НЕ КОПИРОВАТЬ

РУССКОЕ ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО

ОБЗОРЪ

ДѢЙСТВУЮЩАГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, КАССАЦІОННОЙ ПРАКТИКИ ПРАВ. СЕНАТА и ПРОЕКТА ГРАЖДАНСКАГО УЛОЖЕНІЯ

ПОСОБІЕ КЪ ЛЕКЦІЯМЪ

ПРОФ. ИМПЕРАТОРСКАГО МОСКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА И ИМПЕРАТОРСКАГО ЛИЦЕЯ ВЪ ПАМЯТЬ ЦЕСАРЕВИЧА НИКОЛАЯ

А. М. Гуляева

ИЗДАНІЕ 4-ОЕ, ПЕРЕСМОТРѢННОЕ И ДОПОЛНЕННОЕ

КНИЖНЫЙ МАГАЗИНЪ
Т-ва А. С. СУВОРИНА
„НОВОЕ ВРЕМЯ"
МОСКВА,
Неглинный пр., домъ Шориной.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
Типографія М. М. Стасюлевича, Вас. остр., 5 лин., 28
1913

Библиотека
КН
29
47
648
48

Того же автора:

Предбрачный даръ въ римскомъ правѣ и памятникахъ Византійскаго законодательства. 1891.

Наемъ услугъ. 1893.

Объ отношеніяхъ русскаго гражданскаго права къ римскому. 1894.

Реформа юридическаго образованія въ Германіи. 1897.

Объ основаніяхъ отвѣтственности собственника за вредъ, причиненный его сооруженіями.

Право общее и мѣстное. 1897.

Крестьянскій дворъ. 1899.

Общій срокъ земской давности. 1900.

Встрѣчный искъ. 1901.

Новое теченіе въ сенатской практикѣ по крестьянскимъ дѣламъ. 1901.

Акты и свидѣтельскія показанія въ гражданской судебной практикѣ. 1902.

Единство гражданскаго права и проектъ гражданскаго уложенія. 1903.

Вопросы частнаго права въ проектахъ законоположеній о крестьянахъ. 1904.

«Лица польскаго происхожденія». 1905.

Будущее крестьянскаго землевладѣнія. 1905.

Искъ о свободѣ собственности. 1908.

Современныя задачи преподаванія римскаго права. 1909.

Иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія. 1911. Изд. 2-е.

Право участія частнаго. 1912.

Толкованіе закона. 1912.

ИЗДАНІЕ ПОМѢЩАЕТСЯ ВЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ ТИПОГРАФІИ
М. М. СТАСЮЛЕВИЧА.
С.-Петербургъ, Вас. остр., 5 линія, 28.

Основной каталогъ Склада высылается по полученіи 4 коп. марки, а спеціальный дѣтскій, со сводомъ отзывовъ, одобреній и рекомендацій на каждую книгу, и дополнительные каталоги высылаются каждый по полученіи 2 к. марки.

Предисловіе къ первому изданію.

Предлагаемый „Обзоръ“ имѣетъ своею цѣлью ввести начинающаго юриста въ непосредственное знакомство съ дѣйствующими гражданскими законами. Хотя, несомнѣнно, scire leges non hoc est verba earum tenere, но не подлежитъ сомнѣнію и то, что невозможно изучать дѣйствующее право, игнорируя самый текстъ законовъ.

Этими соображеніями руководствовался авторъ, давая не только пересказъ соотвѣтствующихъ статей закона, но и приводя нѣкоторыя изъ статей въ ихъ оригинальномъ видѣ.

Изображеніе контровезъ и исчерпывающая критика высказанныхъ отечественными юристами взглядовъ не входили въ задачи автора, такъ какъ „Обзоръ“ не имѣетъ своей цѣлью сдѣлать излишнимъ слушаніе лекцій, а долженъ лишь служить пособіемъ къ усвоенію курса. Предполагая теоретическія положенія права извѣстными своимъ слушателямъ, изучавшимъ римское право, авторъ ограничился изложеніемъ нормъ отечественнаго законодательства, не прибѣгая къ утомительному воспроизведенію теоретическихъ ученій. Статьи Проекта Гражданскаго Уложенія даютъ обильный матеріалъ для оцѣнки дѣйствующаго права. Изученіе положительнаго матеріала безусловно необходимо для осуществленія практическихъ задачъ преподаванія права: Discipuli igitur omnibus eis legitimis arcanis reseratis nihil habeant absconditum, sed omnibus perlectis—et oratores maximi et justitiae satellites inveniantur et judiciorum optimi tam athletae quam gubernatores in omni loco aevoque felices! (Const. Omnem § 6).

А. Г.

19 февраля 1907 г.
Кіевъ.

Предисловіе ко второму изданію.

Въ настоящее изданіе „Обзора“ внесены нѣкоторыя измѣненія и дополненія текста и увеличено количество ссылокъ на рѣшенія Гр. Касс. Д-та Прав. Сената; послѣднее сдѣлано съ тою цѣлью, чтобы ввести начинающаго юриста въ непосредственное знакомство со взглядами практики, игнорируя которые юристъ подвергается опасности впасть въ область безплодныхъ теорій.

А. Г.

15 октября 1910 г.
СПБ.

Предисловіе къ третьему изданію.

Значительное количество новыхъ ссылокъ на рѣшенія Гр. Касс. Д-та Прав. Сената съ указаніемъ подлинныхъ тезисовъ кассаціонной практики даетъ автору право назвать свой трудъ обзоромъ не только дѣйствующаго законодательства и Проекта, но и кассаціонной практики, положенія которой иногда въ корнѣ расходятся съ нормами закона.

А. Г.

23 сентября 1911 г.
Москва.

Предисловіе къ четвертому изданію.

Предназначая свой трудъ главнымъ образомъ для своихъ слушателей, авторъ считаетъ необходимымъ дать имъ возможность познакомиться съ подлинными тезисами кассаціонной практики.

Сопоставленіе положеній кассаціонной практики со статьями Проекта гражданскаго уложенія во многихъ случаяхъ даетъ возможность прослѣдить тотъ путь, по коему дѣйствующій законъ превращается въ законъ будущій. Но до той поры, когда Проектъ превратится въ Гражданское уложеніе, юристъ обязанъ считаться съ положеніями практики, въ виду того, что если не теорія, то жизнь заставляетъ признать силу древняго вывода: non ambigitur senatum jus facere posse.

Руководствуясь этими соображеніями, авторъ замѣнилъ ссылки на №№ рѣшеній приведеніемъ подлинныхъ тезисовъ, по которымъ представляется возможность изучить развитіе дѣйствующаго нашего гражданскаго права.

А. Г.

23 апрѣля 1913 г.
Москва.

Оглавленіе.

Предисловіе къ 1-му изданію.
Предисловіе ко 2-му изданію.
Предисловіе къ 3-му изданію.
Предисловіе къ 4-му изданію.

Предметъ науки гражд. права—1. Право частное и публичное—2.

Общія ученія (3—177).

Гражданскія права—3. Законъ—4. Распоряженія правительства—5. Обнародованіе закона—6.

Дѣйствующіе въ Имперіи гражданскіе законы—7. Полное собраніе законовъ и Сводъ законовъ—8. Мѣстные законы Ц. П., Прибалт. губ., Бессарабской губ. и Вел. кн. Финляндскаго—9.

Особенности Свода законовъ гражданскихъ—10. Законы общіе и мѣстные—11. Законы общіе и особенные—12. Кассаціонныя рѣшенія—13. Проектъ гражд. уложенія—14.

Обычай—15. Случаи примѣненія обычая—16. Доказательства существованія обычая—17.

Примѣненіе нормъ права—18. Толкованіе закона—19. Словесный смыслъ закона—20. Судебное толкованіе—21. Правила толкованія—22. Толкованіе грамматическое—23. Толкованіе логическое—24. Аналогія—25. Аутентическое толкованіе—26.

Дѣйствіе законовъ въ предѣлахъ времени—27.

Дѣйствіе законовъ разномѣстныхъ—28. Законы иностранные—29. Примѣненіе иностранныхъ законовъ—30.

Лицо. Правоспособность—31.

Лица физическія. Начало и конецъ правоспособности—32. Доказательства рожденія и смерти—33. Лишеніе всѣхъ правъ состоянія—34. Монашество—35. Безвѣстное отсутствіе—36.

Ограниченія правоспособности физическаго лица—37. Вліяніе пола—38. Возрастъ—39. Недостатки психическіе и физическіе—40. Юридич. осно-

ванія ограниченія правоспособности—41. Иностранцы—42. Русскіе подданные—43. Происхожденіе—44. Состояніе—45. Дворяне—46. Духовенство—47. Городскіе обыватели—48. Сельскіе обыватели—49. Вліяніе вѣроисповѣданія—50. Старообрядцы—51. Евреи—52. Правоспособность лицъ состоящихъ на госуд. службѣ—53. Вліяніе чести—54. Родство и свойство—55. Образованіе—56. Мѣсто жительства—57.

Дѣеспособность—58. Степени возраста—59. Ограниченія дѣеспособности—60. Безумные и сумасшедшіе—61. Глухонѣмые и нѣмые—62. Расточители—63. Алкоголики—64.

Лицо юридическое—65. Правоспособность юрид. лицъ—66. Классификація юрид. лицъ—67. Физическій составъ юрид. лица—68. Признаніе юрид. лица—69. Учрежденіе акц. компаній—70. Образованіе юрид. лицъ по Проекту—71. Предѣлы правоспособности юрид. лицъ—72. Прекращеніе юрид. лицъ—73. Дѣеспособность юрид. лицъ—74. Имущество юрид. лица—75. Процессуальная правоспособность юрид. лица—76.

Имущества. Наличныя и долговыя—77. Движимыя и недвижимыя—78. Населенныя и ненаселенныя—79. Главныя и принадлежности—80. Раздѣльныя и нераздѣльныя—81. Родовыя и благопріобрѣтенныя—82. Заповѣдныя—83. Временно-заповѣдныя—84. Маіоратныя—85. Надѣльныя земли—86. Имущества публичныя и частныя—87. Имущества государственныя—88. Казенныя—89. Удѣльныя—90. Дворцовыя—91. Принадлежащія разнымъ установленіямъ—92. Общественныя—93. Частныя—94. Движимости тлѣнныя и нетлѣнныя—95. Предметы освященные—96.

Возникновеніе и прекращеніе правъ. Способы пріобрѣтенія правъ—97. Юридическіе акты—98. Принужденіе—99. Обманъ и ошибка—100. Акты односторонніе и двусторонніе—101. Форма актовъ—102. Письменная форма актовъ—103. Ея значеніе—104. Засвидѣтельствованіе актовъ—105. Подпись—106. Домашніе акты—107. Дата—108. Языкъ актовъ—109. Писчій матеріалъ документа—110. Гербовый сборъ—111. Акты установленнымъ порядкомъ совершенные и засвидѣтельствованные—112. Акты явочные—113, 114. Акты нотаріальные—115. Акты крѣпостные—116.

Содержаніе юридическихъ актовъ. Главныя части—117. Части побочныя—118. Условія—119. Срокъ—120. Назначеніе (возложеніе)—121.

Представительство—122. Отношеніе между представителемъ и представляемымъ—123. Представительство въ силу закона—124. Представительство по договору—125. Отвѣтственность представляемаго—126. Представительство безъ полномочія—127.

Сила юридическихъ актовъ—128. Недѣйствительность актовъ—129. Оспоримость актовъ—130. Уничтоженіе акта по требованію власти—131. Послѣдствія признанія недѣйствительности акта—132. Превращеніе акта—133. Сохраненіе за актомъ силы домашняго—134. Истолкованіе актовъ—135.

Дѣйствія недозволенныя—136.

Осуществленіе правъ—137. Добровольное—138. Споръ о правѣ—139. Искъ—140. Судебныя мѣста—141. Предъявленіе иска—142. Начало состязатель-

ности—143. Доказательства иска—144. Способы доказыванія—145. Судебное рѣшеніе—146. Сила суд. рѣшенія—148. Столкновеніе притязаній—149. Исковая давность—150. Порядокъ примѣненія закона о давности—151. Перерывъ давности—152. Пріостановка давности—153. Давность по Проекту—154. Истеченіе давности—155. Сроки давности—156. Сроки по Проекту—157. Иски не подлежащіе давности—158, 159. Сроки иностранныхъ законовъ—160. Соглашеніе о сокращеніи сроковъ—161. Вліяніе исковой давности на матеріальное право—162.

Обезпеченіе правъ—163. Способы обезпеченія—164. Право удержанія—165. Передача владѣнія—166. Наложеніе запрещенія—157. Арестъ—168. Неустойка и поручительство—169. Подписка о невыѣздѣ—170.

Прекращеніе правъ—171. Виды прекращенія правъ—172. Отреченіе отъ права—173. Перенесеніе права—174. Прекращеніе права по приговору суда—175.

Категоріи частныхъ правъ—176, 177.

Права вещныя (178—336).

Сущность вещныхъ правъ—178.

Право собственности—179. Содержаніе права собственности—180. Объекты собственности—181. Историческое развитіе пр. собств.—182. Элементы права собственности—183.

Владѣніе—184. Виды владѣнія—185. Защита владѣнія—186. Владѣльческій искъ—187. Предположенія влад. иска—188.

Пользованіе имуществомъ—189.

Распоряженіе имуществомъ—190.

Право собственности полное и неполное—191.

Ограниченіе права собственности—192, 193—со стороны владѣнія—194. Береговое право—195. Рыболовство—196. Охрана лѣсовъ—197. Нѣдра—198. Право участія—199. Ограниченіе собственника нижележащаго имѣнія—200. Право сосѣдское—201. Право прохода и проѣзда—202. Ограниченія пр. собств. по Проекту—203. Ограниченіе въ правѣ распоряженія—204, по договору—205.

Объемъ права собственности—206. Положит. сторона права собственн.—207. Право на приращенія—208. Устраненіе посторонняго воздѣйствія—209. Пріобрѣтеніе права собственности—210. Давность владѣнія—211. Условія давностнаго владѣнія—212. Владѣніе спокойное и безспорное—213. Вл. непрерывное—214. Продолжительность владѣнія—215. Имущества не подлежащія пріобрѣтенію по давности—216. Превращеніе владѣнія въ собственность—217.

Производные способы пріобрѣтенія пр. собств. на недвиж. имѣнія—218. Соглашеніе сторонъ—219. Крѣпостной актъ—220, 221. Вводъ во владѣніе—222, 223. Проектъ вотчиннаго устава—224. Вотчинная записка—225.

Прекращеніе права собств. на недвиж. имущество—226. Конфискація—227. Принудительное отчужденіе—228. Условія—229—233.

Защита права собств. на недвиж. имущества—233. Искъ виндикаціонный—234. Ограниченія виндикаціи—235. Цѣль иска—236. Отвѣтственность владѣльца—237. Отв. влад. недобросовѣстнаго—238. Отв. влад. добросовѣстнаго—239. Отв. за доходы—240, 241. Отв. владѣльца за убытки—242. **Искъ о свободѣ собственности**—243.

Право общей собственности — 244. Отношенія между сособственниками—245, 246. Ликвидація общ. собств.—246. Раздѣлъ—248—250.

Общинная собственность. Собственность общественная—251. Общинная собственность—252. Надѣльныя земли и выкупъ ихъ—253. Передѣлы—254. Подворное владѣніе—255. Указъ 9 ноября 1906 г. — 256. Пріобрѣтеніе собств. крестьянскими товариществами—257.

Вотчинныя права на чужое имущество—258. Виды ихъ—259.

Право угодій въ чужихъ имуществахъ—260. Право въѣзда—261. Прекращеніе въѣзда—262. Доказательства—263. Звѣриные и др. промыслы—264.

Право участія частнаго—265. Возникновеніе—266. Прекращеніе пр. уч. ч.—267. Защита права уч. ч.—268.

Пожизненное владѣніе—269. Содержаніе этого права—270. Осуществленіе—271. Опись имѣнія—272. Прекращеніе пожизн. владѣнія—273. Пожизн. влад. по договору и по закону—274. Право собственника—275.

Прочіе виды отдѣльнаго владѣнія—276, 277. Чиншевое владѣніе—278. Законъ 9 іюня 1886 г.

Право залога—280. Характеръ зал. права—281. Закладная—282. Стороны—283. Объектъ зал. права—284. Стеченіе зал. правъ—285. Старшинство—286. Погашеніе долга—287. Временное владѣніе залогопринимателя—288. Публичная продажа—289. Передача закладной — 290. Залогъ по Проекту—291.

Право выкупа—292. Выкупъ родовыхъ имѣній—293. Лица—294. Срокъ—295. Цѣна—296. Порядокъ выкупа—297. Прочіе случаи выкупа—298.

Вещныя права на движимость—299. Значеніе владѣнія—300. Перецача—302, 302. Завладѣніе—303. Находка—304. Кладъ—305. Плоды—306. Соединеніе—307. Смѣшеніе—308. Прекращеніе права собств. на движимости—309. Защита права собств.—310. Проектъ—311. Закладъ движимости—312. Условія заклада — 313. Проектъ — 314. Продажа заклада—315.

Авторскія права—316. Субъекты авт. права—317. Содержаніе авт. права—318. Возникновеніе авт. права — 319. Запись — 320. Передача авт. права—321. Прекращеніе авт. права—322. Нарушеніе авт. правъ—323. Перепечатка—324. Послѣдствія нарушенія литер. собственности—325. Нарушеніе худож. собств. — 326. Фотографія—327. Нарушеніе музыкальной собств.—328. Иски объ авторскомъ правѣ—329.

Права изобрѣтателя—330. Сущность—331. Привилегія—332, 333. Защита—334.

Право собств. на фабричные рисунки и модели, клеймо и фирму—335, 336.

Права обязательственныя (337—548).

Характеръ обязат. правъ — 337. Нормы обяз. права — 338, 339. Дѣленіе обязательствъ по основанію ихъ—340.

Общія ученія объ обязательствахъ. Предметъ об-ва — 341. Возможность дѣйствія—342, 343. Опредѣленность—344. Дѣлимость—345. Родовыя и видовыя об-ва—346. Денежныя об-ва —347.

Субъекты обязательства—348. Множественность лицъ—349. Солидарность—350, 351. Круговая отвѣтственность—352, 353.

Источники обязательствъ—354, 355. **Договоръ**—356. Заключеніе договора—357. Сущность договора—358. Форма—359. Письменная форма—360. Договоръ съ неизвѣстнымъ лицомъ—361. Содержаніе договора—362. **Сила договоровъ и ихъ толкованіе**—363. Правила толкованія—364. Разумъ договора—365. Д. мнимые и притворные—366. Дѣйствіе договора—367. **Обезпеченіе д.**—368. Неустойка—369—371. Поручительство—372—374. Задатокъ—375. **Переходъ об-въ**—376. Передача обязанности—377. Передача права требованія—378. Послѣдствія передачи—379. Уступка векселя—380. Передача требованій на предъявителя—381. Передача закладныхъ—382.

Прекращеніе обязательства—383. Исполненіе—384—386. Мѣсто исполненія—387. Время исполненія—388. Предметъ исполненія—389. Доказательство исполненія—390. Прочіе способы прекращенія об-въ—391. Мировыя сдѣлки—392. Отказъ вѣрителя—393. Вліяніе времени—394. Основанія прекращенія по Проекту—395. Зачетъ—396. Совпаденіе лицъ—397. Конкурсъ—398. Смерть стороны—399. Депонированіе—400.

Обязательства изъ договоровъ въ отдѣльности—401.

Заемъ—402. Заемное письмо—403. Домовое з. п.—404. Счетъ—405. Крѣпостное з. п.—406. Безденежность з. п.—407. З. п. во вредъ конкурса—407. З. п. для игры—409. Содержаніе з. п.—410. Срокъ—411. Врученіе з. п.—412. Исполненіе об-ва по з. п.—413. Внесеніе денегъ въ суд. мѣсто—414. Искъ о взысканіи по з. п.—415. Передача з. п.—416. Заемъ по Проекту—417.

Ссуда—418. Отношенія между сторонами—419. Предметъ ссуды—420.

Поклажа—421. Стороны—422. Совершеніе договора—423. Сохранная росписка—424. Ея содержаніе — 425. Об-во поклажепринимателя—426, 427. Возмѣщеніе издержекъ—428. Отвѣтственность хранителя—429. Несостоятельность сторонъ—430. Поклажа въ гостинницахъ—431. Храненіе въ товарныхъ складахъ—432. Вклады въ кредитн. установленіяхъ—433.

Купля-продажа—434. Запродажа — 435. Запр. запись — 436. Задатокъ—437. Задат. росписка — 438. Запродажа движимости—439. Отношеніе запродажи къ куплѣ-продажѣ—440. Стороны к.-п.—441. Проектъ к.-п.—442. Случаи недѣйств. к.-п.—443. Купчая крѣпость—444. Цѣна продажи—445. Передача проданнаго имущества—446. Обязанности продавца—447. Обязанности покупщика—448. Продажа съ разсрочкой платежа—449. Отвѣтственность продавца за пороки имущества—450. Условія объ очисткѣ—451. Практика Сената—452. Публичная продажа—453. Поставка—454.

Мѣна недвижимости—455. Мѣна движимости—456.

Даренія—457. Дарственная запись—458. Отмѣна даренія—459. Послѣдствія

отмѣны—460. Пожертвованіе — 461. Вводъ по влад. подареннымъ имѣніемъ—462. Пожалованіе—463.

Наемъ имущества—464. Условія договора, срокъ—465. Предметъ—466. Стороны — 467. Цѣна найма — 468. Форма договора — 469. Взаимныя об-ва — 470. Права нанимателя — 471. Права хозяина — 472. Сила аренднаго договора—473. Обезпеченіе платежей—474. Обязанности нанимателя—475. Сдача имущества по прекращеніи д.—476. Прекращеніе и возобновленіе договора по Проекту—477.

Личный наемъ—478. Объектъ договора—479. Субъекты—480. Сроки—481. Цѣна—482. Письм. форма—483. Ея значеніе—484. Исполненіе договора—485. Оцѣнка труда—486. Зависимость нанявшагося—487. Прекращеніе договора—488.

Подрядъ—489. Стороны — 490. Подрядная запись — 491. Исполненіе договора—492. Отвѣтственность подрядчика—493. Перевозка—494.

Довѣренность—495. Довѣритель—496. Повѣренный—497. Хожденіе по суд. дѣламъ—498. Вѣрющее письмо—499. Содержаніе вѣрющ. письма—500. Полномочіе — 501. Предварительный договоръ—502. Отношеніе повѣреннаго къ третьимъ лицамъ—503. Внутреннія отношенія—504. Прекращеніе довѣренности — 505. Уничтоженіе довѣренности—506. Прекращеніе передовѣрія—507.

Товарищество—508. Сущность договора—509. Виды т.—510. Товарищество полное—511. Т. на вѣрѣ—512. Акціонерное т.—513. Прекращеніе т.—514. Крестьянскія т.—515. Артель 516. Артель трудовая—517.

Страхованіе—418. Стр. по Проекту—519. Содержаніе д.—520. Предметы д.—521. Правила страхованія—522. Полисъ—523. Родъ опасности—524. Срокъ—525. Проектъ—526. Страхованіе лицъ—527.
Договорныя об-ва Проекта—528.

Об-ва не изъ договоровъ возникающія—529. Незакономѣрное обогащеніе—530. Проектъ—531. Отвѣтственность за вредъ и убытки—532. Вина—533. Отвѣтственность родителей — 534. Отв. господъ и вѣрителей — 535. Обстоятельства исключающія отвѣтственность—536. Размѣръ отвѣтственности за присвоеніе—537. Отвѣтственность за истребленіе или поврежденіе—538. Поврежденіе здоровья—538. Уплата содержанія—540. Порядокъ уплаты—541. Искъ о вознагражденіи—542. Искъ къ жел. дор.—543. Размѣръ отвѣтств. жел. дор.—544. Искъ о личной обидѣ — 545. Отвѣтственность судей — 546. Отвѣтственность должностныхъ лицъ—547. Внѣдоговорныя об-ва Проекта—548.

Семейственное право (549—594).

Основные вопросы сем. права—549.

Бракъ—550. Препятствія ко вступленію въ бракъ—551, 552. Форма совершенія брака—553. Браки раскольниковъ—554. Доказательства событія брака—555. Прекращеніе брака—556.

Отношенія между супругами—557. Обязанность совмѣстной жизни—558. Алименты—559. Раздѣльное жительство — 560. Имущ. отношенія—561.

Приданое—562. Отвѣтственность за долги супруга—563. Имущ. отн. въ Проектѣ—564.

Союзъ родителей и дѣтей—565. Дѣти законныя—566. Искъ о признаніи законнаго происхожденія—567. Споръ о законности рожденія—568. Узаконеніе—569, 570. Усыновленіе—571—575. Власть родительская—576. Отреченіе родителей—577. Обязанности родителей—578. Прекращеніе родит. власти—579. Передача фамиліи—580. Имущ. отношенія между родителями и дѣтьми—581, 582.

Опека и попечительство—583. Опекунскія установленія—584. Ихъ обязанности—585. Призваніе къ опекѣ—586. Кто не м. б. опекуномъ—587. Обязанности опекуновъ въ отношеніи къ лицу малолѣтняго—588—и къ его имуществу—589. Отчужденіе недвижимости—590. Управленіе имуществомъ—591. Отвѣтственность опекуновъ—592. Прекращеніе опеки—593. Попечительство—594.

Наслѣдственное право (595—663).

Насл. право — 595. Открытіе наслѣдства — 596. Смерть—597. Лишеніе всѣхъ правъ—598. Поступленіе въ монашество—599. Основанія призванія къ наслѣдованію—600.

Наслѣдованіе по закону—601. Наслѣдованіе кровныхъ родственниковъ—602, 603. Нисходящіе—604. Внѣбрачные—605. Усыновленные—606. Наслѣдованіе боковыхъ—607. Наслѣдованіе восходящихъ — 608, 609. Наслѣдованіе супруговъ—610—612. Наслѣдованіе въ Проектѣ—613—615. Особые порядки наслѣдованія—615а.

Выморочное имущество—616—617.

Духовное завѣщаніе—618. „Законное объявленіе воли"—619. Форма дух. завѣщанія—620. Домашнее дух. завѣщаніе—621. Переписчикъ—622. Подпись завѣщателя—623. Свидѣтели—624. Соединеніе въ одномъ лицѣ обязанностей свидѣтеля и переписчика или рукоприкладчика—625. Единство дѣйствія, времени и мѣста—626. Языкъ дух. завѣщ.—627. Нотаріальное завѣщаніе — 628. „Особенныя завѣщанія" — 629. Завѣщанія госпитальныя—630. Содержаніе завѣщанія—631. Обязат. доля Проекта—632. Распоряженія противныя закону—633. Храненіе завѣщанія—635. Отмѣна завѣщанія—635. Утвержденіе завѣщанія—636. Охранит. порядокъ утвержденія завѣщанія—637. Допросъ свидѣтелей—638. Подсудность дѣлъ объ утвержденіи дух. завѣщ.—639.

Охраненіе наслѣдства—640. Опись и опечатаніе—641. Вызовъ наслѣдниковъ—642. Охраненіе насл. въ Проектѣ—643.

Принятіе наслѣдства и отреченіе отъ него—644. Утвержденіе въ правахъ наслѣдованія—645, 646. Отреченіе отъ наслѣдства—647. Послѣдствія принятія наслѣдства—648. Наслѣдованіе въ безсрочныхъ долговыхъ об-вахъ—649. Принятія наслѣдства по Проекту—650. Уступка наслѣдства—651. Улиточная запись—652. Наслѣдственныя пошлины—653.

Исполненіе воли наслѣдодателя—654. Душеприказчикъ—655. Его права и обязанности—656. Проектъ—657.

Осуществленіе наслѣдственнаго права. Раздѣлъ наслѣдства—658. Сонаслѣдники—659. Раздѣлъ полюбовный и судебный—660. Порядокъ судебнаго раздѣла—661. Возможность передѣла—662. Раздѣлъ наслѣдства по Проекту—663.

Указатель стр. 631—638.

1. Предметъ науки гражданскаго права составляетъ изслѣдованіе юридическихъ нормъ, опредѣляющихъ права и обязанности по имуществамъ. Наука гражданскаго права изучаетъ какъ существо правомочій и соотвѣтствующихъ имъ обязанностей (права вотчинныя и обязательственныя), такъ и поводы, въ силу которыхъ могутъ возникать правомочія (право семейное и наслѣдственное); обобщенія на почвѣ матеріала этихъ спеціальныхъ ученій даютъ содержаніе такъ называемой „общей части“ или общимъ ученіямъ гражданскаго права [1]).

2. Установленіе границы между правомъ гражданскимъ

---

[1]) *Поворинскій*, Систематическій указатель русской литературы по гражданскому праву, 1904 г. *Мейеръ*, Русское гражданское право, съ 1894 г. подъ редакціей А. Х. Гольмстена. *Побѣдоносцевъ*, Курсъ гражданскаго права 1896 г. въ 3 томахъ (безъ общей части). *Шершеневичъ*, Учебникъ русскаго гражданскаго права. *Его-же*, Курсъ гражданскаго права, вышли два выпуска, посвященные общимъ ученіямъ. *Анненковъ*, Система русскаго гражданскаго права, въ 6 томахъ 1894—1905 г. *Кавелинъ*, Права и обязанности по имуществамъ 1879 г. *Е. В. Васьковскій*, Учебникъ гражданскаго права (не законченъ). Широко задуманы, но не закончены: *Малышевъ*, Курсъ общаго гражданскаго права въ Россіи, т. I, 1878 г. *И. П. Цитовичъ*, Курсъ русскаго гражданскаго права, т. I, вып. 1, 1878 г. *Дювернуа*, Чтенія по гражданскому праву, 1901—1902 г. *Ю. С. Гамбаровъ*, Курсъ гражданскаго права, т. I, часть общая, 1911 г. („предметъ курса есть не русское, а общее гражданскос право, насколько оно получается въ осадкѣ развитія его отдѣльныхъ институтовъ и доктринъ у всѣхъ народовъ, стоящихъ въ болѣе или менѣе сходныхъ условіяхъ жизни“. Стр. IX).—Сводъ законовъ гражд. изд. *И. М. Тютрюмова*. Законы гражданскіе. Практическій и теоретическій комментарій подъ редакціей *А. Э. Вормса и В. Б. Ельяшевича*, вып. I, 1913.

(частнымъ) и правомъ публичнымъ имѣетъ не одно только теоретическое [1]), но и важное практическое [2]) значеніе, въ виду ст. 1 Уст. гражд. суд., потому что „всякій споръ о правѣ гражданскомъ подлежитъ разрѣшенію судебныхъ установленій", между тѣмъ какъ „такія требованія административныхъ мѣстъ и лицъ, коимъ законъ присвоилъ свойство безспорныхъ [3]), не

---

[1]) *Кавелинъ*, Собр. сочин. т. IV стр. 759—862 „Что есть гражданское право"; *Муромцевъ*, Опредѣленіе и основное раздѣленіе права (стр. 183—240). Въ практикѣ Пр. Сената встрѣчаются попытки опредѣленія гражданскаго права въ рѣш. 1878 г. № 162: „Судебному охраненію подлежатъ только имущественныя или договорныя права частныхъ лицъ, *т.-е. гражданскія права въ тѣсномъ смыслѣ слова*"; 1909 г. № 118: „ст. 1528 и 1529 относятся, какъ это уже неоднократно признавалось Пр. Сенатомъ (1885 г. № 102, 1888 г. № 39 и др.) и къ области права публичнаго, охраняющаго интересы общегосударственные и ограждающаго общественный порядокъ и благочиніе, и къ области права частнаго, нормирующаго гражданскія имущественныя правоотношенія частныхъ лицъ".

[2]) Рѣш. 1888 № 31: „...дѣйствія прав. учрежденій въ предѣлахъ предоставленной имъ закономъ дѣятельности по управленію вообще, а равно возникающіе изъ этихъ дѣйствій вопросы, касающіеся правъ и интересовъ частныхъ лицъ, не подлежатъ судебному разсмотрѣнію, и если сказанные права и интересы будутъ въ чемъ-либо нарушены, то могутъ быть возстановлены путемъ принесенія жалобы по начальству". Рѣш. 1875 г. № 276, 1876 г. № 391, 1879 г. № 162; рѣш. Общ. собр. 1903 г. № 34.

[3]) Рѣш. гр. к. д. 1889 г. № 129 „По неоднократнымъ рѣш. Пр. С. (рѣш. общ. собр. 1885 г. № 33, рѣш. гр. к. д. 1873 г. № 1716, 1875 г. № 276, 1877 г. № 260, 1878 г. № 162, 178, 1880 г. № 8, 1881 г. № 10, 1886 г. № 32) законъ признаетъ безспорными, не допускающими возраженій въ состязательномъ порядкѣ, и потому подлежащими вѣдѣнію правительственныхъ, а не судебныхъ установленій (прим. 1 ст. уст. гр. суд.) лишь такія требованія администрат. мѣстъ и лицъ, которыя исходятъ отъ нихъ въ качествѣ органовъ обществ. власти; сюда относится, напр., взысканіе разныхъ податей, пошлинъ, повинностей и т. п. сборовъ, коимъ могутъ быть нарушены не гражданскія права частнаго лица, а лишь права его какъ плательщика налога, подлежащія огражденію и возстановленію исключительно путемъ жалобы по начальству. Напротивъ, всѣ тѣ требованія и распоряженія правит. установленій, которыя предъявляются или предпринимаются ими отъ имени казны, какъ юридическаго лица, владѣющаго и распоряжающагося извѣстнымъ имуществомъ и вступающаго въ договоры и сдѣлки съ частными лицами, всегда признавались могущими нарушать гражданскія права частныхъ лицъ и потому подлежащими оспариванію со стороны послѣднихъ путемъ предъявленія къ нимъ иска (ст. 1 Уст. гр. суд.), не исключая и тѣхъ случаевъ, когда казенное взысканіе, имѣющее въ осно-

допускающихъ возраженій въ состязательномъ порядкѣ, подлежатъ вѣдѣнію правительственныхъ, а не судебныхъ установленій“ [1]). Граница между правомъ частнымъ и публичнымъ намѣчается юридическимъ характеромъ спорящихъ сторонъ [2]).

Общія ученія.

3. Гражданскія права (правомочія) опредѣляются закономъ и обычаемъ,—послѣднимъ въ той мѣрѣ, въ какой примѣненіе

ваніи своемъ договорное или обязательственное отношеніе между казной и частнымъ лицомъ, производится, въ силу того или другого спеціальнаго закона, порядкомъ безспорнымъ или полицейскимъ“.—Рѣш. 1904 г. № 13 (пропинаціонный доходъ), 1905 г. № 75, 99 (въ какомъ качествѣ дѣйствуетъ казенное или обществ. установленіе), 1906 г. № 66 (двор. банкъ), 1907 г. № 58 (мірскія повинности), 1907 г. № 88 и 1908 г. № 86 (основаніе предъявленнаго требованія), 1909 г. № 68 (споры между служащими въ правит. учрежденіяхъ и сими послѣдними), 1909 г. № 72 (городское общ. управленіе въ поселеніи, гдѣ введено гор. пол. 1892 г. въ правѣ предъявить искъ къ казенному управленію о городск. имуществѣ); рѣш. общ. собр. 1909 № 38 (жалованье кондуктора), 1909 г. № 23: „...служебныя права не могутъ быть предметомъ спора въ гражданскомъ судѣ; почему съ прекращеніемъ службы агентовъ, состоящихъ на государственной службѣ, само собою прекращается и право ихъ на занятіе квартиры, такъ что никакого спора въ гражданскомъ судѣ возникнуть не можетъ“; рѣш. 1911 г. № 97: „право на пенсіи и единовременныя пособія служащихъ на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ, такъ-же какъ и права ихъ на содержаніе, вытекаютъ изъ служебныхъ правъ, а потому споры, возникающіе въ области этихъ правъ, также не подлежатъ вѣдѣнію судебныхъ установленій“.

[1]) Казуистическій перечень правъ гражданскихъ, подлежащихъ *судебной* защитѣ, даютъ комментаріи къ ст. 1 и 2 Уст. гр. суд. въ изданіяхъ Боровиковскаго, Гордона, Исаченко, Анненкова.

[2]) Рѣш. общ. с. 1909 г. № 23: „...Пр. Сенатъ, какъ по Гражд. Касс. д-ту (1875 г. № 214, 1876 г. № 216, 1878 г. № 162 и др.), такъ и по общему собр. 1 и касс. д-товъ (1906 г. № 23), по дошедшимъ до него частнымъ случаямъ неоднократно останавливался на вопросѣ о разграниченіи вѣдомства гражданскаго суда отъ власти административной и, какъ на основную черту для такого разграниченія, неизмѣнно указывалъ на невозможность оспариванія требованій административныхъ мѣстъ и лицъ въ состязательномъ порядкѣ, который предполагаетъ наличность двухъ спо-

обычая допускается закономъ [1]), ибо Имперія Россійская управляется на твердыхъ основаніяхъ *законовъ*, изданныхъ въ установленномъ порядкѣ.

Законъ.

4. Законъ есть велѣніе Верховной власти, приведенное во всеобщую извѣстность [2]). Это схематическое опредѣленіе закона остается въ силѣ и въ настоящее время, такъ какъ ст. 86 Зак. Осн. изд. 1906 г. говоритъ лишь о порядкѣ изданія законовъ („Никакой *новый* законъ не можетъ послѣдовать безъ одобренія Госуд. Совѣта и Гос. Думы и вступить въ силу безъ утвержденія Государя Императора"), но не о существѣ закона [3]). Для законовъ, изданныхъ при дѣйствіи

рящихъ сторонъ. Такимъ образомъ, тамъ, гдѣ административное установленіе не составляетъ стороны, тамъ нѣтъ мѣста гражданскому суду, и требованіе администраціи не подлежатъ его сужденію. Хотя такія требованія законъ называетъ безспорными, но лишь въ сравненіи съ судебною процедурою; въ дѣйствительности же они подлежатъ оспариванію въ порядкѣ жалобы высшему начальству, а не суду, а къ таковымъ принадлежатъ распоряженія административной власти въ порядкѣ управленія, т.-е. такія распоряженія, которыя, съ одной стороны, имѣютъ въ виду осуществленіе опредѣленныхъ въ кругу вѣдомства государственныхъ или общественныхъ задачъ, а съ другой—составляютъ не только право, но и обязанность даннаго установленія".

[1]) Уст. гр. суд. ст. 130; ч. 1 т. X, ст. 1539, п. 4; Особ. прил. т. IX Св. З. (изд. 1902 г.), кн. I, ст. 13; ст. 47 Зак. Осн. изд. 1892 г.; ст. 84 Осн. Зак. изд. 1906 г. Соотношеніе между закономъ и обычаемъ—рѣш. 1884 г. № 105: „Пр. Сенатъ въ рѣшеніи 1878 г. № 225 разъяснилъ уже, что, согласно 130 ст. уст. гр. суд. для примѣненія мѣстнаго обычая необходимо или отсутствіе въ законѣ положительнаго правила на данный случай, или же дозволеніе закона руководствоваться обычаемъ, хотя бы въ законахъ и имѣлось правило на данный случай".

[2]) *Градовскій*, Курсъ госуд. пр., I, стр. 30. *Коркуновъ*, Указъ и законъ стр. 340, признавалъ за законъ „велѣніе верховной власти, состоявшееся при участіи Гос. Совѣта"; опредѣленіе слишкомъ узкое и явно противорѣчащее ст. 53 Зак. Осн.

[3]) Впрочемъ ст. 19 п. 1 Учр. Прав. Сената, по прод. 1906 г., различаетъ законы съ одной стороны и указы и повелѣнія Государя Императора съ другой.

Осн. Зак. предшествовавшей послѣдней ихъ редакціи 1906 г., велѣніе можетъ быть изложено въ одномъ изъ тѣхъ актовъ, которые перечислены въ ст. 53 Зак. Осн. изд. 1892 г. [1]). Внѣшнимъ признакомъ закона въ настоящее время является Высочайшая подпись на актѣ, содержащемъ въ себѣ велѣніе [2]).

5. Силу закона [3]) имѣетъ и такое распоряженіе высшихъ органовъ государственной власти, которое дѣлается ими на основаніи и въ предѣлахъ предоставленнаго имъ Верховной властью правомочія [4]). Въ такомъ порядкѣ созданныя нормы

---

[1]) „Законы издаются въ видѣ уложеній, уставовъ, учрежденій, грамотъ, положеній, наказовъ (инструкцій), манифестовъ, указовъ, мнѣній Госуд. Совѣта и докладовъ, удостоенныхъ Высочайшаго утвержденія". По ст. 9 Осн. Зак. изд. 1906 года, „Государь Императоръ утверждаетъ законы и безъ Его утвержденія никакой законъ не можетъ имѣть своего совершенія".

[2]) „Новый законъ постановляется не иначе, какъ за собственноручнымъ Высочайшимъ подписаніемъ".

[3]) Рѣш. 1904 г. № 60: „...Силу законовъ, предже всего, имѣютъ тѣ законоположенія, которыя содержатся въ сводѣ законовъ общихъ и въ оффиціальныхъ изданіяхъ законовъ мѣстныхъ, а также въ собраніи узаконеній и распоряженій правит. (1875 г. № 968, 1877 г. № 56, 1889 г. № 7 и др.)".

[4]) *Коркуновъ*, Указъ и законъ, стр. 358—408. Рѣш. 1879 № 300: „распоряженіе м-ра финансовъ объ измѣненіи уставовъ кредитнаго установленія пріобрѣтаетъ обязательную силу закона, въ надлежащемъ порядкѣ обнародованнаго, какъ для частныхъ лицъ, такъ и для всѣхъ установленій", 1878 № 94, 1880 № 75 (М-ръ вн. д.), 1908 г. № 93: „Высочайше утвержденный уставъ страхового общества и полисныя условія, утвержденныя министромъ вн. дѣлъ на основаніи предоставленнаго ему на то права уставомъ общества, имѣютъ для страхового общества и страхователей силу закона (1892 г. № 4, 1906 г. № 36)". Ст. 556 Горн. уст.: „М-ру Госуд. Им. предоставляется разрѣшать всѣ могущія встрѣтиться при примѣненіи правилъ о нефтяномъ промыслѣ вопросы и недоразумѣнія, а также издавать, въ развитіе и разъясненіе оныхъ, обязательныя для нефтепромышленниковъ общія инструкціи и отдѣльныя постановленія, съ тѣмъ чтобы сіи разрѣшенія и постановленія не касались предметовъ и дѣлъ, по свойству своему, подлежащихъ судебному или законодательному разсмотрѣнію, и чтобы обязательныя для всѣхъ нефтепромышленниковъ разъясненія были представляемы Пр. Сенату для распубликованія во всеобщее свѣдѣніе".

имѣютъ общеобязательное значеніе [1]), доколѣ не будутъ отмѣнены [2]).

6. Приведеніе закона во всеобщую извѣстность совершается посредствомъ надлежащаго его распубликованія въ издаваемомъ Правит. Сенатомъ „Собраніи узаконеній и распоряженій правительства“ [3]).

---

[1]) Рѣш. 1896 г. № 4: „при неисполненіи частнымъ лицомъ обязательнаго постановленія городской думы, выполненіе коего сопряжено съ издержками, городское общественное управленіе имѣетъ право произвести необходимый расходъ за счетъ нарушителя обязательнаго постановленія, а затѣмъ взыскать съ него издержки въ порядкѣ искового гражд. судопроизводства“. Въ рѣш. Общ. собр. 1898 г. № 26 опредѣлено: „разъяснить, что вопросъ о томъ, подлежитъ ли вѣдѣнію судебныхъ установленій требованіе частнаго лица о признаніи незаконнымъ изданнаго, на основаніи 103 и 104 ст. город. полож. (изд. 1876 г.), обязательнаго постановленія городской думы, подлежитъ разрѣшенію въ отрицательномъ смыслѣ“. Рѣш. Общ. собр. 1909 г. № 24 въ утвердительномъ смыслѣ отвѣчаетъ на вопросъ: „въ правѣ ли гражд. судъ входитъ въ разсмотрѣніе вопроса о законности обязательныхъ постановленій губернатора“? „Такой выводъ находитъ себѣ полное подтвержденіе въ цѣломъ рядѣ рѣшеній Гр. К. Д. Пр. С., которыя м. б. сведены къ слѣдующему положенію: утвержденныя Министромъ, согласно предоставленной ему власти, правила, тарифы и т.-п., а равно распоряженія Министра, распубликованныя во всеобщее свѣдѣніе посредствомъ припечатанія въ Собр. Узак. и Расп. Прав. (1879 г. № 300) имѣютъ силу закона для всѣхъ лицъ и административныхъ и судебныхъ установленій, которыя уже не имѣютъ права входить въ обсужденіе законности такого распоряженія; внѣ-же этихъ условій вышеозначенныя распоряженія не имѣютъ обязательной силы (1883 г. № 5, 1880 г. № 211, 1879 г. № 386, 83, 70, 1878 г. № 247, 132, 131, 94, 1877 г. № 356 и Общ. собр. 1900 г. № 13)“. Рѣш. 1911 г. № 15: „...гражданскій судъ въ правѣ входить въ разсмотрѣніе вопроса о законности обязательныхъ постановленій губернатора“; но „въ виду спеціальныхъ полномочій, предоставленныхъ М-ру финансовъ на изъясненіе тѣхъ недоразумѣній, которыя могутъ возникнуть при примѣненіи устава (Харьковск. торг.) банка, не можетъ быть и рѣчи о правѣ суда провѣрять правильность разъясненій М-ра финансовъ, данныхъ имъ на основаніи и въ предѣлахъ этихъ полномочій“—рѣш. 1908 г. № 105.

[2]) Рѣш. 1908 г. № 99: „...измѣненіе, дополненіе или отмѣна какихъ либо правилъ, положеній, уставовъ и т.-п., утвержденныхъ уполномоченною на то закономъ властью, должны, по общему правилу, исходить отъ той-же власти, развѣ бы по этому предмету содержались въ законѣ особыя постановленія“.

[3]) Учр. Прав. Сената ст. 19: „къ предметамъ вѣдомства I Департамента принадлежитъ обнародованіе законовъ, а также указовъ и повелѣ-

Законъ считается вступившимъ въ силу, т.-е. подлежитъ примѣненію, когда соотвѣтствующій выпускъ Собранія узак. и расп. полученъ въ присутственномъ мѣстѣ [1]),—если законодатель не признаетъ нужнымъ отсрочить примѣненіе распубликованнаго закона (vacatio legis).

Законъ дѣйствуетъ лишь на будущее время [2]), если при самомъ его изданіи не предусмотрѣно распространеніе его и на отношенія, возникшія ранѣе [3]). Законъ дѣйствуетъ до того момента, пока не будетъ отмѣненъ (измѣненъ или замѣненъ) новымъ закономъ [4]).

ній Государя Императора въ порядкѣ верховнаго управленія, или непосредственно Имъ издаваемыхъ"; прил. ст. 318 прим. ст. 7: „въ собраніи узаконеній и распор. Правит. помѣщаются всѣ законы, Высочайшіе указы и повелѣнія, въ порядкѣ верховнаго управленія или непосредственно Государемъ Императоромъ издаваемые, указы Сената, международные акты и тѣ распоряженія центральнаго правительства, коимъ придается общеобязательное значеніе".

[1]) Осн. Зак. 1892 г., ст. 57, Осн. Зак. 1906 г., ст. 93, прим. 1, ст. 19 Учр. Пр. С. Въ рѣш. общ. с. 1910 г. № 37 дано разъясненіе по вопросу о толкованіи 93 ст. Зак. осн. въ связи со ст. 438 Общ. учр. губ. и выясненіи точнаго смысла употребленнаго въ законѣ выраженія „полученія на мѣстѣ листа Сенатскаго изданія, въ которомъ законъ напечатанъ". Пр. Сенатъ пришелъ къ слѣд. выводу: „представляется очевиднымъ, что и на основаніи 93 ст. Осн. Зак. (изд. 1906 г.) новый законъ подлежитъ примѣненію съ того дня, когда листы Сенатскаго изданія, въ коихъ онъ напечатанъ, получены въ присутственныхъ мѣстахъ даннаго города".

[2]) Осн. Зак. 1892 г. ст. 60, Осн. Зак. 1906 г. ст. 91. Рѣш. 1880 г. № 217: „Пр. Сенатъ находитъ, что всякій новый законъ получаетъ обязательную силу со дня его объявленія и не имѣетъ обратнаго дѣйствія на дѣянія, совершившіяся прежде его обнародованія, буде въ самомъ законѣ не постановлено, что сила его распространяется и на времена, предшествовавшія его обнародованію".

[3]) Въ прим. ст. 703 т. IX изображено: „сила изложеннаго узаконенія 17 мая 1899 г. распространяется на всѣ возникшія *до его обнародованія дѣла* съ казною о старозаимочныхъ земляхъ за исключеніемъ...

[4]) Осн. Зак. 1892 г., ст. 72, Осн. Зак. 1906 г., ст. 94. Рѣш. 1880 г. № 200: „...на основаніи 65, 72 и 73 ст. Св. Зак. осн. законъ не можетъ быть перемѣняемъ и сохраняетъ свое дѣйствіе, доколѣ не будетъ отмѣненъ силою новаго закона; причемъ отмѣна закона совершается тѣмъ-же порядкомъ, какой означенъ для составленія закона (ст. 49 и 50 зак. осн.). Поэтому изъ кодификаціоннаго перемѣщенія законоположеній изъ одного тома св. зак. въ другой или изъ одной части тома въ другую, перемѣны закона выводить нельзя". Id. 1880 № 252, 1881 г. № 40, 98.

Дѣйствующіе въ Имперіи гражданскіе законы.

7. На пространствѣ Россійской Имперіи дѣйствуютъ нѣсколько системъ гражданскаго законодательства, единаго же общаго для всей Имперіи гражданскаго закона не существуетъ. Системы эти слѣдующія: I. Сводъ Законовъ гражданскихъ (1 ч. X т. Св. З.), II. Гражданскій кодексъ Царства Польскаго, III. Сводъ гражданскихъ узаконеній губерній прибалтійскихъ, IV. Законы, дѣйствующіе въ Бессарабской губерніи, V. Гражданскіе законы Вел. Княж. Финляндскаго.

8. I. Попытки кодификаціи отечественныхъ законовъ послѣ изданія Уложенія царя Алексѣя Михайловича (1649 г.) были безуспѣшны и безрезультатны [1]), именно потому, что предпринимались въ слишкомъ большомъ масштабѣ [2]).

Со вступленіемъ на престолъ Императора Николая I кодификаціоннымъ работамъ дано было новое направленіе, оставлена мысль о созданіи уложенія по теоретическимъ шаблонамъ и отдано предпочтеніе приведенію въ порядокъ накопившагося законодательнаго матеріала. Первымъ шагомъ въ этомъ направленіи было приведеніе въ извѣстность всѣхъ законовъ, изданныхъ со времени Уложенія 1649 г., для чего всѣ законы, начиная съ Уложенія, были собраны въ хронологическомъ порядкѣ и составили Первое Полное Собраніе законовъ [3]). На почвѣ историческихъ матеріаловъ Полнаго Собранія составленъ былъ Сводъ Законовъ Россійской Имперіи въ 15 томахъ, заключавшій въ себѣ только нормы дѣйствующаго права [4]).

---

[1]) (Сперанскій), Обозрѣніе Историч. свѣд. о сводѣ законовъ. 2 изд 1837 г.—*Пахманъ*, Исторія кодификаціи гражд. права 1876 г.

[2]) Широко поставленная задача казалась близкою къ своему разрѣшенію въ царствованіе Екатерины II (Наказъ 1767 г. и Начертаніе 1771 г.) и затѣмъ при Александрѣ I (Архивъ Госуд. Сов. т. IV, стр. 1—186). *Корфъ*. Жизнь гр. Сперанскаго, т. I, стр. 145.

[3]) 1-е П. С. З. обнимаетъ 45 томовъ; 2-е П. С. З. отъ 14 декабря 1825 г. до 1 марта 1881 г. насчитываетъ 55 томовъ; съ 1 марта 1881 г. начинается 3-е П. С. З.,—до настоящаго года вышло уже 29 томовъ (Собр. узак. отъ 26 іюня 1912 г. № 117 отд. I ст. 1002).

[4]) Отношеніе свода законовъ къ П. С. З. опредѣлено въ 4 п. Манифеста 31 января 1833 г.: „Сводъ законовъ ничего не измѣняетъ въ силѣ и дѣйствіи ихъ, но приводитъ ихъ только въ единообразіе и порядокъ". Высоч. утв. 11 іюня 1885 г. мнѣніемъ Госуд. Совѣта измѣненъ порядокъ

Сводъ изданъ былъ при манифестѣ отъ 31 января 1833 г., а въ дѣйствіе вступилъ съ 1 января 1835 г. Представляя собою разъ на всегда установленную систему законовъ, Сводъ подлежалъ дополненіямъ и измѣненіямъ путемъ изданія Продолженій (*очередныхъ*, куда входятъ новые законы, изданные послѣ предшествующаго продолженія, и *сводныхъ*, включающихъ въ себѣ законы со времени послѣдняго изданія Свода или извѣстной его части) [1]), а затѣмъ, по мѣрѣ накопленія законодательныхъ матеріаловъ въ продолженіяхъ, путемъ выпуска новыхъ „изданій". Въ полномъ своемъ составѣ Сводъ былъ изданъ, послѣ 1832 г., въ 1842 и въ 1857 гг. Послѣ 1857 г. Сводъ законовъ въ полномъ составѣ не издавался, но издавались и издаются отдѣльные томы [2]). Для руководства Кодификаціоннаго отдѣла при Государственномъ Совѣтѣ въ переработкѣ Свода законовъ Высочайше утвержд. мнѣніемъ Гос. Сов. 5 ноября 1885 г. установлены новыя правила [3]). Въ 1892 г. изданъ XVI-й т. Св. З.

Гражданскимъ законамъ въ системѣ Свода отведено мѣсто въ X томѣ. Послѣ 1857 г. Сводъ законовъ гражданскихъ имѣлъ два изданія—въ 1887 г. и въ 1900 г. [4]).

изданія Полнаго собранія законовъ: изъ числа обнародованныхъ Пр. Сенатомъ узаконеній и Высоч. повелѣній въ П. С. З. не помѣщаются: а) уставы акціонерныхъ компаній, обществъ и товариществъ, а также городскихъ, земскихъ и частныхъ кредитныхъ установленій, за исключеніемъ уставовъ, утвержденныхъ законодательнымъ порядкомъ, нормальныхъ и тѣхъ, которыми правительству предоставляется право контроля или опредѣляются исключительныя права и обязанности; б) постановленія объ учрежденіи пансіонерскихъ вакансій, стипендій и премій въ учебныхъ заведеніяхъ, а также кроватей въ больницахъ и богадѣльняхъ; в) постановленія, издаваемыя министрами и главноуправляющими, по предоставленной имъ законами власти; г) сенатскіе указы, за исключеніемъ тѣхъ, которые, согласно послѣдовавшему относительно ихъ Высочайшему соизволенію, будутъ подлежать внесенію въ сводъ законовъ. Такимъ образомъ, въ настоящее время Собраніе узаконеній и распоряженій Правительства представляетъ болѣе полную картину законодательной части, чѣмъ Полное собраніе законовъ.

[1]) Ст. 124 Учр. Госуд. Совѣта изд. 1906 г. Послѣднее сводное продолженіе ко всѣмъ томамъ Св. з. 1906 г. въ 5 томахъ; Очередныя продолженія 1908, 1909 и 1910 г.

[2]) *Н. Н. Коревo*. Объ изданіяхъ законовъ Россійской Имперіи, 1900 г.

[3]) III П. С. З. № 3261.

[4]) По изданію 1832 г. Сводъ зак. гр. помѣщался въ первыхъ четырехъ

Статьями 1 ч. X т. не исчерпывается законодательный матеріалъ по гражданскому праву. На пространствѣ всего Свода разсѣяны матеріалы, имѣющіе значеніе при изученіи гражданскаго права [1]); но особенный интересъ въ этомъ отношеніи представляютъ Особое Приложеніе IX т. (Положенія о сельскомъ состояніи изд. 1902 г.), 2 ч. XI т. (Уставы кредитный, о векселяхъ, торговый, судопроизводства торговаго, консульскій, о промышленности), ч. 1 XII т. (Общій Уставъ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ), ч. 1 XVI т. (Уставъ гражд. судопроизводства, Положеніе о нотаріальной части), ч. 2 XVI т. (Зак. о судопроизв. гражд., Положеніе о взыск. гражд.). Постепенный ростъ законодательства по вопросамъ частнаго права находитъ свое внѣшнее выраженіе въ количествѣ статей въ послѣдовательныхъ изданіяхъ Свода законовъ гражданскихъ [2]).

1 ч. X т. Св. з. распадается на четыре книги: кн. I говоритъ „о правахъ и обязанностяхъ семейственныхъ“ (ст. 1—382); во II кн. изложены правила „о порядкѣ пріобрѣтенія и укрѣпленія правъ на имущества вообще“ (ст. 383—933); кн. III содержитъ правила „о порядкѣ пріобрѣтенія и укрѣпленія правъ на имущества въ особенности“ (ст. 934 — 1527) и, наконецъ, кн. IV посвящена изложенію вопросовъ „о обязательствахъ по договорамъ“ (ст. 1528—2334).

Сводъ законовъ гражданскихъ представляетъ собою сово-

книгахъ 1 ч. X т., тогда какъ въ остальныхъ трехъ излагались законы судопроизв.; въ изд. 1842 г. сохранено то же мѣсто; въ изданіи 1857 г. изъ 1 ч. X т. были выдѣлены процессуальные законы во 2 ч. X т., а въ изданіяхъ 1887 и 1900 г. изъ Свода зак. гражд. выдѣлены статьи о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ, и изъ нихъ составлено отдѣльное „Положеніе о казенныхъ подр. и пост.“, хотя и помѣщаемое въ 1 ч. X т., но внѣ системы Свода зак. гражд. и съ особой нумераціей. По Высоч. повелѣнію отъ 8 іюня 1912 г. вновь образована 3-я часть X т. Св. зак., куда включено „Положеніе о землеустройствѣ, изд. 1912 г.“.—Собр. узак. и распор. 26 іюня 1912 г. № 117. ст. 1001.

[1]) Въ рѣш. 1880 г. № 200, 252 и др. разъяснено, что перенесеніе въ кодификаціонномъ порядкѣ статей закона изъ одного тома свода въ другой не измѣняетъ сущности перемѣщенныхъ такимъ образомъ статей.

[2]) Въ изданіи 1832 г.—1471 ст., 1842 г.—2024 ст., 1857 г.—2334 ст., 1887 г.—1425 ст., 1900 г.—1516 ст.; въ обоихъ послѣднихъ Положеніе о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ занимаетъ самостоятельное мѣсто. Впрочемъ, иногда очень важныя правила содержатся не въ текстѣ статей, а въ примѣчаніяхъ и приложеніяхъ къ нимъ.

купность разновременно возникшихъ правилъ, а потому и до настоящаго времени носитъ слѣды разныхъ эпохъ и разныхъ укладовъ общественной жизни. Недостатки Свода сознавались давно [1]), и давно уже возникло стремленіе замѣнить Сводъ систематически составленнымъ уложеніемъ. Въ 1882 г. образована была коммисія для составленія проекта гражданскаго уложенія; въ 1899 г. появилась V книга проекта, въ 1902—1903 гг. остальныя четыре. Проектъ, несмотря на свою обширность, не призванъ, по мысли редакторовъ, стать общимъ гражданскимъ закономъ для всѣхъ областей Имперіи, но долженъ только занять мѣсто нынѣшняго Свода законовъ гражданскихъ [2]).

9. II. Въ губерніяхъ бывшаго Царства Польскаго дѣйствуетъ кодексъ Наполеона съ позднѣйшими измѣненіями и дополненіями 1818 и 1825 гг.; но процессуальныя и нотаріальныя правила Свода законовъ распространены и на губерніи Царства Польскаго [3]).

III. Въ губерніяхъ Прибалтійскихъ дѣйствуетъ „Сводъ гражданскихъ узаконеній губерній Прибалтійскихъ“, изданный въ 1864 г. въ двухъ параллельныхъ—русскомъ и нѣмецкомъ—текстахъ; послѣ распространенія судебной реформы на Прибалтійскія губерніи (1889 г.), Сводъ изданъ въ 1892 г. въ одномъ русскомъ текстѣ, съ тѣми измѣненіями первоначальнаго текста, которыя обусловлены были судебной реформой. Прибалтійскій Сводъ представляетъ собою обширную кодификацію нормъ римскаго и мѣстнаго обычнаго права, съ сохраненіемъ въ широкихъ размѣрахъ партикуляризмовъ городскихъ и земскихъ [4]).

---

[1]) Самъ Сперанскій смотрѣлъ на Сводъ какъ на предварительное собраніе матеріаловъ, подлежавшихъ современемъ переработкѣ въ Уложеніе. Арх. Калачова, 1859 г. *Корфъ* т. II, стр. 324.

[2]) *А. М. Гуляевъ.* Единство гражд. права и проектъ гражд. уложенія, 1903 г.

[3]) Въ неофиціальномъ изданіи *Ставскаго* (2 т. 1905 г.) собраны гражданскіе законы, дѣйствующіе въ Ц. П.

[4]) *F. G. Bunge.* Das liv- und esthländische Privatrecht, 1838 г. *Даневскій.* Объ источникахъ мѣстныхъ законовъ нѣкоторыхъ губерній и областей Россіи, 1857 г. *Михайловъ.* Лекціи мѣстныхъ гражданскихъ законовъ, 1859—1860 гг. *C. Erdmann.* System des Privatrechts der Ostseeprovinzen, 1889 г. *Л. А. Кассо.* Обзоръ остзейскаго гражданскаго права,

IV. Въ Бессарабской губерніи дѣйствуетъ Шестикнижіе Арменопула, созданное въ 1345 г. на почвѣ Византійскаго законодательства, сборникъ Донича и соборная грамота Маврокордато 28 дек. 1785 г. [1]). Эти сборники не исключаютъ примѣненія 1 ч. X т. Св. з. [2]).

V. Въ Великомъ княжествѣ Финляндскомъ дѣйствуетъ Шведское Уложеніе 1736 г. [3]).

Гражданскіе законы Царства Польскаго, губерній Прибалтійскихъ, губерніи Бессарабской и Финляндіи не входятъ въ Сводъ законовъ. Нашему изученію подлежатъ лишь нормы гражданскаго права, нашедшія свое выраженіе въ Сводѣ законовъ, преимущественно въ 1 ч. X т.

Особенности Свода законовъ гражданскихъ.

10. Исторически возникшія положенія, объединенныя въ 1 ч. X т., не одинаковы по формѣ и различествуютъ по кругу примѣненія въ отношеніи къ лицамъ и къ мѣстности. Выясненіе этихъ особенностей разновременно возникшихъ законовъ необходимо для правильнаго истолкованія нормъ нашего гражданскаго права.

По внѣшней своей формѣ законы 1 ч. X т. изложены въ видѣ отдѣльныхъ *статей* подъ нумерами [4]).

1896 г. *А. С. Невзоровъ.* Краткое изложеніе курса мѣстнаго права Прибалт. губ. 1910 г. *Бар. А. Э. Нольде.* Происхожденіе части текста Свода гр. узак. губ. Прибалт.—въ Ж. М. Н. Пр. 1912 г. февраль.

[1]) *Л. А. Кассо.* Византійское право въ Бессарабіи 1907 г. По разъясненіямъ Пр. С. (рѣш. 1876 г. № 444, 1881 г. № 14, 1885 г. № 59, 1900 г. № 72, 1902 г. № 9, 1909 г. № 35) въ Бессарабіи, кромѣ Шестикнижія Арменопула, могутъ быть примѣняемы и Василики. По рѣш. 1909 г. № 73 при сомнѣніяхъ относительно русскаго перевода Арменопула принимается въ соображеніе греческій текстъ.—„Переводъ ручной книги законовъ или такъ называемаго Шестикнижія" переизданъ въ 1908 г. г. Л. Стамеровымъ.

[2]) I. П. С. З. 27, 357. Рѣш. 1871 г. № 273, 1900 г. № 72, 1902 г. № 9. Въ присоединенной по Берлинскому трактату части Бессарабіи дѣйствуютъ румынскія гражд. узаконенія—рѣш. 1894 г. № 78.

[3]) Русскій переводъ изданъ Малышевымъ „Общ. уложеніе", 1891 г.; новый переводъ изд. Н. Н. Корево 1912 г. „Общее уложеніе Финляндіи 1734 г.".

[4]) Въ изданіяхъ 1887 и 1900 гг. сохраняется нумерація изданія 1857 г., благодаря чему отмѣненныя статьи оставили по себѣ только слѣдъ пустыхъ

Велѣніе законодателя содержится не всегда въ текстѣ статьи, иногда въ примѣчаніи и въ приложеніяхъ къ примѣчаніямъ, при чемъ въ приложеніяхъ излагаются не какія-либо подробности, а иногда цѣлые институты [1]). Нѣкоторыя статьи имѣютъ лишь редакціонный обобщающій характеръ, и подъ такими статьями, естественно, нѣтъ ссылокъ на историческіе источники [2]); иныя отличаются только ссылочнымъ характеромъ, указывая, гдѣ въ Сводѣ законовъ помѣщаются соотвѣтствующія правила [3]).

Въ Сводѣ зак. гр. встрѣчается очень мало легальныхъ опредѣленій [4]), что объясняется казуистическимъ характеромъ матеріала.

Законы разрѣшительные (leges permissivae) свидѣтельствуютъ объ измѣнившихся взглядахъ законодателя на тѣ явленія, которыя прежде считались недопустимыми [5]). Законы запретительные [6]) (leges prohibitivae) устраняютъ юридическую возможность извѣстнаго явленія.

Большая часть статей 1 ч. X т. содержитъ въ себѣ положительно выраженную волю законодателя, не въ формѣ при-

---

нумеровъ, а новыя статьи подведены подъ прежніе, но мультиплицированные нумера,—напр., 144^1, 156^1—^{7}, 493^1—^{46}, 533^1—^{13} и т. д.

[1]) Прил. ко 2 примѣч. ст. 420 заключаетъ въ себѣ законъ о правѣ собственности на произведенія наукъ, словесности, художествъ и искусствъ, прил. къ ст. 694 излагаетъ правила объ исковой давности, прил. къ ст. 698 (прим. 2) правила о пріобрѣтеніи правъ на недвижимости въ 9 западныхъ губерніяхъ. Всѣхъ прил. 22 въ изданіи 1900 г.

[2]) Ст. 109, 164, 174, 197—211, 212, 226, 262, 396, 415, 418, 421, 432, 433, 452, 536, 537, 543, 544, 568—572, 690, 698, 699, 700, 707, 710, 711, 920, 992, 1114—1120, 1380, 1381, 1402, 1406, 1425, 1501, 1510, 1554, 1555, 1563, 1587, 1588, 1627, 1628, 1654, 1737, 2012, 2064, 2291.

[3]) Ст. 2, 19, 24, 87, 92, 99, 104, 112, 138, 192, 240, 241, 241, 249, 252, 288, 293, 368, 407, 422, 439, 603, 708, 713, 771, 914, 1036, 1041, 1042, 1082^1, 1218, 1219, 1227, 1234, 1419, 1563, 1576, 1588, 1654, 1694, 1712, 1713, 2200, 2201 прим., 2296, 2297.

[4]) Ст. 182, 190, 196, 365, 366, 384, 399, 453, 543, 557, 934, 1010, 1104, 1261, 1265, 1364, 1679, 1737, 2064, 2199.

[5]) Ст. 1, 7, 44, 53, 54, 56, 61, 79, 80, 90, 97, 114, 116, 117, 145, 152, 156, 165, 227, 334 прим., 504, 691, 1067, 1068, 1070, 1071, 1072, 1073, 1255, 1336, 1379, 1381, 1403, 1530, 1555, 1583, 1627, 1630^1, 1663, 1693, 1702, 2020, 2066, 2293.

[6]) Ст. 2—6, 9, 12, 20, 21, 23, 30, 46, 62—64, 74, 103, 115, 147, 216. 218, 770, 773, 1008, 1028, 1394, 1396, 1401, 1401^1, 1404, 1684, 1692.

казанія, а въ формѣ описанія или повѣствованія [1]). Однѣ изъ статей содержатъ прямое и ясное выраженіе воли законодателя, другія могутъ быть поняты только въ связи съ предшествующими [2]), относясь, какъ выводъ, къ общему началу.

11. Изъ состава Свода зак. гр. одни имѣютъ примѣненіе на всемъ пространствѣ территоріи 1 ч. X т. (leges generales), между тѣмъ какъ пространство дѣйствія другихъ ограничено опредѣленной мѣстностью (leges particulares); такимъ образомъ возникаетъ противоположность между законами *общими* и *мѣстными*. Первое изданіе Свода зак. гр. (1832 г.) не знаетъ этой противоположности, представляя собою совокупность нормъ, заимствованныхъ изъ I-го Полнаго Собранія Законовъ, т.-е. изъ законодательныхъ актовъ и указовъ Московскаго государства и перваго столѣтія Имперіи. Но уже въ изданіи 1842 г. въ Сводъ включаются нормы, заимствованныя изъ Литовскаго Статута, какъ мѣстныя нормы Полтавской и Черниговской губерній [3]). Съ распространеніемъ дѣйствія 1 ч. X т. на вновь присоединенныя области нѣкоторыя особенности прежде дѣйствовавшаго въ нихъ права сохранены въ Сводѣ зак. граж. въ качествѣ мѣстныхъ нормъ [4]).

12. Съ другой стороны приложеніе нѣкоторыхъ статей Свода зак. гр. только къ опредѣленнымъ категоріямъ населенія приводитъ къ установленію противоположности между законами общими (leges communes) и особенными (leges sin-

---

[1]) Ст. 25—29, 31, 34, 37, 45, 66, 67, 78, 80, 100—108, 420, 684 и пр.

[2]) Ст. 1016 и 1017, 1018 и 1019, 1381 и 1382—1384, 1402 и 1403.

[3]) Эти нормы касаются главнымъ образомъ семейнаго и наслѣдственнаго права: ст. 17, 111, 118, 167, 176, 232, 235, 255, 258, 264, 285, 295, 400, 430 в, 466, 522, 540, 556, 700 прим., 970, 999, 1005, 1055, 1133, 1139, 1143, 1157, 1256, 1321, 1354, 1459, 1584, 1677 прим., 2016, 2032, 2038, 2247, 2327, ст. 7 прил. 694. *Бар. А. Э. Нольде*, Очерки по исторіи кодификаціи мѣстныхъ гражд. законовъ при гр. Сперанскомъ. Вып. I, 1906 г., „Сводъ мѣстныхъ законовъ Зап. губ. Проектъ“, „Обозрѣніе историч. свѣдѣній о составленіи мѣстныхъ законовъ Зап. губ.“ изд. М. Я. Пергаментъ и бар. А. Э. Нольде 1910.

[4]) Ст. 3б, 45 прим., 242, 281, 281[1], 332—348, 452 прим., 454б, 457б, 462, 494—512, 675 прим., 1045 прим., 1105 прим., 1130 прим., 1148[1], 1153[1], 1162 прим., 1248, 1248[1], 1279—1295, 1315 прим. 2, 1319, 1322 прим., 1340, 1489 прим., 4—7, 1503 прим., 2, 3, 1693 прим., 2, 3, 1694, 1700 прим., 2013 прим., 2107 прим., 2112 прим. Рѣш. гр. к. д. 1884 г. № 140, 1900 г., № 72, 1902 г. № 9.

gulares) [1]); къ послѣднимъ принадлежатъ законы, касающіеся гражданскихъ правъ лицъ іудейскаго исповѣданія, иностранцевъ и лицъ польскаго происхожденія въ западныхъ губерніяхъ [2]),—этими законами ограничивается сфера гражданскихъ правомочій названныхъ категорій лицъ; но существуютъ и такіе особенные законы, которыми гражданскія правомочія отдѣльныхъ лицъ или опредѣленныхъ категорій расширяются—привилегіи въ тѣсномъ смыслѣ (privilegia favorabilia) [3]). Законы спеціальные и исключительные не подлежатъ распространительному толкованію [4]).

13. Если изъ состава статей 1 ч. X т. исключить статьи ссылочнаго характера, статьи мѣстныя и правила ограничительныя, то останется сравнительно небольшое число общихъ гражданскихъ нормъ, явно недостаточныхъ для развитаго гражданскаго оборота. Между тѣмъ неполнота, неясность, недостатокъ или противорѣчіе законовъ не могутъ служить предлогомъ къ тому, чтобы рѣшеніе дѣла въ судѣ останавливалось; судебныя установленія въ случаѣ неполноты, неясности, недостатка или противорѣчія законовъ обязаны рѣшать дѣла на основаніи общаго смысла законовъ [5]). Обязанность судебныхъ

---

[1]) Отношеніе между законами общими и особенными устанавливается въ рѣшеніи 1910 г., № 102: „По неоднократнымъ разъясненіямъ Пр. С. (1893 г. № 2, 40, 1885 г. № 85, 1884 г. № 59, 1881 г. № 6, 52, 142, 1880 г. № 25 и 86) законъ спеціальный исключаетъ примѣненіе закона общаго лишь въ случаяхъ положительно спеціальнымъ закономъ разрѣшаемыхъ. Внѣ этого подлежитъ примѣненію законъ общій".

[2]) Ст. 698 прим. 1—5; прил. къ примѣч. 2 (лица польскаго происхожденія), прил. къ прим. 3 (лица нерусскаго происхожденія въ Волынской губ.); примѣчанія при ст. ст. 779—782 т. IX изд. 1899 г. (евреи). Рѣш. гр. к. д. 1877 г. № 56, 1887 г. № 3, 50, 1889 г. № 14, 1891 г. № 5. Общ. с. 1891 г. № 5, 1896 г. № 13, 1899 г. № 27.

[3]) Ст. 395, 467 — 4931[1—46] опредѣляютъ право учреждать заповѣдныя имѣнія только для потомственныхъ дворянъ; владѣть надѣломъ могутъ только крестьяне—зак. 14 дек. 1893 г.

[4]) Рѣш. 1908 г. № 56, 62.

[5]) Ст. 9 Уст. г. суд. „Всѣ судебныя установленія обязаны рѣшать дѣла по точному разуму дѣйствующихъ законовъ, а въ случаѣ ихъ неполноты, неясности, недостатка или противорѣчія, основывать рѣшеніе на общемъ смыслѣ законовъ". Ст. 10. „Воспрещается останавливать рѣшеніе дѣла подъ предлогомъ неполноты, неясности, недостатка или противорѣчія законовъ. За нарушеніе сего правила виновные подвергаются

мѣстъ рѣшать всякое дѣло, руководствуясь въ крайнемъ случаѣ общимъ смысломъ законовъ, привела къ широкому проявленію творческой дѣятельности Прав. Сената, который своими рѣшеніями не только разъясняетъ законы, но и восполняетъ обнаружившіеся въ нихъ пробѣлы, а нерѣдко и устраняетъ примѣненіе закона, яснаго по своему содержанію, но не соотвѣтствующаго современнымъ условіямъ оборота [1]). Благодаря практикѣ Сената, нашъ гражданскій оборотъ покоится не столько на велѣніяхъ закона, сколько на истолкованіи этихъ велѣній въ кассаціонныхъ рѣшеніяхъ [2]). Юристъ-практикъ справляется не съ законами, а съ сенатскими рѣшеніями, не всегда однообразными, не всегда послѣдовательными, не всегда свободными отъ противорѣчій съ предшествующими однородными по содержанію казуса рѣшеніями. Практикой Сената созданы цѣлые институты, неизвѣстные закону [3]).

Такой характеръ дѣятельности Сената, обусловливаемый несовершенствами нашего гражданскаго закона, вовсе не соотвѣтствуетъ назначенію этого высшаго правительственнаго учрежденія, которое должно быть только хранителемъ и истолкователемъ закона [4]). Но сенатскими рѣшеніями несовершен-

---

отвѣтственности, какъ за отказъ въ правосудіи". Рѣш. 1880 г. № 182 1881 г. № 81.

[1]) Таковы, напр., рѣшенія 1869 г. № 735, 1871 г. № 1121, 1892 г. № 61 о значеніи условія объ очисткахъ (ст. 1427); рѣшеніе 1898 г. № 20, гласящее, что закладныя крѣпости могутъ быть передаваемы залогодержателями третьему лицу, между тѣмъ какъ ст. 1653 содержитъ категорическое запрещеніе передачи. „Правотворческая дѣятельность Прав. Сената въ области гражданскаго права". Очеркъ бар. А. Э. Нольде въ IV т. Исторіи Пр. Сената за двѣсти лѣтъ, стр. 421—440.

[2]) *В. Л. Исаченко.* Сводъ кассац. положеній по вопросамъ русскаго гражд. матеріальнаго права 1910 г.—Сводъ кассац. полож. по вопросамъ русскаго гражд. процессуальнаго права 1908 г. *А. М. Гуляевъ.* Толкованіе закона въ практикѣ гр. касс. д-та Пр. С. 1912 г.

[3]) Таково, напр., понятіе крестьянскаго двора, понятіе чека, понятіе незаконнаго обогащенія, понятіе мнимыхъ и фиктивныхъ сдѣлокъ и мн. др. „Гр. Касс. Департ. Пр. Сената, призванный быть истолкователемъ смысла законовъ, не въ состояніи, опираясь на нынѣ дѣйствующій Сводъ зак. гр., удовлетворительно исполнять свою задачу: ему весьма часто приходится не истолковывать законы, а издавать новыя опредѣленія правовыхъ отношеній" (изъ всеподд. доклада М-ра Юстиціи 1882 г.).

[4]) Ст. 1, 2 Учр. Пр. Сен. — Рѣш. гр. к. д. 1868 г. № 181, 188; 1874 г.

ный законъ приспособляется къ запросамъ жизни, и такое значеніе кассаціонной практики сохраняется за нею и тогда, когда мѣсто нынѣшняго свода законовъ гражданскихъ займетъ гражданское уложеніе, соотвѣтствующее современнымъ потребностямъ гражданскаго оборота.

14. *Проектъ гражданскаго уложенія* выработанъ особой комиссіей, учрежденной въ 1882 г. [1]). Комиссія работала надъ проектомъ съ 1882 по 1905 г. и за это время изготовила Положенія общія (124 статьи), Семейственное право (626 статей), Вотчинное право (590 статей), Наслѣдственное право (227 статей) и Обязательства (1106 статей) и 12 томовъ объяснительныхъ записокъ. Въ редакціи проекта 1905 г. всего 2640 статей.

Въ сравненіи со Сводомъ зак. гр. Проектъ уложенія представляетъ собою обширную кодификацію, выработанную на почвѣ дѣйствующаго права, несовершенства котораго выяснены судебной практикой, съ заимствованіями изъ гражданскихъ законовъ, дѣйствующихъ на западныхъ окраинахъ Имперіи, равно изъ гражданскихъ законовъ Европы и Америки. Главными источниками проекта оказываются 1 ч. X т., Гражданскій Кодексъ Царства Польскаго и Сводъ гражданскихъ узаконеній губерній Прибалтійскихъ. Внѣшній порядокъ расположенія матеріаловъ заимствованъ изъ 1 ч. X т.; но спеціальнымъ частямъ предпослана общая часть, что̀ даетъ проекту сходство съ теоретическими изложеніями системы гражданскаго права.

Несмотря на широкія заимствованія изъ Кодекса Ц. П. и Свода гр. уз. губ. Прибалтійскихъ, проектъ не предположено распространить на тѣ части Имперіи, законы которыхъ, между прочимъ, приняты за матеріалъ для будущаго уложенія [2]). Если бы нынѣшній проектъ превратился въ законъ,

№ 1214: кассаціонныя разъясненія не представляютъ собою новаго закона, а заключаютъ въ себѣ лишь разъясненіе закона существующаго.

[1]) 12 и 26 мая 1882 г. Высочайше повелѣно: „приступить къ общему пересмотру дѣйствующихъ гражданскихъ законовъ и къ составленію проекта гражданскаго уложенія“.—Историческія свѣдѣнія о ходѣ составленія проекта изложены въ Прибавленіи къ Пр. гр. ул. 1906 г., а также въ I т. объясн. зап. къ V кн.

[2]) Впрочемъ, въ декларапіи, прочитанной Предсѣдателемъ Совѣта Министровъ въ Госуд. Думѣ 4 декабря 1912 г., обѣщано внесеніе въ Госуд.

то объединеніе гражданскаго права въ Имперіи по проекту не было бы достигнуто, такъ какъ западныя окраины продолжали бы руководствоваться своими законами; при этомъ получилось бы такое явленіе: всѣ части Имперіи имѣли бы матеріально одинаковое право, за немногими исключеніями чисто мѣстнаго значенія, и только формально права отдѣльныхъ территорій были бы различны. Это искусственное разобщеніе частей Имперіи не находитъ себѣ оправданія ни съ какой точки зрѣнія, тѣмъ болѣе, что найдено же было возможнымъ распространить на окраины общій процессуальный законъ.

Нынѣшняя пестрота нормъ Свода зак. гр. не устранена и въ проектѣ. Правда, нынѣшніе мѣстные законы Черниговской и Полтавской губерній и губерній Закавказья, какъ равно губерніи Бессарабской, въ проектѣ уложенія не нашли себѣ мѣста; проектъ даетъ нормы общія для всей территоріи дѣйствія будущаго уложенія. Но нынѣшніе особенные законы, обусловливаемые происхожденіемъ, сословіемъ, вѣроисповѣданіемъ субъектовъ, не устранены и изъ будущаго уложенія; правда, они не фигурируютъ въ проектѣ съ тою откровенностью, какъ въ 1 ч. X т., но проектъ дѣлаетъ ссылки на особенные законы, существованіе коихъ предполагается внѣ уложенія. Значитъ, уложеніе будетъ представлять собою только общія теоретическія рамки, практическое содержаніе которыхъ не будетъ имъ соотвѣтствовать.

Проектъ даетъ много новаго по всѣмъ частямъ гражданскаго права, кореннымъ образомъ измѣняя нормы наслѣдственнаго права и восполняя пробѣлы права обязательственнаго. Положенія общія сочинены заново [1]).

Обычай.

15. Понятіе обычая въ законодательствѣ предполагается извѣстнымъ. Законъ говоритъ объ обычаяхъ и обыкнове-

---

Думу части Проекта объ обязательствахъ, какъ будущаго закона для всей Имперіи, не исключая губ. Царства Польскаго и Прибалтійскихъ.

[1]) Указатель литературы о Проектѣ гражд. уложенія изданъ Коммиссіей по составленію Проекта.—*W. von Seeler.* Der Entwurf des Russischen Zivilgesetzbuches. 1911.

ніяхъ [1]), но нигдѣ въ законѣ не сказано, что́ такое обычай, какъ онъ познается и какъ можетъ быть установлено его существованіе.

Юридическій обычай есть норма, соблюдаемая всѣмъ населеніемъ или извѣстной его группой не въ силу предписанія власти, а въ силу внутренняго сознанія необходимости этой нормы (opinio necessitatis) [2]). Для того, чтобы такое сознаніе возникло, распространилось и утвердилось среди населенія, необходимъ значительный періодъ времени, продолжительность котораго нѣтъ основаній измѣрять установленными закономъ сроками давности.

Обычай представляетъ собою явленіе, существующее независимо отъ закона; обычай вообще предшествуетъ закону, а съ появленіемъ закона существуетъ рядомъ съ нимъ, поскольку не поглощается и не устраняется писаннымъ правомъ [3]). Обычай есть только терпимая норма права [4]). Какъ только обычная норма достигнетъ всеобщаго распространенія и признанія, законодатель не замедлитъ фиксировать эту норму, которая изъ обычно-соблюдаемой, неписанной, превратится въ норму закона писаннаго. Въ виду такого характера обычныхъ нормъ, нѣтъ основанія ожидать встрѣтить въ законѣ

---

[1]) Ст. 245 (обыкновенія магометанскаго духовенства), 452 (обычай въ Закавказьѣ) 1184, 1539 и пр.—*А. А. Башмаковъ.* Очерки права родового, наслѣдств. и обычнаго. 1911 г.

[2]) Рѣш. 1878 г. № 225: „Подъ мѣстнымъ обычаемъ слѣдуетъ понимать такое юридическое правило, которое не выражено въ законѣ, но которому постоянно подчиняются жители извѣстной мѣстности, признавая его для себя обязательнымъ. Такимъ образомъ обычай живетъ въ сознаніи народа какъ законъ, но законъ неписанный". Рѣш. 1880 г. № 63 опредѣляетъ обычай какъ „такія правила, которыя постоянно соблюдаются при заключеніи и исполненіи извѣстныхъ договоровъ и вслѣдствіе сего признаются обязательными". Рѣш. 1880 г. № 174: „обычай слагается путемъ частаго и однообразнаго примѣненія извѣстнаго юридическаго правила".

[3]) Рѣш. 1904 г. № 16 условія допустимости примѣненія обычая: „для допустимости примѣненія обычая необходимо, чтобы или въ самомъ законѣ содержалось дозволеніе руководствоваться въ данномъ дѣлѣ обычаемъ, несмотря на существованіе въ законѣ такихъ постановленій, на основаніи которыхъ дѣло позже могло бы быть разрѣшено, или же, напротивъ, въ случаѣ отсутствія въ законѣ всякаго постановленія, на основаніи котораго могло бы быть разрѣшено дѣло".

[4]) Ст. 84 Зак. осн. 1906 г.

правила, опредѣляющія способы возникновенія и признанія обычая. Законъ не останавливаетъ своего вниманія на этихъ вопросахъ; но признаніе за обычаемъ значенія нормы права дѣлаетъ необходимымъ разрѣшеніе поставленныхъ вопросовъ, и практика Пр. Сената неоднократно обращается къ этимъ вопросамъ, разрѣшая ихъ съ точки зрѣнія теоретическихъ ученій объ обычаѣ.

16. Итакъ, обычай есть терпимая закономъ норма права. Отсюда слѣдуетъ, что обычай не только не можетъ отмѣнить закона, но не можетъ и противорѣчить ему [1]). Вообще обычай дѣйствуетъ лишь въ той мѣрѣ, въ какой допускаетъ это законъ. А законъ допускаетъ дѣйствіе обычая въ слѣдующихъ случаяхъ:

1. Въ дѣлахъ о наслѣдованіи у крестьянъ *дозволяется* руководствоваться мѣстнымъ обычаемъ [2]). Редакція этого положенія какъ будто бы указываетъ на возможность примѣненія къ дѣламъ этого рода и закона; но ст. 1184 п. 5 ч. 1 т. X исключаетъ примѣненіе общаго порядка наслѣдованія къ крестьянамъ, а такъ какъ другого закона о наслѣдованіи, кромѣ

[1]) Однако „въ отношеніи наслѣдованія *крестьянъ* мѣстные обычаи примѣняются и въ томъ случаѣ, когда они противорѣчатъ закону“ — рѣш. 1884 г. № 105.

[2]) Ст. 13, 135, 170 кн. I, Пол. с. с.; 169 кн. III, 68, 296 кн. IV. Рѣш. 1880 г. № 174, 1884 г. № 105, 1885 г. № 3, 74, 1902 г. № 37: „При наслѣдованіи послѣ крестьянина въ правѣ ли наслѣдникъ-крестьянинъ сослаться на мѣстный обычай, если въ числѣ его сонаслѣдниковъ состоятъ и лица, къ крестьянскому сословію не принадлежащія? Вообще слѣдуетъ имѣть въ виду, что ст. 38 Общ. пол. о кр., дозволяющая крестьянамъ въ порядкѣ наслѣдованія руководствоваться ихъ мѣстными обычаями, имѣетъ въ виду, конечно, обыденные случаи наслѣдованія въ крестьянской средѣ, когда и наслѣдодатели и наслѣдники одинаково принадлежатъ къ крестьянству. На тѣ исключительные случаи, когда наслѣдодатель либо наслѣдники оказываются выбывшими изъ крестьянскаго сословія, законъ особыхъ постановленій не предустановилъ; поэтому такіе случаи, согласно 9 ст. Уст. гр. суд., должны быть разрѣшаемы логическими выводами изъ 38 ст. Общ. Пол... Такъ какъ споръ идетъ о наслѣдствѣ послѣ крестьянина и отвѣтчикъ-крестьянинъ, то право послѣдняго сослаться на обычай должно быть признано несомнѣннымъ, въ силу точнаго смысла 38 ст. Право это, принадлежащее какъ по рожденію, такъ и по продолжающейся принадлежности его къ крестьянскому сословію, не могло быть разрушено тѣмъ случайнымъ обстоятельствомъ, что сестра его вышла замужъ за купца и перешла въ сословное состояніе мужа“.

закона 1 ч. X т., не существуетъ, то дозволеніе руководствоваться обычаемъ по необходимости превращается въ предписаніе руководствоваться обычными нормами [1]). Примѣненіе обычая предполагаетъ существованіе прочно установившагося юридическаго взгляда; но въ той средѣ, которая, по мысли редакторовъ Положенія 19 февр. 1861 г., должна была руководствоваться обычными нормами, не существовало и условій для образованія обычая. Дозволеніе крестьянамъ руководствоваться обычаемъ означало, что для крестьянъ законодатель не успѣлъ еще создать прочныхъ нормъ наслѣдственнаго права, да и не одного только наслѣдственнаго, а и вообще всѣхъ нормъ частнаго права. Это отсутствіе правовыхъ нормъ привело къ печальному явленію—къ продолженію безправнаго состоянія крестьянской массы, потому что хотя теоретически крестьяне и объявлены были субъектами гражданскаго права, но фактически осуществленіе правъ, благодаря отсутствію опредѣленныхъ законныхъ нормъ, оказывалось въ высшей степени затруднительнымъ. У крестьянъ не успѣли выработаться юридическіе обычаи, и крестьяне стремятся ставить свои отношенія подъ дѣйствіе писаннаго закона [2]), а практика имъ въ этомъ отказываетъ. По крестьянскимъ дѣламъ, за отсутствіемъ правовыхъ нормъ закона и обычая, успѣла сложиться обширная практика Сената, менѣе всего устойчивая и послѣдовательная. Главное изъ крестьянскихъ правъ — право на надѣлъ—лишено опредѣленныхъ чертъ,—и спорнымъ является вопросъ, какого рода это право. Чѣмъ скорѣе будетъ созданъ для крестьянъ точный законъ, тѣмъ скорѣе упорядочены будутъ отношенія крестьянъ по землевладѣнію. Наиболѣе простымъ средствомъ въ этомъ направленіи было бы распространеніе на крестьянъ общаго гражданскаго закона, что̀ является совершенно выполнимымъ: выработанные комиссіей Министерства В. Д. проекты законоположеній о крестьянахъ представ-

[1]) Въ выработанныхъ Комиссіей М-ва В. Д. проектахъ законоположеній о крестьянахъ примѣненіе обычая не только не было сокращено, но даже еще расширено, и при томъ въ ущербъ писанному закону: предположено было установить такое соотношеніе между закономъ и обычаемъ, что обычай можетъ отмѣнять законъ.

[2]) *А. Леонтьевъ.* Волостной судъ и юридическіе обычаи крестьянъ (1895 г.) стр. 98, 104 сл.

ляютъ собою сплошное заимствованіе изъ 1 ч. X т. и изъ проекта гражданскаго уложенія [1]); незаимствованными оказываются только тѣ положенія, которыя не встрѣчаютъ примѣненія въ крестьянскомъ быту. Однако, новѣйшее законодательство — законъ о преобразованіи мѣстнаго суда 15 іюня 1912 г.—сохраняетъ силу обычая въ юрисдикціи волостного суда [2]).

2. При постановленіи рѣшенія мировой судья можетъ по ссылкѣ одной или обѣихъ сторонъ руководствоваться общеизвѣстными мѣстными обычаями, но лишь въ томъ случаѣ, когда примѣненіе мѣстныхъ обычаевъ дозволяется именно закономъ, или въ случаяхъ положительно не разрѣшенныхъ закономъ [3]). По новому закону о преобразованіи мѣстнаго суда ст. 130 уст. гр. суд. отмѣнена, а вмѣсто нея въ ст. 10^1 дано слѣдующее общее положеніе: „сверхъ случаевъ, когда, въ силу самаго закона, примѣненіе обычая обязательно, судъ, при постановленіи рѣшенія, можетъ, по ссылкѣ одной или обѣихъ сторонъ, руководствоваться общеизвѣстными мѣстными обычаями, когда примѣненіе мѣстныхъ обычаевъ дозволяется именно закономъ, или въ случаяхъ, положительно не разрѣшаемыхъ закономъ. Сторона, ссылающаяся въ подтвержденіе своихъ требованій на извѣстный суду мѣстный обычай, обязана доказать его существованіе“.

3. При толкованіи договоровъ обычай принимается въ соображеніе и общими судебными мѣстами [4]).

---

[1]) *А. М. Гуляевъ.* Вопросы частнаго права въ проектахъ законоположеній о крестьянахъ, 1904 г.

[2]) Ст. 76 прилож. I (къ ст. 2 прим.): „Волостной судъ рѣшаетъ дѣла по совѣсти, на основаніи имѣющихся въ дѣлѣ доказательствъ. При разрѣшеніи дѣлъ по наслѣдованію и раздѣламъ крестьянскаго имущества, судъ руководствуется существующими мѣстными обычаями; сими обычаями суду предоставляется руководствоваться и при разрѣшеніи прочихъ гражданскихъ дѣлъ“. Это правило представляетъ почти дословное повтореніе ст. 135 Общ. Пол. изд. 1902 г.

[3]) Уст. гр. суд. ст. 130; ст. 88 Пол. зем. нач. Рѣш. 1878 г. № 225: „Мѣстные обычаи въ указанныхъ въ ст. 130 уст. гр. суд. случаяхъ замѣняютъ собою законы. Вслѣдствіе сего должно придти къ тому заключенію, что примѣненіе мѣстнаго обычая въ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ оно дозволено закономъ, столь же обязательно для мирового судьи, какъ и примѣненіе самого закона“.

[4]) Ст. 1539 п. 4, 1 ч. X т. Рѣш. 1875 г. № 722, 1878 г. № 270: „...на

4. Торговый обычай, купеческій, обычай коммерческій, русскій и иностранный [1]).

5. Обычай въ брачныхъ дѣлахъ инородцевъ [2]).

17. Тогда какъ нормы писаннаго права извѣстны суду (jura novit curia), нормы права неписаннаго не предполагаются обязательно извѣстными: существованіе ихъ должно быть доказано, какъ доказывается всякій фактъ, т.-е. не только удостовѣреніями подлежащихъ присутственныхъ мѣстъ, но и свидѣтельскими показаніями [3]). Для доказательства существованія общеизвѣстнаго мѣстнаго обычая новый законъ разрѣшаетъ обращаться къ дознанію чрезъ окольныхъ людей [4]).

Примѣненіе нормъ права.

18. Положенія закона (и обычая въ предѣлахъ, указанныхъ въ законѣ) являются нормами, опредѣляющими юридическія отношенія лицъ, при чемъ одни положенія оказываются безусловно обязательными (jus imperativum, jus quod pactis privatorum mutari non potest), не допуская уклоненія воли частнаго лица отъ содержанія данной нормы [5]), тогда какъ

основаніи 1539 ст. 1 ч. X т., при изъясненіи договоровъ по намѣренію и доброй совѣсти самъ законъ предписываетъ суду руководствоваться, въ указанныхъ въ приведенной статьѣ случаяхъ, обычаемъ, не требуя при этомъ ссылки на обычай со стороны тяжущихся".

[1]) Ст. 2112 п. 3, ч. 1 т. X, ст. 41 Пол. каз. подр. Рѣш. 1879 г. № 166.

[2]) Ст. 90 ч. 1 т. X; обычай въ Закавказьѣ: ст. 119—152 Уст. с. хоз. (пользованіе водами), ст. 452, 1 ч. X т. (пастбища), ст. 454 (право въѣзда), ст. 1700 (взиманіе галлы).

[3]) Рѣш. 1876 г. № 25, 295, 1880 г. № 263, 1885 г. № 3, 1891 г. № 86: „Пр. С. въ рѣшеніяхъ своихъ уже высказалъ, что въ подтвержденіе существованія обычая м. б. допускаемы свидѣтельскія показанія... Но, кромѣ свид. показаній судъ можетъ удостовѣриться въ существованіи мѣстнаго обычая и изъ всякихъ письменныхъ документовъ, представленныхъ тяжущимися; изъ числа такихъ письм. док. нѣтъ основаній исключать удостовѣренія должностныхъ лицъ и приговоры сельскихъ сходовъ". Ст. 10^2 Уст. гр. суд. въ новой редакціи 1912 г.: „при разрѣшеніи вопроса о существѣ обычая, судъ можетъ принять въ соображеніе, сверхъ общеустановленныхъ доказательствъ, прежнія рѣшенія по однороднымъ дѣламъ и удостовѣренія подлежащихъ учрежденій".

[4]) Ст. 412 Уст. гр. суд. въ ред. 1912 г. 15 іюня.

[5]) Рѣш. 1909 г. № 118: „Законы, издаваемые въ интересахъ публичнаго права, безусловно обязательны для всѣхъ и каждаго и подлежатъ

другія имѣютъ значеніе лишь деспозитивное, гипотетическое, допускаютъ уклоненіе отъ нихъ воли частнаго лица.

19. Примѣненіе нормы права есть приведеніе ея въ дѣйствіе, осуществленіе воли законодателя частными лицами или судебными или иными оффиціальными органами [1]). Примѣненіе нормъ права предполагаетъ истолкованіе воли законодателя, установленіе точнаго разума закона [2]). Вопросъ о толкованіи закона поставленъ Уставомъ гражданскаго судопроизводства на новую почву, рѣзко отличающуюся отъ почвы Свода (ст. 65 Зак. Осн.).

20. По ст. 65 Зак. Осн. изд. 1892 г. (эта статья не включена въ Основные Государственные законы, изд. 1906 г.) требовалось примѣненіе закона согласно его словесному смыслу; но въ высшихъ мѣстахъ не исключалась возможность при примѣненіи закона „слѣдовать общему духу законодательства". Невозможность подведенія конкретнаго случая подъ существующую норму влекла за собою пріостановку дѣла [3]).

Ст. 65 Зак. Осн. запрещала „самопроизвольныя толкованія", но не устраняла вообще необходимости толкованія закона при его примѣненіи, потому что выясненіе „точныхъ словъ" уже есть толкованіе, хотя и весьма элементарнаго свойства: по словесному тексту закона должна быть установлена воля законодателя въ цѣляхъ подведенія конкретнаго случая подъ дѣйствіе нормы права.

21. Въ иномъ положеніи находятся судебныя мѣста при примѣненіи велѣній законодателя. И судебныя установленія „обязаны рѣшать дѣла по точному разуму дѣйствующихъ за-

---

исполненію совершенно независимо отъ воли отдѣльныхъ частныхъ лицъ"; 1910 г. № 13.

[1]) *Е. В. Васьковскій*, Ученіе о толкованіи и примѣненіи гражд. законовъ 1901 г. гл. VI (стр. 289—315) „Толкованіе по русскому праву". *А. М. Гуляевъ*, Толкованіе закона въ практикѣ Гр. Касс. Д-та Пр. С. 1912 г.

[2]) Рѣш. 1904 г. № 60 (о порядкѣ примѣненія зак. дѣйствующихъ).

[3]) Ст. 7 Учр. мѣстн. судебн. устан. прежн. устройства (2 ч. XVI т. изд. 1892 г.) гласила: „Судебное мѣсто не можетъ рѣшить дѣло, если нѣтъ на оное яснаго закона; въ семъ случаѣ судебныя мѣста въ губерніяхъ обязаны представлять губернскому начальству, которое, сдѣлавъ предварительно въ общемъ собраніи губернскаго правленія и Палатъ совѣщаніе, доноситъ о томъ Пр. Сенату".

коновъ“ [1]); но при недостаткѣ закона рѣшеніе дѣла не можетъ быть пріостановлено: „воспрещается останавливать рѣшеніе дѣла подъ предлогомъ неполноты, неясности, недостатка или противорѣчія законовъ. За нарушеніе сего правила виновные подвергаются отвѣтственности какъ за отказъ въ правосудіи“ [2]). Судебныя установленія въ случаѣ неполноты законовъ, неясности, недостатка или противорѣчія обязаны основывать рѣшеніе на общемъ смыслѣ законовъ (ст. 9 У. гр. с.).

Всѣ судебныя установленія имѣютъ право и обязанность толковать законы [3]); высшее же наблюденіе за правильностью примѣненія и толкованія законовъ принадлежитъ Правительствующему Сенату [4]); ему же принадлежитъ и право толкованія точнаго разума закона, причемъ толкованія Пр. Сената представляются обязательными не только для даннаго дѣла [5]), но и для всѣхъ подобныхъ, такъ какъ рѣшенія Пр. Сената, которыми разъясняется точный смыслъ законовъ публикуются въ всеобщее свѣдѣніе для единообразнаго истолкованія и примѣненія законовъ [6]), а въ каждомъ законѣ можетъ быть только одинъ точный смыслъ, раскрытый толкованіемъ Пр. Сената. Если Пр. Сенатъ измѣнитъ свой взглядъ на толкуемый законъ, то обязательную силу пріобрѣтаетъ позднѣйшее рѣшеніе [7]). Главнымъ условіемъ обязательности кассаціоннаго

---

[1]) Ст. 9 Уст. гражд. суд. Рѣш. 1879 г. № 16, 1881 г. № 79, 1901 г. № 127. Перечень рѣшеній Гр. Касс. Д-та въ разъясненіе 9 ст. уст. гр. суд. приведенъ на стр. 65—71 статьи „Толкованіе закона“ *А. М. Гуляева.*

[2]) Ст. 10 Уст. гр. суд. Рѣш. 1871 г. № 394, 1879 г. № 16, 1880 г. № 107.

[3]) Рѣш. 1909 г. № 83: „примѣненіе подлежащаго въ каждомъ данномъ случаѣ закона лежитъ на обязанности суда вообще и Пр. Сената въ особенности, въ силу 9 ст. уст. гр. суд.“.

[4]) Ст. 5 Учр. суд. уст.

[5]) Ст. 813 Уст. гр. суд.

[6]) Ст. 815 Уст. гр. суд., рѣш. 1893 г. № 86.

[7]) Рѣш. 1908 г. № 85: „При постановленіи рѣшенія 28 октября 1896 г. Пр. Сенатъ имѣлъ въ виду и всѣ прежде состоявшіяся рѣшенія Пр. С. по предметамъ, имѣющимъ болѣе или менѣе близкое отношеніе къ вопросу, обсуждавшемуся означеннаго числа, и потому это послѣднее рѣшеніе общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ (1896 г. № 31), какъ позднѣйшее, представляется такимъ рѣшеніемъ, которымъ надлежитъ руководствоваться при разрѣшеніи вопросовъ, подобныхъ тому, который

рѣшенія является его опубликованіе [1]). Хотя рѣшенія Пр. Сената пріобрѣли до нѣкоторой степени силу закона (vicem legis), однако они не составляютъ новаго закона [2]), а потому правило о неимѣніи закономъ обратнаго дѣйствія на кассаціонныя рѣшенія не распространяется [3]).

22. Неправильно мнѣніе [4]), будто бы только неясные законы нуждаются въ толкованіи; каждый законъ подлежитъ толкованію. Нѣкоторые законы часто подвергались толкованію, слыслъ ихъ вполнѣ прочно установился, и потому, при примѣненіи этихъ законовъ, достаточно сдѣлать ссылку на ранѣе состоявшееся толкованіе. Судебныя мѣста, при неясности закона не связаны въ своихъ толкованіяхъ буквой, точными словами закона, но должны отыскивать общій смыслъ закона т. е. по положительнымъ даннымъ закона они должны создать отвлеченную норму, съ точки зрѣнія которой подлежитъ разрѣшенію данной спорный вопросъ. Совокупность пріемовъ, употребляемыхъ въ этихъ цѣляхъ судебными мѣстами, есть толкованіе судебное, не отличающееся внутренно отъ другого вида толкованія—доктринальнаго, даваемаго представителями науки; но съ внѣшней стороны толкованіе судебное облечено принудительной силой, тогда такъ толкованіе доктринальное пользуется авторитетомъ по мѣрѣ своей внутренней логической правильности.

Особыхъ, закономъ установленныхъ, правилъ для судебнаго толкованія законовъ не существуетъ. Судъ, состоящій изъ юристовъ [5]), въ силу необходимости долженъ обратиться къ тѣмъ пріемамъ толкованія, которыя выработаны доктриной. Пріемы доктринальнаго толкованія основаны большею частью на tit. Dig de R. I., откуда они заимствованы въ нѣкоторыя

возникъ по настоящему дѣлу". 1910 г. № 99 ссылается на приведенное положеніе.

[1]) Рѣш. 1884 г. № 47, 1899 г. № 105.

[2]) Рѣш. 1868 г. № 181, 188; 1873 г. № 1214.

[3]) Рѣш. 1873 г. № 1214.

[4]) Рѣш. 1903 г. № 75: „...Ясное изложеніе закона... устраняетъ, въ силу ст. 9 Уст. гр. с., всякую необходимость въ какихъ бы то ни было изслѣдованіяхъ по законодательнымъ источникамъ, умѣстныхъ только при неполнотѣ, неясности, недостаткѣ или противорѣчіи законовъ (рѣш. 1869 г. № 980, 1879 г. № 16, 1881 г. № 81 и др.)".

[5]) Ст. 202 Учр. суд. уст.

дѣйствующія законодательства. Практика Пр. Сената пользуется нѣкоторыми готовыми формулами, каково, напр., правило, что ограничительные законы не подлежатъ распространительному толкованію. Толкованіе закона есть вообще дѣятельность логическая, но сообразно даннымъ, подлежащимъ истолкованію, толкованіе бываетъ грамматическое или логическое. Грамматическое толкованіе стремится познать смыслъ закона по словамъ, логическое — по взаимной связи даннаго закона съ прочими.

23. Относительно грамматическаго толкованія разновременно возникшихъ законовъ, какими и являются статьи Свода Законовъ, можно установить слѣдующія правила:

а) Слова закона должны быть изъясняемы въ томъ смыслѣ, въ какомъ они употреблялись во время изданія закона [1]).

б) Слова закона должны быть толкуемы въ общей ихъ связи въ текстѣ закона [2]).

в) In dubio слову должно быть усвоено то значеніе, какое оно имѣетъ въ юридическомъ языкѣ [3]).

г) In dubio слово принимается въ общемъ смыслѣ (tam masculi, quam feminae).

д) Толкующій долженъ исходить изъ того представленія, что каждое слово въ законѣ употреблено законодателемъ сознательно [4]).

24. Толкованіе логическое имѣетъ своею цѣлью изслѣдованіе воли законодателя не путемъ уясненія смысла отдѣль-

[1]) Рѣш. 1868 № 552: „...при неполнотѣ закона, когда ему м. б. дано двоякое толкованіе, надлежитъ принимать смыслъ естественнѣйшій, ближайшій къ общему духу нашего законодательства, смыслъ, который служитъ къ огражденію и укрѣпленію правъ собственности".

[2]) Рѣш. 1909 г. № 102 разсматриваетъ, между прочимъ, значеніе запятой, отдѣляющей слова „чрезъ непріятельское нападеніе" и „воинскою силою" въ Уст. I Росс. стр. общ. 1827 г.

[3]) „Состояніе" въ ст. 106 т. X ч. 1—рѣш. 1882 г. № 152, „не по винѣ" въ ст. 683 т. X ч. 1—рѣш. 1893 г. № 87, „ненаселенныя земли" въ ст. 1350 т. X ч. 1—рѣш. 1900 г. № 11, 1903 г. № 75, „морскія воды" въ ст. 683 т. X ч. 1—рѣш. 1903 г. № 101.

[4]) Рѣш. 1901 г. № 128: „... при толкованіи законовъ, между которыми на первый взглядъ представляется даже прямое противорѣчіе, нельзя разрѣшить затрудненіе простымъ устраненіемъ дѣйствія одного закона, чтобы дать безусловное дѣйствіе другому, — а необходимо искать возможности примирить одновременное дѣйствіе обоихъ законовъ".

ныхъ словъ, а путемъ сопоставленія даннаго закона съ прочими родственными велѣніями законодателя. Сюда входятъ: изученіе мотивовъ законодательной политики, проявившихся въ изданіи даннаго закона (разумъ закона, ratio legis); изученіе юридическаго основанія даннаго закона, поскольку изъ сего основанія могутъ быть сдѣланы заключенія объ общихъ цѣляхъ законодателя (ratio juris) [1]; изслѣдованіе историческихъ условій, давшихъ поводъ къ изданію толкуемаго закона (occasio legis); изслѣдованіе положенія даннаго закона въ общей системѣ законодательства; сравненіе даннаго закона съ иностранными законодательствами, оказавшими вліяніе на толкуемый законъ; [2]) освѣщеніе толкуемаго закона положеніями теоріи права [3]).

Отношеніе между грамматическимъ и логическимъ толкованіемъ не слѣдуетъ представлять себѣ въ такомъ видѣ, будто бы одно исключается другимъ. Грамматическое толко-

---

[1]) Рѣш. 1879 г. № 16: „... если редакція закона представляетъ неясности, если между отдѣльными постановленіями закона усматривается противорѣчіе, если, наконецъ, въ законѣ оказывается неполнота или недостатокъ, т. е. если случай, подлежащій разрѣшенію суда, въ законѣ не предусмотрѣнъ, то судъ долженъ руководствоваться общимъ смысломъ закона. Для опредѣленія общаго смысла закона, судъ, кромѣ соображенія всѣхъ относящихся къ данному вопросу постановленій, можетъ обратиться къ разсмотрѣнію тѣхъ источниковъ, изъ которыхъ заимствованы эти постановленія, а равно къ уясненію цѣли, которую имѣлъ законодатель при ихъ изданіи".

[2]) Въ рѣш. 1885 г. № 59, 1886 г. № 25, 1900 г. № 72, 1909 г. № 73 говорится объ отношеніи Шестикнижія Арменопула къ источникамъ римскаго и византійскаго права.

[3]) Впрочемъ, въ рѣш. 1891 г. № 62 „Пр. Сен. считаетъ нужнымъ обратить вниманіе на допущенныя суд. палатой отступленія отъ общепринятаго правильнаго способа изложенія судебныхъ рѣшеній, заключающіяся какъ въ неумѣстныхъ ссылкахъ, въ самомъ текстѣ обжалованнаго рѣшенія, вопреки ст. 9 уст. гр. с., на начала „такъ называемой теоріи права", на ученіе римскаго и французскаго права, на сочиненіи иностранныхъ юристовъ и т. п.; такъ и въ неоднократномъ употребленіи — безъ всякой въ томъ надобности — совершенно несвойственныхъ русскому языку выраженій (какъ-то: „абсолютная и релятивная симулятивность", „фиктивность" и т. д.)". Однако въ позднѣйшихъ рѣшеніяхъ (1900 г. № 35) Прав. Сен. ссылается и на „доктрину". 1907 г. № 18: „Пр. С. считаетъ умѣстнымъ при опредѣленіи присущихъ договору контокурента свойствъ обратиться къ тому опредѣленію, которое этому договору даетъ наука права".

ваніе составляетъ только первую ступень толкованія и имѣетъ своею цѣлью приготовить почву для толкованія логическаго. Только логическое толкованіе способно привести къ выводу, слѣдуетъ ли словамъ закона придать ихъ тѣсное значеніе (толкованіе рестриктивное) или значеніе болѣе широкое (толкованіе экстенсивное, распространительное). Только логическое толкованіе даетъ возможность примѣнить законъ по общему его смыслу; но „прибѣгать къ толкованію законовъ по общему ихъ смыслу можно только въ случаѣ дѣйствительной неполноты, недостатка или противорѣчія въ законахъ, не присваивая подъ видомъ объясненія, по одному неосновательному, гадательному сомнѣнію, изъятіямъ или исключеніямъ существующимъ въ законахъ для извѣстнаго рода дѣлъ, силу и значеніе общихъ правилъ, ибо такое толкованіе было бы въ существѣ не объясненіе законовъ по общему ихъ смыслу, а возведеніе исключенія въ общее постановленіе, т. е. установленіе новаго закона, что составляетъ право одной верховной законодательной власти“ [1]).

Изъ общихъ правилъ логическаго толкованія могутъ быть указаны слѣдующія:

а) Если дозволена извѣстная цѣль, то дозволено и средство, само по себѣ не запрещенное, къ достиженію этой цѣли.

б) Если запрещена извѣстная цѣль, то запрещены и всѣ вообще средства, направленныя къ ея достиженію.

в) Кто имѣетъ право на большее, тотъ управомоченъ и къ меньшему (arg. a majori ad minus).

г) Кому запрещено меньшее, тому запрещено и большее (arg. a minori ad majus).

д) Если распоряженія признаются законными лишь въ извѣстныхъ случаяхъ, то во всѣхъ иныхъ случаяхъ распоряженія считаются незаконными.

25. Толкованіе закона имѣетъ своею цѣлью уяснить смыслъ существующаго закона для примѣненія его къ конкретному случаю [2]). Когда конкретный случай вовсе не можетъ быть подведенъ подъ законъ, по отсутствію такового, то прибѣгаютъ

---

[1]) Рѣш. 1869 г. № 980.

[2]) Рѣш. 1870 г. № 1598, 1880 г. № 97, 1893 г. № 87, 1894 г. № 5, 1904 г. № 21.

къ примѣненію закона, близкаго по своему содержанію къ предполагаемой общей нормѣ, — примѣненіе закона по аналогіи; для сего требуется единство основанія между конкретнымъ, подлежащимъ разрѣшенію, казусомъ и отношеніемъ, предусмотрѣннымъ въ законѣ [1]).

26. Отъ толкованія судебнаго и доктринальнаго отличается толкованіе аутентическое, исходящее отъ самого законодателя. По своей обязательности оно само по себѣ составляетъ новый законъ. Напр., аутентическое толкованіе 20 октября 1867 г., подводящее подъ терминъ „лица русскаго происхожденія“ — уроженцевъ прибалтійскихъ губерній лютеранскаго исповѣданія [2]). Сюда же относятся и тѣ разъясненія, какія предоставлено дѣлать министрамъ при примѣненіи подлежащихъ законовъ [3]).

Дѣйствіе закона въ предѣлахъ времени.

27. Начальнымъ моментомъ дѣйствія закона является его обнародованіе, если не имѣетъ мѣста отсрочка примѣненія закона (vacatio legis) [4]).

---

[1]) Рѣш. 1880 г. № 206 „... при разрѣшеніи могущихъ возникнуть недоразумѣній, надлежитъ, въ силу ст. 9 уст. гр. с., руководствоваться тѣми постановленіями закона, которыя опредѣляютъ правовыя отношенія, свойственныя учрежденіямъ, наиболѣе сходнымъ съ указаннымъ какъ по характеру, такъ и по цѣли своей дѣятельности“; 1895 г. № 21: „... по силѣ общаго правила, изложеннаго въ 9 ст. уст. гр. суд., дозволительно и аналогическое примѣненіе закона именно по единству основанія, связующаго предусмотрѣнные въ законѣ случаи съ тѣми, какіе въ немъ прямо не предусмотрѣны (рѣш. 1880 г. № 97, 109, 182 и др.)“.

[2]) „Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ сообщить, что Его Императорское Величество изволилъ и нынѣ положительно изволитъ разумѣть подъ выраженіемъ: „лица русскаго происхожденія, православнаго и протестантскаго вѣроисповѣданій“, между прочимъ и уроженцевъ Прибалтійскихъ губерній“—см. Сборникъ узаконеній и распоряженій по землевладѣнію въ западныхъ губерніяхъ, составлен. *Т. Рафальскимъ* въ 1895 г., стр. 114, 115.

[3]) Ст. 556 Уст. горн. — о разъясненіяхъ Министромъ Госуд. Имущ. всѣхъ сомнѣній, могущихъ встрѣтиться при примѣненіи правилъ о нефтяномъ промыслѣ (ст. 541 — 615); Министру Финансовъ Уставомъ кредитнымъ предоставляется право издавать инструкціи и правила, а слѣдовательно и разъяснять таковыя, — разд. III ст. 141 — 165, Разд. X ст. 129 и др.

[4]) Ст. 59 Зак. Осн. изд. 1892 г., ст. 89 Зак. Осн. изд. 1906 г. Такъ,

Законъ примѣняется лишь къ тѣмъ юридическимъ явленіямъ, которыя возникаютъ послѣ обнародованія новаго закона [1]). Законъ дѣйствуетъ только на будущее время", „законъ не имѣетъ обратнаго дѣйствія", т.-е. новый законъ не прилагается къ тѣмъ правамъ, которыя въ надлежащемъ порядкѣ возникли при существованіи прежняго закона (jura quaesita), съ точки зрѣнія котораго эти благопріобрѣтенныя права и должны быть обсуждаемы [2]).

Такимъ образомъ въ одно и то же время могутъ дѣйствовать для совершенно однородныхъ юридическихъ явленій два закона—новый и старый: новый для всѣхъ правоотношеній, возникающихъ послѣ его обнародованія, тогда какъ подъ дѣйствіемъ стараго закона остаются благопріобрѣтенныя права.

Подъ благопріобрѣтенными правами (jura quaesita) разумѣются права дѣйствительно уже осуществившіяся, а не одна лишь возможность пріобрѣсти права.

Примѣненіе общаго правила къ отдѣльнымъ правоотношеніямъ приводитъ къ слѣдующимъ положеніямъ:

1) Права личности не могутъ быть jura quaesita [3]), Правоспособность и дѣеспособность лица обсуждаются на основаніи новаго закона [4]); новый же законъ примѣняется и ко

законъ 15 іюня 1912 г. о преобразованіи мѣстнаго суда еще не введенъ въ дѣйствіе; о введеніи этого закона въ дѣйствіе послѣдуетъ особый законъ. Рѣш. 1903 г. № 139: „по коренному юридическому началу, опредѣляющему предѣлы дѣйствія закона во времени, законъ дѣйствуетъ только на будущее время по его обнародованіи, не имѣя обратнаго дѣйствія, развѣ бы противное было прямо выражено въ самомъ законѣ (ст. 60 и 61 Зак. Осн.)".

[1]) Проектъ положенія о введеніи въ дѣйствіе гражд. улож., 1906 г., ст. 23. „Всѣ права, законно пріобрѣтенныя на основаніи прежнихъ законовъ, сохраняются ненарушимо и по введеніи въ дѣйствіе гражд. уложенія.—Акты и сдѣлки, законно совершенные при дѣйствіи прежнихъ законовъ, остаются въ силѣ и по введеніи новаго уложенія".

[2]) Рѣш. 1879 г. № 147: „хотя, на основаніи 60 ст. т. I Зак. Осн., сила закона не распространяется на дѣянія, совершившіяся до обнародованія закона, но въ этой статьѣ имѣются въ виду дѣянія отдѣльныя, совершившіяся до обнародованія закона, а не дѣянія длящіяся, возъимѣвшія свое начало до обнародованія закона и продолжавшіяся и послѣ обнародованія закона".

[3]) Ст. 29 пр. введ.

[4]) Рѣш. 1910 г. № 52: „со дня вступленія закона 3 іюня 1902 г. въ дѣйствіе незаконнорожденныя дѣти получили наименованіе внѣбрачныхъ

всѣмъ моментамъ, опредѣляющимъ правоспособность и дѣеспособность субъекта: полъ, возрастъ, религія, хозяйственное положеніе, честь, подданство, принадлежность къ извѣстному сословію или профессіи.

2) Права вещныя [1]). Способы пріобрѣтенія права собственности обсуждаются по времени пріобрѣтенія [2]); совершившіяся уже пріобрѣтенія обсуждаются по старому закону. Это правило примѣняется и къ правамъ на чужую вещь. Пріобрѣтеніе залоговаго права обсуждается по закону времени пріобрѣтенія; но измѣненіе системы залоговаго права отражается и на пріобрѣтенномъ залоговомъ правѣ.

3) Обязательства, возникшія какъ изъ договора, [3]) такъ и изъ правонарушенія, обсуждаются по закону времени возникновенія [4]).

и, слѣдовательно, на нихъ, несмотря на время ихъ рожденія, должны распространяться всѣ новыя законоположенія, относящіяся къ обезпеченію участи внѣбрачныхъ дѣтей. Упоминать въ законѣ 3 іюня 1902 г. о томъ, что онъ получилъ обратную силу, не представлялось никакой надобности, ибо внѣбрачныя дѣти со времени вступленія въ дѣйствіе новаго закона явились субъектами тѣхъ правъ, которыя дарованы имъ этимъ закономъ".

[1]) Ст. 32 пр. введ. Рѣш. 1909 г. № 83: „право пользованія посторонняго лица въ имѣніи, состоящемъ въ предѣлахъ Подольской губ. ... подлежитъ разрѣшенію на основаніи Литовскаго статута и другихъ, дѣйствовавшихъ въ краѣ до 1840 г. узаконеній"; 1909 г. № 115: „представляется несомнѣннымъ, что по точному смыслу Высочайшаго указа 24 іюня 1840 г., распространившаго на западныя губерніи дѣйствіе свода законовъ Россійской Имперіи, правоотношенія, возникшія въ краѣ до 1840 г. обсуждаются на основаніи дѣйствовавшихъ тамъ ранѣе законовъ, т. е. на основаніи Литовскаго статута".

[2]) Рѣш. 1896 г. № 123: „Законъ 10 дек. 1865 г. воспретилъ на будущее время переходъ помѣщичьихъ имѣній въ Зап. краѣ къ лицамъ польскаго происхожденія всякимъ инымъ путемъ, кромѣ наслѣдства по закону... законъ не имѣлъ въ виду стѣснять не только владѣніе на правѣ собственности, но и всякое фактическое владѣніе".

[3]) Рѣш. 1898 г. № 93: „Всѣ договоры, заключенные до изданія новаго закона, должны быть обсуждаемы на основаніи прежнихъ законовъ, какъ въ отношеніи формальностей, такъ и въ отношеніи ихъ существа и послѣдствій; взаимныя отношенія контрагентовъ, вытекающія изъ сихъ договоровъ должны быть обсуждаемы также на основаніи прежнихъ законовъ".

[4]) Ст. 36 пр. введ. Рѣш. 1880 г. № 195: „право на вознагражденіе за убытки возникаетъ въ моментъ совершенія дѣйствій, причиняющихъ эти убытки, а потому, въ силу 60 ст. Осн. Зак. самое это право, а равно воз-

4) Изъ семейныхъ правъ — вступленіе въ бракъ обсуждается по закону времени совершенія; отношенія между супругами, а также между родителями и дѣтьми, возникновеніе этихъ отношеній чрезъ узаконеніе и усыновленіе подлежатъ дѣйствію новыхъ законовъ [1]).

5) Изъ основаній наслѣдственнаго права духовное завѣщаніе подлежитъ дѣйствію законовъ времени его совершенія, а наслѣдованіе по закону опредѣляется закономъ, дѣйствующимъ во время открытія наслѣдства [2]).

6) Для юридическихъ актовъ вообще дѣйствуетъ правило: tempus regit actum [3]).

7) Давность пріобрѣтательная и погасительная, доколѣ не истекъ срокъ, подлежитъ закону новому [4]).

Дѣйствіе закона, т.-е. примѣненіе его, прекращается съ его отмѣною, измѣненіемъ, замѣною,—не касаясь, разумѣется, благопріобрѣтенныхъ правъ [5]).

Дѣйствіе законовъ разномѣстныхъ.

28. Разномѣстныя нормы—нормы дѣйствующія въ предѣлахъ различныхъ территорій, какъ государственныхъ, такъ и въ разныхъ частяхъ одного и того же государства. Для Россіи, при наличности нѣсколькихъ мѣстныхъ системъ гражданскаго законодательства, вопросъ о столкновеніи разномѣстныхъ нормъ

можность осуществленія этого права въ теченіе давностнаго срока путемъ иска должны быть обсуждаемы по закону, дѣйствовавшему въ моментъ причиненія убытковъ, а никоимъ образомъ по законамъ, дѣйствующимъ въ моментъ предъявленія иска".

[1]) Ст. 24—28 пр. введ. Рѣш. 1910 г. № 52.

[2]) Ст. 33—34 пр. введ. Рѣш. 1903 г. № 139: „право на наслѣдство возникаетъ для наслѣдниковъ одновременно съ открытіемъ наслѣдства: въ моментъ кончины владѣльца. Отсюда явствуетъ, что законъ 3 іюня 1902 г., установивъ новый порядокъ наслѣдованія лишь въ отношеніи наслѣдствъ, имѣющихъ открыться при дѣйствіи его, не можетъ имѣть никакого примѣненія къ наслѣдникамъ, открывшимся послѣ лицъ, умершихъ до его обнародованія".

[3]) Ст. 35 пр. введ. Рѣш. 1898 г. № 93.

[4]) Ст. 37—38 пр. введ. Рѣш. 1880 г. № 195: „законы о давности суть правила матеріальнаго права и потому, въ отношеніи дѣйствія во времени, подлежатъ общему правилу, изложенному въ ст. 60 Осн. Зак.".

[5]) Ст. 94 Зак. Осн. 1906 г.

имѣетъ внутреннее практическое значеніе. Когда извѣстное юридическое отношеніе возникаетъ на территоріи одного гражданскаго закона, а осуществляется въ предѣлахъ территоріи другого, то возникаетъ вопросъ, норма которой изъ двухъ или нѣсколькихъ территорій должна быть примѣнена къ обсужденію даннаго правоотношенія?

Въ исторіи права вопросъ подвергался различнымъ рѣшеніямъ. [1]). Точкой отправленія была теорія территоріальной исключительности: въ предѣлахъ данной территоріи примѣняются только свои нормы, и нормы данной территоріи не распространяются за ея предѣлы (statutum territorium non egreditur, statutum non porrigitur, s. se non extendit extra territorium statuentis). Съ развитіемъ мирныхъ международныхъ отношеній этотъ взглядъ не могъ остаться въ силѣ, и уступилъ мѣсто противоположной теоріи: statutum egreditur territorium, т.-е. чужія нормы могутъ быть примѣнены и на нашей территоріи, и наши нормы могутъ быть примѣнены въ предѣлахъ чужой территоріи. Однако, если принципіально дѣйствіе чужого закона и допустимо на нашей территоріи, это еще не значитъ, что всякій иностранный (чужой) законъ обязательно находитъ свое примѣненіе на нашей территоріи. Старая доктрина разрѣшала эти вопросы съ точки зрѣнія теоріи статутовъ, различая statuta personalia, statuta realia и statuta mixta. Теорія эта оказала вліяніе и на разрѣшеніе этихъ вопросовъ въ положительныхъ законодательствахъ—въ Preussis hes Landrecht, Code civil, въ Австрійскомъ уложеніи. Хотя новѣйшіе ученые и отвергаютъ теорію статутовъ, какъ не разрѣшающую многихъ вопросовъ, однако, попытки иного принципіальнаго разрѣшенія вопроса о коллизіи разномѣстныхъ нормъ, въ томъ числѣ и ученіе Савиньи, не могутъ быть признаны удачными.

29. Наши законы разсчитаны не только на россійскихъ подданныхъ, но и на иностранцевъ, въ Россіи пребывающихъ [2]).

---

[1]) *А. А. Пиленко.* Очерки по систематикѣ частнаго международнаго права. 1911 г. *Zitelmann.* Internationales Privatrecht I 1897, II 1903, 1912.

[2]) Ст. 63 Зак. Осн. изд. 1892 г., ст. 85 Осн. Зак. изд. 1906 г. „Сила законовъ равно обязательна для всѣхъ безъ изъятія россійскихъ подданныхъ и для иностранцевъ, въ Россійскомъ Государствѣ пребывающихъ". *Мартенсъ.* Совр. международное право цивилиз. народовъ *Баронъ Б. Э.*

Въ то же время наше законодательство допускаетъ и дѣйствіе иноземнаго закона на нашей территоріи: „договоры и акты, совершенные за границею, обсуждаются на основаніи законовъ того государства, въ предѣлахъ коего они совершены, и признаются дѣйствительными, если только заключающаяся въ нихъ сдѣлка не противна общественному порядку и не воспрещается законами Имперіи“ [1]). При такомъ принципіальномъ рѣшеніи вопроса о допустимости дѣйствія иноземныхъ законовъ примѣненіе приведеннаго правила можетъ создать на практикѣ затрудненія, потому что судья одной государственной территоріи не обязанъ знать законы, дѣйствующіе въ иностранныхъ государствахъ. „Въ случаѣ затрудненія въ примѣненіи иностранныхъ законовъ, судъ можетъ просить Министерство Иностранныхъ Дѣлъ войти въ сношеніе съ подлежащимъ иностраннымъ правительствомъ о доставленіи заключенія по возникшему вопросу“ [2]); но мѣстные законы Россійской Имперіи должны быть примѣняемы судами такъ же, какъ примѣняются ими и законы Свода, т.-е. относительно мѣстныхъ законовъ не можетъ быть затребовано судомъ чье-либо авторитетное заключеніе; законы, хотя бы и мѣстные, предполагаются извѣстными судьѣ: jura novit curia. Вопросъ „о примѣненіи законовъ постороннихъ“ разработанъ въ ст. XXVII—XXXVI Свода гражд. узак. губ. Прибалтійскихъ, а въ 1 ч. X т. въ ст. 1279—1295 разсматриваются вопросы, касающіеся наслѣдованія въ имуществѣ оставшемся въ губерніяхъ, на особыхъ правахъ состоящихъ, послѣ уроженцевъ губерній состоящихъ на общихъ правахъ, и о наслѣдованіи въ Имперіи послѣ уроженцевъ Царства Польскаго и Финляндіи и въ этихъ частяхъ Имперіи послѣ уроженцевъ прочихъ частей Имперіи.

30 Прилагая общее начало о примѣненіи законовъ чужой территоріи нашимъ судомъ къ отдѣльнымъ правоотношеніямъ, приходимъ къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Вопросъ о правоспособности лица и о его дѣеспособности разрѣшается по началамъ личнаго статута, т. е. по

Нольде. Очеркъ международнаго частнаго права 1908 г. *Т. М. Яблочковъ.* Курсъ междунар. гражд. процессуальнаго права 1909 г.

[1]) Ст. 707 Уст. гр. суд., Рѣш. 1900 г. № 72.

[2]) Ст. 709 Уст. гр. суд.

законамъ той мѣстности, къ которой данное лицо принадлежитъ по своему происхожденію [1]) или по постоянной связи [2]).

2) Права на недвижимыя имущества опредѣляются закономъ той мѣстности, гдѣ недвижимость находится [3]); права

[1]) Рѣш. 1901 г. № 22 посвящено вопросу: „слѣдуетъ ли испрашивать разрѣшеніе Пр. Сената (ст. 277, п. 3 и примѣч. къ ст. 377, т. X, ч. 1) на продажу недвиж. имущества не проживающей въ Россіи иностранной подданной, надъ личностью и имуществомъ которой, за признаніемъ ея умалишенной, учреждена опека по законамъ ея государства (Англіи)?“ Пр. Сен. на этотъ вопросъ отвѣчаетъ: „распространеніе правила общихъ законовъ объ опекахъ на лицъ, состоящихъ подъ опекою по мѣстнымъ узаконеніямъ, или на иностранцевъ въ Россіи не проживающихъ, личные интересы которыхъ охранены законодательными постановленіями, примѣняемыми къ недѣеспособнымъ гражданамъ ихъ государства (въ данномъ случаѣ Англіи), нѣтъ никакого основанія, ни по точному смыслу ст. 46, 63 и 71 Осн. Зак., ни по самому характеру опекунскаго надзора, цѣль котораго не можетъ считаться недостаточно достигнутой только потому, что понятіе о личности недѣеспособнаго было организовано на отличныхъ отъ установленныхъ по общимъ законамъ Имперіи основаніяхъ, но признаваемыхъ вполнѣ обезпечивающими подопечнаго по воззрѣніямъ мѣстнаго или иностраннаго законодательства. Въ виду сего, если недѣеспособная личность подлежитъ (какъ въ настоящемъ случаѣ) огражденію по законамъ Англіи, гдѣ интересы подопечнаго признаются достаточно обезпеченными однимъ лишь разрѣшеніемъ суда, то установлять, для большей ея охраны, еще какую-либо новую, по правиламъ законовъ Имперіи, которымъ она подлежитъ на мѣстѣ, гарантію нѣтъ никакого основанія“.

[2]) Ст. XXVIII Св. гр. уз. Прибалт. Рѣш. 1893 г. № 50. „По общепризнаннымъ началамъ права признаніе лица расточителемъ, установленнымъ для сего порядкомъ, влечетъ ограниченіе дѣеспособности расточителя не только въ предѣлахъ того государства, гдѣ состоялось постановленіе о семъ, но и во всѣхъ прочихъ государствахъ. Причемъ лицо, признанное расточителемъ въ одномъ государствѣ, считается ограниченнымъ въ дѣеспособности въ другомъ государствѣ лишь въ той мѣрѣ, въ какой дѣеспособность его ограничивается по законамъ того государства, гдѣ состоялось постановленіе о признаніи его расточителемъ... Въ такомъ же смыслѣ долженъ быть разрѣшенъ этотъ вопросъ, когда дѣло идетъ о силѣ, какую должно имѣть признаніе лица расточителемъ по законамъ, дѣйствующимъ въ одной мѣстности государства, въ прочихъ мѣстностяхъ того же государства“.

[3]) Ст. 915 ч. 1, т. X: „Всякій актъ, внѣ предѣловъ Россіи о недвижимомъ имѣніи въ оной находящемся, на основаніи вышеизложенныхъ правилъ (ст. 911—914) совершенный, для полученія силы крѣпостного акта, долженъ быть представленъ, по возвращеніи давшаго оный или присылкѣ самого акта въ Россію, въ полугодичный срокъ, подлежащему

на движимыя имущества подлежатъ закону, дѣйствующему въ постоянномъ мѣстѣ жительства лица: mobilia ossibus inhaerent [1]).

3) Обязательственныя права обсуждаются съ точки зрѣнія закона, дѣйствующаго въ мѣстѣ совершенія обязательства [2]): „Русскіе подданные, заключившіе обязательства и договоры въ какомъ-либо иностранномъ государствѣ, на основаніи узаконеній того края, не могутъ и по возвращеніи въ Россію уклоняться отъ исполненія ихъ подъ предлогомъ истеченія срока земской давности, если сіи обязательства и по миованіи сего срока сохраняютъ свою силу по законамъ того государства, въ коемъ оныя составлены“ [3]).

4) Въ области семейственныхъ правъ вопросъ о дѣйствительности брака обсуждается по закону мѣста его совершенія: но браки православныхъ россійскихъ подданныхъ должны быть

старшему нотаріусу, для утвержденія въ установленномъ порядкѣ“. Эта статья, по рѣшенію 1904 г. № 42, относится только къ русскимъ подданнымъ, но не къ иностранцамъ.

[1]) Ст. 1283 ч. 1 т. X разрѣшаетъ вопросъ, по законамъ какой мѣстности опредѣляется судьба движимаго имущества, оставшагося послѣ наслѣдодателя-уроженца губерніи на особыхъ правахъ состоящей, временно пребывавшаго въ которой-либо изъ губерній на общихъ правахъ состоящихъ: „споръ передается на разрѣшеніе того судебнаго мѣста упомянутыхъ губерній и областей, которому умершій, по постоянному жительству и по званію своему, былъ подвѣдомъ“. Ст. XXIII Св. гр. и узак. губ. Прибалт.

[2]) Уст. векс. 1903 г. ст. 82—85, 126, рѣш. 1880 г. № 119: „Положительное требованіе ст. 707 уст. гр. суд., отнюдь не предоставляетъ на волю суда примѣнять къ актамъ, совершеннымъ заграницею, тѣ или другіе законы, но обязываетъ обсудить договоры по законамъ иностраннымъ“. 1880 г. № 144: „правильность совершенія довѣренности, выданной въ Лондонѣ опредѣляется по законамъ Англіи, достаточность довѣренности для принесенія апелляціонной жалобы обсуждается по Уст. гр. суд.“ 1890 г. № 12: „По смыслу 707 ст., договоры и акты, совершенные заграницею, должны обсуждаться на основаніи законовъ того государства, въ предѣлахъ коего они совершены, во всемъ ихъ объемѣ, слѣд., какъ въ отношеніи обряда ихъ совершенія, такъ и въ отношеніи правъ и обязанностей, устанавливаемыхъ ими для сторонъ, а также въ отношеніи всѣхъ послѣдствій ихъ неисполненія, въ томъ числѣ и въ отношеніи давности или сроковъ, въ теченіе которыхъ обязавшаяся сторона подлежитъ по онымъ отвѣтственности“. 1906 г. № 57: „договоры и акты совершенные заграницею... подлежатъ дѣйствію иностранныхъ законовъ мѣста ихъ совершенія безотносительно къ мѣсту ихъ исполненія“.

[3]) Ст. 1549[1], ч. 1, т. X. Ст. XXXV Св. гр. узак. губ. Прибалт.

совершаемы по правиламъ православной церкви [1]). Личныя отношенія между супругами опредѣляются закономъ мѣста жительства супруговъ; имущественныя отношенія—по недвижимостямъ разсматриваются съ точки зрѣнія закона мѣста нахожденія недвижимости [2]), по движимымъ имуществамъ — опредѣляются закономъ мѣста жительства супруговъ. Имущественныя отношенія вытекающія изъ договора *опредѣляются договоромъ* [3]). Отношенія между родителями и дѣтьми подлежатъ дѣйствію закона мѣста жительства [4]); этому же закону подлежатъ и отношенія по опекѣ [5]).

---

[1]) Пр. ст. 223: „Бракъ между русскими подданными за границею подчиняется русскимъ законамъ, какъ относительно совершенія бракосочетанія, такъ и относительно препятствій къ браку и требованія закона для вступленія въ бракъ“; ср. 224—226. Бракъ иностранцевъ въ Россіи можетъ быть совершенъ и по ихъ отечественному закону, 227—229; 183. Рѣш. 1899 г. № 39: „представляется ли законнымъ бракъ, заключенный русскимъ подданнымъ евангелическо-лютеранскаго исповѣданія съ германскою подданною того же исповѣданія въ Германіи, по обряду гражд. брака, установленному дѣйствующими въ Германіи законами, причемъ вступавшіе въ бракъ были также повѣнчаны и по обряду евангелическо-лютеранской церкви?“ При такой оговоркѣ вопросъ представляется риторическимъ. Этимъ рѣшеніемъ не разъясняется вопросъ о примѣненіи въ полной силѣ начала locus regit actum къ бракамъ русскихъ подданныхъ за границей. Въ указѣ II экспедиціи С.-Петерб. Дух. Консисторіи отъ 20 мая 1911 г. изложены правила о совершеніи браковъ православныхъ русскихъ подданныхъ заграничными священниками; требуются предварительное совершеніе гражданскаго обряда по мѣстнымъ законамъ.

[2]) Ст. 111, 118, ч. 1, т. X касаются губ. Черниговской и Полтавской.

[3]) Ст. XXIX Св. гр. уз. губ. Прибалт. Рѣш. 1911 г. № 56 разсматриваетъ „вопросъ о силѣ и значеніи въ отношеніи спорнаго по дѣлу недвижимаго имѣнія, расположеннаго въ Россіи (въ г. Харьковѣ), состоявшихся во Франціи между французскими гражданами предбрачнаго договора и акта, на основаніи котораго состоялся вводъ во владѣніе означеннымъ имѣніемъ“.... „Пр. Сенатъ вполнѣ соглашается, что сила и значеніе упомянутыхъ предбрачнаго договора-акта подлежали обсужденію по законамъ французскимъ и, притомъ, во всемъ ихъ объемѣ, т.-е. какъ въ отношеніи правъ и обязанностей, установленныхъ ими для сторонъ, такъ и въ отношеніи всѣхъ ихъ послѣдствій. Непреложность этого положенія вытекаетъ изъ точнаго смысла ст. 464 и 707 уст. гр. суд. и незыблемо установлена многократными разъясненіями Пр. Сената (1906 г. № 57, 1894 г. № 79, 1890 г. № 12, 1889 г. № 97, 1886 г. № 91, 1884 г. № 140 и друг.)“.

[4]) Ст. XXXI Св. гр. уз. губ. Прибалт.

[5]) Рѣш. 1901 г. № 22. Ст. XXXII Св. гр. уз. губ. Прибалт.

5) Завѣщательныя распоряженія подлежатъ обсужденію съ точки зрѣнія закона той мѣстности, гдѣ они совершаются [1]). Наслѣдованіе по закону опредѣляется для недвижимостей законами того края, гдѣ находятся эти имущества, а для движимостей закономъ того мѣста, къ которому по своему водворенію принадлежитъ наслѣдодатель [2]).

6) Относительно совершенія юридическихъ актовъ дѣйствуетъ общее правило locus regit actum [3]).

Лица.

31. Способность обладать правами—„правоспособность“ [4]) усвоивается лицамъ.

Различаются лица физическія—люди и лица юридическія—мыслимые, отвлеченные субъекты правъ. Терминологія эта, дѣйствующему закону неизвѣстная, издавна употребительна въ

---

[1]) Ст. 1077—1079, ч. I, т. X; Пр. 1404, 1405. Рѣш. 1907 г. № 8: „Окр. судъ Имперіи, при разрѣшеніи вопроса объ утвержденіи духовнаго завѣщанія, совершеннаго въ предѣлахъ Остзейскихъ губерній, долженъ обсудить его по законамъ, для Остзейскихъ губ. установленнымъ“, со ссылками на рѣш. 1879 г. № 241, 1884 г. № 140, 1890 г. № 12.

[2]) Понятіе „водворенія“ было истолковано въ рѣш. 1904 г. № 40 въ смыслѣ „мѣста постояннаго жительства, т.-е. мѣста, гдѣ кто по службѣ, или занятіямъ или промысламъ или недвижимому имуществу имѣетъ осѣдлость либо домашнее обзаведеніе“; но въ рѣш. 1911 г. № 84 Пр. Сенатъ призналъ объясненіе „водворенія“ въ рѣш. 1904 г. № 40—ошибочнымъ и возвратился къ прежнимъ своимъ истолкованіямъ этого понятія въ рѣшеніяхъ 1890 г. № 63, 1898 г. № 32, вопр. 12, 1899 г. № 15 и др., гдѣ „водвореніе“ истолковано въ смыслѣ записи въ книги населенія, а не въ смыслѣ постояннаго фактическаго проживанія въ данной мѣстности.

[3]) Ст. 914 ч. 1, т. X. Рѣш. 1892 г. № 12, 1904 г. № 12, 42, 1906 г. № 108, 1909 г. № 21. Рѣш. 1906 г. № 57 возвращается къ положенію locus regit actum, провозглашенному въ рѣш. 1884 г. № 140, 1886 г. № 91, 1889 г. № 97, 1894 г. № 79 и др. и затѣмъ отмѣненному рѣшеніемъ 1895 г. № 89.—Ст. XXXVI Св. гр. уз. губ. Прибалт.

[4]) Терминъ *правоспособность* въ дѣйствующемъ законѣ употребляется въ смыслѣ способности къ совершенію юридическихъ дѣйствій (Пол. нот. ч. ст. 83); въ такомъ же смыслѣ удерживаетъ этотъ терминъ и проектъ (ст. 6, 7)—Объясн. къ I кн. стр. 28 сл.). Между тѣмъ въ практикѣ Пр. С. проводится различіе между *правоспособностью* и *дѣеспособностью* (рѣш. 1896 г. № 44, 1901 г. № 22, 120, 1905 г. № 42 и др.).

практикѣ Пр. Сената [1]) и принята Пр. уложенія: „лица физическія“ [2]), „лица юридическія“ [3]).

Лица физическія.

32. Способность обладать правами возникаетъ съ появленіемъ человѣка на свѣтъ, прекращается съ его смертью. Законъ не останавливается ни на вопросѣ о томъ, когда младенецъ считается родившимся, ни на вопросѣ о жизнеспособности. Въ практикѣ эти вопросы могутъ возникнуть при разрѣшеніи сомнѣнія относительно годового срока для начатія иска о незаконности рожденія младенца, но въ имѣющихся въ разъясненіе ст. 1350 уст. ср. суд. кассаціонныхъ рѣшеніяхъ [4]) намѣченные вопросы не возбуждались. Рожденіе и смерть это естественныя границы правоспособности. Но съ этими физическими предѣлами правоспособности не всегда совпадаютъ предѣлы, установленные закономъ. Съ одной стороны, начало правоспособности отодвигается къ моменту зачатія: „Отъ права наслѣдованія не устраняются... дѣти, хотя бы оныя не были еще рождены, но токмо зачаты при жизни отца“ [5]); съ другой стороны, правоспособность можетъ прекратиться до наступленія смерти—лишеніемъ всѣхъ правъ, вступленіемъ въ монашество, безвѣстнымъ отсутствіемъ.

33. Начало и конецъ правоспособности доказываются способами въ законѣ опредѣленными.

Фактъ рожденія доказывается метрическимъ свидѣтельствомъ [6]), выдаваемымъ духовными властями на основаніи дѣйствующихъ въ духовныхъ вѣдомствахъ правилъ [7]); но метрическое свидѣтельство о рожденіи почитается достаточнымъ тогда лишь, когда вѣрность его никѣмъ не оспоривается; въ про-

---

[1]) Рѣш. 1874 г. № 597, 1880 г. № 246, 1882 г. № 42 и др.

[2]) Ст. 1—12.

[3]) Ст. 13—30. Ст. 80 Зак. Осн. 1906 г. говоритъ о образованіи юридическаго лица.

[4]) Рѣш. 1879 г., № 378, 1890 г. № 45, 1896 г. № 57, 1906 г. № 29.

[5]) Ст. 1106, ч. 1, т. X; Пр. 1354. Объясн. къ I кн. стр. 2—5.

[6]) Рѣш. 1907 № 111: „Законъ подъ метрич. свидѣтельствомъ разумѣетъ такія свидѣтельства, которыя удостовѣряютъ законность рожденія, а не такія, которыя это опровергаютъ“.

[7]) Ст. 1354 Уст. гр. с.; ст. 856—955 т. IX, Пр. 381.

тивномъ случаѣ оно повѣряется съ метрическими книгами. За невозможностью получить метрическое свидѣтельство, по неимѣнію метрическихъ книгъ, или при сомнительности обстоятельствъ, которыя въ нихъ показаны, могутъ, въ доказательство рожденія отъ законнаго брака, быть принимаемы: исповѣдныя росписи, родословныя, городовыя обывательскія книги, формулярные списки и ревизскія сказки, *а въ дополненіе* къ симъ актамъ принимаются показанія свидѣтелей, и въ томъ числѣ, когда можно, священника, который совершалъ крещеніе, и бывшихъ при томъ церковнаго причта и воспріемниковъ [1]). Способы установленія факта рожденія, сами по себѣ несовершенные [2]), имѣютъ въ виду доказательство *законности* рожденія, т.-е. происхожденія лица отъ даннаго законнаго брака [3]).

---

[1]) Ст. 1355, 1356 Уст. гр. суд.; Пр. 382.

[2]) Метрическія записи о рожденіи составляются по поводу совершенія крещенія или иного религіознаго обряда; и такъ какъ время совершенія крещенія можетъ быть произвольно отдалено отъ момента рожденія, то точность записей можетъ вызывать большія сомнѣнія. Такія сомнѣнія не устраняются, но ограничиваются при соблюденіи условій регистраціи введенныхъ первоначально во Франціи, а затѣмъ усвоенныхъ и другими государствами Европы. Правила эти въ Гражд. Кодексѣ Ц. П. гласятъ: ст. 95 „каждое дитя, въ теченіе восьми дней по рожденіи, для составленія акта о рожденіи его, должно быть предъявлено подлежащему приходскому священнику какъ въ случаяхъ, означенныхъ въ ст. 91, 92 и 93, лицу уполномоченному для составленія актовъ гражданскаго состоянія". Ст. 96. „Актъ о рожденіи долженъ быть составленъ въ теченіе восьми дней для лицъ тѣхъ даже вѣроисповѣданій, по которымъ религіозный обрядъ отлагается до дальнѣйшаго времени". Ст. 97. „Пропускъ опредѣленнаго въ предшедшихъ статьяхъ срока не препятствуетъ составленію акта о рожденіи дитяти, но причина просрочки должна быть выражена въ законѣ". Ст. 98. „О рожденіи дитяти долженъ объявить отецъ его, а если его нѣтъ въ живыхъ или самъ онъ по другимъ причинамъ, не могъ исполнить сей обязанности, то объявленіе должно быть сдѣлано врачемъ, хирургомъ, повивальною бабкою, чиновникомъ медицинскаго вѣдомства или другими лицами, находившимися при родахъ; если же мать разрѣшилась не въ мѣстѣ своего жительства, то о рожденіи дитяти должно объявить лицо, на квартирѣ котораго она родила. Если отецъ самъ не явится, то составленіе акта симъ не пріостанавливается, но въ актѣ должна быть только означена причина, по которой отецъ не могъ явиться. Актъ о рожденіи долженъ быть записанъ въ присутствіи двухъ свидѣтелей".

[3]) Ст. 119, ч. 1, т. X.

Доказательствомъ событія смерти равнымъ образомъ является запись въ метрическихъ книгахъ [1]).

Бываютъ случаи, когда вслѣдствіе какой-либо катастрофы одновременно умираютъ нѣсколько лицъ, связанныхъ между собою такими отношеніями, что смерть одного лица открываетъ для другого возможность пріобрѣтенія правъ. Тогда возникаетъ вопросъ о послѣдовательности смерти этихъ двухъ лицъ. Вопросъ этотъ, не предусмотрѣнный дѣйствующимъ законодательствомъ, разрѣшается Проектомъ [2]) въ томъ смыслѣ, что если не доказано, кто умеръ раньше изъ двухъ или болѣе лицъ, могущихъ наслѣдовать одно другому, то предполагается, что смерть ихъ послѣдовала одновременно.

Къ смерти, прекращающей правоспособность лица, въ извѣстныхъ отношеніяхъ приравниваются: лишеніе всѣхъ правъ состоянія, вступленіе въ монашество и безвѣстное отсутствіе.

34. Послѣдствіемъ *лишенія всѣхъ правъ состоянія* оказывается утрата имущественныхъ и семейственныхъ правъ [3]);

[1]) Рѣш. 1909 г. № 42: „...для удостовѣренія событія смерти, подобно другимъ событіямъ, вносимымъ въ акты состоянія,—каковы: событія, рожденія, брака,—требуется письменная форма въ видѣ упомянутыхъ (метрическихъ) свидѣтельствъ".

[2]) Пр. 1353. Очень подробно вопросъ этотъ разработанъ въ Code civil art. 720—722. Правила эти гласятъ: 720 „Если нѣсколько лицъ, взаимно призываемыхъ одно послѣ другого къ наслѣдованію, погибнутъ отъ одного и того же событія, и нельзя удостовѣриться, которое изъ нихъ умерло прежде другихъ, тогда предположеніе о томъ, кто кого пережилъ, опредѣляется по обстоятельствамъ событія, а за отсутствіемъ таковыхъ по соображеніямъ возраста и пола". 721 „Если тѣ, которые погибли вмѣстѣ, имѣли менѣе 15 лѣтъ роду, то старшій предполагается пережившимъ. Если каждый изъ нихъ имѣлъ болѣе 60 лѣтъ отъ роду, то младшій возрастомъ предполагается пережившимъ. Если одни имѣли менѣе 15 лѣтъ, а другіе болѣе 60, то первые предполагаются пережившими". 722 „Если лица, вмѣстѣ погибшія, имѣли полныхъ 15, но менѣе 60 лѣтъ отъ роду, то лицо мужскаго пола всегда предполагается пережившимъ, когда возрастъ былъ одинаковъ или сама разность не превышаетъ одного года. Если они были одного пола, то должно допустить такое о пережившемъ лицѣ предположеніе, которымъ открывается наслѣдованіе въ естественномъ порядкѣ: почему младшій предполагаетъ пережившимъ старшаго".

[3]) Ст. 25 Улож. нак.: „Послѣдствія осужденія въ каторжныя работы суть: потеря прежнихъ правъ семейственныхъ и правъ собственности.." ст. 26: „Послѣдствія осужденія въ ссылку на поселеніе есть также потеря прежнихъ правъ семейственныхъ и правъ собственности". Эти положенія воспроизводятся въ 29 ст. угол. улож. 1903 г.

послѣ лишеннаго всѣхъ правъ состоянія открывается наслѣдство [1]), лишенные всѣхъ правъ состоянія наслѣдовать не могутъ [2]). Впрочемъ семейныя права лишеннаго всѣхъ правъ состоянія могутъ остаться въ силѣ: бракъ лишеннаго всѣхъ правъ состоянія остается бракомъ, если невинный супругъ добровольно послѣдовалъ за осужденнымъ въ ссылку для продолженія супружескаго сожитія [3]). Равнымъ образомъ не прекращается и родительская власть осужденнаго надъ тѣми дѣтьми, которыя послѣдовали за осужденнымъ родителемъ въ ссылку [4]). Ссыльно-поселенцамъ предоставлено право пріобрѣтать на свое имя недвижимыя имущества [5]).

35. Вступленіемъ въ *монашество* съ принятіемъ постриженія [6]) правоспособность постригшагося значительно ограничивается: „монашествующимъ бракъ вовсе запрещается“ [7]): „монашествующимъ запрещено удерживать за собою ихъ имущество, хотя бы оно пріобрѣтено имъ было и до вступленія въ сіе званіе; посему вступающій въ монашество, изъ какого бы то ни было званія, обязанъ до постриженія отдать родовое свое имущество законнымъ наслѣдникамъ, благопріобрѣтеннымъ же имѣніемъ долженъ распорядиться въ чью-либо пользу по своему усмотрѣнію; въ недостаткѣ такого распоряженія, имущество въ обоихъ случаяхъ обращается къ законнымъ на-

---

[1]) Ст. 11 т. IX: „Имущество лица, лишеннаго всѣхъ правъ состоянія, переходитъ къ его законнымъ наслѣдникамъ, по правиламъ, въ законахъ гражданскихъ и уголовныхъ изложеннымъ“ ст. 1222, ч. 1, т. X; Пр. 1393.

[2]) Ст. 1107, ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 50, ч. 1, т. X; по прод. 1906 г., Пр. 291.

[4]) Ст. 178, ч. 1, т. X; Пр. 426, т. 1. Рѣш. 1906 г. № 95 разрѣшается въ утвердительномъ смыслѣ вопросъ о томъ, „дѣйствительно ли духовное завѣщаніе ссыльно-поселенца, лишеннаго всѣхъ правъ состоянія, относительно пріобрѣтенной на основаніи 423 ст. уст. о ссыльныхъ недвижимости“.

[5]) Ст. 219—228 уст. ссыльн. изд. 1909 говорятъ „объ имуществахъ ссыльныхъ“.

[6]) Рѣш. 1878 г. № 236: „Послушники и послушницы не должны быть смѣшиваемы съ монахами и монахинями и не составляютъ одного званія съ лицами монашествующими, ибо монашеское званіе сообщается чрезъ постриженіе, а послушники лишь готовятся къ постриженію, сохраняя до того свою природу, какъ выражено въ Синодскомъ указѣ 21 іюня 1804 г. (П. С. З. № 21, 408)“.

[7]) Ст. 2, ч. 1 т. X; Пр. 143, 148, 161, 356.

слѣдникамъ, безвозмездно, по распоряженію правительства“ [1]). Отреченіе поступающаго въ монашество отъ своего имущества есть актъ безповоротный, и монахъ, сложившій съ себя монашеское званіе и возвратившійся въ гражданское состояніе, не получаетъ своего имущества обратно [2]). „Монашествующіе, какъ отрекшіеся отъ міра, по постриженіи своемъ отъ права наслѣдованія устраняются“ [3]).

Монашествующіе не могутъ пріобрѣтать никакого недвижимаго имущества, ни по договорамъ, ни по наслѣдству [4]). Производство пенсій духовнымъ лицамъ, получившимъ оную за службу по военному или гражданскому вѣдомству, съ постриженіемъ ихъ въ монашество прекращается [5]). Монашествующіе не могутъ дѣлать завѣщаній и имущество ихъ ни въ какомъ случаѣ къ наслѣдникамъ не поступаетъ, а обращается всегда въ монастырскую казну [6]).

Тѣмъ не менѣе архіереи, архимандриты и прочія монашествующія *власти* могутъ относительно своихъ частныхъ имуществъ совершать (но не въ пользу монаховъ) духовныя завѣщанія [7]). Монашествующіе могутъ быть повѣренными, только когда ходатайствуютъ за свои монастыри и обители, или по порученію монастырскаго начальства [8]). Монашествующимъ дозволяется строить собственнымъ иждивеніемъ или покупать кельи и другія для употребленія ихъ строенія внутри мона-

---

[1]) Ст. 1223, ч. 1, т. X, ст. 416, т. IX, Рѣш. 1898 г. № 26: „завѣщаніе поступающаго въ монашество воспринимаетъ силу съ момента постриженія, когда послѣ вступившаго въ монашество открывается и наслѣдованіе по закону“.

[2]) Ст. 418, т. IX.

[3]) Ст. 1109, ч. 1, т. X, рѣш. 1897 г. № 24, на основаніи историческаго изслѣдованія источниковъ, приходитъ къ выводу, что „постригающійся въ монашество отрекается отъ всего своего имущества, не только недвижимаго, но и движимаго“; 1897 г. № 39.

[4]) Ст. 416, т. IX.

[5]) Ст. 417, т. IX.

[6]) Ст. 424, т. IX.

[7]) Ст. 1025, т. IX, ст. 115, 123, уст. дух. конс. Рѣш. 1894 г. № 96: „Выраженіе „монашествующіе“ въ ст. 361 (422) т. IX не относится къ монашествующимъ властямъ“.

[8]) Ст. 246, п. 3 Уст. гр. с.; ср. ст. 2292, ч. 1, т. X, ст. 421, т. IX. По Пр. 531 п. 8, 628, монашествующіе не могутъ быть ни опекунами, ни членами семейнаго совѣта.

стырей, съ тѣмъ однакоже, чтобы эти строенія оставались, послѣ смерти такихъ монашествующихъ въ пользу монастырей [1]). Вносить денежные капиталы въ кредитныя установленія монашествующимъ не запрещается; но въ случаѣ смерти вкладчиковъ капиталы обращаются въ монастырскую казну [2]). Отдавать денежные капиталы подъ частныя долговыя обязательства монашествующимъ воспрещается [3]).

36. *Безвѣстное отсутствіе*, надлежащимъ образомъ установленное, имѣетъ въ отношеніяхъ имущественныхъ и личныхъ тѣ же послѣдствія, что и смерть. Въ безвѣстномъ отсутствіи находится тотъ, о комъ нѣтъ свѣдѣній въ мѣстѣ его постояннаго жительства въ теченіе продолжительнаго времени [4]). Законъ знаетъ безвѣстное отсутствіе какъ таковое и „безвѣстное отсутствіе въ виду правительства“ [5]). Правила объ удостовѣреніи безвѣстнаго отсутствія и о юридическихъ его послѣдствіяхъ имѣютъ въ виду простое безвѣстное отсутствіе. Порядокъ удостовѣренія безвѣстнаго отсутствія лица опредѣляется правилами Устава гражд. суд. (ст. 1451—1460). Возбуждать дѣло о признаніи лица безвѣстно отсутствующимъ имѣютъ право какъ лица, имѣющія притязаніе къ имуществу отсутствующаго, такъ и лица прокурорскаго надзора [6]). На основаніи доказа-

---

[1]) 419, т. IX.

[2]) Ст. 422, т. IX, Рѣш. 1894 г. № 96: „Этотъ законъ имѣетъ въ виду только монашествующихъ низшихъ степеней, коимъ законъ не предоставляетъ права завѣщать свое имущество“. 1897 г. № 24. Объясн. къ IV кн. Пр. стр. 12—16.

[3]) Ст. 423, т. IX.

[4]) Т. IX, ст. 7: „Безвѣстно отсутствующими считаются тѣ, по отлучкѣ коихъ изъ мѣста ихъ жительства не будетъ получено о мѣстѣ пребыванія ихъ никакихъ свѣдѣній въ теченіе десяти лѣтъ“. Этотъ законъ говоритъ объ окончательномъ результатѣ безвѣстнаго отсутствія. Но въ безвѣстномъ отсутствіи можетъ находиться лицо и задолго до истеченія десяти лѣтъ со времени послѣдняго о немъ извѣстія.

[5]) Послѣдствія невозвращенія отлучившагося изъ отечества предусматриваются въ ст. 326 и 327 Улож. нак.

[6]) Рѣш. 1890 г. № 129: „не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что такое право принадлежитъ *казнѣ*“; 1892 г. № 97: (наслѣдники безвѣстно отсутствующаго) 1905 г. № 97: „если лицо для осуществленія своего притязанія къ имуществу безвѣстно отсутствующаго обязано предъявить искъ въ судъ, то воспользоваться установленнымъ въ ст. 1451 и слѣд. порядкомъ удостовѣренія безвѣстнаго отсутствія оно не въ правѣ, такъ какъ для

тельствъ, представленныхъ просителемъ, окружный судъ дѣлаетъ постановленіе объ учиненіи публикаціи о безвѣстно отсутствующемъ и о назначеніи опекуна для защиты его правъ и охраненія его имущества [1]). По прошествіи пяти лѣтъ, если производимыя по распоряженію суда и повторяемыя опекою чрезъ каждые полгода въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ и Сенатскихъ Объявленіяхъ публикаціи останутся безъ результата, окружный судъ, по просьбѣ заинтересованныхъ лицъ, приступаетъ къ разсмотрѣнію дѣла, по предварительномъ о томъ объявленіи въ порядкѣ ст. 295 Уст. гр. суд. По производствѣ дознанія чрезъ окольныхъ людей (примѣнительно къ ст. 454 — 466 Уст. угол. суд.) окружный судъ постановляетъ опредѣленіе о признаніи отсутствующаго безвѣстноотсутствующимъ, о чемъ снова публикуетъ въ установленномъ порядкѣ.

Объявленіе лица безвѣстноотсутствующимъ имѣетъ слѣдующія юридическія послѣдствія. Имущество, принадлежавшее безвѣстноотсутствующему, переходитъ къ его наслѣдникамъ [2]), и остается за ними, если въ теченіе десяти лѣтъ со дня первой публикаціи окружнаго суда о безвѣстноотсутствующемъ настоящій хозяинъ (отсутствующій) не явится; въ противномъ случаѣ окружный судъ, по просьбѣ явившагося, постановляетъ опредѣленіе о возвращеніи ему имущества [3]). Бракъ безвѣстноотсутствующаго въ теченіе пяти лѣтъ лица расторгается по просьбѣ оставшагося супруга, и послѣднему дозволяется про-

---

вызова въ судъ отвѣтчиковъ, находящихся въ безвѣстномъ отсутствіи, установленъ въ законѣ (ст. 293 уст. гр. с.) особый порядокъ—публикація въ вѣдомостяхъ"; взыскатели—1890 г. № 16.

[1]) Рѣш. 1887 г. № 32: „изъ того, что опекуну предоставлено защищать права уже принадлежащія безвѣстно отсутствующему, нельзя дѣлать вывода, чтобы эта защита простиралась и на такія права, которыя во время его отсутствія могли бы для него открыться въ порядкѣ наслѣдства". Поэтому Пр. С. *въ отрицательномъ смыслѣ* отвѣчаетъ на вопросъ, „въ правѣ ли опекунъ, назначенный надъ безвѣстно отсутствующимъ, отыскивать открывшееся въ пользу такого лица наслѣдство?" Наоборотъ, на этотъ же самый вопросъ въ рѣш. 1905 г. № 58 дается *утвердительный* отвѣтъ: „опекунъ надъ безвѣстно отсутствующимъ въ правѣ отыскивать открывшееся въ пользу такого лица наслѣдство".

[2]) Рѣш. 1892 г. № 97 (въ томъ числѣ и оставшемуся супругу.—рѣш. 1905 г. № 97).

[3]) Ст. 1459, 1460 Уст. гр. суд., ст. 1244, ч. 1, т. X; Пр. 12. Объясн. з. I стр. 91—109.

сить свое епархіальное начальство о разрѣшеніи вступить въ новое супружество [1]). Конечно, явка безвѣстноотсутствующаго, бракъ котораго уже расторгнутъ, между тѣмъ какъ оставленный имъ супругъ успѣлъ уже вступить въ новое супружество, не можетъ оказать вліянія на это новое супружество; послѣднее, во всякомъ случаѣ, остается въ силѣ.

Лицо, объявленное безвѣстноотсутствующимъ, признается, пока не будетъ доказано противное, умершимъ въ день послѣдней публикаціи объ объявленіи его безвѣстноотсутствующимъ [2]).

Ограниченія правоспособности физическаго лица.

37. Въ дѣйствующемъ Сводѣ законовъ гражданскихъ нѣтъ положенія, которое гласило бы, что *каждый* признается способнымъ имѣть и пріобрѣтать гражданскія права, личныя и имущественныя, со дня рожденія и до смерти, что *каждое лицо* пользуется всѣми гражданскими правами безъ различія пола, вѣроисповѣданія, происхожденія и состоянія, и что *каждый* имѣетъ право селиться и жить, пріобрѣтать имущества всякаго рода и заниматься торговлей, ремеслами и промыслами, гдѣ пожелаетъ. Такія положенія выдвигаетъ Проектъ гр. ул. въ ст. 1—7-й; это-же провозглашено въ ст. 76-й Основныхъ Госуд. Законовъ изд. 1906 г.: „каждый россійскій подданный имѣетъ право свободно избирать мѣсто жительства и занятіе, пріобрѣтать и отчуждать имущество и безпрепятственно выѣзжать за предѣлы государства“. Но какъ Проектъ гр. ул., такъ и Основные Законы указываютъ возможность ограниченія гражданской правоспособности въ зависимости отъ нѣкоторыхъ моментовъ физическихъ и юридическихъ [3]).

38. Вліяніе пола. Законъ знаетъ только два пола—мужескій и женскій (гермафродиты закону неизвѣстны).

---

[1]) Ст. 54, ч. I, т. X; но для расторженія браковъ лицъ, пропавшихъ безъ вѣсти въ минувшую русско-японскую войну, установленъ двухгодичный срокъ (зак. 8 іюля 1908 г.).

[2]) Пр. 12. Объясн. къ I-й кн. Пр. стр. 91—109.

[3]) Ст. 76 in f. Осн. Зак.: „ограниченія въ сихъ правахъ установлены особыми законами;“ Пр. 23 „...съ тѣми лишь изъятіями, кои положительно указаны въ законѣ“.

а) Женщины ограничены въ правѣ обязываться векселями [1]).

б) Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской женщины къ свидѣтельству при завѣщаніи не допускаются [2]).

в) Наслѣдственныя права женщинъ и ихъ потомства представляются ограниченными въ сравненіи съ правомъ мужчинъ и ихъ потомства: при наслѣдованіи въ земельномъ (внѣгородскомъ) имуществѣ, какъ родовомъ, такъ и благопріобрѣтенномъ, каждая дочь при сынѣ, т-.е. сестра при братѣ, получаетъ изъ сего имущества седьмую часть [3]).

г) Женщины не могутъ получать званіе частнаго повѣреннаго по судебнымъ дѣламъ [4]) и заниматься веденіемъ въ судахъ чужихъ дѣлъ.

д) Жены не могутъ наниматься безъ позволенія мужей [5]).

е) Жена обязана слѣдовать за мужемъ при переселеніи, при поступленіи на службу, или при иной перемѣнѣ постояннаго жительства мужа [6]).

ж) Жена обязана повиноваться мужу [7]).

Но только женѣ принадлежитъ право на полученіе алиментовъ отъ мужа, мужу же право на алименты со стороны жены не принадлежатъ [8]).

Право на вступленіе въ бракъ наступаетъ для женщинъ ранѣе, чѣмъ для мужчинъ—брачное совершеннолѣтіе женщинъ опредѣляется достиженіемъ 16 лѣтъ, а для мужчинъ брачное совершеннолѣтіе наступаетъ съ достиженіемъ 18 лѣтъ [9]).

---

[1]) Ст. 2, Векс. уст. изд. 1902 г.

[2]) Ст. 1055, ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 1128 ч. 1, X въ редакціи закона 3 іюня 1912 г. Новымъ закономъ отмѣнено прежнее правило—„въ боковыхъ линіяхъ сестра при братѣ не наслѣдница“, и теперь ст. 1135 изложена такъ: „при наслѣдованіи братьевъ и сестеръ во всѣхъ боковыхъ линіяхъ и во всѣхъ степеняхъ каждой линіи соблюдаются постановленія ст. 1128 и прочихъ къ ней“.

[4]) Ст. 406[19] Учр. суд. уст.

[5]) Ст. 2202, ч. 1, т. X.

[6]) Ст. 103, ч. 1, т. X; Пр. 234. *В. И. Синайскій*, Личное и имущ. положеніе замужней женщины 1910.

[7]) Ст. 107, ч. 1, т. X; Пр. 231.

[8]) Ст. 106 ч. 1, т. X; по Пр. 237, обязанность доставлять супружескіе алименты представляется, при извѣстныхъ условіяхъ, взаимной.

[9]) Ст. 3, ч. 1, т. X; Пр. 132.

Женщина, вступая въ бракъ, пріобрѣтаетъ права высшаго состоянія своего мужа и не утрачиваетъ своихъ правъ, если она высшаго, чѣмъ мужъ, сословія [1]).

39. *Возрастъ* оказываетъ вліяніе главнымъ образомъ на дѣеспособность, т.-е. на способность приводить свои права въ дѣйствіе; но право на вступленіе въ бракъ возникаетъ лишь съ наступленіемъ опредѣленнаго возраста (16—18 лѣтъ) и прекращается съ достиженіемъ 80 лѣтъ [2]); право на усыновленіе, по общему правилу, имѣетъ только лицо, достигшее тридцатилѣтняго возраста [3]); по Проекту [4]) не могутъ быть опекунами лица, не достигшія 25-лѣтняго возраста, съ достиженіемъ 70 лѣтъ прекращается личное задержаніе несостоятельнаго должника [5]); только несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ принадлежитъ право требовать отъ родителей пропитанія и обученія, по состоянію родителей [6]).

40. Въ той мѣрѣ, въ какой *физическіе и психическіе недостатки* оказываютъ вліяніе на способность обладать нѣкоторыми правами, можно разсматривать состояніе здоровья какъ моментъ, ограничивающій правоспособность [7]). Такъ, безумные и сумасшедшіе лишены права вступать въ бракъ [8]), совершать завѣщанія [9]), быть свидѣтелями при завѣщаніи [10]) и при совершеніи всякаго иного нотаріальнаго акта [11]), послѣднее ограниченіе касается также слѣпыхъ и глухихъ. Впрочемъ, физическіе и умственные недостатки лица отражаются, главнымъ образомъ, на дѣеспособности лица.

41. Гораздо обширнѣе другая категорія основаній, въ виду которыхъ законодатель, по соображеніямъ политическимъ,

---

[1]) Ст. 100, ч. 1, т. X; ст. 3, т. IX; Пр. 233.

[2]) Ст. 3, 4, ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 146, ч. 1, т. X, Пр. 461.

[4]) Пр. 531 п. 4.

[5]) Ст. 57 п. 3, ст. 61 прил. III ст. 1400 уст. гр. ср.

[6]) Ст. 172 ч. 1. т. X, рѣш. 1910 г. № 6.

[7]) Лица, лишенныя зрѣнія, не могутъ быть принимаемы въ число присяжныхъ повѣренныхъ; но присяжные повѣренные, лишившіеся зрѣнія, не исключаются изъ числа повѣренныхъ. Рѣш. Общ. с. 1901 г. № 22, 23.

[8]) Ст. 5, ч. 1, т. X.

[9]) Ст. 1017, ч. 1, т. X.

[10]) Ст. 1054, п. 5, ч. 1. т. X, 371 п. 1 Уст. гр. суд.

[11]) Ст. 87 Пол. Нот. ч.

административнымъ и инымъ [1]), признаетъ нужнымъ ограничить правоспособность тѣхъ или другихъ группъ субъектовъ.

Ст. 2 Проекта гр. ул., гласящая, что каждое лицо пользуется всѣми гражданскими правами, безъ различія пола, вѣроисповѣданія, происхожденія и сословія, не соотвѣтствуетъ дальнѣйшимъ статьямъ Проекта; она свидѣтельствуетъ лишь о томъ, что въ будущемъ предполагается понятіе правоспособности освободить отъ зависимости отъ тѣхъ моментовъ, которые въ настоящее время еще вліяютъ на гражданскую правоспособность субъекта. Уравненіе правоспособности россійскихъ подданныхъ начато въ 1905 году. Оно будетъ завершено, когда будетъ осуществлена ст. 76. Осн. Зак. изд. 1906. Впрочемъ и тогда нельзя будетъ говорить о независимости понятія правоспособности отъ тѣхъ или иныхъ ограничительныхъ моментовъ, потому что та же ст. 76 Осн. Зак. прибавляетъ: „ограниченія въ сихъ правахъ установлены особыми законами“.

42. Не одинакова правоспособность россійскихъ подданныхъ и пребывающихъ въ Россіи иностранцевъ. „*Иностранцами*“ признаются всѣ вообще подданные другихъ державъ, не вступившіе установленнымъ порядкомъ въ подданство Россіи“ [2]). Иностранцы, находясь въ Россіи, какъ лично [3]), такъ и по имуществу ихъ, подлежатъ дѣйствію Россійскихъ законовъ и пользуются общею оныхъ защитою и покровительствомъ [4]). Но, защищая судебнымъ порядкомъ свои имущественные инте-

---

[1]) Объясн. зап. I стр. 7.

[2]) Т. IX, ст. 817.

[3]) Рѣш. 1894 г. № 62 въ утвердительномъ смыслѣ отвѣчаетъ на вопросъ, „распространяется-ли законъ 12 марта 1891 г. также и на иностранцевъ“? 1898 г. № 32, в. 3 и 48: „законъ 12 марта 1891 г. распространяется и на проживающихъ въ Россіи иностранцевъ, желающихъ узаконить ребенка, родившагося до брака“; „усыновленіе иностраннаго подданнаго можетъ быть допущено“.

[4]) Т. IX ст. 822–835; ст. 82 Зак. Осн. 1906 г.: „Правами россійскихъ подданныхъ иностранцы, въ Россіи пребывающіе, пользуются съ соблюденіемъ ограниченій, установленныхъ закономъ“. Рѣш. 1904 г. № 42: „1077 ст. 1 ч. X т. касается россійскихъ подданныхъ, желающихъ заграницею совершить домашнія духовныя завѣщанія, но не иностранцевъ“; рѣш. общ. собр. 1885 г. № 20 (дух. завѣщ. иностранцевъ).

ресы, иностранцы обязаны обезпечить издержки по дѣлу и тѣ убытки, которые можетъ понести отвѣтчикъ [1]).

Хотя иностранцы, по общему правилу, и могутъ пріобрѣтать всякаго рода движимыя и недвижимыя имущества [2]), но по закону 14 марта 1887 г. въ десяти губерніяхъ Ц. П., а равно въ губерніяхъ Бессарабской, Виленской, Витебской, Волынской, Гродненской, Кіевской, Ковенской, Курляндской, Лифляндской, Минской и Подольской иностранцамъ, внѣ портовыхъ и другихъ городскихъ поселеній, *вовсе запрещено пріобрѣтеніе права собственности на недвижимыя имущества*, а равно права владѣнія и пользованія недвижимыми имуществами отдѣльнаго отъ права собственности вообще, въ частности же вытекающаго изъ договора найма и аренды [3]). Въ силу того же закона, право по *наслѣдованію* недвижимыми имуществами въ перечисленныхъ губерніяхъ внѣ портовыхъ и другихъ городскихъ поселеній подлежитъ слѣдующимъ ограниченіямъ: на общемъ основаніи право наслѣдованія по закону допускается *только* въ прямой нисходящей линіи и между супругами, если наслѣдникъ поселился въ Россіи до 14 марта 1887 г.; а во всѣхъ остальныхъ случаяхъ, равно какъ и въ случаѣ наслѣдованія по завѣщанію, наслѣдникъ иностранный подданный обязанъ въ теченіе трехъ лѣтъ со времени пріобрѣтенія имъ правъ на имущество продать это имущество русскому подданному,—при неисполненіи же сего наслѣдникомъ имѣніе берется въ опеку и продается съ публичнаго торга въ подлежащемъ губернскомъ правленіи, а вырученная сумма, за вычетомъ издержекъ, выдается наслѣднику [4]).

Подобныя же ограниченія иностранцевъ въ правѣ пріобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ установлены закономъ 29 мая 1898 г. относительно нѣкоторыхъ мѣстностей Кавказскаго

---

[1]) Ст. 571 п. 5 Уст. гр. суд.; ср. впрочемъ примѣч. 2.

[2]) Т. IX, ст. 830.; рѣш. общ. собр. 1891 г. № 20 (мѣстности съ гор. общ. управл.).

[3]) „Врем. правила о пріобр. иностранцами въ собств. или въ срочное владѣніе и пользованіе недвиж. имуществъ въ нѣкоторыхъ губ. западной полосы Россіи"—прил. къ ст. 830 т. IX (пр. 2). Высочайше утвержд. 19 октября 1912 г. положеніемъ совѣта М-ровъ ограничительныя правила распространены на г. Ревель съ окрестностями и на г. Гродно.

[4]) Прил. ст. 830, т. IX—ст. 2.

края [1]). Пріобрѣтеніе земель въ Амурской и Приморской областяхъ лицами, не принадлежащими къ русскому подданству, воспрещается [2]).

43. *Правоспособность русскихъ подданныхъ* подлежитъ ограниченіямъ въ зависимости отъ происхожденія (національности), состоянія (принадлежности къ сословію), вѣроисповѣданія, чести, родства, профессіи, мѣста жительства и образованія. Проектъ, отрицая принципіально вліяніе пола, вѣроисповѣданія, происхожденія и состоянія на правоспособность лица, указываетъ однако на возможность изъятій изъ этого положенія, отсылая къ спеціальнымъ законамъ.

44. Понятіе *происхожденія* съ юридической точки зрѣнія представляется неуловимымъ, въ особенности когда рѣчь идетъ о лицахъ, происшедшихъ отъ смѣшанныхъ браковъ.

Тѣмъ не менѣе ограничительные законы, касающіеся землевладѣнія въ западныхъ губерніяхъ, оперируютъ съ понятіемъ „лицъ польскаго происхожденія“ [3]). Встрѣчавшіяся на практикѣ затрудненія [4]) въ опредѣленіи признаками юридическими лицъ польскаго или русскаго происхожденія привели къ разрѣшенію сомнѣній дискреціонною властью представителей мѣстной адми-

---

[1]) „Врем. правила о пріобр. иностранцами въ собственность и временное владѣніе и пользованіе недв. им. въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Кавказскаго края“—прил. ст. 830 (II).

[2]) Ст. 830 прил., 2 по прод. 1906 г.

[3]) Выс. повел. 4 февраля 1866 г. давало слѣдующія правила для удостовѣренія того, что покупающій имѣніе не есть лицо польскаго происхожденія: 1) если покупщикъ представитъ данное ему М-ромъ Госуд. Им. свидѣтельство на пользованіе льготами и преимуществами, установленными Высоч. утв. 5 марта 1884 г. Положеніемъ и дополнительными къ нему правилами, то отъ такого покупщика никакихъ другихъ удостовѣреній объ его происхожденіи не требовать; 2) если чинамъ присутств. мѣста, въ которомъ будетъ совершенъ крѣпостной актъ, достовѣрно извѣстно, что покупатель—не польскаго происхожденія, то актъ можетъ быть совершенъ подъ ихъ отвѣтственностью: 3) при отсутствіи упомянутаго свидѣтельства и когда чинамъ присутств. мѣста неизвѣстно непольское происхожденіе покупщика, къ совершенію акта приступать не прежде какъ по представленіи покупщикомъ свидѣтельства отъ генералъ-губернатора о томъ, что къ допущенію его къ покупкѣ имѣнія не оказывается препятствія.

[4]) Кого именно слѣдуетъ признавать лицомъ польскаго происхожденія, объ этомъ говоритъ отзывъ М-ра Госуд. Им. къ Генералъ-Губерн. С. З. края отъ 10 октября 1889 г. № 22.

нистраціи: отъ генералъ-тубернатора или губернатора зависѣло выдать или не выдать свидѣтельство данному лицу, какъ лицу русскаго происхожденія, о правѣ его пріобрѣсти недвижимое имѣніе въ одной изъ губерній Западнаго края [1]). По ограничительнымъ законамъ, начиная съ Высочайшаго повелѣнія 10 іюля 1864 г., лицамъ польскаго происхожденія воспрещено было *пріобрѣтеніе* помѣщичьихъ имѣній всякимъ инымъ путемъ [2]), кромѣ наслѣдованія по закону; по закону 27 декабря 1884 г. воспрещена въ девяти западныхъ губерніяхъ *отдача въ залогъ* лицамъ польскаго происхожденія расположенныхъ внѣ городовъ и мѣстечекъ имѣній и входящихъ въ составъ оныхъ угодій, а также передача въ *пожизненное владѣніе* земельной собственности внѣ городовъ и мѣстечекъ; тѣмъ же закономъ воспрещено лицамъ польскаго происхожденія заключать *договоръ объ арендѣ* помѣщичьихъ имѣній *на срокъ болѣе 12 лѣтъ*, съ тѣмъ, что включеніе въ контракты условій о продленіи сего срока признается недѣйствительнымъ [3]). Первоначально, по мысли законодателя, эти ограничительныя правила отличались временнымъ характеромъ; они были установлены „до окончательнаго устройства Западнаго края посредствомъ достаточнаго усиленія въ ономъ числа русскихъ землевладѣльцевъ". Цѣль эта признана достигнутой въ 1905 году, когда, по Высочайше утв. 1 мая положенію Комитета Министровъ, ограничительные законы, касающіеся лицъ польскаго происхожденія, были если и не отмѣнены, то значительно смягчены. По этому новому закону лицамъ польскаго происхожденія разрѣшается въ предѣлахъ девяти западныхъ губерній *арендовать* на общемъ, безъ особаго ограниченія въ срокахъ, основаніи земельныя имущества, а также *пріобрѣтать* всѣми дозволенными закономъ способами *въ собственность* и *пожизненное владѣніе* и *принимать въ залогъ* таковыя имущества отъ лицъ *польскаго же* происхожденія [4]).

---

[1]) Высоч. утв. Пол. Ком. М-ровъ 1 ноября 1886 г. *Б. Ольшамовскій* Права по землевладѣнію въ западномъ краѣ 1899 г. *Т. Рафальскій.* Сборникъ узаконеній и распоряженій по землевладѣнію въ зап. губ. 1895 г.

[2]) Слѣдовательно, и по давности владѣнія. Рѣш. 1884 № 72.

[3]) Прил. къ ст. 698 ч. 1, т. X.

[4]) Указъ Правит. Сенату 1 мая 1905 г. ст. 1. Прил. къ ст. 698, ч. 1, т. X, по Прод. 1906 г. ст. 71^{1-5}.

Новый законъ ограничиваетъ такимъ образомъ лицъ польскаго происхожденія въ томъ отношеніи, что пріобрѣтеніе правъ на недвижимости, прежде вовсе запрещенное, оказывается для нихъ доступнымъ въ томъ лишь случаѣ, если рѣчь идетъ о недвижимости, принадлежащей лицу польскаго же происхожденія; если же имѣніе принадлежитъ лицу не польскаго происхожденія, то пріобрѣтеніе правъ на такое имѣніе попрежнему недоступно для лица польскаго происхожденія [1]).

Вмѣстѣ съ тѣмъ Высоч. утв. 1 мая 1905 г. положеніемъ Ком. Министровъ отмѣненъ законъ 1 ноября 1886 г. о порядкѣ выдачи свидѣтельствъ на пріобрѣтеніе земельной собственности въ девяти западныхъ губерніяхъ; тѣмъ не менѣе раздѣленіе лицъ на лицъ польскаго и лицъ русскаго происхожденія осталось въ силѣ, что̀ на практикѣ приводитъ къ большимъ затрудненіямъ [2]), такъ какъ не существуетъ закономъ установленныхъ признаковъ, опредѣляющихъ принадлежность лица къ той или иной національности. Распоряженія мѣстной администраціи съ указаніемъ признаковъ лица польскаго происхожденія лишены законнаго основанія.

Къ категоріи ограниченій по соображеніямъ о происхожденіи относятся и „Временныя правила о водвореніи въ Волынской губерніи лицъ не русскаго происхожденія“ [3]).

45. *Состояніе* (принадлежность къ сословію) оказываетъ вліяніе на правоспособность русскаго подданнаго, связывая обладаніе извѣстными правами съ принадлежностью лица къ опредѣленному сословію.

„Природные обыватели“, составляющіе городское и сель-

---

[1]) Рѣш. 1911 г. № 43: „...лицо польскаго происхожденія въ правѣ ли пріобрѣсти въ одной изъ девяти западныхъ губерній имѣніе, принадлежавшее лицу польскаго-же происхожденія, но затѣмъ, вслѣдствіе неуспѣшности назначеннаго на то имѣніе торга, оставшееся за банкомъ и за нимъ укрѣпленное по данной крѣпости ?“ На этотъ вопросъ Пр. С. даетъ отрицательный отвѣтъ, и поясняетъ: „основная цѣль политики въ девяти западныхъ губерніяхъ осталась неизмѣнною и состоитъ въ усиленіи русскаго преобладанія и въ ослабленіи польскаго вліянія, причемъ полякамъ по-прежнему запрещается пріобрѣтать имѣнія, находящіяся не въ польскихъ рукахъ“.

[2]) *А. М. Гуляевъ* „Лица польскаго происхожденія“—Ж. М. Ю. 1905 г. Октябрь.

[3]) Прил. къ ст. 698 (прим. 3) ч. 1, т. X.

ское населеніе, распадаются на „четыре главные рода людей: дворянство, духовенство, городскіе обыватели и сельскіе обыватели“ [1]).

46. Правоспособность *дворянъ* въ области частныхъ отношеній, въ сравненіи съ лицами прочихъ состояній, расширена лишь въ томъ направленіи, что потомственные дворяне имѣютъ право учреждать имѣнія заповѣдныя и временно заповѣдныя [2]), и только потомственные дворяне могутъ пользоваться кредитомъ въ Государственномъ дворянскомъ земельномъ Банкѣ [3]) подъ залогъ недвижимыхъ имѣній внѣ городовъ находящихся. Пріобрѣтать въ западныхъ губерніяхъ владѣльческихъ города или части оныхъ могутъ только дворяне [4]). Передавать свою фамилію усыновленіемъ потомственные дворяне могутъ не иначе какъ съ Высочайшаго соизволенія, тогда какъ лица прочихъ сословій передаютъ свою фамилію усыновленіемъ чрезъ соотвѣтствующее судебное опредѣленіе [5]).

47. Ограниченіе правоспособности *лицъ духовнаго состоянія* объясняется профессіей, а не принадлежностью къ сословію. Священнослужителямъ и церковнымъ причетникамъ, а равно находящимся при должностяхъ протестантскимъ проповѣдникамъ воспрещается выбирать промысловыя свидѣтельства [6]). Они же лишены права обязываться векселями [7]). Священнослужители бѣлаго духовенства не могутъ быть повѣренными по гражданскимъ дѣламъ, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда они

---

[1]) Ст. 2, т. IX.

[2]) Ст. 86, т. IX; ст. 395, 467—493, 493[1—46], ч. 1, т. X.

[3]) Уст. Госуд. Двор. З. банка, ст. 1 (т. XI ч. 2). Рѣш. 1906 г. № 63: „...создаваемое уставомъ банка право лицъ дворянскаго сословія получать ссуды изъ банка при наличности указанныхъ въ уставѣ условій, точно такъ же какъ и установленное Высоч. повелѣніемъ 1897 г. 29 мая право, не есть право принадлежащее кому либо въ особенности: оно даровано цѣлому сословію. Для того чтобы это право стало правомъ гражданскимъ, необходимо, чтобы публичное право всего потомственнаго дворянства обратилось въ право принадлежащее извѣстному опредѣленному потомственному дворянину“.

[4]) Рѣш. общ. с. 1892 г. V 24: „право владѣнія владѣльческими городами предоставлено лишь дворянскому сословію и никакимъ позднѣйшимъ закономъ на лицъ другихъ сословій не распространено“.

[5]) Ст. 152, ч. 1, т. X, прим. ст. 79, т. IX. Пр. 470.

[6]) Ст. 399, т. IX.

[7]) Ст. 2, уст. о векс.

ходатайствуютъ за духовное вѣдомство, или за женъ и дѣтей своихъ, а также за питомцевъ, находящихся у нихъ на попеченіи [1]). — Къ лицамъ, отправляющимъ богослуженіе по обрядамъ вѣръ нехристіанскихъ, эти ограниченія не относятся [2]).

48. *О городскихъ обывателяхъ* законъ говоритъ или *вообще* или *въ особенности*. Подъ именемъ городскихъ обывателей вообще разумѣются: 1) всѣ тѣ, кои въ городѣ или старожилы, или родились, или поселились; 2) лица, имѣющія въ городѣ домы или иное строеніе, или мѣсто, или землю; 3) записанные въ гильдіи или въ цехи; 4) тѣ, которые отправляли службу городскую, или записаны въ мѣщанство. Подъ именемъ городскихъ обывателей въ особенности разумѣются лица, причисляемыя закономъ къ среднему роду людей. Въ семъ смыслѣ къ состоянію городскихъ обывателей, подъ общимъ названіемъ гражданъ, принадлежатъ: 1) почетные граждане; 2) купцы; 3) мѣщане или посадскіе; 4) ремесленники или цеховые [3]). Не будучи потомственными дворянами, городскіе обыватели пользуются тѣми особыми правами, которыя доступны однимъ только потомственнымъ дворянамъ, но они и не ограничены въ своей правоспособности въ зависимости отъ своего состоянія [4]).

49. Напротивъ, *сельскіе обыватели* [5]), огромное большинство населенія Россіи, ограничены въ своей правоспособности, по сравненію съ городскими обывателями. На сельскихъ обывателей въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ распространены особые законы; сельскіе обыватели составляютъ ту среду, въ которой

---

[1]) Ст. 246 п. 4 Уст. гр. суд.

[2]) Ст. 404, т. IX.

[3]) Ст. 502 503, т. IX. Въ рѣш. 1903 г. № 75 разсматривается вопросъ, можно-ли считать мѣщанъ и почетныхъ гражданъ за лицъ одного состоянія? „По закону почетные граждане и мѣщане хотя и причислены къ одному изъ четырехъ главныхъ родовъ людей, и именно къ городскимъ обывателямъ, но настолько различаются между собою по законамъ, непосредственно до нихъ относящимся, что должны быть признаны принадлежащими къ лицамъ разныхъ состояній".

[4]) Ст. 504 т. IX.

[5]) Разряды лицъ, принадлежащихъ къ сельскимъ обывателямъ, перечислены въ ст. 671, т. IX.

дѣйствуетъ не законъ писанный, а обычай [1]). Хотя сельскимъ обывателямъ доступны всѣ вообще частныя права [2]), но способы пріобрѣтенія правъ, поскольку рѣчь идетъ о надѣльной землѣ, опредѣляются не общимъ гражданскимъ закономъ, а правилами Особаго Приложенія къ IX т. Св. З. [3]). Первоначально имѣлось въ виду подчинить крестьянъ, освобожденныхъ отъ крѣпостной зависимости, общимъ нормамъ гражданскаго права, съ тѣмъ, чтобы крестьяне, по совершеніи выкупа надѣльныхъ земель, обратились въ крестьянъ собственниковъ. Но по закону 14 декабря 1893 года [4]) надѣльныя земли объявлены имуществомъ, не подлежащимъ отчужденію въ пользу лицъ, не принадлежащихъ къ составу даннаго сельскаго общества. Такимъ образомъ, только крестьяне даннаго сельскаго общества могутъ владѣть надѣльною землею, отведенною обществу; но съ выходомъ изъ общества, по случаю ли перечисленія въ другое общество или по случаю перехода въ другое сословіе, крестьяне теряютъ право на владѣніе надѣльной землей. Субъектомъ права на надѣльную землю, по ученію Пр. Сената, признавался не каждый отдѣльный домохозяинъ, а весь крестьянскій дворъ, которому практика усвоила значеніе юридическаго лица. Вслѣдствіе этого сложился взглядъ, что крестьянамъ принадлежитъ лишь право участія въ пользованіи надѣломъ, обезпечивающимъ бытъ данной крестьянской семьи, но крестьяне лишены права распоряженія надѣльными землями, какъ при жизни, такъ и на случай смерти [5]). За-

[1]) Законы, касающіеся частныхъ правъ сельскихъ обывателей въ систематическомъ порядкѣ изложены въ составленномъ *Д. И. Пестржецкимъ* Сборникѣ постановленій, относящихся къ гражданскому праву лицъ сельскаго состоянія. 1898 г.

[2]) Ст. 1 Пол. с. с. „На крестьянъ распространяются общія постановленія законовъ гражданскихъ о правахъ и обязанностяхъ семейственныхъ". Ст. 2—вступленіе въ договоры, обязательства и подряды; ст. 9—право пріобрѣтать въ собственность недвижимыя и движимыя имущества; ст. 13—наслѣдованіе крестьянъ.

[3]) Особ. Прил. IX т. Св. З. изд. 1902 г. „Положеніе о сельскомъ состояніи".

[4]) Особ. Прил. IX т. ст. 18—20 кн. I. Рѣш. общ. собр. 1899 г. № 15 (о продажѣ надѣльныхъ участковъ лицамъ принадлежащимъ вообще къ сельскимъ обществамъ).

[5]) Рѣш. Общ. Собр. 2 и Кассац. Деп. 1897 г. № 29: „признать, что надѣльныя земли, а также движимое имущество, необходимое для веденія

конъ 14 іюня 1910 г. (9 ноября 1906 г.) внесъ крупныя измѣненія въ область крестьянскаго права, но не отмѣнилъ ограничительныхъ постановленій 14 дек. 1893 г. Общій порядокъ наслѣдованія къ сельскимъ обывателямъ примѣненія не имѣетъ [1]). За отсутствіемъ законовъ, которые ближайшимъ и точнымъ образомъ опредѣляли бы права крестьянъ на надѣльную землю, создана практикой Сената особая теорія о крестьянскомъ дворѣ, какъ носителѣ правъ на надѣльную землю, теорія, не опирающаяся на велѣнія закона, а потому не свободная отъ внутреннихъ противорѣчій [2]).

Только крестьяне всѣхъ наименованій имѣютъ право обращаться къ содѣйствію крестьянскаго поземельнаго банка въ цѣляхъ пріобрѣтенія земли [3]).

Только сельскіе обыватели имѣютъ право заключать о наймѣ земель словесные договоры [4]). Понятіе семьи у крестьянъ,

---

крестьянскаго хозяйства на надѣльныхъ земляхъ, не подлежатъ завѣщательнымъ распоряженіямъ"; рѣш. 1881 г. № 161: „означеніе въ выкупномъ договорѣ, а затѣмъ и въ составляемыхъ на основаніи этого договора данной и вводномъ листѣ имени одного только домохозяина, безъ поименованія прочихъ членовъ его двора, означаетъ вовсе не то, что означенная въ этихъ актахъ земля пріобрѣтена имъ однимъ въ личную свою собственность въ качествѣ физическаго лица, а то, что онъ пріобрѣтаетъ ее именно въ качествѣ домохозяина, т. е. представителя своего двора въ собственность именно этого двора"; 1882 г. № 147: „записка подворныхъ участковъ за домохозяевами, при составленіи владѣнной записи, не укрѣпляетъ за сими лицами отдѣльнаго личнаго права собственности на участокъ земли, который составляетъ принадлежность всего двора"... 1887 г. № 97: „при общинномъ владѣніи полнымъ хозяиномъ общественной (мірской) земли является сельское общество, а каждому члену этого общества принадлежитъ только право владѣнія, и при томъ лишь въ тѣхъ предѣлахъ, которые установлены будутъ обществомъ, міромъ; безъ согласія послѣдняго, никто изъ членовъ не можетъ уступить своего права участія въ общемъ владѣніи"; 1893 г. № 91: „когда отдѣльные домохозяева получаютъ данныя на выкупленные ими надѣлы, эти домохозяева не признаются личными собственниками такихъ надѣловъ" и мн. др.

[1]) Ст. 1184 п. 5, ч. 1, т. X.

[2]) *А. М. Гуляевъ* „Крестьянскій дворъ" въ Ж. М. Ю. 1899 г. апрѣль. *Лозина-Лозинскій* „Крестьянскій дворъ" въ Вѣстн. Права 1899 г. мартъ и май. *Бар. Мейндорфъ* „Крестьянскій дворъ" 1909 г.

[3]) Положеніе о Крестьянскомъ Позем. Банкѣ ст. 1.

[4]) Ст. 1700, ч. 1, т. X. Прежнее запрещеніе крестьянамъ выдавать векселя (ст. 2 уст. о векс.) отмѣнено закономъ 5 окт. 1906 г. ст. VIII.

по ученію Сената не совпадаетъ съ этимъ понятіемъ по общему гражданскому закону [1]). Усыновленіе сельскими обывателями (и мѣщанами) совершается приписку усыновленнаго къ семейству усыновителя, а не по общему порядку усыновленія путемъ постановленія соотвѣтствующаго опредѣленія окружнымъ судомъ [2]).

50. Вліяніе вѣроисповѣданія. Правоспособность лицъ *нехристіанскихъ исповѣданій* представляется ограниченною въ сравненіи съ правоспособностью лицъ исповѣданій христіанскихъ [3]).

Лица христіанскихъ исповѣданій могутъ вступать въ браки только съ христіанами (лица протестантскаго исповѣданія не могутъ вступать въ браки только съ язычниками) [4]).—Законъ 12 марта 1891 г. объ узаконеніи внѣбрачныхъ дѣтей разсчитанъ только на христіанское населеніе [5]). — Лица христіанскихъ исповѣданій, удовлетворяющія прочимъ въ законѣ указаннымъ условіямъ, допускаются въ присяжные и частные повѣренные [6]).

51. Среди христіанъ занимаютъ особое юридическое положеніе раскольники [7]), нынѣ по закону 17 апрѣля 1905 г. именуемые *старообрядцами* [8]). Браки старообрядцевъ (расколь-

---

[1]) Рѣш. общ. с. 1892 г. № 42 (рабочій союзъ), рѣш. 1894 г. № 2-id.

[2]) Ст. 155, 157, ч. 1, т. X; ст. 1460^{8-12} Уст. гр. суд.

[3]) Въ Закавказьѣ для лицъ христіанскихъ исповѣданій существуетъ особый порядокъ наслѣдованія по закону и права выкупа наслѣдственныхъ частей отъ сестры—прилож. къ ст. 1130 въ редакціи закона 3 іюня 1912 г.

[4]) Ст. 85, ч. 1, т. X по Прод. 1906 г.; Пр. ст. 141.

[5]) Ст. 144^{-1}, ч. 1, т. X.

[6]) Ст. 380 прим. Учр. суд. уст.

[7]) Рѣш. 1895 г. № 17 разъясняетъ, что законъ 12 марта 1891 г. объ узаконеніи дѣтей, разсчитанный на лицъ христіанскаго исповѣданія, распространяется и на раскольниковъ.

[8]) Указъ Прав. Сенату объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости—ст. 7. Прим. 3 ст. 931, т. IX, прод. 1906 г. „Именнымъ указомъ 17 апрѣля 1905 г. постановлено: 1) установить въ законѣ различіе между вѣроученіями, обнимавшимися наименованіемъ расколъ, раздѣливъ ихъ на три группы: а) старообрядческія согласія, б) сектантство и в) послѣдователи изувѣрныхъ ученій, самая принадлежность къ коимъ наказуема въ уголовномъ порядкѣ; 2) присвоить наименованіе старообрядцевъ, взамѣнъ употреблявшагося названія раскольниковъ всѣмъ послѣдователямъ толковъ и согласій, которые пріемлятъ основные догматы Церкви православной, но не при-

никовъ пріобрѣтаютъ въ гражданскомъ отношеніи силу и послѣдствія законнаго брака чрезъ записаніе въ установленныя для сего особыя метрическія книги, ведующіяся при полицейскихъ управленіяхъ [1]); въ эти же книги записываются факты рожденія и смерти старообрядцевъ. Браки православныхъ со старообрядцами, до закона 17 апрѣля 1905 г. вовсе запрещенные [2]), нынѣ допускаются на общемъ основаніи правилъ о бракахъ православныхъ съ инославными [3]).

52. Между лицами нехристіанскихъ исповѣданій подлежатъ значительнымъ ограниченіямъ лица іудейскаго вѣроисповѣданія, евреи. Устанавливая правила, ограничивающія правоспособность евреевъ, законъ имѣетъ въ виду ихъ вѣроисповѣданіе, а не происхожденіе [4]).

Евреи стѣснены въ правѣ свободнаго передвиженія, будучи ограничены чертой осѣдлости [5]). Но и въ предѣлахъ черты осѣдлости, по закону 3 мая 1882 г. [6]), евреямъ воспрещено вновь селиться внѣ городовъ и мѣстечекъ.

По общему правилу, евреи въ чертѣ общей ихъ осѣдлости, равно какъ и вездѣ, гдѣ дозволено имъ постоянное пребы-

---

знаютъ нѣкоторыхъ принятыхъ ею обрядовъ и отправляютъ свое богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ".

[1]) Ст. 78, ч. 1, т. X по Прод. 1906 г.; ст. 931—954, т. IX; ст. 1057 прим. по Прод. 1906 г. ст. 33 прим. 2 ч. 1, т. X; ст. 45^{-1} сл. уст. пр. прес. пр. по Прод. 1906 г. Рѣш. 1902 г. № 69 („Несоблюденіе при записи въ метрич. книги установл. правилъ подвергаетъ виновныхъ законной отвѣтственности, но не разрушаетъ самого брака").

[2]) Ст. 33, ч. 1, т. X.

[3]) Указъ 17 апр. 1905 г. ст. 11 (ст. 33, ч. 1, т. X отмѣнена).

[4]) Это видно изъ ст. 819 и 820 т. IX, касающихся „иностранцевъ изъ евреевъ". Принадлежность къ евреямъ можетъ быть установлена для такихъ лицъ только на основаніи свѣдѣній объ ихъ вѣроисповѣданіи. Рѣш. общ. собр. 1889 г. № 26: „единственнымъ основаніемъ ограниченія правъ свободнаго по всей Россіи жительства евреевъ является ихъ вѣроисповѣданіе; поэтому устраненіе таковаго препятствія обращеніемъ еврея въ христіанство должно устранять всецѣло таковое ограниченіе, предоставляя христіанину изъ евреевъ право повсемѣстнаго жительства наравнѣ съ христіанами вообще".

[5]) Ст. 779 т. IX; въ черту осѣдлости входятъ 9 западныхъ губерній, губ. Бессарабская, Екатеринославская, Полтавская, Таврическая, Херсонская и Черниговская,—ст. 16 Уст. пасп. Существуетъ цѣлый рядъ исключеній для различныхъ категорій евреевъ,—ст. 17—23, 27—33 Уст. пасп.

[6]) Прим. 1 ст. 773 т. IX.

ваніе, могутъ пріобрѣтать недвижимую собственность всякаго рода, кромѣ имѣній населенныхъ, владѣніе коими евреямъ воспрещается [1]); но затѣмъ, въ 1864 г., воспрещено въ девяти западныхъ губерніяхъ всѣмъ безъ исключенія евреямъ пріобрѣтать земли отъ помѣщиковъ и крестьянъ, а по закону 3 мая 1882 г. постановлено: въ губерніяхъ постоянной осѣдлости евреевъ временно пріостановить совершеніе на имя евреевъ купчихъ крѣпостей [2]) и закладныхъ на недвижимыя

[1]) Ст. 780 т. IX. Рѣш. общ. с. 1905 г. № 1: „отсутствіе въ положеніи о Закаспійской области постановленія, воспрещающаго евреямъ пріобрѣтеніе въ оной недвижимыхъ имуществъ, не м. б. объяснено въ смыслѣ предоставленія закономъ такого права тѣмъ изъ евреевъ, которые, по силѣ дѣйствующихъ законовъ, могутъ пріобрѣтать означенныя имущества лишь въ мѣстѣ ихъ приписки“; рѣш. 1906 г. № 67—id.

[2]) Рѣш. Общ. с. 1891 г. № 18: „жена и дѣти евреевъ купцовъ 1 гильдіи, пробывшихъ послѣ приписки къ городамъ внѣ черты постоянной ихъ осѣдлости находящихся, въ сихъ городахъ, по означенной гильдіи десять лѣтъ, имѣютъ самостоятельное право постояннаго жительства въ тѣхъ городахъ и пріобрѣтеніе въ оныхъ недвижимой собственности“; № 20 (понятіе „мѣстечка“); 1893 г. № 17: „признать, что, по закону 10 іюля 1864 г., евреи не могутъ пріобрѣтать помѣщичьи и крестьянскія земли и усадьбы“. 1895 г. № 10: „право евреевъ пріобрѣтать недвижимую собственность внѣ черты общей еврейской осѣдлости находится въ зависимости отъ права даннаго лица еврейскаго исповѣданія на постоянное пребываніе въ мѣстѣ нахожденія этой недвижимости“. 1897 г. № 12: „воспрещеніе евреямъ пріобрѣтать во владѣльч. мѣстечкахъ и городахъ помѣщичьи и крестьянскія земли и угодія относится и къ усадебнымъ мѣстамъ въ этихъ мѣстностяхъ“. 1900 г. № 34: „дѣти евреевъ купцовъ 1-й гильдіи, пробывшихъ въ этой гильдіи 10 лѣтъ, внѣ черты постоянной осѣдлости евреевъ, не имѣютъ права пріобрѣтать недвижимую собственность въ другихъ, кромѣ мѣста ихъ приписки, городахъ и мѣстечкахъ, находящихся внѣ черты еврейской осѣдлости“. 1904 г. № 1: „закономъ 3 мая 1882 г. не воспрещается евреямъ пріобрѣтать на чиншевомъ правѣ усадебныхъ плацевъ въ чертѣ владѣльческихъ мѣстечекъ западныхъ губерній“. 1905 г. № 2: „крестьяне-потомки ссыльныхъ евреевъ, приписанные въ Сибири къ сельскимъ поселеніямъ, могутъ пріобрѣтать недвижимости только въ предѣлахъ этихъ поселеній или волостей“ № 5: „воспрещеніе евреямъ пріобрѣтать во влад. городахъ и мѣстечкахъ помѣщичьи земли и усадебныя мѣста распространяется и на случай покупки евреемъ усадьбы въ помѣщичьемъ имѣніи не непосредственно отъ помѣщика, а отъ лица пріобрѣвшаго отъ него ту усадьбу“ № 9: „евреи, уроженцы среднеазіатскихъ государствъ, принявшіе русское подданство могутъ пріобрѣтать недвижимости въ Туркестанскомъ краѣ въ городахъ, къ коимъ они приписаны“ № 31: „дѣти отставныхъ нижнихъ чиновъ еврейскаго закона“; рѣш. 1889 г. № 24: „огра-

имущества, находящіяся внѣ черты городовъ и мѣстечекъ [1]). Тѣмъ же закономъ постановлено: въ губерніяхъ постоянной осѣдлости евреевъ, временно, пріостановить засвидѣтельствованіе на имя евреевъ арендныхъ договоровъ [2]) на недвижимыя имущества, находящіяся внѣ черты городовъ и мѣстечекъ, и довѣренностей на управленіе и распоряженіе сими имуществами [3]). Въ случаѣ если еврею достанется по наслѣдству недвижимое ненаселенное имѣніе внѣ тѣхъ мѣстъ, гдѣ евреямъ дозволяется владѣніе недвижимостями, такой наслѣдникъ обязанъ продать доставшееся ему имѣніе въ теченіе шести мѣсяцевъ [4]). Евреи не могутъ быть допускаемы къ торгамъ, производимымъ на продажу казеннаго имущества въ тѣхъ

ниченіе въ правѣ арендовать земли внѣ городовъ и мѣстечекъ, установленное закономъ 3 мая 1882 г. распространяется и на евреевъ, имѣющихъ право повсемѣстнаго въ Имперіи жительства по образованію"; 1890 г. № 77: „евреямъ воспрещается пріобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ, находящихся *внѣ* черты городовъ и мѣстечекъ въ западныхъ губерніяхъ"; 1898 г. № 51: „законъ 10 іюля 1864 г. долженъ имѣть примѣненіе ко всѣмъ помѣщичьимъ и крестьянскимъ землямъ, гдѣ бы онѣ ни находились"; 1900 г. № 47: о правѣ евреевъ нижнихъ чиновъ, по отбытіи службы по рекрутскому уставу, приписываться къ обществамъ внѣ черты осѣдлости. 1903 г. № 17: „высоч. утв. 10 мая 1903 г. положеніе комитета м-ровъ опредѣляетъ: впредь до пересмотра въ законодательномъ порядкѣ постановленій о евреяхъ воспретить въ губерніяхъ, не входящихъ въ черту общей еврейской осѣдлости, совершеніе отъ имени или въ пользу евреевъ актовъ, служащихъ къ укрѣпленію за ними правъ собственности, владѣнія и пользованіе недвижимыми имѣніями внѣ городскихъ поселеній расположенными". См. примѣчаніе 3 къ ст. 780 т. IX по прод. 1906 г.; совершеніе дарственныхъ актовъ не запрещено—рѣш. 1905 г. № 92.

[1]) Прим. 1 и 2 ст. 780 т. IX. Рѣш. Общ. с. 1904 г. № 1. (Пол. Ком. М. 10 мая 1903 г.) прим. 3 ст. 780 по прод. 1906 г. распространяетъ воспрещеніе пріобрѣтать права на недвижимости и на евреевъ живущихъ внѣ черты осѣдлости.

[2]) Рѣш. 1890 г. № 32: „признаніе договора незаконнымъ преграждаетъ заключившимъ оный возможность достигнуть принудительнаго исполненія такого договора или осуществленія тѣхъ соглашеній контрагентовъ, которыми они обезпечивали исполненія условій договора". Но „въ законѣ 3 мая 1882 г. не содержится постановленія о томъ, чтобы онъ имѣлъ обратную силу"—рѣш. 1895 г. № 59.

[3]) Прим. 2 ст. 784 т. IX. Но продажа евреямъ лѣса на срубъ не возбраняется—рѣш. Общ. собр. 1888 г. № 9.

[4]) Ст. 785 т. IX.

мѣстахъ, въ коихъ имъ воспрещено постоянное жительство [1]).

На евреевъ, какъ и на другихъ нехристіанъ, не распространяется законъ о правѣ узаконять внѣбрачныхъ дѣтей [2]).

Евреи, какъ и другіе нехристіане, ограничены въ правѣ быть присяжными и частными повѣренными [3]).

По отношенію къ лицамъ христіанскихъ исповѣданій, кромѣ протестантскаго, евреи лишены брачной правоспособности [4]), наравнѣ со всѣми другими нехристіанами.

Существуютъ также особыя правила о торговыхъ и промышленныхъ правахъ евреевъ [5]).

53. Ограничена до нѣкоторой степени *правоспособность лицъ, состоящихъ на государственной службѣ*, гражданской и военной [6]). Имъ запрещено: покупать тѣ имущества, которыхъ продажа препоручена имъ отъ правительства, входить въ подряды и быть залогодателями по подрядамъ съ казной, входить въ долговыя обязательства съ подрядчиками, принимать довѣренности на веденіе дѣлъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ сами они на службѣ состоятъ, „издавать въ свѣтъ сочиненія, заключающія въ себѣ что-либо касающееся до внѣшнихъ и внутреннихъ отношеній Россійскаго государства, безъ дозволенія своихъ начальствъ“.

По закону 3 декабря 1884 года лица, состоящія на государственной службѣ, не могутъ принимать участія въ дѣятельности кредитныхъ установленій и торговыхъ предпріятій, если съ такого рода дѣятельностью совмѣщается полученіе вознагражденія, подъ какимъ бы то ни было наименованіемъ [7]). Лица, занимающія въ государственной службѣ мѣста казначеевъ, а равно ихъ жены и дѣти, при совершеніи сдѣлокъ на принадлежащіе имъ капиталы и имѣнія, обязаны пред-

[1]) Ст. 1500 ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 144—[1] ч. 1, т. X. Рѣш. 1903 г. № 147: „бракомъ родителей евреевъ не м. б. узаконены добрачныя ихъ дѣти, крещенныя по обряду христіанской вѣры“.

[3]) Ст. 380 прим. Учр. суд. уст.

[4]) Ст. 85 ч. 1, т. X.

[5]) Прил. къ ст. 791 (прим. 1) т. IX.

[6]) „Ограниченія для лицъ, состоящихъ на службѣ“, изложены въ ст. 721—746 Уст. о службѣ гр.

[7]) Ст. 734 Уст. сл. гр.

ставить дозволенія своего непосредственнаго начальства [1]). Члены судебныхъ установленій и чины прокурорскаго надзора не могутъ быть повѣренными по дѣламъ своихъ дѣтей, родителей, сестеръ или жены, производящимся въ томъ судѣ, въ которомъ они состоятъ на службѣ [2]). Лица, состоящія въ дѣйствительной военной службѣ, ограничены въ производствѣ торговли [3]). Состоящіе на службѣ при вступленіи въ бракъ обязаны испрашивать разрѣшенія начальства [4]).

Привилегированнымъ положеніемъ пользуются члены Госуд. Совѣта и Госуд. Думы, — они не подлежатъ личному задержанію за долги [5]).

54. Каждому лицу принадлежитъ *доброе имя* (dignitatis illaesae status); лишеніе добраго имени, являющееся послѣдствіемъ лишенія всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ по суду, отражается на гражданской правоспособности тѣмъ, что обвиняемому, даже по отбытіи имъ наказанія, запрещается: записываться въ гильдіи или получать какого-либо рода свидѣтельства на торговлю; быть свидѣтелемъ при какихъ-либо договорахъ и другихъ актахъ и давать по дѣламъ гражданскимъ свидѣтельскія показанія, подъ присягою или безъ присяги; быть избираемымъ въ третейскіе судьи; быть опекуномъ или попечителемъ; быть повѣреннымъ по чьимъ-либо дѣламъ [6]).

55. *Родство* кровное, т.-е. связь всѣхъ членовъ мужского и женскаго пола, отъ одного общаго родоначальника происходящихъ [7]), и *свойство*, т.-е. отношеніе супруга къ родственникамъ другого супруга, составляютъ препятствіе ко вступленію въ бракъ, и потому являются моментами ограничивающими правоспособность [8]). Принимается въ соображеніе не только

---

[1]) Ст. 718, 2048 ч. 1. X, ст. 728 Уст. сл. гр.

[2]) Ст. 246 п. 8 Уст. гр. суд. ст. 86 пол. нот. ч.

[3]) Ст. 730 Уст. сл. гр., ст. 927, 928, 941, 942 ч. 2, кн. VII Св. воен. пост.

[4]) Ст. 9 ч. 1, т. X, ст. 944—946 ч. 2, кн. VII Св. воен. пост.

[5]) Учр. Госуд. Сов. ст. 27, Учр. Госуд. Думы ст. 15.

[6]) Ст. 43 Улож. о нак., ст. 30 Угол. улож., ст. 770, 1067, 1553 ч. 1 т. X.

[7]) Ст. 196—211, 1112—1120 ч. 1, т. X. Рѣш. 1869 г. № 891: „родство есть связь членовъ одного рода по происхожденію отъ общаго родоначальника, а свойство происходитъ отъ связи посредствомъ брака членовъ, принадлежащихъ къ разнымъ родамъ“.

[8]) Ст. 23 ч. 1, т. X.

родство законное [1]), т.-е. чрезъ рожденіе въ законномъ бракѣ возникшее, но и родство внѣбрачное [2]). Родственники лицъ, въ пользу которыхъ совершается завѣщаніе, не могутъ быть свидѣтелями при завѣщаніи [3]).

56. Не остается безъ вліянія на правоспособность *образованіе* лица, хотя, собственно, рѣчь идетъ о самой элементарной грамотности [4]). Именно, неграмотные не могутъ быть свидѣтелями при совершеніи нотаріальныхъ актовъ [5]), равнымъ образомъ и при совершеніи домашнихъ письменныхъ актовъ, требующихъ участія свидѣтелей [6]); повѣренными для веденія гражданскихъ дѣлъ въ судѣ могутъ быть только грамотные [7]). Степень образованія отражается на правѣ евреевъ селиться внѣ городовъ и мѣстечекъ, а слѣдовательно и на тѣхъ правахъ, которыя связаны съ правомъ жительства [8]).

57. *Мѣсто жительства* опредѣляетъ подсудность лица, за исключеніемъ случаевъ, положительно въ законѣ указанныхъ. Постоянное же мѣсто жительства полагается тамъ, гдѣ кто по своимъ занятіямъ, промысламъ, или по своему имуществу, либо по службѣ военной или гражданской, имѣетъ осѣдлость или домашнее обзаведеніе [9]). Хотя каждый признается свободнымъ въ выборѣ мѣста жительства [10]), но мѣстомъ жительства жены признается мѣсто жительства мужа [11]), а мѣстомъ жительства несовершеннолѣтнихъ дѣтей — мѣсто жительства родителей [12]). Мѣстомъ жительства даннаго лица

---

[1]) Ст. 1113 ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 1321–15 ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 1054 ч. 1, т. X.

[4]) Рѣш. 1908 г. № 78: „подъ словомъ *грамотный* подразумѣвается человѣкъ умѣющій читать и писать или только читать на какомъ-нибудь языкѣ, а въ болѣе тѣсномъ смыслѣ — это слово примѣняется лишь къ людямъ, умѣющимъ читать и вмѣстѣ съ тѣмъ писать, въ отличіе отъ людей *полуграмотныхъ*, т. е. умѣющихъ только читать“.

[5]) Ст. 86 Пол. Нот. ч.

[6]) Ст. 922, 923, 1050 ч. 1, т. X.

[7]) Ст. 246 п. 1 Уст. гр. суд.

[8]) Ст. 779 примѣч. 3. т. IX, по прод. 1906 г.

[9]) Ст. 203, 204 Уст. гр. суд.

[10]) Ст. 76 Зак. Осн.

[11]) Ст. 103 ч. 1, т. X.

[12]) Пр. 10.

опредѣляется тотъ законъ, по которому разрѣшается вопросъ о наслѣдованіи [1]).

Дѣеспособность.

58. Каждый признается правоспособнымъ, т.-е. способнымъ обладать правами; но не каждый правоспособный субъектъ обладаетъ дѣеспособностью, т.-е. способностью дѣйствовать съ юридическимъ эффектомъ, проявлять свою волю въ цѣляхъ достиженія юридическихъ послѣдствій волеизъявленія [2]).

Способность дѣйствовать съ юридическимъ эффектомъ предполагаетъ зрѣлую волю лица. Лица, воля которыхъ не можетъ почитаться созрѣвшей, не признаются дѣеспособными. На дѣеспособность оказываетъ, такимъ образомъ, вліяніе возрастъ лица, состояніе его здоровья, его хозяйственное положеніе.

59. По *возрасту* лица признаются дѣеспособными по достиженіи ими совершеннолѣтія: „право на полное распоряженіе имуществомъ и свобода вступать въ обязательства пріобрѣтаются не прежде, какъ по достиженіи совершеннолѣтія, т.-е. двадцати лѣтъ съ годомъ отъ рожденія“ [3]). До достиженія совершеннолѣтія лица именуются несовершеннолѣтними. Но въ несовершеннолѣтіи различаются три степени—отъ рожденія до 14 лѣтъ, отъ 14 до 17 и отъ 17 до совершеннолѣтія [4]). Въ обѣ первыя возрастныя степени лица именуются иногда малолѣтними, въ противоположность несовершеннолѣтнимъ (отъ 17 до 21 года). Опредѣленіе возраста находится въ зависимости отъ способа удостовѣренія факта рожденія, т.-е. основывается на метрическихъ книгахъ [5]).

Въ первый возрастный періодъ (до 14 лѣтъ) субъектъ вовсе не считается способнымъ изъявлять свою волю [6]). Его вполнѣ

[1]) Ст. 1279—1295 ч. 1, т. X; рѣш. 1909 г. № 35 по вопросу о примѣненіи бессарабскихъ законовъ.

[2]) См. прим. къ § 31.

[3]) Ст. 221 ч. 1, т. X; Пр. 6.

[4]) Ст. 213 и прим. ч. 1, т. X.

[5]) Рѣш. 1884 г. № 101, 102 говорятъ о способахъ установленія возраста (всякія достовѣрныя данныя); ревизскія сказки—рѣш. 1871 г. № 408, исповѣдныя росписи, — рѣш. 1872 № 666, письменное удостовѣреніе крестившаго священника, — рѣш. 1874 г. № 114, удостовѣреніе гор. думы, — рѣш. 1876 г. № 453 и др.

[6]) Ст. 217 ч. 1, т. X. Рѣш. 1871 г. № 933: „Юридическое различіе

замѣняетъ опекунъ, который и совершаетъ всѣ акты отъ своего имени, какъ опекунъ малолѣтняго, а не отъ имени послѣдняго [1]). Достиженіе малолѣтнимъ 14 лѣтъ даетъ ему лишь одно право—„испросить себѣ попечителя для совѣта и защищенія во всѣхъ дѣлахъ, съ такими же качествами, какъ о опекунахъ предписано“ [2]). Осуществляя это право, малолѣтній, достигшій 14-лѣтняго возраста, можетъ и приносить жалобы на опекунскія установленія въ высшія инстанціи. Но до 17 лѣтъ малолѣтній не можетъ ни управлять непосредственно своимъ имѣніемъ, ни распоряжаться имъ, ни отчуждать его по какимъ бы то ни было укрѣпленіямъ, ниже уполномочивать на то отъ себя другихъ [3]); всякій совершаемый имъ непосредственно актъ является юридически ничтожнымъ; только опекунъ или попечитель, дѣйствующій на правѣ опекунскомъ, можетъ совершить, въ интересахъ малолѣтняго, юридически дѣйствительный актъ. Положеніе несовершеннолѣтняго измѣняется съ достиженіемъ 17 лѣтъ: онъ вступаетъ въ управленіе своимъ имѣніемъ [4]), но во всѣхъ сдѣлкахъ отчужденія необходимо согласіе его попечителя, безъ чего никакія выданныя имъ обя-

---

между этими возрастами заключается собственно въ томъ, что въ періодъ малолѣтства до 17 лѣтъ лицо, состоя въ зависимости личной и имущественной, считается неспособнымъ къ совершенію отъ своего имени всякаго рода актовъ, сдѣлокъ и обязательствъ“.

[1]) Рѣш. 1872 г. № 241: „лицо малолѣтняго замѣняетъ опекунъ или попечитель, согласно правиламъ, установленнымъ для совершенія актовъ отъ имени малолѣтнихъ“.

[2]) Ст. 219, 260 ч. 1, т. X.

[3]) Рѣш. 1869 № 548: „законъ запрещаетъ признавать дѣйствительными какіе бы то ни было акты, малолѣтними написанные (т. X ч. 1 ст. 218), и положительно освобождаетъ несовершеннолѣтняго, даже и по вступленіи въ совершенный возрастъ, отъ отвѣтственности по выданному во время малолѣтства обязательству“ (ст. 222).

[4]) Ст. 220 ч. 1 т. X. Пр. 505 признаетъ дѣеспособными въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ лицъ достигшихъ 18 лѣтъ. Рѣш. 1871 г. № 1057: „Въ ст. 222 изъяснено, что несовершеннолѣтній, давшій письменное обязательство безъ согласія опекуна, отъ своего имени, не подвергается по оному никакому взысканію и отвѣту; но въ сей статьѣ вовсе того не выражено, что недѣйствителенъ и въ пользу несовершеннолѣтняго договоръ его со стороннимъ лицомъ, по коему онъ производилъ взысканіе; да и цѣль приведеннаго закона состоитъ въ огражденіи интересовъ несовершеннолѣтняго отъ ущерба, и не согласно было бы ни съ цѣлью сего закона, ни съ правиломъ 65 ст. т. I Зак. Осн. распространять дѣйствіе онаго на обязательства,

зательства не могутъ почитаться дѣйствительными [1]). Въ судѣ онъ ищетъ и отвѣчаетъ лично [2]). Если въ первые два періода содѣйствіе несовершеннолѣтняго ничтожно, и воля опекуна вполнѣ заступаетъ недѣеспособнаго субъекта, то въ послѣднемъ періодѣ (отъ 17 до 21 года) для дѣйствительности обязывающихъ несовершеннолѣтняго актовъ необходимо совмѣстное проявленіе воли несовершеннолѣтняго и воли попечителя: воля одного безъ воли другого не можетъ вызвать предположенныхъ юридическихъ послѣдствій.

60. Не считаются дѣеспособными, по отсутствію здравой воли и возможности предполагать у нихъ таковую, лица, одержимыя *психическими болѣзнями*, *глухонѣмотой и нѣмотой*. Законъ различаетъ безумныхъ и сумасшедшихъ, понимая подъ безумными лицъ, не имѣющихъ здраваго разсудка съ самаго ихъ рожденія, а сумасшедшими признавая тѣхъ, коихъ безуміе происходитъ отъ случайныхъ причинъ и, составляя болѣзнь, доводящую иногда до бѣшенства, можетъ наносить обоюдный вредъ обществу и имъ самимъ, и потому требуетъ особеннаго за ними надзора [3]).

61. Безумные и сумасшедшіе признаются таковыми не иначе, какъ по надлежащемъ освидѣтельствованіи, которое

поколику онныя клонятся къ выгодѣ несовершеннолѣтнихъ". 1889 г. № 43 (несовершеннолѣтній не въ правѣ требовать обратно добровольно выданныя деньги), 1892 г. № 17 (недѣйствительность векселя, выданнаго несовершеннолѣтнимъ), 1899 г. № 2: „вопросъ о правѣ родителей отдавать несовершеннолѣтнихъ дѣтей въ ученье, не стѣсняясь тѣмъ, что срокъ окончится послѣ достиженія дѣтьми 17 лѣтняго возраста, долженъ быть разрѣшенъ утвердительно". 1909 г. № 116: „несовершеннолѣтній, вступившій по достиженіи 17-лѣтняго возраста въ управленіе своимъ имѣніемъ, въ правѣ отдавать оное по письменнымъ договорамъ въ аренду безъ согласія на то попечителя, и такіе договоры признаются дѣйствительными, если только они не вредятъ несовершеннолѣтнему своей убыточностью".

[1]) Однако, въ отступленіе отъ общаго правила о томъ, что несовершеннолѣтній не можетъ распоряжаться капиталами, гдѣ либо въ обращеніи находящимися, или получать таковые обратно изъ кредитныхъ установленій, ст. 38 Уст. Госуд. Сберег. Кассъ постановляетъ, что „малолѣтніе и несовершеннолѣтніе, которые сами внесли на свое имя вкладъ, распоряжаются онымъ безъ участія опекуна или попечителя, наравнѣ съ совершеннолѣтними".

[2]) Ст. 19 Уст. гр. суд. говоритъ о несовершеннолѣтнихъ, состоящихъ подъ опекой, а не попечительствомъ.

[3]) Ст. 365, 367 ч. 1, т. X.

производится въ губернскихъ городахъ чрезъ врачебное отдѣленіе губернскаго правленія, въ составѣ особаго присутствія [1]); впрочемъ, освидѣтельствованіе безумныхъ и сумасшедшихъ можетъ быть произведено и въ мѣстѣ ихъ жительства, если признано будетъ невозможнымъ, безъ опасности для ихъ жизни, доставить ихъ въ губернскій городъ [2]). Освидѣтельствованіе производится по иниціативѣ семействъ, въ коихъ находится безумный или сумасшедшій [3]), и заключается въ строгомъ разсмотрѣніи отвѣтовъ на предлагаемые вопросы, до обыкновенныхъ обстоятельствъ и домашней жизни относящіеся [4]). Окончательное разрѣшеніе вопроса о признаніи освидѣтельствованныхъ безумными или сумасшедшими зависитъ отъ Правит. Сената, куда представляются протоколы освидѣтельствованія [5]). Признанные Сенатомъ безумными или сумасшедшими отдаются въ призрѣніе ближайшимъ ихъ родственникамъ, или помѣщаются въ дома для умалишенныхъ [6]). Имущество ихъ отдается въ управленіе ихъ наслѣдникамъ, которые дѣйствуютъ по правиламъ, установленнымъ для опекуновъ надъ малолѣтними [7]). Слѣдовательно, безумные и сумасшедшіе, признанные уже таковыми со стороны Сената, не могутъ распоряжаться своимъ имуществомъ и вообще не могутъ совершать какіе бы то ни было юридическіе акты [8]), не могутъ быть свидѣтелями при совершеніи актовъ [9]), лишены процессуальной дѣеспособности [10]).—Такъ какъ безумнымъ или сумасшедшимъ считается тотъ, кто таковымъ признанъ, и признается таковымъ доколѣ не послѣдуетъ со стороны Сената распоряженіе о признаніи

---

[1]) Ст. 368 ч. 1, т. X даетъ подробный перечень лицъ, входящихъ въ составъ сего присутствія. Въ ст. 371 говорится о составѣ такихъ же присутствій въ портовыхъ городахъ Херсонской и Таврической губерній. Порядокъ освидѣтельствованія россійскихъ подданныхъ, подвергшихся умственному разстройству за границею, изображенъ въ ст. 370.

[2]) Ст. 372 ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 367 ч. 1, т. X и примѣч.

[4]) Ст. 373 ч. 1, т. X.

[5]) Ст. 374 ч. 1, т. X. Суд. департ. ст. 27 п. 6 Учр. Пр. С.

[6]) Ст. 375 ч. 1, т. X.

[7]) Ст. 376—377 ч. 1, т. X.

[8]) Ст. 5, 1016, 1017 п. 1, 1383 ч. 1, т. X.

[9]) Полож. нот. ч. 1, ст. 87, п. 1.

[10]) Ст. 19 Уст. гр. суд.

его выздоровѣвшимъ [1]) (а это распоряженіе можетъ быть результатомъ соотвѣтствущаго новаго освидѣтельствованія), то о dilucida intervalla у состоящаго подъ опекою безумнаго или сумасшедшаго не можетъ быть рѣчи. Напротивъ, относительно лицъ не объявленныхъ сумасшедшими могутъ возникать вопросы, находились ли они въ здравомъ умѣ въ моментъ совершенія актовъ, потому что „независимо отъ общаго, формально удостовѣряемаго, состоянія неправоспособности законъ допускаетъ возможность временнаго или случайнаго, отъ различныхъ причинъ, отсутствія свободной воли и сознанія въ минуту свершенія акта въ лицѣ, которое въ этомъ участвовало и по сему поводу актъ можетъ быть признанъ недѣйствительнымъ, но для сего надлежитъ, буде не было признанной общей неправоспособности сего лица доказать, что оно именно въ минуту совершенія акта лишено было вышеуказанныхъ качествъ, съ отсутствіемъ коихъ несовмѣстно вступленіе акта въ законную силу“ [2]). Такіе вопросы обычны въ

[1]) Ст. 378, 380, ч. 1, т. X. Рѣш. 1901 г. № 120: „По закону (368—378 ст., ч. 1, т. X), для удостовѣренія общей недѣеспособности лицъ къ совершенію гражд. актовъ и къ распоряженію имуществомъ, по причинѣ ихъ душевной болѣзни установленъ особый порядокъ, постановленный подъ высшій надзоръ Пр. С. Признанная въ этомъ порядкѣ общая недѣеспособность лица не требуетъ уже, затѣмъ, особаго на каждый случай удостовѣренія, а всѣ гражд. акты, лично совершенные такимъ лицомъ послѣ признанія его умалишеннымъ, признаются, недѣйствительными. Никакія возраженія противъ этого и никакія доказательства, кѣмъ бы и гдѣ бы они ни представлялись, въ уваженіе не принимаются, ибо по закону (ст. 378) общая дѣеспособность лица, признаннаго умалишеннымъ, можетъ быть возстановлена тѣмъ же порядкомъ его освидѣтельствованія, какой установленъ ст. 368, 371—373 ч. 1, т. X, и по признаніи его опредѣленіемъ Пр. С. психически выздоровѣвшимъ (рѣш. 1879 г. № 90, 1870 г. № 1886, 1869 г. № 235 и др.)“.

[2]) Рѣш. 1909 г. № 91: „Гр. к. д. въ рѣшеніяхъ 1869 г. № 235, 1879 г. № 90 и др. разъяснилъ, что послѣ освидѣтельствованія, произведеннаго въ порядкѣ ст. 368—374 т. X ч. 1, болѣзненное состояніе лица, опорочивающее всякую его сдѣлку, законно предполагается существующимъ на будущее время и не требуетъ на каждый случай особаго удостовѣренія, и всѣ акты совершенные освидѣтельствованнымъ въ семъ состояніи, признаются по закону недѣйствительными; пріостановленіе же давности для заинтересованнаго лица связывается закономъ (ст. 2 и 4 прилож. къ 694 ст.) именно съ особымъ состояніемъ этого лица (рѣш. 1875 г. № 1066, 1879 г. № 72), продолжающимся болѣе или менѣе значительный промежутокъ вре-

процессахъ о признаніи недѣйствительности духовныхъ завѣщаній, по отсутствію у завѣщателя здраваго ума въ моментъ совершенія завѣщанія: въ такихъ процессахъ необходимо заключеніе экспертовъ-врачей, дѣлающихъ свои выводы на основаніи всѣхъ фактическихъ обстоятельствъ дѣла.

62. Глухонѣмые и нѣмые состоятъ подъ опекою до достиженія ими совершеннолѣтія. По достиженіи совершеннолѣтія они подвергаются освидѣтельствованію въ томъ же порядкѣ, какъ и безумные и сумасшедшіе. Послѣдствіемъ освидѣтельствованія можетъ быть или: 1) то, что глухонѣмые и нѣмые остаются и на дальнѣйшее время подъ опекой: въ такомъ положеніи оказываются нѣмые и глухонѣмые, не обученные грамотѣ и лишенные всякаго средства пріобрѣтать понятія и выражать свою волю; или 2) то, что надъ глухонѣмымъ и нѣмымъ учреждается попечительство: это возможно относительно глухонѣмыхъ и нѣмыхъ обученныхъ грамотѣ, способныхъ выражать свою волю, но относительно которыхъ все же почитается опаснымъ признать ихъ вполнѣ дѣеспособными; или, наконецъ, 3) то, что глухонѣмые и нѣмые, могущіе свободно изъяснять свои мысли и изъявлять свою волю, признаются вполнѣ дѣеспособными наравнѣ съ прочими совершеннолѣтними [1]).

„Правоспособность глухонѣмого для гражданскихъ сдѣлокъ обусловливается не однимъ лишь освидѣтельствованіемъ его въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 384, т. X, ч. 1, но и другими способами“ [2]).

Къ опекѣ и попечительству надъ глухонѣмыми и нѣмыми

мени, а не съ отдѣльнымъ его выступленіемъ, которое, какъ всякое отдѣльное дѣйствіе лица (ст. 567, 1550 т. X ч. 1), можетъ служить лишь для перерыва давности, а не для ея пріостановленія“.

[1]) Ст. 381, ч. 1, т. X.

[2]) Рѣш. 1876 г. № 593 имѣетъ въ виду ст. 89, 106, 107, 110 Пол. нот. ч. Хотя затѣмъ въ рѣш. 1883 г. № 51 Пр. С. снова требуетъ установленія дѣеспособности глухонѣмого въ порядкѣ особаго освидѣтельствованія, но рѣш. 1896 г. № 44 возвращается къ первоначальному взгляду: „дѣеспособность глухонѣмого по достиженіи имъ совершеннолѣтія можетъ быть удостовѣряема не только освидѣтельствованіемъ, но и другими способами, приводящими къ убѣжденію, что въ опредѣленное время глухонѣмой обладалъ въ достаточной степени присущими человѣческой личности душевными свойствами, т. е. разумомъ и волею“.

примѣняются тѣ же правила, что касается дѣеспособности субъекта, какія дѣйствуютъ относительно малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ. Процессуальная дѣеспособность глухонѣмыхъ и нѣмыхъ соотвѣтствуетъ такой же дѣеспособности малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ [1]), разумѣется безъ права испросить себѣ попечителя на правахъ опекуна.

63. Дѣеспособность состоящихъ подъ опекою расточителей [2]) со времени признанія ихъ таковыми ограничена въ томъ отношеніи, что они не могутъ самостоятельно совершать сдѣлки отчужденія [3]), избирать, безъ согласія опекуна, повѣреннаго [4]), оканчивать дѣло примиреніемъ, дѣлать на судѣ какія-либо уступки, предъявлять споръ о подлогѣ акта и вступать въ отвѣтъ по такому акту; но расточители не лишены права совершать духовныя завѣщанія [5]), и права искать и отвѣчать на судѣ, будучи лишь обязаны увѣдомлять о каждомъ возникшемъ дѣлѣ опекунское учрежденіе [6]). Расточители не могутъ быть назначаемы въ опекуны [7]).

---

[1]) Ст. 19 Уст. гр. суд.

[2]) Ст. 150 Уст. пред. прес. прест. Учрежденіе опеки надъ расточителемъ-дворяниномъ зависитъ отъ главныхъ начальниковъ губерній, а гдѣ ихъ нѣтъ—отъ собранія предводителей и депутатовъ дворянства; надъ не дворянами опека учреждается по „приговорамъ“ губернскаго правленія (ст. 43 § 42 Учр. губ.). Рѣш. Общ. собр. 1887 г. № 28: „по смыслу дѣйствующихъ законовъ, сельскіе сходы не имѣютъ права учреждать надъ своими членами опеки за расточительность“.

[3]) Ст. 1383 ч. 1, т. X. Рѣш. 1895 г. № 58 „Съ какого именно момента должно быть почитаемо неправоспособнымъ къ выдачѣ обязательствъ лицо, признанное расточителемъ?“—„Обязательства, выданныя кѣмъ-либо послѣ объявленія его расточителемъ, должны быть признаны недѣйствительными, хотя бы выдача таковыхъ послѣдовала до учрежденія надъ нимъ, по причинѣ расточительности, опеки“. Рѣш. 1905 г. № 42 „...вообще расточитель слѣдуетъ считать ограниченнымъ въ дѣеспособности съ того времени, когда послѣдовало опредѣленіе подлежащаго установленія о признаніи его расточителемъ“. Рѣш. 1875 г. № 270: „состоящіе подъ опекой за расточительность владѣльцы отстраняются отъ права на продажу или закладъ своего имѣнія и на заключеніе всякаго рода обязательныхъ актовъ“.

[4]) Рѣш. 1878 г. № 220 со ссылкою на ст. 20 Уст. гр. суд.

[5]) Къ такому выводу Пр. С. пришелъ сперва въ рѣш. 1876 г. № 389, а затѣмъ и въ рѣш. 1899 г. № 56.

[6]) Ст. 20 Уст. гр. суд. Рѣш. 1872 г. № 544, 1877 г. № 345, 1890 г. № 66.

[7]) Ст. 256, п. 1, ч. 1, т. X.

64. Проектъ вводитъ еще одно основаніе къ ограниченію дѣеспособности, съ учрежденіемъ опеки надъ тѣми лицами, которыя подвержены привычному пьянству, лишающему ихъ способности дѣйствовать разсудительно при совершеніи сдѣлокъ и управленіи имуществомъ, и грозящему повергнуть ихъ самихъ или ихъ семейства въ бѣдственное положеніе [1]). Дѣйствующему закону это ограниченіе дѣеспособности неизвѣстно.

Лица юридическія.

65. Способностью обладать правами (правоспособностью) на имущества надѣлены не одни только физическія лица—люди, но и такіе субъекты, которые лишены признаковъ индивидуальнаго существованія. Всякій субъектъ имущественныхъ правъ, кромѣ индивидуальной человѣческой личности, именуется въ теоріи права лицомъ юридическимъ [2]). Этотъ терминъ дѣйствующимъ законодательствомъ усвоенъ только въ 1906 г., когда въ 80 ст. Осн. Зак. было указано, что „условія и порядокъ сообщенія обществамъ и союзамъ правъ *юридическаго лица* опредѣляются закономъ"; но конечно понятіе, обозначаемое этимъ терминомъ, хорошо извѣстно было и ранѣе закону, который надѣляетъ имущественной правоспособностью не только „частныхъ лицъ", индивидуальныхъ людей, но и комплексы лицъ, а также установленія, существующія независимо отъ входящихъ въ ихъ составъ личностей [3]).

Субъекты правъ на имущества перечислены въ ст. 698, ч. 1, т. X, и здѣсь изъ десяти пунктовъ только въ двухъ говорится объ индивидуальныхъ субъектахъ — лицахъ физическихъ; въ остальныхъ же восьми пунктахъ перечисляются именно тѣ субъекты имущественныхъ правъ, которые извѣстны въ теоріи подъ общимъ именемъ лицъ юридическихъ. „Всѣ

[1]) Пр. ст. 7, п. 1.

[2]) Рѣш. 1880 г. № 246.

[3]) Рѣш. 1907 г. № 61: „законъ нашъ, допуская искусственное возникновеніе разныхъ субъектовъ правъ, отличныхъ отъ физическихъ лицъ, допускаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ, въ начертанныхъ имъ предѣлахъ и разнообразное ихъ устройство, сообщая однимъ изъ нихъ значеніе самостоятельныхъ юридическихъ лицъ (1880 г. № 246), а другимъ значеніе *самостоятельныхъ сословій лицъ*, имѣющихъ свои имущественныя права, независимыя отъ физическихъ лицъ, составляющихъ эти сословія".

права на имущества, по различію самыхъ имуществъ и въ предѣлахъ, закономъ опредѣленныхъ, могутъ пріобрѣтать: 1) члены Императорскаго Дома; 2) дворцовыя управленія; 3) казна; 4) дворянскія общества, города и городскія общества, сельскія общества, а также земскія учрежденія; 5) епархіальныя начальства, монастыри и церкви; 6) кредитныя установленія; 7) богоугодныя заведенія; 8) ученыя и учебныя заведенія; 9) частныя лица; 10) сословія лицъ, какъ-то: товарищества, компаніи, конкурсы". Этотъ перечень не можетъ быть признанъ исчерпывающимъ [1]), такъ какъ въ приведенной статьѣ закона не упоминаются нѣкоторые субъекты [2]), несомнѣнно надѣленные имущественной правоспособностью, но не подходящіе ни подъ одинъ изъ пунктовъ ст. 698.

66. Юридическимъ лицамъ [3]) могутъ принадлежать исключительно имущественныя права — права вещныя, обязательственныя, право наслѣдованія по завѣщанію (testamenti factio passiva), усвоеніе выморочныхъ имуществъ, право судебной защиты [4]). Юридическое лицо есть субъектъ воображаемый.

---

[1]) Рѣш. 1909 г. № 84 „...хотя въ ст. 414 и 698 т. X, ч. 1 не содержится указаній на право крестьянской волости пріобрѣтать имущества, но, какъ уже обнаружилось изъ практики Пр. С., перечень, сдѣланный въ этихъ законоположеніяхъ, не исчерпываетъ тѣхъ общественныхъ организацій, коимъ законъ усвоиваетъ право на обладаніе имуществами, а слѣдовательно и право пріобрѣтенія таковыхъ".—Прим. 413 ст. по прод. 1906 г. („Общины" старообрядцевъ и сектантовъ).

[2]) 1900 г. № 45. Въ рѣшеніяхъ Пр. С. юридическими лицами признаются, напр., полкъ (рѣш. 1885 г. № 68), казна (1889 г. № 130), клубъ 1880 г. № 186, 1903 г. № 104), состоящія въ духовномъ вѣдомствѣ общества, братства, пріюты, богадѣльни и т. п. религіозно-просвѣтительныя, благотворительныя и богоугодныя учрежденія, дѣйствующія на основаніи уставовъ или правилъ, утвержденныхъ епархіальными начальствами, либо Св. Синодомъ (1900 г. № 45), еврейскія синагоги и молитвенные дома (1911 г. № 47), общество врачей любителей физ. упражн. и велосипедной ѣзды (1904 г. № 34), иностр. государство (1909 г. № 75).

[3]) Проектъ принялъ этотъ терминъ—ст. 13—30; ст. 80 Осн. Зак. 1906 г.

[4]) Рѣш. 1880 г. № 246: „юр. лицу не могутъ принадлежать всѣ тѣ права, которыя принадлежатъ лицамъ физическимъ, а только такія, которыя ему необходимы для достиженія его спеціальной цѣли существованія, и вслѣдствіе того эти права опредѣляются тѣмъ актомъ, который создаетъ и признаетъ существованіе юр. лицъ".

Въ цѣляхъ пріурочить имущественную правоспособность къ опредѣленному субъекту создается и самое понятіе юридическаго лица. Юридическое лицо безъ имущественной правоспособности представляло бы внутреннее противорѣчіе; но то обстоятельство, что у даннаго юридическаго лица нѣтъ имущества, еще не лишаетъ его свойствъ юридическаго лица, какъ отсутствіе имущества у физическаго лица не дѣлаетъ его неправоспособнымъ [1]).

67. Юридическія лица могутъ быть раздѣлены на публичныя и частныя, въ зависимости отъ свойства цѣлей ими осуществляемыхъ. Публичныя, въ свою очередь, раздѣляются на государственныя и общественныя, въ зависимости отъ средствъ, предназначенныхъ для достиженія поставленныхъ имъ цѣлей; частныя подраздѣляются на торговыя и неторговыя [2]). „Дѣятельность юридическаго лица направляется ими на удовлетвореніе общихъ всѣмъ субъектамъ права потребностей, въ видахъ поддержанія ихъ существованія, или на осуществленіе спеціальныхъ преслѣдуемыхъ ими цѣлей. Насколько дѣятельность его въ первомъ направленіи не можетъ быть точно опредѣлена, и поэтому не служитъ предметомъ законодательныхъ постановленій, настолько вторая поддается ясной и точной нормировкѣ, и все, что ею обнимается, пріобрѣтаетъ характеръ спеціальной дѣятельности этого юридическаго лица по достиженію намѣченныхъ имъ задачъ“ [3]).

68. Для бытія юридическаго лица необходимъ физическій составъ (субстратъ), съ которымъ связывается имущественная правоспособность, и надѣленіе этого состава имущественной правоспособностью. Юридическое лицо—искусственно созданный субъектъ; поэтому юридическимъ лицомъ можетъ быть

---

[1]) Впрочемъ, признаніе за чѣмъ-либо юридической личности не сообщаетъ такому юридическому лицу всѣхъ имущественныхъ правъ: полкъ есть лицо юридическое (1885 № 68), но не имѣетъ права на свое имя пріобрѣтать недвижимость (1889 г. № 130).

[2]) Классификація юридическихъ лицъ въ Проектѣ: ст. 13 „Юридическими лицами признаются: 1) казна и другія государственныя и общественныя установленія, имѣющія свое отдѣльное имущество и 2) частныя товарищества, общества и установленія“.

[3]) Рѣш. 1908 г. № 67, ср. 1908 г. № 105.

признанъ не всякій физическій составъ, съ которымъ въ аналогичныхъ случаяхъ связывается имущественная правоспособность, а лишь тотъ именно, за которымъ объективное право признаетъ свойства юридическаго лица: такъ, напр., одни комплексы лицъ пользуются правомъ юридическаго лица, а другіе не пользуются, хотя въ обоихъ случаяхъ физическій составъ оказывается совершенно тождественнымъ.

69. Надѣленіе физическаго состава имущественной правоспособностью совершается или въ силу спеціальнаго закона, или въ силу признанія органами исполнительной власти соотвѣтствія цѣлей и характера даннаго физическаго состава требованіямъ общаго закона о юридическихъ лицахъ.

Согласно ст. 80 Осн. Госуд. Зак. изд. 1906 г., „Россійскіе подданые имѣютъ право образовывать общества и союзы въ цѣляхъ, не противныхъ законамъ; условія образованія обществъ и союзовъ, порядокъ ихъ дѣйствія, условія и порядокъ сообщенія имъ правъ *юридическаго лица*, равно какъ порядокъ закрытія обществъ и союзовъ, опредѣляются закономъ". Законъ этотъ, касающійся образованія частныхъ юридическихъ лицъ, предполагаетъ изданіе общаго закона о порядкѣ надѣленія обществъ характеромъ юридическаго лица; такимъ закономъ въ настоящее время являются „временныя правила объ обществахъ и союзахъ", опубликованныя въ формѣ Именного указа Правит. Сенату 4 марта 1906 г. [1]).

70. Въ дѣйствующемъ законѣ содержатся подробныя правила объ учрежденіи компаній акціонерныхъ. Проектъ устава, удовлетворяющій подробно исчисленнымъ въ законѣ требованіямъ [2]), подлежитъ внесенію въ то министерство или главное управленіе, до котораго преимущественно предметъ компаніи относится [3]). Разсмотрѣнный въ министерствѣ проектъ устава компаніи вносится или въ Совѣтъ министровъ, когда требуется одно дозволеніе на учрежденіе компаніи, или получаетъ направленіе въ законодательномъ порядкѣ, когда испрашиваются сверхъ сего особыя преимущества или исключительныя приви-

---

[1]) Прил. къ ст. 118[1] Уст. пред. прес. по прод. 1906 г.
[2]) Ст. 2190, 2191, ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 2189, ч. 1, т. X.

легіи [1]); въ настоящее время дѣла объ учрежденіи компаній на акціяхъ, когда при семъ испрашиваются изъятія изъ дѣйствующихъ законовъ, подлежатъ вѣдѣнію Государственной Думы [2]). Какъ прежде, такъ и теперь, требуется для устава такихъ компаній Высочайшее утвержденіе [3]). — Утвержденіе уставовъ *частныхъ кредитныхъ установленій*, созданныхъ по образцу указанныхъ въ законѣ уставовъ, предоставлено министру финансовъ [4]); для городскихъ общественныхъ банковъ существуетъ общее нормальное положеніе [5]), на основаніи котораго министру финансовъ по соглашенію съ министромъ внутр. дѣлъ предоставлено разрѣшать открытіе такихъ банковъ. Утвержденіе уставовъ прочихъ обществъ предоставлено министрамъ по принадлежности.

71. Въ сравненіи съ дѣйствующимъ порядкомъ образованія юридическихъ лицъ Проектъ создаетъ значительныя упрощенія. „За исключеніемъ случаевъ, положительно въ законѣ указанныхъ, уставъ частнаго установленія утверждается мѣстнымъ губернаторомъ, если дѣятельность установленія предполагается ограничить предѣлами губерніи, или подлежащимъ министерствомъ, если дѣятельность установленія предполагается распространить за предѣлы одной губерніи“ [6]). Регистрацію юридическихъ лицъ, по Проекту, предполагается возложить на вотчинныя установленія, по мѣсту нахожденія правленія даннаго юридическаго лица [7]). Впрочемъ, этимъ правиламъ Проекта едва ли суждено превратиться въ законъ, судя по тому пути, на какой выступаетъ наше новѣйшее законодательство по вопросу объ обществахъ и союзахъ. По закону 4 марта 1906 г. система предварительнаго разрѣшенія уступаетъ мѣсто системѣ явочной, что касается образованія общества или союза: но надѣленіе образованнаго такимъ способомъ физическаго субстрата характеромъ юридическаго лица зависитъ отъ вне-

---

[1]) Ст. 2196, ч. 1, т. X, по прод. 1906.
[2]) Ст. 31, п. 6 Учр. Госуд. Думы.
[3]) Ст. 2197, ч. 1, т. X; ст. 86 Осн. Госуд. зак. изд. 1906.
[4]) Ст. 2, 11, 27, 40—42, 56 разд. X Уст. кредитнаго (ч. 2, т. XI, Св. 3).
[5]) Ст. 67 Разд. X Уст. кред. раздѣлъ XI.
[6]) Пр. 16.
[7]) Пр. 20—22.

сенія даннаго общества въ особый реестръ, который ведется при дѣлопроизводствѣ губернскаго или городского по дѣламъ объ обществахъ присутствія: „право пріобрѣтать и отчуждать недвижимыя имущества, образовывать капиталы, заключать договоры, вступать въ обязательства, а равно искать и отвѣчать на судѣ, предоставляется тѣмъ лишь обществамъ, кои зарегистрованы въ установленномъ порядкѣ, на основаніи особаго устава“ [1]). Указавъ, какіе вопросы должны быть разрѣшены въ уставѣ [2]), законъ говоритъ о порядкѣ регистраціи: присутствіе обязано разсмотрѣть проектъ устава въ теченіе мѣсячнаго срока со дня подачи губернатору или градоначальнику заявленія, при которомъ представленъ проектъ устава; присутствіе разрѣшаетъ регистрацію или отказываетъ въ ней; общество можетъ пользоваться правами, указанными въ его уставѣ, лишь со времени внесенія общества въ реестръ, содержимый по формѣ, установленной министромъ вн. д. по соглашенію съ министромъ юстиціи [3]). О внесеніи общества въ реестръ, губернское или городское по дѣламъ объ обществахъ присутствіе посылаетъ статьи для припечатанія установленнымъ порядкомъ въ сенатскихъ объявленіяхъ и въ мѣстныхъ губернскихъ или областныхъ вѣдомостяхъ [4]).

Измѣненіе устава производится тѣмъ же порядкомъ какъ и первоначальная регистрація [5]).

72. Надлежащимъ порядкомъ признанныя юридическія лица пользуются предоставленною имъ имущественною правоспособностью, объемъ которой можетъ быть точно опредѣленъ въ уставѣ, но можетъ быть опредѣленъ и въ самыхъ общихъ

---

[1]) Врем. Прав. ст. 20.

[2]) Ст. 23 Вр. пр.

[3]) Ст. 21 Вр. пр. „Въ уставѣ должны быть указаны: а) названіе общества, его цѣль, районъ и способы его дѣятельности; б) имена, отчества, фамиліи, званія и мѣсто жительства его учредителей; в) порядокъ вступленія и выбытія членовъ; г) размѣръ членскихъ взносовъ и порядокъ уплаты ихъ; д) составъ правленія, способы его образованія и пополненія и предметы его вѣдѣнія, а также мѣсто его нахожденія; е) время и порядокъ созыва общаго собранія членовъ и предметы его вѣдѣнія; ж) порядокъ веденія отчетности; з) порядокъ измѣненія устава“.

[4]) Ст. 25 Вр. пр.

[5]) Ст. 27 Вр. пр.

чертахъ [1]) или въ теченіе уставомъ ихъ предусмотрѣннаго срока, или безсрочно [2]).

Какъ образованіе союза лицъ еще не создаетъ юридическаго лица, доколѣ союзъ этотъ не будетъ надѣленъ особою отъ правоспособности входящихъ въ составъ союза лицъ правоспособностью [3]), такъ и составленіе имущественнаго фонда, пожертвованіе [4]), завѣщательное распоряженіе [5]) о назначеніи имущества для достиженія общеполезныхъ цѣлей еще не являются актомъ учрежденія юридическаго лица: для сообщенія имущественному составу правъ юридическаго лица необходимъ особый актъ признанія со стороны власти [6]).

---

[1]) Рѣш. 1908 г. № 105; въ рѣш. 1909 г. № 84 высказано, что „изъ разъясненій Пр. С. (1876 г. № 480, 1880 г. № 246 и Общ. собр. 1903 г. № 14) вытекаетъ общее содержащееся въ нашихъ гражд. законахъ правило, что всякая группа населенія, которой *законъ* предоставляетъ въ какомъ бы то ни было отношеніи право самоуправленія въ виду особыхъ нуждъ, тѣмъ самымъ признается способнымъ къ пріобрѣтенію имущества субъектомъ правъ въ имущественной сферѣ въ качествѣ юридическаго лица".

[2]) Ст. 2146, 2155, ч. 1, т. X.

[3]) Рѣш. 1909 г. № 100: „...По неоднократнымъ разъясненіямъ Пр. С. (рѣш. 1887 г. № 42, 1907 г. № 48; 61 и рѣш. 19 ноября 1908 г. по дѣлу торг. д. „М. И. Цейтлинъ и К°") всякаго рода товарищества и компаніи признаются закономъ самостоятельными лицами, отличными отъ частныхъ, физическихъ лицъ, ихъ составляющихъ; имѣютъ свое отдѣльное имущество и вступаютъ въ самостоятельныя договорныя отношенія съ третьими лицами".

[4]) Ст. 980, ч. 1, т. X.

[5]) Ст. 1091—1094, ч. 1, т. X. Рѣш. 1871 г. № 43: „Назначеніе капитала на устройство какого-либо новаго учебнаго заведенія не заключаетъ въ себѣ, само по себѣ, ничего противозаконнаго"; 1875 г. № 27, 1879 г. № 289 (неточное обозначеніе предмета благотворительности); 1888 г. № 63: „Завѣщатель можетъ предоставить свое имѣніе для цѣлей общественной благотворительности и пользы, причемъ самое благотворительное учрежденіе можетъ еще и не существовать, а должно быть устроено именно на счетъ средствъ, въ завѣщаніи указанныхъ, или же помимо оныхъ, и даже предметъ употребленія пожертвованныхъ завѣщателемъ средствъ м. б. опредѣленъ въ завѣщаніи безъ точнаго указанія".

[6]) Пр. ст. 18 сл., но рѣш. 1909 г. № 75: „...по самой своей природѣ каждое государство представляется не только политическимъ организмомъ, но и юридическимъ лицомъ... Коль скоро то или другое государство признано уже нашимъ правительствомъ отдѣльнымъ политическимъ цѣлымъ, имѣющимъ право заключать международные договоры и трактаты, то не можетъ быть и рѣчи о необходимости для такого государства особаго

73. Если юридическое лицо возникаетъ въ силу признанія его особой правоспособности, то и прекращается оно при наступленіи условій, отмѣняющихъ это особое признаніе. Уставъ каждаго общества предусматриваетъ: а) возможность закрытія общества правительствомъ въ случаяхъ отклоненія дѣятельности общества отъ намѣченнаго уставомъ его порядка и цѣлей; б) юридическое лицо прекращается съ наступленіемъ срока, опредѣленнаго его уставомъ; в) съ достиженіемъ цѣли, уставомъ опредѣленной; г) вслѣдствіе объявленія его несостоятельнымъ; д) по постановленію всѣхъ членовъ общества или товарищества [1]).

74. Обладая имущественной правоспособностью юридическія лица, какъ лица только воображаемыя, лишены дѣеспособности. Воля юридическаго лица выражается въ постановленіяхъ большинства членовъ, входящихъ въ составъ даннаго юридическаго лица; для приведенія въ дѣйствіе этой воли юридическое лицо нуждается въ дѣятельности представителей. Кто является представителемъ, законно уполномоченнымъ на совершеніе дѣйствій отъ имени юридическаго лица, это опредѣляется уставомъ для частныхъ юридическихъ лицъ и закономъ для юридическихъ лицъ публичныхъ [2]). Въ дѣятельности своей отъ имени юридическаго лица представители не могутъ выходить за предѣлы данныхъ полномочій, основанныхъ на опредѣляющемъ бытіе юридическаго лица законѣ. За дѣйствія представителя въ предѣлахъ даннаго ему полномочія отвѣтственность несетъ юридическое лицо [3]).

75. Судьба имущества, принадлежащаго юридическому лицу въ случаѣ его прекращенія, можетъ быть предусмотрѣна въ актѣ его учрежденія, гдѣ и будетъ опредѣлено, куда поступаетъ имущество прекратившагося юридическаго лица. Въ

еще признанія за нимъ со стороны нашего правительства правъ юридическаго лица".

[1]) Случаи прекращенія товарищества простого предусмотрѣны въ ст. 2156, акціонернаго 2368, всякаго рода обществъ въ ст. 2472 Проекта. Ст. 33—40 Вр. пр. изображаютъ порядокъ закрытія обществъ въ случаѣ отклоненія ихъ отъ указанныхъ въ уставахъ ихъ условій и цѣлей ихъ дѣятельности; на постановленія присутствія о закрытіи общества приносятся жалобы въ Первый Департ. Правит. Сената. Рѣш. 1905 г. № 49.

[2]) Напр. ст. 1430, 1431, ч. 1, т. X. Рѣш. 1880 № 246, 1882 г. № 42.

[3]) Ст. 687, ч. 1, т. X; Пр. 24.

противномъ случаѣ имущество юридическихъ лицъ публичныхъ обращается въ казну или въ пользу той общественной организаціи, которая въ свое время выдѣлила имущество для прекратившагося юридическаго лица; имущество же частныхъ юридическихъ лицъ, въ случаѣ ихъ прекращенія, подлежитъ распредѣленію между его членами, съ соблюденіемъ особаго порядка ликвидаціи [1]).

76. Процессуальная правоспособность юридическаго лица осуществляется не иначе, какъ черезъ особаго повѣреннаго [2]); но лица, уполномоченныя по договору товарищества непосредственно управлять дѣлами торговаго дома, имѣющаго особую фирму, могутъ искать и отвѣчать на судѣ и безъ особой довѣренности; такое же право предоставляется въ полномъ товариществѣ каждому изъ товарищей [3]).

Имущества.

77. Раздѣленіе на corporalia и incorporalia отразилось въ Сводѣ законовъ гражданскихъ на раздѣленіи имуществъ на наличныя [4]) и долговыя [5]). „Существенное различіе между имуществами наличными и долговыми заключается въ томъ, что подъ наличнымъ имуществомъ разумѣются принадлежащія кому либо въ собственность недвижимыя имѣнія и движимыя вещи, къ имуществамъ же долговымъ относятся права обязательственныя“ [6]). Вопросъ о наличныхъ имуществахъ возникаетъ въ случаѣ смерти владѣльца [7]). Проектъ вовсе не упоминаетъ объ этомъ раздѣленіи имуществъ.

---

[1]) Ст. 2188, ч. 1, т. X; Пр. 29; ст. 29 Вр. пр.

[2]) Ст. 27 Уст. гр. суд.

[3]) Ст. 26 Уст. гр. суд.

[4]) Ст. 416, ч. 1, т. X. „Наличное имущество владѣльца составляютъ: земли, домы, капиталы, вещи и все то, что владѣльцу укрѣплено, передано или имъ самимъ произведено и за нимъ состоитъ, хотя бы состояло притомъ и въ спорѣ, доколѣ споръ окончательно не разрѣшенъ“.

[5]) Ст. 418, ч. 1, т. X. „Имущества долговыя суть всѣ имущества, въ долгахъ на другихъ лицахъ состоящія, и все то, что намъ принадлежитъ по договорамъ, заемнымъ письмамъ, векселямъ и всякаго рода обязательствамъ“.

[6]) Рѣш. 1888 г. № 101.

[7]) Рѣш. 1872 г. № 209, 1873 г. № 1386, 1874 г. № 218, 1880 г. № 283, 1881 г. № 188, 1882 г. № 103,—говорятъ о мѣрахъ охраненія оставшагося

78. Для дѣйствующаго закона [1]), какъ и для Проекта [2]), summa rerum divisio сводится къ раздѣленію ихъ на имущества *недвижимыя* и *движимыя*. Это раздѣленіе имуществъ отличается большою важностью, и теоретически и практически.

а) Только недвижимыя имущества, составляя части государственной территоріи, подлежатъ верховному праву государства (dominium eminens), и въ этомъ качествѣ могутъ подлежать принудительному отчужденію, съ утратою прежнимъ собственникомъ права контролировать порядокъ пользованія у новаго владѣльца [3]).

б) Только обладаніе недвижимостью способно опредѣлить domicilium лица, и въ этомъ отношеніи даетъ основаніе къ установленію подсудности гражданской [4]), безотносительно къ политическимъ правамъ субъекта, съ точки зрѣнія частнаго права безразличнымъ.

в) Тогда какъ обладаніе движимыми имуществами доступно всѣмъ, недвижимости не могутъ быть предметомъ обладанія для нѣкоторыхъ группъ лицъ, такъ что въ опредѣленныхъ мѣстностяхъ лица одной категоріи лишаются права пріобрѣтенія недвижимостей какими бы то ни было способами, за исключеніемъ наслѣдованія по закону, а лицамъ другихъ категорій не доступенъ и этотъ послѣдній способъ пріобрѣтенія [5]).

г) Не одинаковы способы пріобрѣтенія правъ на недвижимыя и движимыя имущества [6]).

д) Недвижимыя и движимыя имущества являются объектами различныхъ юридическихъ отношеній [7]).

послѣ смерти наслѣдодателя состоявшаго въ его владѣніи имущества; 1883 г. № 64 („по 418 ст. X т. 1 ч., долговыя имущества суть тѣ, которыя состоятъ въ долгахъ на другихъ лицахъ, но никакъ не на собственникѣ имѣнія“); 1910 г. № 43 разсматриваетъ вопросъ о наличныхъ и долговыхъ имуществахъ въ примѣненіи къ авторскому праву.

[1]) Ст. 383—405, ч. 1, т. X.

[2]) Пр. 31—49.

[3]) Ст. 575—608, ч. 1, т. X. Рѣш. 1903 г. № 144.

[4]) Ст. 212, 213, 214, Уст. гр. суд.

[5]) Лица польскаго происхожденія, евреи, иностранцы, ст. 698 прим.

[6]) Ст. 707, 711 ч. 1, т. X.

[7]) Напр. Ст. 1627, 1663, 2064, 2100 ч. 1, т. X.

е) Къ недвижимымъ только имуществамъ примѣняется столь важное въ дѣйствующемъ правѣ раздѣленіе на родовыя и благопріобрѣтенныя, тогда какъ движимыя имущества всегда считаются благопріобрѣтенными.

ж) Процессуальная защита правъ на движимыя имущества далеко не отличается тою интенсивностью, какъ защита правъ на имущества недвижимыя.

79. Въ историческомъ развитіи нашего гражданскаго права преимущественное значеніе имѣютъ недвижимыя имущества, чѣмъ и объясняется, что въ дѣйствующемъ законодательствѣ главное вниманіе удѣляется имуществамъ недвижимымъ.

Противоположность между недвижимыми и движимыми имуществами опредѣляется, прежде всего, физическими ихъ свойствами: что̀ можетъ быть сдвинуто со своего мѣста безъ поврежденія своей цѣнности и назначенія — то движимость [1]); наоборотъ, что̀ не можетъ быть сдвинуто съ мѣста безъ поврежденія цѣнности и назначенія—то недвижимость.

Законъ предпочитаетъ, однако, дать перечень имуществъ недвижимыхъ и имуществъ движимыхъ. „Недвижимыми имуществами признаются по закону земли и всякія угодья, домы, заводы, фабрики, лавки, всякія строенія и пустыя дворовыя мѣста“ [2]). Еще подробнѣе перечень имуществъ движимыхъ: „Движимыя имущества суть: мореходныя и рѣчныя суда всякаго рода, книги, рукописи, картины и вообще всѣ предметы, относящіеся къ наукамъ и искусствамъ, домовые уборы, экипажи, земледѣльческія орудія, всякаго рода инструменты и матеріалы, лошади, скотъ, хлѣбъ сжатый и молоченный, всякіе припасы, выработанныя на заводахъ наличныя руды, металлы и минералы, и все то, что̀ изъ земли извлечено“, „наличные капиталы, заемныя письма, векселя, закладныя и обязательства всякаго рода принадлежатъ къ имуществамъ движимымъ“ [3]).

---

[1]) Рѣш. 1869 г. № 475, 537, 1870 г. № 669, 1871 г. № 272, 1872 г. № 1258, разъясняютъ, что строенія, возведенныя на чужой землѣ, суть недвижимости; 1896 г. № 102, 1901 г. № 6, 1902 г. № 62, 1908 г. № 68 (отчужденіе строенія, возведеннаго на чужой землѣ, производится безъ совершенія купчей крѣпости, какъ отчужденіе движимости).

[2]) Ст. 384 ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 401 и 402, ч. 1, т. X.

Не рѣшается отказаться отъ перечневаго способа опредѣленія недвижимыхъ и движимыхъ имуществъ и Проектъ [1]).

Важное прежде раздѣленіе земель на *населенныя* и *ненаселенныя* въ настоящее время сохраняетъ свое практическое значеніе только въ вопросахъ о выкупѣ родовыхъ имѣній [2]); въ области другихъ вопросовъ „по прекращеніи обязательныхъ отношеній между крестьянами и помѣщиками, различія между землями населенными и ненаселенными болѣе не существуетъ“ [3]).

Новый законъ 3 іюня 1912 г. устанавливаетъ [4]) раздѣленія недвижимыхъ имуществъ на земельныя (внѣгородскія) и городскія, сохраняя въ примѣненіи къ первымъ неравенство въ правѣ наслѣдованія мужчинъ и женщинъ. Извѣстное закону раздѣленіе недвижимостей на городскія и въ уѣздѣ находящіяся имѣетъ важное значеніе въ примѣненіи къ лицамъ, ограниченнымъ въ своей правоспособности.

80. Между нѣсколькими имуществами можетъ быть такое отношеніе, что одни изъ нихъ являются главными, другія—принадлежностями. „Принадлежностью, въ тѣсномъ смыслѣ

---

[1]) „Недвижимыми имуществами признаются земли, а также строенія или сооруженія, неподвижно къ нимъ прикрѣпленныя, какъ-то: домы, заводы, фабрики, мосты, плотины“,—Пр. 32. „Всѣ вещи, не принадлежащія къ составу недвижимаго имѣнія или отдѣленныя отъ земли и строеній, какъ-то: матеріалъ сломаннаго дома, срубленныя деревья, сжатый хлѣбъ, извлеченныя изъ земли руды, металлы и минералы, признаются имуществами движимыми. Къ движимымъ имуществамъ принадлежатъ также: требованія по обязательствамъ, хотя бы обезпеченныя залогомъ недвижимаго имѣнія, акціи или паи въ товариществахъ, авторское право, право на изобрѣтенія, на товарные знаки и на фирму“.—Пр. 37.

[2]) Ст. 383 ч. 1, т. X. рѣш. 1900 г. № 11 (о выкупѣ ненаселенныхъ).

[3]) Прим. къ ст. 385, ч. 1, т. X, Прил. къ ст. 88 т. IX. Рѣш. 1895 г. № 59: „по прекращеніи обязательныхъ отношеній между крестьянами и помѣщиками, различія между землями населенными и ненаселенными болѣе не существуетъ“. Впрочемъ, въ рѣш. общ. с. 1892 г. № 24 Пр. С. пользуется терминомъ *населенныя имѣнія*, равнозначащимъ съ *помѣщичьимъ имѣніемъ*, въ цѣляхъ установленія того положенія, что лица польскаго происхожденія не могутъ пріобрѣтать въ западныхъ губерніяхъ владѣльческихъ городовъ; въ рѣш. общ. с. 1897 г. № 12 указывается, что владѣльческимъ городамъ и мѣстечкамъ присущи „свойства имѣній населенныхъ“.

[4]) Собр. узак. 1912 г. № 107. Впрочемъ, законъ 10 апр. 1895 г. (ст. 202 и 5 Уст. о пошл.) говоритъ о земляхъ въ уѣздѣ находящихся.

этого термина, должна считаться всякая вещь, предназначенная служить какой-либо другой главной вещи и ея цѣлямъ, въ качествѣ вещи вспомогательной; она должна слѣдовать „судьбѣ главной вещи во всѣхъ случаяхъ, въ которыхъ не имѣется въ виду особаго о ней распоряженія или правъ на нее посторонняго лица“ [1]). Законъ говоритъ только о принадлежностяхъ недвижимыхъ имуществъ [2]), хотя, безъ сомнѣнія, подобное отношеніе мыслимо и въ примѣненіи къ имуществамъ движимымъ [3]). По Своду зак. гр. понятіе принадлежности смѣшивается съ понятіемъ части имущества [4]). Но доколѣ имущество не раздѣлено на составныя свои части оно въ юридическомъ смыслѣ представляетъ цѣлость, и невыдѣленныя реально части испытываютъ одинаковую юридическую судьбу.

Связь одной вещи съ другою, какъ главной съ принадлежностью, есть связь мыслимая только, а не реальная [5]). Практическое значеніе этой связи выражается въ томъ, что судьба главной вещи опредѣляетъ и судьбу принадлежности,

---

[1]) Рѣш. 1884 г. № 75.

[2]) Ст. 386—392, ч. 1, т. X, ст. 392, по прод. 1906 г. „принадлежности недвижимыхъ имѣній, заложенныхъ въ кредитныхъ и банковыхъ установленіяхъ, признаваемыя принадлежащими къ залогу, исчислены въ уставахъ тѣхъ установленій по принадлежности“. Рѣш. 1890 г. № 52, разсматриваетъ вопросъ о томъ, въ правѣ ли собственникъ фабрики или завода, по окончаніи срока аренды требовать, на основаніи 388 ст., обратной сдачи ему завода со всѣми тѣми машинами, инструментами и посудою, которые были пріобрѣтены арендаторомъ на свой счетъ, если въ арендномъ договорѣ о дальнѣйшей судьбѣ этихъ машинъ, инструментовъ и посуды ничего не сказано.

[3]) Пр. понимаетъ подъ принадлежностями недвижимаго и движимаго имущества „вещи, назначенныя служить его цѣли и связанныя съ нимъ такимъ своимъ назначеніемъ“—ст. 38. Перечисленныя въ ст. 30—44 принадлежности какъ недвижимыхъ, такъ и движимыхъ имуществъ,—только движимости.

[4]) Ст. 389, ч. 1, т. X. „Принадлежности домовъ суть: части оныхъ, составляющія внутреннюю и наружную отдѣлку“... Рѣш. 1880 г. № 151: „по общему значенію *части* и *принадлежности* нельзя придти къ выводу, чтобы лѣса составляли такую принадлежность недвижимыхъ имѣній, которая не могла бы считаться частью оныхъ“.

[5]) Ст. 390 — 392, ч. 1, т. X, рѣш. 1884 г. № 75, 1890 г. № 52; 1908 г. № 68 дѣлаетъ ссылку на рѣш. 1896 г. № 102 въ подтвержденіе того, что постройки на чужой землѣ не составляютъ принадлежности земли, между тѣмъ какъ это рѣшеніе устанавливаетъ какъ разъ противное.

если не постановлено противное [1]). Такъ, когда подвергается описи имущество должника, то въ эту опись вносится не только недвижимость, но и движимое имущество, которое не можетъ быть отдѣлено отъ описываемаго имѣнія по своему назначенію [2]); описанная движимость подлежитъ продажѣ отдѣльно отъ недвижимаго имѣнія только въ томъ случаѣ, когда она можетъ быть отдѣлена отъ онаго безъ разстройства имѣнія [3]).

81. Имущества, какъ недвижимыя [4]), такъ и движимыя [5]), могутъ быть *раздѣльными или нераздѣльными*. Раздѣльны тѣ имущества, которыя могутъ быть раздѣлены на особыя части такимъ образомъ, что каждая можетъ составлять отдѣльное владѣніе; когда же имущества по существу ихъ или по закону не могутъ подлежать такому раздробленію, то называются нераздѣльными. Очевидно, раздѣльныя по существу, дѣлимыя физически, имущества закономъ могутъ быть объявлены нераздѣльными.

Сводъ зак. гр. даетъ слѣдующій перечень нераздѣльныхъ по закону имуществъ: 1) фабрика, заводъ, лавка; 2) участки земли, не болѣе восьми десятинъ содержащіе, полученные въ собственность бывшими государственными крестьянами по правиламъ 20 февраля 1803 г.; 3) аренды; 4) золотые пріиски, указанные въ ст. 427 Уст. Горн.; 5) имѣнія маіоратныя въ западныхъ губерніямъ; 6) участки, отведенные по правиламъ 20 іюля 1848 года по Высочайшимъ повелѣніямъ малоимущимъ дворянамъ для поселенія; 7) желѣзныя дороги со всѣми ихъ принадлежностями [6]); 8) имѣнія, объявленныя заповѣдными [7]); 9) подворные надѣльные участки крестьянъ, пріобрѣ-

---

[1]) Пр. 45. „Вмѣстѣ съ правомъ на главное имущество къ пріобрѣтателю переходитъ и право на принадлежности, если въ сдѣлкѣ не постановлено иначе".

[2]) Ст. 1110 Уст. гражд. суд., ст. 57—87 Пол. въ гр.

[3]) Ст. 974, 975 Уст. гр. суд.

[4]) Ст. 393, ч. I, т. X говоритъ только о недвижимостяхъ.

[5]) Пр. 46—„какъ движимыя, такъ и недвижимыя".

[6]) Ст. 394, ч. I, т. X. Рѣш. 1901 г. № 89 относитъ къ нераздѣльнымъ имуществамъ только жел. дороги общаго пользованія, но не подъѣздные пути частнаго пользованія.

[7]) Ст. 395, ч. 1, т. X.

тенные отдѣльными домохозяевами, не подлежали раздробленію до погашенія выкупной ссуды [1]); 10) постановленіе закона о томъ, что дворы причисляются къ нераздѣльнымъ имуществамъ, но обывателямъ городовъ дозволено раздѣлять обширные мѣста и дворы на части для продажи, истолковано кассаціонной практикой въ томъ смыслѣ, что дворъ принадлежитъ къ раздѣльнымъ имуществамъ [2]).

Имущества, объявленныя по закону нераздѣльными, не могутъ подлежать отчужденію по частямъ [3]), не могутъ быть по частямъ закладываемы [4]), не подлежатъ раздѣлу при переходѣ по наслѣдству [5]), состоятъ въ общемъ владѣніи, пользованіи и распоряженіи всѣхъ управомоченныхъ [6]).

82. Чрезвычайно важное значеніе имѣетъ раздѣленіе недвижимыхъ [7]) имуществъ на *родовыя* и *благопріобрѣтенныя*. Проектъ вовсе отказался отъ этихъ категорій [8]); но въ дѣйствующемъ законѣ родовой характеръ имущества является важнымъ препятствіемъ къ свободному распоряженію недвижимостью. Именно, родовыя имущества не подлежатъ безмездному отчужденію ни inter vivos [9]), ни mortis causa [10]), а проданныя чужеродцамъ подлежатъ выкупу [11]). Родовыми признаются имущества въ интересахъ рода; какъ предназначенныя обезпечивать интересы родственнаго союза, родовыя имущества являются въ настоящее время результатомъ переживанія; но все же родовой характеръ имущества имѣетъ весьма важное практическое значеніе.

Хотя категоріи родовыхъ и благопріобрѣтенныхъ иму-

---

[1]) Ст. 117, кн. II, Особое Прил. IX т. Св. з., ср. ст. 102, кн. IV.

[2]) Прим. 1 ст. 394 ч. 1, т. X; рѣш. 1912 г. № 8.

[3]) Ст. 1396, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 1633, ч. 1, т. X.

[5]) Ст. 1324, ч. 1, т. X.

[6]) Ст. 545—549, ч. 1, т. X.

[7]) Ст. 396, 398, ч. 1, т. X. *А. А. Башмаковъ.* Институтъ родовыхъ имуществъ. Ж. М. Ю. 1897, кн. 7, 8 (перепечатано въ „Очеркахъ права родового, наслѣдственнаго и обычнаго“ 1911 г.). *Н. Н. Игнатовъ.* Родовыя и благопріобрѣтенныя имущества 1900 г.

[8]) Объясн. къ IV кн. Пр. стр. XL—CXLIV.

[9]) Ст. 967, ч. 1, т. X.

[10]) Ст. 1068, ч. 1, т. X.

[11]) Ст. 1346—1373, ч. 1, т. X.

ществъ являются категоріями одна другую взаимно исключающими, такъ что достаточно было бы опредѣлить понятіе родовыхъ имуществъ, и всѣ остальныя оказались бы благопріобрѣтенными, и наоборотъ; но законъ даетъ перечень какъ благопріобрѣтенныхъ [1]), такъ и родовыхъ [2]) имуществъ. Благопріобрѣтеннымъ [3]) имуществомъ считается: 1) выслуженное или Всемилостивѣйше пожалованное [4]); 2) доставшееся покупкою, дарственною записью или другимъ какимъ-либо укрѣпленіемъ изъ чужого рода; 3) купленное отцомъ у сына, коему досталось оно отъ матери; 4) имущество, хотя и родовое, но которое владѣльцемъ было продано чужеродцу и послѣ отъ чужеродца обратно куплено; 5) имущество, купленное отъ родственника, у котораго оно было благопріобрѣтеннымъ; 6) имущество, полученное на указную часть однимъ изъ супруговъ по смерти другого; наконецъ, 7) имущество собственнымъ трудомъ и промысломъ нажитое.—Составляющія противоположную категорію имущества родовыя суть: 1) всѣ имущества, дошедшія по праву законнаго наслѣдованія [5]); 2) имущества, дошедшія отъ перваго ихъ пріобрѣтателя, хотя и по духов-

[1]) Ст. 397 и 399, ч. 1, т. X. Оба перечня, какъ видно изъ редакціи этихъ статей, представляются исчерпывающими.

[2]) Рѣш. 1907 г. № 90: „какъ разъяснено уже Пр. С. (1879 г. № 3 и 1897 г. № 68), при наличности у завѣщателя нѣсколькихъ наслѣдниковъ, отказанное имъ въ завѣщаніи благопріобрѣтенное имѣніе становится у нихъ родовымъ только въ той его части, которая слѣдуетъ каждому изъ нихъ въ порядкѣ законнаго наслѣдованія, въ остальныхъ же частяхъ оно остается у нихъ попрежнему благопріобрѣтеннымъ имѣніемъ, а отсюда слѣдуетъ другой обратный логическій выводъ: если наслѣдственное право наслѣдника не исчерпывается завѣщаніемъ, т.-е. если такому наслѣднику завѣщана меньшая часть въ имуществѣ, чѣмъ ему слѣдуетъ по закону, то все отказанное ему по завѣщанію имѣніе становится у него родовымъ, и благопріобрѣтеннаго имѣнія у него въ этомъ случаѣ уже ничего нѣтъ".

[3]) Подъ „пріобрѣтеннымъ" разумѣется имущество самимъ владѣльцемъ нажитое, рѣш. 1872 г. № 16, 1881 г. № 3, 1908 г. № 69.

[4]) Прим. ст. 934 по Прод. 1906 г. „Пожалованіе земель въ видѣ награды за отличіе по гражданской службѣ отмѣнено. Дѣла объ отчужденіи части госуд. имуществъ, требующемъ Высочайшаго соизволенія, подлежатъ вѣдѣнію законодательныхъ учрежденій (Учр. Гос. Д. изд. 1906 г. ст. 31, п. 4; 49).—Сіе примѣчаніе относится также къ статьямъ 494, 497, 941, 961".

[5]) Рѣш. 1888 г. № 74 признаетъ родовымъ имѣніе, доставшееся дѣтямъ по выдѣлу („предваренное наслѣдство"); по рѣш. 1897 г. № 68 „благопрі-

ному завѣщанію, но къ такому родственному лицу, которое имѣло бы по закону право наслѣдованія [1]); 3) имущества, доставшіяся по купчимъ крѣпостямъ [2]) отъ родственниковъ, коимъ дошли по наслѣдству изъ того жъ рода, и, наконецъ, 4) родовымъ имѣніемъ должны быть почитаемы всякаго рода зданія и постройки, возведенныя владѣльцемъ въ селеніи или городѣ на землѣ, дошедшей къ нему по наслѣдству.

Такъ какъ признаніе родового свойства за зданіемъ, возведеннымъ на наслѣдственной землѣ, есть выводъ изъ ст. 384 и 386 ч. 1, т. X, то общее начало, съ точки зрѣнія котораго имущество признается родовымъ, можетъ быть формулировано такимъ образомъ: всякое недвижимое имущество, хотя бы однажды перешедшее въ порядкѣ законнаго наслѣдованія [3]) и не вышедшее за предѣлы рода, есть имущество родовое у лица, владѣющаго этимъ имуществомъ на правѣ собственности [4]). Признакъ наслѣдственнаго перехода даетъ кассаціон-

---

обрѣтенное имѣніе родителей, перешедшее къ ихъ дѣтямъ по дарственной записи, не становится у нихъ родовымъ". Приданое?—рѣш. 1910 г. № 16: „Правовая природа приданаго и выдѣла тождественна, хотя оба эти способа безмезднаго перехода правъ на имущества облекаются въ различные по наименованію акты,—выдѣлъ въ отдѣльную запись, а приданое въ рядную запись".

[1]) Рѣш. 1867 г. № 144: „имѣніе благопріобрѣтенное, завѣщанное родственнику, становится у него родовымъ, если этотъ родственникъ, *во время открытія наслѣдства* со стороны завѣщателя, имѣлъ бы по закону право наслѣдовать послѣ завѣщателя".

[2]) Рѣш. 1907 г. № 90, 1909 г. № 90 „...нельзя говорить о сохраненіи родового свойства имущества, перешедшаго къ совладѣльцу по раздѣльной записи, разъ самаго перехода крѣпостного владѣнія вовсе не было и вновь возникающее послѣ раздѣла владѣніе имѣетъ своимъ основаніемъ не раздѣльный актъ, а тотъ предшествовавшій раздѣлу актъ, въ силу котораго совладѣлецъ получилъ свое право собственника на опредѣленную долю всего имущества".

[3]) Въ губ. Черниговской и Полтавской родовыми считаются только имѣнія, дошедшія по праву законнаго наслѣдованія—ст. 400, ч. 1, т. X. Въ Бессарабіи „родовыхъ" имуществъ нѣтъ. Рѣш. 1891 г. № 112.

[4]) Рѣш. 1874 г. № 126, 1896 г. № 28, 1898 г. № 99, 1899 г. № 56 (поссессіонный заводъ не можетъ составлять имущества родового), 1907 г. № 61 („родовымъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ почитаться такое имущество, которое переходитъ отъ сословія лицъ къ отдѣльнымъ физическимъ лицамъ и которое для нихъ, до самаго прекращенія существованія даннаго сословія лицъ, представлялось имуществомъ чужимъ").

ной практикѣ говорить о „предваренномъ наслѣдованіи“ въ случаѣ выдѣла, и отвергать родовой характеръ за подаренным родителями дѣтямъ благопріобрѣтеннымъ имѣніемъ [1]). Отсюда слѣдуетъ, что имущество, бывшее первоначально благопріобрѣтеннымъ, можетъ стать родовымъ; но и родовое имущество можетъ превратиться у того же владѣльца въ имущество благопріобрѣтенное, если только связь даннаго рода съ имуществомъ будетъ временно разорвана: законъ указываетъ и способъ, какъ уничтожить родовой характеръ имущества [2]). Къ этому способу прибѣгаютъ на практикѣ владѣльцы, желающіе распорядиться своимъ родовымъ имуществомъ inter vivos или mortis causa не въ пользу своихъ наслѣдниковъ.

Основная идея закона, признающаго имущество принадлежащимъ роду и долженствующимъ оставаться въ предѣлахъ рода въ интересахъ его обезпеченія, не выдерживается, такъ какъ освободить имущество отъ родового характера не представляетъ особыхъ затрудненій. Родовой характеръ имущества составляетъ только препятствіе къ свободѣ оборота, но препятствіе не неустранимое. Основная цѣль закона была бы достигнута, если бы родовыя имущества почитались вообще неотчуждаемыми, какъ это наблюдается относительно имуществъ заповѣдныхъ.

83. *Заповѣдными* имуществами называются такія имущества, которыя, по желанію владѣльца и въ уваженіе особенныхъ обстоятельствъ, объявляются въ установленномъ порядкѣ нераздѣльными, переходятъ по наслѣдству въ особенномъ для нихъ установленномъ порядкѣ и не подлежатъ отчужденію ни въ цѣломъ своемъ составѣ, ни въ частяхъ, ни безвозмездно, ни чрезъ продажу [3]), а равнымъ образомъ не могутъ быть обременяемы долгами [4]). „Данный владѣлецъ заповѣднаго имѣнія имѣетъ право сдавать его въ аренду и въ цѣломъ и въ частяхъ, но арендный договоръ обязательной для его преем-

[1]) Рѣш. 1897 г. № 68.

[2]) Ст. 397, п. 4 „имущество хотя и родовое, но которое владѣльцемъ было продано чужеродцу и послѣ отъ чужеродца *обратно куплено*“ (куплено, а не выкуплено). Рѣш. 1867 г. № 114, 1877 г. № 168, 1879 г. № 58, 1906 г. № 38 (давность владѣнія и родовой характеръ имѣнія).

[3]) Ст. 395, 467, 485, 1192—1213, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 488, ч. 1, т. X.

ника по владѣнію заповѣднымъ имѣніемъ силы не имѣетъ“ [1]). Заповѣдное имѣніе признается собственностью не одного настоящаго владѣльца, но *всего рода*, для коего оно учреждено, т.-е. всѣхъ принадлежащихъ къ тому роду лицъ, какъ уже родившихся, такъ и имѣющимъ впредь родиться [2]).

Впрочемъ учрежденіе заповѣднаго наслѣдственнаго имѣнія, по самымъ условіямъ, какими оно обставлено въ законѣ, представляетъ собою сравнительно рѣдкое явленіе. Въ заповѣдныя наслѣдственныя имѣнія могутъ быть обращаемы имѣнія потомственныхъ дворянъ [3]), заключающія въ себѣ не менѣе пяти тысячъ и не болѣе ста тысячъ десятинъ земли, или же приносящія не менѣе шести тысячъ и не болѣе двухсотъ тысячъ рублей ежегоднаго дохода [4]); имѣніе, обращаемое въ заповѣдное, должно быть свободно отъ всякихъ обремененій [5]).

Если, такимъ образомъ, заповѣдное наслѣдственное имѣніе и можетъ служить интересамъ рода по идеѣ своей, то, по условіямъ осуществленія этой идеи, учрежденіе заповѣдныхъ наслѣдственныхъ имѣній представляетъ собою явленіе исключительное, разсчитанное на очень небольшой кругъ лицъ,—въ противоположность раздѣленію имуществъ на родовыя и благопріобрѣтенныя, каковое раздѣленіе имѣетъ общее значеніе и примѣняется ко всякаго рода недвижимостямъ, безотносительно къ размѣрамъ и доходности имѣнія и сословной принадлежности владѣльца.

84. Кромѣ наслѣдственныхъ заповѣдныхъ имѣній существуютъ еще *временно-заповѣдныя* имѣнія. Временно-заповѣдными имѣніями, по закону 25 мая 1899 г., могутъ быть объявлены имѣнія, принадлежащія потомственному дворянину [6]), стоимостью не менѣе пятнадцати тысячъ рублей и свободныя отъ всякихъ обремененій. Временный характеръ заповѣдности присущъ имѣнію, когда оно состоитъ во владѣніи перваго

---

[1]) Рѣш. 1907 г. № 63.

[2]) Рѣш. 1889 г. № 114 (владѣлецъ зап. имѣнія есть все-же собственникъ), 1907 г. № 63—id.

[3]) Ст. 478, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 470, ч. 1, т. X.

[5]) Ст. 473, ч. 1, т X.

[6]) Ст. 493[1—46], ч. 1, т. X.

послѣ учредителя наслѣдника; но преемникъ этого наслѣдника, равно какъ и всѣ послѣдующіе имѣютъ право отмѣнить заповѣдность въ нотаріальномъ духовномъ завѣщаніи. Въ нѣкоторыхъ предусмотрѣнныхъ закономъ случаяхъ временная заповѣдность прекращается и сама собой, а именно, когда прекратится родъ учредителя или ближайшаго его наслѣдника въ боковыхъ линіяхъ, и когда лицо, во владѣніе коего должно перейти имѣніе, не принадлежитъ къ потомственному дворянству.

Хотя условія учрежденія временно-заповѣдныхъ имѣній значительно проще, чѣмъ условія обращенія имѣній въ заповѣдныя наслѣдственныя, однако институтъ временно заповѣдныхъ имѣній какъ по кругу лицъ, въ интересахъ которыхъ этотъ институтъ созданъ, такъ и по спеціальнымъ условіямъ, касающимся кредиторовъ учредителя, оказывается институтомъ. лишеннымъ широкаго значенія [1]).

85. Нѣкоторое сходство съ имѣніями заповѣдными представляютъ имѣнія, Всемилостивѣйше пожалованныя въ западныхъ губерніяхъ на правѣ маіоратномъ [2]). Это имѣнія казенныя, подлежащія наслѣдственному переходу отъ перваго пріобрѣтателя къ старшему сыну, либо къ старшему внуку; за-неимѣніемъ такихъ наслѣдниковъ, имѣніе отбирается обратно въ казенное вѣдомство. Владѣлецъ маіоратнаго имѣнія, со вступленіемъ во владѣніе онымъ, вступаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и въ составъ дворянъ той губерніи и уѣзда, въ коихъ имѣніе находится [3]). Владѣлецъ такого имѣнія не въ правѣ отчуждать его, закладывать или раздроблять на части и передавать въ другой родъ [4]). Передача маіоратныхъ имѣній въ аренду, хотя бы на короткій срокъ, ни въ какомъ случаѣ не дозволяется [5]).

86. *Надѣльныя земли* тѣ, которыя были предоставлены крестьянамъ при прекращеніи крѣпостной зависимости. Ихъ назначеніе обезпечивать бытъ крестьянскихъ семействъ. На-

---

[1]) Въ практикѣ Пр. С. не было доселѣ ни одного дѣла о временно-заповѣдныхъ имѣніяхъ.

[2]) Ст. 494—512, 1214, 1215 ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 495 ч. 1 т. X.

[4]) Ст. 509 ч. 1, т. X.

[5]) Ст. 506 ч. 1, т. X.

дѣльныя земли предоставлены были крестьянамъ на выкупъ съ содѣйствіемъ правительства [1]). До окончанія выкупной операціи надѣлъ не принадлежалъ крестьянину на правѣ собственности. Будучи выкуплены, эти земли превращались въ предметъ свободной собственности выкупившихъ ихъ крестьянъ, и могли быть отчуждаемы въ пользу всякаго посторонняго лица, независимо отъ его сословной принадлежности. Но по закону 14 декабря 1893 года надѣльныя земли объявлены неотчуждаемыми за предѣлы крестьянскаго общества; владѣть ими могутъ только крестьяне, члены даннаго сельскаго общества. Какъ одно изъ слѣдствій этого закона явилось рѣшеніе Прав. Сената о томъ, что надѣльныя земли, какъ не составляющія предмета индивидуальнаго обладанія домохозяина, не подлежатъ завѣщательнымъ распоряженіямъ [2]). Въ этихъ мѣрахъ выражалась забота законодателя о сохраненіи земель надѣльныхъ за крестьянствомъ. Хотя съ изданіемъ закона 14 іюня 1910 г. надѣлы поступили въ „личную собственность“ домохозяина, но ограничительный законъ 14 декабря 1893 г. остался въ силѣ [3]). Проектъ уложенія стоитъ на этой же точкѣ зрѣнія, объявляя, что усадебные и подворные

---

[1]) Положеніе о выкупѣ — въ Особ. Пр. IX т. Св. з. изд. 1902 составляетъ Кн. II. Рѣш. общ. собр. 1902 г. № 27: „...подъ надѣльными землями разумѣются такіе земельные участки, которые на основаніи особыхъ узаконеній о земельномъ устройствѣ крестьянъ различныхъ наименованій были предоставлены имъ въ собственность или постоянное пользованіе для обезпеченія ихъ быта и выполненія лежавшихъ на нихъ обязанностей въ отношеніи правительства и бывшихъ ихъ помѣщиковъ“.

[2]) Рѣш. общ. с. 1897 г. № 29. Но въ рѣш. 1911 г. № 53 разъяснено: „...хотя въ рѣш. о. с. 1897 г. № 29 признаны неподлежащими завѣщательнымъ распоряженіямъ какъ надѣльныя земли, такъ и движимое имущество, необходимое для веденія *крестьянскаго* хозяйства на надѣльныхъ земляхъ, но Пр. С. имѣлъ въ виду такія крестьянскія земли, владѣльцами коихъ является или сельское общество, или кр. дворъ, а не такія надѣльныя усадебныя мѣста, которыя уже вышли изъ владѣнія того кр. двора, которому они были надѣлены и перешли въ личное исключительное владѣніе единичнаго лица кр. состоянія, кромѣ того не служатъ земельнымъ обезпеченіемъ кр. хозяйства, а использованы, какъ городскія дворовыя мѣста для возведенія городскихъ построекъ въ чертѣ губернскаго города“.

[3]) Рѣш. общ. собр. 1909 г. № 40 разъясняетъ, что съ изданіемъ указа 9 ноября 1906 г. дѣйствіе закона 14 дек. 1893 г. не отмѣнено.

участки, принадлежащіе отдѣльнымъ крестьянскимъ семействамъ, могутъ быть отчуждаемы только лицамъ сельскаго состоянія [1]).

87. Такъ какъ связь имущества съ тѣмъ кругомъ лицъ, къ которому принадлежитъ владѣлецъ, ощущается и послѣ прекращенія непосредственнаго отношенія владѣльца къ имуществу, то раздѣленіе имуществъ по лицамъ, коимъ оно принадлежитъ, имѣетъ значеніе и въ дѣйствующемъ правѣ [2]), признается и Проектомъ [3]).

Состоящія въ чьемъ-либо обладаніи недвижимыя имущества суть или частныя или публичныя [4]). Частныя имущества тѣ, которыя составляютъ предметъ права частныхъ лицъ-индивидуумовъ или лицъ коллективныхъ [5]). Публичныя тѣ, которыя принадлежатъ государству и установленіямъ публичнымъ. Каждое имущество мыслится принадлежащимъ кому-либо. Недвижимое имущество, никому въ частности не принадлежащее, признается имуществомъ государственнымъ [6]).

88. Между имуществами, принадлежащими государству, различаются двѣ категоріи: имущества одной категоріи принадлежатъ государству, потому что частнымъ лицамъ принадлежать не могутъ; съ другой стороны, государству принадлежатъ и такія имущества, которыя могутъ быть и предметомъ частнаго обладанія. Имущества перваго рода суть имущества изъятыя изъ частнаго оборота [7]), тогда какъ имущества второй категоріи изъ гражданскаго оборота не изъяты и могутъ изъ государственныхъ обращаться въ частныя и изъ частныхъ поступать въ государственныя [8]). Конечно, къ составу госу-

---

[1]) Пр. ст. 1227.

[2]) Ст. 406—415 ч. 1, т. X.

[3]) Пр. ст. 50—53.

[4]) Дѣйствующій законъ не знаетъ „*публичныхъ*“ имуществъ, а говоритъ „о имуществахъ государственныхъ, удѣльныхъ, принадлежащихъ разнымъ установленіямъ, общественныхъ“.—Заглавіе гл. 2-й разд. 1 кн. II. Въ Пр. 53 *публичными имуществами* называются тѣ, которыя предоставлены въ общее пользованіе всѣмъ и каждому (publico usui destinatae).

[5]) Ст. 415 ч. 1, т. X.

[6]) Ст. 406 ч. 1, т. X; Пр. ст. 52.

[7]) Имущества, „пользованіе которыми доступно одному правительству“—ст. 176 Уст. о промышл. изд. 1893 г.

[8]) Въ законѣ—ст. 406—410 ч. 1, т. X—обѣ категоріи смѣшаны. „Всѣ имущества, не принадлежащія никому въ особенности, т.-е. ни частнымъ

дарственныхъ имуществъ, въ смыслѣ частнаго права, не принадлежатъ „подати, пошлины и разнаго рода сборы, доходъ казны составляющіе“ [1]). Осуществленіе права государства на эти имущества вытекаетъ изъ положеній публичнаго права и, въ случаѣ спора, достигается не въ формахъ гражданскаго процесса [2]). Напротивъ, осуществленіе правъ государства на имущества, подлежащія обладанію и частныхъ лицъ, совершается въ формахъ гражданскаго процесса, хотя и съ изъятіями изъ общаго порядка гражданскаго судопроизводства, — именно, дѣла этого рода именуются дѣлами казеннаго управленія [3]). Верховное обладаніе государственными имуществами принадлежитъ единственно самодержавной власти Императорскаго Величества [4]). Это верховное обладаніе осуществляется не по началамъ частнаго права.

89. Отъ имуществъ государственныхъ въ широкомъ смыслѣ и государственныхъ въ смыслѣ болѣе тѣсномъ, т.-е. вообще казенныхъ и имуществъ Вѣдомства Главнаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, отличаются имущества, принадлежащія различнымъ публично-правовымъ установленіямъ. Споры о правахъ на эти имущества подлежатъ вѣдомству судебныхъ установленій въ разрядѣ дѣлъ казеннаго управленія [5]),

---

лицамъ, ни сословіямъ лицъ, ни дворцовому вѣдомству, ни удѣламъ, ни установленіямъ, принадлежатъ къ составу имуществъ государственныхъ. Таковы суть: казенныя земли населенныя и ненаселенныя, пустопорожнія и дикія поля, лѣса, оброчныя статьи, морскіе берега, озера, судоходныя рѣки и ихъ берега, большія дороги, зданія какъ публичныя, такъ и казенныя, заводы и другія тому подобныя, также и движимыя имущества къ нимъ принадлежащія“.

[1]) Ст. 407 ч. I, т. X.

[2]) Къ нимъ относится примѣч. къ ст. 1 Уст. гр. суд.: „такія требованія административныхъ мѣстъ и лицъ, коимъ законъ присвоилъ свойство безспорныхъ, не допускающихъ возраженій въ состязательномъ порядкѣ, подлежатъ вѣдѣнію правительственныхъ, а не судебныхъ установленій“.

[3]) Ст. 1282—1315 Уст. гр. суд. „Дѣла казенныхъ учрежденій не подлежатъ ни вѣдомству мировыхъ установленій, за исключеніемъ положительно означенныхъ въ законѣ случаевъ, ни производству сокращеннымъ порядкомъ. Они также не могутъ быть оканчиваемы въ судѣ присягою спорящихъ сторонъ или примиреніемъ“.

[4]) Ст. 696 ч. 1, т. X.

[5]) Ст. 1282 Уст. гр. суд.

хотя имущества эти къ числу казенныхъ и не принадлежатъ. Сюда относятся:

90. 1. Имущества *удѣльныя* [1]). Они учреждены Императоромъ Павломъ 6 апрѣля 1797 г. въ цѣляхъ обезпеченія Императорской Фамиліи и для освобожденія государственнаго казначейства отъ все возраставшихъ расходовъ на содержаніе Императорскаго Дома. Въ Департаментѣ Удѣловъ составлены были выдѣленнымъ изъ государственныхъ имуществъ описныя книги имѣющія такое же значеніе, какъ и всякій иной актъ укрѣпленія. Къ имуществамъ, первоначально назначеннымъ въ удѣлъ, присоединены были впослѣдствіи покупкою или промѣномъ другія имущества въ различныхъ губерніяхъ Европейской Россіи и на Кавказѣ. Назначеніе удѣльныхъ имуществъ въ Основныхъ Законахъ послѣдней редакціи опредѣляется такъ: „Къ обезпеченію на всегдашнее время состоянія Императорской Фамиліи и къ облегченію расходовъ государственныхъ опредѣляются особыя недвижимыя имѣнія и денежный капиталъ, подъ наименованіемъ удѣльныхъ, составъ коихъ и образъ управленія, посредствомъ учрежденнаго для сего Главнаго Управленія Удѣловъ, опредѣляются въ особенныхъ условіяхъ".

91. 2. Имущества *дворцовыя* [2]). Это имущества приписанныя на содержаніе разныхъ дворцовъ Императорскаго Дома. Имущества эти раздѣляются на два рода:

а) Имущества Государевы [3]) всегда принадлежатъ царствующему Императору, не могутъ быть завѣщаемы, поступать въ раздѣлъ и подлежать инымъ видамъ отчужденія; они не подлежатъ ни въ цѣломъ, ни въ части дѣйствію земской давности [4]).

---

[1]) Ст. 411, ч. 1, т. X; ст. 120 Осн. Госуд. зак. изд. 1892 г., ст. 21 Осн. Зак. изд. 1906 г. Рѣш. общ. собр. 1908 № 29 (значеніе описныхъ книгъ Д-та Удѣловъ).

[2]) Ст. 164 Осн. Зак. изд. 1906 г.

[3]) Ст. 412, ч. 1, т. X по прод. 1906 г.

[4]) Эти имущества суть: имѣнія Царскосельское, Петергофское, Таицкое, Дагомысъ, Мургабское, имѣніе Ореанда Таврической губ. и княжество Ловичское; имѣнія, состоящія въ завѣдываніи Московскаго дворцоваго управленія, а также Императорскіе дворцы съ землями: Красносельскій, Царскославянскій, Екатеринентальскій и Кіевскій.

[5]) Ст. 562—1 ч. 1, т. X.

б) Дворцовыя имущества второго рода составляютъ личную собственность Особъ Императорскаго Дома, и могутъ быть завѣщаемы и дѣлимы по частямъ [1]). Но завѣщательныя распоряженія о дворцовыхъ имуществахъ совершаются не въ обыкновенныхъ формахъ, въ Сводѣ Зак. гражд. указанныхъ, а по правиламъ Зак. Осн., и получаютъ силу лишь въ томъ случаѣ, если при смерти завѣщателя будутъ Высочайше конфирмованы [2]).

92. 3. Имущества, *„принадлежащія разнымъ установленіямъ“* [3]).

а) Имущества церковныя [4]), монастырскія и архіерейскихъ домовъ [5]), земли, угодья и мельницы, къ церквамъ, монастырямъ и архіерейскимъ домамъ приписанныя, и все движимое ихъ имущество [6]). Монастырямъ и церквамъ предоставляется пріобрѣтать недвижимыя имѣнія не иначе какъ съ Высочайшаго соизволенія [7]). Существовавшій одно время въ практикѣ Пр. Сената взглядъ на церковныя имущества, какъ на объектъ, къ которому не примѣнимы законы о давности въ случаѣ завладѣнія таковыми имуществами со стороны частныхъ лицъ [8]), уступилъ мѣсто противоположному взгляду, а именно, что

---

[1]) Сюда принадлежатъ: Павловское, Стрѣлинское, Гатчинское, Ропшинское, Михайловское, Бородинское, Гдовское, Ильинское, Усово, Ливадія, Дудергофское и Знаменское.

[2]) Ст. 213 Зак. осн.

[3]) Ст. 413, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 443—453, ч. IX, ст. 133, 135—137 Уст. дух. конс.

[5]) Ст. 432—442, т. IX, ст. 104—129. Уст. дух. конс.

[6]) Ст. 446 т. IX: „Земли церковныя суть двоякаго рода: 1) земли, принадлежащія имъ по прежнимъ дачамъ и писцовымъ книгамъ, или по новѣйшимъ укрѣпленіямъ; 2) земли усадебныя для церковныхъ причтовъ и отводимыя къ нимъ для довольствія отъ прихожанъ въ установленной межевыми законами пропорціи“.

[7]) Ст. 435, 443 т. IX; рѣш. 1911 г. № 74 въ отрицательномъ смыслѣ отвѣчаютъ на вопросъ: „имѣютъ ли церкви, монастыри и архіерейскіе дома вообще право принимать участіе въ публичныхъ торгахъ на недвижимыя имѣнія и пріобрѣтать таковыя съ торговъ, не испросивъ предварительно на сіе, на основаніи ст. 778 и 1429 зак. гр., Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія“; но для пріобрѣтенія права собственности по давности владѣнія не требуется предварительнаго испрошенія Высочайшаго соизволенія,—рѣш. 1882 г. № 50.

[8]) Рѣш. 1893 г. № 2 по д. причта с. Боровицкаго съ Павловымъ.

церковныя имущества изъ-подъ дѣйствія законовъ о давности не исключены [1]).

б) Имущества, принадлежащія государственнымъ кредитнымъ установленіямъ [2]).

в) Имущества, принадлежащія богоугоднымъ заведеніямъ, не только христіанскимъ, но и не христіанскимъ [3]).

г) Имущества, принадлежащія учебнымъ и ученымъ заведеніямъ [4]).

д) Войсковые капиталы Донского и другихъ казачьихъ войскъ [5]).

93. 4. Имущества *общественныя* суть [6]):

а) Имущества дворянскимъ обществамъ принадлежащія, каковы суть: домы дворянскихъ собраній и т. п. [7]).

б) Имущества городамъ и городскимъ обществамъ принадлежащія, каковы суть: городскія земли, лѣса, мельницы и другія угодія, какъ внутри города, такъ и внѣ онаго, отведенныя городамъ; выгоны и городскіе доходы [8]).

---

[1]) Рѣш. 1902 г. № 2 по д. Армфельда съ причтомъ Покровской с. Тропарева церкви.

[2]) Ст. 413, п. 2, ч. 1, т. X.

[3]) Рѣш. 1882 г. № 34 (еврейскій сиротскій домъ въ Одессѣ), 1900 г. № 45: (состоящія въ дух. вѣдомствѣ, общества, братства, пріюты, богадѣльни и т. п. религіозно-просвѣтительныя учрежденія пріобрѣтаютъ недвижимости безъ испрошенія Высочайшаго соизволенія) рѣш. 1897 г. № 89 въ утвердит. смыслѣ отвѣчаетъ на вопросъ о томъ, есть ли синагога и молитвенная школа богоугодное учрежденіе? Сюда же, по ст. 413 прод. 1906 г., причисляются имущества, принадлежащія старообрядческимъ общинамъ. Примѣч. ст. 413 ч. 1, т. X по прод. 1906 г.: „Въ 1905 г. постановлено: присвоивъ религіознымъ обществамъ старообрядцевъ и сектантовъ наименованіе „общинъ“ признать за ними въ законѣ право на владѣніе движимыми и недвижимыми имуществами на имѣющихъ быть особо установленными для сего основаніяхъ, а равно распространить право это на учреждаемыя старообрядцами и сектантами богоугодныя заведенія, на основаніи уставовъ ихъ, надлежащимъ образомъ утвержденныхъ“.

[4]) Ст. 413, п. 4, 1168, 1168—1, 1169 г., ч. 1, X.

[5]) Ст. 413, п. 5, 1174, ч. 1, т. X.

[6]) Ст. 414, ч. 1, т. X.

[7]) Ст. 106, 109, 110, т. IX, ст. 1172[1]—6, ч. 1, т. X.

[8]) Город. положеніе, ст. 8; рѣш. 1879 г. № 195: „на основаніи св. зак. т. IX ст. 522, т. X ч. 1 ст. 575 и т. X ч. 3 ст. 446 одинъ изъ способовъ отвода городамъ выгоновъ (т.-е. кромѣ отвода выгоновъ по крѣпостямъ и полюбовнымъ разводамъ) былъ отводъ изъ пустопорожнихъ казенныхъ

в) Имущества, принадлежащія обществамъ сельскихъ обывателей. Сельское общество можетъ, на основаніи общихъ законовъ, пріобрѣтать въ собственность движимыя и недвижимыя имущества. Землями пріобрѣтенными въ собственность, независимо отъ надѣла, общество можетъ распоряжаться по своему усмотрѣнію, раздѣляя ихъ между домохозяевами, и предоставить каждому участокъ въ частную собственность или оставлять эти земли въ общемъ владѣніи всѣхъ домохозяевъ; но право на участіе въ общемъ владѣніи собственностью, пріобрѣтенной обществомъ, каждый крестьянинъ отдѣльно можетъ уступить постороннему лицу не иначе какъ съ согласія міра [1]). Съ землею, пріобрѣтенною сельскимъ обществомъ въ собственность, на основаніи общихъ законовъ, не должно смѣшивать надѣльныя земли.

г) Имущества, пріобрѣтенныя именемъ земства земскими учрежденіями [2]).

94. Принадлежащія *частнымъ лицамъ* [3]) имущества слѣдуетъ различать въ зависимости отъ того, находятся ли эти имущества въ предѣлахъ или за предѣлами городовъ (город-

земель, въ количествѣ опредѣленномъ межевыми узаконеніями; право собственности на такія выгонныя, отводимыя по распоряженію правительства, казенныя земли, сохранялось казнѣ, а городамъ принадлежало одно право владѣнія. Съ обнародованіемъ городоваго положенія 16—28 іюля 1870 г., въ 3 п. Выс. утв. мн. Г. Сов. о введеніи сего город. полож. въ дѣйствіе было постановлено: предоставить м-ру вн. д. войти съ представленіемъ въ Г. С. о томъ, не слѣдуетъ ли и не представляется ли возможнымъ признать за городами право собственности на состоящія въ безспорномъ ихъ владѣніи выгонныя земли, отведенныя имъ отъ казны въ пользованіе. Во исполненіе этого, послѣдовало представленіе, по коему состоялось Высоч. утв. 10 ноября 1871 г. мнѣніе Г. С. (П. С. З. № 50, 146), которымъ постановлено: „по мѣрѣ введенія въ городахъ город. положенія 1870 г., отведенныя городомъ отъ казны выгонныя земли предоставляются имъ въ полную на общемъ основаніи собственность". 1883 г. № 23 (къ кладбищамъ на городской выгонной землѣ не примѣняются правила о земляхъ церковныхъ), 33: „съ введеніемъ въ дѣйствіе город. положенія, земли, назначенныя по городскому плану, подъ площади, улицы, проулки, проходы и т. п., составляютъ городскую собственность", 1906 г., № 6 (право города на рѣчной ледъ).

[1]) Ст. 10, 11 Общ. положеніе изд. 1902 г. Рѣш. 1909 г. № 84 (право волостныхъ и сельскихъ обществъ пріобрѣтать земли).

[2]) Полож. о земск. учрежд. ст. 4.

[3]) Ст. 415, ч. 1, т. X.

скія и внѣгородскія земельныя имущества по закону 3 іюня 1912 г.), принадлежатъ ли они индивидуумамъ или коллективнымъ субъектамъ [1]), представляютъ ли они предметъ права владѣльцевъ неограниченныхъ [2]) въ своей правоспособности или принадлежатъ лицамъ, правоспособность которыхъ, по тѣмъ или инымъ основаніямъ, перечисленнымъ выше, подлежитъ ограниченію [3]).

95. Исключительно *движимымъ* имуществамъ свойственно въ дѣйствующемъ законѣ, раздѣленіе ихъ на „нетлѣнныя“ и „тлѣнныя“. Къ первымъ принадлежитъ: золото, серебро, каменья, всякая посуда, галантерейныя вещи; къ тлѣннымъ имуществамъ принадлежатъ: жемчугъ, мѣховыя и другія платья, съѣстные и всякіе припасы, подверженные скорой порчѣ [4]). Раздѣленіе движимыхъ вещей на замѣнимыя и незамѣнимыя въ дѣйствующемъ законѣ не упоминается, но категоріи эти не безъизвѣстны [5]). Вещи замѣнимыя и незамѣнимыя являются предметомъ не одинаковыхъ юридическихъ отношеній [6]). Среди движимостей занимаетъ особое положеніе „домашняя движимость (кромѣ капиталовъ), не приносящая дохода и не составляющая предмета торговли и промысла“ [7]). Закону извѣстны вещи, предназначенныя для пользованія, но не для уничтоженія [8]).

96. Освященные предметы благоговѣнія православной церкви являются вообще предметами внѣоборотными [9]). Со смертью

---

[1]) Рѣш. 1907 г. № 61 (товарищество), 1908 г. № 73 въ разъясненіе 4 п. 698 ст. о правѣ акціонерныхъ компаній и товариществъ пріобрѣтать въ 9 западныхъ губерніяхъ поземельную собственность въ размѣрѣ не свыше 200 десятинъ.

[2]) Старозаимочныя земли войсковыхъ обывателей ст. 703 т. IX; рѣш. 1907 г. № 77, 82, 95. *Поворинскій.* О старозаимочномъ крест. землевладѣніи въ мѣстности бывшихъ слободскихъ полковъ 1904 г.

[3]) Высоч. утв. 23 іюля 1865 г. инструкція о порядкѣ продажи казенныхъ земель въ зап. губерніяхъ.

[4]) Ст. 405, ст. 277, ч. 1, т. X.

[5]) Пр. 47.

[6]) Ст. 2013 пр., 2065, 2066, ч. 1, т. X; ст. 16—21 Пол. каз. подр.

[7]) Ст. 202 п. 5 Уст. пошл.; рѣш. 1910 г. № 48 (драгоцѣнные камни).

[8]) Ст. 1509[1]—[6], ч. 1 т. X; Пр. 49.

[9]) Ст. 1188—1190, ч. 1, т. X; ст. 1043, 1044 Уст. гр. с., ст. 352, 353 Пол. вз. гр.—Рѣш. 1879 г. № 51 (икона), 1896 г. № 90 (кладбище). Впрочемъ, въ рѣш. 1897 г. № 89 г. разъяснено, что „мѣсто въ еврейскомъ

лица, для котораго было дозволено учрежденіе домовой церкви, вся церковная принадлежность обращается въ собственность церкви приходской [1]).

Возникновеніе и прекращеніе правъ.

97. Частныя права пріобрѣтаются не иначе какъ способами въ законѣ указанными [2]). Эти способы классифицированы закономъ совершенно неудовлетворительно [3]) въ слѣдующихъ группахъ: 1) способы дарственные и безмездные, а именно: пожалованіе, выдѣлъ имущества дѣтямъ отъ родителей, даръ, духовное завѣщаніе; 2) наслѣдство; 3) способы обоюдные, каковы суть мѣна и купля; 4) договоры и обязательства.

Въ результатѣ „способа“ является право, юридическій эффектъ способа. Всякое явленіе, съ коимъ связанъ юридическій эффектъ, есть явленіе юридическое. Не противорѣча матеріалу дѣйствующаго законодательства, въ цѣляхъ систематики, возможно свести юридическія явленія къ двумъ категоріямъ: I юридическіе акты и II юридическіе факты.

I. Акты въ широкомъ смыслѣ суть дѣйствія (волеизъявленія), въ результатѣ коихъ получается юридическій эффектъ, или такъ, что

А) юридическій эффектъ является послѣдствіемъ волеизъявленія, намѣренно вызывающаго эти послѣдствія, — это будутъ юридическіе акты въ тѣсномъ смыслѣ слова — волеизъявленія дозволенныя:

а) односторонніе или двусторонніе

б) прижизненныя или на случай смерти

в) возмездныя или безмездныя

или Б) волеизъявленіе вызываетъ юридическій эффектъ, но не тотъ, на какой волеизъявленіе было разсчитано,—дѣйствія

молитвенномъ домѣ, принадлежащее одному изъ членовъ того общества, при коемъ молитвенный домъ состоитъ, не составляетъ предмета частной собственности и имущественнаго оборота“.

[1]) Прим. ст. 49 Уст. дух. конс.

[2]) Ст. 699, ч. 1, т. X говоритъ: „Права на имущество пріобрѣтаются не иначе какъ способами въ законѣ опредѣленными“: а Пр. 54 замѣняетъ „права на имущества“ словами „гражданскія права“. Первая формулировка слишкомъ узка, а вторая недостаточно точна.

[3]) Прим. ст. 699, ч. 1, т. X.

недозволенныя, умышленныя или неумышленныя правонарушенія.

II. Юридическіе факты—событія отъ воли лица дѣйствующаго независящія. События случайныя. Истеченіе времени.

Подъ эту схему подойдутъ основанія пріобрѣтенія всѣхъ вообще правъ частныхъ, „гражданскихъ“ [1]).

Юридическіе акты въ тѣсномъ смыслѣ.

98. Юридическія дѣйствія дозволенныя—акты—суть волеизъявленія, имѣющія своею цѣлью вызвать опредѣленныя юридическія послѣдствія. Юридическій эффектъ порождается волей дѣйствующаго субъекта или субъектовъ, волей изъявленной, обнаруженной; слѣдовательно, юридическія дѣйствія (акты) слагаются изъ двухъ моментовъ—воли и ея обнаруженія. Между этими обоими моментами должно быть полное соотвѣтствіе: при отсутствіи совпаденія обоихъ моментовъ предположенный юридическій эффектъ не наступаетъ.

99. Отсутствіе совпаденія обоихъ моментовъ наблюдается при наличности *принужденія*. Всѣ способы пріобрѣтенія правъ, закономъ опредѣленные, тогда только признаются дѣйствительными, когда они утверждаются на *непринужденномъ* произволѣ и согласіи [2]). Законъ понимаетъ подъ принужденіемъ [3]) какъ проявленіе vis absoluta, vis atrox, такъ и vis compulsiva: „принужденіе бываетъ, когда кто-либо, бывъ захваченъ во

---

[1]) Проектъ въ раздѣлѣ о пріобрѣтеніи и прекращеніи правъ имѣетъ въ виду только юридическіе акты дозволенные, сдѣлки. Ст. 54—56.

[2]) Пр. ст. 61. „Изъявленіе воли признается послѣдовавшимъ подъ вліяніемъ принужденія, когда оно вынуждено насиліемъ, лишеніемъ свободы, нежеланіемъ или возбужденіемъ страха угрозою нанести личный или имущественный вредъ совершившему сдѣлку или кому-либо изъ его близкихъ“. Рѣш. 1901 г. № 21. „По смыслу 700—702 ст. подъ принужденіемъ, нарушающимъ свободу произвола и согласія при заключеніи сдѣлки, разумѣется не одно только насильственное, физическое дѣйствіе, наказуемое уголовнымъ закономъ, но и нравственное принужденіе посредствомъ угрозъ, возбуждающихъ серьезный страхъ передъ настоящимъ или будущимъ дѣйствительнымъ зломъ“. Между тѣмъ въ рѣш. 1868 г. № 785, 1869 г. № 760, 1875 г. № 258, 1876 г. № 398, 582, 1878 г. № 154 Пр. С. признавалъ, что только такое принужденіе нарушаетъ произволъ и согласіе, которое карается уголовнымъ закономъ.

[3]) Ст. 702, ч. 1, т. X.

власть другого, принуждается къ отчужденію имущества или ко вступленію въ обязательство насильственно, страхомъ настоящаго или будущаго зла, могущаго постигнуть его лицо или имущество". Цѣлесообразнымъ нужно признать мнѣніе, въ силу коего испытываемый страхъ долженъ быть metus non vani hominis [1]). Законъ не говоритъ, чтобы принужденіе наблюдалось въ томъ лишь случаѣ, когда дѣйствующій субъектъ (авторъ волеизъявленія) находится подъ воздѣйствіемъ воли своего контрагента; принуждающимъ можетъ быть и третье лицо. Послѣдствія принужденія будутъ въ обоихъ случаяхъ одинаковы для силы совершеннаго подъ принужденіемъ юридическаго акта.

Въ законѣ [2]) указаны послѣдствія принужденія для лица, подвергшагося принужденію, но ничего не сказано о послѣдствіяхъ принужденія для совершеннаго подъ принужденіемъ акта. Въ случаѣ принужденія, говоритъ законъ, надлежитъ заявить о томъ окольнымъ людямъ или мѣстной полиціи того же дня, какъ оное произошло, и затѣмъ, не далѣе третьяго или четвертаго дня, и отнюдь не позже недѣли послѣ того просить о произведеніи изслѣдованія. Очевидно, законъ имѣетъ въ виду уничтоженіе акта, совершеннаго подъ принужденіемъ, и какъ средство, направленное къ этой цѣли, — уголовное слѣдствіе. Но въ законѣ нѣтъ прямого указанія на возможность обезсиленія сдѣлки, совершенной подъ принужденіемъ. Судебная же практика понимаетъ примѣненіе ст. 702 ч. 1 т. X въ томъ смыслѣ, что противъ акта, совершеннаго подъ принужденіемъ, возможно возраженіе въ предѣлахъ срока земской давности [3]).

---

[1]) Рѣш. 1901 г. № 21: „Несомнѣнно, что принужденіе исключаетъ свободу воли не только тогда, когда оно является въ видѣ физич. насилія, но и тогда, когда свобода воли нарушается угрозою настоящаго или будущаго зла. Для этого однако требуется, чтобы угроза была дѣйствительная, серьезная, возбуждающая основательное опасеніе за дорогія блага человѣка—за его жизнь, здоровье, честь или имущество, или за благо лицъ ему близкихъ". Рѣш. 1906 г. № 1. (Забастовка).

[2]) Ст. 703, ч. 1, т. X.

[3]) Рѣш. 1876 г. № 398: „о послѣдствіяхъ необъявленія о принужденіи по установленному ст. 703 порядку въ семидневный срокъ въ законахъ гражданскихъ не указывается... Нельзя допустить, чтобы лицо, коимъ совершенъ актъ или выдано обязательство по принужденію, въ

На эту точку зрѣнія становится и Проектъ, назначая для предъявленія иска о признаніи сдѣлки недѣйствительною, по причинѣ испытаннаго авторомъ волеизъявленія принужденія, годичный срокъ, и устанавливая, что возраженіе о недѣйствительности сдѣлки можетъ быть предъявляемо до тѣхъ поръ, пока существуетъ право требовать исполненія основанныхъ на сдѣлкѣ обязательствъ [1]).

100. Въ случаѣ принужденія наблюдается разладъ между волею и ея обнаруженіемъ, вызванной постороннимъ насильственнымъ воздѣйствіемъ; постороннее, но не насильственное воздѣйствіе на сознаніе автора волеизъявленія есть *обманъ* [2]). „Умолчаніе о существующемъ фактѣ, указывающее на недобросовѣстность стороны, а также случай введеніе въ заблужденіе, для склоненія обманутой стороны къ заключенію невыгодной для нея сдѣлки—обманъ положительный или отрицательный, чрезъ умолчаніе истины, хотя бы и безъ тѣхъ признаковъ, которыми опредѣляется обманъ какъ уголовное преступленіе, какъ случай, заключающій въ себѣ прямое злоупотребленіе довѣріемъ и по самому свойству своему не могущій быть признаннымъ дѣяніемъ законнымъ, которое всякій имѣетъ право совершить, — должны быть отнесены къ такимъ дѣяніямъ или упущеніямъ, которыя могутъ служить

случаѣ незаявленія о принужденіи въ семидневный срокъ, лишалось затѣмъ права доказывать недѣйствительность и необязательность акта, или обязательства, и чтобы сдѣлки эти не могли быть оспариваемы, по случаю совершенія ихъ по принужденію, на томъ только основаніи, что объ этомъ обстоятельствѣ не было заявлено въ семидневный срокъ".

[1]) Пр. ст. 65.

[2]) Пр. ст. 63. Рѣш. 1899 г. № 60 „...обманъ, ошибка и заблужденіе, точно такъ же, какъ и упомянутые въ законѣ принужденія и подлогъ, нарушая свободу произвола и согласія, составляющихъ необходимыя принадлежности юридическихъ сдѣлокъ, могутъ служить основаніемъ для признанія таковыхъ, въ силу 700 и 701 ст., 1 ч., X т. недѣйствительными". Рѣш. 1901 г. № 86. „Не одинъ только уголовно наказуемый обманъ влечетъ за собою уничтоженіе сдѣлки, но таковое же послѣдствіе наступаетъ и вообще при наличности всякаго рода обмана, нарушающаго свободу произвола договаривающихся (1883 г. № 78, 1890 № 9)". Рѣш. 1903 г. № 106. „Свобода соглашенія, въ силу 700—702 ст. X т. нарушается невѣдѣніемъ, ошибкою или заблужденіемъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда эти невѣдѣніе, ошибка или заблужденіе исключаютъ возможность свободной воли договаривающихся лицъ при заключеніи договора".

основаніемъ иска объ убыткахъ" [1]). Ненамѣренный разладъ между истинною волею и волею обнаруженною составляетъ *ошибку* [2]), которая можетъ имѣть юридическое значеніе, въ смыслѣ обезсиливанія сдѣлки, въ томъ случаѣ, когда касается тождества или существенныхъ качествъ предмета сдѣлки, или тождества лица, когда имѣлось въ виду изъявить волю въ отношеніи опредѣленнаго лица. Къ случаямъ обмана и ошибки, по Проекту, примѣняются тѣ же правила, что и къ случаямъ принужденія, что касается срока предъявленія иска [3]).

101. Воля, направленная къ опредѣленному юридическому эффекту, можетъ проявиться самостоятельно, не нуждаясь во взаимодѣйствіи другой воли: акты, въ которыхъ проявляется воля одной стороны, именуются актами односторонними. Противоположность имъ составляютъ акты, для совершенія коихъ требуется совпаденіе воли двухъ (или многихъ) сторонъ—акты двусторонніе [4]). Акты одностороніе—акты безмездные, не сопряженные съ обмѣномъ цѣнностей; акты двусторонніе обыкновенно возмездны, предполагаютъ обмѣнъ цѣнностей.

102. Составляющая содержаніе акта воля должна обнаружиться—въ словѣ устномъ или письменномъ, въ дѣйствіяхъ положительныхъ, или въ воздержаніи отъ дѣйствія.

Внѣшнее выраженіе составляетъ *форму акта*. Форма акта юридическаго можетъ быть предписана закономъ,—тогда говорятъ о формальныхъ актахъ. Требованіе формы преслѣдуетъ главнымъ образомъ опредѣленность моментовъ гражданскаго оборота, облегченіе доказыванія сдѣлки и распознаваніе ея для третьихъ лицъ [5]).

---

[1]) Рѣш. 1882 г. № 78.

[2]) Пр. 62.

[3]) Пр. 65.

[4]) Пр. 56.

[5]) Рѣш. 1896 г. № 53: „Вообще говоря, формы договоровъ, установляемыя закономъ для огражденія интересовъ договаривающихся лицъ, разсчитываются на отношенія, такъ сказать, дѣловыя, на сдѣлки, заключаемыя обыкновенно на продолжительное время, при самомъ заключеніи ихъ напоминающія о важности ихъ гражданскихъ послѣдствій и потому вызывающія внимательное къ нимъ отношеніе. Распространять эти формы на отношенія домашне-житейскія, которымъ обыкновенно не придается серьезнаго значенія въ смыслѣ гражданскаго права, которыя безпрестанно возникаютъ и безпрестанно прекращаются и которыя обыкновенно ка-

103. Предписанною формою является выраженіе воли на письмѣ. Письменная форма волеизъявленія можетъ быть двоякаго рода: или достаточно, чтобы воля фиксирована была на письмѣ въ какомъ бы то ни было видѣ, или необходимо, чтобы воля выражалась именно въ томъ видѣ, какой установленъ закономъ. Напримѣръ, договоръ найма недвижимыхъ имуществъ внѣ городовъ долженъ быть изложенъ въ письмѣ [1]); домовое заемное письмо должно быть написано по установленной формѣ [2]); домашнее духовное завѣщаніе кромѣ письменнаго изложенія воли завѣщателя требуетъ еще подписей свидѣтелей [3]); установленіе пожизненнаго владѣнія родовымъ имѣніемъ въ пользу пережившаго супруга требуетъ нотаріальной формы завѣщанія [4]); отчужденіе недвижимаго имущества или уступка вотчинныхъ правъ юридически мыслимы только въ формѣ крѣпостныхъ актовъ [5]).

По поводу каждой сдѣлки законъ говоритъ, въ какой формѣ она можетъ быть совершена, требуется ли письменная форма волеизъявленія, и какая именно, или достаточно какимъ бы то ни было способомъ обнаружить волю [6]).

саются сравнительно мелкихъ интересовъ, не окупающихъ безпокойства и расходовъ, сопряженныхъ съ соблюденіемъ формъ,—значило бы идти противъ требованій жизни и вмѣсто огражденія правъ ставить напрасныя затрудненія".

[1]) Ст. 1700, ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 2036, ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 1023—1048, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 1070, ч. 1, т. X.

[5]) Ст. 1447, 1642, 416, ч. 1, т. X.

[6]) Рѣш. 1910 г. № 78: „Вопросъ о значеніи несоблюденія, при совершеніи какого-либо договора или той или иной сдѣлки, указанной для того въ законѣ формы неоднократно былъ предметомъ обсужденія Пр. С. Нѣкоторыя руководящія по этому вопросу соображенія были высказаны Гр. К. Д-мъ уже въ рѣшеніяхъ 1868 г. № 156 и 1869 г. № 515. Въ рѣшеніи 1871 г. № 1198, при обсужденіи вопроса о значеніи несоблюденія при совершеніи запрод. записи на новое имѣніе предписанныхъ для того формальностей Пр. С. остановился, какъ выражено въ этомъ рѣшеніи, *окончательно*, на слѣдующихъ соображеніяхъ: „На основаніи дѣйствующихъ законовъ договоры различаются, между прочимъ, по способу ихъ совершенія. Такъ, договоры о переходѣ или ограниченіи права собственности на недвижимыя имущества д. б. на основаніи 66 и 157—159 ст. Пол. нот. ч. и 728 ст. ч. 1, т. X, совершаемы крѣпостнымъ порядкомъ, подъ опасеніемъ недѣйствительности оныхъ. Напротивъ того, договоры,

104. Если законъ требуетъ выраженія воли въ письменной формѣ, то только въ этой формѣ выраженная воля пріобрѣтаетъ юридическое значеніе; если же письменная форма выраженія воли не предписана, то фактъ волеизъявленія можетъ быть установленъ какимъ бы то ни было способомъ, въ томъ числѣ и показаніями свидѣтелей. Вообще же показанія свидѣтелей не принимаются за доказательство такихъ фактовъ, для удостовѣренія коихъ предписана письменная форма [1]). И, слѣдовательно, содержаніе письменныхъ документовъ, установленнымъ порядкомъ совершенныхъ или засвидѣтельствованныхъ, не можетъ быть опровергаемо показаніями свидѣтелей [2]).

105. Изложенное на письмѣ волеизъявленіе для дѣйствительности своей можетъ нуждаться въ постороннемъ засвидѣтельствованіи, которое можетъ исходить отъ частныхъ лицъ,

---

коими не установляется право на недвижимую собственность, м. б. совершаемы домашнимъ порядкомъ, безъ участія органовъ общественной власти, а только по усмотрѣнію сторонъ (66 ст. Пол. нот. ч.) представляются къ явкѣ и засвидѣтельствованію нотаріусомъ и вообще мѣстомъ и лицомъ, которымъ это закономъ предоставлено, и не только не утрачиваютъ, въ случаѣ несоблюденія сего порядка своей дѣйствительности, но даже, когда стороны не отрицаютъ ихъ подлинности, пріобрѣтаютъ, по 458 ст. уст. гр. суд., равную силу съ актами, засвидѣтельствованными установленнымъ порядкомъ". Въ послѣдующихъ рѣшеніяхъ, въ которыхъ затрогивается вопросъ о значеніи формы актовъ (напр. 1879 г. № 25, 46 и 104; 1888 г. № 37 и др.) Пр. Сенатомъ неуклонно проводился тотъ взглядъ, что съ введеніемъ въ дѣйствіе Суд. уставовъ 20 ноября 1864 г. и Нот. положенія, отпала безусловная обязанность совершенія различныхъ актовъ тѣмъ или другимъ формальнымъ порядкомъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ расширено право суда въ отношеніи опредѣленія силы и значенія актовъ, какъ доказательствъ, по ихъ внутреннему содержанію (ст. 438 уст. гр. суд.), и что опредѣленная форма, какъ необходимое условіе дѣйствительности сдѣлки, сохранена лишь въ видѣ исключенія для точно опредѣленныхъ актовъ".

[1]) Ст. 409 Уст. гр. суд.; рѣш. 1901 г. № 133: „законъ требуетъ для дѣйствительности нѣкоторыхъ актовъ безусловнаго соблюденія постановленныхъ въ законѣ правилъ".

[2]) Ст. 410 Уст. гр. суд.; рѣш. 1908 г. № 13: „по силѣ 409 и 410 ст. уст. гр. суд., содержаніе актовъ, совершенныхъ установленнымъ порядкомъ, не м. б. опровергаемо лишь со стороны лицъ, принимавшихъ участіе въ совершеніи оныхъ, но не со стороны тѣхъ третьихъ лицъ, права которыхъ нарушаются этими актами (рѣш. 1879 г. № 318, 1883 г. № 91)".

или отъ спеціально для этой цѣли установленныхъ органовъ—нотаріусовъ. Акты, совершаемые безъ участія нотаріуса, суть акты *домашніе* [1]). Акты, совершаемые нотаріусомъ, именуются нотаріальными [2]).

106. Принадлежность волеизъявленія, изложеннаго въ актѣ, лицу, значащемуся авторомъ волеизъявленія, устанавливается его подписью [3]), собственноручной, или, по порученію автора волеизъявленія, сдѣланной постороннимъ лицомъ; въ послѣднемъ случаѣ должна быть указана и причина, по которой подпись сдѣлана лицомъ постороннимъ [4]). При отсутствіи подписи автора волеизъявленія или одного изъ договаривающихся, документъ можетъ быть признанъ лишь проектомъ, а не актомъ окончательно состоявшимся.

107. Домашніе акты, въ отношеніи къ способамъ удостовѣренія въ подлинности, раздѣляются на три рода [5]): а) акты перваго рода суть тѣ, для дѣйствительности коихъ достаточно одной подписи дающаго, безъ всякаго посторонняго засвидѣтельствованія: сюда принадлежатъ обязательства, даваемыя отъ грамотныхъ, росписки и счеты [6]); б) къ актамъ второго рода [7]) принадлежатъ тѣ, которые, сверхъ подписи дающаго, должны быть удостовѣрены еще подписью свидѣтелей, число коихъ ни въ какомъ случаѣ не должно быть менѣе двухъ: сюда относятся домовыя заемныя письма съ закладомъ движимаго имущества [8]) и вѣрющія письма на бытіе при генеральномъ межеваніи; в) наконецъ, къ домашнимъ актамъ третьяго рода принадлежатъ духовныя завѣщанія, для дѣйствительности которыхъ требуется, чтобы они подписаны были завѣщателями

---

[1]) Ст. 917, ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 79, Пол. Нот. ч. Пр. 58.

[3]) Рѣш. 1871 г. № 334, 794 (подпись на домашнемъ актѣ), 1879 г. № 151 (подписи на договорѣ найма) Пр. 59.

[4]) Ст. 919, ч. 1, т. X; ст. 113 Пол. Нот. ч. Пр. 59. Рѣш. 1880 г. № 40: „подпись за неграмотнаго его именемъ безъ оговорки постороннимъ лицомъ недѣйствительна"; рѣш. 1883 г. № 78 не требуетъ, чтобы рукоприкладчикъ былъ совершеннолѣтнимъ.

[5]) Ст. 920, ч. 1, т. X.

[6]) Ст. 921, ч. 1, т. X.

[7]) Ст. 922, ч. 1, т. X.

[8]) Ст. 1673 ч. 1, т. X.

и свидѣтелями, и чтобы послѣ смерти завѣщателей они были представлены къ утвержденію въ окружный судъ [1]).

108. Важное значеніе во всякомъ актѣ, помимо подписи, имѣетъ *дата* совершенія акта. Въ домашнихъ актахъ выставленный день совершенія почитается достовѣрнымъ только для тѣхъ лицъ, которыя сами въ актѣ участвовали, равно какъ для ихъ наслѣдниковъ и преемниковъ; прочія же лица, до чьихъ интересовъ касается актъ, могутъ оспаривать достовѣрность выставленнаго на немъ числа [2]). Домашній актъ можетъ быть заподозрѣнъ въ подлинности своей, но только не со стороны лица, отъ имени коего актъ выданъ или составленъ [3]), если онъ тѣмъ лицомъ подписанъ. Заявленіе сомнѣнія въ подлинности акта должно быть опровергнуто тѣмъ лицомъ, которымъ актъ представленъ, т.-е. этимъ лицомъ должна быть доказана подлинность акта [4]). Но противъ акта возможенъ и споръ о его подложности. Доказать подложность акта, въ противоположность заявленію сомнѣнія въ подлинности, обязанъ тотъ, кто возбуждаетъ споръ о подлогѣ; такой споръ можетъ исходить и отъ лица, значащагося авторомъ акта [5]).

109. Относительно домашнихъ актовъ законъ не выста-

---

[1]) Ст. 923, 1060, ч. I, т. X.

[2]) Ст. 477, Уст. гр. суд. рѣш. 1895 г. № 34: „Достаточно предъявленія со стороны лицъ, въ написаніи акта не участвовавшихъ, возраженія противъ выставленнаго въ домашнемъ актѣ числа, чтобы актъ этотъ не считался полнымъ, самъ по себѣ, доказательствомъ и нуждался въ подкрѣпленіи со стороны представившаго такой актъ еще другими доводами и доказательствами... представленіе доказательствъ достовѣрности числа совершенія акта должно быть отнесено къ обязанности представившаго актъ въ подтвержденіе своего требованія или объясненія (рѣш. 1881 г. № 163, 1877 г. № 128, 1876 г. № 311, 1874 г. № 124 и др.)“.

[3]) Ст. 542, Уст. гр. суд.

[4]) Способы изслѣдованія подлинности заподозрѣннаго акта исчислены въ ст. 547 Уст. гр. суд.: освидѣтельствованіе акта и повѣрка содержанія его съ другими документами; допросъ свидѣтелей, которые на актѣ значатся или на которыхъ сдѣлана ссылка тою или другою стороною, въ подтвержденіе или опроверженіе подлинности акта; сличеніе почерка и подписи на заподозрѣнномъ актѣ съ почеркомъ и подписью того же лица на другихъ несомнительныхъ актахъ.

[5]) Ст. 544, 555—556, Уст. гр. суд.

вляетъ требованія, чтобы они были писаны по-русски [1]). Въ изданіи 1 ч. X т. 1887 г. въ прим. къ ст. 1046 содержалось указаніе, что домашнія духовныя завѣщанія могутъ быть писаны на польскомъ и на еврейскомъ языкахъ. Въ изданіи 1900 г. это примѣчаніе исключено, что, конечно, не означаетъ запрещенія писать домашнія духовныя завѣщанія не на русскомъ языкѣ. О правѣ же жителей Закавказья совершать завѣщанія на ихъ природномъ языкѣ существуетъ положительное указаніе въ законѣ [2]). Равнымъ образомъ, законъ не требуетъ веденія торговыхъ книгъ непремѣнно на русскомъ языкѣ. Каждый можетъ вести книги свои на томъ языкѣ, на которомъ заблагоразсудитъ, за исключеніемъ евреевъ [3]); послѣдніе обязаны употреблять въ торговыхъ книгахъ языкъ русскій, или тотъ, на которомъ въ мѣстѣ ихъ пребыванія дѣла производятся, но отнюдь не еврейскій [4]). Акты, совершенные при участіи нотаріуса, должны быть писаны на русскомъ языкѣ [5]).

110. Что касается, наконецъ, того писчаго матеріала, на которомъ излагается волеизъявленіе, то положительныя предписанія закона въ этомъ отношеніи касаются только бумаги, на которой могутъ быть написаны домашнія духовныя завѣщанія [6]). Форматъ и размѣръ употребляемой для сего бумаги представляется безразличнымъ. Въ практикѣ Пр. Сената возникъ вопросъ о предѣльномъ размѣрѣ простой бумаги, употребляемой для подаваемыхъ въ судебныя мѣста прошеній и другихъ бумагъ. Вопросъ этотъ связанъ съ интересами казны, взимающей гербовый сборъ съ листа [7]). Дѣйствующій законъ

---

[1]) Рѣш. 1880 г. № 219 („документы совершенные и подписанные на еврейскомъ или жидовско-нѣмецкомъ языкѣ“).

[2]) Прим. ст. 1045, ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 674 Уст. торг.

[4]) Ст. 773, т. IX, рѣш. общ. собр. 1895 г. № 34 въ утвердительномъ смыслѣ разрѣшаетъ вопросъ о правѣ караимовъ вести торговыя книги на своемъ языкѣ.

[5]) Ст. 70, 97 Пол. нот. ч.

[6]) Ст. 1045, 1046–1, 1046–2, ч. 1 т. X. Рѣш. 1910 г. № 15.

[7]) Рѣш. общ. собр. 1895 г. № 23: „нормальнымъ предѣломъ листа, оплачиваемаго простымъ гербовымъ сборомъ, долженъ считаться размѣръ листа казенной гербовой бумаги, т.-е. каждая изъ четырехъ страницъ листа не должна превышать 8 вершковъ длины и 5 вершковъ ширины“.

имѣетъ въ виду начертаніе письменныхъ документовъ отъ руки, а не при помощи пишущей машины [1]). Впрочемъ, начертаніе текста или отдѣльныхъ означеній посредствомъ штемпеля является обстоятельствомъ юридически безразличнымъ: „будетъ ли приложенъ штемпель, или будутъ изображенныя на немъ слова написаны отъ руки—значеніе и сила документа ни увеличится, ни уменьшится“ [2]).

111. Неоплаченные гербовымъ сборомъ домашніе акты не лишены юридической силы [3]), хотя, въ конкурсномъ производствѣ, при коллизіи съ актами, удовлетворяющими требованіямъ Устава о гербовомъ сборѣ, эти акты пользуются меньшимъ значеніемъ [4]).

112. Акты, совершаемые домашнимъ порядкомъ, могутъ быть совершены и при участіи нотаріуса; но есть акты, которые безъ участія нотаріуса и не могутъ быть совершены; наконецъ, нѣкоторые акты для своей дѣйствительности нуждаются еще въ утвержденіи ихъ старшимъ нотаріусомъ.

Вообще акты, совершенные или явленные установленнымъ порядкомъ, имѣютъ преимущество предъ актомъ домашнимъ [5]), и это прежде всего уже потому, что въ установленномъ порядкомъ засвидѣтельствованныхъ актахъ достовѣрными представляются какъ день совершенія или явки [6]), такъ и подлинность подписи; заявленіе сомнѣній въ подлинности актовъ крѣпостныхъ, нотаріальныхъ и засвидѣтельствованныхъ установленнымъ порядкомъ не допускается [7]); противъ такихъ актовъ можетъ быть заявленъ только споръ о подлогѣ. Съ другой стороны, установленнымъ порядкомъ совершенные или засвидѣтельствованные акты не могутъ быть опровергаемы свидѣтельскими показаніями [8]).

---

[1]) Ст. 547 п. 3, 551, 552 Уст. гр. суд., ст. 1049, 2111 ч. 1, т. X.

[2]) Рѣш. 1908 г. № 36.

[3]) Ст. 461 Уст. гр. суд.

[4]) Ст. 510, п. 4 Уст. суд. торг.: „Къ дѣламъ четвертаго разряда причисляются:... 4) долги по обязательствамъ домашнимъ, писаннымъ вопреки установленнымъ о гербовомъ сборѣ правиламъ“. Ст. 2114 ч. I т. X.

[5]) Ст. 459 Уст. гр. суд. Рѣш. 1905 г. № 18.

[6]) Ст. 476 Уст. гр. суд.

[7]) Ст. 543 Уст. гр. суд.

[8]) Ст. 410 Уст. гр. суд. Рѣш. 1905 г. № 18: „Изъ точнаго смысла 410 ст. явствуетъ, что совершенными въ установленномъ порядкѣ письменными

113. Всякій домашній актъ можетъ быть *явленъ* къ засвидѣтельствованію у нотаріуса [1]). Чрезъ засвидѣтельствованіе актъ еще не становится нотаріальнымъ; но относительно такого акта устраняются сомнѣнія, касающіяся, правоспособности лицъ, участвующихъ въ совершеніи акта, и времени его совершенія, такъ какъ при засвидѣтельствованіи явки актовъ нотаріусъ обязанъ удостовѣриться въ самоличности и законной правоспособности лицъ [2]), и въ книгахъ нотаріуса сохраняется слѣдъ явленнаго акта въ видѣ отмѣтки о времени засвидѣтельствованія подъ соотвѣтствующимъ № въ нотаріальномъ реестрѣ [3]).

Не явленные у нотаріуса домашніе акты при коллизіи съ актами явленными подлежатъ удовлетворенію послѣ всѣхъ формальныхъ актовъ [4]).

114. Безусловно подлежатъ явкѣ у нотаріуса вѣрющія письма (довѣренности) [5]) на совершеніе такихъ актовъ, совершеніе коихъ предполагаетъ содѣйствіе общественной власти; впрочемъ, на веденіе дѣла въ судебномъ мѣстѣ присяжные (не частные) повѣренные могутъ быть уполномочены словес-

---

документами признаются не только акты присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ (рѣш. 1868 г. № 97, 1873 г. № 118, 1883 г. № 38 и др.) и документы явленные у нотаріуса или записанные въ нотаріальныхъ книгахъ послѣдняго (рѣш. 1875 г. № 993 и др.), но и всѣ акты, которые, служа доказательствомъ юридич. сдѣлки, составляютъ вмѣстѣ съ тѣмъ и составную часть этой сдѣлки, такъ что безъ акта, которымъ удостовѣряется содержаніе самой сдѣлки, не допустимо, съ точки зрѣнія закона, и признаніе наличности таковой (рѣш. 1871 г. № 871, 1872 г. № 774, 1873 г. № 1586, 1878 г. № 24, г. 1883. № 3, 4 и 27 и др.)".

[1]) Ст. 137, 146, 147, Пол. нот. ч. Для актовъ, совершаемыхъ крестьянами, существуетъ особый порядокъ засвидѣтельствованія посредствомъ внесенія этихъ актовъ въ *книгу сдѣлокъ и договоровъ* при волостномъ правленіи. Внесенные въ эту книгу акты пользуются силой судебнаго доказательства—ст. 110, кн. I Пол. с. с.

[2]) Ст. 147 Пол. нот. ч. Рѣш. 1878 г. № 114.

[3]) Ст. 68, Пол. нот. ч.

[4]) Ст. 1674, 1702, 2039, ч. 1, т. X, ст. 510, п. 2 Уст. суд. торг.

[5]) Ст. 2308, ч. 1, т. X; ст. 128, п. 6, Пол. нот. ч. Рѣш. 1876 г. № 484: „Означенныя правила, устанавливая порядокъ совершенія довѣренностей, поставляютъ въ зависимость отъ соблюденія его дѣйствительность лишь довѣренностей на представительство въ такихъ дѣйствіяхъ, которыя должны совершаться однимъ лицомъ отъ имени другого при содѣйствіи органовъ правительственной власти".

нымъ объявленіемъ довѣрителя, записаннымъ въ журналѣ суда [1]).

115. Акты *нотаріальные* въ тѣсномъ смыслѣ слова суть тѣ акты, которые совершаются нотаріусомъ [2]). Въ противоположность актамъ, только явленнымъ къ засвидѣтельствованію, акты нотаріальные въ подлинникѣ остаются въ книгахъ нотаріуса [3]), а сторонамъ выдается выпись [4]) изъ той актовой книги [5]), куда актъ внесенъ; слѣдовательно подлинникъ акта, съ которымъ въ нужныхъ случаяхъ должна быть свѣрена выпись, всегда остается въ нотаріальныхъ книгахъ, и утрата выписи не имѣетъ значенія, такъ какъ вмѣсто утраченной можетъ быть выданъ дубликатъ выписи [6]).

116. Нотаріальнымъ порядкомъ могутъ быть совершаемы, по желанію сторонъ, всѣ вообще акты [7]),—но акты о переходѣ или ограниченіи права собственности на недвижимыя имущества должны быть непремѣнно, — подъ опасеніемъ недѣйствительности самыхъ договоровъ и сдѣлокъ—совершаемы у нотаріусовъ, и сверхъ того должны быть утверждены старшимъ нотаріусомъ того судебнаго округа, гдѣ имущество находится: такіе акты получаютъ названіе актовъ *крѣпостныхъ* [8]). Крѣпостнымъ порядкомъ совершаются только акты, касающіеся недвижимыхъ имуществъ [9]). (Отъ стараго порядка совершенія актовъ сохранилось „крѣпостное заемное письмо“: такъ называется обязательство по займу, совершенное нотаріальнымъ порядкомъ—ст. 2033 гл. X).

---

[1]) Ст. 390, Учр. суд., уст. ст. 247, 248, Уст. гр. ср. суд.

[2]) Ст. 65, 79, Пол. нот. ч.

[3]) Ст. 112, Пол. нот. ч.

[4]) Ст. 115, Пол. нот. ч.

[5]) Такихъ книгъ у нотаріуса имѣется двѣ—одна „для актовъ, относящихся до недвижимыхъ имуществъ“, а другая для всѣхъ прочихъ—ст. 26 п. 2 Пол. нот. ч.

[6]) Ст. 118, 119, Пол. нот. ч.

[7]) Порядокъ совершенія нотаріальныхъ актовъ ст. 79—114, Пол. нот. ч.

[8]) Ст. 66, 157, Пол. нот. ч.

[9]) Въ проектѣ гражд. улож. вмѣсто крѣпостного порядка совершенія актовъ говорится (ст. 58) о вотчинномъ порядкѣ совершенія; но этотъ порядокъ только проектированъ, правда, еще въ 1892 году, когда вышелъ въ свѣтъ Проектъ вотчиннаго устава съ другими проектами, касающимися укрѣпленія правъ на недвижимыя имущества.

Нотаріусы могутъ совершать акты только на русскомъ языкѣ [1]).

Содержаніе юридическихъ актовъ.

117. По разнообразію предполагаемыхъ дѣйствующими лицами юридическихъ послѣдствій содержаніе волеизъявленій можетъ быть чрезвычайно разнообразно. Исчерпать содержаніе юридическихъ актовъ немногими общими формулами не представляется возможнымъ. Разсмотрѣніе содержанія различныхъ субъективныхъ правъ и порождающихъ ихъ актовъ входитъ въ задачи особенной части науки гражданскаго права.

Но при всемъ разнообразіи содержанія сдѣлокъ (юридическихъ актовъ) въ актахъ этихъ представляется возможнымъ выдѣлить существенныя, главныя, части волеизъявленій и части побочныя, случайныя. Главныя части сдѣлки характеризуютъ данное волеизъявленіе среди другихъ родственныхъ сдѣлокъ. Сдѣлка, содержащая однѣ главныя части, создаетъ вытекающее изъ нея по закону правомочіе, какъ непосредственный безусловный эффектъ волеизъявленія. Но наступленіе юридическаго эффекта можетъ быть поставлено въ зависимость отъ нѣкоторыхъ будущихъ событій, съ наступленіемъ которыхъ эффектъ волеизъявленія подвергнется измѣненію. Эти модальности ослабляютъ существенную часть волеизъявленія, которое, при отсутствіи модальностей, является непосредственнымъ основаніемъ вытекающихъ изъ сдѣлки послѣдствій. Такимъ образомъ, безъ главныхъ частей сдѣлка существовать не можетъ; безъ второстепенныхъ, случайныхъ — существованіе сдѣлки и вытекающихъ изъ нея послѣдствій вполнѣ мыслимо.

Какая часть сдѣлки является главною, какая—случайной, второстепенной, это опредѣляется закономъ, сообразно существу акта.

118. Нѣкоторые юридическіе акты не допускаютъ модальностей (actus legitimi, qui diem et condicionem non recipiunt).— напр., бракъ не можетъ быть заключенъ на срокъ (dies ad quem), подъ условіемъ отлагательнымъ или отмѣнительнымъ; равнымъ образомъ не можетъ быть совершено усыновленіе, узаконеніе, принятіе и отреченіе отъ наслѣдства подъ усло-

[1]) Ст. 97. Пол. нот. ч.

віемъ или въ зависимости отъ срока. Соотвѣтствующія волеизъявленія представляются безповоротными [1]). Напротивъ, другіе акты воспріимчивы къ модальностямъ, обезсиливающимъ волеизъявленіе; безповоротности юридическаго эффекта здѣсь нѣтъ: эффектъ наступитъ или не наступитъ въ зависимости отъ наступленія или ненаступленія того обстоятельства, которое является въ данномъ случаѣ модальностью.

Въ дѣйствующемъ законѣ какъ главныя, такъ и второстепенныя части сдѣлки именуются условіями [2]). И какъ относительно главныхъ, такъ и относительно второстепенныхъ частей сдѣлки въ законѣ выставляется одно общее требованіе—„условія“ эти не должны быть противны закону, т.-е. юридическій актъ въ главныхъ или второстепенныхъ своихъ частяхъ не долженъ быть направленъ къ достиженію юридическаго эффекта закономъ запрещеннаго.

Изъ второстепенныхъ частей акта чаще всего наблюдаются—условія въ техническомъ смыслѣ этого слова и сроки.

119. Подъ *условіемъ* въ юридическомъ смыслѣ разумѣется будущее неизвѣстное событіе, въ зависимости отъ наступленія или ненаступленія котораго поставленъ юридическій эффектъ волеизъявленія [3]).

Примѣненіе условія къ существенному содержанію юридическаго акта мыслимо въ двоякомъ направленіи: юридическій эффектъ волеизъявленія наступаетъ не съ момента совершенія акта, а съ момента наступленія обусловливающаго событія,—или юридическій эффектъ является непосредственнымъ послѣд-

[1]) Ст. 718 т. IX „Поступающій въ монашество отрекается отъ имущества своего единожды навсегда; почему не получаетъ онаго обратно и тогда, когда бы впослѣдствіи, сложивъ съ себя монашеское званіе, онъ возвращенъ былъ въ состояніе гражданское“.

[2]) Ст. 1425—1428, 1530, 1686, 1744, ч. 1, т. X.

[3]) Пр. 72. Рѣш. 1875 г. № 414. „Ст. 1530 предоставляетъ договаривающимся включать въ договоръ, по своему усмотрѣнію, всякія соглашенія, законамъ не противныя, и въ видѣ примѣра упоминаетъ о нѣкоторыхъ изъ нихъ, а именно: о срокѣ, о платежѣ, о неустойкѣ, о обязанностяхъ и т. п. Къ подобнымъ же соглашеніямъ, могущимъ, по усмотрѣнію договаривающихся, быть допущенными въ договорѣ, относится и соглашеніе объ *условіи*, каковымъ по смыслу нашихъ законовъ, признается каждое обстоятельство неизвѣстное участникамъ сдѣлки, отъ котораго поставлено въ зависимость существованіе основаннаго на этой сдѣлкѣ обязательства сторонъ“.

ствіемъ акта, но существованіе эффекта ограничивается наступленіемъ какого-либо событія. Условія перваго рода именуются въ Проектѣ—отлагательными, условія второго рода—отмѣнительными [1]).

Подъ какимъ бы условіемъ волеизъявленіе ни было совершено, сдѣлка уже существуетъ.

Зависимость главной части акта отъ условія опредѣляется состояніемъ обусловливающаго событія, а состояніе это выражается терминами—condicio pendet, condicio existit, condicio deficit. Осуществленіе условія разрѣшаетъ состояніе неизвѣстности обусловленнаго волеизъявленія: юридическій эффектъ наступаетъ (при отлагательномъ условіи) или прекращается (при отмѣнительномъ). Неосуществленіе условія — отлагательнаго—парализуетъ волеизъявленіе, юридическій эффектъ вовсе не наступаетъ; неосуществленіе отмѣнительнаго условія превращаетъ волеизъявленіе изъ обусловленнаго въ безусловное. Въ періодъ неизвѣстности относительно осуществленія или неосуществленія условія воля заинтересованныхъ лицъ связана въ томъ отношеніи, что лицо, выгода котораго зависитъ отъ обусловливающаго событія, не должно препятствовать его осуществленію или содѣйствовать его ненаступленію [2]). Юридически невозможное условіе дѣлаетъ договоръ недѣйствительнымъ [3]). Но невозможное условіе въ духовномъ завѣщаніи

---

[1]) Пр. 73. Терминологія эта извѣстна кассаціонной практикѣ. Рѣш. 1881 г. № 33, 1908 г. № 77: „Пр. С. признавалъ въ своихъ рѣшеніяхъ, что завѣщать можно безусловно или подъ условіями: завѣщатель можетъ, напр., постановить, чтобы указанный имъ наслѣдникъ получилъ имущество въ свое владѣніе и пользованіе лишь по наступленіи опредѣленнаго условія (отлагательное или суспензивное условіе; рѣш. 1869 г. № 816, 1876 г. № 460 и др.); можетъ завѣщать подъ такимъ условіемъ, наступленіе котораго прекращаетъ для наслѣдника завѣщанное ему право собственности (прекратительное или резолютивное условіе; рѣш. 1879 г. № 27)“.

[2]) Пр. 75. „Если наступленію условія недобросовѣстно воспрепятствовала та сторона, которой ненаступленіе условія доставляетъ выгоду, то условіе считается наступившимъ.—Если наступленію условія недобросовѣстно содѣйствовала та сторона, которой наступленіе условія доставляетъ выгоду, то условіе считается не наступившимъ“.

[3]) Рѣш. 1879 г. № 223: „Когда оказывается, что событіе, коимъ обусловлено исполненіе договора, не осуществимо по закону и было таковымъ во время совершенія договора, т.-е. когда условіе, положенное въ осно-

само отпадаетъ, не поражая завѣщательное распоряженіе недѣйствительностью [1]).

120. *Срокъ*, будущее опредѣленное событіе или календарная дата, можетъ опредѣлять наступленіе юридическаго эффекта волеизъявленія, продолжительность эффекта или его окончаніе (dies a quo, dies ad quem). Въ противоположность условію срокъ, какъ опредѣленный моментъ времени, непремѣнно наступитъ. Сдѣлка, ограниченная срокомъ, обладаетъ юридической силой съ момента совершенія волеизъявленія; но юридическій эффектъ волеизъявленія можетъ наступить не сразу, а только съ наступленіемъ опредѣленнаго момента, или юридическій эффектъ наступаетъ непосредственно за волеизъявленіемъ, но существуетъ только до наступленія опредѣленнаго момента.

При назначеніи срока важно опредѣлить порядокъ исчисленія сроковъ. Общія правила для исчисленія сроковъ въ дѣйствующемъ законѣ даются Уставомъ гражд. суд. [2]).

Сроки исчисляются годами, мѣсяцами, недѣлями и днями. Срокъ, исчисляемый мѣсяцами, истекаетъ въ соотвѣтствующее число послѣдняго мѣсяца, а если конецъ срока приходится въ такомъ мѣсяцѣ, который соотвѣтствующаго числа не имѣетъ, то онъ полагается въ послѣдній день этого мѣсяца [3]). Срокъ, исчисляемый недѣлями, истекаетъ въ соотвѣтствующій день послѣдней недѣли; когда же окончаніе срока по общему разсчету пришлось бы въ день неприсутственный, то совершеніе извѣстнаго дѣйствія при участіи органовъ власти переносится на первый присутственный день, слѣдующій за днями табельными [4]). При исчисленіи сроковъ днями не полагается въ счетъ день совершенія акта и затѣмъ послѣдній въ назначенномъ числѣ дней полагается окончаніемъ срока [5]).

ваніе договора, являѣтся невозможнымъ, тогда обстоятельство это должно имѣть послѣдствіемъ признаніе условнаго обязательства недѣйствительнымъ".

[1]) Ст. 1029 ч. 1 т. X.

[2]) Ст. 816—831, Уст. гр. суд.; Пр. 79—85.

[3]) Ст. 819, 820, Уст. гр. суд.

[4]) Ст. 821—823 Уст. гр. суд.; табель дней неприсутственныхъ дается въ Уст. предупр. прес. преступленій, ст. 23—27.

[5]) Ст. 824—825 Уст. гр. суд. Рѣш. 1872 г. № 907.

Но срокъ, назначенный на опредѣленное число или на указанный день, считается истекшимъ въ этотъ самый день, или въ 12 часовъ ночи, когда дѣйствіе можетъ быть совершено безъ участія органовъ власти, или въ 3 часа пополудни, когда дѣйствіе надлежало совершить въ судѣ, или, если судебное засѣданіе продолжается и послѣ трехъ часовъ, то до окончанія засѣданія [1]).

Примѣненіе порядка исчисленія сроковъ, даваемаго процессуальнымъ закономъ, къ явленіямъ матеріальнаго права, оправдывается тѣмъ соображеніемъ, что судъ, разсматривая споръ, касающійся срока, будетъ руководиться правилами ст. 816—831 Уст. гражд. суд. [2]).

Опредѣленіе сроковъ вексельныхъ дается Уставомъ о векселяхъ, примѣнительно къ общимъ началамъ исчисленія сроковъ [3]).

121. Въ актахъ безмездныхъ—въ духовныхъ завѣщаніяхъ и дарственныхъ записяхъ—встрѣчается своеобразная модальность, которую можно обозначить терминомъ *назначеніе* или *возложеніе* (modus, Auflage). Именно даритель или завѣщатель можетъ указать тотъ способъ употребленія пожертвованнаго или завѣщаннаго имъ имущества, какой соотвѣтствуетъ его волѣ, и эта воля лицомъ, принявшимъ пожертвованное или

---

[1]) Ст. 825 Уст. гр. суд.

[2]) По разъясненіямъ Гр. Касс. Деп., ст. 819, 821, 825 Уст. гр. суд. примѣнимы къ исчисленію сроковъ ст. 1687, ч. 1. т. X, говорящей о задаточной росписке; 1874 г. № 664, 1875 № 296, 1897 г. № 86; 1910 г. № 49: „Вопросъ о томъ, примѣнимы-ли правила 818—828 ст. уст. гр. суд. о порядкѣ исчисленія процессуальныхъ сроковъ къ срокамъ, установленнымъ законами матеріальнаго права, неоднократно доходилъ до разсмотрѣнія Пр. С., которымъ разрѣшался въ утвердительномъ смыслѣ (рѣш. 1868 г. № 721, 1869 г. № 701, 1875 г. № 296, 1883 г. № 6, 1889 г. № 102, 1897 г. № 86 и др.) съ тою лишь оговоркою, что означенныя правила суть во всякомъ случаѣ правила судопроизводственныя, а потому не могутъ имѣть примѣненія при исчисленіи сроковъ, установленныхъ контрагентами для исполненія принятыхъ взаимно по отношенію другъ къ другу обязанностей, ибо контрагенты, вступая въ договоръ, вольны, въ силу 1530 ст., установить какія имъ угодно непротивныя закону условія, а въ томъ числѣ и условіе о порядкѣ опредѣленія и исчисленія назначаемыхъ ими сроковъ, а на основаніи 1536 ст., всѣ договоры должны быть исполняемы по буквальному ихъ смыслу“.

[3]) Уст. о векселяхъ, ст. 37—39.

завѣщанное имущество, должна быть исполнена. Если же употребленіе пожертвованныхъ для опредѣленной надобности казнѣ, земству, городу или какому-либо обществу, учрежденію и т. п. имуществъ или капиталовъ, сообразно указанному жертвователемъ *назначенію*, сдѣлается, по измѣнившимся обстоятельствамъ невозможнымъ, то симъ имуществамъ и капиталамъ можетъ быть дано другое назначеніе, но не иначе, какъ по истребованіи согласія жертвователя; если же его нѣтъ въ живыхъ, и при жизни не послѣдовало съ его стороны по сему предмету указанія, или исполненіе, согласно данному умершимъ указанію, признается также невозможнымъ,—то должно быть испрашиваемо Высочайшее разрѣшеніе чрезъ Первый Д—тъ Госуд. Совѣта. Санкція этихъ правилъ заключается въ томъ, что если бы пожертвованныя для опредѣленной надобности имущества или капиталы были обращены на другое употребленіе безъ соблюденія указаннаго порядка, то жертвователю, а по его смерти наслѣдникамъ его, предоставляется право требовать возвращенія пожертвованнаго [1]).

Проетъ гр. улож. въ правилахъ о юридическихъ актахъ не упоминаетъ объ этомъ своеобразномъ элементѣ безмездныхъ актовъ; но въ статьяхъ, касающихся даренія и завѣщанія говорится о возможности спеціальнаго указанія жертвователя о способахъ употребленія пожертвованнаго или завѣщаннаго, безъ усвоенія такому распоряженію особаго наименованія [2]).

Представительство.

122. Совершеніе юридическаго акта предполагаетъ наличность правоспособности и дѣеспособности у лица, совершаю-

[1]) Ст. 986, 1093, 1094; ч. 1, т. X.

[2]) Пр. 1509. „Завѣщатель можетъ возложить на лицо, коему онъ оставляетъ имущество, исполненіе и такого обязательства, которое не соединено съ предоставленіемъ кому-либо имущественной выгоды. Право требовать исполненія означеннаго обязательства принадлежитъ душеприказчику, каждому изъ сонаслѣдниковъ, а равно и тѣмъ лицамъ, къ которымъ перешло бы завѣщанное имущество, если бы обязанный не существовалъ. Право требовать исполненія обязательства, возложеннаго по завѣщанію на наслѣдника въ интересѣ государственномъ или общественномъ, принадлежитъ также и подлежащему установленію"; ст. 1813 Пр. соотвѣтствуетъ ст. 986, ч. 1, т. X.

щаго актъ [1]). Простѣйшимъ случаемъ совершенія юридическаго акта будетъ тотъ, когда лицо, совершающее волеизъявленіе, является авторомъ волеизъявленія, когда и воля и ея обнаруженіе принадлежатъ одному и тому же субъекту. Но волеизъявленіе, направленное къ достиженію юридическаго эффекта, не всегда совершается тѣмъ лицомъ, въ интересахъ котораго должны наступать юридическія послѣдствія волеизъявленія. Возможно, что воля принадлежитъ одному субъекту, обнаруженіе же этой воли производится при содѣйствіи другого. Содѣйствіе посторонняго лица мыслимо въ двоякомъ направленіи.

1) Постороннее лицо только объявляетъ волю истиннаго автора волеизъявленія, дѣйствуя лишь въ качествѣ орудія, не сознавая даже, быть можетъ, смысла и значенія передаваемой имъ воли автора волеизъявленія. И воля и ея обнаруженіе принадлежатъ автору юридическаго акта, а постороннее лицо— только передатчикъ чужой воли, какъ телеграфный или телефонный аппаратъ. Если передатчикъ волеизъявленія (nuntius) только сообщаетъ чужую волю, то его содѣйствіе волеизъявленію оказывается случайнымъ, механическимъ, и потому было бы неумѣстно требовать отъ такого лица правоспособности и дѣеспособности.

2) Отъ имени лица, въ интересахъ котораго совершается волеизъявленіе, дѣйствуетъ другое лицо. Лицо, для котораго долженъ возникнуть юридическій эффектъ, не можетъ или не хочетъ самолично совершить волеизъявленіе, — не можетъ по основаніямъ юридическимъ (оно не дѣеспособно) или фактическимъ (оно находится въ отсутствіи); не хочетъ, по тѣмъ или инымъ соображеніямъ, напр., не довѣряя собственному умѣнію совершить направленное къ достиженію своихъ интересовъ волеизъявленіе. Въ такихъ случаяхъ волеизъявленіе можетъ быть совершено постороннимъ лицомъ, которое дѣйствуетъ въ качествѣ представителя субъекта, отъ имени коего совершается волеизъявленіе. Здѣсь и воля и ея выраженіе принадлежатъ постороннему лицу, но послѣдствіе волеизъявленія перелагается на то лицо, отъ имени котораго совершается актъ.

---

[1]) Въ наличности законной правоспособности лицъ, совершающихъ актъ, обязанъ удостовѣриться нотаріусъ—ст. 147 Пол. нот. ч.

123. Такія явленія, когда волеизъявленія совершаются лицомъ не въ собственныхъ интерасахъ, а въ интересахъ другого лица, создаютъ отношеніе *представительства*. Въ противоположность простому передатчику чужой воли, представитель выражаетъ свою волю, но послѣдствія этого волеизъявленія падаютъ не на него, а на представляемаго имъ субъекта. Представитель въ волеизъявленіи замѣняетъ собою представляемаго, оставаясь, однако, для послѣдствій своего волеизъявленія лицомъ постороннимъ.

Такъ какъ представитель выражаетъ свою волю, то онъ долженъ обладать способностью проявлять волю, т.-е. долженъ обладать правоспособностью и дѣеспособностью.

124. Отношеніе представительства возникаетъ или въ силу предписанія закона, или въ силу добровольнаго между сторонами соглашенія,—представительство законное и представительство договорное [1]).

Въ законномъ представительствѣ нуждаются лица недѣеспособныя.

а) Юридическіе акты въ интересахъ *малолѣтняго* совершаются его опекуномъ [2]), каково бы ни было происхожденіе опеки [3]), т.-е. назначенъ ли опекунъ въ завѣщаніи родителей [4]),

---

[1]) Рѣш. 1910 № 93: „надлежитъ отличать въ гражданскомъ быту представительство добровольное отъ необходимаго или законнаго. Въ то время какъ первое возникаетъ исключительно по волѣ представляемаго, второе опредѣляется закономъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда представляемый по тѣмъ или другимъ причинамъ, предусмотрѣннымъ въ законѣ не можетъ дѣйствовать за себя. Въ этихъ случаяхъ предѣлы власти, принадлежащей представителю, находятся въ полной зависимости отъ свойства тѣхъ причинъ, которыя вызвали необходимость въ представительствѣ и тамъ, гдѣ лицо представляемое лишено всякой возможности проявлять свою дѣеспособность (по малолѣтству, душевной болѣзни и т. п.) законъ облекаетъ представителя всею полнотою власти, какая могла бы принадлежать надъ имуществомъ самому представляемому".

[2]) Ст. 217, 218, 266—282, ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 259, 228, ч. 1, т. X. Рѣш. 1880 г. № 206: „подобно опекунамъ надъ имуществомъ малолѣтнихъ, и опекуны надъ имуществомъ наслѣдственнымъ должны быть признаваемы законными представителями предполагаемыхъ собственниковъ охраняемаго ими имущества".

[4]) Ст. 227, ч. 1, т. X.

или опредѣленъ правительствомъ [1]). Опекунъ же дѣйствуетъ и въ интересахъ глухонѣмого и нѣмого [2]).

б) Юридическіе акты въ интересахъ *имущественной массы умершаго*, до принятія наслѣдства, совершаются опекунами [3]), назначенными къ имуществу.

в) Опекуны дѣйствуютъ въ интересахъ имущественной массы безвѣстно отсутствующаго лица [4]).

г) Вмѣсто *несостоятельныхъ* дѣйствуютъ присяжные попечители [5]) и затѣмъ конкурсное управленіе [6]).

д) За лицъ, состоящихъ подъ опекой по *расточительности* въ сдѣлкахъ отчужденія дѣйствуютъ ихъ опекуны [7]).

е) Лица юридическія могутъ совершать доступные имъ юридическіе акты только черезъ своихъ представителей. Кто является представителемъ того или иного юридическаго лица,— это опредѣляется закономъ общимъ или спеціальнымъ уставомъ [8]).

Представителями законными могутъ быть какъ отдѣльныя лица, такъ и совокупности лицъ [9]).

125. Добровольное представительство возникаетъ въ силу особаго между представляемымъ и представителемъ соглашенія. Въ отношеніи къ третьимъ лицамъ право представителя заступать представляемаго доказывается вѣрющимъ письмомъ или довѣренностью. Принимать довѣренности или быть повѣренными могутъ всѣ тѣ, коимъ по закону не воспрещено вступать въ договоры [10]); но совершать волеизъявленія на судѣ могутъ не всѣ лица, имѣющія вообще право обязываться договорами: быть повѣренными для веденія гражданскихъ судебныхъ дѣлъ могутъ состоящія при судѣ лица—присяжные [11]) и

---

[1]) Ст. 231, ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 381, ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 751 Уст. гр. суд.
[4]) Ст. 1453, 1454 Уст. гр. суд.
[5]) Ст. 428, 429 Уст. суд. торг.
[6]) Ст. 459, 478, 480 Уст. суд. торг.
[7]) Ст. 1383, ч. 1, т. X, ст. 20 Уст. гр. суд.
[8]) Ст. 1340, 1431, 2178, 2181, ч. 1, т. X. Пр. 68.
[9]) Ст. 253, ч. 1, т. X.
[10]) Ст. 2294, ч. 1, т. X.
[11]) Ст. 387, 353 Учр. суд. уст.

частные [1]) повѣренные; изъ лицъ же, не принадлежащихъ къ числу присяжныхъ и частныхъ повѣренныхъ, веденіе тяжебныхъ дѣлъ можетъ быть возложено дѣтьми на родителей и обратно, супругами другъ на друга, на лицъ, имѣющихъ одну общую съ довѣрителемъ тяжбу, и, наконецъ, на завѣдывающихъ по довѣренностямъ имѣніями или дѣлами тяжущихся [2]). Совершеніе нѣкоторыхъ волеизъявленій на судѣ, должно быть спеціально оговорено въ довѣренности [3]).

126. Надлежащимъ образомъ уполномоченный повѣренный вполнѣ замѣняетъ собою, въ предѣлахъ даннаго ему полномочія, своего довѣрителя [4]), и всякій совершенный повѣреннымъ въ предѣлахъ полномочія актъ обязываетъ довѣрителя, а не повѣреннаго. Повѣренный не можетъ быть разсматриваемъ какъ посредникъ между своимъ довѣрителемъ и третьимъ лицомъ, потому что посредникъ совершаетъ двѣ сдѣлки на двѣ стороны,—въ сторону каждаго изъ контрагентовъ, но контрагентовъ своихъ: для посредника каждая сдѣлка—своя сдѣлка; для повѣреннаго совершаемая имъ сдѣлка—чужая сдѣлка, окончательныя послѣдствія которой возникаютъ не для него и контрагента, а для довѣрителя и лица, заключившаго сдѣлку съ повѣреннымъ.

127. Возможны случаи, когда кто-либо и безъ уполномочія [5]) совершаетъ извѣстныя дѣйствія въ интересахъ посторонняго лица. Тогда говорятъ о веденіи чужихъ дѣлъ безъ уполномочія (negotiorum gestio). Дѣйствующимъ закономъ подобное явленіе и вытекающія изъ него послѣдствія прямо не предусмотрѣны; но Сенатъ признаетъ возможнымъ разсматривать это отношеніе по аналогіи съ отношеніями, вытекающими изъ довѣрен-

---

[1]) Ст. 406[1—19] Учр. суд. уст.

[2]) Ст. 389 Учр. суд. уст.

[3]) Ст. 250 Уст. гр. суд.: „предоставленное повѣренному право принести апелляціонную жалобу, ходатайствовать объ отмѣнѣ рѣшенія, вступившаго въ законную силу, прекратить дѣло миромъ, предъявить споръ о подлогѣ, избрать посредниковъ для третейскаго разбора и передать полномочіе другому лицу, должно быть выражено положительно въ довѣренности; въ противномъ случаѣ повѣренный не признается уполномоченнымъ на эти дѣйствія".

[4]) Ст. 687, 2334, ч. 1, т. X; Пр. 69.

[5]) Рѣш. 1874 г. № 76: „Независимо отъ формальной довѣренности, по коей одно лицо совершаетъ отъ имени другого дѣйствія и обязательства,

ности, допуская, что послѣдующее одобреніе дѣйствій хозяиномъ имѣетъ такое же значеніе, какъ и предварительное уполномочіе [1]). Такой взглядъ даетъ основаніе составителямъ Проекта внести въ будущее уложеніе слѣдующее правило: „Если кто-либо дѣйствовалъ въ качествѣ представителя, не имѣя полномочія или вышелъ изъ предѣловъ полномочія, то въ лицѣ представляемаго установляются права и обязательства лишь въ случаѣ послѣдующаго изъявленія имъ согласія на дѣйствіе, совершенное отъ его имени. Если же согласія не послѣдовало, то лицо, дѣйствовавшее въ качествѣ представителя и заключившее отъ имени представляемаго договоръ, обязано по выбору другой стороны, вступившей въ договоръ добросовѣстно, или возмѣстить ей убытки, или исполнить договоръ, но само не въ правѣ требовать исполненія договора за свой счетъ“ [2]). Первая половина приведенной статьи Проекта касается добровольнаго представительства безъ полномочія, и опредѣляетъ юридическое значеніе такого представительства для представляемаго по отношенію къ третьему лицу; внутреннія отношенія между представляемымъ и непрошеннымъ представителемъ опредѣляются въ особенной части обязательственнаго права, гдѣ излагаются внѣдоговорныя обязательства [3]).

Сила юридическихъ актовъ.

128. Юридическій актъ имѣетъ своею цѣлью вызвать юридическій эффектъ. Если юридическій актъ, объективно, спосо-

---

опредѣленныя прямымъ полномочіемъ, могутъ быть случаи, когда одно лицо, состоя въ служебныхъ отношеніяхъ къ другому, совершаетъ съ согласія его дѣйствіе къ огражденію его интересовъ; въ такомъ случаѣ, смотря по обстоятельствамъ дѣла, дѣйствія служебнаго лица могутъ быть признаны обязательными для его хозяина“.

[1]) Рѣш. 1879, № 141: „Довѣренность заключаетъ въ себѣ предварительное согласіе довѣрителя на извѣстное юридическое дѣйствіе или цѣлый рядъ дѣйствій. Но согласіе довѣрителя на дѣйствіе повѣреннаго можетъ быть и послѣдующее. А такъ какъ дѣйствіе повѣреннаго обязательно для вѣрителя потому что произведены по согласію и волѣ вѣрителя, то дѣйствія эти обязательны для вѣрителя какъ въ силу предварительнаго, такъ и въ силу послѣдующаго за ними согласія вѣрителя“.

[2]) Пр. 70.

[3]) Пр. 2587—2595.

бенъ вызвать предположенный эффектъ, такой актъ дѣйствителенъ: наоборотъ, онъ не дѣйствителенъ, если предположенный эффектъ, по существующимъ законамъ, не можетъ быть послѣдствіемъ даннаго волеизъявленія [1]).

По терминологіи дѣйствующаго закона юридическіе акты могутъ быть дѣйствительны или недѣйствительны; если актъ недѣйствителенъ, то предположенное послѣдствіе его ничтожно [2]). Но въ наукѣ права эти термины употребляются не въ такомъ смыслѣ. Юридическіе акты, признаваемые недѣйствительными, могутъ быть или ничтожны (nullitas negotii), или оспоримы (rescissibilitas negotii), такъ что ничтожность и оспоримость составляютъ два вида недѣйствительности [3]).

129. Оба эти вида недѣйствительности актовъ можно усмотрѣть и въ дѣйствующемъ законѣ. Ничтожны будутъ тѣ акты, недѣйствительность которыхъ по тому или иному основанію прямо явствуетъ изъ содержанія акта или его формы, въ виду содержащагося въ законѣ запрещенія. Такъ, законъ запрещаетъ всякіе акты, клонящіеся къ самовольному разлученію супруговъ [4]); если бы тѣмъ не менѣе супруги заключили договоръ о томъ, чтобы жить имъ раздѣльно, то подобный договоръ слѣдуетъ признать ничтожнымъ, и на основаніи такого договора ни иска предъявить нельзя, ни противопоставить предъявленному иску возраженіе, основанное на этомъ

---

[1]) Рѣш. 1872 г. № 1096: „ст. 1528 и 1529, ч. 1, т. X указываютъ, что каждый актъ долженъ быть признанъ безусловно недѣйствительнымъ, въ случаѣ несогласія его цѣли и условій съ дѣйствующими законами, и это признаніе договора недѣйствительнымъ не поставлено въ зависимость отъ того, какимъ порядкомъ совершенъ актъ: какъ бы онъ ни былъ совершенъ, хотя бы были соблюдены всѣ формальности его совершенія, тѣмъ не менѣе несогласіе цѣли и содержанія акта съ законами должно быть поводомъ къ признанію акта недѣйствительнымъ“; 1890 г. № 32: „договоръ запрещенный законами, не можетъ вслѣдствіе сего служить ни для одной изъ договаривающихся сторонъ источникомъ какихъ-либо правъ и обязанностей“.

[2]) Ст. 218, 220, 710, 700, 1017, 1019, 1382, 1383, 1386, 1387, 1389, 1396, 1529, 1664, 2014, ч. 1, т. X.

[3]) Проектъ не признаетъ этой терминологіи, говоря только о недѣйствительности актовъ.

[4]) Ст. 103, ч. 1, т. X. Рѣш. 1902 г. № 36 „Актъ не можетъ быть признанъ дѣйствительнымъ ни въ какой формѣ, если окажется совершеннымъ вопреки запрещеніямъ или ограниченіямъ закона“.

договорѣ. Или, законъ [1]) требуетъ, чтобы сдѣлки о переходѣ или ограниченіи права собственности совершаемы были не иначе, какъ нотаріальнымъ порядкомъ, съ обращеніемъ актовъ, чрезъ утвержденіе ихъ старшимъ нотаріусомъ, въ крѣпостные: если о переходѣ или ограниченіи права собственности на недвижимость будетъ совершенъ актъ домашній, словесный или письменный, то подобный актъ ничтоженъ, на немъ нельзя основывать притязаній и имъ нельзя защищаться.—Законъ [2]) говоритъ, что словесныя завѣщанія и такъ называемыя изустныя памяти никакой силы не имѣютъ: если кто-нибудь на словахъ распоряжается своимъ имуществомъ на случай смерти, то такой актъ, хотя бы онъ и былъ стенографированъ, и совершенъ въ присутствіи большого числа свидѣтелей, никакой юридической силы имѣть не можетъ, онъ ничтоженъ, на него нельзя дѣлать ссылокъ предъ лицомъ суда.—Для дѣйствительности завѣщанія законъ, въ числѣ прочихъ требованій, устанавливаетъ, чтобы завѣщаніе было подписано завѣщателемъ [3]): не подписанное самимъ завѣщателемъ или рукоприкладчикомъ распоряженіе послѣдней воли ничтожно.

Во всѣхъ приведенныхъ и имъ подобныхъ случаяхъ по первому взгляду на актъ видно, что акта, въ юридическомъ смыслѣ этого слова, здѣсь вовсе нѣтъ; есть только письменный документъ, въ качествѣ юридическаго акта совершенно негодный. И это въ такой мѣрѣ очевидно, что не представляется надобности въ особомъ производствѣ для уничтоженія подобнаго акта, потому что юридически онъ и безъ всякаго производства не существуетъ. Ничтожный актъ не можетъ быть превращенъ въ дѣйствительный признаніемъ противной стороны;

---

[1]) Ст. 66, Пол. нот. ч. Рѣш. 1871 г. № 751: „продажа спорнаго участка недѣйствительна, по необлеченію ея въ купчую крѣпость".

[2]) Ст. 1023, ч. 1, т. X. Рѣш. 1875 г. № 749 (о словесномъ завѣщаніи русскаго подданнаго заграницей), 1906 г. № 108 (id.).

[3]) Ст. 1046, ч. 1, т. X. Рѣш. 1891 г. № 70: „Предсмертная воля всякаго правоспособнаго лица выражается не иначе, какъ путемъ составленія имъ духовнаго завѣщанія, при условіи соблюденія при этомъ установленныхъ въ законѣ формальностей; разъ эти формальности не соблюдены, духовное завѣщаніе признается недѣйствительнымъ, хотя бы не существовало сомнѣнія въ томъ, что завѣщатель желалъ распорядиться своимъ имуществомъ на тѣхъ самыхъ основаніяхъ, которыя выражены имъ въ этомъ предсмертномъ актѣ".

юридическаго значенія, предъ лицомъ суда, такое признаніе все равно было бы лишено.

130. Иное дѣло недѣйствительные акты оспоримые. Имѣется актъ, совершенный хотя и по правиламъ закона, но съ нѣкоторыми отступленіями; на первый взглядъ это нарушеніе не бросается въ глаза, наличность этихъ нарушеній нужно показать и доказать, что̀ можетъ дать содержаніе особому иску о признаніи акта недѣйствительнымъ [1]).

Такъ, для утвержденія къ исполненію представлено въ окружный судъ духовное завѣщаніе, нотаріальное или домашнее [2]), съ внѣшней стороны вполнѣ удовлетворяющее требованіямъ закона. Заинтересованные въ неутвержденіи этого завѣщанія законные наслѣдники заявляютъ, что въ моментъ совершенія завѣщанія завѣщатель не находился въ здравомъ умѣ: въ такомъ случаѣ имъ нужно предъявить искъ о признаніи духовнаго завѣщанія недѣйствительнымъ, и если они докажутъ, что въ моментъ совершенія завѣщанія дѣйствительно завѣщатель не былъ въ здравомъ умѣ, завѣщаніе вполнѣ правильное по формѣ признано будетъ недѣйствительнымъ [3]).

Или, духовное завѣщаніе утверждено къ исполненію и завѣщанное имѣніе поступило уже къ наслѣднику по завѣщанію; но затѣмъ оказывается, что имѣется позднѣйшее завѣщаніе, во всемъ отмѣняющее силу перваго [4]): тогда приходится воз-

---

[1]) Рѣш. 1888 г. № 39: „такія сдѣлки, которыя заключены въ обходъ, въ нарушеніе законовъ, охраняющихъ не гражданскія права частныхъ лицъ, а общегосударственные интересы, ничтожны по самой природѣ своей и не могутъ пользоваться покровительствомъ закона, вслѣдствіе чего, въ какомъ бы порядкѣ ни поступила такого рода сдѣлка на разсмотрѣніе суда, послѣдній не только въ правѣ, но и обязанъ собственною властью возбудить вопросъ о недѣйствительности такой сдѣлки и отказать въ защитѣ выводимаго изъ нея права (рѣш. 1884 г. № 143, 1885 г. № 102 и 1886 г. № 73)“.

[2]) Ст. 1060, ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 1016, 1017, ч. 1, т. X. Рѣш. 1876 г. № 389: „сужденіе о томъ, былъ ли А., при составленіи своего завѣщанія, вполнѣ правоспособнымъ, т.-е. находился ли онъ въ здравомъ умѣ и твердой памяти (ст. 1016), можетъ возникнуть въ то время, когда, послѣ его смерти духовное завѣщаніе будетъ представлено въ подлежащее судебное мѣсто къ утвержденію“.

[4]) Ст. 1030, ч. 1, т. X.

будить споръ противъ дѣйствительности утвержденнаго завѣщанія.

Предъявлено ко взысканію домовое заемное письмо, во всемъ отвѣчающее требованіямъ ст. 2036 ч. 1, т. X; но отвѣтчикъ утверждаетъ, что заемъ безденежный, или что заемъ учиненъ во вредъ конкурса, надъ несостоятельнымъ учрежденнаго, или что онъ произошелъ по игрѣ или произведенъ для игры, съ вѣдома о томъ заимодавца [1]). Въ результатѣ такихъ заявленій правильное по формѣ заемное письмо можетъ быть признано недѣйствительнымъ.

Въ указанныхъ и въ другихъ многочисленныхъ случаяхъ имѣется также вполнѣ правильный съ внѣшней стороны актъ; но онъ можетъ быть обезсиленъ заявленіемъ противной стороны, если, разумѣется, такое заявленіе будетъ надлежащимъ образомъ доказано [2]).

Пока споръ не возбужденъ, актъ имѣетъ полную юридическую силу. Въ противоположность актамъ, недѣйствительность коихъ очевидна, актамъ, которые ничтожны и не могутъ пріобрѣсти юридической силы въ томъ даже случаѣ, когда они признаются противною стороной,—акты оспоримые могутъ считаться дѣйствительными, если заинтересованная сторона признаетъ ихъ обязательность [3]).

---

[1]) Ст. 2014, ч. 1, т. X. Рѣш. 1869 г. № 969 (заемъ для игры).

[2]) Рѣш. 1908 г. № 13: „По силѣ 409 и 410 ст. уст. гр. суд., содержаніе актовъ, совершаемыхъ установленнымъ порядкомъ, не можетъ быть опровергаемо лишь съ стороны лицъ, принимавшихъ участіе въ совершеніи оныхъ, но не со стороны тѣхъ третьихъ лицъ, права которыхъ нарушаются этими актами (рѣш. 1879 г. № 318, 1883 г. № 91). Наслѣдники же, доказывающіе безденежность или мнимость актовъ, совершенныхъ ихъ наслѣдодателемъ во вредъ имъ, именно съ цѣлью лишить ихъ наслѣдства, защищаютъ этимъ не права, перешедшія къ нимъ по преемству отъ наслѣдодателя, а свои собственныя права, почему могутъ въ подтвержденіе своего иска ссылаться и на свидѣтелей (1896 г. № 93)".

[3]) Рѣш. 1875 г. № 1082: „ По силѣ 458 ст. Уст. гр. суд., домашніе акты, признанные тѣми, противъ коихъ они представлены, за подлинные, имѣютъ между договорившимися сторонами равную силу съ актами, совершенными и засвидѣтельствованными установленными для сего мѣстами и лицами, и истинный смыслъ ст. 458 состоитъ въ томъ, что всѣ тѣ принадлежности акта, кои безспорно удостовѣряются при самомъ его совершеніи надлежащимъ засвидѣтельствованіемъ или явкою, почитаются и

131. Ослабленіе значенія акта, доходящее до признанія акта недѣйствительнымъ, можетъ исходить только отъ заинтересованной стороны, отъ того субъекта частнаго права, интересы коего оспориваемымъ актомъ нарушены. Но, въ силу ограничительныхъ законовъ, касающихся нѣкоторыхъ группъ населенія, право оспаривать нѣкоторые акты возлагается и на обязанность представителей администраціи. Такъ, въ силу приложенія къ ст. 698 ч. 1, т. X, лицамъ польскаго происхожденія воспрещено пріобрѣтеніе въ собственность помѣщичьихъ имѣній въ западныхъ губерніяхъ (и заключеніе долгосрочныхъ арендъ). Если бы былъ заключенъ договоръ въ противность правиламъ 10 іюля 1864 года, то каждой изъ сторонъ предоставляется право вчинать въ мѣстномъ окружномъ судѣ искъ объ уничтоженіи акта, совершеннаго ими по такой сдѣлкѣ [1]). Если такія сдѣлки обнаружены будутъ губернскими начальствами, то, по истребованіи необходимыхъ свѣдѣній, которыя означеннымъ начальствамъ обязаны немедленно доставлять какъ судебныя, такъ и всѣ прочія мѣста и лица, губернаторъ уполномочиваетъ подчиненное ему должностное лицо на предъявленіе въ мѣстномъ окружномъ судѣ иска объ уничтоженіи акта, состоявшагося по означенной сдѣлкѣ [2]). Такое же право предоставлено Волынскому губернатору относительно лицъ не русскаго происхожденія, водворившихся въ Волынской губерніи [3]), а въ губерніяхъ Царства Польскаго, въ западныхъ, кромѣ Могилевской, въ Бессарабской, Курляндской и Лифляндской, губернаторамъ по принадлежности предоставляется предъявлять въ отдѣльныхъ случаяхъ иски противъ иностранцевъ [4]).

132. Недѣйствительность юридическаго акта, будетъ-ли то ничтожность или оспоримость, можетъ быть полная или частичная, въ зависимости отъ того, парализуетъ ли наблюдаемый порокъ самое существо волеизъявленія, или только какую-либо подробность, не имѣющую существеннаго значенія. Въ

безъ сей явки безспорными, если подлинность сихъ актовъ не подлежитъ сомнѣнію (рѣш. 1872 г. № 672)".

[1]) Ст. 11 прилож. къ ст. 698 (прим. 2) ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 12 тамъ же.

[3]) Ст. 2 тамъ же (прим. 3).

[4]) Прил. ст. 830 (прим. 2) ст. 8, т. IX.

послѣднемъ случаѣ, только противорѣчащая требованіямъ закона часть сдѣлки признана будетъ недѣйствительною, все же остальное содержаніе акта остается въ силѣ: utile per inutile non vitiatur [1]).

Признанная недѣйствительною сдѣлка считается таковою съ момента своего совершенія и юридическія послѣдствія, наступившія уже, подлежатъ, послѣ признанія сдѣлки недѣйствительною, упраздненію.

133. При наличности условій для признанія акта недѣйствительнымъ, данный актъ можетъ быть признанъ недѣйствительнымъ, какъ актъ опредѣленнаго названія и силы; но онъ можетъ считаться въ то же время актомъ дѣйствительнымъ, какъ актъ другого наименованія и меньшей силы. Такъ, совершено духовное завѣщаніе, коимъ имѣніе при жизни владѣльца укрѣпляется за другими лицами безповоротно: такъ какъ завѣщаніе есть законное объявленіе воли владѣльца о его имуществѣ на случай смерти [2]), то распоряженіе, коимъ при жизни владѣльца имѣніе укрѣпляется за другимъ, не можетъ быть разсматриваемо какъ духовное завѣщаніе, а ему должно быть усвоено значеніе дарственной записи; наоборотъ, дарственныя записи, посредствомъ коихъ имущество должно поступать въ другое владѣніе не при жизни, но по смерти дарителя, принадлежатъ, по существу своему, къ актамъ завѣщательнымъ [3]).

---

[1]) Ст. 1029, ч. 1, т. X: „Если въ завѣщаніи допущены распоряженія, законамъ противныя, то сіи распоряженія суть недѣйствительны; но при семъ другія распоряженія, законамъ не противныя, остаются въ силѣ". Пр. 95. Рѣш. 1878 г. № 235: „Если распоряженія завѣщателя не состоятъ между собою во взаимной связи, такъ что удобно могутъ быть отдѣлены одно отъ другого и исполнены каждое въ отдѣльности, то въ подобномъ случаѣ, конечно, признаніе недѣйствительными однихъ распоряженій завѣщателя не влечетъ за собою уничтоженія остальныхъ, составляющихъ законное объявленіе воли его".

[2]) Ст. 1010, ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 991, ч. 1, т. X. Рѣш. 1868 г. № 550: „Дарственная запись, въ силу закона, признается актомъ завѣщательнымъ въ томъ только случаѣ, когда даръ по волѣ дарителя послѣ его смерти переходитъ къ одаряемому, и слѣдовательно даръ, совершенный установленнымъ порядкомъ, даже въ предсмертную минуту завѣщателя не можетъ быть признанъ изустною памятью". 1901 г. № 45 (мнимыя сдѣлки), № 97: „для правиль-

Доказательствомъ факта отдачи имущества на сохраненіе является, по общему правилу, сохранная росписка [1]); но при производствѣ дѣла о возвратѣ отданнаго на сохраненіе имущества обнаруживается, что росписка о поклажѣ составлена вмѣсто заемнаго обязательства (для избѣжанія платежа гербоваго сбора и установленныхъ пошлинъ): въ такомъ случаѣ, сохранная росписка какъ таковая недѣйствительна, но она дѣйствительна, какъ заемное обязательство, по которому и будетъ произведено удовлетвореніе какъ по обязательству, выданному съ нарушеніемъ правилъ о гербовомъ сборѣ [2]).

Въ этихъ случаяхъ наблюдается превращеніе акта (conversio actus juridici) изъ акта закономъ воспрещеннаго въ актъ закономъ дозволяемый. Для такого превращенія требуется однородность объективнаго состава двухъ актовъ. Квалификація превращаемаго акта зависитъ отъ суда, разсматривающаго споръ, возникшій на почвѣ подлежащаго превращенію акта.

134. Если письменная форма совершенія извѣстнаго акта предоставляется на волю лица, совершающаго актъ, такъ что волеизъявленіе можетъ быть облечено какъ въ нотаріальную, такъ и въ домашнюю форму, то актъ, непризнанный въ силѣ крѣпостного, нотаріальнаго или явленнаго къ засвидѣтельствованію, сохраняетъ силу домашняго акта [3]). Это общее положеніе находитъ свое подтвержденіе въ Сводѣ Зак. гражд. въ примѣненіи къ духовному завѣщанію [4]).

135. Сила и значеніе акта опредѣляется не наименованіемъ его, а истиннымъ намѣреніемъ лица, или лицъ, совершающихъ актъ. Истинное же намѣреніе авторовъ волеизъявленій познается прежде всего по словамъ, которыми воспользовалась сторона или стороны при выраженіи своей воли [5]).

наго опредѣленія, къ какому роду актовъ надлежитъ отнести данный актъ, весьма существенно установить истинную волю лица".

[1]) Ст. 2104, ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 2114, ч. 1, т. X, ст. 510, п. 4 Уст. суд. торг.

[3]) Ст. 460 Уст. гр. суд.

[4]) Ст. 1035 2, ч. 1, т. X. Рѣш. 1890 г. № 87 (значеніе подписи нотаріуса), 1905 г. 76 (подпись переписчика), 1911 г. № 50 (id).

[5]) Ст. 1538, ч. 1, т. X. Рѣш. Общ. с. 1888 г. № 9: „актъ опредѣляется свойствомъ главнаго предмета сдѣлки и цѣли, къ которой онъ направленъ", а не наименованіемъ. Рѣш. 1901 г. № 130: „Пр. С. признаетъ, что всякаго

Если же словесный смыслъ представляетъ важныя сомнѣнія, то акты договорнаго характера должны быть истолковываемы по намѣренію и доброй совѣсти [1]). Цѣль толкованія акта заключается въ уясненіи истиннаго его смысла въ видахъ сохраненія, а не уничтоженія силы акта, что явствуетъ изъ ряда правилъ закона о толкованіи договоровъ [2]).

136. Дѣйствія недозволенныя являются основаніемъ обязательственныхъ правоотношеній, почему съ наибольшимъ удобствомъ ученіе о такихъ дѣйствіяхъ можетъ быть изложено въ раздѣлѣ объ обязательствахъ; тамъ же должны найти себѣ мѣсто и положенія о дѣйствіяхъ отъ воли лица независящихъ. Значеніе времени, какъ фактора правопроизводящаго, выражается въ дѣйствіи давности, имѣющей значеніе способа пріобрѣтенія права собственности: поэтому о вліяніи времени сказано будетъ при изложеніи вопроса о давности иска и о давности владѣнія.

Осуществленіе правъ.

137. Правомочіе (субъективное право), возникшее изъ того или иного основанія, подлежитъ осуществленію [3]),—оно можетъ быть приведено въ дѣйствіе въ мѣру принадлежащей субъекту власти. Пользуется ли субъектъ своимъ правомъ или

рода документъ независимо отъ его внѣшней формы (т.-е. будетъ ли это письмо, счетъ, реестръ, квитанція, удостовѣреніе, свидѣтельство и т. п.) если онъ выражаетъ собою признанія долга, составляетъ долговое обязательство (рѣш. 1867 г. № 467, 1870 г. № 1843, 1872 г. № 627, 1875 г. № 221 и 415)... Изъ этихъ разъясненій вовсе не слѣдуетъ, чтобы въ самомъ обязательствѣ должны быть помѣщены слова, свидѣтельствующія объ этой обязанности уплатить долгъ, ибо одно признаніе долга, само по себѣ, подразумѣваетъ эту обязанность". 1902 г. № 36: „Въ зависимости отъ различія передаваемыхъ по соглашенію договаривающихся сторонъ правъ установлены закономъ и различные акты, въ которыхъ соглашенія эти должны быть выражены, а пріобрѣтаемыя права укрѣплены".

[1]) Ст. 1539, ч. 1, т. X. Рѣш. 1880 г. № 217 (правила ст. 1529 не примѣняются къ завѣщаніямъ).

[2]) Пр. 86—91 повторяетъ содержаніе дѣйствующей ст. 1537, ч. 1, т. X, распространяя эти правила на всѣ вообще сдѣлки, и устанавливая, что при толкованіи завѣщаній сомнѣніе разрѣшается въ пользу лица надѣленнаго по завѣщанію.

[3]) *Н. А. Гредескулъ.* Къ ученію объ осуществленіи права. 1900.

нѣтъ,—это вопросъ, касающійся интересовъ управомоченнаго лица, но для его интересовъ не безразличный, такъ какъ неосуществленіе нѣкоторыхъ правомочій въ теченіе продолжительнаго времени можетъ вызвать впослѣдствіи, при желаніи лица воспользоваться своимъ правомъ, возраженіе о давности, чѣмъ будетъ устранена возможность осуществленія доселѣ неосуществленнаго права.

138. На пути своего осуществленія правомочіе можетъ не встрѣтить никакихъ препятствій, и тогда мирнымъ путемъ устанавливается то фактическое положеніе, которое должно соотвѣтствовать юридическому основанію правомочія. Или наоборотъ, осуществленіе права встрѣчаетъ препятствія со стороны неправомѣрной или правомѣрной воли другого лица. Тогда возникаетъ вопросъ, чья воля должна уступить [1]). Вопросъ долженъ быть разрѣшенъ не личною физической силой, а авторитетомъ судебнаго рѣшенія.

139. Самовольное осуществленіе права не допускается. „Всякое самоуправство по имуществамъ, хотя бы они состояли и въ незаконномъ владѣніи, строго воспрещается“ [2]). Но это правило не касается законной обороны (самообороны) отъ насилія; самооборона не самоуправство; но самооборона не должна выходить изъ предѣловъ, закономъ опредѣленныхъ [3]). Мыслима не только самооборона, но и оборона другого лица, подвергшагося нападенію [4]). Во всякомъ случаѣ оборона допускается лишь въ непосредственной связи съ нападеніемъ, ибо въ противномъ случаѣ явится не оборона, а нападеніе.

Осуществленіе права при содѣйствіи суда предполагаетъ разсмотрѣніе дѣла и постановленіе рѣшенія, по правиламъ процессуальнаго закона. Защищаемое посредствомъ суда право подвергается вліянію процесса, и такимъ образомъ матеріаль-

---

[1]) Рѣш. 1902 г. № 126. „Никто не свободенъ пользоваться своимъ правомъ такъ, чтобы лишать другого возможности пользоваться *его* правомъ. Положить точно опредѣленную грань между свободой пользоваться своимъ правомъ и обязанностью уважать право сосѣда — теоретически нельзя; грань эта въ каждомъ спорномъ случаѣ должна быть опредѣлена судомъ“.

[2]) Ст. 690, ч. 1, т. X.

[3]) Прил. ст. 690, ч. 1, т. X, ст. 101—103 Улож. нак.; Пр. 99

[4]) Пр. 93.

ное право не свободно отъ воздѣйствія нормъ процессуальнаго права, почему ученіе о процессуальномъ осуществленіи матеріальнаго права входитъ въ общія ученія матеріальнаго гражданскаго права, а не гражданскаго процесса.

140. Каждое гражданское право подлежитъ судебной защитѣ въ формѣ иска. Искъ есть способъ процессуальнаго осуществленія матеріальнаго права [1]). Каждому матеріальному праву присуща исковая сила, для проявленія которой требуется наступленіе особыхъ условій: именно исковая сила права, находящаяся въ состояніи покоя, можетъ обнаружиться когда матеріальное право подвергнется нарушенію; безъ нарушенія матеріальнаго права не существуетъ повода къ предъявленію иска, нѣтъ права на искъ [2]). Только въ томъ случаѣ, когда матеріальное право подвергнется нарушенію, обнаруживается исковая сила права.

Чтобы возстановить свое право въ томъ видѣ, въ какомъ оно находилось до того момента какъ подверглось нарушенію, субъектъ права долженъ предъявить искъ [3]) на нарушителя своего права, въ подлежащемъ судѣ, компетентномъ въ разсмотрѣніи даннаго спора.

141. Компетенція судебныхъ мѣстъ и подсудность даннаго спора тому или другому изъ нѣсколькихъ однородныхъ судовъ опредѣляется Уставомъ гражданскаго судопроизводства [4]).

---

[1]) Рѣш. 1909 г. № 8: „Право на искъ есть не что иное, какъ право на предъявленіе иска, т.-е. право требовать отъ суда защиты оспариваемаго у истца извѣстнаго права“; 1903 г. № 73: „Искъ есть просьба о защитѣ и возстановленіи нарушеннаго права“.

[2]) Но въ рѣшеніи 1900 г. № 35 проведенъ взглядъ, будто бы искъ можетъ быть предъявленъ и внѣ предположенія о нарушеніи матеріальнаго права. Ср. рѣш. 1875 г. № 246: „Въ нашемъ законодательствѣ не предусмотрѣна возможность обращаться къ суду не съ требованіемъ о присужденіи какого-либо взысканія или о побужденіи къ какому-либо дѣйствію или исполненію, а только съ требованіемъ о признаніи какого-либо событія дѣйствительно совершившимся“. 1879 г. № 154 id. и 1902 г. № 105, 1903 г. № 53 (обладатель вещнаго права предъявляетъ искъ въ случаѣ нарушенія его права).

[3]) Рѣш. 1908 г. № 101: „Порядокъ исковой есть порядокъ общій, основной, въ которомъ разрѣшаются всѣ вообще вопросы права“.

[4]) Ст. 29, 202, 203—228 Уст. гражд. суд. Рѣш. 1907 г. № 88: „Если изъ содержанія исковыхъ требованій явствуетъ, что возбуждается споръ о правѣ гражданскомъ, то по основному правилу ст. 1 уст. гр. суд., дѣло

Предъявленіе иска совершается подачею искового прошенія [1]). Безъ возбужденія дѣла заинтересованнымъ лицомъ судебное установленіе не можетъ приступить къ производству гражданскаго дѣла [2]).

142. Моментъ предъявленія иска имѣетъ для истца и для защищаемаго имъ права чрезвычайно важное значеніе. Формулированное въ просительномъ пунктѣ искового прошенія требованіе представляетъ собою тотъ предѣлъ, дальше котораго не можетъ идти ни истецъ, въ теченіе процесса [3]), ни судъ въ своемъ рѣшеніи [4]); но исковое требованіе можетъ быть уменьшено самимъ истцомъ, а также и судомъ, въ случаѣ недоказанности требованія во всемъ его объемѣ, но при доказанности въ части.

Начатіе спора и формальное чрезъ судебное мѣсто объявленіе отвѣтчику о возникшемъ противъ его владѣнія спорѣ и о требованіи возвращенія имѣнія хотя и не превращаетъ добросовѣстнаго владѣнія отвѣтчика въ недобросовѣстное, однако же возлагаетъ на владѣльца отвѣтственность въ сохраненіи какъ имѣнія, такъ и доходовъ онаго, предъ тѣмъ, кому оно будетъ присуждено окончательнымъ рѣшеніемъ суда [5]).

Предъявленный искъ устраняетъ, по отводу, возможность

признается подвѣдомственнымъ судебнымъ установленіямъ, даже если отвѣтчикъ впослѣдствіи возразитъ, что онъ дѣйствовалъ на основаніи опредѣленнаго правительственнаго распоряженія, либо это имущество ему передано было на этомъ основаніи, ибо въ подобномъ случаѣ судъ можетъ отказать въ искѣ по существу, но самая подвѣдомственность дѣла суду такимъ возраженіемъ не прекращается".

[1]) Ст. 256, Уст. гр. суд. Словесная просьба приносимая мировому судьѣ—ст. 52—записывается въ книгу; тоже у земск. начальниковъ и гор. судей ст. 31 Прав. з. нач.

[2]) Ст. 4 Уст. гр. суд. Рѣш. 1872 г. № 1050, 1052, 1874 г. № 346: „гражданское производство по дѣлу можетъ быть начато не иначе какъ по исковой просьбѣ".

[3]) „Истецъ не въ правѣ увеличивать свои требованія, заявленныя въ исковомъ прошеніи, или предъявлять новыя требованія, развѣ бы они истекали непосредственно изъ заявленныхъ въ исковомъ прошеніи" ст. 332 Уст. гражд. суд.; ст. 333. Рѣш. 1869 г. № 593, 1873 г. № 1390.

[4]) „Судъ не имѣетъ права постановлять рѣшеніе о такихъ предметахъ, о коихъ не предъявлено требованіе" ст. 706 Уст. гражд. суд.

[5]) Ст. 530, 641, 642, ч. 1, т. X. Рѣш. 1871 г. № 1188, 1872 г. № 890, 1882 г. № 118, 1886 г. № 35.

вторичнаго предъявленія такого же иска, — хотя бы первый искъ еще и не былъ разсмотрѣнъ [1]).

143. Разрѣшеніе предъявленнаго спора возможно не иначе, какъ съ соблюденіемъ начала audiatur et altera pars! не въ томъ смыслѣ, чтобы отвѣтчикъ обязанъ былъ представить свои объясненія, а въ томъ, чтобы онъ не лишенъ былъ судомъ возможности представить объясненія [2]).

144. Искъ не только долженъ быть предъявленъ, но и долженъ быть доказанъ [3]). Обязанность привести доказательства возлагается на тяжущихся, судъ же ни въ какомъ случаѣ доказательствъ не собираетъ [4]); покамѣстъ истецъ не исполнитъ этой своей обязанности, отвѣтчику нѣтъ надобности опровергать искъ [5]) въ силу начала: ei incumbit probatio qui dicit non qui negat. Доказыванію подлежатъ тѣ обстоятельства, изъ коихъ возникло данное притязаніе [6]),—наличность права у истца и нарушеніе этого права со стороны отвѣтчика. Доказывать существованіе объективной нормы истецъ не обязанъ: jura novit curia; но доказать въ подлежащихъ случаяхъ существованіе обычая, на который истецъ ссылается, истецъ обязанъ, такъ какъ знаніе обычая не обязательно для суда. Отвѣтчикъ съ своей стороны, по предъявленіи доказательствъ истцомъ, долженъ предъявить доказательства въ опроверженіе притязаній истца [7]).

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, такое распредѣленіе доказательствъ, въ силу положительнаго предписанія закона не выдерживается: на истца возлагается обязанность доказывать притязаніе лишь со стороны факта и размѣра; неправомѣрность же отношенія отвѣтчика, являющаяся по закону основаніемъ его отвѣтственности, предполагается, и доколѣ со

---

[1]) Ст. 571, п. 2, Уст. гражд. суд.

[2]) Ст. 4, 718, Уст. гражд. суд.

[3]) Ст. 366, Уст. гражд. суд.

[4]) Ст. 367, Уст. гр. с.; Рѣш. 1867 г. № 326, 1868 г. № 218, 1869 г. № 48, 1873 г. № 45, 1874 г. № 59, 572, 1877 г. № 243, 406, 1880 г. № 59, 1882 г. № 159, 1887 г. № 43.

[5]) Рѣш. 1885 г. № 18, 1875 г. № 842, 1874 г. № 290.

[6]) Рѣш. 1884 г. № 54, 1906 г. № 73, 1907 г. № 94, 1908 г. № 101.

[7]) Ст. 366 Уст. гражд. суд. рѣш. 1867 г. № 43, 1879 г. № 178, 1888 г. № 41, 1894 г. № 100 и др.

стороны отвѣтчика не будетъ опровергнута, считается доказанною [1]).

145. „Доказательства составляютъ предустановленные закономъ способы для тяжущихся къ подтвержденію или оспариванію предъявленныхъ на судѣ требованій, а для судей къ убѣжденію въ истинѣ, дабы путемъ ея прійти къ правильному, основанному на законѣ, рѣшенію“ [2]). Способы доказыванія перечислены въ Уставѣ гражд. суд., — свидѣтельскія показанія [3]), дознаніе чрезъ окольныхъ людей [4]), письменныя доказательства [5]), признаніе [6]), присяга [7]), осмотръ на мѣстѣ [8]), заключеніе свѣдущихъ людей [9]). Не каждымъ изъ этихъ способовъ можетъ быть доказываемо каждое спорное обстоятельство дѣла; въ законѣ указано, въ подтвержденіе чего возможно ссылаться на каждое изъ указанныхъ доказательствъ.

146. На основаніи обстоятельствъ дѣла [10]) и приведенныхъ самими сторонами доказательствъ судъ постановляетъ рѣшеніе [11]), которое представляется результатомъ логической дѣятельности, подводящей fundamentum actionis proximum подъ fundamentum actionis remotum. „Рѣшеніемъ признается такое

---

[1]) Ср. ст. 684 и 683, ч. 1, т. X; Собр. узак. 1903 г. 81, ст. 912; Пр. 2621, 2522. Рѣш. 1902 г. № 15 *Б. В. Поповъ* Распред. доказательствъ между сторонами въ гр. проц. 1906 г.

[2]) Рѣш. 1866 г. № 68.

[3]) Ст. 370—411, Уст. гражд. суд.

[4]) Ст. 412—437, Уст. гражд. суд.

[5]) Ст. 438—478, Уст. гражд. суд.

[6]) Ст. 479—484, Уст. гражд. суд.

[7]) Ст. 485—498, Уст. гражд. суд.

[8]) Ст. 507—514, Уст. гражд. суд.

[9]) Ст. 555—533, Уст. гражд. суд.

[10]) Рѣш. 1893 г. № 66: „Каждый искъ долженъ быть разрѣшенъ на основаніи тѣхъ юридическихъ отношеній сторонъ, которыя существовали во время его предъявленія“; рѣш. 1907 г. № 42.

[11]) Рѣш. 1869 г. № 691 (матеріалъ, доставленный сторонами), 1875 г. № 615 (собственныя предположенія суда), 1892 г. № 12: „съѣздъ вовсе не разрѣшилъ возникавшихъ по дѣлу вопросовъ и не опредѣлилъ значенія актовъ“ — почему Пр. С. и отмѣнилъ рѣшеніе; 1893 г. № 6 (необсужденіе доводовъ сторонъ ведетъ къ отмѣнѣ рѣшенія), 1902 г. № 24: „судебное рѣшеніе должно быть основано на доказательствахъ тяжущимися представленныхъ, а не на предположеніяхъ суда (рѣш. 1869 г. № 1319, 1875 г. № 615, 1893 г. № 12 и др.)“, 1906 г. № 83: „предугадываніе событій суду не предоставлено“.

постановленіе суда, коимъ опредѣляются матеріальныя гражданскія отношенія сторонъ по существу предъявленныхъ ими основныхъ требованій, т.-е. коимъ дается отвѣтъ на исковое требованіе, и опредѣляются тѣ матеріальныя гражданскія отношенія сторонъ, изъ которыхъ возникъ споръ и которыя составляютъ сущность предъявленнаго искового требованія".

147. *Судебное рѣшеніе*, каково бы ни было его содержаніе, т.-е. признано ли притязаніе истца подлежащимъ удовлетворенію, или, наоборотъ, въ искѣ истцу отказано, получаетъ юридическое значеніе въ томъ лишь случаѣ, если это рѣшеніе вступило въ законную силу. А въ законную силу вступаютъ рѣшенія второй инстанціи [1]) и тѣ изъ рѣшеній первой инстанціи, на которыя не принесено своевременно апелляціонной жалобы, равно и заочныя рѣшенія, на которыя не было принесено отзыва [2]). (Окончательны рѣшенія мирового судьи на сумму не свыше 30 рублей). Вступившее въ законную силу судебное рѣшеніе 1) подлежитъ исполненію [3]) и 2) устраняетъ возможность повторенія иска (exceptio rei judicatae [4]).

148. Судебное рѣшеніе прекращаетъ споръ между тяжущимися. Оно провозглашаетъ, правъ ли истецъ по отношенію къ отвѣтчику или нѣтъ. Res judicata jus facit inter partes, res judicata pro veritate accipitur. Побѣдившій въ процессѣ своего противника истецъ получаетъ отъ суда исполнительный листъ, въ коемъ прописано содержаніе рѣшенія, и обращается къ содѣйствію органа власти—судебнаго пристава—для приведенія рѣшенія въ исполненіе. Способы исполненія рѣшенія состоятъ: 1) въ передачѣ имѣнія натурою лицу, коему оно присуждено, 2) въ обращеніи взысканія на движимое имущество должника; 3) въ обращеніи взысканія на недвижимое имѣніе должника [5]); равнымъ образомъ, взыскатель имѣетъ право просить судъ о разрѣшеніи ему произвести на счетъ

---

[1]) Ст. 184, 892, п. 3, Уст. гражд. суд.

[2]) Ст. 156, п. 2, 3, ст. 892, ст. 2, Уст. гр. суд.

[3]) Ст. 924, Уст. гражд. суд.

[4]) Ст. 893, Уст. гражд. суд.

[5]) Ст. 933, Уст. гражд. суд. рѣш. 1870 г. № 743, 1873 г. № 229, 1876 г. № 172.

отвѣтчика тѣ дѣйствія или работы, которыя не будутъ совершены симъ послѣднимъ въ назначенный судомъ срокъ [1]).— Исполненіе судебнаго рѣшенія—это позитивная сторона его; негативное значеніе рѣшенія заключается въ томъ, что окончательное рѣшеніе порождаетъ exceptio rei judicatae для отвѣтчика противъ истца и для истца—противъ отвѣтчика. Рѣшеніе, вступившее въ законную силу, обязательно не только для тяжущихся, но и для суда, постановившаго оное, а также для всѣхъ прочихъ судебныхъ и присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ Имперіи [2]). Если рѣшеніе обязательно для тяжущихся, то обязательно оно и для ихъ правопреемниковъ. Эта обязательность рѣшенія, устраняющая возможность повторенія иска, имѣетъ мѣсто при наличности трехъ тождествъ [3]),—тождества лицъ, принимавшихъ участіе въ первомъ процессѣ, съ лицами второго процесса, тождества предмета перваго процесса съ предметами второго, тождества основанія перваго процесса съ основаніемъ второго. Всѣ эти тождества должны существовать одновременно, такъ что отсутствіе одного изъ нихъ, при наличности остальныхъ, не создаетъ возраженія о послѣдовавшемъ уже рѣшеніи.

149. При осуществленіи права, будетъ ли оно мирное или процессуальное, возможна коллизія между правами нѣсколькихъ лицъ по отношенію къ правовой сферѣ обязаннаго субъекта. Каждое лицо осуществляетъ свое право независимо отъ притязаній другихъ заинтересованныхъ субъектовъ, соот-

[1]) Ст. 934, Уст. гражд. суд., рѣш. 1880 г. № 234 (о неучастіи суд. пристава въ дѣйствіяхъ, которыя предпринимаются взыскателемъ при исполненіи работъ на счетъ отвѣтчика), 1886 г. № 17 (право суда назначить извѣстный періодъ времени или опредѣленный день); 1902 г. № 111 (назначеніе срока включается въ рѣшеніе при его постановленіи).

[2]) Ст. 893, Уст. гражд. суд.

[3]) Ст. 895, Уст. гражд. суд., рѣш. 1871 г. № 1664, 1872 г. № 850, 1874 г. № 305, 1877 г. № 277: „Пр. С. находитъ, что судъ тогда лишь въ правѣ отказать въ искѣ за силою прежняго рѣшенія, когда предметъ и основаніе спора, по которому это рѣшеніе послѣдовало, совершенно тождественны съ предметомъ и основаніями новаго иска и когда, притомъ, въ прежнемъ спорѣ участвовали тѣ-же стороны, которыя являются тяжущимися и по новому иску, и что обязательною какъ для тяжущихся, такъ и для себя, судъ въ правѣ признавать лишь резолютивную часть прежняго рѣшенія, а не сужденіе, изложенное въ соображеніяхъ этого рѣшенія". *А. Х. Гольмстенъ*: Принципъ тождества въ гражд. процессѣ. 1886 г.

вѣтственно природѣ и содержанію каждаго подлежащаго осуществленію права. Но когда, при стеченіи нѣсколькихъ притязаній къ имущественной сферѣ обязаннаго лица, удовлетвореніе всѣхъ притязаній въ полномъ ихъ объемѣ оказывается невозможнымъ, за недостаткомъ имущества у должника, то притязанія разнородныя подлежатъ удовлетворенію въ порядкѣ интенсивности подлежащихъ осуществленію правъ, а притязанія однородныя могутъ быть осуществляемы лишь по соразмѣрности. Порядокъ осуществленія правъ и возникающихъ изъ нихъ притязаній къ имущественной массѣ лица, не обладающаго средствами къ полному удовлетворенію всѣхъ притязаній (несостоятельнаго должника), составляетъ задачу конкурснаго производства, основаннаго на спеціальныхъ законахъ [1]).

150. Хотя осуществленіе или неосуществленіе права предоставлено вообще усмотрѣнію управомоченнаго лица, но неосуществленіе права въ теченіе закономъ опредѣленнаго промежутка времени можетъ привести къ тому, что оставленное безъ осуществленія право вовсе утрачиваетъ возможность осуществленія, вслѣдствіе возраженія объ истеченіи *исковой давности*.

„Срокъ законный, опредѣленный для начатія тяжбы и иска о недвижимомъ и движимомъ имѣніи, какъ между частными людьми, такъ между ними и казною, есть десятилѣтній. Истеченіе сего срока именуется земскою давностью. Кто не учинилъ или не учинитъ иска о недвижимомъ или движимомъ имѣніи въ теченіе десяти лѣтъ, или предъявивъ десять лѣтъ не будетъ имѣть хожденія, таковой искъ уничтожается и дѣло предается забвенію“ [2]). Для того чтобы могла имѣть примѣ-

[1]) Уст. суд. торг. Раздѣлъ III. „О производствѣ дѣлъ о торговой несостоятельности“; Приложеніе III къ ст. 1400 (прим.) Уст. гражд. суд. „О судопроизводствѣ по дѣламъ о несостоятельности и о личномъ задержаніи должниковъ“. *С. В. Завадскій и В. Свидерскій.* Кассаціонная практика по общеимперскому праву и процессу 1913 г.

[2]) Прим. къ ст. 694 (прим.) ч. 1, т. X, ст. 1.—*А. М. Гуляевъ.* „Общій срокъ земской давности“. Ж. М. Ю. 1900. Рѣш. 1901 г. № 25 (иск. давность для кредиторовъ конкурсной массы начинается со дня закрытія конкурса), 103: „Примѣненіе давности, въ силу Высоч. манифеста 28 іюня 1787 г. и ст. 533, 557 и 692, ч. 1, т. X есть общее правило, распространяемое на всякое владѣніе, если въ законѣ не содержится особаго на

неніе давность, необходимо, чтобы право могло быть осуществлено процессуальнымъ путемъ и тѣмъ не менѣе осуществлено не было въ теченіе установленнаго срока, необходимо, слѣдовательно, чтобы возникъ искъ, т.-е. наступили бы условія, при которыхъ искъ можетъ быть предъявленъ—actio nata est. Условіемъ для возникновенія иска (nativitas actionis) является нарушеніе матеріальнаго права [1]). Значитъ если въ теченіе общаго срока давности искъ не будетъ предъявленъ, то по истеченіи этого срока онъ уже предъявленъ быть не можетъ. Но эта невозможность предъявленія иска является не абсолютной, а относительной, и не отъ суда, а отъ заинтересованной стороны зависитъ сдѣлать возраженіе о давности. Судъ ex officio не въ правѣ возбуждать вопросъ о давности, хотя бы для суда и было вполнѣ очевидно, что предъявленный искъ погашенъ давностью [2]).

151. Примѣненіе закона о давности возможно лишь [3]) въ виду возраженія противной стороны, а если этого возраженія нѣтъ, то истеченіе общаго срока давности не можетъ быть препятствіемъ къ удовлетворенію иска.

Возраженіе о давности должно быть не только заявлено, но и доказано со стороны лица, обращающагося къ этому

сей предметъ изъятія", 1903 г. № 141 (начальный моментъ теченія давности для казны—есть моментъ окончаніе договора), 1906 г. № 21: „пользовладѣніе чужимъ имуществомъ подлежитъ дѣйствію исковой давности на общемъ основаніи", 1907 г. № 48 (давность распространяется и на иски госуд. банка). Объясн. зап. къ I кн. Пр. стр. 275—465.

[1]) Рѣш. 1903 г. № 29: „Общее положеніе, высказанное Пр. С. по вопросу объ исчисленіи начала исковой давности, состоитъ въ томъ, что началомъ теченія исковой давности признается время, когда послѣдовало нарушеніе права истца (рѣш. 1878 г. № 179, 1879 г. № 196, 1880 г. № 296, 1883 г. № 11, 1895 г. № 16 и 30, 1897 г. № 58 и мн. др.)".

[2]) Ст. 706 Уст. гражд. суд. „Судъ не имѣетъ права... возбуждать вопросъ о давности, если тяжущіеся на нее не ссылались", ст. 132, Уст. гражд. суд., ст. 88 Прав. Земск. Нач.; Пр. 106.

[3]) Рѣш. 1904 г. № 101: „касаться вопроса о давности судъ въ правѣ лишь тогда, когда на нее ссылались тяжущіеся, а это значитъ, по отношенію къ погасительной давности, что судъ не долженъ обсуждать этого вопроса, пока отвѣтчикъ не заявитъ, что „право" на предъявленный къ нему „искъ" погашено истеченіемъ установленнаго для него давностнаго срока".

возраженію [1]), „необходимо установленіе положительныхъ фактовъ, что послѣдовало нарушеніе права истца, въ качествѣ собственника имѣнія или части онаго со стороны отвѣтчика или тѣхъ, правопреемниками которыхъ отвѣтчикъ состоитъ, и что со времени такого нарушенія прошло болѣе 10 лѣтъ".

152. Начавшееся съ нарушеніемъ права теченіе давности можетъ быть прервано или задержано (давность пріостанавливается). Перерывъ давностнаго срока наступаетъ съ возбужденіемъ иска въ надлежащемъ судебномъ мѣстѣ и въ надлежащей формѣ [2]). Поэтому, одно лишь заявленіе протеста со стороны лица, право котораго подверглось нарушенію, или жалоба его какому бы то ни было должностному лицу, или предъявленіе иска не въ надлежащее судебное мѣсто, или хотя и въ надлежащій судъ, но не къ надлежащему отвѣтчику, или предъявленіе иска съ такими дефектами, что судъ оставляетъ искъ безъ разсмотрѣнія—всѣ эти способы воздѣйствія противъ испытаннаго нарушенія права не прерываютъ давности, теченіе которой продолжается, какъ если бы къ подобнымъ мѣрамъ управомоченный субъектъ и не обращался [3]). Если давность прервана, то истекшій періодъ уничтожается вовсе, и можетъ начаться теченіе новой давности [4]).

---

[1]) Ст. 366, Уст. гр. суд. Рѣш. 1879 г. № 196.

[2]) Рѣш. 1867 г. № 97 (оглашеніе предмета иска безъ предъявленія иска), 1873 г. № 1210 (предъявленіе иска не въ надлежащее мѣсто). № 1253 (id.), 1874 г. № 618 (одно оглашеніе предмета), 1876 г. № 436 (id.).

[3]) Проектъ ст. 125 приравниваетъ къ предъявленію иска: 1) засвидѣтельствованіе въ установленномъ порядкѣ третейской записи; 2) подачу просьбы о привлеченіи третьяго лица къ дѣлу, отъ исхода коего зависитъ искъ тяжущагося къ третьему лицу; 3) заявленіе при производствѣ о несостоятельности требованія, подлежащаго удовлетворенію въ конкурсномъ порядкѣ.

[4]) Рѣш. 1879 г. № 347: „Существо перерыва состоитъ въ томъ, что онъ не уничтожаетъ ни первоначальнаго юридическаго отношенія, ни иска для его осуществленія: и юридическое отношеніе и искъ остаются прежніе, ибо въ нихъ не происходитъ никакого качественнаго измѣненія; перерывомъ установляется лишь моментъ, въ который начавшаяся и истекавшая давность уничтожается, а давность новая начинаетъ свое теченіе, но эта давность начинается не для какого-либо новаго юридическаго отношенія или новаго иска, появляющихся въ моментъ перерыва, но для того же самаго юридическаго отношенія, для того же самаго иска, которые существовали и до перерыва". Пр. 127; рѣш. 1897 г. № 42 (понятіе

153. Давность можетъ только пріостановиться въ своемъ теченіи, такъ что періодъ, уже истекшій до наступленія опредѣленнаго момента, принимается въ соображеніе послѣ того какъ препятствующее теченію давности обстоятельство окажется устраненнымъ.

Теченіе давности пріостанавливается въ интересахъ лицъ, лишенныхъ дѣеспособности,—малолѣтнихъ, умалишенныхъ [1]) и глухонѣмыхъ. Относительно этихъ лицъ, по вопросу объ исчисленіи давности установлены слѣдующія правила.

Если наслѣдникъ или преемникъ права на имущество будетъ малолѣтній, то на все время малолѣтства его теченіе давности пріостанавливается. Съ достиженіемъ же совершеннолѣтія ему предоставляется только остальное отъ его предшественника время; но буде оно составитъ менѣе двухъ лѣтъ, то ему предоставляются полные два года [2]). Это же правило примѣняется къ умалишеннымъ и глухонѣмымъ, лишеннымъ вовсе способности выражать свою волю, но срокъ давности считается для нихъ съ того момента, когда они, по освидѣтельствованіи, будутъ признаны здоровыми и способными свободно изъяснять свои мысли и изъявлять свою волю, и по опредѣленію Сената будутъ введены въ управленіе и распоряженіе своими имѣніями; на наслѣдниковъ глухонѣмыхъ и умалишенныхъ, если эти наслѣдники были при нихъ опекунами или попечителями, особый порядокъ исчисленія давности не распространяется [3]).

перерыва и пріостановленіе давности), 1905 г. № 10 (различіе между давностью и преклюзивными сроками).

[1]) Рѣш. 1909 г. № 91: „Правило ст. 2 прил. къ ст. 694 о пріостановленіи теченія давности для умалишенныхъ не распространяется на тѣ случаи, когда умалишенный не былъ подвергнутъ освидѣтельствованію въ состояніи умственныхъ способностей и не признанъ безумнымъ или сумасшедшимъ въ порядкѣ, предусмотрѣнномъ ст. 368—374".

[2]) Ст. 2, прил. 694, ч. 1, т. X. Рѣш. 1904 г. № 21. „Теченіе давности пріостанавливается для всѣхъ исковъ малолѣтняго" (а не только для исковъ о правахъ доставшихся малолѣтнему по преемству!).

[3]) Ст. 2, п. 2 и 3, прил. 694. Рѣш. 1911 г. № 44: „... 2-мъ пунктомъ прилож. къ 694 ст. предусматриваются случаи пріостановленія общей давности на предъявленіе исковъ, имѣющихъ своимъ предметомъ только имущество какъ движимое, такъ и недвижимое, ибо этотъ 2-й п. находится въ неразрывной связи съ 1-мъ пунктомъ того же приложенія, въ

Равнымъ образомъ пріостанавливается теченіе давности для лицъ, состоящихъ въ плѣну или по службѣ въ заграничныхъ походахъ, когда постановлена и объявлена для нихъ отсрочка [1]).

154. По Проекту гр. ул. число случаевъ, въ коихъ допускается пріостановка теченія давности, увеличено въ сравненіи съ дѣйствующимъ закономъ, а главное основаніе нынѣ дѣйствующаго закона къ пріостановкѣ давности—отсутствіе дѣеспособности—подвергнуто ограниченіямъ. „Теченіе исковой давности пріостанавливается на время, въ продолженіе коего истецъ вслѣдствіе непреодолимыхъ препятствій былъ лишенъ возможности предъявить искъ, если препятствія эти наступили въ послѣдніе шесть мѣсяцевъ, либо въ теченіе шестимѣсячной или иной болѣе краткой давности“ [2]). Это общее начало пріостановленія давности. Два случая проявленія непреодолимыхъ препятствій указаны въ Проектѣ [3]): это совершенная остановка въ отправленіи правосудія и объявленная по случаю войны отсрочка для военныхъ и гражданскихъ чиновъ находящихся въ составѣ войскъ, приведенныхъ на военное положеніе, на все время его продолженія. Не подходятъ подъ общее начало случаи пріостановки теченія давности по слѣдующимъ искамъ: 1) между супругами въ продолженіе брака, 2) между родителями и усыновителями и родными дѣтьми или усыновленными до достиженія послѣдними совершеннолѣтія, и 3) между состоящими подъ опекою или попечительствомъ и ихъ опекунами или попечителями на все время, пока означенныя отношенія продолжаются [4]). Что касается пріостановки теченія давности по недѣеспособности лица, то въ этомъ отношеніи Проектъ не принимаетъ взгляда дѣйствующаго закона, объявляя, что теченіе исковой давности не пріостанавливается въ пользу несовершеннолѣтнихъ и объявленныхъ недѣеспособными совершеннолѣтнихъ, хотя бы они не имѣли законнаго представителя въ лицѣ опекуна; но въ послѣднемъ случаѣ давность

которомъ говорится о давности, погашающей тяжбы и иски только объ имуществѣ“.

[1]) Ст. 4, прил. 694, ч. 1, т. X.

[2]) Пр. 119.

[3]) Пр. 118. и 120.

[4]) Пр. 121.

не можетъ истечь ранѣе одного года со времени назначенія опекуна или прекращенія самого основанія къ учрежденію опеки [1]).

Наличность обстоятельствъ, пріостанавливающихъ теченіе давности должна быть доказана той стороной, которая на это обстоятельство ссылается, въ силу общаго правила ст. 366 уст. гр. с.

155. Когда давность истекла, то заинтересованная сторона можетъ сослаться на давность, какъ на моментъ, погашающій исковое притязаніе. „По общему смыслу законовъ о давности одно наступленіе десятилѣтняго срока не уничтожаетъ само по себѣ правоотношеній, вытекающихъ изъ договора, и договоръ не становится, въ этомъ случаѣ, самъ по себѣ ничтожнымъ, а сохраняетъ силу, доколѣ стороны сами не сошлются на давность“ [2]). Проектъ высказывается въ томъ смыслѣ, что давность поражаетъ право на искъ, а не матеріальное право [3]).

156. Десятилѣтній срокъ земской давности—есть срокъ общій [4]). Болѣе продолжительныхъ сроковъ нашъ законъ не знаетъ; но ему извѣстны менѣе продолжительные сроки—*годичный* для исковъ о вознагражденіи за вредъ и убытки вслѣдствіе смерти и поврежденія въ здоровьи, предъявляемыхъ къ желѣзнодорожнымъ и пароходнымъ предпріятіямъ [5]), годичный для исковъ о признаніи незаконности младенца [6]), *трехлѣт-*

---

[1]) Пр. 122.

[2]) Рѣш. 1891 г. № 26, 1904 г. № 101.

[3]) Пр. 105.

[4]) И для приведенія въ исполненіе судебнаго рѣшенія, ст. 6, прил. 694, ч. 1, т. X. Рѣш. 1908 г. № 79: „Въ прил. къ 694 ст. указаны далеко не всѣ изъятія изъ общаго закона объ исковой давности. Такъ не содержится указанія на трехлѣтній срокъ 1363 ст. ч. 1, т. X установленный для выкупа родовыхъ имуществъ, мѣсячный 1560 ст. на предъявленіе иска къ срочному поручителю, срокъ для взысканія по задаточнымъ распискамъ, для споровъ о законности рожденія, двухлѣтній срокъ, установленный для споровъ объ имущественныхъ, соединенныхъ съ бракомъ, правахъ оставшагося въ живыхъ супруга и рожденныхъ отъ того брака дѣтей и др.“.

[5]) Ст. 683, п. 7, ч. 1, т. X, ст. 135—137 Общ. уст. ж. д.; для малолѣтнихъ этотъ срокъ не пріостанавливается. Рѣш. 1911 г. № 11, 65.

[6]) Ст. 1350, Уст. гр. суд. Рѣш. 1896 г. № 57.

ній—въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской для исковъ объ ущербахъ и убыткахъ причиненныхъ въ недвижимомъ имуществѣ [1]), трехлѣтній срокъ для приведенія въ исполненіе заочныхъ рѣшеній [2]), *двухлѣтній*—для исковъ о признаніи завѣщанія недѣйствительнымъ и вообще для всѣхъ исковъ противъ завѣщаній [3]), а также для исковъ объ уничтоженіи купчей крѣпости [4]) и данной [5]).

157. Проектъ, признавая общимъ срокомъ давности десять лѣтъ [6]) устанавливаетъ и другіе сроки, дѣйствующему закону неизвѣстные. Такъ, двухгодичною давностью погашаются иски изъ разнаго рода договоровъ о возмездной дѣятельности [7]) рабочихъ, преподавателей, врачей, нотаріусовъ и повѣренныхъ, маклеровъ, содержателей гостиницъ, транспортныхъ обществъ, желѣзныхъ дорогъ, пароходныхъ предпріятій, лицъ, отдающихъ на прокатъ движимыя вещи; съ истеченіемъ пяти лѣтъ погашаются иски о просроченныхъ процентахъ, наемной платѣ и иныхъ повременныхъ платежахъ и выдачахъ, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда иски этого рода погашаются болѣе краткою (двухгодичною давностью [8]). Для иска о признаніи духовнаго завѣщанія недѣйствительнымъ Проектомъ устанавливается годичная давность [9]).

158. Но иски, возникающіе изъ отношеній семейственнаго права, о возстановленіи соотвѣтствующаго симъ отношеніямъ законнаго положенія лица исковою давностью не погашаются: сюда относятся иски о признаніи законности рожденія [10]), какъ и другіе преюдиціальные иски семейнаго права, и иски, касающіеся алиментовъ между членами семьи. Всѣ этого рода иски не подлежатъ дѣйствію исковой давности, такъ какъ ими

---

[1]) Ст. 7, прил. 694.

[2]) Ст. 785, Уст. гр. суд. Рѣш. 1911 г. № 42, 1902 г. № 64 (заочное рѣшеніе противъ нѣкоторыхъ изъ соотвѣтчиковъ).

[3]) Ст. 1066[12].

[4]) Ст. 1524, ч. 1, т. X.

[5]) Рѣш. 1874 г. № 877.

[6]) Пр. 109.

[7]) Пр. 110.

[8]) Пр. 111. Въ общей части проекта не упомянуты иски къ желѣзнымъ дорогамъ (ст. 683, ч. 1, т. X); о нихъ см. ст. 2623.

[9]) Пр. 1385.

[10]) Ст. 1347 Уст. гр. суд.

защищаются тѣ послѣдствія, кои неразрывно связаны съ существованіемъ извѣстнаго семейнаго положенія; только съ прекращеніемъ самаго семейнаго отношенія прекращаются и возникающіе изъ него иски [1]).

159. По дѣйствующему закону не подлежатъ дѣйствію десятилѣтней давности сохранныя росписки [2]) между первоначальными контрагентами; наслѣдники же поклажедателя и поклажепринимателя могутъ воспользоваться возраженіемъ о давности. Равнымъ образомъ, не подлежитъ дѣйствію десятилѣтней давности искъ пережившаго супруга о выдѣлѣ изъ имущества свекра или тестя указной части [3]).

160. Болѣе продолжительные сроки, чѣмъ общій десятилѣтній срокъ земской давности, устанавливаемые иностранными законодательствами, могутъ найти свое примѣненіе и въ Россіи, если русскіе поданные заключили договоры за границей по иностраннымъ законамъ и затѣмъ возвратились въ Россію [4]), гдѣ возникшее изъ договора право подлежитъ осуществленію.

161. Постановленія закона о срокахъ давности принадлежатъ къ категоріи нормъ juris publici, quod pactis privatorum mutari non potest; поэтому не можетъ быть между сторонами соглашенія о сокращеніи срока давности [5]), какъ и соглашенія о непользованіи возраженіемъ о давности въ будущемъ; но сторона, имѣющая право воспользоваться возраженіемъ объ истекшей уже давности, можетъ и не воспользоваться этимъ правомъ [6]).

162. Возраженіе о давности погашаетъ право на искъ, но не разрушаетъ матеріальнаго права [7]). Поэтому, если

---

[1]) Пр. 109. Объясн. зап. I кн. Пр. стр. 301.
[2]) Ст. 2112, ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 1152, ч. 1, т. X.
[4]) Ст. 1549[1], ч. 1, т. X.
[5]) Пр. 108.
[6]) Пр. 107.
[7]) Рѣш. 1889 г. № 48: „Постановленія закона, опредѣляющія условія для пріобрѣтающей давности, не исключаютъ самостоятельнаго значенія узаконеній, устанавливающихъ условія прекращенія права непредъявленіемъ иска, такъ что давность пріобрѣтающая и давность погашающая, хотя и имѣютъ между собою точки соприкосновенія, составляютъ два различныхъ правовыхъ института, которые не должны быть отождествляемы".

отвѣтчикъ, не воспользовавшись возраженіемъ о давности, произвелъ платежъ по такому долгу, осуществленіе котораго въ формѣ процесса могло бы встрѣтить препятствіе въ видѣ возраженія о давности, то онъ не въ правѣ требовать уплаченную сумму обратно, какъ indebitum [1]).

Обезпеченіе правъ.

163. Такъ какъ имущественныя права могутъ подвергнуться нарушенію, послѣдствіемъ чего является предъявленіе иска, а между тѣмъ обязанное лицо, въ цѣляхъ лишить управомоченнаго субъекта, права котораго нарушены, возможности получить удовлетвореніе, съ своей стороны можетъ распорядиться своимъ имуществомъ такъ, что для управомоченнаго не останется объекта, на который имъ могло бы быть обращено взысканіе, и претензія его, какъ бы справедлива она ни была, останется безъ матеріальнаго осуществленія, то притязанія, вытекающія изъ имущественныхъ правъ, для осуществимости своей нуждаются въ особыхъ обезпеченіяхъ.

Осуществленіе имущественнаго права въ концѣ концовъ сводится къ переходу изъ имущественной массы отвѣтственнаго лица въ имущественную массу лица управомоченнаго объектовъ права или ихъ денежнаго эквивалента. Поэтому для управомоченнаго субъекта важно, чтобы къ моменту осуществленія принадлежащаго ему правомочія изъ имущественной массы отвѣтственнаго субъекта не были отчуждены тѣ объекты, на которыхъ сосредоточится взысканіе. Направленными къ этой цѣли мѣрами являются различные способы обезпеченія матеріальнаго правомочія какъ при самомъ его обоснованіи, такъ и при процессуальномъ его осуществленіи.

164. Способами обезпеченія являются: владѣніе управомоченнаго тѣми объектами отвѣтственнаго субъекта, на которые можетъ быть обращено взысканіе; воспрещеніе отвѣтственному субъекту отчуждать тѣ изъ принадлежащихъ ему объектовъ, на которые управомоченный обратитъ свое взысканіе;

[1]) Рѣш. 1904 г. № 101 признаетъ, что „взысканіе, присужденное по неоспоримому обязательству, не подлежитъ уже ни подъ какимъ видомъ обратному требованію“, и что „лицо, уплатившее долгъ по истеченіи давностнаго срока, не въ правѣ требовать его обратно“.

дополнительное обязательство самого отвѣтственнаго лица или лица посторонняго.

165. Владѣніе управомоченнаго лица объектами лица отвѣтственнаго можетъ возникнуть вопреки волѣ послѣдняго—право удержанія (jus retinendi). Дѣйствующему закону это право не безъизвѣстно [1]); но въ Проектѣ правила объ удержаніи пріобрѣтаютъ общее значеніе одного изъ способовъ обезпеченія правъ [2]). Именно, лицу, которому грозитъ опасность лишиться возможности осуществить принадлежащее ему право, и которое не имѣетъ при томъ возможности получить своевременно помощь отъ мѣстной власти, дозволяется задержаніе вещей лица обязаннаго для понужденія его къ исполненію обязательства (а равно и задержаніе самого обязаннаго лица, если это необходимо для установленія его самоличности); въ случаѣ задержанія вещей лица обязаннаго, объ этомъ должно быть заявлено немедленно мѣстному суду, одновременно съ предъявленіемъ иска и просьбою наложить арестъ на это имущество.

Впрочемъ, право удержанія чужого имущества вопреки воли владѣльца есть мѣра чрезвычайная. Обыкновенно же владѣніе, обезпечивающее управомоченнаго субъекта, возникаетъ согласно волѣ субъекта обязаннаго. Сюда относится установленіе закладного права на движимыя имущества [3]) и врученіе задатка [4]), гдѣ имущество поступаетъ во владѣніе управомоченнаго лица въ обезпеченіе принадлежащаго ему права, какъ объектъ эвентуальнаго взысканія.

166. Передача имущества со стороны обязаннаго субъекта во владѣніе управомоченнаго составляетъ сильное средство обезпеченія интересовъ послѣдняго, но экономически оказывается стѣснительнымъ для лица обязаннаго. Въ интересахъ обезпеченія правъ лица управомоченнаго достаточнымъ представляется поставить отвѣтственнаго субъекта въ невозможность производить отчужденіе принадлежащихъ ему объектовъ.

---

[1]) Уст. лѣсной ст. 690, Уст. сельск. хоз. ст. 164 сл.

[2]) Пр. 101. 1642—1645. *М. М. Катковъ.* Право удержанія въ римскомъ правѣ 1910 г.

[3]) Ст. 1671, 1674[1], ч. 1, т. X; Пр. 1113.

[4]) Ст. 1686, ч. 1, т. X; ст. 38 Пол. каз. подр.; Пр. 1593—1595.

Это достигается посредствомъ наложенія запрещенія на недвижимыя имущества и ареста на имущества движимыя.

167. Запрещеніе на недвижимое имѣніе налагается посредствомъ запретительной статьи, препровождаемой къ мѣстному по нахожденію имѣнія старшему нотаріусу [1]). Дѣйствіе наложеннаго запрещенія выражается въ томъ, что имѣніе, на которое наложено запрещеніе, перестаетъ быть объектомъ свободнаго распоряженія собственника [2]). До утвержденія купчей крѣпости надлежитъ выправиться съ запретительными книгами, не состоитъ ли на имѣніи того, кто даетъ актъ, запрещеній, или не поступили ли прямо въ установленіе, утверждающее актъ, откуда либо требованія о запрещеніи [3]); и если обнаружится, что на продаваемомъ имѣніи состоятъ частные и казенные иски, то купчая крѣпость можетъ быть утверждена не иначе, какъ если иски эти будутъ обезпечены вычетомъ соразмѣрной суммы изъ денегъ, покупщикомъ продавцу платимыхъ: безъ сего вычета старшій нотаріусъ не долженъ утверждать купчей крѣпости на имѣніе, состоящее подъ запрещеніемъ; если же утвердитъ, упуская изъ виду извѣстные по его дѣламъ долги или запрещенія, то взыскиваются оные сперва съ того, кто самъ взысканію подлежалъ, а потомъ, чего недостанетъ, съ старшаго нотаріуса [4]). То же говоритъ законъ относительно установленія залога: отдавать и принимать въ залогъ можно имущество токмо свободное; поэтому недѣйствителенъ залогъ имущества, состоящаго подъ запрещеніемъ; имущество, такимъ образомъ заложенное, остается въ прежней его обязанности по предыдущему запрещенію; заимодавцу же принявшему въ залогъ запрещенное имущество предоставляется требовать удовлетворенія отъ залогодателя; если же сей послѣдній окажется несостоятельнымъ, то взы-

[1]) Порядокъ наложенія запрещеній ст. 1—29 Пол. вз. гр., ст. 616—623 Уст. гр. суд.

[2]) Значеніе суд. опредѣленія о наложеніи запрещенія. Рѣш. 1877 г. № 193, 1894 г. № 4, 1901 г. № 76: „Вопросъ о значеніи судебнаго опредѣленія о наложеніи запрещенія доходилъ до разсмотрѣнія Пр. С., который въ рѣшеніи 1877 г. № 193 изложилъ, что начало и предѣлы ограниченія права распоряженія опредѣляются содержаніемъ и временемъ напечатанія запретительной статьи“.

[3]) Ст. 1456, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 1457, 1458, ч. 1, т. X.

сканіе обращается на должностное лицо, утвердившее закладную крѣпость [1]).

Такъ какъ вообще акты о переходѣ права собственности на недвижимыя имущества и объ ограниченіи сего права нуждаются въ утвержденіи старшаго нотаріуса, а распоряженіе недвижимыми имуществами предполагаетъ ихъ свободность, то существованіе запретительной статьи въ книгахъ служитъ для управомоченнаго субъекта достаточной гарантіей въ томъ, что имущество, принадлежащее обязанному лицу, не будетъ отчуждено [2]).

Наложенное на недвижимое имѣніе запрещеніе дѣйствуетъ до того времени, пока оно надлежащимъ порядкомъ не разрѣшено, а разрѣшеніе можетъ послѣдовать не раньше, какъ устранена будетъ та причина, въ виду которой состоялось наложеніе запрещенія [3]).

168. Относительно имуществъ движимыхъ та же цѣль, которая преслѣдуется запрещеніемъ, налагаемымъ на недвижимости, достигается наложеніемъ ареста [4]). Хранитель арестованнаго имущества не имѣетъ права пользоваться ввѣреннымъ его храненію имуществомъ и не долженъ отдавать онаго другимъ, но обязанъ сохранять его въ цѣлости [5]), обязанъ отчетностью въ приносимыхъ арестованнымъ имуществомъ прибыляхъ [6]) и отвѣчаетъ за растрату ввѣреннаго его храненію имущества какъ въ порядкѣ гражданскомъ, такъ и уголовномъ [7]). Въ крайнемъ случаѣ, хранителемъ арестованнаго имущества можетъ быть и самъ должникъ [8]). Арестованному имуществу составляется опись, гдѣ описываемое имущество

---

[1]) Ст. 1630, ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 66, 158, 159, 167, 168, прим. Пол. нот. ч. Рѣш. 1872 г. № 983, 1878 г. № 91, 1879 г. № 101 (повѣстка объ исполненіи).

[3]) Ст. 621, Уст. гр. суд. ст. 187—189 Пол. Нот. ч., ст. 1650, 1651 ч. 1, т. X. Рѣш. 1871 г. № 390 (закладная), рѣш. Общ. с. 1874 г. № 9 (запрещеніе наложенное административнымъ мѣстомъ).

[4]) Порядокъ наложенія ареста—ст. 30—34 Пол. вз. гр., 624—630 уст. гр. суд.

[5]) Ст. 1016 Уст. гр. суд. Рѣш. 1878 г. № 269, 1879 г. № 117 (значеніе ареста для кредитора).

[6]) Ст. 1018, Уст. гр. суд.

[7]) Ст. 1016, 1017, Уст. гр. суд.

[8]) Ст. 1012, п. 3, Уст. гр. суд.

опредѣляется признаками, въ законѣ указанными [1]), къ хранилищамъ или товарнымъ мѣстамъ, а равно къ каждому предмету, не находящемуся въ означенныхъ помѣщеніяхъ, судебный приставъ прилагаетъ свою печать и ярлыкъ, съ означеніемъ нумера по описи [2]).

169. Наложеніе запрещенія на недвижимости и ареста на движимости можетъ быть какъ послѣдствіемъ возникшихъ уже исковъ, въ случаѣ достовѣрности таковыхъ и опасности для истца не получить удовлетворенія [3]), такъ и мѣрой, принимаемой въ цѣляхъ охраненія интересовъ отсутствующихъ управомоченныхъ субъектовъ [4]).

Менѣе сильную гарантію правъ составляютъ—дополнительное обязательство отвѣтственнаго лица о платежѣ неустойки [5]) и дополнительное обязательство посторонняго поручителя [6]).

170. Стѣсненіе свободы должника, въ видѣ возможности отобранія у него подписки о невыѣздѣ [7]), не будучи матеріальнымъ обезпеченіемъ притязаній управомоченнаго субъекта, можетъ быть для должника достаточно сильнымъ стимуломъ къ исполненію своего обязательства.

Прекращеніе правъ.

171. Одни имущественныя права въ самомъ основаніи своемъ носятъ зачатки прекращенія, другія представляются постоянными.

Первыя, будучи реализованы, вмѣстѣ съ тѣмъ прекращаются. Осуществленіе вторыхъ можетъ быть длительнымъ, повторяющимся; ихъ реализація не ведетъ къ ихъ прекращенію.

---

[1]) Ст. 980—988, Уст. гр. суд.

[2]) Ст. 998, Уст. гр. суд.

[3]) Ст. 590—593, Уст. гр. суд. Рѣш. 1879 г. № 138, 1899 г. № 84 (пріостановленіе утвержденія дух. завѣщанія равносильно обезпеченію иска).

[4]) Ст. 1226—1235, 1647, 266, ч. 1, т. X; ст. 1403, 1404, 1054, Уст. гр. суд.

[5]) Ст. 1583—1586, ч. 1, т. X.

[6]) Ст. 1555—1562, ч. 1, т. X; ст. 641—652, Уст. гр. суд.

[7]) Ст. 652^{1}—^{2}, Уст. гр. суд.

172. Всякое имущественное право можетъ прекратиться для управомоченнаго субъекта соотвѣтственно его волѣ, или такъ, что право переносится на другого субъекта, или же только уничтожается связь управомоченнаго субъекта съ объектомъ права, безъ перенесенія права на другое лицо. Въ первомъ случаѣ само право, объективно, не прекращается, измѣняется только субъектъ правомочія; во второмъ случаѣ нѣтъ перемѣны субъектовъ, а съ упраздненіемъ связи между субъектомъ и принадлежавшимъ ему правомъ исчезаетъ самое право.

173. Если право, отъ котораго отрекся управомоченный субъектъ, возникаетъ вновь для другого субъекта, то это будетъ не то право, какое принадлежало первоначальному субъекту, а новое право, аналогичное первоначальному, но отъ него вовсе не зависящее. Съ возникновеніемъ этого новаго права, право первоначальнаго субъекта не можетъ возродиться, потому что явилось новое юридическое отношеніе, исключающее по самому существу своему возможность постороннихъ притязаній. Такъ именно бываетъ при давности владѣнія, превращающагося чрезъ истеченіе времени въ право собственности, совершенно независимо отъ права того лица, которому принадлежало имущество по актамъ укрѣпленія.

174. Чаще всего наблюдается прекращеніе права чрезъ отчужденіе, т.-е. чрезъ перенесеніе его на другого субъекта. Изъ обоснованій и перенесеній возникшихъ уже правъ состоитъ движеніе имущественнаго оборота. Въ большинствѣ случаевъ съ возникновеніемъ права для одного субъекта прекращается право для другого. Рѣже, при современномъ экономическомъ положеніи, случаи первообразнаго возникновенія правъ.

175. Права, законом'ѣрно возникшія, могутъ быть прекращены вопреки волѣ управомоченнаго субъекта, на основаніи закона, въ наказаніе за преступленіе—а) приговоромъ уголовнаго суда, б) конфискаціей—въ силу спеціальнаго закона, также по приговору суда [1]), и въ силу общихъ законовъ [2]), в) экспропріаціей—принудительнымъ отчужденіемъ, въ случаѣ

[1]) Ст. 255, Улож. нак.

[2]) Въ случаяхъ нарушенія Устава Тамож. и Устава Почтоваго.—Улож. нак. ст. 744 сл., ст. 1112, 1122, 1123.

если имущество оказывается необходимымъ для какой-либо государственной или общественной пользы [1]).

Судебное рѣшеніе не создаетъ частнаго права и не прекращаетъ такового. Рѣшеніе провозглашаетъ только, кому, на основаніи дѣйствующаго закона, принадлежитъ право.

176. Частныя права сводятся къ двумъ категоріямъ—къ правамъ абсолютнымъ и къ правамъ относительнымъ. Абсолютны тѣ права, которыя существуютъ для субъекта независимо отъ воли другого лица; относительны тѣ, которыя мыслимы лишь по отношенію къ опредѣленному субъекту.

Главную группу среди правъ первой категоріи составляютъ права вещныя или вотчинныя; къ нимъ примыкаютъ авторскія права въ широкомъ смыслѣ слова. Понятіе относительныхъ правъ совпадаетъ съ понятіемъ правъ обязательственныхъ.

177. Въ области отношеній, вытекающихъ изъ союза семейственнаго, наблюдаются какъ права абсолютнаго характера, хотя и не вотчинныя, такъ и права характера относительнаго. Такъ какъ наслѣдство есть совокупность правъ и обязательствъ, оставшихся послѣ наслѣдодателя [2]), то область наслѣдственнаго права имѣетъ дѣло также съ правами абсолютными и относительными, возникающими лишь въ порядкѣ всеобщаго преемства.

Отдѣльныя правомочія—субъективныя права—будутъ разсмотрѣны въ указанной послѣдовательности: права вещныя (вотчинныя) и авторскія права; права обязательственныя—договорныя и внѣдоговорныя; права семейственныя и, наконецъ, права наслѣдованія.

---

[1]) Ст. 575, ч. 1, т. X; ст. 77 Зак. Осн. изд. 1906 г.
[2]) Ст. 1104, ч. 1, т. X. Пр. 1342.

Права вещныя.

178. Вещныя (вотчинныя) права даютъ субъекту непосредственную власть надъ имуществомъ. Эта власть лица надъ имуществомъ—исключительная и независимая отъ лица посторонняго [1]).

Власть лица надъ имуществомъ бываетъ не одинаковаго объема, и не одинаковаго содержанія. Власть можетъ быть направлена на вещь во всей совокупности элементовъ ея экономическаго значенія, или только на отдѣльныя ея функціи.

Основанная на опредѣленномъ юридическомъ титулѣ власть надъ имуществомъ является правомъ; лишенная этого титула—она есть только фактъ (иногда способный обратиться въ право).

Основанная на юридическомъ титулѣ всесторонняя власть надъ имуществомъ есть право собственности. Основанная на юридическомъ титулѣ, но направленная только на опредѣленную сторону экономическаго значенія вещи, власть—есть право на чужую вещь, которая можетъ, такимъ образомъ, быть объектомъ или владѣнія, или пользованія, или распоряженія для лица, не имѣющаго на нее права собственности.

Терминъ „вещное право", закону неизвѣстный, употребляется въ практикѣ Правительствующаго Сената [2]). Проектъ,

[1]) Рѣш. 1902 г. № 105: „Отличительное свойство вещнаго права состоитъ въ томъ, что въ немъ содержится господство надъ вещью и притомъ господство непосредственное, такъ что обладатель этого права простираетъ все дѣйствіе своего права непосредственно своимъ лицомъ на самую вещь и не черезъ другое лицо, а самъ собою".—*Л. А. Кассо.* Русское поземельное право 1906 г.

[2]) Напр., рѣш. 1868 г. № 229, 1869 г. № 1135, 1873 г. № 22, 1882 г. № 59, 1884 г. № 10, 1886 г. № 62, 1887 г. № 109, 1892 г. № 107, 1909 г. № 115 и др.

слѣдуя встрѣчающемуся въ законѣ употребленію слова „вотчинный“ [1]), вводитъ „вотчинное право“ въ значеніи техническаго термина, распространяя этотъ терминъ какъ на права, имѣющія своимъ объектомъ недвижимыя имущества, такъ и на права, объектомъ коихъ являются „движимыя вещи“ [2]).

Своеобразный характеръ нормъ права, касающихся движимыхъ имуществъ, обусловливаетъ отдѣльное разсмотрѣніе правомочій, направленныхъ на имущества недвижимыя, и правомочій, имѣющихъ своимъ предметомъ движимыя имущества.

Право собственности.

179. Право собственности можетъ быть опредѣлено какъ юридическое господство лица надъ имуществомъ. Этому теоретическому опредѣленію не противорѣчитъ многословное опредѣленіе права собственности въ дѣйствующемъ законѣ [3]): „Кто, бывъ первымъ пріобрѣтателемъ имущества, по законному укрѣпленію его въ частную принадлежность, получилъ власть, въ порядкѣ, гражданскими законами установленномъ, исключительно и независимо отъ лица посторонняго владѣть, пользоваться и распоряжаться онымъ вѣчно и потомственно, доколѣ не передастъ сей власти другому, или кому власть сія отъ перваго ея пріобрѣтателя дошла непосредственно или чрезъ послѣдующія законныя передачи и укрѣпленія: тотъ имѣетъ на сіе имущество *право собственности*“ [4]).

Въ приведенномъ законѣ указывается а) происхожденіе власти (законный способъ пріобрѣтенія собственности), б) характеръ власти (исключительность и независимость власти отъ лица посторонняго, вѣчность и потомственность власти), в) содержаніе власти (владѣніе, пользованіе и распоряженіе).

Въ силу такого господства лица имущество усвояется лицу, дѣлается для него своимъ (meum esse aio ex j. Q.), и собствен-

---

[1]) Прим. 1, ст. 420, 513, 521, 566, ч. 1, т. X.

[2]) Пр. 839 сл.

[3]) Ст. 420, ч. 1, т. X. Рѣш. 1868 г. № 25, 1869 г. № 1334, 1880 г. № 231, 235 (элементы права собственности).

[4]) Пр. 755. „Право собственности есть право полнаго и исключительнаго господства лица надъ имуществомъ, насколько это право не ограничено закономъ или правами другихъ лицъ“.

никъ, въ силу своей власти, устраняетъ всякое постороннее воздѣйствіе на принадлежащее ему имущество, а съ своей стороны проявляетъ относительно имущества свое господство во всякомъ мыслимомъ направленіи.

180. По закону проявленіе власти собственника мыслимо въ троякомъ направленіи: субъектъ владѣетъ, пользуется и распоряжается имуществомъ, осуществляя каждую изъ этихъ функцій исключительно и независимо отъ лица посторонняго [1]).

Троякое по закону проявленіе власти собственника мыслимо и какъ результатъ фактическаго отношенія лица къ имуществу; но одно только фактическое отношеніе лишено твердости и постоянства въ смыслѣ прочной связи субъекта съ объектомъ. Прочность эта возникаетъ чрезъ признаніе фактическаго отношенія со стороны закона, сообщающаго фактическому господству юридическое основаніе, титулъ: тогда исключительность и независимость власти субъекта обнаруживается и въ томъ случаѣ, если фактическое состояніе будетъ нарушено, если нѣкоторыя или всѣ стороны экономическаго назначенія имущества подвергнутся захвату, и тогда на основаніи законнаго титула можетъ послѣдовать возстановленіе нарушеннаго фактическаго отношенія.

Какъ власть, основанная на титулѣ, такъ и объектъ власти именуются собственностью [2]).

181. Объектомъ права собственности является только имущество, недвижимое и движимое, потому что только на имущество можетъ простираться всеобъемлющая власть съ признаками, характеризующими право собственности. Но законъ распространяетъ названіе собственности и на такія явленія,

---

[1]) Рѣш. 1868 г. № 25, 1869 г. № 1334, 1871 г. № 1219: „право собственности, которое есть право исключительнаго полнаго кого-либо господства надъ вещью (имуществомъ движимымъ или недвижимымъ) согласно его волѣ въ предѣлахъ закона, вмѣщаетъ въ себѣ правовую способность собственника владѣть, пользоваться и распоряжаться одному принадлежащею ему вещью, съ отстраненіемъ всякаго сторонняго вмѣшательства".

[2]) Прим. 1, ст. 420, ч. 1, т. X; „право собственности на недвижимое имущество въ законахъ часто означается подъ именемъ права вотчиннаго и крѣпостного, а также подъ именемъ вѣчнаго и потомственнаго владѣнія. Въ семъ смыслѣ и лицо, имѣющее право собственности, именуется владѣльцемъ. Собственностью часто въ законахъ называется самое имущество, по праву собственности кому-либо принадлежащее".

гдѣ реально существующей вещи нѣтъ, а есть только возможность осуществлять свой интересъ съ воспрещеніемъ всякому постороннему лицу совершать такія дѣйствія, которыя противорѣчили бы осуществляемому интересу. Это авторскія права въ широкомъ смыслѣ слова, именуемыя въ законѣ [1]) собственностью литературной, художественной, музыкальной, собственностью на фабричные рисунки и модели [2]); сюда же принадлежитъ право на открытія и изобрѣтенія [3]).

Этимъ правамъ свойственны черты, характеризующія право собственности, за исключеніемъ „вѣчности и потомственности“ осуществленія [4]).

182. Право собственности, соотвѣтствующее опредѣленію закона въ ст. 420, ч. 1, т. X, сложилось въ существенныхъ своихъ чертахъ, лишь съ объявленіемъ о вольности дворянской 1762 г. и изданіемъ жалованной грамоты дворянству 1785 г. Историческое дѣленіе недвижимыхъ имѣній на вотчины и помѣстья было упразднено еще Петромъ В. въ указѣ 23 марта 1714 г. о единонаслѣдіи, когда имѣнія, состоявшія какъ въ вотчиномъ, такъ и помѣстномъ правѣ владѣльцевъ, объединены въ общемъ наименованіи недвижимыхъ имуществъ. Съ этого времени для обоихъ прежде раздѣльныхъ видовъ недвижимостей вырабатываются одинаковые способы укрѣпленія.

Санкціей частнаго господства лица надъ имуществомъ является установленный государственной властью титулъ обладанія, независящаго отъ проникавшихъ прежде владѣніе частнаго лица государственныхъ элементовъ.

Отношеніе государства къ частной собственности выражается въ стремленіи освободить собственность отъ опутывавшихъ владѣніе публичноправовыхъ элементовъ и сообщить праву частнаго обладанія твердыя границы. Послѣднее составляетъ цѣль генеральнаго и спеціальнаго межеванія, опредѣляющаго реальныя границы владѣній, хотя бы и безотносительно къ актамъ укрѣпленія, оправдывающимъ владѣніе.

---

[1]) Прим. 2, ст. 420, ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 199—209 Уст. промышл.

[3]) Полож. о правѣ на открытія и изобрѣтенія, 20 мая 1896 г.

[4]) Проектъ, излагая правила объ этихъ своеобразныхъ правахъ въ кн. III, посвященной „вотчинному праву“, употребляетъ выраженіе „автор-

Но генеральное и спеціальное межеваніе не приведено еще къ концу [1]).

Элементы права собственности.

183. Законъ опредѣляетъ содержаніе права собственности совокупностью трехъ элементовъ—владѣнія, пользованія и распоряженія. Элементы эти мыслимы и безъ законнаго укрѣпленія, какъ явленія фактическія, или какъ содержаніе отдѣльныхъ правъ [2]).

Владѣніе.

184. Владѣніе есть фактическое господство лица надъ имуществомъ [3]). Пока не возникаетъ вопросъ, на какомъ основаніи осуществляется это господство, внѣшнее проявленіе владѣнія и право собственности могутъ представляться тождественными, и отличить владѣльца отъ собственника по непосредственно наблюдаемымъ признакамъ невозможно [4]). Для установленія различія между фактическимъ и юридическимъ господствомъ лица надъ имуществомъ, слѣдуетъ обратиться къ разсмотрѣнію того основанія, коимъ оправдывается субъективное отношеніе владѣльца къ имуществу.

При наличности субъективнаго отношенія, въ коемъ про-

ское право" (ст. 1261—1329) „право на изобрѣтенія, на товарные знаки и на фирму" (ст. 1330—1341).

[1]) *А. Регекампфъ.* Записка объ историч. основахъ межевой реформы. 1895 г. *Б. А. Долячко.* Межевой сборникъ 1893 г. *И. С. Игнатовскій.* Межевые акты и укрѣпленія вотчинныхъ правъ на недвижимыя имѣнія 1896 г. *А. И. Маттель.* Судебно-межевое разбирательство по уст. гр. суд. 1912 г.

[2]) Рѣш. 1868 г. № 25, 1869 г. № 1334, 1870 г. № 917.

[3]) Рѣш. 1873 г. № 119: „хотя въ законахъ гражданскихъ нѣтъ точнаго опредѣленія понятія о владѣніи, но изъ общаго содержанія и смысла постановленій, содержащихся въ 5 отд. 2 гл. 2 разд. 2 кн. Сводовъ Гражданскихъ можно вывести, что подъ владѣніемъ законъ разумѣетъ не только обладаніе вещью съ цѣлью извлекать изъ нея пользу, но и вообще всякое фактическое отношеніе къ имуществу"; 1881 г. № 70 (владѣніе, т.-е. обладаніе или пользованіе).

[4]) Законъ—ст. 513, ч. 1, т. X—признаетъ владѣніе „существенной частью права собственности".

является воля считать имущество своимъ (animus domini) [1]), наблюдается владѣніе, которое 1) подлежитъ защитѣ, 2) опредѣляетъ отвѣтственность владѣльца предъ собственникомъ, въ зависимости отъ характера владѣнія, и 3) способно превратиться чрезъ истеченіе времени и при наличности другихъ, въ законѣ указанныхъ, условій, въ право собственности.

185. Законъ различаетъ [2]) владѣніе законное и незаконное, добросовѣстное и недобросовѣстное, опредѣляя каждый изъ этихъ видовъ слѣдующимъ образомъ:

А) владѣніе признается *законнымъ*, когда имущество пріобрѣтено способами въ законѣ дозволенными [3]); Б) владѣніе *незаконное* можетъ быть по происхожденію подложное, насильственное или самовольное [4]): а) *подложное*—когда оно основано на подложномъ актѣ, кѣмъ бы оный составленъ ни былъ, или на иномъ обманѣ, если владѣлецъ, зная что актъ есть подложный, предъявилъ его и воспользовался имъ, или же обманомъ, для начатія и продолженія незаконнаго владѣнія [5]); б) *насильственнымъ* владѣніе признается, когда началомъ онаго было отнятіе или захватъ имущества, соединенный съ какимъ-либо насильственнымъ дѣйствіемъ противъ прежняго хозяина или владѣльца, или же противъ жившихъ въ томъ имѣніи, или управлявшихъ имъ [6]); в) *самовольнымъ* признается владѣніе, когда кто, хотя и безъ насилія, но вопреки закону владѣетъ или пользуется чужимъ имуществомъ [7]). Незаконное владѣніе по характеру признается I *добросовѣстнымъ*, если тотъ, кто владѣетъ имуществомъ, не знаетъ, что сіе имущество, по закону о наслѣдствѣ или на основаніи законнаго акта,

---

[1]) Рѣш. 1870 г. № 1627 (владѣлецъ считаетъ себя собственникомъ имущества), 1875 г. № 1084 (свойство владѣнія).

[2]) Ст. 523, ч. 1, т. X Рѣш. 1872 г. № 470: „По силѣ 523—530 ст. 1 ч. X. т. владѣніе можетъ быть законное или незаконное, *послѣднее* сверхъ того подраздѣляется на добросовѣстное или недобросовѣстное".

[3]) Ст. 524, ч. 1, т. X. 1883 г. № 79, 1887 г. № 34 для признанія владѣнія законнымъ требуютъ не только законности способовъ пріобрѣтенія, но также и того, чтобы право, пріобрѣтенное этими способами, никому другому не принадлежало.

[4]) Ст. 525, ч. 1, т. X. Рѣш. 1883 г. № 79.

[5]) Ст. 526, ч. 1, т. X.

[6]) Ст. 527, ч. 1, т. X.

[7]) Ст. 528, ч. 1, т. X.

или же вслѣдствіе бывшаго прежде безпрерывнаго, въ продолженіе земской давности, владѣнія принадлежитъ другому [1]). II *Недобросовѣстно*, слѣдовательно, то владѣніе, которое осуществляетъ кто-либо, зная, что существуютъ законныя препятствія къ его владѣнію; впрочемъ, владѣніе признается добросовѣстнымъ дотолѣ, пока не будетъ доказано, что владѣльцу достовѣрно извѣстна неправость его владѣнія [2]).

Практика Пр. Сената отвергаетъ возможность законнаго недобросовѣстнаго владѣнія; недобросовѣстное владѣніе составляетъ видъ только незаконнаго владѣнія, которое, впрочемъ, можетъ быть и добросовѣстнымъ. Признаками законнаго владѣнія кассаціонная практика считаетъ не только законность способа пріобрѣтенія владѣнія, но и то, чтобы владѣніе никому другому по праву не принадлежало [3]).

186. Характеръ владѣнія отразится на размѣрѣ и порядкѣ отвѣтственности владѣльца за его неправое владѣніе въ процессѣ, возбужденномъ въ защиту и на основаніи нарушеннаго права собственности; а до возбужденія вопроса объ основаніи владѣнія самый фактъ владѣнія, безотносительно къ оправдывающему его основанію, подлежитъ защитѣ: „всякое, даже и незаконное владѣніе, охраняется правительствомъ отъ насилія и самоуправства дотолѣ, пока имущество не будетъ присуждено другому и сдѣланы надлежащія по закону, о передачѣ онаго, распоряженія“ [4]).

---

[1]) Ст. 529, ч. 1, т. X. Рѣш. 1869 г. № 315: „Основаніе недобросовѣстности владѣнія заключается не въ одномъ только сомнѣніи въ правѣ, но въ дѣйствительномъ сознаніи владѣльца о неправотѣ своего владѣнія“; 1892 г. № 91: „Для примѣненія 626 ст. 1 ч. X т. необходимо, чтобы владѣлецъ сознавалъ свое право и не зналъ о правѣ другого“.

[2]) Ст. 530, ч. 1, т. X.

[3]) Для признанія владѣнія законнымъ, недостаточно одного пріобрѣтенія имущества способами, въ законахъ дозволенными, но требуется, чтобы пріобрѣтенное право никому другому по закону не принадлежало, и чтобы оно основывалось на законѣ. Если противъ права, пріобрѣтеннаго однимъ изъ способовъ, въ законѣ опредѣленныхъ, возникаетъ споръ, и право это судебнымъ рѣшеніемъ будетъ опорочено, то владѣніе должно быть признано незаконнымъ, хотя оно и пріобрѣтено способомъ, дозволеннымъ закономъ. Рѣш. 1883 г. № 79, 1887 г. № 34. Такой взглядъ проводится и въ Проектѣ—ст. 892.

[4]) Ст. 531, ч. 1, т. X.

Защищается всякое владѣніе, ради сохраненія существующаго порядка въ распредѣленіи имуществъ и въ предположеніи, что владѣніе, — „существенная часть права собственности“,—есть выраженіе лежащаго въ основаніи его права [1]).

Искъ въ защиту владѣнія основанъ единственно на фактѣ существовавшаго и подвергшагося нарушенію владѣнія, и потому состоявшееся по такому иску рѣшеніе никоимъ образомъ не создаетъ возраженія, основаннаго на ст. 893 Уст. гр. суд., въ случаѣ предъявленія иска о правѣ собственности, такъ какъ основанія обоихъ исковъ (поссессорнаго и петиторнаго) представляются различными [2]).

187. Вопросъ объ условіяхъ предъявленія иска въ защиту владѣнія связывается съ вопросомъ о подсудности этого иска [3]). По п. 4 ст. 29 Уст. гр. суд. „вѣдомству мирового судьи подлежатъ—иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, когда со времени нарушенія прошло не болѣе шести мѣсяцевъ“: если же со времени нарушенія владѣнія прошло болѣе шести мѣсяцевъ, то возможна ли поссессорная защита вообще, или же слѣдуетъ признать, что за предѣлами шестимѣсячнаго срока измѣняется только подвѣдомственность, а не устраняется вовсе возможность поссессорнаго иска? Характеръ поссессорной защиты и историческое происхожденіе владѣльческаго иска въ нашемъ правѣ приводятъ къ взгляду, что за предѣлами шестимѣсячнаго срока поссессорная защита вообще не представляется мыслимой, что по истеченіи шести мѣсяцевъ защита владѣнія, какъ факта, недопустима, и что цѣль, преслѣдуемая

[1]) Рѣш. 1870 г. № 1737: „изъ ст. 531 слѣдуетъ, что всякое дѣйствительное владѣніе предполагается основаннымъ на правѣ собственности, пока противное не будетъ доказано и признано установленнымъ порядкомъ“; 1873 г. № 1358: „Дѣйствительный владѣлецъ имѣнія, въ случаѣ нарушенія кѣмъ-либо его права, не можетъ быть лишенъ права просить о возстановленіи онаго, опираясь на одномъ фактѣ владѣнія, безъ представленія доказательствъ на право собственности“; 1881 г. № 129 (повторяетъ рѣш. 1870 г. № 1737).

[2]) Рѣш. 1879 г. № 281: „Основанія иска въ томъ и другомъ случаѣ не совпадаютъ, и рѣшеніе мирового судьи по иску о возстановленіи фактическаго владѣнія не можетъ затѣмъ стѣснять судъ при разрѣшеніи вопроса о самомъ правѣ на это владѣніе“.

[3]) *А. М. Гуляевъ.* Иски о возст. наруш. влад. въ практикѣ гражд. касс. д-та Пр. Сената. Ж. М. Ю. 1910 г. мартъ, издано отдѣльно 1911 г. *С. П. Никоновъ.* Actio spolii 1908 г., стр. 293—300.

владѣльческимъ искомъ, должна быть осуществляема на почвѣ права, а не факта, такъ что possessorium обращается въ petitorium, а компетентнымъ судомъ въ такомъ случаѣ является окружный судъ [1]).

[1]) Цѣль поссесорной защиты — возстановить нарушенный порядокъ владѣнія по горячимъ слѣдамъ нарушающаго владѣніе событія. Не должно быть пертурбаціи въ распредѣленіи владѣнія. Фактическій порядокъ, какой существовалъ, долженъ существовать и впредь, а если онъ противорѣчитъ праву, то вопросъ объ этомъ долженъ быть разрѣшенъ по обсужденіи основанныхъ на юридическомъ титулѣ притязаній сторонъ. Быстрое возстановленіе нарушеннаго порядка представляется главнѣйшею цѣлью владѣльческаго иска. Если владѣніе, составляя „существенную часть права собственности“ предполагается проявленіемъ права, то слѣдуетъ допустить, что и наблюдаемое послѣ нарушенія прежняго владѣніе есть также выраженіе права, и тогда, по истеченіи установленнаго закономъ срока, прежнему владѣльцу предоставляется доказывать, что право на владѣніе принадлежитъ ему, а не отвѣтчику, за котораго говоритъ наблюдаемое владѣніе.

Установленіе шестимѣсячнаго срока на предъявленіе иска въ защиту владѣнія обязано своимъ происхожденіемъ вліянію Литовскаго Статута, къ которому, за отсутствіемъ соотвѣтствующихъ правилъ въ Уложеніи и послѣдующихъ законахъ, Сенатъ вынужденъ былъ обратиться при разрѣшеніи спора о завладѣніи землею между Клушинымъ и малоархангельскими крестьянами (I, II. С. З. т. XXXIX, ст. 29889). Литовскій Статутъ (IV Арт. 92 § 2) срокомъ для предъявленія владѣльческаго иска опредѣлялъ 10 недѣль; Сенатомъ срокъ увеличенъ былъ до трехъ мѣсяцевъ; при составленіи Судебныхъ Уставовъ примѣнительно къ основной идеѣ сенатскаго указа 1824 г. срокъ опредѣленъ въ шесть мѣсяцевъ, какъ срокъ для possessorium, и компетентнымъ въ разрѣшеніи этого иска признанъ мировой судья: а такъ какъ компетенціей мирового судьи негативно опредѣляется компетенція окружнаго суда (ст. 202, Уст. гражд. суд.), то слѣдуетъ признать, что общія судебныя мѣста не могутъ принимать къ своему разсмотрѣнію иска о возстановленіи фактическаго владѣнія. Противъ этого вывода говоритъ, повидимому, п. 4 ст. 349 уст. гражд. суд.: „сокращеннымъ порядкомъ должны производиться дѣла по искамъ о вознагражденіи за ущербъ, убытки и самоуправное завладѣніе, когда съ оными не соединяются споры о правѣ собственности на недвижимое имущество“. Но текстъ приведенной статьи показываетъ, что рѣчь идетъ не о возстановленіи нарушеннаго владѣнія только, но и о вознагражденіи за проистекшіе отъ нарушенія владѣнія убытки; въ связи съ этой статьей должна быть понимаема и ст. 213 уст. гр. суд., опредѣляющая компетенцію одного изъ нѣсколькихъ окружныхъ судовъ: „иски по нарушенію владѣнія недвижимымъ имуществомъ и о причиненныхъ сему имуществу убыткахъ и ущербахъ предъявляются по мѣсту нахожденія сего имущества“. Въ этой статьѣ нѣтъ указанія на подсудность окружному суду

Тѣмъ не менѣе практика Сената признаетъ [1]), что искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія подвѣдомъ общимъ судебнымъ мѣстамъ, когда со времени нарушенія прошло болѣе шести мѣсяцевъ.

По закону 15 іюня 1912 г. о преобразованіи мѣстнаго суда правила о владѣльческихъ искахъ изложены такъ: ст. 29 п. 2: „иски о возстановленіи нарушеннаго или утраченнаго владѣнія, когда со времени нарушенія или утраты владѣнія прошло не болѣе *года*“. Ст. 73 „По дѣламъ о возстановленіи нарушеннаго или утраченнаго владѣнія недвижимымъ имуществомъ Мировой Судья возстановляетъ владѣніе, не входя въ разсмотрѣніе вопроса о правѣ собственности на это имущество или о правѣ на владѣніе имъ. Въ случаѣ пропуска

исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, а разрѣшается вопросъ о подсудности одному изъ окружныхъ судовъ такого иска объ убыткахъ, который связанъ съ нарушеніемъ владѣнія. Признавать, что этой статьей устанавливается объективная возможность предъявленія поссессорнаго иска въ окружномъ судѣ, было бы въ такой же мѣрѣ ошибочно, какъ напр. на основаніи ст. 220, 221, 222 уст. гражд. суд. утверждать, что иски противъ компаній, товариществъ, и обществъ подсудны только окружному суду. Редакція ст. 213 уст. гр. суд., конечно, неудачна, но общій смыслъ статей закона, говорящихъ о владѣльческомъ искѣ (ст. 29, п. 4, 31, 212, 213, 349, п. 4, 1311—1315, Уст. гражд. суд.), не долженъ оставлять сомнѣній въ томъ, что если не возбуждается вопроса о правѣ на владѣніе (ст. 349, п. 4, Уст. гражд. суд.), а идетъ рѣчь только о фактѣ нарушеннаго владѣнія, то искъ можетъ быть подсуденъ только мировому судьѣ (также земскому начальнику и городскому судьѣ—ст. 20, п. 2 Прав. земск. нач.) и слѣдовательно немыслимъ за предѣлами шестимѣсячнаго срока.

[1]) Рѣш. 1882 г. № 149: „Какъ вѣдомству мирового судьи подлежатъ иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, когда со времени нарушенія прошло не болѣе шести мѣсяцевъ, то изъ сего необходимо слѣдуетъ, что искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, когда такое нарушеніе послѣдовало болѣе чѣмъ за шесть мѣсяцевъ, подлежитъ разбору общихъ судебныхъ мѣстъ“; 1884 г. № 33: „Иски о нарушенномъ владѣніи подлежатъ разсмотрѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ, по минованіи шестимѣсячнаго срока на предъявленіе ихъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ“; 1893 г. № 47: „Непредъявленіе просителемъ иска немедленно послѣ произведеннаго захвата его земли могло лишь преградить ему возможность домогаться возстановленія его владѣнія въ порядкѣ, указанномъ въ 4 п. 29 ст., но не лишало его права, до истеченія исковой давности, предъявить искъ о возвращеніи принадлежащаго ему имущества въ общемъ порядкѣ судопроизводства“.

срока, указаннаго въ п. 2 ст. 29, мировой судья отказываетъ въ возстановленіи владѣнія; истецъ же не лишенъ права предъявить искъ о правѣ собственности или о правѣ на владѣніе, по принадлежности". Новый законъ не раздѣляетъ взгляда Пр. Сената на возможность владѣльческаго иска въ предѣлахъ срока общей давности.

188. Искомъ о владѣніи защищается нарушенное или утраченное владѣніе. Истецъ тотъ, кто владѣлъ имуществомъ непосредственно предъ нарушившимъ его отношеніе къ имуществу событіемъ. Отвѣтчикъ—лицо владѣющее имуществомъ [1]). Цѣль иска заключается въ возстановленіи владѣнія [2]) въ томъ видѣ, въ какомъ оно существовало предъ его нарушеніемъ; вмѣстѣ съ тѣмъ истецъ можетъ требовать съ отвѣтчика возмѣщенія возникшихъ вслѣдствіе нарушенія владѣнія убытковъ [3]). Истецъ обязанъ доказать, что шестимѣсячный срокъ имъ не

---

[1]) Эти положенія вытекаютъ изъ 4 п. 29 ст. уст. гр. суд. Однако практика Пр. С. (рѣш. 1884 г. № 55 и 110) распространила примѣненіе владѣльческаго иска и на нѣкоторые случаи, когда истецъ еще не имѣлъ владѣнія и искомъ только стремился достигнуть владѣнія (interdictum adipiscendae possessionis). Вводъ во владѣніе разсматривается какъ способъ обоснованія владѣнія и эта фикція оправдываетъ примѣненіе владѣльческаго иска къ тѣмъ случаямъ, когда для истца возникло право на владѣніе тѣмъ имуществомъ, которое продолжаетъ оставаться въ обладаніи отвѣтчика. Въ рѣш. 1887 г. № 17 ограничивается значеніе ввода во владѣніе такимъ имѣніемъ, которое продано по распоряженію земельнаго банка. Рѣш. 1909 г. № 78 подчеркиваетъ значеніе ввода во владѣніе, совершеннаго по данной.

[2]) Практика Пр. С. установила, что владѣльческій искъ примѣнимъ только къ недвижимымъ имѣніямъ. Рѣш. 1873 г. № 782: „Хотя въ текстѣ 4 п. 29 ст. Уст. гр. суд. указано на подсудность мировымъ установленіямъ исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія безъ опредѣленія, относится ли таковое возстановленіе владѣнія до однихъ недвижимыхъ имѣній или безразлично до недвижимыхъ и движимыхъ имуществъ, но въ то же время всѣ прочія статьи Уст. гр. суд., которыя касаются предмета разсмотрѣнія исковъ о возстановленіи владѣнія имѣніемъ, положительно преподаютъ правила, относящіяся единственно до дѣлъ о возстановленіи владѣнія недвижимыми имѣніями... Судопроизводственныя правила эти могутъ быть примѣнены лишь къ дѣламъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія недвижимымъ имѣніемъ"; 1875 г. № 776, 1879 г. № 226.

[3]) О подсудности такого иска, въ зависимости отъ размѣра требуемаго истцомъ вознагражденія Сенатъ высказывается въ рѣшеніи 1894 г. № 29.

пропущенъ [1]). Начальнымъ моментомъ этого срока полагается то событіе, въ которомъ выразилось нарушеніе владѣнія истца [2]), а концомъ срока считается цѣлый послѣдній день шестимѣсячнаго періода [3]). Вмѣстѣ съ тѣмъ на обязанности истца лежитъ доказать, что онъ владѣлъ имуществомъ: почему онъ владѣлъ — этотъ вопросъ для владѣльческаго иска представляется безразличнымъ [4]). Если отвѣтчикъ, въ оправданіе своего владѣнія ссылается на свое право, основанное на актахъ, то въ разсмотрѣніе вопроса о правѣ на владѣніе судья при разсмотрѣніи владѣльческаго иска не входитъ [5]). Благопріятное для истца рѣшеніе выразится въ возстановленіи его владѣнія въ прежнемъ видѣ [6]).

Защита владѣнія основывается на предположеніи о совпаденіи факта владѣнія съ правомъ на владѣніе [7]). Владѣніе, осуществляемое въ видѣ собственности, въ теченіе закономъ

[1]) Рѣш. 1869 г. № 642, 1873 г. № 251, 431.

[2]) Рѣш. 1876 г. № 340, 347.

[3]) Рѣш. 1876 г. № 508.

[4]) Рѣш. 1897 г. № 79: „если истецъ „владѣлъ“, то какимъ бы способомъ ни завладѣлъ онъ имуществомъ, искъ его подлежитъ удовлетворенію, коль скоро отвѣтчикъ нарушилъ владѣніе его самовольно“. Однако, по рѣш. 1877 г. № 20, „не всякое фактическое обладаніе имуществомъ можетъ быть защищаемо искомъ о возстан. наруш. вл. по 4 п. 29 ст. По разъясненіямъ Пр. С. (1870 г. № 1627, 1872 г. № 556, 1874 г. № 474 и др.) по иску, предусмотрѣнному въ 4 п. 29 ст., можетъ быть возстановлено лишь такое владѣніе, которое сопровождается присвоеніемъ имущества въ собственность того, кто владѣлъ онымъ до послѣдовавшаго нарушенія; но лицо въ обладаніи котораго находится имущество по договору аренды и вообще по соглашенію съ собственникомъ имущества, не можетъ предъявить искъ по 4 п. 29 ст.“.

[5]) Рѣш. 1875 г. № 532; Пр. 889.

[6]) Проектъ добавляетъ къ этому еще возможность назначенія штрафа за послѣдующія нарушенія возстановленнаго владѣнія ст. 890. „Въ рѣшеніи о возстановленіи или охраненіи владѣнія судъ можетъ, по просьбѣ владѣльца, воспретить отвѣтчику дальнѣйшее нарушеніе владѣнія подъ угрозою взысканія въ пользу владѣльца денежнаго штрафа въ размѣрѣ до 300 руб. за каждое нарушеніе“.

[7]) Рѣш. 1910 г. № 95: „Къ категоріи исковъ, предусмотрѣнныхъ 4 п. 29 ст., не можетъ быть отнесенъ искъ объ изъятіи изъ владѣнія бывшихъ вольныхъ людей такого земельнаго участка, который въ теченіе многихъ лѣтъ состоялъ въ ихъ пользованіи, но, по рѣшенію учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, признанъ не подлежащимъ выкупу по правиламъ о поземельномъ устройствѣ бывшихъ вольныхъ людей второго разряда“.

установленнаго срока, при томъ спокойно и безспорно, само превращается въ право собственности [1]) (о чемъ подробно будетъ изложено при обозрѣніи способовъ пріобрѣтенія правъ собственности).

Пользованіе имуществомъ.

189. Законъ не говоритъ, въ чемъ заключается *пользованіе* [2]). Пользованіе имуществомъ можетъ быть опредѣлено какъ осуществленіе экономическаго назначенія имущества въ своихъ интересахъ безъ притязанія лица разсматривать это имущество какъ свое. Это опредѣленіе вытекаетъ изъ сопоставленія статей закона, говорящихъ объ эксплоатаціи имуществъ, не составляющихъ предмета права собственности лица эксплоатирующаго экономическое назначеніе имущества [3]). Отдѣлить моментъ пользованія отъ момента владѣнія недвижимымъ имуществомъ не представляется возможнымъ: пользованіе недвижимостью предполагаетъ непосредственное отношеніе лица къ имуществу; но лицо, только пользующееся „удобствами и выгодами съ владѣніемъ того имѣнія соединенными“ [4]), хотя и владѣетъ имуществомъ, но владѣетъ имъ не какъ своимъ (безъ animus domini) въ сознаніи, что имущество принадлежитъ другому. Пользованіе есть слѣдствіе владѣнія и потому, какъ и владѣніе, пользованіе можетъ быть закон-

[1]) Ст. 533, ч. I, т. X.

[2]) Отд. VI, разд. II, кн. II, ч. 1, т. X, озаглавлено „о правѣ владѣнія и пользованія отдѣльномъ отъ права собственности“, но объ отдѣльномъ пользованіи говорится только въ примѣненіи къ движимостямъ (ст. 534—540).

[3]) Ст. 486, 493[29], 501, 502, 533[1—13], 545, 560, 1691, 2064, 2067, 2107, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 533[11], ч. 1, т. X. Рѣш. 1868 г. № 771: „Хотя въ ст. 514 и 521, т. X, ч. 1 говорится о временномъ владѣніи, отдѣльномъ отъ права собственности: но въ законахъ нашихъ не проведено строгаго различія между названіями—отдѣльное владѣніе и отдѣльное пользованіе. Это видно уже изъ того, что отд. V, кн. 2, X т. 1 ч., въ которомъ помѣщены 519 и 521 ст., озаглавлено — „о правѣ владѣнія и пользованія“, отдѣльномъ о правѣ собственности; но затѣмъ, во всѣхъ статьяхъ этого отдѣленія говорится о правѣ отдѣльнаго владѣнія, и только относительно движимыхъ имуществъ употребляется слово „пользованіе“. 1873 г. № 8: „законы наши не проводятъ различія между понятіями: владѣніе и пользованіе“; 1878 г. № 8, 1879 г. № 248, 1890 г. № 42 (временное владѣніе и пользованіе).

нымъ и незаконнымъ, добросовѣстнымъ и недобросовѣстнымъ. Отвѣтственность владѣльца за неправое владѣніе, въ чемъ она касается возвращенія доходовъ, есть въ сущности отвѣтственность за незаконное извлеченіе выгодъ изъ чужого имущества, т.-е. отвѣтственность за пользованіе. Продолжительное извлеченіе выгодъ изъ имущества, не соединенное съ убѣжденіемъ лица о принадлежности ему имущества, не превращается, подобно владѣнію, въ право.

Проектъ вводитъ неизвѣстный нашему гражданскому закону новый терминъ, заимствованный изъ Свода гр. узак. губ. Прибалт. — „пользовладѣніе“ [1]), вмѣсто теперешняго „пожизненнаго владѣнія“, которое есть въ сущности право пожизненнаго пользованія.

Распоряженіе имуществомъ.

190. Распоряжать(ся) имуществомъ значитъ опредѣлять его юридическую судьбу [2]). Опредѣлять судьбу имущества можетъ его хозяинъ. Правильно совершенные [3]) акты распоряженія упраздняютъ вовсе или ограничиваютъ только полноту правъ собственника. Но опредѣлять юридическую судьбу имущества хозяинъ можетъ насколько онъ не лишенъ этого права силою закона или частной сдѣлки; а съ другой стороны, распоряженіе судьбою имущества можетъ принадлежать и не хозяину,—но, тогда какъ владѣть и пользоваться можетъ и лицо, не имѣющее за себя юридическаго титула, распоряжаться можетъ только тотъ, кто имѣетъ на это право, т.-е. за кѣмъ законъ признаетъ это право; распоряженіе же безъ законнаго

[1]) Пр. 951 сл.

[2]) Рѣш. 1868 г. № 25: „право распоряженія, знаменуя право собственности, неразрывно съ нимъ связано“; 1870 г. № 1750: „Изъ того, что право распоряженія есть существенный признакъ права собственности, вовсе не слѣдуетъ, чтобы право распоряженія было равносильно праву собственности, ибо право распоряженія можетъ быть отдѣлено отъ права собственности“; 1902 г. № 112: „Изъ содержанія 541 ст. явствуетъ, что право распоряженія не исчерпывается властью отчуждать или закладывать имущество, но что собственникъ можетъ осуществлять его и въ другихъ формахъ, напримѣръ, распорядиться имуществомъ на случай своей смерти“.

[3]) Ст. 66, Пол. нот. ч.

къ тому основанія не можетъ измѣнить юридической судьбы имущества: „право распоряженія не иначе можетъ отдѣлиться отъ права собственности, какъ или по довѣренности, данной отъ владѣльца другому, или по закону, когда имущество подвергается запрещенію въ совершеніи купчихъ и закладныхъ крѣпостей, или по секвестру въ его управленіи, или опекѣ“ [1]). Во всѣхъ перечисленныхъ случаяхъ распоряженіе имуществомъ составляетъ содержаніе особаго правомочія, отличнаго отъ права собственности.

Ограниченія права собственности.

191. Совокупность всѣхъ трехъ элементовъ, коими по закону исчерпывается содержаніе права собственности, характеризуется въ законѣ какъ *полное* право собственности [2]), или право *полной* собственности [3]): „право собственности есть полное, когда въ предѣлахъ, закономъ установленныхъ, владѣніе, пользованіе и распоряженіе соединяются съ укрѣпленіемъ имущества въ одномъ лицѣ или въ одномъ сословіи лицъ, безъ всякаго посторонняго участія“. Въ противоположность сему, „право собственности бываетъ *неполнымъ*, когда оно ограничивается въ пользованіи, владѣніи или распоряженіи другими посторонними, также неполными на то же самое имущество правами, каковы суть: 1) право участія въ пользованіи и выгодахъ чужого имущества; 2) право угодій въ чужомъ имуществѣ. Правомъ собственности на основаніи опредѣленныхъ для сего постановленій пользуются также ограниченно: 3) владѣльцы заповѣдныхъ наслѣдственныхъ имѣній; 4) владѣльцы имѣній временно заповѣдныхъ; 5) владѣльцы имѣній, жалуемыхъ на правѣ маіоратовъ въ западныхъ губерніяхъ. Наконецъ право собственности бываетъ также неполнымъ: 6) когда отдѣ-

---

[1]) Ст. 542, ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 423, ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 424, 425, 426, ч. 1, т. X. Рѣш. 1868 г. № 25: „Право собственности слагается изъ трехъ отдѣльныхъ правъ: права владѣнія, права пользованія и права распоряженія. Когда всѣ эти права соединяются въ одномъ физическомъ или юридическомъ лицѣ, тогда право собственности есть полное“, 1869 г. № 1334, 1871 г. № 1219, 1902 г. № 112.

ляется отъ него право владѣнія и пользованія; 7) когда отдѣляется отъ него право распоряженія [1]).

Проектъ этими терминами не пользуется.

192. Хотя бы и *полное*, право собственности не есть безграничное господство лица надъ имуществомъ. Всякое право предполагаетъ границы, опредѣляющія мѣру свободы каждаго въ общежитіи [2]). Если право собственности и опредѣляютъ, какъ „право полнаго и исключительнаго господства лица надъ имуществомъ“ [3]), то къ этому опредѣленію прибавляютъ: „насколько это право не ограничено закономъ и правами другихъ лицъ“ [4]).

Даже и полное право собственности подлежитъ ограниченіямъ, чрезъ что оно еще не становится неполнымъ. Право собственности можетъ быть ограничено „правомъ участія въ пользованіи и выгодахъ чужого имущества“, а таковое можетъ быть или общимъ, или частнымъ [5]): „оно есть общее, когда участіе въ выгодахъ имущества установляется въ пользу всѣхъ безъ изъятія; оно есть частное, когда участіе установляется единственно и исключительно въ пользу кого-либо изъ частныхъ владѣльцевъ“.

193. Право собственности можетъ быть ограничено въ каждомъ изъ своихъ составныхъ элементовъ, и даже если оно ограничено во всѣхъ своихъ составныхъ элементахъ, все же остается право собственности, идеальная связь лица съ имуществомъ, которая можетъ впослѣдствіи получить реальное значеніе, когда устранены будутъ эти ограничивающіе право собственности моменты [6]).

Придерживаясь ст. 432 ч. 1, т. X, можно сказать, что право собственности можетъ быть ограничено или со стороны владѣнія и пользованія, или со стороны распоряженія.

---

[1]) Ст. 432, ч. 1, т. X.

[2]) *В. И. Курдиновскій.* Къ ученію о легальныхъ ограниченіяхъ права собств. на недв. 1899 г.

[3]) Рѣш. 1871 г. № 1219: „право собственности есть право исключительнаго полнаго кого-либо господства надъ вещію“.

[4]) Пр. 755.

[5]) Ст. 433, ч. 1, т. X.

[6]) Рѣш. 1869 г. № 816: „завѣщатель не можетъ налагать на избраннаго наслѣдника условій противозаконныхъ, но можетъ потребовать отъ послѣдняго, если тотъ пожелаетъ удержать за собою завѣщанное иму-

194. I. Входящія въ составъ права собственности право владѣнія и право пользованія могутъ быть ограничены—правомъ участія общаго [1]) и правомъ участія частнаго.

1. Въ интересахъ общихъ [2]) (право участія общаго) владѣніе и пользованіе недвижимостью подвергаются стѣсненіямъ по слѣдующимъ соображеніямъ:

а) Въ интересахъ свободы передвиженія: „право прохода и проѣзда по большимъ дорогамъ и водянымъ сообщеніямъ составляетъ общее пользованіе всѣхъ безъ изъятія".

Владѣльцы земель, чрезъ которыя большія дороги пролегаютъ, не должны препятствовать никакимъ образомъ проходу и проѣзду по онымъ [3]); мало того, для подножнаго корма

щество, исполнить тѣ или другія законныя условія относительно пользованія или распоряженія симъ имуществомъ"; 1869 г. № 1334: „Смыслъ 423 и 432 ст. 1 ч., X т. показываетъ, что право собственности на имущество можетъ быть ограничено и въ распоряженіи онымъ не теряя чрезъ то своего существеннаго значенія"; 1902 г. № 112 (id.).

[1]) Рѣш. 1870 г. № 1196: „По силѣ дѣйствующихъ постановленій, право участія общаго въ имуществахъ установляется въ силу самаго закона и въ опредѣленныхъ, положительно указанныхъ закономъ случаяхъ. Право это, какъ видно изъ 433—441 ст. 1 ч., X т. распространяется лишь на слѣдующіе случаи: право прохода и проѣзда по большимъ дорогамъ, право прогона скота, пользованіе бичевниками и берегами на озерахъ, гдѣ существуетъ рыбная ловля и, наконецъ, запрещеніе строить на судоходныхъ рѣкахъ мосты и мельницы, а на малыхъ устраивать мосты такъ, чтобы они препятствовали сплаву бревенъ и дровъ. Только эти именно права и причислены закономъ къ правамъ участія общаго".

[2]) Рѣш. 1910 г. № 27: „Служить предметомъ общаго пользованія и составлять общественное достояніе, какъ выражено въ рѣш. Гр. К. Д-та 1893 г. № 26, признано за площадями и улицами (1882 г. № 25, 1893 г. № 26), за большими дорогами (1885 г. № 86, 1882 г. № 90), за бичевниками (1871 г. № 114, 1900 г. № 14) и за судоходными рѣками (1882 г. № 90). Общая мысль во всѣхъ этихъ рѣшеніяхъ заключается въ томъ, что хотя бы земли, находящіяся подъ площадями, улицами и т. п., принадлежали частному владѣльцу, право собственности его ограничено правомъ участія общаго. Поэтому такой собственникъ не можетъ, напр., закрыть улицу или площадь (1893 г. № 26). Далѣе, такое назначеніе упомянутыхъ имуществъ, доколѣ они служатъ оному, исключаетъ чье-либо владѣніе ими въ видѣ собственности".

[3]) Ст. 434, ч. 1, т. X. Рѣш. 1875 г. № 829, 1879 г. № 220 (право прохода и проѣзда по большимъ дорогамъ есть право участія общаго), 1886 г. № 9: „право прохода и проѣзда по большимъ дорогамъ, какъ право участія общаго, установлено, по смыслу 433, 434 ст. т. X, ч. 1, а равно 523 ст.

прогоняемаго скота владѣльцамъ дачъ, прилегающихъ къ большой дорогѣ, запрещается скашивать и вытравлять траву, растущую на пространствѣ мѣрной дороги: а дабы прогоняемый скотъ не могъ причинять порчи ихъ полямъ и потравы хлѣбу то обязаны они свои дачи въ тѣхъ мѣстахъ отъ дороги отгородить или обрыть канавами [1]).

Происхожденіе этихъ правилъ относится къ тому времени, когда искусственныхъ дорогъ не существовало, а дорогой именовалась собственно та полоса земли, по которой должно совершаться движеніе. Съ теченіемъ времени такія дороги оказались во многихъ случаяхъ подлежащими упраздненію, такъ какъ рядомъ съ ними проложены другія искусственныя дороги общаго пользованія: вслѣдствіе сего, по закону 2 іюня 1899 г. [2]), земля подъ дорогою общаго пользованія, остающаяся свободною за упраздненіемъ или съуженіемъ дороги, поступаетъ безвозмездно въ распоряженіе владѣльцевъ земель, черезъ которыя дорога пролегала во время ея упраздненія или съуженія; а если такая упраздняемая дорога составляетъ границу двухъ смежныхъ владѣній, то освобождающаяся земля дѣлится здѣсь пополамъ, развѣ бы одинъ изъ смежныхъ владѣльцевъ доказалъ, что ему принадлежитъ право на бо́льшую часть дороги. Если же земля подъ дорогой отошла въ собственность государства, земскаго или городского управленія, то по упраздненіи дороги земля остается въ ихъ распоряженіи.

195. По берегамъ рѣкъ и другихъ *водяныхъ сообщеній* опредѣляется извѣстное пространство земли *для бечевой тяги судовъ* и для другихъ надобностей судоходства [3]). Прибрежнымъ владѣльцамъ запрещается на рѣкахъ судоходныхъ строить мельницы, плотины, заколы или иныя перегородки, отъ которыхъ рѣки засоряются и къ судовому ходу дѣлаются неудобными; владѣльцы эти обязаны допускать проходъ и проѣздъ людямъ, занимающимся подъемомъ рѣчныхъ судовъ, а равно

XII т. ч. 1 Уст. пут. сообщ. въ пользу всѣхъ безъ изъятія, и вслѣдствіе сего, владѣльцы земель, чрезъ которыя большія дороги пролегаютъ, не должны никоимъ образомъ препятствовать проходу и проѣзду по онымъ".

[1]) Ст. 435, ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 435[1]—[10], ч. 1, т. X. Пр. 779.

[3]) Ст. 437, ч. 1, т. X. Рѣш. 1878 г. № 20 (право сплавлять лѣсъ и дрова), 1881 г. 96 (бечевникъ). Пр. 783.

позволять баркамъ и другимъ судамъ останавливаться у береговъ и причаливать оныя, выгружать свои товары, не выходя за черту отведенной земли подъ бечевникъ, или пристань безъ всякой за то платы [1]). Владѣльцы мельницъ на рѣкахъ, поименованныхъ въ ст. 363 прим. 5 Устава путей сообщенія, обязаны по требованію мѣстнаго начальства путей сообщенія, спускать воду на основаніи правилъ, изложенныхъ въ томъ Уставѣ [2]); наконецъ, владѣльцамъ запрещается строить чрезъ малыя несудоходныя рѣчки мосты на козлахъ, жердяхъ и на слабыхъ сваяхъ,—но дозволяется строить либо постоянные мосты, кои бы сплаву бревенъ и дровъ не препятствовали, либо содержать разводные живые мосты и перевозы [3]).

196. б) Въ интересахъ рыболовства: при всѣхъ озерахъ, въ которыхъ рыбныя ловли принадлежатъ не тѣмъ владѣльцамъ, въ чьихъ они земляхъ положеніе имѣютъ, но или другимъ постороннимъ, или же оставлены для вольнаго промысла, прибрежные владѣльцы должны оставить изъ своей земли десять саженъ для пристанища ловцамъ и обсушки снастей ихъ [4]).

197. в) Въ виду многообразныхъ интересовъ, требующихъ сохраненія лѣсовъ, по положенію 4 апрѣля 1888 года, владѣльцы лѣсовъ, признанныхъ *защитными*, вовсе лишены права рубить ихъ, а владѣльцы прочихъ лѣсовъ могутъ эксплоати-

---

[1]) Ст. 438, ч. 1, т. X. Рѣш. 1888 г. № 43: „въ прибрежныхъ городахъ бечевники предоставляются въ пользу судоходства на томъ же основаніи, какъ постановлено для бечевниковъ всѣхъ населенныхъ мѣстъ"; 1891 г. № 114: „береговой владѣлецъ не въ правѣ, безъ согласія владѣльца противоположнаго берега, устраивать на землѣ послѣдняго приспособленія или сооруженія, съ цѣлью соединенія, посредствомъ парома, проходящей черезъ рѣку прежней дороги общаго пользованія".

[2]) Ст. 439, ч. 1, т. X. Рѣш. 1873 г. № 704: „судоходными рѣками, предоставляемыми въ общее пользованіе, признаются лишь такія рѣки, по которымъ *открыто* судоходство и которыя *объявлены* судоходными 1884 г. № 3 (судоходныя рѣки), 1906 г. № 39 (порядокъ открытія судоходства), № 78 (береговое право).

[3]) Ст. 440, ч. 1, т. X. Рѣш. 1875 г. № 924 (судоходныя рѣки), 1881 г. № 84 (верхніе владѣльцы).

[4]) Ст. 441, ч. 1, т. X. Рѣш. 1871 г. № 1219, 1887 г. № 7 касаются рыбныхъ ловель на Каспійскомъ морѣ, по правиламъ Уст. сельск. хоз. Пр. 785.

ровать ихъ, примѣняя способы правильнаго лѣсного хозяйства, и съ разрѣшенія власти (лѣсоохранительнаго комитета) [1]).

198. г) Существуютъ еще ограниченія, касающіяся разработки нѣдръ земли, охоты, рыбной и жемчужной ловли, устройства и содержанія домовъ, фабрикъ, заводовъ и иныхъ сооруженій; эти ограниченія изложены въ законахъ благочинія и благоустройства [2]); къ этимъ законамъ и отсылаетъ Проектъ [3]), устанавливающій также противоположность ограниченій въ интересахъ общихъ и частныхъ.

199. 2. Въ интересахъ частныхъ право собственности ограничивается „правами участія частнаго", правами, установленными закономъ въ интересахъ сосѣдскихъ.

Право участія какъ общаго, такъ и частнаго [4]) опредѣляется въ законѣ, какъ участіе въ выгодахъ имущества. Выгодѣ посторонняго лица соотвѣтствуетъ стѣсненіе собственника. Но въ статьяхъ, говорящихъ о правѣ участія частнаго, такое соотношеніе наблюдается далеко не вездѣ. Подъ ограниченіями собственности правами участія частнаго законъ понимаетъ слѣдующія:

200. а) Владѣлецъ имѣнія нижележащаго не долженъ запрудами поднимать рѣчную воду, которая могла бы подтоплять луга и пашни и останавливать дѣйствіе мельницы владѣльца имѣнія, лежащаго выше [5]).

---

[1]) Уст. лѣсн., 1 ч., VIII т. ст. 793—840. Рѣш. 1906 г. № 96: „всѣ постановленія лѣсоохр. комитета, коимъ онъ воспрещаетъ рубку лѣса какъ опустошительную, дѣлаются имъ исключительно въ интересахъ государственныхъ, предъ которыми интересы частныхъ лицъ должны отступить". Пр. 786.

[2]) Уст. горн., т. VII, ст. 207, 218, 246; Уст. строит. т. XII, ч. 2, ст. 164, 192; Уст. с. хоз. ст. 155, 169, 276, 772; Уст. врач. т. XIII, ст. 736; Уст. пред. пресѣч., т. XIV, ст. 50, 95, 99.

[3]) Пр. 786.

[4]) Рѣш. 1881 г. № 84. „Въ нашихъ законахъ гражданскихъ не содержится точнаго опредѣленія того, что слѣдуетъ разумѣть подъ правомъ участія частнаго". 1902 г. № 126: „частный собственникъ въ свободѣ пользованія своимъ правомъ подлежитъ неизбѣжнымъ ограниченіямъ въ видахъ сосѣдства и вообще общежитія".

[5]) Ст. 442, п. 1, ч. 1, т. X; Пр. 778 сл. Рѣш. 1889 г. № 17: „пользованіе воднымъ уровнемъ рѣки не можетъ встрѣтить никакого возраженія, если такое пользованіе ограничивается естественнымъ уровнемъ рѣки; но коль скоро владѣлецъ для пользованія водяною силою искусственнымъ

Но вовсе не составляетъ ограниченія права собственности то требованіе сосѣда, чтобы хозяинъ противоположнаго берега не примыкалъ плотины къ его берегу безъ его согласія—ст. 442 п. 2: если бы хозяинъ противоположнаго берега примкнулъ свою плотину къ моему берегу, а я обязанъ былъ бы это терпѣть, тогда можно было бы говорить о правѣ участія частнаго для одного сосѣда и объ ограниченіи собственности—другого; если же я требую, чтобы къ моему берегу сосѣдъ не примыкалъ своей плотины,—то въ этомъ проявляется лишь мое право собственности, а не право участія и не стѣсненіе собственности моего сосѣда [1]).

201. Такъ же точно не наблюдается ни ограниченія собственности, ни права участія въ требованіяхъ хозяина, перечисленныхъ въ ст. 445 ч. 1 т. X: „Хозяинъ дома можетъ требовать: 1) чтобы сосѣдъ не пристраивалъ поварни и печи къ стѣнѣ его дома; 2) не лилъ воды и не сметалъ сора на домъ или дворъ его; 3) не дѣлалъ ската кровли на дворъ его, но обращалъ оный на свою сторону [2]); 4) не дѣлалъ оконъ и дверей въ брандмауерѣ, отдѣляющемъ кровлю смежныхъ зданій". Прежде всего, всѣ перечисленныя требованія, исходя отъ меня,

образомъ возвышаетъ водяной уровень рѣки, то право на такое поднятіе воды обусловливается тѣмъ, чтобы не было причиняемо этимъ никакого вреда стоящимъ на той же рѣкѣ мельницамъ и близъ береговъ лежащимъ пашеннымъ землямъ и сѣннымъ покосамъ (р. 1887 г. № 84)". 1890 г. № 76. (id).

[1]) Рѣш. 1903 г. 27: „за отвѣтчикомъ признано право примычки къ берегу истцовъ плотины, перегораживающей рѣку; но никакого другого права, кромѣ этой примычки за нимъ не признано. Посему всѣ соображенія просителя, выводимыя изъ того, что отвѣтчику предоставлено какое-то особое право, ограничивающее право собственности истцовъ не одной только обязанностью терпѣть эту примычку, но сверхъ того и обязанностью допускать отвѣтчика къ устройству полезныхъ для дѣйствія его мельницы сооруженій на землѣ истцовъ, внѣ непосредственной связи съ его плотиной, д. б. признаны лишенными основанія".

[2]) Рѣш. 1872 г. № 1009: „право владѣльца не дозволять своему сосѣду дѣлать скатъ кровли своей на дворъ его не поставлено ни въ какую зависимость отъ того составляетъ ли для владѣльца такой скатъ препятствіе къ возведенію какой-либо постройки". Общ. с. 1893 г. № 20: „всѣ эти ограниченія обусловливаются... единственно стремленіемъ законодателя оградить каждаго владѣльца строенія отъ невызываемыхъ необходимостью и обоюдными интересами обоихъ сосѣдей стѣсненій въ *пользованіи своею собственностью*"...

не создаютъ для меня права участія въ выгодахъ чужого имущества, такъ какъ, обращаясь къ сосѣду съ перечисленными требованіями, я осуществляю лишь свое право собственности, вовсе не вторгаясь въ сферу моего сосѣда. О правѣ участія частнаго и о соотвѣтствующемъ ограниченіи собственности могла бы быть рѣчь, если бы сосѣдъ имѣлъ право поступать вопреки перечисленнымъ въ ст. 445 моимъ требованіямъ, а я долженъ былъ бы терпѣть оказываемое имъ на мое имущество воздѣйствіе: тогда мое право собственности оказалось бы стѣсненнымъ въ интересахъ расширенія правовой сферы моего сосѣда, какъ это и наблюдается въ содержаніи слѣдующей 446 статьи, гдѣ говорится, что послѣ совершенія дозволительной записи о разрѣшеніи сосѣду вывести окна на дворъ или на крышу дозволившаго это ни самъ позволившій сосѣдъ, ни правопреемники его не въ правѣ уже заслонить выведенныя окна новымъ зданіемъ или бандмауеромъ.

Приведенные законы, равно какъ и ст. 447, говорятъ о правомочіяхъ собственника, но не объ ограниченіи права собственности, и слѣдовательно законы эти стоятъ не на своемъ мѣстѣ (leges fugitivae).

202. б) Ограничивается право собственности правомъ участія частнаго лица, имѣющаго право требовать прохода и проѣзда чрезъ земли сосѣда. Это право посторонняго лица, ограничивающее собственника, формулировано въ законѣ такъ: „Владѣлецъ, пользующійся землями и промыслами въ казенныхъ и частныхъ дачахъ, имѣетъ право проходить и проѣзжать къ онымъ“ [1]). Назначаемыя для сего „малыя дороги“

---

[1]) Ст. 448, ч. 1, т. X. Рѣш. 1873 г. № 780: „если дача окружена поземельными участками, принадлежащими другимъ лицамъ, и нѣтъ возможности проникать на дачу, какъ только чрезъ чужіе участки, то хозяева поземельныхъ участковъ, на основаніи ст. 448, 449, 450 и 451 т. X ч. 1, обязаны дозволить проходъ, проѣздъ и прогонъ скота на водопой чрезъ свои дачи“; 1875 г. № 277 (дороги общаго и частнаго пользованія), 1881 г. № 173 (ст. 448 относится и къ городскимъ усадьбамъ), 1887 г. № 10: „ограниченіе правъ сосѣднихъ владѣльцевъ находитъ себѣ оправданіе лишь въ невозможности владѣльцу окруженнаго чужими имѣніями участка разрабатывать его и извлекать изъ него пользу, а не въ предоставленіи, въ ущербъ сосѣдей, большихъ удобствъ въ разработкѣ“.

должны быть шириною въ три сажени [1]). Гдѣ дорогъ нѣтъ, тамъ назначать таковыя, не занимая однако же усадебныхъ мѣстъ и не повреждая строеній; назначать дороги слѣдуетъ и къ водопою, въ томъ случаѣ, когда чрезъ измѣненіе теченія рѣки, служившей границею, которая либо сторона вовсе лишается водопоя [2]).

203. Таковы тѣ изъ правъ участія частнаго, которыя приводятся въ законѣ подъ этой рубрикой, не всѣ кстати. Кромѣ того, владѣніе и пользованіе собственника ограничивается правами участія посторонняго лица въ данномъ имуществѣ и всякими вообще вещными правами, возникшими для управомоченнаго субъекта на основаніи соотвѣтствующаго акта, расширяющаго правовую сферу одного на счетъ ограниченій права собственности другого [3]). Ограниченія права собственности со стороны владѣнія и пользованія какъ въ интересахъ общихъ, такъ и въ частныхъ сосѣдскихъ интересахъ, по дѣйствующему закону, не многочисленны, въ сравненіи, напр., съ постановленіями Германскаго уложенія. Не многочисленны они и въ Проектѣ уложенія, гдѣ, хотя число статей, посвященныхъ этому вопросу, значительно больше, чѣмъ въ 1 ч. т. X [4]), но разработанныя въ нихъ темы—тѣ же; что и въ дѣйствующемъ законѣ: пользованіе дорогами, рѣками—въ интересахъ сообщенія, рыболовства и безвреднаго потребленія воды; новостью представляется: включеніе въ ограниченія права собственности—экспропріаціи [5]), право посторонняго лица проникать въ чужое имѣніе для отысканія своей случайно попавшей сюда движимости [6]); обязанность хозяина ниже лежащаго имѣнія терпѣть естественный стокъ воды изъ вышележащаго

[1]) Ст. 449, ч. 1, т. X. Рѣш. 1868 г. № 399 (три сажени, а не три аршина), 1870 г. № 1157 (не шесть саженъ), 1887 г. № 30 (id.).

[2]) Ст. 450—451, ч. 1, т. X. Рѣш. 1870 г. № 1209, (наименьшее стѣсненіе собственника), 1875 г. № 137, (id.) 1901 г. № 7: „вообще, по смыслу нашихъ законовъ, установленіе права прохода и проѣзда черезъ постороннія земли должно быть обусловливаемо наименьшимъ стѣсненіемъ правъ собственности сосѣднихъ владѣльцевъ".

[3]) Ст. 514, ч. 1, т. X; ст. 66, 157, п. 6. Пол. нот. ч.

[4]) Пр. 777—786. Ограниченія права собственности на пользу общую 787—815. Огр. пр. собств. на пользу сосѣдей.

[5]) Пр. 777.

[6]) Пр. 778.

имѣнія [1]), право провода воды для своихъ нуждъ чрезъ чужое имѣніе [2]), право въ случаѣ необходимости возводить лѣса и складывать строительные матеріалы на землѣ сосѣда [3]); право выводить окна и устраивать балконы и иные выступы въ усадьбу сосѣда [4]). И въ Проектѣ, въ главѣ объ ограниченіяхъ права собственности въ интересахъ сосѣдскихъ, повторяются leges fugitivae 1 ч. X т. Св. Зак.

204. II. Право распоряженія, отдѣленное отъ права собственности, стѣсняетъ субъекта собственности, лишая его полноты соотвѣтствующихъ понятію собственности правомочій.

Собственникъ можетъ быть лишенъ права распоряженія по закону, по договору, по опредѣленію судебной власти.

Законныя ограниченія права распоряженія существуютъ относительно:

а) Родовыхъ имѣній, которыя не подлежатъ безмездному отчужденію въ пользу лицъ, не являющихся ближайшими законными наслѣдниками собственника [5]).

б) Заповѣдныхъ, наслѣдственныхъ и временныхъ, которыя, состоя во владѣніи и пользованіи собственника, не могутъ быть отчуждаемы [6]), отдаваемы въ залогъ [7]), вообще обременяемы, сдаваемы въ аренду болѣе какъ на шесть лѣтъ [8]).

в) Маіоратныхъ въ западныхъ губерніяхъ; эти имѣнія, составляя собственность [9]) того лица, коему они пожалованы,

---

[1]) Пр. 787.

[2]) Пр. 795, 796.

[3]) Пр. 798. Рѣш. 1893 г. № 90: „въ законѣ не установлено такого права участія частнаго, по коему лицо, построившее домъ на самой межѣ своего двора, имѣло бы право производить ремонтъ этого дома со стороны двора сосѣда, безъ его на то согласія".

[4]) Пр. 814.

[5]) Ст. 967, 1068, ч. 1, т. X.

[6]) Ст. 485, 493[21]. Высочайше утв. 21 окт. 1906 г. правилами владѣльцамъ заповѣдныхъ и маіоратныхъ имѣній разрѣшено отчуждать участки земли крестьянамъ.

[7]) Ст. 493[24], 1641, ч. 1, т. X.

[8]) Ст. 493[23], Рѣш. 1907 г. № 63 (необязательность аренднаго договора для преемника).

[9]) Ст. 495, 500, ч. 1, т. X.

не могутъ быть однако отчуждаемы, закладываемы, раздробляемы на части и вообще передаваемы въ другой родъ [1]); въ аренду они могутъ быть сдаваемы не болѣе какъ на шесть лѣтъ [2]); конечно, собственникъ не можетъ ихъ завѣщать [3]).

г) Крестьянскихъ надѣльныхъ земель, даже выкупленныхъ владѣльцами въ собственность; въ силу закона 14 декабря 1893 года крестьяне собственники ограничены въ правѣ распоряженія, въ виду того, что имущества этого рода всегда должны оставаться въ крестьянской средѣ [4]); по толкованію Сената [5]), имущества эти не подлежатъ завѣщательнымъ распоряженіямъ.

205. Въ силу договора и на основаніи судебнаго опредѣленія имѣніе можетъ состоять подъ запрещеніемъ, въ виду чего собственникъ, владѣя и пользуясь имѣніемъ, лишается права отчуждать имѣніе [6]), стѣсняется въ правѣ отдавать въ аренду [7]); только на основаніи уставовъ кредитныхъ установленій, состояніе имѣнія подъ запрещеніемъ не препятствуетъ обремененію имѣнія слѣдующими закладными, совершаемыми однако не иначе, какъ съ вѣдома этихъ установленій [8]).—Въ этихъ случаяхъ собственникъ оказывается ограниченнымъ въ правѣ распоряженія, и это право принадлежитъ постороннему лицу, которое, не будучи собственникомъ, осуществляетъ самую серьезную функцію права собственности.

Объемъ права собственности.

206. Если отвлечься отъ всѣхъ ограниченій, коимъ, по различнымъ основаніямъ, можетъ подлежать право собственности, то, въ предѣлахъ закономъ установленныхъ, право соб-

---

[1]) Ст. 509, ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 504, ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 1069, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 19, кн. 1, Особ. Прил. IX т. Св. Зак. Рѣш. Общ. с. 1909 г. № 40 (законъ 14 дек. 1893 г. не отмѣненъ указомъ 9 ноября 1906 г.).

[5]) Рѣш. общ. собр. 1897 г. № 29.

[6]) Ст. 1638, 1630, ч. 1, т. X. Рѣш. 1902 г. № 112.

[7]) Напр. ст. 12 прил. ст. 68, Уст. Г. Двор. Б.

[8]) Ст. 1630, 1630[1], ч, 1, т. X.

ственности является наиболѣе полнымъ изъ всѣхъ мыслимыхъ правъ на имущество. Господство лица надъ имуществомъ проявляется въ двоякомъ направленіи—имѣетъ сторону положительную и сторону отрицательную (негативную).

207. Положительная сторона права собственности выражается въ возможности для собственника располагать имуществомъ по своему усмотрѣнію, распространяя свою власть на всю полноту его экономическаго назначенія.

1. Власть собственника недвижимаго имѣнія простирается не на поверхность только, но и вглубь и ввысь: „по праву полной собственности на землю, владѣлецъ ея имѣетъ право на всѣ произведенія на поверхности ея, на все, что заключается въ нѣдрахъ ея, на воды, въ предѣлахъ ея находящіяся, и словомъ на всѣ ея принадлежности“ [1]). Границы поверхности, а слѣдовательно и границы правомочій собственника на поверхность, въ горизонтальномъ направленіи поддаются точному установленію. Иное дѣло границы въ направленіи вертикальномъ: опредѣлить границы въ этомъ направленіи можно только мысленно, и такъ какъ право опредѣляетъ порядокъ дѣятельности людей въ общежитіи, имѣя въ виду присущія человѣку физическія и умственныя его способности, то слѣдуетъ признать, что право собственности въ вертикальномъ направленіи простирается до тѣхъ предѣловъ, куда можетъ достигать воздѣйствіе силъ человѣческихъ; идеальные конечные пункты воздѣйствія собственника — центръ земли, гдѣ мыслятся сходящимися права всѣхъ собственниковъ, и поверхность периферіи воздуха—въ юридическомъ отношеніи не имѣютъ значенія; можно лишь сказать, что вглубь и ввысь право собственности простирается до возможныхъ предѣловъ воздѣйствія человѣческихъ силъ [2]).

208. По праву полной собственности на имущество владѣльцу принадлежатъ всѣ плоды, доходы, прибыли, прира-

---

[1]) Ст. 424, ч. 1, т. X. Пр. 761. Рѣш. 1877 г. № 257 (поверхность), 1887 г. № 93 (воздушное пространство), 1902 г. № 36 (нѣдра).

[2]) Рѣш. 1887 г. № 93 о правѣ собственника на воздушное пространство учитъ, что таковое опредѣляется въ каждомъ случаѣ тѣми предѣлами, въ какихъ принадлежитъ владѣльцу право владѣнія на поверхности земли.

щенія, выгоды и все то, что трудомъ и искусствомъ его произведено въ томъ имуществѣ [1]).

Отъ регальныхъ правъ частная собственность освобождена въ 1782 году, когда и кладъ признанъ принадлежащимъ собственнику имѣнія [2]).

Если все на поверхности земли находящееся, составляя „принадлежность“ (ст. 386) земли, принадлежитъ собственнику земли, то постройка, возведенная, на чужой землѣ, составляетъ собственность хозяина земли [3]), если только сторонами не постановлено иное. Постройка принадлежитъ тому, кому принадлежитъ земля: отсюда выводъ, что постройка не можетъ быть раздѣлена между нѣсколькими собственниками въ горизонтальномъ направленіи.

Плоды и приращенія, доколѣ они связаны съ недвижимостью, составляютъ ея части (принадлежности), и не являются поэтому предметомъ отдѣльнаго права собственности; будучи отдѣлены, они являются самостоятельными объектами гражданскаго оборота, но, пока не отдѣлены, принадлежатъ владѣльцу земли [4]).

Право собственности на всякаго рода приращенія къ землѣ въ одинаковой мѣрѣ признается за каждымъ собственникомъ, будетъ ли онъ субъектомъ полной или неполной собственности.

209. 2. Осуществляя свое право, собственникъ не обязанъ терпѣть ничьего посторонняго воздѣйствія на свое имущество [5]): въ этомъ негативная сторона собственности. Всякое постороннее воздѣйствіе собственникъ устраняетъ, потому что всѣ элементы его права осуществляются имъ „исключительно и независимо отъ лица постороннаго“. Но подлежитъ устраненію

[1]) Ст. 425 ч. 1, т. X. Пр. 760, 762. Значеніе лѣса, какъ части имѣнія и какъ дохода, рѣш. 1880 г. № 151, 1892 г. № 39.

[2]) Ст. 430, ч. 1, т. X.

[3]) Рѣш. 1873 № 1180, 1881 г. № 113, 1890 г. № 44. Рѣчь идетъ о вещномъ правѣ, а не о вознагражденіи за цѣнность постройки.

[4]) Рѣш. 1874 г. № 826 (право на посѣянные хлѣба), 1880 г. № 265 (лѣсъ).

[5]) Рѣш. 1880 г. № 235 (вотчинный искъ собственника противъ арендатора), 1902 г. № 126: „никто не свободенъ пользоваться своимъ правомъ такъ, чтобы лишать другого возможности пользоваться его правомъ“.

именно воздѣйствіе посторонняго лица, т.-е. вторженіе въ правовую сферу собственника. Если же вторженіе въ правовую сферу собственника не наблюдается, то воспрещенія собственника, повидимому, основанныя на его правѣ собственности, не должны быть принимаемы въ соображеніе. Такъ, изъ того обстоятельства, что собственнику поверхности принадлежитъ и право на воздушное пространство надъ этой поверхностью, никоимъ образомъ еще не слѣдуетъ, чтобы собственники были въ правѣ воспрещать полеты на воздушномъ шарѣ или аэропланѣ надъ своею недвижимостью, или проведеніе электрическихъ проводовъ для телефонированія, телеграфированія, вообще для передачи электрической энергіи, пока не будетъ установлено, что подобныя дѣйствія посторонняго лица ограничиваютъ правовую сферу собственника. Проходящіе чрезъ воздушное пространство моей усадьбы чужіе провода подлежатъ устраненію, если ихъ присутствіе въ какомъ-либо отношеніи мѣшаетъ мнѣ въ осуществленіи моего права: такъ, если я хочу возвести на моей усадьбѣ высокую постройку, то провода должны быть подняты, и ихъ протяженіе чрезъ воздушное пространство моей усадьбы никоимъ образомъ не можетъ мѣшать мнѣ въ осуществленіи моего права. Иное рѣшеніе не соотвѣтствовало бы современнымъ условіямъ общежитія [1]). На эту точку зрѣнія становится Проектъ, постановляя, что тотъ, кто имѣетъ право пользоваться водою изъ естественнаго или искусственнаго водовмѣстилища, можетъ для нуждъ своей домашней жизни, либо для надобности сельскаго хозяйства или промышленности, провести воду посредствомъ каналовъ или трубъ чрезъ *чужое имѣніе,* за соотвѣтственное вознагражденіе собственника имѣнія [2]). Примиреніе противоположныхъ интересовъ собственниковъ должно быть достигнуто согласованіемъ нуждъ и пользъ имѣній и вообще интересовъ сельскаго хозяйства и промышленности съ должнымъ уваженіемъ къ праву собственности [3]).

---

[1]) „Немыслимо было бы общежитіе безъ права сосѣдства,—безъ обязанности сосѣдей взаимно поступаться неограниченностью своего обладанія“—рѣш. 1902 г. № 126.

[2]) Пр. 795.

[3]) Пр. 815.

Пріобрѣтеніе права собственности.

210. Въ содержащемся въ законѣ [1]) опредѣленіи права собственности указаны двѣ категоріи способовъ пріобрѣтенія этого права, въ словахъ: 1) „кто бывъ первымъ пріобрѣтателемъ имущества...“ и 2) „или кому власть сія отъ перваго ея пріобрѣтателя дошла непосредственно или чрезъ послѣдующія законныя передачи и укрѣпленія“.

Право собственности пріобрѣтается или *первообразными* способами или *производными*, въ зависимости отъ того, возникаетъ ли право собственности на имущество впервые, независимо отъ какихъ бы то ни было правъ на то имущество, или же наблюдаемое право собственности существовало и до пріобрѣтенія его даннымъ владѣльцемъ, къ которому оно перешло отъ праводателя.

При современныхъ экономическихъ условіяхъ первообразные способы пріобрѣтенія собственности на недвижимыя имущества — посредствомъ установленія своей власти надъ имуществомъ никому не принадлежащимъ — не представляются возможными, такъ какъ недвижимыя имущества, никому въ особенности не принадлежащія, считаются имуществами государственными [2]). Изъ первообразныхъ способовъ пріобрѣтенія собственности въ примѣненіи къ недвижимымъ имуществамъ имѣетъ значеніе только давность владѣнія.

Давность владѣнія.

211. Владѣніе *превращается* въ право собственности [3]), если осуществляется при условіяхъ въ законѣ указанныхъ.

---

[1]) Ст. 420, ч. 1, т. X. Рѣш. 1887 г. № 34 (способы пріобрѣтенія).

[2]) Ст. 406, ч. 1, т. X; Пр. 52; рѣш. 1872 г. № 304, 1882 г. № 90 (дороги?). Впрочемъ, въ рѣш. 1887 г. № 34 первоначальнымъ способомъ пріобрѣтенія собственности на недвижимость признается и пожалованіе; нынѣ (прим. 934 ст. по прод. 1906 г.) пожалованіе земель въ награду за службу гражданскую отмѣнено.

[3]) *Энгельманъ.* О давности по русскому гражд. праву 1901 г. *А. М. Гуляевъ.* Общій срокъ земской давности. Ж. М. Ю. 1900 г. (сентябрь и октябрь). *А. Н. Бутовскій.* Давность владѣнія. Ж. М. Ю. 1910 кн. 2 и 3.

Условія эти перечислены въ ст. 533, ч. 1, т. X, которая гласитъ:

„Спокойное, безспорное и непрерывное владѣніе въ видѣ собственности превращается въ право собственности, когда оно продолжится въ теченіе установленной закономъ давности“ [1]).

По сравненію съ предположеніями давностнаго владѣнія въ римскомъ правѣ и въ современныхъ законодательствахъ, условія, выставляемыя дѣйствующимъ нашимъ правомъ для превращенія владѣнія въ право собственности, оказываются значительно менѣе сложными: требуется лишь, чтобы господство лица надъ имуществомъ, соотвѣтствующее господству собственника, было непрерывнымъ, спокойнымъ и безспорнымъ, и осуществлялось съ такими свойствами въ теченіе 10 лѣтъ [2]). Требованія справедливаго основанія (justus titulus) владѣнія и добросовѣстности владѣльца (bona fides) нашему закону не извѣстны [3]).

[1]) Рѣш. 1873 г. № 615: „при отсутствіи одного изъ этихъ, указанныхъ въ ст. 533, признаковъ владѣніе не можетъ обратиться въ право собственности“, 1879 г. № 245: „доказательствомъ вотчиннаго права м. б. принимаемы въ дѣлахъ тяжебныхъ не одни акты укрѣпленія, но и другое доказательство, могущее удостовѣрить о существованіи владѣнія, о свойствѣ и предѣлахъ онаго, о превращеніи его въ право собственности и т. п.“, 1889 г. № 48 (разница между давностью владѣнія и давностью иска).

[2]) Условія пріобрѣтенія права собств. по давности владѣнія, касающіяся лицъ, ясно выражены въ рѣш. 1906 г. № 93. „На основаніи ст. 533, 557, 560, 565, 692 и 694 т. X, ч. 1, въ силу земской давности пріобрѣтается право собственности не собственникомъ, а лишь постороннимъ лицомъ; собственникъ же не нуждается въ пріобрѣтеніи посредствомъ давности, такъ какъ вообще право собственности утверждается однимъ законнымъ способомъ, а не нѣсколькими различными способами; почему право давностнаго владѣльца служитъ основаніемъ къ праву собственности только при отсутствіи другихъ законныхъ способовъ пріобрѣтенія (рѣш. 1891 г. № 68, 1889 г. № 48). Земскою давностью пріобрѣтается право собственности на такое имѣніе, которое состоитъ въ безспорномъ владѣніи въ видѣ собственности безъ акта укрѣпленія: посему не могутъ пріобрѣтать права собств. по давности владѣнія ни лица (какъ физич., такъ и юридич.), владѣющія не на правѣ собств., т. к. нельзя укрѣпить за ними, какъ имъ принадлежащее, то, чего у нихъ нѣтъ, ни лица, состоящія уже собственниками на законномъ основаніи, т. к. было бы излишнимъ предоставлять имъ то, что имъ уже принадлежитъ (рѣш. 1891 г. № 24)“.

[3]) Проектъ, 907, говоритъ о непрерывности владѣнія имуществомъ „какъ своею собственностью“, и вводитъ моментъ добросовѣстности (909),

212. 1. Не всякое владѣніе, не всякая власть надъ имуществомъ превращается въ право собственности, а лишь то владѣніе, которое осуществляется въ видѣ собственности [1]), на правѣ собственности [2]), то владѣніе, осуществляя которое, владѣлецъ относится къ имуществу, какъ къ своему, какъ къ такому, которое принадлежитъ ему по праву [3]); другими словами, не имѣя титула укрѣпленія, владѣлецъ долженъ осуществлять элементы права собственности — владѣніе, пользованіе и распоряженіе — исключительно и независимо отъ лица посторонняго въ своихъ личныхъ интересахъ: „какъ посему одно пользованіе не составляетъ основанія къ праву собственности, то всѣ тѣ, которымъ даны казенныя земли въ пользованіе на извѣстныхъ условіяхъ, или для извѣстнаго употребленія, не могутъ пріобрѣсти въ свою собственность, по праву давности, казенныхъ земель, состоящихъ въ ихъ пользованіи, какъ бы долго то пользованіе ни продолжалось“ [4]). Это начало находитъ широкое примѣненіе въ спорахъ о надѣльной землѣ, которая, до прекращенія выкупной операціи, предоставлена была лишь въ пользованіе крестьянъ, и слѣдовательно

ставя въ зависимость отъ этого момента продолжительность владѣнія — 10 или 20 лѣтъ; о титулѣ не упоминается въ проектѣ.—Рѣш. 1878 г. № 47: „По ст. 533, 557 и 575 владѣніе превращается въ право собственности, когда оно продолжается 10 лѣтъ спокойно, безспорно и непрерывно въ видѣ собственности. Кромѣ этихъ условій другихъ въ законѣ не указано для превращенія давностнаго владѣнія въ право собственности и самое основаніе владѣнія, т. е. добросовѣстность онаго, не имѣетъ значенія“. 1882 г. № 50 „Неправильное происхожденіе владѣнія не м. служить духовнымъ учрежденіямъ препятствіемъ къ пріобрѣтенію права собственности по давности, въ силу общаго начала нашего законодательства, которое не требуетъ, въ числѣ условій пріобрѣтательной давности, законнаго основанія владѣнія“.

[1]) Ст. 533 ч. 1, т. X. Давность владѣнія къ именнымъ акціямъ непримѣнима. Рѣш. 1903 г. № 31.

[2]) Ст. 560, ч. 1, т. X.

[3]) Пр. 907.

[4]) Ст. 560, ч. 1, т. X. Рѣш. 1870 г. № 751: „владѣніе на правѣ или въ видѣ собственности, и проявленіе такихъ правъ и дѣйствій относительно владѣемаго предмета, которыя составляли бы доказательство осуществленія владѣнія на правѣ собственности“; 1874 г. № 854: „духовное установленія, сколько бы ни продолжалось владѣніе отведеннымъ ему имѣніемъ, не пріобрѣтаетъ чрезъ то правъ собственности на оное и не можетъ воспользоваться давностью владѣнія“, 1875 г. № 46 (id.).

находится въ ихъ зависимомъ владѣніи; надѣльныя земли не изъяты изъ-подъ дѣйствія законовъ о давности, и если бы владѣніе надѣльной землею осуществлялось исключительно и независимо отъ лица посторонняго, то и это владѣніе могло бы превратиться въ собственность; обыкновенно же крестьяне ссылаются въ своихъ искахъ на давность, какъ на способъ пріобрѣтенія права на землю надѣльную, какъ на способъ пріобрѣтенія „выкупного права“; но давностью владѣнія подобное право не пріобрѣтается. Само собою разумѣется, что владѣніе арендатора и чиншевика, какъ таковыхъ, не можетъ превратиться въ право собственности. Можетъ ли владѣлецъ самостоятельно измѣнить свое отношеніе къ объекту владѣнія? Примѣнимо ли къ нашему праву положеніе nemo sibi ipse causam possessionis mutare potest? Пр. Сенатъ сталъ по этому вопросу на возбуждающую серьезныя сомнѣнія точку зрѣнія, признавъ, что въ дѣйствующемъ законодательствѣ не находитъ себѣ подтвержденія тотъ взглядъ, что владѣлецъ не можетъ по своему усмотрѣнію измѣнить отношеніе свое къ предмету владѣнія [1]).

213. 2. Отношеніе владѣльца къ имуществу, какъ къ своему, не должно быть никѣмъ нарушаемо: владѣніе должно быть *спокойнымъ* и *безспорнымъ*. Спорнымъ считается владѣніе только въ томъ случаѣ, если объ имуществѣ возбужденъ заинтересо-

[1]) Рѣш. 1910 г. № 68: „...обсуждая вопросъ о томъ, можетъ ли опекунъ, повѣренный или попечитель пріобрѣсти по давности находящееся въ его завѣдываніи имѣніе, Пр. С., еще въ рѣшеніи 1879 г. № 130 установилъ, что лица эти не могутъ пріобрѣсти такое имѣніе по давности до тѣхъ только поръ, пока они распоряжаются имъ на правахъ опекуна, повѣреннаго или попечителя. Если же они измѣнили отношеніе свое къ имѣнію и ясно выразили намѣреніе владѣть имъ отъ своего имени на правѣ собственности, то нѣтъ никакого основанія отвергать возможность пріобрѣтенія ими имѣнія по давности владѣнія, считая начальный срокъ давности съ момента яснаго проявленія этого владѣнія на правѣ собственности. При соотвѣтственномъ измѣненіи отношенія своего къ имѣнію, въ давностныхъ владѣльцевъ, по разъясненію Сената, могутъ обращаться и такія лица, которыя владѣли первоначально имѣніемъ на правѣ пожизненнаго или оброчнаго владѣльца, или же на иныхъ основаніяхъ (рѣш. 1879 г. № 21, 1878 г. № 271, 1872 г. № 430 и др.)“. Точка зрѣнія едва ли правильная, въ особенности относительно конкретнаго случая, подлежавшаго разсмотрѣнію Пр. С., гдѣ рѣчь шла объ измѣненіи отношенія своего къ предмету владѣнія со стороны казны.

ваннымъ лицомъ искъ [1]); одна только угроза обратиться къ суду, или протестъ въ иной формѣ—напр., письменное заявленіе владѣльцу чрезъ нотаріуса — не дѣлаютъ еще владѣніе спорнымъ. Для обращенія владѣнія въ спорное искъ объ имуществѣ долженъ быть предъявленъ въ надлежащемъ судебномъ мѣстѣ [2]). Искъ, оставленный безъ разсмотрѣнія, не дѣлаетъ владѣніе спорнымъ.

214. 3. Спокойное и безспорное владѣніе въ видѣ собственности должно быть *непрерывнымъ* [3]): если же отношеніе владѣльца къ имуществу прекращено, со стороны ли собственника или третьяго лица, а потомъ возстановилось бы прежнее отношеніе, то непрерывности владѣнія уже не наблюдается; со времени возстановленія владѣнія начинается новое теченіе давности [4]).

215. 4. Владѣніе, удовлетворяющее требованіямъ закона, для превращенія въ право собственности должно продолжаться

---

[1]) Ст. 558, 559, ч. 1, т. X. Рѣш. 1879 г. № 235: „Подъ выраженіемъ спокойно, безспорно и непрерывно законъ разумѣетъ отсутствіе нарушенія владѣнія со стороны такого лица, которое можетъ или оспорить его, или иными дѣйствіями прервать и сдѣлать неспокойнымъ, — такимъ-же лицомъ можетъ быть только тотъ кто почитается вправѣ на владѣемое имущество, какъ собственникъ“.

[2]) Рѣш. 1882 г. № 87: „Владѣніе считается, на основаніи, ст. 558, *безспорнымъ*, когда нѣтъ на оное притязаній отъ постороннихъ лицъ; притязанія же сіи, по 559 ст., дѣлаютъ владѣніе *спорнымъ*, когда поступили въ судебныя мѣста исковыя прошенія; такимъ образомъ для того чтобы владѣніе перестало быть безспорнымъ, достаточно, чтобы противу онаго предъявленъ былъ искъ, и нигдѣ въ законѣ не указано, чтобы спорность владѣнія признавалась не со времени предъявленія иска, а со времени извѣщенія отвѣтчика о предъявленномъ искѣ, или со времени наложенія по сему иску запрещенія на спорное имущество“.

[3]) Ст. 533, ч. 1, т. X; рѣш. 1875 г. № 182: „Давностное владѣніе и. б. прервано только предъявленіемъ иска или требованія о возвратѣ имущества собственнику онаго по укрѣпленію; всякаго другого рода дѣйствія, остающіяся безъ непосредственнаго вліянія на безспорность и непрерывность фактическаго владѣнія, къ перерыву срока давности служить не могутъ“; 1879 г. № 358: „предъявленіе иска не только со стороны посторонняго лица, но и со стороны фактическаго владѣльца на одинаковомъ основаніи прерываетъ теченіе давности владѣнія для этого послѣдняго“; 1882 г. № 25 (производство дѣла въ крестьянскихъ учрежденіяхъ).

[4]) Ст. 567, ч. 1, т. X; нарушеніе владѣнія, устраненное судомъ, не прерываетъ теченія давности. Рѣш. 1878 г. № 113.

въ теченіе десяти лѣтъ [1]); этотъ срокъ именуется „земскою давностью“ или „давностью владѣнія“. Законъ знаетъ давность владѣнія—какъ спокойное и безспорное продолженіе владѣнія въ теченіе закономъ опредѣленнаго времени. Выраженіе — „нѣсколько давностей“, понятное грамматически, въ юридическомъ отношеніи лишено значенія, потому что для закона важенъ моментъ истеченія десятилѣтія: до истеченія этого періода о давности владѣнія не можетъ быть рѣчи; по истеченіи этого періода, каковъ бы ни былъ излишекъ времени сверхъ десяти лѣтъ, давность исполнилась, и право уже существуетъ [2]).

216. 5. Существуютъ имущества, на которыя давность владѣнія не распространяется. Такъ какъ такое явленіе представляется исключеніемъ изъ общаго правила, что давностью владѣнія пріобрѣтается право собственности на имущество, исключенія-же не могутъ подразумѣваться [3]), а должны быть точно указаны въ законѣ, то говорить о нераспространеніи давности можно лишь по поводу тѣхъ имуществъ, которыя перечислены въ законѣ. Таковыми оказываются: а) дворцовыя имущества, именуемыя Государевыми [4]), б) межи генеральнаго межеванія [5]) и в) заповѣдныя имущества. Всѣ прочія [6]), состоящія въ гражданскомъ оборотѣ, недвижимыя имущества подлежатъ дѣйствію закона о давности владѣнія: не можетъ быть сдѣлано въ этомъ отношеніи исключенія и для церков-

[1]) Ст. 557, 565, ч. 1, т. X. Рѣш. 1884 г. № 72: „Право собственности по давности владѣнія пріобрѣтается, силою самаго закона, въ моментъ истеченія давностнаго срока“; 1887 г. № 35 (id.).

[2]) Однако въ прим. ст. 563, ч. 1, т. X, говорится объ истеченіи „шести давностей“.

[3]) Рѣш. 1893 г. № 2 допустило скрытыя исключенія!

[4]) Ст. 562[1], 412, ч. 1, т. X.

[5]) Ст. 553, ч. 1, т. X.

[6]) Признавъ въ рѣш. 1894 г. № 54, что „войсковыя и юртовыя земли Донского казачьяго войска не могутъ быть пріобрѣтены въ собственность по давности владѣнія“, Пр. С. въ рѣш. общ. собр. 1906 г. мая 15 (Сборникъ 1908 г. № 43) пришелъ къ выводу, что „эти земли подлежатъ дѣйствію давности на общемъ основаніи“. — Городскія земли могутъ быть пріобрѣтаемы въ собственность по давности владѣнія частнымъ лицамъ. Рѣш. общ. собр. 1902 г. № 7.—„Пути обществ. пользованія овладѣнію въ частную собственность по давности не подлежатъ“—рѣш. 1886 г. № 9, 1888 г. № 43, 1904 г. № 100.

ныхъ земель. Сенатъ, создавшій теорію о нераспространеніи законовъ о давности на церковныя имущества [1]), затѣмъ отъ этой теоріи отказался, признавъ, что для церковныхъ имуществъ законъ не знаетъ исключенія по вопросу о примѣненіи давности [2]).

Проектъ признаетъ не подлежащими дѣйствію давности владѣнія, какъ и дѣйствующій законъ,—имѣнія заповѣдныя и дворцовыя, именуемыя Государевыми; кромѣ того свободными отъ дѣйствія давности признаются имущества публичныя [3]). Затѣмъ, соотвѣтственно положеніямъ Проекта вотчиннаго устава [4]), Проектъ гр. ул. постановляетъ, что недвижимое имѣніе, записанное въ вотчинную книгу, можетъ быть пріобрѣтено по давности владѣнія, какъ въ цѣломъ его составѣ, такъ и въ части, лишь со времени смерти лица, значащагося по вотчинной книгѣ послѣднимъ собственникомъ имѣнія.

217. 6. Владѣніе недвижимымъ имуществомъ, осуществляемое съ признаками, перечисленными въ законѣ, *превращается* въ право собственности, т.-е. юридическій титулъ пріобрѣтается независимо отъ какого-либо дѣйствія, волеизъявленія владѣющаго лица. Но фактъ превращенія владѣнія въ собственность полезно огласить [5]). Въ этихъ видахъ Сенатъ

[1]) Рѣш. 1893 г. № 2.

[2]) Рѣш. 1902 г. № 2. Рѣш. 1901 г. № 103 „Примѣненіе давности въ силу Высоч. манифеста 28 іюня 1787 г. и ст. 533, 557, 692, ч. 1, т. X есть общее правило, распространяемое на всякое владѣніе, если въ законѣ не содержится особаго на сей предметъ изъятія, какъ-то относительно имѣній Государевыхъ (ст. 562—[1]), межъ генеральнаго межеванія (ст. 563), имѣній заповѣдныхъ (ст. 564)".

[3]) Пр. 907. Но рѣш. общ. собр. 1902 г. № 7: „При отсутствіи какъ въ гражданскихъ законахъ, такъ и въ законахъ, относящихся собственно до городскихъ земель, указаній на изъятія такихъ земель отъ дѣйствія земской давности не представляется основанія признать, чтобы частныя лица не въ правѣ были пріобрѣтать такія земли въ собственность по давности владѣнія".

[4]) Проектъ Вотч. Уст. ст. 7.

[5]) Рѣш. 1868 г. № 449: „...Очевидно, что *превращеніе* это совершается само собою въ силу закона и вслѣдствіе всѣхъ тѣхъ условій, которыя съ точностью опредѣлены закономъ. Такое владѣніе для превращенія въ право собственности вовсе не нуждается въ судебномъ признаніи, облеченномъ въ форму судебнаго рѣшенія, безъ котораго оно, получивъ самостоятельное начало, можетъ такимъ-же способомъ и продолжаться, въ силу закона, безъ всякой обязанности владѣльца просить о постановленіи

создалъ обрядъ укрѣпленія права собственности на недвижимое имѣніе по давности владѣнія, первоначально въ рѣшеніи гр. к. д. по дѣлу Молошниковой [1]). Этотъ, созданный практикой Сената, обрядъ, пользующійся, при неформальномъ характерѣ нашего землевладѣнія, широкимъ примѣненіемъ, воспринятъ проектомъ новой редакціи Уст. гр. суд. [2]), съ нѣкоторыми дополненіями, и состоитъ въ слѣдующемъ. Въ порядкѣ охранительнаго (безспорнаго) [3]) производства заинтересованный владѣлецъ обращается въ окружный судъ по мѣсту нахожденія недвижимаго имѣнія, заявляя, что его владѣніе удовлетворяетъ признакамъ ст. 533 и 560, ч. 1, т. X. Подлежащими повѣркѣ суда доказательствами этого заявленія могутъ быть свидѣтельскія показанія, дознаніе чрезъ окольныхъ людей, а также письменныя доказательства, изъ коихъ возможно было бы установить фактъ, продолжительность и характеръ владѣнія. Подлежащее недвижимое имущество снимается на планъ, по распоряженію суда. Убѣдившись, что владѣніе снятымъ на планъ недвижимымъ имуществомъ осуществлялось владѣльцемъ спокойно, непрерывно и безспорно въ видѣ собственности въ теченіе земской давности, судъ постановляетъ опредѣленіе объ укрѣпленіи недвижимаго имущества за просителемъ и о выдачѣ ему копіи сего опредѣленія для совершенія установленнымъ порядкомъ крѣпостного акта; выдача этой копіи производится по представленіи просителемъ установленныхъ крѣпостныхъ пошлинъ по цѣнѣ имѣнія, полагаемой по совѣсти просителемъ, но не меньшей, чѣмъ казенная оцѣнка.

Описанный обрядъ, превращающій неформальное владѣніе во владѣніе, основанное на актѣ укрѣпленія, и благодаря

судебнаго рѣшенія порядкомъ тяжебнаго судопроизводства. Судебное рѣшеніе въ семъ послѣднемъ порядкѣ тогда только представляется необходимымъ, когда противъ владѣнія, основаннаго на 533 ст., будетъ отъ кого-либо предъявленъ споръ, подлежащій судебному разбирательству; но возбужденіе подобнаго производства никакъ не можетъ быть возложено на *обязанность* спокойно и безспорно владѣющаго своимъ имуществомъ".

[1]) Рѣш. 1872 № 792.

[2]) Проектъ нов. ред. Уст. гр. суд. ст. 1721—1733.

[3]) Позднѣе, въ рѣш. 1891 г. № 49 Пр. С. высказалъ: „въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства подлежатъ утвержденію только такія права, которыя сами по себѣ представляются безспорнымы и при предъ-

этому имѣющій огромную практическую важность, страдаетъ однимъ существеннымъ недостаткомъ: настоящій хозяинъ имѣнія можетъ ничего не знать о томъ, что принадлежащее ему имѣніе укрѣплено по давности за новымъ владѣльцемъ; и хотя укрѣпленіе имѣнія за владѣльцемъ, произведенное въ охранительномъ порядкѣ, и можетъ быть затѣмъ опровергнуто и уничтожено въ порядкѣ исковомъ, однако сопряженныхъ съ предъявленіемъ иска неудобства можно было бы избѣжать, если бы охранительное производство было обставлено широкою гласностью. Важный шагъ въ этомъ направленіи сдѣланъ Сенатомъ въ циркулярномъ указѣ о производствѣ дѣлъ объ укрѣпленіи права собственности по давности владѣнія на недвижимыя имѣнія на Апшеронскомъ полуостровѣ. Цѣль судебнаго производства по дѣламъ этого рода Пр. Сенатъ усматриваетъ: а) въ достиженіи точнаго опредѣленія предмета, на который простирается право, б) въ установленія дѣйствительной наличности признаковъ, превращающихъ владѣніе въ право собственности и в) и въ огражденіи правъ третьихъ лицъ. Точное опредѣленіе предмета достигается изслѣдованіемъ фактическихъ данныхъ, указанныхъ просителемъ, путемъ мѣстнаго осмотра при участіи землемѣра. Характеръ владѣнія долженъ быть установленъ на основаніи данныхъ, добытыхъ на мѣстѣ; судъ долженъ имѣть въ виду свѣдѣнія отъ старшаго нотаріуса объ отмѣткахъ въ крѣпостномъ реестрѣ и отъ мѣстныхъ учрежденій о платимыхъ повинностяхъ.

явленіи которыхъ не имѣется въ виду отвѣтчика. Посему давностный владѣлецъ можетъ въ этомъ порядкѣ просить объ укрѣпленіи за нимъ права собственности на имѣніе только въ томъ случаѣ, когда владѣніе его было отдѣльное, самостоятельное и независимое отъ другихъ лицъ, потому что только при такомъ владѣніи право его не касается правъ другихъ лицъ. Если же владѣніе просителя было не отдѣльное и самостоятельное, а совмѣстное съ другими совладѣльцами и происходило на правѣ общаго владѣнія нераздѣльнымъ имѣніемъ, то опредѣленіе размѣра его доли участія въ общемъ имѣніи, или жеребья, очевидно касается правъ другихъ совладѣльцевъ, а въ такомъ случаѣ, по точной силѣ 4 ст. уст. гр. суд., судъ не можетъ приступить къ разсмотрѣнію просьбы одного изъ совладѣльцевъ объ укрѣпленіи за нимъ его жеребья безъ выслушанія объясненій другихъ совладѣльцевъ. Вслѣдствіе сего въ подобныхъ случаяхъ просьба одного изъ совладѣльцевъ должна быть предъявляема не иначе, какъ въ исковомъ порядкѣ, съ вызовомъ къ отвѣту другихъ совладѣльцевъ общаго имѣнія“.

Гласность производства выражается въ томъ, что судебныя мѣста должны безпрепятственно допускать къ осмотрамъ на мѣстѣ и къ участію при допросахъ свидѣтелей и окольныхъ людей всѣхъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ и принимать отъ нихъ заявленія. Предъявленіе иска прекращаетъ охранительное производство [1]). Инымъ характеромъ отличается проектируемый въ новой редакціи Уст. гр. суд. порядокъ [2]).

„Если представленными доказательствами давностное владѣніе подтвердится и законныхъ причинъ, препятствующихъ укрѣпленію имѣнія за просителемъ въ виду суда не будетъ, то судъ, по истребованіи отъ старшаго нотаріуса справокъ о томъ, значится ли имѣніе въ крѣпостныхъ книгахъ и реестрахъ, кто состоитъ его собственникомъ и какіе по имѣнію совершены акты въ теченіе послѣднихъ десяти лѣтъ,—постановляетъ опредѣленіе о вызовѣ посредствомъ публикацій всѣхъ лицъ, имѣющихъ возраженія противъ укрѣпленія имѣній за просителемъ“. Срокъ явки заинтересованныхъ лицъ назначается судомъ, смотря по обстоятельствамъ отъ одного до трехъ мѣсяцевъ и исчисляется со дня припечатанія послѣдней публикаціи въ губернскихъ вѣдомостяхъ. Если со стороны заинтересованныхъ лицъ не будетъ заявлено спора противъ укрѣпленія имѣнія за владѣльцемъ, то судъ постановляетъ опредѣленіе объ укрѣпленіи имѣнія за просителемъ; въ противномъ случаѣ, при предъявленіи иска къ владѣльцу судъ пріостанавливаетъ охранительное производство впредь до разрѣшенія иска [3]). Впрочемъ, состоявшееся въ охранительномъ порядкѣ опредѣленіе объ укрѣпленіи права собственности на недви-

---

[1]) Указъ Сената по Гр. К. Д. 1901 г. іюня 15 № 3824. Сб. рѣш. 1901 г. № 46.

[2]) Проектъ нов. ред., ст. 1725.

[3]) Рѣш. 1891 г. № 49: „...въ порядкѣ охранительнаго производства подлежатъ утвержденію только такія права, которыя сами по себѣ представляются безспорными и при предъявленіи которыхъ не имѣется въ виду отвѣтчика. Посему, давностный владѣлецъ можетъ въ этомъ порядкѣ просить объ укрѣпленіи за нимъ права собственности на имѣніе только въ томъ случаѣ, когда владѣніе его было отдѣльное, самостоятельное и независимое отъ другихъ лицъ, потому что только при такомъ владѣніи право его не касается правъ другихъ лицъ“.

жимое имѣніе по давности владѣнія можетъ быть оспорено въ исковомъ порядкѣ на общемъ основаніи [1]).

Когда Проектъ Улож. превратится въ законъ, то пріобрѣтеніе права собственности по давности владѣнія встрѣтитъ серьезное препятствіе въ требованіи будущаго закона о добросовѣстномъ характерѣ владѣнія въ началѣ и въ концѣ давностнаго періода [2]). Недобросовѣстный характеръ владѣнія не устраняетъ, по Проекту, возможности превращенія владѣнія въ право собственности, но лишь удваиваетъ продолжительность владѣнія [3]).

Производные способы пріобрѣтенія права собственности на недвижимыя имѣнія.

218. „Кому власть сія отъ перваго ея пріобрѣтателя дошла непосредственно или чрезъ послѣдующія законныя передачи и укрѣпленія“—говоритъ ст. 420, т. I, ч. X о способахъ пріобрѣтенія права собственности, противоположныхъ первообразному пріобрѣтенію этого права. По силѣ этихъ способовъ право собственности, уже возникшее на данное имущество, переносится отъ собственника къ другому лицу [4]).

Но въ силу чего происходитъ этотъ переходъ и въ какой моментъ право, принадлежавшее прежде одному субъекту, становится правомъ другого лица—пріобрѣтателя?

219. Разумѣется, для перенесенія права съ одного лица на другое необходима наличность воли у отчуждающаго—передать свое право, а у пріобрѣтающаго—усвоить это право, необходимо соглашеніе воли двухъ сторонъ, въ формѣ договора. Однако одного только договора, направленнаго къ перенесенію права собственности, для прекращенія права одного и для соотвѣтствующаго сему пріобрѣтенія права другимъ еще недостаточно: соглашеніе сторонъ, направленное на передачу права собственности, должно проявиться такимъ образомъ, чтобы не только для сторонъ, но и для всякаго треть-

[1]) Пр. нов. ред. Уст. гр. суд., ст. 1773.

[2]) Пр. 911.

[3]) Пр. 909.

[4]) *Энгельманъ.* О пріобрѣтеніи права собственности по русскому праву. 1859. *И. А. Базановъ.* Вотчинный режимъ въ Россіи. 1910.

яго лица было совершенно ясно, что такое соглашеніе между сторонами отлилось въ окончательную форму и представляетъ собою безповоротное рѣшеніе обоюдной воли. Въ римскомъ правѣ на первыхъ ступеняхъ его развитія это достигалось посредствомъ совершенія формальнаго акта манципаціи, весьма рельефно опредѣлявшаго моментъ перехода права собственности, и способнаго, благодаря участію представителя власти, оставить по себѣ осязательный слѣдъ въ актахъ. Неформальная традиція, замѣнившая собою манципацію, представляетъ собою уже менѣе совершенный способъ передачи права собственности, именно благодаря своей неформальности, неуловимости момента перехода права. Во всякомъ случаѣ traditionibus (et usucapionibus) non nudis pactis dominia rerum transferuntur [1]).

По всѣмъ системамъ гражданскаго права переходъ права собственности на недвижимыя имущества связанъ съ моментомъ регистраціи этого явленія въ особыхъ (поземельныхъ, ипотечныхъ, нотаріальныхъ) книгахъ, и при томъ съ обязательностью этого момента, подъ угрозою въ противномъ случаѣ недѣйствительности акта отчужденія и пріобрѣтенія.

220. Въ дѣйствующемъ правѣ соглашеніе сторонъ объ отчужденіи и пріобрѣтеніи недвижимости облекается въ форму нотаріальнаго акта; актъ подлежитъ утвержденію со стороны старшаго нотаріуса,—чрезъ что актъ становится крѣпостнымъ;—актъ выдается пріобрѣтателю; на основаніи крѣпостного акта совершается вводъ пріобрѣтателя во владѣніе недвижимостью; день ввода во владѣніе отмѣчается въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ нотаріальнаго архива, и, наконецъ, по истеченіи двухъ лѣтъ съ послѣдняго момента пресѣкается возможность возбужденія иска объ уничтоженіи акта укрѣпленія. Вотъ цѣлый рядъ послѣдовательныхъ моментовъ, съ которыми связывается представленіе о переходѣ права собственности. Самая множественность этихъ моментовъ показываетъ, что точное установленіе того момента, когда право собственности перестало принадлежать предшествующему собственнику и перешло къ новому собственнику, представляется затруднительнымъ; а между

[1]) Пр. Вотчиннаго устава т. I, стр. 146—169.

тѣмъ съ этимъ моментомъ связаны интересы не только контрагентовъ, но и третьихъ лицъ.

Въ частностяхъ обрядъ перехода права собственности на недвижимое имущество состоитъ въ слѣдующемъ.

221. Соглашеніе сторонъ о переходѣ права собственности облекается въ форму письменнаго акта соотвѣтствующаго волѣ сторонъ содержанія [1]). Въ Положеніи о нотаріальной части [2]) перечислены акты, установляющіе переходъ права собственности на недвижимое имущество: купчія крѣпости; дарственныя записи; рядныя и отдѣльныя записи; раздѣльные акты, по которымъ общее имущество переходитъ въ собственность одного изъ соучастниковъ, или раздѣляется между ними по частямъ; мировыя и всѣ сдѣлки, въ силу которыхъ одна изъ сторонъ уступаетъ другой право собственности. Акты эти не только должны быть облечены въ письменную форму, но и совершены они должны быть нотаріальнымъ порядкомъ [3]). Однако, такое совершеніе акта еще не порождаетъ вещныхъ послѣдствій, такъ какъ законъ требуетъ, чтобы нотаріальнымъ порядкомъ совершенный актъ былъ утвержденъ старшимъ нотаріусомъ. Для утвержденія нотаріальнаго акта, выпись изъ актовой книги должна быть предъявлена старшему нотаріусу того судебнаго округа, гдѣ имущество находится, въ годовой со дня совершенія акта срокъ, лично или сторонами, или, по порученію ихъ, однимъ изъ мѣстныхъ нотаріусовъ того города, въ которомъ находится нотаріальный архивъ, или чрезъ повѣреннаго [4]); выписи эти могутъ быть пересылаемы старшему нотаріусу и по почтѣ [5]). При утвержденіи предъявленной выписи старшій нотаріусъ удостовѣряется въ подлинности вы-

[1]) Рѣш. 1890 г. № 108: „на нотаріусахъ, по самому ихъ званію, лежитъ разъясненіе частнымъ лицамъ значенія совершаемыхъ ими дѣствій". 1891 г. № 8 (отвѣтственность нотаріусовъ за неправильныя дѣйствія); 1897 г. № 41 (о обязанностяхъ нотаріуса при совершеніи актовъ).

[2]) Ст. 158, Пол. нот. ч.

[3]) Ст. 66, Пол. нот. ч. Рѣш. 1879 г. № 188: „...безъ надлежащаго акта укрѣпленія переходъ права собственности на недвижимыя имущества не можетъ быть сочтенъ совершившимся окончательно"; 1880 г. № 139 (id.).

[4]) Ст. 161, Пол. нот. ч.

[5]) Такъ гласитъ въ настоящее время ст. 161 Пол. нот. ч. по прод. 1910 г., тогда какъ до 1910 г. пересылка выписей къ старшему нотаріусу по почтѣ не дозволялась.

писи [1]) и въ томъ, что законы гражданскіе не воспрещаютъ совершенія и утвержденія акта, и что означенное въ предъявленной выписи имущество дѣйствительно принадлежитъ сторонѣ его отчуждающей; послѣднее обстоятельство устанавливается справкой въ крѣпостныхъ, запретительныхъ и разрѣшительныхъ книгахъ, а также въ реестрахъ крѣпостныхъ дѣлъ и въ указателяхъ къ этимъ актамъ и реестрамъ [2]). Затѣмъ старшій нотаріусъ, взыскавъ слѣдующія въ казну пошлины, дѣлаетъ на предъявленной выписи надпись объ утвержденіи акта, вноситъ его въ крѣпостную книгу и отмѣчаетъ о томъ въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ [3]). Этимъ заканчивается совершеніе крѣпостного акта; въ книгахъ нотаріальнаго архива отчужденное имѣніе значится уже принадлежащимъ тому лицу, въ пользу котораго совершено отчужденіе, и потому моментъ утвержденія акта старшимъ нотаріусомъ и сопутствующіе этому моменту моменты внесенія актовъ въ книгу и отмѣтки въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ есть основаніе признать моментомъ перехода права собственности къ пріобрѣтателю [4]).

[1]) Ст. 165, Пол. нот. ч. Рѣш. 1880 г. № 139.

[2]) Ст. 167, 168, Пол. нот. ч. Рѣш. 1901 г. № 112: „Для старшихъ нотаріусовъ, при совершеніи актовъ на недвижимыя имущества, обязательны къ исполненію всѣ вообще, правила, касающіяся утвержденія таковыхъ актовъ, какъ это и разъяснено въ рѣшеніяхъ общ. собр. 1886 г. № 16 и 33“.

[3]) Ст. 169, Пол. нот. ч.

[4]) Рѣш. 1872 г. № 306: „Съ введеніемъ въ дѣйствіе Нотаріальнаго Устава совершеніе купчихъ крѣпостей исполняется въ двухъ, такъ сказать, инстанціяхъ—у младшаго и у старшаго нотаріуса. Не подлежитъ сомнѣнію, что лишь совершеніе акта у послѣдняго можетъ считаться дѣйствіемъ окончательнымъ“; 1873 г. № 1160 (id.); 1875 г. № 626: „исполненіе обряда у младшаго нотаріуса относительно совершенія купчей крѣпости, по правиламъ нотаріальнаго положенія, должно считаться дѣйствіемъ предварительнымъ, чрезъ которое никакихъ имущественныхъ правъ не пріобрѣтается и лишь съ утвержденія совершеннаго у младшаго нотаріуса акта старшимъ нотаріусомъ актъ этотъ обращается въ крѣпостной, и съ этого времени купчая крѣпость считается окончательно совершенною“; 1876 г. № 203, 1877 г. № 278 (id.), 1878 г. № 127: „съ какого времени купля-продажа недвижимаго имущества должна считаться окончательно совершившеюся и право собственности перешедшимъ отъ продавца къ покупщику, т.-е. съ момента ли утвержденія акта старшимъ нотаріусомъ, или съ момента передачи покупщику выписи утвержденнаго акта?“— вопросъ этотъ разрѣшенъ въ смыслѣ первой половины альтернативы (крѣпост-

Но затѣмъ старшій нотаріусъ выдаетъ выпись изъ крѣпостной книги одной изъ сторонъ [1]), а объявленіе о переходѣ права собственности на недвижимыя имѣнія сообщаетъ въ сенатскую типографію для напечатанія въ Сенатскихъ объявленіяхъ [2]).

222. Разъ право собственности пріобрѣтено уже въ моментъ утвержденія акта старшимъ нотаріусомъ, то послѣдующія событія, совершающіяся при участіи старшаго нотаріуса или и безъ его участія, слѣдовало бы признать лишенными рѣшающаго значенія въ вопросѣ о моментѣ перехода права собственности; тѣмъ не менѣе законъ указываетъ на важное значеніе нѣкоторыхъ послѣдующихъ моментовъ. Именно, по утвержденіи старшимъ нотаріусомъ и по выдачѣ выписи акта пріобрѣтателю, по просьбѣ послѣдняго, совершается вводъ его во владѣніе пріобрѣтеннымъ [3]) имѣніемъ. Просьба подается въ окружный судъ съ представленіемъ подлиннаго [4]) акта укрѣпленія [5]), и судъ, удостовѣрившись въ томъ, что актъ совершенъ по правиламъ въ законѣ предписаннымъ, и что ни запрещеній на переходъ имущества къ другому владѣльцу, ни спора о самомъ актѣ нѣтъ, составляетъ постановленіе о вводѣ во владѣніе имѣніемъ [6]). Просителю выдается исполнительный

ной актъ долженъ считаться окончательно совершеннымъ со времени утвержденія его старшимъ нотаріусомъ); 1887 г. № 100 (id.), 1901 г. № 76: „Согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Пр. С., купля-продажа недвижимаго имѣнія должна считаться окончательно совершившеюся и право собственности на имѣніе перешедшимъ отъ продавца къ покупщику со времени утвержденія акта старшимъ нотаріусомъ, со внесеніемъ акта въ крѣпостную книгу, независимо отъ времени передачи покупщику выписи утвержденнаго акта".

[1]) Ст. 171, Пол. нот. ч.

[2]) Ст. 179, Пол. нот. ч.

[3]) Рѣш. 1901 г. № 52 (Вводомъ во вл. оглашается состоявшійся переходъ права собственности).

[4]) Рѣш. 1872 г. № 792.

[5]) Рѣш. 1871 г. № 461, 1905 г. № 74 (значеніе вводнаго листа).

[6]) Ст. 1424, 1425, Уст. гр. суд. Рѣш. общ. собр. 1892 г. № 13: „Признать, что на точномъ основаніи 1424 и слѣд. статей Уст. гр. суд., въ опредѣленіяхъ окружныхъ судовъ о вводѣ во владѣніе должны быть обозначаемы какъ лица, вводимыя во владѣніе и самыя имѣнія, тамъ и документы, свидѣтельствующіе о переходѣ права на имѣніе къ новому пріобрѣтателю; включеніе же свѣдѣній о точномъ размѣрѣ и составѣ имѣ-

листъ, на основаніи котораго судебный приставъ или мѣстный мировой судья, или земскій начальникъ, совершаетъ вводъ: для присутствія при вводѣ приглашаются всѣ смежные владѣльцы, мѣстный сельскій староста, свидѣтели, преимущественно изъ живущихъ въ имѣніи лицъ, арендные владѣльцы. Впрочемъ, прибавляетъ законъ, неявка всѣхъ сихъ лицъ не останавливаетъ совершенія ввода [1]). Самый вводъ совершается прочтеніемъ акта и составленімъ протокола—вводнаго листа—гдѣ отмѣчается, кто вводилъ во владѣніе, какимъ имѣніемъ и отъ кого это имѣніе дошло къ пріобрѣтателю; вводный листъ подписывается всѣми присутствующими, а о совершеніи ввода дѣлается отмѣтка на актѣ укрѣпленія [2]). О произведенномъ вводѣ сообщается старшему нотаріусу, который отмѣчаетъ объ учиненіи ввода въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ и сообщаетъ объ этомъ въ сенатскую типографію для напечанія въ Сенатскихъ объявленіяхъ. „Отмѣченный на семъ основаніи въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ день ввода во владѣніе недвижимымъ имѣніемъ считается началомъ дѣйствительной передачи и укрѣпленія права на имущество“ [3]).

223. Вводъ во владѣніе представляетъ собою остатокъ обряда пріобрѣтенія права собственности, установленнаго въ 1778 г. [4]), и въ настоящее время на вводъ склонны смотрѣть какъ на тягостную, но пустую формальность, безъ которой можно обойтись совершенно безнаказанно для пріобрѣтаемаго права. Однако, остаются еще неотмѣненными слѣдующія постановленія Зак. Гражданскихъ: „кто въ уѣздѣ или въ городѣ купитъ домъ или иное строеніе, тотъ обязанъ объявить купчую крѣпость установленнымъ порядкомъ въ надлежащемъ судебномъ мѣстѣ“: „буде въ теченіе двухъ лѣтъ со дня объявленія и опубликованія въ вѣдомостяхъ о купчей крѣпости

нія, равно какъ и объ установленіи на имѣніе пожизненнаго или иного временнаго владѣнія, не обязательно“.

[1]) Ст. 1427, Уст. гр. суд. Рѣш. 1879 г. № 355.

[2]) Ст. 1428—1430, Уст. гр. суд.

[3]) Ст. 1432, Уст. гр. суд.

[4]) I II. С. З. ст. 14829; рѣш. 1871 г. № 644, 1874 г. № 316, 1893 г. № 107: „разъяснить, что при утвержденіи старшимъ нотаріусомъ нотаріальнаго акта на недвижимое имѣніе безусловное требованіе удостовѣренія о вводѣ во владѣніе отчуждающаго то имѣніе лишено законнаго основанія“. Рѣш. 1903 г. № 64 (исторія ввода во владѣніе).

или о вводѣ во владѣніе, никто не явится для спора о купчей крѣпости, то впредь всякій споръ объ оной не долженъ имѣть мѣста“ [1]). Сенатъ распространяетъ примѣненіе этихъ положеній и на *данныя* крѣпости [2]); съ такимъ же основаніемъ положенія эти должны быть распространены и на всякій иной крѣпостной актъ, въ виду ст. 709 ч. 1, т. X [3]).

Если такимъ образомъ и признавать, что существеннымъ моментомъ въ вопросѣ о переходѣ права собственности является утвержденіе акта старшимъ нотаріусомъ, то и за остальными указанными въ законѣ моментами нельзя отрицать серьезнаго значенія, такъ какъ съ каждымъ изъ нихъ пріобрѣтенное право получаетъ все больше прочности. Но гражданскій оборотъ нуждается не въ постепенномъ упрочиваніи совершающагося перехода, а въ актахъ безповоротной прочности. Къ этой цѣли и направлены положенія проекта вотчиннаго устава, который долженъ замѣнить собою нынѣ дѣйствующіе законы о пріобрѣтеніи вотчинныхъ правъ на недвижимыя имущества.

224. Проектъ вотчиннаго устава изданъ былъ въ 1893 г., и хотя до сего времени онъ остается еще проектомъ, но основныя его положенія („главныя основанія“) приняты въ соображеніе при выработкѣ Проекта гр. ул., который по вопросу о пріобрѣтеніи права собственности производными способами постановляетъ: „Право собственности на недвижимыя имѣнія, въ случаѣ продажи, даренія, выдѣла, надѣленія приданаго, миро-

---

[1]) Ст. 1523, 1524, ч. 1, т. X. Рѣш. 1903 г. № 64.

[2]) Рѣш. 1874 г. № 877, 1880 г. № 47, 1889 г. № 9.

[3]) Рѣш. 1884 г. № 55, 110 опредѣляютъ значеніе ввода во вл. для иска о возст. наруш. вл. Въ новомъ законѣ 15 іюня 1912 г. (о преобразованіи мѣстнаго суда) ст. 1424 Уст. гр. суд. изложена такъ: „Пріобрѣтатель недвижимаго имѣнія можетъ, если считаетъ необходимымъ, обратиться къ мѣстному по нахожденію имѣнія *мировому судьѣ* съ просьбою о вводѣ его во владѣніе тѣмъ имѣніемъ. При просьбѣ долженъ быть представленъ установленный закономъ актъ укрѣпленія за просителемъ того имѣнія, о вводѣ во владѣніе которымъ онъ ходатайствуетъ“ Ст. 1425. „Мировой судья, удостовѣрившись въ томъ, что актъ устанавливаетъ право просителя на имѣніе и владѣніе просителемъ симъ имѣніемъ не воспрещено закономъ, постановляетъ, буде нѣтъ въ виду свѣдѣній о предъявленномъ противъ акта искѣ, опредѣленіе о вводѣ просителя во владѣніе имѣніемъ“.

вой сдѣлки и вообще во всѣхъ случаяхъ добровольнаго отчужденія переходитъ къ пріобрѣтателю со времени внесенія его въ вотчинную книгу; пріобрѣтеніе недвижимыхъ имѣній по другимъ основаніямъ, какъ-то: по Всемилостивѣйшему пожалованію, по наслѣдству, по давности владѣнія, вслѣдствіе принудительнаго отчужденія и т. п., совершается независимо отъ внесенія пріобрѣтателя въ вотчинную книгу,—но отчуждать имѣніе и обременять его вотчинными правами пріобрѣтатель до внесенія въ книгу не въ правѣ“ [1]).

Оба проекта предполагаютъ такимъ образомъ совершеніе лежащей въ основаніи перехода собственности сдѣлки, которая служитъ поводомъ къ внесенію соотвѣтствующей записи въ вотчинную книгу; но для „сдѣлокъ добровольнаго отчужденія“ внесеніе записи въ книгу представляется безусловно необходимымъ—иначе нѣтъ пріобрѣтенія права собственности, тогда какъ въ остальныхъ случаяхъ право собственности пріобрѣтается непосредственно въ силу вызывающаго его акта, безъ внесенія въ книгу; но при этомъ существуютъ серьезныя побужденія ко внесенію въ книгу и этихъ актовъ, потому что только записанное въ книгу недвижимое имѣніе не можетъ быть пріобрѣтено въ собственность по давности владѣнія [2]), и распоряжаться недвижимымъ имѣніемъ можетъ только тотъ, кто значится собственникомъ по вотчинной книгѣ: „Договоры о пріобрѣтеніи вотчинныхъ правъ на недвижимыя имѣнія должны быть, подъ страхомъ недѣйствительности, совершаемы въ вотчинномъ установленіи по мѣсту нахожденія имѣнія“ [3]). „Отчуждать имѣніе, установлять въ немъ ограниченія права собственности и обременять его залогомъ можетъ лишь тотъ, кто значится собственникомъ по вотчинной книгѣ“ [4]).

225. Моментъ пріобрѣтенія права собственности при системѣ вотчинной записки представляется вполнѣ точно установленнымъ: это моментъ внесенія записи. Слѣдовательно, нынѣшніе дополнительные моменты—утвержденіе акта, выдача выписи, вводъ во владѣніе, двухлѣтняя давность, излишне усложняющіе переходъ права собственности и открывающіе про-

[1]) Пр. 837.
[2]) Пр. 908; Пр. Вотч. Уст. ст. 7.
[3]) Пр. Вотч. Уст. ст. 4.
[4]) Пр. Вотч. Уст. ст. 8.

сторъ сомнѣніямъ объ окончательномъ отчужденіи и пріобрѣтеніи недвижимости,—по Проекту в. у. отпадаютъ. Но Пр. в. у. наряду съ записью въ книги сохраняетъ и не книжныя пріобрѣтенія въ тѣхъ случаяхъ, когда право собственности возникаетъ въ силу Всемилостивѣйшаго пожалованія, по судебному опредѣленію—въ силу публичной продажи, или въ силу непосредственнаго примѣненія спеціальнаго или общаго закона (принудительное отчужденіе, наслѣдованіе, давность). Въ интересахъ единства въ опредѣленіи момента перехода права собственности и на эти случаи могло бы быть распространено правило о внесеніи записи въ вотчинныя книги, съ тѣмъ, чтобы предшествующіе внесенію акты и событія разсматривались лишь какъ безспорный поводъ ко внесенію записи. Проектъ в. у., какъ и проектъ гр. ул., не можетъ отрѣшиться отъ дѣйствующаго порядка пріобрѣтенія права собственности, гдѣ также существуютъ случаи, когда утвержденіе старшаго нотаріуса не требуется: а) при Всемилостивѣйшемъ пожалованіи право собственности возникаетъ съ момента пожалованія [1]), независимо отъ начала дѣйствительнаго обладанія пожалованнымъ имуществомъ [2]); б) въ случаѣ принудительнаго отчужденія, право собственности пріобрѣтается въ силу спеціальнаго закона—Именного Высочайшаго указа [3]); в) при публичной продажѣ недвижимаго имѣнія укрѣпленіе имѣнія за пріобрѣтателемъ производится по опредѣленію окружнаго суда [4]); данная крѣпость совершается нотаріусомъ на основаніи судебнаго опредѣленія, старшимъ же нотаріусомъ она не утверждается, а только отмѣчается въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ [5]); г) укрѣпленіе права собственности по давности владѣнія совершается окружнымъ судомъ, т.-е. судомъ въ охранительномъ порядкѣ констатируется наличность условій, при которыхъ владѣніе

[1]) Ст. 935, ч. 1. т. X. „Когда лица, коимъ пожаловано имущество померли до вступленія въ дѣйствительное обладаніе онымъ, то пожалованіе симъ не отмѣняется, но право на оное переходитъ къ наслѣдникамъ".

[2]) Ст. 940, ч. 1, т. X. „Никто не можетъ вступить во владѣніе пожалованнымъ имуществомъ до сдачи онаго узаконеннымъ порядкомъ". Распоряженіе о сдачѣ дѣлается Министромъ З. и Г. И.—Ст. 941.

[3]) Ст. 576, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 1164, Уст. гр. суд.

[5]) Ст. 181, Пол. нот. ч. Рѣш. 1880 г. № 139.

превращается въ право собственности; совершаемый на основаніи сего опредѣленія крѣпостной актъ облекаетъ только въ установленную форму акта постановленіе судебной власти о признаніи совершившагося уже факта пріобрѣтенія права собственности: поэтому, актъ не нуждается въ утвержденіи старшаго нотаріуса, а лишь отмѣчается въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ; д) наконецъ, и пріобрѣтеніе права собственности по наслѣдству возникаетъ ipso jure въ моментъ смерти наслѣдодателя, а не со времени утвержденія духовнаго завѣщанія или утвержденія наслѣдника въ правахъ наслѣдованія: право на открывшееся наслѣдство принадлежитъ наслѣдникамъ съ самой кончины владѣльца [1]). Если въ этихъ случаяхъ моментъ записи и не играетъ роли, то моментъ возникновенія права собственности представляется вполнѣ точно установленнымъ. И при дѣйствующемъ порядкѣ старшій нотаріусъ, при желаніи собственника распорядиться недвижимостью, вполнѣ основательно потребуетъ завершенія пріобрѣтенія собственности посредствомъ оглашенія пріобрѣтенія въ формѣ ввода во владѣніе.

Для гражданскаго оборота важна несложность формъ передачи и точная опредѣленность момента, въ который переходитъ право собственности къ пріобрѣтателю [2]).

Прекращеніе права собственности на недвижимыя имущества.

226. Пріобрѣтенію права собственности однимъ лицомъ соотвѣтствуетъ прекращеніе права собственности для другого, все равно идетъ ли рѣчь о первообразномъ пріобрѣтеніи, посредствомъ давности владѣнія, или о производныхъ способахъ пріобрѣтенія этого права—посредствомъ отчужденія.

Своеобразнымъ представляется прекращеніе права собственности въ случаяхъ конфискаціи и экспропріаціи Обоимъ этимъ способамъ прекращенія права собственности свойственно то, что право собственности прекращается помимо и вопреки воли

[1]) Ст. 1254, ч. 1, т. X.

[2]) Рѣш. 1879 г. № 188, 1880 г. № 139: „безъ надлежащаго акта укрѣпленія переходъ права собственности на недвижимое имѣніе не можетъ быть сочтенъ совершившимся окончательно“.

собственника. Но разница между обоими способами въ томъ, что при конфискаціи нѣтъ рѣчи объ эквивалентѣ, соотвѣтствующемъ отчуждаемому имуществу, тогда какъ при экспропріаціи денежный эквивалентъ отчуждаемаго имѣнія является необходимымъ предположеніемъ прекращенія права собственности.

227. Конфискація составляетъ одинъ изъ видовъ наказанія. По ст. 225 Улож. о нак. изд. 1885 г., „за участіе въ бунтѣ или заговорѣ противъ Власти Верховной, или же въ государственной измѣнѣ... въ нѣкоторыхъ особенныхъ обстоятельствахъ и вслѣдствіе особыхъ о томъ постановленій и распоряженій правительства, дѣлаемыхъ повсюду или токмо въ одной какой-либо части Имперіи, предъ началомъ войны, или при внутреннихъ смятеніяхъ, или же на случай возобновленія или возбужденія оныхъ, полагается и конфискація всего родового и благопріобрѣтеннаго виновныхъ имущества, на основаніи установленныхъ въ то время для сего подробныхъ правилъ“. Въ широкихъ размѣрахъ конфискація была примѣнена въ западныхъ губерніяхъ послѣ возстанія 1863 г. Уголовному Уложенію 1903 года конфискація въ такомъ видѣ не извѣстна.

228. Принудительное отчужденіе — экспропріація — есть чрезвычайный, исключительный способъ прекращенія права частной собственности, не находящій себѣ оправданія въ существѣ права исключительнаго и независимаго отъ лица посторонняго, права вѣчнаго и потомственнаго.

Въ рамки опредѣленія права собственности въ ст. 420 ч. 1, т. X экспропріація никоимъ образомъ не укладывается. И тѣмъ не менѣе, въ силу положительнаго предписанія закона, принудительное отчужденіе существуетъ, какъ способъ прекращающій право собственности, вотчинное право, съ соблюденіемъ, однако, имущественныхъ интересовъ собственника.

Чрезвычайный характеръ этой мѣры, направленной принципіально не къ прекращенію права собственности, а къ осуществленію „какой-либо государственной или общественной пользы“ [1]) обнаруживается какъ въ порядкѣ приведенія этой

[1]) Ст. 575 ч. 1, т. X. Рѣш. 1872 г. № 19, 1888 г. № 51: „Къ понудительному отчужденію—экспропріаціи—гдѣ цѣна устанавливается не по волѣ владѣльца, а оцѣнкою въ особо установленномъ порядкѣ, законъ уполномачиваетъ только тогда, когда нѣтъ возможности окончить дѣло

мѣры въ исполненіе, такъ и въ возможныхъ послѣдствіяхъ экспропріаціи: владѣльцу имущества, изъ котораго отчуждена была извѣстная часть, предоставляется въ случаѣ если принудительно отчужденная часть признана будетъ подлежащею продажѣ по ненадобности или вслѣдствіе того, что предпріятіе не состоялось или прекратилось, — до истеченія десяти лѣтъ со дня отчужденія—право выкупить оную, уплативъ полученное за нее вознагражденіе, а по прошествіи сего срока—преимущественное право купить ее за сумму, которая при отсутствіи добровольнаго соглашенія, опредѣляется посредствомъ новой оцѣнки продаваемаго участка, по правиламъ, установленнымъ для принудительнаго отчужденія [1]).

Идея права собственности, какъ права вѣчнаго и потомственнаго, остается живою, несмотря на то, что фактическое осуществленіе этой идеи нарушено и упразднено. Экспропріація не есть цѣль; это только средство къ осуществленію цѣли, достигнуть которой невозможно безъ нарушенія правъ собственника. Принудительное отчужденіе—это доведенное до крайнихъ своихъ предѣловъ „право участія общаго", такое участіе, которое парализуетъ право собственности или временно только — потому что принудительнымъ путемъ имущество можетъ быть занято и на время [2])—или навсегда. Право же участія общаго наблюдается тогда, когда участіе въ выгодахъ имущества установляется въ пользу всѣхъ безъ изъятія [3]). Первымъ предположеніемъ принудительнаго отчужденія является доказанность обще-полезнаго характера того предпріятія, въ

путемъ соглашенія (1872 г. № 19). Самое утвержденіе оцѣнки высшею правительственною властью требуется лишь вслѣдствіе неимѣнія добровольнаго согласія и въ силу понудительнаго отчужденія".

[1]) Ст. 590, 435[6], ч. 1, т. X. Рѣш. 1903. № 144: „бывшему собственнику принудительно отчужденнаго имущества не принадлежитъ право требовать, чтобы пользованіе этимъ имуществомъ происходило не иначе, какъ сообразно цѣли, для которой принудительное отчужденіе воспослѣдовало".

[2]) Ст. 575, 602, ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 432, ч. 1, т. X. Рѣш. 1895 г. № 49: „Обязанность частнаго лица уступить свое право собственности на необходимое для государственной или общественной пользы имущество вытекаетъ непосредственно изъ закона и не можетъ служить источникомъ права на убытки".

виду осуществленія коего необходимо прибѣгнуть къ экспропріаціи.

229. Наличность общеполезнаго характера цѣли, въ виду которой въ подлежащемъ случаѣ приходится обратиться къ экспропріаціи, должна быть установлена тѣмъ органомъ власти, въ вѣдомствѣ котораго находится нуждающееся въ чужомъ имуществѣ предпріятіе: „всѣ случаи, въ коихъ представится нужнымъ отчужденіе недвижимаго имущества, опредѣляются Именными Высочайшими указами. Проекты сихъ указовъ представляются на Высочайшее воззрѣніе подлежащими министрами и главноуправляющими отдѣльными частями чрезъ особое въ Государственномъ Совѣтѣ присутствіе о принуд. отчужденіи недвижимыхъ имуществъ и о вознагражденіи ихъ владѣльцевъ. Въ представленіи излагаются данныя, указывающія на общеполезное значеніе предпріятія и на необходимость принудительнаго отчужденія“ [1]). Въ силу указа 20 февраля 1906 года (отд. IV) дѣла о принудительномъ отчужденіи недвижимыхъ имуществъ повелѣно сохранить въ вѣдѣніи особаго присутствія Государственнаго Совѣта. При неприкосновенности собственности „принудительное отчужденіе недвижимыхъ имуществъ, когда сіе необходимо для какой-либо государственной или общественной пользы допускается не иначе, какъ за справедливое и приличное вознагражденіе“ [2]).

230. Принудительное отчужденіе непремѣнно предполагаетъ справедливое и приличное вознагражденіе лица, имущество котораго отчуждается: вознагражденіе это выражается по общему правилу, въ денежномъ эквивалентѣ [3]),—для исчисленія котораго въ законѣ преподаны особыя правила,—или въ замѣнѣ отчужденнаго имущества другимъ равноцѣннымъ; послѣднее правило имѣетъ примѣненіе въ особенности къ церковнымъ землямъ: „обращенныя на государственную или общественную пользу церковныя земли должны быть замѣняемы другими

---

[1]) Ст. 576, ч. 1, т. X по прод. 1906 г.

[2]) Ст. 77 Осн. Зак. изд. 1906 г. Ст. 96 Учр. Госуд. Сов. 1906 г.

[3]) Опредѣленіе размѣра вознагражденія зависитъ не отъ суда, а отъ правительственной власти. Рѣш. 1870 г. № 472: „жалобы на медленность въ выдачѣ вознагражденія за отошедшую для общественной надобности землю подвѣдомы не судебной, а административной власти“; 1877 г. № 188 (id.), 1888 г. № 51 (id).

пустопорожними изъ казенныхъ дачъ, когда лишь то возможно и согласно съ удобностью и желаніемъ священнослужителей и епархіальнаго ихъ начальства. Денежное же вознагражденіе, назначенное за церковныя земли, обращается исключительно или на пріобрѣтеніе правительственныхъ или гарантированныхъ правительствомъ процентныхъ бумагъ, или на покупку другой земли“ [1]).

231. Принудительное отчужденіе недвижимости по оцѣнкѣ имѣетъ мѣсто въ томъ случаѣ, если собственникъ не соглашается уступить свою землю добровольно [2]); и только въ послѣднемъ случаѣ производится опись и оцѣнка подлежащаго отчужденію имущества, при соблюденіи слѣдующихъ правилъ. Опись производится по правиламъ Устава гражд. суд. [3]), но по истеченіи шести мѣсяцевъ со времени врученія владѣльцу повѣстки, и не судебнымъ приставомъ, а чиновникомъ мѣстной полиціи [4]); въ случаѣ неявки владѣльца, по истеченіи срока, опись тѣмъ не менѣе производится. Оцѣнка подлежащаго принудительному отчужденію имущества производится особой комиссіей, состоящей изъ уѣзднаго предводителя дворянства, мѣстнаго мирового судьи, земскаго начальника или городского судьи, уѣзднаго исправника, предсѣдателя или члена уѣздной земской управы и податного инспектора; при отчужденіи имуществъ въ городахъ вмѣсто представителя земской управы приглашаются представители городского управленія; если отчужденію подлежитъ земля, принадлежащая казнѣ, Кабинету Е. И В., удѣльному и духовному вѣдомству, то приглашаются

---

[1]) Ст. 600, ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 577, ч. 1, т. X. Рѣш. 1872 г. № 19: „Обращеніе частной собственности въ собственность государственную или общественную совершается не насильственно, ибо ему предшествуютъ переговоры объ уступкѣ, и къ понудительному отчужденію, экспропріаціи, законъ уполномочиваетъ только тогда когда нѣтъ возможности окончить дѣло путемъ соглашенія“; 1888 г. № 51. Рѣш. общ. собр. 1895 г. № 9: „если размѣръ вознагражденія за отчуждаемую изъ частнаго владѣнія землю опредѣленъ по добровольному соглашенію, то на отчуждаемое имущество совершается купчая крѣпость... Когда-же отчужденіе производится понудительно—то совершается данная“.

[3]) Уст. гр. суд., ст. 1101—1116.

[4]) Ст. 581, ч. 1, т. X.

въ комиссію представители этихъ учрежденій [1]). Интересы вѣдомства, въ пользу котораго совершается отчужденіе, защищаются депутатами отъ этихъ вѣдомствъ [2]).

232. Самое производство оцѣнки совершается, по извѣщеніи о томъ сторонъ, но неприбытіе ихъ не останавливаетъ оцѣночнаго производства. Для выясненія фактической стороны комиссія обращается къ мѣстному осмотру или къ допросу окольныхъ людей; для разъясненія техническихъ вопросовъ комиссія приглашаетъ экспертовъ. Оцѣнка производится или по доходности имущества, или по мѣстнымъ цѣнамъ и особымъ условіямъ, въ коихъ имущество находится; при опредѣленіи цѣнности по доходности принимаются въ соображеніе представленныя владѣльцемъ данныя, признанныя комиссіей достовѣрными: чистый доходъ, средній за послѣднія пять лѣтъ, капитализируется изъ 5%; по доходности оцѣнка производится только въ виду требованія о томъ владѣльца, а во всѣхъ прочихъ случаяхъ принимаются въ соображеніе мѣстныя цѣны и особыя условія, въ какихъ находится имущество. При отчужденіи части недвижимаго имущества принимается во вниманіе не только цѣна отчуждаемой части, но также и размѣръ той суммы, на которую, вслѣдствіе отчужденія части, уменьшается стоимость остающагося у владѣльца имущества: посему, говоритъ законъ, слѣдуетъ принимать въ соображеніе, лишается ли владѣлецъ, съ отобраніемъ или занятіемъ участка только получаемаго съ него дохода, или этотъ участокъ такого свойства, что остающееся за отрѣзкою пространство не можетъ уже приносить соразмѣрной оному выгоды; а также, приносило ли отходящее въ цѣлостномъ видѣ строеніе отдѣльный доходъ, какъ, напр., жилой флигель, лавочка и т. п., или она составляетъ принадлежность главнаго дома, напр., сарай, погребъ и т. п., и, слѣдовательно, имѣетъ нѣкоторое вліяніе на уменьшеніе общаго дохода. Но оцѣнка производится на основаніи тѣхъ данныхъ, которыя существуютъ независимо отъ увеличенія цѣнности имущества, вызываемаго предстоящимъ осуществленіемъ предпріятія. Съ другой стороны, если остающаяся за отрѣзкою часть имущества дѣлается для вла-

[1]) Ст. 582, ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 583, ч. 1, т. X.

дѣльца безполезною, онъ имѣетъ право требовать отчужденія своего имущества въ полномъ его составѣ; предприниматель же долженъ принять на себя обязательство устроить и содержать на свой счетъ въ указанныхъ мѣстахъ мосты, дороги, плотины, переѣзды, водостоки и т. п. сооруженія, возведеніе которыхъ представляется необходимымъ для устраненія убытковъ и неудобствъ, могущихъ произойти отъ осуществленія предпріятія, для котораго производится отчужденіе. Рѣшеніе комиссіи объявляется или сообщается сторонамъ [1]), которыя имѣютъ право представить въ двухнедѣльный срокъ свои возраженія [2]); по обсужденіи возраженій, комиссія, признавъ ихъ удовлетворительными, производитъ переоцѣнку, въ противномъ же случаѣ остается при первоначальной оцѣнкѣ [3]). Затѣмъ комиссія передаетъ оцѣночное производство чрезъ губернатора въ подлежащее министерство. Дѣла о вознагражденіи владѣльцевъ, независимо отъ размѣра этого вознагражденія, оканчиваются съ утвержденія подлежащаго министра, если на выдачу вознагражденія не требуется испрошенія особаго кредита; въ противномъ случаѣ дѣло поступаетъ въ особое въ Госуд. Совѣтѣ присутствіе и восходитъ на окончательное Высочайшее утвержденіе [4]).—Относительно принудительнаго отчужденія земель подъ желѣзныя дороги отъ общихъ правилъ дѣлается то отступленіе, что производство описи и оцѣнка совершается въ болѣе краткій срокъ [5]).

Защита права собственности на недвижимыя имущества.

233. Право собственности есть юридическое исключительное и независимое отъ лица посторонняго господство надъ имуществомъ, и существуетъ оно доколѣ собственникъ не передастъ своего права другому; слѣдовательно, если бы оказалось, что постороннее лицо заявляетъ на имущество притя-

[1]) Ст. 584, ч. 1, т. X. Рѣш. 1877 г. № 188. Споры о размѣрѣ вознагражденія и о порядкѣ оцѣнки не подвѣдомственны суду.

[2]) Ст. 585, ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 586, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 587, 588, ч. 1, т. X, по прод. 1906 г.

[5]) Ст. 594 ч. 1, т. X, 595[1]—[4] прод. 1906 г. Рѣш. 1870 г. № 472, 1874 г. № 488, 1885 г. № 107, 1892 г. № 91, 1897 г. № 83.

занія, соотвѣтствующія правомочіямъ собственника въ полной ихъ совокупности или въ отдѣльныхъ составныхъ элементахъ, то право собственности настоящаго хозяина оказалось бы нарушеннымъ, а нарушеніе права вызвало бы необходимость его возстановленія мѣрами воздѣйствія процессуальнаго.

Въ зависимости отъ того, наблюдается ли въ конкретномъ случаѣ полное отрицаніе права собственности даннаго лица, или же только собственникъ стѣсняется въ осуществленіи своего права въ одномъ изъ составныхъ его элементовъ, цѣль иска, предъявляемаго въ защиту нарушеннаго права будетъ заключаться либо въ признаніи права собственности и въ возстановленіи фактическаго положенія, соотвѣтствующаго юридическому титулу, либо въ устраненіи посторонняго воздѣйствія на имущество.

Возможность двоякаго направленія въ нарушеніи права собственности даетъ содержаніе по римскому праву двумъ искамъ—rei vindicatio и actio negatoria. Эти термины нашему закону конечно не извѣстны, но понятія, ими обозначаемыя, съ удобствомъ могутъ быть пріурочены ко всякому дѣйствующему праву.

234. Искъ виндикаціонный предполагаетъ такое соотношеніе между сторонами, когда тотъ, кто является собственникомъ имущества по укрѣпленію, лишенъ фактическаго господства надъ имуществомъ, потому ли, что отвѣтчикъ, осуществляя фактическую власть надъ имуществомъ, вмѣстѣ съ тѣмъ отрицаетъ принадлежащее истцу право, или только владѣетъ имуществомъ, не заявляя притязаній на право. Искъ виндикаціонный есть такимъ образомъ искъ невладѣющаго собственника къ владѣющему несобственнику.

Истецъ собственникъ долженъ доказать, что ему принадлежитъ на данное имущество право собственности, какъ законномѣрно возникшее въ силу одного изъ способовъ, предусмотрѣнныхъ ст. 420 ч. 1, т. X [1]); разъ пріобрѣтеніе права собственности со стороны истца доказано, то исковыя притязанія о признаніи права собственности и объ изъятіи спорнаго имущества изъ владѣнія отвѣтчика и о вознагражденіи за неправое владѣніе подлежатъ удовлетворенію [2]).

[1]) Рѣш. 1881 г. № 182, 1887 г. № 43.

[2]) Ст. 609, ч. 1, т. X.

235. Отвѣтчикомъ является каждый, владѣющій тѣмъ имуществомъ, право собственности на которое принадлежитъ истцу: ubi rem meam invenio ibi eam vindico. Но этотъ принципъ подлежитъ ограниченію, при наличности предположеній ст. 1300 и 1301 ч. 1, т. X: законные наслѣдники утвердились въ правахъ наслѣдованія и введены во владѣніе наслѣдственнымъ недвижимымъ имуществомъ; потомъ оказывается, что существуетъ духовное завѣщаніе, коимъ наслѣдодатель распорядился въ пользу посторонняго лица; по утвержденіи духовнаго завѣщанія къ исполненію имущество подлежитъ изъятію изъ владѣнія законныхъ наслѣдниковъ и передачѣ наслѣднику по завѣщанію. Между тѣмъ законные наслѣдники успѣли продать (или заложить) имущество; тогда спрашивается, подлежитъ ли имущество изъятію изъ владѣнія третьяго лица? Законъ разрѣшаетъ этотъ вопросъ въ смыслѣ отрицательномъ: „Если имущество будетъ продано или заложено наслѣдниками по закону до открытія спора, то продажа сія и залогъ яко учиненные на имѣніе свободное и безспорное, суть дѣйствительны даже и въ томъ случаѣ, когда домашнее завѣщаніе будетъ признано и утверждено законнымъ порядкомъ. Продажа и залогъ, до представленія для утвержденія къ исполненію, или до явки того завѣщанія совершившіеся не уничтожаются, но полученныя по купчей или закладной деньги взыскиваются безъ процентовъ въ пользу того, кому по завѣщанію имѣніе будетъ присуждено“ [1]). Однако такое ограниченіе виндикаціоннаго иска предполагаетъ добросовѣстность законнаго наслѣдника и третьяго лица—пріобрѣтателя: „въ случаѣ утайки наслѣдникомъ по закону завѣщанія, учиненнаго въ пользу другого лица, поступать на томъ основаніи, какъ закономъ постановлено о самовольномъ завладѣніи“ [2]). Конечно, если спорное имущество не принадлежало и наслѣдодателю, то пріобрѣтеніе такого имущества отъ законныхъ

---

[1]) Ст. 1301, ч. 1, т. X. Рѣш. 1880 г. № 101, 1890 г. № 43, 1907 № 64 разъясняютъ, что ст. 1301 распространяется какъ на случаи отчужденія имѣнія наслѣдниками по закону до открытія спора наслѣдниковъ по завѣщанію, такъ и на случай отчужденія наслѣдниками по завѣщанію, впослѣдствіи оспоренному.

[2]) Ст. 1301, ч. 1, т. X.

наслѣдниковъ третьимъ лицомъ вовсе не даетъ послѣднему права ссылаться на ст. 1301 [1]).

236. За исключеніемъ указаннаго случая, разъ владѣніе отвѣтчика представляется незаконнымъ, имущество подлежитъ изъятію изъ владѣнія отвѣтчика и передачѣ истцу: „всякій владѣвшій незаконно чужимъ имуществомъ, несмотря на то, добросовѣстное или недобросовѣстное было сіе владѣніе, обязанъ, по окончательному рѣшенію суда, немедля возвратить имущество настоящему хозяину онаго и вознаградить его за неправое владѣніе“ [2]).

Такимъ образомъ, цѣль виндикаціоннаго иска по существу своему заключается въ томъ же, въ чемъ заключается и цѣль поссессорнаго иска—въ возстановленіи фактическаго владѣнія. Но поссессорный искъ основанъ лишь на фактѣ, петиторный на правѣ [3]). Восторжествовавъ надъ отвѣтчикомъ въ поссессорномъ процессѣ, владѣлецъ не пріобрѣтаетъ для себя никакого юридическаго титула, и, наоборотъ, потерявъ поссессорный процессъ, истецъ не лишается возможности добиться возстановленія владѣнія въ порядкѣ петиторномъ, доказавъ наличность титула укрѣпленія [4]).

237. Сверхъ возвращенія имущества настоящему хозяину *недобросовѣстный владѣлецъ* обязанъ: 1) вознаградить за весь причиненный имуществу въ продолженіе владѣнія онымъ вредъ; 2) возвратить всѣ доходы имъ съ того имущества полученные со времени завладѣнія имуществомъ до прекращенія владѣнія [5]), или же съ того времени, когда владѣніе, первоначально добросовѣстное, превратилось въ недобросовѣстное благодаря тому, что неправость владѣнія стала съ достовѣрностью извѣстна

---

[1]) Рѣш. 1891 г. № 105, 1892 г. № 69, 1904 г. 23: „Законъ предоставляетъ истинному наслѣднику искать себѣ удовлетворенія отъ лица, неправильно воспользовавшагося наслѣдственнымъ имуществомъ, но ограждаетъ третьихъ лицъ, добросовѣстно пріобрѣвшихъ это имущество отъ того, кто въ данное время является безспорнымъ представителемъ наслѣдственнаго права“; 1905 г. № 50.

[2]) Ст. 609, ч. 1, т. X.

[3]) Рѣш. 1868 г. № 773 и др.

[4]) См. § 186—рѣш. 1879 г. № 281.

[5]) Рѣш. 1880 г. № 301 (чистый доходъ).

владѣльцу-отвѣтчику, и 3) вознаградить за причиненные хозяину имущества чрезъ завладѣніе убытки [1]).

И *добросовѣстный владѣлецъ* обязанъ возвратить имущество настоящему хозяину; что же касается прочихъ обязанностей владѣльца недобросовѣстнаго, то для добросовѣстнаго владѣльца такія обязанности возникаютъ только начиная съ того времени, когда владѣніе его перестало быть добросовѣстнымъ и превратилось въ недобросовѣстное. Возвращенію подлежитъ имущество въ томъ видѣ, въ какомъ оно было въ начальный моментъ недобросовѣстнаго владѣнія, т.-е. въ моментъ завладѣнія при недобросовѣстности владѣльца и въ моментъ достовѣрной извѣстности владѣльцу о неправости его владѣнія въ случаѣ первоначальной добросовѣстности. А потому, при передачѣ имущества законному хозяину владѣлецъ незаконный въ правѣ взять съ собою изъ имѣнія все, что̀ имъ перенесено или перевезено въ оное, или же въ немъ заведено, если только сіи предметы могутъ быть отдѣлены отъ имѣнія съ удобностью и безъ ущерба для онаго. Если, напротивъ, по мнѣнію свѣдущихъ въ томъ людей, призванныхъ судомъ, сего нельзя допустить безъ приведенія имущества въ разстройство, или въ состояніе худшее противъ того, въ коемъ оное находилось во время завладѣнія, то все поступившее отъ незаконнаго владѣльца въ сіе имѣніе, или же заведенное или устроенное имъ, остается въ ономъ безъ всякаго за то вознагражденія [2]). Иначе для добросовѣстнаго незаконнаго владѣльца: владѣвшему имуществомъ добросовѣстно предоставляется право требовать вознагражденія за всѣ постройки, имъ произведенныя для пользы хозяйства, и за всѣ дѣйствительныя какого-либо рода улучшенія прежнихъ заведеній, если оныя во время возврата имѣнія находятся налицо и принимающій имѣніе пожелаетъ ихъ оста-

---

[1]) Ст. 610, ч. 1, т. X. *Л. І. Петражицкій* Bona fides въ гражд. правѣ. 1902. Рѣш. 1903 г. № 74: „По смыслу 609—643 ст. т. X, ч. 1 св. з. гр. о вознагражденіи за владѣніе чужимъ имуществомъ, указанныя въ этихъ законахъ основанія къ опредѣленію такого вознагражденія обусловлены существованіемъ окончательнаго судебнаго рѣшенія о правѣ собственности на опредѣленное имущество, съ возстановленіемъ за дѣйствительнымъ собственникомъ такого права его, незаконно нарушеннаго".

[2]) Ст. 611, ч. 1, т. X.

вить за собою [1]); слѣдовательно, если настоящій хозяинъ не пожелаетъ оставить за собою возведенныя добросовѣстнымъ владѣльцемъ постройки, то постройки подлежатъ сносу, за счетъ незаконнаго владѣльца.

238. Обязанность незаконнаго владѣльца вознаградить настоящаго хозяина за вредъ, причиненный имуществу, выражается въ отвѣтственности владѣльца за уменьшеніе стоимости имущества: а) за отчужденную изъ имѣнія землю *владѣлецъ недобросовѣстный* обязанъ заплатить по требованію и выбору того, кому имѣніе возвращается, или сумму, за которую онъ продалъ сію землю, или же цѣну оной по надлежащей оцѣнкѣ и опредѣленію суда [2]); б) владѣлецъ недобросовѣстный обязанъ также заплатить за проданныя или вывезенныя имъ изъ имѣнія и не возвращаемыя вмѣстѣ съ онымъ земледѣльческія орудія и другіе принадлежащіе къ имѣнію предметы, машины, хозяйственную утварь и т. п., а равно и за угнанный или проданный изъ онаго рабочій и всякій иной скотъ [3]); и в) владѣлецъ недобросовѣстный равномѣрно обязанъ возвратить деньги, полученныя имъ за отдачу въ залогъ имѣнія, или части онаго, или же посредствомъ выкупа освободить то имѣніе отъ залога [4]); г) вообще владѣлецъ недобросовѣстный обязанъ заплатить за все истребленное въ имѣніи, которое состояло въ незаконномъ его владѣніи; поврежденные въ сіе время предметы онъ при возвращеніи ихъ обязанъ исправить, или заплатить за исправленіе оныхъ, или буде уже нѣтъ возможности привести ихъ въ первобытное состояніе, то заплатить и за нихъ по оцѣнкѣ [5]); причина поврежденія или истребленія имущества, разъ рѣчь не идетъ о случаѣ, для основанія отвѣтственности владѣльца безразлична, — онъ отвѣчаетъ какъ за

---

[1]) Ст. 628, ч. 1, т. X. Рѣш. 1890 г. № 44: „Возведеніе на чужой землѣ постройки лицомъ, владѣвшимъ этою землею незаконно, не даетъ построившему права на постройки, но лишь право на вознагражденіе за таковыя, въ предѣлахъ установленныхъ закономъ“; 1896 г. № 54: „Если собственникъ не пожелаетъ оставить за собою постройки съ выдачею за нихъ вознагражденія, то добросовѣстный владѣлецъ въ правѣ ихъ снести“.

[2]) Ст. 612, 615, ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 613, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 614, ч. 1, т. X.

[5]) Ст. 618, ч. 1, т. X.

вредъ, причиненный имуществу по его винѣ и умыслу, такъ и за вредъ, возникшій благодаря его, владѣльца, небрежности [1]).

239. Тѣ же вопросы въ примѣненіи къ *добросовѣстному владѣльцу* разрѣшаются закономъ [2]) въ слѣдующемъ смыслѣ: владѣвшій имѣніемъ добросовѣстно не подлежитъ никакой отвѣтственности, не только за случайное или же отъ времени и отъ другихъ естественныхъ причинъ происшедшее разстройство или поврежденіе какихъ-либо въ возвращаемомъ имѣніи предметовъ, но даже и за то, которое могло бы быть приписано его небреженію, ежели въ семъ послѣднемъ случаѣ поврежденіе имъ допущено прежде объявленія имѣнія спорнымъ, или прежде времени, когда неправость его владѣнія сдѣлалась ему съ достовѣрностью извѣстна. Но онъ обязанъ вознаградить законнаго владѣльца за всякое произвольное въ имѣніи истребленіе или поврежденіе, уменьшающее цѣну онаго и за все то, что̀ имъ отдѣлено отъ имѣнія для передачи, подарка или продажи, исключая лишь предметовъ, составляющихъ часть доходовъ съ имущества: на семъ основаніи онъ долженъ заплатить за употребленный имъ для передачи, подарка или продажи, а не для надобностей имѣнія, лѣсъ по добровольному съ настоящимъ владѣльцемъ соглашенію, или же по надлежащей оцѣнкѣ; въ тѣхъ имѣніяхъ, въ коихъ рубка лѣса на продажу дровъ составляетъ главнѣйшій или же исключительный источникъ дохода, судъ, при возвращеніи имѣнія законному владѣльцу, обязанъ опредѣлить, по надлежащемъ въ томъ удостовѣреніи, какое именно количество изъ проданнаго добросовѣстнымъ владѣльцемъ лѣса должно быть признано собственно обыкновеннымъ съ имѣнія доходомъ, и за сіе количество лѣса не требуется съ добросовѣстнаго владѣльца никакой платы.

240. Обязанность по возвращенію доходовъ падаетъ на владѣльца недобросовѣстнаго, тогда какъ добросовѣстный вла-

[1]) Ст. 619, ч. 1, т. X. „На семъ основаніи за скотъ, павшій во время эпизоотической болѣзни, онъ платитъ лишь въ томъ случаѣ, если будетъ доказано, что имъ не были приняты, для предохраненія его отъ заразы, предписанныя мѣры предосторожности“.

[2]) Ст. 634, ч. 1, т. X, Рѣш. 1892 г. № 91: „для примѣненія ст. 626 необходимо, чтобы владѣлецъ сознавалъ свое право и не зналъ о правѣ другого“, 1904 г. № 62 (отвѣтственность добросов. владѣльца за вырубленный лѣсъ).

дѣлецъ за время, когда его владѣніе не утратило еще характера добросовѣстности, не отвѣчаетъ за доходы [1]).

Устанавливая отвѣтственность недобросовѣстнаго владѣльца за доходы, законъ входитъ въ опредѣленіе самого понятія „*доходъ*“: подъ словомъ доходъ разумѣется доходъ чистый, т.-е. остающійся за исключеніемъ употребленныхъ на управленіе имѣніемъ и другихъ подробно указанныхъ въ законѣ расходовъ [2]). Въ частности въ понятіе дохода входятъ: 1) оброкъ, собранный съ имѣнія деньгами или же хлѣбомъ и другими естественными произведеніями или издѣліями, а равно и все, вырученное продажею хлѣба, сѣна и другихъ произведеній земли, или же фабрикъ и другихъ какого-либо рода заведеній, или же самыя эти произведенія, если они не проданы, или въ случаѣ, когда они переданы кому-либо безъ продажи, или инымъ образомъ употреблены, то слѣдующія за нихъ деньги по оцѣнкѣ; 2) всѣ полученныя за наемъ домовъ, состоящихъ въ незаконномъ владѣніи, денежныя суммы [3]), а равно и тѣ, которыя слѣдовали бы за помѣщенія, которыя занималъ самъ недобросовѣстный владѣлецъ, или, по его согласію, другіе безъ платы; 3) приплодъ отъ подлежащихъ возврату лошадей, рабочаго и всякаго домашняго скота и т. п., а равно и прибыли, полученныя отъ шерсти овецъ, отъ молока, масла и т. п.; 4) прибыль полученная отъ принадлежащихъ къ имѣнію рыбныхъ ловель [4]).

Когда рѣчь идетъ о возвращеніи вмѣсто предметовъ, составляющихъ доходъ имущества, цѣнности этихъ предметовъ, выраженной въ деньгахъ, то принимается въ соображеніе стоимость вещей во время назначенное для ихъ возвращенія; но если эти предметы во время ихъ потребленія имѣли

---

[1]) Рѣш. 1909 г. № 6: „добросовѣстному владѣльцу законы разрѣшаютъ не возвращать доходовъ уже полученныхъ или законно слѣдующихъ по день объявленія ему объ открытіи спора“.

[2]) Рѣш. 1880 г. № 301, (опредѣленіе чистаго дохода при уборкѣ урожая „изъ-полу“), 1892 г. № 96 (расходы по управленію, по добыванію дохода).

[3]) Рѣш. 1871 г. № 1260 (проценты), 1873 г. № 129 (id.), 1875 г. № 251 (id), 1876 г. № 9, 1902 г. № 118: „нельзя требовать проценты на доходы со времени полученія недобросовѣстнымъ владѣльцемъ этихъ доходовъ до времени прекращенія неправаго владѣнія“.

[4]) Ст. 620, ч. 1, т. X.

стоимость высшую, то принимается въ соображеніе эта стоимость [1]).

241. Что касается подлежащихъ исключенію изъ дохода *расходовъ*, для опредѣленія чистаго дохода, то такими расходами признаются: расходы на управленіе имѣніемъ, расходы на содержаніе имѣнія, починку предметовъ, подвергающихся порчѣ отъ времени или обыкновеннаго оныхъ употребленія, на усовершенствованіе существующихъ или постройку новыхъ заведеній сельскаго хозяйства или промышленности, если сіи заведенія находятся налицо въ надлежащемъ хорошемъ состояніи и при возвращеніи имущества; но при этомъ владѣлецъ недобросовѣстный можетъ требовать вознагражденія лишь за тѣ матеріалы, которые взяты не изъ самого подлежащаго возвращенію имѣнія. Если настоящій хозяинъ не пожелаетъ оставить новыхъ построекъ за собою, то владѣльцу незаконному предоставляется постройки эти снести, а пріобрѣтенныя имъ самимъ орудія и вещи вывезти [2]).

Подлежатъ также исключенію при опредѣленіи чистаго дохода денежныя суммы, употребленныя незаконнымъ владѣльцемъ на покупку какихъ-либо матеріаловъ сырыхъ или обработанныхъ для принадлежащихъ къ тому имѣнію фабрикъ или иныхъ заведеній, если сіи матеріалы находятся налицо при возвращеніи имѣнія, и если законный владѣлецъ признаетъ нужнымъ оставить ихъ за собою [3]).

242. Наконецъ, недобросовѣстный владѣлецъ обязанъ вознаградить настоящаго хозяина и за всѣ убытки, происшедшіе отъ оставленія имъ безъ обработыванія такихъ источниковъ дохода, которые законнымъ владѣльцемъ были уже открыты и коихъ обработываніе имъ начато, и вообще за происшедшее не отъ какихъ-либо несчастныхъ случаевъ, а отъ явной небрежности въ управленіи имуществомъ, уменьшеніе доходовъ онаго, въ сравненіи съ среднимъ доходомъ послѣднихъ, предшествовавшихъ недобросовѣстному владѣнію, пяти лѣтъ [4]).

---

[1]) Ст. 621, ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 622, ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 623, ч. 1, т. X.

[4]) Пр. 891—906 опредѣляетъ отвѣтственность владѣльца въ зависимости отъ добросовѣстнаго или недобросовѣстнаго характера его владѣнія, примѣняя въ частности понятіе impensae necessariae, utiles, voluptuariae.

Осуществленіе притязаній незаконнаго владѣльца о возвращеніи ему заведенныхъ имъ усовершенствованій можетъ составить содержаніе встрѣчнаго иска, а притязанія объ исключеніи употребленныхъ на имѣніе расходовъ могутъ быть осуществлены какъ въ порядкѣ встрѣчнаго иска, такъ и въ порядкѣ возраженія; къ искамъ этого рода примѣнимъ порядокъ исполнительнаго производства [1]).

243. Частичное нарушеніе права собственности вызываетъ искъ объ устраненіи посторонняго воздѣйствія [2]). Истецъ — владѣющій, но стѣсняемый въ осуществленіи своего права, собственникъ; отвѣтчикъ — лицо, заявляющее и осуществляющее притязаніе на ту или иную сторону экономическаго назначенія непринадлежащаго ему имущества. Истецъ, ссылаясь на свое право собственности, утверждаетъ, что отвѣтчикъ не имѣетъ права оказывать воздѣйствія на это имущество; а такъ какъ собственность есть право исключительное и независимое отъ лица посторонняго, то, при доказанности основанія иска и при отсутствіи возраженій отвѣтчика съ ссылкой на принадлежащее ему право въ спорномъ имуществѣ, искъ подлежитъ удовлетворенію [3]). Впрочемъ, возраженія отвѣтчика могутъ заключаться не только въ ссылкѣ его на принадлежащее ему право, но и въ заявленіи о томъ, что истцу не принадлежитъ на спорное имущество право собственности, несмотря на то, что имущество и состоитъ въ обладаніи истца: если въ послѣднемъ случаѣ истецъ не докажетъ, что ему принадлежитъ право собственности, то, не входя въ разсмотрѣніе основательности притязаній отвѣтчика, судъ долженъ будетъ отказать въ искѣ.

Удовлетвореніе иска о частичномъ нарушеніи права собственности приводитъ не только къ возстановленію фактическаго положенія, соотвѣтствующаго юридическому титулу истца,

---

[1]) Ст. 896, Уст. гр. суд.

[2]) *А. М. Гуляевъ.* Искъ о свободѣ собственности. Ж. М. Ю. 1908. III.

[3]) Рѣш. 1910. № 81: „Относительно ограниченій права собственности и стѣсненія его правомъ посторонняго участія въ выгодахъ имѣнія Пр. Сенатомъ въ многочисленныхъ рѣшеніяхъ разъяснялось, что такія ограниченія, являясь изъятіемъ изъ общаго правила о полнотѣ права собственности, должны быть основаны на точномъ смыслѣ закона или договорнаго соглашенія и подразумѣваемы быть не могутъ (рѣш. 1876 г. № 152, 1885 г. № 725, 1887 г. № 107, 1890 г. № 76, 1893 г. № 90, 1894 г. № 107, 1905 г. № 38 и др.)“

но и къ возстановленію его экономическаго положенія, нарушеннаго воздѣйствіемъ отвѣтчика.

Искъ въ защиту права собственности въ случаѣ частичнаго нарушенія этого права представляетъ собою противоположность иску, вытекающему изъ права участія частнаго: nego tibi jus esse eundi agendi invito me.

Право общей собственности.

244. Право собственности, по идеѣ своей право исключительное, предполагается индивидуальнымъ юридическимъ господствомъ. Но бываютъ случаи, когда одно и то же имущество принадлежитъ нѣсколькимъ лицамъ, не раздробленное между этими лицами по частямъ, а въ совокупности всѣхъ своихъ частей, такъ что каждому изъ субъектовъ общаго права принадлежитъ все имущество нераздѣльно; каждый изъ такихъ субъектовъ можетъ лишь сказать, въ какой идеальной долѣ принадлежитъ ему общее имущество, реальныя части котораго такъ же, какъ и все имущество, принадлежатъ одновременно всѣмъ субъектамъ. Такое отношеніе нѣсколькихъ лицъ къ одному и тому же имуществу называется правомъ общей [1]) собственности; „оно называется также правомъ общаго владѣнія“ [2]).

---

[1]) *В. Ф. фонъ-Зелеръ.* Ученіе о правѣ общей собственности по римскому праву. 1895 г.

[2]) Ст. 543, ч. 1, т. X; Пр. 816. Отъ общаго владѣнія въ смыслѣ гражданскаго права отличается общее владѣніе въ смыслѣ межевого права— ст. 593, 595, 596, 616, 933 и др. зак. меж., — когда каждый совладѣлецъ владѣетъ особымъ участкомъ, если только такіе участки находятся въ дачѣ генеральнаго или спеціальнаго межеванія и не отграничены въ натурѣ одинъ отъ другого межами, утвержденными по правиламъ межевыхъ законовъ. *Н. Н. Товстолѣсъ.* Кассац. практика по вопросамъ объ общей собственности. Рѣш. 1892 г. № 123: „существенная характеристика правъ общей собственности заключается въ правѣ каждаго совладѣльца, въ извѣстной долѣ, на каждую часть общаго имѣнія“. 1908 г. № 25: „Сущность этого права, по разъясненію Пр. Сената (рѣш. 1892 г. № 123) состоитъ въ томъ, что каждому изъ совладѣльцевъ принадлежитъ право въ извѣстной долѣ на каждую часть общаго имѣнія. Владѣніе, пользованіе и распоряженіе общимъ имуществомъ принадлежитъ всѣмъ соучастникамъ, каждый же изъ нихъ въ отдѣльности можетъ дѣйствовать не иначе, какъ по соглашенію со всѣми остальными (ст. 554 т. X ч. 1)“.

Въ дѣйствующемъ правѣ отдѣльно говорится о правѣ собственности общемъ въ имуществахъ нераздѣльныхъ [1]) и о правѣ собственности общемъ въ имуществахъ, подлежащихъ раздѣлу [2]). Съ осуществленіемъ раздѣла прекращается право общей собственности и возникаетъ собственность индивидуальная. До ликвидаціи общей собственности отношенія между субъектами общаго права, дѣлимы или недѣлимы его объекты, представляются тождественными [3]). Разложенное на свои составные элементы, право общей собственности состоитъ изъ права общаго владѣнія, права общаго пользованія, права общаго распоряженія.

245. Законъ подробнѣе останавливается на ликвидаціи отношеній между сособственниками, чѣмъ на выясненіи отношеній, существующихъ до ликвидаціи. Отношенія между субъектами общей собственности опредѣляются въ законѣ слѣдующими тремя положеніями:

1) Доходы, получаемые съ общаго нераздѣльнаго имущества, принадлежатъ всѣмъ соучастникамъ по соразмѣрности частей, такъ, какъ и обязанности по оному [4]).

2) Распоряженіе общимъ нераздѣльнымъ имѣніемъ должно быть по общему согласію [5]).

[1]) Ст. 545—549, ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 550—556, ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 551, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 545, ч. 1, т. X. Рѣш. 1887 г. № 29: „свободная воля совладѣльцевъ ограничена тѣмъ, что дѣйствія ихъ должны быть направлены къ охраненію и сохраненію, а не къ обезцѣненію или уничтоженію имѣнія, и, пользуясь по соразмѣрности частей доходами, они должны нести, по соразмѣрности, и всѣ лежащія на имѣніи обязанности".

[5]) Ст. 546, ч. 1, т. X. Рѣш. 1876 г. № 393: „въ силу ст. 546 и 554 ч. 1, т. X распоряженіе общимъ имуществомъ, а слѣдовательно и отдача его въ пользованіе постороннему лицу, можетъ послѣдовать не иначе, какъ по общему на то согласію всѣхъ соучастниковъ въ правѣ собственности на имущество". 1877 г. № 36: „имѣнія, состоящія въ общемъ владѣніи, но не принадлежащія къ числу нераздѣльныхъ, по смыслу 555 ст., только не могутъ быть однимъ изъ совладѣльцевъ отчуждаемы въ цѣломъ ихъ составѣ, безъ согласія прочихъ совладѣльцевъ, части же имѣнія, причитающіяся каждому изъ совладѣльцевъ общаго имѣнія или ихъ жребій, могутъ быть даже проданы или заложены каждымъ изъ нихъ, „не спрашивая на то согласія прочихъ совладѣльцевъ, которымъ предоставляется лишь право не допускать до выдѣла такой части, заплативъ за нее по оцѣнкѣ".

3) Соучастники въ общемъ имѣніи могутъ управленіе онаго ввѣрить одному изъ своихъ товарищей, по общему избранію [1]).

Этими тремя положеніями право общей собственности характеризуется какъ единое право, принадлежащее нѣсколькимъ субъектамъ. Воля каждаго субъекта связана волею прочихъ, и только при взаимодѣйствіи воли всѣхъ могутъ быть осуществляемы отдѣльныя функціи собственности.

246. Въ случаѣ нарушенія общаго владѣнія постороннимъ лицомъ, каждый изъ сособственниковъ имѣетъ право иска въ защиту нарушеннаго права [2]), а также совладѣльцы по отношенію другъ къ другу имѣютъ владѣльческій искъ [3]). Но искъ о правѣ общей собственности возможенъ не иначе какъ отъ имени всѣхъ соучастниковъ и ко всѣмъ соучастникамъ [4]).

Каждый изъ соучастниковъ можетъ распоряжаться своею идеальной долей (жеребій), но прочимъ соучастникамъ предоставляется право не допускать въ свою среду новое постороннее лицо: въ этомъ случаѣ остальные соучастники должны уплатить совершающему отчужденіе своей доли совладѣльцу стоимость доли по справедливой оцѣнкѣ [5]). Размѣръ идеальной

---

[1]) Ст. 547, ч. 1, т. X.

[2]) Рѣш. 1872 г. № 1009: „каждый изъ соучастниковъ въ общемъ владѣніи, если управленіе онаго, по ст. 547 т. X ч. 1, не ввѣрено одному изъ нихъ по общему согласію, не лишенъ права охранять свое право собственности отдѣльно отъ другихъ совладѣльцевъ, и не можетъ этимъ лишить другихъ соучастниковъ права на таковое же охраненіе“.

[3]) Рѣш. 1884 г. № 92: „обозрѣвъ всю прежнюю свою практику, въ особенности же рѣш. 1871 г. № 895, 1875 г. № 487 и 942, 1876 г. № 251, 1878 г. № 130 и 1879 г. № 89 Пр. С. находитъ, что ни въ ст. 543–556, ни въ какихъ-либо другихъ законахъ не содержится воспрещенія участнику въ общемъ владѣніи предъявлять къ прочимъ соучастникамъ искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія; напротивъ того... устраненіе однимъ изъ соучастниковъ другого отъ пользованія доходами и отъ участія въ распоряженіи имѣніемъ составляетъ нарушеніе однимъ изъ нихъ права владѣнія другого, которое и создаетъ потерпѣвшему право на судебную защиту“.

[4]) Рѣш. 1890 г. № 92 (искъ о предметѣ общей собственности предъявляется ко всѣмъ совладѣльцамъ).

[5]) Ст. 548, 555, ч. 1, т. X; Пр. 817, 824. Рѣш. 1869 г. № 781, 1877 г. № 36, 1879 г. № 217, 1900 г. № 55: „соучастникамъ, на случай отчужденія кѣмъ-либо изъ нихъ своего жребія, предоставлено право преимущественной покупки. Сущность же этого права заключается въ томъ, что со-

доли каждаго изъ совладѣльцевъ можетъ быть опредѣленъ въ актѣ пріобрѣтенія; „въ случаѣ же отсутствія въ актѣ опредѣленія долей имѣнія существуетъ *предположеніе*, что каждому соучастнику принадлежитъ равное право на общее имущество (рѣш. 1879 г. № 32). Согласно съ симъ опредѣленіе, при покупкѣ въ общую собственность, долей каждаго изъ соучастниковъ, должно быть отнесено къ числу условій, помѣщеніе коихъ въ купчей зависитъ отъ усмотрѣнія сторонъ, и засимъ условія по сему предмету не состоятъ, подобно условіямъ необходимымъ, въ безусловной зависимости отъ формы совершенія акта. Этотъ послѣдній выводъ подтверждаетъ вышеприведенное рѣшеніе Пр. Сената 1879 г. № 37, въ которомъ, на ряду съ духовнымъ завѣщаніемъ упоминается о купчей крѣпости и указывается, что въ отношеніи всякаго права, принадлежащаго нѣсколькимъ лицамъ въ совокупности, существуетъ предположеніе о равенствѣ права, въ случаѣ если не опредѣлены доли каждаго“ [1]).

Выгоды, приносимыя общимъ имуществомъ, принадлежатъ всѣмъ совладѣльцамъ, но равнымъ образомъ и невыгоды падаютъ на всѣхъ же [2]).

Каждому изъ собственниковъ принадлежитъ право оставаться участникомъ въ общей собственности, но никто изъ нихъ не обязанъ оставаться таковымъ. Впрочемъ, мыслимо соглашеніе соучастниковъ не требовать раздѣла въ теченіе опредѣленнаго времени; Проектъ назначаетъ въ этомъ случаѣ максимальный срокъ въ пять лѣтъ [3]).

247. Отсутствіе между соучастниками согласія приводитъ къ ликвидаціи отношенія, или такимъ образомъ, что предметъ общей собственности, при его дѣлимости, разлагается на столько частей, сколько имѣется соучастниковъ, и общая собственность распадается такимъ образомъ на нѣсколько индивидуальныхъ правъ, или же, при нераздѣльности имущества, такъ, что лица, не желающія оставаться соучастниками, либо оставляютъ иму-

---

участники пользуются преимуществомъ при равныхъ условіяхъ, т.-е. они могутъ представить соучастнику, продающему его долю стороннему лицу, продажную цѣну и тѣмъ удержать эту долю за собою“.

[1]) Рѣш. 1892 г. № 123.

[2]) Ст. 545, ч. 1, т. X; Пр. 819.

[3]) Ст. 550, ч. 1, т. X; Пр. 825.

щество въ цѣломъ составѣ за собою, либо получаютъ денежное вознагражденіе. При нежеланіи совладѣльцевъ оставаться въ общемъ владѣніи и въ то же время при нежеланіи ихъ подчиниться установленному въ законѣ порядку осуществленія раздѣла, судъ долженъ отказать совладѣльцамъ въ производствѣ раздѣла [1]).

248. Порядокъ осуществленія раздѣла бываетъ не одинаковъ, въ зависимости отъ того основанія, въ силу коего возникло общее право собственности; а оно могло возникнуть либо въ силу договора между соучастниками, либо независимо отъ ихъ воли, въ силу совмѣстнаго наслѣдованія [2]). Въ первомъ случаѣ раздѣлъ общаго имущества достигается посредствомъ иска о раздѣлѣ общей собственности [3]); во второмъ случаѣ раздѣлъ осуществляется въ охранительномъ порядкѣ судопроизводства [4]). Если раздѣлъ общаго имущества совершенъ судебнымъ—исковымъ или охранительнымъ порядкомъ,—то судебное рѣшеніе или опредѣленіе и является основаніемъ къ новому распредѣленію имущества, и оно подлежитъ представленію старшему нотаріусу для отмѣтки въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ [5]). Однако раздѣломъ вовсе не совершается

---

[1]) Рѣш. 1909 г. № 10 (недопустимость публичной продажи имѣнія какъ способа раздѣла).

[2]) Рѣш. 1871 г. № 432: „право общей собственности можетъ образоваться: во 1) общимъ пріобрѣтеніемъ имущества двумя или нѣсколькими лицами, и во 2) переходомъ имущества по наслѣдству къ двумъ или нѣсколькимъ лицамъ“.

[3]) Рѣш. 1898 г. № 10: „Пр. С. въ рѣшеніяхъ 1871 г. № 432, 1873 г. № 292 и 1876 г. 254 разъяснилъ, что ст. 1317 и слѣд. X т. 1 ч. къ раздѣлу общаго по покупкѣ имѣнія непримѣнимы, причемъ въ упомянутомъ рѣшеніи 1873 г. разъяснено и то, что подобное ходатайство подлежитъ разрѣшенію не въ порядкѣ, указанномъ въ 1409 и слѣд. ст. уст. гр. суд., а въ общемъ исковомъ порядкѣ“. — Рѣш. 1908 г. № 25: „Ходатайства о раздѣлѣ общаго по покупкѣ имѣнія подлежатъ разрѣшенію въ общемъ исковомъ порядкѣ, и рѣшенія по этимъ дѣламъ исполняются также по правиламъ объ исполненіи судебныхъ рѣшеній“.

[4]) Ст. 1409—1423. Уст. гр. суд.

[5]) Рѣш. 1890 г. № 121: „При судебномъ раздѣлѣ не слѣдуетъ требовать совершенія особаго нотаріальнаго акта о раздѣлѣ, а всѣ права наслѣдниковъ на части наслѣдства, составлявшаго предметъ раздѣла, должны опредѣляться и осуществляться исключительно силою того постановленія суда, которымъ закончился судебный раздѣлъ“.

переходъ крѣпостного владѣнія отъ одного лица къ другому. Каждый изъ дѣлящихся, хотя бы въ его владѣніи оказалась по раздѣльной записи бо́льшая часть или даже и все имѣніе, никакой части онаго вновь въ собственность не пріобрѣтаетъ, ибо съ самаго начала онъ, въ силу права общей собственности, въ предѣлахъ своей доли владѣетъ всѣмъ имуществомъ“ [1]).

249. Раздѣлъ можетъ быть произведенъ и несудебнымъ порядкомъ—по добровольному между соучастниками соглашенію. Актами раздѣла являются раздѣльныя записи, которыя совершаются по правиламъ Полож. о нот. ч. [2]). „Раздѣльный актъ вообще не можетъ быть разсматриваемъ, какъ актъ самостоятельно укрѣпляющій за участвующими въ раздѣлѣ лицами упомянутыя въ томъ актѣ имѣнія, ибо раздѣлъ, по своему назначенію, не установляетъ передачи права собственности на имѣніе другимъ лицамъ, а опредѣляетъ лишь тѣ части, которыя должны слѣдовать въ имѣніи каждому изъ тѣхъ лицъ, въ силу принадлежности имъ того имѣнія въ общую собственность. Слѣдовательно, въ отношеніи третьихъ лицъ раздѣльный актъ можетъ служить законнымъ предположеніемъ о принадлежности имѣнія участвующимъ въ раздѣлѣ лицамъ лишь настолько, насколько эта принадлежность удостовѣрена тѣми актами или доказательствами права общей собственности, которые приняты были въ основаніе для совершенія раздѣльнаго акта“ [3]).

250. Относительно губерній Черниговской и Полтавской постановлено [4]), что каждый изъ сонаслѣдниковъ въ правѣ уступить до раздѣла свое право на причитающуюся ему изъ общаго имѣнія часть другому. Постановленіе это не говоритъ о какой-либо особенности въ осуществленіи права общей собственности въ обѣихъ названныхъ губерніяхъ; особенность составляетъ то, что одинъ изъ сонаслѣдниковъ можетъ уступить другому свою долю ожидаемаго наслѣдства, посредствомъ такъ называемой улиточной записи [5]).

---

[1]) Рѣш. 1909 г. № 90.
[2]) Ст. 1337, ч. 1, т. X.
[3]) Рѣш. 1885 г. № 32.
[4]) Ст. 556, ч. 1, т. X.
[5]) Ст. 710 прим. ч. 1, т. X.

Общинная собственность.

251. Отъ права общей собственности слѣдуетъ отличать собственность общественную и собственность общинную. Общественная собственность есть собственность общества, юридическаго лица, и представляетъ собою индивидуальную собственность, принадлежащую лишь индивидууму не физическому, а мыслимому, юридическому. Владѣніе, пользованіе и распоряженіе такою собственностью принадлежитъ юридическому лицу и осуществляется имъ сообразно правиламъ устава, на основаніи коего живетъ и дѣйствуетъ данное юридическое лицо. Ни о какомъ раздѣлѣ рѣчи здѣсь быть не можетъ, такъ какъ отдѣльныя лица, входящія въ составъ общества, такого права на общественное имущество не имѣютъ: городскія имущества принадлежатъ городу, но не отдѣльнымъ его жителямъ [1]).

252. Особымъ характеромъ отличается общинная собственность крестьянъ. Съ одной стороны это собственность юридическаго лица—крестьянской общины; но съ другой стороны—это совокупное отношеніе лицъ, входящихъ въ составъ крестьянскаго общества, способное къ ликвидаціи, къ раздѣлу, къ превращенію въ индивидуальную собственность отдѣльныхъ лицъ, съ сохраненіемъ своеобразныхъ особенностей, свойственныхъ крестьянскому землевладѣнію. Правомочія крестьянскаго общества и отдѣльныхъ его членовъ на принадлежащую общинѣ, міру, землю опредѣляются не общими гражданскими законами, а Положеніемъ о сельскомъ состояніи. Проектъ вводитъ пра-

---

[1]) Рѣш. 1869 г. № 656: „никакое общественное право не можетъ быть ни отыскиваемо, ни защищаемо отдѣльными лицами, къ составу общества принадлежащими, по ихъ отдѣльному произволу, не взирая ни на ту долю участія, ни на тѣ выгоды, которыя тѣ лица изъ общаго права могутъ лично имѣть". Со ссылкой на приведенное рѣшеніе въ рѣш. 1871 г. № 520 Пр. С. высказываетъ, что „каждый отдѣльный членъ общества пользуется извѣстнымъ правомъ на имущество общества, не какъ лично принадлежащимъ ему правомъ, а лишь поколику онъ принадлежитъ къ составу общества". Въ связи съ разъясненіемъ въ рѣш. 1889 г. № 656 въ рѣшеніи 1883 г. № 115 говорится, что „существенное различіе общественной собственности отъ общей состоитъ въ томъ, что собственникомъ первой является само общество, какъ юридическое лицо, отдѣльное отъ его членовъ; собственниками же второго являются отдѣльныя лица, а не общество".

вила о надѣльныхъ крестьянскихъ земляхъ въ общую систему будущаго гражданскаго закона.

Крестьянскому обществу можетъ принадлежать земля двоякаго рода—земля общественная и земля надѣльная. „Сельское общество можетъ, на основаніи общихъ законовъ, пріобрѣтать въ собственность движимыя и недвижимыя имущества. Землями, пріобрѣтенными въ собственность, независимо отъ своего надѣла, общество можетъ распоряжаться по своему усмотрѣнію, раздѣлять ихъ между домохозяевами и предоставлять каждому участокъ въ частную собственность или оставлять сіи земли въ общемъ владѣніи всѣхъ домохозяевъ“ [1]). Въ этомъ положеніи уже сказывается разница между правомъ собственности, принадлежащимъ юридическому лицу, члены котораго никакого права на общественное имущество не имѣютъ, и правомъ собственности, принадлежащимъ общинѣ, при которомъ „каждый членъ сельскаго общества можетъ требовать, чтобы изъ состава земли, пріобрѣтенной въ общественную собственность, былъ ему выдѣленъ въ частную собственность участокъ, соразмѣрный съ долею его участія въ пріобрѣтеніи сей земли“ [2]).

253. Въ совершенно особенномъ положеніи находятся земли надѣльныя. Надѣльными называются тѣ земли, которыя при освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости предоставлены были крестьянамъ на выкупъ съ содѣйствіемъ правительства [3]). Положеніе надѣльныхъ земель представлялось различнымъ въ зависимости отъ того, завершена ли уже выкупная операція, или предоставленная обществу земля оказывается еще не выкупленою. „По уплатѣ выкупной ссуды распро-

[1]) Ст. 10, кн. I. Пол. о сельск. сост.

[2]) Ст. 12, кн. I. Пол. сельск. сост.

[3]) Ст. 1, кн. II. Пол. сельск. сост. Рѣш. Общ. собр. 1902 г. № 27: „...дѣйствующій законъ заключаетъ въ себѣ точное опредѣленіе тѣхъ земель, которыя должны быть отнесены къ числу надѣльныхъ. Изъ содержанія 3 ст. Общ. Пол., 5 ст. мѣстн. пол. Великороссійскаго, 1 и слѣд. ст. Пол. о выкупѣ изд. 1876 г. и цѣлаго ряда другихъ законоположеній усматривается, что подъ надѣльными землями разумѣются такіе земельные участки, которые на основаніи особыхъ узаконеній о земельномъ устройствѣ крестьянъ различныхъ наименованій были предоставлены имъ въ собственность или постоянное пользованіе для обезпеченія ихъ быта и выполненія лежавшихъ на нихъ обязанностей въ отношеніи правительства и бывшихъ ихъ помѣщиковъ“.

страняются на выкупленныя земли правила, установленныя въ Общемъ Положеніи въ отношеніи земель, пріобрѣтенныхъ крестьянами въ собственность“ [1]); при этомъ сдѣлана ссылка на ст. 9—16 Общ. Пол., т.-е. относительно этихъ земель, по выкупѣ ихъ, дѣйствуютъ тѣ же правила, что̀ и относительно земель, пріобрѣтенныхъ обществомъ. Когда земля выкуплена цѣлымъ сельскимъ обществомъ, то она признавалась собственностью всего общества, которое пользуется правомъ разверстки оной между своими членами; но какъ первоначальная разверстка, такъ и всякіе послѣдующіе передѣлы между крестьянами допускались не иначе, какъ по приговору, утвержденному, по крайней мѣрѣ, двумя третями общаго числа всѣхъ крестьянъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ [2]).

Какъ по окончаніи выкупа, такъ и до завершенія выкупной операціи, отношеніе отдѣльныхъ членовъ крестьянскаго общества къ надѣльной землѣ мыслимо въ двоякомъ видѣ: надѣльныя земли состоятъ либо въ общинномъ, либо въ подворномъ владѣніи членовъ общества [3]).

254. Общинный порядокъ пользованія землею предполагаетъ возможность передѣловъ, т.-е. земля не состоитъ въ вѣчномъ и потомственномъ владѣніи, пользованіи и распоряженіи отдѣльныхъ членовъ, а подлежитъ періодическимъ перераспредѣленіямъ между членами общества; передѣлу подлежатъ всѣ земли пахатныя и тѣ изъ прочихъ угодій, которыя передѣляются на одинаковыхъ основаніяхъ съ пахатными землями [4]); но не подлежатъ передѣлу земли усадебныя. Постановленіе о передѣлѣ зависитъ отъ сельскаго схода, и приговоръ долженъ быть постановленъ не менѣе какъ двумя третями всѣхъ крестьянъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ [5]). Установленный приговоромъ минимальный срокъ для передѣловъ—12 лѣтъ, но можетъ быть назначенъ и болѣе продолжительный срокъ [6]).

---

[1]) Ст. 106, кн. II. Пол. сельск. сост.

[2]) Ст. 107, кн. II. Пол. сельск. сост.

[3]) *А. А. Риттихъ.* Крестьянское землепользованіе 1903 г. *Его же.* Зависимость крестьянъ отъ общины и міра. 1903 г.

[4]) Ст. 25, кн. I. Пол. с. с.

[5]) Ст. 30, 66, кн. I. Пол. с. с.

[6]) Ст. 28, кн. I. Пол. с. с.

Возможность передѣла вредно отзывается на правильномъ хозяйствѣ, такъ какъ у крестьянина отпадаетъ, въ виду грозящаго ему передѣла, главный стимулъ къ улучшенію участка, находящагося во временномъ его пользованіи. Хотя при всякомъ передѣлѣ рекомендуется въ законѣ [1]) предоставлять крестьянамъ, улучшившимъ качество своего надѣла посредствомъ удобренія земли, осушенія ея, устройства орошенія или инымъ способомъ, надѣлъ въ прежнемъ мѣстѣ; однако, при невозможности сего, означеннымъ крестьянамъ отводится надѣлъ равнаго качества съ прежнимъ, или въ случаѣ отвода надѣла худшаго качества назначается вознагражденіе, производимое посредствомъ соотвѣтственной сбавки въ уплатѣ повинностей, либо на иныхъ основаніяхъ.

255. Чтобы освободиться отъ тяжелыхъ послѣдствій передѣловъ, крестьяне могутъ произвести выкупъ состоящихъ въ ихъ пользованіи участковъ въ подворное владѣніе. Такая мѣра можетъ быть принята и по постановленію общества относительно всѣхъ членовъ; въ такомъ случаѣ общинное владѣніе превращается въ подворное [2]).

Подворные крестьянскіе надѣлы, независящіе отъ приговоровъ схода, на основаніи закона существуютъ въ губерніяхъ Малороссійскихъ [3]), Сѣверо- [4]) и Юго-Западныхъ [5]).

Въ противоположность порядку пользованія, существующему при общинномъ строѣ, при подворномъ землевладѣніи, „усадебные и полевые участки мірской земли коренного и дополнительнаго надѣла, въ составѣ, въ коемъ они были отведены, остаются въ потомственномъ пользованіи крестьянскихъ семействъ, владѣющихъ ими; безъ всякаго со стороны общества вмѣшательства въ распоряженіе участковъ“ [6]).

Въ сравненіи съ общиннымъ землевладѣніемъ подворное представляетъ собою нѣкоторое подобіе индивидуальнаго обладанія, съ тою, впрочемъ, разницею, что имущество считается принадлежащимъ не отдѣльному физическому лицу, а всему

[1]) Ст. 32, кн. I. Пол. с. с.
[2]) Ст. 111, 113, кн. II. Пол. с. с.
[3]) Кн. IV, Пол. с. с., ст. 58—87.
[4]) Кн. IV, Пол. с. с., ст. 134—180.
[5]) Кн. IV, Пол. с. с., ст. 88—133.
[6]) Ст. 102, кн. IV, Пол. с. с. = 66 ст., = 148 ст.

составу членовъ крестьянскаго двора. Въ практикѣ Сената *крестьянскій дворъ* получаетъ значеніе юридическаго лица, рабочаго союза, хотя такая квалификація не имѣетъ никакихъ основаній въ указаніяхъ закона. Признавъ крестьянскій дворъ за юридическое лицо, Сенатъ лишенъ однако возможности, по отсутствію какихъ-либо руководящихъ указаній въ законѣ, опредѣлить, каковы же права этого мнимаго юридическаго лица, какъ опредѣляются права отдѣльныхъ членовъ этого „рабочаго союза", кому принадлежитъ право распоряжаться подворнымъ имуществомъ. Практика Сената полна колебаній. Прежде проводился взглядъ, что право распоряженія подворными участками принадлежитъ домохозяину, который не нуждается въ содѣйствіи прочихъ членовъ двора даже при отчужденіи надѣла [1]); на ряду съ этимъ взглядомъ возникло ученіе, что домохозяинъ только распорядитель двора въ хозяйственномъ отношеніи [2]), и что своими распоряженіями онъ не въ правѣ лишать кого-либо изъ членовъ двора принадлежащихъ ему правъ на подворный участокъ, хотя размѣръ участія каждаго изъ членовъ и зависитъ отъ усмотрѣнія домохозяина; позже [3]) оказалось, что каждый изъ членовъ двора имѣетъ равное съ прочими право на владѣніе и пользованіе надѣломъ, а такъ какъ составъ двора можетъ измѣняться, то и размѣръ участія каждаго члена подворной семьи подлежитъ колебаніямъ. Эта, понятная по отсутствію твердыхъ нормъ закона, неустойчивость сенатской практики вноситъ въ положеніе подворнаго землевладѣнія тѣ же черты, какими характеризуется общинное владѣніе. Крестьянскій дворъ—только миніатюра крестьянской общины. Между тѣмъ практика Сената, являющаяся въ дѣлахъ о крестьянскомъ землевладѣніи единственнымъ матеріаломъ для разрѣшенія многочисленныхъ споровъ, идетъ въ разрѣзъ съ требованіями жизни. Крестьяне никакого „двора", какъ юридическаго лица, никакого „рабочаго союза" не знаютъ; для нихъ, какъ и для прочихъ субъектовъ частнаго права, важны интересы ихъ кровной семьи; владѣютъ они и пользуются землею не въ интересахъ

[1]) Рѣш. Общ. Собр. 1892 г. № 41.
[2]) Рѣш. 1893 г. № 91.
[3]) Рѣш. 1900 г. № 23.

отвлеченнаго представленія, какимъ является „рабочій, трудовой союзъ", а именно въ интересахъ своихъ кровныхъ семей: каждый крестьянинъ считаетъ обработываемую имъ полосу земли своею собственностью, и распоряжается ею, какъ собственностью, до отчужденія ея включительно. Благодаря ограничительному закону 14 декабря 1893 г., воспретившему отчужденіе надѣльной земли въ пользу лицъ, къ крестьянскому обществу не принадлежащихъ, и благодаря отсутствію законовъ о порядкѣ распоряженія надѣльною землею, въ крестьянской средѣ вырабатываются соотвѣтствующія требованіямъ общаго закона формы отчужденія и пріобрѣтенія правъ на надѣлъ. На клочкахъ бумаги полуграмотными крестьянами пишутся сдѣлки, „росписки", объ уступкѣ земли за довольно значительныя суммы, а затѣмъ эти „документы" подвергаются очень легкому опорочиванію какъ со стороны участниковъ ихъ совершенія, такъ и со стороны третьихъ лицъ: субъекты вотчиннаго права торжествуютъ, а уплаченныя по распискамъ деньги не могутъ быть обратно взысканы.

Проектъ гражданскаго уложенія не идетъ дальше сенатской практики [1]). Подворный участокъ признается собственностью всего крестьянскаго семейства, которому онъ отведенъ или выдѣленъ. Завѣдованіе имъ принадлежитъ домохозяину; но для отчужденія подворнаго участка, а равно для отдачи его подъ разработку нѣдръ, требуется, въ случаѣ несовершеннолѣтія или отсутствія согласія кого-либо изъ членовъ семейства, разрѣшеніе земскаго начальника, который отказываетъ въ томъ, если предположенное дѣйствіе клонится къ явному вреду несовершеннолѣтнихъ или заявляющихъ о несогласіи своемъ членовъ семейства [2]). При отчужденіи подворныхъ участковъ или при переходѣ ихъ по наслѣдству они могутъ быть раздѣляемы на части, но съ тѣмъ, чтобы каждая часть была не менѣе установленнаго для данной мѣстности низшаго размѣра подворнаго участка [3]); таковой размѣръ опредѣляется на десять лѣтъ мѣстнымъ губернскимъ присутствіемъ и утверждается министромъ внутреннихъ дѣлъ [4]).

[1]) Объясн. зап. III т. 3 стр. 54—245.
[2]) Пр. 1261.
[3]) Пр. 1262.
[4]) Пр. 1263.

Этими положеніями исчерпывается въ Проектѣ судьба подворнаго крестьянскаго владѣнія, которая во всякомъ случаѣ заслуживаетъ большого вниманія, какъ переходная форма отъ землевладѣнія общиннаго къ индивидуальной собственности, этой конечной цѣли всякаго обладанія недвижимостью.

256. Въ настоящее время, благодаря Высочайшему указу отъ 9 ноября 1906 г., крестьянское землевладѣніе получило возможность освободиться отъ нормъ специфическаго крестьянскаго права. Съ 1 января 1907 г. прекращено взиманіе выкупныхъ платежей. Крестьянамъ открывается возможность выхода изъ общины, и предоставляется право требовать выдѣла изъ общинной земли состоящихъ во владѣніи каждаго участковъ въ единоличную собственность домохозяина [1]). При подворномъ владѣніи домохозяинъ получаетъ право требовать укрѣпленія за собою состоящей въ его владѣніи земли. Нѣсколько лицъ, владѣющихъ подворнымъ участкомъ, считаются субъектами общей собственности [2]). Законъ 14 декабря 1893 г. не отмѣненъ [3]) указомъ 9 ноября 1906 г., но тѣ ограниченія, которыя созданы не закономъ, а сенатской практикой, отпадаютъ, и на владѣніе крестьянъ надѣльными землями распространяются правила общаго гражданскаго закона. Надѣльныя земли становятся свободнымъ объектомъ крестьянскаго оборота, — на нихъ распространяются общія формы отчужденія [4]), къ нимъ слѣдуетъ примѣнить правила о родовыхъ имуществахъ, и въ той мѣрѣ, какъ на эти земли можетъ быть распространенъ родовой характеръ, надѣльные участки не подлежатъ завѣщательнымъ распоряженіямъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ утрачиваетъ свое значеніе поддерживаемый сенатской практикой взглядъ на выходъ со двора: если надѣлъ поступаетъ въ собственность домохозяина, то отпадаетъ представленіе о „рабочемъ, трудовомъ союзѣ“, отпадаетъ представленіе о крестьянскомъ дворѣ, какъ о лицѣ

[1]) Высоч. Указъ 9 ноября 1906 г., нынѣ законъ 14 іюня 1910 г. ст. 1, 9.

[2]) Тамъ же, ст. 47, 48.

[3]) Рѣш. Общ. с. 1909 г. № 40: „...законъ о правѣ отчужденія крестьянами участковъ надѣльной земли только лицамъ, приписаннымъ или приписывающимся къ сельскимъ обществамъ, не можетъ быть признанъ отмѣненнымъ Высочайшимъ указомъ 9 ноября 1906 г.“

[4]) Тамъ же, ст. 49, 50.

юридическомъ, и возстанавливается соотвѣтствующее взглядамъ крестьянъ представленіе о надѣлѣ, какъ объ имуществѣ, принадлежащемъ кровнымъ родственникамъ по мѣрѣ близости ихъ къ первоначальному домохозяину.

Хотя указъ 9 ноября 1906 г. (законъ 14 іюня 1910 г.) касается преимущественно общиннаго владѣнія, однако непосредственное дѣйствіе закона обнаружится и на судьбѣ подворнаго владѣнія.

Община указомъ 9 ноября не упразднена, и насколько она соотвѣтствуетъ мѣстнымъ обычаямъ она сохраняется; но при переходѣ къ подворному владѣнію правила указа о порядкѣ пріобрѣтенія и отчужденія бывшаго надѣла кореннымъ образомъ измѣняютъ весь строй сложившихся въ судебной практикѣ представленій о крестьянскомъ землевладѣніи, отождествляя надѣлъ съ прочими объектами гражданскаго оборота.

257. Съ правомъ крестьянъ на надѣльныя земли не слѣдуетъ отождествлять права крестьянъ на земли, пріобрѣтаемыя ими въ составѣ товариществъ при содѣйствіи Крестьянскаго поземельнаго банка. Юридическая судьба этихъ имуществъ опредѣляется общимъ гражданскимъ закономъ, по отношенію къ третьимъ лицамъ, и спеціальными правилами, касающимися этихъ земель [1]), въ отношеніяхъ между товарищами просьбы о выдѣлѣ въ личную собственность причитающихся товарищамъ долей земли подвѣдомственныя крестьянскимъ, а не судебнымъ учрежденіямъ [2]).

Вотчинныя права на чужое имущество.

258. Вотчинныя (вещныя) права даютъ лицу непосредственную власть надъ имуществомъ [3]). Когда имущество под-

[1]) Прил. ст. 45, Пол. Кр. Поз. Банка. Рѣш. 1892 г. № 24 (при столкновеніи спеціальнаго закона—Положенія о кр. позем. банкѣ—съ закономъ общимъ предпочтеніе отдается первому), № 113 (порядокъ пріобрѣтенія земельныхъ участковъ при содѣйствіи крестьянскаго банка); 1898 г. № 23 (отношеніе крестьянъ къ банку); 1909 г. № 81 (правила ст. 45 прил. установлены въ обезпеченіе банка).

[2]) Рѣш. 1910 г. № 96.

[3]) Рѣш. 1878 г. № 216: „въ силу вещнаго права пріобрѣтатель имуществъ можетъ законнымъ путемъ получить оныя въ свое обладаніе, гдѣ и у кого бы они ни находились“.

чинено субъекту во всѣхъ отношеніяхъ своего экономическаго назначенія, тогда говорятъ о правѣ собственности: имущество для собственника свое, для всякаго посторонняго лица—чужое.

Право собственности,—исключительное и независимое отъ лица посторонняго владѣніе, пользованіе и распоряженіе,—подчиняетъ имущество субъекту и со стороны своей потребительной и со стороны мѣновой цѣнности: оно есть полнѣйшее изъ мыслимыхъ правъ на имущество.

Но возможны на ряду съ собственностью и такія вещныя права, которыя направлены на имущество либо со стороны потребительной только, либо со стороны мѣновой его цѣнности. Эти права не устраняютъ права собственности, но ограничиваютъ его, дѣлаютъ право собственности неполнымъ. Распространяясь на имущество, принадлежащее постороннему лицу собственнику, эти права являются правами на чужую вещь, правомъ въ чужомъ имуществѣ.

По сравненію съ категоріей вещныхъ правъ римскаго права, новымъ системамъ гражданскаго права извѣстно бо́льшее число вещныхъ правъ, не подходящихъ подъ римскія рубрики.

259. Наши вотчинныя (вещныя) права на чужое имущество могутъ быть сведены къ двумъ группамъ: а) права, имѣющія своимъ содержаніемъ владѣніе и пользованіе чужимъ имуществомъ—извлеченіе изъ имущества выгодъ, сообразно назначенію имущества, и б) право на распоряженіе чужимъ имуществомъ.

Къ первой группѣ относятся по Своду законовъ гражданскихъ: 1) право угодій въ чужомъ имуществѣ, 2) право участія частнаго, 3) пожизненное владѣніе; ко второй группѣ принадлежатъ 1) право залоговое и 2) право выкупа. Въ Проектѣ [1]) „вотчинныя права въ чужомъ имуществѣ“ исчерпываются слѣдующими: наслѣдственное оброчное владѣніе, право на разработку нѣдръ земли, пользовладѣніе, сервитуты, вотчинныя повинности. Право выкупа Проектомъ не упоминается, такъ какъ главный случай примѣненія выкупа—къ

[1]) Пр. 917.

родовымъ имуществамъ, за отсутствіемъ таковыхъ въ будущемъ уложеніи,—не мыслимъ.

Право угодій въ чужихъ имуществахъ.

260. Угодья въ чужихъ имуществахъ состоять могутъ: а) въ пользованіи лѣсами по праву въѣзда и б) въ пользованіи звѣриными и другими промыслами по прежнему порядку владѣнія или по особеннымъ положеніямъ [1]).

Угодья—выгоды, доставляемыя имуществомъ. Раздробленіе земель на сравнительно мелкіе участки приводитъ къ тому, что получаются участки, отличающіеся не одинаковыми естественными выгодами. Имущество, лишенное въ своемъ составѣ извѣстныхъ выгодъ, восполняется выгодами другого имущества. Между двумя имуществами создается отношеніе имущества „господствующаго“ и имущества „служащаго“, отношеніе извѣстное въ римскомъ правѣ подъ названіемъ сервитутовъ [2]).

Сводъ законовъ засталъ существованіе такихъ правъ на выгоды въ чужомъ имуществѣ и призналъ ихъ „гдѣ они были прежде установлены и законно укрѣплены“ [3]).

261. *Право въѣзда въ лѣса* состоитъ въ пользованіи строевымъ и дровянымъ лѣсомъ въ чужихъ дачахъ [4]). Субъектомъ этого права является владѣлецъ „господствующаго“ имущества; впрочемъ, священнослужителямъ и церковнымъ причетникамъ, состоящимъ при церквахъ въ дѣйствительномъ служеніи, предоставляется право въѣзда въ лѣса, принадлежащіе селеніямъ тѣхъ приходовъ, исключая заповѣдныя рощи, и при

---

[1]) Ст. 452, ч. 1, т. X.

[2]) Терминъ „сервитутъ“ не безъизвѣстенъ нашему дѣйствующему закону. О „сервитутахъ“ упоминаетъ ст. 159. Полож. нот. ч.; о сервитутахъ же говорится, въ примѣненіи къ ликвидируемымъ чиншевымъ отношеніямъ, въ положеніи 9 іюня 1886 г., — ср. ст. 691, кн. IV. Пол. сельск. сост. Пр. вводитъ терминъ „сервитутъ“ для обозначенія равнозначащихъ права участія частнаго и права угодій—ст. 994.

[3]) Ст. 454, 463, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 453, ч. 1, т. X. Рѣш. 1905 г. № 61: „право въѣзда въ чужой лѣсъ, являясь правомъ ограниченнымъ (ст. 455) и временнымъ (ст. 459), тѣмъ не менѣе представляется вещнымъ, вотчиннымъ правомъ“.

томъ для своихъ только домовыхъ нуждъ, а не на продажу [1]). Объемъ этого права опредѣляется только домашними нуждами въѣзжаго владѣльца въ строевомъ и дровяномъ лѣсѣ: поэтому въѣзжіе владѣльцы не могутъ торговать лѣсными матеріалами, въ такихъ лѣсахъ вырубленными, ни уступать другимъ своего права [2]). Но и владѣлецъ обремененнаго въѣздомъ имѣнія не долженъ допускать или давать новые въѣзды и продавать лѣсъ на срубку людямъ постороннимъ [3]). Право собственности на обремененный въѣздомъ лѣсъ оказывается, такимъ образомъ, стѣсненнымъ въ томъ отношеніи, что собственникъ лѣса не можетъ распоряжаться имъ по своему усмотрѣнію.

262. Право въѣзда—институтъ вымирающій [4]). Самъ владѣлецъ лѣса не лишенъ права эксплоатировать свое имущество собственными средствами, и съ уничтоженіемъ лѣса прекращается и право въѣзда, потому что на подлѣсную землю въѣзжій владѣлецъ права не имѣетъ: расчищенная изъ-подъ въѣзжихъ лѣсовъ земля остается за тѣми владѣльцами, за коими по писцовымъ книгамъ и по дачамъ тотъ лѣсъ съ землею написанъ; а тѣмъ, которые только въ лѣса въѣзды имѣли, расчищенную изъ-подъ оныхъ землю въ дачу себѣ отнюдь не присвоять [5]). Кромѣ вырубки лѣса на томъ пространствѣ, на которомъ въѣздъ былъ назначенъ, право въѣзда прекращается выдѣломъ лѣсного участка въѣзжему владѣльцу [6]): значитъ, соединеніе господствующаго имущества со служащимъ въ рукахъ одного владѣльца прекращаетъ отношеніе зависимости между двумя имуществами, а потому упоминаемый въ законѣ выдѣлъ въѣзжаго лѣсного участка можетъ быть разсматриваемъ лишь въ качествѣ частнаго случая консолидаціи. Однажды прекратившееся право въѣзда не можетъ уже быть

---

[1]) Ст. 458, ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 455, ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 456, ч. 1, т. X.

[4]) Пр. 1018 воспрещаетъ установленіе въѣзда на будущее время. Рѣш. 1900 г. № 66: „по нынѣ дѣйствующимъ законамъ право въѣзда владѣльцевъ однѣхъ дачъ въ лѣса другихъ, какимъ оно опредѣлено на основаніи инструкцій 13 февраля 1766 г. и 25 мая 1766 г., т.-е. какъ право безсрочное и вотчинное, установлять на будущее время воспрещено".

[5]) Ст. 460, ч. 1, т. X.

[6]) Ст. 459, ч. 1, т. X.

возстановлено при новомъ распаденіи имущества на прежнія его составныя части.

263. Доказательствами права въѣзда служатъ писцовыя книги и другія укрѣпленія [1]); а въ закавказскихъ губерніяхъ такимъ доказательствомъ можетъ быть признано и предшедшее пользованіе симъ правомъ въ теченіе общей земской давности [2]). Вообще же къ праву угодій въ чужомъ имуществѣ законъ о давности, какъ о способѣ пріобрѣтенія права, примѣненія имѣть не можетъ [3]).

264. Кромѣ пользованія чужимъ лѣсомъ въ мѣру личныхъ потребностей, возможно еще пользованіе „*звѣриными и другими промыслами*“ въ чужихъ дачахъ. Бортныя ухожья, бобровые гоны, звѣриная, птичья и рыбная ловля и другіе промыслы, въ прежнія времена въ чужихъ дачахъ владѣльцамъ пріуроченные, остаются въ ихъ пользованіи тамъ, гдѣ оные еще существуютъ, и съ тѣми ограниченіями, кои опредѣляются актами, на право сіе данными, и правилами государственнаго межеванія [4]).

Порядокъ осуществленія этихъ правъ особенно подробно нормированъ закономъ [5]) относительно губерній Черниговской и Полтавской, на почвѣ положеній дѣйствовавшаго здѣсь Литовскаго Статута. Звѣриные и другіе промыслы представляютъ собою также отживающее отношеніе.

Право участія частнаго.

265. Право участія частнаго составляетъ видъ права участія въ пользованіи выгодами чужого имущества [6]). Законъ разсматриваетъ право участія частнаго не съ точки зрѣнія содержанія этихъ правомочій на чужое имущество, а съ точки

---

[1]) Ст. 457, ч. 1, т. X.

[2]) Рѣш. 1905 г. № 61. — Въ губ. юго-зап. отношенія, напоминающія право въѣзда въ чужой лѣсъ, опредѣлялись ст. 18 мѣст. пол. въ примѣненіи къ правамъ крестьянъ на сѣнокосы въ помѣщичьемъ лѣсу.

[3]) Рѣш. 1888 г. № 83.

[4]) Ст. 463, ч. 1, т. X.

[5]) Ст. 466, ч. 1, т. X.

[6]) Ст. 433, 442, 451, ч. 1, т. X. *А. М. Гуляевъ*. Право участія частнаго въ практикѣ Гр. Касс. Д-та Пр. Сената 1912 г.

зрѣнія тѣхъ ограниченій, какія создаются правами участія частнаго для права собственности [1]). Впрочемъ, какъ уже замѣчено было выше, въ статьяхъ, говорящихъ о правѣ участія частнаго, рѣчь идетъ не только о пользованіи выгодами чужого имущества, но и о проявленіяхъ права собственности. О частномъ участіи въ пользованіи выгодами чужого имущества можетъ быть рѣчь только тогда, когда правовая сфера одного лица расширяется на счетъ другой правовой сферы, такъ что первая въ извѣстныхъ отношеніяхъ покрываетъ вторую [2]). Поэтому, требованіе, чтобы хозяинъ противоположнаго берега рѣки не примыкалъ плотины къ моему берегу безъ моего на то согласія не есть право участія въ выгодахъ чужого имущества, а только проявленіе моего права собственности [3]); равнымъ образомъ, нѣтъ права участія въ выгодахъ чужого имущества, когда одинъ сосѣдъ требуетъ отъ другого, чтобы послѣдній не лилъ воды и не сметалъ сора на домъ или дворъ перваго; чтобы другой не дѣлалъ ската кровли своей на дворъ перваго, но обращалъ оный на свою сторону [4]). Было бы проявленіе права участія въ томъ случаѣ, если бы владѣлецъ противоположнаго берега рѣки имѣлъ право примкнуть свою плотину къ моему берегу; если бы сосѣдъ мой имѣлъ право сметать свой соръ, спускать свою воду, обращать свою кровлю на мою усадьбу: тогда имущественная сфера моего сосѣда была бы расширена на счетъ моей имущественной сферы, сосѣдъ пользовался бы такими выгодами, какихъ

---

[1]) Ст. 432, п. 1, ч. 1, т. X. Рѣш. 1881 г. № 84. „Въ нашихъ гр. законахъ не содержится точнаго опредѣленія того, что слѣдуетъ разумѣть подъ правомъ участія частнаго".

[2]) Рѣш. Общ. Собр. 1893 г. № 20: „Заключающіяся въ ст. 445, 446 и 447 т. X, ч. 1 постановленія,—относящіяся къ праву участія частнаго въ пользованіи и выгодахъ чужого имущества (п. 1 ст. 432 и ст. 433 тѣхъ же зак.)—содержатъ въ себѣ такія правила о взаимныхъ правахъ и обязанностяхъ владѣльцевъ смежныхъ домовъ и вообще построекъ, которыя вытекаютъ изъ самой сущности права собственности на этого рода недвижимое имущество и безъ которыхъ свободное и безпрепятственное пользованіе таковымъ со стороны каждаго изъ сосѣднихъ владѣльцевъ было бы стѣснено произвольнымъ распоряженіемъ одного изъ нихъ, въ прямой вредъ или къ явному неудобству другого".

[3]) Ст. 442, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 445, ч. 1, т. X.

онъ не имѣетъ, осуществляя только свое право собственности въ отведенныхъ ему предѣлахъ. Это обнаруживается изъ примѣра, приводимаго въ законѣ. „Строющій домъ на самой межѣ своего двора не долженъ дѣлать оконъ на дворъ или на крышу своего сосѣда безъ согласія сего послѣдняго; въ противномъ случаѣ слѣдуетъ окна закладывать. Означенное согласіе должно быть изъявлено записью, совершенною у нотаріуса и утвержденною старшимъ нотаріусомъ, и, какъ уступка правъ собственности, оно не можетъ быть отмѣнено иначе, какъ подобною же сдѣлкою. Послѣ совершенія дозволительной записи, ни самъ владѣлецъ, допустившій выстроить на межѣ своего двора домъ съ окнами на оный, ни преемники его не въ правѣ уже заслонить окна сіи новымъ зданіемъ, или брандмауеромъ“ [1]). Этотъ казуистическій примѣръ указываетъ на способъ возникновенія и на характеръ права участія частнаго: создается право исключительное и независимое, вѣчное и потомственное, на чужое имущество въ интересахъ моего имущества.

266. Договорное соглашеніе это одно изъ основаній [2]) права участія въ выгодахъ чужого имущества. Соглашеніе, какъ показываетъ приведенный въ законѣ частный случай, должно быть облечено въ крѣпостную форму, и тогда только оно пріобрѣтаетъ вотчинный характеръ [3]).

По Проекту вотчиннаго устава [4]) права въ чужомъ имѣніи, при установленіи или отчужденіи ихъ по договору, пріобрѣтаются со времени внесенія ихъ въ вотчинную книгу.

Кромѣ договора, облеченнаго въ крѣпостную форму, основаніемъ къ возникновенію нѣкоторыхъ видовъ права участія

---

[1]) Ст. 446, ч. 1, т. X: ст. 159, п. 2, Пол. нот. ч. Рѣш. 1904 г. № 54. (Не только собственникъ, но и чиншевой владѣлецъ въ правѣ требовать закрытія оконъ). Въ рѣш. 1905 г. № 38 опредѣляется понятіе „окна“.

[2]) Рѣш. 1874 г. № 27 (договоръ), 1875 г. № 278 (законъ или договоръ), 1876 г. № 152 (id.), 1887 г. № 30 (id.), 1893 г. № 90 (id.), 1906 г. № 82 (право требовать естественнаго стока воды).

[3]) Рѣш. 1883 г. № 119, 1887 г. № 30, 1906 г. № 86: „подъ указаннымъ въ ст. 446 совершеніемъ у крѣпостныхъ дѣлъ разумѣется совершеніе крѣпостнымъ порядкомъ, а не явка и засвидѣтельствованіе“.

[4]) Ст. 25, Пр. В. У.

частнаго является предписаніе закона [1]). Такъ, владѣлецъ, пользующійся землями и промыслами въ казенныхъ и частныхъ дачахъ, имѣетъ право проходить и проѣзжать къ онымъ [2]). Право на сообщеніе съ дорогой общаго пользованія принадлежитъ каждому владѣльцу чрезъ чужую землю, въ силу закона, который опредѣляетъ и ширину дороги: „малыя дороги для проѣздовъ владѣльцевъ и поселянъ чрезъ постороннія дачи на отхожія пашни, сѣнные покосы, въ лѣса и другія угодья для прогона скота и къ рѣкамъ для водопоя, должны быть шириною въ три сажени; гдѣ дорогъ нѣтъ, тамъ назначать оныя вновь такой же ширины, не занимая однакоже усадебныхъ мѣстъ и не повреждая никакихъ строеній“ [3]). Въ силу закона также назначается дорога къ водопою, если чрезъ измѣненіе теченія большихъ и малыхъ рѣкъ и рѣчекъ, служившихъ границею имѣнія, которая-либо сторона вовсе лишится водопоя [4]).

Распоряженіе послѣдней воли само по себѣ не создаетъ вотчиннаго права участія частнаго, но такое распоряженіе для дѣйствительности своей въ отношеніи третьихъ лицъ нуждается въ отмѣткѣ въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ [5]). — Давностью право участія частнаго не пріобрѣтается [6]).

267. Прекращеніе права участія частнаго возможно: а) въ въ силу направленнаго къ этой цѣли соглашенія сторонъ, облеченнаго въ крѣпостную форму [7]); б) въ силу соединенія во власти одного лица господствующаго и служащаго имущества съ превращеніемъ прежде отдѣльныхъ имуществъ въ одно цѣльное; в) въ силу истеченія давности исковой съ того мо-

---

[1]) Рѣш. 1893 г. № 30: „право участія частнаго, которое соединено съ ограниченіемъ права собственности, должно быть точно установлено закономъ или договоромъ, но не можетъ быть подразумѣваемо“.

[2]) Ст. 448, ч. 1, т. X. Рѣш. 1902 г. № 7 (наименьшее стѣсненіе собственника).

[3]) Ст. 449, 450, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 451, ч. 1, т. X.

[5]) Рѣш. 1889 г. № 40: „духовное завѣщаніе само по себѣ не составляетъ акта, равносильнаго упоминаемой въ 446 ст. дозволительной записи объ уступкѣ такого права“. Пр. В. У. 52.

[6]) Рѣш. 1872 г. № 1306, 1873 г. № 1245, 1305; 1876 г. № 152; 1878 г. № 156; 1879 г. № 281; 1883 г. № 119; 1886 г. № 87; 1887 г. № 30; 1889 г. № 40.

[7]) Ст. 446, ч. 1, т. X; Пол. нот. ч. ст. 158, п. 6. Рѣш. 1876 г. № 260.

мента, какъ право участія частнаго было нарушено и о возстановленіи его не было возбуждено процесса [1]).

268. Защита права участія частнаго теоретически мыслима въ формѣ поссессорнаго и въ формѣ петиторнаго иска. Но по дѣйствующему закону [2]) защита участія частнаго всегда сводится къ установленію прежде всего *права* участія, и слѣдовательно мировой судья здѣсь, въ противоположность искамъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, долженъ войти въ разсмотрѣніе вопроса о правѣ, а не ограничиться только установленіемъ фактическаго существованія участія частнаго. Истецъ — лицо, осуществлявшее право участія частнаго до момента его нарушенія [3]). Отвѣтчикомъ можетъ быть какъ собственникъ имѣнія, обремененнаго правомъ участія частнаго, такъ и временный владѣлецъ [4]). По истеченіи годичнаго срока защита нарушеннаго права участія частнаго съ доказательствами юридическаго основанія нарушеннаго права можетъ быть возбуждена только въ общихъ судебныхъ мѣстахъ.

Пожизненное владѣніе.

269. Общее свойство родовыхъ имуществъ заключается, между прочимъ, въ томъ, что имущества эти не подлежатъ завѣщательнымъ распоряженіямъ [5]); но изъ этого правила законъ дѣлаетъ исключеніе для пережившаго супруга, въ смыслѣ возможности установленія въ его пользу пожизненнаго владѣнія: родовое имѣніе можетъ быть завѣщано въ пожизненное владѣніе пережившему супругу, или супругѣ, только посред-

---

[1]) Рѣш. 1888 г. № 83: „Коль скоро болѣе обширное право, какъ право полной собственности, чрезъ неотысканіе его въ продолженіе исковой давности, утрачивается, тѣмъ болѣе должны утрачиваться меньшія, неполныя права, какими признаются, по 432 ст., право участія въ пользованіи и выгодахъ чужого имущества и право угодій въ чужомъ имуществѣ".

[2]) Ст. 29, п. 5, Уст. гражд. суд. Но искъ о предоставленіи права участія частнаго мировому судьѣ не подвѣдомъ—рѣш. 1910 г. № 8.

[3]) Рѣш. 1879 г. № 302, 1882 г. № 143, 1892 г. № 92, 1904 г. № 54 (чиншевики).

[4]) Рѣш. 1874 г. № 286, 465; 1875 г. № 922; 1880 г. № 235; 1886 г. № 95.

[5]) Ст. 1068, ч. 1, т. X.

ствомъ завѣщанія, совершеннаго нотаріальнымъ порядкомъ или же такого, которое было написано все сполна собственною завѣщателя рукою, внесено для храненія лично имъ въ Опекунскій Совѣтъ, или въ канцелярію Совѣта Императорскаго Человѣколюбиваго Общества, или въ Попечительный Комитетъ сего Общества [1]).

Относительно возникающаго такимъ путемъ права пожизненнаго владѣнія законъ [2]) даетъ рядъ правилъ, опредѣляющихъ отношеніе временнаго владѣльца къ предоставленному ему пожизненно имуществу. По этимъ правиламъ пожизненное владѣніе родовымъ имуществомъ характеризуется чертами, свойственными римскому узуфрукту, или „пользовладѣнію“ Проекта [3]). Соблюденіе этихъ правилъ оказывается безусловно обязательнымъ для пожизненнаго владѣльца: „подача просьбъ, при предоставленіи однимъ изъ супруговъ своего родового имѣнія въ пожизненное владѣніе другому, отступить въ чемъ-либо отъ указанныхъ въ ст. 533^{1-13}, 1070 и въ примѣчаніи къ ст. 1148 общихъ правилъ, положительно и безусловно во всѣхъ случаяхъ запрещается. Всякія безъ исключенія просьбы сего рода должны быть оставляемы безъ дѣйствія“ [4]).

270. Право пожизненнаго владѣльца есть право исключительнаго и независимаго пользованія и владѣнія въ теченіе всей своей жизни предоставленнымъ ему имуществомъ [5]). Всѣ доходы съ имѣнія, предоставленнаго въ пожизненное владѣніе, принадлежатъ пожизненному владѣльцу со дня кончины прежняго вотчинника; съ сего же времени онъ пользуется и всѣми вообще удобствами и выгодами, съ владѣніемъ того имѣнія соединенными [6]). Но, извлекая изъ имущества доходы, пожизненный владѣлецъ не долженъ забывать, что имущество принадлежитъ не ему, а законнымъ наслѣдникамъ; поэтому

[1]) Ст. 1070, ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 533^{1-13}, ч. 1, т. X.

[3]) Пр. 951—973.

[4]) Прим. ст. 533^{13}, ч 1, т. X, ст. 1148 прим. говоритъ о потерѣ пожизненнымъ владѣльцемъ права на указную часть.

[5]) Пр. 951. По праву пользовладѣнія лицо, для котораго оно установлено (пользовладѣлецъ), въ правѣ владѣть и пользоваться чужимъ недвижимымъ или движимымъ имуществомъ и извлекать изъ него всякія выгоды.

[6]) Ст. 533^{11}, ч. 1, т. X.

пожизненный владѣлецъ обязанъ находящееся въ его пожизненномъ владѣніи имѣніе поддерживать и охранять отъ разстройства и упадка всѣми зависящими отъ него, по состоянію и средствамъ сего имѣнія, мѣрами [1]), и въ частности лѣса, въ имѣніи состоящіе, пожизненный владѣлецъ обязанъ раздѣлить, по правиламъ лѣсного хозяйства, на годовыя лѣсосѣки, для соразмѣрной съ произрастеніемъ деревъ вновь вырубки. Если же лѣса, въ томъ имѣніи состоящіе, по незначительности и малоцѣнности ихъ будетъ неудобно и невыгодно раздѣлять на лѣсосѣки, то пожизненному владѣльцу предоставляется употреблять изъ нихъ лѣсные матеріалы единственно для отопленія и поддержанія жилыхъ и другихъ хозяйственныхъ строеній въ имѣніи [2]).

271. Осуществленіе пожизненнаго владѣнія выражается въ извлеченіи изъ имущества свойственныхъ ему доходовъ. Эксплоатація имущества, въ пожизненномъ владѣніи находящагося, можетъ быть передана и постороннему лицу, но съ соблюденіемъ интересовъ собственника: „пожизненный владѣлецъ можетъ передать другому лицу предоставленное ему право владѣнія только въ томъ пространствѣ и съ тѣми ограниченіями, какія въ законѣ вообще опредѣлены относительно пожизненнаго владѣнія“ [3]). Такое положеніе о возможности передачи пожизненнаго владѣнія юридически неправильно; пожизненное владѣніе отличается строго личнымъ характеромъ: оно принадлежитъ тому, въ чью пользу установлено, и пожизненный владѣлецъ не можетъ уступить свое право другому лицу. Несмотря на неудачный оборотъ „пожизненному владѣльцу дозволяется передавать принадлежащее ему право пожизненнаго владѣнія, въ полномъ онаго составѣ или же въ одной какой-либо его части другому лицу“—дальнѣйшее содержаніе закона показываетъ, что передаваемо постороннему лицу можетъ быть именно только осуществленіе пожизненнаго владѣнія, но не самое право [4]); можетъ быть передаваемо постороннему лицу не

[1]) Ст. 533[5], ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 533[6], ч. 1, т. X. Рѣш. 1880 г. № 45 и 151, 1892 г. № 39 (опредѣленіе правильнаго лѣсного хозяйства).

[3]) Ст. 533[7], ч. 1, т. X.

[4]) Рѣш. 1892 г. № 11 вполнѣ правильно признаетъ, что пожизненное владѣніе принадлежитъ лишь тому лицу, коему предоставлено оно, и не

право пожизненнаго владѣнія, а только имущество, въ пожизненномъ владѣніи состоящее [1]), переходитъ во временное пользованіе. Основаніемъ къ передачѣ осуществленія пожизненнаго владѣнія является арендный договоръ, заключаемый пожизненнымъ владѣльцемъ съ постороннимъ лицомъ на срокъ, не превышающій обыкновеннаго арендаго срока. Но срокъ этотъ, въ случаѣ прекращенія пожизненнаго владѣнія, оказывается обязательнымъ для собственника имѣнія при томъ лишь условіи, если пожизненный владѣлецъ сдалъ имѣніе въ аренду съ согласія собственника; въ противномъ случаѣ договоръ обязателенъ для собственника только въ продолженіе трехъ лѣтъ, считая съ того дня, въ который окончился послѣдній истекшій при существованіи пожизненнаго владѣнія арендный годъ, если условленный срокъ найма не истекъ ранѣе окончанія этого трехлѣтія [2]). Притомъ арендная плата за отданное по договору имѣніе не можетъ быть получена пожизненнымъ владѣльцемъ за весь арендный срокъ впередъ, а должна быть уплачиваема арендаторомъ пожизненному владѣльцу только по истеченіи каждаго года [3]).

272. Имѣніе, поступающее въ пожизненное владѣніе, передается пожизненному владѣльцу по описи [4]), которая замѣняетъ собою вводъ во владѣніе и будетъ служить основаніемъ къ опредѣленію размѣра отвѣтственности преемниковъ пожизненнаго владѣльца послѣ прекращенія пожизненнаго вла-

---

можетъ быть предметомъ преемства ни при жизни его обладателя, ни въ порядкѣ наслѣдованія; на другое лицо можетъ быть перенесено не самое право пожизненнаго владѣнія, а лишь осуществленіе его и притомъ на опредѣленный только срокъ. Ст. 533[7] допускаетъ переносъ права пожизненнаго владѣнія лишь въ смыслѣ временнаго пользованія имѣніемъ.

[1]) Неправильно выраженіе *„право пожизненнаго владѣнія* недвижимымъ имѣніемъ можетъ быть передаваемо лишь въ пользованіе на опредѣленный срокъ“ — рѣш. 1887 г. № 82; но послѣдствіе передачи — „безъ присвоенія другому лицу вещнаго права, которое остается за пожизненнымъ владѣльцемъ“, указано правильно.

[2]) Ст. 1692[1], ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 533[7], ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 533[1], ч. 1, т. X. Рѣш. 1894 г. № 75: требованіе составленія описи „имѣетъ цѣлью лишь огражденіе пожизненнаго владѣльца отъ могущихъ возникнуть споровъ касательно самого предмета и пространства владѣнія, осуществлять же такое владѣніе пожизненный владѣлецъ можетъ и независимо отъ предварительнаго составленія описи“.

дѣнія. Къ пожизненному владѣльцу имѣніе переходитъ со всѣми лежащими на немъ обремененіями [1]).

273. Право пожизненнаго владѣнія прекращается со смертью владѣльца, но можетъ прекратиться и въ силу отреченія пожизненнаго владѣльца отъ предоставленнаго ему права [2]); въ такомъ случаѣ отмѣтка объ ограниченіи собственника предоставленнымъ постороннему лицу правомъ пожизненнаго владѣнія подлежитъ уничтоженію, и собственникъ становится неограниченнымъ въ своемъ правѣ.

274. Духовное завѣщаніе не есть единственное основаніе пожизненнаго владѣнія. Правила ст. 533^{1-13} касаются наиболѣе часто встрѣчающагося случая обоснованія пожизненнаго владѣнія родовымъ имуществомъ; но пожизненное владѣніе по завѣщанію можетъ быть установлено и относительно имущества благопріобрѣтеннаго [3]).

Установленіе пожизненнаго владѣнія мыслимо и на основаніи распоряженія прижизненнаго [4]). Наконецъ, пожизненное владѣніе возникаетъ въ силу закона — для родителей на благопріобрѣтенное имущество ихъ дѣтей, если таковыя умрутъ бездѣтны [5]); благопріобрѣтенныя имѣнія отдаются въ пожизненное владѣніе отцу и матери *совокупно*, буде они въ живыхъ останутся, но съ тѣмъ однакожъ, чтобы они во время пожизненнаго такового владѣнія продать, заложить и инымъ образомъ перевесть имѣніе никуда не могли. Въ губерніяхъ

---

[1]) Ст. 533^{8}, 533^{9}, 533^{11}, ч. 1, т. X. Рѣш. 1878 г. № 7, 8, 1879 г. № 248, 1894 г. № 75.

[2]) 1893 г. № 10: „отказъ отъ пожизненнаго владѣнія недвижимымъ имѣніемъ можетъ быть облеченъ въ форму домашняго акта, не явленнаго и не засвидѣтельствованнаго". 1892 г. № 11 (отреченіе отъ пожизненнаго владѣнія).

[3]) Ст. 1011, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 514 ч. 1, т. X. Рѣш. 1892 г. № 76: „Если въ актѣ, установляющемъ особое право владѣнія, не было вовсе указано срока этого владѣнія, подобное распоряженіе не могло бы само по себѣ быть признано незаконнымъ, ибо крайній предѣлъ владѣнія опредѣляется самимъ закономъ, и если собственникъ не сократилъ этого предѣла означеніемъ какого-либо меньшаго срока, то срокомъ владѣнія, въ силу самого закона, должна быть признана смерть владѣльца".

[5]) Ст. 1141, ч. 1, т. X.

Черниговской и Полтавской вдова имѣетъ по закону право пожизненнаго владѣнія на часть имущества мужа [1]).

275. Существованіе пожизненнаго владѣнія, ограничивая собственника въ правѣ владѣнія и пользованія, не стѣсняетъ его въ правѣ распоряженія, въ силу общаго положенія закона о томъ, что „вотчинникъ несмотря на то, что имущество его находится по законно-совершеннымъ актамъ во временномъ отдѣльномъ владѣніи посторонняго лица, можетъ однакожъ уступить или передать кому-либо, по своему произволу, принадлежащее ему право собственности на таковое имущество, впрочемъ, не стѣсняя тѣмъ права отдѣльнаго владѣнія“ [2]). И такое право, и при отчужденіи права собственности или при продажѣ съ публичнаго торга, остается неприкосновеннымъ, сохраняя вполнѣ свою самостоятельность и обязательную силу для каждаго новаго собственника [3]).

Прочіе виды отдѣльнаго владѣнія.

276. „Когда частный владѣлецъ, удержавъ за собою право собственности по укрѣпленію, отдѣлитъ отъ него владѣніе и передастъ или уступитъ оное другому по договору, дарственной записи, или другому какому-либо акту, тогда сіе отдѣльное владѣніе составляетъ само по себѣ особое право, коего пространство, пожизненность или срочность опредѣляется тѣмъ самымъ актомъ, какимъ оно установлено“ [4]).

Подъ эту формулу подойдутъ всѣ виды права владѣнія, начиная съ временнаго владѣнія арендатора [5]) и оканчивая чиншевымъ владѣніемъ [6]).

[1]) Ст. 1157, п. 5—8, ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 521, ч. 1, т. X; Пр. 974. Рѣш. 1881 г. № 43: „собственникъ, уступивъ право пожизненнаго владѣнія имѣніемъ, можетъ продать это имѣніе по вольной цѣнѣ, причемъ всѣ права пожизненнаго владѣльца остаются въ силѣ въ отношеніи покупщика имѣнія“.

[3]) Рѣш. 1892 г. № 11 со ссылкой на рѣш. 1875 г. № 10, 1878 г. № 248, 1881 г. № 43, 1884 г. № 137 и др.

[4]) Ст. 514, ч. 1, т. X.

[5]) Рѣш. 1878 г. № 234 (аренднаго владѣнія уже осуществленнаго, а не предполагаемаго только), 1880 г. № 301: „подъ отдѣльнымъ владѣніемъ слѣдуетъ разумѣть и пользованіе чужимъ имуществомъ по договору найма“.

[6]) Рѣш. 1881 г. № 43: „если третье лицо, предъявляя требованіе объ

Разъ владѣніе предоставлено владѣльцу собственникомъ, то во время существованія владѣнія право собственности оказывается ограниченнымъ, а владѣлецъ находится не только въ фактическомъ отношеніи къ чужому имуществу, но имѣетъ и особенное право, право вотчинное, хотя и болѣе или менѣе ограниченное.

277. Виды права владѣнія, извѣстные Своду Зак., суть:

1. Временное владѣніе арендатора. Право это не лишено, въ противоположность римскому праву, вещнаго характера, такъ какъ перемѣна въ лицѣ собственника не оказываетъ вліянія на отношенія арендатора къ имуществу, которое въ предѣлахъ аренднаго срока остается предметомъ права арендатора [1]). Право застройки, подробно нормируемое закономъ 23 іюня 1912 г., есть вещное право, что̀ обнаруживается уже изъ того, что для каждаго права застройки открывается особый листъ въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ, какъ на отдѣльное имѣніе [2]).

2. Владѣніе городовъ предоставленными имъ казенными землями. Въ силу Высочайше утвержденнаго 10 ноября 1871 г.

освобожденіи описаннаго имѣнія отъ продажи, не присвоиваетъ себѣ это имѣніе въ собственность, а утверждаетъ лишь, что имѣніе состоитъ въ его владѣніи въ качествѣ пожизненнаго владѣльца, временно-обязаннаго крестьянина, *чиншевика*, арендатора и пр., то въ такомъ случаѣ фактическое владѣніе истца не можетъ служить препятствіемъ къ продажѣ имѣнія съ торговъ за долги собственника имѣнія".

[1]) Рѣш. 1880 г. № 301: „Пр. Сенатъ неоднократно уже признавалъ, что добровольная продажа имущества сама по себѣ не уничтожаетъ безусловно договора найма, заключеннаго продавцомъ, и что вообще законъ въ подобныхъ случаяхъ ограждаетъ права добросовѣстнаго наемщика отъ притязаній новаго владѣльца, если только въ моментъ перехода права собственности наемщикъ уже вступилъ въ свои права по договору найма (рѣш. 1868 г. № 771, 1869 г. № 882, 1870 г. № 1794, 1877 г. № 83, 1878 г. № 234 и др.)"; напротивъ, „наниматель не въ правѣ требовать передачи нанятаго имѣнія отъ третьяго лица, которое по заключенному имъ съ собственникомъ наемному договору уже вступило въ пользованіе имѣніемъ, хотя бы этотъ послѣдній договоръ и былъ заключенъ позже договора, исполненіе котораго требуетъ наниматель" рѣш. 1880 г. № 118. — Въ рѣш. 1908 г. № 50 въ отрицательномъ смыслѣ разрѣшается вопросъ объ обязательности для третьихъ лицъ заключеннаго залогопринимателемъ съ залогодателемъ условія о томъ, что для покупщика заложеннаго имущества арендные договоры не должны имѣть силы.

[2]) Ст. 26 закона о правѣ застройки 23 іюня 1912 г.

мнѣнія Государственнаго Совѣта такія земли превратились въ собственность городовъ [1]).

3. Владѣніе казенными землями, отведенными въ потомственное пользованіе подъ извѣстными условіями [2]).

4. Владѣніе поссессіонное—съ 1863 г. уже не возникаетъ; но прежде возникшее остается въ силѣ [3]).

5. Виды зависимаго владѣнія въ губерніяхъ Закавказскихъ, владѣніе русскихъ арендаторовъ православнаго вѣроисповѣданія на владѣльческихъ земляхъ Сѣверо-Западныхъ и Бѣлорусскихъ губерній; владѣніе проживающихъ на владѣльческихъ земляхъ тѣхъ же губерній единовѣрцевъ и старообрядцевъ; владѣніе бывшихъ вольныхъ людей второго разряда въ губерніяхъ Сѣверо-Западныхъ и Юго-Западныхъ; владѣніе половниковъ въ Вологодской губерніи [4]).

Всѣ эти виды зависимаго владѣнія подлежатъ въ настоящее время ликвидаціи посредствомъ выкупной операціи при содѣйствіи правительства.

278. 6. Чиншевое владѣніе въ губерніяхъ Западныхъ и Бѣлорусскихъ. Исторія этого права Пр. Сенатомъ изображается такъ: „Чиншевое пользованіе землею, весьма часто встрѣчающееся въ поселеніяхъ западнаго края Имперіи, возникло съ давняго времени, при Польскомъ и Литовскомъ правительствахъ, когда горожане и сельскіе обыватели не имѣли права пріобрѣтать недвижимыя имущества въ собствен-

[1]) Рѣш. 1879 г. № 195 (о выгонахъ городовъ на казенныхъ земляхъ).

[2]) Ст. 560, ч. 1, т. X; ст. 55—59 ч. 1, т. VIII.

[3]) Ст. 223—254, т. VII (Уст. Горн.). Рѣш. 1887 г. № 9: „поссессіонное право есть право частной собственности, но не полное, ограниченное условіями, вытекающими изъ назначенія ихъ горно-заводской дѣятельности“; 1899 г. № 56: „поссессіонное право представляетъ собою совершенно самостоятельный и отличный отъ аренднаго права родъ владѣнія, заключающійся въ томъ, что казна, сохраняя за собою право собственности на земли и лѣса, предоставляетъ ихъ въ пользованіе и распоряженіе частныхъ лицъ подъ условіемъ лишь употребленія оныхъ для опредѣленной цѣли, а именно для дѣйствія горныхъ заводовъ, причемъ при выполненіи этого условія владѣльцы отъ полученныхъ отъ казны земель и лѣсовъ нетолько имѣютъ право распоряжаться ими, извлекать изъ нихъ въ свою пользу выгоду, но и право отчужденія ихъ *на томъ же поссессіонномъ правѣ* другимъ лицамъ“.—*Вс. А. Удинцевъ.* Поссессіонное право. 1896 г.

[4]) Полож. о сельск. сост. книга IV.

ность (см. конституцію Іоанна Альбрехта 1496 г.), а между тѣмъ, лица этихъ сословій приглашались заселять вновь учреждавшіеся королевскіе города и владѣльческія мѣстечки и выговаривали себѣ вѣчное и потомственное пользованіе занимаемой ими землей, съ правомъ ея отчужденія съ тѣмъ, что поселенцы, ихъ наслѣдники и преемники обязывались на вѣчныя времена платить опредѣленный за пользованіе землею чиншъ, размѣръ котораго оставался навсегда неизмѣннымъ, если владѣлецъ не выговаривалъ себѣ права увеличить его впослѣдствіи. Права поселенцевъ и размѣръ ежегоднаго чинша, а иногда и особая плата въ пользу владѣльца города или мѣстечка на случай перепродажи чиншевого участка, опредѣлялась для владѣльческихъ мѣстечекъ „привилегіями“ вотчинниковъ, которыя утверждались королемъ и служили учредительнымъ актомъ, основаніемъ чиншевого права поселенцевъ. На основаніи этого акта, какъ договора между владѣльцемъ города или мѣстечка и его жителями, разрѣшались и ихъ взаимные споры; но нерѣдко заселеніе мѣстечекъ совершалось безъ письменнаго акта (учредительнаго акта или привилегіи), по словесному договору между чиншевиками-поселенцами и владѣльцами; въ такихъ случаяхъ взаимныя ихъ отношенія опредѣлялись обычаемъ, дѣйствовавшимъ въ Польскихъ и Литовскихъ владѣніяхъ. Манифестомъ 30 октября 1794 г. (о присоединеніи Литовскаго княжества къ Россіи) жителямъ Великаго княжества Литовскаго обезпечено пользованіе ихъ прежними правами по законамъ княжества и законное ихъ владѣніе имуществами: Высочайшимъ повелѣніемъ 1797 г. нѣкоторые города и мѣстечки, учрежденные на основаніи привилегій, лишены были городского права, но поземельное владѣніе ихъ жителей осталось безъ измѣненія“ [1]). Въ результатѣ этого историческаго процесса сложилось чиншевое право, подъ которымъ разумѣется вѣчное потомственное пользованіе землею съ правомъ ея отчужденія, съ тѣмъ что поселенцы, ихъ наслѣдники и преемники обязывались на вѣчныя времена платить опредѣленный за пользованіе землею чиншъ, размѣръ котораго оставался навсегда неизмѣненнымъ, если владѣлецъ не выговорилъ себѣ права увеличить его впо-

[1]) Рѣш. 1877 г. № 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 119; 1883 г. № 106.

слѣдствіи [1]). При общемъ характерѣ законодательной политики съ 1861 г., направленной въ ликвидаціи зависимаго владѣнія, чиншевыя отношенія признаны подлежащими упраздненію; но Положеніе 9 іюня 1886 года коснулось только сельскихъ чиншевиковъ [2]), въ Западныхъ и Бѣлорусскихъ губерніяхъ, тогда какъ въ такъ называемыхъ владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ чиншевыя отношенія существуютъ и до настоящаго времени, къ выгодѣ для вотчинниковъ и къ невыгодѣ для чиншевыхъ владѣльцевъ, лишенныхъ возможности примѣнять къ обороту съ состоящими въ ихъ владѣніи имуществами общія формы юридическихъ сдѣлокъ, обезпечивающія прочность ихъ правъ.

Отношенія между вотчинниками и чиншевиками во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ [3]) сводятся къ тому, что чиншевикамъ принадлежитъ вѣчное и потомственное владѣніе, пользованіе, распоряженіе земельными участками, такъ что этому праву недостаетъ только характера исключительности и независимости отъ лица посторонняго для того, чтобы право чиншевыхъ владѣльцевъ превратилось въ право собственности. Зависимость чиншевого владѣльца отъ собственника выра-

---

[1]) Рѣш. 1880 г. № 147.

[2]) Рѣш. 1889 г. № 131 (причины образованія чиншевыхъ отношеній; значеніе закона 9 іюня 1886 г. для городскихъ и мѣстечковыхъ чиншевиковъ).

[3]) Рѣш. 1904 г. № 54: „Подъ чиншевымъ правомъ разумѣется вѣчное потомственное пользованіе за опредѣленную навсегда плату-чиншъ—землею съ правомъ отчужденія такого пользованія (рѣш. 1877 г. № 109, 113; 1880 г. № 147, 1884 г. № 141 и др.); иначе говоря,—владѣніе на чиншевомъ правѣ есть совокупность всѣхъ соединенныхъ съ владѣніемъ вообще правъ, т.-е. какъ обладаніе имуществомъ, такъ и пользованіе онымъ. По праву же неограниченнаго пользованія чиншевому владѣльцу принадлежатъ и всѣ выгоды, извлекаемыя изъ этого пользованія, а также и право распоряженія, право залога (?), продажи и передачи по наслѣдству (рѣш. 1877 г. № 110), и это право, будучи вещнымъ и притомъ не срочнымъ, а потомственнымъ и вѣчнымъ, д. б. обсуживаемо аналогично съ владѣніемъ, происходящимъ на правѣ собственности, и потому всѣ атрибуты сего владѣнія д. б. обсуживаемы по тѣмъ же началамъ, которыя относятся къ владѣнію на правѣ собственности (рѣш. 1880 г. № 20)“.—Рѣш. 1904 г. № 41: „о примѣненіи по аналогіи закона 9 іюня 1886 г. къ вѣчно-чиншевымъ договорамъ, совершеннымъ въ Новороссійскомъ краѣ не можетъ быть и рѣчи“.

жается въ томъ, что чиншевикъ обязанъ уплачивать вотчиннику неизмѣнный оброкъ, и что на переуступку чиншевого владѣнія постороннему лицу требуется согласіе вотчинника. Но оборотъ съ чиншевыми усадьбами совершается неформально, безъ содѣйствія старшаго нотаріуса, въ книгахъ котораго значится все имѣніе вотчинника, но не значатся имѣнія отдѣльныхъ владѣльцевъ. Благодаря непримѣнимости крѣпостной формы сдѣлокъ къ чиншевымъ имуществамъ городскіе и мѣстечковые чиншевики лишены возможности пользоваться долгосрочнымъ банковымъ кредитомъ и вынуждены прибѣгать къ обходу закона для достиженія тѣхъ экономическихъ цѣлей, которыя могутъ быть осуществлены только въ формѣ крѣпостныхъ актовъ [1]). Законъ вообще не знаетъ нормъ чиншевыхъ отношеній въ городахъ и мѣстечкахъ. Упоминается только [2]),

[1]) Ст. 76 разд. X уст. кред. изд. 1903 г.: „въ залогъ не принимаются имущества, которыя, по свойству права владѣнія и по мѣсту нахожденія самыхъ имуществъ, могутъ быть отчуждаемы безъ совершенія крѣпостныхъ актовъ". Исторія появленія этой формулы изображена въ рѣш. 1906 г. № 44.

[2]) Прим. 1, ст. 243. Уст. о пошл. Рѣш. 1899 г. № 26, „...по точному смыслу ст. 243 прим. т. V Св. З., во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ крѣпостной порядокъ совершенія актовъ на переходъ къ другому лицу домовъ и другихъ строеній требуется лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда пріобрѣтается кѣмъ либо въ собственность домъ или иное строеніе съ землею, или одна земля, а для пріобрѣтенія строеній безъ права собственности на землю, на которой находится строеніе, признаются достаточными домашніе акты, владѣльцемъ утвержденные, безъ соблюденія крѣпостного порядка".—Значеніе согласія вотчинника на передачу чиншевого участка разъяснено въ рѣшеніи 1899 г. № 53: „Какія послѣдствія влечетъ передача чиншевого права однимъ владѣльцемъ другому *безъ согласія вотчинника?* Если бы даже считать актъ о такой передачѣ недѣйствительнымъ безусловно, то и въ такомъ случаѣ результатомъ его уничтоженія было бы не прекращеніе чиншевого права и предоставленіе земли вотчиннику, а развѣ лишь уничтоженіе передачи и возвращеніе земли прежнему чиншевому владѣльцу. Но если въ актѣ соблюдены тѣ условія, какія необходимы для обязательности его между контрагентами, т.-е. между прежнимъ и новымъ чиншевыми владѣльцами, то самое большее, что можетъ выводить вотчинникъ для себя изъ отсутствія его согласія на передачу, это — требованіе о признаніи акта неспособнымъ нарушить его права; другими словами, вотчинникъ воленъ считать прежняго чиншевого владѣльца не освободившимся отъ обязательствъ передъ нимъ, сопряженныхъ съ чиншевымъ правомъ". Таковъ же порядокъ укрѣпленія чиншевыхъ участковъ за пріобрѣтателями съ торговъ—рѣш. 1910 г. № 69.

что согласіе помѣщика на отчужденіе замѣняетъ собою совершеніе крѣпостного акта; и въ этомъ порядкѣ производятся отчужденія чиншевыхъ участковъ во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ [1]). Закономъ 23 іюня 1912 г. о правѣ застройки создаются отношенія, напоминающія чиншевое право въ городахъ и мѣстечкахъ; эти отношенія опредѣляются подробно разработанными правилами новаго закона.

279. Владѣніе сельскихъ чиншевиковъ въ 1886 г. объявлено подлежащимъ выкупу. Въ теченіе трехъ лѣтъ со дня обнародованія Положенія 9 іюня 1886 г. вотчинникамъ и сельскимъ вѣчнымъ чиншевикамъ было предоставлено входить между собою въ добровольныя соглашенія о прекращеніи вѣчно-чиншевого владѣнія посредствомъ выкупа вотчинникомъ чиншевого права или пріобрѣтеніемъ чиншевикомъ въ собственность чиншевого участка, или же замѣною чиншевого владѣнія арендою [2]); по истеченіи же трехъ лѣтъ со дня обнародованія Положенія 9 іюня 1886 г. сельскіе вѣчные чиншевики пріобрѣтаютъ въ собственность признанныя за ними чиншевыя земли посредствомъ обязательнаго, при содѣйствіи правительства, выкупа всѣхъ лежащихъ на означенныхъ земляхъ повинностей [3]). Размѣръ выкупной суммы опредѣляется капитализаціей изъ шести процентовъ годовой стоимости всѣхъ лежащихъ на земельномъ участкѣ чиншевыхъ повинностей, а именно: денежнаго чинша постояннаго и періодическаго, натуральныхъ повинностей, лаудемій и божьяго гроша [4]). Для приведенія въ извѣстность чиншевыхъ отношеній и для признанія существованія чиншевыхъ правъ на данный земельный участокъ учреждены были уѣздныя по чиншевымъ дѣламъ присутствія, откуда дѣла переходили въ губернскія по крестьянскимъ дѣламъ присутствія; вопросы же и недоразумѣнія, касающіяся правъ и обязанностей вотчинниковъ и сельскихъ вѣчныхъ чиншевиковъ, разрѣшаются Правительствующимъ

---

[1]) Впрочемъ, по разъясненію Пр. С. въ рѣш. 1892 г. № 116, чиншевое право на городскія земли послѣ изданія закона 25 іюня 1840 г. должно быть передаваемо крѣпостнымъ порядкомъ.

[2]) Ст. 676, кн. IV, Пол. с. с.

[3]) Ст. 697, кн. IV, Пол. с. с.

[4]) Ст. 680, кн. IV, Пол. с. с.

Сенатомъ по Второму Д-ту или представляются, въ случаѣ надобности, на разсмотрѣніе въ законодательномъ порядкѣ [1]). Признаніе чиншевого характера за земельнымъ участкомъ зависитъ отъ опредѣленія силы представленныхъ доказательствъ въ подтвержденіе возникновенія чиншевого права владѣльца. Такими доказательствами являются главнымъ образомъ письменные документы, а за отсутствіемъ ихъ или при ихъ неполнотѣ и неясности доказательствомъ служитъ фактъ нахожденія участка въ чертѣ угодій, состоящихъ въ пользованіи жителей поселка, признанныхъ вѣчными чиншевиками, и показанія свидѣтелей [2]). Чиншевыя отношенія могли быть признаны вѣчно-чиншевыми лишь въ томъ, случаѣ, если они возникли до 9 іюня 1876 г., т.-е. за 10 лѣтъ до изданія Положенія. Въ результатѣ дѣятельности чиншевого присутствія получается выкупной актъ [3]) и на выкупленный участокъ совершается данная. Чиншевыми присутствіями признавался лишь чиншевой характеръ участка [4]), но опредѣленіе правъ заинтересованныхъ лицъ на владѣніе чиншевымъ участкомъ не зависѣло отъ этихъ присутствій: этотъ вопросъ подлежитъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ, какъ всякій споръ о правѣ гражданскомъ [5]).

---

[1]) Ст. 694, 701, кн. IV, Пол. с. с. Рѣш. 1898 г. № 14: „...вопросъ о дѣйствительности вѣчно-чиншевого права каждаго чиншевика долженъ быть, помимо обращенія заинтересованныхъ лицъ къ судебнымъ мѣстамъ, обсужденъ и разрѣшенъ установленными на сей предметъ особыми чиншевыми присутствіями".

[2]) Ст. 668, 669, кн. IV, Пол. с. с.

[3]) Ст. 712, кн. IV, Пол. с. с.

[4]) Рѣш. общ. собр. 1903 г. № 5: „выкупной актъ подлежитъ окончательному разсмотрѣнію и утвержденію Д-та Окладныхъ сборовъ, послѣ установленія уѣздными по чиншевымъ дѣламъ присутствіями, Губернскими по крестьянскимъ дѣламъ присутствіями или Пр. Сенатомъ правъ вѣчныхъ чиншевиковъ на землю. Установленіемъ сихъ правъ за вѣчнымъ чиншевикомъ надлежащею властью признано вещное право на чиншевые участки".

[5]) Рѣш. 1898 г. № 14: „если будетъ установлено, что ни добровольной сдѣлки между вотчинникомъ и чиншевикомъ не состоялось, ни вотчинникъ не помѣстилъ нарушителя его владѣнія въ списокъ чиншевиковъ, ни мировой посредникъ или непремѣнный членъ не возбудили о томъ лицѣ вопроса о его чиншевыхъ правахъ, ни, наконецъ, само то лицо не обратилось въ чиншевое присутствіе съ ходатайствомъ о признаніи за нимъ

Несмотря на явно выраженное направленіе законодательной политики, поставившей себѣ цѣлью ликвидировать виды зависимаго владѣнія съ превращеніемъ таковыхъ въ право собственности, Проектъ гражданскаго уложенія хочетъ воскресить чиншевыя отношенія подъ названіемъ права наслѣдственнаго оброчнаго владѣнія [1]).

Право залога.

280. Къ категоріи вещныхъ правъ на чужое имущество принадлежитъ право залогодержателя. Объектомъ этого права является чужое имущество со стороны своей мѣновой цѣнности, тогда какъ разсмотрѣнныя выше права на чужое имущество подчиняютъ это имущество управомоченному субъекту со стороны цѣнности потребительной.—Не сообщая субъекту залоговаго права фактическаго господства надъ заложенною недвижимостью, залоговое право устанавливаетъ лишь юридическую связь субъекта съ чужимъ имуществомъ. Въ силу этой связи залогодержатель имѣетъ юридическую возможность извлечь изъ заложеннаго у него имущества его мѣновую цѣнность, независимо и исключительно отъ лица посторонняго: слѣдовательно, залоговое право есть право вотчинное [2]). Залоговое право является реальнымъ обезпеченіемъ кредита. Въ интересахъ кредитора—прочность реальнаго обезпеченія; въ интересахъ должника-залогодателя возможность непосредственнаго отношенія къ имуществу. Обѣ эти цѣли достигаются на высшихъ ступеняхъ развитія каждой системы гражданскаго права, и вездѣ наблюдается одинъ и тотъ же ходъ въ развитіи окон-

---

чиншевыхъ правъ, то, безъ сомнѣнія, вотчинникъ не долженъ быть стѣсненъ въ правѣ предъявить въ общихъ судебныхъ мѣстахъ искъ о признаніи за нимъ права собственности на спорный участокъ и объ изъятіи того участка изъ владѣнія называющаго себя чиншевикомъ".

[1]) Пр. 927—941.

[2]) Рѣш. 1880 г. № 143: „залогъ составляетъ *вещное* право посторонняго лица (залогодержатель), обременяющее самое недвижимое имѣніе"; 1893 г. № 36: „закладная крѣпость установляетъ вещное право залогодержателя на заложенное имѣніе со времени совершенія ея присутственнымъ мѣстомъ или утвержденія старшимъ нотаріусомъ". — *Л. А. Кассо.* Понятіе о залогѣ въ совр. правѣ 1898 г. — *А. С. Звонцкій.* О залогѣ по русскому праву 1912 г.

чательныхъ формъ залога. Прежде чѣмъ стать вещнымъ правомъ, сопутствующимъ имуществу въ чьей бы собственности оно ни находилось, залоговому праву вездѣ пришлось пережить тѣ стадіи, черезъ какія прошло римское залоговое право: прежде чѣмъ вылиться въ форму ипотеки, залоговое право прошло черезъ формы fiducia и pignus.

Наше залоговое право находится еще въ періодѣ развитія; оно воспримет окончательную форму ипотеки, когда на мѣсто дѣйствующаго закона станутъ нынѣшніе проекты вотчиннаго устава и гражданскаго уложенія.

281. Залоговое право разсматривается дѣйствующимъ закономъ какъ право акцессорное, дополнительное, обезпечивающее требованіе кредитора. Поэтому и правила о залогѣ и закладѣ излагаются среди статей четвертой книги 1 ч. X т., гдѣ говорится о договорныхъ обязательствахъ. При томъ залогъ обыкновенно сопутствуетъ заемному обязательству, почему обыкновенно о залогѣ и идетъ рѣчь, какъ о реальномъ обезпеченіи заемнаго обязательства [1]), хотя со стороны закона нѣтъ препятствій къ тому, чтобы залогомъ обезпечивалось и иное обязательственное требованіе [2]).

Цѣль залога—подкрѣпить личное обязательство должника возможностью получить для кредитора удовлетвореніе своего требованія изъ суммы, вырученной отъ продажи заложеннаго имущества. Непосредственной власти надъ заложеннымъ имуществомъ кредиторъ не имѣетъ; онъ можетъ лишь потребовать, чтобы имущество было назначено въ публичную продажу, и вырученными отъ его продажи деньгами погашаетъ свое требованіе (начало спеціальности залоговаго права [3]).

---

[1]) Въ приложеніи къ примѣчанію ст. 1643 по изданію 1 ч. X т. 1887 г. былъ помѣщенъ образецъ закладной крѣпости; хотя въ изданіи 1900 г. этотъ образецъ не помѣщенъ, но нотаріальная практика продолжаетъ придерживаться этого образца; и въ каждой закладной неизмѣнно встрѣчаются сакраментальныя выраженія... „занялъ я“,... „а въ тѣхъ деньгахъ заложилъ я“...

[2]) Это признано и рѣш. 1889 г. № 4: „залогомъ недвижимаго имѣнія м. б. обезпечиваемы не только займы, но и всякаго рода долговыя отношенія, какъ уже существующія, такъ и могущія возникнуть въ будущемъ.“

[3]) Рѣш. 1877 г. № 59: „основаніемъ права на залогъ служитъ договоръ, но этимъ договоромъ установляется и вещное право залогодержателя на заложенное ему имѣніе; въ силу сего права удовлетвореніе по

Казалось бы, при такомъ характерѣ нашего залоговаго права между нашимъ залогомъ и законами объ ипотекѣ нѣтъ существенной разницы. А между тѣмъ наше залоговое право проникнуто архаическими чертами, находящими свое объясненіе въ историческомъ происхожденіи дѣйствующаго законодательства, но совершенно не соотвѣтствующими требованіямъ современнаго гражданскаго оборота.

282. Залоговое право кредитора-залогодержателя — формально основывается на крѣпостномъ актѣ, именуемомъ закладной крѣпостью. Совершается закладная крѣпость по общимъ правиламъ о совершеніи нотаріальныхъ актовъ, превращаемыхъ чрезъ утвержденіе ихъ старшимъ нотаріусомъ въ крѣпостные [1]).

Субъектомъ залоговаго права является собственно одинъ только залогодержатель, который въ крайнемъ случаѣ можетъ осуществить распоряженіе не принадлежащимъ ему на правѣ собственности имѣніемъ; но такъ какъ при совершеніи закладной рѣчь идетъ о совершеніи двухсторонняго акта, то законъ говоритъ о двухъ субъектахъ — о залогодателѣ, т.-е. лицѣ, отдающемъ свое имущество въ залогъ въ обезпеченіе своего долга, и о залогодержателѣ, т.-е. о лицѣ, принимающемъ имущество въ залогъ въ обезпеченіе своего требованія;

закладной производится всегда изъ заложеннаго и просроченнаго имущества, а въ случаѣ недостатка сего имущества залогодержатель лишается права требовать взысканія недостающей суммы изъ другого имущества должника"; 1884 г. № 10: „долгъ по закладной подлежитъ удовлетворенію исключительно изъ имѣнія его обезпечивающаго"; 1889 г. № 103: „когда для удовлетвореніе частнаго взысканія съ залогодателя будетъ описана и продана съ публичнаго торга какъ свободная отъ залога отдѣльная часть имѣнія, заложеннаго въ кредитномъ установленіи,—въ такомъ случаѣ установленіе это не лишается на эту часть своихъ залоговыхъ правъ"...

[1]) Ст. 1630, ч. 1, т. X. Рѣш. 1873 г. № 1073: „на основаніи 1528 ст. X т. 1 ч. и ст. 83 и слѣд. Высочайше утвержденнаго Полож. о Нотар. части, для совершенія договора о закладѣ недвижимаго имѣнія требуется обоюдное соглашеніе и присутствіе участвующихъ въ немъ сторонъ"; 1879 г. № 128: „закладная, какъ и всякій актъ займа, коль скоро она совершена установленнымъ для того порядкомъ, самымъ содержаніемъ своимъ удостовѣряетъ, что заемъ совершился и означенная въ оной сумма заемщикомъ получена"; 1908 г. № 83 (обязанности старшаго нотаріуса при утвержденіи закладной).

законъ [1]) называетъ этихъ лицъ должникомъ и заимодавцемъ, указывая такимъ образомъ на чаще всего встрѣчающійся случай примѣненія залога.

Устанавливать залогъ на имущество можетъ, разумѣется, одинъ только собственникъ, въ силу принадлежащаго ему права распоряженія [2]).

283. Но принимать имущество въ залогъ, т.-е. пріобрѣтатъ на чужое имущество залоговое право, можетъ не всякій, кто можетъ вступать въ договоры, а только тотъ, кому дозволено, по праву его состоянія, владѣть недвижимымъ имуществомъ. Слѣдовательно, лица, ограниченныя въ правѣ пріобрѣтать владѣніе недвижимымъ имуществомъ, не могутъ быть и залогодержателями. Къ числу таковыхъ принадлежатъ иностранцы въ западныхъ пограничныхъ губерніяхъ, евреи и до 1 мая 1905 г. лица польскаго происхожденія. Это непонятное на первый взглядъ запрещеніе закона устанавливать залогъ въ пользу лицъ, не имѣющихъ права владѣть недвижимостью, между тѣмъ какъ по залогу недвижимость во владѣніе залогодержателя не поступаетъ, объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что залогодержатель, хотя и не получаетъ заложеннаго имѣнія во владѣніе при самомъ обоснованіи залоговаго права, тѣмъ не менѣе имѣетъ право требовать передачи въ свое владѣніе заложеннаго ему имущества, послѣ того какъ оно будетъ описано и назначено въ публичную продажу: „имѣніе, описанное вслѣдствіе взысканія, предъявленнаго по закладной, поступаетъ, до публичной продажи, въ случаѣ требованія за-

---

[1]) Ст. 1642, ч. 1, т. X, ст. 159, Пол. нот. ч.

[2]) Ст. 1627—1629, ч. 1, т. X. Рѣш. 1870 г. № 337: „залогъ чужого и въ пожизненномъ владѣніи состоящаго имѣнія безусловно признается по закону, 1629 ст. 1 ч. X т., недѣйствительнымъ“; 1881 г. № 52 (id.); 1885 г. № 107: „если въ силу самаго факта занятія земли подъ желѣзную дорогу устанавливается безповоротно право желѣзнодорожнаго общества распоряжаться этою землею въ свою пользу, то очевидно, что одновременно съ этимъ занятіемъ утрачивается право распоряженія на правѣ собственности этою землею того лица, отъ котораго она отошла, а слѣдовательно лицо это не можетъ закладывать и отчуждать ее“; 1886 г. № 85: „ст. 1629 и 1630 не установляютъ, по отношенію къ послѣдствіямъ залога чужого имѣнія, никакого различія въ томъ, былъ ли залогодатель добросовѣстнымъ или недобросовѣстнымъ владѣльцемъ заложеннаго имѣнія“; 1908 г. № 50 (id.).

логодержателя, въ его управленіе, съ правомъ пользованія вмѣсто процентовъ доходами имѣнія“ [1]); при несостоявшихся же торгахъ залогодержатель можетъ удержать за собою заложенное ему имѣніе въ суммѣ залога [2]). Воспрещая извѣстнымъ категоріямъ лицъ пріобрѣтать владѣніе недвижимыми имуществами, законъ вполнѣ послѣдовательно запретилъ лицамъ этихъ категорій и пріобрѣтеніе залоговаго права, потому что въ противномъ случаѣ ограничительные законы о землевладѣніи могли бы быть легко обойдены пріобрѣтеніемъ залоговаго права съ сопутствующею ему возможностью пріобрѣтать владѣніе заложеннымъ имѣніемъ [3]).

284. Объектомъ залоговаго права можетъ быть недвижимое имущество, но „токмо свободное“; а посему недѣйствителенъ залогъ имущества, состоящаго подъ запрещеніемъ [4]). Такъ какъ установленіе залоговаго права сопровождается наложеніемъ запрещенія на заложенное имущество [5]), то законъ нашъ принципіально высказывается противъ возможности стеченія на одномъ и томъ же имуществѣ нѣсколькихъ залоговыхъ правъ, что̀ было бы понятно, если бы залогъ совершался посредствомъ передачи залогодержателю владѣнія заложеннымъ ему имуществомъ, и что̀ совершенно непонятно при той конструкціи залога, когда закладываемое имущество

---

[1]) Ст. 1129 Уст. гр. суд.; на иностранцевъ въ губерніяхъ Бессарабской, Юго-западныхъ, Сѣверо-западныхъ, Витебской, Минской, Лифляндской и Курляндской это право не распространяется.

[2]) Ст. 1171 Уст. гр. суд.; рѣш. 1871 г. № 994: „какъ при прежнемъ порядкѣ судопроизводства, такъ и по введеніи судебной реформы права залогодержателей по отношенію къ заложенному имуществу остались одни и тѣ же, т.-е. залогодержатель въ случаѣ несостоявшихся торговъ можетъ удержать за собою имѣніе лишь въ суммѣ залога“, 1897 г. № 13: „послѣ второго несостоявшагося торга залогодержатель въ правѣ оставить за собою имѣніе въ суммѣ залога, хотя бы она была ниже оцѣнки и безотносительно къ тому, участвовалъ ли онъ въ оцѣнкѣ или нѣтъ“; 66 (id. со ссылкой на рѣш. 1871 г. № 994, 1875 г. № 493, 1876 г. № 93, 1895 г. № 76, 1897 г. № 13 и др.); 1901 г. № 81 id., 1902 г. № 119 (объ оставленіи имѣнія за залогодержателемъ въ суммѣ оцѣнки или болѣе ея); 1907 г. № 47 (о правѣ кредиторовъ просить о назначеніи новаго торга или оставить имѣніе за собою).

[3]) Ст. 2, прил. 698, ч. 1, т. X, ст. 7[1] того же прил. прод. 1906 г.

[4]) Ст. 1630 п. 1, ч. 1, т. X.

[5]) Ст. 1647, ч. 1, т. X.

остается во владѣдіи собственника. Это воспрещеніе устанавливать на недвижимое имущество послѣдовательный рядъ залоговыхъ правъ ограничено было, съ ростомъ гражданскаго оборота, въ 1862 г. установленіемъ изъятія, которое фактически превратилось въ общее правило.

285. „Изъятіе изъ правила, содержащагося въ ст. 1630, допускается относительно заложенныхъ въ государственныхъ кредитныхъ установленіяхъ недвижимыхъ имуществъ, кои съ вѣдома сихъ установленій могутъ быть отдаваемы, сверхъ того, въ залогъ частнымъ учрежденіямъ и лицамъ. Изъятіе же относительно недвижимыхъ имуществъ, заложенныхъ въ частныхъ банковыхъ обществахъ, изложены въ уставахъ сихъ обществъ“ [1]). Хотя это только изъятіе, и хотя законъ говоритъ, что состоящее подъ запрещеніемъ имущество, будучи заложено во вторыя руки, остается въ прежней его обязанности по предъидущему запрещеннію, заимодавцу же, принявшему въ залогъ запрещенное имущество, предоставляется требовать удовлетворенія отъ залогодателя, и что когда одно и то же имущество будетъ заложено въ разныя руки, то тотъ только залогъ остается дѣйствительнымъ, на который закладная крѣпость совершена прежде другихъ, прочимъ же заимодавцамъ предоставлено право требовать удовлетворенія отъ должника [2]); хотя законъ не содержитъ общаго разрѣшенія устанавливать на одно и то же имущество въ пользу нѣсколькихъ лицъ залоговыя права,—однако стеченіе нѣсколькихъ закладныхъ, а слѣдовательно и установленіе ряда залоговыхъ правъ предусматривается въ законѣ: такъ, ст. 1215 уст. гр. суд. говоритъ о томъ случаѣ, когда вырученныхъ отъ продажи имущества должника денегъ окажется недостаточно для удовлетворенія нѣсколькихъ кредиторовъ: въ такомъ случаѣ, по опредѣленію суда, немедленно уплачиваются издержки по взысканію и *претензіи, обезпеченныя залогомъ по старшинству закладныхъ*. Такимъ образомъ, безъ отмѣны закона, запрещающаго установленіе нѣсколькихъ закладныхъ на одно и то же имущество, стеченіе нѣсколькихъ залоговыхъ правъ представляется

[1]) Ст. 1630[1], ч. 1, т. X. Рѣш. 1896 г. № 41: „законъ (1630[1] ст. 1 ч. X т.) допускаетъ совершеніе вторыхъ закладныхъ на пріобрѣтенное при помощи ссуды имѣніе“.

[2]) Ст. 1630, п. 1 и 2, ч. 1, т. X.

возможнымъ, и въ судебной практикѣ не возникаетъ никакихъ сомнѣній относительно допустимости ряда залоговыхъ правъ [1]).

286. Возможность установленія нѣсколькихъ залоговыхъ правъ приближаетъ нашъ залогъ къ ипотечному праву [2]). Порядокъ залоговыхъ правъ, стекающихся на одномъ имѣніи, опредѣляется временемъ совершенія закладныхъ, если только кредиторъ не выговариваетъ для себя старшинства; кредитныя установленія принимаютъ имущества въ залогъ не иначе, какъ выговоривъ для себя право преимущественнаго удовлетворенія впереди всѣхъ прочихъ залогодержателей. Свободность имуществъ отъ запрещеній или, напротивъ, наличность запрещеній, лежащихъ на имуществѣ, устанавливается осо-

---

[1]) Рѣш. 1881 г. № 38: „Разрѣшеніе закладывать въ другія руки заложенное уже однажды имѣніе послѣдовало въ 1862 г., до изданія устава гражд. суд. 1864 г., а потому при изданіи сего устава имѣлась въ виду возможность залога одного имѣнія нѣсколькимъ лицамъ. Это между прочимъ доказывается и 1215 ст. уст. гр. суд., по которой, при распредѣленіи между кредиторами взысканной суммы, прежде всего удовлетворяются претензіи, обезпеченныя залогомъ, по старшинству закладныхъ. Вслѣдствіе сего, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда въ уст. гр. суд. упоминается о залогодержателѣ, слѣдуетъ понимать какъ перваго, такъ и послѣдующихъ залогодержателей, причемъ, въ силу основного начала, первый залогодержатель всегда имѣетъ преимущественное предъ послѣдующими залогодержателями право“; 1889 г. № 88: „Пр. С. признаетъ: 1) что имѣніе, состоящее въ залогѣ у частнаго лица, хотя бы подъ залогъ его и не было выдано ссуды изъ кредитнаго установленія, можетъ быть заложено въ другія руки по второй, третьей и т. д. закладнымъ, подъ условіемъ предоставленія старшимъ по времени залогодержателямъ права преимущественнаго удовлетворенія изъ заложеннаго имѣнія и 2) что совершеніе закладныхъ съ этимъ послѣднимъ условіемъ не противорѣчитъ 1630 ст. X т. ч. 1“; 1890 г. № 72: „начало равноправности обыкновенныхъ кредиторовъ, принимая въ основаніе распредѣленіе между ними стоимости имѣнія, не приложимо къ столкновенію правъ двухъ залогодержателей, изъ коихъ первый, принимая имѣніе, получаетъ его въ полное удовлетвореніе своей закладной, а второй не иначе можетъ оставить имѣніе за собою, какъ удовлетворивъ сперва перваго“.

[2]) Рѣш. 1910 г. № 101: „по существу своему залоговое право на недвижимое имущество на основаніи 1 ч. т. X не отличается отъ ипотечнаго права, дѣйствующаго въ округѣ Варшавской суд. палаты, согласно ипотечному уставу 1818 г.... залогу свойственны всѣ отличительныя черты ипотеки: вещность, спеціальность, недѣлимость, старшинство удовлетворенія“.

быми залоговыми свидѣтельствами, выдаваемыми старшимъ нотаріусомъ [1]). Кредитныя установленія, принимая имущество въ залогъ, не совершаютъ закладныхъ крѣпостей, а ограничиваются принятіемъ акта укрѣпленія, залоговаго свидѣтельства и страхового полиса; на отдаваемое въ залогъ имущество налагается запрещеніе [2]).

287. Установленное такимъ порядкомъ залоговое право обезпечиваетъ залогодержателя въ томъ, что требованіе его будетъ исполнено должникомъ. Своевременное исполненіе должникомъ обезпеченнаго залогомъ обязательства приводитъ къ прекращенію залоговаго права кредитора и къ освобожденію имѣнія изъ-подъ запрещенія [3]). При такомъ условіи залоговое право не имѣетъ повода проявиться.

---

[1]) Ст. 1921—1924 Пол. нот. ч. Рѣш. 1878 г. № 69: „...въ залоговомъ свидѣтельствѣ съ одной стороны д. б. показываемы, кромѣ запрещеній, всѣ иски, которые относятся къ самому имѣнію, отдаваемому въ залогъ, и всѣ взысканія, которыя лежатъ уже на имѣніи и которыя должны быть произведены именно изъ этого имѣнія, а съ другой стороны не подлежатъ внесенію въ залоговое свидѣтельство иски и взысканія, падающіе лично на собственника закладываемаго имѣнія и этимъ имѣніемъ еще не обезпеченные“; 1879 г. № 297: „означеніе этихъ свѣдѣній можетъ относиться только къ моменту выдачи залоговаго свидѣтельства“; 1893 г. № 53: „старшинство долга, обезпеченнаго имѣніемъ по залоговому свидѣтельству, въ отношеніи другихъ долговъ, обезпеченныхъ тѣмъ же имѣніемъ, опредѣляется по времени наложенія запрещенія о выдачѣ означеннаго свидѣтельства“; 1908 г. № 83 (старшинство залоговыхъ свидѣтельствъ).

[2]) Ст. 132, 139 Пол. Гор. Общ. банковъ; ст. 44 Уст. Гос. Двор. Зем. Банка. Рѣш. 1894 г. № 4, 51: „Залогъ въ кред. обществѣ совершается порядкомъ, опредѣленнымъ *не* въ 1642 и 1647 ст. 1 ч. X т., а въ уставѣ онаго“.

[3]) Ст. 1650, ч. 1, т. X. По совершеніи платежа закладная представляется старшему нотаріусу, ее утвердившему, для уничтоженія отмѣтки о залогѣ. Отмѣтка о залогѣ должна быть уничтожена и въ томъ случаѣ, если заимодавецъ заявилъ, что онъ получилъ полное удовлетвореніе по закладной, но не можетъ представить оной вслѣдствіе ея утраты. Рѣш. 1878 г. № 95: „мнѣніе, будто бы уплата по закладной можетъ быть доказываема единственно надписями на закладной не подтверждается содержаніемъ ст. 1649—1652 ч. 1 т. X, 37 и 45 ст. 2 ч. X т. и 457 ст. уст. гр. суд., по смыслу которыхъ, какъ это и признано въ рѣш. 1871 г. № 390, надпись на закладной о полученіи всѣхъ денегъ сполна необходима лишь для представленія въ присутственное мѣсто для снятія запрещенія, въ доказательство же частныхъ уплатъ и платежа по закладной м. б. принимаемы и платежныя расписки“.

288. Проявляется залоговое право въ томъ случаѣ, когда должникъ-залогодатель не исполняетъ принятаго имъ на себя обязательства относительно платежа капитальной суммы, или относительно уплаты процентовъ, или же относительно прочихъ условій залога. Въ такомъ случаѣ закладная предъявляется ко взысканію въ томъ окружномъ судѣ, въ вѣдомствѣ коего находится заложенное имущество [1]); дѣло производится въ сокращенномъ или упрощенномъ порядкѣ [2]), и въ благопріятномъ для истца случаѣ оканчивается рѣшеніемъ о взысканіи въ его пользу съ отвѣтчика капитальной суммы съ процентами и издержками судебнаго производства, а также четверть-процентнаго сбора въ пользу городскихъ доходовъ [3]). Взысканіе присужденной суммы обращается на заложенное имущество, для чего таковое подвергается описи и назначается въ публичную продажу; но до производства публичной продажи заложенное имѣніе можетъ быть отдано во временное владѣніе залогодержателя, съ тѣмъ, чтобы онъ вмѣсто процентовъ пользовался доходами заложеннаго имѣнія [4]).

289. Послѣдствіемъ неудовлетворенія по закладной не можетъ быть превращеніе закладной въ купчую. Заложенное имѣніе должно быть подвергнуто публичной продажѣ. Въ торгахъ можетъ участвовать и залогодержатель, и предложивъ высшую за имѣніе цѣну, свою закладную онъ въ правѣ представить вмѣсто наличныхъ денегъ [5]). Въ случаѣ признанія торга несостоявшимся, кредиторъ имѣетъ право просить о производствѣ новаго торга или удержать имѣніе за собою въ той суммѣ, съ которой начался торгъ [6]); но если и вто-

---

[1]) Ст. 214 Уст. гражд. суд.

[2]) Ст. 349, п. 3, 365[1]. Уст. гражд. суд.

[3]) Прим. ст. 1649, ч. 1, т. X. „Споры о безденежности закладныхъ крѣпостей допускаются по дѣйствующимъ узаконеніямъ и подлежатъ разрѣшенію по правиламъ устава гр. суд.“—рѣш. 1888 г. № 70.

[4]) Ст. 1129, Уст. гр. суд.; ст. 615 Зак. суд. гр.

[5]) Ст. 1167, 1168, Уст. гр. суд. Рѣш. 1908 г № 34: „...въ уплату покупной суммы должны быть принимаемы не только взысканія, присужденныя по закладнымъ, но и самыя закладныя, ко взысканію еще не предъявленныя“, но залогодержатель обязанъ уплатить крѣпостныя пошлины—рѣш. 1907 г. № 101.

[6]) Ст. 1171, Уст. гр. суд.

рой торгъ не состоится, то кредиторы (слѣдовательно и залогодержатель) должны удержать имѣніе за собою [1]).

Если же публичная продажа имѣнія состоялась, а вырученная при этомъ денежная сумма оказывается недостаточной на удовлетвореніе всѣхъ залогодержателей, то удовлетвореніе производится въ порядкѣ старшинства закладныхъ, и при томъ вырученная отъ продажи сумма, хотя бы она и не равнялась суммѣ долга, считается полнымъ удовлетвореніемъ залогодержателя [2]). Заложенное имущество является спеціальнымъ обезпеченіемъ требованія залогодержателя [3]).

290. Итакъ, отдаваемое въ залогъ имущество не переходитъ во владѣніе залогодержателя; на одно и то же имущество можетъ быть установлено нѣсколько залоговыхъ правъ; представляемое залогомъ обезпеченіе отличается характеромъ спеціальности. Однимъ словомъ, наше залоговое право приближается къ ипотекѣ [4]). Тѣмъ болѣе страннымъ представляется воспрещеніе закона передавать закладныя, т.-е. уступать свое право требованія, обезпеченное залогомъ: „закладныя на недвижимыя имущества не могутъ быть передаваемы по надписямъ“ [5]). Правило это мотивировано было въ Банкротскомъ уставѣ 1800 г., откуда оно перешло въ дѣйствующій законъ, тѣмъ соображеніемъ, что „заемщикъ ввѣрилъ залогъ свой заимодавцу“. Такое соображеніе было бы понятно, если бы заемщикъ передавалъ свое имущество во владѣніе кредитора: тогда, дѣйствительно, для должника было бы не безразлично,

[1]) Ст. 1175, Уст. гр. суд.

[2]) Ст. 315, Полож. о взыск. гражд. Рѣш. 1908 г. № 34: „Закладная есть такой обезпечительный актъ (т. X ч. 1 ст. 1587), въ силу котораго удовлетвореніе при неисправности залогодателя можетъ послѣдовать исключительно изъ опредѣленнаго поименованнаго въ актѣ имущества (рѣш. 1880 г. № 143, 1903 г. № 98 и др.): простирать претензію по закладной на другое имущество должника, и при условіи неполнаго удовлетворенія чрезъ продажу заложеннаго имѣнія, кредиторъ не въ правѣ, развѣ бы между сторонами состоялось особое по сему предмету соглашеніе (рѣш. 1884 г. № 5, 1901 г. № 74 и др.)“.

[3]) Такой характеръ залоговаго права принятъ еще указомъ 1737 г. (I, П. С. З. № 7339), гдѣ приведенъ такой мотивъ: „понеже въ займы деньги давалъ отъ воли своей, и, когда въ томъ неосмотрительно поступилъ, долженъ и убытокъ самъ претерпѣть“.

[4]) Ст. 3 прил. ст. 694, ч. 1, т. X.

[5]) Ст. 1653, ч. 1, т. X.

кто осуществляетъ владѣніе заложеннымъ имуществомъ; но когда залоговое право сводится только къ возможности обратить имущество въ продажу для извлеченія изъ него денежной суммы на покрытіе требованія залогодержателя, то для должника не важно, по чьему требованію имущество назначается въ продажу, а важенъ самый фактъ продажи имущества. Но какъ ни слаба мотивировка Банкротскаго устава, велѣніе закона представляется вполнѣ категорическимъ, и Сенатъ въ цѣломъ рядѣ своихъ рѣшеній [1]) стоялъ на той точкѣ зрѣнія, что передача закладной является недопустимой; только въ новѣйшее время [2]), вопреки совершенно ясному велѣнію закона, Сенатъ призналъ, что хотя закладная не можетъ переходить по надписямъ, но о переходѣ закладной можетъ быть совершенъ особый актъ, по силѣ коего права залогодержателя могутъ перейти къ другому лицу. Несомнѣнно однако, что законъ имѣетъ въ виду не форму передачи, а самый фактъ передачи закладной. Надписи на закладной дѣлались всегда въ случаѣ универсальнаго преемства въ правахъ залогодержателя, и такія надписи не могли почитаться противозаконными; законъ имѣетъ въ виду переходъ правъ залогодержателя inter vivos, и хотя этотъ законъ и не оправдывается характеромъ залоговаго права, тѣмъ не менѣе толкованіе Сената, отвѣчающее, правда, потребностямъ оборота, не можетъ быть признано толкованіемъ правильнымъ [3]).

---

[1]) Рѣш. 1880 г. № 143: „какъ уже разъяснено Пр. Сенатомъ (рѣш. 1873 г. № 1668, 1879 г. № 125) ст. 1653 ч. 1, т. X даетъ залогодателю право не признавать передачу закладной для себя обязательной... смыслъ ст. 1653 состоитъ въ томъ, что не только закладныя не м. б. передаваемы по подписямъ, но что вообще право залога не м. б. передаваемо безъ согласія залогодателя; въ этомъ заключается одно изъ существенныхъ отличій въ переходѣ права залога отъ права кредитора на одностороннюю передачу долговыхъ обязательствъ, необезпеченныхъ залогомъ (рѣш. 1870 г. № 678, 1875 г. № 408, 1876 г. № 100, 535 и др.)“.

[2]) Рѣш. 1898 г. № 20: „Ст. 1653, какъ и ст. 21 уст. банкр., ограждаетъ исключительно интересы залогодателя и запрещаетъ лишь передавать закладныя по надписямъ, совершаемыя безъ участія залогодателя и безъ его согласія, но вовсе не препятствуетъ (?) совершать такую передачу по особому акту съ согласія залогодателя“.

[3]) Въ послѣднее время—рѣш. по дѣлу Хлюстина 1909 г. № 74—Сенатъ пошелъ еще дальше, признавъ, что „предоставленное залогодателемъ за-

291. Наше залоговое право въ значительной мѣрѣ отличается характеромъ архаическимъ. Его обновленіе будетъ достигнуто съ превращеніемъ Проекта гражданскаго уложенія и Проекта вотчиннаго устава въ законъ. Оба проекта различаютъ залогъ добровольный [1]) и залогъ принудительный (на основаніи судебнаго рѣшенія или распоряженія правительственной власти) [2]). Какого бы рода ни былъ залогъ, онъ пріобрѣтается со времени внесенія въ вотчинную книгу [3]); одно и то же имущество можетъ быть отдаваемо въ залогъ нѣсколькимъ залогодержателямъ, и тогда отношеніе между залогодержателями опредѣляется послѣдовательностью внесенія залоговыхъ правъ въ вотчинную книгу [4]), если не послѣдовало особаго относительно старшинства соглашенія. Залогъ объемлетъ все имѣніе [5]), во всѣхъ его составныхъ частяхъ, и, по началу спеціальности [6]), заложенное имущество, но только оно, является объектомъ, на который залогодержателемъ можетъ быть обращено взысканіе. Залоговое право отличается характеромъ ипотечнымъ, оно не переноситъ на залогодержателя владѣнія недвижимымъ имуществомъ. Пріобрѣтенныя залогодержателями права могутъ быть предметомъ сдѣлокъ какъ между залогодержателями, такъ и между ними и лицами посторонними. Залогодержатели могутъ уступать другъ другу старшинство, лица постороннія могутъ пріобрѣтать отъ залогодержателей права требованія, обезпеченныя залогомъ. Фактъ пріобрѣтенія старшинства на залоговое право сопровождается отмѣткой въ вотчинной книгѣ, а если былъ выданъ особый залоговый актъ, то и на этомъ актѣ дѣлается соотвѣтствующая надпись [7]). Но и собственникъ имѣнія не стѣсненъ въ правѣ распоряженія отданнымъ имъ въ залогъ недвижимымъ имуществомъ. Вотчинный вѣритель, по наступленіи срока платежа капитальной

логодержателю право передачи закладной крѣпости „другому лицу“ даетъ право и всѣмъ послѣдующимъ залогодержателямъ передавать отъ себя закладную, не испрашивая на то согласія залогодателя“.

[1]) Пр. 1045—1049; Пр. Вот. Уст. ст. 50—53.

[2]) Пр. 1050—1054; Пр. 54—58.

[3]) Пр. 1041.

[4]) Пр. 1059.

[5]) Пр. 1075.

[6]) Ст. 20 Главн. Осн.

[7]) Пр. 1084 и 1085.

суммы или процентовъ, можетъ требовать удовлетворенія изъ заложеннаго имѣнія посредствомъ публичной его продажи, хотя бы имѣніе перешло въ другія руки [1]). Прекращается залоговое право 1) съ прекращеніемъ требованія, обезпеченнаго залогомъ; 2) вслѣдствіе отказа вѣрителя отъ залога; 3) совпаденіемъ въ одномъ лицѣ права собственности на заложенное имѣніе и залоговаго требованія; 4) съ истеченіемъ срока, на который залогъ былъ установленъ въ обезпеченіе чужого обязательства, и 5) публичною продажею имѣнія [2]).

Проектами достигается цѣль залоговаго права—обезпеченіе требованія залогодержателя и нестѣсненія собственника въ правѣ распоряженія имуществомъ, служащимъ обезпеченіемъ требованія.

Право выкупа.

292. Право выкупа есть исключительное и независимое отъ лица посторонняго право на возмездное обращеніе къ себѣ имущества, вышедшаго посредствомъ продажи за предѣлы союза, къ которому принадлежитъ выкупающій [3]).

Это право ведетъ свое начало отъ той эпохи, когда имущество мыслится принадлежащимъ индивидууму, какъ члену извѣстной корпоративной группы. Поэтому имущество, вышедшее за предѣлы группы, можетъ быть поворочено обратно въ обладаніе такого лица, которое принадлежитъ къ составу членовъ группы, и посторонній пріобрѣтатель обязанъ купленное имъ имущество возвратить за тотъ денежный эквивалентъ, за какой онъ самъ купилъ имѣніе.

Въ нашемъ законѣ подробно нормированъ выкупъ родовыхъ имуществъ [4]). Проектъ уложенія, упразднившій дѣленіе

---

[1]) Пр. 1094.

[2]) Пр. 1104.

[3]) Рѣш. 1905 г. № 82: „Право выкупа есть такое установленіе дѣйствующаго законодательства, которое имѣетъ своею цѣлью сохраненіе родовыхъ имѣній въ томъ родѣ, изъ котораго они перешли къ чужеродцамъ. Слѣдовательно, необходимымъ условіемъ допустимости выкупа является нахожденіе родового имѣнія въ чужомъ родѣ, но какъ скоро оно вернулось въ тотъ же родъ—выкупу уже не можетъ быть мѣста“.

[4]) Ст. 1346—1373, ч. 1, т. X; ст. 1438—1450 Уст. гражд. суд. Рѣш. 1906 г. № 17: „разрѣшая продажу родовыхъ имѣній, законъ предоставляетъ

имуществъ на родовыя и благопріобрѣтенныя, не имѣетъ повода говорить о выкупѣ.

Право выкупа опредѣляется въ законѣ, какъ „право родственниковъ на обращеніе къ себѣ родовыхъ имуществъ, отчужденныхъ по продажамъ во владѣніе чужеродцамъ“ [1]). Право это еще въ XVIII вѣкѣ отличалось значительною интенсивностью, такъ какъ подлежало осуществленію къ теченіе жизни поколѣнія—40 лѣтъ. Въ настояще время выкупъ родовыхъ имуществъ поставленъ въ сравнительно тѣсныя рамки.

293. Подлежатъ выкупу родовыя имущества, перешедшія по продажамъ въ чужой родъ [2]). Но не всякое родовое имущество подлежитъ выкупу: „родовыя имущества не подлежатъ выкупу: 1) когда оныя продажею перешли въ тотъ же родъ, хотя бы пріобрѣтатели оныхъ происходили отъ общаго родоначальника по женскому колѣну и носили другую фамилію; 2) когда родовое имущество покупщикомъ или его наслѣдникомъ возвращено будетъ добровольно продавцу или наслѣдникамъ его; 3) когда родовое имущество за долги или по залогамъ и обязательствамъ владѣльца продано будетъ съ публичнаго торга; 4) когда за неуспѣшностью публичной продажи частные кредиторы или казна взяли имущество въ свою соб-

---

родственникамъ продавца обращать къ себѣ посредствомъ выкупа имѣнія, проданныя чужеродцамъ“.

[1]) Ст. 1346, ч. 1, т. X. Разница между правомъ выкупа и наслѣдованія. Рѣш. 1891 г. № 40: „Хотя постановленія о выкупѣ помѣщены въ Сводѣ въ одномъ раздѣлѣ съ постановленіями о наслѣдованіи по закону,—изложеніе въ одномъ раздѣлѣ правилъ о наслѣдованіи и выкупѣ объясняется тѣмъ, что оба института связаны съ понятіемъ о союзѣ родственномъ, но между ними существенное различіе: первое изъ нихъ принадлежитъ, очевидно, къ способамъ безвозмезднаго пріобрѣтенія имущества и моментъ возникновенія права наслѣдниковъ совпадаетъ съ моментомъ смерти наслѣдодателя; напротивъ того, выкупъ, какъ и безмездный способъ пріобрѣтенія имущества, обусловливается предварительнымъ внесеніемъ денежнаго эквивалента за имѣніе, и отличается въ этомъ отношеніи отъ купли-продажи лишь тѣмъ, что эквивалентъ этотъ опредѣляется не соглашеніемъ сторонъ, а на основаніи установленныхъ закономъ правилъ, а именно по суммѣ означенной въ послѣднемъ крѣпостномъ актѣ“. 1903 г. № 51 (id.).

[2]) Ст. 1348, ч. 1, т. X. Рѣш. 1881 г. № 136: „выкупу подлежатъ исключительно родовыя недвижимыя имущества, проданныя по частному соглашенію чужеродцу“.

ственность“ [1]). Этотъ перечень можетъ быть выраженъ болѣе краткою формулой: выкупу подлежатъ проданныя въ чужой родъ родовыя имущества, за исключеніемъ перешедшихъ въ чужой родъ съ публичнаго торга [2]). При такой формулѣ излишними представляются статьи закона, говорящія, что ни въ какомъ случаѣ не подлежитъ выкупу имущества благопріобрѣтенныя и имущества движимыя [3]) (послѣднія, согласно ст. 398 ч. 1 т. X, всегда почитаются благопріобрѣтенными), и что не выдѣленное на указную часть умершему супругу [4]) (у котораго оно стало бы благопріобрѣтеннымъ—ст. 397 п. 6 ч. 1 т. X), будучи продано въ общемъ составѣ родового имущества, тѣмъ не менѣе подлежитъ выкупу. Но затѣмъ изъ круга подлежащихъ выкупу родовыхъ имуществъ исключаются по особому своему свойству ненаселенныя земли: проданныя отъ лица одного состоянія лицамъ другого, эти земли выкупу не подлежатъ [5]). Не подлежатъ также выкупу родовыя имущества проданныя юридическимъ лицамъ [6]). Право выкупа во-

---

[1]) Ст. 1347, ч. 1, т. X. Рѣш. 1905 г. № 82.

[2]) Ст. 1169 Уст. гр. суд. „Выкупъ родовыхъ имѣній, проданныхъ съ публичнаго торга, не допускается“ ст. 1506, ч. 1, т. X. „Проданное, съ соблюденіемъ установленныхъ для сего правилъ, съ публичныхъ торговъ имѣніе укрѣпляется за купившимъ оное безвозвратно, но ни въ какомъ случаѣ не подлежитъ выкупу“.

[3]) Ст. 1355, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 1352, ч. 1, т. X.

[5]) Ст. 1350, ч. 1, т. X. Рѣш. 1900 г. № 11: „ст. 1350, относившаяся прежде къ нѣкоторой части всѣхъ вообще земель, получаетъ въ настоящее время значеніе общаго для нихъ правила“—1903 г. № 52 (выкупъ въ Бессарабіи), № 62: „хотя лица духовнаго состоянія могутъ пользоваться правами потомственнаго или личнаго дворянства какъ по своему происхожденію, такъ и по пожалованію орденами, но тѣмъ не менѣе, пока они остаются въ духовномъ званіи, они принадлежатъ къ особому состоянію и возвращаются въ прежнее только по увольненіи ихъ изъ духовнаго вѣдомства“; № 75: „мѣщане составляютъ особое состояніе съ самостоятельнымъ общественнымъ устройствомъ и различаются отъ почетныхъ гражданъ какъ по правамъ и условіямъ вступленія въ это званіе, такъ и по отсутствію у почетныхъ гражданъ всякаго общественно-сословнаго управленія“.

[6]) Рѣш. 1911 г. № 40: „...акціонерное общество, какъ лицо юридическое, не принадлежитъ ни къ какому состоянію или сословію въ государствѣ, а слѣдовательно не м. б. причисляемо, несмотря на тотъ или

обще не распространяется на губерніи Полтавскую и Черниговскую [1]).

294. Право выкупа родовыхъ имуществъ принадлежитъ кровнымъ родственникамъ, которые продавцу имѣнія суть ближайшіе наслѣдники; оно переходитъ отъ ближнихъ родственниковъ къ дальнимъ согласно съ правилами законнаго наслѣдованія по линіямъ и степенямъ [2]). Но дальнѣйшія правила закона очень ограничиваютъ кругъ управомоченныхъ къ выкупу лицъ: не допускаются къ выкупу дѣти и по смерти неотдѣленныхъ дѣтей внуки продавца при жизни его [3]); слѣдовательно, при жизни продавца право выкупа могутъ осуществить только боковые родственники,—но изъ нихъ къ выкупу не могутъ быть допущены: 1) лица, не имѣющія правъ наслѣдованія, и 2) родственники, которые, вмѣсто продавцовъ, къ купчимъ или при запискѣ въ крѣпостныхъ книгахъ руки приложили или же во свидѣтельствѣ подписались [4]). Возрастъ какъ и фамилія не оказываютъ вліянія на осуществленіе права выкупа [5]). Ближайшіе родственники могутъ уступать принадлежащее имъ право выкупа родственникамъ болѣе дальнимъ—чрезъ письменное дозволеніе на выкупъ [6]), но, разумѣется, это право принадлежитъ лишь тѣмъ, кому принадлежитъ и право выкупа: „ближайшіе родственники, не имѣющіе права выкупа при живыхъ продавцахъ, какъ-то дѣти и внуки, не могутъ давать дозволенія на выкупъ; право сего дозволенія принадлежитъ ближайшимъ по нихъ родственникамъ“ [7]).

295. Самое серьезное ограниченіе права выкупа касается

иной составъ его членовъ ни къ дворянскому ни къ иному сословію, а такъ какъ право выкупа распространяется, согласно 1350 ст. и законодательнаго источника, послужившаго для нея основаніемъ (законъ 20 апрѣля 1807 г.), только на лицъ одного состоянія, то—при продажѣ недвижимаго имѣнія дворяниномъ лицу юридическому право выкупа не имѣетъ мѣста“.

[1]) Ст. 1354, ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 1357, ч. 1, т. X. Рѣш. 1881 г. № 136.

[3]) Ст. 1356, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 1362, ч. 1, т. X.

[5]) Ст. 1360, 1361, ч. 1, т. X.

[6]) Ст. 1357, ч. 1, т. X.

[7]) Ст. 1358, ч. 1, т. X.

срока, въ теченіе коего выкупъ можетъ быть осуществленъ. Родственники пользуются правомъ выкупа проданнаго имущества *въ теченіе трехъ лѣтъ* со времени совершенія купчей крѣпости, т.-е. съ того времени, когда со стороны подлежащаго нотаріальнаго установленія конченъ будетъ весь узаконенный на совершеніе оной обрядъ, и когда она будетъ выдана покупщику [1]). Срокъ этотъ—преклюзивный: кто, оспаривая самый актъ, по которому имѣніе перешло въ чужой родъ, пропустить срокъ выкупа, тотъ лишается сего права [2]). Одно только отступленіе отъ этого срока дѣлаетъ законъ: когда на случай войны и заграничнаго похода срокъ для выкупа военнослужащими родовыхъ имѣній отлагается, тогда срокъ сей считается на основаніи особаго указа, о томъ послѣдовавшаго [3]). Не пріостанавливается теченіе этого трехлѣтняго срока и для малолѣтнихъ [4]).

296. Выкупъ—возмездный поворотъ вышедшаго за предѣлы рода имѣнія. Поэтому чужеродецъ, у котораго выкупается родовое имѣніе, долженъ получить отъ выкупщика заплаченныя имъ продавцу деньги [5]), истраченныя имъ на пріі-

---

[1]) Ст. 1363, ч. 1, т. X. Рѣш. 1906 г. № 17: „въ разсмотрѣніи Пр. С. былъ вопросъ о томъ, обязанъ ли желающій выкупить родовое имѣніе уплатить цѣну, показанную въ послѣднемъ актѣ, въ томъ случаѣ, когда просьба о выкупѣ заявлена въ промежутокъ времени между совершеніемъ у младшаго нотаріуса проекта второго крѣпостного акта и утвержденіемъ его старшимъ нотаріусомъ. Исходя изъ того положенія, что купчая крѣпость считается, по ст. 157 и 158 полож. о нотар. части, окончательно совершенною лишь съ момента утвержденія ея старшимъ нотаріусомъ, Пр. С. въ рѣшеніи 1903 г. № 112 призналъ, что въ указанномъ случаѣ выкупающій не обязанъ вносить за подлежащее выкупу родовое имѣніе ту сумму, которая показана въ послѣдней купчей. Въ настоящемъ же дѣлѣ кассаціонными жалобами возбуждается вопросъ о томъ, обязанъ ли выкупающій родовое имѣніе внести цѣну, означенную въ послѣднемъ крѣпостномъ актѣ, въ томъ случаѣ, когда актъ этотъ утвержденъ старшимъ нотаріусомъ, хотя послѣ подачи въ судъ прошенія о выкупѣ, но до заявленія старшему нотаріусу о подачѣ прошенія и до сообщенія копіи прошенія владѣльцу имѣнія?“—Вопросъ разрѣшается въ отрицательномъ смыслѣ.

[2]) Ст. 1366, ч. 1, т. X. Рѣш. 1882 г. № 48.

[3]) Ст. 1365, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 1361, ч. 1, т. X; Рѣш. 1882 г. № 48.

[5]) п. 1, ст. 1367, ч. 1, т. X. Рѣш. 1906 г. № 17.

обрѣтеніе имѣнія пошлины [1]), и вознаградить за издержки, употребленныя пріобрѣтателемъ-чужеродцемъ на поддержаніе и улучшеніе имѣнія. Цѣною выкупаемаго имѣнія признается цѣна, за которую имѣніе перешло въ чужой родъ [2]). Въ предотвращеніе выкупа въ актѣ пріобрѣтенія обыкновенно показываютъ цѣну значительно высшую той, за какую дѣйствительно пріобрѣтено имѣніе.

297. Право выкупа родовыхъ имуществъ осуществляется въ порядкѣ охранительнаго производства [3]). Выкупающій долженъ подать прошеніе о выкупѣ въ тотъ окружный судъ, въ вѣдѣніи коего находится выкупаемое имѣніе [4]), представивъ при прошеніи копію купчей крѣпости, по которой имѣніе перешло къ чужеродцу, и сумму продажи [5]), двойное количество крѣпостныхъ пошлинъ и доказательства правъ своихъ на выкупъ. Прошеніе сообщается владѣльцу чужеродцу, который въ мѣсячный срокъ можетъ представить свои объясненія съ возраженіями на требованія выкупщика и заявленіемъ о понесенныхъ на поддержаніе имѣнія издержкахъ; но если владѣлецъ такихъ объясненій не представитъ, то судъ составляетъ постановленіе о выкупѣ, которое не считается заочнымъ и на которое не допускаются отзывы: впрочемъ, владѣлецъ, не заявившій требованія о вознагражденіи за понесенныя имъ издержки, не теряетъ права въ теченіе трехъ мѣсяцевъ со времени постановленія о выкупѣ заявить такое требованіе [6]).—Актъ о выкупѣ совершается нотаріусомъ на основаніи судебнаго постановленія и отмѣчается старшимъ нотаріусомъ въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ.

298. Выкупъ родовыхъ имуществъ есть наиболѣе часто встрѣчающійся, но не единственный возможный случай выкупа. Такъ, закону извѣстенъ выкупъ имущества экспропріирован-

---

[1]) Ст. 1371, ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 1368, ч. 1, т. X. Рѣш. 1907 г. № 90.

[3]) Рѣш. 1904 г. № 88. Ст. 1438—1450, Уст. гр. суд.

[4]) Ст. 1439, Уст. граж. суд. Рѣш. 1904 г. № 88, 1906 г. № 17, 1907 г. № 90 (цѣна, показанная въ послѣднемъ крѣпостномъ актѣ).

[5]) Рѣш. 1873 г. № 1720: „при самомъ изъявленіи желанія выкупить родовое имѣніе долженъ воспослѣдовать и взносъ слѣдующихъ на выкупъ денегъ“ (наличныхъ денегъ, а не обязательствами!).

[6]) Ст. 1444, Уст. гр. суд.

наго, въ случаѣ, если имущество это окажется ненужнымъ для пріобрѣтателя; выкупъ этотъ допускается въ теченіе десяти лѣтъ со времени принудительнаго отчужденія [1]).

По истеченіи же десяти лѣтъ бывшему собственнику нѣкогда экспропріированной и затѣмъ оказавшейся ненужною части имѣнія предоставляется право преимущественной покупки этого имущества.

Равнымъ образомъ право преимущественной покупки предоставляется участникамъ права общей собственности въ томъ случаѣ, если одинъ изъ соучастниковъ пожелаетъ причитающуюся ему часть продать постороннему лицу; въ такомъ случаѣ прочимъ соучастникамъ, если не захотятъ они допустить до выдѣла части, предоставляется сохранить ее за собой, уплативъ за нее деньгами по оцѣнкѣ [2]).

О правѣ выкупа помѣщикомъ въ Закавказьѣ садовъ и промышленныхъ и торговыхъ заведеній, уступленныхъ крестьянином посторонним лицамъ всякаго соловія говорится въ прим. 2 ст. 297 кн. IV Пол. с. с.

Охранительный порядокъ производства выкупа имѣетъ примѣненіе только къ случаямъ выкупа родовыхъ имуществъ: ко всѣмъ же прочимъ случаямъ выкупа примѣняется порядокъ исковой [3]).

Вещныя права на движимости.

299. Право собственности на движимыя имущества, какъ и на недвижимости, можетъ быть пріобрѣтено двоякими способами—первообразными и производными; но примѣненіе способовъ первообразныхъ относительно движимыхъ гораздо шире, чѣмъ относительно имуществъ недвижимыхъ, такъ какъ движимыя имущества, въ противоположность недвижимымъ, могутъ быть безхозяйными и въ качествѣ таковыхъ могутъ быть предметомъ завладѣнія.

Относительно способовъ *производныхъ* слѣдуетъ имѣть въ виду, что пріобрѣтеніе права собственности на движимое имущество совершается способами неформальными: „движимыя

---

[1]) Ст. 590, ч. I, т. X.
[2]) Ст. 555, 548, ч. I, т. X.
[3]) Рѣш. 1901 г. № 88.

имущества могутъ быть пріобрѣтаемы законными способами, безъ всякихъ письменныхъ актовъ, по однимъ словеснымъ договорамъ и соглашеніямъ“ [1]). Изъ этого общаго правила существуетъ исключеніе въ примѣненіи къ нѣкоторымъ движимостямъ, которыя могутъ переходить къ другому лицу не иначе, какъ на основаніи письменно изъявленной воли. Такъ пріобрѣтеніе мореходнаго судна возможно не иначе, какъ съ утвержденія письменнаго акта о переходѣ надлежащею властью [2]). Пріобрѣтеніе права собственности на именныя бумаги предполагаетъ на письмѣ изъявленную волю, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и регистрацію перехода движимости къ пріобрѣтателю: такъ вексель отъ перваго векселедержателя можетъ перейти къ постороннему лицу не иначе какъ вслѣдствіе учиненія на векселѣ передаточной надписи, которая можетъ быть, впрочемъ, и бланковой [3]); передача же именной акціи требуетъ сверхъ передаточной надписи трансферта по книгамъ компаніи [4]).

300. Въ примѣненіи къ тѣмъ движимостямъ, относительно которыхъ законъ не требуетъ для ихъ пріобрѣтенія письменной формы, чрезвычайно важное значеніе имѣетъ то положеніе, что „движимыя вещи почитаются собственностью того, кто ими владѣетъ, доколѣ противное не будетъ доказано“ [5]). Самый фактъ владѣнія движимостью является титуломъ вла-

---

[1]) Ст. 711, ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 166, Уст. торг. Рѣш. 1885 г. № 47: „Собственникомъ судна считается лишь тотъ, кто обладаетъ крѣпостью, и переходъ этого права собственности къ другому лицу совершается не иначе какъ передачею крѣпости съ надписью продавца, изъясняющею: отъ кого, кому, когда и за какую сумму судно продано“.

[3]) Ст. 18, Векс. уст. Рѣш. 1870 г. № 520: „Для передачи векселя недостаточно одного учиненія на немъ надписи, но необходимо врученіе векселя съ надписью другому лицу“; 1875 г. № 957 (id.), 1876 г. № 126, 1878 г. № 280, 1880 г. № 93.

[4]) Ст. 2167, ч. 1, т. X. Рѣш. 1901 г. № 87: „Пр. С. въ рѣшеніяхъ 1878 г. № 81 и 1880 г. № 161 призналъ, что именныя акціи, будучи по существу своему письменными удостовѣреніями извѣстной доли участія въ предпріятіи для перехода отъ одного лица къ другому, требуютъ только письменнаго акта въ формѣ, признанной уставомъ товарищества; трансфертъ же, свидѣтельствуя о совершившемся уже переходѣ, представляется лишь средствомъ для сообщенія пріобрѣтателю правъ акціонера“.

[5]) Ст. 534, ч. 1, т. X.

дѣнія, и, пока титулъ этотъ не опровергнутъ, владѣлецъ для всякаго третьяго добросовѣстнаго лица есть собственникъ, а слѣдовательно отъ него возможно пріобрѣтеніе права собственности, хоти бы на самомъ дѣлѣ—что̀ пріобрѣтателю неизвѣстно—владѣлецъ и не имѣлъ права собственности.

Право собственности пріобрѣтается отъ владѣльца, предполагаемаго хозяина вещи [1]).

301. Для пріобрѣтенія собственности недостаточно одного соглашенія между сторонами, но необходимо, чтобы соглашеніе реализовалось въ передачѣ владѣнія [2]). Эта точка зрѣнія [3]),

[1]) Рѣш. 1896 г. № 31, рѣш. общ. собр. 1906 г. № 26 *И. Н. Трепицынъ* Пріобрѣтеніе движимостей. 1907.

[2]) Ст. 711, ч. 1, т. X, сама по себѣ, повидимому, не требуетъ передачи; но ст. 707 гласитъ, что „укрѣпленіе правъ имущества производится: 1) крѣпостными, нотаріальными, явочными или домашними актами; 2) передачей самого имущества или вводомъ во владѣніе онымъ". *И. Н. Трепицынъ.* Переходъ права собств. на движимыя имущества посредствомъ передачи и соглашенія. 1903 г.

[3]) Колебанія практики Пр. С. по вопросу о значеніи передачи въ хронологическомъ порядкѣ представляются въ такомъ видѣ: Рѣш. 1867 г. № 72: „...купля и продажа движимаго имущества составляетъ договоръ, въ силу котораго одна сторона покупающая—пріобрѣтаетъ права собственности на проданную вещь, а другая сторона—продавецъ — получаетъ за отчужденную собственность право на условленную съ покупщикомъ плату (ст. 1510)... Продажа движимаго имущества сопровождается передачею отъ продавца покупщику пріобрѣтаемыхъ имъ вещей, и собственникомъ движимаго имущества, почитается тотъ, кто имъ владѣетъ. На этомъ основаніи продавецъ, въ случаѣ уклоненія отъ передачи проданнаго движимаго имущества покупщику, пріобрѣвшему право собственности (!?), принуждается къ тому судомъ, а покупщикъ какъ собственникъ (!) къ принятію пріобрѣтенныхъ вещей..." 1869 г. № 402: „Въ силу сего договора, при самомъ заключеніи его, продавецъ уступаетъ свои права собственности на проданное имущество другому лицу, которое, такимъ образомъ, дѣлается съ этого же времени собственникомъ купленнаго имущества, и такое право собственности переходитъ къ покупщику, независимо отъ того, послѣдовала ли тогда же самая фактическая передача вещей или нѣтъ (1513 ст.)" 1871 г. № 517: „Въ силу договора купли-продажи право собственности на проданное имущество поступаетъ къ покупщику при самомъ заключеніи акта, независимо отъ того, послѣдовала ли тогда же самая фактическая передача проданнаго имущества и уплата всѣхъ за оное денегъ". 1872 г. № 897 (id.); 1877 г. № 206 (id.); 1879 г. № 283: „многими рѣшеніями Пр. С. было разъяснено, что право собственности на индивидуально опредѣленное движимое имущество, и притомъ со всѣми правами, изъ которыхъ собственность слагается, переходитъ къ пріобрѣ-

прежде довольно послѣдовательно проводимая въ рѣшеніяхъ Сената, принимается и Проектомъ уложенія: „Право собствен-

---

тателю со времени совершенія акта купли, и что передача проданныхъ вещей отъ продавца покупщику вовсе не есть необходимый признакъ совершившейся купли-продажи". 1880 г. № 94: „Продавецъ передаетъ покупщику право собственности на имущество немедленно, въ моментъ продажи, когда продается извѣстное, индивидуально опредѣленное имущество. Когда-же продаваемое имущество опредѣляется родомъ и качествомъ или условленнымъ образцомъ, или когда продается часть извѣстнаго количества, тогда право собственности переходитъ отъ продавца къ покупщику съ передачею имущества, т.-е. со врученіемъ покупщику самаго имущества или съ поступленіемъ онаго въ его распоряженіе"; 1880 г. № 215: „Законность способа пріобрѣтенія движимыхъ имуществъ посредствомъ купли состоитъ въ пріобрѣтеніи оныхъ по непринужденному произволу и согласію продавца, по ст. же 534, движимыя вещи почитаются собственностью того, кто ими владѣетъ, доколѣ противное не будетъ доказано. Затѣмъ передача отъ продавца, на основаніи 1510 ст., покупщику проданнаго движимаго имущества совершается дѣйствительнымъ покупщику врученіемъ самаго сего имущества или поступленіемъ онаго въ его распоряженіе"; 1880 г. № 288: „По понятію о договорѣ купли-продажи движимости, когда продаваемое имущество опредѣляется родомъ и качествомъ или условленными образцами, или когда продается часть извѣстнаго количества, напримѣръ изъ склада, тогда право собственности переходитъ отъ продавца къ покупщику съ передачею имущества, т.-е. со врученіемъ покупщику самаго имущества или съ поступленіемъ онаго въ его распоряженіе"; 1880 г. № 303: „переходъ права собственности на движимыя имущества можетъ, по ст. 710 и 1510, отъ одного лица къ другому происходить и безъ всякихъ письменныхъ актовъ, по однимъ договорамъ и соглашеніямъ, посредствомъ врученія оныхъ продавцомъ покупщику или поступленіемъ онаго въ его распоряженіе"; 1885 г. № 27: „переходъ билетовъ на предъявителя изъ однѣхъ рукъ въ другія совершается простою передачею билета (710 и 1510 ст.)"; 1893 г. № 109: „Движимыя имущества, за исключеніемъ нѣкоторыхъ только случаевъ, законъ (711 и 712 ст.) предоставляетъ пріобрѣтать безъ всякихъ письменныхъ актовъ по однимъ словеснымъ договорамъ и соглашеніямъ, но, какимъ бы образомъ это пріобрѣтеніе ни совершалось, передача его отъ продавца покупщику совершается, согласно 1510 ст., дѣйствительнымъ покупщику врученіемъ самаго сего имущества или поступленіемъ онаго въ его распоряженіе"; 1898 г. № 85: „хотя Пр. С. и указалъ на то, что, согласно 1510 ст. право собственности на проданную движимость переходитъ къ покупщику со времени совершенія акта купли-продажи, но этимъ не разрѣшенъ вопросъ о законности и дѣйствительности переуступки договора о продажѣ лѣса на срубъ, каковой договоръ имѣетъ въ образѣ своего осуществленія и въ порядкѣ исполненія нѣкоторыя особенности, отличающія ее отъ сдѣлокъ, имѣющихъ своимъ предметомъ куплю-продажу другихъ движимыхъ

ности на движимую вещь пріобрѣтается, на основаніи заключеннаго между собственникомъ и пріобрѣтателемъ договора, со времени передачи вещи пріобрѣтателю“ [1]).

Передача движимаго имущества совершается дѣйствительнымъ врученіемъ этого имущества пріобрѣтателю или поступленіемъ имущества въ его распоряженіе [2]), т.-е. въ формѣ обоихъ видовъ традиціи—longa manu и brevi manu traditio, и въ формѣ constitutum possessorium. Требованіе передачи, какъ необходимаго момента для возникновенія права собственности, способно внести въ гражданскій оборотъ необходимую опредѣленность, а слѣдовательно и обезпеченность правъ третьихъ лицъ; напротивъ, ограничиваться для пріобрѣтенія права собственности однимъ лишь соглашеніемъ между лицами отчуждающими и пріобрѣтающими — это значитъ внести въ

вещей“; 1909 г. № 58: „деньги, взысканныя съ должника по требованію единственнаго взыскателя и внесенныя въ судебное мѣсто, согласно 954 ст. уст. гр. суд., должны почитаться принадлежащими должнику до тѣхъ поръ, пока талонъ къ ассигновкѣ на полученіе этихъ денегъ не будетъ врученъ кредитору“; 1910 г. № 73: „По силѣ 1509[1] и 1509[6] проданная вещь дѣлается собственностью, хотя и неполною до окончательной уплаты ея стоимости, покупщика съ момента передачи ему оной продавцомъ“; 1912 г. № 7: „въ случаѣ продажи вещей, опредѣленныхъ лишь родомъ и видомъ, но не индивидуальностью, право собственности переходитъ къ покупщику лишь въ моментъ передачи“.—Изъ приведенныхъ рѣшеній Пр. С. видно, что практика признаетъ пріобрѣтеніе права собственности слагающимся изъ двухъ моментовъ: договора и передачи, и что передача выражается либо во врученіи, либо въ поступленіи имущества въ распоряженіе пріобрѣтателя, и такъ какъ поступленіе въ распоряженіе возникаетъ въ силу договора, то указаніе практики, будто бы переходъ собственности совершается въ силу договора, сводится въ сущности къ установленію одного изъ видовъ передачи (constitutum possessorium). 1872 г. № 689: „съѣздъ неправильно истолковалъ смыслъ 1510 ст., признавъ, что по статьѣ сей купля-продажа опредѣляется передачею отъ продавца покупщику проданной вещи или поступленіемъ купленнаго предмета въ распоряженіе покупщика, ибо по точному смыслу 1510 ст., объясненному въ рѣш. 1867 г. № 72 и 1869 г. № 462, передача проданнаго отъ продавца покупщику вовсе не есть необходимый признакъ купли-продажи, и сія послѣдняя можетъ считаться совершившеюся и безъ таковой передачи проданнаго предмета отъ продавца покупщику, какъ сіе положительно видно изъ 1513 и 1514 ст.“ (!).

[1]) Пр. 839.

[2]) Ст. 993, 1510, ч. 1, т. X; Пр., 839.

оборотъ полную неопредѣленность, а вмѣстѣ съ тѣмъ и подорвать значеніе благодѣтельной презумпціи о совпаденіи права собственности съ наблюдаемымъ непосредственно владѣніемъ.

302. Въ чемъ заключается „врученіе“ или „поступленіе въ распоряженіе“—это вопросъ казуистическій. Необходимо, чтобы пріобрѣтаемая движимость подлежала фактическому господству лица отчуждающаго и чтобы это господство, власть, перешло къ пріобрѣтателю. Относительно различныхъ движимостей этотъ переходъ власти совершается въ различныхъ формахъ—посредствомъ передачи ключей, накладной, коносамента, складочнаго свидѣтельства, назначенія хранителей, сторожей, путемъ непосредственнаго врученія вещи; во всякомъ случаѣ должно быть установлено, что фактическая власть отъ лица отчуждающаго перешла къ пріобрѣтателю [1]). Вопросъ о пріобрѣтеніи права собственности на движимыя имущества посредствомъ передачи возникаетъ на практикѣ въ часто повторяющихся искахъ объ исключеніи движимаго имущества изъ описи и объ освобожденіи его отъ продажи [2]). Фактическая обстановка этого иска такова. Кредиторъ обратилъ свое взысканіе на движимое имущество должника, и имущество это подвергнуто описи въ виду предстоящей принудительной продажи. Такъ какъ описи подвергается все движимое имущество должника, за исключеніемъ точно указанныхъ въ законѣ предметовъ [3]), а судебный приставъ, производящій опись, не имѣетъ права прекратить или пріостановить начатое исполненіе [4]), то въ опись вносятся всѣ вещи, находящіяся въ обладаніи должника, и при этомъ легко можетъ случиться, что внесены въ опись вещи, принадлежащія не должнику, а третьему лицу. Въ такомъ случаѣ лицо, находящее, что ему принадлежитъ какое-либо право на описанное имущество или часть онаго, обязано для предотвращенія публичной продажи или выдачи уже вырученныхъ денегъ, предъявить искъ въ судѣ, по мѣсту наложенія ареста; по

[1]) Пр. 810.
[2]) Ст. 1092, Уст. гр. суд.
[3]) Ст. 973, 974, Уст. гр. суд.
[4]) Ст. 952, Уст. гр. суд.

сему иску вызываются должникъ и взыскатель [1]), т.-е. искъ этотъ долженъ быть предъявленъ третьимъ лицомъ какъ къ кредитору, по требованію котораго произведена опись, такъ и къ самому должнику. Истцу, третьему лицу, требующему освобожденія принадлежащаго ему имущества, предстоитъ доказать, что право собственности на спорную вещь принадлежитъ ему, а не должнику, т.-е. ему необходимо опровергнуть презумпцію ст. 534 ч. 1 т. X; и такъ какъ права на движимыя вещи пріобрѣтаются способами неформальными, то фактъ возникновенія права собственности можетъ быть доказываемъ и свидѣтельскими показаніями. Часто однако мнимыя права третьяго лица создаются ad hoc, именно въ цѣляхъ освобожденія движимыхъ вещей отъ продажи; въ такомъ случаѣ должникъ и третье лицо не преминутъ облечь свое соглашеніе о продажѣ движимости въ форму письменнаго акта, на который третье лицо и сошлется въ доказательство своего права на описанную движимость. Но такъ какъ однимъ соглашеніемъ право собственности не переносится, то истцу въ опроверженіе ст. 534 нужно будетъ еще доказать, что спорное имущество и было ему вручено или поступило въ его распоряженіе вслѣдствіе совершеннаго письменнаго акта. Хотя по закону отвѣтчиками въ этого рода искахъ являются и должникъ и взыскатель, но обыкновенно споръ ведется только между истцомъ, заявляющимъ свое притязаніе на описанное имущество и взыскателемъ, въ интересахъ котораго поддерживать презумпцію ст. 534, тогда какъ должникъ въ судъ не является, или явившись, обыкновенно, поддерживаетъ истца.

303. Если моментъ установленія владѣнія имѣетъ значеніе для пріобрѣтенія права собственности способами производными, гдѣ воля заинтересованныхъ лицъ находитъ свое выраженіе въ предшествующемъ передачѣ соглашеніи, то еще большее значеніе принадлежитъ владѣнію въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ право собственности возникаетъ впервые, при первообразныхъ способахъ возникновенія права собственности.

Завладѣніе безхозяйнымъ движимымъ имуществомъ создаетъ для владѣльца право собственности. Дѣйствующій законъ не даетъ развитія этого положенія, которое можетъ быть выве-

[1]) Ст. 1092, Уст. гр. суд.

дено изъ ст. 534, ч. 1, т. X; зато Проектъ иллюстрируетъ это общее положеніе многими частными примѣрами. „Присвоившій себѣ движимую вещь, никому прежде не принадлежавшую или покинутую собственникомъ съ намѣреніемъ отъ нея отказаться (вещь безхозяйную), пріобрѣтаетъ право собственности на нее“ [1]). Безхозяйными считаются дикія животныя въ состояніи естественной свободы [2]) и рыбы въ водѣ. Кто убилъ или поймалъ дикое животное тамъ, гдѣ имѣетъ право охотиться [3]), или поймалъ рыбу тамъ, гдѣ имѣетъ право рыбной ловли [4]), тотъ пріобрѣтаетъ на свою добычу право собственности; но если кто охотится или занимается рыбной ловлей въ такомъ мѣстѣ, гдѣ на то не имѣетъ права, то такой нарушитель чужого права, по Проекту, не пріобрѣтаетъ права собственности на свою добычу [5]). Впрочемъ, право собственности на пойманное дикое животное теряется, коль скоро животное вырвалось на свободу и скрылось отъ преслѣдованія собственника [6]). Пчелиный рой, вылетѣвшій изъ улья, становится безхозяйнымъ, если собственникъ немедленно не приступилъ къ преслѣдованію его или прекратилъ преслѣдованіе; безхозяйныя пчелы становятся собственностью того, кто поймаетъ ихъ и помѣститъ въ свой улей [7]).

304. Право собственности на движимую вещь можетъ быть пріобрѣтено *находкой*. „Находкою называется обрѣтеніе вещей и другихъ движимыхъ имуществъ, которыхъ владѣлецъ неизвѣстенъ“ [8]). Правила о находкѣ могутъ найти свое примѣ-

[1]) Пр. 852.

[2]) Прим. 1, ст. 539, ч. 1, т. X; Рѣш. 1904 г. № 69 разсматриваетъ вопросъ о правѣ собственности на зубровъ въ Бѣловѣжской пущѣ, признавая, что эти дикія животныя, охраняемыя въ условіяхъ своей естественной свободѣ удѣльнымъ управленіемъ, тѣмъ не менѣе не являются собственностью вѣдомства удѣловъ. Однако въ рѣш. 1899 г. № 107 разведеніе въ лѣсу сернъ, находящихся также въ условіяхъ естественной свободы, признается способомъ пріобрѣтенія права собственности.

[3]) Ст. 332—336. Уст. с. хоз.

[4]) Ст. 486 и сл. Уст. с. хоз.

[5]) Пр. 851, 856.

[6]) Прим. 1, ст. 539, ч. 1, т. X; Пр. 855.

[7]) Пр. 957, 958.

[8]) Ст. 538, ч. 1, т. X. Измѣненія въ правилахъ о находкѣ внесены закономъ 23 марта 1912 г. „объ измѣненіи порядка производства публикацій по судебнымъ и нѣкоторымъ административнымъ дѣламъ“. Рѣш.

неніе только къ потеряннымъ вещамъ, но не къ забытымъ [1]), вообще не къ тѣмъ, хозяинъ которыхъ извѣстенъ [2]). Но находка въ такомъ только случаѣ даетъ нашедшему право собственности, если нашедшій объявитъ о томъ полиціи, и послѣ

1877 г. № 29: „для понятія находки необходимо, чтобы найденная вещь хозяиномъ оной была потеряна, т. е., чтобы вещь изъ обладанія хозяина выбыла вслѣдствіе его небрежности или неосторожности. Очевидно, что вещь не можетъ считаться потерянною ея хозяиномъ въ томъ случаѣ, когда она у него украдена".

[1]) Рѣш. 1897 г. № 16: „...Для того, чтобы обрѣтеніе потерянной вещи имѣло значеніе находки... необходимо между прочимъ: а) чтобы вещи были потеряны хозяиномъ ихъ *внѣ его жилища*, а не только забыты или съ намѣреніемъ оставлены гдѣ-либо, и чтобы, притомъ, обрѣтеніе имѣло мѣсто тогда, когда законный владѣлецъ *считаетъ* вещь окончательно *потерянною* и не имѣетъ возможности немедленно возстановить свое право, и б) чтобы нашедшій вещь не зналъ и не могъ знать, кто ея хозяинъ. Изъ вышеизложеннаго очевидно, что существенный признакъ находки составляетъ *случайность* какъ для нашедшаго, такъ и для потерявшаго вещь".—1902 г. № 51.

[2]) Рѣш. Пр. С. даютъ толкованія, направленныя къ ограниченію примѣненія ст. 538, ч. 1, т. X. 1869 г. № 562: „находка, какъ обрѣтеніе потерянной кѣмъ-либо вещи, съ правомъ получить за сіе вознагражденіе, не можетъ имѣть мѣста въ томъ случаѣ, когда вещь затеряна въ домѣ своего хозяина. Примѣненіе этихъ соображеній показываетъ, что одно то обстоятельство, что вещь найдена на лѣстницѣ, ведущей въ квартиру лица, потерявшаго оную, еще не можетъ само по себѣ дать нашедшему оную право на полученіе вознагражденія, какъ за сдѣланную находку, хотя бы лѣстница эта вела и къ нѣсколькимъ жильцамъ, ибо лѣстница составляетъ необходимую принадлежность всякаго помѣщенія и должна считаться частью онаго". 1869 г. № 1335 (id.); 1870 г. № 11: „находчикъ пріобрѣтаетъ право на обращеніе найденной вещи въ свою собственность или на полученіе съ хозяина вещи, въ видѣ награды за находку, 1/3 ея стоимости, только въ случаѣ признанія рѣшеніемъ суда, что вещь дѣйствительно была потеряна и что находчику неизвѣстенъ былъ хозяинъ потерянной вещи"; 1870 г. № 797: „опредѣленіе находки не м. б. примѣнено къ лѣсному матеріалу, выловленному въ рѣкѣ поселянами прибрежныхъ деревень, которые не могли быть въ неизвѣстности, что матеріалъ этотъ разливомъ рѣки унесенъ съ Д. лѣсной пристани, гдѣ былъ заготовленъ для сплава"; 1870 г. № 1088: „вознагражденіе за находку можетъ быть присуждено нашедшему чужую вещь лишь по соблюденіи имъ въ точности требованія закона въ ст. 538 изложеннаго"; 1876 г. № 45: „по разъясненію Уголовн. касс. д-та въ рѣш. 1870 г. № 103, для того, чтобы вещь считалась найденною (а не украденною или незаконно присвоенною), необходимо, чтобы между по-

произведенной (трижды) публикаціи не явится настоящій хозяинъ съ полнымъ и достовѣрнымъ доказательствомъ о при-

---

терей ея и находкою прошло извѣстное болѣе или менѣе продолжительное время, въ теченіе котораго законный владѣлецъ считалъ бы ее потерянною, и сверхъ того, чтобы нашедшій не былъ очевидцемъ потери, т. е. чтобы обрѣтеніе имѣло мѣсто тогда, когда законный владѣлецъ почитаетъ вещь окончательно потерянною и не имѣетъ возможности немедленно возстановить свое право"; 1881 г. № 56: „существенный признакъ находки заключается въ томъ, чтобы нашедшему неизвѣстенъ былъ хозяинъ найденной вещи. Между тѣмъ, каждый данный актъ въ самомъ содержаніи своемъ заключаетъ наименованіе его собственника, т. е. заимодавца, а измѣненіе въ лицѣ его подчинено извѣстнымъ обрядностямъ, точно въ законѣ опредѣленнымъ. Поэтому, говоря вообще, не представляется сомнѣнія въ томъ, что находка потерянныхъ дѣловыхъ документовъ не можетъ быть подводима подъ понятіе о находкѣ". 1883 г. № 83: „По разъясненію Пр. Сен. ст. 538, опредѣляющей понятіе находки (рѣш. 1869 г. № 73, 562, 1335; 1870 г. № 11, 797, 1088; 1871 г. № 610; 1873 г. № 1670, 765; 1876 г. № 45; 1879 г. № 73; рѣш. угол. касс. д-та 1867 г. № 67), для того, чтобы обрѣтеніе потерянной вещи имѣло значеніе находки, дающей нашедшему право на вознагражденіе, необходимо: а) чтобы вещь была *потеряна* хозяиномъ ея внѣ его жилища, а не только *забыта* имъ или съ намѣреніемъ гдѣ-либо *оставлена*, и чтобы, притомъ, обрѣтеніе имѣло мѣсто тогда, когда законный владѣлецъ *считалъ вещь окончательно потерянною и не имѣлъ возможности немедленно возстановить свое право*; чтобы нашедшій вещь не зналъ и *не могъ знать*, кто ея хозяинъ; и b) чтобы нашедшій объявилъ о своей находкѣ полиціи". 1890 г. № 99: „явка въ полицію и публикація указаны въ законѣ лишь какъ средства къ обнаруженію хозяина потерянной вещи нашедшимъ ее, но средства эти не могутъ быть признаны единственными; очевидно и помимо оныхъ хозяинъ можетъ быть отысканъ. Поэтому въ законѣ и нѣтъ ни прямого ни косвеннаго указанія на то, что право на полученіе награды за находку обусловлено соблюденіемъ нашедшимъ означенныхъ формальностей". 1897 г. № 16: „законы о находкѣ не могутъ быть примѣняемы къ предметамъ, оставленнымъ или забытымъ пассажирами при проѣздахъ по желѣзнымъ дорогамъ". Въ рѣш. 1911 г. № 19 въ утвердительномъ смыслѣ разрѣшается вопросъ: „имѣетъ-ли право нашедшій чужія вещи на вознагражденіе въ тѣхъ случаяхъ, когда въ числѣ найденныхъ вещей находилось запертое хранилище съ документами, по которымъ и былъ обнаруженъ собственникъ этихъ вещей послѣ доставленія ихъ въ полицейскій участокъ и послѣ вскрытія запертаго хранилища, по распоряженію полиціи"; рѣш. же 1912 г. № 44 въ отрицательномъ смыслѣ отвѣчаетъ на вопросъ: „имѣются ли налицо требуемыя для находки условія, если пакетъ, содержащій въ себѣ, между прочимъ, такія свѣдѣнія о его собственникѣ, найденъ былъ лицомъ неграмотнымъ, которое по этой причинѣ

надлежности ему найденной вещи [1]). Только новый законъ 23 марта 1912 г. говоритъ, по истеченіи какого именно срока можетъ быть пріобрѣтено на найденную вещь право собственности, а именно теперь установленъ шестимѣсячный срокъ, считая таковой со дня выставленія полиціей объявленія или припечатанія публикаціи. Производство публикаціи по новому закону опредѣляется слѣдующими правилами: „Нашедшій чужую вещь долженъ заявить о томъ полиціи, которая выставляетъ у дверей полицейскаго управленія объявленіе о находкѣ и принимаетъ мѣры къ разысканію лица потерявшаго вещь. О найденныхъ вещахъ, стоимостью свыше *ста* рублей, производится публикація въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ, а въ мѣстностяхъ, расположенныхъ внѣ губернскихъ городовъ — въ одной изъ наиболѣе распространенныхъ мѣстныхъ газетъ, по усмотрѣнію полиціи“ [2]). Проектъ назначаетъ для этого годичный срокъ со времени объявленія [3]). Если же хозяинъ явится, то нашедшій потерянную вещь получаетъ вознагражденіе въ размѣрѣ третьей части стоимости вещи [4]), за пригульный же скотъ—только шестую часть [5]); по Проекту [6]) вознагражденіе опредѣляется въ размѣрѣ десятой части стоимости найденной вещи.

За найденныя старыя монеты и другія древности нашедшій получаетъ всю настоящую цѣну золота, серебра или иного вещества, изъ коего онѣ сдѣланы [7]), но права собственности на такія вещи нашедшій не пріобрѣтаетъ, какъ не пріобрѣтаетъ право собственности и лицо, нашедшее метеоритъ [8]); за

узнало о томъ, кто хозяинъ пакета, лишь спустя нѣкоторое время послѣ находки, но до объявленія о ней волостному правленію“.

[1]) Ст. 538, 539, ч. 1, т. X; ст. 792 Общ. Учр. Губ. *Л. А. Кассо.* Неизвѣстность хозяина найденной вещи. 1905 г.

[2]) Впрочемъ въ Уставѣ Торговомъ (ст. 543—557) содержится указаніе о пріобрѣтеніи права собственности на найденныя при очищеніи рейдовъ вещи по истеченіи года со времени объявленія.

[3]) Пр. 866.

[4]) Ст. 539, ч. 1, т. X; въ Черниговской и Полтавской губ.—половину стоимости—ст. 540, ч. 1, т. X.

[5]) Ст. 9 прил. ст. 539^1, ч. 1, т. X.

[6]) Пр. 865.

[7]) Ст. 539^1, ч. 1, т. X.

[8]) На основаніи ст. 410^1, ч. 1, т. X, метеориты составляютъ государственную собственность; по ст. 539^2 лица, нашедшія метеоритъ, обязаны

доставленіе метеорита нашедшій имѣетъ право на вознагражденіе.

305. Къ находкѣ приближается понятіе *клада*, опредѣляемаго въ законѣ какъ „сокрытое въ землѣ сокровище“ [1]). Право на кладъ, по общему правилу, принадлежитъ тому, кому принадлежитъ и земля, и слѣдовательно открытіе клада, случайное или намѣренное, не составляетъ способа пріобрѣтенія права собственности; только въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской случайно найденный на чужой землѣ кладъ въ половинномъ размѣрѣ поступаетъ въ собственность нашедшаго. По Проекту [2]), кто случайно или съ дозволенія хозяина отыскалъ кладъ, пріобрѣтаетъ право собственности на одну десятую его часть; напротивъ, отыскивающій кладъ безъ вѣдома и дозволенія собственника недвижимости не имѣетъ права на вознагражденіе. Самое понятіе клада въ Проектѣ опредѣляется шире, чѣмъ въ дѣйствующемъ законѣ: „вещи, зарытыя въ землѣ или задѣланныя въ стѣнѣ и за давностью времени неизвѣстно кому принадлежащія (кладъ), признаются собственностью того лица, кому принадлежитъ земля или строеніе, гдѣ кладъ былъ открытъ“.

306. Доколѣ *плоды* не отдѣлены отъ плодоприносящей вещи они составляютъ часть послѣдней. О возникновеніи права собственности на плоды рѣчь можетъ быть тогда, когда плоды получаютъ самостоятельное значеніе въ гражданскомъ оборотѣ, когда они отдѣлены отъ плодоприносящей вещи. Тогда возникаетъ вопросъ, чьи плоды? Законъ отвѣчаетъ: „по праву полной собственности на имущество владѣльцу принадлежатъ *всѣ плоды*, доходы, прибыли, приращенія, выгоды и все то, что̀ трудомъ и искусствомъ его произведено въ томъ имуществѣ“ [3]). Однако, въ силу особаго договора право собственности на плоды можетъ возникать и для несобственника [4]).

или сами доставить его въ музей, или сообщить о мѣстѣ нахожденія начальству.

[1]) Ст. 430, ч. 1, т. X.

[2]) Пр. 874—875.

[3]) Ст. 425, ч. 1, т. X.

[4]) Рѣш. 1898 г. № 85 (лѣсъ на срубъ), 1902 г. № 36 (ископаемыя). Оба эти рѣшенія говорятъ объ особомъ характерѣ договоровъ — лѣсорубочнаго и о продажѣ ископаемыхъ: „купившая ископаемыя сторона

Проектъ различаетъ въ этомъ случаѣ, владѣетъ ли постороннее лицо чужою плодоприносящею вещью, или не владѣетъ: въ первомъ случаѣ право собственности возникаетъ для управомоченнаго владѣльца въ моментъ отдѣленія плодовъ, во второмъ случаѣ такимъ моментомъ является поступленіе плодовъ въ его распоряженіе [1]).

По силѣ права полной собственности хозяину животныхъ принадлежитъ право на приплодъ; если самка и самецъ принадлежатъ разнымъ лицамъ, то приплодъ принадлежитъ хозяину самки; въ случаѣ же спора о животныхъ, находящихся въ чужомъ владѣніи, приплодъ принадлежитъ законному владѣльцу тогда только, когда онъ подалъ жалобу въ теченіе года со дня завладѣнія тѣми животными [2]).

307. Владѣніе является основаніемъ пріобрѣтенія права собственности въ случаяхъ соединенія, смѣшенія и переработки [3]).

Соединеніе движимости съ недвижимостью создаетъ для хозяина недвижимости право собственности на присоединенную движимость; сюда относятся случаи inaedificato, insatio, inplantatio, которые слѣдуетъ подвести подъ дѣйствіе ст. 425, ч. 1, т. X, гдѣ движимость прочно связывается съ недвижимостью [4]). Въ этомъ случаѣ, какъ и въ случаѣ приложенія труда къ чужой движимости, въ результатѣ чего получается новая вещь (specificatio), рѣчь идетъ объ установленіи вещнаго права [5]); но разрѣшеніе вопроса въ томъ смыслѣ, что чужая движимость пріобрѣтается въ собственность тѣмъ, кому принадлежитъ земля или кто приложилъ къ обработкѣ свой трудъ, не предрѣшаетъ вопроса объ отвѣтственности лица, пріобрѣвшаго такимъ образомъ право собственности, за тотъ убытокъ,

---

пріобрѣтаетъ на нихъ право собственности по мѣрѣ ихъ извлеченія и отдѣленія отъ земли"; 1903 г. № 67—id.

[1]) Пр. 845.

[2]) Ст. 431, п. 1, ст. 620, 626, 642, ч. 1, т. X. Рѣш. 1905 г. № 10 (срокъ).

[3]) Пр. 847—851.

[4]) Пр. 847 „Движимая вещь, присоединенная къ недвижимому имуществу такимъ образомъ, что она вошла въ составъ его, признается собственностью того, кому принадлежитъ это имущество" ср. и 848. Рѣш. 1874 г. № 826, 1877 г. № 257.

[5]) Рѣш. 1897 г. № 80 (спецификація): „Вопросъ о юридическихъ послѣдствіяхъ спецификаціи можетъ имѣть мѣсто въ томъ случаѣ, если бы кто

который возникъ для хозяина присоединенной или переработанной движимости [1]).

308. Если нѣсколько вещей, принадлежащихъ разнымъ лицамъ, соединены или смѣшаны между собою такимъ образомъ, что раздѣленіе ихъ невозможно или сопряжено со значительнымъ ихъ поврежденіемъ или несоразмѣрными съ стоимостью вещей расходами, то возникшая отъ такого соединенія или смѣшенія новая вещь принадлежитъ всѣмъ собственникамъ вошедшихъ въ ея составъ отдѣльныхъ вещей на правѣ общей собственности въ доляхъ, соразмѣрныхъ со стоимостью вещи, каждому изъ нихъ принадлежавшей [2]).

Смѣшиваемыя такимъ образомъ вещи перестаютъ быть предметами индивидуальной собственности. Въ дѣйствующемъ законѣ этотъ случай предусмотрѣнъ относительно подлежащихъ обезличенію предметовъ, отдаваемыхъ на храненіе въ товарные склады [3]).

Возникшее чрезъ смѣшеніе вещей, принадлежащихъ разнымъ хозяевамъ, вопреки ихъ волѣ, право общей собственности налагаетъ на виновнаго въ такомъ смѣшеніи субъекта отвѣтственность за убытки, понесенные другими собственниками.

309. Пріобрѣтеніе права собственности однимъ лицомъ является способомъ прекращенія этого права для другого лица. Специфическими для движимыхъ имуществъ способами прекращенія права собственности являются односторонній отказъ собственника отъ принадлежащей ему вещи (derelictio), гибель вещи [4]) и конфискація—усвоеніе движимости казнѣ за нарушеніе спеціальныхъ узаконеній [5]).

либо сдѣлалъ вещь изъ чужого матеріала, и возникъ бы между хозяиномъ матеріала и лицомъ, приложившимъ на его *переработку* свой трудъ и талантъ, споръ о правѣ собственности на новую вещь". Въ рѣш. 1912 г. № 3 впервые поднятъ былъ вопросъ о правѣ собственности на картину, написанную на чужомъ полотнѣ, и разрѣшенъ соотвѣтственно правиламъ о pictura.

[1]) Пр. 848, 851; ст. 574, ч. 1, т. X.

[2]) Пр. 849.

[3]) Ст. 812—819, Уст. торг. Ст. 816: „По свидѣтельствамъ на обезличенный товаръ склады обязаны выдавать не тотъ самый товаръ, который былъ принятъ ими на храненіе, а товаръ того же сорта".

[4]) Ст. 543 сл. уст. торг. (о принадлежности потопленныхъ вещей) ст. 1278, 1279, 1290, Уст. врач. (убиваніе зачумленныхъ животныхъ).

[5]) Конфискація питей ст. 1131, конфискація табаку ст. 1179, к. сахара,

310. Въ случаѣ нарушенія владѣнія собственника постороннимъ лицомъ, завладѣвшимъ движимою вещью, средствомъ защиты не можетъ быть искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія [1]), а является искъ петиторный съ доказательствами со стороны истца своего права на то имущество, которое находится въ обладаніи отвѣтчика. Но искъ о возвращеніи движимаго имущества лишенъ безусловнаго характера римской виндикаціи [2]). Римскій принципъ ubi rem meam invenio ibi eam vindico уступаетъ мѣсто свое въ примѣненіи къ движимостямъ германскому принципу Hand wahre Hand. Виндикація движимости не имѣетъ мѣста противъ добросовѣстнаго пріобрѣтателя.

Такъ какъ движимыя вещи считаются собственностью того, кто ими владѣетъ, то пріобрѣтеніе движимости отъ несобственника, владѣющаго чужою для него вещью, при добросовѣстности пріобрѣтателя, создаетъ для послѣдняго право собственности, слѣдовательно прекращаетъ право собственности первоначальнаго собственника, который поэтому и лишается вещнаго иска о принадлежавшемъ ему имуществѣ. Частный случай примѣненія этого принципа указывается въ Уставѣ суд. торг. [3]): при приведеніи въ извѣстность имущества несо-

---

освѣтительныхъ нефтяныхъ маслъ, фосфора—ст. 1185—1187 уст. акц. сб. Ст. 1274 уст. горнаго говоритъ о конфискаціи золота; ст. 784, 787 уст. сельск. хоз.—объ отобраніи рыболовныхъ снастей. Отбираются „неискусно писанныя иконы“. Уст. предупр. ст. 95, конфискуются заграничныя вещи со священными изображеніями ст. 101. Отбираются запрещенныя иностранныя книги—ст. 193 прим. Уст. ценз. по прод. 1906 г.

[1]) Рѣш. 1873 г. № 782: „Допускаются ли вообще иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія движимымъ имуществомъ?“... Мировой судья не возстановляетъ нарушеннаго владѣнія движимостью, а отсуждаетъ движимость отъ отвѣтчика и во всякомъ случаѣ разрѣшаетъ вопросъ о правѣ на имущество“. 1875 г. № 26 (id.).

[2]) Рѣш. 1884 г. № 6: „Совокупное значеніе ст. 514 и 534 не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что, по отношенію къ третьимъ лицамъ, держатель движимости почитается собственникомъ оной, и, поэтому, всякая сдѣлка по отношенію къ ней, совершенная держателемъ, должна быть разсматриваема какъ сдѣлка собственника, и если затѣмъ право собственности на ту же вещь будетъ признано за другимъ лицомъ, то этому послѣднему не можетъ принадлежать право виндикаціи движимой вещи отъ всякаго третьяго лица, а только одно прямое требованіе къ держателю“.

[3]) Ст. 476, Уст. суд. торг.

стоятельнаго должника можетъ оказаться, что въ обладаніи должника имѣются вещи, не принадлежащія должнику,—такія вещи выдаются настоящимъ собственникамъ безостановочно; но можетъ оказаться, что объявленный несостоятельнымъ должникъ, будучи комиссіонеромъ, товары, единственно для отправленія ему ввѣренные, безъ согласія того, кому они назначены были, продалъ, или коносаменты ихъ въ другія руки съ полученіемъ за нихъ денегъ передалъ: каковы будутъ послѣдствія этого злоупотребленія довѣріемъ для собственника товаровъ—можетъ ли онъ виндицировать эти товары отъ пріобрѣтателей? и законъ отвѣчаетъ: „покупатель товаровъ, заплатившій за нихъ деньги, остается, въ правѣ своемъ неприкосновеннымъ, развѣ бы доказано было, что онъ участвовалъ въ умыслѣ съ несостоятельнымъ“. Положеніе это является не исключеніемъ изъ общаго правила о томъ, что каждый имѣетъ право отыскивать свое имущество изъ чужого неправильнаго владѣнія судомъ [1]), а скорѣе иллюстраціей этого положенія на частномъ примѣрѣ: движимость, пріобрѣтенная добросовѣстнымъ третьимъ лицомъ, перешла въ собственность пріобрѣтателя; тѣмъ самымъ прекратилось право собственности первоначальнаго хозяина, который, слѣдовательно, и утратилъ свой вещный искъ, не теряя въ то же время права взыскивать свои убытки съ того лица, во владѣніи котораго вещь находилась и отъ котораго нынѣшній владѣлецъ ту вещь пріобрѣлъ. Этотъ новый, не-римскій принципъ подлежитъ ограниченіямъ: движимыя вещи, пріобрѣтенныя владѣльцемъ отъ такого лица, которое добыло ихъ путемъ преступленія, подлежатъ неограниченной виндикаціи. Это изъятіе можетъ быть иллюстрировано указаніемъ дѣйствующаго закона [2]) на судьбу краденыхъ вещей: „если движимое имущество куплено безъ поручительства, хотя впрочемъ не завѣдомо краденое, но впослѣдствіи оно окажется краденымъ, то покупщикъ подвергается лишенію онаго и отобранію въ пользу настоящаго хозяина, а ему предоставляется заплаченныя деньги искать на продавцѣ“. Приведенное положеніе закона обобщено Сенатомъ въ томъ смыслѣ, что движимое имущество, пріобрѣтенное отъ вла-

[1]) Ст. 691, ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 1512, ч. 1, т. X.

дѣльца онаго, если владѣніе не было основано на преступленіи, не можетъ быть отобрано отъ пріобрѣтателя [1]).

311. Проектъ уложенія всецѣло становится на точку зрѣнія, ограничивающую въ примѣненіи къ движимости безусловный

[1]) Рѣш. 1880 г. № 291: „Пр. С. приходитъ къ заключенію, что ст. 609, по которой всякій владѣющій чужимъ имуществомъ незаконно, добросовѣстно или недобросовѣстно, обязанъ, по окончательному рѣшенію суда, возвратить имущество настоящему собственнику онаго, не примѣняется къ тому случаю, когда движимое имущество, поступившее въ постороннее владѣніе не вслѣдствіе кражи или иного преступленія, будетъ, противъ воли собственника, продано лицу, купившему это имущество добросовѣстно, т. е. не зная, что продавецъ владѣлъ не по праву собственности и не былъ вправѣ его продать". № 303: „владѣніе движимымъ имуществомъ, доколѣ не будетъ сдѣлано надлежащаго распоряженія о передачѣ того имущества другому лицу, должно ограждать законность пріобрѣтенія онаго третьимъ лицомъ отъ такого дѣйствительнаго владѣльца имуществомъ, ежели такое владѣніе не было основано ни на обманѣ, ни на преступленіи". 1884 г. № 6 (id.). Рѣш. Общ. с. 1887 г. № 10: „...въ тѣхъ случаяхъ, когда вещи взяты, какъ вещественное доказательство, у неучаствующихъ въ уголовномъ производствѣ третьихъ лицъ, пріобрѣвшихъ оныя законнымъ способомъ и вполнѣ добросовѣстно, хотя бы и отъ лица привлеченнаго впослѣдствіи къ отвѣтственности по обвиненію въ похищеніи или присвоеніи этихъ вещей, признаніе уголовнымъ судомъ виновности сего послѣдняго не можетъ служить основаніемъ къ возвращенію сказанныхъ вещей потерпѣвшему, такъ какъ такое дѣйствіе уголовнаго суда было бы равносильно разрѣшенію гражданскаго иска потерпѣвшаго объ имущественномъ правѣ по отношенію къ лицу, никакого участія въ дѣлѣ не принимавшему". 1896 г. № 31: „Имѣетъ ли право уголовный судъ, оправдывая обвиняемаго въ похищеніи чужой вещи или прекращая слѣдствіе о такомъ похищеніи на основаніи ст. 277 уст. угол. суд., возвращать похищенное хозяину онаго, хотя бы даже оно находилось въ рукахъ третьихъ лицъ, пріобрѣвшихъ его законнымъ путемъ, если событіе похищенія будетъ признано, или въ этихъ случаяхъ хозяинъ похищеннаго долженъ обращаться съ искомъ въ гражданскій судъ?.. Предложенный вопросъ (т. е. первая половина?) разрѣшается утвердительно". Въ рѣш. гр. к. д. 1878 г. № 25 разъяснено было, что ст. 1512, касающаяся вещей краденыхъ, не распространяется на вещи растраченныя. Но затѣмъ въ рѣш. общ. с. 1896 г. № 26 поставленъ былъ вопросъ: „за приведенными въ рѣш. общ. с. 1896 г. № 31 соображеніями остаются ли въ силѣ установленныя въ рѣшеніи того же общ. с. 1887 г. № 10 и Гр. к. д. 1878 г. № 25 и отчасти въ рѣшеніи его 1900 г. № 113 положенія, что ст. 126, 375 и 777 Уст. угол. суд. не примѣнимы къ вещамъ, растраченнымъ и находящимся въ рукахъ добросовѣстно ихъ пріобрѣвшихъ третьихъ лицъ?"... Пр. С. опредѣлилъ: признать, что предложенный вопросъ разрѣшается отрицательно". Это рѣш. общ. с. воспроизведено въ рѣш. гр. к. д. 1908 г. № 85.

характеръ виндикаціи, воспринимая изъ дѣйствующаго законодательства положеніе ст. 534, ч. 1, т. X и постановляя далѣе: „право собственности или иное вотчинное право на движимую вещь, пріобрѣтенное отъ владѣльца, остается въ силѣ, хотя бы впослѣдствіи, по судебному рѣшенію было признано, что вещь эта владѣльцу не принадлежала; лицо, незаконно распорядившееся вещью, подлежитъ отвѣтственности (за убытки)“ [1]).

Безповоротность вотчинныхъ правъ на движимыя вещи не наступаетъ: 1) если враво пріобрѣтено безвозмездно; 2) если пріобрѣтатель, во время пріобрѣтенія права, дѣйствовалъ недобросовѣстно, зная, что вещь не принадлежитъ лицу, отъ котораго право имъ пріобрѣтено, и 3) въ отношеніи вещей похищенныхъ или потерянныхъ. Этими положеніями Проекта не измѣняется направленіе судебной практики по вопросу объ ограниченіи виндикаціи.

312. *Закладъ движимыхъ имуществъ.* Цѣли, достигаемыя залогомъ имуществъ недвижимыхъ, осуществляются посредствомъ *заклада* движимыхъ имуществъ [2]). Какъ и залогъ недвижимостей, закладъ движимыхъ вещей служитъ обезпеченіемъ права требованія, главнымъ образомъ заемнаго письма [3]).

Закладъ движимаго имущества совершается посредствомъ письменнаго акта [4]) и передачи закладываемыхъ вещей во владѣніе заимодавца [5]). Актъ о закладѣ движимаго имущества, составленный порядкомъ нотаріальнымъ, именуется закладною на движимое имущество [6]); актъ о закладѣ движимаго имущества, писанный на дому, называется домовымъ заемнымъ письмомъ съ закладомъ движимаго имущества [7]). Домовыя заемныя письма съ закладомъ движимаго имущества соста-

[1]) Пр. 751.

[2]) Ст. 1663, 1678, ч. 1, т. X. Пр. 1111—1173.

[3]) Ст. 1670—1674; по ст. 1176, ч. 1, т. X; Пр. 1111—„обезпеченіе требованій“.

[4]) Ст. 1667, ч. 1, т. X. Рѣш. 1867 г. № 212: „для договора заклада движимаго имущества дѣйствующіе законы положительно предписываютъ форму письменнаго акта“; 1869 г. № 155—id.; 1885 г. № 89—закладъ бумагъ на предъявителя.

[5]) Ст. 1671, ч. 1, т. X.

[6]) Ст. 1668, ч. 1, т. X.

[7]) Ст. 1672, ч. 1, т. X.

вляются и являются такъ же, какъ и простыя заемныя письма, наблюдая токмо, чтобы они были удостовѣрены не менѣе какъ двумя свидѣтелями, и чтобы были написаны по установленной формѣ; къ нимъ должна быть присоединена опись заклада на томъ же основаніи какъ и при закладныхъ на движимое имущество [1]). Требованіе это настолько строго, что несоблюденіе его можетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ упраздненіе закладного права: „если домовое заемное письмо съ закладомъ движимаго имущества не явлено, гдѣ и какъ слѣдуетъ, то не токмо при взысканіи удовлетворяется послѣ всѣхъ явленныхъ обязательствъ, но и самый закладъ, при несостоятельности должника идетъ въ конкурсъ въ общее удовлетвореніе заимодавцевъ“ [2]).

313. Относительно субъектовъ закладного права законъ повторяетъ общія положенія, что закладывать движимость можетъ только тотъ, которому имущество принадлежитъ въ собственность съ правомъ отчужденія [3]); принимать въ закладъ движимое имущество можетъ всякій, кто въ правѣ отдавать въ займы деньги; — церкви не могутъ раздавать капиталовъ своихъ подъ заклады [4]); кромѣ того, если закладъ сдѣланъ по игрѣ или для игры, то заемъ недѣйствителенъ, а закладъ берется въ казну и изъ цѣны онаго половина отдается доносителямъ [5]). Передача закладываемой вещи во владѣніе кредитора исключаетъ возможность ипотечной формы заклада движимыхъ имуществъ,—по общему правилу, какъ для закладовъ движимостей частнымъ лицамъ, такъ и для профессіональныхъ закладопринимателей (ссудныхъ кассъ) [6]); но при закладѣ

---

[1]) Ст. 1673, ч. 1 , т. X.

[2]) Ст. 1677, ч. 1, т. X, Рѣш. 1906 г. № 87 въ *отрицательномъ* смыслѣ отвѣчаетъ на вопросъ: „кредиторъ по закладной на движимое имущество, не исполнившій указаннаго въ ст. 1677 т. X, ч. 1 обряда, теряетъ ли въ случаѣ несостоятельности заемщика вещное право на заложенное имущество и обязанъ ли предъявить свою претензію не иначе какъ въ конкурсномъ порядкѣ?“

[3]) Ст. 1663, ч. 1, т. X. Рѣш. 1880 г. № 42 (неизвѣстность закладчика); 1894 г. № 55 (закладъ чужой вещи).

[4]) Ст. 1665, ч. 1, т. X.

[5]) Ст. 1666, ч. 1, т. X.

[6]) Прил. ст. 1663 г., ч. 1, т. X. Правила о порядкѣ выдачи ссудъ содержателями ссудныхъ кассъ и о порядкѣ взысканія по такимъ ссудамъ.

морского судна (бодмерея) [1]) владѣніе къ заимодавцу не переходитъ.

314. Проектъ признаетъ возможнымъ установленіе на одной и той же движимости нѣсколькихъ закладныхъ правъ, сила которыхъ опредѣляется въ такомъ случаѣ старшинствомъ ихъ; старшій залогодержатель получаетъ закладъ въ свое владѣніе [2]). Это воскрешеніе римской ипотеки на движимыя имущества едва-ли можетъ быть одобрено. Установленіе нѣсколькихъ закладныхъ правъ могло бы быть допущено относительно такихъ движимостей, которыя подлежатъ регистраціи, и, слѣдовательно, переходъ которыхъ отъ одного лица къ другому сопровождается совершеніемъ соотвѣтствующаго акта; но для движимостей, оборотъ съ которыми не подлежитъ ограниченіямъ и формальностямъ, при дѣйствіи положенія, что движимыя вещи почитаются собственностью того, кто ими владѣетъ, введеніе ипотечной формы заклада представляется нецѣлесообразнымъ.

315. Осуществленіе закладного права, въ случаѣ неисполненія должникомъ обезпечиваемаго закладомъ требованія, выражается въ продажѣ отданнаго въ закладъ движимаго имущества съ цѣлью извлеченія изъ него его стоимости [3]); возможна впрочемъ и lex commissoria: такъ, относительно заклада акцій и процентныхъ бумагъ постановлено, что должникъ передаетъ акціи и процентныя бумаги заимодавцу при письмѣ, которымъ предоставляетъ заимодавцу въ случаѣ неплатежа въ назначенный срокъ капитала и процентовъ, распорядиться тѣми акціями и бумагами по своему усмотрѣнію, т.-е. продать ихъ другому лицу или оставить за собою по существующей на биржѣ цѣнѣ [4]).

Возможность такого соглашенія относительно всякихъ движимыхъ вещей, отдаваемыхъ въ закладъ, установлена для губерній Черниговской и Полтавской, гдѣ „закладъ движимаго имущества можетъ быть отданъ съ условіемъ потери его

---

[1]) Ст. 434—437. Уст. торг.
[2]) Пр. 1121, 1122.
[3]) Ст. 7, прил. 1663, ч. 1, т. X.
[4]) Ст. 1674[1], п. 1, ч. 1, т. X.

въ случаѣ невыкупа въ срокъ (на упадъ), или и безъ сего условія“ [1]).

Такъ какъ закладываемое имущество переходитъ во владѣніе кредитора, то представляется вполнѣ понятнымъ положеніе закона, воспрещающее передачу закладныхъ документовъ: „закладныя на движимое имущество и домовыя заемныя письма съ закладомъ движимаго имущества не могутъ быть передаваемы по надписямъ“ [2]).

Проектъ не допускаетъ соглашенія объ обращеніи невыкупленнаго заклада въ собственность залогодержателя [3]); только отданныя въ закладъ бумаги залогодержатель можетъ, въ случаѣ неудовлетворенія должникомъ главнаго требованія, оставить за собою по цѣнѣ ихъ на мѣстной или ближайшей биржѣ [4]).

Авторскія права.

316. Къ категоріи правъ абсолютныхъ принадлежатъ, кромѣ вотчинныхъ правъ, права субъекта на произведенія его творческаго духа, на продукты объективированнаго сознанія [5]). Объектомъ такихъ правъ являются не тѣлесныя вещи, а возможность исключительнаго въ своихъ интересахъ пользованія своимъ творчествомъ и его продуктами [6]) — блага нематеріальныя.

Осуществленіе такихъ правъ характеризуется признаками исключительности и независимости отъ лица посторонняго; такія права могутъ быть объектомъ владѣнія, пользованія и распоряженія inter vivos и mortis causa; они подлежатъ наслѣдственному усвоенію хотя и съ ограниченіемъ въ срокѣ. Такой характеръ этихъ правъ давалъ основаніе называть эти права собственностью, хотя и квалифицированной, — собственностью литературной, художественной и музыкальной [7]);

[1]) Прим. ст. 1677, ч. 1, т. X., подробно изображаетъ права закладодержателя въ губ. Черниговской и Полтавской.

[2]) Ст. 1677, ч. 1, т. X.

[3]) Пр. 1134.

[4]) Пр. 1168.

[5]) Рѣш. 1891 г. № 13 (переводы).

[6]) Ст. 2 Закона объ авт. правѣ 20 марта 1911 г.

[7]) Прим. 2 ст. 420, ч. 1, т. X и приложеніе къ этому прим.

закону извѣстно право собственности на фабричные рисунки и модели [1]); родственны авторской собственности права на открытія и изобрѣтенія [2]). Новый законъ объ авторскомъ правѣ 20 марта 1911 г. отказался отъ термина „собственность", и говоритъ объ авторскихъ правахъ на произведенія литературныя, музыкальныя, художественныя и фотографическія.

Авторскія права, неизвѣстныя древнему міру, получаютъ признаніе, какъ самостоятельная группа правъ, только въ XIX вѣкѣ. Но потребность въ защитѣ этихъ своеобразныхъ правъ возникла гораздо раньше, съ изобрѣтеніемъ книгопечатанія, и первоначально потребность эта удовлетворялась дарованіемъ автору привилегіи на распространеніе его произведенія; такія привилегіи давались, впрочемъ, и типографамъ. Съ конца XVIII вѣка получаетъ общее признаніе тотъ взглядъ, что авторскія права должны пользоваться не случайною, связанною съ привилегіей, защитою противъ возможныхъ нарушеній, а защитою, вытекающею изъ самой сущности этихъ своеобразныхъ правъ. Многочисленныя теоріи, направленныя къ выясненію сущности авторскаго права, свидѣтельствуютъ о томъ, что авторское право не укладывается въ рамки освященныхъ романистической доктриной категорій, что мы имѣемъ дѣло съ своеобразнымъ юридическимъ явленіемъ.

317. Авторское право, будутъ ли объектомъ его произведенія литературныя, художественныя или музыкальныя, возникаетъ для того, кто облекаетъ идею въ соотвѣтствующую роду произведеній форму. Идея не должна непремѣнно принадлежать автору; но форма, въ которую облекается идея, составляетъ исключительное достояніе автора. Кто облекаетъ идею въ форму слова устнаго или письменнаго—тотъ субъектъ авторскаго права на литературное произведеніе: поэтому законъ признаетъ субъектомъ авторскаго права не только лицо, проявившее въ произведеніи самобытность творчества („сочинителя" [3]),

---

[1]) Ст. 192—209 Уст. о пром.

[2]) Положеніе о привилегіяхъ на новыя изобрѣтенія и открытія 20 мая 1896 г.

[3]) Прил. ст. 420—ст. 1. Рѣш. 1891 г. № 13: „Если бы законъ имѣлъ въ виду не дозволять составленіе и печатаніе переводовъ иначе, какъ съ согласія авторовъ, то это было бы непремѣнно оговорено. При отсутствіи же такого указанія, законъ этотъ не представляетъ основанія распро-

но и переводчика [1]), первыхъ издателей народныхъ пѣсенъ, пословицъ, сказокъ и повѣстей, сохранившихся однимъ изустнымъ преданіемъ, первыхъ издателей древнихъ рукописей [2]), составителей словарей [3]), авторовъ частныхъ писемъ [4]), авторовъ рѣчей, проповѣдей, лекцій [5]), издателей географическихъ картъ, таблицъ логариѳмовъ [6]).

Кто облекаетъ идею въ формы изобразительныхъ искусствъ—живописи, скульптуры, архитектуры, гравированія, медальернаго искусства—для того возникаетъ авторское право на художественныя произведенія [7]). Музыкальная собственность принадлежитъ „сочинителямъ“ [8]) музыкальныхъ произведеній. Произведенія драматическія и музыкально-драматическія составляютъ предметъ особаго права публичнаго исполненія [9]); это смѣшанный видъ собственности литературной и музыкальной, доступной своеобразному нарушенію въ формѣ воспроизведенія на сценѣ.

странять права авторовъ на переводъ ихъ сочиненій“. Но Зак. авт. пр. ст. 33, признаетъ за авторомъ исключительное право перевода своего произведенія на другіе языки.

[1]) Ст. 1, 6, 16, прил. 420; ст. 36 Зак. авт. пр.

[2]) Ст. 2, прил. 420; ст. 13, 30 Зак. авт. пр.

[3]) Ст. 17, прил. 420; ст. 14 Зак. авт. пр.

[4]) Ст. 9, прил. 420, ст. 28 Зак. авт. пр.

[5]) Ст. 13—3; прил. 420. Рѣш. 1872 г. № 403 (по поводу курса гражд. пр. Д. И. Мейера), ст. 1, п. 1 Зак. авт. пр.

[6]) Ст. 17. Рѣш. 1868 г. № 478 („Сцены у мировыхъ судей“ Никитина): „...въ законѣ не установлено, чтобы при разрѣшеніи дѣлъ о контрафакціи слѣдовало обращать вниманіе на мѣру участія ума и фантазіи владѣльца, или автора въ напечатанной имъ книгѣ, или статьѣ, подвергшихся самовольному изданію“. Ст. 41 Зак. авт. пр.

[7]) Ст. 28, прил. 420; ст. 1, п. 3 Зак. авт. пр.

[8]) Ст 41, прил. 420. Рѣш. 1890 г. № 130 (романсъ Пригожева „Не говори, что молодость сгубила“): „хотя дѣйствующіе законы (прил. къ 420 ст.) и не опредѣляютъ, — что именно разумѣется подъ музыкальнымъ сочиненіемъ, исключительное право на которое обезпечивается за композиторомъ, но изъ сего не слѣдуетъ, чтобы таковое право могло принадлежать всякому перелагателю на ноты какого-либо общедоступнаго напѣва, если приложенный для такого переложенія трудъ не выходитъ изъ области механической работы записыванія“. Рѣш. Общ. с. 1896 г. № 30 (о музыкальныхъ хрестоматіяхъ—по аналогіи съ хрестоматіями литературными). Ст. 1, п. 2, ст. 13, 42—46 Зак. авт. пр.

[9]) Прим. ст. 1, прил. 420; ст. 47—50 Зак. авт. пр.

318. Содержаніе авторскаго права сводится къ элементамъ права собственности — исключительному и независимому отъ лица посторонняго владѣнію, пользованію и распоряженію не только непосредственнымъ продуктомъ творчества, но и возможностью эксплоатировать эти продукты, сообразно ихъ свойствамъ [1]).

Субъектъ литературной собственности имѣетъ исключительное право пользоваться во всю жизнь свою изданіемъ и продажею книги по своему усмотрѣнію, какъ имуществомъ благопріобрѣтеннымъ [2]), лично, или уступивъ право одного изданія постороннему лицу: въ послѣднемъ случаѣ авторъ можетъ выпустить свое произведеніе новымъ изданіемъ немедленно послѣ того, какъ уступленное изданіе распродано [3]). Пользованіе изданіемъ заключается не въ одномъ лишь воспроизведеніи, но въ воспроизведеніи и распространеніи литературнаго труда съ цѣлью извлеченія выгодъ.

Авторъ можетъ уступить свое право литературной собственности постороннему лицу, къ которому въ такомъ случаѣ переходитъ совокупность матеріальныхъ правомочій автора въ томъ объемѣ, въ какомъ правомочія эти принадлежали автору. Уступка авторскаго права можетъ быть совершена при жизни автора [4]), можетъ быть предметомъ завѣщательнаго распоряженія [5]), право это можетъ перейти къ наслѣдникамъ автора въ порядкѣ наслѣдованія по закону [6]). Предметомъ отчужденія и наслѣдственнаго усвоенія является право изданія и продажи произведенія. Но принадлежащія лично автору правомочія нематеріальнаго свойства не подлежатъ отчужденію [7]),—напр., право драматическаго писателя занимать въ театрѣ мѣсто.

---

[1]) Ст. 2 Зак. авт. пр.: „Автору принадлежитъ исключительное право всѣми возможными способами воспроизводить, опубликовывать и распространять свое произведеніе“.

[2]) Ст. 1, прил. 420; ст. 71 Зак. авт. пр.

[3]) Ст. 3, прил. 420 опредѣляла пятилѣтній срокъ; ст. 71 Зак. авт. пр.

[4]) Ст. 3, 4, прил. 420; ст. 8 Зак. авт. пр.

[5]) Ст. 6, прил. 420; ст. 6, 7 Зак. авт. пр.

[6]) Ст. 1185, ст. 41, прил. 420; ст. 6 прим. Зак. авт. пр.

[7]) Рѣш. 1870 г. № 798 (д. Даргомыжскаго съ Стелловскимъ о „Русалкѣ“): „Всякое произведеніе наукъ, словесности, художествъ и искусствъ сообщаетъ авторамъ произведеній разныя права, какъ личныя, такъ и имущественныя, установленныя нашимъ законодательствомъ. Личныя права

Авторское право на произведенія художественныя заключается „въ исключительномъ правѣ повторять, издавать и размножать оригинальное свое произведеніе всѣми возможными способами, тому или другому искусству свойственными“ [1]). Это право можетъ быть предметомъ тѣхъ же сдѣлокъ, что и право на произведенія литературныя [2]).

Субъектъ авторскаго права на произведенія музыкальныя осуществляетъ свое право путемъ печатанія и продажи музыкальныхъ произведеній, а также путемъ разрѣшенія публичнаго ихъ исполненія [3]).

состоятъ въ разнаго рода наградахъ или имуществахъ, предоставленныхъ лицу какъ автору; имущественныя права суть тѣ, кои принадлежатъ тому же лицу какъ собственнику произведеній. Первыя изъ нихъ не наслѣдственны и не могутъ существовать безъ существованія автора; вторыя, напротивъ того, какъ и всякое право собственности на имущество, могутъ переходить по наслѣдству или по передачѣ кому-либо другому, въ предѣлахъ законами установленныхъ. Въ законѣ 13 ноября 1827 г. объ управленіи Императорскими театрами установлено было, между прочимъ, особое положеніе о вознагражденіи сочинителямъ и переводчикамъ драматическихъ піесъ и оперъ,... далѣе предоставлено сочинителямъ право безплатнаго входа въ театры въ дни казенныхъ представленій. Очевидно, что такого рода права, ограниченныя личностью автора, никакъ не могутъ входить въ составъ имущественныхъ его правъ на сочиненіе, и что эти права составляютъ собственность права автора на дарованныя его лицу преимущества, совершенно отдѣльныя отъ правъ собственника произведенія“. 1870 г. № 1346 (д. Стелловскаго съ дирекціей Имп. театровъ объ оперѣ „Аскольдова могила“): „Право авторское на музыкальныя произведенія оперъ и ораторій совмѣщаетъ въ себѣ два отдѣльныхъ права, а именно исключительное право на печатаніе, аранжированіе, переложеніе и продажу сихъ произведеній и право разрѣшать публичное представленіе сихъ произведеній, а потому уступка композиторомъ или его наслѣдникомъ одного изъ сихъ правъ не влечетъ за собою отчужденіе другого самостоятельнаго права, если въ договорѣ о томъ положительно не было сказано“. Въ рѣш. 1904 г. № 115 по дѣлу Бесселя съ дирекціей Импер. театровъ изъ-за оперы „Опричникъ“ разъяснено, что „въ силу § 7 Положенія 13 ноября 1827 г. и Высочайше утв. 31 октября 1876 г. доклада М-ра Двора: право пользованія авторомъ поспектакльною платою ограничено его жизнью и слѣдовательно, какъ пожизненное право, не можетъ переходить къ его преемникамъ“.

[1]) Ст. 28, прил. 420; ст. 52, 55 Зак. авт. пр.

[2]) Ст. 30, прил. 420; правила новаго закона объ издательскомъ договорѣ (ст. 65—75) относятся ко всѣмъ предметамъ авторскаго права.

[3]) Ст. 41, 43, прил. 420; ст. 42 Зак. авт. пр.

319. Авторскія права, какъ и право собственности на имущество, могутъ возникнуть двоякимъ способомъ—первообразно и производно.

Первообразно возникаетъ авторское право для того, кто впервые облекаетъ идею въ соотвѣтствующую форму—словесную, художественную, музыкальную. Оригинальностью должна отличаться форма, а не идея; идеи составляютъ общее достояніе, и каждый можетъ пользоваться идеями для своего произведенія, не справляясь объ ихъ происхожденіи; но субъективное пониманіе идеи и истолкованіе ея въ той или иной формѣ составляетъ проявленіе личности автора, которое и ограждается закономъ противъ всѣхъ возможныхъ нарушеній его со стороны неуправомоченныхъ субъектовъ. При творчествѣ единоличномъ возникаетъ авторское право для лица, сообщающаго оригинальную форму извѣстной идеѣ. Возможны случаи, когда предметъ авторскаго права является продуктомъ совмѣстнаго творчества нѣсколькихъ лицъ. Здѣсь слѣдуетъ различать произведенія, которыя могутъ быть разложены на составныя части, такъ что каждая часть имѣетъ отдѣльнаго автора,—и произведенія, такъ сказать, нераздѣльныя, гдѣ опредѣлить размѣры участія каждаго изъ нѣсколькихъ авторовъ не представляется возможнымъ. Относительно литературныхъ произведеній перваго рода дѣйствуетъ правило, что „издатели журналовъ и другихъ періодическихъ сочиненій, а равно и альманаховъ и вообще книгъ, составляемыхъ изъ разныхъ мелкихъ сочиненій или статей, пользуются исключительнымъ правомъ перепечатывать оныя въ той же формѣ“ [2]); но въ то же время „помѣщеніемъ сочиненія или перевода въ журналѣ или иномъ собраніи, сочинитель и переводчикъ не лишается права печатать оныя особо, если только сему не препятствуютъ условія ихъ съ издателемъ“ [3]). Иначе обстоитъ дѣло съ авторскимъ правомъ на произведенія нераздѣльнаго совмѣстнаго творчества: „Распоряженіе произведеніемъ, составленнымъ совокупнымъ трудомъ нѣсколькихъ лицъ и состоящимъ изъ частей, сохраняющихъ самостоятельное научное, литературное, музыкальное или художественное значеніе, можетъ послѣдовать лишь

---

[1]) Ст. 7, прил. 420; ст. 14, 15 Зак. авт. пр.

[2]) Ст. 8, прил. 420; ст. 14 Зак. авт. пр.

съ общаго согласія всѣхъ авторовъ, если изъ существа взаимныхъ отношеній авторовъ не явствуетъ противное; каждый изъ соавторовъ сохраняетъ, однако, авторское право на свое отдѣльное произведеніе“ [1]).

Если положительно субъектъ авторскаго права можетъ быть опредѣленъ, какъ лицо облекающее идею въ соотвѣтствующую форму, то отрицательно субъектъ этого права опредѣляется указаніемъ на тѣхъ лицъ, которыя принимаютъ участіе въ возникновеніи произведенія, но не являются его авторами. Такъ, не есть субъектъ авторскаго права тотъ, кто дѣйствуетъ въ качествѣ помощника (секретаря); равнымъ образомъ не есть субъектъ авторскаго права — заказчикъ литературнаго произведенія [2]). Но относительно художественныхъ произведеній дѣйствуютъ слѣдующія правила: „художественныя произведенія, купленныя правительствомъ или исполненныя по его заказу, для храмовъ Божіихъ, Императорскихъ дворцовъ, музеевъ и вообще казенныхъ мѣстъ, почитаются уже полнымъ достояніемъ тѣхъ вѣдомствъ, и могутъ быть копируемы безъ согласія художника“ [3]),—слѣдовательно, въ этомъ случаѣ авторское право художника прекращается и произведеніе его становится, такъ сказать, предметомъ общаго пользованія—res communis omnium; но заказъ художественнаго произведенія можетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ возникновеніе авторскаго права не для художника, а для заказчика: „равномѣрно художникъ не имѣетъ права собственности и на работы, произведенныя имъ по заказу частныхъ лицъ, если не выговорилъ себѣ онаго особымъ условіемъ; право сіе, по уплатѣ за работу, принадлежитъ уже тѣмъ лицамъ и наслѣдникамъ ихъ, отъ которыхъ былъ сдѣланъ заказъ: такимъ образомъ, портреты и семейныя картины художникъ не иначе можетъ повторять, размножать и издавать, какъ съ согласія заказавшаго или его наслѣдниковъ“ [4]).

---

[1]) Ст. 15 Зак. авт. пр.

[2]) Ст. 9 Зак. авт. пр.: „Договоръ относительно будущихъ произведеній автора сохраняетъ силу на срокъ не свыше пяти лѣтъ, хотя бы въ договорѣ была условлена большая его продолжительность или безсрочность“.

[3]) Ст. 31, прил. 420; ст. 54 Зак. авт. пр.

[4]) Ст. 32, прил. 420; ст. 52 Зак. авт. пр.

320. Законъ объ авторскомъ правѣ не говоритъ о регистраціи первообразнаго возникновенія авторскихъ правъ: прежній законъ говорилъ объ этомъ подробно лишь въ примѣненіи къ художественной собственности: „въ отвращеніе подлоговъ и процессовъ художникъ-авторъ *обязанъ:* 1) предъявить и записать произведеніе свое у нотаріуса, съ подробнымъ описаніемъ сюжета и взять надлежащую выписку за скрѣпою, въ доказательство, что право художественной собственности на предъявленное произведеніе принадлежитъ ему; 2) извѣстить о семъ Императорскую Академію Художествъ, съ приложеніемъ засвидѣтельствованной копіи упомянутой выписки. По полученіи сего извѣщенія Академія публикуетъ о томъ въ вѣдомостяхъ на счетъ просителя, послѣ чего право художественной собственности на огражденное сими формами произведеніе утверждается за художникомъ положительно“ [1]). Проектъ [2]) эту обязанность художника, по дѣйствовавшему закону, обращаетъ лишь въ его право: „художникъ, въ удостовѣреніе принадлежащаго ему права художественной собственности, можетъ...“. Новый законъ не упоминаетъ объ этой обязанности.

Время и фактъ возникновенія литературной собственности опредѣляется записью въ книгахъ типографіи [3]).

321. Производными способами пріобрѣтается авторское право для того, кто, не будучи авторомъ даннаго произведенія, намѣренъ осуществлять правомочія автора. Авторское право въ порядкѣ сингулярнаго преемства можетъ перейти на одно только изданіе, или же переходитъ въ полномъ объемѣ; въ первомъ случаѣ авторъ, по старому закону, лишаетъ себя права издавать уступленное сочиненіе до истеченія пяти лѣтъ [4]); по

[1]) Ст. 29, прил. 420; Рѣш. 1892 г. № 107—значеніе осуществленія авторскаго права: „...въ томъ случаѣ, когда авторъ какого-либо литературнаго произведенія уступилъ сперва право на одно изданіе его одному лицу, а потомъ самое право собственности на оное другому, то второй добросовѣстный пріобрѣтатель не въ правѣ преслѣдовать перваго за контрафакцію на томъ основаніи, что хотя онъ и позже пріобрѣлъ, но ранѣе перваго осуществилъ свое право“.

[2]) Пр. 1324.

[3]) Ст. 3, прил. 420 ст. по прод. 1906 г.; ст. 164, 167 Уст. ценз. по прод. 1906 г.

[4]) Ст. 3. Прил. 420. Рѣш. 1868 г. № 552 (право на изданіе газеты („Русскія Вѣдомости“) не есть авторское право). Рѣш. 1890 г. № 107

закону же объ авторскомъ правѣ до того времени, пока не разойдется уступленное изданіе [1],—что̀ однако не лишаетъ автора права напечатать книгу свою вторымъ изданіемъ, подъ условіемъ измѣненія въ ней по крайней мѣрѣ двухъ третей [2].

Уступка авторскаго права постороннему лицу должна быть облечена въ письменную форму; условія, заключаемыя между сочинителями, переводчиками или издателями и типографщиками или книгопродавцами, совершаются съ соблюденіемъ правилъ Положенія о нотаріальной части [3]. Въ порядкѣ универсальнаго преемства авторское право переходитъ къ наслѣдникамъ по завѣщанію или по закону, и продолжается для нихъ въ теченіе пятидесяти лѣтъ съ момента смерти автора [4]; впрочемъ, если произведенія издаются „обществами“, то для нихъ авторское право прекращается по истеченіи пятидесяти лѣтъ не со дня смерти автора, а со дня выхода въ свѣтъ произведенія [5].

(хрестоматія Полевого): „автору всякаго литературнаго произведенія принадлежитъ право передать или уступить изданіе своего сочиненія, т.-е. осуществленіе своего права собственности постороннему лицу или вполнѣ или условно съ назначеніемъ срока или безъ онаго“.

[1]) Ст. 71 Зак. авт. пр.

[2]) Ст. 5, прил. 420; ст. 73 Зак. авт. пр. предполагаетъ *существенную переработку*.

[3]) Ст. 4, прил. 420 ст. рѣш. 1868 г. № 42 („Петерб. трущобы“ Крестовскаго): „хотя ст. 288 Уст. ценз. и предписываетъ порядокъ заключенія письменныхъ условій, именно что они пишутся на обыкновенной гербовой бумагѣ и записываются въ маклерской книгѣ, но изъ нея вовсе не слѣдуетъ ни того, чтобы условія объ изданіи сочиненій были непремѣнно письменныя, ибо предъидущая 287 ст. положительно допускаетъ условія словесныя, ни даже и того, чтобы письменныя условія заключались не иначе, какъ порядкомъ, указаннымъ въ ст. 288“; 1869 г. № 178 (по поводу „Кобзаря“ Шевченко истецъ Лисенковъ выводилъ принадлежность ему „Кобзаря“ изъ надписи Шевченка на заглавномъ листѣ и изъ особаго условія отъ 8 февраля 1843 г., у маклера не записаннаго); „...Суд. Палата нарушила точный смыслъ 288 ст. зак. ценз., лишивъ представленные Лисенковымъ документы всякой доказательной силы на томъ основаніи, что они не засвидѣтельствованы у маклера“. Ст. 8 Зак. авт. пр. требуетъ изложенія договора на письмѣ, не предписывая, однако, соблюденія какой-либо предустановленной формы.

[4]) Ст. 6, прил. 420; ст. 1185, ч. 1, т. X. Эти узаконенія нынѣ отмѣнены, а вмѣсто нихъ дѣйствуютъ ст. 6 и 7 Зак. авт. пр.

[5]) Ст. 22, 23, прил. 420; ст. 14 Зак. авт. пр. устанавливаетъ 25-лѣтній

322. Авторскія права прекращаются: 1) истеченіемъ пятидесятилѣтняго срока со дня смерти автора [1]). По выраженію нынѣ отмѣненнаго закона [2]), въ такомъ случаѣ произведенія становятся собственностью публики. 2) Закономъ не упоминается возможность отреченія автора отъ принадлежащаго ему авторскаго права—derelictio. Примѣръ такого способа прекращенія авторскаго права далъ гр. Л. Н. Толстой, заявивъ, что онъ отказывается отъ авторскаго права на свои сочиненія начиная съ XIV тома; но въ такомъ случаѣ „безхозяйное" авторское право не становится собственностью перваго, кто воспользуется изданіемъ сочиненія, а составляетъ „собственность публики", предметъ общаго пользованія. 3) Возможность авторскаго права влечетъ за собою прекращеніе такового: „если авторъ не распорядился при жизни своимъ авторскимъ правомъ и послѣ него не осталось наслѣдниковъ, то авторское право прекращается со дня смерти автора" [3]). Это способы объективные; авторское право прекращается на данное произведеніе, ни для кого уже не возникая. Но авторское право можетъ прекратиться и субъективно—для даннаго лица—4) чрезъ уступку этого права лицу постороннему, на кототое и переходитъ возможность осуществленія авторскихъ правъ [4]).

323. Признаніе авторскаго права своеобразнымъ частнымъ правомъ обезпечиваетъ субъекту этого права, возникло ли оно для него первообразно или производно, судебную защиту противъ всякаго нарушенія. Нарушенія авторскаго права различны въ зависимости отъ различія объектовъ права.

Авторское право на литературныя произведенія можетъ быть нарушено въ двоякомъ направленіи — неправомѣрнымъ распространеніемъ произведенія въ полномъ его видѣ и заимствованіемъ части произведенія также въ цѣляхъ его распро-

---

срокъ авторскаго права для издателей періодическихъ и сборныхъ изданій, считая таковой срокъ со времени появленія произведеній.

[1]) Ст. 11 Зак. авт. пр.

[2]) Ст. 11, 24, прил. 420.

[3]) Ст. 7 Зак. авт. пр.; но прежнее правило о прекращеніи авторскаго права въ случаѣ напечатанія книги противъ правилъ цензурнаго устава—ст. 21, прил. 420—теперь утратила свою силу.

[4]) Ст. 8, 20, 73 Зак. авт. пр.

страненія. Первый видъ нарушенія авторскаго право въ отмѣненномъ законѣ носилъ названіе *контрафакціи* [1]); второй видъ — въ примѣненіи къ художественной собственности — именовалси *плагіатомъ* [2]). Употребленіе этой терминологіи новому закону неизвѣстно.

324. Противозаконное изданіе есть распространеніе чужого произведенія посредствомъ предназначенныхъ для размноженія механическихъ способовъ [3]). Но для понятія незакономѣрной перепечатки недостаточно одного лишь механическаго воспроизведенія чужого литературнаго произведенія, а нужно еще, чтобы воспроизведенное такимъ способомъ произведеніе словесности обращено было къ распространенію [4]).

Упоминаемая въ прежнемъ законѣ мѣра заимствованія— „болѣе печатнаго листа“ — не принимается въ соображеніе при изданіи учебныхъ книгъ: „помѣщеніе въ хрестоматіяхъ и другихъ учебныхъ книгахъ какихъ-либо статей, или отрывковъ изъ другихъ сочиненій не почитается самовольнымъ изданіемъ, хотя бы таковое заимствованіе въ сложности раз-

---

[1]) Ст. 13, 20 прил. 420.

[2]) Ст. 38, 39, прил. 420.

[3]) Ст. 25 Зак. авт. пр.

[4]) Отмѣненный законъ устанавливалъ границы, опредѣляющія понятіе самовольнаго изданія: „самовольнымъ изданіемъ (контрафакціею) почитается, если 1) кто подъ названіемъ второго или третьяго и т. д. изданія печатаетъ книгу, уже напечатанную, не исполнивъ условій, означенныхъ въ ст. 3 и 5 сего приложенія (ст. 30) о договорѣ между авторомъ и издателемъ; (ст. 5 — о передѣлкахъ въ ранѣе изданномъ сочиненіи); 2) кто, перепечатавъ въ чужихъ краяхъ книгу, изданную въ Россіи, или съ одобренія цензуры Россійской, хотя бы и съ переводомъ на другой языкъ, будетъ продавать напечатанные такимъ образомъ экземпляры въ Россіи, не имѣя письменнаго на то позволенія законнаго издателя; 3) кто безъ согласія сочинителя напечатаетъ произнесенную или читанную имъ публично рѣчь, или иное сочиненіе; 4) журналистъ, подъ видомъ рецензіи, или же подъ другимъ предлогомъ, перепечатывающій постоянно и вполнѣ мелкія изъ чужихъ изданій статьи, хотя бы оныя занимали и менѣе одного печатнаго листа; но случайное перепечатаніе въ какомъ-либо изданіи мелкой статьи, не занимающей болѣе одного печатнаго листа, а равно и перепечатаніе извѣстій политическихъ, или относящихся къ словесности, наукамъ и художествамъ, съ указаніемъ источника, откуда оныя заимствованы, не воспрещается. При опредѣленіи, какъ велика помѣщенная въ журналѣ или какомъ-либо иномъ собранія статья, принимается въ основаніе послѣднее изданіе книги, изъ коей взята статья“.

ныхъ мѣстъ книги составляло и болѣе одного печатнаго листа“ [1]). Понятіе самовольнаго изданія (контрафакціи) сливается съ понятіемъ противозаконнаго заимствованія (плагіатъ); литературное значеніе плагіата—заимствованіе чужихъ мыслей и выдаваніе ихъ за свои—не совпадаетъ съ плагіатомъ въ юридическомъ смыслѣ. Переводъ чужого произведенія на другой языкъ, не составлявшій дѣйствія неправомѣрнаго по старому закону, по новому закону составляетъ нарушеніе авторскаго права, автора оригинала [2]). Въ цѣляхъ предупредить обходъ закона запрещаются и обратные переводы на языкъ подлинника [3]). Существованіе одного перевода не исключаетъ юридической возможности издать новый переводъ; новый переводчикъ не считается нарушителемъ правъ перваго переводчика [4]), если только послѣдующій переводъ будетъ самостоятельнымъ. Относительно словарей, географическихъ картъ, историческихъ таблицъ, логариѳмовъ, указателей дѣйствуетъ подобное же правило: самовольнымъ считается изданіе такихъ произведеній въ томъ случаѣ, если большая часть опредѣленій, толкованій, означеній въ новомъ изданіи заимствована изъ ранѣе вышедшихъ въ свѣтъ [5]).

325. Послѣдствія нарушенія литературной собственности

---

[1]) Ст. 13, 14 прил. 420.—Рѣш. 1909 г. № 110 по д. Сиверса: „напечатаніе въ учебной книгѣ заимствованія изъ труда другого лица безъ упоминанія имени послѣдняго составляетъ нарушеніе права литературной собственности независимо отъ размѣра сихъ заимствованій“.

[2]) Ст. 33 Зак. авт. пр. „Авторъ сочиненія, изданнаго въ Россіи, а также русскій подданный, издавшій свое сочиненіе за границею, и ихъ наслѣдники пользуются исключительнымъ правомъ перевода на другіе языки, если на заглавномъ листѣ или въ предисловіи сочиненія ими заявлено о сохраненіи за собою этого права. Исключительное право перевода принадлежитъ автору въ теченіе 10 лѣтъ со времени изданія подлинника, подъ условіемъ напечатанія перевода авторомъ въ теченіе пяти лѣтъ со времени изданія подлинника“.

[3]) Ст. 33 Зак. авт. пр.

[4]) Ст. 36 Зак. авт. пр.

[5]) Ст. 16, прил. 420 опредѣляла размѣры дозволеннаго заимствованія изъ болѣе ранняго перевода: „Переводъ книги, уже переведенной, въ такомъ только случаѣ считается самовольнымъ изданіемъ, когда въ ономъ двѣ трети сряду выписаны слово въ слово изъ прежнихъ переводовъ, на которые кто-либо еще имѣлъ право исключительной собственности“. Ст. 39 Зак. авт. пр. говоритъ о „небольшихъ выпискахъ“.

двоякаго рода—уголовныя [1]) и гражданскія; „взысканіе за самовольное изданіе (контрафакція) состоитъ: во-первыхъ, въ возвращеніи отъ виновнаго законному издателю всего того *убытка*, который исчисляется по соображенію дѣйствительной платы на все изготовленіе экземпляровъ самовольнаго изданія, съ продажною цѣною отъ законнаго издателя прежде (т.-е. при собственномъ изданіи того же произведенія) объявленною; во-вторыхъ, въ отобраніи наличныхъ самовольнаго изданія экземпляровъ, которые и обращаются въ пользу законнаго издателя“ [2]). Новый законъ присоединяетъ къ этимъ послѣдствіямъ еще уничтоженіе тѣхъ орудій, коими произведенно нарушеніе авторскаго права (стереотипы, клише) [3]).

326. Возможность нарушенія права художественной собственности поставлена была по прежнему закону въ болѣе тѣсныя границы, чѣмъ возможность нарушенія собственности литературной, благодаря требованію закона о регистраціи художественныхъ произведеній. Нарушеніе права художественной собственности выражается въ противозаконномъ копированіи [4]) и противозаконномъ заимствованіи (плагіатъ) [5]). Противозаконнымъ признается не всякое копированіе въ общепринятомъ значеніи этого слова, а лишь такое повтореніе оригинала, въ результатѣ котораго получается произведеніе, подобное копируемому: поэтому не считается контрафакціей такая дѣятельность, въ результатѣ которой получается произведеніе, дающее понятіе о копируемомъ, но не подобное ему; такъ, не считается контрафакціей заимствованіе изъ художественныхъ произведеній фигуръ и орнаментовъ на модели для мануфактурныхъ и ремесленныхъ произведеній, какъ не считается контрафакціей и то, когда какое-либо произведеніе живописи съ ея

---

[1]) Ст. 1863—1685, Улож. о нак. изд. 1885; ст. 620—622 Угол. уложеніе 1903 г. Ст. 25 Зак. авт. пр.

[2]) Ст. 20, прил. 420. Рѣш. 1882 г. № 76 (объ атласѣ Сидонскаго) разъясняетъ, что гражданскій искъ о контрафакціи погашается двухлѣтней давностью. По новому закону—ст. 26—право на искъ о вознагражденіи за убытки, причиненные нарушеніемъ авторскаго права, погашается истеченіемъ со времени его нарушенія пятилѣтняго срока давности.

[3]) Ст. 24 Зак. авт. пр.

[4]) Ст. 36, 37, прил. 420; ст. 55 Зак. авт. пр.

[5]) Ст. 38, прил. 420.

отраслями изображается посредствомъ скульптуры и наоборотъ [1]).

Противозаконнымъ заимствованіемъ изъ чужого произведенія по старому закону считалось 1) по живописи—выборъ изъ произведенія, безъ согласія художника или того, кому передалъ онъ право художественной собственности, группъ, фигуръ, головъ, а также околичностей перспективы, пейзажа или морского вида и проч., и помѣщеніе ихъ другимъ художникомъ въ своемъ произведеніи, съ соблюденіемъ того же рисунка и освѣщенія, какое имѣютъ они въ оригинальномъ художника-автора произведеніи, а также срисованіе подобнымъ образомъ и изданіе оныхъ вмѣстѣ съ другими предметами въ составъ образцовыхъ рисунковъ входящими, издаваемыхъ художникомъ не авторомъ; 2) по ваянію—такой же выборъ группъ, фигуръ, головъ и орнаментовъ и помѣщеніе оныхъ въ произведеніи другимъ художникомъ-скульпторомъ, не авторомъ прежнихъ, исполняемомъ [2]). Существеннымъ признакомъ противозаконности копированія и заимствованія является совершеніе соотвѣтствующихъ дѣйствій—для денежныхъ выгодъ, безъ формальнаго согласія субъекта художественной собственности [3]).

327. Кромѣ живописи съ ея отраслями и ваянія защитою пользуются зодчество и фотографія. Относительно зодчества новый законъ гласитъ, что каждый можетъ производить постройки и сооруженія по опубликованнымъ авторомъ архитектурнымъ, инженернымъ и инымъ техническимъ планамъ, чертежамъ и рисункамъ, если авторъ при самомъ опубликованіи не оговорилъ, что такое право онъ сохраняетъ за собою. Авторское право на произведенія архитектуры можетъ оказаться нарушеннымъ, когда вопреки воли автора по его планамъ постороннимъ лицомъ сооружено будетъ новое зданіе; но снятіе копій съ чужихъ проектовъ и изданіе ихъ (о чемъ говорилось въ отмѣненномъ законѣ [4]) является нарушеніемъ авторскаго права на художественное произведеніе [5]).

---

[1]) Ст. 36, 39, прил. 420; ст. 55, 56 Зак. авт. пр.
[2]) Ст. 38, прил. 420.
[3]) Ст. 36, прил. 420.
[4]) Ст. 37, п. 4, прил. 420; ст. 57 Зак. авт. пр.
[5]) Ст. 55 Зак. авт. пр.

Относительно произведенія фотографіи новый законъ содержитъ спеціальныя правила, коими устанавливается право фотографа на повтореніе, размноженіе и изданіе фотографическаго произведенія свѣтописнымъ, механическимъ, химическимъ или инымъ подобнымъ способомъ, при условіи обозначенія фирмы и года выпуска, опредѣляется продолжительность права (10 лѣтъ) и указывается, какія дѣйствія не составляютъ нарушенія авторскаго права [1]).

Каковы будутъ послѣдствія нарушенія авторскаго права на художественныя произведенія, объ этомъ говоритъ новый законъ въ ст. 24 и 58: „Въ случаяхъ противозаконнаго воспроизведенія всякаго рода художественныхъ произведеній, за исключеніемъ архитектурныхъ произведеній и сооруженныхъ памятниковъ, имѣютъ соотвѣтственное примѣненіе правила ст. 24 съ тѣмъ однако, что подлежащія приведенію въ негодность художественныя произведенія, а равно и служащія исключительно для ихъ изготовленія орудія, могутъ по ходатайству нарушителя авторскаго права и за его счетъ, вмѣсто приведенія въ негодность, быть изъяты изъ пользованія и подвергнуты описи и аресту на срокъ дѣйствія авторскаго права на сіи произведенія“.

328. Музыкальная собственность ограждается противъ возможныхъ нарушеній въ троякомъ направленіи: никто посторонній не долженъ издавать музыкальное сочиненіе даннаго композитора, безъ его на то разрѣшенія, въ полномъ видѣ; не долженъ издавать переложеній чужого произведенія на другіе инструменты или съ полнаго оркестра на одинъ какой-либо инструментъ, въ извлеченіи или съ измѣненіемъ аккомпанимента; не долженъ исполнять произведенія публично. Запрещеніе публичнаго исполненія чужихъ музыкальныхъ произведеній поставлено въ законѣ въ зависимость отъ того, къ какому роду музыкальныхъ произведеній относится данное, и отъ того, издано ли оно въ свѣтъ композиторомъ или еще не издано. Неизданныя авторомъ произведенія вообще не могутъ быть публично исполняемы постороннимъ лицомъ безъ согласія субъекта музыкальной собственности; равнымъ образомъ, безъ разрѣшенія автора не могутъ быть исполняемы

[1]) Ст. 1, п. 4, ст. 59—64 Зак. авт. пр.

изданныя уже оперы и ораторіи; прочія же изданныя музыкальныя пьесы не подлежатъ публичному исполненію только въ томъ случаѣ, если на печатныхъ экземплярахъ помѣщено объявленіе о томъ, что авторъ не дозволяетъ публичнаго исполненія даннаго произведенія безъ своего на то разрѣшенія [1]). По новому закону (ст. 42) право на музыкальныя произведенія можетъ подвергнуться нарушенію посредствомъ переложенія на механическія ноты.

Самовольное изданіе чужого музыкальнаго произведенія влечетъ за собою тѣ же послѣдствія, что̀ и нарушеніе права литературной собственности, а также уничтоженіе досокъ и камней, служившихъ для гравированія или литотрафированія нотъ; прежнее правило о томъ, что за недозволенное публичное исполненіе музыкальнаго произведенія виновные подвергаются взысканію двойного валового сбора, полученнаго за представленіе, въ коемъ пьеса была играна [2]), въ настоящее время отмѣнено.

329. Вопросъ о подсудности исковъ объ авторскомъ правѣ, до изданія закона о преобразованіи мѣстнаго суда 15 іюня 1912 г., только намѣченъ былъ въ ст. 217 уст. гр. суд. Въ практикѣ Пр. Сената [3]) законъ этотъ понимался въ томъ смыслѣ, что иски объ авторскомъ правѣ вообще подвѣдомы окружному суду; но къ такому пониманію этой статьи не даетъ основанія ни старая ея редакція, ни редакція ея въ законѣ объ авторскомъ правѣ. Только въ новой редакціи ст. 31 уст. гр. суд. точно опредѣляется подвѣдомственность этихъ дѣлъ общимъ судебнымъ мѣстамъ [4]).

Права изобрѣтателя.

330. Аналогію авторскимъ правамъ составляютъ права на открытія и изобрѣтенія. Но тогда какъ въ авторскихъ пра-

---

[1]) Ст. 42, 43, прил. 420; ст. 42, 47—48 Зак. авт. пр.

[2]) Ст. 45, прил. 420.

[3]) Рѣш. 1888 г. № 22.

[4]) Ст. 41 уст. гр. суд. въ редакціи закона 15 іюня 1912 г. „Вѣдомству мирового судьи не подлежатъ:... 3) споры о правахъ на литературныя, музыкальныя, художественныя, а также фотографическія и имъ подобныя произведенія...“

вахъ охраняется оригинальная форма, въ какую, сообразно роду произведеній, можетъ быть облечена и не оригинальная идея, въ правахъ на открытія и изобрѣтенія охраняется именно оригинальная идея о новой комбинаціи силъ природы.

Права этого рода составляютъ продуктъ позднѣйшаго развитія права. Среднимъ вѣкамъ, не говоря уже о древнемъ мірѣ, права на изобрѣтенія и открытія не извѣстны.

Въ настоящее время у всѣхъ культурныхъ народовъ признаются права изобрѣтателя, охраняемыя правительственными привилегіями (патентами). У насъ дѣйствуетъ въ настоящее время Положеніе о привилегіяхъ, изданное 20 мая 1896 г., и замѣнившее собою ст. 167 — 188 Устава о промышленности [1]).

331. Право изобрѣтателя—право исключительнаго характера; правомъ этимъ изобрѣтатель владѣетъ, пользуется и распоряжается, исключительно и независимо отъ лица посторонняго, но не вѣчно (продолжительность исключительнаго права изобрѣтателя еще короче, чѣмъ продолжительность авторскихъ правъ). При такомъ характерѣ права изобрѣтателя представляется, по аналогіи съ правами авторскими, возможнымъ говорить о собственности изобрѣтателя на его изобрѣтеніе: „Всякое открытіе, изобрѣтеніе или усовершенствованіе какого-либо общеполезнаго предмета или способа производства въ искусствахъ, мануфактурахъ и ремеслахъ, есть собственность того лица, коимъ оное сдѣлано, и сіе лицо для обезпеченія правъ своихъ на сію собственность можетъ испросить себѣ отъ правительства исключительную привилегію“ [2]).

---

[1]) Ст. 198[1]—198[20] Уст. пром. прод. 1906 г.

[2]) Полож. 1833 г. ст. 1; Уст. о промышл. ст. 167; Полож. 1896 г. ст. 1. Рѣш. 1876 г. № 592: „Сущность права, пріобрѣтеннаго изобрѣтателемъ полученіемъ привилегіи, заключается въ правѣ исключительнаго пользованія открытымъ, изобрѣтеннымъ или усовершенствованнымъ имъ общеполезнымъ предметомъ или способомъ производства въ искусствахъ, мануфактурахъ и ремеслахъ, и посему нарушеніе привилегіи можетъ заключаться не только въ поддѣлкѣ самого общеполезнаго предмета, на который она выдана, но и въ пользованіи завѣдомо открытымъ, изобрѣтеннымъ или усовершенствованнымъ способомъ производства въ искусствахъ, мануфактурахъ или ремеслахъ безъ согласія на то лица, получившаго привилегію“. *А. А. Пиленко*, Право изобрѣтателя.

332. Полученіе привилегіи и по дѣйствующему закону и по Проекту гражд. уложенія составляетъ необходимое условіе для охраны правъ изобрѣтателя [1]). Привилегія не создаетъ права, но констатируетъ только, что заявленіе объ открытіи было сдѣлано, и обѣщаетъ такому зарегистрованному изобрѣтенію охрану. Выдавая привилегію, правительство не ручается ни въ полной принадлежности открытія, изобрѣтенія или усовершенствованія лицу предъявившему, ни въ пользѣ и успѣхахъ онаго, но удостовѣряетъ единственно въ томъ видѣ, въ какомъ оно было представлено, кѣмъ и когда именно [2]). Поэтому, „привилегія, правительствомъ выданная, не лишаетъ никого права доказывать судомъ, что поименованное въ оной открытіе, изобрѣтеніе или усовершенствованіе принадлежитъ ему, или имъ, и уже введено до выдачи привилегіи“ [3]). Какъ и авторское право, право изобрѣтателя можетъ возникнуть первообразно — для самого изобрѣтателя, и производно — для того, кому отъ изобрѣтателя уступлено. Содержаніе огражденнаго привилегіей права изобрѣтателя опредѣляется въ законѣ слѣдующимъ образомъ: 1) онъ одинъ можетъ въ опредѣленное привилегіей время пользоваться открытіемъ, изобрѣтеніемъ или усовершенствованіемъ, какъ неотъемлемою и исключительною своею собственностью, и вслѣдствіе того вводить, употреблять,

---

[1]) Пр. 1330. Изобрѣтателю и его правопреемникамъ принадлежитъ право исключительнаго пользованія изобрѣтеніемъ, сдѣланнымъ въ области промышленности, если на него получена въ установленномъ порядкѣ привилегія.

[2]) Ст. 198[15] Уст. промышл. Рѣш. 1894 г. № 42: „Законъ предусматриваетъ три вида открытій, изобрѣтеній или усовершенствованій, на которыя могутъ быть выдаваемы привилегіи: 1) *собственныя* открытія, изобрѣтенія или усовершенствованія, сдѣланныя въ Россіи (ст. 187 Уст. о пром.), на которыя привилегіи выдаются на 3, 5 и 10 лѣтъ (1 ч. 185 ст.); 2) открытія, изобрѣтенія или усовершенствованія, вводимыя въ Россіи уже послѣ сдѣланія ихъ и извѣстности ихъ въ другихъ государствахъ, если выданныя тамъ привилегіи еще продолжаются, на которыя могутъ быть выдаваемы привилегіи въ Россіи не далѣе того срока, на какой привилегія выдана заграницею самому изобрѣтателю, и во всякомъ случаѣ не далѣе какъ на 6 лѣтъ (1 ч. ст. 173 и 2 ч. 185 ст. Уст. пром.), и 4) открытія, изобрѣтенія или усовершенствованія, на которыя привилегія въ Россіи допускается лишь въ видѣ изъятія по особому уваженію правительства ожидаемой отъ сего пользы (2 ч. 173 ст. Уст. пром.)“.

[3]) Ст. 198[26] Уст. промышл.

продавать, дарить, завѣщать и инымъ образомъ уступать другому, на законномъ основаніи, какъ предметъ, на который выдана привилегія, такъ и самую привилегію, или же дозволить другому употребленіе оной на все предоставленное изобрѣтателю время или на меньшій срокъ, и 2) преслѣдовать судомъ всякую поддѣлку и искать удовлетворенія въ понесенныхъ отъ того убыткахъ [1]). Привилегіями ограждаются не всякія открытія и изобрѣтенія, а только такія: 1) которыя „обѣщаютъ существенную пользу“ (поэтому на незначительныя открытія, изобрѣтенія и усовершенствованія, которыя показываютъ единственно остроту или изобрѣтательность ума, привилегіи не выдаются), 2) которыя отличаются новизною [2]), 3) которыхъ эксплоатація доступна всѣмъ [3]). Привилегіи выдаются на короткіе сроки — не болѣе пятнадцати лѣтъ [4]); по Проекту — на 15 лѣтъ. Но выданная привилегія обязываетъ изобрѣтателя привести въ дѣйствіе свое открытіе или изобрѣтеніе не позднѣе пяти лѣтъ со дня подписанія патента [5]). Привилегіи выдаются отдѣломъ промышленности М-ва Торговли [6]), о выдачѣ привилегіи производится публикація [7]).

333. Дѣйствіе привилегіи прекращается при слѣдующихъ условіяхъ: а) съ истеченіемъ срока [8]); б) если будетъ доказано, что огражденное привилегіей изобрѣтеніе было извѣстно уже раньше или приведено въ дѣйствіе и безъ привилегіи; в) если будетъ доказано, что привилегія выдана на такое изобрѣтеніе, которое принадлежитъ другому лицу; г) если откроется,

---

[1]) Ст. 198[22] Уст. промышл. Рѣш. 1876 г. № 592, 1907 г. № 89: „Права собственника привилегіи сводятся къ исключительному пользованію извѣстнымъ открытіемъ, изобрѣтеніемъ или усовершенствованіемъ и преслѣдованію всякихъ поддѣлокъ; пользованіе же заключается въ употребленіи и продажѣ или иной уступкѣ какъ предмета привилегіи, такъ и самой привилегіи“.

[2]) Ст. 198[3] Уст. промышл.

[3]) Ст. 198[4] Уст. промышл.

[4]) Ст. 198[16] Уст. промышл.

[5]) Ст. 198[24] Уст. промышл.

[6]) Ст. 198[20] Уст. промышл.

[7]) Ст. 198[7] и [21] Уст. промышл.

[8]) Прекращается въ Россіи дѣйствіе привилегіи, срокъ которой истекъ въ чужихъ краяхъ. Рѣш. 1894 г. № 42.

что представленное описаніе не полно [1]); д) если привилегированное изобрѣтеніе не будетъ осуществлено въ установленный закономъ срокъ [2]); е) слѣдуетъ прибавить и упоминаніе о возможности отреченія отъ привилегіи.

334. Незаконное пользованіе посторонняго лица привилегированнымъ изобрѣтеніемъ даетъ субъекту этого права основаніе къ возбужденію иска, подсуднаго только общимъ судебнымъ мѣстамъ [3]). Цѣль иска заключается въ признаніи за истцомъ исключительнаго его права на осуществленіе привилегированнаго изобрѣтенія и во взысканіи тѣхъ убытковъ, которые возникли для истца вслѣдствіе неправомѣрнаго осуществленія изобрѣтенія постороннимъ лицомъ. Уголовное уложеніе (ст. 621) караетъ нарушителя привилегіи арестомъ или штрафомъ не свыше 500 рублей, а Уложеніе о наказ. (ст. 1353) денежнымъ взысканіемъ отъ 100 до 300 руб.

Право собственности на фабричные рисунки и модели, клеймо, фирму.

335. Въ области промышленности существуетъ исключительное право на рисунки и модели [4]); оно аналогично авторскому праву, именно художественной собственности.

Изобрѣтатель рисунка или модели можетъ обезпечить себѣ, на опредѣленный срокъ, право исключительнаго пользованія означеннымъ изобрѣтеніемъ; это обезпеченіе права исключительнаго пользованія совершается посредствомъ заявки рисунка или модели въ Отдѣлѣ промышленности М-ва торг. [5]), откуда

---

[1]) Рѣш. 1904 г. № 27: „коль скоро доказано будетъ, что неполнота, являющаяся результатомъ сдѣланнаго въ привилегіи описанія не можетъ дать достиженія той цѣли, которой взявшій привилегію этимъ желалъ достигнуть, что въ описаніи заключаются такіе недостатки, которые препятствуютъ приведенію описаннаго способа въ дѣйствіе на практикѣ, то привилегія должна быть признана прекратившейся".

[2]) Ст. 198[29] Уст. промышл.

[3]) Ст. 31, 349 п. 6, Уст. гражд. суд. Рѣш. 1894 г. № 42: „оспаривать привилегію возможно не только посредствомъ самостоятельнаго иска, но и посредствомъ возраженія противъ иска обладателя привилегіи (рѣш. 1879 г. № 112, 1882 г. № 20 и др.)".

[4]) Ст. 199—209 Уст. промышл.

[5]) Ст. 201 Уст. о промышл.

заявляющему выдается свидѣтельство въ удостовѣреніе того, что на рисунокъ или модель заявлено право собственности. Но рисунокъ или модель должны отличаться новизной [1]). Субъектомъ этого исключительнаго права является „изобрѣтатель“; но рисунки или модели, составленные въ состоящихъ при фабрикѣ или заводѣ мастерскихъ содержимыми при оныхъ рисовальщиками и орнаментовщиками, разсматриваются во всякомъ случаѣ, какъ собственность хозяина фабрики или завода [2]). Право исключительнаго пользованія рисункомъ или моделью обезпечивается на сроки отъ одного до десяти лѣтъ [3]). Нарушеніе права на рисунки и модели мыслимо въ формѣ воспроизведенія ихъ вполнѣ или только въ части [4]), и имѣетъ своимъ послѣдствіемъ вознагражденіе за вредъ и убытки [5]), кромѣ того уплату денежнаго штрафа [6]).

Исключительное право на рисунки и модели прекращается съ истеченіемъ срока и съ передачею права другому лицу; мыслимо также и отреченіе субъекта.

336. Въ той же области промышленности существуютъ исключительныя права на товарные знаки и на фирму. Выставленіе товарнаго знака—клейма [7])—не составляетъ обязанности фабриканта; но фабрикантъ имѣетъ право избрать для своихъ произведеній товарный знакъ и заявить о немъ Отдѣлу промышленности; въ такомъ случаѣ, для фабриканта, какъ такового, возникаетъ исключительное право пользоваться этимъ знакомъ для своихъ товаровъ; пользованіе же чужимъ клеймомъ составляетъ нарушеніе исключительнаго права лица заявившаго свое клеймо.

---

[1]) Ст. 203 Уст. о промышл.

[2]) Прим. 2, ст. 199 Уст. о промышл.

[3]) Ст. 207 Уст. о промышл.

[4]) Прим. 2, ст. 203 Уст. о промышл.

[5]) Ст. 209 Уст. о промышл.

[6]) Ст. 1357 Улож. о нак.

[7]) Ст. 161[1]—[21] Уст. о промышл. прод. 1906 г.; Правила о торг. знак. 26 февраля 1896 г. Пр. 1333—1335. Рѣш. 1906 г. № 19: „всѣ вообще лица, которыя прежде другихъ стали пользоваться опредѣленнымъ товарнымъ знакомъ для изображенія его на своихъ товарахъ, не могутъ быть лишены права пользоваться этимъ знакомъ только потому, что они не успѣли заявить его въ д-тѣ торг. и мануф. раньше другого промышленника или торговца, получившаго свидѣтельство на право исключительнаго пользованія тѣмъ же торговымъ знакомъ“.

Проектъ вводитъ въ кругъ исключительныхъ правъ—право на фирму, т.-е. наименованіе, подъ которымъ лицо ведетъ свои дѣла по торговлѣ, промыслу и ремеслу [1]). Наименованіе это подлежитъ регистраціи, можетъ быть предметомъ сдѣлокъ; нарушеніе этого права влечетъ за собою искъ о вознагражденіи за убытки.

---

[1]) Пр. 1336—1341.

Права обязательственныя.

337. Между тѣмъ какъ права вещныя (вотчинныя) выражаются въ исключительной и независимой отъ лица посторонняго связи субъекта съ имуществомъ, и вслѣдствіе этого защита этихъ правъ направлена противъ всѣхъ и каждаго, кто оказывается нарушителемъ такого права, — имущественныя права второй категоріи отличаются характеромъ относительнымъ, они не исключительны и не независимы отъ лица посторонняго, но непремѣнно предполагаютъ такое постороннее лицо. Тогда какъ объектомъ вещныхъ правъ является имущество, предметомъ относительныхъ правъ (обязательствъ) является воля другого лица, которое должно дѣйствовать въ опредѣленномъ направленіи, соотвѣтственно тому основанію, изъ котораго возникаетъ требованіе одного лица и обязанность другого исполнить это требованіе. Обязательство есть связь между двумя или нѣсколькими лицами, въ силу которой одно лицо — должникъ — мѣрами юридическими принуждается къ исполненію требованія другого лица — вѣрителя, кредитора.

Въ результатѣ осуществленія требованія можетъ возникнуть вещное право, непосредственная, исключительная и независимая власть надъ имуществомъ; но при изученіи обязательственныхъ правъ вниманіе сосредоточивается не на томъ окончательномъ результатѣ, къ которому можетъ привести осуществленіе требованія, а на томъ процессѣ, въ результатѣ котораго получается власть надъ имуществомъ [1]).

---

[1]) Рѣш. 1882 г. № 59: „въ противоположность вещному праву на чужое имущество, изъ договорнаго отношенія по имуществу возникаетъ не право на имущество, а только обязательство между договаривающимися лицами“.

338. Вещныя права составляютъ замкнутую группу [1]). Подробности вещныхъ отношеній могутъ быть безъ труда предусмотрѣны и нормированы закономъ. На нихъ лежитъ отпечатокъ національнаго развитія экономической и общественной исторіи.

Права личныя—относительныя, обязательственныя,—отличаются большимъ разнообразіемъ, усложняющимся и возрастающимъ по мѣрѣ развитія гражданскаго оборота, благодаря главному источнику своего возникновенія—договору. Предусмотрѣть и нормировать всѣ обязательственныя отношенія въ подробностяхъ не представляется возможнымъ. Поэтому и въ законѣ и въ теоріи принятъ такой порядокъ изложенія нормъ обязательственнаго права, что изображенію отдѣльныхъ типичныхъ фигуръ предпосылается такъ называемая общая часть, состоящая изъ правилъ, по которымъ обсуждаются всѣ вообще обязательственныя отношенія; въ подробностяхъ же изображаются лишь тѣ обязательственныя отношенія, которыя наичаще встрѣчаются въ гражданскомъ оборотѣ. Такой способъ изложенія даетъ возможность создать правила для обсужденія и оцѣнки и такихъ отношеній, которыя вновь нарождаются и еще не нормированы гражданскимъ закономъ [2]). Этого спо-

---

[1]) Отношеніе между вещными и обязат. правами—рѣш. 1887 г. № 109: „при столкновеніи вещнаго и обязательственнаго права на одинъ и тотъ же предметъ обязательственное право должно уступить первому".

[2]) Рѣш. 1873 г. № 390: „Допуская совершеніе всякаго рода договоровъ, по цѣли своей не противныхъ законамъ, благочинію и общественному порядку и дозволяя договаривающимся сторонамъ включать въ оные, по обоюдному согласію и ихъ усмотрѣнію, всякія условія законамъ не противныя, какъ-то: условія о срокѣ, о платежѣ, о неустойкѣ, объ обезпеченіяхъ и т. п., законъ хотя и указываетъ въ послѣдующихъ статьяхъ различные виды договоровъ, тѣмъ самымъ однако не исчерпываетъ всѣ виды возможныхъ между частными лицами соглашеній и не установляетъ нигдѣ правиломъ, чтобы условіе, неподходящее прямо ни подъ одинъ изъ указанныхъ въ законѣ видовъ, тѣмъ самымъ признавалось бы недѣйствительнымъ"; 1875 г. № 167: „по общему смыслу законовъ, для того чтобы выданное по договору обязательство могло быть признано дѣйствительнымъ, нѣтъ надобности, чтобы оно могло быть подведено подъ одну изъ категорій договоровъ, актовъ и обязательствъ, прямо установленныхъ закономъ"...; 1878 г. № 288 (id.); 1896 г. № 8: „Несоотвѣтствіе признаковъ разсматриваемаго договора съ признаками, указанными въ подлежащей части гражд. законовъ, не можетъ привести, само по себѣ, къ заклю-

соба изложенія придерживаются и дѣйствующій законъ и Проектъ гражданскаго уложенія, вообще всякій законъ объ обязательствахъ. Обязательственныя нормы наименѣе способны воспринять національный отпечатокъ. Современное обязательственное право въ общемъ основано на римскихъ положеніяхъ, хотя новому праву свойственны нѣкоторыя такія обязательственныя фигуры, которыя римскому праву не были извѣстны.

339. Матеріалъ для изученія обязательственныхъ отношеній заключается въ книгѣ IV-й Свода законовъ гражданскихъ, озаглавленной „О обязательствахъ по договорамъ", ст. 1528 — 2334. Обширный пробѣлъ среди этихъ статей (1746 — 2011) въ изданіяхъ 1887 и 1900 г. по изданію 1857 г. былъ заполненъ правилами о казеннымъ подрядахъ и поставкахъ; въ нынѣ дѣйствующемъ изданіи эти правила входятъ въ „Положеніе о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ", занимающее самостоятельное мѣсто въ 1 ч. X т. Матеріалъ кн. IV-й долженъ быть восполненъ статьями III-й книги, говорящими о мѣнѣ и куплѣ-продажѣ (ст. 1374—1526), статьями кн. II-й 568—572, говорящими о правѣ по обязательствамъ, ст. 574 — о правѣ вознагражденія за понесенные вредъ и убытки, ст. 664—683 о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ или проступкомъ, ст. 684—689 о вознагражденіи за вредъ и убытки, послѣдовавшіе отъ дѣйствій, не признаваемыхъ преступленіями и проступками. Обширный матеріалъ для изученія обязательственныхъ отношеній содержится въ ч. 2 т. XI св. зак.—въ Уставѣ кредитномъ, въ Уставѣ о векселяхъ, въ Уставѣ торговомъ и въ Уставѣ судопроизводства торговаго.

Проектъ гражданскаго уложенія посвящаетъ изложенію обязательствъ книгу V „Обязательственное право", гдѣ (ст. 1567—2640) дается систематическое изложеніе общихъ ученій объ обязательствахъ и изображеніе обязательствъ, возникающихъ изъ договоровъ, и внѣдоговорныхъ обязательствъ, со включе-

---

ченію о недѣйствительности его, и Пр. С. постоянно признавалъ, что по общему смыслу законовъ для дѣйствительности договора нѣтъ надобности, чтобы онъ могъ быть подведенъ подъ какую-либо категорію договоровъ, актовъ или обязательствъ, прямо установленныхъ закономъ, а необходимо только, чтобы договоръ былъ заключенъ по добровольному между сторонъ соглашенію и не заключалъ въ себѣ условій, противныхъ законамъ".

ніемъ нѣкоторыхъ вопросовъ, доселѣ или вовсе не затронутыхъ общимъ гражданскимъ закономъ, или находящихъ свое мѣсто въ отдѣльныхъ законоположеніяхъ.

340. Обязательства возникаютъ изъ двухъ главныхъ основаній [1])—изъ договора, т.-е. изъ воли субъектовъ, и изъ юридическихъ явленій, внѣ воли лежащихъ, почему и раздѣляются на обязательства договорныя и внѣдоговорныя. Такъ дѣлятся обязательства по дѣйствующему законодательству, таково раздѣленіе ихъ въ Проектѣ [2]). Но законъ обращаетъ преимущественное свое вниманіе на обязательства договорныя, и общія ученія обязательственнаго права создаются на почвѣ положеній закона о договорахъ, съ примѣненіемъ затѣмъ этихъ общихъ положеній и къ обязательствамъ возникающимъ изъ основаній внѣ договора лежащихъ. Хотя обязательство есть продуктъ договора, но договоръ и обязательство такъ тѣсно между собою связаны, что результатъ отождествляется съ производящей причиной [3]); на самомъ дѣлѣ обязательство не есть договоръ и договоръ не есть обязательство, и потому съ юридической точки зрѣнія совершенно неправильно обобщающее редакціонное положеніе закона: „Обязательства или содержатся въ самыхъ тѣхъ договорахъ, изъ коихъ они происходятъ, каковы суть: договоръ найма, подряда, поставки и тому подобные; или составляются въ видѣ отдѣльномъ по предшествовавшему договору письменному или словесному, таковы суть: закладныя, заемныя письма и тому подобныя“ [4]). Хотя редакціонное замѣчаніе подъ этой статьей и гласитъ: „сія статья основана на общемъ соображеніи узаконеній, приводимыхъ ниже въ книгѣ IV“, однако ни текстъ статьи, ни это замѣчаніе не

[1]) Рѣш. 1871 г. № 788: „долговыя отношенія принимаютъ свое начало или изъ договоровъ, или изъ дѣйствій недозволенныхъ, влекущихъ нарушеніе правъ чужихъ“; „давность не способна создать обязательство“ рѣш. 1903 г. № 88.

[2]) Пр. 1568.

[3]) Рѣш. 1868 г. № 506: „въ законѣ не постановлено различія между договоромъ и обязательствомъ“; 1871 г. № 788: „договоры, установляя долговыя отношенія по взаимному соглашенію участвующихъ въ нихъ сторонъ, порождаютъ за симъ: обязательства для лица, обязавшагося по договору къ исполненію дѣйствій по сдѣлкѣ, составляющей предметъ его и требованіе для другого лица“.

[4]) Ст. 568, ч. 1, т. X.

могутъ быть признаны правильными, какъ не можетъ считаться правильнымъ употребляемое въ слѣдующихъ трехъ статьяхъ [1]) выраженіе „всякій договоръ и всякое обязательство", потому что обязательство есть только продуктъ договора, а вовсе не нѣчто договору равносильное.

Общія ученія объ обязательствахъ.

Предметъ обязательства.

341. Въ противоположность вещнымъ (вотчиннымъ) правамъ, предметомъ обязательствъ не является имущество, подчиненное всѣми или только нѣкоторыми сторонами своего экономическаго назначенія власти субъекта; предметомъ обязательства можетъ быть только воля субъекта, проявляющаяся какъ дѣйствіе положительное или воздержаніе отъ дѣйствія.

Если законъ и говоритъ [2]), что предметомъ договора (т.-е. обязательства изъ договора вытекающаго) могутъ быть или имущества, или дѣйствія лицъ", то выраженіе это можетъ быть понимаемо лишь въ томъ смыслѣ, что обязательство или сводится къ установленію извѣстнаго права на имущество, или проявляется въ дѣятельности лица безотносительно къ тѣмъ послѣдствіямъ, какія могли бы отразиться на имуществѣ; но въ обоихъ случаяхъ рѣчь идетъ о дѣйствіи лица, о проявленіи его воли.

Такъ какъ обязательство есть право имущественное, то дѣйствіе составляющее предметъ обязательства, должно отличаться имущественнымъ интересомъ [3]) дѣйствіе, такимъ характеромъ не отличающееся, не можетъ быть предметомъ обязательства въ юридическомъ смыслѣ. Ни законъ, ни Проектъ подобнаго требованія не выставляютъ. Законъ говоритъ только,

---

[1]) Ст. 569, 570, 571, ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 1528, ч. 1, т. X.

[3]) Рѣш. 1873 г. № 1485: „Не всякое добровольное соглашеніе можетъ быть признано договоромъ, подходящимъ подъ дѣйствіе законовъ гражданскихъ, по коимъ договоръ представляетъ собою соглашеніе воли двухъ или нѣсколькихъ лицъ, порождающее право на чужое дѣйствіе, имѣющее имущественный характеръ и интересъ, т.-е. цѣнность въ общежитіи".

что цѣль договора (обязательства) не должна быть противна законамъ, благочинію и общественному порядку; Проектъ же [1]) постановляетъ, что договоръ, имѣющій своимъ предметомъ дѣйствіе невозможное, признается недѣйствительнымъ, и такая формулировка Проекта не противорѣчитъ и дѣйствующему закону: дѣйствіе не должно быть невозможнымъ юридически, т.-е. дѣйствіемъ воспрещеннымъ законами, и невозможнымъ физически, т.-е. объективно неосуществимымъ.

342. Юридическая невозможность дѣйствія констатируется сопоставленіемъ характера дѣйствія съ велѣніями закона: что законами запрещено, то и не можетъ быть предметомъ дѣйствительнаго въ юридическомъ смыслѣ обязательства. Примѣрный перечень недѣйствительныхъ договоровъ и ничтожныхъ, вытекающихъ изъ подобныхъ договоровъ, обязательствъ дается закономъ [2]): „договоръ недѣйствителенъ и обязательство ничтожно, если побудительная причина къ заключенію онаго есть достиженіе цѣли, законами запрещенной, какъ-то, когда дого-

[1]) Пр. 1504.

[2]) Ст. 1529, ч. 1, т. X. Рѣш. 1907 г. № 69: „По правилу 1529 ст. признаются недѣйствительными тѣ договоры и ничтожными тѣ обязательства, побудительная причина къ совершенію коихъ есть достиженіе цѣли, закономъ запрещенной. Слѣд., для примѣненія сего правила къ извѣстному случаю необходимо установленіе того 1) что стороны совершили договоръ и 2) что побудительной причиной къ совершенію его было намѣреніе достигнуть цѣли противозаконной, такъ какъ незаконность договора зависитъ не отъ чего иного, какъ отъ незаконности цѣли и побудительной причины, вызвавшей заключеніе его (рѣш. 1880 г. № 105)"; 1909 г. № 118: „Ст. 1528 и 1529 относятся, какъ это уже неоднократно признавалось Пр. Сенатомъ (рѣш. 1885 г. № 102, 1888 г. № 39 и др.) и къ области публичнаго права, охраняющаго интересы общегосударственные и ограждающаго общественный порядокъ и благочиніе, и къ области права частнаго, нормирующаго гражданскія имущественныя правоотношенія частныхъ лицъ"; 1910 г. № 13: „подъ выраженіемъ „условія закону противныя" подразумѣваются не только тѣ, включеніе которыхъ въ договоры прямо и положительно воспрещено въ законѣ, но и тѣ, которыя противны предустановленнымъ законамъ на случаи, когда онъ находитъ необходимымъ ограничить въ извѣстномъ направленіи волю договаривающихся лицъ, для чего самъ указываетъ тѣ условія, коими должны опредѣляться и регулироваться ихъ взаимныя отношенія. Почему включеніе въ договоръ условій, противныхъ предопредѣленнымъ самимъ закономъ или съ оными несогласныхъ, должно имѣть тѣ же послѣдствія, какъ и включеніе условій прямо воспрещенныхъ закономъ".

воръ клонится: 1) къ расторженію законнаго супружества; 2) къ подложному переукрѣпленію имѣнія, во избѣжаніе платежа долговъ; 3) къ лихоимственнымъ изворотамъ; 4) къ присвоенію частному лицу такого права, котораго оно по состоянію своему имѣть не можетъ; 5) ко вреду государственной казны". Что приведенный перечень — только примѣрный, а не исчерпывающій, это неоднократно указывалось Сенатомъ [1]). Поэтому при оцѣнкѣ характера обязательственнаго предмета судъ не связанъ приведенными примѣрами, но обязанъ только опредѣлить, въ чемъ именно усматривается въ конкретномъ случаѣ противность обязательства законамъ, благочинію и общественному порядку. Легче всего установить противность обязательства законамъ, путемъ сличенія существующей запретительной нормы съ содержаніемъ даннаго обязательства. Но что такое благочиніе и общественный порядокъ, поскольку они не отразились въ нормахъ законовъ? Оцѣнивая обязательство съ точки зрѣнія этихъ неопредѣленныхъ понятій, судья можетъ дать широкій просторъ своимъ субъективнымъ взглядамъ, не нахо-

[1]) Рѣш. 1867 г. № 70: „Законъ указалъ на случаи, когда договоры, несогласные съ извѣстными условіями, должны быть признаваемы недѣйствительными, но указалъ въ видѣ примѣровъ предоставляя суду прилагать постановленныя имъ коренныя начала къ даннымъ случаямъ"; 1870 г. № 1671: „Ст. 1529, выражая то общее основное начало, по которому всякій договоръ и всякое обязательство считаются ничтожными, если побудительная причина къ заключенію онаго есть достиженіе цѣли, законами запрещенной, хотя вмѣстѣ съ тѣмъ и указываетъ на отдѣльные случаи, вытекающіе изъ этого общаго начала, но указаніе этихъ случаевъ приведено какъ примѣръ и очевидно не можетъ вести къ заключенію, чтобы кромѣ приведенныхъ въ этой статьѣ случаевъ не могло быть признанія недѣйствительности и ничтожности договоровъ или обязательствъ при обнаруженіи въ нихъ соглашеній или цѣлей, противорѣчащихъ положительнымъ требованіямъ закона"; 1870 г. № 1756—ссылка на рѣш. 1867 г. № 70; 1873 г. № 213 (id.); 1876 г. № 342: „указаніе въ ст. 1529 случаевъ недѣйствительности договоровъ приведено въ примѣръ, а поэтому не можетъ вести къ заключенію, чтобы кромѣ этихъ случаевъ договоръ не могъ быть признанъ недѣйствительнымъ, хотя бы въ немъ были помѣщены условія, явно противорѣчащія положительнымъ требованіямъ закона"; 1886 г. № 65: „приведенные въ ст. 1529 примѣры не исчерпываютъ всѣхъ случаевъ, въ которыхъ договоръ можетъ быть признанъ недѣйствительнымъ"; 1901 г. № 705 (договоры, совершенные въ нарушеніе постановленныхъ въ законѣ ограниченій въ правѣ распоряженія имуществомъ).

дящимъ признанія въ той средѣ, въ которой онъ призванъ дѣйствовать [1]). Что̀, по условіямъ сравнительно недавняго прошлаго, казалось совершенно недопустимымъ, то въ настоящее время не встрѣчаетъ препятствій къ своему осуществленію, несмотря на то, что законы не измѣнились: измѣнились только взгляды общества и судей, живущихъ и дѣйствующихъ въ обществѣ.

343. Дѣйствіе, какъ предметъ обязательства, должно быть объективно возможнымъ [2]). Невозможность совершить дѣйствіе для даннаго лица еще не дѣлаетъ самое обязательство недѣйствительнымъ; субъектъ, лишенный возможности исполнить невыполнимое для него дѣйствіе, тѣмъ не менѣе остается обязаннымъ юридически, и за невыполненіе дѣйствія долженъ удовлетворить противную сторону возмѣщеніемъ возникшихъ для нея убытковъ [3]); однако „договоръ можетъ быть признанъ ничтожнымъ не только когда предметъ онаго не существуетъ или вышелъ изъ гражданскаго оборота, но и тогда, когда оный не можетъ по положенію, въ которомъ находится, служить, по той или иной причинѣ, цѣли, вызвавшей заключеніе договора“ [4]).

344. Предметъ обязательства можетъ быть опредѣленнымъ и неопредѣленнымъ. Обязательство съ вполнѣ неопредѣленнымъ предметомъ недѣйствительно. Опредѣленность понимается въ смыслѣ опредѣлимости предмета. Если предметъ указанъ не вполнѣ опредѣленно, напримѣръ, альтернативно, то точно опредѣлить предметъ обязательства зависитъ отъ должника, а не отъ кредитора, „по тому уваженію, что отъ противной ему стороны зависѣло опредѣлить предметъ обязательства съ большею точностью“ [5]).

---

[1]) Напримѣръ, вопросъ о пари. Въ рѣшеніи 1868 г. № 269 Сенатъ высказалъ взглядъ, что хотя пари и встрѣчаются въ жизни, „но изъ этого не слѣдуетъ, что можно было бы обращаться къ судебной власти со всѣми случаями обыденной жизни“; а затѣмъ Сенатъ высказалъ противоположный взглядъ, признавъ, что пари даютъ основаніе къ судебной защитѣ—рѣш. 1878 г. № 288; впрочемъ позднѣе, въ рѣш. 1904 г. № 84 по поводу тотализатора Пр. С. снова отрицательно относится къ пари.

[2]) Ст. 2151, ч. 1, т. X, говоритъ о недопустимости учрежденія компаній, „коихъ предметъ представляется явно несбыточнымъ“.—Пр. 1584.

[3]) Ст. 570, ч. 1, т. X. Рѣш. 1880 г. № 118.

[4]) Рѣш. 1886 г. № 35. Пр. 1584.

[5]) 1539, п. 5, ч. 1, т. X. Пр. 1588, 1629.

345. Предметъ обязательства можетъ быть дѣлимъ или недѣлимъ, въ зависимости отъ того, можетъ ли дѣйствіе быть исполнено по частямъ, или нѣтъ [1]). Въ первомъ случаѣ обязательство можетъ быть разложено на части пропорціональной цѣнности, и каждая часть можетъ быть исполнена въ отдѣльности; во второмъ случаѣ обязательство должно быть исполнено въ цѣломъ своемъ составѣ, и неисполненіе чего-либо изъ состава обязательства есть нарушеніе всего обязательства. Обязательства, предметъ коихъ facere, обыкновенно недѣлимы; обязательства dare, praestare могутъ быть дѣлимы въ зависимости отъ дѣлимости подлежащаго передачѣ или предоставленію объекта. Практическое значеніе дѣлимости и недѣлимости обязательствъ обнаруживается въ особенности при наслѣдованіи [2]), и вообще въ томъ случаѣ, когда сторона обязательственнаго отношенія представлена нѣсколькими лицами [3]).

346. Въ зависимости отъ того, опредѣляется ли объектъ обязательственнаго дѣйствія признаками генерическими [4]) или специфическими [5]), обязательство будетъ или генерическимъ или специфическимъ. Genus perire non censetur. Случайная гибель опредѣляемаго генерическими признаками имущественнаго объекта не влечетъ за собою прекращенія обязательства.

347. Между генерическими обязательствами особенно важное значеніе по своей распространенности въ гражданскомъ оборотѣ имѣютъ денежныя обязательства.

Деньги составляютъ общее мѣрило цѣнностей; деньгами опредѣляется размѣръ всякаго имущественнаго интереса. Монетною единицей является рубль, составляющій $^1/_{15}$ имперіала; счетъ на иностранныя деньги во внутреннихъ сдѣлкахъ вовсе запрещается [6]).

Денежнымъ обязательствамъ свойственно увеличеніе посредствомъ нарощенія процентами [7]). Высота процента опредѣляется закономъ, если не опредѣлена договоромъ. Размѣръ

---

[1]) Ст. 1396, ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 1259, ч. 1, т. X. Пр. 1627.
[3]) Ст. 1548, ч. 1, т. X.
[4]) Ст. 1515, 1516, 1738, п. 2, ч. 1, т. X., ст. 16 Пол. каз. подр.
[5]) Ст. 2064, ч. 1, т. X.
[6]) Ст. 1542, ч. 1, т. X; иначе Пр. 1631.
[7]) Пр. 1632.

роста, устанавливаемаго закономъ, опредѣляется по 6 на 100 въ годъ—по дѣйствующему закону, а по Проекту—по 5 на 100 въ годъ [1]). Опредѣленіе размѣра процентовъ предоставляется соглашенію сторонъ—условленный ростъ [2]), который, однако, не долженъ быть чрезмѣрнымъ. По закону 24 мая 1893 г., ростъ, не превышающій 12 процентовъ въ годъ не почитается чрезмѣрнымъ; впрочемъ и не всякій ростъ, превышающій 12 %, почитается непремѣнно чрезмѣрнымъ,—все зависитъ отъ обстоятельствъ конкретнаго случая, именно отъ экономическаго положенія должника въ моментъ совершенія обязательства.

Субъекты обязательствъ.

348. Всякое обязательство есть отношеніе между двумя сторонами, представленными каждая, по крайней мѣрѣ, однимъ субъектомъ, изъ коихъ одинъ—активный, имѣющій право требованія, другой—пассивный, обязанный то требованіе исполнить: кредиторъ-вѣритель и должникъ [3]). Какъ только обѣ роли — активная и пассивная — совпадаютъ въ одномъ лицѣ, обязательство прекращаетъ свое существованіе, потому что обязательство есть юридическая связь по крайней мѣрѣ двухъ субъектовъ [4]).

Когда требованію одной стороны соотвѣтствуетъ обязанность другой, то наблюдается простѣйшій случай обязательственнаго отношенія: на одной сторонѣ сосредоточено только требованіе, на другой—только обязанность исполненія этого требованія; это обязательство строго одностороннее, хотя бы оно и возникло изъ двусторонней сдѣлки—договора [5]). Обязательства бываютъ двусторонними или обоюдосторонними, когда отношенія между сторонами комбинированы такъ, что каждый

---

[1]) Ст. 641, 2021, ч. 1, т. X. Пр. 1632.

[2]) Ст. 2020, 2021, ч. 1, т. X. 1632.

[3]) Пр. 1567.

[4]) Пр. 1703.

[5]) Говорить о двустороннемъ договорѣ (Пр. 1581) съ точки зрѣнія юридической терминологіи совершенно неправильно; договоръ—всегда двусторонняя сдѣлка, но обязательство изъ договора можетъ быть и одностороннимъ.

изъ субъектовъ обязательства является по отношенію къ другому и должникомъ и вѣрителемъ.

349. Возможны и такіе виды обязательствъ, гдѣ та или другая сторона или обѣ вмѣстѣ представлены нѣсколькими субъектами. Въ такомъ случаѣ, при дѣлимости обязательства оно разлагается на столько отдѣльныхъ частичныхъ обязательствъ, сколько имѣется индивидуумовъ на коллективной сторонѣ [1]). При недѣлимости обязательства каждый изъ субъектовъ коллективной стороны имѣетъ право или обязанность въ размѣрѣ своей идеальной доли. „Если нѣсколько лицъ приняли на себя обязательство по одному и тому же договору... и если одни изъ нихъ исполнили, а другіе не исполнили своего обязательства, то имѣющій право требовать исполненія по договору долженъ съ симъ обратиться не ко всѣмъ вступившимъ въ обязательство, а къ тѣмъ только, которые не исполнили его“ [2]).

350. Но тотъ же самый законъ предусматриваетъ возможность и такого явленія, что нѣсколько лицъ постановили, „что, при неисполненіи договора, отвѣтствуетъ каждый за всѣхъ и всѣ за каждаго“. Въ такомъ случаѣ возникаетъ (на пассивной сторонѣ) солидарная отвѣтственность, въ виду которой кредиторъ можетъ требовать исполненія всего обязательства отъ одного изъ содолжниковъ по своему усмотрѣнію, и обязательство, такимъ образомъ исполненное со стороны одного, прекращается по отношенію къ кредитору, получившему удовлетвореніе, для всѣхъ; но прекращается обязательство содолжниковъ только въ отношеніи кредитора, отношеніе же между содолжниками остается въ своей силѣ. Проектъ назы-

---

[1]) Рѣш. 1871 г. № 1218: „законы наши признаютъ, что вообще долговое отношеніе, образуемое изъ обязательства между нѣсколькими кредиторами или нѣсколькими должниками, имѣющаго предметомъ дѣлимое дѣйствіе, только потому, что такое отношеніе множественное, не предполагаетъ по закону совокупнаго всѣхъ кредиторовъ права требованія и совокупнаго всѣхъ должниковъ долга, но требованіе и долгъ ихъ долевые, и притомъ въ равныхъ частяхъ, поголовные, когда части правъ и обязанностей не опредѣлены ни закономъ, ни договоромъ, ни судебнымъ рѣшеніемъ“.

[2]) Ст. 1548, ч. 1, т. X. Пр. 1611.

ваетъ такого рода обязательства „совокупными“ [1]); Проектъ говоритъ также и о „совокупныхъ требованіяхъ“ [2]).

Совокупная отвѣтственность содолжниковъ не предполагается, но должна быть положительно установлена въ законѣ, договорѣ или завѣщаніи [3]). Установленіе солидарной отвѣтственности закономъ представляетъ собою явленіе исключительное. Такъ, законъ гласитъ, что а) „въ товариществѣ полномъ всѣ товарищи отвѣтствуютъ за всѣ долги онаго вообще и порознь всѣмъ имуществомъ своимъ движимымъ и недвижимымъ“ [4]); б) „члены ликвидаціонной комиссіи (для закрытія кредитныхъ установленій) подлежатъ солидарной отвѣтственности въ случаѣ причиненія убытковъ вслѣдствіе несоблюденія правилъ о ликвидаціи“ [5]); в) „если векселъ не будетъ принятъ или не заплаченъ назначеннымъ въ немъ плательщикомъ, то надписатели отвѣтствуютъ векселедержателю въ платежѣ всѣ за одного и одинъ за всѣхъ совокупно (in solidum) точно такъ же, какъ

---

[1]) Ст. 224 Пол. каз. подр. Пр. 1706—1719. Рѣш. 1871 г. № 1218: „дѣйствующіе наши гражд. законы различаютъ между долговыми отношеніями, долевыми и совокупными, т.-е. такими, въ которыхъ, когда есть нѣсколько должниковъ, обязанныхъ исполнить дѣлимое дѣйствіе, каждый должникъ обязанъ исполнить только долю обязательства, а когда есть нѣсколько кредиторовъ, каждый изъ таковыхъ имѣетъ право требовать исполненія каждымъ должникомъ только его доли въ обязательствѣ, и такими, въ которыхъ, при дѣлимомъ обязательствѣ, дѣйствіе, составляющее предметъ обязательства, можетъ быть требовано отъ каждаго должника и обязано быть исполнено каждымъ должникомъ только одинъ разъ, но цѣликомъ, въ полномъ его правовомъ объемѣ“.

[2]) Пр. 1720—1723.

[3]) Рѣш. 1871 г. № 1218: „законы наши признаютъ, что долговое отношеніе множественное со стороны кредитора или должника только тогда есть совокупное, когда совокупность правъ требованія и обязательствъ изъ онаго вытекаютъ изъ закона, или изъ существа и основанія долговаго отношенія; при чемъ означаютъ, что послѣднее имѣетъ мѣсто въ особенности когда (въ договорѣ или судебномъ рѣшеніи) употреблены выраженія: „вообще и порознь“, „одинъ или каждый за всѣхъ и всѣ за одного или каждаго“, „другъ за друга“, „совокупно“, „вообще“, „нераздѣльно“; 1873 г. № 258; 1876 г. № 537, 562; 1880 г. № 50; 1884 г. № 78; 1886 г. № 24; 1889 г. № 67; 1907 г. № 69: „солидарная отвѣтственность не можетъ имѣть мѣста въ случаяхъ, не предусмотрѣнныхъ закономъ или договоромъ“.

[4]) Ст. 2134, ч. 1, т. X; ст. 68 Уст. торг.; Пр. 2155, 2189.

[5]) Ст. 134, разд. X. Уст. кред.

и самъ векселедатель“ [1]). Сенатъ въ своихъ рѣшеніяхъ проводитъ взглядъ, нынѣ выраженный въ Проектѣ положительно, что солидарная отвѣтственность не предполагается, но должна быть обоснована на предписаніи закона или на порождающемъ обязательство актѣ частной воли; тѣмъ не менѣе въ рѣшеніяхъ Сената встрѣчаются и такія положенія, что солидарная отвѣтственность можетъ быть выведена не только изъ положительнаго указанія закона, или договора, но и изъ существа юридическихъ отношеній между сторонами, такъ что ее можно признать установленною самимъ свойствомъ договора [2]). Такой взглядъ покоится на толкованіи договора, слѣдовательно, все же солидарная отвѣтственность безъ договора не предполагается, а вопросъ сводится къ тому, что хотя въ договорѣ и не употреблены обычныя выраженія, коими опредѣляется солидарный характеръ отвѣтственности, но тѣмъ не менѣе слѣдуетъ признать, что стороны имѣли въ виду установить отвѣтственность всѣхъ за одного и каждаго за всѣхъ. Обычными выраженіями, выработанными практикой, признаваемыми въ рѣшеніяхъ Сената и принятыми Проектомъ, являются слѣдующія: „вообще и порознь“, „каждый за всѣхъ и всѣ за каждаго“, „всѣ за одного и одинъ за всѣхъ“, „нераздѣльно“ и „солидарно“ [3]). Такой внѣшній способъ установленія солидарной отвѣтственности имѣетъ мѣсто и при обоснованіи обязательства распоряженіемъ послѣдней воли.

351. Солидарная отвѣтственность въ своемъ осуществленіи приводитъ къ тому, что управомоченный субъектъ можетъ обратиться съ своимъ требованіемъ къ любому изъ нѣсколькихъ содолжниковъ, минуя прочихъ. Получивъ удовлетвореніе отъ одного, кредиторъ тѣмъ самымъ выходитъ изъ юридическаго общенія со всѣми прочими содолжниками; но предъявленіемъ требованія къ одному или нѣкоторымъ изъ совокупныхъ должниковъ вѣритель, въ случаѣ безуспѣшности своего требованія, не лишается права обращаться съ требованіемъ

[1]) Ст. 25 Уст. векс. изд. 1893 г.; ст. 25—30 Уст. векс. изд. 1903 г.

[2]) Рѣш. 1873 г. № 258, 1875 г. № 427, 1876 г. № 537, 1884 г. № 78, 1886 г. № 24.

[3]) Рѣш. 1871 г. № 1218, 1886 г. № 24; 1887 г. № 95: „основаніемъ солидарной отвѣтственности служитъ законъ или договоръ, но не судебное рѣшеніе“. Пр. 1706.

и ко всѣмъ остальнымъ, до полнаго удовлетворенія своего требованія [1]). Въ этомъ отношеніи солидарная отвѣтственность совпадаетъ съ отвѣтственностью *круговою*, гдѣ каждый содолжникъ принципіально отвѣчаетъ самъ за себя, но эвентуально несетъ отвѣтственность и за прочихъ, однако только лишь въ томъ случаѣ, когда предварительно кредиторъ обратился къ каждому изъ содолжниковъ съ соотвѣтствующимъ требованіемъ и такія требованія не получили удовлетворенія: тогда за неисполнившихъ обязательства отвѣчаютъ другіе содолжники, и можетъ даже случиться, что одинъ отвѣчаетъ за всѣхъ.

352. Такой *порядокъ круговой отвѣтственности* также не предполагается, но долженъ быть особо установленъ. Такъ, законъ говоритъ, что „когда преступленіе или проступокъ учинены нѣсколькими лицами по предварительному ихъ между собой на то согласію, то всѣ согласившіеся на участіе въ совершеніи сего проступка или преступленія платятъ поровну вознагражденіе за причиненные онымъ вредъ или убытки, и буде кто-либо изъ нихъ окажется несостоятельнымъ, то слѣдующая съ него часть разлагается на прочихъ участвовавшихъ въ совершеніи сего преступленія или проступка“ [2]); „когда преступленіе или проступокъ учинены хоть нѣсколькими лицами, но безъ предварительнаго ихъ на то согласія, то каждый изъ виновныхъ отвѣтствуетъ и обязанъ вознаградить именно за тѣ убытки, которые причинены при семъ его дѣйствіями. Если изслѣдованіемъ и судомъ нельзя будетъ опредѣлить съ точностью количества вреда, причиненнаго дѣйствіями каждаго изъ виновныхъ, учинившихъ преступленіе безъ предварительнаго на оное согласія, то вознагражденіе взыскивается со всѣхъ поровну, на основаніи предшедшей статьи“ [3]), т.-е. слѣдовательно и въ этомъ случаѣ можетъ оказаться, что одинъ платитъ за всѣхъ остальныхъ.

Такой же порядокъ отвѣтственности установленъ закономъ для нѣсколькихъ сопоручителей: „когда въ исполненіи одного и того же обязательства поручилось не одно, а нѣсколько

[1]) Пр. 1709.
[2]) Ст. 648, ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 650, ч. 1, т. X.

лицъ въ совокупности и должникъ окажется несостоятельнымъ, то взыскивается съ каждаго поручителя только та часть долга, которая по числу поручившихся лицъ причтется на долю его; въ случаѣ же несостоятельности одного или нѣсколькихъ поручителей часть долга, по расчету на несостоятельнаго поручителя упадающая, распредѣляется между прочими“ [1]). Круговая отвѣтственность существуетъ въ артеляхъ, гдѣ „всѣ другъ за друга должны быть порукою, а за утраченное или поврежденное отвѣтствовать“ [2]). Уставъ кредитный предусматриваетъ учрежденіе поземельныхъ банковъ, на круговомъ ручательствѣ заемщиковъ основываемыхъ [3]).

Этотъ особый видъ отвѣтственности нѣсколькихъ содолжниковъ сохраняется и Проектомъ: „Если по закону, договору или завѣщанію установлена отвѣтственность нѣсколькихъ должниковъ другъ за друга на случай безуспѣшности взысканія съ кого-либо изъ нихъ слѣдующей съ него части долга (круговая отвѣтственность), то не взысканная вѣрителемъ съ кого-либо изъ должниковъ сумма разлагается на остальныхъ должниковъ по соразмѣрности съ долями ихъ участія въ обязательствѣ. Уплатившій за неисправнаго должника имѣетъ право обратнаго къ нему требованія“ [4]).

353. Фактическимъ условіемъ для примѣненія правилъ о круговой отвѣтственности въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ она по закону допускается, является то, чтобы несостоятельность должника была установлена въ надлежащемъ порядкѣ. Связанные круговою порукою содолжники несутъ меньшій рискъ, чѣмъ при отвѣтственности солидарной, такъ какъ солидарная отвѣтственность не даетъ кому-либо изъ содолжниковъ права на возраженіе о преждевременности обращеннаго къ нему требованія, тогда какъ при круговой отвѣтственности возможность сосредоточенія всего обязательства на одномъ лицѣ предполагаетъ безуспѣшность взысканія со всѣхъ остальныхъ, конста-

---

[1]) Ст. 1558, п. 5, ч. 1, т. X. Рѣш. 1875 г. № 647: „отвѣтственность по круговой порукѣ налагается, за исключеніемъ случаевъ, когда она опредѣляется договорными отношеніями, лишь въ тѣхъ случаяхъ, для которыхъ она положительно указана въ законахъ“.

[2]) Ст. 87 Уст. торг.

[3]) Ст. 50 Уст. Кр. разд. X.

[4]) Пр. 1719.

тированную притомъ сложнымъ процессомъ о несостоятельности каждаго изъ содолжниковъ.

Вообще отвѣтственность нѣсколькихъ содолжниковъ—какъ долевая, такъ и солидарная—можетъ быть координированной или субординированной, предполагающей отношеніе главнаго и добавочнаго должника.

Обязательство, возникшее первоначально между единоличными сторонами можетъ затѣмъ превратиться въ обязательство со множественностью субъектовъ на той или на другой, или на обѣихъ сторонахъ.

Источники обязательствъ.

354. Обязательство, какъ юридическая необходимость что-либо исполнить, предполагаетъ существованіе такого юридическаго явленія, въ результатѣ котораго возникаетъ связанность воли одного субъекта въ опредѣленномъ направленіи, соотвѣтствующая праву другой стороны. Такое отношеніе между двумя сторонами возникаетъ: 1) въ зависимости отъ воли сторонъ, въ соотвѣтствіе волѣ обѣихъ сторонъ, совпадающей въ стремленіи къ достиженію одной конечной цѣли [1]); и 2) независимо отъ совпаденія воли обѣихъ сторонъ, такъ что съ извѣстнымъ юридическимъ положеніемъ законъ связываетъ возникновеніе права требованія для одной стороны и обязанность исполнить это требованіе для другой [2]). Въ общемъ каждое обязательство, въ конечномъ своемъ основаніи, покоится на законѣ, признающемъ дѣйствительность юридической связанности сторонъ; но одни обязательства существуютъ вслѣдствіе допускаемаго закономъ въ болѣе или менѣе широкихъ границахъ свободнаго опредѣленія воли сторонъ, тогда какъ для обязательствъ второй категоріи совпаденіе воли обѣихъ сторонъ представляется безразличнымъ, и обязанность нѣчто исполнить вовсе не зависитъ отъ воли обязанной стороны [3]).

---

[1]) Ст. 568, 569, ч. I, т. X.

[2]) Ст. 684.

[3]) Рѣш. 1882 г. № 3: „Понятіе о долгѣ имѣетъ общее значеніе для всѣхъ юридическихъ отношеній, влекущихъ за собою обязанность пла-

355. Обязательства, по источнику своего возникновенія, могутъ быть сведены къ двумъ категоріямъ—обязательства договорныя и обязательства внѣдоговорныя. Такое раздѣленіе обязательствъ въ дѣйствующемъ законѣ не указывается, хотя матеріалъ Свода законовъ гражданскихъ касающійся обязательствъ легко можетъ быть сведенъ къ этимъ двумъ категоріямъ. Для Свода законовъ гражданскихъ понятія договора и обязательства, какъ уже сказано, представляются понятіями тождественными [1]). Въ Проектѣ, гдѣ оба понятія также не различаются строго, основаніями возникновенія обязательствъ признаются договоръ и „другія указанныя въ законѣ основанія“ [2]). Характерную черту этихъ variae causarum figurae составляетъ то, что въ нихъ договорный элементъ отсутствуетъ. Главное мѣсто между обязательствами внѣдоговорными занимаютъ обязательства изъ правонарушеній.

Договоръ.

356. Точнаго опредѣленія понятія договора нѣтъ ни въ дѣйствующемъ законѣ, ни въ Проектѣ. Говорится только, что „договоръ составляется по взаимному согласію договаривающихся лицъ“ [3]). Договоръ можетъ быть опредѣленъ какъ намѣренное совпаденіе воли двухъ сторонъ [4]), направленной къ

тежа. Существованіе долга можетъ имѣть своимъ источникомъ не одни обязательства по договорамъ, но и иныя обязательства, истекающія не изъ договоровъ, напр. обязательства, происходящія изъ недозволенныхъ дѣяній, изъ правонарушеній, влекущихъ за собою отвѣтственность за убытки“.

[1]) Рѣш. 1868 г. № 506: „въ законѣ не постановлено различія между договоромъ и обязательствомъ“.

[2]) Пр. 1568.

[3]) Ст. 1528, ч. 1, т. X. Рѣш. 1871 г. № 1220: „договоры должны почитаться состоявшимися не прежде наступленія окончательнаго соглашенія воли заключающихъ оные сторонъ, которое, совершаясь или словами, непорседственно выражающими объявленіе воли, или дѣйствіями, изъ которыхъ положительно слѣдуетъ заключить о волѣ ихъ исполняющаго, удостовѣряется письменнымъ актомъ о договорѣ составленномъ, когда эта форма для дѣйствительности договора требуется по закону или была условлена самими лицами его заключившими“.

[4]) Рѣш. 1873 г. № 1485: „Не всякое добровольное соглашеніе можетъ быть признано договоромъ, подходящимъ подъ дѣйствіе законовъ граж-

пріобрѣтенію, измѣненію или прекращенію какого-либо права. Требуется, чтобы договоры „утверждались на непринужденномъ произволѣ и взаимномъ согласіи и не содержали въ себѣ ничего законамъ противнаго“ [1]). „Подъ принужденіемъ, нарушающимъ свободу произвола и согласія при заключеніи сдѣлки, разумѣется не одно только насильственное, физическое дѣйствіе, наказуемое уголовнымъ закономъ, но и нравственное принужденіе посредствомъ угрозъ, возбуждающихъ серьезный страхъ предъ настоящимъ или будущимъ дѣйствительнымъ зломъ“ [2]). Поэтому совпаденіе воли, не удовлетворяющее требованію о свободѣ произвола и согласія, хотя съ внѣшней стороны и можетъ быть разсматриваемо какъ договоръ, но съ точки зрѣнія юридической оно не можетъ служить основаніемъ для возникновенія предусмотрѣннаго сторонами обязательства.

357. Для дѣйствительности возникающаго изъ договора обязательства необходимо, чтобы договоръ былъ заключенъ право- и дѣеспособными субъектами и былъ бы направленъ на дозволенный предметъ.

Заключеніе [3]) договора по дѣйствующему закону слагается изъ составленія [4]) и совершенія [5]) договора. Подъ составленіемъ разумѣется установленіе согласія между волею одной и другой стороны; совершеннымъ считается договоръ, когда онъ отлился въ окончательную форму. Окончательному соглашенію — договору — предшествуютъ переговоры, которые могутъ и не привести къ соглашенію.

358. О составленномъ договорѣ рѣчь можетъ быть тогда, когда воля одного контрагента совпала съ волею другого.

Схематически каждый договоръ состоитъ изъ вопроса и отвѣта. Когда на вопросъ одной стороны другая отвѣчаетъ

данскихъ, по коимъ договоръ представляетъ собою соглашеніе воли двухъ или нѣсколькихъ лицъ, порождающее право на чужое дѣйствіе, имѣющее имущественный характеръ и интересъ, т.-е. цѣнность въ общежитіи“.

[1]) Рѣш. 1877 г. № 116: „составленіе договоровъ и совершеніе всякаго рода актовъ можетъ имѣть мѣсто не иначе, какъ при добровольномъ согласіи сторонъ, въ заключеніи сдѣлки участвующихъ“.

[2]) Рѣш. 1901 г. № 21.

[3]) Терминъ Проекта 1571—1581.

[4]) Ст. 1528, ч. 1, т. X.

[5]) Ст. 1531, ч. 1, т. X.

выраженіемъ своего согласія, договоръ составленъ. Опредѣленіе этого момента при составленіи договора между присутствующими не представляетъ затрудненій, такъ какъ отвѣтъ непосредственно слѣдуетъ за вопросомъ. Иначе, когда составляется договоръ между отсутствующими: между предложеніемъ вопроса и полученіемъ на него отвѣта проходитъ болѣе или менѣе продолжительный періодъ времени, въ теченіе котораго остается неизвѣстнымъ, принято ли противной стороной обращенное къ ней предложеніе, а слѣдовательно остается неизвѣстнымъ, заключенъ ли уже договоръ [1]). Эта неизвѣстность существуетъ для контрагента предлагающаго. Обращеніе предложенія къ противной сторонѣ не есть актъ безразличный. Предлагающая сторона связывается своимъ предложеніемъ, и до того времени, когда можетъ послѣдовать отвѣтъ противной стороны, предложившій не въ правѣ взять свое предложеніе обратно или поступить такъ, какъ будто бы предложеніе вовсе сдѣлано не было.

Дѣйствующій законъ не нормируетъ заключенія договора между отсутствующими; Проектъ же содержитъ по этому вопросу рядъ правилъ. „Предложеніе заключить договоръ, сдѣланное отсутствующему лицу посредствомъ письма, телеграммы или инымъ путемъ, сохраняетъ силу до истеченія срока, назначеннаго для отвѣта, а въ случаѣ неназначенія срока—до истеченія времени, необходимаго для полученія отвѣта“ [2]).

359. Состоявшееся между сторонами соглашеніе получаетъ внѣшнее свое выраженіе въ словахъ, на письмѣ, въ такъ называемыхъ конклюдентныхъ дѣйствіяхъ, по которымъ можно судить, что предложеніе принято тою стороной, къ которой оно было обращено [3]).

Самой распространенной и наиболѣе точно опредѣляющей волю обѣихъ сторонъ формой является форма письменная. Письменная форма совершенія договоровъ можетъ быть принята за правило, исключеніемъ изъ котораго является допускаемое въ опредѣленныхъ случаяхъ совершеніе договора въ

[1]) См. объясн. къ V кн. Пр.—т. I, стр. 41, 42.

[2]) Пр. 1573—1577.

[3]) Рѣш. 1875 г. № 352: „Согласіе можетъ быть выражено письменно, словесно, а равно какимъ-нибудь положительнымъ или отрицательнымъ дѣйствіемъ“.

формѣ изустной [1]). Письменную же форму договора принимаетъ и Проектъ, какъ форму для заключенія договоровъ на сумму свыше 300 рублей [2]). Впрочемъ, по Проекту, письменная форма совершенія договора имѣетъ лишь то значеніе, что въ случаѣ спора договоръ не можетъ быть доказываемъ на судѣ свидѣтельскими показаніями; но въ подтвержденіе договора могутъ быть представлены какъ акты, подписанные договорившимися сторонами, такъ и письма, телеграммы и вообще всякаго рода письменныя доказательства [3]). Равнымъ образомъ, измѣненіе или отмѣна договора, совершеннаго на письмѣ, въ случаѣ спора не могутъ быть доказываемы на судѣ свидѣтельскими показаніями [4]).

360. Слѣдуетъ однако замѣтить, что какъ по дѣйствующему закону, такъ и по Проекту существуютъ такіе договоры, которые ни въ какой иной формѣ, кромѣ письменной и притомъ предписанной, не могутъ быть мыслимы: таковы—вексель, довѣренность, чекъ. Дѣйствующій законъ знаетъ письменные договоры, которые должны быть совершены при содѣйствіи нотаріуса, или только явлены у нотаріуса—подъ угрозой недѣйствительности самого договора, или только подъ угрозой ослабленія значенія договора [5]).

[1]) Ст. 1531, ч. 1, т. X.

[2]) Пр. 1578.

[3]) Пр. 1579.

[4]) Пр. 1583; рѣш. 1880 г. № 196: „Отреченіе отъ правъ, истекающихъ изъ договора, облеченнаго въ письменную форму, должно быть также письменное“.

[5]) Рѣш. 1868 г. № 708: „когда обѣ стороны признаютъ существованіе между ними словеснаго договора и утверждаютъ самое содержаніе всѣхъ постановленныхъ между ними условій, тогда судъ, по общему правилу, содержащемуся въ 112 ст. Уст. гр. суд., не можетъ отвергать собственнаго признанія тяжущихся и требовать дальнѣйшихъ доказательствъ. Но когда возникаетъ споръ о дѣйствительности словеснаго договора и о смыслѣ постановленныхъ въ немъ условій, и когда при этомъ, по самому свойству договора, законъ положительно указываетъ порядокъ его составленія, для признанія таковаго имѣющимъ силу безспорнаго доказательства, когда судъ уже не въ правѣ ни придавать словесному договору силу и значеніе, которыхъ онъ по закону не имѣетъ, ни обращаться къ свидѣтельскимъ показаніямъ для разъясненія его смысла“; 1875 г. № 352: „письменно выраженное согласіе представляется необходимымъ для тѣхъ только договоровъ, которые, въ силу самаго закона, должны быть облечены непремѣнно въ письменную форму“.

Такъ, „контракты и условія на отдачу въ аренду и содержаніе какъ земель, такъ и другихъ частныхъ имуществъ, если они заключаемы будутъ съ полученіемъ или назначеніемъ къ полученію арендныхъ денегъ впередъ болѣе чѣмъ за годъ, должны быть совершаемы крѣпостнымъ порядкомъ“ [1]). Довѣренность (вѣрющее письмо) должна быть явлена у нотаріуса [2]), впрочемъ, для тѣхъ лишь случаевъ, когда довѣренность выдается на совершеніе дѣйствій при участіи органовъ власти [3]); заемныя обязательства [4]), договоры личнаго найма [5]), договоры подряда [6]), договоры найма недвижимыхъ имуществъ [7]), запродажныя записи [8]) подлежатъ явкѣ къ засвидѣтельствованію въ цѣляхъ сохранить за ними силу при удовлетвореніи обязательствъ по конкурсу. Написаніе домашнихъ договоровъ безъ соблюденія правилъ Устава о гербовомъ сборѣ само по себѣ не дѣлаетъ договоръ недѣйствительнымъ, но при конкурсѣ обязательства изъ такихъ договоровъ вытекающія удовлетворяются послѣ всѣхъ другихъ требованій [9]).

361. Договоры составляются или между впередъ опредѣленными лицами,—такъ что контрагентъ, къ которому обращено предложеніе, извѣстенъ впередъ, и именно потому что извѣстенъ, къ нему и обращается предложеніе; или же личность контрагента впередъ не извѣстна: предложеніе вступить въ договоръ обращается ко всѣмъ желающимъ, а личность контрагента обнаружится тогда, когда явится субъектъ, удовлетворяющій требованіямъ, предложеннымъ первымъ контрагентомъ. Такъ, дѣлающій публичное обѣщаніе награды [10]) впередъ не знаетъ,

---

[1]) Ст. 1703, ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 2308, ч. 1, т. X.

[3]) Рѣш. 1876 г. № 484 (довѣренность на представительство въ такихъ дѣйствіяхъ, которыя должны совершаться при содѣйствіи органовъ правительственной власти).

[4]) Ст. 2039, ч. 1, т. X.

[5]) Ст. 2224, ч. 1, т. X.

[6]) Ст. 1742, ч. 1, т. X.

[7]) Ст. 1701, 1702, ч. 1, т. X.

[8]) Ст. 1683, ч. 1, т. X.

[9]) Ст. 510 Уст. суд. торг.

[10]) Пр. 2582—2585. Рѣш. 1871 г. № 114 (вызовъ въ газетахъ), 1880 г. № 135: „Не одни только договоры, подписанные обѣими договорившимися сторонами, могутъ служить основаніемъ къ установленію договорныхъ

кто окажется въ состояніи совершить тѣ дѣйствія, за которыя обѣщается награда; но если такой субъектъ обнаружится, то договоръ составленъ, и изъ договора возникаетъ обязательство, связывающее предложившаго съ каждымъ принявшимъ вызовъ. Такое же отношеніе наблюдается при аукціонѣ: предложеніе вступить въ соглашеніе дѣлается всѣмъ — посредствомъ объявленій; но кто именно окажется контрагентомъ, это обнаружится уже при самомъ производствѣ публичной продажи, когда на вопросъ аукціониста: „кто больше“? не послѣдуетъ ни съ чьей стороны отвѣта: тогда послѣдній, объявившій наивысшую цѣну или вообще наиболѣе выгодныя условія, становится контрагентомъ предлагающаго [1]).

362. Содержаніе договоровъ можетъ быть весьма разнообразно, и исчерпать содержаніе ихъ въ немногихъ формулахъ не представляется возможнымъ. Но при всемъ разнообразіи въ содержаніи договоровъ возможно и должно различать въ договорахъ ихъ главныя части и части второстепенныя, случайныя. Главныя—тѣ, безъ опредѣленія коихъ самое содержаніе договора лишается значенія. Главныя части типичныхъ договорныхъ обязательствъ указываются подробно закономъ. при изображеніи отдѣльныхъ обязательствъ. Второстепенныя—тѣ, которыя „оставляется на волю договаривающихся включать въ договоръ по обоюдному согласію и по ихъ усмотрѣнію“ [2]). Относительно этихъ побочныхъ „условій“ законъ

отношеній; изъ содержанія ст. 1528—1535 т. X ч. 1 нельзя еще выводить того заключенія, чтобы обязательства по какому-либо другому акту или договору, сверхъ поименованныхъ въ тѣхъ статьяхъ, не имѣли дѣйствительной силы и не могли быть приняты судомъ за основаніе для разрѣшенія возникающихъ на практикѣ вопросовъ. Въ семъ смыслѣ разрѣшенъ Пр. Сенатомъ споръ, возникшій по поводу публикаціи, сдѣланной однимъ изобрѣтателемъ, предложившимъ 500 р. преміи тому, кто изобрѣтетъ газъ, превосходящій имъ изобрѣтенный (рѣш. 1871 г. № 114)“.

[1]) Ст. 1487—1509, ч. 1, т. X; ст. 100 Пол. каз. пост.

[2]) Ст. 1530, ч. 1, т. X. Рѣш. 1872 г. № 13: „Всякій договоръ слагается изъ различныхъ условій, совокупность которыхъ составляетъ содержаніе договора. Въ числѣ условій, составляющихъ содержаніе договора, бываютъ условія главныя, касающіяся сущности всего договора, и бываютъ второстепенныя, служащія къ ихъ поясненію, къ опредѣленію порядка разрѣшенія встрѣченныхъ при исполненіи недоразумѣній, споровъ и т. п. Различіе этихъ условій и связь отдѣльнаго условія договора съ цѣлымъ составомъ договора, представляютъ необходимыя данныя при разрѣшеніи

выставляетъ одно негативное требованіе—условія эти не должны быть противны законамъ, т.-е. къ нимъ примѣняются правила ст. 1528 и 1529. Опредѣленіе круга такихъ „условій“ законъ не даетъ: „всякія условія законамъ не противныя“. Что въ однихъ договорахъ представляетъ необходимую часть, то въ другихъ является лишь случайной. Значеніе случайныхъ частей договора въ томъ, что ими модифицируется типичное содержаніе договора, въ существенныхъ своихъ частяхъ нормированнаго закономъ.

Сила договоровъ и ихъ толкованіе.

363. По отношенію къ договаривающимся сторонамъ договоръ имѣетъ силу закона. Подобно тому какъ „законъ, въ надлежащемъ порядкѣ обнародованный, долженъ быть свято и ненарушимо исполняемъ всѣми и каждымъ“; подобно тому какъ „законы должны быть исполняемы безпристрастно, несмотря на лица и не внимая ни чьимъ требованіямъ и предложеніямъ“ [1]): такъ и „договоры должны быть исполняемы по точному оныхъ разуму, не уважая побочныхъ обстоятельствъ и не взирая ни на какихъ особъ“ [2]). Болѣе того, договоръ

встрѣчающагося на практикѣ вопроса о томъ: какое вліяніе имѣетъ недѣйствительность или незаконность одного изъ условій, входящихъ въ составъ договора, на дѣйствительность остальныхъ его условій. При разрѣшеніи сихъ вопросовъ, суду въ каждомъ данномъ случаѣ предлежитъ обсудить: какія изъ условій договора, по своей незаконности или недѣйствительности, влекутъ за собою недѣйствительность всего договора, и недѣйствительность такихъ условій не разрушаетъ ли и не колеблетъ ли обязательной силы остальныхъ частей договора, согласныхъ съ предписаніемъ закона“.

[1]) Ст. 63, 64 Осн. Госуд. Зак. изд. 1892 г.

[2]) Ст. 1536, ч. 1, т. X. Рѣш. 1870 г. № 928: „право требовать исполненія договора и право на отысканіе потерь и убытковъ, причиненныхъ нарушеніемъ условій договора, не зависитъ отъ того, выговорили ли стороны на случай нарушенія договора размѣръ вознагражденія и обезпечили ли онѣ исполненіе договора неустойкой, условленной по добровольному соглашенію“; 1873 г. № 1174: „Пр. С. постоянно признавалъ, что исполненіе договора составляетъ положительную обязанность договаривающихся сторонъ, что постановленіе какихъ-либо ко взаимному обезпеченію условій, представляющихъ какъ бы дополнительные договоры о мѣрѣ и способѣ удовлетворенія одною стороной, въ случаѣ неисполненія другою принятыхъ ею обязательствъ, зависитъ отъ ихъ воли, что онѣ

прямо приравнивается къ закону: „Присутственныя мѣста и должностныя лица, заключившія съ частными людьми договоръ, не должны оныхъ нарушать какимъ бы то образомъ ни было, но содержатъ въ такой силѣ и твердости, какъ бы сіи контракты были за собственноручнымъ подписаніемъ Императорскаго Величества; если же правительственное мѣсто или лицо заключитъ контрактъ съ ущербомъ казеннымъ, то хотя такой договоръ для сохраненія народнаго довѣрія не нарушается, но за казенный убытокъ отвѣчаетъ то мѣсто или лицо, которое сіе допустило“ [1]).

Собственноручное подписаніе Императорскаго Величества есть внѣшній признакъ закона. Договоръ уподобляется закону, но онъ не есть законъ: законъ есть норма общеобязательная, договоръ обязателенъ только для лицъ его заключившихъ, и для ихъ наслѣдниковъ, съ тѣмъ, впрочемъ, для послѣднихъ ограниченіемъ, что только „договоры объ имуществѣ имѣютъ равное дѣйствіе какъ на обязавшееся лицо, такъ и на его наслѣдниковъ, соразмѣрно полученному наслѣдству, когда они отъ онаго не отказались“ [2]), между тѣмъ какъ договоры о дѣйствіяхъ личныхъ, какъ-то: о наймѣ въ услуги и тому подобные, почитаются обязательными единственно для лицъ, заключившихъ оные, не распространяясь на ихъ потомство“ [3]).

могутъ включать и не включать въ договоры такія условія, но что невключеніе этихъ условій, относящихся къ числу условій, подразумѣваемыхъ во всякомъ договорѣ и въ отношеніи которыхъ дѣйствуетъ сила общаго закона, не можетъ освобождать стороны отъ обязанности исполнять договоръ по точному его разуму, не уважая побочныхъ обстоятельствъ, и отвѣтствовать, въ силу ст. 574 и 684, за вредъ и убытки, причиненные произвольнымъ уклоненіемъ отъ исполненія условій договора“; 1903, № 69: „Право требовать исполненія договора не находится въ зависимости отъ того, выговорено ли такое право въ самомъ договорѣ или нѣтъ, ибо оно подразумѣвается само собою, какъ основанное на законѣ“.

[1]) Ст. 1537, ч. 1, т. X, ст. 178 Пол. каз. подр.

[2]) Ст. 1543, ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 1544, ч. 1, т. X. Рѣш. 1873 г. № 331: „По смыслу ст. 569 и 570 т. XVI и вообще законовъ о договорахъ, всякій договоръ обязателенъ только для лицъ, заключившихъ его; изъятія же изъ сего общаго правила положительно указаны въ законѣ, какъ напр. въ 1259 и 1543 ст. относительно наслѣдниковъ“; 1874 г. № 675 (id.); 1877 г. № 83: „договоръ по имуществу обязателенъ лишь для лицъ, его заключавшихъ и для законныхъ ихъ наслѣдниковъ. На третье лицо, въ заключеніи договора неучаство-

364. Сила договора и вытекающаго изъ него обязательства въ конкретномъ случаѣ опредѣляется сущностью соглашенія сторонъ. Къ выясненію сущности соглашенія направлена будетъ дѣятельность суда [1]), къ которому обратятся стороны для разрѣшенія возникшаго между ними спора о правѣ гражданскомъ. Правила толкованія договоровъ, направленныя къ сохраненію договора въ силѣ, указаны въ законѣ. Какъ законы должны быть исполняемы по точному и буквальному смыслу оныхъ, безъ всякаго измѣненія или распространенія [2]), такъ и „договоры при исполненіи должны быть изъясняемы по словесному ихъ смыслу“ [3]). Словесный смыслъ можетъ быть и неясенъ, вслѣдствіе того, что слова могутъ имѣть различное значеніе и неодинаково понимались обоими контрагентами, или же сомнѣнія вызываются комбинаціями, выраженными въ договорѣ [4]). Въ случаѣ сомнѣній, притомъ „важныхъ“ сомнѣній, вызываемыхъ словеснымъ смысломъ договора, договоры должны быть изъясняемы по намѣренію ихъ и доброй совѣсти, съ

вавшее, обязанность исполненія по договору можетъ перейти или въ силу выраженнаго имъ на то согласія, или въ силу особаго постановленія закона, которое, составляя исключеніе изъ общаго правила, не подлежитъ толкованію въ распространительномъ смыслѣ“.

[1]) Рѣш. 1907 г. № 18: „согласно разъясненіямъ гр. касс. д-та въ рѣш. 1879 г. № 49, 1880 г. № 248 и др., юридическая квалификація, не завися отъ воли сторонъ, лежитъ на судѣ, который обязанъ, установивъ признаки данной сдѣлки, на основаніи установленныхъ признаковъ, подвести сдѣлку подъ тотъ или другой юридическій терминъ, руководствуясь при этомъ требованіями закона“.

[2]) Ст. 65, Осн. Госуд. Зак. изд. 1892 г.

[3]) Ст. 1538, ч. 1, т. X. Рѣш. 1868 г. № 850: „изъяснять смыслъ договора или сдѣлки, опредѣлять силу и значеніе ихъ и дѣлать окончательный выводъ по спорнымъ вопросамъ безусловно принадлежитъ суду; ...всякое толкованіе объ обязательствахъ, вытекающихъ изъ договора, или какой-либо обоюдно обязательной сдѣлки, должно быть основано на силѣ самого договора или сдѣлки, а не на обстоятельствахъ побочныхъ“; 1875 г. № 874: „выводъ изъ содержанія двухъ актовъ не можетъ быть причисленъ къ воспрещаемому закономъ случаю толкованія договора по побочнымъ обстоятельствамъ“.

[4]) Рѣш. 1886 г. № 83: „Если въ договорѣ сами стороны изъяснили, что одна изъ нихъ „продала“, а другая „купила“ извѣстные предметы, нѣтъ никакого основанія, вопреки этому изъясненію, не признать сдѣлку куплей-продажей, если въ содержаніи договора не замѣчается признаковъ, не допускаемыхъ при продажѣ“.

соблюденіемъ притомъ слѣдующихъ правилъ: „1) слова двухсмысленныя должны быть изъясняемы въ разумѣ, наиболѣе сообразномъ существу главнаго предмета въ договорахъ; 2) не ставить въ вину, когда въ договорѣ упущено такое слово или выраженіе, которое вообще и обыкновенно въ договорахъ употребляется и которое потому само собою разумѣется; 3) когда договоръ, по неясности словеснаго смысла, изъясняется по намѣренію его и доброй совѣсти, тогда неясныя статьи объясняются по тѣмъ, кои не сомнительны, и вообще по разуму всего договора; 4) когда выраженія, въ договорѣ помѣщенныя, не опредѣляютъ предмета во всѣхъ частяхъ его съ точностью, тогда принадлежности онаго изъясняются обычаемъ, если впрочемъ не опредѣлены онѣ закономъ; 5) если всѣ правила, вышепостановленныя, недостаточны будутъ къ ясному истолкованію договора, тогда, въ случаѣ равнаго съ обѣихъ сторонъ недоумѣнія, сила его изъясняется болѣе въ пользу того, кто обязался что-либо отдать или исполнить, по тому уваженію, что отъ противной ему стороны зависѣло опредѣлить предметъ обязательства съ большею точностью“ [1]). Правила эти, очевидно, преподаны въ законѣ для суда, а не для сторонъ, потому что въ случаѣ спора ни одна сторона не уступитъ другой въ толкованіи договора къ своей выгодѣ; только безпристрастный судъ можетъ дать авторитетное толкованіе вызвавшему недоумѣніе словесному смыслу договора [2]).

365. Судъ призванъ изслѣдовать истинную волю сторонъ, руководствуясь тѣмъ матеріаломъ, какой дается словеснымъ смысломъ договора [3]). Сомнѣнія возбуждаются сторонами, изъ

---

[1]) Ст. 1539, ч. 1, т. X.

[2]) Рѣш. 1870 г. № 464: „изъясненіе договоровъ по точному ихъ разуму и словесному смыслу предоставлено суду, разсматривающему дѣло по существу“; 1870 г. № 1572 (id.), 1875 г. № 224 (id.),—но „при обсужденіи смысла договоровъ, отъ самихъ судебныхъ мѣстъ зависитъ опредѣлить, могутъ ли договоры быть изъяснены согласно 1538 ст., по словесному ихъ смыслу, или же необходимо, по сомнѣнію въ словесномъ смыслѣ ихъ, изъяснить оные по намѣренію ихъ и доброй совѣсти“—рѣш. 1888 г. № 20.

[3]) Толкованіе договора не должно приводить къ извращенію его смысла; понятіе же извращенія опредѣляется, напр. въ рѣш. 1875 г. № 225, такъ: „если въ рѣшеніи суда, при опредѣленіи силы и значенія условій, договорившимися сторонами принятыхъ, приведены такія слова договора,

которыхъ каждая направляетъ свои усилія къ доказыванію того, что договоръ слѣдуетъ понимать такъ, какъ выгодно ей, а не противной сторонѣ. Если прежде всего принимается въ соображеніе словесный смыслъ договора, то этимъ отрицается возможность ссылки на reservatio mentalis. Разумъ договора изслѣдуется по словесному матеріалу. Но словесный матеріалъ можетъ и намѣренно не выражать истинной воли контрагентовъ, а только служить прикрытіемъ этой воли; тогда суду предстоитъ раскрыть, въ чемъ же именно заключается истинная воля контрагентовъ, въ томъ ли, что вытекаетъ изъ словеснаго смысла договора, или въ томъ, что, по заявленію одной изъ сторонъ, контрагенты понимали при заключеніи договора.

366. Изслѣдованіе точнаго разума договора можетъ привести къ заключенію, что разсматриваемый договоръ состоялся только для виду, что стороны вовсе не имѣли серьезнаго намѣренія исполнить то, о чемъ въ договорѣ говорится. Въ такомъ случаѣ нѣтъ обязательственнаго договора, потому что воля, выражающаяся въ юридическомъ актѣ, должна быть серьезной, должна быть въ дѣйствительности направлена къ той цѣли, какая выставляется сторонами въ договорѣ. Договоръ долженъ быть выраженіемъ истинной воли сторонъ; а если воля направлена въ одну сторону, а внѣшнее проявленіе ея въ другую, то договоръ является только формой безъ присущаго ей содержанія, а потому такой договоръ не порождаетъ обязательства: та воля, которую въ дѣйствительности имѣютъ стороны, не обнаружилась, а обнаруженная, для виду только, воля — не есть подлинная воля контрагентовъ. При такомъ разладѣ между волей и ея обнаруженіемъ не возникаетъ никакихъ юридическихъ послѣдствій договора: договоръ мнимый (фиктивный) [1]). Разладъ между волей и ея выраженіемъ можетъ проявляться и въ другомъ направленіи: стороны имѣютъ серьез-

---

которыхъ въ немъ нѣтъ, или же словамъ договора данъ совершенно противный смыслъ, то такое рѣшеніе, какъ основанное на извращеніи буквальнаго смысла договора, должно признаваться постановленнымъ съ нарушеніемъ ст. 1536 и 1538“.

[1]) Рѣш. 1901 № 45: „сдѣлки собственно мнимыя подлежатъ безусловному уничтоженію въ силу того вытекающаго изъ смысла 1528 ст. общаго положенія, по которому договоръ есть соглашеніе воли двухъ или нѣ-

ную волю измѣнить нѣчто въ мірѣ юридическихъ явленій, но пользуются для этой цѣли не тѣми внѣшними средствами, какія указаны въ законѣ, потому ли что не могутъ ими воспользоваться въ виду какихъ-либо ограничительныхъ законовъ, или не хотятъ ими воспользоваться: такой договоръ называется симулятивнымъ (притворнымъ) Plus valere quod agitur quam quod simulate concipitur. Симулятивный договоръ не можетъ считаться дѣйствительнымъ, ибо дѣйствительный договоръ замѣняется притворнымъ. Разницу между мнимыми (фиктивными) и притворными (симулятивными) договорами устанавливаетъ Проектъ: „Договоръ, заключенный только для виду (мнимый договоръ), признается недѣйствительнымъ. Договоръ, заключенный подъ видомъ другого договора (притворный договоръ) обсуждается по правиламъ о томъ договорѣ, который стороны въ дѣйствительности имѣли намѣреніе заключить“ [1]).

Истолкованіе договора „по намѣренію и доброй совѣсти“ и съ точки зрѣнія правилъ дѣйствующаго закона могло бы привести къ установленію разницы между договорами заключаемыми и совершаемыми только для виду, въ цѣляхъ сохранить существующее юридическое положеніе, и договорами въ несоотвѣтствующей намѣренію сторонъ формѣ совершаемыми. Поводъ къ установленію этой разницы представляется Сенату въ дѣлахъ о подложномъ переукрѣпленіи имущества во избѣжаніе платежа долговъ — съ одной стороны, и съ другой въ дѣлахъ объ имуществахъ съ ограниченной оборотоспособностью, вынуждающей контрагентовъ обращаться къ такимъ формамъ сдѣлокъ, которыя въ сущности направлены къ другой цѣли [2]).

сколькихъ лицъ, направленное къ измѣненію ихъ имущественныхъ отношеній; поэтому, гдѣ отсутствуетъ воля сторонъ на измѣненіе этихъ отношеній, тамъ нѣтъ договора, нѣтъ серьезнаго обязательства“.

[1]) Пр. 1587.

[2]) Рѣш. 1901 г. № 45: „При заключеніи притворныхъ договоровъ стороны имѣютъ дѣйствительное намѣреніе вступить въ сдѣлку, но заключаютъ ее подъ видомъ другого договора. Если на судѣ будетъ установлено содержаніе этого дѣйствительно состоявшагося между сторонами соглашенія, то имъ и замѣняется притворная сдѣлка, выраженная въ письменномъ актѣ. Это въ дѣйствительности состоявшееся соглашеніе не считается ничтожнымъ потому только, что стороны прикрыли его другою сдѣлкою; оно можетъ быть признано недѣйствительнымъ лишь тогда, когда

367. Дѣйствіе договора выражается въ томъ, что „всякій договоръ и всякое обязательство, правильно составленное, налагаютъ на договаривающихся обязанность ихъ исполнить“ [1]), въ случаѣ же неисполненія „производятъ право требовать отъ лица обязавшагося удовлетвореніе во всемъ томъ, что постановлено въ оныхъ“ [2]).

Такъ какъ договоръ порождаетъ юридическую связь между контрагентами, то требовать исполненія обязательства и быть обязаннымъ удовлетворить это требованіе могутъ только тѣ, для кого обязательство возникло [3]); но рядомъ съ такимъ

по своей цѣли и содержанію оно противно закону, благочинію и общественному порядку“. Это рѣшеніе состоялось въ разъясненіе и дополненіе рѣш. 1891 г. № 62.

[1]) Ст. 569, ч. 1, т. X. Рѣш. 1907 г. № 18: „всякій договоръ, хотя и не подходящій подъ одну изъ указанныхъ въ законѣ категорій, обязателенъ, коль скоро онъ не противенъ закону (рѣш. 1881 г. № 99 и 110, 1887 г. № 70 и мн. др.)“.

[2]) Ст. 570, ч. 1, т. X. Рѣш. 1910 г. № 59: „послѣдствія неисполненія договоровъ вообще и двухсторонніхъ договоровъ въ частности не установлены ясно и точно въ ч. 1 т. X Св. з., въ которой только 570 ст. признаетъ за контрагентомъ право, въ случаѣ неисполненія договора, требовать отъ обязавшагося исполненія во всемъ томъ, что въ договорѣ постановлено. Практика Пр. Сената восполнила, однако, этотъ пробѣлъ и выработала положеніе, которое можетъ быть выражено такъ (ср. 71 ст. Пр. гр. улож. 1899 г. и ст. 1640 пр. 1905 г.): „въ двустороннемъ договорѣ каждая сторона въ правѣ отказаться отъ исполненія, если другая сторона не исполнитъ лежащаго на ней обязательства, развѣ бы эта послѣдняя, въ силу договора, имѣла право исполнить свое обязательство впослѣдствіи“... Начиная съ 1871 г. (рѣш. № 946) Пр. Сенатъ для двусторонніхъ договоровъ установилъ то начало, что неисполненіе одною стороною такого дѣйствія, которымъ именно обусловливалось какое-либо дѣйствіе другой стороны, освобождаетъ сію послѣднюю отъ исполненія условленныхъ дѣйствія или уплаты, каковое право, такимъ образомъ, представляется не безусловнымъ, а возникаетъ лишь, когда по смыслу договора установлено, что право предоставляется одной сторонѣ именно, какъ послѣдстіе принятой ею на себя обязанности (1895 г. № 62, 1880 г. № 214, 1878 г. № 154, 1874 г. № 103 и 275, 1875 г. № 146, 1877 г. № 45 и 1872 г. № 211)“.

[3]) Рѣш. 1871 г. № 607: „изъ содержанія 569 ст. вытекаетъ лишь то, что всякій договоръ обязателенъ только для лицъ, принимавшихъ участіе въ составленіи его и слѣдовательно не можетъ быть признанъ обязательнымъ для тѣхъ, кто не участвовалъ въ совершеніи его; но чтобы подобный договоръ для третьяго лица дѣлался необязательнымъ только въ томъ случаѣ, когда означенное лицо докажетъ неправильность онаго, то подоб-

нормальнымъ отношеніемъ, вытекающимъ изъ договора, мыслимо и такое отношеніе, когда договоръ заключается двумя сторонами съ тѣмъ, чтобы право, изъ договора вытекающее, возникло для третьяго лица. Въ такомъ случаѣ говорятъ о договорѣ въ пользу третьяго лица. Не можетъ быть договора, по силѣ котораго на третье лицо возложена была бы какая-либо обязанность, такъ какъ для возникновенія обязанности требуется сознательное участіе субъекта въ сдѣлкѣ, ограничивающей его права. Практика Сената [1]), исходя изъ того положенія, что договоры въ пользу третьяго лица не запрещены

наго правила не содержится ни въ 569 ст., ни въ какой-либо другой статьѣ Свода Зак. гражд."; 1874 г. № 675 (id.), 1876 г. № 307 (id.), 1877 г. № 83: „на третье лицо, въ заключеніи договора неучаствовавшее, обязанность исполненія по договору можетъ перейти или въ силу выраженнаго имъ на то согласія, или въ силу особаго постановленія закона, которое, составляя исключеніе изъ общаго правила, не подлежитъ толкованію въ распространительномъ смыслѣ"; 1879 г. № 32: „условіе объ очисткахъ, по самому его свойству, можетъ имѣть, за силою ст. 569, значеніе только для договорившихся, а не для третьихъ лицъ, и, слѣд., ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить основаніемъ къ стѣсненію въ чемъ-либо правъ сихъ послѣднихъ"; 1892 г. № 61 (id.).

[1]) Рѣш. 1873 г. № 1623: „третье лицо, будетъ ли то казенное вѣдомство или частное лицо, если права онаго положительно выговорены въ контрактѣ, можетъ во всякое время требовать осуществленія договора во всемъ, въ чемъ онъ касается его интересовъ"; 1878 г. № 257: „по закону договоръ составляется по взаимному согласію договаривающихся лицъ (ст. 1528) и всякій договоръ, правильно составленный, налагаетъ на договаривающихся обязанность его исполнить (569 ст.); изъ сего нельзя, однако, вывести, чтобы лицо въ договорѣ неучаствующее не могло получить извѣстныхъ правъ на основаніи такого договора; стороны, договорившіяся въ правѣ установить договоромъ нѣкоторыя права въ пользу третьихъ лицъ; законъ этого не возбраняетъ и если это третье лицо принятіемъ того, что въ пользу его выговорено, и выполненіемъ тѣхъ условій, при которыхъ оно въ правѣ воспользоваться выговореннымъ, выразитъ свое согласіе на тѣ обязательства по договору, которыя постановлены въ его пользу, но, конечно, онъ получаетъ право защищать пріобрѣтенное подобнымъ договоромъ отъ всякаго нарушенія и можетъ, въ силу 693 ст., искать отъ своего лица удовлетворенія по такому договору"; 1880 г. № 174 (id.); 1882 г. № 4: „Пр. Сенатомъ неоднократно объяснялось то общее положеніе, что если въ договорѣ, заключенномъ между двумя лицами, выговорено, что-либо въ пользу третьяго лица, то, хотя это лицо въ сдѣлкѣ и не участвовало, выполненіе такого условія для уговорившихся обязательно по отношенію того третьяго лица".

закономъ, признаетъ дѣйствительность такихъ договоровъ. Третье лицо, въ пользу котораго совершенъ договоръ, не замѣняетъ собою первоначальнаго кредитора, вступая на его мѣсто, но пріобрѣтаетъ самостоятельное право требованія. Для того, чтобы могъ быть заключенъ договоръ въ пользу третьяго лица, необходимо, чтобы между третьимъ лицомъ и активной стороной договора существовало такое отношеніе, которое создавало бы для этого контрагента интересъ въ исполненіи должникомъ обязательства въ пользу третьяго лица. Для третьяго лица возникаетъ изъ заключеннаго помимо его участія договора право требованія, а для должника—обязанность исполненія, съ того времени, какъ третье лицо выразитъ свою волю осуществить содержаніе договора [1]); до этого момента существуетъ лишь отношеніе связывающее контрагентовъ. Проектъ по вопросу о договорахъ въ пользу третьяго лица выставляетъ слѣдующія положенія, соотвѣтствующія положеніямъ кассаціонной практики:

„По договору, заключенному въ пользу третьяго лица, исполненіе обязательства могутъ требовать какъ сторона, возложившая обязательство на должника, такъ и третье лицо“ [2]).

---

[1]) Рѣш. 1877 г. № 372: „изъ ст. 569 и 570 можно сдѣлать несомнѣнный выводъ лишь о томъ, что неисполнившій своей обязанности по договору можетъ быть къ тому понужденъ въ установленномъ порядкѣ, но не о томъ, что право требованія этого понужденія зависитъ исключительно отъ его контрагента и что третье лицо, въ пользу котораго выговорены извѣстныя права и которое почитаетъ права эти нарушенными, не имѣетъ права на проявленіе такого требованія. Побудительная причина, по которой контрагентъ выговариваетъ извѣстное право въ пользу третьяго лица, въ договорѣ не участвующаго, можетъ заключаться или въ какомъ-либо обязательствѣ контрагента въ отношеніи третьяго лица, или же въ желаніи контрагента предоставить третьему лицу что-либо безвозмездно, подарить ему. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ отъ третьяго лица зависитъ согласиться или несогласиться на принятіе того, что выговорено въ его пользу въ договорѣ. До изъявленія третьимъ лицомъ согласія, отъ контрагентовъ зависитъ измѣнить договоръ или же вовсе его уничтожить (ст. 1575); но съ того времени какъ третье лицо выразитъ свое согласіе воспользоваться предоставленнымъ ему въ договорѣ правомъ, оно является уже участникомъ въ договорѣ и не можетъ быть согласно ст. 1547, лишено своего права по одностороннему желанію первоначальныхъ контрагентовъ“.

[2]) Пр. 1589.

„Если третье лицо изъявило должнику согласіе воспользоваться предоставленнымъ ему по договору правомъ, то договорившіяся стороны не могутъ измѣнить или отмѣнить договоръ, развѣ бы онѣ сохранили за собою такое право въ самомъ договорѣ“ [1]).

„Въ случаѣ отказа третьяго лица отъ предоставленнаго ему по договору права, сторона, выговорившая это право, можетъ сама воспользоваться имъ, если этому не препятствуетъ содержаніе договора или самое существо права“ [2]), и „должникъ въ правѣ приводить возраженія, вытекающія изъ договора, какъ противъ стороны, заключившей договоръ, такъ и противъ третьяго лица“ [3]).

Обезпеченіе договоровъ.

368. Вытекающія изъ договоровъ право требованія и соотвѣтствующая ему обязанность исполненія представляютъ собою юридическую связь мыслимую, способную привести къ реальнымъ результатамъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ подверженную риску неосуществленія.

Полагаться на одно обѣщаніе должника, какъ бы ни было велико довѣріе, внушаемое его личностью, рискованно, потому что, независимо отъ доброй воли должника, можетъ оказаться, что должникъ не въ состояніи реализовать свое обязательство. Въ цѣляхъ создать для кредитора бо̀льшую прочность его требованія законъ указываетъ мѣры обезпеченія обязательствъ, заключающіяся или въ томъ, что должникъ по главному обязательству принимаетъ на себя еще обязательство дополнительное или обезпечиваетъ исполненіе своего обязательства реальнымъ способомъ, устанавливая на своемъ имуществѣ вещное право для кредитора, или, въ дополненіе къ главному обязательству, постороннее этому обязательству лицо принимаетъ на себя эвентуальную отвѣтственность. „Договоры и обязательства по обоюдному согласію могутъ быть укрѣпляемы и обезпечиваемы: 1) поручительствомъ; 2) условіемъ неустойки; 3) залогомъ имуществъ недвижимыхъ; 4) закладомъ имуществъ

[1]) Пр. 1590. Объясн. къ V кн. Пр. т. I, стр. 110—122.
[2]) Пр. 1591.
[3]) Пр. 1572.

движимыхъ“ [1]). (О залогѣ и закладѣ рѣчь была выше, при обзорѣ вещныхъ правъ на чужое имущество).

369. *Неустойка* [2]). Понятіе о неустойкѣ въ дѣйствующемъ законѣ не опредѣляется. Сенатъ, соотвѣтственно дѣйствующему закону, опредѣляетъ неустойку какъ „штрафъ, опредѣляемый закономъ или условленный впередъ сторонами, при заключеніи договора, за неисполненіе обязательствъ, за неисправность, и служащій къ укрѣпленію и обезпеченію обязательствъ“ [3]). Закону извѣстны два вида неустойки—законная и договорная [4]). Законная неустойка опредѣляется за неисправность: 1) въ платежѣ по заемнымъ обязательствамъ между частными лицами; 2) въ исполненіи по обязательствамъ съ казною [5]). По заемнымъ обязательствамъ между частными лицами, за исключеніемъ обязательствъ, обезпеченныхъ залогомъ недвижимаго имущества, незаплатившій на срокъ подвергается взысканію неустойки единожды по три процента со всего незаплаченнаго капитала [6]). Правило это, по разъясненіямъ Сената [7]), касается только заемныхъ писемъ, но не имѣетъ отношенія къ векселямъ.

Правила о неустойкѣ по добровольному условію имѣютъ болѣе широкій кругъ примѣненія. Проектъ знаетъ только этотъ

---

[1]) Ст. 1554, ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 1573—1586; Пр. 1601—1608.—*М. Я. Пергаментъ.* Договорная неустойка и интересъ. 1899.

[3]) Рѣш. 1871 г. № 175, 854; 1903 г. № 71 (id.).

[4]) Ст. 1573, ч. 1, т. X.

[5]) Ст. 1574, ч. 1, т. X.

[6]) Ст. 1575, 614, ч. 1, т. X.

[7]) Рѣш. 1871 г. № 1255: „По точной силѣ 1574 и 1575 ст., неустойка опредѣляется закономъ единственно по такимъ обязательствамъ, которыя возникаютъ изъ договоровъ займа, т.-е. какъ сказано въ этихъ статьяхъ, по *заемнымъ обязательствамъ*, а не по другимъ договорамъ, изъ которыхъ можетъ возникнуть долгъ одного лица другому, но которые закономъ не причислены къ заемнымъ письмамъ или обязательствамъ“; 1875 г. № 735: „для векселей законной неустойки не существуетъ, а установлено взысканіе пени (уст. торг. ст. 664), совершенно отличной отъ неустойки“; 1875 г. № 881 (id.); 1877 г. № 208: „согласно разъясненію въ рѣш. 1872 г. № 1158, ст. 1575 устанавливаетъ законную неустойку въ 3% за неплатежъ денегъ только по такимъ заемнымъ обязательствамъ, которыя явлены съ соблюденіемъ правилъ, означенныхъ въ 2036 ст.; для расписокъ же, писанныхъ безъ соблюденія сихъ правилъ, законной неустойки не установлено“.

видъ неустойки, и даетъ такое опредѣленіе ея: „денежная сумма, которую одна изъ договаривающихся сторонъ обязывается уплатить другой въ случаѣ неисполненія или ненадлежащаго исполненія принятаго на себя обязательства, признается неустойкою“ [1]). Дѣйствующій законъ говоритъ также о взысканіи неустойки въ томъ количествѣ, какое назначено [2]), предполагая, какъ это бываетъ въ дѣйствительности, что неустойку составляетъ денежная сумма; но существу договора не противорѣчило бы, если бы въ качествѣ неустойки назначено было иное, кромѣ уплаты денежной суммы, дѣйствіе.

О неустойкѣ должно быть совершено особое соглашеніе— или въ качествѣ особаго пункта обезпечиваемаго неустойкою договора [3]), или въ видѣ особаго [4]) акта, такъ называемой неустоичной записи, которая можетъ быть совершена и домашнимъ порядкомъ [5]). Во всякомъ случаѣ, условіе о неустойкѣ предполагаетъ существованіе главнаго договора, и притомъ договора дѣйствительнаго, потому что неустойка предназначается къ обезпеченію, подкрѣпленію [6]) договора, а не къ превращенію недѣйствительнаго въ дѣйствительный.

370. Придаточный договоръ о неустойкѣ побуждаетъ [7])

---

[1]) Пр. 1600.

[2]) 1585, ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 1530, 1585, ч. 1, т. X. Рѣш. 1872 г. № 78: „право на взысканіе неустойки должно быть основано на законномъ письменномъ актѣ“; 1874 г. № 83: „соглашеніе сторонъ на счетъ неустойки, установляя между ними договорное отношеніе есть само по себѣ не что иное какъ договоръ, который можетъ быть выраженъ или особымъ условіемъ въ другомъ договорѣ, къ коему неустойка относится, или же въ видѣ отдѣльнаго договора“.

[4]) Возможность изложенія неустойки въ отдѣльномъ актѣ приводитъ къ тому, что обезпечиваемое неустойкой обязательство можетъ быть передаваемо безъ передачи неустоичной записи—рѣш. 1878 г. № 83.

[5]) Рѣш. 1869 г. № 416, 418; Пр. 1620.

[6]) Ст. 1585. Включеніе въ договоръ условія о неустойкѣ въ такихъ случаяхъ, когда оная не опредѣлена закономъ, а равно и другихъ какихъ-либо добровольныхъ условій въ подкрѣпленіе силы долговыхъ обязательствъ предоставляется обоюдному согласію договаривающихся сторонъ.

[7]) Рѣш. 1871 г. № 428: неустойка взыскивается, когда не доказано, что неисполненіе договора послѣдовало по невозможности его исполненія вслѣдствіе случая. 1909 г. № 96: „требованіе платежа неустойки по самому значенію послѣдней, какъ обусловленной отвѣтственностью за неиспол-

должника къ исправному исполненію главнаго обязательства [1]), такъ какъ въ противномъ случаѣ должнику придется исполнить и условіе о неустойкѣ. Отношеніе между главнымъ и дополнительнымъ договоромъ о неустойкѣ не сводится къ альтернативности двухъ обязательствъ: если наступили условія для осуществленія договора о неустойкѣ, то этимъ не разрушается сила главнаго договора, истекающее изъ котораго обязательство все равно должно быть исполнено: „неустойка, опредѣленная въ самомъ договорѣ, взыскивается въ томъ количествѣ, какое назначено, но независимо отъ взысканія по исполненію самаго договора, который и при взысканіи неустойки остается въ своей силѣ, развѣ бы въ содержаніи договора было объяснено, что платежемъ неустойки онъ прекращается“ [2]). При такомъ соотношеніи между главнымъ и дополнительнымъ договорами законъ ничего не говоритъ о томъ, въ какомъ размѣрѣ можетъ быть назначена неустойка; слѣдовательно неустойка можетъ и превышать размѣръ главнаго обязательства. Только относительно губерній Черниговской и Полтавской въ законѣ постановлено, что неустойка не можетъ превышать сумму обезпечиваемаго обязательства [3]).

Законъ 24 мая 1893 г. о чрезмѣрномъ ростѣ имѣетъ примѣненіе и къ неустойкѣ.

371. Строгій законъ о неустойкѣ [4]) подвергся въ Проектѣ значительному смягченію. Отвѣтственность по договору о не-

---

неніе обязательства или договора, можетъ быть выводимо только изъ предполагаемой вины отвѣтственнаго контрагента, который можетъ оспорить искъ, доказавъ свою невиновность. Положеніе это развито въ рѣшеніи 1903 г. № 71, въ коемъ Пр. С. разъяснилъ, что по дѣйствующимъ гражданскимъ законамъ (ст. 1574 и 1583; ст. 87 пол. каз. подр.) неустойка есть не что иное какъ штрафъ за неисправность въ исполненіи договора, опредѣленный въ извѣстномъ размѣрѣ закономъ или договоромъ въ подкрѣпленіе силы обязательства“.

[1]) „Неустойка законная полагается лишь въ обезпеченіе имущественнаго интереса. На такой характеръ неустойки добровольной указываетъ ст. 1583 зак. гр.“ (?) рѣш. 1903 г. № 83.

[2]) Ст. 1585, ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 1584, ч. 1, т. X. Рѣш. 1894 г. № 74: „по правиламъ Св. Зак. о договорной неустойкѣ (ст. 1583 и сл.) неустойка всегда взыскивается въ размѣрѣ установленномъ между сторонами“.

[4]) Впрочемъ и практика Сената стремится ослабить строгость примѣненія закона о неустойкѣ: такъ въ рѣш. 1900 г. № 62 высказано, что

устойкѣ не предполагается безусловной, но устанавливается альтернативное отношеніе между главнымъ договоромъ и условіемъ о неустойкѣ: „если неустойка назначена на случай неисполненія должникомъ обязательства, то вѣритель имѣетъ право требовать *или* платежа неустойки, *или же* исполненія обязательствъ и возмѣщенія убытковъ; если неустойка назначена на случай неисполненія въ срокъ или вообще ненадлежащаго исполненія должникомъ обязательства, то вѣритель имѣетъ право требовать и платежа неустойки и исполненія обязательства; вѣритель, принявшій несвоевременное или ненадлежащее исполненіе обязательства безъ оговорки относительно сохраненія за собою права на неустойку, признается отказавшимся отъ неустойки“ [1]).

Этими правилами значеніе неустойки сводится къ признанію за нею мѣры, обезпечивающей кредитора въ исполненіи должникомъ главнаго обязательства, и неустойка утрачиваетъ нынѣшній свой ростовщическій характеръ. Но Проектъ идетъ еще дальше, постановляя, что „если въ договорѣ назначена неустойка въ очевидно преувеличенномъ размѣрѣ или если она представляется чрезмѣрною въ виду неисполненія должникомъ обязательства лишь въ незначительной части, то судъ можетъ, по просьбѣ должника, уменьшить размѣръ неустойки, но обязанъ при этомъ принять въ соображеніе не только имущественные, но и другіе справедливые интересы вѣрителя“ [2]). Возможность примѣненія подобной мѣры поведетъ къ тому, что случаи обезпеченія договора посредствомъ неустойки въ значительной мѣрѣ сократятся, а можетъ быть и совсѣмъ исчезнутъ изъ оборота.

болѣзнь должника является извиняющимъ событіемъ и что касается уплаты неустойки. „*Къ такому заключенію неизбѣжно приводитъ и чувство справедливости, долженствующее всегда помогать судьѣ при разрѣшеніи сомнительныхъ случаевъ*“. Это положеніе воспроизведено въ рѣш. 1905 г. № 52, въ которомъ разсматривался вопросъ: „представляется ли согласнымъ съ точнымъ смысломъ 1554 и 1585 ст. 1 ч. X т. присужденіе съ должника условленной неустойки за нарушеніе договора, выразившееся въ недоплатѣ въ срокъ нѣсколькихъ копѣекъ наемной платы, если недоплата эта послѣдовала отъ ариѳметической ошибки должника при исчисленіи суммы причитавшагося платежа“.

[1]) Пр. 1605.

[2]) Пр. 1607.

372. *Поручительство* [1]) представляетъ собою также дополнительный къ главному договоръ, но не между первоначальными контрагентами, какъ при неустойкѣ, а между кредиторомъ по главному договору и третьимъ лицомъ. Какъ по дѣйствующему закону, такъ и по Проекту, договоръ о поручительствѣ долженъ быть удостовѣренъ на письмѣ [2]); акцессорный характеръ поручительства обнаруживается изъ внѣшней формы соглашенія между кредиторомъ и эвентуальнымъ должникомъ-поручителемъ: „поручительство совершается собственноручною подписью поручителя на обязательствѣ послѣ рукоприкладства должника; въ сей подписи должны быть изъяснены всѣ условія поручительства“. А условія поручительства могутъ быть таковы: поручительство можетъ быть принято: 1) въ части долга, или 2) во всей онаго суммѣ (если въ подписи не объяснено именно, что оно принимается въ части долга и въ какой именно, то поручитель отвѣтствуетъ во всей суммѣ).

Далѣе поручительство можетъ быть сдѣлано или только въ платежѣ суммы, или вмѣстѣ съ тѣмъ и въ платежѣ ея на срокъ [3]). Вотъ эти условія принятія на себя поручительства должны быть точно означены поручителемъ.

---

[1]) Ст. 1555—1572, ч. 1. т. X. Пр. 2548—2564. Рѣш. 1869 г. № 504: „Поручительство, какъ обязательство обезпечивающее, можетъ сопровождать всякій договоръ не только имущественный, но и личный, и, устанавливая юридическія отношенія между данными лицами, представляетъ договоръ дополнительный, придаточный въ отношеніи къ главному, самостоятельному договору, который онъ обезпечиваетъ“; 1869 г. № 522: „поручительство, обезпечивающее исполненіе договора, можетъ сопровождать всякій договоръ какъ имущественный, такъ и личный, доколѣ онъ не противенъ закону, благочинію и общественному порядку“. *С. П. Никоновъ.* Поручительство въ его истор. развитіи по русск. праву.

[2]) Ст. 1562, ч. 1, т. X; Пр. 2554. Рѣш. 1874 г. № 2: „для признанія росписки поручительствомъ въ особомъ актѣ необходимо, чтобы въ ней была ссылка на предшествующее ей обязательство другого лица“.

[3]) Ст. 1556, 1557, ч. 1, т. X; Пр. 2551, 2552. Рѣш. 1878 г. № 66: „раздѣленіе поручительства на простое и срочное—и по самому словесному смыслу употребленныхъ въ 1557 ст. выраженій, и по мѣсту занимаемому этой статьей въ отд. I главы о поручительствѣ, относится къ договорамъ и обязательствамъ денежнымъ, а не къ ручательству по личнымъ наймамъ и отдачѣ въ обученіе“. 1903 г. № 125: „согласно ст. 1557, поручительство установлено двухъ родовъ: *въ платежѣ суммы* и въ платежѣ суммы *на срокъ*; первый родъ поручительства именуется простымъ, и къ сему роду поручительства примѣняются всѣ правила, изложенныя въ ст.

373. Поручительство можетъ быть принято на себя однимъ лицомъ, или нѣсколькими; въ послѣднемъ случаѣ между нѣсколькими сопоручителями возникаетъ отношеніе круговой поруки [1]).

Какъ и договоръ о неустойкѣ, поручительство предполагаетъ существованіе главнаго дѣйствительнаго договора [2]).

Обязательство поручителя подлежитъ исполненію въ томъ лишь случаѣ, когда должникъ по главному договору не исполнитъ своего обязательства. Моментъ, съ котораго начинается отвѣтственность поручителя, опредѣляется различно для поручительства просто и для поручительства на срокъ: „Если поручительство въ платежѣ суммы дано простое, т.-е. не на срокъ, то поручитель отвѣтствуетъ за долгъ только тогда, когда все имущество признаннаго несостоятельнымъ должника будетъ подвергнуто продажѣ и вырученныя за оное деньги распредѣлены между заимодавцемъ по установленному въ законѣ порядку, и затѣмъ окажется, что суммы сихъ денегъ не довольно для удовлетворенія того долга, по коему дано поручительство“ [3]): напротивъ, „если поручительство дано на срокъ, то поручитель отвѣтствуетъ во всемъ капиталѣ и слѣдующихъ на оный процентахъ точно такъ же, какъ и самый должникъ, коль скоро сей послѣдній въ срокъ не заплатилъ; но онъ отвѣтствуетъ токмо тогда, когда обязательство не болѣе какъ въ

1558. Затѣмъ, при ближайшемъ разсмотрѣніи той же 1558 ст. видно, что простое поручительство опредѣляется въ этомъ законѣ какъ выданное не на срокъ, а изъ сего нельзя не придти къ выводу, что, по смыслу обѣихъ статей 1557 и 1558, для установленія отвѣтственности простого поручителя за должника, существенное значеніе придается законами только неисполненію должникомъ его обязанности *платежа* должной суммы, хотя бы возникновеніе права на требованіе кредиторомъ платежа не было, по содержанію обязательства, обусловлено точнымъ срокомъ или наступленіемъ опредѣленнаго времени“.

[1]) Ст. 1558, п. 5, ч. 1, т. X.

[2]) Пр. 2550. Рѣш. 1903 г. № 83: „Поручительствомъ (залогомъ, закладомъ и неустойкой) можетъ быть обезпечиваемо только обязательство, имѣющее интересъ имущественный“; 1908 г. № 104: „поручительство, составляя одинъ изъ видовъ обезпеченія договоровъ, можетъ сопровождать всякій договоръ, доколѣ онъ не противенъ закону, благочинію и общ. порядку, а слѣд. и договоръ, обезпеченный залогомъ недвижимаго имущества“.

[3]) Ст. 1558, ч. 1, т. X; Пр. 2557.

мѣсяцъ представлено будетъ, куда надлежитъ, ко взысканію; въ противномъ случаѣ поручитель освобождается отъ платежа по обязательству какъ процентовъ, такъ и самаго капитала“ [1]).

374. Взысканію удовлетворенія съ поручителя при простомъ поручительствѣ предшествуетъ объявленіе должника несостоятельнымъ. Разумѣется, поручитель можетъ исполнить принятое на себя обязательство и не доводя дѣло до суда; но законъ имѣетъ въ виду тотъ случай, когда поручитель не обнаружитъ готовности уплатить за неисправнаго должника: „если наступитъ срокъ платежу долговаго обязательства, въ коемъ было поручительство не на срокъ, заимодавецъ, буде онъ не получитъ тогда же удовлетворенія отъ должника своего, сообщаетъ о томъ поручителю, спрашивая: не согласенъ ли онъ учинить немедленно сей платежъ вмѣсто должника; если поручитель не объявитъ на сіе готовности, то заимодавецъ имѣетъ право просить о наложеніи запрещенія на имѣніе поручителя, для обезпеченія своего иска на случай несостоятельности должника [2]). Интересы кредитора обезпечиваются возможностью обратить взысканіе на имущество поручителя, раньше или позже. Отношенія между поручителемъ и должникомъ уже не касаются кредитора. Поручитель же, уплатившій долгъ по главному обязательству, занимаетъ мѣсто заимодавца и участвуетъ въ конкурсной массѣ должника какъ обыкновенный кредиторъ [3]). Болѣе интенсивною представляется отвѣтственность поручителя въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, гдѣ отвѣтственность поручителя возникаетъ и безъ объявленія должника несостоятельнымъ [4]).

375. Кромѣ неустойки, поручительства, залога и заклада, указываемыхъ въ ст. 1551 ч. 1 т. X какъ мѣры обезпеченія договоровъ, договорныя обязательства очень часто обезпечиваются *задаткомъ*. О задаткѣ законъ говоритъ въ примѣненіи къ частному случаю совершенія задаточныхъ росписокъ, пред-

---

[1]) Ст. 1560, ч. 1, т. X; Пр. 2559, 2560. Рѣш. 1908 г. № 104: въ утвердительномъ смыслѣ отвѣчаетъ на вопросъ—„даетъ-ли срочное поручительство по закладной право кредитору на предъявленіе иска къ поручителю прежде обращенія взысканія на залогодателя“.

[2]) П. 1, ст. 1558, ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 1561, ч. 1, т. X; Пр. 1316.

[4]) Ст. 1559, ч. 1, т. X.

шествующихъ, по желанію контрагентовъ, совершенію запродажныхъ записей [1]); но, конечно, задатокъ имѣетъ болѣе общее значеніе [2]), и задатокъ представляетъ собою излюбленную форму обезпеченія всякихъ вообще обязательственныхъ договоровъ [3]). Передача задатка имѣетъ двѣ функціи—обезпечительную и санкціонирующую. Фактомъ передачи задатка устанавливается, что договоръ между контрагентами заключенъ. Задатокъ съ этой точки зрѣнія есть доказательство того, что между сторонами состоялось окончательное соглашеніе [4]). Нарушеніе этого соглашенія одною изъ сторонъ отражается на судьбѣ задатка въ томъ смыслѣ, что право на полученный задатокъ утрачивается для той стороны, по винѣ которой заключенный договоръ не исполнился, т.-е. въ случаѣ вины стороны, давшей задатокъ, сторона, получившая задатокъ, удерживаетъ его въ свою пользу; въ случаѣ же вины контрагента, получившаго задатокъ, контрагентъ этотъ обязанъ возвратить противной сторонѣ задатокъ въ двойномъ размѣрѣ [5]). Эти положенія въ Проектѣ формулированы слѣдующимъ образомъ: „денежная сумма, выданная одною изъ договорившихся сто-

[1]) Ст. 1685—1689, ч. 1, т. X.

[2]) Рѣш. 1888 г. № 33: „Общій смыслъ закона относительно того значенія, которое придается законодателемъ понятію о задаткѣ при продажѣ движимаго имущества въ гражданскомъ быту и того, какія послѣдствія влечетъ за собою врученіе задатка:... 1) задатку придается значеніе обезпеченія исполненіе договоровъ... 2) опредѣленіе судьбы задатка, даннаго въ обезпеченіе, стоитъ въ прямой зависимости отъ того, кто изъ сторонъ виновенъ въ неисполненіи договора... врученіе задатка, особенно въ словесныхъ сдѣлкахъ, есть какъ бы санкція договора, т.-е. коль скоро задатокъ данъ и принятъ, договоръ считается заключеннымъ и ни та, ни другая сторона уже не можетъ произвольно отказаться отъ него". 1892 г. № 12: „Задатокъ не слѣдуетъ смѣшивать съ *авансомъ*, т.-е. съ тою частью покупной за имѣніе цѣны, которая дается хотя впередъ, но ей не присвоивается сторонами значеніе обезпеченія договора".

[3]) Задатокъ въ этомъ смыслѣ не должно смѣшивать съ задатками авансами, выдаваемыми казною.—Пол. Каз. п. ст. 28, 31, 36.

[4]) Если обезпечиваемая задаткомъ сдѣлка не требуетъ письменнаго удостовѣренія, то и фактъ врученія задатка не долженъ быть удостовѣряемъ. Рѣш. 1876 г. № 221.

[5]) Рѣш. 1873 г. № 258: „Юридическое значеніе всякаго задатка состоитъ въ томъ, что лицо давшее задатокъ, при неисполненіи имъ договора его теряетъ, и что контрагентъ, получившій задатокъ, если съ своей стороны не исполнилъ договора, обязанъ его возвратить".

ронъ другой въ доказательство заключенія договора и въ обезпеченіе его исполненія, признается задаткомъ“ [1]); „если договоръ не исполненъ по винѣ лица, давшаго задатокъ, то оно теряетъ задатокъ: если же договоръ не исполненъ по винѣ лица, получившаго задатокъ, то оно должно возвратить задатокъ вдвойнѣ. Независимо отъ сего виновный обязанъ вознаградить другую сторону за убытки, насколько они превышаютъ задатокъ“ [2]); „задатокъ возвращается, въ случаѣ отмѣны договора по обоюдному согласію сторонъ или невозможности исполненія, возникшей не по винѣ какой-либо изъ сторонъ“ [3]).

Обѣ функціи задатка — санкціонирующая и обезпечительная — обнаруживаются въ дѣйствующемъ законѣ и производствѣ публичныхъ торговъ на недвижимыя и движимыя имущества [4]).

Переходъ обязательствъ.

376. Обязательственное отношеніе, оставаясь неизмѣннымъ въ своемъ объективномъ составѣ, можетъ испытать перемѣну субъектовъ, на активной и на пассивной сторонѣ. Въ силу наслѣдственнаго преемства обязательственное отношеніе, возникшее первоначально между опредѣленными лицами, усвояется ихъ правопреемникамъ. Но это общее положеніе подлежитъ ограниченіямъ въ примѣненіи какъ къ договорнымъ, такъ и къ внѣдоговорнымъ обязательствамъ: въ порядкѣ наслѣдованія не переходятъ обязательства какъ съ активной, такъ и съ пассивной стороны, тѣсно связанныя съ личностью субъекта [5]). Относительно договорныхъ обязательствъ это выражено въ законѣ: „договоры о имуществѣ имѣютъ равное дѣйствіе какъ

[1]) Пр. 1593.

[2]) Пр. 1594.

[3]) Пр. 1595.

[4]) Ст. 1057, 1161, 1176, 1177, Уст. гр. суд. Рѣш. 1897 г. № 27: „Задатокъ есть часть суммы, вырученной при производствѣ торговъ“; 1900 г. № 9 (id.). По новому закону 11-го января 1913 г. внесеніе „задатка“ (см. 1170 п. 3, 1177) отмѣнено, но въ торгахъ могутъ принимать участіе только лица, предварительно представившія „залогъ“.

[5]) Рѣш. 1907 г. № 63 (для владѣльца запов. имѣнія не обязательны арендные договоры его предшественника).

на обязавшееся лицо, такъ и на его наслѣдниковъ", а договоры о дѣйствіяхъ личныхъ почитаются обязательными единственно для лицъ, заключившихъ оные, не распространяясь на ихъ потомство" [1]). Но и относительно требованій, вытекающихъ не изъ договора, должны быть признаны оба эти положенія. Такъ, обязанность выдавать алименты тѣсно связана съ тою личностью, въ пользу которой осуществляется это обязательство, и со стороны управомоченнаго на полученіе алиментовъ лица къ наслѣдникамъ его право на полученіе алиментовъ не переходитъ.

377. Въ порядкѣ сингулярнаго преемства въ обязательствѣ слѣдуетъ различать переходъ права требованія и переходъ обязанности.

Если на мѣсто первоначальнаго должника становится новый, съ согласія кредитора, то это въ сущности будетъ обоснованіемъ новаго обязательства, тождественнаго въ составѣ своемъ съ прежнимъ. Передавать же свою обязанность безъ согласія кредитора нельзя, потому что можно освободить себя отъ права, но нельзя освободить себя отъ обязанности.

Кредиторъ въ правѣ требовать исполненія обязательства только отъ своего должника, но не отъ лица, которое поставлено должникомъ на свое мѣсто. „Должникъ, обязательство котораго принято на себя другимъ лицомъ, освобождается отъ обязательства лишь съ согласія вѣрителя" [2]).

---

[1]) Ст. 1543, 1544, ч. 1, т. X. Рѣш. 1871 г. № 206: „Наслѣдники лица, въ пользу котораго по договору произведена была какая-либо работа, не въ правѣ отказываться отъ уплаты условленнаго за сію работу вознагражденія, потому только, что дѣйствіе договора прекратилось въ силу ст. 1544, ибо въ этомъ случаѣ исполненіе условій договора личнаго найма не составляетъ, собственно говоря, продолженія онаго, а лишь выполненіе лежавшаго уже на умершемъ лицѣ обязательства, или уплату сдѣланнаго имъ долга", 1873 г. № 188 (id.); 1875 г. № 960: „Изъ общаго положенія 1544 ст. нельзя придти къ заключенію о невозможности передачи однимъ изъ контрагентовъ безъ согласія другого, имущественныхъ правъ, возникшихъ вслѣдствіе исполненія передающимъ принятыхъ имъ на себя лично обязательствъ, какъ-то: права на полученіе условленной платы за исполненныя личныя услуги, работы и т. п., ибо въ семъ случаѣ передается другому лицу только право на взысканіе долга, изъ договора о личномъ наймѣ образовавшагося, а для передачи долгового взысканія законъ не требуетъ согласія должника".

[2]) Пр. 1689. Рѣш. 1886 г. № 63: „Основное начало договорнаго права,

378. Иное дѣло передача права требованія. Требованіе кредитора есть его право, которымъ онъ и можетъ распоряжаться независимо отъ воли должника; но здѣсь слѣдуетъ опять прибавить оговорку: права требованія могутъ быть передаваемы, если тому не препятствуетъ строго личный характеръ обязательственнаго отношенія. Могутъ быть уступаемы требованія, вытекающія изъ договоровъ, „имѣющихъ своимъ предметомъ имущества“ [1]). Для передачи имущественнаго требованія не нужно согласія должника, требуется лишь соглашеніе между кредиторомъ, уступающимъ свое право (цедентомъ) и лицомъ, въ пользу котораго уступается требованіе (цессіонаріемъ). Внѣшнимъ выраженіемъ уступки требованія является передаточная надпись, учиняемая на обязательственномъ актѣ. Изъ

выраженное въ цѣломъ рядѣ статей (569, 570, 700, 701, 1530, 1545, 1547, 2058, 2329 т. X, ч. 1) заключается въ томъ, что переводъ должникомъ своего обязательства на постороннее лицо, безъ согласія вѣрителя, ни въ какомъ случаѣ не допускается“.

[1]) Рѣш. 1870 г. № 1534, (передача наемнаго договора закономъ не воспрещается), 1878 г. № 196: „Коль скоро застрахованное имущество сгорѣло и тѣмъ порвалась связь, существовавшая, по силѣ договора, съ обществомъ, между означеннымъ имуществомъ и страхователемъ, страховое общество не заинтересовано болѣе въ томъ, чтобы контрагентомъ его по страхованію состояло такое, а не иное лицо, ибо послѣ истребленія имущества пожаромъ страховой договоръ утрачиваетъ свой по преимуществу личный характеръ и все содержаніе договора сводится тогда собственно къ обязанности общества вознаградить страхователя за пожарные убытки, для общества-же очевидно безразлично, кому выдать это вознагражденіе, первоначальному ли страхователю или его правопреемнику“; 1894 г. № 32: „Рѣшеніемъ гр. к. д-та 1876 г. № 100 признано, что въ силу 570 ст., за исключеніемъ случаевъ положительно указанныхъ въ законѣ (ст. 1509, 1653, 1678 и 1994 т. X, ч. 1), право требовать по обязательству денежной платы можетъ быть передано другому лицу безъ участія другой стороны, обязавшейся въ уплатѣ. Для должника дѣйствіе передачи начинается съ той минуты, когда передача ему заявлена передатчикомъ или сдѣлалась достовѣрно извѣстна инымъ путемъ, напр., посредствомъ предъявленныхъ ему пріобрѣтателемъ учиненной на самомъ договорѣ надписи первоначальнаго кредитора о передачѣ имъ своего права или чрезъ представленіе особаго акта о совершившейся передачѣ“. 1905 г. № 16: „По общему смыслу дѣйствующихъ гражд. законовъ, всякія требованія по пріобрѣтеннымъ изъ долговыхъ отношеній правамъ, насколько таковыя, по роду своему не принадлежатъ къ правамъ исключительно личнымъ, могутъ быть, уступлены другимъ лицамъ (рѣш. 1871 г. № 788, 1876 г. № 100, 1888 г. № 101, 1896 г. № 2 и др.)“.

передаточной надписи должно явствовать, что права, принадлежащія по данному документу означенному въ немъ лицу, переуступаются послѣднимъ новому держателю документа. Передаточная надпись на всякаго рода обязательственныхъ документахъ, въ томъ числѣ и на исполнительныхъ листахъ, можетъ быть только полной, т.-е съ означеніемъ имени того лица, къ которому переходитъ право требованія. Дѣйствующій законъ говоритъ о передачѣ требованій только въ примѣненіи къ заемнымъ письмамъ [1]); практика Сената распространяетъ правила о передачѣ заемныхъ писемъ на всякаго рода долговыя обязательства [2]), а также и исполнительные листы [3]).

379. Практикой, примѣнительно къ общимъ началамъ права, выработаны положенія, касающіяся отношеній между цедентомъ, цессіонаріемъ и первоначальнымъ должникомъ. Цедентъ несетъ отвѣтственность передъ цессіонаріемъ только за дѣйствительность, но не за осуществимость требованія. Если уступлено требованіе съ самаго начала недѣйствительное, то лицо, къ которому перешло такое требованіе, имѣетъ къ уступщику регрессъ; но если обязательственное требованіе съ начала своего существованія было дѣйствительнымъ, но не можетъ быть осуществлено по несостоятельности должника, то въ такомъ случаѣ цессіонарій регресса къ цеденту не имѣетъ. Цедентъ отвѣчаетъ такимъ образомъ за nomen verum, но не за nomen bonum [4]). Эти положенія кодифицированы Проек-

[1]) Ст. 2058—2063, ч. 1, т. X.

[2]) Рѣш. 1871 г. № 788, 1875 г. № 405, 543, 1876 г. № 100, 1877 г. № 187, 1880 г. № 49, 1888 г. № 101, 1901 г. № 88: „Относительно заемныхъ писемъ и простыхъ долговыхъ росписокъ (ст. 2058, рѣш. 1869 г. № 615, 1871 г. № 1001, 1874 г. № 17, 1875 г. № 706 и мн. др.) установленный въ законѣ порядокъ передачи заключается въ учиненіи на такихъ документахъ передаточной надписи или, взамѣнъ сего, въ совершеніи особаго на передачу ихъ письменнаго акта. Такой же порядокъ, какъ это и выражено въ рѣш. 1874 г. № 327, долженъ быть примѣняемъ и къ другимъ письменнымъ актамъ, составленнымъ на имя опредѣленнаго лица и устанавливающимъ договорныя отношенія".

[3]) Рѣш. 1908 г. № 82: „Передача исполнительнаго листа отъ кредитора другому лицу, представляя собою передачу присужденнаго права, должна подчиняться тѣмъ-же правиламъ, которыя установлены закономъ для передачи этого самаго присужденнаго лицу права (рѣш. 1880 г. № 49)".

[4]) Рѣш. 1875 г. № 408: „Такъ какъ по ст. 541, всякій въ правѣ распоряжаться своимъ имуществомъ и отчуждать оное въ предѣлахъ, зако-

томъ [1]). „Уступившій требованіе за вознагражденіе отвѣчаетъ передъ пріобрѣтателемъ за дѣйствительность требованія, развѣ бы пріобрѣтателю во время уступки ему требованія было извѣстно о спорности или сомнительности его; означенная отвѣтственность состоитъ въ обязанности возвратить полученную за уступленное требованіе сумму и вознаградить за убытки“ [2]). „Уступившій требованіе лишь тогда отвѣчаетъ за состоятельность должника, когда къ тому обязался. При этомъ если требованіе уступлено до срока его исполненія, то уступившій требованіе отвѣчаетъ за самостоятельность должника во время наступленія этого срока; если же уступка совершена послѣ срока исполненія, то уступившій требованіе отвѣчаетъ за состоятельность должника во время уступки требованія. Означенная отвѣтственность состоитъ въ обязанности возвратить полученную за уступленное требованіе сумму“ [3]).

380. Уступка требованія, вытекающаго изъ векселя, подлежитъ особымъ правиламъ. Совершается она посредствомъ передаточной на векселѣ (на оборотной сторонѣ—indossamentum) надписи, которая можетъ быть бланковой и полной. Бланковая надпись не указываетъ лица, къ которому переходитъ вексель; полная называетъ пріобрѣтателя [4]).

Отъ первоначальнаго векселедержателя вексель можетъ перейти не иначе какъ по надписи; но дальнѣйшіе переходы возможны и безъ передаточныхъ надписей. Лица, принимающія участіе въ передачѣ векселя, о чемъ на векселѣ сохраняется

номъ дозволенныхъ, посредствомъ разнаго рода договоровъ, то изъ сего слѣдуетъ, что если въ законахъ нѣтъ запрещенія на передачу принадлежащаго кому-либо по договору права другому лицу посредствомъ передаточной надписи, но такая передача не можетъ быть признана незаконною или недѣйствительною, потому только, что на это не было испрошено согласія другого контрагента, разумѣется, исключая того случая, когда въ самомъ договорѣ сдѣлано по сему предмету особое условіе“.—Въ рѣш. 1892 г. № 115 объясняется разница между передачей долгового требованія по гражд. праву (цессія) и передачей векселя.

[1]) Пр. 1679—1688.

[2]) Пр. 1686.

[3]) Пр. 1687.

[4]) Рѣш. 1878 г. № 280: „Въ случаѣ пріобрѣтенія векселя по бланковой надписи, векселедержатель имѣетъ возможность передать дальше вексель безъ учиненія новой на немъ надписи“; 1880 г. № 93 (id.), 1883 г. № 49 (id.), 1891 г. № 14—правильность передаточныхъ надписей.

слѣдъ, связаны солидарной отвѣтственностью предъ послѣднимъ векселедержателемъ, и отвѣчаютъ не только за nomen verum, но и за nomen bonum, развѣ бы при самой передачѣ векселя отказались отъ такой отвѣтственности, что̀ выражается надписью „безъ оборота на меня“. Такимъ образомъ уступка обязательственнаго требованія и уступка векселя, хотя бы и совершалась въ одинаковыхъ формахъ передачи по полнымъ передаточнымъ надписямъ, имѣетъ для уступающаго и пріобрѣтающаго совсѣмъ не одинаковыя послѣдствія въ смыслѣ возможности обратнаго требованія [1]).

381. Для передачи тѣхъ требованій, которыя написаны на предъявителя, никакой особой формы, кромѣ передачи самого документа, не установлено. Такъ, чеки на предъявителя [2]), накладныя на предъявителя, вообще всякаго рода бумаги, въ коихъ должникъ обѣщаетъ произвести уплату суммы по требованію предъявителя [3]), передаются безъ всякихъ формальностей, какъ всякое иное движимое имущество. Держатель такого документа признается вмѣстѣ съ тѣмъ и управомоченнымъ на взысканіе означенной въ бумагѣ суммы, или на полученіе другого имущественнаго объекта (при накладныхъ, складочныхъ свидѣтельствахъ, купонахъ, хотя бы и отъ именныхъ бумагъ, такъ какъ купонъ всегда есть бумага на предъявителя).

382. Въ силу положительнаго предписанія закона [4]) не допускается передача по надписямъ закладныхъ крѣпостей и заемныхъ писемъ съ закладомъ движимаго имущества, хотя передача такихъ актовъ, въ особенности закладныхъ на недвижимыя имущества, не встрѣчала бы препятствій со стороны закона о залогѣ, построеннаго по ипотечному типу. Впрочемъ, кассаціонная практика признала возможность передачи закладныхъ крѣпостей — только не по надписямъ на нихъ, а посредствомъ совершенія особаго о передачѣ закладной крѣпости акта или заранѣе опредѣленному лицу, или вообще въ другія руки [5]).

---

[1]) Ст. 18—22, Уст. векс.
[2]) Пр. 2109, 2110.
[3]) Пр. 2119 сл.
[4]) Ст. 1653, 1678, ч. 1, т. X.
[5]) Рѣш. 1898 г. № 20, 1909 г. № 74.

Прекращеніе обязательства.

383. Въ противоположность вещнымъ правамъ, разсчитаннымъ на постоянное осуществленіе и не прекращающимся вслѣдствіе своего осуществленія, права обязательственныя отличаются характеромъ преходящимъ. Однократное осуществленіе требованія можетъ привести къ прекращенію обязательственнаго отношенія, хотя возможно и длительное осуществленіе обязательства. Во всякомъ случаѣ обязательства, какъ отношенія между лицами, ограничены во времени. Безграничныя во времени обязательственныя отношенія связаны не съ лицомъ, а съ имуществомъ и представляютъ собою вещныя права на чужое имущество,—таковы вводимыя Проектомъ [1]) „вотчинныя выдачи", связанныя съ имуществомъ и подлежащія исполненію каждымъ владѣльцемъ данной недвижимости въ пользу опредѣленнаго лица.

384. Осуществленіе обязательства, его *исполненіе*, есть главный нормальный способъ прекращенія обязательства [2]), той юридической связи, которая возникла между сторонами. Но для того, чтобы исполненіе имѣло своимъ послѣдствіемъ прекращеніе обязательства, необходимо, чтобы исполненіе произведено было управомоченному лицу, необходимо, чтобы исполненіе послѣдовало въ установленный обоснованіемъ обязательства срокъ и въ назначенномъ мѣстѣ, необходимо, чтобы образъ исполненія соотвѣтствовалъ обязательственному основанію. Нарушеніе обязательства не ведетъ къ его прекращенію [3]); обязательство все равно должно быть исполнено и притомъ такъ, какъ того требуетъ содержаніе даннаго обязательства [4]); въ случаѣ же невозможности исполненія обяза-

[1]) Пр. 1029—1039.

[2]) Пр. 1693.

[3]) Рѣш. 1874 г. № 523: „договоръ, хотя и не исполненный сторонами, остается въ силѣ, и въ теченіе десятилѣтней давности стороны могутъ требовать исполненія его".

[4]) Рѣш. 1876 г. № 62, 1913 г. № 69: „Право требовать исполненія договора не находится въ зависимости отъ того, выговорено ли такое право въ самомъ договорѣ или нѣтъ, ибо оно подразумѣвается само собою, какъ основанное на законѣ".

тельства въ такомъ видѣ, какъ было постановлено при обоснованіи обязательства, отвѣтственность должника перелагается на деньги [1]), и удовлетвореніе кредитора денежной суммой ликвидируетъ отношенія между сторонами обязательства [2]).

385. Исполненіе обязательства должно быть произведено кредитору, но можетъ быть произведено и тому, кто назначенъ для полученія исполненія (solutionis causa adjectus: „исполненіе обязательства должно быть произведено дѣеспособному вѣрителю, либо его представителю по закону или по довѣренности“ [3]); если же исполненіе обязательства (платежомъ, передачею имущества и т. п.) произведено такому несовершеннолѣтнему, который не въ правѣ принять оное, то это исполненіе, по Проекту [4]), имѣетъ силу только въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) когда уплаченная сумма или переданное имущество поступили впослѣдствіи къ законному представителю несовершеннолѣтняго или сохранились у самого несовершеннолѣтняго; 2) когда исполненіе обращено въ дѣйствительную пользу несовершеннолѣтняго; 3) когда обязательная сила произведеннаго исполненія признана законнымъ представителемъ несовершеннолѣтняго или имъ самимъ, по достиженіи совершеннолѣтія.

Приведенныя положенія Проекта не противорѣчатъ дѣйствующему закону, разъясненному Сенатомъ именно въ томъ направленіи, что несовершеннолѣтній можетъ получать проценты съ своего капитала [5]), получать причитающіяся съ его

---

[1]) Ст. 570, ч. 1, т. X.

[2]) Рѣш. 1880 г. № 118: „По общему правилу контрагентъ посредствомъ суда можетъ достигнуть осуществленія пріобрѣтеннаго имъ по договору права. Но изъ этого общаго правила необходимо допустить исключеніе, когда принудительное исполненіе обязательства представляется фактически невозможнымъ, напр., когда присужденная истцу вещь не оказалась въ имуществѣ отвѣтчика, или когда обязательство заключается въ исполненіи извѣстныхъ дѣйствій *самимъ* отвѣтчикомъ, а не кѣмъ либо другимъ. Въ такомъ случаѣ истецъ имѣетъ право на вознагражденіе убытковъ, понесенныхъ имъ отъ неисполненія отвѣтчикомъ своего обязательства“.

[3]) Пр. 1616.

[4]) Пр. 512.

[5]) Рѣш. 1871 г. № 858: „Въ ст. 220 положительно выражено, что несовершеннолѣтній, безъ согласія попечителя, не въ правѣ распоряжаться

имѣнія деньги [1]), равно какъ и пользоваться средствами судебной защиты для осуществленія своихъ правъ [2]).

386. Исполненіе обязательства кредиторъ долженъ принять не только отъ своего должника, но и отъ всякаго третьяго лица, если только личность должника не играетъ въ обязательствѣ никакой роли: такъ, полученіе платежа денежной суммы вовсе не связано съ личностью должника, и потому, кто бы ни произвелъ платежъ, — для кредитора это безразлично, и всякій платежъ, представленный въ исполненіе долга, прекращаетъ обязательство въ части или вполнѣ.

Взглядъ этотъ, выработанный практикой Сената [3]), находитъ свое положительное выраженіе въ Проектѣ [4]): „обязательство, не требующее непремѣнно исполненія его лично самимъ должникомъ, можетъ быть исполнено вмѣсто должника, даже безъ его вѣдома, постороннимъ лицомъ; вѣритель въ правѣ отказаться отъ принятія предлагаемаго ему посторонним лицомъ исполненія обязательства, если противъ сего должникъ споритъ или если постороннее лицо требуетъ уступки ему вѣрителемъ его требованія“.

387. Мѣсто исполненія обязательства могло быть опредѣлено при самомъ его обоснованіи, и въ такомъ случаѣ въ указанномъ такимъ порядкомъ мѣстѣ обязательство и должно быть исполнено. Въ этомъ смыслѣ долженъ быть понимаемъ

капиталами и получать ихъ, но не постановлено воспрещеніе о полученіи процентовъ на капиталъ: напротивъ того, съ предоставленіемъ, по силѣ этой же статьи, несовершеннолѣтнему, по достиженіи 17-лѣтняго возраста, права управлять своимъ имѣніемъ, несомнѣнно, что онъ пріобрѣтаетъ право на полученіе съ онаго доходовъ; проценты же на капиталъ представляютъ не что иное какъ доходъ съ онаго“.

[1]) Рѣш. 1880 г. № 98: „изъ 220 и 222 ст. не слѣдуетъ, чтобы выданная несовершеннолѣтнимъ, имѣющимъ право управлять своимъ имѣніемъ, росписка въ полученіи причитающихся ему денегъ по имѣнію не была для выдавшаго ее обязательною, и чтобы онъ могъ вторично требовать деньги, полученіе которыхъ имъ притомъ же оспаривается“.

[2]) Рѣш. 1873 г. № 194: „право отыскивать свое имущество изъ чужого неправильнаго владѣнія принадлежитъ и несовершеннолѣтнимъ, достигшимъ семнадцатилѣтняго возраста“.

[3]) Въ рѣш. 1870 г. № 1607, 1873 г. № 1110, 1879 г. № 133, № 339, идетъ рѣчь о томъ, что третье лицо платежомъ за должника пріобрѣтаетъ право требовать съ него возмѣщенія произведеннаго платежа.

[4]) Пр. 1614.

законъ, гласящій, что „покупщикъ обязанъ заплатить продавцу цѣну проданнаго имущества... въ надлежащемъ мѣстѣ“ [1]); но законъ этотъ вовсе не опредѣляетъ, какое мѣсто, при отсутствіи точнаго указанія въ обязательственномъ основаніи, должно быть почитаемо „надлежащимъ“. Впрочемъ, исходя изъ того положенія, что осуществленіе обязательства можетъ быть вынуждено путемъ процесса, при опредѣленіи мѣста исполненія слѣдуетъ принять въ соображеніе законы о подсудности; общее же правило о подсудности гласитъ, что „искъ предъявляется суду, въ округѣ коего отвѣтчикъ имѣетъ постоянное жительство“ [2]). Отсюда дѣлается выводъ, что мѣстомъ исполненія обязательства in dubio является мѣсто жительства должника, т.-е. кредиторъ долженъ обратиться къ должнику за полученіемъ долга, а не должникъ обязанъ доставить исполненіе обязательства кредитору въ мѣстѣ его жительства. Такое положеніе могло бы быть общимъ для всякаго рода долговъ, въ томъ числѣ и денежныхъ, такъ какъ въ тѣхъ случаяхъ, когда денежный долгъ не можетъ быть уплаченъ заимодавцу, по его отсутствію, заемщику предоставляется право внести деньги „въ судебное мѣсто по принадлежности“ [3]), а такимъ мѣстомъ слѣдуетъ признать мѣсто эвентуальной подсудности должника, т.-е. опять мѣсто его постояннаго жительства. Но

---

[1]) Ст. 1521, ч. 1, т. X. Однако рѣш. 1875 г. № 835: „мѣстомъ исполненія договора, когда исполненіе это заключается въ платежѣ извѣстной суммы, должно быть признаваемо вообще мѣстопребываніе лица, которому сумма должна быть уплачена, если между сторонами не послѣдовало по этому предмету другое соглашеніе“.

[2]) Ст. 203 Уст. гражд. суд., ст. 22, Прав. зем. нач.

[3]) Ст. 2055, ч. 1, т. X; ст. 48 Уст. векс. Рѣш. 1908 г. № 5: „Пр. С., отказываясь отъ взгляда, высказаннаго въ рѣшеніяхъ 1873 г. № 553, 1874 г. № 543, 1876 г. № 142 и 1877 г. № 283, на ст. 209 Уст. гр. суд., какъ относящуюся исключительно къ искамъ, имѣющимъ своимъ предметомъ требованіе того именно исполненія, для котораго условлено опредѣленное мѣсто или которое можетъ послѣдовать только въ опредѣленномъ мѣстѣ, признаетъ, что означенная 209 ст. относится ко всѣмъ вообще искамъ, возникающимъ изъ договора, въ которомъ условлено мѣсто его исполненія или исполненіе котораго, по свойству обязательства, можетъ послѣдовать только въ опредѣленномъ мѣстѣ, съ тѣмъ, что предъявленіе такихъ исковъ по мѣсту исполненія договора или по мѣсту жительства отвѣтчиковъ, согласно разъясненію въ рѣш. 1903 г. № 134, зависитъ отъ усмотрѣнія истца“.

Проектъ, слѣдуя въ этомъ случаѣ примѣру Германскаго уложенія, дѣлаетъ разницу между денежными и всякими иными долгами: „въ случаѣ невозможности установить мѣсто исполненія обязательства, оно подлежитъ исполненію въ мѣстѣ жительства должника во время возникновенія обязательства, а по сдѣлкамъ, относящимся къ торговлѣ должника,—въ мѣстѣ нахожденія его торговаго заведенія. По денежному долгу платежъ долженъ быть произведенъ въ мѣстѣ жительства вѣрителя; но если вѣритель, послѣ возникновенія обязательства, перемѣнилъ свое мѣсто жительства, то увеличившіяся вслѣдствіе сего для должника издержки и страхъ по пересылкѣ денегъ падаютъ на вѣрителя“ [1]).

388. Исполненіе обязательства должно быть произведено „въ надлежащее время“. Срокъ исполненія можетъ быть опредѣленъ при самомъ обоснованіи обязательства — указаніемъ дня, періода или извѣстнаго событія. Въ этихъ случаяхъ установить, когда должно быть исполнено обязательство, не представляется затрудненія. Если же срокъ не назначенъ вовсе, или назначенъ „по предъявленію“, „по востребованію“, то слѣдуетъ признать, что съ момента обоснованія обязательства или предъявленія требованія обязательство и должно быть исполнено. Срокъ назначается при обязательствѣ главнымъ образомъ въ интересахъ должника, а не въ интересахъ вѣрителя. Поэтому обязательство можетъ быть исполнено и до наступленія срока. Но если срокъ назначенъ въ интересахъ вѣрителя, то досрочное исполненіе обязательства со стороны должника было бы невыгодно для кредитора, и потому въ такомъ случаѣ кредиторъ не обязанъ принимать досрочнаго исполненія. Это положеніе формулировано въ Проектѣ слѣдующимъ образомъ: „должникъ въ правѣ исполнить обязательство до срока если изъ договора или существа обязательства не вытекаетъ, что срокъ назначенъ и въ пользу вѣрителя“ [2]). Частный случай примѣненія этого начала извѣстенъ дѣйствующему закону о заемныхъ обязательствахъ, по которымъ назначенъ ростъ свыше 6% въ годъ. Здѣсь интересъ кредитора въ томъ, чтобы обязательство существовало

[1]) Пр. 1620.
[2]) Пр. 1625.

возможно дольше; но тѣмъ не менѣе должнику предоставляется право освободиться отъ своего долга и до срока—но съ предупрежденіемъ кредитора за три мѣсяца до платежа, и не ранѣе какъ по истеченіи шести мѣсяцевъ со времени заключенія обязательства [1]). Первоначально назначенный срокъ можетъ быть впослѣдствіи и измѣненъ, путемъ назначенія отсрочки, о чемъ на самомъ документѣ дѣлается соотвѣтствующая надпись, или совершается отдѣльный письменный договоръ [2]).

389. Предметъ исполненія и образъ исполненія должны соотвѣтствовать договору. Кредиторъ не обязанъ принимать нѣчто иное чѣмъ то, что̀ составляетъ предметъ обязательства. Если предметъ обязательства составляетъ передача извѣстнаго имущества, то обязательство исполняется именно передачею имущества [3]); обязательство, заключающееся въ совершеніи иныхъ кромѣ передачи имущества дѣйствій, исполняется совершеніемъ этихъ дѣйствій, причемъ, если таковыя не предполагаютъ личной дѣятельности должника и имѣютъ рыночную цѣнность, дѣйствія могутъ быть совершены самимъ кредиторомъ за счетъ должника, съ разрѣшенія суда [4]).

Нарушеніе обязательства можетъ выразиться въ уклоненіи обязанной стороны исполнить тѣ дѣйствія, которыя составляютъ предметъ обязательства, либо въ уклоненіи отъ исполненія въ отношеніи времени, мѣста или способа исполненія соотвѣтственно договору. Неисполненіе или ненадлежащее исполненіе обязательства налагаетъ на неисполнившаго обязанность удовлетворить противную сторону во всемъ томъ, что̀ постановлено въ договорѣ [5]). Это удовлетвореніе можетъ заклю-

---

[1]) Ст. 2023, ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 2040, ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 1516, 1521, 2108, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 934, Уст. гр. суд. Рѣш. 1873 г. № 930: „всякій долгъ, въ томъ числѣ и долгъ работника хозяину за забранныя впередъ деньги, можетъ быть погашенъ уплатою наличныхъ денегъ".

[5]) Ст. 570, ч. 1, т. X. Рѣш. 1870 г. № 44: „нельзя принудить сторону къ заключенію новаго договора, неисполненіе же прежняго договора даетъ только право, по силѣ 684 ст., на взысканіе убытковъ"; 1877 г. № 116 (id.), 1884 г. № 2: „Вопросъ о томъ, имѣетъ ли контрагентъ право на искъ съ другого контрагента, нарушившаго договоръ, тѣхъ выгодъ, которыхъ онъ лишился отъ такого нарушенія, неоднократно доходилъ до Пр. С.

чаться въ осуществленіи содержанія обязательства, а также въ возмѣщеніи тѣхъ убытковъ, которые возникли для кредитора. Доказать размѣръ этихъ убытковъ лежитъ на обязанности лица, заявляющаго на него притязанія [1]).

390. Доказательствомъ исполненія обязательства является росписка въ полученіи того, что̀ составляетъ предметъ обязательства. Эта росписка учиняется или на самомъ актѣ, или въ видѣ отдѣльномъ: „въ полученіи платежа или уплаты должна быть учинена надпись на заемномъ обязательствѣ рукою заимодавца или взыскателя; при неумѣніи же ихъ грамотѣ, вмѣсто ихъ тѣмъ, кому они вѣрятъ“ [2]); „вмѣсто платежной надписи дозволяется брать въ уплатѣ и платежѣ долга ясную платежную росписку, въ коей именно означается, что она выдана въ замѣнъ обязательства, которое надлежало возвратить при платежѣ; сія росписка должна быть также подписана заимодавцемъ, или взыскателемъ, а при неумѣніи ихъ грамотѣ тѣми кому они вѣрятъ“ [3]). Когда производится взысканіе на основаніи исполнительнаго листа, то фактъ исполненія отмѣчается на исполнительномъ листѣ рукою судебнаго пристава [4]). Обязательственный актъ, по которому получено

Такъ онъ обсуждался въ рѣшеніяхъ Гр. К. д-та 1878 г. № 111, 1879 г. № 317, 1880 г. № 99 и др. Во всѣхъ этихъ рѣшеніяхъ разъяснено съ приведеніемъ подробныхъ соображеній, что подъ убыткомъ разумѣется не только положительный вещественный ущербъ въ имуществѣ, но и лишеніе тѣхъ выгодъ, которыя можно получить изъ извѣстнаго имущества“; 1902 г. № 118 (id.); 1904 г. № 28 (id.); 1905 г. № 34: „ущербъ и убытки, по своему происхожденію, могутъ быть двухъ родовъ: одни происходятъ отъ неисполненія или нарушенія принятыхъ по договору обязательствъ и наносятся, такимъ образомъ, одною договаривающеюся стороною другой (ст. 570, т. X, ч. 1), другіе—отъ простыхъ дѣяній или упущеній, и наносятся однимъ лицомъ другому внѣ всякихъ договорныхъ между ними отношеній“.

[1]) Ст. 366, Уст. гр. суд.; ст. 684, ч. 1, т. X. Рѣш. 1874 г. № 819: „Истецъ, предъявляющій требованіе о правѣ на убытки, долженъ доказать, что дѣйствительно нарушеніе договора причинило ему убытки и только съ признаніемъ этого обстоятельства доказаннымъ ему можетъ быть предоставлено право доказывать, въ исполнительномъ порядкѣ, количество дѣйствительно понесенныхъ убытковъ“.

[2]) Ст. 2052, ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 2054, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 957, Уст. гр. суд.

исполненіе, возвращается тому лицу, которымъ этотъ документъ, какъ доказательство обязательства, былъ выданъ [1]). Возможность выдачи росписки отдѣльной отъ обязательственнаго акта приводитъ къ тому, что доколѣ обязательственный актъ находится въ рукахъ кредитора, должникъ предъ лицомъ суда считается неисполнившимъ своего обязательства, и слѣдовательно противъ такого должника возможно судебное рѣшеніе, постановляемое на основаніи обязательственнаго акта.

Въ Проектѣ обязанность выдачи платежной росписки обобщена: „Вѣритель обязанъ по требованію лица, исполнившаго обязательство, выдать въ томъ росписку...; вѣритель одновременно съ принятіемъ исполненія по одностороннему письменному договору, обязанъ, независимо отъ выдачи въ томъ росписки, возвратить должнику самый актъ“ [2]).

391. Сверхъ исполненія, какъ нормальнаго и желательнаго способа прекращенія обязательства (договорнаго), дѣйствующій законъ [3]) указываетъ еще на слѣдующіе способы прекращенія: договоръ, одностороннее отреченіе кредитора, истеченіе давности, лишеніе правъ состоянія. Перечень этотъ далеко не полный. „Договаривающіяся стороны могутъ уничтожить договоръ по обоюдному согласію во всякое время“ [4]); если могутъ уничтожить, то могутъ и измѣнить, могутъ и замѣнить его новымъ договоромъ [5]). Но понятно, если новый договоръ, заключенный въ замѣну прежняго, окажется почему-либо недѣйствительнымъ, то возстановляется сила прежняго договора и обязательства [6]).

392. Новое соглашеніе можетъ быть совершено въ формѣ

---

[1]) Ст. 47, Уст. векс.; ст. 2053, ч. 1, т. X.

[2]) Пр. 1640, 1641.

[3]) Ст. 1545—1553, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 1545, ч. 1, т. X.

[5]) Рѣш. 1868 г. № 723: „договоры и сдѣлки частныхъ лицъ между собою могутъ быть отмѣняемы во всемъ составѣ или въ частяхъ, по взаимному согласію сторонъ или по волѣ одной стороны, имѣющей право требовать исполненія договора. Независимо отъ сего, дѣйствіе договоровъ можетъ быть прекращаемо исполненіемъ тѣхъ обязательныхъ отношеній, которыя изъ него возникли для контрагентовъ и, по волѣ участвующихъ въ договорѣ лицъ, замѣною договора, по взаимному согласію, другимъ условіемъ“; 1870 г. № 1122 (id).

[6]) Пр. 1704.

мировой сдѣлки, предполагающей производство дѣла въ судѣ [1]); „дѣло, прекращенное мировою сдѣлкою, почитается навсегда оконченнымъ, и какъ тяжущіеся, учинившіе мировую сдѣлку, такъ и наслѣдники ихъ не могутъ возобновлять сего дѣла". Содержаніе мировой сдѣлки, какъ и содержаніе новаго договора, отмѣняющаго прежнее обязательство, можетъ быть весьма разнообразно; но для прекращенія существующаго обязательства необходимо, чтобы сдѣлка была направлена именно къ отмѣнѣ существующаго обязательства. Форма совершенія мировой сдѣлки—только письменная—въ видѣ записи, являемой къ засвидѣтельствованію у нотаріуса или мирового судьи, въ видѣ мирового прошенія, подаваемаго въ судъ сторонами или въ видѣ составляемаго въ судѣ о состоявшемся примиреніи протокола [2]).

Мировая сдѣлка прекращаетъ спорное отношеніе между тяжущимися; но если доказано будетъ, что мировая сдѣлка совершена во вредъ прочимъ заимодавцамъ, то такая сдѣлка, какъ и всякій договоръ, можетъ быть оспорена заинтересованными лицами; мировыя же сдѣлки, за шесть мѣсяцевъ до открытія несостоятельности должникомъ съ частію его заимодавцевъ во вредъ прочимъ учиненныя, считаются ничтожными [3]).

393. Такъ какъ всякое обязательство создаетъ для кредитора право требованія, то кредиторъ можетъ распорядиться этимъ своимъ правомъ и въ такомъ направленіи, что отказывается отъ юридической возможности его осуществленія [4]). Такое отреченіе отъ своего права представляется для кредитора безповоротнымъ, а для должника создаетъ возраженіе о прекращеніи обязательства: „если сторона, имѣющая по до-

[1]) Ст. 1357—1366, Уст. гр. суд. Рѣш. 1907 г. № 69: „для признанія существованія мировой сдѣлки необходимо установленіе того, что между контрагентами состоялось новое соглашеніе, т.-е. новая сдѣлка, замѣняющая собою прежнюю или прекращающая ее, но на другихъ условіяхъ".

[2]) Ст. 1359, Уст. гр. суд.

[3]) Ст. 540, Уст. суд. торг.

[4]) Рѣш. 1880 г. № 196: „Отъ стороны, имѣющей право требовать исполненія по договору, конечно, зависитъ уменьшить свое требованіе или вовсе отъ него отказаться, не ожидая на то согласія стороны, обязавшейся, если подобное уменьшеніе или отреченіе не нарушаетъ и не измѣняетъ правъ послѣдней".

говору право требовать исполненія, отступится добровольно отъ своего права въ цѣломъ договорѣ или въ части, тогда дѣйствіе договора въ цѣломъ его составѣ или части прекращается; но уступка сія недѣйствительна, если она учинена во вредъ третьему лицу“ [1]).

394. Вліяніе времени на обязательство не можетъ быть инымъ, чѣмъ то, какое наблюдается вообще относительно гражданскихъ правомочій. Между тѣмъ по тексту дѣйствующаго закона слѣдуетъ какъ будто бы, что съ истеченіемъ десятилѣтней давности прекращается сила обязательства: „Договоръ прекращается, если отъ срока, назначеннаго для окончательнаго его дѣйствія, протекла десятилѣтняя давность, и договоръ не былъ представленъ ко взысканію, или когда не было по оному хожденія въ присутственныхъ мѣстахъ въ теченіе десяти лѣтъ со времени представленія ко взысканію. Земская давность по долговымъ обязательствамъ безсрочнымъ и выданнымъ срокомъ до востребованія считается со дня представленія такого обязательства ко взысканію“ [2]). „Договоръ прекращается“—можетъ означать лишь одно: „прекращаются юридическія послѣдствія договора, т.-е. обязательство“; но обязательственное право можетъ прекратиться силою давности не иначе, какъ вслѣдствіе возраженія о томъ со стороны отвѣтчика, такъ какъ судъ не имѣетъ права возбуждать вопроса о давности, если тяжущіеся на нее не ссылались. Значитъ, безъ возраженія сторонъ давность не есть способъ прекращенія обязательства, и если бы предъявленъ былъ вытекающій изъ обязательства искъ, хотя бы фактически и задавнѣвшій, но противъ котораго не сдѣлано было заявленіе о давности, то суду оставалось бы одно: присудить взысканіе по такому иску. Обязательство, такимъ образомъ, не прекращается давностью, а законъ даетъ лишь право отвѣтчику сдѣлать возраженіе о давности, и если заинтересованный субъектъ не воспользуется этимъ своимъ процессуальнымъ правомъ, то матеріальное право кредитора подлежитъ осуществленію [3]).

[1]) Ст. 1547, ч. 1, т. X; Пр. 1705.

[2]) Ст. 1549, ч. 1, т. X.

[3]) Рѣш. 1904 г. № 101: „По общему смыслу законовъ о давности одно наступленіе давностнаго срока не уничтожаетъ само по себѣ правоотношеній, вытекающихъ изъ обязательства, и обязательство не становится, въ

Возраженіе о давности должно быть доказано отвѣтчикомъ, т.-е. онъ долженъ доказать, что возникшее для истца право на искъ не было имъ осуществлено въ теченіе десяти лѣтъ или въ теченіе болѣе продолжительнаго срока, если обязательство заключено было по законамъ иностраннаго государства, гдѣ дѣйствуютъ законы о болѣе продолжительномъ давностномъ срокѣ [1]). Если принять въ соображеніе, что основной законъ нашъ о давности касается давности исковой („таковой искъ да уничтожится и дѣло предается вѣчному забвенію“—указъ 28 іюня 1787 года), то прекращеніе договора силою давности можетъ быть понимаемо только какъ возможность прекращенія иска, но не прекращенія самого обязательства. Поэтому, если бы обязательство, искъ по которому задавнѣлъ, было бы должникомъ исполнено, то обратное требованіе уплаченнаго не могло бы быть допущено, такъ какъ исполнено нѣчто должное, а не недолжное. „Въ тѣхъ случаяхъ, когда должникъ уплачиваетъ часть долга, а контрагентъ выполняетъ часть принятой на себя обязанности и послѣ назначенныхъ сроковъ, подтверждая тѣмъ дѣйствительность выданныхъ обязательствъ, началомъ давности считается первый день послѣ того, въ который сдѣлана позднѣйшая уплата, или выполненіе обязательства, если при томъ будутъ доказательства, что уплата или выполненіе обязанности произведены дѣйствительно до истеченія давности“ [2]).

этомъ случаѣ, само по себѣ ничтожнымъ, а сохраняетъ силу, пока обязанное къ его исполненію лицо не сошлется на погашающую его давность (рѣш. 1891 г. № 26). Обязательство продолжаетъ свое существованіе, если отвѣтчикъ не защищаетъ возраженій о давности (ст. 589 Уст. гр. суд.) все равно, по причинѣ ли нежеланія прибѣгать къ такому средству защиты, по другимъ ли причинамъ или по невѣдѣнію, что она уже истекла, и потому взысканіе, присужденное по такому неоспоренному давностью обязательству, не подлежитъ уже ни подъ какимъ видомъ обратному требованію“.

[1]) Ст. 1549[1], ч. 1, т. X. Рѣш. 1901 г. № 130: „всякое обязательство, въ которомъ не указанъ срокъ, но установлена обязанность произвести платежъ долга, есть безсрочное долговое обязательство, но ни изъ постановленій закона, ни изъ этихъ разъясненій вовсе не слѣдуетъ, чтобы въ самомъ обязательствѣ должны быть помѣщены слова, свидѣтельствующія объ этой обязанности уплатить долгъ, ибо одно признаніе долга, само по себѣ, подразумѣваетъ эту обязанность“.

[2]) Ст. 1550, ч. 1, т. X.

Вопросъ сводится такимъ образомъ къ тому, признавалъ ли должникъ свое обязательство, и его возраженіе о давности можетъ быть и устранено заявленіемъ истца-кредитора о произведенныхъ должникомъ частичныхъ уплатахъ.

Проектъ, разумѣется, не указываетъ на давность, какъ на способъ прекращенія обязательства, потому что давность по Проекту [1]) есть способъ погашенія исковой силы права, но не самого матеріальнаго права.

395. Въ Проектѣ указаны способы прекращенія обязательствъ, не указанные въ Сводѣ законовъ гражд.—зачетъ [2]) и совпаденіе [3]). Собственно говоря, Проектъ не создаетъ въ этомъ случаѣ способовъ прекращенія обязательства, неизвѣстныхъ нашему гражданскому обороту. Зачетъ встрѣчныхъ требованій допускается и теперь судебной практикой въ формѣ встрѣчнаго иска, когда требованію одной стороны, облеченному въ форму иска, противостоитъ такое же требованіе другой: тогда, постановляя рѣшеніе по обоимъ искамъ, судъ опредѣляетъ взыскать требуемыя суммы съ одной и другой стороны и, по зачетѣ меньшей въ большую, взыскать въ пользу кредитора на большую сумму лишь излишекъ. Такія соотношенія между двумя требованіями предусмотрѣны въ Законахъ о судопроизводствѣ гражданскомъ [4]): „когда должникъ представитъ рѣшеніе судебнаго мѣста, что платежъ по акту, по которому взысканіе производится, слѣдуетъ обратить на удовлетвореніе исковъ должника на заимодавцѣ: въ семъ случаѣ взыскивается съ должника только то, что̀ останется за удовлетвореніемъ его исковъ“. Возможность зачета встрѣчныхъ требованій предусмотрѣна и другими дѣйствующими законами. Такъ, при торгахъ разрѣшается покупщику въ счетъ объявленной цѣны, по которой имущество осталось за покупщи-

[1]) Пр. 105.

[2]) Пр. 1694—1702. Рѣш. 1908 г. № 107: „При отсутствіи въ нашемъ законѣ положительнаго постановленія о необходимости заявленія одной стороны другой о желаніи произвести зачетъ, вопросъ о семъ надлежитъ разрѣшить въ томъ смыслѣ, что по дѣйствующимъ законамъ, для силы зачета наличности такого заявленія не требуется, а должникъ въ правѣ защищаться возраженіемъ о зачетѣ при самомъ предъявленіи къ нему кредиторомъ иска о своемъ требованіи“.

[3]) Пр. 1703.

[4]) Ст. 605, п. 2, б.

комъ, внести тѣ требованія, которыя покупщикъ имѣетъ на должникѣ [1]). Если при конкурсномъ производствѣ обнаружится, что несостоятельный должникъ является въ то же время кредиторомъ своихъ заимодавцевъ, „тогда замѣнъ долга искомъ допускается сполна, сумма противъ суммы“ [2]).

396. Приведенныя постановленія дѣйствующаго законодательства показываютъ, что понятіе зачета не чуждо нашему праву. Проекту пришлось лишь опредѣлительнѣе выразить условія зачета: „Если два лица по обязательствамъ, подлежащимъ уже исполненію, должны другъ другу опредѣленную сумму денегъ или извѣстное количество другихъ замѣнимыхъ вещей одного и того же рода и качества, то каждое изъ этихъ лицъ имѣетъ право зачесть свое обязательство принадлежащимъ ему требованіемъ [3]); заявленіе объ этомъ одною стороной другой можетъ быть сдѣлано какъ въ судѣ, такъ и внѣ суда. „Къ зачету могутъ быть такимъ образомъ заявлены только тѣ требованія, которыя оказываются однородными и уже подлежащими взысканію.

397. Изъ самаго понятія обязательства, какъ юридическаго отношенія между двумя сторонами, вытекаетъ, что соединеніе въ одномъ лицѣ активной и пассивной стороны обязательства приводитъ къ прекращенію обязательства. Такое совпаденіе имѣетъ мѣсто при наслѣдованіи, когда должникъ можетъ стать преемникомъ правъ кредитора, или наоборотъ. Въ силу того, что наслѣдникъ съ принятіемъ наслѣдства принимаетъ на себя отвѣтственность и за долги наслѣдодателя [4]), въ образовавшейся чрезъ наслѣдованіе имущественной массѣ требованія и долги сольются и взаимно уничтожатся. Но если бы затѣмъ оказалось, что такое совпаденіе произошло неправильно, то изъ имущественной массы наслѣдника обязательство должно быть вновь выдѣлено; такъ, оказывается, что

---

[1]) Ст. 296 Полож. о взыск. гражд. „Заимодавецъ, принимающій участіе въ торгѣ или переторжкѣ, можетъ вмѣсто наличныхъ денегъ внести какъ въ задатокъ, такъ и въ остальную часть покупной суммы тѣ долговыя обязательства, на удовлетвореніе коихъ имѣніе поступило въ продажу“. То же положеніе выражено въ ст. 1166 Уст. гр. суд.

[2]) Ст. 494, Уст. суд. торг.

[3]) Пр. 1694, 1695.

[4]) Ст. 1259, ч. 1, т. X.

существуетъ духовное завѣщаніе не въ пользу лица, принявшаго имущество наслѣдодателя въ качествѣ его законнаго наслѣдника: въ такомъ случаѣ слившееся было въ общей имущественной массѣ наслѣдника обязательство пріобрѣтаетъ свое самостоятельное значеніе, совпаденіе окажется упраздненнымъ, и наслѣдникъ по завѣщанію станетъ (активной или пассивной) стороной возстановленнаго обязательства. Такое явленіе и формулируетъ Проектъ, постановляя: „если требованіе и обязательство, возникшія изъ одного и того же договора и вообще изъ одного и того же основанія, совпадаютъ въ одномъ лицѣ, то они прекращаются. Съ прекращеніемъ совпаденія вслѣдствіе устраненія его основанія, требованіе и обязательство возстановляются“ [1]).

Перечень способовъ прекращенія обязательствъ слѣдуетъ дополнить слѣдующими непоказанными ни въ 1 ч. X т., ни въ Проектѣ.

398. Конкурсъ приводитъ къ прекращенію обязательства, но только лишь въ томъ случаѣ, когда несостоятельный должникъ признанъ несостоятельнымъ должникомъ несчастнымъ: „послѣдствія несчастной несостоятельности суть... возстановленіе его во всѣ права его состоянія, съ прекращеніемъ по долгамъ, въ конкурсъ вступившимъ, всѣхъ требованій на имущество, какое онъ впредь пріобрѣсти можетъ“ [2]); напротивъ, признаніе должника несостоятельнымъ неосторожнымъ и злонамѣреннымъ не прекращаетъ его обязательствъ [3]).

399. Смерть одной изъ сторонъ прекращаетъ обязательственное отношеніе только въ томъ случаѣ, если предметъ обязательства составляютъ дѣйствія строго личнаго характера [4]). Равнымъ образомъ наступившая объективная невозможность исполненія обязательства приводитъ къ его прекращенію [5]),

---

[1]) Пр. 1703.

[2]) Ст. 528, Уст. суд. торг.

[3]) Ст. 530, 531, Уст. суд. торг.

[4]) Ст. 1543, 1544, 2330, п. 5, ч. 1, т. X.

[5]) Ст. 1689, ч. 1, т. X, ст. 216 Пол. каз. подр. Отказъ кредитора отъ принадлежащаго ему требованія, ходатайство его о прекращеніи навсегда возбуждаемаго имъ иска, какъ и окончательное судебное рѣшеніе, коимъ кредитору въ искѣ отказано, являются способами прекращенія обязательства въ своеобразной процессуальной обстановкѣ.

касается ли эта невозможность предоставленія предмета [1]), или совершенія извѣстнаго дѣйствія [2]).

400. Суррогатомъ исполненія, а слѣдовательно прекращеніемъ обязательства, можетъ быть при обязательствахъ, предметъ коихъ составляетъ платежъ денежной суммы, внесеніе этой суммы въ подлежащее судебное мѣсто для выдачи кредитору. Самый фактъ внесенія денегъ въ депозитъ судебнаго

---

[1]) Рѣш. 1881 г. № 82: „...въ прежнихъ кассаціонныхъ рѣшеніяхъ (1869 г. № 1191, 1872 г. № 326 и 343, 1874 г. № 275, 1875 г. № 146, 1877 г. № 45 и 134) уже разъяснено, что договоръ найма прекращается, если нанятое имущество уничтожилось вслѣдствіе случайнаго событія, или по винѣ наймодавца; въ настоящемъ случаѣ подлежитъ обсужденію вопросъ о томъ, прекращается ли договоръ найма и въ томъ случаѣ, если имущество погибло по винѣ нанимателя. По ст. 1691 наемъ имущества есть двусторонній договоръ, въ силу котораго одна сторона обязывается предоставить другой пользоваться имуществомъ на извѣстный срокъ, за установленное вознагражденіе, для опредѣленной цѣли, а изъ этого слѣдуетъ, что дѣйствительное существованіе предмета найма и предоставленіе его въ пользованіе нанимателя составляетъ существенное условіе самаго договора. Поэтому коль скоро имущество уничтожилось и для одной изъ сторонъ, т. е. для наймодавца, исполненіе обязанностей, изъ договора найма вытекающихъ, сдѣлалось невозможнымъ, то, съ точки зрѣнія существованія и продолженія договора найма, представляется уже совершенно безразличнымъ, по какой причинѣ имущество уничтожилось, вслѣдствіе ли случайнаго событія и непреодолимой силы, или же по винѣ наймодавца, или по винѣ нанимателя, или, наконецъ, по винѣ третьихъ лицъ: во всѣхъ сихъ случаяхъ договоръ найма долженъ прекратиться, ибо договоръ найма всегда предполагаетъ существованіе имущества, въ наемъ отданнаго. Въ д. найма существенное именно въ томъ и состоитъ, что наймодавецъ обязывается предоставить вещь въ пользованіе нанимателю, а этотъ послѣдній обязывается уплачивать наемную плату какъ эквивалентъ, какъ цѣну *этого пользованія*; поэтому нельзя требовать отъ нанимателя уплаты эквивалента за такое пользованіе, котораго онъ не имѣетъ и имѣть не можетъ, потому что самое имущество уже болѣе не существуетъ...“

[2]) Рѣш. 1907 г. № 1: „признать, что народныя волненія, стачки и забастовки могутъ служить основаніемъ для освобожденія желѣзной дороги отъ отвѣтственности за убытки, если дорогою будетъ доказано, что эти обстоятельства, воспрепятствовавшія дорогѣ исполнить договоръ перевозки, по своему свойству и размѣрамъ, должны быть приравнены къ непреодолимой силѣ“; однако забастовка на желѣзной дорогѣ не всегда разсматривается какъ непреодолимая сила, и потому на дѣйствительность торговъ на недвижимое имущество забастовка безусловнаго вліянія имѣть не можетъ—рѣш. 1907 г. № 30.

мѣста еще не погашаетъ обязательства, но освобождаетъ должника отъ послѣдствій просрочки въ исполненіи обязательства. Впрочемъ, пока денежная сумма не получена кредиторомъ, должникъ можетъ распоряжаться ею по своему усмотрѣнію, можетъ, слѣдовательно, и взять эту депонированную сумму обратно [1]).

Въ законѣ возможность депонированія денежной суммы предусмотрѣна относительно заемныхъ обязательствъ: „если за отсутствіемъ заимодавца, или же по какому-либо другому обстоятельству, платежъ не можетъ быть произведенъ ни ему, ни его повѣренному, то заемщикъ съ наступленіемъ срока представляетъ занятую сумму въ судебное мѣсто по принадлежности и получаетъ отъ онаго въ томъ квитанцію“ [2]). Проектъ [3]) обобщаетъ это положеніе, распространяя его какъ на всякаго рода движимыя имущества, такъ даже и на недвижимости, подлежащія сдачѣ на храненіе назначенному судомъ хранителю или временному управителю. Новый законъ, пока еще не вступившій въ силу (законъ 15 іюня 1912 г. о преобразованіи мѣстнаго суда), признаетъ подлежащими внесенію въ судъ на храненіе: наличныя деньги, цѣнныя бумаги, документы и драгоцѣнныя вещи [4]).

Обязательства изъ договоровъ въ отдѣльности.

401. Въ Сводѣ Законовъ Гражданскихъ отдѣльные договоры излагаются въ порядкѣ, намѣченномъ въ ст. 1528, гдѣ сказано, что „предметомъ договора могутъ быть или *имущества* или *дѣйствія лицъ*“. Соотвѣтственно сему Раздѣлъ III кн. IV говоритъ: „о обязательствахъ по договорамъ на имущества въ особенности“, ст. 1679 — 2200[3], а Раздѣлъ IV кн. IV — „о обязательствахъ личныхъ по договорамъ въ особенности“, ст. 2201—2334.

Этотъ порядокъ изложенія, безразличный съ точки зрѣнія практической, приходится нарушить въ виду необходимости

---

[1]) Рѣш. 1909 г. № 58; здѣсь приведена и прежняя практика Пр. С. по этому вопросу.

[2]) Ст. 2055, ч. 1, т. X.

[3]) Пр. 1646—1649.

[4]) Ст. 1460[29]—1460[37] Уст. гр. суд.

включить въ изложеніе отдѣльныхъ договорныхъ обязательствъ тѣ, которыя въ дѣйствующемъ законѣ разсматриваются главнымъ образомъ съ точки зрѣнія своихъ вещныхъ послѣдствій, а потому и находятъ себѣ мѣсто не въ IV, а въ III-й книгѣ 1 ч. X т. — Въ дальнѣйшемъ договоры будутъ изложены въ такомъ порядкѣ, что сначала изображены будутъ договоры, порождающіе односторонніе обязательства, а затѣмъ договоры, изъ коихъ вытекаютъ обязательства двусторонніе.

Заемъ.

402. Съ точки зрѣнія дѣйствующаго законодательства заемъ [1]) есть договоръ, порождающій одностороннее обязательство заемщика возвратить заимодавцу данную послѣднимъ первому денежную сумму. Это отнюдь не есть договоръ, по силѣ котораго одна сторона обязывается дать другой взаймы денежную сумму (pactum de mutuo dando), это только договоръ порождающій обязательство о возвратѣ уже полученной суммы. Такъ какъ единственнымъ доказательствомъ займа является заемное письмо, то заемъ еще тѣснѣе формально можетъ быть опредѣленъ, какъ обязательство, вытекающее изъ заемнаго письма.

Въ отступленіе отъ правила, что заемное обязательство есть обязательство денежное [2]), „при отдачѣ въ заемъ денегъ и всякаго рода произведеній земли въ Закавказьѣ, въ предѣлахъ бывшихъ Грузіи, Имеретіи и Гуріи, предоставляется заключать условія о возвращеніи какъ капитала, такъ и процентовъ произведеніями же земли. Но договоры о семъ должны быть письменные, за подписью должника, или, при безграмотности его, того, кому онъ довѣритъ вмѣсто себя подпи-

---

[1]) Ст 2012—2063, ч. 1, т. X; Пр. 1884—1879.

[2]) „Заемъ можетъ имѣть своимъ предметомъ только деньги". Рѣш. 1868 г. № 248, „безвозмездная отдача денегъ другому лицу, смотря по обстоятельствамъ, есть или договоры займа (ст. 2013—2063) или поклажи (ст. 2100)"; 1873 г. № 1626 признаетъ, что искъ о возвратѣ спирта не подходитъ подъ правила о займѣ, изложенныя въ ст. 2012 — 2063, „ибо по содержанію этихъ статей, а равно примѣчанія къ ст. 2064, заемъ предполагается денежный"; 1877 г. № 140 (id). Но въ рѣш. 1892 г. № 38 признано, что предметомъ займа могутъ быть и процентныя бумаги.

саться, и подписью двухъ свидѣтелей одного съ нимъ состоянія или званія“ [1]).

Въ отступленіе отъ правила, что заемное обязательство должно быть совершено въ письменной формѣ, „въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской займы допускаются словесные, но токмо на сумму не свыше двѣнадцати рублей (десяти копъ грошей). Кто дастъ взаймы свыше означенной суммы безъ письменнаго акта, тотъ, хотя бы и доказалъ дѣйствительность долга, теряетъ однакожъ переданныя имъ деньги и получаетъ лишь дозволенную закономъ для словесныхъ долговъ сумму“.

Оба эти отступленія отъ общаго правила дѣйствующаго закона возводятся въ Проектѣ въ общее правило, и заемъ въ Проектѣ описывается слѣдующимъ образомъ: „по договору займа заимодавецъ передаетъ въ собственность заемщику, за вознагражденіе (ростъ, проценты) или безвозмездно, опредѣленную сумму денегъ, причемъ заемщикъ обязуется возвратить заимодавцу въ назначенный договоромъ срокъ или по востребованію заимодавца равную сумму денегъ. Предметомъ займа могутъ быть, кромѣ денегъ, и иныя замѣнимыя вещи, въ томъ числѣ произведенія земли. Къ этому займу соотвѣтственно примѣняется правило о займѣ денегъ [2]). „Денежный заемъ на сумму свыше тридцати рублей долженъ быть удостовѣренъ заемнымъ письмомъ, росписью или инымъ письменнымъ актомъ. Заемъ другихъ замѣнимыхъ вещей на сумму свыше трехсотъ рублей долженъ быть удостовѣренъ на письмѣ“ [3]).

403. Если обязательство заемщика есть обязательство изъ заемнаго письма вытекающее, то прежде всего слѣдуетъ разсмотрѣть порядокъ составленія заемныхъ писемъ.

Законъ знаетъ три вида заемныхъ писемъ—нотаріальное, явочное, домашнее [4]). Разница между этими видами заемныхъ писемъ не въ содержаніи, а въ способѣ совершенія. Содержаніе же всѣхъ заемныхъ писемъ одно и то же, какъ видно изъ образца заемнаго письма [5]). Образецъ гласитъ: 1913 г.

[1]) Прим. ст. 2015, ч. 1, т. X.
[2]) Пр. 1884.
[3]) Пр. 1885.
[4]) Ст. 2031, ч. 1, т. X.
[5]) Прил. ст. 2036, ч. 1, т. X,—образецъ *домоваго* заемнаго письма; въ

сентября 1 дня, нижеподписавшійся занялъ у такого-то денегъ столько-то рублей, за такіе-то проценты, срокомъ впредь на такое-то время, т.-е. будущаго или настоящаго года, мѣсяца на такое-то число, на которое долженъ всю ту сумму сполна заплатить; а буде чего не заплачу, то воленъ онъ, такой-то, просить о взысканіи и поступленіи по законамъ“ [1]).

404. Простѣйшій видъ заемнаго письма—домашнее заемное письмо. Оно „пишется въ домахъ, безъ свидѣтелей, по установленной формѣ“ [2]). Явка домоваго заемнаго письма не составляетъ непремѣннаго условія его дѣйствительности, но сообщаетъ заемному письму бо̀льшую прочность и силу при удовлетвореніи по заемнымъ письмамъ явленнымъ и неявленнымъ: „оно должно быть явлено самимъ заемщикомъ или его повѣреннымъ не позднѣе какъ въ семидневный отъ написанія срокъ, если предъявитель живетъ въ городѣ, буде же онъ пребываетъ въ уѣздѣ, то не долѣе какъ въ мѣсячный срокъ. Если домовое заемное письмо не будетъ явлено, то заимодавецъ лишается при взысканіи постановленныхъ за неустойку процентовъ и при конкурсѣ не получаетъ по сему обязательству удовлетворенія, равнаго съ прочими явленными обязательствами. Но если никакихъ явленныхъ въ срокъ обязательствъ на несостоятельнаго не поступитъ и казенныхъ долговъ нѣтъ, и затѣмъ еще остается имѣніе должника, въ такомъ случаѣ опредѣляется и на неявленныя письма удовлетвореніе, но не болѣе какъ изъ одного только должникова имѣнія, сколько по то время за нимъ есть, и проценты считаются съ того времени, какъ таковыя обязательства ко взысканію представлены будутъ“ [3]).

предыдущихъ изданіяхъ ч. 1, т. X въ приложеніи ст. 2034 помѣщенъ образецъ *крѣпостного* заемнаго письма, тождественный по содержанію съ домовымъ заемнымъ письмомъ.

[1]) Рѣш. 1871 г. № 66: „такъ какъ для заключенія обыкновеннаго договора займа необходимо обоюдное на то согласіе лицъ, вступившихъ между собою въ обязательныя одинъ къ другому отношенія, то посему обозначеніе въ этого рода актахъ обѣихъ договаривающихся сторонъ, т.-е. какъ лица, принявшаго на себя обязательство, такъ и того, кому оно выдано, составляетъ существенную принадлежность договора займа“.

[2]) Ст. 2036, ч. 1, т. X; но въ губ. Черниговской и Полтавской (ст. 2038) требуется участіе двухъ свидѣтелей.

[3]) Ст. 2039, ч. 1, т. X. Рѣш. 1868 г. № 761: „написаніе заемнаго обя-

405. Еще болѣе простую форму заемныхъ обязательствъ, чѣмъ домовое заемное письмо, представляютъ собою *подписанные* должникомъ счеты въ суммахъ слѣдующихъ за работу, услугу, забранныя издѣлія или товары и т. п. [1]); но „счетъ не долженъ превосходить ста пятидесяти рублей; онъ долженъ быть въ теченіе шести мѣсяцевъ представленъ ко взысканію или превращенъ въ заемное обязательство; продержавшіе счетъ въ безгласности долѣе шестимѣсячнаго срока лишаются при конкурсѣ, равнаго съ другими, соблюдшими сей срокъ, удовлетворенія, но получаютъ по оному изъ того только, что за удовлетвореніемъ прочихъ, предписанныя правила исполнившихъ, изъ имѣнія должника останется, на томъ же основаніи, какъ о неявленныхъ въ сроки домовыхъ заемныхъ письмахъ постановлено“ [2]).

406. Участіе нотаріуса въ самомъ совершеніи заемнаго письма, чрезъ что заемное письмо становится *крѣпостнымъ заемнымъ письмомъ* [3]), устраняетъ возможность спора о безденежности заемнаго письма, такъ какъ „не пріемлются никакія показанія ни должника, ни наслѣдниковъ его о безденежности крѣпостныхъ заемныхъ писемъ“ [4]).

зательства по дѣлу (на какую бы то ни было сумму) и неявка его къ засвидѣтельствованію въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 2036, отнюдь не составляли и не составляютъ такого недостатка, который уничтожалъ бы самое обязательство, а имѣетъ единственнымъ послѣдствіемъ лишеніе заимодавца положенной закономъ неустойки и нѣкоторыя ограниченія въ порядкѣ удовлетворенія въ случаѣ признанной несостоятельности должника“; 1869 г. № 1039 (id.), 1870 г. № 1278 (id.), 1871 г. № 1073 (id.), № 1237 (id.), 1875 г. № 113 (id.).

[1]) Ст. 2045, ч. 1, т. X. Рѣш. 1895 г. № 92: „по смыслу 2017 ст., разъясненной въ рѣшеніи Пр. Сената 1875 г. № 473, не должны считаться безденежными заемныя письма, выдаваемыя вообще въ видахъ установленія между сторонами долговыхъ отношеній, независимо отъ тѣхъ обстоятельствъ, изъ которыхъ они возникли“.

[2]) Ст. 2046, 2047, ч. 1, т. X. Рѣш. 1907 г. № 29: „При установленіи самимъ закономъ срока для предъявленія счета ко взысканію или для обращенія его въ заемное обязательство, счетъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ имѣть значенія обязательства безсрочнаго, а потому къ нему не примѣнимы постановленія закона объ исчисленіи давности по обязательствамъ безсрочнымъ или выданнымъ срокомъ до востребованія“.

[3]) Ст. 2033, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 2015, ч. 1, т. X. Рѣш. 1873 г. № 442: „ст. 458 Уст. гр. суд.,

407. Заемное письмо является вообще формой, въ которую можетъ быть облечено денежное обязательство. Эта форма, можетъ оказаться и не соотвѣтствующей дѣйствительности. Въ такомъ случаѣ возникаетъ представленіе о безденежности обязательства. Но подъ безденежностью обязательства не должно быть понимаемо только то явленіе, что денежная сумма въ дѣйствительности не перешла отъ заимодавца къ должнику: безденежность понимается шире, какъ безвалютность вообще, потому что „не считаются безденежными заемныя письма, выданныя вмѣсто наличнаго платежа за работу, услуги, товары и издѣлія, а также въ удовлетвореніе взысканій, проистекающихъ отъ договоровъ“ [1]). Практика Сената распространяетъ это правило и на заемныя письма, выданныя въ приданое [2]), а также вслѣдствіе дара, предшествовавшаго выдачѣ заемнаго письма [3]). Безденежнымъ, такимъ образомъ, слѣдуетъ считать не всякое заемное письмо, по которому не получена *денежная* сумма, а такое, которое выдано безъ полученія всякой вообще валюты. Безденежнымъ считается безвалютное заемное письмо [4]). Если же деньги по заемному письму и не были „взяты“ выдавшимъ заемное письмо у принявшаго таковое, потому что у послѣдняго и денегъ никакихъ не было, но между сторонами существуетъ юридическое отношеніе, осуществленіе котораго въ будущемъ сводится къ уплатѣ денежной суммы, то такое заемное письмо не безденежно, и ссылка выдавшаго заемное письмо на безденежность его, при такихъ условіяхъ, не будетъ принята

опредѣляющая силу домашнихъ актовъ, не могла быть примѣняема къ крѣпостному заемному письму.

[1]) Ст. 2017, ч. 1, т. X.

[2]) Рѣш. 1873 г. № 442.

[3]) Рѣш. 1875 г. № 473: „1-й пунктъ 2014 ст. не относится къ тѣмъ заемнымъ письмамъ, которыя выданы вслѣдствіе дара, предшествовавшаго совершенію заемнаго письма. Законъ этотъ имѣетъ примѣненіе въ тѣхъ случаяхъ, когда доказано будетъ, что условленная валюта вовсе не была передана заемщику, или когда передана была такая валюта, которая оказалась впослѣдствіи недѣйствительной“.

[4]) Рѣш. 1895 г. № 92. „Если заемное письмо выдано въ обезпеченіе исполненія того или другого дѣйствія, оно не можетъ быть признаваемо безденежнымъ только потому что къ исполненію дѣйствія, обезпеченнаго обязательствомъ, лицо, выдавшее таковое, не можетъ быть принуждено судомъ“; рѣш. 1867 г. № 370, 1868 г. № 517, 1873 г. № 442, 1875 г. № 473.

судомъ въ уваженіе, заемное письмо не будетъ признано ничтожнымъ

408. Другое указываемое въ законѣ основаніе къ признанію заемнаго письма ничтожнымъ — это вытекающее изъ судебнаго разсмотрѣнія заключеніе, что заемное письмо выдано подложно во вредъ конкурса надъ несостоятельнымъ учрежденнаго [1]). Такія заемныя письма, выданныя только въ цѣляхъ обремененія конкурсной массы, слѣдовательно на самомъ дѣлѣ безденежно, могутъ быть оспорены заинтересованными третьими лицами, кредиторами или конкурснымъ управленіемъ.

409. Наконецъ, признаются ничтожными заемныя письма въ томъ случаѣ, если будетъ доказано, что заемъ учиненъ для игры или по игрѣ съ вѣдома о томъ заимодавца: слѣдовательно, если заемное письмо выдано проигравшимъ вмѣсто платежа проигрыша наличными деньгами, то хотя основаніе къ выдачѣ заемнаго письма и есть налицо, но это основаніе не признается со стороны закона заслуживающимъ уваженія, и „заимодавецъ", получившій такое заемное письмо отъ проигравшаго, не въ состояніи будетъ взыскать по этому письму выигранную сумму, при возраженіи отвѣтчика. Но этого мало: относясь отрицательно къ игрѣ [2]), законъ постановляетъ, что ничтожно заемное письмо, выданное и для игры съ вѣдома о томъ заимодавца, т.-е. и заимодавецъ, въ игрѣ не участвовавшій, но въ дѣйствительности давшій игроку денежную сумму, зная о цѣли займа [3]), не можетъ осуществить свое требованіе, изъ такого заемнаго письма вытекающее. Отрицательное отношеніе закона къ игрѣ приводитъ къ выводу, что происшедшій по игрѣ долгъ не можетъ быть взысканъ не только первоначальнымъ заимодавцемъ, но и третьимъ лицомъ, къ

---

[1]) См. 2014, п. 2, ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 260—264 Уст. пред. прест. Рѣш. 1904 г. № 84: въ отрицательномъ смыслѣ разрѣшаетъ вопросъ: „пользуются ли вообще покровительствомъ закона требованія, возникающія изъ разсчетовъ по игрѣ на тотализаторѣ, и, въ частности, можетъ ли подлежать удовлетворенію требованіе истца, взявшаго билеты тотализатора, о возвратѣ уплаченныхъ за нихъ денегъ, въ виду нарушенія заранѣе объявленныхъ условій относительно розыгрыша приза?"

[3]) Ст. 2019 ч. 1, т. X.

которому перешло заемное письмо, порочное въ самый моментъ его выдачи [1]).

410. Существенныя части заемнаго письма—„занялъ я“ и „воленъ онъ просить о взысканіи и поступленіи по законамъ“. Обязательство, вытекающее изъ заемнаго письма—строго одностороннее: правопроизводящій фактъ отмѣченъ въ заемномъ письмѣ какъ основаніе задолжанія—„которую сумму долженъ уплатить“ (потому что „занялъ“); этотъ фактъ создаетъ право требованія для заимодавца.

Предметомъ исполненія, кромѣ возвращенія капитала, является и *платежъ процентовъ* за пользованіе капиталомъ, но лишь въ томъ случаѣ, когда обязательство платить проценты включено въ содержаніе заемнаго письма [2]). Размѣръ процентовъ можетъ быть опредѣленъ согласіемъ сторонъ. Процентность займа такимъ образомъ не предполагается [3]). Проценты въ условленномъ размѣрѣ уплачиваются въ предѣлахъ срока заемнаго письма; по истеченіи же срока, даже и въ томъ случаѣ, когда проценты вовсе не были назначены, по требованію кредитора уплачивается должникомъ ростъ узаконенный [4]).

---

[1]) Рѣш. 1872 г. № 312: „событіе проигрыша, по точному смыслу закона (ст. 2014), не представляетъ законнаго основанія для иска на судѣ лицамъ выигравшимъ съ проигравшаго цѣны бывшей между ними игры;“ 1872 г. № 591 (неизвѣстность заимодавцу о цѣли займа); 1879 г. № 368: „при недѣйствительности обязательства, выданнаго по игрѣ, въ отношеніи къ выдавшему оное съ момента его совершенія, обязательство это остается въ отношеніи его недѣйствительнымъ очевидно и послѣ передачи онаго третьему лицу“.

[2]) Ст. 2021, ч. 1, т. X.

[3]) Рѣш. 1877 г. № 6, 140, 281.

[4]) Рѣш. 1890 г. № 48: „по смыслу закона (ст. 641, 2020 и слѣд. ч. 1 т. X) и многократныхъ разъясненій Пр. Сената (рѣш. 1869 г. № 849, 1871 г. № 125 и 1260 и др.) проценты бываютъ двоякіе: 1) условленные или договорные и 2) узаконенные или указные. Первые опредѣляются за пользованіе капиталомъ кредитора, предоставленное должнику по волѣ самого кредитора; второе за самовольное пользованіе чужимъ капиталомъ, куда относится также и удержаніе занятой суммы послѣ срока платежа, установленнаго въ заемномъ обязательствѣ, или, если обязательство выдано безсрочно или до востребованія, послѣ изъявленія кредиторомъ воли получить денежную сумму обратно. Право на указные проценты по шести на сто въ годъ, въ тѣхъ случаяхъ въ коихъ они пола-

411. Назначеніе *срока*, по истеченіи котораго долгъ подлежитъ уплатѣ, не составляетъ существенной принадлежности заемнаго письма. Упущеніе въ опредѣленіи срока дѣлаетъ заемное письмо подлежащимъ немедленному осуществленію. Срокъ связываетъ кредитора въ томъ отношеніи, что до наступленія опредѣленнаго въ договорѣ срока требованіе по заемному письму не можетъ быть съ его стороны заявлено [1]). Требованіе, предъявленное до срока, создаетъ возраженіе должника о преждевременности и влечетъ за собою отказъ въ искѣ. Срокъ назначается главнымъ образомъ въ интересахъ должника; въ интересахъ же должника существуетъ постановленіе закона о томъ, что если назначенный въ заемномъ письмѣ ростъ превышаетъ ростъ узаконенный, то должникъ въ правѣ ликвидировать свои отношенія къ заимодавцу и до истеченія срока, лишь бы предупредилъ объ этомъ кредитора за три мѣсяца и не ранѣе какъ шесть мѣсяцевъ спустя послѣ обоснованія обязательства.—Назначенный въ заемномъ письмѣ срокъ можетъ быть, до истеченія онаго, и продолженъ [2]).

412. Составленное надлежащимъ порядкомъ заемное письмо должно быть передано заемщикомъ заимодавцу, т.-е. лицу, на имя котораго заемное письмо написано [3]). Если бы заемное

гаются, въ томъ числѣ и при самовольномъ удержаніи занятой суммы, присваивается кредитору непосредственно силою самого закона; напротивъ того, право на договорные проценты принадлежитъ кредитору только тогда, когда они именно условлены въ заемномъ обязательствѣ, при чемъ они причитаются ему въ томъ размѣрѣ и на тѣхъ именно условіяхъ, которыя установлены въ договорѣ по взаимному соглашенію договорившихся сторонъ".

[1]) Рѣш. 1873 г. № 1050: „точный смыслъ ст. 2050, 2051 и 2056 ч. 1, т. X и ст. 72 т. X ч. 2, разъясненный въ рѣшеніи Гр. Касс. Д-та 1888 г. № 29, указываетъ, что ни заимодавецъ не имѣетъ права требовать платежа долга до наступленія срока, въ обязательствѣ назначеннаго, ни должникъ не обязанъ платить долгъ до срока".

[2]) Ст. 2040—2044, ч. 1, т. X.

[3]) Рѣш. 1882 г. № 137: „Заемное письмо, по закону, воспринимаетъ силу лишь съ переходомъ къ иному лицу, на имя котораго оно писано"; 1910 г. № 19: „Въ порядкѣ добровольнаго внѣсудебнаго исполненія обязательства по займу оно производится платежомъ долга заимодавцу (ст. 2050). Если же обязательство пришло по передаточной надписи (ст. 2058 и 2059) къ другому лицу, то въ прекратившіяся между должникомъ и первоначальнымъ кредиторомъ правовыя отношенія вступаетъ

письмо оказалось въ рукахъ заимодавца вопреки волѣ заемщика, то объ этомъ заемномъ письмѣ можетъ быть предъявленъ искъ вещнаго свойства — объ изъятіи изъ владѣнія значащагося въ заемномъ письмѣ заимодавца даннаго документа и о передачѣ такового автору заемнаго письма. Только согласно волѣ заемщика перешедшее къ заимодавцу заемное письмо порождаетъ для заимодавца право требованія.

413. „Обязательство по займу исполняется платежемъ отъ должника заимодавцу занятой суммы. Вмѣстѣ съ тѣмъ должникъ получаетъ отъ заимодавца актъ займа“ [1]). „Платежъ сей долженъ быть произведенъ въ установленный по заемному обязательству срокъ сполна и съ причитающимся ростомъ, буде ростъ опредѣленъ условіемъ. Если же должникомъ заплачена заимодавцу часть долговой суммы, то таковое удовлетвореніе называется уплатою“ [2]). Кредиторъ не обязанъ принимать исполненія обязательства по частямъ [3]). Доказатель-

---

лицо, пріобрѣвшее заемное обязательство на законномъ основаніи, и только этому именно лицу, какъ правомѣрному кредитору, долженъ быть произведенъ погашающій долгъ платежъ, хотя бы должникъ, оставаясь въ неизвѣстности о передачѣ заемнаго письма въ другія руки, и уплатилъ должную сумму послѣ этой передачи тому лицу, на имя котораго обязательство выдано. Въ этомъ случаѣ платежъ первоначальному держателю денежнаго заемнаго письма не освобождаетъ должника отъ отвѣтственности передъ дѣйствительнымъ кредиторомъ, законно пріобрѣвшимъ право по уступленному заемному обязательству, потому что отъ должника зависитъ оградить себя отъ платежа ненадлежащему заимодавцу (рѣш. 1880 г. № 92 и 1874 г. № 484), удостовѣрившись, что заемное письмо находится у перваго его обладателя, путемъ требованія, чтобы долговой документъ былъ ему предъявленъ и возвращенъ (ст. 2050) съ надписью на немъ заимодавца о полученіи платежа или уплаты“.

[1]) Ст. 2050 ч. 1, т. X. Рѣш. 1869 г. № 387: „платежъ или уплата по заемнымъ обязательствамъ, какъ это неоднократно уже было разъяснено Пр. Сенатомъ (рѣш. 1867 г. № 140 и 1868 г. № 19), принадлежитъ къ числу такихъ событій, для которыхъ по закону требуется письменное удостовѣреніе“; 1870 г. № 1741: „одно отсутствіе надписи получателя на счетѣ не можетъ служить безусловнымъ доказательствомъ тому, чтобы по счету не послѣдовало уплаты“.

[2]) Ст. 2051, ч. 1, т. X.

[3]) Порядокъ уплаты по частямъ въ рѣш. 1879 г. № 103: „платежи, произведенные по заемному обязательству безъ объясненія производятся ли они въ уплату капитала или же процентовъ, зачисляются въ уплату процентовъ“.

ствомъ платежа или уплаты по заемному письму является или надпись заимодавца о полученіи имъ удовлетворенія на возвращенномъ заемщику заемномъ письмѣ, или же платежная росписка, выданная отдѣльно. Одинъ фактъ нахожденія заемнаго письма въ рукахъ заемщика, но безъ надписи заимодавца и не оправдываемый „ясной платежной распиской“ самъ по себѣ не можетъ служить доказательствомъ произведеннаго платежа или уплаты. Но законъ говоритъ, что „наддранное заемное письмо, если находится въ рукахъ должника, служитъ обыкновенно въ коммерческомъ судѣ доказательствомъ платежа, когда противное тому не будетъ доказано“ [1]). Выставляется такимъ образомъ презумпція о томъ, что въ чьихъ рукахъ находится заемное письмо, тотъ и имѣетъ на него право; центръ тяжести здѣсь не въ наддраніи заемнаго письма, а въ нахожденіи его въ рукахъ заемщика; опровергнуть презумпцію правомѣрнаго пріобрѣтенія заемнаго письма и доказательной силы факта нахожденія его въ рукахъ заемщика лежитъ на обязанности заимодавца [2]).

---

[1]) Ст. 2053, ч. 1, т. X. Рѣш. 1870 г. № 1882: „наддранное заемное письмо можетъ служить доказательствомъ уплаты, если находится въ рукахъ должника, а не кредитора“.

[2]) Рѣш. 1869 г. № 387, 1870 г. № 1741, 1871 г. № 422, 1140, 1876 г. № 111, 1884 г. № 119: „Хотя въ рѣш. 1876 г. № 111 и высказано было то начало, что, предъявляя ко взысканію разорванный долговой документъ, истецъ не обязанъ доказывать причину разорванія его, а напротивъ, отвѣтчикъ обязанъ доказать уплату по оному, — но въ настоящее время Пр. С., по обсужденіи вновь этого вопроса, приходитъ къ тому выводу, что нахожденіе въ рукахъ кредитора наддраннаго или изорваннаго долговаго обязательства, во многихъ случаяхъ, служитъ достаточнымъ основаніемъ для суда къ возложенію на отвѣтчика обязанности доказать производство по оному уплаты; но возможны и такіе случаи, гдѣ внѣшній видъ изорваннаго обязательства или другія обстоятельства дѣла могутъ служить для суда основаніемъ къ предположенію, что обязательство изорвано въ доказательство прекращенія договорныхъ отношеній между кредиторомъ и должникомъ, вслѣдствіе произведенной уплаты или разсчета и лишь случайно могло въ этомъ видѣ, послѣ уплаты, остаться въ рукахъ кредитора. По этой причинѣ Пр. С. находитъ, что для исковъ по изорваннымъ или наддраннымъ долговымъ обязательствамъ, не можетъ быть установлено общаго правила о томъ, которая изъ тяжущихся сторонъ, — истецъ ли, утверждающій, что обязательство изорвано случайно, по ошибкѣ или съ умысломъ освободиться отъ уплаты долга, или отвѣтчикъ, утверждающій, что оно изорвано вслѣдствіе произведенной

414. Въ примѣненіи къ заемному письму законъ указываетъ на возможность для должника освободиться отъ послѣдствій просрочки въ платежѣ или въ уплатѣ путемъ депонированія причитающейся съ него денежной суммы въ подлежащемъ судебномъ мѣстѣ [1]). Судебныя мѣста наличныхъ денегъ и цѣнностей не принимаютъ, а таковыя вносятся въ казначейство „въ депозитъ такого-то судебнаго мѣста"; казначейство выдаетъ внесшему деньги квитанцію въ полученіи отъ него денежной суммы и эту квитанцію заемщикъ и представляетъ въ судебное мѣсто въ доказательство того, что съ его, заемщика, стороны сдѣлано все для удовлетворенія заимодавца. Для того, чтобы депонированная такимъ образомъ денежная сумма была выдана кредитору, необходимо, чтобы онъ съ своей стороны подалъ въ то же судебное мѣсто соотвѣтствующее прошеніе съ представленіемъ того заемнаго обязательства, въ платежъ или въ уплату по которому представлена въ депозитъ денежная сумма. О выдачѣ денегъ изъ депозита составляется судебное опредѣленіе, а на представленномъ кредиторомъ заемномъ обязательствѣ дѣлается судомъ надпись или о полномъ удовлетвореніи заимодавца, или объ уплатѣ. Въ такомъ случаѣ офиціальные документы судебнаго дѣла служатъ для заемщика доказательствомъ произведеннаго имъ платежа или уплаты.

415. Неполученіе удовлетворенія по заемному письму въ указанный въ немъ срокъ открываетъ заимодавцу путь къ обращенію въ судъ съ искомъ о взысканіи съ заемщика причитающагося по заемному письму удовлетворенія въ капитальной суммѣ и процентахъ. Впрочемъ, заимодавецъ можетъ ограничиться однимъ протестомъ заемнаго письма въ теченіе трехъ мѣсяцевъ по срокѣ [2]). По заемнымъ письмамъ, предъявленнымъ къ протесту у нотаріуса или ко взысканію въ судеб-

---

уплаты, — обязана доказать свое объясненіе. Разрѣшеніе этого вопроса, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, зависитъ отъ обстоятельствъ дѣла, времени, когда предъявленъ искъ, внѣшняго вида самаго обязательства, большей или меньшей достовѣрности объясненій тяжущихся и пр."

[1]) Ст. 2055, ч. 1, т. X. Закономъ о преобразованіи мѣстнаго суда внесеніе предмета обязательства въ судъ сдѣлано общей мѣрой погашенія обязательствъ не только денежныхъ—см. ст. 1460^{29} — 1460^{37} Уст. гр. суд.

[2]) Ст. 2055, ч. 1, т. X.

номъ мѣстѣ, взимается сборъ въ пользу того города или мѣстечка, гдѣ документъ совершенъ и предъявленъ [1]).

416. Заемныя письма подлежатъ передачѣ путемъ учиненія на нихъ полныхъ передаточныхъ надписей, которыя, какъ уже сказано выше [2]), не имѣютъ того значенія, какое имѣютъ передаточныя надписи на векселѣ. Не подлежатъ передачѣ закладныя крѣпости, которыя по существу содержащагося въ нихъ обязательства представляютъ собою не иное что, какъ заемныя письма, обезпеченныя залогомъ недвижимаго имущества, и заемныя письма съ закладомъ движимаго имущества [3]). Впрочемъ, кассаціонная практика истолковываетъ это воспрещеніе въ томъ лишь смыслѣ, что не допускается передача закладныхъ по надписямъ на нихъ, но не воспрещена будто бы передача посредствомъ совершенія особыхъ актовъ [4]).

417. Проектъ, хотя и признаетъ предметомъ займа всякаго рода замѣнимыя вещи, останавливается, главнымъ образомъ, на денежномъ займѣ. Различается договоръ займа и договоръ о будущемъ займѣ [5]). Денежный заемъ въ Проектѣ опредѣляется тѣми же правилами, что и въ дѣйствующемъ законѣ, но съ слѣдующими дополненіями: денежный заемъ на сумму

---

[1]) Ст. 201 сл. Пол. нот. ч.

[2]) Рѣш. 1869 г. № 615: „Относительно передачи заемныхъ актовъ отъ заимодавцевъ другимъ лицамъ существуетъ въ 2058, 2059 и 2063 ст. т. X, ч. 1 положительно указанный порядокъ, по коему таковая передача совершается передаточною надписью“; 1874 г. № 14: „бланковыя надписи допускаются исключительно для передачи векселей, а потому нельзя признать такую надпись на простомъ долговомъ обязательствѣ вполнѣ удовлетворяющей требованіямъ ст. 2059, на основаніи которой заимодавецъ, при передачѣ заемнаго обязательства, долженъ учинить на немъ „передаточную“ надпись, т.-е. указать лицо, которому онъ передаетъ обязательство“; 1876 г. № 247 (id.); 1901 г. № 88: „относительно заемныхъ писемъ и простыхъ долговыхъ росписокъ (2058 и слѣд. ст. 1 ч. X т., рѣш. 1869 г. № 675, 1871 г. № 1001, 1874 г. № 14, 1875 г. № 706 и мн. др.) установленный въ законѣ порядокъ передачи заключается въ учиненіи на такихъ документахъ передаточной надписи или, взамѣнъ сего, въ совершеніи особаго на передачу ихъ письменнаго акта“; 1876 г. № 247 (не могутъ быть передаваемы по бланковымъ надписямъ); 1901 г. № 88 (передача накладной).

[3]) Ст. 1653, 1678, ч. 1, т. X.

[4]) Рѣш. 1898 г. № 20 и 1909 г. № 74.

[5]) Пр. 1898, 1899.

свыше 30 рублей (заемъ другихъ замѣнимыхъ вещей на сумму свыше 300 рублей) долженъ быть удостовѣренъ на письмѣ [1]),— значитъ, доказывать событіе займа на меньшую сумму можно и ссылкой на показанія свидѣтелей; въ случаѣ займа по востребованію заимодавца, заемщику предоставляется трехдневный, со дня заявленія ему требованія о платежѣ, срокъ [2]); за отсутствіемъ соглашенія о срокѣ уплаты процентовъ они уплачиваются ежегодно, по истеченіи каждаго года, при займахъ же на срокъ менѣе года одновременно съ платежемъ капитала [3]).

Ссуда.

418. „Подъ именемъ ссуды имущества разумѣется договоръ, по силѣ коего одно лицо уступаетъ другому право пользоваться своимъ недвижимымъ имуществомъ, подъ условіемъ возвращенія его же самого и въ томъ состояніи, въ какомъ оное было дано, безъ всякаго за употребленіе возмездія“ [4]).

Договоръ ссуды слѣдуетъ отличать отъ договора о будущей ссудѣ.

Ссуда порождаетъ одностороннее обязательство ссудопринимателя возвратить ссудодателю то же самое имущество, а не однородное съ тѣмъ, какое было предметомъ ссуды.

Ссуда не предполагаетъ вознагражденія за пользованіе переданнымъ движимымъ имуществомъ. „Ссуда на подержаніе есть договоръ безвозмездный. Буде же за употребленіе имущества требуется вознагражденіе отъ того, кто онымъ пользуется, то въ семъ случаѣ договоръ принадлежитъ къ найму имущества; если же имущество состоитъ въ деньгахъ, то къ займу“ [5]).

---

[1]) Пр. 1885.

[2]) Пр. 1889.

[3]) Пр. 1895.

[4]) Ст. 2064, ч. 1, т. X. Рѣш. 1870 г. № 721, устанавливаетъ различіе между договорами займа, ссуды и поклажи; 1877 г. № 140: „денежный заемъ, хотя бы и безъ процентовъ учиненный, не можетъ быть признанъ безвозмездною ссудою имущества на подержаніе, потому что данныя въ заемъ деньги, поступая въ распоряженіе заемщика, который употребляетъ ихъ по своему усмотрѣнію, не могутъ быть возвращены въ томъ самомъ видѣ, или въ тѣхъ же цѣнностяхъ, въ какихъ онѣ были выданы“.

[5]) Примѣч. ст. 2064, ч. 1, т. X.

Безмездность, характеризующая ссуду, областью примѣненія этого договора дѣлаетъ мелкій повседневный оборотъ, чуждый формальностей и покоящійся на взаимномъ довѣріи хорошо другъ друга знающихъ близкихъ людей. Законъ не предписываетъ никакой опредѣленной формы установленія ссуды: требуется только передача имущества, съ соглашеніемъ сторонъ о томъ, что имущество поступаетъ въ ссуду. Слѣдовательно, доказывать событіе ссуды, фактъ передачи и установленныя условія пользованія („образъ употребленія ссужаемаго имущества“) можно и свидѣтельскими показаніями [1]).

Договоръ ссуды имѣетъ своимъ предметомъ безмездное пользованіе чужимъ движимымъ имуществомъ [2]). Проектъ распространяетъ правила о ссудѣ и на безвозмездное пользованіе недвижимымъ имуществомъ [3]).

419. Одностороннее обязательство, вытекающее изъ ссуды, сводится къ возвращенію имущества лицу, предоставившему это имущество въ безмездное пользованіе: этимъ прекращается отношеніе по ссудѣ. Но до возвращенія имущества ссудопринимать имѣетъ право пользоваться предоставленнымъ ему имуществомъ „сообразно его предназначенію, такъ чтобы оно могло быть возвращено хозяину въ томъ же состояніи и видѣ, въ какомъ было получено“ [4]). Пользуясь ссуженнымъ имуществомъ, ссудопринимать отвѣчаетъ передъ хозяиномъ за свое нерадѣніе и за поврежденное имущество отвѣчаетъ въ полномъ

---

[1]) Рѣш. 1870 г. № 1354: „для дѣйствительности договора о ссудѣ имуществъ и для доказательства существенныхъ условій таковаго, законъ не требуетъ безусловно составленія письменнаго договора“; 1873 г. № 73 (id.); 1874 г. № 104 (id.); 1875 г. № 97: „договоръ отдачи движимыхъ вещей на подержаніе не требуетъ непремѣнно письменнаго удостовѣренія, въ силу чего обстоятельства отдачи вещи въ ссуду могутъ быть доказываемы свидѣтельскими показаніями“; 1876 г. № 297 (id.), 1873 г. № 73, 1874 г. № 104, 1875 г. № 97, 1876 г. № 294.

[2]) Ст. 2065, ч. 1, т. X. „Всякаго рода движимое имущество, какъ-то: домашній и рабочій скотъ, орудія, коими отправляется какой-нибудь промыселъ, платье, вещи, домашніе приборы и т. п. могутъ быть предметомъ ссуды“. Потребляемыя вещи не могутъ быть предметомъ ссуды. Рѣш. 1873 г. № 1626 (спиртъ).

[3]) Пр. 1869. „...Договоръ о безвозмездномъ пользованіи недвижимымъ имуществомъ подчиняется правиламъ о ссудѣ“.

[4]) Ст. 2067, ч. 1, т. X.

размѣрѣ его стоимости, имѣя въ такомъ случаѣ право оставить поврежденное имущество себѣ [1]).

Ссудопринимать обязанъ пользоваться ссуженной вещью какъ заботливый хозяинъ [2]).

Такъ какъ отношеніе по ссудѣ является основаннымъ на взаимномъ довѣріи сторонъ, то передавать полученную въ ссуду вещь въ пользованіе другому лицу ссудопринимать не имѣетъ права: это вытекаетъ и изъ дѣйствующаго закона, гласящаго, что получившій вещь имѣетъ право пользоваться ею (а не распоряжаться) сообразно ея предназначенію. Въ Проектѣ это правило выражено положительно [3]). Нарушеніе „образа употребленія", если оно приведетъ къ поврежденію имущества, даетъ хозяину право требовать возмѣщенія убытковъ, и во всякомъ случаѣ — возвращенія вещи, если срокъ пользованія не былъ опредѣленъ въ договорѣ.

За случайную гибель или поврежденіе имущества ссудопринимать съ точки зрѣнія дѣйствующаго закона не отвѣчаетъ; по Проекту же ссудопринимать отвѣчаетъ за случайную гибель или случайное поврежденіе данной ему въ ссуду вещи; если при общей опасности для его собственныхъ вещей и для вещи, данной ему въ ссуду, спасетъ только свои вещи и не докажетъ, что было невозможно спасти также вещь, данную въ ссуду, или же когда гибель данной въ ссуду вещи послѣдовала отъ случайнаго событія, отъ котораго онъ могъ предохранить ее, употребивъ вмѣсто нея свою собственную

---

[1]) Ст. 2068, ч. 1, т. X. „Если кто взятое въ ссуду имущество испортитъ нерадѣніемъ, то обязанъ заплатить хозяину цѣну онаго: поврежденное же имущество можетъ взять себѣ". Рѣш. 1881 г. № 89: „безусловная необходимость возвращенія собственнику того же самаго имущества и въ томъ же состояніи обязываетъ взявшаго имущество въ ссуду къ сбереженію и сохраненію ссуженной вещи; въ силу таковой обязанности взявшій вещь въ ссуду отвѣтствуетъ предъ собственникомъ за гибель или порчу ссуженной вещи, бывшія послѣдствіемъ употребленія ея, коль скоро сіе употребленіе было небрежно и обнаруживало нерадѣніе одолженнаго контрагента къ сохраненію вещи въ цѣлости, если же утрата вещи произошла безъ всякой воли со стороны взявшаго ее въ ссуду, а лишь вслѣдствіе непредотвратимаго случая, то принимателъ не имѣлъ за сіе никакой отвѣтственности".

[2]) Пр. 1872.

[3]) Пр. 1871.

вещь, развѣ бы онъ доказалъ, что не могъ воспользоваться своею вещью [1]).

Моментъ возвращенія вещи, отданной въ ссуду, опредѣляется договоромъ; если же въ договорѣ этомъ моментъ не опредѣленъ, то онъ можетъ быть выведенъ изъ назначенія имущества, отданнаго въ ссуду. Въ противномъ случаѣ ссудодатель имѣетъ право требовать возвращеніе вещи во всякое время [2]).

420. Подлежитъ возвращенію та же самая вещь, а не такая же (idem, а не tantundem), чѣмъ и отличается договоръ ссуды отъ договора займа въ широкомъ смыслѣ [3]). Но терминъ „ссуда“ употребляется въ законахъ не только не рѣдко, но даже чаще, чѣмъ въ техническомъ значеніи, въ значеніи несобственномъ [4]).

Въ несобственномъ же смыслѣ говорится о „ссудѣ казеннаго имущества“ [5]): „отдача казеннаго имущества въ частныя ссуды не допускается; но если запасъ провіанта и фуража собственно по военному вѣдомству, по надлежащемъ изысканіи всѣхъ средствъ къ продажѣ ихъ, окажется неуспѣшнымъ и самая необходимость укажетъ единственный способъ къ сбыту ихъ чрезъ отдачу въ частную ссуду подъ достаточные залоги, то всякій разъ испрашиваются на сіе особыя разрѣшенія высшаго начальства“. Рѣчь идетъ здѣсь о такомъ имуществѣ,

---

[1]) Пр. 1874.

[2]) Пр. 1877.

[3]) Рѣш. 1870 г. № 721: „существенное отличіе займа отъ другихъ договоровъ, съ нимъ сходственныхъ, заключается въ томъ, что имущество, отданное въ займы, поступаетъ въ полное распоряженіе должника, который обязывается, условіемъ займа, къ платежу заимодавцу занятой суммы, но не къ возврату имущества въ томъ же самомъ видѣ и состояніи, въ которомъ оно было принято. При существованіи въ договорѣ сего послѣдняго условія, т.-е. возвращенія устраненнаго для пользованія денежнаго имущества въ томъ же видѣ и состояніи, подобный договоръ, если онъ безвозмездный, есть договоръ ссуды“; 1877 г. № 140 (id.); 1892 г. № 38 (процентныя бумаги могутъ быть предметомъ и займа?); 1877 г. № 140, 1892 г. № 38.

[4]) Такъ, даже въ 1 ч. X т. (ст. 1674—1) говорится о ссудахъ подъ акціи и процентныя бумаги, о денежныхъ ссудахъ, выдаваемыхъ изъ ссудныхъ кассъ (прил. ч. 1, т. X), въ Уставѣ кред. „ссуда“ всегда означаетъ данную въ заемъ денежную сумму.

[5]) Ст. 2066, ч. 1, т. X.

которое не можетъ быть возвращено въ своемъ первоначальномъ видѣ, какъ species; возврату подлежитъ tantundem ejusdem generis,—слѣдовательно это не ссуда въ смыслѣ ст. 2064, а неизвѣстный дѣйствующему закону видъ займа [1]).

Поклажа.

421. Договоръ поклажи или отдачи имущества на сохраненіе порождаетъ одностороннее обязательство принявшаго имущество на сохраненіе возвратить таковое хозяину [2]).

Тогда какъ договоръ ссуды заключается въ интересахъ лица, принимающаго чужое имущество, договоръ поклажи имѣетъ въ виду интересы лица, отдающаго свое имущество; въ ссуду имущества отдаются для пользованія ими сообразно ихъ назначенію, отданными въ поклажу вещами поклажепринимать не имѣетъ права пользоваться [3]), онъ обязанъ ихъ сохранить и возвратить поклажедателю.

422. Субъекты договора—поклажедатель и поклажепринимать [4]). Принимать вещи на сохраненіе, т.-е. быть поклажепринимателемъ, могутъ вообще всѣ лица, имѣющія право обя-

---

[1]) Рѣш. 1873 г. № 1626 (спиртъ); впрочемъ въ рѣш. 1892 г. № 38 Пр. С. утверждаетъ, будто бы предметомъ займа могутъ быть не только деньги, но и процентныя бумаги!

[2]) Рѣш. 1868 г. № 324 (опредѣленіе поклажи и значеніе сохр. росписки); 1869 г. № 106: „способъ отдачи имущества въ поклажу не имѣетъ никакого вліянія на значеніе сдѣлки, потому что поклажа разнится отъ другихъ договоровъ не способомъ, а цѣлью передачи движимости принимателю и обязанностью этого послѣдняго сохранять ее“; 1869 г. № 577 (сохр. росписка); 1893 г. № 95: „Договоръ поклажи есть такое правоотношеніе, въ силу котораго одно лицо принимаетъ принадлежащую другому вещь или оную цѣнность на храненіе съ обязанностью возвратить ее въ опредѣленный срокъ или по востребованію“.

[3]) Ст. 2107, ч. 1, т. X, рѣш. 1867 г. № 97: „по договору поклажи принявшій на сохраненіе имущество обязывается только беречь оное въ цѣлости на опредѣленный срокъ или впредь до востребованія, безъ права распоряженія“; 1870 г. № 721 (заемъ, ссуда, поклажа); 1873 г. № 602 (возвращеніе поклажи въ цѣлости).

[4]) Термины извѣстны практикѣ Сената; рѣш. 1890 г. № 71, 1893 г. № 95, 1903 г. № 65. Законъ же говоритъ о „принявшемъ“ и „отдавшемъ на сохраненіе“.

зываться договорами; исключеніе дѣлаетъ законъ для монастырей и монашествующихъ — они не могутъ принимать на сохраненіе чужія имущества [1]). Правило это настолько строго, что „ввѣрившій имущество лицу, не имѣющему права обязываться договорами, не можетъ начинать иска о возвратѣ онаго, если не докажетъ, что ему при отдачѣ имущества были неизвѣстны обстоятельства, по коимъ взявшій поклажу не могъ принимать ее“. Рѣчь идетъ, разумѣется, о такихъ субъектахъ, относительно которыхъ можетъ возникнуть сомнѣніе, имѣютъ ли они право обязываться договорами; но относительно тѣхъ субъектовъ, о которыхъ не можетъ быть сомнѣнія въ отсутствіи у нихъ права принимать въ поклажу чужія вещи, упоминаемыя въ законѣ доказательства не могутъ имѣть мѣста, такъ какъ никто не можетъ отказываться невѣдѣніемъ закона. Но строгость приведеннаго правила не распространяется на активнаго субъекта договора поклажи: „имѣющій по закону право обязываться договорами и взявшій на сохраненіе деньги, вещи или иное имущество отъ лица, которое не въ правѣ вступать въ сдѣлки или иныя условія, отвѣтствуетъ за принятое имъ на общемъ основаніи“ [2]).

423. Существуютъ два способа совершенія договора объ отдачѣ имущества на сохраненіе: нормальный способъ—совершеніе письменнаго акта, „сохранной росписки“, и способъ чрезвычайный—простой фактъ передачи имущества при чрезвычайныхъ обстоятельствахъ [3]). Именно, удостовѣряющій событіе поклажи письменный актъ не требуется: „1) когда подобные акты не могли быть составлены или росписки даны, по особеннымъ чрезвычайнымъ обстоятельствамъ, каковы суть поклажи во время пожара, наводненія, кораблекрушенія и въ подобныхъ тому случаяхъ [4]); 2) при отдачѣ воинскими чи-

---

[1]) Ст. 2101, ч. 1, т. X. „Лица, кои по закону не имѣютъ права вообще обязываться договорами, а сверхъ того и монашествующіе и настоятели ихъ и самые монастыри не могутъ и принимать отъ кого-либо на сохраненіе вещей, денегъ или иного имущества“.

[2]) Ст. 2102, ч. 1, т. X.

[3]) Рѣш. 1879 г. № 104 различаетъ поклажу добровольную, необходимую и торговую.

[4]) Рѣш. 1870 г. № 1116 признаетъ, что „болѣзнь дочери и внезапный арестъ ея, равно какъ и продажа имѣнія съ публичнаго торга не могутъ

нами вещей своихъ, по случаю внезапнаго скораго отправленія въ походъ или въ откомандировку, на сохраненіе хозяевамъ, у коихъ они стояли на квартирахъ; 3) въ поклажахъ, производимыхъ по торговлѣ и вообще по купеческому обычаю лицами торговаго сословія какъ съ принадлежащими, такъ и не принадлежащими къ сему сословію“ [1]). По силѣ ст. 409 Уст. гражд. суд. въ этихъ случаяхъ доказывать событіе поклажи можно ссылкой на показанія свидѣтелей.

424. Но обычнымъ доказательствомъ совершенія поклажи является *сохранная росписка*. Она вся отъ начала до конца пишется рукою пріемщика; если же принимать не умѣетъ, либо по болѣзни или другимъ причинамъ, не можетъ писать, то росписка вмѣсто него должна быть также вся отъ начала до конца писана и подписана довѣреннымъ отъ него лицомъ, съ означеніемъ, что сіе учинено по просьбѣ пріемщика, при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ, и что онъ самъ лично находился при составленіи оной; въ семъ случаѣ росписку подписываютъ и поименованные въ ней свидѣтели, коихъ подпись, а равно и довѣреннаго лица, писавшаго росписку, должна быть засвидѣтельствована установленнымъ порядкомъ. Сохранная росписка, такимъ порядкомъ совершенная, является „полнымъ противъ давшаго оную доказательствомъ“ [2]). Это вы-

---

быть причислены къ тѣмъ чрезвычайнымъ обстоятельствамъ, о которыхъ говорится въ 2112 ст.“.

[1]) Ст. 2112, ч. 1, т. X. Рѣш. 1871 г. № 208: „3-й п. 2112 ст. имѣетъ примѣненіе лишь къ поклажамъ, производимымъ по торговлѣ и вообще по купеческому обычаю лицами торговаго сословія какъ съ принадлежащими, такъ и съ непринадлежащими къ сему сословію“; 1873 г. № 1228: „Въ поклажахъ, производимыхъ по торговлѣ и вообще по купеческому обычаю лицами торговаго сословія какъ съ принадлежащими, такъ и съ непринадлежащими къ сему сословію, представленія формальныхъ сохранныхъ расписокъ въ доказательство дѣйствительности поклажи не требуется“.

[2]) Ст. 2111, ч. 1, т. X. Рѣш. 1866 г. № 68 (чрезвычайныя обстоятельства); 1868 г. № 213: „Если принявшій имущество на сохраненіе будетъ запираться въ полученіи онаго и дѣло дойдетъ до судебнаго разбирательства, то истецъ долженъ непремѣнно представить росписку, составленную указаннымъ въ ст. 2111 порядкомъ“; 1873 г. № 1271 (id.); но въ рѣш. 1879 г. № 104 значеніе сохранной росписки получило иное объясненіе: „составляетъ ли письменная форма существенную принадлежность договора о добровольной поклажѣ, предписываетъ ли законъ составленіе сохранной росписки подъ страхомъ недѣйствительности самаго договора о

раженіе закона указываетъ на существовавшую до изданія Судебныхъ Уставовъ систему формальныхъ доказательствъ [1]). Въ настоящее же время, при дѣйствіи ст. 411 Уст. гр. суд., выраженіе это представляется неумѣстнымъ, какъ и требованіе собственноручно отъ начала до конца написаннаго акта,

---

поклажѣ, подобно тому, какъ это постановлено въ отношеніи сдѣлокъ о переходѣ или ограниченіи права собственности на недвижимое имущество? Изъ соображенія ст. 2111 съ ст. 2104 слѣдуетъ прійти къ тому заключенію, что законъ не предписываетъ составленія сохранной росписки подъ страхомъ недѣйствительности договора объ отдачѣ на сохраненіе, и что посему, въ случаѣ признанія отвѣтчикомъ принятія вещи на сохраненіе, онъ не можетъ ссылаться на отсутствіе надлежащей сохранной росписки, какъ на причину, освобождающую его отъ всякой по договору отвѣтственности. Ст. 2111 имѣетъ исключительно процессуальное значеніе: она предусматриваетъ запирательство въ принятіи поклажи и установляетъ, что въ такомъ случаѣ полнымъ доказательствомъ иска о возвращеніи поклажи признается сохранная росписка, содержащая въ себѣ полное означеніе принятаго на сохраненіе имущества, и писанная и подписанная рукою пріемщика. Въ виду процессуальнаго значенія ст. 2111, она должна была подвергнуться измѣненію съ введеніемъ въ дѣйствіе устава гр. суд. 1884 г., который вообще расширилъ право суда опредѣлять силу доказательствъ по ихъ внутреннему содержанію и, въ отношеніи письменныхъ доказательствъ уничтожилъ различіе между крѣпостными, явочными и денежными актами (ст. 458) и допустилъ какъ доказательство не только крѣпостные, явочные и домашніе акты, но и всякія другія бумаги... Все значеніе ст. 2111 заключается въ настоящее время лишь въ томъ, что для совершенія добровольной поклажи требуется письменная форма, что вслѣдствіе сего, въ случаѣ отрицанія отвѣтчикомъ полученія поклажи, отдача вещи на сохраненіе должна быть доказана письменными доказательствами и что показанія свидѣтелей, на основаніи 409 ст. не допускаются; но затѣмъ истецъ можетъ доказывать поклажу не только сохранною росписко, удовлетворяющей требованіямъ ст. 2111, но и всякими письменными доказательствами, напр.: нотаріальною сохр. росписко, частными письмами и вообще всякими бумагами"; 1875 г. № 1082: „одно то обстоятельство, что росписка не писана рукою самого С., а только подписана имъ, не можетъ еще служить препятствіемъ для признанія этой росписки за сохранную, т. к., по смыслу 2111 ст., написаніе росписки самимъ пріемщикомъ поставлено на случай запирательства его въ полученіи имущества (1871 г. № 294), и тогда написаніе росписки самимъ пріемщикомъ служитъ полнымъ противъ него доказательствомъ".

[1]) Рѣш. 1875 г. № 683: „Въ уставѣ гр. суд. отмѣнено различіе порядка производства дѣлъ безспорныхъ и спорныхъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и значеніе доказательства полнаго".

такъ какъ олографическіе акты могутъ быть замѣнены актами, совершаемыми при содѣйствіи нотаріуса [1]).

425. Сохранная росписка удостовѣряетъ фактъ принятія на сохраненіе имущества движимаго [2]), опредѣленнаго индивидуальными признаками: въ сохранной росписке должно быть съ точностью объяснено, „что именно принято на сохраненіе, если же поклажа состояла въ наличныхъ деньгахъ государственными кредитными билетами, билетами государственнаго казначейства или въ билетахъ кредитныхъ установленій, то должны быть означены ихъ нумера; когда же деньги заключались въ звонкой монетѣ, то долженъ быть показанъ самый родъ оной и годъ ея чекана“ [3]). Отданное на сохраненіе имущество можетъ быть положено за замкомъ или печатью, пріобрѣтая такимъ образомъ индивидуальныя черты [4]). По разъясненію Сената одушевленныя движимости не могутъ быть предметомъ поклажи [5]).

---

[1]) Рѣш. 1874 г. № 350, 1875 г. 34 (засвидѣтельствованіе сохранной росписки полиціей), № 386, 683 (нотаріусомъ); № 959 (выдача сохр. росписки двумя лицами); 1876 г. № 546: „Несоблюденіе при составленіи сохранной росписки правила о написаніи акта рукою пріемщика не можетъ служить основаніемъ къ признанію судомъ означеннаго акта неимѣющимъ значенія доказательства того, что въ немъ изложено, при отсутствіи возраженія противу подлинности акта поклажи“.

[2]) Ст. 2100, ч. 1, т. X: „На сохраненіе или въ поклажу могутъ быть отдаваемы вещи, деньги и акты“.

[3]) Ст. 2111, ч. 1, т. X. Рѣш. 1876 г. № 546, 1877 г. № 339: „Всякая поклажа, въ чемъ бы она ни заключалась и какая бы ни была цѣнность ея, должна быть обозначена въ сохр. росписке съ такою точностью, чтобы при возвращеніи ея не возникало сомнѣнія, что поклажа находится въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ она была принята“; 1876 г. № 195: „наслѣдникъ поклажепринимателя несомнѣнно въ правѣ сдѣлать запирательство въ принятіи послѣднимъ поклажи, требуемой отъ него, наслѣдника, къ возвращенію, и значеніе таковаго запирательства должно быть опредѣлено на точномъ основаніи тѣхъ постановленій закона, которыя на этотъ случай преподаны“; 1893 г. № 95: „Спеціализація предмета составляетъ одну изъ существенныхъ принадлежностей договора поклажи, такъ что при отсутствіи ея не можетъ быть и рѣчи о такомъ договорѣ“.

[4]) Ст. 2107, т. X, ч. 1.

[5]) Рѣш. 1875 г. № 982: „По ст. 2100, т. X, ч. 1, предметомъ поклажи могутъ быть только вещи, деньги и акты; то же подтверждается ст. 2105, и ни въ одной изъ статей, помѣщенныхъ въ 6-й главѣ 3-го раздѣла 4-й книги означеннаго тома и части не содержится указаній на то, чтобы

426. Сохранная росписка удостовѣряетъ фактъ принятія имущества на сохраненіе съ обязательствомъ возвратить таковое. Это обязательство, составляющее сущность вытекающаго изъ поклажи отношенія, предполагаетъ фактъ передачи имущества въ цѣляхъ сохраненія. Но можетъ обнаружиться, что передача имущества совершена была не въ цѣляхъ его сохраненія, а для обращенія въ собственность пріемщика, съ тѣмъ, чтобы послѣдній возвратилъ не то же имущество, а только такое же. Если предметомъ такой сдѣлки будетъ денежная сумма, то, очевидно, подъ видомъ поклажи учиненъ заемъ [1]). Законъ объясняетъ совершеніе сохранной росписки вмѣсто заемнаго письма желаніемъ сторонъ избѣжать платежа гербоваго сбора и установленныхъ пошлинъ; но могутъ быть и другія побужденія, заставляющія контрагентовъ облечь свое соглашеніе въ сущности о займѣ въ форму сохранной росписки. Помимо того, что совершеніе сохранной росписки дешевле совершенія заемнаго письма, замѣна заемнаго письма сохранною росписки вызывается желаніемъ лица, пользующагося одолженіемъ, соблюсти видъ, что одолженіе оказывается именно имъ противной сторонѣ, а не наоборотъ. Кромѣ того сохранныя росписки, при жизни первоначальныхъ контрагентовъ не подлежатъ дѣйствію давности [2]). И вотъ если будетъ обнаружено, что сохранная росписка выдана вмѣсто заемнаго письма, то документъ будетъ признанъ за заемное письмо, а удовлетвореніе по этому документу въ конкурсѣ послѣдуетъ послѣ всѣхъ заемныхъ писемъ, векселей и другихъ „законныхъ долговыхъ документовъ“.

427. Поклажепринимательобязанъ хранить переданныя

предметы одушевленные (скотъ, насѣкомыя, птицы) могли быть предметомъ договора поклажи (рѣш. 1873 г. № 1577)“.

[1]) Ст. 2114, ч. 1, т. X. Признаніе сохр. росписки заемнымъ письмомъ предполагаетъ соотвѣтствующее возраженіе заинтересованной стороны. Рѣш. 1867 г. № 283: „Изъ ст. 2114 слѣдуетъ, что росписки, составленныя по правиламъ, для сохранныхъ росписокъ установленнымъ, могутъ по обстоятельствамъ обнаружившимся при разсмотрѣніи дѣла о возвратѣ отданнаго на сохраненіе имущества быть судомъ признаны вмѣсто заемныхъ обязательствъ“, 1870 г. 554, 1623 (возвращеніе принятыхъ на сохраненіе вещей по частямъ не превращаетъ договора поклажи въ заемъ)

[2]) Ст. 2113, ч. 1, т. X.

ему вещи [1]), но ни въ какомъ случаѣ не можетъ „пользоваться ихъ употребленіемъ“ [2]). Степень рачительности его въ охраненіи принятыхъ вещей должна соотвѣтствовать старанію его сберечь свое имущество отъ поврежденія, утраты, пропажи и похищенія. „Если однакожъ сіи вещи, деньги или акты будутъ отняты у него насильно, или же истреблены или повреждены какимъ-либо чрезвычайнымъ приключеніемъ, то онъ не подвергается отвѣтственности за истребленіе, поврежденіе или утрату оныхъ, хотя бы даже и было доказано, что онъ могъ сіи вещи спасти, но не иначе, какъ съ значительною при томъ потерею изъ собственнаго своего имущества“. О такой случайной гибели принятой на сохраненіе вещи поклажепринимать обязанъ немедленно заявить прошеніемъ—говоритъ законъ [3]), не указывая, впрочемъ, куда это прошеніе должно быть подано. Но такая степень отвѣтственности поклажепринимателя существуетъ лишь до того времени, пока поклажедатель не заявилъ требованія о возвращеніи поклажи; послѣ этого момента поклажепринимать отвѣчаетъ и за случайную гибель поклажи [4]).

428. Договоръ поклажи не предполагаетъ возмездности [5]), законъ указываетъ лишь, что за издержки, употребленныя

---

[1]) Хотя бы вещи и утратили свою обычную цѣнность—рѣш. 1903 г. № 65: „Точный смыслъ законоположенія не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что по самой сущности договора поклажи, поклажепринимать, обязанный принятую имъ на храненіе вещь сберегать отъ всякаго внѣшняго поврежденія и утраты и возвратить въ цѣлости именно ее—вещь, имъ на храненіе принятую, а не какую-либо другую, хотя бы того же рода и вида, не только не обязанъ, но, безъ особаго на то уполномочія хозяина вещи, и не въ правѣ замѣнить хранимую имъ вещь другою, хотя бы той же или даже высшей цѣнности“ (рѣчь идетъ объ изъятыхъ изъ обращенія кредитныхъ билетахъ).

[2]) Рѣш. 1867 г. № 97, 1870 г. № 721.

[3]) Ст. 2106, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 2105, in f. ч. 1, т. X. Рѣш. 1868 г. № 590 (вознагражденіе за вещи, сгорѣвшія уже послѣ востребованія), 1890 г. № 71 (отвѣтственность за вещи, перешедшія въ обладаніе посторонняго лица—послѣ востребованія).

[5]) Пр. 1901. „Поклажа признается возмездною, развѣ бы изъ договора или изъ обстоятельствъ, сопровождавшихъ поклажу, вытекало, что поклажепринимать обязался хранить вещь безъ вознагражденія“. Объясн. зап. т. 2-й къ V-й кн., стр. 203.

поклажепринимателемъ на сохраненіе вещи, онъ имѣетъ право требовать вознагражденіе [1]). Отсюда слѣдуетъ сдѣлать выводъ, что вознагражденіе за храненіе вещи не входитъ въ понятіе договора поклажи.

429. По первому требованію поклажедателя или его наслѣдника поклажепринимать обязанъ возвратить имущество [2]); если же не возвратитъ, то обязанъ, сверхъ возвращенія вещи, уплатить поклажедателю убытки, понесенные послѣднимъ вслѣдствіе задержанія имущества, издержки судебнаго производства и 10% съ цѣны невозвращеннаго имущества въ пользу богоугодныхъ заведеній [3]).

При жизни поклажедателя и поклажепринимателя сохранныя росписки не подлежатъ дѣйствію давности; послѣ смерти первоначальныхъ контрагентовъ сохранная росписка подлежитъ дѣйствію десятилѣтней давности, началомъ которой считается моментъ послѣдней публикаціи; впрочемъ сторона, не отозвавшаяся на публикацію въ теченіе шести мѣсяцевъ, теряетъ право на предъявленіе иска [4]).

---

[1]) Ст. 2107, ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 2108—2110, ч. 1, т. X. Рѣш. 1903 г. № 65 (вышедшіе изъ обращенія кредитные билеты).

[3]) Ст. 2115—2116, ч. 1, т. X. Рѣш. 1871 г. № 1254, 1877 г., № 146, 216: „Главное условіе, установляемое ст. 2116 для присужденія поклажедержателя къ платежу штрафа въ пользу богоугодныхъ заведеній, состоитъ въ томъ, чтобы дѣло доведено было до суда и чтобы возвращеніе поклажи опредѣлено было по судебному рѣшенію“.

[4]) Ст. 2113, ч. 1, т. X. Рѣш. 1867 г. № 160: „Законъ поставляетъ въ обязанность какъ наслѣдниковъ лица, принявшаго чужое имущество на сохраненіе, такъ и наслѣдниковъ лица, оставившаго послѣ себя сохранную росписку, дѣлать вызовъ по роспискамъ въ теченіе шестимѣсячнаго срока со дня открытія наслѣдства. За неисполненіе сего предписанія закона наслѣдники лица, принявшаго поклажу, обязаны отвѣтствовать по предъявленнымъ ко взысканію сохраннымъ роспискамъ, а наслѣдники лица, отдавшаго имущество на сохраненіе, лишаются права на вчинаніе иска о возвращеніи имъ поклажи. Требованія закона въ семъ отношеніи безусловны. Законъ не допускаетъ никакого изъятія въ отношеніи наслѣдниковъ отдавателя имущества на сохраненіе, и если въ теченіе шестимѣсячнаго срока не учиненъ вызовъ лица, принявшаго поклажу или его наслѣдниковъ, то право иска о возвращеніи поклажи теряется безвозвратно, находилась-ли сохранная росписка у лица, послѣ котораго открылось наслѣдство, или она передана по надписи другому лицу“; 1875 г. № 489 (id.), (891 (id.), 1887 г. № 86 (id.), 1875 г. № 489, 841.

430. Объявленіе поклажепринимателя несостоятельнымъ должникомъ не лишаетъ поклажедателя права требовать возвращенія своего имущества [1]). Въ случаѣ объявленія несостоятельнымъ должникомъ поклажедателя поклажеприниматель обязанъ заявить въ судъ, гдѣ открылась несостоятельность, объ отданномъ ему на сохраненіе имуществѣ несостоятельнаго [2]), подъ угрозою, въ противномъ случаѣ, уплаты 20% цѣнности поклажи въ пользу кредиторовъ, а за ихъ полнымъ удовлетвореніемъ, въ пользу заведеній общественнаго призрѣнія [3]).

431. Въ дѣйствующемъ законѣ [4]) о поклажахъ имѣется еще статья слѣдующаго содержанія. „Лица, останавливающіяся въ заведеніяхъ трактирнаго промысла, могутъ, по обоюдному согласію съ хозяиномъ, отдавать ему на сохраненіе денежныя суммы или вещи свои, съ роспис憂, запечатанными, или просто по счету денегъ и по оцѣнкѣ вещей. Въ первомъ случаѣ содержатель отвѣтствуетъ лишь за цѣлость пакетовъ и печатей, а въ послѣднемъ за количество суммы и за цѣлость вещей". Если этою статьею имѣлось въ виду опредѣлить отвѣтственность содержателей заведеній трактирнаго промысла, на подобіе отвѣтственности nautae, caupones, stabularii, то законъ этотъ оказывается явно недостаточнымъ. Онъ не устанавливаетъ повышенной отвѣтственности трактирщиковъ предъ лицами останавливающимися въ заведеніяхъ трактирнаго промысла. По сравненію со всѣми прочими статьями о поклажѣ въ приведенной статьѣ наблюдается лишь та особенность, что договоръ поклажи можетъ быть совершенъ не только посредствомъ письменнаго акта, но и простою передачей вещей, какъ въ случаяхъ depositum miserabile, и что, слѣдовательно, событіе поклажи можетъ быть доказываемо и свидѣтельскими показаніями. Но это весьма слабая гарантія для останавливающихся въ трактирныхъ заведеніяхъ. Со временъ преторскаго эдикта и до новѣйшихъ законодательствъ отвѣтственность содержателей гостинницъ и постоялыхъ дворовъ за сохранность вещей лицъ, останавли-

[1]) Ст. 2119, ч. 1, т. X, ст. 486 Уст. суд. торг.
[2]) Ст. 2120, ч. 1, т. X; ст. 416 Уст. суд. торг.
[3]) Ст. 2122, ч. 1, т. X.
[4]) Ст. 2124, ч. 1, т. X.

вающихся въ этихъ заведеніяхъ, представляется повышенною до предѣловъ vis major [1]). На эту точку зрѣнія становится Проектъ [2]), устанавливая для содержателей гостинницъ и „другихъ, подобныхъ гостинницамъ, заведеній, въ которыхъ доставляется пріѣзжимъ или посѣтителямъ помѣщеніе или продовольствіе", слѣдующія правила отвѣтственности: „содержатель гостинницы отвѣчаетъ, какъ поклажепринимать, и безъ особаго о томъ соглашенія, за убытки, происшедшіе вслѣдствіе потери, похищенія, уничтоженія или поврежденія вещей пріѣзжаго, помѣщенныхъ въ гостинницѣ. Содержатель гостинницы не отвѣчаетъ за эти убытки, когда они послѣдовали отъ непреодолимой силы, свойствъ самой вещи, либо по винѣ самого пріѣзжаго, сопровождающихъ его лицъ или его посѣтителей. Помѣщенными въ гостинницѣ считаются и тѣ вещи, которыя были переданы пріѣзжимъ содержателю гостинницы или его служащимъ на вокзалѣ, пристани и т. п.".

Эта отвѣтственность содержателя гостинницы представляется безусловной, и хозяинъ гостинницы или другого подобнаго заведенія не въ правѣ слагать съ себя отвѣтственность: „содержатель гостинницы не освобождается отъ отвѣтственности за сохранность вещей пріѣзжихъ, хотя бы онъ и вывѣсилъ объявленіе о томъ, что онъ не принимаетъ на себя этой отвѣтственности". Лицо, вещи котораго, по его заявленію, пропали въ гостинницѣ, обязано доказать, что имъ внесены были въ гостинницу вещи, и разъ это обстоятельство доказано, то отношенія по поклажѣ уже признаются установленными, и содержатель гостинницы, если не докажетъ съ своей стороны, что вещи были обратно вывезены пріѣзжимъ или погибли по его винѣ, или въ силу vis major, несетъ отвѣтственность, какъ если бы онъ заключилъ съ пріѣзжимъ договоръ о принятіи вещей на храненіе.

432. Сводъ Зак. Гражд. не говоритъ о *храненіи имущества въ товарныхъ складахъ*—объ этомъ идетъ рѣчь въ раздѣлѣ IV кн. III Уст. торг. Особенность этой поклажи заклю

[1]) Вѣроятно, Сенатъ имѣлъ въ виду эту повышенную отвѣтственность, разъяснивъ въ рѣш. 1871 г. № 896, что содержатели постоялыхъ дворовъ отвѣчаютъ за пропажу вещей проѣзжихъ и въ томъ случаѣ если вещи не были сданы на храненіе.

[2]) Пр. 1921—1928 „Поклажа въ гостинницахъ".

чается въ ея объектахъ, цѣли и способахъ ликвидаціи. Хотя главное назначеніе товарныхъ складовъ составляетъ пріемъ товаровъ на храненіе [1]), но вмѣстѣ съ тѣмъ товарные склады могутъ производить и слѣдующія операціи: 1) выгрузку и нагрузку товаровъ, поступающихъ въ складъ или выпускаемыхъ изъ онаго; 2) перевозку товаровъ съ ближайшей желѣзнодорожной станціи или судоходной пристани въ складъ или изъ склада на ближайшую станцію или пристань; 3) сортировку, просушку, укупорку и взвѣшиваніе поступившихъ въ складъ товаровъ; 4) очистку поступающихъ въ складъ товаровъ таможенными пошлинами въ мѣстной, по нахожденію склада, таможнѣ; 5) страхованіе поступающихъ въ складъ товаровъ въ страховыхъ обществахъ отъ имени, за счетъ и по указанію товарохозяина; 6) сдачу выпускаемыхъ изъ склада товаровъ для перевозки по назначенію отъ имени и за счетъ товарохозяина [2]).

Товарные склады, смотря по свойству принимаемыхъ на храненіе имуществъ, бываютъ двухъ родовъ: въ однихъ товары подлежатъ обезличенію, смѣшенію со всѣми прочими однородными товарами, а потому и выдачѣ подлежитъ не species, а genus [3]); въ другихъ принятое на сохраненіе имущество сохраняетъ свою индивидуальность.

Храненіе принятаго товара, какъ и всѣ прочія операціи товарныхъ складовъ, возмездны [4]). Для доказательства принятія имущества на храненіе и въ цѣляхъ производства торговыхъ операцій съ этими имуществами товарные склады выдаютъ простыя и двойныя складочныя свидѣтельства, распоряженіе которыми есть вмѣстѣ съ тѣмъ и распоряженіе означенными въ нихъ имуществами [5]).

Въ Проектѣ равнымъ образомъ не говорится о храненіи имуществъ въ товарныхъ складахъ, а сдѣлана только ссылка на особыя правила по сему предмету [6]).

---

[1]) Ст. 775, Уст. торг.
[2]) Ст. 776, Уст. торг.
[3]) Ст. 812—819, Уст. торг.
[4]) Ст. 783, Уст. торг.
[5]) Ст. 791, 810, Уст. торг.
[6]) Пр. 1928.

433. Не содержится ни въ Сводѣ зак. гр., ни въ Проектѣ правилъ объ отдачѣ на храненіе капиталовъ въ кредитныя установленія; правила о вкладахъ на храненіе содержатся въ уставѣ госуд. банка [1]), въ уставѣ сберегательныхъ кассъ [2]), въ уставахъ частныхъ и общественныхъ банковъ [3]). — О принятіи денегъ и цѣнныхъ бумагъ въ депозиты судебныхъ мѣстъ Сводъ зак. гражд. упоминаетъ въ ст. 2055, по поводу прекращенія отношеній изъ займа, а законъ о преобразованіи мѣстнаго суда создалъ новыя правила „о внесеніи предмета обязательства въ судъ на храненіе“ [4]).

Купля-продажа.

434. Въ каждомъ гражданскомъ кодексѣ первое мѣсто между обязательственными договорами отводится договору купли-продажи, какъ договору, въ результатѣ котораго можетъ возникнуть наиболѣе полное обладаніе имуществомъ.

Но въ Сводѣ законовъ гражданскихъ въ кн. IV, посвященной „обязательствамъ по договорамъ“, купля-продажа не нашла себѣ мѣста. Правила о куплѣ-продажѣ [5]), какъ и о мѣнѣ [6]), и о дареніи [7]) изложены въ III кн. 1 ч. X т., „о порядкѣ пріобрѣтенія и укрѣпленія правъ на имущества въ особенности“; въ IV-й же книгѣ среди договорныхъ обязательствъ изложены только правила о запродажѣ [8]). Такой порядокъ изложенія не означаетъ, будто бы нашему закону и гражданскому обороту не извѣстны обязательственные моменты купли-продажи; но купля-продажа разсматривается въ нашемъ законѣ съ точки зрѣнія тѣхъ вещныхъ послѣдствій, которыя возникаютъ изъ договора, а не съ точки зрѣнія тѣхъ отношеній,

[1]) Уст. кред. разд. IV, ст. 159.

[2]) Уст. кред. разд. V, ст. 1, 31.

[3]) Уст. кред. разд. X, XI, ст. 47.

[4]) Эти правила помѣщены въ ст. 1460^{29}—1460^{37}. Внесшій на храненіе въ судъ вещи, бумаги или деньги должникъ имѣетъ право взять эти предметы обратно, пока кредиторомъ не заявлено требованіе о выдачѣ ему внесеннаго на храненіе 1460^{36}.

[5]) Ст. 1381—1526, ч. 1, т. X.

[6]) Ст. 1374—1380, ч. 1, т. X.

[7]) Ст. 967—993, ч. 1, т. X.

[8]) Ст. 1679—1690, ч. 1, т. X.

которыя предшествуютъ вещнымъ послѣдствіямъ купли-продажи. Обязательственный характеръ купли-продажи подавленъ въ изображеніи дѣйствующаго закона вещными моментами; а пробѣлъ, наблюдаемый въ кн. IV-й по сравненію съ другими гражданскими кодексами, заполненъ изложеніемъ правилъ о договорѣ, предшествующемъ договору купли-продажи—именно о договорѣ „запродажи".

Проектъ отводитъ „продажѣ" [1]) подобающее этому договору первое мѣсто среди договорныхъ обязательствъ, упоминая также и о запродажѣ [2]).

435. Куплѣ-продажѣ можетъ предшествовать особый предварительный договоръ запродажи.

Это не есть существенная составная часть договора купли-продажи, а только предварительное соглашеніе о будущей куплѣ-продажѣ, могущее, какъ всякое предварительное соглашеніе, и отсутствовать. „Договоромъ запродажи, говоритъ законъ [3]), одна сторона обязывается продать другой къ назначенному времени недвижимое [4]) или движимое имущество".

Этотъ договоръ о будущей куплѣ продажѣ облекается въ письменную форму [5]). Актъ о запродажѣ недвижимаго имущества именуется *запродажною записью*. Содержаніе запродажной записи въ ея существенныхъ частямъ точно установлено закономъ.

---

[1]) Пр. 1724—1775.

[2]) Пр. 1720—1723,—*Л. А. Кассо.* Запродажа и задатокъ. 1903.

[3]) Ст. 1679, ч. 1, т. X.

[4]) По проекту, 1776, запродажа можетъ быть совершена только относительно недвижимаго имущества: Рѣш. 1867 г. № 72, 1869 г. № 462, 822, 1870 г. № 1529, 1879 г. № 228, 1880 г. № 94, 288: „запродажа представляется лишь предварительнымъ соглашеніемъ о заключеніи впослѣдствіи договора продажи".

[5]) Ст. 1680, 1690, ч. 1, т. X. Рѣш. 1871 г. № 1198: „Договоры, коими не установляются права на недвижимую собственность, могутъ быть совершены домашнимъ порядкомъ, безъ участія органовъ общественной власти и только, по усмотрѣнію сторонъ, представляются къ явкѣ и засвидѣтельствованію нотаріусамъ и вообще мѣстамъ и лицамъ, которымъ это закономъ предоставлено, и не только не утрачиваютъ, въ случаѣ несоблюденія сего порядка, своей дѣйствительности, но даже, когда стороны не отрицаютъ ихъ подлинности, пріобрѣтаютъ, по 458 ст. зак. гр., равную силу съ актами, засвидѣтельствованными установленнымъ порядкомъ. Что-же касается собственно запродажныхъ записей, то хотя въ ст. 728 и

Въ запродажной записи должны быть опредѣлены *субъекты* будущей купли-продажи. Запродающій не долженъ быть непремѣнно собственникомъ въ моментъ совершенія запродажной записи,—онъ долженъ стать таковымъ къ моменту совершенія купли-продажи [1]); а противная сторона не должна непремѣнно оказаться въ будущемъ въ положеніи покупщика: личность послѣдняго въ запродажной записи можетъ быть указана и такъ—„самъ или кого онъ укажетъ“ [2]).

Въ запродажной записи долженъ быть опредѣленъ *объектъ* будущей купли-продажи, *цѣна* будущей купли-продажи и *срокъ*, „въ теченіе коего одна сторона обязывается продать другой свое имущество“ [3]). Если бы, несмотря на это требованіе закона, срокъ не былъ назначенъ въ запродажной, то запродажа заключаетъ въ себѣ безсрочное обязательство совершить купчую по востребованію той или другой стороны [4]).

1683 т. X. ч. 1 и говорится о явкѣ ихъ къ засвидѣтельствованію у крѣпостныхъ дѣлъ, но съ изданіемъ Полож. нотар. части, правило это утратило свою обязательную силу, такъ какъ въ этомъ положеніи въ числѣ актовъ, подлежащихъ утвержденію старшихъ нотаріусовъ, о запродажныхъ записяхъ вовсе не упоминается“; 1871 г. № 1200 (id); 1873 г. № 1371, (id.); 1876 г. № 362 (id.).

[1]) Рѣш. 1880 г. № 94: „Лицо, которому какая-либо вещь не принадлежитъ въ собственность, и которое потому не имѣетъ права ее продать (ст. 1384 т. X, ч. 1), можетъ обязаться къ извѣстному сроку пріобрѣсти эту вещь и затѣмъ продать ее за условленную цѣну. Подобная сдѣлка о заключеніи договора продажи послѣ пріобрѣтенія вещи также должна быть признана запродажною“.

[2]) „Договоромъ запродажи, говоритъ Сенатъ (рѣш. 1879 г. № 228), не устанавливается никакихъ правъ на имущество, служащее предметомъ договора, а только право и обязанность контрагентовъ на заключеніе въ будущемъ того договора купли-продажи, по которому пріобрѣтается одною стороной отъ другой право на имущество. Изъ этого видно, что юридическія отношенія сторонъ, возникающія изъ договора запродажи, не находятся въ зависимости отъ вопроса о томъ, имѣло ли обязавшееся лицо въ моментъ заключенія договора право собственности на то имущество, которое оно обязалось продать“. Рѣш. 1880 г. № 288 (id.):

[3]) Ст. 1682, ч. 1, т. X. 1872 г. № 306, 1875 г. № 794: „требованіе закона о назначеніи въ запродажной записи срока на совершеніе купчей крѣпости относится къ совершенію акта у старшаго нотаріуса“.

[4]) Рѣш. 1891 г. № 35 касается вопроса:„ съ какого времени возникаетъ для договорившихся сторонъ право на искъ по договору запродажи недвижимаго имѣнія, въ томъ случаѣ, когда въ договорѣ этомъ срока исполненія

436. Кромѣ этихъ существенныхъ частей запродажной записи въ ней могутъ быть помѣщены и части второстепенныя: всѣ постановленныя съ общаго согласія продающимъ и покупающимъ условія и взаимныя принятыя ими на себя, въ отношеніи въ совершеніи купчей, обязанности, а равно мѣры обезпеченія или вознагражденія той или другой стороны, а если была назначена неустойка или уплаченъ задатокъ, то и послѣдствія сего для обѣихъ сторонъ, на случай, если бы совершеніе акта почему-либо не состоялось [1]).

Такъ какъ по запродажной записи право на имущество не переходитъ, то актъ этотъ пишется безъ взысканія крѣпостныхъ пошлинъ [2]); запродажная запись можетъ быть представлена къ засвидѣтельствованію у нотаріуса [3]).

По истеченіи назначеннаго на продажу имѣнія срока запродажная запись, въ отношеніи обязанности совершить купчую крѣпость, считается ничтожною [4]).

Юридическимъ послѣдствіемъ совершенія запродажной записи можетъ быть только совершеніе купчей крѣпости, соотвѣтственно условіямъ запродажной [5]), но не можетъ возникнуть законномѣрное владѣніе запроданнымъ недвижимымъ имуществомъ; а если бы возникло, то „въ случаѣ доказанной передачи владѣнія имѣніемъ по запродажной записи, до совершенія купчей, взыскиваются въ штрафъ, съ продавца и поку-

---

не назначено?“ Этотъ вопросъ разрѣшается въ томъ смыслѣ, что право на искъ возникаетъ съ момента требованія, обращеннаго одною стороною къ другой исполнить договоръ, т. е. требованія совершить куплю-продажу недвижимаго имѣнія.

[1]) Ст. 1681 ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 1683, ч. 1, т. X.

[3]) Рѣш. 1868 г. № 883, 1874 г. № 44: „Пр. Сенатомъ разъяснено, что съ изданіемъ Полож. о нот. части правило, постановленное въ ст. 1683 утратило свою обязательную силу“.

[4]) Ст. 1682, ч. 1, т. X.

[5]) Запродавшій не м. б. присужденъ ни къ совершенію продажи, ни къ передачѣ имущества—рѣш. 1869 г. № 462: „въ случаѣ отказа отъ совершенія окончательнаго акта на продажу или отъ передачи въ опредѣленный срокъ вещи тому лицу, которому онъ обязанъ продать оную въ опредѣленный срокъ, продавецъ подвергаетъ себя указаннымъ въ законѣ и въ самомъ договорѣ послѣдствіямъ нарушенія принятаго на себя обязательства, но не можетъ быть принужденъ къ отдачѣ запроданной вещи“.

пателя поровну, крѣпостныя по запродажной цѣнѣ имѣнія пошлины, независимо отъ пошлинъ, подлежащихъ уплатѣ при совершеніи купчей крѣпости“ [1]).

Хотя запродажа и совершается въ виду будущей купли-продажи, подлежащей облеченію въ форму купчей крѣпости, но запродавшій имущество не можетъ быть принужденъ къ совершенію купчей крѣпости или къ передачѣ имущества [2]). Неисполненіе обязательства по запродажѣ приведетъ лишь къ иску о возмѣщеніи убытковъ или о неустойкѣ, если таковою обезпечена была запродажная запись. Иныя послѣдствія запродажи наступаютъ по Проекту: „Если запродажа совершена у нотаріуса и продавцомъ не выговорено право отступленія отъ договора, то покупщикъ можетъ требовать судебнымъ порядкомъ записки за нимъ запроданнаго имѣнія по вотчинной книгѣ за условленную покупную цѣну“ [3]). Запродажа по Проекту пріобрѣтаетъ значеніе купли-продажи.

437. Недостаточность гарантій, представляемыхъ запродажею по дѣйствующему закону, побуждаетъ стороны обезпечивать себя соглашеніями о задаткѣ (о чемъ Проектъ спеціально въ примѣненіи къ запродажѣ не говоритъ). „Если условившіеся о продажѣ пожелаютъ по какой-либо причинѣ до совершенія купчей или формальной запродажной записи обезпечить свое предварительное условіе задаткомъ, то получившій оный въ удостовѣреніе сего долженъ выдать покупщику росписку“ [4]). Задаточная росписка такимъ образомъ можетъ предшествовать совершенію какъ запродажной записи, такъ и купчей крѣпо-

---

[1]) Ст. 1684, ч. 1, т. X.

[2]) Рѣш. 1868 г. № 883, 1869 г. № 462, 1871 г. № 378: „предварительныя условія относительно купли и продажи недвижимаго имущества, даже въ томъ случаѣ, когда эти условія облечены въ форму актовъ, предписанныхъ закономъ (ст. 1680—1688), не даютъ договаривающимся права требовать, въ случаѣ уклоненія одною изъ сторонъ отъ исполненія предварительнаго обязательства, понудительнаго совершенія формальнаго акта продажи или купли, ибо по ст. 700 т. X ч. 1, всѣ способы пріобрѣтенія правъ закономъ опредѣленные, тогда только признаются дѣйствительными, когда они утверждаются на непринужденномъ произволѣ и согласіи“.

[3]) Пр. 1779.

[4]) Ст. 1685, ч. 1, т. X. Рѣш. 1869 г. № 878: „Росписка о задаткѣ есть особенный актъ, коего существенная цѣль, по смыслу 1685 ст. зак. гр.,

сти [1]). На практикѣ наблюдается только послѣднее, и задаточная росписка замѣняетъ собою запродажную запись. Совершая задаточную росписку, стороны имѣютъ въ виду тѣ послѣдствія, которыя касаются не столько совершенія продажи, сколько судьбы задатка, обусловленной совершеніемъ купчей.

Содержаніе задаточной росписки точно опредѣлено въ законѣ: „Росписка о задаткѣ должна содержать въ себѣ: 1) годъ, мѣсяцъ, число и мѣсто ея выдачи; 2) опредѣленіе условій, на основаніи коихъ стороны согласились заключить между собою договоръ продажи; 3) означеніе формальнаго акта (купчей крѣпости или запродажной записи), совершеніе котораго стороны условились обезпечить задаткомъ, и самый срокъ, въ теченіе коего онѣ обязуются совершить актъ, не далѣе однакоже *одного года* со дня выдачи росписки; 4) объявленіе продавца, что онъ, по соглашенію о продажѣ имъ такого-то недвижимаго имущества такому-то лицу за такую-то цѣну, получилъ отъ него столько-то въ задатокъ, и 5) собственноручную подпись получившаго задатокъ продавца, или же въ случаѣ незнанія его грамотѣ или за невозможностью, по иной причинѣ, подписать росписку, надлежащее по закону въ томъ засвидѣтельствованіе“ [2]).

состоитъ въ обезпеченіи предварительнаго условія о запродажѣ задаткомъ въ той именно силѣ, которая послѣдующими статьями опредѣляется, и для каковыхъ росписокъ установлена ст. 1686 особливая форма“; 1871 г. № 540 (id.), № 1229 (id.).

[1]) Ст. 1685, 1688 ч. 1, т. X. Рѣш. 1871 г. № 204: „Употребленное въ ст. 1687 выраженіе, что продавецъ, выдавшій задаточную росписку, обязанъ, въ теченіе 6 недѣль со дня выдачи оной, „заключить о своемъ условіи формальный актъ, т. е. купчую крѣпость или запродажную запись“—не можетъ быть иначе объяснено какъ въ томъ смыслѣ, что выборъ того или другого изъ этихъ формальныхъ актовъ предоставляются на волю сторонъ, и что совершеніе какъ купчей крѣпости, такъ и запродажной записи можетъ быть обезпечено задаточною росписко̀ю“.

[2]) Ст. 1686, ч. 1, т. X. Рѣш. 1871 г. № 373: „при существованіи спеціальныхъ правилъ для росписокъ о задаткѣ (ст. 1685—1689) тѣ только акты могутъ быть признаны росписками о задаткѣ, которые вполнѣ соотвѣтствуютъ опредѣленнымъ тѣми правилами условіямъ“; 1879 г. № 140: „Пр. С. неоднократно признавалъ (рѣш. 1875 г. № 127, 358, 689, 1876 г. № 362, 430 и др.), что только тѣ росписки о полученіи задатка могутъ имѣть, для выдавшихъ оныя, послѣдствія въ ст. 1687 указанныя, которыя составлены съ соблюденіемъ всѣхъ условій для подобнаго рода актовъ

438. Дѣйствіе задаточной росписки въ предѣлахъ времени можетъ быть поставлено въ зависимость отъ указаннаго въ ней срока; если же срокъ не назначенъ, то по прошествіи года со дня ея выдачи она теряетъ силу относительно обязанности совершить купчую крѣпость или запродажную запись, но сохраняетъ однако еще въ теченіе одного года силу относительно судьбы задатка [1]). А на задаткѣ дѣйствіе задаточной росписки отражается въ зависимости отъ того, по чьей винѣ не былъ совершенъ тотъ формальный актъ, совершеніе котораго было обезпечено выдачею росписки.

„Если отъ совершенія формальнаго акта (купчей крѣпости или запродажной записи) откажется продавецъ, или если по его винѣ этотъ актъ не будетъ совершенъ въ назначенный роспискою о задаткѣ срокъ, а когда срока не было назначено— въ теченіе одного года со дня выдачи росписки, то продавецъ обязанъ возвратить задатокъ въ двойномъ количествѣ. Если же помянутый актъ не будетъ совершенъ въ указанные сроки вслѣдствіе отказа или по винѣ покупателя, то сей послѣдній теряетъ свой задатокъ въ пользу продавца“ [2]). Истецъ, основывающій свой искъ о возвращеніи задатка, долженъ доказать, что задатокъ былъ имъ врученъ,—это будетъ явствовать изъ текста задаточной росписки,—и что къ назначенному въ роспискѣ времени отвѣтчикъ не явился къ совершенію формальнаго акта; а такъ какъ въ задаточной роспискѣ обыкновенно указывается, у котораго изъ нотаріусовъ должна быть совер-

---

установленныхъ: поэтому договоръ, въ которомъ включено между прочимъ условіе о неустойкѣ различное отъ условій установленной въ ст. 1687 неустойки не можетъ быть признанъ такою роспискою о задаткѣ, значеніе и послѣдствія которой опредѣлены въ ст. 1685 и слѣд.“.

[1]) Ст. 1687, ч. 1, т. X. Рѣш. 1909 г. № 80: „Если формальный актъ (купчая крѣпость или запродажная запись) не будетъ совершенъ въ установленный въ задаточной роспискѣ годовой срокъ по взаимному соглашенію сторонъ, то требованіе о возвращеніи выданнаго задатка допускается ли только въ теченіе срока, установленнаго въ ст. 1687, или общаго 10-лѣтняго давностнаго срока?“ Вопросъ разрѣшенъ въ смыслѣ примѣненія краткой давности.

[2]) Ст. 1688, ч. 1, т. X. Рѣш. 1904 г. № 28: „никакихъ другихъ, кромѣ установленныхъ закономъ, послѣдствій нарушенія условной задаточной росписки законъ не предусматриваетъ и, по общему смыслу закона (ст. 1687), эти послѣдствія не могутъ быть и подразумѣваемы“.

шена купчая крѣпость, то истцу нужно будетъ доказать, что въ назначенный срокъ отвѣтчикъ или вовсе не явился къ указанному въ росписк̀ѣ нотаріусу, или, хотя и явился, но уклонился отъ совершенія купчей соотвѣтственно тѣмъ условіямъ, какія изложены въ задаточной росписк̀ѣ. Доказать эти обстоятельства возможно посредствомъ удостовѣренія, выдаваемаго подлежащимъ нотаріусомъ въ томъ, что истецъ, явившись въ нотаріальную контору, выразилъ готовность приступить къ совершенію купчей, между тѣмъ какъ отвѣтчикъ отъ совершенія акта уклонился. Отвѣтчикъ со своей стороны будетъ ссылаться или на то, что въ несовершеніи купчей крѣпости виновенъ не онъ только, но и истецъ, или только истецъ, почему задатокъ и не подлежитъ возвращенію, или же будетъ указывать на такія обстоятельства, которыя должны привести стороны къ возстановленію ихъ прежняго положенія. Но для того, чтобы возстановлено было прежнее положеніе сторонъ, какъ если бы задаточная росписка и вовсе не была совершена, необходимо, чтобы указаны были законныя причины неявки къ совершенію акта. „Законными причинами неявки къ совершенію акта признаются: 1) лишеніе свободы; 2) прекращеніе сообщеній во время заразы, нашествія непріятеля, необыкновеннаго разлитія рѣкъ и т. п. непреодолимыхъ препятствій; 3) внезапное разореніе отъ несчастнаго случая; 4) болѣзнь, лишающая возможности отлучаться изъ дому; 5) смерть родителей, мужа, жены или дѣтей, или же тяжкая грозящая смертью болѣзнь ихъ“ [1]). Достойно вниманія, что среди законныхъ причинъ не упоминается смерть продавца или покупщика; но если „болѣзнь, лишающая возможности отлучиться

[1]) Ст. 1689, ч. 1, т. X. Рѣш. 1870 г. № 834 г. № 834: „Въ числѣ причинъ не означенъ тотъ случай, когда окончаніе 6-недѣльнаго срока задаточной росписки приходится въ неприсутственный срокъ, а потому съѣздъ, признавъ, что, по ст. 822 уст. гр. суд., праздничные дни не принимаются въ счетъ срока, опредѣленнаго для замѣны задаточной росписки въ формальный актъ, неправильно истолковалъ смыслъ 1687 ст., дополнивъ оную правиломъ, исключительно постановленнымъ для исчисленія судопроизводственныхъ сроковъ“. — Желѣзнодорожная *забастовка* (рѣш. 1907 г. № 1, 1910 г. № 5) и *холерная эпидемія* (рѣш. 1909 г. № 111) могутъ быть признаны за извинительную причину неявки, если будетъ установленъ въ конкретномъ случаѣ характеръ непреодолимаго препятствія.

изъ дому", считается законной причиной неявки, то тѣмъ болѣе имѣетъ такое значеніе смерть.

439. Совершеніе въ будущемъ купчей крѣпости является тою цѣлью, въ виду которой совершается запродажная запись или задаточная росписка. Пріобрѣтеніе движимыхъ вещей не предполагаетъ никакого формальнаго акта, и потому *запродажа движимаго имущества*, казалось бы, совпадаетъ съ продажею движимости, реализація каковой продажи относится къ будущему; но съ точки зрѣнія дѣйствующаго закона такой выводъ не былъ бы правильнымъ, потому что запродажа не предполагаетъ права собственности продавца на движимое (или недвижимое) имущество, а продавать можно только собственное имущество [1]). Поэтому запродажа движимаго имущества представляется съ точки зрѣнія дѣйствующаго закона мыслимой, и въ торговомъ оборотѣ она часто встрѣчается [2]). Запродажа движимости должна быть облечена въ письменную форму и актъ запродажи можетъ быть предъявленъ для засвидѣтельствованія у нотаріуса [3]). Въ Проектѣ о запродажѣ движимости нѣтъ рѣчи, такъ какъ для Проекта продажа не есть способъ пріобрѣтенія права собственности, какъ въ дѣйствующемъ законѣ, не есть осуществленіе соглашенія о будущей передачѣ, а договоръ, порождающій обязательство будущей передачи имущества отъ продавца въ собственность покупщику.

440. Запродажа не есть необходимая составная часть купли-продажи. Запродажа можетъ и не предшествовать совершенію купли-продажи, которая, какъ уже сказано, въ дѣйствующемъ законѣ имѣетъ значеніе момента, переносящаго права собственности отъ одного лица къ другому. Въ куплѣ-продажѣ недвижимости моменты, предшествующіе передачѣ, такъ сказать, затѣнены въ законѣ, но они безъ сомнѣнія существуютъ, а въ куплѣ-продажѣ движимости они, и въ дѣйствующемъ законѣ,

---

[1]) Ст. 1384, ч. 1, т. X. Рѣш. 1880 г. № 94: „Для продажи движимаго имущества требуется только соглашеніе о продаваемомъ имуществѣ и о цѣнѣ, а потому запродажа движимаго имущества случается весьма рѣдко. Можно представить себѣ лишь нѣкоторые случаи запродажи движимаго имущества".

[2]) Маклерская записка—ст. 698, Уст. торг.; ст. 1690, ч. 1, т. X, прол. 1906 г.

[3]) Ст. 1690, ч. 1, т. X

проявляются достаточно рельефно. Если въ передачѣ купчей видѣть traditio symbolica, то совершенію купчей предшествуетъ соглашеніе сторонъ, договоръ, въ результатѣ котораго произойдетъ перемѣна въ субъектахъ права собственности. Въ образцѣ купчей крѣпости, приложенномъ къ ст. 1420, ч. 1, т. X по изд. 1887 г. (въ изданіи 1900 г. этотъ образецъ исключенъ), волеизъявленіе продавца изложено въ формѣ односторонняго заявленія о совершившемся фактѣ продажи и о полученіи денегъ. Этотъ старый образецъ не соотвѣтствуетъ правиламъ Положенія о нотаріальной части, по силѣ каковыхъ правилъ двусторонній характеръ купчей крѣпости выступаетъ съ достаточною ясностью во вступительной формулѣ акта [1]).

441. Заключая отъ содержанія купчей крѣпостя къ моментамъ предшествующимъ ея совершенію, необходимо разсмотрѣть тѣ требованія, какія выставляетъ законъ относительно субъектовъ и объектовъ купли-продажи.

Законъ разсматриваетъ отношенія по куплѣ-продажѣ съ двухъ сторонъ и говоритъ отдѣльно о продажѣ и отдѣльно о куплѣ. Проектъ знаетъ только одну продажу, но, разумѣется, контрагенты именуются продавцомъ и покупщикомъ, какъ и въ дѣйствующемъ законѣ.

„Продавать имущество могутъ всѣ тѣ, коимъ распоряженіе и отчужденіе онаго не воспрещено закономъ“ [2]): поэтому продажа, учиненная субъектами недѣеспособными, оказывается недѣйствительной [3]). „Продавать можно токмо то имущество, коимъ владѣлецъ можетъ распоряжаться по праву собственности“ [4]): поэтому недѣйствительна продажа чужого имущества,

[1]) Рѣш. 1887 г. № 100: „значеніе двусторонняго акта купля-продажа имѣла до введенія нотаріальнаго положенія и сохранила послѣ его введенія“; 1890 г. № 41: „если продавецъ не получилъ покупной суммы, то онъ ничего не пріобрѣлъ, и купчая, въ коей невѣрно указано полученіе покупной цѣны изъ акта обоюднаго способа пріобрѣтенія обратилась въ актъ предусмотрѣннаго 1 п. прим. къ 699 ст. пріобрѣтенія способомъ безмезднымъ, т.-е. въ актъ дарственный, предметомъ коего не можетъ быть, по 967 ст., отчужденіе родового имѣнія мимо ближайшихъ наслѣдниковъ“.

[2]) Ст. 1381, ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 1382 о малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ; ст. 1383—о лицахъ состоящихъ подъ законнымъ прещеніемъ.

[4]) Ст. 1384, ч. 1, т. X. Рѣш. 1870 г. № 1381: „Изъ содержанія 1384 и 1389 ст. слѣдуетъ, что договоръ купли-продажи можетъ быть совершенъ

безъ довѣренности отъ хозяина имущества, состоящаго во временномъ пользованіи, имущества общественнаго [1]).

442. „Продавать можно имущество токмо свободное, т.-е. не состоящее подъ запрещеніемъ въ письмѣ купчихъ и закладныхъ крѣпостей“ [2]). Изъ этого правила законъ дѣлаетъ три изъятія, изъ которыхъ однако два являются лишь подтвержденіемъ правила о недопустимости продажи имущества, состоящаго подъ запрещеніемъ, потому что 1) если законъ разрѣшаетъ продажу состоящаго подъ запрещеніемъ имущества когда передъ совершеніемъ купчей внесена будетъ вся сумма иска или взысканія и тѣмъ самымъ причина запрещенія уничтожится, и 2) если законъ допускаетъ продажу имущества, состоящаго подъ запрещеніемъ въ обезпеченіе какого-либо дохода, въ пользу государственныхъ или общественныхъ заведеній, подъ условіемъ внесенія капитала, доходъ съ котораго равенъ будетъ обезпеченному на имуществѣ,—то и это показываетъ, что пока имущество состоитъ подъ запрещеніемъ, оно продаваемо быть не можетъ. Одно изъятіе дѣйствительно существуетъ: „если имущество состоитъ подъ запрещеніемъ по залогу въ кредитномъ установленіи, то продажа онаго разрѣшается, по правиламъ, изложенымъ въ уставахъ кредитныхъ установленій“. Это дѣйствительно изъятіе изъ того общаго правила, что состоящія подъ запрещеніемъ имущества не могутъ

не иначе, какъ на имущество опредѣленное и при томъ состоящее въ дѣйствительномъ владѣніи отчуждающаго это имущество лица, а не могущее поступить къ нему какимъ бы то ни было образомъ впослѣдствіи, такъ что въ силу этого договора, при самомъ совершеніи его, пріобрѣтатель, уплачивая условленную цѣну или часть оной дѣлается собственникомъ проданнаго имущества“; 1880 г. № 94: „Лицо, которому какая-либо вещь не принадлежитъ въ собственность и которое потому не имѣетъ права ее продать (ст. 1383), можетъ обязаться къ извѣстному сроку пріобрѣсти эту вещь и затѣмъ продать ее за условленную цѣну“.

[1]) Ст. 1385—1387, ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 1388, ч. 1, т. X; правило это не относится къ публичной продажѣ, рѣш. 1875 г. № 697, равно и къ тѣмъ случаямъ, когда, по соглашенію контрагентовъ, запрещеніе переводится на покупщика—рѣш. 1903 г. № 118: „постановляя о наложеніи въ обезпеченіе заключеннаго договора запрещенія на принадлежащее обязавшейся по договору сторонѣ имѣніе, стороны въ правѣ включить въ договоръ и условіе о томъ, что запрещеніе это не должно служить препятствіемъ къ отчужденію имѣнія, а подлежитъ, въ случаѣ продажи имѣнія, переводу на покупщика“.

быть продаваемы. Но общее правило повторяется и по поводу имѣній спорныхъ: „если спорное имѣніе не состоитъ подъ запрещеніемъ“, то продажа такого имѣнія дозволяется, но съ тѣмъ, чтобы присоединено было условіе объ очисткахъ касательно спора, а затѣмъ оно можетъ быть поворочено къ настоящему хозяину [1]).

Запрещается продавать такое имущество, для отчужденія котораго требуется разрѣшеніе начальства, безъ разрѣшенія начальства; сюда относится и продажа земель, отданныхъ подъ условіемъ заселенія, до выполненія этого условія, продажа недвижимыхъ имуществъ въ предѣлахъ крѣпостного района безъ разрѣшенія коменданта [2]), продажа имѣній, принадлежащихъ казначеямъ безъ дозволенія ихъ начальства [3]).

Послѣ всего сказаннаго является простымъ плеоназмомъ указаніе на то, что „запрещается частному владѣльцу продавать имущество, состоящее въ опекѣ, описи и секвестрѣ“ [4]), и что „движимое имѣніе, на которое наложенъ арестъ или секвестръ, владѣльцемъ продано быть не можетъ“ [5]). Но приведенными выше законами не предрѣшается вопросъ о допустимости продажи такого имущества, которое не состоитъ во владѣніи продавца, но поступитъ въ его владѣніе: „продавать дозволяется только то имѣніе, которое состоитъ въ дѣйствительномъ владѣніи, или на которое продавецъ имѣетъ право собственности; посему продажа имущества, которое впредь можетъ принадлежать продавцу, по наслѣдству, недѣйствительна“ [6]); этимъ запрещеніемъ не устраняется возможность совершенія въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской записей объ уступкѣ *открывшагося* уже наслѣдства, такъ называемыхъ улиточныхъ записей, которыя по Проекту должны пріобрѣсти общее значеніе [7]).

Запрещеніе продажею раздроблять нераздѣльныя по закону имущества [8]) вытекаетъ изъ самаго понятія нераздѣльности.

---

[1]) Ст. 1392, ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 719, ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 1393, 718, ч. 1, т. X.
[4]) Ст. 1394, ч. 1, т. X.
[5]) Ст. 1399, ч. 1, т. X.
[6]) Ст. 1389, ч. 1, т. X.
[7]) Пр. 1534—1538. Рѣш. 1892 г. № 86 (значеніе улиточной записи).
[8]) Ст. 1396, ч. 1, т. X.

Положительными предписаніями закона воспрещается продажа частныхъ всякаго рода промессовъ на какія-либо лотереи, а также промессовъ на билеты съ выигрышами, какъ и сдѣлки по покупкѣ и продажѣ на срокъ золотой валюты, траттъ и т. п. цѣнностей, писанныхъ на золотую валюту, совершаемыя исключительно съ цѣлью полученія разницы въ курсѣ [1]). Въ силу международныхъ трактатовъ запрещена торговля невольниками, вывозимыми изъ-за границы [2]).

443. Чего нельзя продавать, того и покупать нельзя, потому что купля и продажа — двѣ стороны одного и того же отношенія.

Но относительно субъектовъ нельзя сказать, чтобы кто не можетъ покупать, тотъ не могъ бы и продавать, и наоборотъ, потому что кромѣ тѣхъ лицъ, которыя лишены права совершать куплю-продажу по своей недѣеспособности, покупать недвижимыя имущества не могутъ еще и тѣ, кому законъ воспрещаетъ владѣніе недвижимыми имѣніями [3]).

Купля-продажа, совершаемая вопреки законныхъ запрещеній, недѣйствительна [4]): изъ нея не могутъ возникать предусмотрѣнныя сторонами послѣдствія; если продано чужое имѣніе, то настоящій его хозяинъ можетъ вытребовать его отъ покупщика искомъ о собственности, покупщикъ же можетъ обратиться съ требованіемъ о заплаченныхъ имъ деньгахъ къ продавцу [5]). Сверхъ того уголовныя послѣдствія.

---

[1]) Ст. 1401, 1401[1], ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 1404, ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 1402, ч. 1, т. X. Рѣш. общ. собр. 1888 г. № 9 (продажа лѣса на срубъ признается не арендой, а продажей движимости и потому можетъ быть совершена въ пользу еврея); 1911 г. № 74: „Точный смыслъ 413 (п. 1), 774, 985, 1429 и 1430 ст. зак. гражд., ст. 435, 439 и 443 зак. о сост. и ст. 106 (п. b), 126 и 137 уст. дух. консист. не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что права церквей, монастырей и архіерейскихъ домовъ по пріобрѣтенію недвижимыхъ имуществъ ограничены тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, что принятіе и пріобрѣтеніе таковыхъ имуществъ можетъ послѣдовать не иначе, какъ по предварительномъ исходатайствованіи въ каждомъ данномъ случаѣ чрезъ епархіальное начальство и Св. Пр. Синодъ Высочайшаго на то соизволенія (рѣш. 1900 г. № 45, 1887 г. № 80, 1878 г. № 193 и др.). Ограниченіе это, несомнѣнно, относится ко всѣмъ способамъ пріобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ“.

[4]) Ст. 1406, ч. 1, т. X.

[5]) Ст. 1415, ч. 1, т. X. Рѣш. 1880 г. № 272: „за неимѣніемъ у Т. ровно

444. При совершеніи купчей крѣпости стороны должны согласиться относительно продаваемаго имущества и цѣны. Оба эти момента принадлежатъ къ числу „необходимыхъ условій купчей крѣпости“ [1]). Но соглашеніе договаривающихся относительно этихъ двухъ моментовъ въ примѣненіи къ недвижимому имуществу еще не имѣетъ значенія, пока соглашеніе не облечено въ форму купчей крѣпости. Относительно движимыхъ имуществъ, напротивъ, соглашеніе контрагентовъ о продаваемомъ имуществѣ и о цѣнѣ знаменуетъ собою заключеніе договора. По Проекту и для продажи движимости на сумму болѣе 300 руб., если продажа не сопровождается немедленной передачей, требуется совершеніе письменнаго акта [2]).

445. Относительно цѣны продаваемаго имущества законъ повторяетъ общее требованіе, чтобы цѣна была выражена россійской монетой [3]). Опредѣленіе размѣра цѣны предоставляется обоюдному согласію продавца и покупщика; но для исчисленія крѣпостныхъ пошлинъ цѣна не можетъ быть назначена ниже той, какая для данной мѣстности указана въ Уставѣ о пошлинахъ: поэтому, если бы въ купчей скрыта была цѣна имѣнія, то послѣдствіемъ этого является только взысканіе двойныхъ пошлинъ, но пріобрѣтенныя по договору права не уничтожаются [4]).

446. Послѣдствіемъ договора купли-продажи является передача имущества. Но передачѣ имущества недвижимаго должно предшествовать совершеніе купчей крѣпости. Принудить продавца къ совершенію купчей крѣпости не представляется воз-

---

никакихъ правъ на имѣніе, оно, въ силу ст. 1387 и 1389, не могло по продажѣ поступить въ собственность А... настоящій хозяинъ, по силѣ ст. 609, имѣетъ право требовать возвращенія принадлежащаго ему имѣнія отъ всякаго лица, въ рукахъ котораго это имѣніе находится“.

[1]) Ст. 1426, ч. 1, т. X. „Необходимыя купчей крѣпости условія суть: 1) объявленіе продавца, что онъ продалъ имѣніе покупщику, и означеніе званія, имени, отчества и прозванія того и другого; 2) изъясненіе, по какому укрѣпленію имѣніе дошло къ продавцу; 3) подробное описаніе имѣнія; 4) изъясненіе, что оно отъ запрещенія свободно; 5) цѣна, за которую имѣніе продано“.

[2]) Ст. 1417, ч. 1, т. X. „Продажа всѣхъ недвижимыхъ имуществъ совершается посредствомъ купчихъ крѣпостей“.

[3]) Ст. 1464, ч. 1, т. X, Пр. 1725. Рѣш. 1878 г. № 102.

[4]) Ст. 1465, ч. 1, т. X.

можности, и исполненіе обязанности продавца сведется въ своихъ послѣдствіяхъ къ уплатѣ убытковъ покупщику [1]).

Если для покупщика, со времени утвержденія купчей крѣпости старшимъ нотаріусомъ, существуетъ право требовать имѣнія, то въ этомъ выражается не обязательственная сторона купли-продажи, а вещная: покупщикъ требуетъ передачи имѣнія какъ собственникъ, потому что таковымъ значится онъ въ утвержденномъ старшимъ нотаріусомъ актѣ. Но право на взысканіе убытковъ, возникшихъ вслѣдствіе непередачи имѣнія, должно быть признано за покупщикомъ съ момента соглашенія контрагентовъ, а такъ какъ такимъ моментомъ является совершеніе акта нотаріусомъ (младшимъ), то съ этого момента и возникаетъ для покупщика право требованія [2]).

---

[1]) Рѣш. 1869 г. № 462: „въ случаѣ отказа отъ совершенія окончательнаго акта на продажу или отъ перепачи въ опредѣленный срокъ вещи тому лицу, которому онъ обязался продать оную въ опредѣленный срокъ, продавецъ подвергаетъ себя указаннымъ въ законѣ и въ самомъ договорѣ послѣдствіямъ нарушенія принятаго на себя обязательства, но не можетъ быть принужденъ къ отдачѣ запроданной вещи".

[2]) Рѣш. 1886 г. № 96, состоялось въ разъясненіе такого вопроса: продавецъ вручилъ покупщику совершенную у младшаго нотаріуса купчую, и затѣмъ умеръ, до представленія покупщикомъ купчей на утвержденіе старшему нотаріусу, а между тѣмъ покупщикъ уже вступилъ во владеніе имѣніемъ. Разсмотрѣвъ порядокъ совершенія и утвержденія актовъ, Пр. С. высказываетъ: „Весь контроль старшаго нотаріуса, поскольку онъ касается соглашенія сторонъ, ограничивается лишь оцѣнкою его съ точки зрѣнія законности акта и формъ существенныхъ для обряда его совершенія, съ другой стороны—сводится къ повѣркѣ ненарушимости вещныхъ правъ третьихъ лицъ. Вслѣдствіе сего ни продавецъ, ни его правопреемники, въ промежутокъ времени между совершеніемъ акта у младшаго нотаріуса и его утвержденіемъ старшимъ нотаріусомъ, не имѣютъ права самопроизвольно отказываться отъ законныхъ послѣдствій продажи, относительно перенесенія на покупщика права собственности не отчуждаемое имущество и передачи покупщику владѣнія онымъ. Покупщикъ, съ своей стороны, имѣетъ личное къ продавцу требованіе, обнимающее собою право на исполненіе какъ указанныхъ послѣдствій договора, такъ и всѣхъ другихъ постановленныхъ въ немъ условій, касающихся самой продажи или ея обезпеченія (напр., взысканія неустойки), если только онъ самъ исполнилъ лежащую на немъ по договору обязанность. На этомъ основаніи покупщику не м. б. отказано и въ правѣ требовать укрѣпленія за нимъ продаваемаго имѣнія посредствомъ утвержденія купчей старшимъ

447. Обязанность продавца передать покупщику движимую вещь въ законѣ выражена опредѣлительно: „если продавецъ взялъ съ покупщика задатокъ или всѣ деньги, а потомъ проданныхъ вещей отдавать не будетъ, видя въ цѣнѣ возвышеніе, то къ таковой отдачѣ присуждается судомъ, и притомъ по условленной цѣнѣ, а не по возвысившейся“ [1]). До передачи движимаго имущества покупщикъ не имѣетъ на него вещнаго права, и потому, если продавецъ „принуждается къ отдачѣ“, то въ этомъ проявляется дѣйствіе не вещнаго, а обязательственнаго права покупщика [2]).

448. Покупщикъ съ своей стороны долженъ принять проданное ему имущество и заплатить за него условленную цѣну, если же покупной цѣны онъ не заплатитъ, то равнымъ образомъ „принуждается“ къ этому судомъ [3]). Относительно движимыхъ имуществъ законъ постановляетъ: „покупщикъ обязанъ заплатить продавцу цѣну проданнаго имущества въ надлежащее время и въ надлежащемъ мѣстѣ наличными деньгами или обязательствами по условію“ [4]); „если покупщикъ, принявъ

нотаріусомъ, если только въ силу бывшаго между сторонами соглашенія, запись изъ актовой книги находится въ рукахъ покупщика“; 1887 г. № 80; 1899 г. № 43.

[1]) Ст. 1513, ч. 1, т. X. Рѣш. 1874 г. № 4: „Ст. 1513 опредѣляетъ лишь право, но не обязанность покупщика требовать отъ продавца отдачи купленнаго“.

[2]) Рѣш. 1873 г. № 749: „Ст. 1513, предоставляющая покупщику, уплатившему задатокъ, требовать отдачи ему купленныхъ вещей по условленной цѣнѣ, хотя бы во время требованія цѣна на эти вещи возвысилась, не лишаетъ еще покупщика права требовать возвращенія задатка, если товаръ, за который полученъ задатокъ, ему не доставленъ“; 1874, № 685 (id.), 1875 г. № 782 (id.); 1877 № 187 (id.).

[3]) Впрочемъ, „продавецъ имущества, передавшій покупщику главную выпись не лишенъ права доказывать неполученіе имъ продажной цѣны и на этомъ основаніи требовать уничтоженія купчей крѣпости“—рѣш. 1908 г. № 66.

[4]) Ст. 1521, ч. 1, т. X. Рѣш. 1879 г. № 47: „для исполненія указаннаго въ ст. 1514 правила необходимо предъявленіе со стороны продавца иска“; 1880 г. № 168: „...продавецъ, въ случаѣ непринятія отъ него покупщикомъ проданной вещи не обязанъ непремѣнно обращаться къ суду съ требованіемъ о понужденіи покупщика къ принятію оной. Ст. 1514 на предъявленіе такого рода требованія продавцомъ къ покупщику указываетъ какъ на право продавца, но не какъ на его обязанность. Посему необращеніе продавца къ суду съ подобнымъ требованіемъ не можетъ

движимое имущество отъ продавца, не заплатитъ слѣдующей за оное цѣны, то имущество продается съ публичнаго торга, и вырученными деньгами удовлетворяется продавецъ; если же публичною продажею не выручится сполна цѣна по условію, то недостатокъ взыскивается съ покупщика въ пользу продавца узаконеннымъ порядкомъ“ [1]).

449. Въ Проектѣ гражд. улож. 1905 г. помѣщены правила о продажѣ движимаго имущества съ разсрочкою платежа. Эти правила Проекта (ст. 1766—1771) воспроизведены въ статьяхъ закона 9 февраля 1904 г. [2]), касающагося только тѣхъ сдѣлокъ купли-продажи въ разсрочку, которыя со стороны покупщика не представляются сдѣлками торговыми. Такого рода договоры (очевидно совершенные въ письменной формѣ) должны содержать въ себѣ точное означеніе продаваемаго имущества, покупной его цѣны, а также сроковъ и размѣровъ платежей. Предусматриваемыя закономъ сдѣлки могутъ имѣть своимъ предметомъ не всякую движимость, а лишь такую, которая составляетъ предметъ домашней обстановки либо оборудованія сельскаго хозяйства (но не живой инвентарь), мастерства или промысла, притомъ такая движимость должна быть предназначена для пользованія, а не для уничтоженія и не для перепродажи [3]). Законъ останавливаетъ свое вниманіе на двухъ существенныхъ вопросахъ; а именно: 1) если покупщикъ, не выплатившій еще всей цѣны, продастъ или заложитъ купленный имъ въ разсрочку предметъ, то остается ли въ силѣ такая сдѣлка? и 2) если покупщикъ окажется неисправнымъ при взносѣ разсроченныхъ ему платежей, то чѣмъ ограждаются права продавца? Первый изъ этихъ вопросовъ разрѣшается въ томъ смыслѣ, что дѣйствительна сдѣлка для третьяго добросовѣстнаго лица. При наличности обстоятельствъ, предусмотрѣнныхъ вторымъ вопросомъ продавецъ имѣетъ право потребовать возвращенія покупщику предмета и взыскивать

вести къ заключенію, что ему преграждается всякое другое, законами предоставленное дѣйствіе къ возстановленію нарушеннаго права“.

[1]) Ст. 1522, ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 1509[1]—[6], ч. 1, т. X. прод. 1906 г.

[3]) Рѣш. 1911 г. № 82 признаетъ, что ст. 1509[2]—[5] имѣютъ примѣненіе и къ продажѣ въ разсрочку книгъ.

съ покупщика вознагражденіе за пользованіе возвращеннымъ предметомъ [1]).

450. Кромѣ нормальныхъ послѣдствій купли и продажи, вытекающихъ по силѣ закона изъ самого договора, могутъ возникнуть особыя послѣдствія въ томъ случаѣ, когда передано будетъ не такое имущество, о какомъ состоялось между сторонами соглашеніе или переданное недвижимое имущество окажется отсужденнымъ отъ покупщика, будетъ изъято изъ владѣнія покупщика и передано настоящему хозяину. По дѣйствующему закону эти вопросы рѣшаются слѣдующимъ образомъ. Передано должно быть такое имущество, о какомъ между сторонами состоялось соглашеніе; но если будетъ передано имущество, не соотвѣтствующее условію „то оное отдается обратно продавцу, который обязанъ возвратить покупщику полученный отъ него задатокъ“ [2]). Этимъ положеніемъ дѣйствующій законъ признаетъ примѣнимость a. redhibitoria; о допустимости a. quanti minoris законъ не содержитъ положительнаго указанія. Но общій искъ объ убыткахъ, основанный на ст. 684 ч. 1, т. X, безъ сомнѣнія, можетъ имѣть мѣсто при наличности недостатковъ вещи, уменьшающихъ ея цѣнность [3]). Въ этомъ смыслѣ разрѣшается вопросъ и въ

[1]) Рѣш. 1910 г. № 13: „Изъ соображеній Госуд. Совѣта, на коихъ основаны эти законоположенія, видно, что законодатель желалъ прекратить тѣ несправедливости, которыя до того времени возникали изъ договоровъ купли-продажи движимости въ разсрочку платежа, а именно: покупщики часто злонамѣренно продавали и закладывали вещи, за которыя еще не уплатили всего, что̀ слѣдовало, а продавцы выговаривали себѣ право, при всякой неисправности со стороны покупщиковъ отбирать отъ нихъ проданныя имъ вещи съ удержаніемъ въ свою пользу всего, прежде полученнаго. Если же, такимъ образомъ, закономъ установлено, что при подобнаго рода сдѣлкахъ вещь, поступившая во владѣніе покупщика, дѣлается его собственностью съ момента поступленія ея къ нему, а продавцу принадлежитъ лишь право преимущественнаго удовлетворенія въ случаѣ обращенія на нее взысканій другихъ кредиторовъ покупщика, то всякое противное сему соглашеніе сторонъ должно почитаться неимѣющимъ силы и потому даже при наличности такового продавецъ не имѣетъ права, въ качествѣ собственника проданной имъ вещи, требовать, на основаніи 1092 ст. уст. гр. суд., освобожденія ея отъ описи и продажи“.

[2]) Ст. 1519, ч. 1, т. X.

[3]) Рѣш. 1891 г. № 12: „Хотя въ ст. 1518 и постановлено, что въ случаѣ передачи продавцомъ покупщику движимаго имущества не условленной доброты, имущество это возвращается продавцу, но это правило, очевидно,

Проектѣ: „продавецъ отвѣчаетъ предъ покупщикомъ за отсутствіе въ проданномъ имуществѣ обѣщанныхъ качествъ, а также за недостатки имущества, значительно уменьшающіе его цѣнность или пригодность“ [1]); „обнаруженные въ проданномъ имуществѣ недостатки даютъ покупщику право требовать *или* отмѣны договора, *или* соотвѣтствующаго уменьшенія покупной цѣны до дѣйствительной стоимости имущества во время продажи“ [2]).

451. По дѣйствующему закону условіе объ очисткахъ признается произвольнымъ. Законъ говоритъ: „въ числѣ произвольныхъ условій первое есть объ очисткахъ. Продавецъ можетъ, по обоюдному соглашенію съ покупщикомъ, принять на свою отвѣтственность очистки въ продаваемомъ имуществѣ. Подъ именемъ очистокъ разумѣется объявленіе, дѣлаемое въ купчей крѣпости продавцомъ о томъ, что имущество прежде никому отъ него не было продано и заложено, никому ни въ чемъ не укрѣплено и ни за что не описано, и обязанность, принимаемая продавцомъ, очищать покупщика отъ всѣхъ въ то имущество вступщиковъ и не доводить до убытковъ, съ удостовѣреніемъ заплатить оные покупщику, буде таковые для него произойдутъ“ [3]). По тексту этого закона слѣдуетъ, что отвѣтственность продавца предъ покупщикомъ въ случаѣ отсужденія отъ послѣдняго проданнаго ему имущества основывается на особомъ произвольнымъ условіи, включенномъ въ купчую крѣпость; это положеніе, какъ спеціально касающееся условія объ очисткахъ, не ослабляется ст. 1392, ч. 1, т. X, говорящей о продажѣ спорнаго имущества, потому что хотя въ этомъ послѣднемъ законѣ (п. 2) и сказано—„если спорное имѣніе отсуждено будетъ впослѣдствіи отъ продавца, то, не взирая на учиненную продажу, оное отбирается и отдается тому, кому присуждено будетъ опредѣленіемъ суда; деньги же,

---

не можетъ быть понимаемо какъ ограниченіе правъ покупщика, какъ лишеніе его права удержать переданную ему вещь низшей доброты противъ условленной по договору и взыскивать съ продавца въ видѣ убытка отъ неточнаго исполненія договора разницу въ цѣнѣ между дѣйствительно полученною и купленною имъ вещью“.

[1]) Пр. 1747.

[2]) Пр. 1752.

[3]) Ст. 1427, ч. 1, т. X.

заплаченныя за имѣніе, предоставляется покупщику взыскивать съ продавца", но въ п. 2 этого же закона рекомендуется включать въ купчую на случай спорности имѣнія особое условіе объ очисткахъ, касательно спора,—такъ что отвѣтственность продавца можетъ быть разсматриваема именно какъ слѣдствіе этого особаго условія.

452. Практика Сената смотритъ однако на этотъ вопросъ гораздо свободнѣе, и признаетъ наличность обязанности продавца нести предъ покупщикомъ отвѣтственность за очистки и въ томъ случаѣ, когда особаго условія въ купчую крѣпость и не включено: „одно умолчаніе объ очисткѣ не освобождаетъ продавца отъ этой отвѣтственности предъ покупщикомъ", говоритъ Сенатъ [1]), превращая такимъ образомъ accidentale negotii въ naturale negotii. Эта эволюція въ ученіи объ очисткахъ завершается въ Проектѣ: „продавецъ отвѣчаетъ предъ покупщикомъ, если по основанію, возникшему до совершенія продажи, отъ покупщика, во исполненіе вошедшаго въ законную силу судебнаго рѣшенія, будетъ отобрано проданное ему имущество, вполнѣ или въ части, либо оно окажется обремененнымъ въ пользу третьихъ лицъ правами, которыя во время заключенія договора были покупщику неизвѣстны" [2]).

[1]) Рѣш. 1869 г. № 735, 1871 г. № 1121: „Условіе объ очисткѣ, помѣщаемое по волѣ покупщика и продавца въ купчую крѣпость, существенно состоитъ въ томъ, что продавецъ, между прочимъ, ручается предъ покупщикомъ оградить его и очистить отъ всѣхъ убытковъ, могущихъ произойти, если возникнетъ споръ о правѣ на проданное имущество и покупщикъ вслѣдствіе сего спора лишенъ будетъ возможности окончательно или временно пользоваться пріобрѣтенною собственностью и вовлеченъ будетъ въ тяжебныя издержки. Но если въ актѣ купчей крѣпости продавецъ положительно не устранилъ себя отъ отвѣтственности за всѣ послѣдствія, которыя могутъ возникнуть отъ продажи, а только въ купчей крѣпости не будетъ помѣщено произвольное условіе очистки, то это одно умолчаніе объ очисткѣ не освобождаетъ продавца отъ отвѣтственности предъ покупщикомъ въ силу обязательства, возникающаго независимо отъ соглашенія сторонъ, какъ послѣдствія правонарушенія (ст. 574 т. X. ч. 1)"; 1892 № 61: „Гр. касс. д-тъ установилъ, что продавецъ имѣнія отвѣчаетъ передъ противною стороною за убытки, если проданное имѣніе будетъ впослѣдствіи отсуждено, причемъ не составляетъ разницы, было ли включено въ купчую условіе объ очисткахъ или нѣтъ, т. к. право на взысканіе вознагражденія за убытки возникаетъ, по ст. 574 т. X ч. 1, независимо отъ соглашенія сторонъ, какъ послѣдствіе правонарушенія".

[2]) Пр. 1742.

453. Кромѣ правилъ о куплѣ-продажѣ по свободному между контрагентами соглашенію, дѣйствующій законъ даетъ еще въ рядѣ статей правила „о пріобрѣтеніи имуществъ куплею съ публичныхъ торговъ“ [1]). Публичная продажа отличается отъ обыкновенной купли-продажи какъ способомъ совершенія, такъ и нѣкоторыми послѣдствіями. Съ публичнаго торга продаются имущества *казенныя*—движимыя съ разрѣшенія мѣстныхъ управленій, департаментовъ, министерствъ, министровъ и главноуправляющихъ въ зависимости отъ суммы продажи [2]), недвижимыя не иначе какъ по Высочайшему разрѣшенію [3]), и частныя — по взысканіямъ. Публичная продажа недвижимыхъ имуществъ завершается выдачею данной крѣпости [4]). „Проданное, съ соблюденіемъ установленныхъ для сего правилъ, съ публичныхъ торговъ имѣніе укрѣпляется за купившимъ оное безвозвратно и ни въ какомъ случаѣ не подлежитъ выкупу“ [5]).

Проектъ не содержитъ особыхъ правилъ о публичной продажѣ, но даетъ рядъ правилъ объ особыхъ видахъ продажи, именно—1) о продажѣ по образцамъ [6]), 2) о продажѣ подъ условіемъ предварительнаго испытанія или осмотра [7]), 3) о продажѣ движимаго имущества съ разсрочкою платежа [8]) и 4) о продажѣ съ условіемъ о правѣ преимущественной покупки [9]). Но Проектъ сознательно [10]) опускаетъ правила о поставкахъ, которыя въ дѣйствующемъ законѣ отнесены не

---

[1]) Ст. 1487—1509, ч. 1, т. X. Рѣш. 1909 г. № 79 (о лицахъ принимающихъ участіе въ публичномъ торгѣ). Законъ 11 января 1913 г. внесъ важныя измѣненія въ порядокъ производства публ. торга—прежде всего что касается предварительнаго обезпеченія отъ лицъ, желающихъ участвовать въ торгахъ.

[2]) Ст. 1489, ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 6502, ч, 1, т. X, ст. 1021—1079, 1132—1182, Уст. гр. суд., ст. 271—377, Пол. вз. гр.

[4]) Ст. 1508—1509, ч. 1, т. X.

[5]) Ст. 1506, ч. 1 т. X.

[6]) Пр. 1763.

[7]) Пр. 1764—1771.

[8]) Пр. 1766—1771.

[9]) Пр. 1772—1775.

[10]) Объясн. зап., кн. V, т. 1, стр. 401.

къ куплѣ-продажѣ, а изложены вмѣстѣ съ правилами о подрядахъ [1]).

454. „Поставка есть договоръ, по силѣ коего одна изъ вступающихъ въ оный сторонъ принимаетъ на себя обязательство поставить извѣстнаго рода вещи, а другая, въ пользу коей сіе производится, учинить за то денежный платежъ“ [2]). Такое опредѣленіе можетъ быть безъ затрудненій извлечено изъ ст. 1737 ч. 1, т. X, въ которой дается совмѣстное опредѣленіе подряда и поставки. Опредѣленіе это показываетъ, что поставка характеризуется тѣми же юридическими признаками, что и купля-продажа; въ обоихъ договорахъ рѣчь идетъ о возмездномъ предоставленіи имущества, но при поставкѣ— только имущества движимаго, и притомъ опредѣляемаго родовыми признаками [3]).

Если бы въ дѣйствующемъ законѣ купля-продажа нашла себѣ мѣсто среди договорныхъ обязательствъ, то не было бы надобности въ особыхъ правилахъ о поставкѣ, и договоръ поставки разсматривался бы въ такомъ случаѣ какъ одинъ изъ видовъ продажи [4]). Но купля-продажа разсматривается въ законѣ какъ способъ пріобрѣтенія имущества съ точки зрѣнія своихъ вещныхъ послѣдствій; законъ требуетъ, чтобы предметомъ купли-продажи было только имущество, принадлежащее продавцу на правѣ собственности. Отсутствіе въ законѣ правилъ о договорѣ купли-продажи движимости не восполняется и правилами о запродажѣ, предполагающей предоставленіе въ будущемъ объекта, опредѣленнаго признаками индивидуальными. Такимъ образомъ для договора о доставленіи генерическими признаками опредѣленныхъ вещей за денежный эквивалентъ пришлось создать особыя правила, которыя и составляютъ содержаніе статей о поставкѣ.

Сенатъ слѣдующимъ образомъ проводитъ различіе между продажей движимости и поставкой: договоръ поставки имѣетъ сходство съ договоромъ продажи движимости въ томъ, что поставщикъ обязуется къ опредѣленному сроку поставить (т.-е. передать въ собственность) извѣстное количество вещей по

[1]) Ст. 1737—1745, ч. 1, т. X.

[2]) Рѣш. 1871 г. № 428.

[3]) Ст. 1738, п. 2, т. X; ст. 16, п. 1, Пол. каз. подр.

[4]) *В. Л. Исаченко*. Сводъ касс. положеній матеріальн. пр. стр. 351—354.

установленной цѣнѣ; разница же между поставкою и продажею движимости заключается въ томъ, что поставщикъ во время заключенія договора не предполагается и часто не бываетъ собственникомъ тѣхъ предметовъ, которые онъ обязуется поставить, тогда какъ продавать можно только то имущество, которое принадлежитъ продавцу на правѣ собственности, хотя бы оно и не находилось во время заключенія сдѣлки въ наличности у продавца: между заключеніемъ и исполненіемъ договора поставки всегда предполагается извѣстный промежутокъ времени, въ теченіе котораго юридическія отношенія договаривающихся лицъ къ предметамъ поставки остаются въ томъ же положеніи, въ какомъ они были до заключенія договора; предметомъ поставки бываетъ обыкновенно не какое-либо именно извѣстное, а лишь предполагаемое имущество, съ объясненіемъ рода, качества и достоинства предназначенныхъ къ поставкѣ вещей; для исполненія поставки всегда назначается срокъ, между тѣмъ какъ при продажѣ отсрочка въ передачѣ вещей покупателю бываетъ въ видѣ исключенія [1]). Устанавливая такимъ образомъ разницу между поставкой и продажею движимости, Сенатъ послѣдовательно призналъ, что если бы въ договорѣ сами стороны изъяснили, что одна изъ нихъ продала, а другая купила извѣстные предметы, то эта сдѣлка должна быть признаваема куплею-продажей, а не поставкой, если въ содержаніи договора не замѣчается признаковъ, недопускаемыхъ при продажѣ [2]).

Проводимое различіе между поставкою и продажею движимости имѣетъ не одинъ теоретическій интересъ, но и важное практическое значеніе: купля-продажа движимости, какъ извѣстно, можетъ быть заключаема и въ устной формѣ, и слѣдовательно можетъ быть доказываема всякими способами, въ томъ числѣ и показаніями свидѣтелей: между тѣмъ договоръ поставки долженъ быть облеченъ въ письменную форму [3]), и хотя предписанной формы для этого договора и не установлено,

[1]) Рѣш. 1868 г. № 788, 1869 г. № 931, 1871 г. № 910, 1872 г. № 1312, 1875 г. № 294, 1880 г. № 94, 288, 1886 г. № 83.

[2]) Рѣш. 1886 г. № 83.

[3]) Ст. 1742, ч. 1, т. X, говоритъ о содержаніи договора поставки и при этомъ упоминаетъ, что договоръ этотъ долженъ быть подписанъ договаривающимися.

но соглашеніе должно оставить по себѣ письменный слѣдъ, а потому показаніями свидѣтелей этотъ договоръ или послѣдующія его измѣненія доказываемы быть не могутъ.

Мѣна.

455. Какъ и купля-продажа, мѣна въ дѣйствующемъ законѣ разсматривается не какъ договоръ, а какъ способъ пріобрѣтенія права собственности: каждый изъ контрагентовъ переноситъ на противную сторону право собственности на свое имущество. Результатъ этотъ можетъ возникнуть въ силу предварительнаго между сторонами соглашенія, т.-е. предполагаетъ предшествующій договоръ, который однако въ законѣ вовсе не нормированъ, тѣмъ болѣе, что законъ относится къ мѣнѣ отрицательно. Договоръ мѣны — первообразъ договора купли-продажи; но въ куплѣ-продажѣ эквивалентомъ имущества является общее мѣрило цѣнностей—деньги, а при мѣнѣ эквивалентомъ одного имущества является другое имущество. Совершеніе купли-продажи недвижимыхъ имѣній представляетъ интересъ для фиска въ томъ отношеніи, что съ цѣны продаваемаго имущества взимаются крѣпостныя пошлины; если же эквивалентомъ имущества являются не деньги, а другое имущество, то ускользаетъ тотъ объектъ, съ котораго взыскиваются пошлины. Это и есть причина, почему законъ запрещаетъ мѣняться недвижимыми имѣніями [1]). Однако, запрещая мѣну недвижимостями, законъ приводитъ пять случаевъ, когда мѣна недвижимостей разрѣшается, — а именно: 1) для доставленія удобнаго выгона посадамъ и городамъ дозволяется мѣнять казенныя земли на земли частныя; 2) для пріобрѣтенія выгона въ случаѣ обращенія селеній въ города по распоряженію правительства; 3) для миролюбиваго развода общихъ и черезполосныхъ дачъ по правиламъ, изложеннымъ въ межевыхъ законахъ; 4) для поземельнаго устройства крестьянъ; 5) для образованія земельныхъ участковъ для сельскихъ начальныхъ училищъ вѣдомствъ Народнаго Просвѣщенія (сельскихъ училищъ всякихъ наименованій) и Православнаго Испо-

[1]) Ст. 1374, ч. 1, т. X.

вѣданія (сельскихъ школъ, сельско-приходскихъ и грамоты) посредствомъ промѣна казенныхъ земель на земли частныхъ лицъ или учрежденій, а равно крестьянскія надѣльныя [1]). Если рѣчь идетъ о промѣнѣ казенной земли на земли частныя для доставленія посадамъ и городамъ удобнаго выгона, то въ такихъ случаяхъ требуется утвержденіе Судебнаго департамента Правительствующаго Сената [2]).

Фактически обмѣнъ можетъ быть достигнутъ, но только въ формѣ двухъ продажъ, и запрещеніе обмѣна недвижимыхъ имѣній создаетъ только препятствіе, но препятствіе преодолимое. Фискальная цѣль могла бы быть достигнута и какимъ-либо инымъ путемъ, напримѣръ, взиманіемъ пошлинъ крѣпостныхъ съ болѣе дорогого имѣнія. Проектъ не встрѣчаетъ никакихъ принципіальныхъ сомнѣній въ возможности допустить обмѣнъ недвижимыхъ имѣній. „По договору мѣны производится между сторонами обмѣнъ одного имущества на другое или деньги на деньги. Каждый изъ дѣйствующихъ въ мѣнѣ считается продавцомъ того, что даетъ въ промѣнъ, и покупщикомъ того, что вымѣниваетъ. Къ договору мѣны примѣняются соотвѣтственныя правила о продажѣ“ [3]).

456. Относительно движимыхъ имуществъ законъ не устанавливаетъ никакихъ ограниченій. „Мѣна движимыхъ имуществъ оставляется на волю и взаимное согласіе ихъ хозяевъ“ [4]). Обмѣнъ одного движимаго имущества на другое не требуетъ соблюденія какой-либо формы, не требуетъ въ особенности облеченія соглашенія въ форму письменнаго акта, а потому соглашеніе объ обмѣнѣ можетъ быть доказываемо и свидѣтельскими показаніями: „мѣна движимыхъ имуществъ можетъ быть производима и безъ письменнаго укрѣпленія одною взаимною передачею, но съ поручительствомъ въ томъ случаѣ, когда настанетъ сомнѣніе въ дѣйствительной принад-

---

[1]) Ст. 1374, ч. 1, т. X. Въ Объясн. Зап. V кн., т. I, стр. 530 - 531, приведено 17 случаевъ, въ которыхъ допускается обмѣнъ земель безъ уплаты крѣпостныхъ пошлинъ; но всѣ эти случаи могутъ быть подведены подъ ст. 1374.

[2]) Ст. 1336, ч. 1, т. X.

[3]) Пр. 1781.

[4]) Ст. 1379, ч. 1, т. X.

лежности хозяину мѣняемой вещи“ [1]). Передача мѣняемыхъ вещей по примѣненію правила о передачѣ проданныхъ движимыхъ вещей [2]), можетъ быть совершена какъ посредствомъ врученія, такъ и чрезъ поступленіе имуществъ въ распоряженіе обоихъ контрагентовъ [3]), слѣдовательно безъ видимаго измѣненія фактическаго отношенія къ обмѣниваемымъ имуществамъ.

Дареніе.

457. Между юридическими актами дареніе не находитъ себѣ твердо опредѣленнаго мѣста; о дареніи говорятъ и въ общихъ ученіяхъ, усматривая въ дареніи характеръ, который можетъ быть усвоенъ различнымъ сдѣлкамъ, и въ обзорѣ способовъ пріобрѣтенія правъ на имущества, помѣщаютъ дареніе и среди договоровъ.

Дѣйствующій законъ [4]) разсматриваетъ дареніе какъ одинъ изъ способовъ пріобрѣтенія права собственности; Проектъ [5]) относитъ дареніе къ договорамъ.

Если дареніе, какъ и купля-продажа и мѣна, имѣетъ своимъ послѣдствіемъ пріобрѣтеніе права собственности, то этотъ результатъ возникаетъ изъ предшествующаго между сторонами соглашенія, обусловливающаго совершеніе дарственной записи.

Предварительное соглашеніе, приводящее къ совершенію дарственной записи, въ законѣ не нормировано; законъ говоритъ только о совершеніи дарственной записи и о тѣхъ послѣдствіяхъ, которыя могутъ возникнуть изъ совершенной дарственной записи.

Что дареніе предполагаетъ соглашеніе между дарителемъ и одареннымъ, — это видно изъ положенія закона: „даръ почитается недѣйствительнымъ, когда отъ него отречется тотъ, кому оный назначенъ“ [6]), и изъ выраженія „даръ, *принятый*

[1]) Рѣш. 1866 г. № 678 (обмѣнъ кренделей на дрова), 1872 г. № 1282 (обмѣнъ мебели на бочку клею), 1873 г. № 327 (обмѣнъ лошади съ упряжью и повозкой на серебряную сахарницу).

[2]) Ст. 1380, ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 1510, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 967—993, ч. 1, т. X. *Умовъ*, Дареніе 1876 г.

[5]) Пр. 1782—1814.

[6]) Ст. 973, ч. 1, т. X.

тѣмъ, кому онъ назначенъ“ [1]). О дареніи можно говорить въ томъ лишь случаѣ, когда его результаты должны обнаружиться при жизни дарителя, а не послѣ его смерти: въ послѣднемъ случаѣ будетъ не дареніе, а наслѣдованіе по завѣщанію; и наоборотъ завѣщаніе, коимъ установляются извѣстныя послѣдствія при жизни завѣщателя, должно быть разсматриваемо, какъ дарственный, а не завѣщательный актъ [2]). Наступленіе послѣдствій даренія при жизни дарителя и по Проекту входитъ въ число признаковъ, опредѣляющихъ понятіе даренія [3]).

Не останавливаясь на вопросѣ о субъектахъ даренія и подчиняя, слѣдовательно, въ этомъ отношеніи дареніе правиламъ о совершеніи юридическихъ актовъ вообще, законъ указываетъ, что предметомъ даренія могутъ быть только имущества благопріобрѣтенныя: „благопріобрѣтенное, какъ недвижимое, такъ и движимое имущество владѣлецъ можетъ дарить свободно по своему произволу; родовое же имѣніе дарить родственникамъ иля чужеродцамъ мимо ближайшихъ наслѣдниковъ, запрещается“ [4]). Понятно, что запрещается и дареніе заповѣдныхъ и маіоратныхъ имѣній [5]). Ограниченія въ правѣ даренія не распространяются на губерніи Черниговскую и Полтавскую [6]). Проектъ, упразднивъ дѣленіе имуществъ на благо-

---

[1]) Ст. 974, ч. 1, т. X. Рѣш. 1871 г. № 928: „Дареніе есть правовая сдѣлка, для которой необходимо соглашеніе воли двухъ сторонъ и предметъ которой составляетъ имущественное отчужденіе; почему дареніе и можетъ быть причислено къ договорамъ, и принадлежитъ къ разряду договоровъ, которыхъ исполненіе состоитъ въ дачѣ имущественной, а не въ личномъ дѣйствіи. Законы дѣйствующіе предписываютъ для даренія форму тогда только, когда оно имѣетъ предметомъ недвижимое имущество; если же дареніемъ отчуждается движимое имущество, не требуютъ для него никакой формы, и если дареніе исполняется передачею подареннаго въ то же время какъ состоялось, то для удостовѣренія его не необходимо и никакого акта, въ противномъ же случаѣ всякій письменный актъ, который судомъ по закону (ст. 457 и 458 Уст. гр. суд.) можетъ быть признанъ доказательствомъ правового отношенія, можетъ служить и удостовѣреніемъ даренія движимаго имущества“.

[2]) Ст. 991, ч. 1, т. X.

[3]) Пр. 1782.

[4]) Ст. 967, ч. 1, т. X.

[5]) Ст. 967, ч. 1, т. X.

[6]) Ст. 970, ч. 1, т. X.

пріобрѣтенныя и родовыя, не ограничиваетъ собственника въ правѣ безмезднаго отчужденія. Ограниченія дареній, по дѣйствующему закону, обусловливаются характеромъ даримаго умущества. И если законъ не знаетъ ограниченій даренія по мотивамъ касающимся субъектовъ, то, при дѣйствующемъ у насъ правилѣ о раздѣльности супружескихъ имуществъ [1]), представляется излишнимъ упоминать о томъ, что дары между супругами производятся на томъ же основаніи, какъ и между посторонними лицами [2]).

458. Дарственный актъ на недвижимости называется дарственною записью. Онъ совершается по правиламъ объ актахъ отчужденія и превращается въ крѣпостной чрезъ утвержденіе его старшимъ нотаріусомъ [3]). Изъ содержанія дарственной записи должно явствовать, что означенное въ актѣ имѣніе безмездно переходитъ отъ дарителя къ одаряемому: это заявленіе и составляетъ сущность содержанія дарственной записи. Но кромѣ того въ дарственную запись могутъ быть включены особыя „условія о образѣ пользованія и управленія даримыхъ имуществомъ“. Какого содержанія могутъ быть эти условія, законъ объ этомъ не говоритъ: „какія даритель за благо признаетъ, лишь бы только условія сіи не были противны общимъ законамъ“ [4]). Эти „условія“ — не условія въ техническомъ смыслѣ этого юридическаго термина. Это—наставленіе дарителя о образѣ употребленія подареннаго имущества, возложеніе на одареннаго извѣстныхъ обязанностей, *modus*. Въ такомъ условіи выражается не одно пожеланіе дарителя, но и серьезная его воля, подлежащая осуществленію со стороны одареннаго, подъ угрозой лишиться дара: „если даръ учиненъ подъ условіемъ, и условіе со стороны получившаго даръ не исполнено, то даръ возвращается дарителю“ [5]), дареніе отмѣняется.

---

[1]) Ст. 109, ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 978, ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 987, ч. 1, т. X; ст. 158 Пол. нот. ч. Рѣш. 1881 г. № 49 (споръ противъ дарственной записи погашается истеченіемъ двухгодичной давностью).

[4]) Ст. 975, ч. 1, т. X.

[5]) Ст. 976, ч. 1, т. X. Рѣш. 1904 г. № 7: „если даръ сдѣланъ подъ условіемъ исполненія одареннымъ опредѣленной обязанности, подъ опа-

459. Подлежитъ отмѣнѣ и дареніе, которое сдѣлано безусловно, если со стороны одареннаго проявлена будетъ въ отношеніи къ одаренному неблагодарность: „если принявшій даръ учинитъ покушеніе на жизнь дарителя, причинитъ ему побои или угрозы, оклевещетъ его въ какомъ-либо преступленіи или вообще окажетъ ему явное непочтеніе, то даритель имѣетъ право требовать возвращенія подареннаго“ [1]). Перечень проявленій неблагодарности въ Проектѣ [2]) гораздо полнѣе и шире: „одаренный признается неблагодарнымъ: 1) если совершитъ умышленно преступное дѣяніе, направленное противъ жизни, здоровья, свободы, чести или имущества дари-

---

сеніемъ потери правъ по дарственному акту, то самый фактъ неисполненія одареннымъ принятой имъ на себя обязанности даетъ право дарителю или требовать, на основаніи 976 ст. 1 ч. X т., возвращенія дара, если предметъ дара составлялъ опредѣленное имущество, переданное по дарственному акту одаренному, или же — если предметомъ дара были опредѣленные періодическіе платежи дарителемъ одаренному — прекратить эти платежи; причина же неисполненія одареннымъ принятаго условія значенія не имѣетъ; важенъ фактъ наступленія прекратительнаго условія, а не причины, вызвавшія его наступленіе“.

[1]) Ст. 974, ч. 1, т. X. Рѣш. 1868 г. № 17: „при обвиненіи въ такомъ дѣяніи не можетъ быть признано достаточнымъ одно голословное заявленіе дарителя безъ всякихъ доказательствъ, ибо требованіе о возвращеніи дара, предъявленное суду, составляетъ искъ, который, по коренному началу искового судопроизводства, д. б. истцомъ доказанъ“; 1879 г. № 193: „... даритель, въ случаѣ оклеветанія его одареннымъ, можетъ и не возбуждать противъ него уголовнаго за клевету преслѣдованія... Не возбудивъ преслѣдованія или пропустивъ для сего давностный срокъ, даритель не лишается чрезъ то принадлежащаго ему по 974 ст. права, въ случаѣ оклеветанія его одареннымъ, требовать возвращенія дара въ порядкѣ гражданскаго производства. При разрѣшеніи такого требованія гражданскій судъ обязанъ самъ провѣрить, по имѣющимся въ дѣлѣ даннымъ, дѣйствительность нанесенія со стороны одареннаго дарителю обиды клеветою (рѣш. 1876 г. № 33)“; 1910 г. № 55: „... при разрѣшеніи вопроса о наличности въ дѣйствіяхъ одареннаго признаковъ явнаго непочтенія по отношенію къ дарителю, судъ обязанъ принять въ соображеніе и поведеніе самого дарителя и, затѣмъ, по всей совокупности установленныхъ такимъ образомъ обстоятельствъ опредѣлить, имѣются ли въ дѣйствіяхъ одареннаго признаки того непочтенія, о которомъ говорилось въ 974 ст. и которое влечетъ за собою возвращеніе дара, въ видѣ исключенія изъ общаго правила, по коему даръ укрѣпляется за одареннымъ безповоротно (рѣш. 1868 г. № 17)“.

[2]) Пр. 1799.

теля, его жены или родственниковъ въ восходящей и нисходящей линіяхъ; 2) если окажетъ дарителю явное непочтеніе; 3) если злоумышленно причинитъ дарителю значительный имущественный вредъ и 4) если, будучи обязанъ по закону къ доставленію содержанія дарителю, не исполнитъ этого обязательства". Но если расширено понятіе неблагодарности, то въ то же время право требовать возврата подареннаго имущества подверглось въ Проектѣ слѣдующему нормированію: это право можетъ быть осуществлено самимъ дарителемъ при жизни одареннаго; искъ о возвратѣ дара активно и пассивно переходитъ къ наслѣдникамъ, если таковой искъ уже предъявленъ; искъ погашается краткой годичной давностью съ того момента, какъ даритель узналъ о неблагодарности одареннаго [1]). Не подлежатъ отмѣнѣ по неблагодарности тѣ даренія, которыя совершены въ награду за услуги, обычно подлежащія оплатѣ [2]).

460. Послѣдствіемъ отмѣны даренія съ точки зрѣнія дѣйствующаго закона будетъ поворотъ подареннаго имѣнія къ дарителю. Это искъ—не вещнаго свойства, а вытекающій изъ нарушенія принятыхъ на себя одареннымъ нравственныхъ или иныхъ обязательствъ въ отношеніи къ дарителю [3]). Если имущество между тѣмъ перешло къ третьему лицу, то отъ него имущество не можетъ быть потребовано дарителемъ, который, слѣдовательно, имѣетъ лишь искъ непосредственно къ одаренному. Проектъ санкціонируетъ этотъ выводъ особой статьей: „права третьихъ лицъ, возмездно и добросовѣстно пріобрѣтенныя на подаренное имущество, отмѣной даренія не нарушаются" [4]).

---

[1]) Пр. 1800.

[2]) Пр. 1802.

[3]) Рѣш. 1886 г. № 62: „хотя 974 и 976 ст. предусматриваютъ возможность требовать возвращенія подарениаго, если принявшій даръ окажетъ явное непочтеніе дарителю или не исполнитъ условій, подъ которыми даръ сдѣланъ, но такое требованіе не можетъ быть признано вещнымъ споромъ объ имуществѣ, ибо въ этихъ случаяхъ отыскивается имущество не вслѣдствіе того, что оно находится въ чужомъ неправильномъ владѣніи, а въ силу неисполненія одареннымъ принятыхъ на себя нравственныхъ или другихъ обязательствъ".

[4]) Пр. 1805.

Проекту, но не дѣйствующему закону, извѣстны и такіе случаи, когда дареніе отмѣняется по причинамъ, касающимся не одареннаго, а самого дарителя, именно, если даритель по расточительности объявленъ недѣеспособнымъ, то его опекунъ имѣетъ право требовать отмѣны совершеннаго расточителемъ до объявленія его недѣеспособнымъ даренія, „если таковое по цѣнности подареннаго имущества и по отсутствію серьезныхъ нравственныхъ побужденій оказывается чрезмѣрнымъ“. Такой искъ подлежитъ краткой двухгодичной давности со времени совершенія даренія [1]). Съ другой стороны, даритель въ правѣ отказаться отъ исполненія дарственнаго обязательства, 1) если онъ самъ впалъ въ бѣдность, или 2) если у дарителя, не имѣвшаго во время совершенія даренія ни дѣтей, ни другихъ нисходящихъ, впослѣдствіи родилось законное дитя, находящееся въ живыхъ во время предъявленія иска по дарственному обязательству [2]).

Совершеніе даренія, по Проекту [3]), налагаетъ на одареннаго обязанность доставлять дарителю алименты, не свыше 5% съ цѣны подареннаго имущества, если даритель впалъ въ такую бѣдность, что не имѣетъ необходимыхъ средствъ къ существованію.

461. Особый видъ даренія составляетъ *пожертвованіе*. Такъ называется то дареніе, которое совершается на пользу общую [4]). Объ этомъ видѣ даренія дѣйствующій законъ говоритъ, что „пожертвованія, завися отъ личнаго произвола каждаго, не подлежатъ никакимъ особеннымъ правиламъ; посему дозволяется дѣлать пожертвованія не только движимыми имуществами и капиталами, но и недвижимыми имуществами въ пользу богоугодныхъ, училищныхъ и другихъ заведеній и обществъ, равномѣрно въ пользу инвалидовъ, и назначать

[1]) Пр. 1803.

[2]) Пр. 1807.

[3]) Пр. 1808.

[4]) Ст. 979, ч. 1, т. X; Пр. 1810. Рѣш. 1887 г. № 11: „Законоположенія, опредѣляющія характеръ пожертвованія и то, въ чью пользу оно подлежитъ назначенію, называютъ *пожертвованіемъ* благотворительное назначеніе на пользу только общую, и не устанавливаютъ особаго вида пожертвованія въ пользу родственниковъ жертвователя, а потому, очевидно, не признаютъ, чтобы пожертвованіе исключительно для родственниковъ было пожертвованіемъ на пользу общую“.

употребленіе жертвуемаго капитала съ тѣмъ однакоже, чтобы таковыя пожертвованія не были противны правиламъ для тѣхъ заведеній постановленнымъ“ [1]). И дѣйствительно, особыхъ правилъ о томъ, какъ совершаются пожертвованія, въ законѣ нѣтъ, говорится лишь о томъ, кто, въ качествѣ представителей заведеній и обществъ, принимаетъ пожертвованія [2]); пожертвованіе недвижимыхъ имѣній въ пользу архіерейскихъ домовъ, церквей и монастырей можетъ быть принимаемо не иначе, какъ съ Высочайшаго разрѣшенія. Относительно пожертвованій, сдѣланныхъ съ извѣстнымъ назначеніемъ, законъ содержитъ правило о томъ, какъ должно быть исполняемо пожертвованіе въ томъ случаѣ, когда цѣль пожертвованія оказывается недостижимой: „если употребленіе пожертвованныхъ для опредѣленной надобности казнѣ, земству, городу или какому-либо обществу, учрежденію и т. п. имуществъ или капиталовъ сообразно указанному жертвователемъ назначенію, сдѣлается, по измѣнившимся обстоятельствамъ, невозможнымъ, то симъ имуществамъ и капиталамъ можетъ быть дано другое назначеніе, но не иначе, какъ по истребованіи согласія жертвователя; если же его нѣтъ въ живыхъ и при жизни не послѣдовало съ его стороны особаго по сему предмету указанія, или исполненіе, согласно данному умершимъ указанію, признается также невозможнымъ,—то должно быть испрашиваемо Высочайшее разрѣшеніе чрезъ первый д-тъ Госуд. Совѣта. Если бы пожертвованныя для опредѣленной надобности имущества или капиталы были обращены на другое употребленіе безъ соблюденія вышеизложеннаго порядка, то жертвователю, а по его смерти наслѣдникамъ его, предоставляется право требовать возвращенія пожертвованнаго. Министрамъ и главноуправляющимъ отдѣльными частями вмѣняется въ обязанность, въ случаяхъ оказывающейся послѣ смерти жертвователя невозможности дальнѣйшаго употребленія сдѣланнаго пожертвованія согласно его волѣ, о обстоятельствахъ, тому препятствующихъ, и предположеніяхъ къ назначенію пожертвованія, по крайней мѣрѣ, за четыре мѣсяца до представленія о томъ первому д-ту Госуд. Совѣта, публиковать во всеобщее свѣдѣніе, для принятія

[1]) Ст. 980, ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 981, 985, ч. 1, т. X.

въ соображеніе, при окончательномъ разсмотрѣніи дѣла, тѣхъ заявленій, которыя могутъ быть сдѣланы наслѣдниками и родственниками жертвователя или посторонними лицами“ [1]). Сопоставленіе въ приведенномъ законѣ наслѣдниковъ, родственниковъ и частныхъ лицъ показываетъ, что при неосуществимости первоначальной цѣли жертвователя [2]), за его смертью, наслѣдники его не въ правѣ давать новое назначеніе пожертвованію; заявленіе наслѣдниковъ, впрочемъ, какъ и заявленіе частныхъ лицъ, можетъ быть принято въ соображеніе по своей внутренней цѣнности, а вовсе не какъ обязательное къ исполненію требованіе. Проектъ [3]), повторяя приведенный законъ, опускаетъ однако требованіе публикаціи съ цѣлью вызвать заявленіе заинтересованныхъ лицъ.

462. Дарственные акты на недвижимыя имущества, идетъ ли рѣчь о дареніяхъ между частными лицами или о пожертвованіяхъ, осуществляются вводомъ одареннаго во владѣніе, немедленно по совершеніи акта, на основаніи общихъ правилъ [4]); осуществленіе дарения движимой вещи совершается передачею въ формѣ врученія имущества одаряемому или чрезъ поступленіе имущества въ его распоряженіе [5]).

463. Неупоминаемый Проектомъ способъ безмездного пріобрѣтенія имуществъ—*пожалованіе* [6]) есть актъ публич-

---

[1]) Ст. 986, ч. 1, т. X, по прод. 1906.

[2]) Рѣш. 1898 г. № 34: „Законъ относитъ пожертвованіе къ одному изъ видовъ дарения... По смыслу 986 ст., если употребленіе пожертвованныхъ для опредѣленной надобности капиталовъ, сообразно указанному жертвователемъ назначенію, сдѣлается по измѣнившимся обстоятельствамъ невозможнымъ, то симъ капиталамъ можетъ быть дано другое назначеніе, но не иначе какъ по истребованіи согласія жертвователя. Жертвователю предоставляется право требовать возвращенія пожертвованнаго для опредѣленной надобности капитала, если капиталъ этотъ безъ его согласія будетъ обращенъ на другое употребленіе“.

[3]) Пр. 1813.

[4]) Ст. 992, ч. 1, т. X. Рѣш. 1871 г. № 333 (дарственный актъ и духовное завѣщаніе); 1873 г. № 865 (id.); 1878 г. № 221 (id.), 1881 г. № 37 (id.)—всѣ эти рѣшенія касаются ввода во владѣніе по 991 ст. на основаніи такого завѣщанія, которое должно быть признано за дарственный актъ; 1873 г. № 865, 1878 г. № 221, 1881 г. № 37.

[5]) Ст. 993, ч. 1, т. X.

[6]) Ст. 934, 941, 961, ч. 1, т. X. Рѣш. 1887 г. № 7: „Хотя всякій актъ, исходящій отъ Высочайшей Власти и касающійся имущественныхъ инте-

наго, а не частнаго права, а потому, хотя способъ этотъ и помѣщенъ во главѣ способовъ дарственнаго и безмезднаго пріобрѣтенія имуществъ, общія правила о дареніи не имѣютъ примѣненія къ пожалованію. Впрочемъ теперь пожалованіе земель въ видѣ награды за отличіе по гражданской службѣ отмѣнено [1]).

Наемъ имуществъ.

464. Наемъ вообще есть обоюдосторонній договоръ, по силѣ котораго одна сторона обязуется доставить другой возможность пользоваться объектомъ, а другая—денежное вознагражденіе за пользованіе [2]). Объектомъ возмезднаго пользованія могутъ быть имущества — движимыя и недвижимыя, и услуги—совершеніе опредѣленныхъ дѣйствій какъ таковыхъ, либо дѣйствій, приводящихъ къ предустановленному результату. По свойствамъ объекта, договоръ найма представляется или наймомъ имуществъ [3]), или личнымъ наймомъ, или подрядомъ, заказомъ.

465. Необходимые элементы договора найма имуществъ [4]) (отдачи въ содержаніе) — предметъ, срокъ и цѣна; „сверхъ

ресовъ того или другого разряда подданныхъ, въ той или другой мѣстности, является доказательствомъ Монаршей заботливости объ устройствѣ положенія этихъ лицъ, но въ виду обособленія въ сводѣ законовъ пожалованія, какъ способа пріобрѣтенія и укрѣпленія правъ на имущество (ст. 934) возможно относить къ пожалованію лишь распоряженія, соотвѣтствующія означенной выше и послѣдующимъ статьямъ“.

[1]) Ст. 934 прим., ч. 1 т. X, по прод. 1906 г.

[2]) Рѣш. 1905 г. № 14: „существо каждаго договора о наймѣ имущества, согласно указаніямъ 541 и 1691 ст., заключается въ томъ, что одно лицо предоставляетъ другому, нанимателю или арендатору, опредѣленное имущество въ пользованіе на опредѣленный срокъ и за опредѣленное вознагражденіе, причемъ допускаются и другія законамъ непротивныя произвольныя условія, касающіяся правъ и обязанностей хозяина и наемщика и т. п.“.

[3]) Рѣш. 1868 г. № 248, 1873 г. № 158, 1881 г. № 82, 1899 г. № 78: „наемъ имущества есть договоръ возмездный, въ силу котораго одна сторона предоставляетъ другой пользованіе своимъ имуществомъ на извѣстный срокъ за условленное вознагражденіе“.

[4]) Ст. 1691—1713, ч. 1, т. X: Пр. 1815—1868. Рѣш. 1872 г. № 341: „на основаніи 1691 ст. при наймѣ имуществъ надлежитъ опредѣлить въ договорѣ предметъ найма, срокъ и цѣну онаго; неозначеніе же въ договорѣ

того допускаются всякія другія произвольныя условія, законамъ непротивныя, какъ-то: права и обязанности хозяина и наемщика; правила пользованія имуществомъ, отвѣтственность за ущербъ, порчу и за самую гибель онаго, и т. п.“ [1]). Необходимые элементы договора должны быть съ точностью опредѣлены контрагентами; но законъ ограничиваетъ свободу опредѣленій сторонъ, что касается соглашенія о срокѣ. Именно наиболѣе продолжительнымъ срокомъ, на какой можетъ быть отдано въ наемъ недвижимое имущество является, по общему правилу, тридцатишестилѣтній срокъ [2]). Договоры о наймѣ частныхъ земель въ цѣляхъ горной промышленности могутъ быть заключаемы съ отступленіемъ отъ нормальнаго срока съ Высочайшаго разрѣшенія [3]).

Но временно-заповѣдныя [4]) имѣнія и имѣнія маіоратныя [5]) могутъ быть отдаваемы въ аренду на сроки не болѣе шести лѣтъ. Недвижимыя имущества, принадлежащія архіерейскимъ

которой-либо изъ сихъ существенныхъ принадлежностей договора найма, по разъясненію Гр. Касс. Д-та въ рѣш. 1870 г. № 1671, дѣлаетъ договоръ недѣйствительнымъ“. *Умовъ*, Договоръ найма имуществъ 1872 г.

[1]) Ст. 1691, ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 1692, ч. 1, т. X такимъ срокомъ признавала 12-лѣтній; новый законъ 15 марта 1911 г. объ увеличеніи предѣльнаго срока найма недвижимыхъ имуществъ удлинилъ сроки. Этимъ новымъ закономъ отмѣнено дѣйствіе ст. 1692, по которой „недвижимыя частныя имущества запрещается отдавать въ наемъ или въ содержаніе срокомъ свыше 12 лѣтъ“, а также ст. 1693, гдѣ установлены были, въ видѣ изъятія болѣе продолжительные сроки: а) тридцатилѣтній—для устройства на благопріобрѣтенныхъ пустопорожнихъ земляхъ фабрикъ и заводовъ; б) такой же срокъ—на устройство въ окрестностяхъ столицъ дачъ; в) 36-лѣтній—на отдачу помѣщикомъ въ аренду состоящихъ въ его распоряженіи земель, угодій и оброчныхъ статей; г) такой же срокъ на отдачу удѣльныхъ земель; д) въ предѣлахъ Ялтинскаго уѣзда частныя недвижимыя имущества могутъ быть отдаваемы въ наемъ на срокъ до 90 лѣтъ; прим. 3 къ ст. 1693: М-ру земледѣлія и Госуд. Им. предоставляется сдавать, по соглашенію съ М-ромъ Ин. дѣлъ пригодныя для садовой культуры Бессарабскія имѣнія заграничныхъ монастырей, на срокъ до 24 лѣтъ; ст. 2 прил. къ ст. 28 Уст. сельск. хоз. устанавливаетъ отдачу въ содержаніе частнымъ лицамъ угодій подъ разныя заведенія — срокомъ до 24 лѣтъ или на сроки болѣе продолжительные, до 99 лѣтъ. Менѣе продолжительные, чѣмъ 12, и болѣе продолжительные, чѣмъ 36-лѣтніе сроки сохранены новымъ закономъ.

[3]) Прим. 1, ст. 1693, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 493-[28], ч. 1, т. X.

[5]) Ст. 504, ч. 1, т. X.

домамъ, монастырямъ и церквамъ, ненужныя для ихъ употребленія, могутъ быть отдаваемы въ наемъ, не долѣе однакоже какъ на двѣнадцать лѣтъ [1]). Въ девяти западныхъ губерніяхъ церковныя полевыя земли могутъ быть отдаваемы въ аренду на срокъ не болѣе одного года [2]). Такимъ образомъ новый законъ осуществилъ постановленіе Проекта относительно максимальнаго срока договора найма, заимствовавъ изъ Проекта [3]) и то положеніе, что „договоръ, заключенный на болѣе продолжительный срокъ, признается обязательнымъ лишь въ теченіе 36 лѣтъ, считая съ начала найма".

466. Предметомъ договора могутъ быть недвижимости и непотребляемыя движимостн, а также права. Недвижимость и права могутъ быть сдаваемы въ наемъ, въ содержаніе, въ аренду; движимость—въ наемъ, на прокатъ. Законъ говоритъ преимущественно о наймѣ недвижимыхъ имуществъ. Всѣ вообще недвижимыя имущества могутъ быть отдаваемы въ наемъ; но внутреннія монастырскія и церковныя зданія не могутъ быть сдаваемы въ наемъ подъ торговыя и трактирныя заведенія [4]).

467. Въ дѣйствующемъ законѣ субъекты договора именуются: лицо, отдающее свое имущество въ наемъ, хозяиномъ [5]), а лицо, берущее отдаваемое въ наемъ имущество, наемщикомъ; въ Проектѣ эти субъекты соотвѣтственно называются наймодавцемъ и нанимателемъ. Предполагается, что отдаетъ имущество въ наемъ его собственникъ. Впрочемъ и

---

[1]) Ст. 1711, ч. 1, т. X; новый законъ—ст. III—гласитъ: сохранить въ силѣ постановленія дѣйствующихъ законовъ, коими устанавливаются предѣльные сроки для отдачи въ наемъ недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ архіерейскимъ домамъ, монастырямъ и церквамъ.

[2]) Ст. 29 прил. 453 ст. т. IX.

[3]) Пр. 1817.

[4]) Ст. 1711, ч. 1, т. X. Рѣш. 1906 г. № 14: „вопросъ объ отдачѣ въ аренду монастырскихъ имѣній разрѣшается консисторіей, а не настоятелемъ монастыря съ братіею, и уставъ дух. конс. не дѣлаетъ никакой разницы между имуществами проданными и непроданными, подчиняя непосредственному надзору консисторіи всякое недвижимое имѣніе монастыря".

[5]) Рѣш. 1871 г. № 848: „употребленное въ ст. 1691 слово „хозяинъ" нельзя понимать въ смыслѣ полнаго собственника, а лишь въ сопоставленіи съ словомъ наемщикъ, для означенія двухъ договаривающихся сторонъ".

пожизненный владѣлецъ въ правѣ отдать свое имѣніе въ наемъ, но съ соблюденіемъ особыхъ правилъ. Понятно, что договоръ объ отдачѣ въ наемъ недвижимаго имѣнія, заключенный пожизненнымъ владѣльцемъ съ согласія собственника, сохраняетъ свою силу и послѣ смерти пожизненнаго владѣльца. Если пожизненнымъ владѣльцемъ является лицо малолѣтнее, то наемный договоръ, заключенный его опекуномъ, остается въ силѣ не долѣе какъ до достиженія пожизненнымъ владѣльцемъ семнадцатилѣтняго возраста. Договоръ, заключенный пожизненнымъ владѣльцемъ безъ согласія собственника, остается въ силѣ въ теченіе трехъ лѣтъ по прекращеніи пожизненнаго владѣнія [1]).

Нанимать недвижимыя имѣнія могутъ вообще всѣ лица, коимъ по закону не воспрещено арендованіе имѣній (иностранцы, евреи).

468. Цѣна найма [2]) по общему правилу должна быть выражена въ деньгахъ. Но отъ этого правила дѣлаетъ отступленіе и законъ и практика, допуская опредѣленіе цѣны найма и не въ деньгахъ.

Закону извѣстенъ наемъ или содержаніе „изъ выстройки“: „дворовыя, лавочныя, мельничныя и прочія, предназначенныя для хозяйственныхъ заведеній, мѣста могутъ быть отдаваемы въ наемъ или содержаніе изъ выстройки, на счетъ наемщика, съ тѣмъ, чтобы онъ въ теченіе условленнаго числа лѣтъ пользовался выстроеннымъ зданіемъ, а по прошествіи срока все выстроенное поступило бы въ собственность хозяина“ [3]). Упоминаемый въ дѣйствующемъ законѣ договоръ найма изъ выстройки развился въ подробно нормируемое новымъ закономъ (23 іюня 1912 г.) право застройки, срочное, продолжающееся не менѣе 36 и не болѣе 99 лѣтъ, вещное право застройщика, возникающее посредствомъ совершенія крѣпостного акта; съ открытіемъ для каждаго права особаго

---

[1]) Ст. 1692-[1], 533[7], ч. 1, т. X. Рѣш. 1887 г. № 82 о правѣ пожизненнаго владѣльца уступить осуществленіе своего права, безъ усвоенія таковому характера вещности.

[2]) Рѣш. 1899 г. № 78: „наемная плата представляется однимъ изъ существенныхъ условій договора найма и составляетъ эквивалентъ пользованія имуществомъ“.

[3]) Ст. 1697, ч. 1, т. X.

листа въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ какъ на отдѣльное имѣніе. Этотъ новый законъ оставляетъ далеко за собою правила Проекта [1]), гдѣ о правѣ застройщика говорится на ряду съ правомъ нанимателя, пользующагося чужимъ имуществомъ за эквивалентъ, выражающійся въ какой либо опредѣленной работѣ. Эквивалентомъ пользованія землею является та имущественная выгода, которую пріобрѣтаетъ хозяинъ участка, получая по окончаніи срока постройку. Практика, а также Проектъ [2]), принимаетъ цѣною найма извѣстную часть произведеній земли [3]) или условленное количество сельскихъ работъ [4]).

469. Договоръ найма недвижимости совершается не въ одинаковой формѣ, въ зависимости отъ характера имущества. За правило можно принять, что „договоръ найма недвижимыхъ имуществъ составляется письменно, со включеніемъ всѣхъ условій, договаривающимися постановляемыхъ“ [5]). Какъ договоръ порождающій обоюдостороннее обязательство, договоръ найма подписывается обѣими договаривающимися сторонами и можетъ быть предъявленъ для засвидѣтельствованія по правиламъ Положенія нот. ч. [6]). Но изъ этого правила о письменной формѣ совершенія договора найма законъ дѣлаетъ два практически очень важныя отступленія: а) на наемъ сельскими обывателями земель у помѣщиковъ, между собою и у постороннихъ лицъ на сроки не свыше трехъ лѣтъ на всякую сумму, а на большіе сроки, именно отъ трехъ до двѣнадцати лѣтъ, на сумму не свыше трехсотъ рублей могутъ быть заключаемы словесныя условія, со внесеніемъ ихъ, по желанію договаривающихся сторонъ, въ книгу при волостномъ правленіи; письменные договоры могутъ быть свидѣтельствуемы по желанію догова-

[1]) Пр. 1818.

[2]) Пр. 1818 pr.

[3]) Рѣш. 1875 г. № 60: „условіе въ вознагражденіе за пользованіе землею отдавать владѣльцу половину произведеній имѣнія представляется имѣющимъ одинаковое значеніе съ условіемъ о выдачѣ владѣльцу арендной платы деньгами“.

[4]) Рѣш. 1874 г. № 509 (разныя сельскія работы въ пользу хозяина).

[5]) Ст. 1700, ч. 1, т. X. Рѣш. 1872 г. № 550 (наемъ дачи на лѣто), 1893 г. № 35: „обязательность письменной формы для договоровъ аренды недвижимыхъ имѣній внѣ городовъ лежащихъ“.

[6]) Ст. 1701, ч. 1, т. X.

ривающихся въ волостныхъ правленіяхъ [1]); б) совершеніе договоровъ письменныхъ или словесныхъ на наемъ городскихъ строеній и земляныхъ участковъ въ городѣ на сроки до трехъ лѣтъ оставляется на волю хозяевъ и нанимателей оныхъ, какъ предметъ, зависящій отъ взаимнаго ихъ довѣрія другъ къ другу; но на сроки отъ 3 до 12 лѣтъ на сумму свыше 300 р. договоръ найма городскихъ имуществъ долженъ быть совершенъ на письмѣ; на письмѣ же совершается договоръ на всякую сумму, если срокъ превышаетъ 12 лѣтъ". Если совершенъ письменный договоръ и онъ не явленъ, то удовлетвореніе по конкурсу претензіи хозяина послѣдуетъ лишь изъ того имущества, какое остается у должника за удовлетвореніемъ всѣхъ явленныхъ претензій [2]). Событіе найма городскихъ квартиръ на сроки менѣе трехъ лѣтъ можетъ быть доказываемо, такимъ образомъ, и показаніями свидѣтелей.

Болѣе строгую форму договора устанавливаетъ законъ на тотъ случай, когда наемъ недвижимости заключается съ полученіемъ или назначеніемъ къ полученію арендныхъ денегъ впередъ болѣе чѣмъ за годъ: такіе договоры „должны быть совершаемы крѣпостнымъ порядкомъ, съ тѣмъ чтобы 1) на самыя имѣнія, по количеству взятой впередъ суммы, налагаемо было запрещеніе; 2) чтобы въ противномъ случаѣ и вообще при несохраненіи постановленныхъ въ сей статьѣ правилъ, заключенные контракты и условія считались недѣйствительными [3]), 3) чтобы запрещеніе, налагаемое на законтрактованное имѣніе по количеству взятой владѣльцемъ у арендатора впередъ суммы, не препятствовало владѣльцу въ продажѣ или закладѣ того имѣнія, лишь бы покупатель или приниматель

---

[1]) Ст. 1702, ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 1702, ч. 1, т. X. Законъ 15 марта 1911 г. отд. I ст. 2 построенъ на томъ общемъ началѣ Проекта (ст. 1578), что договоры на сумму свыше 300 р. совершаются на письмѣ.

[3]) Рѣш. 1874 г. № 319: „несовершеніе крѣпостнымъ порядкомъ аренднаго контракта, въ случаяхъ указанныхъ 1703 ст. X т. ч. 1, не отнимаетъ у договора его обязательной силы для самихъ договаривавшихся сторонъ и ихъ наслѣдниковъ, а можетъ имѣть значеніе только для третьихъ лицъ, т.-е. для кредиторовъ собственника или для будущихъ пріобрѣтателей имѣнія".

залога имѣли въ виду контрактъ, который должны они соблюсти въ точности“ [1]).

По Проекту форма совершенія найма, независимо отъ характера имущества, можетъ быть какъ словесная, такъ и письменная; послѣдняя обязательна въ томъ случаѣ, когда наемная плата превышаетъ триста рублей, а также когда договоръ заключенъ на срокъ болѣе трехъ лѣтъ или пожизненно [2]).

Для найма движимыхъ имуществъ достаточно, по дѣйствующему закону, словеснаго соглашенія,—(но мореходныя и рѣчныя суда могутъ быть отдаваемы въ наемъ только по письменнымъ договорамъ [3]),—слѣдовательно, событіе такого договора можетъ быть доказываемо и свидѣтельскими показаніями.

470. Изъ надлежащимъ порядкомъ заключеннаго договора возникаютъ обоюдостороннія права и обязанности контрагентовъ. Обязанность хозяина имущества—предоставить имущество въ пользованіе нанимателю въ такомъ видѣ, чтобы наниматель имѣлъ возможность пользоваться имъ сообразно тѣмъ цѣлямъ, въ виду коихъ заключается договоръ [4]).

Во все продолженіе періода, на который имущество сдано въ наемъ, хозяинъ не въ правѣ отказать наемщику хотя бы кто предлагалъ и бо̀льшую передъ нимъ цѣну [5]). Наниматель пріобрѣтаетъ на нанятое имъ имущество право отдѣльнаго владѣнія [6]), которое и будетъ сопутствовать имуществу при переходѣ его къ другому собственнику.

471. Право на пользованіе отданнымъ въ аренду имуществомъ возникаетъ для нанимателя съ момента заключенія

---

[1]) Ст. 1703, ч. 1, т. X. Рѣш. 1908 г. № 50 (обязанность нанимателя и старшаго нотаріуса убѣдиться въ правѣ собственника распорядиться своимъ имуществомъ).

[2]) Пр. 1819.

[3]) Ст. 1700, ч. 1, т. X.

[4]) Рѣш. 1872 г. № 1141, 1880 г. № 118: „въ случаѣ непередачи нанимателю собственникомъ, вопреки принятаго имъ на себя обязательства, отданнаго въ наемъ имущества, наниматель, согласно общему правилу, можетъ осуществить свое право посредствомъ суда, т. к. предметомъ договора представляется не какое-либо дѣйствіе, которое можетъ быть исполнено только извѣстнымъ лицомъ, а имѣніе, которое можетъ быть передано въ пользованіе нанимателя и безъ содѣйствія собственника“.

[5]) Ст. 1705, ч. 1, т. X.

[6]) Ст. 514, ч. 1, т. X.

договора или съ того срока, который по договору является начальнымъ моментомъ найма [1]). Въ силу договора, наниматель имѣетъ право требовать, чтобы предметъ найма, если только онъ находится во владѣніи хозяина, былъ предоставленъ ему въ пользованіе [2]). Если же имущество передано было хозяиномъ третьему лицу, то наниматель не имѣетъ права требовать передачи себѣ имущества отъ третьяго лица, пока остается въ силѣ тотъ юридическій титулъ, на которомъ основано владѣніе третьяго лица; но наниматель имѣетъ къ хозяину искъ объ убыткахъ, возникшихъ для него вслѣдствіе непередачи имущества. Владѣніе и пользованіе третьяго лица признается дѣйствительнымъ, если возникло оно закономѣрно. На практикѣ вопросъ о закономѣрности пользованія отданнаго въ наемъ имущества возникаетъ очень часто по поводу столкновенія интересовъ новаго собственника имущества съ интересами арендатора.

472. Хозяинъ имущества, отдавъ имѣніе въ аренду, не лишается права передать право собственности на имѣніе третьему лицу [3]). Для послѣдняго арендный договоръ въ заключеніи котораго онъ не принималъ никакого участія, остается въ

[1]) Рѣш. 1872 г. № 1075: „опредѣляя, что хозяинъ не въ правѣ отказать наемщику до наступленія срока найма и что наемщикъ не въ правѣ отказаться отъ платежа договорной цѣны до истеченія опредѣленнаго условіемъ срока, ст. 1705 тѣмъ самымъ опредѣляетъ, что съ наступленіемъ установленнаго для обоюднаго исполненія договора срока возникаетъ для наемщика право на пользованіе имуществомъ и обязанность платить за то наемныя или арендныя деньги".

[2]) Рѣш. 1880 г. № 118: „...наниматель не въ правѣ требовать передачи нанятаго имѣнія отъ третьяго лица, которое по заключенному имъ съ собственникомъ наемному договору уже вступило въ пользованіе имѣніемъ, хотя бы этотъ послѣдній договоръ и былъ заключенъ позже договора, исполненія котораго требуетъ наниматель... Предпочтеніе въ пользу перваго нанимателя м. б. допущено только въ томъ случаѣ, когда второй наниматель при заключеніи договора дѣйствовалъ недобросовѣстно, зная о томъ, что собственникъ отдалъ уже свое имѣніе въ наемъ другому лицу, или когда онъ долженъ былъ знать о прежнемъ договорѣ вслѣдствіе наложеннаго по оному запрещенія (ст. 1703). Но... имѣніе м. б. отобрано отъ второго нанимателя не прежде, какъ по признаніи судомъ его наемнаго договора недѣйствительнымъ по иску, предъявленному къ нему и къ собственнику имѣнія первымъ нанимателемъ". Пр. 1820.

[3]) Рѣш. 1872 г. № 511: „по смыслу ст. 521, продажа земли, отданной въ наймы, не составляетъ безусловнаго нарушенія аренднаго договора".

силѣ [1]), если только договоръ заключенъ въ то время, когда хозяинъ въ правѣ былъ свободно распоряжаться имѣніемъ [2]). Если хозяинъ имѣнія заключилъ арендный договоръ въ то время, когда ему вручена уже была повѣстка объ обращеніи взысканія на его недвижимое имущество, то такой договоръ можетъ быть уничтоженъ судомъ, по просьбѣ заинтересованнаго лица—взыскателя или покупщика, если договоръ клонится къ ихъ вреду [3]). Иски объ уничтоженіи аренднаго договора со стереотипной точностью повторяются при наличности такихъ условій: заложенное въ банкѣ недвижимое имѣніе обращено въ публичную продажу и пріобрѣтено третьимъ лицомъ или осталось за банкомъ; когда пріобрѣтатель желаетъ осуществить свое право на имущество, то оказывается, что имущество это сдано въ аренду, и арендная плата, обыкновенно, значится уже уплаченной за весь срокъ найма бывшему хозяину.

Пріобрѣтателю имѣнія нужно въ такомъ случаѣ доказать, что арендный договоръ клонится къ его вреду [4]): въ случаѣ

---

[1]) Рѣш. 1868 г. № 771, 1869 г. № 882, 1870 г. № 822, 1905 г. № 50 въ утвердительномъ смыслѣ отвѣчаютъ на вопросъ: „обязателенъ ли для законнаго собственника имѣнія арендный договоръ, заключенный прежнимъ незаконнымъ, хотя и добросовѣстнымъ владѣльцемъ“.

[2]) Рѣш. 1880 г. № 301: „...Пр. С. неоднократно уже признавалъ, что добровольная продажа имущества сама по себѣ не уничтожаетъ безусловно договора найма, заключеннаго продавцомъ, и что вообще законъ въ подобныхъ случаяхъ ограждаетъ права добросовѣстнаго наемщика отъ притязаній новаго владѣльца, если только въ моментъ перехода права собственности наемщикъ вступилъ уже въ свои права по договору найма (рѣш. 1868 г. № 771, 1869 г. № 882, 1870 г. № 1794, 1877 г. № 83, 1878 г. № 234 и др.)“.

[3]) Ст. 1100, Уст. гр. суд. Рѣш. 1870 г. № 1794: „взятыя хозяиномъ съ нанимателя впередъ наемныя деньги до полученія повѣстки объ обращеніи взысканія, на основаніи 1099 ст. Уст. гр. суд. обезпечиваются самимъ имѣніемъ, а слѣдовательно, въ чьи бы руки и какимъ бы порядкомъ имѣніе ни перешло, новый хозяинъ связанъ наемнымъ договоромъ прежняго собственника до истеченія срока найма“; 1873 г. № 1224 (id.), 1874 г. № 272: „для покупщика недвижимаго имѣнія обязателенъ договоръ о наймѣ или арендѣ онаго, заключенный прежнимъ собственникомъ, хотя бы договоръ этотъ и неизвѣстенъ былъ покупщику при пріобрѣтеніи имущества, какъ это разъяснено было въ рѣшеніяхъ 1868 г. № 771 и 1869 г. № 663“.

[4]) Рѣш. 1880 г. № 199: „по смыслу ст. 1099 и 1100 уст. гр. суд. договоры по имѣнію могутъ быть признаны судомъ необязательными для по-

полученія арендной платы прежнимъ хозяиномъ это обстоятельство представляется доказаннымъ; доказать, что договоръ клонится ко вреду пріобрѣтателя или взыскателя, если деньги прежнимъ хозяиномъ не получены, возможно путемъ сопоставленія доходности имѣнія по существующимъ цѣнамъ съ размѣромъ арендной платы [1]). Если при этомъ будетъ установлено, что арендный договоръ заключенъ уже послѣ того какъ хозяину вручена была повѣстка объ исполненіи, то искъ пріобрѣтателя или взыскателя объ уничтоженіи договора подлежитъ удовлетворенію.

473. Наймодавецъ, равно и его преемники, связаны арендным договоромъ на весь срокъ договора. Изъ этого положенія практикой выводятся подробности отношенія между хозяиномъ и нанимателемъ. Въ Проектѣ эти отношенія, соотвѣтственно положеніямъ кассаціонной практики, формулированы въ слѣдующемъ видѣ: наймодавецъ обязанъ своевременно передать имущество нанимателю [2]), отвѣчать за недостатки отданнаго въ наемъ имущества [3]), обязанъ обезпечить нанимателю спокойное пользованіе нанятымъ имуществомъ [4]), производить въ

купщика имѣнія съ публичныхъ торговъ только въ томъ случаѣ если заключены послѣ полученія должникомъ повѣстки объ исполненіи и клонятся ко вреду покупщика"; 1887 г. № 156 (id. въ примѣненіи къ залогодержателю); 1881 г. № 158.

[1]) Рѣш. 1879 г. № 136: „законъ въ такомъ только случаѣ признаетъ необязательнымъ для покупщика недвижимаго имѣнія арендный контрактъ, заключенный прежнимъ собственникомъ съ полученіемъ впередъ арендной платы болѣе чѣмъ за годъ, когда этотъ контрактъ не былъ *въ виду у покупщика при покупкѣ имѣнія* (1868 г. № 771, 1877 г. № 309)"; 1882 г. № 150 (id.); 1887 г. № 25 (id.).

[2]) Пр. 1821, рѣш. 1880 г. № 118: „по договору найма собственникъ обязуется передать нанимателю въ пользованіе опредѣленное имущество. Въ случаѣ непередачи нанимателю собственникомъ, вопреки принятаго имъ на себя обязательства, отданнаго въ наемъ имущества, наниматель, согласно общему правилу, можетъ осуществить свое право по договору посредствомъ суда".

[3]) Пр. 1821. Рѣш. 1895 г. № 14: „первая и существенная обязанность хозяина, относящаяся къ предмету найма, состоитъ въ предоставленіи нанимателю такого имущества, которое соотвѣтствовало бы той цѣли, съ которою оно нанято, и не имѣло такихъ недостатковъ, вслѣдствіе которыхъ пользованіе имуществомъ стало бы вреднымъ или невозможнымъ".

[4]) Пр. 1822. Рѣш. 1877 г. № 45: „если судомъ признано, что данный предметъ договора найма пришелъ въ состояніе, дѣлающее его совер-

нанятомъ имуществѣ всѣ необходимыя починки [1]), вносить всякаго рода сборы и отправлять повинности по имуществу [2]).

Обязательства нанимателя формулированы въ законѣ слѣдующимъ краткимъ положеніемъ: „наемщикъ не можетъ отказаться отъ платежа договорной цѣны до истеченія опредѣленнаго условіемъ срока“ [3]), уклоненіе нанимателя отъ производства платежа даетъ основаніе хозяину требовать расторженія договора [4]). Но плата наемщика есть плата за пользованіе нанятымъ имуществомъ: поэтому, если пользованіе не осуществлено не по винѣ нанимателя, то наниматель не обязанъ платить [5]). Законъ ничего не говоритъ о срокахъ, когда платежъ долженъ быть произведенъ наемщикомъ; но такъ какъ наемная плата слѣдуетъ за пользованіе имуществомъ, то правильно будетъ признать, что платежи должны быть совершаемы post,—а не praenumerando. Впрочемъ договаривающіяся стороны обыкновенно выговариваютъ производство платежей въ началѣ срока.

Проектъ опредѣленіе сроковъ платежей предоставляетъ прежде всего договору, затѣмъ мѣстному обычаю, и, наконецъ,

---

шенно негоднымъ къ жилью или для той цѣли, для которой договоръ былъ заключенъ, и что, такимъ образомъ, арендаторъ былъ лишенъ возможности оставаться въ нанятомъ имъ помѣщеніи... то послѣдствіемъ сего должно быть признаніе арендатора освобожденнымъ отъ платежа наемныхъ денегъ за помѣщеніе, коимъ онъ не можетъ болѣе пользоваться (рѣш. 1867 г. № 143, 1872 г. № 343—сырость)“; 1881 г. № 82 (договоръ найма прекращается вслѣдствіе уничтоженія предмета — случайнаго или даже по винѣ нанимателя); 1907 г. № 33 (сдача квартиръ публичнымъ женщинамъ, какъ причина къ уничтоженію аренднаго договора).

[1]) Пр. 1825. Это вытекаетъ изъ обязанности предоставить возможность пользоваться предметомъ.

[2]) Пр. 1827.

[3]) Ст. 1705, ч. 1, т. X. Рѣш. 1894 г. № 99 (переводъ нанимателя его начальствомъ въ другое мѣсто служенія не есть основаніе къ прекращенію договора); 1907 г. № 76: даже призывъ нанимателя въ дѣйствующую армію не освобождаетъ отъ означеннаго договора.

[4]) Рѣш. 1899 г. № 78.

[5]) Рѣш. 1871 г. № 946: „Несогласно съ точнымъ смысломъ закона было бы обязать платить условленную рядную плату за наемъ, предметъ котораго, имущество или личная услуга, нанимателю не предоставленъ такъ, какъ онъ по договору на него имѣетъ право“; 1875 г. № 146 (id.), № 326: „обязывать нанимателя квартиры вносить условную плату, несмотря на то, что квартира домовладѣльцемъ ему вовсе не передана, а сдана

за отсутствіемъ обычая, постановляетъ, что наемная плата вносится впередъ—1) при наймѣ сельскаго имѣнія или иной недвижимости внѣ города на годъ или болѣе—за шесть мѣсяцевъ, а при наймѣ на срокъ менѣе года—за весь срокъ найма, и 2) при наймѣ недвижимости въ городѣ, а также движимыхъ вещей на годъ или болѣе — за два мѣсяца, при наймѣ на срокъ менѣе года—за мѣсяцъ, и въ случаѣ найма на срокъ менѣе мѣсяца—за весь срокъ найма [1].

474. Исправное производство платежей можетъ быть обезпечено договорными мѣрами; законъ не устанавливаетъ такихъ мѣръ обезпеченія, которыя дѣйствовали бы на случай отсутствія особаго о томъ соглашенія. Напротивъ, Проектъ создаетъ такую мѣру обезпеченія—въ видѣ закладного права хозяина на invecta et illata нанимателя: „въ обезпеченіе наемной платы, срокъ взноса которой наступилъ въ истекшемъ или текущемъ году, наймодавецъ имѣетъ закладное право на движимость нанимателя, находящуюся въ нанятомъ недвижимомъ имѣніи, какъ-то: на мебель и другія вещи, составляющія обстановку нанятаго помѣщенія, на товары, инструменты и прочіе предметы, служащіе для веденія хозяйства, торговли или промысла, а при наймѣ сельскаго имѣнія также на земле-

---

другому лицу въ пользованіе, значило бы дѣйствовать вопреки намѣренію, цѣли и смыслу договора, который заключенъ именно въ тѣхъ видахъ, чтобы домовладѣлецъ уступилъ право пользованія своею собственностью на извѣстный срокъ другому лицу, и отъ сего послѣдняго за такую уступку получалъ опредѣленное вознагражденіе, и слѣд., если уступка права пользованія не состоялась или прекратилась по винѣ одной изъ договорившихся сторонъ, то сія послѣдняя не имѣетъ права требовать и вознагражденія за помянутую уступку“; 1880 г. № 36: „если отдавшій извѣстное имущество кому-либо въ наемъ или содержаніе по контракту не можетъ передать онаго ему въ дѣйствительности, по непринадлежности ему самому такового, то несдавшій нанятаго имущества, безъ сомнѣнія, не можетъ и требовать отъ неполучившаго того имущества уплаты наемныхъ денегъ за непереданное ему имущество“; 1880 г. № 214 (id.); Пр. 1829.—Въ рѣш. 1910 г. № 29 разсматривается вопросъ: „освобождается ли наниматель помѣщенія въ домѣ, очистившій послѣднее до истеченія срока найма, вслѣдствіе происходившихъ вокругъ дома народныхъ безпорядковъ (погрома), при коихъ, однако, самая недвижимость поврежденій не потерпѣла, отъ взысканія наемной платы за недожитое время“? Отвѣтъ отрицательный. № 214, 248; Пр. 1829.

[1]) Пр. 1828.

дѣльческія орудія, скотъ и на отдѣленные плоды имѣнія. Закладное право не распространяется на такую движимость, на которую не можетъ быть обращено взысканіе“ [1]). По закону о застройкѣ собственникъ земли пользуется преимуществомъ удовлетворенія изъ возведеннаго застройщикомъ зданія предпочтительно предъ всѣми долгами послѣдняго, хотя бы и обезпеченными этимъ имуществомъ, за исключеніемъ требованій, указанныхъ въ ст. 1163 Уст. гр. суд. [2]).

475. Изъ понятія найма какъ договора о возмездномъ пользованіи чужою вещью вытекаетъ, что наниматель долженъ пользоваться имуществомъ сообразно его назначенію, не разрушая имущества, а напротивъ, заботясь о его цѣлости [3]). Въ Проектѣ это положеніе развито въ слѣдующихъ правилахъ: „наниматель обязанъ пользоваться нанятымъ имуществомъ согласно съ договоромъ, или же, за отсутствіемъ соглашенія по сему предмету, согласно съ тѣмъ назначеніемъ, для котораго имущество отдано въ наемъ“ [4]). „Наниматель обязанъ пользоваться нанятымъ имуществомъ какъ заботливый хозяинъ и пещись о цѣлости и сохранности имущества“ [5]): онъ обязанъ заботиться о неприкосновенности границъ, увѣдомлять хозяина о необходимости починокъ, отвѣчать за вредъ, причиненный имуществу его домашними, служащими, рабочими и поднанимателями [6]).

Изъ понятія найма равнымъ образомъ вытекаетъ, что наниматель можетъ сдать имѣніе отъ себя поднанимателю, но силою договора это право нанимателя можетъ быть и устранено [7]).

---

[1]) Пр. 1830.

[2]) Ст. 18 Зак. о застройкѣ.

[3]) За уничтожившееся по его винѣ имущество наниматель отвѣчаетъ не на основаніи договора, а по ст. 684 рѣш. 1887 г. № 82.

[4]) Пр. 1834.

[5]) Пр. 1836.

[6]) Пр. 1836—1838.

[7]) Пр. 1844. Рѣш. 1876 г. № 403: „согласіе домовладѣльца на передачу нанятаго строенія или квартиры другому лицу, съ переводомъ на это лицо всѣхъ обязанностей въ отношеніи къ хозяину дома, можетъ быть также выражено письменно или словесно, смотря по тому, въ какую форму облеченъ самый договоръ“; 1879 г. № 256: „если наниматель, не слагая съ себя принятыхъ по контракту обязанностей въ отношеніи къ

476. Послѣднюю по времени обязанность нанимателя составляетъ сдача имущества по окончаніи договора хозяину. Имущество должно быть возвращено въ томъ состояніи, въ какомъ было получено, не считая неизбѣжныхъ ухудшеній отъ пользованія. Въ дѣйствующемъ законѣ содержится правило [1]) о послѣдствіяхъ порчи отданнаго въ наемъ движимаго имущества: „если движимое имущество, взятое въ наемъ, будетъ испорчено, то оно отдается нанимателю, а онъ обязанъ заплатить хозяину цѣну того имущества по оцѣнкѣ постороннихъ знающихъ людей“. Подобнаго правила въ Проектѣ нѣтъ, но наниматель, по Проекту, отвѣчаетъ предъ хозяиномъ за поврежденіе имущества.

477. Въ законѣ вовсе не затронутъ вопросъ о порядкѣ прекращенія и возобновленія договора о наймѣ; между тѣмъ этотъ вопросъ въ практическомъ отношеніи имѣетъ очень важное значеніе какъ для наймодавца, такъ и въ особенности для нанимателя. Проектъ и въ этомъ случаѣ даетъ детальныя правила. Если договоръ заключенъ на опредѣленный срокъ, то, безъ всякаго предваренія сторонъ, съ наступленіемъ срока онъ прекращается. Если продолжительность договора не опредѣлена сторонами и не опредѣляется мѣстнымъ обычаемъ, то признается, что договоръ заключенъ на срокъ, необходимый для достиженія вытекающей изъ договора цѣли найма [2]). Если же договоръ заключенъ безъ опредѣленія срока и срокъ не можетъ быть выведенъ ни изъ обычая, ни изъ цѣли договора, договоръ признается заключеннымъ на неопредѣленный срокъ, и каждая сторона въ правѣ прекратить договоръ, предваривъ о томъ противную сторону за болѣе или менѣе продолжительный періодъ времени, въ зависимости отъ размѣра

хозяину имущества, передаетъ отъ себя нанятое имущество третьему лицу для пользованія, то въ этомъ случаѣ согласіе хозяина не требуется, такъ какъ наниматель не выступаетъ изъ обязательныхъ къ нему отношеній по договору и, уступая новому съемщику лишь право пользоваться нанятымъ имуществомъ, сохраняетъ за собою отвѣтственность за точное выполненіе всѣхъ принятыхъ имъ на себя въ отношеніи къ хозяину обязанностей, слѣд. при такой передачѣ интересы хозяина не могутъ быть нарушены“.

[1]) Ст. 1708, ч. 1, т. X.

[2]) Пр. 1848.

періодовъ, за которые производятся платежи [1]). Но и до истеченія назначеннаго срока договоръ можетъ прекратиться: съ уничтоженіемъ отданнаго въ наемъ имущества [2]); съ перемѣщеніемъ состоящаго на государственной службѣ чиновника, по его требованію, но послѣ предваренія договоръ о наймѣ квартиры прекращается [3]); въ случаѣ несостоятельности нанимателя, наймодавецъ можетъ требовать прекращенія договора [4]) до истеченія срока найма; равнымъ образомъ, наймодавецъ можетъ предъявить это требованіе, когда состояніе имущества требуетъ безотлагательныхъ работъ, исключающихъ возможность пользоваться имуществомъ, когда наниматель пользуется имуществомъ несогласно съ договоромъ и когда наниматель не внесетъ наемной платы за два срока сряду [5]). Съ своей стороны и наниматель имѣетъ право требовать прекращенія договора, когда наймодавецъ своевременно не передастъ нанятаго имущества, не произведетъ по требованію нанимателя необходимыхъ починокъ, препятствуетъ нанимателю пользоваться нанятымъ имуществомъ и когда пользованіе помѣщеніемъ, нанятымъ для жилья, сопряжено съ значительною опасностью для здоровья [6]).

Если по окончаніи срока найма не объявлено о прекращеніи договора и наниматель, безъ всякаго возраженія со стороны наймодавца и съ его вѣдома, продолжаетъ пользоваться нанятымъ имуществомъ—при наймѣ сельскаго имѣнія въ теченіе двухъ мѣсяцевъ, а при всякомъ иномъ наймѣ въ теченіе мѣсяца, то договоръ признается возобновленнымъ на прежнихъ условіяхъ, но на неопредѣленный срокъ, за

---

[1]) Пр. 1849.

[2]) Пр. 1850. Рѣш. 1869 г. № 1191 (имущество сгорѣло), 1877 г. № 134 (необитаемость помѣщенія), 1881 г. № 82 (пожаръ).

[3]) Пр. 1852 ср. рѣш. 1907 г. № 33.

[4]) Пр. 1853.

[5]) Пр. 1854. Рѣш. 1899 г. № 78: „Коль скоро наниматель своимъ постояннымъ уклоненіемъ отъ производства платежей ясно обнаруживаетъ свое стремленіе пользоваться чужимъ имуществомъ безвозмездно во вредъ собственнику, то этимъ уничтожается самая цѣль договора... Въ подобномъ случаѣ судъ въ правѣ признать договоръ нарушеннымъ въ самомъ существѣ его и потому подлежащимъ прекращенію и расторженію“.

[6]) Пр. 1855. Рѣш. 1895 г. № 14, 62 (истребленіе огнемъ большей или меньшей части имущества).

исключеніемъ найма сельскаго имѣнія, который считается возобновленнымъ на слѣдующій хозяйственный годъ [1]).

Личный наемъ.

478. Когда объектомъ возмезднаго пользованія являются услуги, какъ таковыя, безотносительно къ конечному ихъ результату, то такой договоръ носитъ названіе договора личнаго найма [2]). Дѣйствующій законъ не даетъ ни опредѣленія договора личнаго найма, ни общихъ положеній, а имѣетъ въ виду конкретныя формы этого договора. Для разныхъ видовъ договора личнаго найма существуютъ сверхъ статей 1 ч. X т. еще отдѣльныя законоположенія, перечисленныя въ примѣчаніи къ ст. 2201 ч. 1, т. X.

479. Объектъ договора составляетъ дѣятельность—услуги, работа, должность; самое широкое опредѣленіе характера дѣйствій, являющихся объектомъ личнаго найма,—это „всякаго рода работы и должности, не воспрещенныя закономъ“ [3]). Поэтому подъ понятіе договора личнаго найма подойдутъ не только договоры объ элементарныхъ физическихъ дѣйствіяхъ (operae locari solitae), но также и договоры о дѣйствіяхъ квалифицированныхъ, составляющихъ сферу такъ называемыхъ либеральныхъ профессій. Законъ говоритъ и о „наймѣ повѣреннаго“ [4]).

---

[1]) Пр. 1856.

[2]) Рѣш. 1875 г. № 537: „Подъ личнымъ наймомъ законъ (2201 ст. X т. 1 ч.) разумѣетъ такого рода соглашеніе между нанимающимъ и нанимаемымъ, которое имѣетъ въ виду исполненіе послѣднимъ въ пользу перваго личныхъ работъ, услуженія, должностей, и вообще личнаго труда физическаго или умственнаго“. *А. М. Гуляевъ*. Наемъ услугъ, 1893. *Л. С. Таль*. Трудовой договоръ, 1913 г.

[3]) Ст. 2201, ч. 1, т. X. Рѣш. 1867 г. № 43: „предметомъ личнаго найма можетъ быть не только личный физическій трудъ, но исполненіе за извѣстное вознагражденіе личныхъ обязанностей, требующихъ извѣстныхъ познаній и умственной дѣятельности, такъ напр. ходатаевъ по дѣламъ, управляющихъ, воспитателей и пр“. 1873 г. № 188 (id.), 1875 г. № 537 (id.); 1908 г. № 89: „По разъясненію Пр. С. (1906 г. № 1) по договору найма существенную обязанность рабочаго составляетъ предоставленіе фабриканту возможности пользоваться для исполненія условленнаго труда рабочей силой, для чего прежде всего необходима явка нанявшагося на работу“.

[4]) Ст. 396, Учр. суд. уст. Рѣш. 1875 г. № 699: (невыдача довѣренности).

480. Заключать договоръ личнаго найма, т.-е. отдавать въ наемъ свои услуги можетъ каждый, кому не воспрещено распоряжаться своими поступками: „не могутъ наниматься дѣти несовершеннолѣтнія безъ позволенія родителей или опекуновъ, жены безъ позволенія мужей“ [1]), но родители могутъ отдавать своихъ несовершеннолѣтнихъ дѣтей въ ученье хотя бы окончаніе срока договора наступило послѣ достиженія дѣтьми 17 лѣтняго возраста [2]); но „не могутъ быть отданы въ наемъ дѣти родителями, жены мужьями безъ собственнаго ихъ согласія“ [3]).

481. Срокъ, на который можетъ быть заключенъ договоръ личнаго найма, не долженъ превышать пяти лѣтъ [4]). Хотя законъ говоритъ о срокѣ личнаго найма вообще, не дѣлая различія между отдѣльными его видами въ зависимости отъ характера возмездной дѣятельности, однако практика Пр. Сената не усматриваетъ, „чтобы всѣ договоры личнаго найма подчинялись тѣмъ ограниченіямъ и условіямъ, которыя постановлены въ законѣ собственно относительно найма слугъ и работниковъ, съ цѣлью предупрежденія кабалы или укрѣпленія однихъ лицъ другими“ [5]). Срокъ можетъ быть опредѣленъ размѣромъ той работы, по поводу которой заключенъ договоръ личнаго найма, а также временемъ, на какое выданъ паспортъ [6]).

482. Стороны должны опредѣлить цѣну найма: „при заключеніи найма договаривающіяся стороны обязаны опредѣлить цѣну онаго. Условіе о цѣнѣ личнаго найма называется также и рядою, а самая цѣна рядною платою“. По общему правилу цѣна личнаго найма должна быть выражена въ деньгахъ; но возможно, что цѣна будетъ выражена и въ предоставленіи нанявшемуся какихъ-либо иныхъ имущественныхъ выгодъ [7]): такъ „нанимающійся для управленія дѣлами куп-

[1]) Ст. 2202, ч. 1, т. X. *Бар. А. А. Симолинъ.* Договоръ промысловаго ученичества 1911 г.

[2]) Рѣш. 1899 г. № 2.

[3]) Ст. 2203, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 2214, ч. 1, т. X.

[5]) Рѣш. 1871 г. № 676.

[6]) Ст. 2216, ч. 1, т. X.

[7]) Пр. 1941. Рѣш. 1909 г. № 99 по д. Майкова не усматриваетъ основанія признать недѣйствительнымъ договоръ съ офиціантомъ безъ назна-

цовъ и фабрикантовъ, вмѣсто рядной платы, можетъ получать проценты отъ порученной ему суммы или нѣкоторой части отъ доставленной хозяину прибыли“ [1]); въ цѣну найма можетъ входить стоимость жилища и содержанія [2]); наемъ на полевыя работы совершается за такой-то снопъ. Законъ запрещаетъ лишь „винокуреннымъ заводчикамъ платить рабочимъ вмѣсто денегъ выкуреннымъ на ихъ заводахъ хлѣбнымъ виномъ и выдѣлываемыми изъ него водками“ [3]).

483. Указанные элементы личнаго найма должны войти въ содержаніе договора, который, по общему правилу, долженъ быть облеченъ въ письменную форму, — это явствуетъ изъ закона, по которому „договоръ о личномъ наймѣ и объ отдачѣ въ обученіе можетъ быть предъявленъ къ засвидѣтельствованію у нотаріуса или у замѣняющаго его должностного лица“ [4]). Разъ говорится, что договоръ можетъ быть предъявленъ къ засвидѣтельствованію, то предполагается, что подлежащій засвидѣтельствованію договоръ есть письменный [5]). Но изъ этого правила законъ дѣлаетъ исключенія: „не запрещается нанимать и принимать слугъ и рабочихъ людей по однимъ представленнымъ отъ нихъ узаконеннымъ видамъ на жительство“ [6]). Практика Сената признаетъ допустимою сло-

---

ченія ему жалованья, а съ предоставленіемъ ему только „чаевыхъ“ съ посѣтителей; въ этомъ же рѣшеніи говорится о видахъ вознагражденія по договору личнаго найма.

[1]) Ст. 2219, ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 2223, ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 2222, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 2224, ч. 1, т. X. Рѣш. 1867 г. № 47, 232, 1880 г. № 155, 1892 г. № 47 („заключеніе договора личнаго найма на письмѣ обязательно лишь въ тѣхъ случаяхъ, въ отношеніи которыхъ въ законѣ не сдѣлано изъятія изъ общаго правила“), рѣш. 1910 г. № 67: „Договоръ личнаго найма, какъ уже неоднократно признавалось Пр. Сенатомъ, долженъ быть заключенъ на письмѣ, за исключеніемъ положительно указанныхъ въ законѣ случаевъ найма слугъ и рабочихъ и тѣхъ незначительныхъ сдѣлокъ личнаго найма, которыя такъ часто совершаются въ повседневной жизни и настолько малоцѣнны по стоимости личныхъ услугъ, что заключеніе ихъ на письмѣ представляется невозможнымъ“.

[5]) Проектъ, 1933, требуетъ облеченія договора въ письменную форму въ томъ лишь случаѣ, когда рядная плата составляетъ болѣе трехсотъ рублей.

[6]) Ст. 2226, ч. 1, т. X.

весную форму договора личнаго найма въ слѣдующихъ, напримѣръ, случаяхъ: договоръ найма архитектора для наблюденій за работами [1]), землемѣра для обмежеванія дачи [2]), учителя [3]), перевозчика тяжестей [4]), музыкантовъ [5]). Несомнѣнно, эти распространительныя толкованія Сената не соотвѣтствуютъ буквѣ закона; но ясно и то, что Сенатъ идетъ навстрѣчу потребностямъ оборота, не знающаго письменной формы совершенія повседневныхъ договоровъ личнаго найма; въ послѣднее время Пр. Сенатъ пришелъ по этому вопросу къ выводу, противоположному тому взгляду, который недавно еще могъ считаться „окончательнымъ“ въ судебной практикѣ: „договоры о личномъ наймѣ должны быть совершены на письмѣ въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда письменная форма для даннаго вида договоровъ установлена въ законѣ; во всѣхъ же прочихъ случаяхъ они могутъ быть заключены и на словахъ“ [6]).

484. Если для договоровъ личнаго найма и требуется письменная форма, то формы предписанной для этихъ договоровъ не существуетъ; достаточно, чтобы соглашеніе контрагентовъ оставило по себѣ письменный слѣдъ. Во всякомъ случаѣ, съ точки зрѣнія закона основательны будутъ лишь тѣ взаимныя притязанія сторонъ, которыя вытекаютъ изъ письменнаго договора; доказывать событіе договора личнаго найма и его детали свидѣтельскими показаніями, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда договоръ можетъ быть совершенъ словесно, не представляется возможнымъ. Отсутствіе письменнаго договора съ повѣреннымъ даетъ послѣднему право требовать вознагражденія отъ кліента только по установленной закономъ таксѣ [7]). Отсутствіе требуемаго по закону [8]) письменнаго условія между хозяиномъ и приказчикомъ приводитъ къ тому, что „если письменнаго договора заключено не было,

---

[1]) Рѣш. 1870 г. № 1113.
[2]) Рѣш. 1870 г. № 1636.
[3]) Рѣш. 1870 г. № 546.
[4]) Рѣш. 1874 г. № 547.
[5]) Рѣш. 1868 г. № 725.
[6]) Рѣш. 1912 г. № 26.
[7]) Ст. 396, Учр. суд. уст. Рѣш. 1907 г. № 105: „Особой формы для такихъ письменныхъ условій не установлено“.
[8]) Ст. 6, Уст. торг.

или если въ ономъ на счетъ рядной платы и содержанія ничего не сказано, то приказчикъ не въ правѣ того законно требовать“ [1]). Впрочемъ, „отсутствіе надлежащихъ доказательствъ заключенія личнаго найма или неозначеніе цѣны найма въ договорѣ, само по себѣ, не лишаетъ нанявшагося права отыскивать вознагражденіе за оказанныя услуги или произведенныя работы и для опредѣленія его размѣра приводить доказательства всякаго рода“ [2]).

485. Какъ видно изъ элементовъ договора личнаго найма, договоръ этотъ порождаетъ обоюдостороннія обязательства. „Договоръ личнаго найма исполняется соблюденіемъ договаривающимися сторонами постановленныхъ въ ономъ условій“ [3]). Каковы будутъ эти условія — это зависитъ отъ рода и цѣли той дѣятельности, которая является объектомъ даннаго договора. Историческое происхожденіе законовъ о личномъ наймѣ наложило на нихъ отпечатокъ своего времени, и отношенія между сторонами договора характеризуются не какъ отношенія между равноправными контрагентами, а какъ отношенія власти и подчиненія. Эпоха крѣпостного права отражалась и на отношеніяхъ между свободными субъектами. Возмездная дѣятельность на пользу другого, предполагается, устанавливаетъ зависимость нанявшагося отъ субъекта, который вознаграждаетъ за дѣятельность: отношеніе между ними отношеніе нанявшагося къ „хозяину“, которому принадлежитъ своего рода dominica potestas. Законъ умѣряетъ эту власть хозяина: „Хозяинъ съ нанявшимся долженъ обходиться справедливо и кротко, требовать отъ нихъ токмо работы, установленной по договору, или той, для которой наемъ учиненъ,

---

[1]) Ст. 7, Уст. торг. Рѣш. 1909 г. № 36: „Въ виду опредѣленія 3 ст. Уст. торг., что приказчикомъ называется всякій, кто или управляетъ торговыми дѣлами своего хозяина или только исполняетъ его торговыя порученія въ теченіе опредѣленнаго времени, признаніе приказчикомъ кого-либо изъ занимающихся чужими дѣлами обусловливается не наименованіемъ его именно приказчикомъ, а свойствомъ дѣятельности лица, дѣлами котораго онъ занимается и отношеніями между ними“: „поэтому „директоръ банка“ есть приказчикъ.

[2]) Рѣш. 1900 г. № 99 со ссылкой на рѣш. 1874 г. № 713; 1875 г. № 247, 336, 712; 1877 г. № 144, 1878 г. № 65 и др.

[3]) Ст. 2228, ч. 1, т. X.

платить имъ точно и содержать исправно“ [1]). Съ другой стороны, и „нанявшійся въ работу или отданный въ ученье долженъ быть вѣрнымъ, послушнымъ и почтительнымъ къ хозяину и его семьѣ, и стараться добрыми поступками и поведеніемъ сохранить домашнюю тишину и согласіе. Сія послѣдняя обязанность распространяется и на хозяина, для отвращенія случая къ обоюднымъ неудовольствіямъ и жалобамъ“ [2]).

Вообще всѣ статьи, касающіяся личнаго найма предполагаютъ, что договоромъ этимъ устанавливается сожительство хозяина съ работникомъ, что работа, взятая на себя наемникомъ, совершенно поглощаетъ личность послѣдняго, на время найма всецѣло подчиняющуюся власти хозяина; допускается отслуживанье работникомъ занятыхъ имъ у хозяина денегъ [3]) съ тѣмъ лишь, чтобы срокъ „зажива“ не превышалъ пяти лѣтъ; говорится о томъ, что „нанявшемуся воспрещается безъ вѣдома своего хозяина брать или отправлять чужую работу“ [4]), что „нанявшійся, который промотаетъ хозяйское, платитъ хозяину убытки, и сверхъ того въ такомъ поступкѣ судится по уголовнымъ законамъ“ [5]). Очевидно, что такого рода статьи закона не могутъ найти примѣненія къ проявленіямъ свободнаго труда, въ особенности въ области такъ называемыхъ либеральныхъ профессій, гдѣ личность работника не подчиняется власти хозяина во всѣхъ возможныхъ своихъ проявленіяхъ, а только соприкасается съ личностью „хозяина“ одною какой-либо своею стороной.

486. Для всѣхъ родовъ дѣятельности, составляющей объектъ договора личнаго найма, взаимныя обязанности сторонъ, а слѣдовательно и права ихъ, сводятся къ тому, что нанявшійся долженъ представить противной сторонѣ свой трудъ, а нанимающій обязанъ вознаградить нанявшагося за этотъ трудъ. Трудъ можетъ состоять въ повторяющихся однородныхъ

---

[1]) Ст. 2229, ч. 1, т. X. Рѣш. 1874 г. № 857, 1875 г. № 933 (срокъ договора).

[2]) Ст. 2230, ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 2215, ч. 1, т. X. Рѣш. 1873 г. № 930: „вмѣняется въ обязанность работнику отработать образовавшійся за нимъ долгъ лишь въ томъ случаѣ, если онъ не въ состояніи заплатить долгъ деньгами“.

[4]) Ст. 2232, ч. 1, т. X.

[5]) Ст. 2234, ч. 1, т. X.

дѣйствіяхъ или въ однократномъ проявленіи силъ, физическихъ или умственныхъ, трудящагося. Въ первомъ случаѣ оцѣнка труда совершается сообразно его продолжительности, во второмъ сообразно его качеству и цѣли, къ которой онъ направленъ. Только трудъ перваго рода исключаетъ возможность проявленія дѣятельности, направленной въ пользу различныхъ субъектовъ; но трудъ второго рода, не поглощая всецѣло личности трудящагося, можетъ проявляться и по отношенію къ разнымъ лицамъ.

Договоръ личнаго найма создаетъ связь между контрагентами, и связь эта—личнаго свойства, а потому замѣна субъектовъ первоначальнаго отношенія недопустима ни inter vivos, ни mortis causa [1]). Оказать услугу, доставить свой трудъ, можетъ только „нанявшійся", требовать услуги — только нанявшій [2]), но не третье лицо.

487. Исполняя свои обязательства, нанявшійся долженъ руководствоваться договоромъ и указаніями нанявшаго; но при осуществленіи дѣятельности, соотвѣтствующей спеціальности нанявшагося, онъ долженъ руководствоваться своими техническими свѣдѣніями [3]).

Какъ и при наймѣ имуществъ, вознагражденіе уплачивается за пользованіе объектомъ, а потому если объектъ—услуги—не доставленъ, то и платить нанявшій не обязанъ [4]).

Но если услуга не доставлена не по винѣ нанявшагося, то наниматель обязанъ уплатить вознагражденіе [5]), хотя и не за весь срокъ (по Проекту—за шесть мѣсяцевъ).

Это положеніе можетъ быть выведено и изъ дѣйствующаго закона, гласящаго, что „прежде наступленія срока воспрещается нанявшемуся отходить отъ своего хозяина, а сему послѣднему не дозволяется его отсылать до того же срока" [6]).

---

[1]) Ст. 2238, ч. 1, т. X. Рѣш. 1892 г. № 88: „въ законѣ этомъ заключается указаніе на возможность соглашенія сторонъ, вступающихъ въ договоръ о личномъ наймѣ, о распространеніи его дѣйствія и послѣ смерти нанимателя".

[2]) Пр. 1934, 1940.

[3]) Пр. 1841.

[4]) Пр. 1945.

[5]) Ст. 1945.

[6]) Ст. 2238, ч. 1, т. X. Рѣш. 1874 г. № 857, 1875 г. № 933.

Болѣзнь нанявшагося не освобождаетъ нанимателя отъ исполненія его обязательства,—но также въ предѣлахъ краткаго срока [1]). За небрежность исполненія своихъ обязанностей нанявшійся несетъ отвѣтственность предъ нанимателемъ [2]).

488. Договоръ личнаго найма прекращается нормально съ истеченіемъ срока, на который онъ былъ заключенъ. Если же срокъ не назначенъ въ договорѣ, то каждая изъ сторонъ можетъ прекратить дѣйствіе договора во всякое время. Законъ не устанавливаетъ въ данномъ случаѣ обязанности для контрагентовъ предварять противную сторону. Напротивъ, Проектъ возлагаетъ эту обязанность на каждаго контрагента взаимно, такъ чтобы при поденной платѣ предвареніе сдѣлано было за день, при понедѣльной—за три дня, при помѣсячной—за двѣ недѣли, и во всѣхъ остальныхъ случаяхъ—за мѣсяцъ [3]).

Но и до истеченія срока, если таковой былъ назначенъ, контрагенты не лишаются права односторонняго отказа, если противная сторона виновна въ нарушеніи интересовъ отказывающагося отъ договора контрагента [4]).

---

[1]) Ст. 2239, ч. 1, т. X; Пр. 1944.

[2]) Ст. 2233, 2234, ч. 1, т. X; Пр. 1937.

[3]) Пр. 1951.

[4]) Пр. 1952, 1053. Въ рѣш. 1910 г. № 86 разсматривается вопросъ о правѣ хозяина фабрики или завѣдующаго ею расторгнуть договоръ съ рабочимъ до истеченія срока: „причины, которыя даютъ завѣдующему фабрикой право на расторженіе договора, перечислены въ 105 ст. Уст. о пром., и между ними въ 4 п. указаны дерзость или дурное поведеніе рабочаго, если оно угрожаетъ имущественнымъ интересамъ фабрики или личной безопасности кого либо изъ лицъ фабричнаго управленія. Что слѣдуетъ разумѣть подъ дурнымъ поведеніемъ, разъясняется отчасти 1 прим. 105 ст., въ которомъ къ дурному поведенію рабочаго относится, между прочимъ, неосторожное обращеніе съ огнемъ, куреніе табаку, держаніе при себѣ спичекъ, папиросъ, трубокъ въ помѣщеніяхъ, указанныхъ въ обязательныхъ постановленіяхъ присутствій по фабричнымъ дѣламъ. Пр. С. въ рѣшеніи 1908 г. № 89 разъяснилъ, что рабочій, отказавшійся, несмотря на требованіе фабричнаго управленія приступить къ работѣ, нарушаетъ эти правила и оказываетъ ослушаніе; ослушаніе же рабочаго подходитъ подъ понятіе дурного поведенія, указанное въ 4 п. 105 ст., если будетъ установлено, что поведеніе рабочаго угрожало имущ. интересамъ фабрики или личной безопасности кого либо изъ лицъ фабр. управленія. Такимъ образомъ оказывается, что по приведеннымъ законоположеніямъ, рабочій безъ судебнаго рѣшенія не можетъ расторгнуть договоръ найма подъ страхомъ уголовной отвѣтственности, а завѣдующій

Существующее нынѣ въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской право оставляющаго мѣсто слуги на полученіе аттестата Проектъ дѣлаетъ общимъ правиломъ: „по прекращеніи найма нанявшійся можетъ требовать отъ нанимателя выдачи ему письменнаго удостовѣренія, относящагося до рода занятій нанявшагося и до продолжительности службы“ [1]).

Сверхъ общихъ правилъ о личномъ наймѣ въ Проектѣ существуютъ еще особыя правила о наймѣ домовой прислуги [2]).

Подрядъ.

489. Правила о подрядѣ соединены съ правилами о поставкѣ. „Подрядъ есть договоръ, по силѣ коего одна изъ вступающихъ въ оный сторонъ принимаетъ на себя обязательство исполнить своимъ иждивеніемъ предпріятіе, а другая, въ пользу коей сіе производится, учинить за то денежный платежъ“ [3]). Предметомъ подряда является возмездная дѣятельность, приводящая къ предустановленной обѣими сторонами цѣли, которая состоитъ либо въ созданіи новыхъ имущественныхъ объектовъ, либо въ измѣненіи положенія ихъ въ простран-

---

фабрикой можетъ расторгнуть договоръ и безъ судебнаго рѣшенія подъ страхомъ отвѣтственности за убытки, по разнымъ причинамъ, въ томъ числѣ и вслѣдствіе дурного поведенія рабочаго, которому равносильно ослушаніе, грозящее имущ. интересамъ фабрики. Если простое ослушаніе рабочаго составляетъ дурное поведеніе и даетъ законный поводъ къ расторженію договора властью завѣдующаго фабрикой, то не м. б. сомнѣнія, что оставленіе фабричнаго заведенія рабочими скопомъ, вызвавшее забастовку прочихъ рабочихъ и тѣмъ самымъ угрозу имущ. интересамъ завода, т.-е. проступокъ рабочихъ, выходящій далеко за предѣлы ослушанія, даетъ достаточный поводъ къ увольненію такихъ рабочихъ и къ допущенію вмѣсто нихъ другихъ и не м. б. признано дѣйствіемъ администраціи завода произвольнымъ и неоправдывающимся закономъ“.

[1]) Ст. 2247, ч. 1, т. X; Пр. 1956.

[2]) Пр. 1958—1970.

[3]) Ст. 1737, ч. 1, т. X. Пр. 1971. Рѣш. 1875 г. 537: „для опредѣленія того, какого рода договорное соглашеніе состоялось между лицами договорившимися, слѣдуетъ обсудить, составляетъ ли содержаніе и предметъ договора по обширности, сложности, цѣнности и другимъ признакамъ какое либо предпріятіе или нѣтъ: въ первомъ случаѣ будетъ договоръ подряда и поставки, а въ послѣднемъ—личный наемъ“; 1876 г. № 23 (id.); 1877 г. № 73 (id.)

ствѣ: „предметомъ подряда могутъ быть всякаго рода предпріятія не противныя законамъ, какъ-то: постройка, починка, передѣлка и ломка зданій и вообще производство всякихъ работъ; перевозка людей и тяжестей сухимъ путемъ и водою“ [1]).

Проектъ выдѣляетъ перевозку въ особый договоръ, и излагаетъ отдѣльно правила для подряда [2]) и отдѣльно правила о перевозкѣ [3]).

490. Субъектами договоровъ о подрядѣ могутъ быть вообще всѣ дѣеспособныя лица; но если рѣчь идетъ о такомъ подрядѣ, исполненіе котораго отличается торговымъ характеромъ, и требуетъ выборки промысловаго свидѣтельства, то подрядчикъ (какъ и поставщикъ) не можетъ принимать на себя обязательства свыше той суммы, на какую полученное имъ свидѣтельство даетъ ему право [4]).

491. Соглашеніе сторонъ объ объектѣ и цѣнѣ должно быть облечено въ письменную форму *подрядной записи*. Въ приложеніяхъ 1 ч. X т. изд. 1887 г., какъ и въ предшествующихъ, помѣщался образецъ подрядной записи на передѣлку зданія; въ этомъ образцѣ съ большими подробностями излагаются всѣ отдѣльныя дѣйствія, какія долженъ совершить подрядчикъ для того, чтобы была разрѣшена поставленная ему задача [5]). Это не предписанная, а только примѣрная форма, изъ которой слѣдуетъ, что въ подрядной записи должны быть помѣщены всѣ моменты, соблюденіе которыхъ представляется желательнымъ для подряжающаго.

492. Исполненіе договора [6]) со стороны подрядчика заклю-

---

[1]) Ст. 1738, ч. 1, т. X.

[2]) Пр. 1971—1992.

[3]) Пр. 1992—2034.

[4]) Ст. 1739, 1740, ч. 1, т. X.

[5]) Прил. ст. 1742, прим. 2, изд. 1887 г. Рѣш. 1870 г. № 145: „Ст. 1737 относитъ къ подряду и поставкѣ предпріятія, исполняемыя наемщикомъ на своемъ иждивеніи“; 1871 г. № 779: „производство работъ посредствомъ найма отъ себя другихъ рабочихъ должно быть причислено къ договору о подрядѣ“; 1872 г. № 267: „ст. 1742 не дозволяетъ заключенія словесныхъ договоровъ подряда“, 1871 г. № 779, 1872 г. № 267. Условія договора подряда не м. б. доказываемы свидѣтельскими показаніями. Рѣш. 1871 г. № 194, 1873 г. № 1406.

[6]) Рѣш. 1873 г. № 927, 1874 г. № 852; исполненіе подряда можетъ быть доказываемо свидѣтелями.

чается въ совершеніи предустановленныхъ дѣйствій, со стороны подряжающаго—въ платежѣ цѣны подряда. Но договоръ подряда въ противоположность личному найму не долженъ быть непремѣнно исполненъ самимъ подрядчикомъ [1]); такое исполненіе, при сложности работъ подряда, представлялось бы и немыслимымъ. Подрядчикъ обыкновенно привлекаетъ къ исполненію взятаго на себя подряда рабочихъ, которые будутъ совершать отдѣльныя дѣйствія, по указаніямъ подрядчика; но съ рабочими подряжающій, хозяинъ предпріятія, не состоитъ ни въ какихъ отношеніяхъ, они не контрагенты хозяина, для котораго контрагентомъ является одинъ только подрядчикъ. Передать подрядъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и свою отвѣтственность предъ хозяиномъ предпріятія другому лицу безъ вѣдома и согласія хозяина подрядчикъ не въ правѣ [2]).

493. Практически важнымъ вопросомъ въ области отношеній по подряду является вопросъ объ отвѣтственности подрядчика за качество произведенной имъ работы. Этотъ вопросъ, въ дѣйствующемъ законѣ совсѣмъ не затронутый, подробно разработанъ въ Проектѣ. Рѣшающимъ моментомъ является принятіе выполненнаго подряда хозяиномъ предпріятія.

Если работа подвергнется случайной гибели до сдачи ея подрядившему, то подрядчикъ лишается права на вознагражденіе за работу; но если подрядившій допустилъ просрочку въ принятіи и работа подверглась случайной гибели уже по наступленіи установленнаго для сдачи срока, то подрядчикъ въ правѣ требовать вознагражденія за работу [3]). Отвѣтственность подрядчика предъ хозяиномъ предпріятія можетъ обнаружиться и послѣ принятія работы,—именно „если строеніе или иное сооруженіе, послѣ сдачи его подрядившему, разрушится вполнѣ или въ части, или будетъ угрожать очевидною опасностью разрушенія, то отвѣтственность падаетъ на подрядчика, принявшаго на себя производство всей работы, если онъ не докажетъ, что разрушеніе или опасное состояніе строенія или сооруженія произошли вслѣдствіе независящей отъ него, подрядчика, причины“ [4]). Вліяніе смерти подрядчика

[1]) Рѣш. 1875 г. 537, 1877 г. № 73.
[2]) Пр. 1974.
[3]) Пр. 1978.
[4]) Пр. 1984.

на договоръ подряда выражается въ томъ, что если при заключеніи договора подрядившій имѣлъ въ виду особыя познанія или особое искусство подрядчика, то, въ такомъ случаѣ договоръ подряда прекращается; напротивъ, въ томъ случаѣ, когда личныя качества подрядчика не имѣютъ особаго значенія для подрядившаго, то наслѣдники имѣютъ право исполнить подрядъ или отказаться отъ исполненія [1]).

494. Перевозка, составляющая по дѣйствующему закону особый видъ подряда, а по Проекту отдѣльный договоръ, опредѣляется правилами спеціальныхъ узаконеній (Общій уставъ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, Уставъ Торговый) и правилами общаго гражданскаго закона; въ Проектѣ разработаны отношенія, вытекающія изъ договоровъ съ такъ называемыми „возчиками“.

Довѣренность.

495. Если личный наемъ, по сравненію съ l. c. operarum, представляется болѣе широкимъ договоромъ, такъ какъ подъ понятіе личнаго найма въ современномъ правѣ подходятъ многія изъ тѣхъ отношеній, которыя въ римскомъ правѣ подводятся подъ понятіе mandatum, то договоръ препорученія или довѣренность въ дѣйствующемъ правѣ отличается болѣе узкимъ, спеціальнымъ содержаніемъ. Предметомъ препорученія являются только дѣйствія юридическаго характера. „По договору довѣренности или порученія довѣритель уполномочиваетъ дѣйствовать отъ его имени и за его счетъ другое лицо (повѣреннаго), которое принимаетъ исполненіе возлагаемаго на него порученія безвозмездно или за вознагражденіе“. Такъ опредѣляется договоръ довѣренности въ Проектѣ [2]), и это опредѣленіе соотвѣтствуетъ тому матеріалу, какой дается дѣйствующимъ закономъ [3]).

---

[1]) Пр. 1992.

[2]) Пр. 2035.

[3]) Ст. 2291–2334, ч. 1, т. X. Рѣш. 1870 г. № 1039: „договоръ довѣренности (порученія) заключается препорученіемъ однимъ лицомъ (довѣрителемъ) исполненія, его именемъ и подъ его отвѣтственностью, извѣстныхъ дѣйствій, опредѣленныхъ или неопредѣленныхъ, и принятіемъ на себя другимъ лицомъ (повѣреннымъ) сихъ дѣйствій къ исполненію, безмездно или за условленное вознагражденіе“; 1878 г. № 26: „довѣренность

496. Давать полномочіе другому лицу на совершеніе юридическихъ дѣйствій можетъ вообще каждый, кому принадлежитъ право совершать юридическіе акты: казенныя управленія, частныя лица и сословія лицъ [1]); притомъ довѣренность можетъ быть выдана на совершеніе только тѣхъ дѣйствій, совершеніе коихъ чрезъ повѣреннаго разрѣшено закономъ: „частныя лица могутъ давать довѣренности, когда по состоянію своему они могутъ вступать въ договоры, и притомъ по такимъ дѣламъ, кои могутъ быть по закону совершаемы безъ личнаго ихъ присутствія“ [2]). Равнымъ образомъ и „сословія лицъ могутъ давать довѣренности на тѣ только дѣла, кои могутъ быть отправляемы ими чрезъ уполномоченныхъ: таковы суть: I. Для дворянскихъ обществъ: 1) уполномочія депутатовъ, отправляемыхъ для представленія о нуждахъ дворянскихъ, порядкомъ для сего установленнымъ въ Законахъ о состояніяхъ; 2) довѣренности для ходатайства въ судѣ по дѣламъ дворянскихъ обществъ; 3) уполномочія по дѣламъ о подрядахъ. II. Для городскихъ обществъ: довѣренности или полномочія для ходатайства по дѣламъ гражданскимъ въ порядкѣ для сего установленномъ. III. Для сельскихъ обществъ: довѣренности для ходатайства по общественнымъ ихъ землямъ и тяжебнымъ ихъ дѣламъ. IV. Епархіальныя и монастырскія начальства могутъ давать довѣренности на ходатайство по ихъ дѣламъ, не употребляя однакоже къ сему монаховъ и монахинь“ [3]).

497. Быть повѣреннымъ или принимать довѣренность могутъ всѣ тѣ, коимъ по закону не воспрещено вступать въ договоры [4]). Но изъ этого правила законъ дѣлаетъ исключенія.

по существу своему составляетъ одинъ изъ видовъ договоровъ вообще“; № 218 (id.); 1879 г. № 25 (id.); 1902 г. № 24: „договоръ довѣренности относится къ обязательствамъ личнымъ“; 1904 г. № 44 (id.).

[1]) Ст. 2291, ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 2293, ч. 1, т. X. Рѣш. 1879 г. № 44: „Способность частныхъ лицъ къ выдачѣ и принятію довѣренностей обусловливается только правоспособностью ко вступленію вообще въ договоры, кромѣ особыхъ изъятій, положительно указанныхъ въ законѣ“.

[3]) Ст. 2292, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 2294, ч. 1, т. X. Рѣш. 1882 г. № 151: „принимать довѣренности или быть повѣренными могутъ всѣ тѣ, коимъ по закону не воспрещено

Въ Привислинскихъ губерніяхъ иностранные подданные не могутъ быть повѣренными по завѣдыванію недвижимыми имуществами, расположенными внѣ городскихъ поселеній [1]).

Евреи не могутъ получать довѣренности на управленіе и распоряженіе недвижимыми имуществами, находящимися въ губерніяхъ постоянной осѣдлости евреевъ внѣ черты городовъ и мѣстечекъ [2]).

498. Въ болѣе тѣсныя рамки поставлена выдача *довѣренностей на веденіе гражданскихъ дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ.* Для веденія чужихъ дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ существуютъ присяжные [3]) и частные [4]) повѣренные; но не запрещается тяжущимся давать довѣренности на веденіе тяжебныхъ дѣлъ своимъ родителямъ, супругамъ, дѣтямъ и лицамъ, имѣющимъ одну общую съ довѣрителемъ тяжбу, или завѣдывающимъ по довѣренностямъ имѣніями или дѣлами тѣхъ тяжущихся [5]). Но не всякій имѣющій довѣренность можетъ быть повѣреннымъ на судѣ: сверхъ всѣхъ лицъ, ограниченныхъ въ своей дѣеспособности, не могутъ быть повѣренными на судѣ а) неграмотные; б) священнослужители бѣлаго духовенства, кромѣ тѣхъ дѣлъ, въ коихъ они ходатайствуютъ за духовное вѣдомство, или за женъ или дѣтей своихъ, а также за питомцевъ, находящихся у нихъ на попеченіи; в) ученики, воспитанники, студенты и слушатели, продолжающіе учебный или академическій курсъ, доколѣ не окончатъ его, за исключеніемъ лишь тѣхъ дѣлъ, въ коихъ они приняли бы на себя ходатайство вмѣсто ихъ родителей, братьевъ и сестеръ; г) члены судебныхъ установленій и чины прокурорскаго надзора, кромѣ тѣхъ дѣлъ, въ коихъ они ходатайствуютъ вмѣсто своихъ дѣтей, родителей, сестеръ или жены, если дѣла сіи производятся не въ томъ судѣ, въ которомъ онѣ состоятъ, и не подвѣдомственныхъ оному мѣстахъ; д) отлученные отъ церкви по приговору

вступать въ договоры; изъ этого правила никакого изъятія въ отношеніи юридическихъ лицъ или ихъ органовъ, имѣющихъ полное право вступать въ договоры закономъ не установлено".

[1]) Прим. 1, ст. 1, прил. 830 (прим. 2), т. IX.

[2]) Прим. 2, ст. 784, т. IX.

[3]) Ст. 353, Учр. суд. уст.

[4]) Ст. 460[1—19], Учр. суд. уст.

[5]) Ст. 389, Учр. суд. уст.

духовнаго суда; е) исключенные изъ службы по суду или изъ духовнаго вѣдомства за пороки, или же изъ среды обществъ и дворянскихъ собраній по приговорамъ тѣхъ сословій, къ которымъ они принадлежатъ; ж) всѣ тѣ коимъ ходатайство по дѣламъ воспрещено судебнымъ приговоромъ [1]).

499. Содержаніе полномочія, даваемаго однимъ лицомъ другому, должно быть облечено въ письменную форму. Только присяжнымъ повѣреннымъ можетъ быть дано судебное полномочіе чрезъ словесное объявленіе довѣрителя и повѣреннаго; но это объявленіе записывается въ протоколѣ суда [2]). Впрочемъ, „для силы полномочія на совершеніе какихъ-либо дѣйствій повседневной жизни, какъ напр. купить что-либо или обмѣнять, или отослать деньги по принадлежности и т. п. не требуется закономъ непремѣнно облеченія полномочія въ письменную форму, почему факты подобнаго рода могутъ быть доказываемы и показаніями свидѣтелей“ [3]).

500. Полномочія, даваемыя частными лицами, облекаются въ форму довѣренности или вѣрющаго письма [4]). Опредѣленной формы для вѣрющихъ писемъ не установлено. Пишутся они въ видѣ обыкновенныхъ писемъ, въ которыхъ съ возможною подробностью исчисляются всѣ тѣ дѣйствія, на совершеніе которыхъ дается полномочіе [5]), и заканчиваются сакраментальной фразой, что „довѣритель во всемъ, что повѣренный его по довѣренности сдѣлаетъ, ему вѣритъ и спо-

[1]) Ст. 246, Уст. гражд. суд. Рѣш. Общ. с. 1882 г. № 45: „лицо исключенное изъ числа частныхъ повѣренныхъ въ силу ст. 1115 и 1117, т. II, не м. б. допускаемо къ ходатайству по дѣламъ, въ качествѣ повѣреннаго, на основаніи 1119 ст. того же тома“ (по тремъ дѣламъ безъ свидѣтельства); рѣш. Общ. собр. 1884 г. № 40 (id.).

[2]) Ст. 248, п. 3, Уст. гр. суд.

[3]) Рѣш. 1890 г. № 113: „въ законѣ не содержится препятствій къ допущенію свидѣтельскихъ показаній въ удостовѣреніе того, что лицо, получившее кладь и уплатившее желѣзной дорогѣ деньги, дѣйствовало не въ качествѣ хозяина клади, а лишь по порученію и за счетъ сего послѣдняго“.

[4]) Рѣш. 1904 г. № 44: „уполномочіе частному лицу д. б. облечено въ форму засвидѣтельствованной въ установленномъ порядкѣ довѣренности“.

[5]) Рѣш. 1870 г. № 800: „Довѣренность, будучи актомъ полномочія, должна содержать изложеніе порученія, возлагаемаго на повѣреннаго, и опредѣленіе пространства возлагаемыхъ на него правъ“; 1875 г. № 273: „довѣренность опредѣляетъ для повѣреннаго предѣлы полномочія“; 1882 г

рить и прекословить не будетъ“ [1]). Довѣренность свидѣтельствуется нотаріусомъ [2]).

501. Довѣренности, выдаваемыя казенными управленіями на имя служащихъ, пишутся въ формѣ предписаній, съ изложеніемъ тѣхъ полномочій, которыя возлагаются на повѣреннаго [3]). На совершеніе юридическихъ дѣйствій отъ имени крестьянскихъ обществъ выдается повѣренному приговоръ [4]).

502. Выдача довѣренности предполагаетъ соглашеніе между довѣрителемъ и повѣреннымъ [5]). Изъ вѣрющаго письма мо-

---

№ 36: „законъ, устанавливая для выраженія акта уполномочія письменную форму, устраняетъ доказательства уполномочія чрезъ посредство свидѣтелей“.

[1]) Ст. 2307, ч. 1, т. X. Впрочемъ отсутствіе этихъ словъ не лишаетъ довѣренность силы. Рѣш. 1875 г. № 644, 1878 г. № 77.

[2]) Ст. 2308, ч. 1, т. X. Рѣш. 1876 г. № 484. „Правила о совершеніи вѣрющихъ писемъ, устанавливая порядокъ совершенія довѣренностей, поставляютъ въ зависимость отъ соблюденія его дѣйствительность лишь довѣренностей на представительство въ такихъ дѣйствіяхъ, которыя должны совершаться однимъ лицомъ отъ имени другого при содѣйствіи органовъ правит. власти; но правила эти совсѣмъ не исключаютъ возможности представительства и на основаніи такихъ актовъ уполномочія, которые совершены съ отступленіемъ отъ установленнаго на то порядка, и законъ нигдѣ не устанавливаетъ общаго положенія о томъ, чтобы такого рода акты признавались недѣйствительными и совершенные на основаніи ихъ дѣйствія необязательными для довѣрителей, выдавшихъ таковые“.

[3]) Рѣш. 1890 г. № 20: „Предписаніе начальства, даже изложенное просто въ формѣ письма на бланкѣ, служитъ для должностныхъ лицъ достаточнымъ уполномочіемъ на веденіе дѣла“; 1907 г. № 74: „хотя казенныя управленія и вообще юридическія лица и могутъ, въ силу ст. 27 и 1285 Уст. гр. суд., являться въ судъ для иска и отвѣта не иначе, какъ въ лицѣ особо уполномоченныхъ, но правило это, установленное лишь въ видахъ удобствъ для самихъ казенныхъ управленій и юрид. лицъ, а также тяжущихся, отнюдь не лишаетъ казенныя управленія и юридическія лица, по многократнымъ разъясненіямъ Пр. С. (рѣш. 1887 г. № 38, 1886 г. № 98 и 99 и 1876 г. № 425), права суд. защиты изъ-за того только, что приносимыя ими жалобы и другія подаваемыя въ суд. мѣста бумаги подписаны составомъ присутствія, а не лицами, ими уполномоченными“.

[4]) Ст. 5, кн. 1, Полож. с. с.; ст. 2323, ч. 1, т. X. Рѣш. 1888 г. № 85: „мірской приговоръ, уполномачивающій на веденіе дѣла отъ совокупности селеній, имѣющихъ одинъ общій надѣлъ, долженъ составляться на сельскомъ сходѣ всѣхъ селеній“; 1888 г. № 86 (id); рѣш. Общ. собр. 1888 г. № 1 по вопросу о порядкѣ выдачи обществомъ крестьянъ одного селенія уполномочія на защиту своихъ общественныхъ дѣлъ.

[5]) Рѣш. 1905 г. № 19: прис. повѣренные, ведущіе дѣла по ордеру отъ

тивы и условія соглашенія не обнаруживаются. Довѣренность показываетъ только, на какія дѣйствія уполномоченъ повѣренный, опредѣляя такимъ образомъ отвѣтственность повѣреннаго предъ довѣрителемъ и предѣлы полномочія въ отношеніи прочихъ лицъ.

503. Получивъ довѣренность, повѣренный представляетъ личность довѣрителя въ теченіе того срока, на который довѣренность была выдана [1]), или въ теченіе того періода, который необходимъ на совершеніе дѣйствія или дѣйствій, изображенныхъ въ вѣрющемъ письмѣ.

Такъ какъ уничтоженіе довѣренности зависитъ отъ усмотрѣнія довѣрителя, между тѣмъ какъ для повѣреннаго можетъ представлять интересъ, чтобы довѣренность не была уничтожена, то о неуничтоженіи довѣренности заключается между довѣрителемъ и повѣреннымъ отдѣльный договоръ, обезпечиваемый обыкновенно неустойкой.

504. Основываемыя на довѣренности внѣшнія отношенія повѣреннаго къ третьимъ лицамъ замѣняютъ отношенія довѣрителя къ третьему лицу: все что сдѣлаетъ повѣренный въ предѣлахъ довѣренности, обязываетъ довѣрителя такъ, какъ если бы дѣйствія эти были совершены имъ самимъ [2]).

Отношенія внутреннія — между довѣрителемъ и повѣреннымъ — въ дѣйствующемъ законѣ совсѣмъ не разработаны. Повѣренный обязанъ лично исполнять тѣ дѣйствія, которыя составляютъ содержаніе его довѣренности: онъ „можетъ въ такомъ случаѣ передать довѣренность другому лицу, если именно право сіе ему довѣряется; всякая передача довѣренности вслѣдствіе такого уполномочія довѣрителя должна быть писана на особомъ листѣ, съ надлежащимъ засвидѣтельствованіемъ, но съ тѣмъ вмѣстѣ на самой довѣренности озна-

---

совѣта пр. повѣр. за лицъ, пользующихся правомъ бѣдности, должны имѣть полномочіе отъ тяжущагося. Рѣш. Общ. с. 1904 г. № 6.

[1]) Ст. 2306, ч. 1, т. X: ст. 48, Уст. торг.

[2]) Ст. 2326, ч. 1, т. X. Рѣш. 1869 г. № 728: „по точному смыслу 2326 ст. всѣ тѣ дѣйствія, которыя совершены повѣреннымъ на основаніи вѣрющаго письма, считаются какъ бы дѣйствіями самого довѣрителя, и сей послѣдній, въ отношеніи къ постороннимъ лицамъ, подлежитъ отвѣтственности за всѣ тѣ распоряженія повѣреннаго, которыя не выходятъ изъ предѣловъ даннаго ему уполномочія“.

чается: когда, кому и на какой предметъ совершена повѣреннымъ передача оной“ [1]). Въ остальномъ отношенія между довѣрителемъ и повѣреннымъ, вытекая изъ существа понятія довѣренности, представляются, по Проекту, въ слѣдующемъ видѣ: „повѣренный въ своихъ дѣйствіяхъ обязанъ руководствоваться указаніями довѣрителя; отступить отъ нихъ повѣренный въ правѣ лишь въ крайнемъ случаѣ, если онъ лишенъ возможности испросить разрѣшенія довѣрителя и имѣетъ достаточное основаніе полагать, что при данныхъ обстоятельствахъ довѣритель одобрилъ бы образъ его дѣйствій. Если повѣренный безъ достаточнаго основанія исполнилъ данное ему порученіе на менѣе выгодныхъ условіяхъ, чѣмъ тѣ, которыя были указаны довѣрителемъ, то порученіе считается выполненнымъ лишь въ случаѣ возмѣщенія происшедшихъ отъ сего для довѣрителя убытковъ“ [2]). „Повѣренный, который, не имѣя на то права, передалъ исполненіе порученія другому лицу, отвѣчаетъ за это лицо; повѣренный, имѣвшій право передать порученіе, отвѣчаетъ только за неосторожность при выборѣ; въ томъ и другомъ случаѣ довѣритель имѣетъ право иска и къ лицу, которому передалъ порученіе“ [3]). „Повѣренный обязанъ, по требованію довѣрителя, сообщать ему свѣдѣнія по порученному дѣлу, онъ обязанъ передать довѣрителю все полученное по исполненію порученія и представить отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ“ [4]). „Повѣренный отвѣчаетъ предъ

[1]) Ст. 2329, ч. 1, т. X.

[2]) Пр. 2050.

[3]) Пр. 2052.

[4]) Пр. 2053. Рѣш. 1872 г. № 145: „по смыслу дѣйствующихъ законовъ, которыми опредѣляются взаимныя права и обязанности лицъ, заключившихъ договоръ порученія или повѣренности, независимо отъ его обязанности къ отчету, передать довѣрителю или своему хозяину все, что онъ вслѣдствіе даннаго ему порученія пріобрѣлъ или принялъ для довѣрителя“; 1876 г. № 456: „все то, что повѣренный пріобрѣтаетъ или получаетъ въ силу довѣренности, принадлежитъ по праву довѣрителю и не можетъ быть самовольно удержано повѣреннымъ въ личную свою пользу“; 1884 г. № 71: „Принимая на себя, въ силу даннаго ему уполномочія, завѣдываніе дѣлами своего довѣрителя, повѣренный въ дѣлахъ этихъ представляетъ личность своего довѣрителя, почему всѣ суммы, поступающія къ нему отъ самого довѣрителя, или отъ посторонннихъ лицъ за его счетъ, должны считаться въ рукахъ его собственностью довѣрителя“. 1876 г. № 456, 1884 г. № 71.

довѣрителемъ за убытки, причиненные хотя бы по неосторожности; повѣренный, исполняющій порученіе безвозмездно, отвѣчаетъ за убытки, причиненные лишь по грубой неосторожности“ [1]). Эти правила Проекта можно признать соотвѣтствующими и дѣйствующему закону, хотя въ законѣ положенія эти прямо и не выражены. Что же касается опредѣляемыхъ Проектомъ обязанностей довѣрителя въ отношеніи къ повѣренному, то отношенія эти вытекаютъ не изъ существа довѣренности, а изъ того договора, въ результатѣ котораго является довѣренность: такъ, обязанность довѣрителя уплатить повѣренному вознагражденіе, выдать авансъ и возмѣстить произведенные имъ расходы [2]) вытекаетъ не изъ содержанія довѣренности, а изъ отношеній внѣ довѣренности возникшихъ.

505. И дѣйствующій законъ и Проектъ подробно останавливаются на вопросѣ о способахъ прекращенія довѣренности. Довѣренность принадлежитъ къ договорамъ о дѣйствіяхъ лицъ, и потому, со смертью каждой изъ сторонъ, довѣренность теряетъ свою силу [3]); равнымъ образомъ лишеніе той или другой стороны всѣхъ правъ состоянія, какъ приравниваемое для гражданскаго оборота къ смерти, влечетъ за собою прекра-

---

[1]) Пр. 2054. Рѣш. 1878 г. № 242: „повѣренный, сдѣлавшій передовѣріе въ силу разрѣшенія довѣрителя, *какъ дѣйствовавшій по праву*, не можетъ вообще подлежать отвѣтственности за дѣяніе лица, коему онъ передовѣрилъ“.

[2]) Пр. 2056—2058. Рѣш. 1881 г. № 95: „договоръ довѣренности или порученія, хотя во многихъ случаяхъ не предполагается безвозмезднымъ, тѣмъ не менѣе самое вознагражденіе за веденіе дѣла и расходы, порядокъ разсчета за оные и размѣръ его безъ сомнѣнія могутъ быть предметомъ особаго отъ довѣренности соглашенія довѣрителя съ повѣреннымъ“; 1909 г. № 109 (обязанность наслѣдниковъ довѣрителя вознаградить повѣреннаго).

[3]) Ст. 2330 п. 5, ч. 1, т. X; Пр. 2062 п. 3. Рѣш. 1881 г. № 1: довѣренность, выданная нѣсколькими лицами, со смертью одного изъ довѣрителей, прекращается въ отношеніи всѣхъ; № 78: „дѣйствіе довѣренности хотя и прекращается смертью довѣрителя, но само собой разумѣется лишь въ отношеніи къ нему, и нигдѣ не говорится, чтобы довѣренность, выданная нѣсколькими лицами, въ случаѣ смерти одного изъ нихъ теряла всякое значеніе и въ отношеніи другихъ, оставшихся въ живыхъ“; 1884 г. № 78: „всѣ повѣренные представляютъ нераздѣльно какъ бы одно лицо и могутъ дѣйствовать только совокупно, а потому въ случаѣ смерти одного

щенія отношеній между повѣреннымъ и довѣрителемъ [1]); къ этимъ же основаніямъ прекращенія довѣренности принадлежитъ и объявленіе той или другой стороны лишенною дѣеспособности.

Независимо отъ сего, дѣйствіе довѣренности прекращается съ истеченіемъ срока [2]), на который она была выдана, и съ исполненіемъ со стороны довѣрителя тѣхъ дѣйствій, которыя составляютъ содержаніе довѣренности. Къ прекращенію же дѣйствія довѣренности приводитъ односторонній отказъ со стороны повѣреннаго и отмѣна довѣренности со стороны довѣрителя.

506. Само собою разумѣется, что можетъ быть уничтожено само вѣрющее письмо [3]), будетъ ли оно находиться въ рукахъ повѣреннаго или въ рукахъ довѣрителя, и, такъ какъ актъ довѣренности служитъ доказательствомъ полномочія повѣреннаго предъ третьими лицами, то съ уничтоженіемъ этого уполномочивающаго акта прекращается возможность совершенія актовъ отъ имени довѣрителя. Впрочемъ, говоря объ уничтоженіи довѣренности, законъ имѣетъ въ виду не разрушеніе самого документа довѣренности, — что не всегда можетъ и послѣдовать при нежеланіи повѣреннаго возвратить подлинную довѣренность [4]),—а уничтоженіе юридической силы вѣрющаго

изъ нихъ, дѣйствіе довѣренности должно считаться прекратившимся, и слѣд. оставшійся въ живыхъ повѣренный не въ правѣ представлять единолично довѣрителя".

[1]) Ст. 2330 п. 5, ч. 1, т. X; Пр. 2062 п. 5.

[2]) Рѣш. 1910 г. № 38: „разъяснить, что торговая довѣренность, выданная безъ обозначенія въ ней срока дѣйствительна въ теченіи трехъ лѣтъ со времени совершенія ея".

[3]) Рѣш. 1891 г. № 91: „если довѣритель взялъ довѣренность отъ своего повѣреннаго не для ея уничтоженія, а для другой цѣли, то этимъ дѣйствіе уполномочія не можетъ почитаться прекратившимся" (1875 г. № 916, 1876 г. № 547).

[4]) Ст. 2332: „Довѣритель имѣетъ право требовать, чтобы повѣренный возвратилъ данную ему довѣренность, и въ случаѣ какого-либо замедленія сего послѣдняго, просить содѣйствія полиціи или губернскаго правленія о понужденіи его къ сему. Губернское правленіе въ случаѣ отсутствія повѣреннаго дѣлаетъ повсемѣстную публикацію о обязанности его возвратить довѣренность". Рѣш. 1875 г. № 916 (способы уничтоженія довѣренности); 1881 г. № 112 (требованіе довѣренности отъ повѣреннаго довѣрителемъ).

письма. Для сего довѣритель долженъ подать прошеніе объ уничтоженіи довѣренности: „Прошеніе объ уничтоженіи довѣренности подается: 1) въ то судебное мѣсто, гдѣ должны быть совершены дѣйствія повѣреннаго, если довѣренность дана на совершеніе какихъ-либо дѣйствій въ опредѣленномъ судебномъ мѣстѣ; 2) въ окружный судъ по усмотрѣнію довѣрителя, если довѣренность дана на совершеніе какихъ-либо дѣйствій вообще, безъ ограниченія ихъ опредѣленнымъ судебнымъ мѣстомъ. Въ первомъ случаѣ судебное мѣсто дѣлаетъ постановленіе объ уничтоженіи довѣренности; во второмъ — дѣлается публикація объ уничтоженіи довѣренности. Въ обоихъ случаяхъ судебное мѣсто сообщаетъ объ уничтоженіи довѣренности, для надлежащей отмѣтки, тому установленію, коимъ было совершено засвидѣтельствованіе довѣренности. Если дѣйствіе довѣренности ограничивалось одною опредѣленной губерніей, то объ уничтоженіи оной публикуется въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ той губерніи; когда-жъ дѣйствіе ея не ограничено никакою мѣстностью, то въ Сенатскихъ Объявленіяхъ“ [1]). Послѣ сего довѣренность считается уничтоженною; присутственное мѣсто, въ которомъ будетъ представлена довѣренность, объ уничтоженіи коей сдѣлана публикація, обязано не только ставить ее безъ дѣйствія, но и препроводить оную въ то мѣсто, которое публиковало объ ея уничтоженіи для возвращенія довѣрителю [2]). Но и независимо отъ возвращенія довѣренности таковая считается уничтоженною, а потому если бы повѣренный, по уничтоженіи довѣренности, совершилъ какой-либо актъ отъ имени довѣрителя, то актъ этотъ, какъ совершенный неуправомоченнымъ субъектомъ, лишенъ силы въ отношеніи довѣрителя: „акты совершенные повѣреннымъ, и другія его по довѣренности дѣйствія до полученія имъ извѣстія

[1]) Ст. 2331, ч. 1, т. X. Правило о производствѣ публикацій въ С.-Петербургскихъ и Московскихъ Вѣдомостяхъ и о троекратномъ помѣщеніи публикацій въ Сенатскихъ объявленіяхъ отмѣнено закономъ 23 марта 1912 г. Рѣш. 1875 г. № 540: „для уничтоженія довѣренности достаточно непосредственнаго заявленія о томъ довѣрителя въ мѣстѣ, гдѣ повѣренный его можетъ за него дѣйствовать“.

[2]) Ст. 2332, ч. 1, т. X. Порядокъ заключенія довѣренности изображенъ въ законѣ о преобразованіи мѣстнаго суда, гдѣ, между прочимъ, въ IV кн. Уст. гр. суд. внесенъ раздѣлъ десятый „объ уничтоженіи довѣренности“, ст. 1460^{41}—1460^{48}.

о прекращеніи силы ея, или же до полученія публикаціи объ уничтоженіи довѣренности въ мѣстѣ пребыванія повѣреннаго, признаются законными. Всѣ заключенныя послѣ полученія сей публикаціи сдѣлки признаются недѣйствительными“ [1]).

Уничтоженіе довѣренности прекращаетъ ея дѣйствіе навсегда, и затѣмъ сила ея не можетъ быть возстановлена какимъ-либо распоряженіемъ довѣрителя. Возобновленія довѣренности быть не можетъ, можетъ быть совершена только новая довѣренность [2]).

507. Съ прекращеніемъ довѣренности выданная на ея основаніи, по передовѣрію, другая довѣренность не подлежитъ безусловному прекращенію. Всѣ основанія къ прекращенію силы довѣренности, которыя касаются личности довѣрителя, оказываютъ разрушающее дѣйствіе и на выданную по передовѣрію довѣренность: смерть и всѣ поводы къ объявленію недѣеспособности довѣрителя; но основанія, касающіяся личности перваго повѣреннаго, не разрушаютъ выданной имъ по передовѣрію довѣренности, которая остается въ силѣ какъ актъ въ свое время совершенный управомоченнымъ представителемъ довѣрителя [3]).

Товарищество.

508. Дѣйствующій законъ даетъ о товариществѣ общія положенія [4]) и затѣмъ правила о товариществахъ по участкамъ или компаніяхъ на акціяхъ [5]). Проектъ развиваетъ обширное ученіе о товариществѣ, разсматривая, послѣ общаго опредѣленія товарищества, отдѣльно товарищество простое, товарищество полное, товарищество на вѣрѣ, негласное товарищество на вѣрѣ, акціонерное товарищество, товарищество съ перемѣннымъ составомъ, общества взаимнаго страхованія, городскія кредитныя общества и земельные банки, артель трудо-

[1]) Ст. 2334, ч. 1, т. X. Рѣш. 1876 г. № 385 (заключеніе сдѣлки по полученіи въ мѣстѣ пребыванія повѣреннаго публикаціи объ уничтоженіи довѣренности); 1881 г. № 78 (id.), 1882 г. № 66, 1883 г. № 12 (id.).

[2]) Рѣш. 1891 г. № 91.

[3]) Пр. 2075.

[4]) Ст. 2126—2138, ч. 1, т. X.

[5]) Ст. 2139—2198, ч. 1, т. X.

вую [1]). Уже этотъ перечень отдѣльныхъ видовъ товарищества и количество посвященныхъ въ Проектѣ статей,—при чемъ о нѣкоторыхъ видахъ товарищества дѣлаются лишь ссылки на спеціальныя узаконенія—показываютъ, насколько подробно, въ сравненіи съ дѣйствующимъ закономъ излагается ученіе о товариществѣ въ будущемъ уложеніи.

509. Оставаясь на почвѣ дѣйствующаго закона, возможно опредѣлить товарищество какъ договоръ, по силѣ коего нѣсколько лицъ обязуются другъ передъ другомъ дѣйствовать въ одномъ составѣ, подъ однимъ общимъ именемъ для достиженія общей всѣмъ цѣли [2]). Проектъ вноситъ въ опредѣленіе товарищества еще одинъ признакъ, а именно: цѣлью товарищества является, по Проекту [3]), полученіе прибыли. Конечно, полученіе прибыли является обыкновенно серьезнымъ мотивомъ къ заключенію товарищества; но включеніе этого признака въ опредѣленіе понятія товарищества способно вызвать представленіе о томъ, что отсутствіе прибыли должно быть равносильнымъ прекращенію товарищескихъ отношеній,—чего однако Проектъ не утверждаетъ ни объ одномъ изъ видовъ товарищества.

Какъ дѣйствующій законъ, такъ и Проектъ даютъ слишкомъ узкое опредѣленіе круга предметовъ, въ виду коихъ заключается договоръ товарищества: „предметомъ товарищества могутъ быть всякаго рода полезныя и общему благу не противныя предпріятія по торговлѣ, по страхованію, по перевозкамъ и вообще по какой бы то ни было промышленности“ [4]); и хотя упоминая о торговыхъ товариществахъ законъ и дѣлаетъ ссылку на Уставъ торговый, но и тѣ статьи, которыя посвящены въ Сводѣ зак. гр. товариществу, оказываются по-

[1]) Пр. 2134—2461.

[2]) Рѣш. 1870 г. № 229 (дѣйствіе общимъ именемъ всѣхъ), № 941 (id.), № 1155 (id.); 1875 г. № 554 (id.), № 777 (id.); 1880 г. № 186: „хотя общества, подобныя Р. благородному собранію, не предусмотрѣны прямо нашими гражданскими законами, но они близко подходятъ къ товариществамъ, которыя, по 2126 ст. X т. 1 ч., образуются изъ лицъ, соединенныхъ въ одинъ составъ и дѣйствующихъ въ ономъ подъ однимъ общимъ именемъ“; 1903 г. № 104 (клубъ); 1905 г. № 55 (акціонерное общество страхованія).

[3]) Пр. 2114.

[4]) Ст. 2127, ч. 1, т. X.

черпнутыми изъ однихъ съ Уставомъ торг. источниковъ, почему въ одинаковой мѣрѣ проникнуты коммерческой точкой зрѣнія.

510. Законъ различаетъ три вида товарищества: товарищество полное, товарищество на вѣрѣ или по вкладамъ, товарищество по участкамъ или компанія [1]). Каждому илъ нихъ свойственно соединеніе нѣсколькихъ лицъ для достиженія общей всѣмъ цѣли; но способы соединенія, взаимныя отношенія между товарищами и отношенія товарищей къ третьимъ лицамъ представляются въ каждомъ изъ видовъ товарищества неодинаковыми.

Всякое товарищество и компанія образуются посредствомъ договоровъ, по общимъ правиламъ о составленіи, совершеніи, исполненіи и прекращеніи [2]). Условія, положенія и постановленія товарищества ограждаются законами, если они имъ не противны и не клонятся ко вреду, ущербу или убытку для общаго блага [3]); договоромъ же опредѣляются взаимныя обязательства между товарищами, обязательства съ посторонними, срокъ или безсрочность [4]).

511. *Товарищество полное* составляется изъ двухъ или многихъ товарищей, положившихъ заедино дѣйствовать общимъ именемъ всѣхъ [5]). Въ товариществѣ полномъ всѣ товарищи

---

[1]) Ст. 2128, ч. 1, т. X.

[2]) Рѣш. 1871 г. № 162: „словесный договоръ товарищества Г. съ К., за непредставленіемъ письменныхъ доказательствъ, долженъ быть признанъ лишеннымъ доказательствъ". 1872 г. № 617: „въ виду отсутствія письменныхъ доказательствъ, существованіе словеснаго договора товарищества не м. б. доказываемо свидѣтельскими показаніями"; 1873 г. № 580: „всѣ акты, за исключеніемъ предусмотрѣнныхъ въ ст. 66 пол. нот. ч., могутъ быть совершаемы, по усмотрѣнію сторонъ, или домашнимъ, или нотаріальнымъ порядкомъ: слѣд., признавъ домашнимъ порядкомъ совершенный договоръ о товариществѣ обязательнымъ для сторонъ палата не нарушила ст. 2132 т. X ч. 1".

[3]) Ст. 2132, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 2133, ч. 1, т. X; ст. 70 Уст. тор. Рѣш. 1882 г. № 100: „какъ свойство участія компаніоновъ въ дѣлѣ товарищества, такъ и размѣръ вытекающей изъ него отвѣтственности за долги товарищества, должны зависѣть не отъ того только, какими участниками они названы въ договорѣ о товариществѣ, но отъ того, какія имъ тѣмъ договоромъ предоставлены права въ дѣлахъ товарищества".

[5]) Ст. 2129, ч. 1, т. X; ст. 62—70 Уст. торг. Пр. 2173—2219. Рѣш.

отвѣтствуютъ за всѣ долги онаго вообще и порознь всѣмъ имуществомъ своимъ движимымъ и недвижимымъ [1]). Каждый изъ полныхъ товарищей является представителемъ товарищества по отношенію къ третьимъ лицамъ, своими дѣйствіями обязываетъ не только себя, но и все товарищество, является истцомъ и отвѣтчикомъ по дѣламъ товарищества. Торговый домъ (полное торговое товарищество) не иначе можетъ быть открытъ и не иначе получаетъ свое гражданское и торговое знаменованіе, какъ по предварительномъ обвѣщеніи о томъ купечества печатными листами и по внесеніи въ подлежащее управленіе выписки изъ своихъ взаимныхъ постановленій [2]).

Товарищество полное есть юридическое лицо. Свойства юридическаго лица распространяются по Проекту и на другіе виды товарищества, самое возникновеніе которыхъ должно быть отмѣчено въ книгахъ подлежащаго вотчиннаго установленія [3]).

512. *Товарищество на вѣрѣ* составляется изъ одного или многихъ товарищей, съ пріобщеніемъ одного или многихъ вкладчиковъ, которые ввѣряютъ первымъ извѣстныя суммы своихъ капиталовъ въ большемъ или меньшемъ количествѣ [4]). Товарищъ или товарищи полные въ такомъ товариществѣ несутъ полную отвѣтственность по дѣламъ товарищества предъ третьими лицами; но „вкладчикъ въ семъ качествѣ не можетъ ни съ кѣмъ обязываться на лицо цѣлаго товарищества, а въ случаѣ разрушенія товарищества отвѣтствуетъ только наличнымъ вкладомъ“ [5]): посему, въ случаѣ несостоятельности одного

1882 г. № 100 (полное товарищество); 1907 г. № 14 (отказъ нѣсколькихъ лицъ отъ подписанія договора полнаго товарищества).

[1]) Ст. 2134, ч. 1, т. X; ст. 68 Уст. торг., Пр. 2189—2196.

[2]) Ст. 59 Уст. торг.

[3]) Пр. 2177, 2224, 2270, 2404, 2444. Рѣш. 1907 г. № 61: „Всякаго рода (?) товарищества, въ томъ числѣ и торговыя полныя товарищества, согласно 415 и 10 п. 698 ст., признаются самостоятельными лицами, отличными отъ частныхъ физическихъ лицъ, и, въ качествѣ таковыхъ, имѣютъ свои особыя права на имущество (рѣш. 1887 г. № 42)“.

[4]) Ст. 2130, ч. 1, т. X; ст. 81—86 Уст. торг.; Пр. 2220—2238. Рѣш. 1890 г. № 69 (судъ опредѣляетъ характеръ товарищества не только на основаніи именованія, но и по характеру дѣятельности).

[5]) Ст. 2135, ч. 1, т. X; ст. 74, 75 Уст. торг.; Пр. 2233. Рѣш. 1908 г. № 49 (товарищество на вѣрѣ, его образованіе, права, отвѣтственность товарищей).

товарища, вкладчика или участника въ компаніи, части его обращаются въ конкурсное управленіе; если части эти по составу компаніи не могутъ быть выдѣлены, то онѣ должны быть конкурснымъ управленіемъ проданы [1]).

513. Въ третьемъ изъ видовъ товарищества, указанныхъ въ 1 ч. X т.,—въ товариществѣ акціонерномъ всѣ товарищи—только вкладчики капитала въ общее предпріятіе: *„компаніи на акціяхъ* составляются посредствомъ соединенія извѣстнаго числа частныхъ вкладовъ, опредѣленнаго и единообразнаго размѣра, въ одинъ общій складочный капиталъ, которымъ и ограничивается кругъ дѣйствія и отвѣтственности каждой изъ сихъ компаній“ [2]). Ни одна компанія на акціяхъ не можетъ быть учреждаема безъ особаго разрѣшенія правительства [3]). Родъ и свойство акціонерныхъ обществъ и товариществъ на паяхъ, особыя преимущества, имъ предоставленныя, и время ихъ дѣйствія опредѣляются частными ихъ уставами [4]).

Предметъ компаніи на акціяхъ характеризуется какъ приведеніе въ дѣйствіе всякаго не составляющаго чьей-либо исключительной собственности общеполезнаго изобрѣтенія или предпріятія въ области наукъ, искусствъ, художествъ, ремеслъ, мореплаванія и промышленности вообще [5]). По дѣйствующему закону учрежденіе компаніи на акціяхъ разрѣшается, по усмотрѣнію правительства, въ троякомъ видѣ: или 1) дается одно простое дозволеніе составить компанію, безъ присвоенія ей какихъ-либо изъятій отъ общаго порядка; или 2) предоставляются вмѣстѣ съ тѣмъ нѣкоторыя особыя преимущества, въ видѣ временныхъ изъятій изъ общихъ правилъ, какъ-то льготы въ податяхъ и повинностяхъ и т. п.; или же 3) даруется компаніи привилегія, т.-е. исключительное право дѣйствія, съ воспрещеніемъ того же предпріятія, въ теченіе извѣстнаго срока всѣмъ другимъ [6]). Въ отступленіе отъ дѣйствующаго закона, требующаго для возникновенія акціонерныхъ компаній Высочайшаго утвержденія устава компаніи, по Проекту уставы

---

[1]) Ст. 2136, ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 2139, ч. 1, т. X. Рѣш. 1879 г. № 236.
[3]) Ст. 2140, ч. 1, т. X.
[4]) Ст. 78 Уст. торг.
[5]) Ст. 2140, ч. 1, т. X.
[6]) Ст. 2141, ч. 1, т. X.

утверждаются какъ Высочайшею Властью, такъ и подлежащимъ министромъ или губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ [1]).

514. Всякое товарищество существуетъ до того времени, пока не будетъ въ установленномъ порядкѣ прекращено. А прекратиться товарищество можетъ или по основаніямъ предусмотрѣннымъ при его созданіи, или же вслѣдствіе наступленія опредѣленныхъ въ законѣ событій. Товарищества, составленныя на опредѣленный срокъ или для достиженія опредѣленной цѣли, съ истеченіемъ срока или съ осуществленіемъ задачъ своихъ прекращаются. Тѣ товарищества, въ которыхъ личность товарища имѣетъ значеніе, прекращаются вслѣдствіе смерти и утраты товарищемъ дѣеспособности [2]). Товарищества, обладающія характеромъ юридическаго лица, прекращаютъ свое существованіе чрезъ объявленіе товарищества несостоятельнымъ [3]). Какъ и всякій договоръ, товарищество можетъ быть прекращено по постановленію товарищей; въ акціонерныхъ компаніяхъ для этого требуется приговоръ общаго собранія акціонеровъ [4]).

515. Особый видъ товариществъ неторговаго характера представляютъ крестьянскія товарищества для покупки земли съ содѣйствіемъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка. Такія товарищества составляются не менѣе какъ изъ трехъ лицъ [5])— крестьянъ покупающихъ землю въ общее всѣхъ членовъ такого товарищества или хотя и въ отдѣльное каждаго участника владѣніе, но съ взаимнымъ другъ за друга ручательствомъ въ исправномъ взносѣ платежей по выданной ссудѣ. Этотъ видъ товарищества разсматривается въ законѣ съ точки зрѣнія отношеній товарищества къ Крестьянскому Поземельному Банку изъ-за пріобрѣтенной товариществомъ земли. Дѣла товарищества рѣшаются сходами товарищей [6]). Рѣшеніе сходовъ по

[1]) Пр. 2250, 2255.

[2]) Пр. 2156. Рѣш. 1890 г. № 94, 1899 г. № 104: „смерть товарища, не назначившаго себѣ преемника, вызываетъ ликвидацію дѣлъ торговаго дома, исключающую вступленіе въ новыя спекуляціи, и право дѣлать долги отъ имени торговаго дома, подлежащаго ликвидаціи".

[3]) Пр. 2197, 2236, 2368.

[4]) Ст. 2155, ч. 1, т. X.

[5]) Ст. 37 п. 4 Полож. Кр. Позем. Б. изд. 1893 г.

[6]) Ст. 7 прил. п. 45 Пол. Кр. Поз. Б. изд. 1903 г.

дѣламъ, касающимся распоряженія и пользованія купленною при содѣйствіи банка землею, ни въ какомъ случаѣ не должны нарушать условій товарищескаго договора [1]); но въ чемъ заключается этотъ договоръ,—объ этомъ законъ не говоритъ, практика же показываетъ, что въ этомъ предшествующемъ пріобрѣтенію земли товарищескомъ договорѣ опредѣляются будущія отношенія членовъ товарищества по владѣнію землей, которая или поступаетъ въ совладѣніе всѣхъ товарищей, не подвергаясь раздробленію на участки, или раздѣляется реально между товарищами пропорціонально сдѣланнымъ ими взносамъ и принятому на себя каждымъ изъ нихъ долгу. Но пока ссуда лежитъ на пріобрѣтенной землѣ, фактическое раздѣленіе земли на участки не имѣетъ для банка значенія, такъ какъ должникомъ по ссудѣ является не каждый товарищъ въ отдѣльности, а все товарищество, которое и несетъ отвѣтственность за ссуду. Но во внутреннихъ своихъ отношеніяхъ, несмотря на договоръ, товарищи имѣютъ право обращать на возмѣщеніе недоимки доходъ съ принадлежащей недоимщику части недвижимаго имущества товарищества и требовать ту часть движимаго имущества и строеній недоимщика, возведенныхъ на товарищеской землѣ, которыя не составляютъ необходимости въ его хозяйствѣ [2]). Для интересовъ банка не безразлично, кто входитъ въ составъ товарищества; а потому хотя товариществамъ и предоставляется принимать въ составъ свой новыхъ членовъ, разрѣшать отдѣльнымъ членамъ передачу ихъ долей или частей оныхъ другимъ товарищамъ и выдѣлять въ личное владѣніе отдѣльныхъ товарищей соотвѣтствующіе ихъ долямъ участки земли, но все это должно происходить не иначе какъ съ согласія банка [3]); банкъ же сообщаетъ о послѣдовавшихъ измѣненіяхъ въ составѣ товариществъ старшему нотаріусу, утвердившему купчую крѣпость, и сверхъ того публикуетъ въ Сенатскихъ Объявленіяхъ [4]).

До окончательнаго погашенія ссуды товарищество не можетъ прекратить своего существованія, такъ какъ въ этомъ заинтересованъ банкъ, имѣющій своимъ контрагентомъ товари-

[1]) Ст. 1, 13 прил. 45 ст. Пол. Кр. Поз. Б.
[2]) Ст. 11 прил. 45 ст. Пол. Крест. Поз. Б. изд. 1893 г.
[3]) Ст. 2 прил. 45 ст. Пол. Крест. Поз. Б.
[4]) Ст. 6 прил. 37 Пол. Крест. Поз. Б.

щество, а не отдѣльныхъ входящихъ въ его составъ членовъ.

516. Дѣйствующему закону извѣстенъ еще особый видъ товарищества—*артели*. „Артелями называются общества работниковъ, по добровольному между собою условію составленныя, для отправленія службъ, работъ или промысловъ, силамъ одного человѣка несоразмѣрныхъ“ [1]).

Вступленіе въ артель обусловливается уплатой „вкупа“ [2]) наличными деньгами или посредствомъ удержаній изъ заработка артельщика при дѣлежѣ изъ общаго дувана. Всѣ артельщики связаны между собою круговою порукою [3]). Срокъ служенія артели долженъ быть не менѣе одного года; но артель не можетъ разойтись, не докончивъ взятой работы [4]). Такъ какъ контрагентомъ третьяго лица является не каждый изъ артельщиковъ въ отдѣльности, а вся артель какъ таковая, то „хозяинъ, назначившій для услугъ своихъ одну артель, не можетъ по дѣламъ своимъ брать другой къ подрыву прежде имъ назначенной, а если артельщики взяли работу, для исправленія которой ихъ по числу недостаточно, то они обязаны нанимать поденьщиковъ на свой счетъ, хотя бы то было и съ передачею“ [5]).

517. Съ большими подробностями изложены правила объ „*артеляхъ трудовыхъ*“ въ ст. 2198^{1-27} ч. 1, т. X прод. 1906. Эти правила воспроизводятъ почти съ буквальною точностью ст. 2439—2460 Проекта и опредѣляютъ порядокъ образованія артели, составъ членовъ, участіе ихъ въ управленіи дѣлами артели, порядокъ разрѣшенія вопросовъ въ общемъ собраніи, круговую отвѣтственность членовъ по дѣламъ артели, выбытіе отдѣльныхъ членовъ артели, основанія прекращенія артели и вопросъ о судьбѣ въ этомъ случаѣ артельнаго имущества.— Въ Проектѣ различаются два вида трудовой артели — артель уставная и артель договорная [6]).

---

[1]) Ст. 79, Уст. торг.; Пр. 2439.
[2]) Ст. 84, Уст. торг.
[3]) Ст. 87, Уст. торг.
[4]) Ст. 93, Уст. торг.
[5]) Ст. 90, Уст. торг.
[6]) Пр. 2461.

Страхованіе.

518. Въ Сводѣ зак. гражд. договоръ страхованія только отмѣченъ. Дано общее опредѣленіе понятія страхованія: „Страхованіе есть договоръ, въ силу коего составленное для предохраненія отъ несчастныхъ случаевъ общество или частное лицо пріемлетъ на свой страхъ корабль, товаръ, домъ или иное движимое или недвижимое имущество за условленную премію или плату, обязуясь удовлетворить уронъ, ущербъ или убытокъ, отъ предполагаемой опасности произойти могущій“ [1]). Этимъ опредѣленіемъ исчерпывается въ 1 ч. X т. Св. Зак. весь матеріалъ, касающійся страхованія и отношеній изъ этого договора вытекающихъ. Прочія статьи (2200—2200[1—3]) касаются не договора страхованія, а условій дѣятельности страховыхъ обществъ.

Содержаніе отношеній, вытекающихъ изъ страхованія, опредѣляется уставами страховыхъ обществъ, основныя положенія которыхъ сведены Проектомъ въ общія правила.

519. По Проекту, какъ и по уставамъ страховыхъ обществъ, существуетъ два вида страхованій—страхованіе имуществъ [2]) и страхованіе лицъ [3]). Между обоими видами страхованія въ существѣ дѣла нѣтъ ничего общаго, потому что страхованіе имущества предназначено къ устраненію тяжелыхъ экономическихъ послѣдствій гибели имущества, между тѣмъ какъ страхованіе лица представляетъ собою только своеобразный способъ сбереженій.

520. „По договору страхованія одно лицо (страховщикъ) за условленную плату (страховую премію) обязуется вознаградить другое лицо (страхователя) за убытки, могущіе произойти отъ предусмотрѣннаго въ договорѣ несчастья, насколько они не превышаютъ обозначенной въ договорѣ суммы“ [4]). Кто

[1]) Ст. 2199, ч. 1, т. X. *Малаховскій.* Практика гражд. Касс. Д-та 1909.

[2]) Пр. 2476—2511.

[3]) Пр. 2512—2524.

[4]) Пр. 2476. Рѣш. 1880 г. № 7: „страховой договоръ для владѣльца, предъявляющаго имущество къ страхованію, ни въ какомъ случаѣ не д. б. источникомъ обогащенія, а имѣетъ цѣлью обезпечить лишь полученіе вознагражденія за дѣйствительный ущербъ, могущій отъ предполагаемаго случая произойти въ принадлежащемъ владѣльцу имуществѣ“.

можетъ принимать имущество на страхъ (быть страховщикомъ), объ этомъ Проектъ не говоритъ; вопросъ этотъ для существа страхованія безразличенъ. Быть страхователемъ, т.-е. отдавать имущество на страхъ, можетъ всякое лицо, имѣющее интересъ въ томъ, чтобы имущество сохранилось въ своей цѣлости: не только собственникъ, но и оброчный владѣлецъ, пользовладѣлецъ, залогодержатель, наниматель, комиссіонеръ [1]).

521. Предметомъ страхованія можетъ быть какъ недвижимое, такъ и движимое имущество и вообще все то, что для страхователя имѣетъ цѣнность, которая можетъ быть выражена денежной суммой [2]). Сущность страхованія состоитъ въ томъ, что одна сторона обязуется уплачивать другой опредѣленную сумму, взамѣнъ чего противная сторона принимаетъ на себя эвентуальное обязательство вознаградить плательщика за тотъ вредъ, который можетъ для него возникнуть вслѣдствіе гибели вещи. Обязательство одной стороны—безусловно, обязательство другой зависитъ отъ наступленія того событія въ виду котораго заключается договоръ. Реальной выгодѣ страховщика соотвѣтствуетъ отсутствіе невыгоды страхователя, въ томъ лишь случаѣ, когда застрахованное имущество погибнетъ.

522. Договоръ страхованія направленъ къ сохраненію экономическаго положенія страхователя [3]), но не къ обогащенію его [4]): поэтому имущество, застрахованное въ полной его стоимости, не можетъ быть предметомъ вторичнаго застрахованія на то же время и отъ той же опасности [5]); но одно и

---

[1]) Пр. 2478. Рѣш. 1898 г. № 5 (Пожизненный владѣлецъ въ правѣ отдавать на страхъ).

[2]) Пр. 2477.

[3]) Рѣш. 1891 г. № 101: „Страхованіе, по коренному началу этого договора, имѣетъ цѣлью оградить страхователя отъ убытка, причиненнаго несчастіемъ, безразлично, слѣд., къ размѣру его: будетъ ли это только частичное поврежденіе застрахованнаго предмета или полная утрата, уничтоженіе его; убытокъ д. б. причиненъ тѣмъ несчастнымъ случаемъ, для предохраненія отъ котораго составлено страховое общество и наступленіе котораго ожидалось или предполагалось въ будущемъ".

[4]) Рѣш. 1880 г. № 7.

[5]) Пр. 2484. Рѣш. 1879 г. № 80, (двойное страхованіе недѣйствительно по обоимъ договорамъ); 1880 г. № 7, № 40: „страховая сумма не должна превосходить цѣнности ущерба или убытка"; 1881 г. № 118: „страхованіе

то же имущество можетъ быть застраховано въ нѣсколькихъ страховыхъ обществахъ по частямъ, такъ однако же, чтобы общая сумма застрахованія не превышала стоимости имущества.

Опасность, отъ которой имущество отдается на страхъ, можетъ быть различна по свойствамъ имущества [1]). Страховыя общества обыкновенно спеціализируются въ принятіи имущества на страхъ отъ той или иной опасности.

523. Форма договора страхованія—только письменная, независимо отъ суммы, въ какой страхованіе заключается. Страхователь имѣетъ право требовать отъ страховщика выдачи полиса, который долженъ быть подписанъ страховщикомъ и содержать означеніе: 1) имени, отчества и фамиліи страховщика и страхователя; 2) предмета страхованія; 3) несчастья, отъ котораго имущество застраховано; 4) времени заключенія договора, а равно и времени, начиная съ котораго и до котораго страховщикъ отвѣчаетъ за причиненные несчастьемъ убытки; 5) размѣра страховой преміи; 6) размѣра страховой оцѣнки, и 7) размѣра страховой суммы [2]). Внѣ письменной установленной формы договоръ страхованія не можетъ быть доказываемъ никакими доказательствами.

524. Отдается имущество на страхъ въ виду возможнаго несчастнаго случая, т.-е. наступленія такихъ отъ воли страхователя независящихъ обстоятельствъ, въ результатѣ которыхъ для страхователя возникнетъ убытокъ: поэтому страховщикъ не отвѣчаетъ за убытки, причиненные умышленнымъ дѣйствіемъ страхователя [3]), а равно и за такіе убытки, которые произойдутъ отъ чрезвычайныхъ обстоятельствъ (непріятельскаго нападенія, землетрясенія или урагана, взрыва порохового погреба [4]).

ни въ какомъ случаѣ не должно служить для страхователя средствомъ къ пріобрѣтенію прибыли, имѣя единственною цѣлью лишь возмѣщеніе дѣйствительно понесенныхъ отъ пожара убытковъ"; 1884 г. № 114 (id.), 1901 г. № 91 (id).

[1]) 1891 г. № 101: „убытокъ д. б. причиненъ тѣмъ несчастнымъ случаемъ, для предохраненія отъ котораго составлено страховое общество".

[2]) Пр. 2480. Рѣш. 1873 г. № 1187, (значеніе взноса страховой преміи); 1878 г. № 282 (договоръ заключенный съ мѣстнымъ агентомъ) 1878 г. № 282.

[3]) Пр. 2490. Рѣш. 1891 г. № 101.

[4]) Рѣш. 1909 г. № 104: „Страховое общество освобождается отъ обя-

Предметъ договора страхованія — есть имущество, лучше сказать, имущественная выгода; поэтому вытекающія изъ этого договора права обоихъ контрагентовъ, какъ и ихъ обязанности переходятъ на ихъ преемниковъ. Проектъ говоритъ лишь о переходѣ правъ и обязанностей страхователя къ пріобрѣтателю застрахованнаго имущества [1]); но если имущество можетъ быть застраховано у частнаго лица, то и наслѣдники послѣдняго обязаны отвѣчать за гибель застрахованнаго у ихъ наслѣдодателя имущества.

525. Договоръ страхованія заключается на короткіе сроки (обыкновенно на годъ) и съ истеченіемъ этого срока прекращается. Помимо того, договоръ страхованія отмѣняется, если застрахованное имущество погибнетъ до наступленія начальнаго момента страхованія: „Договоръ страхованія теряетъ свою силу: 1) если несчастіе, отъ котораго имущество застраховано, наступитъ хотя и послѣ совершенія договора, но ранѣе того времени, съ котораго страховщикъ несетъ страхъ по договору, и 2) если застрахованное имущество погибнетъ отъ другого, не предусмотрѣннаго въ договорѣ несчастья; въ первомъ случаѣ страховщикъ обязанъ возвратить страхователю половину полученной преміи, во второмъ—часть преміи, соотвѣтствующую времени, оставшемуся до конца страхованія, однако не болѣе половины“ [2]).

Потеря договоромъ силы должна была бы привести къ возвращенію страхователю полученной страховщикомъ преміи и тѣхъ расходовъ, которые въ дѣйствительности понесены страховщикомъ по застрахованію имущества; постановленіе

занности вознагражденія за пожарные убытки въ томъ случаѣ, если застрахованное имущество, находившееся въ мѣстности, объявленной состоящею на военномъ положеніи, было обстрѣлено артиллерійскимъ огнемъ и уничтожено возникшимъ отъ сего пожаромъ, по распоряженію военнаго начальства“.

[1]) Пр. 2492.

[2]) Пр. 2493. Рѣш. 1908 г. № 72: „какъ разъяснено практикой Пр. С. по гр. к. д-ту (1906 г. № 36, 1897 г. № 79 и мн. др.) утвержденныя въ подлежащемъ порядкѣ полисныя условія имѣютъ для страхового общества и для страхователя силу закона; силу спеціальнаго закона имѣетъ, равнымъ образомъ, согласно той же самой практикѣ (рѣш. 1892 г. № 4, 1881 г. № 18 и др.) и утвержденный уставъ страхового общества“.

Проекта о возвращеніи половины полученной страховщикомъ преміи представляется непонятнымъ.

526. Правила Проекта о страхованіи отъ огня [1]) и о транспортномъ [2]) страхованіи содержатъ въ себѣ ближайшія опредѣленія поводовъ къ исполненію обязательства страховщика и основаній къ освобожденію страховщика отъ обязанности уплатить страхователю страховое вознагражденіе. Прочіе виды страхованія имущества (перестрахованіе, страхованіе посѣвовъ отъ градобитія, скота отъ падежа, процентныхъ либо иныхъ цѣнныхъ бумагъ отъ тиража и пр.) опредѣляются общими правилами, а въ случаѣ ихъ неполноты—постановленіями уставовъ и полисныхъ условій [3]).

527. *Страхованіе лица* опредѣляется въ Проектѣ какъ договоръ, въ силу котораго „страховщикъ за условленное вознагражденіе, періодически или одновременно уплачиваемое (страховую премію), обязуется къ единовременной или періодической уплатѣ опредѣленной суммы въ случаѣ смерти извѣстнаго лица, достиженія имъ опредѣленнаго возраста, потери имъ здоровья, либо способности къ труду или наступленія въ его жизни иного предусмотрѣннаго въ договорѣ событія“ [4]). При страхованіи лица реализація обязательства страховщика можетъ послѣдовать какъ въ пользу страхователя—лица, уплачивающаго страховую премію, такъ и въ пользу заранѣе указаннаго третьяго лица—выгодопріобрѣтателя. Впрочемъ, выгодопріобрѣтателемъ можетъ быть и самъ страхователь, если договоръ страхованія заключается на дожитіе; тогда страховое вознагражденіе, въ сущности накопленныя сбереженія, получаетъ самъ страхователь [5]).

---

[1]) Пр. 2495—2501.

[2]) Пр. 2502—2510.

[3]) Пр. 2511.

[4]) Пр. 2512—2524.

[5]) Рѣш. 1906 г. № 36: „Различіе между имущественнымъ и личнымъ страхованіемъ въ томъ, что въ то время какъ имущественный страхователь почти всегда является лицомъ, передъ которымъ страховщикъ долженъ исполнить по договору страхованія свои обязанности, въ договорѣ о личномъ страхованіи, напротивъ того, страхователь далеко не всегда самъ получаетъ вознагражденіе. Въ большинствѣ случаевъ таковое получаютъ другія лица. Такими представляются страхованія на случай собственной смерти и коллективныя страхованія рабочихъ. Въ первомъ слу-

Какъ и при договорѣ страхованія имуществъ, страхователемъ можетъ быть только тотъ, кто имѣетъ непосредственный имущественный интересъ въ продолженіи жизни или способности къ труду застрахованнаго лица [1]); слѣдовательно нельзя „страховать“ жизнь чужого человѣка, а договоръ можетъ быть заключенъ либо на свою собственную жизнь, либо на жизнь близкаго страхователю лица. Совершается договоръ страхованія лица, какъ и договоръ страхованія имуществъ, въ письменной формѣ, и составленный по личному страхованію полисъ долженъ имѣть тѣ же означенія, что̀ и полисъ по застрахованію имуществъ [2]).

Страховой полисъ можетъ быть предметомъ сдѣлокъ между выгодопріобрѣтателями (страхователями) и третьимъ лицомъ, независимо отъ согласія страховщика [3]).

---

528. Кромѣ разсмотрѣнныхъ договоровъ, которые являются общими дѣйствующему закону и Проекту, въ послѣднемъ даются болѣе или менѣе подробныя правила и о такихъ договорахъ, которые Своду законовъ гражданскихъ неизвѣстны. Сюда относятся: комиссія [4]), вексель [5]) (со ссылкой на вексельный уставъ), переводъ (переводное письмо) [6]), чекъ [7]), бумаги на предъявителя [8]), пожизненный доходъ (рента) и пожизненное содержаніе [9]), игра и пари [10]), лоттерея [11]).

чаѣ получаютъ вознагражденіе наслѣдники лица, застраховавшаго свою жизнь, или особо указанныя послѣднимъ лица, во второмъ—застрахованные предпринимателями рабочіе являются выгодопріобрѣтателями, т.-е. третьими лицами, имѣющими право на полученіе страховой суммы, не будучи страхователями“; 1909 г. № 705 (ib.)

[1]) Пр. 2513.

[2]) Пр. 2515.

[3]) Пр. 2523—2524.

[4]) Пр. 2076—2094, ср. законъ 21 апр. 1910 г., ст. 54^{1}—54^{25} уст. торг. по прод. 1910 г.; рѣш. 1911 г. № 26.

[5]) Пр. 2095. Уставъ о векселяхъ 1903 г.

[6]) Пр. 2096—2106.

[7]) Пр. 2107—2118. Рѣш. 1892 г. № 114, 1912 г. № 45.

[8]) Пр. 2119—2133.

[9]) Пр. 2525—2538.

[10]) Пр. 2539—2542. Рѣш. 1904 г. № 84.

[11]) Пр. 2543—2547.

Эти договорныя отношенія извѣстны современному обороту, но общимъ гражданскимъ закономъ они еще не нормированы.

Обязательства не изъ договоровъ возникающія.

529. Главный источникъ обязательствъ—договоръ, совпаденіе воли двухъ сторонъ, воли, направленной къ предустановленному сторонами результату. Если договорнымъ обязательствомъ воля одного контрагента подчиняется волѣ другого, имущественная сфера одного стѣсняется на счетъ расширенія имущественной сферы другого — то это прямой результатъ обоюдной воли контрагентовъ. Но стѣсненіе и расширеніе правовыхъ сферъ субъектовъ можетъ быть результатомъ и не обоюдной воли двухъ сторонъ, а воли одной стороны. Проявленіе односторонней воли, имѣющее своимъ послѣдствіемъ стѣсненіе правовой сферы другого лица, есть нарушеніе правъ послѣдняго. Существовавшій юридическій порядокъ нарушенъ безъ согласія на то со стороны субъекта, правовая сфера котораго стѣснена. А такъ какъ „по общему закону никто не можетъ быть безъ суда лишенъ правъ, ему принадлежащихъ“ [1]), то долженъ быть возстановленъ status quo ante; но этого мало: подвергшійся стѣсненію въ своей правовой сферѣ субъектъ долженъ быть поставленъ въ то, по возможности, положеніе, въ какомъ онъ находился бы, если бы не было совершено правонарушеніе.

530. Къ числу юридическихъ основаній, порождающихъ обязательства, современныя системы гражданскаго законодательства относятъ незакономѣрное, незаконное, неправомѣрное обогащеніе одного лица на счетъ другого [2]). Законодательства усматриваютъ это начало въ различныхъ явленіяхъ гражданскаго оборота и признаютъ за заинтересованными лицами право требовать отъ неправомѣрно обогатившагося возвращенія обогащенія. Нашему дѣйствующему закону неизвѣстны правила о возмѣщеніи обогащенія; но потребности оборота заставили нашу кассаціонную практику, опираясь на текстъ ст. 574 ч. 1 т. X, создать длинный рядъ рѣшеній, посвя-

[1]) Ст. 574, ч. 1, т. X. Объясн. зап. къ V кн., т. 5, стр. 375—408.

[2]) *Л. І. Петражицкій.* Иски о незак. обогащеніи. Вѣстн. Права 1900 г.

щенныхъ незаконному обогащенію. Правда, текстъ ст. 574 [1]) не имѣетъ непосредственнаго отношенія къ неправомѣрному обогащенію; но широкая редакція этого текста даетъ кассаціонной практикѣ формальныя основанія къ тому, чтобы на почвѣ этой статьи нашего законодательства развить ученіе объ обязательствахъ изъ незаконнаго обогащенія.

531. Проектъ, примыкая къ кассаціонной практикѣ, усматриваетъ проявленіе незаконномѣрнаго обогащенія въ слѣдующихъ отношеніяхъ:

Получившій что-либо въ исполненіе несуществующаго или недѣйствительнаго обязательства долженъ возвратить полученное или стоимость его, если не докажетъ: 1) что требующій возвращенія зналъ во время исполненія о несуществованіи или недѣйствительности обязательства или долженъ былъ произвести удовлетвореніе по нравственной обязанности или по требованіямъ приличія, или 2) что обязательство послѣ исполненія сдѣлалось дѣйствительнымъ [2]). Получившій имущество въ собственность по несуществующему или недѣйствительному обязательству долженъ возвратить имущество тому, отъ кого оно получено, по правиламъ о незаконномъ, добросовѣстномъ или недобросовѣстномъ, владѣніи [3]). Такая же обязанность

[1]) „Какъ по общему закону никто не можетъ быть безъ суда лишенъ правъ, ему принадлежащихъ, то всякій ущербъ въ имуществѣ и причиненные кому-либо вредъ или убытки съ одной стороны налагаютъ обязанность доставлять, а съ другой производятъ право требовать вознагражденія". Рѣш. 1883 г. № 32: „574 ст. составляетъ *общее правило*, случаи примѣненія котораго вовсе не исчерпываются тѣми постановленіями закона, которыя изложены въ 575—689 ст.".

[2]) Пр. 2596. Рѣш. 1893 г. № 73: „Пр. С. уже неоднократно выводилъ изъ смысла ст. 569 и 574 общее начало о томъ, что *никто не можетъ обогащаться на чужой счетъ* и что *безмездный переходъ цѣнностей не предполагается*", а въ рѣш. 1883 г. № 32 въ утвердительномъ смыслѣ разрѣшенъ слѣдующій вопросъ: „можетъ ли быть отыскиваемо вознагражденіе, на основаніи 574 ст., вслѣдствіе того, что извѣстное имущество истца, хотя безъ воли отвѣтчиковъ, но не подлежаще поступило не къ отвѣтчикамъ, а къ третьему лицу, если отъ такого поступленія имѣнія отвѣтчики, хотя непосредственно выгоды и не получили, но тѣмъ не менѣе, чрезъ таковое поступленіе къ третьему лицу имѣнія истца отвѣтчики освободились отъ своей обязанности предъ третьимъ лицомъ поступиться частью своего имущества въ пользу этого третьяго лица?"

[3]) Пр. 2597. Рѣш. 1870 г. № 982: „договоръ запрещенный законами не можетъ служить ни для одной изъ договаривающихся сторонъ источ-

падаетъ и на того, кто добросовѣстно принялъ чужія услуги или пользовался чужимъ имуществомъ по несуществующему или недѣйствительному обязательству [1]); принявшій на себя обязательство, установившій вотчинное право на своемъ имѣніи или отказавшійся отъ правъ въ пользу другого лица на основаніи несуществующаго или недѣйствительнаго обязательства, въ правѣ требовать освобожденія отъ принятія обязательства, возвращенія переданныхъ документовъ и вообще возстановленія прежняго состоянія [2]).

Въ кассаціонной практикѣ прочно установился взглядъ, что ст. 574 ч. 1 т. X предусматриваетъ и воспрещаетъ обогащеніе на чужой счетъ [3]).

никомъ какихъ либо правъ на томъ договорѣ основанныхъ. Изъ сего слѣдуетъ, что одно признаніе договора незаконнымъ не можетъ присвоить отвѣтчику права на удержаніе полученной имъ отъ истца суммы, безъ обсужденія правильности или неправильности искового по сему предмету требованія, независимо отъ недѣйствительности самого договора"; 1873 г. № 881 (id.); 1874 г. № 719: „Ст. 1529, т. X, ч. 1 и 3 прим. къ 310 ст. т. V уст. пит., признавая недѣйствительными договоры, заключенные для достиженія цѣли противозаконной, тѣмъ самымъ ставятъ стороны въ то положеніе, въ которомъ онѣ находились до заключенія такого договора и не могли имѣть въ виду, чтобы и послѣ признанія договора недѣйствительнымъ сторона, воспользовавшаяся до того, согласно условіямъ договора, выгодами на счетъ противной стороны сохраняла за собою безусловно право на удержаніе этихъ выгодъ, или пользованіе онымп въ ущербъ другой стороны".

[1]) Пр. 2598. Рѣш. 1878 г. № 85: „Э., получавшій отъ М. ежегодную плату за предоставленіе послѣднему пользоваться имѣніемъ и удерживающій эту плату, не м. б. признанъ имѣющимъ право и на произведенія земли, полученныя въ то время, за которое Э. удерживаетъ арендную плату"; № 203 (id.).

[2]) Пр. 2599. Рѣш. 1876 г. № 324 (требованіе возврата денегъ при несостоявшейся купчей); 1880 г. № 84: „уничтоженіе договора влечетъ за собою возстановленіе каждой изъ договорившихся сторонъ въ то положеніе, въ какомъ онѣ находились до заключенія договора, и возвращенія каждому принадлежащаго ему имущества".

[3]) Рѣш. 1875 г. № 336: „когда истецъ не можетъ представить надлежащихъ доказательствъ въ подтвержденіе заключенія договора личнаго найма, въ силу общаго закона (574 ст.) онъ не м. б. лишенъ права отыскивать вознагражденіе за оказанныя имъ услуги или произведенныя работы, по стоимости ихъ". 1876 г. № 253 (удержаніе непринадлежащихъ денегъ); 1877 г. № 183 (id.), 1878 г. № 233 (отвѣтственность за доставленный товаръ); 1891 г. № 81: „всякій ущербъ въ имуществѣ долженъ быть

532. Чрезъ правонарушеніе для потерпѣвшаго возникъ непосредственный вредъ (damnum emergens) и убытки (lucrum cessans); они должны быть возмѣщены нарушителемъ правъ потерпѣвшаго. Обязанность возмѣстить вредъ и убытки [1]) — результатъ проявленія воли, но только не той доброй воли, какая наблюдается въ договорѣ, а воли недоброй, которая можетъ проявиться или въ намѣренномъ причиненіи ущерба, или въ дѣйствіи ненамѣренномъ, въ результатѣ котораго однако же получается для другого лица ущербъ: „всякій ущербъ въ имуществѣ и причиненные кому-либо вредъ или убытки съ одной стороны налагаютъ обязанность доставлять, а съ другой производятъ право требовать вознагражденія". И дѣйствующій законъ говоритъ отдѣльно „о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ или проступкомъ" [2]) и отдѣльно „о вознагражденіи за вредъ и убытки, послѣдовавшіе отъ дѣяній, не признаваемыхъ преступленіями и проступками" [3]). Проектъ обобщаетъ обѣ эти категоріи подъ названіемъ недозволенныхъ дѣяній [4]), разумѣя подъ таковыми и преступленія и дѣянія, не признаваемыя за преступленія.

вознагражденъ тѣмъ, кто безъ законнаго основанія получилъ отъ такого ущерба выгоду"; 1899 г. № 80: „арендаторъ имѣнія обязанъ возвратить собственнику онаго тѣ выгоды и доходы, которые онъ незаконно, вопреки договора, извлекъ изъ имѣнія"; 1902 г. № 87 (все пріобрѣтенное безъ законныхъ основаній д. б. возвращено); 1903 г. № 132 (обогащенію конкурсной массы на причитающуюся должнику на содержаніе сумму); 1904 г. № 120 (размѣръ вознагражденія); 1907 г. № 42: „потерпѣвшій, получивъ обратно похищенную у него вещь, обязанъ возвратить ранѣе полученную стоимость ея"; 1907 г. № 87: „никто не въ правѣ несправедливо обогащаться ко вреду и на счетъ другого"; 1909 г. № 85: „переходъ цѣнности безъ законнаго основанія"; 1910 г. № 18 (ст. 574 воспрещаетъ обогащеніе).

[1]) Рѣш. 1880 г. № 99: „въ законахъ нашихъ хотя и нѣтъ прямого опредѣленія юридическаго понятія *„убытки"*, но изъ соображенія узаконеній о вознагражденіи частномъ (ст. 610, 620, 641 и 643) и въ особенности отъ текста 624 ст. несомнѣнно явствуетъ, что подъ убыткомъ законъ разумѣетъ не только положительный вещественный ущербъ, но и лишеніе выгоды, которую можно было получить изъ имущества"; 1883 г. № 8 (id.), 1884 г. № 2 (id.); 1899 г. № 41 (id.).

[2]) Ст. 644—683, ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 684—689, ч. 1, т. X.

[4]) Пр. 2601—2640.

533. Основаніе отвѣтственности за правонарушеніе сводится прежде всего къ наличности вины. „Виновный въ совершеніи какого-либо преступленія и проступка, несмотря на то, съ предумышленіемъ или безъ онаго учинено имъ сіе преступленіе, обязанъ вознаградить за всѣ непосредственно причиненные симъ дѣйствіемъ его вредъ и убытки“ [1]). Соотвѣтственно этому положенію „не подлежатъ вознагражденію вредъ и убытки, происшедшіе отъ дѣянія случайнаго, учиненнаго не только безъ намѣренія, но и безъ всякой со стороны учинившаго оное неосторожности“ [2]). На иной точкѣ зрѣнія стоитъ

[1]) Ст. 644, ч. 1, т. X. Рѣш. 1872 г. № 535: „На основаніи ст. 644, т. X, ч. 1, виновный въ совершеніи какого либо преступленія, или проступка не смотря на то, съ предумышленіемъ или безъ онаго учинено имъ сіе преступленіе, обязанъ вознаградить за всѣ непосредственно причиненные симъ дѣяніемъ его вредъ и убытки; эта гражданская отвѣтственность лежитъ на виновномъ независимо отъ наказанія, которому онъ подлежалъ по закону за совершенное имъ дѣяніе и независимо отъ того даже, будетъ ли дѣяніе его признано преступнымъ или будетъ ли оно ему вмѣнено въ вину (ст. 31 Уст. угол. суд.); отъ лица потерпѣвшаго отъ его дѣянія зависитъ вознагражденіе за причиненные ему вредъ и убытки требовать отъ него передъ судомъ, войти съ нимъ по этому предмету въ соглашеніе, или освободить его вовсе отъ этой отвѣтственности, но такое отреченіе потерпѣвшаго лица отъ своего гражданскаго права на вознагражденіе за вредъ и убытки въ тѣхъ дѣлахъ, которыя не могутъ быть по закону прекращены примиреніемъ, не прекращаетъ производства дѣла объ уголовной отвѣтственности обвиняемаго (ст. 19 и 20 Уст. угол. суд.), а потому и понесеніе обвиненнымъ приговоромъ суда наказанія за его преступленіе не можетъ само по себѣ служить основаніемъ къ признанію недѣйствительной имущественной сдѣлки его съ лицомъ, потерпѣвшимъ отъ его преступленія, возникшей изъ приведенной выше отвѣтственности его за причиненные имъ вредъ и убытки“.

[2]) Ст. 647, ч. 1, т. X. Рѣш. 1872 г. № 425: „судъ вывелъ заключеніе, что дѣяніе К., которое причинило истцамъ убытки, произошло не отъ его неосторожности или небрежности, а отъ стеченія такихъ обстоятельствъ, которыхъ онъ предотвратить не былъ въ состояніи, а потому и примѣнилъ къ дѣлу 684 ст., и таковое примѣненіе нисколько не составляетъ неправильнаго толкованія этой статьи“; 1874 г. № 34: „судъ установилъ, что бочка со спиртомъ разбилась не вслѣдствіе неосторожности или небрежности возчика, а совершенно случайно, а потому не нарушилъ смысла ст. 684, освободивъ возчика отъ отвѣтственности“; 1908 г. № 80: „если окончательнымъ приговоромъ уголовнаго суда дѣяніе или упущеніе подсудимаго, привлеченнаго къ уголовной отвѣтственности, будетъ не только отвергнуто, какъ наказуемое по уголовнымъ законамъ, но и какъ совершенное имъ безъ всякой съ его стороны неосторожности, т.-е. будетъ

законъ, говорящій о вознагражденіи за вредъ и убытки, послѣдовавшіе отъ дѣяній, не признаваемыхъ преступленіями и проступками: „Всякій обязанъ вознаградить за вредъ и убытки причиненные кому-либо его дѣяніемъ или упущеніемъ, хотя бы сіе дѣяніе или упущеніе и не составляли ни преступленія, ни проступка, если только будетъ доказано, что онъ не былъ принужденъ къ тому требованіемъ закона, или правительства, или необходимою личною обороною, или же стеченіемъ такихъ обстоятельствъ, которыхъ онъ не могъ предотвратить“ [1]). Здѣсь основаніе отвѣтственности уже не вина, а только причинная связь между вредомъ и убытками и дѣйствіемъ или упущеніемъ. Эта причинная связь обнимаетъ и злой умыселъ и неосторожность и то направленіе воли, за предѣлами котораго лежитъ простой случай.

534. Отвѣтственность можетъ падать не только на дѣйствующаго субъекта, но и на того, который обязанъ былъ предупредить и не предупредилъ вредоноснаго дѣянія [2]): такъ, если малолѣтніе, жительствующіе у родителей своихъ, причинятъ кому-либо вредъ и убытки, и по окончательному судебному приговору будетъ признано, что родители, имѣя всѣ средства предупредить означенное дѣяніе, не приняли надлежащихъ къ тому мѣръ и допустили совершеніе онаго по явной съ ихъ стороны небрежности, то вознагражденіе за вредъ и убытки платятъ изъ своего имущества родители малолѣтняго; они освобождаются отъ этой обязанности только въ томъ случаѣ, когда докажутъ, что не имѣли никакихъ средствъ къ предупрежденію преступленія или проступка малолѣтняго. Дѣяніе

признано случайнымъ, то этотъ приговоръ уголовнаго суда, на основаніи 30 ст. Уст. угол. суд., долженъ быть признанъ обязательнымъ для суда гражданскаго, какъ это и было отчасти уже разъяснено въ рѣшеніяхъ гр. к. д. 1875 г. № 121 и 1876 г. № 529, причемъ гражд. судъ не обязанъ ограничиваться толкованіемъ резолютивной части приговора, но можетъ обратиться и къ соображеніямъ суда“ (рѣш. 1887 г. № 31)“.

[1]) Ст. 684, ч. 1, т. X.

[2]) Рѣш. 1894 г. № 64: „Не всякое отсутствіе извѣстнаго рода дѣйствій даннаго лица, причинившихъ другому лицу имущественную невыгоду, возлагаетъ на перваго обязанность вознаградить убытокъ, понесенный вторымъ, а только отсутствіе такого дѣйствія или такой предосторожности, выполненіе или принятіе которыхъ составляетъ, по закону или на основаніи особыхъ договорныхъ отношеній, обязанность подлежащаго лица“.

малолѣтняго разсматривается въ томъ случаѣ, какъ результатъ упущенія со стороны родителей. По этому же основанію отвѣчаютъ лица, обязанныя имѣть надзоръ за малолѣтними, не находящимися при родителяхъ, а также за безумными и сумасшедшими [1]); наличностью же недосмотра объясняется и возлагаемая закономъ на владѣльцевъ дикихъ и другихъ опасныхъ животныхъ отвѣтственность за всякій ущербъ, причиненный животными [2]).

535. Вообще, каждый отвѣчаетъ за свои дѣйствія или упущенія [3]); но если дѣяніе совершается по порученію другого лица, которому дѣйствующій подчиненъ въ извѣстныхъ отношеніяхъ, то за дѣятельность такого подчиненнаго субъекта, насколько она не выходитъ за предѣлы даннаго ему порученія, несетъ отвѣтственность принципалъ: „господа и вѣрители отвѣтствуютъ за вредъ и убытки, причиненные ихъ слугами и повѣренными при исполненіи ихъ порученій, сообразно съ приказаніями или полномочіемъ, которыя даны имъ господами или вѣрителями; изъ сего исключаются также тѣ случаи, когда будетъ доказано, что они не могли предотвратить дѣяніе, причинившее вредъ или убытки“ [4]). Однако этотъ законъ не отно-

[1]) Ст. 653, 686, ч. 1, т. X. Пр. 2608, 2609.

[2]) Ст. 688, ч. 1, т. X. Пр. 2636.

[3]) Рѣш. 1910 г. № 18: „каждый отвѣчаетъ только за свои дѣйствія или упущенія: отвѣтственность же за чужія дѣйствія представляетъ исключеніе изъ этого правила, никогда не предполагается и возлагается лишь въ случаяхъ, точно опредѣленныхъ закономъ (686—687 и др.)“.

[4]) Ст. 687, ч. 1, т. X. Пр. 2610. Рѣш. 1871 г. № 1048: „примѣнить ст. 687 ко взысканію съ хозяина гостинницы возможно въ такомъ лишь случаѣ, если признано судомъ, что убытокъ истца послѣдовалъ по винѣ служителей отвѣтчика, дѣйствовавшихъ по порученію, но и сообразно съ его приказаніями“; № 1161: „по смыслу 687 ст. хозяева мастерскихъ и заведеній м. б. привлекаемы къ имущественной отвѣтственности за такія дѣйствія служащихъ у нихъ по найму подмастерьевъ и рабочихъ, которые по недостатку мѣръ предосторожности хозяевъ, причинятъ вредъ или убытокъ заказчикамъ, отъ которыхъ они приняли вещи въ работу съ обязательствомъ ихъ возвратить въ цѣлости“; 1879 г. № 252: „ст. 687 въ связи съ 2235 т. X, ч. 1, установляя отвѣтственность хозяевъ и вѣрителей за вредъ и убытки, причиненные дѣйствіями ихъ слугъ и повѣренныхъ, не ограничиваетъ сей отвѣтственности тѣми лишь случаями, когда доказано будетъ существованіе спеціальнаго приказанія или полномочія на совершеніе тѣхъ именно дѣйствій, коими причинены вредъ и убытки, а указываетъ вообще на то, что объясненная отвѣтственность хозяевъ и

сится къ случаямъ отвѣтственности хозяевъ и вѣрителей за преступныя дѣянія ихъ слугъ и повѣренныхъ [1]), потому что, если бы хозяинъ поручилъ своему работнику совершить преступленіе, и это порученіе было бы исполнено, то онъ подлежалъ бы отвѣтственности не по ст. 687, какъ хозяинъ, а по законамъ уголовнымъ и по правиламъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ и проступкомъ [2]).

536. Освобождаются отъ отвѣтственности только тѣ лица, которыя хотя и причинили кому-либо вредъ и убытки, но дѣйствовали при этомъ сообразно требованіямъ закона или обязательнымъ постановленіямъ или же находились въ положеніи, оправдывающемъ необходимую личную оборону [3]).

537. Размѣръ и характеръ отвѣтственности, вызываемой правонарушеніемъ, зависитъ отъ свойства правонарушенія и того объекта, въ которомъ потерпѣвшій испыталъ вредъ [4]).

вѣрителей имѣетъ мѣсто, когда помянутыя дѣйствія совершены слугами и повѣренными при исполненіи порученій хозяевъ и вѣрителей сообразно съ приказаніями или полномочіемъ, какія даны имъ хозяевами или вѣрителями. Точный смыслъ сего указанія требуетъ чтобы судъ, возлагая на хозяина или вѣрителя отвѣтственность за вредъ и убытки, причиненные дѣйствіями ихъ слугъ и повѣренныхъ, установилъ по обстоятельствамъ дѣла, что дѣйствія сіи направлены были къ исполненію даннаго имъ хозяиномъ или вѣрителемъ порученія и, будучи вообще солидарны съ предметомъ сего порученія, не выходятъ изъ предѣловъ дѣятельности, обозначенной самымъ свойствомъ возложеннаго на нихъ полномочія".

[1]) Рѣш. 1899 г. № 50.

[2]) Рѣш. 1906 г. № 31.

[3]) Ст. 684, ч. 1, т. X. Пр. 2602, 2604, 2605. Рѣш. 1870 г. № 1132 (наличность случая или необходимой личной обороны д. б. доказана); 1875 г. № 121: „учинившіе случайныя дѣянія не подлежатъ взысканію вознагражденія за вредъ и убытки"; 1906 г. № 31: „за такія дѣйствія слуги, которыя могутъ быть отнесены къ непредотвратимымъ случайностямъ хозяинъ не отвѣтственъ, такъ какъ за дѣйствія случайныя, совершенныя при такихъ обстоятельствахъ, которыя нельзя было предотвратить, никто, по общему правилу ст. 684, не подлежитъ отвѣтственности"; 1875 г. № 121.

[4]) Рѣш. 1871 г. № 1227: „правило ст. 684 не освобождаетъ истца отъ обязанности въ каждомъ случаѣ доказать, что показуемый убытокъ произошелъ именно отъ того дѣйствія или упущенія, которое поставлено въ вину отвѣтчику"; 1872 г. № 1: „удостовѣреніе о количествѣ убытковъ не принадлежитъ къ числу такихъ событій, въ подтвержденіе коихъ, за силою 409 ст. Уст. гр. суд., не могли бы быть допущены свидѣтельскія показанія"; 1875 г. № 652 (id.).

Если рѣчь идетъ о *присвоеніи* чужого имущества, то присвоившій себѣ таковое обязанъ: во-первыхъ, возвратить законному владѣльцу все похищенное въ такомъ видѣ и состояніи, въ какомъ оно было во время похищенія, или же заплатить за оное по существующимъ во время постановленія о томъ рѣшенія цѣнамъ, или по цѣнѣ, коей могло стоить сіе имущество въ то время, когда оно похищено, если владѣлецъ имущества будетъ сего требовать; во-вторыхъ, возвратить также всѣ полученные имъ отъ похищенія или захвата сего имущества доходы и выгоды, или же вознаградить хозяина за всѣ понесенные имъ отъ лишенія сего имущества потери и убытки [1]), а также за всѣ употребленные настоящимъ хозяиномъ расходы на отысканіе имущества [2]).

538. Въ случаѣ *истребленія или поврежденія имущества* виновный обязанъ за истребленное имущество заплатить или по существовавшимъ на предметы сего рода во время самого истребленія цѣнамъ, или по цѣнамъ, существующимъ во время постановленія рѣшенія о вознагражденіи, какъ сего будетъ желать и требовать хозяинъ имущества, а поврежденное привести въ прежнее состояніе на свой счетъ, или же, буде хозяинъ поврежденнаго имущества на то согласится, заплатить сумму, нужную для сего исправленія, или же, когда исправленіе сего имущества почему либо окажется невозможнымъ, заплатить за оное какъ и за имущество истребленное [3]); если же поврежденіе имущества является необходимымъ послѣдствіемъ какого-либо устроеннаго отвѣтчикомъ заведенія, мельницы, шлюза, плотины, заставы и т. п., и оное продолжаетъ причинять кому-либо вредъ или убытокъ, или же угрожаетъ новыми убытками и вредомъ, то отвѣтчикъ обязанъ уничтожить устроенное имъ, и буде не исполнитъ сего въ назначенный срокъ, то сіе исполняется на его счетъ [4]).

539. Если правонарушеніе поражаетъ чье-либо здоровье, или причиняетъ кому-либо смерть, то потерпѣвшій отъ сего имѣетъ право на возмѣщеніе расходовъ по лѣченію и на пре-

---

[1]) Ст. 671, ч. 1, т. X. Пр. 2616.
[2]) Ст. 670, ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 673, ч. 1, т. X. Пр. 2617.
[4]) Ст. 685, ч. 1, т. X. Пр. 2629, 2630.

доставленіе алиментовъ, буде умершій обязанъ былъ своими трудами содержать потерпѣвшаго [1]).

Поврежденіе здоровья въ примѣненіи къ женщинамъ можетъ выражаться въ изнасилованіи или въ причиненіи неизгладимаго на лицѣ поврежденія [2]); и въ этихъ случаяхъ виновный обязанъ возвратить расходы на лѣченіе и предоставить содержаніе, до выхода потерпѣвшей въ замужество.

540 Обязанность выдавать содержаніе падаетъ на виновнаго прежде всего въ отношеніи къ потерпѣвшему поврежденіе въ здоровьи, а также и къ лицамъ, содержавшимся, по закону, трудами потерпѣвшаго; этимъ послѣднимъ лицамъ принадлежитъ право на полученіе содержанія въ томъ случаѣ, если ихъ кормилецъ, вслѣдствіе нарушенія, лишится жизни: однако кругъ лицъ, имѣющихъ право на полученіе содержанія, ограниченъ ближайшими къ потерпѣвшему членами семейнаго союза, — законъ признаетъ такими лицами родителей, жену или дѣтей [3]), и то не безусловно, а лишь въ томъ предполо-

---

[1]) Рѣш. ст. 657, 660, ч. 1, т. X, Пр. 2619, 2620, 1882 г. № 93 (издержки на содержаніе пострадавшихъ и его семьи).

[2]) Ст. 662—663, ч. 1, т. X. Пр. 2626, 2627. Виновный въ беременности женщины обязанъ возмѣстить расходы по разрѣшенію отъ бремени, хотя бы ребенокъ былъ и мертворожденный или недоношенный—рѣш. 1909 г. № 5. Въ рѣш. 1895 г. № 10 Пр. С. пришелъ къ заключенію, „что наслѣдники лица, обольстившаго дѣвицу торжественнымъ обѣщаніемъ на ней жениться, прижившаго съ нею ребенка и отказавшагося отъ исполненія обѣщанія жениться на ней, могутъ быть присуждены къ уплатѣ ей и ея ребенку вознагражденія за причиненные имъ этимъ дѣяніемъ вредъ и убытки".

[3]) Ст. 657, ч. 1, т. X. Рѣш. 1906 г. № 83: „По точному смыслу 657 ст. родители имѣютъ право на полученіе вознагражденія съ виновныхъ въ смерти ихъ дѣтей въ томъ случаѣ, если лишившійся жизни „содержалъ" ихъ (рѣш. 1901 г. № 121), или же обязанъ былъ давать содержаніе по требованію родителей (рѣш. 1887 г. № 103), при томъ однако условіи, если они находились въ бѣдности, дряхлости или немощахъ, т.-е. при отсутствіи у нихъ своихъ имущественныхъ средствъ или по невозможности добыть ихъ собственнымъ трудомъ (рѣш. 1905 г. № 69)"; 1907 г. № 75: „Въ рѣш. 1900 г. № 107 и 1904 г. № 120 между прочимъ указывается, что право въ сихъ случаяхъ на вознагражденіе принадлежитъ всѣмъ членамъ семьи кормильца, какъ право самостоятельное, но при жизни главы семьи оно м. б. осуществляемо путемъ иска о назначеніи суммы для обезпеченія существованія самого потерпѣвшаго по его смерть (657 и 661) и отдѣльно каждаго изъ исчисленныхъ въ законѣ (ст. 661) членовъ его семьи, только

женіи, что лица эти не имѣютъ другихъ средствъ содержанія, или средства эти недостаточны. Проектъ расширилъ кругъ лицъ, имѣющихъ право требовать содержанія: это супруги, нисходящіе, восходящіе, братья и сестры [1]), а также и всякое лицо, получавшее содержаніе отъ потерпѣвшаго [2]).

541. Порядокъ выдачи содержанія и продолжительность исполненія этой обязанности по дѣйствующему закону опредѣляются такъ, что содержаніе уплачивается періодически, не болѣе какъ за годъ, потерпѣвшему, его родителямъ и женѣ, если она, за смертью мужа, не выйдетъ замужъ вновь, до ихъ смерти, сыновьямъ до ихъ совершеннолѣтія, а дочерямъ до выхода ихъ въ замужество [3]).

Проектомъ эти вопросы разрѣшаются въ томъ смыслѣ, что вообще содержаніе назначается въ видѣ повременныхъ платежей, выдаваемыхъ за мѣсяцъ и не болѣе чѣмъ за три мѣсяца впередъ; но вмѣстѣ съ тѣмъ, по просьбѣ потерпѣвшаго судъ можетъ присудить отвѣтчика къ единовременному платежу

главою семьи, за тѣмъ лишь исключеніемъ, когда онъ самъ не въ состояніи этого исполнить (рѣш. 1902 г. № 48)"; 1908 г. № 33: „можно ли признать допустимымъ предъявленіе иска о вознагражденіи со стороны жены потерпѣвшаго разстройство въ здоровьѣ еще въ 1882 г., на томъ основаніи, что она, послѣ смерти мужа въ декабрѣ 1902 г. лишилась тѣхъ періодическихъ денежныхъ выдачъ, которыя присуждены были ея умершему мужу?—вопросъ этотъ разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ разъясненіями Пр. С., преподанными въ его рѣшеніи за 1907 г. № 75, послѣдовавшемъ въ развитіе уже установленныхъ предшествовавшими рѣшеніями 1900 г. № 107 и 1904 г. № 120 основныхъ положеній объ имущественной отвѣтственности за дѣянія, направленныя противъ жизни и здоровья человѣка, повлекшія за собою временно или навсегда лишеніе потерпѣвшаго возможности доставлять своему семейству содержаніе"; 1911 г. № 22: „если искъ потерпѣвшаго получилъ уже разрѣшеніе при жизни потерпѣвшаго истца, то каждый изъ пережившихъ потерпѣвшаго членовъ его семейства не въ правѣ вчинять самостоятельнаго иска о томъ же предметѣ, т. к. первоначальнымъ исковымъ требованіемъ исчерпывается весь тотъ имущественный ущербъ, который причиненъ семьѣ во всей ея совокупности".

[1]) Пр. 2614; 485, 492, 495, 497, 498 („Гл. VII разд. II, кн. II „Доставленіе содержанія родственниками и супругами").

[2]) Рѣш. 1909 г. № 2 признаетъ за матерью внѣбрачнаго ребенка право требовать вознагражденія за смерть внѣбрачнаго отца. — Законъ 2 іюня 1903 г. (ст. 12 прил. 156^{19} уст. пром. прод. 1906 г.) не дѣлаетъ разницы между дѣтьми законными и внѣбрачными.

[3]) Ст. 661, ч. 1, т. X.

капитала вмѣсто періодически выплачиваемаго содержанія [1]). Впрочемъ, такой порядокъ уплаты содержанія извѣстенъ и дѣйствующему закону, но лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда отвѣтчикомъ является желѣзная дорога или пароходное предпріятіе [2]), или когда поврежденіе здоровья или причиненіе смерти произошли на фабрикѣ, заводѣ или горномъ промыслѣ [3]).

542. Искъ о вознагражденіи за вредъ и убытки предполагаетъ со стороны истца—потерпѣвшаго непосредственно или посредственно—установленіе того факта [4]), въ результатѣ котораго для него возникли вредъ и убытки, установленіе причинной связи между дѣйствіемъ или упущеніемъ отвѣтчика и испытаннымъ истцомъ вредомъ, установленіе того положенія, что къ совершенію вредоносныхъ дѣяній отвѣтчикъ не былъ принужденъ ни требованіемъ закона или правительства, ни необходимою личною обороною, ни стеченіемъ непредотвратимыхъ обстоятельствъ; наконецъ, истецъ обязанъ доказать заявляемую имъ сумму своихъ убытковъ [5]).

543. Особый порядокъ доказыванія установленъ дѣйствующимъ закономъ для исковъ о вознагражденіи за вредъ и убытки [6]), причиненные при эксплоатаціи желѣзнодорожныхъ и

---

[1]) Пр. 2614.

[2]) Ст. 683, ч. 1, т. X.

[3]) Прил. къ ст. 156^{19} Уст. пром. прод. 1906 г. Рѣш. 1910 г. № 3 (о размѣрѣ вознагражденія рабочихъ).

[4]) Рѣш. 1909 г. № 17: „...во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда между потерпѣвшимъ и обвиняемымъ въ причиненіи вредоноснаго дѣйствія существуютъ *юридическія отношенія по договору найма*, на потерпѣвшаго, въ силу 366 и 81 ст. уст. гр. суд., возлагается обязанность доказать не только то, что онъ былъ поставленъ нанимателемъ въ тяжкія, непосильныя для него условія работы, вызвавшія разстройство его здоровья, но вмѣстѣ съ тѣмъ и то, что поставленіе его въ эти условія было прямымъ *нарушеніемъ договора* найма, являющимся незакономѣрнымъ, а потому и недозволеннымъ".

[5]) Рѣш. 1871 г. № 1227, 1874 г. № 47: „домогаясь взысканія положительно исчисленной суммы, истецъ обязанъ подкрѣпить исковое свое требованіе такими данными, которыя могли бы быть признаны судомъ достаточными для взысканія въ пользу его какой либо суммы"; 1876 г. № 370 (id.); 1879 г. № 13 (id.).

[6]) Рѣш. 1908 г. № 108 разсматриваетъ черты различія между исками по 683 и 684 ст.

пароходныхъ предпріятій [1]). Этотъ порядокъ создаетъ облегченія для истца и ставитъ отвѣтчика въ положеніе лица, противъ котораго дѣйствуетъ презумпція, подлежащая опроверженію съ его стороны. Владѣльцы [2]) желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій (казна, общества и частныя лица) обязаны вознаграждать *каждаго* [3]) потерпѣвшаго за вредъ или убытокъ вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьѣ, причиненныхъ при эксплоатаціи [4]) желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ сообщеній;

---

[1]) Рѣш. 1907 г. № 70: „подъ типъ коммерческаго предпріятія никоимъ образомъ не м. б. подведено всякое судно, плавающее въ водахъ, будь то морского вѣдомства или министерства торговли и промышленности безразлично, разъ оно не предназначено для перевозки за извѣстную плату грузовъ, почтъ, пассажировъ и багажа“ (Ермакъ); 1910 г. № 14: „по буквальному смыслу ст. 683 дѣйствіе ея распространяется на всѣ случаи причиненія смерти или увѣчья при эксплоатаціи ж. д. и пароходныхъ предпріятій, совершенно независимо отъ того, эксплоатируются ли они какъ транспортныя предпріятія общаго пользованія, или же они предназначены исключительно для перевозки грузовъ, принадлежащихъ ихъ владѣльцамъ“.

[2]) Рѣш. 1909 г. № 77: „только владѣльцы ж. д. предпріятія являются отвѣтственными за причиненіе смерти или поврежденіе здоровья на находящихся въ ихъ эксплоатаціи дорогахъ, но отнюдь не подрядчики, которымъ поручается достройка дороги или балластированіе ж. д. полотна“.

[3]) Рѣш. 1899 г. № 31: „Закономъ т. X, ч. 1, ст. 683 и общ. уст. Росс. ж. д. ст. 92 установлено, что владѣльцы желѣзнодорожныхъ предпріятій обязаны вознаграждать *каждаго* потерпѣвшаго вредъ или убытокъ вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьѣ, причиненныхъ при эксплоатаціи ж. д. Это общее правило вовсе не ограничивается даннымъ въ обѣихъ статьяхъ закона указаніемъ на тѣ основанія, изложенныя въ ст. 657—662 и 675, по которымъ назначается вознагражденіе въ случаяхъ, въ указанныхъ статьяхъ перечисленныхъ; ибо иначе слѣдовало бы допустить, что владѣльцы ж. д. предпріятій обязаны вознаграждать не каждаго потерпѣвшаго, а лишь въ случаяхъ, перечисленныхъ въ ст. 657—662 и 675, и что они освобождаются отъ общей отвѣтственности, установленной ст. 644“ (смерть жены и матери); 1903 г. № 105 (id. смерть брата).

[4]) Рѣш. 1901 г. № 58 съуживаетъ понятіе эксплоатаціи и учитъ, что „слово *эксплоатація* употреблено въ законахъ для выраженія не всякой дѣятельности, направленной къ извлеченію выгодъ, а лишь такой, которая находится въ болѣе или менѣе тѣсной связи съ выполненіемъ главной цѣли и обязанности этихъ предпріятій, состоящей въ перевозкахъ“; (напротивъ, въ рѣш. 1894 г. № 7: „говоря о вредѣ и убыткахъ, причиненныхъ при эксплоатаціи ж. д., ст. 683 имѣетъ въ виду вредъ и убытки, причиненные не только при движеніи поѣздовъ по рельсовому пути, но и при всякихъ другихъ случаяхъ, какъ на рельсовомъ пути, такъ и въ принадлежащихъ

они освобождаются отъ обязанности вознаграждать потерпѣвшихъ за причиненные имъ вредъ и убытки въ тѣхъ только случаяхъ, когда докажутъ, что несчастіе произошло а) не по винѣ управленія предпріятіемъ и его агентовъ, или же б) вслѣдствіе воздѣйствія непреодолимой силы. При такомъ распредѣленіи тяжести доказательствъ на истца падаетъ обязанность доказать, что заявленный вредъ и убытки возникли при эксплоатаціи предпріятія отвѣтчика; и разъ это доказано со стороны истца, то при отсутствіи доказанныхъ отвѣтчикомъ возраженій искъ подлежитъ удовлетворенію. Но возраженія отвѣтчика могутъ сводиться къ двумъ темамъ: 1) несчастіе произошло вслѣдствіе vis maior [1]) и 2) несчастіе произошло не по винѣ пред-

---

ж. д. зданіяхъ, заведеніяхъ и т. п.“). Рѣш. 1906 г. № 70: „... только ту дѣятельность ж. д. слѣдуетъ считать эксплоатаціонной, которая находится *въ болѣе или менѣе тѣсной связи* съ главной ея цѣлью, состоящей въ перевозкахъ (1901 г. № 58, 1899 г. № 77 и др.). Для осуществленія такой цѣли дорога не можетъ ограничиваться исключительно технической дѣятельностью, а вынуждена также развивать и хозяйственную (1884 г. № 144), но послѣдняя только въ томъ случаѣ м. б. признана дѣятельностью эксплоатаціонной, если будетъ направлена къ содѣйствію главной цѣли ж. д. предпріятія, какъ, напр., работа въ ж. д. заводахъ и мастерскихъ“. Рѣш. 1907 г. № 20 идетъ еще далѣе: „выраженіе 683 ст. „при эксплоатаціи“ разумѣетъ регулируемую общимъ уставомъ и правилами технической эксплоатаціи дѣятельность ж. д., какъ-то: приготовленіе къ движенію желѣзнодорожныхъ поѣздовъ (напр., сцѣпка вагоновъ, маневрированіе для составленія поѣзда и т. п.), самое движеніе поѣздовъ и, наконецъ, окончаніе движенія (напр. уборка поѣзда съ пути, поставленіе его на запасный путь и т. п.)“; 1908 г. № 63: „Вопросъ о томъ, можетъ ли имѣть примѣненіе 683 ст. къ случаю причиненія увѣчья или смерти на участкѣ строящейся ж. д., вслѣдствіе столкновенія поѣздовъ, д. б. разрѣшенъ отрицательно“; 1909 г. № 3; (повторяемъ 1907 г. № 20); 1910 г. № 66: „операція *выгрузки* представляется дѣйствіемъ эксплоатаціоннымъ“; 1911 г. № 12: „подъ *технической эксплоатаціей* слѣдуетъ разумѣть регулируемую общимъ закономъ *транспортную* дѣятельность ж. д., заключающуюся въ перевозкѣ пассажировъ и грузовъ и представляющую особую опасность, свойственную движенію ж. д. поѣздовъ“; 1911 г. № 93 (движеніе на дрезинѣ принадлежитъ къ эксплоатаціоннымъ дѣйствіямъ).

[1]) Рѣш. 1907 г. № 1: „признать, что народныя волненія, стачки и забастовки могутъ служить основаніемъ для освобожденія ж. д. отъ отвѣтственности за убытки, если дорогою будетъ доказано, что эти обстоятельства, воспрепятствовавшія дорогѣ исполнить договоръ перевозки, по своему свойству и размѣрамъ, должны быть приравнены къ непреодолимой силѣ“; 1910 г. № 6 (id.).

пріятія [1]). Послѣднее возраженіе обыкновенно переводится въ позитивную форму утвержденія отвѣтчикомъ того положенія, что въ причинившемъ истцу вредъ событіи виновенъ самъ истецъ [2]). Если отвѣтчику удастся доказать наличность непреодолимой силы или наличность вины самого истца, то искъ удовлетворенію не подлежитъ [3]).

544. Что касается размѣра вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные при эксплоатаціи желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій, то „онъ долженъ зависѣть исключительно отъ понесеннаго въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ ущерба“ [4]). Суду предоставляется въ этомъ случаѣ достаточно

[1]) Рѣш. 1887 г. № 68: „выраженіе „*не по винѣ* ж. д. есть ничто иное, какъ изложенное въ отрицательной формѣ положительное требованіе закона, чтобы правленіе ж. д. для сложенія съ нея имущественной отвѣтственности, доказало, что пожаръ произошелъ по винѣ самого товароотправителя, понесшаго ущербъ, или же третьихъ лицъ, не состоящихъ къ обществу ж. д. въ служебныхъ отношеніяхъ“; 1901 г. № 115 (id.), 1901 г. № 115.

[2]) *Т. М. Яблочковъ.* Вліяніе вины потерпѣвшаго на размѣръ возмѣщаемыхъ ему убытковъ 1910 г.

[3]) Особенности осуществленія отвѣтственности ж. д. и пароходныхъ предпріятій распространены закономъ 2 іюня 1903 г. на претензіи рабочихъ въ предпріятіяхъ фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности. Прил. къ ст. 156^{19}, 156^{20}, 156^{21}, 156^{22}, 156^{23}, 156^{24}. Уст. пром. прод. 1906 г. Рѣш. 1910 г. № 3 (размѣръ вознагражденія рабочимъ), 1909 г. № 59: „подъ тѣлесными поврежденіями, вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ, разумѣются не только травматическія поврежденія въ буквальномъ смыслѣ, но и всякаго рода разстройства здоровья, если они являются послѣдствіемъ внезапнаго дѣйствія механическихъ, химическихъ, электрическихъ или иныхъ вредныхъ для организма вліяній; подъ такое опредѣленіе тѣлеснаго поврежденія подходитъ несомнѣнно и сибирская язва“; 1910 г. № 82: „право рабочаго, получившаго тѣлесное поврежденіе, временно понизившее его трудоспособность, на пособіе установлено 6 ст. прил. къ ст. 156^{19} т. XI ч. 2 уст. пром., возникаетъ съ момента полученія имъ упомянутаго поврежденія и продолжается въ теченіе леченія впредь до полнаго возстановленія трудоспособности его“.

[4]) Рѣш. 1899 г. № 32: „лицу, потерпѣвшему разстройство здоровья, м. б. присуждено единовременное вознагражденіе во вниманіе къ необходимости излишнихъ противъ прежняго расходовъ, вызываемыхъ леченіемъ и попеченіемъ объ этомъ лицѣ, а также за потерю трудоспособности“; № 85: „вовсе не обязательно опредѣлять вознагражденіе по 683 ст. въ зависимости отъ заработка потерпѣвшаго, если, по мнѣнію суда, въ этомъ заработкѣ не выражается причиненный потерпѣвшему ущербъ“. Опредѣленіе размѣра вознагражденія съ зачетомъ пенсіи и пособія, рѣш. 1907 г. № 40, 1910 г. № 17.

широкій просторъ усмотрѣнія. Разумѣется судъ долженъ мотивировать свое постановленіе о присужденіи истцу вознагражденія въ опредѣленномъ размѣрѣ. Общее правило [1]) о томъ, что вознагражденіе присуждается соразмѣрно съ имуществомъ виновнаго и должно обезпечить оставшемуся послѣ лишившагося жизни семейству достаточное и по возможности приличное по состоянію сего семейства содержаніе, въ примѣненіи къ желѣзнодорожнымъ и пароходнымъ предпріятіямъ на практикѣ получаетъ болѣе узкое значеніе, а именно принимается въ соображеніе второй моментъ — достаточность содержанія по состоянію семьи умершаго, такъ какъ имущественное положеніе отвѣтчика представляется извѣстнымъ по оффиціальнымъ отчетамъ предпріятія и во всякомъ случаѣ является болѣе выгоднымъ, чѣмъ матеріальное положеніе истца.

Порядокъ уплаты вознагражденія, какъ уже сказано, можетъ состоять не только въ періодическихъ платежахъ, но и въ предоставленіи единовременно уплачиваемаго капитала [2]); но если вознагражденіе назначено въ видѣ періодически уплачиваемыхъ суммъ, а затѣмъ имущественное положеніе лица, обезпеченнаго такимъ содержаніемъ, измѣняется, то и размѣръ (срочнаго) содержанія также можетъ подлежать измѣненію, въ смыслѣ его увеличенія или уменьшенія, по требованію получающей или обязанной уплачивать содержаніе стороны.

Преимущества, создаваемыя закономъ для истца въ искахъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные при эксплоатаціи желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій, уравновѣшиваются краткой исковой давностью: именно, иски этого рода должны быть возбуждены въ теченіе годичнаго срока, если несчастіе произошло на желѣзной дорогѣ или на внутреннихъ водяныхъ путяхъ сообщенія, и въ теченіе двухъ лѣтъ,

[1]) Ст. 657 ч. 1, т. X., рѣш. 1903 г. № 105.

[2]) Рѣш. 1884 г. № 122 (отношеніе срочныхъ платежей къ единовременному вознагражденію); 1892 г. № 50: „объявляемое потерпѣвшимъ вредъ лицомъ желаніе получить вознагражденіе, не въ видѣ ежегоднаго или въ иные сроки производимаго пособія, а въ видѣ единовременно выданной суммы, должно считаться для суда обязательнымъ“; 1894 г. № 65: „если единовременное вознагражденіе составляетъ замѣну періодическихъ платежей, то судебныя мѣста обязаны сообразоваться съ условіями, опредѣленными въ 657, 660, 661, 662 ст., въ силу которыхъ платежи производятся не безсрочно, а не болѣе или менѣе ограниченное время“.

когда оно послѣдовало на пароходѣ въ морскихъ водахъ. Но такъ какъ предъявленію иска о вознагражденіи обыкновенно предшествуетъ обращеніе потерпѣвшаго съ требованіемъ вознагражденія въ правленіе предпріятія, то началомъ срока для предъявленія иска считается не время воспослѣдованія вредоноснаго событія, а тотъ моментъ, въ который истцу объявлено правленіемъ предпріятія объ отклоненіи его претензіи [1]).

545. Иски, вытекающіе изъ правонарушеній, имѣютъ своей цѣлью возстановленіе нарушеннаго экономическаго положенія потерпѣвшаго, но не наказаніе правонарушителя. Уголовные иски не исключаютъ гражданской отвѣтственности правонарушителя [2]); право на вознагражденіе за вредъ и убытки въ порядкѣ гражданскомъ не утрачивается вслѣдствіе признанія обвиняемаго невиновнымъ, если только уголовнымъ судомъ признано будетъ, что дѣяніе, причинившее убытки, совершено обвиняемымъ [3]). Въ одномъ только случаѣ уголовное преслѣдованіе и гражданскій искъ взаимно исключаются—въ случаѣ нанесенія личной обиды: „виновный въ нанесеніи кому-либо личной обиды или оскорбленія можетъ, по требованію обиженнаго, быть присужденъ къ платежу въ пользу его безчестья, смотря по состоянію или званію обиженнаго и по особымъ отношеніямъ обидчика къ обиженному, отъ одного до пятидесяти рублей“ [4]). „Кто въ личной обидѣ или оскорбленіи учинитъ искъ гражданскій, тотъ лишается уже права иска уголовнаго въ той же обидѣ и оскорбленіи“ [5]).

[1]) Рѣш. 1891 г. № 76: „137 ст. общ. уст. росс. ж. д. указываетъ, что значеніе перерыва срока подачею въ правленіе общества требованія о вознагражденіи именно и состоитъ въ томъ, что „время, протекшее отъ заявленія требованія до объявленія заявленнаго отвѣта на оное ж. д. и возвращенія ему представленныхъ имъ документовъ, не засчитывается въ срокъ исковой давности“; 1894 г. № 20 (id.); 1897 г. № 75 разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ вопросъ: „по иску жены о вознагражденіи за увѣчье прерываетъ ли теченіе давности заявленіе, поданное мужемъ въ управленіе ж. д. о выдачѣ ему вознагражденія и притомъ въ меньшей суммѣ, нежели предъявленъ искъ?“; 1900 г. № 53 (заявленіе м. б. подано въ правленіе или непосредственно или чрезъ начальника одной изъ станцій ж. д.) 1894 г. № 20, 1897 г. № 75, 1900 г. № 53.

[2]) Рѣш. 1870 г. № 318, 1872 г. № 535.

[3]) Рѣш. 1870 г. № 1132, 1871 г. № 638.

[4]) Ст. 667 ч. 1, т. X.

[5]) Ст. 669, ч. 1, т. X. Рѣш. 1368 г. № 296: „большая или меньшая тя-

546. Особый порядокъ взысканій установленъ закономъ по отношенію къ судьямъ, прокурорамъ и другимъ чинамъ судебнаго вѣдомства. Матеріальныя основанія исковъ этого рода указываются въ Сводѣ зак. гражд., какъ общія основанія отвѣтственности всякаго должностнаго лица: „всякое должностное лицо, которое изъ корыстныхъ или другихъ личныхъ видовъ, по суду доказанныхъ, чрезъ принятіе какихъ-либо противозаконныхъ мѣръ или иныя, также противозаконныя по службѣ дѣйствія, причинитъ кому-либо вредъ или убытки по имуществу, не только подвергается за сіе наказанію, въ законахъ опредѣленному, но обязано сверхъ того вознаградить за сіи убытки и вредъ“ [1]). Размѣръ отвѣтственности судей, постановившихъ умышленно, или по неосмотрительности и невниманію къ дѣлу, неправильный приговоръ, по которому понесъ наказаніе невинный, опредѣляется, во-первыхъ, уплатою издержекъ по возвращенію невинно осужденнаго изъ мѣста ссылки; во-вторыхъ, уплатою отъ 100 до 600 рублей понесшему неправильно уголовное наказаніе и отъ 10 до 60 руб. подвергшемуся наказанію исправительному; въ третьихъ, по иску неправильно осужденнаго судьи должны вознаградить его за имущественный ущербъ и за поврежденіе здоровья [2]).

жесть обиды и размѣръ опредѣленнаго въ каждомъ данномъ случаѣ вознагражденія за обиду зависитъ не отъ способа оскорбленія на словахъ, а отъ тѣхъ особыхъ отношеній, въ которыхъ находятся обиженный къ нанесшему обиду“; 1869 г. № 664 (id.); 1870 г. № 662: „за причиненныя кому-либо обиды или убытки слугами отвѣтственность на господина ихъ падаетъ въ томъ только случаѣ, когда обиды или убытки произведены по его приказанію, въ противномъ случаѣ отвѣтственности подвергаются лишь сами виновные“; 1873 г. № 1176: „законъ, выраженный въ ст. 668 т. X ч. 1 по прод. 1868 г., положительно воспретилъ соединеніе иска о платежѣ безчестія съ требованіемъ о наказаніи виновнаго“; 1874 г. № 293: „опредѣленіе размѣра безчестія зависитъ отъ усмотрѣнія суда“.

[1]) Ст. 677, ч. 1, т. X. Рѣш. 1908 г. № 80: „если окончательнымъ приговоромъ уголовнаго суда дѣяніе или упущеніе подсудимаго, привлеченнаго къ уголовной отвѣтственности, будетъ не только отвергнуто, какъ наказуемое по уголовнымъ законамъ, но и какъ совершенное имъ безъ всякой съ его стороны неосторожности, т. е. будетъ признано случайнымъ, то этотъ приговоръ уголовнаго суда, на основаніи 30 ст. уст. угол. суд., долженъ быть признанъ обязательнымъ для суда гражданскаго, какъ это и было уже отчасти разъяснено въ рѣшеніяхъ гр. к. д-та 1875 г. № 121 и 1876 г. № 529“.

[2]) Ст. 678, ч. 1, т. X.

Во всякомъ случаѣ предъявленію иска къ чинамъ судебнаго вѣдомства должно предшествовать особое разрѣшеніе судебной палаты или соединеннаго присутствія перваго и кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, смотря по тому, какое мѣсто занимаетъ обвиняемое лицо [1]). Если обвиненіе признается заслуживающимъ уваженія, то судебная палата или соединенное присутствіе сената указываютъ тотъ окружный судъ, въ который надлежитъ предъявить къ обвиняемому искъ объ убыткахъ, послѣ чего дѣло разсматривается въ общемъ порядкѣ [2]).

547. Иски къ должностнымъ лицамъ административнаго вѣдомства, а также къ лицамъ, служащимъ по выборамъ, не требуютъ предварительнаго разрѣшенія высшихъ инстанцій, но разсматриваются особымъ присутствіемъ окружнаго суда и судебной палаты и соединеннымъ присутствіемъ кассаціоннаго и перваго департаментовъ Правительствующаго Сената, въ зависимости отъ класса должности отвѣтчика [3]). Выборныя должностныя лица общественнаго управленія сельскихъ обывателей отвѣчаютъ за свои дѣйствія, причинившія кому-либо вредъ и убытки, въ общемъ порядкѣ гражданскаго судопроизводства [4]). Срокъ на предъявленіе иска полагается трехмѣсячный со дня объявленія просителю распоряженія признаваемаго имъ нарушающимъ его права, или шестимѣсячный со дня приведенія такого распоряженія въ дѣйствіе [5]).

548. Проектъ, воспроизводя положеніе дѣйствующаго закона объ отвѣтственности лицъ, совершившихъ недозволенныя дѣянія, прибавляетъ еще слѣдующія спеціальныя основанія отвѣтственности: требованіе cautio damni infecti [6]), actio de deiectis et effusis [7]).

Иски о вознагражденіи за вредъ и убытки погашаются по Проекту краткою давностью: „искъ о вознагражденіи за вредъ,

[1]) Ст. 1330 Уст. гр. суд.

[2]) Ст. 1335—1336 Уст. гр. суд. Рѣш. 1909 г. № 97: „Никакого срока ни на подачу въ судебную палату просьбы о разрѣшеніи ни на предъявленіе разрѣшеннаго иска не назначено“.

[3]) Ст. 1316—1330, 1330[1]—[5] Уст. гр. суд.

[4]) Ст. 1330[6] Уст. гр. суд.

[5]) Ст. 1318 Уст. гр. суд.

[6]) Пр. 2631.

[7]) Пр. 2630.

причиненный недозволеннымъ дѣяніемъ, можетъ быть предъявленъ лишь въ теченіе трехъ лѣтъ съ того времени, какъ потерпѣвшій узналъ о вредѣ и виновникѣ его, и во всякомъ случаѣ не позже десяти лѣтъ со времени совершенія дѣянія; если событіе, вслѣдствіе котораго произошелъ вредъ, вызвало уголовное преслѣдованіе виновнаго, то трехлѣтній срокъ давности исчисляется со дня прекращенія уголовнаго преслѣдованія или вступленія приговора уголовнаго суда въ законную силу“ [1]).

---

[1]) Пр. 2615.

Семейственное право.

549. Семья явленіе естественное, обусловливаемое физической и нравственной природой человѣка. Семейственное право [1]) есть совокупность нормъ, опредѣляющихъ положеніе субъекта въ семейномъ союзѣ. Союзъ семейный вытекаетъ изъ *брака*, союза мужчины съ женщиной, признаваемаго объективнымъ правомъ. Бракъ порождаетъ *отношенія личныя и имущественныя между супругами*, и такія же *отношенія между родителями и дѣтьми;* для попеченія о лицѣ и имуществѣ недѣеспособныхъ, лишенныхъ естественнаго попеченія родителей, учреждается *опека*. Указанными темами исчерпывается кругъ нормъ, составляющихъ содержаніе семейственнаго права.

Бракъ.

550. Не входя въ опредѣленіе понятія брака и дѣйствующій законъ и Проектъ говорятъ о формахъ заключенія брачнаго союза и объ условіяхъ необходимыхъ для дѣйствительности брака.

Такъ какъ бракъ совершается въ формѣ церковнаго вѣнчанія [2]), вообще по правиламъ вѣроученія [3]), то гражданскій законъ даетъ отдѣльныя правила объ условіяхъ вступленія въ

---

[1]) Кн. I, ч. 1, т. X Св. З. (ст. 1—381) озаглавлена „о правахъ и обязанностяхъ семейственныхъ". Ей соотвѣтствуетъ въ Проектѣ кн. II (ст. 131—739) „семейственное право".—*А. И. Загоровскій.* Курсъ семейнаго права. 1909 г.

[2]) Ст. 31, 61, 87, ч. 1, т. X; Пр. 183.

[3]) Ст. 90, 1113, ч. 1, т. X.

бракъ христіанъ [1]) и нехристіанъ [2]), и относительно христіанъ—о бракахъ между православными [3]) и инославными [4]). Впрочемъ, Проектъ даетъ обобщенныя правила для лицъ всѣхъ исповѣданій [5]).

Не всякій союзъ мужчины съ женщиной считается бракомъ, а только такой, который совершенъ по правиламъ вѣроученія и которому не препятствуютъ указанныя въ законѣ запрещенія [6]). Указываемыя въ законѣ препятствія къ браку сводятся къ двумъ категоріямъ — это или impedimenta dirimentia, дѣлающія вопреки симъ препятствіямъ заключенный бракъ—недѣйствительнымъ, или impedimenta impedientia tantum—несоблюденіе коихъ не уничтожаетъ дѣйствительности уже совершеннаго брака.

551. I. Бракъ недопустимъ, подъ угрозой его недѣйствительности:

1) При отсутствіи согласія брачущихся [7]).

2) При безуміи и сумасшествіи брачущихся [8]).

3) При близкомъ родствѣ брачущихся: принимаются въ соображеніе степени родства и свойства церковными законами возбраненныя [9]). Проектъ въ этомъ отношеніи не такъ строгъ, какъ дѣйствующій законъ: онъ запрещаетъ бракъ а) между родственниками въ прямой линіи и между роднымъ братомъ и сестрою (полнородными, единокровными и единоутробными), б) между лицомъ, состоящимъ въ бракѣ, и родственникомъ бывшаго его супруга въ прямой линіи и в) между усыновителемъ и усыновленнымъ лицомъ; препятствіемъ къ браку между

---

[1]) Ст. 1—78, ч. 1, т. X. Пр. 143—163.

[2]) Ст. 79—99, ч. 1, т. X. Пр. 166—175.

[3]) Ст. 1—56, ч. 1, т. X. Пр. 143—146.

[4]) Ст. 61—78, ч. 1, т. X. Пр. 147—165.

[5]) Пр. 131—142.

[6]) Ст. 1113, ч. 1, т. X. Рѣш. 1906 г. № 75: „Подъ супружествомъ понимается въ законѣ только такой союзъ лицъ разнаго пола, который освященъ бракомъ, установленнымъ порядкомъ совершеннымъ согласно вѣроисповѣданіямъ лицъ, въ него вступающихъ“.

[7]) Ст. 12, 26, ч. 1, т. X. Пр. 131. Рѣш. 1870 г. № 1825: „для законности брака нужно согласіе самихъ сочетающихся лицъ, а не ихъ родителей“.

[8]) Ст. 5, 62, п. 1, ч. 1, т. X. Пр. 138.

[9]) Ст. 23, 64, ч. 1, т. X.

лицами, поименованными въ пунктѣ *а*, служитъ не только законное, но и внѣбрачное родство [1]).

4) При существованіи законнаго брака, не прекратившагося и законно не расторгнутаго [2]); это не касается лицъ, вѣроученіе которыхъ не запрещаетъ многоженства.

5) При недостиженіи брачующимся брачнаго совершеннолѣтія. Таковое полагается для мужчинъ съ достиженіемъ 18, для женщинъ—16 лѣтъ (въ Закавказьѣ для природныхъ жителей 15 и 13 лѣтъ); впрочемъ епархіальнымъ архіереямъ предоставляется разрѣшать вѣнчаніе браковъ, когда жениху и невѣстѣ не достаетъ не болѣе какъ полугода до узаконеннаго возраста [3]). Малолѣтніе супруги разлучаются отъ дальнѣйшаго сожительства [4]): и если бы по достиженіи брачнаго совершеннолѣтія они пожелали продолжать сожительство, то союзъ ихъ подтверждается въ церкви по установленному для того чиноположенію [5]). Равнымъ образомъ недѣйствительными признаются брачныя сопряженія лицъ, имѣющихъ болѣе 80 лѣтъ отъ роду [6]).

6) Монашествующіе или вступившіе въ іерейскій или діаконскій санъ не могутъ вступать въ бракъ [7]).

7) Запрещаются браки православныхъ и лицъ римско-католическаго исповѣданія съ нехристіанами [8]), а лицамъ протестантскаго исповѣданія запрещаются браки съ язычниками [9]). Требованіе закона, чтобы при бракахъ православныхъ со старообрядцами послѣдніе переходили въ православіе, отмѣнено закономъ 17 апрѣля 1905 г. [10]).

8) Православнымъ запрещается вступленіе въ четвертый бракъ [11]).

---

[1]) Пр. 139—144.
[2]) Ст. 20, 37, п. 3, 62, ч. 1, т. X. Пр. 140
[3]) Ст. 3, 63, ч. 1, т. X. Пр. 132.
[4]) Ст. 38, ч. 1, т. X.
[5]) Ст. 39, ч. 1, т. X.
[6]) Ст. 4, 37, п. 5, ч. 1, т. X.
[7]) Ст. 2, 37, п. 6, ч. 1, т. X. Пр. 143.
[8]) Ст. 37, п. 7, ч. 1, т. X. Пр. 143.
[9]) Ст. 85, ч. 1. т. X. Пр. 141.
[10]) Ст. 33, ч. 1, т. X. Высоч. утв. 17 апр. 1905 г. Пол. Ком. Мин. прим. 2, ст. 33, ч. 1, т. X, прод. 1906 г.
[11]) Ст. 21, ст. 37, п. 5, ч. 1, т. X. Пр. 146.

552. II. Препятствія, мѣшающія вступленію въ бракъ, но не дѣлающія брачное сопряженіе недѣйствительнымъ если бракъ уже совершенъ, суть:

1) отсутствіе согласія родителей: запрещается вступать въ бракъ безъ дозволенія родителей, опекуновъ или попечителей [1]). Общему закону неизвѣстна та мѣра понужденія, которая можетъ быть примѣнена въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ противъ родителей (и опекуновъ), отказывающихъ въ своемъ согласіи на бракъ дочери изъ желанія удержать въ своемъ управленіи принадлежащее ей имѣніе [2]).

2) отсутствіе разрѣшенія служебнаго начальства: запрещается лицамъ, состоящимъ въ службѣ, какъ военной такъ и гражданской, вступать въ бракъ безъ дозволенія ихъ начальствъ удостовѣреннаго письменнымъ свидѣтельствомъ [3]).

553. Форма совершенія брака — церковное вѣнчаніе по правиламъ того или иного вѣроисповѣданія [4]) или совершеніе соотвѣтствующаго религіознаго обряда. Бракъ православныхъ совершается непремѣнно въ церкви, совокупно съ обрученіемъ. Помолвка или обрученіе, внѣ церкви совершаемыя, не имѣютъ юридическаго значенія и никакихъ исковъ не порождаютъ [5]).

---

[1]) Ст. 6, ч. 1, т. X. Пр. 133—136.

[2]) Ст. 7, 264, ч. 1, т. X; Пр. 135 говоритъ о разрѣшеніи въ такомъ случаѣ семейнаго совѣта или опекунскаго установленія.

[3]) Ст. 9, ч. 1, т. X. Пр. 137.

[4]) Ст. 31, 61, 1113, ч. 1, X. Пр. 183. *С. Григоровскій.* Сборникъ церковныхъ и гражданскихъ законовъ о бракѣ. 1901 г.

[5]) „Пр. С., разъясняя точный смыслъ 684 ст. въ связи съ 12 ст. 1 ч. т. X, высказался уже (рѣш. 1876 г. № 761, 1877 г. № 230), что вступленіе въ бракъ, совершающееся по обрядамъ церкви по взаимному непринужденному согласію сочетающихся не можетъ обусловливаться никакими обязательствами и быть предметомъ гражданскихъ сдѣлокъ, что обѣщаніе вступить въ бракъ, относясь къ области нравственной, ни въ какомъ случаѣ не м. б. признано договоромъ въ смыслѣ гражданскаго права, неисполненіе коего влечетъ за собою обязанность вознаграждать за причиненные вредъ и убытки, что отказъ отъ слова, даннаго сочетающимися или родителями, не м. б. признанъ дѣяніемъ, подвергающимъ какой-либо отвѣтственности по 684 ст., такъ какъ право каждаго изъ этихъ лицъ ничѣмъ не ограничено; и законъ не стѣсняетъ ихъ воли даже и послѣ даннаго согласія или дозволенія на вступленіе въ бракъ, которое, вслѣдствіе разныхъ случайностей въ жизни, м. б. свободно измѣняемо".

Относительно смѣшанныхъ браковъ, т.-е. браковъ лицъ, принадлежащихъ къ разнымъ вѣроисповѣданіямъ, законъ устанавливаетъ правило, что бракосочетаніе совершается священнослужителемъ одного изъ двухъ вѣроисповѣданій, къ коему принадлежатъ брачущіеся; впрочемъ, за отсутствіемъ всякихъ иныхъ христіанскихъ священнослужителей, совершеніе брака можетъ быть произведено православнымъ священникомъ [1]); браки православныхъ съ католиками, совершенные одними католическими священниками, не признаются дѣйствительными, доколѣ тотъ же бракъ не обвѣнчанъ православнымъ священникомъ [2]). Въ 9 западныхъ губерніяхъ браки между лицами разныхъ христіанскихъ исповѣданій (кромѣ православнаго) совершаются священникомъ той вѣры, къ которой принадлежитъ невѣста; если бы католическій священникъ не согласился благословить такой бракъ, то вѣнчаніе можетъ быть предоставлено священнику другого исповѣданія [3]).

Браки нехристіанъ совершаются также по правиламъ вѣроученія брачущихся [4]).

554. Такимъ образомъ гражданская форма совершенія брака не признается ни дѣйствующимъ закономъ, ни Проектомъ, что касается русскихъ подданныхъ [5]). Браки раскольниковъ, (старообрядцевъ), пріобрѣтающіе въ гражданскомъ отношеніи [6]) силу и послѣдствія законнаго брака черезъ занесенія въ установленныя для сего особыя метрическія книги, признавались и признаются дѣйствительными, если были совершены, согласно вѣроученію брачущихся [7]). Такимъ образомъ и для расколь-

---

[1]) Ст. 65, ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 72, ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 75, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 90, ч. 1, т. X.

[5]) Ст. 78, ч. 1, т. X; изд. 1906 г. Однако въ указѣ С.-Петерб. Дух. Консисторіи отъ 20 мая 1911 г. русскимъ православнымъ священникамъ заграничныхъ церквей вмѣнено въ обязанность требовать отъ брачущихся русскихъ подданныхъ представленія удостовѣренія о совершеніи гражданскаго брачнаго обряда по мѣстному закону.

[6]) Рѣш. 1899 г. № 29 (Locus regit actum) *Бар. Э. Нольде.* Очеркъ междунар. част. права стр. 87.

[7]) Рѣш. 1902 г. № 69: „актомъ, служащимъ основаніемъ брачнаго союза раскольниковъ, законъ нашъ признаетъ религіозный обрядъ вѣнчанія, совершенный, согласно вѣрованію брачущихся, но не запись брака въ метри-

никовъ (старообрядцевъ) законъ не знаетъ гражданской формы брака.

555. Главнымъ доказательствомъ брачнаго союза признаются приходскія (метрическія) книги [1]).

Въ подкрѣпленіе этого доказательства, въ случаѣ возникшихъ о метрическихъ актахъ сомнѣній, а равнымъ образомъ если бракъ въ нихъ не записанъ, событіе брака можетъ быть доказываемо: 1) обыскною книгой, 2) исповѣдными росписями, 3) гражданскими документами, если изъ оныхъ видно, что именующійся или именуемые супругами признавались таковыми въ присутственныхъ мѣстахъ и безспорно пользовались гражданскими правами и преимуществами, зависящими отъ законнаго супружества, и 4) слѣдствіемъ, которое должно заключать въ себѣ показанія причта, который вѣнчалъ бракъ, бывшихъ при бракѣ свидѣтелей и вообще знающихъ о достовѣрности событія брака [2]). Вопросъ о законности брачнаго сопряженія разрѣшается судомъ духовнымъ, и потому производство дѣлъ о сопряженныхъ съ существованіемъ законнаго брака гражданскихъ личныхъ и по имуществу правахъ въ гражданскомъ судѣ пріостанавливается до разрѣшенія возникшаго вопроса о законности брачнаго сопряженія въ судѣ духовномъ [3]). Только относительно браковъ раскольниковъ (старообрядцевъ) компетентнымъ по всѣмъ вопросамъ о союзѣ брачномъ является судъ гражданскій [4]).

ческія книги". Рѣш. общ. с. 1899 г. № 28. Высочайше утв. 12 февраля 1907 г. положеніе Совѣта Министровъ.

[1]) Ст. 34, ч. 1. т. X: „объ общихъ актахъ состояній" ст. 859—955 т. IX, ст. 260 Уст. дух. конс. Рѣш. 1875 г. № 44: „Ст. 1342 и 1355 уст; гр. суд., допуская сличеніе и повѣрку метрическихъ выписей и документовъ, не даютъ судебному мѣсту права повѣрять вѣрность выводовъ и постановленій духовныхъ учрежденій, жалоба на неправильность которыхъ въ этомъ отношеніи могла быть принесена лишь ихъ начальству". 1879 г. № 152 (id); 1886 г. № 68 (id).

[2]) Ст. 35—36, ч. 1. т. X.

[3]) Ст. 1337—1338 Уст. гражд. суд.

[4]) Ст. 1356[1]—1356[9]. Уст. гражд. суд. Рѣш. 1894 г. № 35: „Вообще при незаписке брака въ метрическихъ книгахъ, дозволяется принимать въ доказательство существованія брака и законности рожденія всякіе гражданскіе акты и документы (рѣш. 1879 г. № 320, 1877 г. № 56. Одного невнесенія въ метрическія книги брака, заключеннаго въ промежутокъ времени

556. Бракъ есть союзъ постоянный, и прекращается только смертью одного изъ супруговъ [1]).

Но законно совершенный бракъ можетъ быть расторгнутъ духовнымъ судомъ, по просьбѣ одного изъ супруговъ, въ слѣдующихъ случаяхъ: а) въ случаѣ доказаннаго прелюбодѣянія другого супруга, б) въ случаѣ неспособности къ брачному сожитію, в) въ случаѣ когда одинъ изъ супруговъ приговоренъ къ наказанію, сопряженному съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, или же сосланъ на житье въ Сибирь съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ [2]), и г) въ случаѣ безвѣстнаго отсутствія другого супруга [3]). Проектъ дополняетъ этотъ рядъ основаній къ расторженію браковъ православныхъ лицъ еще однимъ: расторженіе брака допускается въ случаѣ посягательства одного супруга на жизнь другого или жестокаго опаснаго для жизни и здоровья обращенія одного супруга съ другимъ [4]). Расторженіе брака лицъ римско-католическаго исповѣданія вовсе не допускается. Для лицъ протестантскаго исповѣданія и исповѣданій нехристіанскихъ Проектъ устанавливаетъ слѣдующіе законные поводы къ расторженію брачнаго сожительства: а) злонамѣренное оставленіе однимъ супругомъ другого; б) неизлечимая прилипчивая или крайне отвратительная болѣзнь одного изъ супруговъ, которою онъ не страдалъ или которую онъ скрывалъ до вступленія въ бракъ; в) неизлечимая душевная болѣзнь супруга, продолжавшаяся во время брака непрерывно въ теченіе одного года; г) развратная или позорная жизнь одного изъ супруговъ, постоянное его пьянство или безразсудное и разорительное для семьи мотовство, и д) нанесеніе однимъ изъ супруговъ другому тяжкихъ оскорбленій [5]) — для протестантовъ; а) бездѣтность

между 1857 и 19 апрѣля 1874 г., недостаточно для признанія такого брака недѣйствительнымъ".

[1]) Ст. 43, ч. 1, т. X. Пр. 142. Рѣш. 1892 г. № 90: „состояніе супруговъ въ бракѣ продолжается до дня его расторженія, могущаго послѣдовать не иначе, какъ по рѣшенію духовнаго суда". *С. Григоровскій.* О разводѣ. 1911 г.

[2]) Просить о расторженіи брака можетъ не только оставшійся невиновный супругъ, но также и осужденный, ст. 181 Уст. ссыльн. изд. 1909 г.

[3]) Ст. 56, ч. 1, т. X.

[4]) Пр. 284, п. 3.

[5]) Пр. 307.

брака въ теченіе десяти лѣтъ со времени его совершенія, б) неизлечимая прилипчивая или крайне отвратительная болѣзнь другого супруга, в) нанесеніе однимъ супругомъ другому тяжкихъ оскорбленій и г) принужденіе однимъ супругомъ другого къ совершенію преступныхъ или безнравственныхъ дѣяній [1])— для евреевъ и караимовъ; а) неизлечимая прилипчивая или крайне отвратительная болѣзнь другого супруга и б) неизлечимая душевная болѣзнь другого супруга, продолжающаяся во время брака непрерывно въ теченіе одного года—для магометанъ [2]). Эти всѣ поводы являются дополнительными къ тѣмъ, какіе установлены для расторженія браковъ православныхъ.

Относительно прелюбодѣянія и неспособности къ брачному сожительству законъ постановляетъ, что собственное признаніе въ нарушеніи святости брака не принимается за доказательство прелюбодѣянія [3]), если это показаніе не согласуется съ другими обстоятельствами дѣла, и что дѣло о расторженіи брака вслѣдствіе неспособности къ брачному сожительству можетъ быть возбуждено только чрезъ три года послѣ совершенія брака и въ такомъ лишь случаѣ, если неспособность его природная и началась еще до брака [4]).

Во всѣхъ случаяхъ для расторженія законнаго брака требуется опредѣленіе духовнаго суда [5]).

---

[1]) Пр. 311.

[2]) Пр. 314.

[3]) Ст. 47, ч. 1, т. X; Пр. 300. Уст. дух. конс. ст. 250.

[4]) Ст. 48—49, ч. 1, т. X; Пр. 301. Уст. дух. конс. ст. 242, 243, 244.

[5]) Ст. 46, ч. 1, т. X; Пр. 280. Уст. дух. консист. ст. 237. Рѣш. 1892 г. № 90: „Приведенное въ законахъ различіе *прекращенія* отъ *расторженія* брака основано на томъ, что смертью одного изъ супруговъ бракъ прекращается *самъ собою*, какъ это и сказано въ ст. 43, тогда какъ при наличности другихъ обстоятельствъ, составляющихъ только поводы къ предъявленію просьбы о расторженіи брака, онъ не прекращается самъ собою въ силу этихъ обстоятельствъ, но продолжается впредь до прекращенія его расторгающимъ дѣйствіемъ власти. При такомъ свойствѣ рѣшенія духовнаго суда, нельзя допустить того положенія, что означенный судъ только *признаетъ* бракъ расторгнутымъ, и что это расторженіе м. б. относимо къ нѣкоторому предшествующему времени, когда оказываются удостовѣренными обстоятельства, свидѣтельствующія о фактическомъ распаденіи брачнаго союза“.

Отношенія между супругами.

557. Бракомъ, какъ постояннымъ союзомъ мужа и жены, порождаются между супругами отношенія двоякаго порядка— личныя и имущественныя.

Юридически, преимущественное положеніе въ семьѣ занимаетъ мужъ: по званію мужа именуется жена, и званіе это сохраняется за женою и въ томъ случаѣ, когда мужъ за преступленія лишенъ будетъ правъ состоянія [1]). Если жена высшаго состоянія, то, не сообщая правъ этого состоянія мужу и дѣтямъ, она сохраняетъ ихъ для себя [2]); женѣ низшаго состоянія мужъ сообщаетъ всѣ права и преимущества, сопряженныя съ его состояніемъ, чиномъ и званіемъ [3]).

Регламентація личныхъ отношеній между супругами представляется въ законѣ неумѣстной, потому что если между супругами существуетъ ладъ, то не въ силу предписаній закона [4]); если же въ семьѣ царитъ разладъ, то мѣрами юридическими не могутъ быть возстановлены нормальныя отношенія между супругами. Тѣмъ не менѣе, законъ говоритъ, что мужъ обязанъ любить свою жену, какъ собственное свое тѣло, жить съ нею въ согласіи, уважать, защищать, извинять ея недостатки и облегчать ея немощи“ [5]), а „жена обязана повиноваться мужу своему, какъ главѣ семейства, пребывать къ нему въ любви, почтеніи и въ неограниченномъ послушаніи, оказывать ему всякое угожденіе и привязанность, какъ хозяйка дома“ [6]). Эту характеристику отношеній изъ дѣйствующаго

---

[1]) Ст. 101, ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 3, т. IX; Пр. 233.

[3]) Ст. 100, ч. 1, т. X. Однако жена россійскаго подданнаго, перешедшаго, съ Высочайшаго соизволенія, въ подданство иностранное, не перестаетъ быть россійской подданной, если въ Высочайшемъ повеленіи, касающемся ея мужа, о ней не упомянуто. Рѣш. 1896 г. № 118.

[4]) Рѣш. 1908 г. № 95: „личныя отношенія членовъ семьи представляются, въ сущности своей, естественными и нравственными и менѣе всего способны подчиняться регламентаціи, вслѣдствіе чего въ законахъ не содержится строгихъ юридическихъ опредѣленій, касающихся содержанія и предѣловъ власти главы семьи и подчиненія ему остальныхъ членовъ оной“.

[5]) Ст. 106, ч. 1, т. X.

[6]) Ст. 107, ч. 1. т. X.

закона заимствуетъ и Проектъ [1]), хотя возможно было бы ограничиться, что касается личныхъ отношеній между супругами, тѣмъ общимъ положеніемъ, что „бракъ создаетъ для мужа и жены обязанность супружеской вѣрности, взаимнаго попеченія и помощи другъ другу“ [2]).

558. Вытекающія изъ брака обязанности юридическаго характера—это обязанность совмѣстнаго жительства и обязанность доставлять алименты.

I. „Супруги обязаны жить вмѣстѣ. Посему: 1) строго воспрещаются всякіе акты, клонящіеся къ самовольному разлученію супруговъ; 2) при переселеніи, при поступленіи на службу, или при иной перемѣнѣ постояннаго жительства мужа, жена должна слѣдовать за нимъ“ [3]). Такъ какъ мужу принадлежитъ рѣшительный голосъ въ семейной жизни [4]), и мѣсто жительства избирается мужемъ, а не женою, то мужъ можетъ требовать водворенія въ свой домъ жены, но не наоборотъ.

Самовольное установленіе раздѣльнаго жительства супруговъ не допускается, и запрещаются всякаго рода акты, на-

---

[1]) Пр. 231—232.

[2]) Пр. 230.

[3]) Ст. 103, ч. 1, т. X; ст. 46, ч. 1, т. X; Пр. 234. Рѣш. 1892 г. № 111: „Ст. 103, т. X, ч. 1 заключаетъ въ себѣ безусловное требованіе, обязывающее супруговъ жить вмѣстѣ, и строго воспрещаетъ всякіе акты, клонящіеся къ самовольному разлученію супруговъ. Въ силу этого закона судъ не въ правѣ установлять раздѣльную жизнь супруговъ, отказывая въ искѣ мужа объ обязаніи его жены къ совмѣстной съ нимъ жизни, ибо такое рѣшеніе имѣло бы своимъ послѣдствіемъ разлученіе супруговъ. Могутъ быть конечно случаи, когда для жены представляется совершенно невозможнымъ исполнить требованіе закона о совмѣстномъ жительствѣ съ мужемъ, напр. когда мужъ самъ не имѣетъ опредѣленнаго мѣста жительства, или не можетъ дать своей женѣ помѣщенія и т. п.“. 1893 г. № 106: „Ст. 106 уже неоднократно разъяснялось гр. к. д-томъ. Въ рѣшеніяхъ 1872 г. № 407, 1874 г. № 689, 1876 г. № 41 и 1886 г. № 29 указано, что содержаніе м. б. присуждаемо женѣ съ мужа только въ томъ случаѣ, если она не живетъ съ мужемъ по его винѣ и не уклоняется самовольно отъ совмѣстнаго съ нимъ жительства. Кромѣ того въ рѣшеніяхъ 1872 г. № 407, 1874 г. № 689 и 1876 г. № 41 разъяснено, что если мужъ отказывается принять къ себѣ жену, то онъ можетъ быть принужденъ къ выдачѣ ей содержанія лишь условно: доколѣ будетъ уклоняться отъ совмѣстнаго съ женою жительства“.

[4]) Пр. 331.

правленные къ установленію раздѣльной жизни супруговъ [1]); но фактически установившееся уже раздѣльное жительство супруговъ не прекращается, если будетъ доказано, что совмѣстная жизнь представляется немыслимою [2]). Юридически бракъ остается въ силѣ и вытекающее изъ брака алиментарное обязательство мужа подлежитъ осуществленію, хотя бы фактически совмѣстнаго жительства супруговъ и не было бы налицо. Право на раздѣльное жительство супруговъ регламентируется Проектомъ. Это право сводится къ тому, что бракъ остается въ силѣ, какъ бракъ законно не расторгнутый, и изъ него вытекаютъ всѣ юридическія послѣдствія, кромѣ обязательства совмѣстнаго жительства. Въ частности, установленіемъ раздѣльнаго жительства не прекращается вытекающая изъ брака обязанность доставлять содержаніе.

559. II. По дѣйствующему закону эта обязанность падаетъ на мужа въ отношеніи къ женѣ: мужъ „обязанъ доставлять женѣ пропитаніе и содержаніе по состоянію и возможности своей“ [3]). Обязанность доставлять алименты отличается лич-

---

[1]) Ст. 46, 1529, ч. 1, т. X. Рѣш. 1892 г. № 111, 1908 г. № 95: „Ст. 103 т. X ч. 1 заключаетъ въ себѣ безусловное требованіе совмѣстной жизни и строго воспрещаетъ всякіе акты, клонящіеся къ самовольному разлученію супруговъ. Въ силу этого закона судъ не въ правѣ установить раздѣльную жизнь супруговъ, отказывая мужу въ искѣ объ обязаніи жены къ совмѣстной съ нимъ жизни или удовлетворяя искъ жены о выселеніи мужа изъ ея квартиры“.

[2]) Рѣш. 1879 г. № 309: „Предписаніе закона (ст. 103), чтобы супруги жили вмѣстѣ, и воспрещеніе на этомъ основаніи совершенія актовъ, клонящихся къ самовольному разлученію супруговъ, не требуетъ, чтобы супруги жили постоянно и неразлучно на одной квартирѣ; охраняя святость брака и семейныхъ узъ, законъ воспрещаетъ лишь расторженіе супружеской связи между мужемъ и женою,—самовольное ихъ разлученіе; между тѣмъ нерѣдко отдѣльное жительство супруговъ вызывается такими обстоятельствами, которыя не имѣютъ ничего общаго съ разлученіемъ ихъ, и при которыхъ семейныя узы не ослабѣваютъ и единство семьи не разрушается; опредѣленіе въ каждомъ данномъ случаѣ значенія этого отдѣльнаго жительства и смысла акта, по сему поводу состоявшагося, зависитъ отъ разсмотрѣнія фактической стороны дѣла“.

[3]) Ст. 106, ч. 1, т. X., Рѣш. 1882 г. № 152: „хотя по ст. 106 личное право жены на содержаніе отъ мужа и обезпечиваетъ за ней извѣстнаго рода матеріальное право, но не въ силу правъ жены на имущество мужа, а въ силу той личной обязанности мужа, вытекающей изъ обязанности супруговъ жить вмѣстѣ, изъ супружеской ихъ связи, изъ того, что мужъ

нымъ характеромъ [1]). По Проекту обязанность доставлять алименты оказывается взаимной. Проектъ не только воспроизводитъ дѣйствующее правило, что „мужъ обязанъ доставлять женѣ содержаніе соотвѣтственно своему общественному положенію и своимъ средствамъ“, но говоритъ, что и „жена обязана доставлять мужу содержаніе лишь въ томъ случаѣ, когда мужъ находится въ нуждѣ и не имѣетъ возможности содержать себя своимъ трудомъ; содержаніе должно быть доставляемо мужу соотвѣтственно его общественному положенію и средствамъ жены; но если супруги живутъ раздѣльно по винѣ мужа, то жена обязана доставлять мужу лишь насущное содержаніе“ [2]). Это положеніе Проекта представляется тѣмъ менѣе понятнымъ, что обязанность нести издержки супружеской жизни Проектъ принципіально возлагаетъ на мужа, упоминая впрочемъ, что жена принимаетъ участіе въ этихъ издержкахъ лишь сообразно доходамъ съ принадлежащаго ей имущества [3]). Взаимное обязательство доставлять алименты другъ другу въ размѣрѣ „насущнаго содержанія“ представляется по Проекту безусловнымъ, ибо „если жена живетъ отдѣльно отъ мужа по своей винѣ, то мужъ обязанъ доставлять женѣ содержаніе только въ томъ случаѣ, когда она находится въ

обязанъ любить, уважать, защищать жену и доставлять ей пропитаніе и содержаніе“. 1890 г. № 18 (размѣръ присужденнаго женѣ съ мужа содержанія м. б. и измѣненъ впослѣдствіи, при перемѣнѣ обстоятельствъ); 1906 г. № 8: „Наши гражданскіе законы, опредѣляя въ 106 и 107 ст. X т., ч. 1, обязанности супруговъ, имѣютъ всегда въ виду совмѣстную ихъ жизнь; требованіе совмѣстной жизни выражено безусловно въ ст. 103... Обязанность мужа доставлять женѣ содержаніе существуетъ какъ общее правило, и допускается, въ видѣ исключенія, и при раздѣльной жизни“. Мужъ не обязанъ похоронить умершую жену на свой счетъ. Рѣш. 1901 г. № 124.

[1]) Рѣш. 1908 г. № 120: „Вытекающія изъ брачнаго союза и изъ союза родителей и дѣтей обязанности содержанія мужемъ жены (ст. 106) родителями своихъ дѣтей (172, 132[1]—132[4]) и дѣтьми родителей въ случаѣ ихъ бѣдности и дряхлости (ст. 194), по неоднократнымъ разъясненіямъ Пр. С. (рѣш. 1870 г. № 1599, 1871 г. № 995, 1888 г. 17, 1904 г. № 70) представляются обязанностями исключительно личнаго свойства, вслѣдствіе чего, какъ неразрывно связанныя съ лицомъ, обязаннымъ давать содержаніе, эти обязанности прекращаются съ его смертью и къ наслѣдникамъ не переходятъ“.

[2]) Пр. 237.

[3]) Пр. 235.

нуждѣ и не имѣетъ возможности содержать себя своимъ трудомъ, и притомъ обязанъ доставлять содержаніе лишь въ размѣрѣ, необходимомъ для удовлетворенія насущныхъ потребностей (насущное содержаніе“ [1]).

Обязанность доставлять содержаніе остается, по Проекту, въ силѣ и въ томъ случаѣ, когда по опредѣленію суда допущено будетъ раздѣльное жительство супруговъ.

560. Раздѣльное жительство супруговъ можетъ возникнуть, по Проекту, съ разрѣшенія подлежащаго суда. Разрѣшеніе это, по ходатайству одного изъ супруговъ, дается судомъ при наличности тѣхъ основаній, въ виду коихъ бракъ можетъ быть и расторгнутъ, а именно: если совмѣстная супружеская жизнь представляется для просителя невыносимой вслѣдствіе жестокаго съ нимъ или дѣтьми обращенія другого супруга, нанесенія просителю тяжкихъ оскорбленій, сифилитической или иной прилипчивой отвратительной болѣзни другого супруга, развратной или позорной его жизни, постояннаго пьянства или безразсуднаго или разорительнаго для семьи мотовства, а равно такой болѣзни жены, при которой продолженіе супружескаго сожитія представляется опаснымъ для ея жизни и здоровья [2]). Кромѣ того поводомъ къ разрѣшенію раздѣльнаго жительства супруговъ можетъ быть злонамѣренное оставленіе одного супруга другимъ, если оно продолжалось не менѣе года, и совмѣстная жизнь супруговъ не была возстановлена по винѣ отвѣтчика въ теченіе трехъ мѣсяцевъ со времени предъявленія къ нему о томъ требованія, и неимѣніе мужемъ осѣдлости, уклоненіе его отъ выдачи женѣ и дѣтямъ содержанія, чинимыя имъ женѣ препятствія къ снисканію средствъ къ жизни собственными трудами [3]). При наличности такихъ поводовъ судъ разрѣшаетъ раздѣльное жительство супруговъ на срокъ отъ одного до трехъ лѣтъ или на неопредѣленное время; съ устраненіемъ повода къ раздѣльному жительству можетъ быть возбуждено ходатайство объ отмѣнѣ постановленія о раздѣльности жительства супруговъ [4]). Во всякомъ случаѣ, раздѣльное жительство супруговъ можетъ возникнуть законномѣрно не иначе

[1]) Пр. 236.
[2]) Пр. 261.
[3]) Пр. 262—263.
[4]) Пр. 264, 273, 274.

какъ вслѣдствіе судебнаго опредѣленія, при наличности указанныхъ въ законѣ поводовъ, но отнюдь не по взаимному соглашенію супруговъ [1]).

Раздѣльное жительство не освобождаетъ супруговъ отъ взаимной обязанности доставлять содержаніе [2]). При комъ изъ родителей, при ихъ раздѣльномъ жительствѣ, останутся дѣти—этотъ вопросъ рѣшается соглашеніемъ родителей, а при отсутствіи такового—опредѣленіемъ подлежащаго опекунскаго установленія [3]); причемъ родительская власть принадлежитъ тому изъ супруговъ, при которомъ находятся дѣти, а обязанность доставлять содержаніе дѣтямъ лежитъ на обоихъ родителяхъ [4]). Эти правила Проекта новы какъ формулированныя нормы; но они не являются совсѣмъ новыми для судебной практики, которая и при дѣйствующемъ законѣ проявляетъ тенденцію къ смягченію строгости требованія о совмѣстномъ жительствѣ супруговъ, и не отказываетъ въ удовлетвореніи ходатайствъ о выдачѣ содержанія мужемъ женѣ, если раздѣльная жизнь возникла не по винѣ жены [5]).

561. Бракъ какъ постоянный союзъ мужа и жены, объединяющій ихъ жизнь во всѣхъ отношеніяхъ, не можетъ не отразиться на правахъ ихъ по имуществамъ. Вопросъ о степени вліянія брака на *имущественныя отношенія супруговъ* разрѣшается различными законодательствами далеко не одинаково; но ни одно изъ законодательствъ не отрицаетъ вліянія брака на имущественныя отношенія супруговъ. Исключеніе въ этомъ

[1]) II. 265.

[2]) Пр. 267.

[3]) Пр. 268.

[4]) Пр. 269—270.

[5]) Рѣш. 1872 г. № 407 (совмѣстное жительство супруговъ), 1874 г. № 689 (право на содержаніе, со ссылкой на рѣш. 1868 г. № 461 и 1870 г. № 799), 1875 г. № 291 (id), 1876 г. № 41 (id), 1879 г. № 309 (проживаніе въ отдѣльныхъ квартирахъ), 1882 г. № 152 (размѣръ содержанія), 1886 г. № 29 (содержаніе въ пользу жены не уклоняющейся отъ сожительства съ мужемъ), 1890 г. № 18 (предѣлы матеріальной возможности мужа), 1902 г. № 48 (о правѣ жены самостоятельно искать съ ж. д. средства на содержаніе въ случаѣ сумасшествія потерпѣвшаго мужа), 1904 г. № 16 (непримѣнимость обычая къ дѣламъ о вознагражденіи за убытки въ случаѣ расторженія брака у калмыковъ), 1906 г. № 8: „обязанность доставлять женѣ содержаніе существуетъ, какъ общее правило, при совмѣстной жизни и допускается, въ видѣ исключенія, и при раздѣльной жизни“.

случаѣ составляетъ нашъ дѣйствующій законъ, провозглашающій полную раздѣльность супружескихъ имуществъ, и отрицающій какое бы то ни было вліяніе брака на принадлежащія каждому изъ супруговъ имущества. „Бракомъ не составляется общаго владѣнія въ имуществѣ супруговъ; каждый изъ нихъ можетъ имѣть и вновь пріобрѣтать отдѣльную свою собственность“ [1]).

„Супругамъ дозволяется продавать, закладывать и иначе распоряжаться собственнымъ своимъ имѣніемъ, прямо отъ своего имени, независимо другъ отъ друга, и не испрашивая на то взаимно ни дозволительныхъ ни вѣрющихъ писемъ“ [2]). Эти положенія закона показываютъ, что въ имущественномъ отношеніи супруги являются одинъ для другого лицами посторонними. Слѣдовательно, и безъ спеціальнаго указанія на то, что „запрещается мужу поступаться имѣніемъ жены или женѣ имѣніемъ мужа иначе, какъ по законной на сіе довѣренности“ [3]), это послѣднее положеніе вытекало бы изъ общаго понятія о независимости супружескихъ имущественныхъ массъ. Но законъ иллюстрируетъ положеніе о раздѣльности супружескихъ имуществъ еще и указаніемъ на тѣ акты, совершеніе которыхъ не возбраняется супругамъ: „супругамъ не возбраняется взаимно перекрѣплять между собою собственное ихъ имѣніе посредствомъ продажи или дара, на общемъ законномъ основаніи“ [4]); „не воспрещается равномѣрно супругамъ совершать взаимно закладныя на принадлежащее каждому изъ нихъ имѣніе и вступать въ другія законныя между собою обязательства“ [5]).

562. Все, что супруги приносятъ съ собою въ бракъ и что они пріобрѣтаютъ во время брака—все это каждый изъ нихъ имѣетъ для себя. Въ отношеніи къ женѣ это положеніе засвидѣтельствовано закономъ: „приданое жены, равно какъ имѣніе, пріобрѣтенное ею или на ея имя во время замужества

[1]) Ст. 109, ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 114, ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 115, ч. 1, т. X. Рѣш. 1872 г. № 334: „Имѣніе, пріобрѣтенное законнымъ способомъ на имя жены, составляя отдѣльную ея собственность, остается неприкосновеннымъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда все имѣніе мужа, вслѣдствіе возникшихъ противъ него частныхъ исковъ или казенныхъ взысканій, подвергается запрещенію“.

[4]) Ст. 116, ч. 1, т. X.

[5]) Ст. 117, ч. 1, т. X.

чрезъ куплю, даръ, наслѣдство или инымъ законнымъ способомъ, признается ея отдѣльною собственностью“ [1]). Терминъ „приданое“ не долженъ вызывать тѣхъ представленій, какія связываются съ римской *dos*. Приданое называется то имущество, которое поступаетъ къ дочерямъ и родственницамъ, по случаю выхода ихъ въ замужество, какъ выдѣлъ [2]); законъ говоритъ о приданомъ не какъ о такомъ имуществѣ, которое составляло бы фондъ для удовлетворенія потребностей семейной жизни, а имѣетъ въ виду лишь самый поводъ, къ пріобрѣтенію права выходящей замужъ особы на выдѣляемое ей имущество и способъ совершенія этого выдѣла въ формѣ *рядной записи* [3]).

Хотя приданое и назначается въ виду брака, но бракъ не оказываетъ никакого вліянія на судьбу приданаго, которое остается такимъ же неприкосновеннымъ для мужа имуществомъ, какъ и всякое иное имущество жены [4]). Только въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской приданое жены, хотя и почитается отдѣльною ея собственностью, но состоитъ въ общемъ владѣніи и пользованіи супруговъ [5]), и жена во время брачнаго съ супругомъ сожительства не можетъ безъ согласія его дѣлать никакихъ распоряженій въ нарушеніе или ограниченіе правъ

---

[1]) Ст. 110, ч. 1, т. X.
Ст. 1001, ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 1006—1007 ч. 1, т. X. Рѣш. 1906 г. 67: „Для назначенія приданаго законъ (ст. 1002, 1006, 1007) хотя и указываетъ особый родъ письменнаго акта, именуемаго рядною записью, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, вовсе не предписываетъ обязательнаго совершенія этого акта при выдачѣ приданаго, подобно тому какъ это постановлено въ отношеніи, напр. сдѣлокъ о переходѣ или ограниченіи права собственности на недвижимое имущество (66 ст. Пол. нот.). Вслѣдствіе сего, изъ смысла законовъ о рядныхъ записяхъ отнюдь не м. б. сдѣланъ тотъ выводъ, что рядная запись составляетъ такую существенную принадлежность приданаго, что, при несовершеніи сего акта, выдѣлъ дочери или родственницы по случаю замужества теряетъ значеніе приданаго“.

[4]) Впрочемъ возможенъ договоръ о судьбѣ приданаго—рѣш. 1876 г. № 101.

[5]) Рѣш. 1870 г. № 59: „Распространять правило ст. 111 далѣе предѣловъ, указанныхъ закономъ, т.-е. и на имущество, пріобрѣтенное во время замужества и не входящее въ составъ приданаго, не представляется законнаго основанія“.

мужа на общее съ нею пользованіе ея приданымъ [1]). Соотвѣтственно сему и недвижимое имущество мужа, на коемъ обезпечено приданое жены, не можетъ быть отчуждаемо, или обременяемо долгами безъ ея согласія [2]).

563. Настаивая на раздѣльности супружескихъ имуществъ законъ тѣмъ не менѣе не можетъ выдержать положеніе объ отсутствіи всякаго вліянія брака на имущественныя отношенія супруговъ. Такъ, руководствуясь соображеніями о взаимныхъ отношеніяхъ между супругами, законъ отступаетъ отъ того положенія, что родовыя имущества не подлежатъ завѣщательнымъ распоряженіямъ: родовое имущество можетъ быть завѣщано въ пожизненное владѣніе пережившему супругу [3]). Не давая супругу при существованіи брака правъ на имущество другого супруга, законъ предоставляетъ пережившему супругу право на указную часть въ имуществѣ умершаго супруга [4]). Но и при жизни обоихъ супруговъ законъ не можетъ отрицать воздѣйствіе брака на права ихъ по имуществамъ. При раздѣльности супружескихъ имуществъ представляется понятнымъ, что ни одинъ супругъ не отвѣчаетъ за долги другого [5]), и что изъ конкурсной массы супруга, объявленнаго несостоятельнымъ, подлежатъ исключенію тѣ имущества, которыя окажутся принадлежащими другому супругу; но при этомъ относительно принадлежащихъ супругу несостоятельнаго имуществъ, о которыхъ нѣтъ доказательствъ, чтобы таковыя достались виндиканту отъ лицъ постороннихъ, дѣйствуетъ предположеніе, что они достались отъ супруга (несостоятельнаго), и если они достались менѣе чѣмъ за десять лѣтъ до объявленія его несостоятельнымъ, то имущества эти обращаются въ конкурс-

---

[1]) Ст. 111, ч. 1, т. X.

[2]) Рѣш. 1902 г. № 78: „вѣновое имѣніе, служа лишь средствомъ обезпеченія приданаго жены, можетъ быть освобождено отъ этого обезпеченія не прежде, какъ по возвращеніи женѣ или ея наслѣникамъ приданой суммы сполна, а до того времени ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть подвергнуто продажѣ безъ согласія на то жены".

[3]) Ст. 116, 1070, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 1448—1153, ч. 1, т. X.

[5]) Рѣш. 1874 г. № 377: „имущество жены можетъ подлежать отвѣтственности за долги мужа лишь въ случаѣ объявленной его несостоятельности".

ную массу [1]). Признаются неприкосновенною собственностью жены: 1) женскія платья и бѣлье; 2) половина мебелей, находящихся въ домѣ общаго ея съ мужемъ жительства, и половина всей служащей въ хозяйствѣ посуды; 3) половина столоваго серебра, хотя бы оно все было означено однимъ гербомъ или именемъ мужа; 4) половина экипажей, лошадей и упряжи [2]). Это правило показываетъ, что, до извѣстной степени, дѣйствующему закону не чуждъ взглядъ на имущество супруговъ какъ на общее ихъ достояніе, чѣмъ отрицается основное положеніе, что бракомъ не составляется общаго владѣнія въ имуществѣ супруговъ [3]).

564. Проектъ, однако, не отказывается отъ основной точки зрѣнія дѣйствующаго закона и попрежнему учитъ, что бракъ не устанавливаетъ общности имущества супруговъ, что супругъ не въ правѣ распоряжаться имуществомъ другого супруга безъ его на то позволенія, что супругъ не отвѣчаетъ по обязательствамъ другого, что супруги могутъ отчуждать другъ другу принадлежащее имъ имущество [4]); новыми являются правила Проекта о правѣ пережившаго супруга отмѣнить дареніе, если отъ брака не осталось дѣтей и нисходящихъ, о степени рачительности супруга, завѣдующаго дѣлами другого супруга, и объ

[1]) Ст. 365—370 Полож. о взыск. гр. изд. 1910 г.

[2]) Ст. 371. Полож. взыск. гр.; ст. 465 Уст. суд. торг.; ср. ст. 976 Уст. гр. суд.

[3]) Рѣш. 1870 г. № 1645: „Буквальный смыслъ 976 ст. уст. гр. суд. есть тотъ, что за долги одного изъ супруговъ м. б. описана и продана *только* движимость, находящаяся въ совмѣстной занимаемой ими квартиры“, (но не движимость, находящаяся въ имѣніи другого супруга); 1871 г. № 459 (id), 1877 г. № 355: „та движимость, которая не находится въ общемъ помѣщеніи супруговъ, м. б. подвергнута взысканію за долгъ одного изъ нихъ лишь въ томъ случаѣ, если, по представленнымъ со стороны взыскателя даннымъ, принадлежность этой движимости должнику будетъ признана доказанною“; 1892 г. № 5: „по точному смыслу 2 п. 1157 ст., наличность имущества по смерти одного изъ супруговъ, не имѣвшихъ, при вступленіи въ бракъ, никакого имущества, ведетъ ужъ къ предположенію, что оставшееся имущество пріобрѣтено общими трудами ихъ, хотя бы въ актѣ на пріобрѣтенное имущество и не было сказано, что оно пріобрѣтено на общія средства супруговъ: разрушить это законное предположеніе можно только представленіемъ доказательствъ противнаго“. (губ. Черн. и Полт.). 1871 г. № 459, 1877 г. № 355, 1892 г. № 5. (Черн. и Полт. г.).

[4]) Пр. 238, 241.

отсутствіи у супруга права требовать отчета въ полученныхъ завѣдующимъ его дѣлами супругомъ во время брака доходахъ [1]).

Равнымъ образомъ Проектъ не устанавливаетъ какихъ-либо новыхъ положеній относительно права обоихъ супруговъ на приданое. Приданое и по Проекту есть имущество надѣленное выходящимъ замужъ особамъ родными и посторонними лицами, съ указаніемъ, что имущество составляетъ приданое [2]). Ново лишь правило Проекта о томъ, что въ случаѣ установленія для мужа пользовладѣнія на приданомъ, мужъ несетъ, въ предѣлахъ получаемаго имъ съ приданаго дохода, издержки по исполненію лежащей на женѣ въ силу закона обязанности содержать нуждающихся ея родственниковъ, насколько для исполненія женою этой обязанности недостаточно имѣющихся въ распоряженіи ея самой доходовъ съ другого имущества [3]).

Право собственности на приданое принадлежитъ женѣ [4]); и жена можетъ потребовать лишенія мужа предоставленнаго ему пользовладѣнія или управленія приданымъ: а) когда онъ не исполняетъ сопряженныхъ съ пользовладѣніемъ или управленіемъ обязанностей; б) когда дальнѣйшее оставленіе имущества жены въ его пользовладѣніи либо управленіи угрожаетъ утратою имущества или значительными убытками, и в) когда мужъ не исполняетъ своей обязанности относительно содержанія жены и дѣтей [5]). Независимо отъ требованія жены, пользовладѣніе мужа прекращается: 1) вслѣдствіе объявленія мужа недѣеспособнымъ или несостоятельнымъ; 2) вслѣдствіе смерти одного изъ супруговъ или присужденія его къ каторгѣ или ссылкѣ на поселеніе; 3) вслѣдствіе признанія брака недѣйствительнымъ или расторженія его, и 4) вслѣдствіе разрѣшенія супругамъ раздѣльнаго жительства на неопредѣленное время [6]).

---

[1]) Пр. 242—244.
[2]) Пр. 245.
[3]) Пр. 257.
[4]) Пр. 252.
[5]) Пр. 559.
[6]) Пр. 260.

Союзъ родителей и дѣтей.

565. Дѣти, происшедшія отъ признаваемаго закономъ брачнаго сопряженія, именуются *законными*, въ противоположность дѣтямъ, рожденнымъ внѣ брака, которыя по Своду зак. гражд. назывались незаконными, а по Высочайше утвержденному 3 іюня 1902 года мнѣнію Государственнаго Совѣта именуются *внѣбрачными*. Между родителями и дѣтьми, будутъ ли то дѣти законныя или внѣбрачныя, возникаютъ юридическія отношенія личныя и имущественныя. Такія же отношенія могутъ возникнуть чрезъ искусственное установленіе связи, аналогичной той, какая существуетъ, вслѣдствіе естественнаго рожденія, между родителями и дѣтьми: это искусственное установленіе связи именуется *усыновленіемъ*.

566. „Всѣ дѣти, рожденныя въ законномъ бракѣ, признаются законными, хотя бы они родились: 1) по естественному порядку слишкомъ рано отъ совершенія брака, если только отецъ не отрицалъ законности ихъ рожденія; 2) по прекращеніи или расторженіи брака, если только между днемъ рожденія и днемъ смерти отца или расторженія брака прошло не болѣе трехсотъ шести дней [1]). Слишкомъ раннее, по естественному порядку, рожденіе считается въ томъ случаѣ, если отъ бракосочетанія матери до рожденія младенца прошло менѣе 180 дней [2]). Эти предѣлы—180 и 306 дней—принимаются и Проектомъ [3]).

567. Доказательствомъ законности происхожденія являются метрическія свидѣтельства, удостовѣряющія фактъ рожденія

[1]) Ст. 119, ч. 1, т. X. Рѣш. 1876 г. № 148 (рожденныя въ законномъ бракѣ дѣти признаются законными, если законность ихъ рожденія своевременно не оспорена); 1890 г. № 90: „фактическое состояніе безвѣстнаго отсутствія даетъ оставленному супругу только законное основаніе къ просьбѣ о расторженіи брака, но не предоставляетъ ему права считать себя свободнымъ отъ обязанностей, сопряженныхъ съ бракомъ, въ которомъ они продолжаютъ состоять, а потому внѣбрачная связь его должна считаться прелюбодѣяніемъ". Этимъ положеніемъ предрѣшенъ поставленный въ рѣш. 1898 г. № 32 вопросъ (5): „можно-ли признать происшедшими отъ прелюбодѣянія дѣтей, рожденныхъ послѣ (?) пятилѣтняго безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ, но до расторженія брака?"

[2]) Ст. 125, ч. 1, т. X.

[3]) Пр. 379.

при существованіи законнаго брака [1]). Несоотвѣтствіе между записью въ метрическихъ книгахъ и фактическими обстоятельствами даетъ поводъ къ предъявленію исковъ двоякаго рода: именно, возможенъ искъ 1) о признаніи законности рожденія, и 2) искъ о признаніи записаннаго по книгѣ законно-рожденнымъ—незаконнымъ (внѣбрачнымъ). *Искъ о признаніи законности рожденія* не прекращается никакою давностью [2]). Для признанія законности рожденія должны быть установлены два момента: дѣйствительность и законность брака, отъ коего рожденъ доказывающій, и самое рожденіе его отъ сего брака [3]).

Истецъ—доказывающій законность своего рожденія; отвѣтная сторона—лицо, права котораго могли бы быть нарушены удовлетвореніемъ искового требованія, т. е. признаніемъ законности рожденія просителя, или прокуроръ: послѣдній по тому соображенію, что иски о законности рожденія, въ такой же мѣрѣ какъ и иски о дѣлахъ брачныхъ, сопряжены не съ частнымъ только, но и съ публичнымъ интересомъ [4]).

568. *Споръ противъ законности рожденія* поставленъ въ очень узкія рамки. Оспаривать законность младенца, родившагося при существованіи законнаго брака, въ правѣ только мужъ матери младенца [5]); не можетъ быть истцомъ никто

[1]) Ст. 1355 и 1356. Уст. гр. суд. Рѣш. 1879 г. № 90: „по ст. 122 ч. 1 т. X, согласно разъясненію Пр. С. въ рѣш. 1875 г. № 608 и многихъ другихъ, свидѣтельства, выданныя на основаніи метрическихъ книгъ изъ синодальныхъ конторъ и епархіальныхъ консисторій, признаются только главнымъ, преимущественнымъ, но не исключительнымъ доказательствомъ рожденія отъ законнаго брака, и въ подтвержденіе сего принимаются и другія доказательства"; 1879 г. № 152: „Метрич. свидѣтельство о рожденіи почитается достаточнымъ доказательствомъ тогда лишь, когда вѣрность его никѣмъ не оспаривается; въ противномъ случаѣ оно повѣряется съ метрическою книгою и уже не консисторіей, а членомъ суда при тяжущихся сторонахъ; за невозможностью же получить метрич. свидѣтельство или при сомнительности обстоятельствъ показанныхъ въ метрич. книгахъ, м. б. принимаемы въ доказательство рожденія не только акты указанныя въ ст. 123, но и въ дополненіе сихъ актовъ показанія свидѣтелей".

[2]) Ст. 1347 Уст. гражд. суд.

[3]) Ст. 120, ч. 1, т. X.

[4]) Рѣш. 1900 г. № 35.

[5]) Ст. 1348, Уст. гр. суд. Рѣш. 1882 г. № 155: „правила, въ ст. 1346—1356 уст. гр. суд. изложенныя по точному и буквальному своему содержанію, относятся лишь къ дѣламъ о законности или незаконности дѣтей, рожденныхъ *въ бракѣ*".

другой—ни самъ младенецъ, въ лицѣ опекуна, ни его мать [1]). Такъ какъ споръ о законности рожденія касается интересовъ младенца и его матери, то отвѣтною стороной должны быть и младенецъ, въ лицѣ своего опекуна, и его мать. Истецъ обязанъ доказать, что находился въ разлукѣ съ своею женою въ теченіе всего того времени, къ которому можно отнести зачатіе младенца [2]).

Но споръ противъ законности рожденія младенца не допускается, т.-е. искъ мужа матери не подлежитъ удовлетворенію, 1) если младенецъ записанъ въ метрической книгѣ законнорожденнымъ и при сей записи росписался мужъ матери младенца, или кто-либо другой, по его просьбѣ, 2) если искъ возбужденъ по истеченіи установленной на сей случай краткой давности [3]). Срокъ для предъявленія иска годовой со времени рожденія младенца, если во время рожденія мужъ находился въ предѣлахъ государства, и двухгодовой, если мужъ находился за предѣлами государства [4]). Начало давностнаго срока отодвигается до того дня, въ который мужъ узналъ о рожденіи младенца, рожденіе котораго жена нашла средство скрывать отъ мужа [5]). Наслѣдники мужа, послѣ его смерти,

[1]) Рѣш. 1901 г. № 4: „при явномъ направленіи закона къ защитѣ предположенія, дѣйствующаго въ пользу законности зачатыхъ или рожденныхъ въ бракѣ дѣтей, отъ нарушеній и колебаній, постановленія закона, разрѣшающія споръ противъ этого предположенія, не могутъ подлежать распространительному толкованію, и нельзя не придти къ заключенію, что права не оспариваніе и опроверженіе сего предположенія законъ *никому, кромѣ мужа матери* или его наслѣдниковъ по закону, не предоставляетъ, а слѣдовательно это право не можетъ принадлежать ни самому ребенку, ни его матери или опекуну;“ 1906 г. № 29 (опекунъ душевно больного мужа матери).

[2]) Ст. 1348, Уст. гр. суд.

[3]) Ст. 1349—1350. Уст. гр. суд.

[4]) Ст. 1350 Уст. гр. суд.

[5]) Ст. 1351 Уст. гр. суд. Рѣш. 1896 г. № 57: „въ правѣ ли отецъ, пропустивъ срокъ для спора противъ законности рожденія его женою ребенка, заявлять такой споръ въ видѣ *возраженія* противъ иска жены о содержаніи того ребенка? По общему правилу, давность погашаетъ только иски, но не выраженія, такъ что, напр., лицо, пропустившее давностный срокъ для иска объ уничтоженіи какого-либо акта, не лишено права противъ основаннаго на томъ актѣ иска, ссылаться на недѣйствительность акта. Но начало это не можетъ имѣть примѣненія къ спорамъ о законности рожденія, ибо по ясному смыслу дѣйствующихъ по сему предмету зако-

въ томъ случаѣ, если мужъ не объявлялъ, что признаетъ младенца законнымъ, въ предѣлахъ давности предоставляемой мужу, но не позднѣе какъ до истеченія трехъ мѣсяцевъ со дня смерти мужа матери или рожденія младенца, могутъ возбудить споръ о его законности [1]). Эти правила дѣйствующаго закона воспроизводятся и Проектомъ [2]).

569. Законными признаются внѣбрачныя дѣти, узаконенныя бракомъ ихъ родителей. Дѣйствующія правила объ узаконеніи опредѣляются двумя законами: закономъ 12 марта 1891 г. и закономъ 3 іюня 1902 г.; послѣднимъ закономъ въ значительной мѣрѣ смягчена строгость правилъ объ узаконеніи предшествующихъ законовъ [3]).

По закону 12 марта 1891 г. правила объ узаконеніи для лицъ *христіанскихъ исповѣданій* [4]) сводятся къ тому, что дѣти, рожденныя внѣ брака, кромѣ происшедшихъ отъ прелюбодѣянія, узаконяются бракомъ ихъ родителей [5]). Посему, при постановленіи судебнаго опредѣленія объ узаконеніи обращалось вниманіе на время рожденія узаконяемаго и на соотношеніе этого момента къ моменту смерти одного изъ супруговъ, овдовѣвшій послѣ котораго вступилъ въ новый бракъ, служащій

новъ, споры противъ законности рожденія *безусловно* ограничены опредѣленнымъ срокомъ и по истеченіи сего срока не м. б. заявлено ни въ какой формѣ, ни въ видѣ иска, ни въ видѣ возраженія;“ 1911 г. № 44: „установленная ст. 1353 трехмѣсячная давность не подлежитъ пріостановленію по причинѣ несовершеннолѣтія“.

[1]) Ст. 1352, 1353 Уст. гр. суд. Рѣш. 1892 г. № 33: „по тому же основанію, по которому законность рожденія младенца могъ бы оспаривать мужъ его матери, право такого оспариванія предоставлено и его законнымъ наслѣдникамъ, но также не иначе какъ чрезъ предъявленіе надлежащаго иска и притомъ въ опредѣленный 1363 ст. трехмѣсячный срокъ“.

[2]) Пр. 379—400.

[3]) А. *И. Загоровскій*. О внѣбрачныхъ дѣтяхъ 1903.

[4]) Въ рѣш. 1903 г. № 147 Пр. С. въ отрицательномъ смыслѣ разрѣшилъ вопросъ: „могутъ-ли бракомъ родителей евреевъ быть узаконяемы добрачныя ихъ дѣти, крещенныя по обряду христіанской вѣры?“

[5]) Ст. 144[1], ч. 1, т. X. Рѣш. 1892 г. № 90: „...прелюбодѣяніе есть запрещенная закономъ внѣбрачная связь лица, состоящаго въ бракѣ (ст. 1585 улож. нак.) и посему для признанія наличности прелюбодѣянія д. б. установлено, что лицо, вступившее въ противозаконную связь, въ то-же время состояло въ бракѣ“, 1905 г. № 59 (распространеніе закона 3 іюня 1902 г. на дѣтей родившихся до изданія сего закона).

основаніемъ къ узаконенію; если оказывалось, что узаконяемый родился при существованіи прежняго брака, то ходатайство объ узаконеніи оставлялось безъ удовлетворенія.

По позднѣйшему закону ограниченіе касающееся дѣтей, происшедшихъ отъ прелюбодѣянія, отпало и слѣдовательно, родился ли узаконяемый при существованіи прежняго брака одного изъ узаконяющихъ супруговъ—этотъ вопросъ для удовлетворенія ходатайства объ узаконеніи не имѣетъ никакого значенія.

570. *Порядокъ узаконенія* заключается въ томъ, что узаконяющіе своего внѣбрачнаго ребенка супруги подаютъ въ окружный судъ прошеніе, въ которомъ изложено ходатайство объ узаконеніи внѣ брака прижитаго ребенка, представляя при прошеніи метрическое свидѣтельство о своемъ бракѣ и метрическое свидѣтельство о рожденіи узаконяемаго; узаконяющіе должны подать заявленіе о томъ, что узаконяемый происходитъ отъ нихъ [1]). Если просьба подается въ судъ по истеченіи одного года со времени совершенія бракосочетанія, то должны быть объяснены причины, оправдывающія такое промедленіе. Дѣла объ узаконеніи производятся въ порядкѣ охранительномъ [2]). Судъ долженъ удостовѣриться въ возможности происхожденія ребенка отъ признающихъ себя его родителями и

---

[1]) Впрочемъ, исходя изъ того положенія, что въ законѣ говорится просителяхъ, объ участвующихъ въ дѣлѣ лицахъ, и не говорится, кѣмъ именно просьбы д. б. подаваемы, Пр. С. въ рѣш. 1898 г. № 32 в. 7 разъясняетъ: „за отсутствіемъ въ законѣ такого указанія, слѣдуетъ признать, что просьбы объ узаконеніи дѣтей м. б. подаваемы какъ обоими родителями вмѣстѣ, такъ и однимъ изъ нихъ, какъ самимъ узаконяемымъ ребенкомъ, такъ и опекунами и попечителями его, въ качествѣ законныхъ представителей. Во всѣхъ этихъ случаяхъ конечно необходимо представленіе документовъ, перечисленныхъ въ ст. 1460², въ томъ числѣ прежде всего *письменнаго заявленія отца и матери* о томъ, что ребенокъ происходитъ отъ нихъ".

[2]) Рѣш. 1898 г. № 32, вопр. 1: „...узаконеніе не можетъ имѣть мѣста въ какомъ либо иномъ судебномъ порядкѣ, т.-е. путемъ иска и послѣдовавшаго засимъ рѣшенія суда о признаніи ребенка узаконеннымъ послѣдующимъ бракомъ родителей его... Подобные иски вовсе не допускаются закономъ, установившимъ для узаконенія только порядокъ, изложенный въ ст. 1460 ¹—⁷"; 1900 г. № 12: „...умолчаніе закона о допустимости исковъ въ опроверженіе узаконенія надлежитъ понимать, какъ воспрещеніе такихъ исковъ".

въ тождествѣ признающей себя матерью ребенка съ тою, которая означена въ метрическомъ свидѣтельствѣ о его рожденіи, въ существованіи законнаго брака между родителями, въ отсутствіи законныхъ препятствій къ узаконенію ребенка и въ уважительности причины приводимой просителями въ оправданіе ихъ промедленія. Опредѣленіе суда объ узаконеніи оставляютъ по себѣ слѣдъ не только въ судебныхъ дѣлахъ, но и въ метрическихъ книгахъ, такъ какъ, вмѣсто представленнаго метрическаго свидѣтельства, просителямъ выдается изъ суда новое о рожденіи узаконеннаго свидѣтельство, а на метрическомъ свидѣтельствѣ дѣлается надпись о состоявшемся опредѣленіи и сообщается объ этомъ въ подлежащую духовную консисторію для соотвѣтствующей отмѣтки въ метрической книгѣ о рожденіяхъ [1]).

Узаконенныя дѣти почитаются законными со дня вступленія ихъ родителей въ бракъ, а не съ момента узаконенія, и тѣмъ болѣе не съ момента рожденія, и съ этого времени пользуются всѣми правами законныхъ дѣтей, отъ сего брака рожденныхъ [2]). Казуистика узаконеній (и усыновленій) подробно разработана въ практикѣ Сената [3]).

571. Узаконеніе чрезъ послѣдующій бракъ родителей есть способъ усвоенія правъ законныхъ дѣтей тѣмъ, которыя родились отъ сожительства, не облеченнаго въ юридическую форму брака. Но установленіе отношеній между родителями и дѣтьми возможно и помимо естественнаго происхожденія дѣтей отъ ихъ родителей,—чрезъ *усыновленіе*. Этимъ способомъ создаются между лицами, и вовсе не связанными единствомъ крови, такія же отношенія, какія возникаютъ между родителями и дѣтьми. На основаніи тѣхъ же законовъ 12 марта 1891 г. и 3 іюня 1902 г. относительно усыновленія дѣйствуютъ слѣдующія правила: лицамъ всѣхъ состояній безъ различія пола (кромѣ тѣхъ, кои по сану своему обречены на безбрачіе) если они не имѣютъ собственныхъ законныхъ или узаконенныхъ дѣтей, дозволяется усыновлять своихъ воспитанниковъ, пріемы-

---

[1]) Ст. 1460[1], 1460[4] Уст. гр. суд.
[2]) Ст. 144[1], п. 3, ч. 1, т. X.
[3]) Рѣш. 1898 г. № 32.

шей и чужихъ дѣтей; но внѣбрачныя могутъ быть усыновляемы и при наличности у усыновителя законныхъ дѣтей [1]).

572. Усыновленіе построено на началѣ adoptio imitatur naturam: поэтому усыновитель долженъ быть по крайней мѣрѣ на восемнадцать лѣтъ старше усыновляемаго [2]). Требованіе того же закона о томъ, чтобы усыновитель имѣлъ не менѣе тридцати лѣтъ отъ роду, не выдерживается относительно лицъ, усыновляющихъ своихъ внѣбрачныхъ дѣтей: въ этомъ случаѣ усыновленіе можетъ быть совершено и недостигшими тридцатилѣтняго возраста; не соблюдается и требованіе разницы въ возрастѣ на восемнадцать лѣтъ [3]).

Никто не можетъ быть въ усыновленіи въ одно и то же время у двухъ лицъ, кромѣ случая усыновленія супругами [4]). Но усыновленіе можетъ быть произведено и однимъ изъ супруговъ; въ такомъ случаѣ требуется согласіе другого [5]). Препятствіемъ къ усыновленію является разница вѣроисповѣданій: христіане не могутъ быть усыновляемы нехристіанами и наоборотъ [6]), но христіанамъ всѣхъ исповѣданій разрѣшается принимаемыхъ ими на воспитаніе некрещеныхъ подкидышей и дѣтей неизвѣстныхъ родителей крестить по обрядамъ своей вѣры [7]).

573. Для усыновленія требуется согласіе родителей усыновляемаго, или его опекуновъ и попечителей, а также его самого, если онъ достигъ четырнадцатилѣтняго возраста [8]).

Разрѣшеніе на усыновленіе требуется для священнослужителей и церковныхъ причетниковъ; это разрѣшеніе дается епархіальнымъ архіереемъ [9]). Нижніе воинскіе чины всѣхъ

---

[1]) Рѣш. Общ. с. 1899 г. № 21 въ утвердительномъ смыслѣ отвѣчаетъ на вопросъ, разрѣшаетъ ли 145 ст. лицамъ всѣхъ состояній усыновлять своихъ незаконнорожденныхъ дѣтей? Рѣш. гр. к. д. 1900 г. № 7 представляетъ дополненіе къ рѣш. 1898 г. № 32; ст. 150^1 ч. 1, т. X. прод. 1906 г.

[2]) Ст. 146, ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 145^1, 150^1, ч. 1, т. X. прод. 1906 г.

[4]) Ст. 147, ч. 1, т. X.

[5]) Ст. 150, ч. 1, т. X.

[6]) Ст. 148, ч. 1, т. X.

[7]) Ст. 163, ч. 1, т. X, прод. 1906 г.

[8]) Ст. 149, ч. 1, т. X.

[9]) Ст. 151, ч. 1, т. X.

вѣдомствъ могутъ усыновлять не иначе какъ съ разрѣшенія подлежащаго начальства [1]).

По общему правилу усыновленіе совершается въ формѣ судебнаго опредѣленія, постановляемаго въ порядкѣ охранительнаго производства окружнымъ судомъ [2]); но усыновленіе мѣщанами и сельскими обывателями совершается приписку усыновляемаго къ семейству усыновителя [3]), съ вѣдома подлежащихъ обществъ, но безъ требованія согласія со стороны этихъ обществъ; впрочемъ, усыновленіе мѣщанами, въ видѣ приписки, производится съ утвержденія казенныхъ палатъ [4]).

574. Законъ не предусматриваетъ возможности прекращенія усыновленія, совершенія усыновленія на срокъ или подъ условіемъ. Усыновленный однажды остается таковымъ навсегда. Но лица, права коихъ нарушаются неправильнымъ усыновленіемъ, могутъ заявить свои возраженія во время производства дѣлъ объ усыновленіи или начать впослѣдствіи, въ двухгодичный срокъ со дня вступленія опредѣленія суда въ законную силу, споръ общимъ исковымъ порядкомъ. Споръ этотъ во всякомъ случаѣ, можетъ быть заявленъ только при жизни усыновителя [5]). Но по Проекту, который въ правилахъ

---

[1]) Ст. 160, ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 1460^{3}, Уст. гр. суд.

[3]) Ст. 155, ч. 1, т. X. Рѣш. 1877 г. № 227: „...въ чемъ именно должна состоять эта „приписка“ къ семейству, въ какомъ видѣ должна она быть сдѣлана для того, чтобы получить характеръ усыновленія, на это содержится указаніе въ ст. 1679 т. IX и прилож. къ ней. А именно: „приписка“ замѣняетъ собою усыновленіе, если приписанный названъ въ ревизской сказкѣ „пріемышемъ“ или „воспитанникомъ“, и вообще по содержанію ревизской сказки опредѣляется, усыновленъ ли приписанный или нѣтъ; въ настоящемъ случаѣ Г. III. приписанъ къ семьѣ М. В. „племянникомъ“, а это не можетъ считаться равносильнымъ усыновленію“; 1899 г. № 25: „установленные закономъ различные порядки усыновленія обусловливаются сословнымъ состояніемъ *не усыновляемыхъ, а усыновителей*“: поэтому усыновленіе дворянъ крестьянами производится въ порядкѣ несудебномъ.

[4]) Ст. 157, ч. 1, т. X.

[5]) Ст. 1460^{12} Уст. гр. суд.; рѣш. 1909 г. № 14: „Вопросъ о томъ, примѣнимо ли требованіе 1460^{12} ст. Уст. гр. суд. къ тому случаю, когда споръ противъ усыновленія основывался на неправоспособности усыновителя во время усыновленія, вызванной психической его болѣзнью, д. б. разрѣшенъ утвердительно“.

объ узаконеніи и усыновленіи воспроизводитъ вообще правила дѣйствующихъ законовъ [1]) по этимъ вопросамъ, усыновленіе можетъ быть и отмѣнено по соглашенію достигшаго совершеннолѣтія усыновленнаго съ усыновителемъ; это правило Проекта не распространяется только на случаи усыновленія собственныхъ внѣбрачныхъ дѣтей [2]).

575. Усыновленіе создаетъ отношенія между усыновленнымъ и усыновителемъ аналогичныя, но не тождественныя тѣмъ отношеніямъ, какія существуютъ между родителями и ихъ родными дѣтьми. Эта разница обнаруживается, впрочемъ, послѣ смерти усыновителя, а не при жизни его. „Усыновленный вступаетъ по отношенію къ усыновителю во всѣ права и обязанности законныхъ дѣтей“—эта формула оказывается слишкомъ широкой и не соотвѣтствуетъ опредѣленіямъ закона о юридическомъ положеніи усыновленнаго [3]). Усыновитель можетъ передать усыновленному свою фамилію, если усыновленный не пользуется большими правами состоянія сравнительно съ усыновителемъ; но передать отчество можетъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда у усыновленнаго (подкидыша, незаконнорожденнаго) вовсе нѣтъ отчества [4]).

576. Какъ бы ни возникла связь родителей съ дѣтьми—рожденіемъ послѣднихъ въ бракѣ, внѣ брака, чрезъ усыновленіе—между родителями и дѣтьми возникаютъ отношенія двоякаго порядка: отношенія личныя и по имуществамъ. Законъ характеризуетъ эти отношенія какъ проявленіе „власти родительской“ [5]). Родительскую власть отнюдь не слѣдуетъ отождествлять съ всеобъемлющей patria potestas. Этотъ чисто римскій институтъ и вытекающія изъ него представленія совсѣмъ не соотвѣтствуютъ взглядамъ нашего законодательства.

Хотя законъ и разсматриваетъ отдѣльно права родителей и обязанности родителей въ отношеніяхъ личныхъ, но въ сущности „права родителей“ исчерпываются правомъ отдавать не-

---

[1]) Пр. 446—453; 459—474.

[2]) Пр. 474.

[3]) Ст. 156[1], ч. 1, т. X; Пр. 471.

[4]) Рѣш. 1898 г. № 32, в. 66, 1909 г. № 82.

[5]) „О власти родительской въ личныхъ отношеніяхъ“ ст. 164—179, „о власти родительской по имуществу“ ст. 180—190, ч. 1, т. X. Проектъ говоритъ о „правахъ и обязанностяхъ родителей и дѣтей“ ст. 401—430.

совершеннолѣтнихъ дѣтей въ обученіе на срокъ [1]) и правомъ „употреблять домашнія исправительныя мѣры для исправленія дѣтей строптивыхъ и неповинующихся; въ случаѣ же безуспѣшности сихъ средствъ, родители властны: 1) дѣтей обоего пола, не состоящихъ въ государственной службѣ, за упорное неповиновеніе родительской власти, развратную жизнь и другіе явные пороки, заключать въ тюрьму, по правиламъ, постановленнымъ въ ст. 1592 Уложенія о наказаніяхъ, 2) приносить на нихъ жалобы въ судебныя установленія“ [2]). Соотвѣтствующія этимъ правамъ родителей обязанности дѣтей формулированы въ законѣ такъ: „дѣти должны оказывать родителямъ чистосердечное почтеніе, послушаніе, покорность и любовь; служить имъ на самомъ дѣлѣ, отзываться объ нихъ съ почтеніемъ, и сносить родительскія увѣщанія и исправленія терпѣливо и безъ ропота. Почтеніе дѣтей къ памяти родителей должно продолжаться и по кончинѣ родителей“ [3]). Затѣмъ среди статей о правахъ родителей законъ говоритъ о томъ, какія права родителямъ не принадлежатъ: родители не имѣютъ права на жизнь дѣтей, и за убійство ихъ судятся и наказываются по уголовнымъ законамъ [4]); родители не могутъ принуждать своихъ дѣтей къ совершенію дѣяній противозаконныхъ или къ соучастію въ оныхъ; дѣти освобождаются въ семъ случаѣ отъ обязанностей повиноваться имъ противъ своей совѣсти, особливо въ томъ, что требуетъ собственнаго ихъ разсужденія и воли [5]). Хотя въ личныхъ обидахъ и оскорбленіяхъ отъ дѣтей на родителей не пріемлется никакого иска, ни гражданскимъ ни уголовнымъ порядкомъ, но если родители въ отношеніи къ лицу дѣтей своихъ покушаются на такія дѣянія, которыя по общимъ законамъ подлежатъ наказанію уголовному, то въ сихъ случаяхъ притѣсняемымъ дѣтямъ оказывается нужная защита по общимъ уголовнымъ законамъ [6]).

---

[1]) Рѣш. 1875 г. № 742, 1878 г. № 86, 1899 г. № 2 (отдача дѣтей въ ученье).

[2]) Ст. 165, ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 173, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 170, ч. 1, т. X.

[5]) Ст. 169, ч. 1, т. X.

[6]) Ст. 168, ч. 1, т. X.

577. Когда рѣчь идетъ о правахъ родителей, то странно говорить, какъ это дѣлаетъ законъ, о правѣ родителей отречься отъ дѣтей. Такое право въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской предоставляется родителямъ въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) если дѣти, забывъ страхъ Божій, дерзнули поднять на родителей руку, или толкнули ихъ въ гнѣвѣ; 2) когда они по злобѣ, а не для государственной пользы, свидѣтельствовали противъ родителей въ дѣлахъ уголовныхъ; 3) если они отказались въ уголовномъ дѣлѣ взять родителей на поручительство; 4) когда дочь предалась распутной жизни; 5) если они покусились у родителей отнять принадлежащее симъ послѣднимъ имущество; 6) когда они отказали престарѣлымъ родителямъ въ необходимомъ содержаніи; 7) если они, пользуясь родительскимъ имуществомъ, не дали имъ помощи въ бѣдственныхъ обстоятельствахъ [1]). Если законъ предоставляетъ родителямъ право отречься отъ дѣтей, то это значитъ, что родители освобождаются отъ исполненія своихъ обязанностей въ отношеніи дѣтей, потому что отреченіе отъ своихъ правъ не требуетъ особаго разрѣшенія закона.

Дѣйствующій законъ не говоритъ о правѣ родителей опредѣлять мѣсто жительства и родъ жизни дѣтей. Право родителей требовать возвращенія дѣтей своихъ отъ всякаго третьяго лица, дѣйствующимъ закономъ прямо не предусмотрѣнное, практика Пр. Сената выводитъ изъ ст. 172, 173 и 177 ч. 1, т. X [2]). Это право опредѣленно выражено въ Проектѣ: „не-

[1]) Ст. 167, ч. 1, т. X.

[2]) Въ рѣш. 1876 г. № 199 по д. Дрызлова Пр. Сенатъ разъясняетъ, что право родителей требовать отъ посторонняго лица возвращенія самовольно удержаннаго имъ чужого ребенка не безусловно, ибо въ жизни могутъ быть такія условія, при которыхъ интересъ дѣтей необходимо требуетъ оставленія ихъ на попеченіи лицъ посторонних. Но въ рѣш. по д. Дмитріевыхъ съ кн. Трубецкой 1897 г. № 81 Пр. С. высказалъ, что „лучшія условія, предоставляемыя постороннимъ лицомъ для воспитанія и образованія чужого ребенка и недостижимыя для родителей его, не могутъ служить законнымъ основаніемъ ни къ прекращенію ни къ ограниченію родительскихъ правъ и обязанностей относительно воспитанія и образованія ребенка, ибо законъ требуетъ отъ родителей исполненія ихъ обязанностей въ этомъ отношеніи лишь въ соотвѣтствіи съ ихъ состояніемъ. Не можетъ быть поколеблена родительская власть и добровольною отдачею родителями своего ребенка на опредѣленное время постороннему лицу на воспитаніе: съ истеченіемъ назначеннаго соглашеніемъ сторонъ срока,

совершеннолѣтній не въ правѣ безъ позволенія родителей удаляться изъ родительскаго дома или изъ назначеннаго ему родителями мѣста пребыванія; для возвращенія несовершеннолѣтняго, самовольно удалившагося изъ родительскаго дома или изъ назначеннаго ему родителями мѣста пребыванія, каждый изъ родителей въ правѣ обратиться къ содѣйствію полиціи, а также требовать по суду выдачи несовершеннолѣтняго отъ лица, незаконнымъ образомъ его удерживающаго" [1]). Къ правамъ родителей принадлежитъ въ случаѣ личной обиды, несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ нанесенной, право вступаться за нихъ и производить искъ узаконеннымъ порядкомъ [2]).

578. Родительская власть—это власть обоихъ родителей, а не одного только отца. Точно также и *обязанности родителей* въ отношеніи къ дѣтямъ падаютъ какъ на отца, такъ и на мать [3]). Эти обязанности по дѣйствующему закону выражаются въ слѣдующемъ: 1) родители обязаны давать несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ пропитаніе, одежду и воспитаніе, доброе и честное, по своему состоянію [4]); родители должны

власть родительская надъ ребенкомъ, бывшая временно ограниченною, возстановляется въ полной силѣ"... *Б. П. Никоновъ.* Споръ о ребенкѣ. 1911 г.

[1]) Пр. 411.

[2]) Ст. 175, ч. 1, т. X.

[3]) Рѣш. 1908 г. № 48 (законъ не дѣлаетъ различія между отцомъ и матерью).

[4]) Ст. 172, ч. 1, т. X. Рѣш. 1910 г. № 6: „...Пр. Сенатомъ по гр. к. д. (1893 г. № 106) разъяснено, что срокъ, до наступленія котораго родители обязаны содержать своихъ дѣтей, зависитъ не отъ совершеннолѣтія сихъ послѣднихъ, а отъ наступленія для нихъ такого возраста или такихъ условій, при существованіи которыхъ они въ состояніи сами себя содержать службою, промыслами, доходами съ собственнаго имущества или иными способами, или же поступятъ вполнѣ или частью на попеченіе другихъ лицъ и установленій, какъ напр. мужа или общественнаго заведенія; вслѣдствіе этого, обязанность родителей содержать своихъ дѣтей можетъ, съ одной стороны, окончиться и до достиженія дѣтьми совершеннолѣтія, а съ другой—простираться и далѣе сего срока, коль скоро дѣти нуждаются еще въ попеченіи родителей. Что на родителей возлагается при извѣстныхъ условіяхъ обязанность имѣть попеченіе о своихъ дѣтяхъ независимо отъ ихъ возраста, это явствуетъ и изъ 174 ст., на основаніи которой, по достиженіи дѣтьми надлежащаго возраста, родители пекутся о опредѣленіи сыновей на службу или въ промыселъ, соотвѣтственно ихъ состоянію, и объ отдачѣ дочерей въ замужество. Но выводить изъ этихъ

обращать все свое вниманіе на нравственное образованіе своихъ дѣтей и стараться домашнимъ воспитаніемъ приготовить нравы ихъ и содѣйствовать видамъ правительства; впрочемъ, родителямъ предоставляется на волю воспитывать дѣтей своихъ дома или отдавать ихъ въ общественныя заведенія, отъ правительства или частныхъ лицъ учрежденныя [1]); 3) по достиженіи дѣтьми надлежащаго возраста, родители пекутся о опредѣленіи сыновей въ службу или въ промыселъ, соотвѣтственно ихъ состоянію, и объ отдачѣ дочерей въ замужество [2]). Такимъ образомъ дѣтямъ принадлежитъ право на содержаніе и воспитаніе [3]). Мѣра того и другого — состояніе родителей. Обязанность родителей доставлять дѣтямъ содержаніе и воспитаніе существуетъ независимо отъ того, будутъ ли то дѣти закон-

---

законоположеній какія либо права совершеннолѣтнихъ дѣтей на непосредственное полученіе отъ родителей того или другого воспитанія или образованія не представляется никакого основанія, въ виду того, что въ этихъ статьяхъ вовсе не содержится указанія на подобныя права дѣтей, а посему не м. б. и рѣчи о возстановленіи посредствомъ суда этихъ правъ по искамъ самихъ дѣтей въ случаѣ несоблюденія родителями, по мнѣнію дѣтей, по отношенію къ нимъ означенныхъ обязанностей... Дѣти не въ правѣ требовать по суду, чтобы родители давали имъ воспитаніе и образованіе не дома, а въ томъ или другомъ общественномъ заведеніи по ихъ выбору, или чтобы родители возмѣщали имъ изъ своего имущества издержки, съ которыми сопряжено это воспитаніе или образованіе, а также ихъ содержаніе до окончанія ими курса въ избранномъ самими дѣтьми заведеніи".

[1]) Ст. 173, ч. 1, т. X, ст. 15 Уст. сл. гражд.: „Россійское юношество отъ 10 до 18 лѣтн. возраста должно быть воспитываемо предпочтительно въ отечественныхъ учебныхъ заведеніяхъ, или хотя и въ домахъ своихъ подъ надзоромъ родителей и опекуновъ, но всегда въ Россіи; въ противномъ случаѣ лишается права на вступленіе въ гражданскую службу. Изъятія изъ сего правила могутъ быть допускаемы единственно по какимъ-либо важнымъ причинамъ и не иначе, какъ съ Высочайшаго разрѣшенія".

[2]) Ст. 174, ч. 1, т. X.

[3]) Рѣш. 1880 г. № 182 (дочерей—до замужества), 1893 г. № 106 (дѣтей вообще не до совершеннолѣтія, а доколѣ они нуждаются). 1907 г. № 94: „Въ случаѣ предъявленія иска о содержаніи къ отцу со стороны совершеннолѣтней дочери, обязана ли истица доказать отсутствіе у нея средствъ къ жизни, согласно ея состоянію, или же обязанность доказать, что она для этого имѣетъ достаточно средствъ, лежитъ на отцѣ, отвергающемъ свою обязанность давать дочери содержаніе согласно своему состоянію?" — первое!

ныя, или даже внѣбрачныя [1]). Относительно послѣднихъ Проектъ, согласно съ дѣйствующимъ закономъ, постановляетъ, что родительская власть принадлежитъ надъ ними одной только матери, которая, слѣдовательно, и несетъ въ отношеніи къ дѣтямъ, тѣ же обязанности, что и въ отношеніи законныхъ дѣтей [2]); но въ то же время и отецъ внѣбрачнаго ребенка обязанъ, сообразно своимъ имущественнымъ средствамъ и общественному положенію матери ребенка, нести издержки на его содержаніе, если онъ въ томъ нуждается, до его совершеннолѣтія [3]).

Право на алименты есть взаимное право дѣтей и родителей, если родители находятся въ бѣдности, дряхлости или немощахъ, то дѣти обязаны доставлять имъ пропитаніе и содержаніе по самую смерть ихъ [4]).

579. Отношенія между родителями и дѣтьми, или, какъ выражается законъ, личная родительская власть прекращается единственно смертью естественною, или лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, когда въ послѣднемъ случаѣ дѣти не послѣдуютъ въ ссылку за своими родителями [5]). Эти отношенія не прекращаются, но ослабляются („власть родительская ограничивается"): „1) поступленіемъ дѣтей въ общественное училище, начальство коего заступаетъ тогда по ихъ воспитанію мѣсто родителей; 2) опредѣленіемъ дѣтей въ службу, когда, вступая въ

---

[1]) Обязанности родителей по отношенію къ внѣбрачнымъ дѣтямъ — ст. 132^{1-15} ч. 1, т. X; рѣш. 1910 г. № 52: „...Дѣйствіе 132^{4} ст. распространяется и на дѣтей, рожденныхъ до вступленія въ дѣйствіе закона 3 іюня 1902 г.".

[2]) Пр. 435.

[3]) Пр. 437. Рѣш. 1909 г. № 120 (право на алименты строго личнаго свойства); 1904 г. № 70: „обязанность внѣбрачнаго отца содержать своего ребенка и его мать въ основѣ имѣетъ не имущественное отношеніе, а есть обязанность личная родителей, которая не переходитъ на ихъ наслѣдниковъ".

[4]) Ст. 194, ч. 1, т. X. Рѣш. 1871 г. № 995: „Эта обязанность возлагается на дѣтей не вслѣдствіе какихъ либо имущественныхъ между родителями и дѣтьми отношеній, а въ силу нравственнаго чувства и долга, которое не должно допускать дѣтей оставлять своихъ родителей безъ призрѣнія, когда сіи послѣдніе по бѣдности и немощности нуждаются въ ихъ помощи"; 1887 г. № 105 (только родители и дѣти, но не другіе родственники); 1888 г. № 17 (id.) 1887 г.

[5]) Ст. 178, ч. 1, т. X.

новыя отношенія и получая черезъ то новыя обязанности, они не могутъ уже оставаться въ прежней непосредственной отъ родителей зависимости; 3) вступленіемъ дочерей въ замужество, поелику одно лицо двумъ неограниченнымъ властямъ, каковы родительская и супружняя, совершенно удовлетворить не въ состояніи, и дочь, оставившая домъ свой и прилѣпившаяся къ мужу, не можетъ быть подвержена повиновенію родителей въ той же мѣрѣ, какъ другія, находящіяся при нихъ дѣти“ [1]).

580. Говоря объ обязанностяхъ родителей, законъ не останавливается на вопросѣ о правѣ дѣтей на именованіе фамиліей родителей и на принадлежащія послѣднимъ права состоянія: эти права опредѣляются законами о состояніяхъ [2]), а не Сводомъ законовъ гражданскихъ, гдѣ однако же существованіе этихъ правъ предполагается. Усвоеніе фамиліи и правъ состоянія отца, пользующагося потомственными правами состоянія (потомственнаго дворянства, потомственнаго почетнаго гражданства) разсчитано на законныхъ и узаконенныхъ дѣтей. Дѣти внѣбрачныя именуются фамиліей одинаковой съ отчествомъ, но съ согласія матери и ея отца, если онъ находится въ живыхъ, могутъ именоваться фамиліею матери, принадлежащею ей по рожденію [3]). Но относительно усыновленныхъ дѣйствуютъ особыя правила, а именно: усыновитель можетъ передать усыновленному свою фамилію, если усыновленный не пользуется большими правами состоянія, сравнительно съ усыновителемъ; передача усыновленному фамиліи усыновителя потомственнаго дворянина происходитъ не иначе какъ съ Высочайшаго соизволенія [4]). Усыновленный, пользующійся пра-

[1]) Ст. 179, ч. 1, т. X. Рѣш. 1908 г. № 95: „Законъ и государственная власть не касаются семейныхъ отношеній какъ бы они ни были неблагопріятны для отдѣльныхъ членовъ, доколѣ отношенія эти покоются на началахъ власти, подчиненія и покровительства и не колеблютъ нравственныхъ основъ семьи; но когда злоупотребленіе властью и забвеніе обязанностей доходитъ до отрицанія этихъ основъ и подвергаетъ личность опасности посреди семьи, положительный законъ и правительственная власть выступаютъ противъ нарушителя, съ цѣлью возстановленія равновѣсія въ семьѣ“.

[2]) См. 37—41, ч. 1, т. X. Пр. 401.

[3]) Пр. 434 ст. 132[2], ч. 1 т. X. прод. 1906 г.

[4]) Ст. 152, ч. 1, т. X. Передача фамиліи и отчества рѣш. 1898 № 32 (66) 1909 г. № 82 повторяетъ мотивы предшествующаго рѣшенія.

вами состоянія большими, чѣмъ усыновитель, сохраняетъ эти права и по усыновленіи [1]); усыновляемые дворянами и потомственными почетными гражданами, если имѣютъ меньшія права состоянія пріобрѣтаютъ усыновленіемъ личное почетное гражданство [2]).

581. Хотя въ законѣ и имѣется рядъ статей [3]), озаглавленныхъ „о власти родительской по имуществу“, но это оглавленіе совсѣмъ не соотвѣтствуетъ содержанію указанныхъ статей, такъ какъ, подобно тому какъ бракъ не оказываетъ вліянія на отношенія по имуществамъ между супругами, такъ же точно и власть родительская не даетъ родителямъ никакихъ правъ на имущество дѣтей и дѣти не имѣютъ никакого права на имущество родителей при ихъ жизни. Родители и дѣти, въ имущественномъ отношеніи, лица другъ для друга совершенно постороннія. Законъ тѣмъ не менѣе различаетъ, что касается власти родительской по имуществамъ, дѣтей неотдѣленныхъ и дѣтей отдѣленныхъ [4]). Неотдѣленными признаются тѣ, которымъ, изъ родительскаго имѣнія не выдѣлено еще никакой части [5]); отдѣленными считаются тѣ дѣти, коимъ выдѣлена будетъ законная или какая-либо другая часть изъ родительскаго имущества [6]). Какъ неотдѣленныя, такъ и отдѣленныя

---

[1]) Ст. 154, ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 153, ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 180—194, ч. 1, т. X.

[4]) Рѣш. 1869 г. № 468: „Хотя въ ст. 181. т. X. ч. 1 сказано, что дѣйствіе родительской власти на дѣтей относительно имущества установляется закономъ различно по состоянію дѣтей неотдѣленныхъ и отдѣленныхъ, но это различіе не имѣетъ никакого практическаго вліянія на имущественныя отношенія родителей и дѣтей“; 1870 г. № 308: „...Это различіе заключается только въ слѣдующемъ: до совершеннолѣтія родительская власть по отношенію къ имуществу, принадлежащему ихъ дѣтямъ заключается въ управленіи, на правахъ опекуновъ и попечителей (ст. 180 и 220 т. X, ч. 1); по достиженіи дѣтьми совершеннолѣтія, они не имѣютъ права распоряжаться тѣмъ имуществомъ родителей, которое законно имъ не выдѣлено, и за всякія ихъ имущественныя сдѣлки, договоры и обязательства родители не отвѣчаютъ своимъ имуществомъ, если сдѣлки и обязательства заключены дѣтьми, безъ ихъ на то уполномочія и согласія, которое удостовѣряется или собственноручною подписью родителей на актѣ, или же въ случаѣ безграмотности, законно совершенною довѣренностью“.

[5]) Ст. 182, ч. 1, т. X.

[6]) Ст. 190, ч. 1, т. X.

дѣти могутъ имѣть свое имущество, пріобрѣвъ таковое законными способами и не отъ родителей [1]). Но во всякомъ случаѣ на принадлежащее дѣтямъ имущество родители никакого права не имѣютъ, какъ и дѣти не имѣютъ права на имущество родителей [2]). Если законъ возлагаетъ на родителей и дѣтей взаимную обязанность доставлять содержаніе [3]), то отсюда вовсе не слѣдуетъ, чтобы дѣтямъ принадлежало какое-либо право на имущество родителей, а родителямъ—на имущество дѣтей; право на взаимное предоставленіе алиментовъ есть только вытекающее изъ личныхъ отношеній личное же право обѣихъ сторонъ [4]). Если „во время несовершеннолѣтія дѣтей родители управляютъ имуществомъ, собственно дѣтямъ принадлежащимъ, на правѣ опекунскомъ“ [5]), то въ этомъ случаѣ не проявляется право родителей на принадлежащее дѣтямъ имущество; это лишь предоставленное родителямъ по закону право быть опекунами своихъ дѣтей [6]). Однимъ словомъ, всѣ статьи закона, касающіяся „власти родительской по имуществу“, въ сущности отрицаютъ какую бы то ни было власть родителей надъ имуществомъ дѣтей и какое бы то ни было право дѣтей на имущество родителей: такъ, за-

---

[1]) Ст. 192, ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 193, ч. 1, т. X. Рѣш. 1880 № 60: „...распоряженія родителей по имуществу малолѣтнихъ дѣтей ихъ м. б. признаны вполнѣ законными и для дѣтей обязательными лишь въ томъ случаѣ, если родители получили утвержденіе въ опекунскомъ званіи отъ подлежащихъ учрежденій. Исключеніе можетъ составить развѣ тотъ случай, когда несомнѣнная польза малолѣтнихъ требуетъ нетерпящихъ отлагательства дѣйствій со стороны родителей именемъ ихъ дѣтей“; 1887 г. № 37: сославшись на рѣшеніе 1880 г. № 60, Пр. С. продолжаетъ: „такое толкованіе 180 ст. Пр. С. не можетъ не признать и нынѣ вполнѣ согласнымъ съ буквальнымъ ея смысломъ,—такъ какъ, постановляя объ управленіи родителями имѣніемъ несовершеннолѣтнихъ дѣтей „на правѣ опекунскомъ, по правиламъ, въ раздѣлѣ III постановленнымъ“, законъ не дѣлаетъ ограниченія въ томъ, чтобы на родителей простирались лишь нѣкоторыя постановленія сего раздѣла и не распространялись основныя правила объ учрежденіи опеки по распоряженію правительства“; 1887 г. № 78 (id.).

[3]) Ст. 173—194, ч. 1, т. X.

[4]) Рѣш. 1871 г. № 495 (обязанность не имущественная, а личная); 1888 г. № 17 (id.), 1893 г. № 105 (незаконныя дѣти).

[5]) Ст. 180, ч. 1, т. X.

[6]) Ст. 226, 229, 230, ч. 1, т. X.

конъ говоритъ, что неотдѣленныя дѣти не могутъ ни продавать, ни закладывать родительскаго имѣнія [1]); что по заемнымъ письмамъ и вообще по всякимъ долговымъ актамъ неотдѣленныхъ дѣтей родители не отвѣтствуютъ, если сіи письма и акты даны безъ ихъ согласія и уполномочія [2]); что по выданнымъ безъ согласія родителей долговымъ документамъ дѣти отвѣчаютъ собственнымъ своимъ имуществомъ [3]). Точно такъ же и родители могутъ распоряжаться принадлежащимъ ихъ дѣтямъ имуществомъ не иначе, какъ съ согласія и уполномочія дѣтей своихъ [4]).

582. Проектъ въ вопросѣ объ имущественныхъ отношеніяхъ между родителями и дѣтьми стоитъ всецѣло на точкѣ зрѣнія дѣйствующаго законодательства, признавая принципіально полную раздѣльность родительскихъ и дѣтскихъ имуществъ, и даже проводя ее дальше: „если у дѣтей есть собственное имущество, то издержки по ихъ содержанію покрываются изъ доходовъ съ сего имущества; при недостаточности доходовъ съ имущества дѣтей и при неимѣніи у родителей собственныхъ средствъ, для покрытія издержекъ можетъ быть, съ разрѣшенія подлежащаго опекунскаго установленія, употреблена соотвѣтственная часть имущества дѣтей“ [5]). Только въ вопросѣ о порядкѣ отчетности отца по управленію принадлежащимъ его дѣтямъ имуществомъ Проектъ допускаетъ одно отступленіе отъ дѣйствующаго закона: „отецъ освобождается отъ помѣщенія въ отчетѣ свѣдѣній о воспитаніи и обученіи дѣтей и о расходахъ лично на нихъ, но обязанъ указать лишь общую цифру этихъ расходовъ“ [6]).

---

[1]) Ст. 183, ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 184, ч. 1, т. X. Рѣш. 1866 г. № 28: „Ст. 192 не м. б. поводомъ къ привлеченію родителей къ отвѣтственности за обязательства, принимаемыя дѣтьми по имуществу предъ постороннимъ лицами“.

[3]) Ст. 188, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 193, ч. 1, т. X. Однако, рѣш. 1911 г. № 80: „...ни 172, ни 193 ст. не имѣютъ смысла безусловнаго воспрещенія родителямъ употреблять средства дѣтей, когда это необходимо въ интересахъ послѣднихъ“.

[5]) Пр. 406.

[6]) Пр. 417.

Опека и попечительство.

583. На родителяхъ лежитъ естественная обязанность заботиться о своихъ дѣтяхъ. Заботы о дѣтяхъ должны проявляться, по закону, въ двоякомъ направленіи—относительно личности дѣтей и относительно ихъ имущественныхъ интересовъ. Несовершеннолѣтніе нуждаются въ этихъ заботахъ по незрѣлости ихъ воли. Разрѣшеніе вопроса объ организаціи попеченія надъ личностью и имуществомъ несовершеннолѣтняго дается законами объ опекунскихъ установленіяхъ [1]), о правахъ и обязанностяхъ опекуновъ и попечителей [2]).

Опекуны осуществляютъ свои обязанности подъ контролемъ опекунскихъ установленій. Установленія эти различны въ зависимости отъ того, къ какому сословію принадлежитъ подопечный субъектъ. Сословная организація опекунскихъ установленій составляетъ ихъ недостатокъ. Въ теченіе XIX в. было выработано у насъ нѣсколько проектовъ реформы опекунской части. Послѣдній проектъ устава объ опекахъ составленъ былъ редакціонной комиссіей по составленію гражданскаго уложенія въ 1891 г. Но дальше проектовъ дѣло не пошло. Проектъ гражданскаго уложенія воспринялъ положенія проекта устава объ опекахъ.

584. Въ дѣйствующемъ законѣ указаны слѣдующія опекунскія установленія: дворянская опека для потомственныхъ дворянъ [3]); сиротскій судъ—для призрѣнія малолѣтнихъ сиротъ городскихъ обывателей того города и уѣзда, въ которомъ это опекунское установленіе учреждено [4]); дѣла объ опекѣ надъ малолѣтними сиротами православнаго духовенства,—если они не принадлежатъ къ потомственному дворянству [5])—вѣдаются духовными опеками по правиламъ Устава духовныхъ консисторій и Положенія объ управленіи церквами и духовенствомъ военнаго и морского вѣдомства [6]); правила о призрѣ-

[1]) Ст. 1152—1198, Общ. учр. губ.
[2]) Ст. 212—248, ч. 1, т. X; Пр. 519—652, 661—694.
[3]) Ст. 233, ч. 1, т. X.
[4]) Ст. 238, ч. 1, т. X; ст. 1183. Общ. Учр. Губ.
[5]) Ст. 239, ч. 1, т. X.
[6]) Ст. 252, ч. 1, т. X.

ніи малолѣтнихъ дѣтей духовенства протестантскаго и армяно-григоріанскаго опредѣлены въ Уставахъ духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій [1]); малолѣтніе сельскіе обыватели подлежатъ вѣдѣнію сельскихъ или волостныхъ обществъ, но также и сиротскаго суда, въ зависимости отъ мѣста жительства или нахожденія недвижимаго имущества [2]); опека надъ малолѣтними дѣтьми россійскихъ подданныхъ заграницей возлагается, временно, на россійскихъ консуловъ [3]).

585. Гражданскій законъ говоритъ преимущественно о дворянской опекѣ и о сиротскомъ судѣ, какъ объ учрежденіяхъ, осуществляющихъ надзоръ надъ опекунами. Сами по себѣ опекунскія установленія непосредственно не дѣйствуютъ въ интересахъ опекаемыхъ сиротъ, но принимаютъ мѣры къ тому, чтобы къ сиротамъ опредѣлены были призванные дѣйствовать вмѣсто нихъ опекуны [4]).

Впрочемъ, законъ говоритъ, что дворянская опека и сиротскій судъ вступаютъ въ вѣдѣніе и управленіе сиротскихъ дѣлъ: 1) по увѣдомленію дворянскаго предводителя или городского головы, объ осиротѣвшихъ малолѣтнихъ дѣтяхъ ихъ вѣдомства, остающихся послѣ родителей безъ призрѣнія; 2) по увѣдомленію ближнихъ родственниковъ, либо свойственниковъ малолѣтняго, или по свидѣтельству двухъ постороннихъ лицъ и приходскаго священника; 3) по увѣдомленію высшаго или равнаго имъ присутственнаго мѣста [5]). Вѣдѣніе и управленіе сиротскими дѣлами заключается въ томъ, что дворянская опека и сиротскій судъ обязаны: 1) освѣдомиться о имѣніи малолѣтняго; 2) опредѣлить къ лицу его и имѣнію опекуна, въ завѣщаніи родителей назначеннаго, или, если сего не сдѣлано, то избрать самимъ опекуна; 3) когда имѣнія не осталось, то стараться помѣстить малолѣтняго, соотвѣтственно его состоянію и возрасту, въ общественное училище или въ сиротскіе

---

[1]) Ст. 745, 1141, 1250—1260, ч. 1, т. XI.

[2]) Ст. 241, ч. 1, т. X; ст. 1, прим. 1, кн. 1 Пол. сельск. сост.

[3]) Ст. 249, ч. 1, т. X; ст. 2, 12, 77. Уст. конс.

[4]) Рѣш. 1874 г. № 236: „представителемъ малолѣтняго на судѣ м. б. только опекунъ, но не дворянская опека“; 1876 г. № 524: „сиротскимъ судамъ не предоставлено права ходатайствовать на судѣ по дѣламъ опекъ, имъ подвѣдомыхъ“.

[5]) Ст. 250, ч. 1, т. X.

домы, или въ государственную службу, или пристроить къ доброхотнымъ людямъ для обученію промыслу или ремеслу [1]). Изъ текста закона слѣдуетъ какъ будто-бы, что въ иныхъ случаяхъ опекуны могутъ и не быть назначены; однако, по Высочайше утвержденному 27 февраля 1861 г. положенію Комитета министровъ, „опекуны опредѣляются на законномъ основаніи ко всѣмъ малолѣтнимъ безъ различія числится или не числится за ними какое либо имущество".

Въ порядкѣ инстанціонномъ дворянскія опеки и сиротскіе суды подвѣдомственны окружному суду [2]), а затѣмъ судебной палатѣ [3]).

586. Подъ контролемъ опекунскихъ установленій дѣйствуютъ опекуны. Законъ указываетъ три основанія, по которымъ могутъ быть опредѣлены опекуны: а) *по закону* (tutela legitima) опека принадлежитъ оставшемуся въ живыхъ отцу или матери, если въ завѣщаніи не назначено особыхъ опекуновъ къ дошедшему малолѣтнимъ дѣтямъ имуществу; родители должны удовлетворять общимъ требованіямъ закона относительно качествъ лица, призываемаго къ исполненію опекунскихъ обязанностей [4]); б) *по завѣщанію* (t. testamentaria) какъ родителей [5]), такъ и постороннихъ лицъ [6]), могутъ быть назначены опекуны надъ завѣщаннымъ малолѣтнему имуществомъ, чѣмъ не устраняется законное право родителей быть опекунами надъ личностью малолѣтнихъ дѣтей; опекуны назначенные по завѣщанію вступаютъ въ исполненіе своихъ обязанностей лишь по утвержденіи ихъ опекунскимъ учрежденіемъ и подчиняются общимъ правиламъ объ опекунахъ [7]); в) *по назначенію* опе-

[1]) Ст. 251, ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 1160, 1183, Общ. учр. губ.

[3]) Ст. 1163, Общ. учр. губ.

[4]) Ст. 226, 229, 230 ч. 1, т. X; рѣш. 1873 № 1239: „Ст. 256 относится въ равной мѣрѣ и къ родителямъ малолѣтняго".

[5]) Ст. 227, ч. 1, т. X.

[6]) Рѣш. 1890 № 29: „назначеніе завѣщателемъ опекуна къ завѣщанному имъ имуществу, какъ вытекающее изъ права завѣщателя распорядиться своимъ имуществомъ по своему усмотрѣнію, нисколько не нарушаетъ законовъ объ опекѣ, установляемой въ порядкѣ семейственномъ, и не стѣсняетъ законныхъ правъ родителей, за которыми вполнѣ остается попеченіе о личности малолѣтнихъ ихъ дѣтей".

[7]) Ст. 228, ч. 1, т. X; рѣш. 1873 № 1156, 1878 № 263: „въ случаѣ назначенія самими родителями для попеченія о лицѣ и имуществѣ мало-

кунскихъ установленій (t. dativa) призываются къ исполненію опекунскихъ обязанностей опекуны въ томъ случаѣ, когда въ завѣщаніи не назначено опекуна, а оставшійся въ живыхъ отецъ или мать сей обязанности на себя не примутъ [1]). Это правила общія. Но по исключенію, для губерній Черниговской и Полтавской, дѣйствуютъ особыя правила, какъ относительно законной, такъ и завѣщательной опеки; здѣсь назначить опекуна по завѣщанію въ правѣ только отецъ; по закону къ опекѣ призывается отецъ, за смертью его мать, исполняющая опекунскія обязанности вмѣстѣ съ старшими родственниками, преимущественно съ отцовской стороны; за смертью обоихъ родителей къ несенію опекунскихъ обязаностей призываются родственники въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) родные старшіе братья; 2) дяди и другіе родственники съ отцовской стороны; 3) таковыя же лица со стороны матери; 4) замужнія родственницы по мужескому колѣну; 5) такія же по женскому; замужнія родственницы не иначе допускаются къ опекѣ, какъ вмѣстѣ съ мужьями и подъ общею ихъ отвѣтственностью [2]).

587. При назначеніи опекуновъ опекунскимъ установленіемъ выборъ ихъ производится не только изъ родственниковъ и свойственниковъ малолѣтняго, но и изъ лицъ постороннихъ [3]). Во всякомъ случаѣ, выборъ въ опекуны долженъ быть обращаемъ на такихъ людей, кои нравственными качествами даютъ надежду къ призрѣнію малолѣтняго въ здравіи, добронравномъ воспитаніи и достаточномъ по его состоянію содержаніи, и отъ которыхъ ожидать можно отеческаго къ малолѣтнему попеченія: поэтому запрещается опредѣлять опекунами: 1) расточившихъ собственное и родительское имѣніе; 2) имѣющихъ явные и гласные пороки, или же лишенныхъ по суду всѣхъ правъ состоянія, или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, какъ лично такъ и по состоянію имъ присвоенныхъ, или же нѣкоторыхъ, по ст. 50 Улож. о нак., личныхъ правъ и пре-

---

лѣтнихъ опекуновъ назначеніе сихъ послѣднихъ зависитъ, въ силу 231 ст., отъ правительства, которое въ семъ отношеніи дѣйствуетъ чрезъ особо установленныя опекунскія учрежденія".

[1]) Ст. 231, ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 232, ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 254, ч. 1, т. X.

имуществъ; 3) извѣстныхъ суровыми своими поступками; 4) имѣвшихъ ссору съ родителями малолѣтняго [1]).

Изъ круга лицъ, удовлетворяющихъ перечисленнымъ требованіямъ, можетъ быть назначенъ одинъ или нѣсколько опекуновъ: „положительнаго числа опекуновъ не опредѣляется; можетъ быть назначенъ и одинъ опекунъ къ имѣнію, лежащему въ разныхъ уѣздахъ“ [2]); можетъ быть и такъ, что одинъ опекунъ завѣдуетъ попеченіемъ о личности, а другой несетъ обязанности по завѣдыванію имущественными дѣлами малолѣтняго.

Опекуны состоятъ въ непосредственной подчиненности тѣхъ мѣстъ, отъ которыхъ каждый изъ нихъ опредѣленъ [3]). Впрочемъ, принятіе на себя званія опекуна по назначенію опекунскаго учрежденія ни для кого не обязательно [4]).

588. Такъ какъ опекуны заступаютъ мѣсто родителей, то и обязанности ихъ заключаются: а) въ попеченіи объ особѣ малолѣтняго и б) въ управленіи его имуществомъ [5]).

Попеченіе объ особѣ малолѣтняго въ законѣ описано такъ: „опекунъ долженъ пещись объ особѣ и здравіи малолѣтняго.

---

[1]) Ст. 256, ч. 1, т. X. Рѣш. 1873 г. № 1239 (перечень примѣрный), 1885 № 106 (id.), 1893 № 8: „во всякомъ случаѣ основаніе, принятое опекунскимъ установленіемъ къ отстраненію родителя отъ опеки надъ малолѣтнимъ его ребенкомъ, должно соотвѣтствовать общимъ указаніемъ на сей предметъ приведеннаго закона“.

[2]) Ст. 253, ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 259, ч. 1, т. X.

[4]) Рѣш. Общ. с. 1890 г. № 20: „...по дѣйствующему закону опекунство не признается обязательною общественною повинностью, какъ по отсутствію въ законѣ положительнаго предписанія по сему предмету, такъ и потому, что въ противномъ случаѣ принятіе опекунскаго управленія надъ имуществомъ малолѣтняго родителями его не было бы поставлено въ зависимость отъ ихъ на то согласія, ибо забота и попеченіе о личности и имуществѣ малолѣтняго должны лежать прежде всего на его родителяхъ, въ силу чувства естественной любви и тѣхъ обязанностей, которыя возложены на родителей ст. 172 и слѣд.“

[5]) Ст. 262, ч. 1, т. X. Рѣш. 1869 г. № 1076: „обязанность опекуна состоитъ не только въ управленіи имѣніемъ малолѣтнихъ, въ поддержаніи онаго и въ сохраненіи получаемыхъ съ онаго доходовъ, но и въ особенности въ попеченіи объ особѣ малолѣтнихъ, дабы по воспитаніи каждаго приготовить его къ жизни, сообразной его состоянію и въ семъ отношеніи попеченіе опекунское служитъ замѣною родительскаго попеченія“. 1881 г. № 66 (семейный совѣтъ въ округѣ Варш. суд. Пал.).

Онъ старается, чтобы малолѣтній воспитанъ былъ въ страхѣ Божьемъ, въ познаніи той вѣры, въ которой онъ родился, въ правилахъ добронравія и удаленія отъ злыхъ примѣровъ; для сего, ежели малолѣтній не отданъ въ общественное училище, опекунъ обязанъ, смотря по роду его и состоянію, отдать его на воспитаніе и для изученія приличныхъ ему знаній людямъ добродѣтельнымъ, или избрать учителей, кои имѣли бы въ своихъ познаніяхъ и поведеніи опредѣленное законами свидѣтельство; для служенія же опредѣлить къ малолѣтнему необходимо только нужныхъ служителей добраго и непорочнаго поведенія. Вообще опекунъ обязанъ приготовить малолѣтняго къ жизни, сообразной его состоянію, но всегда трудолюбивой, умѣренной и безмятежной“ [1]).

Въ осуществленіи обязанностей своихъ относительно попеченія о личности малолѣтняго опекуны находятся въ такомъ же положеніи, какъ и родители. Законъ не упоминаетъ объ обязанности опекуновъ заботиться о опредѣленіи опекаемыхъ въ службу или промыселъ и объ отдачѣ опекаемыхъ дѣвицъ въ замужество. Родители заинтересованы въ возможно лучшемъ устройствѣ судьбы своихъ дѣтей: для опекуновъ же вопросъ о томъ, какъ сложится судьба ихъ опекаемыхъ, въ особенности, если это лицо для нихъ постороннее, такого интереса не представляетъ. Этотъ вопросъ ближайшимъ образомъ интересуетъ родственниковъ опекаемаго, почему родственникамъ и слѣдуетъ предоставить возможность оказывать вліяніе на разрѣшеніе тѣхъ вопросовъ въ судьбѣ малолѣтняго, которые могли бы быть разрѣшены его родителями. По дѣйствующему закону вмѣшательство родственниковъ въ заботы опекуна о личности малолѣтняго не представляется организованнымъ. Родственникамъ, какъ впрочемъ и всякому постороннему лицу, заинтересованному почему-либо въ судьбѣ опекаемаго, открывается возможность обращать вниманіе начальниковъ губерній на нежелательное отношеніе опекуна къ исполненію своихъ обязанностей въ попеченіи о личности малолѣтняго, и губернаторы „по долгу своему доставлять всѣмъ безпомощнымъ и страждущимъ надлежащее по возможности призрѣніе и вспо-

[1]) Ст. 263, ч. 1, т. X.

моществованіе“ [1]), могутъ принять мѣры къ принужденію опекуна проявлять надлежащую заботливость объ интересахъ малолѣтняго. По Проекту, участіе родственниковъ въ опекѣ надъ малолѣтнимъ пріобрѣтаетъ организованную форму въ видѣ учрежденія семейнаго совѣта [2]) подъ предсѣдательствомъ опекунскаго начальника, или и безъ учрежденія совѣта, въ привлеченіи опекунскимъ начальникомъ извѣстныхъ ему родственниковъ и свойственниковъ несовершеннолѣтняго для совѣщанія по вопросамъ, касающимся интересовъ подопечнаго [3]).

Опекунъ, подобно родителямъ, имѣетъ право отыскивать законное удовлетвореніе въ личной обидѣ, малолѣтнему нанесенной [4]). Равнымъ образомъ опекунъ является законнымъ представителемъ малолѣтняго по искамъ, предъявляемымъ къ нему и отъ его имени [5]).

589. Если въ вопросахъ о попеченіи надъ личностью малолѣтняго опекунъ, замѣщая родителей, не можетъ ихъ замѣнить, то, что касается имущественныхъ интересовъ малолѣтняго, опекунъ, по своимъ правамъ и обязанностямъ, не отличается отъ родителей, которые во время несовершеннолѣтія дѣтей управляютъ имуществомъ собственно дѣтямъ принадлежащимъ на правѣ опекунскомъ [6]).

Приступая къ управленію имуществомъ малолѣтняго, опекунъ принимаетъ все движимое и недвижимое имущество его въ смотрѣніе свое и вѣдомство по описи, одинъ экземпляръ которой представляется въ опекунское установленіе, а другой остается у опекуна [7]). Эта опись будетъ имѣть значеніе при

---

[1]) Ст. 336, Общ. учр. губ.

[2]) Пр. 662—646.

[3]) Пр. 647—652.

[4]) Ст. 265, ч. 1, т. X. Рѣш. 1880 г. № 33: „доколѣ назначенный сиротскимъ судомъ опекунъ не уволенъ отъ сей должности надлежащею опекунскою властью, до тѣхъ поръ онъ въ правѣ и обязанъ защищать интересы состоящихъ у него подъ опекою лицъ или имуществъ“.

[5]) Ст. 19, Уст. гражд. суд. Рѣш. 1871 г. № 988: „опекунъ, являясь на судѣ представителемъ интересовъ малолѣтняго, не въ правѣ отказываться отъ отвѣта по искамъ, предъявленнымъ къ малолѣтнему“.

[6]) Ст. 180, ч. 1, т. X.

[7]) Ст. 266, ч. 1, т. X.

ревизіи опекунскихъ отчетовъ [1]) опекунскими установленіями и, по прекращеніи опеки, въ дѣлахъ о претензіяхъ бывшаго подопечнаго къ опекуну.

Порядокъ управленія имуществомъ малолѣтняго изображенъ въ законѣ перечнемъ казуистическихъ подробностей. Относительно имуществъ движимыхъ постановлено, что опекунъ долженъ хранить документы въ мѣстахъ удобныхъ и безопасныхъ, капиталы же помѣщать въ частныя руки подъ вѣрныя обезпеченія, или подъ векселя, или обращать въ торговыя предпріятія, или помѣщать въ государственный банкъ или же обращать на пріобрѣтеніе процентныхъ бумагъ [2]).

Недвижимое имѣніе малолѣтняго опекунъ содержитъ или приводитъ въ такое состояніе, чтобы надлежащіе съ онаго доходы получались сполна, а государственные сборы были выплачиваемы въ свое время бездоимочно [3]). Эти общія требованія иллюстрируются приведенными въ законѣ примѣрами: „опекунъ прилагаетъ попеченіе, 1) чтобы хлѣбопашество, скотоводство и другія невоспрещенныя законами статьи доходовъ распространяемы были по мѣрѣ мѣстной удобности; 2) чтобы нужныя и полезныя строенія не были допущены до разоренія, для чего исправляетъ оныя въ удобное время; 3) чтобы неупустительно исправляемы были всѣ по имѣнію общественныя повинности; 4) чтобы торги, промыслы и прочія дѣла и заведенія малолѣтняго приведены были по возможности въ лучшее положеніе“ [4]). Такая же примѣрная регламентація дѣятельности опекуна по управленію имуществомъ приводится въ законѣ и относительно распоряженія доходами и расходами: „опекунъ старается, чтобы доходы малолѣтняго собираемы были въ надлежащее время, а расходы производились безъ излишества: для сего онъ отрѣшаетъ всѣ излишнія и роскошныя прихоти въ издержкахъ, употребляемыхъ на содержаніе малолѣтняго и опредѣленныхъ къ нему для воспи-

---

[1]) Ст. 1158, 1182, п. 4 Общ. учр. губ.

[2]) Ст. 268, ч. 1, т. X. Рѣш. 1882 г. № 24 (о правѣ опекуна получать изъ банка вклады), 1892 г. 70 (id.).

[3]) Ст. 269, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 270, ч. 1, т. X.

танія и услуженія людей, и ведетъ доходамъ и расходамъ вѣрныя погодныя книги“ [1]).

Управленіе дѣлами опекаемаго производится опекунами подъ контролемъ опекунскихъ установленій, куда опекуны обязаны представлять ежегодно, непремѣнно въ январѣ мѣсяцѣ, годовой отчетъ и обращаться во всѣхъ нужныхъ и сомнительныхъ случаяхъ [2]). Провѣряя представленные отчеты, опекунскія установленія входятъ въ провѣрку изложенныхъ въ нихъ данныхъ, наблюдая при этомъ, „чтобы имѣніе малолѣтняго было управляемо какъ слѣдуетъ, чтобы онъ получалъ пристойное воспитаніе и содержаніе, вмѣстѣ съ тѣми людьми, коихъ по необходимости надлежитъ къ нему приставить, и чтобы вообще опека во всѣхъ частяхъ устроена была такъ, чтобы для особы и имѣнія малолѣтняго послѣдовала изъ того дѣйствительная польза, а не погибель и разореніе“ [3]).

590. Погибель и разореніе легко могли бы оказаться для малолѣтняго послѣдствіемъ распоряженій опекуна, если бы опекунамъ предоставлено было право совершать сдѣлки отчужденія принадлежащаго малолѣтнему имущества. Сдѣлки этого

[1]) Ст. 273, ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 286, ч. 1, т. X. Рѣш. 1869 г. № 1169: „Ст. 270, опредѣляя обязанности опекуна по управленію имѣніемъ, не освобождаетъ его отъ обязанности удостовѣрить произведенные по имѣнію расходы и дать въ нихъ отчетъ опекѣ“; 1878 г. № 263 (разрѣшеніе сомнительныхъ случаевъ опекунскимъ установленіемъ); рѣш. общ. собр. 1890 г. № 11 посвящено вопросу: „какія дѣйствительныя мѣры м. б. принимаемы опекунскими учрежденіями противъ опекуновъ, уклоняющихся отъ предъявленія отчетовъ?“ „Опекунскія учрежденія, какъ мѣста, въ непосредственной подчиненности коимъ состоятъ, по ст. 259, опекуны, независимо отъ напоминаній и указаній неисправнымъ опекунамъ, имѣютъ лишь законное право смѣнить таковаго опекуна и поручить новому опекуну вчинить къ прежнему искъ объ убыткахъ, буде таковые его неисправностью были причинены, болѣе же дѣйствительныя мѣры для понужденія опекуновъ къ точному исполненію ихъ обязанностей не м. б. установлены путемъ истолкованія существующихъ узаконеній, а требуютъ особыхъ законодательныхъ по сему предмету постановленій“; рѣш. общ. собр. 1890 г. № 20: „опекуны, за неисполненіе требованій опекунскихъ учрежденій относительно представленія отчетовъ и вообще свѣдѣній по опекаемымъ имѣніямъ, никакимъ особымъ взысканіямъ ни въ порядкѣ уголовнаго суда, ни въ гражданскомъ порядкѣ подвергаемы быть не могутъ“.

[3]) Ст. 287, ч. 1, т. X.

рода, что касается недвижимыхъ имуществъ, поставлены подъ контроль власти не только послѣдующій—при ревизіи отчета,— но и предварительный— выражающійся въ необходимости разрѣшенія со стороны Сената. „Продажа имѣній недвижимыхъ, принадлежащихъ малолѣтнимъ допускается: а) при раздѣлѣ между наслѣдниками совершеннолѣтними и малолѣтними; б) для платежа доставшихся малолѣтнему вмѣстѣ съ наслѣдственнымъ имѣніемъ долговъ; в) по совершенной ветхости строенія, или когда на содержаніе имѣнія потребно болѣе, нежели получается съ него доходовъ. Во всѣхъ случаяхъ о необходимости продажи имѣнія малолѣтнихъ опекунъ представляетъ дворянской опекѣ или сиротскому суду, которые доносятъ о томъ губернатору, а сей послѣдній вноситъ дѣло съ своимъ заключеніемъ въ Правительствующій Сенатъ“ [1]). Такъ же точно и закладывать имѣнія малолѣтнихъ въ кредитныхъ установленіяхъ или у частныхъ лицъ, „если бы потребовала того польза и благосостояніе малолѣтняго“, опекунъ можетъ не иначе, какъ съ разрѣшенія Сената [2]). Требованіе разрѣшенія Сената представляется безусловнымъ: продажа имѣнія, учиненная безъ разрѣшенія Сената уничтожается; убытки же, понесенные покупщикомъ, остаются на отвѣтственности присутственнаго мѣста, допустившаго совершеніе купчей крѣпости [3]). Разрѣшеніе Сената на продажу имѣнія малолѣтняго не требуется, когда совершается принудительная продажа въ исполненіе судебныхъ рѣшеній [4]) или по просрочкѣ платежей по залогу имѣнія въ кредитномъ установленіи [5]).

---

[1]) Ст. 277, п. 3, ч. 1, т. X. Рѣш. общ. с. 1877 г. № 21 (разрѣшеніе Пр. Сената испрашивается только въ случаяхъ вольной продажи).

[2]) Ст. 280, ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 227, п. 3, ч. 1, т. X.

[4]) Рѣш. 1874 г. № 242: „воспрещеніе продавать имѣнія, состоящія въ вѣдѣніи опеки или сиротскаго суда, по малолѣтству наслѣдниковъ владѣльца, безъ испрошенія на то Пр. С., не распространяется на тѣ случаи, когда продажа имѣній, перешедшихъ къ малолѣтнимъ, опредѣлена окончательнымъ судебнымъ рѣшеніемъ, состоявшимся еще при жизни совершенолѣтняго владѣльца“; 1881 г. № 35: „при продажѣ недвижимыхъ имѣній — малолѣтнихъ, по правиламъ уст. гр. суд., въ силу судебныхъ рѣшеній, не требуется указаннаго въ 3 п. 277 ст. разрѣшенія Пр. Сената“.

[5]) Рѣш. 1878 г. № 184: „разрѣшеніе Пр. С. на продажу малолѣтнему

Продажа движимыхъ имуществъ малолѣтняго не требуетъ предварительнаго разрѣшенія ни Сената, ни опекунскихъ установленій: „жизненные припасы и вещи, скорому гніенію и другимъ тратамъ подверженныя, предоставляется опекунамъ продавать безъ особаго разрѣшенія, съ тѣмъ, что они обязаны, при отдачѣ въ дворянскія опеки и сиротскіе суды годовыхъ отчетовъ, давать отчеты и о самыхъ сихъ продажахъ; но продажа вещей, гніенію не подверженныхъ, какъ-то серебра, золота и всякаго рода драгоцѣнныхъ камней, допускается въ слѣдующихъ только случаяхъ: а) если сіе необходимо для уплаты долговъ, на наслѣдствѣ малолѣтняго лежащихъ, или для его содержанія; б) если означенныя вещи составляли товаръ того лица, отъ котораго перешли къ малолѣтнему. Продажа сихъ вещей производится порядкомъ, для недвижимыхъ имѣній установленнымъ“ [1]). Заключеніе опекунами, въ случаѣ крайней необходимости, займовъ допускается только съ разрѣшенія опекунскаго установленія [2]).

Управляя имущественными интересами подопечнаго, опекунъ имѣетъ право дѣйствовать на судѣ отъ имени опекаемыхъ [3]).

591. Управленіе имѣніемъ малолѣтняго со стороны опекуна вовсе не проявленіе благотворительности, а дѣятельность, въ успѣшномъ разрѣшеніи которой опекунъ заинтересованъ непосредственно, такъ какъ „за труды свои опекуны получаютъ изъ доходовъ малолѣтняго всѣ вмѣстѣ пять процентовъ ежегодно“, а въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской вознагражденіе опекуновъ составляетъ 10% дѣйствительно собраннаго дохода [4]); по Проекту размѣръ возна-

имущества требуется по закону въ тѣхъ случаяхъ, когда отъ Сената можетъ зависѣть признать или отвергнуть необходимость продажи“.

[1]) Ст. 277, п. 1, 2, ч. 1, т. X.

[2]) Прим. ст. 277, ст. 281, ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 282 ч. 1, т. X, ст. 19 Уст. гр. суд. Рѣш. 1879 г. № 369 (общая всѣмъ опекамъ обязанность искать и отвѣчать на судѣ), 1885 г. № 45 (id.).

[4]) Ст. 284, 285, 294, ч. 1, т. X. Рѣш. 1880 № 45: „ст. 284 опредѣляетъ опекунамъ 5% не изъ валового, а изъ чистаго дохода, выручаемаго отъ имѣніи малолѣтняго“; рѣш. общ. с. 1888 г. № 10: „установленное ст. 284 т. X. ч. 1, 5% вознагражденіе опекунамъ за труды по управленію подопечнымъ имѣніемъ слѣдуетъ исчислять съ приносимаго имѣніемъ чистаго дохода“.

гражденія опекуна полагается въ 5% съ чистаго дохода, хотя, впрочемъ, лицо, предоставившее несовершеннолѣтнему имущество, можетъ назначить опекуну вознагражденіе и свыше указаннаго размѣра [1]).

592. За нарушеніе своихъ обязанностей, въ случаѣ нерадѣнія или умысла въ упущеніи интересовъ, малолѣтняго, опекуны отвѣчаютъ собственнымъ своимъ имѣніемъ [2]), въ частности и въ томъ случаѣ, если отдадутъ капиталы малолѣтняго такому лицу, которое впослѣдствіи станетъ несостоятельнымъ: опекунъ отвѣчаетъ за неполученное малолѣтнимъ по конкурсу удовлетвореніе; если же самъ опекунъ, употребивъ по своимъ дѣламъ капиталы или имущество, попеченію его ввѣренные, станетъ несостоятельнымъ, то эти имущества не поступаютъ въ массу, но сохраняются малолѣтнему съ причитающимися процентами по день открытія несостоятельности [3]).

593. Опека прекращается: а) съ достиженіемъ опекаемымъ семнадцатилѣтняго возраста; отъ 14 до 17 лѣтъ опека замѣняется попечительствомъ — но только по названію, а не по существу, ибо въ этомъ періодѣ жизни подопечнаго попечитель дѣйствуетъ въ качествѣ опекуна [4]); б) смерть опекаемаго прекращаетъ равнымъ образомъ опеку. Это объективныя основанія прекращенія опеки. Но независимо отъ сего, опека надъ малолѣтнимъ можетъ и оставаться, а прекращается отношеніе даннаго лица къ опекѣ, — опекунъ перестаетъ быть таковымъ, — или по собственной его волѣ, или по распоряженію власти, опредѣлившей его къ исполненію опекунскихъ обязанностей, или въ случаѣ смерти опекуна [5]).

---

[1]) Пр. 598.

[2]) Рѣш. 1873 г. № 118 (наслѣдники могутъ искать съ опекуна вознагражденій за убытки) 1889 г. № 51; „отвѣтственность наступаетъ для опекуна и попечителя въ случаѣ нерадѣнія или умысла въ упущеніи правъ лица, попеченію ихъ ввѣреннаго“; 1909 г. № 98: „лицо вышедшее изъ-подъ опеки, въ правѣ предъявить къ опекуну искъ о доходахъ, полученныхъ имъ изъ имѣній, состоявшихъ въ опекунскомъ его управленіи и завѣдываніи, и безъ предварительнаго истребованія отчета“.

[3]) Ст. 290—292, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 219, ч. 1, т. X.

[5]) Пр. 610—617.

594. Какъ уже сказано было выше [1]), опекунъ всецѣло замѣняетъ собою подопечнаго во всѣхъ имущественныхъ сдѣлкахъ. Попечителю далеко не принадлежитъ такая полнота представительства; онъ восполняетъ только недостаточно зрѣлую волю несовершеннолѣтняго своимъ согласіемъ на совершеніе сдѣлки [2]). Попечители опредѣляются также опекунскими установленіями: основанія къ прекращенію попечительства— тѣ же, что и къ прекращенію опеки [3]). Впрочемъ, законъ упоминаетъ о попечительствѣ только вскользь, не развивая правилъ о попечительствѣ съ тѣми казуистическими деталями, какими полны правила объ опекѣ.

Правила объ опекѣ и попечительствѣ, установленныя относительно малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ, распространяются и на случаи опеки и попечительства надъ безумными и сумасшедшими [4]), глухими и глухонѣмыми [5]).

Возможно еще учрежденіе опеки по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ. Къ этимъ случаямъ опеки общія правила гражданскаго закона примѣняются лишь въ той мѣрѣ, въ какой данная опека, въ силу спеціальнаго закона, отъ дѣйствія общаго закона не изъята [6]).

---

[1]) Ст. 220 ч. 1, т. X.

[2]) Рѣш. 1909 г. № 116: „несовершеннолѣтній, вступившій по достиженіи 17-лѣтняго возраста въ управленіе своимъ имѣніемъ, въ правѣ отдавать оное по письменнымъ договорамъ въ аренду безъ согласія на то попечителя, и такіе договоры признаются дѣйствительными если только они не вредятъ несовершеннолѣтнему своей убыточностью".

[3]) Пр. 661—672. Рѣш. 1872 г. № 744: „въ отношеніи попечителей къ несовершеннолѣтнимъ нѣтъ закона, по которому бы вышедшая въ замужество дочь не имѣла права, при жизни отца, избрать себѣ въ попечители мужа своего" 1874 г. № 670 (распоряженіе несовершеннолѣтняго своими вещами) 1887 г. № 78: „попечители подлежатъ утвержденію, въ установленномъ порядкѣ, опекунскими установленіями" Общ. с. 1886 г. № 24: по вопросу о правѣ опекунскихъ учрежденій входить въ оцѣнку нравственныхъ качествъ лицъ, назначаемыхъ попечителями къ несовершеннолѣтнимъ".

[4]) Ст. 377, ч. 1, т. X.

[5]) Ст. 381, ч. 1, т. X.

[6]) Ст. 296, ч. 1, т. X. Рѣш. 1877 г. № 156 (признаніе несостоятельности умершаго должника, надъ коимъ учреждена опека по Высоч. повелѣнію), 1880 г. № 46 (опекунское управленіе по дѣламъ Бенардаки).

Наслѣдственное право.

595. Со смертью субъекта *фактически* прекращаются тѣ отношенія, которыя связывали его съ другими лицами по поводу имущества, а равно и отношенія его къ имуществу [1]). Но *юридически* отношенія эти не прекращаются: они продолжаютъ существовать, съ тою разницею, что на мѣсто выбывшаго субъекта становится его правопреемникъ. Кто этотъ правопреемникъ и въ силу какихъ основаній преемникъ становится на мѣсто умершаго, и какія отношенія возникаютъ для преемника умершаго лица,—это основные вопросы, отвѣты на которые даетъ „наслѣдственное право".

Наслѣдственное право въ объективномъ смыслѣ есть совокупность нормъ, опредѣляющихъ права и обязанности преемника (наслѣдника) умершаго лица (наслѣдодателя). Наслѣдственное право въ субъективномъ смыслѣ—правомочія, предоставляемыя наслѣднику, какъ преемнику правъ наслѣдодателя. Наслѣдство — есть совокупность имуществъ, правъ и обязательствъ, оставшихся послѣ умершаго. Наслѣдованіе—преемство въ правахъ и обязанностяхъ умершаго [2]).

---

[1]) Рѣш. 1878 г. № 15: „по смыслу закона (ст. 1104 ч. 1, т. X), къ наслѣднику переходятъ всѣ имущественныя права и обязанности наслѣдодателя, но не старшинство его по рожденію", 1888 г. № 8: „Право на пенсію, какъ личное и пожизненное, не можетъ принадлежать къ числу правъ наслѣдственныхъ".

[2]) *В. Г. Демченко.* Существо наслѣдства и признаніе къ наслѣдованію по русскому праву 1877. *Г. В. Бертгольдъ.* Наслѣдство по закону 1897 (1906). Законы о духовныхъ завѣщаніяхъ 1896 (1906). *А. А. Башмаковъ.* Очерки права родового, наслѣдственнаго и обычнаго. Наслѣдственное право стр. 81—290. 1911 г.

Предположенія права наслѣдованія.

596. Наслѣдственное усвоеніе имуществъ, правъ и обязательствъ, предполагаетъ *открытіе наслѣдства*. Таковое наступаетъ: вслѣдствіе смерти наслѣдодателя [1]), лишенія его всѣхъ правъ состоянія [2]) и поступленія въ монашество [3]).

597. а) Смерть лица удостовѣряется метрическимъ о смерти свидѣтельствомъ [4]). Безвѣстное отсутствіе приравнивается къ смерти и законъ говоритъ о наслѣдникахъ безвѣстно отсутствующаго, т.-е. о тѣхъ лицахъ, которыя оказались бы наслѣдниками, если бы безвѣстно отсутствующій и на самомъ дѣлѣ умеръ. Впрочемъ, постановленіе суда о признаніи безвѣстнаго отсутствія можетъ и потерять свою силу, если безвѣстноотсутствовавшій, до истеченія 10 лѣтъ, явится и будетъ просить о возвращеніи имущества. Значеніе момента, открывающаго наслѣдованіе имѣетъ истеченіе 10-лѣтняго срока со времени вызова, такъ какъ только въ этотъ моментъ прекращается право собственности безвѣстно отсутствующаго и усвояется его наслѣдникамъ [5]).

598. б) Лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія открывается наслѣдованіе родственниковъ осужденнаго: „вслѣдствіе потери правъ собственности, все прежнее имущество осужденнаго въ каторжную работу или ссылку на поселеніе, со дня обращенія окончательнаго о томъ приговора [6]) къ исполненію, поступаетъ

[1]) Ст. 1010, 1104, 1222, ч. 1, т. X; Пр. 1362. Рѣш. 1903 г. № 140: „право на наслѣдство возникаетъ для наслѣдниковъ одновременно съ открытіемъ наслѣдства: въ моментъ кончины владѣльца“.

[2]) Ст. 1222, п. 2, ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 1223, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 860, п. 3, 882, 898, 906 п. 3, 913 п. 3, 922, 927, 954 т. IX говорятъ о метрической записи, факта смерти въ книгахъ различныхъ вѣроисповѣданій“.

[5]) Ст. 1455 Уст. гр. суд., ст. 1244, ч. 1. т. X. Рѣш. 1892 г. № 97: „связывать возникновеніе такихъ правъ съ моментомъ выбытія лица, признаннаго, безвѣстно-отсутствующимъ, изъ той среды, въ которой оно жило, не представляется основанія, такъ какъ этотъ моментъ по отношенію возникновенія наслѣдованія никакого значенія не представляетъ“.

[6]) Рѣш. общ. собр. 1880 г. № 19: „приговоренные къ лишенію всѣхъ правъ состоянія сохраняютъ правоспособность къ совершенію актовъ на ихъ имущество до обращенія окончательнаго о нихъ приговора къ исполненію“.

къ его *законнымъ* наслѣдникамъ, точно такъ же, какъ поступило бы вслѣдствіе естественной его смерти. Къ нимъ также по праву представленія поступаетъ и всякое имущество, которое могло бы достаться виновному по наслѣдству послѣ его осужденія“ [1]).

599. в) Поступленіе въ монашество открываетъ для законныхъ наслѣдниковъ право на остающееся послѣ отрекшагося отъ міра имущество: „монашествующимъ запрещается удерживать за собою ихъ имущество, хотя бы оно пріобрѣтено ими было и до вступленія въ сіе званіе; посему вступающій въ монашество, изъ какого бы то ни было званія, обязанъ до пострижения отдать родовое свое имущество законнымъ наслѣдникамъ, благопріобрѣтеннымъ же имѣніемъ долженъ распорядить въ чью-либо пользу по своему усмотрѣнію: въ недостаткѣ такого распоряженія имущество въ обоихъ случаяхъ обращается къ законнымъ наслѣдникамъ, безвозмездно, по распоряженію правительства“ [2]). Впрочемъ монашествующія

---

[1]) Ст. 1159, ч. 1, т. X. ст. 28 Улож. о нак.; ст. 29 Угол. улож.; Пр. 1343. Рѣш. 1881 г. № 149: „при опредѣленіи, согласно 165 и 167 ст. улож. о нак., силы и пространства дѣйствія Высочайшаго помилованія, дарованнаго лишенному всѣхъ правъ состоянія, разрѣшеніе вопроса о томъ, возстановляются ли симъ помилованіемъ утраченныя чрезъ преступленіе имущественныя права осужденнаго, въ томъ числѣ и право наслѣдованія, зависитъ отъ того, упомянуто-ли въ Высочайшемъ помилованіи о томъ, что помилованному возстановляются всѣ права состоянія или же только нѣкоторыя изъ оныхъ и какія именно“. „Къ наслѣдованію въ имуществѣ, остающемся послѣ ссыльнаго призываются лишь: а) послѣдовавшіе за нимъ по своей волѣ въ мѣсто ссылки какъ его прямые наслѣдники, такъ и оставшійся въ живыхъ супругъ въ слѣдующей послѣднему долѣ; б) дѣти и вообще нисходящіе, родившіеся въ мѣстѣ ссылки, при неимѣніи означенныхъ наслѣдниковъ—все имущество поступаетъ къ оставшемуся супругу, прибывшему съ сосланнымъ или вступившему съ нимъ въ бракъ уже въ мѣстѣ ссылки, и г) въ указанномъ въ 430 ст. уст. ссыльн. случаѣ родители сосланнаго лица одного съ нимъ званія или прибывшіе съ нимъ въ мѣсто ссылки по своей волѣ“. Рѣш. общ. собр. 1904 г. № 10.

[2]) Ст. 1223, ч. 1, т. X. Рѣш. 1897 г. № 24: „постриженіемъ, согласно 354 ст. IX т. и ст. 1223 ч. 1 т. X, открывается наслѣдованіе по закону“; 1878 г. № 26: „при открытіи наслѣдства постриженіемъ въ монашество наступаютъ тѣ-же послѣдствія, какъ и при открытіи наслѣдства естественною смертью. Только съ моментомъ смерти здѣсь отождествляется моментъ постриженія, когда вступающій въ монашество отрекается отъ міра и отъ имущества, которое не возвращается ему и тогда, когда бы, сло-

власти [1]) могутъ совершать завѣщаніе относительно движимыхъ имуществъ, пріобрѣтенныхъ ими уже послѣ постриженія; остающееся послѣ монашествующихъ властей, исключая настоятелей монастырей, движимое имущество переходитъ къ ихъ наслѣдникамъ (но имущество монашествующихъ низшихъ степеней и настоятелей и настоятельницъ монастырей признается собственностью монастыря [2]).

600. Открывшееся въ силу одного изъ указанныхъ основаній наслѣдство достается тому, кто призывается къ наслѣдованію. Призваніе къ наслѣдованію совершается велѣніемъ закона (наслѣдованіе по закону) или распоряженіемъ частной воли (наслѣдованіе по завѣщанію) [3]). Между обоими способами признанія нѣтъ того отношенія, какое формулируется римскимъ правомъ—nemo pro parte testatus pro parte intestatus decedere potest. Относительно оставшейся послѣ смерти наслѣдодателя имущественной массы могутъ одновременно дѣйствовать оба способа признанія, такъ что одни объекты переходятъ къ лицамъ призываемымъ къ наслѣдованію силою закона, а другіе — въ силу завѣщательнаго распоряженія; одному и тому-жъ лицу наслѣдство можетъ достаться и по закону и по завѣщанію [4]).

Ни дѣйствующему закону, ни Проекту не извѣстенъ третій мыслимый способъ призванія—договоръ о наслѣдованіи [5]).

живъ съ себя монашеское званіе, онъ вновь вступилъ въ состояніе гражданское (356 ст. IX т.). Посему необходимо придти къ заключенію, что поступающій въ монашество не лишенъ права составить о своемъ имуществѣ духовное завѣщаніе и что завѣщаніе это воспринимаетъ силу съ момента постриженія, когда послѣ вступившаго въ монашество открывается и наслѣдованіе по закону".

[1]) Ст. 1225, ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 1186, 1187, ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 1010, 1104, ч. 1, т. X; Пр. 1345.

[4]) Рѣш. 1880 г. № 129: „во всякомъ случаѣ, имѣніе, если о немъ не сдѣлано другого завѣщательнаго распоряженія, должно, въ силу 1104 и 1110 ст. т. X ч. 1, какъ оставшееся безъ назначенія по завѣщанію, перейти къ наслѣдникамъ по закону и права послѣднихъ не могутъ конечно уменьшится отъ того, что они же были назначены наслѣдниками и въ завѣщаніи". Рѣш. 1898 г. № 26: „въ одномъ и томъ же имуществѣ наслѣдованіе по духовному завѣщанію исключаетъ наслѣдованіе по закону".

[5]) *В. И. Курдиновскій.* Договоры о правѣ наслѣдованія. 1913 г.

Призывается къ наслѣдованію только тотъ, кто уже родился или только зачатъ и находится еще въ утробѣ матери (natus и nasciturus) [1]). Ни въ законѣ, ни въ Проектѣ требованіе сосуществованія наслѣдника и наслѣдодателя не выставляется относительно завѣщательнаго преемства [2]).

Не могутъ наслѣдовать лишенные всѣхъ правъ и монашествующіе [3]).

Наличность актива не является условіемъ для открытія наслѣдства и призванія къ наслѣдованію, такъ какъ наслѣдство есть совокупность не только имуществъ и правъ, но и обязанностей.

Наслѣдованіе по закону.

601. Призваніе къ наслѣдованію по закону имѣетъ мѣсто въ тѣхъ случаяхъ, когда судьба остающагося послѣ смерти даннаго лица имущества не опредѣлена завѣщаніемъ. Законъ дѣйствуетъ въ той мѣрѣ, насколько не распорядился своимъ имуществомъ, по той или иной причинѣ, наслѣдодатель. Въ этихъ случаяхъ къ усвоенію наслѣдства призываются въ опредѣленномъ порядкѣ лица связанныя кровнымъ родствомъ съ наслѣдодателемъ [4]). Всѣ эти лица составляютъ „союзъ род-

---

[1]) Ст. 1106, ч. 1, т. X; Пр. 1345. Рѣш. 1870 г. № 1114, 1896 г. № 29: „въ моментъ смерти наслѣдодателя должно существовать и то лицо, къ которому по закону имѣетъ перейти наслѣдство, такъ что то лицо, которое родилось позже означеннаго момента не можетъ непосредственно притязать на открывшееся наслѣдство, ибо въ такомъ случаѣ о посмертномъ преемствѣ не можетъ быть и рѣчи";—1899 г. № 90: „по коренному юридическому началу, выраженному въ ст. 1106 т. X, ч. 1 (рѣш. 1896 г. № 29) лицо, къ которому имѣетъ перейти наслѣдство по закону, должно существовать въ моментъ смерти наслѣдодателя или по крайней мѣрѣ быть зачатымъ при его жизни".

[2]) *А. А. Башмаковъ*—стр. 123. Рѣш. 1888 г. № 63: „никакимъ закономъ не воспрещается, никакому закону не противорѣчитъ объявленіе завѣщателемъ своего наслѣдника подъ условіемъ отлагательныхъ въ зависимости отъ времени и обстоятельствъ, указанныхъ въ завѣщаніи; наслѣдникомъ можетъ быть указано, вслѣдствіе сего, и лицо еще не родившееся, но къ наступленію извѣстнаго времени или событія находящееся въ наличности (рѣш. 1873 г. № 1530, 1875 г. № 1073 и др.)".

[3]) Ст. 1107, 1109, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 1111, ч. 1, т. X; Пр. 483, 1355.

ственный“ [1]): „родъ есть связь всѣхъ членовъ семьи, мужескаго и женскаго пола, отъ одного общаго родоначальника происходящихъ, хотя бы и не всѣ изъ нихъ носили его имя или прозваніе“ [2]). Близость родства опредѣляется *линіями* и *степенями*: степенью называется связь одного лица съ другимъ посредствомъ рожденія; линію составляетъ связь степеней, непрерывно продолжающихся. Степень, отъ которой происходятъ двѣ или болѣе линій называется въ отношеніи къ нимъ *колѣномъ*, а линіи въ отношеніи къ своему колѣну отраслями или поколѣніями. Существуютъ линіи трехъ родовъ: а) *нисходящая* линія составляется изъ степеней или рожденій, простирающихся отъ даннаго лица къ его сыну, внуку, правнуку и т. д., къ его потомству; б) *восходящая* линія составляется изъ степеней, идущихъ отъ даннаго лица къ его отцу, дѣду, прадѣду и т. д., къ его предкамъ; в) *боковую* линію составляетъ связь степеней, соединяющихъ данное лицо съ другимъ чрезъ посредство общаго родоначальника. Счетъ степенямъ производится по числу рожденій, какъ въ прямой—нисходящей и восходящей—линіи, такъ и въ линіяхъ боковыхъ. Боковыя линіи называются первой, второй, третьей и т. д., въ зависимости отъ того, отъ какой восходящей для даннаго лица степени ведетъ свое начало боковая линія [3]). Въ боковыхъ линіяхъ родственная связь можетъ вытекать изъ рожденій отъ одной и той же пары—родство полнородное—или отъ одного и того же отца, но отъ разныхъ матерей, или отъ одной матери, но отъ разныхъ отцовъ—родство единокровное и единоутробное.

Впрочемъ о единокровныхъ и единоутробныхъ говорится только въ примѣненіи къ братьямъ и сестрамъ [4]).

---

[1]) Ст. 196—211, ч. 1, т. X; Пр. 478—484. Рѣш. 1901 г. № 109: „членами рода признаются и лица, происходящія отъ женскаго колѣна“.

[2]) Ст. 196, ч. 1, т. X. Рѣш. 1869 г. № 755 (родство и свойство не одно и то-же); № 891: „законы наши строго различаютъ эти два юридическія понятія. Родство есть связь членовъ одного рода по происхожденію отъ общаго родоначальника (ст. 196), а свойство происходитъ отъ связи посредствомъ брака членовъ принадлежащихъ къ различнымъ родамъ. Въ силу этого различія и юридическія отношенія родственниковъ и свойственниковъ не тождественная въ отношеніи права наслѣдованія и другихъ правъ гражданскихъ“.

[3]) Ст. 205—208, ч. 1, т. X; Пр. 482.

[4]) Ст. 1140, ч. 1, т. X; Пр. 1357. Рѣш. 1908 г. № 15: „Различіе въ

602. Кровное родство, дающее право наслѣдованія, должно быть родствомъ законнымъ [1]); родство же кровное незаконное не даетъ права на наслѣдованіе [2]). Свойство, т.-е. отношеніе одного супруга и его родственниковъ къ родственникамъ другого супруга не даетъ права наслѣдованія по закону [3]).

По дѣйствующему закону къ наслѣдованію призываются, въ опредѣленномъ порядкѣ, всѣ члены рода, „одно кровное родство составляющіе до совершеннаго прекращенія онаго, не токмо въ мужескомъ, но и женскомъ поколѣніи“ [4]). Проектъ ограничиваетъ кругъ родственниковъ, призываемыхъ къ наслѣдованію потомствомъ прапрадѣда и прапрабабки [5]).

Кровные родственники въ призваніи къ наслѣдованію по дѣйствующему закону дѣлятся на два разряда — на нисходя-

---

порядкѣ наслѣдованія въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ между происходящими отъ полнородныхъ съ одной и единокровныхъ и единоутробныхъ братьевъ наслѣдодателя съ другой стороны установлено 1140 ст. какъ исключеніе, и притомъ въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣ наслѣдодателя остаются братья или сестры полнородные или неполнородные; послѣ же Н. Цвѣткова братьевъ и сестеръ вовсе не осталось, и наслѣдство переходитъ къ двоюроднымъ его брату и племянникамъ; къ такого же рода наслѣдникамъ различіе между полнородными и неполнородными родственниками, установленное 1140 ст., какъ это разъяснено, между прочимъ, и рѣшеніемъ гр. к. д. 1887 г. № 106, вовсе не примѣняется“.

[1]) Ст. 1113, ч. 1, т. X; Пр. 1355. Рѣш. 1875 г. № 761: „доказательства рожденія въ законномъ бракѣ суть вмѣстѣ и доказательства близости родства“; 1893 г. № 25: „суд. палата, установивъ, что никакими письменными актами родство истца съ наслѣдодательницею не подтверждается, правильно отвергла допросъ свидѣтелей, на коихъ указывалось какъ на единственное доказательство родства между истцомъ и наслѣдодательницею“; 1908 г. № 12 (общій дворянскій гербъ наслѣдника и наслѣдодателя, при отсутствіи другихъ доказательствъ, не можетъ служить доказательствомъ наслѣдственныхъ правъ).

[2]) Рѣш. 1909 г. № 9: „вопросъ о томъ, можетъ ли сестра, происшедшая отъ законнаго брака, наслѣдовать въ имуществѣ, оставшемся послѣ сестры, рожденной тою же матерью, но внѣ брака, и не оставившей при томъ послѣ себя ни одного изъ наслѣдниковъ, упомянутыхъ въ ст. 132^{14} X т., ч. 1,—долженъ быть разрѣшенъ, по точному смыслу этой статьи въ отрицательномъ смыслѣ“.

[3]) Ст. 1120, ч. 1, т. X; Пр. 1335. Рѣш. 1869 г. № 755, 891 (опредѣленіе свойства).

[4]) Ст. 1111, ч. 1, т. X. Рѣш. 1867 г. № 144 (безусловное право наслѣдованія имѣетъ ближайшій родственникъ).

[5]) Пр. 1357 in f.

щихъ и боковыхъ: вмѣстѣ съ тѣми и другими допускается къ усвоенію опредѣленной части имущества наслѣдодателя—пережившій супругъ, а при наслѣдованіи боковыхъ еще восходящіе наслѣдодателя по прямой линіи [1]).

603. Опредѣленія закона относительно наслѣдованія кровныхъ родственниковъ представляются въ такомъ видѣ: 1) Въ каждой линіи ближайшая степень исключаетъ дальнѣйшую. 2) Если при открытіи наслѣдства лицо ближайшее или равное другимъ по степени родства не находится уже въ живыхъ, то мѣсто его занимаютъ и въ степень его вступаютъ его дѣти, а за смертью оныхъ, внуки и другіе ихъ нисходящіе, по порядку степеней: сіе называется *правомъ представленія* [2]). При такомъ опредѣленіи права представленія само собою разумѣется, что восходящіе родственники не имѣютъ права представленія [3]), прежде всего потому, что восходящіе не наслѣдуютъ, а затѣмъ въ силу того, что нисходящіе восходящаго являются боковыми, которые имѣютъ самостоятельное наслѣдственное право. При наслѣдованіи по праву представленія наслѣдство дѣлится поколѣнно и каждая часть поступаетъ въ равно близкія линіи,

---

[1]) Ст. 1121, ч. 1, т. X. Рѣш. 1879 г. № 178: „подъ выраженіемъ ближайшихъ родственниковъ слѣдуетъ разумѣть всѣхъ родственниковъ одной степени, имѣющихъ право наслѣдованія въ извѣстномъ случаѣ“.

[2]) Ст. 1122, 1123, ч. 1, т. X. Рѣш. 1870 г. № 1114: „изъ сопоставленія ст. 1262 и 1123 видно, что дѣти не обязаны платить долговъ за родителей лишь изъ такого наслѣдства, которое открылось тогда, когда родители *не находились уже въ живыхъ*, но если въ моментъ открытія наслѣдства родители были живы, въ такомъ случаѣ, хотя бы они при жизни своей и не успѣли получить открывшагося имъ наслѣдства, сіе послѣднее переходитъ къ дѣтямъ уже не по праву представленія, а какъ имущество дошедшее по праву наслѣдованія послѣ родителей, вслѣдствіе чего дѣти освобождены отъ платежа родительскихъ долговъ“. Рѣш. 1892 г. № 58: „право представленія не составляетъ какого-либо особаго вида наслѣдственнаго права, а д. б. понимаемо лишь въ смыслѣ указанія того порядка, въ которомъ происходитъ наслѣдованіе, если при открытіи наслѣдства ближайшій наслѣдникъ не находится въ живыхъ, но имѣются нисходящіе его. Существо права представленія сводится къ указанію ст. 1125, что, по праву представленія, наслѣдство дѣлится не по числу лицъ, а по числу колѣнъ“; 1904 г. № 15 разсматриваетъ вопросъ о значеніи выдѣла и отреченія въ связи съ вопросомъ о правѣ представленія.

[3]) Ст. 1124, ч. 1, т. X.

гдѣ степень ближайшая исключаетъ дальнѣйшую; правомъ представленія пользуются и женщины [1]).

604. Прежде всѣхъ призываются къ наслѣдованію *нисходящіе*—сыновья и дочери, а за смертью ихъ, по праву представленія—внуки обоего пола, за смертью послѣднихъ—правнуки обоего пола и т. д. Наслѣдственныя права дочерей при сыновьяхъ опредѣляются въ размѣрѣ одной седьмой части недвижимаго земельнаго внѣгородского (какъ родового, такъ и благопріобрѣтеннаго) имѣнія и принадлежащаго къ нему сельско-хозяйственнаго инвентаря. Но если послѣ умершаго владѣльца останется столько дочерей, что, по назначеніи каждой изъ нихъ опредѣленной въ законѣ части, сыновнія части будутъ менѣе дочернихъ, то, по выдѣлѣ пережившему супругу указной части, остальное раздѣляется между сыновьями и дочерьми поровну [2]). Въ остальномъ же имуществѣ — недвижимомъ городскомъ и движимомъ сыновья и дочери съ ихъ нисходящимъ имѣютъ въ настоящее время одинаковыя наслѣдственныя права.

Дѣти, выдѣленныя родителями, при ихъ жизни, въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ, наслѣдуютъ въ такомъ имуществѣ съ зачетомъ ранѣе полученнаго [3]).

Такъ какъ въ основу призванія къ наслѣдованію положено кровное родство между наслѣдодателемъ и наслѣдникомъ, то сводныя дѣти, т.-е. принадлежащія одному изъ супруговъ, наслѣдуютъ только послѣ своихъ родителей, но не наслѣдуютъ послѣ вогчима или мачихи [4]).

Ограниченіе дочерей въ правѣ наслѣдованія по закону для губерній Черниговской и Полтавской шло еще далѣе: въ имуществѣ, оставшемся послѣ отца, дочери при сыновьяхъ вовсе не наслѣдовали, но получали приданое изъ четвертой части

[1]) Ст. 1126 въ редакціи закона 3 іюня 1912 г. изложена такъ: „Лица женскаго пола пользуются правомъ представленія такъ же, какъ и лица пола мужского, съ соблюденіемъ въ каждомъ поколѣніи для нисходящихъ равныхъ степеней постановленій ст. 1128 и примѣч. къ ней, а въ губ. Черниговской и Полтавской также и статей 1133 и 1139“.

[2]) Ст. 1127, 1128, 1130—1132, ч. 2, т. X, въ редакціи закона 3 іюня 1912 г.

[3]) Рѣш. 1888 г. № 91.

[4]) Ст. 1129, ч. 1, т. X. Рѣш. 1868 г. № 25, 1872 г. № 1188, 1874 г. № 804, 1876 г. № 102, 214.

отцовскаго имущества; но теперь, по закону 3 іюня 1912 г., это ограниченіе отпало, и оставшееся послѣ отца имущество переходитъ по общимъ правиламъ, въ зависимости отъ того, гдѣ недвижимое имѣніе находится, имущество же матери, каково бы оно ни было, дѣлится между всѣми дѣтьми поровну [1]).

605. *Наслѣдованіе внѣбрачныхъ* и усыновленныхъ дѣтей имѣетъ свои особенности. Внѣбрачныя, будучи узаконены бракомъ ихъ родителей, наслѣдуютъ какъ и законныя дѣти, потому что узаконенныя дѣти почитаются законными со дня вступленія ихъ родителей въ бракъ и пользуются съ этого времени всѣми правами законныхъ дѣтей отъ сего брака рожденныхъ [2]). Даже дѣти отъ брака, признаннаго недѣйствительнымъ, сохраняютъ права дѣтей законныхъ [3]).

Наслѣдственныя права могутъ существовать для внѣбрачныхъ только по отношенію къ ихъ матери: „внѣбрачныя дѣти и законные ихъ нисходящіе наслѣдуютъ по закону лишь въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ матери на основаніяхъ установленныхъ для дѣтей законныхъ, съ тѣмъ, однако, что наслѣдуемое имущество матери, не имѣющей законныхъ сыновей, но имѣющей лишь законныхъ дочерей, дѣлится между сими послѣдними и внѣбрачными дѣтьми по равнымъ между всѣми сонаслѣдниками долямъ. На законное наслѣдованіе въ имуществѣ отца и его родственниковъ, а также родственниковъ матери, равно какъ на наслѣдованіе въ родовомъ ея имѣніи внѣбрачныя дѣти правъ не имѣютъ“ [4]).

[1]) Ст. 1133, ч. 1, т. X. Рѣш. 1884 г. № 89; въ новомъ законѣ отъ ст. 1133 осталось только два послѣднихъ пункта.

[2]) Ст. 144—[1], п. 3, ч. 1, т. X. Рѣш. 1880 г. № 91 (дѣти сопричисленныя по Высоч. указамъ); 1900 г. № 12: „Узаконенію добрачныхъ дѣтей законъ придаетъ „*обратную силу*“, предоставляя имъ права законорожденности не съ момента судебнаго постановленія объ узаконеніи, а съ момента брака ихъ родителей; они какъ бы предполагаются рожденными въ день брака родителей. Само собою разумѣется, что такія дѣти не могутъ претендовать на наслѣдство, открывшееся *до* брака родителей: *тогда* они были незаконорожденныя. Но законъ повелѣваетъ считать такихъ дѣтей законными со дня брака ихъ родителей,—и, слѣд., имъ принадлежитъ и право на наслѣдство, открывшееся въ промежутокъ времени между бракомъ родителей и узаконеніемъ“.

[3]) Ст. 131—[1], ч. 1, т. X. Рѣш. 1906 г. № 64.

[4]) Ст. 132—[12], ч. 1, т. X.

606. Подобнымъ же образомъ еще по закону 12 марта 1891 г. опредѣлены были *наслѣдственныя права усыновленныхъ:* усыновленный пріобрѣтаетъ право наслѣдованія *въ благопріобрѣтенномъ* имуществѣ усыновителя, съ тѣмъ однако, что наслѣдуемое имѣніе усыновителя, не имѣющаго родныхъ сыновей, а имѣющаго лишь дочерей, дѣлится между сими послѣдними и усыновленными поровну [1]).

(Вмѣстѣ съ нисходящими призывается къ усвоенію указной части пережившій супругъ; размѣръ этой части при всякихъ наслѣдникахъ разъ навсегда опредѣленъ въ законѣ—седьмая часть недвижимаго и четвертая движимаго имущества [2]), и законъ 3 іюня 1912 г. вопроса о наслѣдованіи супруговъ не касается).

607. За отсутствіемъ нисходящихъ право наслѣдованія переходитъ въ *боковыя линіи* (относительно которыхъ дѣйствовало отмѣненное нынѣ правило, что сестры при братьяхъ и ихъ потомствѣ, какъ въ первой, такъ и во всѣхъ слѣдующихъ боковыхъ линіяхъ, не имѣютъ права на наслѣдство [3]). Въ законѣ порядокъ призванія боковыхъ иллюстрируется такъ: ближайшее право къ наслѣдству въ боковыхъ линіяхъ имѣютъ: братья и сестры, какъ незамужнія, такъ и замужнія съ ихъ нисходящими; когда же и сихъ нѣтъ, то наслѣдуютъ родные дяди или тетки съ ихъ нисходящими, и такъ далѣе [4]). Такъ какъ право наслѣдованія открывается для кровныхъ родственниковъ, то имущество, полученное наслѣдодателемъ отъ отца

[1]) Ст. 156—[1], ч. 1, т. X. Рѣш. 1891 г. № 56, 1892 г. № 31 (усыновленные наслѣдуютъ только послѣ усыновителя, но не его родственниковъ); 1897 г. № 61: „усыновленный не можетъ наслѣдовать по праву представленія“, 1901 г. № 44: „право наслѣдованія по закону усыновленныхъ должно обсуживаться на основаніи законовъ времени открытія наслѣдства, т.-е. времени смерти наслѣдодателя“ (а не по закону времени усыновленія); 1907 г. № 12: „насл. права усыновленныхъ дѣтей магометанина опредѣляются не на основаніи общеимперскихъ законовъ, а по законамъ магометанскимъ“.

[2]) Ст. 1148, 1153, ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 1134, 1135, примѣч. ч. 1, т. X. Рѣш. 1872 г. № 88, 505, 1874 г. № 123, 1905 г. № 24.—Въ новой редакціи 3 іюня 1912 г. ст. 1135 гласитъ: „При наслѣдованіи братьевъ и сестеръ во всѣхъ боковыхъ линіяхъ и во всѣхъ степеняхъ каждой линіи соблюдаются постановленія ст. 1128 и примѣчанія къ ней“.

[4]) Ст. 1137, ч. 1, т. X, въ редакціи закона 3 іюня 1912 г.

(отцовское) пойдетъ въ родъ отца, а доставшееся наслѣдодателю отъ матери (материнское) будетъ обращено въ родъ матери [1]). Имущество, пріобрѣтенное самимъ бездѣтнымъ владѣльцемъ, не дѣлится между родомъ отца и родомъ матери, а обращается въ родъ отца [2]); при отсутствіи родныхъ [3]) братьевъ и сестеръ и ихъ потомства благопріобрѣтенное имущество бездѣтно умершаго, не оставившаго завѣщанія, поступаетъ къ братьямъ и сестрамъ единокровнымъ и единоутробнымъ [4]). (Вмѣстѣ съ боковыми къ наслѣдованію въ указной части призывается и пережившій супругъ).

608. Нисходящими и боковыми, безъ ограниченія линій и степеней, исчерпывается кругъ наслѣдниковъ по закону. Хотя въ законѣ и имѣется рядъ статей, озаглавленныхъ „о порядкѣ наслѣдованія въ линіи восходящей“ [5]), но первая же изъ сихъ статей гласитъ, что „родители не наслѣдуютъ послѣ дѣтей въ пріобрѣтенномъ сими послѣдними имуществѣ“ [6]), а слѣдующая статья говоритъ о судьбѣ имущества, доставшагося сыну или дочери отъ родителей при жизни ихъ: „но когда имущество не самими дѣтьми пріобрѣтено, но уступлено сыну

---

[1]) Рѣш. 1908 г. № 13. „Въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣ умершаго остается родовое имѣніе, братья неполнородные исключаютъ родныхъ сестеръ умершаго, и родовое отцовское имѣніе всегда должно переходить къ единокровнымъ, а родовое материнское — къ единоутробнымъ его братьямъ, но не къ роднымъ сестрамъ“.

[2]) Ст. 1138, ч. 1, т. X.

[3]) Рѣш. 1909 г. № 9: „Ст. 1140, предусматривая случай наслѣдованія братьевъ единоутробныхъ и единокровныхъ въ наслѣдствѣ благопріобрѣтеннаго имущества послѣ владѣльца, умершаго бездѣтнымъ и безъ завѣщанія и не имѣвшаго родныхъ братьевъ и сестеръ, имѣетъ въ виду братьевъ и сестеръ, рожденныхъ въ законномъ бракѣ, такъ какъ по общему правилу, выраженному въ ст. 1111—1113 т. X ч. 1, только рожденіе въ законномъ бракѣ даетъ право на наслѣдованіе послѣ членовъ того же рода,—слѣдовательно, послѣ наслѣдодателей, которые также произошли отъ законнаго брака, ибо къ роду причисляются только члены онаго, которые рождены въ законномъ бракѣ“.

[4]) Ст. 1140, ч. 1, т. X въ редакціи закона 3 іюня 1912 г.

[5]) Ст. 1141—1147, ч. 1, т. X.

[6]) Ст. 1141, ч. 1, т. X. Рѣш. 1872 г. № 16, 1908 г. № 69: „въ рѣшеніи 1872 г. № 16 Пр. Сенатъ призналъ, что подъ словами „пріобрѣтенное имущество“ ст. 1141 X т. ч. 1 разумѣетъ благопріобрѣтенныя имѣнія, благонажитыя“.

или дочери родителями при жизни сихъ послѣднихъ въ видѣ дара, и когда при томъ послѣ умершаго сына или дочери не осталось дѣтей, но токмо наслѣдники въ побочныхъ линіяхъ, то имущество такое *не въ видѣ наслѣдства*, а яко даръ, возвращается къ родителямъ, каждому то, что̀ отъ кого было получено“ [1]).

609. Восходящіе вообще не наслѣдуютъ. Родители, только отецъ и мать, но не дѣдъ и бабка, не прадѣдъ и прабабка и т. д., получаютъ право пожизненнаго владѣнія благопріобрѣтеннымъ недвижимымъ имѣніемъ своихъ бездѣтно-умершихъ дѣтей и ихъ капиталами, помѣщенными въ кредитныхъ установленіяхъ [2]), если не будетъ установлено, что эти недвижимыя имѣнія или капиталы достались дѣтямъ отъ самихъ родителей: въ послѣднемъ случаѣ такія имущества возвращаются къ родителямъ [3]), но не въ качествѣ наслѣдства. Значитъ, изъ восходящихъ одни только родители получаютъ пожизненное

---

[1]) Ст. 1142, ч. 1, т. X.

[2]) Рѣш. 1872 г. № 16: „подъ словомъ пріобрѣтенное имущество надлежитъ разумѣть имущество благопріобрѣтенное, благонажитое, не имѣніе родовое“; 1903 г. № 133.. „Въ законѣ выражено, какъ общее правило, что благопріобрѣтенное имущество бездѣтно умершихъ дѣтей отдается въ пожизненное владѣніе ихъ родителямъ, причемъ не сдѣлано никакого различія между имуществомъ недвижимымъ и движимымъ. Въ разъясненіе возможнаго на практикѣ сомнѣнія было закономъ постановлено, что право пожизненнаго владѣнія распространяется и на капиталы, внесенные въ кредитныя установленія. Изъ этого послѣдняго постановленія отнюдь не слѣдуетъ, будто право родителей имѣетъ своимъ предметомъ исключительно капиталы, внесенные въ кредитныя установленія; особое упоминаніе о капиталахъ, внесенныхъ въ кредитныя установленія, представляется лишь выраженнымъ по отношенію къ означеннымъ капиталамъ примѣненіемъ общаго правила“; 1908 г. № 69: „поступаетъ ли, на основаніи ст. 1141, родителямъ въ пожизненное владѣніе родовое имущество ихъ дѣтей, умершихъ бездѣтными? Означенный вопросъ по однородному случаю доходилъ уже до разсмотрѣнія гражд. касс. д-та. Въ рѣш. 1872 г. № 16 Пр. С. призналъ, что подъ словами пріобрѣтенное имущество ст. 1141 разумѣетъ благопріобрѣтенныя имѣнія, благонажитыя, а не всякія имѣнія какимъ бы образомъ они ни были пріобрѣтены, и слѣдовательно родовыя имѣнія не м. б. отнесены къ пріобрѣтеннымъ и что посему родовыя имѣнія дѣтей“, умершихъ бездѣтными, не поступаютъ въ пожизненное владѣніе ихъ родителей. Не усматривая никакихъ основаній къ отступленію отъ приведеннаго взгляда, Пр. С. вторично его всецѣло подтверждаетъ“.

[3]) Ст. 1141, 1144, 1145, ч. 1, т. X.

владѣніе на благопріобрѣтенное имущество своихъ бездѣтно умершихъ дѣтей, тогда какъ наслѣдниками къ этому имуществу окажутся боковые родственники, за выдѣломъ указной части пережившему супругу. Такое право принадлежитъ и матери внѣбрачныхъ [1]) и усыновителю по отношенію къ усыновленнымъ [2]).

610. Наслѣдственное право *пережившаго супруга* [3]) есть право на опредѣленную долю имущества ранѣе умершаго супруга—именно на одну седьмую недвижимаго и одну четвертую движимаго имущества. Отступленіе отъ этого правила касается доли призового вознагражденія, которое, за отсутствіемъ прямыхъ нисходящихъ, выдается полностью вдовѣ [4]). Въ такомъ же направленіи сдѣланы отступленія отъ этого общаго правила въ новомъ законѣ объ авторскомъ правѣ: 1) къ супругу, оказывающемуся единственнымъ наслѣдникомъ въ отношеніи авторскаго права, оно переходитъ не въ указной долѣ, а въ полномъ объемѣ; 2) къ родителямъ, оказывающимся единственными наслѣдниками въ отношеніи авторскаго права, оно переходитъ не въ пожизненное владѣніе, а въ собственность, и 3) когда остались супругъ и родители, но нѣтъ другихъ наслѣдниковъ въ отношеніи авторскаго права, то имѣютъ соотвѣтственное примѣненіе правила объ общей собственности, при чемъ супругъ и родители наслѣдуютъ въ равныхъ доляхъ [5]). Право пережившаго супруга на указную часть не зависитъ ни отъ происхожденія имущества (родовое ли оно

---

[1]) Ст. 132—[13], ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 156—[8], ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 1148—1161, ч. 1, т. X. Рѣш. 1871 г. № 1224: „мужъ послѣ жены не есть наслѣдникъ, но имѣетъ право лишь на выдѣлъ указной части изъ ея имѣнія“; 1879 г. № 342: „жена не связана съ мужемъ происхожденіемъ отъ одного общаго родоначальника и потому не принадлежитъ къ роду своего мужа, и какъ таковая не призывается къ наслѣдованію по закону въ наслѣдствѣ умершаго ея мужа“; 1906 г. № 75: „подъ *супружествомъ* въ законѣ понимается только такой союзъ лицъ разнаго пола, который освященъ бракомъ“; по ст. 224—225 уст. ссыльн. изд. 1909 г., за отсутствіемъ прямыхъ наслѣдниковъ право наслѣдованія принадлежитъ пережившему супругу.

[4]) Ст. 1148—[2], ч. 1, т. X.

[5]) Ст. 6 примѣч. Зак. 20 марта 1911 г.

или благопріобрѣтенное) [1]), ни отъ того, остались ли послѣ ранѣе умершаго супруга дѣти, или онъ умеръ бездѣтнымъ. Пережившій супругъ имѣетъ право на указную часть и при наслѣдованіи нисходящихъ, и при наслѣдованіи боковыхъ, и въ томъ случаѣ, когда имущество ранѣе умершаго супруга оказывается выморочнымъ.

Отправною точкою въ ученіи о наслѣдственномъ правѣ пережившаго супруга являются права вдовы; права вдовца построены по аналогіи съ правами пережившей жены [2]).

При раздѣльности супружескихъ имуществъ съ одной стороны и при лежащемъ въ основѣ наслѣдованія по закону началѣ кровнаго родства—съ другой, наслѣдственное право пережившаго супруга представляется неожиданнымъ и непонятнымъ. Оно получаетъ свое объясненіе не въ общихъ основаніяхъ наслѣдственнаго права, а въ идеѣ обезпеченія, доставлять которое обязанъ мужъ своей женѣ. Право пережившаго мужа на указную часть имущества умершей жены—есть только аналогичное примѣненіе идеи обезпеченія, хотя при жизни супруговъ жена не обязана доставлять содержаніе своему мужу.

611. Идея обезпеченія [3]) въ наслѣдственномъ правѣ пережившаго супруга обнаруживается въ томъ, что „супругъ, которому предоставлено право на пожизненное владѣніе родовымъ имѣніемъ другого супруга, чрезъ то самое лишается указной слѣдующей ему, по общимъ законамъ, части изъ сего имущества; но онъ можетъ, по желанію, не вступая въ предоставленное ему пожизненное владѣніе, отречься отъ него и вмѣсто того требовать себѣ въ собственность указную часть изъ всего имѣнія“ [4]).

Идея обезпеченія пережившаго супруга была бы выдержана до конца, если бы супругу предоставлялось безуслов-

[1]) Рѣш. 1905 г. № 96: всякое имѣніе, доставшееся на указную часть, есть благопріобрѣтенное.

[2]) Ст. 1153, ч. 1, т. X.

[3]) Рѣш. 1910 г. № 42: „обязанность наслѣдниковъ наступаетъ, когда мужъ *ничего* не обезпечилъ, посему разъ было дано какое-либо имущество, то какъ бы оно незначительно ни было, жена должна имъ удовольствоваться“ (1 п. 1157 ст.); 1911 г. № 14—о правѣ жены на пожизненное владѣніе частью наслѣдственнаго имущества мужа въ губ. Черниговской и Полтавской.

[4]) Прим. ст. 1148, ч. 1, т. X.

ное право на часть имущества ранѣе умершаго супруга; но „право на указную часть не ограничиваетъ владѣльцевъ въ свободномъ распоряженіи благопріобрѣтенными имѣніями и въ завѣщаніи оныхъ; когда осталось послѣ умершаго завѣщаніе, то оставшемуся въ живыхъ супругу опредѣляются одному послѣ другого указныя доли изъ той только части сего рода имѣнія, о которомъ не сдѣлано распоряженія въ завѣщаніи“ [1]).

Несмотря на право на указную часть супруги не лишаются права распоряжаться при жизни своими имуществами [2]). Объектомъ права пережившаго супруга оказывается то имущество, которое въ день смерти ранѣе умершаго супруга принадлежитъ ему, какъ имущество наличное или какъ причитавшееся къ поступленію въ его имущественную массу: „вдова не лишается указной части изъ того имущества, которое слѣдовало бы мужу ея, если бы при открытіи наслѣдства послѣ отца его онъ въ живыхъ находился“ [3]). Само собою разумѣется, что указная часть выдѣляется только изъ имущества, принадлежавшаго ранѣе умершему супругу, и потому излишнимъ является слѣдующее постановленіе закона: „приданое и собственное имѣніе жены, какъ принадлежавшее ей до брака, такъ и пріобрѣтенное ею по вступленіи въ оный, въ указную ея часть не зачитается“ [4]).

612. Съ особенной рельефностью идея обезпеченія вдовы проявляется въ правѣ ея на часть имущества свекра при жизни послѣдняго. Несмотря на то, что и дѣти не имѣютъ права требовать себѣ выдѣла изъ родительскаго имущества при жизни родителей [5]), женѣ умершаго сына предоставляется право требовать при жизни свекра свою указную

---

[1]) Ст. 1148, ч. 1, т. X.

[2]) Рѣш. 1870 г. № 1599: „Жена, хотя и не принадлежитъ къ роду своего мужа, тѣмъ не менѣе допускается къ наслѣдованію послѣ него въ части, закономъ опредѣленной, не въ силу кровнаго родства, но съ цѣлью доставить ей средства изъ мужнина имѣнія. Въ семъ смыслѣ и мнѣніе Госуд. Совѣта 10 ноября 1832 г. выражается, что цѣль закона о наслѣдствѣ супруговъ состоитъ *единственно* въ обезпеченіи положенія лица, остающагося во вдовствѣ, и со смертью другого лица, теряющаго способы къ содержанію, коими пользовалось при его жизни“.

[3]) Ст. 1149, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 1150, ч. 1, т. X.

[5]) Ст. 995, ч. 1, т. X.

часть, при наличности того условія, что собственнаго недвижимаго имущества послѣ мужа ея не осталось; это право простирается только на родовое [1]) недвижимое имущество свекра, на движимое же свекра, при жизни его, вдова сына не имѣетъ права [2]). Право требовать выдѣла указной части изъ имущества свекра не погашается для вдовы десятилѣтнею давностью, какъ не погашается и выходомъ вдовы въ новое замужество; на наслѣдниковъ вдовы это право переходитъ лишь въ томъ случаѣ, когда при жизни вдовы искъ о выдѣлѣ былъ предъявленъ,—если же вдова иска не предъявила, то къ наслѣдникамъ ея право требовать выдѣла указной доли не переходитъ [3]); не переходитъ равнымъ образомъ послѣ смерти пережившаго супруга право требовать выдѣла

---

[1]) Рѣш. 1897 г. № 68: „получаетъ ли по 1151 ст. вдова (или по 1153 ст. вдовецъ) указную часть только изъ родового или же и изъ благопріобрѣтеннаго имѣнія свекра (по 1153 тестя)? Вопросъ этотъ уже былъ разрѣшенъ общимъ собраніемъ Пр. С. 17 апрѣля 1850 г. по дѣлу Мацкевичъ въ томъ смыслѣ, что означенное право получить указную часть принадлежитъ только въ отношеніи родового имѣнія; рѣшеніе это не только вошло въ составленный по Высочайшему повелѣнію сборникъ рѣшеній общаго собранія (т. 1 № 256), но о рѣшеніи семъ для руководства судебнымъ мѣстамъ дано было знать циркулярными указами всѣмъ палатамъ гражданскаго суда. Засимъ гражд. касс. д-тъ пришелъ къ такому же разрѣшенію означеннаго вопроса по разсмотрѣніи историческихъ данныхъ о томъ, какъ образовалась 1151 ст. (рѣш. 1868 г. № 869), и по соображеніи ея съ 1148 ст. о свободномъ распоряженіи владѣльцевъ благопріобрѣтенными имѣніями“.

[2]) Рѣш. 1884 г. № 23 (послѣ смерти свекра или тестя овдовѣвшій супругъ имѣетъ право требовать указную долю не только изъ родового, но и изъ благопріобрѣтеннаго имущества какъ недвижимаго, такъ и движимаго).

[3]) Ст. 1152, ч. 1, т. X, рѣш. 1878 г. № 255: „По смыслу 1152 ст. требуется только подача лицомъ, имѣющимъ на то право, просьбы о выдѣлѣ указной части“; 1910 г. № 89: „Ст. 1152 не опредѣляетъ ни порядка подачи упоминаемой въ ней просьбы о выдѣлѣ указной части, ни установленія, въ которое она д. б. подана, ни послѣдствій подачи ея (рѣш. 1878 г. № 188 и 255, 1882 г. № 101, 1895 г. № 97), а требуетъ лишь положительнаго заявленія вдовы о намѣреніи пріобрѣсти указную часть въ собственность, вслѣдствіе чего, въ какое бы установленіе это заявленіе отъ нея ни послѣдовало, будетъ ли оно тѣмъ установленіемъ оставлено безъ уваженія или до смерти ея не разрѣшено, оно должно считаться законнымъ, если изъ него можно заключить о намѣреніи ея воспользоваться предоставленнымъ ей по закону правомъ“.

и къ конкурсу, если при жизни имѣвшаго право на выдѣлъ не было заявлено соотвѣтствующее требованіе [1]). Эти же правила примѣняются и къ наслѣдованію мужа послѣ жены и въ отношеніи его къ тестю [2]).

Право супруга на указную часть есть право наслѣдственное, и потому „ни мужъ при живой женѣ, ни жена при живомъ мужѣ не могутъ требовать выдѣла указной части“ [3]); такое право супруга можетъ быть осуществлено при жизни другого только въ случаѣ лишенія послѣдняго всѣхъ правъ состоянія.

613. Проектъ наиболѣе отступаетъ отъ дѣйствующаго законодательства въ области права наслѣдованія. Неравенство правъ мужчинъ и женщинъ въ Проектѣ упразднено, права восходящихъ и пережившаго супруга получаютъ бо́льшій объемъ и прочность. Наслѣдники дѣлятся на пять разрядовъ и призываются въ слѣдующемъ порядкѣ:

Первый разрядъ составляютъ сыновья и дочери наслѣдодателя и ихъ нисходящіе;

второй разрядъ—отецъ и мать наслѣдодателя и ихъ нисходящіе;

третій разрядъ—дѣды и бабки и ихъ нисходящіе;

четвертый разрядъ—прадѣды и прабабки и ихъ нисходящіе;

пятый разрядъ—прапрадѣды и прапрабабки и ихъ нисходящіе.

Родственники предыдущаго разряда исключаютъ родственниковъ послѣдующаго разряда. Родственники, не принадлежащіе ни къ одному изъ перечисленныхъ разрядовъ, не имѣютъ права наслѣдованія по закону [4]).

Съ родственниками указанныхъ пяти разрядовъ конкуррируютъ менѣе или болѣе успѣшно пережившій супругъ, т.-е. мужъ послѣ жены и жена послѣ мужа. Пережившій супругъ получаетъ: четвертую часть всего наслѣдства, когда наслѣдуетъ вмѣстѣ съ родственниками перваго разряда; половину наслѣдства—когда наслѣдуетъ вмѣстѣ съ родственниками вто-

[1]) Ст. 1155, ч. 1. т. X.
[2]) Ст. 1153, ч. 1, т. X. Рѣш. 1884 г. № 23 („въ день его смерти“).
[3]) Ст. 1159, ч. 1, т. X.
[4]) Пр. 1357.

рого разряда; три четверти наслѣдства—когда наслѣдуетъ вмѣстѣ съ родственниками третьяго разряда, и все наслѣдство—когда послѣ наслѣдодателя не осталось родственниковъ первыхъ трехъ разрядовъ [1]); пережившему супругу, при наслѣдованіи вмѣстѣ съ родственниками второго и третьяго разрядовъ, предоставляется вся относящаяся къ домашнему обиходу супруговъ движимость [2]).

614. По инымъ правиламъ, въ сравненіи съ дѣйствующимъ закономъ, производится и раздѣлъ наслѣдства между членами одного и того же разряда.

Въ первомъ разрядѣ, между дѣтьми наслѣдодателя, наслѣдство дѣлится поголовно, а въ степень ранѣе умершаго, по праву представленія, вступаютъ его нисходящіе [3]).

При наслѣдованіи родственниковъ второго разряда наслѣдство дѣлится пополамъ: одна половина предоставляется отцу наслѣдодателя, а въ случаѣ его смерти—его дѣтямъ, т. е. полнороднымъ и единокровнымъ братьямъ и сестрамъ наслѣдодателя, за ихъ же смертью—ихъ нисходящимъ; другая половина предоставляется матери наслѣдодателя, а за ея смертью ея дѣтямъ, т.-е. полнороднымъ и единоутробнымъ братьямъ и сестрамъ наслѣдодателя, за ихъ же смертью—ихъ нисходящимъ. При отсутствіи родственниковъ, имѣющихъ право наслѣдованія въ одной половинѣ, все наслѣдство предоставляется родственникамъ, имѣющимъ право на другую половину [4]).

Подобнымъ же образомъ при наслѣдованіи родственниковъ третьяго разряда, наслѣдство дѣлится на двѣ равныя части, изъ которыхъ одна предоставляется дѣду и бабкѣ наслѣдодателя по отцу, за ихъ же смертью ихъ нисходящимъ, а другая—дѣду и бабкѣ по матери, а за ихъ смертью—ихъ нисходящимъ; каждая половина дѣлится поровну между дѣдомъ, а за его смертью—его нисходящими, и бабкой, а за ея смертью—ея нисходящими; при отсутствіи родственниковъ, имѣющихъ право на одну половину, все наслѣдство достается родственникамъ, имѣющимъ право на другую половину [5]).

---

[1]) Пр. 1368.
[2]) Пр. 1369.
[3]) Пр. 1358.
[4]) Пр. 1359.
[5]) Пр. 1360.

Въ четвертомъ и пятомъ разрядахъ такой раздѣлъ наслѣдства на двѣ половины не имѣетъ мѣста, но все наслѣдство (при отсутствіи пережившаго супруга) достается ближайшему по степени родственнику, а между родственниками одной и той же степени дѣлится поголовно [1]).

615. Внося измѣненія въ наслѣдованіе родственниковъ, происходящихъ отъ законныхъ браковъ, Проектъ не оставляетъ безъ измѣненій и порядокъ наслѣдованія внѣбрачныхъ и усыновленныхъ дѣтей. Послѣ матери внѣбрачные наслѣдуютъ наравнѣ съ законными дѣтьми; внѣбрачнымъ наслѣдуетъ ихъ мать; внѣбрачные одной матери наслѣдуютъ другъ другу. Послѣ отца внѣбрачныя дѣти наслѣдуютъ только въ томъ случаѣ, если они усыновлены отцомъ. Усыновленные и ихъ нисходящіе, сохраняя право наслѣдованія послѣ своихъ кровныхъ родственниковъ, наслѣдуютъ послѣ усыновителя наравнѣ съ его нисходящими; послѣ родственниковъ усыновителя усыновленный не наслѣдуетъ. Усыновитель наслѣдуетъ усыновленному только въ томъ случаѣ, когда послѣ усыновленнаго не осталось ни пережившаго супруга, ни родственниковъ первыхъ трехъ разрядовъ [2]).

615а. Какъ дѣйствующему закону, такъ и Проекту, кромѣ общаго порядка наслѣдованія извѣстны особые порядки наслѣдованія. Они перечислены въ ст. 1184 ч. 1 т. X и изображены въ ст. 1483—1506 Проекта. Особенности этихъ случаевъ наслѣдованія опредѣляются своеобразнымъ характеромъ того имущественнаго объекта, который достается наслѣднику. Сюда принадлежатъ:

I. Наслѣдованіе въ авторскомъ правѣ. Закономъ 20 марта 1911 г. (ст. 6) установлены слѣдующія изъятія, касающіяся лица наслѣдника: 1) къ супругу, оказывающемуся единственнымъ наслѣдникомъ, авторское право переходитъ не въ указной долѣ, а въ полномъ объемѣ; 2) къ родителямъ, оказывающимся единственными наслѣдниками, авторское право переходитъ не въ пожизненное владѣніе, а въ собственность; 3) когда остались супругъ и родители, то имѣютъ соотвѣтственное примѣненіе правила объ общей собственности, и при томъ супругъ

[1]) Пр. 1362, 1363.
[2]) Пр. 1363—1367.

и родители наслѣдуютъ въ равныхъ доляхъ. Продолжительность авторскаго права у наслѣдниковъ опредѣляется въ пятьдесятъ лѣтъ со времени смерти автора (см. II).

II. Изъ остающихся послѣ духовныхъ лицъ движимыхъ вещей панагіи и кресты, по вынутіи изъ нихъ священныхъ изображеній, подлежащихъ храненію въ ризницѣ, отдаются наслѣдникамъ, а ризница и всякое движимое имущество монашествующихъ обращаются въ монастырскую казну (ст. 1186, 1187 ч. 1, т. X).

III. Наслѣдники нехристіане доставшіяся имъ св. иконы и иные освященные предметы благоговѣнія православной церкви обязаны въ шестимѣсячный срокъ передать въ руки православныхъ или въ православную церковь (ст. 1188—1190 ч. 1, т. X).

IV. Участки, отведенные по правиламъ 20 іюля 1848 г. малоимущимъ дворянамъ для поселенія, при раздѣлахъ по наслѣдству передаются безъ раздробленія старшему въ родѣ (ст. 1191 ч. 1, т. X).

V. Наслѣдованіе въ заповѣдныхъ имѣніяхъ, наслѣдственныхъ и временныхъ, доступно только потомственнымъ дворянамъ [1]). Первый наслѣдникъ опредѣляется учредительнымъ актомъ; призваніе слѣдующихъ за первымъ наслѣдниковъ опредѣляется закономъ [2]) съ соблюденіемъ правила о нераздробляемости имѣнія и предпочтенія старшинства сначала въ мужской, а затѣмъ въ женской линіи [3]). Права наслѣдника въ заповѣдномъ имѣніи оказываются ограниченными самимъ существомъ заповѣдныхъ имѣній, учреждаемыхъ не въ пользу опредѣленнаго лица, а въ интересахъ цѣлаго рода [4]).

VI. Наслѣдованіе въ маіоратныхъ имѣніяхъ въ западныхъ губерніяхъ опредѣляется закономъ такъ, что имѣніе на правѣ маіоратномъ пожалованное переходитъ всегда къ старшему сыну; при отсутствіи лицъ, которыя имѣли бы право на на-

---

[1]) Ст. 1190, 1201, 1209; 1013[8]; Пр. 1484.

[2]) Рѣш. 1907 г. № 63.

[3]) Ст. 1204, ч. 1, т. X. Пр. 1486.

[4]) Рѣш. 1889 г. № 27: „владѣлецъ наслѣдственно-заповѣднаго имѣнія есть собственникъ ограниченный въ своемъ правѣ распоряженія имѣніемъ какъ при жизни, такъ и на случай смерти, тѣмъ правомъ, которое по тому же закону совмѣстно съ нимъ принадлежитъ цѣлому роду“.

слѣдованіе въ маіоратномъ имѣніи, оно отбирается въ казну [1]).

VII. Наслѣдованіе сельскихъ обывателей и колонистовъ опредѣляется не общимъ гражданскимъ закономъ, а обычаемъ [2]); наслѣдованіе послѣ иностранцевъ въ безсрочныхъ долгахъ, внесенныхъ въ государственную долговую книгу опредѣляется въ Уставѣ кредитномъ [3]); наслѣдованіе въ имуществѣ военныхъ чиновъ войска Донского изложено въ Сводѣ Военныхъ постановленій [4]); въ Уставѣ казенныхъ имѣній изображенъ порядокъ наслѣдованія въ казенныхъ имуществахъ, состоящихъ въ арендномъ содержаніи у частныхъ лицъ; въ Уставѣ о ссыльныхъ (1909 г. ст. 216, 223—228) указывается порядокъ наслѣдованія послѣ ссыльныхъ.

Выморочное наслѣдство.

616. „За отсутствіемъ лицъ, имѣющихъ право наслѣдованія, наслѣдство признается выморочнымъ". Такъ опредѣляетъ понятіе выморочнаго наслѣдства Проектъ [5]). Это опредѣленіе соотвѣтствуетъ и дѣйствующему закону [6]), хотя, при существующемъ въ законѣ раздѣленіи имуществъ на родовыя и благопріобрѣтенныя (въ Проектѣ эти категоріи не признаются), условія обращенія имущества или наслѣдства въ выморочное по дѣйствующему закону не совпадаютъ съ правилами Проекта.

Такъ какъ родовое имущество не можетъ выйти путемъ наслѣдованія за предѣлы рода, то если послѣ наслѣдодателя не остается наслѣдниковъ изъ того рода, изъ котораго имущество дошло къ наслѣдодателю, то такое имущество оказывается выморочнымъ; если же имущество—благопріобрѣтенное

---

[1]) Ст. 1214—1217, ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 13, т. I, Пол. с. с. Пр. 1506.

[3]) Ст. 1218, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 1219, ч. 1, т. X; въ 1220 ст., озаглавленной „о наслѣдованіи въ имѣніяхъ малороссійскихъ казаковъ", рѣчь идетъ объ управленіи казачьей землей во время несовершеннолѣтія наслѣдника.

[5]) Пр. 1373. *В. И. Курдиновскій.* Выморочныя имущества. 1903 г.

[6]) Ст. 1162, ч. 1, т. X. Впрочемъ законъ дѣйствующій говоритъ не о выморочномъ наслѣдствѣ, а о наслѣдованіи въ „выморочномъ имуществѣ".

у наслѣдодателя, то выморочнымъ становится оно въ томъ случаѣ, когда изъ того рода, къ которому умершій владѣлецъ принадлежалъ по отцу, не осталось болѣе ни одного лица какъ въ нисходящей, такъ и въ побочныхъ линіяхъ, а равно не осталось ни единоутробныхъ братьевъ и сестеръ владѣльца, ни потомства отъ нихъ [1]), или когда перечисленные наслѣдники не заявили о своихъ наслѣдственныхъ правахъ въ теченіе десяти лѣтъ со времени публикаціи. Выморочнымъ становится имущество только по истеченіи десяти лѣтъ, а въ промежутокъ между поступленіемъ имущества въ опекунское управленіе и истеченіемъ давностнаго срока имущество еще не есть выморочное [2]). Усвоеніе выморочнаго имущества есть одинъ изъ способовъ пріобрѣтенія права на имущество, но не имѣетъ тѣхъ послѣдствій, какія связаны съ наслѣдованіемъ [3]).

617. По общему правилу выморочное имущество обращается въ государственную казну [4]), почему свѣдѣнія о всѣхъ поступающихъ, за отсутствіемъ наслѣдниковъ, въ опекунское управленіе имѣніяхъ должны быть немедленно доставляемы въ мѣстныя управленія Государственныхъ Имуществъ [5]). Но изъ этого общаго правила законъ дѣлаетъ цѣлый рядъ исключеній въ пользу тѣхъ юридическихъ лицъ, къ составу коихъ принадлежалъ наслѣдодатель: такъ право на наслѣдство, оставшееся за смертью безпотомно умершаго, не распорядившагося своимъ имуществомъ въ завѣщаніи, принадлежитъ учебнымъ заведеніямъ Императорской Академіи Художествъ, учебнымъ заведеніямъ Вѣдомства Императрицы Маріи [6]), благотворитель-

---

[1]) Ст. 1163, ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 1164, ч. 1, т. X.

[3]) Рѣш. 1878 г. № 199: „выморочное право есть одинъ изъ способовъ пріобрѣтенія имущества въ порядкѣ наслѣдованія по закону“; рѣш. Общ. собр. 1887 г. № 19 (id.); рѣш. Общ. собр. 1902 г. № 9 (id.).

[4]) См. 1167,ч. 1, т. X.

[5]) Ст. 1165, ч. 1, т. X.

[6]) Рѣш. 1891 г. № 45: „Правило, содержащееся во 2-й части 1169 ст. зак. гражд. объ обращеніи выморочныхъ имуществъ, оставшихся по смерти воспитанниковъ и воспитанницъ учебнаго вѣдомства Императрицы Маріи въ пользу тѣхъ учебныхъ заведеній, въ коихъ умершіе воспитывались, относится къ имуществу тѣхъ лишь лицъ, кои умерли въ то время, когда воспитывались въ сихъ заведеніяхъ, а не къ имуществу бывшихъ

нымъ учрежденіямъ, духовному вѣдомству, дворянскимъ обществамъ [1]), казачьимъ войскамъ, городскимъ обществамъ [2]), морскому вѣдомству [3]), крестьянскимъ обществамъ [4]). За исключеніемъ точно указанныхъ случаевъ выморочное имущество обращается въ государственную казну [5]), по Проекту же оно переходитъ къ установленіямъ вѣдающимъ дѣла общественнаго призрѣнія въ той мѣстности гдѣ наслѣдство открылось [6]).

Духовное завѣщаніе.

618. Законъ является основаніемъ призванія къ наслѣдованію въ тѣхъ случаяхъ, когда судьба оставшагося послѣ смерти владѣльца имущества не была опредѣлена или не можетъ

воспитанниковъ и воспитанницъ, умершихъ и послѣ выхода изъ сихъ заведеній".

[1]) Рѣш. общ. с. 1887 г. № 19 и 1902 г. № 9 (передача дворянскимъ обществамъ выморочныхъ имуществъ требуетъ судебнаго опредѣленія).

[2]) Рѣш. 1875 г. № 845, 1878 г. № 47: „выморочныя имущества городскихъ обывателей обращаются: или въ пользу города, когда сіи имущества составляютъ находящееся въ городахъ недвижимыя имущества, или въ вѣдомство казны, когда имущества сіи составляютъ находящіяся внѣ городскихъ предѣловъ недвижимыя имущества, равно имущества движимыя и капиталы"; 1901 г. № 23: „Пр. С. неоднократно высказывалъ, что съ того момента, когда открывается еще только возможность наступленія впослѣдствіи выморочнаго права, казна представляется лицомъ, заинтересованнымъ относительно даннаго имущества, а, слѣд., имѣющею право домогаться по суду устраненія всякихъ незаконныхъ на оное притязаній, независимо отъ того, состоитъ ли наслѣдственное имущество подъ опекой или нѣтъ (рѣш. 1877 г. № 374, 1878 г. № 199, 1884 г. № 138). То же право несомнѣнно принадлежитъ и городу, въ силу 1162 и 1172 ст. 1 ч. X т., относительно тѣхъ имуществъ, которыя могутъ, какъ выморочныя, поступить въ будущемъ въ собственность городского общества".

[3]) Ст. 1168—1179, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 14 кн. I Полож. сельск. сост.

[5]) Рѣш. 1908 г. № 16: „... выморочное право казны можетъ возникнуть не ранѣе истеченія десяти лѣтъ со дня вызова наслѣдниковъ черезъ публикацію (рѣш. 1900 г. № 36, 1901 г. № 23 и др.)".

[6]) Пр. 1378. Рѣш. 1891 г. № 2: „съ истеченіемъ 10 лѣтъ со времени послѣдней публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ умершаго собственника оставшееся послѣ него имущество признается, при условіи неявки наслѣдниковъ выморочнымъ, и казна пріобрѣтаетъ на него съ этого момента право собственности не нуждаясь для осуществленія сего права въ исходатайствованіи особаго судебнаго опредѣленія"; 1892 г. № 59 (id.).

быть опредѣлена распоряженіемъ частной воли [1]). Такое распоряженіе именуется въ законѣ *духовнымъ завѣщаніемъ*: „духовное завѣщаніе есть законное объявленіе воли владѣльца о его имуществѣ, на случай смерти“ [2])

619. Духовное завѣщаніе должно быть *законнымъ* [3]) объявленіемъ воли какъ по формѣ, такъ и по содержанію.

Совершать завѣщанія могутъ только физическія лица дѣеспособныя [4]) (testamenti factio activa); отсюда: а) „недѣй-

---

[1]) *Рудневъ*. О дух. завѣщаніяхъ по русскому гражд. праву. 1895 г. *Г. В. Бертгольдъ*. Законы о дух. завѣщаніяхъ *Н. Н. Игнатовъ*. Духовныя завѣщанія дѣйств. и недѣйствит. *Бѣляевъ*. Ж. М. Ю. 1903 г. № 6 Историческія основы совр. русскаго завѣщанія.

[2]) Ст. 1010, ч. 1, т. X. Въ Проектѣ такое распоряженіе называется просто *завѣщаніемъ*. Рѣш. 1905 г. № 72: „объявленіе воли владѣльца объ его имуществѣ на случай смерти можетъ быть выражено не иначе какъ въ установленной для сего формѣ, т.-е. путемъ составленія духовнаго завѣщанія и утвержденія онаго подлежащимъ судомъ. При существованіи такого общаго правила исключенія изъ онаго м. б. допускаемы лишь въ случаѣ прямого указанія на нихъ въ законѣ“...

[3]) Рѣш. 1891 г. № 70: „... Предсмертная воля всякаго правоспособнаго лица выражается не иначе какъ путемъ составленія имъ духовнаго завѣщанія, при условіи соблюденія при этомъ установленныхъ въ законѣ формальностей; разъ эти формальности не соблюдены, духовное завѣщаніе признается недѣйствительнымъ, хотя бы не существовало сомнѣнія въ томъ, что завѣщатель желалъ распорядиться своимъ имуществомъ на тѣхъ самыхъ основаніяхъ, которыя выражены имъ въ этомъ предсмертномъ актѣ. Такое значеніе установленныхъ закономъ формальностей и обрядовъ по совершенію духовныхъ завѣщаній имѣетъ свое основаніе въ томъ, что согласно объявленію воли владѣльца о его имуществѣ на случай смерти устраняется законный порядокъ наслѣдованія онымъ, а потому въ интересахъ устраняемыхъ законныхъ наслѣдниковъ, необходимо, чтобы подобное объявленіе воли совершалось при обстановкѣ и при условіяхъ, которыя давали бы возможность удостовѣрить впослѣдствіи, что распоряженіе на случай смерти сдѣлано вполнѣ сознательно и непринужденно, въ здравомъ умѣ и твердой памяти. Существенное отступленіе отъ предписаннаго въ законѣ порядка совершенія духовныхъ завѣщаній ведетъ поэтому къ предположенію, что воля владѣльца о его имуществѣ на случай смерти выразилась не настолько несомнѣнно и окончательно, чтобы подлежала исполненію“.

[4]) Ст. 1018, ч. 1, т. X. Рѣш. 1878 г. № 92: „завѣщаніе составленное въ здравомъ умѣ и твердой памяти остается продуктомъ свободной воли завѣщателя и въ минуту его смерти“; 1878 г. № 274: „Выраженное въ 1018 ст. правило относится лишь къ субъективной способности лица

ствительны завѣщанія безумныхъ, сумасшедшихъ и умалишенныхъ, когда они составлены ими во время помѣшательства; самоубійцъ [1]); б) „недѣйствительны завѣщанія: 1) несовершеннолѣтнихъ, не достигшихъ двадцати лѣтъ съ годомъ; 2) людей лишенныхъ по суду всѣхъ правъ состоянія“ [2]), в) недѣйствительны завѣщанія монашествующихъ низшихъ степеней [3]). Но расточители не лишены права завѣщать [4]).

Право пріобрѣсть имущество по завѣщанію (testamenti factio passiva) принадлежитъ какъ физическимъ, такъ и юри-

---

отчуждать свое имущество, а не къ праву его на то или иное отдѣльное имущество, составляющее предметъ завѣщанія“.

[1]) Ст. 1016, 1017, ч. 1, т. X; Пр. 1383, рѣш. 1876 г. № 92: „хотя ст. 1017 и признаетъ недѣйствительными завѣщанія самоубійцъ, но не разъясняетъ, всѣ ли самоубійцы подлежатъ дѣйствію сего закона и всѣ ли завѣщанія самоубійцъ д. б. признаваемы по оному недѣйствительными. Вопросы эти суд. палата и разъяснила согласно содержанію 1472 ст. Улож. о наказ., по которой признаются недѣйствительными лишь предсмертныя распоряженія самоубійцъ и притомъ такихъ, которые лишили себя жизни съ намѣреніемъ, а не въ безуміи, сумасшествіи или временномъ отъ какихъ либо болѣзненныхъ припадковъ безпамятствѣ“; 1877 г. № 365 (id.); 1880 г. № 276; 1892 г. № 4 (id.); рѣш. общ. собр. 1877 г. № 19: „опредѣленная 1472 ст. улож. нак. недѣйствительность духовныхъ завѣщаній самоубійцъ д. б. разсматриваема не какъ наказаніе за самоубійство, а должна почитаться гражданскимъ послѣдствіемъ преступленія самоубійства“.

[2]) Ст. 1119, ч. 1, т. X; Пр. 1384. Рѣш. 1906 г. № 94 признаетъ дѣйствительность дух. завѣщанія ссыльно-поселенцевъ, лишенныхъ всѣхъ правъ состоянія, относительно недвижимости пріобрѣтенной ссыльными на основаніи ст. 423, 524 и прим. Уст. о ссыльн.

[3]) Ст. 1025, примѣч., 1054, ч. 1, т. X. Рѣш. 1894 г. № 96: „... употребленное въ ст. 361 зак. о сост. и 1187 т. X ч. 1 выраженіе „монашествующіе“... не относится къ монашествующимъ властямъ, а имѣетъ въ виду только монашествующихъ низшихъ степеней, коимъ законъ не предоставляетъ право завѣщать свое имущество“; 1898 г. № 26: „...поступающій въ монашество не лишенъ права составить о своемъ имуществѣ дух. завѣщаніе, и завѣщаніе это воспринимаетъ силу съ момента постриженія, когда послѣ вступившаго въ монашество открывается и наслѣдованіе по закону“.

[4]) Рѣш. 1899 г. № 56: „... Пр. С. (рѣш. 1876 г. № 389) уже призналъ, что ни въ законахъ гражданскихъ, ни въ ст. XIV т. не постановлено, чтобы владѣлецъ имѣнія, подвергнутаго опекѣ за расточительность, лишенъ былъ права составить о принадлежащемъ ему имѣніи духовное завѣщаніе на случай смерти, и чтобы для этого было необходимо согласіе учрежденной надъ нимъ опеки“.

дическимъ лицамъ. Въ силу особыхъ свойствъ завѣщаемаго имущества t. f. passiva можетъ быть ограничена.

620. Съ внѣшней стороны духовное завѣщаніе есть непремѣнно письменный актъ: „словесныя завѣщанія и такъ называемыя изустныя памяти никакой силы не имѣютъ“ [1]).

По формѣ духовныя завѣщанія могутъ быть либо нотаріальныя, либо домашнія [2]).

Разница между тѣми и другими — въ обрядѣ совершенія; разница и въ относительной силѣ тѣхъ и другихъ, когда возникаетъ вопросъ объ отмѣнѣ совершеннаго завѣщанія. Нѣкоторыя распоряженія для дѣйствительности своей должны быть облечены въ форму нотаріальнаго завѣщанія. Участіе нотаріуса въ совершеніи нотаріальнаго завѣщанія ручается за правильность его совершенія [3]). Домашнія завѣщанія совершаются безъ участія представителя власти, легко могутъ оказаться совершенными съ нарушеніемъ требованій закона. Серьезное значеніе духовнаго завѣщанія какъ распоряженія послѣдней воли объясняетъ тѣ детальныя правила, соблюденіе которыхъ по закону является необходимымъ условіемъ для дѣйствительности завѣщательнаго распоряженія [4]).

621. Домашнее завѣщаніе можетъ быть написано на *бумагѣ всякаго формата и размѣра*, не исключая и почтовой, лишь бы бумага сія, состоя изъ двухъ полныхъ половинокъ, составляла цѣлый листъ; но завѣщанія, писанныя на отрывкахъ листа, или клочкахъ бумаги, недѣйствительны [5]). Ни законъ,

[1]) Ст. 1023, ч. 1, т. X; Пр. 1379.

[2]) Ст. 1012, ч. 1, т. X; Пр. 1386.

[3]) Впрочемъ возможно оспаривать удостовѣреніе нотаріуса относительно здравости ума завѣщателя. Рѣш. 1903 г. № 23.

[4]) Рѣш. 1880 г. № 269: „... законъ, предписывая соблюденіе извѣстныхъ формальностей при совершеніи завѣщаній, имѣетъ въ виду лишь огражденіе симъ путемъ несомнѣнности воли завѣщателя“; 1891 г. № 70 (id.); 1895 г. № 90 (скрѣпа по листамъ); 1896 г. № 122 (несовершеннолѣтіе свидѣтелей); 1898 г. № 105: „при полномъ убѣжденіи въ подлинности завѣщательнаго акта, таковой не м. б. утвержденъ въ качествѣ духовнаго завѣщанія, если при совершеніи его не были соблюдены тѣ формы, какія предписаны для духовныхъ завѣщаній“; 1908 г. № 17 — значеніе формальностей при завѣщаніяхъ.

[5]) Ст. 1045, ч. 1, т. X. Рѣш. 1910 г. № 15 въ отрицательномъ смыслѣ отвѣчаетъ на вопросы: „можетъ ли быть признано дѣйствительнымъ домашнее духовное завѣщаніе, написанное на оторванномъ отъ цѣлаго

ни Проектъ не говорятъ—чѣмъ должно быть написано завѣщаніе, чернилами, карандашемъ или инымъ писчимъ матеріаломъ. Завѣщаніе, текстъ коего написанъ на пишущей машинѣ, не можетъ быть признано по этой причинѣ недѣйствительнымъ. Законъ имѣетъ въ виду начертаніе духовнаго завѣщанія рукою самого завѣщателя или особаго переписчика, и при разрѣшеніи вопросовъ о подлинности завѣщателя то обстоятельство чьимъ именно почеркомъ начертано завѣщаніе можетъ имѣть существенное значеніе. Но всѣ подписи на завѣщаніи во всякомъ случаѣ должны быть совершены отъ руки. Впрочемъ завѣщаніе все отъ начала до конца писанное завѣщателемъ и имъ собственноручно подписанное (testamentum holographum) не нуждается въ *скрѣпѣ* по листамъ, если писано на нѣсколькихъ листахъ (писанное не самимъ завѣщателемъ требуетъ этой скрѣпы [1]), и число свидѣтелей при совершеніи такого завѣщанія ограничивается двумя [2])

622. Завѣщаніе можетъ быть писано и не самимъ завѣщателемъ, а лицомъ постороннимъ—*переписчикомъ* [3]), который

листа полулистѣ бумаги, но сложенномъ такимъ образомъ, чтобы, состоя изъ двухъ полныхъ половинокъ, онъ представлялъ изъ себя самостоятельный цѣлый листъ"? Однако въ рѣш. 1880 г. № 269 признано, что духовное завѣщаніе, написанное на 1-й и 2-й и на части 3-й четвертушки листа, между тѣмъ какъ нижняя часть второго полулиста оторвана, не является недѣйствительнымъ. Въ рѣш. 1876 г. № 292. Пр. С. призналъ, что на каждомъ листѣ можетъ быть и два завѣщанія одного и того же завѣщателя.

[1]) Ст. 1041-[2], ч. 1, т. X; Пр. 1393. Рѣш. 1895 г. № 90: „... *скрѣпа* духовнаго завѣщанія самимъ завѣщателемъ или рукоприкладчикомъ по листамъ является ничѣмъ инымъ какъ расчлененною, соотвѣтственно числу листовъ подписью всего завѣщанія, а скрѣпа свидѣтелей... удостовѣряетъ, что имѣющаяся въ концѣ завѣщанія подпись завѣщателя или рукоприкладчика за него относится и къ тексту всѣхъ предшествующихъ листовъ этого акта"; 1898 г. № 46: „... вопросъ о томъ, можетъ ли подлежать утвержденію, въ исковомъ порядкѣ, домашнее духовное завѣщаніе, писанное на нѣсколькихъ листахъ не рукою завѣщателя, когда оно не скрѣплено по листамъ ни имъ, ни свидѣтелями, д. б. рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ, какъ и вопросъ объ утвержденіи такого завѣщанія судебнымъ порядкомъ, когда оно скрѣплено по листамъ лишь свидѣтелями, но въ немъ не содержится указаній на такую скрѣпу".

[2]) Ст. 1051, ч. 1, т. X.

[3]) Рѣш. 1875 г. № 322: „выраженіе „по просьбѣ и со словъ завѣщателя" нельзя понимать буквально, т. е. чтобы просьба о перепискѣ завѣ-

долженъ оговорить въ завѣщаніи свое участіе въ его написаніи и снабдить эту оговорку своею подписью. Требованіе это настолько строго [1]), что завѣщанія безъ подписи переписчиковъ не утверждаются къ исполненію, развѣ бы писецъ въ продолженіе того срока, въ который завѣщаніе, по общимъ постановленіямъ, должно быть представлено для утвержденія къ исполненію, явясь въ судебное мѣсто, письменнымъ показаніемъ утвердилъ, что духовная дѣйствительно писана имъ, и, по сличеніи почерка руки, таковое показаніе было бы достаточно доказано. Хотя рекомендуется помѣщать подпись переписчика непосредственно передъ подписью завѣщателя, однако если подпись сдѣлана и въ другомъ мѣстѣ, она не теряетъ своей дѣйствительности [2]). Оказавшіяся въ завѣщаніи описки, подчистки и поправки должны быть оговорены въ подписи завѣщателя; не оговоренныя, если онѣ сдѣланы не рукою самого завѣщателя, описки, подчистки и поправки признаются ничтожными [3]).

623. Подпись завѣщателя должна заключать въ себѣ имя, отчество и фамилію или прозваніе [4]). Изъ этихъ составныхъ частей подписи наиболѣе важное значеніе имѣетъ фамилія или прозваніе, такъ какъ законъ разрѣшаетъ принимать къ утвержденію и такія завѣщанія, на которыхъ въ подписи завѣщателя вовсе отсутствуетъ имя и отчество, если только не будетъ сомнѣнія въ тождествѣ лица, котораго завѣщаніе къ утвержденію представлено. Подпись завѣщателя можетъ быть

щанія была передана переписчику лично самимъ завѣщателемъ и чтобы текстъ завѣщанія былъ имъ самимъ продиктованъ отъ слова до слова".

[1]) Рѣш. 1908 г. № 17: „наличность подписи переписчика на дух. завѣщаніи, писанномъ не самимъ завѣщателемъ, для удостовѣренія этого именно обстоятельства, т. е. написаніе завѣщанія по порученію завѣщателя другимъ (ст. 1048) внѣ всякаго сомнѣнія составляетъ существенную принадлежность такого завѣщанія".

[2]) Ст. 1048, 1049, ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 1046[1], ч. 1, т. X; Пр. 1391.

[4]) Ст. 1046 по 1047, ч. 1, т. X. Рѣш. 1874 г. № 663 (изъ двойной фамиліи завѣщатель подписался только второй ея половиной, чѣмъ не нарушилъ ст. 1046); 1875 г. № 723 (въ подписи имя и отчество означены начальными буквами); 1883 г. № 86: „Необходима ли для дѣйствительности домашняго дух. завѣщанія, составленнаго отъ имени слѣпого, подпись рукоприкладчика, если завѣщатель грамотенъ и можетъ собственноручно подписать завѣщаніе?" вопросъ разрѣшенъ отрицательно.

сдѣлана имъ самимъ, или, если завѣщатель не умѣетъ, или, за болѣзнью, не можетъ подписать своеручно завѣщаніе, то вмѣсто его и по его просьбѣ должна быть подпись другого лица—*рукоприкладчика*, который долженъ означить, за неумѣніемъ ли завѣщателя, или за его болѣзнью учинена та подпись [1]).

624. Послѣ подписи завѣщателя, на самомъ листѣ завѣщанія, внутри листа или на оборотѣ его, но не оболочкѣ бумаги [2]), завѣщаніе должно быть подписано свидѣтелями [3]), число коихъ по общему правилу должно быть не менѣе трехъ; но въ случаѣ написанія всего завѣщанія рукою завѣщателя, равно какъ и въ томъ случаѣ, если одинъ изъ свидѣтелей есть духовный отецъ завѣщателя, достаточно и двухъ свидѣтелей [4]). Большее число свидѣтелей при совершеніи завѣщанія оставляется на волю завѣщателя.

„Подпись свидѣтелей удостовѣряетъ токмо: 1) въ подлинности завѣщанія, т.-е. въ томъ, что лицо, предъявившее [5])

---

[1]) Ст. 1053, ч. 1, т. X. Прил. 1390. Рѣш. 1874 г. № 532 (вся подпись д. б. сдѣлана рукоприкладчикомъ, а не одно лишь означеніе имени, отчества и фамиліи его); 1896 г. № 122: „значеніе рукоприкладчика при составленіи завѣщанія нисколько не менѣе значенія свидѣтелей, почему и законъ ставитъ одинаковыя условія для имовѣрности свидѣтелей и рукоприкладчика“; 1899 г. № 101: „при нотаріальномъ дух. завѣщаніи м. б. рукоприкладчикомъ за завѣщателя и родственникъ и свойственникъ въ степени, запрещенной ст. 1053“; 1908 г. № 78: „домашнее дух. завѣщаніе м. б. подписано не самимъ завѣщателемъ, а другимъ за него лицомъ *только* въ двухъ случаяхъ: когда завѣщатель не умѣетъ, или, за болѣзнью, не можетъ подписать его своеручно, причемъ рукоприкладчикъ долженъ имѣть всѣ требуемыя отъ имовѣрнаго при завѣщаніи свидѣтеля качества и обязанъ означить, по какой именно изъ указанныхъ выше причинъ учинена имъ подпись на завѣщаніи“.

[2]) Ст. 1056, ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 1048, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 1051, ч. 1, т. X.

[5]) Рѣш. 1875 г. № 325. (Подписи свидѣтелей должны быть сдѣланы при жизни завѣщателя); 1906 г. № 102: „Личная просьба завѣщателя къ свидѣтелямъ о подписаніи завѣщанія составляетъ одну изъ самыхъ существенныхъ формальностей составленія завѣщанія и нарушеніе ея должно имѣть безусловнымъ своимъ послѣдствіемъ недѣйствительность завѣщанія, такъ какъ такою личною просьбой завѣщатель и удостовѣряетъ передъ свидѣтелями, что завѣщаніе его дѣйствительно выражаетъ уже окончательную его волю объ его имуществѣ“.

имъ завѣщаніе, есть точно то самое, коимъ оно сдѣлано и подписано; 2) что, при предъявленіи имъ завѣщанія, они всѣ лично его видѣли и нашли въ здравомъ умѣ и твердой памяти. Сіи только два обстоятельства они должны утвердить при допросѣ, который имъ производится безъ присяги" [1]). Свидѣтелями при завѣщаніи не могутъ быть: а) лица въ пользу коихъ составлено завѣщаніе [2]); б) родственники сихъ лицъ *до* четвертой степени и свойственники *до* третьей степени, если завѣщаніе дѣлается не въ пользу прямыхъ наслѣдниковъ, вполнѣ или хотя частію [3]), в) душеприказчики и опекуны, назначенные по духовному завѣщанію; г) тѣ, которые по закону не имѣютъ права сами завѣщать, слѣдовательно, между прочимъ, не могутъ быть свидѣтелями несовершеннолѣтніе, не достигшіе 21 года [4]); д) всѣ тѣ, кои по общимъ законамъ во свидѣтельство по дѣламъ гражданскимъ не пріемлются [5]). Тѣ же требованія и относительно рукоприкладчика [6]).

625. Законъ запрещаетъ соединеніе въ одномъ лицѣ ролей переписчика, рукоприкладчика и свидѣтеля: „переписчикъ завѣщанія не можетъ быть ни рукоприкладчикомъ за завѣщателя, ни свидѣтелемъ при завѣщаніи, ниже рукоприкладчикомъ за свидѣтеля, равнымъ образомъ рукоприкладчикъ за завѣщателя не можетъ быть свидѣтелемъ при завѣщаніи, или рукоприкладчикомъ за свидѣтеля" [7]).

---

[1]) Ст. 1050, ч. 1, т. X; Пр. 1392.

[2]) Рѣш. 1874 г. № 53, 1875 г. № 1042,—подпись священника той церкви, въ пользу коей сдѣлано завѣщ. распоряженіе, не препятствуетъ утвержденію дух. завѣщанія.

[3]) Рѣш. 1874 г. № 125 содержитъ толкованіе „до" въ смыслѣ включенія, а не исключенія четвертой степени; 1901 г. № 153 (id.).

[4]) Рѣш. 1891 г. № 70: „изъ сопоставленія 4 п. 1054 ст. со статьями 1018 и 1019 безусловно оказывается, что лица не достигшія совершеннолѣтія, не могутъ ни въ какомъ случаѣ быть свидѣтелями при составленіи духовныхъ завѣщаній, какъ домашнихъ, такъ и нотаріальныхъ".

[5]) Ст. 1054, ч. 1. т. X; Пр 1393.

[6]) Ст. 1053, ч. 1, т. X.

[7]) Ст. 1048 ч. 1, т. X; Пр. 1369 допускаетъ соединеніе въ одномъ лицѣ ролей переписчика и рукоприкладчика. Рѣш. 1881 г. № 79, 1890 г. № 96, 1900 г. № 102 подтверждаетъ со ссылкой на два предыдущія рѣшенія недопустимость соединенія ролей.

Рукоприкладчики и свидѣтели могутъ и не знать содержанія завѣщанія [1]).

626. Ни законъ, ни Проектъ не выставляютъ требованія относительно единства времени, мѣста и порядка совершенія завѣщанія, и такимъ образомъ текстъ завѣщанія можетъ быть написанъ въ одно время, подпись завѣщателя можетъ быть совершена въ другое время и въ другомъ мѣстѣ, а подписи свидѣтелей могутъ быть собраны впослѣдствіи [2]).

627. Въ прежнихъ изданіяхъ Свода зак. гражд. имѣлись правила [3]) о томъ, что домашнія духовныя завѣщанія могутъ быть написаны и не на русскомъ языкѣ, но при представленіи ихъ для утвержденія къ исполненію вмѣстѣ съ подлинникомъ долженъ быть представленъ и переводъ завѣщанія на русскій языкъ. Правило это не вошло въ изданіе 1900 г.; но это не значитъ, чтобы завѣщанія писанныя не на русскомъ языкѣ не принимались къ утвержденію; такія завѣщанія, въ силу общаго правила о представленіи въ судъ документовъ, на иностранныхъ языкахъ написанныхъ, должны быть переведены на русскій языкъ съ засвидѣтельствованіемъ правильности перевода. Проектъ воспроизводитъ прежнее правило о томъ, что домашнія завѣщанія могутъ быть написаны и не на русскомъ языкѣ [4]).

628. Нотаріальное завѣщаніе совершается по общимъ правиламъ о совершеніи нотаріальныхъ актовъ, въ личномъ присутствіи завѣщателя при бытности удовлетворяющихъ общимъ требованіямъ трехъ свидѣтелей; оно подписывается завѣщателемъ въ нотаріальной книгѣ самимъ, или рукоприкладчикомъ, при невозможности для завѣщателя подписать по неграмотности или другимъ причинамъ [5]). Подлиннымъ нота-

---

[1]) Пр. 1391.

[2]) Рѣш. 1875 г. № 322 (участіе переписчика), 1906 г. № 102 (свидѣтели подписали завѣщаніе у себя дома).

[3]) Прим. 1 и 2 ст. 1046, ч. 1, т. X изд. 1887 г.

[4]) Пр. 1388.

[5]) Рѣш. 1891 г. № 70: „подпись (нотаріуса) К., значащаяся на завѣщаніи, разсматриваемомъ въ качествѣ домашняго, соотвѣтствуетъ свойствамъ подписей свидѣтелей“; 1908 г. № 78: „Подъ другими причинами слѣдуетъ понимать всѣ тѣ, которыя признаются грамотнымъ завѣщателемъ въ данный моментъ настолько уважительными, чтобы отклонить отъ себя необходимость подписать самому актъ. Въ число этихъ при-

ріальнымъ завѣщаніемъ признается завѣщаніе внесенное въ книгу для актовъ, до недвижимыхъ имуществъ не относящихся, откуда завѣщателю немедленно выдается выпись [1]).

Завѣщаніе не признанное въ силѣ нотаріальнаго, не теряетъ силы домашняго, если въ составленіи его не нарушены правила, для домашнихъ завѣщаній установленныя [2]).

629. Кромѣ основныхъ двухъ формъ завѣщательныхъ распоряженій закону извѣстны еще *„особенныя завѣщанія“* [3]), одни изъ которыхъ, при отступленіяхъ отъ общей формы совершенія, имѣютъ значеніе нотаріальныхъ, другія—сохраняютъ силу домашнихъ.

Одинаковую съ нотаріальнымъ завѣщаніемъ силу имѣютъ:

а) *Завѣщанія военныхъ во время заграничнаго похода.* „Когда войска находятся въ походѣ за границею, тогда завѣщанія военныхъ чиновниковъ могутъ быть совершаемы въ полковыхъ и другихъ военнопоходныхъ канцеляріяхъ, гдѣ они и

чинъ могутъ входить не только физическая невозможность подписать (болѣзнь или иной тѣлесный недостатокъ), но и душевное волненіе, и предразсудокъ и такое обстоятельство, которое, по тѣмъ или инымъ соображеніямъ, завѣщатель не желаетъ обнаружить“.

[1]) Ст. 1039—1042, ч. 1, т. X; Пр. 1400, 1401. Рѣш. 1890 г. № 87, 1903 г. № 70 (о постоянныхъ свидѣтеляхъ у нотаріуса).

[2]) Ст. 1035[2], ч. 1, т. X; Пр. 1042. Рѣш. 1905 г. № 76: „Точный смыслъ ст. 1035[2] заключается въ томъ, что если завѣщаніе вслѣдствіе какихъ-либо недостатковъ относительно внѣшней его формы, не м. б. признаваемо нотаріальнымъ, то оно можетъ имѣть силу домашняго, если только будетъ составлено съ соблюденіемъ всѣхъ условій, установленныхъ для домашнихъ завѣщаній, но изъ этого не слѣдуетъ еще дѣлать того вывода, какъ разъяснилъ это Пр. С. въ рѣшеніи своемъ 1899 г. № 101, чтобы нотаріальное завѣщаніе, въ виду возможности перехода его въ домашнее завѣщаніе, должно, независимо отъ правилъ совершенія его нотаріальнымъ порядкомъ, удовлетворять и всѣмъ условіямъ, которыя требуются для домашняго завѣщанія, т.-е. такъ сказать, д. б. совершено двоякимъ порядкомъ: и нотаріальнымъ и домашнимъ порядкомъ одновременно“; 1911 г. № 50 разрѣшаетъ въ утвердительномъ смыслѣ вопросъ о томъ,—„разъясненіе, преподанное Пр. Сенатомъ въ рѣш. 1905 г. № 76, что духовное завѣщаніе, не признанное въ силѣ нотаріальнаго, можетъ, согласно 1035[2] быть оставлено въ силѣ домашняго, несмотря на отсутствіе на немъ требуемой 1048 ст. подписи переписчика, примѣнимо ли къ дух. завѣщанію, совершенному нотаріусомъ съ нарушеніемъ 21 ст. Пол. нот. ч., внѣ предѣловъ округа того суда, въ вѣдомствѣ котораго онъ состоитъ“.

[3]) Ст. 1071—1082, ч. 1, т. X; Пр. 1403—1405.

должны быть явлены и записаны. Таковыя завѣщанія получаютъ силу нотаріальныхъ“ [1]).

б) „Духовныя завѣщанія, *сдѣланныя на военномъ кораблѣ* или другомъ казенномъ суднѣ во время похода, могутъ быть отданы на сохраненіе начальнику сего корабля или судна, или старшему по немъ, вмѣстѣ съ другимъ офицеромъ или чиновникомъ; если же они и составлены съ вѣдома означеннаго начальства, то получаютъ силу нотаріальныхъ“ [2]).

в) „Явка въ Россійскихъ консульствѣ, посольствѣ или миссіи духовныхъ завѣщаній, совершаемыхъ за границею, замѣняетъ совершеніе нотаріальныхъ духовныхъ завѣщаній“ [3]).

630. Съ отступленіемъ отъ общихъ правилъ совершенія домашнихъ завѣщаній совершаются:

а) домашнія духовныя завѣщанія больныхъ офицеровъ или нижнихъ чиновъ, составленныя по ихъ желанію въ госпиталяхъ военныхъ, сухопутныхъ и морскихъ: они считаются дѣйствительными, если будутъ подписаны госпитальнымъ священникомъ, дежурнымъ врачемъ и дежурнымъ офицеромъ. Подобнымъ сему образомъ составляются духовныя завѣщанія и въ другихъ госпиталяхъ публичныхъ; а тамъ, гдѣ нѣтъ дежурныхъ офицеровъ, вмѣсто нихъ завѣщаніе должно быть подписано смотрителемъ госпиталя или лицомъ, завѣдывающимъ госпиталемъ. При этомъ въ госпиталяхъ сухопутныхъ, если священникъ почему-либо не прибудетъ, то къ засвидѣтельствованію завѣщаній приглашается сестра милосердія или другое лицо изъ находящихся въ госпиталѣ; въ морскихъ же врачебныхъ заведеніяхъ, гдѣ нѣтъ священника или дежурнаго офицера, или умираетъ больной иновѣрецъ, для дѣйствительности духовнаго завѣщанія, оно должно быть подписано кромѣ дежурнаго врача, еще двумя свидѣтелями изъ служащихъ при госпиталѣ чиновъ, или же, если больной пожелаетъ, и другими лицами, не принадлежащими къ госпи-

---

[1]) Ст. 1071, ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 1072, ч. 1, т. X. Рѣш. 1882 г. № 130 въ отрицательномъ смыслѣ отвѣчаетъ на вопросъ: „Обязательна ли явка у русскаго консула духовнаго завѣщанія, составленнаго иностранцемъ заграницею по законамъ той страны, объ имуществѣ въ Россіи находящемся“.

[3]) Ст. 1078, ч. 1, т. X; Пр. 1404. Рѣш. 1897 г. № 51 (явка—дѣловая запись), 1906 г. № 108 (явка не безусловно необходима).

талю [1]). Законъ не говоритъ, въ чемъ же именно заключается особенность совершенія этихъ завѣщаній. Вѣроятно, приведенныя правила слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ, что больничныя духовныя завѣщанія могутъ быть совершены и безъ подписи завѣщателя, отъ его имени; потому что если особенность ихъ только въ томъ, что свидѣтелями при совершеніи этихъ завѣщаній могутъ быть лица, занимающія оффиціальное положеніе въ публичномъ госпиталѣ, то оказалось бы, что больничныя завѣщанія въ совершеніи своемъ обставлены бо́льшими формальностями, чѣмъ обыкновенныя домашнія завѣщанія, между тѣмъ какъ особенности завѣщаній проявляются въ направленіи упрощенія сложныхъ формальностей. По Проекту, больничныя завѣщанія могутъ быть совершаемы при наличности одного свидѣтеля, если такимъ является завѣдующій больничнымъ заведеніемъ, состоящій при заведеніи священникъ, или врачъ, или дежурный офицеръ или сестра милосердія [2]).

б) Въ такомъ же смыслѣ, вѣроятно, слѣдуетъ понимать и правило о совершеніи домашнихъ духовныхъ завѣщаній вдовъ, живущихъ въ С.-Петербургскомъ и Московскомъ вдовьихъ домахъ, и дѣвицъ, призрѣваемыхъ въ С.-Петербургскомъ домѣ призрѣнія дѣвицъ благороднаго званія. Ихъ завѣщанія признаются дѣйствительными, если они засвидѣтельствованы священникомъ дома, смотрителемъ и врачемъ. Законъ однако прибавляетъ, что „симъ не возбраняется бѣднымъ дѣвицамъ находящимся въ С.-Петербургскомъ домѣ призрѣнія, писать духовныя завѣщанія на основаніи общихъ узаконеній“ [3]).

в) Упоминаются въ законѣ, въ числѣ особенныхъ завѣщаній, домашнія духовныя завѣщанія, составляемыя на купеческомъ суднѣ; но о порядкѣ составленія ихъ законъ ничего не говоритъ, указывая лишь, что такія завѣщанія могутъ быть отдаваемы на сохраненіе корабельному писцу, вмѣстѣ съ капитаномъ корабля, шкиперомъ или заступающимъ его мѣсто [4]).

г) Домашнія духовныя завѣщанія россійскихъ подданныхъ за-границей могутъ быть совершаемы по законамъ того госу-

[1]) Ст. 1081, ч. 1, т. X.
[2]) Пр. 1403.
[3]) Ст. 1082, ч. 1, т. X.
[4]) Ст. 1073, ч. 1, т. X.

дарства, гдѣ завѣщаніе составлено. Въ такомъ случаѣ, при утвержденіи такого завѣщанія потребуется удостовѣреніе мѣстныхъ властей въ томъ, что завѣщаніе совершено соотвѣтственно правиламъ иноземнаго закона [1]).

д) Своеобразны завѣщанія сельскихъ обывателей, вносимыя въ книгу сдѣлокъ при волостномъ правленіи [2]). Такія завѣщанія не подлежатъ представленію къ утвержденію послѣ смерти завѣщателя [3]).

631. *Содержаніе завѣщанія* сводится къ опредѣленію судьбы имущества послѣ смерти завѣщателя.

Назначеніе наслѣдника въ завѣщаніи не составляетъ существеннаго требованія, обусловливающаго силу завѣщательнаго распоряженія. Но если завѣщатель желаетъ назначить кого-либо наслѣдникомъ, то такое назначеніе можетъ быть сдѣлано и подъ отлагательнымъ условіемъ, и въ зависимости отъ наступленія срока, и наслѣдникомъ можетъ быть назначено и лицо еще не родившееся [4]).

---

[1]) Ст. 1077, ч. 1, т. X; Пр. 1405. Рѣш. 1904 г. № 42: „По 464 ст. уст. гр. суд. акты, совершенные въ иностранномъ государствѣ по существующимъ тамъ законамъ, хотя бы и не сходно съ обрядомъ совершенія подобныхъ актовъ въ Россіи, признаются законными актами, если только не опровергается ихъ подлинность. Согласно съ симъ въ ст. 707 постановлено, что договоры и акты, совершенные заграницею, обсуждаются на основаніи законовъ того государства, въ предѣлахъ коего они совершены, и признаются дѣйствительными, если только заключающаяся въ нихъ сдѣлка не противна общественному порядку и не воспрещается законами Имперіи. Толкуя эту статью Пр. С., въ рѣшеніи 1890 г. № 12 разъяснилъ, что, по смыслу ея, упомянутые договоры и акты должны обсуждаться на основаніи законовъ того государства, въ предѣлахъ коего они совершены, во всемъ ихъ объемѣ, слѣд. какъ въ отношеніи обряда ихъ совершенія, такъ и въ отношеніи правъ и обязанностей, устанавливаемыхъ ими для сторонъ. Рѣшеніемъ 1882 г. № 130 признано, что ст. 465, которая стоитъ въ неразрывной связи съ вышеприведенной 464 ст., относится также къ завѣщаніямъ, составленнымъ по законамъ иностраннаго государства". 1907 г. № 91: „завѣщаніе, явленное русскимъ подданнымъ въ россійскомъ консульствѣ въ Ниццѣ, м. б. отмѣнено позднѣйшимъ завѣщаніемъ, составленнымъ во Франціи по обрядамъ, установленнымъ французскими законами" (t. mystique).

[2]) Ст. 110 прим. 2. Пол. с. с. (кн. I) изд. 1902 г.

[3]) Рѣш. 1884 г. № 64: „вторичная явка завѣщаній крестьянъ, объявленныхъ при жизни завѣщателемъ въ волостномъ правленіи, по данному уже Пр. Сенатомъ рѣшенію (рѣш. 1884 г. № 61) не требуется".

[4]) Рѣш. 1888 г. № 63.

Неизвѣстная закону (и Проекту) разница между наслѣдниками и легатаріями получаетъ однако признаніе въ практикѣ Прав. Сената [1]). Распоряженія завѣщателя не могутъ противорѣчить законамъ: такъ, запрещается дѣлать въ завѣщаніи подназначенія [2]).

Въ завѣщаніи должны быть точно означены лица, въ пользу коихъ сдѣлано распоряженіе [3]); запрещается завѣщать

---

[1]) Рѣш. 1872 г. № 1223: „принявшій наслѣдство благопріобрѣтеннаго завѣщателемъ имѣнія, завѣщаннаго подъ условіемъ денежныхъ выдачъ, обязанъ произвести эти выдачи, хотя бы сумма ихъ превышала стоимость принятаго имъ имущества“; 1874 г. № 396: „Въ ст. 1086 вовсе не заключается такого правила, чтобы лица, въ пользу которыхъ завѣщатель обязалъ своихъ наслѣдниковъ денежными выдачами, ни въ какомъ случаѣ не могли считаться наслѣдниками по завѣщанію“; 1879 г. № 294: „...по неимѣнію въ законѣ различія между наслѣдниками и легатаріями (рѣш. 1888 г. № 610, 777; 1877 г. № 373 и др.)“; 1879 г. № 340: „при наслѣдованіи по духовному завѣщанію законы наши не дѣлаютъ особаго различія между наслѣдствомъ, предоставляемымъ завѣщателемъ непосредственно указанному въ завѣщаніи лицу наслѣдника и такимъ, которое должно перейти къ лицу, указанному въ завѣщаніи, чрезъ посредство избраннаго завѣщателемъ душеприказчика или наслѣдника всего имущества; тотъ и другой видъ пріобрѣтенныхъ правъ на извѣстное имущество завѣщателя составляетъ наслѣдованіе по завѣщанію“. Въ рѣш. 1909 г. № 40 поставленъ вопросъ: „тожественны ли между собою, по нашимъ законамъ, наслѣдство по завѣщанію и тѣ денежныя суммы (легаты), которыя наслѣдникъ, получившій въ наслѣдство извѣстное имущество, обязанъ, по волѣ завѣщателя, уплатить другому лицу (легатарію)“? и на этотъ разъ вопросъ разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что будто бы законъ дѣлаетъ разницу между наслѣдниками и легатаріями (?), наслѣдствомъ и легатомъ (?).—*К. Г. Гинкулъ*, о легатахъ 1912 г.

[2]) Прим. ст. 1011 ч. т. X. Рѣш. 1869 г. № 1334, 1879 г. № 78, 1882 г. № 63, 130; 1908 г. № 77: „Наши гражд. законы, какъ это показываютъ ст. 1010, 1011 и 1029 т. X, ч. 1, не стѣсняютъ воли завѣщателя относительно распоряженія имуществомъ на случай смерти, не запрещаютъ завѣщать подъ различными условіями, съ тѣмъ только, чтобы посмертныя его распоряженія не были противны законамъ“.

[3]) Ст. 1026, ч. 1, т. X. Рѣш. 1902 г. № 104: „по самому свойству пожертвованій, касающихся вообще не отдѣльныхъ физическихъ лицъ, а учрежденій, юридическихъ лицъ, сословныхъ или иныхъ общественныхъ союзовъ или собирательныхъ единицъ (бѣдныхъ учащихся, рабочихъ и т. п.) условіе точности опредѣленія лицъ, имѣющихъ воспользоваться благами пожертвованія на общественную пользу, можетъ не соотвѣтствовать самому предмету завѣщанія, что́ признается и закономъ (1090—1096

недвижимыя имѣнія въ пользу лицъ, которыя не имѣютъ права владѣть недвижимостями [1]). Такія распоряженія недѣйствительны.

Равнымъ образомъ, завѣщаемыя имущества должны быть точно означены въ завѣщаніи; означеніе завѣщаемыхъ имуществъ можетъ быть сдѣлано и въ общихъ выраженіяхъ: „все движимое и недвижимое имѣніе“, или „такую-то часть онаго“, или „за исключеніемъ такихъ-то частей“ [2]). Дѣйствующій законъ знаетъ категоріи имуществъ, не подлежащія завѣщатель-

---

ст. 1 ч. X т. рѣш. 1875 г. № 27, 1879 г. № 289 и 1888 г. № 63)“ (Іерусалимская помощь); еще ранѣе, 1875 г. № 22 (бѣдныя невѣсты), 1909 г. № 75 (назначеніе греч. королевства).

[1]) Ст 1028, ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 1026, 1027 ч. 1, т. X; Пр. 1422—1427 по вопросу о завѣщаемомъ имуществѣ говоритъ лишь объ опредѣленіи имущества по выбору управомоченнаго лица. Рѣш. 1910 г. № 51: „Ст. 1027 помѣщена въ ряду общихъ положеній закона о духовныхъ завѣщаніяхъ и непосредственно слѣдуетъ за ст. 1026, по коей завѣщаемое имущество д. б. точно означено въ завѣщаніи. Такая послѣдовательность имѣетъ свое объясненіе въ исторіи происхожденія этихъ статей. Первоначальное требованіе закона, чтобы завѣщаніе содержало въ себѣ точное означеніе имущества и лицъ, которымъ оное завѣщается, встрѣтило на практикѣ недоумѣнія, чѣмъ вызвано было появленіе новаго закона, изложеннаго въ Высоч. угв. 29 ноября 1839 г. мнѣніи Госуд. Совѣта (п. с. з. 1839 г. № 12939), согласно коему прежнее стѣсненіе было смягчено, и завѣщателю было разрѣшено изъявлять свою волю въ общихъ выраженіяхъ, съ тѣмъ только ограниченіемъ, чтобы имущества, которыя изъемлются имъ отъ такихъ общихъ завѣщательныхъ распоряженій, были опредѣлены въ завѣщаніи съ точностью. Этотъ законъ и вошелъ въ составъ свода законовъ, подъ именемъ ст. 1027. Такимъ образомъ обѣ статьи, взаимно дополняя другъ друга, имѣютъ своею цѣлью установить законныя формы, въ коихъ завѣщателю дозволяется выражать свою волю, дабы завѣщаніе, составленное въ такихъ формахъ, соотвѣтствовало, по ст. 1010 того же тома и части, законному объявленію воли владѣльца о своемъ имуществѣ на случай смерти. Но приведенныя постановленія, отвѣчая на вопросъ, какъ завѣщателю надлежитъ выражать свою волю, вовсе не касаются содержанія самой воли его. Законность завѣщательныхъ распоряженій опредѣляется другими статьями закона и не м. б. смѣшиваема съ ихъ формой. Нельзя утверждать, что все, что̀ выражено въ законной формѣ, законно и по существу. Равнымъ образомъ не м. б. оставлено въ силѣ и законное по содержанію своему завѣщательное распоряженіе, если оно выражено въ установленной закономъ формѣ“.

нымъ распоряженіямъ: таковы прежде всего родовыя имѣнія [1]), а затѣмъ всѣ тѣ имущества, которыя не подлежатъ свободному отчужденію, въ силу существа того права, какое принадлежитъ владѣльцу имущества.

632. Проектъ не знаетъ раздѣленія имуществъ на родовыя и благопріобрѣтенныя. По Проекту всякое имущество, принадлежащее владѣльцу на правѣ собственности, можетъ быть завѣщаемо; а та цѣль, въ виду которой имѣнія по дѣйствующему закону признаются родовыми, и которая легко можетъ быть обойдена, по Проекту достигается учрежденіемъ *обязательной доли* (portio legitima). Обязательная доля есть часть наслѣдства, которой не могутъ быть, по произволу завѣщателя, лишены его законные нисходящіе, супругъ или родитель (необходимые наслѣдники)“ [2]).

Размѣръ обязательной доли опредѣляется въ половину стоимости той части имущества, которая причиталась бы лицу въ порядкѣ наслѣдованія по закону, но за вычетомъ долговъ завѣщателя и обременяющихъ имущество вотчинныхъ правъ [3]). Завѣщатель по произволу не можетъ лишать необходимаго наслѣдника обязательной доли; но при наличности серьезнаго основанія такое право принадлежитъ владѣльцу имущества. Уважительныя основанія къ лишенію необходимаго наслѣдника причитающейся ему обязательной доли указаны въ проектируемомъ законѣ и должны быть точно обозначены въ завѣщаніи [4]). Основанія эти слѣдующія: 1) если необходимый наслѣдникъ умышленно совершилъ преступное дѣяніе, направленное противъ жизни, здоровья или свободы самого завѣщателя или его супруга, нисходящихъ или восходящихъ; 2) если онъ возбудилъ противъ перечисленныхъ лицъ ложное обвиненіе въ преступленіи; 3) если онъ оставилъ завѣщателя въ безпо-

---

[1]) Ст. 1068, ч. 1, т. X. Ст. 1068^1, 1068^2 въ редакціи закона 3 іюня 1912 г. указываютъ на два исключенія изъ правила 1068 ст. рѣш. 1907 г. № 11: „по точному смыслу этого закона (ст. 1086) наслѣднику предоставлено право просто отказаться отъ исполненія сдѣланныхъ завѣщателемъ по родовому имѣнію распоряженій, соединенныхъ съ утратой изъ онаго большей или меньшей части..... въ формѣ возраженія противъ иска“.

[2]) Пр. 1460.

[3]) Пр. 1461, 1464.

[4]) Пр. 1480.

мощномъ состоянiи, имѣя возможность ему помочь, и 4) если онъ ведетъ расточительный или порочный образъ жизни. Родителямъ предоставляется лишать своихъ дѣтей обязательной доли и въ томъ случаѣ, если дѣти вступили въ бракъ, не испросивъ согласiя родителей; супругъ можетъ лишить обязательной доли другого супруга за нарушенiе супружеской вѣрности [1]). Иски объ обязательной долѣ погашаются двухгодичной давностью съ того момента, какъ наслѣдникъ узналъ объ открытiи наслѣдства, и могутъ быть предъявлены во всякомъ случаѣ не позже какъ до истеченiя десяти лѣтъ со времени открытiя наслѣдства [2]).

633. Распоряженiя завѣщателя, противныя законамъ, не влекутъ за собою безусловной недѣйствительности завѣщанiя. „Если въ завѣщанiи допущены распоряженiя, законамъ противныя, то *сiи* распоряженiя суть недѣйствительны; но при семъ *всѣ другiя* распоряженiя, законамъ не противныя, остаются въ своей силѣ“ [3]); разумѣется, распоряженiя завѣщателя не должны состоять между собою въ неразрывной связи [4]). Рѣчь идетъ о незаконности распоряженiй по существу, а не о незаконности распоряженiй по формѣ ихъ [5]).

---

[1]) Пр. 1476—1478.

[2]) Пр. 1482.

[3]) Ст. 1029, ч. 1, т. X; Пр. 1407. Рѣш. 1872 г. № 960: „завѣщанiе есть такого рода актъ, при составленiи котораго, въ большей части случаевъ, вслѣдствiе особенныхъ обстоятельствъ, неизбѣжны бываютъ нѣкоторыя ошибки или упущенiя, и посему отмѣна этого акта въ цѣломъ составѣ вслѣдствiе какой-либо ошибки или упущенiя въ отдѣльной его части, при невозможности уже исправить эти ошибки и упущенiя, была бы несправедлива какъ въ отношенiи къ памяти умершаго завѣщателя, такъ и въ отношенiи лицъ, имѣющихъ интересъ въ завѣщанiи“; 1878 г. № 235: „покровительство закона распространяется на такiя только распоряженiя завѣщателя, которыя служатъ выраженiемъ законно объявленной посмертной воли его“.

[4]) Рѣш. 1909 г. № 101: „правило ст. 1029, какъ разъяснено Пр. Сенатомъ въ рѣш. 1878 г. № 235 и 1891 г. № 82, примѣнимо лишь къ тѣмъ случаямъ, когда распоряженiя завѣщателя не состоятъ между собою въ неразрывной связи, такъ что одни изъ нихъ м. б. удобно отдѣлены отъ другихъ; если же воля завѣщателя выразилась въ такомъ распоряженiи, которое въ одной своей части законно, а въ другой, неразрывно связанной съ первою, незаконно, тогда завѣщательное распоряженiе разрушается въ цѣломъ своемъ составѣ, а не въ одной только части“.

[5]) Рѣш. 1883 г. № 93: „...по точному смыслу 1029 ст. и согласно разъ-

634. Выраженная въ завѣщаніи воля можетъ получить свое реальное осуществленіе лишь послѣ смерти завѣщателя. Поэтому естественно заботиться о томъ, чтобы завѣщательный актъ былъ сохраненъ до того момента, когда завѣщаніе можетъ быть представлено для утвержденія къ исполненію. Особенно важно приложить заботы къ сохраненію домашняго завѣщанія, такъ какъ самый фактъ его совершенія легко можетъ быть подвергнутъ сомнѣнію. „Домашнее завѣщаніе можетъ быть хранимо завѣщателемъ по собственному его усмотрѣнію или у себя, или ввѣрено на сбереженіе другому, или передано нотаріусу для храненія, или внесено въ Опекунскій Совѣтъ Учрежденій Императрицы Маріи, или въ канцелярію Совѣта Императорскаго Человѣколюбиваго общества или въ Попечительный Комитетъ сего общества: ни одно изъ сихъ установленій не принимаетъ къ храненію завѣщаній безъ означенія лицъ завѣщателей, т.-е. отъ неизвѣстныхъ“ [1]).

Въ особыхъ мѣрахъ сохраненія нотаріальнаго завѣщанія нѣтъ надобности, такъ какъ подлинникъ нотаріальнаго завѣщанія внесенъ въ книгу. Впрочемъ, нотаріальныя духовныя завѣщанія, т.-е. выписи, могутъ быть отдаваемы на храненіе нотаріусу [2]).

635. Духовное завѣщаніе не теряетъ своей силы, сколько бы времени ни прошло съ момента его совершенія до смерти завѣщателя. Но завѣщатель совершеннымъ имъ завѣщаніемъ вовсе не связанъ и можетъ отмѣнять или измѣнять свое завѣщаніе [3]). Требуется лишь, чтобы *отмѣна завѣщанія* совер-

ясненіямъ Пр. С. (1877 г. № 14) не полное признаніе завѣщанія дѣйствительнымъ или недѣйствительнымъ можетъ имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, когда споръ касается законности тѣхъ или другихъ распоряженій завѣщателя, а не въ томъ, когда дѣйствительность завѣщанія обсуживается по отношенію къ формальнымъ условіямъ его составленія, ибо въ послѣднемъ случаѣ имѣется въ виду не внутреннее содержаніе завѣщанія, а внѣшняя его форма, т.-е. законность цѣлаго акта, какъ подлиннаго выраженія частной воли“.

[1]) Ст. 1058, 1059, ч. 1, т. X; Пр. 1399.

[2]) Ст. 1043, 1044, ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 1030, 1032, ч. 1, т. X; Пр. 1428. Рѣш. 1876 г. № 292: „Законъ, предоставляя завѣщателю право измѣнять тѣ или другія изъ предположеній, содержащихся въ домашнемъ завѣщаніи, возлагаетъ на него только одну обязанность, а именно: руководствоваться при написаніи поясненій или дополненій къ завѣщанію тѣми же правилами, соблюденіе коихъ обя-

шена была въ той же формѣ, въ какой совершено было отмѣняемое завѣщаніе: „завѣщаніе нотаріальное или крѣпостное можетъ быть отмѣнено или измѣнено лишь нотаріальнымъ завѣщаніемъ, а домашнее можетъ быть измѣняемо и отмѣняемо какъ нотаріальнымъ, такъ и домашнимъ завѣщаніемъ, по усмотрѣнію завѣщателя". Простой фактъ совершенія новаго завѣщанія еще не уничтожаетъ силы предшествующаго завѣщанія, если между обоими завѣщаніями есть разница въ объемѣ содержащихся въ нихъ распоряженій. Такимъ образомъ, послѣ завѣщателя можетъ остаться и нѣсколько завѣщательныхъ распоряженій, и каждое изъ нихъ будетъ дѣйствительно въ той мѣрѣ, насколько не отмѣняется содержаніемъ послѣдующихъ завѣщаній [1]).

Помимо отмѣны завѣщанія новымъ завѣщаніемъ, всякое завѣщаніе можетъ быть уничтожено завѣщателемъ посредствомъ совершенія объ уничтоженіи онаго нотаріальнаго акта, или же, въ случаѣ нахожденія завѣщателя въ походѣ или въ откомандировкѣ, посредствомъ письменнаго, за подписью завѣщателя, донесенія о томъ начальству [2]).

636. Воля, изъявленная въ завѣщаніи, подлежитъ осуществленію только послѣ смерти завѣщателя; но для того, чтобы завѣщаніе подлежало исполненію, необходимо, чтобы оно было

зательно при составленіи завѣщаній"; 1877 г. № 291: „при отмѣнѣ, измѣненіи и перемѣнѣ сдѣланнаго уже на случай смерти распоряженія законъ требуетъ, чтобы волю свою завѣщатель выразилъ въ такомъ актѣ, который, въ порядкѣ своего составленія, имѣлъ бы неменьшую степень достовѣрности, чѣмъ тотъ актъ, въ которомъ имъ уже была выражена воля его, отмѣненная, измѣненная или перемѣненная послѣдующимъ распоряженіемъ"; 1899 г. № 70: „...на основаніи 1031 ст. 1 ч. X т. всякая отмѣна, измѣненіе или перемѣна въ завѣщаніи подлежатъ въ составленіи ихъ тѣмъ же правиламъ, какъ и самое завѣщаніе и, какъ разъяснено уже Пр. С. въ рѣш. 1895 г. № 90 и 1891 г. № 70, если при составленіи дух. завѣщанія, а слѣд. и при его отмѣнѣ, не соблюдены установленныя закономъ формальности, то завѣщаніе признается недѣйствительнымъ, хотя бы не существовало сомнѣнія въ томъ, что завѣщатель желалъ распорядиться своимъ имуществомъ на тѣхъ самыхъ основаніяхъ, которыя выражены въ этомъ предсмертномъ актѣ".

[1]) Пр. 1429. Рѣш. 1895 г. № 52: Составивъ нотаріальное завѣщаніе объ одномъ имуществѣ, завѣщатель въ правѣ распорядиться другимъ своимъ имуществомъ въ домашнемъ завѣщаніи.

[2]) Ст. 1030, ч. 1, т. X.

утверждено [1]). Для этого всякое духовное завѣщаніе должно быть представлено въ окружный судъ, по мѣсту нахожденія имущества или по мѣсту жительства завѣщателя—домашнее въ подлинникѣ, нотаріальное въ выписи [2]). Представляются завѣщанія для утвержденія къ исполненію тѣми, въ чьихъ рукахъ они находятся [3]), нотаріусами и установленіями, принявшими завѣщаніе на храненіе [4]), лицами производящими опись и опечатаніе имущества умершаго [5]). Срокъ, въ теченіе котораго завѣщаніе должно быть представлено для утвержденія въ окружный судъ, опредѣляется — для пребывающихъ въ Россіи—годовой, для находящихся заграницею—двухгодичный, считая со дня смерти завѣщателя [6]). Пропущеніе этого срока имѣетъ то послѣдствіе, что „по истеченіи срока представленныя завѣщанія для утвержденія къ исполненію не пріемлются и остаются ничтожными“ [7]). Отступленіе отъ сего правила дѣлается только для тѣхъ случаевъ, когда наслѣдникъ по завѣщанію можетъ представить неопровержимыя доказательства, что срокъ для представленія завѣщанія къ утвержденію пропущенъ или по неизвѣстности о существованіи завѣщанія, или по другой законной причинѣ: въ такомъ случаѣ наслѣднику дается право иска до истеченія общей земской давности, считая таковую со дня смерти завѣщателя [8]).

637. Утвержденіе духовнаго завѣщанія къ исполненію производится въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства. Усмотрѣвъ изъ завѣщанія, что таковое совершено лицомъ, не имѣющимъ права завѣщать, и въ пользу лица, не имѣющаго права принять завѣщанное имущество, судъ оставляетъ такое завѣ-

---

[1]) Рѣш. 1870 г. № 1697: „воля завѣщателя получаетъ исполнительную силу лишь по засвидѣтельствованіи завѣщанія установленнымъ порядкомъ“.

[2]) Ст. 1060, ч. 1, т. X. Рѣш. 1907 г. № 51 (утвержденіе д. зав. консуломъ въ Харбинѣ).

[3]) Ст. 1062, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 1060[1], ч. 1, т. X.

[5]) Ст. 1060[2], ч. 1, т. X.

[6]) Ст. 1063, ч. 1, т. X. Рѣш. 1900 г. № 52.

[7]) Ст. 1065, ч. 1, т. X. Рѣш. 1879 г. № 119: „ст. 1066, по буквальному своему содержанію обязанность доказать наличность тѣхъ условій, при которыхъ законъ допускаетъ изъятіе, налагаетъ на того, кто желаетъ воспользоваться онымъ“.

[8]) Ст. 1066, ч. 1, т. X.

щаніе безъ утвержденія, о чемъ на завѣщаніи и дѣлается надпись. Для этого не требуется возбужденія спора противъ завѣщанія со стороны заинтересованныхъ лицъ, а судъ ex officio отказываетъ въ утвержденіи завѣщанія. Въ оцѣнку прочихъ распоряженій завѣщателя судъ ex officio не входитъ, не ожидаетъ предъявленія споровъ и наблюдаетъ лишь за тѣмъ, чтобы формальныя требованія закона о совершеніи завѣщанія были исполнены. Во всякомъ случаѣ, приступить къ утвержденію завѣщанія судъ можетъ не ранѣе того, какъ будетъ установлено, что завѣщатель скончался. Имѣя доказательство смерти завѣщателя судъ дѣлаетъ на нотаріальномъ духовномъ завѣщаніи (т.-е. на выписи) надпись объ утвержденіи его.

638. Утвержденію домашняго духовнаго завѣщанія предшествуетъ допросъ, безъ присяги, свидѣтелей, подписавшихъ завѣщаніе, о томъ 1) было ли завѣщаніе предъявлено имъ самимъ завѣщателемъ и 2) находился ли онъ въ это время въ здравомъ умѣ и твердой памяти. Въ случаѣ утвердительныхъ на эти вопросы отвѣтовъ судъ дѣлаетъ на завѣщаніи надпись о его утвержденіи. Затѣмъ объявленіе объ утвержденіи къ исполненію духовнаго завѣщанія сообщается въ сенатскую типографію для напечатанія въ Сенатскихъ Объявленіяхъ. На опредѣленіе окружнаго суда, коимъ духовное завѣщаніе оставлено безъ утвержденія, можетъ быть принесена частная жалоба въ судебную палату въ мѣсячный срокъ; частныя жалобы на опредѣленіе окружнаго суда объ утвержденіи духовнаго завѣщанія допускаются въ тѣхъ только случаяхъ, когда при производствѣ дѣла объ утвержденіи не имѣется въ виду отвѣтчика. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ заинтересованныя лица могутъ предъявлять только иски о признаніи недѣйствительнымъ утвержденнаго къ исполненію духовнаго завѣщанія [1]). Если бы споръ о дѣйствительности завѣщанія [2]) возникъ еще

---

[1]) Рѣш. 1895 г. № 52: „предоставленіе наслѣдникамъ по завѣщанію права приносить частныя жалобы на отказъ въ утвержденіи завѣщанія не лишаетъ ихъ права просить объ утвержденіи завѣщанія исковымъ порядкомъ непосредственно по воспослѣдованіи отказа со стороны окр. суда въ порядкѣ охранительномъ“.

[2]) Рѣш. 1908 г. № 90: „...по разъясненіямъ, преподаннымъ Пр. Сенатомъ въ рѣшеніяхъ 1875 г. № 923, 1877 г. № 284, 1878 г. № 290, 1879 г. № 105 и 381, 1893 г. № 19, 1885 г. № 132 и 1902 г. № 104 и др. иски о

до утвержденія его къ исполненію, то утвержденіе въ охранительномъ порядкѣ пріостанавливается до разрѣшенія спора; иски же о признаніи утвержденнаго уже къ исполненію духовнаго завѣщанія недѣйствительными, равно иски объ утвержденіи духовнаго завѣщанія къ исполненію, въ случаѣ оставленія его безъ утвержденія въ охранительномъ порядкѣ, возможны только въ теченіе двухъ лѣтъ, считая этотъ срокъ въ первомъ случаѣ со дня публикаціи, а во второмъ — со дня опредѣленія окружнаго суда или судебной палаты [1]).

недѣйствительности дух. завѣщаній должны быть предъявляемы къ наслѣдникамъ завѣщателя тогда только, когда дух. завѣщаніе утверждено къ исполненію или наслѣдники вступили во владѣніе наслѣдственнымъ имуществомъ; въ противномъ случаѣ такіе иски м. б. предъявляемы только къ представителямъ лица умершаго собственника, т.-е. къ опекунамъ надъ оставшимся послѣ завѣщателя имуществомъ и душеприказчикамъ по завѣщанію, такъ какъ до утвержденія къ исполненію духовнаго завѣщанія или принятія наслѣдниками завѣщаннаго наслѣдства, эти послѣдніе только предполагаются наслѣдниками того, что̀ завѣщано имъ", 1906 г. № 88: „убійца завѣщателя не можетъ воспользоваться завѣщаннымъ ему имуществомъ, такъ какъ это было бы равносильно законному разрѣшенію пользоваться плодами своего преступленія".

[1]) Ст. 1066[1]—1066[13], ч. 1, т. X; Пр. 1547. Рѣш. 1895 г. № 45: „двухгодичный срокъ назначается для всѣхъ вообще споровъ противъ завѣщаній (1890 г. № 96)". 1895 г. № 90: „...Въ рѣшеніяхъ 1875, 1879 и 1891 г. №№ 723, 218 и 70 положительно отвергнута возможность утвержденія духовныхъ завѣщаній исковымъ порядкомъ при всякомъ безъ различія недостаткѣ сего акта въ формальномъ отношеніи". 1898 г. № 46: „...при исковомъ производствѣ объ утвержденіи дух. завѣщанія должно имѣть полное примѣненіе, изображенное въ 1064[4] ст. зак. гражд. правило о томъ, что завѣщанія, составленныя вопреки установленнымъ въ законѣ формамъ, не принимаются къ утвержденію. Засимъ все значеніе новаго закона о допущеніи иска объ утвержденіи дух. завѣщанія, послѣ отказа въ томъ въ порядкѣ охранительнаго производства въ тѣхъ случаяхъ, когда это послѣдовало за признаніемъ той или другой необходимой формальности несоблюденною, можетъ заключаться лишь въ предоставленіи заинтересованнымъ лицамъ способа доказать, что означенная формальность въ дѣйствительности была соблюдена, но что въ охранительномъ порядкѣ признано противное, несмотря на имѣвшіяся въ дѣлѣ данныя или же по отсутствію таковыхъ во время производства дѣла въ семъ порядкѣ. Такъ, при послѣднемъ условіи возможно предъявить искъ объ утвержденіи завѣщанія, когда судъ число подписавшихся свидѣтелей призналъ недостаточнымъ, не имѣя свѣдѣнія, что одинъ изъ нихъ былъ дух. отцомъ завѣщателя (1048 ст.), или невѣрно означилъ себя слишкомъ близкимъ род-

639. По проекту новой редакціи Устава гражд. судопр. дѣла объ утвержденіи къ исполненію духовныхъ завѣщаній распредѣляются, сообразно стоимости завѣщаннаго имущества, между единоличными (участковыми) судьями и окружными судами [1]). Однако законъ о преобразованіи мѣстнаго суда не предоставилъ мировому судьѣ утвержденія дух. завѣщаній.

При утвержденіи духовнаго завѣщанія къ исполненію судомъ постановляется опредѣленіе о взысканіи наслѣдственныхъ пошлинъ, въ размѣрѣ отъ полутора до двѣнадцати процентовъ стоимости завѣщаннаго имущества, по правиламъ Устава о пошлинахъ [2]).

Право на завѣщанное имущество возникаетъ, во всякомъ случаѣ, съ момента смерти завѣщателя, а не съ момента утвержденія духовнаго завѣщанія къ исполненію [3]).

Охраненіе наслѣдства.

640. Со смертью субъекта имущественная его масса лишается видимаго—наличнаго—хозяина.

Состоится ли преемство въ правахъ на имущество, пожелаютъ ли законные наслѣдники предъявить свои права, существуетъ ли духовное завѣщаніе, которое еще подлежитъ утвержденію? — вопросы эти вызываютъ необходимость въ мѣрахъ охраненія наслѣдственной массы въ промежутокъ времени между открытіемъ наслѣдства (смертью наслѣдодателя) и принятіемъ

ственникомъ завѣщателя (ст. 1054 п. 2), а истецъ м. представить такія данныя,—или когда въ подписи завѣщателя не означено имени и отчества его, а судъ встрѣтилъ сомнѣнія въ тождествѣ лица завѣщателя (ст. 1047), а истецъ въ состояніи устранить это сомнѣніе,—или когда свидѣтель или переписчикъ невѣрно показалъ: первый, что дух. завѣщаніе не было предъявлено ему завѣщателемъ, а второй, что оно не было имъ переписано, а истецъ потребуетъ допроса сихъ лицъ по симъ предметамъ подъ присягой. Во всѣхъ этихъ случаяхъ завѣщаніе д. б. утверждено въ судебномъ порядкѣ къ исполненію по доказательствамъ истца, подтверждающимъ соблюденіе извѣстной формальности; если же онъ не въ состояніи представить таковыхъ, то утвержденіе завѣщанія не м. б. достигнуто и въ означенномъ порядкѣ".

[1]) Пр. нов. ред. Уст. гр. суд. 1746.

[2]) Высоч. утв. мн. Г. С. 13 апр. 1905, ст. 203 Уст. пошл. по прод. 1906 г.

[3]) Ст. 1254, ч. 1, т. X.

его тѣми лицами, которыя могутъ оказаться правопреемниками умершаго. „Средства охраненія правъ наслѣдниковъ суть: 1) опись оставшагося послѣ умершаго имѣнія, опечатаніе и сбереженіе онаго до явки наслѣдниковъ и 2) вызовъ наслѣдниковъ“ [1]).

641. Для сохраненія наслѣдственнаго имущества производится ему опись и опечатаніе въ слѣдующихъ двухъ случаяхъ: 1) когда при открытіи наслѣдства наслѣдниковъ налицо не будетъ, и 2) когда имущество послѣ умершаго должно по закону поступить въ опекунское управленіе [2]). Опись производится по распоряженію мирового судьи однимъ изъ судебныхъ приставовъ, съ соблюденіемъ правилъ [3]), указанныхъ въ Уставѣ гражд. суд.: каждый вносимый въ опись предметъ долженъ быть означенъ признаками, дающими возможность распознать данный предметъ среди всѣхъ прочихъ [4]).

Цѣль описи и опечатанія — сохраненіе и сбереженіе наслѣдственнаго имущества посредствомъ установленія отвѣтственности за цѣлость имущества въ лицѣ того, кому поручается

---

[1]) Ст. 1225, ч. 1, т. X. Рѣш. 1867 г. № 177: „охранительныя дѣйствія должны быть приняты властью мирового судьи одновременно, ибо одна охранительная мѣра обусловливаетъ другую“; 1868 г. № 602: „принимать охранительныя мѣры слѣдуетъ только тогда, когда онѣ вызываются законною, дѣйствительною необходимостью; опредѣленіе же сей необходимости надлежитъ предоставить ближайшему, основанному на законѣ, усмотрѣнію мир. судьи“; 1869 г. № 1170: „при несомнѣнности нахожденія налицо всѣхъ наслѣдниковъ и полноправности ихъ, мировой судья не обязанъ принимать эти мѣры“; 1870 г. № 1251 (id.); 1873 г. № 1157 (id.), 1875 г. № 62 (id.); 1876 г. № 91: „законъ предписываетъ обязательно опись оставшагося послѣ умершаго имущества, когда оно должно послѣ его смерти поступить въ опекунское управленіе, а не тогда, когда оно и до его смерти уже состояло и состоитъ въ вѣдѣніи опеки“; 1898 г. № 84: „установленныя въ законѣ мѣры охраненія имуществъ лицъ умершихъ въ случаяхъ, указанныхъ въ 1226 и 1229 ст. несомнѣнно имѣютъ исключительною цѣлью путемъ описи привести въ извѣстность все то имущество, которое въ моментъ смерти находилось въ фактическомъ владѣніи умершаго и такимъ образомъ обезпечить сохраненіе его въ цѣлости до явки наслѣдниковъ“.

[2]) Ст. 1226, ч. 1, т. X. Рѣш. 1874 г. № 468 (когда духовное завѣщаніе еще не утверждено).

[3]) Ст. 1227, ч. 1, т. X; 1403, 1404 Уст. гр. суд.

[4]) Ст. 980—999, 1094, 1103—1114 Уст. гр. суд.; ст. 161 Прав. произв. з. нач. Рѣш. 1908 г. № 11—оцѣнка при охранит. описи не требуется.

храненіе. Особый порядокъ описи установленъ для имущества а) лица умершаго въ пути [1]), б) остающагося послѣ кончины архіерея, настоятеля или настоятельницы монастыря [2]) и в) содержателей фабрикъ и разныхъ мануфактурныхъ заведеній [3]). Въ послѣднемъ случаѣ мѣра охраненія наслѣдства, выражающаяся въ описи, не должна препятствовать дѣйствію заведенія. Различается при этомъ, какого возраста наслѣдники: 1) когда послѣ смерти содержателя фабричныхъ и мануфактурныхъ заведеній оставшіеся наслѣдники суть всѣ совершеннолѣтніе, и спора на право наслѣдства ни отъ кого не представлено, то всѣ его заведенія, равно какъ и прочее движимое и недвижимое имѣніе, поступаютъ въ полное сихъ наслѣдниковъ распоряженіе; 2) когда всѣ наслѣдники, или хотя нѣкоторые изъ нихъ, будутъ малолѣтніе, или когда произойдетъ споръ по наслѣдству, то заведенія оставляются въ полномъ ихъ дѣйствіи подъ управленіемъ лица, завѣдывавшаго оными до смерти владѣльца: въ этомъ случаѣ обязанность мирового судьи, уѣзднаго члена окружнаго суда или полиціи состоитъ единственно въ томъ, чтобы, не останавливая дѣйствія заведенія, сдѣлать установленнымъ порядкомъ опись всему заведенію и прочему имѣнію, равно какъ документамъ, для передачи описи опекунамъ по ихъ назначеніи, до того же времени имѣть только надзоръ за дѣйствіями управляющаго.

По смерти лица, производившаго торговлю, кредиторы такого лица, для предупрежденія утраты и расхищенія имущества, книгъ и документовъ, могутъ требовать, чтобы опись и опечатаніе произведены были того же дня, какъ поступила отъ нихъ просьба въ присутственное мѣсто [4]).

642. Указывая способъ охраненія наслѣдства, законъ въ то же время требуетъ, чтобы наслѣдники поставлены были въ извѣстность объ открывшемся наслѣдствѣ. Къ этому направленъ вызовъ наслѣдниковъ [5]). Вызовъ производится посред-

---

[1]) Ст. 1231, ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 1234, ч. 1, т. X; ст. 115, 122, 123 Уст. Дух. Консист.

[3]) Ст. 1238, ч. 1, т. X.

[4]) Прил. ст. 1238, ч. 1, т. X.

[5]) Рѣш. 1882 г. № 91: „...правило объ исчисленіи исковой давности со дня публикаціи въ вѣдомостяхъ о вызовѣ наслѣдниковъ установлено только для наслѣдственныхъ исковъ, т.-е. для отысканія имущества отъ лицъ,

ствомъ публикаціи въ Сенатскихъ Объявленіяхъ [1]). Распоряженіе о публикаціи дѣлается подлежащимъ мировымъ судьей, или почетнымъ мировымъ судьей, по ходатайству частныхъ лицъ, или по заявленію полиціи или же по требованію лицъ прокурорскаго надзора, либо начальства умершаго [2]). Вызовъ наслѣдниковъ требуется по закону въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) когда всѣ наслѣдники или нѣкоторые изъ нихъ находятся въ отсутствіи; 2) когда умершій оставилъ по себѣ капиталъ, внесенный имъ въ государственный банкъ, или же 3) не выкупилъ до смерти своей заложенныхъ и просроченныхъ вещей въ С.-Петербургской или Московской ссудныхъ казнахъ [3]). Припечатаніе публикаціи въ Сенатскихъ Объявленіяхъ есть обрядъ, соблюденіе котораго создаетъ фикцію о поставленіи наслѣдника въ извѣстность объ открывшемся наслѣдствѣ, хотя бы на самомъ дѣлѣ наслѣдникъ Сенатскихъ Объявленій и не читалъ. Тѣмъ не менѣе публикація имѣетъ весьма важное значеніе, потому что по истеченіи шести мѣсяцевъ со времени припечатанія публикаціи, налицо находящіеся наслѣдники вступаютъ во владѣніе наслѣдствомъ, будучи утверждены въ правахъ наслѣдованія въ охранительномъ порядкѣ [4]). Не явившіеся по вызову наслѣдники не теряютъ своихъ правъ на наслѣдство, но должны доказать, что и они имѣютъ такое же право на наслѣдство, какъ и утвержденные уже наслѣдники, или же права еще болѣе сильныя; при отсутствіи спора со стороны утвержденныхъ наслѣдниковъ, вновь явившіеся утверждаются также въ порядкѣ охранительнаго производства; если же

вступившихъ во владѣніе онымъ въ качествѣ наслѣдниковъ умершаго и оспаривающихъ наслѣдственныя права пстцовъ".

[1]) По закону 23 марта 1912 г. троекратныя публикаціи отмѣнены и замѣнены одной публикаціей. Если оставшееся послѣ наслѣдодателя имущество не превышаетъ ста рублей, то вызовъ взамѣнъ публикаціи выставляется у дверей камеры мирового судьи.

[2]) Ст. 1401, 1402 Уст. гр. суд. Рѣш. 1908 г. № 16: „публикація о вызовѣ наслѣдниковъ для выслушанія судебнаго рѣшенія не можетъ замѣнить публикацію о вызовѣ наслѣдниковъ къ принятію наслѣдства".

[3]) Ст. 1239, ч. 1, т. X. Рѣш. 1892 г. № 46 (когда капиталъ внесенъ въ Госуд. банкъ, то публикація должна быть произведена во всякомъ случаѣ).

[4]) Ст. 1241, ч. 1, т. X, въ редакціи закона 23 марта 1912 г.

утвержденные наслѣдники оспариваютъ притязанія вновь явившихся, то послѣдніе должны предъявить искъ [1]). Срокъ, въ теченіе котораго можетъ быть заявлено притязаніе наслѣдниковъ, есть общій срокъ земской давности [2]).

643. Проектъ воспроизводитъ изъ дѣйствующаго закона мѣры охраненія наслѣдства [3]), дѣлая въ то же время ссылку на правила Устава гражд. судопр. Въ проектѣ новой редакціи Устава гр. суд. мѣры охраненія наслѣдства развиты гораздо подробнѣе, чѣмъ въ дѣйствующемъ матеріальномъ и процессуальномъ гражданскомъ законодательствѣ. Къ мѣрамъ охраненія наслѣдства здѣсь отнесены: 1) опечатаніе имущества, 2) опись его и 3) передача его на храненіе [4]), и мѣры эти принимаются а) при неизвѣстности или отсутствіи наслѣдниковъ, б) при наличности уважительнаго основанія опасаться за цѣлость недвижимаго имущества въ то время какъ нѣкоторые изъ наслѣдниковъ отсутствуютъ, в) когда въ числѣ наслѣдниковъ есть малолѣтніе, къ которымъ еще не назначенъ опекунъ, и г) когда въ имуществѣ наслѣдодателя остались казенныя или общественныя деньги, вещи или бумаги.—Вызовъ наслѣдниковъ, по проекту нов. ред. Уст. гр. суд., не разсматривается какъ мѣра охраненія наслѣдства, а есть самостоятельная процессуальная мѣра охранительнаго порядка, не предполагающая непремѣнно совершенія описи и опечатанія на-

---

[1]) Рѣш. Гр. К. Д. 1869 г. № 15, 1876 г. № 483: „Ст. 1241 не содержитъ въ себѣ такого правила, чтобы наслѣдники, явившіеся по истеченіи полугодового срока, обязаны были отыскивать принадлежащія имъ части наслѣдства исковымъ порядкомъ въ томъ случаѣ, когда утвержденные прежде и уже вступившіе во владѣніе имѣніемъ сонаслѣдника правъ ихъ не оспариваютъ“; 1879 г. № 90, 1880 г. № 210.

[2]) Ст. 1242 п. 1; 1244, 1246 ч. 1, т. X; рѣш. 1909 г. № 92. „Давностный срокъ для явки наслѣдниковъ исчисляется со времени публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ, если даже послѣдняя произведена по прошествіи болѣе 10 лѣтъ со времени открытія наслѣдства.—Если однако по такой публикаціи явится, до истеченія 10 лѣтъ со дня ея напечатанія, претендентъ на наслѣдство, но послѣднее окажется уже поступившимъ на законномъ основаніи въ обладаніе другого наслѣдника, то послѣдній въ правѣ защищаться противъ иска этого новаго претендента ссылкой на пропускъ имъ исковой давности“.

[3]) Пр. 1539, 1540.

[4]) Пр. нов. ред. Уст. гр. суд. 1777, 1778.

слѣдственнаго имущества [1]). Закономъ о преобразованіи мѣстнаго суда мѣры охраненія наслѣдства не затронуты.

Принятіе наслѣдства и отреченіе отъ него.

644. Хотя право на открывшееся наслѣдство принадлежитъ наслѣдникамъ съ самой кончины владѣльца [2]), но это не значитъ, чтобы призываемый къ наслѣдованію и помимо своей воли могъ стать наслѣдникомъ; напротивъ, для того, чтобы наслѣдство усвоено было призваннымъ къ наслѣдованію субъектомъ, послѣдній такъ или иначе долженъ проявить свою волю относительно принятія наслѣдства: „наслѣдники властны принять наслѣдство или отречься отъ него“ [3]).

Для принятія наслѣдства не требуется какого-либо формальнаго волеизъявленія со стороны наслѣдника; достаточно, чтобы наслѣдникъ относился къ наслѣдственному имуществу такимъ образомъ, чтобы можно было заключить о его волѣ считать себя правопреемникомъ наслѣдодателя: „принятіемъ наслѣдства почитается, когда наслѣдники ни отзыва о неплатежѣ долговъ не учинили, ни доходовъ съ имѣнія умершаго не сохранили, а владѣли и пользовались имуществомъ въ личную себѣ прибыль“ [4]). Проектъ опредѣляетъ принятіе наслѣдства двоякимъ способомъ: лицо, въ пользу котораго открылось наслѣдство, считается принявшимъ его 1) когда заявитъ о томъ суду, или 2) когда, зная объ открытіи наслѣдства, будетъ въ качествѣ наслѣдника, владѣть, пользоваться или

[1]) Пр. нов. ред. Уст. гр. суд. 1847.

[2]) Ст. 1254, ч. 1, т. X (съ момента вступленія въ монашество—рѣш. 1897 г. № 24, 1898 г. № 26); 1903 г. № 140: „...по коренному правилу, выраженному въ 1254 ст., право на наслѣдство принадлежитъ наслѣдникамъ съ самой кончины владѣльца, причемъ законъ не дѣлаетъ особаго изъ этого правила изъятія для того случая, когда означенное право открывается для наслѣдниковъ условно и ограничено пожизненнымъ владѣніемъ наслѣдника по завѣщанію“.

[3]) Ст. 1255, ч. 1, т. X; Пр. 1507.

[4]) Ст. 1261, ч. 1, т. X. Рѣш. 1869 г. № 501: „независимо отъ утвержденія въ правахъ наслѣдства, принятіе онаго и сопряженныхъ съ нимъ обязанностей удостовѣряется такими дѣйствіями наслѣдника, изъ коихъ судъ заключитъ можетъ, что онъ владѣлъ и пользовался наслѣдственнымъ имуществомъ въ личную себѣ прибыль“; 1871 г. № 819 (id.), № 843 (id.) № 981 (id.).

распоряжаться наслѣдственнымъ имуществомъ, и вообще совершить по отношенію къ наслѣдству такія дѣйствія, на которыя имѣетъ право только наслѣдникъ [1]). Этимъ опредѣленіемъ „принятія наслѣдства“ Проектъ не вноситъ ничего новаго, сравнительно съ дѣйствующимъ закономъ. Новое правило Проекта о томъ, что наслѣдникъ, отрекшійся отъ наслѣдства за вознагражденіе, считается принявшимъ наслѣдство [2]). Явное или безмолвное выраженіе воли принять наслѣдство предполагаетъ сознательное отношеніе субъекта къ юридическимъ явленіямъ: „за малолѣтнихъ, безумныхъ и умалишенныхъ, согласіе или несогласіе на принятіе наслѣдства обязаны изъявлять назначенные надъ ними опекуны“ [3]). Это правило можетъ быть вообще распространено на субъектовъ, лишенныхъ дѣеспособности, и на юридическія лица.

645. Хотя формальнаго выраженія воли для принятія наслѣдства и не требуется [4]), но во многихъ случаяхъ наслѣдникъ заинтересованъ въ томъ, чтобы его наслѣдственныя права были признаны и оглашены. Достигается это посредствомъ *утвержденія въ правахъ наслѣдованія*. Наслѣдникъ, для того чтобы считаться таковымъ, не обязанъ утверждаться въ правахъ наслѣдованія; но если онъ желаетъ, чтобы его качество наслѣдника признавалось и всѣми посторонними лицами, онъ не преминетъ ходатайствовать объ утвержденіи въ правахъ наслѣдованія [5]).

---

[1]) Пр. 1514.

[2]) Пр. 1517.

[3]) Ст. 1257, ч. 1, т. X. Рѣш. 1877 г. № 24: „одного того обстоятельства, что П., состоявшій попечителемъ на правахъ опекуна А., по распоряженію дворянской опеки, принялъ имущество, не какъ безхозяйное, а какъ принадлежащее въ собственность несовершеннолѣтнему наслѣднику, достаточно было для признанія, что со стороны А. послѣдовало принятіе наслѣдства“, 1905 г. № 58.

[4]) Рѣш. 1875 г. № 582: „въ рѣш. 1868 г. № 822 и во многихъ другихъ было уже указано, что законъ не требуетъ непремѣнно предварительнаго утвержденія въ правахъ наслѣдства для предъявленія иска о наслѣдствѣ“; 1880 г. № 101: „обязательнаго утвержденія судебнымъ порядкомъ не установлено“.

[5]) Рѣш. 1872 г. № 885, 1874 г. № 127, 1877 г. № 310: „по закону, наслѣдники пріобрѣтаютъ право на оставшееся послѣ умершаго имущество уже просто въ силу событія смерти прежняго владѣльца и обязательнаго утвержденія суда въ правахъ наслѣдства нашими законами вообще не

Утвержденіе въ правахъ наслѣдованія совершается постановленіемъ судебнаго опредѣленія [1]) въ охранительномъ порядкѣ, каковымъ опредѣленіемъ судъ признаетъ просителя наслѣдникомъ даннаго наслѣдодателя. Просьба объ утвержденіи въ правахъ наслѣдованія можетъ быть подана мировому судьѣ или въ окружный судъ, въ зависимости отъ цѣны и рода наслѣдственнаго имущества [2]). Порядокъ утвержденія въ правахъ наслѣдованія въ дѣйствующемъ Уставѣ гр. суд. не изображенъ. Практикой выработанъ обрядъ утвержденія, воспроизведенный въ Проектѣ новой редакціи Уст. гр. суд.

646. Возбуждать ходатайство объ утвержденіи въ правахъ наслѣдованія можно, разумѣется, не ранѣе смерти наслѣдодателя. Поэтому, ходатайствуя [3]) объ утвержденіи въ правахъ

установлено; но вклады въ банки составляютъ также движимое имущество, которое наслѣдники вкладчика могутъ получить не иначе, какъ по исходатайствованіи опредѣленія правъ ихъ на наслѣдство умершаго праводателя надлежащимъ судомъ"; рѣш. общ. с. 1899 г. № 10 (утвержденіе крестьянъ въ правахъ наслѣд.).

[1]) Рѣш. 1869 г. № 801: „признаніе за кѣмъ либо наслѣдственныхъ правъ входитъ въ кругъ обязанностей судебныхъ мѣстъ по роду и по цѣнѣ наслѣдованнаго имущества".

[2]) Ст. 1408, Уст. гр. суд.; Пр. нов. ред. 1857. Рѣш. 1888 г. № 238, 1871 г. № 237, 1875 г. № 16. Въ редакціи закона 15 іюня 1912 г. ст 1408 Уст. гр. суд. говоритъ о подсудности по цѣнѣ, но не по роду дѣла.

[3]) Рѣш. 1882 г. № 103: „По ст. 1408 Уст. гр. суд., на судъ, въ порядкѣ охранительнаго производства, возлагается, въ случаѣ обращенія къ нему явившихся по вызовамъ наслѣдниковъ, оказывать имъ „содѣйствіе для опредѣленія правъ ихъ на наслѣдство". Въ чемъ именно такое опредѣленіе должно заключаться, ни въ этомъ, ни въ какомъ иномъ законѣ прямо не указывается, но что подъ этимъ опредѣленіемъ разумѣется въ упомянутой статьѣ установленіе наслѣдственныхъ правъ лишь въ самомъ тѣсномъ смыслѣ, ограничивающемся только удостовѣреніемъ со стороны суда дѣйствительнаго въ данномъ случаѣ существованія такой именно между просителемъ и умершимъ наслѣдодателемъ родственной связи, которая на общемъ основаніи законовъ гражданскихъ, даетъ первому право наслѣдовать во всякомъ вообще имуществѣ послѣдняго, или же, при наличности другихъ еще наслѣдниковъ, въ части онаго, съ указаніемъ, притомъ, въ какой именно, и что, при обсужденіи наслѣдственныхъ правъ съ этой стороны, судъ не можетъ вмѣстѣ съ тѣмъ, т.-е. въ томъ же охранительномъ порядкѣ, или самъ опредѣлить и составъ подлежащаго переходу къ просителю наслѣдственнаго имущества, или утвердить своимъ постановленіемъ за нимъ, просителемъ, какъ за наслѣдникомъ, то именно имущество, которое онъ самъ въ своемъ прошеніи показываетъ принад-

наслѣдованія, проситель 1) прежде всего обязанъ представить доказательство смерти наслѣдодателя — въ видѣ метрическаго о смерти свидѣтельства или выписи изъ метрическихъ книгъ; 2) онъ обязанъ доказать родство свое съ наслѣдодателемъ— представленіемъ своего метрическаго свидѣтельства о рожденіи и метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи и смерти всѣхъ тѣхъ лицъ, черезъ которыхъ проситель связанъ кровнымъ родствомъ съ наслѣдодателемъ; 3) проситель долженъ доказать, что вызовъ наслѣдниковъ былъ произведенъ посредствомъ припечатанія публикаціи въ Сенатскихъ Объявленіяхъ, и что шестимѣсячный срокъ съ момента (третьей) публикаціи уже истекъ. Впрочемъ, публикація производится въ тѣхъ видахъ, чтобы всѣ наслѣдники, имѣющіе право на открывшееся наслѣдство, явились своевременно и заявили о своихъ правахъ; при явкѣ наслѣдниковъ предпочтеніе отдается тѣмъ изъ нихъ, кто по крови ближе къ наслѣдодателю; по истеченіи шестимѣсячнаго срока утверждается тотъ, кто явился. Но соблюденіе шестимѣсячнаго срока представляется безцѣльнымъ относительно такихъ лицъ, права коихъ на наслѣдственную массу или часть ея не могутъ возбудить сомнѣній. Такъ, права пережившаго супруга представляются точно установленными по своему размѣру, и какіе наслѣдники ни явились бы впослѣдствіи, и сколько бы ихъ ни было, права пережившаго супруга отъ этого не измѣнятся; поэтому и нѣтъ надобности для вдовы или вдовца выжидать истеченія шестимѣсячнаго послѣ публикаціи срока, а такія лица могутъ быть утверждены въ правахъ наслѣдованія непосредственно послѣ смерти наслѣдодателя. Остается единственный сынъ, или единственная дочь наслѣдодателя, и тотъ фактъ, что у наслѣдодателя имѣются только эти наслѣдники, представляется фактомъ настолько

лежащимъ его наслѣдодателю, это явствуетъ изъ того, что въ кн. IV Уст. гр. суд., содержащей въ себѣ правила судопроизводства охранительнаго, нигдѣ не установлено ни того порядка, въ какомъ суду предоставлялось бы, въ первомъ случаѣ, собирать какія либо свѣдѣнія объ имуществѣ лица, смертью котораго открылось наслѣдство, ни такихъ актовъ, которые въ послѣднемъ случаѣ, подобно тому какъ это установлено, напр., въ ст. 1424 и 1425 той же книги по отношенію ко вводу во владѣніе недвижимымъ имѣніемъ, были бы для просителя обязательны къ представленію... Самое утвержденіе можетъ относиться лишь вообще къ наслѣдству, а не отдѣльно и поименно къ тому или другому предмету.

извѣстнымъ, что нѣтъ никакихъ основаній ожидать, чтобы по истеченіи шестимѣсячнаго срока со дня публикаціи явился еще какой-либо наслѣдникъ. Если до истеченія срока можетъ быть установлено, что кромѣ наличныхъ наслѣдниковъ другихъ не имѣется, то, очевидно, нѣтъ надобности выжидать истеченія срока со времени публикаціи. Удостовѣренія въ томъ, что кромѣ явившихся наслѣдниковъ другихъ не существуетъ, выдаются мировыми судьями участковыми и почетными [1]). Въ проектѣ новой ред. Уст. гр. суд. это правило формулировано такъ: „если участковому судьѣ, коему подвѣдомо дѣло о вызовѣ, лично извѣстно, или произведеннымъ имъ разслѣдованіемъ либо другими имѣющимися у него свѣдѣніями будетъ установлено, что наличные наслѣдники состоятъ единственными наслѣдниками наслѣдодателя, то вызовъ наслѣдниковъ не производится, при чемъ судья, по просьбѣ наличныхъ наслѣдниковъ, выдаетъ имъ въ томъ свидѣтельство“ [2]).

Со стороны наслѣдника должны быть, такимъ образомъ, доказаны факты смерти наслѣдодателя, наличность кровной связи [3]). Но такъ какъ наслѣдственныя права по закону могутъ быть устранены духовнымъ завѣщаніемъ или притязаніями лицъ имѣющихъ лучшія права, чѣмъ проситель, то необходимо установить отсутствіе законныхъ причинъ къ неутвержденію даннаго лица въ правахъ наслѣдованія. Отсутствіе такихъ препятствій къ утвержденію наслѣдника устанавливается судебнымъ мѣстомъ справками въ своихъ дѣлахъ, о томъ, не предъявлены ли права на то же наслѣдство другими наслѣдниками, не было ли представлено къ утвержденію духовное завѣщаніе наслѣдодателя [4]).

Удостовѣрившись въ правахъ наслѣдника и въ отсутствіи законныхъ препятствій къ утвержденію просителя въ правахъ

[1]) Рѣш. 1911 г. № 24: „по тѣмъ условіямъ, которымъ должна соотвѣтствовать выдача свидѣтельствъ (опредѣл. соедин. присутствія 1-го и касс. д-товъ 1877 г. № 194, 1899 г. № 58) не можетъ подлежать сомнѣнію, что достаточнымъ удостовѣреніемъ наслѣдственныхъ правъ просителя должно почитаться лишь свидѣтельство, выданное мѣстнымъ по открытію наслѣдства мировымъ судьею, по представленію котораго вызовъ наслѣдниковъ можетъ быть признанъ излишнимъ“.

[2]) Пр. нов. ред. 1856.

[3]) Рѣш. 1882 г. № 103.

[4]) Пр. нов. ред. 1860.

наслѣдованія, судебное мѣсто постановляетъ опредѣленіе, коимъ признаетъ просителя — наслѣдникомъ наслѣдодателя. Содержаніе этого опредѣленія прописывается на тѣхъ документахъ, коими удостовѣряются права наслѣдодателя, перешедшія теперь къ наслѣднику.

647. Ходатайство наслѣдника объ утвержденіи въ правахъ наслѣдованія выражаетъ собою явную волю наслѣдника принять на себя права и обязанности наслѣдодателя [1]).

Но наслѣдникъ можетъ и отказаться отъ усвоенія наслѣдственной массы,—безмолвно или сдѣлавъ соотвѣтствующее заявленіе [2]). „Отреченіемъ отъ наслѣдства признается: 1) когда наслѣдники не вступятъ въ наслѣдство по несоразмѣрности онаго съ долгами, и 2) когда отсутствующіе наслѣдники по учиненнымъ вызовамъ не явятся для принятія наслѣдства въ установленные сроки“ [3]). Это отреченіе фактическое. Оно можетъ быть оформлено посредствомъ подачи прошенія или заявленія въ подлежащій судъ о томъ, что предполагаемый наслѣдникъ отказывается отъ наслѣдства [4]). Отреченіе отъ наслѣдства можетъ имѣть лишь характеръ безусловный [5]). Это заявленіе принимается судомъ къ свѣдѣнію. Но пока наслѣдство еще никѣмъ не принято, отрекшійся отъ наслѣдованія можетъ взять свое отреченіе обратно [6]). По Проекту, отре-

---

[1]) Рѣш. 1897 г. № 71, 1911 г. № 24 говорятъ о значеніи судебнаго опредѣленія объ утвержденіи въ правахъ наслѣдованія.

[2]) Рѣш. 1891 г. № 82: „принять наслѣдство или отречься отъ него можетъ лишь то лицо, коему принадлежитъ право на наслѣдство, если же такого права нѣтъ, то и отреченіе отъ него немыслимо“.

[3]) Ст. 1265, ч. 1, т. X.

[4]) Рѣш. 1872 г. № 776: „для дѣйствительности отреченія необходимо, чтобы наслѣдникъ прежде того не вступалъ во владѣніе и не пользовался имуществомъ въ личную себѣ пользу, и чтобы объявленіе объ отреченіи было сдѣлано въ подлежащемъ присутственномъ мѣстѣ“.

[5]) Рѣш. 1878 г. № 243: „наслѣдники властны: только принять наслѣдство или отречься отъ него, условнаго отреченія въ пользу другихъ лицъ, какъ и условнаго принятія наслѣдства до предварительнаго ознакомленія съ положеніемъ дѣлъ законъ не допускаетъ“; 1892 г. № 58 (id.).

[6]) Рѣш. 1910 г. № 108: „Возможно ли для наслѣдника, заявленіе коего объ отреченіи отъ наслѣдства принято уже судомъ къ свѣдѣнію, требовать признанія этого заявленія недѣйствительнымъ?—вопросъ этотъ д. б. разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ. Пр. С. по гр. к. д-ту въ рѣшеніи

ченіе отъ наслѣдства совершается только посредствомъ заявленія о томъ суду [1]).

648. Послѣдствія принятія наслѣдства выражаются въ томъ, что на наслѣдника переходитъ вся совокупность имущественныхъ правъ и обязанностей наслѣдодателя, наслѣдникъ становится активнымъ и пассивнымъ субъектомъ всѣхъ имущественныхъ отношеній, какія существовали для наслѣдодателя, кромѣ, разумѣется, строго личныхъ отношеній, не отдѣлимыхъ отъ личности наслѣдодателя. „Принявшему наслѣдство принадлежатъ не только наличное имущество и капиталы, но и слѣдующіе къ полученію долги, заслуженное жалованье и тому подобное, по службѣ умершему законно принадлежавшее“ [2]); это положительная сторона права наслѣдованія. Отрицательную сторону наслѣдованія составляетъ переходъ къ наслѣднику лежавшихъ на наслѣдодателѣ обязательствъ: „но вмѣстѣ съ имуществомъ и правами къ принявшему наслѣдство переходятъ и обязанности: 1) платить долги умершаго, соразмѣрно наслѣдственной его долѣ, и отвѣтствовать въ случаѣ недостатка имѣнія даже собственнымъ капиталомъ и имуществомъ [3]); 2) выполнять обязательства по договорамъ съ казною и частными лицами [4]) и удовлетворять открывшіеся на

за 1904 г. № 97 разъяснилъ, что значеніе поданнаго въ судъ объявленія объ отреченіи отъ наслѣдства м. б. взято подавшимъ обратно, пока наслѣдство еще никѣмъ не принято...“.

[1]) Пр. 1518.

[2]) Ст. 1258 ч. 1, т. X; Пр. 1522. Рѣш. 1875 г. № 848: „утвержденіе извѣстнаго лица наслѣдникомъ къ имуществу умершаго владѣльца относится не къ какой либо отдѣльной части наслѣдства, но ко всей совокупности имуществъ, правъ и обязательствъ, послѣ наслѣдодателя оставшихся и наслѣдникамъ извѣстнаго рода принадлежащихъ“; 1882 г. № 103 (id.), 1885 г. № 1 (id.).

[3]) Рѣш. 1868 г. № 777: „По осуществленіи права наслѣдованія, наслѣдникъ, становясь собственникомъ имущества, принадлежавшаго наслѣдодателю, въ то же время принимаетъ на себя и отвѣтственность за лежащія на немъ обязательства соразмѣрно полученному наслѣдству, а въ случаѣ недостатка онаго отвѣтствуетъ и своимъ собственнымъ имуществомъ“; 1877 г. № 473 (отвѣтственность пожизненнаго владѣльца); 1880 г. № 237 (id.).

[4]) Рѣш. 1909 г. № 109: „...къ числу имущественныхъ обязательствъ, переходящихъ на наслѣдниковъ, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ

умершемъ казенные начеты и взысканія; 3) вносить судебные пошлины и штрафы, которые при жизни внесены не были, и 4) вообще отвѣтствовать въ искахъ по имуществу" [1]). Приведенный законъ показываетъ, что отвѣтственность наслѣдника за долги наслѣдодателя является отвѣтственностью неограниченной, что она не соразмѣряется съ полученнымъ отъ наслѣдодателя имуществомъ, что долги наслѣдодателя становятся долгами наслѣдника, входя въ составъ его имущественной массы, которую они могутъ совершенно поглотить [2]). Обязанность уплатить долги наслѣдодателя падаетъ на всякаго наслѣдника, кто бы онъ ни былъ—частное лицо, или казна [3]). Но одно наименованіе наслѣдника, безъ усвоенія оставшагося послѣ наслѣдодателя имущества, не налагаетъ обязанности отвѣчать за долги наслѣдодателя: „дѣти не обязаны платить долговъ родителей, если по смерти ихъ никакого имущества въ наслѣдство не получили, хотя бы по праву представленія и досталось имъ потомъ наслѣдство отъ дѣдовъ и другихъ родственниковъ" [4]). Рѣчь идетъ о наслѣдствѣ послѣ дѣда, а не послѣ отца, значитъ здѣсь и не можетъ возникнуть вопросъ объ отвѣтственности за долги отца, такъ какъ по праву представленія наслѣдникъ получаетъ наслѣдство только loco praedefuncti, но jure proprio. Правило закона объ отвѣтственности нѣсколькихъ наслѣдниковъ за принятое ихъ наслѣдодателемъ на сохраненіе отъ одного изъ нихъ движимое иму-

---

Пр. С., должна быть отнесена и обязанность вознагражденія повѣреннаго за веденіе порученныхъ ему дѣлъ (рѣш. 1871 г. № 206, 1875 г. № 960, 1903 г. № 83 и др.)".

[1]) Ст. 1259, ч. 1, т. X. *Л. А. Кассо*: Преемство наслѣдника въ обязательствахъ наслѣдодателя. 1895.

[2]) Рѣш. 1886 г. № 63 по д. Аматуни разсматриваетъ вопросъ, „подлежатъ ли личные долги наслѣдодателя преимущественному удовлетворенію предъ личными долгами наслѣдника", и, въ противность рѣш. 1878 г. № 32, 1879 г. № 35 и 1880 г. № 23 отвѣчаетъ на этотъ вопросъ утвердительно. Это положеніе подтверждено, затѣмъ, въ рѣш. 1887 г. № 76 по д. Карпей: „по д. Аматуни ст. 1104 и 1259 разъяснены въ томъ смыслѣ, что за кредиторами наслѣдодателя д. б. признаваемо право преимущественнаго удовлетворенія предъ долгами наслѣдника изъ тѣхъ частей наслѣдства, которыя при предъявленіи требованія оставались еще въ обладаніи наслѣдника".

[3]) Ст. 1263, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 1262, ч. 1, т. X.

щество представляетъ собою не болѣе какъ конкретное примѣненіе общаго начала объ отвѣтственности наслѣдниковъ [1]).

649. Одно отступленіе отъ правилъ о неограниченной отвѣтственности наслѣдниковъ по долгамъ наслѣдодателя извѣстно закону: „по долговымъ обязательствамъ безсрочнымъ и выданнымъ срокомъ до востребованія, если они представлены ко взысканію по смерти заемщика, наслѣдники его отвѣтствуютъ только всѣмъ принятымъ ими отъ должника имѣніемъ“ [2]). Это правило создаетъ въ спеціальномъ случаѣ ограниченную отвѣтственность наслѣдника, не какъ проявленіе особаго начала, а какъ положительное предписаніе закона.

650. Проектъ, принимая основную точку зрѣнія дѣйствующаго закона о неограниченной отвѣтственности наслѣдника [3]), устанавливаетъ однако возможность и ограниченной отвѣтственности, въ размѣрѣ унаслѣдованнаго имущества. Размѣръ наслѣдства опредѣляется описью, которая составляется по правиламъ, установленнымъ для охранительной описи. И если наслѣдникъ принимаетъ наслѣдство по описи, заявивъ о томъ суду, по мѣсту открытія наслѣдства, то этимъ самымъ онъ создаетъ для себя отвѣтственность, ограниченную размѣромъ унаслѣдованнаго имущества. Вводя въ наше будущее право beneficium inventarii, Проектъ не говоритъ ничего о томъ, въ какой срокъ должно быть описано наслѣдникомъ принимаемое имъ наслѣдственное имущество, когда наслѣдникъ долженъ приступить къ совершенію описи и когда опись должна быть закончена. Принятіе наслѣдства по описи составляетъ, по Проекту, право наслѣдника, такъ что наслѣднику предоставляется или принять наслѣдство по описи и тѣмъ ограничить свою отвѣтственность, или, не прибѣгая къ льготѣ, создаваемой описью, нести неограниченную отвѣтственность; но въ слѣдующихъ трехъ случаяхъ, по Проекту, принятіе наслѣдства возможно не иначе какъ по описи: „не могутъ принять наслѣдства иначе какъ по описи: 1) наслѣдники лица, объявленнаго безвѣстно-отсутствующимъ; 2) опекуны, принимающіе

[1]) Ст. 1260, ч. 1, т. X.

[2]) Прим. ст. 1259, ч. 1, т. X. Рѣш. 1868 г. № 718, 1870 г. № 31, 1874 г. № 304, 1881 г. № 172 (не только обязательства безсрочныя, но и обязательства, выданныя срокомъ до востребованія).

[3]) Пр. 1523, 1531.

наслѣдство отъ имени опекаемыхъ, и 3) установленія, къ которымъ переходитъ выморочное наслѣдство“ [1]).

Льгота принятія наслѣдства по описи (beneficium inventarii) существуетъ въ интересахъ наслѣдника, собственное имущество котораго не должно быть затронуто падающею на наслѣдника отвѣтственностью. Но раздѣльность имущественной массы наслѣдника и наслѣдственной массы можетъ представлять интересъ и для кредиторовъ наслѣдодателя, въ томъ случаѣ, когда наслѣдникъ обремененъ долгами въ такой мѣрѣ, что на покрытіе ихъ должно пойти наслѣдственное имущество, вслѣдствіе чего могутъ пострадать интересы кредиторовъ наслѣдодателя. Въ обезпеченіе интересовъ кредиторовъ наслѣдственной массы Проектъ вводитъ неизвѣстную дѣйствующему праву мѣру установленія раздѣльности наслѣдства и собственнаго имущества наслѣдника (beneficium separationis): „вѣрители наслѣдодателя, въ теченіе трехъ лѣтъ со времени принятія наслѣдства, въ правѣ требовать отдѣленія имущества, принадлежавшаго наслѣдодателю, отъ собственнаго имущества наслѣдника, если имѣютъ основаніе опасаться вредныхъ послѣдствій сліянія этихъ имуществъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ вѣрители наслѣдодателя въ правѣ ходатайствовать объ обезпеченіи ихъ требованій имуществомъ наслѣдодателя“ [2]).

Само собою разумѣется, что отреченіе отъ наслѣдства вовсе освобождаетъ наслѣдника отъ какой бы то ни было отвѣтственности за долги наслѣдодателя, такъ какъ между призваннымъ къ наслѣдованію и наслѣдственной массой не устанавливается никакой связи.

651. Принять или не принять наслѣдство можетъ только тотъ, для кого наслѣдство открылось. Какъ право имущественное, право на открывшееся, но еще не принятое, наслѣдство, право наслѣдованія можетъ перейти къ наслѣднику наслѣдника. Но законъ запрещаетъ уступку ожидаемаго, еще неоткрывшагося, наслѣдства: „записи объ уступкѣ, продажѣ или обремененіи долгами ожидаемаго наслѣдства при жизни того, послѣ коего должно открыться наслѣдство, признаются недѣйствительными“ [3]). Законъ говоритъ именно о неоткрывшемся еще

[1]) Пр. 1527—1529.

[2]) Пр. 1533. Рѣш. 1886 г. № 63, 1887 г. № 76.

[3]) Ст. 710 ч. I, т. X.

наслѣдствѣ, т.-е. о такомъ имуществѣ, относительно котораго еще и неизвѣстно, станетъ ли оно наслѣдственнымъ для того лица, которое предполагаетъ себя наслѣдникомъ. Впрочемъ и открывшееся уже, но еще не принятое наслѣдникомъ, наслѣдство не можетъ быть предметомъ сдѣлокъ между призваннымъ къ наслѣдованію и постороннимъ лицомъ. Изъ словъ закона „наслѣдники властны принять наслѣдство или отречься отъ него“ [1]) нельзя вывести, чтобы наслѣдникъ, не принявъ наслѣдства, могъ бы распорядиться имъ: если онъ распоряжается наличнымъ имуществомъ, то, значитъ, онъ уже принялъ наслѣдство, если же наслѣдственное имущество состоитъ во владѣніи постороннихъ лицъ (имущество долговое), то для осуществленія распоряженія этимъ имуществомъ необходимо, чтобы наслѣдникъ сначала утвердился въ правахъ наслѣдованія, послѣ чего уже онъ можетъ передать свои претензіи, каждую въ отдѣльности, третьимъ лицамъ, которыя, слѣдовательно, окажутся преемниками сингулярными, а не универсальными. Но въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской дѣйствуетъ заимствованное изъ Литовскаго Статута правило о возможности уступки открывшагося уже, но еще не принятаго, наслѣдства: „если наслѣдники, по бѣдности своей или по другимъ какимъ-либо причинамъ, не будутъ въ состояніи или не захотятъ отыскивать открывшагося наслѣдства, то имъ дозволяется такое право на такое наслѣдство передать, или уступить кому-либо другому, по ихъ произволу“ [2]). Записи объ уступкѣ открыв-

---

[1]) Ст. 1255 ч. 1, т. X; Рѣш. 1880 г. № 174. Наслѣдственныя права лица, не осуществившаго своего насл. права въ теченіе 10 лѣтъ, переходятъ къ его наслѣдникамъ. *М. М. Катковъ.* Преемство въ правѣ наслѣдованія 1904.

[2]) Ст. 1256 ч. 1, т. X. Рѣш. 1876 г. № 447: „Улиточная запись есть актъ, которымъ наслѣдникъ право свое по наслѣдству имъ еще не принятое уступаетъ другому лицу“; 1878 г. № 192: „по закону улиточныя записи совершаются не только, согласно 1256 ст. объ уступкѣ правъ на наслѣдство открывшееся и не поступившее еще въ фактическое владѣніе наслѣдниковъ, но также и объ уступкѣ правъ на причитающуюся сочастнику часть ихъ общаго имѣнія“; 1879 г. № 301 (id.), № 355 (id.), 1880 г. № 197 (id.), № 297 (порядокъ совершенія улиточныхъ записей); въ рѣш. 1892 г. № 86 разрѣшается вопросъ: „переходятъ ли къ пріобрѣтателю наслѣдства по улиточной записи одни лишь имущественныя права, или же права вмѣстѣ съ лежащими на имѣніи обязательствами“ — въ смыслѣ

шагося уже наслѣдства или о передачѣ правъ на отысканіе онаго именуются *улиточными* [1]). По этимъ записямъ передается не право на отдѣльные имущественные объекты, входящіе въ составъ наслѣдственной массы, а вся совокупность правъ и обязательствъ, составляющихъ наслѣдство. Если въ самой уступкѣ открывшагося уже наслѣдства не усматривать акта его принятія, то въ силу улиточной записи наслѣдство окажется принятымъ не тѣмъ, для кого оно открылось, а лицомъ для наслѣдодателя постороннимъ.

652. Правило объ улиточныхъ записяхъ, дѣйствующее въ качествѣ изъятія только въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, Проектомъ возводится въ правило общее: „наслѣдникъ имѣетъ право посредствомъ акта, нотаріальнымъ порядкомъ совершеннаго, уступить кому-либо открывшееся въ его пользу наслѣдство“ [2]). Послѣдствія такой уступки выражаются въ томъ, что со времени совершенія договора объ уступкѣ наслѣдства оно переходитъ къ пріобрѣтателю со всѣми относящимися къ нему правами и обязательствами [3]); вѣрители наслѣдодателя имѣютъ право требовать непосредственно отъ пріобрѣтателя наслѣдства исполненія всего того, къ чему былъ обязанъ уступившій свое право наслѣдникъ, не утрачивая вмѣстѣ съ тѣмъ права требовать исполненія и отъ самого наслѣдника; но этотъ послѣдній, произведя удовлетвореніе не изъ средствъ наслѣдства, имѣетъ право обратнаго требованія къ пріобрѣтателю, насколько актомъ объ уступкѣ наслѣдства не опредѣлено противнаго. Отношенія между наслѣдникомъ и лицомъ, которому уступлено право на открывшееся наслѣдство, по Проекту, аналогичны отношеніямъ цедента и цессіонарія: какъ и цедентъ обязательственнаго требованія наслѣдникъ отвѣчаетъ за veritas, но не за bonitas наслѣдства—„наслѣдникъ, насколько актомъ объ уступкѣ наслѣдства не опредѣлено противнаго, не отвѣчаетъ передъ пріобрѣтателемъ за составъ наслѣдства; если самое право на наслѣдованіе окажется непринадлежащимъ уступившему, то онъ обязанъ, при

второй половины; 1899 г. № 11: „улиточная запись есть актъ не отреченія отъ наслѣдства, а отчужденія права на наслѣдство“.

[1]) Прим. ст. 710 ч. 1, т. X.

[2]) Пр. 1534.

[3]) Пр. 1536.

отсутствіи иного соглашенія, возвратить полученное за уступку и вознаградить за убытки“ [1]).

Уступка права на наслѣдованіе мыслима какъ уступка права на все наслѣдство и какъ на извѣстную часть онаго, и при томъ какъ со стороны единонаслѣдника, такъ и со стороны одного или нѣсколькихъ изъ сонаслѣдниковъ. Въ случаѣ уступки своего права однимъ изъ сонаслѣдниковъ открывшагося наслѣдства постороннему лицу, другіе сонаслѣдники въ правѣ, пока не состоялся раздѣлъ, устранить это лицо отъ участія въ наслѣдствѣ, возмѣстивъ ему уплаченную имъ за уступку наслѣдства цѣну съ узаконенными процентами со дня уплаты и вознаградивъ его за понесенныя имъ издержки по отысканію наслѣдства [2]).

653. Принятіе наслѣдства возлагаетъ на наслѣдника обязанность уплатить въ доходъ казны наслѣдственныя пошлины. Эта обязанность въ одинаковой мѣрѣ падаетъ какъ на наслѣдниковъ по закону, такъ и на наслѣдниковъ по завѣщанію. Но не всякое наслѣдство подлежитъ обложенію наслѣдственной пошлиной и не всѣ наслѣдники въ одинаковомъ размѣрѣ уплачиваютъ эту пошлину.

Законъ о пошлинахъ съ имуществъ, переходящихъ по наслѣдству (какъ и въ другихъ случаяхъ безмезднаго пріобрѣтенія),—15 іюля 1882 г.—введенъ въ дѣйствіе съ 1 января 1883 г.; слѣдовательно наслѣдства, открывшіяся до этого времени, оплатѣ пошлиною не подлежатъ.

Отъ оплаты пошлиною освобождаются: 1) имущества, цѣнность которыхъ не превышаетъ одной тысячи рублей; 2) земли, отведенныя въ надѣлъ лицамъ сельскаго состоянія вмѣстѣ съ находящимися на сихъ земляхъ крестьянскими домами, хозяйственными строеніями и принадлежностями домашняго хозяйства крестьянъ, когда эти имущества переходятъ къ лицамъ того же состоянія; 3) имущества, поступающія въ пользу казны, благотворительныхъ, ученыхъ или учебныхъ учрежденій, церквей, монастырей и церковныхъ причтовъ; 4) домашняя движимость (кромѣ капиталовъ [3]), не приносящая дохода и не

[1]) Пр. 1538.

[2]) Пр. 1535.

[3]) Рѣш. 1910 г. № 46: „правила о взысканіи пошлины съ имуществъ переходящихъ безмезднымъ способомъ, распространяются на такіе пере-

составляющая предмета торговли и промысла лица, оставившаго наслѣдство; 5) земли въ уѣздахъ, переходящія отъ одного супруга къ другому, къ родственникамъ въ прямой восходящей или нисходящей линіи, къ дѣтямъ усыновленнымъ и къ супругамъ дѣтей [1]). Пошлина взыскивается съ стоимости наслѣдственнаго имущества, за вычетомъ изъ него долговъ, на имѣніи лежащихъ и удостовѣренныхъ законными актами [2]), и назначенныхъ по завѣщаніямъ не превышающихъ одной тысячи рублей выдачъ [3]). Пошлина была опредѣлена въ слѣдующемъ количествѣ: 1) съ наслѣдствъ, переходящихъ отъ одного супруга къ другому, къ родственникамъ въ прямой нисходящей или восходящей линіи [4]) усыновленнымъ дѣтямъ и супругамъ дѣтей — въ размѣрѣ $1^0/_0$; 2) съ наслѣдства, переходящаго къ пасынкамъ и падчерицамъ, братьямъ и сестрамъ (роднымъ, единокровнымъ и единоутробнымъ) и къ дѣтямъ умершихъ братьевъ и сестеръ—въ размѣрѣ $4^0/_0$; 3) съ наслѣдства, переходящаго ко всѣмъ прочимъ, кромѣ перечисленныхъ боковыхъ родственниковъ третьей и четвертой степени — въ размѣрѣ $6^0/_0$; 4) съ наслѣдствъ, переходящихъ къ родственникамъ за предѣлами четвертой степени въ боковыхъ линіяхъ, равно и ко всѣмъ постороннимъ лицамъ — въ размѣрѣ $8^0/_0$ [5]). Съ лицъ, которымъ имущество предоставляется въ пожизненное владѣніе, взыскивается пошлина въ половинномъ размѣрѣ, а съ наслѣдниковъ въ полномъ. По закону 13 апр. 1905 г. наслѣдственная пошлина увеличена въ полтора раза.

Размѣръ пошлины опредѣляется на основаніи подаваемыхъ наслѣдниками въ окружный судъ заявленій о составѣ наслѣдственнаго имущества; въ заявленіяхъ оцѣнка имущества должна

ходящіе къ русскимъ подданнымъ капиталы, которые находятся заграницею". Рѣш. Общ. с. 1892 г. № 25, 1901 г. № 4.

[1]) Ст. 202 Уст. о пошл. Рѣш. Общ. с. 1900 г. № 36 (примѣненіе закона 10 апр. 1895 г.). Рѣш. 1910 г. № 43—авторское право не подлежитъ оплатѣ наслѣдственной пошлиной.

[2]) Ст. 213 Уст. пошл.

[3]) Ст. 214 Уст. пошл.

[4]) Но къ мачехѣ—рѣш. 1908 г. № 37—размѣръ пошлины опредѣляется по 4 п.

[5]) Ст. 203 Уст. пошл.

быть произведена по правиламъ, указаннымъ въ законѣ [1]). Разсчетъ пошлинъ производится судомъ или казенной палатой [2]).

Исполненіе воли наслѣдодателя.

654. Воля наслѣдодателя должна быть исполнена [3]). Рѣчь можетъ идти, разумѣется, только о той волѣ, которая выразилась въ закономъ признанной формѣ, т.-е. въ духовномъ завѣщанія, составленномъ съ соблюденіемъ всѣхъ предписанныхъ правилъ, и утвержденномъ къ исполненію. Выраженная наслѣдодателемъ при жизни его и извѣстная наслѣднику воля можетъ имѣть для него высокій нравственный авторитетъ, но, если воля эта не облечена въ форму завѣщанія, юридическаго значенія она не имѣетъ, такъ какъ „словесныя завѣщанія и такъ называемыя изустныя памяти никакой силы не имѣютъ“.

Исполненіе воли наслѣдодателя (завѣщателя) можетъ быть возложено на душеприказчиковъ и на самихъ наслѣдниковъ [4]). О душеприказчикахъ законъ говоритъ какъ о понятіи общеизвѣстномъ, не давая ни опредѣленія этого понятія, ни пра-

[1]) Ст. 230 Уст. пошл.

[2]) Прил. ст. 212 уст. о пошл.

[3]) Рѣш. 1871 г. № 863: „всякое распоряженіе завѣщателя обязательно къ исполненію, ежели только оно прямо не воспрещено закономъ“; въ рѣш. 1874 г. № 299 Пр. С. призналъ неправильнымъ заключеніе Палаты, что неоспоренное въ теченіе двухъ лѣтъ незаконное по существу распоряженіе, все же не подлежитъ исполненію.

[4]) Ст. 1081, ч. 1, т. X. Рѣш. 1879 г. № 205: „Хотя, на основаніи 1084 ст. т. X. ч. 1, душеприказчикъ исполняетъ духовное завѣщаніе, но изъ этого не слѣдуетъ еще, чтобы всякое исполненіе воли завѣщателя, въ чемъ бы она ни заключалась, дѣлало наслѣдника душеприказчикомъ. Духовное завѣщаніе можетъ заключать въ себѣ различныя ограниченія наслѣдниковъ касательно управленія и распоряженія завѣщаннымъ имуществомъ, напр., вмѣненіе наслѣдникамъ въ обязанность продолжать торговлю завѣщателя, воспрещеніе наслѣдникамъ вовсе или до опредѣленнаго срока, продавать и закладывать имѣніе, воспрещеніе наслѣдникамъ дѣлить имѣніе, завѣщанное въ общую ихъ собственность и проч. Подобныя распоряженія завѣщателя исполняются самими наслѣдниками безъ посредства душеприказчика. Вообще душеприказчикомъ м. б. признано только такое лицо, на которое завѣщатель возлагаетъ исполненіе извѣстныхъ распоряженій, имѣющихъ своею цѣлью передачу завѣщаннаго имущества указаннымъ въ завѣщаніи лицамъ“.

вилъ, коими въ своей дѣятельности обязаны руководиться душеприказчики [1]). Въ законѣ указывается только, кто не можетъ быть душеприказчикомъ, и упоминается о правѣ душеприказчиковъ быть истцомъ и отвѣтчикомъ. „Никто изъ служащихъ въ карантинныхъ учрежденіяхъ не имѣетъ права быть душеприказчикомъ лицъ, выдерживающихъ карантинъ“ [2]). Лица, назначенныя душеприказчиками, не могутъ быть свидѣтелями при составленіи завѣщанія [3]). „Иски, на завѣщаніи основанные, предъявляются по общимъ правиламъ о подсудности къ тому лицу *(душеприказчику* или наслѣднику), на обязанность коего возложено исполненіе завѣщательныхъ распоряженій“ [4]); душеприказчики имѣютъ право производить иски по всѣмъ тѣмъ предметамъ, по коимъ, въ силу завѣщанія, такое право принадлежитъ имъ, или по коимъ искъ оказывается необходимымъ для исполненія возложенныхъ на нихъ завѣщателемъ распоряженій“ [5]); „душеприказчики обязаны заявить о составѣ завѣщаннаго имущества для исчисленія наслѣдственной пошлины“ [6]). Вотъ и весь положительный матеріалъ, касающійся душеприказчиковъ. Этимъ матеріаломъ руководствуется судебная практика, положенія которой въ систематической формѣ изложены въ Проектѣ, съ нѣкоторыми дополненіями, не вытекающими изъ дѣйствующаго закона.

655. По Проекту, душеприказчикомъ можетъ быть физическое лицо, за исключеніемъ а) несовершеннолѣтнихъ, б) объявленныхъ недѣеспособными вслѣдствіе душевной болѣзни, глухонѣмоты, нѣмоты, расточительности или привычнаго пьянства, в) состоящихъ подъ попечительствомъ вслѣдствіе физическихъ недостатковъ, и г) подвергшихся такому наказанію, съ которымъ сопряжено лишеніе права быть повѣреннымъ [7]). Можетъ быть назначенъ какъ одинъ, такъ и нѣсколько душе-

[1]) Рѣш. 1879 г. № 1: „завѣщаніемъ, по разуму 1084 ст., душеприказчику могутъ, въ отношеніи имущества завѣщателя, быть предоставлены такія только распоряженія, которыя составляютъ исполненіе выраженной въ завѣщаніи воли умершаго“.

[2]) Ст. 1085, ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 1054, ч. 1, ч. X.

[4]) Ст. 24 Уст. гражд. суд.

[5]) Ст. 25 Уст. граж. суд.

[6]) Ст. 1 прил. ст. 212 Уст. пошл.

[7]) Пр. 1438.

приказчиковъ [1]). Можно ли возложить обязанности душеприказчика на юридическое лицо? Проектъ на этотъ вопросъ не даетъ прямого отвѣта. Между тѣмъ въ дѣйствующемъ законѣ есть указаніе, что приводить въ исполненіе волю завѣщателя могутъ не только физическія лица, но и лица юридическія. Такъ говорится, что завѣщанія отдаваемыя для сохраненія въ Опекунскій Совѣтъ, исполняются онымъ, когда сіе распоряженіе ему предоставлено волею самого завѣщателя; что Московскій попечительный о бѣдныхъ Комитетъ Императорскаго Человѣколюбиваго Общества исполняетъ завѣщанія, внесенныя въ оный для храненія и сопряженныя съ пользою призрѣваемыхъ имъ бѣдныхъ; что Канцелярія Совѣта Императорскаго Человѣколюбиваго Общества имѣетъ право принимать въ пользу бѣдныхъ недвижимыя имущества, жертвуемыя по духовнымъ завѣщаніямъ, если только завѣщанія сіи существующимъ законамъ не противны [2]). Ни для дѣйствующаго закона, ни для Проекта не существуетъ серьезныхъ основаній отрицать возможность возложенія обязанностей душеприказчика на юридическое лицо, которое, конечно, будетъ дѣйствовать чрезъ своихъ представителей.

Душеприказчикъ только тотъ, кто, бывъ назначенъ таковымъ въ завѣщаніи, отъ званія этого не отказался, потому, что „лицо, назначенное душеприказчикомъ, можетъ принять на себя обязанности душеприказчика, или отказаться отъ нихъ“ [3]).

656. Права и обязанности душеприказчика опредѣляются завѣщаніемъ [4]); за отсутствіемъ ближайшихъ распоряженій въ завѣщаніи дѣятельность душеприказчика должна соотвѣтствовать слѣдующимъ требованіямъ закона [5]). Душеприказчикъ обязанъ составить опись всему поступающему въ его управле-

---

[1]) Пр. 1455.

[2]) Ст. 1087—1089, ч. 1, т. X.

[3]) Пр. 1439. Рѣш. 1871 г. № 873: „отказъ душеприказчика отъ своей обязанности по завѣщанію не воспрещенъ закономъ“.

[4]) Рѣш. 1879 г. № 1, 1882 г. № 81, 1899 г. № 86: „душеприказчикъ въ правѣ дѣлать только опредѣленныя распоряженія, составляющія исполненіе выраженной въ самомъ завѣщаніи воли завѣщателя, или которыя необходимы для исполненія сущности завѣщательныхъ распоряженій“.

[5]) Пр. 1442.

ніе наслѣдственному имуществу, движимому и недвижимому [1]). Управляя наслѣдственнымъ имуществомъ душеприказчикъ въ правѣ отчуждать или закладывать это имущество и вообще распоряжаться имъ, насколько это необходимо для исполненія завѣщанія [2]).

По окончаніи возложенныхъ на него обязанностей, а при длительномъ исполненіи завѣщанія по истеченіи каждаго года, душеприказчикъ обязанъ представить наслѣдникамъ отчетъ; отъ исполненія этой обязанности не можетъ освободить душеприказчика даже и самъ завѣщатель [3]). Исполненіе обязанностей душеприказчика не предполагается возмезднымъ; но завѣщатель можетъ назначить ему вознагражденіе [4]). Виновный въ нарушеніи своихъ обязанностей душеприказчикъ отвѣчаетъ

---

[1]) Пр. 1443.

[2]) Пр. 1444. Рѣш. 1871 г. № 863: „точный, буквальный смыслъ ст. 1084 ясно показываетъ, что право душеприказчика относительно распоряженія имуществомъ послѣ завѣщанія ограничивается единственно волею сего послѣдняго и что законъ нисколько не ограничиваетъ волю завѣщателя въ предоставленіи душеприказчику того или другого способа приведенія въ исполненіе завѣщательныхъ распоряженій. Изъ сего слѣдуетъ, что на душеприказчика м. б. возложены завѣщателемъ всякаго рода распоряженія, подлежащія безусловному съ его стороны исполненію, безъ всякаго измѣненія, ежели только распоряженія эти не заключаютъ въ себѣ ничего противозаконнаго“.

[3]) Пр. 1446—1447. Рѣш. 1869 г. № 227: „Душеприказчикъ, въ силу одного того порученія, которое принялъ на себя при составленіи завѣщанія, не вступаетъ въ личное и непосредственное обязательное отношеніе къ тѣмъ лицамъ, коимъ предопредѣлено въ завѣщаніи имущество, но отвѣчаетъ предъ ними, по смерти завѣщателя въ томъ, что послѣ сей смерти дѣйствительно оказалось и что было законно принято душеприказчикомъ“; 1878 г. № 263: „предоставленіе завѣщателемъ назначеннымъ имъ душеприказчикамъ права безотчетнаго распоряженія имѣніемъ, поступающимъ къ малолѣтнимъ его наслѣдникамъ, не можетъ, какъ несогласное съ закономъ, отмѣнить въ отношеніи просителей дѣйствія общихъ законовъ, которыми обязаны руководствоваться лица, коимъ ввѣрено попеченіе о малолѣтнихъ и о принадлежащемъ имъ имуществѣ, какъ правительствомъ, такъ и завѣщателемъ“; 1881 г. № 116: „Душеприказчикъ, управляя имуществомъ до фактической передачи его наслѣднику, обязанъ отчетностью въ своихъ дѣйствіяхъ предъ наслѣдникомъ и отвѣтственъ предъ нимъ за отступленія отъ воли завѣщателя и за свои упущенія (рѣш. 1873 г. № 578 и др.)“.

[4]) Пр. 1451.

предъ наслѣдниками за возникшіе для нихъ убытки [1]). Исполненіе обязанностей душеприказчика можетъ прекратиться въ силу односторонняго отказа со стороны душеприказчика, и по просьбѣ заинтересованныхъ лицъ, при нарушеніи душеприказчикомъ своихъ обязанностей, въ силу соотвѣтствующаго судебнаго опредѣленія [2]). Разумѣется, съ приведеніемъ въ исполненіе воли завѣщателя, душеприказчикъ перестаетъ быть таковымъ, не освобождаясь однакоже отъ отвѣтственности за свою прекратившуюся дѣятельность. Вообще, отношенія между душеприказчикомъ и наслѣдникомъ обсуждаются по правиламъ о довѣренности [3]), насколько не разрѣшаются спеціальнымъ закономъ.

Назначеніе душеприказчика въ завѣщаніи вызывается соображеніями завѣщателя о невозможности для наслѣдника, по тѣмъ или инымъ причинамъ, осуществить лично завѣщательныя распоряженія. Заинтересованныя въ осуществленіи воли завѣщателя лица имѣютъ право требовать отъ душеприказчика исполненія возложенныхъ на него завѣщателемъ обязанностей въ цѣляхъ разрѣшенія указанныхъ въ завѣщаніи задачъ. Такое же право принадлежитъ заинтересованнымъ лицамъ и въ томъ случаѣ, когда исполненіе завѣщательныхъ распоряженій возложено на самого наслѣдника, который въ отношеніи къ постороннимъ лицамъ, занимаетъ такое же положеніе, какъ и душеприказчикъ.

657. Если наслѣдникъ принялъ наслѣдство, къ коему онъ призванъ, то исполненіе воли завѣщателя представляется для него обязательнымъ безотносительно къ тому, достаточно ли для исполненія завѣщанія оставшагося имущества, или же указанныя въ завѣщаніи задачи могли бы поглотить и соб-

---

[1]) Пр. 1450.

[2]) Пр. 1452—1453.

[3]) Пр. 1454. Рѣш. 1868 г. № 78: „душеприказчикъ-уполномоченный исполнитель воли умершаго завѣщателя, а не собственной воли“; 1882 г. № 81: „душеприказчикъ, въ силу возлагаемаго на него завѣщателемъ, согласно 1084 ст., порученія, имѣющаго цѣлью передачу завѣщаннаго имущества указаннымъ въ завѣщаніи лицамъ, являясь уполномоченнымъ исполнителемъ воли завѣщателя, въ правѣ, какъ разъяснилъ это Пр. С. въ рѣшеніи 1879 г. № 205 и др. — временно управлять и распоряжаться имуществомъ, оставшимся послѣ завѣщателя, до передачи его наслѣдникамъ“.

ственное имущество наслѣдника [1]). Это вытекаетъ изъ общаго начала объ отвѣтственности наслѣдника по обязательствамъ наслѣдодателя. Проектъ ограничиваетъ однако отвѣтственность наслѣдника по исполненію воли завѣщателя тѣмъ лишь имуществомъ, которое осталось послѣ завѣщателя: „если въ завѣщаніи означенъ наслѣдникъ, обязанный къ исполненію завѣщательнаго распоряженія, то исполненіе относится на имущество, такому наслѣднику завѣщанное; если въ завѣщаніи не указаны ни опредѣленное имущество, ни обязанный къ тому наслѣдникъ, то исполненіе завѣщательнаго распоряженія относится на все имущество, въ составъ наслѣдства входящее; завѣщательныя распоряженія исполняются изъ имущества, на которое относится исполненіе, съ присоединеніемъ къ имуществу собранныхъ съ него доходовъ“ [2]).

Осуществленіе наслѣдственнаго права. Раздѣлъ наслѣдства.

658. Утвержденіе къ исполненію духовнаго завѣщанія и утвержденіе наслѣдника по закону въ правахъ наслѣдованія есть только признаніе титула, на которомъ основывается преемство въ правѣ; но ни то, ни другое не можетъ служить непосредственнымъ доказательствомъ права наслѣдника на извѣстное имущество, если таковое не находится еще въ его обладаніи.

Для того чтобы получить обладаніе наслѣдственнымъ недвижимымъ имуществомъ, наслѣдникъ, по дѣйствующему закону долженъ ввестись во владѣніе; а вводъ во владѣніе, какъ по духовному завѣщанію [3]), такъ и по праву наслѣдованія по

[1]) Рѣш. 1879 г. № 205. Невозможность приведенія въ исполненіе воли завѣщателя вызываетъ необходимость измѣненія этой воли чрезъ Высочайшее утвержденіе положенія I Д-та Госуд. Совѣта.

[2]) Пр. 1455, 1456, 1458.

[3]) Ст. 1090, ч. 1, т. X. Рѣш. 1871 г. № 644, 1874 г. № 316, 1876 г. № 302: „Изъ того, что духовное завѣщаніе есть законное объявленіе воли владѣльца о его имуществѣ на случай его смерти и что, слѣдовательно, завѣщатель не имѣетъ права распоряжаться имуществомъ, вовсе ему не принадлежащимъ, вытекаетъ заключеніе, что наслѣдники по завѣщанію могутъ пріобрѣсти только то, чѣмъ законно обладалъ завѣщатель, что они не могутъ основывать на завѣщаніи такихъ правъ, которыхъ не имѣлъ завѣщатель. Въ этомъ только смыслѣ и въ этихъ предѣлахъ,

закону [1]), можетъ наслѣдовать не иначе, какъ по представленіи подлиннаго акта укрѣпленія, на основаніи котораго владѣлъ наслѣдодатель. Такимъ образомъ какъ утвержденное къ исполненію духовное завѣщаніе, такъ и судебное опредѣленіе объ утвержденіи наслѣдника въ правахъ наслѣдованія, сами по себѣ не являются доказательствами правъ наслѣдника на наслѣдственное имущество: это не болѣе какъ доказательства титула, содержаніе которому могутъ дать лишь тѣ права, какія реально существовали для наслѣдодателя.

659. Если наслѣдниковъ осталось два или нѣсколько, то наслѣдственное право возникаетъ для нихъ всѣхъ совмѣстно въ тѣхъ идеальныхъ доляхъ, какія опредѣлены завѣщаніемъ или установлены въ законѣ. Сонаслѣдники могутъ, буде того пожелаютъ 1) остаться въ общемъ владѣніи наслѣдственнымъ имуществомъ и 2) требовать раздѣла наслѣдственнаго имущества [2]).

Оставаясь въ общемъ владѣніи, каждый изъ сонаслѣдниковъ можетъ „отчуждать доставшуюся ему идеальную часть наслѣдства, но не прежде однакоже какъ когда прочіе сонаслѣдники отрекутся пріобрѣсти оную для себя и заплатятъ ему за нее по оцѣнкѣ“ [3]).

Раздѣлъ наслѣдства можетъ быть произведенъ полюбовно самими наслѣдниками; иначе онъ производится судомъ. При полюбовномъ раздѣлѣ наслѣдства совершается особый актъ— раздѣльная запись [4]), выражающій соглашеніе участниковъ общаго наслѣдственнаго владѣнія на прекращеніе этой общности и на установленіе единоличнаго владѣнія каждаго изъ сонаслѣдниковъ реально выдѣленными частями прежде общаго имущества.

наслѣдство по завѣщанію, какъ и наслѣдство по закону, м. б. признано способомъ пріобрѣтенія правъ на имущество. Основаніемъ для ввода во владѣніе духовное завѣщаніе, какъ и утвержденіе въ правахъ наслѣдства по закону, можетъ, по тѣмъ же соображеніямъ, служить только въ связи съ актомъ укрѣпленія, по которому владѣлъ имѣніемъ завѣщатель, или съ владѣніемъ на правѣ собственности въ продолженіе земской давности“; 1878 г. № 60 (id).

[1]) Ст. 1296, ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 1313, ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 545, 1337, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 1337, ч. 1, т. X.

660. Если раздѣлъ не будетъ сонаслѣдниками оконченъ полюбовно въ теченіе двухъ лѣтъ, то производится раздѣлъ судомъ [1]). Двухгодичный срокъ, назначенный для полюбовнаго раздѣла между сонаслѣдниками, считается съ того времени, какъ отъ всѣхъ или отъ кого-либо изъ нихъ подано будетъ о *раздѣлѣ* въ подлежащее судебное мѣсто прошеніе [2]). Подлежащимъ же судебнымъ мѣстомъ, по подсудности, является окружный судъ или участковый мировой судья.

По вступленіи прошенія о раздѣлѣ всѣ сонаслѣдники вызываются въ судъ, по опредѣленію котораго сонаслѣдникамъ назначается двухгодичный срокъ для полюбовнаго окончанія раздѣла; до окончанія же раздѣла на все имущество налагается запрещеніе и берется оное, смотря по званію умершаго, въ управленіе подлежащаго опекунскаго установленія, отъ коего опредѣляются опекуны, а сверхъ того со всего имущества взимается шесть процентовъ въ пользу мѣстныхъ заведеній общественнаго призрѣнія той губерніи, въ которой находится имущество, на счетъ тѣхъ, кои такому замедленію были причиною [3]).

Такъ какъ рѣчь идетъ о раздѣлѣ наслѣдственнаго имущества, то упоминаніе закона о томъ, что „собственныя имущества наслѣдниковъ въ составъ раздѣла не входятъ“ [4]), представляется совершенно излишнимъ. Имѣется въ виду именно то имущество, которое принадлежало наслѣдодателю, какъ имущество подлежавшее его свободному распоряженію (благопріобрѣтенное); если же рѣчь идетъ объ имуществѣ родовомъ,

---

[1]) Ст. 1409—1423 Уст. гр. суд.

[2]) Ст. 1318, ч. 1, т. X. Рѣш. 1873 г. № 713: „ходатайство просителя о выдачѣ ему опредѣленной судомъ законной части изъ наслѣдства умершей жены не составляетъ просьбы о раздѣлѣ наслѣдства между наслѣдниками“; 1890 г. № 90: „не представляется основанія утверждать, что раздѣлы наслѣдства не входятъ въ кругъ дѣлъ, предоставленныхъ разрѣшенію третейскихъ судовъ“.

[3]) Ст. 1317, ч. 1, т. X. Рѣш. 1910 г. № 93: „учрежденіе опеки по 1317 ст. не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что цѣль закона въ этомъ случаѣ заключается въ устраненіи совладѣльцевъ отъ непосредственнаго управленія и распоряженія общимъ имуществомъ для предупрежденія невыгодныхъ послѣдствій семейной вражды и несогласій и болѣе успѣшнаго окончанія судебнаго раздѣла“.

[4]) Ст. 1320, ч. 1, т. X.

и причитающаяся наслѣднику часть его была *выдѣлена* [1]) ему еще при жизни наслѣдодателя,—посредствомъ отдѣльной записи [2]), то такая прежде выдѣленная часть, какъ предваренное наслѣдство, принимается въ соображеніе и при раздѣлѣ.

661. Приведеніе въ извѣстность подлежащаго раздѣлу имущества возлагается на члена суда, который въ правѣ поручить выработку проекта раздѣла нотаріусу [3]). При каждомъ раздѣлѣ, т.-е. какъ при полюбовномъ, такъ и при судебномъ, составляются жеребьи по соразмѣрности слѣдующихъ наслѣдникамъ частей, равныхъ въ качествѣ, удобности и прочихъ выгодахъ [4]).

Законъ не обязываетъ дѣлить имущество такъ, чтобы каждый изъ сонаслѣдниковъ получилъ всю прочитающуюся ему часть въ одномъ мѣстѣ: „наслѣдникамъ, буде они того пожелаютъ, дозволяется для удобства дѣлить наслѣдственное недвижимое имущество къ однимъ мѣстамъ; но если они сами не согласятся, то закономъ къ тому не принуждаются“ [5]).

Особыя правила даются закономъ на тотъ случай, когда раздѣлу подлежитъ имущество недѣлимое, т.-е. реально не раздробляемое на части: „когда послѣ умершаго остались имущества не раздробляемыя, какъ-то: дворы, заводы, фабрики и лавки, то раздѣлъ оныхъ производится по слѣдующимъ правиламъ: 1) наслѣдникъ, получившій изъ таковыхъ имуществъ одно или нѣсколько, обязанъ удовлетворить сонаслѣдниковъ своихъ деньгами, по соразмѣрности частей, имъ слѣдующихъ, буде доставшееся ему нераздѣльное имущество превосходитъ по справедливой оцѣнкѣ слѣдующій ему жребій; 2) если таковыхъ имуществъ въ составѣ наслѣдства много, то каждый изъ наслѣдниковъ, по общему ихъ согласію, можетъ взять на слѣдующую ему долю одно цѣлое имѣніе или нѣсколько; 3) когда осталось послѣ владѣльца одно токмо нераздробляемое имѣніе, тогда преимущественное право по владѣнію онымъ принадлежитъ старшему наслѣднику; 4) буде онъ не въ состояніи заплатить другимъ ихъ части, или не намѣренъ брать нераздроб-

[1]) Ст. 994—1000, ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 1000, ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 1411, 1412 Уст. гражд. суд.
[4]) Ст. 1322, ч. 1, т. X.
[5]) Ст. 1323, ч. 1, т. X.

ляемаго имѣнія, то позволяется другому младшему принять оное и учинить прочимъ наслѣдникамъ денежныя выдачи за причитающіяся ему части“ [1]).

662. Производимый судомъ раздѣлъ наслѣдства долженъ быть доведенъ до конца, т.-е. подлежащее раздѣлу наслѣдство должно быть раздѣлено такимъ образомъ, чтобы послѣ раздѣла ни одна часть наслѣдства не оставалась въ совладѣніи у сонаслѣдниковъ, хотя бы нѣкоторые изъ нихъ и выразили на продолженіе общаго владѣнія свое согласіе [2]). Въ результатѣ раздѣла должны получиться индивидуальныя владѣнія прежнихъ участниковъ общаго наслѣдственнаго владѣнія. Раздѣлъ вступаетъ однако въ окончательную силу только по истеченіи года со времени состоявшагося о томъ опредѣленія судебнаго мѣста, потому что еще въ теченіе года возможенъ передѣлъ: „если кто-либо изъ сонаслѣдниковъ при раздѣлѣ, произведенномъ судомъ, получитъ на свою часть удѣлъ менѣе прочихъ и будетъ тѣмъ считать себя обиженнымъ, то таковой имѣетъ право въ установленный срокъ просить подлежащее судебное мѣсто о передѣлѣ“ [3]). Основаніемъ къ возбужденію ходатайства о предѣлѣ должно быть указаніе на то, что раздѣлъ былъ учиненъ противно правиламъ, законами постановлен-

---

[1]) Ст. 1324, ч. 1, т. X. Рѣш. 1909 г. № 10: „въ случаѣ когда ни одинъ изъ сонаслѣдниковъ не желаетъ оставить за собою нераздробляемое имущество, судъ не можетъ постановить опредѣленіе о раздѣлѣ, а долженъ, какъ и при всякомъ иномъ незаконномъ требованіи, отказать просителямъ въ учиненіи раздѣла“.

[2]) Рѣш. 1871 г. № 443: „не подлежитъ никакому сомнѣнію, что судъ, приступивъ однажды по просьбѣ истца къ раздѣлу имущества, обязанъ довести раздѣлъ до конца и ни въ какомъ случаѣ не въ правѣ, подъ какимъ бы то ни было предлогомъ, оставлять нѣкоторыя части имѣнія въ общемъ владѣніи сонаслѣдниковъ, что не только противорѣчило бы той цѣли, для которой закономъ установленъ судебный раздѣлъ, и нисколько не устраняло бы возникающихъ между сонаслѣдниками споровъ по имуществу, но напротивъ того, положительно вело бы къ тому, что объ одномъ и томъ-же имуществѣ и между тѣми-же лицами приходилось бы дѣлать нѣсколько разверстокъ для разрѣшенія споровъ, возникшихъ при предшедшемъ раздѣлѣ“; 1883 г. № 32 (значеніе выдѣла вдовы).

[3]) Ст. 1332, ч. 1, т. X. Рѣш. 1869 г. № 199. (искъ о передѣлѣ); 1877 г. № 142 (id.), 1890 г. № 90 (id.).

нымъ [1]); во всякомъ случаѣ, срокомъ для передѣла полагается *одинъ годъ*, со дня перваго раздѣла, по прошествіи же этого срока просить о передѣлѣ запрещается [2]). Законъ не запрещаетъ производить раздѣлъ и въ томъ случаѣ, когда между сонаслѣдниками имѣются малолѣтніе [3]); раздѣлъ при этомъ совершается, разумѣется, при участіи опекуновъ, съ отвѣтственностью ихъ за могущіе возникнуть для малолѣтнихъ убытки, и подъ наблюденіемъ опекунскихъ установленій.

Опредѣленный Уставомъ гражд. суд. порядокъ раздѣла наслѣдства установленъ единственно для этого случая, но не для прекращенія всякаго общаго владѣнія, возникшаго изъ какого-либо иного основанія, кромѣ наслѣдованія [4]).

663. Проектъ [5]) только отмѣчаетъ возможность раздѣла наслѣдства; подробнѣе чѣмъ дѣйствующій законъ Проектъ говоритъ о выдѣлѣ и о послѣдствіяхъ его при раздѣлѣ [6]).

Процессуальная сторона раздѣла изображена въ новой редакціи устава гражд. суд., въ общемъ сходно съ дѣйствующимъ закономъ, но съ однимъ важнымъ дополненіемъ матеріальнаго характера: „въ случаѣ, указанномъ въ ст. 1324 ч. I, т. X (недѣлимыя имущества), если ни одинъ изъ наслѣдниковъ не пожелаетъ оставить нераздробляемое имѣніе за собою, имѣніе сіе продается съ публичнаго торга, и вырученныя деньги, за вычетомъ издержекъ продажи, распредѣляются между наслѣдниками, соразмѣрно ихъ наслѣдственнымъ долямъ. Правило сіе, а равно постановленіе ст. 1324 зак. гражд., распространяется и на нераздробляемое движимое имущество“ [7]). Законъ о преобразованіи мѣстнаго суда дѣла о

---

[1]) Ст. 1334, ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 1335, ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 1336, ч. 1 т. X. Рѣш. 1875 г. № 209.

[4]) Рѣш. 1871 г. № 432: „Въ случаѣ требованія раздѣла сонаслѣдниками раздѣлъ этотъ совершается съ соблюденіемъ всѣхъ правилъ, изложенныхъ въ ст. 1315, 1317, 1318 и 1324“, но не въ порядкѣ исковомъ; 1876 г. № 254 (id.).

[5]) Пр. 1552—1555.

[6]) Пр. 1556—1566.

[7]) Пр. нов. ред. 1890.

раздѣлѣ на сумму до одной тысячи рублей относитъ къ вѣдомству мирового судьи; впрочемъ, по соглашенію сонаслѣдниковъ, раздѣлъ и на сумму свыше тысячи рублей можетъ быть произведенъ мировымъ судьей [1]).

[1]) Ст. 1909, 1422 Уст. гр. суд. въ редакціи закона 15 іюня 1912 г.

УКАЗАТЕЛЬ.

Абсолютныя права 176, 177.
Авторскія „ 316.
Акты двусторонніе, односторон. 101.
„ домашніе 105.
„ крѣпостные 116.
„ нотаріальные 115.
Акціонерное товарищество 513.
Алименты 540, 541.
Аналогія 25.
Арестъ движимости 168.
Артель трудовая 516, 517.
Архитектура 327.
Арменопула Шестикнижіе 9.
Аттестатъ слуги 488.
Безвѣстное отсутствіе 36.
Безденежность з. писемъ 407.
Безмездность дог. поклажи 428.
Безумные 61.
Beneficium inventarii 650.
„ separationis 650.
Бечевникъ 195, 196.
Благопріобрѣтенныя права 27.
Бракъ. 550.
„ раскольниковъ 554.
Vacatio legis 6, 27.
Вводъ во владѣніе 222.
„ „ подареннымъ имѣніемъ 462.
Вводъ во владѣніе по дух. завѣщ. 658.
Вводъ во владѣніе наслѣдств. имѣніемъ 658.
Веденіе чуж. д. безъ уполномочія 127.
Вещныя права на движим. 299.
„ „ „ чужое имущество 259.
Виды отдѣльн. владѣнія 276.
„ владѣнія 185.
„ договора товарищества 510.
„ поручительства 373.
„ юрид. лицъ 67.
Вина 533.
Виндикаціонный искъ 234.
Виндикація краденыхъ вещей 310.
Вкупъ 516.
Владѣльческій искъ 187.
Владѣніе 184.
„ арендатора 277.
„ движимостью 300.
„ непрерывное 214.
„ посессіонное 277.
„ спокойное, безспорное 213.
Власть родителей на имущество 581.
Вліяніе времени на об-во 394.
Внесеніе денегъ въ депозитъ 400. 414.
Внѣбрачныя дѣти 565.
Внѣдоговорныя об-ва Проекта 548.
Внѣшній видъ дух. зав. 621.
Вознагражденіе опекуна 591.
„ при экспропріаціи 230.
Возникновеніе авторскаго права 319.
„ правъ 97.
„ „ участія част. 266.

Возникновеніе юрид. лица 68.
Возобновленіе дог. найма 477.
Возрастъ 39, 59.
Войсковые капиталы 92.
Воля отчуждающаго 219.
Воспрещеніе поднимать воду 200.
Вотчинныя права 178.
„ въ чужомъ им. 258.
Вредъ и убытки 532.
Время исполненія об-ва 388.
Врученіе заемнаго письма 412.
Выдача довѣренности 496.
Вызовъ наслѣдниковъ 642.
Выкупъ 292—298.
Выморочное наслѣдство 616.
Вѣроисповѣданіе 50—52.
Вѣрющее письмо 499, 500.
Гражд. законы Финляндіи 7.
Гражд. кодексъ Ц. П. 7.
Глухонѣмые, нѣмые 62.
Городскіе обыватели 48.
„ чиншевики 278.
Госпитальныя завѣщанія 630.
Госуд. служба 53.
Давностные сроки Проекта 157.
Давность владѣнія 211.
„ исковая 150.
„ требованія 354.
Дареніе 457.
Дарственная запись 458.
Дата въ юрид. актахъ 108.
Дворяне 46.
Двор. опека 585.
Денежныя об-ва 347.
Деньги 347.
Депонированіе ден. суммы 400.
„ занятой суммы 414.
Dilucida intervalla 61.
Доброе имя 54.
Довѣренность 495.
Договоръ 356.
Договоры въ отдѣльности 401.
„ въ пользу третьихъ лицъ 367.
„ между отсутствующими 358.
„ мнимые 366.
„ притворные 366.
„ объ арендѣ послѣ пов. исп. 472.
Договоры обязат. Проекта 528.
„ о прекращеніи об-ва 391.
„ о сокращеніи давн. сроковъ 161.
Договоры страхованія 520.
„ съ неизвѣстн. лицомъ 361.
„ товарищества 509.
Доказательства брака 555.
„ иска 144.
„ исполненія 390.
„ права въѣзда 263.
„ рожденія и смерти 33, 597.
Домовое заемное письмо 404.
Дополнительное об-во 169.
Доходъ 240.
Духовенство 47.
Духовное завѣщаніе 618.
Душеприказчикъ 655.
Дѣеспособность 58.
„ юрид. лицъ. 74.
Дѣлимость об-въ 345.
Дѣйствительность юр. актовъ 128.
Дѣйствіе закона во времени 27.
„ законовъ разномѣстныхъ 28.
Дѣйствія недозволенныя 136.
Дѣйствующіе гражд. законы 7.
Евреи 52.
Женщины 38.
Завладѣніе безхоз. вещами 303.
Задатокъ 375.
Задаточная расписка 437.
Заемное письмо 403.
„ „ во вредъ конкурса 408.
Заемное письмо по игрѣ 409.
Заемъ 402.
„ по Проекту 417.
Закладная крѣпость 282.
Закладъ движимости 312.
Заключеніе договора 357.
Законныя дѣти 566.
Законъ 4.
Законъ и обычай 3, 16.
„ 14 іюня 1910. 256.
Законы общіе и мѣстные 11.
„ „ особенные 12.

Законы дѣйствующіе въ Бессарабіи 7.
„ Черниговской и Полт. губ. 11.
„ запретительн. разрѣш. 10.
Залоговое пр. по Проекту 291.
„ свидѣтельство 286.
Запрещеніе 166, 167, 205.
Запродажа 435.
„ движимостей 439.
Зачетъ требованій 395, 396.
Защита авт. права 323.
„ владѣнія 186.
„ права общей собств. 246.
„ „ собственности 233.
„ „ „ на движимости 310.
Защита права участія частн. 268.
Защитные лѣса 197.
Звѣриные промыслы 264.
Земская давность 215.
Значеніе вѣрющаго письма 502.
Изданія свода зак. гр. 8.
Имущества благопріобрѣт. 82.
„ богоугодныхъ заведеній 92.
„ временно заповѣдныя 84.
„ главныя, принадлежности 80.
Имущества городскихъ обществъ 93.
„ Государевы 13.
„ государственныя 88.
„ госуд. кред. установл. 92.
„ дворянскихъ обществъ 93.
„ дворцовыя 91.
„ долговыя, наличныя 97.
„ заповѣдныя 83.
„ земствъ 93.
„ казенныя 89.
„ нетлѣнныя, тлѣнныя 95.
„ общественныя 93.
„ общ. сельск. обывателей 93.
„ публичныя, частныя, 87.
„ раздѣльныя, неразд. 81.
„ разныхъ установленій 92.
„ родовыя 82.
„ удѣльныя 90.
„ учебныхъ заведеній 92.
„ церковныя 93.
„ частныхъ лицъ 94.
Имущества юрид. лицъ 72.
Имущ. отношенія родителей и дѣтей 582.
Имущ. отношенія супруговъ 561.
„ „ „ по Проекту 564.
Индоссаментъ 380.
Иностранные законы 29.
Иностранцы 42.
Иски не подлеж. давности 159.
„ объ авторскомъ правѣ 329.
„ объ исключеніи движимости 302.
„ о правахъ семейныхъ 158.
Исковая давность 150.
„ „ давность по Проекту 154.
Искъ 140.
„ потерпѣвшаго 542.
„ о свободѣ собственности 243.
„ объ утвержденіи дух. завѣщ. 638.
„ о признаніи законности р. 567.
Исполненіе воли завѣщателя 654, 657.
„ об-ва 384.
„ суд. рѣшенія 178.
„ порядка 492.
Истеченіе исковой давности 155.
Исторія права собственности 182.
Источники гражд. права 3.
„ об-въ 354, 355.
Истребленіе имущества 538.
Кладъ 305.
Клеймо 336.
Кодексъ Наполеона 9.
Кодификація при И. Николаѣ I 5.
Конкурсъ 398.
Конфискація 227.
Крестьянскій дворъ 255, 515.
Крестьянскія товарищества 257.
Кровное родство 602.
Круговая порука 351—353.
Крѣпостные акты 221.
Крѣпостныя заемныя письма 406.
Крѣпостн. форма дог. найма 470.
Купля-продажа 434.
Куплая крѣпость 440.
Легальныя опредѣленія 10.
Литовскій статутъ 11.

Лица 31.
„ польск. происхожденія 44.
„ юридическія 65.
Личная обида 545.
Личный наемъ 478.
Лишеніе всѣхъ правъ 34, 598.
Маіоратныя имѣнія 85.
Малолѣтніе 59.
Метрическія книги 33, 51.
„ свидѣтельства 567.
Мировая сдѣлка 392.
Множественность закладныхъ 285.
„ субъектовъ об-въ 349.
Монашество 35, 599.
Музыкальная собственность 328.
Мѣна 455.
„ движимостей 456.
Мѣстыне обычаи 16.
Мѣсто жительства 57.
„ исполненія об-въ 387.
Надѣльныя земли 49, 86, 253.
Наемъ имуществъ 464.
„ личный 475—488.
Назначеніе (modus) 121.
Наименованіе актовъ 135.
Нарушеніе авторск. права 324.
„ пр. худож. собств. 326.
Наслѣдованіе боковыхъ 607.
„ внѣбрачныхъ 605.
„ восходящихъ 608.
„ нисходящихъ 604.
„ по закону 601.
„ „ въ Проектѣ 613—615.
Наслѣдованіе родителей 609.
„ супруговъ 610—612.
„ усыновленныхъ 606.
Наслѣдств. пошлины 653.
Наслѣдственное право 595.
Находка 304.
Невозможность об-ва 342, 343.
Недостатки физич. психич. 40.
Недѣйствительность завѣщ. распор. 633.
Незаконное обогащеніе 530, 531.
„ пользованіе изобрѣт. 334
Неисполненіе задаточ. росписки 458.
Необходимая оборона 536.
Неоплата акта герб. сб. 111.
Неопредѣленность предмета об-ва 344.
Неотвѣтственность супруговъ 563.
Неплатежъ по заемн. письму 415.
Неподлежащія выкупу имущества 293.
„ давности имущества 216.
Несовершеннолѣтіе 57.
Несостоятельность 430.
Неустойка 369—371.
Нехристіанскія исповѣданія 50.
Ничтожность юрид. актовъ 129.
Нормы диспозитивныя 18.
„ повелительныя 18.
Нотаріальныя дух. завѣщанія 628.
Nuntius 122.
Обезпеченіе договоровъ 368.
„ правъ 163.
Обманъ 100.
Образованіе 56.
Обычай 15.
„ въ брачн. дѣлахъ инородцевъ 16.
Обычай крестьянскій 16.
„ при толкованіи договоровъ 16.
„ торговый 16.
Обязанности нанимателя 475.
„ опекуна 588.
„ поклажепринимателя 427
„ покупщика 448.
„ продавца 447.
„ родителей 578.
„ ссудопринимателя 419.
„ сторонъ въ д. найма 470.
Обязательная доля 632.
Обязательства 337—340.
„ генерическія 346.
„ изъ правонарушеній 529.
Общественная собственность 251.
Общинная „ 252.
Объекты залог. права 284.
„ пр. собственности 181.
Объемъ „ 206.
Ограниченія виндикаціи недвиж. 235.
„ права собств. 192, 193, 198.

Ограниченія пр. собств. въ Пр. 203.
„ „ со стор. распор. 204.
Ограниченія собств. правами участія 199.
Ограниченія правоспособности 37.
Опека 583.
Опекунскія установленія 584.
Опись имѣнія при пожизн. вл. 272.
„ наслѣдства 641.
Освященные предметы 96.
Основанія пожизн. владѣнія 274.
„ призванія къ наслѣдованію 600.
Основанія представительства 124.
Особенныя завѣщанія 629.
Оспоримость юрид. актовъ 130.
Осуществленіе закл. пр. на движ. 315.
„ зало г. права 289.
„ пожизн. владѣнія 270.
„ правъ 137.
Отвѣтственность владѣльца 236.
„ добросов. влад. 239.
„ господъ 535.
„ должн. лицъ 547.
„ жел. дорогъ 543.
„ недоброс. влад. 237, 238.
Отвѣтственность опекуновъ 592.
„ подрядчика 493.
„ поручителя 374.
„ продавца 450.
„ родителей 534.
„ собственника 242.
„ страховщика 524.
„ судей 546.
Открытіе наслѣдства 596.
Отмѣна даренія 459, 460.
„ дух. завѣщанія 635.
„ закона 6.
Отношенія м. собственникамн 245.
„ м. супругами 557.
„ м. хозяиномъ и наемн. 486, 487.
Отношенія наимодавца къ нанимателю 473.
Отношенія по довѣренности 504.
Отношенія собственника къ пож. влад. 275.
Отреченіе отъ наслѣдства 647.
„ „ права 173.
„ „ требованія 393.
„ родителей 577.
Отрицат. сторона собств. 209.
Отчужденіе имѣнія подопечнаго 590
Охрана наслѣдства 640, 643.
Оцѣнка при экспропріаціи 231, 232.
Ошибка 100.
Очистки въ практ. Сената 452.
Перевозка 494.
Передача авторск. права 321.
„ владѣнія движимостью 301.
„ влад. пожизн. 271.
„ заемныхъ писемъ 416.
„ закладныхъ 290, 382.
„ обязанности 377.
„ права 174.
„ требованія 378.
„ „ на предъявителя 381.
Передовѣріе 507.
Передѣлы мірской земли 254.
Переписчикъ 622.
Перерывъ давности 152.
Переходъ об-въ 376.
Письменная форма дог. 103, 360.
Писчій матеріалъ 110.
Платежъ по заемному письму 413.
Плоды 306.
Поврежденіе здоровья 539.
Повѣренный 126, 497.
„ присяжн., частный 498.
Подворное владѣніе 255.
Подписаніе акта 106.
Подписка о невыѣздѣ 170.
Подрядъ 489.
Подсудность 141.
Пожалованіе 463.
Пожертвованіе 461.
Пожизненное владѣніе 269.
Поклажа 421.
„ въ гостинницахъ 431.
Полная и неполн. собственность 191.
Полное собраніе законовъ 8.

Полож. о сельск. сост. 8.
Положит. сторона собств. 209.
Пользованіе 189.
„ нанятымъ имущ. 471.
Попечительство 594.
Поручительство 372.
Порядокъ выкупа 297.
„ заклада движ. 313.
„ исчисленія сроковъ 120.
„ раздѣла 248.
„ „ наслѣдства 661.
„ совершенія завѣщаній 626.
„ узаконенія 570.
„ усыновленія 573.
„ утвержд. дух. завѣщ. 637.
„ „ въ пр. наслѣд. 646.
Поставка 454.
Права абсолютныя 176, 177.
„ вещныя 178.
„ и обяз. душеприказчика 656.
„ на чужое имущ. 258.
„ относительныя 176, 177.
Правила толкованія 22.
Право въѣзда 261.
„ выкупа 292.
„ жены на содержаніе 559.
„ залога 280.
„ изобрѣтателя 330, 331.
„ общей собств. 244.
„ повѣреннаго 503.
„ представленія 603.
„ публичное 2.
„ собственности 179.
„ совершать дух. зав. 619.
„ угодій 260.
„ удержанія 165.
„ усыновленія 575.
„ участія частн. 265.
„ частное 2.
Правоспособность 31, 32.
„ русскихъ подданн. 43.
Правоспособность юрид. лицъ 66.
Практика Пр. Сената 13.
Превращеніе владѣнія въ собств. 217.
„ юрид. акта 133.
Предметъ договора личнаго найма 479.
Предметъ договора найма недвиж. 466.
„ исполненія 389.
„ купли-продажи 442.
„ науки гражд. права 1.
„ об-ва 341.
„ страхованія 521.
Представительство 122.
Предъявленіе иска 142.
Прекращеніе авт. права 322.
„ въѣзда 262.
„ довѣренности 505.
„ дог. личнаго найма 488.
„ „ товарищества 514.
„ залог. права 287.
„ об-ва 383.
„ опеки 593.
„ пожизн. влад. 273.
„ права 171.
„ „ вопреки воли 175.
„ „ собственности 226.
„ „ „ на движим. 309.
Прекращеніе права участія частн. 267.
„ привилегіи 333.
„ родит. власти 579.
„ усыновленія 574.
„ юрид. лица 73.
Препятствія къ браку 551, 552.
„ къ назначенію въ опекуны 587.
Привилегія 12.
„ изобрѣтателя 332.
Призваніе опекуновъ 586.
Признаніе юрид. лица 69.
Примѣненіе давности 151.
„ иностр. закона 30.
„ нормъ права 19.
Принужденіе 99.
Принятіе наслѣдства 644.
Приплодъ 306.
Приращеніе собств. 208.
Природные обыватели 45.
Присвоеніе имущества 537.
Пріобрѣт. собств. движ. 311.
„ „ по Пр. 224, 225.
Пріостановка теченія давн. 153.
Продажа съ разсрочкою платы 449.

Продолженіе Свода зак. 8.
Проектъ гражд. улож. 14.
Производн. способы пріобр. собств. 218.
Произвольныя части юр. акта 118.
Происхожденіе 44.
Проходъ, проѣздъ 202.
Проценты 347.
Процес. правосп. юр. лицъ 76.
Проявленіе залог. права 288.
Пьянство 64.
Публичная продажа 453.
Раздѣлъ наслѣдства 659.
„ общей собств. 247.
Раздѣльная запись 249.
Раздѣльное жительство супр. 560.
Раздѣльность супр. имуществъ 562.
Размѣръ отвѣтств. ж. д. 544.
Распоряженіе имуществомъ 190.
Распоряженія правительства 5.
Распубликованіе закона 6.
Расторженіе брака 556.
Расточители 63.
Расходы 241.
Регистрація юрид. лицъ 71.
Родительская власть 576.
Родство 55.
Рукоприкладчикъ 623.
Самоуправство 139.
Сводъ гр. узак. губ. Прибалт. 7, 9.
„ законовъ 8.
„ зак. гражд. 7, 8.
Свидѣтели завѣщ. 624, 625.
Свидѣтельскія показанія 104.
Свойство 55.
Сдача нанятаго имущ. 476.
Сельскіе обыватели 49.
„ чиншевики 279.
Семейств. право 549.
Сила актовъ 112.
„ договоровъ 363.
„ суд. рѣшенія 147.
Сиротскій судъ 585.
Словесный смыслъ договора 365.
Случаи выкупа неродовыхъ имущ. 298.
Смерть контрагента 399.
Смѣшеніе 308.
Совершеннолѣтніе 59.
Совмѣстное жительство 558.
Совпаденіе сторонъ об-ва 397.
Соглашеніе при передачѣ 220.
Содержаніе авт. права 318.
„ вѣрющаго письма 499.
„ договора 362.
„ дог. найма имущ. 465.
„ дух. завѣщанія 631.
„ заемнаго письма 410.
„ купчей крѣпости 444, 445.
„ сохр. расписки 425.
„ юрид. актовъ 117.
Соединеніе вещей 307.
Солидарная отвѣтств. 350.
Сомнѣніе въ подлинности 108.
Состояніе 45.
Состязаніе въ процессѣ 143.
Сосѣдское право 201.
Сохраненіе за актомъ силы 134.
Сохранная расписка 424.
„ „ вмѣсто заемн. п. 426.
Союзъ родителей и дѣтей 565.
Спецификація 307.
Споръ о правѣ 138.
„ „ гражд. 2.
„ противъ акта 131.
„ „ законности рожд. 568.
Способы доказыванія 145.
„ обезпеченія правъ 164.
„ прекращенія правъ 172.
„ пріобрѣтенія правъ 97.
„ „ собственности 210.
Сроки давности 156.
„ „ иностр. зак. 160.
„ предст. дух. зав. 636.
„ страхованія 525.
Срокъ выкупа 295.
„ дог. личнаго найма 481.
„ заемн. письма 411.
„ въ юрид. актѣ 120.
Ссуда 418.
Ссуды казеннаго имущества 420.
Старообрядцы 51.
Столкновеніе правъ 149.
Стороны исполненія об-въ 385, 386.

Страхованіе 518.
„ лица 527.
„ по Проекту 526.
Страховой полисъ 523.
Субъекты вымороч. права 617.
„ дог. поклажи 422.
„ „ о подрядѣ 490.
„ закладн. права 313.
„ залог. права 282, 283.
„ купли-продажи 441, 443.
„ обязательства 348.
„ права выкупа 294.
Судебное рѣшеніе 146.
Судебный раздѣлъ насл. 660.
Судьба имущества юр. лица 75.
Сумасшедшіе 61.
Сущность авторск. права 317.
Счетъ подписанный 405.
Товарищество 508.
„ на вѣрѣ 512.
„ полное 511.
Товарные знаки 336.
„ склады 432.
Толкованіе аутентическое 26.
„ граммат. логич. 22, 24.
„ договоровъ 364.
„ законовъ 20.
„ судебное 21.
Требованія безспорныя 2.
Удостовѣреніе въ подлинности акта 107.
Узаконеніе 569.
Улиточная запись 250, 651.
Уложеніе царя Алексѣя Мих. 8.
Уничтоженіе довѣренности 506.
Управленіе опекуна 589.
Условія запрод. записи 436.
„ объ очисткахъ 451.
„ предъявл. влад. иска 188.
„ принуд. отчужденія 229.
„ усыновленія 572.
„ юрид. актовъ 119.
Усыновленіе 571.
Утвержденіе въ пр. наслѣд. 645.
„ „ дух. завѣщ. 634.
Учрежденіе акц. комп. 70.
Фабричные рисунки 335.
Фамилія 580.
Фирма 336.
Форма гражд. законовъ 10.
„ довѣренности 500.
„ договоровъ 359.
„ „ имущ. найма 469.
„ „ личнаго найма 483.
„ „ подряда 491.
„ совершенія брака 553.
„ „ д. поклажи 423.
„ „ дух. завѣщанія 620
„ юрид. актовъ 102.
Фотографія 327.
Характеръ давн. владѣнія 212.
„ залог. права 281.
„ статей зак. гражд. 10.
Храненіе капиталовъ 433.
Юрид. акты 98.
„ лица 65.
„ основ. огранич. правосп. 41
„ факты 97.
Явка актовъ 113, 114.
Языкъ дух. завѣщ. 627.
Языкъ юрид. актовъ 109.
Церковныя земли 92.
Цессія об-ва 379.
Цѣль дог. страхованія 522.
Цѣна выкупа 296.
„ д. личнаго найма 482.
„ д. найма имущ. 468.
Экспропріація 228.
Элементы пр. собств. 180, 183.
Шведское уложеніе 9.
Частичная недѣйств. актовъ 132.
Черта осѣдлости 52.
Чинщевое владѣніе 278.