Н. Н. Голубевъ.

МЕЖДУНАРОДНЫЕ КОНГРЕССЫ и КОНФЕРЕНЦІИ.

ОЧЕРКИ ИСТОРІИ И ПРАКТИКИ

JX
1919

ЯРОСЛАВЛЬ.
Типографія Губернскаго Правленія.
1905.

„Пров 38“

Печатано по опредѣленію Совѣта Демидовскаго Юридическаго Лицея.
Директоръ Лицея *Э. Н. Берендтсъ.*

[illegible]
[illegible] СТИЧЕ[illegible]
АКАДЕМИИ.
227
30

СПИСОКЪ СОКРАЩЕНІЙ.

A.=Annuaire diplomatique de l'Empire de Russie. St.—Pétersbourg I—XL. 1861—1903.

A. D.=Archives diplomatiques. Paris. 1861—1905.

B. P.=British and foreign state papers. London. I—XCIV. 1841—1904.

Clercq=Clercq. Recueil des traités de la France. Paris. I—XXI. 1864—1903.

Martens=Martens. Recueil des traités.

R.=Recueil des traités. Gottingue. I—VII. 1791—1801. (2 éd. I VIII. 1817—1835).

S.=Supplements au Recueil. Gottingue. I—IV. 1802—1808.

N. R.=Nouveau Recueil des traités. Gottingue. I—XVI. 1817—1842.

N. S.=Nouveaux Supplements au Recueil. Gottingue. I—III. 1839—1842.

N. R. G.=Nouveau Recueil Général des traités. Gottingue. I—XX. 1843—1875.

N. R. G. 2 s.=Nouveau Recueil Général des traités. 2 série. Gottingue—Leipzig. I—XXX. 1876—1904.

R. d.=Revue de droit international. Bruxelles. 1869—1903.

R. g.=Revue générale de droit international. Paris. 1894—1903.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стр.

Часть I. Историческія замѣчанія о международныхъ конгрессахъ и конференціяхъ.

Отдѣлъ I. Международные съѣзды XIV—XVIII столѣтій.

I. Общія замѣчанія объ устройствѣ, вѣдомствѣ и дѣлопроизводствѣ международныхъ съѣздовъ въ средніе вѣка и въ новое время 1

2. Отдѣльные случаи конгрессовъ и конференцій съ XV вѣка 14

Отдѣлъ II. Конгрессы и конференціи XIX вѣка и начала XX вѣка.

I. Европейскіе и всеобщіе съѣзды политическаго и культурнаго характера 60

1. Политическіе съѣзды 61

2. Административные съѣзды 73

II. Международные съѣзды представителей американскихъ государствъ 100
Часть II. Практика современныхъ конгрессовъ и конференцій.
Отдѣлъ I. Соглашеніе о созывѣ съѣзда и подготовленіе его работъ.
I. Соглашеніе о созывѣ конгресса или конференціи.
1. Система временныхъ конгрессовъ и конференцій 111
2. Система періодическихъ конгрессовъ и конференцій 121
II. Подготовленіе работъ съѣзда 131
Отдѣлъ II. Устройство, компетенція и дѣлопроизводство международныхъ съѣздовъ.
I. Устройство конгрессовъ и конференцій 134
1. Составъ съѣзда 135
2. Составъ отдѣльныхъ делегацій . . . 157
3. Юридическое положеніе отдѣльнаго члена конференціи 171
II. Компетенція конгрессовъ и конференцій . . . 178
1. Функціи и предметы занятій съѣзда . . 179
2. Опредѣленіе компетенціи съѣзда программою работъ и данными делегаціямъ полномочіями . 190
3. Вопросъ объ обязательности рѣшеній съѣзда для представленныхъ на немъ государствъ . 206
III. Дѣлопроизводство конгрессовъ и конференцій . . 224
1. Открытіе съѣзда 225
2. Подготовительныя засѣданія 228
3. Обычныя засѣданія 241
1) Засѣданія общихъ собраній конференціи . 242
2) Засѣданія комиссій и подъ комиссій . 270
4. Заключительныя засѣданія 275
Приложеніе. Литература вопроса о международныхъ конгрессахъ и конференціяхъ 283

Часть I.

Историческія замѣчанія о международныхъ конгрессахъ и конференціяхъ.

Отдѣлъ I. Международные съѣзды XIV—XVIII столѣтій.

1. Общія замѣчанія объ устройствѣ, вѣдомствѣ и дѣлопроизводствѣ международныхъ съѣздовъ въ средніе вѣка и въ новое время.

Изучая исторію международныхъ конгрессовъ и конференцій въ различныя эпохи и у различныхъ народовъ, можно не только замѣтить измѣненія въ организаціи и функціонированіи отдѣльныхъ съѣздовъ сообразно съ особенностями данной группы народовъ и характеромъ времени, но и подмѣтить постепенное развитіе этого института на протяженіи тысячелѣтія, начиная съ съѣздовъ XI вѣка и кончая конгрессами и конференціями цивилизованныхъ государствъ XX вѣка. Сравненіе типовъ отдѣльныхъ съѣздовъ прошедшихъ временъ съ современными намъ съѣздами можетъ показать не только какъ измѣнились структура съѣздовъ, взаимное положеніе участниковъ съѣзда, способы веденія дѣлъ, поводы къ созванію съѣздовъ, общій характеръ и внѣшность самихъ съѣздовъ, но и насколько съѣзды XIX—XX вѣковъ

стоятъ выше съѣздовъ среднихъ вѣковъ и новаго времени по формѣ и техникѣ дѣлопроизводства и по своему юридическому строю, равно какъ насколько расширилась дѣятельность съѣздовъ, усложнились ихъ функціи и увеличилось ихъ число и значеніе.

Сравнительно-историческое изученіе приводитъ къ убѣжденію, что всюду и всегда практика коллективнаго обсужденія международныхъ вопросовъ представителями нѣсколькихъ государствъ начиналась съ разрѣшенія конфликтовъ и лишь позднѣе переходила на почву общихъ дѣлъ и безспорныхъ вопросовъ, на установленіе юридическихъ нормъ для будущаго и на принятіе административныхъ мѣръ. Среди родственныхъ и сосѣднихъ народовъ первоначальные съѣзды князей и пословъ для рѣшенія судебныхъ дѣлъ превращались съ теченіемъ времени въ законодательные и правительственные съѣзды до тѣхъ поръ, пока не установлялись правильные федеративные органы или пока народы не соединялись въ одно централизованное государство. Примѣромъ можетъ служить исторія Руси. Первое сношеніе русскихъ князей между собою относится къ 1097 году: «придоша Святополкъ, Володимеръ, Давыдъ Игоревичъ и Василко Ростиславичъ и Давидъ Святославичъ и братъ его Олегъ, и сняшася Любячи на устроенье мира»; второй съѣздъ князей происходилъ въ 1100 году въ Увѣтичахъ. Помимо съѣздовъ князей для заключенія мира, самая необходимость требовала съѣздовъ князей въ мирное время для суда: на границахъ власти должны были сталкиваться и это вызывало общіе совмѣстные суды. Въ Монгольскій періодъ общій судъ имѣлъ мѣсто только въ дѣлахъ порубежныхъ, которыя рѣшались по общему согласію совмѣстныхъ судей; предметомъ такого суда было все владѣніе, вода и земля, дѣйствія лицъ, обиды и преступленія. Общій или обчій судъ составляли въ первой инстанціи волостели, а чего волостели не могли рѣшить, то переходило къ суду княжескому. Но въ это время съѣзды князей были уже рѣдкостью, и второй инстанціей въ дѣлахъ порубежныхъ являлись посольскіе съѣзды. Сами князья уже не съѣзжались на рубежъ для суда и расправы, а делегировали рѣшеніе пограничныхъ дѣлъ

смѣснымъ судамъ [1]). Въ особыхъ договорахъ князья соглашались между собою «судъ и расправа давати о всѣхъ дѣлѣхъ чисто, безъ переводу»; для чего назначались съѣзды судей отъ договаривающихся сторонъ [2]). Въ соглашеніяхъ о регулярныхъ съѣздахъ для рѣшенія споровъ въ случаѣ неудачи непосредственныхъ переговоровъ пословъ нерѣдко предписывалось обращеніе къ третейскому суду. Такъ напр. въ договорѣ великаго князя Московскаго съ великимъ княземъ Тверскимъ 1368 года заключалось слѣдующее постановленіе: «а что ся учинитъ межи насъ князей како дѣло, ино съѣдутся боярѣ наши на рубежъ да межи насъ поговорятъ: а не уговорятся, ино ѣдутъ на третий». [3]) Въ этой формѣ съѣзды являются уже чисто судебнымъ учрежденіемъ, а не дипломатическимъ собраніемъ для рѣшенія спорныхъ дѣлъ изъ представителей однихъ заинтересованныхъ въ спорѣ сторонъ.

Въ Западной Европѣ точно также первоначально съѣзды созывались или для полюбовнаго рѣшенія споровъ, или для заключенія мира, каковъ напр. былъ съѣздъ нѣмецкихъ и ломбардскихъ комиссаровъ при участіи папскаго посла для установленія мира между императоромъ и возставшими ломбардцами, за которымъ послѣдовало личное свиданіе самого Фридриха I съ папою Александромъ III для заключенія мира въ 1177 году въ Вене-

---

[1]) Ср. Погодинъ. О сношеніяхъ удѣльныхъ князей между собою. 1054—1240 г. Временникъ Москов. Общества исторіи и древностей. 1850. VI. 2.—Лешковъ. О древней русской дипломатіи. Москва. 1847. 54-55.—Ланге. Древніе русскіе смѣсные или вобчіе суды. Москва 1882. 26.

[2]) См. напр. договоры (около 1430 г.) вел. кн. Литовскаго съ велик. княземъ Рязанскимъ и княземъ Пронскимъ. Акты собранные въ библіотекахъ и архивахъ Имп. Археогр. Экспедиціею и Академіею Наукъ. СПБ 1836. I. № 25 и 26: другіе примѣры см. тамъ же, № 14, 29, 58, 91.

[3]) Собраніе государственныхъ грамотъ и договоровъ хранящихся въ гос. коллегіи Ин. Дѣлъ. Москва ч. I. № 28.—См. здѣсь же напр. № 32, или № 27: „а чего ми будеть искати на твоихъ Боярехъ или чего искати тобѣ на моихъ Боярехъ, намъ отослати отъ собе по боярину; а ци о каковъ дѣлъ межи собою сопрутся, ѣхати имъ на третей, кого собѣ изберутъ, тамо ѣхавъ перемолвятся“ (дог. 1362 г.).

ціи [1]). Съѣзды для рѣшенія дипломатическимъ путемъ взаимныхъ споровъ носили въ XIV—XV вѣка спеціальное названіе journée, Tag. [2]). Это были смѣшанныя комиссіи безъ судебной власти, состоявшія изъ однихъ представителей отъ спорящихъ державъ или при участіи и посредничествѣ представителей отъ третьихъ государствъ и представлявшія свои заключенія на ратификацію сторонъ; отъ непосредственныхъ сношеній эти собранія отличались тѣмъ, что ихъ открытіе заранѣе предрѣшалось сторонами, они состояли изъ делегатовъ ad hoc и собирались въ заранѣе указанномъ мѣстѣ. Позднѣе собранія дипломатовъ для мирнаго рѣшенія споровъ носили названіе комиссій или конференцій, а съѣзды политическаго характера, напр. для заключенія мира, получили названіе конгрессовъ [3]). Такъ напр. споръ Англіи и Франціи о границахъ ихъ владѣній въ Америкѣ рѣшался съ 1750 по 1753 годъ посредствомъ переписки между спеціальными комиссарами обѣихъ сторонъ; на мемуаръ одной изъ сторонъ слѣдовало возраженіе комиссара противной стороны по каждому отдѣльному спорному пункту; послѣдовательно обсуждался вопросъ о границахъ Новой Шотландіи, о правахъ на владѣніе островами св. Лючіи и Табаго [4]). Конференціями назывались

---

[1]) Peters. Untersuchungen zur Geschichte des Friedens von Venedig. Hannover. 1879.—Eichner. Beitrage zur Geschichte des Venetianer Friedenskongresses vom Jahre 1177. Berlin. 1886. 37.—Simonsfeld. Zum Frieden von Venedig 1177. Forschungen zur Deutschen Geschichte. Göttingen. 1880. XX. 424.

[2]) См. Maulde de la Clavière. La diplomatie en temps de Machiavel. Paris 1893 III. 92, 97—98, 100.—Баронъ Таубе. Исторія зарожденія современнаго международнаго права. Т. II: принципы мира и права въ международныхъ столкновеніяхъ среднихъ вѣковъ. Харьковъ 1899. 91—98.

[3]) Ср. Guyot. Répertoire universelle et raisonné de jurisprudence. Paris. 1784. IV. 470, 418.

[4]) Mémoires des commissaires du Roi et de ceux de Sa Majesté Britannique, sur les possessions et les droits respectifs des deux couronnes en Amérique. Avec les actes publics et piéces justificatives. Paris. 1755—1756. 4 тома in 4° (на фр., англ. и лат. языкахъ).—Французскій текстъ 1 и 2 томовъ перепечатанъ въ изданіи съ аналогичнымъ названіемъ: Mémoires de commissaires de Sa Majesté très-chretienne и т. д. Amsterdam et Leipzig. 1755. 3 части in 8°.

также съѣзды представителей сюзерена и вассаловъ, на которыхъ присутствовали въ качествѣ посредниковъ делегаты отъ нейтральныхъ державъ. Такъ въ 1616 году (10 февр — 3 мая) происходила въ Loudun'ѣ конференція изъ комиссаровъ отъ Людовика XIII и регентши Маріи Медичи и отъ принца Генриха Бурбонскаго, поднявшаго вмѣстѣ съ другими князьями возстаніе противъ малолѣтняго короля; на конференціи присутствовалъ лично самъ принцъ и англійскій посолъ; конференція окончилась прощеніемъ принца и его союзниковъ [1]). Въ Туринѣ съ 16 декабря 1663 года по 18 февраля 1664 года происходили конференціи между делегатами герцога Савойскаго и депутатами возставшаго Люцернскаго округа въ присутствіи пословъ отъ Цюриха, Тюрговіи и Берна. Депутаты были приглашены высказать причины своего возмущенія и всѣ ихъ показанія, равно какъ отвѣты савойскихъ министровъ должны были вноситься въ протоколъ за подписью секретарей савойской и швейцарской делегацій. Депутаты указали на дурное обращеніе савойскихъ солдатъ и ихъ начальниковъ въ отношеніи мѣстныхъ жителей какъ на причину всѣхъ безпорядковъ, происшедшихъ въ округѣ; были приглашены для своего оправданія и лица подавшія поводъ къ бунту; послѣ того какъ были выслушаны свидѣтельства въ подтвержденіе показаній обѣихъ сторонъ, посредники сдѣлали предложеніе герцогу простить своихъ подданныхъ, поднявшихъ оружіе, въ виду отсутствія политическихъ мотивовъ въ ихъ возстаніи; военныя мѣры по отношенію къ возставшимъ были пріостановлены и герцогъ, получивъ актъ о подчиненіи, помиловалъ виновниковъ безпорядковъ [2]). Отъ этого рода конференцій безъ участія или при участіи

---

[1]) Collection de documents inédits sur l'histoire de France. Négociations, lettres et pièces relatives à la conférence de Loudun, publiées par Bouchitte. Paris. 1862. 269, 292, 334, 797.

[2]) Conferences faictes à Turin dans l'Hostel de Ville en présence de Messieurs les ambassadeurs Suisses entre les ministres de S. A. R. et les députez des Vallées de Lucerne à la fin de l'annee 1663, et au commencement de la courante 1664. Turin. 1664. 1, 4—6, 48, 195, 197.

посредниковъ, созываемыхъ для рѣшенія спора о правахъ между государствами или для рѣшенія дѣлъ внутренне государственныхъ при содѣйствіи третьей державы отличаются конференціи для третейскаго суда; по своей организаціи и по компетенціи онѣ представляютъ особаго рода учрежденія. Въ нихъ засѣдаютъ судьи, обязанные рѣшать дѣло по собственной совѣсти и по праву, располагающіе судебными полномочіями и выражающіе въ приговорѣ свою собственную волю. Назначаемые сторонами поровну для того, чтобы ни одна изъ сторонъ не имѣла перевѣса при голосованіи, члены этихъ конференцій подаютъ голоса каждый отъ себя, по собственному разумѣнію. Однимъ словомъ этого рода конференціи должны быть строго выдѣляемы изъ числа обычныхъ конференцій, гдѣ собираются делегаты отъ заинтересованныхъ державъ дѣйствующіе по инструкціямъ своего правительства, защищающіе его интересы и подающіе голоса не каждый самостоятельно, а лишь отъ имени своего государства и какъ члены той или другой делегаціи. Если въ конференціи съ судебными функціями каждый членъ имѣетъ одинъ голосъ, то въ конференціи безъ судебныхъ функцій подаютъ голоса не отдѣльные делегаты, а отдѣльныя делегаціи представленныхъ на съѣздѣ державъ; каждая делегація независимо отъ числа членовъ имѣетъ одинъ голосъ. Примѣромъ судебной конференціи можетъ служить съѣздъ комиссаровъ Кастиліи и Португаліи для рѣшенія спора относительно владѣнія колоніей дель-Сакраменто по теченію Лаплаты; конференція учрежденная въ силу компромисса 7 мая 1681 года, собралась 4 ноября этого же года на границѣ двухъ королевствъ и состояла изъ четырехъ комиссаровъ по двое отъ каждой изъ сторонъ; въ случаѣ несогласія комиссаровъ споръ долженъ былъ быть представленъ на рѣшеніе папы. Комиссары согласились собираться поперемѣнно въ городахъ Badajoz и Ielues, до тѣхъ поръ пока конференція (conferenza, conferencia) не окончитъ дѣла, и пригласить на помощь себѣ географовъ для составленія плана пограничныхъ владѣній и для оріентированія въ техническихъ вопросахъ. На третьемъ засѣданіи 24 ноября, окончивъ рѣшеніе вопро-

совъ формальнаго характера, комиссары, прежде чѣмъ приступить къ разбору порученнаго имъ дѣла, поклялись на Евангеліи, что въ своихъ рѣшеніяхъ они не будутъ уклоняться отъ неуклоннаго слѣдованія началамъ права [1]). Секретари отъ обѣихъ сторонъ принесли присягу въ томъ, что будутъ вести протоколы соотвѣтственно съ дѣйствительностью. Засѣданія конференціи окончились 22 января 1682 года [2]). Въ данномъ случаѣ комиссары носили характеръ судей, но можетъ быть, что комиссары вступаютъ лишь въ качествѣ представителей отъ своихъ государей и что только послѣ невозможности для нихъ рѣшить дѣло путемъ непосредственныхъ сношеній разрѣшается обратиться къ арбитрамъ, рѣшающимъ дѣло какъ судьи. Такова напр. была конференція въ Courtray отъ 4 августа 1681 года до 8 апрѣля 1682 года между прокуроромъ Франціи и прокуроромъ Испаніи; въ случаѣ ихъ несогласія дѣло должно было быть представлено на рѣшеніе (jugement) комиссаровъ обѣихъ сторонъ, а въ случаѣ и ихъ несогласія—на приговоръ (décision) третейскихъ судей, избранныхъ тою и другою стороною въ силу 110 статьи Пиринейскаго договора 1659 года, подтвержденнаго 26 статьей трактата, заключеннаго на Нимвегенскомъ конгрессѣ. Франція требовала вознагражденія за земли, города и мѣстечки завоеванные ею въ Нидерландахъ (le Vieu—Bourg de Gand, la ville et chas-

---

[1]) Alli se tomaron, говорится въ протоколахъ (стр. 3), el juramento sobre el libro de los Sanctos Euangelios, que en la mesa estava, dexabo del qual prometieron proçederen este negoçio hasta dar sus votos definitiuos, guardando enteramente justicia, conforme en sus conciencias hallasen en la forma, que por sus prinçipes en la forma, que les dieron les esta encargado, y de todo mandaron haçer este auto.

[2]) Autos de las conferencias de los comisarios de las Coronas de Castilla, y Portugal, que se juntaron en virtud del tratado provisional..... en 7 de mayo 1681. Sobre la diferencia ocasionada de la fundacion de una colonia, nombrada del Sacramento en la margen septentrional del Rio de la Plata, frente de la Isla de San Gabriel. Протоколы параллельно на исп. и ит. языкахъ. (Atti delle conferenze tra i commissarii.... и т. д.). Изданіе безъ указанія мѣста и времени на печатанія представляетъ собою фоліантъ въ 302 страницы. См. стр. 1—3.

tellenie d' Alost avec toutes ses appartenances, dependances et annexes) силою оружія, но возвращенные ею назадъ Испаніи. Переговоры велись посредствомъ письменныхъ нотъ—предложеній французскаго прокурора и репликъ испанскаго; они не привели къ разрѣшенію спора, а самый споръ не былъ перенесенъ на рѣшеніе арбитровъ, несмотря на настоянія испанскаго прокурора; французскій прокуроръ не желалъ обращаться къ третейскому суду, предпочитая получить вознагражденіе для Франціи дипломатическимъ путемъ; послѣднюю ноту испанскаго прокурора отъ 8 апрѣля прокуроръ Франціи отказался принять и переговоры пріостановились [1]).

Съѣзды несудебнаго характера изъ представителей нѣсколькихъ государствъ созывались обыкновенно послѣ войны для прекращенія несогласій между воюющими; если же они собирались въ мирное время, какъ напр. съѣзды въ Луцкѣ (1429), Камбре (1508), Вѣнѣ (1515), то имѣли въ виду разрѣшеніе вопросовъ политическаго характера, заключеніе политическихъ союзовъ, устройство военныхъ экспедицій, рѣшеніе внутренне государственныхъ политическихъ дѣлъ и т. д. Заключеніе прелиминарнаго мира обыкновенно сопровождалось соглашеніемъ о мѣстѣ и времени мирнаго конгресса и о главныхъ основахъ имѣющаго быть на немъ заключеннымъ мирнаго трактата. Въ виду того, что пути сообщенія въ средніе вѣка и въ новое время не дозволяли всегда избирать мѣстомъ переговоровъ территорію нейтральнаго государства, удаленную отъ театра военныхъ дѣйствій,

---

[1]) Протоколы этой конф. не соединены подъ общимъ заглавіемъ; отдѣльныя ноты напечатаны съ особой нумераціей страницъ и съ особымъ титуломъ. Первыя ноты носятъ заглавіе: Proces—verbal entre les procureurs des deux Roys devant les commissaires de Leurs Majestez deputez à la conférence de Courtray. 1681 см. стр. 3, 5—7, 29. Дальнѣйшія ноты печатались подъ заглавіями Raisons, Remarques, Response; см. ноту отъ 5 ноября 1681 г. (Raisons, Стр. 84) и ноту отъ 8 апрѣля 1682 г. (Response. Стр. 129). Въ экземплярѣ библіотеки св. Женевьевы въ Парижѣ всѣ ноты переплетены въ одномъ томѣ и помѣщены въ каталогѣ въ коллекціи документовъ о Нимвегенскомъ конгрессѣ подъ рубрикой L, номеръ 667; форматъ изданія in 12.

приходилось собирать съѣздъ невдалекѣ отъ военныхъ лагерей, что, естественно, требовало принятія особыхъ мѣръ предосторожности, особенно если съѣздъ происходилъ во владѣніяхъ одной изъ воюющихъ сторонъ; съ этою цѣлью мѣсто съѣзда обыкновенно по соглашенію участниковъ объявлялось нейтрализованнымъ, личность посланниковъ неприкосновенной, а дипломатическая ихъ переписка съ ихъ дворомъ, перевозимая курьерами, не подлежащей захвату; непріятель не могъ также задерживать въ дорогѣ курьеровъ своего противника. Послы получали въ удостовѣреніе своего званія особыя охранныя грамоты, курьерамъ выдавались паспорта; охранныя грамоты послы получали не только отъ тѣхъ государствъ, по чьимъ владѣніямъ посолъ долженъ былъ проѣзжать, слѣдуя къ мѣсту назначенія, и не только отъ государства, гдѣ происходилъ съѣздъ, а также отъ всѣхъ вообще участвующихъ на съѣздѣ державъ. Охранныя грамоты давали право неприкосновенности послу на все время засѣданія съѣзда и на время потребное для отправленія на конгрессъ и для возвращенія съ него. Охраной пользовалась также свита посла и лица къ нему прикомандированныя. Въ атмосферѣ вражды и недовѣрія, окружавшей мирные конгрессы, было нелегко столковаться о важныхъ вопросахъ, которыхъ не могло рѣшить такъ или иначе оружіе, и вотъ почему многіе конгрессы расходились не достигнувъ соглашенія въ завѣдомо спорныхъ вопросахъ; такъ было напр. на съѣздахъ въ Камбре (1725), Суассонѣ (1730), Немировѣ (1737), Бредѣ (1747), Фокшанахъ (1772), Бухарестѣ (1773), Раштадтѣ (1799), а также въ Шатильонѣ (1814). Въ случаѣ же удачи все дѣло конгресса сводилось къ подписанію договора мира, возстановлявшаго порядокъ нарушенный войной; на конгрессѣ рѣшались тѣ дѣла, которыя вызвали появленіе вооруженной борьбы, и опредѣлялись территоріальныя и политическія послѣдствія состоявшейся побѣды и понесеннаго пораженія. Конгрессъ по соотношенію участниковъ представлялъ собою не одно органическое цѣлое изъ представителей равныхъ между собою государствъ, связанныхъ общими и тождественными интересами, а механическое соединеніе двухъ враждующихъ сторонъ, по-

бѣдителя и побѣжденнаго, имѣющихъ интересы прямо противоположные. Съѣздъ и по внѣшности представлялъ собою отдѣльныя части между собою ничѣмъ не связанныя: делегаціи засѣдали каждая особо въ спеціально отведенной для нея комнатѣ или помѣщеніи, сносились между собою путемъ письменныхъ нотъ, черезъ депутаціи или черезъ посредника. Около могущественныхъ державъ группировались болѣе мелкія союзныя страны, но всѣ онѣ и сильныя, и слабыя вели переговоры не совмѣстно съ противной стороной, а всякая сама за себя, о своихъ лишь дѣлахъ и независимо отъ другихъ. Засѣданія съѣзда представляли собою не совмѣстную работу делегатовъ въ одной залѣ, а просто централизованные въ одномъ мѣстѣ или городѣ дипломатическіе переговоры нѣсколькихъ странъ. Благодаря отсутствію общихъ собраній переговоры замедлялись при системѣ письменныхъ сношеній, что еще болѣе усугублялось тѣмъ, что вслѣдствіе несовершенныхъ путей сообщенія делегаціи по долгу ожидали отвѣтовъ на свои запросы и новыхъ инструкцій, не имѣя возможности предпринять рѣшительныхъ мѣръ до полученія депешъ отъ своего правительства. Но за то письменныя сношенія избавляли отъ свиданій между послами, особенно нежелательныхъ при враждебномъ настроеніи отдѣльныхъ участниковъ. Письменныя ноты иногда пересылались не непосредственно противной сторонѣ, а черезъ посредничествующую державу; каждая сторона направляла свои документы посреднику и только черезъ него получала на нихъ отвѣты. Общія собранія устраивались при этой системѣ переговоровъ только для подписи окончательно установленнаго договора, при чемъ подобные съѣзды безъ словесныхъ совѣщаній носили обычно названіе конгресса. Въ томъ случаѣ когда делегаты собирались для устнаго обсужденія дѣлъ (conferences verbales), все же сказывалось въ эту эпоху вліяніе примитивнаго способа веденія переговоровъ путемъ письменныхъ нотъ (négociations par voie de notes écrits). Устныя сообщенія были лишь дополненіемъ къ письменнымъ предложеніямъ и отвѣтамъ, которыми делегаты обмѣнивались на общихъ собраніяхъ; иногда делегаты сходились только для передачи нотъ.

Этимъ объясняется, что самое названіе съѣзда конференціей было малоупотребительно до конца первой четверти XIX вѣка; на практикѣ особенно въ XVII и XVIII вѣкахъ преобладало обозначеніе съѣздовъ конгрессами. Самыя собранія делегатовъ нерѣдко бывали лишь частныя, а не общія; главенствующія на конгрессѣ державы нерѣдко устраивали свои особыя совѣщанія, на которыя допускались лишь избранные представители немногихъ державъ. Эти частные переговоры нѣкоторыхъ участниковъ съѣзда приводили нерѣдко къ заключенію сепаратныхъ договоровъ между отдѣльными державами. Результаты этихъ закулисныхъ переговоровъ не подвергались обсужденію въ общемъ собраніи всѣхъ делегатовъ, а только объявлялись въ немъ; второстепенныя державы имѣли лишь право присоединенія къ установленнымъ безъ нихъ условіямъ мира или соглашеніямъ. Формальные протоколы засѣданій велись не всегда отчасти вслѣдствіе того, что центръ тяжести переговоровъ лежалъ въ письменныхъ сношеніяхъ, отчасти въ виду неофиціальнаго и частнаго характера самыхъ собраній. До насъ сохранились для нѣкоторыхъ конгрессовъ краткія передачи устныхъ бесѣдъ составленныя отдѣльными делегатами для своихъ надобностей или для изготовленія донесеній своему правительству. Тѣ мемуары, которыми государства обмѣнивались на конгрессѣ, не опубликовывались отдѣльными правительствами; за изданіе актовъ съѣзда и за обнародованіе дипломатической переписки по поводу образованія съѣзда и исполненія заключенныхъ на немъ трактатовъ брались обыкновенно частныя лица; или сами свидѣтели и участники конгресса сообщали о трудахъ его по составленнымъ ими на съѣздѣ наброскамъ и замѣткамъ, или же лица непричастныя съѣзду издавали его документы на основаніи матеріаловъ, сохранившихся въ извѣстномъ государственномъ архивѣ. Благодаря отсутствію официальныхъ протоколовъ и отсутствію гласности, обычному въ XVII и XVIII вѣкахъ, не всегда можно дать полную, точную и исчерпывающую исторію внѣшней стороны дѣлопроизводства на отдѣльныхъ съѣздахъ стараго времени, а относительно хода переговоровъ можно почерпать свѣдѣнія лишь изъ матеріаловъ, обязан-

ныхъ своимъ появленіемъ одному изъ заинтересованныхъ государствъ. Воспоминанія и разсказы очевидцевъ и уцѣлѣвшія бумаги въ архивахъ отдѣльныхъ государствъ составляютъ все, чѣмъ можно располагать для исторіи старинныхъ съѣздовъ.—Общіясобранія избѣгались не только вслѣдствіе нежеланія переговариваться непосредственно съ недавнимъ врагомъ и не только вслѣдствіе письменнаго дѣлопроизводства, они не созывались иногда также потому, что подавали поводъ къ несогласіямъ о рангѣ и церемоніалѣ. Долгіе, горячіе, отяготительные мѣстническіе споры, понапрасну отнимавшіе время и затруднявшіе работы съѣзда являются характерной особенностью старинныхъ конгрессовъ. Пустыя формальности и обряды, споры объ этикетѣ, о предсѣданіи, о первенствѣ, о порядкѣ подписи актовъ конгресса казались важными и затрогивающими чувствительность и щепетильность державъ. Обычнымъ правиломъ было поддержаніе церемоній и требовалось особое соглашеніе объ отложеніи церемоніала; иначе делегаты не могли собраться безъ различія ранга и безъ соблюденія традиціонныхъ правилъ церемоніала. При отправленіи на конгрессъ пересматривались старыя посольскія дѣла, гдѣ выискивались прецеденты въ отношеніи мѣстъ: какъ размѣщались послы различныхъ державъ на королевскихъ пиршествахъ, на торжественныхъ официальныхъ собраніяхъ и аудіенціяхъ, на соборахъ, на предшествовавшихъ конгрессахъ. Неуступчивость въ дѣлахъ о первенствѣ доходила до рѣшимости скорѣе порвать всѣ переговоры и лишиться надежды на соглашеніе, нежели отказаться отъ почетнѣйшаго мѣста и положенія, на которое данная держава объявляла притязаніе. Мало того, посолъ, защищая честь своего государя, не останавливался передъ употребленіемъ физической силы, послѣ того какъ его словесные доводы и убѣжденія не дѣйствовали [1]). Техника переговоровъ, покоя-

---

[1]) Ср. (J. Chr. Wagenseil) Tractatus politico historicus, de moribus, ritibus ac ceremoniis in aulis regum et principum legationibus congressibus et conventibus magnatum, usitatis omnibus aulicis legatis ac peregrinantibus utilissimus, incerti auctoris collectus, per Curiosum Aletophilum. Cosmopoli. 1687.—(Левашевъ). О первенствѣ и предсѣдательствѣ европейскихъ го-

щаяся на непрямыхъ и письменныхъ сношеніяхъ, на партикуляризмѣ и на отсутствіи или слабомъ развитіи общихъ совмѣстныхъ конференцій естественно дѣлала положеніе посредника важнымъ и значительнымъ. Посредникъ—это самое почетное, самое необходимое, самое вліятельное лицо на конгрессѣ. Самый конгрессъ нерѣдко бывалъ обязанъ своимъ появленіемъ посредничеству; посредникъ обыкновенно присутствовалъ и при переговорахъ сторонъ; такіе съѣзды, какъ напрм. Пиринейскій (1659), Раштадтскій (1713), Ништадтскій (1721), Абосскій (1743), Фокшанскій (1772), Бухарестскій (1773), на которыхъ присутствовали лишь делегаты отъ двухъ государствъ, безъ участія посредника, являются исключеніемъ. Нерѣдко мѣстное государство, объявивъ мѣсто собранія нейтральнымъ, предоставляло часть своихъ правъ посреднику, который распоряжался всѣми дѣлами, относящимися до конгресса, безъ чьего-либо посторонняго вмѣшательства. Онъ заботился о формальномъ устройствѣ съѣзда, о составленіи регламента, черезъ его руки происходилъ обмѣнъ полномочій между делегаціями. Во время хода переговоровъ онъ не только передавалъ послѣдовательно враждующимъ сторонамъ ноты одной стороны и отвѣты противной стороны, но онъ старался привести стороны къ примирительному соглашенію, представлялъ свои проекты и, хотя не имѣлъ рѣшающаго голоса, тѣмъ не менѣе онъ такъ или иначе имѣлъ возможность воздѣйствовать на стороны. Онъ находился въ непрерывныхъ сношеніяхъ съ каждою изъ сторонъ, устраивая особыя устныя совѣщанія то съ одной, то съ другой делегаціей; онъ лично переходилъ послѣдовательно изъ одной залы въ другую, обходя всѣ долегаціи, занятыя дѣлами съѣзда, но не сообщающіяся другъ съ другомъ безъ его посредства. На общихъ собраніяхъ всѣхъ участниковъ съѣзда онъ занимаетъ первое мѣсто и предсѣдательствуетъ, ему сообщаются сторонами всѣ документы по текущимъ во-

---

сударей и ихъ пословъ и министровъ. Соч. Дѣйств. Стат. Совѣтникомъ П..... Л..... СПБ. 1792. 60—61, 64, 66—69.—Marshall. International vanities. Edinburg 1875. 1—46. (Originally published in Blackwood's Magazine).

просамъ, всѣ совѣщанія ведутся въ его присутствіи, при его непосредственномъ участіи и подъ его руководствомъ.

Дальнѣйшее развитіе института конгрессовъ и конференцій привело къ постепенному исчезновенію споровъ о рангѣ и церемоніалѣ, къ ослабленію преобладающаго значенія посредника и къ перенесенію всей тяжести переговоровъ на представителей непосредственно заинтересованныхъ въ дѣлѣ государствъ, къ введенію въ употребленіе личныхъ и устныхъ переговоровъ и къ низведенію письменныхъ нотъ не степень дополнительнаго способа сношеній и, наконецъ, къ введенію общихъ конференцій всѣхъ участниковъ вмѣсто частныхъ и особыхъ собраній отдѣльныхъ уполномоченныхъ на конгрессѣ пословъ.

---

2. Отдѣльные случаи конгрессовъ и конференцій съ XV вѣка.

Представляя изъ себя однообразныя по своему предмету и процедурѣ собранія, международные конгрессы и конференціи съ удобствомъ могутъ быть расположены въ хронологическомъ порядкѣ, что укажетъ на постепенное измѣненіе отдѣльныхъ частностей и мелочныхъ подробностей; для этого могутъ служить наиболѣе типичные примѣры этихъ съѣздовъ. Особенное развитіе съѣзды получили на юго-западѣ Европы. Можно упомянуть о слѣдующихъ съѣздахъ государствъ сѣверо-востечной окрайны Европы: въ Данцигѣ (1366), Велонѣ (1416, 1418, 1420), Луцкѣ (1429), Вѣнѣ (1515), Столбовѣ (1615), Бремзебро (1644), Оливѣ (1659), Альтонѣ (1687), Брауншвейгѣ (1713), Данцигѣ (1718), на Аландскихъ островахъ (1718), въ Ништадтѣ (1721) и въ Або (1743). Особые съѣзды регулировали Восточный вопросъ, именно конгрессы въ Карловицахъ (1698), Пассаровицахъ (1718), Немировѣ (1737), Фокшанахъ (1772), Бухарестѣ (1773), Рейхенбахѣ (1790) и Систовѣ (1791). Юго-западная Европа была представлена на слѣдующихъ съѣздахъ: въ Аррасѣ (1435), Блуа (1505), Камбре (1508, 1559), на Вервинскомъ (1598), Вестфальскомъ (1648) и Пиринейскомъ (1659) конгрессахъ, на съѣздахъ въ Бредѣ (1667), Аахенѣ (1668), Кель-

нѣ (1674), Нимвегенѣ (1678), Рисвикѣ (1697), Лиллѣ (1699), Moerdijk'ѣ (1709), Утрехтѣ (1713), Раштадтѣ (1713), Баденѣ (1714). Антверпенѣ (1715), Лиллѣ (1716), Камбре (1723), Суассонѣ (1728), Аахенѣ (1748), Ганноверѣ (1752), Губертсбургѣ (1763), Тешенѣ (1779), Версали (1783), Гаагѣ (1790), Пильницѣ (1791), Базелѣ (1795) и Раштадтѣ (1797).

На съѣздъ въ Луцкѣ 1429 года лично явились великій князь литовскій и русскій, король польскій и король римскій и германскій Сигизмундъ, который, будучи въ то же время королемъ венгерскимъ и богемскимъ, привезъ съ собою цѣлый рядъ представителей этихъ двухъ королевствъ. Далѣе пословъ прислали папа, императоръ византійскій, король датскій, великіе магистры тевтонскаго ордена въ Пруссіи и Ливоніи, господарь молдавскій. Здѣсь же присутствовали, наконецъ, разные болѣе мелкіе литовскіе и русскіе князья, герцоги мазовецкіе и пр. По примѣру, поданному Констанцкимъ соборомъ, гдѣ депутаты были раздѣлены по націямъ, засѣданія съѣзда происходили по отдѣльнымъ заламъ: каждый изъ трехъ государей явившихся лично на конгрессъ имѣлъ особую палату, гдѣ и засѣдалъ подъ его предсѣдательствомъ совѣтъ взятыхъ имъ съ собою магнатовъ и государственныхъ людей. Сношенія и переговоры между государями велись черезъ посылаемыя другъ къ другу депутаціи; тѣмъ же способомъ переговоровъ должны были пользоваться остальныя явившіяся безъ владѣтельныхъ особъ посольства. Общія собранія всѣхъ трехъ государей и всего конгресса происходили лишь въ особо торжественныхъ случаяхъ [1]).

На съѣздъ (journée) въ Аррасѣ, созванный въ 1435 году благодаря добрымъ услугамъ папы для установленія мира между Франціей и Англіей, кромѣ уполномоченныхъ отъ королей Франціи и Англіи и кромѣ герцога Бургундскаго, наиболѣе сильнаго союзника Англіи, явившагося

---

[1]) Баронъ Таубе. Международный конгрессъ на Волыни въ XV столѣтіи. Русск. Вѣстникъ 1898. № 5, стр. 142—143, и особо: Москва 1898.

на конгрессъ лично въ сопровожденіи нѣсколькихъ лицъ, были присланы послы отъ императора германскаго, королей Кастиліи, Аррагоніи, Наварры, Португаліи, Неаполя, Сициліи, Польши, Даніи, Кипра, герцоговъ Миланскаго, Бретанскаго и Алансонскаго. Каждая делегація (conseil) совѣщалась въ особой комнатѣ [1]); посредниками между Франціею съ одной стороны, Англіею и Бургундіею съ другой стороны были два кардинала—посолъ базельскаго собора и легатъ папы; они послѣдовательно передавали предложенія одной стороны и отвѣты на нихъ противной стороны; кромѣ того они выслушивали всѣ устно сдѣланныя предложенія одного изъ совѣтовъ и затѣмъ направлялись въ залу другой делегаціи и сообщали полученныя ими заявленія; иногда же члены одного изъ совѣтовъ сами являлись въ помѣщеніе посредниковъ и тогда для передачи ихъ предложеній кардиналы вызывали къ себѣ уполномоченныхъ противной стороны. Добрыя услуги посредниковъ привели къ заключенію окончательнаго мира между Франціею и Бургундіею, который былъ подписанъ 21 сентября 1435 года [2])

Конгрессъ въ Блуа 1504 года былъ созванъ для заключенія мира между королемъ Франціи, императоромъ и эрцгерцогомъ австрійскимъ; переговоры велись посредствомъ письменныхъ нотъ и устныхъ сообщеній уполномоченными Франціи и императора, при чемъ на засѣданіе приглашался иногда также посолъ эрцгерцога; ре-

---

[1]) Olivier de la Marche передаетъ, что „grans questions et debatz furent entre le conseil de chascune partie par plusieurs fois“ (стр. 205).

[2]) Journal de la paix d'Arras, faite en l'Abbaye royale de Sainct—Vaast, entre le roy Charles VII et Philippe le Bon, duc de Bourgogne, prince souverain des Pays-bas. Recueilly par Dom Antoine de Le Taverne, religieux et grand prévôst de ladite abbaye; mis en lumière et enrichy d'annotations par le sieur Iean Collart. Paris 1651. См. напр. стр. 52.—Mémoires d'Olivier de la Marche, maitre d'hotel et capitaine des gardes de Charles de Téméraire. Publiés pour la Société de l'Histoire de France par Beaune et Arbaumont. Paris. 1883. Tome I, livre 1, chap. 3: „de la paix d'Arras et de la copie du traicté faict entre le Roy Charles septiesme et le bon duc Philippe de Bourgogne. См. стр. 204—205

БИБЛІОТЕКА ДОВОРЦОВАГО ІСТОРИЧЕСКАГО АКАДЕМІИ.

зультатомъ переговоровъ былъ договоръ 22 сентября [1]).

Для заключенія союза противъ Венеціи, предложеннаго папою Людовику XII и королю Аррагонскому, въ Камбре съѣхались кардиналъ d'Amboise, первый министръ Франціи, и вдовствующая герцогиня Савойская Маргарита Австрійская, дочь и посланница императора Максимиліана; здѣсь же находился посолъ Аррагоніи, имѣвшій полномочія присоединиться къ лигѣ, если ее заключатъ императоръ и французскій король, равно какъ нунцій папы при французскомъ дворѣ, не снабженный однако никакими инструкціями. Переговоры происходили лишь между герцогинею и кардиналомъ, который заключилъ союзъ отъ имени Франціи и папы 10 декабря 1508 года, при чемъ подпись договора происходила секретнымъ образомъ; для того, чтобы отвлечь подозрѣнія Венеціи, въ этотъ же день съ большою торжественностью былъ подписанъ договоръ о рѣшеніи нѣкоторыхъ спорныхъ вопросовъ, какъ будто уполномоченные собирались спеціально для этого соглашенія, а не для заключенія лиги [2]).

На съѣздѣ въ Вѣнѣ въ 1515 году участвовали лично императоръ Максимиліанъ и короли Сигизмундъ (польск.), Владиславъ (венг.) и Людвигъ (венг. и богем.). На съѣздѣ императоръ усыновилъ Людвига съ согласія Сигизмунда и Владислава и объявилъ его своимъ наслѣдникомъ; были рѣшены вопросы о бракѣ Людовика и самого императора и заключенъ договоръ мира и дружбы между Владиславомъ и Сигизмундомъ [3]).

---

[1]) Das diplomatische Journal des Andrea del Burgo, kaiserlichen Gesandten zum Congresse von Blois 1504, bearbeitet von Höfler. Sitzungsberichte der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften. Wien. 1885. CVIII. 411, 442, 447, 454.—Schweizer. Die Verträge von Blois vom 22 Sept. 1504. Forschungen zur deutschen Geschichte. Gottingen. 1879. XIX. 1.

[2]) (Dubois, abbé). Histoire de la ligue faite a Cambray, entre Jules II pape, Maximilien I Empereur, Louis XII Roy de France, Ferdinand V Roy d'Arragon et tous les princes d'Italie contre la république de Venise. Paris 1709. 2 тома. См. I. 42–48, 68.

[3]) Congressus ac celeberrimi conventus Caesaris maximi et trium regum Hungariae, Bohemiae et Poloniae in Vienna Pannoniae m. Julio 1515 facti bre-

Путемъ словесныхъ конференцій велось дѣлопроизводство на конгрессѣ въ Камбре 1559 года; кромѣ частныхъ переговоровъ устраивались нерѣдко общія собранія уполномоченныхъ Франціи, Испаніи и Англіи; 2 апрѣля Франція заключила мирный договоръ съ Англіей, а на слѣдующій день—съ Испаніей [1]).

На Вервинскій конгрессъ 1598 года король французскій отправилъ двухъ уполномоченныхъ (deputez) и король испанскій—трехъ, кромѣ того папа, содѣйствовавшій созванію съѣзда, назначилъ своего легата посредникомъ для заключенія мира между двумя державами. Помомо частныхъ свиданій кардинала съ одной изъ делегацій были устраиваемы по мѣрѣ надобности общія собранія (assemblée); на первомъ собраніи 9 февраля былъ рѣшенъ вопросъ о предсѣданіи въ пользу посредника, затѣмъ посредникъ по совѣщаніи съ делегаціями указалъ порядокъ размѣщенія уполномоченныхъ на время засѣданій, послѣ чего онъ произнесъ рѣчь о задачѣ и цѣли

---

vis ac verissima descriptio. Безъ указанія года и мѣста изданія: экземпляръ этой рѣдкой книги, напечатанной въ Вѣнѣ въ форматѣ in 4° находится въ Имп. Вѣн. библіотекѣ. См. также хронику очевидца, префекта Вѣны: J. Cuspiniani. Diarium, de Congressu Caesaris Maximiliani Avg. et trium regum, Vladislai Hungriae, Ludovici Bohemiae, et Sigismundi Poloniae, in urbe Viennesi facto, XVI Julii Anno Christi MDXV.—помѣщено въ Rerum Germanicarum scriptores varii, qui res in Germania et Imperio sub Frederico III. Maximiliano I Impp. memorabiliter gestas illo aevo litteris prodiderunt. Tomus secundus ex bibliotheca Marquardi Freheri primum editus (2 изданіе въ 3 томахъ, во Франкфуртѣ 1624—1637), nunc recognitus curante B. G. Struvio (это 3-е по счету изд.). Argentorati. 1717. 593. Эта хроника была издана въ 1717 году также и на нѣм. языкѣ и впослѣд. была нѣсколько разъ переиздана.—Liske. Der Congress zu Wien im Iahre 1515. Eine kritisch—historische Studie. Forschunden zur deutschen Geschichte. Göttingen. 1867. VII. 485. 490. Его же статья Der Wiener Kongress von 1515 und die Politik Maximilians I gegenüber Preussen und Polen, тамъ же 1878. XVIII. 445.

[1]) (Henri de Mesmes de Roissy). Traicté de paix fait à Chasteau—Cambrésis et ce qui ce passa en la negociation pour la dite paix. Paris. 1637. 191 стр. - Il sommario della capitulatione della pace fatta tra la Maestà del Re Christianissimo et la Maestà del Re Catholico et altri signori italiani venuta novamente da Cambressi del III d'Aprile 1559. Bologna in 4°.—Baron de Ruble. Le traité de Cateau-Cambrésis (2 et 3 avril 1559). Paris 1889. 19, 22, 23, 27.

мирнаго конгресса и о своей роли на немъ; его задача состояла не въ томъ чтобы быть арбитромъ или судьею, а въ томъ, чтобы на правахъ простого медіатора, безпристрастно и безкорыстно возстановить миръ, не имѣя въ виду защиту интересовъ той или другой стороны, а преслѣдуя единственно интересы всего христіанскаго міра, нуждающагося въ умиротвореніи. Послѣ обмѣна полномочіями началось обсужденіе требованій обѣихъ коронъ при чемъ первый делегатъ каждой делегаціи давалъ слово своимъ товарищамъ, когда они желали говорить. По взаимному соглашенію делегацій и посредника опредѣлялось время слѣдующаго собранія. Когда стороны уже установили условія мира, на засѣданіе 27 февраля явился делегатъ отъ герцога Савойскаго съ предложеніемъ заключить миръ съ Франціею; мирныя условія Савойи были выслушаны и французская делегація дала на нихъ свой отвѣтъ. Старанія привлечь къ заключенію мира союзниковъ Франціи—Нидерланды и Англію не увѣнчались успѣхомъ. Договоръ 2 мая былъ заключенъ лишь между тремя державами [1]).

Мирные переговоры между Россіею и Швеціею въ 1615 году начались близъ Глебова, въ сельцѣ Дедеринѣ 8 декабря церемоніей обмѣна видами, которая происходила на мосту построенномъ черезъ рѣку Пессокъ, при чемъ послы каждой изъ сторонъ и присоединенные къ посольству дворяне собрались у отдѣльнаго стола, покры-

---

[1]) Mémoire historique concernant la négociation de la paix traitée à Vervins l'an 1598. Paris 1667. 2 vol. Въ перв. и частью во втор. томѣ помѣщены документы фр. пословъ. См. въ особ. во 2 томѣ воспоминанія секретаря бывшаго при легатѣ: Journal contenant la relation de ce qui se passa à la conference pour la negociation de la paix à Vervins l'an 1598 depuis 6 fevrier, jusques au premier may. Dressé par le secretaire du Cardinal de Florence, Legat à Latere du Pape Clement VIII à la dite conference. Traduit de l'Italien, et tiré du cabinet de Godefroy, historiographe du Roy, стр. 501—504, 498, 536, 538.— Articles accordez entre les deputez du roy et ceux du roy d'Espagne, à Vervins avec ceux du duc de Savoye, pour la negotiation du traicté de paix. Tournon 1598.—Ср. Prévost-Paradol. Elisabeth et Henri IV (1595—1598). Ambassade de Hurault de Maisse en Angleterre, au sujet de la paix du Vervins. Paris 1855

таго скатертью и снабженнаго блюдомъ, на которомъ лежалъ пропускной видъ. Переговоры велись при участіи формальнаго посредника—англійскаго посла и въ присутствіи голландскаго посла сначала въ палаткѣ а затѣмъ, за стужею, засѣданія были перенесены въ помѣщеніе англійскаго посла. Русскіе послы окольничій князь Мезецкій съ товарищами входили въ покой, назначенный для собраній, съ передняго крыльца, шведскіе—съ задняго хода, каждая делегація садилась на особыхъ скамьяхъ, особые же скамьи и столы были предназначены для посредниковъ. Переговоры привели къ заключенію перемирія на три мѣсяца и къ подписи записи о бытіи съѣзду уполномоченныхъ обѣихъ сторонъ въ пограничной деревнѣ Столбовѣ, между Ладогой и Тихвиномъ, по близости отъ Дедерина. На столбовскомъ съѣздѣ, на которомъ посолъ Генеральныхъ штатовъ не присутствовалъ, былъ заключенъ 27 февраля 1617 года вѣчный миръ между Россіею и Швеціею [1]).

Вестфальскій конгрессъ 1644—1648 годовъ, положившій конецъ тридцатилѣтней войнѣ [2]) былъ созванъ

---

[1]) Лыжинъ. Столбовскій договоръ и переговоры ему предшествовавшіе. Съ приложеніемъ актовъ. СПБ. 1857. 36, 38, 42, 43, 109, 119, 80, 142.—Ср. Puffendorf. Continuirte (=томъ 2-ой) Einleitung zu der Historie der vornehmsten Reiche und Staaten von Europa: Einleitung zu der Schwedischen Histoire. Francfurt am Mayn 1709. 591.

[2]) Акты конгресса на основаніи донесеній Геберса (Саксенъ-Веймаръ), Кайзера (Мекленбургъ) и Лампадіуса (Брауншвейгъ-Люнебургъ), украшенные художественно исполненными рисунками и изложенные въ хронологическомъ порядкѣ и въ систематической группировкѣ см. въ наиболѣе цѣнномъ для исторіи конгресса изданіи: Meiern. Acta pacis Westphalicae publica, oder Westphälische Friedenshandlungen und Geschichte. Hannover. 1734—1736. 6. Bände. См. также Acta pacis executionis publica oder Nürnbergsche Friedensexecutions-Handlungen und Geschichte. Hannover. 1736—1737, 2 тома и Universalregister къ изданію Мейерна составленный Вальтеромъ (Göttingen 1740).—Акты конгресса до 31 мая 1646 г. на основаніи документовъ импер. посла von Crane см. въ собраніи: Gärtner. Westphälische Friedens-Cantzley. Leipzig 1731—1738. 9 Theile.—Переписка фр. пословъ съ ихъ дворомъ издана подъ заглавіемъ Mémoires et négociations secrètes de la cour de France touchant la paix de Münster. Amsterdam 1710. 4 vol. in 8°.—Эти матеріалы, дополненные многими новыми мемуарами,

въ силу прелиминарнаго договора 25 декабря 1641 года, заключеннаго при посредничествѣ Даніи. Но открытіе конгресса, предполагавшееся на 25 декабря 1642 года, было отложено до 11 іюля 1643 года; оно не состоялось и къ этому времени, такъ какъ только въ 1644 году съѣхались всѣ уполномоченные отъ державъ. Только 10 апрѣля 1645 года конгрессъ былъ торжественно открытъ. Замедленіе произошло вслѣдствіе несогласій относительно содержанія и формы необходимыхъ для делегатовъ полномочій и вслѣдствіе споровъ о рангѣ отдѣльныхъ державъ, о титулахъ и о взаимныхъ визитахъ пословъ, о формальностяхъ разсаживанія на засѣданіяхъ; эти споры о церемоніалѣ едва не привели къ распущенію конгресса. Въ теченіе продолжительнаго времени препирались о томъ, кому первому слѣдовало въѣхать въ городъ и въ какія ворота, кому первому надлежало подняться по лѣстницѣ и войти въ залу засѣданій, кто долженъ сѣсть справа отъ предсѣдателя и кто слѣва, какъ титуловать представителей различныхъ державъ и т. д. Эти споры начались до съѣзда на конгрессъ, они продолжались и при въѣздѣ въ Мюнстеръ и Оснабрюкъ, и при посѣщеніи залы конгресса, и при взаимныхъ визитахъ пословъ. Опасенія унизить свою честь и достоинство представляемыхъ державъ проявлялись у пословъ всюду и доставляли папскому нунцію, какъ посреднику, не мало хлопотъ; такъ напр. наканунѣ открытія конгресса онъ сидѣлъ до поздней ночи, чтобы безобидно для всѣхъ рѣшить вопросъ о разстановкѣ сидѣній и о расположеніи скамей въ церкви, гдѣ передъ началомъ совѣщаній должно было

вошли полностью въ изданіе: Clercq. Négociations secrètes touchant la paix de Münster et d'Osnabrug. La Haye. 1725—1726. 4 vol. in fol.—Дипломатическую корресп. исп. пословъ—Correspondencia diplomática des los plenipotenciarios españoles en el congreso de Munster 1643 à 1648—см. въ Coleccion de documentos inéditos para la historia de Espana. Tomos 82—83. Madrid 1884—1885 3 vol.—См. также. Actes et mémoires de la négociations de la paix de Munster. Amsterdam 1680. 4 vol.—Ср. Aretin. Historisch literarische Abhandlung über die erste gedrückte Sammlung der Westphälischen Friedensacten. München 1802.

происходить торжественное богослуженіе. Приступленіе къ совѣщаніямъ замедлялось также нежеланіемъ императора заключить миръ лишь съ согласія и при участіи имперскихъ чиновъ, тогда какъ ихъ содѣйствіе требовалось категорически со стороны Франціи и Швеціи. Вслѣдствіе этихъ настояній составъ конгресса увеличился депутаціями отъ духовныхъ и свѣтскихъ князей, курфюршествъ, графствъ и вольныхъ городовъ. Засѣданія конгресса происходили одновременно въ двухъ городахъ, лежащихъ недалеко другъ отъ друга въ Вестфаліи: въ Мюнстерѣ находились послы германскаго императора, Франціи и другихъ католическихъ державъ, въ Оснабрюкѣ—представители Швеціи, императора и различныхъ протестантскихъ государствъ; большинство католическихъ имперскихъ чиновъ было представлено въ Мюнстерѣ, евангелическихъ въ Оснабрюкѣ; только нѣкоторые изъ нихъ (какъ напр. Вюртембергъ) имѣли представителей въ обоихъ городахъ. Раздѣленіе конгресса на два собранія объяснялось съ одной стороны желаніемъ избѣжать споровъ о рангѣ между послами Франціи и Швеціи, которыя соперничали изъ за первенствующей роли на конгрессѣ, съ другой стороны невозможностью соединить за однимъ столомъ уполномоченныхъ папской куріи съ представителями не католическихъ «еретическихъ» князей. Въ прелиминарномъ договорѣ было условлено однако разсматривать обѣ части конгресса какъ одно цѣлое (une seule et même Assemblée), такъ что статьи принятыя обѣими частями конгресса должны были разсматриваться какъ одинъ трактатъ заключенный на конгрессѣ, при чемъ ни одна часть не могла заключить миръ безъ другой. Переговоры велись главнымъ образомъ между императоромъ, Франціей, Испаніей и Швеціей; остальныя государства, находившіяся въ союзѣ съ одной изъ главенствующихъ державъ, каковы Португалія, Нидерланды, Флоренція, Савойя, Мантуя, а также Швейцарскій союзъ и имперскіе чины занимали второстепенное положеніе; въ Оснабрюкѣ съ иностранными державами переговаривался только одинъ императоръ, иногда лишь приглашались послы евангелическихъ имперскихъ чиновъ на конференціи со шведской делегаціей. Для веденія протоколовъ засѣданій были на-

значены четыре протоколиста [1]). Переговоры въ Оснабрюкѣ предположено было вести при посредничествѣ датскихъ пословъ, которые явились на конгрессъ еще въ сентябрѣ 1643 года; но вслѣдствіе неудовольствій, которыя они имѣли съ членами шведской делегаціи, послы Даніи въ декабрѣ этого года покинули Оснабрюкъ и переговоры со Швеціей велись непосредственно, безъ участія посредниковъ. Въ Мюнстерѣ посредниками выступали Chigi, нунцій папы въ Кельнѣ, и Contarini, посолъ Венеціи. При ихъ помощи делегаціи обмѣнялись полномочіями и они же передавали предложенія и отвѣты на нихъ сторонъ. Въ іюнѣ 1645 года шведская и французская депутаціи представили свои первоначальныя предложенія; шведская депутація вручила свою письменную ноту уполномоченнымъ императора, а французская депутація передала свои ноты посредникамъ въ помѣщеніи нунція для передачи императорскимъ и имперскимъ посламъ; черезъ посредниковъ же французы получали отвѣты на свои ноты. Послѣдовательно стороны обмѣнивались нотами подъ названіями—propositiones, responsum ad propositiones, replicae ad responsa, duplicae ad replicas и т. д. Какъ медленно шло дѣло можно видѣть изъ того напр., что реплика Франціи и Швеціи была подана 7 января

---

[1]) Clercq. Négociations secrètes. Tome I. pages XLIII, XLII, 9.—Stockert. Die Admission der deutschen Reichsstände zum Westphälischen Friedenscongresse. Beitrag zur Geschichte des Westphälischen Friedens. Kiel. 1869. 12.—Nebel. Briefwechsel I. B. Schupp's mit dem Landgrafen Iohann von Hessen zu Braubach aus der Zeit seiner Betheilung als Gesandter an den Friedensverhandlungen zu Osnabrück und Münster im Iahre 1648. Mittheilungen des oberhessischen Geschichtsvereins in Giessen. Neue Folge. Giessen. 1890. II. 49.—Odhner. Die Politik Schwedens im Westphälischen Friedenscongress und die Gründung der schwedischen Herrschaft in Deutschland. Gotha. 1877. 88.—Fechter. Die im Westphälischen Frieden ausgeschprochene Exemption der Eidgenossenschaft vom Reiche, das Verdienst der evangeliechen Stände und Orte. Archiv für schweizerische Geschichte. Zürich. 1873. XVIII. 76.—Gonzebach. Die schweizerische Abordnung an den Friedenskongress in Münster und Osnabrück 1646 bis 1648. Bern. 1880. 47—51. 67. См. также его статью: Rückblicke auf die Lostrennung der sedweizerischen Eidgenossenschaft vom Reichs-Verband durch den Friedens-Congress von Münster und Osnabrück, 1643—1648. Iahrbuch für schweizerische Geschichte. Zürich 1885. X. 130.

1646 года, а дуплика Императора на реплику Франціи—лишь 5 мая этого же года. Протестанская и католическая группы имперскихъ чиновъ точно также обмѣнивались взаимными письменными сообщеніями (Beschwerden, Gravamina), составляя ихъ на устраиваемыхъ ими конференціяхъ членовъ группы. Этотъ способъ сношеній сильно замедлялъ рѣшеніе дѣла, такъ что окончательныя условія мира были установлены только къ августу 1648 года [1]). Миръ въ Оснабрюкѣ былъ заключенъ и подписанъ 8 августа, миръ въ Мюнстерѣ—лишь 17 сентября этого же года. Оба эти мирные договоры, озаглавленные одинъ Instrumentum pacis Caesareo-Suecicorum, а другой — Instrumentum pacis Caesareo-Gallicum, было рѣшено признавать единымъ цѣлымъ; въ этихъ видахъ было постановлено включить въ оба договора тождественныя соглашенія и подписать вновь ихъ въ торжественномъ засѣданіи обѣихъ частей конгресса, что и было произведено 24 октября 1648 года. Постановленія Вестфальскаго конгресса подверглись осужденію папы въ спеціальной буллѣ отъ 26 ноября, кромѣ того его нунцій представилъ 14 и 26 октября протесты противъ мира Оснабрюкскаго и Мюнстерскаго [2]).

---

[1]) Meiern. Acta I. 432. 448.—Relazione del Congresso di Munster. Del cavaliere Alvise Contarini. Venezia. 1864. 20. Реляціи Контарини въ роскош. изданіи Papadopoli (fol. 103 страницы) не находятся въ продажѣ; въ Нац. библіотекѣ въ Парижѣ есть поднесенный ей въ даръ экземпляръ (Inventaire G. 1230).—Journal du congrès de Munster, par François Ogier, aumônier du comte d'Avaux (1643—1647), publié par Boppe. Paris 1893. 62.—(Comte d'Avaux). Mémoires de Monsieur D..... touchant les négociations du traité de paix fait à Munster en l'année 1648. Cologne. 1674.—Кромѣ этихъ воспоминаній см. также мемуары другого участника конгресса трижды перезданные подъ разными титулами: 1) Arcana pacis Westphalicae seu plenior et ex secretioribus actis et congressibus depromta relatio historica de S. R. Imperii pacificatione Osnabrugo Monasteriensi auctore A. A. Francofurti ad Moenum. 1698. 2) Relatio historica sive brevis atque succincta narratio eorum quae in pacificatione Osnadrugo Monasteriensi ex arcana ratione status inter pacificentes gesta fuere. Francofurti 1707. 3) Adami-Adami. Relatio historica de pacificatione Osnabrugo-Monasteriensi, ex autographo autoris restituta accurante I. G. de Meiern. Lipsiae. 1737.—Ср. Forstnerus. Epistolae negotium pacis Osnabrugo Monasteriensis concernantes. Montpelgardi 1657.

[2]) Protocollum sive diarium tractatuum pacis Westphalicae Monasterien-

Мѣстомъ собранія Пиринейскаго конгресса былъ выбранъ небольшой островъ, расположенный по серединѣ теченія пограничной между Франціей и Испаніей рѣки Bidassoa и называвшійся Фазановымъ островомъ; на конгрессъ съѣхались для заключенія мира между двумя королевствами Мазарини и Гаро въ сопровожденіи многочисленной свиты. Было рѣшено построить мосты съ того и съ другого берега и соорудить на островѣ временные бараки, гдѣ могли бы происходить конференціи; на время переговоровъ островъ былъ объявленъ нейтральнымъ. Въ письмѣ отъ 5 августа 1659 года Мазарини слѣдующимъ образомъ описывалъ планъ мѣстности и предполагаемыя на островѣ постройки: «можно будетъ, писалъ онъ, устроить одинаковыя помѣщенія, а на равномъ отъ нихъ разстояніи, какъ разъ по серединѣ острова особую комнату, въ которой сдѣлать двѣ двери одну съ его стороны (т. е. со стороны Гаро), другую съ моей стороны, черезъ нихъ мы войдемъ каждый черезъ свою дверь; посредине ком-

---

sis et Osnabrugensis, in quo quidam per singulos fere dies ante pacem, annis 1643, 1644, 1645, 1646, 1647, 1648 inclusive inter legatos utriusque partis actum sit. Annexum est ipsum pacis instrumentum. Sine loco editionis. 1709—1710. fol.—Triumphwagen, welcher I. Kayserl. Maj. durch den Frieden dieses 1648 Jahres den 24 October durch. I. Kayserl. Maj. sampt beeder Cronen Frankreich und Schweden zu Münster und Ossnabrugg in dem Friedensschluss zugesichert worden. Augsburg (1648).—Die Urkunden der Friedensschlusse zu Osnabruck und Münster. Zurich 1848. 70.—Исторію Вестф. мира см.: (T. Pfannerus) Historia pacis Germano-Gallo-Suecicae Monasterii atque Osnabrugae tractatae. Irenopoli 1679 (1 изд.); 1681 (2 изд.); Gotha 1697 (3 изд.).—Bougeant. Histoire des guerres et des négociations qui precederent le traité de Westphalie. Paris 1727; издано также подъ заглавіемъ Histoire du traité de Westphalie. Paris 1744. Нѣм. пер.: Histoire des Dreyssigjährligen Krieges und des darauf erfolgten Westphälischen Eriedens, übers. von Bambach. Halle 1758—1760. 4 Theile.—Krause. Lehrbuch der Geschichte des dreissigjährligen Krieges und des Westphälischen Friedens. Halle 1782.—Pütter. Geist des Westphälischen Friedens. Göttingen 1795.—Galetti. Geschichte des dreissigjährligen Krieges und des Westphälischen Friedens. Gotha 1804.—Senckenberg Geschichte des Osnabrück= und Münsterschen oder sogenannten Westphälischen Friedens. Frankfurt 1804. Woltmann. Geschichte des Westphälischen Friedens. Leipzig 1808—1809. 2 Theile.—Wild. Geschichte des Westphälischen Friedens. Nördlingen 1848.

наты будутъ поставлены кресла и мы омеблируемъ каждый свою половину общей залы конференцій». Первое офиціальное свиданіе или конференція (conférence) состоялась 13 августа. Кардиналъ прибылъ къ острову въ десять часовъ утра; его карету сопровождала конная гвардія въ парадныхъ мундирахъ и маршалы; на французскомъ берегу вдоль острова былъ выстроенъ батальонъ мушкетеровъ. Кардиналъ прошелъ въ общую залу конференцій, свита его осталась въ передней комнатѣ. Гаро прибылъ нѣсколько позднѣе въ сопровожденіи пышной свиты изъ грандовъ и сеньеровъ Испаніи; на испанскомъ берегу находились два эскадрона кавалеріи и батальонъ инфантеріи. Свита его не должна была по регламенту имѣть сообщеніе съ французами до подписанія договора, во избѣжаніе столкновеній. Послѣ четырехъ-часовой бесѣды уполномоченные представили другъ другу членовъ своей свиты и Гаро предложилъ Мазарини отъѣхать первому; Гаро вышелъ изъ своего помѣщенія только тогда, когда кардиналъ сѣлъ въ экипажъ. Переговоры на конгрессѣ велись безъ участія посредника, несмотря на то что папа желалъ быть выбраннымъ въ медіаторы; кромѣ уполномоченныхъ на конференціяхъ присутствовали одинъ французскій и двое испанскихъ дипломатовъ, прикомандированныхъ къ посламъ. На ихъ обязанности лежало окончательное редактированіе принятыхъ послами на засѣданіи рѣшеній, равно какъ подготовленіе проекта тѣхъ статей, которыя подвергались обсужденію пословъ. Помимо пересмотра прелиминаріевъ былъ выработанъ на конгрессѣ брачный контрактъ между королемъ Людовикомъ XIV и старшей дочерью Филиппа IV; 7 сентября съ соблюденіемъ церемоніала были торжественно подписаны мирный и брачный договоры[1]).

---

[1]) Cardinal Mazarin. Lettres, où l'on voit le sécret de la négociation de la paix des Pyrenées et la relation des conferences qu'il a eües pour ce sujet avec D. Louis de Haro, Ministre d'Espagne. Amsterdam. 1690. 39, 35—37.— Entrevue et conférence de Son Eminence le cardinal Mazarin et Dom Louis D'Aro, le 13 aoust 1659. Avec le récit de tout ce qui c'est fait est passé entre les François et les Espagnoles. Paris 1659. Этотъ разсказъ очевидца

Переговоры о заключеніи мира между Швеціей и Польшей и ея союзниками начались, благодаря посредничеству главнымъ образомъ Франціи, въ 1659 году; въ виду того, что посредствомъ непосредственныхъ переговоровъ союзники не могли установить согласія ни о предметѣ, ни о формѣ мирнаго конгресса (tam in materialibus quam in formalibus), то король польскій рѣшилъ образовать предварительный съѣздъ (Praedeliberation) союзниковъ. Эти совѣщанія о времени и мѣстѣ конгресса, о полномочіяхъ, о медіаціи Франціи на конгрессѣ, о допущеніи Даніи къ подписи мирнаго трактата начались въ Торнѣ между уполномоченными Польши, императора и Брандербурга въ присутствіи уполномоченныхъ Франціи и Голландіи и закончились въ Варшавѣ; мѣстомъ съѣзда былъ выбранъ Оливскій монастырь около Дан-

---

написанъ 14 авг. въ Saint Jean de Luz, мѣстопребываніи французской делегаціи.—Histoire de la paix conclue sur la frontiere de France et d'Espagne entre les deux Couronnes l'an 1659. Augmentée et enrichie du plan de l'isle de la conférence. Cologne 1667. 41. (in 12). См. здѣсь Journal des entrevues des deux ministres dans l'isle des Faisans стр. 129 сл. Эта работа первоначально появилась на нт. языкѣ и неоднократно издавалась на лат. и фр. языкахъ. См. напр. Historia pacis inter Lugovicum XIV Galliarum et Navarrae Christianissimum regem, et Philippum Quartum Hispaniarum et Indiarum regem Catholicum, anno Christi 1569 ad Pyrenaeos montes, arbitris moderatoribus Eminentissimo Cardinale Mazarino et D. L. Mendez, de Haro, constitutae. P. Axen ex italico translatione donavit. Editio tertia. Anno Domini 1710 fol, а также: Historia della pace frà le due corone conclusa à Pirennei, con l'abbocamento delli due rè, descritta dal conte Galeazzo Gualdo Priorato. Colonia. 1669. 8⁰. См. также 1) Pax inita ad Pyrenaeos montes, anno 1659. Parisiis 1660. fol. 2) Traité de paix entre les couronnes de France et d'Espagne signé le 7 novembre 1659. Imprimé par l'exprés commandement du Roi. Paris 1660. fol. 3) Il trattato della pace conclusa fra le due corone, nell'anno 1659, con quanto ha havuto connessione con la medesima, descritta del conte Galleazzo-Gualdo Priorato. Bremen. 1663. in 12.—Histoire des négociations, et du traité de paix des Pyrénées (par Luc Denans de Courchetet). Amsterdam et Paris. 1750. 2 vol. См. I. 335—336, II. 369—372, 382, 396, 454.—См. двѣ работы составл. на основаніи неизд. докум. архива М. И. Д.: 1) Valfrey. La diplomatie française au XVII siècle. Hugues de Lionne, ses ambassades en Espagne et en Allemagne. La paix des Pyrénées. Paris 1881. 271. 2) Chantelauze. Le traité des Pyrénées. Le Correspondent 1881, 10 juillet. 65.

цига. Шведскіе послы, которые совѣщались отдѣльно, приняли выборъ союзниковъ и 17 декабря 1659 года извѣстили послѣднихъ, что они готовы начать переговоры. Посредничество Франціи было принято, посредничество Голландіи отклонено; представителемъ Людовика XIV былъ de Lumbres, при которомъ состоялъ частный секретарь для веденія дѣловыхъ бумагъ. Голландскій посолъ Hanart, представившій въ январѣ 1660 года свои вѣрительныя грамоты Швеціи и Польшѣ, но не допущенный на съѣздъ, оставался въ Данцигѣ до заключенія мира. Послѣ смерти Карла Густава шведскіе послы получили приказъ отъ новаго правительства предложить Голландіи участіе въ посредничествѣ, что они выполнили 12 апрѣля. Однако теперь голландскій посолъ не принялъ предложенія въ виду того, что соглашеніе между сторонами установилось почти по всѣмъ пунктамъ; по его желанію его извѣщали лишь о теченіи дальнѣйшихъ переговоровъ и представляли ему выписки изъ актовъ. Посолъ Даніи не былъ допущенъ на съѣздъ, равно какъ и находившіеся въ Данцигѣ представители герцоговъ Нейбургскаго и Курляндскаго. Польская делегація нѣсколько разъ однако приглашала на свои совѣщанія канцлера плѣненнаго шведами герцога Якова Курляндскаго, когда рѣчь шла о дѣлахъ Курляндіи. Шведская делегація помѣщалась въ деревнѣ Zopport къ западу отъ Оливы, союзники заняли квартиры сначала въ Данцигѣ, а потомъ Бранденбургскіе и Польскіе послы переселились въ пригородныя селенія, лежащія къ востоку отъ Оливы. Посредникъ жилъ въ самомъ аббатствѣ. Чтобы избѣжать столкновеній о рангѣ между недавними врагами шведская делегація и союзники получили особыя помѣщенія въ монастырскомъ корпусѣ, имѣющія отдѣльный ходъ въ особый дворъ, такъ что обѣ стороны могли ни разу не встрѣтиться при посѣщеніи мѣста конгресса. Особая комната была отведена курляндскому канцлеру. Общихъ собраній всего конгресса никогда не созывалось. Шведская делегація и союзники совѣщались особо; кромѣ общихъ собраній всѣхъ трехъ союзныхъ делегацій происходили также совѣщанія между членами одной и той же делегаціи. Посредникъ передавалъ предложенія

Швеціи, Польши и Бранденбурга самъ непосредственно, являясь лично на собранія той или другой стороны; въ этихъ собраніяхъ онъ занималъ всегда первое мѣсто; кромѣ того онъ имѣлъ неоднократно частныя бесѣды съ отдѣльными уполномоченными. Образъ дѣйствій австрійской делегаціи причинялъ немалыя затрудненія производству дѣлъ. Какъ только докладывалось о прибытіи на собраніе посредника, австрійскіе послы немедленно удалялись, передавая свои замѣчанія и предложенія остальнымъ союзникамъ, которые сообщали ихъ медіатору; по отбытіи послѣдняго австрійцевъ извѣщала польская или бранденбургская делегація о всѣмъ происшедшемъ на собраніи во время ихъ отсутствія. Общія собранія трехъ посольствъ происходили сначала въ Данцигѣ; посредникъ долженъ былъ непрерывно совершать довольно продолжительное путешествіе изъ аббатства въ шведскую квартиру, а затѣмъ черезъ Оливу въ Данцигъ: въ этотъ періодъ переговоровъ посредникъ имѣлъ еженедѣльно не менѣе четырехъ совѣщаній съ шведами въ Цоппортѣ и съ союзниками въ Данцигѣ. Въ виду неудобствъ этого было рѣшено совѣщаться въ Оливѣ, при чемъ каждая сторона имѣла засѣданія въ своей комнатѣ. Если одна изъ делегацій не могла явиться къ засѣданію, то она извѣщала о томъ посредника, прося его своевременно сообщить объ этомъ другимъ делегаціямъ. Общихъ собраній не было установлено до самаго конца конгресса. Еще въ началѣ совѣщаній шведская делегація настаивала на необходимости имѣть устныя и общія конференціи, такъ облегчающія переговоры; передавая въ первый разъ 18 января 1660 года свои первыя предложенія шведскіе послы согласились изложить ихъ въ письменномъ видѣ лишь подъ условіемъ, что это будетъ въ послѣдній разъ и что послѣ того будутъ переговариваться устно. Посредникъ поддержалъ ихъ требованіе, но оно не было принято Брандербургомъ боявшимся, что при устныхъ сношеніяхъ Швеція и Польша будутъ имѣть сепаратные переговоры, что могло бы повлечь за собою разъединеніе союзниковъ; Австрія раздѣляла эти опасенія и Польша вначалѣ также была противъ устныхъ переговоровъ; вслѣдствіе этого 21 января союзники единогласно рѣшили

допускать лишь письменные переговоры. Но впослѣдствіи Польша сдѣлала попытку совмѣстить тотъ и другой способъ веденія дѣлъ. Каждая сторона должна была устно обсуждать съ посредникомъ поставленные на очередь вопросы, результаты этихъ обсужденій записывались въ особый актъ, который за подписью медіатора вручался противной сторонѣ. Резолюціи императорской делегаціи ею сдѣланныя или для нея предназначенныя передавались черезъ посредство польской делегаціи. Въ четыре мѣсяца стороны успѣли установить условія мира, который былъ заключенъ 4 мая и это несмотря на замедленія, обычныя при письменныхъ переговорахъ, и на медленность сношеній съ правительствами, объяснявшуюся тогдашними средствами сообщенія; такъ напр. императорскіе послы, которые посылали въ особо важныхъ случаяхъ къ своему двору курьера изъ Данцига, могли получить отвѣтъ не ранѣе четырехъ недѣль. Мирный трактатъ былъ подписанъ 10 мая, при чемъ Австрія въ своемъ договорѣ съ Швеціей не упоминала о посредничествѣ Франціи [1]).

Благодаря посредничеству Швеціи былъ созванъ конгрессъ въ Кельнѣ въ 1673 году изъ представителей Франціи, Нидерландовъ, императора и Испаніи, но онъ не привелъ ни къ какому соглашенію единственно потому, что Людовикъ XIV отозвалъ своего представителя до заключенія окончательнаго соглашенія. Поводомъ къ этому послужили два событія—арестъ делегата курфюрста кельнскаго и захватъ денежной суммы адресованной французской делегаціи. Императоръ Леопольдъ отдалъ приказъ объ арестѣ въ виду того, что делегатъ курфюрста, вассала императора, открыто дѣйствовалъ въ пользу Фран-

---

[1]) Acta pacis Olivensis, inedita, in quo Ioachimi Pastorii ab Hertenberg aurora pacis, diarium pacificationis e bibliotheca Zalusciana, nunc primum protatum Oliva pacis continentur, recensuit, illustravit tabulas publicas et observationes adjecit I. G. Boehmius. Vratislaviae. 1763 1766. Tomi 2.—Schultz. Geschichte des Friedens von Oliva vom 3 Mai 1660. Labiau 1860. 52.—Friese. Ueber den äusseren Gang der Verhandlungen beim Frieden von Oliva. Kiel 1890. 8.

ціи, убѣждая участниковъ конгресса заключить сепаратный миръ съ Франціей помимо и безъ участія Австріи. Вѣнскій кабинетъ оправдывалъ свое поведеніе тѣмъ, что делегатъ курфюрста не могъ притязать на неприкосновенность въ виду того, что формально онъ не былъ членомъ конгресса и никогда не представлялъ конгрессу своихъ полномочій, между тѣмъ какъ сторонники Франціи полагали, что онъ долженъ былъ пользоваться всѣми правами члена конгресса, такъ какъ всѣ участники съѣзда, не исключая и Австріи, фактически имѣли съ нимъ сношенія какъ съ членомъ съѣзда и не оспаривали его ранга и прерогативъ уполномоченнаго. Другой случай возбудившій неудовольствіе Людовика состоялъ въ слѣдующемъ: военный министръ отправилъ 50 тысячъ экю, назначенныхъ для выплаты гарнизону стоявшему въ курфюршествѣ, на имя французскихъ пословъ, полагая, что австрійцы не рѣшатся осматривать повозки, декорированныя гербами французскихъ уполномоченныхъ; но эта надежда не оправдалась, деньги были вынуты и австрійскіе послы соглашались вернуть ихъ не иначе какъ по прямому приказу своего кабинета [1]).

На Нимвегенскомъ конгрессѣ 1676—1679 годовъ посредниками были три уполномоченные Англійскаго короля—Berkeley, Temple и Jenkins (ранѣе также Hyde)—для всего конгресса и папскій нунцій Bevilaqua—для католическихъ странъ; но въ виду несогласія среди католиковъ, самъ нунцій просилъ не дѣлать въ мирномъ договорѣ упоминанія о его добрыхъ услугахъ; особенно протестовала противъ допущенія папскаго посла Франція не желавшая уступать нунцію какъ посреднику перваго мѣста и церемоніальныхъ привелегій. Папа сдѣлалъ предложеніе о своемъ посредничествѣ уже послѣ того какъ Нимвегенъ былъ выбранъ мѣстомъ засѣданія съѣзда, предложеніе перенести съѣздъ въ католическій городъ не было принято; однако Нидерланды обязались охранять

---

[1]) Flassan. Histoire générale et raisonnée de la diplomatie française. 2 èd. Paris 1811. III. 409—416.

достоинство нунція и признавать за нимъ всѣ прерогативы присущія уполномоченнымъ отъ государствъ. На съѣздѣ были кромѣ того представлены Генеральные Штаты, Франція, Швеція, Данія, Бранденбургъ, императоръ, Испанія, герцоги Лотарингскій, Мекленбургъ-Шверинскій, Гольштейнъ-Готторпскій, Мекленбургскій, Нибургскій, обѣ вѣтви герцоговъ Брауншвейгъ-Люнебургскихъ, ганзейскіе города, епископъ Мюнстерскій и князья—епископы Страсбургскій и Оснабрюкскій, однимъ словомъ почти весь тогдашній христіанскій міръ (la chrétienté) Западной Европы. До созванія съѣзда одинъ изъ англійскихъ пословъ совѣщался въ Гаагѣ съ правительствомъ Генеральныхъ Штатовъ о всѣхъ подробностяхъ будущаго съѣзда, столь многочисленнаго. Первымъ вопросомъ обсуждавшимся по съѣздѣ уполномоченныхъ было опредѣленіе границъ нейтралитета, что было существенно необходимо какъ для безопасности самого собранія, такъ и для безпрепятственнаго снабженія провіантомъ всѣхъ лицъ съѣхавшихся для переговоровъ. Тогда какъ въ Мюнстерѣ была нейтрализована лишь городская территорія, въ Нимвегенѣ по соглашенію Франціи съ Штатами граница простиралась на полъ-лье (lieuë) вокругъ городской черты, благодаря чему получили нейтрализацію нѣсколько смежныхъ деревень; городскіе совѣтники вмѣстѣ съ дворяниномъ прикомандированнымъ къ французской делегаціи отмѣтили особыми знаками нейтрализаціонную линію. Французская делегація, выѣзжая на прогулку за городъ, брала съ собою для охраны многочисленную конную стражу, сформированную изъ посольской прислуги, на случай переѣзда охранной черты. Вопросъ о церемоніалѣ возбуждалъ непрерывные споры среди членовъ конгресса. Хотя съ самаго начала конгресса было установлено, что англійскіе послы въ качествѣ медіаторовъ будутъ имѣть первыя почести и первые визиты и потомъ уже они отдадутъ визиты посламъ другихъ странъ въ порядкѣ установленномъ обычаемъ. Но противъ этого были императорскіе послы, полагавшіе что качества медіаторовъ не даютъ англійскимъ посламъ права на подобное отличіе. Испанскій посолъ отказался сдѣлать первый визитъ посредникамъ и посѣтилъ лишь нунція; тогда министры Франціи,

Англіи и Швеціи рѣшили не имѣть съ нимъ никакихъ сношеній и этотъ ничтожный, по своему юридическому и практическому значенію, инцидентъ повлекъ за собой безпорядки въ Нимвегенѣ; слуги испанскаго посольства произвели вооруженное нападеніе на квартиры этихъ пословъ. Всѣ подобнаго рода споры пословъ о рангѣ и поступки посольской свиты, противныя общественной безопасности, подлежали обсужденію и суду посредниковъ. Генеральные Штаты представили имъ всѣ права надъ городомъ необходимыя для того, чтобы Нимвегенъ былъ абсолютно нейтральнымъ мѣстомъ конгресса, какъ бы не подвластнымъ мѣстной державѣ; одни посредники распоряжались въ городѣ. Посредники осуществляли свое право дисциплинарнаго суда надъ низшимъ персоналомъ посольской свиты на основаніи спеціально составленнаго 13 іюля 1677 года регламента. Въ этомъ регламентѣ, предусматривавшемъ способы разрѣшенія споровъ между служителями посольствъ, были указаны также правила относительно выѣздовъ пословъ, ихъ охранной стражи и церемоніала взаимныхъ визитовъ. Опытъ прежнихъ конгрессовъ побудилъ точно установить напр., что послы должны были выѣзжать въ каретѣ, запряженной не болѣе какъ парой лошадей, что было особенно необходимо выполнять въ Нимвегенѣ, гдѣ улицы были столь узки, что двѣ кареты едва могли разъѣхаться свободно; пословъ должны сопровождать не болѣе какъ четверо лакеевъ и двое пажей; служителямъ посольствъ было запрещено имѣть при себѣ и носить съ собою ножи, шпаги, пистолеты и другое оружіе, трости и палки; опредѣлялись правила на случай встрѣчи посольскихъ каретъ въ наиболѣе тѣсныхъ переулкахъ и т. д. Сношенія между членами конгресса велись посредствомъ письменныхъ предложеній отъ одной стороны (propositions) и письменныхъ же отвѣтовъ (réponse) отъ противной стороны, передававшихся черезъ посредниковъ. Однако 12 мая 1677 года посредники передали посламъ союзниковъ заявленіе французскихъ и шведскихъ пословъ о томъ, что они не намѣрены впредь отвѣчать письменно на предложенія союзниковъ, такъ какъ они находятъ это слишкомъ медленнымъ способомъ переговоровъ и не желаютъ подавать

поводъ къ неудовольствіямъ вслѣдствіе какихъ-либо непріятныхъ или неловкихъ замѣчаній, могущихъ иногда вкрасться въ бумаги; но они готовы отвѣчать устно—или лицомъ къ лицу, или черезъ посредника; если же союзники будутъ продолжать присылать письменно свои заявленія, то они примутъ ихъ документы, но безъ обязательства отвѣчать письменно же. На это союзники заявили, что не желая общихъ конференцій, они тѣмъ не менѣе согласны на то, чтобы французскіе и шведскіе послы словесно передавали свои отвѣты посредникамъ, которые сами запишутъ сущность отвѣтовъ и передадутъ свою запись союзникамъ. Такимъ образомъ всѣ сношенія продолжались вестись черезъ посредниковъ и при томъ каждая страна представляла свои отдѣльные отъ другихъ державъ заявленія и отвѣты. На отвѣты слѣдовали возраженія (replique à la reponse), которыя въ свою очередь вызывали отвѣты противной стороны (reponse à la replique, duplique à la replique) и т. д. Переговоры привели къ подписанію договоровъ Франціи съ Нидерландами 10 августа, съ Испаніей 17 сентября 1678 года, съ императоромъ 5 февраля 1679 года. Послѣдній договоръ былъ подписанъ слѣдующимъ образомъ: Собраніе (les conférences) пословъ договаривающихся сторонъ было назначено въ городской ратушѣ, въ палатѣ медіаторовъ. Императорское и французское посольства явились въ 8 часовъ вечера каждое въ особую комнату; французская делегація узнавъ, что императорскіе делегаты уже въ ратушѣ, послала для привѣтствія ихъ (pour les complimenter) одного изъ своихъ чиновниковъ (un gentilhomme); императорскіе послы отвѣтили тѣмъ же, добавивъ, что они войдутъ въ палату посредниковъ (chambre des Médiateurs) тотчасъ же послѣ входа туда французскихъ пословъ. Вскорѣ послѣ вступленія французовъ въ залу засѣданій туда вошли императорскіе уполномоченные; они были встрѣчены за нѣсколько шаговъ отъ стола. Послы расположились по обѣ стороны овальнаго стола въ заранѣе условленномъ порядкѣ, обмѣнялись экземплярами договора, послѣ прочтенія его статей подписали оба экземпляра, а секретари приложили около ихъ подписей ихъ именныя печати. Императорскіе послы удалились изъ залы первыми, за ними послѣдовали

французскіе. Точно такимъ же порядкомъ на слѣдующій день былъ заключенъ мирный договоръ между императоромъ и Швеціей. «Надо замѣтить, добавляетъ составитель хроники Нимвегенскаго конгресса, что ни одинъ изъ медіаторовъ не присутствовалъ при заключеніи мира, хотя они и предложили свою комнату для этой церемоніи и хотя доступъ не былъ воспрещенъ никому изъ тѣхъ, кто имѣлъ бы любопытство ее видѣть». Этотъ договоръ заключенный императоромъ безъ участія его союзниковъ вызвалъ протесты со стороны нѣкоторыхъ изъ нихъ. Послѣ окончанія переговоровъ между главными участниками конгресса засѣданія были посящены изготовленію, передачѣ посредникамъ и врученію противной сторонѣ различнаго рода мемуаровъ, декларацій между отдѣльными второстепенными делегаціями и эти сношенія привели къ заключенію нѣсколькихъ особыхъ партикулярныхъ договоровъ въ разные мѣсяцы 1679 года: такъ Швеція и Франція заключили договоры съ епископомъ Мюнстера 29 марта, съ Бранденбургомъ 29 іюня, съ Даніей 2 сентября, Швеція—съ Генеральными Штатами 12 октября [1]).

---

[1]) Actes et mémoires des négociations de la paix de Nimegue. Amsterdam 1679—1680. 4 vol. Издалъ и собралъ—Adriaen Moetjens. См. I. 258, 398; II. 134; III. 418, здѣсь между 436 и 437 стр. вклеена картина изображающая засѣданіе конференціи въ ратушѣ.—(Saint Disdier) Histoire des negociations de Nimegue. A Paris, chez Claude Barbin, au Palais, sur le second Perron de la Sainte Chapelle. 1680. 2 vol. См. I. 15—19, 81—84, 107, 249; II. 64, 66; 2-ое изданіе Cologne 1684, 3 изданіе La Haye 1697.—(Luc Denans de Courchetet). Histoire du traité de paix de Nimègue. Amsterdam et Paris. 1754. 2 vol. см. I. 81 - 87, 93—94, 97, 100, 103, 129. Томъ II содержитъ въ себѣ диссерт. о правахъ Маріи Терезіи Австрійской, королевы Франціи, вмѣстѣ съ подтвердительными документами.—Repelaer. De pace Neomagensi inter Ludovicum XIV Galliae regem et Ordines generales Belgii foederati. Lugduni Batavorum 1818.—Recueil des préliminaires de la paix avec les principaux traitez qui ont esté faits devant ou pendant le Congrez à Nimègue. Cologne. 1678.—Recueil de tous les traités modernes conclus entre les potentats de l'Europe: de tous les mémoires qui ont servi à faire la paix de Nimègue: et des tous les arrests de la Chambre Roiale de Mets, relatifs aux traités de Nimègue et de Munster. Paris 1683. in 4° (безъ общей нумераціи страницъ). Это изданіе болѣе полное сравнительно съ болѣе раннимъ:

На Рисвикскій конгрессъ 1697 года собрались для заключенія мира при посредничествѣ Швеціи представители Франціи, Генеральныхъ штатовъ, императора, Испаніи, Англіи, Даніи, Бранденбурга, Баваріи, Саксоніи, Вюртемберга, Палатината, Франконіи, Лотарингіи, Кельна, Льежа и множество министровъ и депутатовъ посланныхъ отъ другихъ государствъ, владѣній и городовъ. Засѣданія происходили въ Нейбургскомъ замкѣ, расположенномъ, какъ говоритъ лѣтописецъ конгресса, на разстояніи ружейнаго выстрѣла (à la portée de mousquet) отъ селенія Рисвикъ, между Дельфтомъ и Гаагой. Замокъ былъ построенъ симметрично; въ центрѣ зданія была расположена обширная зала, раздѣлявшая дворецъ на двѣ равныя половины; комнаты направо отъ главнаго входа были отданы въ распоряженіе французской делегаціи, которая входила черезъ крыльцо находящееся въ правомъ крылѣ зданія. Черезъ главный ходъ входили лишь одни посредники. Остальныя делегаціи входили черезъ подъѣздъ устроенный въ лѣвомъ крылѣ, одна изъ комнатъ лѣвой половины, родъ прихожей, была отведена для частныхъ собраній пословъ, здѣсь лежали на готовѣ бумага, письменныя принадлежности, стояли на столахъ чернильницы; но всѣ послы одновременно здѣсь никогда не сходились единственно потому, что не желали отдавать первенства посламъ императора, которые всегда этого требовали, равно какъ посламъ Швеціи, какъ посредникамъ на конгрессѣ, когда они находились въ этой комнатѣ. Слѣдующая комната была сборной залой всѣхъ союзниковъ, гдѣ уполномоченные сидѣли въ кружкѣ и безъ стола, чтобы

Recueil de tous les actes, mémoires et lettres qui ont servi pour la négociation de la paix de Nimègue. Paris 1678. in. 4°.—Lettres et négociations de G. comte d'Estrades, Ch. Colbert marquis de Croissy, I. A. de Mesmes comte d' Avaux—, plénipotentiaires de France pour la paix de Nimègue pendant les conférences en 1676 et 1677. La Haye. 1710. 3 vol.—См. также Lettres, memoires et negociations de M. le comte d'Estrades ..... comme Ambassadeur plénipotentiaire à la paix de Nimegue conjontement avec Messieurs Colbert et comte d'Avaux. Londres. 1743. 9 vol.

избѣжать щекотливые вопросы ранга и первенства [1]). Изъ этой комнаты, равно какъ изъ центральной залы и изъ помѣщенія французской депутаціи можно было пройти въ примыкавшія къ кабинету посредника комнаты; въ одной изъ нихъ, ближайшей къ французской половинѣ, онъ принималъ пословъ Франціи, а въ другой, смежной съ залой союзниковъ, онъ совѣщался съ этими послѣдними. Конференціи начались 9 мая; посредникъ, baron de Lilienroot, вошелъ сначала въ аппартаменты союзниковъ, открылъ конгрессъ рѣчью, гдѣ желалъ скораго примиренія, выслушалъ отвѣтную рѣчь и затѣмъ перешелъ на половину французской делегаціи; объявивъ и здѣсь засѣданія открытыми, онъ произвелъ обмѣнъ полномочій, поочередно переходя изъ одной половины замка въ другую; послѣ обмѣна полномочій делегаты разъѣхались, при чемъ первыми изъ союзниковъ къ выходу двинулись послы императора: французы остались для бесѣды съ посредникомъ, который уѣхалъ послѣднимъ. На второмъ засѣданіи было рѣшено собираться еженедѣльно по средамъ и субботамъ, если только экстренныя дѣла не потребуютъ засѣданія въ другой день; кромѣ того былъ рѣшенъ споръ о порядкѣ разстановки экипажей пословъ во дворѣ замка во время собраній конгресса. На третьемъ собраніи посредникъ долго, но безуспѣшно пытался устроить личное свиданіе французской делегаціи съ делегаціями союзниковъ: ни одна изъ двухъ враждующихъ сторонъ не хотѣла уступить. Сначала посредникъ предлагалъ сойтись у него въ кабинетѣ слѣдующимъ образомъ: французская делегація войдетъ первая, какъ будто затѣмъ, чтобы рѣшить съ нимъ какой-либо вопросъ; послѣ того могутъ войти императорскіе послы, какъ будто для того, чтобы переговорить съ посредникомъ о дѣлѣ не терпящемъ отлагательства; подъ этимъ предлогомъ обѣ стороны могутъ удобно сойтись и переговорить непосредственно. Вслѣдствіе рѣшительнаго

---

[1]) Въ описаніи Moetjens'a говорится такъ: „Chambre où s'assembloient les Ambassadeurs et Ministres des Hautes Alliez et où ils étoient assis en Cercle et sans Table, pour eviter le rang et la preséance".

отказа императорскихъ пословъ посредникъ предложилъ другую комбинацію: пусть одновременно войдутъ послы той и другой стороны, каждые черезъ дверь ведущую въ ихъ аппартаменты, и пусть они подойдутъ къ посреднику равными шагами. Но и на это согласія получено не было и свиданіе не состоялось. Переговоры велись посредствомъ письменныхъ нотъ передававшихся посреднику для доставленія противной сторонѣ; каждая делегація составляла свои бумаги особо отъ другихъ делегацій и вручала ихъ лично посреднику при его посѣщеніяхъ залы союзниковъ; на эти предложенія составлялись отвѣты точно такимъ же образомъ, какъ это происходило на Нимвегенскомъ конгрессѣ; аналогичный регламенту этого съѣзда регламентъ былъ составленъ и для примѣненія во время засѣданій въ Рисвикѣ. Переговоры привели къ заключенію Франціей въ сентябрѣ и въ октябрѣ 1697 года договоровъ съ императоромъ и имперіей, съ Англіей, Нидерландами и Испаніей. При подписи договора 30 октября было рѣшено, что уполномоченные императора и Франціи войдутъ въ кабинетъ посредника въ одно время черезъ разныя двери и сядутъ за овальнымъ столомъ; депутаты же отъ имперіи подпишутъ трактатъ въ другой комнатѣ. На съѣздѣ было постановлено между прочимъ, что нерѣшенный конгрессомъ вопросъ относительно наслѣдованія престола въ Палатинатѣ, будетъ представленъ на рѣшеніе третейскаго суда, въ который императоръ и Франція назначатъ по арбитру, а папа суперъ-арбитра на случай несогласія арбитровъ; разборъ дѣла происходилъ во Франкфуртѣ на Майнѣ съ 19 октября 1699 года по 21 апрѣля 1701 года, рѣшеніе постановлено суперъ-арбитромъ 18 февраля 1702 года [1]).

[1]) Actes et mémoires des négociations de la paix de Ryswick. 2 éd. La Haye 1707. 4 vol. См. томъ II стр. I, XIII, XVI, XIX, 11, 17, 29; томъ IV. Стр. 12. Планъ замка вклеенъ между 110 и 111 стр. I тома. Томъ V, дополнительный, озаглавленъ: Continuation des actes et mémoires des négociations de la paix de Ryswick, contenant le proces d'arbitrage entre Son Altesse Electorale Palatine et Son Altesse Royale Madame la Duchesse d'Orleans.—Relation de ce qui s'est passé devant et dans la negociation de la paix

Установленіе границъ между Франціей и Испаніей, опредѣленныхъ въ договорѣ 20 сентября, заключенномъ въ Рисвикѣ, было поручено конференціи, которая собралась въ Лиллѣ и состояла изъ четырехъ членовъ; комиссары, которыхъ каждая сторона назначала по два, послѣ нѣсколькихъ засѣданій установили пограничную черту и опредѣлили финансовыя послѣдствія перехода провинцій отъ одного государства къ другому [1]).

Для заключенія мира съѣхались въ 1698 году въ селеніе Карловицы съ одной стороны послы Турціи, съ другой стороны уполномоченные Россіи, Австріи, Венеціи и Польши; посредниками на конгрессѣ выступили послы Англіи и Голландіи. Послѣ обмѣна полномочіями при участіи посредниковъ было рѣшено во избѣжаніе споровъ о рангѣ не слѣдовать обычнымъ правиламъ церемоніала и предоставить каждому изъ союзниковъ свободу вести переговоры самостоятельно съ Портою, а заключенные такимъ образомъ договоры передавать посредникамъ для сохраненія до момента окончательной подписи мира. До приступленія къ устному обмѣну мнѣній члены конгресса представили посредникамъ письменные мемуары, въ которыхъ изложили требованія своего правительства,

---

de Ryswick, avec quelques pieces authentiques. Volume premier, ou il est inseré un exact recueil de noms et qualities de tous les plenipotentiaires, avec une representation et description des armes de leurs carosses, de l'habit de leurs domestiques, et une notice des hotels. Avec figures en taille douce. La Haye. 1697. 21, 29, 59.—Du Mont. Mémoires politiques pour servir à la parfaite intelligence de l'histoire de la paix de Ryswick. La Haye 1799. 4 vol.—Freyre de Montarroyo de Mascarenhas. Négociations de la paix de Ryswick. La Haye. 1697. 2 vol.—Da Costa. De pace rysvicensi. Lugduni Batavorum 1852. 49.—Neuhaus. Der Friede von Ryswick und die Abtretung Strasburgs an Frankreich. 1697. Grösstentheils nach ungedruckten Gesandtschafts=Berichten und Sitzungs=Protokollen. Freiburg im Breisgau. 1873. 92.

[1]) Convention faite entre les commissaires d'Espagne et de France, conclue et signée à la conférence tenuë en la ville de Lille le 3 decembre 1699 au sujet des articles 10 et 23 du traité de paix conclu à Ryswyck le 20 septembre 1697. Bruxelles. 1700. 3.—Конференція для опредѣленія границъ собиралась въ Лиллѣ также въ 1669—1672 годахъ во исполненіе Ахенскаго договора.

для передачи противной сторонѣ; одинъ русскій посолъ передалъ свою ноту непосредственно турецкому послу безъ участія посредника. Для собраній членовъ конгресса было выстроено особое помѣщеніе возлѣ жилища посредниковъ и на равномъ разстояніи какъ отъ турецкаго лагеря, такъ и отъ лагеря союзниковъ. Помѣщеніе это представляло изъ себя обширную залу для общихъ собраній и три комнаты примыкавшія къ ней съ трехъ сторонъ; комната ближайшая къ турецкому лагерю служила для надобностей турецкой делегаціи, точно также какъ другая, противоположная ей и равная ей по величинѣ, была предназначена для союзниковъ; третью комнату занимали посредники. Изъ каждой комнаты былъ сдѣланъ особый выходъ; собираясь на собраніе, делегаціи проходили черезъ отведенную имъ комнату въ залъ конференціи и занимали ближайшія къ ихъ комнатѣ мѣста. Конгрессъ начался 13 ноября переговорами императорской делегаціи съ турецкою; оба посла вышли одновременно каждый изъ своей комнаты черезъ свою дверь и заняли мѣста другъ противъ друга; посредники помѣстились также другъ противъ друга между послами враждующихъ сторонъ; стола посрединѣ комнаты не было и лишь секретари пословъ и посредниковъ помѣщались каждый за небольшимъ столомъ, позади своего начальника. Переговоры велись на итальянскомъ языкѣ. Первыя засѣданія конгресса были заняты дебатами объ австро-турецкой границѣ; по установленіи ея направленія было рѣшено представить ея детальное опредѣленіе особой комиссіи изъ представителей обѣихъ сторонъ. Дальнѣйшія засѣданія конгресса были посвящены установленію условій мира между Турціей и каждымъ изъ союзниковъ особо, при чемъ императорскій посолъ выступилъ посредникомъ, помимо двухъ офиціальныхъ медіаторовъ. Къ 10 января 1699 года соглашенія о перемиріи съ Россіею и о мирѣ съ Австріею и Польшею были заключены; засѣданія до 26 января были заняты установленіемъ мирныхъ условій между Портою и Венеціею безъ участія венеціанскаго посла. Подпись мирныхъ договоровъ была назначена на 26 января, одинъ лишь русскій посолъ подписалъ перемиріе за два дня передъ

этимъ. Въ назначенный день въ 10 часовъ утра были прочтены и сравнены экземпляры трактатовъ Турціи съ тремя союзниками. Когда хотѣли приступить къ подписи договора, то турецкій посолъ предложилъ подождать нѣсколько минутъ, до $11^{3}/_{4}$ ч. пополудни, когда сочетаніе созвѣздій будетъ наиболѣе благопріятнымъ для подписи трактатовъ. Это предложеніе было принято и въ указанное время состоялась подпись, при чемъ за Венецію въ ея экземплярахъ трактата подписались посолъ императора и посредники. Двери залы были открыты въ это время настежь, чтобы стража, окружавшая домъ, и всѣ желающіе могли видѣть фактъ подписанія мира. Обмѣнъ трактатами былъ произведенъ сначала съ императорскимъ, а затѣмъ уже съ польскимъ посломъ. Послѣ этого послы обнялись и поцѣловали другъ друга въ удостовѣреніе возстановленія полнаго мира и дружбы между ихъ государствами. Посредники получили за свои труды какъ отъ императора, такъ и отъ султана богатые подарки [1]).

Въ 1709 и 1710 годахъ для переговоровъ о мирѣ между Франціей и Голландіей состоялись собранія делегатовъ сначала въ Moerdyk, а затѣмъ въGeertruydenberg'ѣ; но въ іюлѣ 1710 года французскіе делегаты покинули мѣсто собранія и война союзниковъ съ Франціею возобновилась [2]). Вслѣдствіе вторичнаго предложенія Франціею

---

[1]) Gründ=und umständlicher Bericht von denen Römisch—Kaiserlichen, wie auch ottomanischen Grossbothschaften, wodurch der Friede oder Stillstand zwischen dem Allerdurchlauchtigsten, grossmächtigsten Römischen Kaiser Leopoldo Primo, und dem Sultan Mustapha Han III den 26 Iänner 1699 zu Carlowitz in Syrmien auf 25 Iahre geschlossen, und darauf auch an denen respective Höfen zu Wien und Constantinopel bestätiget worden. Wien 1702.—Relatione del Congresso di Carloviz e dell' Ambasciata di Vienna di Sr. C. Ruzini—см. въ Die Relationen der Botschafter Venedig über Deutschland und Oesterreich im ziebzehnten Iahrhundert, herausg. von Fiedler. Fontes rerum austriacarum. Band XXVII. Wien 1867. II Abtheilung, S. 345. Здѣсь же приложенъ планъ зданія для общихъ собраній конгресса.—Popović. Der Friede von Karlowitz (1699). Leipzig 1893. 49.

[2]) Histoire des négociations secrètes de France avec la Hollande. Instruction donnée au maréchall d'Uxelles et à l'abbé de Polignac, plénipotentiai-

мира былъ образованъ конгрессъ въ Утрехтѣ. На немъ приняли участіе какъ воюющія стороны, такъ и другія державы, которыя желали разрѣшенія своихъ притязаній связанныхъ съ общимъ договоромъ мира, именно: Франція, императоръ, Англія, Португалія, Пруссія, Испанія, Нидерланды, Савойя, Майнцъ, Палатинатъ, Саксонія, Ганноверъ, Франконія и Швабія, епископъ Мюнстерскій, ландграфъ Гессенъ-Кассельскій, графъ Ганау и Кельнскій капитулъ, а также папа, Венеція, Генуя, Лотарингія, Тоскана, Парма, Гвастала, Швейцарія и нѣкоторыя другія страны. Засѣданія были открыты въ городской ратушѣ 29 января 1712 года. Былъ выработанъ по примѣру Нимвегенскаго и Рисвикскаго конгрессовъ особый регламентъ полиціи конгресса относительно выѣздовъ пословъ, числа ихъ свиты, размѣщенія ихъ каретъ около ратуши; установлены были правила относительно разбора споровъ между посольскими кучерами и другими слугами, предусмотрѣны наказанія слугамъ, замѣченнымъ въ недозволенномъ ношеніи оружія или оставившимъ посольство послѣ 10 часовъ вечера безъ разрѣшенія посла и т. д. Было условлено, что всѣ конференціи будутъ происходить безъ всякаго церемоніала и что уполномоченные размѣстятся безъ различія ранга [1]). Общія собранія (Assemblés generales) всѣхъ делегатовъ были назначены на среды и субботы каждой недѣли, частныя собранія делегатовъ союзниковъ (Hauts Alliez)—на понедѣльники и четверги, собранія министровъ протестантскихъ принцевъ—на вторники и пятницы Послѣ произнесенія епископомъ бристольскимъ рѣчи, въ которой онъ указалъ на установленіе мира какъ на единственную задачу конгрес-

---

tes de France aux conférences de Gertruydenberg. Liège 1767.—Pièces curieuses sur les dernièrres négiociations de paix tenue à Geertruydenberg. (S. l. n. d.) in 4°.

[1]) „Toutes les conférences se tiendront sans ceremonie, en sorte que les Plénipotentiaires s'asseoiront du côté de leur entrée dans la sale, ou il n'y aura ni haut, ni bas bout, mais ils seront tous ensemble, indistinctivement et pêle mêle". Réglement pour l'ouverture et la methode des conférences à Utrecht, ст. 2.

са, первое собраніе закончилось представленіемъ французскими уполномоченными письменнаго проекта о способѣ сношеній между договаривающимися сторонами; согласно этому проекту французская делегація должна была представить одинъ общій для всѣхъ союзниковъ мемуаръ относительно предлагаемыхъ ею условій мира, а союзники должны были каждый особо дать Франціи въ отвѣтъ на мемуаръ письменное изложеніе своихъ притязаній. Министры союзниковъ приняли этотъ проектъ ad deliberandum и, послѣ совѣщанія, на второй конференціи объявили о своемъ на него согласіи. На случай необходимости въ секретныхъ совѣщаніяхъ между союзниками, или между членами французской делегаціи во время общихъ конференцій, были отведены для этой цѣли двѣ смежныя съ залой общихъ собраній комнаты. На третьемъ засѣданіи французская делегація предложила назначить протоколиста (protocoliste) для веденія журнала (registre) общаго собранія съ изложеніемъ всего происшедшаго на засѣданіяхъ, что было особенно необходимо въ виду отсутствія на конгрессѣ посредника. Но стороны не могли сговориться о личности секретаря и было рѣшено, что каждая делегація будетъ вести своими средствами свой протоколъ собраній, но что эти протоколы будутъ имѣть частный но не официальный характеръ. На четвертой конференціи французская делегація представила свои условія (offres). Только на восьмой конференціи союзники вручили свои требованія (demandes) въ отвѣтъ на полученныя ими предложенія. Дальнѣйшія занятія конгресса тормозились непремѣннымъ требованіемъ союзниковъ изготовлять письменные отвѣты и противодѣйствіемъ французской делегаціи, считавшей этотъ способъ непрактичнымъ, такъ какъ благодаря ему переговоры тянутся безконечно долго. Договоръ мира съ Испаніей, Англіей и Голландіей былъ подписанъ Франціей только 11 апрѣля 1713 года [1]).

---

[1]) Actes, memoires et autres pieces authentiques concernant la paix d' Utrecht. Utrecht 1712—1715. 6 vol. См. I. 131, 193; II. 3; V 15.—Recueil

Для заключенія мира между Императоромъ и Франціей съѣхались 26 ноября 1713 года въ Раштадтъ принцъ Евгеній и Маршалъ Вилларъ и помѣстились въ разныо половинахъ дворца, условившись предварительно о числѣ стражи для охраны замка. Самыя совѣщанія (conférences) было рѣшено вести безъ церемоніала и наединѣ; секретари не присутствовали при ихъ совѣщаніяхъ и лишь дѣлали нѣкоторыя письменныя работы по ихъ порученію для подготовленія мирнаго трактата; этотъ послѣдній былъ подписанъ 6 марта 1714 года. Обсужденіе интересовъ отдѣльныхъ государствъ было рѣшено поручить особымъ делегатамъ, которые должны были собраться въ Баденѣ въ Швейцаріи и выработать проектъ мирнаго соглашенія между Франціей и Германской имперіей. Эти конферен-

---

de pièces qui ont parues pendant le congrès d'Utrecht. Amsterdam 1715.—The history of the treaty of Utrecht. London. 1715—Relation contenant ce qui c'est fait et passé touchant les articles de la paix entre la France, l'Espagne, l'Angleterre et la Hollande (11 avril 1713) (S. l. n. d.) 4°.—Noms et qualités, demeures et livrées des plénipotentiaires des puissances alliées, du roy de France et des princes neutres assemblés au congrès de paix à Utrecht. Utrecht 1713.—(C. Freschot) Histoire du congrès et de la paix d'Utrecht, comme aussi de celle de Rastadt et de Bade. Utrecht 1716. 81. 149, 241–301. (Ср. также припис. ему книгу: Histoire amoureuse et badine du congrès et de la ville d'Utrecht, en plusieurs lettres écrits par le domestique d'un des plénipotentiaires à un de ses amies. Liège, S. d. in. 12. 292 стр.)—Fäsi. Abhandlungen über die Geschichte des Friedensschlusses zu Utrecht zur Beendigung des spanischen Thronfolgekrieges. Leipzig 1790.—Giraud. Le traité d'Utrecht. Paris 1847.—Gerard. The peace of Utrecht. A historical review of the great treaty of 1713—14, and of the principal events of the war of the spanish sucession. New Iork. 1885.—Weber Der Friede von Utrecht. Verhandlungen zwischen England, Frankreich, dem Kaiser und den Generalstaaten 1712—1713. Gotha 1891.—Ср. также Архивъ кн. Куракина. Саратовъ 1894—1896. V. 25, 63; VI. 3, 14, 173, 189.—Lettres historiques, politiques, philosophiques et particulières de lord Bolingbroke depuis 1710 jusqu'èn 1736. Contenant le secret des négociations de la paix d'Utrecht. Paris 1808. 3 vol. См. также два первые тома англ. изданія писемъ Letres and correspondence. London. 1798. 4 vol. (Torcy) Mémoires de M. de***, pour servir à l'histoire des négociations depuis le traité de Ryswick jusqu'à la paix d'Utrecht. La Haye. 1756. 3 vol. или London 1757. 3 vol; см. также Nouvelle collection des mémoires pour servir à l'histoire de France par Michaud et Poujoulat. 3 série. Paris 1839. VIII 518.

ціи начались 10 іюня: на нихъ не были допущены ни уполномоченные отъ Кельна и Баваріи, ни министры папы, герцога лотарингскаго и нѣкоторыхъ итальянскихъ князей; по окончаніи совѣщаній делегатовъ въ Баденъ пріѣхали Вилларъ и пр. Евгеній и подписали отъ имени короля, императора и имперіи 7 сентября мирный договоръ, который являлся развитіемъ и обобщеніемъ раштадтскаго договора. Кромѣ того оба уполномоченные имѣли въ Баденѣ секретныя конференціи, на которыхъ было окончено обсужденіе политическихъ вопросовъ, оставшихся безъ разрѣшенія на Раштадтскомъ съѣздѣ [1]).

Во исполненіе 26 статьи Баденскаго договора была образована конференція, въ составъ которой вошли по два комиссара отъ Франціи и императора для детальнаго опредѣленія границъ. Засѣданія начались 2 марта 1716 года въ Лиллѣ при участіи секретаря конференціи и прокуроровъ отъ обѣихъ сторонъ. Помимо пограничнаго вопроса комиссарамъ было поручено рѣшеніе различнаго рода дѣлъ, какъ-то о плаваніи по Эльбѣ, о пошлинахъ на масло, о жалобѣ нѣкоего Van Houte, о торговлѣ въ селеніяхъ смежныхъ съ пограничными городами и т. д. Императорскіе комиссары, по ихъ собственному свидѣтельству, были приняты французскими комиссарами со всѣми подобающими почестями; по ихъ пріѣздѣ въ городъ имъ сдѣлали визитъ оба комиссара, у входа въ ихъ квартиру была приставлена почетная стража, имъ было разрѣшено привозить изъ ихъ страны безпошлинно все, чего они ни

---

[1]) Struve. Histoire der Rastädtischer Friedensverhandlungen, benebst zweyen Friedensprojecten und dem Friedensinstrument zwischen Sr. Kaiserl. und Allerchristlichen Maj. Maj. den 6 Merz 1714 errichtet. Aus authentischen Piecen gezogen. Iena 1714.—Vie du maréchal duc de Villars, écrite par lui même. Paris 1785. II. 295 - 298, 328 329. Mémoires Виллара напеч.также въ Nouvelle collection des mémoires pour servir à l'histoire de France, par Michaud et Poujoulat. 3 série. Paris 1839. IX. 227, 233.—Le marquis de Courcy. La coalition de 1701 contre la France. Tome II: 1700—1715. Villars et le prince Eugène. Négociations de Rastadt. Les derniers traitésd 'Utrecht. Paris 1886.—Weber. Der Friede von Rastadt 1714. Deutsche Zeitschrift für Geschichtswissenschaft. Freiburg. 1892. VIII. 305—306.

пожелаютъ; на первомъ засѣданіи, которое состоялось у одного изъ мѣстныхъ комиссаровъ, имъ дали мѣсто возлѣ камина [1]). Занятія начались обмѣномъ полномочій: полномочія французскихъ комиссаровъ, написанныя на пергаментѣ съ приложеніемъ большой государственной печати, были найдены удовлетворительными. Но императорскіе послы представили лишь полномочіе отъ коменданта par interim въ Нидерландахъ, написанныя на простой бумагѣ и съ приложеніемъ его личной печати. Французскіе коммиссары требовали новыхъ полномочій, ссылаясь на общій обычай и въ частности на примѣръ конференціи въ Courtray (1679), когда полномочія подписанныя испанскимъ королемъ и контрассигнованныя государственнымъ секретаремъ не были приняты лишь потому, что были написаны на простой бумагѣ. Только 22 апрѣля были доставлены изъ Вѣны запрошенныя полномочія подписанныя собственноручно императоромъ и написанныя на пергаментѣ съ приложеніемъ императорской печати, и конференція приступила къ работамъ, рѣшивъ собираться по три раза въ недѣлю въ городской ратушѣ. Но конференція не могла рѣшить порученныхъ ей дѣлъ: стороны медленно доставляли ноты и доказательства въ подтвержденіе своихъ притязаній. Въ январѣ 1717 года внезапно императорскіе уполномоченные оставили Лилль и конференціи прекратились; дѣло о границахъ было регулировано только въ договорѣ 16 мая 1769 года [2]).

На съѣздѣ на Аландскихъ островахъ переговоры о мирѣ вели—со стороны Россіи Брюсъ и Остерманъ, со стороны Швеціи Герцъ и Гилемборгъ. «Для избѣжанія всякихъ церемоній, писалъ Царь Петръ I своимъ уполномоченнымъ, предложите барону Герцу такой способъ: зимою занять для конференціи двѣ камеры одну подлѣ другой и среднюю между ними стѣну вырубить, такъ чтобъ въ обѣихъ камерахъ можно было поставить одинъ столъ;

---

[1]) „..... on les accabla de politesse: ils eurent des fauteuils du côté du feu!“.

[2]) Le Glay. Notice sur les conférences tenues à Lille en 1716, à la suite du traité de Bade. Lille 1855.

съ одной стороны будете входить вы и садиться, а съ другой въ то же время шведскіеуполномоченные; лѣтомъ же можно поставить съ обѣихъ сторонъ по намету; такимъ образомъ съ обѣихъ сторонъ будетъ равенство, всякій будетъ сидѣть въ своей каморѣ или намётѣ безъ всякаго спора о предсѣдательствѣ; такимъ образомъ поступали при многихъ конгрессахъ, а именно при Карловицкомъ». Конференціи начались 12 мая 1718 года и продолжались безъ видимаго результата болѣе года. Въ виду этого 21 августа 1719 года Государь далъ слѣдующій указъ своимъ уполномоченнымъ: «повелѣваемъ вамъ по полученіи сего быть на конгрессѣ еще одну недѣлю....., но если шведскіе министры станутъ предлагать о мирѣ свои примирительныя кондиціи и несогласныя съ основаніемъ нашихъ послѣднихъ кондицій, то вамъ, не продолжая о томъ съ ними негоціацію болѣе двухъ недѣль, тотъ конгрессъ разорвать и ѣхать съ Аланда ко двору нашему». Въ отвѣтъ на объявленный русскими ультиматумъ, шведская королева отозвала свою делегацію. Но тѣмъ не менѣе переговоры возобновились въ 1721 году въ Ништадтѣ и привели 10 сентября къ подписанію мирнаго договора [1]).

Конгрессы первой половины XVIII вѣка начинаютъ представлять характерную особенность сравнительно съ предыдущими съѣздами: увеличеніе числа нейтральныхъ державъ принимающихъ участіе въ съѣздѣ, связанное съ тенденціею коллективнаго вмѣшательства въ переговоры между воюющими. Примѣрами могутъ служить конгрессы въ Камбре и Суассонѣ. Конгрессъ въ Камбре былъ созванъ въ 1719 году Франціею и морскими державами съ цѣлью содѣйствовать заключенію мира между императоромъ и Испаніею путемъ разрѣшенія спора о владѣніяхъ въ Италіи; но уполномоченные разъѣхались, не выполнивъ своей задачи, въ 1725 году. Не привелъ къ заключенію мира также конгрессъ въ Суассонѣ, окончившійся разрывомъ и отъѣздомъ императорскихъ пословъ;

---

[1]) Соловьевъ. Исторія Россіи. Москва 1867. XVII. 230—234, 256—262, 358—374.

онъ состоялъ изъ уполномоченныхъ Франціи, императора, Испаніи, Голландіи и Англіи и продолжался съ 14 іюня 1728 года до 10 октября 1730 года [1]).

На конгрессъ въ Ахенѣ 1748 года съѣхались въ мартѣ мѣсяцѣ для заключенія мира уполномоченные Англіи, Австріи, Франціи, Голландіи, Сардиніи, Испаніи, Генуи и Модены. Въ первое время казалось, что церемоніальные вопросы, которые доставляли такъ много безпокойствъ участникамъ старинныхъ съѣздовъ, не будутъ служить предметомъ раздора въ Ахенѣ, такъ какъ еще въ Гаагѣ условились о томъ, что всякій вновь пріѣхавшій въ городъ посолъ первый получитъ визитъ отъ ранѣе прибывшихъ пословъ. Но оказалось, что возникли несогласія между послами, безцѣльныя не только сами по себѣ, но и безполезныя особенно потому, что общихъ собраній всего конгоесса не созывалось ни разу; переговоры велись лишь между министрами главенствующихъ государствъ, рѣшавшихъ не только собственныя дѣла ихъ государствъ, но также и вопросы, въ которыхъ были заинтересованы второстепенныя державы, предоставляя посламъ этихъ послѣднихъ лишь простую свободу присоединиться къ соглашенію, если они этого пожелаютъ. Въ теченіи нѣсколькихъ недѣль рѣшались вопросы чисто формальнаго характера, какъ напр. о паспортахъ, о курьерахъ, о нейтрализаціи мѣста конгресса и т. п., прежде чѣмъ начались правильные переговоры между уполномоченными. Мирный договоръ былъ подписанъ Франціею, Англіею и Нидерландами только 18 октября; 20 числа къ нему присоединились Испанія, Генуя и Модена, ав-

---

[1]) Droysen. Historischer Beitrag zu der Lehre von den Congressen. Monatsbericht der Königlich-Preussischen Akademie der Wissenschaften. 1869 Juli. 651, 658.—Mémoires pour servir à l'histoire du congrès de Cambrai, où l'on voit l'origine et l'examen des difficultés qui en ont retardé l'ouverture par rapport aux investitures d' Italie (Cologne) 1723. in 4°. 125 стр.—Der Kongress von Soissons. Nach den Instructionen des Kaiserlichen Cabinetes und den Berichten des Kaiserl. Botschafters st. Gr. Kinsky. Heraus. von. Höfler. Fontes rerum austriacarum. Bde XXXII und XXXVIII. Wien 1871. und 1876. 2 Bände. См. томъ I стр. XLII и 9; т II стр. 276.

стрійскій уполномоченный подписалъ договоръ лишь 23 октября [1])

Въ 1762 году въ Губертсбургскомъ охотничьемъ замкѣ собрались для заключенія мира уполномоченные отъ Пруссіи Герцбергъ, отъ Саксоніи Фришъ, отъ Австріи Колленбахъ. Король Прусскій, во владѣніяхъ котораго происходилъ съѣздъ, издалъ декларацію относительно нейтрализаціи замка и смежной съ нимъ деревни Вернсдорфъ: «на время мирныхъ конференцій (conférences de paix) они будутъ разсматриваться какъ нейтральныя мѣстности, въ нихъ не будетъ помѣщено войскъ и будутъ приняты всѣ мѣры для обезпеченія безопасности делегатовъ». На первой конференціи, состоявшейся 30 декабря, съ легкостію, необычной для того времени, были улажены вопросы этикета и церемоніала и уполномоченные немедленно приступили къ обсужденію условій мира въ словесной бесѣдѣ, послѣ которой австрійскій уполномоченный подалъ письменныя предложенія мира отъ своего двора. Слѣдующія собранія до 24 января 1763 года были посвящены обмѣну письменными документами: на предложеніе Австріи былъ представленъ отвѣтъ отъ Пруссіи, на отвѣтъ послѣдовало возраженіе (Replik) отъ Австріи, на которое прусскій уполномоченный подалъ второе возраженіе (Duplik); точно такими же документами и столько же разъ прусскій делегатъ обмѣнялся съ саксонскимъ. По окончаніи этого обмѣна было рѣшено для установленія отдѣльныхъ статей мирнаго договора переговариваться устно; до 15 февраля длились устныя конференціи, когда были подписаны

---

[1]) Recueil de pieces authentiques pour servir à l'histoire de la paix d'Aix-la Chapelle, conclûe en 1748. L'on y a joint un recueil de pieces également authentiques touchant la paix de Dresde conclûe en 1745. Recueilli par Mr. R***. Londres. 1753. in 12. 109 стр.—Beer. Zur Geschichte des Friedens von Aachen im Jahre 1748. Archiv für Oesterreichische Geschichte. Wien. 1871. XLVII. 3, 12—13, 89.—Duc de Broglie. La paix d'Aix—la—Chapelle. Paris 1895. - Ср. Haeberlin Zufällige Gedanken und Erläuterungen über die Aachner Friedens Praeliminarien 1748.

Пруссіей особые мирные трактаты одинъ съ Австріей, другой съ Саксоніей [1]).

Засѣданія Бухарестскаго конгресса между русскимъ уполномоченнымъ Обрѣсковымъ и турецкимъ Рейсъ-ефендіемъ начались 29 октября 1772 года. «Порядокъ негоціаціи нашей, писалъ 10 ноября Обрѣсковъ Панину, мы согласились имѣть слѣдующій: чтобъ всѣ артикулы мирнаго трактата, какъ то мнѣ предписано, пройти подавая ихъ частно на одной конференціи и предоставляя время на разсужденіе и отвѣты до послѣдующаго. Въ которыхъ согласимся, тѣ записывать, а въ которыхъ не согласимся оставлять въ нерѣшимости, пока всѣ протрактованы будутъ, а тогда уже по повелѣніямъ и смотря по обстоятельствамъ рѣшены быть имѣютъ». Соотвѣтственно этому плану сношенія состояли въ подачѣ письменныхъ предложеній однимъ изъ пословъ, въ обсужденіи на слѣдующей конференціи поданныхъ на предыдущемъ собраніи пунктовъ и во врученіи въ письменной формѣ другимъ изъ пословъ своихъ пунктовъ; на основаніи письменныхъ нотъ составлялись первымъ изъ пословъ артикулы, на которые на слѣдующей конференціи сообщался письменно вторымъ изъ пословъ его отвѣтъ, послѣ чего текстъ статей установлялся окончательно. Такимъ образомъ шла постепенно выработка отдѣльныхъ статей договора, при чемъ предметы для обсужденія выбирались по взаимному соглашенію, а артикулы по мѣрѣ изготовленія ихъ переписывались, сличались, подписывались и послы размѣнивались подписанными экземплярами. Но уже въ февралѣ 1773 года доброе согласіе между послами стало нарушаться, отвѣты замедлялись и единогласія не устанавливалось; конференціи начали принимать значеніе простыхъ свиданій, гдѣ происходилъ, какъ писалъ Обрѣсковъ, «обмѣнъ взаимныхъ любезностей и наидружественнѣйшій разговоръ»; на конференціи послы со-

---

[1]) Beaulieu-Marconnay. Der Hubertsburger Friede. Nach archivarischen Quellen. Leipzig. 1871. 196, 46—52, 55—56, 60, 204, 76, 208, 20, 211, 84, 236, 242.

бирались уже «для одного только вида и ко отвращенію всякихъ пустословій и нескладныхъ разсужденій». Въ виду того, что составленіе статей не подвигалось впередъ, было рѣшено 10 марта 1773 года разъѣхаться и продолжать мирную негоціацію изъ тѣхъ мѣстъ, какія каждый изберетъ для своего дальнѣйшаго пребыванія, а въ случаѣ благопріятнаго исхода рѣшено было съѣхаться для обмѣна трактатовъ [1]).

На Тешенскій конгрессъ 1779 года съѣхались для заключенія мира гр. Кобенцель отъ Австріи, бар. Ридезель отъ Пруссіи, гр. Цинцендорфъ отъ Саксоніи, гр. Зеефельдъ отъ Палатината, Гогенфельсъ отъ герцога Цвейбрюкенскаго; кромѣ представителей отъ враждующихъ сторонъ были присланы бар. Бретель отъ Франціи, кн. Репнинъ отъ Россіи, первый въ качествѣ посредника со стороны Австріи, второй—со стороны Пруссіи. При нихъ состояла многочисленная свита—совѣтники, секретари, адъютанты, служители; при русскомъ послѣ находились два чиновника отъ коллегіи иностр. дѣлъ для исправленія при немъ канцелярскихъ дѣлъ по медіаціи. Городъ Тешенъ съ окрестностями былъ признанъ на время съѣзда нейтральнымъ какъ королевою Венгерской, такъ и королемъ Пруссіи. Послѣ обмѣна полномочіями начались переговоры, которые производились письменно и при помощи посредниковъ: Бретель получалъ предложенія Вѣнскаго двора и передавалъ ихъ Рѣпнину, получая отъ него въ обмѣнъ проекты Берлинскаго двора; на «прожекты» посредники получали отвѣты «подъ названіемъ обсерваціевъ» и черезъ нихъ эти отвѣты доставлялись противной сторонѣ. Въ обмѣнѣ документами участвовали и Мюнхенскій и Дрезденскій дворы, представляя отъ себя особыя ноты и записки съ изложеніемъ своихъ требованій, условій и предложеній. Общихъ собраній

---

[1]) Уляницкій. Дарданеллы, Босфоръ и Черное море въ XVIII вѣкѣ. Сборникъ Москов. Главнаго Архива Мин. Иностр. Дѣлъ вып. 2 и 3 и особо: Москва 1883. Стр. 427, 459 и приложеніе № 47, въ которомъ содержатся донесенія Обрѣскова.

всѣхъ участниковъ съѣзда не было, но каждый изъ посредниковъ имѣлъ постоянныя свиданія съ уполномоченными тѣхъ державъ, интересы которыхъ онъ представлялъ, кромѣ того посредники сходились на конференціи, при чемъ Репнинъ и Бретель согласились, чтобы «всякіе этикеты и чины» между ними мѣста не имѣли и чтобы «во всѣхъ актахъ и подписаніи оныхъ, какіе въ мирной негоціаціи ни случатся, совершенное равенство между обоими дворами наблюдаемо было». Результатомъ переговоровъ было подписаніе 13 мая нѣсколькихъ договоровъ между отдѣльными участниками съѣзда, при чемъ Россія и Франція приняли на себя гарантію актовъ Тешенскаго конгресса. При подписи одного изъ актовъ возникъ споръ между уполномоченными курфюрстовъ Саксонскаго и Пфальцкаго: первый требовалъ альтерновать, второй желалъ имѣть первенство въ обоихъ экземплярахъ конвенціи, ссылаясь между прочимъ на Вестфальскій трактатъ, гдѣ Баварія подписалась выше Саксоніи. Этотъ споръ былъ устраненъ только тѣмъ, что рѣшили «не упоминать въ конвенціи ни того, ни другого курфюрстовъ» [1]).

Въ силу прелиминарнаго договора мира между Франціею и Германскою имперіею былъ созванъ въ Раштадтѣ въ 1697 году конгрессъ (congrès) для заключенія окончательнаго мирнаго трактата. Въ маркграфскомъ замкѣ помѣстились императорскіе уполномоченные, французскіе министры и посолъ курфюрста Майнцскаго съ ихъ канцеляріями и свитою; остальные члены конгресса, депутаты отъ имперіи, имѣли квартиры въ городѣ. Императоръ имѣлъ своимъ представителемъ Меттерниха, кромѣ того, какъ король Венгріи и Богеміи, гр. Кобенцеля, который велъ переговоры (conférences) съ французскими делегатами въ Зельтцѣ, и наконецъ императоръ, въ каче-

---

[1]) Мартенсъ. Дипломатическіе акты изъ архива кн. Н. В. Репнина относящіеся до Тешенскаго конгресса 1779 года. Сборникъ Русскаго Историческаго Общества. СПБ. 1888, томъ 65, стр. 267, 286, 290, 320, 461.—Мартенсъ. Собраніе трактатовъ и конвенцій заключенныхъ Россіею съ ин. державами. СПБ. 1875. II. 65.—Moser Der Teschnische Friedensschluss vom Jahr 1779 mit Anmerkungen. Frankfurt am Mayn. 1779. 83, 93.

ствѣ австрійскаго эрцгерцога, былъ представленъ въ депутаціи имперскихъ чиновъ гр. Лербахомъ. Общихъ собраній всего конгресса не было; переговоры велись посредствомъ письменныхъ нотъ между французской делегаціей и императоромъ и имперской депутаціей. Въ дополненіе къ обмѣну нотъ, начавшемуся 13 декабря, были устраиваемы свиданія (Entretien) между французскими и императорскими министрами, безъ веденія протоколовъ и состоявшія въ устной частной бесѣдѣ; такія собранія происходили напр. 17 января, 21 апрѣля, 11 и 15 августа, 14 октября 1798 года, т. е. не правильно и регулярно, а смотря по надобности и по ходу дѣлъ. Правильный характеръ носили лишь засѣданія депутаціи имперскихъ чиновъ (Reichsfriedensdeputation), которыя происходили подъ предсѣдательствомъ (direction) бар. Альбини, делегата курфюрста Майнцскаго, въ зданіи замка; депутація состояла изъ представителей (Unterdelegirte, subdélégué) отъ Майнца, Саксоніи, Австріи, Баваріи, Вюртцбурга, Бремена, Гессенъ-Дармштадта, Бадена, Аугсбурга и Франкфурта; послѣ того какъ 3 декабря 1797 года произошелъ обмѣнъ полномочій между двумя делегаціями и имперской депутаціей, начались, съ 9 декабря, собранія послѣдней. Ноты французской делегаціи, присланныя на имя предсѣдателя, заслушивались на собраніяхъ делегаціи, затѣмъ каждый изъ субделегатовъ подавалъ свое письменное мнѣніе по данному вопросу, послѣ чего предсѣдатель дѣлалъ резюме различныхъ мнѣній и редактировалъ заключеніе соотвѣтствующее мнѣнію большинства; это заключеніе утверждалось на одномъ изъ послѣдующихъ засѣданій и пересылалось въ видѣ отвѣта французской делегаціи [1]).

---

[1]) Congress at Rastadt. Oficial correspondence. London 1800. 1, 5, 8, 43, 211, 349, 363, 487, 717. Здѣсь помѣщена переписка фр. и имп. делегацій.—Sammlung aller zwischen Reichsfriedensdeputation und den bevollmächtigten Ministern der französischen Republick bei dem Congresse zu Rastadt gewechselten Noten. Rastadt 1798.—Protocolle der Reichsfriedens-Deputation zu Rastadt, herausgegeben von Bellinghausen. Rastadt 1798. 3 Bände Text, 3 Bände Beylagen.—Sammlung der Acten des Reichsfriedenscongresses zu Rastadt. Osnabrück 1798—1799. 8 Hefte, herausg. von Zwackh.—(K. L. Haller).

Принятый на конгрессѣ способъ переговоровъ былъ источникомъ медленности въ дѣлопроизводствѣ. Требовалось много времени на составленіе нотъ, на отвѣты вызванные ошибочнымъ толкованіемъ или неясностью предыдущихъ нотъ. Подача голосовъ въ депутаціи посредствомъ письменныхъ вотумовъ исключала всякое обсужденіе вопроса и примиреніе противоположныхъ мнѣній; вопросы лишь ставились и рѣшались, но никогда не подвергались обсужденію съ различныхъ точекъ зрѣнія; при механическомъ подсчетѣ вотумовъ большинства всегда оставались недовольные рѣшеніемъ делегаціи. Письменный способъ сношеній никогда не встрѣчалъ сочувствія во Франціи; тѣмъ болѣе онъ могъ показаться особенно неудовлетворительнымъ при сношеніяхъ съ депутаціею, организовавшей свое дѣлопроизводство такимъ образомъ; къ тому же природная живость и подвижность французскаго характера не могла скоро быть примирена съ флегматичнымъ и уравновѣшеннымъ характеромъ нѣмцевъ. Все это вызывало несогласія между делегаціями и усугублялось непріязнью, естественной среди враждующихъ сторонъ. Наконецъ всеобщая необезпеченность безопасности заставила прервать

Geheime Geschichte der Rastadter Friedensverhandlungen in Verbindung mit den Staatshändeln dieser Zeit. Von einem Schweizer. Nebst den wichtigsten Urkunden. Germanien 1799. 6 частей въ 7 томахъ. См. ч. I. стр. 277—281; ч. II. стр. 104; ч. IV стр. 1—129.—(Blum) Coup d'oeil sur la negociation de la paix à Rastadt entre l' Empire Germanique et la Republique françoise. Rastadt 1799.—Van Dijk Précis des négociations du Congrès de Rastadt. (1798) Utrecht 1856. 18—20, 28.—Hausser. Zur Geschichte des Rastatter Kongresses. Aus ungedrückten Akten. Historische Zeitschrift 1862. VII. 1.—Vivenot. Zur Geschichte des Rastadter Congresses. Urkundliche Beitrage zur Geschichte der deutschen Politik Oesterreichs während der Kriege gegen die Französische Revolution. Wien 1871. - Hüffer. Diplomatische Verhandlungen aus der Zeit der französischen Revolution. II Band: Der Rastatter Congress und die zweite Coalition. Vornehmlich nach ungedruckten archivalischen Urkunden. Bonn. 1878—1879. 2 части. См. I. 3, 40, 54, 281; II. 161, 269, 312.—Petiteville. Les négociations de Treilhard à Rastadt. La cession de la rive gauche du Rhin. Paris 1904.—Ср. Geschichte der Unterhandlungen zu Rastadt über die sogenannte Büdericher Insel und den. Wallstrohm. Nebst zwey topographischen Karten. Basel 1799.

переговоры на конгрессѣ до окончанія его работъ. Французская делегація еще въ декабрѣ 1797 года отклонила предложеніе Меттерниха о нейтрализаціи мѣста конгресса на томъ основаніи, что Раштадтъ лежалъ въ предѣлахъ государства, находившагося въ мирѣ со всѣми участниками съѣзда; между тѣмъ въ началѣ 1799 года военныя дѣйствія были вновь начаты Франціей, вслѣдствіе чего не было болѣе гарантій въ цѣлости дипломатической переписки и въ неприкосновенности мѣста собранія. Въ виду полнаго отсутствія согласія на конгрессѣ и начатія войны императоръ отозвалъ Меттерниха. Меттернихъ увѣдомилъ французскую делегацію нотою отъ 8 апрѣля 1799 года о полученномъ имъ приказаніи не принимать дальнѣйшаго участія въ мирныхъ переговорахъ и оставить Раштадтъ, а на слѣдующій день, въ отвѣтъ на французскую ноту, онъ подтвердилъ что нота, которую наканунѣ онъ адресовалъ уполномоченнымъ Франціи была послѣднимъ актомъ его миссіи, что она уже извѣстила делегацію Франціи о прекращеніи его функцій какъ члена конгресса и что теперь онъ уже не уполномоченъ принимать объясненія отъ французскихъ министровъ и вступать съ ними въ переписку (répliquer). Съ отъѣздомъ Меттерниха конгрессъ окончился, такъ какъ имперская депутація безъ члена представлявшаго императора не могла продолжать переговоры [1]). Послѣ фактическаго разрыва конгресса

---

[1]) Le comte Thibaudeau. Congrès de Rastadt. Mémoires de tous. Collection de souvenirs contemporains tendant à l'établir la vérité dans l'histoire. Tome II. Paris. 1834. 136—137, 140—141.—Die Polizei auf den Reichsfriedenscongresse von 1797. Von dem damaligen Director derselben Freiherrn von Drais. Mannheim 1814.—Resultat der Reichsfriedens-Unterhandlungen zu Rastadt in Verbindung mit dem neueren Frieden von Lüneville. Offenbach. 1801.—Briefe eines Abgeordneten bey dem Congresse zu Rastadt. (Mainz) 1798.—Lettres d'un voyageur écrites de Rastadt. Deux cahiers. Offenbach. 1798.—Zur kritischen Geschichte des Rastabter Friedens, von einem unparteiischen Beobachter. Braunshorn. 1798. Изъ числа многочисл. полит. брошюръ вызванныхъ конгрессомъ можно упомянуть: 1) (Pradt). Antidote au congrès de Rastadt ou plan d'un nouvel équilibre politique en Europe. Par l'Auteur des considérations sur la France. Londres. 1798.—2) (Canonicus Riem). An den Congress zu Rastadt. Von einem Staatsmanne. 1797.—Ср. также вызванныя конгрессомъ справочныя изданія

французская делегація оставалась въ Раштадтѣ еще три недѣли. Между тѣмъ австрійскія войска уже не признавали за ея курьерами права неприкосновенности; депеши делегаціи были захвачены у французскаго курьера и самъ онъ былъ задержанъ, что случилось не задолго до ея выѣзда изъ Раштадта. Городскія ворота были уже заняты австрійскими гусарами, когда 28 апрѣля французскіе уполномоченные тронулись въ путь; но едва они выѣхали за городъ, какъ двое изъ нихъ Робержо и Бонье были умервщлены, третій посолъ Дебри былъ хотя и раненъ но спасся; вещи и бумаги пословъ были взяты лицами совершившими на посольство нападеніе. До сихъ поръ не удалось въ точности выяснить, кто были виновниками этого нарушенія посольской неприкосновенности; этотъ вопросъ доселѣ принадлежитъ къ числу нерѣшенныхъ вполнѣ историческихъ загадокъ. Какъ на виновниковъ указывали, помимо австрійской главной квартиры и австрійскаго кабинета, также на французскихъ эмигрантовъ, на директорію, на бонапартистовъ, на англичанъ и, наконецъ, на королеву неаполитанскую. Вопросъ этотъ вызвалъ обширную литературу и до самаго послѣдняго времени продолжаютъ появляться новыя попытки его разрѣшенія [1]).

и періодическія описанія обществ. и дѣловой жизни членовъ конгресса: Handbuch des Congresses zu Rastadt, mit einem Anhange über die Negociationen in Seltz. Rastadt und Basel 1798. За этимъ выпускомъ слѣдовали два другихъ—за май и іюнь 1798 года и за время съ іюля по ноябрь этого же года.—Rastadter Congressblatt und wöchentliche Nachrichten. Erster Halbjahr vom 20 November 1797 bis 19 Mai 1798 заключаетъ въ себѣ 81 нумеръ безъ нумераціи стр. in 8°. Изданіе выходило еще въ продолженіи двухъ полугодій.—Manuel du congrès de Rastadt. Basel. 1798.—Rastadter Kongresskälender. Rastadt. На 1798 и 1799 годы.—Rastadter Congress Taschenbuch für 1799. Carlsruhe und Rastatd.

[1]) Criste. Beiträge zur Geschichte der Rastatter Gesandtenmordes 28 April 1799. Wien 1900.—Hüffler. Der Rastadter Gesandtenmord. Bonn 1896.—Böhtling. Der Rastadter Gesandtenmord vor dem Karlsruher Schöffengericht. Heidelberg 1895.—Wegele. Zur Kritik der neusten Literatur über den Rastadter Gesandtenmord. Historische Zeitschrift. 1881. XLVI 193.—Sybel. Der Rastater Gesandtenmord, тамъ же. 1874. XXXII. 298; Urkundliches über den

Конгрессы начала XIX вѣка носили тотъ же характеръ, какъ и съѣзды XVIII вѣка; присущія стариннымъ конгрессамъ черты начинаютъ исчезать изъ практики лишь съ Вѣнскаго конгресса. На Аміенскій конгрессъ (congrès) 1802 года съѣхались для заключенія мира представители Англіи, Франціи, Испаніи и Батавской республики. На отдѣльныхъ конференціяхъ (conférences) велись съ 12 января переговоры между лордомъ Корнвалійскимъ и Іосифомъ Бонапартомъ; оба они каждый разъ подписывали протоколъ засѣданія, въ который включались тѣ пункты, которые предлагались каждымъ изъ нихъ, и тѣ выводы, къ которымъ они приходили. Делегаты отъ Испаніи (Азара) и Батавіи (Шимельпеннинкъ) приглашались присутствовать лишь на тѣхъ собраніяхъ, на которыхъ дѣло шло объ интересахъ ихъ странъ; они подписали также договоръ заключенный между Англіею и Франціею [1]).

Rastadter Gesandtenmord. Deutsche Rundschau. 1876, October. 50; Graf Lehrbach und der Rastadter Gesandtenmord. Historische Zeitschrift 1878. XXXIX. 46.—Müller. Der Rastadter Gesandtenmord. Leipzig. 1873; Die neusten Besprechungen des Rastadter Gesandtenmords. Dresden. 1876.—Helfert. Der Rastadter Gesandtenmord. Wien 1874. 36, 175.—Mendelsohn-Bartholdy. Der Rastadter Gesandtenmord. Heidelberg 1869.—Изъ современной событію литературы см. напр.: Egger. Briefe über die Auflosung des Rastadter Kongresses, den Gesandtenmord und den Wiederausbruch des Krieges im Jahr. 1799. Braunschweig.1809. 2. Bände. См. I. 366.—(Dohm) Authentischer Bericht von dem an der Französischen Friedensgesandtschaft bei ihrer Rückreise von dem Congress in der Nähe von Bastadt verübten Meuchelmord. 1799. 94 стр. in 12. Перепечатано въ Carlsruhe. 1869. Ср. также Haeberlin. Staatsarchiv. Helmstedt. 1802. VII. 123.—Genz. Ueber die Ermordung der französischen Congress-Gesandten (o. O.) 1799.—Gemeinschaftliche Erklärung mehrer ansehnlichen Gesandschaften zu Rastadt über die Ermordung der französischen Gesandten und die übrigen dabei vorgekommenen Umstände. (o. O.) 1799. 87 стр.—Beweis, dass die Ermordung der französischen Gesandten keine so abscheuliche Handlung sey, als die meisten Menschen glauben. Wien. 1799. 76 стр.

[1])Histoire des négociations diplomatiques relatives aux traités de Mortfontaine, de Lunéville et d'Amiens, publié par Casse. 3 vol. Paris 1885. См. I.

На Пражскомъ конгрессѣ 1814 года предполагалось заключеніе мира между Россіей, Пруссіей и Франціей при посредничествѣ Австріи. Переговоры велись съ 29 іюля посредствомъ письменныхъ нотъ, присылавшихся Меттерниху, который пересылалъ французскія ноты уполномоченнымъ Россіи и Пруссіи, а ноты этихъ послѣднихъ французской делегаціи, прилагая всякій разъ по нотѣ отъ себя. Собственно переговоры о мирѣ не успѣли начаться, такъ какъ стороны и посредникъ не могли условиться между собою о способѣ переговоровъ. За способъ принятый на Тешенскомъ конгрессѣ стоялъ Меттернихъ, оправдывая свой выборъ краткостью срока даннаго для переговоровъ и неудобствомъ общихъ собраній, соединенныхъ съ затрудненіями относительно этикета, съ неизбѣжными длиннотами словесныхъ переговоровъ, съ необходимостью составлять протоколы и т. д. За этотъ же способъ, дававшій Австріи преобладающую роль на конгрессѣ и позволявшій прервать переговоры въ любой моментъ, стояли прусскій и русскій уполномоченный, Французская же делегація находила неудобными заочныя сношенія (sans se connaître, sans se voir, sans se parler), предпочитая имъ личныя, и въ видѣ уступки соглашалась лишь на соединеніе письменной и словесной формы переговоровъ, ссылаясь на примѣры конгрессовъ въ Мюнстерѣ, Нимвегенѣ и Рисвикѣ. Съ истеченіемъ срока перемирія Аншетъ и Гумбольдтъ 11 августа, не получивъ окончательнаго отвѣта отъ Французской делегаціи на заявленный ими ультиматумъ, объявили, что ихъ полномочія прекратились, а Меттернихъ сообщилъ уполномоченнымъ Франціи объ объявленіи союзниковъ и о прекращеніи его посредническихъ функцій [1]).

4, 21.—Pièces officielles relatives aux préliminaires de Londres et au traité d'Amiens. Paris. An XI (=1803). 105.—Félix-Beaujour. Du traité d'Amiens. Paris. An XI—1802.

[1]) Мартенсъ. Собраніе трактатовъ и конвенцій заключенныхъ Россіею съ ин. державами. СПБ. 1876 III. 112—Angeberg. Le congrès de Vienne. Paris 1864. 27—49.

Позднѣйшіе конгрессы стоятъ уже несравненно ближе къ современнымъ намъ съѣздамъ, таковъ напр. Шатильонскій съѣздъ 1814 года. Шатильонъ въ виду близости отъ театра военныхъ дѣйствій былъ объявленъ нейтрализованнымъ на время засѣданій конгресса. Делегаты, размѣстившись за круглымъ столомъ безъ различія ранга, открыли конгрессъ обмѣномъ полномочій, послѣ того была выбрана форма устныхъ переговоровъ съ веденіемъ протоколовъ, подписываемыхъ всѣми членами. Делегаты Австріи, Россіи, Пруссіи и Англіи заявили, что они не являются уполномоченными только четырехъ державъ, а имѣютъ порученіе заключить миръ съ Франціей отъ имени всей Европы, разсматриваемой какъ одно цѣлое; четыре державы отвѣчаютъ за присоединеніе ихъ союзниковъ къ соглашенію, которое имѣетъ быть выработано на конгрессѣ. Проектъ мирнаго договора представленный союзными дворами былъ отвергнутъ Франціей, равно какъ не былъ принятъ союзниками французскій контръ-проектъ; конгрессъ, начавъ свои работы 5 февраля, разошелся 18 марта безъ всякаго результата [1]).—Вѣнскій конгрессъ 1815 года, не смотря на отсутствіе общихъ собраній конгресса, имѣетъ уже черты, существенно отличающія его отъ старинныхъ съѣздовъ, именно 1) преобладающимъ способомъ переговоровъ являются устныя совѣщанія, направляемыя предсѣдателемъ конгресса и заносимыя секретаремъ въ формальныя записи, получившія съ этого времени названіе протоколовъ; 2) впервые введено дѣленіе конгресса на комиссіи, подготовляющія доклады объ отдѣльныхъ вопросахъ; 3) установленіемъ порядка державъ при разсаживаніи, вотированіи и подписи протоколовъ и актовъ согласно французскому алфавиту и опредѣленіемъ ранга пословъ конгрессъ устранилъ споры о церемоніалѣ на будущее время. Во время засѣ-

---

[1]) Angeberg. Le congrès de Vienne. Paris 1864. 103—143.—Haussonville. Deux épisodes diplomatiques. Dernières négociations de l'Empire. Ouvertures de Francfort et Conférence de Chatillon. Revue des deux Mondes. 1861. XXXI. 436.

даній конгресса члены относились въ видимымъ безразличіемъ и равнодушіемъ къ этимъ вопросамъ; едва ли не послѣднимъ споромъ этого рода было несогласіе между представителями Вюртемберга и Ганновера о первенствѣ при подписи протоколовъ засѣданій комиссіи занимавшейся устройствомъ Германіи [1]). Письменныя сношенія занимали одинаковое положеніе съ устными лишь на Веронскомъ конгрессѣ 1822 года: на засѣданіяхъ обычно происходило чтеніе письменныхъ нотъ; копіи этихъ нотъ передавались уполномоченнымъ тѣхъ державъ, съ которыми велись переговоры по данному дѣлу; черезъ два или три дня слѣдовалъ отвѣтъ посредствомъ ноты, которая затѣмъ прилагалась къ протоколу засѣданія [2]).

Отдѣлъ II. Конгрессы и конференціи XIX вѣка и начала XX вѣка.

I. Европейскіе и всеобщіе съѣзды политическаго и культурнаго характера.

Съѣзды XIX вѣка въ отличіе отъ съѣздовъ предшествующихъ столѣтій являются съѣздами не только политическаго, но и культурнаго характера. Съѣзды послѣдняго рода представляютъ изъ себя уже не замкнутыя собранія нѣсколькихъ наиболѣе могущественныхъ державъ, а открытыя для всѣхъ собранія, при чемъ всѣ участники имѣютъ равныя права; кромѣ европейскихъ державъ на нихъ принимаютъ участіе государства другихъ материковъ. На старинныхъ конгрессахъ собирались нерѣдко многочисленныя и по числу и по составу делегаціи, но все же эти съѣзды не носили всеобщаго или

---

[1]) Angeberg. Le congrès de Vienne. Paris. 1864. 296.

[2]) Chateaubriand. Congrès de Vérone. Paris. 1838. I. 53—54, 64.

всемірнаго характера и они не собирались для обсужденія вопросовъ культурнаго характера. Число съѣздовъ въ XIX вѣкѣ увеличивается съ каждымъ десятилѣтіемъ и они стремятся стать періодическими съѣздами для извѣстнаго рода отношеній среди цѣлой группы государствъ, составъ которой непрерывно увеличивается.

---

1. Политическіе съѣзды.

Съѣзды политическаго характера въ XIX вѣкѣ или касались устройства отдѣльныхъ европейскихъ государствъ и ихъ взаимныхъ отношеній, или регулировали ихъ отношенія, связанныя съ Восточнымъ вопросомъ и съ колоніальной политикой.

1) Вѣнскій конгрессъ 1815 года, помимо вопросовъ о рангѣ дипломатическихъ агентовъ, о свободѣ судоходства по международнымъ европейскимъ рѣкамъ и о прекращеніи негроторговли, занимался также дѣлами Германіи, Швейцаріи и Италіи. [1])—Точно такой же характеръ но-

---

[1]) Klüber. Acten des Wiener Congresses in den Jahren 1814 und 1815. Erlangen 1815—1836. 9 Bände.—Congrès de Vienne. Recueil des pièces officielles relatives à sette assemblée, des déclarations qu'elle a publiées, des protocoles de ses délibérations et des principaux mémoires qui lui ont été présentés; le tout rangé par ordre chronologique. Paris 1816—1818. 6 vol.—Klüber. Schluss Acte des Wiener Congresses vom 9 Juni 1815 und Bundes Acte oder Grundvertrag des teutschen Bundes vom 8 Juni 1815. 2 Aufl. Erlangen 1818.—Acte du congrès de Vienne du 9 Juin 1815, avec ces annexes. Edition officielle. Vienne (1815) gr. in 4°.—Correspondance inédite du prince de Talleyrand et du roi Louis XVIII pendant le congrès de Vienne, publiée par Pallain. 3 éd. Paris 1881.—Archiv des Wiener Kongresses, herausg. von Soden. Nürnberg, 1815. 3 Hefte.—Pradt. Du congrès de Vienne. Paris. 1816. 2 éd. 2 vol.—(Gagern) Mein Antheil an der Politik. II Band: Der Congress zu Wien. Stuttgart 1826.—(Flassan) Histoire du congrès de Vienne, par l'auteur de l'Histoire de la diplomatie française. Paris 1829. 3 vol; Нѣм. пер. Flassan. Der Wiener Congress, übers. von Herrmann. Leipzig .1830. 2 Bände.—Capefigue. Le congrès de Vienne dans ses rapports avec la circonscription actuelle de l'Europe.

сили и послѣдующіе съѣзды до Веронскаго конгресса, занимаясь всякаго рода текущими дѣлами; такъ напр. Ахенскій конгрессъ обсуждалъ вопросъ о негроторговлѣ и о рангѣ дипломатическихъ агентовъ, хотя главною задачею конгресса было опредѣленіе вознагражденія, которое должна была заплатить Франція [1]).

Спеціально для рѣшенія дѣлъ Германіи собирались слѣдующіе съѣзды изъ представителей отдѣльныхъ германскихъ государствъ: министерскія конференціи 1819 года (6—31 авг.), выработавшія въ Карлсбадѣ подъ предсѣдательствомъ Меттерниха рядъ постановленій противъ общественныхъ движеній въ Германскомъ союзѣ, причемъ главнымъ образомъ обсуждались вопросы университетскій и о печати; министерскія конференціи въ Вѣнѣ, обсуждавшія съ 25 нояб. 1819 года по 24 мая 1820 года и въ іюнѣ 1834 года вопросъ объ измѣненіи и улучшеніяхъ въ организаціи Германской конфедераціи. Въ 1849 году происходили въ Берлинѣ конференціи представителей Пруссіи, Баваріи, Саксоніи и Ганновера относительно проекта новаго союзнаго устройства. Въ 1850 году прусскій король созвалъ для этой же цѣли на конгрессъ въ Берлинъ нѣмецкихъ государей съ ихъ министрами. Кромѣ короля Саксонскаго, великаго герцога Гессенскаго и герцога Нассауссскаго всѣ приглашенныя коронованныя лица явились или лично, или же прислали вмѣсто себя наслѣдныхъ принцевъ. Послѣ того какъ 9 мая прусскій король въ своей рѣчи къ собравшимся монархамъ опредѣлилъ задачи и цѣли съѣзда, начались съ слѣдующаго дня конференціи ихъ министровъ, которыя продолжались до 15 мая, при чемъ велись протоколы засѣданій этихъ конференцій, тогда какъ совѣщанія монарховъ происходили частнымъ

Paris 1847; Capefigue. 1814 und 1815. Der Wiener Congress und das heutige Europa. Grimma 1847.—Соловьевъ. Вѣнскій конгрессъ. Русск. Вѣстникъ 1865, февр. 375.—Le baron Sirtema de Grovestins. Le congrès de Vienne en 1814 et 1815 et le congrès de Paris en 1856. Paris 1856.

[1]) Martens. N. S. III. 87; Ср. N. R. VI. 1 p. 139.—Clercq. III. 166, 186, 179. Ср. 301.—Мартенсъ, статья въ Вѣстникѣ Европы, 1885, декабрь 526.

образомъ и не заносились въ протоколы. Съ 23 декабря 1850 года до 15 мая 1851 года министерскія конференціи происходили въ Дрезденѣ, при чемъ конференція раздѣлилась на нѣсколько комиссій для подготовленія отдѣльныхъ статей новаго союзнаго акта, такъ напр. были комиссіи объ устройствѣ высшихъ учрежденій союза, о территоріи союза, о предѣлахъ власти центральныхъ органовъ, объ отношеніи союза къ отдѣльнымъ его членамъ, о торговыхъ и таможенныхъ интересахъ, о плаваніи и средствахъ сообщенія, о союзномъ судѣ. Наконецъ въ 1863 году (17 августа—1 сент.) по приглашенію австрійскаго императора собрался во Франкфуртѣ конгрессъ всѣхъ нѣмецкихъ государей за исключеніемъ прусскаго, который, какъ и всѣ предшествовавшіе съѣзды, обсуждалъ проектъ устройства Германскаго союза [1]).—Кромѣ того въ 1864 году была созвана въ Лондонѣ (25 апр.—25 іюня)

---

[1]) Карл.: 1891 Martens N. R. IV. 8—177.—Metternich. Mémoires. Paris 1881. III. 283—305.—Pradt. Congrès de Carlsbad. Paris 1819—1820 2 vol.—Wichtige Urkunden über den Rechtszustand der deutschen Nation mit Anmerkungen von Klüber, aus dessen Papieren mitgetheilt von Welcker. 2 Aufl. Mannheim 1845.—Вѣн. 1820: Martens N. R. V. 466—510.—Protokolle der deutschen Ministerial—Conferenzen gehalten zu Wien in den Iahren 1819 und 1820, herausg. von Ilse. Frankfort 1860.—Die Schluss—Akte der Wiener Ministerial-Konferenzen zur Ausbildung und Befestigung des deutschen Bundes. Urkunden, Geschichte und Kommentar. Berlin. 1860. Abth. I, Lief. 1 und 2; 1869. Abth II. Lief 1.—Вѣн. 1834: Martens N. R. G. IV. 256—279.—Correspondenzen und Actenstücke zur Geschichte der Ministerconferenzen von Carlsbad und Wien in den Iahren 1819, 1820 und 1834, herausg. von Weech. Leipzig 1865.—Die geheimen Beschlüsse der Wiener Conferenz vom 12 Iuni 1834. Ein authentisches Actenstück aus den Papieren eines jüngst verstorbenen Diplomaten Deutschland 1843.—Gerber. Zum Wiener Congress im Iahre 1834. Cassel. 1834.—Agricola. Die Interessen der deutschen Fürsten bei dem Wiener Congresse. Heidelberg 1834.—Берл. 1849: Martens N. R. G. XIV. 410.—Берл. 1850. Der deutsche Fürstenkongress zu Berlin im Mai 1850. Actenstücke und Betrachtungen. Anlagen: die Conferenz-Protocolle. Berlin 1850.—Дрезд. 1850 Die Dresdener Conferenzen. Mit Urkunden. Berlin 1851.—Martens N. R. G: XV. 110.—Франк. 1863: A. D. 1864. I. 406—459.

конференція для установленія мира между Даніей съ одной стороны, Пруссіей и Австріей съ другой. Но не было принято предложеніе Франціи, сдѣланное въ маѣ 1866 года, образовать въ Парижѣ конгрессъ для регулированія спора между Австріей и Пруссіей относительно Шлезвигъ-Гольштейна и для обсужденія реформъ, которыя надо произвести въ союзномъ германскомъ договорѣ, поскольку онѣ стоятъ въ связи съ равновѣсіемъ европейскихъ государствъ [1]). Наконецъ для заключенія добавочной конвенціи къ мирному договору отъ 10 мая 1871 года между Германіей и Франціей была образована во Франкфуртѣ 6 іюля конференція изъ уполномоченныхъ, комиссаровъ и секретарей обѣихъ сторонъ, которая окончила свои занятія подписаніемъ договора 11 декабря [2]).

На Лондонской конференціи 1830—1839 годовъ были заключены 19 апрѣля два довора тождественнаго содержанія, одинъ между пятью великими державами и Нидерландами, другой между Нидерландами и Бельгіей, опредѣлявшіе условія отдѣленія послѣдней и ея пограничную линію [3]). Эти соглашенія были пересмотрѣны на Лондонской конференціи 1867 года, опредѣлявшей участь Люксембурга (7—13 мая) [4]).

---

[1]) Martens. N. R G. XVII. 2 p. 347—470.—Correspondence respecting the proposed assembly of a conference at Paris. Presented to both Houses of Parliament. London. 1866. 17.

[2]) Affaires étrangères. Conférence de Francfort. 1871. Paris 1872 (Distribué à l' Assmblée en Ianvier 1872. Volume rarissime, въ Нац. библ. въ Парижѣ есть одинъ экземпляръ: fol L[128] f [25])—Clercq. X. 503.—A. D. 1873. I. 200.—Valfrey. Histoire du traité de Francfort. Paris. 1874—1875. 2 parties.

[3]) Clercq. III. 586—590; IV. 1—24, 92—111, 122—176, 192 - 199, 255, 470.—Treaties relative to the Netherlands and Belgium, signed at London, april 19, 1839. London 1839. fol.

[4]) Affaires étrangères. Documents diplomatiques. Affaire de Luxembourg. 1867. № 9. Paris 1867. Protocoles des conférences tenues à Londres. p. 61—87.—Clercq. IX. 701—709.—Servais (делегатъ Люксембурга на конф.) Le Grand Duché de Luxembourg et le traité de Londres du II. V. 1867. Paris 1879.

Въ 1857 году собралась въ Парижѣ конференція изъ представителей пяти великихъ державъ и Швейцаріи для рѣшенія Невшательскаго вопроса; прусскій и швейцарскій уполномоченный были приглашены высказать взгляды своихъ правительствъ на этотъ вопросъ; послѣ ряда засѣданій, начавшихся 5 марта, была заключена 26 мая конвенція, на основаніи которой король прусскій отказывался отъ правъ предоставленныхъ ему Вѣнскимъ трактатомъ 1815 года на княжество Невшатель, входившее въ составъ Швейцарскаго союза [1]).

По приглашенію папы Пія IX, проживавшаго въ Гаэтѣ, была образована конференція, засѣдавшая въ занимаемомъ имъ помѣщеніи въ присутствіи кардинала Антонелли и состоявшая изъ представителей Франціи, Австріи, Испаніи и Двухъ Сицилій. Начавъ свои работы 30 марта 1849 года обсужденіемъ вопроса о мѣрахъ возстановленія власти папы въ церковныхъ владѣніяхъ, конференція разошлась 11 марта 1850 года. послѣ того какъ благодаря вмѣшательству четырехъ державъ папа могъ вернуться въ Римъ [2]). Для превращенія прелиминарнаго договора между Австріей и Франціей 11 іюля 1859 года въ окончательный мирный договоръ была созвана 8 августа конференція въ Цюрихѣ, на которой обѣ стороны были представлены каждая двумя уполномоченными. Засѣданія происходили попеременно то въ помѣщеніи французскаго, то австрійскаго перваго уполномоченнаго; послѣ подписи окончательнаго мира состоялось полное засѣданіе конференціи, съ участіемъ уполномоченныхъ отъ Сардиніи. На этомъ полномъ засѣданіи обсуждались вопросы о Ломбардскомъ діоцезѣ, относительно возвращенія плѣнныхъ Ломбардцевъ и реституціи Австріей административныхъ учрежденій. Послѣ того какъ 10 ноября былъ заключенъ миръ между тремя державами, фран-

---

[1]) Clercq. XV. 398—412.—Ср. Mémoire sur la question de Neuchatel Berne 1856. 4°. 91 стр., см. стр. 3, 80.

[2]) Clercq. XV. 353—388.

цузское правительство разослало 21 ноября приглашеніе на конгрессъ, имѣющій собраться 5 января 1860 года и состоять изъ державъ подписчицъ Вѣнскаго трактата 1815 года съ цѣлью пересмотра Цюрихскаго договора и обсужденія итальянскаго вопроса совмѣстно съ дворами Римскимъ, Сардинскимъ и Двухъ Сицилій. Хотя державы и приняли это приглашеніе, однако въ январѣ конгрессъ былъ отложенъ на неопредѣленное время. Вопросъ о будущемъ конгрессѣ, объ исполненіи Цюрихскаго мира, объ отношеніяхъ Австріи и Пьемонта и о дѣлахъ Италіи поднимался также во время свиданія въ Варшавѣ въ 1860 году между Императоромъ Русскимъ, австрійскимъ и принцемъ регентомъ прусскимъ [1])

Послѣ того какъ всѣ постановленія Вѣнскаго конгресса политическаго характера подверглись измѣненіямъ частью вслѣдствіе естественнаго хода событій, частью вслѣдствіе послѣдующихъ соглашеній на конгрессахъ, Наполеонъ III сдѣлалъ предложеніе въ письмахъ отъ 4 ноября 1863 года, адресованныхъ монархамъ Европы, созвать общеевропейскій конгрессъ для обсужденія существующаго положенія дѣлъ въ Европѣ и устранить поводы къ возможнымъ замѣшательствамъ въ бу-

---

[1]) Martens N. R. G. XVII. 2 p. 1—4; XVI. 2 p. 516.—Clercq. VII. 617, 643, 657.—Actes de la conférence de Zurich. 1859. Paris 1859. 7, 25, 35.—Debrauz. La paix de Villafranca et les conférences de Zurich. Paris 1859. 2—6, 60.—Correspondence respecting the affairs of Italy from the signature of the preliminaries of Villafranca to the postponement of the Congress. Presented to both Houses of Parliament. London. 1860. 219, 274.—B. P. v. 57. p. 170.—Tchihatcheff. La paix de Zurich et le nouveau congrès européen. Paris 1859. 141.—Ср. спеціально о конгрессѣ для рѣшенія дѣлъ рим. куріи: Le pape et le congrès Paris 1859. 46 стр.; 2 éd. augmenteé de la réplique officieuse du gouv. français à Mgr. l'évêque d'Orléans. Paris 1860. (Blanc) Le pape et point le congrès. Montpellier. 1860. 22 стр. De la nécessité d'un congrès dans l'interêt du pape et des populations catholiques. Lettre à M. Rouquaviol par son ami X***. Paris 1860.—Preussen und der kunftige Congress. Berlin 1859.—Affaires étrangères. Documents diplomatiques. 1860. Entrevue de Varsovie. Paris 1861. 171—190.—Des intérêts européens en Italie ou ce que peut vouloir la conférence de Varsovie. Par un ancien diplomate. Genève. 1860.

щемъ. Но этотъ планъ созванія конгресса монарховъ въ предѣлахъ Франціи не осуществился [1]).

2) Внутреннее устройство балканскихъ государствъ и отношенія европейскихъ державъ къ Турціи служили предметомъ обсужденія на многочисленныхъ съѣздахъ. Вопросъ о положеніи грековъ поднятый на Веронскомъ конгрессѣ получилъ свое разрѣшеніе на конференціяхъ пословъ въ Лондонѣ, начавшихся въ 1827 году; при помощи подобныхъ же конференцій былъ рѣшенъ вопросъ о помощи Англіи, Австріи, Пруссіи и Россіи для усмиренія Леванта, о чемъ 15 іюля 1840 года была заключена конвенція; послѣ подавленія возстанія послы согласились 10 іюля 1841 года о закрытіи Босфора и Дарданеловъ для военныхъ судовъ иностранныхъ державъ, что было оформлено въ договорѣ 13 іюля заключенномъ въ Лондонѣ [2]).—Для переговоровъ о мирѣ въ 1855 году собралась конференція изъ уполномоченныхъ Австріи, какъ посредницы, Россіи, Франціи, Англіи и Турціи. На собраніяхъ съ 15 марта до 4 іюня обсуждались вопросы о Молдавіи и Валахіи, о судоходствѣ по Дунаю, о пересмотрѣ трактата 13 іюля 1841 года, объ офиціальномъ протекторатѣ Россіи надъ христіанскими подданными султана. Но Россія не согласилась заключить мира на предложеныхъ ей условіяхъ; только спустя полгода состоялось соглашеніе о созваніи парижскаго мирнаго конгресса, на которомъ были подвергнуты пересмотру вопросы разбиравшіеся на конференціяхъ въ Вѣнѣ [3]). За-

---

[1]) A. D. 1863. IV. 188—189.

[2]) Neumann. Recueil des traités conclus par l'Autriche. Leipzig. 1858. IV. 453, 464, 466.—Martens N. R G. XV. 488.

[3]) Вѣн. 1855: Martens. N. R. G. XV. 633—699.—Clercq. VI. 506—547.—Die Verhandlungen der Wiener Konferenzen über die orientalische Frage. Berlin (1855). 8°.—Ульяницкій. Дипломатія во время восточной войны и Парижскій трактатъ 1856 года. Русск. Вѣстникъ 1877. № 12. 730—732, 740.—Петровъ. Русскіе дипломаты на Вѣнскихъ конференціяхъ 1855 года. Истор. Вѣстникъ 1890. № 3. 22; № 4. 265; № 5. 514.—Пар. 1856: Clercq. VII. 22—86.—Martens N. R. G. XV. 709—769.—Le congrès de Paris. Traité de

ключенный въ Парижѣ мирный договоръ 30 марта послужилъ основаніемъ для дальнѣйшихъ съѣздовъ. Въ силу 25 статьи договора собиралась въ 1858—1859 годахъ въ Парижѣ конференція для обсужденія вопроса о внутреннемъ устройствѣ Дунайскихъ княжествъ, объ ихъ взаимномъ соотношеніи и объ отошеніяхъ ихъ къ Турціи; въ 1864 году на основаніи 13 протокола Парижской конференціи отъ 30 іюля 1858 года конференція въ Константинополѣ (9—28 мая) обсуждала вопросъ о посвященныхъ монастыряхъ въ Молдавіи и Валахіи, въ 1866 году конференція въ Парижѣ занималась вопросомъ о выборѣ господаря [1]). Въ 1860—1861 годахъ конференція въ Парижѣ обсуждала дѣла въ Сиріи. На Лондонской конференціи изъ представителей Франціи, Англіи, Россіи и Даніи рѣшался вопросъ о титулѣ, вѣроисповѣданіи и личности греческаго короля на засѣданіяхъ 16 и 27 мая, 5 іюня, 3 августа и 13 октября 1863 года. На засѣданіяхъ 1 августа 1863 и 25 января 1864 года послы великихъ державъ на Лондонской конференціи согласились о присоединеніи Іоническихъ острововъ къ Греціи, о ихъ торговыхъ отношеніяхъ и о нейтрализаціи острововъ Корфу и Паксо. На Парижской конференціи 1869 года рѣшался вопросъ объ отношеніяхъ Турціи и Греціи по поводу возстанія на островѣ Критѣ. На Лондонской конференціи 1871 года были пересмотрѣны постановленія Парижскаго трактата 1856 года въ отно-

---

paix, conventions-annexes, protocoles etc. Bruxelles 1856.—Protocols of conference held at Paris, relative to the general treaty of peace. London 1856.— Il trattato di pace 30 marzo 1856 e le convenzioni annesse con prefazione storica sulle conferenze di Parigi, colla raccolta di tutti i protocoli. 2 ediz. Venezia. 1856. 57.– Galérie des plénipotentiaires au congrès de Paris. Paris 1856.—Debrauz. Le traité de Paris du 30 mars étudié dans ses causes et ses effets. Paris 1856.—Bataillard. Les principautés de Moldavie et de Valachie devant le congrès. Paris 1856.– Texier. Appel au congrès en faveur des Roumains. Paris 1856.

[1]) Пар. 1858: Affaires étrangères. Conférence de Paris 1858. Paris 1858.— Кон. 1864: Clercq. IX. 27–29.—Пар. 1866: Clercq. 485—527.–Ср. Mano. L'union des principautés Roumaines. Paris 1900. 58, 87, 127.

шеніи Чернаго моря. Наконецъ слѣдуетъ упомянуть о Константинопольской конференціи 1876—1877 годовъ [1]). Всѣ эти собранія или представляли собою съѣзды всѣхъ подписчиковъ Парижскаго трактата, какъ это было напр. въ 1858, 1859, 1863, 1869, 1871 годахъ или только нѣкоторыхъ изъ нихъ.

Дальнѣйшія отношенія регулировались актомъ Берлинскаго конгресса 1878 года состоявшаго, какъ и конгрессъ 1856 года, изъ представителей великихъ державъ и Турціи [2]). Въ 1882 году Константинопольская конференція сдѣлала предложеніе Турціи отправить необходимое число войскъ для возстановленія порядка въ Египтѣ, что было Турціей исполнено; кромѣ того былъ возбужденъ на этомъ съѣздѣ вопросъ о плаваніи по Суэцкому каналу; на Лондонской конференціи 1884 года обсуждался воп-

---

[1]) Пар. 1860: Clercq. VIII. 79, 101, 170, 210, 212.—B. P. v. 51 p. 278.—Лонд. 1863: Clercq. VIII. 585, 608, 614.—Лонд. 1863—1864: Clercq. VIII. 607; IX. 1. Пар. 1869: Clercq. X. 222—255.—Affaires étrangères. Documents diplomatiques. № 12. Mars 1869. Conférence de Paris. Paris 1869. 136—245.—R. d. 1869. 429.—Лонд. 1871: Martens N. R. G. XVIII. 273 302.—B. P. v. 61 p. 1193.—Конст. 1876—1877: B. P. v. 68 p. 1114.—Correspondence respecting the conference at Constantinople on the affairs of Tukei, 1876—1877. London. 1877.—Affaires étrangères. Documents diplomatiques. Affaires d'Orient 1875—1877. Paris 1877. Appendix: Conférence de Constantinople. p. 1—153.

[2]) Clercq. XII. 180—316.—B. P. v. 69. p. 862.—Martens N. R. G. 2 s. III. 276—448.—A. 1878. 293—572.—Der Friede von Berlin und die Protokolle des Berliner Congresses. Leipzig 1878.—Actenstücke in orientalischen Angelegenheiten. Präliminarfriede von San Stefano. Congress-Protokolle und Vertrag von Berlin. Wien. 1878.—Les protocoles du congrès de Berlin avec le traité préliminaire de San-Stefano du 19 février (3 mars) et le traité de Berlin du 13 juillet 1878. St. Pétersbourg. 1878.—Affaires étrangères. Documents diplomatiques. Affaires d'Orient. Congrès de Berlin 1878. Paris 1878. 65—270.—Préliminaires de paix de San Stefano et protocoles du congrès de Berlin. Constantinopel 1880.—Cp. Brunswick. L'Égypte et le congrès. Paris 1878.—(Gioia). La questione d'Oriente, l'Italia e il congresso. Roma 1878.—Mudas. Il congresso di Berlino e il diritto delle genti. Milano 1878.—Bonghi. Il congresso di Berlino e la crisi d'Oriente. Milano 1878.—Bluntschli. Le congrès de Berlin. R. d. 1879 1, 411; 1880. 276, 410; 1881. 571.—Avril. Négociations relatives au traité de Berlin et aux arrangements qui ont suivi (1875—1886) Paris 1886. 331.

росъ о египетскихъ финансахъ. Дѣла Восточной Румеліи служили предметомъ обсужденія посольской конференціи засѣдавшей съ 5 по 25 ноября 1885 года и 5 апрѣля 1886 года въ Константинополѣ Наконецъ для установленія мира между Сербіей и Болгаріей была образована въ 1886 году конференція въ Бухарестѣ [1]).

3) Спеціальныя конференціи для рѣшенія вопросовъ колоніальной политики созывались лишь въ послѣднюю четверть XIX вѣка; на нихъ, кромѣ европейскихъ державъ, принимали участіе также государства другихъ странъ свѣта, заинтересованныя въ обсуждаемомъ вопросѣ. Конференціи въ Танжерѣ 1879 года (21 февр.—19 іюля) и въ Мадридѣ 1880 года обсуждали жгучій для Марокко вопросъ о границахъ и формахъ покровительства туземнымъ подданнымъ со стороны иностранныхъ миссій. Вслѣдствіе того, что покровительство миссіи ставило туземца внѣ зависимости отъ мѣстнаго правительства, и такъ какъ покровительство оказывалось не только слугамъ, солдатамъ и переводчикамъ посольскихъ и консульскихъ миссій, но и служащимъ у иностранныхъ подданныхъ мароканцамъ, то султанъ постепенно потерялъ власть надъ всѣмъ побережьемъ, гдѣ почти все населеніе поголовно находилось на службѣ или въ услуженіи въ торговыхъ агентствахъ и въ промышленныхъ предпріятіяхъ иностранцевъ. Конвенція 3 іюля 1880 года внесла ограниченія въ пользованія этимъ правомъ покровительства [2]). Въ 1905 году султанъ разослалъ приглашенія на новую конференцію

---

[1]) Кон. 1882: B. P. v. 74 p. 254—257, см. въ особ стр. 254, 257 и 535.—Affaires étrangères. Documents diplomatiques. Affaires d'Égypte 1) 1882. Paris 1882. 142—167, 2) 1882—1883. Paris 1883. 1—41.—Лонд. 1884: B. P. v. 75. p. 189.—Protocols of conferences respecting the finances of Egypt. Blue book. Egypt. № 29. London 1884.— Кон. 1885: A. D. 1886. XIX. 213—251.— B. P. v. 77. p. 335.— Martens N. R. G. 2 s. XV. 137— Бух. 1886: Clercq. XVII. 90.—A. D. 1886. XX. 61—69.

[2]) Martens N. R. G. 2 s. VI. 518. 541. 550.—B. P. v. 71. p. 814.—Affaires étrangères. Documents diplomatiques. Question de la protection diplomatique et consulaire au Maroc. Paris 1880 147—268

по дѣламъ Марокко всѣмъ державамъ участвовавшимъ на предыдущихъ съѣздахъ.—Берлинская конференція 1884—1885 годовъ, помимо установленія свободы торговли въ бассейнѣ рѣки Конго и судоходства по рѣкамъ Конго и Нигеру, занималась также опредѣленіемъ формальныхъ условій, при соблюденіи которыхъ новыя занятія свободныхъ земель на берегахъ Африки должны считаться дѣйствительными [1]).

Для опредѣленія внутренняго устройства, правительственнаго и административнаго, и внѣшняго положенія острововъ Самоа были созываемы конференціи въ 1887 г. въ Вашингтонѣ и въ 1889 году въ Берлинѣ [2]).

4) Конференціи между европейскими и американскими государствами имѣли своимъ предметомъ или вопросъ о возмещеніи убытковъ частныхъ лицъ, или же вопросы, входящіе прямо и непосредственно въ область высшей политики, какъ то опредѣленіе границъ и заключеніе мира; всѣ подобнаго рода конференціи имѣли задачей разрѣшеніе всякаго рода спорныхъ отношеній, затрогивающихъ или интересы отдѣльныхъ подданныхъ или интересы всего государства. Такова напр. конферен-

---

[1]) Martens N. R. G. 2 s. X. 199. 397. – Clercq. XIV. 465, 447.—B. P. v. 75 p. 1178; v. 76 p. 1021.—Protocols and general act of the West African conference. Presented to both Houses of Parliament. London 1885.—Мартенсъ. Африканская конференція въ Берлинѣ. Вѣстникъ Европы 1885. Нояб. 186; декаб. 512. Фр. перев.: La conférence du Congo à Berlin, trad. par le comte Sancé. R. d. 1886. 113, 244 и особо Bruxelles 1886.—Catellani. Le colonie e la conferenza di Berlino. Torino 1885.—Engelhardt. Étude sur la déclaration de la conférence de Berlin relative aux occupations. R. d. 1886. 433, 573.—Patzig Die Afrikanische Konferenz und der Kongostaat. Heidelberg. 1885. – Pierantoni. Le congrès de Berlin de 1885 et l'État indépendant du Congo. Paris 1901. Torres Campos. La cuestión de los rios africanos y la conferencia de Berlin. Madrid. 1885.—Faure. La conférence africaine de Berlin. Genève 1885.—Twiss. Le congrès de Vienne et la conférence de Berlin. R. d. 1885. 201.—Coello. La conferencia de Berlin y la cuestión de las Carolinas. Madrid. 1885.

[2]) Вам. 1887: A. D. XXXII. 1889. 253.—B. P. v. 79. p. 900.—Берл, 1889: Martens. N. R. G. 2 s. XVI. 301; XV. 571.—Ср. Die Generalakte der Samoa-Konferenz, herausg. von der Deutschen Kolonialgesellschaft. Berlin 1899.

ція въ Ялапѣ въ 1838 году между уполномоченными Мексики и Франціи относительно вознагражденія слѣдуемаго французскимъ подданнымъ за понесенные ими убытки и за преступленія противъ ихъ личныхъ правъ. Сношенія, по примѣру старинныхъ конференцій, велись посредствомъ письменныхъ нотъ; уполномоченные не могли придти къ соглашенію и французскій делегатъ, имѣвшій полномочія заключить трактатъ для погашенія убытковъ и командовавшій въ тоже время эскадрою стоявшею въ Мексиканскомъ заливѣ, началъ враждебныя дѣйствія по отношенію къ Мексикѣ [1]). Для охраны своихъ подданныхъ Франція, Англія и Испанія рѣшили вмѣшаться въ дѣла Мексики въ 1862 году; совмѣстныя дѣйствія пословъ трехъ державъ, которые были одновременно и начальниками сухопутныхъ и морскихъ силъ, предпринимались на основаніи общихъ между ними конференцій въ Вера-Круцъ. Но 9 апрѣля единогласіе нарушилось и на конференціи въ Оризабѣ англійскій и испанскій уполномоченные отказались отъ лица ихъ правительствъ продолжать совмѣстную съ Франціей экспедицію [2]). Для рѣшенія споровъ о вознагражденіи и границахъ Англія и С.-А. С. Штаты созвали особую конференцію въ Вашингтонѣ изъ спеціально для того назначенныхъ коммиссаровъ (high commissioners), которые послѣ цѣлаго ряда засѣданій (27 февраля—6 мая) согласились въ договорѣ 8 мая 1871 года о порученіи спорныхъ дѣлъ третейскому суду [3]). Не привела къ опредѣленію границъ въ Гвіанѣ

---

[1]) Documentos relativos á las conferencias entre el Ministro de relaciones exteriores, plenipotentiario de la República y el contramirante plenipotenciario de Francia, sobre el arreglo de las diferencias entre ambas naciones. México 1838.—State documents relating to the conferences at Ialapa between the Mexican minister of foreign affairs, plenipotentiary of the republic, and rear admiral Baudin, plenipotentiary of France, concerning the adjustement of the differences between the two nations; translated from the spanisch by I. F. B. London 1839. 106 стр.

[2]) B. P. v. 53 p. 396—470, 532—544, см. въ особ. стр. 396, 532, 543.

[3]) Martens N. R. G. 2 s. I. 24—37.

между Франціей и Бразиліей конференція изъ двухъ уполномоченныхъ и одного секретаря засѣдавшая съ 30 августа 1855 года до 1 іюля 1856 года [1]. Между Англіей и С.-А. С. Штатами созывались также конференціи въ Гентѣ въ 1814 году (авг.—декаб.) для заключенія мира и въ Лондонѣ въ 1818 году (27 августа—20 октября) для разрѣшенія вопросовъ о рыболовствѣ, о границахъ, о захватѣ рабовъ, о морскихъ правахъ, о торговлѣ Вестъ-Индіи [2]). Наконецъ при посредничествѣ Франціи состоялась въ Парижѣ конференція, закончившая свои работы подписаніемъ мирнаго договора 10 декабря 1898 года между Испаніей и С.-А. С. Штатами [3]).

---

2. Административные съѣзды.

Со второй половины XIX вѣка начали созываться спеціальныя дипломатическія и техническія конференціи по различнаго рода вопросамъ касающимся управленія. Классификація отдѣльныхъ категорій этихъ вопросовъ будетъ нѣсколько хаотична по той причинѣ, что не всѣ отрасли административной дѣятельности государствъ нор-

---

[1]) Protocoles de la conférence sur la délimitation des Guyanes française, et brésilienne. Rio de Ianeiro. 1857. fol. 175 стр.; см. стр. 19, 174. (Это изданіе первоначально было помѣщено въ видѣ Annexo ao relatorio do ministerio dos negocios extranjeros de 1857).

[2]) Гент. 1814: B. P. v. 1. part II. p. 1555.—Ср. The duplicate lettres the fisheries, and the Missipi documents relating to transactions, and the negociation of Ghent. Collected and published by I. Q. Adams. Washington 1822.—Лонд. 1818: B. P. v. 7. p. 175—217.

[3]) Conferencia de Paris y tratado de paz de 10 de diciembre de 1898. Madrid 1899. (Documentos presentados á los Cortes en la legislatura de 1898 por el ministro de Estado).—Ср. Ministère des affaires étrangères. Documents diplomatiques. Négociations pour la paix entre l'Espagne et les États Unis 1898. Paris 1898. 14

мируются международными соглашеніями. Помимо конференцій для обсужденія вопросовъ о публикаціи международныхъ договоровъ и о регулированіи международными актами частноправовыхъ отношеній, образовывались конференціи для рѣшенія вопросовъ о судебной полиціи, о народномъ образованіи, о народномъ здравіи и нравственности, о мѣрахъ экономическаго характера въ области торговли, промышленности и сельскаго хозяйства, о путяхъ и средствахъ сообщенія и о мѣрахъ военнаго управленія.

1) Обсуждавшійся на Бернской конференціи 1894 года вопросъ объ образованіи уніи для обнародованія международныхъ актовъ и соглашеній остался нерѣшеннымъ [1]).

2) Въ 1898 году (24 ноября—21 декабря) въ Римѣ была образована конференція изъ представителей Германіи, Австро-Венгріи, Бельгіи, Болгаріи, Даніи, Испаніи, Франціи, Англіи, Греціи, Италіи, Люксембурга, Монако, Черногоріи, Нидерландовъ, Португаліи, Румыніи, Россіи, Сербіи, Швеціи-Норвегіи, Швейцаріи и Турціи для обсужденія международныхъ мѣръ превентивнаго и репрессивнаго характера противъ анархистовъ. Конференція подъ предсѣдательствомъ перваго австрійскаго делегата, декана дипломатическаго корпуса въ Римѣ, бар. Фриденбурга должна была опредѣлить характеръ и самое понятіе преступленія, указать мѣры противъ распространенія анархіи и рѣшить вопросъ о выдачѣ анархистовъ и о сообщеніи правительствами взаимно другъ другу всѣхъ свѣдѣній относительно высшей полиціи безопасности. Засѣданія конференціи велись въ строгой тайнѣ и ихъ протоколы не были опубликованы [2]).

---

[1]) Martens N. R. G. 2 s. XXI. 460—491.—A. D. 1894. 27—54.—Actes de la conférence diplomatique concernant la création d'une union internationale pour la publication des traités reunie à Berne du 25 septembre au 3 octobre 1894. Berne 1894.—R. g. 1895. 221—229.

[2]) La conferenza anti-anarchica. Revista di diritto internazionale. 1898. 243, 337; 1899. 48.—Оттискъ изъ Revista (1898. 241—262): Diena. I provve-

Въ 1874 году голландское правительство предлагало созвать конференцію для образованія судебной уніи по вопросу объ исполненіи судебныхъ рѣшеній, постановленныхъ иностранными судами и для установленія правилъ предупреждающихъ столкновенія между законами различныхъ государствъ, но это предложеніе не было принято, равно какъ и аналогическое предложеніе Италіи, предлагавшей въ 1881—1885 годахъ созваніе конференціи въ Римѣ [1]).

Первая конференція по частному межд. праву была образована въ Гаагѣ въ 1893 году (12—27 сент.), вторая—въ 1894 году (25 іюня—13 іюля), третья въ 1900 году (29 мая—18 іюня) и четвертая въ 1904 году (16 мая—7 іюня); на нихъ участвовали делегаты отъ Германіи, Австро-Венгріи, Бельгіи, Даніи, Испаніи, Франціи Италіи, Японіи (только въ 1904 году), Люксембурга, Португаліи, Румыніи, Россіи, Швеціи,—Норвегіи и Швейцаріи. Первая конференція выработала проекты объ условіяхъ вступленія въ бракъ, о сношеніяхъ между судебными мѣстами (судебныя порученія и сообщеніе судебныхъ актовъ), о правѣ наслѣдованія, кромѣ того она занималась вопросомъ о формѣ заключенія обязательствъ. Вторая конференція пересмотрѣла постановленія первой конференціи и составила проекты относительно развода, опеки и попечительства, несостоятельности должниковъ, завѣщаній и дареній на случай смерти и относительно гражданскаго процесса; нѣкоторые изъ участниковъ на основаніи этого проекта заключили между собою 14 ноября 1896 года конвенцію о сообщеніи судеб-

---

dimenti contro gli anarchici e la prossima conferenza internazionale. Napol 1898.—R. g. 1899. Documents 15.

[1]) Martens N. R. G. 2 s. XVI. 89—300.—Atti parlamentarii, camera dei deputati. Documenti diplomatici, presentati 28 giugno 1885. dal ministro degli affari esteri. Negoziati e convocazione di conferenza diplomatica di Roma per norme convenzionali di diritto internazionale privato e per la esecuzione dei giudicati stranieri. Roma 1885.

ныхъ и несудебныхъ актовъ, о судебныхъ порученіяхъ, о предварительномъ обезпеченіи иска (cautio judicatum solvi), о безвозмездной судебной помощи, о взятіи подъ арестъ за долги. Третья конференція дала проекты о бракѣ, о разводѣ и прекращеніи сожительства (séparation de corps), объ опекѣ малолѣтнихъ, о наслѣдованіи, завѣщаніяхъ и дареніи на случай смерти и кромѣ того изучала вопросъ о несостоятельности; первые три проекта были приняты двѣнадцатью державами и подписаны въ Гаагѣ 12 іюня 1902 года въ видѣ конвенціи. Четвертая конференція имѣла задачей пересмотръ четвертаго проекта предыдущей конференціи, еще не превращеннаго въ конвенцію, исправленіе недостатковъ, обнаружившихся на практикѣ въ конвенціи 1896 года и въ добавочномъ къ ней протоколѣ 22 мая 1897 года, и выработку новыхъ проектовъ. Съ этою цѣлью были образованы въ средѣ конференціи особыя комиссіи о гражданскомъ процессѣ, о наслѣдованіи и завѣщаніяхъ, о бракѣ, объ опекѣ надъ несовершеннолѣтними и о несостоятельности [1]).

---

[1]) Конф. 1893 и 1894. Actes de la conférence de la Haye, chargée de réglementer diverses matières de droit international privé. La Haye 1893. 2 parties. – Actes de la 2-e conférence de la Haye, chargée и т. д. La Haye 1894.—Meili .Der erste europäische Staaten-Congress über internationles Privatrecht. Allgemeine Oesterreichische Gerichtszeitung 1894. № 21. S. 169 и отдѣльно: Wien 1894.—Torres Campos. Las conferencias de derecho internacional privado en el Haya. Madrid. 1895.—Herrera. Apuntes acerca la conferencia celebrada en el Haya. Bolentin oficial del Ministerio de Estado. Madrid 1894.—Никольскій. Первая и вторая межд. конференціи въ Гаагѣ по вопросамъ частнаго межд. права. Журн. Юр. Общ. 1895. Янв. 1—25, февр. 47—68.—Графъ Камаровскій Вторая конференція по частному межд. праву въ Гаагѣ 1894 г. Сборн. правовѣд. и обществ. знаній V. 1895. 1—17.—Asser. въ R. d. 1893. 521—548; 1894. 349—377. Renault въ Annales de l'École libre des sciences politiques. 1893. № 3 (15 mai). 310—Baron Guillaume. Le mariage en droit int. privé et la conférence de la Haye. Bruxelles 1894.—Мандельштамъ. Гаагскія конференціи о кодификаціи межд. частнаго права. СПБ. 1900. 2 тома.—Конв. 1896: Asser. La convention de la Haye du 14 novembre 1896 relative à la procedure civile. Harlem 1901. Работа, по признанію самого автора, составленная болѣе при помощи ножницъ чѣмъ пера.—Seresia въ R. d. 1901. 569.—Конф. 1900: Actes de la troisième conférence de la Haye pour le

3) Въ уніи для защиты литературной и артистической собственности въ Бернѣ собирались послѣдовательно три конференціи, на которыхъ въ 1884 (8—9 сент.) и 1885 (7—18 сент.) годахъ былъ выработанъ проектъ конвенціи, подписанный въ 1886 году (6—9 сент.); слѣдующее собраніе было рѣшено созвать въ Парижѣ по прошествіи 4—6 лѣтъ. Но конференція собралась только въ 1896 году (15 апр.—4 мая); на ней былъ пересмотрѣнъ актъ 1886 года и къ нему сдѣланы нѣкоторыя добавленія [1]).

По приглашенію Ватиканской библіотеки, разосланному черезъ посредство государственнаго секретаря Ватикана, была образована конференція въ С. Галлѣ при

---

droit int. privé. La Haye 1900.—Documents relatifs à la troisième conférence и т. д. La Haye. 1900.—Martens N. R. G. 2 s. XXXI. 26.—211.—Гуссаковскій. Третья Гаагская конференція по вопросамъ частнаго межд. права. Журн. Мин. Юст. 1900. дек. 45—76.—Lainé. La conférence de la Haye relative au droit int. privé. Journal de droit international privé. 1894. 5, 236; 1895. 465, 734; 1901. 5, 231, 918.—R. d. 1900. 26, 134, 316; 1901. 269, 437.—Meili. Das internationale Privatrecht und die Staatenconferenz im Haag. Zürich 1900.—Kahn. Die dritte Staatenkonferenz für internationales Privatrecht. Zeitschrift für internationales Privat und öffentliches Recht. XII. 1, 201. См. также Zeitschrift 1895. 1.—Niemeyer. Die Haager Konferenzen über internationales Privatrecht. Zeitschrift für das gesammte Handelsrecht. XLV. 157.—Конв. 1902: Renault. Les conventions de la Haye (1896 et 1902) sur le droit int. privé. Paris 1903.—Torado della Galia. La convenzione dell' Aja del 12 giugno 1902. Rivista di legislazione comparata. 1903. 40. -Asser въ R. d. 1902. 485—Конф. 1904: A. D. 1905. I. 41 - 67, 221—252.—Actes и Documents de la quatrième conférence. La Haye 1905. fol. 225 стр. и 339 стр.—Meili. Der Gegenstand und die Tragweite der vier europäischen Staatenkonferenzen über internationales Privatrecht. Berlin. 1904.

[1]) Берн. 1884—1886. Martens N. R. G. 2 s. XII. 1—204.—Actes de la conférence internationale pour la protection des droits d'auteurs, réunie à Berne. Berne 1884.—Actes de la 2-a conférence internationale pour la protection des oeuvres littéraires et artistiques, réunie à Berne. Berne 1885.—Actes de la 3-e conférence. Berne 1886.—Droz. Journal de dr. int. privé XI. 441; XII. 418—Orelli R. d. 1834. 533; 1886. 35.—Пар. 1896: Martens. N. R. G. 2 s. XXIV. 667—768; XXVII. 743—915.—Bureau international de l'Union pour la protection des oeuvres littéraires et artistiques. Actes de la conférence réunie à Paris du 15 avril au 4 mai 1896. Berne 1897.—Dubois. La conférence litteraire et artistique de Paris. R. d. 1897. 577—Camerano. Conferenza di Parigi per la revisione della convenzione di Berna del 1886. Torino 1898.

участіи правительствъ Бадена, Баваріи, Бельгіи, Франціи, Венгріи, Голландіи, Пруссіи, Саксоніи, Вюртемберга и администрацій Оксфордской и мѣстной библіотекъ; отклонили приглашенія Данія, Россія, Швеція и администрація Кембриджской университетской библіотеки. Конференція выразила желаніе, чтобы былъ составленъ списокъ наиболѣе древнихъ и важныхъ манускриптовъ, которые пришли въ ветхость, и чтобы съ нихъ были сдѣланы фотографическіе снимки; съ этою цѣлью былъ образованъ особый комитетъ [1]). Для изданія полнаго каталога математической, физической и естественной литературы, классифицированнаго согласно предметамъ и авторамъ, собирались конференціи въ Лондонѣ въ 1896, 1898 и 1900 годахъ. На послѣдней конференціи участвовали делегаты отъ Австріи, Франціи, Германіи, Греціи, Венгріи, Италіи, Японіи, Мексики, Норвегіи, Швейцаріи, Англіи, Капской колоніи, Индіи, Наталя, Новой Зеландіи, Квинсленда и было подписано соглашеніе о печатаніи каталога и о разверсткѣ подписной суммы между правительствами и научными обществами, желающими участвовать въ изданіи каталога [2]).—Офиціальныя конференціи научнаго характера, созываемыя по приглашенію отъ государствъ и состоящія изъ делегатовъ отъ правительствъ, большею частію спеціалистовъ ученыхъ и въ рѣдкихъ случаяхъ дипломатовъ, собирались по различнаго рода вопросамъ техническихъ и прикладныхъ наукъ. Такова напр. конференція изъ представителей 28 европейскихъ, американскихъ и азіатскихъ государствъ собираѣ-

---

[1]) Protokoll der internationalen Conferenz zur Erhaltung und Ausbesserung alter Handschriften abgehalten am 30 September und 1 October 1898 in St. Gallen.—Procès-verbal de la conférence internationale pour la conservation et la restauration des anciens manuscrits tenue les 30 septembre et 1 octobre 1898 à St.—Gall.

[2]) Royal Society of London. Report of the proceedings at the international conference on a catalogue of scientific literature, held in London, July 14 17, 1896. London (1896).—О конф. 1898 года см. Le Droit d'auteur 1898. 143—144.—Report of the proceedings at the third int. conference held in London, June 12—13, 1900. (London. 1900).

шаяся въ Парижѣ въ 1882 (16—26 окт.) и 1884 годахъ (28 апр.—3 мая) по приглашенію Франціи. На обѣихъ сессіяхъ конференціи обсуждались вопросы о электрическихъ единицахъ въ собственномъ смыслѣ слова и объ опредѣленіи единицъ свѣта, равно какъ о электрическихъ токахъ на поверхности земли и о громоотводахъ; вторая сессія предложила правительствамъ заключить конвенцію для опредѣленія легальной единицы Ома (l' Ohm légal). Въ 1884 году (1 окт.—1 нояб.) происходили въ Вашингтонѣ засѣданія конференціи для установленія общаго перваго меридіана и общаго измѣренія времени; она состояла изъ дипломатовъ, спеціалистовъ по геодезіи и гидрографіи, астрономовъ и физиковъ, представлявшихъ 26 государствъ Европы, Америки, Азіи и Африки. Конференція выразила желаніе признать первымъ меридіаномъ меридіанъ проходящій черезъ Гринвичскую обсерваторію и примѣнять въ потребныхъ случаяхъ единое для всѣхъ націй исчисленіе времени. Въ 1881 году (5—13 окт.) въ Парижѣ состоялась конференція изъ астрономовъ делегированныхъ правительствами Франціи, Австро-Венгріи, Швейцаріи, Испаніи, Норвегіи, Италіи, Бразиліи, Аргентины, Чили, Голландіи, Даніи, Англіи и Португаліи для принятія общихъ мѣръ къ наблюденію въ 1882 году прохожденія Венеры черезъ солнечный дискъ; были сообща выбраны наилучшіе для наблюденія пункты обоихъ полушарій, опредѣлены начальники и члены проектированныхъ въ разныхъ странахъ наблюдательныхъ станцій, установлены число и діаметръ инструментовъ для каждой миссіи и даны инструкціи относительно способовъ производства наблюденій и воспроизведенія отдѣльныхъ фазъ при помощи фотографіи. Научныя изысканія составляютъ также непосредственную задачу конференцій въ уніяхъ мѣръ и вѣсовъ и для измѣренія земли. Въ геодезическомъ союзѣ конференціи собирались послѣдовательно въ Берлинѣ (1864 и 1867), Вѣнѣ (1871), Дрезденѣ (1874), Штутгартѣ (1877), Мюнхенѣ (1880), Римѣ (1883), Берлинѣ (1886), Парижѣ (1889), Брюсселѣ (1892), Берлинѣ (1895) [1]), въ союзѣ

[1]) Пар. 1882 и 1884: Ministère des affairs étrangères. Conférence inter-

мѣръ и вѣсовъ—въ Парижѣ въ 1875, 1886 и 1895 годахъ.

4) Первая санитарная конференція засѣдала въ 1851 году въ Парижѣ; на ней участвовали Франція, Португалія, Сардинія, Тоскана, Турція, Испанія, Англія, Россія, Греція и папа. Только пять первыхъ изъ этихъ державъ подписали 3 февраля 1852 года договоръ выработанный конференціей, этотъ договоръ былъ ратифицированъ лишь Франціей и Сардиніей. Конференція имѣла своею цѣлью изыскать общія и однообразныя мѣры для международной борьбы съ эпидеміями на Востокѣ, въ очагѣ всевозможныхъ заразныхъ болѣзней, и для предупрежденія занесенія ихъ въ Европу съ Востока, въ частности изъ Египта и Турціи. Для пересмотра проекта Парижской конференціи о международномъ санитарномъ надзорѣ была созвана конференція въ 1859 году снова въ Парижѣ; за нею слѣдовали конференціи 1866 года въ Константинополѣ, 1874 года въ Вѣнѣ, 1881 года въ Ва-

---

nationale pour la détermination des unités électriques. 16—26 octobre 1882. Procès verbaux. Paris 1882. 12; Deuxieme session Paris 1884. 15—16.—Там. 1884. House of representatives, 48 congress, 2 session. ex. doc. № 14. International conference held at Washington for the purpose of fixing a prime meridian and a universal day. October 1884. Protocols of the proceedings. p. 1—117. Conférence internationale tenue à Washington pour l'adoption d'un premier méridien unique et d'une heure universelle. October 1884. Procès verbaux des séances, p. 121—237. Есть особое изд. на фр. языкѣ. Washington 1884.—O. Struve. Die Beschlusse der Washington Meridian-Conferenz. Petersburg. 1885. 12—14, 22.—Пар. 81: Ministère de l'instruction publique et des beaux arts. Conférence internationale du passage de Vénus. Procès-verbaux. Paris 1881. 4, 28, 31.—Для конф. геодез. уніи см. напр. Comptes-rendus de la conférence géodésique internationale pour la mesure des degrés en Europe, réunie à Berlin du 30 septembre au 7 octobre 1867. Neuchatel. 1868.—Comptes rendus des séances de la conférence géodésique internationale pour la mésure des degrés en Europe, réunie à Vienne du 21 au 28 septembre 1871. Neucha tel 1871.—Comptes-rendus des séances de la quatrième conférence, réunie à Dresde du 23 au 28 septembre 1874. Berlin 1874.—Comptes-rendus des séances de la cinquième conférence réunie à Stuttgart du 27 septembre au 2 octobre 1877 rédigés par les sectetaires C. Bruhns, A. Hirsch. Verhandlungen der vom 27 September bis 2 Octover 1877 zu Stuttgart adgehaltenen fünften allgemeinen Conferenz der Europäischen Gradmessung redigirt von den Sriftführern C. Bruhns, A. Hirsch. Berlin 1878.

шингтонѣ и 1885 года въ Римѣ всѣ не приведшія къ заключенію международныхъ соглашеній. Вѣнская конференція, созванная какъ и Константинопольская конференція вслѣдствіе обнаруженія холерной эпидеміи, должна была установить однообразныя карантинныя правила, сухопутныя, морскія и рѣчныя, противъ заноса въ Европу холеры и создать постоянную международную комиссію для наблюденія за появленіемъ эпидемій. Вашингтонская конференція, на которой участвовали 24 государства всѣхъ странъ свѣта, кромѣ Австраліи, и которая была вызвана распространеніемъ желтой лихорадки, выработала рядъ пожеланій объ установленіи международной системы нотификацій участниковъ о санитарномъ положеніи ихъ странъ, и въ частности морскихъ портовъ, а также судовъ направляющихся въ иностранныя гавани; было проектировано устройство международныхъ учрежденій для сообщенія свѣдѣній о заразныхъ болѣзняхъ одного въ Гаваннѣ для Америки и другого въ Вѣнѣ для Европы, Азіи и Африки. Римская конференція созванная вслѣдствіе появленія холеры лишь пересмотрѣла труды предшествующихъ съѣздовъ и высказала одни пожеланія. Подписью договоровъ закончились послѣдующія конференціи 1892 г. въ Венеціи, 1893 г. въ Дрезденѣ, 1894г. въ Парижѣ, 1897 года въ Венеціи. Конференція 1892 г. созванная вслѣдствіе холерной эпидеміи, сдѣлала измѣненія дѣйствующей въ Египтѣ санитарной, морской и карантинной системы въ отношеніи навигаціи по Суэцкому каналу и измѣненія въ составѣ, дѣйствіи и регламентѣ санитарнаго совѣта въ Египтѣ. Дрезденская конференція установила предохранительныя мѣры по отношенію къ пассажирскому и товарному движенію для огражденія народнаго здравія отъ холеры, въ частности о санитарномъ порядкѣ въ устьяхъ Дуная; правительства согласились сообщать другъ другу о состояніи и ходѣ эпидеміи, о принятыхъ ими мѣрахъ противъ ея распространенія и занесенія въ незараженныя мѣста и приняли одинаковыя правила надзора для примѣненія ихъ на сухопутныхъ границахъ и въ пограничныхъ мѣстностяхъ. Парижская конференція занималась вопросомъ о мѣрахъ предупрежденія заноса холеры съ Востока, спеціально о санитарномъ

надзорѣ за направляющимися въ Мекку и Медину пилигриммами и о принятіи санитарныхъ мѣръ въ Персидскомъ заливѣ. Конференція 1897 года обсуждала мѣры противъ чумы, появившейся въ Бомбеѣ. Наконецъ въ 1903 году была созвана въ Парижѣ конференція для пересмотра всѣхъ заключенныхъ съ 1892 года сглашеній о мѣрахъ противъ холеры и чумы; 3 декабря была подписана конвенція, которая должна была замѣнить собою конвенціи 30 января 1892 года, 15 апрѣля 1893 года, 3 апрѣля 1894 года и 19 марта 1897 года. Новая конвенція является актомъ соединяющемъ въ себѣ акты всѣхъ предшествующихъ конференцій, исправленные и дополненные согласно новѣйшимъ научнымъ открытіямъ. Конференція предложила французскому правительству войти въ удобное время дипломатическимъ путемъ къ участвующимъ на конференціи государствамъ съ предложеніемъ объ учрежденіи международнаго санитарнаго бюро въ Парижѣ [1]).

---

[1]) Конв. 1852. Clercq. VI. 141.—Пар. 1859. Conférence sanitaire internationale ouverte à Paris, le 9 avril 1859. Paris 1859—Кон. 1866. Procès-verbaux de la conférence sanitaire internationale ouverte à Constantinople le 13 février 1866. Constantinople 1866. 2 тома, нумерація каждаго протокола особая.—Clercq. X. 14—18.—Вѣн. 1874. Procès verbaux de la conférence sanitaire internationale ouverte à Vienne le 1 juillet 1874. Vienne. 1874.—Ваш. 1881. Exec. doc. of the Senate of the United States, special session convened october 10, 1881, ex. doc. n° 1. Proceedings of the international sanitary conference provided for by joint resolution of the Senate and House of representatives in the early part of 1881. Washington 1881. Здѣсь помѣщены Protocols of the proceedings of the conference (стр. 6—225) и Protocoles des séances de la conférence (стр. 228—449)—Рим. 1885. Protocoles et procès-verbaux de la conférence sanitaire internationale de Rome inaugurée le 20 mai 1885 Rome 1885.—Brouardel, Rochard et Proust. Conférence sanitaire int. de Rome (mai 1885). Documents et rapports. Paris 1886.—Вен. 1892. Protocoles et procès-verbaux de la conférence sanitaire internationale de Venise inaugure le 5 janvier 1892. Rome 1892.—Ministère de l'interieur. Conférence sanitaire int. de Venise en 1892 (5—30 janvier). Compte rendu des déliberations et décisions. Convention sanitaire. Annexe au tome XXII (1892) du Recueil des travaux du comité consultatif d'hygiène publique de France. Melun 1893.—Rochard въ Revue des deux Mondes 1892, 1 sept. 168—199. Proust въ Séan-

Мѣры борьбы съ пьянствомъ обсуждались на Гаагскихъ конференціяхъ 1881 и 1886 годовъ. На первой изъ нихъ (8—29 окт.), созванной для регулированія полиціи рыболовства въ Сѣверномъ морѣ внѣ территоріальныхъ водъ, было высказано пожеланіе о прекращеніи торговли спиртными напитками, производимой плавучими кабаками въ Сѣверномъ морѣ; это пожеланіе было вызвано не столько гигіеническими, сколько хозяйственными соображеніями, такъ какъ въ рукахъ торговцевъ оставались нерѣдко не только уловъ, но и сѣти рыбака, что вело къ сокращенію рыболовнаго промысла. На конференціи 1882 года (4—6 мая) въ Гаагѣ на основаніи работъ 1881 года было подписано соглашеніе о полиціи рыболовства; пожеланіе же было подвергнуто обсужденію только на конференціи 1886 года (10—25 іюня), на которой былъ выработанъ проектъ, о воспрещеніи продажи рыбакамъ алкоголя, равно какъ обмѣна его на продукты и на орудія рыболовства; было проектировано опредѣлить наказанія въ законодательствѣ прибрежныхъ странъ за недозволенный торгъ, принять соотвѣтственныя административныя мѣры въ таможняхъ и установить крейсер-

---

ces et travaux de l'Académie des sciences morales et politiques. 1892, novem 629. – Казанскій. Шестая межд. санитарная конференція. Юр. Вѣстн. 1892. май іюнь 265.—Графъ Камаровскій. О межд. мѣрахъ борьбы съ эпидеміями. Рѣчь и Отчетъ Моск. Унив. за 1893 годъ Москва 1893. 1—33.—Дрезд. 1893. Martens N. R. G. 2 s. XIX. 1—260.—Protocoles et procès-verbaux de la conférence sanitaire int. de Dresde. 11 mars—15 avril 1893. Dresde 1893. – Пар. 1894. A. D. 1899. I. 270; II. 9, 167.—Ministère des affaires étrangères. Conférence sanitaire int. de Paris. 7 février – 3 avril 1894. Procès-verbaux Paris 1894. – Proust. L'orientation nouvelle de la politique sanitaire. Conférences sanitaires internationales (Venise, Dresde, Paris), réglement de police sanitaire maritime de 1896. Paris 1896.—R. g. 1894. 444.—Вен. 1897. Procès—verbaux de la conférence sanitaire internationale de Venise contre l'invasion de la peste. Rome 1897,—R. g. 1897. 780.—Proust. La défense de l'Europe contre la peste et la conférence de Venise de 1897. Paris 1897.—Пар. 1903. Ministère des affaires étrangères. Conférence sanitaire internationale de Paris. 19 octobre—3 décembre 1903. Procès-verbaux. Paris 1904.—Monod. Conférence sanitaire int. de Paris en 1903. Melun 1904. 3—4.

ство въ открытомъ морѣ. Этотъ проектъ былъ 16 ноября 1887 года превращенъ въ конвенцію [1]).

Для улучшенія матеріальной и моральной жизни туземцевъ въ нѣкоторыхъ частяхъ Африки, на Брюссельской конференціи 1889—1890 годовъ, созванной для прекращенія негроторговли, было постановлено смотря по мѣстности или воспретить вовсе ввозъ и фабрикацію спиртныхъ напитковъ или же установить нѣкоторыя ограниченія въ торговлѣ этими послѣдними. Для пересмотра этихъ постановленій, включенныхъ въ 29 статью акта 2 іюля 1890 года, была созвана въ 1899 году спеціальная комиссія въ Брюсселѣ [2]).

5) Парижская конференція 1902 года для прекращенія торга женщинами въ цѣляхъ разврата выработала проектъ конвенціи объ установленіи уголовныхъ наказаній въ отдѣльныхъ законодательствахъ за различные виды этого промысла и о принятіи международныхъ мѣръ для надлежащей репрессіи преступленій этого рода и для выдачи виновныхъ въ этомъ лицъ. Кромѣ того былъ принятъ конференціей проектъ соглашенія объ административныхъ мѣрахъ для предотвращенія этого промысла путемъ организаціи тщательнаго надзора и для обезпеченія своевременной и дѣйствительной защиты жертвъ вовлекаемыхъ въ развратъ. Это соглашеніе въ 1904 году было подписано правительствами Франціи, Германіи, Бельгіи, Даніи, Испаніи, Англіи, Италіи, Голландіи, Португаліи, Россіи, Швеціи-Норвегіи, Швейцаріи. Австро-Венгріи и Бразиліи [3]).

---

1) B. P. v. 72. p. 1207.—Martens N. R. G. 2 s. IX. 505, 5553; XIV. 473.—R. d. 1894. 488—510.

2) Брюс. 1890. Protocoles. Paris 1891. 81, 83, 281, 493.—Брюс. 1899. Actes de la conférence pour la révision du régime des spiritueux en Afrique. Bruxelles. 1899. 99 стр.—Martens. N. R. G. 2 s. XXV. 543—615.— A. D. 1900. I. 90, 135.

3) A. D. 1901—1902. I. 154—244, 267 - 335.—Ministère des affaires étrangères Conférence internationale pour la repression de la traite des blanches

Вопросъ о подавленіи торга неграми возбуждался неоднократно на конгрессахъ начала XIX вѣка, но спеціальная конференція была созвана для него только въ 1889 году въ Брюсселѣ. Въ 1860 году Англія тщетно предлагала правительствамъ Франціи, С.-А. С. Штатовъ, Испаніи, Португаліи и Бразиліи образовать въ Лондонѣ конференцію для ограниченія, а затѣмъ и прекращенія торга невольниками [1]).

6) Берлинская конференція 1890 года приняла рядъ пожеланій относительно воскресной работы, работы малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ рабочихъ и женщинъ на фабрикахъ и заводахъ и относительно регламентаціи работы въ рудникахъ. Въ маѣ 1905 года собралась въ Бернѣ конференція для обсужденія вопросовъ о запрещеніи употребленія бѣлаго фосфора при производствѣ спичекъ и о воспрещеніи ночной работы женщинъ [2]).

---

1) Procès-verbaux. Paris. 1902. 212 стр. 2) Rapports sur les questions soumises par le gouvernement français aux délibérations de la conférence. Juillet 1902. Paris 1902. 66 стр.—A. D. 1905. II. 529.—Renault въ R. g. 1902. 497. Дерюжинскій. Международная борьба съ торговлею женщинами. Журналъ Мин. Юст. 1902. окт. 174—209.

[1]) B. P. v. 50. p. 902—903.—Ministère des affaires étrangères. Conférence internationale de Bruxelles. 18 novembre 1889—2 juillet 1890. Protocoles et acte final. Paris 1891. 514 стр.—Actes de la conférence de Bruxelles. Bruxelles 1890.—A. D. 1891. XXXVII. 9—45, 133—188, 271—445; XXXVIII. 11—37, 193—221, 261—333; XXXIX. 13—107.—Visser. De Brusselsche antislavernij Conferentie 1889—1890. Leiden. 1893.—La conférence de Bruxelles et les Pays-Bas, par un ami de la verité. Anvers 1890.—Banning. La conférence de Bruxelles, son origine et ses actes. Bulletin de l'Académie royale de Belgique 3 série. XX, № 9—10 и отдѣльно Bruxelles 1890.—R. d. 1890: 457, 603; 1891. 560.—Desjardins. La traite maritime, le droit de visite et la conférence de Bruxelles. Paris. 1890.—Molinari. La question de l'esclavage africain et la conférence de Bruxelles. Paris 1890.

[2]) Martens N. R. G. 2 s. XV. 335—473.—Die Protokolle der internationalen Arbeiterschutzkonferenz. Im amtlichen Auftrag. Leipzig 1890.—Conférence internationale concernant le règlement du travail aux établissements industriels et dans les mines. Par autorisation officielle. Leipzig 1890.—Ministère des affaires étrangères. Conférence internationale de Berlin. 15—29 mars 1890.

Въ 1905 году конференція представителей 38 государствъ обсуждала въ Римѣ вопросъ объ образованіи постояннаго международнаго бюро для вопросовъ земледѣлія.

Первый съѣздъ государствъ для борьбы съ филоксерою собрался въ Лозаннѣ въ 1877 году (6—18 августа) изъ представителей Германіи, Австро-Венгріи, Испаніи, Франціи и, Италіи, Португаліи и Швецаріи; задачей съѣзда было указаніе наиболѣе удобныхъ эпохъ для борьбы съ паразитомъ и наилучшихъ средствъ для его уничтоженія, равно какъ организація международныхъ учрожденій для объединенія усилій отдѣльныхъ государствъ. На основаніи проекта выработаннаго съѣздомъ было подписано 17 сентября 1878 года на новой конференціи въ Бернѣ международное соглашеніе между семью державами. Третій съѣздъ въ Бернѣ также закончился подписаніемъ соглашенія 3 ноября 1881 года [1]).

Въ 1895 году въ Парижѣ состоялась конференція для выработки проекта конвенціи объ охранѣ птицъ полезныхъ для земледѣлія изъ делегатовъ великихъ державъ, Бельгіи, Испаніи, Греціи, Италіи, Люксембурга, Монако,

---

Paris 1890.—Ricciardi. Atti della conferenza internazionale di Berlino tradotti ed annotati da Ricciardi. Naples 1891.—Rolin Iaequemyns въ R. d. 1890. 5.—Politis. La conférence de Berlin de 1890. Paris 1894.—Millerand. La protection ouvrière internationale. Le Journal. Paris. 31 juillet 1905. 1.

[1]) Лоз. 1877. Actes du congrès phylloxérique international à Lausanne du 6 au 18 août 1877.—État de la question phylloxérique en Europe en 1877. Rapport sur le congrès phylloxérique international réuni à Lausanne du 6 au 18 août 1877, par le Dr. Fatio, promoteur, membre et rapporteur général du congrès. Genève. 1878. 8 - 11, 100 - 102.—Le congrès phylloxérique de Lausanne (août 1877) par Demole-Ador, sécretaire-général du congrès. Berne 1877.—R. d. 1877. 419.—Семеновъ. Межд. конгрессъ въ Лозаннѣ по поводу филоксеры. Вѣстн. Имп. Росс. Общества садоводства. 1879, мартъ 129—149. Берн. 1878. Actes de la conférence phylloxérique internationale réunie à Berne du 9—17 septembre 1878. Berne 1878. - Martens N. R. G. 2 s. VI. 224—264. R. d. X. 672.—Берн. 1881. Actes de la conférence phylloxérique internationale réunie a Berne du 30 octobre—3 novembre 1881. Berne 1881.—Martens N. R. G. 2 s VIII. 376—435.

Голландіи, Португаліи, Швеціи, Норвегіи и Швейцаріи. Конференція, состоявшая отчасти изъ спеціалистовъ агрономовъ и зоологовъ, занималась установленіемъ правилъ о времени и способахъ ловли птицъ этого рода, о мѣрахъ для предупрежденія разоренія гнѣздъ и уничтоженія яицъ, о торговлѣ птицами, равно какъ составленіемъ списка птицъ вредныхъ для земледѣлія. На основаніи этого проекта былъ подписанъ договоръ въ Парижѣ 19 марта 1902 года.—Въ 1900 году 19 мая была подписана конвенція въ Лондонѣ о покровительствѣ животнымъ въ Африкѣ не вреднымъ для человѣка или полезнымъ ему. Проектъ конвенціи былъ выработанъ конференціей изъ представителей Англіи, Германіи, Франціи, Испаніи, Конго, Италіи и Португаліи; въ конвенціи были приняты мѣры противъ безконтрольнаго избіенія животныхъ живущихъ въ дикомъ состояніи; установлено время охоты, указаны мѣста для нея, породы животныхъ вредныхъ, которыя желательно истребить, полезныхъ, которыя желательно сохранить, и безвредныхъ, которыхъ запрещено убивать, если они не достигли извѣстнаго возраста и если они сопровождаются дѣтенышами [1]).

Въ сношеніяхъ Италіи съ сосѣдними странами можно отмѣтить конференіи итальянскихъ делегатовъ съ швейцарскими оносительно ветеринарнаго досмотра и пропуска таможнями скота черезъ Швейцарскую границу, происходившія въ Миланѣ 12—14 мая 1891 года и 1—4 мая 1901 года, равно какъ смѣшанную комиссію (la commisione mixta) изъ итальянскихъ и австро-венгерскихъ делегатовъ относительно регламента прибрежнаго рыболовства въ австро-венгерскихъ водахъ Адріатическаго моря

---

[1]) Пар. 1895. République française. Ministère d'agriculture. Commission internationale pour la protection des oiseaux utiles à l'agriculture. 25—29 juin 1895.—Martens N. R. G. 2 s. XXX. 686.—R. d. 1902. 140.—Arnould. Protection des oiseaux utiles à l'agriculture. Étude des mesures internationales de protection. Paris 1900.—Лонд. 1900. Martens N. R. G. 2 s. XXX. 430.—R. g. 1900. 519.

засѣдавшую съ 17 апрѣля до 11 мая 1884 года подъ предсѣдательствомъ перваго австрійскаго делегата въ Горицѣ [1]).

Въ 1864 году 8 ноября Франція, Англія, Голландія и Бельгія заключили конвенцію относительно уравненія премій за вывозимый изъ страны сахаръ, которая оставалась въ силѣ 10 лѣтъ. Для исполненія отдѣльныхъ статей договора были созываемы особыя конференціи изъ комиссаровъ отъ державъ участницъ въ Лондонѣ въ 1865 г. (6—17 апр.) для нормированія правилъ, по которымъ должны были производиться предусмотрѣнные въ 2 статьѣ конвенціи опыты рафинированія различныхъ видовъ и сортовъ сахара, въ Брюсселѣ въ 1866 году (20 и 21 сент.), въ Гаагѣ въ 1868 году (17—21 авг.) и въ 1869 году (2—5 окт.) для исполненія 3 статьи, толкованія 13 статьи и другихъ предложеній по сахарному дѣлу, связанныхъ съ конвенціей. Послѣдующіе съѣзды происходили въ Лондонѣ въ 1872 году (1—12 августа) для пересмотра конвеціи, вслѣдствіе жалобъ англійскихъ сахарозаводчиковъ на невыгодность для нихъ установленнаго въ ней режима, въ Парижѣ въ 1873 году (19 апр.—1 мая) для толкованія конвенціи и въ Брюсселѣ въ 1875 году (24 мая—2 іюня) для выработки проекта новаго договора взамѣнъ окончившей свое дѣйствіе 1 августа 1874 года конвенціи 1864 года. Этотъ проектъ 11 августа 1875 года былъ подписанъ въ Брюсселѣ въ видѣ договора, при чемъ правительства внесли нѣкоторыя измѣненія въ установленный на конференціи текстъ договора. Но договоръ этотъ остался нератификованнымъ. На съѣздѣ въ Парижѣ въ 1876 году (17 іюля—9 авг.) былъ поднятъ вопросъ о полномъ уничтоженіи премій за вывозъ сахара, но ни по этому, ни по другимъ вопросамъ комиссары не

---

[1]) A. D. 1901-1002. IV. 49—52.—Martens. N. R. G. 2 s. XVIII. 740.—Atti parlamenatrii. Camera dei deputati. Documenti diplomatici presentati nella tornata del 28 aprile 1885. Negoziati con l'Austra—Ungheria per la pesca nell'Adriatico e conferenza di Gorizia. Roma 1885. 117—224.

могли придти къ соглашенію и рѣшили разойтись, пригласивъ свои правительства предложить Германіи, Австро-Венгріи и Италіи прислать своихъ делегатовъ на слѣдующую сахарную конференцію. Но эти державы отклонили сдѣланное имъ приглашеніе и Парижская конференція 1877 года (5 февр.—8 марта) выработала безъ ихъ участія проектъ договора, который былъ представленъ делегатами своимъ правительствамъ, но не былъ утвержденъ этими послѣдними. Вопросъ объ уничтоженіи преній на экспортируемый сахаръ послужилъ предметомъ обсужденій на трехъ сессіяхъ Лондонской конференціи 1887 (24 нояб.—19 дек.) и 1888 года (5 апр.—12 мая и 16—30 авг.), на которой приняли участіе кромѣ четырехъ державъ подписчицъ договора 1864 года и трехъ державъ, приглашенныхъ въ 1875 году, также Россія и Испанія; но и Лондонская конвенція 30 августа 1888 года, подписанная на конференціи, не была ратификована. Затѣмъ этотъ вопросъ былъ предложенъ на разсмотрѣніе Брюссельской конференціи 1898 года (7—25 іюня), изъ представителей тѣхъ же странъ, кромѣ Италіи, и при участіи Швеціи; но конференція не пришла къ заключенію договора; ея занятія были прерваны. Вторая сессія конференціи происходила безъ участія Россіи, и при участіи Италіи и Румыніи; начавшись 16 декабря 1901 года, засѣданія окончились 5 марта 1902 года подписью конвенціи всѣми делегаціями кромѣ румынской. Было постановлено объ уничтоженіи прямыхъ и косвенныхъ премій за производство и экспортъ сахара; къ сахару приравнены также варенье, шоколадъ, бисквиты, конденсированное молоко и прочіе продукты содержащіе въ себѣ искуственно включенный сахаръ. Въ тоже время была установлена унія между участниками соглашенія съ пребываніемъ органовъ уніи въ Брюсселѣ [1]).

---

[1]) Конф. 1865—1869. B. P. v. 54 p. 29; v. 59. p. 918—933, 934—937, 941—951, 952—959.—Конф. 1872—1887. Documents parlamentaires. Recueil des pièces imprimées par ordre de la chambre des représentants 1) Session de 1872—1873 Tome IV. Bruxelles 1873. № 205. p. 8—38, 39—109. 2) Session de

Франція за послѣднюю четверть вѣка созывала неоднократно спеціальныя конференціи для заключенія торговыхъ договоровъ съ иностранными державами; подготовленіе отдѣльныхъ статей договора возлагалось обыкновенно на комиссаровъ и делегатовъ, подписывали же окончательно установленный текстъ договора уполномоченные обѣихъ сторонъ. Таковы конференціи 1877 года съ Испаніей, 1881 года съ Швеціей-Норвегіей, съ Португаліей, 1881—1882 годовъ съ Испаніей, съ Англіей, 1887—1888 годовъ съ Италіей, 1891—1892 годовъ съ Швеціей-Норвегіей и т. д. [1]).

1875—1876. Tome I. Bruxelles. 1876. № 5. p. 26—75. 8) Séance du 29 mai 1877. Documents sur le question des sucres. № 163. Conférences internationales sur le régime des sucres tenues à Paris, entre les délégués de le Belgique, de la France, de la Grande—Bretagne et des Pays-Bas, en 1876 et 1877. Procès-verbaux. Bruxelles. 1877. 1 - 180, 181—347.—Франц. оффиціал. изданія: 1 Conférences internationales sur le régime des sucres, tenues à Paris. Procès-verbaux. Paris 1873. 2) Affaires étrangères. Documents diplomatiques. Convention sur le régime des sucres entre la France, la Belgique, la Grande Bretagne et les Pays-Bas. Novembre 1875. Paris 1875. 12—61.—Прот. конф 1875 см. также въ A. D. 1876 - 1877. II. 176 - 226, 253. - Конф. 1887—1888. Ministère des affaires étrangères. Documents diplomatiques. Conférence internationale sur le régime de sucres. 1) Paris 1888. 71—143. 2) Sessions d'avril—mai et août 1888. Paris 1888. 145 - 352, 353—427.—B. P. v. 78 p. 1240; v. 79 p. 558.—Martens. N. R. G. 2 s. XIV. 669—723, 724—867; XV. 3—68. Конф. 1898—1902. Ministère des affaires étrangères. Documents diplomatiques. Primes sucrières. 1895—1902. Conférences internationales de 1898 et de 1901 - 1902. Paris 1902. 45—120, 179—419.—Conférence internationale sur le régime des sucres. 1) Procès verbaux et documents relatifs à la session tenue du 7 au 25 juin 1898. Bruxelles 1898. 2) Bruxelles 1901—1902. Procès verbaux des séances tenues du 16 décembre 1901 au 5 mars 1902. Bruxelles (1902).—A. D 1901—1902. II. 165—232; III. 141; IV. 115.—Correspondence relating to the conference at Brussels on the question of sugar bounties. Presented to both Houses of Parliament. London (1898) и Correspondence relating to the sugar conference at Brussels 1901—1902. April 1902. London 1902.—Romanet. La conférence de Bruxelles de 1901—1902 sur le régime des sucres. Poligny 1904.—Grardel. Conférence de Bruxelles. Paris 1902.—Castelot. The Brussels sugar conference. Economic Journal. XII. 217.

[1]) Ministère des affaires étrangères. I. Négociantions commerciales entre la France et l'Espagne. Conférences internationales, 16 octobre—8 décembre 1877. Paris 1877. II. Conférences pour la négociation des traités de commerce et de

Въ уніи объ охранѣ промышленной собственности конференціи созывались въ Парижѣ въ 1880 и 1883 годахъ, въ Римѣ въ 1886 году, въ Мадридѣ въ 1890 году, въ Брюсселѣ въ 1897 (1—14 дек.) и въ 1900 годахъ (11—14 дек.) [1]), въ уніи о публикаціи таможенныхъ тарифовъ—въ Брюсселѣ въ 1888 и 1890 годахъ.

Изъ съѣздовъ по монетному вопросу въ первую половину XIX вѣка можно указать на монетный конгрессъ (congrès monétaire) въ Дрезденѣ относительно количества выпускаемой въ обращеніе монеты, состоявшій изъ представителей Баваріи, Вюртемберга, Бадена, Гессена, Саксенъ-Мейнингена, Нассау, Франкфурта и закончившійся конвенціей 30 марта 1839 года подписанной въ Мюнхенѣ. На съѣздѣ въ Вѣнѣ была подписана 24 января 1857 г. монетная конвенція между представителями Австріи, Лихтенштейна и государствъ германскаго таможеннаго союза;

---

navigation 1) entre la France et les Royaumes-Unis de Suède et de Norvège. 1 août 30 décemdre 1881. Paris 1881; 2) entre la France et le Portugal. 8 août—19 décembre 1881. Paris 1881; 3) entre la France et l'Espagne. 12 août 1881—6 février 1882. Paris. 1882. III. Conférences pour la renouvellement des traités de commerce entre la France et la Grande Bretagne. Mai 1881 à janvier 1882. Procès-verbaux. Paris 1882.—Конф. 31 дек. 1887—2 февр. 1888: A. D. 2 s. XXVI. 298; XXVII. 25.—Конф. 23 дек. 1891—13 янв. 1892: Martens N. R. G. 2 s. XVIII. 107—122.—Ср. также конф. Австро-Венгріи и Румыніи съ 20 апр до 7 мая 1886. A. D. 2 s. XVIII. 341, 344—358; XIX. 31—50.—Ср. также (Reuling). Zur deutsch-russischen Zollkonferenz Berlin 1893.

[1]) Martens N. R. G. 2 s. X. 3—109, 110—139; XIV. 551 668.—Ministère des affaires étrangères. Conférence internationale pour la protection de la propriété industrielle. 1) Procès-verbaux des séances. Novembre 1880. Paris 1880. 2) Paris 1883.—Рим. 1886. B. P. v. 77 p. 1037.—Мадр. 1890. A. D, 1892. XLIII. 89—130, 281—305; 1890. XXXIV. 172—179.—Procès-verbaux de la conférence de Madrid de 1890 de l'Union pour la protection de la propriété industrielle. Berne (s. d.).—Actes de la conférence de l'Union internationale pour la protection de la propriété industrielle, réunie à Bruxelles du 1 au 14 décembre 1897 et du 11 au 14 décembre 1900. Berne. (1901).—Papers and correspondence relative to the recent conference at Brussels on the subject of industrial property and merchandise marks. London 1898.—Parers and correspondence relative to the recent meeting at Brussels of the adjournal conference of the union for the protection of industrial property. London 1901.

этотъ съѣздъ былъ образованъ въ силу ст. 19 и 23 торговаго договора 19 февраля 1853 года между Австріей и Пруссіей, къ которому государства таможеннаго союза присоединились посредствомъ соглашенія о томъ съ Пруссіей, выраженнаго въ заключенномъ между ними и Пруссіей договорѣ 4 апрѣля 1853 года [1]).—Съѣзды въ латинской монетной уніи изъ представителей, Бельгіи, Франціи, Италіи, Швейцаріи и Греціи происходили въ 1865, 1874, 1875, 1876, 1878, 1879, 1885, 1893, 1897 и 1902 годахъ [2]) Ни къ какому результату не привели попытки заключить соглашенія между цѣлой группой государствъ на монетныхъ конференціяхъ въ Парижѣ въ 1867, 1878, 1881 годахъ и въ Брюсселѣ въ 1892 г. [3]).

---

[1]) Martens N. R. XVI. 622—624; N. R. G. XVI. 1 p. 382, 488.—Verhandlungen der auf dem Handels=und Zollvertrage vom 19 Februar 1853 beruhenden Conferenz über die allgemeine Münz Convention Wien 1857.

[2]) Пар. 1865. Clercq. X. 421—453 (безъ участія Греціи).—Affaires étrangères. Documents diplomatiques. Décembre 1873. Paris. Réunion d'une conférence monétaire. p. 203—208.—Ministère des affaires étrangères. Conférence monétaire entre la Belgique, la France, la Grèce, l'Italie et la Suisse 1) en 1879. Acte additionnel à l'arrangement relatif à l'exécution de l'article 8 de la convention du 5 novembre 1878 et procès-verbaux. Paris 1879. 51 p. fol; 2) en 1885. Convention et procès-verbaux. Paris 1885; 3) en 1893. Arrangement et procès-verbaux. Paris 1894.—Конв. 29 окт. 1897. Martens N. R. G. 2 s. XXV. 469.—Конв. 15 нояб. 1902. Ministère de finances. Bulletin de statistique et de législation comparée 1903, janvier. 5.

[3]) Пар. 1867. Zur allgemeinen Münzeinheit. Die internationale Münzconferenz zu Paris im Jahre 1867. Uebersetzung, Einleitung und Bemerkungen vom Geschwender. Erlangen 1869.—Clercq. X. 1—10.—Report of the int. conference on weights, measures and coins, held in Paris June 1867: communicated to lord Stanley by professor Leone Levi and Report of the Master of the Mint and Mr. Rivers Wilson on the international monetary conference held in Paris, June 1867. Presented to the House of Lords by command of Her Majesty London 1868. 75 стр. Здѣсь помѣщены отчетъ Леви о частн. съѣздѣ 1867 г. и отчетъ Грахама и Вильсона о монетной конф. 1867 года.—Пар. 1878. Senate of the United States, 45 congress, 3 session, ex. doc nº 58. International monetary conference held in Paris, in August 1878. Washington 1879. 1—200, 803—878.—Пар. 1881. Ministère des affaires étrangères. Conférence monétaire internationale. 1) Avril-Mai 1881. Procès verbaux. Pa-

7) Чисто историческое значеніе имѣютъ конференціи созывавшіяся для выкупа пошлинъ, взимавшихся отдѣльными государствами съ иностранныхъ судовъ проходившихъ черезъ ихъ владѣнія. Такова конференція въ Копенгагенѣ обсуждавшая на восьми засѣданіяхъ съ 4 января по 9 мая 1856 года и съ 3 февраля до 14 марта 1857 года вопросъ о выкупѣ у Даніи пошлинъ, взимавшихся ею за проходъ черезъ Зундъ и Бельты, и о распредѣленіи выкупной суммы между великими державами, Швеціей—Норвегіей, Бельгіей, Голландіей и Испаніей. На конференціи въ Ганноверѣ 1861 года (17—22 іюня) рѣшено было объ уничтоженіи пошлинъ по Эльбѣ, на конференціи въ Брюсселѣ 1863 года (15—16 іюля)—по Шельдѣ [1]).—Вопросъ о взиманіи сборовъ за судоходство по Суэцкому каналу разсматривался на Константинопольской комиссіи 1873 года, о свободѣ плаванія по этому каналу—на Парижской конференціи 1885 года. Для регулированія плаванія по Дунаю была созвана спеціальная конференція въ Лондонѣ въ 1883 году, для пересмотра регламентовъ мореходства—конференція въ Вашингтонѣ въ 1889 году; эта послѣдняя состояла изъ представителей морскихъ державъ и обсуждала вопросы о сигналахъ на морѣ, о способахъ помощи въ случаѣ кораблекрушенія, о мѣрахъ для предупрежденія аварій. Въ февралѣ 1905 года въ Брюсселѣ состоялся дипломатическій съѣздъ для выработки проектовъ соглашеній о столкновеніяхъ судовъ и о помощи погибающимъ въ морѣ, которые предположено пересмотрѣть и подписать на новой сессіи въ октябрѣ текущаго года [2]).

---

is 1881. 1 vol in fol 341 p.; 2) Juin—Juillet 1881. Paris 1881. 1 vol. in fol. 226 p.—Брюс. 1892. Martens N. R. G. 2 s. XXIV. 167—478. - Ср. La conférence monétaire de Bruxelles. Paris (s. d.) брошюра въ 29 стр.; см. стр. 3.

[1]) Martens N. R. G. XVI 2 p. 340—343; XVII. 1 p. 406—418; 2 p. 235—243.—Clercq. VII. 1 - 9, 97, 240—259; VIII. 279—288, 595 - 607.—Ср. Grandgaignage. Histoire du péage de l'Escaut. Anvers 1868. 131.

[2]) Конст. 1873. Martens N. R. G. 2 s. III 564—Пар. 1885. Ministère des affaires étrangères. Documents diplomatiques. Commision internationale po-

Первая смѣшанная комиссія изъ представителей Франціи, Бельгіи и Пруссіи для выработки регламента о таможенныхъ правилахъ по желѣзнымъ дорогамъ трехъ державъ собиралась въ октябрѣ 1847 года въ Брюсселѣ; ея регламентъ пересматривался на съѣздѣ въ апрѣлѣ 1850 года. Съ этою же цѣлью была образована комиссія въ декабрѣ 1852 года между Франціей, Бельгіей и Голландіей. Въ 1876 году вопросъ о соединеніи Франціи и Англіи посредствомъ подводной желѣзной дороги обсуждался особой комиссіей, были начаты опыты для проведенія тунеля подъ Ламаншемъ, но вскорѣ эта мысль была оставлена безъ выполненія. На конференціяхъ въ Берпѣ (сент. и окт. 1869 г.) и въ Люцернѣ (4—13 іюня 1877 г.) делегаты Италіи, Германіи и Швейцаріи разсматривали вопросъ о постройкѣ желѣзной дороги черезъ С. Готтардъ, на конференціяхъ въ Парижѣ съ 17 мар. до 14 іюня 1881 года и съ 13 сент. 1881 года до 27 февр. 1882 года делегаты Швейцаріи и Франціи рѣшали вопросъ о соединеніи ихъ пограничныхъ желѣзныхъ дорогъ и о таможенномъ режимѣ въ верхней Савойѣ, при чемъ на мѣстѣ работала техническая конференція, собиравшаяся въ Женевѣ 12 сентября и 8 октября 1881 года [1]). Бернская

---

ur le libre usage du canal de Suez Avril-novembre 1885. Paris 1885. 1—224. B. P. v. 77 p. 159.—Martens N. R. G. 2 s. XI. 307—460.—Лонд. 1883. Clercq XIV. 141—178.—R. P. v. 74 p. 1231—1285.—Ваш. 1889. Senate of the United States. 51 congress, 1 session, ex doc. nº53. 3 parts, 2 volumes: 1) pars 1 and 2: Protocols of proceedings of the international marine conference held in Washington, United States of America, October 16 to december 31, 1889.—Wachington 1890. 1—776 (I volume). 777—1447 (II volume). 2) pars 3: Reports of committees and report of United States delegates to secretary of State Washington 1890. 1—502.—Martens N. R. G 2 s. XVI. 363; XXII. 117.—B. d. 1890. 85.—Journal de dr. int. privé 1905. 487.

[1]) Ком. 1847—1852. Clercq. V. 618; VI. 4—19, 240—256.—Ком. 1876. Ministère des affaires étrangères. Commission internationale du chemin de fer sousmarine entre la France et l'Angleterre. Procès-verbaux et protocole. Paris. 1876.—Конф. 1869 и 1877. Martens N. R. G. XIX. 82; 2 s. IV. 625—680.—Конф. 1881 и 1882. Ministère des affaires étrangères. Négociations entre la France et la Suisse. Régime douanier entre le canton de Genève et la zone franche de la Haute-Savoie. Raccordements de chemins de fer. 1) Procès-verbaux. Paris 1881. 2) Deuxième session. Paris 1882.—Clercq. XIII. 74. 82.

конференція изъ экспертовъ обсуждала въ 1882 году (16—21 окт.) предложенія объ установленіи однообразныхъ техническихъ правилъ для примѣненія при постройкѣ вагоновъ назначаемыхъ для международныхъ сообщеній желѣзными дорогами Германіи, Австро-Венгріи, Франціи, Италіи и Швейцаріи. Техническая конференція изъ делегатовъ этихъ же странъ, засѣдавшая въ Бернѣ въ 1886 году (10—15 мая), сдѣлала рядъ постановленій о тѣхъ условіяхъ, которымъ должны удовлетворять товарные и багажные вагоны переходящіе границу для таможеннаго досмотра. Наконецъ въ уніи для перевозки товаровъ по желѣзнымъ дорогамъ Бернскія конференціи 1878, 1881 и 1886 годовъ вырабатывали проектъ союзной конвенціи, который на особо для этого созванной конференціи въ 1890 году былъ превращенъ въ международный договоръ. Парижская конференція 1896 года подвергла пересмотру актъ 1890 года и 16 іюня 1898 года была подписана въ Парижѣ дополнительная къ акту конвенція [1]).

Для объединенія почтоваго дѣла между государствами былъ созванъ съѣздъ въ Парижѣ въ 1863 году. На Бернскомъ конгрессѣ 1874 года былъ выработанъ актъ почтовой уніи, который послѣдовательно подвергался пересмотру на конгрессахъ въ Бернѣ (1878), Лиссабонѣ (1885), Вѣнѣ (1891), Вашингтонѣ (1897) и Бернѣ (1900). Помимо дипломатическихъ конгрессовъ созывались также административныя конференціи 1876 года въ Бернѣ для обсужденія вопроса о присоединеніи къ союзу британ-

---

[1]) Конф. 1882. Procès-verbaux des délibérations de la conférence internationale pour l'unité technique des chemins de fer. Octobre 1882. Berne 1882. 4°. 68 стр.—Конф. 1886. Martens N. R. G. 2 s. XXII 42—51; XIII. 3.—Берн. 1878. Procès-verbaux des délibérations de la conférence internationale reunie à Berne du 13 mai au 4 juin 1878 au sujet d'une convention en matière de transports par chemins de fer. Berne 1878.—Берн. 1881 и 1886 Martens N. R. G. 2 s. XIV. 139—379, 380—486; XIX. 289. Пар. 1896. Ministère des travaux publics. Conférence internationale de Paris pour la révision de la convention du 14 octobre 1890 sur le transport de marchandises par chemins de fer. 16 mars—2 avril 1896. Procès-verbaux. Paris 1896.—Martens N. R. G. 2 s. XXX. 184.

ской Индіи и французскихъ колоній, 1880 года въ Парижѣ для рѣшенія вопроса о пересылкѣ почтовыхъ посылокъ безъ объявленной цѣнности, 1890 года въ Брюсселѣ для переговоровъ о подпискѣ на журналы. Конференціи созываются обыкновенно по частному вопросу и состоятъ не изъ всѣхъ членовъ уніи. Конгресы обсуждаютъ общія дѣла союза и на нихъ имѣютъ представителей всѣ члены уніи. Почтовые конгрессы въ полномъ смыслѣ слова суть всемірныя собранія. На Вашингтонскомъ конгрессѣ (5 мая—15 іюня) принимали участіе слѣдующія страны; Германія, Центр. Америка, С.-А. С. Штаты, Аргентина, Австрія, Бельгія, Боливія, Боснія Герцоговина, Бразилія, Болгарія, Чили, Конго, Коста-Рика, Данія, Египетъ, Экуадоръ, Испанія, Франція, французскія колоніи, Англія, англійскія колоніи Ю. Африки, Гватемала, Гаити, Гаваи, Венгрія, Британская Индія, Италія, Японія, Конго, Либерія, Люксембургъ, Мексика, Черногорія, Норвегія, Парагвай, Голландія, Перу, Португалія, Румынія, Россія, Сербія, Сіамъ, Южно-африканская республика, Швеція, Швейцарія, Тунисъ, Турція и Венецуэлла; кромѣ того здѣсь находились и делегаты Кореи и Китая не участвовавшихъ до тѣхъ поръ въ уніи; они подписали также и заключенную на конгрессѣ 15 іюня 1897 года конвенцію [1]).— Въ телеграфной уніи конференціи собирались въ Парижѣ (1865), Вѣнѣ (1868), Римѣ (1872), Петербургѣ (1875), Лондонѣ, (1879), Берлинѣ, (1885), Парижѣ (1891), Буда-Пештѣ (1896) и въ Лондонѣ (1903). Чисто историческое значеніе имѣютъ международныя смѣшанныя комиссіи Франціи, Бельгіи и Пруссіи засѣдавшія въ 1852 г.

---

[1]) Direccion general de correos. Seccion de servicio international. Documentos relativos al congreso postal universal reunido en la ciudad de Washington, el 5 de mayo de 1897. Mexico 1903. 5.—Martens N. R. G. 2 s. XXVIII. 453.—Documents du congrès postal de Washington 1897. Berne. 2—5 juillet 1900. Berne 1900.—Ср. также: Unión postal universal. Documentos relativos á la intervención de la República Oriental del Uriguay en el congreso postal de Viena. Montevideo 1892.

въ Парижѣ, въ 1855 году въ Берлинѣ и въ 1858 году въ Брюсселѣ, равно какъ комиссія Франціи, Бельгіи, Сардиніи, Швейцаріи и Испаніи въ Парижѣ въ 1855 году и въ Бернѣ въ 1858 году, при чемъ на послѣднемъ съѣздѣ не участвовала Испанія, но за то присутствовали делегаты Голландіи [1]).—Въ 1869 году правительство С.-А. С. Штатовъ предложило созвать въ Вашингтонѣ конференцію для обсужденія вопроса о защитѣ подводныхъ кабелей въ открытомъ морѣ; хотя державы приняли приглашеніе, однако конференція вслѣдствіе непредвидѣнныхъ обстоятельствъ не состоялась. Гаагская конференція 1881 года, созванная для регулированія рыболовства въ Сѣверномъ морѣ, высказала пожеланіе, чтобы правительства приняли мѣры для предупрежденія порчи кабелей рыболовами. Въ 1882 году собралась въ Парижѣ конференція изъ представителей 32 странъ для опредѣленія уголовныхъ послѣдствій разрушенія кабелей частными лицами, для административнаго покровительства судамъ прокладывающимъ и исправляющимъ кабели и для опредѣленія гражданско-правовыхъ отношеній между различными владѣльцами кабелей, проложенныхъ одинъ возлѣ другого. На второй сессіи конференціи, происходившей въ 1883 году, проектъ выработанный на первой сессіи былъ пересмотрѣнъ вновь и по исправленіи былъ превращенъ 14 марта 1884 года въ конвенцію. Въ маѣ 1886 года собралась новая конференція, для обсужденія вопроса о времени вступленія въ силу конвенціи 1884 года, опредѣленію чего мѣшало или противорѣчіе изданныхъ ранѣе законовъ съ текстомъ ратификованной конвенціи или же отсутствіе необходимыхъ для исполненія конвенціи законовъ. Конференція возобновила свои занятія въ декабрѣ 1886 года и на своей третьей сессіи въ

---

[1]) См. напр. Documents de la conférence télégraphique internationale 1) de Budapest. Berne 1897, 2) de St.—Pétersbourg. Berne 1876 и т. д.—Конф. 1852—1858. Clercq. VI. 224, 568; VII. 430; VI. 591; VII. 499.—О Лонд. конф. 1903 года (26 мая—10 іюля) см. Journal télégraphique 1903· 125, 148, 171, 272.

іюлѣ 1887 года постановила, что конвенція войдетъ въ силу съ 1 мая 1888 года, подъ условіемъ если будутъ изданы соотвѣтственные законы тѣми державами, которыя еще этого не сдѣлали [1]).

8) Въ 1864 году была созвана въ Женевѣ конференція для облегченія участи больныхъ и раненыхъ воиновъ, закончившаяся договоромъ 22 августа; для пересмотра этого договора и для распространенія его на морскую войну была образована конференція въ 1868 году, проектъ которой остался безъ утвержденія. Въ 1868 году на Петербургской военной конференціи было заключено соглашеніе о неупотребленіи во время войны разрывныхъ пуль вѣсомъ менѣе 400 граммовъ. Въ 1874 году состоялось открытіе въ Брюсселѣ конференціи съ цѣлію кодификаціи законовъ и обычаевъ сухопутной войны; проектъ выработанный съѣздомъ не былъ утвержденъ; не удалось также образовать вторую конференцію для его пересмотра. Онъ былъ принятъ лишь на Гаагской мирной конференціи 1899 года, которая примѣнила также принципы Женевской конвенціи 1864 года къ морской войнѣ и издала три декларація относительно различныхъ способовъ вредить непріятелю. Вашингтонское правительство въ циркулярѣ отъ 21 октября 1904 года предложило державамъ, подписавшимъ договоры заключенные въ Гаагѣ въ 1899 году, созвать вторую мирную конференцію для обсужденія поднятыхъ но не рѣшенныхъ на первой конференціи вопросовъ о правахъ и обязанностяхъ нейтральныхъ, о неприкосновенности частной собственности въ морской войнѣ и о бомбардированіи съ моря населен-

---

[1]) Ministère des affaires étrangères. Conférence internationale pour la protection des câbles sous-marins 1) 16 octobre—2 novembre 1882. Procès. verbaux. Paris 1882. fol. 192 стр. 2) Seconde session. 16—26 octobre 1883. Procès-verbaux. Paris 1883. fol. 128 стр. 3) (12—21 mai 1886) Paris 1886. 135 стр. 4) II (1–8 décembre 1886). Procès-verbaux. Paris 1886. стр. 137—188. 5) III. (1—7 juillet 1887). Procès-verbaux. Paris 1887. стр. 189—216.— Martens N. R. G. 2 s. XI. 104—277, 281. - A. D. 1888. XXVI. 276.—Renault въ R. d. 1883. 17, 619.

ныхъ мѣстностей. Державы приняли предложеніе съ оговорками относительно времени съѣзда или предметовъ обсужденія на съѣздѣ, выбрали Гаагу мѣстомъ собранія, но конференція была отложена вслѣдствіе отказа Россіи принять участіе на съѣздѣ въ данный моментъ въ виду положенія на Дальнемъ востокѣ [1]).

---

[1]) Жен. 1864 и 1868. Martens N. R. G. XX. 375—399, 400—455.—Ивановскій. Женевская конвенція 10—22 августа 1864 г. Кіевъ 1884. (Изъ Кіевскихъ Университетскихъ Извѣстій 1883 года).—Bogaïewsky. R. g. 1903. № 2.—Пет. 1868 A 1869. 235—288.—Martens N. R. G. XVIII. 450—473. - Affaires étrangères. Documents diplomatiques 1869. № 11 janvier 1869. Paris 1869. Conférence de Saint Pétersbourg. p. 229—236.—Брюс. 1874. Martens N. R. G. 2 s. IV. 1 - 228.—B. P. v. 65 p. 1004; v. 66 p. 442.—Actes de la conférence de Bruxelles. Bruxelles 1874.—Conférence de Bruxelles. La Haye 1890.—Rolin Iacquemyns. Conférence de Bruxelles. R. d. 1875. 87. Lucas. La conférence internationale de Bruxelles. Paris 1874. (Troisième tirage, 36 p. in 12). - Laveleye. Les actes de la conférence de Bruxelles et la participation de la Belgique à la conférence de St.—Pétersbourg. Bruxelles 1874.—Holland. The Brussels conference of 1874. Oxford 1876.—Гааг. 1899. Martens. La Paix et la Guerre. La conférence de Bruxelles 1874. La conférence de la Haye 1899., trad. par le comte de Sancé. Paris 1901. - Александренко. Кодификація законовъ и обычаевъ войны и Гаагская конференція. Вѣстн. Права 1901. № 6 стр. 82—97.—Conférence internationale de la paix (Procès-verbaux). La Haye 1899. 4 vol.—A. D. 1899. II 143; III. 13, 259; 1900. I. 43, 163; II. 9, 251.—Martens N. R. G. 2 s. Tome XXVI—Ministère des affaires étrangères. Documents diplomatiques. Conférence internationale de la paix 1899. Paris 1900.—Martens. La conférence de la paix à la Haye. Étude d'histoire contemporaine. Paris 1900.—La conférence de la paix (La Haye, 18 mai—29 juillet 1899) par la R. g. Paris 1900.—Filopace. Sopra il congresso internazionale per la pace tenuto all'Aja, dal 18 maggio al 29 luglio 1899. Dissertazione storico-giuridica. Siena.—Sée. La conférence de la Haye et la guerre maritime. Paris 1903.—Meurer. Uebersicht über die Arbeiten der Haager Friedenskonferenz. Würzburg. 1903. (Festrede).—A. D. 1905. I. 209—210.

II. Международные съѣзды представителей американскихъ государствъ.

Первые съѣзды въ Америкѣ въ XIX вѣкѣ состояли исключительно изъ представителей южно-американскихъ государствъ. По приглашенію Боливара, сдѣланному въ циркулярѣ 7 декабря 1824 года, состоялся конгрессъ въ Панамѣ (22 іюня—15 іюля) въ 1826 году. Каждая изъ участвовавшихъ державъ—Колумбія, Центральная Америка, Перу и Мексика—была представлена двумя делегатами. На второмъ засѣданіи былъ допущенъ на конгрессъ Dawkins, представитель Англіи, имѣвшій съ собою письменныя полномочія, но онъ не подписывалъ ни протоколовъ, ни соглашеній отъ имени своего правительства и не всегда бывалъ на засѣданіяхъ. На седьмомъ засѣданіи конгрессъ отклонилъ просьбу посланнаго частнымъ образомъ Нидерландскимъ королемъ делегата Van Veer'a; за отсутствіемъ у него вѣрительныхъ грамотъ конгрессъ не могъ допустить его къ участію въ засѣданіяхъ, хотя бы лишь съ совѣщательнымъ голосомъ и конфиденціально; но члены конгресса выразили полную готовность вести переговоры съ нимъ лично и неформальнымъ образомъ. С.-А. С. Штаты назначили двухъ делегатовъ Anderson'a, который скончался до открытія съѣзда, и Sergeant'a, который не явился по неизвѣстнымъ причинамъ на конгрессъ. Программа, выработанная правительствомъ Колумбіи, заключала въ себѣ слѣдующіе пункты: предполагалось на конгрессѣ образовать вѣчную лигу новыхъ государствъ, отдѣлившихся отъ Испаніи, для защиты ихъ независимости по отношенію къ ихъ бывшей метрополіи, равно какъ въ отношеніи всѣхъ державъ, которыя будутъ имѣть намѣреніе поработить ихъ; о заключеніи союза и о политикѣ соединившихся государствъ объявить яснымъ образомъ всѣмъ христіанскимъ державамъ; рѣшить о мѣрахъ освобожденія Кубы и Порто Рико отъ испанскаго ига, о количествѣ войскъ, которое должно поставить для этого каждое изъ государствъ, и о политическомъ устройствѣ, которое получатъ эти острова по ихъ освобожденіи; заключить торговый трактатъ и консульскую

конвенцію между союзниками; опредѣлить начала международнаго права, въ особенности права воюющихъ и нейтральныхъ государствъ; указать, какъ слѣдуетъ поступать въ области торговыхъ и политическихъ сношеній союзниковъ по отношенію къ частямъ американскаго материка, еще не признаннымъ отложившимися отъ ихъ метрополій; принять во вниманіе посланіе Монроэ, сдѣланное имъ конгрессу С.-А С. Штатовъ относительно недопущенія въ Америкѣ иностранной колонизаціи и иностраннаго вмѣшательства въ американскія дѣла. Но мечта о системѣ взаимопомощи между родственными народами, связанными общими интересами, и объ образованіи федеративныхъ органовъ для веденія внѣшней политики союзниковъ и для разрѣшенія между ними споровъ не была приведена въ исполненіе. Хотя на конгрессѣ и былъ заключенъ 15 іюля договоръ уніи, лиги и конфедераціи, но лишь одна Колумбія ратификовала его. Мертвой буквой остались также соглашенія о порядкѣ посылки и о составѣ военныхъ отрядовъ для совмѣстныхъ дѣйствій и экспедицій. Не состоялось также устройство новаго конгресса въ городѣ Такубайа въ Мексикѣ съ участіемъ Англіи и С.-А. С. Штатовъ; С. Штаты назначили делегатами Sergeant'a и Poinsett'a, англійскій делегатъ, проживавшій въ Панамѣ, былъ приглашенъ формальнымъ образомъ принять участіе на новомъ собраніи [1]). Позднѣйшія попытки Мексиконскаго правительства не привели ни къ чему, не смотря на настойчивость съ которой онѣ предпринимались; Мексика предлагала 13 марта 1831 года созвать съѣздъ въ Такубайѣ, или въ Панамѣ, или въ Лимѣ; черезъ своего министра въ Лимѣ Мексиканское правительство

---

[1]) House of representatives ex. doc. n° 129, 19 congress, 1 session. President message transmitting information in relation to the proposed congress to le held at Panama. Washington 1826.—Протоколы конгресса см. въ Senate ex. doc. n° 232, 51 congress, 1 session. (part 4) volume 16. The congress of 1826 at Panama. 174 183; см. также стр. 19, 53, 113, 151, 201.—B. P. v, 13. p. 389—497, 978—999; v. 15. p. 833—861.—Martens. N R. VI. 786, 788. 791.—Pradt. Congrès de Panama. Paris 1825.

дѣлало представленія мѣстному правительству 18 декабря 1838 г., 6 августа 1839 г., 2 апрѣля 1840 года. Только 11 декабря 1847 года собрался въ Лимѣ конгрессъ изъ уполномоченныхъ Перу, Боливіи, Чили, Экуадора и Новой Гранады, при чемъ каждая держава была представлена однимъ делегатомъ; 8 февраля 1848 года были подписаны договоръ конфедераціи, консульская и почтовая конвенціи, торговый трактатъ, въ которомъ заключались между прочимъ соглашенія о монетѣ, мѣрѣ и вѣсѣ. Засѣданія окончились 1 марта; ни одинъ изъ договоровъ не былъ ратификованъ, лишь одна Новая Гранада утвердила консульскую конвенцію [1]) — Не были ратифицированы также соглашенія выработанныя на съѣздѣ въ Лимѣ въ 1864 году. По окончаніи подготовительныхъ засѣданій, начавшихся 28 октября, конгрессъ былъ открытъ 14 ноября торжественнымъ образомъ. На немъ были представлены Перу, Боливія, Чили, Экуадоръ, Колумбія, Гватемала, Аргентина и Венецуэлла, каждая держава назначила по одному делегату. Съѣздъ былъ собранъ для регулированія почтовыхъ сношеній, для рѣшенія пограничныхъ споровъ и для принятія арбитража нормальнымъ способомъ рѣшенія несогласій; но договоръ заключенный 23 января 1865 года о третейскомъ разбирательствѣ остался безъ утвержденія —На конгрессъ юристовъ въ Лимѣ, открытый 9 декабря 1877 года съѣхались по одному представителю отъ Венецуэллы, Аргентины, Перу, Чили, Боливіи, Экуадора, Коста-Рики, Гватемалы и Уругвая. Задачей ему было поставлено объединеніе законодательствъ южно-американскихъ государствъ въ области международнаго частнаго права, торговаго права, выдачи преступниковъ, мѣръ, вѣсовъ и монеты,

---

[1]) См. протоколы конгресса въ работѣ Torres Caicedo. Union latino-americana, pensamiento de Bolivar para formar una liga americana; su origen y sus desarrollos. Paris. 1865. 111—239.—Ср. Colección de ensayos y documentos relativos á la Unión y confederación de los pueblos hispano-americanos. Santiago 1862.

почтовыхъ сношеній; съѣздъ не носилъ, какъ предшествующіе съѣзды, политическаго характера, а имѣлъ лишь культурное значеніе. Послѣ ряда засѣданій была выполнена часть предположенной программы, именно 27 марта 1878 года подписанъ былъ договоръ о выдачѣ преступниковъ, а 9 ноября 1878 года договоръ о международномъ частномъ правѣ; не подписавшіе этотъ послѣдній договоръ делегаты Гватемалы и Уругвая присоединились къ нему 5 декабря 1878 года; онъ содержалъ въ себѣ постановленія изъ области личнаго, вещнаго, обязательственнаго, семейнаго, наслѣдственнаго права, равно какъ изъ области гражданскаго процесса [1]).

Въ 1880 году состоялась мирная конференція изъ представителей отъ Чили, его противниковъ Боливіи и Перу и отъ С.-А. С. Штатовъ. Делегація С. Штатовъ состояла изъ дипломатическихъ агентовъ аккредитованныхъ въ столицахъ трехъ воюющихъ державъ и она выполняла функціи посредника. Засѣданія происходили 22, 25 и 27 октября подъ предсѣдательствомъ посла С. Штатовъ въ Чили на бортѣ сѣверо-американскаго корвета «Lackawanna», находившагося въ водахъ Арики. Но медіація не привела къ примиренію, такъ какъ Чили не соглашалось на третейскій судъ, чего требовала противная сторона [2]).—11 октября 1880 года Колумбія разосла-

---

[1]) Congreso americano de jurisconsultos. Tratado para establecer en América reglas uniformes sobre derecho internacional privado. Lima 1873. 2 vol.—Seijas. El derecho internacional hispano-americano. Caracas. 1884. I. 190—269. – Neubauer. Mitteilungen über die Regelung internationalen Rechtsverhältnisse in Spanisch-America. Zeitschrift für das desammte Handelsrecht. 1880. XXV. 545—583. – Pradier-Fodéré. Notice sur les premières conférences du congrès des juristes américains. Bulletin de la société de législation comparée. 1878. juillet. 524—532; Daireaux. Communication sur le congrès tenu à Lima en 1878. Bulletin. 1879 juin. 425—434.

[2]) Conferencias diplomáticos de Arica entre los plenipotenciarios de Bolivia, Chile y el Perú con motivo de mediacion de Estados Unidos. La Paz 1880. 38 стр.

ла приглашенія на конгрессъ въ Панаму къ 1 декабря 1881 года всѣмъ государствамъ Южной и Центральной Америки, а также Мексикѣ съ цѣлью заключить договоръ о постоянной третейской юрисдикціи по образцу заключеннаго ею 3 сентября 1880 года договора съ Чили. Первое и единственное засѣданіе конгресса состоялось 5 января 1882 года; на немъ приняли участіе четыре делегата Castro (отъ Коста-Рики), Delgado (отъ Сальвадора), Mérida (отъ Гватемалы) и Ferro (отъ Колумбіи ; обмѣнявшись полномочіями и бросивъ жребій о томъ, въ какомъ порядкѣ они должны разсаживаться и подписывать протоколы, они единогласно рѣшили не считать себя составляющими тотъ латино-американскій конгрессъ, на который было сдѣлано приглашеніе, дано было согласіе и для котораго имъ были даны полномочія и инструкціи; съ общаго согласія они рѣшили разойтись безъ заключенія трактата о третейскомъ судѣ [1]).—29 декабря 1881 года Бленъ, государственный секретарь С.-А. С. Штатовъ, поднялъ офиціальнымъ образомъ вопросъ о собраніи мирнаго конгресса (congreso de paz) 22 ноября 1882 года въ Вашингтонѣ изъ представителей всѣхъ государствъ Сѣверной и Южной Америки съ цѣлью обсужденія и принятія практическихъ мѣръ разрѣшенія споровъ помимо войны, какіе возникли бы между американскими государствами по поводу границъ или по другимъ причинамъ. Но въ августѣ 1882 года правительство С. Штатовъ отказалось отъ мысли о конгрессѣ, о чемъ оно сообщило державамъ принявшимъ его приглашеніе [2]).—На педагогическій конгрессъ 1882 года въ Буэносъ-Айресѣ правительства Уругвая, Бразиліи, Парагвая, Боливіи, Сальвадора, Коста Рики, Никарагуи и С.—А. С. Штатовъ

---

[1]) Documentos referentes a la reunion en Panama del congreso americano en favor de la institucion del arbitraje. Bogotá 1881.—B. P. v. 74. p. 257—260.

[2]) Seijas. El derecho internacional hispano-americano. Caracas. 1885. V. 523 534.

прислали отъ себя по официальному делегату для обсужденія различныхъ вопросовъ школьнаго дѣла, какъ то о персоналѣ и программахъ школъ, о распространеніи школьнаго образованія и объ обязательномъ обученіи. Но этотъ съѣздъ утратилъ всякое значеніе для международнаго права въ виду того что аргентинское правительство обязало подвѣдомственныхъ ему учителей и профессоровъ присутствовать на съѣздѣ; этихъ послѣднихъ было 275 человѣкъ, тогда какъ официальныхъ делегатовъ было всего восемь и кромѣ того находились четыре делегата отъ одного уругвайскаго общества. Никакого международнаго акта на съѣздѣ не было заключено [1]).—На полуофиціальной конференціи (semi—official conference) представителей (representatives) Аргентины, Боливіи, Колумбіи, Санъ-Доминго, Экуадора, Мексики, Перу, Сальвадора и Венецуэллы, собравшихся въ Каракасѣ для чествованія памяти Боливара по поводу столѣтія его смерти, было подписано 14 августа 1883 г. соглашеніе ad referendum о слѣдующемъ: делегаты державъ осуждаютъ право завоеванія, они отъ лица своихъ государствъ признаютъ независимость державъ испанской Америки и миръ между ними необходимыми условіями ихъ отношеній. Делегаты согласились созвать предположенный Боливаромъ дипломатическій конгрессъ (diplomatic congress). Этотъ конгрессъ долженъ разрѣшить территоріальные споры, ввести однообразіе въ законахъ о подданствѣ, о мѣрахъ и вѣсахъ, о монетѣ, регулировать сообщенія по сушѣ и морю, выработать кодексъ международнаго частнаго права и нормировать другіе вопросы, въ которыхъ заинтересованы всѣ американскія государства; этотъ конгрессъ соберется въ Каракасѣ 9 декабря 1884 года. Президентъ Венецуэллы, организаторъ настоящей конференціи, уполномачи-

---

1) Informe acerca del congreso pedagógico internacional americano de Buenos-Aires 1882, presentado á la comisión directiva de la „Sociedad de la educación popular“ de Montevideo por sus delegados. Montevideo 1882. 11, 32, 143.

вается этою послѣднею произвести обмѣнъ ратификацій настоящаго соглашенія, привлечь къ участію въ конгрессѣ другія государства латинской Америки и С.—А. С. Штаты и сдѣлать все отъ него зависящее для образованія конгресса [1]) — Въ 1888 году собрался въ Лимѣ санитарный конгрессъ, на которомъ были представлены Перу тремя делегатами, Боливія двумя. Экуадоръ однимъ и Чили однимъ делегатомъ. Конференція выработала 12 марта проектъ санитарной конвенціи между четырьмя державами [2]).—По иниціативѣ Аргентины и Уругвая былъ созванъ конгрессъ въ Монтевидео для установленія основъ кодекса южно-американскаго международнаго права. Кромѣ иниціаторовъ были представлены на съѣздѣ Боливія, Бразилія, Чили, Парагвай и Перу; начавъ свои занятія подъ предсѣдательствомъ министра ин дѣлъ Уругвая 25 августа 1888 года, конгрессъ закончилъ свои засѣданія 18 февраля 1889 года. Всѣми участниками съѣзда были подписаны договоры о процессуальномъ, о торговомъ международномъ правѣ, о литературной и артистической собственности, о патентахъ на изобрѣтенія, о фабричныхъ и торговыхъ маркахъ, о разрѣшеніи конфликтовъ законовъ договаривающихся странъ; безъ Бразиліи и Чили были подписаны договоры объ уголовномъ, о гражданскомъ международномъ правѣ и о занятіи либеральными профессіями [3]).—Первымъ съѣз-

---

[1]) B. P. v. 74. p. 894—896.

[2]) Congreso sanitario americano de Lima, reunido en 1888. Lima 1889.—Senate ex. doc. nº 232. 51 congress, 1 session, стр. 536.

[3]) Actas de las sesiones del congreso sud-americano de derecho internacional privado, instalado en Montevideo el 25 de agosto de 1888 y clausurado el 18 de febrero de 1889. Buenos Aires 1894.—Tratados sancionados por el congreso. Buenos Aires 1889.—Tratados y actas celebradas por el congreso internacional de Montevideo. Anexo á la Memoria de relaciones exteriores del Uruguay. Montevideo 1889.—Tratados sobre derecho internacional privado, celebrados por el congreso sud-americano de Montevideo. Montevideo 1892. – El derecho commercial internacional en el congreso juridico sud americano de Montevideo. Montevideo 1889.—Segovia. El derecho int. privado y el congreso

домъ объединившимъ всѣ американскія государства и имѣвшимъ въ своей программѣ всѣ вопросы, обсуждавшіеся на предыдущихъ съѣздахъ, была первая панъ американская конференція, засѣдавшая въ Вашингтонѣ съ 2 октября 1889 года до 19 апрѣля 1890 года. На конференціи были представлены 18 державъ Сѣверной, Центральной и Южной Америки, именно Аргентина, Боливія, Бразилія, Колумбія, Коста Рика, Чили, Экуадоръ, Сальвадоръ, С. Штаты, Гватемала, Гаити, Гондурасъ, Мексика, Никарагуя, Парагвай, Перу, Уругвай и Венцуэлла. Съѣздъ выработалъ рядъ пожеланій, рекомендацій и резолюцій; онъ занимался вопросами о сообщеніяхъ по Атлантическому и Тихому океану, по Мексиканскому заливу и Карибскому морю, о телеграфныхъ, почтовыхъ, транспортныхъ, пассажирскихъ сообщеніяхъ, о плаваніи по международнымъ рѣкамъ, о желѣзнодорожныхъ сношеніяхъ, объ объединеніи таможенныхъ регламентовъ, портовыхъ правилъ, объ установленіи таможенной уніи, общей монеты и общей системы мѣръ и вѣсовъ, объ устройствѣ американскаго банка и панъ американской желѣзной дороги, о санитарныхъ регламентахъ, о выдачѣ преступниковъ, о частномъ межд. правѣ—гражданскомъ и торговомъ, о патентахъ на изобрѣтенія, о фабричныхъ и торговыхъ маркахъ, объ отвѣтственности государства за убытки причиненные иностранцамъ гражданской войной и о третейской юрисдикціи [1]).—Предло-

---

sud americano de Montevideo. Buenos Aires 1889.—R. d. 1888. 516—520; 1889. 217—237, 561—577. Martens N. R. G. 2 s. XVIII. 346—413.—Неск. Der Kongress von Montevideo und das internationale Vertragsrecht der südamericanischen Staaten. Zeitschrift für int. Privat=und Strafrecht. 1891 I. 324—346, 477—483, 592—600.

[1]) Senate ex. doc. n⁰ 231, 232 (7 parts), 51 congress, 1 session, volumes 13—19: 1) Minutes of the international american conference. Actas de la conferencia internacional. Washington 1890. 2) International american conference. Reports of committees and discussions thereon. English edition. Washington. 1890. 4 части въ 3 томахъ (vol. 14—16). 3) Conferencia internacional americana. Dictámenes de las comisiones permanentes y debates á que dieron lu-

женіе сдѣланное Экуадоромъ въ 1897 году о созваніи второй панъ американской конференціи не получило осуществленія.—Въ 1899 году въ Буэносъ Айресѣ начались 1 марта засѣданія конференціи делегатовъ Чили и Аргентины для проведенія пограничной линіи между паралелями 23° и 26° 25′ 45″; но вслѣдствіе полнаго несогласія делегаты 9 марта рѣшили обратиться къ ихъ правительствамъ, которыя согласились поручить спорное дѣло на рѣшеніе третейскаго суда; этотъ послѣдній (comision demarcadora) началъ функіонировать 20 марта [1]) —Вторая панъ американская конференція собралась въ Мексикѣ 22 октября 1901 года съ участіемъ Санъ-Доминго и закончилась 31 января 1902 года. Всѣ существенные пункты программы первой конференціи были предложены и второй конференціи; этотъ преемственный характеръ конференцій при ихъ всеобъемлющей программѣ указываетъ на существующія въ Америкѣ тенденціи къ объединенію законодательствъ отдѣльныхъ странъ и къ установленію общихъ началъ межд. американскаго права. На конференціи было рекомендовано учрежденіе американскаго банка и проведеніе американской желѣзнодорожной линіи черезъ весь материкъ съ сѣвера до юга, рѣшено сообщать взаимно статистическія свѣдѣнія о населеніи и торговлѣ каждой страны, заключены конвенціи объ обмѣнѣ официальными публикаціями всякаго рода, научными, литературными и торговыми, о покровитель-

---

gar. Texto castellano. Washington. 1890. 3 части въ 3 томахъ (vol. 17—19). —Romero. The pan-american conference. North American Review. 1890. sept. 354- 366; oct. 407—421.—Varigny. Un homme d'état américain. Iames G. Blaine et le congrès des trois Amériques. Revue des deux Mondes. 1890. 15 janv. 445.—Prince. Le congrès des trois Amériques. 1889—1890. Paris 1891.—Pradier Fodéré въ R. d. 1890. 537.

[1]) Congreso americano convocado por el gobierno de la Republica del Ecuador. Mexico 1897 —Documentos relativos à la conferencia de Buenos Aires. Santiago de Chili 1899. 15, 29.—Ср. конф. 25—27 мая 1830 г. между Аргентиной и Бразиліей. Tratados celebrados por la Repúblca Argentina. Buenos Aires 1901. I. 28—31.

ствѣ литературной и артистической собственности, о редактированіи кодекса публичнаго и частнаго американскаго межд. права, о правахъ на изобрѣтенія, торговыя модели, фабричныя и торговыя марки, о выдачѣ преступниковъ и о покровительствѣ противъ анархіи, о правѣ лицъ дипломированныхъ въ одной странѣ заниматься либеральными профессіями въ другой, о правахъ иностранцевъ на судебную и административную защиту; были приняты резолюціи о реорганизаціи бюро американскихъ республикъ и о подпискѣ на полное изданіе словаря исп. языка составленнаго колумбійскимъ лингвистомъ R. I. Cuervo, было рекомендовано учрежденіе межд. американской археологической комиссіи, обогащеніе коллекцій торговаго музея въ Филадельфіи, наконецъ были подписаны трактаты объ обязательной третейской юрисденціи и о третейскомъ разбирательствѣ денежныхъ споровъ, равно какъ протоколъ присоединенія къ Гаагскимъ конвенціямъ 1899 года. Кромѣ того было рѣшено, что третья американская конференція соберется въ пятилѣтній срокъ въ томъ мѣстѣ, которое опредѣлитъ государственный секретарь С.-А. С. Штатовъ и дипломатическіе агенты американскихъ республикъ аккредитованные въ Вашингтонѣ; эти же лица установятъ программу конференціи и, въ случаѣ невозможности собраться въ указанный срокъ, согласятся о времени будущаго собранія. По истеченіи одного года по закрытіи второй панъ американской конференціи было рѣшено образовать спеціальные конгрессы таможенный и по кофейному дѣлу въ Нью-Іоркѣ между всѣми участниками конференціи и рѣчную географическую конференцію изъ представителей Аргентины, Боливіи, Колумбіи, Экуадора, Парагвая, Перу и Уругвая для осуществленія проекта о соединеніи бассейновъ Ориноко, Амазонки и Лаплаты, что дало бы возможность установить судоходство черезъ весь южноамериканскій материкъ отъ Ориноко до Лаплаты; рѣшено было пригласить для содѣйствія и Бразилію, делегація которой вмѣстѣ съ Венецуэльской отсутствовала на тѣхъ засѣданіяхъ, когда подписывались акты конференціи. Таможенный конгрессъ поставлено образовать изъ членовъ таможеннаго вѣдомства, консуловъ, членовъ торговыхъ

палатъ, коммерсантовъ и лицъ имѣющихъ спеціальныя познанія въ этомъ дѣлѣ, конгрессъ, помимо упрощенія и объединенія таможенныхъ правилъ въ отношеніи судовъ ведущихъ международную торговлю, товаровъ и багажа, долженъ также разсмотрѣть вопросъ о періодичности собраній таможенныхъ съѣздовъ въ будущемъ и объ установленіи постоянной комиссіи по таможенному дѣлу изъ техниковъ. Конгрессъ по кофейному дѣлу изъ спеціалистовъ—практиковъ долженъ изучить вопросъ о производствѣ и потребленіи кофе, изслѣдовать причины застоя въ дѣлахъ въ этой индустріи и указать практическія мѣры для предотвращенія кризиса. Делегаціи С.-А. С. Штатовъ, Никарагуи и Парагвая, не обладая полномочіями, подписывали всѣ соглашенія лишь ad referendum [1]).

---

[1]) Actas y Documentes de la Segunda conferencia pan-americana. Second pan-american conference. Minutes and documents. Mexico 1902. 892 стр.—Segunda conferencia internacional americana. Mexico 1901—1902. 1 Organisación de la conferencia, proyectos, informes, dictámenes, debates y resoluciones. Edición hecho bajo la dirección de la secretaria general. Texto castellano. Mexico 1901. 397 стр. 2) Recomendaciones, resoluciones, convenciones y tratados. Textos castellano, inglés y francés. México. 1902. 252 стр.—Отчетъ делегаціи С. Штатовъ см. въ Senate executive documents: 57 congress, 1 session, ex. doc. n° 330, vol. 22. Second international conference of american states. Washington 1902. 243 стр. см. въ особ. стр. 4.—La conferencia internacional de Mexico. Mexico 1902. 247 стр.—A. D. 1905. II. 405.—Guatemala en la segunda conferencia internacional americana 1902. 100 стр.—Beernaert. Les états américains et la conférence de la Haye R. d. 1903, 556.—Alvarez. L'histoire diplomatique des républiques américains et la conférence de Mexico. R. g. 1902. 530—590.—Guzman El congreso panamericano en Méjico. La España moderna 1902, mayo. 41—74; junio 58—106.—Zeballos El congreso pan-americano. Revista de derecho, historia y letras. Buenos-Ayres. 1901. novem. 143—Echeverria y Reyes. La conferencia internacional americana de México. Revista general de legislacion y jurisprudencia. 1901. nov.-dec. 630.

Часть II.

Практика современныхъ конгрессовъ и конференцій.

Отдѣлъ I. Соглашеніе о созывѣ съѣзда и подготовленіе его работъ.

I. Соглашеніе о созывѣ конгресса или конференціи.

1. Система временныхъ конгрессовъ и конференцій.

Образованіе международнаго съѣзда происходитъ всякій разъ въ силу спеціальнаго о томъ соглашенія державъ. Иниціатива созыва съѣзда принадлежитъ каждому независимому государству; фактически дипломатическій съѣздъ представителей отъ отдѣльныхъ державъ можетъ быть подготовленъ частными лицами, но юридически починъ въ этомъ отношеніи можетъ принадлежать лишь государству, которое дипломатическимъ путемъ освѣдомляется сначала частнымъ образомъ о томъ, какъ будетъ принято приглашеніе на съѣздъ, или же прямо и непосредственно поднимаетъ формальнымъ образомъ вопросъ объ образованіи съѣзда. Но если первоначальныя сношенія по открытію съѣзда начинаются государствомъ заинтересованнымъ прямо или косвенно въ рѣшеніи вопросовъ, предполагаемыхъ къ обсужденію на съѣздѣ, то самое приглашеніе исходитъ по обычаю отъ той державы, на территоріи которой долженъ происходить съѣздъ. Мѣстное правительство разсылаетъ формальныя приглашенія черезъ посредство своихъ дипломатическихъ агентовъ при иностранныхъ дворахъ; получивъ циркуляръ отъ своего

министра дипломатическій агентъ передаетъ министру иностранныхъ дѣлъ той страны, гдѣ онъ аккредитованъ, приглашеніе на съѣздъ и вручаетъ ему копію циркулярной депеши, имъ полученной. Иногда мѣстное правительство, не обращаясь къ помощи своихъ представителей за границей, передаетъ приглашенія дипломатическимъ агентамъ иностранныхъ державъ, аккредитованнымъ при немъ, которые отсылаютъ приглашеніе своему правительству. Въ приглашеніи указываются время и мѣсто собранія, предполагаемые участники съѣзда и предметы для обсужденія и рѣшенія [1]). Гаагская конференція 1899 года обязана своимъ созывомъ Россіи, хотя формально она была созвана Голландіей. 12 (24) августа 1898 года министръ иностранныхъ дѣлъ Россіи адресовалъ циркуляръ державамъ, представители которыхъ аккредитованы при Петербургскомъ дворѣ, съ предложеніемъ созвать конференцію для того, чтобы обезпечить блага прочнаго мира и прежде всего положить предѣлъ современнымъ вооруженіямъ. 30 декабря 1898 года (11 января 1899 года) былъ препровожденъ второй циркуляръ, расширявшій программу и предлагавшій не избирать мѣстомъ собранія конференціи столицу одной изъ великихъ державъ. Когда по соглашеніи съ Голландіей и по удостовѣреніи въ согласіи другихъ державъ Россіею была избрана для засѣданій съѣзда Гаага, то министръ иностранныхъ дѣлъ Голландіи адресовалъ представителямъ Нидерландовъ циркуляръ (6 апрѣля 1899 года) съ предложеніемъ пригласить, въ согласіи съ русскимъ правительствомъ, на конференцію тѣ державы, передъ которыми они уполномочены [2]).

Во время дипломатическихъ переговоровъ, предшествующихъ съѣзду, окончательно выясняется и опредѣ-

---

[1]) R. g. 1899. Documents 15.—A. D. 1901—1902. I. 155.

[2]) См. первые по порядку документы въ изданіи не имѣющемъ нумераціи страницъ: Van Daehne Van Varick. Actes et documents relatifs au programme de la conférence de la Paix, publiés d'ordre du gouvernement. La Haye. 1899.

ляется задача и составъ съѣзда, срокъ и мѣсто собранія. Принятіе приглашенія ставится въ зависимость отъ доброй воли приглашаемаго правительства, которое можетъ, разсмотрѣвъ программу съѣзда, отклонить приглашеніе или поставить свои условія, на которыхъ оно согласно участвовать на съѣздѣ: напр. недопущеніе на конференцію представителей отъ извѣстныхъ странъ или исключеніе извѣстныхъ вопросовъ изъ предметовъ обсужденія; правительство можетъ заранѣе сдѣлать свои оговорки, напр. что рѣшенія съѣзда не могутъ быть обязательны для него и т. д. Всѣ заявленія правительствъ, участіемъ которыхъ на съѣздѣ особенно дорожатъ, естественно оказываютъ рѣшающее вліяніе. Извѣстно напр. что къ участію на Гаагской конференціи 1899 года по настоянію Англіи не былъ допущенъ Трансвааль, по требованію Италіи—папа [1]). Англія согласилась принять участіе на Брюссельской конференціи 1874 года только послѣ того, какъ получила подтвержденіе со стороны Россіи и другихъ участниковъ съѣзда, что ни принципы морской войны, ни общія начала международнаго права не будутъ предметомъ разсмотрѣнія на созываемой конференціи [2]). Точно также возможно по общему согласію допущеніе на съѣздъ державъ, не приглашенныхъ но выразившихъ желаніе быть представленными на съѣздѣ [3]), равно какъ расширеніе программы съѣзда. Такимъ образомъ по взаимному соглашенію участниковъ могутъ быть внесены измѣненія въ первоначальную программу съѣзда, измѣненъ кругъ его участниковъ, равно какъ отсрочено время собранія. Центромъ дипломатическихъ переговоровъ является въ это время приглашающее на съѣздъ государство. Принятое приглашенными государствами предложеніе служитъ основою возникновенія съѣзда. По установленіи содержанія

---

[1]) Mérignhac La conférence internationale de la paix. Paris. 1900. 13, 15

[2]) B. P. v. 65, p. 1004, 1021.

[3]) A. D. 1905. I. 44.

соглашенія путемъ дипломатической переписки каждое государство, выразившее свое согласіе, становится обязаннымъ прислать отъ себя уполномоченныхъ ко дню открытія съѣзда, въ назначенное мѣсто, снабженныхъ полномочіями необходимыми для выполненія всѣхъ предположенныхъ на съѣздѣ дѣйствій. Обыкновенно государство указываетъ на избранныхъ имъ уполномоченныхъ одновременно съ извѣщеніемъ (notification) приглашающей державы о своемъ согласіи на участіе въ съѣздѣ. Кромѣ того, будучи представлено на съѣздѣ, государство не можетъ отказаться отъ переговоровъ, оно должно высказать, по требованію, свое мнѣніе по всякому вопросу, который ставится на очередь; въ самомъ дѣлѣ намѣреніе переговариваться о намѣченныхъ вопросахъ есть необходимое предположеніе для образованія съѣзда и для принятія приглашенія; конгрессъ или конференція есть формальное собраніе, сообща установленное для извѣстной цѣли; здѣсь нельзя молчать и бездѣйствовать Но эти послѣдствія принятія приглашенія имѣютъ силу и значеніе лишь до тѣхъ поръ пока государство состоитъ въ соглашеніи. Какъ и всякій международный договоръ, соглашеніе объ образованіи съѣзда расторжимо. Давая добровольно свое согласіе на учрежденіе съѣзда, держава отнюдь не связываетъ своей свободы дѣйствія: какъ вступленіе, такъ и выходъ изъ собранія вполнѣ и всецѣло свободны. Конгрессы и конференціи суть свободныя соединенія представителей отъ государствъ; государство участвуетъ на съѣздѣ когда хочетъ и пока хочетъ; оно всегда имѣетъ право выхода (droit de secession) т. е. право оставить съѣздъ съ намѣреніемъ не принимать дальнѣйшаго участія въ совѣщаніяхъ. Равнымъ образомъ допускается право veto для отдѣльныхъ вопросовъ; делегація въ силу полученныхъ ею инструкцій отказывается обсуждать, вотировать то или другое предложеніе, равно какъ и подписать рѣшеніе состоявшееся безъ ея участія или вопреки ея безусловному, отрицательному вотуму.

Конгрессы и конференціи созываемые въ мирное время образуются обыкновенно въ силу простого соглашенія, основаннаго на обмѣнѣ дипломатическихъ нотъ; никакого формальнаго договора участники съѣзда между

собою въ этомъ случаѣ не заключаютъ.--Соглашенія о созывѣ съѣзда послѣ войны включались обыкновенно въ условія прелиминарнаго мира; въ этомъ случаѣ соглашеніе имѣетъ лишь иную форму. Такимъ образомъ были заключены соглашенія напр. объ Аміенскомъ (1802), Вѣнскомъ (1814—1815) и Парижскомъ (1856) конгрессахъ На основаніи договора 1 октября 1801 года Англія и Франція обязались назначить тотчасъ по ратификаціи прелиминарныхъ статей уполномоченныхъ, которые должны были собраться въ Аміенѣ для заключенія окончательнаго трактата, при участіи союзныхъ обѣимъ сторонамъ державъ (ст. 15).—Въ силу договора 30 мая 1814 года постановленія его должны были быть пополнены тѣми соглашеніями, которыя установятъ на общемъ конгрессѣ (congrès général) въ Вѣнѣ уполномоченные всѣхъ державъ, участвовавшихъ въ войнѣ, назаченные въ двухъ-мѣсячный со дня соглашенія срокъ (ст. 32).—Въ договорѣ 1 февраля 1856 года Россія, Австрія, Англія, Франція и Турція согласились прислать уполномоченныхъ въ Парижъ въ трехъ-недѣльный отъ сего числа срокъ, и буде возможно, то и ранѣе, съ должными полномочіями для подписанія предварительныхъ мирныхъ условій, для заключенія перемирія и окончательнаго трактата о мирѣ [1]).

Какъ собранія заранѣе предрѣшенныя и подготовленныя, созванныя официальнымъ и формальнымъ образомъ, составленныя изъ делегатовъ ad hoc, собирающіяся въ напередъ опредѣленный срокъ и обсуждающія лишь указанные точнымъ образомъ предметы конгрессы и конференціи отличаются отъ случайныхъ собраній въ одномъ городѣ представителей нѣсколькихъ государствъ, отъ засѣданій членовъ дипломатическаго корпуса аккредитованныхъ при мѣстномъ дворѣ, отъ официальныхъ собраній. на которыхъ монархомъ дается аудіенція нѣсколькимъ иностраннымъ посламъ, отъ случайныхъ свиданій

---

[1]) Martens S. II. 547; N. R. II. 1, 12; N. R. G. XV. 702.

(Zusammensein) дипломатическихъ агентовъ и мѣстнаго министра иностранныхъ дѣлъ для рѣшенія текущихъ дѣлъ и т. д. Постоянные дипломатическіе агенты посылаются къ иностраннымъ дворамъ для веденія всякихъ непосредственныхъ сношеній между державами, какія ни представятся, безъ ограниченія задачи миссіи какою либо одною опредѣленною и заранѣе ограниченною цѣлью, тогда какъ существеннымъ признакомъ уполномоченнаго на съѣздѣ является срочность и ограниченность его полномочій, спеціально ему данныхъ. Уполномоченный на съѣздѣ является не только представителемъ своего государства, но и членомъ коллегіи, заранѣе организованной и дѣйствующей по разъ навсегда опредѣленнымъ правиламъ; конференція, служа замѣною дипломатической переписки, имѣетъ своею цѣлью представить участвующимъ государствамъ свой проектъ соглашенія, выработавъ его въ рядѣ регулярныхъ собраній, путемъ словесныхъ совѣщаній, сущность которыхъ неуклонно заносится въ протоколы [1]); конференція не есть только центръ переговоровъ, она есть самостоятельное юридическое цѣлое, имѣющее въ теченіе опредѣленнаго времени своихъ органовъ, свою процедуру, своихъ членовъ и опредѣленныя полномочія. На практикѣ названіе «конференцій» дается иногда однократнымъ условленнымъ заранѣе собраніямъ (Zusammentretung) пословъ съ членами мѣстнаго министерства для устныхъ объясненій въ дополненіе къ письменнымъ дипломатическимъ нотамъ обмѣненнымъ до подобнаго собранія, при чемъ иногда сущность бесѣды записывается чиновниками, находящимися при послѣ или министрѣ; но въ данномъ случаѣ мы имѣемъ не единую юридическую личность, не коллегію делегатовъ, а совѣщанія между двумя учрежденіями— мѣстнымъ министерствомъ и дипломатическою миссіею. Подобное словоупотребленіе можно нерѣдко встрѣтить въ дипломатическихъ сношеніяхъ американскихъ госу-

---

[1]) Ср. опредѣленіе способа переговоровъ на Лонд. конф. 1818 года: it was agreed, that the discussion should be carried on by conference and protocole". B. P. v. 7, p. 176.

дарствъ. Таковы напр. конференціи между Испаніей и С. Штатами въ Мадридѣ 12 янв. 1877 г. относительно примѣненія законовъ уголовнаго процесса къ подданнымъ обѣихъ сторонъ, между Англіей и Гватемалой въ Гватемалѣ 1 мая 1874 г. относительно удовлетворенія за оскорбленіе британскаго консула въ Санъ-Жозе, между Англіею и С. Штатами въ Вашингтонѣ 28 мая 1874 г. относительно рыболовства въ Ньюфандлендѣ и 6 іюня 1846 г. относительно улаженія Орегонскаго вопроса, между Испаніею и Мексикою въ Мексикѣ 12 іюля 1856 года для рѣшенія спора относительно договора заключеннаго обѣими сторонами 12 ноября 1853 года [1]). Точно также иногда присваивается названіе конференціи словеснымъ объясненіямъ уполномоченныхъ назначенныхъ для подписи договора; въ особый протоколъ заносятся тѣ поясненія къ договору, которыя дѣлаетъ въ декларації одна изъ сторонъ и которыя принимаетъ къ свѣдѣнію другая, какъ напр. это было сдѣлано 12 февр. 1858 г. въ Ассумпціо по поводу договора о свободѣ плаванія по Паранѣ и Парагваю заключеннаго въ этотъ день уполномоченными Парагвая и Бразиліи [2]). Подобныя наименованія не совсѣмъ правильны; словесныя объясненія, употребляемыя при дипломатическихъ сношеніяхъ, нельзя смѣшивать съ засѣданіями международныхъ съѣздовъ, которые имѣютъ особый составъ и дѣлопроизводство. По

---

[1]) Hertslet. A complete collection of the treaties at present subsisting between Great Britain and Foreign Powers. London. 1880. XIV. 1215, 1181.— B. P. v. 56. p. 1404; v. 48. p. 1313.—Martens N. R. G. 2 s. IV. 547.—См. также конференціи аргентинскаго министра съ консулами Даніи, Гамбурга, Бремена, Швеціи 11 дек. 1841, 11 апр. 1843 и т. д. о признаніи независимости Аргентины. Tratados celebrados por la República Argentina. Buenos-Aires. 1901. I. 38, 40, 42, 45.—B. P. v. 60 p. 376—381.

[2]) Ср. также конф. 3 сент. 1857 года въ Ріо-Жанейро между Уругваемъ и Бразиліей (B. P. v. 49. p. 1282, 1231) и 3 окт. 1849 г. въ Берлинѣ между Австріею и Пруссіею (Martens N. R. G. XIV. 591); протоколъ конференціи 1849 года былъ опубликованъ Австріей подъ названіемъ трактата.

внѣшности съѣзды могутъ походить на свиданія дипломатовъ, такъ какъ они могутъ состоять лишь изъ представителей двухъ державъ или могутъ имѣть всего одно засѣданіе. Таковы напр. однодневныя конференціи изъ представителей участвовавшихъ на Парижскомъ конгрессѣ державъ созывавшіяся 6 января 1857 года для опредѣленія границъ Бессарабіи и 28 апрѣля 1858 года для опредѣленія русско-турецкой границы въ Азіи [1]). Какъ нисколько не вліяетъ продолжительность собранія на самое наименованіе его конференціей, лишь бы были на лицо всѣ требуемыя указанныя выше условія, такъ точно не имѣетъ значенія и число уполномоченныхъ засѣдающихъ въ собраніи, равно какъ количество представленныхъ въ собраніи державъ. Съѣздъ хотя бы изъ уполномоченныхъ двухъ государствъ есть уже конференція, если только въ составъ его входятъ спеціально назначенные делегаты, если ему поручаются спеціально указанные вопросы и если время и мѣсто съѣзда опредѣлено заранѣе; но если собраніе состоитъ изъ чиновника отъ мѣстнаго министра и изъ дипломата дѣйствующаго по обязанностямъ своей службы, то также собраніе не есть конференція, хотя бы оба члена собранія условились заранѣе о томъ, что они соберутся въ извѣстный часъ въ опредѣленномъ мѣстѣ. Переговоры двухъ государствъ на конференціи ничѣмъ существеннымъ не отличаются отъ переговоровъ на съѣздѣ между многими государствами. Отъ числа представленныхъ государствъ понятіе конгресса или конференціи не зависитъ и нельзя сказать, что на съѣздѣ должны принимать участіе по меньшей мѣрѣ три государства. Если каждая изъ двухъ участвующихъ державъ назначитъ по два делегата, то собраніе четырехъ членовъ является уже коллегіей, совершенно не похожей на собраніе министерскаго чиновника и члена посольства; переговоры между

---

[1]) Affaires étrangères. Congrès de Paris. Paris avril 1856. Protocole signé à Paris, le 6 janvier 1857. Paris janvier 1857.—Martens N. R. G. XV 793; XX. 18.

тремя членами конференціи, назначенными одинъ одною стороною, два остальныхъ другою стороною, будутъ вестись точно такъ же, какъ и переговоры между тремя представителями трехъ державъ. Все что можно сказать о собраніяхъ двухъ представителей отъ двухъ государствъ, это то, что въ XIX вѣкѣ, въ отличіе отъ XVII и XVIII столѣтій, подобныя собранія не носятъ названія конгрессовъ, а называются лишь конференціями [1]). По обычаю названіе конгрессъ примѣняется въ новѣйшее время только къ собранію изъ болѣе значительнаго числа государствъ.

Созвавъ международный съѣздъ, сами державы рѣшаютъ о наименованіи его конгрессомъ, конференціей или комиссіей; выборъ того или другого названія зависитъ всецѣло отъ усмотрѣнія участниковъ.

Въ XIX вѣкѣ только въ первой его четверти съѣзды назывались обыкновенно «конгрессами»; послѣ Веронскаго конгресса 1822 года лишь два съѣзда носили это названіе—въ Парижѣ въ 1856 году и въ Берлинѣ въ 1878 году. Въ періодъ времени отъ 1814 года до 1822 года на конгрессахъ принимали участіе сами государи, на остальныхъ конгрессахъ—уполномоченные съ широкими полномочіями. На конгрессахъ всегда участвовали всѣ великія державы и обсуждались и рѣшались дѣла политическаго характера. Благодаря особому составу конгресса и особому характеру подлежавшихъ обсужденію дѣлъ засѣданія происходили съ особою торжественностью. Однимъ словомъ, названіе «конгрессъ» присвоивалось особенно важнымъ съѣздамъ. Конференціями назывались отдѣльныя засѣданія конгресса [2]); это словоупотребленіе

---

[1]) Ср. Гефтеръ. Европ. межд. право. Пер. Таубе СПБ. 1880. § 240.—Berner въ Deutsches Staatswörterbuch. Stuttgart. 1860. V. 662.—Geffcken въ Handbuch des Völkerrechts. Hamburg. 1887. III. 680.—Strisower въ Oesterreichisches Staatswörterbuch. Wien. 1896. II. 383.—Казанскій. Учебникъ международнаго права. Одесса. 1902. 161.

[2]) См. напр. Аміен. 1802. Histoire des négociations diplomatiques relatives aux traités de Montfontaine, de Luneville et d'Amiens. Paris. 1855. III tome.—Вѣн. 1815. Angeberg. Lo congrès de Vienne. Paris 1864. 289, 360.—

объясняется тѣмъ, что слово «conférence»[1]) означаетъ собою переговоры, совѣщанія (séance, Berathungen), тогда какъ слово «congrès»[2]) означаетъ собраніе, съѣздъ, сходбище (assemblée, Zusammenkunft). Если съѣздъ не назывался конгрессомъ, то нерѣдко для обозначенія совокупности отдѣльныхъ засѣданій (или конференцій), составляющихъ съѣздъ, примѣнялось названіе «конференціи» (conférences, Conferenzen); такимъ образомъ наименѣе важные съѣзды начала XIX вѣка носили названіе конференціи или конференцій.

Во второй половинѣ XIX вѣка слово конгрессъ какъ будто вывелось изъ употребленія. Многія собранія имѣвшія характеръ конгрессовъ носили уже названіе конференціи которое стало обычнымъ въ это время терминомъ для обозначенія международнаго съѣзда; это названіе къ концу XIX вѣка стало рѣже употребляться во множественномъ числѣ въ офиціальныхъ актахъ. Въ то же время конференціи начали созываться иногда подъ именемъ комиссіи; въ нѣкоторыхъ протоколахъ съѣздъ называется безразлично то конференціей, то комиссіей, а отдѣльныя засѣданія послѣдней, какъ напр. это было въ Парижской сахарной комиссіи 1873 года,—конференціями [3]). По своему значенію и важности комиссіи обыкновенно уступаютъ конференціямъ, какъ эти послѣднія уступаютъ конгрессамъ. Но вполнѣ точныхъ и ясныхъ раздѣленій этихъ трехъ понятій нельзя вывести изъ разсмотрѣнія

Пар. 1856. Procès-verbaux. Bruxelles. 1856. 15, 28, 45.—Ср. Ахен. 1818. Martens. N. S. III. 87.—Ср. Grenier. Conférence и Congrès статьи въ Dictionnaire général de la politique par Block 2 éd. Paris 1884. 460—461, 463—465.

[1]) Konferenz (или Conferenz), conferencia, conferenza (отъ латин. conferro).

[2]) Kongress (или Congress), congreso, congresso (отъ латин. congredior).

[3]) См. Париж. 1863. Commission internationale des postes. Paris. 1863.—Петерб. 1868. A. 1869. 235.—Лонд. 1872 и Париж. 1873 (сах.). Procès-verbaux. Bruxelles, 1873. 8, 39.—Париж. 1885. Martens. N. R. G. 2 s. XI. 307.—Пар. 1895 (охр. земледѣл.) Procès-verbaux. Paris. 1895. 7, 14, 16, 19.

практики, такъ какъ названія эти выбираются нерѣдко чисто произвольнымъ и случайнымъ образомъ; за отсутствіемъ общепринятой сложившейся терминологіи можно вывести изъ историческихъ матеріаловъ лишь приблизительно вѣрныя заключенія о понятіи и опредѣленіи конгресса, конференціи и комиссіи; всегда могутъ найтись случаи, которые представятъ исключеніе и разрушатъ искуственно созданныя теоріи. Во всякомъ случаѣ если въ формальномъ отношеніи и не трудно разграничить эти понятія, то въ матеріальномъ отношеніи это сдѣлать не легко [1]).

---

2. Система періодическихъ конгрессовъ и конференцій.

1) Соглашеніе объ образованіи съѣзда при системѣ временныхъ конгрессовъ и конференцій имѣетъ значеніе только въ отношеніи даннаго съѣзда; при невозможности образовать собраніе, позднѣе выяснившейся, или при неуспѣшности его работъ необходимо новое спеціальное соглашеніе для того, чтобы могъ образоваться новый съѣздъ. При этой системѣ правила объ устройствѣ, компетенціи и дѣлопроизводствѣ устанавливаются отъ случая къ случаю; съ момента распущенія съѣзда они теряютъ всякую обязательность. Обращеніе къ съѣздамъ является чисто факультативнымъ; съѣзды собираюгся случайнымъ образомъ, по усмотрѣнію заинтересованныхъ державъ.

Однако можно подмѣтить регулярность въ образованіи съѣздахъ въ тѣхъ случаяхъ и для тѣхъ отношеній,

---

[1]) См. замѣчаніе Бернера о различіи названій конгресса и конференціи: „ist..... die Unterscheidung beider (названій) mitunter in Hieroglyphen geschrieben". Berner въ Deutsches Staatswörterbuch. Stuttgart 1860. V. 662.—См. въ особенности Эйхельманъ. Очерки изъ лекцій по международному праву. Кіевъ 1900. I. 24–34.

гдѣ идетъ дѣло объ интересахъ государствъ не преходящихъ и временныхъ, а длящихся и постоянныхъ. Отдѣльные съѣзды могутъ состоять изъ однѣхъ и тѣхъ же державъ, представленныхъ одними и тѣми же делегатами, разбирать одинъ и тотъ же вопросъ и функціонировать на основаніи одинаковыхъ и тождественныхъ правилъ дѣлопроизводства. Но регулярность въ обращеніи къ съѣздамъ здѣсь является лишь фактической; она вызывается не наличностью соглашенія объ обращеніи въ будущемъ къ съѣздамъ, а лишь наличностью неудовлетворенныхъ интересовъ Таковы напр. три сессіи сахарныхъ конференцій 1) отъ 24 ноября до 19 декабря 1887 года, 2) отъ 5 апрѣля до 12 мая и 3) отъ 16 до 30 августа 1888 года, засѣдавшихъ въ Лондонѣ, при чемъ составъ участниковъ и составъ делегацій мало измѣнялся, предсѣдатель конференціи не переизбирался на новой сессіи и счетъ засѣданій велся съ перваго засѣданія первой сессіи; вопросъ не рѣшенный на сессіи представлялся на усмотрѣніе правительствъ и по доставленіи ими въ опредѣленный срокъ замѣчаній собиралась новая сессія [1]).—Одинъ и тотъ же вопросъ разсматривается иногда на цѣломъ рядѣ самостоятельныхъ сессій; каждая сессія собирается независимо отъ предыдущей спустя нѣкоторое время по закрытіи этой послѣдней, и хотя фактически она является прямымъ продолженіемъ предыдущей и по своему составу и по своей компетенціи, однако юридически она считается новой и самостоятельной конференціей; бюро конференціи подвергается переизбранію и первымъ засѣданіемъ считается первое засѣданіе новой сессіи. Таковы напр. Гаагскія конференціи 1893, 1894, 1900 и 1904 годовъ по частному международному праву. На подобныхъ собраніяхъ вопросъ рѣшается въ нѣсколько пріемовъ: на первой сессіи вырабатывается проектъ, онъ пересматривается на слѣдующихъ сессіяхъ; послѣ подготовительныхъ работъ созывается особая кон-

---

[1]) Martens N. R. G. 2 s. XIV. 669—867; XV. 3 68.

ференція спеціально для подписи договора на основаніи проектовъ предыдущихъ сессій [1]).

2) Фактическая преемственность и общность работъ отдѣльныхъ конференцій превращаетя въ договорную въ томъ случаѣ, когда заранѣе устанавливается соглашеніе объ обращеніи для извѣстнаго рода вопросовъ въ будущемъ къ періодическимъ конгрессамъ и конференціямъ. Тенденція къ правильности въ образованіи сессій и къ систематическому обращенію къ съѣздамъ замѣчается обыкновенно среди группы государствъ связанныхъ общими интересами; по установленіи соглашенія созывъ съѣздовъ становится юридически общимъ правиломъ, а не случайнымъ и рѣдкимъ исключеніемъ. Правда, при наличности заранѣе даннаго общаго обѣщанія о періодичности все же требуется спеціальное соглашеніе объ образованіи съѣзда въ данное время и въ данномъ мѣстѣ, но тѣмъ не менѣе большимъ шагомъ впередъ является уже самое существованіе соглашенія о періодичности съѣзда. Отдѣльные съѣзды собираются время отъ времени, временно засѣдаютъ и расходятся до новаго собранія; характернымъ признакомъ конгрессовъ и конференцій и при системѣ періодичности съѣздовъ является ихъ временный характеръ: они никогда не бываютъ постоянными учрежденіями. При системѣ періодическихъ съѣздовъ обращеніе къ съѣздамъ можетъ быть лишь факультативнымъ, что сводитъ всю систему къ одному лишь принципіальному признанію желательности повторенія съѣздовъ въ будущемъ, или же можетъ быть признано обязательнымъ. Существенно важнымъ является опредѣленіе времени и мѣста будущихъ съѣздовъ; иногда въ договорѣ устанавливается, что собранія должны собираться черезъ извѣстные промежутки времени; въ другихъ случаяхъ указывается лишь, что конференціи должны созываться по

---

[1]) См. напр. Гааг. 1882 (4 6 мая), Берн. 1886 (6—7 сент.), Берн. 1890 (13—14 октяб.) Martens N. R. G. 2 s. IX. 553; XII. 159 Ежегодникъ Министерства Иностр. Дѣлъ СПБ. 1894. 325.

мѣрѣ надобности. Въ метрической уніи съѣзды собираются на практикѣ каждыя шесть лѣтъ, въ почтовой— каждыя пять лѣтъ, въ геодезической уніи и въ уніи о перевозкѣ товаровъ по желѣзнымъ дорогамъ—каждые три года. Для правильности въ образованіи съѣздовъ необходимо заранѣе согласиться, отъ кого должна исходить инициатива съѣзда и какимъ образомъ долженъ рѣшаться вопросъ о созывѣ съѣзда, особенно въ томъ случаѣ, когда договоръ не указываетъ на срокъ созыва; фактически въ уніяхъ въ этомъ случаѣ съѣздъ, расходясь, опредѣляетъ самъ время и мѣсто будущаго съѣзда. Въ нѣкоторыхъ договорахъ заранѣе опредѣляется компетенція періодическихъ съѣздовъ, равно какъ ихъ составъ, организація и способъ составленія на нихъ рѣшеній; благодаря этому съѣзды становятся напередъ организованными учрежденіями, дѣйствующими по одинаковымъ правиламъ; постоянство организаціи покоится здѣсь на сотрудничествѣ и поддержкѣ нѣсколькихъ государствъ. Созваніе періодическихъ съѣздовъ не предусмотрѣно лишь въ уніяхъ о прекращеніи негроторговли, о печатаніи таможенныхъ тарифовъ и въ судебной уніи.

Соглашенія о созывѣ періодическихъ съѣздовъ въ XIX вѣкѣ среди европейскихъ государствъ заключаются обыкновенно въ уніяхъ; единственнымъ соглашеніемъ о періодичности политическихъ съѣздовъ является договоръ 20 ноября 1815 года, въ 6 статьѣ котораго Россія, Австрія, Пруссія и Англія согласились о слѣдующемъ: «для обезпеченія и исполненія настоящаго трактата и для упроченія дружественныхъ отношеній, соединяющихъ нынѣ четырехъ сувереновъ для блага мира, высокія договаривающіяся стороны рѣшили возобновлять (sont convenus de renouveler) въ будущемъ время отъ времени, при непосредственномъ руководствѣ сувереновъ или ихъ министровъ, собранія (réunions) для обсужденія ихъ общихъ интересовъ и для изслѣдованія тѣхъ мѣръ, которыя, въ каждомъ данномъ случаѣ, будутъ признаны наиболѣе спасительными для покоя и счастія народовъ и для поддержанія мира Европы». На основаніи этого формальнаго соглашенія созывались конгрессы въ Ахенѣ, Троппау, Лайбахѣ и Веронѣ; съ 1818 года къ четыремъ дер-

жавамъ, заключившимъ свой актъ подъ вліяніемъ идей Священнаго Союза, присоединилась Франція и эпоха ежегодныхъ конгрессовъ 1818—1822 годовъ изъ государей и министройъ пяти великихъ державъ стала эпохою политическаго господства въ Европѣ пентархіи, проявлявшей себя непрерывнымъ вмѣшательствомъ во внутреннія дѣла отдѣльныхъ европейскихъ государствъ [1]). Соглашеніе 1815 года на Ахенскомъ конгрессѣ 1818 года было видоизмѣнено въ томъ смыслѣ, что обращеніе къ съѣздамъ было установлено факультативнымъ. Въ протоколѣ 18 ноября 1818 года пять державъ объявили: 1) что онѣ твердо рѣшились не уклоняться ни въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ, ни въ сношеніяхъ съ другими государствами отъ принципа искренней дружбы, ставшей болѣе тѣсной и неразрывной вслѣдствіе узъ христіанскаго братства, установленнаго между собою ихъ суверенами. 2) Этотъ союзъ тѣмъ болѣе дѣйствительный и прочный что онъ не покоится ни на какомъ-либо особенномъ интересѣ, ни на какихъ-либо преходящихъ соображеніяхъ, имѣетъ своею цѣлью поддержаніе общаго мира основаннаго на полномъ уваженіи къ обязательствамъ содержащимся въ договорахъ и къ правамъ вытекающимъ изъ договоровъ. 3) Франція, присоединившись къ другимъ державамъ вслѣдствіе реставраціи монархической, легитимной и конституціонной власти, принимаетъ на себя обязанность отнынѣ содѣйствовать под-

---

[1]) Chrétineau—Ioly. Histoire des traités de 1815 et la leur exécution, publiée sur les documents officiels et inédits. Paris 1842.—(Gagern) Mein Antheil an der Politik, см. томъ 5-ый: Der Zweite Pariser Friede. Stuttgart. 1845. —Schaumann. Geschichte des zweiten Pariser Friedens für Deutschland. Aus Actenstücken. Göttingen. 1844.—Capefigue. Histoire authentique et secrète des traités de 1815 dans leurs rapports avec la Restauration et la révolution de Iuillet. Paris 1847.—Sorel. Le traité de Paris du 20 novembre 1815. Paris. 1872.—Ср. (Goldmann). Die europäische Pentarchie. Leipzig 1839.—Capefigue. La Baronne de Krudner et L'Empereur Alexandre 1-er au congrès de Vienne et les traités de 1815. Paris. 1866.—Muhlenbeck. Étude sur les origines de la Sainte-Alliance. Paris—Strassbourg (1887).

держанію и укрѣпленію системы, которая дала миръ Европѣ и которая одна можетъ обезпечить прочность этого мира. 4) Если для наилучшаго достиженія этой цѣли державы участвующія въ настоящемъ соглашеніи признаютъ необходимымъ устроить частныя собранія (réunions particulières) или изъ самихъ монарховъ или изъ министровъ и уполномоченныхъ, чтобы сообща обсуждать о вопросахъ затрогивающихъ ихъ интересы и касающихся предметовъ нынѣ обсуждаемыхъ, то время и мѣсто этихъ собраній будутъ условлены всякій разъ предварительно посредствомъ дипломатическихъ сношеній и въ случаѣ, если эти собранія будутъ имѣть своимъ предметомъ дѣла тѣсно связанныя съ интересами другихъ державъ Европы, то эти собранія не будутъ имѣть мѣста иначе какъ въ силу формальнаго приглашенія (invitation) со стороны тѣхъ государствъ, чьихъ дѣлъ они касаются, и при условіи ихъ права участвовать въ нихъ непосредственно или посредствомъ ихъ представителей. 5) Рѣшенія указанныя въ настоящемъ актѣ будутъ сообщены для свѣдѣнія всѣмъ европейскимъ дворамъ черезъ приложенную у сего декларацію.—Въ декларации этой державы объявляютъ, что монархи вступившіе въ союзъ признаютъ своею главною и непремѣнною обязанностью, во всѣхъ сношеніяхъ, какъ между собою, такъ и съ другими державами, слѣдовать неуклонно указаніямъ международнаго права: ибо единственно исполненіемъ его предписаній въ мирное время могутъ быть дѣйствительно обезпечены независимость каждаго изъ правительствъ и твердость общей политической системы. Всегда вѣрные этому правилу союзные государи будутъ руководствоваться имъ на переговорахъ будущихъ собраній между ними или ихъ уполномоченными, независимо отъ того, происходятъ ли совѣщанія о ихъ собственныхъ интересахъ или разсужденія о дѣлахъ другихъ правительствъ по изъявленному этими правительствами желанію [1]).—

---

[1]) Martens N. R. IV. 554, 560.—Дикументы для исторіи дипломатическихъ сношеній Россіи съ западными державами европейскими отъ

Конгрессы, которые должны были собираться на основаніи этихъ актовъ, носили характеръ замкнутаго собранія союзныхъ державъ. Правиломъ для переговоровъ между пятью державами признавалось собраніе конгресса государей и дипломатическихъ конференцій; собранія эти должны были рѣшать дѣла политическія и созываться по извѣстнымъ правиламъ; иниціаторомъ можетъ быть или великая держава въ интересахъ своихъ или въ интересахъ другихъ великихъ державъ, или же постороннее правительство, просящее великія державы о вмѣшательствѣ; сами великія державы согласились не вмѣшиваться по своему почину въ дѣла другихъ государствъ. Но образованіе съѣзда не есть обязанность, оно не обязательно ни для всѣхъ великихъ державъ въ совокупности, ни для каждой изъ нихъ въ отдѣльности; каждая держава сохраняла за собою свободу оцѣнки, долженъ ли данный случай быть предметомъ общаго обсужденія или нѣтъ. Съ общаго же согласія всѣхъ державъ, образующихъ конгрессъ, рѣшался также вопросъ о дозволеніи постороннему государству участвовать въ переговорахъ и рѣшеніяхъ великихъ державъ; несоюзныя правительства не имѣли права требовать доступа и участія въ совѣщаніяхъ и рѣшеніяхъ конгресса; они могли только имѣть представителей въ мѣстѣ засѣданій конгресса, съ которыми могли быть ведены переговоры конгрессомъ. То, что великія державы желали сохранить за собою свободу рѣшенія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, должно ли быть предоставлено право доступа и участія просившему о томъ правительству, доказывается тѣмъ, что только въ протоколѣ, частномъ соглашеніи державъ, обязательномъ лишь для нихъ однихъ, предоставляется право участія державѣ обратившейся съ формальною просьбою о разсмотрѣніи даннаго дѣла. Въ декларації же, редакція которой отличается отъ редакціи протокола, объ этомъ правѣ не упо-

---

заключенія всеобщаго мира въ 1814 до конгресса въ Веронѣ въ 1822 году. Изд. М. И. Д. С. П. Б. 1825. Часть 1, томъ II, стр. 351, 369.

мянуто вовсе; декларація же была обращена ко всѣмъ постороннимъ державамъ, которыя, прося о вмѣшательствѣ, могли основываться только на ней, а не на протоколѣ, имѣвшемъ для нихъ значеніе лишь въ той мѣрѣ, поскольку онъ указывалъ имъ, въ какомъ духѣ будутъ обсуждаться ихъ дѣла представителями пентархіи.

Соглашенія о съѣздахъ неполитическаго характера гораздо болѣе многочислены. Въ договорѣ 4 октября 1852 года о телеграфныхъ сношеніяхъ между Франціей, Бельгіей и Пруссіей было условлено, что каждые два года делегаты договаривающихся государствъ будутъ собираться на конференцію съ цѣлью взаимнаго сообщенія о тѣхъ измѣненіяхъ которыя опытъ укажетъ необходимымъ произвести въ настоящей конвенціи, при этомъ несогласіе одного изъ государствъ на предложенныя измѣненія повлечетъ за собою сохраненіе въ силѣ постановленій настоящей конвенціи; первая конференція соберется въ Берлинѣ въ 1853 году (ст. 38).—Договоръ 29 іюня 1855 года, заключенный въ Берлинѣ, назначалъ созваніе въ Брюсселѣ конференціи спустя годъ по ратификаціи соглашенія, съ тою цѣлью, чтобы конференція произвела требуемыя опытомъ измѣненія въ соглашеніи и прогрессивныя пониженія въ тарифныхъ ставкахъ за пользованіе электрическимъ телеграфомъ (ст. 38).—Договоръ 29 декабря 1855 года о телеграфныхъ сношеніяхъ между Франціей, Бельгіей, Испаніей, Сардиніей и Швейцаріей установилъ созваніе ежегодныхъ конференцій для пересмотра конвенціи, при чемъ первое собраніе должно было состояться въ теченіе 1857 года въ Туринѣ (ст. 36) [1]).—Въ телеграфной уніи въ договорахъ 17 мая 1865 года (ст. 56), 21 іюля 1868 года (ст. 62) и 14 января 1872 года (ст. 61) было постановлено, что періодическія ревизіи договора будутъ производиться на конференціяхъ представителей отъ всѣхъ союзниковъ, при чемъ собранія будутъ имѣть мѣсто послѣдовательно въ столицахъ каждой

[1]) Clercq. VI. 231, 568, 600.

изъ союзныхъ державъ [1]). Въ договорахъ 22 іюля 1875 года (ст. 15 и 16), 28 іюля 1879 года. 17 сентября 1885 года, 21 іюня 1890 года и 22 іюля 1896 года было рѣшено, что телеграфные тарифъ и регламентъ будутъ пересматриваться на періодическихъ административныхъ конференціяхъ (conférences administratives), на которыхъ могутъ принимать участіе всѣ союзники; каждая конференція опредѣлитъ время и мѣсто послѣдующаго собранія. Конференція состоитъ изъ представителей телеграфныхъ администрацій договаривающихся государствъ и рѣшенія ея подлежатъ утвержденію всѣхъ союзниковъ [2]).—Въ почтовой уніи въ договорѣ 9 октября 1874 года (ст. 18) опредѣлено, что по крайней мѣрѣ каждые три года будетъ собираться конгрессъ уполномоченныхъ (un congrès de plénipotentiaires) союзниковъ для улучшенія системы уніи, для введенія измѣненій признанныхъ необходимыми и для обсужденія общихъ дѣлъ [3]). Въ дальнѣйшихъ договорахъ 1 іюня 1878 года (ст. 19), 3 ноября 1880 года (ст. 16), 4 іюля 1891 года (ст. 25), 15 іюня 1897 года (ст. 25) предусмотрѣно рядомъ съ конгрессами созваніе простыхъ административныхъ конференцій (conférences administratives); конгрессы и конференціи, согласно важности подлежащихъ обсужденію дѣлъ, собираются когда просьба о созваніи сдѣлана или одобрена по крайней мѣрѣ двумя третями правительствъ (для конгрессовъ) или администрацій (для конференцій); однако конгрессъ долженъ имѣть мѣсто по крайней мѣрѣ каждыя пять лѣтъ. Каждый конгрессъ опредѣляетъ мѣсто собранія слѣдующаго конгресса; для конференцій опредѣляютъ мѣсто администраціи по предложенію международнаго бюро [4]).—Въ уніи о перевозкѣ товаровъ по желѣзнымъ.

---

[1]) Clercq. IX. 269; X. 135; XI. 14.

[2]) Martens N. R. G. 2 s. III. 618; VIII. 91; XII. 250; XVII. 340.—Clercq. XX. 481.

[3]) A. D. 1875. IV. 269.

[4]) Martens N. R. G. 2 s. III. 706; VIII. 123; XVII. 649; XXVIII. 478.—Clercq. XXI. 95.

дорогамъ согласно договору 14 октября 1890 г. (ст. 59) должны собираться по крайней мѣрѣ каждые три года конференціи делегатовъ союзниковъ для введенія необходимыхъ улучшеній и измѣненій въ договорѣ; впрочемъ конференціи могутъ имѣть мѣсто и ранѣе этого срока, по предложенію по меньшей мѣрѣ четвертой части всѣхъ заинтересованныхъ государствъ [1]).—Въ уніи о защитѣ промышленной собственности въ конвенціяхъ 20 марта 1883 года (ст. 14) и 14 декабря 1900 года установлены періодическіе пересмотры конвенціи съ цѣлью улучшенія системы уніи; для этого конференціи изъ делегатовъ отъ союзниковъ должны собираться послѣдовательно въ одномъ изъ договаривающихся государствъ [2]).—Подобныя же конференціи предусмотрѣны въ договорѣ 9 сентября 1886 года (ст. 17) уніи объ охранѣ литературной собственности [3]).—Въ сахарной уніи, образованной въ договорѣ 5 марта 1902 года заключенномъ въ Брюсселѣ (ст. 7), установлена постоянная комиссія (commission permanente) для наблюденія за исполненіемъ постановленій договора въ Брюсселѣ изъ делегатовъ союзниковъ, выбирающая изъ своей среды предсѣдателя и собирающаяся по его приглашенію. Комиссія даетъ отчетъ въ своихъ работахъ и изслѣдованіяхъ бельгійскому правительству, которое сообщаетъ его заинтересованнымъ государствамъ и созываетъ, въ случаѣ требованія одной изъ договаривающихся сторонъ, конференцію для принятія требуемыхъ обстоятельствами рѣшеній и мѣропріятій [4]).—Въ конвенціи, выработанной Парижской конференціей 1895 года о защитѣ полезныхъ для земледѣлія птицъ и подписанной всѣми участниками съѣзда кромѣ Англіи, Италіи, Голландіи и Россіи 19 марта 1902 года въ Па-

---

[1]) Martens N. R. G. 2 s. XIX. 325.—Ср. договоры 16 іюля 1895 г. и 16 іюня 1898 г.: XXIV. 562; XXX. 184.

[2]) Martens N. R. G. 2 s. X. 136; XXX. 472.—Clercq. XXI. 765.

[3]) Martens N. R. G. 2 s. XII. 182.—Ср. догов. 4 мая 1896 г. XXIV. 758.

[4]) Conférences internationales de 1898 et de 1901 – 1902. Paris. 1902. 412.

рижѣ (ст. 12) державы согласились назначить уполномоченныхъ на международный съѣздъ (réunion internationale), когда его образованіе будетъ признано необходимымъ для обсужденія вопросовъ относительно исполненія конвенціи и для предложенія измѣненій, на которыя укажетъ опытъ [1]).—Въ регламентѣ 20 мая 1875 года было постановлено, что конференціи метрической уніи будутъ собираться въ Парижѣ по созыву международнаго комитета уніи по крайней мѣрѣ одинъ разъ каждыя шесть лѣтъ. Задачей собраній является улучшеніе метрической системы и санкціонированіе всѣхъ новыхъ предпріятій, особенно важныхъ, въ этомъ дѣлѣ (ст. 7) [2]).

II. Подготовленіе работъ съѣзда.

1. Заботы о матеріальномъ устройствѣ съѣзда всегда принимаетъ на себя правительство той страны, гдѣ съѣздъ собирается. Мѣстное государство выбираетъ помѣщеніе для съѣзда, назначаетъ низшихъ чиновниковъ съѣзда, нанимаетъ служителей и т. д. На панъ-американскихъ съѣздахъ въ составѣ бюро конференціи числились лица занимавшія невыборныя техническія и исполнительныя должности: экзекуторъ (oficial ejecutivo), казначей (oficial pagador), докторъ, толмачи, переводчики, стенографы, секретарь для изданія документовъ (secretario editor), клеркъ (amanuense, clerk); кромѣ того въ спискахъ бюро конференціи были помѣщены привратникъ (conserje, ja-

[1]) Procès-verbaux. Paris. 1895. 87.—Martens. N. R. G. 2 s. XXX. 690.

[2]) Martens N. R. G. 2 s. I. 668.

nitor), разсыльные (mensangeros) и служителя (mozo, page) [1]). Всѣ денежные расходы возлагаются на мѣстное правительство, которое кромѣ того устраиваетъ для делегатовъ пріемы, развлеченія, путешествія по странѣ

2. Подготовленіе матеріаловъ для работъ и рѣшеній съѣзда беретъ на себя государство, сдѣлавшее починъ о созваніи съѣзда, или мѣстное государство. Это подготовленіе состоитъ напр. въ выработкѣ программы конференціи и регламента засѣданій, въ собираніи всякаго рода свѣдѣній могущихъ быть полезными для съѣзда путемъ самостоятельныхъ розысковъ или же запросовъ у отдѣльныхъ державъ и т. д. Обыкновенно заботятся о томъ, чтобы программа конференціи была заранѣе сообщена каждому делегату въ отдѣльности, равно какъ всѣ собранныя пояснительныя свѣдѣнія относительно предметовъ занятія конференціи [2]), какъ напр. это сдѣлало бельгійское правительство, раздавъ делегатамъ на первомъ засѣданіи Брюссельской сахарной конференціи 1898 года мемуаръ о сахарномъ законодательствѣ въ настоящее время и статистическія свѣдѣнія за послѣднія пятнадцать лѣтъ относительно производства, ввоза, вывоза и потребленія сахара [3]). Въ послѣднее время вошло въ обычай разсылать дипломатическимъ путемъ задолго до открытія съѣзда всѣмъ участвующимъ на конференціи правительствамъ, помимо детальной программы совѣщаній, также такого рода документы, какъ напр. проектъ конвенціи, предполагаемый для обсужденія на съѣздѣ, съ пояснительными записками къ отдѣльнымъ его статьямъ различныя предложенія отдѣльныхъ правительствъ, поступившія по разсмотрѣніи ими присланной имъ программы, мемуаръ объ исторіи, задачахъ и цѣли созываемой

---

[1]) См. напр. Dictámenes. Washington. 1890. 51.

[2]) A. D. 1901—1902. I. 157—158.

[3]) Conférences. Paris. 1902. 50.—На Лондонской конференціи 1887 года запрашивались у правительствъ свѣдѣнія объ обложеніи сахара таможенными и акцизными сборами.

конференціи, сводъ законодательныхъ постановленій или административныхъ мѣропріятій отдѣльныхъ странъ относительно предметовъ собранія, а также и постановленій международныхъ договоровъ о томъ же. Сообщая подобные матеріалы, правительство проситъ участниковъ съѣзда прислать свои замѣчанія на нихъ въ видахъ облегченія работъ будущей конференціи и свои предположенія, съ которыми конференція будетъ считаться и сообразоваться. Нерѣдко во исполненіе этой просьбы учреждаются въ отдѣльныхъ странахъ особыя національныя комиссіи изъ представителей различныхъ вѣдомствъ для подробнаго изученія присланныхъ документовъ и для представленія правительству своихъ соображеній; на основаніи доклада комиссіи составляется отвѣтная записка препровождаемая запросившему отзывъ государству. Полученные послѣднимъ отвѣты печатаются и вновь разсылаются участникамъ съѣзда для составленія, въ случаѣ надобности, новыхъ замѣчаній [1]). Все это дѣлается съ тою цѣлью, чтобы подготовить надлежащимъ образомъ почву для преній; благодаря этимъ заранѣе принятымъ мѣрамъ делегаціи могутъ не спѣша приготовить возраженія, контръ проекты сдѣлать заранѣе необходимыя заявленія по поводу представленныхъ уже проектовъ и вслѣдствіе этого пренія могутъ вестись съ большею пользою для дѣла обсуждаемаго на съѣздѣ. Помимо того это имѣетъ ту цѣль, чтобы правительства могли дать заранѣе делегатамъ полномочія необходимыя для достиженія цѣли конференціи и составить полнѣе и точнѣе инструкціи для делегацій. По свидѣтельству самихъ конференцій такая система, практикуемая во всѣхъ уніяхъ, имѣла всегда самые лучшіе результаты и значительно облегчала обсужденія на конференціи, что напр. было констатировано на конференціяхъ Лондонской 1887 года и Парижской 1896 года [2]).—Въ уніяхъ нерѣдко подготовленіе съѣзда возла-

---

[1]) Ср. напр. порядокъ подготовленія Гааг. конференціи 1900 г. (частн. межд. пр.) Documents. La Haye. 1900. 106.—Actes. La Haye. 1900 79.

[2]) Martens. N. R. G. 2 s. XIV. 672; XXVII. 746—747.

гается на бюро; такъ напр. на Брюссельской конференціи 1897 года было рѣшено представлять въ бюро уніи по крайней мѣрѣ за полгода до созванія конференціи всѣ предложенія относительно измѣненія дѣйствующаго союзнаго права; по полученіи предложенія бюро должно немедленно сообщить его союзникамъ для обсужденія; добавленія и контръ-проекты должны быть представлены въ бюро въ трехъ-мѣсячный срокъ [1])

Отдѣлъ II. Устройство, компетенція и дѣлопроизводство международныхъ съѣздовъ.

I. Устройство конгрессовъ и конференцій.

Хотя устройство съѣздовъ при системѣ случайныхъ конгрессовъ и конференцій регулируется въ значительной мѣрѣ частными и преходящими правилами, тѣмъ не менѣе можно подмѣтить однообразіе и постоянство въ организаціи отдѣльныхъ съѣздовъ. Несомнѣнно съѣзды мѣняютъ свой характеръ сообразно съ мѣстными и временными условіями, но если сосредоточиться на разсмотрѣніи съѣздовъ среди данной группы государствъ въ извѣстную опредѣленную эпоху, то нельзя не усмотрѣть однородности въ структурѣ этихъ собраній, что даетъ возможность научно систематизировать отдѣльные случаи съѣздовъ и придти путемъ обобщеній къ нѣкоторымъ об-

[1]) Pelletier et Vidal Naquet. La convention d'union pour la protection de la propriété industrielle du 20 mars 1883 et les conférences de révision postérieurs. Paris. 1902. 449.

щимъ выводамъ. Историческій матеріалъ относительно съѣздовъ американскихъ и европейскихъ государствъ въ XIX вѣкѣ съ удобствомъ поддается юридической конструкціи и формулированію.

---

1. Составъ съѣзда.

1) Послѣдствіемъ формальнаго соглашенія между нѣсколькими державами о созывѣ съѣзда является то, что на съѣздѣ могутъ быть представлены только державы получившія и принявшія приглашеніе и допущенныя другими участниками съѣзда. По заключеніи соглашенія и, слѣдовательно, по окончательномъ опредѣленіи состава съѣзда дальнѣйшее расширеніе этого состава не зависитъ болѣе ни отъ созывавшаго на съѣздъ государства, ни отъ собравшейся конференціи, которая сама по себѣ не имѣетъ права кооптаціи безъ яснаго на то уполномочія всѣхъ представленныхъ на съѣздѣ державъ. Только по взаимному соглашенію этихъ послѣднихъ, по чьей волѣ и въ чьемъ интересѣ дѣйствуетъ вся конференція въ цѣломъ, можетъ быть увеличенъ составъ съѣзда путемъ приглашенія со стороны съѣзда или путемъ допущенія желающихъ участвовать на конференціи. Такимъ образомъ на засѣданіи 10 марта участниками Парижскаго конгресса была приглашена къ участію въ работахъ съѣзда Пруссія, какъ держава подписавшая подлежавшій пересмотру на конгрессѣ трактатъ 13 іюля 1841 года [1]).—Нѣкоторыя южно-американскія государства, приглашенныя французскимъ правительствомъ на проектированную конференцію въ Парижѣ для регламентаціи законовъ сухопутной войны, охотно приняли это приглашеніе; когда эта конференція открыла въ 1874 году свои засѣданія въ Брюсселѣ, то

---

[1]) Protocoles. Bruxelles. 1856. 57.

возникъ вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли считать ихъ приглашенными и на этотъ съѣздъ. Кн. Горчаковъ не находилъ препятствій къ участію этихъ государствъ на съѣздѣ, но, такъ какъ конференція уже образовалась, то онъ не счелъ себя компетентнымъ возобновить приглашеніе. По его мнѣнію увеличеніе состава конференціи уже не зависѣло въ то время единственно отъ Русскаго правительства; оно могло состояться только по соглашенію между тѣми государствами, чьи представители образуютъ конференцію, и слѣдовательно всякая просьба о допущеніи должна быть направлена къ этимъ послѣднимъ. Заслушавъ это предложеніе, конференція, желая ограничить въ данный моментъ свой составъ лишь представителями державъ европейскаго контингента, отклонила предложеніе о допущеніи американскихъ делегатовъ, уже снабженныхъ полномочіями отъ своихъ правительствъ и ждавшихъ лишь приглашенія, чтобы принять участіе въ совѣщаніяхъ [1]).

Тогда какъ на съѣздахъ неполитическаго характера доступъ неприглашенныхъ державъ допускается легко и, въ частности, на съѣздахъ въ уніяхъ разрѣшается всякому государству выразившему на то желаніе, то на собраніяхъ политическаго характера составъ конференціи обыкновенно строго ограничивается заранѣе опредѣленнымъ кругомъ участниковъ, изъ котораго исключаются самымъ абсолютнымъ образомъ всѣ нежелательные участники. Теоретически говоря, всякое заинтересованное государство, желающее принять участіе въ работахъ съѣзда, должно быть допущено на съѣздъ съ правомъ принимать участіе въ постановленіи рѣшеній. Недостаточно лишь одного признанія съѣздомъ права сноситься съ конференціей посредствомъ делегаціи, имѣющей свое пребываніе въ городѣ, гдѣ собрался съѣздъ, при чемъ конференція или сносится съ делегаціей письменно или приглашаетъ ее на засѣданія и выслушиваетъ отъ нея отвѣты на вопросы ей заданные конференціей. Равнымъ

---

[1]) Martens N. R. G. 2 s. IV. 45, 47.

образомъ недостаточно разрѣшенія присоединиться къ постановленіямъ конференціи послѣ того какъ они будутъ окончательно безъ его вѣдома установлены. Наконецъ недостаточно лишь одной возможности присутствовать на съѣздѣ, безъ права совѣщательнаго и рѣшающаго голоса. Допущеніе всѣхъ заинтересованныхъ державъ есть одновременно и основное правило справедливости, и актъ политической мудрости, и выраженіе уваженія къ праву всякаго независимаго государства рѣшать самостоятельно всѣ вопросы, въ которыхъ оно заинтересовано. Сущность переговоровъ на конгрессахъ и конференціяхъ состоитъ въ томъ, что заинтересованныя въ данномъ дѣлѣ стороны, а не третьи державы, рѣшаютъ при помощи взаимныхъ сношеній свои собственныя дѣла путемъ опредѣленія и выраженія своей воли. Рѣшеніе державъ о дѣлахъ независимаго государства не обязательно для этого послѣдняго, если только оно заранѣе не предоставило этимъ державамъ постановить о его дѣлахъ и интересахъ безапелляціонныя рѣшенія: рѣшеніе постановленное безъ участія заинтересованнаго государства не имѣетъ для него обязательной силы; настоянія исполнить подобное рѣшеніе было бы незаконнымъ вмѣшательствомъ въ дѣла суверенаго государства не желающаго повиноваться чужой волѣ въ вопросахъ, которые должны быть нормированы лишь его волею. Государство не заинтересованное въ дѣлахъ обсуждаемыхъ на съѣздѣ можетъ быть недопущено, такъ какъ заинтересованныя въ данномъ дѣлѣ державы могутъ рѣшать свои собственныя безъ участія посторонниихъ державъ. Но каждое заинтересованное государство имѣетъ право быть представленнымъ на съѣздѣ на равныхъ правахъ съ другими участниками; конференція состоитъ изъ совокупности отдѣльныхъ участниковъ потенціально равноправныхъ: ни одному государству не можетъ быть предоставлено бо́льшихъ правъ, чѣмъ другому; государство обойденное на съѣздѣ можетъ требовать предоставленія ему тѣхъ преимуществъ, которыми пользуются другіе участники. Какъ невозможно напр. образованіе на конференціи формальныхъ сепаратныхъ собраній съ воспрещеніемъ доступа отдѣльнымъ участникамъ, такъ точно нельзя ставить делегацію заинтересованнаго независи-

маго государства на положеніе частныхъ просителей или представителей отъ общественныхъ союзовъ, которые могутъ быть введены въ залу собранія и допрошены конференціей; равнымъ образомъ недопустимо и неразрѣшеніе отдѣльнымъ делегаціямъ заинтересованныхъ державъ обсуждать или вотировать предложенный конференціи вопросъ, вопреки правилу, что всѣ обсужденія и рѣшенія должны происходить въ полномъ собраніи участниковъ съѣзда и что каждая заинтересованная держава имѣетъ право участвовать въ установленіи содержанія рѣшенія, постановляемаго о ея собственныхъ дѣлахъ. Если конференція созвана для обсужденія цѣлаго ряда разнородныхъ вопросовъ, то заинтересованная держава должна, по крайней мѣрѣ, участвовать въ обсужденіи и рѣшеніи дѣлъ, ея непосредственно касающихся, какъ бы ни былъ малъ ея интересъ. Иное рѣшеніе вопроса не можетъ быть оправдано ни морально, ни юридически; мало того оно практически невыгодно: если не примѣнять принудительнаго вмѣшательства, средства обоюдоостраго, рѣшеніе третьихъ державъ можетъ не оказать никакого воздѣйствія на заинтересованное государство и слѣдовательно не получить съ его стороны выполненія, необходимаго для другихъ участниковъ потому, что самое соглашеніе можетъ имѣть смыслъ лишь при условіи единогласія всѣхъ заинтересованныхъ державъ.

На практикѣ вопросъ получалъ иное разрѣшеніе; юридическія соображенія не принимались иногда въ уваженіе; не говоря уже о конгрессахъ начала XIX вѣка, даже въ послѣднее время въ Европѣ встрѣчались примѣры недопущенія на съѣздъ непосредственно заинтересованныхъ державъ.—На Вѣнскій конгрессъ 1814—1815 годовъ съѣхались помимо представителей державъ подписавшихъ договоръ 30 мая 1814 года, также представители Даніи, Генуи, Модены, Неаполя, папы, Голландіи, Сардиніи, Сициліи, Швейцаріи, Тосканы, равно какъ делегаты отъ отдѣльныхъ германскихъ владѣтельныхъ князей, отъ частныхъ лицъ и обществъ. Но общаго собранія всѣхъ представителей никогда созываемо не было. Былъ образованъ высшій комитетъ (Comité dirigeant, Hauptausschuss) изъ представителей восьми державъ подпи-

счицъ договора 1814 года (Австріи, Пруссіи, Россіи, Англіи, Франціи, Швеціи, Испаніи, Португаліи), который присвоилъ себѣ право руководить дѣлами конгресса, назначать членовъ въ комиссіи, образуемыя для обсужденія отдѣльныхъ вопросовъ, и вырабатывать на основаніи докладовъ комиссій окончательный планъ соглашенія; остальныя державы могли лишь принимать или отвергать уже состоявшіяся рѣшенія комитета и доведенныя имъ до ихъ свѣдѣнія, рѣшая при томъ каждая держава лишь сама за себя. Тщетно возражалъ противъ этого Таллейранъ, утверждая, что комиссіи не могутъ быть образованы иначе, какъ съ согласія всего конгресса, на окончательную санкцію котораго ихъ работы должны быть представлены, такъ какъ право санкціонировать рѣшенія и власть делегировать обсужденіе можетъ принадлежать лишь конгрессу въ цѣломъ, комитетъ восьми державъ можетъ высказать лишь свою собственную волю; даже если допустить, что рѣшенія комитета будутъ приняты подъ воздѣйствіемъ союзныхъ державъ всѣми государствами Европы, то они не будутъ столь прочны какъ постановленія выражающія общую волю всѣхъ участниковъ конгресса. Но настоянія Таллейрана были напрасны. Комиссія изъ представителей Австріи, Пруссіи, Баваріи, Ганновера и Вюртемберга, назначенная для устройства Германіи, не допустила въ свой составъ представителя отъ Бадена, мотивируя это тѣмъ, что наиболѣе могущественныя державы способны дать наиболѣе подходящія предложенія для опредѣленія внѣшнихъ отношеній Германіи, нежели державы второстепенныя и третьестепенныя. Для успокоенія небольшихъ германскихъ государствъ было рѣшено лишь сообщить имъ объ учрежденіи комиссіи, при чемъ пять представленныхъ въ ней державъ надѣялись, что благодаря одному ихъ авторитету и могуществу постановленія выработанныя въ комиссіи будутъ приняты остальными членами Германіи. Комиссія изъ представителей Австріи, Пруссіи, Англіи и Россіи, занимавшаяся дѣлами Швейцаріи, допустила швейцарскихъ делегатовъ только высказать свой взглядъ на устройство ихъ страны. Исключеніе было допущено въ рѣчной комиссіи, образованной изъ делегатовъ Австріи, Франціи,

Англіи и Пруссіи; въ виду того что предметъ обсужденія, плаваніе по Рейну, его притокамъ и по Шельдѣ, не имѣлъ политическаго характера комиссія сочла нужнымъ пригласить представителей прибрежныхъ государствъ, именно Голландіи, Баваріи, Бадена, Нассау и прирейнскаго Гессена (Rhein-Hessen), впослѣдствіи также Вюртюмберга и Куръ-Гессена (Kur-Hessen). Въ 119 статьѣ окончательнаго протокола, соединявшаго въ себѣ всѣ постановленія принятыя комитетомъ было высказано всѣмъ собравшимся на конгрессъ державамъ предложеніе присоединиться къ установленнымъ соглашеніямъ. Изъ членовъ комитета лишь одинъ испанскій уполномоченный отказалъ въ подписи окончательнаго протокола. Въ протестѣ, имъ поданномъ, онъ между прочимъ мотивировалъ свой отказъ тѣмъ, что онъ не можетъ допустить, чтобы представители Австріи, Россіи, Англіи, Франціи и Пруссіи могли рѣшить одни участь Тосканы и Пармы, вопреки волѣ Испаніи; кромѣ того лишь нѣкоторыя изъ статей, включенныхъ въ протоколъ, были доложены полной конференціи всѣхъ восьми державъ подписавшихъ договоръ 1814 года, между тѣмъ въ виду полнаго равенства всѣхъ делегацій и въ виду независимости представляемыхъ ими державъ немыслимо допустить предоставленіе нѣкоторымъ изъ нихъ права обсуждать и рѣшать, а другимъ только одобрять или отказывать въ подписи; это означало бы лишь нарушеніе суверенитета отстраняемыхъ отъ обсужденія и рѣшенія странъ и забвеніе всѣхъ правовыхъ принциповъ. Протестовалъ противъ рѣшеній конгресса также король Саксонскій и папа [1]).— Дѣла Неаполя обсуждались на конгрессахъ въ

[1]) Angeberg. Le congrès de Vienne et les traités de 1815, précédé et suivi des actes diplomatiques qui s'y rattachent. Paris. 1864. 255 264, 254, 360, 264, 271, 298, 289—290, 432, 1433, 1341—1342, 401, 1450, 1922. (Эта работа изданная въ 1864 г. въ 4 томахъ была издана также въ 2 частяхъ безъ указанія года изданія и имени автора).—Ramée. Le congrès de Vienne 1814 et 1815. Histoire de l'origine, de l'action et de l'anéantissement des traités de 1815. Paris. 1866.—См. депеши гр. Мюнстера изданныя его сыномъ: Georg Herbert Graf zu Münster. Politische Skizzen über die Lage Europas vom Wiener Congress bis

Троппау 1820) и Лайбахѣ (1821), при чемъ король Фердинандъ былъ приглашенъ въ Лайбахъ лишь для того, чтобы лично выслушать состоявшееся уже и неизмѣнное рѣшеніе союзниковъ [1]); точно также вмѣшательство Франціи въ дѣла Испаніи было рѣшено на Веронскомъ конгрессѣ 1822 года безъ участія послѣдней [2]) — Лондонская конференція 1830 года, вызванная обращеніемъ нидерландскаго короля къ пяти великимъ державамъ съ просьбою примирительнаго вмѣшательства въ дѣла его государства, постановила пригласить, въ силу § 4 протокола 15 ноября 1818 г. Ахенскаго конгресса, коро-

---

zur Gegenwart (1815—1867), nebst den Depeschen des Grafen Ernst Friedrich Herbert zu Münster über den Wiener Congress. Leipzig. 1867. 180.—Duncker. Der Freiherr vom Stein und die deutsche Frage aux dem Wiener Congresse. Hanau. 1873.—Schaumann. Geschichte der Bildung des Deutschen Bundes auf dem Wiener Congresse. Aus gedruckten und ungedruckten Quellen. Historisches Taschenbuch. 1850. 151.—Klüber. Uebresicht der diplomatischen Verhandlungen des Wiener Cóngresses überhaupt und insbesondercheit über wichtige Angelegenheiten des teutschen Bundes. Frankfurt am Main 1816. 3 тома.—Beherzigungen vor dem Wiener Kongress. (o. O.) 1814. – Eichhoff. Pragmatisch-geschichtliche Darstellung der Verhandlungen und Beschlüsse des Congress-Comitté für die Freiheit der Flüsse; so wie der Berathungen der, in Gefolge jener Beschlüsse in Mainz niedergesetzen Central-Commission. Gegenwärtige Lage dieser Bearathungen. Den hohen Regierungen der Rheinufer-Staaten als ein Amtsbericht in tiefster Devotion dargebracht von I. I. Eichhoff. Mainz 1819. 7.—Documentos del congreso di Viena en que tiene particular interés España, sacados de la coleccion publicada en Paris por el Sr. Federico Schoell y traducidos en castellano por un español. Madrid. 15 6.

[1]) Martens. N. R. V. 592, 638, 641.—Metternich. Mémoires, documents et écrits divers. Paris. 1881. III. 446—468.—Bignon. Du congrès de Troppau, ou examen des prétention des monarchies absolues à l'égard de la monarchie constitutionelle de Naples. Paris. Ianvier 1821.—S. v. N. Beleuchtung der Schrift: Congrès de Troppau, par Bignon. Altenburg. 1821. Ср. графъ Камаровскій. Начало невмѣшательства. Москва 1874. 187, 191, 193.

[2]) Görres. Die Heilige Allianz und die Völker aux dem Congresse von Verona. Stuttgart. 1822.—Chateaubriand. Congrès de Verone. Guerre d'Espagne Negociations: colonies espagnoles. Leipzig. 1838. 2 vol. См. I. 51.—Schaumann. Geschichte des Congresses von Verona. Historisches Taschenbuch. 1855. 1.—Ср. Bignon. Les cabinets et les peuples depuis 1815 jusqu'à ce jour. 3 éd. Paris. 1823. 362.

левское правительство, черезъ посредство его посланника Фалька, присоединиться къ ея совѣщаніямъ. Фалькъ присутствовалъ только на второмъ и третьемъ засѣданіяхъ 17 и 30 ноября 1830 года; на слѣдующихъ засѣданіяхъ совѣщанія и постановленія конференціи происходили, помимо его желанія, внѣ его присутствія. Рѣшенія сообщались какъ нидерландскому королю, такъ и бельгійскому правительству и въ случаѣ протеста которой-либо изъ сторонъ, выраженнаго въ письменной нотѣ, измѣнялись и вновь посылались имъ при чемъ нерѣдко отправлялись конференціею особые делегаты для личныхъ переговоровъ съ тою или другою стороною. Нидерландскій король неоднократно протестовалъ какъ противъ того, что его представители были поставлены въ одинаковое положеніе съ представителями возставшихъ провинцій, такъ и противъ того, что рѣшенія конференціи постановлялись безъ участія его представителей; но его жалобы не измѣняли дѣла [1]).—Временное бухарестское правительство назначило двухъ делегатовъ для того, чтобы заявить о нуждахъ и желаніяхъ молдаво-валаховъ на Парижской конференціи 1866 года, собиравшейся для обсужденія вопроса о Дунайскихъ княжествахъ; но конференція рѣшила не допускать ихъ на засѣданія, предоставивъ имъ лишь возможность обращаться со своими заявленіями къ отдѣльнымъ членамъ конференціи [2]).—На Парижскую конференцію 1869 года, обсуждавшую недоразумѣнія между Турціей и Греціей, возникшія по слу-

---

[1]) Recueil de pièces diplomatiques relatives aux affaires de la Hollande et de la Belgique en 1830—1332. La Haye. 1831—1833. 3 vol. См. I. 2, 10, 29, 94.—Papers relatives to the affairs of Belgium. London. 1833. 2 vol.(Presented to both houses of parliament by command of His Majesty).—Gouban de Rospoul. La Hollande et la conférence de Londres. Bruxelles. 1832.—Le baron Sirtema de Grovestins. La conférence de Londres et Guillaume I—er. Paris 1844. 17.—Nothomb. Essai historique et politique sur la révolition belge. Bruxelles. 2 éd. 1833; 3 éd. 1834 Авторъ былъ комиссаромъ регента Бельгіи передъ конференціей въ іюнѣ 1831 года.

[2]) Martens N. R. G. XVIII. 170.—Les Principautés-Unies devant la conférence. Paris. Mars. 1866.

чаю возстанія въ Кандіи, и состоявшую изъ представителей великихъ державъ и Турціи, греческій уполномоченный былъ приглашенъ только съ совѣщательнымъ голосомъ. По открытіи перваго засѣданія 9 января, греческій уполномоченный, введенный въ собраніе, заявилъ, что греческое правительство уполномочило его присутствовать на конференціи только въ томъ случаѣ, если онъ будетъ уравненъ въ своемъ положеніи съ турецкимъ посломъ, въ случаѣ же неудовлетворенія этого требованія онъ принужденъ будетъ, вслѣдствіе полученнаго приказа, не принимать участія въ работахъ съѣзда. Но это ходатайство было отклонено и конференція вырабатывала условія соглашенія между Греціей и Турціей безъ греческаго делегата. Всѣ сношенія съ аѳинскимъ кабинетомъ производились посредствомъ письменныхъ нотъ, черезъ предсѣдателя конференціи, министра ин. дѣлъ Франціи. Турецкій делегатъ участвовалъ во всѣхъ преніяхъ и постановленіяхъ конференціи наравнѣ съ другими ея членами; однако декларація, выработанная конференціей и препровожденная въ Аѳины не имѣла подписи турецкаго уполномоченнаго, который подписалъ лишь текстъ декларации, оставшейся въ архивахъ конференціи [1]).—Предварительныя совѣщанія Константинопольской конференціи 1876—1877 годовъ происходили безъ участія представителя отъ Турціи. Окончательныя условія мира между Турціей, Сербіей и Черногоріей и проектъ мѣстнаго управленія въ Босніи, Герцеговинѣ и Болгаріи, выработанные на засѣданіяхъ съ 11 до 23 декабря 1876 года, происходившихъ въ русскомъ посольствѣ подъ предсѣдательствомъ ген. Игнатьева, какъ декана дипломатическаго корпуса, послужили предметомъ обсужденія въ засѣданіяхъ конференціи въ полномъ ея составѣ, собиравшихся съ 23 декабря 1876 г.

---

[1]) A. 1870. 179—180, 192, 219, 228.—Rolin Iaequemyns. Différend Greco-Turc et conférence de Paris. R. d. 1869. 429.—Ueber die Anleitung zur Konferenz der Grossmächte in Bezug auf die Griechischen Angelegenheiten. Mit Beilagen. Amsterdam. 1869.

до 20 января 1877 года подъ предсѣдательствомъ турецкаго министра ин. дѣлъ; однако представителей отъ Черногоріи и Сербіи на конференціи не было вовсе [1]).—Греческіе и румынскіе уполномоченные были приглашаемы, безъ права рѣшительнаго голоса, на тѣ засѣданія Берлинскаго конгресса 1878 года, на которыхъ обсуждались дѣла Греціи и Румыніи; конференція опредѣляла время, когда они должны были явиться, выслушивала ихъ просьбы и заявленія, послѣ чего они удалялись изъ засѣданія. Былъ допущенъ также представитель Персіи на то засѣданіе конгресса, въ которомъ шла рѣчь о городѣ Котурѣ, но онъ не имѣлъ никакихъ предложеній и желалъ узнать только рѣшеніе конгресса по этому предмету [2]).— Лондонская конференція 1883 года, состоявшая изъ представителей великихъ державъ и Турціи, допустила на собраніи 10 февраля представителей Румыніи и Сербіи присутствовать на засѣданіяхъ (assister à séances) конференціи съ правомъ сдѣлать отъ себя заявленія, которыя конференція обѣщала выслушать; эти условія, ставившія каждую изъ двухъ державъ, по выраженію германскаго уполномоченнаго гр. Мюнстера, на положеніе гостьи на конференціи, а не хозяйки дома, не были приняты румынскимъ делегатомъ, который выслушавъ рѣшеніе конференціи и получивъ его въ письменномъ видѣ, немедленно оставилъ засѣданіе, такъ какъ въ его инструкціяхъ содержался приказъ не участвовать на засѣданіяхъ, если ему не будетъ предоставленъ совѣщательный голосъ (voix déliberative). Въ нотѣ 12 февраля, присланной предсѣдателю конференціи, румынскій уполномоченный заявляя о невозможности для Румыніи участвовать въ съѣздѣ на предложенныхъ ей условіяхъ, мотивировалъ свое рѣшеніе ссылкою на § 4 протокола 15 ноября 1818 года Ахенскаго конгресса и общими соображеніями. Разсматривая доводы румынскаго делегата нель-

---

[1]) A. 1877. 237–239, 330, 263.—B. P. v. 68. p. 1064.—Rolin Iaequemyns. La conférence de Constantinople et ses suites. R. d. 1876. 511.

[2]) A. 1878. 320, 404, 411, 426, 489, 504.—Comte de Moüy. Souvenirs d'un diplomate. Récits et portraits du congrès de Berlin. II. Les séances et le traité. Revue des deux Mondes. 1904. 1 novembre, page 76.

зя не видѣть, что ссылка на протоколъ не могла подкрѣпить его аргументаціи; въ самомъ дѣлѣ этотъ протоколъ не есть общепризнанное положеніе права, его не подписали изъ участниковъ съѣзда Турція и Германія; онъ является простымъ соглашеніемъ Россіи, Австріи, Пруссіи, Англіи и Франціи въ пользу третьихъ державъ и не на немъ, а на декларації къ нему приложенной, третьи державы могутъ основывать свои права; кромѣ того даже и въ этомъ протоколѣ допускается не болѣе какъ возможность для вызвавшей вмѣшательство державы быть выслушанной на конгрессѣ въ томъ случаѣ если участники съѣзда найдутъ это необходимымъ. Но другія основанія румынскаго делегата были какъ нельзя болѣе убѣдительны; конференція была созвана для обсужденія вопроса о расширеніи компетенціи и о продленіи полномочій европейской Дунайской комиссіи и для утвержденія выработаннаго регламента о судоходствѣ по Дунаю. Какъ придунайская держава, представленная въ рѣчной комиссіи, и какъ подписчица договора 1865 года и регламента 1881 года, которые не могутъ быть измѣняемы безъ согласія всѣхъ подписчиковъ, Румынія требовала участія на равныхъ правахъ съ другими державами. На этихъ же основаніяхъ Австрія отказывалась признать компетенцію конференціи 1858 года въ дѣлѣ измѣненія регламента 1857 года, именно въ виду того, что на ней не были представлены Баварія и Вюртембергъ, согласіе которыхъ, какъ прибрежныхъ государствъ, было необходимо по 19 статьѣ акта 1856 года для выработки правилъ дунайскаго судоходства. Но конференція 1883 года не измѣнила своихъ условій для Сербіи и Румыніи. Сербія приняла предложенныя ей условія и ея представитель присутствовалъ на засѣданіяхъ, при чемъ не былъ однако допущенъ къ подписанію договора заключеннаго на конференціи 10 марта. Но Румынія, заявивъ еще протестъ въ своей нотѣ отъ 12 февраля противъ рѣшеній, которыя будутъ приняты безъ ея участія, и объявивъ ихъ для себя необязательными, не дала своего согласія на договоръ и впослѣдствіи, не принявъ во вниманіе пожеланія высказаннаго конференціей о томъ, что береговыя державы, не участвовавшія на конференціи, прис-

единятся къ договору 1883 года. Вслѣдствіе отказа Румыніи на Дунаѣ въ настоящее время нѣтъ единообразнаго рѣчнаго регламента, такъ какъ заключенное на конференціи соглашеніе не можетъ быть приведено въ дѣйствіе безъ ея согласія [1]). Въ спеціальной литературѣ по этому вопросу громадное большинство авторовъ высказывается въ пользу Румыніи [2]), противниковъ доводы Румыніи находятъ очень немногихъ [3]).

Въ противоположность съѣздамъ политическаго характера, съѣзды уній обыкновенно бываютъ доступны всѣмъ державамъ, желающимъ принять участіе въ нихъ. Сами члены уніи стараются привлечь къ своему союзу возможно большее число государствъ. Правда положеніе этихъ посторонніхъ державъ отличается отъ положенія союзниковъ: онѣ лишь присутствуютъ на съѣздахъ, или имѣютъ лишь совѣщательный голосъ, но не участвуютъ въ постановленіи рѣшеній. Однако эти ограниченія не имѣютъ особеннаго значенія, такъ какъ свобода вступленія въ унію полная, это вступленіе совершается тотчасъ

---

[1]) Martens. N. R. G. 2 s. IX. 351—352, 354—355, 360, 362, 356—357, 390.—Cestiunea Dunarei. Acte si documente. Bucuresci. 1883. 807, 811, 905 (изданіе мин. ин. дѣлъ Румыніи). – Affaires étrangères. Documents diplomatiques. Navigation de Danube. Conférence et traité de Londres. Février—Mars. 1883. Paris. 1883. – Ср. Le Danube et la conférence de Londres par un jeune diplomate. Bucarest 1883.—La Roumanie devant la conférence de Londres, par un paysan du Danube. Liège. 1883.

[2]) Geffcken. La question de Danube. Berlin. 1883. 47.—Holtzendorff. Rumäniens Uferrechte an der Donau. Ein völkerrechtliches Gutachen. Leipzig 1883 Фр. переводъ: Les droits riverains de la Roumanie sur la Danube. Leipzig 1884.—Dahn. Eine Lanze für Rumänien. Eine völkerrechtliche und geschichtliche Betrachtung. Leipzig 1883. 5.—Bunsen. R. d. XVI. 553.—Казанскій. Договорныя рѣки. Очерки исторіи и теоріи международнаго права. Казань 1895. I. 304 - 305.—Catellani. La navigazione fluviale e la questione del Danubio secondo il diritto delli genti. Torino 1883.—Saint Clair. Le Danube. Étude de droit international. Paris. 1899. 165.

[3]) Iellinek. Oesterreich-Ungorn und Rümanien in der Donaufrage. Wien 1884. 10—12.—Strisower. Die Donaufrage. Zeitschrift fur das Privat und Oeffentliches Recht. 1883. XI. 680.—Ср. Форштетеръ. Дунай какъ международная рѣка. Москва 1890. 76.

же по заявленіи о томъ желанія, со вступленіемъ же въ союзъ держава получаетъ право голоса на съѣздахъ союза, не говоря уже о правѣ присутствовать на конференціяхъ, обсуждать всѣ предложенные вопросы и присоединяться къ рѣшеніямъ, постановленнымъ съѣздомъ. На Парижскую конференцію 1896 года Франція пригласила членовъ черезъ посредство международнаго бюро уніи, а нечленовъ черезъ посредство своихъ дипломатическихъ агентовъ аккредитованныхъ при иностранныхъ дворахъ. На конференцію явились делегаціи отъ 13 участвовавшихъ въ уніи и отъ 14 посторонннихъ союзу державъ. Делегаціи этихъ послѣднихъ приглашались хотя бы въ видѣ зрителей присутствовать на собраніяхъ, но регламентъ предоставлялъ имъ совѣщательный голосъ (voix consultative); точно также онѣ могли принимать участіе въ работахъ комиссій, въ составъ которыхъ входили лишь делегаты союзниковъ, и дѣлать во время преній въ комиссіяхъ всѣ замѣчанія какія онѣ пожелаютъ [1]).

2) Самостоятельную делегацію на съѣздѣ можетъ имѣть всякое независимое государство. Держава находящаяся въ реальной уніи съ другою державою имѣетъ представительство особое и независимое отъ этой послѣдней, подающее свой голосъ самостоятельно и свободно. Австрія и Венгрія, Швеція и Норвегія неоднократно были представлены различными лицами и имѣли каждая по одному голосу [2]); иногда впрочемъ рядомъ съ особыми отъ каждой изъ союзныхъ державъ представителями посылались и общіе отъ уніи делегаты, какъ это было напр. на Брюссельской сахарной конференціи 1898 года и на Парижской санитарной 1903 года.—Каждая делегація имѣетъ одинъ голосъ, независимо отъ числа входящихъ въ ея составъ членовъ. Два голоса она имѣетъ только въ томъ случаѣ, когда она является делегаціей отъ двухъ независимыхъ государствъ. Делегація

---

[1]) Martens N. R. G. 2 s. XXVII. 743, 804—806.—Ср. также Берн. 1881: VIII. 376.

[2]) Martens. N. R. G. 2 s. IX. 505; XI. 219; XIV. 593.

общая напр. для Австріи и Венгріи обыкновенно располагаетъ двумя голосами на конференціяхъ обсуждающихъ тѣ вопросы, въ которыхъ обѣ союзныя державы имѣютъ самостоятельную политику. Одно и тоже лицо можетъ быть представителемъ отъ двухъ или нѣсколькихъ государствъ и въ этомъ случаѣ оно должно голосовать отъ имени каждаго изъ нихъ особо. Черногорію на Гаагской конференціи 1899 года представляла русская делегація, на санитарныхъ конференціяхъ въ Дрезденѣ 1893 года и въ Парижѣ 1903 года первый австро-венгерскій делегатъ [1]). Въ уніяхъ ставятся обыкновенно границы коллективному представительству: отсутствующіе союзники могутъ передавать свои голоса присутствующимъ, но съ тѣмъ чтобы ни одинъ союзникъ не бралъ поручения болѣе, чѣмъ отъ одного члена.

Зависимыя государства могутъ имѣть самостоятельныя делегаціи на съѣздахъ неполитическаго характера, обсуждающихъ тѣ вопросы, въ которыхъ они пользуются автономіей; но на съѣздахъ политическаго характера зависимыя государства представляются обыкновенно делегаціей своего сюзерена; если зависимому государству дается право выбрать свою делегацію, то эта послѣдняя или входитъ въ составъ делегаціи главенствующаго государства или пользуется лишь совѣщательнымъ голосомъ. Болгарія и Египетъ имѣютъ право посылать свои делегаціи особыя отъ делегаціи Турціи напр. на почтовые съѣзды, такъ какъ они состоятъ членами почтовой уніи. Но на Лондонской конференціи 1883 года Болгарія тщетно добивалась имѣть самостоятельную делегацію; назначенные ею уполномоченные Вулковичъ и Шишмаревъ не были допущены на конференцію. На Бухарестской конференціи 1886 года въ составъ турецкой делегаціи, помимо перваго делегата Меджидъ-паши, назначеннаго султаномъ, вошелъ второй делегатъ Гешовъ назначенный княземъ

---

[1]) Martens N. R. G. 2 s. XXVI. 7; XIX. 5. Пар. 1903. Procès-verbaux. Paris 1904. 4.—Ср. Берн. 1886 и 1894. Martens. N. R. G. 2 s. XII. 160; XXI. 470, 471.—Танж. 1879. Martens. N. R. G 2 s. VI. 541.

Болгарскимъ, но лишь съ одобренія султана. На Гаагской конференціи 1899 года болгарская депутація составляла часть оттоманской делегаціи. На Парижской конференціи 1885 года Факри-паша, делегатъ отъ Египта, имѣлъ лишь совѣщательный голосъ (voix consultative) [1]).

Въ вопросахъ неполитическихъ самостоятельное представительство могутъ имѣть колоніи, зависимыя земли, владѣнія, провинціи, если они пользуются самостоятельностью въ этого рода дѣлахъ отъ метрополіи, при чемъ делегаціи эти получаютъ обыкновенно лишь право совѣщательнаго голоса. Спеціальный делегатъ для Британской Индіи нерѣдко присутствовалъ на съѣздахъ рядомъ съ англійской делегаціей, но онъ не имѣлъ права голоса въ полныхъ собраніяхъ конференціи; иногда, какъ напр. на Парижской санитарной конференціи 1894 года, ему разрѣшалось вотировать отдѣльно отъ британской делегаціи въ техническихъ комиссіяхъ, когда будутъ обсуждаться тѣ вопросы, въ которыхъ заинтересована Индія [2]). — Въ уніяхъ допускаются исключенія изъ общаго правила о томъ, что всякое государство можетъ располагать лишь однимъ голосомъ, не смотря на наличность спеціальныхъ делегацій отъ отдѣльныхъ частей этого государства. Если въ уніи о промышленной собственности колоніи и владѣнія правомъ голоса не пользуются, то въ почтовой и телеграфной уніяхъ имъ предоставляется это право, вслѣдствіе чего государства имѣютъ въ уніи не одинаковое число голосовъ; эта разница весьма значительна, что можно видѣть хотя бы изъ того, что Англія имѣетъ въ телеграфной уніи 13 голосовъ изъ 45, а Россія всего одинъ [3]). Нельзя сказать, чтобы этотъ по-

---

[1]) Martens N. R. G. 2 s. IX. 362, 373.—A. D. 1885. IV. 61.—Гааг. 1899. Procès-verbaux. La Haye. 1899. I. 3.—Пар. 1885. Commission. Paris 1885. 1.

[2]) Ср. Париж. 1881 (монет.) Procès-verbaux. Paris. 1881. I.—21.—Париж. 1894 (санит.). Procès-verbaux. Paris 1894. 37.—Париж. 1903 (санит.). Procès-verbaux. Paris. 1904. 3.

[3]) См. Казанскій. Всеобщіе административные союзы государствъ. Одесса. 1897. II. 419, 275, 277, 116.

рядокъ былъ цѣлесообразенъ. Безспорно онъ оправдывается тѣмъ, что не всегда отдѣльныя части государства имѣютъ одинаковые, общіе и тождественные интересы; но онъ нарушаетъ интересы централизованныхъ странъ, измѣняетъ къ ущербу послѣднихъ равенство голосовъ всѣхъ участвующихъ государствъ. Можно уважать интересы отдѣльныхъ частей одного государства и въ то же время не допускать для другого государства невыгодныхъ послѣдствій, которыя возникаютъ вслѣдствіе преоладанія децентрализованныхъ странъ въ ущербъ другимъ. Хотя здѣсь и не идетъ дѣла о политическихъ дѣлахъ, существенно важныхъ для государства, но тѣмъ не менѣе возникаетъ вопіющая несоразмѣрность количества голосовъ среди равноправныхъ государствъ. Въ телеграфной уніи напр. допускается, что каждая изъ администрацій, имѣющихся на лицо въ государствѣ, можетъ имѣть самостоятельный голосъ, если объ этомъ заявлено до начала конференціи дипломатическимъ путемъ правительству той страны, гдѣ собирается конференція, и если администрація имѣетъ спеціальное и отдѣльное представительство [1]).

Въ телеграфной уніи, помимо колоній и владѣній, членами союза могутъ быть телеграфныя предпріятія носящія частный характеръ и замѣняющія казенныя телеграфныя управленія; для вступленія ихъ въ союзъ требуется однако согласіе и разрѣшеніе того государства, отъ котораго данное общество зависитъ. Делегаты частныхъ обществъ однако допускаются только присутствовать на засѣданіяхъ конференціи всякій разъ по ея приглашенію и съ особаго разрѣшенія; они могутъ лишь высказывать свое мнѣніе, въ голосованіи они не участвуютъ и актовъ конференціи они не подписываютъ [2]).

---

[1]) Martens N. R. G. 2 s. XVII. 340.

[2]) Казанскій. Всеобщіе административные союзы государствъ Одесса. 1897. II. 93, 94, 119, 120.—См. напр. Петерб. 1875. Documents. Berne. 1876. 267, 275.

Но если частныя общества могутъ имѣть своихъ представителей на международныхъ съѣздахъ, когда эти послѣдніе обсуждаютъ вопросы изъ тѣхъ отраслей государственной дѣятельности, въ которыхъ въ отдѣльныхъ государствахъ къ соучастію съ правительствомъ допускаются также частныя лица и общества подъ контролемъ самого государства, то на съѣздахъ имѣющихъ политическій характеръ делегаціи отъ частныхъ обществъ не допускаются. На Брюссельской конференціи 1874 года была отклонена просьба о допущеніи представителей Общества для улучшенія участи военно-плѣнныхъ на томъ основаніи, что вопросы предложенные на рѣшеніе конференціи имѣютъ чисто правительственный характеръ, что они отданы на обсужденіе представителей державъ, какъ таковыхъ, приглашенныхъ Русскимъ правительствомъ и принявшихъ это приглашеніе. На конференціи нѣтъ мѣста ни представителямъ частныхъ обществъ, ни частнымъ лицамъ, хотя бы они желали присутствовать не въ качествѣ членовъ конференціи, а въ видѣ простыхъ экспертовъ. Если допустить послабленіе по отношенію къ одному обществу, то нельзя будетъ отказать въ допущеніи и другому, а въ такомъ случаѣ обсужденія примутъ такой характеръ, какого они не имѣли по мысли Россіи, когда она предлагала конференцію, ни по мысли кабинетовъ, когда они ее принимали [1]).—Въ случаѣ же допущенія представителей отъ частныхъ обществъ, всегда самымъ точнымъ и яснымъ образомъ опредѣляется ихъ положеніе или какъ простыхъ зрителей, или какъ экспертовъ, или какъ лицъ съ совѣщательнымъ голосомъ. Такъ напр. на Женевской конференціи 1864 года были допущены въ качествѣ простыхъ слушателей и безъ права произносить рѣчи и вотировать члены неофиціальнаго международнаго женевскаго комитета о больныхъ и раненыхъ воинахъ, въ знакъ признательности за усердіе проявленное ими по отношенію къ дѣлу, обсуждаемому конференціей; помимо того былъ лично допущенъ капи-

---

[1]) Martens N. R. G. 2 s. IV. 15, 45—47.

танъ Ванъ-де-Вельде [1]).—На майской сессіи конференціи 1886 года относительно охраны подводныхъ кабелей, вслѣдствіе просьбы двухъ американскихъ компаній (Western Union Company и Commercial Cable Company) о допущеніи ихъ на съѣздъ съ совѣщательнымъ голосомъ, конференція разрѣшила своей комиссіи приглашать на засѣданія представителей частныхъ обществъ подводныхъ кабелей и выслушивать запрошенныя у нихъ свѣдѣнія; но въ тоже время конференція самымъ рѣшительнымъ образомъ запретила этимъ представителямъ участвовать въ обсужденіи и голосованіи вопросовъ на томъ основаніи, что на конференціи идетъ дѣло не о частныхъ интересахъ, а о вопросахъ государственной важности; представители эти могутъ быть полезны комиссіи и конференціи въ качествѣ техническихъ экспертовъ, какъ лица близко стоящія къ телеграфному дѣлу, но не болѣе [2]).—Парижская комиссія 1850 года о транспортированіи по желѣзнымъ дорогамъ постановила пригласить съ совѣщательнымъ голосомъ представителей желѣзнодорожныхъ управленій и выслушать ихъ замѣчанія на желѣзнодорожный регламентъ 1848 года, подвергавшійся пересмотру. Такимъ образомъ нѣкоторыя засѣданія происходили при участіи делегатовъ отъ желѣзныхъ дорогъ Сѣверной, Руанской, Гаврской и Прирейнской, при чемъ всѣ заявленія делегатовъ были включены въ протоколъ, который послѣ исправленія отдѣльныхъ выраженій былъ подписанъ членами конференціи и приглашенными лицами въ удостовѣреніе того, что ихъ заявленія изложены въ протоколѣ правильнымъ образомъ [3]).

На научныхъ съѣздахъ есть обычай приглашать на засѣданія конференціи мѣстныхъ ученыхъ, профессоровъ и спеціалистовъ-техниковъ [4]); на Вашингтонской конфе-

---

[1]) Martens N. R. G. XX. 380—381.

[2]) Conférence. Paris. 1886. 6—7.

[3]) Clercq. VI. 5—6, 8—9, 15.

[4]) См. напр. съѣзды геодезической уніи: Берл. 1867, Вѣн. 1871, Дрезд. 1874, Штутг. 1877. Comptes rendus. Neuchatel 1867, 1871; Berlin 1875, 1877 стр. 4-ая.

ренціи 1884 года возникъ вопросъ, не слѣдуетъ ли дать этимъ лицамъ право участвовать въ преніяхъ въ виду того, что ихъ пригласили не въ ихъ личномъ интересѣ, чтобы дать имъ возможность познакомиться съ работами съѣзда, а въ интересѣ самого съѣзда. Французскій делегатъ энергично возражалъ противъ этого: конференція образована для обмѣна взглядовъ со стороны делегатовъ различныхъ правительствъ. Если конференція будетъ выслушивать рѣчи лицъ не уполномоченныхъ ихъ правительствами и не имѣющихъ права говорить отъ имени послѣднихъ, то это отдалитъ конференцію отъ прямого выполненія указанной ей задачи. Кромѣ того сомнительно, чтобы конференція могла допускать къ участію въ преніяхъ лицъ не назначенныхъ правильнымъ образомъ для обсужденія поставленныхъ на очередь вопросовъ. Какъ бы почтенны эти лица ни были, но они не могутъ претендовать ни на что иное, какъ лишь на возможность присутствовать на засѣданіяхъ конференціи. Конференція, принявъ эти доводы въ уваженіе, отклонила предоставленіе совѣщательнаго голоса приглашеннымъ лицамъ, уполномочивъ однако предсѣдателя съѣзда обращаться къ приглашеннымъ, съ согласія делегатовъ, съ просьбою высказать ихъ мнѣнія въ тѣхъ случаяхъ когда это мнѣніе можетъ быть полезно конференціи [1]). — Въ этомъ отношеніи отъ чисто дипломатическихъ съѣздовъ отличаются такъ называемыя «смѣшанныя» по своему составу, или оффиціозныя конференціи, собирающіяся для обсужденія научныхъ или общественно-культурныхъ вопросовъ и состоящія изъ делегатовъ, назначаемыхъ отдѣльными правительствами, изъ представителей отъ различныхъ установленій и учрежденій, равно какъ изъ отдѣльныхъ частныхъ лицъ. Въ послѣднія десятилѣтія XIX вѣка особенно умножилось число оффиціозныхъ съѣздовъ; созываемые правительствами, или же обязанные своимъ возникновеніемъ частной иниціативѣ, походя по внѣшности на международныя конференціи, эти съѣзды имѣютъ лишь

[1]) Procès-verbaux. Washington 1884. 127. 128, 130.

научный и техническій характеръ; ихъ труды заканчиваются не заключеніемъ трактатовъ, а лишь принятіемъ резолюцій, которыя имѣютъ значеніе лишь какъ авторитетное выраженіе взглядовъ спеціалистовъ знающихъ дѣло и близкихъ къ управленію. Положеніе правительственныхъ делегатовъ на этихъ съѣздахъ существенно разнится отъ положенія делегацій на дипломатическихъ съѣздахъ. Въ этомъ можно убѣдиться напр. изъ инструкцій данныхъ правительствомъ С-А С. Штатовъ делегатамъ, назначеннымъ имъ для участія въ Парижскомъ съѣздѣ 1879 году, созванномъ по почину Парижскаго географическаго общества для опредѣленія наиболѣе удобнаго направленія Панамскаго канала и наилучшаго способа его проведенія. Инструкціи эти, данныя адмиралу Ammen'у и его ассистенту гражданскому инженеру Menocal'ю, содержали въ себѣ слѣдующія положенія: «вы должны принимать участіе въ преніяхъ съѣзда и дѣлать всѣ научныя, географическія, математическія или иныя сообщенія, которыми вы располагаете и которыя вамъ покажется необходимымъ сдѣлать смотря по ходу работъ. Вы не будете, однако, имѣть ни офиціальныхъ полномочій, ни дипломатическихъ функцій. Вы не будете имѣть офиціальныхъ сношеній съ чинами французскаго правительства, и будете имѣть съ ними сообщенія лишь поскольку они стоятъ въ связи съ французскимъ географическимъ обществомъ и какъ съ делегатами ad hoc назначенными для участія на конференціи. Вы не уполномочены высказывать взгляды правительства С. Штатовъ по обсуждаемымъ вопросамъ или заявлять объ образѣ дѣйствій для него желательномъ. Составъ конференціи не имѣетъ дипломатическаго характера и ея задача сводится къ обмѣну взглядовъ и мнѣній между учеными и чиновниками, познанія и опытъ которыхъ можетъ быть полезенъ для дѣла» [1]).—Допущеніе въ составъ съѣзда делегатовъ отъ

[1]) Interoceanic canal congress, held at Paris, may 1879. Instructions to Daniel Ammen and A. G. Menocal, delegates on the pars of the United States and reports of the proccedings of the Congress. Washington. 1879. 3, 10.—

союзовъ, обществъ, корпорацій естественно измѣняетъ и характеръ полномочій правительственныхъ делегатовъ. Официозныя конференціи собираются по самымъ разнообразнымъ вопросамъ управленія; напр. таковы желѣзнодорожная конференція изъ представителей правительствъ и желѣзнодорожныхъ администрацій, собиравшаяся въ Вашингтонѣ съ 3 по 13 мая 1905 года, конгрессы по вопросамъ внутренняго плаванія изъ делегатовъ отъ министерствъ путей сообщенія, публичныхъ работъ, земледѣлія и отъ пароходныхъ и транспортныхъ обществъ, равно какъ изъ отдѣльныхъ частныхъ лицъ, инженеровъ, собиравшіеся напр. въ Брюсселѣ въ 1885 году, въ Вѣнѣ въ 1886 году, во Франкфуртѣ въ 1888 году, въ Парижѣ въ 1889 году, въ Манчестерѣ въ 1890 году, въ Гаагѣ въ 1894 году, въ Брюсселѣ въ 1898 году, въ Парижѣ въ 1900 году [1]). Къ этой же категоріи съѣздовъ принадлежатъ напр. конференціи обществъ Краснаго Креста когда въ нихъ принимаютъ участіе делегаты отъ правительствъ, какъ это было напр. на Берлинскомъ съѣздѣ 1869 года [2]).

Congrès international d'études du canal interocéanique tenu à l'hôtel de la société de géographie Boulevard Saint-Germain , 184, du 15 au 29 Mai 1879. Compte rendu des séances. Paris. 1879. fol. 662 стр.

[1]) Отчеты о двухъ первыхъ съѣздахъ см. въ Annales des ponts et chaussées. 1888. juin.—Ministère des travaux publiques. Troisième congrès international de navigation intérieure, tenu à Francfort sur - le-Mein en 1888. Rapports des délégués français sur les travaux du congrès. Paris 1890.—Подъ тѣмъ же заглавіемъ печатались и отчеты о слѣдующихъ съѣздахъ: Quatrieme congrès, tenu à Manchester en 1890. Paris 1892; 6-e congrès, tenu à La Haye en 1894. Paris 1895; 7-e congrès, tenu à Bruxelles en 1898. Paris 1900. Отчеты делегатовъ о 5 и 8 конгрессахъ, состоявшихся въ Парижѣ, не опубликованы.

[2]) Verhandlungen der internationalen Conferenz von Vertretern der der Genfer Convention beigetretenen Regierungen und der Vereine und Genossenschaften zur Pflege im Felde verwunderter und erkrankter Krieger, abgehalten zu Berlln vom 22—27 April. 1869. Berlin 1869.—Этого характера не имѣла напр. конф. 1863 года: Compte rendu de la conférence internationale réunie à Genève les 26, 27, 28 et 29 octobre 1863, pour étudier les moyens de pourvoir à l'insuffisance du service sanitaire dans les armées en champagne.

Отъ смѣшанныхъ съѣздовъ отличаются частные съѣзды международнаго характера, не входящіе въ предѣлы нашего изученія, но о которыхъ слѣдуетъ упомянуть. Они носятъ обыкновенно названіе конгрессовъ или конференцій, состоятъ изъ делегатовъ отъ различныхъ общественныхъ союзовъ различныхъ странъ и изъ подданныхъ различныхъ государствъ. Ихъ постановленія никакого юридическаго значенія не имѣютъ, ихъ дебаты состоятъ въ выслушиваніи докладовъ, лекцій, сообщеній и въ бесѣдахъ по поводу различныхъ научныхъ, общественныхъ и техническихъ вопросовъ. Созываются они по иниціативѣ частныхъ лицъ или обществъ, во главѣ съѣзда стоитъ организаціонный комитетъ, который разсылаетъ приглашенія на съѣздъ и руководитъ преніями на собраніяхъ съѣзда. Доступъ публики на засѣданія полный; каждый желающій можетъ стать членомъ съѣзда по взносѣ извѣстной платы; но обыкновенно эти съѣзды имѣютъ профессіональный характеръ и назначаются для обсужденія групповыхъ интересовъ. Иногда организаціонный комитетъ приглашаетъ къ участію и иностранныя правительства; делегаты такимъ образомъ приглашенные освобождаются отъ уплаты членскаго взноса [1]). Съѣзды подобнаго рода въ послѣднее время носятъ періодическій характеръ и очень часто ихъ открытіе пріурочивается ко времени международныхъ выставокъ; множество всякаго рода съѣздовъ происходили во время выставокъ напр. въ Парижѣ въ 1867, 1878, 1889 и 1900 годахъ.

(2 éd) Genève. 1904 (supplément au Bulletin international des sociétés de la Croix-Rouge. 1904. XXXV. nº 137).—Ср. Wiegand. Die internationalen Konferenzen vom Rothen Kreuz. Berlin. 1902.

[1]) Ср. напр. Conférence internationale concernant le service sanitaire des chemins de fer et de navigation. Amsterdam, 20 et 21 septembre, 1895. Comptes rendus des travaux de la conférence. Harlem. 1895. 7, 9. 11, 57, 59.

2. Составъ отдѣльныхъ делегацій.

По своему личному составу отдѣльныя делегаціи состоятъ обыкновенно изъ лицъ различнаго служебнаго положенія, имѣющихъ неодинаковыя полномочія и функціи.

1) Въ началѣ XIX вѣка сами государи неоднократно съѣзжались въ одномъ мѣстѣ для переговоровъ о текущихъ политическихъ дѣлахъ, при чемъ этимъ собраніямъ всегда придавалось названіе конгрессовъ. На Эрфуртскомъ конгрессѣ (1808) участвовали государи Россіи и Франціи, короли Саксонскій, баварскій, вюртембергскій, вестфальскій, равно какъ большее число кронпринцевъ и князей. На конгрессахъ въ Вѣнѣ (1815), Ахенѣ (1818), Троппау (1820), Лайбахѣ (1821) и Веронѣ (1822) присутствовали лично монархи Россіи, Австріи и Пруссіи; на Вѣнскомъ конгрессѣ кромѣ того находились короли датскій, баварскій и вюртембергскій, курфюрстъ гессенскій, великій герцогъ баденскій и много другихъ нѣмецкихъ государей, не считая особъ владѣтельныхъ фамилій. Отличаясь съ внѣшней стороны особою торжественностью и блескомъ, конгрессы государей имѣютъ ту характерную особенность, что личные переговоры монарховъ другъ съ другомъ или съ министрами иностранныхъ державъ не носятъ характера официальныхъ засѣданій; безъ какихъ либо формальностей, безъ веденія протоколовъ, на неформальныхъ и нерегулярныхъ, рѣдко общихъ собраніяхъ они ведутъ наединѣ бесѣды и заключаютъ соглашенія. Помимо свиданій и личныхъ переговоровъ монарховъ на конгрессѣ собираются особыя конференціи ихъ уполномоченныхъ, которыя иногда напоминаютъ собою скорѣе простыя дипломатическія сношенія между отдѣльными посольствами путемъ устныхъ переговоровъ, нежели общія собранія конференціи, иногда же, какъ напр. на Вѣнскомъ конгрессѣ, производятся путемъ заранѣе назначенныхъ официальныхъ собраній, на которыхъ ведутся пренія, вносимыя въ протоколы. Временное отсутствіе государей изъ мѣста собранія не мѣшаетъ собраніямъ ихъ министровъ; такъ напр. во время отсутствія въ 1818 году изъ Ахена Императора Александра I и короля прусскаго конференціи шли своимъ чередомъ,

хотя и созывались не столь часто [1]). Послѣ Веронскаго конгресса главы государствъ не присутствовали болѣе никогда на международныхъ съѣздахъ. Измѣненіе внутренняго строя государствъ не было благопріятно для личнаго ихъ участія на съѣздахъ; въ настоящее время суверены представляются спеціальными уполномоченными, конгрессы главъ государствъ имѣютъ такимъ образомъ чисто историческое значеніе. Въ послѣдующее время лишь на одной Люцернской конференціи 1877 года присутствовалъ глава государства, именно президентъ Швейцарскаго союза Heer, который и предсѣдательствовалъ на засѣданіяхъ съѣзда [2]).

2) На конгрессахъ и конференціяхъ назначенныхъ для обсужденія наиболѣе важныхъ дѣлъ и для подписи особенно важныхъ трактатовъ обыкновенно принимаютъ участіе органы непосредственно подчиненные верховной власти: министры и спеціальные уполномоченные. Уполномоченный (plénipotentiaire, Bevollmächtigte), получая свои полномочія (pleins-pouvoirs) отъ главы государства и нося дипломатическій характеръ, является представителемъ

---

[1]) См. напр. для Эрф. конгр. 1808: Vandal. Napoléon et Alexandre I-er. Tome I: de Tilsit à Erfurt. Paris. 3 éd. 1893. 425.—Для Вѣн. конгр. 1815: Михайловскій-Данилевскій. Воспоминанія. Русск. Старина. 1897, ноябрь 350; декабрь 550, 551; 1899 іюнь 627, 632, 645.—Souvenirs du congrès de Vienne (1814—1815) du Comte de la Garde Chambonas, publiés par le comte Fleury. Paris 1901. Нѣмецкій переводъ 1-го изданія: Graf de la Garde. Gemälde des Wiener Congresses 1814–15, übersetzt von Eichler. Leipzig. 1844. 4 Bände.—Ср. воспоманаія графини Бернсторфъ, напечатанныя почти въ полномъ видѣ въ ея біографіи: Gräfin Elise von Bernstorff geborene Grafin vom Dernoth. Ein Bild aus der Zeit von 1789 bis 1835. Aus ihren Aufzeichnungen 2 Auflage. Berlin 1896. I. 148—197.—Ахен. конгр. 1818 L'observateur au congrès, ou Relation historique et anecdotique du congrès d' Aix-la-Chapelle, en 1818, précédé d'un coup d'oeil sur la situation des différents peuples de l'Europe et du Nouveau-Monde, à l'ouverture du congrès. Paris, septembre 1818. 125, 80.—Верон. конгр. 1822: Despatsches, correspondence, and memoranda of field Marshal Arthur duke of Wellington. (In continuation of the former series) Volume the first: Congress of Verona. London. 1867, 503, 505, 524, 599.

[2]) Martens N. R. G. 2 s. IV. 627.

всего государства и дѣйствуетъ отъ лица верховной государственной власти. Полномочія, давая право на полное представительство государства, предоставляютъ полномочному и чрезвычайному министру власть принимать всѣ мѣры ведущія къ цѣли конгресса. Собранія первыхъ министровъ отдѣльныхъ государствъ и собранія министровъ ин. дѣлъ назывались на практикѣ конгрессами или конференціями; въ послѣдніе годы стало замѣтно стремленіе поручать представительство спеціальнымъ уполномоченнымъ и министерскія конференціи, подобно конгрессамъ государей, вышли изъ употребленія Собранія изъ лицъ болѣе высокаго ранга носятъ названіе по крайней мѣрѣ конференцій; но встрѣчаются примѣры когда уполномоченные назначались въ простыя комиссіи, какъ это было напр. въ комиссіи 1874 года, назначенной Австріею и Россіею для регулированія раздѣла имуществъ и капиталовъ бывшей краковской епархіи [1]).

3) Въ отличіе отъ уполномоченнаго, делегатъ (délégué, delegado) представляетъ правительство даннаго государства и является органомъ подчиненнымъ правительственной власти. Собраніе делегатовъ есть дипломатическое собраніе, способное принимать мѣры обязывающія ихъ правительства. Каждый делегатъ обладаетъ дипломатическимъ характеромъ, независимо отъ того, является ли онъ профессіональнымъ дипломатомъ или спеціально уполномоченнымъ лицомъ. Полномочія свои делегатъ получаетъ изъ министерства иностранныхъ дѣлъ; такъ напр. итальянскіе делегаты на Брюссельской конференціи 1874 года не имѣли полномочій въ собственномъ смыслѣ слова (pleins-pouvoirs), они были лишь уполномочены (chargés) ихъ правительствомъ принимать участіе въ совѣщаніяхъ; конференція нашла, что удостовѣренія министра ин. дѣлъ Италіи о возложенномъ на нихъ порученіи достаточно для того, чтобы итальянская делегація могла

---

[1]) Martens N. R. G. 2 s. I. 506.

участвовать въ работахъ съѣзда наравнѣ съ другими делегаціями [1]).

4) Кромѣ делегатовъ отъ министерства иностранныхъ дѣлъ на конференціяхъ могутъ участвовать особые представители отъ другихъ вѣдомствъ—напр. отъ министерства вн. дѣлъ, юстиціи и т. д., заинтересованныхъ въ вопросѣ обсуждаемомъ на съѣздѣ [2]).—Представители, назначаемые на спеціальный административный или технической съѣздъ отдѣльными высшими администраціями страны, носятъ иногда названіе комиссаровъ или агентовъ, представляютъ на съѣздѣ назначившее ихъ управленіе, дипломатическимъ характеромъ не обладаютъ и имѣютъ ограниченную делегированную спеціальнымъ вѣдомствомъ власть (pouvoirs de délégation). Впрочемъ названіе комиссара присвоивается также правительственнымъ делегатамъ въ томъ случаѣ, если задача конференціи ограничивается спеціальнымъ вопросомъ, не относящимся прямо и непосредственно къ вѣдомству министерства иностранныхъ дѣлъ [3]). Такъ напр. титуловались военными комиссарами (commissaire militaire) члены Петербургской конференціи 1868 года, состоявшей изъ спеціальныхъ военныхъ агентовъ и членовъ аккредитованныхъ въ Петербургѣ посольствъ, согласно желанію Русскаго правительства, которое, созывая на конференцію, приглашало державы прислать въ Петербургъ спеціальнаго комиссара-эксперта или же поручить функціи комиссара члену аккредитованнаго въ Петербургѣ державою постояннаго посольства [4]). Нерѣдко собраніе комиссаровъ получаетъ названіе комиссіи.

Делегаты на международные съѣзды обыкновенно назначаются ad hoc и съѣздъ является въ этомъ случаѣ

---

[1]) Martens N. R. G. 2 s. IV. 49.

[2]) См. напр. Пар. 1896 (лит. собств.) N. R. G. 2 s. XXVII. 798.—Гааг. 1900 (част. межд. пр.) Actes. La Haye. 1900. 71.—Париж. 1902 (торг. женщ.) A. D. 1901—1902. I. 186.

[3]) См. напр. Париж. 1865 (монет.) Clercq. IX. 421.—Женев. 1868 (красн. кр.) Martens. N. R. G. XX. 434.

[4]) A. 1869. 245, 243.

собраніемъ лицъ, съѣхавшихся изъ различныхъ странъ на извѣстное время и разъѣзжающихся тотчасъ по выполненіи цѣли съѣзда, когда они уже не имѣютъ болѣе поводовъ и основаній для совмѣстнаго пребыванія. Въ первой половинѣ XIX вѣка и отчасти во второй было въ обычаѣ, не обращаясь къ созыву спеціальныхъ представителей, поручать разсмотрѣніе вопросовъ, требующихъ разрѣшенія, дипломатическимъ агентамъ при какомъ либо дворѣ. Эти посольскія конференціи образовывались для обсужденія дѣлъ политическаго характера въ столицѣ того государства, гдѣ, смотря по обстоятельствамъ, стягивались нити переговоровъ о данномъ вопросѣ; конференціи происходили обыкновенно въ министерствѣ иностранныхъ дѣлъ мѣстнаго государства подъ предсѣдательствомъ министра, отдѣльныя собранія созывались время отъ времени, по мѣрѣ надобности, иногда на протяженіи цѣлыхъ десятилѣтій, при чемъ составъ конференцій измѣнялся соотвѣтственно измѣненіямъ въ составѣ дипломатическаго корпуса. Этотъ спеціальный видъ конференціи, представляющій собою совѣщанія дипломатическаго корпуса или его части, обыкновенно представителей великихъ державъ, напоминалъ собою не столько конференцію ad hoc, сколько дипломатическіе переговоры сосредоточенные въ одномъ мѣстѣ между членами періодически созывающейся комиссіи съ опредѣленнымъ заранѣе составомъ членовъ и съ указанной заранѣе цѣлью. Государства обращаясь къ этому способу веденія переговоровъ могли не давать спеціальныхъ формальныхъ полномочій членамъ съѣзда, такъ какъ дипломатическіе агенты назначаются для веденія всякаго рода сношеній между государствами, члены съѣзда могли собраться съ удобствомъ въ случаѣ необходимости въ самое короткое время и наконецъ, вслѣдствіе централизаціи переговоровъ въ одномъ городѣ, переговоры о данномъ вопросѣ велись обыкновенно одними и тѣми же лицами. Начало образованія подобныхъ конференцій восходитъ ко второй четверти XIX вѣка и исторически посольскія конференціи являются прямыми преемницами конгрессовъ государей; съ этого времени мѣры совмѣстныхъ дѣйствій великихъ державъ предпринимаются на дипломатическихъ конферен-

ціяхъ. Таковы напр. Лондонскія конференціи пословъ Россіи и Франціи и министра ин. дѣлъ Англіи для направленія всѣхъ мѣропріятій по дѣламъ Греціи длившіяся съ 12 іюля 1827 года до 17 августа 1837 года; первый ея протоколъ подписали Полиньякъ, Дудлей и Ливенъ, послѣдній, 67-ой протоколъ—Буркеней, Пальмерстонъ и Киселевъ. Собранія созывались смотря по ходу дѣлъ; первые шесть протоколовъ конференцій были подписаны 12 іюля, 10, 15 и 17 сентября, 15 октября и 12 декабря 1827 года; послѣ четырехъ-мѣсячнаго перерыва занятія возобновились 12 марта 1828 года и продолжались съ болѣе или менѣе значительными промежутками на протяженіи девяти лѣтъ; послѣдовательно обсуждались вопросы о дѣйствіяхъ союзныхъ эскадръ, находившихся въ Левантѣ, о посылкѣ войскъ въ Морею, объ оккупаціи греческой территоріи, о признаніи независимости Греціи, о выборѣ для нея монарха, объ опредѣленіи территоріальныхъ границъ и финансоваго ея положенія [1]) Въ 1827 году кромѣ конференцій въ Лондонѣ происходили съ 16 августа по 4 декабря конференціи пословъ трехъ державъ въ Константинополѣ относительно замиренія Леванта во исполненіе Лондонскаго договора отъ 6 іюля 1827 года. Послы, согласившись между собою о данномъ дѣлѣ, вели переговоры съ Рейсъ-эфенди посредствомъ драгомановъ, которые передавали совмѣстныя предложенія трехъ державъ. Лишь 24 ноября состоялось засѣданіе въ Портѣ совмѣстно съ Рейсъ-эфенди и въ присутствіи секретарей посольствъ и драгомановъ, турецкаго секретаря и переводчика [2]) —Лондонская конференція пяти великихъ державъ по дѣламъ Голландіи открыла свои засѣданія 4 ноября 1830 года и до 1 октября 1832 года имѣла 70 засѣданій; занятія ея возобновились 6 декабря 1838 года и

---

[1]) Clercq. XV. 165—173; III. 463; XV. 241—268; III. 495; XV. 273—278; III. 507, 533; XV. 280, 286—295; III. 557; XV. 295; III. 573; IV. 134, 156, 165 169, 189, 240, 315; XV. 306, 314.

[2]) Clercq. XV. 175—289; III. 454.

закончились 8 іюня 1839 года [1]).—Лондонская конференція по дѣламъ Даніи изъ пословъ Австріи, Даніи, Франціи, Россіи и Швеціи и изъ министра ин. дѣлъ Англіи собиралась по мѣрѣ надобности съ 4 іюля 1850 года до 19 іюня 1852 года [2]).—Парижская конференція представителей пяти великихъ державъ, Сардиніи и Турціи для устройства Дунайскихъ княжествъ собиралась подъ предсѣдательствомъ гр. Валевскаго съ 22 мая до 19 августа 1858 года девятнадцать разъ; остальныя три засѣданія конференція имѣла 7 и 13 апрѣля и 6 сентября 1859 года [3]).—Парижская посольская конференція тѣхъ же державъ собиралась для дѣлъ Сиріи на засѣданія 3 августа и 5 сентября 1860 года, 19 февраля и 15 марта 1861 года [4]).—Точно такой же характеръ носили Лондонскія конференціи 1863—1864 годовъ о дѣлахъ Греціи и Константинопольскія конференціи 1864 года о Дунайскихъ княжествахъ [5]).—Константинопольскія конференціи по дѣламъ Египта начались 23 іюня 1882 года въ Терапіи, при чемъ въ собраніи пословъ великихъ державъ предсѣдательствовалъ итальянскій посолъ гр. Корти; послѣ того какъ министръ ин. дѣлъ Турціи Саидъ-паша сталъ участвовать въ работахъ конференціи, съ десятаго ея засѣданія предсѣдательство было передано ему [6]).—Въ послѣдней четверти XIX вѣка помимо пословъ аккредитованныхъ при мѣстномъ дворѣ державы чаще, чѣмъ ранѣе, стали назначать сверхъ того спеціальныхъ делегатовъ, при чемъ занятія конференціи велись регулярнымъ образомъ

---

[1]) Martens. N. R. X. 77—291; XI. 209—358; XII. 284—534; XV. 486; XVI. 532—566, 770—788, 801—848.

[2]) Martens. N. R. G. XVII. 2 p. 303—308, 311—313, 320.—Ср. Documents relatifs à l'essai d'arriver à un accomodement des différends entre le Royaume de Danemark et les duchés de Schleswig Holstein par les conférences entre les hommes de confiance. Kiel. 1850. 29 стр.

[3]) Clercq. VII. 449—482, 584, 600, 637.—Ср. Martens N. R. G. XVI. 2 p. 14; XVII. 2 p. 82.

[4]) Martens N. R. G. XVI. 2 p. 638; XVIII. 224; XVII. 2 p. 92.

[5]) Martens. N. R. G. XVIII. 46—48, 53—62, 159—161.

[6]) B. P. v. 74. p. 461, 535

а не время отъ времени и для обозначенія совокупности всѣхъ засѣданій начало входитъ въ употребленіе слово «конференція», вмѣсто ранѣе прилагавшагося къ посольскимъ съѣздамъ выраженія «конференціи» [1]).

Въ отличіе отъ чисто политическихъ съѣздовъ, на которыхъ участвуютъ обыкновенно руководители внѣшней политики и которые имѣютъ дипломатическій составъ, съѣзды техническаго и административнаго характера имѣютъ обычно смѣшанный составъ; такъ напр. рядомъ съ дипломатами входятъ въ составъ делегацій военные, какъ это было напр. на Брюссельской конференціи 1874 года, или врачи, какъ это было напр. на Женевской конференціи 1864 года и какъ неизмѣнно бываетъ на санитарныхъ конференціяхъ. Мало того, на спеціальныхъ конференціяхъ неполитическаго характера нерѣдко профессіональные дипломаты не участвуютъ вовсе и конференціи эти состоятъ такимъ образомъ изъ однихъ спеціалистовъ даннаго дѣла, техниковъ и свѣдущихъ лицъ; такой характеръ носятъ напр. почтовыя и телеграфныя конференціи, состоящія исключительно изъ почтовыхъ и телеграфныхъ чиновниковъ и лицъ близко знакомыхъ съ почтовымъ или телеграфнымъ дѣломъ и носящія названіе административныхъ конференцій.

Никакое званіе, чинъ, служебное или общественное положеніе не препятствуютъ назначенію членомъ конференціи: составъ большихъ съѣздовъ обыкновенно бываетъ самый пестрый. На практикѣ были случаи назначенія не только правительственныхъ чиновниковъ, но и членовъ парламента или высшаго государственнаго суда; не говоря уже о дипломатическихъ агентахъ, назначались членами съѣздовъ совѣтники и секретари посольствъ, консулы; помимо юристовъ практиковъ, инженеровъ, техниковъ участвовали на нѣкоторыхъ съѣздахъ также академики, уче-

---

[1]) См. Вѣн. 1855; Пар. 1866, 1869; Конст. 1876—1877. 1881; Лонд. 1883; Конст. 1885; Берл. 1885. Martens N. R. G. XV. 633; XVIII. 167. 80.—A. 1877. 237, 330.—Martens. N. R. G. 2 s. VI. 744; IX. 346; XV. 137; X. 199.

ные юристы, экономисты, естествовѣды, географы, а также профессора университетовъ, вообще всѣ лица, спеціальныя познанія которыхъ или практическій опытъ могли принести пользу обсуждавшемуся на съѣздѣ дѣлу. Такъ напр. на Берлинской конференціи 1890 года членами французской делегаціи состояли два сенатора, одинъ депутатъ и рабочій-механикъ (ouvrier mécanicien), ихъ помощниками — инженеръ и генеральный консулъ Франціи въ Лейпцигѣ; въ числѣ германской делегаціи былъ католическій епископъ Бреславля Коппъ, въ числѣ англійской делегаціи нѣкто Дель, эсквайръ, владѣлецъ рудниковъ [1]) и т. д. — На панъ-американскихъ съѣздахъ новый элементъ, не такъ замѣтный въ Европѣ, замѣчается особенно въ составѣ делегацій С.-А. С. Штатовъ: тогда какъ делегатами испано-американскихъ государствъ были большею частію дипломаты, С. Штаты были представлены негоціантами, членами торговыхъ и промышленныхъ предпріятій, на Вашингтонгской конференціи членомъ делегаціи былъ напр. Карнегги; надлежащимъ образомъ были представлены интересы мануфактурныхъ, земледѣльческихъ и приморскихъ штатовъ [2]).

Назначеніе государствомъ въ составъ делегаціи спеціалистовъ по различнымъ отраслямъ знанія и практики преслѣдуетъ не только ту цѣль, чтобы различные интересы были представлены полнѣе и надежнѣе и чтобы вопросы подвергались на съѣздѣ обсужденію съ различныхъ точекъ зрѣнія; цѣль отправленія государствомъ на съѣздъ нѣсколькихъ представителей заключается также въ томъ, чтобы облегчить работу делегаціи: естественно, что задача будетъ исполнена легче и удобнѣе, если работу будутъ производить лица неутомленныя многосложными обязанностями и если эта работа будетъ распре-

---

[1]) Conférence. Leipzig 1890. 5—6.

[2]) Ср. Romero. The pan-american conference. North American Review. 1890, september. 357.—Revue des deux Mondes. 1890. tome 97, pages 449, 450.—Guzman. El congreso panamericano en Mejico. La España moderna. 1902, mayo. 47—48

дѣлена между ними раціональнымъ образомъ. Опредѣленіе состава делегаціи и распредѣленіе полномочій и функцій между членами делегаціи зависитъ всецѣло отъ государства представляемаго делегаціей. Делегація состоитъ всегда изъ лицъ имѣющихъ неодинаковыя полномочія, различныя функціи и неравное положеніе въ составѣ делегаціи. Рѣшающій голосъ принадлежитъ только уполномоченнымъ, которые одни могутъ подписывать заключительные акты и договоры; делегаты при уполномоченныхъ имѣютъ лишь совѣщательный голосъ [1]). Въ случаѣ отсутствія въ составѣ делегаціи лицъ обладающихъ полнымъ представительствомъ верховной власти государства, право рѣшительнаго голоса принадлежитъ лицамъ имѣющимъ делегированную власть; такъ напр. на Бернской экспертной конференціи (conférence d'experts) 1882 г. о техническомъ единствѣ желѣзныхъ дорогъ, заключительный протоколъ подписали лишь делегаты правительствъ и делегаты отъ министерства торговли, но не инженеры эксперты, администраторы желѣзныхъ дорогъ, директора, инспектора, начальники службы, подвижного состава, путей [2]). Воля делегаціи образуется, смотря по данному конкретному случаю, путемъ волеизъявленія одного изъ членовъ делегаціи, которому одному принадлежитъ право подавать рѣшительный голосъ отъ имени страны, или путемъ взаимнаго соглашенія между нѣсколькими равноуполномоченными членами делегаціи, рѣшающими сообща о содержаніи и формѣ ихъ волеизъявленія; въ послѣднемъ случаѣ совмѣстный вотумъ подается отъ лица делегаціи первымъ уполномоченнымъ, который при всѣхъ обстоятельствахъ, является представителемъ делегаціи, выражающимъ ея волю, и дѣйствуетъ отъ ея имени; при всѣхъ совѣщаніяхъ делегаціи онъ является главою собранія и предсѣдательствуетъ въ случаѣ необходимости для членовъ делегаціи согласиться напр. о назначеніи одного

---

[1]) См. напр. Брюс. 1899. Martens N. R. G. 2 s. XXV. 543.—Париж. 1885 (Суэц. кан.) Commission. Paris. 1885. 2.

[2]) Procès-verbaux. Berne 1882. 3.

изъ своихъ членовъ въ составъ комиссіи образованной конференціей, о подачѣ голоса, заявленій, протестовъ и т. д. Въ томъ случаѣ, если делегація состоитъ изъ нѣсколькихъ равноправныхъ членовъ, то волею делегаціи признается совпадающая и тождественная воля этихъ послѣднихъ. При отсутствіи единодушія и согласія среди членовъ делегація не всегда можетъ дѣйствовать какъ единое цѣлое; напр. каждый изъ членовъ двухчленной делегаціи подаетъ особое мнѣніе и отличный отъ другого вотумъ; въ такомъ случаѣ голосъ делегаціи пропадаетъ, ибо самаго вотума при несогласіи членовъ образоваться не можетъ и делегація не можетъ вовсе подать никакого голоса. Казалось бы, что этого и случиться не можетъ, такъ какъ делегаты высказываютъ лишь волю своего правительства, которая едина и недѣлима; въ дѣйствительности же это можетъ случиться вслѣдствіе недоразумѣнія, когда делегаты расходятся въ толкованіи инструкцій или же не имѣютъ ихъ вовсе. Очевидно, что до разрѣшенія спора ихъ правительствомъ отдѣльныя мнѣнія поданныя членами делегаціи не могутъ считаться мнѣніями делегаціи ни то, ни другое мнѣніе; они должны разсматриваться какъ личныя мнѣнія делегатовъ, ибо немыслимо, чтобы два выраженія воли государства высказанныя одновременно двумя уполномоченными другъ другу противорѣчили [1]). Но при условіи возможности для делегаціи рѣшать вопросы по большинству голосовъ и при наличности по крайней мѣрѣ трехъ членовъ подающихъ свои голоса за одно изъ двухъ противоположныхъ мнѣній, голосъ несогласнаго члена не можетъ имѣть никакого значенія: въ этомъ случаѣ воля большинства объявляется волею делегаціи, а воля разошедшагося съ делегаціей

---

[1]) См. напр. регламенты конференцій Берн 1878 (перев тов.) и Берн. 1882 (жел. дор.): „quand il y a désaccord sur une question entre les Membres d'une même délégation, leurs opinions seront consignés dans le procès-verbal comme des opinions purement individuelles, et ne comptant pas pour le vote de la délégation“ (ст. 6). Procès-verbaux. Berne. 1878. 3.—Procès-verbaux. Berne. 1882. 7.

члена признается лишь его личнымъ мнѣніемъ; выраженіе подобнаго мнѣнія въ конференціи можетъ быть истолковано лишь какъ торжественный протестъ противъ рѣшеній большинства. Въ протоколахъ Берлинской конференціи 1890 года можно видѣть напр. что одинъ изъ членовъ французской делегаціи (механикъ Delahaye) неоднократно присоединялся къ сдѣланнымъ на конференціи предложеніямъ лишь отъ своего имени (en son nom personnel) и лично же отъ себя представлялъ проекты и дѣлалъ представленія; одинъ разъ, глава делегаціи Жюль Симонъ, послѣ того какъ механикъ потребовалъ у предсѣдателя слова, предупредилъ конференцію, что французская делегація уже не имѣетъ болѣе сдѣлать какихъ либо замѣчаній по обсуждаемому вопросу, такъ какъ она уже ихъ высказала, и что, слѣдовательно, при этихъ условіяхъ Delahaye будетъ говорить сейчасъ лишь отъ своего имени [1]).- Опредѣленіе взаимнаго отношенія членовъ делегаціи другъ къ другу имѣетъ большое значеніе для конструированія самаго понятія делегаціи; рѣшающее значеніе имѣетъ вопросъ о способѣ образованія вотума среди членовъ делегаціи; если въ европейскихъ делегаціяхъ главою делегаціи обыкновенно является первый по списку уполномоченный, который имѣетъ привелигированное положеніе и рѣшающій голосъ, то въ американскихъ делегаціяхъ, въ особенности въ делегаціяхъ С.-А. С. Штатовъ внутренній строй делегаціи покоится на началѣ коллективнаго представительства нѣсколькихъ равныхъ между собою по власти и значенію членовъ; характерной чертой делегаціи, построенной на этихъ основаніяхъ, является взаимная солидарность въ дѣйствіяхъ и взаимный контроль членовъ делегаціи другъ надъ другомъ; индивидуальная отвѣтственность каждаго члена передъ делегаціей и представленіе ей отчетовъ о своихъ дѣйстіяхъ въ комиссіяхъ конференціи предполагаются въ этомъ случаѣ

---

[1]) Conférence. Leipzig. 1890. 59, 69 и др. –Martens N. R. G. 2 s XV. 407.– Ср. Le délégué ouvrier à la conférence de Berlin. L'économiste français. 1890. 717.

сами собою и независимо отъ личной отвѣтственности делегатовъ передъ своимъ правительствомъ и помимо отчетности о дѣйствіяхъ делегаціи въ цѣломъ [1]).

Помимо уполномоченныхъ и делегатовъ въ собственномъ смыслѣ слова, которые получаютъ особое наименованіе перваго, второго, третьяго делегата (premier, second, troisième délégué) въ составъ делегаціи также входятъ помощники делегатовъ (délégué adjont) и особые помощники по спеціальнымъ вопросамъ напр. торговые делегаты (delegado commercial), спеціальные техническіе и научные делегаты (délégué spécial, technique, scientifique). Кромѣ того къ делегаціямъ прикомандировываются особые чиновники (attaché, agregado). напр. торговые атташе (agregado comercial). Для веденія текущей переписки при делегаціяхъ состоятъ секретари и ихъ помощники, при чемъ и здѣсь принимается нерѣдко различіе въ наименованіяхъ, какъ напр. назначаются первые секретари (first secretary, primer secretario), простые секретари (secretary, secretario), помощники секретарей (secretarios adjuntos, assistant secretaries), дѣлопроизводители, письмоводители и переводчики [2]). Чиновники сопровождающіе делегатовъ и секретари делегатовъ допускаются въ полныя собранія конференціи ad audiendum въ качествѣ простыхъ зрителей, но безъ права иниціативы, обсужденія и рѣшенія вопросовъ обсуждаемыхъ на съѣздѣ [3]); помощники делегатовъ допускаются обыкновенно лишь съ совѣщательнымъ голосомъ въ комиссіи [4]), образуемыя конференціей, гдѣ они могутъ принести пользу своими знанія-

---

[1]) Ср. Holls. The peace conference at the Hague. New Iork. 1900. 493, 506, 523.

[2]) Ср. напр. Вашин. 1881 (санит.). Protocoles. Washington. 1881. 232.—Гааг. 1899. Procès-verbaux. La Haye. 1899. I. 3—8 —Мексик. 1902. Actas-Minutes. México. 1902. 85.

[3]) Martens N. R. G. 2 s. XV. 350; XXIV. 176.

[4]) Берл. 1890 (рабоч. вопр.) Conférence. Leipzig. 1890. 20.—Брюс. 1899 (спирт. нап.) Martens N. R. G. 2 s. XXV. 546.—Брюс. 1898 (сах.) Conférences. Paris. 1902. 82.

ми и опытомъ; смотря по тому, какого рода свѣдѣнія требуются для достиженія цѣли конференціи, къ делегатамъ прикомандировываются спеціалисты-эксперты напр. морского или военнаго дѣла, торговли или промышленности, горнаго или фабричнаго дѣла и т. д. Изъ лицъ знакомыхъ съ географическими, топографическими и этнографическими условіями Балканскаго полуострова, состоявшихъ въ распоряженіи делегацій, была образована на Берлинскомъ конгрессѣ 1878 года особая техническая комиссія для подготовленія работъ конференціи объ опредѣленіи границъ балканскихъ государствъ [1]).

За отсутствіемъ техниковъ-экспертовъ въ составѣ конференціи, эта послѣдняя принуждена бываетъ обращаться къ постороннимъ лицамъ и приглашать ихъ на свои засѣданія для подачи техническихъ совѣтовъ или объясненій. Такъ напр. были приглашены на Бернской конференціи 1881 года два эксперта садовода, спеціалисты въ дѣлѣ разведенія виноградниковъ, съ цѣлью дать собранію необходимыя объясненія по поводу отдѣльныхъ пунктовъ проекта конвенціи о защитѣ виноградныхъ лозъ отъ филоксеры.—На Парижской конференціи 1876 года было поручено нѣсколькимъ профессорамъ-химикамъ произвести анализъ различныхъ сортовъ сахара; эксперты представили конференціи кромѣ того особый докладъ «sur les procédés sacharimetriques et le rendement des sucres bruts au raffinage» и были лично выслушаны конференціей.—Парижская конференція 1873 года для полученія необходимыхъ ей свѣдѣній приглашала на засѣданіе 30 апрѣля президента членовъ комитета сахарныхъ фабрикантовъ, двухъ сахарныхъ заводчиковъ—одного изъ Гавра, другого изъ Парижа,—делегатовъ отъ общества агрикультуры Франціи и вицепрезидента торговой палаты въ Марсели [2]).

---

[1]) Бобриковъ. Воспоминанія о Берлинскомъ конгрессѣ. Русск. Вѣстникъ. 1889, декабрь. 3, 15.

[2]) Martens. N. R. G. 2 s. VIII. 377, 379.—Conférences. Bruxelles. 1873, 89.—Conférences. Bruxelles. 1877. 118, 121.

3. Юридическое положеніе отдѣльнаго члена конференціи.

По отношенію къ мѣстному правительству члены конгрессовъ и конференцій въ полной мѣрѣ пользуются экстерриторіальностью и другими правами и привилегіями дипломатическихъ агентовъ, если являются уполномоченными представителями своего государства. Во время исполненія ими своего порученія они пользуются неприкосновенностью и независимостью отъ территоріальной власти и изъемлются изъ вѣдѣнія мѣстной власти, представляя собою кругъ лицъ независимыхъ ни отъ кого, кромѣ назначившихъ ихъ государствъ. При проѣздѣ черезъ территорію третьяго государства они въ этомъ качествѣ пользуются защитой и покровительствомъ; для безопаснаго совершенія пути и для удостовѣренія въ дорогѣ делегату при отправленіи его на мѣсто собранія выдается его правительствомъ паспортъ. Неприкосновенность прекращается по закрытіи съѣзда или по прибытіи делегатовъ, по выполненіи всѣхъ своихъ обязанностей, въ назначившее ихъ государство, такъ какъ, назначаясь ad hoc, делегаты по исполненіи порученія утрачиваютъ характеръ члена международнаго съѣзда. Но комиссары, агенты и делегаты, лишенные представительнаго характера, правами дипломатическихъ агентовъ не пользуются, какъ напр. члены почтовыхъ и телеграфныхъ конференцій, назначаемые отдѣльными администраціями; однако и имъ должна быть обезпечена личная неприкосновенность, равно какъ неприкосновенность ихъ депешъ и бумагъ.

Полномочія членовъ международныхъ собраній носятъ временный характеръ; международный союзъ, въ отличіе отъ государства, не имѣетъ постоянныхъ органовъ для выраженія своей воли, аналогичныхъ органамъ государства; въ этомъ отношеніи онъ является соединеніемъ неорганизованнымъ Конгрессы и конференціи суть общія учрежденія тѣхъ государствъ, которые послали на нихъ своихъ представителей; они суть не національные органы

отдѣльныхъ государствъ, какъ послы или консулы, а международные органы, состоящіе изъ совокупности дѣлегатовъ отъ членовъ международнаго правового общенія. Ни мѣстная держава, на территоріи которой происходитъ съѣздъ, ни держава созвавшая его не пользуются никакимъ особымъ юридическимъ положеніемъ; всѣ участники съѣзда равны между собою и всѣ они въ цѣломъ являются особымъ и самостоятельнымъ соединеніемъ. Полномочія, выдаваемые дѣлегату при его отправленіи на съѣздъ, удостовѣряютъ передъ другими членами съѣзда его право входить отъ имени своего государства въ сношенія; полномочія адресуются никому иному какъ самому съѣзду. Особаго уполномочія къ мѣстному правительству или представленія особыхъ кредитныхъ грамотъ (lettre de créance) къ мѣстному суверену не требуется; это исключается самою природою и структурою съѣзда; нужны лишь полномочія делегата къ его товарищамъ. Но этотъ съѣздъ въ цѣломъ не является чѣмъ-то высшимъ по отношенію къ отдѣльному его участнику; какъ дипломатическій корпусъ при данномъ дворѣ не представляетъ собою единаго юридическаго лица, а есть лишь совокупность отдѣльныхъ пословъ, фактически пребывающихъ въ одномъ городѣ, такъ точно и конгрессъ или конференція есть лишь совокупность нѣсколькихъ самостоятельныхъ делегацій, при чемъ все покоится на фактическомъ общеніи отдѣльныхъ членовъ дѣлегацій.

Каждое государство самостоятельно и свободно опредѣляетъ составъ своей делегаціи, число ея членовъ и само производитъ выборъ этихъ членовъ. Избраніе, совершенное государствомъ, не подлежитъ одобренію со стороны другихъ участвующихъ на съѣздѣ державъ. Имена делегатовъ, назначенныхъ государствомъ къ участію на съѣздѣ, сообщаются для свѣдѣнія державѣ, разсылавшей приглашенія на съѣздъ, но не съ тѣмъ чтобы черезъ ея посредство этотъ выборъ получилъ со стороны участниковъ окончательное утвержденіе, а съ тѣмъ, чтобы удостовѣрить фактъ состоявшагося назначенія. Иногда признается достаточнымъ наличности официальной нотификаціи для участія делегата въ совѣщаніяхъ и отъ него не требуютъ

формальныхъ полномочій [1]). Право односторонняго назначенія государствомъ своихъ делегатовъ вытекаетъ уже изъ самаго существа делегированія власти; кромѣ того для другихъ государствъ относительно безразлична личность иностранныхъ делегатовъ, такъ какъ делегатъ является лишь покорнымъ выразителемъ и передатчикомъ воли своего государства. Делегатъ состоитъ на службѣ у своего государства, получаетъ отъ него власть независимо отъ чьего-либо посторонняго вліянія и участія и поступаетъ по его указаніямъ, а не по своей собственной волѣ. Смотря по характеру полномочій делегата назначеніе производится верховною государственною властью или по ея уполномочію правительствомъ или спеціальнымъ вѣдомствомъ или министерствомъ. Въ продолженіе всего срока службы государство сохраняетъ возможность опредѣлять образъ дѣйствій своего делегата и во всякое время можетъ уволить его по собственному усмотрѣнію безъ запроса о томъ разрѣшенія у остальныхъ участниковъ съѣзда; замѣна делегата другимъ лицомъ можетъ быть произведена по любому поводу, просто потому напр. что делегатъ не угоденъ ему, или же вслѣдствіе особо уважительныхъ причинъ какъ напр. вслѣдствіе того, что делегатъ дѣйствуетъ вопреки интересамъ своего государства. Назначеніе делегатомъ есть актъ личнаго довѣрія даннаго правительства по отношенію къ назначенному лицу; въ случаѣ кореннаго измѣненія въ составѣ правительства можетъ возникнуть справедливое сомнѣніе въ томъ, можно ли считать делегата представителемъ новаго правительства; такъ напр. во время засѣданій Вашингтонской конференціи 1889—1890 года въ Бразиліи произошло измѣненіе государственнаго устройства; глава бразильской делегаціи Перейра заявилъ, что онъ не считаетъ себя вправѣ участвовать въ засѣданіяхъ до тѣхъ поръ пока его полномочія не будутъ подтверждены новымъ временнымъ республиканскимъ правительствомъ; остальные два члена

---

[1]) Берн. 1874. A. D. 1875. IV. 152.—Берн. 1878. Neumann et Plason. Recueil des traités conclus par l'Autriche. Vienne. 1883. X. 924.

делегаціи принимали однако участіе въ преніяхъ и голосовали вопросы отъ имени Бразиліи [1]). Делегатъ во все продолженіе работъ конференціи стоитъ въ органической связи съ остальными государственными учрежденіями, онъ является частью всего государственнаго механизма предназначеннаго для управленія внѣшними сношеніями государства; делегатъ находится въ постоянныхъ сношеніяхъ съ своимъ правительствомъ, защищаетъ и отстаиваетъ его интересы, получаетъ него инструкціи, изложеніе его взглядовъ на дѣло, его желаній и намѣреній, при чемъ вся переписка ведется обыкновенно въ строгой тайнѣ; вслѣдствіе этого характера должности делегата естественно выбираются делегатами лишь лица пользующіяся полнымъ довѣріемъ правительства, извѣстныя правительству по предшествующей службѣ и находящіяся въ тѣсныхъ отношеніяхъ съ данною страною или по происхожденію или по подданству. Выборъ иностранныхъ подданныхъ въ представители на практикѣ весьма рѣдокъ; онъ обыкновенно дѣлается для съѣздовъ неполитическаго характера и лишь государствами не располагающими большимъ выборомъ; такъ напр. на Парижской конференціи 1896 года въ уніи о защитѣ литературной собственности делегатомъ Туниса былъ проф. Рено, а делегатомъ Болгаріи—проф. въ Collège de France Леже [2]). Практически наилучшій делегатъ—это собственный подданный, имѣющій личный интересъ улучшить положеніе своего отечества, а не иностранецъ, защищающій интересы чужого государства лишь по обязанностямъ службы. Для обезпеченія правильности передачи воли государства необходимо установленіе полной зависимости делегата отъ назначившаго его государства. Дарованіе делегату независимости, безусловно необходимой напр. для третейскаго судьи, лишь извратило бы самое понятіе о значеніи и функціяхъ делегата; для него не нужно ни безпристрастія, ни охра-

---

[1]) Minutes-Actas. Washington. 1890. 36.

[2]) Martens. N. R. G. 2 s. XXVII. 797.—См. также делегаціи Туниса на конф. 1886 и 1894. Martens N. R. G. 2 s. XII. 160; XXI. 471.

ны чужихъ интересовъ, напротивъ, чѣмъ удачнѣе онъ достигнетъ удовлетворенія интересовъ своего государства, тѣмъ лучше онъ выполнитъ свое назначеніе. Государство во все время продолженія конференціи имѣетъ дѣло не съ конференціей какъ таковой, а лишь съ своей делегаціей; отъ этой послѣдней оно получаетъ свѣдѣнія о ходѣ дѣлъ и къ ней обращается въ случаѣ надобности для него представить свои замѣчанія и заявленія въ полномъ собраніи конференціи. Направленіе дѣятельности делегаціи и высшій надзоръ за ея дѣятельностью принадлежитъ, естественно, одному лишь назначившему ее государству. Черезъ свою делегацію государство получаетъ всѣ акты и рѣшенія съѣзда. По окончаніи занятій съѣзда делегаты обязаны также отдать отчетъ своему правительству въ своихъ дѣйствіяхъ и въ достигнутыхъ ими результатахъ [1]). Какъ лица всецѣло зависимыя отъ одного правительства, делегаты отвѣтственны лишь передъ нимъ однимъ какъ коллективно, такъ и индивидуально.

Государство производитъ измѣненія въ составѣ своей делегаціи тогда, когда находитъ это нужнымъ. Нѣтъ необходимости, чтобы делегатъ, участвующій въ подписи постановленій конференціи или въ голосованіи ея рѣшеній присутствовалъ также и при обсужденіи вопроса; новый делегатъ можетъ быть назначенъ и среди работъ конференціи. Если государство назначаетъ своимъ представителелемъ на съѣздѣ своего мѣстнаго дипломатическаго агента какъ такового, то въ случаѣ перевода его на новую должность, вступаетъ по праву въ отправленіе его обязанностей на конференціи его преемникъ; такъ напр. на Константинопольской конференціи 1885 г. мѣсто Корти, переведеннаго изъ Константинополя, за-

---

[1]) Ср. напр. отчетъ делегацій С.-А. С. Штатовъ на конф. Гааг. 1899 и Париж. 1878: Holls. The peace conference at the Hague. New Iork. 1900. 477.—Senate of the United States, 45 congress, 3 session, exec docum. nº 58. Washington. 1879. 203.—Ср. также Report on the international monetary conference held in Paris, June 1867. Presented to the House of Lords by command of Her Majesty. London. 1868.

нялъ новый итальянскій посолъ Galvagna [1]). На Мексиканской конференціи 1901—1902 года выбыли въ разное время изъ состава конференціи послы Аргентины (Mérou), и Никарагуи (Corea) въ Мексикѣ вслѣдствіе назначенія ихъ послами въ Вашингтонъ [2]).—Въ случаѣ нахожденія посла въ отпуску или отсутствія изъ города по дѣламъ службы его замѣняетъ лицо, которое ведетъ дѣла посольства вмѣсто него. Такъ напр. на Парижской конференціи 1883 года вмѣсто сербскаго посла, задержаннаго въ Лондонѣ работами конференціи по вопросу о плаваніи по Дунаю, участвовалъ въ преніяхъ и въ заключеніи конвенціи объ охранѣ промышленной собственности повѣренный въ дѣлахъ Сербіи въ Парижѣ Мариновичъ. Точно также Ганото, повѣренный въ дѣлахъ Франціи въ Константинополѣ замѣнялъ на Константинопольской конференціи 1885 года состоявшаго въ отпуску французскаго посла [3]). Изъ состава мѣстнаго посольства обыкновенно назначается правительствомъ также лицо въ замѣну делегата ad hoc, назначеннаго на конференцію, но не имѣющаго возможности участвовать на ней [4]). Но подобныя замѣны совершаются только въ силу прямого разрѣшенія на то правительства; мѣстное посольство, какъ таковое, не стоитъ въ этомъ случаѣ ни въ какомъ отношеніи ни къ делегаціи даннаго государства, ни ко всей конференціи въ цѣломъ; къ этому способу обращаются обычно просто потому, что это самый легкій, быстрый и естественный способъ замѣны.

Въ случаѣ невозможности для делегата присутствовать на засѣданіи онъ можетъ, по обычаю, передать свой голосъ делегаціи другого государства. Съ цѣлью предотвратить нежелательныя уклоненія отъ обязанности по-

---

[1]) Martens. N. R. G. 2 s. XV. 179.

[2]) Dictámenes. Mexico. 1902. 23, 24.

[3]) Conférence. Paris. 1883. 19.—Martens N. R. G. 2 s. XV. 180.

[4]) См. напр. Пар. 1902. A. D. 1901—1902. I. 185.—Берн. 1894. Martens N. R. G. 2 s. XXI. 470, 473.—Пар. 1881. (монет.). Procès-verbaux. Paris. 1881. I. 3; II. 3, 6.

сѣщать засѣданія на Вашингтонскомъ почтовомъ конгрессѣ 1897 года было постановлено разрѣшать эти субституціи лишь при томъ условіи, если делегатъ можетъ привести уважительную причину своего отсутствія въ собраніи; о каждомъ случаѣ передачи голоса докладывается собранію, на которомъ лежитъ оцѣнка приведенныхъ делегатомъ доводовъ въ свое оправданіе, и рѣшеніе собранія о томъ, разрѣшить ли передачу или нѣтъ, вносится въ протоколъ засѣданія [1]). На практикѣ признавались уважительными слѣдующія причины неявки: 1) аудіенція при дворѣ мѣстнаго суверена, 2) неотложныя дѣла по дипломатической или иной службѣ, совмѣщаемой съ должностью члена конференціи, 3) болѣзнь делегата, его близкихъ родственниковъ или иныя семейныя обстоятельства, 4) наличность близкой опасности, какъ напр. это было въ Сали-Эфенди, который не могъ присутствовать на одномъ изъ засѣданій Константинопольской санитарной конференціи 1866 года вслѣдствіе пожара въ сосѣднемъ съ его жилищемъ кварталѣ [2]). Государство, которое не могло быть представлено на томъ засѣданіи, на которомъ заключалось соглашеніе между участниками, можетъ присоединиться къ нему впослѣдствіи, для чего обыкновенно устанавливается особый льготный срокъ. Фактическое отсутствіе делегаціи на собраніяхъ съѣзда еще не означаетъ само по себѣ отказа правительства принимать участіе въ конференціи [3]); до тѣхъ поръ пока государство не заявило о своемъ выходѣ изъ съѣзда, оно пользуется всѣми правами участника съѣзда. Выходъ долженъ быть констатированъ яснымъ

---

[1]) Documentos. Mexico. 1903. 49. 447.

[2]) См. Брюс. 1874. Martens N. R. G. 2 s. IV. 20. - Мекс. 1902. Dictámenes. Mexico. 1902. 23.—Пар. 1856. Protocoles. Bruxelles. 1856. 49. Пар. 1903 (санит.) Procès-verbaux. Paris. 1904. 87. - Конст. 1866 (санит.). Procès-verbaux. Constantinople. 1866, протоколъ n⁰ 8, стр. 3.

[3]) Ср. Париж. 1896 (перев. тов.) Procès-verbaux. Paris. 1896. 56.— Мекс. 1901—1902. Dictámenes Mexico. 1902. 23.

образомъ; обыкновенно государство поручаетъ своему уполномоченному объявить объ этомъ конференціи. Получивъ пряказъ, уполномоченный на ближайшемъ засѣданіи увѣдомляетъ конференцію о прекращеніи своихъ полномочій и о своемъ отозваніи и вслѣдъ за тѣмъ выѣзжаетъ изъ мѣста собранія, оставляя свое государство на съѣздѣ безъ представителя [1]).

Полномочія делегата прекращаются или вслѣдствіе окончанія работъ конференціи, или вслѣдствіе отозванія, или же смерти делегата.

II. Компетенція конгрессовъ и конференцій.

Однообразіе можно подмѣтить не только въ устройствѣ отдѣльныхъ конгрессовъ и конференцій, но и въ ихъ дѣятельности. Эта дѣятельность для юриста можетъ быть интересна не столько по своему содержанію, сколько по своимъ формамъ. Излагать ходъ переговоровъ, объяснять причины и послѣдствія принятыхъ на съѣздѣ соглашеній, перечислять матеріальныя постановленія и результаты отдѣльныхъ собраній есть по преимуществу дѣло истрика, соціолога или техника. Юристъ теоретикъ долженъ сосредоточиться на изложеніи формальной стороны права международныхъ съѣздовъ, именно во-первыхъ опредѣлить юридическую природу съѣздовъ путемъ выясненія тѣхъ правилъ, на которыхъ покоится соотно-

---

1) Ср. напр. выходъ Бельгіи съ Париж. монетной конференціи 1885 года и выходъ Венецуеллы съ Мексик. конференціи 1902 года: Procès-verbaux. Paris 1885. 178, 287.—Senate of the United States, 57 congress, 1 session, exec. docum. n.° 330, p. 4.—Dictaménes. Mexico. 1902. 24.

шеніе между съѣздомъ и отдѣльными представленными на немъ государствами и между этими послѣдними и ихъ делегаціями, во-вторыхъ представить описаніе предѣловъ власти съѣзда и делегацій и опредѣленіе ихъ полномочій, наконецъ въ-третьихъ дать классификацію функцій съѣздовъ и группировку тѣхъ вопросовъ и предметовъ, которые обыкновенно поручались на ихъ разсмотрѣніе.

---

1. Функціи и предметы занятій съѣзда.

I. Объемъ, родъ и характеръ власти предоставляемой отдѣльнымъ конгрессамъ и конференціямъ далеко не одинаковы.

1) Рядомъ со съѣздами чисто совѣщательнаго и подготовительнаго характера созываются съѣзды, на которыхъ устанавливаются участниками обязательныя соглашенія и принимаются обязывающія ихъ мѣры. Конгрессы и конференціи суть органы преимущественно международнаго правообразованія: на нихъ сообща обсуждаются государствами, вырабатываются и формулируются новыя начала права, однообразныя и общія для всѣхъ участниковъ нормы обязательнаго на будущее время порядка. Помимо созданія новаго права на съѣздахъ производится пересмотръ и измѣненіе ранѣе заключенныхъ договоровъ, толкованіе и развитіе существующаго права. Цѣль съѣздовъ состоитъ въ замѣнѣ непосредственныхъ письменныхъ сношеній государствъ и въ централизаціи переговоровъ въ одномъ мѣстѣ. Съѣзды созываются для совмѣстнаго обсужденія и рѣшенія общихъ текущихъ дѣлъ и вопросовъ политики и права, затрогивающихъ интересы всѣхъ участниковъ съѣзда. Несравненно проще и скорѣе можно достигнуть согласія и образованія волевого единства посредствомъ переговоровъ

на съѣздѣ, нежели при помощи обычной дипломатической переписки особенно усложняющей и замедляющей дѣло въ томъ случаѣ, когда предстоитъ необходимость заключить соглашеніе не между двумя, а нѣсколькими или многими государствами. Безспорно удобнѣе и полезнѣе для дѣла регулировать отношенія между цѣлою группою государствъ въ одномъ договорѣ, нежели въ рядѣ особыхъ договоровъ между членами этой группы или посредствомъ единообразныхъ законовъ. Брюссельская конференція 1863 года была созвана съ единственною цѣлью превратить въ общій актъ частныя конвенціи о выкупѣ пошлинъ, взимавшихся по Шельдѣ, заключенныя въ разное время Бельгіей съ Австріей, Бразиліей, Чили, Даніей, Испаніей, Франціей Англіей, Ганновером, Италіей, Ольденбургомъ, Перу, Португаліей, Пруссіей, Россіей, Швеціей, Норвегіей, Турціей, Любекомъ, Бременомъ, и Гамбургомъ.

2) Помимо установленія нормъ мсждународнаго права государства принимаютъ на международныхъ съѣздахъ мѣры правительственнаго и административнаго характера для достиженія отдѣльныхъ задачъ государственной дѣятельности. При помощи совмѣстной дѣятельности государствъ на съѣздахъ получаютъ разрѣшеніе вопросы безопасности и благоустройства на основаніи и въ предѣлахъ существующихъ нормъ. Въ области управленія конгрессы и конференціи являются высшими учрежденіями, принимающими мѣры высшей правительственной политики, дающими общее направленіе административной дѣятельности и имѣющими руководство и надзоръ надъ низшими международными учрежденіями, задача которыхъ сводится къ техническому выполненію отдѣльныхъ задачъ управленія; конгрессы и конференціи оставляютъ за собою принятіе отдѣльныхъ важныхъ мѣръ по текущей администраціи и регламентацію дѣятельности

---

[1]) Martens N. R. G. XVII. 2 p. 235—243.

низшихъ исполнительныхъ органовъ международнаго управленія, каковы напр. комиссіи постоянныя и временныя, смѣшанныя комиссіи, административные совѣты, ограниченные въ отношеніи самостоятельной распорядительной власти [1]). Засѣданія комиссіи по внѣшности напоминаютъ засѣданія конференціи, въ комиссіяхъ также ведутся протоколы, ихъ рѣшенія подлежатъ одобренію государствъ. Но есть существенные пункты различія между дипломатическими конференціями и административными комиссіями. Комиссіи находятся въ подчиненномъ положеніи въ отношеніи дипломатическихъ и посольскихъ съѣздовъ, эти послѣдніе являются высшею инстанціею, такъ какъ на ихъ разсмотрѣніе восходятъ работы комиссіи; конференціи утверждаютъ заключенія комиссій съ тѣмъ, чтобы въ свою очередь представить ихъ договаривающимся правительствамъ; наконецъ нерѣдко конференціи делегируютъ коммиссіи извѣстную власть, надѣляя ихъ полномочіями на совершеніе извѣстнаго акта. Комиссія имѣетъ всегда технической характеръ и является низшей инстанціей; задачи комиссіи административное дѣйствіе и техническое выполненіе указанныхъ ей мѣропріятій. По составу своему комиссіи отличаются отъ конференцій по преобладанію въ нихъ техниковъ; при чемъ временныя комиссіи учреждаются, какъ и конфереціи, изъ представителей всѣхъ заинтересованныхъ государствъ, постоянныя комиссіи—состоятъ нерѣдко изъ спеціальныхъ чиновниковъ, состоящихъ на службѣ не у отдѣльныхъ государствъ, а у всѣхъ участниковъ соединенія, органомъ котораго служитъ комиссія. Комиссіямъ поручались самые разнообразныя вопросы: опредѣленіе границъ на мѣстѣ, техническія изысканія по устройству путей сообщенія, подготовленіе финансовыхъ

---

[1]) См. напр. рѣчныя комиссіи: Protocolle der Sechsten Elbschiffahrts-Revisionskommission. Prag. 1870.—Verhandlungen der Central-Commission zu Mainz, bei Entwerfung einer intermistischen Instruction für die Rheinschiffahrt nach der Wiener Convention vom 24 März 1815. Mainz. 1818.

смѣтъ и т. п. Напр. таковы были пограничныя комиссіи, учрежденныя постановленіями Парижскаго конгресса 1856 года и опредѣлявшія границы Россіи на Балканскомъ полуостровѣ и въ Азіи; первая комиссія встрѣтивъ затрудненія, представила свои доклады конференціи изъ представителей великихъ державъ и Турціи, которая 6 января 1857 года опредѣлила пограничную линію; этой же конференціи 28 апрѣля 1858 года представленъ былъ актъ подписанный комиссарами Россіи и Турціи, засѣдавшими во второй комиссіи, и этотъ актъ былъ признанъ конференціей удовлетворяющимъ тѣмъ положеніямъ, которыя были указаны въ договорѣ 30 марта 1856 года и которыя комиссія должна была выполнить [1]).—Для обсужденія вопроса о реформахъ въ гражданскомъ, торговомъ и уголовномъ процессѣ Египта собиралась первоначально съ 28 октября 1869 года до 5 января 1870 г. въ Каирѣ комиссія изъ консуловъ великихъ державъ и С.-А. С. Штатовъ подъ предсѣдательствомъ министра ин. дѣлъ хедива. На собраніи (réunion) пословъ въ Константинополѣ 16 ноября 1872 года было рѣшено вновь обратиться къ комиссіи; комиссія съ 11 янв. по 15 февраля 1873 года обсуждала проектъ реформы уголовнаго процесса, представленный египетскимъ правительствомъ, она собиралась въ Константинополѣ въ домѣ генеральнаго консула Англіи, предсѣдателя комиссіи, и состояла изъ делегатовъ отъ посольствъ великихъ державъ, С.-А. С. Штатовъ, Бельгіи, Испаніи, Голландіи, Швеціи-Норвегіи; посольства были представлены въ комиссіи низшими чинами

---

[1]) B. P. v. 47. p. 92.—Martens N. R. G. XX. 13.—Таковы также учрежденныя Берлинскимъ конгрессомъ 1878 года комиссіи изъ офицеровъ-топографовъ для опредѣленія границъ Вост. Румеліи (28 окт. 1878—25 окт. 1879), Черногоріи (30 апр.—8 сент. 1879), Болгаріи (21 окт. 1878—24 сент. 1879), Сербіи (22 окт. 1878—19 авг. 1879). Martens N. R. G. 2 s. V. 255, 351, 507; VI. 267. См. также комиссію для установленія границъ въ Афганистанѣ между Россіей и Англіей (11 нояб. 1885—22 іюля 1887) B. P. v. 78. p. 209—245, 246—273.

своего персонала и консулами [1]).—Точно такой же составъ имѣла комиссія для изслѣдованія состоянія эмигрантовъ въ одномъ изъ турецкихъ вилайетовъ (Rhodope). Члены посольскихъ и консульскихъ миссій великихъ державъ и турецкій делегатъ занимались на мѣстѣ съ 17 іюля по 35 авг. 1878 года возложеннымъ на нихъ порученіемъ. Они имѣли задачей опредѣленіе, поскольку возможно, числа бѣглецовъ, разысканіе мѣстъ ихъ убѣжища, освѣдомленіе о ихъ расѣ, религіи, о мотивахъ оставленія страны и о препятствіяхъ къ ихъ обратному возвращенію, и наконецъ—указаніе средствъ помощи до возвращенія ихъ на родину [2]).—Берлинскій конгрессъ 1878 года постановилъ въ ст. 16 объ учрежденіи комиссіи для выработки организаціи Вост. Румеліи; эта комиссія изъ представителей великихъ державъ и Турціи собиралась сначала въ Константинополѣ, а затѣмъ въ Филиппополѣ съ 30 сент. 1878 года по 4 сентября 1879 года. Согласно 23 статьѣ Берлинскаго трактата 1878 года комиссія была снова собрана (17 іюня—30 авг. 1880 г.) для выработки ре-

---

[1]) Rapport de la commission internationale réunie au Caire pour l'examen des réformes proposées par le gouvernement égyptien dans l'administration de la justice en Egypte. Paris (1873).—Martens N. R. G. 2 s. II. 593, 597, 659.—Rapport de la commission des délégués de L.: L. E. E. M. M. les répresentants des puissances près la Sublime Porte, instituée pour l'examen des propositions du gouvernement égyptien relatives à la réforme judiciaire en matière penale. Paris (1873).

[2]) The Rhodope Enquiry. Repor tand protocols of the international commission instituted by the congress of Berlin. Constantinople. 1878.—Martens N. R. G. 2 s. V. 3.—Neumann et Plason. Recueil des traités conclus par l'Autriche. Vienne. 1883. X. 381. - Ср. аналогичную коммиссію изъ комиссаровъ великихъ державъ и Турціи засѣдавшую въ Бейрутѣ съ 5 окт. 1860 г. до 4 мая 1861 г. для опредѣленія и возмещенія убытковъ христіанскаго населенія, пострадавшаго во время возстанія въ Сиріи, равно какъ для установленія наказанія лицамъ виновнымъ въ безпорядкахъ. В. Р. v. 51 p. 293—490.—См. также ком. для разбора жалобъ пострадавшихъ въ 1882 году лицъ во время безпорядковъ въ Египтѣ. Affaires étrangères. Documents diplomatiques. Indemnités égyptiennes: institution d'une commission mixte pour l'examen des réclamations résultant des derniers événements d'Egypte 1882—1883. Paris. 1883.

формъ въ остальныхъ провинціяхъ Европейской Турціи. Константинопольская конференція 1885—1886 годовъ, рѣшавшая затрудненія по поводу Вост. Румеліи рѣшила образовать изъ представителей Турціи и Болгаріи для изслѣдованія устройства Румеліи новую комиссію, которая окончивъ работы, должна была представить свои заключенія на санкцію (sanction) конференціи [1]).—Чисто спеціальный характеръ носили 1) военная международная комиссія для установленія условій перемирія между Сербіей и Болгаріей, засѣдавшая въ Нишѣ съ 18 до 21 декабря 1885 года, 2) техническая европейская комиссія въ Силистріи для отысканія наилучшаго мѣста для постройки моста черезъ Дунай въ сосѣдствѣ Силистріи (27 окт.—9 нояб. 1879), состоявшая изъ представителей великихъ державъ, 3) франко-германская комиссія 1873 г обсуждавшая въ Страсбургѣ вопросъ о снабженіи водою изъ Рейна каналовъ Роны и Марны, 4) австро-итальянская комиссія, собравшаяся 2 февраля 1877 года въ Pontebba для опредѣленія техническихъ условій соединенія ближайшихъ желѣзнодорожный линій (de Udine à Tarvis) двухъ государствъ и, по изслѣдованіи мѣстности, составившая свой проектъ 6 февраля въ Венеціи, 5) франко-германская ликвидаціонная комиссія (Страсбургъ, 1872—1873) учрежденная на основаніи мирнаго договора 1871 года, 6) комиссія изъ представителей великихъ державъ опредѣлявшая въ Аѳинахъ съ 27 октября 1897 г. до 21 января 1898 года основы контроля надъ греческими финансами [2]) и т. д.

---

[1]) Martens N. R. G. 2 s. VII. 3—727.—A. 1881. 177—194.—Martens N. R. G. 2 s. XV. 181.

[2]) Martens N. R. G. 2 s. XV. 187; VI. 155.—Affaires étrangères. Documents diplomatiques. Décembre 1873. Paris. 1873. 172, 125.—Neumann et Plason Recueil des traités conclus par l'Autriche. Vienne. 1883. X. 64.—Ministère des affaires étrangères. Documents diplomatiques. Arrangement financier avec la Grèce. Travaux de la commission internationale chargée de la préparation du projet. Paris. 1898. 3.—См. также конф. 23—25 іюля 1838 года во Фрейбургѣ между Франціей и Баденомъ изъ инженеровъ для устройства

3) Дипломатическіе переговоры какъ средство мирнаго рѣшенія столкновеній и несогласій между государствами при участіи непричастныхъ спору державъ практиковались издавна; именно международныя пререканія были главными поводами созванія старинныхъ съѣздовъ. Изъ двухъ способовъ мирнаго рѣшенія споровъ при участіи третьяго—посредничества и арбитража—только первый осуществлялся на международныхъ конференціяхъ; третейское разбирательство поручалось особымъ учрежденіямъ третейскимъ судамъ или комиссіямъ съ судебной властью,—устройство, функціи и дѣлопроизводство которыхъ покоятся на совершенно иныхъ началахъ сравнительно съ конгрессами, конференціями и административными комиссіями; если иногда нѣкоторыми собранія съ судебной властью и назывались конференціями, то лишь по недоразумѣнію. Третейскій судья сравнительно съ делегатомъ имѣетъ другія функціи, онъ обязуется рѣшить данный конфликтъ по началамъ права и его рѣшенія не нуждаются въ ратификаціи государствъ, вслѣдствіе заранѣе даннаго сторонами обязательства подчиниться его рѣшенію. Но компромиссовъ объ обращеніи къ третейскому суду конференцій въ XIX вѣкѣ не заключалось никогда; безъ компромисса же невозможно осуществленіе конференціей обязанностей арбитра, такъ какъ компромиссъ есть основа всего третейскаго разбирательства. Ни на конгрессахъ 1815—1822 годовъ, ни на конференціяхъ 1869 и 1880 годовъ, вопреки мнѣнію нѣкоторыхъ авторовъ [1]) не было вовсе арбитража, а было лишь или непрошенное вмѣшательство или простое посредничество. Конференція лишь высказывала свое мнѣніе, которое принималось сторонами

двухъ мостсвъ (возлѣ Hennigue и возлѣ Vieux Brisach). Clercq. IV. 419.—Ср. также: Protocole de las conferencias entre los comisionados de las gobiernos de Honduras y el Salvador, en Enero de 1871.

[1]) См. Zaleski. Die völkerrechtliche Bedeutung der Kongresse. Dorpat. 1874. 61.—Капустинъ. Межд. право. Ярославль. 1873. 19.—Даневскій. Пособіе къ изученію исторіи и системы межд. права. Харьковъ 1892. I. 177.

не по обязанности а по доброй волѣ: сами стороны при участіи конференціи рѣшали свое дѣло, а не конференція, которая давала сторонамъ лишь свои совѣты. Посредничество велось или при отсутствіи одной изъ сторонъ на конференціи, какъ напр. это было на конференціяхъ Парижской 1869 года и Константинопольской 1876—1877 годовъ, или же обѣихъ сторонъ, какъ это было напр. на Лондонской конференціи 1830—1839 годовъ [1]), на Вѣнскихъ конференціяхъ, засѣдавшихъ съ 5 декабря 1853 года до 24 мая 1854 года, и на Берлинской конференціи 1880 года по поводу спора между Турціей и Греціей. Въ Вѣнѣ представители Австріи, Англіи, Пруссіи и Франціи были посредниками между Россіей и Турціей; они передавали предложенія той и другой стороны противной сторонѣ и сносились со спорящими державами посредствомъ письменныхъ нотъ [2]).—Въ различное время греко-турецкій пограничный споръ рѣшался и при участіи конференцій и при помощи комиссій на мѣстѣ. Для исправленій границы была образована конференція изъ представителей Греціи и Турціи, засѣдавшая въ Правецѣ съ 8 февр. по 18 марта 1879 года, а затѣмъ переведенная въ Константинополь (22 авг.—17 нояб. 1879). Въ виду безуспѣшности ея работъ была созвана во исполненіе 24 статьи Берлинскаго договора 13 іюля 1878 года конференція изъ представителей великихъ державъ въ Берлинѣ, засѣдавшая съ 16 іюня до 1 іюля 1880 года; постановленія конференціи производились по большинству голосовъ и передавались спорящимъ державамъ послами великихъ державъ въ Константинополѣ и въ Аѳинахъ. Но стороны не могли согласиться между собою не смотря на помощь великихъ державъ. Засѣданія конференціи возобновились въ Константинополѣ 10 мая 1881 года при участіи турецкаго уполномоченнаго и закончи-

---

[1]) Martens N. R. G. XVIII. 80—109; N. G. R. 2 s. III. 34 168.—Clercq. III. 586—590; IV. 1—24, 92—111, 122—176, 192—199, 255, 478.

[2]) Martens. N. R. G. XV. 533—544.—Clercq. VI. 400—411.

лись 24 мая подписаніемъ конвенціи о границахъ. Великія державы назначили отъ себя представителей въ техническую пограничную комиссію, созванную на основаніи конвенціи 24 мая для проведенія границы на мѣстѣ и имѣвшую въ своемъ составѣ делегатовъ отъ Турціи и Греціи (6 іюля—17 нояб. 1881). Образованная одновременно съ пограничной комиссіей военная комиссія для наблюденія за эвакуаціей со стороны Турціи, равно какъ за оккупаціей со стороны Греціи территорій уступленныхъ Турціей Греціи состояла изъ представителей однѣхъ великихъ державъ (6 іюля—14 ноября 1881) [1]). Неучастіе сторонъ на конференціи 1880 года, постановленіе конференціей рѣшеній по большинству голосовъ могло бы подать поводъ къ сомнѣніямъ относительно характера исполняемыхъ конференціей функцій; но рѣшенія конференціи не были для сторонъ обязательны, а слѣдовательно здѣсь не было и арбитража.—Для XIX вѣка характерно участіе нѣсколькихъ посредничающихъ державъ; тогда какъ на старинныхъ съѣздахъ число постороннихъ спору державъ рѣдко превышало двухъ, въ XIX вѣкѣ цѣлая группа государствъ именно великихъ державъ, служитъ примирительницей и посредницей въ спорахъ другихъ странъ. Коллективное посредничество не всегда соединялось съ исключеніемъ делегацій или обѣихъ сторонъ, или одной изъ нихъ изъ состава конференціи. Стороны, подавшія поводъ къ посредничеству, участвовали напр. на Лондонскихъ конференціяхъ 1864 года и 1867 года. На конференціи 1864 г. представители Россіи, Англіи. Франціи и Швеціи были посредниками для заключенія сначала перемирія а затѣмъ и мира между Даніей съ одной стороны, Прусіей и Австріей съ другой стороны; при уча-

---

[1]) Martens N. R. G. 2 s. VI. 3, 14, 95, 744; VIII. 10, 6.—Protocoles de la conférence Turco-grécque, 10 (22) août—5 (17) novembre 1879. (Constantinopel. 1880).—Arntz. Du différend né entre la Grèce et la Turquie par suite du traité de Berlin du 13 juillet 1878. R. d. 1881. 246.—Saripolos. La question gréco-turque après l' acte final de la conférence de Berlin. 1881. 231.

стіи посредниковъ стороны вели переговоры на полныхъ собраніяхъ конференціи; кромѣ того происходили неформальныя совѣщанія посредниковъ то съ той, то съ другой изъ враждующихъ сторонъ на конфиденціальныхъ собраніяхъ (réunions confidentielles)). Но вслѣдствіе несогласія Даніи на предложенія Пруссіи и на проектъ соглашенія выработанный посредниками конференція, начавшись 25 апрѣля, не привела къ подписанію договора и разошлась 25 іюня. Прелиминаріи были заключены лишь 1 августа, а миръ—30 октября 1864 года [1]).— На конференціи 1867 года (7—31 мая) великія державы были посредницами въ спорѣ относительно Люксембурга, при чемъ присутствовали также делегаты Бельгіи, Голландіи и Люксембурга [2]).

II. Предметомъ совѣщаній и рѣшеній на международномъ съѣздѣ могутъ быть всѣ тѣ вопросы, которые могутъ быть предметомъ международнаго договора и соглашенія. Поэтому перечисленіе отдѣльныхъ категорій вопросовъ, поручавшихся конгрессамъ и конференціямъ, будетъ безполезно, такъ какъ установленныя такимъ путемъ рубрики не укажутъ точныхъ и ясныхъ границъ вѣдомства международныхъ съѣздовъ; на международномъ съѣздѣ можетъ быть обсуждаемъ всякій вопросъ, какой согласятся обсуждать участники съѣзда. Рѣшающее значеніе можетъ имѣть лишь дѣленіе съѣздовъ по предметамъ обсужденія на политическіе и неполитическіе, такъ какъ устройство съѣзда и дѣлопроизводство на немъ въ значительной степени зависятъ отъ того, имѣетъ ли об-

---

[1]) Die Londoner Conferenzen zur Beilegung der Deutsch - Dänischen Streites. Nach authentischen Quellen bearbeitet. Leipzig. 1864.—Actenstücke zum Wiener Fridensvertrage vom 30 october 1864. Kiel. 1865. - Martens N. R. G. XVII. 2 p. 474.

[2]) Protocols of conferences held in London respecting the Grand Duchy of Luxemburg. Presented to both Houses of Parliament. London. 1867.—Martens N. R. G. 2 s. XVIII. 432—445.— Ср. Correspondence respecting the Grand Duchy of Luxemburg. Presented to both Houses of Parliament. London. 1867.

суждаемый вопросъ политическій характеръ или нѣтъ. Въ область высшей политики входитъ охрана наиболѣе важныхъ государственныхъ интересовъ отдѣльныхъ государствъ и предупрежденіе опасностей грозящихъ въ будущемъ международному положенію данныхъ государствъ. Всѣ вопросы, которые входятъ прямо и непосредственно въ область вѣдѣнія верховной государственной власти и которые касаются государственнаго властвованія, всѣ они носятъ характеръ политическій. Внѣшняя, политическая исторія, или исторія правительства каждаго государства даетъ описаніе всѣхъ мѣръ принимаемыхъ даннымъ государствомъ для охраны своего международнаго положенія и безопасности. Расширеніе сферы господства со стороны государства, пріобрѣтеніе имъ новыхъ территорій. ростъ его національныхъ силъ уже видоизмѣняетъ соотношеніе силъ среди группы государствъ и влечетъ за собою иную комбинацію этихъ силъ. Политическіе интересы отличаются своею измѣнчивостью и случайностью и съ измѣніемъ обстоятельствъ измѣняются и соединенія государствъ въ политическіе союзы. Совершенно иной характеръ носятъ соединенія административнаго характера, покоящіяся на постоянныхъ интересахъ и имѣющія задачей осуществленіе соціально-культурныхъ задачъ государства. Внутренняя исторія, или исторія народа указываетъ на тѣ потребности, которыя у него существуютъ; эти потребности имѣютъ общечеловѣческій характеръ. Союзы, защищающіе этого рода интересы, обладаютъ прочной организаціей такъ какъ расчитаны на постоянное дѣйствіе, и имѣютъ тенденціей привлеченіе возможно большаго числа участниковъ, такъ какъ лишь при этомъ условіи интересы будутъ удовлетворены полнѣе и надежнѣе. Если политическіе интересы очень часто раздѣляютъ и разъединяютъ народы то интересы культурные ихъ сближаютъ и сплачиваютъ въ тѣсный союзъ. Съѣзды общественнаго характера составляютъ характерную особенность XIX вѣка; предшествующія столѣтія знали лишь съѣзды или вызванные войной или созванные во время мира для рѣшенія политическихъ дѣлъ и взаимныхъ споровъ.

По своему объему кругъ вѣдѣнія съѣзда можетъ быть ограниченъ однимъ спеціальнымъ вопросомъ, или же можетъ заключать въ себѣ цѣлый рядъ предметовъ самаго разнообразнаго характера. Въ Европѣ съѣзды послѣдней категоріи были особенно распространены въ эпоху конгрессовъ 1815—1822 годовъ [1]), въ Америкѣ эти съѣзды получили особенно развитіе въ самое послѣднее время; централизація обсужденія всѣхъ наиболѣе важныхъ вопросовъ американской жизни на періодическихъ съѣздахъ есть довольно характерный признакъ стремленія американскихъ государствъ къ федераціи.

Вопросы обсуждаемые на международныхъ съѣздахъ касаются обыкновенно лишь внѣшнихъ взаимныхъ отношеній государствъ; однако вопросы входящіе въ вѣдѣніе отдѣльнаго государства и главнымъ образомъ его внутренніе порядки подвергались обсужденію конгрессовъ начала XIX вѣка.

---

2. Опредѣленіе компетенціи съѣзда программою работъ и данными делегаціямъ полномочіями.

I. Конференція не можетъ выходить изъ предѣловъ своей компетенціи въ отношеніи тѣхъ предметовъ, которые поручены ея вѣдѣнію. Всѣ вопросы не указанные въ программѣ, принятой участниками съѣзда, исключаются изъ обсужденія. Конференція можетъ дѣйствовать какъ таковая лишь въ предѣлахъ для нея установ-

---

[1]) Ср. напр. актъ Вѣнскаго конгресса 1815 года: Мартенсъ. Собраніе трактатовъ и конвенцій заключенныхъ Россіей. СПБ, 1876. III. 210.

ленныхъ; въ случаѣ произвольнаго расширенія программы конференція дѣйствуетъ лишь какъ простое собраніе отдѣльныхъ лицъ, уклонившееся въ сторону отъ цѣли предположенной къ осуществленію. Какъ отдѣльный делегатъ не можетъ превысить своихъ полномочій, такъ и все собраніе въ цѣломъ можетъ дѣйствовать лишь въ отмежеванныхъ ему границахъ. Отдѣльные члены не компетентны поднимать, обсуждать и рѣшать вопросы, не указанные въ программѣ, такъ какъ ихъ инструкціи и полномочія составляются въ соотвѣтствіи съ программой конференціи; выходя изъ границъ полномочій, делегаты высказываютъ лишь свое личное мнѣніе, а не волю государства, которая можетъ быть высказана лишь на основаніи спеціальнаго уполномочія. Всякій вопросъ, не входящій въ программу, можетъ быть на законномъ основаніи отклоненъ делегатами, хотя бы дѣло шло о выраженіи простого пожеланія, а не объ установленіи юридическаго обязательства. Международно-правовая практика даетъ много примѣровъ подобныхъ отклоненій. Такъ напр. на Константинопольской конференціи 1876—1877 годовъ турецкіе уполномоченные не одинъ разъ поднимали вопросы, не предусмотрѣнные въ основахъ предложенныхъ для обсужденія конференціи. Такъ какъ уполномоченные великихъ державъ были связаны инструкціями, то они и не могли обсуждать предложенія турецкихъ делегатовъ, о чемъ неоднократно заявлялъ отъ лица всѣхъ уполномоченныхъ ген. Игнатьевъ [1]).—На Лондонской конференціи 1884 года, созванной для опредѣленія финансоваго положенія Египта, германскій уполномоченный поднялъ вопросъ о санитарномъ состояніи Египта, ссылаясь на то, что это касается до извѣстной степени египетскаго бюджета. Президентъ конференціи, Гренвилль, отказалъ въ обсужденіи этого вопроса самымъ категорическимъ образомъ на томъ основаніи, что при принятіи приглашенія на конференцію одна изъ державъ потребовала, чтобы не преступалась на

---

[1]) См. напр. A. 1877. 457.

конференціи принятая заранѣе программа; въ эту же программу санитарный вопросъ не входитъ; если допустить обсужденіе этого вопроса, то это дастъ основаніе поднимать всякаго рода вопросы административнаго и политическаго характера о Египтѣ, такъ какъ всякій подобный вопросъ можно косвеннымъ образомъ причислить къ финансамъ. Какъ предсѣдатель собранія по формальнымъ соображеніямъ Гренвилль не согласился дозволить обсужденіе вопроса, но какъ министръ иностранныхъ дѣлъ Англіи онъ выражалъ готовность войти въ сношенія съ германскимъ уполномоченнымъ по этому вопросу внѣ настоящаго собранія или же на другой конференціи. Въ виду настойчиваго отказа предсѣдателя, повтореннаго на двухъ засѣданіяхъ германскій делегатъ счелъ безполезнымъ настаивать долѣе, хотя его предложеніе было поддержано австро-венгерскимъ и французскимъ делегатами, которые получили полномочія обсуждать предложенный вопросъ, равно какъ делегатами Италіи и Россіи [1]).—На Берлинской конференціи 1884 - 1885 годовъ предсѣдатель собранія, открывая засѣданія съѣзда, объявилъ, что каждый изъ членовъ можетъ вносить всякаго рода сообщенія, какія онъ найдетъ нужнымъ сдѣлать отъ имени своего правительства; но конференція не обязана обсуждать предложенія, сдѣланныя внѣ программы принятой приглашенными державами [2]).—На Парижской конференціи уніи с перевозкѣ товаровъ по желѣзнымъ дорогамъ 1896 года предложеніе Россіи распространить заключенную конвенцію и на перевозку пассажировъ и ихъ багажа было взято назадъ русскою делегаціею вслѣдствіе заявленія о томъ, что компетенція конференціи ограничена вопросомъ о перевозкѣ товаровъ и что делегаты не имѣютъ инструкцій по поднятому вопросу [3]).—На этомъ же основаніи на Гаагской конференціи 1899 года были

---

[1]) Staatsarchiv. Leipzig. 1886. XLVI. 44 - 48.

[2]) Staatsarchiv. Leipzig. 1885. XLV. 52.

[3]) Procès-verbaux. Paris 1896. 78.

сняты съ очереди нѣкоторые вопросы, какъ напр. о пересмотрѣ Женевской конвенціи 1864 года и о неприкосновенности частной собственности на морѣ [1]).—На Гаагской конференціи 1900 года, по настоянію Ассера, была образована спеціальная комиссія для разработки вопроса о несостоятельности, несмотря на почти единогласные протесты всѣхъ делегатовъ ссылавшихся на отсутствіе полномочій, которыя давали бы имъ право входить въ обсужденіе вопросовъ не упомянутыхъ въ сообщенной правительствамъ программѣ. Труды этой комиссіи, хотя и были внесены на обсужденіе конференціи, однако не были разсмотрѣны ею надлежащимъ образомъ потому, что большинство делегатовъ не признавало удобнымъ высказывать свои личныя воззрѣнія по такимъ вопросамъ, относительно которыхъ они не имѣли никакихъ инструкцій отъ своихъ правительствъ; а при этомъ условіи обсужденіе, какъ бы оно ни было интересно, будетъ лишь чисто теоретическимъ и академическимъ и правительства отнесутся къ обмѣну личныхъ взглядовъ делегатовъ иначе, нежели къ сужденію конференціи о предметахъ ей порученныхъ [2]).

Изъ сказаннаго видно, что правило объ исключеніи изъ обсужденія на съѣздѣ всѣхъ вопросовъ, не указанныхъ въ программѣ, соблюдается на практикѣ строго. Результатомъ окончательнаго установленія предметовъ занятій съѣзда является то, что кромѣ указанныхъ въ программѣ пунктовъ не можетъ быть разбираемъ никакой другой вопросъ, развѣ только если участвующія державы не уполномочатъ спеціально своихъ делегатовъ рѣшать данное дѣло постороннее и чуждое задачѣ съѣзда. Съѣздъ собственной властью не можетъ расширить своихъ полно-

---

[1]) Ministère des affaires étrangères. Documents diplomatiques. Conférence internationale de la paix, 1899. Paris 1900. 25.—Гессенъ. О значеніи Гаагской конференціи Журналъ Мин. Юстиціи. 1900, мартъ. 64.

[2]) Actes. La Haye. 1900. 81—82, 138, 159.

мочій; привлеченіе новыхъ вопросовъ къ обсужденію можетъ быть санкціонировано лишь совокупнымъ рѣшеніемъ правительствъ, которыя одни могутъ санкціонировать это. Такимъ образомъ съѣздъ можетъ разбирать всякіе вопросы и рѣшать о всевозможныхъ дѣлахъ и отношеніяхъ, но только въ томъ случаѣ, если на то согласны всѣ участвующія на съѣздѣ правительства въ совокупности [1]).—На политическихъ собраніяхъ, гдѣ уполномоченные надѣляются широкими полномочіями и представительнымъ характеромъ, иногда, съ разрѣшенія своихъ правительствъ, члены конгресса занимаются вопросами не указанными въ программѣ и требующими неотложнаго разрѣшенія; выходя изъ программы собранія, они дѣйствуютъ уже не въ качествѣ членовъ конгресса, задачи котораго предопредѣляются заранѣе, а какъ представители соотвѣтствующихъ правительствъ, которые, пользуясь одновременнымъ съѣздомъ уполномоченныхъ нѣсколькихъ державъ, испросили себѣ спеціальныя полномочія и инструкціи для обсужденія дѣлъ, поступившихъ на ихъ разсмотрѣніе чисто случайнымъ образомъ. На Берлинскомъ конгрессѣ 1878 года была постановлена резолюція о желательности принять мѣры къ улучшенію участи населенія одной изъ турецкихъ провинцій (Rhodope); принимая эту резолюцію, чуждую предмету ихъ обсужденія, уполномоченные были согласны относительно того, что они дѣйствуютъ не въ качествѣ членовъ конгресса, которому порученъ лишь пересмотръ договоровъ 1856 и 1871 годовъ и Санъ-Стефанскаго мира [2]).—На Парижскомъ конгрессѣ 1856 года, по выполненіи программы съѣзда, на засѣданіи 8 апрѣля гр. Валевскій предложилъ до закрытія конгресса обмѣняться взглядами на различные текущіе политическіе вопросы, требующіе рѣшенія,

---

[1]) Ср. Монтев. 1888—1889. Actas. Buenos Aires. 1894. 42.

[2]) Однако конгрессомъ быко отклонено, какъ выходящее за предѣлы программы, предложеніе Каратеодори-паши относительно установленія третейскаго суда между св. мѣстами Востока и Румыніей по поводу спора о посвященныхъ монастыряхъ. А. 1878. 563, 507—508.

а также ознаменовать конгрессъ подписаніемъ какого-либо акта глубокой важности; какъ Вестфальскій конгрессъ провозгласилъ свободу совѣсти, а Вѣнскій конгрессъ осудилъ негроторговлю и ограниченія свободы плаванія по международнымъ рѣкамъ, такъ и Парижскій конгрессъ могъ бы въ декларації постановить объ уничтоженіи каперства въ морской войнѣ. Послѣдствіемъ произведеннаго обмѣна мнѣній было напр. констатированіе того, что никто не оспариваетъ необходимости заняться дѣлами Греціи, что уполномоченные Австріи согласны съ желаніемъ выраженнымъ французскими уполномоченными видѣть папскія владѣнія очищенными отъ французскихъ и австрійскихъ войскъ по удостовѣреніи въ спокойствіи мѣстнаго населенія; обсуждались также отношенія Франціи и Бельгіи, положеніе итальянскихъ государствъ и т. д. Въ отношеніи же подписи декларації уполномоченные заявили, что ихъ полномочія ограничены регулированіемъ восточнаго вопроса, но они согласились испросить приказаній отъ своихъ правительствъ; необходимыя для подписи полномочія были получены ко дню слѣдующаго засѣданія 14 апрѣля, а 16 апрѣля декларація была подписана [1]).

Конференціи могутъ быть даны полномочія видоизмѣнить одобренную правительствами программу, если это понадобится по ходу работъ, какъ напр. это сдѣлалъ Дельказсе, который, разсылая приглашеніе на Парижскую конференцію 1902 года, представилъ въ видѣ временной (provisoirement) основы для обсужденій программу, приготовленную однимъ изъ членовъ французскаго комитета для прекращенія торговли женщинами и принятую французскимъ правительствомъ не во всѣхъ ея частяхъ Предоставленіе конференціи свободы вносить въ программу измѣненія не предполагается само собою безъ яснаго

---

[1]) Protocoles. Bruxelles. 1856. 109—113, 117—118, 122—124, 129.— Desjardins. Le congrès de Paris (1856) et la jurisprudence internationale. Paris 1884.—Bowles. The Declaration of Paris of 1856. London. 1900,

уполномочія участниковъ, эти видоизмѣненія не предполагаютъ собою расширенія программы и могутъ вращаться только въ предѣлахъ поставленнаго на обсужденіе конференціи вопроса. Конференція 1902 года несомнѣнно вышла изъ предѣловъ своей программы и своихъ полномочій, высказавъ пожеланіе о распространеніи упрощенныхъ способовъ судебныхъ сношеній между государствами на всѣ случаи разслѣдованія какихъ-либо преступленій; это пожеланіе было принято, несмотря на указанія нѣкоторыхъ делегатовъ, что формулированіе общихъ началъ уголовнаго права не является цѣлью конференціи; Делькассе и правительства принявшія его приглашеніе не имѣли и не могли имѣть въ виду подобнаго распространенія программы конференціи [1]).

Сокращеніе программы принадлежитъ конференціи. На Гаагской конференціи 1893 года нѣкоторые делегаты нашли, что программа представленная Нидерландскимъ правительствомъ, обхватывающая почти все международное частное право, слишкомъ широка и носитъ черезчуръ общій характеръ; поэтому было рѣшено заняться прежде всего вопросами о бракѣ, о формѣ актовъ, о наслѣдованіи, о процедурѣ [2]).

Толкованіе принятой программы принадлежитъ конференціи; въ случаѣ сомнѣнія конференція рѣшаетъ, принадлежитъ ли данный вопросъ къ числу предусмотрѣнныхъ въ программѣ или къ числу изъятыхъ изъ вѣдомства конференціи вопросовъ. Такъ рѣшила напр. Гаагская конференція 1899 года на случай возникновенія сомнѣнія о томъ, не принадлежитъ ли вопросъ, поднятый въ какой либо комиссіи, къ числу политическихъ вопросовъ, которыхъ конференція не должна была касаться [3]).

---

[1]) A. D. 1901—1902. I. 155, 228, 291—292.

[2]) Actes. La Haye. 1893. 33.

[3]) Procès-verbaux. La Haye. 1899 I. 18.

Каждый членъ собранія можетъ поднять вопросъ о некомпетентности конференціи и указать, что затронутый вопросъ не подлежитъ разсмотрѣнію съѣзда. Послѣ подобнаго заявленія конференція должна рѣшить вопросъ о своей компетенціи; но въ случаѣ несогласія одной изъ делегацій съ постановленнымъ конференціей рѣшеніемъ, собраніе должно прекратить пренія о поднятомъ внѣ программы вопросѣ [1]); но ничто не мѣшаетъ членамъ делегаціи испросить инструкцій у своихъ правительствъ и, по разрѣшеніи ими обсуждать вопросъ, вторично поднять его на одномъ изъ послѣдующихъ собраній. Но если протестъ делегата можетъ остановить пренія конференціи, то одно заявленіе одной изъ делегацій, что вопросъ, ею предложенный на обсужденіе, входитъ въ программу, не можетъ обязать конференцію обсуждать поднятый делегаціей вопросъ.

II. Компетенція конференціи зависитъ всякій разъ отъ характера и предѣловъ полномочій отдѣльныхъ делегатовъ и отъ качества и рода инструкцій врученныхъ имъ при отправленіи на съѣздъ.

1) Делегатъ можетъ быть уполномоченъ только присутствовать при преніяхъ; въ этомъ случаѣ онъ имѣетъ лишь право официально представлять свое правительство въ видѣ простого зрителя, но не участника преній; онъ не имѣетъ никакого голоса, ни совѣщательнаго, ни рѣшительнаго. Рѣшенія конференціи не имѣютъ обязательной силы сами по себѣ для представляемаго имъ государства; делегатъ можетъ принять рѣшенія съѣзда только для того чтобы довести ихъ до свѣдѣнія (référer) своего правительства. Однимъ словомъ, онъ присутствуетъ лишь ad audiendum et referendum, его задача лишь слѣдить за ходомъ преній для доклада о нихъ своему правительству. Его присутствіе не можетъ быть толкуемо

---

[1]) Ср. Strisower. Kongresse. Oesterreichisches Staatswörterbuch. Wien. 1896. II. 393.

въ томъ смыслѣ, что его правительство принимаетъ на себя обязательство подписать могущія быть постановленными конференціей рѣшенія. Англійское правительство назначило на Брюссельскую конференцію 1874 года своимъ делегатомъ ген. Горсфорда, поручивъ ему не принимать участія въ преніяхъ и не подписывать никакихъ актовъ. Горсфордъ самымъ добросовѣстнымъ образомъ исполнилъ возложенное на него порученіе: во время шести недѣль, когда происходили совѣщанія конференціи, онъ не принималъ никакого активнаго участія въ дебатахъ и не произносилъ ни одного слова при обсужденіи статей русскаго проекта, окончательный протоколъ онъ подписалъ только послѣ полученія на то формальнаго разрѣшенія отъ лорда Дерби [1]).

2) Делегатъ можетъ имѣть совѣщательный голосъ: ему предоставляется право принимать участіе во всѣхъ совѣщаніяхъ и въ обмѣнѣ мнѣній между делегаціями, онъ уполномочивается обсуждать всѣ поставленные на очередь вопросы или предложенные проекты и дѣлать всякаго рода сообщенія и заявленія; но ему можетъ быть положительнымъ образомъ запрещено подписывать обязательныя постановленія, которыя одобритъ и выработаетъ собраніе; онъ не имѣетъ права въ такомъ случаѣ участвовать въ рѣшеніи вопросовъ, въ голосованіи и въ подписаніи окончательныхъ актовъ, налагающихъ какое либо обязательство на участниковъ, не испросивъ на то спеціальныхъ полномочій. Мнѣніе поданное делегатомъ, не имѣющимъ рѣшающаго голоса, не связываетъ его правительства окончательнымъ образомъ и не предрѣшаетъ воли и поведенія его правительства. Участіе делегата въ работахъ не означаетъ присоединенія его государства да-

---

[1]) Мартенсъ. Восточная война и Брюссельская конференція. СПБ. 1879. 128, 129.—B. P. v. 65. p. 1025; v. 66. p. 445.—Martens. N. R. G. 2 s. IV. 24.—L'Angleterre et les petits états à la conférence de Bruxelles, par le général T. Bruxelles. 1875.

же въ принципѣ къ принятымъ на конференціи постановленіямъ. Если делегатъ подписываетъ какой либо актъ, то лишь для сообщенія его своему правительству, такъ какъ онъ не уполномоченъ заключать трактаты, а можетъ лишь вести переговоры. Нельзя отрицать высокаго практическаго значенія совмѣстной работы и при подобнаго рода ограниченныхъ полномочіяхъ: взаимный обмѣнъ мыслей поможетъ выяснить вопросъ, до какой степени можно надѣяться на единогласное рѣшеніе даннаго дѣла; разсмотрѣніе вопроса можетъ привести къ установленію типовъ и наиболѣе удобныхъ образцовъ для международныхъ договоровъ и для однообразныхъ національныхъ законовъ. Делегаты или представляютъ правительствамъ проектъ договора въ окончательной редакціи или же доводятъ до свѣдѣнія правительствъ постановленія конференціи, не получившія опредѣленной формы договора или проекта закона. Принятіе зависитъ всецѣло отъ правительства, которое сохраняетъ за собою право принять или не принять проектъ конференціи; оно можетъ остановиться на иной формѣ или на иномъ содержаніи; полная свобода дѣйствій правительства обезпечивается при наличности подобнаго рода полномочій у его делегатовъ. Делегація, располагающая лишь совѣщательнымъ голосомъ, въ началѣ засѣданій конференціи объявляетъ объ этомъ собранію и это заявленіе, принятое конференціей къ свѣдѣнію, заносится въ протоколъ засѣданія [1]); при этомъ условіи votum поданный делегаціей не производитъ никакихъ юридическихъ послѣдствій для представляемаго ею государства. Въ случаѣ отсутствія въ полномочіяхъ указаній на право рѣшающаго голоса делегація можетъ пользоваться лишь совѣщательнымъ голосомъ. Всякій делегатъ можетъ совершать только тѣ дѣйствія на которыя онъ прямо и ясно уполномоченъ; въ случаѣ молча-

---

[1]) Ср. Брюс. 1874. Martens N. R. G. 2 s. IV. 72, 127, 141.—Пар. 1881 (монет.) Procès-verbaux Paris. 1881. I. 27—36 - Берл. 1886, Брюс. 1888 и 1892. Martens. N. R. G. 2 s. XII. 86, 10; XVI. 474; XXIV. 180—184.—Гааг. 1899 Procès-verbaux. La Haye. 1899. I. 28, 201.

нія не слѣдуетъ предполагать наличности отдѣльнаго полномочія; изъ отсутствія запрета подписать конвенцію нельзя выводить того, что подпись конвенціи разрѣшена делегату. Успѣхъ конференціи въ значительной степени зависитъ отъ степени однообразія данныхъ отдѣльнымъ делегаціямъ полномочій; при наличности хотя бы одной делегаціи съ совѣщательнымъ лишь голосомъ естественно не можетъ быть заключено никакого обязательнаго соглашенія между всѣми участниками съѣзда, хотя бы остальныя делегаціи имѣли неограниченныя и абсолютныя полномочія. [1]) Собранія делегатовъ безъ полномочій окончательнымъ образомъ рѣшать обсуждаемые вопросы имѣютъ чисто подготовительное и совѣщательное значеніе. На этихъ собраніяхъ делегаты лишь собираютъ матеріалы для окончательнаго рѣшенія вопроса въ будущемъ и условливаются объ отдѣльныхъ пунктахъ и деталяхъ будущихъ соглашеній. Не постановляя никакихъ окончательныхъ рѣшеній и не провозглашая новыхъ правовыхъ началъ, эти собранія вырабатываютъ простыя предложенія, развивая, обсуждая и истолковывая существующія обязательства. Обмѣнъ мнѣній и обсужденіе высказанныхъ сообщеній не производитъ, по крайней мѣрѣ въ данное время, никакого юридическаго единенія воль между государствами. На подобные съѣзды назначаются обыкновенно правительствами или отдѣльными вѣдомствами делегаты или комиссары, не уполномоченные формальнымъ образомъ къ заключенію договоровъ.

3) Объемъ полномочій можетъ быть болѣе широкимъ: делегатъ можетъ имѣть не только совѣщательный, но и рѣшительный голосъ. Ему можетъ быть дано право обязываться отъ имени государства и заключать отъ его имени трактаты и соглашенія по предметамъ обсуждае-

---

[1]) Ср. A. 1869. 249.—A. D. 1875. IV. 152.—Martens N. R. G. XX. 376 407; N. R. G. 2 s. XI. 143; XXI. 475.—Neumann et Plason. Recueil des traités conclus par l'Autriche. Vienne. 1883. X. 924.

мымъ на съѣздѣ. Уполномоченный не только можетъ вступать въ переговоры съ уполномоченными другихъ государствъ, но онъ можетъ и постановить, заключить и подписать съ ними окончательный текстъ договора. Верховная власть, давая подобныя полномочія, заранѣе обѣщаетъ въ нихъ за благо принять, утвердить и вѣрно исполнить все то, что вслѣдствіе этой полной мочи будетъ сдѣлано, постановлено, обѣщано и подписано. Образованіе обязательнаго волеединства между уполномоченными не завершаетъ еще процесса образованія договора, а является лишь однимъ изъ моментовъ этого процесса. Единеніе воль участвующихъ государствъ пока еще только фактическое. Уполномоченные составляютъ окончательный проектъ соглашенія, вырабатываютъ его содержаніе и опредѣляютъ ту форму, какую ему слѣдуетъ дать какъ проекту международнаго договора: проектъ подписывается и въ этомъ окончательномъ видѣ онъ представляется на утвержденіе верховной власти каждаго участвующаго государства. Если обычный проектъ, выработанный на совѣщательномъ съѣздѣ делегатовъ, долженъ быть пересмотрѣнъ на новомъ собраніи, чтобы получить окончательную форму, то проектъ окончательный, подписанный уполномоченными, для своей полной силы нуждается только въ санкціи верховныхъ властей отдѣльныхъ государствъ. Но до формальнаго утвержденія верховною государственною властью договоръ подписанный уполномоченными не есть собственно актъ имѣющій какую-либо обязательную силу. Для обязательности договора ратификація настолько же необходима, насколько необходима санкція верховной власти для превращенія законопроекта въ законъ. Утвержденіе договора необходимо даже въ томъ случаѣ, если переговоры на съѣздѣ велись подъ непосредственнымъ надзоромъ верховной власти; остатки примитивнаго формализма не исчезли еще въ сношеніяхъ государствъ между собою: заключеніе (conclusion) договора должно всегда сопровождаться ратификаціей (ratificaton); мандантъ въ международныхъ отношеніяхъ долженъ ясно подтвердить акты мандатарія снабженнаго полномочіями и всею властью необходимою для выполненія мандата. Ратификація превращаетъ временное соглашеніе уполномоченныхъ въ

постоянное соглашеніе государствъ, въ окончательное обязательство. Приложеніе подписей уполномоченными заключаетъ приготовительный періодъ образованія трактата и даетъ окончательную редакцію проекту вышедшему изъ предварительныхъ переговоровъ и обсужденій; но государства становятся связанными только послѣ принятія окончательнаго текста тою властью, которая обладаетъ всею полнотою государственнаго суверенитета. Проектъ превращается въ договоръ при условіи, если получитъ ратификацію со стороны отдѣльныхъ участниковъ и если произойдетъ обмѣнъ этихъ ратификацій. Верховная власть фактически рѣдко не признаетъ актовъ подписанныхъ уполномоченными, дѣйствіями которыхъ она руководила во все время переговоровъ; проектъ выработанный съѣздомъ, составляетъ обыкновенно самое точное выраженіе согласія между правительствами и доставленіе на него ратификаціи является въ большинствѣ случаевъ простою формальностью. Но юридически верховная власть свободна или дать свою санкцію дипломатическому акту или же отказать въ ней; въ послѣднемъ случаѣ дипломатическій актъ не имѣетъ никакой силы для государства, не согласившагося на ратификацію. На степени простыхъ проектовъ остались напр. постановленія Женевской конференціи 1868 года [1]).

Въ 1891 года французское правительство ратификовало изъ 100 статей генеральнаго акта Брюссельской конференціи 1889—1890 годовъ только 76 статей Были выпущены статьи 21—23 и 42—61, относящіяся къ преслѣдованію торговли рабами на морѣ. Причиною была боязнь, что военныя суда Англіи будутъ стѣснять торговое судоходство Франціи [2]).

---

[1]) Ивановскій. Женевская конвенція 10/22 августа 1864 г. Кіевъ 1884. 61.

[2]) Казанскій. Ратификація Брюссельской конвенціи 1890 г. Юрид. Вѣстникъ 1892, № 9, стр. 479.—Rolin Iaequemyns. Note sur les ratifications de l'acte général de la conférence de Bruxelles. R. d. 1892. 207, 209.

Для заключенія договора на съѣздѣ необходимо присутствіе уполномоченныхъ лицъ отъ всѣхъ участниковъ; при наличности хотя бы одной делегаціи, не имѣющей полномочій, общаго договора заключено быть не можетъ. Только уполномоченные могутъ заключать договоры [1]); слѣдовательно отъ размѣра и степени полномочій отдѣльныхъ делегацій зависитъ, будетъ ли съѣздъ имѣть какіе либо юридическіе результаты. Съѣзды созывавшіеся для заключенія договоровъ состояли изъ сувереновъ различныхъ государствъ, изъ ихъ первыхъ министровъ или министровъ иностранныхъ дѣлъ или же изъ ихъ уполномоченныхъ, вообще изъ лицъ способныхъ принимать самостоятельныя рѣшенія. Очень часто эти съѣзды носили названіе конгрессовъ, въ послѣдніе годы обычно называются конференціями. Въ литературѣ на этомъ признакѣ нерѣдко основываютъ различіе между тѣмъ и другимъ видомъ съѣздовъ [2]). Если нельзя сказать что только одни конгрессы состояли изъ лицъ надѣленныхъ обширными полномочіями и имѣвшихъ способность къ окончательному рѣшенію (Beschlüssfähigkeit) вопросовъ, то все же различіе между совѣщательными собраніями делегатовъ и комиссаровъ и собраніями уполномоченныхъ къ заключенію договора лицъ имѣетъ большое значеніе какъ теоретическое, такъ и практическое для установленія классификаціи съѣздовъ по степени предоставленной имъ власти. Совѣщательныя собранія отличаются и въ формальномъ и матеріальномъ отношеніи отъ тѣхъ собраній, на которыхъ заключаются трактаты и которыя имѣютъ иной составъ и иныя функціи.

---

[1]) Ср. Martens N. R. G. 2 s. XIV. 488.

[2]) Berner въ Deutsches Staatswörterbuch. Stuttgart. 1860 V. 662. Calvo. Le droit international. 4 éd. Paris. 1888. III. § 1678.—Zaleski. Die völkerrechtliche Bedeutung der Kongresse. Dorpat. 1874. 3–4, 77.—Мартенсъ. Современное международное право. С. П. Б. 1895. I. 227, 230.—Strisower въ Oesterreichisches Staatswörterbuch Wien. 1896. II. 1. 381–382.

Въ послѣднюю четверть XIX вѣка помимо договоровъ, утверждаемыхъ верховною властью въ дипломатическомъ порядкѣ посредствомъ ратификаціи, на конференціяхъ начали заключаться соглашенія, которыя подлежатъ лишь одобренію (approbation) правительствъ въ административномъ порядкѣ. Такимъ образомъ утверждаются напр. регламенты, заключаемые на телеграфныхъ конференціяхъ [1])

На Парижской конференціи 1902 года рядомъ съ выработкою проекта конвенціи относительно репрессивныхъ мѣръ борьбы съ торговлею женщинами былъ составленъ проектъ соглашенія (arrangement) объ административныхъ мѣрахъ. Мѣры относительно предотвращенія позорнаго промысла путемъ организаціи тщательнаго надзора и относительно обезпеченія своевременной и дѣйствительной защиты для жертвъ этого промысла были выдѣлены въ особое соглашеніе не только потому, что онѣ по своему административному характеру существенно отличаются отъ мѣръ, составляющихъ предметъ конвенціи, но и изъ чисто практическихъ соображеній: административное соглашеніе можетъ быть принято различными правительствами въ силу обычныхъ ихъ полномочій, безъ изданія спеціальныхъ законовъ и безъ одобренія со стороны парламента, и слѣдовательно можетъ вступить въ силу гораздо быстрѣе и безъ проволочекъ. [2])

4) Безъ ратификаціи иногда приводятся въ исполненіе важныя мѣры правительственнаго характера, принимаемыя на международномъ съѣздѣ. Въ этомъ случаѣ уполномоченный, подписывая соглашеніе, подписываетъ не

---

[1]) Martens. N. R. G. 2 s. XIII. 614.—Ср. также Берн. 1881 (филокс.) Дрезд. 1893 (санит.) Martens. N. R. G. 2 s. VIII. 379; XIX. 22—Почтовые регламенты, какъ и телеграфные, одобряются управленіями отдѣльныхъ странъ. См. Казанскій. Всеобщіе административные союзы государствъ. Одесса 1897. II. 309.

[2]) A. D. 1901—1902. I. 316—317.

простой проектъ, такъ какъ между государствами образуется не фактическое, а договорное, обязывающее волеединеніе. Заключеніе подобныхъ соглашеній возможно лишь при наличности соотвѣтственныхъ полномочій у членовъ конференціи или хотя бы при условіи сообщенія ратификацій на самомъ сооранiи. На Лондонской конференціи 1840 года соглашеніе о мѣрахъ помощи Турціи было рѣшено привести въ исполненіе не дожидаясь его ратификаціи; такая поспѣшность дѣйствій объяснялась исключительнымъ положеніемъ, въ которомъ находилась тогда Турція благодаря побѣдамъ надъ нею Мегмеда-Али.— На Парижской конференціи 1860 года было рѣшено отправить корпусъ французскихъ войскъ въ Сирію для водворенія тамъ порядка и для охраны жизни христіанскаго населенія, подвергшагося неистовствамъ мусульманъ, равно какъ послать флотъ на побережье Леванта. Было постановлено, что рѣшенія эти, формулированныя въ протоколѣ, войдутъ въ силу немедленно, со дня ихъ подписи, а затѣмъ, по полученіи полномочій подписавшими протоколъ представителями, будутъ включены въ особую конвенцію и въ видѣ договора будутъ подписаны участниками соглашенія.—Точно также было постановлено о немедленномъ вступленіи въ силу соглашенія заключеннаго на Мадридской конференціи 1880 года относительно правъ покровительства туземцевъ въ Марокко.—На Дрезденской санитарной конференціи 1893 года, въ виду развитія холерной эпидеміи, делегаты Германіи, Австро-Венгріи, Бельгіи, Франціи, Италіи, Россіи и Швейцаріи объявили, что ихъ правительства приведутъ въ исполненіе заключенную на конференціи конвенцію не ожидая ея ратификаціи [1]). Въ томъ случаѣ, если конференція сама выжидаетъ приведенія въ исполненіе условленныхъ на съѣздѣ мѣръ, то немедленное ихъ осуществленіе можетъ сдѣлать вообще ненужнымъ договорное о томъ обязательство. Такъ напр. была осуществлена интервенція Австріи въ дѣла Неаполя

---

[1]) Martens. N. R. G. I. 156; XVI. 2 p. 639; N. R. G 2. s. VI. 629; XIX. 132.

въ силу соглашенія Австріи, Пруссіи и Россіи на конгрессахъ въ Троппау и Лайбахѣ. Въ этомъ случаѣ конференція и въ матеріальномъ и въ формальномъ смыслѣ является чисто правительственнымъ учрежденіемъ.

---

3. Вопросъ объ обязательности рѣшеній съѣзда для представленныхъ на немъ государствъ.

1) Всякая делегація, дѣйствующая въ предѣлахъ данныхъ ей полномочій и по преподаннымъ ей инструкціямъ, выражаетъ не свою собственную волю, а волю пославшаго ее на конференцію государства; выраженіемъ этой воли делегація обязываетъ представляемое ею государство. Степень самостоятельности делегаціи при выраженіи этой воли можетъ быть далеко не одинакова: делегація можетъ быть простой передатчицей воли государства, образовавшейся внѣ всякаго воздѣйствія на нее со стороны делегаціи; делегація можетъ участвовать въ образованіи этой воли совѣтомъ; наконецъ въ случаѣ наличности неограниченныхъ полномочій, делегація можетъ дѣйствовать свободно, при чемъ даровавшее ей свободу дѣйствія правительство всегда останется высшею и рѣшающею инстанціею. Только третейскіе судьи могутъ въ международныхъ отношеніяхъ постановлять окончательныя и безусловно обязательныя для государствъ рѣшенія, но не делегаты государствъ участвующіе на съѣздахъ. Инструкціи (instructions) имѣютъ цѣлью опредѣлить волю делегаціи какъ въ формальномъ, такъ и въ матеріальномъ отношеніи и опредѣлить образъ дѣйствій делегаціи въ желательномъ для государства направленіи. Онѣ указываютъ не только то, что уполномоченный не долженъ совершать или допускать, но и то, что

онъ долженъ дѣлать и говорить. Дѣйствуя согласно инструкціи делегація дѣйствуетъ по волѣ государства. Чѣмъ полнѣе и вѣрнѣе делегатъ выполняетъ свои инструкціи, тѣмъ болѣе онъ удовлетворяетъ своему прямому назначенію быть выразителемъ воли своего государства. Всѣ дѣйствія делегата лишь постольку имѣютъ смыслъ и значеніе, поскольку они ясно выражаютъ волю его государства, иначе они не имѣютъ никакой цѣны и силы. Поступая вопреки волѣ государства, делегатъ теряетъ свое качество служебнаго органа своего государства и воля высказанная делегатомъ въ противорѣчіи съ его инструкціями никоимъ образомъ не есть воля государства, это нѣчто чуждое, враждебное, постороннее этой волѣ. Выраженіемъ воли, противорѣчащей истинной волѣ государства делегатъ естественно не можетъ связать своего правительства и обязать его выполнять то, что онъ обѣщалъ въ своемъ волеизъявленіи.—Само государство, дающее полномочія, опредѣляетъ предѣлы обязанностей и границы власти, принадлежащей его уполномоченнымъ, степень и качество тѣхъ юридическихъ послѣдствій, которыя могутъ быть произведены дѣйствіями делегатовъ; только воля, выраженная делегатомъ въ указанныхъ ему предѣлахъ и формахъ, признается волей его правительства. Преступая границы своихъ полномочій, уполномоченный выражаетъ не волю государства, а свою собственную волю. Дѣйствуя внѣ границъ своихъ полномочій делегатъ теряетъ способность производить выраженіемъ своей воли волю уполномочившаго его государства. Воля высказанная делегатомъ превысившимъ свои полномочія не можетъ считаться волею его правительства; слѣдовательно, хотя бы делегатъ заключилъ соглашеніе отъ имени своего государства, но разъ онъ вышелъ изъ очерченныхъ для него границъ, то въ его обязательствѣ нельзя видѣть обязывающаго его государство соглашенія.—Только делегатъ ясно, прямо и формально уполномоченный на совершеніе даннаго акта и получившій точныя указанія объ отношеніи своего правительства къ предмету соглашенія можетъ въ качествѣ делегата юридически обязать заключеніемъ соглашенія свое государство. Въ против-

номъ случаѣ, не имѣя полномочій и дѣйствуя безъ инструкцій, делегатъ выражаетъ лишь личный взглядъ, какъ простое частное лицо, и этотъ взглядъ не имѣетъ никакой обязательной силы для его правительства; за исполненіе высказаннаго делегатомъ пожеланія или даннаго имъ обѣщанія государство не отвѣчаетъ; рѣшенія конференціи имѣютъ въ этомъ случаѣ чисто академическій характеръ, какъ совокупность личныхъ мнѣній каждаго изъ членовъ. Государство можетъ впослѣдствіи одобрить мнѣніе высказанное делегатомъ, не имѣвшимъ полномочій и инструкцій по данному вопросу. Однако, хотя это одобреніе превращаетъ это мнѣніе делегата въ обязательное для государства волеизъявленіе, но одной наличности этого позднѣйшаго одобренія недостаточно, чтобы утверждать, что делегатъ высказывалъ не свое мнѣніе а волю государства. Въ самомъ дѣлѣ, воля государства образовалась не въ моментъ волеизъявленія делегата, а въ моментъ одобренія этой воли или мнѣнія правительствомъ. Между тѣмъ уполномоченный дѣйствующій въ предѣлахъ полномочій и по даннымъ ему инструкціямъ, уже выражаетъ своей воли производитъ волю государства.

Въ настоящее время делегаты не получаютъ обыкновенно при отправленіи на съѣздъ подробныхъ инструкцій, опредѣляющихъ до мельчайшихъ подробностей всякій ихъ шагъ и предусматривающихъ всѣ могущія представиться комбинаціи. Развитіе телеграфныхъ сношеній сдѣлало ихъ ненужными: въ случаѣ надобности, при неполнотѣ письменныхъ наставленій, можно легко и скоро дать новое распоряженіе. Кромѣ того инструкціи составляются всегда подъ вліяніемъ данныхъ существующихъ отношеній; съ измѣненіемъ обстоятельствъ, съ возникновеніемъ новыхъ событій, съ которыми приходится считаться, естественно возникаетъ необходимость въ измѣненіи данныхъ инструкцій, такъ какъ онѣ не соотвѣтствуютъ новому положенію вещей. Напримѣръ если правительство дало согласіе на извѣстную редакцію договора, то съ измѣненіемъ этой редакціи делегатъ долженъ запросить новыхъ распоряженій. Если делегатъ не запроситъ новыхъ инструкцій, то онъ не будетъ въ состояніи высказать волю государства, ему неизвѣстную, онъ дол-

женъ отказаться отъ обсужденія и вотированія [1]); выражая же свою личную волю подъ видомъ воли своего государства, онъ рискуетъ стать въ противорѣчіе съ настоящею волею своего государства, съ его намѣреніями и интересами, чего допустить нельзя. Выходомъ изъ этого положенія является вотумъ неокончательный (ad referendum): делегатъ, участвуя въ обсужденіи или голосованіи, заявляетъ конференціи о неимѣніи имъ по данному вопросу инструкцій и дѣлаетъ оговорку, что высказываемые имъ по этому вопросу взгляды суть лишь его личныя мнѣнія, которыя не связываютъ его правительства до тѣхъ поръ, пока оно не дастъ знать конференціи о томъ, что оно одобрило вотумъ своего уполномоченнаго. Декларація делегата о его условномъ вотированіи, съ сдѣланной имъ оговоркой относительно новыхъ инструкцій, которыя делегація испроситъ у своего правительства, включается въ протоколъ засѣданія. По полученіи запрошенныхъ делегатомъ инструкцій выясняется отношеніе его правительства къ обсуждаемому вопросу и делегатъ сообщаетъ конференціи о согласіи или несогласіи его двора на принятыя делегатомъ рѣшенія [2]).

Делегаты какъ простые мандатаріи своего правительства находятся въ постоянныхъ съ нимъ сношеніяхъ. Они запрашиваютъ повелѣній и приказовъ не только при рѣшеніи важныхъ или сомнительныхъ вопросовъ, но и при принятіи простого пожеланія (voeu), имѣющаго лишь нравственную и моральную обязанность для государства. Нерѣдко делегаты не рѣшаются участвовать въ обсужденіи вновь представленныхъ проектовъ безъ яснаго на то согласія государства [3]). Даже наличность широкихъ

---

[1]) Ср. Гааг. 1899. Procès-verbaux. La Haye. 1899. I. 46.—Вухар. 1886. A. D. 1886. IV. 62.

[2]) Ср. Гааг. 1899. Procès-verbaux. La Haye. 1899. I. 25.—A. 1877. 243, 262.—Martens N. R. G. 2 s. IV. 112, 143; XIX. 12.

[3]) См. напр. Martens N. R. G. 2 s. IV. 90, 121.

полномочій, какъ напр. подписать договоръ, не избавляетъ отъ необходимости сноситься съ правительствомъ. Кларендонъ и гр. Орловъ на Парижскомъ конгрессѣ 1856 года часто запрашивали полномочій и ждали инструкцій, считая недостаточнымъ свой собственный авторитетъ. Делегаты помимо того извѣщаютъ регулярно свое правительство о теченіи дѣлъ конференціи, посылаютъ депеши объ отдѣльныхъ засѣданіяхъ и рѣшеніяхъ, препровождаютъ копіи протоколовъ. Какъ инструкціи, которыя не подлежатъ гласности, оставаясь тайной для всѣхъ кромѣ правительства и делегаціи, если только само правительство не поручитъ сообщить ихъ собранію, такъ и всѣ сношенія уполномоченныхъ съ своимъ правительствомъ ведутся въ строгой тайнѣ. Для надобностей секретной корреспонденціи, особенно необходимой для политическихъ дѣлъ, делегатамъ при ихъ отправленіи на мѣсто собранія выдаются шифры и ключи къ нимъ для веденія дипломатической корреспонденціи. Такимъ образомъ делегаты являются довѣренными своего правительства, хранителями его тайнъ, оберегателями его интересовъ и исполнителями его предначертаній.

II. Отдѣльныя делегаціи представляютъ на конференціи свои государства; каждая самостоятельная делегація имѣетъ право на одинъ голосъ. Общая воля всей конференціи есть сумма тождественныхъ и одинаковыхъ волъ нѣсколькихъ государствъ; рѣшенія, обязывающія государства, конференціей принимаются не иначе какъ единогласно.

1) Однако по общему, прочно установившемуся на практикѣ правилу, покоящемуся на совершенной необходимости, конференція, какъ и всякое иное коллегіальное собраніе, организація и дѣлопроизводство котораго не предопредѣлены заранѣе, имѣетъ право принимать по большинству голосовъ всѣ мѣры нужныя для ея дѣятельности. Въ отличіе отъ правъ конференціи основанныхъ на спеціальномъ уполномочіи созвавшихъ съѣздъ державъ, въ области правъ самостоятельнаго характера, принадлежащихъ всякой неорганизованной никѣмъ и ничѣмъ коллегіи, конференція дѣйствуетъ свободно и независимо отъ

державъ. Съ точно такою же свободою постановляетъ конференція о дѣйствіяхъ не имѣющихъ юридическаго характера, какъ напр. это сдѣлала Гаагская конференція 1894 года, единодушно почтивъ на засѣданіи 26 іюня память безвременно скончавшагося Карно вставаніемъ, или Гаагская конференція 1899 года—въ отношеніи Гуго Гроція [1]).—Воля государствъ, вступающихъ въ соглашеніе на съѣздѣ, направлена на установленіе нормъ или на принятіе мѣръ по предметамъ, указаннымъ въ программѣ съѣзда, а не на детали организаціи и процедуры того собранія, на которомъ рѣшается о содержаніи постановляемыхъ нормъ и о характерѣ предпринимаемыхъ мѣръ. Избрать должностныхъ лицъ конференціи, установить порядокъ веденія дѣлъ, рѣшить вопросъ о томъ, какъ цѣлесообразнѣе всего можно выполнить цѣль, возложенную на конференцію—все это есть дѣло собранія какъ такового. Прежде чѣмъ быть въ состояніи выразить волю уполномочившихъ ихъ государствъ, члены конференціи должны создать всѣ необходимыя условія для того, чтобы выраженіе этой воли происходило въ установленномъ порядкѣ, при наличности извѣстныхъ правилъ, за соблюденіемъ которыхъ слѣдятъ особые органы, выбранные собраніемъ. Рѣшенія, принимаемыя конференціей въ отношеніи устройства, внѣшняго функціонированія и дѣлопроизводства съѣзда не обязываютъ правительства. Они имѣютъ окончательное значеніе и не подлежатъ никакому одобренію или утвержденію со стороны правительствъ. Они не нуждаются въ единогласіи всѣхъ делегацій; государства не имѣютъ и не могутъ имѣть право veto по отношенію къ подобнымъ постановленіямъ, иначе примѣненіе этого права сдѣлало бы невозможнымъ существо-

---

[1]) Гааг. 1894. Actes. La Haye. 1894. 10.—Corsi. La conferenza diplomatica di la Aja e le anoranze ad Ugo Grozio. Pisa (1899).—Proceedings at the laying of a wreath on the tomb of Hugo Grotius, in the nieuwe kerk in the city of Delft, July 4-th 1899, by the commission of the United States of America to the international peace conference of the Hague. La Haye. 1899.

ваніе какой бы то ни было организаціи. Государства могутъ въ соглашеніи о созваніи съѣзда заранѣе условиться объ устройствѣ собранія и о веденіи въ немъ дѣлъ и въ этомъ случаѣ съѣздъ долженъ считаться и сообразоваться съ этими правилами, какъ съ выраженіемъ воли тѣхъ политическихъ тѣлъ, отъ которыхъ зависитъ самое бытіе и функціонированіе собранія; но разъ государства этого не сдѣлали, то это само собою входитъ въ компетенцію самого собранія. При отсутствіи заранѣе установленныхъ правилъ, опредѣленіе организаціи и производства дѣлъ въ собраніи есть чисто личное дѣло делегатовъ, какъ членовъ этого собранія. Делегатъ, подавая голосъ въ этихъ вопросахъ, дѣйствуетъ не въ качествѣ уполномоченнаго отъ своего правительства, выражаетъ не его волю, онъ высказываетъ свое личное мнѣніе и дѣйствуетъ какъ членъ коллегіи; если бы инструкціи предопредѣляли его волю въ этомъ отношеніи, то это постороннее вліяніе было бы чисто фактическое, какъ послѣдствіе полной, неограниченной и безусловной зависимости отъ своего государства. Въ вотированіи о вопросахъ внутренняго порядка конференціи принимаютъ участіе не только делегаты съ рѣшительнымъ голосомъ, но и делегаты съ совѣщательнымъ голосомъ. чего не могло бы быть, если бы это было вотированіе делегацій, а не делегатовъ. Соотвѣтственно этому взгляду въ нѣкоторыхъ конференціяхъ были различаемы рѣшенія о дѣлахъ порученныхъ конференціи, которыя должны постановляться по соглашенію делегацій, и рѣшенія объ устройствѣ и процедурѣ, въ которыхъ, въ противоположность рѣшеніямъ перваго рода, каждый делегатъ долженъ имѣть одинъ голосъ, независимо отъ числа членовъ делегаціи; слѣдовательно въ вопросахъ второго рода рѣшенія принимаются по большинству голосовъ всѣхъ присутствующихъ на засѣданіи делегатовъ. Такъ на Женевской конференціи 1868 года было рѣшено, что подача голосовъ въ отношеніи внутренняго порядка (régime interieur) собранія должна производиться поголовно (par tête), а вотированіе о принятіи или отклоненіи отдѣльныхъ предложеній, налагающихъ какія бы то ни было обязательства на договаривающіяся стороны, должно производиться по государствамъ (par État).—На Брюссель-

ской конференціи 1892 года было постановлено, что въ вопросахъ объ организаціи работъ конференціи каждый делегатъ имѣетъ голосъ одинаковый съ другими делегатами (votes individuels), независимо отъ числа делегатовъ посланныхъ тою или другою страною; остальные же вотумы должны подаваться по государствамъ (votes par État) [1]).—Такимъ образомъ рѣшеніе по большинству голосовъ всѣхъ членовъ собранія примѣняется только къ вопросамъ формальнаго, но не матеріальнаго характера. Конференція сама организуетъ себя и опредѣляетъ порядокъ производства дѣлъ по своей собственной волѣ, которая фактически есть совпадающая воля большинства членовъ собранія. Впрочемъ на съѣздахъ, имѣющихъ важное политическое значеніе, принимаются ограниченія этого естественнаго права всякаго неорганизованнаго заранѣе собранія и допускается право veto для каждаго участника собранія. Такъ на Берлинскомъ конгрессѣ 1878 года кн. Бисмаркъ сдѣлалъ слѣдующее предложеніе: хотя не можетъ быть того, чтобы большинство голосовъ было обязательно для меньшинства, однако онъ полагаетъ необходимымъ въ интересѣ успѣшности работъ разсматривать рѣшенія большинства въ отношеніи процедуры какъ рѣшенія конгресса всякій разъ, какъ меньшинство не сочтетъ нужнымъ сдѣлать формальный протестъ [2]).

Въ уніяхъ право veto не прилагается къ вопросамъ чисто служебныхъ отношеній конференціи къ другимъ союзнымъ органамъ; конференція простымъ большинствомъ голосовъ утверждаетъ представленные ей отчеты центральныхъ учрежденій союза и отчеты надзирающихъ управленій; конференція даетъ исполнительному учрежденію всѣ необходимыя указанія относительно его образа

---

[1]) Martens N. R. G. XX. 403; 2 s. XXIV. 176.—Votation individuelle примѣнялась при установленіи регламента на Берн. конференціи 1878. (пер. тов.). Procès-verbaux. Berne. 1878. 3.

[2]) A, 1878. 302.

дѣйствій, выражаетъ ему одобреніе или порицаніе, точно также простымъ большинствомъ голосовъ оно можетъ смѣстить служащихъ въ бюро лицъ, предать ихъ суду и т. д. Такъ напр. на Римской конференціи 1886 года уніи о защитѣ промышленной собственности было рѣшено, что установленныя съѣздомъ правила, касающіяся бюро союза могутъ тотчасъ же (dès maintenant) служить ему руководствомъ, а другія статьи установленнаго съѣздомъ регламента для исполненія конвенціи 1883 года, какъ обязывающія правительства, должны вступить въ силу лишь послѣ утвержденія ихъ этими послѣдними [1]).

2) Всѣ вопросы матеріальнаго характера рѣшаются не иначе какъ по единогласному соглашенію всѣхъ делегацій. Разрѣшеніе этихъ вопросовъ составляетъ непосредственную цѣль созыва самаго собранія; подавая голоса, делегаты дѣйствуютъ въ этомъ случаѣ въ качествѣ уполномоченныхъ своихъ государствъ и высказываютъ волю этихъ послѣднихъ. Рѣшеніе собранія можетъ состояться только при условіи единогласія всѣхъ участвующихъ на собраніи государствъ; въ случаѣ разногласія можетъ получиться лишь рѣшеніе нѣкоторыхъ изъ представленныхъ на съѣздѣ государствъ, противопоставленное во всей его рѣзкой противоположности несогласному съ нимъ постановленію другихъ государствъ, но ни рѣшеніе большинства, ни мнѣніе меньшинства не могутъ быть отождествляемы съ рѣшеніями конференціи, какъ цѣлаго собранія. Не можетъ быть рѣчи объ обязательности рѣшеній большинства для несогласнаго съ ними меньшинства; они не имѣютъ обязательной силы ни для кого кромѣ тѣхъ государствъ, которыя участвовали въ ихъ установленіи или которыя ихъ приняли. Только въ тѣхъ случаяхъ, когда работы собранія завѣдомо не повлекутъ за собой немедленнаго установленія формаль-

---

[1]) Martens. N. R. G. 2 s. XIV. 660.—Избраніе конференціей мѣста будущаго съѣзда также не подлежитъ ратификаціи союзникомъ.

наго обязательства для государствъ участвующихъ на съѣздѣ, рѣшенія могутъ, въ видѣ исключенія изъ общаго правила, производиться по большинству голосовъ делегатовъ или делегацій, для чего необходимо соглашеніе о томъ участниковъ. Болѣе простой и легкій способъ рѣшенія дѣлъ по большинству голосовъ умѣстенъ и приложимъ въ научныхъ или совѣщательныхъ собраніяхъ, гдѣ заявленія ни къ чему не обязываютъ и гдѣ рѣшенія не налагаютъ обязательствъ и не предоставляютъ правъ. Такъ на Константинопольской санитарной конференціи 1866 года постановленія производились по абсолютному большинству голосовъ делегатовъ, при чемъ въ каждой делегаціи имѣли по голосу лишь два первые по списку члена, третій же делегатъ если онъ имѣлся въ составѣ делегаціи, могъ принимать лишь участіе въ преніяхъ но не въ вотированіи.—На Гаагской конференціи 1893 года былъ принятъ принципъ большинства голосовъ, вопреки желанію нѣкоторыхъ делегацій, требовавшихъ единогласія, но это было сдѣлано лишь послѣ того, какъ было констатировано, что голоса поданные делагатами выражаютъ только личные взгляды послѣднихъ и не связываютъ самихъ правительствъ.—На Лондонской конференціи 1896 года, созванной для обсужденія вопроса о составленіи полнаго каталога научной литературы, предложеніе о томъ, что каждый делегатъ будетъ имѣть голосъ при рѣшеніи всѣхъ вопросовъ порученныхъ конференціи, встѣтило оппозицію среди делегацій Франціи и Италіи. Делегаты этихъ странъ указывали, что личные вотумы каждаго члена важны при рѣшеніи чисто научныхъ вопросовъ, но они не могутъ имѣть мѣста при рѣшеніи вопросовъ финансоваго характера, напр. вопроса о разверсткѣ подписки на проектируемый каталогъ между отдѣльными странами; индивидуальныя мнѣнія присутствующихъ на конференціи делегатовъ отъ правительствъ и отъ научныхъ обществъ не могутъ быть обязательными для заинтересованныхъ правительствъ. Но предложеніе о способѣ вотированія было принято на томъ основаніи, что конференція не носила дипломатическаго характера и представляла собою лишь собраніе ученыхъ; несогласныя делегаціи дали свое со-

гласіе, при условіи, чтобы финансовая сторона вопроса не затрагивалась на собраніи [1]).

Сдѣланное выше исчисленіе случаевъ, въ которыхъ допускалось на практикѣ и въ которыхъ мыслимо допустить въ теоріи принципъ рѣшенія по большинству голосовъ, даетъ ясное и точное представленіе объ этихъ исключительныхъ случаяхъ. Нельзя сказать этого въ отношеніи изложенія этого вопроса у нѣкоторыхъ авторовъ. Въ описаніи, сдѣланномъ напр. Бернеромъ, Залѣсскимъ и Стояновымъ, современной имъ практики нѣтъ достаточной опредѣленности. Въ самомъ дѣлѣ, можно ли безошибочно сказать, какимъ способомъ рѣшается на практикѣ хотя бы вопросъ напр. о назначеніи членовъ въ комиссіи, если исходить изъ такихъ данныхъ: «незначительные вопросы рѣшаются по большинству голосовъ; въ остальныхъ же случаяхъ принципъ большинства голосовъ до сихъ поръ не нашелъ на конгрессахъ никакого примѣненія» (Бернеръ); или—«допускается лишь единственное отклоненіе отъ принципа единогласія, именно считается достаточнымъ простое большинство въ отношеніи подчиненныхъ вопросовъ» (Залѣсскій); или, наконецъ—«для дѣлъ второстепенныхъ и незначительныхъ допускается рѣшеніе по большинству голосовъ, для дѣлъ коренной важности необходимо единогласное рѣшеніе» (Стояновъ) [2]). Трудно сказать, какіе вопросы нужно причислить къ важнымъ и какіе къ второстепеннымъ, кто долженъ разграничить важное отъ неважнаго, какимъ способомъ, съ помощью какого критерія, съ объективной

---

[1]) Конст. 1866 (сан.). Procès-verbaux. Constantinople. 1866. Protocole № 1, page 5.—Гааг. 1893 (част. межд. право) Actes. La Haye. 1893. 28. Ср. Никольскій. Первая и вторая межд. конференціи въ Гагѣ по вопросамъ частн. межд. права. Журналъ Юрид. Общества. 1895, январь. 3.—Лонд. 1896 (библ.) Report of the proceedings. London (1896). 5—6.

[2]) Berner въ Deutsches Staatswörterbuch, Stuttgart 1860. V. 665.—Zaleski. Die völkerrechtliche Bedeutung der Kongresse. Dorpat 1874. 21.—Стояновъ. Очерки исторіи и догматики международнаго права. Харьковъ. 1875. 592

ли точки зрѣнія или субъективной точки зрѣнія отдѣльнаго государства. Допущеніе въ изложеніи подобныхъ общихъ мѣстъ можно объяснить себѣ лишь слабымъ изученіемъ практики, которая одна можетъ дать правильныя представленія о существующихъ въ дѣйствительности институтахъ; отвлеченная теорія безъ наблюденія практики безсильна установить чисто-логическимъ путемъ какіе-либо выводы полезные для жизни. Между тѣмъ вопросъ о способѣ постановленія рѣшеній на международныхъ съѣздахъ есть одинъ изъ самыхъ важныхъ не только въ ученіи о конгрессахъ и конференціяхъ, но и во всемъ международномъ правѣ, такъ какъ отъ того или иного разрѣшенія вопроса будетъ зависѣть самое понятіе международнаго права и международнаго союза.

Встрѣчаются иногда предложенія и пожеланія отдѣльныхъ частныхъ лицъ о расширеніи круга вопросовъ, которые должны быть рѣшаемы по большинству голосовъ, связанныя съ осужденіемъ самаго принципа единогласія. Такъ напр. Даневскій высказывается о немъ такъ: «въ этомъ единогласіи высказывается страшная сила, которою обладаетъ и по сей день идея государственнаго верховенства. Но положеніе это опасно и принципіально можетъ быть оспариваемо; опасно, потому что даетъ возможность одной державѣ взорвать по мелочному вопросу всѣ труды и рѣшенія конгресса, принятыя хотя бы множествомъ державъ. Принципіально невѣрно, потому что противорѣчитъ идеѣ верховнаго порядка, требующаго нѣкоторой подчиненности частей, т. е. отдѣльныхъ государствъ. Во всякомъ случаѣ слѣдовало бы по меньшей мѣрѣ подѣлить подлежащіе обсужденію вопросы на существенные и не существенные. Только первые могутъ еще примирить съ требованіемъ единогласія..... Есть основаніе требовать въ наше время введенія начала большинства для вопросовъ второстепеннаго свойства» [1]). —

---

[1]) Даневскій. Пособіе къ изученію исторіи и системы международнаго права. Харьковъ 1892. I. 179.

По поводу этихъ мыслей и идеаловъ слѣдуетъ замѣтить, что начало единогласія есть необходимое и неизбѣжное послѣдствіе современнаго строя международной жизни, покоящагося на взаимодѣйствіи нѣсколькихъ суверенныхъ государствъ; съ измѣненіемъ этого строя естественно измѣнится и начало, регулирующее отношенія современныхъ государствъ. Рѣшать вопросъ о томъ, желательно ли, возможно ли и необходимо ли это измѣненіе не есть дѣло юриста, а задача философа, моралиста или политика. Но если допустить возможность иного порядка вещей, то отношенія между отдѣльными частями новаго имѣющаго образоваться политическаго тѣла будутъ нормироваться началами государственнаго или федеральнаго, но ни въ коемъ случаѣ не международнаго права; участниками съѣздовъ будутъ не суверенныя государства, а части унитарнаго государства или федераціи и каждый отдѣльный участникъ будетъ обязанъ повиноваться волѣ того суверенаго органа, который будетъ стоять во главѣ государственнаго соединенія или же рѣшенію большинства членовъ федеративнаго союза. Однимъ словомъ, съѣзды представителей отъ отдѣльныхъ частей воображаемаго нами государства или федераціи будутъ не международными конгрессами и конференціями, а такими съѣздами, какъ напр. временныя междуколоніальныя конференціи, иногда созываемыя въ сношеніяхъ англійскихъ колоній между собою и съ ихъ метрополіею [1]), или же такими съѣздами какъ напр. періодическіе конгрессы пословъ (βουλή) отъ

---

[1]) Такова напр. санитарная конф. 1884 года (17—30 сент.) въ Сиднеѣ изъ представителей отъ правительствъ слѣд. колоній: Нов. Юж. Валлиса, Квинсленда, Юж. Австраліи, Тасманіи, Викторіи и коронной колоніи Зап. Австраліи. См.: Legislative Assembly. New South Walles. The Australian sanitary conference of Sydney, N. S. W. 1884. Report, minutes of proceedings, and appendix. Sydney. 1884.—Таковы также конф. происходившія въ іюнѣ, іюлѣ и августѣ 1902 года между англійскимъ министромъ колоній и первыми министрами самоуправляющихся колоній о военныхъ, политическихъ и торговыхъ вопросахъ. Staatsarchiv. Leipzig. 1903. LVII. 163.

различныхъ членовъ Ахейской или Этолійской лиги въ древней Греціи, напоминающія собою законодательные органы современныхъ федерацій [1]).

Современная практика о способѣ рѣшенія на междугосударственныхъ съѣздахъ можетъ быть правильно понята лишь въ связи съ ученіемъ о суверенитетѣ государства. Государство не есть союзъ, подчиненный международному союзу въ какомъ бы то ни было отношеніи; если въ предѣлахъ государственной территоріи существуетъ высшая государственная власть, простирающая свое господство на всѣ предметы и на всѣ отношенія, то современный международный строй не знаетъ ничего подобнаго. Сравнительно съ государствомъ международный союзъ имѣетъ одну характерную особенность—именно отсутствіе отношеній подчиненія, господства и властвованія между членами этого союза. Международно-правовыя нормы покоятся на свободномъ соглашеніи и на добровольномъ согласіи государствъ; государства, устанавливающія международное право, являются въ тоже время и обязываемыми этимъ правомъ субъектами; сами государства создаютъ то право, которое нормируетъ принудительнымъ образомъ ихъ взаимныя отношенія. Международ-

---

[1]) См. Lucas. Ueber Polybius' Darstellung des Aetolischen Bundes. Königsberg. 1827. 61.—Helwig. Geschichte des achäischen Bundes, nach den Quellen dargestellt. Lemgo. 1829. 221.—Dubois. Les ligues étolienne et achéenne. Leur histoire et leurs institutions, nature et durée de leur antagonisme. Paris 1885. 121, 124, 185, 188, 211 212.—Ср. Wischer. Ueber die Bildung von Staaten und Bünden oder Centralisation und Föderation im alten Griechenland. Basel. 1849. 18.—(Saint Croix) Des anciens gouvernements fédératifs (стр. 1—324) et de la législation de Crète (стр 325—478). Paris. An VII de la République françoise (=1799). 83.—Бибиковъ. Очеркъ межд. права въ Греціи. Москва. 1852. 63—64, 87, 89.—Отъ федеративныхъ органовъ слѣдуетъ отличать съѣзды представителей отъ независ. государствъ какъ напр. совѣщанія Менипны и Квинкція Фламинія делегатовъ отъ Сиріи и Рима, собраніе въ Аѳинахъ представителей отъ нѣсколькихъ городовъ для заключенія союза противъ Спарты и др. См. Egger. Études historiques sur les traités publics chez les Grecs et chez les Romains. Paris 1866. 45—47 96, 155.

ный союзъ какъ цѣлое не выражаетъ своей собственной воли, отличной и независимой отъ воли его отдѣльныхъ членовъ; воля международнаго союза есть совпадающая воля отдѣльныхъ государствъ, находящихся между собою въ общеніи. Международный союзъ построенъ на началѣ координаціи, при чемъ каждый членъ этого союза пользуется независимостью и суверенитетомъ. Воля одного государства не способна создать международноправовой нормы безъ участія воли другихъ государствъ; юридическія нормы, установленныя отдѣльнымъ государствомъ могутъ быть тождественны съ юридическими нормами другихъ государствъ, но вслѣдствіе этого факта эти нормы не станутъ международно-правовыми нормами. Нормы одинаковаго и тождественнаго права устанавливаются путемъ подражанія, заимствованія и рецепціи, нормы международнаго права возникаютъ вслѣдствіе формальнаго соглашенія государствъ. Въ первомъ случаѣ мы имѣемъ рядъ отдѣльныхъ самостоятельныхъ законодательствъ, во второмъ случаѣ—единое, общее право нѣсколькихъ государствъ, сообща ими установленное и дѣйствующее въ предѣлахъ тѣхъ государствъ, которыя добровольно вступили въ соглашеніе. Такимъ образомъ источникомъ международнаго права является соглашеніе нѣсколькихъ независимыхъ государствъ, а основой международнаго соглашенія свободная воля договаривающихся сторонъ; все зависитъ отъ добровольнаго волеизъявленія государствъ участвующихъ въ соглашеніи. Ни воля другого государства, ни желаніе многихъ государствъ, ни приказъ относительнаго или абсолютнаго большинства членовъ международнаго союза не обязательны для государства, расходящагося во мнѣніи съ этимъ государствомъ, или съ этою группою государствъ, или, наконецъ, съ остальными государствами, принадлежащими къ международному союзу. Нельзя связать государство юридическою нормою безъ его согласія, все можетъ истекать лишь изъ доброй воли двухъ или нѣсколькихъ государствъ и только для участниковъ соглашенія данная норма можетъ имѣть юридическую силу и обязательность. Принципу независимости суверенаго государства противорѣчитъ навязываніе силою рѣшенія, неугоднаго государству.

Всѣ дозволенныя мѣры воздѣйствія сводятся къ возможности посредствомъ логическихъ и практическихъ доводовъ убѣдить государства, находящіяся въ меньшинствѣ отказаться отъ своей оппозиціи и согласиться съ большинствомъ. Помимо свободы выраженія воли необходима взаимность изъявленія воли: всякое предложеніе одной стороны должно быть принято другой стороной и эта послѣдняя должна хотѣть то, чего хочетъ противная сторона; такимъ образомъ только тождественная воля нѣсколькихъ государствъ, основанная на невынужденномъ ничѣмъ соглашеніи, способна вызвать появленіе международно-правовой нормы. Источникомъ бытія нормы является воля отдѣльнаго государства при условіи единогласія и соучастія съ другими государствами; признавая норму установленную на конференціи, государство признаетъ рѣшеніе конференціи не потому, что оно исходитъ отъ конференціи какъ таковой, а потому, что оно совпадаетъ съ его собственнымъ рѣшеніемъ. Повинуясь рѣшенію конференціи, государство повинуется ничему другому, какъ рѣшенію собственной воли, никому другому, какъ самому себѣ. Какъ органъ свободной ассоціаціи независимыхъ народовъ конференція есть свободное собраніе. Хотя государство безсильно, дѣйствуя особнякомъ удовлетворять свои жизненныя цѣли и хотя государства сознаютъ, что для удовлетворенія этихъ цѣлей необходима кооперація и соединеніе силъ отдѣльныхъ государствъ, однако ни одно государство, вступая на конференцію, не лишается полной свободы выраженія собственной воли и не поступается своими личными, эгоистическими интерессами. Такимъ образомъ общая воля, выражаемая конференціей, есть сумма волъ отдѣльныхъ государствъ, представленныхъ на съѣздѣ, направленная на достиженіе общаго интереса, при чемъ этотъ общій интересъ является совокупностью совпадающихъ индивидуальныхъ интересовъ отдѣльныхъ наличныхъ членовъ собранія; на съѣздѣ возможны лишь добровольныя уступки ради наилучшаго удовлетворенія общаго интереса. Конференція есть лишь сумма представителей отъ отдѣльныхъ государствъ, но не единое цѣлое, отличное и независимое отъ государствъ, участвующихъ на конферен-

ціи и выражающее свою самостоятельную волю. На конференціи рѣшаютъ дѣло сами государства посредствомъ переговоровъ своихъ представителей, дѣйствующихъ отъ имени государства, по его волѣ и въ его интересѣ. Для того, чтобы могло состояться рѣшеніе конференціи воля каждаго государства должна имѣть тождественное содержаніе съ волею всякаго другого участника съѣзда и слѣдовательно рѣшеніе должно состояться по единогласію и по своему содержанію оно не должно отличаться отъ вотума каждаго изъ участниковъ; воля большинства не можетъ быть отождествлена съ волею конференціи и признана юридической нормой для меньшинства; воля конференціи и матеріально и формально есть въ то же время воля каждаго участника съѣзда, и слѣдовательно есть общая воля всѣхъ участниковъ. При наличности одного расходящагося съ рѣшеніемъ конференціи мнѣнія нѣтъ рѣшенія конференціи, а есть лишь рѣшеніе извѣстнаго числа государствъ представленныхъ на конференціи. Единогласіе неизбѣжно потому, что на конференціи рѣшаютъ сами государства, оно есть естественная норма дѣлопроизводства конференціи.

3) Хотя обсужденіе и постановка рѣшеній происходитъ на конференціи по большинству голосовъ, однако обязательныя и единогласныя рѣшенія принимаются только единогласно; мнѣніе, принятое большинствомъ собранія, не имѣетъ безусловно обязательной силы для меньшинства. Каждой делегаціи принадлежитъ право veto относительно всякаго вопроса. Извѣстное рѣшеніе считается принятымъ только въ томъ случаѣ, если ни одинъ изъ участниковъ не потребуетъ рѣшительно, чтобы оно было вычеркнуто. Такимъ образомъ постановленія принятыя большинствомъ могутъ быть обязательны для государствъ оставшихся въ меньшинствѣ только въ томъ случаѣ, если ни одно изъ нихъ не будетъ формально протестовать противъ этого. Держава, несогласная съ рѣшеніемъ большинства, можетъ объявить его для себя необязательнымъ и въ этомъ случаѣ оно не произведетъ для нея никакихъ юридическихъ послѣдствій. При отсутствіи же протеста со стороны государства предполагается, что оно молча-

ливо соглашается и пассивно повинуется, слѣдовательно принимаетъ состоявшееся рѣшеніе для себя обязательнымъ. Единогласіе участниковъ явное и ясное, или молчаливое и скрытое предполагается всегда само собою, безъ этого предположенія не можетъ состояться рѣшеніе съѣзда; ни конгрессъ, ни конференція не могутъ издавать постановленій, которыя связывали бы участниковъ помимо ихъ воли и противъ ихъ воли и которыя были бы дѣйствительны вопреки волѣ хотя бы одного члена съѣзда. Иногда съѣздъ дѣлаетъ формальную оговорку о необходимости общаго единодушнаго соглашенія, при чемъ она можетъ быть формулирована положительно или отрицательно: или устраняется возможность рѣшеній по большинству голосовъ и требуется единогласіе, или же рѣшеніе по большинству голосовъ допускается рядомъ съ признаніемъ права veto за каждымъ участникомъ съѣзда. Такъ напр. на Женевской конференціи 1868 года было рѣшено, что большинства голосовъ достаточно для того, чтобы поставить данный вопросъ на обсужденіе, но для окончательнаго принятія предложенія необходимо единогласіе. Напротивъ на съѣздѣ въ Монтевидео въ 1888—1889 годовъ было принято, что считается рѣшеніемъ съѣзда (como resolución del congreso) резолюція принятая большинствомъ представленныхъ націй; но члены конгресса, несогласные съ рѣшеніемъ, могутъ оговорить свое несогласіе въ соотвѣтственномъ актѣ [1]).

Представленіе делегаціей протеста (protestation) означаетъ рѣшительный отказъ признать обязательнымъ рѣшеніе постановленное вопреки вотуму данной делегаціи; подачею протеста констатируется, что извѣстное постановленіе не можетъ имѣть силы для даннаго государства. Этотъ односторонній актъ производитъ свое дѣйствіе лишь на отношенія между несогласнымъ государ-

---

1) Martens. N R. G. XX 403; 2 s. XVIII. 351—Монт. 1888—1889 Actas. Buenos Aires. 1894. 42.

ствомъ и каждымъ изъ тѣхъ государствъ, которыя приняли это рѣшеніе, но безсиленъ повліять на отношенія между согласившимися государствами. Несогласія одного государства еще не достаточно, чтобы разстроить состоявшееся между остальными участниками съѣзда общее соглшеніе или сдѣлать его ничтожнымъ; ничто не мѣшаетъ державамъ согласившимся признавать свое соглашеніе для себя обязательнымъ; въ этомъ случаѣ съѣздъ лишь не достигаетъ своей цѣли—вызвать соглашеніе по данному вопросу между всѣми созванными на съѣздъ державами.

III. Дѣлопроизводство конгрессовъ и конференцій.

Въ дѣлопроизводствѣ конгрессовъ и конференцій можно подмѣтить общія однообразныя правила, освященныя продолжительною, вѣковою практикою. Преемственность работъ отдѣльныхъ конгрессовъ и уваженіе къ традиціи привели къ тому, что въ современной практикѣ прочно сложились извѣстныя правила веденія дѣлъ благодаря подражанію, пользованію опытомъ прежняго времени, принятію старыхъ испытанныхъ правилъ предыдущихъ собраній. Не смотря на то, что конгрессы и конференціи созываются всякій разъ особо для даннаго случая, тѣмъ не менѣе примѣръ предшествующихъ съѣздовъ значительно вліяетъ на дѣйствія послѣдующихъ. Въ актахъ и протоколахъ отдѣльныхъ собраній можно встрѣтить многочисленныя заимствованія изъ регламентовъ прежнихъ собраній и прямыя ссылки на слѣдованіе древнему обычаю

и прецедентамъ [1]). Нѣкоторые старинные обычаи вывелись изъ употребленія: такъ, сравнительно съ XV—XVIII вѣками, формальности дѣлопроизводства упростились и современные съѣзды не придерживаются тѣхъ внѣшнихъ обрядностей, которыя составляли характерную черту старинныхъ собраній. Но въ XIX вѣкѣ сложились новые обычаи, при чемъ на чисто формальную сторону веденія дѣлъ въ конгрессахъ и конференціяхъ значительнымъ образомъ повліяли обычаи парламентскаго дѣлопроизводства.

---

1. Открытіе съѣзда.

Засѣданія съѣзда состоятъ изъ двухъ торжественныхъ собраній, одного открывающаго сессію, другого ее закрывающаго, и изъ ряда рабочихъ собраній, обсуждающихъ поставленные на очередь вопросы.

Съѣздъ открывается обыкновенно однимъ изъ высшихъ чиновниковъ мѣстнаго государства. Торжественное открытіе производится главою министерства иностранныхъ дѣлъ, если съѣздъ созванъ для обсужденія политическихъ дѣлъ или если въ рѣшеніи вопросовъ предложенныхъ съѣзду особенно заинтересовано министерство иностранныхъ дѣлъ. Въ другихъ случаяхъ открываетъ съѣздъ какой-либо другой министръ, въ кругъ вѣдомства котораго входятъ предметы обсуждаемые собраніемъ. Министръ, въ качествѣ представителя мѣстнаго правительства, про-

---

[1]) См. напр. Martens N. R. G. XVII. 2 p. 349; XVIII. 170; N. R. G. 2 s. IV. 628; IX. 390—391; X. 201; XI. 113; XVI. 528.—A. D. 2 s. XLIII. 90; L. 303.

износитъ привѣтственную рѣчь отъ имени этого послѣдняго и объявляетъ съѣздъ открытымъ. На его привѣтствіе отвѣчаетъ отъ лица всѣхъ делегатовъ обыкновенно старѣйшій по чину или по лѣтамъ или наиболѣе уважаемый и почтенный членъ собранія, деканъ мѣстнаго дипломатическаго корпуса или первый делегатъ державы созвавшей съѣздъ, въ уніяхъ, по традиціи,—первый делегатъ того государства, гдѣ былъ предшествующій съѣздъ союзниковъ [1]). Выслушавъ отвѣтную рѣчь, въ которой выражается мѣстной державѣ благодарность за гостепріимство, министръ обыкновенно удаляется изъ собранія и конференція начинаетъ свои занятія внѣ его присутствія.

На современныхъ собраніяхъ, въ отличіе отъ старинныхъ конгрессовъ, относятся съ полнымъ безразличіемъ къ формѣ стола, за которымъ происходятъ совѣщанія: онъ можетъ быть не только овальной или круглой формы, но и въ видѣ продолговатаго четырехъугольника или иной формы. Делегаты разсаживаются вокругъ стола согласно алфавитному порядку представляемыхъ ими державъ; на европейскихъ конференціяхъ принимается французскій алфавитъ. Каждый членъ на все время засѣданій конференціи получаетъ постоянное и опредѣленное мѣсто. По правую сторону отъ предсѣдателя всегда сидитъ представитель державы, имя которой начинается буквою А или одною изъ первыхъ буквъ алфавита; делегаты одного и того же государства помѣщаются рядомъ [2]). — Засѣданія Парижскаго конгресса 1856 года происходили за круглымъ столомъ, при чемъ делегаціи раз-

---

[1]) Ср. напр. Брюс. 1890 (негрот.) Protocoles. Paris. 1891. 3.—Брюс. 1898 (сахар.). Conférences. Paris. 1902. 47.—Пар. 1903 (санит.) Procès-verbaux. Paris. 1904. 15.

[2]) См. напр. Вѣн. 1874 (санит.). Procès-verbaux. Vienne. 1874. 6.—Вашинг. 1884 (перв. мерид.) Procès-verbaux. Washington. 1884. 127.

мѣстились въ слѣдующемъ порядкѣ: рядомъ съ австрійской помѣстилась французская делегація, далѣе слѣдовали англійская, русская, сардинская и турецкая делегаціи; къ этому столу былъ придвинутъ небольшой квадратный столъ для редактора протоколовъ [1]).—На Берлинскомъ конгрессѣ 1878 года уполномоченные заняли мѣста вокругъ полукруглаго подковообразнаго стола точно также въ порядкѣ французскаго алфавита: послѣ Германіи (Allemagne) слѣдовала Австрія (Autriche), за нею Франція (France), Англія (Grande-Bretagne), Италія (Italie), Россія (Russie) и Турція (Turquie); мѣста для редакторовъ протоколовъ были приготовлены на двухъ нижнихъ концахъ стола, напротивъ мѣста предсѣдателя конгресса [2]) —Особымъ образомъ размѣстились многочисленные делегаты отъ 26 государствъ на Гаагской конференціи 1899 года, именно за небольшими полукруглыми столами, разставленными въ четыре ряда посрединѣ залы, отведенной для общихъ собраній конференціи, и представлявшими собою родъ амфитеатра, при чемъ отдѣльные столы были распредѣлены между делегаціями по французскому алфавиту. Мѣста для делегацій отдѣлялись отъ президентскаго кресла столомъ, гдѣ помѣщались секретари; по обѣимъ сторонамъ предсѣдательскаго мѣста находились кресла для русской делегаціи [3]).

---

[1]) Gourdon. Histoire du congrès de Paris. Paris 1857. 482.

[2]) Pradier-Fodéré. Cours de droit diplomatique. Paris. 1881. II. 403.—Comte de Moüy. Souvenirs d'un diplomate. Récits et portraits du congrès de Berlin. I. Les origines et la constitution du congrès. Revue des deux Mondes. 1904. 15 Octobre, page 740.

[3]) Мартенсъ. Гаагская конференція мира. Вѣстникъ Европы. 1900. 3. 11.—Holls. The peace cenference at the Hague. New Iork. 1900. 37.—Stead. La chronique de la conférence de la Haye 1899. La Haye 1901. 28. Къ этой книгѣ приложенъ планъ размѣщенія делегатовъ.

2. Подготовительныя засѣданія.

Первыя, подготовительныя засѣданія (réunion préparatoire) конференціи посвящаются обыкновенно внѣшней организаціи съѣзда, а именно 1) избранію предсѣдателя и бюро конференціи, 2) обмѣну и повѣркѣ полномочій, 3) установленію регламента, порядка и распредѣленія работъ. Иногда, что бываетъ впрочемъ рѣдко, какъ напр. на конференціяхъ Римской 1886 года и Мадридской 1890 года, эти предварительныя дѣйствія выполняются передъ торжественнымъ открытіемъ конференціи и носятъ не оффиціальный (séance officielle), а оффиціозный характеръ (séance, discussion officieuse) [1]).

1) По предложенію министра, открывающаго съѣздъ или старѣйшаго члена собранія конференція приступаетъ на американскихъ съѣздахъ къ выбору временнаго предсѣдателя, а на европейскихъ съѣздахъ прямо и непосредственно къ выбору постояннаго предсѣдателя конференціи.

Въ Европѣ избраніе предсѣдателя производится обыкновенно безъ формальнаго голосованія. Вошло въ обычай избирать въ предсѣдатели перваго уполномоченнаго той страны, на территоріи которой собрался съѣздъ. Хотя это обыкновеніе нисколько не стѣсняетъ свободы выбора, однако этому правилу всегда и неизмѣнно слѣдуютъ въ знакъ уваженія и почитанія къ мѣстному монарху, изъ куртюозіи и вѣжливости по отношенію къ мѣстной державѣ, гостепріимствомъ которой пользуются представители другихъ государствъ. Такъ напр. предсѣдательство было предоставлено представителю мѣстнаго государства: на Вѣнскомъ конгрессѣ 1815 года кн. Меттерниху, на Вѣнской конференціи 1855 года гр. Буолю, на Парижскомъ конгрессѣ 1856 года гр. Валевскому, на Лондон-

---

[1]) Martens N. R. G. 2 s. XIV. 590—594.—A. D. 2 s. XLIII. 90—91.

ской конференціи 1871 года лорду Русселю, на Берлинскомъ конгрессѣ 1878 года кн. Бисмарку [1]). Если мѣстный представитель отклоняетъ отъ себя честь предсѣдательства, то онъ указываетъ собранію на другое лицо, которое онъ проситъ выбрать, какъ напр. это сдѣлали голландскіе министры на Гаагской конференціи 1893 года; послѣ того какъ было предложено избрать въ предсѣдатели одного изъ нихъ, они, отказавшись отъ этого, предложили вмѣсто себя члена нидерландскаго государственнаго совѣта Ассера, который и былъ единогласно выбранъ въ президенты [2]). Обычное правило выбора въ предсѣдатели лица, представляющаго мѣстную власть, было нарушено въ новѣйшее время только въ двухъ случаяхъ. На Брюссельской конференціи 1874 года первый уполномоченный Россіи бар. Жомини, по приказанію своего правительства, предложилъ собранію выбрать въ предсѣдатели перваго уполномоченнаго Бельгіи бар. Ламбермона; послѣ отклоненія послѣднимъ отъ себя этого званія и въ виду того, что иниціатива созванія конференціи принадлежала Императору Александру II, въ предсѣдатели единогласно былъ избранъ бар. Жомини [3]). На Гаагской конференціи 1899 года, созванной по иниціативѣ Государя Императора Николая II, предсѣдателемъ былъ выбранъ первый русскій уполномоченный бар. Стааль [4]).

Въ Америкѣ установился обычай предоставлять предсѣдательство поочередно каждой изъ представленныхъ на съѣздѣ державъ. На Панамскомъ конгрессѣ 1826 года до приступленія къ занятіямъ былъ установленъ путемъ жребія порядокъ, въ которомъ делегаціи должны

---

[1]) Другіе примѣры: см. напр. Martens. N. R. G. 2 s. XV. 137; XVI. 301; XXI. 472; XXIV. 172.

[2]) Actes. La Haye. 1893. 26.

[3]) Martens. N. R. G. 2 s. IV. 2.

[4]) Procès-verbaux. La Haye. 1899. I. 14.

занимать мѣста въ собраніяхъ, вотировать, подписывать протоколы засѣданій и предсѣдательствовать [1]). Точно также было поступлено и на конгрессѣ въ Лимѣ 1847 года: предсѣдательство предоставлялось на недѣлю, отъ понедѣльника до воскресенья, послѣдовательно уполномоченнымъ Новой Гранады, Экуадора, Перу, Боливіи и Чили—въ порядкѣ, указанномъ посредствомъ жребія [2]). Въ послѣдніе годы американскіе съѣзды обращались уже къ европейской системѣ выбора предсѣдателя, очевидно въ виду неудобствъ, соединенныхъ съ еженедѣльною смѣною предсѣдателя. На засѣданіи 2 октября 1889 года первая панъ-американская конференція избрала своимъ временнымъ предсѣдателемъ (provisional president) Гендерсона, делегата С.-А. С. Штатовъ, поручивъ ему выбрать изъ числа делегатовъ пять лицъ, которыя должны образовать изъ себя комиссію для избранія кандидата въ постоянные предсѣдатели и для опредѣленія способа выбора замѣстителей, на случай отсутствія предсѣдателя. Образованная Гендерсономъ комиссія предложила конференціи избрать президентомъ Блена, государственнаго секретаря С. Штатовъ, а на время его отсутствія поручать предсѣдательство въ собраніи поперемѣнно членамъ отдѣльныхъ делегацій въ порядкѣ, который долженъ быть опредѣленъ жребіемъ. Конференція одобрила предложенія комиссіи; для объявленія Блену о его избраніи была назначена Гендерсономъ особая комиссія и было приступлено къ жеребьевкѣ. Имена 18 націй, участвовавшихъ на съѣздѣ, были написаны на запискахъ, одинъ изъ служителей вынималъ эти записки одну за другой и передавалъ предсѣдателю, который объявлялъ результаты же-

---

[1]) Senate exec. docum. 51 congress, 1 session, n⁰ 232, part 4, vol. 16, p. 174.

[2]) Torres Caicedo. Unión latino-americana. Paris. 1865. 112.—См. также протоколы конференціи въ Буеносъ Айресѣ 1899 года: Documentos relativos á la conferencia de Buenos Aires. Santiago de Chili. 1899. 15.

ребьевки. Гендерсонъ лишился своихъ полномочій съ момента принятія Бленомъ предсѣдательства и послѣдующія засѣданія конференціи велись подъ предсѣдательствомъ или самого Блена или его замѣстителей, которыми были послѣдовательно члены делегацій Гаити, Никарагуи, Перу, Гватемалы, Уругвая, Колумбіи, Аргентины и другихъ американскихъ государствъ. Но уже 5 декабря было приступлено къ выбору двухъ постоянныхъ вице-предсѣдателей, которыми на засѣданіи 7 декабря были выбраны посредствомъ секретнаго голосованія Зегарра (Перу) и Ромеро (Мексика); съ этого времени они, а не временные предсѣдатели, періодически смѣнявшіеся, созывали членовъ на засѣданія и руководили дебатами въ тѣ дни, когда предсѣдатель не могъ присутствовать на конференціи. Только на случай отсутствія обоихъ вице-президентовъ разрѣшалось въ регламентѣ обращаться къ призыву предсѣдателей pro tempore [1]). —На второй панъ-американской конференціи предсѣдательствовалъ Raigosa, глава мексиканской депутаціи, выбранный сначала временнымъ, а затѣмъ и постояннымъ предсѣдателемъ; въ случаѣ его отсутствія его должны были замѣнять, въ порядкѣ ихъ избранія, первый или второй вице-предсѣдатели—Pereira (Бразилія) или Estupiñán (Сальвадоръ); въ случаѣ и ихъ отсутствія долженъ былъ быть выбранъ предсѣдатель спеціально для даннаго засѣданія по началу большинства голосовъ присутствующихъ на засѣданіи делегацій, при чемъ выборы должны были происходить подъ предсѣдательствомъ члена той делегаціи, чья наступаетъ очередь согласно алфавитному порядку

---

[1]) Dictámentes. Washington. 1890. 41—42, 53 —Minutes-Actas. Washington. 1890. 25. – Въ комиссіи, созванной для обсужденія дѣлъ въ Сиріи и засѣдавшей въ Бейрутѣ съ 5 октября 1860 года до 4 мая 1861 года былъ принятъ аналогичный порядокъ: предсѣдателемъ былъ турецкій комиссаръ, вице-предсѣдателями поочередно въ теченіи одного мѣсяца каждый изъ остальныхъ комиссаровъ въ порядкѣ старшинства. B. P. v. 51. p. 293.

представленныхъ на конференціи націй. Съ момента удостовѣренія въ законности и дѣйствительности произведенной баллотировки временный предсѣдатель теряетъ свои полномочія [1]). Вслѣдствіе этого порядка для выбора предсѣдательствующихъ лицъ конференція получила возможность всегда находиться подъ руководствомъ излюбленныхъ ею людей.

Выбранный предсѣдатель произноситъ свою вступительную рѣчь, гдѣ онъ указываетъ мотивы созванія конференціи, ея задачи и цѣли, излагаетъ программу своего правительства, а также даетъ иногда историческій очеркъ обсуждаемаго на конференціи дѣла, его начало, тѣ фазисы, которые оно прошло, взгляды правительствъ, которыя приняли предложеніе развить это дѣло, и настоящее положеніе этого дѣла. Затѣмъ предсѣдатель предлагаетъ собранію образовать составъ бюро (bureau, mesa). Конференція, выслушавъ рѣчь предсѣдателя, производитъ выборъ почетныхъ предсѣдателей (président d'honneur), помощниковъ предсѣдателей (président adjoint), вице-предсѣдателей (vice-président) и секретарей, которые вмѣстѣ съ дѣйствительнымъ предсѣдателемъ (président effectif) составляютъ бюро конференціи. По усмотрѣнію собранія выбирается одно или нѣсколько лицъ въ помощь предсѣдателю и для исправленія секретарскихъ обязанностей. Въ уніяхъ, согласно прецедентамъ, вице-президентомъ избирается обыкновенно делегатъ того государства, гдѣ была послѣдняя конференція членовъ уніи [2]). Секретаріатъ состоитъ изъ главнаго или генеральнаго секретаря, изъ его помощниковъ, изъ простыхъ секретарей; иногда составъ секретаріата увеличивается назначеніемъ техническихъ секретарей и младшихъ помощниковъ секретаря (adjoints au sécretariat) а также протоколистовъ (protoco-

---

[1]) Dictámenes. Mexico. 1902. 30.—Actas-Minutes. Mexico. 1902. 86.—Ср. Вашинг. 1884 (перв. мерид.) Procès-verbaux. Washington. 1884. 122.

[2]) См. напр. A. D. 2 s. 1892 XLIII. 90.

liste). Секретари обыкновенно назначаются изъ лицъ постороннихъ собранію, т. е. не изъ членовъ конференціи [1]); обыкновенно самъ предсѣдатель намѣчаетъ кандидатовъ, которыхъ собраніе утверждаетъ въ должности [2]). На Берлинскомъ конгрессѣ 1878 года былъ избранъ также хранитель архивовъ конгресса [3]).

2) Послѣ учрежденія бюро производится обмѣнъ и повѣрка полномочій (pleins-pouvoirs, credentials, credenciales) представителей. Повѣрку производитъ или вся конференція въ цѣломъ, или только одно ея бюро, или спеціально для этого избранная ею комиссія. Взаимный обмѣнъ полномочіями сопровождается повѣркою ихъ самими уполномоченными, т. е. всѣмъ собраніемъ. Или же полномочія вручаются предсѣдателю и секретарю и въ такомъ случаѣ повѣрку производитъ бюро [4]). На панъ-американскихъ конференціяхъ, первой и второй, были образованы особыя комиссіи изъ трехъ членовъ; послѣ повѣрки полномочій представленныхъ конференціи были повѣрены полномочія каждаго изъ членовъ комиссіи двумя его товарищами [5]). Этотъ способъ повѣрки особенно умѣстенъ на съѣздахъ представителей отъ большого числа государствъ; повѣрка полномочій всею конференціею заняла бы слишкомъ много времени, безъ существенной пользы для дѣла, обсуждаемаго на съѣздѣ; именно это соображеніе побудило и членовъ Вѣнскаго конгресса 1815 года составить особую комиссію для повѣрки полномо-

---

[1]) Исключенія: Вашинг. 1881 (санит.). Proceedings. Washington. 1881. 232.—Вашинг. 1899 1890. Dictàmenes. Washington. 1890. 41.—Гааг. 1899. Procès-verbaux. La Haye. 1899. I. 8.

[2]) Ср. Вашинг. 1884 (перв. мерид.). Procès-verbaux. Washington. 1884. 127.

[3]) A. 1878. 295.

[4]) См. Берлин. 1878. A. 1878. 295.—Берлин. 1890 .Martens. N. R. G. 2 s. XV. 348.—Гааг. 1899. Procès-verbaux. La Haye. 1899 I. 19.

[5]) Minutes-Actas. Washington. 1890. 24.—Actas Minutes. México 1902. 82.

чій многочисленныхъ делегацій, явившихся на конгрессъ [1]).—Повѣрка состоитъ въ изслѣдованіи того, составлены ли полномочія въ надлежащей, правильной и законной формѣ и достаточны ли они для того, чтобы собраніе могло приступить къ дѣлу. Предъявленныя полномочія прилагаются къ актамъ съѣзда [2]). Съ момента повѣрки полномочій и по образованіи бюро съѣздъ юридически считается открытымъ и организованнымъ; недостаточно одного учрежденія бюро безъ представленія полномочій, равно какъ недостаточно одного обмѣна полномочіями безъ ихъ повѣрки для того чтобы можно было признать съѣздъ окончательно образованнымъ учрежденіемъ [3]).

Тѣ изъ уполномоченныхъ, которые не имѣютъ еще полномочій на первомъ засѣданіи, представляютъ ихъ въ бюро по полученіи отъ своего правительства. Отъ собранія зависитъ, допустить или не допустить членовъ, еще не получившихъ полномочій, къ присутствованію на засѣданіяхъ, къ участію въ обсужденіи и въ рѣшеніи дѣлъ, а также приступить ли къ преніямъ, несмотря на отсутствіе полномочій у нѣкоторыхъ членовъ, или же отсрочить дебаты до момента ихъ полученія. Обыкновенно не придаютъ большого значенія отсутствію формальныхъ полномочій при началѣ засѣданій, если составъ и характеръ собранія уже достаточно выяснены до открытія съѣзда и если есть увѣренность въ томъ, что необходимыя полномочія будутъ присланы до окончанія его ра-

---

[1]) Klüber. Acten des Wiener Congresses. Erlangen. 1815. I. 37.

[2]) Париж. 1856. Protocoles. Bruxelles 1856. 30.—Констант. 1877. А. 1877. 330.

[3]) Ср. Heffcken. Handbuch des Völkerrechts Holtzendorff'a. IV. § 175. S. 683.—Zaleski. Die völkerrechtliche Bedeutung der Kongresse. Dorpat. 1874. 15.

ботъ [1]).—Однако, на Бернской конференціи 1881 года Эрнстъ, генеральный консулъ Португаліи въ Швейцаріи, хотя и былъ допущенъ, по его просьбѣ, присутствовать на засѣданіяхъ въ качествѣ делегата отъ своего правительства, но онъ былъ лишенъ права принимать участіе въ преніяхъ до тѣхъ поръ пока имъ не будутъ доставлены формальныя полномочія [2]). На съѣздахъ важнаго политическаго характера особенно необходимо своевременное представленіе полномочій. На первомъ засѣданіи Бухарестской конференціи 1886 года, созванной для возстановленія мира между Болгаріей и Сербіей, Меджидъ-паша представилъ только одну телеграфную депешу отъ своего правительства, уполномочивавшую его отправиться въ Бухарестъ для установленія условій мира съ делегатомъ Сербіи. Но Сербскій делегатъ, Міатовичъ, не согласился признать представленный документъ за формальныя и достаточныя полномочія и отказался начать формальныя переговоры о мирѣ. На второмъ и на третьемъ засѣданіи полномочія еще не были доставлены и вслѣдствіе этого въ протоколахъ констатировался лишь одинъ фактъ собранія делегатовъ Полномочія были получены на четвертомъ засѣданіи; только послѣ того, какъ они были повѣрены и вмѣстѣ съ полномочіями Міатовича и болгарскаго делегата сданы секретарю конференціи, делегаты начали обсужденіе проекта мирнаго договора [3]).

Полномочія тѣхъ членовъ, которые не присутствовали при обмѣнѣ полномочіями на первомъ засѣданіи и явились къ одному изъ послѣдующихъ засѣданій, повѣ-

---

[1]) Ср. напр. Париж. 1866 и Берн. 1878. Neumann et Plason. Recueil des traités et conventions conclus par l'Autriche avec les puissances étrangères. Nouvelle Suite. Vienne. 1878. VI. 751; 1883. X. 924.—См также Брюс. 1874 и Берл. 1884—1885. Martens. N. R. G. 2 s. IV. 3, 110; X. 201.

[2]) Martens N. R. G. 2 s. VIII. 386.

[3]) A. D. 1886 IV. 62—63.

ряются тотчасъ же по ихъ прибытіи на конференцію [1]).

3) Послѣ избранія членовъ бюро и повѣрки полномочій подготовительныя засѣданія конференціи заканчиваются утвержденіемъ регламента, опредѣленіемъ деталей программы и распредѣленіемъ работъ между членами конференціи.

Конференція или вырабатываетъ сама или только утверждаетъ выработанный ранѣе регламентъ (reglément, rules, reglamento), въ которомъ содержится уставъ внѣшняго порядка занятій, росписаніе работъ, опредѣленіе дней и часовъ засѣданій и состава конференціи и комиссій, указанія о порядкѣ обсужденія и вотированія, постановленія о языкѣ, о публичности засѣданій, о веденіи протоколовъ и т. д. Проектъ регламента составляется обыкновенно или мѣстною или созывающею съѣздъ державою и представляется ею на одобреніе конференціи; въ уніяхъ нерѣдко на утвержденіе собранія поступаетъ регламентъ одного изъ предшествовавшихъ съѣздовъ съ нѣкоторыми измѣненіями, добавленіями или сокращеніями, внесенными на основаніи указаній опыта. На панъ-американскихъ конференціяхъ регламентъ вырабатывался спеціальною комиссіею на первой и комиссіею общей для установленія регламента и для повѣрки полномочій на второй конференціи; по утвержденіи регламента конференціей дальнѣйшіи измѣненія отдѣльныхъ его статей, сокращенія, или дополненія, допускались лишь при условіи, если за это подадутъ голоса не менѣе двухъ третей присутствующихъ на засѣданіи делегацій [2]) На европейскихъ съѣздахъ иногда дѣлается ис-

---

[1]) Париж. 1856. Protocoles. Bruxelles. 1856. 74.—Лонд. 1871 и Берл. 1878. A. 1871. 249; 1878. 303.

[2]) Dictámenes. Washington. 1890. 43, 57.—Actas-Minutes. México. 1902. 82, 85.

ключеніе изъ общаго правила объ обязательности для всѣхъ делегацій тѣхъ рѣшеній конференціи, которыя касаются исключительно дѣлопроизводства на съѣздѣ; такъ напр. Дрезденская конференція 1893 года рѣшивъ обсуждать представленный ей регламентъ, не смотря на то, что русская, французская и турецкая делегаціи еще не прибыли въ Дрезденъ, тѣмъ не менѣе постановила, что отсутствующіе делегаты могутъ по ихъ прибытіи представить свои замѣчанія и свои оговорки, какія они найдутъ нужнымъ сдѣлать по отношенію къ регламенту, который будетъ принятъ съѣздомъ [1]).

Затѣмъ конференція составляетъ подробную программу работъ, держась при этомъ въ предѣлахъ вопросовъ, опредѣленныхъ въ программѣ, принятой участвующими на съѣздѣ государствами во время предварительныхъ переговоровъ о созваніи конференціи. Въ послѣднее время начало входить въ употребленіе установленіе программы въ видѣ вопросовъ (quaestionnaire) относительно желательныхъ мѣръ для достиженія цѣли конференціи. Замѣчено, что при наличности цѣлаго ряда логически вытекающихъ другъ изъ друга вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію конференціи, порядокъ обсужденія и голосованія отдѣльныхъ предложеній совершается съ большею правильностью, постепенностью и обдуманностью. Списокъ этихъ вопросовъ приготовляется мѣстнымъ или созвавшимъ съѣздъ государствомъ и утверждается конференціей [2]). На Парижской монетной конференціи 1881 года составленіе вопросныхъ пунктовъ было поручено особой комиссіи [3]); на Берлинской конференціи 1883 года о дѣлахъ Самоа была образована комиссія для установленія программы совѣщаній и для обсужденія деталей предложенныхъ конференціи дѣлъ [4]).

---

[1]) Martens N. R. G. 2 s. XIX. 11.
[2]) Martens. N. R. G. 2 s. XII. 11; XV. 336; XIX. 16, 22.
[3]) Procès-verbaux. Paris. 1881. I. 12, 23.
[4]) Martens N. R. G. 2 s. XVI. 304.

Наконецъ, разработка отдѣльныхъ вопросовъ распредѣляется конференціей въ случаѣ надобности между отдѣльными комиссіями, составленными изъ уполномоченныхъ или состоящихъ при нихъ лицъ. Конференція можетъ подѣлиться на нѣсколько комиссій (commission, comité, comisión, commitee) или же выдѣлить изъ своего состава одну или нѣсколько комиссій. Обращеніе къ комиссіямъ вызывается тѣмъ соображеніемъ, что при ограниченіи состава комиссій небольшимъ кругомъ свѣдующихъ лицъ и при распредѣленіи задачъ, подлежащихъ достиженію, между отдѣльными комиссіями на началѣ раздѣленія труда есть болѣе вѣроятія, что работы конференціи будутъ успѣшнѣе и производительнѣе. Полномочія и вѣдомство комиссій опредѣляются конференціей, которая сама опредѣляетъ тѣ вопросы, которые будутъ обсуждаться только въ общемъ собраніи, и тѣ, которые должны быть отосланы для предварительнаго изслѣдованія въ комиссіи [1]).

Назначеніе членовъ въ составъ комиссіи производится или всею конференціею въ цѣломъ или поручается ею отдѣльнымъ делегаціямъ или предсѣдателю. Послѣдній способъ примѣнялся наиболѣе часто на американскихъ съѣздахъ: напр. на съѣздахъ въ Монтевидео 1888—1889 годовъ, въ Вашингтонѣ 1889—1890 [2]) и въ Мексикѣ 1901—1902 годовъ; предсѣдатель по собственному усмотрѣнію опредѣлялъ составъ комиссіи и въ случаѣ отбытія членовъ комиссіи изъ мѣста засѣданій съѣзда замѣнялъ ихъ новыми лицами; исключеніе было допущено лишь на съѣздѣ 1901—1902 годовъ въ отношеніи комиссіи для арбитража, въ которую членовъ

---

[1]) На Вашингтонской конференціи 1889—1890 г. была образована особая комиссія изъ пяти членовъ для опредѣленія числа и характера комиссій, которыя должны были быть учреждены для облегченія работъ конференціи, и числа членовъ, изъ которыхъ каждая изъ нихъ должна состоять. Dictámenes. Washington. 1890. 43.

[2]) Actas. Buenos Aires. 1894. 42.—Dictámenes. Washington. 1890. 43.

назначала каждая делегація особо и по равному числу [1]).— Когда выборъ членовъ комиссій поручается делегаціямъ, то составъ комиссій опредѣляется послѣ нотифаціи бюро или секретаріату всѣми делегаціями о результатѣ состоявшихся въ ихъ средѣ выборовъ [2]). Обычно предоставляется всѣмъ делегаціямъ назначать въ комиссіи по одинаковому числу членовъ, иногда же допускается помимо извѣстнаго числа членовъ назначать сверхъ того по усмотрѣнію самой делегаціи еще одно или нѣсколько лицъ. Въ томъ случаѣ, если въ составъ комиссій не предполагается ввести представителей отъ всѣхъ участвующихъ на съѣздѣ делегацій, поровну ли, или непоровну, то общее собраніе конференціи само опредѣляетъ путемъ голосованія составъ комиссій и отъ него же зависитъ и увеличеніе этого состава, въ случаѣ нужды, новыми членами [3]). Обращеніе къ жребію, примѣнявшееся напр. на Вѣнскомъ конгрессѣ 1815 года при образованіи комиссіи для повѣрки полномочій [4]), въ настоящее время вывелось изъ употребленія; равнымъ образомъ рѣдко обращаются къ помощи алфавитнаго списка участвующихъ державъ, какъ это было напр. при избраніи состава комиссіи для избранія секретаря на Вашингтонской санитарной конференціи 1881 года, которая постановила, что въ составъ комиссіи войдутъ пять дипломатическихъ агентовъ вписанные первыми въ офиціальный списокъ членовъ дипломатическаго корпуса въ Вашингтонѣ и опубликованный государственнымъ департаментомъ; такимъ образомъ была составлена комиссія изъ делегатовъ Гаваи, Гаити, Турціи, Японіи и Швеціи—Норвегіи [5]).

---

[1]) Actas-Minutes. México. 1902. 82—Dictámenes. México. 1902. 78—79.

[2]) Берл. 1878. A. 365. 410.—Гааг. 1899. Procès-verbaux. La Haye 1899. I. 19, 22.

[3]) Ср. Гааг. 1899. Procès-verbaux. La Haye. 1899. I. 29 46.—Париж. 1902. A. D. 1901–1902. I. 233.

[4]) (Angeberg). Le Congrès de Vienne. Paris. (1864). 358.

[5]) Protocoles. Washington. 1881. 235.

4) Въ уніяхъ по окончаніи всѣхъ подготовительныхъ дѣйствій, конференція, прежде чѣмъ перейти къ выполненію непосредственной цѣли съѣзда, выслушиваетъ отчетъ о дѣлахъ союза со времени окончанія предшествующей конференціи: представитель той страны, гдѣ собиралась эта послѣдняя, сообщаетъ то, что сдѣлано его управленіемъ или министерствомъ иностранныхъ дѣлъ его государства относительно введенія въ дѣйствіе соглашеній, заключенныхъ союзниками на предыдущемъ съѣздѣ, и относительно сношеній по вступленію новыхъ членовъ въ союзъ. Давъ отчетъ, государство, гдѣ былъ предшествующій съѣздъ, передаетъ свои полномочія мѣстному государству.

На научныхъ періодическихъ съѣздахъ въ первомъ общемъ собраніи отдѣльныя делегаціи дѣлаютъ доклады о всѣхъ работахъ и нововведеніяхъ, которыя произведены послѣ закрытія предыдущаго съѣзда въ государствахъ ими представляемыхъ [1]).

Если до созванія съѣзда не было собрано достаточно полныхъ матеріаловъ о положеніи обсуждаемаго на конференціи вопроса въ отдѣльныхъ странахъ, то иногда предлагается каждой делегаціи, до приступленія къ преніямъ, высказать взгляды своего правительства въ отношеніи предмета занятій конференціи. Это бываетъ особенно необходимо тогда, когда ни въ разосланныхъ или розданныхъ до конференціи документахъ, ни въ рѣчи предсѣдателя собранія, ни въ докладѣ уполномоченнаго отъ созвавшей съѣздъ державы не дается по этому предмету надлежащихъ свѣдѣній. На Парижской конференціи 1902 года были сдѣланы послѣдовательно согласно алфавитному порядку представленныхъ странъ доклады всѣми делегаціями о положеніи обсуждаемаго съѣздомъ дѣла въ дѣйствующемъ законодательствѣ ихъ отечества, и о предположеніяхъ относительно измѣненій въ немъ; нѣкоторыя

---

[1]) См. напр. Вѣн. 1871 (геодез.). Comptes rendus. Neuchatel. 1871. 6.

делегаціи указали кромѣ того на исторію мѣръ предпринимавшихся ихъ государствомъ и представили мотивированные проекты для международнаго соглашенія; когда всѣ делегаціи высказали все, что имѣли сообщить, общее обсужденіе (discussion générale) вопроса было объявлено законченнымъ и конференція перешла къ выработкѣ проекта соглашенія [1]).

---

3. Обычныя засѣданія.

По окончаніи предварительныхъ совѣщаній начинаются обычныя засѣданія, на которыхъ происходитъ обсужденіе вопросовъ предложенныхъ съѣзду. Работы конференціи производятся на общихъ собраніяхъ и въ отдѣльныхъ комиссіяхъ. Дѣлопроизводство въ комиссіяхъ частью походитъ на порядокъ веденія дѣлъ въ общихъ собраніяхъ, частью имѣетъ свои особенности присущія лишь имъ однимъ; въ виду этого способы производства дѣлъ въ комиссіяхъ должны быть изложены особо.

---

[1]) A. D. 1901—1902. I. 192—214.—Относительно слѣдованія алфавитному порядку при докладахъ делегацій см. также Мадр. 1880. N. R. G. 2 s. VI. 551.

1) Засѣданія общихъ собраній конференціи.

I. Совѣщанія на европейскихъ съѣздахъ ведутся обыкновенно на французскомъ языкѣ, на этомъ же языкѣ составляются протоколы и редактируются акты. Но нерѣдко допускается пользованіе иными языками, лишь бы резюме сказанной делегатомъ рѣчи или переводъ сдѣланныхъ имъ предложеній былъ данъ немедленно на офиціальномъ языкѣ конференціи.

На съѣздахъ государствъ Южной и Центральной Америки офиціальнымъ языкомъ принимается обыкновенно испанскій языкъ. На первой и на второй панъ-американской конференціи протоколы засѣданій велись на испанскомъ языкѣ, при чемъ составлялся офиціальный переводъ ихъ на англійскій языкъ; для каждаго языка имѣлся особый секретарь. Кромѣ того при бюро конференціи состояли особые офиціальные толмачи (intérpretes, interpreters) и переводчики (traductores, translatores); они должны были по произнесеніи делегатомъ рѣчи дать словесно тотчасъ же изложеніе ея содержанія на испанскомъ языкѣ, если делегатъ говорилъ по англійски, и на англійскомъ языкѣ, если рѣчь была произнесена по испански, по португальски или по французски. Точно также они должны были дѣлать соотвѣтствующій переводъ всего сказаннаго предсѣдателемъ или секретаремъ.

II. Самая строгая канцелярская тайна окружаетъ обыкновенно засѣданія международныхъ съѣздовъ, особенно конгрессовъ и конференцій политическаго характера. Важныя политическія дѣла не могутъ быть преждевременно обнародованы, и въ интересѣ самаго дѣла [1]) делегаты обязываются другъ передъ другомъ хранить полный секретъ совѣщаній какъ лично за себя, такъ и за

---

[1]) Такъ мотивировано рѣшеніе Константинопольской конференціи 1885 года. Martens. N. R. G. 2 s. XV. 138.

свои правительства. Публичность не допускается даже на съѣздахъ административнаго и научнаго характера; Вашингтонская конференція 1884 года, образованная для опредѣленія перваго меридіана, постановила во избѣжаніе внѣшняго давленія со стороны постороннихъ съѣзду лицъ и въ виду дипломатическаго характера съѣзда не допускать публику на засѣданія конференціи, несмотря на то, что при дипломатическомъ составѣ съѣздъ имѣлъ чисто научный характеръ [1]). Несомнѣнно, что, хотя недопущеніе публики и корреспондентовъ и уменьшаетъ контроль общества и правительствъ за тѣмъ, что происходитъ на собраніяхъ, однако это, рядомъ съ невыгодной стороной, имѣетъ то преимущество, что. засѣдая при закрытыхъ дверяхъ, делегаты могутъ свободно и безъ опасеній высказывать свои мнѣнія. Однако если зрители и журналисты не допускаются на обычныя дѣловыя засѣданія, то иногда, въ видѣ исключенія, имъ разрѣшаютъ присутствовать на торжественныхъ засѣданіяхъ, которыми съѣздъ открывается и закрывается. Кромѣ того, на съѣздахъ послѣдняго времени, конференція разрѣшаетъ обыкновенно своему бюро дѣлать для печати краткія официальныя сообщенія о ходѣ работъ на конференціи. За исключеніемъ этого, обычно секретъ переговоровъ поддерживается во все время засѣданій конференціи и нѣкоторое время спустя послѣ ихъ окончанія самымъ рѣшительнымъ и абсолютнымъ образомъ. Въ силу постановленій регламента или спеціальнаго рѣшенія конференціи не опубликовываются до извѣстнаго, точно опредѣленнаго срока, протоколы засѣданій конференціи; точно также ни рѣшенія коференціи, ни проекты выработанные конференціей не предаются гласности по крайней мѣрѣ до тѣхъ поръ, пока всѣ участвующія на съѣздѣ правительства не получатъ ихъ дипломатическимъ путемъ. Исключеній въ этомъ отношеніи не можетъ быть допущено безъ вѣдома собранія, и эти исключенія изъ общаго правила

---

[1]) Procès-verbaux. Washington. 1884. 130.

должны быть сдѣланы лишь съ общаго согласія всѣхъ участниковъ съѣзда [1]).

Засѣданія Парижскаго конгресса 1856 года были покрыты непроницаемой тайной и для публики и даже для наиболѣе посвященныхъ въ политическія дѣла газетныхъ редакцій. Не говоря уже о томъ, что засѣданія происходили внѣ присутствія непричастныхъ съѣзду лицъ, самыя тщательныя мѣры предосторожности были приняты противъ того, чтобы протоколы засѣданій не сдѣлались извѣстны публикѣ до окончанія работъ конгресса. Сначала предполагали печатать для членовъ конгресса протоколы собраній, но потомъ, въ виду того что печатаніе не дало бы достаточныхъ гарантій секретности, рѣшили литографировать ихъ. Редакторъ протоколовъ на основаніи сдѣланныхъ имъ во время засѣданія замѣтокъ составлялъ въ своемъ кабинетѣ по окончаніи засѣданія протоколъ собранія; этотъ протоколъ переписанный на спеціально изготовленной бумагѣ поступалъ въ литографію устроенную въ зданіи министерства иностранныхъ дѣлъ, гдѣ происходили засѣданія конгресса. Литографъ и его помощникъ получали протоколъ изъ рукъ атташе министерства, переводили его тотчасъ же, не читая, на камень и снимали, безъ перерыва, съ камня необходимое число экземпляровъ. Тотчасъ послѣ этого атташе уничтожалъ на камнѣ всѣ слѣды буквъ, а литографъ и его помощникъ удалялись домой. Сначала воспроизводилось 25, а впослѣдствіи 35 экземпляровъ каждаго протокола. На слѣдующій послѣ засѣданія день протоколы препровождались министерствомъ въ запечатанныхъ конвертахъ каждой изъ делегацій; пакетъ адресовался на имя перваго уполномоченнаго, на его квартиру; первый уполномоченный получалъ экземпляръ протокола подписанный секретаремъ; второй, неподписанный имъ экземпляръ, вкладывавшійся въ этотъ пакетъ, предназначался

---

[1]) Ср. A. 1878. 297.—Martens N. R. G. XVIII. 170; N. R. G. 2 s. XII. 147; XXVII. 806.—A. D. 1901—1902. I. 306.

для второго уполномоченнаго; этому послѣднему официально протоколы не сообщались. Въ цѣляхъ ненарушимо хранить въ секретѣ весь ходъ совѣщаній предсѣдатель конгресса даже предложилъ не отправлять протоколовъ по почтѣ а отсылать ихъ съ нарочными курьерами [1]) — На Брюссельской конференціи 1874 года делегаты согласились не разглашать того, что произойдетъ въ собраніи и не сообщать публикѣ никакихъ свѣдѣній о ходѣ засѣданій Это рѣшеніе было вызвано желаніемъ не сдѣлать постановленія конференціи преждевременно предметомъ газетной полемики, которая вредно могла бы отразиться на ходѣ ея занятій. Но, помимо желанія конференціи, протоколы двѣнадцати первыхъ ея засѣданій были опубликованы и при томъ въ неточномъ извлеченіи во французской газетѣ «République française» и затѣмъ перепечатаны во всѣхъ остальныхъ европейскихъ органахъ печати; въ результатѣ работы конференціи подверглись несправедливымъ нападкамъ [2]).—На Гаагской конференціи 1899 года только на первомъ и на послѣднемъ засѣданіи на галлереѣ залы собранія было разрѣшено присутствовать въ качествѣ избранныхъ гостей нѣсколькимъ дамамъ и репортерамъ. На остальныя засѣданія доступъ для зрителей былъ абсолютно закрытъ и не допускался рѣшительно никто; даже было запрещено любопытнымъ осматривать дворецъ, гдѣ происходилъ съѣздъ, въ тѣ часы, когда происходили засѣданія конференціи или одной изъ комиссій. Делегаты съ своей стороны обязались блюсти секретъ засѣданій. однако бюро было уполномочено, не нарушая этого правила, сообщать прессѣ, подъ высшимъ наблюденіемъ предсѣдателя, краткія свѣдѣнія о

---

[1] Gourdon. Histoire du congrès de Paris Paris. 1857. 483—485.—Петровъ. Русскіе дипломаты на Парижскомъ конгрессѣ 1856 года. Истор. Вѣстникъ 1891. 2. 391.

[2]) Мартенсъ. Брюссельская международная конференція 1874 г. Сборникъ государств. знаній 1874. I. 213, 215.—Martens. N. R. G. 2 s. IV. 5

внѣшнемъ ходѣ работъ конференціи [1]) —На второй панъ-американской конференціи согласно регламенту разрѣшался доступъ въ залу засѣданій представителямъ печати, при чемъ предсѣдатель долженъ былъ регулировать правила ихъ допущенія и опредѣлить число этихъ представителей. Въ случаѣ заявленія однимъ изъ делегатовъ о желательности созвать секретное засѣданіе или продолжать засѣданіе секретно, предложеніе объ этомъ должно быть вотировано немедленно предпочтительно передъ прочими и безъ преній. Если предложеніе будетъ принято собраніемъ, то журналисты должны не допускаться на это засѣданіе или должны оставить залу засѣданій [2]).

Опытъ показываетъ, что не всегда бываетъ благоразумно и политично обнародывать тѣ постановленія конференціи, которыя еще не получили законченной формы и санкціи правительствъ и которыя затрогиваютъ интересы многочисленныхъ группъ и союзовъ частныхъ лицъ. Такъ на Лондонской сахарной конференціи 1887 года на засѣданіи 19 февраля, послѣ того какъ было постановлено отсрочить засѣданія конференціи до марта слѣдующаго года, возникло сомнѣніе среди делегатовъ о томъ, возможно ли опубликовывать въ промежуткѣ между двумя сессіями конференціи результаты первыхъ ея обсужденій вопроса, т. е. протоколы засѣданій, окончательный протоколъ и проекты конвенціи; предсѣдатель конференціи бар. Вормсъ разрѣшилъ это недоумѣніе, отвѣтивъ что маркизъ Салисбери полагаетъ невозможнымъ въ виду парламентскаго режима хранить въ секретѣ результаты конференціи. Но уже передъ окончаніемъ второй сессіи на послѣднемъ засѣданіи 12 мая 1888 года было заявлено предсѣдателемъ, въ виду опыта сдѣланнаго раньше, о не-

---

[1]) Procès-verbaux. La Haye. 1899. I. 15, 19.—Holls. The peace conference at the Hague. New-Iork. 1900. 38.—Suttner. Die Haager Friedensconferenz. Tagebuchblätter. Dresden. 1901. 16, 305.

[2]) Actas-Minutes. México 1902. 85.

удобствѣ опубликовывать немедленно протоколы конференціи: англійское правительство не будетъ этого дѣлать и оно обращается къ куртюозіи делегатовъ, которыхъ оно проситъ сдѣлать своимъ правительствамъ представленія о томъ, чтобы и они не дѣлали обнародованія путемъ публикаціи въ парламентѣ и въ прессѣ. Конференція, расходясь до начала третьей сессіи, обнаружила готовность, какъ сказано въ протоколахъ, исполнить желаніе предсѣдателя. На Брюссельской конференціи 1898 года было рѣшено не публиковать протоколовъ до конца конференціи; опубликованіе до представленія протоколовъ правительствамъ противорѣчило бы сложившимся прецедентамъ, кромѣ того оно не принесло бы большой пользы для дѣла. Не всѣ журналы перепечатали бы всѣ протоколы цѣликомъ; многіе изъ нихъ ограничились бы выдержками. Во избѣжаніе невѣрныхъ или неточныхъ извѣстій было постановлено составлять для печати на общемъ собраніи выдержки изъ протоколовъ сопровождая ихъ краткими замѣтками, при чемъ каждый делегатъ могъ дѣлать указанія относительно того, что должно сообщить публикѣ и чего нельзя сообщать. Но на второй сессіи конференціи, въ 1901 году, предсѣдатель доложилъ собранію, что преждевременное опубликованіе свѣдѣній о ходѣ работъ конференціи въ нѣсколько дней произвело спекуляцію, которой слѣдуетъ положить возможно скорѣе конецъ. Было рѣшено не публиковать протоколовъ ранѣе конца марта 1902 года, когда обнародованіе не представитъ неудобствъ; конвенцію же предположено было обнародовать лишь послѣ ея подписи [1]).

III. Самыя засѣданія конференціи ведутся на основаніи порядка, опредѣленнаго въ регламентѣ, и въ предѣлахъ установленной программы. Кромѣ того, обыкновенно на каждомъ засѣданіи указывается порядокъ дня слѣдую-

---

[1]) Martens N. R. G. 2 s. XIV. 718, 859.—Conférences. Paris. 1902. 54 61—62, 399, 404.

щаго засѣданія (l'ordre du jour, la órden del dia): конференція заранѣе выбираетъ тѣ вопросы, которыми она будетъ заниматься на слѣдующемъ засѣданіи, и заранѣе опредѣляетъ тотъ порядокъ, въ которомъ эти вопросы будутъ предлагаться для обсужденія. Такъ напр. для засѣданія Берлинскаго конгресса 4 іюля 1878 года былъ установленъ на предшествующемъ засѣданіи слѣдующій порядокъ дня: 1) изслѣдованіе результатовъ комиссіи разграниченія, 2) дополнительное предложеніе Австро-Венгріи о Дунаѣ, 3) разсмотрѣніе 22 статьи Санъ-Стефанскаго договора о монахахъ русскихъ и аѳонскихъ, 4) дѣла Греціи [1]).

IV. Въ регламентѣ обыкновенно точно опредѣляются дни и часы открытія, а также болѣе или менѣе опредѣленно и время продолжительности засѣданій Но конференція и при наличности подобныхъ постановленій въ регламентѣ не теряетъ права назначать, въ случаѣ необходимости, спеціальныя и экстренныя засѣданія въ другіе дни и часы. Въ этомъ случаѣ, а также если заранѣе не предусмотрѣно въ регламентѣ или въ спеціальномъ постановленіи, что конференція собирается въ извѣстные дни недѣли, то конференція рѣшаетъ всякій разъ особо о времени слѣдующаго собранія. Если конференція расходится безъ опредѣленія срока слѣдующаго собранія, то естественно является необходимымъ заранѣе рѣшить, какимъ способомъ должно быть созвано это собраніе, кому можетъ принадлежать починъ этотъ созванія и рѣшеніе о назначеніи засѣданія на опредѣленный день и часъ [2]). Обыкновенно предоставляется въ этихъ случаяхъ предсѣдателю опредѣлить время собранія, который созываетъ отдѣльныхъ членовъ на засѣданія простыми повѣстками, или же, на важныхъ политическихъ съѣздахъ, разсыла-

---

[1]) A. 1878. 463.—Другіе примѣры: A. 1878. 297, 378, 404. Martens N. R. G. 2 s. IV. 628.

[2]) Ср. Martens N. R. G. XVIII. 169.—A. D. 1839. 2 s. XXXII. 251, 259.

етъ членамъ приглашенія въ особыхъ запечатанныхъ конвертахъ съ указаніемъ мѣста и времени собранія. Спеціальныя и экстренныя собранія созываются лишь при наличности извѣстныхъ уважительныхъ причинъ: напр. когда въ бюро конференціи поступаетъ предложеніе, рѣшеніе котораго не терпитъ отлагательства, когда представляетъ свой докладъ комиссія, окончанія работъ которой ждала конференція, чтобы собраться, когда отдѣльныя делегаціи получаютъ отъ своего правительства рѣшающія вопросъ указанія и т. д.

V. Предсѣдательство въ собраніи не даетъ никакихъ особыхъ правъ ни делегаціи, изъ состава которой выбирается предсѣдатель, ни державѣ представляемой этою делегаціею; самому уполномоченному, избранному въ предсѣдатели, это почетное званіе не даетъ никакихъ иныхъ преимуществъ, кромѣ руководительства преніями. Источникомъ власти предсѣдателя въ международномъ собраніи является вся конференція въ цѣломъ; власть предсѣдателя въ данномъ случаѣ не есть власть самостоятельная а лишь делегированная; не предсѣдатель, а съѣздъ является хозяиномъ и вершителемъ дѣлъ. Особенно ясно выражено это основное правило въ регламентѣ второй панъ-американской конференціи, согласно которому хотя предсѣдатель и уполномоченъ рѣшать всѣ вопросы относящіеся до дебатовъ конференціи, тѣмъ не менѣе въ случаѣ протеста делегаціи или даже одного делегата окончательное рѣшеніе вопроса представляется на усмотрѣніе всей конференціи въ цѣломъ [1]). — Предсѣдатель есть лишь первый между равными. Онъ открываетъ и закрываетъ засѣданіе, въ случаѣ нужды дѣлаетъ перерывъ засѣданія; онъ ставитъ вопросы на обсужденіе согласно порядку дня, устанавливаетъ порядокъ произнесенія рѣчей отдѣльными уполномоченными просящими слова, принимаетъ заявленія, декларації и предложенія, резюмируетъ

---

[1]) Actas-Minutes. Mexico. 1902. 83.

тѣ взгляды, которые были высказаны на засѣданіи по данному предмету, постановляетъ о прекращеніи обсужденія вопроса, ставитъ вопросъ на голосованіе, собираетъ голоса, считаетъ ихъ и провозглашаетъ результаты голосованія. Таковы тѣ права, которыя данный уполномоченный получаетъ вслѣдствіе факта его избранія въ предсѣдатели и которыя присущи предсѣдателю всякаго собранія, какой бы характеръ оно ни носило.

Но могутъ быть права не предполагающіяся сами собою, а спеціально дарованныя конференціей данному предсѣдателю въ регламентѣ или въ особомъ актѣ. Эти полномочія могутъ состоять въ правѣ распоряженія и дѣйствованія за конференцію или въ простой передачѣ и въ удостовѣреніи ея рѣшеній. Такъ напр. предсѣдателю можетъ быть дано право назначать членовъ въ комиссіи, что нерѣдко можно видѣть на американскихъ съѣздахъ [1]), право выбирать вице-президентовъ, что было поручено напр. членами Вѣнской санитарной конференціи 1874 г., мотивировавшими это тѣмъ, что они еще не успѣли перезнакомиться и не знаютъ лично другъ друга [2]), право принимать необходимыя мѣры къ недопущенію въ собраніе лицъ неучаствующихъ въ съѣздѣ, опредѣлить порядокъ дня ближайшаго засѣданія или измѣнить, при наличности достаточныхъ основаній, предположенное время его созыва, право высказать рѣшительное мнѣніе при равномъ раздѣленіи голосовъ и т. п. Отъ этого рода полномочій, заключающихъ въ себѣ извѣстную власть и возможность самостоятельныхъ дѣйствій существенно отличаются такого рода порученія какъ напр. сообщить что либо третьему лицу или государству отъ имени конфе-

---

[1]) Martens. N. R. G. 2 s. XVIII. 354.—См. также Берн. 1878 (перев товар.). Procès-verbaux. Berne. 1878. 7. 11, 41.

[2]) Procès-verbaux. Vienne. 1874. 9, 395.—Ср. также Вашингт. 1881 (санит.) Protocoles. Washington. 1881. 235.

ренціи [1]), объявить рѣшеніе конференціи настаивая на его исполненіи [2]), скрѣпить протоколъ засѣданій своею подписью въ удостовѣреніе его правильности и соотвѣтствія его дѣйствительности и т. п.

Права временнаго предсѣдателя и вице-предсѣдателя по объему своему не отличаются ничѣмъ отъ правъ постояннаго предсѣдателя; но вице-предсѣдатель можетъ пользоваться правами предсѣдателя лишь въ случаѣ отсутствія предсѣдателя на собраніи, въ присутствіи же предсѣдателя онъ никакой власти не имѣетъ; равнымъ образомъ права временнаго предсѣдателя по самому своему существу срочны: по избраніи постояннаго предсѣдателя онъ перестаетъ руководить дебатами.

VI. 1) Въ предѣлахъ программы конференціи и сообразуясь съ порядкомъ дня, всякій членъ и каждая делегація имѣютъ право иниціативы.—Предложенія (motion, proposition) могутъ быть или чисто личными предположеніями и индивидуальными пожеланіями отдѣльнаго уполномоченнаго, не связывающими представляемое имъ правительство, или же проектами вносимыми въ конференцію делегаціей отъ имени пославшаго ее на съѣздъ государства.—Условія, требуемыя отъ того и другого рода предложеній, обыкновенно одинаковыя. Иногда допускаются устныя предложенія. Но большею частію требуется представленіе проектовъ въ письменной формѣ [3]). Предложенія представляются письменно предсѣдателю, при чемъ вносящій ихъ членъ можетъ прочесть ихъ самъ передъ собраніемъ или требовать прочтенія ихъ секретаремъ. Конференція рѣшаетъ о принятіи во вниманіе даннаго предложенія или же объ отклоненіи его; проекты делега-

---

[1]) Париж. 1856. Protocoles. Bruxelles. 1856. 57.—Брюс. 1874. Martens. N. R. G. 2 s. IV. 47.

[2]) А, 1870. 180.

[3]) Срав. напр. Берн. 1878 (перев. тов.). Procès-verbaux. Berne. 1878. III—IV.—Берл. 1890. (раб.). Conférence. Leipzig. 1890. 14—15.

цій принимаются и назначаются къ слушанію и обсужденію въ томъ случаѣ, если ихъ поддерживаютъ по крайней мѣрѣ двѣ делегаціи. По общему правилу принятые собраніемъ новые проекты печатаются секретаріатомъ и отдѣльные оттиски раздаются всѣмъ членамъ; полагается нѣкоторый срокъ для ознакомленія со сдѣланнымъ предложеніемъ и оно можетъ быть отослано въ комиссію для отзыва. Въ случаѣ необходимости въ дополнительныхъ разъясненіяхъ слушаніе и голосованіе предложенія можетъ быть, и по изученіи его въ комиссіи, вновь отсрочено (l'ajournement) конференціей до представленія требуемыхъ свѣдѣній или до вторичнаго разсмотрѣнія его въ комиссіи. На второй панъ-американской конференціи допускалось по рѣшенію двухъ третей присутствующихъ делегацій немедленное обсужденіе предложеній безъ доклада о нихъ комиссіи; тотчасъ по внесеніи начиналось обсужденіе и вотированіе проекта въ цѣломъ и въ отдѣльныхъ частяхъ; но въ случаѣ протеста одной изъ делегацій детальное обсужденіе должно было быть отложено по крайней мѣрѣ до ближайшаго засѣданія [1]).—На Берлинскомъ конгрессѣ 1878 года было постановлено, что члены должны предупреждать заранѣе о тѣхъ предложеніяхъ, которыя они внесутъ на слѣдующемъ засѣданіи. Это было сдѣлано въ томъ предположеніи, что въ случаѣ предупрежденія члены подготовятся лучше къ дебатамъ и не будутъ застигнуты врасплохъ; предложенія не будутъ тогда неожиданными а обсужденія неполными и недостаточными. Было допущено исключеніе лишь для предложеній связанныхъ съ текущими дѣлами дня, назначенными для разбора на данное засѣданіе [2]).

Никакое предложеніе не можетъ быть принято къ разсмотрѣнію конференціей, если оно не вносится однимъ изъ делегатовъ; предложенія исходящія отъ лицъ посто-

---

[1]) Actas-Minutes. México. 1902. 84.

[2]) A. 1878. 301.

ронних конференціи могутъ быть приняты лишь въ томъ случаѣ если представляются какой-либо делегаціей или какимъ-либо уполномоченнымъ. Такъ поступаютъ обыкновенно со всѣми адресами, просьбами, письмами и петиціями, адресуемыми въ конференцію частными лицами, при чемъ предварительно отбираются всѣ прошенія относительно предметовъ не входящихъ въ программу конференціи, остальныя же предложенія, заслуживающія вниманія, докладываются секретаремъ частнымъ образомъ отдѣльнымъ членамъ въ надеждѣ, что они встрѣтятъ сочувствіе среди нихъ и будутъ ими приняты и отъ ихъ имени предложены конференціи.—На Брюссельской конференціи 1874 года на засѣданіи 20 августа была сообщена петиція бельгійскихъ ветеринаровъ о распространеніи на ветеринаровъ нейтрализаціи, данной въ Женевской конвенціи медикамъ; но разсмотрѣніе этой петиціи было устранено послѣ напоминанія ген. Фойггъ-Реца о томъ, что согласно принципу принятому въ началѣ засѣданій конференціею, эта послѣдняя можетъ обсуждать лишь предложенія исходящія отъ какого-либо правительства [1]). Точно такое же правило дѣйствовало и на Берлинскомъ конгрессѣ 1878 года и на основаніи его петиція румынскаго правительства о допущеніи въ конгрессъ представителей отъ Румыніи была поставлена на обсужденіе только послѣ того какъ она была представлена и рекомендована лордомъ Салисбери и итальянскими уполномоченными [2]).

Иногда получаютъ право вносить предложенія лица причисленныя къ делегаціи: такъ на Бернской конференціи 1881 года это могли дѣлать прикомандированные къ делегатамъ эксперты [3]).

---

[1]) Martens N. R. G. 2 s. IV. 127.

[2]) A. 1878. 304, 417.

[3]) Martens N. R. G. 2 s XIV. 144.

2) Каждый делегатъ можетъ принимать участіе въ обсужденіи предложеній сдѣланныхъ конференціи, внося измѣненія (contre-proposition) и поправки, добавленія (amendement) и дополненія въ обсуждаемые проекты. Согласно общему правилу все это должно представляться въ письменной формѣ предсѣдателю, который направляетъ полученныя имъ заявленія на предварительное разсмотрѣніе комиссіи. Въ основу обсужденія кладется какой-нибудь одинъ проектъ рѣшенія вопросовъ формулированныхъ въ программѣ, при чемъ принимаются во вниманіе и контръ-проекты, равно какъ представленныя конференціи письменныя замѣчанія и объясненія. Одинъ фактъ обсужденія пунктовъ программы со стороны делегаціи еще не обозначаетъ ни прямо, ни косвенно присоединенія ея правительства къ принципу даже разсматриваемыхъ вопросовъ, лишь формальное одобреніе делегаціею даннаго проекта имѣетъ юридическое значеніе. Сначала производится общее обсужденіе проекта; проектъ читается въ полномъ составѣ, и въ первомъ чтеніи разсматривается и рѣшается вопросъ въ принципѣ. Во второмъ чтеніи проектъ читается по статьямъ для обсужденія и принятія отдѣльныхъ статей проекта; при этомъ разбираются вопросы о деталяхъ и частностяхъ проекта и редактируется текстъ его отдѣльныхъ статей. Послѣ этого въ третьемъ чтеніи проектъ читается снова въ полномъ составѣ для принятія всего протокола въ цѣломъ; проектъ считается принятымъ только послѣ третьяго чтенія и утвердительнаго голосованія. Отступленія отъ этого обычнаго порядка могутъ быть допущены только по постановленію коференціи: въ самомъ дѣлѣ нельзя измѣнять текстъ проекта безконечное число разъ и необходимость требуетъ ограниченія числа чтеній и, слѣдовательно, и возможности поправокъ въ текстѣ тремя или по крайней мѣрѣ двумя чтеніями. На Парижскомъ конгрессѣ 1856 г. Кларендонъ высказалъ на засѣданіи 6 марта мнѣніе, что редакція постановленій собранія, включенныхъ въ протоколы, не должна обязывать конгрессъ окончательнымъ образомъ и что всякій уполномоченный сохраняетъ возможность представить измѣненія, какія онъ найдетъ полезными. Гр. Орловъ возразилъ на это, что уполномо-

ченные представляютъ протоколы своимъ правительствамъ и поэтому нельзя допустить, чтобы статьи, принятыя по общему согласію могли быть измѣнены до безконечности. Но предложеніе Кларендона было принято, послѣ того какъ онъ добавилъ, что англійская делегація не предлагаетъ обезпечить за уполномоченными право отказаться во всякое время отъ принятыхъ конгрессомъ постановленій, но она желаетъ сохранить возможность, въ случаѣ настоятельной необходимости, пересматривать текстъ единственно для того, чтобы лучше выразить смыслъ постановленныхъ рѣшеній [1]).

Обсужденія ведутся устно и непосредственно между уполномоченными отдѣльныхъ странъ. Каждый членъ собранія можетъ требовать слова; президентъ даетъ разрѣшеніе делегатамъ произносить рѣчи согласно тому порядку, въ какомъ они просили слова; если желаютъ говорить одновременно два делегата, то слово дается имъ согласно алфавитному порядку представляемыхъ ими державъ [2]). Но въ виду того, что въ международномъ собраніи не такъ легко, какъ въ парламентѣ, установить дисциплинарныя взысканія или принять какія-либо иныя мѣры въ отношеніи отдѣльныхъ членовъ делегацій нарушающихъ порядокъ, всегда возможны споры и столкновенія на этой ночвѣ. Персидскій делегатъ на Константинопольской санитарной конференціи 1866 года долженъ былъ ограничиться однимъ выраженіемъ протеста противъ перерыва его рѣчей о паломничествѣ мусульманъ въ Мекку, въ которыхъ онъ высказывалъ взгляды несогласные съ мнѣніями европейскихъ державъ, въ особенности Франціи, относительно санитарныхъ условій и послѣдствій этихъ путешествій [3]). Время для произнесенія рѣчей обыкновенно не опредѣляется въ регламентѣ. Едва ли не един-

---

[1]) Protocoles. Bruxelles. 1856. 49.

[2]) Martens N. R. G. 2 s. XIV. 144.

[3]) Procès-verbaux. Constantinople. 1866. Protocole № 7, page 3.

ственной попыткой ограниченія въ этомъ отношеніи было предложеніе на Вѣнской санитарной конференціи 1874 года не дозволять ни одному делегату говорить долѣе десяти минутъ; но предложеніе было отклонено въ виду того, что не всегда можно высказать всѣ свои мысли въ этотъ промежутокъ времени; къ тому же въ немногочисленномъ собраніи, какимъ была Вѣнская конференція, дебаты не могутъ затянуться на особенно долгое время [1]).

Устность совѣщанія, характерный признакъ современныхъ конгрессовъ и конференцій, не исключаетъ возможности представленія письменныхъ заявленій и объявленій во время словесныхъ преній. Отдѣльныя делегаціи подаютъ во время обсужденія дѣла мемуары (mémoire, memorandum), излагающіе взглядъ и точку зрѣнія даннаго кабинета на обсуждаемый вопросъ. Кромѣ того, помимо словесныхъ, онѣ представляютъ и письменныя декларацiи (déclaration), въ которыхъ можетъ содержаться одностороннее заявленіе, оговорка, протестъ уполномочившихъ ихъ государствъ, напр. что делегатъ можетъ присутствовать на конференціи лишь ad referendum, что онъ не можетъ ни обсуждать, ни вотировать предложенныя конференція постановленія, что онъ не можетъ присоединиться къ принятому рѣшенію. Наконецъ отдѣльные уполномоченные могутъ представлять мнѣніе (vote, opinion), которое представляетъ собою краткую подписанную ноту; въ ней уполномоченный формулируетъ и мотивируетъ свое голосованіе (votum), поданное имъ отъ имени своего государства; это мнѣніе прилагается къ протоколу засѣданія. Письменное выраженіе и обоснованіе делегатомъ своего мнѣнія дѣлается или для того, чтобы точнѣе и полнѣе высказать свои мысли, чѣмъ это было сдѣлано имъ устно въ засѣданіи, и тѣмъ сдѣлать свой взглядъ болѣе убѣдительнымъ для другихъ, или же для того, чтобы сохранить въ архивѣ конференціи свое мнѣніе

---

[1]) Procès-verbaux. Vienne. 1874. 7 – 8.

въ болѣе подробномъ видѣ, нежели оно воспроизведено въ протоколахъ.

3) Кромѣ права дѣлать представленія конференціи и права обсуждать чужія предложенія каждая делегація имѣетъ право участвовать въ окончательномъ установленіи содержанія рѣшеній конференціи. Если въ обсужденіяхъ (déliberations) можетъ участвовать каждый делегатъ самостоятельно какъ одинъ изъ равноправныхъ членовъ конференціи, то въ вотированіи (scrutins) голоса подаются по государствамъ [1]) и делегатъ принимаетъ участіе въ голосованіи лишь какъ членъ делегаціи: онъ можетъ повліять только на рѣшеніе своихъ товарищей по делегаціи; рѣшеніе же конференціи вытекаетъ изъ подсчета голосовъ делегацій а не мнѣній отдѣльныхъ членовъ конференціи. Рѣшающаго голоса ни на конференціи, ни въ делегаціяхъ не имѣютъ лица прикомандированныя къ делегаціи и секретари делегацій, равно какъ секретари конференціи.—Если обсуждать вопросы разрѣшается при неполномъ составѣ конференціи, то рѣшенія по предметамъ, указаннымъ въ программѣ конференціи, должны происходить при полномъ составѣ, или по крайней мѣрѣ при наличности абсолютнаго большинства делегацій. На американскихъ съѣздахъ послѣдняго времени для законности собранія признавалось достаточнымъ присутствіе членовъ отъ большинства составляющихъ конференцію делегацій, но вотированіе допускалось только въ томъ случаѣ, когда въ собраніи были представлены не менѣе двухъ третей участвующихъ на конференціи государствъ, каждое изъ нихъ хотя бы однимъ уполномоченнымъ имѣющимъ право голосовать [2]).

Подача голосовъ производится по заключеніи обсужденія при помощи переклички (par appel nominal) отдѣль-

---

[1]) Ср. Martens. N. R. G 2 s. XXVII. 805.

[2]) Actas. Buenos Aires. 1894. 42.—Dictámenes. Washington. 1890. 56.—Actas-Minutes. México. 1902. 83—84.

ныхъ делегацій въ алфавитномъ порядкѣ представленныхъ государствъ [1]). Формальное голосованіе можетъ быть произведено устно; въ болѣе важныхъ случаяхъ голосованіе производится секретно—посредствомъ записокъ или шаровъ. Голоса подаются по вызову каждою присутствующею въ собраніи делегаціею особо; на конференціи въ Мексикѣ 1901—1902 годовъ разрѣшалось отсутствующимъ делегаціямъ посылать секретарю свой вотумъ письменно, хотя бы до приступленія къ голосованію; въ этомъ случаѣ при баллотировкѣ вотумъ неявившейся делегаціи присчитывался къ поданнымъ голосамъ [2]) —Каждая делегація располагаетъ однимъ голосомъ; голосъ этотъ подается отъ имени делегаціи первымъ ея уполномоченнымъ или спеціально выбраннымъ делегаціею членомъ, о чемъ делегація заранѣе извѣщаетъ лицо собирающее голоса. Въ случаѣ непримиримаго разногласія между членами одной и той же делегаціи мнѣнія отдѣльныхъ ея членовъ заносятся въ протоколъ какъ чисто личныя мнѣнія, которыя не могутъ быть признаны за вотумъ делегаціи; въ этомъ случаѣ голосъ делегаціи пропадаетъ [3]). Голоса собираются и подсчитываются предсѣдателемъ или секретаремъ и затѣмъ заносятся въ протоколы; въ протоколахъ перечисляются делегаціи подавшія голосъ за данное предложеніе или проектъ, противъ него и воздержавшіяся отъ голосованія (abstention). Постановленія принимаются по большинству голосовъ, при чемъ въ счетъ не входятъ какъ отсутствующія на собраніи делегаціи не приславшія письменнаго вотума, такъ и делегаціи присутствовавшія но не бывшія въ состояніи или не пожелавшія подать голоса. Вотированіе производится до тѣхъ поръ пока за одно изъ обсуждаемыхъ предложеній не выскажется

---

[1]) На Вашинг. конференціи 1889—1890 года въ порядкѣ указанномъ жребіемъ. Dictámenes. Washington. 1890. 53.

[2]) Actas-Minutes. México. 1902. 83.

[3]) Martens. N R. G. 2 s XIV. 5.

абсолютное большинство делегацій; какъ отдѣльныя статьи, такъ и весь проектъ считаются принятыми конференціей только въ томъ случаѣ если за нихъ подано абсолютное большинство голосовъ [1]). На конференціи 1901—1902 годовъ въ Мексикѣ было постановлено, что въ случаѣ невозможности достичь рѣшенія вслѣдствіе несоставленія рѣшительнаго большинства, дѣло должно откладываться до слѣдующаго засѣданія, на которомъ оно можетъ быть рѣшено по простому большинству голосовъ [2]). Въ случаѣ равнаго раздѣленія голосовъ между двумя противоположными взглядами на нѣкоторыхъ конференціяхъ предложеніе считалось отвергнутымъ [3]), на другихъ конференціяхъ считалось принятымъ то предложеніе, за которое подала свой голосъ предсѣдательствующая делегація [4]).

Вотированію подвергается всякое предложеніе поставленное на обсужденіе и всякій отдѣльный вопросъ возникшій во время дебатовъ, какъ напр. отослать ли данный вопросъ въ комиссію, признать ли обсужденіе законченнымъ и т. п. Независимо отъ того, предполагается ли заключить конвенцію, подготовить ея проектъ или высказать простое пожеланіе формальному голосованію подвергаются всѣ предложеніи направленныя къ осуществленію программы конференціи. Лишь въ вопросахъ, не указанныхъ въ программѣ занятій, допускается производить голосованіе неформальнымъ образомъ (viva voce, par l'acclamation, por acclamación), именно путемъ общаго одобренія, вставанія съ мѣстъ, поднятія рукъ (votation à

---

1) Martens N. R. G. 2 s. VIII. 377; XV. 348; XVIII. 351; XIX. 22; XXVII. 805.

2) Actas-Minutes. Mexico. 1902. 84.

3) Напр. Вѣн. 1874 (санит.). Procès-verbaux. Vienne. 1874. 396.

4) Напр. Берн. 1881 (перев. тов.) Martens N. R. G. 2 s. XIV. 144.— Берн. 1882 (жел. дор.) Procès-verbaux. Berne. 1882. 7.

mains levées) [1]). На Гаагской конференціи 1899 года нѣкоторыя рѣшенія были постановлены не посредствомъ высказыванія формальнымъ образомъ большинствомъ делегацій совпадающихъ и тождественныхъ мнѣній, а путемъ молчаливаго согласія всѣхъ: именно, такъ какъ нѣкоторыя предложенія не возбуждали никакого возраженія, то предсѣдатель объявлялъ ихъ принятыми [2])

VII. На обязанности секретаря конференціи лежитъ вскрытіе офиціальной переписки поступающей въ бюро конференціи, отвѣтъ на полученные запросы, разсылка членамъ приглашеній на собранія и вообще исполненіе всей канцелярской работы. Секретарь разбираетъ корреспонденцію, ведетъ списокъ всѣхъ манускриптовъ и печатныхъ произведеній, направляемыхъ обыкновенно въ канцелярію въ значительномъ количествѣ, выдаетъ полученные документы, книги и брошюры членамъ для пользованія, а изъ наиболѣе важныхъ поступленій дѣлаетъ извлеченія для ознакомленія съ ними членовъ конференціи [3]).—Секретарь ведетъ протоколы собраній или на основаніи лично сдѣланныхъ замѣтокъ или, какъ это обыкновенно бываетъ на американскихъ съѣздахъ послѣдняго времени, при помощи стенографовъ состоящихъ подъ его вѣдѣніемъ и надзоромъ. Онъ наблюдаетъ за печатаніемъ

---

[1]) Ср. Вашингт. 1890. Dictámenes. Washington. 1890. 56.—Берн. 1882 (жел. дор.). Procès-verbaux. Berne. 1882. 6.—Париж. 1902. A. D. 1901-1902 l. 190. 233.—Конст. 1866 (санит.). Procès-verbaux. Constantinople. 1866. Protocole № 1, page 5.

[2]) Procès-verbaux. La Haye. 1899. I. 42, 197.

[3]) Ср. Вѣн. 1874 (санит.). Procès-verbaux. Vienne 1874. 13, 25. Рим. 1885 (санит.). Protocoles. Rome. 1885. 72, 321.—A. 1878. 304, 315.—Martens. N. R. G. 2 s. XV. 356.—На Гаагской конференціи была учреждена особая комиссія для разбора различныхъ адресовъ, телеграммъ, писемъ, памфлетовъ присланныхъ въ конференцію и для составленія о нихъ доклада. Procès-verbaux. La Haye. 1899. l. 21.—Holls. The peace conference at the Hague. New York. 1900. 326.

протоколовъ, раздаетъ отпечатанные экземпляры ихъ делегатамъ, составляетъ для печати официальные отчеты о работахъ конференціи, повѣряетъ переводы сдѣланные переводчиками конференціи, равно какъ записи стенографовъ, отдаетъ приказанія служителямъ и вообще организуетъ работы низшаго персонала бюро конференціи [1]).— Секретарь находится въ непосредственномъ подчиненіи предсѣдателю собранія и по его распоряженію выполняетъ всѣ дѣйствія необходимыя для правильнаго функціонированія съѣзда, напр. записываетъ имена делегатовъ, просящихъ слова, помогаетъ предсѣдателю собирать голоса и т. д. [2]).—Секретарь не имѣетъ ни рѣшающаго, ни совѣщательнаго голоса; заявленія онъ можетъ дѣлать не иначе какъ по приглашенію предсѣдателя. Внѣшнимъ образомъ особое положеніе секретарей выражается въ томъ, что они сидятъ иногда за особымъ столомъ [3]). - Особыя права были предоставлены на Бернской конференціи 1878 года секретарямъ Сенье, адвокату въ Женевѣ, и Кристу, адвокату въ Базелѣ, которые были иниціаторами предложенія объ образованіи уніи о перевозкѣ товаровъ по желѣзнымъ дорогамъ, установленной на этой конференціи. Швейцарское правительство, убѣжденное ихъ петиціею ему поданною, созвавъ конференцію ими рекомендованную, назначило, ихъ подъ условіемъ одобренія со стороны конференціи, секретарями съѣзда съ правомъ принимать участіе въ обсужденіи вопросовъ, но не въ вотированіи ихъ. Конференція, собравшись, одобрила это назначеніе и секретари нерѣдко пользовались своимъ правомъ совѣща-

---

[1]) На Вашинг. конференціи 1889—1890 годовъ была образована особая комиссія изъ предсѣдателя, вице-предсѣдателей и трехъ делегатовъ для наблюденія за работами секретаріата, главнымъ образомъ за составленіемъ протоколовъ и ихъ печатаніемъ.

[2]) Констант. 1866 (санит.). Procès-verbaux. Constantinople. 1886. Protocole № 4, page 25.— Париж. 1902. A. D. 1901—1902. I. 233.

[3]) Ср. Martens N. R. G. 2 s. XXIV. 174.

тельнаго голоса и дѣлали отъ себя предложенія конференціи [1]).

VIII. О каждомъ засѣданіи составляется по особой формѣ отдѣльный протоколъ (compte-rendu, procès—verbal, protocole, protocollo, Protocoll). Въ протоколѣ указываются члены присутствовавшіе на засѣданіи, время его открытія и закрытія, сущность обсуждавшихся дѣлъ, общій ходъ преній, текстъ принятыхъ постановленій и обзоръ всѣхъ особенныхъ фактовъ, которые произошли въ собраніи. Отдѣльныя делегаціи перечисляются въ протоколахъ въ порядкѣ принятаго на съѣздѣ алфавита (или въ порядкѣ указанномъ жребіемъ). Въ нѣкоторыхъ протоколахъ перечисляются поименно отсутствующіе члены, съ указаніемъ причинъ ихъ отсутствія [2]). По общему правилу въ протоколы заносятся предложенія отдѣльныхъ членовъ, дается резюме мотивовъ вызвавшихъ данное предложеніе и излагаются въ логическомъ или хронологическомъ порядкѣ поднятыя предложеніемъ пренія, при чемъ указываются различныя мнѣнія отдѣльныхъ уполномоченныхъ, аргументы высказанные за предложеніе и доводы противъ него. Помимо текста предложеній въ протоколы вносятся результаты вотированія и тексты резолюцій конференціи, при чемъ перечисляются делегаціи вотировавшія за и противъ извѣстнаго предложенія. Каждый делегатъ имѣетъ право требовать помѣщенія въ протоколѣ или въ приложеніи къ нему дословнаго занесенія или сокращенной передачи всякаго сдѣланнаго имъ заявленія или произнесенной имъ рѣчи; но въ этомъ случаѣ онъ долженъ самъ представить въ секретаріатъ написанный текстъ не позднѣе вечера слѣдующаго за засѣданіемъ [3]) или вообще до утвержденія протокола со-

---

[1]) Procès-verbaux. Berne. 1878. pages III, 3, 14, 15.

[2]) См напр. Париж. 1903 (санит.). Procès-verbaux. Paris. 1904. 13, 47, 63, 87.

[3]) Martens. N. R. G. 2 s. XV. 480; XIX. 22.

отвѣтствующаго засѣданія. На основаніи заявленія делегата конференція постановляетъ о томъ, въ какой формѣ занести въ акты конференціи представляемые ей документы. Такъ напр. когда одинъ изъ французскихъ делегатовъ на Берлинской конференціи 1890 года, произнесши рѣчь подъ заглавіемъ «sur le develloрement de la classe ouvrière au point de vue économique», потребовалъ включенія ея in extenso въ протоколъ засѣданія, ссылаясь на то право, которое имѣетъ всякій делегатъ въ силу 7 статьи регламента, то конференція, запрошенная о томъ предсѣдателемъ, постановила напечатать эту рѣчь въ приложеніи къ протоколу [1]).

Составляемые на европейскихъ конференціяхъ протоколы не представляютъ собою обыкновенно стенографическаго отчета, который съ безукоризненной точностью сохранялъ бы всякое слово сказанное въ собраніи; обычные протоколы по необходимости кратки и въ значительной мѣрѣ являются изложеніемъ сущности говорившихся рѣчей, сдѣланнымъ секретаремъ вкратцѣ и своими словами. Опытъ показываетъ, что этого рода протоколы далеко не всегда удовлетворительны. Какъ указала особая комиссія, назначенная Гаагской конференціей 1894 года для выработки наилучшаго метода составленія протоколовъ, неполнота аналитическихъ (analytique) протоколовъ и несоотвѣтствіе ихъ дѣйствительности происходитъ вслѣдствіе необыкновенной трудности быстро уловить мысль произносимой рѣчи и тотчасъ же ее формулировать; очень многіе ораторы на международныхъ съѣздахъ говорятъ не на родномъ языкѣ, вслѣдствіе чего ихъ импровизаціи или очень коротки или же, что бываетъ нерѣдко, не выражаютъ въ себѣ ясно всѣхъ ихъ мыслей; секретари или не могутъ совсѣмъ понять того, что хочетъ сказать ораторъ, или же они понимаютъ его слова превратно. Иногда затруднительно понять самое развитіе дебатовъ, что слу-

---

[1]) Conférence. Leipzig. 1890. 103, 121.

чается особенно часто тогда, когда пренія (discussion) переходятъ въ перекрестный разговоръ (colloque). Комиссія отмѣтила и неудобства стенографическихъ (sténographique) протоколовъ; замѣчено, что опасеніе увѣковѣчить себя въ протоколахъ со всѣми ошибками и недостатками построенія рѣчи неблагопріятнымъ образомъ вліяетъ на пренія. Въ виду этого комиссія отвергла и аналитическіе и стенографическіе протоколы—первые потому, что они не точны, вторые потому, что они слишкомъ точны,—и высказалась за суммарные (sommaire) протоколы, которые должны быть ограничены указаніемъ предложеній устныхъ и письменныхъ, перечисленіемъ именъ членовъ, принимавшихъ участіе въ обсужденіи, и передачей резолюцій конференціи. Этимъ будутъ избѣгнуты и нареканія на составителей аналитическихъ протоколовъ со стороны отдѣльныхъ членовъ, такъ какъ почти каждый ораторъ находитъ, что его рѣчи изложены слишкомъ сокращенно, а рѣчи другихъ не въ мѣру подробно. Но это предложеніе комиссіи было отклонено конференціей въ виду заявленій о сухости суммарныхъ протоколовъ и желательности сохранить на будущее время изложеніе хода дебатовъ, что привело, несмотря на сознаніе недостатковъ аналитическихъ протоколовъ, къ принятію ихъ конференціей [1]) —На неудобства аналитическихъ протоколовъ указываетъ и редакторъ протоколовъ Парижской конференціи 1858 года Бенедетти. Занятія ея тормозились не только упорствомъ Австріи, но и тѣмъ обстоятельствомъ, что уполномоченные выражали свои желанія очень туманно; кромѣ того ихъ всѣхъ обуяло желаніе просмотрѣть, исправить и измѣнить то, что ими было сказано на засѣданіи, кое что прибавить или убавить. Это чрезвычайно затрудняло редакцію протоколовъ и вынудило Бенедетти просить уполномоченныхъ самимъ излагать то, что они желали видѣть въ протоколахъ. Такимъ образомъ

---

[1]) Гааг. 1894 (част. межд. пр.) Actes. La Haye. 1894. 38—39.

конференція употребляла большую часть своихъ засѣданій на составленіе протокола предыдущаго засѣданія, пока наконецъ для упрощенія дѣла не было рѣшено помѣщать въ протоколы лишь краткіе выводы, а не весь ходъ преній, отступая отъ этого правила лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда кто-либо изъ уполномоченныхъ изъявитъ на то желаніе [1]).

Веденіе аналитическихъ протоколовъ, излагающихъ ходъ совѣщаній, представляетъ собою однако шагъ впередъ сравнительно съ порядкомъ веденія протоколовъ въ первой половинѣ XIX вѣка; протоколы собраній этого времени, особенно политическихъ съѣздовъ, обыкновенно ограничивались указаніемъ присутствующихъ членовъ, мотивовъ собранія, предложеній участвующихъ державъ и установленныхъ на засѣданіи обязательствъ; для каждаго отдѣльнаго случая составлялся особый протоколъ, такъ что иногда изготовлялось по нѣскольку протоколовъ въ одинъ и тотъ же день и въ одно засѣданіе, и каждый протоколъ подписывался всѣми присутствующими членами. Въ наше время сравнительно съ этими старинными протоколами удѣляется несравненно болѣе мѣста изложенію хода преній а обязывающія сторонъ соглашенія выдѣляются въ особые договоры, помѣщаемые въ заключительномъ актѣ Въ началѣ XIX вѣка протоколы въ нашемъ современномъ смыслѣ иногда вовсе не велись на конгрессахъ, или велись не для всѣхъ собраній конгресса, или же представляли собою скорѣе опредѣленіе результатовъ собранія, чѣмъ возстановленіе дебатовъ на собраніи. Такъ напр. не сохранилось офиціальнаго подробнаго описанія работъ Веронскаго конгресса 1822 г.; на Вѣнскомъ конгрессѣ 1815 года многіе факты остались незапротоколированными, такъ какъ протоколы ве-

---

[1]) Восточный вопросъ въ 1856—59 г.г. Русск. Старина 1904. 4. 223.

лись не на всѣхъ безъ исключенія засѣданіяхъ [1]). То же самое можно встрѣтить иногда и на съѣздахъ болѣе поздняго времени, очевидно слѣдовавшихъ примѣру старинныхъ собраній. Такъ напр. на первомъ засѣданіи Цюрихской конференціи 1859 года было постановлено не вести протоколовъ засѣданій вслѣдствіе трудности ихъ составленія и сложности предстоящей задачи; было рѣшено слѣдовать примѣру Парижской конференціи о Невшательскомъ вопросѣ, на которой не было ни протоколовъ, ни секретаря; слѣдовательно вся работа конференціи должна была свестись къ составленію статей, которыя будутъ представлены на одобреніе участвующихъ на съѣздѣ дворовъ [2]).—На Брюссельской конференціи 1874 г. въ протоколы включалось лишь то, въ чемъ была согласна вся конференція; объ отдѣльныхъ особенно серьезныхъ разногласіяхъ во время преній было рѣшено не упоминать въ протоколахъ [3]).

Если въ началѣ XIX вѣка протоколы съѣздовъ не всегда обнародовались въ офиціальныхъ изданіяхъ, то въ концѣ XIX вѣка вошло въ обычай издавать акты конференцій по окончаніи работъ собранія, равно какъ всѣ протоколы и документы; неопубликовываются труды съѣздовъ лишь въ самыхъ исключительныхъ случаяхъ и вслѣдствіе особо важныхъ соображеній, какъ напр. было поступлено въ отношеніи Римской конференціи 1898 года, обсуждавшей мѣры противъ анархистовъ. Особенно полныя изданія имѣются относительно американскихъ съѣздовъ; на европейскихъ съѣздахъ, если и ведутся,—что случается рѣдко, —стенографическіе протоколы, то они носятъ чисто конфиденціальный характеръ, офиціальнымъ резюме работъ конференціи признаются лишь краткіе протоколы, при-

---

[1]) См. (Angeberg). Le congrès de Vienne. Paris (1864) 432, 425.

[2]) Debrauz. La paix de Villafranca et les conférences de Zurich. Paris. 1859. 61.

[3]) Ср. Martens N. R. G. 2 s. IV. 6. 91, 171.

нятые конференціей, въ которыхъ содержатся только тѣ выдержки изъ преній, которыя делегаты сочли нужнымъ включить въ протоколы и при томъ въ сокращенной формѣ[1]). Нерѣдко для публики назначаются особыя изданія протоколовъ, исправленныя, дополненныя или сокращенныя; такъ напр. очистительной работѣ подверглись протоколы 1856 года, вышедшіе въ сокращенномъ изданіи. Полныя изданія распредѣляются между правительствами и делегатами.

Тотъ или иной способъ веденія протоколовъ и ихъ обнародованія далеко не безразличенъ; и въ практическомъ отношеніи, и въ интересахъ науки безусловно предпочтительнѣе веденіе стенографическихъ протоколовъ и обнародованіе ихъ въ полномъ видѣ по окончательномъ завершеніи работъ конференціи. Этимъ легче достигается для правительствъ возможность повѣрить, насколько цѣлесообразно дѣйствовали на конференціи его представители; для частныхъ лицъ подробные протоколы даютъ возможность выяснить скорѣе и вѣрнѣе мотивы и цѣли принятыхъ на конференціи рѣшеній. Если дипломатическіе обычаи и польза дѣла требуютъ возможно большей секретности при переговорахъ, пока они не привели къ окончательному разрѣшенію вопроса, то ничто не мѣшаетъ опубликовыванію офиціальныхъ документовъ о съѣздѣ хотя бы значительно позднѣе окончанія засѣданій съѣзда; отъ этого наука могла бы только выиграть, такъ какъ офиціальныя изданія представляютъ собою обыкновенно самые вѣрные и лучшіе матеріалы для исторіи международныхъ съѣздовъ.—

Протоколъ каждаго засѣданія утверждается на слѣдующемъ засѣданіи или же въ одно изъ ближайшихъ за-

---

[1]) Ср. Париж. 1881 (монет.) Procès-verbaux. 1881. I. 11.—Брюс. 1892 (монет.). Martens. N. R. G. 2 s. XXIV. 175.—Ср. также Париж. 1878 (монет.). Conference. Washington. 1879. 1.

сѣданій. Секретарь выдаетъ проектъ протокола для повѣрки каждой делегаціи по ея желанію, принимаетъ всѣ ея замѣчанія относительно редакціи составленнаго текста протокола и эти замѣчанія вносятся на разсмотрѣніе конференціи. Въ началѣ засѣданія, до приступленія къ текущимъ дѣламъ, обыкновенно читается протоколъ предшествующаго засѣданія, въ случаѣ надобности исправляется и затѣмъ подписывается. На американскихъ съѣздахъ до послѣдняго времени подпись протоколовъ производилась всегда всѣми членами бывшими на засѣданіи, при чемъ подписи слѣдовали въ порядкѣ указанномъ жребіемъ или въ порядкѣ испанскаго алфавита. Но на второй панъ-американской конференціи былъ уже принятъ порядокъ принятый въ Европѣ, именно протоколы одобренные конференціей подписывались предсѣдателемъ и генеральнымъ секретаремъ [1]). На европейскихъ съѣздахъ протоколы скрѣпляются подписями всѣхъ присутствовавшихъ членовъ обыкновенно тогда, когда съѣздъ состоитъ изъ дипломатовъ и когда онъ занимается рѣшеніемъ вопросовъ политическаго характера [2]); въ томъ случаѣ, если въ протоколѣ содержится соглашеніе, что бывало нерѣдко въ протоколахъ первой половины XIX вѣка, то подпись всѣхъ уполномоченныхъ безусловно необходима. На съѣздахъ не имѣющихъ политическаго значенія протоколы обыкновенно подписываются отъ имени конференціи (au nom de la conférence) предсѣдателемъ и секретаремъ, въ рѣдкихъ случаяхъ однимъ предсѣдателемъ или одними секретарями [3]).—Протоколъ послѣдняго засѣданія подписывается тутъ же предъ закрытіемъ собранія [4]), или же

---

[1]) Actas-Minutes. México. 1902. 85—Ср. протоколы съѣздовъ въ Лимѣ (1847), въ Монтевидео (1888—1889) и въ Вашингтонѣ (1889—1890); Martens N. R. G. 2 s. XVIII. 352.—Dictámenes. Washington. 1890. 56.

[2]) Такъ было на съѣздахъ въ Лондонѣ 1830—1839, 1864, 1871, 1883 годовъ, въ Парижѣ 1856, 1885 годовъ, въ Берлинѣ 1878, 1885, 1889, 1890 годовъ, въ Брюсселѣ 1899 года.

[3]) См. Женев. 1864, 1868 (красн. крест.).—Берн. 1878 (перев. тов.).

[4]) Париж. 1856. Protocoles. Bruxelles. 1856. 129.

созывается особое собраніе спеціально лишь для утвержденія этого протокола уже по закрытіи конференціи и хотя бы не изъ всѣхъ членовъ участвовавшихъ въ работахъ конференціи [1]). Необычнымъ образомъ происходило утвержденіе протоколовъ на Бернской конференціи 1881 года: на послѣднемъ засѣданіи были прочитаны и приняты протоколы семи первыхъ засѣданій съ легкими редакціонными измѣненіями, протоколъ же восьмого засѣданія конференція поручила одобрить своему предсѣдателю, что и было имъ выполнено по закрытіи съѣзда [2]). —Протоколы съѣздовъ, особенно политическихъ, строго конфиденціальны. Они сообщаются до окончанія работъ конференціи лишь тѣмъ державамъ, которыя изъявили согласіе принять участіе въ съѣздѣ, но по тѣмъ или другимъ причинамъ не были представлены на съѣздѣ. Такъ на Лондонской конференціи 1871 года, на которую Жюль Фавръ не могъ явиться, уполномоченные разрѣшили предсѣдателю сообщать французскому правительству конфиденціально о всѣхъ засѣданіяхъ, на которыхъ французскій уполномоченный не будетъ находиться [3]). Вновь вступающимъ въ составъ конференціи делегаціямъ для ознакомленія ихъ съ ходомъ дѣлъ вручаются копіи протоколовъ предшествовавшихъ засѣданій, состоявшихся внѣ ихъ присутствія, какъ напр. это было сдѣлано въ отношеніи прусской делегаціи прибывшей на Парижскій конгрессъ 1856 года только 18 марта [4]).

---

[1]) Martens N. R. G. 2 s. IV. 193; XII. 71.
[2]) Martens N. R. G. 2 s. VIII. 407—408.
[3]) A. 1871. 227.
[4]) Protocoles. Bruxelles. 1856. 74.

2) Засѣданія комиссій и подъ-комиссій.

1) Комиссіи учреждаются для подготовленія рѣшеній конференціи или по предметамъ входящимъ въ программу конференціи или по вопросамъ относительно организаціи и дѣлопроизводства съѣзда. Послѣдняго рода комиссіи учреждаются особенно часто на американскихъ съѣздахъ напр. для выбора кандидатовъ въ предсѣдатели и секретари съѣзда, для установленія проекта регламента, для повѣрки полномочій делегатовъ и т. д. Комиссіи перваго рода образуются для предварительнаго разсмотрѣнія отдѣльныхъ вопросовъ, намѣченныхъ въ программѣ, или для выработки редакціи принятыхъ конференціею постановленій. Для каждаго вопроса, требующаго спеціальнаго изученія со стороны свѣдущихъ лицъ, назначается особая комиссія, въ которую передаются всѣ документы по этому вопросу и которая имѣетъ единственной задачей изслѣдованіе порученнаго ей вопроса и составленіе о немъ доклада конференціи послѣ детальнаго его разсмотрѣнія. Кромѣ того конференція обыкновенно избираетъ спеціальную редакціонную комиссію; задача этой комиссіи состоитъ не въ томъ, чтобы пересмотрѣть и, въ случаѣ надобности, исправить рѣшенія конференціи, а въ томъ, чтобы установить гармонію между заключеніями различныхъ работавшихъ независимо другъ отъ друга комиссій, принятыми на различныхъ засѣданіяхъ конференціи, иногда раздѣленныхъ другъ отъ друга значительнымъ промежуткомъ времени; редакціонная комиссія обсуждаетъ и устанавливаетъ общую редакцію принятыхъ въ принципѣ рѣшеній, опредѣляетъ порядокъ слѣдованія отдѣльныхъ постановленій и даетъ имъ форму договора [1]). На Дрезденской конференціи 1893 года надѣялись успѣшнѣе выполнить эту задачу поручивъ ее комиссіи образован-

---

[1]) На Берлинскомъ конгрессѣ 1878 года редакціонной комиссіи вмѣнялось въ обязанность „de rédiger les décisions prises et non pas de les réviser“. A. 1878. 567.

ной изъ предсѣдателей и докладчиковъ трехъ спеціальныхъ комиссій, разбиравшихъ отдѣльные пункты программы [1]).

Имѣя ограниченную компетенцію какъ въ отношеніи вопросовъ для обсужденія, такъ и въ отношеніи полномочій, которая покоится на делегаціи со стороны конференціи, комиссія зависитъ отъ этой послѣдней и въ отношеніи своего состава, организаціи и дѣлопроизводства. Конференція назначаетъ членовъ въ комиссіи, указываетъ время ихъ перваго собранія, часы и дни ихъ засѣданій, равно какъ регулируетъ и другіе вопросы относительно функціонированія комиссій Только въ томъ случаѣ, если конференція не опредѣлила внѣшней организаціи и правилъ дѣлопроизводства, то комиссія устанавливаетъ ихъ сама.

Комиссія имѣетъ въ своемъ составѣ или выбранныхъ ею изъ своей среды, или назначенныхъ конференціею особыхъ должностныхъ лицъ—предсѣдателя, секретаря и докладчика.—Обсужденія вопросовъ ведутся устно, что не лишаетъ членовъ комиссіи права представлять письменно свои заявленія. Голосованіе въ комиссіи происходитъ по делегаціямъ; каждому государству представленному въ ней принадлежитъ одинъ голосъ независимо отъ числа членовъ делегаціи, назначенныхъ въ комиссію [2]). Кромѣ спеціально назначенныхъ лицъ могутъ по желанію присутствовать на засѣданіяхъ [3]) и принимать участіе въ преніяхъ [4]) всѣ безъ исключенія члены конференціи; но право голоса принадлежитъ лишь назначеннымъ въ комиссію членамъ. Комиссія можетъ пригласить

---

[1]) Martens N. R. G. 2 s. XIX. 85.

[2]) Париж. 1865. (телегр.). Clercq IX. 251 —Берл. 1890 и Дрезд. 1893. Martens. N R. G. 2 s. XV 351; XIX. 49.—Гааг. 1899. Procès-verbaux. La Haye. 1899. I. 19.—Гааг. 1900 (част. межд. пр.). Actes. La Haye. 1900. 90.

[3]) Гааг. 1893 (частн. межд. пр.). Actes. La Haye. 1893. I. 33.—Гааг. 1900 част. межд. пр.). A. D. 1905. I. 54.

[4]) Мекс. 1901—1902. Actas-Minutes. México. 1902. 82.

къ участію въ засѣданіяхъ съ совѣщательнымъ голосомъ техниковъ и экспертовъ, какъ напр. это сдѣлала рѣчная комиссія Вѣнскаго конгресса 1815 года, пригласивъ на свои засѣданія спеціально знакомыхъ съ рѣчнымъ судоходствомъ депутатовъ отъ прирейнскихъ городовъ и прежняго главнаго директора рейнскаго округа Ейхгофа [1]). Въ послѣдніе годы вошло въ обычай вести протоколы засѣданій комиссіи и публиковать ихъ. До этого времени протоколы въ комиссіяхъ велись не всегда; когда они составлялись, то представляли собою обыкновенно лишь рядъ замѣтокъ сдѣланныхъ секретаремъ съ цѣлью облегчить работу докладчика; они рѣдко имѣли форму протоколовъ и не всегда предназначались для обнародованія [2]).

Надо замѣтить, что исполненіе функцій возлагаемыхъ обыкновенно на комиссію можетъ быть поручено и отдѣльнымъ членамъ конференціи, безъ образованія особой комиссіи; такъ напр. на Константинопольской конференціи 1876—1877 годовъ составленіе проекта условій мира между Турціей, Сербіей и Черногоріей было по порученію конференціи выполнено однимъ изъ уполномоченныхъ Франціи [3]).

Послѣ изученія комиссіей указаннаго ей вопроса текстъ выработанныхъ ею статей, проектовъ (avant-projet) и заключеній представляется на разсмотрѣніе и утвержденіе общаго собранія конференціи при особой объяснительной запискѣ (rapport), въ которой содержится отчетъ докладчика о занятіяхъ комиссіи и гдѣ указываются мотивы предложенныхъ комиссіей постановленій. Докладъ и проекты комиссіи печатаются и раздаются членамъ конференціи заблаговременно до дня обсужденія

---

[1]) Казанскій. Договорныя рѣки. Очерки исторіи и теоріи международнаго права. Казань. 1895. I. 154.

[2]) Martens. N. R. G. 2 s. XXVII. 806.

[3]) A. 1877. 276.

ихъ конференціей [1]). Помимо письменнаго доклада докладчикъ комиссіи даетъ конференціи и устныя объясненія. Выслушавъ докладъ, конференція приступаетъ къ обсужденію и голосованію проекта комиссіи. Конференція можетъ въ любой моментъ вернуть проектъ комиссіи обратно въ эту послѣднюю для дополнительнаго разбора, если только онъ не былъ подвергнутъ въ общемъ собраніи окончательному голосованію.

2) Комиссія можетъ подѣлиться на нѣсколько подъкомиссій (souscommission, sub - committee) или выдѣлить изъ своего состава особую субъ-комиссію, при чемъ составъ и компетенція, равно какъ организація и дѣлопроизводство подъ-комиссій опредѣляются самою комиссіею и если только она не сдѣлала этого, то подъ-комиссія можетъ организовать себя самостоятельно и установить свой порядокъ веденія дѣлъ.

Подъ-комиссіи даютъ комиссіи отчетъ о произведенной ими работѣ; комиссія можетъ вернуть представленный ей проектъ на вторичное разсмотрѣніе подъ-комиссіи. Выработанный подъ-комиссіей и пересмотрѣнный комиссіей проектъ препровождается этою послѣднею въ общее собраніе конференціи, которая одна можетъ постановить окончательный приговоръ о проектѣ подъ-комиссіи. При подобной системѣ производства дѣлъ конференція раздѣляется на общее собраніе принимающее окончательныя рѣшенія и санкціонирующее проекты ему представляемые и на рядъ комиссій и комитетовъ подготовляющихъ эти рѣшенія. Извѣстный вопросъ предложенный на рѣшеніе конференціи можетъ пройти, такимъ образомъ, при благопріятныхъ условіяхъ слѣдующія стадіи: 1) общее обсужденіе въ конференціи, 2) въ комиссіи, 3) въ подъ-комиссіи, 4) разсмотрѣніе проекта выработаннаго подъ-комиссіей въ комиссіи, 5) въ конференціи, 6) въ редакціонной комиссіи и 7) утвержденіе проекта конференціей. Таково соотношеніе конференціи, комиссіи и

---

[1]) Мексик. 1901—1902 Actas-Minutes. México 1902. 84.

подъ-комиссіи и таково движеніе дѣла по этимъ инстанціямъ.

3) При извѣстныхъ обстоятельствахъ вся конференція въ полномъ составѣ можетъ превратиться въ комиссію (comisión general, comittee of the whole) для обсужденія всякаго вопроса, стоящаго на очереди дня, или инцидентовъ, которые онъ возбуждаетъ. Предложеніе объ обращеніи въ комиссію на американскихъ съѣздахъ голосуется немедленно и безъ всякаго обсужденія [1]). Пренія въ подобной комиссіи имѣютъ характеръ конфиденціальнаго обмѣна мнѣній (vertrauliche Verhandlungen), который ведется безъ всякихъ формальностей и регистраціи. Всѣ постороннія съѣзду лица должны въ моментъ обращенія конференціи въ комиссію покинуть залу засѣданія, такъ какъ совѣщанія комиссіи строго конфиденціальны; комиссія не можетъ постановлять никакихъ рѣшеній, ея задача заключается не въ вотированіи, а лишь въ обсужденіи вопроса; комиссія можетъ не считаться съ установленнымъ регламентомъ и пренія въ ней не вносятся въ протоколъ конференціи, такъ какъ самыя засѣданія ея не имѣютъ характера формальнаго засѣданія. На неформальномъ засѣданіи на Дрезденской конференціи 1893 года обсуждался проектъ редакціонной комиссіи, на Парижской конференціи 1879 года выслушивалось заявленіе итальянской делегаціи и т. д, [2]). Фактически одинаковое дѣйствіе имѣютъ кратковременные перерывы засѣданія, которые устраиваются хотя бы для того напр. чтобы дать членамъ конференціи возможность согласиться объ избраніи состава бюро или членовъ комиссій [3]); во время перерыва конференція обращается,

---

[1]) Dictámenes. Washington. 1890. 55.—Actas-Minutes. México 1902. 84.—Martens. N. R. G. 2 s. XVIII. 352.

[2]) Martens N. R. G. 2 s. XIX. 21, 131.—Париж. 1879 (лат мон. ун.). Procès-verbaux. Paris. 1879. 19.

[3]) Брюс. 1874 и Берл. 1890. Martens. N. R. G. 2 s. IV. 18; XV. 352.—Гааг. 1893 (част. межд. пр.). Actes. La Haye. 1893. 32.

точно также какъ послѣ постановленія объ обращеніи въ комиссію, въ простое частное собраніе.

---

4. Заключительныя засѣданія.

Послѣднія заключительныя засѣданія съѣзда посвящаются обыкновенно подписи заключительнаго протокола конференціи и торжественному закрытію съѣзда.

I. Закрытіе съѣзда производится съ соблюденіемъ такого же церемоніала, какъ и при его открытіи. На немъ обыкновенно присутствуетъ министръ мѣстнаго государства, который произноситъ приличную случаю рѣчь; старѣйшій членъ собранія въ особой рѣчи отъ лица конференціи благодаритъ предсѣдателя и бюро за понесенные ими труды, мѣстное государство—за радушный пріемъ. По окончаніи обмѣна рѣчами предсѣдатель объявляетъ конференцію закрытой (clôture) и заключительное засѣданіе оконченнымъ.

Отъ этого естественнаго окончанія работъ конференціи, выполнившей намѣченную для нея цѣль, отличается пріостановка (l'ajournement) засѣданій вслѣдствіе явной невозможности достичь согласія. Конференція прерываетъ свои занятія на неопредѣленный или на опредѣленный срокъ; если засѣданія возобновляются, то организація конференціи и дѣлопроизводство на новой сессіи остаются тѣ же самыя какъ и на первой сессіи. Отсрочка засѣданій принимается по рѣшенію конференціи обыкновенно съ тою цѣлью, чтобы дать возможность делегатамъ лично посовѣтоваться во время перерыва со своимъ правительствомъ. Вслѣдствіе полной неудачи и безрезультатности переговоровъ на Лондонской конференціи 1884 года по предложенію гр. Мюнстера гр. Гренвилль на за-

сѣданіи 2 августа возвѣстилъ, что конференція отложена на неопредѣленное время (sine die) [1]).—Парижская монетная конференція 1881 года на засѣданіи 19 мая изъявила желаніе, чтобы правительства различныхъ государствъ спросили мнѣніе главныхъ эмисіонныхъ банковъ ихъ странъ о монетномъ вопросѣ и дали конференціи свои отвѣты; въ ожиданіи этого собраніе было отсрочено до 30 іюня. Но и по возобновленіи сессіи единогласія делегаты не достигли, а потому рѣшили единогласно прервать засѣданія до 12 апрѣля 1882 года, предоставивъ пока монетный вопросъ на дипломатическіе переговоры [2]). —Брюссельская монетная конференція 1892 года на засѣданіи 17 декабря рѣшила прервать свои работы и постановила, подъ условіемъ одобренія правительствъ, вновь собраться 30 мая 1893 года. Она выразила желаніе, чтобы во время этого промежутка времени было произведено тщательное изслѣдованіе документовъ представленныхъ конференціи, что позволило бы установить справедливыя основанія для соглашенія не нарушающаго основные принципы монетной политики различныхъ странъ. Бюро конференціи остается прежнее и оно должно принимать, печатать и раздавать делегатамъ всѣ предложенія, какія поступятъ на имя конференціи послѣ 17 декабря 1892 года [3]).

II. Смотря по объему полномочій делегацій заключительный протоколъ конференціи содержитъ въ себѣ или необязательныя юридически для государствъ постановленія конференціи, или заключенныя отъ имени государствъ соглашенія.

1) На научныхъ конференціяхъ не заключается обыкновенно никакихъ договоровъ а лишь принимается рядъ

---

[1]) Martens N. R. G. 2 s IX. 671.

[2]) Procès-verbaux. Paris. 1881. I. 335; II. 177, 189.

[3]) Martens. N. R. G. 2 s. XXIV. 466, 476, 478.

заключеній и резолюцій (conclusions, résolutions); подобныя техническія постановленія ученыхъ могутъ имѣть значеніе лишь постольку, поскольку они являются авторитетнымъ изъявленіемъ мнѣнія со стороны спеціалистовъ. Вѣнская санитарная конференція 1874 года выработала, между прочимъ, рядъ выводовъ чисто медицинскаго характера: напр. она признала Индію источникомъ азіатской холеры, заносимой въ другія страны, она рѣшала степень вѣроятности заноса холеры черезъ людей, черезъ трупы умершихъ отъ холеры людей. черезъ животныхъ, черезъ пищу и напитки, черезъ товары, черезъ воздухъ; она опредѣлила время необходимой изоляціи больныхъ и способы дезинфекціи [1]).

Чисто моральное, нравственное значеніе имѣютъ простыя платоническія пожеланія и рекомендаціи (voeux, récommenations) конференціи. Берлинская конференція 1890 года приняла рядъ пожеланій относительно мѣръ, которыя могли бы содѣйствовать экономическому, физическому и духовному благосостоянію рабочаго класса, и которыя уполномоченные согласились рекомендовать для принятія своимъ правительствамъ [2]).

Не обязываютъ государства также проекты соглашенія выработанные конференціей въ формѣ договора и представленные делегатами къ свѣдѣнію ихъ правительствъ. Форма договора указываетъ на желаніе делегатовъ видѣть возможно скорѣе превращеніе проекта въ формальное обязательство. Делегаты, расходясь съ конференціи, обязываются взаимно представить эти проекты на изслѣдованіе и одобреніе (appréciation) ихъ прави-

---

[1]) Procès-verbaux. Vienne. 1874. 384, 389, 379.

[2]) Martens N. R. G. 2. s. XV. 469.—Пожеланія мотутъ быть высказаны не только въ заключительномъ протоколѣ, а и въ особой декларації или въ протоколахъ засѣданій. См. напр. Париж. 1856. Protocoles. Bruxelles. 1856. 125. – A. D. 1901—1902. I. 291—292.

тельствъ, рекомендуя ихъ для принятія. Проекты эти свидѣтельствуютъ о единомыслiи делегатовъ и указываютъ на образованіе волеединства среди нихъ. Правительства могутъ тотчасъ же принять ихъ, или отвергнуть и отклонить цѣликомъ, но они не должны подвергать эти проекты измѣненіямъ. Въ этомъ заключается отличіе проектовъ отъ простыхъ пожеланій [1]).

Въ послѣднее время установился обычай составлять заключительный актъ (acte final, protocol final, general-act) (старинное названіе—réces), содержащій въ себѣ результаты совѣщанія, даже въ тѣхъ случаяхъ, когда конференція кончаетъ работу безъ заключенія конвенціи; по крайней мѣрѣ тогда делегаты подписываютъ окончательный протоколъ, констатирующій, что они изслѣдовали извѣстные вопросы и формулировали извѣстныя предложенія, которыя они предлагаютъ своимъ правительствамъ [2]). Въ самомъ заключительномъ протоколѣ или въ приложеніи къ нему, что бываетъ несравненно чаще, помѣщается выработанный собраніемъ проектъ. Подпись протокола не налагаетъ никакихъ обязанностей на государство, представленное на конференціи, и не обязываетъ ни къ чему; составленіемъ протокола лишь удостовѣряется тотъ фактъ, что конференція засѣдавшая тамъ-то пришла къ такимъ-то выводамъ и что статьи проекта приложеннаго къ протоколу исходятъ отъ такой-то конференціи и ничего болѣе. Самый проектъ обыкновенно не подписывается делегатами; весьма рѣдкій случай подписи проекта конвеціи можно отмѣтить на Брюссельской сахарной конференціи 1875 года, но и здѣсь делегаты, подписывая, сдѣлали оговорку, что ихъ подпись проекта конвеціи не означаетъ заключенія соглашенія (sans con-

---

[1]) A, D. 1901—1902. I. 230.

[2]) Martens N. R. G. 2 s. XVI. 528, 531.

tracter l'engagements) [1]). Подпись одного протокола и помѣщеніе проекта въ приложеніи къ нему избавляетъ отъ необходимости дѣлать подобную оговорку.

2) Заключеніе обязательнаго для государствъ соглашенія производится посредствомъ подписи окончательнаго текста принятыхъ конференціей постановленій и редактированныхъ въ формѣ договора. Съѣзды, на которыхъ подписываются договоры, носятъ не только названіе конгрессовъ, но и конференцій [2]); въ этомъ случаѣ можно говорить о рѣшеніи (décision) конференціи, въ отличіе отъ тѣхъ съѣздовъ, на которыхъ производится лишь простой обмѣнъ мнѣній и которые приводятъ къ подписи пожеланій или проектовъ о измѣненіи внутренняго законодательства участвующихъ на съѣздѣ державъ или о заключеніи новыхъ международныхъ конвенцій. Соглашенія заключаемыя на международныхъ съѣздахъ, какъ и обычные договоры, носятъ самыя разнообразныя названія—договора, трактата, конвенціи, декларації, регламента [3]). Въ послѣдніе годы производится одновременно съ подписью трактатовъ подпись заключительнаго акта, въ приложеніи къ которому помѣщаются соглашенія; подпись акта обязательна для всѣхъ участниковъ конференціи, подпись договоровъ—факультативна. Подпись соглашенія можетъ быть сдѣлана ad referendum или съ оговорками (réserves). Въ случаѣ подписи лишь для рекомендаціи своему правительству принятыхъ на съѣздѣ постановленій, уполномоченный долженъ ясно заявить, что онъ подписываетъ лишь ad referendum [4]); точно так-

---

[1]) A. D. 1876—1877. II. 224.

[2]) См. примѣры A. 1869. 287; 1871. 259.—Martens N. R. G. 2 s. XVI. 2 p. 50; XVII. 1 p. 419; XVIII. 445; N. R. G. 2 s. XVI. 337; XIX. 132; XXV. 613.

[3]) Martens. N. R. G. XVI 2 p. 640; N. R G. 2 s. XIX. 135; XXVIII. 339.

[4]) Martens N. R. G. 2 s. XIX. 133; XXV. 611.

же должны быть сдѣланы ясныя оговорки при подписи въ томъ случаѣ если держава не можетъ присоединиться къ извѣстнымъ частямъ соглашенія, какъ напр. это сдѣлала Данія на Лондонской сахарной конференціи 1888 года въ отношеніи 7 статьи договора, постановленія котораго не могутъ быть согласованы съ обязательствами принятыми Даніей въ прежнихъ договорахъ, или Россія на Гаагской конференціи 1900 года въ отношеніи 1 статьи проекта о наслѣдованіи, которая находится въ противорѣчіи съ русскимъ законодательствомъ [1]). Оговорки при подписи могутъ быть выражены или въ особой декларації, или высказаны рядомъ съ подписью. Подпись актовъ конференціи производится уполномоченными въ порядкѣ принятаго на съѣздѣ алфавита или же, какъ это было на американскихъ съѣздахъ начала и середины XIX вѣка, по жребію. На старинныхъ съѣздахъ различались три стадіи подготовленія договора: 1) договоръ въ окончательно установленной формѣ подписывается (parafer) уполномоченными, 2) послѣ изготовленія всѣхъ экземпляровъ договора эти экземпляры свѣряются (collationement) съ подписаннымъ уже текстомъ и 3) подписываются (signer, signature) въ торжественномъ засѣданіи конференціи. О подписи актовъ на Парижскомъ конгрессѣ 1856 года сохранились воспоминанія одного изъ очевидцевъ, которыя содержатъ въ себѣ любопытныя бытовыя подробности интересныя, быть можетъ, болѣе для историка, чѣмъ для юриста. Для подписи мирнаго договора, дополнительнаго акта и двухъ его добавленій было употреблено золотое перо, которымъ каждый изъ уполномоченныхъ пользовался по крайней мѣрѣ одинъ разъ, и массивная серебряная чернильница художественной работы хранившаяся какъ рѣдкость въ министерствѣ иностранныхъ дѣлъ со временъ первой имперіи. Подпись сначала производилась за секретарскимъ столомъ, но за-

---

[1]) Martens. N. R. G. 2 s. XV. 67.—Actes. La Haye. 1900. 237, 108, 113, 160—161.

тѣмъ въ виду того, что это требовало постоянныхъ перемѣщеній и пересаживаній членовъ и замедляло подписываніе, уполномоченные размѣстились вокругъ стола, за которымъ происходили засѣданія конгресса, и начали одновременно подписывать подававшіеся имъ секретарями— атташе экземпляры соглашеній. Подписываніе 28 экземпляровъ 14 уполномоченными заняло около полутора часа времени. Первымъ подписалъ мирный договоръ гр. Валевскій, какъ предсѣдатель конгресса [1]).

Заключительный протоколъ, оригиналы протоколовъ засѣданій, всѣ внесенныя въ съѣздъ предложенія и заявленія, корреспонденція и вообще всѣ документы конференціи слагаются въ архивѣ конференціи, храненіе котораго поручается обыкновенно мѣстной державѣ.—Для обмѣна ратификацій созываются иногда особыя конференціи; но большею частію поручается мѣстному государству принять акты ратификацій и затѣмъ сообщить участникамъ съѣзда о поступившихъ ратификаціяхъ.— На мѣстное правительство возлагается также обязанность принимать подписи со стороны тѣхъ державъ, которыя участвовали на съѣздѣ, но не могли или не хотѣли подписать соглашеніе; принявъ новую подпись именемъ подписавшихъ договоръ державъ, мѣстное правительство извѣщаетъ объ этомъ этихъ послѣднихъ [2]). Въ силу постановленій конференціи заключительный протоколъ остается открытымъ для присоединенія напр. державъ не представленныхъ на томъ засѣданіи, на которомъ заключительный актъ подписывался [3]) или державъ не снабдив-

---

[1]) Gourdon. Histoire du congrès de Paris. Paris 1857. 524, 482.

[2]) См. напр. принятіе статсъ-секретаремъ Германской имперіи по ин. дѣламъ присоединенія Англіи къ постановленіямъ Дрезд. конф. 1893 года. Ежегодникъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, 1894. СПБ 1894. 559.

[3]) Гааг. 1893 (част. межд. право) Actes. La Haye. 1893. I. 82.

шихъ къ тому времени своихъ делегатовъ полномочіями подписать актъ [1]); иногда указывается извѣстный срокъ, при чемъ по истеченіи этого срока ставятся особыя условія для желающихъ присоединиться [2]). Установленіе возможности быстраго и легкаго присоединенія державъ, участвовавшихъ на съѣздѣ но не подписавшихъ соглашенія, находитъ себѣ оправданіе въ томъ соображеніи, что уклоненіе делегаціи или правительства отъ подписи не означаетъ еще само по себѣ окончательнаго отказа отъ подписи и не есть осужденіе постановленій съѣзда, иногда оно вызывается желаніемъ подписать эти постановленія только послѣ зрѣлаго размышленія.—Въ уніяхъ на мѣстную державу возлагается обыкновенно доведеніе постановленій съѣзда до свѣдѣнія государствъ не участвующихъ въ уніи [3]) и принятіе отъ имени союзниковъ вновь вступающихъ въ унію членовъ.—Кромѣ того конференція иногда уполномачиваетъ мѣстное правительство войти дипломатическимъ путемъ къ державамъ участвующимъ на съѣздѣ съ предложеніемъ заключить на основаніи проекта конференціи формальный международный договоръ [4]).

---

[1]) Martens N. R. G. 2 s. IV. 191.

[2]) Гааг. 1899. Procès-verbaux. La Haye. 1899. I. 96.

[3]) См. напр. Martens N. R. G. 2 s. XII. 79.

[4]) Париж. 1884 (опред. электр. един.). Conférence. Paris. 1884. 27.

Приложеніе. Литература вопроса о международныхъ конгрессахъ и конференціяхъ.

Литература вопроса о конгрессахъ и конференціяхъ не обширна. Изъ старинныхъ работъ можно указать на докторскую диссертацію Лерснера, написанную подъ руководствомъ Страсбургскаго профессора Беклера: «Deo bene juvante, De congressibus et colloquiis principum, in alma studiorum universitate Argenoratensi, praeside I. H. Boeclero historiarum professore ordinario, respondebit solenniter I. M. Lersner, francofurtensis. Angentorati. 1669. 4°. 24 стр.»[1]) Въ своей работѣ Лерснеръ изслѣдуетъ лишь конгрессы правителей, съѣзжающихся въ одно мѣсто съ цѣлію личныхъ и устныхъ переговоровъ для рѣшенія государственныхъ дѣлъ; отъ этого рода собраній онъ отличаетъ свиданія князей для ихъ частныхъ дѣлъ, каковы церемоніи брака, погребенія, собранія для торжествъ и увеселеній. Онъ оставляетъ въ сторонѣ посольскіе съѣзды и сношенія между государями производимыя письменнымъ путемъ (per litteras aut legatos). Въ поясненіе своихъ мыслей онъ приводитъ примѣры изъ исторіи древняго міра и особенно подробно излагаетъ конгрессы государей различныхъ германскихъ странъ; при этомъ онъ усматриваетъ, если не въ исторіи, то по крайней мѣрѣ въ теоріи мирные конгрессы для торговыхъ дѣлъ, для обмѣна мнѣній, для укрѣпленія мира посредствомъ договоровъ дружбы и союза рядомъ съ конгрессами вызванными исключительно военными цѣлями (см. стр. 1—2, 14).— Кромѣ работы Лерснера извѣстна другая монографія о

---

[1]) Эта диссертація помѣщена также въ сборникѣ работъ, написанныхъ самимъ Беклеромъ или его учениками, I. H. Boecleri. Dissertationes academicae. Editio secunda. Argentorati. 1701 въ I томъ, на стр. 1018—1036, подъ № 35: „De colloquiis et congressibus principum“, безъ указанія имени автора.

княжескихъ съѣздахъ: «Lüder Mencken De congressibus principum. Lipsiae. 1712. 4°» [1]).

Спеціально о съѣздахъ XIX вѣка существуетъ статья проф Контуцци: Contuzzi. Dels odalizio internazionale. Congressi e conference. La giurisprudenza internationale. 1893. 129, брошюра Фабрици о дипломатическихъ съѣздахъ начиная съ Вестфальскаго конгресса и кончая Берлинскимъ конгрессомъ: Fabrizi. I congressi diplomatici dal 1648 al 1878. Torino 1894 и работа Пальмы: Palma. Conferenze e congressi. Il digesto italiano. Enciclopedia metodica e alfabetica di legislazione, dottrina e giurisprudenca. Volume VIII, parte prima. Torino 1896. 726—754, появившаяся въ выпускѣ этого изданія вышедшемъ въ 1891 году. Работа Пальмы распадается на историческую и на теоретическую часть. Первая часть, болѣе обширная, содержитъ въ себѣ описаніе нѣкоторыхъ политическихъ съѣздовъ съ Вестфальскаго съѣзда и до Берлинской конференціи 1884—1885 годовъ. Вторая часть, весьма краткая, заключаетъ въ себѣ опредѣленіе различія между конгрессами и конференціями, замѣчанія о созваніи съѣзда, о участникахъ съѣзда, о представителяхъ на съѣздѣ, о языкѣ, на которомъ происходятъ пренія, о предсѣдательствѣ въ собраніяхъ, о вотированіи, о веденіи протоколовъ и объ исполненіи рѣшеній съѣзда. Нельзя не признать большой заслугой Пальмы стремленіе строго различать, какъ онъ называетъ, конгрессы и конференціи идеальнаго международнаго права отъ конгрессовъ и конференцій позитивнаго и историческаго международнаго права. Выдѣляя изъ сферы своего изу-

---

[1]) Проф. баронъ Таубе предполагаетъ въ III томѣ своей „Исторіи зарожденія современнаго международнаго права въ средніе вѣка“ изложить ученіе о средневѣковыхъ конгресеахъ и конференціяхъ; въ различныхъ мѣстахъ I и II томовъ Исторіи (СПБ. 1894 и Харьковъ 1899) уже содержатся свѣдѣнія о соборахъ и о „journées“ въ средніе вѣка.

ченія различные проекты международныхъ съѣздовъ составленные напр. Кантомъ, Сенъ-Пьеромъ и другими частными лицами, Пальма сосредоточиваетъ свое вниманіе на описаніи созывавшихся въ дѣйствительности государствами съѣздовъ, старательно выдѣляя отъ юридическаго матеріала всѣ философскія и нравственныя размышленія и занимаясь единственно установленіемъ началъ международной практики, а не построеніемъ идеальныхъ принциповъ.

Въ нѣмецкой литературѣ въ статьѣ Роттека: Congress, Congresse, Congressate, insbesondere jene von Wien. Das Staats—Lexicon von Rotteck und Welcker. Altona 1846. III. 455—496 разбираются труды отдѣльныхъ политическихъ конгрессовъ первой четверти XIX вѣка. Въ статьѣ Бернера: Berner. Kongress, Konferenz. Deutsches Staatswörterbuch von Bluntschli und Brater. Stuttgart 1860. V. 662—666 дается описаніе устройства и дѣлопроизводства конгрессовъ и конференцій, основанное на наблюденіи практики, а въ другой его статьѣ, помѣщенной въ этомъ же изданіи: Kongresse und Friedensschlüsse der neueren Zeit (стр. 666—701), описываются работы отдѣльныхъ съѣздовъ [1]). Въ статьѣ проф. Стризовера подвергается обработкѣ практика XIX вѣка: Strisower. Kongresse. Oesterreichisches Staatswörterbuch. Handbuch des gesammten öffentlichen Rechts, herausg. von Mischler und Ulbrich. Wien 1896. Zweiter Band, erste Hälfte, S. 381—394. Здѣсь, на основаніи самостоятельнаго изученія источниковъ, предлагается опредѣленіе понятія конгресса и конференціи и представляется описаніе устройства общихъ съѣздовъ и съѣздовъ великихъ державъ, равно какъ дѣлопроизводства на нихъ.

---

[1]) См. также сокращенное изданіе Ленинга: Bluntschli's Staatswörterbuch in drei Bänden auf Grundlage des deutschen Staatswörterbuchs von Bluntschli und Brater in elf Bändern, bearbeitet und herausgegeben von Löning. Zürich. 1871. II. 366—368, 368—392.

Единственной монографіей, спеціально посвященной вопросу о международныхъ конгрессахъ и конференціяхъ, является до сихъ поръ работа Залѣсскаго, представленная для полученія степени доктора государственнаго и международнаго права: Zaleski. Die völkerrechtliche Bedeutung der Kongresse. Dorpat 1874. 77 стр. Эта работа заключаетъ въ себѣ общую теорію права съѣздовъ выведенную изъ наблюденія практики главнымъ образомъ XVII, XVIII вѣка и отчасти первой половины XIX вѣка; въ настоящее время эта монографія значительно устарѣла не только по своему содержанію, такъ какъ примѣры у Залѣсскаго не идутъ далѣе Парижскаго конгресса 1856 года, но и по своему методу. Работа распадается на двѣ части, общую и особенную. Общая часть заключаетъ въ себѣ слѣдующія подраздѣленія: созваніе конгресса, мѣсто собранія, родъ и число членовъ, церемоніалъ и переговоры на конгрессѣ, окончаніе конгресса Особенная часть отведена для изложенія рѣшеній конгрессовъ и конференцій, при чемъ въ основу классификаціи предметовъ, обсуждавшихся на съѣздахъ, положена система принятая Бульмеринкомъ въ его Systematik des Völkerrechts (Dorpat 1856); Залѣсскій излагаетъ въ этой части постановленія, сдѣланныя различными конгрессами о правахъ государствъ, о государственной и частной собственности и о международныхъ договорахъ, что соотвѣтствуетъ тремъ подраздѣленіямъ системы Бульмеринка для матеріальнаго международнаго права—о субъектѣ объектѣ и актѣ; далѣе такимъ же образомъ систематизируются рѣшенія международныхъ съѣздовъ касающіяся дипломатическихъ агентовъ и консуловъ и отдѣльныхъ способовъ рѣшенія несогласій между государствами, соотвѣтственно системѣ Бульмеринка, который въ формальномъ международномъ правѣ излагаетъ ученіе объ органахъ международнаго общенія и о международномъ процессѣ Если первая часть работы Залѣсскаго можетъ принести большую пользу для юриста, то вторая часть не достигаетъ этой цѣли. Вторая часть его работы доказываетъ лишь то, что всякаго рода стороны международныхъ отношеній могутъ быть предметомъ обсужденій на международныхъ съѣздахъ и что эти послѣдніе далеко не регламентировали всѣхъ под-

робностей совмѣстной жизни государствъ; первое ясно само собою, второе дѣлаетъ ненужнымъ размѣщеніе всѣхъ рѣшеній старинныхъ и современныхъ съѣздовъ по рубрикамъ пригоднымъ лишь для учебника. Многія постановленія перечисленныя рядомъ имѣютъ далеко не одинаковое значеніе и обязательную силу; одни изъ нихъ перестали дѣйствовать, другіе еще сохранили свой нормальтивный характеръ, не говоря уже о томъ, что съѣзды, на которыхъ они провозглашались, состояли не изъ однихъ и тѣхъ же участниковъ. Важно не перечисленіе всѣхъ рѣшеній всѣхъ съѣздовъ, хотя бы и въ обдуманной и логической системѣ, а установленіе родовъ и видовъ рѣшаемыхъ конгрессами дѣлъ, описаніе предѣловъ полномочій, функцій и назначенія съѣздовъ и т. д. Насколько искусственно произведено Залѣсскимъ перечисленіе матеріальныхъ постановленій съѣздовъ можно видѣть напр. изъ того, что, начиная изложеніе ученія о правахъ государства на основаніи рѣшеній съѣздовъ, онъ намѣчаетъ слѣдующія подраздѣленія этого отдѣла: санкція возникновенія и прекращенія государства, установленіе нейтралитета, признаніе титуловъ, регулированіе наслѣдованія престола, гарантія независимости государства, вмѣшательство во внутреннія дѣла государствъ, ограниченіе суверенитета въ отношеніи религіи (свобода совѣсти), торговли (свобода торговли и плаванія), негроторговли. Подобныя свѣдѣнія умѣстно пересказывать не перемѣшанными другъ съ другомъ, а лишь какъ историческія данныя при описаніи работъ того или другого съѣзда или при спеціальномъ изложеніи даннаго вопроса; общаго кодекса постановленій конгрессовъ нельзя составить изъ рѣшеній дѣйствующихъ и потерявшихъ силу, обязательныхъ для нѣкоторыхъ державъ и для цѣлой группы государствъ. Кромѣ того не матеріальная сторона, а формальная наиболѣе интересна для юриста. Смѣшеніе историческихъ данныхъ съ положительными нормами дѣйствующаго права и изложеніе не столько формъ и способовъ устройства и дѣлопроизводства съѣздовъ сколько результатовъ съѣздовъ являются недостатками этой книги. Кромѣ того въ работѣ Залѣсскаго встрѣчаются нерѣдко свѣдѣнія интересныя для историка, но ненужныя для

юриста, какъ напр. опредѣленіе важности и значенія отдѣльныхъ съѣздовъ во всеобщей исторіи (стр. 36), перечень сравнительной продолжительности занятій различныхъ конгрессовъ (стр. 30) и т. д.—Въ монографіи проф. Казанскаго: Всеобщіе административные союзы государствъ. Одесса 1897. 3 тома содержится теорія и практика международныхъ съѣздовъ второй половины XIX вѣка спеціально въ международныхъ уніяхъ, равно какъ литература и библіографія этихъ съѣздовъ.

БИБЛІОТЕКА
ЮРИДИЧЕСКОЙ
АКАДЕМІИ.

259
907