Проф. М. Красноженъ.

ТОЛКОВАТЕЛИ
КАНОНИЧЕСКАГО КОДЕКСА ВОСТОЧНОЙ ЦЕРКВИ:
АРИСТИНЪ, ЗОНАРА и ВАЛЬСАМОНЪ.

Изслѣдованіе.

2-е, исправленное и дополненное, изданіе.

Юрьевъ.
Типографія К. Маттисена.
1911.

Пр. № 38

Оттискъ изъ „Ученыхъ Записокъ Императорскаго Юрьевскаго Университета" 1911 г.

БИБЛИОТЕКА
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ
АКАДЕМИИ
32
32

Императорскому

Московскому Университету

посвящаетъ настоящій трудъ

благодарный авторъ.

Содержаніе.

Стр.

Источники и пособія . . . . . 11—14

Предисловіе ко 2-му изданію 15

Предисловіе къ 1-му изданію 17–18

Введеніе.

I.

Сборники церковнаго права со времени императора Юстиніана до раздѣленія церквей . . . . . 19—42

Систематическіе сборники: Сборникъ Іоанна Схоластика. Стр. 19—24. Σύνταγμα κανονικόν въ XIV титулахъ. Стр. 24—28. Сборники свѣтскихъ законовъ по дѣламъ церкви. Стр. 29—30. Collectio XXV capitulorum. Стр. 30—31. Collectio LXXXVII capitulorum Іоанна Схоластика. Стр. 31–32. Collectio (tripartita) constitutionum ecclesiasticarum. Стр. 32—33. Сборники смѣшаннаго содержанія — Номоканоны. Стр. 33–34. Номоканонъ въ L титулахъ. Стр. 34—35. Номоканонъ въ XIV титулахъ неизвѣстнаго автора. Стр. 35–36. Позднѣйшая переработка его патріархомъ Фотіемъ. Стр. 36–38. Критическій разборъ доводовъ Цахаріэ фонъ-Лингенталь, отрицающаго принадлежность второго изданія Номоканона патріарху Фотію. Стр. 38—41. Значеніе Номоканона Фотія въ Восточной церкви. Стр. 41—42.

II.

Синопсисъ церковныхъ правилъ и исторія его образованія . . . . . 43—56

Данныя для разрѣшенія вопроса о первоначальномъ составѣ Синопсиса, о времени его возникновенія и о первоначальномъ его авторѣ: 1. Свидѣтельства Сильбургія и Юстелли относительно кодекса biblioth. Palatin.

Стр.

Стр. 43—46. 2. Рукопись Вѣнской придворной библіотеки Lambecii III. № 48. Стр. 46—47. Синопсисъ, напечатанный у Велли и Юстелли съ именемъ Алексѣя Аристина. Стр. 47. 4. Напечатанный тамъ же Синопсисъ съ именемъ Симеона Магистра. Стр. 48. 5. Синопсисъ Флорентійской рукописи Bandini I. № 22. Стр. 48—49. 6. Синопсисъ рукописи Мюнхенской библіотеки Hardt. II. № 122. Стр. 49—51. 7. Синопсисъ, напечатанный у Беверегія. Стр. 51. 8. Рукопись Вѣнской библіотеки Lambecii VI. Ч. 1. № 18. Стр. 51—52. Заключенія, которыя можно вывести изъ этихъ данныхъ. Стр. 53—56.

Глава I.

I.

Обстоятельства, вызвавшія появленіе толкованій каноническаго кодекса . . . . . 57—61

Разновременность и разномѣстность возникновенія церковныхъ правилъ. Стр. 57—58. Несогласіе нѣкоторыхъ гражданскихъ законовъ, помѣщенныхъ въ Номоканонѣ, съ церковными канонами. Стр. 58. Неясность и неточность Синопсиса церковныхъ правилъ. Стр. 59—61.

II.

Древнія схоліи на отдѣльныя церковныя правила и отношеніе къ нимъ Аристина, Зонары и Вальсамона 62—86

Общая характеристика древнихъ схолій; глубокая древность ихъ. Стр. 62—66. Сравненіе древнихъ схолій съ позднѣйшими толкованіями Аристина, Зонары и Вальсамона. Стр. 67—83. Заключеніе, вытекающее изъ этого сравненія. Стр. 84—86.

Глава II.

Хронологическая послѣдовательность трудовъ Аристина, Зонары и Вальсамона . . . . . 87—95

Время составленія Вальсамономъ комментарія на Номоканонъ и Синтагму Фотія. Два различныя мнѣнія о времени составленія толкованій Аристина и Зонары. Стр. 87—89. Мнѣніе ученыхъ утверждающихъ, что комментарій Зонары на Синтагму церковныхъ правилъ былъ составленъ раньше комментарія Аристина на каноническій Синопсисъ, и основаніе этого мнѣнія. Стр. 90—91.

Стр.

Критика этого мнѣнія проф. Павловымъ и противоположный взглядъ, по которому толкованія Аристина составлены раньше толкованій Зонары. Стр. 91—93. Заключеніе. Стр. 94—95.

Глава III.

Толкованія Аристина.

I.

Біографическія свѣдѣнія объ Алексѣѣ Аристинѣ . . . 96—98

II.

Характеристика толкованій Аристина . . . . . 99—128

Цѣль, которую преслѣдовалъ Аристинъ, предпринявши свой трудъ. Стр. 99—105. Отличительныя черты комментарія Аристина: догматическій методъ, замѣчанія и разнаго рода свѣдѣнія, сообщаемыя Аристиномъ въ его толкованіяхъ. Стр. 105—119. Достоинства толкованій Аристина. Стр. 119—120. Нѣкоторыя неправильности въ нихъ встрѣчающіяся Стр. 120—128.

Глава IV.

Толкованія Зонары.

I.

Біографическія свѣдѣнія объ Іоаннѣ Зонарѣ . . . . . 129—130

II.

Характеристика толкованій І. Зонары на Синтагму церковныхъ правилъ . . . . . 131—173

Предварительныя замѣчанія: 1. Порядокъ расположенія церковныхъ правилъ, которому слѣдуетъ Зонара въ своемъ трудѣ. 2. Толкованія, имѣющія общее надписаніе: „Зонара и Вальсамонъ“. Стр. 131—134 Внѣшняя сторона толкованій Зонары. Стр. 134—137. Характеристика самаго содержанія толкованій Зонары. Историческая сторона комментарія. Стр. 137—139. Догматическая сторона его. Объясненіе встрѣчающихся въ текстѣ правилъ неясныхъ словъ и выраженій и другіе способы, къ которымъ прибѣгаетъ Зонара, чтобы сдѣлать правила болѣе понятными для читателя. Стр. 139—145. Разрѣшеніе и примиреніе противорѣчій между

Стр.

канонами: принципъ, котораго держится Зонара, въ случаѣ дѣйствительнаго несогласія между канонами. Стр. 145—160. Практическая сторона комментарія Зонары. Богатство свѣдѣній, сообщаемыхъ въ его трудѣ. Стр. 161—167. Ссылки на гражданскіе законы и нѣкоторыя юридическія свѣдѣнія, встрѣчающіяся въ толкованіяхъ Зонары. Стр. 168—169. Раздѣленіе церковныхъ правилъ по сферѣ ихъ дѣйствія. Стр. 169. Нѣкоторыя другія особенности комментарія Зонары. Стр. 170—173.

Глава V.

Комментарій Вальсамона.

I.

Біографическія свѣдѣнія о Ѳеодорѣ Вальсамонѣ и обстоятельства, вызвавшія появленіе его труда . . 174—181

II.

Характеристика толкованій Вальсамона на каноническую Синтагму . . . . . 182—230

Взаимное отношеніе между толкованіями Зонары и Вальсамона. Заимствованія изъ толкованій Зонары, встрѣчающіяся въ комментаріи Вальсамона. Стр. 182—184. Бо̀льшее совершенство комментарія Вальсамона сравнительно съ комментаріемъ Зонары. Стр. 184—189. Критика Вальсамономъ нѣкоторыхъ толкованій его предшественника. Стр. 189—205. — Внѣшняя сторона толкованій Вальсамона. Языкъ, которымъ они написаны. Способъ разрѣшенія возникающихъ у читателя вопросовъ. Стр. 205—206. Дополнительныя толкованія на нѣкоторыя правила. Стр. 206 209. — Характеристика содержанія комментарія Вальсамона. Разрѣшеніе и примиреніе противорѣчій между канонами и гражданскими законами. Принципы, которыхъ держится Вальсамонъ при разрѣшеніи дѣйствительнаго несогласія между канонами. Стр. 209—212. Ссылки на гражданскіе законы. Стр. 212 213. Богатство каноническаго и юридическаго матеріала въ толкованіяхъ Вальсамона. Стр. 213—226. Замѣчанія относительно характера и сферы дѣйствія церковныхъ правилъ. Стр. 226. Нѣкоторыя другія особенности комментарія Вальсамона. Стр. 226—230.

Стр.

III.

Комментарій Вальсамона на Фотіевъ Номоканонъ . . 231—249

Опыты матеріальной переработки Фотіева Номоканона черезъ замѣну содержащихся въ немъ Юстиніановыхъ законовъ соотвѣтствующими мѣстами изъ Василикъ. Работа Ѳеодора Веста. Стр. 231—233. Комментарій Ѳеодора Вальсамона на Фотіевъ Номоканонъ. Внѣшняя сторона его. Стр. 234—235. Характеристика содержанія комментарія. Разрѣшеніе вопроса о взаимномъ отношеніи каноновъ и законовъ, въ случаѣ коллизіи между ними. Стр. 235—243. Нѣкоторыя другія особенности комментарія Вальсамона. Стр. 243—246. Критика существовавшихъ по нѣкоторымъ каноническимъ вопросамъ взглядовъ. Стр. 246—249.

IV.

Юридическое значеніе толкованій Вальсамона . . . . 250—261

V.

Нѣсколько общихъ замѣчаній о трудѣ Ѳ. Вальсамона 262—267

Заключеніе . . . . . 268—275

Значеніе толкованій Аристина, Зонары и Вальсамона въ греческой и русской церкви. Стр. 268—272. Значеніе комментарія Вальсамона для возстановленія нѣкоторыхъ памятниковъ византійскаго законодательства. Стр. 272. Печатныя изданія и переводы трудовъ Аристина, Зонары и Вальсамона. Стр. 273—275.

Приложенія:

I. Текстъ Синопсиса съ именемъ Стефана Ефесскаго, сохранившійся въ рукописи Вѣнской придворной библіотеки, по каталогу Lambecii Lib. III. № 48. . . . . . III—XVIII

II. Схоліи, находящіяся въ рукописи Мюнхенской королевской библіотеки, по каталогу Hardt'a T. IV. № 380. . . . . . XIX—XXIII

III. О хартофилаксѣ . . . . . XXIV—XXVI

Замѣченныя опечатки.

Страница:	Строка:	Напечатано:	Должно быть:
23	1 сверху	состоялся	состояла
24	1 снизу	главъ	главы
33	5 снизу	broit	droit
43	10 сверху	Hardt III.	Hardt II.
49	7 сверху	Hardt III.	Hardt II.
69	11 снизу	τροπου	τρόπου
73	4 снизу	αὐτον	αὐτὸν
88	15 снизу	тодколкованій	толкованій
97	6 снизу	имѣло	имѣлъ
107	16 снизу	провзводства	производства
115	5 снизу	миркіонитовъ	маркіонитовъ
124	9 сверху	совершенно но	совершенно
180	5 снизу	Ἐῶ	Ἑω
182	8 снизу	всега	всего
198	8 сверху	отвращающимся	отвращающимися
249	8 сверху	и онъ	онъ и
IV	11 сверху	Ἱερούς	Ἱερεὺς
„	15 снизу	ἀκοινώτητος	ἀκοινώνητος
X	16 снизу	εἰ	εἰ
XIV	13 снизу	οὕτως	οὕτως

Источники и пособія.

Азаревичъ, Д. Исторія византійскаго права. Ярославль. 1876—1877.

Beveregius. Synodicon sive Pandecta canonum. 1672.

Бенешевичъ, В. Каноническій сборникъ 14 титуловъ со второй четверти 7-го вѣка до 883 г. Къ древнѣйшей исторіи источниковъ права греко-восточной церкви. С.-Петербургъ. 1905. Приложенія. С.-Петербургъ. 1905.

Бердниковъ, И. Краткій курсъ церковнаго права православной церкви. Выпускъ первый. Объ источникахъ церковнаго права и собраніяхъ церковныхъ правилъ. Казань. 1903.

Biener. Das canonische Recht der griechischen Kirche. Kritische Zeitschrift für Rechtswissenschaft und Gesetzgebung des Auslandes. Bd. XXVIII.

De collectionibus canonum ecclesiae graecae. Berolini. 1827.

Боголѣповъ, Н. Учебникъ исторіи римскаго права. Москва. 1895.

Woelli et Justelli. Bibliotheca iuris canonici veteris.

Демидовъ, В. Характеръ и значеніе толкованій на каноническій кодексъ греческой церкви — Аристина, Зонары и Вальсамона. Правосл. Обозр. 1888.

Hefele, C. Conciliengeschichte. Freiburg. 1873.

Heimbach Ἀνέκδοτα. 1838—1840.

Griechisch-römisches Recht im Mittelalter und der Neuzeit. Allgem. Encykl. der Wissensch. u. Künste v. Ersch. u. Gruber. Bd. 86.

Hergenröther, Ph. Photius, Patriarch von Constantinopel. Regensburg. 1861.

Ducange. Glossarium Graecit. Append. II.

Заозерскій, Н. Происхожденіе и образованіе византійскаго Номоканона. Чтеніе въ Общ. Люб. Духовн. Просв. 1882. Ч. I.

Іоаннъ, арх. Опытъ курса церковнаго законовѣдѣнія. Т. I и II. СПБ. 1852.

Книга правилъ св. Апостолъ, св. соборовъ вселенскихъ и св. Отецъ, пзд. Св. Синодомъ. СПБ. 1839.

Красноженъ, М. Исторія образованія каноническаго кодекса греческой церкви отъ начала его возникновенія до эпохи введенія на Руси христіанства. Юрьевъ. 1909.

Krumbacher. Geschichte der byzantischen Literatur. München. 1891.

Лавровъ, А. Печатное письмо къ А. С. Павлову. Москва. 1876.

Митюковъ. Курсъ римскаго права. Кіевъ. 1883—1884.

Mortreuil. Histoire du droit byzantin. Paris. 1853.

Нарбековъ, В. Номоканонъ Фотія съ толкованіемъ Вальсамона. 2 части. Казань. 1899.

Толкованіе Вальсамона на Номоканонъ Фотія. Казань. 1889.

Никольскій, И. Греческая кормчая книга (Пидаліонъ). Москва. 1888.

Остроумовъ, М. Введеніе въ православное церковное право. Харьковъ. 1893.

Павловъ, А. Замѣтки о греческихъ рукописяхъ. Одесса. 1874.

Замѣтки на поляхъ перваго изданія книги М. Красноженa: „Толкователи каноническаго кодекса Во-

сточной церкви — Аристинъ, Зонара и Вальсамонъ". Москва. 1892.

Замѣчанія на программу изданія, въ русскомъ переводѣ, церковныхъ правилъ съ толкованіями. Записки Новорос. Унив. Т. XVI, прил.

Курсъ церковнаго права, изд. подъ наблюденіемъ И. М. Громогласова. Св. Троицкая-Сергіева Лавра. 1902.

Къ вопросу о хронологическомъ отношеніи между Аристиномъ и Зонарою, какъ писателями толкованій на церковныя правила. Журналъ Мин. Народ. Просв. 1896, I.

О новомъ переводѣ толкованій на церковныя правила. Правосл. Обозр. 1876, Апрѣль.

Номоканонъ при Большомъ Требникѣ. Его исторія и тексты, греческій и славянскій, съ объяснительными и критическими замѣчаніями Новое отъ начала до конца переработанное изданіе Москва. 1897.

Первоначальный славяно-русскій Номоканонъ. Ученыя Записки Казанскаго Университета. 1869.

Pitra. Juris ecclesiastici graecorum historia et monumenta. T. I. Romae. 1864. T. II. 1868.

Правила св. Апостолъ, св. соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и св. Отецъ съ толкованіями. Изд. Москв. Общ. Люб. Дух. Просвѣщенія.

Протасовъ. Обозрѣніе источниковъ римскаго права.

Рукописи: Вѣнской придворной библіотеки, по каталогу Lambecii Lib. III № 48; Lib. VI. P. 1. №№ 15, 16, 18; Lib VIII №№ 44, 45, 48, 49, 50, 51; Мюнхенской королевской библіотеки, по каталогу Hardt'a. T. I №№ 45, 46; T. II №№ 122, 214; T. IV № 380; Флорентійской (Лаврентіанской), по каталогу Bandini T. I № 22.

Σύνταγμα τῶν θείων καὶ ἱερῶν κανόνων . . . ἐκδοθὲν ὑπὸ Ῥάλλη καὶ Ποτλῆ. Αθήνησιν. 1852—1855.

Суворовъ, Н. Курсъ церковнаго права. I—II. Ярославль. 1889—1890.

Zachariae von Zingenthal, K. Die griechischen Nomocanones. Извѣстія Императорской С.-Петербургской Академіи Наукъ. Т. XXIII. № 7.

Die Handbücher des geistl. Rechts aus den Zeiten byzant. Reiches u. türkischen Herrschaft. St. Petersburg. 1881.

Die Synopsis canonum. Sitzungsberichte der königlich-preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin (Sitzung der philosophisch-historischen Classe von 22. December 1877).

Jus graeco-romanum. T. VII.

Ueber den Verfasser und die Quellen des pseudophotianischen Nomocanon. Извѣстія Императорскоїї С.-Петербургской Академіи Наукъ. Т. XXXII. № 16.

Zhishman, J. Das Eherecht der orient. Kirche. Wien. 1864.

Die Synoden und Episcopal-Aemter in morgenl. Kirche. Wien. 1867.

Предисловіе

ко 2-му изданію.

Прошло уже около 20 лѣтъ со времени выхода въ свѣтъ перваго изданія моего изслѣдованія: „Толкователи канонического кодекса Восточной церкви — Аристинъ, Зонара и Вальсамонъ", и въ настоящее время это изданіе сдѣлалось библіографическою рѣдкостью. Между тѣмъ многими высказывается желаніе имѣть означенную книгу.

Идя на встрѣчу этому желанію, я напечаталъ второе изданіе моего изслѣдованія, сравнительно съ первымъ, значительно дополненное и исправленное.

Юрьевъ, Лифл.
6 апрѣля 1911 года.

М. Красноженъ.

БИБЛІОТЕКА КОММУНИСТИЧЕСКОЙ АКАДЕМІИ

Предисловіе

къ 1-му изданію.

Обширные по объему труды толкователей каноническаго кодекса греческой церкви Аристина, Зонары и Вальсамона [1]) заслуживаютъ серьезнаго вниманія и изученія не только вслѣдствіе богатства и разнообразія ихъ содержанія, но также и вслѣдствіе ихъ значенія для греческой и для нашей русской церкви. Въ греческой церкви толкованія этихъ канонистовъ получили рѣшительный авторитетъ и были одобрены высшею церковною властью, которая иногда даже ссылалась на нихъ для обоснованія своихъ постановленій; тѣмъ же уваженіемъ пользуются до настоящаго времени толкованія Аристина, Зонары и Вальсамона и въ нашей русской церкви: къ ихъ трудамъ не рѣдко обращается Св. Синодъ, при разрѣшеніи восходящихъ на его разсмотрѣніе вопросовъ по дѣламъ церкви. Но до послѣдняго времени знакомство съ столь важнымъ каноническимъ матеріаломъ для большинства было дѣломъ

---

1) Толкованія Аристина, Зонары и Вальсамона вмѣстѣ съ текстомъ самыхъ правилъ занимаютъ у Ῥάλλη καὶ Ποτλῆ въ ихъ „Σύνταγμα τῶν θείων καὶ ἱερῶν κανόνων“ etc. болѣе, чѣмъ 2000 стр.

весьма затруднительнымъ, такъ какъ русскаго перевода толкованій издано не было, хотя мысль о его необходимости въ русской церкви существовала съ давнихъ поръ; лишь недавно этотъ важный пробѣлъ въ русской канонической литературѣ былъ пополненъ Московскимъ Обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія, издавшимъ толкованія Аристина, Зонары и Вальсамона въ русскомъ переводѣ[1]) (начатое въ 1875-мъ году изданіе это продолжалось до 1884-го года).

Поставивши себѣ главною задачею дать въ настоящемъ изслѣдованіи характеристику толкованій названныхъ канонистовъ, мы старались также, по мѣрѣ силъ, разрѣшить нѣкоторые темные и спорные въ канонической литературѣ вопросы, имѣющіе непосредственную связь съ предметомъ нашего труда, какъ-то: вопросъ относительно происхожденія Синопсиса церковныхъ правилъ, на который былъ написанъ Аристиномъ комментарій; вопросъ объ отношеніи толкованій Аристина, Зонары и Вальсамона къ древнимъ схоліямъ, сохранившимся въ нѣкоторыхъ рукописяхъ церковныхъ правилъ, и др. Для разрѣшенія этихъ вопросовъ, основаннаго, главнымъ образомъ, на изученіи рукописнаго матеріала, потребовалось не мало труда и времени.

---

1) Комментарій Вальсамона на Фотіевъ Номоканонъ при этомъ переведенъ не былъ.

Введеніе.

I.

Сборники церковнаго права со времени императора Юстиніана до раздѣленія церквей.

Систематическіе сборники: Сборникъ Іоанна Схоластика. Σύνταγμα κανονικόν въ XIV титулахъ. Сборники свѣтскихъ законовъ по дѣламъ церкви: Collectio XXV capitulorum. Collectio LXXXVII capitulorum Іоанна Схоластика. Collectio (tripartita) constitutionum ecclesiasticarum. Сборники смѣшаннаго содержанія — Номоканоны: Номоканонъ въ L титулахъ. Номоканонъ въ XIV титулахъ неизвѣстнаго автора. Позднѣйшая переработка его патріархомъ Фотіемъ. Критическій разборъ доводовъ Цахаріэ фонъ Лингенталь, отрицающаго принадлежность второго изданія Номоканона патріарху Фотію.

Эпоха императора Юстиніана, ознаменовавшаяся грандіозной работой по кодификаціи римскаго гражданскаго права, была вмѣстѣ съ тѣмъ эпохою появленія въ Восточной церкви систематическихъ сборниковъ церковнаго права [1]), которымъ суждено было получить для церкви такое же зна-

1) До этого времени въ церковной практикѣ употреблялись сборники хронологическіе; впрочемъ, начало хронологической послѣдовательности строго не выдерживалось.

ченіе, какого достигли законныя книги Юстиніана въ области свѣтскаго права.

Одинъ изъ такихъ сборниковъ подъ заглавіемъ: Συναγωγὴ κανόνων ἐκκλησιαστικῶν εἰς ν' τίτλους διηρημένη [1]) (Сводъ церковныхъ правилъ, расположенный въ 50 титулахъ) былъ составленъ во второй половинѣ VI вѣка антіохійскимъ пресвитеромъ Іоанномъ Схоластикомъ [2]).

Свѣдѣній о жизни и дѣятельности Іоанна Схоластика сохранилось очень не много. Извѣстно, что онъ родился въ Сиріи, въ мѣстечкѣ Сирміи (не далеко отъ Антіохіи) и получилъ юридическое образованіе. Сначала онъ былъ въ Антіохіи адвокатомъ (слово схоластикъ = юристъ); затѣмъ принялъ священство и, въ санѣ пресвитера, посланъ былъ, въ качествѣ апокрисіарія (ходатая) отъ антіохійской церкви, къ императорскому двору въ Константинополь. Какъ хорошій юристъ и знатокъ права, онъ обратилъ на себя вниманіе Юстиніана и въ 565 г., по удаленіи съ патріаршаго престола Евтихія, возведенъ былъ на мѣстный патріаршій престолъ († 578 г. патріархомъ) [3]).

Цѣль составленія этого сборника, какъ говоритъ въ предисловіи къ нему самъ авторъ, заключалась въ томъ, чтобы облегчить подыскиваніе матеріала, относящагося къ извѣстному предмету или вопросу церковнаго права, путемъ соединенія этого матеріала, разсѣяннаго по разнымъ канонамъ, воедино [4]).

---

1) Pitra. Juris ecclesiastici Graecorum historia et monumenta. Томъ II, стр. 375. — Нѣкоторыя рукописи имѣютъ, впрочемъ, иное заглавіе. Тамъ же, примѣчаніе.

2) Въ изданіи Велли и Юстелли: „Bibliotheca iuris canonici veteris“ надписаніе сборника слѣдующее: Ἰωάννου πρεσβυτέρου Ἀντιοχείας τοῦ ἀπὸ σχολαστικῶν, οὗτος συντάττει τοὺς ὅλους κανόνας εἰς ν' τίτλους.

3) Pitra. Historia et monumenta. T. II, стр. 368.

4) Поелику въ древности по временамъ были издаваемы отъ разныхъ къ разнымъ и разные соотвѣтствующіе законы и правила Церкви (ибо послѣ Апостоловъ было десять вселенскихъ соборовъ, да

Подобнаго рода систематическіе сборники существовали и до Схоластика; однимъ изъ нихъ, раздѣленнымъ на 60 титуловъ и заключавшимъ въ себѣ правила Апостольскія [1]) и десяти соборовъ — вселенскихъ (Никейскаго [2]), Константи-

---

и, сверхъ того, и Василій Великій написалъ правила о многихъ предметахъ), то и естественно, что правила написаны ими раздѣльно — по мѣрѣ возникавшихъ въ извѣстныя времена потребностей, а не по какому либо порядку предметовъ, напр. расположенныя по главамъ, такъ что весьма трудно найти и собрать въ нихъ то, что содержится въ совокупности о какомъ-либо предметѣ. Поэтому то благодатію Господа и Бога Спасителя нашего Іисуса Христа предпринявъ трудъ собрать воедино все, что ими раздѣльно было опредѣлено въ разныя времена, и раздѣливъ это на 50 титуловъ, мы не соблюдали какого-либо порядка послѣдовательности чиселъ, не соединяли правила, напр. такъ: первое, второе, третье, четвертое, пятое, но соглашая — насколько было можно — подобныя съ подобными и одинаковыя соединяя въ одну главу, сдѣлали, какъ думаю, пріисканіе потребнаго для всѣхъ удобнымъ и легкимъ. (Русскій переводъ проф. Н. А. Заозерскаго.)

1) Сборники Апостольскихъ правилъ, по мнѣнію большинства современныхъ канонистовъ (Hefele. Conciliengeschichte, I, стр. 797—798; Pitra. Juris eccles. graec. hist. et monum. I, стр. XXXI и 1—2), несомнѣнно существовали уже въ IV столѣтіи. Въ однихъ сборникахъ, — напримѣръ, въ томъ, съ котораго перевелъ Апостольскія правила Діонисій Малый, помѣщалось 50 правилъ; въ другихъ — именно въ сборникѣ церковныхъ правилъ Іоанна Схоластика († 578) — было 85 правилъ. Правила эти въ надписаніи усвояются Апостоламъ, а изложеніе ихъ приписывается Клименту; однако предположеніе это ничѣмъ необосновано. Что касается мѣста дѣйствія сборника Апостольскихъ правилъ, то первоначально имъ была, вѣроятно, Сирія. Авторитетъ Апостольскихъ правилъ на Востокѣ подвергался сомнѣніямъ до Трулльскаго собора 692 года, который въ своемъ 2-мъ правилѣ окончательно упрочилъ этотъ авторитетъ и назвалъ ихъ „преданными именемъ Апостоловъ“. Съ того времени Апостольскія правила занимаютъ первое мѣсто въ составѣ каноническаго кодекса Восточной церкви.

2) Всѣми писателями единогласно признается, что I-ый вселенскій Никейскій соборъ состоялся въ 325 году. Hefele. Conciliengeschichte, I, стр. 295 и слѣд.

нопольскаго [1]), Ефесскаго [2]), Халкидонскаго [3]) и помѣстныхъ (Анкирскаго [4]), Неокесарійскаго [5]), Антіохійскаго [6]), Сардикійскаго [7]), Гангрскаго [8]) и Лаодикійскаго [9]), Схоластикъ даже пользовался при составленіи своего труда. Собственная за-

---

1) 2-ой вселенскій Константинопольскій соборъ былъ созванъ въ маѣ 381 года. Hefele, II, стр. 3.

2) Первое засѣданіе 3-го вселенскаго Ефесскаго собора состоялось 22 іюня 431 года. Тамъ же, стр. 183.

3) Засѣданія Халкидонскаго собора происходили отъ 8 октября по 1 ноября 451 года. Тамъ же, стр. 410 и 411.

4) Время созванія Анкирскаго собора относится къ 314 году. Hefele, I, стр. 220.

5) Время созванія Неокесарійскаго собора обыкновенно относятъ тоже къ 314 г. или къ 315 г. Впрочемъ, по мнѣнію Гефеле, соборъ этотъ состоялся нѣсколько позднѣе, хотя и раньше Никейскаго 1-го всел. Hefele, I, стр. 243.

6) Антіохійскій соборъ, по свидѣтельству св. Аѳанасія Вел., Сократа и Созомена, состоялся въ 341 году. Hefele, I, стр. 502 и 503.

7) Сардикійскій соборъ, по мнѣнію Манзи, къ которому присоединяется Hefele, состоялся въ 334 г.; по мнѣнію же Сократа и Созомена, въ 347 г. Hefele. Conciliengeschichte, I, стр. 533—537. Но со времени изданія праздничныхъ посланій св. Аѳанасія Вел. (Cureton, Die Festbriefe des h. Athanasius, übersetzt Larsow. Англійск. оригиналъ въ Лондонѣ — 1848, нѣмец. переводъ въ Берлинѣ — 1852) невозможно сомнѣваться, что соборъ происходилъ въ 343 году. Остроумовъ. Введеніе въ православное церковное право. Харьковъ 1893, стр. 190—191, примѣч. 5-е.

8) Вопросъ о времени созванія Гангрскаго собора остается нерѣшеннымъ. Большинство ученыхъ утверждаетъ, что Гангрскій соборъ состоялся послѣ Константинопольскаго собора 363 года (по мнѣнію Баллерини, между 362 и 370 г. г.); по мнѣнію же нѣкоторыхъ, этотъ соборъ былъ созванъ раньше Антіохійскаго 341 года. (Созоменъ. IV, стр. 24). Гефеле оставляетъ вопросъ открытымъ и говоритъ, что Гангрскій соборъ состоялся вообще около половины IV вѣка. Hefele, I, стр. 774, 791 и 792.

9) Время созванія Лаодикійскаго собора точно неизвѣстно; можно утверждать только, что онъ состоялся послѣ Сардикійскаго собора (344—347) и раньше 2-го вселенскаго Константинопольскаго 381 года. Hefele, I, стр. 749.

слуга Іоанна Схоластика состоялся въ прибавленіи къ матеріалу, содержавшемуся въ сборникѣ его предшественника, 68 правилъ знаменитаго отца Восточной церкви св. Василія Вел. изъ второго и третьяго его посланія къ Амфилохію [1]) (эта прибавка придала сборнику мѣстный характеръ, такъ какъ каноническія посланія отцовъ Восточной церкви не были извѣстны на Западѣ) и въ улучшеніи самой системы сборника [2]). Весь свой матеріалъ авторъ раздѣлилъ на 50 титуловъ [3]); каждый титулъ имѣетъ надписаніе, обозначающее его содержаніе [4]).

Сборникъ Іоанна Схоластика пользовался въ Восточной церкви большимъ уваженіемъ и былъ тамъ во всеобщемъ употребленіи; онъ былъ переведенъ почти на всѣ языки народовъ, принадлежащихъ Восточной церкви, въ томъ числѣ и славянскій (вѣроятно, во второй половинѣ IX столѣтія, когда Болгары обратились въ христіанство).

---

1) Pitra, II, стр. 369.

2) Ни сами же мы только и не первые изъ прочихъ побуждены были сдѣлать такъ, но найдя, что и другіе раздѣлили сіи (правила) на 60 титуловъ, но они не присоединили къ прочимъ правила Василія, ни соединили, какъ слѣдуетъ, подобные предметы съ подобными въ титулахъ. (Русскій переводъ проф. Н. А. Заозерскаго).

3) Питра полагаетъ, что раздѣленіе Схоластикомъ своего сборника на 50 титуловъ сдѣлано было по примѣру Дигестъ Юстиніана. Pitra, II, стр. 369.

4) Самые титулы слѣдуютъ у I. Схоластика въ извѣстномъ порядкѣ. Такъ, начиная съ 1-го и кончая 28-мъ, идутъ постановленія, касающіяся различныхъ іерархическихъ и посвященныхъ лицъ, съ 29-го по 32-ой — правила, касающіяся всѣхъ вѣрныхъ, какъ посвященныхъ, такъ и мірянъ; въ 33-мъ и 34-мъ — правила, регулирующія монашескую жизнь; въ 35-мъ и 36-мъ — правила о вступающихъ и только что вступившихъ въ число вѣрующихъ; съ 37-го до 47-ой — объ еретикахъ, иновѣрцахъ, кающихся и различныхъ церковныхъ преступленіяхъ; въ 48-мъ — о церковныхъ наказаніяхъ; въ 49-мъ — объ областныхъ соборахъ и, наконецъ, въ 50-мъ — о времени празднованія Пасхи, о непреклоненіи колѣнъ въ извѣстные дни года, о молитвахъ, пѣніи псалмовъ и чтеніи принятыхъ Церковью книгъ.

Трудъ Схоластика былъ извѣстенъ также и на Западѣ: на него ссылался папа Николай I въ посланіи къ Фотію, доказывая, что грекамъ по этому сборнику должны быть извѣстны правила Сардикійскаго собора (благопріятныя папской власти).

Сборникъ I. Схоластика оказалъ также вліяніе на русское право; онъ перешелъ въ Россію, вмѣстѣ съ христіанствомъ, черезъ Кормчую книгу, такъ что, при изученіи этой послѣдней, необходимо имѣть въ виду этотъ сборникъ.

При всѣхъ выгодахъ, пользованіе систематическимъ сборникомъ I. Схоластика сопряжено было съ тѣмъ важнымъ неудобствомъ, что въ немъ трудно было отыскать правила одного и того же собора, такъ какъ авторъ, по требованію своей системы, долженъ былъ нарушить историческую послѣдовательность каноновъ и размѣстить правила одного и того же происхожденія по разнымъ титуламъ своего сборника. Этотъ недостатокъ труда Схоластика, сохранивъ въ то же время всѣ его достоинства, устранилъ неизвѣстный авторъ новаго систематическаго сборника Κανονικὸν Σύνταγμα (Канонической Синтагмы) въ XIV титулахъ.

Онъ раздѣлилъ свой сборникъ на двѣ части — систематическую и хронологическую, при чемъ въ первой, раздѣленной на XIV титуловъ [1]), изъ которыхъ каждый, въ свою

---

1) Титулы Синтагмы слѣдуютъ въ такомъ порядкѣ:

I. О богословіи, Православной вѣрѣ, канонахъ и хиротоніи (38 главъ).

II. О постройкѣ и освященіи церквей, о храмахъ, не имѣющихъ св. мощей, о св. сосудахъ, о клирикахъ, воздвигающихъ алтари безъ вѣдома епископовъ (3 главы).

III. О молитвахъ, псалмопѣніи, чтеніи, приношеніи и причащеніи, объ одеждѣ и обязанностяхъ низшихъ клириковъ (22 главы).

IV. Объ оглашенныхъ и св. крещеніи (17 главъ).

V. О непосѣщающихъ церкви и церковныя собранія, о пиршествующихъ въ церквахъ и агапахъ (3 главы).

VI. О приношеніи плодовъ къ алтарю (3 главъ).

очередь, дѣлится на нѣсколько главъ (всего главъ — 239), онъ не приводитъ полнаго текста правилъ, а только цитируетъ ихъ цифрами, не желая, какъ онъ самъ говоритъ въ предисловіи, утруждать читателя повтореніемъ нѣсколько разъ одного и того же правила (одно и то же правило могло относится къ нѣсколькимъ главамъ и титуламъ), ни раздроблять одно правило, содержащее нѣсколько статей, на части, какъ это дѣлалось нѣкоторыми [1]). Такимъ образомъ первая, систематическая, часть сборника служитъ какъ бы указателемъ второй части, гдѣ приведенъ полный текстъ каноновъ

VII. О постѣ и Четыредесятницѣ, о Пасхѣ, Пятидесятницѣ, воскресномъ днѣ, субботѣ и о преклоненіи колѣнъ (5 главъ).

VIII. О церковныхъ областяхъ, о переходахъ епископовъ и клириковъ, ихъ путешествіяхъ, областныхъ соборахъ, о принятіи странниковъ, о представительныхъ и мирныхъ грамотахъ, о томъ, какія дѣйствія совершаются негласно, какія — публично, и какую честь обязаны оказывать другъ другу клирики (19 главъ).

IX. О преступленіяхъ и судѣ епископовъ и клириковъ, объ отлученіи, изверженіи, покаяніи и о томъ, какіе грѣхи разрѣшаются возложеніемъ рукъ (39 главъ).

X. Объ управленіи церковнымъ имуществомъ и о собственности епископа (8 главъ).

XI. О монастыряхъ и монахахъ (16 главъ).

XII. О еретикахъ, іудеяхъ и язычникахъ (8 главъ).

XIII. О мірянахъ (40 главъ).

XIV. О дѣлахъ общихъ (7 главъ).

1) Pitra, II, стр. 447. . . . А что я такимъ образомъ составилъ изложеніе, именно при помощи цифровыхъ знаковъ, какъ я сказалъ, но не прилагая въ каждой главѣ соотвѣтствующаго текста (правилъ), то это по той причинѣ, что я не хотѣлъ ни часто повторять одного и того же правила, какъ этого потребовали бы разные вопросы — дабы не явиться предъ читателями скучнымъ до пресыщенія, ни одно и то же правило, разсуждающее о многихъ предметахъ, по необходимости разсѣкать и раздроблять на многія, какъ это было сдѣлано нѣкоторыми древними, и навлечь на себя справедливое осужденіе отъ кого либо за такое неблагоразумное разсѣченіе . . . (Русскій переводъ проф. Н. А. Заозерскаго).

въ хронологическомъ порядкѣ, не всегда впрочемъ строго выдержанномъ.

Кромѣ преимущества формальнаго, сборникъ въ XIV титулахъ имѣетъ преимущество предъ трудомъ I. Схоластика и въ матеріальномъ отношеніи. Къ каноническому матеріалу, принятому въ сборникѣ Схоластика (85 правилъ Апостольскихъ, правила десяти соборовъ и два каноническія посланія св. Василія Вел., раздѣленныя на 68 пр.), неизвѣстный авторъ новаго сборника присоединилъ переведенный имъ самимъ кодексъ африканской церкви, редактированной на Карѳагенскомъ соборѣ, подъ предсѣдательствомъ Аврелія, въ 419 году[1]), и опредѣленіе Константинопольскаго помѣстнаго собора, бывшаго при патріархѣ Нектаріи въ 394 г.[2]). Но самое значительное дополненіе къ Сборнику I. Схоластика сдѣлано въ отдѣлѣ каноническихъ посланій св. отцовъ[3]). Къ двумъ посланіямъ св. Василія Вел., находящимся у Схоластика, ав-

---

1) Присоединяя Африканскій кодексъ, до этихъ поръ на Востокѣ вовсе неизвѣстный, авторъ считаетъ нужнымъ замѣтить, что не все, содержащееся въ немъ, имѣетъ значеніе для всей Церкви и что нѣкоторыя постановленія имѣютъ лишь мѣстный, а не общій характеръ. Всѣхъ правилъ считается 133. Въ Аѳинской Синтагмѣ, какъ и у Діонисія, ихъ — 133 и, кромѣ того, пять извлеченій изъ актовъ соборныхъ. Въ Кормчей ихъ — 134, потому что одно правило, именно 68-е, — позднѣйшая вставка, которая читается такъ: „иже отъ поганскихъ обычаевъ сотворяеміи пирове да будетъ отвержени". У Беверегія и Гервета — 135. Въ Пидаліонѣ и румынскихъ правилахъ — 141. Въ Книгѣ правилъ ихъ — 147 и посланіе къ Целестину. Это разнообразіе въ числѣ правилъ зависитъ отъ дѣленія правилъ. Pitra, II, стр. 446.

2) Hefele, II, стр. 65.

3) Biener. Das kanon. Recht. Krit. Zeitschr. für Rechtswissensch. u Gesetzgeb. d. Ausl., B. 28, 1856, стр. 192. — Zachariä v. Lingenthal. Die griech. Nomocanones (Memoires de l'académie de St.-Petersburg. XXIII), стр. 6. — Проф И. Бердниковъ. Краткій курсъ церковнаго права Православной церкви. Вып. 1. Казань 1903, стр. 69. — По всей вѣроятности, авторъ канонической синтагмы въ XIV тит. сдѣлалъ также и нѣкоторыя прибавки къ правиламъ соборовъ, принятыхъ въ сборникъ Схоластика. Biener. Das canon. Recht, стр. 192 и 193.

торъ новаго сборника прибавилъ еще 24 правила того же отца перкви, извлеченныя изъ его перваго посланія къ Амфилохію, изъ посланій къ Діодору, къ Григорію пресвитеру, къ хорепископамъ, къ подчиненнымъ епископамъ и изъ книги о св. Духѣ, а также каноническія посланія и отвѣты слѣдующихъ восьми отцовъ греческой церкви III—V в. в.: Діонисія и Петра Александрійскихъ, Григорія Неокесарійскаго, Григорія Нисскаго, Тимоѳея, Ѳеофила и Кирилла Александрійскихъ и Геннадія Константинопольскаго[1]).

О времени происхожденія этого сборника, не дошедшаго до насъ въ первоначальномъ своемъ видѣ, съ полною достовѣрностью можно сказать только то, что онъ появился послѣ 578 г., т. е. послѣ смерти Схоластика, ибо въ этомъ сборникѣ есть много новыхъ каноническихъ источниковъ, еще неизвѣстныхъ Схоластику; съ другой стороны, нельзя сомнѣваться, что онъ составленъ еще до Трулльскаго соб. (692 г.)[2]);

---

1) При составленіи своего труда, неизвѣстный авторъ Канонической Синтагмы въ XIV тит., несомнѣнно, пользовался сборниками Діонисія Малаго и одно прямо заимствовалъ у послѣдняго, а въ другомъ подражалъ ему. Прямо взяты у Діонисія Малаго правила Карѳагенскаго собора 419 года, а, по примѣру Діонисіева сборника папскихъ декреталовъ, приняты въ Каноническую Синтагму посланія названныхъ отцовъ Восточной церкви. Вліяніе Діонисія Малаго сказалось и въ томъ, что авторъ, вопреки Схоластику, отзывается съ сомнѣніемъ, какъ и Діонисій, объ Апостольскихъ правилахъ; онъ принимаетъ эти правила съ эпитетомъ: οἱ λεγόμενοι τῶν ἁγίων Ἀποστόλων, т. е. такъ называемыя Апостольскія. Проф. А. С. Павловъ. Курсъ церковнаго права. 1902, стр. 68.

2) Hefele, III, стр. 329. Соборъ Трулльскій 692 г. былъ созванъ при императорѣ Юстиніанѣ II, чтобы пересмотрѣть дѣйствующія церковныя правила и придать силу и твердость церковной дисциплинѣ, расшатанной продолжительными догматическими спорами и смутами, и устранить замѣченные безпорядки въ жизни клира и народа. Онъ служилъ какъ бы дополненіемъ къ пятому и шестому вселенскимъ соборамъ, не оставившимъ церковныхъ правилъ, и потому называется у Зонары и Вальсамона пято-шестымъ. Ближе же всего онъ служилъ дополненіемъ къ шестому вселенскому собору, бывшему только 11-тью

это видно изъ того, что авторъ говоритъ съ сомнѣніемъ о такихъ источникахъ, каноническая важность которыхъ была утверждена Трулльскимъ соборомъ во 2-мъ его правилѣ: такъ правила Апостольскія, какъ мы видѣли, являются у него съ эпитетомъ „такъ называемыя"; на правила Карѳагенскаго соб. 419 г., впервые внесенныя авторомъ въ его сборникъ, онъ смотритъ какъ на источникъ мѣстнаго права африканской церкви; наконецъ, правила отцовъ церкви не имѣютъ въ его глазахъ значенія одинаковаго съ канонами вселенскихъ соборовъ. Всѣ эти оговорки не имѣли бы мѣста, если бы у автора было передъ глазами указанное 2-е правило Трулльскаго соб., рѣшительно и навсегда утверждающее каноническую важность тѣхъ же самыхъ источниковъ [1]).

Мѣстомъ составленія сборника, по мнѣнію Цахаріэ, является Константинополь [2]).

Кто былъ его авторомъ остается неизвѣстнымъ [3]).

годами ранѣе его. Поэтому въ Восточной церкви принято считать эти правила правилами шестого вселенскаго собора. Такъ они называются въ правилахъ седьмого вселенскаго собора (пр. 6-е) и Константинопольскаго собора 861 года. Трулльскій соборъ въ исторіи права Восточной церкви имѣетъ выдающееся значеніе: на немъ была сдѣлана ревизія дѣйствовавшихъ источниковъ каноническаго права.

1) Zachariä v. Lingenthal. Die griech. Nomoc., стр. 7. Проф. А. С. Павловъ. Курсъ церковнаго права. 1902, стр. 69.

2) Замѣтка Питры относительно того, что сборникъ былъ составленъ въ Ѳессалоникахъ (Pitra, II, стр. 438 примѣч. 1), по мнѣнію Цахаріэ, является неосновательною. Zachariä v. Lingenthal, стр. 7 и 8.

3) Можно только сказать, что это былъ человѣкъ несомнѣнно ученый, такъ какъ могъ воспользоваться латинскимъ сборникомъ Діонисія Малаго и перевести на греческій языкъ правила Карѳагенскаго собора; онъ былъ далѣе, вѣроятно, лицомъ авторитетнымъ, иначе не рѣшился бы помѣстить въ сборникѣ правила Карѳагенскаго собора, присоединеніе которыхъ считаетъ нужнымъ мотивировать и оправдать. Въ пользу учености автора говоритъ и самая система его сборника, гораздо болѣе совершенная, чѣмъ принятая I. Схоластикомъ.

До сихъ поръ мы говорили о чисто каноническихъ сборникахъ, содержащихъ въ себѣ каноны исключительно церковнаго происхожденія.

Но въ Восточной церкви, которая съ самаго начала своего возникновенія стала въ тѣсный союзъ съ государствомъ, законодательство свѣтской власти по церковнымъ дѣламъ является также весьма важнымъ факторомъ образованія церковнаго права: византійскіе императоры, взявшіе на себя обязанность блюсти чистоту вѣры и церковнаго ученія, издали весьма много законоположеній по дѣламъ церковнымъ, касающихся различныхъ сторонъ церковной жизни, церковнаго управленія и суда, состоянія клира и монашества, въ особенности же, гражданскихъ правъ и преимуществъ Церкви и другихъ церковно-общественныхъ учрежденій и т. п.

Такъ какъ пользованіе этимъ церковно-юридическимъ матеріаломъ свѣтскаго происхожденія въ обширныхъ кодификаціонныхъ работахъ знаменитаго римскаго законодателя — Юстиніана, каковыми являются его Кодексъ [1]), Дигесты [2]),

---

1) Кодексъ Юстиніана, сохранившійся до нашего времени, представляетъ собою сборникъ наиболѣе важныхъ императорскихъ законовъ отъ Адріана до Юстиніана (117—534 г.), изданный Юстиніаномъ въ 534 г. (это т. н. Кодексъ втораго изданія — Codex repetitae praelectionis, потому что Юстиніанъ еще раньше въ 529 г. обнародовалъ Кодексъ, но тотъ Кодексъ — Codex vetus — до насъ не дошелъ). Въ этотъ Кодексъ — второго изданія — вошли и постановленія самого Юстиніана, изданныя имъ до 534 г. Весь Кодексъ раздѣляется на 12 книгъ, книги же дѣлятся на титулы, изъ коихъ каждый состоитъ изъ нѣсколькихъ конституцій, расположенныхъ въ хронологическомъ порядкѣ. Первые 13-ть титуловъ 1 кн. Кодекса содержатъ исключительно узаконенія по разнымъ предметамъ церковнаго управленія. I-я полов. V кн. заключаетъ въ себѣ брачное право. (Азаревичъ. Исторія византійскаго права. Ч. I, стр. 6—8. Боголѣповъ. Учебникъ исторіи римскаго права, изд. 2-е, стр. 597, 601—602).

2) Подъ Дигестами (отъ digerere — приводить въ порядокъ) или Пандектами (отъ πανδέκτης — всеобъемлющій) разумѣется обнародованный Юстиніаномъ въ 533 г. сборникъ, въ которомъ заключено право

Институціи [1]) и Новеллы [2]), было неудобно, то явилась потребность выбрать всѣ относящіеся къ перковнымъ вопросамъ законы и помѣстить ихъ въ отдѣльные сборники. Трудъ этотъ брали на себя нерѣдко тѣ же самыя лица, которыя являлись составителями сборниковъ чисто-каноническихъ.

Намъ извѣстны три работы этого рода.

Первая, извѣстная обыкновенно подъ названіемъ Collectio XXV capitulorum (Сборникъ въ 25 главахъ) [3]), содержитъ въ

юристовъ, т. е. извлеченія изъ сочиненій 39 знаменитѣйшихъ римскихъ правовѣдовъ, большая часть которыхъ жила въ классическій періодъ римскаго права, т. е. отъ 1-го до половины 3-го вѣка нашей эры. Сборникъ этотъ раздѣляется на 50 книгъ, книги на титулы, титулы на фрагменты (или законы), а фрагменты — на principium (pr.) и параграфы. Онѣ составляютъ самую капитальную и самую важную часть Юстиніанова сборника. Юстиніанъ назвалъ свои Дигесты — proprium et sanctissimum templum justitiae (Азаревичъ. Исторія византійскаго права. Ч. I, стр. 2—3. Митюковъ. Курсъ римскаго права, стр. 597—600. Протасовъ. Обозрѣніе исторіи римскаго права, стр. 79—80.

1) Институціи представляютъ собою краткое изложеніе собственно гражданскаго права, служившее учебнымъ руководствомъ для первоначальнаго изученія права. Юстиніанъ поэтому и назвалъ свои институціи: totius legitimae scientiae prima elementa. Руководство это, изданное Юстиніаномъ въ 533 году, отличается отъ другихъ учебниковъ тѣмъ, что оно вмѣстѣ съ тѣмъ обладало силой закона, т. е. было законодательнымъ памятникомъ Институціи раздѣляются на 4 книги, книги на титулы, титулы на principium и параграфы. (Азалевичъ. Курсъ римскаго права. Ч. I, стр. 1—2. Боголѣповъ. Учебникъ исторіи римскаго права, стр. 601. Протасовъ. Обозрѣніе исторіи римскаго права, стр. 81).

2) Подъ Новеллами (novellae constitutiones, νεαραὶ διατάξεις) разумѣются новыя постановленія Юстиніана, по разнымъ случаямъ, изданныя имъ послѣ изданія Кодекса (534 г.). Каждая новелла состоитъ изъ введенія (praefatio, prooemium), заключенія (epilogus) и диспозитивной части, которая дѣлится на главы, а главы подраздѣляются на principium и параграфы.

3) Это названіе дано сборнику Бинеромъ, впервые сообщившимъ

себѣ извлеченіе изъ кодекса Юстиніана (первыя 21 глав.), три новеллы императора Юстиніана: 137-ю 564 г, 133-ю 539 г., 120-ю 544 г. — цѣликомъ — и 13-ю главу 131-ой новеллы 545 г. Вѣроятно, этотъ сборникъ первоначально состоялъ только изъ 21 главы, а послѣднія 4 главы составляютъ позднѣйшую прибавку.

Возникъ онъ вскорѣ послѣ публикаціи Кодекса Юстиніана (529 г.) и, по всей вѣроятности, являлся прибавленіемъ къ каноническому сборнику въ 60 титулахъ [1]).

Подобнаго же рода прибавленіемъ къ каноническому сборнику въ 50 титулахъ Іоанна Схоластика является составленное имъ самимъ (вѣроятно, уже послѣ смерти Юстиніана † 565, когда I. Схоластикъ былъ патріархомъ) [2]) извлеченіе изъ 12 различныхъ и разрозненныхъ новеллъ (именно: 6, 5, 83, 46, 120, 56, 57, 3, 32, 131, 64 и 123, по счету позднѣйшаго сборника 168 новеллъ), раздѣленное на 87 главъ — Collectio LXXXVII capitulorum [3]). Сначала помѣщено краткое оглав-

---

объ немъ свѣдѣнія. Biener. Geschichte der Novellen Justinian's. Berl. 1894, стр. 166.

Во многихъ рукописяхъ этотъ сборникъ имѣетъ слѣдующее надписаніе: Διατάξεις νόμων πολιτικῶν ἐκ τῶν νεαρῶν Ἰουστινιανοῦ βασιλέως συνηγοροῦσαι καὶ ἐπικυροῦσαι τοὺς τῶν ἁγίων πατέρων ἐκκλησιαστικοὺς κανόνας. (Постановленія законовъ гражданскихъ изъ новеллъ Юстиніана императора, согласующіяся (съ церковными канонами) и подтверждающія церковныя правила св. отцовъ). Heimbach. Ἀνέκδοτα II, стр. 145; Pitra, II, стр. 407. — Заглавіе это мало соотвѣтствуетъ содержанію сборника, которое заключаетъ въ себѣ лишь 4 новеллы Юстиніана.

1) Zachariä v. Lingenthal, стр. 3.

2) Zachariä v. Lingenthal, стр. 5. Biener. Das kanon. Recht, стр. 188.

3) Сборникъ этотъ напечатанъ Геймбахомъ, а затѣмъ Питрою съ слѣдующимъ заглавіемъ: Ἐκ τῶν μετὰ τὸν κῶδικα θείων νεαρῶν διατάξεων τοῦ τῆς εὐσεβοῦς λήξεως Ἰουστινιανοῦ διάφοροι διατάξεις. (Постановленія изъ новеллъ блаженной памяти Юстиніана, изданныхъ послѣ Кодекса). Этимъ заглавіемъ точно опредѣляется источникъ, изъ котораго заимствовано содержаніе сборника. Heimbach. II, стр. 202 и слѣд. Pitra II, стр. 385 и слѣд.

леніе 87 главъ, затѣмъ слѣдуетъ краткое предисловіе и, наконецъ, самыя новеллы Юстиніана, частью въ подлинникѣ, частью въ сокращенномъ видѣ.

Для насъ этотъ сборникъ важенъ потому, что славянскій переводъ его помѣщенъ въ печатной Кормчей книгѣ (въ 42-ой главѣ), подъ заглавіемъ: „Отъ свитка божественныхъ новыхъ заповѣдей царя Юстиніана".

Еще болѣе богатымъ по содержанію является сборникъ (приписываемый прежде Ѳеодору Вальсамону и потому называемый Псевдо-Вальсамоновымъ) [1]), извѣстный подъ именемъ — Collectio (tripartita) constitutionum ecclesiasticarum.

Сборникъ этотъ состоитъ изъ трехъ частей.

Первая изъ нихъ содержитъ начальные 13 титуловъ первой книги Кодекса Юстиніана, но не въ подлинникѣ, а въ позднѣйшей переработкѣ византійскаго юриста Анатолія; вторая, въ 6 титулахъ, даетъ извлеченіе изъ Институцій и Дигестъ, въ переработкѣ Анонима; третья, въ 3 титулахъ, выдержки изъ Юстиніановыхъ новеллъ, въ переработкѣ юриста Аѳанасія [2]).

Въ большей части рукописей въ концѣ сборника помѣщены, въ видѣ прибавленія, 4 новеллы императора Ираклія [3]).

---

1) Biener. De collectionibus canonum eccles. graecae, стр. 15.

2) Въ рукописяхъ заглавіе этого сборника такого: Συναγωγὴ τῶν εἰρημένων ἐν τῷ κώδικι καὶ τοῖς διγέστοις καὶ νεαραῖς διατάξεσιν, περὶ Ἐπισκόπων καὶ κληρικῶν καὶ μοναχῶν καὶ πραγμάτων εὐαγῶν ἔτι δὲ καὶ Ἰουδαίων καὶ αἱρετικῶν. (Собраніе сказаннаго въ Кодексѣ, Дигестахъ и новеллахъ объ епископахъ, клирикахъ, монахахъ, о священныхъ предметахъ, также объ іудеяхъ и еретикахъ). — Этимъ заглавіемъ указывается въ общихъ чертахъ содержаніе и составъ сборника. Woelli et Justelli. Bibliotheca iuris canon. veteris. T. II, стр. 1232 и слѣд. Pitra II, стр. 410. Zachariä, стр. 7.

3) Напримѣръ, въ рукописяхъ Мюнхенской библіотеки № 214, на листахъ 139—148; въ рукописи той же библіотеки № 380, на страницахъ 511—520.

На основаніи прибавленія этихъ новеллъ, нѣкоторые [1]) относятъ возникновеніе всего сборника къ послѣднимъ годамъ царствованія Ираклія (610—641), въ то время какъ другіе [2]), разсматривающіе эти новеллы, какъ позднѣйшую прибавку, относятъ его ко времени имп. Юстина II, преемника Юстиніана. По всей вѣроятности, сборникъ этотъ принадлежитъ тому же неизвѣстному автору, который былъ составителемъ Σύνταγμα Κανονικὸν въ XIV титулахъ. Въ предисловіи къ этому послѣднему сборнику [3]) говорится, что, въ дополненіе къ нему, авторомъ въ особой части приняты выписки (относящіяся къ церковному праву) изъ книгъ законныхъ и, между прочимъ, изъ сочиненій мудрыхъ юристовъ, т. е. изъ Дигестъ; а такъ какъ настоящая церковно-юридическая компиляція — единственная, гдѣ содержатся выписки изъ Дигестъ, то только къ ней и подходятъ эти слова.

Указанные три сборника свѣтскихъ законовъ по церковнымъ дѣламъ въ рукописяхъ встрѣчаются часто соединенными вмѣстѣ [4]).

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію сборниковъ третьяго вида, т. е. такихъ, въ которыхъ помѣщались вмѣстѣ и каноны, и свѣтскіе законы — къ такъ наз. Номоканонамъ.

Въ Византійской имперіи существовала, какъ мы сказали, тѣсная связь между церковью и государствомъ: съ одной стороны, свѣтское законодательство имѣло большое вліяніе и на чисто церковныя дѣла; съ другой — церковные каноны, санкціонируемые императорами, признавались имѣющими силу государственныхъ законовъ [5]). По мѣрѣ того, какъ это вза-

---

1) Напримѣръ, Бинеръ (Das kanon. Recht, стр. 188—190).

2) Какъ то Геймбахъ (Ἀνέκδοτα I, стр. XLIV—XLVIII), Mortreuil (Histoire du broit byzant. I, стр. 244).

3) Pitra, II, стр. 447.

4) Напримѣръ, въ указанныхъ выше рукописяхъ Мюнхенской библіотеки № 214 и № 380

5) Sancimus vicem legum obtinere sanctas ecclesiasticas regulas,

имодѣйствіе между церковью и государствомъ становилась сильнѣе, на практикѣ оказалось цѣлесообразнѣе церковные каноны и свѣтскіе законы, помѣщаемые до того времени въ отдѣльныхъ сборникахъ, соединять въ одномъ систематическомъ сборникѣ, внося свѣтскіе законы подъ одни титулы съ канонами.

Такимъ образомъ составились сборники смѣшаннаго содержанія — Номоканоны.

Древнѣйшій Намоканонъ образовался изъ соединенія упомянутыхъ выше сборниковъ I. Схоластика — каноническаго въ 50 титулахъ и гражданскаго въ 87 главахъ [1]). Неизвѣстный авторъ этой новой компиляціи не приводитъ полнаго текста каноновъ, а цитируетъ ихъ цифрами; законы же, подъ рубрикою τὰ συνάδοντα νόμιμα, не только излагаетъ сполна по Collectio LXXXVII capitulorum, но и дѣлаетъ дополненія къ нимъ изъ Дигестъ (въ переработкѣ ихъ Дороѳеемъ), Кодекса (въ переработкѣ Исидора) и новеллъ (въ переработкѣ Аѳанасія). Чего авторъ не сумѣлъ помѣстить подъ 50 титулами каноническаго сборника (число главъ гражданскаго сборника было больше, именно 87), то онъ присоединилъ, въ видѣ приложенія, къ сборнику, подъ заглавіемъ: ἕτερα κέφαλαια ἐκκλησιαστικὰ τῆς αὐτῆς νεαρᾶς διατάξεως.

По мнѣнію знаменитаго изслѣдователя источниковъ византійскаго права Цахаріэ фонъ Лингенталь, сборникъ

---

quae a sanctis quatuor conciliis expositae sunt aut firmatae Praedictorum quatuor synodorum dogmata sicut sanctas scripturas accipimus et regulas sicut leges observamus (Nov. 131 c. 1. Nov. 6. c. 1. 58. Cod. de epis. 1, 45.). Сила этого закона и дѣйствіе въ Базиликахъ распространена на правила всѣхъ вселенскихъ соборовъ, помѣстныхъ и св. отцовъ, утвержденныя на соборахъ вселенскихъ. (Basil. V. 3. 2.).

1) I. Схоластикъ долгое время считался даже авторомъ этой работы, но, по замѣчанію Бинера, она не можетъ быть приписана Схоластику уже потому, что по достоинству несравненно ниже изданныхъ Схоластикомъ сборниковъ и, слѣдовательно, принадлежитъ иной, менѣе искусной рукѣ. Biener. De collect. canonum, стр. 16.

этотъ возникъ въ Антіохіи, въ царствованіе имп. Маврикія (582—602).

Номоканонъ въ 50 тит. былъ у грековъ во всеобщемъ употребленіи, при чемъ, вслѣдствіе требованій практики, въ немъ дѣлались разныя измѣненія и дополненія; между прочимъ, во многихъ рукописяхъ каноны перестали цитировать, а стали приводить дословно [1]).

Какъ изъ соединенія каноническаго сборника въ 50 тит. и гражданскаго въ 87 главахъ образовался Номоканонъ въ 50 тит., такъ изъ Σύνταγμα Κανονικὸν въ 14 титулахъ, въ соединеніи съ упомянутымъ выше сборникомъ свѣтскихъ законовъ, извѣстнымъ подъ заглавіемъ Collectio constitutionum ecclesiasticarum tripartita, возникъ знаменитый Номоканонъ въ XIV титулахъ — тотъ самый Номоканонъ, составленіе котораго впослѣдствіи приписывалось всецѣло патріарху Фотію, но на самомъ дѣлѣ принадлежитъ болѣе раннему автору.

Кто былъ этотъ авторъ, неизвѣстно. Можно сказать только, что онъ былъ хорошій юристъ: ему принадлежитъ юридическая монографія περὶ ἐναντιοφανειῶν (т. е. о противорѣчіяхъ въ законахъ), цитируемая имъ въ 10 гл. IV тит. Номоканона [2]); по названію этого сочиненія и самъ авторъ извѣстенъ подъ именемъ Энантіофана [3]). Время составленія Номоканона въ XIV тит., по мнѣнію Бинера и Цахаріэ, должно быть отнесено къ послѣднимъ годамъ царствованія имп. Ираклія (610—641); это видно изъ того, что авторъ цитируетъ въ своемъ сборникѣ одну изъ новеллъ этого императора, въ 30 главѣ I тит. Номоканона [4]). Примѣръ I. Схоластика, сдѣ-

---

1) Zachariä v. Lingenthal, стр. 9.

2) . . . Καὶ ἄλλα δὲ διάφορα νόμιμα περὶ τούτου συνήγαγον ἐν τῷ γραφέντι μοι περὶ ἐναντιοφανειῶν μόνῃ βίβλῳ. Pitra II, стр. 511.

3) Zachariä, Die griech. Nomoc., стр. 9 и 10. Онъ же. Ueber den Verfasser und die Quellen des (Pseudo-Photianischen) Nomocanon in XIV Titeln) стр. 1 и 2.

4) Zachariä. Тамъ же. Biener. Das kanon. Recht, стр. 188—190.

лавщагося изъ адвоката патріархомъ, даетъ Бинеру поводъ дѣлать предположеніе о томъ, что составителемъ Номоканона въ 14 тит. былъ современникъ Ираклія — патріархъ Сергій (609—638) [1]).

Намоканонъ въ XIV тит. не дошелъ до насъ въ первоначальномъ своемъ видѣ, а уже въ позднѣйшей переработкѣ знаменитаго патріарха Фотія; поэтому весьма трудно опредѣлить, что въ этомъ трудѣ принадлежитъ собственно автору древняго Номоканона и что является позднѣйшею прибавкою Фотія.

На основаніи удержаннаго Фотіемъ предисловія его предшественника [2]) и нѣкоторыхъ другихъ вспомогагельныхъ данныхъ, можно утверждать, что правила Апостольскія, соборовъ — Никейскаго, Анкирскаго, Неокесарійскаго, Гангрскаго, Антіохійскаго, Лаодикійскаго, Константинопольскаго (второго вселеннаго), Ефесскаго, Халкидонскаго, Сардикійскаго, Карѳагенскаго, Константинопольскаго при Нектаріи, 394 г., и св. отцовъ Діонисія и Петра Александрійскихъ, Григорія Неокесарійскаго, св. Василія Вел., Григорія Нисскаго, Тимофея, Ѳеофила и Кирилла Александрійскихъ и Геннадія Константинопольскаго уже входили въ составъ первоначальнаго Номоканона въ XIV титуловъ.

Значеніе этого Номоканона въ греческой церкви особенно возвысилось съ того времени, когда его содержаніе утверждено было на пято-шестомъ Трулльскомъ соб. 692 г. (2-мъ правиломъ этого собора), причемъ этотъ соборъ не только устранилъ всѣ сомнѣнія въ важности заключавшихся въ канонической Синтагмѣ его источниковъ, но и дополнилъ составъ ея каноническими посланіями отцовъ церкви — Аѳанасія Александрійскаго († 373), Григорія Богослова († 389),

---

1) Проф. А. С. Павловъ. Курсъ церковнаго права, 1902. стр. 75—76.

2) Woelli II, стр. 789—792. Pitra II, стр. 445—447.

Амфилохія Иконійскаго († 395) и Кипріана Карѳагенскаго съ бывшимъ при немъ соборомъ 256 года [1]).

Какое важное значеніе имѣлъ разсматриваемый источникъ каноническаго права въ греческой церкви видно, между прочимъ, изъ того, что въ 883-мъ году патріархъ Фотій нашелъ нужнымъ снова переработать его и издать въ новомъ увеличенномъ видѣ.

Какія же дополненія къ труду своего предшественника сдѣлалъ Фотій въ этомъ новомъ изданіи Номоканона въ XIV тит.?

Обратимся къ предисловію автора новой переработки и посмотримъ, какой отвѣтъ здѣсь дастъ на этотъ вопросъ онъ самъ. Въ этомъ предисловіи новый издатель Номоканона въ XIV тит. прежде всего воздаетъ должную похвалу труду своего предшественника, поставившаго себѣ задачею собрать воедино церковные каноны отъ временъ Апостольскихъ до пятаго вселенскаго собора и, затѣмъ, какъ бы предвидя возможныя обвиненія въ присвоеніи имъ себѣ этой работы, спѣшитъ оговориться, что, при новомъ изданіи Номоканона онъ воспользовался ею и не хочетъ выдавать чужаго труда за свой собственный, свою же заслугу онъ выдаетъ лишь въ увеличеніи матеріала, содержавшагося въ прежнемъ Номоканонѣ, прибавленіемъ къ нему правилъ Трулльскаго соб. 692 г. седьмого вселенскаго (2-го Никейскаго) 787 г. [2]) и двухъ помѣстныхъ Константинопольскихъ 861 и 879 г., а также нѣ-

---

1) Проф. И. С. Бердниковъ. Краткій курсъ церковнаго права Православной церкви. Выпускъ первый. Объ источникахъ церковнаго права и собраніяхъ церковныхъ правилъ. Казань. 1903. стр. 70. — Что соборъ редактировалъ свое 2-е правило, руководствуясь содержаніемъ этого сборника, видно изъ того, что онъ перечисляетъ всѣ утвержденные имъ каноны соборовъ и св. отцовъ въ такомъ порядкѣ, въ какомъ они стоятъ въ этомъ Номоканонѣ. Bienet. Das kanon. Recht, стр. 196.

2) Hefele III, стр. 460.

которыхъ позднѣйшихъ свѣтскихъ законоположеній, которыя онъ присовокупилъ къ канонамъ [1]).

Не смотря на эту скромность автора позднѣйшей переработки Номоканона въ 14 тит., по общему до послѣдняго времени [2]) убѣжденію, патріарха Фотія (надо замѣтить, что имя Фотія ни въ предисловіи, ни въ надписи сборника не названо), нѣкоторые западные ученые, кстати сказать, большею частью, недружелюбно относящіеся къ личности знаменитаго Константинопольскаго патріарха [3]), стараются доказать, что заслуга Фотія, при изданіи имъ Номоканона въ 14 тит., была маловажнѣе той, которую онъ оставляетъ себѣ въ своемъ предисловіи, заподозрѣвая, такимъ образомъ самое предисловіе въ неискренности. Такъ, напр., знаменитый византологъ Бинеръ высказываетъ тотъ взглядъ, что правила соборовъ Трулльскаго 692 г., седьмого вселенскаго Никейскаго 787 г. раньше Фотія входили уже въ сборникъ церковныхъ правилъ; Фотію, по его мнѣнію, принадлежитъ прибавленіе правилъ лишь двухъ благопріятныхъ ему Константинопольскихъ соборовъ 861 и 879 г. [4]). Подобнаго же взгляда держится и авторъ обширнаго изслѣдованія о патріархѣ Фотіи Hergenröther: дѣятельность Фотія по изданію Намоканона въ 14 тит., говоритъ онъ, состояла въ присоединеніи къ составу прежняго Номоканона лишь немногихъ каноническихъ опредѣленій (какихъ именно онъ не указываетъ и нѣкоторыхъ гражданскихъ законовъ [5]). Еще далѣе въ этомъ направленіи

---

1) Woelli et Justelli II, стр. 792 и 793. Pitra II, стр. 448 и 449.

2) Въ послѣднее время, какъ увидимъ ниже, извѣстный ученый Цахаріэ фонъ Лингенталь высказалъ сомнѣніе въ принадлежности этого второго изданія Номоканона Фотію.

3) Непріязненное отношеніе къ Фотію проглядываетъ повсюду у Питры въ его: Juris ecclesiastici graecorum historia et monumenta. См., напр., Т. II, стр. 125, 126, 641 и др.

4) Biener. Das kanon. Recht, стр. 197 и 198.

5) Hergenröther. Photius, Patriarch von Constantinopel. Т. III, стр. 105 и 106.

идутъ два другіе изслѣдователя источниковъ церковнаго права — бывшій директоръ Ватиканской библіотеки въ Римѣ Питра и уже упомянутый нами Цахаріэ фонъ Лингенталь. Первый изъ этихъ ученыхъ отрицаетъ всякое участіе Фотія въ трудѣ по изданію Номоканона въ 14 тит. и полагаетъ, что трудъ этотъ со времени Вальсимона (въ XII в.) лишь неправильно приписывался знаменитому Константинопольскому патріарху [1]) (въ дальнѣйшія подробности по обсужденію этого вопроса онъ, впрочемъ не входитъ); второй же, высказавши въ двухъ статьяхъ, помѣщенныхъ въ Запискахъ Императорской С.-Петербургской Академіи [2]), сомнѣніе въ принадлежности второго изданія Номоканона Фотію приводитъ и доказательства въ пользу своего мнѣнія.

Доводы приводимые Цахаріэ, слѣдующіе [3]):

1. Заслуга новаго изданія столь ничтожна, что врядъ ли его можно приписать такому ученому и знаменитомму мужу, какимъ былъ Фотій.

2. Если бы Фотій дѣйствительно обнародовалъ новое изданіе, то было бы необъяснимо, какимъ образомъ 20 лѣтъ спустя послѣ этого изданія могли появиться списки прежняго Номоканона [4]), вмѣсто новаго нѣкоторымъ образомъ оффиціальнаго изданія.

3. Гораздо легче понять, почему Намоканонъ три столѣтія спустя послѣ его изданія былъ приписанъ Фотію, кокорый, говоритъ Цахаріэ, въ 883 г. и не занималъ каѳедры, но раньше и позднѣе этого времени, чѣмъ то почему во времена непосредственно слѣдующія за новымъ изданіемъ Номоканона игнорировалось имя столь знаменитаго издателя.

---

1) Pitra, T. II, стр. 433 и слѣд.

2) Die griechisch. Nomocan. T. XXIII. 1877 г. и Ueber den Verfasser und die Quellen (Pseudo-Photianischen) Nomocanon in XIV Titeln. T. XXXII. 1885 г.

3) Die griech. Nomocan., стр. 14.

4) Такой списокъ находится въ Cod. Bodleian, подъ № 715.

Ни одного изъ этихъ доводовъ, при ближайшемъ ихъ разсмотрѣніи, нельзя признать основательнымъ.

Противъ перваго довода можно возразить, что желаніе включить въ обще-принятый каноническій кодексъ правила двухъ Константинопольскихъ соборовъ 861 и 879 г., лично благопріятныхъ Фотію, было уже достаточнымъ поводомъ для переработки имъ прежняго Номоконона [1]).

На второе возраженіе можно отвѣтить, что, при отсутствіи книгопечатанія, когда переписка книгъ сопряжена была съ большимъ трудомъ и издержками, такой обширный трудъ, какимъ является Номоканонъ въ 14 тит., въ новомъ изданіи не могъ въ короткое время достигнуть повсемѣстнаго распространенія; прежняя редакція Номоканона въ 14 тит. и даже Номоканонъ 50 тит. нѣкоторое время были еще въ употребленіи въ церковной практикѣ. Такимъ образомъ, нѣтъ ничего удивительнаго, что, и послѣ второго изданія Номоканона, продолжали переписывать старый Номоканонъ: новое Фотіево изданіе еще не вездѣ можно было достать. Кромѣ того, не надо забывать, что, вскорѣ послѣ изданія Номоканона, Фотій во второй разъ и теперь уже навсегда былъ лишенъ каѳедры (въ 886 г.), что, конечно, въ свою очередь, не могло благопріятствовать распространенію его изданія [2]).

Третье возраженіе, гдѣ Цахаріэ замѣчаетъ, что въ годъ изданія Номоканона Фотіемъ, въ 883 г.. послѣдній не занималъ каѳедры, — заключаетъ въ себѣ недосмотръ. 883-ій годъ приходится на второе патріаршество Фотія, когда послѣдній былъ на верху своего могущества, почему имя его, какъ издателя Номоканона не могло быть позабыто совсѣмъ. Во многихъ рукописяхъ, написанныхъ еще до того времени, когда убѣжденіе въ авторскихъ правахъ Фотія на этотъ Номоканонъ сдѣлалось всеобщимъ, имя Фотія, какъ издателя приписано противъ его (втораго) предисловія; память объ издатель-

---

1) Такого мнѣнія держится Hergenröther. Т. III, стр. 107.

2) Hergenröther, тамъ-же.

ствѣ Фотія никогда, слѣдовательно, не исчезла. Въ XII вѣкѣ она была только возстановлена, благодаря тому обстоятельству, что знаменитый канонистъ Вальсамонъ, свидѣтельству котораго мы не имѣемъ основанія не довѣрять, написалъ свой комментарій на Номоканонъ и Синтагму, какъ на безспорныя произведенія Фотія [1]).

Изъ всего сказаннаго слѣдуетъ, что до тѣхъ поръ пока положительными данными не будетъ указано противное, мы не имѣемъ основаній ни отрицать авторское право Фотія на новое изданіе Номоканона въ 14 тит., ни сомнѣваться въ томъ, что участіе его въ этомъ изданіи было не такимъ, какимъ онъ представляетъ его въ своемъ предисловіи.

Годъ изданія 6391 отъ сотворенія міра, т. е. 883 по Р. Х., точно обозначенъ въ предисловіи [2]).

Номоканонъ Фотія пользовался въ греческой церкви преимущественнымъ вниманіемъ и назывался иногда πρωτοκάνων или προκάνων, и Вальсамонъ, знаменитый толкователь этого труда, удостовѣряетъ, что онъ мало по малу вытѣснилъ изъ употребленія всѣ болѣе раннія работы этого рода [3]).

Въ XIII столѣтіи, со времени полученія у насъ митрополитомъ Кирилломъ II Болгарской Кормчей, Фотіевъ Номоканонъ въ XIV тит. сдѣлался извѣстнымъ въ славянскомъ переводѣ и въ русской церкви.

Такъ возникъ и постепенно возрасталъ канонической кодексъ греческой церкви; онъ выработался самою жизнію, цер-

---

1) . . . τὸ παρὰ τοῦ πατριάχου Φωτίου πονηθὲν. Толков. Вальсамона на 2-ое правило Трулльскаго собора 692 г. (Ῥάλλη. Σ. II. 311).

2) Pitra II, стр. 449. Въ рукописи Palat. № 57, кромѣ обозначенія года, прибавлено: ἐπὶ τῆς βασιλείας τοῦ κυροῦ βασιλείου τοῦ Μακέδονος τοῦ πατρὸς τοῦ κυροῦ Λέοντος τοῦ φιλοσόφου. (Pitra II, 449 примѣч 6-е).

3) Толкованіе Вальсамона на 2-е правило Трулльскаго соб.

ковною практикою и издавался отдѣльными частными лицами, изъ которыхъ нѣкоторыя до сихъ поръ остаются намъ неизвѣстными; органы оффиціальной церковной власти — соборы (напримѣръ, какъ мы видѣли, Трулльскій) лишь санкціонировали своимъ авторитетомъ составъ сборниковъ, уже раньше молчаливо признаваемыхъ церковью.

Съ изданіемъ Фотіева Номоканона, кодексъ этотъ достигъ полнаго развитія, такъ какъ заключалъ въ себѣ всѣ признанные на Востокѣ вселенскіе соборы, важнѣйшіе помѣстные, и посланія наиболѣе выдающихся отцовъ церкви, а также законоположенія свѣтской власти по церковнымъ дѣламъ.

II.

Синопсисъ церковныхъ правилъ и исторія его образованія.

Данныя для разрѣшенія вопроса о первоначальномъ составѣ Синопсиса, о времени его возникновенія и о первоначальномъ его авторѣ: 1. Свидѣтельства Сильбургія и Юстелли относительно кодекса bibioth. Palatin. 2. Рукопись Вѣнской придворной библіотеки Lambecii III. № 48. 3. Синопсисъ, напечатанный у Велли и Юстелли съ именемъ Алексѣя Аристина. 4. Напечатанный тамъ же Синопсисъ съ именемъ Симеона Магистра. 5. Синопсисъ Флорентійской рукописи Bandini I. № 22. 6. Синопсисъ рукописи Мюнхенской библіотеки Hardt III. № 122. 7. Синопсисъ, напечатанный у Беверегія. 8. Рукопись Вѣнской библіотеки Lambecii VI. ч. 1. № 18. Заключенія, которыя можно вывести изъ этихъ данныхъ.

Такъ какъ обращеніе съ массою матеріала, заключавшагося въ весьма обширныхъ по своему объему сборникахъ полнаго текста церковныхъ правилъ, было крайне неудобно, да и самая переписка ихъ была сопряжена съ большимъ трудомъ и издержками, то весьма рано въ церковной практикѣ входитъ въ употребленіе сокращенный кодексъ или такъ наз. Синопсисъ, въ которомъ церковные каноны излагаются не въ первоначальномъ полномъ текстѣ, а въ формѣ краткихъ строго догматическихъ положеній [1]). Въ отношеніи

1) Самымъ древнимъ образомъ Синопсиса (который принадлежитъ, вѣроятно, I. Схоластику) является такъ наз παρασημείωσις ἐμφαί-

къ полному тексту каноновъ, Синопсисъ есть, слѣдовательно, нѣкоторая переработка этого текста, имѣющая цѣлью какъ можно проще и понятнѣе изложить главную мысль или существенное содержаніе канона, иногда при помощи болѣе понятной и новой терминологіи. Конечно, такія переработки не могли вполнѣ замѣнить подлиннаго (автентичнаго) текста, каноновъ, какъ потому что они не имѣли законодательнаго происхожденія, такъ и потому, что при сокращеніяхъ по самому существу дѣла неизбѣжны: неполнота, неточность, неопредѣленность, обобщеніе или ограниченіе смысла сокращаемыхъ текстовъ. Тѣмъ не менѣе Синопсисъ получилъ широкое распространеніе, такъ какъ не представлялъ той обширности, какою характеризуется полный кодексъ и былъ очень удобенъ при примѣненіи его на практикѣ.

Аналогичное явленіе мы встрѣчаемъ въ исторіи источниковъ римскаго права. Такъ какъ пользованіе Юстиніановыми законными книгами въ подлинникѣ, вслѣдствіе ихъ обширности, было затруднительно, то вскорѣ послѣ изданія ихъ, появляются труды, имѣющіе цѣлью устранить это неудобство: Кодексъ и новеллы являются здѣсь въ сокращенномъ видѣ, подъ названіемъ σύντομος, ἐπιτομή; а для болѣе удобнаго пользованія Дигестами былъ составленъ къ нимъ index. Такія переработки Кодекса были сдѣланы юристами Анатоліемъ, Стефаномъ и Ѳеодоромъ; извлеченія изъ новеллъ принадлежатъ юристамъ Аѳанасію, тому же Ѳеодору и Анониму; къ числу же юристовъ, занимавшихся составленіемъ индекса, принадлежитъ Кириллъ [1]).

Исторія Синопсиса церковныхъ правилъ, авторомъ ко-

νουσα τόντε τίτλον καὶ χρόνον τῶν ἁμαρτημάτων, напечатанный въ греческой Синтагмѣ Ῥάλλη, съ именемъ Василія В.: „Τοῦ μεγάλου Βασιλείου περὶ τίτλου καὶ χρόνου ἁμαρτημάτων (Σ. IV. 404—405), а также у Беверегія во 2-мъ томѣ его Synodicon sive Pandecta.

1) Ersch etc. Энциклопедія. Т. 86., стр. 237 и 238.

тораго нѣкоторые [1]) неправильно считали знаменитаго Аристина (написавшаго въ XII в. комментарій на Синопсисъ), мало разработана въ канонической литературѣ. Даже у такого знатока источниковъ канонического права, какимъ является Бинеръ, замѣчанія, относящіяся къ исторіи Синопсиса [2]), не отличаются особенною ясностію; другіе изслѣдователи византійскаго права — Геймбахъ (Ersch etc. Encyclopädie т. 86) и Мортрейль (Hist. du droit byzant. т. I) — почти буквально повторяютъ сказанное Бинеромъ, и лишь появившійся въ 1887-мъ году трактатъ о Синопсисѣ церковныхъ правилъ знаменитаго Цахаріэ [3]) нѣсколько уясняетъ исторію образованія этого послѣдняго.

При изложеніи исторіи образованія каноническаго Синопсиса, необходимо отвѣтить на три вопроса: 1) каковъ первоначальный составъ Синопсиса; 2) когда былъ составленъ канонический Синопсисъ, и 3) кѣмъ онъ былъ составленъ.

Данныя, которыми мы располагаемъ при разрѣшеніи этихъ вопросовъ, слѣдующія:

1) Нѣкоторыя указанія (мало удовлетворительныя) Сильбургія и Христофора Юстелли относительно находившагося когда-то въ biblioth. Palat. кодекса, содержавшаго одинъ изъ древнѣйшихъ списковъ Синопсиса церковныхъ правилъ съ именемъ Стефана Ефесскаго. По каталогу этой библіотеки Сильбургія, означенный кодексъ содержалъ Синопсисъ Апостольскихъ правилъ и соборовъ Никейскаго и Анкирскаго [4]).

---

1) У Велли и Юстелли (Biblioth. iuris canonici veter. T. II, стр. 673 и слѣд.) Синопсисъ церковныхъ правилъ напечатанъ съ такимъ заглавіемъ: Ἡ ὑπὸ Ἀριστινοῦ σύνοψις τῶν κανόνων πάντων.

2) Biener. De collect. canonum eccl. gr., стр. 32—36.

3) Трактатъ этотъ, подъ заглавіемъ: „Die Synopsis canonum", помѣщенъ былъ въ „Sitzungsberichte der königlich-preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin" (Sitzung der philosophisch-historischen Classe vom 22. Decemb. 1877, стр. 1147—1163).

4) Каталогъ греческихъ манускриптовъ biblioth. Palat. Сильбургія (стр. 13 № 33), находящійся въ видѣ манускрипта въ biblioth. Bodle-

— О томъ, что сборникъ съ именемъ Стефана Ефесскаго находился въ 1661 году въ biblioth. Palat. у наслѣдниковъ Gelharti Ermenhorstii въ Гамбургѣ, упоминаетъ также Христофоръ Юстелли [1]), по поводу помѣщеннаго во главѣ Biblioth. iuris canon. veter. полнаго кодекса ecclesiae universae. Этотъ послѣдній кодексъ, по словамъ Юстелли, совпадалъ съ Collectio (а не Synopsis'омъ) canonum съ именемъ Стефана Ефесскаго, находившейся въ манускриптѣ biblioth. Palat. и заключавшей въ себѣ правила соборовъ — Никейскаго, Анкирскаго, Неокесарійскаго, Гангрскаго, Антіохійскаго, Лаодикійскаго, Константинопольскаго (2-го всел.) и Ефесскаго.

Свидѣтельства Сильбургія и Юстелли являются, такимъ образомъ, совершенно несогласными одно съ другимъ: оба писателя противорѣчатъ другъ другу не только при указаніи содержанія сборника съ именемъ Стефана Ефесскаго, но и видятъ въ немъ одинъ — каноническій Синопсисъ, а другой — каноническую Синтагму, т.-е. полный текстъ церковныхъ правилъ [2]). Такимъ образомъ, эти свидѣтельства, при изслѣдованіи вопроса о возникновеніи Синопсиса, значенія имѣть не могутъ.

2) Рукопись, находящаяся въ Вѣнской придворной библіотекѣ Lambecii III. № 48 и содержащая на четырехъ листахъ (отъ первой стр. 52-го листа по вторую страницу 55-го) Синопсисъ церковныхъ правилъ съ надписью: ΣΤΕ̃ΦΆΝΟΥ ’ΕΦΕΣΟΥ ΚΑΝΟΝΙΚΗ ΣΥ̓ΝΟΨΙΣ (заглавіе написано крупными буквами) [3]). Рукопись, къ сожалѣнію, не полна: помѣщенный

---

iana, въ Оксфордѣ, гласитъ такъ: „Stephani Ephesini episcopi canonica synopsis, in qua canones Apostolorum, concilii Nicaeni et Ancyriani.“ (Biener. De collect. can., стр. 33 прим.).

1) Предисловіе къ Biblioth. iuris canon. veter. T I, стр. 16 и 17.

2) Между тѣмъ Бинеръ, не обращая вниманія на это противорѣчіе, соединяетъ оба свидѣтельства вмѣстѣ и пополняетъ одно другимъ. (Biener. De collect. canon, стр. 32 и 33).

3) Надо обратить особое вниманіе на то, что въ надписаніи Синопсиса послѣ имени Стефана стоитъ Ἐφέσου, а не Ἐφεσίου, какъ оши-

въ ней Синопсисъ оканчивается послѣднимъ правиломъ Антіохійскаго собора и содержитъ только правила Апостольскія, соборовъ — Никейскаго, Анкирскаго, Неокесарійскаго, Гангрскаго и Антіохійскаго. Такимъ образомъ, каковъ былъ составъ цѣлаго Синопсиса Стефана Ефесскаго, часть котораго находится въ настоящей рукописи, остается неизвѣстнымъ. Надо, впрочемъ, замѣтить, что нарѣчіе πρώτως, стоящее въ надписаніи правилъ 1-го Никейскаго соб. (Κανόνες τῶν ἐν Νικαίᾳ πρώτως συνελθόντων), какъ справедливо замѣчаетъ Питра (Juris eccl. graec. hist. et monum. proleg. ad. t. I, p. XLIX), прямо указываетъ на то, что автору этого Синопсиса былъ извѣстенъ также 2-й Никейскій соборъ 787 г. [1]).

3) Напечатанный у Велли и Юстелли (Biblioth. iuris canon. veter. т. II, стр. 673—709) [2]). Синопсисъ съ слѣдующимъ произвольнымъ заглавіемъ Η υπο Αριστινου συνοψις των κανονων παντων, содержащій правила Апостольскія, соборовъ — Никейскаго, Анкирскаго, Неокесарійскаго, Гангрскаго, Антіохійскаго, Лаодикійскаго, Константинопольскаго (2-го всел.), Ефесскаго, Халкидонскаго, Сардикійскаго, Карѳагенскаго, Трулльскаго и три посланія св. Василія Вел. (изъ которыхъ первое заключаетъ въ себѣ 18 правилъ, второе — 44 правила, третье — 18 правилъ; всего, такимъ образомъ, 80 пр.)

бочно, вслѣдъ за Ламбеціемъ, повторяютъ Бинеръ и Цахаріэ. Такимъ образомъ, теряетъ всякую силу доказательство, приводимое послѣднимъ ученымъ въ пользу того мнѣнія, что авторомъ этой редакціи Синопсиса былъ просто Стефанъ Ефесскій, а не епископъ Ефесскій. Вотъ слова Цахаріэ: „Если бы авторомъ Синопсиса былъ епископъ Ефесскій, говоритъ онъ, то въ рукописи должно было бы стоять Στεφάνου Ἐφέσου (такъ на самомъ дѣлѣ и есть), а не Ἐφεσίου".

1) Въ виду рѣдкости настоящей рукописи, являющейся едва-ли не единственною, гдѣ Синопсисъ церковныхъ правилъ носитъ имя Стефана, епископа Ефесскаго, мы въ приложеніи даемъ ея описаніе и приводимъ сохранившійся въ ней текстъ Синопсиса. (См. приложеніе № 1).

2) На основаніи Парижской рукописи, Cod. graec. № 1370.

4) Напечатанный у того же Велли и Юстелли (т. II, стр. 710—748) Синопсисъ подъ заглавіемъ: Συμεων Μαγιστρου καὶ Λογοθετου επιτομη κανονων [1]), заключающій въ себѣ правила тѣхъ же церковныхъ авторитетовъ, какъ и Синопсисъ Аристина, но въ иномъ порядкѣ, такъ что соборы вселенскіе предшествуютъ помѣстнымъ [2]); въ остальномъ ἐπίτομὴ Симеона мало отличается отъ Синопсиса съ именемъ Аристина [3]).

5) Къ Синопсису, напечатанному у Велли и Юстелли съ именемъ Симеона Магистра, весьма близко подходитъ по составу и по содержанію Синопсисъ церковныхъ правилъ, находящійся въ рукописи Лаврентіанской библіотеки, по каталогу Бандини т. I. № 22. Порядокъ расположенія слѣдующій: пра-

---

1) Симеонъ, по прозванію Метафрастъ, бывшій Magister et Logothetes in Aula Constantinopolitana, жилъ въ 10-мъ вѣкѣ по Р. Х. при императорѣ Никифорѣ Фокѣ (963—969). (Nesselius. Каталогъ греческ. рукописей Вѣнской библіотеки. Index primus. 109—111).

2) Порядокъ расположенія правилъ у Симеона слѣдующій: правила Апостольскія, Никейскія, Константинопольскія, Ефесскія, Халкидонскія, Анкирскія, Неокесарійскія, Сардикійскія, Гангрскія, Антіохійскія, Лаодикійскія, Карѳагенскія; три посланія св. Василія Вел., изъ которыхъ первое заключаетъ въ себѣ 16 правилъ, второе 32 — правила, третье — 28 правилъ; всего, такимъ образомъ, 76 правилъ; правила Трулльскаго собора.

3) Иногда нѣсколько правилъ Синопсиса, напечатаннаго у Велли съ именемъ Аристина, въ Синопсисѣ Симеона соединены въ одно (такъ напр., 63-е и 64-е пр. Апост., по Синопсису съ именемъ Аристина, въ Синопсисѣ Симеона составляютъ одно 68-е пр.; 14-е и 15-е Никейскаго соб. — одно 13-е; 22-е и 23-е Никейск. — одно 20-е и др.); иногда, наоборотъ, одно правило по Синопсису съ именемъ Аристина въ Синопсисѣ Симеона раздѣлено на нѣсколько правилъ (напр. 1-е пр. Апост; по Синопсису съ именемъ Аристина, у Симеона раздѣлено на два — 1-е и 2-е Апост.; 34-е Апост. раздѣлено на 36-е и 37-е; 51-е — на 54-е, 55-е и 56 и т. д.); нѣкоторыхъ правилъ, находящихся въ Синопсисѣ съ именемъ Аристина, въ Синопсисѣ Симеона нѣтъ вовсе (24 пр. Никейск., 7 и 8 пр. Констант. всел.), и наоборотъ, нѣкоторыхъ правилъ, стоящихъ въ Синопсисѣ Симеона, нѣтъ у Аристина (11 пр. Никейск. вмѣсто 84 правилъ Карѳаг. соб., по Синопсису Симеона, мы находимъ въ Синопсисѣ съ именемъ Аристина только 22).

вила Карѳагенскаго собора, правила Апостольскія, Никейскаго (1-го всел.) соб., Константинопольскаго (2-го всел.), Ефесскаго, Халкидонскаго, Трулльскаго, Анкирскаго, Неокесарійскаго, Сардикійскаго, Гангрскаго, Антіохійскаго, Лаодикійскаго; три посланія св. Василія Вел.[1]).

6) Синопсисъ, находящійся въ рукописи Мюнхенской библіотеки Hardt III. № 122 Въ этой рукописи, сильно поврежденной отъ времени (рукопись принадлежитъ XII вѣку), сохранился Синопсисъ правилъ Апостольскихъ (84 пр.) и соборовъ: Никейскаго 1-го всел. (12 пр.; послѣднее 12-ое пр. —

1) Рукопись написана на кожѣ, in quarto, красивымъ почеркомъ; хорошо сохранилась; состоитъ изъ 177 листовъ (цифрами обозначены лишь нѣкоторые и не всегда правильно). Каноническій Синопсисъ помѣщенъ на 119_1—139_2 листахъ; общаго заглавія нѣтъ, но передъ Синопсисомъ правилъ каждаго собора стоитъ особое надписаніе. Порядокъ расположенія отдѣльныхъ правилъ и обозначеніе ихъ цифрами (не всегда правильное) иногда не согласны съ Синопсисомъ Симеона Магистра (такъ, напр., первыя 4 правила Карѳаг. соб., по Синопсису съ именемъ Симеона Магистра, помѣщены въ концѣ правилъ съ надписью: Τῶν ἐν Ἀφρικῇ; 5-е пр., по Синопсису Симеона Магистра, является, такимъ образомъ, въ рукописи 1-мъ, 6-е — 2-мъ и т. д.; счетъ правилъ второго и третьяго посланій св. Василія Вел. общій, такъ что 1-е пр. третьяго посланія этого святаго въ рукописи обозначено цифрою 35); иногда одно правило, по Синопсису Симеона Магистра, въ рукописи раздѣлено на нѣсколько правилъ (напр. 10-е пр. Карѳаг. соб. въ рукописи разбито на два правила — 6-е и 7-е; 31-е — на 28-е и 29-е и т. д.); иногда же нѣсколько правилъ, по Синопсису Симеона Магистра, въ рукописи соединены въ одно (напр. 54-е и 55-е правила Карѳ. соб., по Синопсису Симеона, составляютъ въ рукописи одно 56-е пр.; 60-е и 61-е пр. — одно 61-е; 77-е, 78-е, 79-е, 80-е и 81-е пр. того же собора составляютъ въ рукописи одно 77-е пр.; 36-е и 37-е Апост. — въ рукописи одно 36-е пр. и т. д.); есть нѣкоторыя отличія и въ самомъ чтеніи, впрочемъ, незначительныя. Наконецъ, въ рукописи находится сокращенный текстъ 70-го и 71-го Апост. пр., 1-го пр. Халк. соб., 95-го пр. Трул. соб. и 30-го пр. св. Василія В.; правилъ этихъ въ напечатанномъ у Велли — Синопсисѣ Симеона Магистра нѣтъ. При нѣкоторыхъ правилахъ стоитъ по двѣ цифры, такъ что въ рукописи второе и третье посланія св. Василія В. содержитъ 68 правилъ, тогда какъ у Велли ихъ 60.

не все), Анкирскаго (съ 7-го пр.), Неокесарійскаго (въ рукописи сохранилось только 1-е пр. и начало 2-го), Халкидонскаго (съ конца 4-го пр.), Сардикійскаго, Карѳагенскаго, Константинопольскаго по дѣлу Агапія и Багадія (394 г.) и Трулльскаго (76 пр.) [1]). Такимъ образомъ, сравнительно съ указанными

---

1) Каноническій Синопсисъ помѣщенъ въ рукописи на 2_1—22_1 листахъ и содержитъ:

1) (2_1—5_1) Синопсисъ Апостольскихъ правилъ, съ надписью: Ἐν συντόμῳ κανόνες τῶν ἁγίων Ἀποστόλων. Синопсиса 85-го пр. (Σεβάσμιος ἡ ἑξηκοντάβιβλος μόνον) въ рукописи нѣтъ. Числа, обозначающія правила, перепутаны; цифры 25 и 28, при счетѣ правилъ, пропущены; цифра 30 встрѣчается два раза; 23-е пр. (по греч. Синтагмѣ) помѣчено 22-мъ; 22-е — 23-мъ; 24-е — 26-мъ и т. д.; 49-е пр. (по греч. Синтагмѣ) помѣщено послѣ 56-го. Текстъ Синопсиса Апост. правилъ вообще сходенъ съ текстомъ, напечатаннымъ въ греческой Синтагмѣ Ῥάλλη, за немногими исключеніями: такъ, Синопсисъ 34-го Апост. пр. (по греч. Синтагмѣ 33-го) въ рукописи читается ... καὶ ἔχων ἐπανακρίνεται (листъ 3_1); въ греческой же Синтагмѣ ... καὶ ἐλθὼν ἐπανακρίνεται (Σ. II, стр. 45).

2) (5_1 и $_2$) Синопсисъ правилъ Никейскаго 1-го всел. собора, прерывающійся на словахъ 12-го пр. ... ὁ ἐπίσκοπος διατιθέσθω ψυχρο . .; послѣднихъ словъ Синопсиса 12-го пр. и слѣдующихъ правилъ въ рукописи не достаетъ.

3) (6_1 и $_2$) Слѣдующій листъ начинается съ 7-го пр. Анкирскаго соб.: Ἐάν τις, ἴδια βρώματα ... Синопсисъ всѣхъ прочихъ правилъ этого собора въ рукописи сохранился вполнѣ.

4) (6_2) На второй страницѣ 6-го листа сохранился Синопсисъ лишь 1-го пр. Неокес. соб. и начальныя слова Синопсиса 2-го пр.: Ἡ ἀδελφοῖς γημαμένη δυσὶ, διὰ βίου ἐξωθείσθω. Прочихъ правилъ Неокесарійскаго собора, равно какъ Синопсиса правилъ Гангрскаго, Антіохійскаго, Лаодикійскаго, Константинопольскаго (2-го всел.), Ефесскаго, первыхъ трехъ правилъ и начала 4-го пр. Халкидонскаго соб., въ рукописи не сохранилось.

5) (7_1—8_2) Слѣдующій 7-й листъ начинается послѣдними словами 4-го пр Халкид. соб.... δὲ, εἰ μὴ γνώμῃ τοῦ δεσπότου μὴ μοναζέτω. Синопсисъ правилъ Халкид. собора выписанъ до 30-го пр. включительно.

6) (8_2 —10_1) Синопсисъ всѣхъ правилъ Сардикійскаго собора.

7) (10_1—18_1) Синопсисъ правилъ Карѳагенскаго собора. Сначала помѣщены три правила, не помѣченныя у Ῥάλλη (Σ. III) цифрами; далѣе, начинается новый счетъ, причемъ 1-е пр. (по греч. Синтагмѣ) помѣчено

выше редакціями, Синопсисъ настоящей рукописи, насколько можно судить по сохранившимся остаткамъ его, является болѣе богатымъ по содержанію, такъ какъ содержитъ, между прочимъ, Синопсисъ правила Константиноп. помѣст. соб. 394 г.

7) Синопсисъ, изданный Беверегіемъ въ его Synodicon'ѣ. Изъ новыхъ статей, кромѣ вышеупомянутыхъ, здѣсь находимъ Синопсисъ правилъ 7-го всел. соб., Константинопольскаго въ храмѣ св. Апостоловъ и въ храмѣ св. Софіи [1]).

8) Рукопись Вѣнской придворной библіотеки, по каталогу Lambecii VI. ч. I. № 18 [2]). Находящійся въ этой руко-

---

2-мъ, 2-е — 1-мъ, 12-е пр. (пропущенное) приписано на первой страницѣ 11-го листа, вверху на поляхъ. На первой стр. 14-го листа помѣщенъ Синопсисъ 68-го пр., котораго нѣтъ въ греческой Синтагмѣ: Τὰ ἐκ τῆς ἐθνικῆς ἔθαδος τελούμενα ἔτι συμπόσια περιαιρείσθωσαν. („Еще совершаемыя по народному обычаю пиршества да будутъ прекращены"). Число правилъ 138.

8) (18_1) Синопсисъ правила Константиноп. соб. по дѣлу Агапія и Багадія.

9) (18_1—22_1) Синопсисъ правилъ Трулльскаго собора до конца 76-го пр. (нѣтъ послѣдняго слова.... ἀφορίζεται). Здѣсь Синопсисъ церковныхъ правилъ прерывается.

Такъ какъ въ помѣщенномъ въ этой же рукописи (23_1—492_1 лист.) Номоканонѣ въ XIV тит. Ѳеодора Веста выписанъ полный текстъ церковныхъ правилъ, то въ Синопсисѣ послѣ каждаго правила указано, въ какомъ титулѣ и главѣ Номоканона можно отыскать полный текстъ его. Такъ, напр., послѣ 1-го Апост. пр. написано τιτ. α΄ κεφ. ς΄ (листъ 2_1); послѣ 1-го пр. Никейскаго 1-го всел. соб. τιτ. α΄ κεφ. ιδ΄ (листъ 5_1); послѣ 2-го пр. того же собора τιτ. α΄ κεφ. ιβ΄ (тамъ же); послѣ 19-го пр. Сардик. соб. τιτ. ϑ΄ κεφ. ϑ΄ (лист. 9_2) и т. д.

1) Biener. De collect. canonum., стр. 34. Въ Synodicon'ѣ Беверегія правила соборовъ расположены по степени ихъ важности, такъ что вселенскіе соборы предшествуютъ помѣстнымъ.

2) Рукопись написана на бумагѣ и состоитъ изъ 103 листовъ, in quarto. Вначалѣ помѣщенъ фрагментъ изъ Прохирона de nuptiis (отъ 1 стр. 1-го листа по 1 стр. 6-го). Потомъ слѣдуетъ самый Синопсисъ (отъ 1 стр. 6-го листа по 2 стр 79-го), содержащій правила Апостольскія (85), соборовъ: Никейскаго (20), Анкирскаго (25), Неокесарійскаго

писи канонической Синопсисъ еще полнѣе, такъ какъ, кромѣ посланій св. Василія Вел., заключаетъ въ себѣ сокращенный текстъ каноническихъ посланій прочихъ отцовъ церкви. Надо, впрочемъ, замѣтить, что списокъ Синопсиса, помѣщенный въ рукописи, содержитъ, большею частью, только толкованія Аристина безъ самаго текста Синопсиса [1]) и, такимъ образомъ представляетъ собою новую совершенно отличную отъ предыдущихъ редакцію [2]).

---

(14), Гангрскаго (безъ дѣленія), Антіохійскаго (25), Лаодикійскаго (58), Константинопольскаго всел. (8), Ефесскаго (9), Халкидонскаго (30), Сардикійскаго (безъ дѣленія), Карѳагенскаго (138), Константинопольскаго 394 г., Трулльскаго (102), Никейскаго 2-го (22), Константинопольскаго въ храмѣ св. Апостоловъ (17), въ храмѣ св. Софіи (3); святыхъ отецъ: Василія Вел. (три посланія къ Амфилохію, къ Діодору, къ Григорію пресвитеру, къ хорепископамъ, къ подчиненнымъ епископамъ, къ Амфилохію изъ 27 главы книги о св. Духѣ и изъ 29 главы того же творенія); посланіе Тарасія, патріарха Константинопольскаго, къ папѣ Адріану († 787); Діонисія и Петра Александрійскихъ; Григорія Неокесарійскаго; Аѳанасія Вел. къ Аммуну; Григорія Богослова о книгахъ св. Писанія; Амфилохія Иконійскаго о томъ же; Григорія Нисскаго; Тимоѳея и Ѳеофила Александрійскихъ; Кирилла Александрійскаго (къ Домну, къ епископамъ Ливіи и Пентаполиса, къ Максиму діакону, къ Геннадію архимандриту, Εὐλογίου Ἀλεξανδρείας); Геннадія Константинопольскаго; посланіе изъ Константинополя къ Мартирію Антіохійскому; Аѳанасія къ Руфиніану; Василія Вел. περὶ τίτλου καὶ χρόνου ἁμαρτημάτων и κεφάλαια τοῦ τῆς μεγάλης ἐκκλησίας χρυσοβούλλου τοῦ Ἰουστινιανοῦ.

1) Нѣкоторыя правила Апостольскія, правила Никейскія (за исключеніемъ первыхъ двухъ), всѣ правила Анкирскія, Неокесарійскія (кромѣ 1-го), всѣ Антіохійскія, всѣ Лаодикійскія, всѣ Константинопольскія (всел.), всѣ Ефесскія, всѣ Халкидонскія, всѣ Сардикійскія, нѣкоторыя Карѳагенскія, нѣкоторыя Трулльскія не имѣютъ Синопсиса.

2) Одинаковымъ по содержанію съ помѣщеннымъ въ этой рукописи Синопсисомъ является Синопсисъ библіотеки Bodleian. № 221; только порядокъ расположенія правилъ въ обѣихъ рукописяхъ различенъ. Бинеръ, предполагая, что посланія Константинопольскаго собора къ Мартирію о томъ, какъ должно принимать въ церковь еретиковъ, нѣтъ въ этой рукописи Вѣнской библіотеки, впадаетъ въ

(Въ своей брошюрѣ: „Synopsis canonum“ Цахаріэ фонъ Лингенталь перечисляетъ нѣкоторыя другія рукописи, въ которыхъ находится Синопсисъ церковныхъ правилъ [1]).

На основаніи вышеизложеннаго мы можемъ сдѣлать слѣдующіе выводы относительно исторіи Синопсиса церковныхъ правилъ:

1) Изъ всѣхъ приведенныхъ нами редакцій Синопсиса (если мы не будемъ придавать свидѣтельствамъ Сильбургія и Юстелли, вслѣдствіе ихъ неясности и противорѣчія, особаго значенія) самыми краткими по содержанію являются Сино-

---

ошибку. Письмо это въ рукописи помѣщено на 1 и 2 стр. 78-го листа. Такимъ образомъ, отличіе рукописи Бодлеянской отъ Вѣнской состоитъ въ томъ, что въ первой изъ нихъ находятся нѣкоторыя мелкія статьи, которыхъ нѣтъ въ послѣдней, а именно: 17 правилъ Ап. Павла, 17 пр. Ап. Петра и Павла, всѣхъ Апостоловъ — 2 пр.; св. Василія Вел. πόσοι τόποι τῶν ἐπιτιμίων; св. Кирилла 12 главъ о православной вѣрѣ противъ Несторія (Περὶ ὀρθοδοξίας κεφάλαια ιβ′ κατὰ Νεστορίου); Димитрія, митрополита Кизическаго, объ Яковитахъ и Хатзизарахъ (περὶ Ἰακωβιτῶν καὶ Χατζιτζάρων); его же о Мессаліанахъ (περὶ Μεσσαλιανῶν τῶν νῦν Βογομίλων); Петра къ епископу Венеціи; св. Василія Вел. περὶ τῆς ἁγίας μεταλήψεως и περὶ τῶν καταφρονούντων τῶν ἐπιτιμίων; изъ посланія Ап. Павла къ Коринѳянамъ, съ прибавленіемъ толкованія; св. Василія Вел. παράγγελμα πρὸς τὸν ἱερέα περὶ τῆς θείας χάριτος; вопросы монаховъ временъ Николая съ толкованіями Ѳеодора Вальсамона. Всѣ эти статьи изданы Беверегіемъ во 2-мъ томѣ его Synodicon'a.

1) Надо замѣтить, что утвержденіе знаменитаго ученаго о томъ что рукопись Вѣнской библіотеки Lambecii VIII. № 45 содержитъ Синопсисъ церковныхъ правилъ Стефана Ефесскаго (Synopsis canonum, стр. 1149), а также предположеніе Бинера (De collect. canonum, стр. 36), что здѣсь можетъ находиться какой либо списокъ Синопсиса, по разсмотрѣніи нами этой рукописи, оказались неосновательными. Послѣ предисловія къ Фотіеву Номоканону (въ рукописи сохранилась только вторая часть его или, правильнѣе, второе предисловіе со словъ . . . καὶ Συνόδους ἱερὰς ἐπὶ διαφόραις αἰτίαις . . .), здѣсь помѣщены, большею частію, заглавія церковныхъ правилъ, а не Синопсисъ ихъ; иногда же въ рукописи выписанъ полный текстъ правилъ.

писы, напечатанные съ именемъ Алексѣя Аристина и Симеона Магистра во 2-мъ томѣ Biblioth. iuris. canon. veter. Велли и Юстелли, а также Синопсисъ Флорентійской рукописи № 22, содержащіе правила Апостольскія, соборовъ Никейскаго, Анкирскаго, Неокесарійскаго, Гангрскаго, Антіохійскаго, Лаодикійскаго, Константинопольскаго (2-го всел.), Ефесскаго, Халкидонскаго, Сардикійскаго, Карѳагенскаго, Трулльскаго и св. Василія Вел. (три посланія). Если, далѣе, принять во вниманіе, что правила Карѳагенскаго и Трулльскаго соб. составляютъ позднѣйшую прибавку, такъ какъ не занимаютъ въ рукописяхъ опредѣленнаго мѣста между другими правилами (правила Карѳагенскаго соб. въ Флорентійской рукописи предшествуютъ самому сборнику, а правила Трулльскаго соб. въ Синопсисѣ Симеона Магистра, напечатанномъ у Велли на основаніи Парижской рукописи Cod. gr. № 1370, помѣщены послѣ правилъ св. Василія Вел. [1]), то мы можемъ утверждать, что самый краткій по объему изъ извѣстныхъ намъ Синопсисовъ соотвѣтствовалъ сборнику I. Схоластика, содержащему точно также правила Апостольскія и 10 соборовъ, а также три посланія св. Васил. Вел. [2]).

2) Относительно времени происхожденія Синопсиса мы можемъ поэтому утверждать, что во времена близкія къ I. Схоластику (т.-е. во второй половинѣ VI-го вѣка) онъ уже навѣрно существовалъ [3]).

---

1) Woelli et Iustelli. Biblioth. iuris canon. veter. т. II, стр. 742–748.

2) Въ сборникѣ I. Схоластика церковныя правила помѣщены въ слѣдующемъ порядкѣ: правила Апостольскія, соборовъ – Никейскаго, Анкирскаго, Неокесарійскаго, Сардикійскаго, Гангрскаго, Антіохійскаго, Лаодикійскаго, Константинопольскаго (всел.), Ефесскаго, Халкидонскаго и св. Василія Вел.

3) Бинеръ полагаетъ, что Синопсисъ церковныхъ правилъ существовалъ еще до временъ I. Схоластика. (Biener. De collect can., стр. 33). Взглядъ Бинера раздѣляютъ Геймбахъ (Encycl. Ersch etc. т. 86, стр. 283) и Мортрейль (Hist. du droit bazant. I, стр. 200–201).

3) По вопросу объ авторѣ каноническаго Синопсиса надо сказать, что авторомъ его не могъ быть Аристинъ даже уже потому, что въ своемъ комментаріи онъ критикуетъ составителя Синопсиса и дѣлаетъ ему въ одномъ изъ своихъ толкованій упрекъ въ томъ, что онъ невѣрно понялъ смыслъ одного каноническаго опредѣленія и невѣрно передалъ его въ своемъ Синопсисѣ [1]). Составленіе Синопсиса церковныхъ правилъ не было дѣломъ одного лица; Синопсисъ образовывался постепенно, по мѣрѣ роста полнаго текста церковныхъ правилъ; такимъ образомъ произошла разница въ содержаніи отдѣльныхъ редакцій Синопсиса, при чемъ, очевидно, чѣмъ богаче содержаніе извѣстной редакціи, тѣмъ позднѣе время ея происхожденія, и наоборотъ [2]). На нѣкоторыхъ изъ дошедшихъ до насъ списковъ сохранились имена лицъ, бывшихъ, по всей вѣроятности, авторами тѣхъ редакцій, которыя носятъ ихъ названіе (Стефанъ Ефесскій, Симеонъ Магистръ).

---

1) См. толков. на пр. Апост. 75, Анкир. 19. Впрочемъ, нельзя отрицать, что Аристинъ могъ сдѣлать въ той редакціи Синопсиса, которою онъ пользовался при составленіи своего комментарія, нѣкоторыя измѣненія и дополненія (по мнѣнію Цахаріэ фонъ Лингенталь, сокращенный текстъ правилъ, оставленныхъ Аристиномъ безъ комментарія, былъ прибавленъ къ Синопсису самимъ толкователемъ), а такъ какъ слава Аристина, какъ толкователя каноническаго Синопсиса, была весьма велика, то, съ теченіемъ времени, ему всецѣло было приписано и составленіе самого сокращеннаго текста. Подобнымъ же образомъ славянская Кормчая, экземпляръ которой былъ присланъ въ 1262 году въ Россію Болгарскимъ деспотомъ Іаковомъ Святославомъ въ даръ митрополиту Кириллу II, приписывалась Зонарѣ, хотя содержала лишь нѣсколько толкованій этого канониста.

2) Надо замѣтить, что происшедшее съ теченіемъ времени измѣненіе въ порядкѣ расположенія церковныхъ правилъ (въ нѣкоторыхъ сборникахъ полнаго текста правилъ, какъ извѣстно, прежній хронологическій порядокъ расположенія каноновъ былъ замѣненъ расположеніемъ ихъ по относительной важности) не оставалось безъ вліянія на порядокъ расположенія сокращеннаго текста Синопсиса. (Ср. Синопсисъ, носящій имя Симеона Магистра).

Въ XII столѣтіи Алексѣй Аристинъ написалъ комментарій на Синопсисъ и тѣмъ способствовалъ еще бо̀льшему его распространенію [1]).

---

1) Въ томъ же XII вѣкѣ Синопсисъ въ Аристиновой редакціи сдѣлался извѣстенъ въ Южной Италіи, подъ именемъ Номоканона Николая Доксапатра, или, правильнѣе, Доксапатри. Номоканонъ Доксапатра, извѣстный изъ описанія Монфокона, до 70-хъ годовъ прошлаго столѣтія считался самостоятельнымъ трудомъ. Но въ 1874 году профессоромъ Павловымъ доказано было, чрезъ сравненіе Монфоконова описанія съ находящеюся въ Московской Синодальной библіотекѣ (подъ № 237) рукописью Синопсиса Аристина, буквальное тожество Номоканона Доксапатра и Синопсиса Аристина съ толкованіями. (См. Павловъ. Замѣтка о греческихъ рукописяхъ. Одесса, 1874, стр. 20–28). Изслѣдованіе проф. Павлова подтверждено было потомъ Цахаріэ фонъ Лингенталь, чрезъ разсмотрѣніе самой Ватиканской рукописи, описанной Монфоканомъ. Проф. И. С. Бердниковъ. Краткій курсъ церковнаго права. Выпускъ первый. Казань, 1903, стр. 71—72, примѣчаніе. Проф. М. А. Остроумовъ. Введеніе въ православное церковное право Томъ I. Харьковъ, 1893, стр. 567—568.

Глава I.

I.

Обстоятельства, вызвавшія появленіе толкованій каноническаго кодекса.

Разновременность и разномѣстность возникновенія церковныхъ правилъ. Несогласіе нѣкоторыхъ гражданскихъ законовъ, помѣщенныхъ въ Номоканонѣ, съ церковными канонами. Неясность и неточность Синопсиса церковныхъ правилъ.

Возрастая мало по малу, каноническій кодексъ Восточной церкви заключалъ въ себѣ матеріалъ, образовавшійся въ теченіи нѣсколькихъ столѣтій, и, при томъ, не въ одномъ мѣстѣ, а въ различныхъ церквахъ Востока и отчасти Запада. На ряду съ Апостольскими правилами, происхожденіе которыхъ относится къ IV вѣку, въ немъ помѣщены правила соборовъ IX вѣка; на ряду съ правилами соборовъ, бывшихъ на Востокѣ (въ Малой Азіи), тутъ находятся правила Сардикійскаго собора (въ нынѣшней Болгаріи) и Карѳагенскаго (въ Африкѣ). Такъ какъ это различіе церковныхъ правилъ по мѣсту и времени ихъ происхожденія должно было вызвать нѣкоторыя особенности въ терминологіи и языкѣ [1]) и, кромѣ того, самое изложеніе правилъ не всегда

---

1) Такъ, напр., въ Апостольскихъ правилахъ встрѣчаются сиромакедонскія слова.

отличалось ясностью, то неудивительно, что древніе каноны во многихъ случаяхъ въ своемъ подлинномъ греческомъ текстѣ были мало понятны для грековъ XII вѣка [1]); по крайней мѣрѣ, приложеніе ихъ къ церковной практикѣ требовало уже особеннаго искусства, или такъ называемой юридической техники [2]). Наконецъ, въ самомъ содержаніи правилъ, изданныхъ различными церковными авторитетами и въ разныя эпохи, встрѣчались мнимыя или дѣйствительныя противорѣчія.

Но кромѣ каноновъ, въ составъ церковнаго кодекса входили, какъ мы знаемъ, и гражданскіе законы по дѣламъ церкви, заимствованные изъ законныхъ книгъ Юстиніана и его ближайшихъ преемниковъ. Когда Юстиніаново законодательство, съ теченіемъ времени во многихъ отношеніяхъ устарѣвшее и потерявшее практическое значеніе, подверглось въ Базиликахъ Льва Философа (886—911) значительнымъ измѣненіямъ, въ Номоканонахъ оказалось множество законовъ, утратившихъ обязательную силу; нѣкоторые же гражданскіе законы, хотя и сохранили практическое значеніе, были однако несогласны съ церковными канонами. Вопросъ о томъ, какъ примирить это противорѣчіе, являлся на практикѣ весьма труднымъ, такъ какъ ни въ древнихъ канонахъ, ни въ государственномъ законодательствѣ не было положительнаго его разрѣшенія [3]).

---

1) О глубинѣ смысла церковныхъ правилъ, недоступной для общаго разумѣнія, говоритъ Зонара въ предисловіи къ своему труду (Ῥάλλη καὶ Ποτλῆ. Σύνταγμα κανόνων и т. д. Т. II, стр. 1).

2) Проф. Павловъ. Первоначальный славяно-русскій Номоканонъ, стр. 68.

3) На основаніи 7-й новеллы императора Льва Философа, въ случаѣ противорѣчія между церковнымъ и гражданскимъ узаконеніемъ, предпочтеніе должно быть отдаваемо тому изъ нихъ, которое полезнѣе. При такомъ разрѣшеніи, вопросъ, по прежнему, оставался открытымъ, такъ какъ полезное по мнѣнію одного другому можетъ не казаться таковымъ.

Еще болѣе труднымъ дѣломъ было примѣненіе на практикѣ Синопсиса церковныхъ правилъ. Кромѣ указанныхъ выше особенностей полнаго каноническаго кодекса — разновременности и разномѣстности правилъ, въ Синопсисѣ мы встрѣчаемъ нѣкоторые недостатки присущіе собственно сокращенному тексту: стремясь къ возможно краткому изложенію, составители Синопсиса иногда переходили необходимый предѣлъ, послѣдствіемъ чего была неточность или неясность сокращеннаго канона[1]), а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже совершенно неправильная передача его въ сокращеніи[2]).

---

1) Примѣромъ тому можетъ служить сокращенный текстъ правилъ: 98-го Трул., 2-го Анкир., 129-го (144-го) Карѳ. и др.

2) Вотъ эти ошибки и несоотвѣтствія сокращеннаго текста церковныхъ правилъ съ полнымъ:

Въ Синопсисѣ 72-го Апост. пр. читаемъ: „Похищающій воскъ или елей церковный отлучается, съ возвращеніемъ *въ пятеро* противъ похищеннаго“ (Ἀφορίζεται ὁ κηρὸν, ἢ ἔλαιον τῆς ἐκκλησίας συλῶν · μετα τοῦ καὶ πεπταπλοῦν τοῦτο κατατιθέναι); между тѣмъ въ полномъ текстѣ стоитъ слово ἐπίπεμπτον (пятая часть), а не πενταπλοῦν.

Синопсисъ 75-го Апост. пр. читается такъ: „Еретикъ не *обвиняетъ* епископа, не *обвиняетъ* и вѣрный одинъ“. Между тѣмъ полный текстъ правила говоритъ не объ обвиненіи епископа, а о *свидѣтельствѣ* противъ него: „Во свидѣтельство противъ Епископа не пріимати еретика: но и вѣрнаго единаго не довольно“.

Въ Синопсисѣ 12-го пр. 1-го всел. соб. читаемъ: „Тѣ, которые были принуждаемы и показали, что противятся, но потомъ уступили нечестію и снова вступили въ воинскій чинъ, должны быть отлучены на *десять* лѣтъ“. Между тѣмъ полный текстъ правила требуетъ, чтобы виновные въ означенномъ преступленіи были отлучены не на 10, а на 13 лѣтъ (. . . „таковые десять лѣтъ да придаютъ въ Церкви, прося прощенія, по трелѣтномъ времени слушанія писаній въ притворѣ“); о предварительномъ трехлѣтнемъ слушанія писаній составитель Синопсиса умалчиваетъ.

17-го пр. 1-го всел. изложено въ Синопсисѣ такъ: „Если кто беретъ ростъ, или половины, тотъ, по сему опредѣленію, долженъ быть *отлученъ отъ Церкви и изверженъ*. По полному тексту, виновные въ означенномъ преступленіи подлежатъ *только изверженію* (. . . „судилъ

Необходимость устраненія этихъ недостатковъ полнаго и сокращеннаго каноническаго кодекса сознавала не только церковная власть, но и государственная. Такъ, императоръ Алексѣй Комнинъ въ 1107 году въ своей новеллѣ, данной на имя Константинопольскаго патріарха и синода, жалуется на всеобщее забвеніе древнихъ каноновъ и почти совершенную неизвѣстность, т. е. непониманіе ихъ самимъ духовен-

---

святый и великій Соборъ, чтобы . . . таковый былъ извергаемъ изъ клира, и чуждъ духовнаго сословія").

Въ Синопсисѣ 6-го пр. 2-го всел., между прочимъ, говорится: ... „Кто безъ соблюденія сего обращается къ императору и утруждаетъ его, тотъ *подлежитъ отлученію*". Ничего подобнаго въ полномъ текстѣ нѣтъ; здѣсь мы читаемъ: „Но аще кто, презрѣвъ, по предварительному дознанію, постановленное рѣшеніе, дерзнетъ или слухъ Царскій утруждати, или суды мірскихъ начальниковъ, или Вселенскій Соборъ безпокоити, къ оскорбленію чести всѣхъ Епископовъ области: таковый отнюдь да не будетъ пріемлемъ съ своею жалобою, яко нанесшій оскорбленіе правиламъ, и нарушившій Церковное благочиніе".

Въ Синопсисѣ 1-го пр. Ефес. соб. неправильно говорится о Целестинѣ, вмѣсто Целестія.

Въ Синопсисѣ 85-го пр. Трул. соб. читаемъ: „Рабъ, получающій свободу отъ господина, при *двухъ* свидѣтеляхъ да будетъ освобождаемъ отъ рабства"; между тѣмъ въ полномъ текстѣ этого правила написано: „Посему опредѣляемъ, да отпускаемые отъ господъ своихъ на свободу рабы, получаютъ сіе преимущество при *трехъ* свидѣтеляхъ".

По Синопсису 19-го пр. Анкир. соб., давшій обѣтъ дѣвства и нарушающій подлежитъ отлученію на *четыре* года; тогда какъ полный текстъ правила требуетъ таковыхъ подвергать епитиміи *двоебрачныхъ*, т. е. отлученіе на годъ или на два (4-го пр. св. Василія В.): „Давшіе обѣтъ дѣвства и нарушившіе обѣтъ, да исполнятъ епитимію двоебрачныхъ".

Въ Синопсисѣ 5-го пр. Антіох. соб. говорится: „Всякій пресвитеръ, или діаконъ, презирающій епископа, и отступающій отъ него, и созидающій другой жертвенникъ, если послѣ *троекратнаго* приглашенія отъ епископа не оставитъ своего безумія, да будетъ изверженъ и не будетъ ему возстановленія". Полный же текстъ правила читается такъ: „Аще который пресвитеръ, или діаконъ, презрѣвъ своего Епи-

ствомъ, и предписываетъ прочитать на соборѣ весь Номоканонъ съ тѣмъ, чтобы необходимое изъ забытаго возстановить, а негодное и потерявшее практическую важность исключить; императоръ требовалъ, слѣдовательно, полной матеріальной переработки церковнаго кодекса. Эта жалоба императора не осталась безъ послѣдствій, но способомъ устраненія указанныхъ недостатковъ каноническаго кодекса была избрана не матеріальная переработка правилъ, а систематическій комментарій на нихъ (этотъ способъ былъ болѣе согласенъ съ консервативнымъ духомъ церкви). Полный текстъ церковныхъ правилъ получилъ толкователей въ лицѣ Іоанна Зонары и Ѳеодора Вальсамона (послѣдній изъ нихъ, какъ увидимъ ниже, комментировалъ также Номоканонъ); Синопсисъ же былъ комментированъ Алексѣемъ Аристиномъ.

скопа, отлучитъ самъ себе отъ Церкви, и начнетъ творити особыя собранія и поставитъ жертвенникъ, а призываемый Епископомъ не покорится, не восхощетъ ему повиноватися, и бывъ призываемъ *единожды и дважды*, не послушаетъ . . .

Въ Синопсисѣ 130-го (145-го) пр. Карѳ. соб. читаемъ: „И обвинявшій во многомъ и *ни въ чемъ* не обличившій“ (не допускается къ обвиненію). Между тѣмъ въ полномъ текстѣ правила читаемъ: „Постановлено и сіе: когда на состоящихъ въ клирѣ доносители представляютъ многія обвиненія, и *одно изъ нихъ*, о которомъ во первыхъ происходило изслѣдованіе, не могло быти доказано: послѣ сего, прочія обвиненія да не пріемлются“.

Синопсисъ 81-го пр. св. Василія В. тоже не соотвѣтствуетъ полному тексту этого правила. Въ Синопсисѣ мы читаемъ: „добровольно (отступившіе отъ вѣры подлежатъ) *двѣнадцатилѣтней* (епитиміи); между тѣмъ, по полному тексту, они подлежатъ не 12-лѣтней, а 11-лѣтней епитиміи; вотъ подлинныя слова правила: „Безъ великія же нужды вѣру въ Бога предавшіе, и коснувшіеся трапезы бѣсовскія, и клявшіеся языческими клятвами, три лѣта да будутъ изверженными изъ Церкви, два слушающими Писанія, три лѣта да молятся въ припаданіи, другія три да стоятъ во время молитвы съ вѣрными, и тогда уже могутъ быть приняты къ пріобщенію святыхъ Таинъ“.

II.

Древнія схоліи къ церковнымъ правиламъ и отношеніе къ нимъ Аристина, Зонары и Вальсамона [1]).

Общая характеристика древнихъ схолій; глубокая древность ихъ. Сравненіе древнихъ схолій съ позднѣйшими толкованіями Аристина, Зонары и Вальсамона. Заключеніе, вытекающее изъ этого сравненія.

Толкованія отдѣльныхъ правилъ, представлявшихся неясными и непонятными, существовали еще задолго до Аристина, Зонары и Вальсамона. Греческіе юристы и канонисты называли такія толкованія схоліями, латинскіе — глоссами. Первоначально тѣ и другія писались на поляхъ рукописей, содержавшихъ въ себѣ текстъ источниковъ, и состояли въ пояснительныхъ замѣчаніяхъ на отдѣльныя мѣста или на цѣлый текстъ источниковъ. Но съ теченіемъ времени

---

1) Древнія схоліи, на которыя мы будемъ ссылаться въ этомъ отдѣлѣ нашего труда, почерпнуты нами у Питры, издавшаго нѣкоторыя изъ нихъ на основаніи рукописи Мюнхенской королевской библіотеки (Hardt. II) № 122 и Cod. Vallecellianus. (Juris ecclesiastici graecorum historia et monumenta II. 641—662), а также изъ рукописи той же Мюнхенской библіотеки (Hardt. IV) № 380, которая, кромѣ схолій, содержащихся въ рукописи № 122, изданныхъ у Питры, содержитъ много другихъ схолій и краткихъ замѣтокъ, послужившихъ, какъ увидимъ ниже, источникомъ для нѣкоторыхъ толкованій нашихъ канонистовъ; нѣкоторыя изъ этихъ схолій и замѣтокъ приписаны на поляхъ рукописи; нѣкоторыя вписаны въ самый текстъ (См. приложеніе № 2.) — Въ 1905 году схоліи къ правиламъ были собраны и изданы В. Н. Бенешевичемъ въ Прибавленіяхъ къ его изслѣдованію: „Кано-

нѣкоторыя изъ древнѣйшихъ схолій приписаны были къ самому тексту правилъ и такимъ образомъ сами сдѣлались правилами [1]).

Въ подтвержденіе сказаннаго мы можемъ указать на послѣднее (60-ое) пр. Лаодикійскаго собора [2]) и на 12 пр. Григорія Неокесарійскаго.

Доказательства тому, что обозначаемое впослѣдствіи какъ 60-е пр. Лаодик. соб. не есть подлинное соборное правило, а лишь позднѣйшая (хотя и весьма древняя) схолія на предыдущее 59-е пр. этого собора, мы находимъ у Діонисія Малаго, переведшаго въ концѣ V вѣка современный канонический сборникъ греческой церкви на латинскій языкъ, а затѣмъ, у Схоластика и у автора Номоканона въ XIV тит.: первый въ своемъ переводѣ, а два послѣдніе въ своихъ сборникахъ знаютъ только 59 правилъ названнаго собора [3]); въ нѣкоторыхъ изъ осмотрѣнныхъ нами рукописей Вѣнской и Мюнхенской библіотекъ (Lambecii VI. Ч. 1 № 16 и № 18; VIII. № 44; Hardt № 380 и 397) 60-е пр. Лаодик. соб. также, хотя и выписано, но не помѣчено особою цифрою, въ рукописи же Вѣнской библіотеки Lambecii. VIII. № 44 число правилъ Лаодик. соб. точно обозначено цифрою 59 и въ самомъ оглавленіи (листъ 1, стр. 1) [4]). Но въ XII в. это правило

ническій сборникъ XIV титуловъ со второй четверти VII в. до 883 г.", на стр. 3. Въ этомъ изданіи приведены, между прочимъ и тѣ схоліи, которыя были извлечены мною изъ нѣкоторыхъ рукописей и напечатаны въ 1-мъ изданіи моего изслѣдованія, подъ заглавіемъ: „Толкователи каноническаго кодекса Восточной Церкви — Аристинъ, Зонара и Вальсамонъ". Москва. 1892.

1) Проф. А. С. Павловъ. Курсъ церковнаго права. 1902. стр. 79—80.

2) Первый высказалъ сомнѣніе въ принадлежности 60-го пр. Лаодик. соб. отцамъ этого собора Spittler въ своей статьѣ: „Kritische Untersuchungen des 60 Laodicenischen Canons". (Bremen. 1778. 8.)

3) Woelli II, стр. 501. Pitra II, стр. 377 и 450.

4) Оглавленіе это болѣе ранняго происхожденія, чѣмъ самая каноническая Синтагма, впереди которой оно помѣщено, такъ какъ не исчерпываетъ всего содержанія Синтагмы.

уже комментируется Аристиномъ и Зонарою, какъ подлинно соборное; таковымъ считается оно также во всѣхъ позднѣйшихъ рукописяхъ [1]) и изданіяхъ.

Что касается 12-го пр. Григорія Неокесарійскаго, то его нѣтъ ни въ нашей печатной Кормчей, представляющей переводъ греческаго Синопсиса церковныхъ правилъ, ни въ древнѣйшей славянской Кормчей (XII в.), содержащей въ себѣ полный текстъ правилъ еще безъ всякихъ толкованій и хранящейся въ Московской Синодальной библіотекѣ подъ № 227; нѣтъ его также и въ нѣкоторыхъ изъ указанныхъ нами рукописей — Lambec. VI. Ч. 1 № 16; VIII. № 44; Hardt IV. № 380. Содержаніе схоліи, обращенной впослѣдствіи въ 12-е пр. Григорія Неокесар., заимствовано изъ правилъ св. Василія В.; всего ближе стоятъ къ схоліи 56-е и 75-е пр. этого св. Отца [2]).

Къ какой глубокой древности относятся нѣкоторыя схоліи видно изъ того, что извѣстный ученый Hergenröther весьма обстоятельно доказываетъ, что въ рукописи Мюнхенской библіотеки № 122 находятся схоліи, которыя принадлежатъ, быть можетъ, патріарху Фотію [3]).

До появленія трудовъ нашихъ канонистовъ существовали уже и несогласія между ихъ предшественниками въ дѣлѣ изъясненія церковныхъ правилъ относительно пониманія смысла нѣкоторыхъ правилъ [4]).

Эти схоліи и контраверзы, конечно, хорошо были извѣстны Аристину, Зонарѣ и Вальсамону и служили важнымъ пособіемъ при исполненіи предпринятой ими задачи — представить въ своихъ трудахъ полную систему толкованій.

---

1) Напр., въ рукописи Вѣнской библіотеки Lambecii VIII. № 49.

2) Правила св. Отецъ съ толкованіями, въ русскомъ переводѣ, стр. 106 прим.

3) Hergenröther. Photius III, стр. 109 и слѣд.

4) О лицахъ, занимающихся противорѣчіями, говорится въ толкованіи на 17-е пр. Халкид. соб.: Ἔπειτα καὶ τἀναντία κατασκευασθήσεται τῶν σπουδαζομένων τοῖς ἀντιλέγουσιν . . . (рукопись Мюнхен. библ. № 122, 1-я стр. 75 листа и № 380, 197-я стр.).

Дадимъ сперва общую характеристику древнихъ схолій, а затѣмъ, укажемъ на сколько воспользовались ими названные канонисты.

Хотя существовавшія до XII в. схоліи не представляютъ собою систематическаго цѣлаго и являются отрывочными, но тѣ характеристическія черты и тѣ пріемы, которые мы находимъ у позднѣйшихъ толкователей каноническаго кодекса греческой церкви, встрѣчаются уже и у ихъ предшественниковъ.

Большая часть древнихъ схолій представляетъ собою краткое изложеніе всего правила, или части его [1]). Въ нѣкоторыхъ случаяхъ толкователи входятъ въ болѣе подробное выясненіе смысла правила и высказываютъ свой взглядъ относительно того, какъ правило должно быть понимаемо [2]); объясняютъ значеніе употребленныхъ въ текстѣ правила отдѣльныхъ словъ и цѣлыхъ выраженій [3]); указываютъ мотивы, которыми могли руководствоваться отцы церкви при изданіи нѣкоторыхъ правилъ, и обстоятельства, вызвавшія появленіе того или другаго правила [4]); разрѣшаютъ вопросы, могущіе, возникнуть при примѣненіи правила на практикѣ, и указываютъ случаи, которые хотя и не предусмотрѣны правиломъ, но подлежатъ его дѣйствію [5]), а также и такіе,

---

1) Напр., толкованіе на пр. Апост. 34-е (Cod. Monac. № 380), 68-е (Cod. Monac. № 122); 1-го всел. 5-е (Cod. Vallic.), 19-е (№ 122); Халкид. 12-е (Vallic.); Антіох. 11-е (№ 122); Лаодик. 45-е (№ 122); Карѳ. 6-е (№ 122) и др.

2) Сардик. 4-е (№ 380); Карѳ. 4-е (Vallic); Діонисія Алекс. къ Василиду (№ 122) и др.

3) Апост. 3-е (№ 122), 12-е (№ 122), 33-е (№ 380), 50-е (Vallic.); Антіох. 7-е (№ 380); Сардик. 7-е (Vallic.), 10-е (№ 122); св. Василія В. 7-е (№ 122), 88-е (№ 122) и мн. др.

4) 7-го всел. 1-е (№ 122); Лаодик. 50-е (№ 380); Карѳ. 58-е (Vallic.) и другія.

5) Св. Василія В. 81-е (№ 122) и другія.

къ которымъ правило примѣнимо быть не можетъ [1]: отмѣчаютъ правила, потерявшія силу [2]. Если объ одномъ и томъ же предметѣ трактуется въ нѣсколькихъ правилахъ, то, объясняя одно изъ нихъ, схоліастъ дѣлаетъ ссылки и на другія [3]; въ случаѣ противорѣчія одного правила другому, отмѣчаетъ это противорѣчіе [4]; ссылается иногда въ подтвержденіе правила на св. Писаніе [5]. Въ толкованіяхъ на тѣ правила, въ которыхъ говорится о правахъ и преимуществахъ Константинопольскаго патріарха и Римскаго папы, можно замѣтить ревностную защиту правъ перваго и осужденіе (иногда въ суровой формѣ) притязаній послѣдняго, а также, вообще, обычаевъ римской церкви [6].

Нѣкоторыя изъ древнихъ схолій отличаются такою обстоятельностію и разсматриваемые въ нихъ вопросы разрѣшены на столько удовлетворительно, что знаменитые толкователи каноническаго кодекса — Аристинъ, Зонара и Вальсамонъ — сочли нужнымъ воспользоваться ими вполнѣ, или отчасти. Надо, впрочемъ, замѣтить, что иногда эти канонисты не раздѣляютъ взглядовъ своихъ предшественникомъ, и высказываемыя ими по нѣкоторымъ вопросамъ мнѣнія являются несогласными съ мнѣніями этихъ послѣднихъ.

Мы приведемъ здѣсь какъ тѣ древнія схоліи, которыя легли въ основу толкованій канонистовъ XII в., такъ и тѣ изъ нихъ, которыя эти послѣдніе хотя имѣли въ виду, но съ высказанными здѣсь взглядами являются несогласными.

---

1) Апост. 20-е (Vallic. и Монас. № 380), 31-е (Vallic.).

2) Апост. 33-е (Vallic.).

3) Апост. 25-е (№ 122), 80-е (№ 122); 1-го всел. 2-е (№ 122), 15-е (№ 380); Анкир. 10-е (№ 122); Лаодик. 50-е (№ 380) и др.

4) Апост. 80-е (№ 122); 1-го всел. 2-е (№ 122); Анкир. 10-е (№ 122) и другія.

5) Лаод. 35-е (№ 380); Карѳ. 113-е (Vallic.); св. Василія В. 32-е (№ 122) и др.

6) 1-го всел. 2-е (№ 122); Сардик. 5-е (№ 122), 9-е (№ 380); Карѳ. 4-е (№ 122).

Въ толкованіи на 20-е пр. Апост. (Cod. Vallic.), по которому клирикамъ запрещается, подъ страхомъ изверженія, давать поручительство за другихъ лицъ, предусматривается случай, составляющій исключеніе изъ этого правила, а именно, когда поручительство дается съ цѣлію освободить кого-либо отъ оковъ и темницы; давшій такое поручительство за ближняго не только не подлежитъ наказанію, но и достоинъ похвалы. Этотъ случай исключенія изъ правила приводятъ въ своихъ толкованіяхъ Аристинъ и Зонара. Вальсамонъ тоже говоритъ, что „не будетъ подлежать изверженію (клирикъ), если поручится за какого нибудь бѣднаго изъ состраданія и поставитъ себя за другаго по какой нибудь благочестивой причинѣ“ [1]).

Еще болѣе богатою по содержанію является схолія на то же 20-е Апост. пр., находящаяся въ Cod. Monac. № 380 (стр. 154). Кромѣ сказаннаго въ предшествующей схоліи Cod. Vallic., здѣсь мы находимъ ссылку на 4-е дѣяніе Халкид. соб., на 39 и 40 главу IX тит. настоящаго собранія (Номоканона) и на 123 новеллу имп. Юстиніана. Первую изъ указанныхъ ссылокъ содержитъ толкованіе на это правило Аристина, послѣднія же двѣ — толкованіе Вальсамона [2]).

---

1) Правила св. Апост. и т. д., въ русскомъ переводѣ, стр. 38.

2) Въ рукописи читаемъ: καὶ ἐν τῇ τετάρτῃ πράξει τῶν ἐν Χαλκηδόνι πραχθέντων, καὶ ἡ ἁγία σύνοδος, καὶ οἱ συνεδρεύοντες αὐτῇ ἐνδοξότατοι ἄρχοντες διελάλησαν τοὺς Αἰγυπτίους ἐπισκόπους ἐγγύας προσεδρείας παρασχεῖν, ἢ τούτων ἀποροῦντας ἐξωμοσίᾳ καταπιστευθῆναι.

Почти тоже самое читаемъ въ толкованіи Аристина на это правило:... καὶ ἐν τῇ τετάρτῃ πράξει τῶν ἐν Χαλκηδόνι πραχθέντων, ἡ ἁγία σύνοδος, καὶ οἱ συνεδρεύοντες αὐτῇ ἐνδοξότατοι ἄρχοντες διέλαβον τοὺς Αἰγυπτίους ἐπισκόπους ἐγγύας προσεδρείας παρασχεῖν, καὶ τούτων ἀποροῦντας ἐξωμοσίᾳ καταπιστευθῆναι. (Σ. II, 29).

Далѣе, въ рукописи читаемъ: ὅσα ἐν τοῖς πολιτικοῖς νόμοις περὶ τούτου εἴρηται, εὑρήσεις ἐν τῷ λδ'. κεφαλαίῳ τοῦ θ' .τίτλου τοῦ παρόντος βιβλίου, εὑρήσεις δὲ καὶ ἐν νεαρᾷ ρκγ'. βιβλ. γ'. τῶν Βασιλικῶν τιτ. α' κεφ. λθ'. καὶ μ'.

Въ толкованіи Вальсамона, между прочимъ, находимъ: Ἀνάγνωθι

Въ толкованіи на 25-е Апост. пр. (Monac. № 122, 2-я стр. 324 листа; № 380 стр. 155) есть ссылка на 3-е и 32-е пр. Василія Вел.; тѣже правила цитируетъ въ своемъ толкованіи на это Апост. правило Вальсамонъ.

Толкованія на 27-е Апост. правило Зонары и Вальсамона по мысли сходны съ толкованіемъ на то же правило, находящимся въ cod. Monac. (№ 122, на 2-ой стр. 324 л.; № 380 на стр. 155); и здѣсь приводится Евангельское изреченіе: „ударившему по правой щекѣ подставь лѣвую“, которое встрѣчаемъ у названныхъ двухъ канонистовъ. Толкованіе же Аристина почти дословно повторяетъ схолію [1]).

Въ древней схоліи на 29-е Апост. прав. (Cod. Vallic.) написано: „Въ другомъ мѣстѣ сказано — не наказывай дважды

δὲ καὶ τὴν ρκγ΄. Ἰουστινιάνειον νεαρὰν, κειμένην ἐν βιβλίῳ γ΄. τῶν βασιλικῶν τίτλῳ α΄.... Ζήτει καὶ τὸν θ΄. τίτλον τοῦ παρόντος συντάγματος, κεφ. λδ΄. καὶ κζ΄... (Σ. II. 28 и 29).

1) Схолія на означенное правило въ cod Monac. № 122 и № 380 читается такъ: Εἰς ἑαυτὸν δηλονότι ἁμαρτάνοντας, οὓς καὶ τύπτει, διὰ τοῦ ἐντεῦθεν φόβου τὸ μὴ καὶ ἑτέρους τὰ ὅμοια εἰς αὐτὸν πλημμελεῖν προδιορθούμενος, ὑπεναντία ποιῶν τῷ κελεύοντι νόμῳ παρέχειν καὶ τὴν λοιπὴν σιαγόνα τούτῳ, ὃς ἐξ αὐθαδείας ἡμῖν κατακορὴς ἤνεγκεν ἀκατασχέτῳ θυμῷ ληφθεὶς τὴν πληγήν. Ὁ τοιοῦτος οὖν ἔνοχος τῷ ἱερῷ νόμῳ τούτῳ, ἀλλ οὐκ ἐκεῖνος, ὃς τὸν εἰς ἱερέα παρανομοῦντα σώφρονι μάστιγι καλῶς γε ποιῶν σωφρονίζει, ἔχων αὐτόν τε τὸν Κύριον συμφωνοῦντα τῷ ἔργῳ, ὑπηνίκα τῷ ἐκ σχοινίου φραγελλίῳ τοὺς ἱεροκαπήλους ἀπήλασε τοῦ νομικοῦ ἱεροῦ, καὶ τὸν ἐπιστρέφεσθαι τοῖς φοβουμένοις τὸν Κύριον καὶ γινώσκουσιν αὐτοῦ τὰ μαρτύρια προσευχόμενον, καὶ δὴ καὶ αὐτοὺς τοὺς ἐκκλησιαστικοὺς νομοφύλακας, οὓς ἐκδίκους λέγουσιν, ἄνωθεν ἐκ πατέρων ἐκδικεῖν τὰ τοιαῦτα τεταγμένους. (Pitra II, стр. 643).

Аристинъ пишетъ: Ὁ τὸν εἰς αὐτὸν ἁμαρτήσαντα πιστὸν, ἢ ἄπιστον τύπτων ἱερεὺς, καὶ διὰ τοῦ ἐντεῦθεν φόβου τὸ μὴ καὶ ἑτέρους εἰς αὐτὸν τὰ ὅμοια πλημμελεῖν διορθούμενος, ὡς ὑπεναντία ποιῶν τῷ κελεύοντι νόμῳ, παρέχειν τῷ τὴν σιαγόνα τύπτοντι καὶ τὴν ἄλλην, καθαρεῖται, διὰ τὸ ἐξ αὐθαδείας, καὶ ἀκατασχέτου θυμοῦ ἐπενεγκεῖν τὴν πληγήν. Ὁ δὲ τὸν εἰς τὰ ἱερὰ παρανομοῦντα σώφρονι μάστιγι σωφρονίζων, καθάπερ δὴ καὶ ὁ Κύριος τοῦ νομικοῦ ἱεροῦ τοὺς ἱεροκαπήλους τῷ ἐκ σχονίου φραγγελίῳ απήλαυνεν, οὐ καθαιρηθήσεται· διὰ τοῦτο γὰρ οἱ ἐκκλησιαστικοὶ νομοφύλακες, καὶ ἔκδικοι λέγονται, ὡς ἐκ πατέρων ἄνωθεν τεταγμένοι τὰ τοιαῦτα ἐκδικεῖν. (Σ. II, 35 и 36).

за одно и тоже». И Зонара начинаетъ свое толкованіе словами. «Въ 25 прав. (Апост.) сказано, что не должно дважды наказывать за одно и тоже" [1]).

Толкованіе (первое) Вальсамона на 31-е Апост. пр. въ концѣ почти дословно сходно съ толкованіемъ, помѣщеннымъ въ Cod. Vallic. [2]).

Къ 41-му Апост. правилу въ Cod. Monac. (№ 122, л. 400) приписана слѣдующая краткая схолія: „Необходимыя нужды — содержаніе и кровъ, какъ говоритъ и св. Павелъ". Ссылку на Ап. Павла находимъ также въ толкованіи на это правило Зонары.

Толкованіе Зонары на 50-е Апост. пр. весьма близко подходитъ къ схоліи на тоже правило Cod. Vallic.[3]).

Въ схоліи на 80-е Апост. прав. (cod. № 122, 2-я стр. 114 л.;

---

1) Правила св. Апост. и т. д., въ русскомъ переводѣ, съ толкованіями, стр. 52.

2) Здѣсь Вальсамонъ, между прочимъ, пишетъ...

Σημείωσαι τὸν παρόντα ἀποστολικὸν κανόνα διοριζόμενον ἀκινδύνως ἀποσχίζειν τοὺς κληρικοὺς ἀπὸ τῶν ἐπισκόπων αὐτῶν, καταγινώσκοντας τούτων ὡς ἀσεβούντων, ἢ ἀδικούντων, καί ἐστι καινὸν τὸ τῆς ἀδικίας. Ἐξ ἑτέρου δὲ τρόπου, κἂν τῶν χειρίστων πάντων ἐστὶν ὁ ἐπίσκοπος, ἢ ὁ ἱερεὺς, οὐκ ὀφείλει τις ἀποσχίζειν ἐξ αὐτῶν, μᾶλλον μὲν οὖν πιστεύειν διὰ τοῦ ἁμαρτωλοτάτου ἱερέως, ἢ ἐπισκόπου ἁγιάζεσθαι· πάντας γάρ, φησιν, ὁ Θεὸς οὐ χειροτονεῖ, διὰ πάντων δὲ ἐνεργεῖ. (Σ. II, 41).

Въ Cod. Vallic. читаемъ: Σημείωσαι τὸν ἄνωθεν λα΄ κανόνα τῶν ἁγίων ἀποστόλων, διοριζόμενον ἀκινδύνως ἀποσχίζειν τοὺς κληρικοὺς ἀπὸ τῶν ἐπισκόπων αὐτῶν, καταγινώσκοντας τούτων ὡς ἀσεβούντων ἢ ἀδικούντων, κἂν ᾖ τι καινὸν τὸ τῆς ἀδικίας· ἐξ ἑτέρου δὲ τροπου κἂν τῶν χειρίστων πάντων ἐστὶν, οὐκ ὀφείλει τις ἀποσχίζειν ἐκ τοῦ ἐπισκόπου αὐτοῦ ἢ τοῦ ἱερέως, μᾶλλον μὲν οὖν πιστεύειν διὰ τοῦ ἁμαρτωλοτέρου ἱερέως ἢ τοῦ ἐπισκόπου ἁγιάζεσθαι· πάντας γὰρ, φησιν, ὁ Θεὸς οὐ χειροτονεῖ, διὰ πάντων δὲ ἐνεργεῖ. (Pitra II, 657).

3) Толкованіе на это правило начинается такъ: Τρία βαπτίσματα ἐνταῦθα τὰς τρεῖς καταδύσεις φησὶν ὁ κανὼν, ἐν μιᾷ μυήσει, ἤτοι ἐν ἑνὶ βαπτίσματι. (Ὥστε τὸν βαπτίζοντα ἑκάστῃ τῶν καταδύσεων ἐν τῆς ἁγίας Τριάδος ἐπιλέγειν ὄνομα... Σ. II, 66).

А вотъ схолія Cod. Vallic. (Τρία βαπτίσματα) μιᾶς μυήσεως ἀντὶ τοῦ τρεῖς καταδύσεις ἐν ἑνὶ βαπτίσματι ἐπιφημίζει, ἑκάστῃ καταδύσει ἐν τοῖς τῆς ἁγίας Τριάδος προσώποις Πατρὸς, Υἱοῦ καὶ Πνεύματος ἁγίου. (Pitra II, 657).

№ 380, стр. 160) древній схоліастъ ссылается на 2-е пр. 1-го Никейскаго собора и указываетъ на то, что 10-е пр. Сардикійскаго соб. противорѣчитъ (отчасти) 80-му Апост. правилу. Указаніе на 2-е пр. Никейскаго соб. мы находимъ также у Зонары и Вальсамона; но о 10-мъ правилѣ Сардикійскаго соб. первый изъ толкователей совершенно не упоминаетъ, а второй, указывая на это правило, не находитъ въ немъ никакого противорѣчія съ 80-мъ Апост. прав.

Въ толкованіи на 2-е пр. Никейскаго собора схоліастъ (cod. Monac. № 122, 1-я стр. 115 л.; № 380, стр. 161) полемизируетъ противъ римлянъ и говоритъ, что отцы перваго вселенскаго собора, слѣдуя 80-му Ап. прав., правильнѣе опредѣлили понятіе неофита, чѣмъ опредѣляютъ его по невѣжеству и неразумію римляне, ссылающіеся на 10-е пр. Сардикійскаго собора. Зонара и Вальсамонъ тоже ссылаются на 80-е Ап. прав., но о 10-мъ Сардикійскомъ совсѣмъ не упоминаютъ; а Аристинъ, не видя въ этомъ правилѣ никакого противорѣчія съ 2-мъ Никейскимъ, приводитъ его, какъ дополненіе къ этому послѣднему.

На 5-е прав. Никейск. соб. въ Cod. Vallic. находится слѣдующее толкованіе: „Не должно отлученнаго однимъ (епископомъ) другому разрѣшать. Ибо поранившій, по древней пословицѣ, будетъ и лечить“ [1]). Эту пословицу приводитъ въ своемъ толкованіи на указанное правило и Аристинъ; онъ начинаетъ его такъ: „По притчѣ, кто нанесъ рану, тотъ долженъ подать и врачеваніе“ [2]).

Схолія къ 7-му пр. Никейск. соб. (cod. Monac. № 122, 1-я стр. 73 л.; № 380, стр, 162) говоритъ, что „нѣкоторые“ подъ упоминаемою въ этомъ правилѣ митрополіею подразумѣваютъ Кесарію Палестинскую. Зонара въ своемъ толкованіи смотритъ на это мнѣніе тоже какъ на мнѣніе „нѣкото-

1) Pitra II, 658.

2) Правила св. вселен. соб., въ русск. переводѣ, съ толкованіями стр. 26.

рыхъ", а Аристинъ и Вальсамонъ уже положительно утверждаютъ, что правило подъ митрополіею подразумѣваетъ Кесарію Палестинскую.

Въ толкованіи на 3-е прав. Константинопольская (2-го всел.) соб. (№ 122, 2-я стр. 73 л. и 1-я стр. 74 л.; № 380, стр. 183) схоліастъ разсматриваетъ, въ какомъ смыслѣ употребленъ въ текстѣ правила [1]) предлогъ μετά. По его мнѣнію, предлогъ μετά здѣсь означаетъ время, а не умаленіе чести предъ древнимъ Римомъ; въ подтвержденіе своего взгляда онъ ссылается на 28-е пр. Халкид. соб., которое надѣляетъ Константинопольскаго патріарха одинаковыми преимуществами съ Римскимъ папою; „равнять же и вмѣстѣ различать по чести было бы, говоритъ онъ, неудобно и неразумно [2]). — Противъ этого взгляда полемизируетъ Зонара и говоритъ, что предлогъ μετά здѣсь означаетъ умаленіе и уменьшеніе. Вотъ подлинныя слова Зонары: Нѣкоторые говорили, что предлогъ „по" означаетъ время, а не умаленіе чести предъ древнимъ Римомъ. Для подтвержденія своего мнѣнія они пользуются 28 пр. Халкидонскаго собора, въ которомъ упоминается о настоящемъ правилѣ и присовокупляется: „тоже самое и мы постановляемъ о преимуществахъ святѣйшія церкви Константинополя, новаго Рима. Ибо престолу ветхаго Рима отцы прилично дали преимущества: поелику то былъ царствующій градъ. Слѣдуя тому же побужденію и сто пятьдесятъ боголюбезнѣйшіе епископы предоставили равныя преимущества святѣйшему престолу новаго Рима, праведно разсудивъ, да градъ, получившій честь быти градомъ царя и синклита и имѣющій равныя преимущества съ ветхимъ царственнымъ Римомъ, и въ церковныхъ дѣлахъ возвеличенъ будетъ подобно тому, и будетъ второй по немъ". И такъ,

---

1) Правило это читается такъ: Τὸν μέντοι Κωνσταντινουπόλεως Ἐπίσκοπον ἔχειν τὰ πρεσβεῖα τῆς τιμῆς μετὰ τὸν τῆς Ῥώμης Ἐπίσκοπον, διὰ τὸ εἶναι αὐτὴν νέαν Ῥώμην. Прав. св. всел. соб., стр. 95.

2) Pitra II, 645.

говорятъ, если удостоиваютъ его равныхъ почестей, то какимъ образомъ можно думать, что предлогъ „по“ означаетъ подчиненность? Но 131-я новелла Юстиніана, находящаяся въ 5-й книгѣ Василикъ, титулѣ 3-мъ, даетъ основаніе иначе понимать эти правила, какъ они и были понимаемы этимъ императоромъ. Въ ней говорится: „постановляемъ, согласно съ опредѣленіями святыхъ соборовъ, чтобы святѣйшій папа древняго Рима былъ первымъ изъ всѣхъ іереевъ, а блаженнѣйшій епископъ Константинополя, новаго Рима, занималъ второй чинъ послѣ Апостольскаго престола древняго Рима и имѣлъ преимущество чести предъ всѣми прочими“. И такъ отсюда ясно видно, что предлогъ „по“ означаетъ умаленіе и уменьшеніе. Да иначе и невозможно было бы сохранить тождество чести по отношенію къ обоимъ престоламъ. Ибо необходимо, чтобы, при возношеніи именъ предстоятелей ихъ, одинъ занималъ первое, а другой — второе мѣсто, и въ каѳедрахъ, когда они сойдутся вмѣстѣ, и въ подписаніяхъ, когда въ нихъ будетъ нужда. И такъ, то объясненіе предлога „по“, по которому этотъ предлогъ указываетъ только на время, а не на умаленіе, насильственно и выходитъ не изъ правой и доброй мысли [1]). — Вальсамонъ точно также упоминаетъ о томъ, что „нѣкоторые понимали предлогъ „по“ не въ смыслѣ умаленія чести, а принимали его только въ значеніи позднѣйшаго времени“; но самъ не раздѣляетъ этого взгляда и, подобно Зонарѣ, ссылается на 131-ю новеллу Юстиніана и 36-е пр. Трульскаго соб., въ которомъ говорится, что Константинопольскій престолъ второй [2]). — Напротивъ того, Аристинъ совершенно согласенъ съ древнимъ схоліастомъ. Предлогъ „по“ обозначаетъ здѣсь, говоритъ онъ [3]), не честь, но время, подобно тому, какъ если бы кто сказалъ: по многомъ времени и епископъ Константинопольскій получилъ равную честь съ епископомъ Римскимъ.

---

1) Правила св. вселен. соб., стр. 95 и 96.

2) Тамъ же, стр. 97—98.

3) Тамъ же, стр. 97.

Въ толкованіи на 6-е пр. Константиноп. (всел.) соб. (Cod. Vallic.) о томъ, кто и въ какомъ дѣлѣ можетъ приносить обвиненіе на епископа, и о тѣхъ органахъ, которые компетентны въ разрѣшеніи этихъ обвиненій, древній схоліастъ указываетъ на извѣстный ему случай, относящійся къ настоящему правилу. О томъ же самомъ случаѣ и тѣми же самыми словами говоритъ въ своемъ толкованіи и Вальсамонъ [1]).

Въ толкованіи на 9-е пр. Халкид. собора (cod. Monac. № 122, 1-я стр. 75 листа; № 380, 195-я стр.) древній схоліастъ говоритъ, что подъ экзархомъ діоцеза, о которомъ упоминается въ правилѣ, надо подразумѣвать патріарха, а въ толкованіи на 17-е пр. того же собора входитъ въ болѣе подробное разсмотрѣніе существовавшихъ въ то время мнѣній по этому предмету. Одни говорили, что подъ экзархами надо подразумѣвать митрополитовъ областей, въ доказательство чего ссылались на 6-е пр. Сардикійскаго собора; другіе въ экзархахъ видѣли посылаемыхъ патріархами въ подчиненныя имъ области съ порученіями особо уполномоченныхъ лицъ (оба эти мнѣнія схоліастъ оспариваетъ) и, наконецъ, третіе, къ числу которыхъ принадлежитъ схоліастъ, утверждали, что подъ экзархомъ надо подразумѣвать патріарха, подтвержденіемъ чего служитъ 39-е (48-е по изд. Общ. люб. дух. просв.) прав. Карѳагенскаго собора, запрещающее патріархамъ называться экзархами. — Если мы обратимся къ толкованіямъ Аристина, Зонары и Вальсамона, то увидимъ, что первый изъ

---

1) Сколія Cod. Vallic. гласитъ: Ἐπισκόπου δέ τινος ἐλκυσθέντας χάριν ἐγκληματικῆς ὑποθέσεως εἰς τὴν ἐν Κωνσταντινουπόλει ἁγίαν σύνοδον καὶ ζητήσαντος τὴν κρίσιν τοῦ μητροπολίτου αὐτοῦ καὶ τῆς οἰκείας συνόδου, κατὰ τὸν παρόντα κανόνα, εἰπόν τινες ὡς ἐπεὶ ὁ μητροπολίτης παρουσιάζων θέλει τὸν ἐπίσκοπον αὐτοῦ τοῦ τῇ μεγάλῃ συνόδῳ κριθῆναι, καλῶς παρὰ ταύτης κριθήσεται· ἀντέθεντο δὲ ἕτεροι μὴ κεῖσθαι τὴν κρίσιν ταύτην παρὰ τῇ ἐξουσίᾳ τοῦ μητροπολίτου, ἀλλὰ παρὰ τῇ κατ' αὐτον συνόδῳ· ἔχειν δὲ καὶ μέγα διαφέρον, τὸν ἐπίσκοπον τὸ εἰς τὴν οἰκείαν δικάζεσθαι σύνοδον, καὶ μὴ σκῦλαι εἰς ἑτέραν σύνοδον, καὶ διὰ τοῦτο μηδὲ ἔχειν χώραν τὴν τοῦ μητροπολίτου . . . Pitra II, 658.

Тоже самое читаемъ и у Вальсамона. (Σ. II, 185 и 186).

нихъ совершенно согласенъ съ древнимъ схоліастомъ. Въ толкованіи на 9-е пр. пр. Халкид. соб. онъ пишетъ: . . . „А если епископъ, или клирикъ имѣетъ какое либо дѣло противъ митрополита, они должны судиться или у экзарха округа, т. е. патріарха, подъ властію котораго состоятъ митрополиты сихъ областей, или у патріарха Константинопольскаго“ [1]) . . . — По мнѣнію же Зонары, экзархами правильнѣе считать митрополитовъ областей, слѣдуя 6-му пр. Сардик. соб : Нѣкоторые, пишетъ онъ [2]), экзархами округовъ называютъ патріарховъ и въ подтвержденіе своего мнѣнія пользуются 48 (42) пр. Карѳаг. соб., въ которомъ говорится: „епископъ перваго престола да не именуется экзархомъ іереевъ, или верховнымъ священникомъ, или чѣмъ-нибудь подобнымъ, но только епископомъ перваго престола“. А другіе говорятъ, что экзархами называются митрополиты областей и приводятъ въ удостовѣреніе 6-е пр. Сардик. соб., въ которомъ говорится: „подобаетъ чрезъ посланіе экзарха области (разумѣю епископа митрополіи) воспомянути“. И лучше было бы экзархами считать митрополитовъ областей, какъ наименовало ихъ указанное правило Сардик. соб. Такимъ образомъ мысль сего правила о раздѣленіи судилищъ была бы такова: когда епископъ имѣетъ дѣло съ соепископомъ или клирикъ съ епископомъ, тогда судьею ихъ поставляется митрополитъ котораго правило называетъ и экзархомъ округа, а когда епископъ имѣетъ обвиненіе противъ своего митрополита, тогда правило поручаетъ судъ Константинопольскому патріарху . . . — Вальсамонъ въ своемъ толкованіи замѣчаетъ, что, вѣроятно, въ тѣ времена были какіе-нибудь другіе экзархи округовъ [3]).

Далѣе, въ толкованіи на тоже 17-е пр. Халкид. об. (cod. Monac. № 122, 1-я стр. 75 л.; № 380, 197-я стр.) заключается

---

1) Прав. св. всел. соб., стр. 193.

2) Тамъ же, стр. 224.

3) Тамъ же, стр. 195.

объясненіе того, что надо подразумѣвать подъ деревенскими и сельскими приходами. Деревенскими приходами, говорится здѣсь [1]), называются приходы, лежащіе на окраинахъ епархіи, которые называются таже однодворными, а сельскими тѣ, которые прилегаютъ къ полямъ и селамъ. — Тоже самое опредѣленіе мы находимъ у Аристина, Зонары и Вальсамона, при чемъ Зонара повторяетъ слова схоліи.

Въ толкованіи на 28-е пр. того же собора (cod. № 122, 2-я стр. 76 л. и 1-я стр. 77 л.; № 380, стр. 199), предоставившее Константинопольскому патріарху равныя преимущества съ Римскимъ первосвященникомъ, древній толкователь снова подтверждаетъ, что предлогъ μετὰ означаетъ время, а не умаленіе чести. Зонара и здѣсь оспариваетъ этотъ взглядъ: „Нѣкоторые, пишетъ онъ, въ толкованіи на это правило, усиливаются доказать, что Константинопольскій престолъ не меньшую имѣетъ честь въ сравненіи съ престоломъ древняго Рима, но имѣетъ равныя съ нимъ права. Объ этомъ было уже сказано въ 3-мъ пр. втораго собора и доказано, что таковые говорятъ несправедливо“ [2]). . .

Объясняя въ томъ же правилѣ слова μετροπολίτας μόνους, древній схоліастъ говоритъ, что митрополиты Македоніи, Иллиріи, Ѳессаліи, Аттики, Пелопонесса, древняго Эпира и другихъ народовъ поставляемы были въ то время отъ Рима. — То же повторяютъ въ своихъ толкованіяхъ Аристинъ и Зонара. Вальсамонъ же несоглаеенъ съ этимъ: „Хотя нѣкоторые, говоритъ онъ, ограничивали Ѳракію и простирали только до предѣловъ Македоніи, и говорили, что митрополиты Македоніи, Ѳессаліи, Эллады и Пелопонесса были нѣкогда рукополагаемы папою Римскимъ, и указывали, будто это открывается изъ того, что епископу Константинополя не дано право рукополагать и сихъ митрополитовъ; но ты не обра-

1) Pitra II, 645.

2) Правила св. всел. соборовъ, стр. 258.

щай вниманія на эти слова, ибо именемъ Ѳракіи обнимаются всѣ митрополіи до Диррахіи и митрополіи самой Диррахіи“ [1])...

Въ толкованіи на 90 (98) пр. Трул. соб. (Cod. Vallic.) приведны тексты изъ Св. Писанія: *„Понеже обидѣ жену ближняго“* (Втораз. 24, 24) и *„Не убойся пріяти Маріамъ жены твоея“* (Мѳ. 1, 20) [2]). Тѣ же самые тексты приводятъ въ своихъ толкованіяхъ Зонара и Вальсамонъ.

Въ толкованіи на 2-е пр. Никейскаго 2-го (7-го всел.) соб. (cod. Monac. № 122, 1-я и 2-я стр. 62 л.; № 380, стр. 265) толкователь, объясняя, почему этотъ соборъ предъявилъ къ епископу такія незначительныя богословскія требованія, какъ знаніе псалтыри, указываетъ на упадокъ образованія и забвеніе божественнаго ученія въ правленіе исаврійской династіи, во время господства иконоборцевъ, какъ на причину этого. Объ огрубѣніи нравовъ вѣрующихъ по причинѣ ереси иконоборцевъ говоритъ и Вальсамонъ.

Въ толкованіи на 10-е пр. Анкирскаго соб. (cod. Monac. № 122, 2-я стр. 327 л.; № 380, стр. 167) приводится указаніе на противорѣчіе этого правила 6-му пр. Трулльскаго соб. То же указаніе находимъ у всѣхъ трехъ нашихъ канонистовъ.

Въ толкованіи на 17-е пр. того же собора (Cod. Vallic.) находится ссылка на законъ (Моисеевъ). — Ту же ссылку встрѣчаемъ у Аристина, Зонары и Вальсамона.

Въ толкованіи на 4-е пр. Неокесар. соб. (cod. № 122, 1-я стр. 487 л.; № 380, стр. 169) есть указаніе на Василія Вел.; ссылку на 70-е пр. этого святаго мы находимъ и у нашихъ толкователей.

Въ толкованіи на 5-е пр. того же собора (cod. № 122, 1-я стр. 232 л.; № 380, стр. 166) древній толкователь говоритъ о двухъ видахъ оглашенныхъ, и даетъ опредѣленіе каждаго изъ нихъ. „Два вида оглашенныхъ, говоритъ онъ: одни только что приходятъ, почему, какъ менѣе совершенные въ

---

1) Тамъ же, стр. 262.

2) Pitra II, 661 и 662.

вѣрѣ, послѣ слушанія Писаній и божественныхъ Евангелій, тотчасъ же выходятъ; а другіе уже пришли и сдѣлались болѣе совершенными, чѣмъ только что пришедшіе, почему дожидаясь и молитвы объ оглашенныхъ, преклоняютъ во время ея колѣна". — Зонара въ своемъ толкованіи также даетъ опредѣленіе каждаго изъ этихъ видовъ оглашенныхъ, а Аристинъ и Вальсамонъ повторяютъ въ своихъ толкованіяхъ вышеприведенную схолію почти дословно [1]).

Опредѣленіе мирной граматы въ толкованіи Аристина на 11-е пр. Халкид. соб. сходно съ опредѣленіемъ, даннымъ древнимъ толкователемъ въ схоліи къ 7-му пр. Антіох. соб. Cod. Monac. № 380, стр. 175; въ рукописи неправильно обознач. стр. 174 [2]).

Въ томъ же Cod. Monac. № 380 (на стр. 180) находится слѣдующая схолія къ 35 пр. Лаодик. соб.: „Упоминаетъ и святый Епифаній о какой то такъ-наз. ереси ангеликовъ или потому, что они величаютъ себя, якобы имѣютъ чинъ по

---

1) Δύο δὲ τούτων εἴδη· οἱ μὲν γὰρ ἄρτι προσέρχονται, διὸ καὶ ὡς ἀτελέστεροι μετὰ τὴν ἀκρόασιν τῶν γραφῶν καὶ τῶν θείων εὐαγγελίων εὐθὺς ἐξίασιν· οἱ δὲ ἤδη προσῆλθον καὶ γεγόνασι τελειότεροι τῶν ἄρτι προσερχομένων, ὅθεν καὶ τὴν ἐπὶ τοῖς κατηχουμένοις εὐχὴν ἀναμένοντες τὸ γόνυ κλίνουσιν ἐν αὐτῇ. (Pitra II, 648).

Вальсамонъ пишетъ: Δύο τάξεις τῶν κατηχουμένων εἰσίν· οἱ μὲν γὰρ ἄρτι προσέρχονται, καὶ, ὡς ἀτελέστεροι, μετὰ τὴν ἀκρόασιν τῶν Γραφῶν καὶ τῶν θείων Εὐαγγελίων εὐθὺς ἐξίασιν· οἱ δὲ ἤδη προσῆλθον, καὶ γεγόνασι τελεώτεροι, ὅθεν καὶ τὴν ἐπὶ τοῖς κατηχουμένοις εὐχὴν ἀναμένοντες, τὸ γόνυ κλίνουσιν ἐν ταύτῃ. (Σ. III, 77).

Еще ближе къ древней схоліи подходитъ толкованіе Аристина: Δύο εἴδη τῶν κατηχουμένων εἰσίν· οἱ μὲν γὰρ ἄρτι προσέρχονται· διὸ καὶ ὡς ἀτελέστεροι, μετὰ τὴν ἀκρόασιν τῶν Γραφῶν, καὶ τῶν θείων Εὐαγγελίων, εὐθὺς ἐξίασιν· οἱ δὲ πρὸ καιροῦ προσῆλθον, καὶ γεγόνασι τελεώτεροι· ὅθεν καὶ μετὰ τὸ Εὐαγγέλιον, τὴν ἐπὶ τοῖς κατηχουμένοις εὐχὴν ἀναμένουσι, καὶ ἐν τῷ προσφωνεῖσθαι τὸ, Οἱ κατηχούμενοι τὰς κεφαλὰς ὑμῶν τῷ Κυρίῳ κλίνατε, τὸ γόνυ κλινοῦσιν. (Σ. III, 78).

2) Въ схоліи Cod. Monac. № 380, читаемъ: Εἰρηνικὴ ἐπιστολή ἐστιν ἡ ἄνευ σκανδάλου τινὸς τοῦ ἐπικομιζομένου ἐγχειριζομένη ὑπὸ τοῦ προέχοντος πρός τινα ἀποφέρεσθαι.

Аристинъ пишетъ: Εἰρηνικὴ ἐπιστολή ἐστιν, ἡ ἄνευ σκανδάλου τινὸς τῷ ἐπικομιζομένῳ ἐγχειριζομένη. (Σ. II, 245).

праву ангеловъ, или потому, что безумно утверждаютъ, что міръ созданъ ангелами. Болѣе же всего подходитъ къ настоящему канону сказанное Ап. Павломъ въ посланіи къ Колоссаямъ: *никто же васъ да прельщаетъ изволеннымъ ему смиренномудріемъ и службою ангеловъ, яко не увѣдѣ уча,* ибо были нѣкоторые, которые учили, что не должно говорить, что мы чрезъ Христа приводимся къ Богу и Отцу, ибо, говорятъ, Христосъ болѣе, чѣмъ для насъ, но чрезъ ангеловъ. Но это было отрицаніемъ божественнаго домостроительства подъ видомъ смиренномудрія" [1]. — Этою схоліею воспользовались въ своихъ трудахъ всѣ три позднѣйшіе толкователя — Аристинъ Зонара и Вальсамонъ. Болѣе другихъ пользуется ею Аристинъ; въ своемъ толкованіи онъ повторяетъ бо́льшую часть схоліи почти дословно [2]. Зонара тоже пользуется этою схоліею: въ своемъ толкованіи онъ выписываетъ слова Ап. Павла изъ посланія его къ Колоссаямъ, находящіяся въ рукописи, а также упоминаетъ о св. Епифаніи [3]. О св. Епи-

---

1) Μέμνηται μὲν καὶ ὁ θεῖος Ἐπιφάνιος ἐν τῇ παναρίᾳ αἱρέσεως τινὸς τῶν ἀγγελικῶν λεγομένης, εἴτε διὰ τὸ ἑαυτούς, φησιν, σεμνύνειν, ὡς τάξιν ἀγγέλων κατὰ τὴν πολιτείαν ἐπέχοντας, εἴτε διὰ τὸ λῃρεῖν ὑπ' ἀγγέλων ἐκτίσθαι τόν κόσμον. Προσφυέστερον δέ ἐστι μάλιστα τῷ κανόνι τῷδε τὸ ἐν τῇ πρὸς Κολοσσαεῖς ἐπιστολῇ παρὰ τοῦ Ἀποστόλου Παύλου δηλωθέν, ἐν οἷς φησι· Μηδεὶς ὑμᾶς καταβραβευέτω θέλων ἐν ταπεινοφροσύνῃ καὶ θρησκείᾳ τῶν ἀγγέλων, ἃ μὴ ἑώρακεν ἐμβατεύων. Ἦσαν γάρ τινες διδάσκοντες, μὴ δεῖν λέγειν ἡμᾶς διὰ Χριστοῦ προσάγεσθαι τῷ θεῷ καὶ Πατρί· μείζων γὰρ ἦ καθ' ἡμᾶς, φησιν, ὁ Χριστὸς, ἀλλὰ δι' ἀγγέλων. Ἄρνησις δὲ τοῦτο τῆς θείας οἰκονομίας ἐν προσχήματι ταπεινοφροσύνης.

2) Ἔστι τις αἵρεσις τῶν Ἀγγελικῶν λεγομένη, ἣ διὰ τὸ ἑαυτοὺς σεμνύνειν, ὡς τάξιν ἀγγέλων καὶ πολιτείαν ἔχοντας· ἢ διὰ τὸ λῃρεῖν ὑπ' ἀγγέλων ἐκτίσθαι τὸν κόσμον. Ἦσαν δὲ καί τινες διδάσκοντες, καθὼς ἐν τῇ πρὸς Κολοσσαεῖς ἐπιστολῇ ὁ μέγας Παῦλος ἐδήλωσε, μὴ δεῖν λέγειν ἡμᾶς διὰ Χριστοῦ προσάγεσθαι τῷ θεῷ καὶ Πατρί· μείζων γὰρ ἦ καθ' ἡμᾶς, φησιν, ὁ Χριστὸς, ἀλλὰ δι' ἀγγέλων. Τοῦτο δὲ ἄρνησις ἦν τῆς θείας οἰκονομίας, ἐν προσχήματι τῆς ταπεινοφροσύνης. (Σ. III, 203).

3) Въ толкованіи Зонары, между прочимъ, читаемъ: Ταύτης τῆς αἱρέσεως καὶ ὁ μέγας Παῦλος ἐν τῇ πρὸς Κολασσαεῖς ἐπιστολῇ μέμνηται, λέγων. Μηδεὶς ὑμᾶς καταβραβευέτω θέλων ἐν ταπεινοφροσύνῃ καὶ θρησκείᾳ τῶν ἀγγέλων, ἃ μὴ ἑώρακεν ἐμβατεύων... Ἦσαν δὲ καὶ ἄλλοι αἱρετικοὶ Ἀγγελικοί, λεγόμενοι, ὡς ὁ ἅγιος Ἐπιφάνιος, περὶ αἱρέσεων γράφων, φησίν. (Σ. III, 201 и 202).

фаніи въ тѣхъ же самыхъ выраженіяхъ упоминаетъ и Вальсамонъ [1]).

Въ толкованіи на 5-е пр. Сардик. соб. (cod. Monac. № 122, 1-я и 2-я стр. 78 л.; № 380, стр. 207), дозволяющее осужденному епископу обращаться къ Римскому папѣ съ просьбою о новомъ пересмотрѣ дѣла, схоліастъ указываетъ на то, что настоящее правило, составленное Осіемъ и епископами подвластными Римскому престолу, есть правило мѣстное и не можетъ служить основаніемъ для распространенія власти папы на всю церковь. На Востокѣ, говоритъ онъ, этотъ обычай никогда не имѣлъ мѣста. Указываетъ и на попытку Римскихъ легатовъ на Карѳ. соборѣ выдать это правило за правило Никейскаго (1-го всел.) собора, въ чемъ, говоритъ онъ, „злодѣи и были уличены“ [2]). — На эту неудавшуюся попытку папскихъ легатовъ указываетъ и Зонара [3]). Вальсамонъ же, ничего не возражая противъ неосновательности притязаній Римскаго престола, говоритъ только, что преимущество, которымъ пользуется папа, въ равной степени принадлежитъ и Константинопольскому патріарху: . . . „Въ предыдущихъ правилахъ мы сказали, что опредѣленное относительно папы не составляетъ только особеннаго преимущества его одного, такъ чтобы каждый епископъ, въ случаѣ осужденія, по необходимости обращался къ престолу Рима, по должно относить это и къ епископу Константинополя, это же самое мы утверждаемъ и опять“ [4]).

Въ схоліи къ 7-му пр. Сардик. соб. (Cod. Vallic.) объясняется, что надо подразумѣвать подъ воинскимъ станомъ: „Воинскимъ станомъ, говорится здѣсь, древніе имѣли обык-

---

1) Σ. III, 203.

2) Ἐκ τούτου τοῦ κανόνος τὸ ῥωμαϊκὸν ἤρται εἰς ἀλαζονείαν· καὶ τοῦτον ὡς τῆς ἐν Νικαίᾳ συνόδου πάλαι προβαλόμενοι, ὑπὸ τῆς ἐν Καρθαγένῃ συνόδου ἐάλωσαν κακουργοὶ οἱ τότε τῶν Ῥωμαίων προεδρεύοντες . . . (Pitra II, 648).

3) Пр. св. помѣст. соб., стр. 301.

4) Тамъ же, стр. 302.

новеніе называть мѣсто, гдѣ пребываетъ царь". Тоже опредѣленіе находимъ и у Вальсамона.

Въ толкованіи на 10-е пр. Сардик. соб. (cod. Monac. № 122, 2-я стр 113 л. и 1-я 114 л.; № 380, стр. 209) толкователь указываетъ на то, что отцы этого собора неправильно разумѣли подъ неофитомъ поступающаго въ клиръ, вопреки Ап. Павлу, который неофитомъ называетъ всякаго, только что принявшаго христіанскую вѣру. — О томъ, какъ понимаетъ слово „неофитъ" Ап. Павелъ, говорятъ также въ своихъ толкованіяхъ Зонара и Вальсамонъ.

Въ толкованіи на 14-е пр. того же собора (cod. Monac. № 122, 2-я стр. 311 л.; № 380, стр. 211) древній схоліастъ указываетъ на противорѣчіе другимъ правиламъ настоящаго правила, дозволящаго клирику, отлученному епископомъ, склоннымъ къ гнѣву, въ отсутствіе митрополита области, прибѣгать къ сосѣднимъ епископамъ съ просьбою о новомъ разсмотрѣніи дѣла. — Зонара въ своемъ толкованіи высказываетъ мнѣніе. что это постановленіе Сардик. соб. никогда не дѣйствовало; „по крайней мѣрѣ, говоритъ онъ, нѣтъ этого нынѣ. Ибо какимъ образомъ убѣдить отлучившаго епископа къ тому, чтобы другимъ митрополитомъ которому онъ не подчиненъ, было изслѣдовано, справедливо онъ отлучилъ, или нѣтъ"?[1]) — Вальсамонъ, вопреки древнему толкователю, не находитъ въ постановленіи настоящаго правила Сардик. собора противорѣчія другимъ церковнымъ правиламъ: „Положи, говоритъ онъ, что или сосѣдній архіерей имѣетъ порученіе отъ находящагося въ отлучкѣ митрополита выслушивать подобныя церковныя дѣла, принадлежащія его области или онъ поставленъ избраннымъ (третейскимъ) судьею какъ со стороны епископа, такъ и со стороны клирика"[2]).

Въ толкованіи на 4-е пр. Карѳ. соб. (cod. Monac. № 122, 1-я стр. 340 л.; № 380, стр. 217) древній схоліастъ объясняетъ,

---

1) Тамъ же, стр. 338 и 339.

2) Тамъ же, стр. 340.

что это правило, повелѣвающее епископамъ, пресвитерамъ, діаконамъ и всѣмъ прикасающимся къ святынѣ хранить цѣломудріе и воздерживаться отъ женъ, надо понимать не въ безусловномъ смыслѣ, а въ смыслѣ воздержанія въ тѣ дни, когда они совершаютъ богослуженіе и таинства; при этомъ указываетъ на незаконность требованія римскою церковью отъ пресвитеровъ безбрачія, и въ доказательство справедливости своего мнѣнія ссылается на Ап. Павла. — Зонара и Вальсамонъ точно также указываютъ на то, что римляне, требуя отъ пресвитеровъ безбрачія, „въ этомъ погрѣшаютъ также, какъ и въ другихъ предметахъ“ [1]). — На несогласіе требованія римской церкви съ церковными канонами указываетъ и Аристинъ: . . . „А 13-е пр. 6-го (Трул.) собора, пишетъ онъ, даже порицаетъ предаваемое въ видѣ правила въ римской церкви, т. е., что имѣющіе принять рукоположеніе діаконы, или пресвитеры должны давать обѣщаніе, что они уже не будутъ совокупляться съ своими супругами, и постановляетъ, что законныя супружества посвященныхъ мужей не должны быть расторгаемы, но сохранять свою силу, и что они не должны отдаляться другъ отъ друга, но только въ свои опредѣленныя времена воздерживаться отъ своихъ сожительницъ, какъ предаетъ и Апостолъ, и опять сходиться“ [2]).

Въ древней схоліи къ 4-му пр. Діонисія Александр. (cod. Monac. № 122, 2-я стр. 225 л.; № 380, стр. 312) такъ разрѣшается вопросъ о томъ, могутъ ли лица, у которыхъ случилось непроизвольное истеченіе сѣмени, причащаться св. Таинъ: Если кто сознаетъ, что истеченіе сѣмени произошло вслѣдствіе страстнаго помысла и невоздержанія, по внушенію діавола, тотъ не долженъ приступать къ св. Тайнамъ; если же кто противодѣйствовалъ и всячески охранялъ себя отъ этого, тотъ пусть съ совершеннѣйшею надеждою

---

1) Тамъ же, стр. 378. Толкованіе на это правило имѣетъ общее надписаніе: „Зонара и Вальсамонъ“.

2) Тамъ же, стр. 380 и 381.

приближается къ Господу и причащается святыни его [1]). — Тѣмъ же критеріемъ совѣтуютъ въ своихъ толкованіяхъ руководствоваться Зонара и Вальсамонъ.

Въ схоліи къ 3-му пр. св. Василія Вел (cod. Monac. № 122, 1-я стр. 334 л.; № 380, стр. 327) говорится, что подъ древнимъ правиломъ, о которомъ упоминаетъ святый, надо подразумѣвать 10-е пр. Анкирскаго соб. и 25-е пр. Апостольское. — О 25-омъ Апост. правилѣ упоминаютъ также Зонара и Вальсамонъ.

Въ схоліи къ 7-му пр. того же святаго (Cod. Monac. № 122) объяснено, что употребленное въ правилѣ выраженіе „быть преданнымъ сатанѣ“ означаетъ быть на нѣкоторое время отдѣленнымъ отъ общенія съ вѣрными. — Такъ же понимаютъ это выраженіе Зонара и Вальсамонъ.

Въ толкованіи на 10-е пр. того же святаго древній схоліастъ (cod. № 122, 2-я стр. 113 л. и 1-я стр. 114 л.; № 380, стр. 329) объясняетъ, въ чемъ состояло дѣло Севира, Лонгина и Киріака, о которыхъ упоминаетъ правило. Зонара и Вальсамонъ въ своихъ толкованіяхъ тоже говорятъ объ этомъ дѣлѣ.

Толкованія на 32-е пр. св. Василія Вел., находящіяся въ Cod. Monac. № 122 (2-я стр. 334 л. и 1-я стр. 335 л.) и въ Cod. Vallic., содержатъ совершенно различныя объясненія того, что надо подразумѣвать подъ смертнымъ грѣхомъ, о которомъ говорится въ правилѣ. Схоліастъ Cod. Vallic. опредѣляетъ смертный грѣхъ такъ: Грѣхомъ къ смерти, говоритъ онъ, называется всякій грѣхъ, за который согрѣшившій, по гражданскимъ законамъ, подлежитъ смертной казни [2]). Въ схоліи же Cod. Monac. дается иное опредѣленіе смертнаго грѣха: Смертнымъ грѣхомъ грѣшитъ тотъ, говорится здѣсь, кто остается нераскаявшимся и не избѣгаетъ грѣха. Ибо, говоритъ св. Писаніе, какъ тебя найду, такъ буду и судить.

---

1) Pitra II, стр. 651 и 652.

2) Тамъ же, стр. 662.

По отношенію же къ лицамъ, состоящимъ въ клирѣ, правило, по мнѣнію схоліаста, называетъ смертнымъ грѣхомъ всякій грѣхъ, влекущій за собою лишеніе священства, а не блудъ, какъ думаютъ нѣкоторые [1]). — Взглядъ этихъ „нѣкоторыхъ" раздѣлялъ впослѣдствіи Аристинъ, который въ своемъ толкованіи на это правило пишетъ: Грѣхъ, приводящій къ смерти, есть плотское наслажденіе. И такъ, если какой клирикъ учинитъ блудъ, то онъ низводится со степени священства, но не лишается божественнаго причащенія, а пріобщается съ мірянами [2]). — Иначе опредѣляетъ смертный грѣхъ Зонара: Грѣхъ къ смерти, говоритъ онъ, есть тотъ, который простерся до исполненія [3]). Этотъ взглядъ Зонары оспариваетъ Вальсамонъ; онъ пишетъ: Грѣхомъ къ смерти нѣкоторые называютъ дѣйствіе, въ отличіе отъ пожеланія и намѣренія, которое, говорятъ, не есть грѣхъ. По моему же мнѣнію, грѣхъ къ смерти есть всякій грѣхъ, подвергающій того, кто согрѣшитъ, уголовному наказанію, т.-е. смерти . . .[4]). (Тоже опредѣленіе смертнаго грѣха, какъ мы видѣли, находится въ схоліи Cod. Vallic.).

Въ толкованіи на 88-е пр. (посланіе къ Григорію пресвитеру) св. Василія Вел. (Cod. Monac. № 122, 2-я стр. 333 л.; № 380, стр. 342) указывается тотъ поводъ, по которому было написано это посланіе. О томъ же говорятъ въ своихъ толкованіяхъ Зонара и Вальсамонъ.

Далѣе, въ Cod. Monac. № 380 (на поляхъ рукописи) находятся замѣтки, содержащія указанія другихъ правилъ, относящихся къ тѣмъ правиламъ, къ которымъ эти замѣтки приписаны. Ссылки на тѣ же самыя правила, или на нѣкоторыя изъ нихъ находимъ у Аристина, Зонары и Вальсамона [5]).

---

1) Тамъ же, стр. 653.

2) Правила св. отецъ, стр. 272

3) Тамъ же, стр. 271.

4) Тамъ же, стр. 272.

5) Такъ, при 3-мъ Апост. правилѣ въ рукописи (стр. 153) при-

На основаніи этого подробнаго сравненія дошедшихъ до насъ древнихъ схолій съ позднѣйшими толкованіями, написанными Аристиномъ, Зонарою и Вальсамономъ, мы должны

писано: Смотри правила Трул. соб. 28-е, 32-е и 57-е. — На всѣ эти правила ссылается въ своемъ толкованіи Зонара, а на первыя два и Вальсамонъ.

При 9-мъ Апост. пр. (стр. 135) находится ссылка на 2-е пр. Антіох. собора. Ту же ссылку находимъ и у Зонары.

При 35-мъ Апост. пр. приписано (стр. 156): Смотри Антіох. соб. пр. 13-е и 22-е; Ефес. соб. пр. 8 е. — На первыя два правила ссылаются Зонара и Вальсамонъ.

При 54-мъ Апост. пр. (стр. 158) находится ссылка на 24-е пр. Лаодик. соб. и 49-е пр. Карѳ. соб. — На оба эти правила указываютъ въ своихъ толкованіяхъ Зонара и Вальсамонъ.

При 1-мъ пр. 1-го всел. соб (стр. 161) приписано: Ищи Апост. пр. 21-е, 22-е, 77-е и 78-е. — Первыя два правила указаны также въ толкованіяхъ Зонары и Вальсамона; Аристинъ же ссылается на одно 22-е Апост. пр.

Къ 7-му пр. 1-го всел. соб. (стр. 162) приписано: 123-я новелла говоритъ о патріархѣ Іерусалимскомъ. — Ссылку на 123 новеллу Юстиніана находимъ и у Аристина.

При 14-мъ пр. того же собора (стр. 164) находится ссылка на 5-е пр. Неокес. соб.; 20-е пр. св. Василія Вел.; 4-е пр. Ѳеофила Александр.; посланіе Кирилла Александр. къ епископамъ Ливіи. — На 5 е пр. Неокесар. соб. указываетъ и Аристинъ.

При 18-мъ пр. Анкир. соб. приписано (стр. 168): Смотри св. Апост. правило 36-е и Антіох. соб. пр. 18-е. — На оба эти правила ссылается, между прочимъ, Вальсамонъ.

При 24-мъ пр. того же соб. (стр. 168): Смотри Трул. соб. пр. 61-е и св. Григорія Нисскаго пр. 2-е — На 61-е пр. Трул. соб. указываютъ въ своихъ толкованіяхъ Аристинъ и Вальсамонъ.

При 15-мъ пр. Неокес. соб. (стр. 170) находится ссылка на 16-е пр. Трул. соб. — На это правило ссылаются всѣ три толкователя.

Къ 5-му пр. Антіох. соб. на поляхъ рукописи (стр. 174) приписана слѣдующая замѣтка: Объ отдѣлившихся отъ своей церкви и не желающихъ возвратиться говорятъ также 31-е Апост. пр.; 6-е пр. Гангрскаго соб.; 58-е Лаодик.; 31-е Трул.; 10-е Карѳ.; 12-е, 13-е, 14-е и 15-е Констант. въ храмѣ св. Апост. — На 31-е Апост. пр. ссылается

прійти къ тому заключенію, что всѣ три названные канониста XII вѣка хорошо были знакомы съ толкованіями отдѣльныхъ каноническихъ правилъ, существовавшими задолго до нихъ,

---

также Зонара; на 31-е Апост. и 10-е Карѳ. Аристинъ; на 31-е Апост.; 31-е Трул.; 10-е Карѳ.; 12-е, 13-е, 14-е и 15-е въ храмѣ св. Апост. — Вальсамонъ.

При 19 мъ пр. того же собора приписано (стр. 176): Смотри 1-е пр. св. Апост.; 4-е пр. 1-го всел. соб.; 12-е Лаодик.; 6-е Сардик.; 13-е, 49-е, 98-е Карѳ.; 2-е пр. 7-го всел. соб. То же находится въ 6-мъ пр 1-го всел. соб. — На 1-е Апост. правило, 4-е и 6-е 1-го всел. соб. ссылается и Зонара; Вальсамонъ упоминаетъ о 4-мъ пр. 1-го всел. соб.

При 23-мъ пр. того-же собора (стр. 177) находится ссылка на 76-е Апост. пр. — На это правило указываютъ также Зонара и Вальсамонъ.

При 46-мъ пр. Лаодик. соб. (стр. 180) приписано: Смотри 78-е пр. Трул. соб. — Объ этомъ правилѣ упоминаетъ въ своемъ толкованіи и Вальсамонъ.

При 49-мъ пр. того же соб. (стр. 181): Смотри 52-о пр. Трул. соб. — На это правило указываютъ всѣ три толкователя - Аристинъ, Зонара и Вальсамонъ.

При 57-мъ пр. того же соб. (стр. 181): Смотри 6-е пр. Сардик. соб. — Въ своемъ толкованіи на это правило Вальсамонъ, между прочимъ, пишетъ: „Прочти также 6-е пр. Сардик. соб.“.

При 3-мъ пр. 2-го всел. соб. приписано (стр. 183): О каѳедрахъ Римской и Константинопольской смотри 28-е пр. Халкид. соб и 36-е Трул — На тѣ же правила указываютъ въ своихъ толкованіяхъ Зонара и Вальсамонъ.

При 8-мъ пр. Ефес. соб. приписано (стр. 187): Ищи Апост. пр. 34-е, 1-го всел. пр. 4-е и 7-е; Антіох. 9-е; 2-го всел. пр. 2-е и 3-е; Хал. кид. 9-е, 17-е и 28-е; Сардик. 3-е, 4-е и 5-е; Карѳ. 17-е и 39-е; Трул. 36-е и 39-е. — Изъ указанныхъ здѣсь правилъ Зонара ссылается, между прочимъ, на 7-е пр. 1-го всел. соб, а Вальсамонъ на 2-е пр. 2-го всел. соб, 28-е Халкид. и 39-е Трул.

При 40-мъ (49) пр. Карѳ. соб. (стр. 225) находится ссылка на 54-е Апост. пр. и 24-е Лаодик. — На первое изъ этихъ правилъ указываютъ также Зонара и Вальсамонъ.

При 9-мъ пр. Трул. соб. приписано (стр. 268): Смотри св. Апост. пр. 54-е; Лаодик. соб. пр. 24-е; Карѳ. пр. 40-е. — На всѣ эти правила ссылается Вальсамонъ, а на первое изъ нихъ и Зонара.

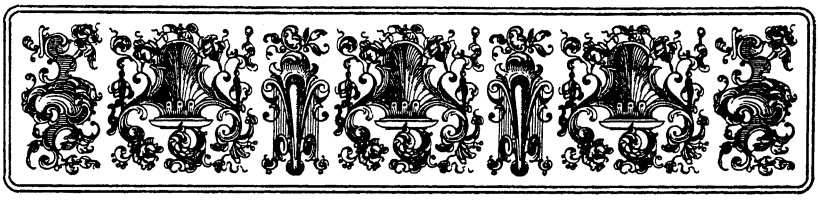
и въ своихъ трудахъ нерѣдко пользовались ими. Но въ тоже время надо отдать справедливость нашимъ толкователямъ въ томъ, что, пользуясь этимъ, уже существовавшимъ до нихъ, каноническимъ матеріаломъ, они относятся къ нему критически и въ своихъ толкованіяхъ высказываютъ часто мнѣнія несогласныя и даже прямо противорѣчащія взглядамъ своихъ предшественниковъ. Менѣе другихъ пользуется трудами древнихъ схоліастовъ Аристинъ, но за то гораздо чаще, нежели Зонара и Вальсамонъ, согласенъ со взглядами, высказанными въ нихъ.

При 27-мъ пр. того же соб. (стр. 272): Смотри 16-е пр. 7-го всел соб. — На это правило указываютъ также Зонара и Вальсамонъ.

При 22-мъ пр. 7-го всел. соб. (стр. 299) приписано: Смотри 42-е и 43-е пр. Апост.; 60 (71)-ое Карѳ.; 62-е Трул. — На всѣ означенныя правила ссылается въ своемъ толкованіи Вальсамонъ.

При 3-мъ пр. св. Василія В. (стр. 327) находится такая замѣтка: Древнимъ правиломъ святый называетъ 25-е Апост. правило. — На 25-е Апост. пр. указываютъ также Зонара и Вальсамонъ.

При 90-мъ пр. того же святаго (стр. 343) приписано: Смотри 29-е пр. св. Апост. 2-е и 22-е Халкид.; 23-е Трул.; 5-е и 19-е 7-го всел. — На 29-е Апост. пр.; 2-е пр. Халкид. соб.; 22-е Трул.; 5-е и 19-е 7-го всел. ссылается въ толкованіи на 90-е пр. св. Василія Вел. и Вальсамонъ.



Глава II.

Хронологическая послѣдовательность трудовъ Аристина, Зонары и Вальсамона.

Время составленія Вальсамономъ комментарія на Номоканонъ и Синтагму Фотія Два различныя мнѣнія о времени составленія толкованій Аристина и Зонары. Мнѣніе ученыхъ утверждающихъ, что комментарій Зонары на Синтагму церковныхъ правилъ былъ составленъ раньше комментарія Аристина на каноническій Синопсисъ и основаніе этого мнѣнія. Критика этого мнѣнія проф. Павловымъ и противоположный взглядъ, по которому толкованія Аристина составлены раньше толкованій Зонары. Заключеніе.

Прежде чѣмъ перейти къ подробному разсмотрѣнію толкованій Аристина, Зонары и Вальсамона, необходимо обратить вниманіе на вопросъ о хронологической послѣдовательности ихъ трудовъ, такъ какъ для опредѣленія значенія каждаго изъ этихъ толкователей не безразлично, чей комментарій былъ болѣе раннимъ и чей позднѣйшимъ, работалъ ли авторъ совершенно самостоятельно, или имѣлъ передъ глазами трудъ своего предшественника.

Изъ трехъ комментаторовъ каноническаго кодекса Восточной церкви позднѣйшимъ, безспорно, былъ Вальсамонъ:

въ своихъ толкованіяхъ онъ прямо называетъ по имени своихъ предшественниковъ — Зонару и Аристина [1]).

Но вопросъ о томъ, кто изъ этихъ послѣднихъ писалъ раньше — Аристинъ свои толкованія на Синопсисъ, или Зонара на Синтагму церковныхъ правилъ, въ канонической литературѣ является спорнымъ, такъ какъ точныхъ біографическихъ свѣдѣній ни о томъ, ни о другомъ канонистѣ не имѣется.

Господствовавшее прежде между учеными мнѣніе, по которому комментарій Зонары былъ составленъ раньше комментарія Аристина (именно въ первой четверти XII в.) [2]), въ послѣднее время нашло себѣ противниковъ, доказывающихъ, что Аристинъ писалъ раньше Зонары. Защитникомъ послѣдняго взгляда въ нашей литературѣ впервые выступилъ проф.

---

1) См. толкованія Вальсамона на 6-е и 36-е Апост. пр.; на 37-е пр. Трул. соб.; на посланіе св. Аѳанасія Вел. къ Аммуну; на 50-е пр. св. Василія Вел.

2) Такъ, Беверегій въ своихъ Prolegemen'ахъ говоритъ о Зонарѣ: „qui sub Alexio (et) Ioanno Comneno floruit" (стр. XV); тоже повторяетъ Фабрицій (Bibl. graeca, vol. X, стр. 241 ed. 1721) и др. Арх. Іоаннъ (Опытъ курса церковнаго законовѣдѣнія. Т. 1, стр. 102) указываетъ предположительно на 1120 годъ, какъ на эпоху написанія Зонарою тодкованій на Синтагму. Павловъ. Замѣчанія на программу изданія, въ русскомъ переводѣ, церковныхъ правилъ съ толкованіями. Одесса. 1875. Стр. 4, примѣч. 1-е. — Изъ русскихъ ученыхъ мнѣнія о старшинствѣ Зонары предъ Аристиномъ держался профессоръ церковнаго права въ Московской Духовной Академіи Александръ Ѳедоровичъ Лавровъ (скончавшійся, съ монашескимъ именемъ Алексѣя, въ санѣ архіепископа Литовскаго), представившій въ своемъ „печатномъ письмѣ" къ А. С. Павлову доказательства этого мнѣнія. Къ нему присоединился также профессоръ Московской Духовной Академіи А. П. Лебедевъ. — Обстоятельную критику этого мнѣнія далъ профессоръ А С. Павловъ въ статьѣ „Къ вопросу о хронологическомъ отношеніи между Аристиномъ и Зонарою, какъ писателями толкованій на церковныя правила", помѣщенной въ „Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія". 1896. I. Стр. 172—199.

Павловъ, представившій въ своей брошюрѣ [1]), написанной въ 1875 году (по поводу изданія Московскимъ Обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія, въ русскомъ переводѣ, церковныхъ правилъ съ толкованіями [2]), въ пользу своего мнѣнія весьма вѣскія доказательства. Взглядъ проф Павлова раздѣляютъ и нѣмецкіе ученые — Гиршъ [3]) и знаменитый Цахаріэ фонъ-Лингенталь — въ упомянутой нами выше статьѣ о каноническомъ Синопсисѣ [4]), а изъ русскихъ ученыхъ профессоры Н. С. Суворовъ [5]) и М. А. Остроумовъ [6]).

---

1) Брошюра эта позднѣе, въ переработанномъ видѣ, была напечатана въ Православномъ Обозрѣніи (1876 г. Апрѣль) подъ заглавіемъ: „О новомъ переводѣ толкованій на церковныя правила".

2) Въ указанномъ изданіи, „чтобы точно выдержать хронологическую послѣдовательность", толкователи расположены въ такомъ порядкѣ: сначала помѣщенъ Зонара, какъ древнѣйшій изъ толкователей, за нимъ Аристинъ и, наконецъ, Вальсамонъ, какъ самый младшій. Противъ этого новаго порядка размѣщенія (у Беверегія на первомъ мѣстѣ поставленъ Вальсамонъ, на второмъ Зонара и на третьемъ Аристинъ; въ Аѳинскомъ изданіи Ῥάλλη καὶ Ποτλῆ толкователи расположены такъ: Зонара, Вальсамонъ и Аристинъ), какъ не оправдываемаго ни точной хронологіей, ни внутреннимъ отношеніемъ между толкователями, возражаетъ въ упомянутой брошюрѣ проф. Павловъ и устанавливаетъ такую послѣдовательность между толкователями: на первомъ мѣстѣ онъ помѣщаетъ Аристина, на второмъ Зонару и на третьемъ Вальсамона.

3) Bizantische Studien von Ferd. Hirsch. Leipzig. 1876. S. 377, Anm. 1.

4) Надо, впрочемъ, замѣтить, что приводимое Цахаріэ, въ подтвержденіе своего взгляда, указаніе нѣкоторыхъ мѣстъ изъ комментарія Аристина, которыми будто бы пользовался Зонара, при составленіи своихъ толкованій, ничего не доказываетъ: знаменитый ученый забываетъ, что еще за долго до появленія толкованій Аристина и Зонары уже существовали, какъ мы знаемъ, схоліи на нѣкоторыя церковныя правила и, между прочимъ, на тѣ, о которыхъ онъ говоритъ (47-е Апост. пр., 17-е Халкид., 3-е Констант. втор. всел. и др.); оба толкователя могли пользоваться этимъ общимъ источникомъ (чѣмъ и объясняется сходство ихъ толкованій), ничего не заимствуя одинъ у другаго.

5) Курсъ церковнаго права. Т. I. Ярославль. 1889, стр. 287.

6) Введеніе въ православное церковное право. Харьковъ. 1893, стр. 605—606.

Разсмотримъ доводы, приводимые тою и другою стороною.

Точныхъ хронологическихъ данныхъ, на основаніи которыхъ слѣдовало бы утверждать, что толкованія Зонары появились раньше комментарія Аристина, мы не имѣемъ. Объ Аристинѣ, на основаніи оглавленія лучшихъ списковъ Аристинова Синопсиса, можно сказать навѣрное только одно, — что онъ написалъ свои толкованія на сокращенный текстъ церковныхъ правилъ во времена и по непосредственному приказанію императора Іоанна Комнина (1118—1142) [1]. Правда, есть указанія и на то, что Аристинъ *жилъ* во второй половинѣ XII вѣка [2]; но для насъ важно не то, до какого времени дожилъ тотъ или другой толкователь, а то, когда каждый изъ нихъ *писалъ* свои толкованія.

Ученые, утверждающіе, что Зонара писалъ свои толкованія на Синтагму раньше Аристина (около 1118 года), основываются единственно на томъ, что другой литературный трудъ Зонары, именно его хроника доведена имъ до 1118 года, т. е. до смерти императора Алекѣя Комнина, произвольно за-

---

1) Къ числу такихъ списковъ принадлежитъ находящійся въ Московской Синодальной библіотекѣ № 227. Оглавленіе списка слѣдующее: Νομοκάνονον σὺν θεῷ, περιέχον συνοπτικῶς ὅλους τοὺς κανόνας τῶν ἁγίων καὶ οἰκουμενικῶν συνόδων καὶ τῶν ἁγίων Ἀποστόλων καὶ τοῦ μεγάλου Βασιλείου καὶ ἑτέρων θεοφόρων πατέρων, ἑρμενευθὲν προτροπῇ τοῦ εὐσεβεστάτου βασιλέως, κυροῦ Ἰωάννου τοῦ Κομνηνοῦ, παρὰ τοῦ λογιωτάτου διακόνου τῆς τοῦ θεοῦ μεγάλης ἐκκλησίας, καὶ νομοφύλακος κυροῦ Ἀλεξίου τοῦ Ἀριστηνοῦ. Павловъ. Прав. Обозрѣніе. 1876 г. Апрѣль, стр. 732.

2) Такъ, Вальсамонъ въ толкованіи на 37-е пр. Трул. соб. говоритъ, что Аристину было поручено Синодомъ разрѣшеніе жалобы, возбужденной противъ Іерусалимскаго патріарха Никифора (1156—1166). Есть и другое свидѣтельство, что Аристинъ жилъ еще въ 1116 году; именно, въ дѣяніяхъ собора этого года въ числѣ оффиціаловъ Великой (Константинопольской) церкви на первомъ мѣстѣ упоминается пречестный великій экономъ Аристинъ (συμπαρισταμένων καὶ τῶν θεοφιλεστάτων δεσποτικῶν ἀρχόντων, τοῦ ὑπερτίμου καὶ μεγάλου Ἀλεξίου). Павловъ. Замѣчанія на программу изданія, въ русскомъ переводѣ, церковныхъ правилъ съ толкованіями, стр. 4 прим.

ключая отсюда, что, по окончаніи этого труда, Зонара прожилъ недолго [1]).

Проф. Павловъ доказываетъ ошибочность этого взгляда.

Изъ доводовъ, приводимыхъ почтеннымъ профессоромъ въ пользу того мнѣнія, что Аристинъ писалъ свои толкованія раньше Зонары, наиболѣе важными являются слѣдующіе:

1) То обстоятельство, что хроника Зонары доведена имъ до 1118 года, еще не доказываетъ, что авторъ не могъ продолжать ее дальше того года, на которомъ онъ остановился. Въ концѣ хроники Зонара говоритъ, что онъ находитъ безполезнымъ и несвоевременнымъ повѣствовать о дальнѣйшихъ событіяхъ (δοῦναι γὰρ γραφῇ καὶ τὰ λείποντα οὔ μοι λυσιτελὲς οὔδ' εὔκαιρον κέκριται); значитъ онъ могъ бы, если бы захотѣлъ или находилъ удобнымъ, вести свой разсказъ и дальше [2]). Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ хроники Зонара, дѣйствительно, выступаетъ за крайній предѣлъ своего труда и упоминаетъ мимоходомъ о лицахъ и событіяхъ послѣ 1118 года [3]).

2) Какъ хроника, такъ и всѣ другія сочиненія Зонары

---

1) На это обстоятельство съ особою рѣшительностію указываетъ Мортрёль, предполагая, очевидно, что исторія написана Зонарою послѣ толкованій (Hist. du droit byzant. t. III p. 481: „Zonaras écrivait encore en 1118, à la fin du regne de Alexius; mais on ignore l'époque où il a cessé de vivre). — Чижманъ, въ виду того же 1118 года, говоритъ уже съ большею опредѣленностью, именно — что Зонара, писавшій еще въ этомъ году, составилъ свой комментарій на Синтагму Фотія въ послѣдніе годы правленія Алексѣя Комнина (Zhishman. Das Eherecht der orient. Kirche. S. 71; cfr 5, 46). А. Павловъ. Замѣчанія etc. стр. 4, прим. 2.

2) На основаніи тѣхъ же заключительныхъ словъ хроники, Гиршъ высказываетъ мнѣніе, что Зонара окончилъ ее послѣ 1118 года, хотя и не позже первыхъ лѣтъ царствованія Мануила Комнина. Hirsch. Byzant. Studien. Leipzig. 1876. — Того же мнѣнія держится и Крумбахеръ въ своей „Исторіи византійской литературы".

3) Указанія тому приведены проф. Павловымъ въ его статьѣ: „О новомъ переводѣ толкованій на церковныя правила". Правосл. Обозр. 1876 г., апрѣль, стр. 733.

написаны имъ въ монашествѣ [1]; въ монашество же онъ поступилъ никакъ не при Алексѣѣ Комнинѣ: некрологъ этого императора онъ писалъ по личнымъ воспоминаніямъ, слѣдовательно, находился тогда еще при дворѣ; не могъ бы онъ описывать и современныхъ Алексѣю Комнину придворныхъ событій, если бы удалился уже тогда на уединенный островъ. Едва ли принялъ Зонара монашество и вскорѣ послѣ смерти Алексѣя Комнина, такъ какъ зналъ событія изъ временъ слѣдующаго императора. Можетъ даже быть, что Зонара не былъ монахомъ и въ 1156 году: по крайней мѣрѣ, на соборѣ этого года въ числѣ присутствовавшихъ придворныхъ чиновъ упоминается μεγαλεπιφανέστατος πρωτοασηκρῆτις Νικόλαος ὁ Ζωναρᾶς, а это, можетъ быть, и есть историкъ и канонистъ Зонара, подъ своимъ мірскимъ именемъ.

3) Хроника не была однимъ изъ послѣднихъ предсмертныхъ трудовъ Зонары; наоборотъ, это былъ ***первый*** литературный трудъ знаменитаго канониста, послѣ его постриженія въ монашество; указанія на то мы находимъ въ предисловіи къ самой хроникѣ, гдѣ авторъ говоритъ о потерѣ жены и дѣтей, какъ о причинѣ своего отшельничества, о томъ, что до сихъ поръ онъ находился въ бездѣйствіи и не чувствовалъ въ себѣ силы, по просьбѣ друзей, взяться за перо и книги. Это показываетъ въ писателѣ еще недавняго монаха, который въ первый разъ принимается за литературную работу. Если же считать доказаннымъ, что хроника была первымъ литературнымъ трудомъ Зонары, то необходимо предположить, что послѣ написанія ея онъ прожилъ еще довольно долго, потому что оставилъ кромѣ нея нѣсколько другихъ обширныхъ сочиненій (напр. лексиконъ, толкованія на Синтагму церковныхъ правилъ и др.) [2].

---

1) Надъ всѣми ими стоитъ типическое заглавіе: Ἰωάννου μοναχοῦ (иногда ἀσκητοῦ) τοῦ Ζωναρᾶ, τοῦ γεγονότος μεγάλου δρουγγαρίου καὶ πρωτοασηκρῆτις. См. предисловіе Дюканжа къ исторіи Зонары въ Боннскомъ изданіи 1841 года, стр. XXI—XXVI.

2) Дюканжъ высказываетъ догадку, что Зонара жилъ и писалъ

4) Зонара несомнѣнно жилъ и писалъ даже при Мануилѣ Комнинѣ, такъ какъ въ толкованіяхъ на Синтагму церковныхъ правилъ и въ другихъ сочиненіяхъ его встрѣчаются указанія на такія обстоятельства, которыя могутъ быть отнесены къ опредѣленнымъ годамъ правленія этого императора [1]).

въ правленіе не только Іоанна, но и Мануила Комниновъ. Павловъ. Правосл. Обозр. 1876 г., апрѣль, стр. 732 примѣч.

1) Таково дополнительное толкованіе на 10-е правило Петра Александрійскаго озаглавленное: „ἐπεξήγησις φερομένη κατὰ τοῦ Μουζάλωνος ἅπασα". Это дополнительное толкованіе направлено противъ патріарха Николая Музалона, возведеннаго, по свидѣтельству историка Киннама, на Константинопольскую каѳедру Мануиломъ Комниномъ въ 1147 году. До патріаршества Музалонъ былъ Кипрскимъ архіепископомъ, но, за тѣмъ, покинулъ свою епархію и сталъ жить въ Константинополѣ; возведеніе его на патріаршество возбудило всеобщее неудовольствіе. Этотъ случай, очевидно, имѣлъ въ виду Зонара, доказывая въ дополнительномъ толкованіи, что епископъ, оставившій самовольно свою церковь, чуждъ священства, а потому не можетъ быть возведенъ на другую каѳедру. Правда въ аѳинскомъ изданіи Синтагмы толкованіе, направленное противъ Музалона, приписывается Вальсамону; но за то по Беверегію оно принадлежитъ Зонарѣ. Этому послѣднему (и это особенно важно) приписываютъ его также тѣ списки Синтагмы, въ которыхъ содержатся толкованія одного только Зонары. Изъ осмотрѣнныхъ нами рукописей такой списокъ содержитъ рукопись Вѣнской придворной библіотеки, по каталогу Lambecii VIII. № 48; толкованіе, направленное противъ Музалона, находится здѣсь при 10-мъ пр. Петра Александрійскаго, на первой и второй страницахъ 316-го листа; оно безъ всякаго заглавія и вписано въ текстъ. Въ рукописяхъ Мюнхенской королевской библіотеки (Hardt II) № 45 и № 46, а также въ Cod. Vatic. Palat. № 21, содержащихъ Синтагму также съ толкованіями одного І. Зонары, означенное толкованіе помѣщено тоже при 10-мъ пр. Петра Александрійскаго (безъ заглавія).

Далѣе, въ толкованіи на 7-е пр. Неокес. соб. Зонара, между прочимъ, пишетъ: „видали мы и патріарха и разныхъ митрополитовъ, принимавшихъ участіе въ брачномъ пирѣ второбрачнаго императора". Во второбрачномъ императорѣ здѣсь, по мнѣнію проф. Павлова, надо видѣть Мануила Комнина, вступившаго въ 1159 году во второй бракъ (этому доводу г. Павлова знаменитый Цахаріэ фонъ-Лингенталь придаетъ весьма важное значеніе).

Изъ всего сказаннаго видно, что нѣтъ никакихъ положительныхъ данныхъ утверждать, что комментарій Аристина на Синопсисъ церковныхъ правилъ появился позднѣе комментарія Зонары на Синтагму. Можно предположить, что оба толкователя работали одновременно, быть можетъ, даже не зная одинъ о трудѣ другаго [1]), но представляется мало вѣроятнымъ, чтобы комментарій на Синопсисъ — трудъ гораздо легче исполнимый и въ тоже время весьма нужный — появился уже послѣ истолкованія полнаго текста церковныхъ правилъ Зонарою.

Въ справедливости сказаннаго мы еще болѣе убѣдимся, обратившись къ содержанію самыхъ толкованій Аристина и Зонары. Аристинъ нигдѣ не пользуется Зонарою, хотя въ нѣкоторыхъ случаяхъ, имѣя предъ глазами его комментарій — а комментарій этотъ, если считать Зонару старше Аристина, долженъ былъ появиться весьма незадолго передъ тѣмъ и, во всякомъ случаѣ, былъ бы извѣстенъ Аристину — по всей вѣроятности, не счелъ бы этого лишнимъ; наоборотъ, всякаго основательно ознакомившагося съ трудомъ того и другого толкователя поражаетъ полная самостоятельность ихъ взгя-

---

Наконецъ, ко времени того же Мануила Комнина относится трактатъ Зонары о недозволенности брака двухъ троюродныхъ братьевъ съ одною и тою же женщиною. Трактатъ этотъ написанъ по поводу возникшихъ споровъ, начало которыхъ должно быть отнесено ко времени Мануила Комнина, на основаніи свидѣтельствъ Вальсамона и Димитрія Хоматина. (Павловъ. Православн. Обозр. 1876 г., апрѣль, стр. 736 и 737.)

Возраженія противъ того, что упомянутыя здѣсь обстоятельства должны быть отнесены къ эпохѣ царствованія Мануила Комнина, были сдѣланы въ „Печатномъ письмѣ къ А. С. Павлову“, напечатанномъ въ „Чтеніяхъ въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“; но доводы, приведенные въ этомъ письмѣ, не ослабляютъ мнѣнія, высказаннаго проф. Павловымъ.

1) Тѣмъ болѣе, что работа каждаго изъ толкователей представляется весьма обширною и трудною, исполнимою лишь въ весьма продолжительный промежутокъ времени.

довъ; иногда встрѣчаются даже противорѣчія во мнѣніяхъ, высказываемыхъ ими по нѣкоторымъ вопросамъ [1]), при чемъ дѣлаемыя Зонарою возраженія противъ „нѣкоторыхъ“ могутъ быть отнесены къ Аристину [2]).

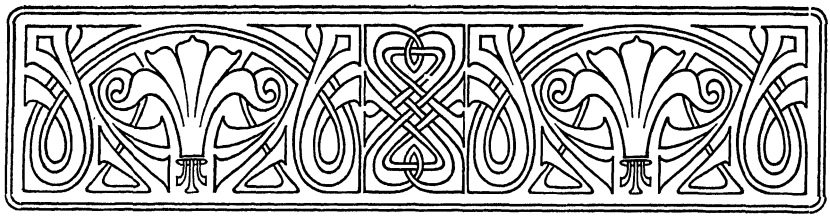
Все это даетъ намъ право положительно утверждать, что толкованія Зонары не были извѣстны до Аристина и были написаны имъ послѣ комментарія послѣдняго на Синопсисъ церковныхъ правилъ, или одновременно съ послѣднимъ.

---

1) Такъ, напр., Аристинъ думаетъ, что 13-е пр. Лаодик. соб.: „Да не будетъ позволяемо сборищу народа избирати имѣющихъ произвестися въ священство“ говоритъ объ епископахъ; Зонара же полагаетъ, что правило имѣетъ въ виду священниковъ.

Въ толкованіи на 32-е пр. св. Василія Вел.: „Тѣ изъ клира, которые согрѣшили грѣхомъ смертнымъ“ ... опредѣленіе смертнаго грѣха у обоихъ толкователей, какъ мы видѣли (см. стр. 83), совершенно различно. Аристинъ пишетъ: Грѣхъ, приводящій къ смерти, есть плотское наслажденіе; Зонара же даетъ иное опредѣленіе смертнаго грѣха: Грѣхъ къ смерти, говорятъ, есть тотъ, который простерся до исполненія; а простершійся до пожеланія и намѣренія — не къ смерти, т е духовный.

2) Такъ, напр., въ толкованіи на 17-е пр. Анкир. соб: „Скотоложникамъ и прокаженнымъ, или опроказившымъ, святый Соборъ повелѣлъ молитися съ обуреваемыми“ Аристинъ пишетъ: „А обуреваемые, по великому Діонисію, суть одержимые злымъ духомъ, которые не были допускаемы молиться вмѣстѣ съ вѣрными, но имѣли отдѣльныя мѣста и молились на сихъ мѣстахъ“. Зонара не согласенъ съ этимъ взглядомъ... „а обуреваемыми, говоритъ онъ, *нѣкоторые* называютъ бѣсноватыхъ, но я не думаю, чтобы о таковыхъ говорили здѣсь отцы собора“ ...



Глава III.

Толкованія Аристина.

I.

Біографическія свѣдѣнія объ Алексѣѣ Аристинѣ.

Біографическія данныя относительно личности Алексѣя Аристина весьма скудны [1]). Изъ писемъ къ Аристину его современника Ѳеодора (въ монашествѣ Иларіона) Продрома или Птохопродрома [2]), жившаго при Іоаннѣ и Мануилѣ Комнинахъ, оказывается, что онъ былъ уроженецъ древней Эллады, гдѣ получилъ блестящее образованіе (между прочимъ, юридическое) и состоялъ въ какой то высокой гражданской должности; онъ былъ вызванъ императоромъ (по всей вѣроятности, Іоанномъ Комниномъ) въ столицу и, въ санѣ діакона, проходилъ, вѣроятно, послѣдовательно слѣдующія высшія церковно-политическія должности: номофилакса [3]), про-

---

1) Они тщательно собраны проф. Павловымъ въ брошюрѣ: „Замѣчанія на программу изданія, въ русскомъ переводѣ, церковныхъ правилъ съ толкованіями", стр. 2 и слѣд.

2) О Ѳеодорѣ Продромѣ и его сочиненіяхъ см. Krumbacher: Geschichte der byzantischen Literatur, S. 359—368.

3) Самъ Аристинъ въ толкованіи на 27-е Апост. пр. говоритъ о ἐκκλησιαστικοὶ νομοφύλακες. Титулъ θεοφιλέστατος, стоящій предъ словомъ νομοφύλαξ въ надписаніяхъ комментарія Аристина на каноническій Синопсисъ, доказываетъ также, что эта должность (номофилакса) была церковная.

тэкдика, орфанотрофа и, наконецъ, великаго эконома патріаршей (великой) церкви [1]); по этимъ должностямъ Аристинъ находился въ постоянныхъ сношеніяхъ съ дворцомъ и сенатомъ. По свидѣтельству Вальсамона, „святой синодъ онаго великаго эконома Аристина въ теченіе 30 дней, чрезъ троекратное напоминаніе, приглашалъ удержаться отъ (свѣтской) судейской должности“ [2]). Это показываетъ, что сдѣлавшись экономомъ, онъ продолжалъ удерживать за собою одну изъ прежнихъ должностей, именно должность номофилакса, что подтверждается и надписью одного письма Продрома, адресованнаго Аристину, какъ номофилаксу и великому эконому (πρὸς τὸν νομοφύλακα καὶ μέγαν οἰκονόμον τὸν Ἀριστηνὸν [3]). Для успѣшнаго исполненія сложныхъ и трудныхъ обязанностей, соединенныхъ съ отправленіемъ перечисленныхъ должностей, надо было, конечно, обладать выдающимися способностями, которыми, дѣйствительно, былъ одаренъ Аристинъ, какъ видно изъ дошедшихъ до насъ отзывовъ его современниковъ (напр. упомянутаго Птохопродрома).

Кромѣ многосложной служебной дѣятельности, Аристинъ, по приказанію императора Іоанна Комнина [4]) исполнилъ трудъ, въ который онъ могъ вложить и свои познанія, и пріобрѣтенную опытность [5]), именно написалъ толкованія

---

1) См. указанное выше оглавленіе въ рукописи Московской Синодальной библіотеки № 227, описанной проф. Павловымъ.

2) Толкованіе Вальсамона на 6-е Апост. правило. Ῥάλλη. Σ II, стр. 9.

3) Migne. CXL, col. 1279, nota 56.

4) . . . ἑρμενευθὲν προτροπῇ τοῦ εὐσεβεστάτου βασιλέως κυροῦ Ἰωάννου τοῦ Κομνηνοῦ . . . См. Павлова: „Замѣтки о греческ. рукописяхъ Московск. Синод. библ., стр. 22 и Mortreuil III, p. 414, not. 9.

5) Голосъ его въ патріаршемъ синодѣ имѣло большое значеніе. Вальсамонъ сообщаетъ, что когда возникъ вопросъ о томъ, могутъ ли патріархъ антіохійскій и іерусалимскій и другіе, не успѣвшіе отправиться къ своимъ мѣстамъ, участвовать въ синодальныхъ разсужденіяхъ о церковныхъ дѣлахъ, рукополагать и вообще совершать архіерейскія дѣйствія, и когда нашлись люди, утверждавшіе, что не могутъ,

на каноническій Синопсисъ, потребность въ которыхъ могла живо чувствоваться имъ самимъ, такъ какъ ему чаще, нежели кому другому, приходилось имѣть дѣло съ каноническимъ матеріаломъ и сокращеннымъ изложеніемъ его — Синопсисомъ, не всегда яснымъ и понятнымъ. Этотъ трудъ доставилъ Аристину одно изъ первыхъ мѣстъ между канонистами восточной церкви [1]).

Годъ смерти Аристина неизвѣстенъ. Можно только утверждать, что Аристинъ жилъ еще во второй половинѣ XII вѣка, при императорѣ Мануилѣ Комнинѣ. Такъ, напр., упомянутый іерусалимскій патріархъ Никифоръ II, противъ котораго Аристинъ выставлялъ 37-е пр. Трул. соб. былъ рукоположенъ между 1156—1166 гг.; далѣе, въ дѣяніяхъ константинопольскаго собора 1166 г. въ числѣ присутствовавшихъ оффиціаловъ великой церкви упоминается, какъ мы знаемъ, великій экономъ Алексѣй.

то Аристинъ приводилъ 37-е правило Трулльскаго собора противъ патріарха іерусалимскаго Никофора II, очевидно, въ доказательство той мысли, что могутъ. Толкованіе Вальсамона на 37-е пр. Трул. соб. М. Остроумовъ. Введеніе въ православное церковное право. Т. I. Харьковъ 1893, стр. 595—596.

1) Надо обратить вниманіе на ту замѣчательную особенность, что Синопсисъ съ толкованіями Аристина въ лучшихъ рукописяхъ (упомянутой выше Москов. Синод. библ. № 227, Cod. Bodlej. № 221) называется всегда Νομοκάνονον, хотя въ немъ вовсе нѣтъ гражданскихъ законовъ.

II.

Характеристика толкованій Аристина.

Цѣль, которую преслѣдовалъ Аристинъ, при изъясненіи Синопсиса церковныхъ правилъ. Отличительныя черты комментарія Аристина. Догматическій методъ. Разнаго рода свѣдѣнія и замѣчанія, сообщаемыя Аристиномъ въ его толкованіяхъ. Достоинства толкованій Аристина. Нѣкоторыя неправильности въ нихъ встрѣчающіяся.

Обращаясь къ характеристикѣ толкованій Аристина, отвѣтимъ на слѣдующіе три вопроса:

1) какую цѣль поставилъ себѣ этотъ канонистъ, при изъясненіи Синопсиса церковныхъ правилъ;

2) какими пособіями онъ при этомъ пользовался,

и 3) какъ выполнилъ онъ поставленную себѣ задачу.

Въ отвѣтахъ на эти вопросы и будетъ заключаться характеристика толкованій, написанныхъ Аристиномъ на каноническій Синопсисъ.

Цѣль, которую поставилъ себѣ Аристинъ, предпринявши свой трудъ, была вызвана соображеніями чисто практическаго характера; она обусловливалась требованіями и нуждами современной Аристину канонической практики. Выше мы указывали на достоинства и недостатки, присущіе Синопсису церковныхъ правилъ. Источникомъ тѣхъ и другихъ является, главнымъ образомъ, природа Синопсиса — краткій, афористическій текстъ его правилъ. Послѣдствіемъ этой крат-

кости была неясность и неточность нѣкоторыхъ правилъ каноническаго Синопсиса, а иногда и неполнота сокращеннаго текста, не обнимавшаго всего смысла правила, а передававшаго въ сокращеніи только часть его. Кромѣ этихъ, можно сказать, неизбѣжныхъ недостатковъ Синопсиса, въ немъ встрѣчаются иногда и болѣе или менѣе важныя ошибки и неправильная передача содержанія правилъ [1]).

Принявши во вниманіе распространенность Синопсиса, какъ наиболѣе краткаго руководства въ церковной практикѣ, легко понять, какимъ благотворнымъ и въ тоже время необходимымъ трудомъ было устраненіе указанныхъ недостатковъ Синопсиса, съ сохраненіемъ при этомъ и главнаго его преимущества — незначительности объема.

Попытки удовлетворить этой потребности были еще до Аристина: задолго до XII в. существовали уже, какъ указано нами выше, толкованія или схоліи на нѣкоторыя церковныя правила, и этими толкованіями руководствовались въ церковной практикѣ; далѣе, кромѣ писанныхъ схолій, были устныя толкованія или мнѣнія о разныхъ каноническихъ вопросахъ, быть можетъ, иногда ошибочныя, но весьма распространенныя [2]).

Прежде чѣмъ приступить къ исполненію своего труда, Аристинъ, очевидно, долженъ былъ изучить основательно весь этотъ матеріалъ, имѣвшій прямое отношеніе къ предпринятой имъ работѣ и послужившій важнымъ пособіемъ при ея исполненіи. Въ справедливости сказаннаго можно убѣ-

---

1) Примѣры этихъ недостатковъ каноническаго Синопсиса указаны нами выше. (См. стр. 59—61, примѣч.).

2) Такъ, Вальсамонъ въ толкованіи на 1-е Апост. пр., утверждая, что хиротонія здѣсь означаетъ посвященіе, бывающее въ церкви, а не избраніе, замѣчаетъ, что нѣкоторые держатся и того мнѣнія, будто здѣсь говорится объ избраніи, *послѣдовавъ неписаннымъ сказаніямъ* объ этомъ. . . . καθώς τινες εἶπον ἀκαλουθήσαντες τοῖς ἀγράφως λεγομένοις . . . Ῥάλλη καὶ Ποτλῆ. Σύνταγμα. II, стр. 3).

диться посредствомъ сравненія толкованій Аристина со старою схоліею. При этомъ обнаруживается, что Аристинъ не только пользуется, при составленіи своего комментарія, этою старою схоліею и заимствуетъ изъ нея нѣкоторыя выраженія [1]), но иногда, какъ мы показали раньше, повторяетъ ее почти дословно.

Оособенно же обильнымъ источникомъ для толкованій Аристина послужилъ полный текстъ правилъ, на что иногда указываетъ онъ самъ. Такъ, въ толкованіи на 72-е пр. Апост. Аристинъ, имѣвшій Синопсисъ и полный текстъ правила, не согласные между собою (въ Синопсисѣ было нанисано . . . μετὰ τοῦ καὶ πενταπλοῦν . . ., а въ полномъ текстѣ . . . καὶ τὸ ἐπίπεμπτον), указываетъ на это несогласіе и, отдавая предпочтеніе полному тексту правила, пишетъ: *„Полный текстъ правилъ* требуетъ, чтобы возвращаемо было не впятеро противъ похищеннаго, а только самое похищенное и еще пятая часть онаго“ [2]). Въ толкованіи на 72-е пр. св. Василія Вел. говоритъ: „А кто вѣритъ волхвователямъ и вводитъ ихъ въ свой домъ для изысканія и приготовленія врачествъ (суевѣрныхъ) или для открытія чего-нибудь неизвѣстнаго, подвергается епитиміи на шесть лѣтъ, какъ говоритъ 61-е правило Трулльскаго шестаго собора и 83-е сего, *что̀ въ рукахъ у насъ*, третьяго посланія Василія Вел.“ [3]). Нѣкоторыя изъ толкованій Аристина представляютъ собою лишь извлеченіе изъ полнаго текста правилъ [4]). Еще же чаще Аристинъ въ своемъ ком-

---

1) Ср. 20-е пр. Апост., 5-е пр. Никейск. 1-го всел. соб., 3-е пр. 2-го всел. соб., 17-е и 28-е Халк. и др.

2) Σύνταγμα. II, 92.

3) Σ. IV, 233.

4) Полный текстъ 36 пр. Апост. гласитъ:

„Аще кто, бывъ рукоположенъ во Епископа, не пріиметъ служенія и попеченія о народѣ, ему порученнаго: да будетъ отлученъ, доколѣ не пріиметъ онаго. Такожде и пресвитеръ и діаконъ. Аще же пойдетъ туда, и не будетъ принятъ не по своей волѣ, но по злобѣ народа: онъ да пребываетъ Епископъ, клиръ же града того да будетъ отлученъ за то, что таковаго непокориваго народа не учили“.

ментаріи повторяетъ полный текстъ правилъ дословно или съ незначительными измѣненіями [1]).

Надо замѣтить, впрочемъ, что, заимствуя матеріалъ для своихъ толкованій изъ полнаго текста правилъ, Аристинъ дѣлаетъ при этомъ иногда отъ себя нѣкоторыя добавленія. Такъ, напр., въ толкованіи на посланіе Ефес. соб. къ соб.

Аристинъ пишетъ:

„Вновь рукоположенный епископъ, если не соглашается принять на себя врученное ему попеченіе о народѣ, долженъ быть отлученъ, доколѣ не приметъ. Если же онъ пойдетъ, но народомъ не будетъ принятъ не за свое паденіе, но по злобѣ ихъ; то онъ пусть пребудетъ епископомъ, а клиръ отлучается за то, что не училъ непокорливаго народа". См. также толкованіе Аристина на пр. Апост. 64-е, 81-е; 1-го всел. 12-е; посланіе Ефес. соб. къ соб. Памфилійскому; Халк. 4-е, 15-е, 22-е; Трул. 43-е, 84-е, 90-е.

1) Апост. 5-е, 45-е, 46-е, 79-е; Ефес 6-е; Халк. 25-е; Трул. 9-е, 21-е, 41-е, 42-е, 45-е, 58-е, 60-е, 75-е, 79-е, 83-е, 99-е; Анкир. 4-е: св. Василія Вел. 13-е, 56-е.

Выпишемъ для примѣра полный текстъ 25-го пр. Халкид. соб. и толкованіе на него Аристина.

Полный текстъ читается такъ:

„Поелику нѣкоторые Митрополиты, яко же намъ содѣлалось гласнымъ, небрегутъ о ввѣренныхъ имъ паствахъ, и отлагаютъ поставленіе Епископовъ: того ради опредѣлилъ святый Соборъ, чтобы поставленія Епископовъ совершаемы были въ продолженіи трехъ мѣсяцевъ: развѣ неизбѣжная нужда заставитъ продлити время отлагательства. Не творящій сего подлежитъ церковной епитиміи. Между тѣмъ доходы вдовствующія Церкви да сохраняются въ цѣлости икономъ ея".

Аристинъ пишетъ:

„Поелику нѣкоторые митрополиты не заботились о ввѣренныхъ имъ паствахъ и медлили рукоположеніями епископовъ, то опредѣлено, въ теченіи трехъ мѣсяцевъ послѣ смерти епископа, рукополагать другаго, если не представится необходимымъ по какой-либо неизбѣжной нуждѣ продлить этотъ срокъ. А если долѣе трехъ мѣсяцевъ будетъ вдовствовать церковь безъ епископа, безъ неизбѣжной какой-нибудь нужды, то митрополитъ долженъ быть подвергнутъ епитиміи. Доходъ вдовствующей церкви за промежуточное время долженъ быть сохраненъ экономомъ въ цѣлости".

Памфилійскому Аристинъ объясняетъ, что надо подразумѣвать подъ выраженіемъ „аще же положите о немъ какой болѣе благосклонный совѣтъ“: „это значило, говоритъ онъ, или принять его въ праздную церковь, или иначе какъ поступить съ нимъ“ [1]). Въ толкованіи на 5-е пр. св. Василія Вел., повторивши почти дословно полный текстъ правила, Аристинъ говоритъ относительно словъ правила... „Явно же есть, яко пріимати (еретиковъ) не безъ разсужденія, но съ испытаніемъ, истинное ли показуютъ покаяніе, и имѣютъ ли плоды, свидѣтельствующіе тщаніе о спасеніи“ — „Какіе именно? — если онъ обличаетъ свою ересь со слезами и сокрушеннымъ сердцемъ исповѣдуетъ свои грѣхи, творитъ милостыню и показываетъ другія подобныя спасительныя дѣла“ [2]).

Что касается гражданскаго законодательства, то Аристинъ пользуется имъ весьма рѣдко; еще рѣже дѣлаетъ онъ при этомъ точныя ссылки на гражданскіе законы и приводитъ ихъ содержаніе; такія ссылки сдѣланы имъ въ толкованіяхъ на правила Апост. 67-е[3]), Никейск. 1-го 7-е[4]), Халкид 3-е[5]), 7-е[6]), Трул.

---

1) Σ. II, 215.

2) Σ. IV, 107.

3) ...„А 8-я статья, помѣщенная въ 81 гл. 36 тит. 60 книги Василикъ, предписываетъ таковому носъ отсѣчь, и третью часть его имѣнія отдать насилованной имъ и растлѣнной дѣвицѣ“.

4) „123 новелла, находящаяся въ 1 тит. 1 книги, епископа Іерусалима, который называется Эліею, именуетъ патріархомъ“.

5) ...„А епископамъ или монахамъ не дозволяется быть опекунами или попечителями даже родственниковъ ихъ. Но распорядителями имѣній, оставляемыхъ кѣмъ-либо послѣ смерти для раздачи на поминъ души, всѣ эти лица могутъ быть; и называются въ этомъ случаѣ попечителями и они, по 8-ой новеллѣ императора господина Льва Философа“.

6) ...„Съ настоящимъ правиломъ согласна и 8-я новелла императора господина Льва Философа, которая не дозволяетъ монашествующимъ опять одѣваться въ одежду мірскаго человѣка, хотя 11-е постановленіе, содержащееся въ 62-ой гл. 1 тит. 4 книги Василикъ, противорѣчитъ и настоящему правилу, и этой новеллѣ“.

93-е [1]), Анкир. 11-е [2]), 16-е [3]), Карѳаг. 13-е [4]), (131-е) 146-е [5]);

1) „Съ настоящимъ правиломъ согласуется и 117-я Юстиніанова новелла, помѣщенная въ 7 тит. 28 книги Василикъ. Ибо и она повелѣваетъ, что если жена имѣетъ мужемъ воина, отправившагося въ походъ, и потомъ получитъ свѣдѣніе, что онъ скончался, не иначе можетъ вступить въ другой бракъ, какъ когда получитъ удостовѣреніе отъ начальниковъ того полка, въ которомъ служилъ ея мужъ, которые предъ святыми евангеліями и при оффиціальномъ письменномъ удостовѣреніи дадутъ показаніе, что дѣйствительно мужъ ея умеръ; и когда получитъ такое удостовѣреніе, и послѣ этого извѣщенія должна дожидаться въ теченіи одного года. А если вступитъ въ другой бракъ безъ этой предосторожности, то и она, и тотъ, кто возьметъ ее, наказываются, какъ прелюбодѣи. А если, и по соблюденіи сей предосторожности, окажется, что тѣ, которые съ клятвою удостовѣрили ее, дали ложное показаніе; то, по предписанію новеллы, таковые исключаются изъ военной службы и уплачиваютъ пеню въ десять литръ золота тому, о кончинѣ котораго сдѣлали ложное показаніе; а ему новелла не возбраняетъ взять опять свою супругу, если пожелаетъ".

2) „... А 58 тит. 60 книги Василикъ подвергаетъ великимъ наказаніямъ того, кто учинилъ похищеніе женщины и кто помогалъ ему въ семъ похищеніи, и прочихъ, кто какимъ бы то ни было образомъ оказалъ этому содѣйствіе, и не дозволяетъ похищенной женщинѣ сочетаться бракомъ съ похитителемъ, хотя бы она желала этого, хотя бы родители ея; но родители, если согласятся на такое сожительство, подвергаются ссылкѣ".

3) „81-я гл. 37 тит. 60 книги Василикъ словомъ ἀλογευσάμενοι называетъ скотоложниковъ (κτηνοβάτιοι), у каковыхъ и повелѣваетъ отсѣкать членъ, какъ и у тѣхъ, которые дѣлаютъ срамъ съ мущинами".

4) „... и законъ давшихъ ложное или само себѣ противорѣчащее свидѣтельство наказываетъ чрезъ подлежащія начальства, какъ говоритъ 14-я гл. 1 лит. 21 книги".

5) 131-е (146)-е пр. Карѳ. (ссылаясь на правила Карѳ соб., мы цитируемъ ихъ по Синтагмѣ Ῥάλλη καὶ Ποτλῆ — число всѣхъ правилъ этого собора здѣсь равняется 133, — въ скобахъ же обозначаемъ, какимъ по порядку считается это правило въ Книгѣ Правилъ и т. д., съ толкованіями, изд. Моск. Общ. Люб. Дух. Просв., по которой всѣхъ правилъ 147) въ Синопсисѣ раздѣлено на два. Въ толкованіи на первое изъ нихъ Аристинъ, между прочимъ, пишетъ: „2-я же статья 17-ой гл. 1 тит. 21 книги (Василикъ) не допускаетъ къ свидѣтельству кого-

св. Василія Вел. 22-е [1]), 36-е [2]). Нѣкоторыя изъ этихъ указаній касаются общеизвѣстныхъ юридическихъ вопросовъ и часто не отличаются особою точностью (иногда указаны только книга и титулъ Базиликъ, глава же не обозначена), такъ что Аристинъ, какъ хорошій юристъ, могъ сдѣлать ихъ прямо по памяти.

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію самыхъ толкованій Аристина.

Въ своихъ толкованіяхъ Аристинъ держится метода строго догматическаго: въ большинствѣ случаевъ онъ изъясняетъ только буквальный смыслъ правилъ, указывая при этомъ, какъ должны быть понимаемы нѣкоторыя неточныя и неясныя слова и выраженія, встрѣчающіяся въ Синопсисѣ правила [3]).

нибудь въ преступленіи — и того, кому меньше 20-ти лѣтъ". Въ толкованіи на второе: „свидѣтельства домашнихъ не принимаются и по законамъ; ибо 21-я гл. 1 тит. 21 книги (Василикъ) говоритъ буквально такъ: обвиняющій не можетъ приводить своихъ домашнихъ во свидѣтели; и 25-я гл. того же титула и книги: „свидѣтельства домашнихъ отвергаются"; въ концѣ толкованія ссылается также на 15-ю гл. того же 1 тит. 21 книги.

1) ... „А 58 тит. 17 книги Василикъ не позволяетъ сдѣлать этого (сочетаться бракомъ съ похитителемъ), хотя бы похищенная и ея родители и хотѣли такого брака; напротивъ, повелѣваетъ даже ограничивать родителей, которые соглашаются на такой бракъ".

2) ... „А какимъ образомъ жены воиновъ, узнавъ, что мужья ихъ скончались, должны производить изслѣдованіе относительно смерти ихъ, объ этомъ говорить Юстиніанова 117-я новелла, содержащаяся въ 7 тит. 28 книги Василикъ, сила которой изложена и въ 91-мъ пр. Трул. 6-го собора".

3) Такъ, въ толкованіи на 11-е пр. Халкид. соб. Аристинъ объясняетъ, что такое мирныя и представительныя граматы, о которыхъ упоминаетъ Синопсисъ: „мирная грамата, говоритъ онъ, та, которая вручается для путешествія лицу, съ которымъ не случилось никакого соблазна; а представительная — та, которая свидѣтельствуетъ о безукоризненности жизни и вѣры имѣющаго ее при себѣ".

24-е пр. Трул. соб. въ сокращеніи передано неточно. Здѣсь говорится, что „клирикъ или монахъ, если является на конскихъ риста-

Нѣкоторыя толкованія его не представляютъ даже ничего

лищахъ, или если на бракѣ не уходить прежде, чѣмъ начнутся позорищныя игры, да будетъ изверженъ. Замѣтивъ неточность, Аристинъ исправляетъ ее, говоря: „не тотчасъ извергается клирикъ (οὐκ εὐθὺς καθαιρεῖται ὁ κληρικός), если онъ, будучи приглашенъ на бракъ, не встанетъ и не удалится прежде начатія игръ, служащихъ къ оболщенію; но тогда, когда, дѣлая это, не соглашается оставить, и если не оставляетъ, извергается. Точно также и тотъ, кто является на конскихъ ристалищахъ".

Въ толкованіи на Синопсисъ 13-го пр. Анкир. соб. „Хорепископъ не рукополагаетъ безъ дозволенія епископа" пишетъ: „...А хорепископы суть такъ называемые нынѣ въ нѣкоторыхъ селеніяхъ и странахъ протопопы".

Въ толкованіи на Синопсисъ (весьма неяснаго даже въ полной редакціи) 4-го пр. Неокес. соб.: „вожделѣвшій, но не совершившій избавленъ Богомъ", Аристинъ передаетъ, по возможности, ясно это правило, но нѣсколько ограничиваетъ его мысль (въ полномъ текстѣ оно выражено безъ ограниченій): „кто имѣлъ вожделѣніе, простершееся только до одного намѣренія преспать съ женою, но не сдѣлалъ ничего такого, что показывало бы его стараніе о томъ, и вожделѣніе его не перешло въ дѣло, явно, что тотъ избавленъ благодатію свыше, ибо если и вожделѣніе имѣлъ и старался, и воспользовался какими-нибудь средствами для достиженія своей цѣли, но его стараніе не имѣло успѣха по какимъ-нибудь встрѣтившимся препятствіямъ извнѣ, въ такомъ случаѣ подлежитъ епитиміямъ".

Относительно 15-го пр. Неокес. соб., которое, по Синопсису, читается такъ: „Семь діаконовъ, по Дѣяніямъ, должны быть и въ великомъ городѣ" замѣчаетъ, что правило это говоритъ не о мужахъ, служащихъ при таинствахъ, но о тѣхъ мужахъ, „коимъ ввѣряется устроеніе человѣколюбиваго и полезнаго для нуждающихся".

Въ толкованіи на Синопсисъ 33-го пр. Лаодик. соб. „Съ еретиками, или съ раскольниками не молись" говоритъ": „А раскольники суть авдіане, которые вѣру содержатъ какъ и католическая церковь, но живутъ большею частью въ монастыряхъ и молятся не со всѣми. Они порицаютъ и нашихъ епископовъ за ихъ богатство и другихъ за другое; и пасху совершаютъ отдѣльно съ іудеями; имѣютъ также и нѣкоторыя другія свои особенности, противъ которыхъ должно вооружаться, ибо они нѣкоторыя мѣста божественнаго Писанія толкуютъ самымъ строгимъ образомъ".

Неточно передана мысль 14-го правила Сардик. соб.: „осужден-

новаго сравнительно съ Синопсисомъ и являются повторе-

ный склоннымъ къ гнѣву, говорится въ Синопсисѣ, если проситъ защиты, долженъ быть выслушанъ, но до защиты, очевидно, долженъ быть внѣ общенія". Аристинъ излагаетъ ту же мысль несравненно точнѣе: „клирикъ говоритъ онъ, отлученный епископомъ, легко раздражающимся, если обратится къ митрополиту, которому подчиненъ этотъ епископъ, для изслѣдованія причины отлученія, — законна она, или нѣтъ, долженъ быть принятъ; но до изслѣдованія и рѣшенія, справедливо ли былъ отлученъ, или нѣтъ, онъ не долженъ быть допускаемъ до общенія, но долженъ быть подъ епитиміею".

Въ толкованіи на Синопсисъ 16-го пр. Сардик. соб. „Опредѣленія относительно промедленія епископовъ имѣютъ силу и въ отношеніи пресвитеровъ и діаконовъ" указываетъ, въ чемъ состояли эти опредѣленія: „Опредѣлено, пишетъ онъ, чтобы епископъ не оставлялъ своей паствы и не проводилъ въ другомъ городѣ болѣе трехъ седмицъ".

Неяснымъ является въ сокращеніи 40-пр. Карѳ. соб.: „отвергающій высшую честь потеряетъ и ту, какую имѣетъ". Аристинъ не только передаетъ ясно заключающуюся въ этихъ словахъ мысль, но кромѣ того иллюстрируетъ ее примѣромъ: „кто отъ своего епископа почитается достойнымъ большей части и призывается къ возведенію на таковую честь по необходимой церковной причинѣ, но не повинуется не изъ благоговѣнія, а изъ пренебреженія, тотъ долженъ быть удаленъ и изъ той степени, въ которой служитъ и долженъ лишиться оной; напримѣръ, если былъ иподіакономъ и признаваемъ былъ достойнымъ провзводства во діакона" и такъ далѣе.

Въ толкованіи на Синопсисъ 32-го пр. св. Василія Вел. „Клирикъ, если согрѣшитъ грѣхомъ къ смерти, причащается вмѣстѣ съ мірянами, лишаясь степени"..; объясняетъ, что грѣхъ, приводящій къ смерти, есть плотское наслажденіе.

Въ толкованіи на 50-е пр. того же святаго (Синопсисъ этого правила читается такъ: „Треобрачный внѣ закона; но подобныя дѣла оставляются безъ вниманія, какъ нечистоты въ церкви и не придаются всенародному позору, потому что признаются лучшими нежели распутное любодѣяніе") объясняетъ, какъ должно быть понимаемо выраженіе „не придаются всенародному позору": „это значитъ, говоритъ онъ, что троеженецъ не ставится вмѣстѣ съ плачущими и не подвергается всенародному позору, какъ осужденный; а иначе несетъ епитимію въ теченіи пяти лѣтъ, именно: два или три года удостоиваясь слушанія божественныхъ писаній, стоя въ царскихъ дверяхъ, другіе два — стоя вмѣстѣ съ вѣрными и участвуя вмѣстѣ съ

ніемъ этого послѣдняго [1]); иногда же комментарій Аристина служитъ продолженіемъ Синопсиса, какъ бы прибавкою къ нему [2]). Весьма часто, какъ мы видѣли, Аристинъ передаетъ въ своихъ толкованіяхъ полный текстъ правилъ почти буквально (измѣняя только порядокъ словъ), или въ извлеченіи; иногда же, заимствуя изъ полнаго текста правила матеріалъ

ними въ молитвахъ, и такимъ образомъ возвращаясь въ мѣста причащающихся божественныхъ таинъ.

1) Апост. 10-е, 11-е, 17-е, 18-е, 32-е, 33-е. 35-е, 60-е, 82-е; 1-го всел. 20-е; Халкид. 22-е, 23-е, 29-е; Лаодик. 3-е, 51-е, 55-е; Карѳ. 69-е (80-е); св. Василія Вел. 49-е, 65-е.

Вотъ Синопсисъ нѣкоторыхъ изъ этихъ правилъ и толкованія на нихъ Аристина.

11-е Апост. пр.

Синопсисъ: „Молящійся вмѣстѣ съ изверженнымъ подлежитъ тому же осужденію".

Толкованіе Аристина: „Молящійся или служащій вмѣстѣ съ изверженнымъ да будетъ изверженъ и самъ".

17-е Апост. пр.

Синопсисъ: „Не священъ всякій двоебрачный или содержащій наложницу".

Толкованіе Аристина: „Ни одинъ двоебрачный не принимается во священство, а тѣмъ паче содержащій наложницу".

60-е Апост. пр.

Синопсисъ: „Читающій въ церкви книгу нечестиваго извергается".

Толкованіе Аристина: „Читающій въ церкви книги нечестивыхъ, какъ святыя, долженъ подлежать изверженію".

2) Синопсисъ 1-го Апост. пр. гласитъ: „Два или три епископа рукополагаютъ епископа". Аристинъ въ своемъ толкованіи продолжаетъ: „А избирать епископа непремѣнно должны три, а не менѣе того, если затруднительно всѣмъ епархіальнымъ епископамъ собраться для этого"...

Къ тексту Синопсиса 70-го пр. Трул. соб.: „Женщинамъ не дозволено разговаривать въ церквахъ" Аристинъ прибавляетъ: „ибо если захотятъ чему научиться, пусть спрашиваютъ своихъ мужей дома".

См. также комментарій Аристина на правила Трул. соб. 88-е. 93-е; Лаод. 11-е, 12-е; Карѳ. 21-е (30-е), 41-е (50-е), 61-е (72-е) св. Василія Вел. 14-е, 39-е.

для своего толкованія, дѣлаетъ при этомъ нѣкоторыя дополненія отъ себя [1]).

Если объ одномъ и томъ же предметѣ говорится въ нѣсколькихъ правилахъ, Аристинъ даетъ на всѣ эти правила одно общее толкованіе. Одно общее толкованіе Аристинъ даетъ на Апост. пр. 21-е, 22-е, 23-е и 24-е; 77-е и 78-е; на 1-е, 2-е, 3-е, 4-е, 5-е пр. Ефес. соб.; на 14-е и 15-е Трул. соб.; на всѣ правила Гангр. соб.; на 53-е и 54-е Лаод. соб.; на 109-е (123-е), 110-е (124-е) и 113-е (127-е) Карѳ. соб.

Держась строго догматическаго метода, Аристинъ иногда выходитъ за предѣлы своей задачи и дѣлаетъ въ своихъ толкованіяхъ замѣчанія, не относящіяся къ изъясненію буквальнаго смысла каноническаго Синопсиса, но весьма важныя въ практическомъ отношеніи. Онъ указываетъ на причины и обстоятельства, вызвавшія появленіе нѣкоторыхъ правилъ, и объясняетъ мотивы, которыми руководствовались отцы соборовъ, издавая нѣкоторыя постановленія [2]); отмѣчаетъ пра-

---

1) Сардик. 13-е, св. Василія Вел. 5-е и др.

2) Такъ, въ толкованіи на Синопсисъ 3-го Апост. пр.: „Священникъ, приносящій въ алтарь молоко или медъ, или сикеру, или животныхъ, или овощи — кромѣ новыхъ колосьевъ, винограда, елея и ѳиміама, да будетъ изверженъ“ Аристинъ пишетъ: „Приносить въ алтарь исчисленное запрещено — иное потому, что это обычай эллинскій, а иное потому, что это обычай іудейскій. А приносить во время земледѣлія начатки новыхъ плодовъ, или овощей и винограда, какъ благодареніе дающему Богу, дозволено“.

Въ толкованіи на 21-е пр. Халкид. соб.: „Клирикъ или міряниинъ, обвиняющій епископа, не долженъ быть принимаемъ безъ изслѣдованія“ Аристинъ указываетъ на причину изданія настоящаго правила въ слѣдующихъ словахъ: ...„Ибо многіе изъ таковыхъ, желая смѣшать и извратить церковное благочиніе, сплетаютъ ложные доносы противъ безупречныхъ и православныхъ епископовъ и клириковъ“.

Въ толкованіи на Синопсисъ 85-го (96) пр. Карѳ. соб.: „Рѣшено, что исходящія отъ собора граматы должны быть писаны и подписаны карѳагенскимъ епископомъ отъ имени всѣхъ“ Аристинъ пишетъ:... „А это принято потому, что было трудно и положительно тягостно,

вила, утратившія свою силу, или потерпѣвшія измѣненія въ позднѣйшихъ церковныхъ правилахъ [1]); обращаетъ вниманіе на исключенія изъ правилъ (Апост. 6-е, 20-е, 61-е; Трул. 20-е) [2]); относительно нѣкоторыхъ правилъ замѣчаетъ, что

чтобы всѣ отцы собора подписывались къ граматамъ, посылаемымъ отъ нихъ къ императорамъ, или къ (мѣстнымъ) гражданскимъ начальникамъ".

См. также толкованія на правила Апост. 44-е, 68-е; Халкид. 30-е; Трул. 18-е, 48-е; Лаод. 11-е, 17-е, Карѳ. 41-е (50-е), 45-е (54-е), 59-е (70-е), 61-е (72-е), 63-е (74-е), 64-е (75-е), 68-е (79-е), 83-е (94-е), 89-е (100-е), 100 е (113-е), 125-е (139-е), 128-е (143-е), 131-е (146-е); Конст. помѣст.; св. Василія Вел. 3-е, 46-е.

1) Такъ, напр., въ толкованіи на 14-е Апост. пр. Аристинъ пишетъ: „Не должно епископу оставлять свою область и переходить на другой престолъ, если онъ не будетъ испытанъ и признанъ болѣе полезнымъ для тамошнихъ христіанъ, какъ болѣе учительный. И то по разсужденію и убѣжденію многихъ епископовъ. *Но это правило утратило силу.* Ибо 16-е пр. Антіох. соб. допускаетъ, чтобы епископъ, не имѣющій своей церкви, былъ поставляемъ въ церковь, не имѣющую епископа, только съ утвержденіемъ совершеннаго собора, въ присутствіи и епископа митрополіи".

Въ толкованіи на 31-е пр. Трул. соб.: „58-е пр. Лаодик. соб. возбраняетъ епископу или пресвитеру совершать божественную литургію въ молитвенной храминѣ, находящейся внутри дома. *А настоящее правило отмѣняетъ сіе* и предписываетъ, съ дозволенія мѣстнаго епископа, священникамъ священнодѣйствовать въ молитвенныхъ храминахъ, находящихся внутри дома, а совершающаго сіе безъ его дозволенія извергаетъ". См. также толкованія на правило Апост. 85-е, Халкид. 19-е, Сард. 6-е, Карѳ. 70-е (81-е), св. Василія Вел. 9-е, 18-е.

2) Въ толкованіи на 6-е Апост. пр. Аристинъ пишетъ: „Не дозволено епископу, или пресвитеру, или діакону принимать на себя мірскія попеченія для пріобрѣтенія постыдной прибыли себѣ, исключая того, если кто законами призывается къ управленію дѣлами несовершеннолѣтнихъ, или инымъ какимъ образомъ вызывается принять на себя попеченіе о вдовицахъ, сиротахъ и больныхъ".

Въ толкованіи на 20 е Апост. правило, запрещающее клирику, подъ страхомъ изверженія, быть поручителемъ, Аристинъ указываетъ на случаи, когда поручительство не только не наказуемо, но даже похвально: „...Если же клирикъ встрѣтитъ человѣка въ бѣдѣ, со-

они представляютъ ссбою не общія церковныя нормы, а являются правилами особенными, изданными для извѣстнаго времени и мѣста [1]). Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, такъ сказать, мимоходомъ, Аристинъ дѣлаетъ ссылки на гражданскіе законы, при чемъ цитируетъ ихъ точно [2]), или же, не указывая относящійся къ данному случаю гражданскій законъ опредѣленно, заявляетъ только, что случай этотъ предусматривается и законами гражданскими [3]). Если объ одномъ и томъ же предметѣ рѣчь идетъ въ нѣсколькихъ правилахъ, то Аристинъ часто или указываетъ точно, въ какихъ правилахъ, кромѣ изъясняемаго, можно найти матеріалъ, относящійся

держимаго подъ стражею, который оттуда можетъ выдти не иначе, какъ если дастъ какого-либо поручителя въ томъ, что онъ не убѣжитъ, и если клирикъ изъ состраданія и человѣколюбія возьметъ таковаго и поручится, что онъ явится въ судъ, когда его потребуютъ, — въ такомъ случаѣ не только не будетъ подлежать изверженію, но и будетъ признанъ достойнымъ похвалы, какъ положившій душу свою за ближняго. А когда отъ клириковъ, подлежащихъ суду, требуется поручительство въ томъ, что они явятся, это не дѣлаетъ ихъ подлежащими изверженію, потому что и въ четвертомъ дѣяніи халкидонскихъ актовъ св. соборъ и засѣдавшіе на немъ славнѣйшіе сановники требовали, чтобы египетскіе епископы представили поручительство въ томъ, что они останутся, а отъ тѣхъ изъ нихъ, которые не могли представить поручительства, требовали клятвеннаго удостовѣренія".

По поводу 20-го пр. Трул. соб., гласящаго въ Синопсисѣ: „Епископъ не долженъ учить всенародно въ другомъ городѣ; а если будетъ усмотрѣнъ, да престанетъ отъ епископства, совершая дѣла пресвитеровъ", Аристинъ говоритъ: „Замѣть, что и епископъ иногда низводится на мѣсто пресвитера; ибо 29-е пр. Халк. соб. прямо называетъ святотатствомъ низводить епископа на степень пресвитера, и считай настоящее правило исключеніемъ изъ того общаго правила".

1) Трул. 39-е; Синопсисъ прочитаннаго Осіемъ на Карѳ. соб. 14-го пр. Сард.; Карѳ. 55-е (66-е).

2) Толкованія Аристина, въ которыхъ находятся точныя ссылки на гражданское законодательство, перечислены нами выше.

3) Халкид. 27-е; Карѳ. 81-е (92-е), 96 е (108-е), 129-е (144-е), св. Василія В. 50-е.

къ данному правилу [1]), или-же просто замѣчаетъ, что о томъ же самомъ, о чемъ трактуетъ комментируемое правило, говорится и во многихъ другихъ правилахъ [2]), но при этомъ, въ случаѣ кажущагося или дѣйствительнаго противорѣчія одного правила другому, не разрѣшаетъ, а только указываетъ на него [3]); исключеніе составляетъ толкованіе на Синопсисъ 22-го пр. св. Василія Вел.

Тамъ гдѣ текстъ Синопсиса ясенъ и правиленъ, Аристинъ пишетъ „σαφής" (κανών), т. е. правило ясно само по себѣ [4]),

---

1) Апост. 1-е, 5-е, 14-е, 15-е, 37-е, 64-е (по Кн. пр. 65-е), 85-е; 1-го, Ник. 1-е, 2-е, 3-е, 4-е, 5-е, 6-е, 14-е, 15-е, 17-е; 2-го всел. 2-е, 3-е; Халкид. 2-е, 3-е, 14-е, 16-е, 19-е, 27-е; Трул. 3-е, 4-е, 5-е, 6-е, 12-е, 19-е, 20-е, 28-е, 31-е, 44-е, 49-е, 52-е, 54-е, 59-е, 78-е, 92-е; Анкир. 10-е, 13-е, 14-е, 15-е, 17-е, 19-е, 20-е, 22-е, 23-е, 24-е Неокес. 2-е, 3-е, 4-е, 11-е, 12-е, 15-е; Антіох. 1-е, 3-е, 4-е, 5-е, 9-е, 10-е, 16-е, 20-е, 22-е; Лаодик. 44-е, 49-е, 58-е; Сардик. 6-е, 10-е, 13-е; толкованіе на Синопсисъ памят. записки. Зосимы, папы римскаго; Карѳ. 4-е, 5-е, 7-е, 8-е, 13-е, 16-е (19-е—23-е), 20-е (29-е), 24-е (33-е), 33-е (42-е), 42-е (51-е), 47-е (57-е и 58-е), 51-е (62-е), 54-е (65-е), 70-е (81-е), 80-е (91-е), 82-е, (93-е), 96-е (107-е и 108-е), 97-е (109-е), 102-е (115-е), 106-е (119-е и 120-е), 107-е (121-е), 119-е (133-е), 123-е (137-е), 125-е (139-е), 126-е (140-е); св. Василія Вел. 6-е, 13-е, 18-е, 22-е, 25-е, 30-е, 35-е, 43-е, 47-е, 67-е, 68-е, 72-е.

По провѣркѣ нами указанныхъ ссылокъ, всѣ онѣ оказались вѣрными, за исключеніемъ ссылки сдѣланной Аристиномъ въ толкованіи на 6-е пр. 1-го всел. соб.: „...Ищи еще 8-е пр. Ефее. соб., 34-е Апост. пр., 2-е и 3-е пр. Антіох. соб. и 3-е пр. Сардик. соб." 2-е пр. Антіох. соб. ничего общаго съ 6-мъ пр. 1-го всел. соб. не имѣетъ.

2) Антіох. пр. 13-е — πολλοὺς κανόνας εὑρήσεις; того же собора пр. 19-е; Сардик. 3-е — ἐν διοφόροις κανόσιν εὕρηται; Карѳ. 71-е (82-е), 73-е (84-е), 122-е (136-е); св. Василія В. 12-е.

3) Такъ, въ толкованіи на 15-е пр. 1-го всел. соб. читаемъ: „Это правило не только совсѣмъ уничтожаетъ перемѣщенія епископовъ, но и пресвитеровъ, и діаконовъ; а тѣхъ, которые предприняли сдѣлать что-нибудь такое, опять возвращаетъ церквамъ, къ которымъ они рукоположены. Между тѣмъ 1-е и 2-е правила Сардик. соб. наказываютъ сихъ строже, подвергая епитиміи лишенія общенія".

4) Такое замѣчаніе сдѣлано Аристиномъ въ 43 случаяхъ, а именно: на Синопсисъ правилъ Апост. 2-е, 7-е, 41-е, 59-е, 69-е; 2-го всел. 5-е;

или же совершенно не дѣлаетъ никакихъ замѣчаній [1]). —

Стараясь быть, по возможности, краткимъ, Аристинъ въ то же время не забываетъ, что его комментарій на каноническій Синопсисъ долженъ былъ удовлетворить практическимъ потребностямъ тѣхъ, которые къ нему обращались, и долженъ былъ дать отвѣты на интересовавшіе ихъ вопросы; поэтому онъ старается, насколько возможно, при небольшомъ объемѣ комментарія, сообщить читателю необходимыя и полезныя для него свѣдѣнія. Такъ, въ толкованіяхъ на правила, налагающія за какое-либо преступленіе епитимію на виновнаго, Аристинъ указываетъ, въ чемъ должна состоять эта епитимія и какъ должно проходить ее (Трул. 44-е, 54-е, 61-е; Анкир. 21-е, 24-е; Неокес. 3-е; св. Василія Вел. 2-е, 4-е, 18-е, 19-е, 22-е, 61-е, 80-е), руководствуясь при этомъ, главнымъ образомъ, правилами св. Василія Вел., а (по отношенію къ Синопсису правилъ этого святаго полнымъ текстомъ правилъ [2]).

Въ тѣхъ случаяхъ, когда Синопсисъ передаетъ неполно или совершенно опускаетъ санкцію, Аристинъ въ

Трул. 10-е, 22-е, 23-е, 27-е, 47-е, 50-е, 57-е, 67-е, 77-е, 85-е, 86-е, 87-е, 94-е, 98-е; 7-го всел. 8-е, 9-е, 16-е; Лаодик. 48-е, 52-е; Карѳ. 46-е (56-е), 77-е (88-е), 88-е (99-е), 92-е (103-е); св. Василія Вел. 7-е, 11-е, 23-е, 31-е, 33-е, 57-е, 58-е, 59-е, 60-е, 62-е, 63-е, 64-е, 76-е, 83-е.

1) Апост. 43-е, 49-е, 53-е, 55-е, 56-е, 63-е, 66-е (по Синтагмѣ 65-е); 2-го всел. 1-е; Халкид. 1-е; Трул. 1-е, 34-е, 56-е; 7-го всел. 17-е; Лаод. 9-е, 10-е, 16-е, 23-е, 53-е, 60-е; Карѳ. 3-е, 22-е (31-е), 36-е (45-е), 50-е (61-е), 110-е (123-е), 112-е (124-е). Нѣтъ также толкованій на правила Констант. двукр. (17 пр.) и Констант. въ храмѣ св. Софіи (3 пр.); изъ правилъ св. Отецъ комментированы правила одного св. Василія В., за исключеніемъ правилъ – 42-го, 52-го, 66-го, 78-го и 79-го.

2) Напр., въ Синопсисѣ 44-го пр. Трул. соб. написано: „Монахъ, сочетавшійся бракомъ, или блудодѣйствующій, пусть приметъ епитимію блудодѣйствующаго". Аристинъ объясняетъ... „А епитимія блудодѣйствующимъ простирается на семь лѣтъ, по 59-му пр. Василія В.; ибо два года онъ плачетъ, два слушаетъ, два припадаетъ, одинъ стоитъ съ вѣрными и на осьмомъ принимается въ общеніе."

толкованіяхъ восполняетъ этотъ недостатокъ [1]). Въ толкованіяхъ правилъ, касающихся той или другой ереси, даетъ краткія свѣдѣнія о томъ, въ чемъ состояла эта ересь [2]);

---

1) Такъ, въ Синопсисѣ 8-го пр. Анкир. соб. сказано, что поставленный въ епископа, если дѣлаетъ возмущенія противъ другихъ епископовъ, „лишается и чести пресвитеровъ“. Аристинъ, согласно съ полнымъ текстомъ, добавляетъ, что таковой подвергается, кромѣ указаннаго въ Синопсисѣ наказанія, и *отлученію*.

Въ Синопсисѣ на 36-е пр. Лаод. соб. санкція совершенно опущена. Здѣсь говорится: „давшій обѣтъ священства не долженъ быть волшебникомъ, или обаятелемъ, или числогадателемъ, или астрологомъ, или дѣлателемъ хранилищъ“. О наказаніи здѣсь ничего не сказано, но оно добавлено въ толкованіи Аристина: „если окажется, что кто либо изъ посвященныхъ лицъ занимается какимъ-нибудь подобнымъ злохудожествомъ, *таковой извергается изъ церкви*.

Въ Синопсисѣ 10 пр. Карѳ. соб. хотя и сказано, что осужденный епископомъ, потомъ отдѣлившійся отъ него и водрузившій алатарь, или совершившій приношеніе, подлежитъ наказанію, но каково должно быть наказаніе не сказано. Аристинъ восполняетъ этотъ пробѣлъ, дополнивъ: *„таковой долженъ быть преданъ анаѳемѣ“*.

Въ Синопсисѣ 3-го пр. 7-го всел. соб. сказано только, что „всякое избраніе, совершаемое мірскими начальниками, да будетъ недѣйствительно“, тогда какъ по полному тексту (что Аристинъ и добавляетъ въ своемъ толкованіи) „употребленіе кѣмъ либо свѣтскихъ начальниковъ и полученіе чрезъ нихъ епископской въ какой либо церкви власти *не только дѣлаетъ это полученіе недѣйствительнымъ, но и подвергаетъ изверженію и отлученію* того, кто получилъ священство такимъ образомъ“.

2) Въ толкованіи на 19-е пр. 1-го всел. соб. Аристинъ говоритъ объ ереси павліанистовъ: „... Павліанисты ведутъ происхожденіе отъ Павла самосатскаго, который уничижительно мыслилъ о Христѣ и училъ, что онъ обыкновенный человѣкъ и получилъ начало отъ Маріи“.

Въ толкованіи на 30-е пр. Халкид. соб., между прочимъ, пишетъ: „... Сей святый соборъ собрался въ Халкидонѣ во дни благочестивѣйшаго императора Маркіана противъ бывшаго въ то время архіепископомъ Александріи нечестиваго еретика Діоскора, который баснословилъ, будто Господь носилъ призрачное тѣло и имѣетъ единое естество, и приписывалъ страданіе Божеству“...

Въ толкованіи на 7-е пр. Лаодик. соб. читаемъ... „Новатіане, и

иногда для большей наглядности поясняетъ правило на примѣрѣ [1]).

четыренадесятники, и фотиніане имѣютъ нужду въ святомъ и спасительномъ крещеніи потому именно, что глава ихъ Фотинъ возобновилъ многія ереси: Павла самосатскаго и Савеллія ливійца и Монтана, утверждая, что Слово Божіе не есть безначально и не есть творецъ всѣхъ вѣковъ, и не существовало прежде всякой твари, но новое и недавнее и получило начало отъ рожденія по плоти изъ дѣвы. А ересь четыренадесятниковъ состоитъ въ томъ, что они празднуютъ воскресеніе Спасителя нашего Іисуса Христа въ четыренадесятый день луны, хотя бы случилось это въ понедѣльникъ, или во вторникъ, или въ среду. Они, подобно новатіанамъ, также не принимаютъ и покаянія обращающихся; пользуются и подложными книгами и мыслятъ нѣчто другое подобное".

Въ толкованіи на 8-е пр. того же собора указываетъ, въ чемъ состояла ересь фриговъ: „...А эти фриги приняли свою ересь отъ Монтана и Прискиллы; а Монтанъ этотъ прозвалъ себя параклитомъ, имѣлъ блуднымъ образомъ двухъ женъ: Прискиллу и Максимиллу которыхъ и назвалъ пророчицами; одинъ фригійскій городокъ Пезусу называлъ Іерусалимомъ; позволялъ расторгать браки и воздерживаться отъ яствъ; низвратилъ пасху и три ипостаси единосущнаго Божества совокупилъ въ одно лицо слитное; училъ смѣшивать кровь съ мукой и давать это въ причастіе, но принимающихъ это причастіе училъ скрывать это изъ стыда".

Въ толкованіи на 35-е пр. того же собора приводитъ извѣстныя ему мнѣнія объ ереси ангеликовъ: „Есть нѣкоторая ересь, говоритъ онъ, которую называютъ ересью ангеликовъ или потому, что они величаютъ себя, якобы имѣютъ чинъ и житіе ангеловъ или потому, что безумно утверждаютъ, будто міръ созданъ ангелами. А были нѣкоторые и такіе, которые учили, какъ показалъ великій Павелъ въ посланіи къ Коллосаямъ, что не должно говорить, что мы чрезъ Христа приводимся къ Богу и Отцу (ибо, говорятъ, Христосъ болѣе нежели для насъ), но чрезъ ангеловъ".

Въ толкованіи на 1-е пр. св. Василія В. объясняетъ, въ чемъ состояли ереси пепузіанъ, манихеевъ, валентиніанъ и миркіонитовъ, повторяя отчасти сказанное объ нѣкоторыхъ изъ этихъ ересей прежде.

1) Такъ, въ толкованіи на 20-е Апост. пр. Аристинъ пишетъ: „Не должно клирику брать на себя дѣла и хлопоты въ судахъ изъ-за какой-либо корысти. Ибо если напримѣръ, Павелъ заключаетъ дого-

При случаѣ Аристинъ сообщаетъ и нѣкоторыя чисто юридическія свѣдѣнія. Именно, въ толкованіи на 17-е пр. Халк. соб. указываетъ на различіе срока давности, въ случаѣ спора о недвижимомъ имуществѣ, смотря потому, будетъ ли это споръ между церковью и частными лицами, или же между двумя церквами (въ послѣднемъ случаѣ церковь имѣетъ право отыскивать имущество въ теченіи 30 лѣтъ, тогда какъ въ первомъ срокъ давности 40 лѣтъ). — Въ толкованіи на 96-е (108) пр. Карѳ. соб. приводитъ постановленіе гражданскаго законодательства относительно третейскихъ судей: „Гражданскій законъ, пишетъ онъ, такъ разсуждаетъ о третейскихъ судьяхъ, что третейскій судъ составляется не иначе, какъ если каждый изъ судящихся предварительно представитъ залогъ въ томъ, что если одинъ изъ нихъ не останется при рѣшеніи избраннаго ими судьи, то онъ долженъ потерять этотъ залогъ въ пользу другаго, принимающаго рѣшеніе; ибо ни одна изъ сторонъ не будетъ принуждаема къ принятію рѣшенія, напротивъ, это останется въ ихъ власти. Поэтому и право перенесенія дѣла въ новый судъ не имѣетъ мѣста по отношенію къ третейскому приговору, такъ какъ, и безъ перенесенія дѣла въ новый судъ, недовольный можетъ отказаться отъ него, потерявши только залогъ. Но законъ прибавляетъ, что обыкновенный (πρόσφορος) судья для сторонъ, который можетъ судить ихъ въ силу своей власти, не бываетъ третейскимъ судьею". — Въ толкованіи на 38-е пр. св. Василія В. пишетъ: „Подвластные не могутъ заключать брака безъ соизволенія тѣхъ, которые имѣютъ ихъ въ своей власти; если-же и заключатъ, то ничего этимъ не сдѣлаютъ, такъ какъ союзъ ихъ не имѣетъ силы". —

воръ съ казною или съ частнымъ лицомъ, и если ему не вѣрятъ, а требуютъ отъ него поручительства, и поручится за него клирикъ, таковый окажется виновнымъ и долженъ подлежать изверженію, потому что сдѣлался презрителемъ сего запрещенія изъ-за какой-либо корысти". См. также толкованія на правила Апост. 34-е, 80-е, св. Василія Вел. 1-е, 51-е.

Въ толкованіи на 50-е того же святаго указываетъ въ общихъ чертахъ на отношеніе гражданскаго законодательства къ третьему браку: „Гражданскій законъ, говоритъ онъ, признаетъ третій бракъ и дѣтей, родившихся отъ него, почитаетъ законными и призываетъ къ наслѣдству, а (церковными) правилами третій бракъ не принимается“ . . .

Отличительною чертою толкованій Аристина является ихъ краткость: у двухъ другихъ толкователей — Зонары и Вальсамона — мы находимъ довольно подробныя историческія указанія о времени созванія соборовъ, о причинахъ ихъ вызвавшихъ; такого рода указанія въ толкованіяхъ Аристина встрѣчаются очень рѣдко и носятъ случайный характеръ [1]). Исключеніе составляетъ лишь комментарій къ Синопсису Карѳ. соб. (на которомъ присутствовали и представители отъ римскаго папы — епископъ Фавстинъ и пресвитеры Филиппъ и Азеллъ). Здѣсь Аристинъ разсказываетъ объ извѣстномъ недоразумѣніи, бывшемъ между римскимъ папою и соборомъ по поводу правила, которое папа ошибочно приписывалъ Никейскому собору, тогда какъ оно было издано Сардикійскимъ. Аристинъ замѣчаетъ, что, на требованіе мѣстоблюстителей папы утвердить названное правило, отцы Карѳагенскаго собора отвѣтили, что не знаютъ такого Никейскаго правила и не имѣютъ подписанныхъ и утвержденныхъ дѣяній этого вселенскаго собора. Мѣстоблюстители просили папу обратиться къ Константинопольскому и Александрійскому епископамъ съ просьбою прислать утвержденныя правила Никейскаго собора для разрѣшенія недоразумѣній. Аристинъ передаетъ затѣмъ и то, что было послѣ полученія просимыхъ списковъ: „Послѣ того какъ эти списки были присланы къ намъ святымъ Кирилломъ, архіепископомъ Александрійскимъ, и Аттикомъ, архіепископомъ Константинопольскимъ, и они не нашли въ нихъ правила, что Римскій епи-

1) 7-го вселен. пр. 1-е (нѣсколько словъ о 7-мъ всел. соб.); Гангр. пр. 21-е.

скопъ можетъ посылать своихъ клириковъ и чрезъ нихъ изслѣдовать по отзыву изверженія епископовъ, они написали къ бывшему тогда въ городѣ римлянъ папою Келестину, что съ этого времени они не хотятъ такъ дѣлать и дозволять, чтобы посылаемы были его клирики для переизслѣдованія приговоровъ и изверженій епископовъ, дабы не ввести въ церковь смрадную мірскую надменность“ [1]).

Ссылки на св. Писаніе также очень рѣдки; онъ дѣлаетъ ихъ преимущественно тогда, когда текстъ св. Писанія помѣщенъ въ правилѣ, на Синопсисъ котораго Аристинъ даетъ толкованіе [2]); только въ 3 случаяхъ (толк. на пр. Карѳ. 102-е (115)-е; св. Василія В. 37-е, 45-е) Аристинъ, кромѣ текстовъ св. Писанія, помѣщенныхъ въ полномъ текстѣ правила, приводитъ и нѣкоторые другіе.

За то, Аристинъ даетъ толкованія и на такія правила, которыя по своему содержанію сходны съ изъясненными раньше (о чемъ иногда заявляетъ самъ Аристинъ) [3]), и лишь въ 3 случаяхъ не даетъ новаго толкованія, а отсылаетъ къ предшествующимъ толкованіямъ (Карѳ. пр. 82-е (93)-е; св. Василія Вел. 75-е, 77-е).

Мы уже говорили, что Синопсисъ церковныхъ правилъ не всегда вѣрно передаетъ полный текстъ правила. Работая надъ изъясненіемъ Синопсиса, Аристинъ, конечно, не могъ не замѣтить этихъ ошибокъ; въ своихъ толкованіяхъ онъ въ трехъ мѣстахъ отмѣчаетъ ошибки, допущенныя въ сокращеніи полнаго текста (Апост. пр. 72-е, 75-е; Анкир. соб. 19-е) [4]); большею же частью, не указывая на неправильности Синопсиса,

---

1) Правила св. помѣст. соб., въ русскомъ переводѣ съ толкованіями, стр. 367–368.

2) Апост. 52-е; Ник. 1-го 17-е; Трул. 12-е, 41-е, 43-е, 58-е, 60-е, 83-е, 89-е, 100-е; 7-го всел. 2-е, 15-е, 18-е; Карѳ. 115-е (129-е); св. Василія Вел. 28-е, 41-е, 55-е, 84-е.

3) Трул. 36-е; Антіох. 9-е и др.

4) Въ толкованіи на Синопсисъ 72-го пр. Апост.: „Похищающій воскъ, или елей церковный отлучается, съ возвращеніемъ впятеро

органичивается тѣмъ, что въ своихъ толкованіяхъ избѣгаетъ ихъ и слѣдуетъ полному тексту правилъ (1-го всел. 12-е, 17-е; 2-го всел. 6-е) [1]); въ толкованіи же на 113-е (127) пр. Карѳ. соб., какъ увидимъ ниже, самъ впадаетъ въ ошибку, присущую Синопсису.

Замѣчательная ясность толкованій, заключающихъ въ немногихъ словахъ все важное и необходимое для правильнаго пониманія сокращеннаго текста правилъ, даетъ Аристину право на выдающееся положеніе между толкователями каноническаго кодекса, а правильное пониманіе имъ церковныхъ

противъ похищеннаго" Аристинъ пишетъ: „Полный текстъ правилъ требуетъ, чтобы возвращаемо было не впятеро противъ похищеннаго, а только самое похищенное и еще пятая часть онаго".

Въ толкованіи на 75-е пр. Апост., гласящее въ Синопсисѣ: „Еретикъ не обвиняетъ епископа, не обвиняетъ и вѣрный одинъ", говоритъ: „Сдѣлавшій сокращеніе настоящаго правила неправильно понималъ его. То, чтобы еретикъ не обвинялъ епископа или не свидѣтельствовалъ противъ него, истинно; а то, что вѣрный одинъ не можетъ предъявить обвиненіе на епископа, ложно. Ибо не принимается свидѣтельство одного противъ кого-нибудь, а обвиненіе можетъ быть предъявлено и однимъ, и многими."

Въ толкованіи на Синопсисъ 19-го пр. Анкир. соб. указываетъ на несогласіе сокращеннаго текста съ полнымъ. „Сдѣлавшій сокращеніе настоящаго правила, пишетъ онъ, опустилъ положенное въ пространномъ текстѣ для нарушившаго обѣтъ дѣвства отлученіе двоебрачныхъ, а прибавилъ епитимію, положенную таковому Василіемъ Вел., то есть епитимію блудниковъ".

1) По Синопсису 12-го пр. 1-го всел. соб., „... тѣ, которые были принуждаемы и показали, что противятся, но, потомъ, уступили нечестію и снова вступили въ воинскій чинъ, должны быть отлучены на десять лѣтъ". (Полный текстъ правила требуетъ, чтобы они были отлучены на тринадцать лѣтъ: „... таковые десять лѣтъ да припадаютъ въ Церкви, прося прощенія, по трехлѣтномъ времени слушанія писаній въ притворѣ"). Аристинъ исправляетъ эту ошибку Синопсиса (онъ пишетъ „.. три года должны стоять въ числѣ слушающихъ, десять лѣтъ въ числѣ припадающихъ и такимъ образомъ должны быть удостоены прощенія"), но не указываетъ на нее.

правилъ заставляетъ позднѣйшихъ толкователей церковныхъ правилъ (напр., арх. Іоанна въ „Опытѣ курса церков. законовѣдѣнія“) отдавать ему иногда предпочтеніе даже предъ знаменитымъ Вальсамономъ [1]). Этой ясности способствовало, главнымъ образомъ, правильное пониманіе Аристиномъ своей задачи; онъ никогда не отвлекается въ сторону, не скажетъ ничего лишняго, не относящагося къ дѣлу. Задумавши написать комментарій на канонической Синопсисъ и вѣрно понимая подъ канонами только дисциплинарныя постановленія церкви, Аристинъ замѣчаетъ, напр., относительно 15-го и 16-го пр. св. Василія В., что правила эти „не могутъ быть предметомъ каноническаго толкованія, такъ какъ они скорѣе содержатъ въ себѣ толкованія мѣстъ св. Писанія“ (чѣмъ дисциплинарныя постановленія), и этимъ мѣткимъ замѣчаніемъ избавляетъ себя отъ лишней работы.

Но и такой выдающійся канонистъ, какимъ былъ Аристинъ, не могъ избѣжать въ своемъ трудѣ нѣкоторыхъ противорѣчій, недосмотровъ и даже неправильностей.

Попытаемся указать на такого рода промахи Аристина, и съ этою цѣлью послѣдуемъ за нимъ по всему его комментарію.

Въ толкованіи на 3-е пр. 2-го всел.; 28-е Халк. и 36-е Трул. соб. [2]) Аристинъ едва-ли удачно объясняетъ значеніе предлога „μετὰ“. Второй вселенскій соборъ, трактуя о преимуществахъ чести Константинопольскаго патріарха, въ 3-мъ своемъ правилѣ говоритъ слѣдующее: „Константинопольскій Епископъ да имѣетъ преимущество чести по (μετὰ) Римскомъ Епископѣ, потому что градъ оный есть новый Римъ.“ Въ

---

1) Такое предпочтеніе Аристину передъ Вальсамономъ арх. Іоаннъ отдаетъ, напр., въ пониманіи значенія слова „обуреваемые“ χειμαζόμενοι (Анкир. соб. пр. 17-е). Іоаннъ. Опытъ курса церк. законовѣд. Вып. I, стр. 346 и 347.

2) 28-е пр. Халк. и 36-е Трул. являются лишь подтвержденіемъ 3-го пр. 2-го всел. соб.

толкованіи на это правило Аристинъ, слѣдуя старой схоліи, пишетъ: предлогъ „по“ здѣсь означаетъ не честь, но время, подобно тому, какъ если бы кто сказалъ: по многомъ времени и епископъ Константинопольскій получилъ равную честь съ епископомъ Римскимъ. Критическій разборъ этого мнѣнія Аристина и указаніе на ошибочность его взгляда мы находимъ у другаго толкователя каноническаго кодекса — Зонары. На основаній 131-й новеллы Юстиніана, находящейся въ 5 книгѣ 3 тит. Базиликъ, въ которой, между прочимъ, говорится: „постановляемъ, согласно съ опредѣленіями святыхъ соборовъ, чтобы святѣйшій папа древняго Рима былъ первымъ изъ всѣхъ іереевъ, а блаженнѣйшій епископъ Константинополя, новаго Рима, занималъ второй чинъ послѣ Апостольскаго престола древняго Рима и имѣлъ преимущество чести предъ всѣми прочими“, Зонара выводитъ заключеніе, что предлогъ „по“ означаетъ умаленіе и уменьшеніе. Такое пониманіе въ настоящемъ случаѣ предлога μετὰ, раздѣляемое и Вальсамономъ, является болѣе основательнымъ, чѣмъ заимствованное изъ старой схоліи изъясненіе Аристина.

Въ толкованіи на первыя пять правилъ 3-го всел. соб. (присоединенномъ къ послѣднему 5-му правилу) Аристинъ поправляетъ ошибку Синопсиса (въ Синопсисѣ 1-го и 4-го пр. этого собора ошибочно говорится о Целестинѣ, вмѣсто Целестія), но самъ впадаетъ въ погрѣшность, считая Целестія епископомъ Римскимъ (...καὶ τοῦ Κελεστίου, τοῦ τῆς Ῥώμης ἐπισκόπου) [1]; между тѣмъ Целестій былъ ученикъ Пелагія, послѣдователи котораго перешли на 3-мъ всел. соборѣ на сторону несторіанъ; папою же Римскимъ былъ Целестинъ. Въ толкованіи Вальсамона эта ошибка Аристина исправлена: „А ты, если встрѣтишь въ нѣкоторыхъ спискахъ ошибку писца относительно Целестія (ибо вмѣсто Целестія упомянуто о Целестинѣ), не принимай написанное такимъ образомъ за вѣрное; ибо Целестинъ, папа Римскій, былъ православный,

1) Σύνταγμα II, 199.

какъ выше сказано, а Целестій — единомышленникъ Несторія, то есть, еретикъ“ [1]).

Толкованіе Аристина на 6-е пр. Халк. соб. является противорѣчащимъ содержанію самаго правила. Правило требуетъ, чтобы никто не былъ рукополагаемъ ни въ какую церковную степень, безъ назначенія къ опредѣленной церкви: „Рѣшительно никого, читаемъ мы здѣсь, ни во пресвитера, ни во діакона, ниже въ какую степень Церковнаго чина, не рукополагати иначе, какъ съ назначеніемъ рукополагаемого именно къ Церкви градской, или сельской, или къ мученическому храму, или къ монастырю“. Между тѣмъ Аристинъ въ своемъ толкованіи на Синопсисъ этого правила приходитъ къ ошибочному заключенію, что для допущенія къ рукоположенію необходимо пребываніе въ какой либо церковной степени; онъ пишетъ: „имѣющій быть пресвитеромъ, или діакономъ, или вообще быть причисленнымъ къ церковному чину, не иначе долженъ быть допущенъ до рукоположенія, какъ если окажется, что онъ прежде состоялъ въ какой-либо церковной степени въ церкви городской или сельской, или въ монастырѣ и служилъ въ ней. Если же кто, не будучи причисленъ и не состоя въ церкви ни въ какой степени, будетъ рукоположенъ во пресвитера, или въ діакона, то не будетъ для него отъ того пользы, а бывшее надъ нимъ рукоположеніе будетъ не дѣйствительно“ [2]).

Въ толкованіи на 72-е пр. Трул. соб. Аристинъ, стараясь устранить неточность Синопсиса, невѣрно передалъ самую мысль правила или выражаясь точнѣе, мысль поцитованнаго въ правилѣ текста изъ Апостольскихъ посланій. Въ Синопсисѣ оно редактировано такъ: „Бракъ съ еретиками не имѣетъ силы, но заключившіе оный прежде присоединенія къ вѣрѣ могутъ оставаться въ бракѣ, *если пожелаютъ*“. Аристинъ, желая, очевидно, передать мысль правила

1) Правила св. всел. соб., въ русскомъ переводѣ, съ толкованіями, стр. 127.

2) Тамъ же, стр. 183.

точнѣе, выразилъ его слѣдующимъ образомъ: „Не должно быть дозволено православному сочетаться съ женою еретическою, или обратно. Если же нѣкоторые, будучи невѣрными, соединились законнымъ бракомъ, а потомъ одинъ присоединился къ вѣрѣ, а другая остается еще въ заблужденіи, и *вѣрный благоволитъ жить съ невѣрною, или обратно* (καὶ εὐδοκεῖ ὁ πιστὸς συνοικεῖν τῇ ἀπίστῃ, ἢ ἀνάπαλιν), они не должны быть разлучены, по божественному апостолу Павлу. [1]) Но апостолъ Павелъ говоритъ совершенно противоположное: „Если какой братъ имѣетъ *жену невѣрующую, и она согласна жить съ нимъ*, то онъ не долженъ оставлять ее. И жена, которая имѣетъ *мужа невѣрующаго, и онъ согласенъ жить съ нею*, не должна оставлять его“ (I Кор. VII, 12—13). Эта мысль изложена въ полномъ текстѣ правильно.

Комментируя 95-е пр. Трул. соб., Аристинъ говоритъ, что Манихеи, Валентиніане и Марконіты, наравнѣ съ Севиріанами, принимаются въ церковь, давши рукописанія предать анаѳемѣ свою ересь [2]). Но такое толкованіе правила является ошибочнымъ. Обращаясь къ полному тексту этого правила мы читаемъ: „... Такожде (мы крестимъ) и Манихеевъ, Валентиніанъ, Марконитовъ и имъ подобныхъ еретиковъ“ [3]). Да и самъ Аристинъ въ толкованіи на 1-е пр. св. Василія Вел. относительно способа принятія этихъ еретиковъ въ церковь говоритъ тоже самое, что сказано въ полномъ текстѣ 95-го пр. Трул. соб., въ разрѣзъ со сказаннымъ въ толкованіи на Синопсисъ этого правила. Указавши въ чемъ со стоитъ ересь Манихеевъ, Валентиніанъ и Марконитовъ, онъ заканчиваетъ свое толкованіе на 1-е пр. св. Василія Вел. слѣ-

---

1) Тамъ же, стр. 677.

2) ... Καὶ Μανιχαίους δὲ, καὶ Οὐαλεντιανοὺς, καὶ Μαρκιωνιστὰς, καὶ Σεβηριανοὺς, καὶ τοὺς ἐκ τῶν ὁμοίων αἱρέσεων, χρὴ, λιβέλλους διδόντας, ἀναθεματίζειν πᾶσαν αἵρεσιν, καὶ οὕτω μεταλαμβάνειν τῆς ἁγίας κοινωνίας (Σ. II, 533).

3) ... Καὶ τοὺς Μανιχαίους δέ, καὶ τοὺς Οὐαλεντινιαναὺς, καὶ Μαρκιωνιστὰς, καὶ τοὺς ἐκ τῶν ὁμοίων αἱρέσεων προδερχομένους, ὡς Ἕλληνας δεχόμενοι, ἀναβαπτίζομεν. (Σ. II, 530 и 531.)

дующими словами: „Итакъ всѣ эти (еретики), если оставятъ свою ересь и обратятся къ непорочной вѣрѣ, *крестятся, потому что ихъ крещеніе отвергается нами*“ [1]). А вотъ правильное толкованіе 95-го пр. Трул. соб. арх. Іоанна: „Трульскій соборъ, говоритъ онъ, дополняетъ прежнія постановленія опредѣленіемъ, какъ принимать надобно было Манихеевъ, Валентиніанъ, Маркіонитовъ, Несторіанъ, Евтихіанъ и др., имъ подобныхъ. Первыя три секты имѣли происхожденіе языческое и совершенно но отвергали самыя основанія христіанства; потому и принимать ихъ въ Церковь правила повелѣвали не иначе, какъ язычниковъ“ [2]) . . .

Комментируя 15-е пр. Лаодик. соб., Аристинъ даетъ весьма неудачное значеніе слову διφθέρα (собств. кожа), думая, что оно употреблено здѣсь для обозначенія священной одежды — фелони. Вотъ толкованіе Аристина въ этомъ мѣстѣ: . . . μὴ ἄλλως ψάλλειν ἐπ' ἄμβωνος, εἰ μὴ μετὰ διφθέρας, ἤτοι φελωνίου [3]). Болѣе удовлетворительное значеніе этому слову даютъ другіе толкователи Зонара и Вальсамонъ, полагая, что διφθέρα въ данномъ случаѣ обозначаетъ книгу, написанную на кожѣ (пергаментѣ); съ ними согласенъ и новѣйшій толкователь каноническаго кодекса уже упомянутый нами арх. Іоаннъ [4]). Если бы Аристинъ, комментируя Синопсисъ этого правила, обратилъ вниманіе на то обстоятельство, что въ полномъ текстѣ правила передъ словомъ διφθέρα стоитъ предлогъ ἀπὸ [5]), то онъ, конечно, не далъ бы слову διφθέρα указаннаго значенія (что, наоборотъ, легко могло случиться, когда предъ его глазами былъ Синопсисъ, гдѣ это правило

---

1) . . . Οὗτοι γοῦν πάντες τῆς αἱρέσεως αὐτῶν μεταστραφέντες, καὶ τῇ ἀμωμήτῳ πίστει προσελθόντες, βαπτίζονται διὰ τὸ ἀθετεῖσθαι παρ' ἡμῶν τὸ βάπτισμα αὐτῶν (Σ. IV, 95).

2) Арх. Іоаннъ. Вып. II, стр. 496.

3) Σ. III, 185.

4) Вып. I, стр. 436.

5) . . . ἀπὸ διφθέρας ψαλλόντων. Σ. III, 184. Въ значеніи „съ“ предлогъ ἀπὸ никогда не употребляется.

сокращено такъ: „Εἰ μὴ μετὰ διφθέρας, οὐδεὶς ἀμβωνίζεται“[1]). Употребленный здѣсь предлогъ μετὰ, вѣроятно, и послужилъ причиною истолкованія слова διφθέρα въ значеніи фелонь.

Въ толкованіи на 43-е (52-е пр.) Карѳ. соб. Аристинъ передалъ невѣрно мысль правила. Синопсисъ этого правила гласитъ: „Кающимся епископъ долженъ опредѣлить покаяніе смотря по грѣхамъ; а пресвитеръ безъ воли его *даже и по требованію нужды* не долженъ разрѣшать кающагося.“ Въ толкованіи Аристина читаемъ: „Принявшіе отъ Бога власть вязать и рѣшить должны опредѣлять епитиміи, смотря по качеству грѣховъ и обращенію согрѣшившаго. А пресвитеръ, безъ воли епископа, не можетъ ни увеличивать, ни уменьшать ихъ, ни разрѣшать кающихся и удостоивать ихъ Божественныхъ таинъ, *хотя бы епископъ находился и въ отсутствіи* (κἂν ἀποδημῇ ὁ ἐπίσκοπος). Въ полномъ текстѣ: „εἰ μηδ' ἂν ἀνάγκης συνωθούσης ἐν τῇ ἀπουσίᾳ τοῦ Ἐπισκόπου“ — смыслъ совершенно иной (εἰ μηδ' = кромѣ, исключая, развѣ, только). Въ „Книгѣ правилъ“ читаемъ: „развѣ во время надлежащія нужды, въ отсутствіи епископа“. Такъ понимаютъ это мѣсто Зонара и Вальсамонъ[2]).

Въ толкованіи на 113-е (127-е) пр. Карѳ. соб. Аристинъ, вмѣсто Целестія, неправильно называетъ послѣдователемъ Несторія Целестина, (который, какъ мы сказали выше, былъ римскимъ папою). Онъ пишетъ: „Такъ какъ Пелагій и *Целестинъ* были единомысленны суемудрому Несторію и, кромѣ того, раздѣляли мнѣнія и ученія нечестивыхъ манихеянъ; то никто, держащійся мнѣній, которыя соборъ анаѳематствуетъ, не долженъ быть сопричисляемъ къ христіанамъ, но, какъ чуждый, долженъ быть изгнанъ изъ церкви и принять въ удѣлъ отлученіе отъ нея и отъ Бога. Нѣкоторые говорятъ, что эти несчастные, то есть *Целестинъ* и Пелагій, не были

---

1) Σ. III, 185.

2) Правила св. помѣст. соб., въ русскомъ переводѣ, съ толкованіями, стр. 504—505. Ср. Σ. III, стр. 409—410.

ни епископами, ни пресвитерами, ни вообще изъ священическаго чина, но были будто бы монахами и обходили города, соумышляли противъ истины; а возстали они противъ церкви при Ѳеофилѣ, Александрійскомъ епископѣ, и Иннокентіи Римскимъ, и, послѣ многихъ споровъ, этими епископами были осуждены письменно" [1]).

Въ толкованіи на 125-е (139-е) пр. Карѳ. соб, объясняя мотивы, побудившіе этотъ соборъ издать постановленіе, запрещающее обращаться за пересмотромъ дѣла за море, т. е. аппеллировать въ Римъ, Аристинъ выставляетъ на видъ весьма незначительныя и ничего не говоритъ о болѣе важныхъ соображеніяхъ, которыя могли руководить соборомъ: „А запрещено это, думаю (говоритъ онъ въ концѣ своего толкованія), и по причинѣ опасности на морѣ, и потому, чтобы стороны не принимали на себя тягостей и расходовъ вслѣдствіе долговременной отлучки на чужбину" [2]). Быть можетъ, при постановленіи настоящаго правила, соборъ и имѣлъ въ виду интересы тяжущихся, но всего больше, конечно, имъ руководило побужденіе всячески позаботиться объ охраненіи правъ мѣстныхъ соборовъ отъ посягательства римскихъ епископовъ, къ которымъ духовенство того времени, дѣйствительно, весьма часто обращалось за рѣшеніемъ дѣлъ, помимо законной инстанціи, что было причиною многихъ церковныхъ безпорядковъ, ибо случалось, что справедливо осужденные въ Африкѣ и изверженные изъ своего сана приходили въ Римъ, получали здѣсь хорошій пріемъ и продолжали носить священный санъ, а также отправлять сопряженныя съ нимъ функціи, къ общему соблазну вѣрующихъ и къ посрамленію мѣстныхъ соборовъ, на которыхъ они были осуждены (дѣло Агапія, о которомъ говорится въ посланіи Карѳ. соб. къ Бонифацію и Целестину).

---

1) Правила св. помѣст. соб., въ русскомъ переводѣ, съ толкованіями, стр. 702.

2) Тамъ же, стр. 738.

Въ толкованіи на 32-е пр. св. Василія Вел. понятіе Аристина о грѣхѣ, приводящемъ къ смерти, является очень узкимъ: подъ смертнымъ грѣхомъ, по его мнѣнію, надо понимать одно плотское наслажденіе. Если бы св. Василій Вел. имѣлъ здѣсь въ виду только одинъ этотъ видъ смертнаго грѣха, то и въ правилѣ сказалъ бы опредѣленно: „Тѣ изъ клира, которые согрѣшили грѣхомъ блудодѣянія"; но онъ распространяетъ правило на болѣе широкій кругъ лицъ, согрѣшившихъ вообще грѣхомъ смертнымъ, какъ сказано въ правилѣ. Вальсамонъ вѣрнѣе истолковалъ это правило, понимая подъ смертнымъ грѣхомъ вообще всякій тяжкій грѣхъ.

Въ толкованіи на 81-е пр. того же святаго Аристинъ дѣлаетъ слѣдующія ошибки: 1) Говоря отъ епитиміи, которой подлежатъ отступившіе отъ вѣры вслѣдствіе мукъ, онъ пишетъ: „. . . таковые, въ случаѣ раскаянія и обращенія со слезами и сокрушеніемъ сердца, должны быть въ теченіи трехъ лѣтъ со слушающими и другихъ трехъ лѣтъ съ припадающими и такимъ образомъ быть принятыми въ общеніе" (слѣд. подлежатъ 6-тилѣтней епитиміи). Между тѣмъ Синопсисъ гласитъ: „Отступившіе отъ вѣры вслѣдствіе мукъ должны подлежать 8-лѣтней епитиміи"; а по полному тексту правила, эта епитимія, распредѣляется такъ: „. . . три лѣта да будутъ непринятыми въ Церковь, по истеченіи коихъ, два лѣта да слушаютъ Писанія, три да припадаютъ, и тогда могутъ приняты быти къ общенію". 2) Относительно добровольно отступившихъ отъ вѣры Аристинъ пишетъ, что они „должны три года плакать, два слушать, три года провести въ припаданіи и другіе три стоять вмѣстѣ съ вѣрными на молитвѣ, и такимъ образомъ въ десятый годъ участвовать въ причащеніи Таинъ" [1]). Слѣдовало бы сказать не „въ десятый годъ", а „по истеченіи одиннадцати лѣтъ".

Наконецъ, въ толкованіи на 82-е пр. св. Василія Вел.

---

1) Правила св. Отецъ, въ русскомъ переводѣ, съ толкованіями, стр. 369.

Аристинъ дѣлаетъ весьма важный пропускъ. Онъ пишетъ: „... А если безъ всякаго насилія нарушилъ то, въ чемъ поклялся, то долженъ въ теченіи двухъ лѣтъ (стоять) со слушающими, пять лѣтъ — съ припадающими, и въ два другіе долженъ быть принятъ вмѣстѣ съ вѣрными и участвовать съ ними въ молитвахъ; и затѣмъ уже, послѣ 11-го года, долженъ удостоиться тѣла Христова“ [1]). По счету Аристина, выходитъ всего 9 лѣтъ, а не 11; онъ пропускаетъ стадію покаянія въ разрядѣ плачущихъ. Въ полномъ текстѣ правила читаемъ: „... Безъ нужды же предавшіе вѣру свою, два лѣта да будутъ плачущими, и два слушающими, въ пятое да молятся съ припадающими, и еще на два лѣта да будутъ приняты къ общенію въ молитвѣ, безъ причащенія, и тако показавъ достойное по каяніе, наконецъ возведутся къ пріобщенію Тѣла Господня“ [2]).

Эти недостатки, встрѣчающіеся въ нѣкоторыхъ толкованіяхъ Аристина, конечно, не умаляютъ указанныхъ выше достоинствъ его труда.

---

1) Тамъ же, стр. 372.

2) Тамъ же, стр. 371 - 372.

Глава IV.

Толкованія Зонары.

I.

Біографическія свѣдѣнія объ Іоаннѣ Зонарѣ.

Біографическихъ свѣдѣній относительно І. Зонары до насъ дошло немного. Какъ мы видѣли, опредѣленно нельзя сказать даже того, когда жилъ этотъ толкователь каноническаго кодекса и когда именно написалъ онъ свои толкованія. Достовѣрно извѣстно только то, что въ правленіе Алексѣя Комнина Зонара занималъ должность великаго друнгарія (μέγας δρουγγάριος τῆς βίγλης), т. е. вице-предсѣдателя императорскаго трибунала, предсѣдателемъ котораго былъ самъ императоръ [1]), и перваго секретаря Имперіи (πρωτοασηκρῆτις). Далѣе, нѣкоторыя свѣдѣнія о Зонарѣ мы находимъ въ предисловіи къ написанной имъ самимъ исторической хроникѣ [2]). Отсюда мы узнаемъ, что удрученный горемъ, по случаю

1) О значеніи друнгарія, какъ судьи, см. Ducange. Glossarium Graecit. Appendix II, стр. 61 и 62.

2) Хроника Зонары представляетъ руководство ко всемірной исторіи или сокращенное ея изложеніе, составленное по лучшимъ источникамъ, изъ коихъ нѣкоторые теперь затеряны. Въ сравненіи съ предшествовавшими хрониками, по обширности своихъ источниковъ, исторія Зонары представляетъ выдающіяся достоинства; она заключаетъ въ себѣ описаніе событій, начиная съ сотворенія міра и кончая смертію Алексѣя Комнина и вступленіемъ на престолъ Іоанна Комнина.

смерти дорогихъ его сердцу жены и дѣтей, онъ рѣшилъ удалиться отъ свѣта и принять монашество. Мѣстомъ его монастырскаго уединенія и покоя былъ какой-то удаленный отъ столицы островокъ, гдѣ трудно было доставать книги [1]); здѣсь, вдали отъ шумной придворной жизни съ ея неизбѣжными интригами, Зонара посвятилъ себя литературнымъ занятіямъ.

Кромѣ упомянутой выше хроники, Зонара написалъ свой знаменитый комментарій на церковныя правила, трактатъ о томъ, что два троюродныхъ брата не должны вступать въ бракъ съ одной и той же женщиной, трактатъ о непроизвольномъ ночномъ осквернѣніи, толкованіе на воскресные каноны Іоанна Дамаскина, канонъ Пресвятой Богородицѣ, замѣчательный тѣмъ, что каждая стихира въ немъ кратко излагаетъ ереси, отвергнутыя помощью Богородицы, начиная съ Арія, Савеллія, Манихеевъ, Маркіонитовъ и оканчивая Италами (Латинянами), слово на крестопоклоненіе, житіе св. Сильвестра, воспоминаніе на срѣтеніе Спасителя и на Софронія Іерусалимскаго [2]).

1) Обыкновенно утверждаютъ, что Зонара былъ аѳонскимъ монахомъ. Это мнѣніе повторяется со словъ довольно поздняго свидѣтеля (Andreas Thevetus — XVI в.), который говоритъ, что видѣлъ на Аѳонѣ, въ монастырѣ св. Иліи, надгробный памятникъ Зонары, съ надписью: εἰς τὸ παρὸν μνῆμεῖον ὁ σοφὸς Ζωναρᾶς κεῖται. Но вѣроятнѣе свидѣтельство, находящееся въ нѣкоторыхъ спискахъ толкованій Зонары, гдѣ онъ называется монахомъ монастыря св. Гликеріи (Moutreuil. Hist. du droit byzant. Т. III, стр. 480). Монастырь и островъ св. Гликеріи упоминается въ одной изъ новеллъ Мануила Комнина, на ряду съ Оксіей и другими, лежавшими въ Пропонтидѣ (Zachariae, Jus graeco-romanum. Т. VII, стр. 500). Павловъ. Правосл. Обозр. 1876. Апрѣль, стр. 734. — Монахомъ монастыря св. Гликеріи І. Зонара названъ, между прочимъ, въ рукописи Вѣнской придворной библіотеки Lambecii VIII. № 51. Толкованія его на 32-е пр. св. Василія В., 4-е пр. Неокесар. соб., 70-е и 71-е пр. св. Василія В. (помѣщенныя, въ видѣ отдѣльной статьи, на 322-мъ листѣ этой рукописи) носятъ такое заглавіе: Ἐξήγησις Ἰωάννου μοναχοῦ τῆς μόνης τῆς ἁγίας Γλυκερίας τοῦ Ζωναρᾶ.

2) Проф. М. Остроумовъ. Введеніе въ православное церковное право. Харьковъ. 1893, стр. 607.

II.

Характеристика толкованій І. Зонары на Синтагму церковныхъ правилъ.

Предварительныя замѣчанія: 1) Порядокъ расположенія церковныхъ правилъ, которому слѣдуетъ Зонара въ своемъ трудѣ. 2) Толкованія, имѣющія общее надписаніе: „Зонара и Вальсамонъ". Внѣшняя сторона толкованій Зонары. Характеристика самаго содержанія толкованій Зонары. Историческая сторона комментарія. Догматическая сторона его. Объясненіе встрѣчающихся въ текстѣ правилъ неясныхъ словъ и выраженій и другіе способы, къ которымъ прибѣгаетъ Зонара, чтобы сдѣлать правила болѣе понятными для читателя. Разрѣшеніе и примиреніе противорѣчій между канонами; принципъ, котораго держится Зонара, въ случаѣ дѣйствительнаго несогласія между канонами. Практическая сторона комментарія Зонары. Богатство свѣдѣній, сообщаемыхъ въ его трудѣ. Ссылки на гражданскіе законы и нѣкоторыя юридическія свѣдѣнія, встрѣчающіяся въ толкованіяхъ Зонары. Раздѣленіе церковныхъ правилъ по сферѣ ихъ дѣйствія. Нѣкоторыя другія особенности комментарія Зонары.

Изъ многихъ оставшихся послѣ Зонары сочиненій особенно важнымъ является его комментарій на полный текстъ церковныхъ правилъ, носящій слѣдующее заглавіе: Ἐξήγησις τῶν ἱερῶν καὶ θείων κανόνων τῶν τε ἁγίων καὶ σεπτῶν Ἀποστόλων, καὶ τῶν ἱερῶν οἰκουμενικῶν συνόδων, ἀλλὰ μὴν καὶ τῶν τοπικῶν ἤτοι μερικῶν, καὶ τῶν λοιπῶν ἁγίων πατέρων, πονηθεῖσα Ἰωάννῃ μοναχῷ τῷ Ζωναρᾷ,

τῷ γεγονότι μεγάλῳ Δρουγγαρίῳ τῆς βίγλης καὶ πρωτοασηκρῆτις [1]) Въ предисловіи къ этому труду, начинающемуся словами: Ἡ δήλωσις τῶν λόγων..., авторъ, между прочимъ, говоритъ, что онъ взялся за это дѣло не по своей волѣ, а по приказанію свыше, почему считаетъ себя неподлежащимъ упрекамъ въ необдуманности и поспѣшности при исполненіи этой работы [2]).

Прежде чѣмъ перейти къ характеристикѣ толкованій Зонары, необходимо сдѣлать два слѣдующія замѣчанія.

1) Въ своемъ трудѣ Зонара избралъ порядокъ расположенія церковныхъ правилъ отличный отъ того, которому слѣдовалъ Аристинъ: соборныя правила у него расположены не въ хронологическомъ порядкѣ (какъ у Аристина), но по ихъ относительной важности, по значенію издававшаго ихъ авторитета; на первомъ мѣстѣ онъ поставилъ правила семи вселенскихъ соборовъ, на второмъ — правила помѣстныхъ соборовъ (относительно ихъ хронологическое начало проведено не вполнѣ строго), на третьемъ — каноническія посланія св. Отецъ (въ строго хронологическомъ порядкѣ). Авторомъ такого преобразованія внѣшняго вида Синтагмы извѣстный Бинеръ считаетъ самого Зонару: „Что Зонара первый отступилъ отъ этого (прежняго хронологическаго) порядка, пишетъ онъ, въ томъ не можетъ быть никакого сомнѣнія, потому что въ рукописяхъ нѣтъ и слѣда предшественниковъ названному канонисту въ этомъ отношеніи“ [3]). Но мнѣніе знаменитаго ученаго ошибочно. Такъ, Мортрейль въ своей „Исторіи византійскаго права“ (Т. II, стр. 487 и 488) указы-

---

1) Такое надписаніе находится, между прочимъ, въ рукописяхъ Вѣнской библіотеки Lambecii VIII №№ 48, 49, 50, 51 и Мюнхенской библіотеки (Hardt I) №№ 45 и 46.

2) ... μή τις δέ μου καταγνοίη προπέτειαν· οὐ γὰρ ἀφ' ἑαυτοῦ τῷ πονήματι ἐγχειρῶ, ἀλλὰ παρακληθείς ὑπέκυψα, καὶ τῷ πόνῳ δέδωκα ἐμαυτόν, ἵνα μὴ δι' ἀνηκοίαν κατακριθῶ. (Σ. II, стр. 1 и 2).

3) Biener. Das canon. Recht d. griech. Kirche, стр. 202.

ваетъ нѣсколько греческихъ списковъ Синтагмы, въ которыхъ правила, еще не имѣющія толкованій Зонары, расположены уже въ принятой имъ системѣ [1]), а проф. Павловъ, своими замѣчаніями на нашъ синодальный списокъ Синтагмы № 227 [2]), не оставляетъ уже сомнѣнія, что этотъ порядокъ расположенія правилъ примѣнялся еще задолго до Фотія, поэтому авторомъ его никоимъ образомъ нельзя считать Зонару; да и самъ онъ въ предисловіи къ своему комментарію ни слова не говоритъ о какой либо перемѣнѣ, произведенной имъ въ первоначальномъ порядкѣ правилъ.

2) Въ печатныхъ изданіяхъ толкованій Аристина, Зонары и Вальсамона (Beveregii. Synodicon sive Padenctae canonum, Ράλλη καὶ Ποτλῆ. Σύνταγμα τῶν θείων καὶ ἱερῶν κανόνων и т. д. и Правила св. апостолъ, св. соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и св. Отецъ, съ толкованіями, изд. Москв. Общества духов. просвѣщ.) нѣкоторыя изъ толкованій имѣютъ общее надписаніе „Зонара и Вальсамонъ“ на томъ основаніи, что эти толкованія помѣщены какъ въ рукописяхъ, содержащихъ комментарій одного Зонары [3]), такъ и въ рукописяхъ, въ которыхъ помѣщены толкованія одного Вальсамона [4]). Имѣя въ виду, что Вальсамонъ, при составленіи своего комментарія на каноническую Синтагму, безъ всякаго сомнѣнія, пользовался трудомъ своего предшественника, а это, между прочимъ, видно изъ того, что нѣкоторыя изъ толкованій Вальсамона являются дословнымъ повтореніемъ толкованій Зонары [5]), мы, давая характеристику трудовъ того и другого толкователя,

---

1) Синопсисъ съ именемъ Симеона Магистра (Woelli. Bibl. iuris canon. vet. стр. 710—748) представляетъ такой же порядокъ.

2) Павловъ. Первоначальный славяно-русскій Номоканонъ, стр. 48 и 49.

3) Напр., въ рукописяхъ Вѣнской библіотеки Lambecii VIII №№ 49, 50 и 51, въ рукописяхъ Мюнхенской библіотеки (Hardt I) №№ 45 и 46.

4) Напр., въ рукописи Вѣнской библіотеки Lambecii VI. ч. 1 № 15.

5) Эти толкованія мы укажемъ впослѣдствіи.

всѣ толкованія, съ общимъ надписаніемъ „Зонара и Вальсамонъ“ [1]), будемъ считать принадлежащими Зонарѣ и разсмотримъ въ настоящемъ отдѣлѣ нашего изслѣдованія.

Обращаясь къ характеристикѣ самыхъ толкованій Зонары, разсмотримъ ихъ съ двухъ сторонъ: а) со стороны внѣшней и б) со стороны внутренняго ихъ содержанія.

Языкъ, которымъ написаны толкованія, отличается замѣчательною ясностью и простотою; но эта простота не мѣшаетъ формѣ рѣчи Зонары быть весьма красивою и образною. Иногда Зонара начинаетъ толкованіе словами, которыя служатъ къ нему какъ-бы эпиграфомъ (Апост. пр. 31-е, 64-е, 82-е; Карѳ. 31-е (40-е) и др.) [2]); любитъ прибѣгать къ сравненіямъ и сопоставленіямъ [3]); пользуется случаемъ привести обще-приз-

---

1) Въ греческой Синтагмѣ Ῥάλλη καὶ Ποτλῆ такое надписаніе имѣютъ историческія замѣтки къ правиламъ соборовъ Константинопольскаго (2-го всел.), Халкидонскаго, Неокесарійскаго, Гангрскаго, Антіохійскаго, Сардикійскаго, Карѳагенскаго; историческая замѣтка ко второму дѣянію Карѳагенскаго соб. и толкованія на правила: 8-е и 21-е Гангрскаго соб.; 2-е, 4-е, 18-е, 53-е, 57-е, 87-е, 94-е, 109-е, 110-е, 112-е и 114-е Карѳаг.; 92-е св. Василія В.; 1-е и 3-е Григорія Нисскаго.

2) Такъ, толкованіе на 31-е Апост. пр. Зонара начинаетъ словами: „Порядокъ поддерживаетъ небесное и земное“. — Толкованіе на 31-е (40) пр. Карѳ. соб. начинается текстомъ св. Писанія: *„Повинуйтеся наставникамъ вашимъ и покаряйтеся“*.

3) Такъ напр., въ толкованіи на 34-е Апост. пр. Зонара пишетъ: „Какъ тѣла движутся неправильно, или даже и совсѣмъ дѣлаются безполезными, если голова не сохраняетъ своей дѣятельности въ здоровомъ состояніи, такъ и тѣло церковное будетъ двигаться безпорядочно и неправильно, если первенствующій въ немъ членъ, занимающій мѣсто головы, не будетъ пользоваться подобающею ему честью“. — Въ толкованіи на 58-е (69) пр. Карѳ. соб., сравнивая язычество со зміемъ, Зонара говоритъ: „И по распространеніи евангельской проповѣди, змій еще двигалъ своимъ хвостомъ, хотя голова его и была сокрушена: ибо въ нѣкоторыхъ мѣстахъ еще оставались идолы и сохранялись капища ихъ“. — Подобнаго рода сравненія мы встрѣчаемъ также въ толкованіяхъ Зонары на 56-е Апост. пр., 15-е пр. Гангр. соб. и др.

нанныя истины нравственнаго характера, заимствуя ихъ иногда у поэтовъ и мудрецовъ (Трул. 27-е, 70-е; Гангр. 14-е; въ хр. св. Софіи 3-е; Карѳ. 108-е (122-е), и др. [1]), и особенно часто ищетъ доказательства справедливости своихъ словъ въ св. Писаніи (преимущественно въ посланіяхъ Ап. Павла); цитатами св. Писанія наполнена большая часть его толкованій [2]); доказывая необходимость строгаго соблюденія того или другого правила, замѣчаетъ, что содержащееся въ немъ постановленіе соблюдалось и Ветхомъ Завѣтѣ [3]).

---

1) Въ толкованіи Зонары на 27-е пр. Трул. соб. читаемъ: „... человѣкъ зритъ на лице, а Богъ на сердце". — Толкованіе на 3-е пр. соб. въ хр. св. Софіи начинается словами: „Никогда въ жизни не было недостатка во злѣ; значитъ, справедливо и непогрѣшительно мнѣніе мудреца, который сказалъ, что злыхъ больше".

2) Апост. пр. 27-е, 34-е, 36-е, 41-е, 43-е, 44-е, 47-е, 49-е, 52-е, 54-е, 58-е, 63-е, 65-е, 70-е, 75-е, 80-е; 1-го всел. 2-е, 18-е; 4-го всел. 2-е, 3-е, 4-е, 11-е, 15-е, 18-е, 26-е; Трул. 12-е, 19-е, 27-е, 32-е, 58-е, 60-е, 64-е, 74-е, 75-е, 76-е, 77-е, 82-е, 84-е, 88-е, 89-е, 96-е, 98-е, (второе толкованіе), 102-е; 7-го всел. 2-е, 22; Анкир 3-е; Неокес. 14-е; Гангр. 1-е, 2-е, 3-е, 11-е, 13-е, 14-е, 15-е, 17-е; Лаод. 12-е, 15-е. 33-е, 36-е, 53-е; Карѳ. 5-е, 15-е (15-е—18-е), 16-е (19-е—23-е), 18-е (въ рус. переводѣ это правило не имѣетъ обозначенія), 27-е (36-е), 31-е (40-е), 36-е (45-е), 45-е (55-е), 59-е (70-е), 101-е (114-е), 102-е (115-е), 112-е (125-е и 126-е), 114-е (128-е); въ хр. св. Апост. 2-е; въ храмѣ св. Софіи 3-е; Діонис. Алекс. 3-е; Аѳанас. Алекс. къ Аммуну; св. Василія Вел. 2-е, 7-е, 24-е, 32-е, 34-е, 45-е, 77-е.

3) Такъ въ толкованіи на 18-е Апост. пр., запрещающее желающимъ вступить въ клиръ сочетаться бракомъ съ нѣкоторыми лицами, Зонара пишетъ: „И у іудеевъ ветхимъ закономъ запрещено было священникамъ ихъ вступать въ бракъ съ блудницами, или съ плѣнными, или съ рабами и съ такими женщинами, которыя пріобрѣтаютъ средства къ жизни содержаніемъ корчемницъ или постоялыхъ домовъ, а равно и съ разведенными отъ мужей. Если же для нихъ было такъ постановлено закономъ, то тѣмъ болѣе для имѣющихъ священнодѣйствовать по евангелію. Ибо вотъ, говоритъ, *церкви болѣе есть здѣ*. — Толкованіе на 17-е пр. 1-го всел. соб. начинается слѣдующими словами: „Давать взаймы за проценты запретилъ всѣмъ и ветхій законъ, ибо говоритъ: *да не даси брату твоему въ лихву сребра твоего* (Втор. 23, 19). А если такъ узаконилъ менѣе совершенный (законъ); то тѣмъ паче

Желая быть, по возможности, краткимъ, Зонара иногда на нѣсколько однородныхъ, по содержанію, правилъ даетъ одно общее толкованіе (именно, на правила Апост. 21-е, 22-е, 23-е и 24-е — одно толкованіе; а также, по одному толкованію на пр. Апост. 29-е и 30-е; 42-е и 43-е; 55-е и 56-е; 72-е и 73-е; 77-е и 78-е; Трул. 14-е и 15-е; Лаод. 31-е, 32-е, 33-е; 37-е, 38-е и 39-е; 41-е и 42-е; 46-е и 47-е; Карѳ. 117-е (131-е) и 118-е (132-е); Григорія Неокес. 1-е и 2-е; св. Василія Вел. 56-е и 57-е; 58-е и 59-е; 67-е и 68-е; 84-е и 85-е); далѣе, въ тѣхъ случаяхъ, когда правило повторяетъ сказанное въ другомъ болѣе раннемъ и уже истолкованномъ, онъ не даетъ новаго толкованія, а отсылаетъ къ прежде написанному [1]); на нѣкоторыя же правила считаетъ совершенно лишнимъ писать толкованія (именно, на 89-е (99-е) Карѳ., потому, что это правило не представляетъ собою общей нормы, а есть правило личное; на 94-е (105-е) Карѳ., какъ ненужное для практики; на 117-е (131-е) и 118-е (132-е) Карѳ., потому что правила эти временныя и мѣстныя и, кромѣ того, ясны сами по себѣ; на 62-е, 63-е и 64-е св. Василія В., потому что правила эти ясны сами по себѣ; на 12-е пр. Григорія Неокес., потому что Зонара не зналъ еще и самаго этого правила; кромѣ того, нѣтъ толкованій, безъ указанія причины того, — на 10-е пр. Гангр., на 51-е и 52-е Лаод., на 58-е, 67-е, 76-е, 79-е и 86-е св. Василія В.), и только два раза на одно и то же правило Зонарою написаны два толкованія (на 98-е Трул. и 10-е Петра Александрійскаго.)[2]).

совершеннѣйшій и духовнѣйшій. Ибо *се церкве болѣ есть здѣ*". — Ссылки на Ветхій Завѣтъ мы встрѣчаемъ также въ толкованіяхъ Зонары на 44-е Ап. пр.: 65-е Трул.; 3-е Діонис. Алекс.

1) Апост. 45-е; Халк. 5-е, 19-е, 20-е, 21-е; Трул. 5-е, 10-е, 25-е, 34-е, 35-е, 36-е, 49-е и др.

2) Установивши въ первомъ толкованіи на 98-е пр. Трул. соб. различіе между обрученіемъ и простымъ сговоромъ (δεσμοί), Зонара во второмъ толкованіи дополняетъ сказанное въ первомъ перечисленіемъ причинъ, по которымъ можетъ быть уничтожено обрученіе. — Допол-

Въ выраженіяхъ Зонара всегда любитъ быть точнымъ; поэтому тамъ, гдѣ въ текстѣ, по его мнѣнію, употреблено выраженіе не точное, онъ спѣшитъ исправить неточность и замѣнить его выраженіемъ болѣе подходящимъ къ данному случаю. Такъ, въ толкованіи на 19-е пр. 1-го всел. соб. онъ говоритъ, что слово „да извержется“ употреблено въ текстѣ правила, вмѣсто слова „да изгонится изъ клира“, ибо того, кто рукоположенъ не истинно, не откуда и низвергать. — Въ толкованіи на 74-е пр. Трул. соб. старается путемъ сопоставленія разныхъ мѣстъ изъ св. Писанія и Базиликъ доказать, что союзъ ἤ употребленъ въ текстѣ правила не въ раздѣлительномъ смыслѣ, а въ изъяснительномъ, вм. ἤτοι, и т. п. — Надо замѣтить, что эта, на первый взглядъ слишкомъ педантичная, точность для того времени, когда вслѣдствіе неясности того или другаго слова возникали недоразумѣнія и жаркіе споры, не была излишнею.

Перейдемъ къ разсмотрѣнію содержанія толкованій Зонары на Синтагму церковныхъ правилъ.

Изъясненіе правилъ каждаго собора Зонара начинаетъ съ историческихъ указаній относительно времени мѣста и цѣли составленія соборовъ [1]). Самыя правила Зонара изъясняетъ

нительное толкованіе къ 10-му пр. Петра Александр. имѣетъ, какъ мы уже говорили, слѣдующее заглавіе: Ἐπεξήγησις φερομένη κατὰ τοῦ Μουζάλωνος ἅπασα.

1) Таковы историческія замѣтки, содержащіяся въ предисловіяхъ къ правиламъ соборовъ: всел. 1-го, 2-го, 3-го, 4-го, 5-го, 6-го, такъ наз. 6-го (Трул.), 7-го; помѣстныхъ — Анкир., Неокес., Гангр., Антіох., Сардик., Карѳ., Констант. въ хр. св. Апост. Такія же замѣтки находимъ въ толкованіи на 5-е пр. 2-го всел. соб. (все толкованіе на это правило состоитъ въ изложеніи краткой исторіи Сардикійскаго собора), а также въ толкованіяхъ на 1-е и 6-е пр. Ефес. соб. (въ толкованіяхъ на эти правила Зонара говоритъ о событіяхъ, слѣдовавшихъ за Ефесскимъ соборомъ).

съ трехъ точекъ зрѣнія — исторической, догматической и практической. Разсматривая извѣстный институтъ церковнаго права, онъ, большею частью, дѣлаетъ историческія указанія относительно его возникновенія и сравниваетъ современное его положеніе съ положеніемъ болѣе раннимъ. Такого рода указанія мы находимъ въ толкованіяхъ Зонары на 1-е Апост. пр., 6-е пр. 1-го всел. соб. и 12-е пр. Лаодик. соб. (объ избраніи епископовъ); 5-е Апост. пр. и 87-е пр. Трул. соб. (о бракѣ и разводѣ) [1]; 74-е Трул. соб. и 11-е пр. Ганг. соб. (объ агапіяхъ или трапезахъ любви) [2]; 98-е пр. Трул. соб. (о значеніи обрученія); 12-е пр. Анкир. соб. (о принявшихъ христіанство, но еще не крестившихся [3]); 11-е пр. Лаод. соб. (о пресвитери-

1) Въ древности, говоритъ Зонара въ толкованіи на 5-е Апост. пр. позволялось разводиться сожительствующимъ (супругамъ) и безъ вины, когда бы ни захотѣли, но Господь, какъ написано въ евангеліяхъ, отвергнулъ сіе. Въ 87 пр. Трул. соб. Зонара повторяетъ тоже самое, дополнивъ болѣе подробными свѣдѣніями о бракѣ у евреевъ и объ ученіи Христа о разводѣ. Въ названномъ 5-мъ Апост. пр. упоминаются жены епископовъ; разъясняя его, Зонара указываетъ на измѣнившійся въ церкви порядокъ и на самое время, когда это измѣненіе произошло. „Правило, говоритъ онъ, упоминаетъ объ епископахъ, имѣющихъ женъ, потому что тогда епископы безпрепятственно жили въ законномъ супружествѣ съ женами. Соборъ Трулльскій, называемый 6-ой, запретилъ это въ 12-мъ своемъ правилѣ".

2) Былъ древній обычай, по пріобщеніи божественныхъ таинъ, учреждать общіе трапезы, на которыхъ предлагалась пища и питіе, при чемъ нужное для сего доставляли богатые и приглашали бѣднѣйшихъ. Объ этомъ упоминаетъ и великій Павелъ въ посланіи къ коринѳянамъ". О томъ же предметѣ и почти тѣми же словами сказано въ толкованіи на 11-е пр. Гангр соб.

3) О принявшихъ христіанство, но еще не крестившихся, Зонара говоритъ въ поясненіе 12-го пр. Анкир. соб., которое, подобно многимъ другимъ, стало непонятно при измѣнившихся условіяхъ церковной жизни: „Въ древности, многіе принимали проповѣдь и вѣровали во Христа, но крещеніе отлагали. Почему и Григорій Богословъ и Василій Великій написали слова, побуждающіе ко святому крещенію. Такимъ образомъ во времена гоненій было много такихъ, которые были христіанами, но еще не были крещены".

дахъ) [1]) и др.). — Тамъ, гдѣ правило касается какой либо ереси, Зонара указываетъ на ея характерныя черты, а иногда сообщаетъ и нѣкоторыя біографическія свѣдѣнія объ ея основателѣ [2]).

Такъ какъ въ Синтагмѣ содержался каноническій матеріалъ, образовавшійся въ теченіи нѣсколькихъ столѣтій, то въ немъ было много непонятнаго для современниковъ Зонары; даже самый языкъ, на которомъ были написаны правила, не былъ для нихъ достаточно ясенъ; въ текстѣ правилъ часто встрѣчались не только отдѣльныя слова, но и цѣлыя выраженія, требовавшія объясненій; попадались въ нихъ также юридическіе термины для неспеціалистовъ совершенно непонятные. Зонара старается наполнить эти пробѣлы: большая часть его толкованій заключаетъ въ себѣ точное и ясное объясненіе того или другого слова или выраженія изъясняемаго правила, того или другаго термина или техническаго слова, въ немъ встрѣчающагося.

Въ виду невозможности вслѣдствіе обширности привести здѣсь весь этотъ матеріалъ, составляющій значительную долю труда знаменитаго канониста [3]), мы ограничимся лишь не-

---

1) По поводу 11-го пр. Лаод. соб. Зонара дѣлаетъ общее замѣчаніе, что „у древнихъ были нѣкоторые обычаи, исполняемые въ церквахъ, изъ которыхъ одни съ теченіемъ времени измѣнились, а другіе и совершенно прекратились, а нѣкоторые запрещены и правилами. Изъ сихъ обычаевъ, продолжаетъ онъ одинъ былъ такой, что нѣкоторыхъ старыхъ женщинъ поставляли въ церковь пресвитеридами и называли предсѣдательницами, которыя начальствовали надъ входящими въ церковь женщинами, какъ бы учительницы, и наставляли ихъ въ благочиніи и научали, какъ и гдѣ имъ должно стоять".

2) Предис. къ 1-му всел. соб., 1-го всел. соб. пр. 8-е; 2-го всел. 1-е, 4-е, 7-е; Ефес. 7-е; Лаод. 35-е; Карѳ. 57-е (68); св. Василія Вел. 1-е.

3) Такія объясненія словъ и отдѣльныхъ выраженій мы встрѣчаемъ въ толкованіяхъ Зонары на прав. Апост. 1-е, 3-е, 11-е, 12-е, 32-е, 66-е, 80-е, 83-е; 1-го всел. соб. 2-е, 4-е, 12-е, 16-е, 17-е, 19-е; 2-го всел. 2-е, 5-е, 6-е; 3-го всел. 2-е, 5-е; Халкид. 8-е, 11-е, 17-е,

многими примѣрами, изъ которыхъ будетъ видно, какими глубокими и разносторонними знаніями долженъ былъ онъ обладать и какъ искусно и добросовѣстно исполнилъ онъ эту часть своей работы [1]).

Такъ, напр., въ толкованіи на 83-е Апост. пр.: „Епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ, въ воинскомъ дѣлѣ упражняющійся и хотящій удержати обое, то есть, Римское начальство и священническую должность: да будетъ изверженъ изъ священнаго чина. Ибо Кесарева Кесареви и Божія Богови" Зонара пишетъ: „думаю, что здѣсь воинскимъ дѣломъ правило называетъ не ношеніе и дѣйствованіе оружіемъ, или начальство надъ воинами, но распоряженіе воинскимъ имуществомъ, напр, раздачу воинскаго жалованья, или выдачу опредѣленнаго воинамъ провіанта, или наборъ войска, или другія какія-нибудь должности, которыя и въ гражданскихъ

18-е, 22-е, 27-е, 28-е; Трул. 9-е, 30-е, 46-е, 62-е, 65-е, 76-е, 97-е, 99-е; 7-го всел. 1-е, 6-е, 9-е, 10-е, 12-е, 16-е, 20 е; соб. въ хр. св. Апост. 4-е, 7-е, 9-е, 15-е; въ хр. св. Софіи 2-е, 3-е; Анкир. 4-е, 16-е, 19-е, 25-е; Неокес. 3-е, 4-е; Гангр. 6-е, 11-е, 12-е, 19-е, 21-е; Антіох. 2-е, 4-е, 7-е, 8-е, 16-е, 19-е, 21-е, 25-е; Лаодик. 5-е, 8-е, 9-е, 11-е, 15-е, 22-е, 33-е, 36-е, 40-е, 41-е, 43-е, 53-е, 57-е, 59-е; Сардик. 8-е, 10-е, 11-е, 12-е, 17-е, 20-е; Карѳ. 5-е, 6-е, 8-е, 13-е, 15-е (15-е—18-е), 18-е (безъ обозначенія), 21-е (30-е), 23-е (32-е), 25-е (34-е), 31-е (40-е), 32-е (41-е), 33-е (42-е), 34-е (43-е), 35-е (44-е), 38-е (47-е), 41-е (50-е), 43-е (52-е), 44-е (53-е), 45-е (55-е), 47-е (57-е и 58-е), 48-е (59-е), 53-е (64-е), 55-е (66-е), 59-е (70-е), 62-е (73-е), 64-е (75-е), 66-е (77-е), 67-е (78-е), 68-е (79-е), 92-е (103-е), ,93-е (104-е), 94-е (105-е), 97-е (109-е), 99-е (112-е), 100-е (113-е), 103-е (116-е), 120-е (134-е), 123-е (137-е,) 129-е (144-е), 131-е (146-е), 132-е (147-е); посл. къ Бониф.; Діонис. Алекс. 2-е; Петра Алекс. 1-е, 3-е, 9-е, 12-е; Григор. Неокес. 1-е и 2-е, 3-е, 6-е, 8-е, 9-е; Аѳанас. Алекс. къ Аммуну, къ Руфиніану изъ 39-го посл. о праздникахъ; св. Василія В. 1-е, 2-е, 3-е, 4-е, 6-е, 7-е, 10-е, 11-е, 20-е, 23-е, 26-е, 29-е, 30-е, 32-е, 36-е, 38-е, 44-е, 50-е, 52-е, 65-е, 66-е, 69-е, 70-е; посл. къ Діодору (вступл.), 87-е, 88-е, 90-е, 91-е; Григор. Нисскаго 1-е, 3-е, 6-е.

1) Мы увидимъ впослѣдствіи, что другому толкователю канонического кодекса — Вальсамону — въ этомъ отношеніи не осталось ничего другого, какъ слѣдовать своему предшественнику и повторять имъ сказанное.

законахъ называются воинскими". — Въ толкованіи на 5-е пр. 2-го всел. соб.: „Относительно свитка западныхъ; пріемлемъ и сущихъ въ Антіохіи, исповѣдающихъ едино Божество Отца, и Сына, и Святаго Духа" Зонара подробно объясняетъ, что такое „свитокъ западныхъ", о которомъ говоритъ правило: „Императоръ Констанцій, сынъ Константина В., совратившись въ аріанство, стремился уничтожить первый соборъ. Папа древняго Рима извѣстилъ объ этомъ Константа, брата Констанціева. Константъ въ письмѣ угрожалъ брату войною, если онъ не перестанетъ колебать правую вѣру. Вслѣдствіе сего оба императора согласились, чтобы составился соборъ и чтобы онъ разсудилъ о никейскихъ опредѣленіяхъ. И такъ, въ Сардикѣ собрались 341 епископъ, которые и изложили опредѣленіе, утверждающее святый символъ никейскихъ отцевъ и отлучающее мыслящихъ противное. Это именно опредѣленіе Второй соборъ называетъ свиткомъ западныхъ и принимаетъ принявшихъ сей свитокъ въ Антіохіи. Западными соборъ называетъ епископовъ, собравшихся въ Сардикѣ. Сардика называется Тріадица. Опредѣленіе назвалъ соборъ свиткомъ западныхъ потому, что одни западные епископы изложили иное: ибо 70 восточныхъ епископовъ сказали, что они не примутъ участія въ соборѣ, если изъ собранія не выйдутъ св. Павелъ Исповѣдникъ и Аѳанасій Вел. А когда западные не допустили этого сдѣлать, то восточные епископы тотчасъ оставили соборъ. Почему одни западные и утвердили никейское опредѣленіе, предали анаѳемѣ ересь аномеевъ и осудили восточныхъ епископовъ" [1]). — Въ тол-

---

1) Въ примѣчаніи къ „Книгѣ правилъ св. Апостолъ, св. соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и св. Отецъ", изд. Св. Синодомъ (стр. 61), подъ „свиткомъ западныхъ", согласно съ Зонарою (и Вальсамономъ), подразумѣвается также постановленіе Сардикійскаго собора, которымъ былъ признанъ и подтвержденъ Никейскій символъ вѣры. — Иное толкованіе словамъ „свитокъ западныхъ" даютъ извѣстный нашъ канонистъ арх. Іоаннъ и знаменитые западные канонисты — Питра и Гефеле. „Не задолго до второго вселенскаго собора, пишетъ арх. Іоаннъ

кованіи на 3-е пр. Неокес. соб.: „Время покаянія, опредѣленное для впадающихъ во многобрачіе, извѣстно: впрочемъ, обращеніе и вѣра ихъ сокращаютъ время“ Зонара пишетъ: „Василій Вел. въ 4-мъ пр. говоритъ, что троебрачные отлучаются на 5 лѣтъ; и этотъ срокъ, по его словамъ, не отъ правила, но отъ обычая и послѣдованія предшественникамъ. И троебрачіе онъ возводитъ въ многобрачіе. Но какое время настоящее правило называетъ опредѣленнымъ, неизвѣстно; ибо этотъ соборъ былъ много ранѣе Василія Вел., и конечно, еслибы прежде сего собора опредѣлено было время покаянія для троебрачныхъ, оно не осталось бы неизвѣстнымъ мудрому во всемъ Василію; развѣ и этотъ соборъ опредѣленнымъ временемъ называетъ обычай“. — Въ толкованіи на посланіе св. Аѳанасія о праздникахъ Зонара объясняетъ слово κανὼν; онъ пишетъ: „...Канонизованными же назвалъ святый книги отъ слова κανὼν, которое означаетъ деревянный инструментъ, употребляемый мастерами для выравниванія дерева и камня; ибо, наложивъ этотъ канонъ на приготовляемое издѣліе, при его помощи выравниваютъ находящіяся на матеріалѣ кривизны, углубленія и возвышенія, и такимъ образомъ даютъ стройный видъ работѣ. То же самое сдѣлалъ по отношенію къ этимъ книгамъ разумъ, какъ канонъ,

---

„Опытъ курса церков. законовѣд.“, вып. 1, стр 503 и 504), западные епископы, составивъ свой соборъ въ Римѣ, изложили исповѣданіе вѣры и отправили его на Востокъ, а папа Дамасъ послалъ еще отъ себя къ Павлину, епископу Антіохійскому, письменное обличеніе на всѣ, волновавшія тогда Востокъ, ереси. Эти посланія были приняты и утверждены согласіемъ восточныхъ отцевъ на соборѣ Антіохійскомъ который былъ въ 378 году, за три года до II вселенскаго. Отцы этого послѣдняго собора, въ свою очередь, разсмотрѣвъ и посланія западныхъ (τόμον δυτικῶν), и рѣшенія антіохійскихъ отцевъ, опредѣлили своимъ правиломъ сохранить свое общеніе съ тѣми и другими, какъ православными, какъ исповѣдавшими единосущіе св. Троицы“. Соборное посланіе папы Дамаса подразумѣваетъ подъ „свиткомъ западныхъ“ также Питра (Juris eccles. graecorum historia et monumenta. T. I, стр. 513 и 514) и Гефеле (Conciliengeschichte. T. II, стр. 21—24).

отдѣливъ ихъ отъ неправильныхъ и развращенныхъ, именно: однѣ изъ нихъ испыталъ, одобрилъ и предложилъ для чтенія благочестивымъ, другія — отвергнулъ и запретилъ читать". — Наконецъ, все толкованіе Зонары на 32-е пр. св. Василія Вел. состоитъ въ объясненіи того, что должно подразумѣвать подъ смертнымъ грѣхомъ, о которомъ говорится въ этомъ правилѣ. Аристинъ и Вальсамонъ въ своихъ толкованіяхъ тоже занимаются разрѣшеніемъ этого, повидимому, весьма спорнаго вопроса; неудивительно, что и Зонара останавливается на немъ подробно; онъ пишетъ „...Грѣхъ къ смерти, говорятъ, есть тотъ, который простерся до исполненія: а простершійся до пожеланія и намѣренія — не къ смерти, т. е. духовный: ибо не можетъ быть признанъ блудникомъ тотъ, кто намѣренъ былъ учинить блудъ, но удержался отъ исполненія..." (далѣе Зонара приводитъ рядъ доказательствъ въ пользу этого опредѣленія).

Тамъ, гдѣ это представляется нужнымъ, Зонара указываетъ на обстоятельства, вызвавшія то или другое правило, объясняетъ мотивы, руководившіе его составителями, такъ что, при подобномъ освѣщеніи, становится болѣе понятнымъ самое содержаніе правила (толков. на Апост. пр. 6-е, 10-е, 20-е, 30-е, 35-е, 54-е; 1-го всел. соб. 15-е, 20-е; Халкид. 30-е; Трул. 52-е, 87-е; 7-го всел. 10-е; въ хр. св. Ап. 16-е; Лаодик. 5-е, 16-е. 35-е, 57-е: Карѳ. 16-е (19-е—23-е), 27-е (36-е), 39-е (48-е), 78-е (89-е), 89-е (100-е), 90-е (101-е), 100-е (113-е), 106-е (119-е и 120-е), 117-е, 118-е (131-е и 132-е) [1]),

1) Такъ, напримѣръ, по поводу 54-го пр. Апост.: „Аще кто изъ клира въ корчемницѣ ядущій усмотренъ будетъ: да отлучится, кромѣ случая, „когда на пути по нуждѣ въ гостинницѣ отдыхаетъ", Зонара замѣчаетъ: „призванные быть жребіемъ Божіимъ должны быть и для мірянъ образцомъ скромной жизни и во всемъ безукоризненными, дабы изъ за нихъ не хулилось имя Божіе. А посѣщеніе корчемницъ показываетъ, что дѣлающіе это ведутъ жизнь нескромную, и что нравы ихъ испорчены не только въ отношеніи къ пищи и питію, но и въ отношеніи ко всему прочему поведенію. Ибо въ корчемницахъ собираются нескромные мужчины и женщины, и потому находящійся въ обществѣ

иногда старается объяснить правило на отдѣльномъ при-

съ ними не останется не причастнымъ ихъ порочности. Ибо *„тлятъ обычаи благи бесѣды злы* (I Кор. 15, 33). Посему правило повелѣваетъ отлучать таковыхъ клириковъ".

Въ толкованіи на 52-е пр. Трул. соб ; „Во всѣ дни поста святыя четыредесятницы, кромѣ субботы и недѣли и святаго дня Благовѣщенія, святая литургія да бываетъ не иная, какъ преждеосвященныхъ даровъ" Зонара подробно объясняетъ тѣ основанія, которыми руководствовались отцы Трул. соб., при постановленіи настоящаго правила: „Установлено, пишетъ онъ, чтобы дни постовъ были днями плача и сокрушенія для умилостивленія Бога о грѣхахъ каждаго человѣка. А приношеніе Богу жертвъ есть празднованіе; празднованіе же есть выраженіе радости. Какимъ же образомъ возможно въ одно и тоже время и плакать и веселиться? Посему во всѣ дни четыредесятницы бываетъ литургія преждеосвященныхъ даровъ; ибо тогда безкровной жертвы не бываетъ; но предлагается вновь жертва уже принесенная и совершенная. А въ субботы и въ воскресные дни, поелику въ эти дни запрещено поститься, дозволяется приносить и жертву и служить совершенную литургію. Подобнымъ образомъ и въ день Благовѣщенія; ибо мы чтимъ оный, какъ начало и главизну нашего спасенія, и празднуемъ въ этотъ день. Поелику въ дни постовъ, по 51-му пр. Лаодик. соб., не дозволено совершать и памяти святыхъ, исключая субботы и воскреснаго дня. Ибо и памяти святыхъ суть радостныя празднованія; а во дни постовъ должно плакать, а не радоваться".

Кратко мотивированное 30-е пр. Лаод. соб.: „Не подобаетъ освященному лицу, или причетнику, или монаху мыться въ банѣ съ женами, ниже всякому христіанину или мірянину: ибо сіе есть первое обвиненіе отъ язычниковъ" Зонара дополняетъ слѣдующимъ замѣчаніемъ: „мыться, вмѣстѣ съ женщинами есть и дѣло вредное для души, и причина всякаго другого безобразія. Ибо созерцаніе мужчинами нагихъ женщинъ и равнымъ образомъ обратно женщинами мужчинъ разжигаетъ плотскую любовь и воспламеняетъ огонь плоти (а для плоти достаточно возбужденія отъ природы; для чего же нужно больше вещества для пламени?) и выходитъ изъ предѣловъ всякаго безстыдства, такъ что и язычники осуждаютъ дѣлающихъ это, какъ невоздержныхъ".

Въ толкованіи на 90-е (101-е) пр. Карѳ. соб. „Положено и сіе: кто хотя единожды читалъ въ Церкви, тотъ другою Церковію да не пріемлется въ клиръ" Зонара дѣлаетъ слѣдующее предположеніе о причинахъ, побудившихъ отцевъ собора издать настоящее правило: „Есть множество правилъ, говоритъ онъ, запрещающихъ клирикамъ

мѣрѣ [1]), и въ тѣхъ случаяхъ, когда въ самомъ правилѣ находится ссылка на постановленіе другого болѣе ранняго правила, безъ точнаго обозначенія какого именно, въ своемъ толкованіи указываетъ это правило точно [2]), а также указываетъ, откуда заимствованы слова св. Писанія, если таковыя находятся въ текстѣ правила [3]).

Конечная цѣль комментарія Зонары состояла въ томъ, чтобы извлечь изъ объясняемыхъ источниковъ общія догматическія положенія и показать, какъ они должны быть примѣняемы къ современной практикѣ. Для этого Зонара сравниваетъ одни правила съ другими и старается примирить встрѣчающіяся въ нихъ мнимыя или дѣйствительныя противорѣчія. Онъ весьма искусно доказываетъ, что мысль о противорѣчіи между церковными правилами можетъ возникнуть у читателя въ однихъ случаяхъ вслѣдствіе неточности употребленныхъ въ текстѣ правилъ выраженій, такъ что на са-

---

оставлять свои церкви и переходить въ другія. Тоже опредѣляетъ и настоящее правило съ однимъ прибавленіемъ; а прибавленіе состоитъ въ томъ, что, хотя кто однажды читалъ въ церкви, какъ поставленный въ нее, не долженъ быть принимаемъ въ другія церкви. Повидимому, нѣкоторые ссылались въ свое оправданіе на то, что правило говоритъ о тѣхъ, кто провелъ въ клирѣ какое-нибудь продолжительное время, а если кто разъ читалъ въ церкви, тому позволительно удалиться оттуда, такъ какъ въ семъ случаѣ не можетъ быть рѣчи ни о какомъ времени. Но соборъ, не соглашаясь съ этимъ, постановилъ, что, хотя кто однажды читалъ въ церкви, не долженъ быть принимаемъ въ другую церковь".

1) Апост. пр. 20-е, 39-е, 60-е, 73-е, 76-е, 82-е; 2-го всел. соб. 6-е; 4-го всел. 12-е, 17-е, 18-е; Трул. 21-е; 7-го всел. 8-е; Сардик. 17-е; Карѳ. 5-е, 16-е (19-е — 23-е), 56-е (67-е); св. Василія Вел. 13-е, 18-е, 27-е, 33-е, 72-е, 74-е.

2) 3-го всел. соб. пр. 8-е; 4-го всел. 22-е; Трул. 12-е, 24-е, 25-е, 26-е, 29-е, 30-е, 34-е, 40-е, 49-е, 54-е; 7-го всел. 3-е, 11-е; въ хр. св. Ап. 9-е, 10-е, 12-е; св. Василія Вел. 3-е, 12-е, 54-е.

3) Трул. соб. пр. 67-е; 7-го всел. 5-е; Петра Александр. 11-е; св. Василія Вел. 29-е; Григ. Нис. 1-е.

момъ дѣлѣ, при болѣе глубокомъ анализѣ правилъ, никакого противорѣчія не оказывается; въ другихъ — вслѣдствіе того, что правила, въ дѣйствительности предусматривающія совершенно различные случаи, только кажутся говорящими объ одномъ и томъ же. Согласуя кажущіяся противорѣчія, Зонара выходитъ, очевидно, изъ того предположенія, что правила содержащіяся въ одномъ кодексѣ, основанныя на однихъ и тѣхъ же религіозно-нравственныхъ принципахъ, не могутъ стоять въ противорѣчіи другъ другу. Зонара ясно высказываетъ эту мысль въ 14-мъ Апост. пр., говоря: „не должно думать, что каноны даютъ противорѣчивыя опредѣленія".

На этой сторонѣ труда Зонары мы считаемъ необходимымъ остановиться болѣе подробно.

Такъ, въ толкованіи на 79-е Апост. пр.: „Аще кто демона имѣетъ: да не будетъ принятъ въ клиръ, но ниже съ вѣрными да молится. Освободясь же, да принятъ будетъ съ вѣрными, и аще достоинъ, то и въ клиръ" Зонара пишетъ: „... А 3-е пр. Тимоѳея, патріарха Александрійскаго, составляющее отвѣтъ вопросившему: „аще вѣрный одержимъ бѣсомъ долженъ ли пріобщаться св. таинъ?" говоритъ: „аще не нарушаетъ тайны, ниже хулитъ инымъ какимъ либо образомъ: то да причащается". И такъ, повидимому, это противорѣчитъ настоящему правилу? Не думаю. Должно допустить, что Апостольское правило говоритъ о постоянно бѣсноватомъ и не имѣющемъ свѣтлыхъ промежутковъ: какимъ же образомъ таковый будетъ допущенъ до молитвы? А отвѣтъ Тимоѳея имѣетъ въ виду страждущаго съ свѣтлыми промежутками. Ибо таковый, когда не страждетъ, долженъ быть удостоенъ святыни. А когда освободится отъ власти демона, можетъ быть принятъ въ клиръ, если признанъ будетъ достойнымъ".

Въ толкованіи на 4-е пр. 1-го всел. соб. Зонара доказываетъ, что противорѣчіе между настоящимъ правиломъ и 1-мъ Апост. пр. только кажущееся: „Повидимому, говоритъ онъ, настоящее правило противорѣчитъ 1-му пр. св. Апосто-

ловъ; ибо то предписываетъ, чтобы епископъ, былъ рукополагаемъ двумя или тремя епископами, а настоящее — тремя, съ соизволенія и согласія и отсутствующихъ, выраженнаго чрезъ граматы. Но они не противорѣчатъ одно другому. Ибо правило св. Апостоловъ рукоположеніемъ (χειροτονία) называетъ посвященіе и возложеніе рукъ (χειροθεσία), а правило сего собора поставленіемъ и рукоположеніемъ называетъ избраніе, и опредѣляетъ, чтобы избраніе архіерея совершалось не иначе, какъ если сойдутся вмѣстѣ три архіерея, имѣя согласіе и отсутствующихъ, изъявляемое посредствомъ граматъ, въ которыхъ они свидѣтельствуютъ, что и они послѣдуютъ избранію, имѣющему совершиться тремя епископами, собравшимися вмѣстѣ".

Въ толкованіи на 16-е пр. того же соб., искуснымъ изъясненіемъ словъ настоящаго правила: „чуждымъ быти общенія", устраняетъ видимое противорѣчіе этого правила 15-му Апост. пр.; онъ пишетъ: „Предшествующее (т. е. 15-е) правило опредѣляетъ удаляющихся изъ своихъ церквей и приходящихъ въ другія возвращать въ ту церковь, къ которой рукоположенъ каждый. А это узаконяетъ, чтобы не соглашающіеся возвратиться были лишаемы общенія. Это, повидимому, противорѣчитъ 15-му пр. св. Апостоловъ, ибо оно клирикамъ, оставившимъ свои епархіи и безъ воли своего епископа совсѣмъ перешедшимъ въ другую епархію, не дозволяетъ уже служить, но дозволяетъ имъ тамъ быть въ общеніи, какъ мірянамъ. Думаю, что въ настоящемъ правилѣ слова „чуждымъ быти общенія" должны быть понимаемы такъ: не имѣть съ ними общенія священнослужащимъ, но удалять таковыхъ отъ совмѣстнаго съ ними священнодѣйствія. Общеніемъ святые отцы здѣсь назвали не пріобщеніе святыхъ таинъ, а участіе, общее дѣйствованіе и сослуженіе съ тѣми, къ которымъ пришли. При такомъ изъясненіи, настоящее правило никому не покажется противорѣчающимъ Апостольскому правилу".

Въ толкованіи на 15-е пр. Халк. соб.: „Въ діакониссы

поставляти жену, не прежде четыредесяти лѣтъ возраста, и притомъ по тщательномъ испытаніи...“ объясняетъ, почему настоящій соборъ, а также и Трулльскій (въ 14-е и 15-е пр.) установилъ для рукополагаемой въ діакониссу 40-лѣтній возрастъ, тогда какъ Ап. Павелъ въ посланіи къ Тимоѳею говоритъ: *„вдовица да причитается не меньши лѣтъ шестидесятихъ“*. „... Говорятъ, пишетъ Зонара, что Апостолъ опредѣлилъ о вдовахъ, а этотъ соборъ о дѣвахъ. Та женщина, которая до 40-лѣтняго возраста соблюла себя въ чистотѣ и пребыла не испытавшею удовольствія отъ сообщенія съ мужемъ, и приняла служеніе діакониссы, кажется, не легко можетъ склониться къ браку и придти къ желанію смѣшенія, котораго еще не испытала. А вдова, наслаждавшаяся ложемъ мужа и вкусившая удовольствія съ мужемъ, можетъ быть болѣе склонна къ этой страсти...“

Въ толкованіи на 7-е пр. Трул. соб. Зонара указываетъ, какъ можно объяснить то обстоятельство, что въ настоящемъ правилѣ, повидимому, за одно и тоже преступленіе, которое предусматривается и въ 18-мъ пр. 1-го всел. соб., положено иное наказаніе, чѣмъ въ этомъ послѣднемъ. Вотъ подлинныя слова Зонары: „18-е пр. перваго Никейскаго соб. повелѣваетъ, чтобы діаконы не сидѣли среди пресвитеровъ, а не повинующіеся должны прекратить свое діаконство. А настоящее правило тѣмъ, которые дерзновенно и безстыдно садятся выше пресвитеровъ, въ наказаніе за ихъ дерзость полагаетъ не лишеніе діаконства, а пониженіе въ собственной ихъ степени. Ибо если, напр., оказавшій подобное безстыдство и занявшій мѣсто выше пресвитеровъ состоялъ въ высшей степени между остальными діаконами; то долженъ быть низведенъ на послѣднее мѣсто и быть ниже всѣхъ... Итакъ, какимъ же образомъ первое изъ сихъ правилъ наказываетъ строже того, кто сѣлъ среди пресвитеровъ, такъ какъ отставляетъ его отъ діаконства, а это назначаетъ болѣе легкое наказаніе тому, кто сѣлъ выше пресвитера, и только низводитъ его на послѣднее мѣсто въ собственной его степени? Гово-

рятъ, что правило перваго собора говоритъ о тѣхъ, которые садятся среди пресвитеровъ въ алтарѣ во время священнодѣйствія, когда они въ особенности обязаны исполнять обязанности діакона и служить священникамъ и предстоять предъ ними; а правило этого собора говоритъ о тѣхъ, которые внѣ алтаря, на какомъ нибудь сѣдалищѣ займутъ мѣсто выше пресвитеровъ, ибо хотя и повсюду діаконы обязаны воздавать честь священникамъ, но особенно при священнослуженіи".

Въ толкованіи на 20-е пр. того же соб.: „Да не будетъ позволено Епископу во иномъ градѣ, не принадлежащемъ ему, всенародно учити. Аже же кто усмотренъ будетъ творящій сіе: да престанетъ отъ Епископства, и да совершаетъ дѣла пресвитерства" Зонара, между прочимъ, говоритъ: „... А иной можетъ придти къ недоумѣнію, какимъ образомъ 29-е пр. 4-го соб. говоритъ, что низводить изъ епископа въ достоинство пресвитера есть святотатство; а настоящее правило утверждаетъ: аще кто усмотренъ будетъ творящій сіе: да престанетъ отъ епископства и да совершаетъ дѣла пресвитерства? На это можно отвѣчать, что тамъ (въ правилѣ 4-го соб.) говорится объ изверженіи законномъ, или не законномъ; ибо или изверженъ изъ епископства по какому-нибудь обвиненію и за грѣхъ и въ такомъ случаѣ не долженъ быть и пресвитеромъ, или изверженъ изъ епископства безвинно, и въ такомъ случаѣ не долженъ быть низведенъ на степень пресвитера, но опять долженъ быть епископомъ. А здѣсь епископъ не допустилъ грѣха, возбраняющаго ему священство, а погрѣшилъ славолюбіемъ и желаніемъ похвалы, и потому, чтобы онъ получилъ наказаніе, соотвѣтствующее его паденію и научился смиренномудрію, онъ престаетъ отъ епископства и низводится на мѣсто пресвитера".

Въ толкованіи на 87-е пр. того же соб. относительно словъ этого правила: „...Но законно сопряженную себѣ жену оставляющій, и иную поемлющій, по слову Господа, повиненъ суду прелюбодѣянія" замѣчаетъ: „... Повидимому, сіи отцы допускаютъ противорѣчіе съ Василіемъ В.; ибо онъ

жену, при существованіи брака, совокупляющуюся съ другимъ, называетъ прелюбодѣйцею и говоритъ, что мужъ можетъ изгнать ее изъ своего дома; а жена должна принять мужа своего, обращающагося отъ блуда; ибо, говоритъ, не имѣемъ права „подвергати его винѣ прелюбодѣянія, аще грѣхъ содѣянъ съ свободною отъ брака". Но эти правила не противорѣчатъ одно другому; ибо Великій Василій говоритъ о впадшемъ въ блудъ, при существованіи брака, и совокупившемся съ другою, свободною отъ мужа; а настоящее правило — о томъ, кто безъ причины выслалъ свою жену и ввелъ въ свой домъ другую, какъ законную супругу. Таковаго и Господь въ Евангеліяхъ назвалъ прелюбодѣемъ".

Комментируя 19-е пр. 7-го всел. соб.: „Мерзость сребролюбія толико возобладала водителями Церквей, яко нѣкіе изъ глаголемыхъ благоговѣйныхъ мужей и женъ, забывъ Господни заповѣди, заблудилися, и въ священный чинъ, и въ монашеское житіе вступающихъ пріемлютъ за злато... Сего ради, аще усмотренъ будетъ кто либо сіе творящій: то Епископъ, или игуменъ, или кто либо изъ священническаго чина, или да престанетъ или да будетъ изверженъ, по второму правилу Халкидонскаго святаго собора: а игуменія да изгонится изъ монастыря, и да предастся во иный монастырь въ послушаніе: равно какъ и игуменъ, не имѣющій пресвитерскаго рукоположенія..." Зонара говоритъ: „... Какимъ образомъ, когда правило 4-го соб., о которомъ сіи отцы упомянули, немедленно извергаетъ за деньги рукоположившаго и рукоположеннаго, это правило повелѣваетъ тому, кто опредѣляетъ въ клиръ за деньги, или престать или подвергнуться изверженію? Мы желали бы сказать, что это правило говоритъ не о рукополагаемыхъ, какъ то, но о тѣхъ, которые принимаютъ рукоположенныхъ уже и опредѣляютъ ихъ въ клиръ..."

Въ толкованіи на 25-е пр. Анкир. соб., гласящее: „Нѣкто, обручившій себѣ отроковицу, сперва растлилъ ея сестру, яко и беременной быти ей: а потомъ оженился обрученною, а растленная удавилася. Совиновныхъ повелѣно, въ продол-

женіи десяти лѣтъ, по установленнымъ степенямъ покаянія, пріяти въ число стоящихъ на молитвѣ съ вѣрными“ Зонара пишетъ: „... А 78-е пр. Василія Вел. опредѣляетъ, чтобы взявшій въ сожительство двухъ сестеръ одну послѣ другой, годъ находился въ разрядѣ плачущихъ два въ числѣ слушающихъ, три съ припадающими, и въ седьмой стоялъ вмѣстѣ съ вѣрными и такимъ образомъ былъ удостоиваемъ причащенія, если кается со слезами. Итакъ, иной можетъ сказать, почему здѣсь отцы собора совиновныхъ подвергли болѣе тяжкому наказанію? Думаю, что тамъ, гдѣ одинъ и тотъ же поемлетъ въ бракъ двухъ сестеръ, совершается только недозволенный бракъ. А въ настоящемъ случаѣ было много дерзновеннаго: растлѣніе дѣвицы, неправильный бракъ одного и того же, смѣсившагося съ двумя сестрами, и случившееся по этой причинѣ убійство; и потому-то опредѣлена болѣе тяжкая епитимія“.

Въ толкованіи на 4-е пр. Антіох. соб. читаемъ: „... изъ этого правила и изъ вышеупомянутыхъ [1]) видно, что осуждаемому епископу, который почитаетъ себя несправедливо осужденнымъ, дозволяется искать, чтобы произнесенный противъ него приговоръ былъ пересмотрѣнъ другими. Но 15-е правило этого собора, повидимому, противорѣчитъ настоящему правилу, когда говоритъ „аще который епископъ, будучи обвиняемъ въ нѣкоторыхъ проступкахъ, судимъ будетъ отъ всѣхъ епископовъ тоя области, и всѣ они согласно произнесутъ на него единый приговоръ: таковый другими епископами отнюдь да не судится, но согласное рѣшеніе епископовъ области да пребываетъ твердымъ“. И такъ, хотя, кажется, что эти правила противорѣчатъ одно другому, какъ сказано, а на самомъ дѣлѣ не такъ: но 4-е пр. говоритъ объ осужденномъ отъ собора, т. е. отъ нѣкоторыхъ епископовъ области, собравшихся и произнесшихъ приговоръ, почему и позволя-

1) Зонара имѣетъ въ виду 6-е пр. настоящаго собора и 3-е и 5-е пр. Сардик. собора.

етъ почитающему себя несправедливо осужденнымъ искать и втораго изслѣдованія; а 15-е говоритъ о рѣшеніи, произнесенномъ согласно всѣми епископами областей...“

Въ толкованіи на 26-е пр. Лаодик. соб. [1]) слѣдующимъ образомъ примиряетъ кажущееся несогласіе этого правила съ 10-мъ пр. Антіох. соб. „На основаніи 10-го пр. Антіох. соб., хорепископамъ предоставлено, между прочимъ, производить и заклинателей. Какимъ же образомъ здѣсь правило говоритъ, что не должны дѣлать заклинаній тѣ, которые не произведены епископами? И такъ, говорятъ, что и хорепископы имѣютъ чинъ епископовъ, почему и 14-е пр. Неокес. соб. говоритъ, что они представляютъ образъ 70 Апостоловъ, а 8-е пр. Антіох. соб. дозволяетъ имъ давать мирныя письма, что принадлежитъ епископамъ“.

Въ толкованіи на 12-е пр. Карѳ. соб.: „Аще который Епископъ, (еже да не будетъ), подвергнется нѣкоему обвиненію, и, по великимъ затрудненіямъ, не можно будетъ собратися многимъ Епископамъ: то, дабы онъ не оставался долго подъ обвиненіемъ, да слушаютъ его на судѣ дванадесять Епископовъ, пресвитера шесть Епископовъ и свой: а діакона три“ Зонара говоритъ: „...Это правило, повидимому, противорѣчитъ 4-му пр. Антіох. соб., которое говоритъ, что епископъ извергается соборомъ; а пресвитеры и діаконы своими епископами. Но, можетъ быть, кто нибудь для соглашенія этихъ правилъ скажетъ, что правило Антіох. соб. изслѣдованія обвиненій противъ пресвитеровъ и діаконовъ возложило первоначально на епископа и ему предоставило вмѣстѣ постановлять объ нихъ рѣшеніе; а настоящее правило назначаетъ для пресвитера шесть епископовъ — судей, а для діакона — трехъ на тотъ случай, если осужденный своимъ епископомъ думаетъ, что онъ потерпѣлъ несправедливость“.

Въ толкованіи на 14-е пр. св. Василія Вел.: „Вземлю-

---

1) Правило это читается такъ: „Не произведеннымъ отъ Епископа, не должно заклинати ни въ церквахъ, ни въ домахъ“.

щій лихву, аще восхощетъ неправедную корысть истощити на нищихъ, и впредь отъ недуга любостяжанія свободенъ быти, можетъ принятъ быти въ священство" пишетъ: „17-е пр. 1-го Никейскаго собора повелѣваетъ извергать посвященныхъ, дающихъ въ долгъ съ лихвою; а сей великій отецъ говоритъ: „если корысть отъ лихвы истощитъ на нищихъ и впредь будетъ воздерживаться отъ взиманія лихвы, можетъ быть принять во священство". Кто нибудь усмотритъ, пожалуй, противорѣчіе между правиломъ никейскихъ отцевъ и настоящимъ; но этого нѣтъ. Ибо первое дѣлаетъ постановленіе о посвященныхъ лицахъ, взимающихъ ростъ, а это — о мірянахъ и говоритъ, что мірянинъ, который воздержится отъ взиманія роста и раздастъ нищимъ ту прибыль, какую получилъ чрезъ это, не можетъ быть устраняемъ отъ производства во священство".

Въ толкованіи на 20-е пр. того же святаго: „Аще которыя изъ женскаго пола, бывши въ ереси, дали обѣтъ дѣвства, но потомъ избрали бракъ: о таковыхъ мню, яко не подобаетъ осуждати ихъ: елико бо законъ глаголетъ, сущымъ въ законѣ глаголетъ. Но тѣ, которыя еще не взяли на себя иго Христово, не знаютъ и законоположенія Господня. Посему онѣ могуть со всѣми пріемлемы быти въ Церковь, и получаютъ въ семъ случаѣ прощеніе, чрезъ принятіе вѣры во Христа, и вообще все, содѣланное въ житіи оглашенныхъ, не подвергается истязанію. Явно же есть, яко Церковь не пріемлетъ таковыхъ безъ крещенія: посему необходимѣйшую для нихъ потребность составляютъ преимущества возрожденія" пишетъ: „...Но, можетъ быть, кто нибудь скажетъ, что Василій Вел. настоящимъ правиломъ противорѣчитъ 5-му пр. Неокес. соб., въ которомъ говорится слѣдующее: „оглашенный, входящій въ церковь и стоящій въ чинѣ оглашенныхъ, обличенъ бывъ въ грѣхѣ, аще сопричисленъ былъ къ преклоняющимъ колѣна, да низведется въ разрядъ слушающихъ писанія, преставъ отъ грѣха. Аще же и пребывая слушающимъ согрѣшитъ: да изгонится изъ церкви". Но противорѣчія нѣтъ; ибо соборное

правило говоритъ о согрѣшающихъ, а Василій Вел. — о согрѣшившихъ и уже переставшихъ грѣшить; и онъ не говоритъ того, что таковые совершенно не должны быть подвергаемы епитиміи за это, но что не должны подвергаться истязаніямъ. Ибо крещаемому отпускаются всѣ грѣхи, содѣланные до св. крещенія, значитъ — и тѣ, какіе онъ совершилъ, будучи оглашеннымъ: и за нихъ онъ не долженъ подлежать суду".

Въ толкованіи на 46-е пр. того же святаго [1]), примиряя кажущееся несогласіе настоящаго правила съ 9-мъ пр. Василія Вел., Зонара пишетъ: Въ 9-мъ правилѣ святый, давая постановленіе о женѣ, оставившей своего мужа, говоритъ: „оставившая своего мужа есть прелюбодѣйца, аще прешла къ другому мужу: а мужъ оставленный достоинъ снисхожденія, и сожительствующая съ нимъ не осуждается". А здѣсь говоритъ, что сочетавшаяся съ оставленнымъ на время своею женою и, по возращеніи первой жены, отпущенная блудодѣйствовала чрезъ таковый союзъ, впрочемъ, по невѣдѣнію. Какимъ же образомъ тамъ не осуждаетъ сожительствовавшую съ мужемъ, оставленнымъ женою, а здѣсь говоритъ, что она блудодѣйствовала по невѣдѣнію? Если та блудница, то послѣдовательно было бы полагать, что блудодѣйствовалъ и тотъ мужъ, который женился на ней; какимъ же образомъ онъ достоинъ снисхожденія? Я думаю, что въ 9-мъ пр. Василій Вел. говоритъ объ оставленномъ женою совершенно, когда она отказалась возвратиться къ нему; а потому и снисходитъ къ нему и вступившую съ нимъ въ сожительство по второму браку не осуждаетъ; а въ настоящемъ правилѣ говоритъ объ оставившей своего мужа по причинѣ какой либо скорби, потому и прибавилъ: *на время*. И такъ, если вступившая съ нимъ въ сожительство по второму браку знала о

1) 46-е пр. Василія Вел. читается такъ: „Съ оставленнымъ на время своею женою сочетавшаяся по невѣдѣнію, потомъ, по причинѣ возвращенія къ нему первыя жены, отпущенная, блудодѣйствовала чрезъ таковый союзъ, впрочемъ по невѣдѣнію. Посему бракъ ей не возбранится: но лучше, аще пребудетъ тако".

временномъ удаленіи (жены) отъ своего мужа и такимъ образомъ жила съ оставленнымъ мужемъ, то она есть прелюбодѣйца, потому что присвоила себѣ чужаго мужа, какъ говорится въ концѣ 9-го правила; а если не знала объ этомъ (ибо была, можетъ быть, изъ чужой страны и не знала его обстоятельствъ), а послѣ нѣкотораго времени возвратилась къ мужу та, которая оставила его, и поэтому бракъ его со второю женою былъ нарушенъ, — то, говоритъ святый, эта жена блудодѣйствовала, впрочемъ, по невѣдѣнію. А говоритъ, что она блудодѣйствовала потому, что прежній бракъ не былъ расторгнутъ; а когда первый не былъ расторгнутъ, то какимъ образомъ сожитіе со второю женою могло быть принято за второй бракъ? Если же это не бракъ, то, конечно, долженъ быть блудомъ...“

Въ толкованіи на 59-е пр. того же святаго: „Блудникъ седмь лѣтъ да не причастится святыхъ Таинъ: два лѣта да плачетъ, два да слушаетъ, два да припадаетъ и едино лѣто да стоитъ токмо съ вѣрными, въ осмое допущенъ будетъ до святаго причастія“ Зонара пишетъ: „Въ 22-мъ пр. сей св. отецъ, постановляя о растлившихъ женъ чрезъ похищеніе, въ концѣ говоритъ: „наказаніе за блудъ опредѣлено на четыре года; въ первый надлежитъ удаляти отъ молитвы и плакать ему у дверей церковнымъ; во второй — пріимати къ слушанію писаній; въ третій — къ покаянію; въ четвертый — къ стоянію съ народомъ, но удерживати отъ причастія; потомъ допускать его до причащенія св. Таинъ“. А здѣсь опредѣляетъ въ епитимію за блудъ седмилѣтіе. Итакъ, повидимому, онъ самъ себѣ противорѣчитъ, но я этого не думаю. Ибо о четырехлѣтіи онъ упомянулъ, какъ о постановленіи прежнихъ отцевъ, что ясно изъ словъ его: „наказаніе за блудъ *опредѣлено* на четыре года“, т. е. установлено бывшими прежде насъ; а седмилѣтіе ввелъ, какъ собственное мнѣніе, наказывая блудъ строже, какъ и многіе другіе грѣхи.

Въ толкованіи на 73-е пр. того же святаго: „Отрекшійся отъ Христа и содѣлавшійся преступникомъ противъ таинства

спасенія, все время жизни своея долженъ быти въ числѣ плачущихъ, и обязанъ исповѣдатися: а при концѣ жизни удостоится причастія Святынь, по вѣрѣ въ Божіе человѣколюбіе" говоритъ: „...А священномученикъ Петръ, архіепископъ Александрійскій, дѣлаетъ въ своихъ правилахъ много разграниченій между отрекшимися отъ вѣры и опредѣляетъ для нихъ различные сроки епитимій; на всю же жизнь не отлучаетъ отъ общенія никого. Точно также и Анкирскій соборъ, будучи древнѣе и священномученика св. Петра, дѣлаетъ много различеній между принесшими жертву идоламъ и опредѣляетъ разные для разныхъ лицъ сроки епитимій, но до смерти не опредѣлилъ отлучать отъ общенія никого. Но кто нибудь скажетъ, что отцы положили епитиміи соотвѣтственно своему времени; ибо одни были во времена сильныхъ гоненій, когда еще и вѣра не была утверждена, и поэтому относились умѣреннѣе къ тѣмъ, которые падали, снисходя по причинѣ нужды гоненій; а Василій Вел., такъ какъ онъ жилъ въ такое время, когда вѣра распространилась и сдѣлалась тверже, а язычество пришло въ крайне стѣснительное положеніе, строже относился къ тѣмъ, кои отрекались отъ вѣры, такъ какъ они падали добровольно и безъ насилія, и поэтому опредѣлилъ, чтобы они оставались внѣ общенія на всю жизнь".

Въ толкованіи на 80-е пр. Василія Вел.: „О многобрачіи Отцы умолчали, какъ о дѣлѣ скотскомъ и совершенно чуждомъ роду человѣческому. Намъ же сей грѣхъ представляется тягчайшимъ блуда. Посему благоразсудно будетъ подвергати таковыхъ епитиміи по правиламъ, то есть, да будутъ едино лѣто плачущими, три лѣта припадающими, и потомъ могутъ быти приняты" Зонара старается объяснить кажущееся противорѣчіе съ словахъ святаго; онъ говоритъ: „...Но какимъ образомъ святый, назвавъ многобрачіе тягчайшимъ блуда, опредѣлилъ за него какъ будто одно и то же время (епитиміи), такъ какъ и блудъ наказывается, по отцамъ, четырехлѣтіемъ? Я думаю, что здѣсь составляется число лѣтъ больше четырехъ, ибо соблудившему опредѣлено быть годъ въ числѣ

плачущихъ, во второй слушать, а въ третій каяться, т.-е. быть въ припаданіи и выходить съ оглашенными; въ четвертый стоять вмѣстѣ съ вѣрными, и послѣ того удостоиваться божественныхъ даровъ, по 22-му пр. А кто согрѣшилъ многобрачіемъ, тому опредѣлено быть годъ въ числѣ плачущихъ, въ теченіи трехъ лѣтъ припадать, что значитъ стоять съ оглашенными и выходить вмѣстѣ съ ними, и такимъ образомъ быть принятымъ, т.-е. только въ общее стояніе, такъ чтобы, послѣ того какъ и тутъ проведетъ столько времени, сколько присудитъ держащій его подъ епитиміею, былъ, наконецъ, допущенъ къ причащенію Таинъ".

Въ толкованіи на 81-е пр. Василія Вел., къ которомъ онъ говоритъ, что отрекшіеся отъ Христа вслѣдствіе мукъ, по изданнымъ уже Отцами законамъ и правиламъ, подлежатъ восьмилѣтней епитиміи, а „безъ великія нужды вѣру въ Бога предавшіе, и коснувшіеся трапезы бѣсовскія, и клявшіеся языческими клятвами" — одиннадцатилѣтней, Зонара пишетъ: „...А въ 73-мъ пр. святый опредѣлилъ, что отрекшійся отъ Христа и содѣлавшійся преступникомъ противъ Таинства спасенія долженъ быть въ числѣ плачущихъ во всю жизнь, а при смерти удостоиться причастія святыхъ Таинъ. И такъ, можно сказать, что ни одно и то же — отречься отъ Христа и принести жертву демонамъ, и вкусить идоложертвеннаго и поклясться еллинскими клятвами; ибо первое есть совершенное отступничество отъ вѣры, а второе — осквернѣніе и кажущееся отступничество; поэтому первое наказывается строже. Или (нужно допустить), что въ томъ правилѣ (св. отецъ) далъ постановленіе о добровольно пришедшихъ къ отреченію и отвергнувшихъ вѣру безъ нужды, а въ этомъ — о тѣхъ, которые побѣждены были жестокостію мученій и, потерпѣвъ насиліе, хотя бы и не весьма сильное, уступили, и потому назначилъ имъ болѣе умѣренныя епитиміи".

Наконецъ, въ толкованіи на 83-е пр. того же святаго: „Волхвующіе и послѣдующіе обычаямъ языческимъ, или вводящіе нѣкихъ въ домы свои, ради очищенія, да подлежатъ

правилу шестилѣтія: лѣто да будутъ плачущими, лѣто слушающими, три лѣта припадающими, и едино да стоятъ съ вѣрными, и тако да пріимутся" читаемъ: „Въ 65-мъ пр. (св. отецъ) подвергаетъ волшебниковъ, или покаявшихся въ отравленіи епитиміи убійцъ; а тѣхъ, о которыхъ говоритъ здѣсь, отлучаетъ на шесть лѣтъ, и не противорѣчитъ себѣ; ибо тамъ онъ далъ постановленіе о тѣхъ, которые сами производятъ волхованія и приготовляютъ зелья во вредъ людямъ, или о тѣхъ, которые пользуются ими для такихъ цѣлей; а здѣсь — о тѣхъ, которые вѣрятъ волхвованіямъ и пользуются волхвователями для изысканія лекарствъ, или для очищенія отъ происходящаго отъ нихъ осквернения, или для отвращенія вреда отъ таковыхъ средствъ и для уврачеванія страданій, происходящихъ такимъ образомъ".

Въ случаѣ дѣйствительнаго несогласія каноновъ другъ съ другомъ, Зонара рѣшаетъ вопросъ по относительной важности и хронологической послѣдовательности источниковъ, именно: *правиламъ вселенскихъ соборовъ даетъ перевѣсъ надъ правилами соборовъ помѣстныхъ; правила позднѣйшихъ соборовъ, если они не согласны съ правилами болѣе раннихъ соборовъ, принимаетъ за отмѣну этихъ послѣднихъ,* на основаніи юридическаго положенія: „lex posterior derogat priori". Такъ, въ толкованіи на 44-е пр. Трул. соб.: „Монахъ обличенный въ любодѣяніи, или поемлющій жену въ общеніе брака и сожитіе, да подлежитъ по правиламъ епитиміи блудодѣйству ющихъ" Зонара, приведя содержаніе другихъ правилъ, говорящихъ о томъ же самомъ (16 пр 4-го всел. соб.; 19 пр. Анкирскаго соб. и 60 пр. св. Василія Вел.), несогласныхъ съ настоящимъ правиломъ, пишетъ: „...я думаю, что это (44-е Трул.) правило должно имѣть бо́льшую силу, какъ позднѣйшее прочихъ. — Въ толкованіи на 10-е пр. Анкир. соб. [1]), указавши на несогласіе этого правила съ 26-мъ Апост. пр. и

1) 10-е пр. Анкир. соб. читается такъ: „Поставляемые во діако, новъ, аще при самомъ поставленіи засвидѣтельствовали, и объявили-

6-мъ пр. Трул. соб., дозволяющими діаконамъ вступать въ бракъ только до рукоположенія, а не послѣ, замѣчаетъ: „... и такъ, поелику сіи правила, очевидно, противны одно другому, то должно имѣть силу правило 6-го соб., какъ позднѣйшее и согласное съ Апостольскимъ“ [1]). — Въ толкованіи на 1-е пр. Неокес. соб.: „Пресвитеръ, аще оженится, да изверженъ будетъ отъ своего чина. Аще же блудъ или прелюбодѣйство сотворитъ: да будетъ совсѣмъ изгнанъ отъ общенія церковнаго, и низведенъ въ разрядъ кающихся“ читаемъ: „... А Василій В. въ 32-мъ пр. говоритъ буквально слѣдующее: „тѣ изъ клира, которые согрѣшили грѣхомъ смертнымъ, со степени своего низводятся, но не лишаются причастія купно съ мірянами. Ибо *не отмстиши за едино дважды*“ (Наум. 1, 9). Тоже самое, что Василій Вел., постановляетъ и Карѳагенскій соборъ въ своемъ 27-мъ (36-мъ) правилѣ. Но я думаю, что правила Василія Вел. и Карѳ. соб. болѣе имѣютъ силы, какъ позднѣйшія и какъ согласующіяся съ Апостол. правиломъ, которое говоритъ, что посвященные, обличенные въ любодѣяніи, извергаются отъ священнаго чина, но не отлучаются отъ общенія церковнаго“. — 20-е пр. Карѳ. соб. гласитъ; „чтецовъ приходяшихъ съ совершенный возрастъ, должно побуждать или по вступленіе съ супружество, или къ обѣту цѣломудрія“. Зонара по поводу этого постановленія замѣчаетъ: „чтобы чтецы, достигающіе совершеннаго возраста, то есть до 14 года, были побуждаемы или вступить съ бракъ, или дать обѣтъ безбрачія, я не знаю, соблюдалось ли въ Африкѣ; а въ прочихъ церквахъ не соблю-

---

что они имѣютъ нужду оженитися, и не могутъ безъ того пребыти: таковые послѣ сего оженившись, да пребываютъ въ своемъ служеніи, поелику сіе позволено было имъ отъ Епископа. Аще же которые, умолчавъ о семъ и принявъ рукоположеніе съ тѣмъ, чтобы пребыти безъ женитбы, послѣ вступили въ бракъ; таковымъ престати отъ діаконскаго служенія“.

1) Надо замѣтить, что Зонара съ особымъ уваженіемъ относится къ Апостольскимъ правиламъ.

дается; да думаю что никогда не соблюдалось, потому что противорѣчить 26-му Апостольскому правилу, которое опредѣляютъ, что чтецы и пѣвцы могутъ вступать въ бракъ и послѣ вступленія въ клиръ и не опредѣляетъ имъ времени для брака и не требуетъ, чтобы они давали обѣтъ воздержанія". — Въ толкованіи на 1-е пр. св. Василія Вел., въ которомъ онъ говоритъ, что по вопросу о томъ, должно ли крестить наватіанъ (καθаровъ), или нѣтъ, „подобаетъ послѣдовати обычаю каждыя страны, потому что о ихъ крещеніи различно думали разсуждавшіе о семъ предметѣ въ свое время", — замѣчаетъ, что вопросъ этотъ уже разрѣшенъ 2-мъ всел. соборомъ, постановленіе котораго и должно имѣть силу: „...А послѣднее правило 2-го собора говоритъ, что не должно снова крестить ихъ, а только помазывать св. мvромъ. Безъ сомнѣнія, должно дѣйствовать это послѣднее правило, такъ какъ оно есть позднѣйшее и соборное, и притомъ — вселенскаго собора". — Тоже самое повторяетъ Зонара въ своемъ толкованіи на 47-е пр. того же святаго.

По приведеннымъ здѣсь толкованіямъ Зонары можно судить, какими выдающимися способностями обладалъ этотъ канонистъ восточной церкви, умѣвшій такъ искусно разрѣшать самые трудные вопросы. Необходимо, впрочемъ, замѣтить, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ Зонара оставляетъ вопросъ о противорѣчіи правилъ, трактующихъ объ одномъ и томъ же предметѣ, неразрѣшеннымъ, или совершенно умалчивая о существующемъ противорѣчіи между канонами, или же только констатируя это противорѣчіе, но не разрѣшая его (Апост. пр. 31-е, 62-е; Халк. 2; Анкир. 19-е, 20-е, 22-е, 23-е, 24-е; Карѳ. 10-е; Аѳанас. Алекс. изъ 39-е посл. о праздн.; св. Василія Вел. 78-е, 83-е) [1]).

---

1) Такъ, напр., въ толкованіи на 31-е Апост. пр: „Аще который пресвитеръ, презрѣвъ собственнаго Епископа, отдѣльно собранія творити будетъ, и алтарь иный водрузитъ, не обличивъ судомъ Епископа

Если правило является въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ неполнымъ (напр. не заключаетъ въ себѣ санкціи) [1]), Зонара дополняетъ содержащееся въ немъ постановленіе на основаніи другихъ правилъ [4-го всел. соб. пр. 3-е, 26-е; Анкир. 11-е; Лаодик. 1-е; Сардик. 15-е; Карѳ. 16-е (19-е—23-е), 71-е (82-е)], или дѣлаетъ эти дополненія отъ себя (Трул 61-е; св.

ни въ чемъ противномъ благочестію и правдѣ: да будетъ *изверженъ* яко любоначальный..." читаемъ: „...А Гангрскаго собора 6-е пр. тѣхъ, которые, безъ вѣдома своего епископа, не въ каѳолической церкви, а особо устрояютъ собранія, *подвергаетъ и анаѳемѣ*. Подобно и 10-е пр. Карѳагенскаго собора". Такимъ образомъ, вопросъ о томъ, какому изъ указанныхъ правилъ должно быть отдано предпочтеніе, остается открытымъ.

Въ толкованіи на 20-е пр. Анкир. соб.: „Аще чія жена прелюбодѣйствовала, и кто либо прелюбодѣйствовалъ: таковымъ надлежитъ въ *седмь* лѣтъ пріити въ совершенное общеніе, по степенямъ къ тому ведущимъ" совершенно не упоминаетъ о 58-мъ пр. св. Василія Вел., въ которомъ послѣдній говоритъ: „Прелюбодѣйствовавшій *пятьнадесять* лѣтъ да не пріобщается святыхъ Таинъ..."

1) Различіе санкціи въ однопредметныхъ правилахъ Зонара объясняетъ въ толкованіи на 73-е пр. св. Василія Вел., опредѣляющее наказаніе „падшимъ" (т. е. отрекшимся отъ христіанства). Но о „падшихъ" же даютъ постановленія и другія правила, притомъ съ назначеніемъ различныхъ наказаній. „Святый, говоритъ по этому поводу Зонара, повелѣваетъ, что бы безъ ограниченія всѣ, отрекшіеся отъ христіанства, были внѣ общенія во всю жизнь и находились въ числѣ плачущихъ. А священномученникъ Петръ, архіепископъ Александрійскій, дѣлаетъ въ своихъ правилахъ много разграниченій между отрекшимися отъ вѣры и опредѣляетъ для нихъ различные сроки епитимій: на всю же жизнь не отлучаетъ отъ общенія никого. Точно также и Анкирскій соборъ, будучи древнѣе и священномученика св. Петра дѣлаетъ много различеній между приносящими жертву идоламъ, и опредѣляетъ разные для разныхъ лицъ сроки епитимій, но до смерти не опредѣлилъ отлучать отъ общенія никого. Но кто нибудь скажетъ, что *отцы положили епитиміи соотвѣтственно своему времени; ибо одни были во времена сильныхъ гоненій, когда еще и вѣра не была утверждена, и поэтому относились умѣреннѣе къ тѣмъ, которые падали, снисходя по причинѣ нужды гоненій, а Василій Великій, такъ какъ онъ*

Василія Вел. 27-е) [1]); указываетъ на исключенія изъ правилъ (Апост. пр. 20-е, 64-е; Трул. 9-е, 64-е, 68-е; 7-го всел. 21-е [2]) и отмѣчаетъ правила, утратившія свою силу, или потерпѣвшія ограниченіе въ позднѣйшихъ правилахъ (Апост. пр. 5-е, 85-е; Трул. 16-е, 39-е; въ хр. св. Софіи 1-е; Сардик. 6-е, 14-е; Карѳ. 16-е (19-е—23-е), 37-е (46-е); св. Василія В. 55-е). Наконецъ, въ случаѣ несогласія относительно пониманія того или другого правила, или отдѣльныхъ выраженій въ правилѣ, Зонара входитъ въ подробное разсмотрѣніе спорнаго вопроса и приводитъ существующія по этому вопросу мнѣнія [Апост. пр. 7-е, 65-е; 1-го всел. 2-е; 2-го всел. 3-е; посл. Ефес. соб. къ собору въ Памф.; 4-го всел. 9-е, 17-е, 28-е; Анкир. 17-е;

жилъ въ такое время, когда вѣра распространялась и дѣлалась тверже, а язычество пришло въ крайне стѣсненное положеніе, строже относился къ тѣмъ, кои отреклись отъ вѣры, такъ какъ они падали добровольно и безъ насилія, и поэтому опредѣлилъ, чтобы они оставались внѣ общенія на всю жизнь.

1) Такъ, напр., въ толкованіи на 1-е пр. Лаодик. соб.: „Свободно и законно соединившымся вторымъ бракомъ, а не тайно совокупившымся, по прошествіи непродолжительнаго времени, и по упражненіи въ молитвахъ и постѣ, должно, по снисхожденію, даровати общеніе“ Зонара замѣчаетъ: „Время въ этомъ правилѣ оставлено неопредѣленнымъ. А Василій Вел., въ своемъ 4-мъ пр., говоритъ, что время епитиміи — годъ; а другіе, по его словамъ, опредѣляютъ для второбрачныхъ два года. Но оно должно быть — годъ, когда вступившіе во второй бракъ прежде сего не имѣли предварительно тайнаго совокупленія...“ — Къ 27-му пр. св. Василія Вел.: „О пресвитерѣ, по невѣдѣнію обязавшемся неправильнымъ бракомъ...“ дѣлаетъ дополненіе: „...Но это въ томъ случаѣ, если онъ оставитъ такой бракъ“.

2) Напримѣръ, въ толкованіи на 64-е Апост. пр.: „Аще кто изъ клира усмотренъ будетъ постящимся въ день Господень, или въ субботу, кромѣ единыя токмо (великія субботы): да будетъ изверженъ. Аще же мірянинъ, да будетъ отлученъ“ читаемъ: „...Но если кто постится въ опредѣленные дни, можетъ быть, въ продолженіи десяти или восьми дней ради подвига воздержанія, въ такомъ случаѣ къ опредѣленнымъ днямъ причисляются и субботы, и дни Господни. Такъ дѣлали и многіе святые отцы, когда постились и до сорока дней“.

Лаодик. 1-е; Карѳ. 37-е (46); Петра Алекс. 10-е (дополнит. толк); Аѳанас. Алекс. къ Аммуну; св. Василія В. 7-е, 70-е][1]).

Установивши такимъ образомъ каноническую догму, Зонара входитъ въ разъясненіе казусовъ канонической практики и разрѣшаетъ, согласно съ установленною имъ догмою, разнаго рода вопросы, имѣющіе тѣсную связь съ изъясняемыми правилами и требующіе отвѣта, въ виду современнаго толкователю ихъ практическаго значенія, а также сообщаетъ иногда свѣдѣнія, хотя и не имѣющія непосредственной связи съ изъясняемымъ правиломъ, но весьма полезныя въ практической жизни. Такъ, въ толкованіи на 61-е Апост. пр. „Аще вѣрный обвиняемъ будетъ въ любодѣйствѣ, или въ прелюбодѣйствѣ, или во иномъ какомъ запрещенномъ дѣлѣ, и обличенъ будетъ: да не вводится въ клиръ“ Зонара дѣлаетъ замѣчаніе относительно того, кто не допускается къ обвиненію епископовъ и клириковъ: „. . . А къ обвиненію епископовъ и клириковъ не должны быть допускаемы ни еретики, кто бы они ни были, ни раскольники, имѣющіе свои особыя собранія, ни отверженные отъ церкви за преступленія, или находящіеся внѣ общенія, если не очистятъ прежде возникшія противъ нихъ обвиненія, будутъ-ли это клирики или міряне; не допускаются также находящіеся подъ судомъ, доколѣ не окажутся непричастными преступленіямъ, по 6-му пр. 2-го всел. собора, бывшаго въ Константинополѣ“.

Относительно 75-го Апост. пр. „Во свидѣтельство противъ Епископа не пріимати еретика: но и вѣрнаго единаго не довольно . . .“ замѣчаетъ: „. . . А я думаю, что нынѣ при

---

1) Напр., въ толкованіи на посланіе Ефес. соб. къ собору въ Памфиліи Зонара весьма пространно опровергаетъ мнѣніе „нѣкоторыхъ“ возводившихъ исключеніе, сдѣланное Ефесскимъ соборомъ по отношенію къ Евстафію, въ общее правило и говорившихъ, что епископамъ дано право отрекаться отъ своихъ церквей, а архіерейство удерживать. Толкованіе Зонары представляетъ цѣлый трактатъ по этому вопросу.

обвиненіяхъ, вслѣдствіе которыхъ священнослужители подлежатъ лишенію ихъ степени, и двухъ свидѣтелей недостаточно, хотя бы они были вѣрные и безукоризненные".

Въ толкованіи на 8-е пр. 4-го всел. соб. „Клирики при богадѣльняхъ, монастыряхъ и храмахъ мученическихъ, да пребываютъ, по преданію Святыхъ отецъ, подъ властію Епископовъ каждаго града и да не исторгаются, по дерзости, изъ подъ управленія своего Епископа. А дерзающіе нарушати сіе постановленіе, какимъ бы то ни было образомъ, и не подчиняющіеся своему Епископу, аще будутъ клирики, да подлежатъ наказаніямъ по правиламъ: аще же монашествующіе, или міряне, да будутъ отлучены отъ общенія Церковнаго" Зонара объясняетъ, почему настоящее правило упоминаетъ о мірянахъ; онъ пишетъ: „... А какимъ образомъ, разсуждая о клирикахъ, правило упомянуло о мірянахъ? Думаю, что мысль отцевъ была такова: они полагали, что клирики не сами по себѣ осмѣливаются безстыдно возставать противъ архіереевъ и исторгаться изъ подъ власти ихъ, а по вліянію, можетъ быть, какихъ либо сильныхъ людей, которые своимъ могуществомъ внушаютъ имъ смѣлость, или лучше дерзость на такое самовольство; и такихъ то мірянъ правило подвергаетъ отлученію".

Въ толкованіи на 17-е пр. того же собора Зонара объясняетъ, что такое деревенскіе и сельскіе приходы, при чемъ излагаетъ, повидимому, не свое, но общепринятое мнѣніе: „говорятъ, что деревенскими приходами называются приходы, лежащіе на окраинахъ епархіи и имѣющіе небольшое число обитателей, которые называются также однодворными (μονοίκια), а сельскими тѣ, которые прилегаютъ къ полямъ и селамъ и имѣютъ больше жителей".

Въ толкованіи на 87-е пр. Трул. соб. относительно словъ этого правила: „... Аще убо усмотрѣно будетъ, яко (жена) оставила мужа безъ вины: то онъ достоинъ снисхожденія, а она епитиміи" замѣчаетъ: „... Такимъ образомъ, по противоположенію, можно заключать, что, если она не безъ основа-

нія удалилась отъ мужа, который можетъ быть не въ мѣру раздражителенъ былъ противъ нея, или худо обращался съ нею, или имѣла какія либо другія причины къ тому со стороны мужа, въ такомъ случаѣ она будетъ невиновна, если сдѣлалась женою другого, а мужъ долженъ быть подвергнутъ епитиміи, потому что самъ былъ виновникомъ грѣха своей жены".

Въ толкованіи на 4-е пр. Антіох. соб. указываетъ порядокъ суда надъ епископами, пресвитерами и діаконами: „Для суда надъ епископами, подвергшимися обвиненію въ преступленіяхъ, требуется соборъ, который судитъ и рѣшаетъ; а пресвитеры и діаконы, и прочіе клирики судятся своимъ епископомъ и ему дана власть произносить судъ. А если осужденные говорятъ, что потерпѣли несправедливость, въ такомъ случаѣ приговоръ разсматривается митрополитомъ и соборомъ той области, по 6-му пр. сего собора и по 3-му и 5-му пр. собора Сардикійскаго".

Относительно 5-го пр. Сардик. соб. (говорящаго, между прочимъ, объ аппелляціи къ римскому престолу) замѣчаетъ: „. . . На основаніи этого правила, архіереи древняго Рима съ надменностію утверждаютъ, что имъ предоставлено, чтобы всѣ отзывы епископовъ представляемы были къ нимъ, ложно говоря, что это правило принадлежитъ первому вселенскому Никейскому собору. Это было предложено на соборѣ, собравшемся въ Карѳагенѣ, и было обличено въ невѣрности, какъ показываетъ запись, предваряющая правила этого собора. И такъ, это правило и не принадлежитъ Никейскому собору, и не всѣ отзывы епископовъ предоставляетъ ему, но подчиненныхъ ему. . ."

О 25-мъ (34) пр. Карѳ. соб. „. . . иподіаконы священнымъ тайнамъ прикасающіеся, и діаконы и пресвитеры, такожде и Епископы, по свойственному каждой изъ сихъ степеней правилу, да воздерживаются отъ женъ своихъ, и да будутъ, яко не имѣющіе ихъ: и аще сего не сотворятъ, то да будутъ извержены отъ церковнаго чина . . ." говоритъ: „. . . Если это

правило понимать такъ, что посвященные должны воздерживаться отъ своихъ женъ во время совершенія Св. Таинъ, то оно должно имѣть силу и у насъ, а если оно говоритъ о томъ, что они должны совершено разлучаться отъ своихъ сожительницъ, то оно должно быть выдѣлено изъ числа правилъ, какъ противорѣчащее и апостольскимъ, и соборнымъ правиламъ".

Въ толкованіи на 28-е (37) пр. того же собора, въ которомъ, между прочимъ, говорится: „. . . переносящіе дѣло къ судамъ по ту сторону моря (въ Римъ), никѣмъ въ Африкѣ да не пріемлются въ общеніе" замѣчаетъ: „. . .Этимъ унижается надменность римской церкви, которая величается тѣмъ, что ей дано право разсматривать всѣ апелляціи. Ибо если не дозволяется ей разсматривать жалобы африканскихъ клириковъ, такъ какъ и Римъ по отношенію къ Африкѣ лежитъ за моремъ, то тѣмъ паче они не должны имѣть такого права надъ другими странами".

Въ толкованіи на 3-е пр. Діонисія Александр.: „Вступившіе же въ бракъ сами себѣ должны быти довлѣющими судіями. Ибо они слышали Павла пишущаго, яко подобаетъ воздерживатися другъ отъ друга, по согласію, до времени, дабы упражнятися въ молитвѣ, и потомъ паки купно быти" Зонара предостерегаетъ противъ неправильнаго пониманія настоящаго правила: „. . . Можетъ быть, пишетъ онъ, кто скажетъ, что такъ какъ Апостолъ говоритъ: *непрестанно молитесь,* то и сожительствующіе должны всегда воздерживаться другъ отъ друга, когда молятся. Но Апостолъ здѣсь говоритъ не о всякой молитвѣ, а только о молитвѣ усерднѣйшей, каковая должна быть въ слезахъ и стенаніяхъ; ибо не всегда, конечно, они будутъ такъ молиться, а говоря о постѣ, разумѣетъ тотъ, который бываетъ въ опредѣленныя времена или когда кто изъ супруговъ намѣренъ причаститься таинъ".

Въ толкованіи на 2-е пр. св. Василія В. „Умышленно погубившая зачатый во утробѣ плодъ, подлежитъ осужденію смертоубійства . . ." объясняетъ, какъ развивается зародышъ;

онъ пишетъ: „. . . сѣмя, повергаемое въ утробу, сначала обращается въ кровь, потомъ сгущается въ безформенную плоть, затѣмъ начинаетъ принимать образъ и слагаться въ члены и суставы".

Въ толкованіи на 10-е пр. того же святаго подробно объясняетъ, въ чемъ состояло дѣло Севира, о которомъ упоминаетъ правило.

Въ толкованіи на 13-е пр. того же святаго: „Убіеніе на брани Отцы наши не вмѣнили за убійство, извиняя, какъ мнится мнѣ, поборниковъ цѣломудрія и благочестія. Но можетъ быть добро было бы совѣтовати, чтобы они, какъ имѣющіе нечистыя руки, три года удержалися отъ пріобщенія токмо святыхъ таинъ" Зонара указываетъ на ту пользу, какую оказалъ изложенный въ настоящемъ правилѣ совѣтъ Василія В. (не имѣвшій, впрочемъ, примѣненія въ церковной практикѣ) тѣмъ, кто защищалъ церковныя преданія: „... когда императоръ Никифоръ Фока сталъ требовать, чтобы убиваемые на войнѣ причислялись къ мученикамъ и, подобно имъ, были чтимы и прославляемы, тогдашніе архіереи представляли съ своей стороны, что такое чествованіе было бы несправедливо, и, не бывъ выслушаны, воспользовались наконецъ словами Василія В., какъ правиломъ, говоря: какимъ образомъ мы можемъ причислить къ мученикамъ падшихъ на войнѣ, когда Василій В. отлучилъ ихъ на трехлѣтіе отъ таинствъ, какъ имѣющихъ нечистыя руки".

Относительно 69-го пр. того же святаго: „Чтецъ, аще прежде брака смѣсится съ своею обручницею, по отлученіи на едино лѣто отъ служенія, пріимется въ чтеца, но да пребудетъ безъ производства въ высшія степени. Естьли же безъ обрученія тайно смѣсится, да престанетъ служити. Такожде и иподіаконъ" замѣчаетъ: „. . . А опредѣленіе объ иподіаконѣ, именно то—что онъ лишается служенія, если тайно смѣсится, должно отнести къ одному факту, такъ какъ иподіакону не позволяется послѣ рукоположенія обручаться съ женою и заключать бракъ".

Поставивши своею задачею изъясненіе канонической Синтагмы, Зонара обращается къ гражданскимъ законамъ вообще довольно рѣдко, причемъ обыкновенно не дѣлаетъ точныхъ ссылокъ на дѣйствующій гражданскій кодексъ — Базилики (какъ это встрѣчаемъ у Вальсамона), а, истолковавши правило, прибавляетъ только, что и гражданскіе законы запрещаютъ или постановляютъ тоже самое [1]); болѣе опредѣленныя ссылки на гражданскіе законы, съ точнымъ обозначеніемъ мѣстъ Базиликъ цифрами, мы находимъ у Зонары въ толкованіяхъ на слѣдующія правила: Апост. 84-е; 2-го всел. 3-е; 4-го всел. 10-е, 18-е, 24-е; Трул. 16-е, 93-е, 94-е, 97-е; Антіох. 4-е; Лаод. 1-е; Карѳ. 15-е (15-е—18-е), 22-е (31-е), 56-е (70-е), 71-е (82-е), 81-е (92-е), 102-е (115-е), 106-е (119-е и 120-е), 122-е (136-е); въ хр. св. Апост. 1-е, 6-е; св. Василія В. 9-е, 22-е, 50-е, 87-е; Григорія Нисскаго 7-е [2]).

Изрѣдка Зонара сообщаетъ нѣкоторыя юридическія свѣдѣнія, изъ которыхъ можно заключить, что этотъ толкователь былъ основательно знакомъ съ дѣйствовавшимъ тогда свѣтскимъ правомъ (заключеніе тѣмъ болѣе вѣроятное, что и самая должность великаго друнгарія, которую онъ занималъ, несомнѣнно требовала основательнаго теоретическаго и практическаго знакомства съ правомъ страны).

Такъ, напр., въ толкованіи на 6-е пр. 2-го всел. соб. Зонара устанавливаетъ различіе между частными дѣлами (δίκαι ἰδιωτικαὶ) и дѣлами о преступленіяхъ, т. е. уголовными (δίκαι ἐγκληματικαὶ), подразумѣвая подъ первыми дѣла о денежномъ убыткѣ, а подъ вторыми тѣ, которыя причиняютъ ущербъ правамъ состоянія обвиняемаго. Это различіе имѣло весьма важное значеніе въ вопросѣ о требованіяхъ, предъявляемыхъ

1) Апост. пр. 5-е, 6-е, 19-е, 20-е, 24-е, 67-е, 82-е; 1-го всел. 6-е; 4-го всел. 3-е, 27-е; Трул. 86-е; 7-го всел. 8-е; Анкир. 16-е; Неокс. 9-е; Гангр. 21-е; Лаод. 29-е; Карѳ. 32-е (41-е), 92-е, (103-е), 96-е (107-е), 124-е (144-е), 131-е (146-е); въ хр. св. Апост. 8-е; св. Василія В. 25-е, 31-е, 46-е.

2) Въ толкованіи на 50-е пр. св. Василія В. Зонара ссылается на новеллу Константина Порфиророднаго.

къ обвинителю лица духовнаго званія; по дѣламъ перваго рода обвинителемъ могъ быть всякій, даже невѣрный или еретикъ, также отлученный; по дѣламъ же втораго рода никто изъ этихъ лицъ (неправославныхъ) обвинителемъ быть не могъ; кромѣ того, въ такихъ дѣлахъ отъ обвинителя требовалась полная безукоризненность прежняго его поведенія.

Въ толкованіи на 3-е пр. 4-го всел. соб. Зонара даетъ понятіе объ опекѣ и попечительствѣ.

Въ толкованіи на 18-е пр. того же собора даетъ опредѣленіе соумышленія и скопища (не совсѣмъ, впрочемъ, удовлетворительное).

Въ толкованіи на 98-е пр. Трул. соб. устанавливаетъ различіе между обрученіемъ и простымъ сговоромъ (δεσμοὶ), безъ поцѣлуя и передачи задатка; въ первомъ случаѣ, лицо вступившее въ бракъ съ обрученною, при жизни перваго ея обручника, подлежало обвиненію въ прелюбодѣяніи; во второмъ такого обвиненія быть не могло.

Въ толкованіи на 87-е (98) пр. Карѳ. соб. высказываетъ мысль, что обвиняемый только послѣ судебнаго приговора лишается своихъ правъ и преимуществъ; въ частности, относительно епископа говоритъ, что хотя бы онъ попалъ подъ обвиненіе, но пока не будетъ оконченъ судъ противъ него, онъ остается епископомъ и не лишается своей каѳедры.

Что касается самыхъ церковныхъ правилъ, то Зонара различаетъ ихъ по сферѣ дѣйствія: такъ о 17-мъ (24-мъ), 117-мъ и 118-мъ (131-мъ и 132-мъ) пр. Карѳ. соб. говоритъ, что правила эти мѣстныя и имѣютъ силу только въ той странѣ, для которой изданы; о 3-мъ пр. Трул. соб., — что оно „утратило силу, какъ временное и опредѣленное по снисхожденію для тогдашняго времени, но не долженствовавшее сохранять силу и на послѣдующее время“ [1]); о 88-мъ (99-мъ) пр. Карѳ. соб. замѣчаетъ, что это правило личное.

---

1) Правила св. всел. соб., стр. 292 и 293.

Критики правилъ Зонара себѣ почти не позволяетъ. Только въ толкованіи на 13-е пр. св. Василія Вел., въ которомъ воинамъ, убившимъ на полѣ брани, совѣтуется три года удерживаться отъ пріобщенія, онъ замѣчаетъ, находя, что „этотъ совѣтъ представляется тяжкимъ"; онъ можетъ, по словамъ Зонары вести къ тому, что воины никогда не будутъ имѣть возможность причащаться божественныхъ даровъ, и въ особенности лучшіе тѣ, которые отличаются отвагою: ибо они никогда не будутъ имѣть возможность въ теченіе трехъ лѣтъ прожить въ мирѣ... Зачѣмъ считать имѣющими нечистыя руки тѣхъ, которые подвизаются за государство и за братьевъ, чтобы они не были захвачены непріятелями, или чтобы освободить тѣхъ, которые находятся въ плѣну? Ибо если они будутъ бояться убивать варваровъ, чтобы чрезъ это не осквернять своихъ рукъ, то все погибнетъ и варвары всѣмъ овладѣютъ". — Болѣе краткія критическія замѣчанія сдѣланы также Зонарой въ толкованіяхъ: на 10-е пр. Сардикійскаго собора, 55-е и 91-е пр. св. Василія Вел., 8-е пр. Григорія Нисскаго.

Разсматривая извѣстный поступокъ, Зонара обсуждаетъ его съ точки зрѣнія мотивовъ, смотря по которымъ одно и тоже дѣйствіе можетъ быть въ однихъ случаяхъ осуждаемымъ, а въ другихъ даже похвальнымъ [1]), и высказываетъ въ выс-

1) Въ толков. на 20 Апост. пр. „Поручительство, говоритъ Зонара, даютъ или за себя, или за другаго; кто даетъ поручительство за другаго, дѣлаетъ это или изъ за прибыли или изъ любви, по которой намъ заповѣдано и души наши полагать за братій нашихъ. И такъ запрещено вмѣсто другаго поставить себя, или сдѣлать себя повиннымъ, напр., за мытаря. Быть мытаремъ — древнее зло; а мытарями называются тѣ, которые берутъ на откупъ собираніе народныхъ податей. Если они не имѣютъ наличнаго имущества, то отъ нихъ требуютъ поручительства и они приводятъ кого нибудь, кто закладываетъ за нихъ имущество. И такъ это и подобное этому запрещено клирикамъ, дабы они не вдавались въ безпокойныя дѣла, избѣгали придирокъ и судебныхъ кляузъ: ибо въ такомъ случаѣ они даютъ подозрѣніе, будто при-

шей степени гуманное положеніе: „лучше оставлять грѣхъ ненаказаннымъ, чѣмъ наказывать кого либо безъ вины“ [1]).

Поставивъ себѣ задачею написать толкованія только на Синтагму церковныхъ правилъ, а не на Номоканонъ, Зонара въ своемъ трудѣ совершенно не входитъ въ разсмотрѣніе вопроса объ отношеніи каноновъ къ законамъ.

Въ заключеніе, для полноты характеристики толкованій Зонары, укажемъ еще на слѣдующія особенности его комментарія.

Обладая обширными знаніями, Зонара, гдѣ представляется возможность, спѣшитъ подѣлиться ими съ читателемъ; въ своихъ толкованіяхъ онъ сообщаетъ нѣкоторыя свѣдѣнія по исторіи гражданской и церковной [2]), знакомитъ съ древними

нимаютъ это на себя изъ за корысти, а корыстолюбивыми клирикамъ быть не должно. Посему таковые и подвергаются изверженію. Но если клирикъ, кѣмъ либо привлекаемый къ суду, будетъ просить за себя поручительства въ томъ, что онъ явится въ судъ къ судебному засѣданію, въ такомъ случаѣ давшій поручательство не будетъ самъ подлежать епитиміи; поелику и божественные отцы, собравшіеся на четвертомъ вселенскомъ соборѣ, и бывшіе съ ними царскіе совѣтники требовали отъ египетскихъ епископовъ поручательства въ томъ, что они явятся на судъ, или, если такового кто изъ нихъ не имѣетъ и проситъ дать отсрочку, призывали дать клятву. Но если клирикъ встрѣтитъ человѣка, котораго влекутъ къ суду и который проситъ поручительства въ томъ, что явится, — или о чемъ либо другомъ, или человѣка, котораго сажаютъ въ тюрьму за то, что не можетъ представить поручительства, и, умилосердившись надъ страждущимъ, себя самого предложить порукою за него, бывъ преклоненъ несчастіемъ страждущаго; въ томъ случаѣ, не думаю, чтобы онъ былъ извергнутъ, но будетъ принятъ отъ Бога и благомыслящихъ людей, какъ исполнившій евангельскую заповѣдь. И свѣтскій законъ повелѣваетъ, чтобы клирики, подлежащіе суду, давали за себя поручительство“.

1) Прав. св. помѣст. соб., стр. 91.

2) 2-го всел. соб. пр. 4-е, 5-е и др. Изъ церковныхъ историковъ Зонара два раза называетъ Евсевія, сына Памфилова (1-го всел. соб. пр. 8-е и предис. къ Антіох. соб.).

церковными обычаями; иногда описываетъ нравы и обычаи современнаго ему общества, будничную и праздничную жизнь его; порицаетъ нѣкоторые виды зрѣлищъ и увеселеній, на которыя были весьма падки его современники; жалуется на упадокъ церковной дисциплины и на несоблюденіе церковныхъ правилъ, неудовлетворительное состояніе нравовъ духовенства, суевѣрія и предразсудки общества, и рисуетъ, такимъ образомъ, въ своихъ толкованіяхъ картину общественной жизни XII вѣка (1-го всел. соб. 5-е; 4-го всел. 3-е, 12-е, 26-е; Трул. 51-е, 96-е; Неокес. 7-е; Лаодик. 36-е, 40-е; въ хр. св. Апост. 5-е) [1]).

Нельзя при этомъ не поставить въ заслугу знаменитому канонисту той независимости въ сужденіяхъ, которая проглядываетъ въ его толкованіяхъ; въ смѣлыхъ выраженіяхъ высказывается онъ о царской власти того времени: „царская власть, говоритъ онъ, перешла въ тираннію, а сенатъ стѣс-

---

1) Въ толкованіи на 96-е пр. Трул. соб. Зонара, развивая мысль правила, запрещающаго суетное украшеніе волосъ, осуждаетъ и обличаетъ тѣхъ, кто „нынѣ подкрашиваетъ и убираетъ волосы, прилагая все стараніе къ тому, чтобы волосы были длинные и чтобы подобно женщинамъ имѣть кудри, спускающіяся до пояса. . ." „А это дѣлается, продолжаетъ Зонара, не у простыхъ только людей, но и людей высшаго состоянія. Почему это зло, распространившись, сдѣлалось всенароднымъ и, какъ какая-нибудь эпидимическая болѣзнь, заразившая носящихъ Христово имя, пожираетъ почти всѣхъ". Далѣе обличается слабость духовныхъ лицъ, допускающихъ нарушить настоящее правило: „отцы сего собора, заключаетъ свое толкованіе Зонара, отечески наказываютъ дѣлающихъ то, о чемъ они выше сказали, и подвергаютъ отлученію. А нынѣшніе отцы не только оставляютъ безъ наказанія тѣхъ, которые дѣлаютъ съ волосами на головѣ и бородѣ исчисленное выше и допускаютъ еще большее безтыдство и въ такомъ видѣ входятъ въ церкви, но и преподаютъ имъ благословеніе (и верхъ не умѣстности!) даже преподаютъ святыя тайны, если кто изъ нихъ желаетъ причаститься. И этого не возбраняетъ никто, ни патріархъ, ни другіе архіереи, ни монахи, которыхъ имѣютъ духовными отцами люди такъ безстыдно поступающіе".

ненъ и потерялъ свое значеніе“ [1]), и открыто порицаетъ нарушителей церковныхъ правилъ, не обращая вниманія на важность занимаемаго ими положенія въ обществѣ. Такъ, въ толкованіи на 3-е пр. Халкид. соб. онъ пишетъ: „... и до нынѣ это зло (занятіе духовныхъ лицъ мірскими дѣлами) бываетъ, и никто онаго не пресѣкаетъ, ни патріархъ, ни царь, ни епископъ; въ пренебреженіи оставляется толикое количество правилъ, и съ лицами, подлежащими въ силу этихъ правилъ изверженію, вмѣстѣ служатъ и имѣютъ общеніе патріархи и епископы“; въ толкованіи на 7-е пр. Неокес. соб., воспрещающее пресвитеру пиршествовать на бракѣ двоеженца, говоритъ: „... но такъ на письмѣ; а мы видѣли и патріарха, и различныхъ митрополитовъ, пиршествовавшихъ съ царемъ, вступившимъ во второй бракъ“.

Заслуживаетъ особаго вниманія и та добросовѣстность, съ которою Зонара относится къ своему труду. Въ своихъ выводахъ и заключеніяхъ онъ весьма остороженъ и тамъ, гдѣ разрѣшеніе какого либо вопроса вслѣдствіе недостатка матеріала или какихъ либо иныхъ причинъ было ему не по силамъ, откровенно заявляетъ объ этомъ [2]).

Вообще, задача, поставленная Зонарою — комментированіе канонической Синтагмы, — была исполнена имъ такъ удачно, что даже знаменитый Вальсамонъ нерѣдко ограничивается только буквальнымъ повтореніемъ его толкованій.

---

1) Правила св. вселен. соборовъ, стр. 245.

2) Прав. св. помѣст. соб, стр. 51.

Глава V.

Комментарій Вальсамона.

I.

Біографическія свѣдѣнія о Θеодорѣ Вальсамонѣ и обстоятельства, вызвавшія появленіе его труда.

> Ὁ σοφὸς νομοφύλαξ . . . Βαλσαμών, ὁ ἐν νόμοις τε καὶ κάνοσι μάλιστα πολυμαθέστατος καὶ σοφώτατος. (Отзывъ о Вальсамонѣ патріарха Филоѳея. См. Freherus. Jur. graecorom. I, стр. 288. Ῥάλλη. Σύνταγμα. V, стр. 128).

Θеодоръ Вальсамонъ является послѣднимъ по времени, но первымъ по важности, между толкователями каноническаго кодекса Восточной церкви. Онъ былъ родомъ изъ Константинополя, и, въ дополнительномъ толкованіи на 28-е пр. Халкид. соб., самъ называетъ себя „чистѣйшимъ“ гражданиномъ этого города [1]).

Здѣсь же, вѣроятно, онъ началъ свое церковное служеніе и, пройдя въ короткое время лѣстницу низшихъ духов-

---

1) Вальсамонъ говоритъ здѣсь: „. . . А я, съ своей стороны, будучи *чистѣйшимъ гражданиномъ Константинополя,* и, по благодати Божіей, сдѣлавшись частію святѣйшаго престола Константинопольскаго благопотребнѣйшею, хочу и молюсь, чтобы Константинопольскій патріархъ безъ соблазна имѣлъ всѣ преимущества, дарованныя ему божественными правилами“. Правила св. всел. соб.съ толков., въ русскомъ переводѣ, стр. 249.

ныхъ должностей, при императорѣ Мануилѣ Комнинѣ, былъ уже патріаршимъ номофилаксомъ и хартофилаксомъ [1]). Должность хартофилакса Константинопольскаго патріарха была одною изъ самыхъ почетнѣйшихъ въ Восточной церкви; уже одно призваніе къ этой должности указывало на признаніе въ призываемомъ духовномъ лицѣ особенныхъ способностей, обширныхъ знаній и практической опытности [2]).

Громкая извѣстность, какъ величайшаго знатока церковнаго и свѣтскаго права, открыла Вальсамону доступъ къ высшимъ іерархическимъ званіямъ, и въ 1193 году, при императорѣ Исаакѣ Ангелѣ, онъ возведенъ былъ въ санъ патріарха Антіохійскаго, но оставался жить въ Константинополѣ, такъ какъ Антіохія въ то время была занята крестоносцами, которые поставили тамъ своего латинскаго патріарха, а греческаго не пустили [3]). По свидѣтельству Никиты Хоніата, тотъ же Исаакъ Ангелъ хотѣлъ возвести Вальсамона даже на Константинопольскій патріаршій престолъ [4]).

---

1) Такъ называется онъ въ надписаніи его комментарія. Патріархъ Филоѳей въ опроверженіи анаѳематизмовъ, написанныхъ Арменопуломъ, называетъ Вальсамона мудрымъ номофилаксомъ (Freherus. I, стр. 288). Въ своемъ толкованіи на 1-е правило 1-го вселенскаго Никейскаго собора Вальсамонъ говоритъ, что онъ исполнялъ должность хартофилакса (Правила св. всел. соб., стр. 9). Въ одномъ же изъ своихъ размышленій онъ прямо говоритъ, что былъ хартофилаксомъ въ то время, когда патріархомъ Константинопольскимъ былъ Ѳеодосій, который занималъ каѳедру съ 1178 по 1183 годъ (Freherus. I, стр. 469).

2) О должностяхъ хартофилакса и протэкдика Вальсамонъ составилъ также особую книгу, о которой упоминаетъ въ толкованіи на 75-е (86-е) пр. Карѳ. соб. Книга эта напечатана у Ῥάλλη καὶ Ποτλῆ (Σ. IV. стр. 530—541), подъ слѣдующимъ заглавіемъ: Τοῦ αὐτοῦ μελέτη χάριν τῶν δύο ὀφφικίων, τοῦ τε χαρτοφύλακος καὶ τοῦ πρωτεκδίκου, т. е. сочиненіе того же самаго (Вальсамона) о двухъ должностяхъ хартофилакса и протэкдика.

3) Предшественникъ Вальсамона патріархъ Христоферъ былъ отравленъ латинянами.

4) Ersch und Gruber. Allgem. Encyclopädie. Ч. 86, стр. 391

Относительно обстоятельствъ, при которыхъ это происходило, Никита Хоніатъ даетъ подробныя свѣдѣнія, весьма интересныя для ха-

Вальсамонъ оставилъ много важныхъ каноническихъ со-

рактеристики Ѳеодора Вальсамона и объясняющія ту тенденціозность, какую, какъ увидимъ ниже, мы замѣчаемъ въ нѣкоторыхъ его толкованіяхъ по вопросу объ отношеніи между государствомъ и церковью.

Свергнувъ съ патріаршаго престола нѣсколькихъ патріарховъ, Императоръ Исаакъ Ангелъ рѣшилъ возвести на Константинопольскую каѳедру Іерусалимскаго патріарха Досиѳея (который вошелъ въ великую честь у императора, послѣ того какъ, будучи еще инокомъ, предсказалъ Исааку, еще до полученія имя верховной власти, императорскую корону, и предсказаніе это исполнилось). Но зная, что церковные каноны этого не дозволяютъ, читаемъ мы у Никиты Хоніата, царь лукаво обратился къ занимавшему въ то время патріаршій престолъ града Божія, великой Антіохіи, Ѳеодору Вальсамону, знаменитѣйшему изъ всѣхъ тогдашнихъ законовѣдовъ. Въ бесѣдѣ съ нимъ, наединѣ, онъ притворился горюющимъ о томъ, будто церковь такъ оскудѣла въ людяхъ благочестивыхъ и разумныхъ, и монашескія доблести стали такъ рѣдки и незамѣтны, что уже нѣтъ по прежнему такого свѣтила, которое бы, какъ солнце, имѣло постоянство въ своемъ движеніи, или человѣка, который бы могъ сѣсть у кормила священнаго престола и твердою рукою направлять путь всего сонма вѣрующихъ. Печально выставивъ на видъ и другія подобныя наблюденія, царь прибавилъ, что давно уже имѣлъ намѣреніе съ каѳедры Антіохійской вознесть его (Вальсамона) на вселенскую высоту, какъ свѣтильникъ, сіяющій лучами законовъ, но удерживался только потому, что подобныя перемѣщенія издревле воспрещены канонами и считаются противорѣчащими церковнымъ законоположеніямъ; а если бы Ѳеодоръ, какъ досконально изучившій законы и каноны, могъ доказать, что такое перемѣщеніе, какъ прежде когда нибудь имѣло мѣсто, такъ можетъ быть умѣстно и теперь, и съумѣлъ бы склонить на это мысли большинства, то онъ, царь, счелъ бы такое дѣло истинною находкою для себя и немедленно, безъ всякихъ разбирательствъ, распорядился бы его производствомъ. Такимъ то образомъ подступилъ царь къ Ѳеодору (Вальсамону) Антіохійскому, и тотъ нашелъ, что все это очень можно уладить. На другой же день начались собранія архіереевъ по разнымъ священнымъ палатамъ, соборы, розысканія о перемѣщеніи; тотчасъ же было все разрѣшено; послѣдовало опредѣленіе съ изъявленіемъ высочайшаго соизволенія, и — Ѳеодоръ Антіохійскій остался по прежнему Антіохійскимъ, на Константинопольскую каѳедру былъ переведенъ съ Іерусалимской Досиѳей, при такой пышной и многолюдной процессіи, что она не уступала царскимъ тріумфамъ, а архіереи, омороченные

чиненій [1]); замѣчательнѣйшимъ изъ нихъ являются его толкованія на полный составъ церковныхъ правилъ (на Синтагму) и на Номоканонъ Фотія.

Порученіе написать комментарій на упомянутыя части труда Фотія Вальсамонъ получилъ отъ императора Мануила Комнина еще до своего патріаршества [2]).

Объ этомъ порученіи, обстоятельствахъ, которыми оно

и понапрасну нарушившіе каноны, только разинули рты отъ изумленія". (Истор. Никиты Хон. II, стр. 67—69.)

1) Во время своего патріаршества (Mortreuil. Hist. du dr. byz. Т. III, стр. 490) Вальсамонъ написалъ размышленія о разныхъ каноническихъ предметахъ, о правахъ патріарховъ, о бракѣ и проч. Въ 1195 г. (Mortreuil. III, стр. 490) онъ написалъ отвѣты на 64 вопроса Марка, патріарха Александрійскаго. Кромѣ того, Вальсамонъ написалъ толкованія на „вопросы нѣкоторыхъ монаховъ, подвизавшихся внѣ города, и отвѣты на нихъ патр. Николая и Константинопольскаго собора". (Всѣ эти статьи изданы у Migne. Patrol. curs. compl. ser. gr., т. 138 и у Ῥάλλη καὶ Ποτλῆ въ ихъ Σύνταγμα κανόνων. Т. IV.) Долгое время Вальсамону неправильно приписывали также составленіе Collectio constitutionum ecclesiasticarum.

2) Этотъ комментарій надписывается такими словами: Ἐξήγησις τῶν ἱερῶν καὶ θείων κανόνων τῶν τε ἁγίων καὶ πανευφήμων Ἀποστόλων, καὶ τῶν ἱερῶν οἰκουμενικῶν συνόδων, ἀλλὰ μὴν καὶ τῶν τοπικῶν ἤτοι μερικῶν, καὶ τῶν λοιπῶν ἁγίων πατέρων· πρὸς δὲ καὶ δήλωσις τῶν ἐνεργούντων, τῶν ἀναταττομένων ἐν τοῖς δέκα πρὸς τοῖς τέσσαρσι τίτλοις τοῖς κατ' ἀρχὴν τῶν κανόνων κειμένοις, πονηθεῖσα κατὰ πρόσταξιν βασιλικὴν καὶ πατριαρχικὴν Θεοδόρῳ τῷ εὐτελεῖ διακόνῳ τῆς ἁγιωτάτης τοῦ Θεοῦ μεγάλης ἐκκλησίας, Νομοφύλακι, χαρτοφύλακι, καὶ πρότῳ τῶν Βλαχερνῶν τῷ Βαλσαμὼν, τῷ μετὰ χρόνους τινὰς γεγονότι Πατριάρχῃ Θεουπόλεως μεγάλης Ἀντιοχείας, καὶ πάσης Ἀνατολῆς — Изъясненіе священныхъ и божественныхъ правилъ, — святыхъ и всехвальныхъ Апостоловъ, и священныхъ соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ или частныхъ, и прочихъ святыхъ отцевъ; и кромѣ того, указаніе законовъ дѣйствующихъ и не дѣйствующихъ, содержащихся въ 14 титулахъ, помѣщенныхъ предъ правилами, составленное по повелѣнію царскому и патріаршему Ѳеодоромъ, смиреннымъ діакономъ святѣйшей Божіей великой церкви, номофилаксомъ, хартофилаксомъ и игуменомъ Влахернскимъ, Вальсамономъ, бывшимъ спустя нѣсколько времени патріархомъ града Божія, великой Антіохіи и всего Востока".

было вызвано, а также и о цѣли своихъ толкованій Вальсамонъ говоритъ довольно подробно самъ въ предисловіи къ комментарію Номоканона и въ толкованіи на 9 главу I тит. Номоканона. Сказанное Вальсамономъ передадимъ здѣсь вкратцѣ.

Начавши свое предисловіе съ изреченія Ап. Павла: „Повинуйтеся наставникамъ вашимъ и покоряйтеся“ и указавши на безусловное повиновеніе царямъ и патріархамъ, какъ на необходимое послѣдствіе, вытекающее изъ упомянутыхъ словъ Апостола, Вальсамонъ говоритъ далѣе, что, слѣдуя этому Апостольскому повелѣнію, смѣло принялъ онъ на себя порученіе императора Мануила Комнина и патріарха Михаила Анхіала — комментировать Синтагму и Номоканонъ патріарха Фотія. При комментированіи канонической Синтагмы, онъ долженъ былъ восполнить недостатокъ толкованій Зонары — именно, указать на отношеніе между канонами и гражданскими законами, а при объясненіи Номоканона, точно отмѣчать, какіе изъ содержащихся въ немъ законовъ Юстиніана приняты въ Базилики и какіе не приняты, такъ какъ эти послѣдніе, утративъ практическое значеніе, производили только недоразумѣніе и прекаанія въ церковной практикѣ. Такого рода прекааніе произошло по дѣлу Амасійскаго митрополита Льва; дѣло это, о которомъ Вальсамонъ подробно разсказываетъ въ толкованіи на 9 гл. I тит. Номоканона, и послужило главнымъ поводомъ къ комментированію Номоканона по указанной программѣ. Именно, упомянутый митрополитъ въ продолженіи цѣлаго года, не смотря на внушенія патріарха, не замѣщалъ вакантной епископской каѳедры. Тогда патріархъ, на основаніи 123-ей новеллы Юстиніана, приведенной въ указанномъ мѣстѣ Номоканона, счелъ себя въ правѣ рукоположить епископа на эту каѳедру, помимо митрополита. Однако митрополитъ протестовалъ на томъ основаніи, что эта новелла Юстиніана не принята въ Базилики, и, слѣдовательно, потеряла всякое значеніе. Патріархъ отвѣтилъ, что ему нѣтъ дѣла до Базиликъ, что церковь управляется Номоканономъ, законы котораго, издревле принятые и кано-

низованные церковью, не могутъ быть отмѣнены позднѣйшимъ законодательствомъ. Съ этимъ не согласился синодъ. Дѣло перешло въ совѣтъ императора и рѣшено было неблагопріятно для патріарха. Послѣдній уступилъ, но, видя необходимость устранить поводы къ дальнѣйшимъ подобнымъ пререканіямъ, поручилъ Вальсамону комментировать Номоканонъ по Базиликамъ, однако съ условіемъ не выкидывать изъ него ни одной буквы, а писать только что̀ принято и что̀ не принято въ Базилики и, если принято, то въ какой редакціи. — Кромѣ того, ко времени Вальсамона вышло не мало и новыхъ постановленій — императорскихъ и патріаршихъ —, которыя уничтожали силу нѣкоторыхъ древнихъ постановленій Юстиніанова права, помѣщенныхъ въ Номоканонѣ. Все это и заставило пересмотрѣть гражданскую часть Номоканона, — опредѣлить отношенія между церковными правилами, законами Юстиніана и Базиликами. [1])

Вальсамонъ приступилъ къ исполненію этого порученія въ промежутокъ времени отъ 1169 до 1177 года. (Мануилъ I Комнинъ царствовалъ то одинъ, то съ Алексѣемъ II Комниномъ, отъ 1143 до 1180 г., а Михаилъ Анхіалъ былъ Константинопольскимъ патріархомъ отъ 1169 до 1177 года) [2]). Но несомнѣнно, что онъ работалъ и позднѣе, пополняя и усовершенствуя свой трудъ. Такъ, въ толкованіи на 73-е (84-е) пр. Карѳаг. соб. Вальсамонъ учитъ отыскивать Пасху „текущаго“ 1178 (6686) года; въ толкованіяхъ на 12-е пр. 7-го всел. соб. и на 1-е пр, соб. въ храмѣ св. Апост. ссылается на хрисовуллы императора Алексѣя II, сына Мануила Комнина (царствов. 1180—1184), въ толкованіяхъ на 12-е пр. Халкид. соб, и 48-е пр. Трул. соб. упоминаетъ о постановленіяхъ слѣдующаго императора Исаака Ангела (1185—1195); наконецъ, толкованіе на 1-е пр. 1-го всел. собора было написано Вальсамономъ

1) Нарбековъ В. Толкованіе Вальсамона на Номоканонъ Фотія. Казань 1889 г., стр. 12.

2) Zhishman. Das Eherecht der orient. Kirche, стр. 72.

уже въ то время, когда онъ былъ патріархомъ Антіохійскимъ, т.-е. не раньше 1193 г. [1]).

Вальсамонъ писалъ, комментарій на Номоканонъ и Синтагму, быть можетъ, въ одно время, или даже сперва комментарій на Синтагму, а потомъ на Номоканонъ. Изъ его толкованій на 31-ю главу I тит. и 24-ю главу IX тит. видно, что въ это время уже существовали его толкованія на 14-е прав. седьмого вселенскаго собора и на 20-е Апостольское правило.

Свой трудъ Вальсамонъ посвящаетъ святѣйшему вселенскому патріарху Георгію Ксифилину (1193—1198), какъ видно изъ обращенія (въ стихахъ) Вальсамона къ этому послѣднему [2])

Когда умеръ Вальсамонъ, въ точности неизвѣстно. Только въ 1195 году онъ еще былъ живъ, такъ какъ въ этомъ году, по мнѣнію Мортрейля и Геймбаха, онъ написалъ отвѣты на вопросы Марка Александрійскаго [3]).

---

1) Въ толкованіи на означенное правило читаемъ: „...если кто оскопленъ съ церковнаго дозволенія и послѣ вступленія въ клиръ, тотъ, какъ мнѣ кажется, не будетъ подлежать осужденію, хотя я и не зналъ, чтобы кому либо изъ посвященныхъ было разрѣшено быть оскопленнымъ по причинѣ болѣзни, и это тогда, какъ многіе просили о семъ Синодъ, и въ то время, когда я исполнялъ должность хартофилакса, и послѣ, *во время патріаршества*, изъ опасенія, что исполненіе сего врачеванія соединено съ опасностью". (Правила св. всел. соб., стр. 9).

2) Ῥάλλη καὶ Ποτλῆ, Σ. I, стр. 3 и 4. Обращеніе заканчивается словами: „...Θεόδωρός σοι Βαλσαμὼν ταῦτα γράφω,

Ὁ πατριάρχης τῆς θεωνυμουμένης

Ἀντιόχου γῆς, ἀλλὰ καὶ πάσης Ἑῶ."

„Пишу это тебѣ я — Ѳеодоръ Вальсамонъ, патріархъ славной Антіохіи и всего Востока" (стр. 4).

3) Mortreuil. Histoire du droit byzan. T. III, стр. 490. Ersch und Gruber. Allgem. Encyclopädie. Ч. 86, стр. 391.

При разсмотрѣніи труда Вальсамона, мы будемъ держаться слѣдующаго порядка изложенія: сначала дадимъ отдѣльно характеристику его комментарія на каноническую Синтагму и на Номоканонъ Фотія; затѣмъ, въ виду богатства юридическаго матеріала, содержащагося въ его толкованіяхъ, посвятимъ особый отдѣлъ этой сторонѣ его работы и, наконецъ, сдѣлаемъ нѣсколько общихъ замѣчаній о трудѣ этого знаменитаго канониста Восточной церкви.

II.

Характеристика толкованій Вальсамона на каноническую Синтагму.

Взаимное отношеніе между толкованіями Зонары и Вальсамона. Заимствованія изъ толкованій Зонары, встрѣчающіяся въ комментаріи Вальсамона. Бо̀льшее совершенство комментарія Вальсамона, сравнительно съ комментаріемъ Зонары. Критика Вальсамономъ нѣкоторыхъ толкованій его предшественника. — Внѣшняя сторона толкованій Вальсамона. Языкъ, которымъ они написаны. Способъ разрѣшенія возникающихъ у читателя вопросовъ. Дополнительныя толкованія на нѣкоторыя правила. — Характеристика содержанія комментарія Вальсамона. Разрѣшеніе и примиреніе противорѣчій между канонами и гражданскими законами. Принципы, которыхъ держится Вальсамонъ при разрѣшеніи дѣйствительнаго несогласія между канонами. Ссылки на гражданскіе законы. Богатство каноническаго и юридическаго матеріала въ толкованіяхъ Вальсамона. Замѣчанія относительно характера и сферы дѣйствія церковныхъ правилъ. Нѣкоторыя другія особенности комментарія Вальсамона.

Сравнивающему толкованія на каноническую Синтагму Зонары съ толкованіями Вальсамона прежде всего бросается въ глаза замѣчательное сходство труда послѣдняго толкователя съ трудомъ перваго. Толкованія Вальсамона сходны съ толкованіями его знаменитаго предшественника не только по мысли, но и по самой формѣ изложенія. Объясненіе встрѣчающихся въ правилахъ неясныхъ словъ и выраженій [1]);

1) Апост. пр. 3-е, 13-е, 83-е; 1-го всел. 16-е, 17-е, 19-е; 2-го всел. 3-е; Ефес. 4-е; Халкид. 18-е, 27-е, 30-е; Трул. 7-е, 9-е, 29-е, 46-е, 65-е,

ссылки на св. Писаніе [1]) и на другія правила [2]); указаніе исключеній изъ общихъ нормъ [3]), примиреніе кажущихся противорѣчій [4]), приведенные въ нѣкоторыхъ толкованіяхъ примѣры [5]) — все это часто заимствовано Вальсамономъ изъ комментарія Зонары Въ толкованіяхъ Вальсамона часто можно встрѣтить даже тѣ же самыя выраженія, которыя находятся въ толкованіяхъ Зонары [6]); иногда же Вальсамонъ почти буквально переписываетъ толкованія своего предшественника, дѣлая по мѣстамъ лишь нѣкоторыя сокращенія или (сообразно съ поставленною задачею — не только комментировать каноны, но и согласовать ихъ съ законами гражданскими) дополненія, состоящія преимущественно изъ выписокъ Базиликъ, относящихся къ изъясняемому правилу [7]). Тамъ,

---

74-е; 7-го всел. 1-е, 6-е, 10-е; Анкир. 6-е; Лаодик. 33-е, 40-е, 41-е, 45-е; Сардик. 8-е; Карѳ. 5-е, 6-е, 15-е (15-е—18-е), 18-е, (26-е), 21-е (30-е), 23-е, (32-е), 32-е, (41-е), 34-е, (43-е), 38-е (47-е), 59-е (70-е), 66-е (77-е), 68-е (79-е); Константиноп. въ хр. св. Софіи 2-е; Діонис. Алекс. 2-е; св. Василія В. 6-е, 7-е, 10-е, 20-е, 30-е, 50-е, 69-е, 88-е, 90-е; Григ. Нисск. 6-е.

1) Апост. 48-е, 52-е, 80-е, 84-е; 1-го всел. 18-е; Трул. 65-е, 67-е, 70-е и мн. др.

2) Апост. 1-е, 10-е, 27-е, 42-е и 43-е, 44-е, 70-е, 79-е, 81-е, 83-е; 1-го всел. 3-е, 6-е и мн. др.

3) Трул. 9-е, 64-е; 7-го всел. 21-е; Василія В. 33-е.

4) Апост. 79-е; Трул. 7-е, 20-е; Анкир. 25-е; св. Василія В. 81-е, 83-е.

5) Апост. 73-е; Трул. 21-е; св. Василія В. 13-е.

6) Апост. 3-е, 29-е и 30-е, 38-е, 58-е, 73-е, 79-е, 80-е, 81-е, 83-е; 1-го всел. 8-е, 11-е; 2-го всел. 2-е, 3-е, 7-е; Ефес. 4-е, 8-е; Халкид. 1-е, 25-е; Трул. 7-е, 20-е, 54-е; 7-го всел. 6-е, 21-е; Анкир. 6-е; Неокес. 5-е; Гангр. 12-е, 16-е; Антіох. 5-е, 23-е; Лаодик. 35-е; Сард. 8-е, 20-е; Карѳ. 5-е, 6-е, 15-е (15-е—18-е), 16-е (19-е - 23-е), 24-е (33-е), 28-е (37-е), 32-е (41-е), 34-е (43-е), 41-е (50-е), 66-е (77-е), 76-е (87-е), 117-е и 118-е (131-е и 132-е), 133-е (147-е); Константиноп. въ хр. св. Софіи 2-е, 3-е; Петра Алекс. 5-е, 10-е, 11-е, 13-е; Григ. Неокес. 4-е, 8-е; Аѳанасія Алекс. къ Рафиніану; св. Василія В. 2-е, 3-е, 6-е, 13-е, 17-е, 20-е, 30-е, 73-е, 81-е, 88-е и 90-е.

7) Такое заимствованіе изъ толкованій Зонары мы находимъ въ

гдѣ нѣтъ толкованій у Зонары, нѣтъ ихъ большею частью и у Вальсамона [1]). Тамъ, гдѣ Зонара считаетъ умѣстнымъ на два или болѣе правила дать одно толкованіе — тоже самое дѣлаетъ и Вальсамонъ [2]). Онъ даже заимствуетъ у Зонары наиболѣе красивыя мѣста толкованій послѣдняго, хотя при этомъ, видимо, избѣгаетъ буквальнаго подражанія и помѣщаетъ ихъ не въ тѣхъ толкованіяхъ, въ которыхъ они находятся у Зонары [3]). Да и самъ Вальсамонъ не скрываетъ того, что онъ въ своемъ комментаріи канонической Синтагмы дѣлалъ заимствованія у Зонары. Въ своемъ толкованіи на посланіе Аѳанасія Вел. къ Аммуну онъ пишетъ: „... *А толкованіе Зонары не помѣщено здѣсь* потому, что оно болѣе относится къ изъясненію изреченій Писанія, а не къ каноническому ученію“ [4]).

Но пользуясь трудомъ своего предшественника, Вальсамонъ, обладавшій большими свѣдѣніями и большимъ знакомствомъ съ церковною практикою, пріобрѣтеннымъ имъ во время занятія должности хартофилакса Константинопольской церкви, имѣлъ полную возможность, гдѣ нужно, допол-

---

предисловіяхъ Вальсамона къ правиламъ соборовъ, а также въ его толкованіяхъ на слѣдующія правила: 1-го всел. 2-е; 2-го всел. 1-е, 4-е, 5-е; Халкид. 30-е; Трул. 47-е, 52-е; Неокес. 4-е; Гангр. 1-е, 2-е, 3-е, 15-е, 17-е; Лаодик. 31-е, 32-е и 33-е (одно толкованіе), 45-е; Карѳ. 21-е (30-е), 69-е (80-е), 98-е (111-е), 115-е (129-е), 116-е (130-е); Діонис. Алекс. 2-е, 3-е, 4-е; Петра Алекс. 7-е, 8-е, 9-е; Григор. Неокес. 2-е, 3-е; св. Василія В. 10-е; Григор. Нисскаго 2-е, 4-е, 5-е, 6-е, 7-е, 8-е.

1) Халкид. 19-е, 21-е; Трул. 25-е и др.

2) Толков. на Апост. пр. 29-е и 30-е; 42-е и 43-е; 55-е и 56-е; 77-е и 78-е; Трул. 14-е и 25-е и др.

3) Такъ слова: „Порядокъ поддерживаетъ все небесное и земное“, употребленныя Зонарою въ толкованіи на 31-е Апост. пр., мы находимъ въ толкованіи Вальсамона на 34-е Апост. пр. („Τάξις συνέχει πάντα καὶ τὰ οὐράνια, ἀλλὰ καὶ τὰ ἐπίγεια пишетъ здѣсь Вальсамонъ. Σ. II. 46), а также въ толкованіи на 14-е пр. 7-го всел. соб.

4) Правила св. Отецъ съ толкованіями, стр. 124 и 125.

нять и исправлять написанное Зонарою, что онъ на самомъ дѣлѣ часто и дѣлаетъ. Комментарій Вальсамона является, такимъ образомъ, болѣе совершеннымъ, чѣмъ комментарій Зонары.

Укажемъ примѣры.

Въ толкованіи на 7-е Апост. пр. [1]) Зонара приводитъ различныя мнѣнія о томъ, когда бываетъ весеннее равноденствіе, но самъ не разрѣшаетъ этого вопроса. Онъ пишетъ: „Нѣкоторые весеннимъ равноденствіемъ считаютъ 25 Марта, а другіе 25 Апрѣля. А я думаю, что правило не говоритъ ни того, ни другого. Ибо чаще Пасха празднуется прежде 25 Апрѣля, а бываетъ, когда празднуется и прежде 25 Марта, такъ что (если такимъ образомъ понимать весеннее равноденствіе) будетъ случаться, что Пасха празднуется несогласно съ этимъ правиломъ. И такъ, кажется, что досточтимые апостолы называютъ весеннимъ равноденствіемъ нѣчто иное...“ [2]) Вальсамонъ сумѣлъ разрѣшить этотъ вопросъ: „Весеннее равноденствіе, пишетъ онъ, бываетъ не 25 Марта мѣсяца, какъ нѣкоторые говорятъ, или 20, или въ другой какой опредѣленный день, но когда случится. Ибо отъ круговаго вычисленія солнечнаго и луннаго теченія такъ и иначе бываетъ весеннее равноденствіе“ [3]).

Въ толкованіи на 75-е Апост. пр.: „Во свидѣтельство противъ Епископа не пріимати еретика: но и вѣрнаго единаго не довольно. На устахъ бо двоихъ, или тріехъ свидѣтелей твердо станетъ всякъ глаголъ“ Зонара замѣчаетъ: „...я думаю, что нынѣ при обвиненіяхъ, вслѣдствіе которыхъ священнослужители подлежатъ лишенію ихъ степени, и двухъ свидѣтелей недостаточно, хотя бы они были вѣрные и безу-

1) Правило это читается такъ: „Аще кто, Епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ святый день Пасхи прежде весенняго равноденствія съ Іудеями праздновати будетъ: да будетъ изверженъ отъ священнаго чина“.

2) Правила св. Апост. съ толков., стр. 12.

3) Тамъ же, стр. 12 и 13.

коризненные“ [1]). Вальсамонъ же точно указываетъ, сколько требуется противъ епископа свидѣтелей въ гражданскомъ и уголовномъ дѣлѣ: „... по точному смыслу закона, пишетъ онъ, скажи, что если будетъ искъ денежный и простирается до одной литры, довольно будетъ, если противъ епископа будутъ свидѣтельствовать подъ присягою два свидѣтеля вѣрные и честные; если до пятидесяти литръ, — три, если больше того, — пять. Если же будетъ не денежный искъ, а обвиненіе въ преступленіи, то такое обвиненіе противъ епископа доказывается пятью свидѣтелями вѣрными и честными подъ присягою ...“ [2]).

Въ 19-мъ пр. Никейскаго 1-го вселенскаго соб. надо было объяснить, кто были павліанисты (павликіане) — вопросъ довольно трудный и разрѣшаемый различно. Зонара въ своемъ толкованіи на это правило обходитъ его молчаніемъ; Вальсамонъ же ищетъ „въ различныхъ книгахъ“ отвѣта на этотъ вопросъ и разрѣшаетъ его въ своемъ толкованіи: „... О павліанистахъ, говоритъ онъ, былъ вопросъ: кто они? И разные говорили разно. А я въ различныхъ книгахъ нашелъ, что павликіанами послѣ названы были манихеи, отъ нѣкоего Павла Самосатскаго, сына жены манихеянки, по имени Каллиники. Самосатскимъ же онъ названъ потому, что былъ епископомъ Самосатъ [3]). Онъ проповѣдывалъ, что одинъ Богъ, и что одинъ и тотъ же называется Отцемъ и Сыномъ, и Святымъ Духомъ. Ибо, говоритъ, одинъ есть Богъ, и Сынъ Его въ Немъ, какъ слово въ человѣкѣ. Это слово, пришедши на землю, вселилось въ человѣкѣ, именуемомъ Іисусомъ, и, исполнивъ домостроительство, взошло къ Отцу. А сей Іисусъ низшій есть Іисусъ Христосъ, какъ получившій начало отъ Маріи. Сего Павла Самосат-

1) Тамъ же, стр. 139.

2) Тамъ же, стр. 140.

3) „Онъ былъ родомъ изъ Самосатъ, а епископомъ въ Антіохіи“. Замѣтка на поляхъ 1-го изданія настоящей книги, сдѣланная профессоромъ А. С. Павловымъ.

скаго извергли въ Антіохіи святый Григорій чудотворецъ и нѣкоторые другіе... “ [1]).

Въ толкованіи на 50-е пр. Трулльскаго собора Зонара ссылается на 42-е и 43-е Апост. пр., но ничего не говоритъ о томъ, что 50-е правило Трулльскаго соб. противорѣчитъ означеннымъ Апостольскимъ правиламъ. Вальсамонъ входитъ въ разсмотрѣніе этого противорѣчія и отдаетъ Апостольскимъ правиламъ преимущество передъ правиломъ Трулльскаго собора. Онъ говоритъ: „Въ 42 и 43 правилахъ св. Апостоловъ написано, что предающіеся предосудительной игрѣ должны оставить это, въ противномъ случаѣ они извергаются, или отлучаются. А настоящее правило опредѣляетъ немедленно извергать посвященныхъ, предающихся предосудительной игрѣ, а мірянъ — отлучать... Но спрашивается: такъ какъ настоящее правило не опредѣляетъ, въ соотвѣтствіе съ правилами Апостольскими, предающихся предосудительнымъ играмъ наказывать послѣ вразумленія, то чему мы должны слѣдовать? Конечно, кажется мнѣ, Апостольскимъ правиламъ и потому, что они болѣе человѣколюбивы, и потому, что настоящій соборъ въ своемъ 9-мъ правилѣ, излагая постановленіе касательно содержащаго корчемницу клирика, не тотчасъ наказываетъ таковаго, но говоритъ: или пусть перестанетъ, или да будетъ изверженъ“ [2]).

Въ толкованіи на 17-е пр. Анкирскаго соб. [3]) Вальсамонъ даетъ отвѣтъ на вопросъ, котораго не могъ разрѣшить его предшественникъ. Изъясняя это правило, Зонара откровенно заявляетъ: „Что значитъ молиться съ обуреваемыми, этого я не могу сказать“ [4]). Вальсамонъ же объясняетъ, что „обуреваемыми собственно должны быть названы тѣ, которые

---

1) Правила св. вселен. соб. съ толкованіями, стр. 79—80.

2) Тамъ же, стр. 615.

3) Правило это гласитъ: „Скотоложникамъ и прокаженнымъ, или опроказившымъ, святый Соборъ повелѣлъ молитися съ обуреваемыми“.

4) Правила св. помѣстныхъ соборовъ съ толкованіями, стр. 51.

стоятъ въ притворѣ и слушаютъ божественныя Писанія, занимая мѣсто обуреваемыхъ и не имѣя дозволенія войти въ церковную пристань спасенія..." [1]).

Въ толкованіи на 1-е пр. Антіохійскаго соб., которымъ было утверждено опредѣленіе Никейскаго 1-го соб. относительно празднованія Пасхи [2]), Зонара замѣчаетъ: „... въ правилахъ перваго собора не находится никакого опредѣленія о Пасхѣ; а внѣ правилъ установлено ли что либо, не знаю, ибо не имѣю дѣяній сего собора" [3]). (На недостатокъ нужныхъ книгъ Зонара, какъ мы знаемъ, высказываетъ жалобу и въ своей хроникѣ). Вальсамонъ отыскалъ это опредѣленіе въ дѣяніяхъ 1-го вселенскаго соб.; въ толкованіи его на настоящее правило, между прочимъ, читаемъ: „... святые отцы настоящаго собора говорятъ о томъ, что было опредѣлено объ этомъ праздникѣ первымъ соборомъ. Но въ правилахъ никейскихъ отцевъ этого не находится, а находится это въ дѣяніяхъ перваго собора" [4]).

Въ толкованіи на 10-е пр. Карѳаг. соб. Зонара только указываетъ на несогласіе этого правила и 6-го прав. Гангрскаго соб. съ 31-мъ Апостол. пр; Вальсамонъ же показываетъ, какъ это противорѣчіе можетъ быть примирено; онъ пишетъ: „31-е Апост. пр. устрояющихъ незаконныя собранія клириковъ подвергаетъ изверженію, мірянъ опредѣляетъ отлучать, впрочемъ, послѣ перваго, втораго и третьяго увѣщанія; а настоящее правило и 6-е пр. Гангрскаго собора предаютъ таковыхъ анаѳемѣ. И такъ предлежитъ вопросъ: чему мы должны слѣдовать? — Думаю, что то и другое бу-

1) Тамъ же, стр. 52.

2) Правило это читается такъ: „Всѣ дерзающіе нарушати опредѣленіе святаго и великаго Собора, въ Никеи бывшаго, въ присутствіи благочестивѣйшаго и Благолюбезнѣйшаго царя Константина, о святомъ праздникѣ спасительныя Пасхи, да будутъ отлучены отъ общенія и отвержены отъ Церкви, аще продолжатъ любопрительно возставати противу добраго установленія"...

3) Правила св. помѣст. соборовъ, стр. 141.

4) Тамъ же.

детъ согласно съ правиломъ. Ибо прежде всего, по Апостольскому правилу, произведшіе раздѣленіе должны быть приглашены удалиться отъ зла и, если не послушаютъ, должны подвергнуться изверженію или отлученію. А если и послѣ сего пребудутъ въ надменіи, то-есть въ тщеславіи и непослушаніи, должны быть преданы анаѳемѣ, какъ гнилые члены, отсѣченные отъ здороваго тѣла церкви. Ибо тотчасъ предавать анаѳемѣ тѣхъ, которые учинили погрѣшность не въ дѣлѣ, касающемся догматовъ, но по тщеславію и легкомыслію произвели безчинство противъ церковнаго устроенія, весьма жестоко, какъ мнѣ кажется. . ." [1]).

Наконецъ, при изъясненіи 126-го (140-го) пр. Карѳаген. соб. Вальсамонъ входитъ въ разсмотрѣніе несогласія относительно требуемаго для постриженія въ монашество возраста между этимъ правиломъ (требующимъ отъ желающаго принять иноческій образъ достиженія 25-лѣтняго возраста) и 40-мъ правиломъ Трулльскаго соб. (по которому постричься въ монашество можетъ достигшій только 10-лѣтняго возраста), отдавая предпочтеніе послѣднему правилу — болѣе позднему [2]). Между тѣмъ, Зонара этого вопроса вовсе не касается.

Точно также надо замѣтить, что опредѣленія нѣкоторыхъ терминовъ, встрѣчающихся въ правилахъ, у Вальсамона являются болѣе совершенными, чѣмъ у Зонары. Болѣе совершеннымъ, напр., является опредѣленіе, сдѣланное Вальсамономъ, относительно того, что именно надо понимать подъ представительными и отпустительными грамотами (толков. на 11-е пр. Халкид. соб.); болѣе удачнымъ у Вальсамона является также опредѣленіе соумышленія и скопа (толков. на 18-е пр. Халкид. соб.).

Не будучи, такимъ образомъ, простымъ подражателемъ своего предшественника, Вальсамонъ по нѣкоторымъ вопросамъ совершенно расходится съ нимъ во взглядахъ, такъ что

1) Тамъ же, стр. 396.

2) Тамъ же, стр. 742.

нѣкоторыя изъ толкованій Вальсамона являются критическимъ разборомъ толкованій Заноры.

Приведемъ здѣсь эти толкованія, характеризующія Вальсамона, какъ весьма искуснаго критика и глубокаго мыслителя и знатока церковныхъ правилъ.

Толкованіе Вальсамона на 11-е Апост. пр. [1]) всецѣло представляетъ собою критическій разборъ толкованія на это правило Зонары. Послѣдній говоритъ: „Нѣкоторымъ изверженнымъ запрещается только священнодѣйствіе; но не запрещается общеніе съ ними или присутствіе вмѣстѣ съ ними въ церкви; а другіе вмѣстѣ съ изверженіемъ лишаются и общенія и подлежатъ отлученію. И такъ, это правило должно быть изъясняемо объ изверженномъ и вмѣстѣ отлученномъ, и кто молится вмѣстѣ съ таковымъ, тотъ долженъ подлежать изверженію. Или выраженіе „молиться вмѣстѣ“ должно принять вмѣсто выраженія „священнодѣйствовать вмѣстѣ“. Ибо хотя бы изверженный и не былъ отлученъ, но если кто священнодѣйствовалъ съ нимъ вмѣстѣ, долженъ подлежать изверженію“ [2]). Вальсамонъ несогласенъ съ этимъ толкованіемъ; „Нѣкоторые, пишетъ онъ, употребленное здѣсь выраженіе: „молиться вмѣстѣ“ принимали вмѣсто выраженія: „священнодѣйствовать вмѣстѣ“. Но я не такъ думаю. Ибо правило дано о всякомъ клирикѣ, а не объ одномъ священникѣ. А другіе говорили, что здѣсь изверженный подлежитъ и отлученію, и что по сему запрещена молитва съ нимъ. А мнѣ думается, что цѣль правила здѣсь та, чтобы подвергаемъ былъ наказанію всякій клирикъ, молившійся вмѣстѣ, когда бы ни было, съ какимъ бы ни было клирикомъ, изверженнымъ и послѣ изверженія совершавшимъ что либо священнослужебное. По сему и изверженію онъ подвергается; между тѣмъ какъ тотъ, кто молился вмѣстѣ съ

1) „Аще кто, принадлежа къ клиру, съ изверженнымъ отъ клира молитися будетъ: да будетъ изверженъ и самъ“.

2) Правила св. Апост., стр. 18 и 19.

какимъ-либо отлученнымъ, подвергается не извержению, а отлученію, какъ повелѣваетъ 10-е (Апост.) правило“ [1]).

Въ толкованіи на 36-е Апост. пр.: „Аще кто, бывъ рукоположенъ въ Епископа, не пріиметъ служенія и попеченія о народѣ, ему порученнаго: да будетъ отлученъ, доколѣ не пріиметъ онаго. Такожде и пресвитеръ и діаконъ...“ Вальсамонъ, между прочимъ, говоритъ: „...А знаменитый (ὑπερφυὴς) [2]) Зонара въ толкованіи этого правила хиротонію принималъ и за рукоположеніе, и за избраніе. Мнѣ же кажется вѣрнымъ то мнѣніе, что правило хиротоніею здѣсь называетъ рукоположеніе, ибо упоминаетъ о пресвитерахъ и діаконахъ, посылаемыхъ, по древнему обычаю, въ другія страны для наученія народа. Что діаконы рукополагаются, т. е. запечатлѣваются (φραγίζονται), это мы знаемъ, но никогда не слыхали, чтобы они были избираемы, какъ избираются епископы...“ [3]).

Какъ ревностный защитникъ царской власти даже по отношенію къ церковнымъ дѣламъ, Вальсамонъ въ толкованіи на 12-е пр. Халкидонскаго собора [4]) не высказываетъ никакого сомнѣнія относительно права императора возводить епископіи въ митрополіи и основываетъ это право на данной императору власти свыше. Зонара, наоборотъ, не считаетъ этого права законнымъ и въ возведеніи посредствомъ цар-

---

1) Тамъ же, стр. 19.

2) Сенаторскій титулъ, собственно: превосходительный. Замѣтка профессора А. С. Павлова.

3) Правила св. Апост., стр, 68 и 69.

4) Правило это гласитъ: „Дошло до насъ, яко нѣкіе, вопреки Церковнымъ постановленіямъ, прибѣгнувъ ко властямъ, посредствомъ прагматическихъ граматъ, единую область на двѣ разсѣкли, яко быти отъ сего во единой области двумъ Митрополитамъ. Посему опредѣлилъ святый Соборъ, да ничто таковое творити впредь не дерзаетъ Епископъ. Ибо покусившійся на то низверженъ будетъ со своего степени. Градъ же, который по Царскимъ граматамъ почтенъ именованіемъ Митрополіи, единою честію да довольствуется, такъ какъ и Епископъ, управляющій его Церковію, съ сохраненіемъ собственныхъ правъ истинной митрополіи“.

скихъ граматъ епископій въ митрополіи видитъ нарушеніе настоящаго правила Халкидонскаго соб. Онъ заканчиваетъ свое толкованіе слѣдующими словами: „...Но и это правило не соблюдается; ибо и у насъ нѣкоторые епископы царскими граматами возведены въ достоинство митрополита“ [1]).

Въ толкованіи на 13-е пр. того же собора [2]) Вальсамонъ расходится съ Зонарою по вопросу о томъ, что такое представительныя граматы, о которыхъ упоминаетъ правило. Зонара пишетъ: „...А какъ здѣсь упомянуто о представительныхъ посланіяхъ, то изъ этого открывается, что клирики, удалившіеся изъ своего прихода, были въ чемъ нибудь и обвиняемы; ибо представительныя посланія, какъ уже показано (толков. Зонары на 11-е пр. Халкид. соб.), даются лицамъ, подвергшимся обвиненію, когда они окажутся невинными, или тѣмъ, которые были отлучены своимъ епископомъ“ [3]). На это Вальсамонъ возражаетъ: „... другіе говорили, что это правило говоритъ о представительныхъ грамотахъ, даваемыхъ людямъ, подвергшимся обвиненію и, по изслѣдованіи дѣла, оправданнымъ. А мнѣ кажется, что это правило даетъ опредѣленіе о такихъ представительныхъ граматахъ, которыя свидѣтельствуютъ о рукоположеніи клирика и разрѣшаютъ ему священнодѣйствовать и въ другомъ мѣстѣ; ибо представительныя граматы, свидѣтельствующія о добромъ поведеніи каждаго, даются и мірянамъ, о которыхъ и здѣсь не было никакого упоминанія“ [4]).

Въ толкованіи на 28-е пр. того же собора, трактующее о преимуществахъ Константинопольскаго патріарха и Римскаго папы, Зонара между прочимъ, говоритъ: „...прочіе округи, то-есть округи Македоніи и Ѳессаліи, Эллады и Пе-

---

1) Правила св. вселенск. соб., стр. 206.

2) Правило это читается такъ: „Клирикамъ чужымъ и незнакомымъ въ другомъ градѣ, безъ представительной граматы собственнаго ихъ Епископа, отнюдь нигдѣ не служити“.

3) Правила св. вселенск. соб., стр. 211.

4) Тамъ же, стр. 211 и 212.

лопоннесса, и такъ называемаго Эпира и Иллирика подвѣдомы были тогда епископу древняго Рима“ [1]). Относительно этихъ словъ Вальсамонъ замѣчаетъ слѣдующее: „...Хотя нѣкоторые ограничивали Ѳракію и простирали только до предѣловъ Македоніи, и говорили, что митрополиты Македоніи, Ѳессаліи, Эллады и Пелопоннесса были нѣкогда рукополагаемы папою Римскимъ, и указывали, будто это открывается изъ того, что епископу Константинополя не дано права рукополагать и сихъ митрополитовъ; но ты не обращай вниманія на эти слова; ибо именемъ Ѳракіи обнимаются всѣ митрополіи до Диррахіи [2]) и митрополіи самой Диррахіи“ [3]).

Въ толкованіи на 27-е пр. Трулльскаго соб.: „Никто изъ числящихся въ клирѣ да не одѣвается въ неприличную одежду, ни пребывая во градѣ, ни находясь въ пути: но всякій изъ нихъ да употребляетъ одежды, уже опредѣленныя для состоящихъ въ клирѣ. Аще же кто учинитъ сіе: на едину седмицу да будетъ отлученъ отъ священнослуженія“ Зонара объясняетъ, что подъ неприличными для клириковъ одеждами должно подразумѣвать всякія свѣтлыя пестрыя и дорогія одежды, а также тѣ одежды, которыя носятъ воины. Вальсамонъ возражаетъ на это: „...А одежда несвойственная клирику не есть та, какую носятъ воины, — ибо клирикъ, когда-нибудь надѣвшій такую, подвергнется строгому наказанію, но дорогія златотканныя одежды, такъ называемые въ народѣ перловые узоры и бахрамы (μαργέλια γράμματα καὶ ἀντίπανα) и пурпурныя одежды [4]); ибо клирики должны

1) Тамъ же, стр. 260.

2) „Ибо именемъ Ѳракіи обнимаются всѣ митрополіи *вплоть до самой* Диррахіи (подлинникъ: αἱ μέχρι καὶ αὐτοῦ τοῦ Δυρραχίου μητροπόλεις)“. Замѣтка на поляхъ 1-го изданія настоящей книги, сдѣланная профессоромъ А. С. Павловымъ.

3) Правила св. вселенск. соб., стр. 262.

4) Профессоръ А. С. Павловъ отмѣчаетъ въ своей замѣткѣ на поляхъ 1-го изданія моей книги неправильность въ этомъ мѣстѣ русскаго перевода: послѣ слова μαργέλια должна стоять запятая; μαργέλια = цвѣтныя обшивки; γράμματα = узоры; ἀντίπανα = бахрамы.

быть примѣромъ добродѣтели и благообразія, а не роскоши и неблаговидной жизни“ [1]).

Въ толкованіи на 44-е пр. того же собора: „Монахъ обличенный [2]) въ любодѣяніи, или поемлющій жену въ общеніе брака и сожитіе, да подлежитъ по правиламъ епитиміи блудодѣйствующихъ“ Зонара, указавши на несогласіе, относительно наказанія, настоящаго правила съ другими правилами, говорящими о томъ же (16-е пр. Халкид. соб., 19-е пр. Анкир. соб. и 60-е пр. св. Василія В.), отдаетъ преимущество правилу Трулльскаго соб., какъ позднѣйшему. Напротивъ того, Вальсамонъ не находитъ никакого противорѣчія между указанными правилами. „... Ищи, говоритъ онъ, также 16-е пр. 4-го соб. и прочти 19-е пр. Анкирскаго соб. и 60-е пр. Василія Вел., которыя говорятъ, что монахи, давшіе обѣтъ дѣвства и не сохранившіе его, подвергаются болѣе тяжкому наказанію, и скажи, что правила не противорѣчатъ одно другому, потому что первое, т. е. настоящее правило дѣлаетъ постановленія касательно монаховъ, которые сами исповѣдали свой грѣхъ, а послѣднія — касательно тѣхъ, которые обличены по суду, которые поэтому строже и наказываются“ [3]).

Въ толкованіи на 74-е пр. того же собора [4]) Вальсамонъ, въ противоположность Зонарѣ, старается доказать, что союзъ ἤ въ текстѣ этого правила употребленъ въ смыслѣ раздѣлительномъ, а не въ изъяснительномъ. Зонара пишетъ: „... Имя дома Господня много разъ встрѣчалось въ правилахъ въ значеніи церкви, но одно это правило различаетъ церковь и домъ Господень. Думаю, что союзъ ἤ, *или,* поставленъ здѣсь не въ раздѣлительномъ смыслѣ, но въ изъ-

---

1) Правила св. вселенск. соб., стр. 533.

2) „ἅλους = ятый“. Замѣтка профессора А. С. Павлова.

3) Правила св. вселенск. соб., стр. 596 и 597.

4) „Не должно въ мѣстахъ, посвященныхъ Господу, или (ἤ) въ Церквахъ, совершати такъ называемыя трапезы братолюбія, и внутри храма ясти, и ложе постилати. Сіе же творити дерзающіе, или да престанутъ, или да будутъ отлучены“.

яснительномъ, вмѣсто ἤτοι, *то-есть*. Ибо и въ божественномъ Писаніи находимъ, что союзъ καὶ *и* принимается не въ смыслѣ союза соединительнаго, но какъ причинный союзъ вмѣсто γὰρ *ибо*...[1])" (далѣе, Зонара приводитъ въ подтвержденіе сказаннаго рядъ примѣровъ). Съ этимъ несогласенъ Вальсамонъ: „Нѣкоторые, говоритъ онъ, пытались утверждать, что мѣсто Господне и церковь одно и тоже, и объясняли, что союзъ ἤ *или* здѣсь соединительный, а не раздѣлительный. А я думаю объ этомъ не такъ; ибо, сказавъ, что трапезы братолюбія не должны быть въ мѣстахъ посвященныхъ Господу, или въ церквахъ, правило запрещаетъ ѣсть и ложе постилать въ однихъ домахъ, т. е. въ церквахъ. Такимъ образомъ есть различіе между церквами, и притворами и другими Господними мѣстами"[2]).

Въ толкованіи на 87-е пр. того же собора: „Жена оставившая мужа, аще пойдетъ за инаго, есть прелюбодѣйца, по священному и божественному Василію, который весьма прилично изъ пророчества Іереміи привелъ сіе: аще жена будетъ мужу иному, не возвратится къ мужу своему, но осквернѣніемъ осквернена будетъ. И паки: держай прелюбодѣйцу, безуменъ и нечестивъ. Аще убо усмотрено будетъ, яко оставила мужа безъ вины: то онъ достоинъ снисхожденія, а она епитиміи. Снисхожденіе же будетъ ему оказано въ томъ, да будетъ онъ въ общеніи съ Церковію..." Зонара замѣчаетъ: „...Такимъ образомъ, по противоположенію можно заключать, что, если она не безъ основанія удалилась отъ мужа, который, можетъ быть, не въ мѣру раздражителенъ былъ противъ нея, или худо обращался съ нею, или имѣла какія либо другія причины къ тому со стороны мужа, въ такомъ случаѣ она будетъ невиновна, если сдѣлалась женою другаго, а мужъ долженъ быть подвергнутъ епитиміи, потому что самъ былъ виновникомъ грѣха своей жены[3])..."

1) Правила св. вселенск. соб., стр. 682.

2) Тамъ же, стр. 684.

3) Тамъ же стр. 719.

Вальсамонъ возражаетъ противъ этого мнѣнія Зонары: „... А какъ правило говоритъ, что наказывается, какъ прелюбодѣйца, та жена, которая удалилась отъ мужа безъ законной причины, то иной можетъ сказать, что удалившаяся отъ мужа по законной причинѣ не подвергается наказанію. Но это невѣрно; ибо ни по законной причинѣ, ни безъ законной причины жена не можетъ удалиться отъ мужа безъ судебнаго дозволенія, какъ говоритъ объ этомъ 9-е пр. святаго Василія и различныя новеллы Юстиніана, содержащіяся въ 7-мъ титулѣ 28-й книги (Василикъ). Почему и содержаніе правила мы должны изъяснить въ болѣе широкомъ смыслѣ или сказать, что удаленіе жены отъ мужа безъ судебнаго дозволенія есть удаленіе неправильное“ [1])

Въ толкованіи на 20-е пр. 7-го вселенск. соб.[2]). Вальсамонъ совершенно расходится съ Зонарою по вопросу о томъ, что такое двойные монастыри, о которыхъ упоминаетъ правило. Это правило — такъ начинаетъ Зонара свое толкованіе — запрещаетъ двойные монастыри. Но не вмѣстѣ пребывали монахини съ монахами въ такихъ монастыряхъ, а жили весьма близко другъ отъ друга, такъ что, обѣ стороны слышали другъ друга[3])...“ Какъ разъ противоположное говоритъ Вальсамонъ: „Двойными монастырями, по мнѣнію нѣкоторыхъ, читаемъ мы въ его толкованіи, называются не тѣ, въ которыхъ живутъ вмѣстѣ и мущины, и женщины,

1) Тамъ же, стр. 721.

2) Правило это гласитъ: „Опредѣляемъ не быти отнынѣ монастырямъ двойнымъ, потому что сіе бываетъ соблазномъ и преткновеніемъ для многихъ. Аще же восхотятъ нѣкоторые со сродниками отрещися отъ міра, и монашескому житію послѣдовати: то мужамъ отходити въ мужескій монастырь, а женамъ входити въ женскій монастырь: ибо симъ благоугождается Богъ. А обрѣтаюшіеся донынѣ двойные монастыри да будутъ управляемы, по правилу Святаго отца нашего Василія, и по заповѣди его, законополагающей тако: да не живутъ во единомъ монастырѣ монахи и монахини: потому что соводвореніе даетъ посредство къ прелюбодѣянію“...

3) Правила св. вселенск. соб., стр. 888.

но такіе, которые построены вблизи и рядомъ и считаются за одинъ, какъ бы по причинѣ большаго единенія. Но изъ правила открывается, что не поэтому монастыри называются двойными, а потому, что въ одномъ и томъ же монастырѣ нѣкогда, какъ кажется, жили мущины и женщины, ибо опредѣляется, чтобы родственники удалялись въ мужскіе и женскіе монастыри, такъ какъ жительство ихъ въ одномъ и томъ же монастырѣ запрещается. Точно также повелѣвается не водворяться, то-есть не жить вмѣстѣ, въ одномъ и томъ же монастырѣ, мужамъ и женамъ [1])...“

Въ толкованіи 16-го пр. Анкирскаго соб.: „О скотоложствовавшихъ, или скотоложствующихъ... Пребывшіе же долго въ семъ грѣхѣ, долго да удержатся въ разрядѣ припадающихъ...“ Вальсамонъ несогласенъ съ Зонарою относительно того, что продолжительнымъ временемъ здѣсь надо считать 20 лѣтъ, „потому что продолжительнымъ временемъ называется и десятилѣтнее“ [2]), и говоритъ, что правильнѣе подъ таковымъ подразумѣвать то, какое назначено будетъ епископомъ.

Вальсамонъ несогласенъ съ своимъ предшественникомъ также и относительно пониманія словъ 18-го пр. того же собора: „лишати ихъ и пресвитерскія чести, и быти имъ отрѣшеннымъ“ [3]). Въ толкованіи Зонары, между прочимъ, читаемъ: „...А если будутъ возбуждать возмущенія противъ находящихся тамъ епископовъ, въ такомъ случаѣ должны лишиться и пресвитерской чести и быть отрѣшенными (ἐκκη-

1) Тамъ же, стр. 890.

2) Прав. св. помѣстныхъ соб., стр. 49.

3) Правило это читается такъ: „Аще которые, бывъ поставлены во Епископовъ, но не бывъ приняты епархіею, въ которую наречены, восхотятъ на иныя епархіи наступати, и поставленныхъ тамо утѣсняти, и воздвигати противъ ихъ возмущенія: таковыхъ отлучати отъ общенія церковнаго. Аще же восхотятъ съ пресвитерами сидѣти, гдѣ прежде были пресвитерами: не отъимати отъ нихъ сея чести. Аще же будутъ воздвигати смятенія противу поставленныхъ тамо Епископовъ: лишати ихъ и пресвитерскія чести, и быти имъ отрѣшеннымъ“.

ρύκτους), т. е. изпадшими и изъ церкви“ [1]). Вальсамонъ замѣчаетъ на это: „...А объ отнятіи чести пресвитерства у того, кто поступаетъ не согласно съ симъ, и объ отрѣшеніи таковаго не подумай, что это должно понимать въ смыслѣ изверженія, но только въ смыслѣ умаленія чести его, то-есть, что онъ не долженъ быть удостоенъ сидѣнія и съ пресвитерами“ [2]).

Въ толкованіи на 2-е пр. Антіох. соб. [3]) Вальсамонъ пишетъ: „...отвращающимся отъ св. причащенія должны почитаться не отвергающіе его, или, какъ нѣкоторые (Зонара) [4]) говорили, избѣгающіе по благоговѣнію и смиренномудрію (ибо первые должны быть не только отлучены, но и изгнаны изъ церкви, какъ еретики, а вторые удостоены будутъ прощенія ради благоговѣнія и подобающаго святынѣ страха), но тѣ, которые изъ презрѣнія и гордости безчинно уходятъ изъ церкви прежде св. причащенія и не ожидаютъ, что бы видѣть божественное причащеніе св. таинъ“ [5]).

Въ толкованіи на 19-е пр. того же соб.: „Епископъ да не поставляется безъ Собора и присутствія Митрополита области“ Зонара понимаетъ выраженіе „безъ присутствія Митрополита области“ въ буквальномъ смыслѣ („...Итакъ, когда имѣетъ быть хиротонія, т.-е. избраніе епископа, то, по словамъ правила, непремѣнно долженъ присутствовать митро-

---

1) Прав. св. помѣст. соб., стр. 54.

2) Тамъ же, стр. 55—56.

3) 2-е пр. Антіох. соб. гласитъ: „Всѣ входящіе въ Церковь. и слушающіе священныя Писанія, но по нѣкоему уклоненію отъ порядка, не участвующіе въ молитвѣ съ народомъ, или отвращающіеся отъ причащенія святыя Евхаристіи, да будутъ отлучены отъ Церкви дотолѣ, какъ исповѣдаются, окажутъ плоды покаянія, и будутъ просити прощенія, и такимъ образомъ возмогутъ получити оное...“

4) Въ толкованіи Зонары, между прочимъ, читаемъ: „...А уклоненіемъ отцы назвали здѣсь не то, если кто ненавидитъ божественное причащеніе и по этому не приступаетъ къ пріобщенію, но то, если кто избѣгаетъ его, можетъ быть, изъ благоговѣнія и какъ бы по смиренномудрію“. Прав. св. помѣст. соб., стр. 144.

5) Прав. св. помѣст. соб., стр. 145.

политъ области...")[1]); между тѣмъ Вальсамонъ пишетъ: „...Когда слышишь слова правила, что не бываетъ избранія безъ присутствія митрополита, не скажи, что и онъ долженъ присутствовать при избраніи, ибо это запрещено, какъ объяснено въ другихъ правилахъ; но присутствіемъ назови здѣсь его дозволеніе (προτροπή), безъ котораго невозможно быть избранію"[2]).

Комментируя 14-е пр. Сардик. соб.: „Аще обрящется нѣкій Епископъ, склонный ко гнѣву (что въ таковомъ мужѣ не должно имѣти мѣста), и внезапно бывъ раздраженъ на пресвитера, или діакона, восхощетъ изринути нѣкоего изъ Церкви: подобаетъ предохраненіе употребити, да не тотчасъ таковый будетъ осуждаемъ и лишаемъ общенія. Всѣ Епископы рекли: извергаемый да имѣетъ право прибѣгнути къ Епископу митрополіи тоя же области. Аще же Епископа митрополіи нѣтъ на мѣстѣ, прибѣгнути къ сосѣдственному Епископу и просити, да со тщаніемъ изслѣдуется дѣло..." Зонара замѣчаетъ: „...А то постановленіе правила, чтобы въ отсутствіе митрополита области отлученный прибѣгалъ къ сосѣднему, я думаю, никогда не дѣйствовало; по крайней мѣрѣ, нѣтъ этого нынѣ. Ибо какимъ образомъ убѣдить отлучившаго епископа къ тому, чтобы другимъ митрополитомъ, которому онъ не подчиненъ, было изслѣдовано, справедливо онъ отлучилъ, или нѣтъ?"[3]). Вальсамонъ, напротивъ, допускаетъ возможность такого обращенія къ сосѣднему епископу: „...положи, говоритъ онъ, что или сосѣдній архіерей имѣетъ порученіе отъ находящагося въ отлучкѣ митрополита выслушивать подобныя церковныя дѣла, принадлежащія его области, или онъ поставленъ избраннымъ (третейскимъ) судьею какъ со стороны епископа, такъ и со стороны клирика..."[4]).

1) Тамъ же, стр. 191.
2) Тамъ же, стр. 192.
3) Тамъ же, стр. 338 и 339.
4) Тамъ же, стр. 340.

Въ толкованіи на 25-е (34-е) пр. Карѳаг. соб. „... иподіаконы священнымъ тайнамъ прикасающіеся (ψηλαφῶντες), и діаконы и пресвитеры, такожде и Епископы, по свойственному каждой изъ сихъ степеней правилу, да воздерживаются отъ женъ своихъ, и да будутъ, яко не имѣющіе ихъ: и аще сего не сотворятъ, то да будутъ извержены отъ церковнаго чина...". Вальсамонъ, на основаніи болѣе подробнаго анализа слова ψηλαφᾷν, доказываетъ, что слова правила; „иподіаконы священнымъ тайнамъ прикасающіеся" не противорѣчатъ, какъ думаетъ Зонара [1]), 21-му пр. Лаодик. соб.: „замѣть, пишетъ онъ, что и иподіаконы совершаютъ святыя тайны, и не скажи, что настоящее правило противорѣчитъ 21-му правилу Лаодик. соб., которымъ опредѣляется, что иподіаконы не имѣютъ мѣста въ діаконикѣ и не прикасаются къ священнымъ сосудамъ, но скажи, что одно значеніе имѣетъ греческое слово ψηλαφᾷν, а другое слово ἅπτεσθαι (употребленное въ текстѣ 21-го пр. Лаодик. соб.); ибо ψηλαφᾷν, т.-е. переставлять съ мѣста на мѣсто, означаетъ служеніе, и дѣлать это не воспрещается служителю (διάκονος), а ἅπτεσθαι (прикасаться) предоставлено однимъ священникамъ и служащимъ при жертвѣ, т.-е. діаконамъ" [2]).

Вальсамонъ расходится съ Зонарою также и въ толкованіи на 121-е (135-е) пр. Карѳаг. соб. [3]); онъ пишетъ: „Иные относили это правило къ епископамъ, небрегущимъ о возвратѣ мѣстъ, принадлежащихъ церквамъ ихъ по праву соб-

---

1) Въ своемъ толкованіи на это правило Зонара, между прочимъ, пишетъ: „... А противорѣчитъ оно, т.-е. 25-е (34-е) пр. Карѳаг. соб., и въ иномъ отношеніи другому правилу; ибо 21-е пр. Лаодик. соб. повелѣваетъ, что иподіаконы не должны прикасаться къ священному". Тамъ же, стр. 459.

2) Тамъ же, стр. 460.

3) „Постановлено и сіе: аще нѣкоторые небрегутъ о пріобрѣтеніи Каѳолическому единенію мѣстъ принадлежащихъ къ престолу ихъ: да обличатся отъ сосѣднихъ тщательныхъ Епископовъ, дабы не отлагали сего дѣла..."

ственности (Вальсамонъ подъ нѣкоторыми имѣлъ въ виду Зонару, который такъ понималъ это правило), а я толкую его по надписанію (надъ греческимъ текстомъ правила стоитъ такое надписаніе: Περὶ τῶν ἀμελούντων τῶν αὐτοῖς ἀνηκόντων λαῶν [1]), т.-е. объ епископахъ нерадящихъ о принадлежащихъ имъ людяхъ) и утверждаю, что отцамъ было угодно, чтобы, если какіе епископы не радятъ объ ученіи людей, находящихся въ ихъ епархіяхъ, или о пріобрѣтеніи душъ ихъ, должны быть призываемы на судъ предъ каѳолическое единство, т.-е. на ежегодный соборъ, на которомъ должны получить увѣщаніе отъ сосѣднихъ заботливыхъ епископовъ, чтобы не нерадѣли, а учили подчиненныхъ имъ людей..." [2]).

Въ толкованіи на слѣдующее 122-е (136-е) пр. того же собора: „Отъ судей же, по общему согласію избранныхъ, да не будетъ позволено приносити дѣло въ высшій судъ..." Зонара говоритъ, что „...это предписываетъ и гражданскій законъ въ 7 кн. 2 тит. 19 главѣ (Базиликъ), говоря: избранный судья рѣшаетъ по своему усмотрѣнію, и претору нѣтъ дѣла до его рѣшенія..." [3]). Вальсамонъ же замѣчаетъ, что сдѣланная Зонарою ссылка на Базилики не подходитъ къ настоящему правилу: „...Въ виду этого правила, пишетъ онъ, нѣкоторые говорили, что такъ дѣлается согласно 19 главѣ 2 тит. 7 книги (Василикъ), гдѣ сказано: избранный судья рѣшаетъ по своему усмотрѣнію, и претору нѣтъ дѣла до его рѣшенія; а мнѣ кажется, что правило говоритъ не о такихъ избранныхъ судьяхъ (которые, т.-е., будучи частными лицами, дѣлаются только вслѣдствіе дачи залога), но объ епископахъ, имѣющихъ право производить судъ, что бываетъ въ частности и единственно въ церковныхъ дѣлахъ, какъ и многое другое; ибо гражданскіе законы позволяютъ

---

1) Ράλλη καὶ Ποτλῆ. Σ. III, стр. 580.

2) Правила св. помѣст. соб., стр. 728 и 729.

3) Тамъ же, стр. 731.

аппеллировать противъ всякаго судьи, хотя бы кто былъ поставленъ и по избраніи сторонъ“ [1]).

Въ толкованіи на 3-е пр. Петра Александрійскаго Вальсамонъ, въ противоположность Зонарѣ (впрочемъ, также и тексту правила), говоритъ, что тѣ, „которые только по причинѣ страха и малодушія добровольно отбѣжали, потомъ обратились къ покаянію“ [2]), наказываются трехлѣтнею епитиміею (вм. 4-хъ лѣтъ, какъ у Зонары и въ текстѣ правила).

Въ толкованіи на 32-е пр. Василія Вел.: „Тѣ изъ клира, которые согрѣшили грѣхомъ смертнымъ, со степени своего низводятся, но не лишаются причастія купно съ мірянами. Ибо не отмстиши за едино дважды“ Вальсамонъ расходится съ Зонарою относительно пониманія слова „смертный грѣхъ“. „Грѣхомъ къ смерти, говоритъ онъ, нѣкоторые (Зонара) называютъ дѣйствіе, въ отличіе отъ пожеланія и намѣренія, которое, говорятъ, не есть грѣхъ. По моему же мнѣнію, грѣхъ къ смерти есть всякій грѣхъ, подвергающій того, кто согрѣшитъ, уголовному наказанію“ [3]). Свою мысль Вальсамонъ подтверждаетъ, между прочимъ, ссылкою на Базилики.

Въ толкованіи на 53-е пр. того же святаго: „Рабыня овдовѣвшая можетъ быть не много согрѣшила, согласясь на вторый бракъ, подъ видомъ восхищенія“ Зонара, между прочимъ, пишетъ: „... А поелику правило наименовало ее рабою, то должно разумѣть, что господинъ ея послѣ этого притворнаго похищенія согласился на бракъ; иначе бы случившееся было блудомъ, по 40-му правилу сего св. отца“ [4]). Вальсамонъ несогласенъ съ такимъ толкованіемъ своего предшественника: „... А о вдовѣ не скажи, возражаетъ онъ Зонарѣ, что она раба, но что была нѣкогда рабою, а теперь свободна; ибо таковая можетъ вступать и въ первый и во

---

1) Тамъ же, стр. 732.
2) Правила св. Отецъ, стр 30.
3) Тамъ же, стр. 272.
4) Тамъ же, стр. 319.

второй бракъ, но не раба, не признаваемая закономъ (за лицо) и не способная къ законнымъ соглашеніямъ. А поелику нѣкоторые, понявъ правило о рабѣ, сказали, что послѣ притворнаго похищенія господинъ ея согласился на второй бракъ, и думали, что можетъ быть, такимъ образомъ она избѣжала (вины) любодѣянія, такъ какъ бракъ былъ утвержденъ согласіемъ господина, то пусть выслушаютъ, что поелику первый бракъ былъ съ свободнымъ, и въ этомъ случаѣ по необходимости послѣдовало и согласіе господина, то излишне, или, лучше сказать, невозможно утверждать, чтобы она во время притворнаго похищенія была рабою; ибо посредствомъ перваго брака, состоявшагося съ согласія господина, раба тѣмъ самымъ сдѣлалась уже свободною и не нуждалась въ согласіи на второй бракъ бывшаго нѣкогда ея господина..." [1]).

Въ толкованіи 55-го пр. того же святаго: „Разбойниковъ взаимно поражающіе, аще не суть въ церковномъ служеніи, да будутъ отлучаемы отъ причастія святыхъ Таинъ: аще же клирики, да низложается со своего степени. Ибо речено: всякъ пріемшій мечъ, мечемъ погибнетъ" Вальсамонъ указываетъ на неправильность взгляда „нѣкоторыхъ" о необязательности настоящаго правила и аналогичнаго съ нимъ 13-го пр. Василія В. [2]). „...Поелику нѣкоторые, пишетъ онъ, говорили, что 13-е пр., какъ изложенное въ видѣ совѣта, не обязательно (Вальсамонъ имѣетъ въ виду, между прочимъ, Зонару, который въ толкованіи на 13-е пр. Василія В. пишетъ: „...я думаю, что это предложеніе Василія В. никогда не дѣйствовало..." [3]), и потому можетъ быть не соблюдаемо,

---

1) Тамъ же, стр. 320.

2) 13-е пр. св. Василія В. гласитъ: „Убіеніе на брани Отцы наши не вмѣняли за убійство, извиняя, какъ мнится мнѣ, поборниковъ цѣломудрія и благочестія. Но можетъ быть добро было бы совѣтовати, чтобы они, какъ имѣющіе нечистыя руки, три года удержалися отъ пріобщенія токмо святыхъ таинъ".

3) Правила св. Отецъ, стр. 211.

то мы утверждаемъ, что изъ настоящаго правила, которое безъ ограниченія наказываетъ всѣхъ, кто защищаясь убиваетъ разбойниковъ, открывается, что и то правило обязательно“ [1]). Вальсамонъ при этомъ забываетъ, что въ толкованіи на 13-е пр. св. Василія Великаго онъ самъ раздѣлялъ высказанный Зонарою взглядъ; вотъ подлинныя слова Вальсамона: „...Хотя правило это изложено достойно святолѣпія божественнаго отца, но оно не дѣйствуетъ“ [2]). (Такимъ образомъ, возражая „нѣкоторымъ“, Вальсамонъ возражаетъ самому себѣ).

Наконецъ, въ толкованіи на 82-е пр. св. Василія Великаго: „...Безъ нужды же предавшіе вѣру свою, два лѣта да будутъ плачущими, и два слушающими, въ пятое да молятся съ припадающими, и еще на два лѣта да будутъ приняты къ общенію въ молитвѣ, безъ причащенія, и тако показавъ достойное покаяніе, наконецъ возведутся къ пріобщенію Тѣла Господня“ Вальсамонъ говоритъ, что нарушившіе клятву безъ крайней необходимости подвергаются 12-лѣтней епитиміи (онъ слѣдуетъ такимъ образомъ Синопсису, въ которомъ читаемъ: „Нарушившій клятву по насилію принимается послѣ шестилѣтія; а безъ нужды — черезъ двѣнадцать лѣтъ“); между тѣмъ Зонара, согласно съ полнымъ текстомъ правила, утверждаетъ, что они подлежатъ 11-лѣтней епитиміи [3])

Сравнивая толкованія Зонары съ толкованіями Вальсамона, мы должны указать также на то, что нѣкоторыя статьи канонической Синтагмы, оставленныя Зонарою безъ толкованій, истолкованы Вальсамономъ, а именно: 1) 85-е и 86-е пр. св. Василія Вел.; 2) Каноническіе отвѣты св. Тимоѳея, епископа Александрійскаго, на предложенные ему вопросы нѣкоторыхъ епископовъ и клириковъ; 3) Ѳеофила, архіепископа Александрійскаго, наставленіе данное Аммону; 4) Его

1) Тамъ же, стр. 324.

2) Тамъ же, стр. 212.

3) Мнѣніе Зонары раздѣляетъ и Аристинъ, истолковавшій Синопсисъ настоящаго правила тоже согласно съ полнымъ его текстомъ.

же къ Афингію епископу о Чистыхъ; 5) Его же къ Агаѳону; 6) Его же къ Минѣ; 7) св. Кирилла Александрійскаго посланіе къ Домну, патріарху Антіохійскому; 8) Его же къ епископамъ Ливіи и Пентаполиса; 9) Св. Григорія Богослова „о томъ, какія подобаетъ читати книги Ветхаго и Новаго Завѣта"; 10) Посланіе Тарасія къ Адріану.

Опредѣливши взаимныя отношенія обоихъ толкователей, перейдемъ теперь къ характеристикѣ самыхъ толкованій Вальсамона. Обратимъ сначала вниманіе на внѣшнюю сторону его толкованій.

Любимою формою рѣчи Вальсамона является обращеніе къ читателю въ повелительномъ наклоненіи; слова — „замѣть" (σημείωσαι), „смотри" (ὅρα), „знай" (γίγνωσκε), „ищи" (ζήτει), „не говори„ (μὴ εἶπε), „прочти" (ἀνάγνωθι), и т. п. — можно встрѣтить въ любомъ изъ его толкованій. — Иногда изложеніе толкованія прерывается отступленіемъ, въ которомъ толкователь обращается съ молитвою къ Богу, преимущественно за Константинопольскаго патріарха и императора [1]) — Тамъ, гдѣ надо было выяснить смыслъ правила и разрѣшить нѣкоторые вопросы, которые могли возникнуть у читателя, жившаго нѣсколькими вѣками позднѣе, когда правило всецѣло не могло уже быть примѣнимымъ къ жизни, Вальсамонъ обыкновенно прибѣгаетъ къ такому пріему: отъ лица читателя или, вообще, третьяго лица онъ задаетъ себѣ эти вопросы и даетъ на нихъ отвѣты, съ надписью „рѣшеніе" (λύσις) [2]),

---

1) См. толков. Вальсамона на 2-е пр. втораго всел. соб. и 28-е пр. Халкид. собора.

2) Апост. 29-е и 30-е, 45-е, 77-е и 78-е, 83-е; Никейск. 1-го 8-е, 17-е, 19-е; Халкид. 9-е; Трул. 7-е, 30-е, 48-е, (два рѣшенія), 51-е, 64-е, 87-е (два рѣшенія), 88-е, 91-е, 92-е (два рѣшенія), 93-е, (четыре рѣшенія), 94-е (два рѣшенія), 98-е, 99-е; 7-го всел. 2-е, 3-е (два рѣшенія), 4-е, 5-е, 9-е, 12-е (два рѣшенія), 13-, 14-е, 17-е (два рѣшенія), 18-е, 19-е (три

(иногда въ одномъ толкованіи такихъ рѣшеній нѣсколько), или же безъ этой надписи [1]).

Если содержаніе правила является сходнымъ съ правиломъ истолкованнымъ раньше, Вальсамонъ, подобно Зонарѣ, отсылаетъ читателя къ этому предыдущему толкованію [2]); нѣкоторыя же правила онъ оставляетъ совершенно безъ толкованій (указывая обыкновенно причины этого) [3]).

За то есть и такія правила, на которыя Вальсамонъ не удовольствовался написаніемъ одного толкованія. Весьма серьезно относясь къ своему труду, столь обширному по объему, толкователь, по окончаніи его, не могъ не замѣтить въ немъ нѣкоторыхъ недосмотровъ и пробѣловъ: кромѣ того, уже написавши толкованіе на извѣстное правило, онъ могъ встрѣтить во время дальнѣйшей работы новый, неизвѣстный ему прежде, матеріалъ, по отношенію къ изъясняемому предмету весьма важный — всѣ эти дополненія Вальсамонъ прямо приписывалъ къ своему прежнему комментарію, — и вотъ такимъ то образомъ на нѣкоторыя правила получилось по два толкованія (именно на пр. Апост. 8-е, 14-е, 17-е, 31-е, 52-е, 74-е; Никейск. 15-е; Халкид. 25-е, 28-е; Трул. 2-е, 34-е, 59-е, 65-е, 98-е; 7-го всел. 4-е; Анкир. 12-е; Неокес. 7-е; Антіох.

рѣшенія); Анкир. 4-е, 7-е, 12-е, 15-е (два рѣшенія), 16-е, 25-е; Неокес. 2-е, 5-е, 8-е (два рѣшенія); Антіох. 10-е, 12-е; Сардик. 1-е, 3-е, 7-е, 11-е; Карѳ. 12-е (два рѣшенія), 13-е (два рѣшенія), 15-е (15-е—18-е), (четыре рѣшенія), 45-е (54-е), 55-е (66-е) (три рѣшенія), 71-е (82-е) (два рѣшенія), 104-е (117-е), 120-е (134-е) (три рѣшенія), 132-е (147-е); Константинопол. въ хр. св. Апост. предислов., прав. 2-е (два рѣшенія), 3-е, 6-е (четыре рѣшенія), 7-е, 9-е, 10-е (два рѣшенія), 13-е; Григорія Неокес. 1-е (2-е); Василія В. 26-е (два рѣшенія), 27-е, 40-е, 43-е, 48-е, 51-е, 53-е, 77-е, 78-е и 79, 80-е (два рѣшенія), 88-е.

1) Никейск. 1-го всел. 6-е, 20-е; Халкид. 7-е, 24-е и др.

2) Халкид. 19-е, 20-е, 21-е; Трул. 3-е, 5-е, 10-е, 25-е, 28-е, 36-е, 49-е и др.

3) Халкид. 5-е; Карѳ. 85-е (96-е), 88-е (99-е), 92-е (103-е), 93-е (104-е), 97-е (109-е и 110-е), 100-е (113-е), 117-е (131-е), 118-е (132-е), 127-е (141-е); св. Василія В. 15-е и 16-е.

3-е, 16-е; Лаодик. 50-е; Сардик. 18-е и 19-е (18-е); Карѳ. 4-е, 18-е (25-е); Констант. въ хр. св. Апост. 16-е; св. Василія В. 10-е, 83-е).

Что дополнительныя толкованія Вальсамона образовались указаннымъ путемъ, видно изъ самаго ихъ содержанія.

Такъ, въ первомъ толкованіи 17-го Апост. пр.: „Кто по святомъ крещеніи двумя браками обязанъ былъ, или наложницу имѣлъ, тотъ не можетъ быти Епископъ, ни пресвитеръ, ни діаконъ, ниже вообще въ спискѣ священнаго чина“ Вальсамонъ замѣчаетъ: „... Но не знаю, какимъ образомъ многіе чтецы, бывшіе въ двухъ бракахъ, оставались на своихъ мѣстахъ и архіерейскими указами возведены на высшія степени“ [1]). Во второмъ толкованіи онъ отвѣчаетъ на этотъ вопросъ: „Въ настоящемъ (т.-е. первомъ) толкованіи 17-го пр. мы написали, что не знаемъ, какимъ образомъ двубрачные чтецы не извергаются, но еще возводятся и на высшія степени архіерейскими указами. А теперь, *обстоятельстве разсмотрѣвъ* содержаніе законовъ и правилъ, мы пришли къ заключенію, что настоящее 17-е правило и 18-е разсуждаютъ объ архіереяхъ, священникахъ, діаконахъ и иподіаконахъ, а не о чтецахъ. Ибо тѣ, если вступятъ два раза въ бракъ, прежде ли рукоположенія, или послѣ рукоположенія, подлежатъ изверженію, а чтецы, вступившіе въ два брака прежде поставленія, извергаются, а послѣ поставленія — удостоиваются прощенія, но не допускаются къ восхожденію на другую, высшую церковную степень...“ [2]).

Въ дополнительномъ толкованіи на 31-е Апост. правило, написанномъ, какъ видно изъ его содержанія, нѣсколько времени спустя послѣ перваго толкованія, Вальсамонъ еще разъ возвращается къ вопросу о правѣ Константинопольскаго патріарха учреждать ставропигіи въ чужихъ предѣлахъ. Вопросъ этотъ, повидимому, весьма интересовалъ Вальсамона:

---

1) Прав. св. Апост. съ толков., стр. 31.

2) Тамъ же, стр. 31 и 32.

„*Послѣ написанія толкованія* на настоящее правило, говоритъ онъ во второмъ толкованіи, я имѣлъ разговоръ съ нѣкоторыми изъ архіереевъ, негодующихъ на патріаршія ставропигіи и утверждающихъ, якобы онѣ посылаются въ ихъ предѣлы въ противность правиламъ, и пришелъ къ мысли, что это дѣлается справедливо и съ правилами согласно, и что напрасно мѣстные епископы порицаютъ устроеніе ставропигіи; ибо Божественными правилами область дана не митрополиту и не епископу, но всѣ области четырехъ странъ вселенныя раздѣлены между пятью патріархами, почему въ сихъ областяхъ и имена ихъ возносятся всѣми епископами ихъ“ [1])

Дополнительное толкованіе на 2-е правило Трул. соб. было вызвано тѣмъ обстоятельствомъ, что Валасамонъ увидѣлъ у одного великаго человѣка старый Номоканонъ въ 50 тит., содержавшій въ себѣ, между прочимъ, „правила святыхъ Апостоловъ, собранныя Климентомъ (т. е. Апостольскія Постановленія) и различныя новеллы императора Юстиніана, не принятыя въ очищенный сводъ законовъ“ (т. е. въ Базилики). Вальсамонъ предостерегаетъ отъ пользованія этого рода Номоканонами и указываетъ на то, что дѣйствующее значеніе въ Восточной церкви долженъ имѣть только одинъ Номоканонъ въ 14 тит. патріарха Фотія: „...я предупреждаю всѣхъ, кто будетъ читать Номоканоны, чтобы не обращались къ древнѣйшимъ спискамъ Номоканоновъ, а читали тотъ, который обработанъ патріархомъ Фотіемъ и дѣлится на 14 титуловъ. А тотъ Номоканонъ, въ которомъ въ 50 титулахъ помѣщены законы и правила и прочее, содержащіе новеллы Юстиніана, потерявшія дѣйствіе, не принятыя въ Василики, и нѣкоторые другіе законы изъ Кодексовъ и Дигестъ, и который представляется болѣе богатымъ по содержанію вслѣдствіе многословія (я видѣлъ множество такихъ книгъ у многихъ достоуважаемыхъ мужей), не должно

1) Тамъ же, стр. 57.

удостоивать и слова, какъ небезопасный и отмѣненный, а должно приказывать истреблять таковыя книги“ [1]).

Во второмъ толкованіи на 18-е и 19-е пр. Сардик. соб. Вальсамонъ разрѣшаетъ вопросъ о томъ, дѣйствительно-ли крещеніе, совершенное лицомъ непосвященнымъ. Въ первомъ толкованіи на это правило онъ оставляетъ этотъ, повидимому, весьма интересовавшій современниковъ Вальсамона вопросъ безъ разрѣшенія: „...А относительно крещенныхъ непосвященными лицами ничего не могу сказать тебѣ несомнѣннаго“ [2]). Но когда митрополитъ Ираклійскій Мануилъ возбудилъ этотъ вопросъ на Константинопольскомъ синодѣ, Вальсамонъ, какъ хартофилаксъ Константинопольской церкви, долженъ былъ высказать относительно его свое мнѣніе. Въ дополнительномъ толкованіи онъ подробно приводитъ данный имъ отвѣтъ и тѣ соображенія, на основаніи которыхъ онъ пришелъ къ заключенію о недѣйствительности крещенія, совершеннаго лицомъ непосвященнымъ.

Снабженный дополнительными толкованіями, комментарій Вальсамона является, такимъ образомъ, какъ бы вторымъ исправленнымъ и дополненнымъ изданіемъ его труда.

Перейдемъ, затѣмъ, къ разсмотрѣнію самаго содержанія толкованій Вальсамона.

Какъ мы знаемъ, цѣль Вальсамона, при толкованіи каноническаго кодекса, состояла, главнымъ образомъ, въ устраненіи противорѣчія, съ одной стороны, между канонами, которые казались несогласными другъ съ другомъ, съ другой — между канонами и гражданскими законами. Преслѣдуя эту цѣль, Вальсамонъ въ тѣхъ случаяхъ, когда у читателя можетъ возникнуть мысль о противорѣчіи кановновъ, представляющихся лишь на первый взглядъ несогласными между собою, старается доказать, что противорѣчіе это кажущееся,

1) Прав. св. всел. соб. съ толкованіями, стр. 451.

2) Прав. св. помѣст. соб., стр. 350.

и указываетъ, при какомъ пониманіи текста несогласныхъ правилъ, оно можетъ быть устранено [1]). Стремясь къ этой цѣли и высказавъ въ толкованіи на 90-е пр. Трул. соб. положеніе: *„Соблюдай каноническія постановленія, гдѣ бы и какъ бы они ни были изречены, и не говори, что между ними есть противорѣчіе, ибо во всѣхъ глаголалъ Всесвятый Духъ* [2]), Вальсамонъ старается примирить несходныя правила даже тамъ, гдѣ отъ примиренія ихъ отказался Зонара.

Такъ, Зонара допускаетъ противорѣчіе между 25-мъ (34-мъ) пр. Карѳаг. соб. и 21-мъ Лаодик. соб. Напротивъ, Вальсамонъ противорѣчія между ними не видитъ. „...Не скажи, замѣчаетъ онъ, что настоящее правило противорѣчитъ 21-му пр. Лаодик. соб., которымъ опредѣляется, что иподіаконы не имѣютъ мѣста въ діаконикѣ и не прикасаются къ священнымъ сосудамъ, но скажи, что одно значеніе имѣетъ греческое слово ψηλαφᾷν, а другое слово: ἅπτεσθαι; ибо ψηλαφᾷν, т. е. переставлять съ мѣста на мѣсто, означаетъ служеніе, и дѣлать это не воспрещается служителю (διάκονος), а ἅπτεσθαι (прикасаться) предоставлено однимъ священникамъ и служащимъ при церкви, т. е. діаконамъ. А по настоящему правилу, не только прикасающіеся (ἁπτόμενοι) къ священнымъ сосудамъ, но и переносящіе ихъ (ψηλαφῶντες) должны воздерживаться во время своей чреды..." [3]).

Оригинально разрѣшено Вальсамономъ несогласіе 12-го пр. Карѳаг. соб. съ 4-мъ Антіох. „Когда 4-е пр. Антіох. соб. постановляетъ ясно, что изверженія пресвитеровъ и діаконовъ совер-

---

1) См. толков. Вальсамона на Апост. пр. 67-е, 79-е; 1-го всел. 15-е; 2-го всел. 6-е; Ефес. 6-е; Халкид. 3-е, 7-е, 16-е, 20-е, 23-е, 26-е; Трул. 7-е, 9-е, 10-е, 13-е, 20-е, 21-е, 44-е, 51-е, 87-е, 90-е; 7-го всел. 19-е; Анкир. 4-е, 12-е, 25-е; Неокес 2-е; Антіох. 4-е, 14-е; Лаодик. 34-е; Сардик. 1-е, 7-е; Карѳ. 6-е, 10-е, 12-е, 25-е (34-е), 33-е (42-е), 80-е (91-е); 120-е (134-е); въ храмѣ св. Апост. 4-е, 10-е; Григ. Неокес. 1-е и 2-е; св. Василія В. 27-е, 28-е и 29-е, 32-е, 53-е, 58-е и 59-е, 60-е, 77-е, 78-е и 79-е, 81-е, 83-е.

2) Прав. св. всел. соб., стр. 732.

3) Правила св. помѣст. соб., стр. 460.

шаются однимъ епископомъ, а изверженія епископовъ — соборомъ, то кажется противорѣчитъ ему настоящее правило, опредѣляющее, что по меньшей мѣрѣ двѣнадцать епископовъ судятъ епископа по дѣлу о преступленіи, пресвитера — шесть и діакона — три. Но эти правила не противорѣчатъ одно другому, но первое, т. е. Антіохійскаго соб., опредѣлило производить такіе суды иначе, а настоящее правило, много позднѣйшее, предписало, чтобы такіе суды совершались много осторожнѣе, *а законоположеніе болѣе осторожное не есть противорѣчіе* [1])...“

Въ случаѣ же дѣйствительнаго несогласія между канонами, Вальсамонъ, при разрѣшеніи вопроса о томъ, какому канону должно быть отдано предпочтеніе, руководствуется слѣдующими соображеніями: а) на основаніи общаго юридическаго правила, онъ *отдаетъ предпочтеніе тому канону, постановленіе котораго является болѣе мягкимъ по отношенію къ виновному;* [2]) б) слѣдуя основному положенію римскаго права „lex posterior derogat priori“, *позднѣйшему канону отдаетъ преимущество передъ болѣе раннимъ* [3]).

---

1) Тамъ же, стр. 401.

2) Въ толкованіи на 6-е Апост. пр. Вальсамонъ пишетъ: „...Какъ это Апост. пр. говоритъ, что клирикъ поступающій такимъ образомъ извергается, а 81-е Апост. пр. и другія правила говорятъ: или да престанетъ, или да извержется, то иной можетъ спросить: *чему мы должны слѣдовать? И я думаю тому, что болѣе человѣколюбиво,* потому что св. синодъ и пречестнаго онаго великаго эконома Аристина въ теченіе тридцати дней чрезъ троекратное напоминаніе приглашалъ удержаться отъ свѣтской, судейской должности“. Правила св. Апостолъ съ толков., стр. 11.

3) Такъ, въ толкованіи на 39-е (48-е) пр. Карѳ. соб., запрещающее первенствующему епископу именоваться экзархомъ, Вальсамонъ замѣчаетъ: „9-е пр. Халкид. соб. и 6-е и 7-е Сардик. экзархами областей называютъ епископовъ метрополій, и *держись правила Халкидонскаго собора, какъ позднѣйшаго....*“ Прав. св. помѣстн. соб., стр. 498. — См. также Апост. пр. 54-е; 1-го всел. 17-е; Трул. 50-е; Анкир. 22-е; Карѳ. 102-е (115-е), 126-е (140-е).

Иногда Вальсамонъ дѣлаетъ выводы изъ правилъ на основаніи противоположенія. Такъ, въ толкованіи на 1-е пр. Гангр. соб. онъ пишетъ: „... Прочти еще 51-е пр. св. Апостоловъ и скажи, что, *по противоположенію*, не наказываются тѣ, которые гнушаются и изгоняютъ прелюбодѣйцъ и невѣрныхъ женъ своихъ“ [1]).

Далѣе, при изъясненіи Синтагмы, Вальсамонъ не упускаетъ изъ виду дѣйствующаго гражданскаго законодательства (Базиликъ) и въ толкованіяхъ правилъ или приводитъ содержаніе гражданскихъ законовъ, къ нимъ относящихся и не утратившихъ практическаго значенія [2]), или только указываетъ, гдѣ именно въ Базиликахъ можно ихъ найти [3]), стараясь при этомъ, по возможности, каноны согласовать съ

---

1) Правила св. помѣст. соб., стр. 109.

2) Апост. пр. 5-е, 16-е, 17-е, 20-е, 28-е, 38-е, 48-е, 67-е, 75-е; Халкид. 3-е, 16-е, 17-е, 24-е; Трул. 8-е, 24-е, 26-е, 34-е, 41-е, 47-е, 62-е, 64-е, 70-е, 73-е, 76-е, 86-е, 87-е, 92-е, 93-е, 94-е, 97-е; 7-го всел. 4-е, 5-е, 8-е, 17-е, 18-е; Неокес. 8-е; Антіох. 12-е; Лаодик. 36-е, 42-е; Сардик. 5-е; Карѳ. 13-е, 15-е (15-е—18-е), 20-е (29-е), 26-е (35-е), 35-е (44-е), 44-е (53-е), 48-е (59-е), 64-е (75-е), 81-е (92-е), 96-е (107-е и 108-е), 120-е (134-е), 122-е (136-е), 129-е (144-е), 130-е (145-е), 131-е (146-е); въ хр. св. Апост. 1-е, 5-е, 6-е, 17-е; Григ. Неокес. 2-е, 3-е, 5-е, 8-е, 9-е, 10-е; св. Василія В. 6-е, 22-е, 24-е, 25-е, 27-е, 30-е, 32-е, 33-е, 39-е, 41-е, 43-е, 48-е, 55-е, 61-е, 62-е и 63-е, 67-е и 68-е, 69-е, 71-е. — Въ толкованіи на 4-е пр. св. Василія Вел. Вальсамонъ приводитъ полное содержаніе „тома единенія“ (τόμος ἑνώσεως), составленнаго при императорѣ Константинѣ Порфирородномъ и Романѣ въ 6428 (920) г. Въ виду важности этого акта, укажемъ на главныя его положенія: 1) 4-й бракъ совершенно запрещается; 2) вступившіе въ 3-й бракъ, послѣ 40 лѣтъ, если нѣтъ дѣтей отъ первыхъ браковъ, подвергаются пятилѣтнему отлученію отъ св. причащенія; 3) если у лицъ, перешедшихъ 40-лѣтній возрастъ, есть дѣти, то 3-й бракъ вовсе не дозволяется; 4) вступившіе въ 3-й бракъ въ 30-лѣтнемъ возрастѣ подвергаются — имѣющіе дѣтей отлученію отъ св. причащенія на 4 года, а не имѣющіе дѣтей на 3 года.

3) Апост. пр. 17-е, 21-е, 37-е, 40-е и др.

законами [1]) (также часто отсылаетъ читателя къ Номоканону) [2]).

Выполняя указанную выше задачу, Вальсамонъ въ то же время старается въ своихъ толкованіяхъ, по возможности, со всѣхъ сторонъ освѣтить содержаніе изъясняемыхъ правилъ. Онъ объясняетъ смыслъ и значеніе нѣкоторыхъ употребленныхъ въ текстѣ правила словъ и выраженій [3]); вы-

1) Апост. 67-е; Халкид. 3-е, 9-е; Трул. 21-е, 41-е, 48-е; Сардик. 5-е; Карѳ. 15-е (15-е—18-е); въ хр. Апост. 6-е; св. Василія В. 26-е, 43-е.

2) Апост. 6-е, 17-е, 18-е, 21-е, 29-е и 30-е, 37-е и др.

3) Такъ, въ толкованіи на 61-е пр. Трул. соб. Вальсамонъ говоритъ: „...Настоящее правило опредѣляетъ, чтобы никто не обращался къ колдунамъ или гадателямъ, ни къ такъ называемымъ стоначальникомъ, ни къ тѣмъ, которые водятъ медвѣдицъ, ни къ облакогонителямъ, ни къ обоятелямъ, ни къ тѣмъ, которые даютъ предохранительные талисманы... Колдунами (μάντεις) называются гадающіе по ладони руки, смотрящіе въ сосудъ, жертвами спрашивающіе о чемъ нибудь отца своего сатану, и вообще всѣ тѣ, которые какими нибудь знаками демонскаго наученія желаютъ прозрѣвать въ будущее и предаютъ себя демону. — Стоначальниками (ἑκατόνταρχοι) у насъ называются первенствующіе πριμμικήριοι), а въ древности это были люди старые, то есть, болѣе разсудительные, стоящіе выше прочихъ по уму, которые, обольщая простѣйшихъ своими гнусными занятіями, получали почитаніе, какъ ложные боги. — Водящими медвѣдей называются тѣ, которые ихъ кормятъ. Они къ головѣ животнаго и на всемъ тѣлѣ его привязываютъ сосуды съ жидкостью, и отрѣзывая волосы отъ него даютъ ихъ вмѣстѣ съ жидкостью, какъ предохранительные талисманы, и какъ имѣющіе сему помогать въ болѣзняхъ и противъ завистливыхъ глазъ. Другіе носятъ въ пазухѣ змѣй (это такъ называемые аѳинганы), и говорятъ, что одинъ рожденъ въ злополучный день, а другой, напротивъ, подъ счастливою звѣздою, предвѣщаютъ будущее счастіе и несчастіе, выдумываютъ и другое, о чемъ нельзя даже и писать. — Облакогонителями называются по облакамъ предъугадывающіе для многихъ невѣдомое. Разсматривая облака, и особенно, когда при захожденіи солнца они дѣлаются огневидными, выдумываютъ, будто по нимъ узнаютъ истину. По облаку, похожему на голубя, говорятъ, что спрашивающему угрожаетъ опасность, по другому, похожему на человѣка, заносящаго мечъ, предвѣщаютъ войну;

сказываетъ предположеніе относительно мотивовъ и обстоятельствъ, которые могли вызвать появленіе правила [1]); указы-

---

по иному, похожему на льва, предсказываютъ о дѣйствіи императорскихъ указовъ, предрекаютъ и нѣкоторыя другія странныя и пустыя вещи. — Обоятелей — сколько можемъ увидѣть: они говорятъ нѣкоторыя божественныя псалмопѣнія, упоминаютъ и мученическія имена, или даже и саму Пресвятую Богородицу. — Дѣлателями предохранительныхъ талисмановъ называются тѣ, которые по демонскому обольщенію даютъ обманываемымъ ими какія — то плетенья, сдѣланныя изъ шелковыхъ нитокъ, и называемыя мешечками (πουγγία), внутри которыхъ иногда находятся записки, а иногда какая нибудь другая пустая вещь, какая случится, и говорятъ, что получающіе ихъ должны непрестанно носить ихъ, повѣсивъ ихъ на шею, для предохраненія отъ всякаго зла... Таковы же и такъ называемыя κρίτριαι, которыя сидятъ у церквей и у святыхъ иконъ и проповѣдуютъ, что отъ нихъ узнаютъ будущее, и предрекаютъ будущее, какъ будто бы имѣли духъ Пиѳона..." Правила св. вселен. соб. съ толков., стр. 642—644. — См. также толкованія на правила Апост. 34-е; 1-го всел. 3-е; Трул. 71-е, 76-е; Анкир. 21-е; Антіох. 16-е; Лаодик. 22-е, 27-е, 55-е и др.

1) Такъ, въ толкованіи на 29-е пр. Халк. соб., запрещающее „низводить епископа на пресвитерскій степень", Вальсамонъ заимствуетъ изъ соборныхъ актовъ свѣдѣнія о событіяхъ, вызвавшихъ данное правило, послужившихъ поводомъ къ его установленію: „Въ концѣ дѣяній IV собора, говоритъ онъ, написано, что Фотіемъ, епископомъ Тирской митрополіи, донесено было императору Маркіану, что епископъ города Берита, воспользовавшись случаемъ, отторгъ отъ Тирской церкви различныя епископіи Вивлъ, Вотрій, Триполь, Ореосіаду, Арки и Антарадъ, и, низложивши епископовъ, поставленныхъ имъ, Фотіемъ, низвелъ ихъ на степень пресвитера...". Этотъ случай и далъ поводъ къ постановленію, чтобы епископъ не низводился во пресвитера". Правила св. всел. соб., стр. 265.

101-е пр. Трул. соб. запрещаетъ устраивать для принятія Божественнаго дара вмѣстилища изъ злата или инаго вещества и употреблять ихъ вмѣсто руки. Вальсамонъ въ толкованіи своемъ поясняетъ, что послужило мотивомъ къ такому запрещенію. „Въ тѣ времена, говоритъ онъ, нѣкоторые богатые люди изъ презрѣнія, какъ кажется, къ бѣднѣйшимъ, приготовляя изъ золота или изъ какого-нибудь другого вещества вмѣстилища подъ видомъ благоговѣнія и страха Божія, пользовались ими какъ бы руками и принимали въ нихъ во время святаго пріобщенія пречистое тѣло Господа

ваетъ, какое современное практическое значеніе имѣетъ изъясняемое правило [1]); для большей наглядности иллюстрируетъ правила извѣстными ему примѣрами [2]); приводитъ нѣкоторые изъ наиболѣе замѣчательныхъ случаевъ, восходившихъ на разрѣшеніе Константинопольскаго синода [3]) и разсказываетъ

и Бога и Спаса нашего Іисуса Христа. Въ началѣ можетъ быть это и было придумано нѣкоторыми изъ благоговѣнія, такъ какъ могли думать, что рука, касающаяся нѣкоторыхъ неприличныхъ и недостойныхъ предметовъ, недостойна для принятія Господняго тѣла. Но съ теченіемъ времени это благоговѣніе обратилось въ душевную пагубу, поелику дѣлавшіе это искали предпочтенія предъ бѣднѣйшими и иначе какъ нибудь тщеславились...". Тамъ уже стр. 770—771. — Подобные же примѣры приведены въ толкованіяхъ на правила Трул. соб. 43-е и 88-е; Антіох. 16-е; Лаод. 26-е, 47-е; Карѳ. 47-е (57-е—58-е), 54-е (65-е), 71-е (82-е) и нѣк. друг.

1) Такъ, доказывая въ толкованіи на 78-е Апост. пр., что не должно исключать изъ священнаго чина того, кто послѣ полученія священства получитъ тѣлесную болѣзнь и не можетъ совершать служенія, Вальсамонъ указываетъ, что на практикѣ такъ и дѣлается, что „..многіе архіереи, священники и діаконы, потерявшіе зрѣніе, или подвергшіеся какой либо другой неисцѣльной болѣзни и лишившіеся возможности совершать какое-либо архіерейское служеніе, до конца ихъ жизни не были исключаемы изъ священнаго чина...". Правила св. Апост. съ толков., стр. 145.

Въ толкованіи на 79-е пр. Трул. соб., запрещающее приготовлять въ день, слѣдующій за праздникомъ Рождества Христова, хлѣбное печеніе и передавать его другъ другу, какъ бы въ честь болѣзней рожденія Пресвятой Дѣвы Маріи, Вальсамонъ замѣчаетъ: „...Вслѣдствіе сего (запрещенія) благодатью Христовою съ того времени въ семъ царствующемъ градѣ никто не дерзалъ дѣлать ничего такого; но послѣ неизреченнаго Рождества Христа и Бога нашего всѣ вѣрные божественными псалмопѣніями и церковнымъ пѣснопѣніемъ празднуютъ рожденіе Пресвятою Дѣвою". Правила св. всел. соб., стр. 696.

См. также толкованія на правила Трул. 72-е; 7-го всел. 13-е; Анкир. 7-е; Лаодик. 15-е; въ хр. св. Апост. 8-е, 15-е и др.

2) Апост. 3-е, 51-е, 60-е; 1-го всел. 15-е; 2-го всел. 3-е; Халкид. 4-е, 16-е; Трул. 7-е и мн. др.

3) Такъ, въ толкованіи на 33-е пр. св. Василія Вел. Вальсамонъ пишетъ: „...А о томъ, наказывать, или нѣтъ, тѣхъ женщинъ, кото-

случаи изъ собственной практики [1]). Эта часть труда Вальсамонъ заключаетъ въ себѣ весьма много интереснаго каноническаго и юридическаго матеріала, не потерявшаго этого интереса и въ настоящее время.

Такъ, въ толкованіи на 23-е пр. Трул. соб. [2]) Вальсамонъ пишетъ: „Остановившись довольно времени тому назадъ, въ одномъ селеніи, по имени Колотихѣ, лежащемъ въ Херсонесскомъ округѣ, на святый великій день Пасхи Христова Воскресенія, я увидѣлъ, что сельскія женщины и мужчины послѣ утренней божественной службы стекались въ храмъ соборной церкви съ птичьими яйцами, положенными на квасномъ хлѣбѣ, съ вялеными мясами и съ другими нѣкоторыми веществами годными для пищи, или употребляемыми и для другого чего, и спросилъ, для чего это дѣлается? Мнѣ отвѣтствовано было, что каждый привѣтствуетъ священника, проподающаго народу божественное освященіе, чѣмъ можетъ; ибо иначе никому нельзя явиться къ священнику и принять святыню. И тогда я выразилъ порицаніе этому обычаю. А нынѣ, нашедши настоящее правило, я возблагодарилъ его за то, что оно запрещаетъ требовать себѣ денегъ, или чего-

---

рыя повергаютъ своихъ младенцевъ при входахъ въ божественные храмы, нѣсколько разъ возбуждаемъ былъ вопросъ въ собраніяхъ синода, и было рѣшено, чтобы таковыя подвергались наказанію, какъ убійцы, хотя бы младенцы и были кѣмъ-либо сохранены въ живыхъ". Правила св. Отецъ, съ толков., стр. 274. См. также толкованія на правила Апост. 14-е; Трул. 84-е; Анкир. 3-е, 12-е и др.

1) Трул. 23-е, 44-е, 60-е, 61-е и др.

2) Правило это гласитъ: „Никто изъ Епископовъ, или пресвитеровъ, или діаконовъ, преподая пречистое причастіе, да не требуетъ отъ причащающагося за такое причащеніе денегъ, или чего инаго. Ибо благодать не продаема и мы не за денги преподаемъ освященіе Духа, но неухищренно должно преподавать оное достойнымъ сего дара. Аще же кто изъ числящихся въ клирѣ усмотренъ будетъ требующимъ какого-либо рода воздаянія отъ того, кому преподаетъ пречистое причастіе: да будетъ изверженъ, яко ревнитель Сімонова заблужденія и коварства".

нибудь другаго отъ пріемлющихъ святыню, потому, говоритъ, что освященіе не продается и не раздается за деньги, но даромъ раздаются святые дары достойнымъ..." [1]).

Въ толкованіи на 61-е пр. Трул. соб., относительно существовавшихъ въ то время разнаго рода суевѣрій даже среди духовенства и монашества, Вальсамонъ пишетъ: „...Если бы я имѣлъ время разсказать, сколько я видѣлъ такихъ случаевъ въ синодѣ на судѣ, я составилъ бы объ нихъ большую повѣсть. Скажу немного. Одинъ игуменъ монастыря Осіи, бывъ обвиненъ въ нѣкоторыхъ такихъ суевѣріяхъ, носилъ за пазухою, какъ оказалось на самомъ дѣлѣ при освидѣтельствованіи, сорочку новорожденнаго младенца, и сказалъ, что она дана ему одною женщиною для отвращенія и загражденія устъ тѣмъ, которые покусились бы говорить противъ него. Посему и подвергся осужденію. Одинъ священникъ былъ обвиненъ въ томъ, что святый хлѣбъ великаго четвертка давалъ разнымъ женамъ и мужамъ, чтобы тѣмъ обличить похитившаго какую нибудь вещь, въ томъ случаѣ, ежели не скоро потребитъ оный; и испилъ чашу изверженія. И другой священникъ, обвиненный въ томъ, что Евангеліемъ, привязаннымъ къ дереву и вращаемымъ вокругъ, дѣлалъ вопросы о нѣкоторыхъ дѣлахъ по псалмамъ Давидовымъ и чрезъ это на многихъ безвинно навлекъ большія хлопоты, не удостоенъ былъ прощенія. — И изъ монаховъ многіе, и при томъ начальствующіе, синодомъ были подвергаемы наказанію за то, что ходили къ какимъ-то женщинамъ, которыя по ячменнымъ зернамъ возвѣщали неизвѣстное другимъ..." [2]).

Въ толкованіи на 84-е пр. Трул. соб. [3]). Вальсамонъ приводитъ извѣстный ему случай, восходившій на разрѣшеніе

---

1) Правила св. вселенск. соб., съ толков., стр. 519—520.

2) Тамъ же, стр. 643—644.

3) Правило это читается такъ: „Послѣдуя каноническимъ постановленіямъ Отецъ, опредѣляемъ и о младенцахъ: каждый разъ,

Константинопольскаго синода, изъ котораго видно, что крещеніе, совершенное не съ добрымъ расположеніемъ и не съ православнымъ намѣреніемъ, а ради какихъ либо посторонних цѣлей, должно быть признано недѣйствительнымъ: „... Во дни святѣйшаго патріарха Киръ-Луки, разсказываетъ Вальсамонъ, явились въ синодѣ агаряне и, когда отъ нихъ потребовали, чтобы они приняли крещеніе, то они сказали, что уже прежде были крещены въ своихъ странахъ; а когда ихъ спросили, какимъ образомъ могло это случиться, то они отвѣчали, что есть обычай крестить всѣхъ дѣтей агарянскихъ у православныхъ священниковъ. Но это не было принято въ уваженіе, ибо они должны были услышать, что крещеніе, какого ищутъ невѣрные у христіанъ, ищется не съ добрымъ расположеніемъ и не съ православнымъ намѣреніемъ, а ради тѣлеснаго врачеванія. Ибо у агарянъ есть повѣрье, что дѣти ихъ подвергаются бѣснованію и имѣютъ запахъ свойственный псамъ, если не примутъ христіанскаго крещенія; и поэтому ищутъ крещенія не какъ средства, очищающаго отъ всякой душевной скверны и подающаго божественный свѣтъ и освященіе, но какъ врачества, или заклинанія . . . “ [1]),

Въ толкованіи на 69-е пр. св. Василія Вел. Вальсамонъ приводитъ примѣры, изъ которыхъ видно, что высказанный имъ въ дополнительномъ толкованіи на 98-е пр. Трул. соб. взглядъ о томъ, что обрученіе имѣетъ во всемъ одинаковую силу съ совершеннымъ бракомъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ не былъ раздѣляемъ Константинопольскимъ синодомъ: „... А когда, говоритъ онъ, достопочтенный и великій друнгарій, господинъ Стефанъ Комнинъ, хотѣлъ вступить въ бракъ съ

когда не обрѣтаются достовѣрные свидѣтели, несомнѣнно утверждающіе, яко крещены суть, и когда сами они, по малолѣтству, не могутъ дати потребный отвѣтъ о преподанномъ имъ таинствѣ, должно безъ всякаго недоумѣнія крестити ихъ: да таковое недоразумѣніе не лишитъ ихъ очищенія толикою святынею“.

1) Прав. св. всел. соб. съ толков., стр. 708—709.

госпожею Евдокіею, дочерью достопочтеннаго и великаго доместика господина Іоанна, и встрѣтилъ препятствіе въ томъ, что родная ея сестра госпожа Ирина была обручена съ достопочтеннымъ господиномъ Алексіемъ, сыномъ перваго изъ достопочтенныхъ πρωτοσεβάστου господина Іоанна, сына приснопамятнаго самодержца, бывшимъ двоюроднымъ братомъ великаго друнгарія, и оказалось невозможнымъ, чтобы два двоюродныхъ брата сочетались съ двумя сестрами, то въ синодѣ, во дни святѣйшаго патріарха господина Николая Музалона, происходили разсужденія о томъ, препятствуетъ ли это браку великаго друнгарія, и было рѣшено, что не препятствуетъ, потому что обрученіе не замѣняетъ полнаго брака. И святѣйшій патріархъ господинъ Ѳеодосій позволилъ месопотамиту господину Михаилу, который былъ обрученъ съ нѣкоей Маріей и, послѣ ея смерти, взялъ другую до (совершенія) брака, безъ предосужденія вступить въ новый бракъ послѣ смерти этой (жены), несмотря даже на то, что онъ имѣлъ и дѣтей и переступилъ за 30-лѣтній возрастъ, каковое позволеніе патріархъ основывалъ на томъ, что послѣдній бракъ нельзя считать троебрачіемъ, такъ какъ обрученіе не равно полному браку...". Хотя, по мнѣнію Вальсамона, „это было допущено потому, что не было извѣстно, что между обрученными произошло и совокупленіе; ибо если бы было совокупленіе, то непослѣдовало бы и такого (разрѣшенія на бракъ), дабы не допустить явнаго кровосмѣшенія и беззаконнаго брака", однако, замѣчаетъ онъ, и „то, что было дозволено такимъ образомъ, не безопасно"[1]).

Въ толкованіи на 74-е пр. того же святаго[2]) Вальсамонъ приводитъ извѣстный ему случай наказанія архіерея за злоупотребленіе правомъ смягчать и увеличивать епитиміи:

---

1) Прав. св. Отецъ съ толков., стр. 343 344.

2) Правило это гласитъ: „Аще кто бы то ни былъ изъ падшихъ въ вышеписанные грѣхи исповѣдавшись, содѣлается ревностнымъ въ исправленіи: то пріявшій отъ человѣколюбія Божія власть разрѣшати и связывати, не будетъ достоинъ осужденія, когда, видя крайне усерд-

„... Когда нѣкоторый воинъ, читаемъ мы въ его толкованіи на это правило, впалъ въ преступленіе вольнаго убійства и былъ однимъ архіереемъ письменно разрѣшенъ послѣ весьма непродолжительнаго времени, державный и святой нашъ императоръ, огорчившись этимъ случаемъ, повелѣлъ во дни святѣйшаго патріарха господина Луки разсмотрѣть въ синодѣ, правильно ли дано воину разрѣшеніе отъ епитиміи съ такою поспѣшностью и, такъ сказать, не по состраданію, а по пристрастію. И когда архіерей ссылался на настоящее правило и другія, которыя, повидимому, оправдывали его во взводимой на него чрезмѣрной мягкости наказанія, святый синодъ, разсмотрѣвъ, по присущему ему озаренію отъ всесвятаго Духа, истинный смыслъ правилъ, снова подвергнулъ воина несокрушимымъ узамъ каноническихъ епитимій, а архіерея наказалъ умѣреннымъ отлученіемъ отъ священнослуженія, сказавъ, что хотя архіереямъ и дозволяется увеличивать и уменьшать каноническія епитиміи, но связывать паутинными нитями то, что должно быть связано тройными канатами, не дано“ [1]).

Разсматривая съ особою подробностью вопросы, волновавшіе тогдашнее общество, Вальсамонъ разбираетъ господствовавшія въ то время мнѣнія по этимъ вопросамъ, отдавая взглядамъ однихъ (обыкновенно болѣе гуманнымъ) предпочтеніе передъ взглядами другихъ [2]). Въ этихъ, приведенныхъ Вальсамономъ, контраверзахъ относительно пониманія нѣкоторыхъ каноновъ заключается также немало интереснаго каноническаго матеріала.

Укажемъ для примѣра на толкованія 14-го пр. 7-го всел.

ное исповѣданіе согрѣшившаго, содѣлается милостивѣе и сократитъ епитимію. Поелику повѣствованія священнаго Писанія показуютъ намъ, яко съ большимъ подвигомъ исповѣдующіеся скорѣе получаютъ Божіе милосердіе“.

1) Прав. св. Отецъ съ толков., стр. 356.

2) Апост. 8-е, 74-е; Никейск. 1-го всел. 3-е, 6-е, 19-е, 20-е; 2-го всел. 3-е, 6-е и др.

соб., 17-го пр. Констант. соб. въ хр. св. Апост. и 38-го пр. св. Василія Вел.

Въ первомъ изъ этихъ толкованій Вальсамонъ входитъ въ разсмотрѣніе ряда возникающихъ при чтеніи правила вопросовъ, интересовавшихъ современныхъ ему канонистовъ, и, приведя существовавшія по этимъ вопросамъ мнѣнія, высказываетъ также и свой собственный взглядъ. Вопросы эти слѣдующіе:

1) Должно ли считать лицъ, имѣющихъ постриженіе чрезъ архіерейское руковозложеніе, но еще не причтенныхъ къ клиру, клириками? Вальсамонъ несогласенъ со взглядомъ тѣхъ, которые отвѣчали на этотъ вопросъ отрицательно: „На основаніи настоящаго правила [1]), пишетъ онъ, разрѣшается великое возраженіе тѣхъ, которые говорятъ, будто лица, имѣющія только постриженіе чрезъ архіерейское руковозложеніе и еще не причтенныя къ клиру, не суть клирики, такъ что они имѣютъ право опять обращаться въ мірское званіе. Ибо совершенно ясно открывается, что какъ скоро кто приметъ руковозложеніе постриженія отъ архіерея, онъ тотчасъ дѣлается клирикомъ, такъ какъ ему дозволяется и читать на амвонѣ“ [2]).

2) Вмѣстѣ съ производствомъ во игумена, даетъ ли этому игумену право дѣлать чтецами монаховъ въ своемъ монастырѣ, безъ особаго на то разрѣшеніе архіерея? Вопросъ

---

1) Въ 14-мъ пр. 7-го всел. соб., между прочимъ, читаемъ: „... понеже видимъ, яко нѣкіе, безъ руковозложенія, въ дѣтствѣ принявъ причетническое постриженіе, но еще не получивъ Епископскаго рукоположенія, въ церковномъ собраніи на амвонѣ читаютъ, и сіе дѣлаютъ несогласно съ правилами: то повелѣваемъ отнынѣ сему не быти. Сіе же самое соблюдати и въ разсужденіи монаховъ. Рукоположеніе же чтеца творити позволяется каждому игумену въ своемъ, и токмо въ своемъ монастырѣ, аще самъ игуменъ получилъ рукоположеніе отъ Епископа въ начальство игуменское, безъ сомнѣнія уже будучи пресвитеромъ ...“

2) Прав. св. всел. соб. съ толков., стр. 860.

былъ спорный. Нѣкоторые полагали что, „...поелику и чтецъ есть клирикъ, то онъ необходимо долженъ быть поставляемъ съ руковозложеніемъ епископа, или съ его дозволенія; почему и игуменъ тогда можетъ совершать въ своемъ монастырѣ производство во чтеца, когда и это будетъ ему дозволено архіереемъ его. Ибо если не скажемъ этого, то по необходимости признаемъ за нимъ право безъ архіерейскаго дозволенія принимать и исповѣдь монаховъ своихъ и другихъ, что невозможно. Ибо только архіереямъ и тѣмъ священникамъ, которые отъ нихъ получатъ дозволеніе, предоставлено свыше вязать и рѣшить. А когда съ противной стороны сказали, что если требуется на это для игумена еще особенное дозволеніе мѣстнаго епископа, то предоставленное игумену правиломъ обращается въ ничто; тѣ, съ своей стороны, отвѣчали, что и такимъ образомъ дается игумену большое право; ибо когда ни одинъ священникъ не можетъ совершать производства во чтеца, хотя бы было дозволено это архіереемъ, указанные игумены, по архіерейскому опредѣленію, совершаютъ это, что и есть особенное преимущество. А мнѣ, замѣчаетъ съ своей стороны Вальсамонъ, думается, что правиломъ предоставлено это игуменамъ безъ ограниченія...“ [1]).

3) Можетъ ли быть игуменомъ лицо, не имѣющее священства? Относительно этого вопроса существовали также два мнѣнія. Приведя мнѣнія нѣкоторыхъ, отвѣчавшихъ на него утвердительно, и другихъ, державшихся противоположнаго взгляда, Вальсамонъ отдаетъ предпочтеніе первымъ; онъ пишетъ: „...Еще, когда возникло пререканіе относительно того, бываютъ ли игуменами лица не имѣющія священства, нѣкоторые говорили, что, поелику они производятся по испытаніи отъ епископа, то конечно епископъ изберетъ того, кто искусенъ въ дѣлѣ врачеванія душъ, хотя бы это было лицо и не имѣющее священства; а ни какъ не того, кто хотя

1) Тамъ же, стр. 861.

имѣетъ рукоположеніе, но не имѣетъ сказаннаго искусства; точно также какъ и болящій тѣлесно не изберетъ для врачеванія себя человѣка не свѣдущаго во врачебномъ искусствѣ на томъ основаніи, что этотъ избранъ въ званіе главнаго врача, и не обойдетъ человѣка умнаго и свѣдущаго, но не избраннаго въ сіе званіе, потому что не избраніе, а хорошее знаніе дѣла даетъ исцѣленіе. А другіе, напротивъ, полагали, что поелику правило опредѣляетъ, что имѣютъ это право произведенные во игуменовъ отъ епископовъ, то-есть, уже имѣющіе священство, то изъ этого открываются, что кто не священникъ, тотъ не производится и въ игумена. Но это, по моему мнѣнію, замѣчаетъ Вальсамонъ, не такъ. Ибо не для игуменства прибавлено святыми отцами, что игумены непремѣнно суть священники, а для производства чтеца, такъ какъ невозможно, чтобы чтецъ былъ поставленъ отъ игумена, не имѣющаго священства. И такъ, на основаніи настоящаго правила и на основаніи 19-го, говори, что правильно производятся въ игумены и лица не имѣющія священства, потому что игуменствуютъ и женщины..." [1]).

Въ толкованіи на 17-е пр. Константиноп. соб. въ храмѣ св. Апост., въ которомъ, между прочимъ, говорится: „...правильно рукополагаемый да пройдетъ чрезъ всѣ степени священства, исполняя въ каждомъ положенное закономъ время", Вальсамонъ, приведя два мнѣнія относительно того, какъ продолжительно должно быть это положенное закономъ время (оба мнѣнія были совершенно различны: одни говорили, что она равняется недѣлѣ, другіе —15 годамъ), присоединяется къ первому изъ нихъ: ....я склоняюсь къ тому, пишетъ онъ, что указано св. отцемъ нашимъ Григоріемъ Богословомъ относительно совершенія священниковъ, и говорю, что рукоположеніе на каждую степень по необходимости должно совершаться чрезъ седмь дней; и тѣмъ болѣе, что это при-

1) Тамъ же, стр. 861—862.

нимаетъ неписанный церковный обычай, допуская такія рукоположенія на каждую степень ...“ [1]).

Въ толкованіи на 38-е пр. св. Василія Вел. [2]) Вальсамонъ входитъ въ обсужденіе весьма важнаго на практикѣ вопроса о незаконныхъ бракахъ, заключенныхъ съ нарушеніемъ условій, которыя въ послѣдствіи могутъ быть восполнены, именно: 1) когда бракъ совершенъ надъ несовершеннолѣтними и 2) когда бракъ совершенъ надъ лицами подвластными, безъ согласія на то лицъ, власть имѣющихъ. По мнѣнію однихъ, въ обоихъ случаяхъ бракъ долженъ считаться абсолютно недѣйствительнымъ и благословеніе на бракъ, по прекращеніи препятствія, должно быть въ обоихъ случаяхъ повторено; по мнѣнію другихъ (между прочимъ, Никейскаго митрополита Константина), вторичное благословеніе брака неоходимо только въ первомъ изъ этихъ случаевъ, во второмъ же оно не повторяется. Въ толкованіи Вальсамона читаемъ: „...По случаю несостоятельно совершеннаго благословенія надъ несовершеннолѣтнею дѣвицею, когда получившіе брачное благословеніе пожелали неразлучно оставаться въ бракѣ, возбужденъ былъ вопросъ, законны-ли рождающіяся отъ нихъ дѣти? Нѣкоторые говорили, что поелику бракъ былъ недѣйствителенъ изъ начала, по причинѣ несовершеннолѣтія дѣвицы — а что недѣйствительно изъ начала, тому, какъ говоритъ законъ, не даютъ силы послѣдующія за тѣмъ обстоятельства, — то по необходимости нужно сказать, что пока не совершенно вторичное молитвословіе, они не состоятъ въ законномъ бракѣ. Точно также, говорили, должно поступать и съ подвластною, принявшею благословеніе на бракъ безъ согласія отца, именно: хотя бы послѣ того и далъ свое согласіе (на бракъ подвластной) тотъ, кто

---

1) Прав. св. помѣст. соб. съ толков., стр. 864.

2) Правило это гласитъ: „Отроковицы, безъ соизволенія отца посягшыя, блудодѣйствуютъ. Но примиреніемъ съ родителями дѣло сіе мнится имѣти врачеваніе. Впрочеимъ онѣ не тотчасъ допускаются къ пріобщенію, но запрещаются на три лѣта“.

имѣетъ власть надъ нею, бракъ не можетъ состояться, если не будетъ совершено и молитвословіе. А блаженной памяти господинъ Константинъ, (митрополитъ) Никейскій, говорилъ, что по отношенію къ подвластной не требуется, чтобы совершалось вторичное молитвословіе изъ-за пренебреженія только къ лицу, т. е. къ отцу, и что эта (причина) устраняется (послѣдующимъ его) согласіемъ; а по отношенію къ несовершеннолѣтней онъ хотѣлъ, чтобы молитвословіе повторялось по той причинѣ, что тутъ нарушенъ общій законъ, и дѣло врачуется не иначе, какъ по приведеніи его въ законное состояніе". Самъ Вальсамонъ не раздѣляетъ ни того, ни другого взгляда: по его мнѣнію и въ первомъ, и во второмъ случаѣ благословеніе брака не повторяется „изъ уваженія къ молитвословію" [1]).

Далѣе, въ своихъ толкованіяхъ Вальсамонъ не упускаетъ случая объяснить смыслъ нѣкоторыхъ церковныхъ обрядовъ [2]); знакомитъ читателя съ нѣкоторыми фактами изъ гражданской и церковной исторіи [3]), и, при всякомъ удобномъ случаѣ, старается сообщить ему нѣкоторыя изъ нужныхъ и полезныхъ свѣдѣній [4]). О важности и необходимости для современниковъ Вальсамона этихъ свѣдѣній можно судить на основаніи собственныхъ словъ Вальсамона. Такъ, въ толкованіи на 53-е пр. Трул. собора, приведя содержаніе 24-ой новеллы императора Льва Философа, запрещавшей усыновленнымъ вступать въ бракъ съ дѣтьми усыновителя, онъ замѣчаетъ: „...И держи это въ памяти; ибо объ этомъ нигдѣ въ другомъ мѣстѣ не упоминается, и посему для многихъ

1) Прав. св. Отецъ съ толков., стр. 284—285.

2) Трул. 32-е; Антіох. 2-е и др.

3) Трул. 24-е, 81-е и др.

4) Апост. 69-е; Халкид. 6-е; Трул. 11-е, 19-е, 32-е, 33-е, 53-е; 7-го всел. 7-е, 14-е; Неокес. 14-е; Карѳ. 56-е (67-е), 73-е (84-е) и др. Въ толкованіи на 73-е (84-е) пр. Карѳ. собора Вальсамонъ учитъ, какимъ образомъ можно отыскать день Пасхи и день заговѣнья передъ Пасхою.

остается это неизвѣстнымъ..." [1]). По этимъ словамъ Вальсамона можно заключить, что многіе въ его время не знали о существованіи даже столь важнаго для брачнаго права закона.

Въ комментаріи Вальсамона мы находимъ также замѣчанія относительно характера и сферы дѣйствія самыхъ церковныхъ правилъ. Какъ хорошій юристъ, онъ всегда отличаетъ общія нормы отъ частныхъ и мѣстныхъ правилъ [2]), законы отъ проектовъ закона [3]); относительно нѣкоторыхъ правилъ замѣчаетъ, что они представляютъ собою лишь дополненіе и болѣе подробное объясненіе другихъ правилъ [4]), или являются лишь повтореніемъ другихъ правилъ [5]); отмѣчаетъ правила, потерявшія силу [6]); указываетъ на исключеніе изъ правила [7]); даетъ нѣкоторымъ правиламъ ограничительное толкованіе [8]); другія, наоборотъ, толкуетъ распространительно [9]).

Критическихъ замѣчаній относительно самыхъ правилъ въ комментаріи Вальсамона на Каноническую Синтагму очень немного. А именно, по поводу 14-го правила Сардикійскаго собора [10]) онъ замѣчаетъ: „..Я удивляюсь, какъ отцы не

1) Прав. св. всел. соб. съ толков., стр. 622.

2) Трул. 30-е; Карѳ. 17-е (24-е), 88-е (99-е), 93-е (104-е), 117-е (131-е), 118-е (132-е) и др.

3) Карѳ. 62-е (73-е) и др.

4) Св. Василія В. 52-е и др.

5) Лаодик. 46-е и др.

6) Апост. 5-е, 85-е; Халкид. 15-е; Лаодик. 53-е и др.

7) Апост. 14-е, 16-е, 20-е, 28-е, 64-е, 69-е и др.

8) Халкид. 7-е; Трул. 46-е; 7-го всел. 18-е и др.

9) Апост. 38-е, 54-е; Халкид. 18-е; Трул. 92-е и др.

10) Въ правилѣ этомъ говорится: „Аще обрящется нѣкій Епископъ, склонный ко гнѣву (что въ таковомъ мужѣ не должно имѣти мѣста), и внезапно бывъ раздраженъ на пресвитера, или діакона, восхощетъ изринути нѣкоего изъ Церкви: подобаетъ предохраненіе употребити, да не тотчасъ таковый будетъ осуждаемъ и лишаемъ общенія. Всѣ Епископы рекли: извергаемый да имѣетъ право прибѣ-

опредѣлили, какъ поступать въ томъ случаѣ, если, напримѣръ, папа отлучитъ своего клирика неблагословно, и клирикъ жалуется на отлученіе, но не можетъ обратиться къ большему собору и предложить обвиненіе..." [1]). — Относительно 13-го правила св. Василія Вел. [2]), слѣдуя Зонарѣ [3]), говоритъ: „... Хотя правило это изложено достойно святолѣпія божественнаго отца, но оно не дѣйствуетъ, потому что можетъ случиться, если оно будетъ принято, что воины, находясь постоянно на войнѣ и убивая непріятелей, никогда не будутъ причащаться, что невыносимо..." [4]). — Наконецъ, въ толкованіи на 3-е правило Ѳеофила Александрійскаго (относительно одного пресвитера, обвиняемаго въ томъ, что онъ до рукоположенія изнасиловалъ женщину, отлучившуюся отъ живого мужа) Вальсамонъ пишетъ: „... Спрошенный объ этомъ, Ѳеофилъ сказалъ, что должно произвести изслѣдованіе и, если истинно то, что онъ изнасиловалъ женщину, не допускать его быть пресвитеромъ; ибо какимъ образомъ будетъ пресвитеромъ тотъ, кому не дозволяется входить въ церковь

гнути кь Епископу митрополіи тоя же области. Аще же Епископа митрополіи нѣтъ на мѣстѣ, прибѣгнути къ сосѣдственному Епископу и просити, да со тщаніемъ изслѣдуется дѣло. Ибо не должно заграждати слуха отъ просящихъ. А Епископъ оный, праведно или неправедно извергшій таковаго, благодушно сносити долженъ, да будетъ изслѣдованіе дѣла, и приговоръ его или подтвержденъ будетъ, или получитъ исправленіе. Но прежде нежели тщательно и вѣрно изслѣдованы всѣ обстоятельства, отлученный отъ общенія до разсмотрѣнія дѣла, не долженъ присвояти себѣ общенія...".

1) Правила св. помѣстн. соб., стр. 340—341.

2) Правило это гласитъ: „Убіеніе на брани Отцы наши не вмѣняли за убійство, извиняя, какъ мнится мнѣ, поборниковъ цѣломудрія и благочестія. Но можетъ быть добро было бы совѣтовати, что бы они, какъ имѣющіе нечистыя руки, три года удержалися отъ пріобщенія токмо святыхъ таинъ".

3) Въ своемъ толкованіи на это правило Зонара говоритъ: „...я думаю, что это предложеніе Василія Великаго никогда не дѣйствовало...". Правила св. Отецъ, стр. 211.

4) Тамъ же, стр. 212.

даже въ качествѣ мірянина, такъ какъ онъ подвергается за грѣхъ отлученію? Ибо церковь изгоняетъ таковыхъ и отлучаетъ отъ вѣрныхъ. Но это сказано у Ѳеофила несогласно съ канонами; ибо 25-е правило св. Апостоловъ, Василія Великаго 3-е и 32-е и Карѳагенскаго собора 27-е (36-е) не отлучаютъ отъ общенія клириковъ, согрѣшившихъ и изверженныхъ...“ [1]).

Вальсамонъ не проходитъ молчаніемъ весьма спорнаго, но въ тоже время весьма важнаго вопроса о границахъ свѣтскаго и церковнаго суда и разрѣшаетъ этотъ вопросъ такъ: Духовное лицо можетъ быть привлечено къ суду гражданской власти по дѣлу, собственно его касающемуся, а никакъ не по церковному вопросу; когда является какой-нибудь церковный вопросъ, тогда гражданскій судья не долженъ имѣть участія въ его разрѣшеніи [2]) — положеніе безспорное; его можно назвать аксіомой каноническаго права. Установивъ такое правило, Вальсамонъ указываетъ далѣе на то, что принципъ строгаго отдѣленія свѣтскаго суда отъ духовнаго въ его время не соблюдается: область церковнаго суда все болѣе и болѣе съуживается; наоборотъ, сфера суда гражданскаго безнаказанно расширяется на счетъ суда церковнаго. „... А нынѣ, говоритъ Вальсамонъ, не знаю, по какой причинѣ опредѣленіе правила (объ изверженіи клирика, обращающагося къ суду гражданскому, вмѣсто суда церковнаго) остается въ небреженіи; ибо многіе не только міряне, но и посвященные, привлекаютъ въ гражданскія судилища епископовъ, клириковъ и монаховъ, даже и не имѣя на то царскаго указа, и привлекаемымъ къ суду не приноситъ пользы даже отводъ ненадлежащаго судьи, ибо ихъ принуждаютъ судиться и противъ воли; и ни привлекшіе ихъ къ суду посвященные не терпѣли никакого вреда, ни монахи и клирики, которыхъ призывали къ суду въ церковномъ судилищѣ, но которые,

1) Правила св. Отецъ, стр. 542.

2) Прав. св. помѣст. соб., стр. 418.

отрекшись отъ сего, потребовали себѣ свѣтскаго слѣдствія, не подверглись никакому наказанію, а равно и клирики или монахи, привлеченные въ свѣтское судилище и согласившіеся въ немъ судиться". Въ подтвержденіе сказаннаго Вальсамонъ приводитъ такой примѣръ. „Настоятель монастыря Всевидящаго, монахъ Мелетій, будучи привлеченъ къ соборному суду, отказался отъ него, потому что судъ этотъ ему не нравился и перенесъ дѣло по царскому повелѣнію въ судъ свѣтскій. Не смотря на то, что святѣйшій патріархъ Киръ-Лука, оскорбившись этимъ обстоятельствомъ, употреблялъ много усилій къ исправленію случившагося, онъ долженъ былъ выслушать отъ гражданскаго суда отвѣтъ, что царская власть можетъ дѣлать все, и какъ могла первоначально назначить гражданскаго судью, чтобы судить епископа или другое посвященное лицо, привлекаемое къ суду, такъ и впослѣдствіи, по законному усмотрѣнію, церковный судъ можетъ замѣнить свѣтскимъ" [1]).

Говоря о необходимости строгаго разграниченія областей свѣтскаго суда и духовнаго, Вальсамонъ, между прочимъ, замѣчаетъ, что и по преслѣдуемымъ цѣлямъ существуетъ полное различіе между свѣтскимъ законодательствомъ и церковнымъ. Объясняя, почему церковное законодательство иногда строже относится къ виновному, чѣмъ гражданское, подвергаетъ епитиміи даже за тѣ преступленія, за которыя по закону гражданскому не полагается никакого наказанія, Вальсамонъ говоритъ: „церковная епитимія не есть наказаніе, но очищеніе и врачеваніе, а гражданскій законъ наказываетъ, а не врачуетъ" [2]). „... Есть различіе замѣчаетъ онъ, между судьями, назначающими тѣлесное наказаніе тѣмъ, кто сдѣлался виновнымъ въ преступленіи, и епископами, которые опредѣляютъ церковныя епитиміи исповѣдующимъ душевные грѣхи. Ибо тѣ безъ царскаго повелѣнія не могутъ ни увеличивать, ни уменьшать опредѣленныя закономъ наказанія,

1) Тамъ же, стр. 417.

2) Прав. св. Отецъ съ толков., стр. 294.

а эти, принимая на себя тягость нашихъ грѣховъ, какъ имѣющіе при томъ отдать за насъ отчетъ Богу, по своему разсужденію и увеличиваютъ, и уменьшаютъ епитиміи; поэтому то они имѣютъ власть не только сокращать сроки епитимій, но и замѣнять одну епитимію другою..." [1]).

Время, въ которое жилъ Вальсамонъ, было весьма тяжелымъ и безотраднымъ для Византійской имперіи. Тѣснимая извнѣ варварами, отрывавшими одинъ за другимъ лучшіе куски имперіи, Византія того времени представляла печальную картину и въ своей внутренной жизни: роскошь и разнузданность нравовъ немногихъ избранниковъ высшихъ классовъ общества [2]), нищета большинства населенія, обремененнаго безчисленными поборами, не считавшаго себя обезопашеннымъ отъ нападенія враговъ даже въ стѣнахъ столицы — Константинополя; вмѣстѣ съ нищетой неизбѣжное огрубѣніе этой массы, коснѣвшей въ предразсудкахъ и суевѣріяхъ [3]), эксплоатируемой разными чародѣями и волхвователями, проникавшими даже ко двору [4]) — все это не предвѣщало въ будущемъ ничего хорошаго; нѣкогда славное государство замѣтно разрушалось и близилось къ паденію. Вальсамонъ, по своей должности хартофилакса, близко соприкасавшійся съ жизнью и людьми, видѣвшій, что общая порча нравовъ не миновала и духовенства, не могъ не замѣтить этого печальнаго явленія и въ своемъ трудѣ громко высказывается противъ суевѣрія, корыстолюбія и другихъ пороковъ духовнаго сословія, которое должно было подавать другимъ примѣръ нравственности [5]), и жалуется на полное пренебреженіе въ его время церковными правилами [6]).

1) Тамъ же, стр. 355–356.
2) Трул. 100-е.
3) Трул. 61-е, 62-е, 65-е и др.
4) Св. Василія В. 83-е.
5) Св. Василія В. 43-е и др.
6) Трул. 33-е, 60-е и др.

III.

Комментарій Вальсамона на Фотіевъ Номоканонъ.

Опыты матеріальной переработки Фотіева Номоканона черезъ замѣну содержащихся въ немъ Юстиніановыхъ законовъ соотвѣтствующими мѣстами изъ Базиликъ. Работа Ѳеодора Веста. Комментарій Ѳеодора Вальсамона на Фотіевъ Номоканонъ. Внѣшняя сторона его. Характеристика содержанія комментарія. Разрѣшеніе вопроса о взаимномъ отношеніи каноновъ и законовъ, въ случаѣ коллизіи между ними. Нѣкоторыя другія особенности комментарія Вальсамона. Критика существовавшихъ по нѣкоторымъ каноническимъ вопросамъ взглядовъ.

Появленіе комментарія Вальсамона на Фотіевъ Номоканонъ было вызвано слѣдующими обстоятельствами:

Немного времени спустя послѣ изданія Фотіева Номоканона (по мнѣнію Геймбаха, въ началѣ царствованія Льва Философа — въ 888 или въ 889 г.) [1]) вышли въ свѣтъ такъ наз. Базилики (царскія книги). Въ обнародованномъ, по поводу изданія этого законодательнаго кодекса, эдиктѣ, который самъ императоръ называетъ предисловіемъ къ Базиликамъ, содержится указаніе причины и цѣли новаго изданія. Левъ Философъ порицаетъ здѣсь знаменитаго Юстиніана за то, что тотъ, раздѣливъ законодательный матеріалъ по четыремъ частямъ — Институціямъ, Дигестамъ и Кодексу, при которыхъ самостоятельное мѣсто заняли еще его Новеллы, — тѣмъ самымъ затруднилъ пользованіе имъ на практикѣ; этотъ

---

1) Ersch und Gruber. Allgemeine Encyclopädie. Ч. 86, стр. 313.

недостатокъ онъ думаетъ устранить, собравъ разбитые по четыремъ книгамъ законы въ одинъ сводъ, въ 60 книгахъ, при чемъ все вышедшее изъ употребленія, устарѣлое, отмѣненное или просто излишнее должно быть выпущено, а всѣ положенія по одному и тому же вопросу, разбросанныя раньше по разнымъ книгамъ, должны быть соединены въ однихъ и тѣхъ же титулахъ. — Хотя авторитетъ Юстиніанова законодательства былъ настолько великъ, что и послѣ изданія этого новаго оффиціальнаго кодекса, законныя книги Юстиніана еще долгое время примѣнялись на практикѣ (даже въ XII в. между юристами были сторонники того взгляда, что Юстиніаново законодательство имѣетъ одинаковую силу съ Базиликами [1]), тѣмъ болѣе, что новое изданіе законовъ являлось, главнымъ образомъ, лишь ревизіей Юстиніанова законодательства, съ отмѣной и исключеніемъ изъ него законоположеній, потерявшихъ силу и сдѣлавшихся поэтому безполезными; однако само собою понятно, что представлявшія болѣе удобствъ для пользованія и заключавшія въ себѣ *дѣйствующее* законодательство Базилики мало-помалу должны были совершенно вытѣснить изъ употребленія старыя законныя книги Юстиніана. Дѣйствительно, во второй половинѣ XII в., когда Вальсамонъ писалъ свой комментарій на Фотіевъ Номоканонъ (1166—1177), за Базиликами былъ признанъ уже исключительный авторитетъ не только въ свѣтскихъ судахъ, но и въ церковной практикѣ [2]). — На ряду съ реформою Юстиніанова законодательства, шла дальнѣйшая законодательная дѣятельность византійскихъ императоровъ, выразившаяся въ изданіи значительнаго числа новеллъ, изъ которыхъ большая часть касается церковнаго, и преимущественно, брачнаго, права (такихъ новеллъ одинъ Левъ Мудрый издалъ до 113).

1) Тамъ же, стр. 334.

2) Мнѣніе о дѣйствительности однѣхъ только Базиликъ всего опредѣленнѣе выражено въ этомъ комментаріи Вальсамона. Тамъ же, стр. 335.

Такимъ образомъ, дѣйствующимъ законодательствомъ въ Византійской имперіи были Базилики и новеллы позднѣйшихъ императоровъ, и въ Фотіевомъ Номоканонѣ оказалось не мало такихъ опредѣленій, которыя, съ точки зрѣнія гражданскаго права, потеряли всякое практическое значеніе, такъ какъ не были приняты въ Базилики или были замѣнены новыми постановленіями. Необходимо было поэтому пересмотрѣть гражданскую часть Номоканона и исправить находившіяся въ немъ ссылки на гражданскія постановленія, согласно съ Базиликами. И вотъ уже въ XI в. являются опыты матеріальной переработки Номоканона черезъ замѣну содержавшихся въ немъ Юстиніановыхъ законовъ соотвѣтствующими мѣстами изъ Базиликъ. По дошедшимъ до насъ рукописямъ можно прослѣдить постепенный ходъ этой работы, которая началась съ того, что на поляхъ рукописей Номоканона стали выписывать мѣста изъ Базиликъ, соотвѣтствующія мѣстамъ изъ Юстиніанова законодательства [1]). Въ 1090 году, по порученію нѣкоего Михаила Севаста [2]), чиновникъ суда Ѳеодоръ Вестъ дѣлаетъ попытку уже прямо замѣнить содержавшееся въ Номоканонѣ Юстіаніаново законодательство соотвѣтственными мѣстами Базиликъ. Эта работа не получила однако общаго признанія и осталась трудомъ частнымъ, неоффиціальнымъ. Между тѣмъ потребность въ такого рода работѣ, по возможности, полной и совершенной, для церковной практики становилась все болѣе и болѣе настоятельною и была, наконецъ, удовлетворена во второй половинѣ XII в. знаменитымъ Вальсамономъ [3]).

---

1) Biener. Das kanon. Recht. Krit. Zeitschrift für Rechtwiss. und Gesetzgeb. d. Ausland. B. 28, 1856, стр. 198 и 199.

2) Ersch. Encycl. Ч. 86, стр. 463.

3) Не входя въ разсмотрѣніе вопроса о взаимномъ отношеніи трудовъ Ѳ. Веста и Ѳ. Вальсамона — вопросъ этотъ подробно изслѣдованъ г. Нарбековымъ, представившимъ въ своемъ сочиненіи: „Толкованіе Вальсамона на Фотіевъ Номоканонъ“ (Казань, 1889) весьма основательныя доказательства полной самостоятельности комментарія

Въ комментаріи на Фотіевъ Номоканонъ Вальсамонъ, какъ мы видѣли изъ предисловія къ его труду, поставилъ себѣ цѣлью указать и примирить противорѣчія гражданскихъ постановленій, помѣщенныхъ въ Номоканонѣ, какъ между собою, такъ и съ правилами церковными, точно отмѣтить тѣ извлеченія изъ Юстиніанова законодательства, встрѣчающіяся въ Номоканонѣ, которыя приняты были въ Базилики, слѣдовательно, сохраняли и въ XII в. силу дѣйствующаго закона,

---

Вальсамона — сдѣлаемъ здѣсь лишь нѣсколько замѣчаній, относящихся къ этому вопросу, на основаніи осмотрѣнной нами рукописи Мюнхенской королевской библіотеки (Cod. Monac. № 122), содержащей въ себѣ, между прочимъ, Фотіевъ Номоканонъ, въ переработкѣ Θ. Веста (на листахъ 23, — 492_1).

Важныхъ отличій въ текстѣ выписокъ изъ Базиликъ у Веста и Вальсамона, при сравненіи означенной рукописи, содержащей трудъ Веста, съ печатнымъ изданіемъ комментарія на Номоканонъ Вальсамона Ῥάλλη καὶ Ποτλῆ (Т. I), оказывается очень немного, при чемъ нѣкоторыя выписки изъ Базиликъ, отмѣченныя у г. Нарбекова, какъ различныя у Веста и Вальсамона, на самомъ дѣлѣ являются совершенно сходными. Такъ, сравнивая выписки изъ Базиликъ, помѣщенныя въ κείμενον 23 гл. I тит., съ соотвѣтствующими мѣстами въ комментаріи Вальсамона, г. Нарбековъ пишетъ (стр. 156): „Затѣмъ Вестъ передаетъ содержаніе 1, 2 и 17 пост. 1 тит. нов. и потомъ буквально приводитъ 47 и 48 гл. изъ Coll. 87 cap.; Вальсамонъ же приводитъ буквально изъ Василикъ постановленія 123 и 137 нов.“. На самомъ дѣлѣ никакого различія у Веста и Вальсамона здѣсь не находимъ: все, что приведено у Вальсамона, помѣщено и у Веста, на листахъ 138_1, 135_2 и 136_1. Далѣе, г. Нарбековъ, сравнивая комментарій на 2 гл. V тит. Веста съ комментаріемъ Вальсамона, пишетъ (стр. 168): „Вестъ приводитъ 3 пост. 12 тит. 1 кн. код. изъ Василикъ (5 кн. тит. 1 гл. 11); Вальсамонъ приводитъ оттуда же болѣе обширное мѣсто, чѣмъ Вестъ. Между тѣмъ, при сравненіи рукописи съ печатнымъ комментаріемъ Вальсамона (Ῥάλλη καὶ Ποτλῆ т. I), оказывается, что мѣсто Базиликъ, выписанное у Вальсамона, безъ всякихъ пропусковъ помѣщено и въ рукописи, содержащей трудъ Веста (на 249_2 л.). — Главное основаніе, по которому смѣло можно утверждать самостоятельность труда Θ. Вальсамона, заключается въ томъ, что числовыя указанія мѣстъ Базиликъ у Веста и Вальсамона большею частью совершенно не сходны.

и тѣ, которыя не приняты въ Базиликѝ и потому должны быть признаны утратившими практическое значеніе, и, наконецъ, дополнить Номоканонъ на основаніи позднѣйшихъ императорскихъ новеллъ и синодскихъ и патріаршихъ опредѣленій.

Какъ Вальсамонъ выполнилъ эту задачу, можно судить на основаніи изученія самаго его труда.

Съ внѣшней стороны комментарій Вальсамона на Номоканонъ ничѣмъ не отличается отъ его толкованій на каноническую Синтагму: та же форма рѣчи, съ постоянными обращеніями къ читателю — „замѣть", „прочти" и т. п.; тѣ же отступленія, въ которыхъ толкователь обращается съ молитвою къ Богу [1]); тотъ же способъ рѣшенія могущихъ возникнуть у читателя вопросовъ, въ видѣ отвѣтовъ на эти вопросы. Далѣе, какъ при толкованіи Синтагмы на одно и то же правило Вальсамонъ иногда даетъ два толкованія, такъ поступаетъ онъ по отношенію къ нѣкоторымъ главамъ Номоканона [2]), а въ тѣхъ случаяхъ, когда приходится повторять то, что уже было сказано раньше, отсылаетъ читателя къ предыдущимъ толкованіямъ [3]), (иногда, впрочемъ, онъ отсылаетъ читателя и къ послѣдующимъ толкованіямъ [4]).

Переходя, затѣмъ, къ разсмотрѣнію самаго комментарія на Номоканонъ, прежде всего замѣтимъ, что Вальсамонъ даетъ толкованія только на тѣ главы Фотіева Номоканона, которыя содержатъ κείμενα — извлеченія изъ свѣтскаго права, — главы же Номоканона, не имѣющія κείμενα, оставляетъ вовсе безъ толкованій [5]).

---

1) Тит. I гл. 24, 30.

2) Тит. I гл. 2, 3 и 28.

3) Тит. XIII гл. 18 (2 отд.), гл. 23; тит. XIV гл. 7 и др.

4) Тит. I гл. 31; тит. II гл. 1 (1 отд.); тит. IX гл. 1 (2 отд.) и др.

5) Именно, главы 4, 7, 12, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 21, 25, 27, 29, 33, 35, 37 и 38 тит. I; гл. 3 тит. II; гл. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20 и 21 тит. III; гл. 1, 2, 3, 5, 6, 8, 9, 11, 12, 14, 15, 16 и 17 тит. IV; гл. 1 и 3 тит. V; гл. 2 тит VI; гл. 2, 3 и 5 тит. VII; гл. 3,

Точно слѣдуя указанной выше программѣ, Вальсамонъ отмѣчаетъ, какъ устарѣвшія и потерявшія значеніе, тѣ гражданскія постановленія Номоканона, которыя не вошли въ Базилики (толков. на гл. 2 и 24 тит. I; гл. 1 (отд. 1) тит. II; гл. 14 (отд. 2) тит. III; гл. 10 тит. VIII и др.) [1]); указываетъ, гдѣ именно въ Базиликахъ находятся мѣста, соотвѣтствующія мѣстамъ Юстиніанова законодательства, помѣщеннымъ въ Номоканонѣ, при чемъ, если гражданское постановленіе, помѣщенное въ Номоканонѣ, вошло въ Базилики безъ всякаго измѣненія, онъ не выписываетъ его текста, а только замѣчаетъ, что это постановленіе въ Базиликахъ читается такъ, какъ оно изложено въ κείμενον Номоканона (толков. на гл. 1 (отд. 1, 3, 5, 7, 8, 9, 12) тит. II; гл. 14 (отд. 1), 15, 22 тит. III и др). Въ случаѣ же различія между текстомъ Номоканона и соотвѣтствующимъ текстомъ Базиликъ, выписываетъ текстъ послѣднихъ буквально (толков. на гл. 2, 5, 14,

---

4, 5, 6, 9, 11, 12, 15, 16, 17, 18 и 19 тит. VIII; гл. 3, 4, 5, (κείμενον 5-ой главы содержитъ ссылку на 1-ю главу того же титула и въ толкованіи не нуждается), 7, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 28 и 38 тит. IX; гл. 3, 4, 6 и 7 тит. X; гл. 2, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15 и 16 тит. XI; гл. 1, 4 (приведенное въ κείμενον этой главы гражданское постановленіе не принято въ Базилики, на что указано въ самомъ κείμενον) 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 17 и 18 тит. XII; гл. 1, 6, 7, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 20, 24, 25, 26, 27, 28, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40 и 41 тит. XIII; гл. 1, 2, 3, 4, 5 и 6 тит. XIV.

1) Такъ напр., въ толкованіи на 24 гл. I тит. читаемъ: „Конст. 30 и 41 тит. III кн. I Кодекса не приняты въ Базилики и потому потеряли силу". Ῥάλλη καὶ Ποτλῆ. Συνταγμα κανόνων. I, стр. 61.

Въ толков. на гл. 28 тит. I, указывая на противорѣчіе между содержаніемъ помѣщенной въ Номоканонѣ 123-ей новеллы императора Юстиніана, въ которой сказано, что чтецъ не можетъ быть моложе 8 лѣтъ, и соотвѣтствующимъ мѣстомъ Базиликъ, гдѣ сказано, что чтецъ долженъ быть не моложе 18 лѣтъ, Вальсамонъ замѣчаетъ, что должно слѣдовать „тому, что̀ написано въ Базиликахъ, а не тому, что̀ заключается въ книгахъ, которыя пользовались авторитетомъ раньше Базиликъ, а теперь утратили его".

20, 23, 28, 30, 31, 32 и 34 тит. I и др.) [1]; или же, если это различіе является незначительнымъ, только указываетъ, въ чемъ оно состоитъ (толков. на гл. 1 (отд. 4) II тит, 1 VIII тит.), (отд. 3 и 4), 25 (отд. 5), 27 (отд. 4 и 5), 29 (отд. 2) IX тит., на гл. 13 XII тит., на гл. 5 (отд. 1), 9, 29 XIII тит.

---

1) Такъ напр., въ κείμενον 2 гл. I тит. Номоканона сказано: „Постановленіе 3 тит. 2 Новеллъ опредѣляетъ, чтобы правила седми соборовъ и ихъ ученія имѣли такую же силу, какъ Священное Писаніе". Въ толкованіи Вальсамонъ пишетъ: Постанов. 3 тит. 2 Новеллъ есть 131-я Юстиніанова новелла, помѣщенная въ 5 кн. Базиликъ, тит. 3, гл. 1, полож. 1, которое содержитъ слѣдующее: И такъ мы объявляемъ, чтобы имѣли силу государственныхъ законовъ св. церковныя правила, изложенныя или утвержденныя святыми седмью соборами, именно Никейскимъ соборомъ изъ 318 отцевъ, на которомъ преданъ анаѳемѣ Арій; соборомъ Константинопольскимъ изъ 150 отцевъ, на которомъ обезславленъ Македоній — духоборецъ; Ефесскимъ первымъ, на которомъ осужденъ Несторій; Халкидонскимъ, на которомъ преданы анаѳемѣ Евтихій съ Несторіемъ; далѣе — Константинопольскимъ вторымъ, на которомъ опозоренъ Оригенъ съ своими сочиненіями и другіе нечестивые; Константинопольскимъ третьимъ, который, восторжествовавъ надъ разными ересями, утвердилъ божественныя ученія прежнихъ святыхъ соборовъ; наконецъ, Никейскимъ вторымъ, на которомъ противники священныхъ изображеній, наравнѣ съ прежними еретиками, отвергнуты отъ Церкви Божіей. Догматы упомянутыхъ соборовъ мы принимаемъ, какъ Св. Писаніе, и правила сохраняемъ, какъ законы государственные". — Вальсамонъ выписываетъ здѣсь буквальный текстъ Базиликъ потому, что замѣчается различіе между текстомъ Номоканона и соотвѣтствующимъ текстомъ Базиликъ: въ Номоканонѣ сказано, что и ученія, и правила седми соборовъ имѣютъ силу, какъ Св. Писаніе; въ Базиликахъ же сдѣлано разграниченіе между правилами и ученіями; здѣсь сказано, что силу Св. Писанія имѣютъ только ученія седми соборовъ, т. е. догматическія вѣроопредѣленія, правила же имѣютъ силу только государственныхъ законовъ. Въ концѣ толкованія Вальсамонъ дѣлаетъ замѣчаніе относительно приведенной новеллы, что она признаетъ силу законовъ за правилами, не только изложенными седмью соборами, но и утвержденными ими, т. е. за правилами помѣстныхъ соборовъ. Нарбековъ В. „Толкованіе Вальсамона на Номоканонъ Фотія", Казань, 1889, стр. 65—67. Ср. его же: „Номоканонъ Константинопольскаго

и др.) [1]). Вальсамонъ также выписываетъ буквально изъ Базиликъ текстъ тѣхъ постановленій Юстиніанова законодательства, которыя только поцитированы въ Номоканонѣ цифрами, но не приведены въ текстѣ (толков. на 1, 5 гл. I тит. и др.). — Далѣе, вмѣсто гражданскихъ постановленій Номоканона, непринятыхъ въ Базилики, онъ иногда выписываетъ другія, относящіяся къ данному вопросу, мѣста изъ Базиликъ, или дѣлаетъ цифровыя ссылки на нихъ (толков. на гл. 1 (отд. 1) тит. II; гл. 32 (отд. 1 и 2) IX тит и др. [2]), а въ тѣхъ слу-

---

патріарха Фотія съ толкованіемъ Вальсамона. Часть 2-я. Русскій переводъ съ предисловіемъ и примѣчаніями". Казань 1899, стр. 46–48.

1) Напр., въ пятомъ толкованіи на 25 гл. (отд. 5) IX тит., κείμενον которой гласитъ: „Кн. 1 тит. 9 постанов. 18 говоритъ, что іудей, обратившій иновѣрца въ свою вѣру, подвергается конфискаціи имущества и смертной казни", Вальсамонъ пишетъ: „...Постановл. 18 тит. 9. кн. 1 Кодекса есть 41 гл. тит. 1 кн. 1 Базиликъ, которая содержитъ то, что изложено въ сокращеніи, *за исключеніемъ того, что іудей подвергается смертной казни,* такъ какъ это въ Базиликахъ не помѣщено".

Во второмъ толкованіи на 29 гл. (отд. 2) IX тит., въ κείμενον которой сказано: „2 постановл. 1 тит. Новеллъ, между прочимъ, говоритъ: ...тѣ, которые похищаютъ или обольщаютъ, или растлѣваютъ подвижницу, или монахиню, или діакониссу, или ведущую иной благочестивый образъ жизни, и сообщники ихъ подвергаются смертной казни, и имущества ихъ чрезъ епископа, или экономa и чрезъ начальниковъ и когорты передаются церкви или монастырю поруганной женщины", Вальсамонъ замѣчаетъ: „...О тѣхъ, которые похищаютъ женъ, посвященныхъ Богу, или похищаютъ ихъ, или растлѣваютъ, учитъ 2 постанов. 1 тит. Новеллъ, которое есть 63 гл. 123-ей Юстиніановой новеллы, или 12 гл. 1 тит. 4 кн. Базиликъ, которая говоритъ тоже самое, что изложено въ сокращеніи, *исключая наказанія.* Ибо Базилики говорятъ, что совершающіе такое преступленіе и ихъ сообщники въ преступленіи подлежатъ отвѣтственности по закону; составитель же Номоканона говоритъ, что они наказываются смертію. Но ты обращай вниманіе больше на Базилики".

2) Напр., въ κείμενον 32 гл. IX тит. — о епископахъ и клирикахъ, которые дѣлаются мірянами, или переходятъ на свѣтскія должности, или поступаютъ въ военную службу — приводится по данному вопросу 37 постановл. 3 тит. 1 кн. Кодекса и постановл. 52 того

чаяхъ, когда гражданскія постановленія Номоканона приняты въ Базилики, но недостаточно полно опредѣляютъ предметъ,

---

же титула и книги. Въ первомъ толкованіи Вальсамонъ пишетъ: „Постановленіе 37 тит. 3 кн. 1 Кодекса не помѣщено въ Базиликахъ; нѣтъ и 52 постановленія. Ищи же 4 кн. Базиликъ тит. 1 гл. 11 полож. 3, которое такъ говоритъ: Если монахъ оставитъ монастырь и перейдетъ къ свѣтской жизни, онъ, лишенный сначала должности, если имѣетъ какую нибудь, чрезъ мѣстнаго епископа и начальника провинціи возвращается въ монастырь, и имущества, какія послѣ этого окажутся у него, переходятъ къ тому монастырю, въ который онъ посылается. Если же онъ опять оставитъ монастырь, тогда начальникъ провинціи, въ которой онъ будетъ найденъ, пусть задерживаетъ его и причисляетъ къ подчиненной ему когортѣ. Ищи и 3 главу той же книги и титула, которая содержитъ слѣдующее: Если кто пожелаетъ принять монашество, мы повелѣваемъ, чтобы въ случаѣ, если извѣстно будетъ, что онъ не подлежитъ никакимъ повинностямъ, начальникъ монастыря, когда ему заблагоразсудится, удостоивалъ его постриженія. Если же неизвѣстно, подлежитъ ли онъ какимъ повинностямъ, то въ продолженіи 3-хъ лѣтъ онъ не получаетъ монашескаго постриженія, но въ это время начальникъ монастыря пусть испытываетъ его, не желаетъ ли онъ возвратиться назадъ. И если въ продолженіи этихъ 3-хъ лѣтъ кто нибудь явится и объявитъ, что этотъ — рабъ его или колонъ, или приписной, и что онъ поступилъ въ монастырь или во избѣжаніе труда земледѣльческаго, или по случаю какой нибудь кражи, или по причинѣ какого либо проступка, и это будетъ доказано, тотъ пусть возвращается къ своему господину съ имуществами, какія, окажется, онъ внесъ въ монастырь, получивши напередъ обѣщаніе отъ господина своего, что тотъ не сдѣлаетъ ему никаго зла. Если же въ продолженіи 3-хъ лѣтъ никто не предъявитъ иска противъ кого-нибудь изъ означенныхъ лицъ, начальникъ монастыря по истеченіи 3-хъ лѣтъ пусть постригаетъ его, если сочтетъ такого человѣка достойнымъ; и послѣ этого во все время пребыванія его въ монастырѣ пусть никто не безпокоитъ его касательно повинностей. Имущества же, какія, окажется, онъ внесъ въ монастырь, пусть возвращаются тому господину, который докажетъ свое на нихъ право. Но если кто изъ означенныхъ лицъ оставитъ монастырь и перейдетъ къ свѣтской жизни, по городамъ ли будетъ бродить, по деревнямъ ли, пусть возвращается съ свое положеніе. Ищи и 10 главу того же титула, которая говоритъ: равнымъ образомъ мы воспрещаемъ родителямъ отвлекать своихъ

приводитъ относящіяся сюда мѣста Базиликъ (толков. на гл. 13 тит. IV; гл. 27 (отд. 4), 30 (отд. 3) тит IX и др.) [1]), церковныя правила (толков. на гл. 2, 10, 26 тит. I и др.) [2]) и свои собственныя разсужденія (толков. на гл. 2 (отд. 2) тит. II; гл. 27 (отд. 2 и 3) тит. IX и др.) [3]). Въ толкованіи

дѣтей отъ святыхъ монастырей, коль скоро они избрали монашескую жизнь". Нарбековъ В: „Толкованіе Вальсамонъ на Номоканонъ Фотія", стр. 81—83. Ср. его же: „Номоканонъ Константинопольскаго патріарха Фотія. Русскій переводъ", стр. 366—367.

1) Напр., въ (3-мъ) κείμενον 30 гл. IX тит. читаемъ: „Диг. 39 тит. 2 кн. 47 говоритъ: кто похитилъ блудницу — чужую рабу или скрылъ ее, не подлежитъ суду, какъ воръ или какъ похититель чужихъ рабовъ, такъ какъ сдѣлалъ это не для воровства, а для наслажденія. Относительно этого постановленія, принятаго въ Базилики (39 гл. 12 тит. 60 кн), Вальсамонъ замѣчаетъ: „Однако знай, что хотя такой не подлежитъ суду, какъ воръ или похититель чужихъ рабовъ, но денежнымъ образомъ наказывается и вразумляется". Вальсамонъ приходитъ къ такому заключенію на основаніи послѣдняго положенія 37 тит. 60 кн. Базиликъ, которое въ концѣ гласитъ: „Блудодѣйствующій съ чужою рабою, если богатъ, пусть отдаетъ за просту покъ 36 золотыхъ господину рабыни; если же человѣкъ бѣдный, пусть будетъ битъ палкою и дастъ, сколько можетъ, пропорціонально 36 монетамъ". Ράλλη καὶ Ποτλῆ Σ. I, стр. 219.

2) Напр., въ первомъ толкованіи на 2 гл. 1 тит. Номоканона Вальсамонъ дополняетъ гражданскую часть Номоканона 2-мъ правиломъ Трулльскаго собора. Сдѣлавши выводъ изъ 131-ой новеллы Юстиніана, что силу законовъ должны имѣть не только правила, изложенныя седмью св. соборами, но и утвержденныя ими, т. е. правила помѣстныхъ соборовъ, Вальсамонъ прибавляетъ: „...читай еще 2 пр. 6 собора, которое утверждаетъ не только правила помѣстныхъ соборовъ, но и писанія другихъ святыхъ Отцевъ". Тамъ же, стр. 37.

3) Напр., въ толкованіи на 2 гл. II тит. Номоканона, въ которой сказано: Кн. 10 тит. 2 Диг. фраг. 4 говоритъ, что „пріобрѣтенное чрезъ святотатство наслѣдники не дѣлятъ между собою", Вальсамонъ пишетъ: „Дигеста 4 тит. 2 кн. 10 есть 42 кн. Базиликъ тит. 3 гл. 4 полож. 2, которое говоритъ: за исключеніемъ долговыхъ обязательствъ остальныя имущества представляются въ судъ, раздѣляющій наслѣдство между фамиліей, (представляются) и вредные медикаменты, и магическія книги и тому подоб.; но судья обязанъ немедленно унич-

же на 1 гл. VIII тит. Номоканона Вальсамонъ, желая точнѣе опредѣлить, въ чемъ состоятъ привиллегіи Константинопольскаго патріарха, о которыхъ упоминаетъ конст. 1 тит. 21 кн. 11 Кодекса, помѣщенная въ 6 гл. 1 тит. 5 кн. Базиликъ, выписываетъ почти цѣликомъ подложную дарственную грамоту св. Константина Вел. къ папѣ Сильвестру, безъ всякаго сомнѣнія въ ея подлинности [1]) (до Вальсамона никто изъ грековъ объ этой грамотѣ не упоминаетъ).

Какъ при комментированіи канонической Синтагмы Вальсамонъ обращаетъ главное вниманіе на разрѣшеніе кажущихся и дѣйствительныхъ противорѣчій между церковными правилами, такъ въ своихъ толкованіяхъ на Номоканонъ онъ входитъ въ разсмотрѣніе противорѣчій, кажущихся [3]) или дѣйствительныхъ, гражданскихъ постановленій между собою и съ церковными правилами, причемъ, *въ случаѣ дѣйствительнаго противорѣчія между гражданскими постановленіями, отдаетъ предпочтеніе позднѣйшему*, на основаніи юридическаго

тожать это. Не раздѣляется пріобрѣтенное путемъ святотатства, или казнокрадства, или пріобрѣтенное насиліемъ или нападеніемъ. Ты же знай, прибавляетъ отъ себя Вальсамонъ, что все, чѣмъ умершій владѣлъ недобросовѣстно, не представляется въ судъ, раздѣляющій наслѣдство, но сохраняется въ цѣлости въ пользу дѣйствительнаго владѣльца". Нарбековъ В. „Толкованіе Вальсамона на Номоканонъ Фотія", стр. 75. Срав. его же: „Номоканонъ. Часть 2-я. Русскій переводъ", стр. 165—168.

1) Въ этомъ толкованіи Вальсамонъ говоритъ, между прочимъ, о томъ, что нѣкоторые изъ Константинопольскихъ патріарховъ (Михаилъ Керулларіусъ), на основаніи этого даренія, пытались было во всемъ подражать папамъ, но попытки эти окончились неудачно. (Σ. 1, стр. 148—149). На грамоту св. Константина Вел. Вальсамонъ ссылается также въ толкованіи на 36 гл. I тит.

3) Напр., въ четвертомъ толкованіи на 2 гл. (отд. 4) II тит. Вальсамонъ примиряетъ кажущееся противорѣчіе между двумя законоположеніями Дигестъ относительно воровства и святотатства. Онъ пишетъ: „Постановл. 6 тит. 4 кн. 48 Дигестъ есть 60 кн. Базиликъ тит. 45 гл. 6 и говоритъ: похищать изъ священнаго храма частныя имущества — не святотат-

правила lex posterior derogat priori (напр., толков. на гл. 36 тит. I). Относительно же взаимнаго отношенія каноновъ и законовъ высказываетъ слѣдующія положенія: а) *каноны, какъ имѣющіе двоякую санкцію* (отъ церкви и отъ императоровъ) [1]) *получаютъ, въ случаѣ коллизіи, преимущество передъ законами* (толков. на гл. 23 тит. I; гл. 2 тит. VIII; гл. 18 тит. XII и др. [2]);

ство, а воровство. Постановл. 16 тит. 19 кн. 48 Дигестъ есть 60 кн. Базиликъ тит. 51 гл. 16, которая говоритъ, что мѣсто дѣлаетъ воровство или святотатство. По видимому, эти главы противорѣчивы; однако нѣтъ. И въ самомъ дѣлѣ, кто крадетъ частныя имущества, хотя изъ священнаго мѣста крадетъ, есть воръ, а кто крадетъ посвященное Богу, хотя изъ частнаго мѣста крадетъ, подлежитъ суду, какъ святотатецъ. Однако, такъ какъ есть нѣкоторыя священныя вещи, не посвященныя Богу, какъ, напр., частнымъ образомъ принадлежащія намъ иконы и остальныя вещи, еще не посвященныя храмамъ или монастырямъ; поэтому 16 гл. 51 титула 60 книги Базиликъ и говоритъ, что мѣсто дѣлаетъ воровство или святотатство. Ибо кто украдетъ святую икону въ нашей кельѣ, тотъ не святотатецъ, а воръ. Если же не будемъ это такъ толковать, то должны сказать, что тотъ, кто крадетъ монеты, имѣющія изображенія Христа или Божіей Матери, тотъ подвергается суду, какъ святотатецъ, что — безсмысленно и несправедливо. Постановл. 3 титула 2 книги 6 Кодекса есть 60 книги Базиликъ титула 6 глава 20, которая говоритъ: кто укралъ вещь, еще не посвященную, тотъ обвиняется въ воровствѣ, ибо не святотатецъ тотъ, кто укралъ вещь еще не посвященную. Итакъ, изъ этой главы ясно, что правильно разрѣшено выше кажущееся противорѣчіе главъ. Нарбековъ В. „Толкованіе Вальсамона на Номоканонъ Фотія", стр. 87–88. Срав. его же: „Номоканонъ часть 2-я. Русскій переводъ", стр. 170–171.

1) См. второе толкованіе Вальсамона на κείμενον 2 гл. тит. I Номоканона. Σύνταγμα I, стр. 38.

2) Напр., въ толкованіи на 23 гл. I тит. Вальсамонъ указываетъ противорѣчіе между 137-ой новеллой Юстиніана, по которой воспрещается посвящать во епископа имѣющаго законную жену, и 48-мъ правиломъ Трулльскаго собора, по которому имѣющаго законную жену возводить въ епископскій санъ не воспрещается, и совѣтуетъ слѣдовать лучше правилу церковному. ... λέγε, καὶ ἀπὸ τούτου προτιμᾶσθαι τῶν νόμων τοὺς κανόνας. Σ. I, стр. 60.

Въ κείμενον 13 гл. XII тит. — о бракахъ еретиковъ съ православными — сказано: „Гражданскій законъ, опредѣляя бракъ, хотя и

б) *когда на извѣстный случай каноны не даютъ никакого опредѣленія, должно слѣдовать законамъ* [1]).

Указавши на то, что гражданскія постановленія Номоканона не приняты въ Базилики, или подверглись здѣсь измѣненіямъ, Вальсамонъ въ своихъ толкованіяхъ иногда обращаетъ вниманіе на соображенія, которыми руководствовался при этомъ составитель Базиликъ (толков. на гл. 8 и 10 тит. I; гл. 1 (отд. 4) тит. II; гл. 25 (отд. 4 и 5) тит. IX и др.) [2]), а также даетъ разрѣшеніе тѣхъ недоразумѣній, которыя могутъ возникнуть относительно нѣкоторыхъ граж-

---

говоритъ въ книгѣ 23 титулѣ 2 Дит. 1, что бракъ есть союзъ мужа и женщины и содружество всей жизни, общеніе божественнаго и человѣческаго права, по каковому опредѣленію слѣдуетъ, чтобы соединяющіеся бракомъ были одной и той же религіи, однако вмѣстѣ съ тѣмъ признаетъ и допускаетъ бракъ между православнымъ и еретикомъ...". Въ толкованіи на это мѣсто Номоканона Вальсамонъ говоритъ: „Титулъ 2 книги 23 Диг. помѣщенъ въ титулѣ 4 кн. 28 Базиликъ, и Диг. 1 говоритъ о бракѣ подобнымъ же образомъ. Ты же читай 72-е правило 6-го собора, бывшаго въ Трулліе, и знай, что вѣрный не соединяется съ женой невѣрной по закону брачному, хотя нѣтоторые, на основаніи конца этого правила, учащаго о невѣрныхъ, которые увѣровали послѣ вступленія въ бракъ, ошибочно утверждали нѣчто противное". Нарбековъ В. „Толкованіе Вальсамона на Номоканонъ Фотія", стр. 92.

1) Объ этомъ ясно говоритъ Вальсамонъ въ толкованіи на 28 гл. тит. I: ...ἔνθα μὲν γὰρ οὐδέν τι οἱ κανόνες διορίζονται, ὀφείλομεν τοῖς νόμοις ἀκολουθεῖν, καὶ ἐκ τῶν ὁμοίων τέμνειν τὰ ὅμοια. Σ. I, стр. 68.

2) Въ толкованіи на гл. 25 (отд. 5) тит. IX Вальсамонъ, между прочимъ, указываетъ на то, что позднѣйшее законодательство Базиликъ является болѣе совершеннымъ, чѣмъ болѣе раннее законодательство Юстиніана. Именно, по законодательству Юстиніана (Диг. 4 тит. 2 кн. 10), магическія книги и вредные медикаменты, при дѣлежѣ наслѣдства послѣ смерти наслѣдодателя, въ раздѣлъ не идутъ, а уничтожаются судьею; законодательство же Базиликъ (2 полож. 4 гл. 3 тит. 42 кн.) не выдѣляетъ этихъ вещей изъ наслѣдственной массы, такъ что къ раздѣлу между наслѣдниками подлежитъ имущество умершаго во всей его совокупности; затѣмъ уже судья принимаетъ мѣры

данскихъ постановленій (толков. на гл. 36 тит. I; гл. 21 тит. XIII и др.) [1])

Кромѣ того, какъ при изъясненіи канонической Синтагмы, такъ и въ своихъ толкованіяхъ на Номоканонъ Вальсамонъ входитъ въ объясненіе смысла и значенія нѣкоторыхъ словъ, а также юридическихъ терминовъ, чаще всего латинскихъ, принятыхъ въ греко-римскомъ правѣ (толков. на гл. 5 и 31 тит. I; гл. 1 (отд. 3 и 4) тит. II; гл. 4 тит. VII;

къ пресѣченію зла, которое можетъ послѣдовать при безконтрольномъ пользованіи вредными предметами, входящими въ составъ оставшагося наслѣдства. Практическіе результаты того и другого постановленія одинаковы: для предотвращенія могущаго послѣдовать вреда и въ томъ, и въ другомъ случаѣ вредные предметы уничтожаются; но съ чисто-юридической точки зрѣнія, какъ совершенно справедливо замѣчаетъ Вальсамонъ, постановленіе Базиликъ основательнѣе, „ибо, по справедливости, должно быть раздѣлено между наслѣдниками все то, что было въ собственности умершаго; сожженіе же вреднаго судьею вытекаетъ изъ другаго мотива — чтобы не потерпѣли вреда другіе“. Σ. I, стр. 198.

1) Въ 41 тит. 11 кн. Кодекса, приведенномъ въ Номоканонѣ и принятомъ въ Базилики, между прочимъ, говорится, что кто нанимается для театральнаго искусства и не показывается на сценѣ, тотъ не подвергается безчестію; кто же нанялся для борьбы со звѣрями, хотя со звѣрями и не сражался, тотъ безчестится. „Можетъ быть, кто нибудь спроситъ, говоритъ Вальсамонъ, почему кто нанялся для театральнаго искусства и не появляется на сценѣ, тотъ не безчестится; кто же нанялся для борьбы со звѣрями, хотя и не боролся, тотъ безчестится?“ На этотъ вопросъ онъ отвѣчаетъ такъ: „Въ театральномъ искусствѣ самое дѣло налагаетъ безчестіе, а не цѣль. И это ясно, изъ того, что не только тотъ предается безчестію, кто за плату показалъ театральное искусство, но даже и тотъ, который ради славы сдѣлалъ это. Но въ томъ, который сражается со звѣрями, не дѣло, а цѣль ненавистны. Ибо и цари, и воины сражаются со звѣрями, показывая свое мужество. И поэтому, кто предалъ свою жизнь ради платы и постыдной прибыли, хотя со звѣрями и не сражался, безчестится; а который взялъ деньги для показанія театральнаго искусства, тотъ, если не показалъ его, не безчестится“. (Толков. на 21 гл. XIII тит.). Σ. I, стр. 324.

гл. 29 и 30 тит. XIII и др.)[1]), иллюстрируетъ толкованія примѣрами и разсказываетъ извѣстные ему самому случаи изъ судебной практики (толков. на гл. 9 и 20 тит. I; гл. 13 (отд. 2) тит. VIII; гл. 25 (отд. 1) и 27 (отд. 5) тит. IX; гл. 2 тит. XIII и др.).

Извѣстными самому ему примѣрами подтверждаетъ Вальсамонъ и свои жалобы на нарушеніе церковныхъ правилъ и гражданскихъ законовъ (толков. на гл. 13 тит. XII; гл. 2 тит. XIII и др.), которое, по его мнѣнію, въ нѣкоторыхъ случаяхъ не можетъ быть объяснено иначе, какъ только полнымъ незнаніемъ тѣхъ и другихъ. Такъ, въ толкованіи на гл. 25 (отд. 1) тит. IX онъ указываетъ на состоявшееся при патріархѣ Михаилѣ Окситѣ рѣшеніе Константинопольскаго синода, постановившаго дать отъ своего имени порученіе — сожигать Богомиловъ — и, удивляясь такому постановленію, говоритъ, что не знаетъ ни одного канона, допускающаго смерть, какъ наказаніе, такъ какъ церковное законодательство не знаетъ тѣлеснаго наказанія; его знаетъ только законодательство гражданское; можно извергнуть еретика изъ христіанскаго общества — и только; когда же онъ и послѣ того упорствуетъ, то его

1) Напр., въ толкованіи на 30 гл. XIII тит. Вальсамонъ объясняетъ термины — διέσιον и διαζύγιον. Διέσιον, говоритъ онъ, есть такъ называемый философами музыкальный звукъ, который раздѣляетъ гармонію всѣхъ тоновъ, отсюда и говорится — διέχεια. А такъ какъ супруги составляютъ одну гармонію (ибо, говоритъ (св. Писаніе), будутъ плотію единою), то, если произойдетъ какимъ-нибудь образомъ по законной причинѣ раздѣленіе или разлученіе между ними, мы говоримъ, что происходитъ διέσιον, что собственно не имѣетъ мѣста для обрученныхъ, по отношенію къ которымъ употребляется διαζύγιον — разводъ. Ибо, хотя обрученные и до наступленія еще брака и совокупленія представляются между собою соединенными, однако тѣлами они раздѣлены подобно животнымъ, находящимся подъ ярмомъ (ζυγόν). Впрочемъ, законовѣдамъ понравилось употреблять слово — διαζύγιον и въ отношеніи къ супругамъ, что у латинянъ называется — repudium". Σ. I, стр. 330—331.

должно передать гражданской власти, отъ которой и зависитъ рѣшеніе его участи [1]). — Впрочемъ, въ толкованіяхъ на Номоканонъ мы находимъ указанія и на то, что уже и тогда встрѣчались нѣкоторыя даровитыя личности, которыя, вмѣстѣ съ основательнымъ юридическимъ образованіемъ, обладали способностью тонкаго юридическаго мышленія. Объ этомъ лучше всего свидѣтельствуетъ одинъ случай, описанный Вальсамонъ въ толкованіи на 13 гл. (2 отд.) VIII тит. Какъ извѣстно, церковными канонами духовнымъ лицамъ запрещается всякое участіе въ мірскихъ дѣлахъ; на этомъ основаніи одному діакону запрещено было патріархомъ Лукою брать на себя защиту чужихъ дѣлъ. По протесту діакона на это постановленіе, дѣло было перенесено на судъ императорскаго трибунала, въ которомъ присутствовалъ и патріархъ. Здѣсь діаконъ весьма остроумно доказывалъ, что канонами запрещается не самое веденіе дѣла, а способъ его веденія, что запрещеніе духовному лицу брать на себя защиту другихъ могло имѣть мѣсто прежде, когда адвокаты получали жалованье, были утверждаемы въ своемъ званіи свѣтскою властью, словомъ, состояли на государственной службѣ, и что это запрещеніе теперь, когда адвокатура сдѣлалась свободною профессіею, потеряло значеніе. „Ибо не только, говорилъ діаконъ, клирики, но даже и епископы, заступающіеся на судѣ за друзей, получатъ прощеніе и не будутъ опозорены тѣ, которые возьмутъ на себя веденіе дѣла въ судѣ о церковномъ имуществѣ, какъ ясно учатъ объ этомъ и самые законы". Доводы эти были приняты во вниманіе и діаконъ выигралъ дѣло; всѣ присутствовавшіе выразили ему при этомъ громкое одобреніе, и самъ патріархъ дозволилъ ему заниматься адвокатурой и впередъ, какъ онъ дѣлалъ прежде [2]).

Желая собрать, по возможности, все, относящееся къ предмету своего труда, Вальсамонъ не упускаетъ изъ вида

1) Σ. I, стр. 191.

2) Тамъ же, стр. 159–160.

существовавшихъ относительно разсматриваемыхъ имъ вопросовъ взглядовъ, при чемъ мнѣніямъ однихъ отдаетъ предпочтеніе передъ взглядами другихъ (толков. (дополнит.) гл. 2 и 36 тит. I и др.) [1]), или же вовсе не соглашается съ существующими мнѣніями „нѣкоторыхъ“ [2]), а высказываетъ свой свой собственный взглядъ (толков. на гл. 1 (отд. 8) тит. II; гл. 27 (отд. 4 и 5) тит. IX; гл. 4 (отд. 4) и 9 тит. XIII и др.) [3]); иногда же самъ предлагаетъ каноническіе во-

1) Такъ напр., въ дополнительномъ толкованіи на 2-ю главу I-го тит. Вальсамонъ приводитъ два мнѣнія относительно значенія каноновъ противорѣчащихъ законамъ. „Одни говорили, что правила не должны имѣть силы, когда они противорѣчатъ законамъ, потому что они написаны прежде ревизіи законовъ и, какъ несогласныя съ ними, теряютъ свою силу. Другіе же, представивъ правила, которыя противорѣчатъ законамъ, и воспользовавшись 131-ой Юстиніановой новеллой, помѣщенной въ 5 кн. Базиликъ, тит. 3 гл. 1, которая говоритъ, что правила должны быть соблюдаемы, какъ законы и св. Писаніе, заставили замолчать, своихъ противниковъ. Когда же тѣ сказали, что не слѣдуетъ принимать эту новеллу, такъ какъ она считается изданной Юстиніаномъ, а между тѣмъ упоминаетъ о соборахъ, бывшихъ послѣ Юстиніана, что, по ихъ мнѣнію, очевидная нелѣпость, послѣдніе сказали, что они тѣмъ больше принимаютъ эту новеллу, что передаваемое въ ней принялъ императоръ, который пересмотрѣлъ и исправилъ законы. Ибо, если бы этого не было, онъ не присоединилъ бы, что правила послѣдующихъ соборовъ должны имѣть силу, какъ законы и св. Писаніе, но и эту новеллу, какъ и другія Юстиніановы новеллы, упразднилъ бы посредствомъ непомѣщенія въ Базиликахъ. Это было принято и святымъ императоромъ“. Σ. I, стр. 37—38.

2) Изъ числа „нѣкоторыхъ“ Вальсамонъ въ своихъ толкованіяхъ разбираетъ мнѣнія Палеоса, Схоліаста (толков. на гл. 1 (отд. 8) тит. II), Хумна (толков. на гл. 4 (отд. 4) тит. XII), Гобида и Стефана (толков. на 18 гл. (отд. 2) тит. XIII).

3) Такъ напр., въ толкованіи на 1 гл. (8 отд.) II тит. Вальсамонъ, приведя толкованія на эту главу Палеоса и Схоліаста, не раздѣляетъ ихъ взглядовъ. Онъ пишетъ: „Диг. 1 тит. 2 кн. 35 диг. есть 41 кн. Базиликъ тит. 1. гл. 1. полож. 3, которое, между прочимъ, говоритъ, что и посвященное Богу подлежитъ закону Фальцидія. (По этому закону, наслѣдникъ, которому оставлено завѣщанное имущество для

просы, которые могли интересовать его современниковъ, и разрѣшаетъ ихъ на основаніи церковныхъ правилъ, гражданскихъ постановленій, а также и на основаніи своихъ собственныхъ соображеній (толков. на гл. 27 (отд. 2) тит. IX; гл. 2 и 4 (отд. 4-е) тит. XIII и др.).

Критически относится Вальсамонъ (иногда) и къ самому составителю Номоканона, высказывая то недоумѣніе по поводу того или другого мѣста κείμενον, то одобряя его автора. Такъ, въ κείμενον гл. 1 (отд. 2) тит. IX, послѣдній, между прочимъ, дѣлаетъ общую ссылку на законы и правила, не цитируя ихъ, а просто замѣчая: οἱ νόμοι καὶ οἱ κανόνες κωλύουσι [1]). Вальса-

благочестивыхъ цѣлей, по праву пользуется 4-й частью этого имущества, которая и называется falcidia или φαλκιδιος. Нарбековъ. „Толкованіе Вальсамона на Номоканонъ Фотія", стр. 102, примѣч.). Въ толкованіи на эту главу Палеосъ ясно говоритъ слѣдующее: 131 нов. о разныхъ церковныхъ пунктахъ не позволяетъ, чтобы завѣщаваемое на благочестивыя дѣла подлежало закону Фальцидія. Схоліастъ же говоритъ слѣдующее: я думаю, что настоящая дигеста уничтожена 131-й новеллой Юстиніана, помѣщенной въ 3 тит. 5 кн. Базиликъ, и тотчасъ очень подробно передаетъ, какимъ образомъ отмѣненъ этотъ законъ. Это говорили Схоліастъ и Палеосъ. Мнѣ же кажется, замѣчаетъ Вальсамонъ, что они неправильно поняли эту новеллу. Ибо оставленное на благочестивыя дѣла не безразлично отдается безъ подчиненія закону Фальцидія. Но если наслѣдникъ допуститъ обманъ при выдачѣ завѣщаннаго имущества, онъ теряетъ слѣдующую ему по закону Фальцидія часть и выдаетъ завѣщанныя имущества, какъ говоритъ новелла; если же онъ поступитъ честно въ исполненіи завѣщанія, онъ получаетъ часть, слѣдующую ему по закону Фальцидія. Ибо сама новелла, изложенная въ 5 кн. 3 тит. гл. 9, ясно говоритъ такъ: если наслѣдникъ оставленное на благочестивыя дѣла не употребитъ для назначенной цѣли, говоря, что оставленнаго ему имущества недостаточно для этого, мы повелѣваемъ, чтобы, такъ какъ никому не принадлежитъ слѣдующая по закону Фальцидія часть, все, сколько будетъ найдено въ этомъ имуществѣ, поступало на дѣла, на которыя оставлено, по усмотрѣнію мѣстнаго святѣйшаго епископа". Σ. I, стр. 99—100

1) Σ. I, стр. 167.

монъ высказывая свое недоумѣніе, по этому поводу, замѣчаетъ что не нашелъ ни закона, ни правила, постановляюшаго то, о чемъ сказано въ κείμενον: „οὐχ εὑρίσκω νόμον ἢ κανόνα κωλύοντα, ἢ ἐπιτρέποντα τοὺς κληρικοὺς ὀμνύειν [1]) — Въ третьемъ толкованіи на гл. 27 (отд. 3) IX тит. Вальсамонъ, наоборотъ, одобряетъ сказанное Фотіемъ: „Εὐχαρίστησον οὖν τῷ πατριάρχῃ Φωτίῳ καλῶς ἑρμενεύσαντι ἀπαιτεῖν ὡς διαφέρον τόκους, τοὺς ἐπισκόπους καὶ τοὺς κληρικούς...)“ [2]). Одобрительно также отзывается и онъ о сказанномъ въ κείμενον 5 гл. XIII титула, не называя впрочемъ, на этотъ разъ автора: „...καλῶς δὲ εἶπεν, ὅτι ὁ ἁρπάζων ἀλλοτρίαν δούλην πόρνην οὖσαν οὐκ ἐνέχεται ὡς ἀνδραποδιστὴς, ἤγουν οὐ μεταλλίζεται...“ [3]).

Въ заключеніе, надо замѣтить, что Вальсамонъ, поставивши себѣ задачею представить сводъ дѣйствующаго гражданскаго законодательства по дѣламъ церкви въ XII вѣкѣ, дополнилъ Юстиніаново законодательство, заключающееся въ Номоканонѣ, новеллами позднѣйшихъ византійскихъ императоровъ, начиная съ Льва Философа (886—911) и кончая Исаакомъ Ангеломъ (1185—1195), а также патріаршими или синодальными постановленіями, при чемъ, большею частью, приводитъ буквальный текстъ ихъ, за исключеніемъ лишь предисловій и эпилоговъ [4]).

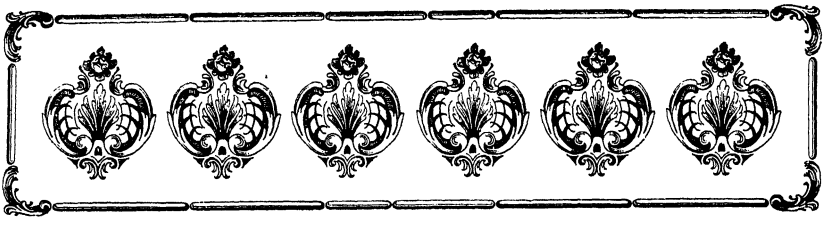
---

1) Σ. I, стр. 168.

2) Σ. I, стр. 205.

3) Σ. I, стр. 304—305.

4) Эти новеллы и постановленія перечислены у г. Нарбекова въ его сочиненіи: „Толкованіе Вальсамона на Номоканонъ Фотія“. Казань. 1889, на стр. 339—364. Содержаніе наиболѣе важныхъ изъ нихъ будетъ приведено нами въ слѣдующемъ отдѣлѣ настоящей главы.



IV.

Юридическое значеніе толкованій Вальсамона.

Ἀνὴρ ὑπὲρ τοὺς πάντας νομοτρίβης.
(Отзывъ о Вальсамонѣ Никиты Хоніата).

Весьма видное мѣсто въ комментаріи Вальсамона занимаетъ юридическій элементъ, обнаруживающій въ немъ не только выдающагося знатока церковнаго и свѣтскаго права, но и замѣчательнаго юриста — мыслителя: въ его толкованіяхъ указываются нѣкоторыя основныя положенія римскаго права; приводится масса выписокъ изъ Базиликъ, новеллъ византійскихъ императоровъ и рѣшеній Константинопольскаго патріарха и синода; разрѣшаются многіе сложные юридическіе вопросы, которые возникали на практикѣ, или могли возникнуть въ умѣ читателя, такъ что, дѣлая выписки изъ толкованій Вальсамона, можно было бы составить цѣлый сборникъ интересныхъ юридическихъ казусовъ съ весьма искуснымъ ихъ разрѣшеніемъ.

Считаемъ поэтому не лишнимъ остановиться на этой сторонѣ труда Вальсамона болѣе подробно, и прежде всего укажемъ нѣкоторыя основныя юридическія положенія, приводимыя Вальсамономъ въ его толкованіяхъ и заимствованныя имъ большею частью у римскихъ классическихъ юристовъ.

Въ толкованіи на 6-е пр. 2-го всел. соб. онъ приводитъ правило: „Явно сказанное вредитъ, подразумѣваемое не вре-

дитъ“ [1]). Въ толков. на 77-е, 78-е и 79-е пр. св. Василія Вел. высказываетъ тоже положеніе, но нѣсколько иными словами: „Имѣетъ значеніе то, что изречено, а не то, о чемъ умолчено“.

Въ толкованіи на 15-е пр. Анкир. соб.: „Кто дастъ по противозаконному условію, не имѣетъ права вести искъ, чтобы обратно получить данное“. Тоже — въ толкованіи на 19-е пр. 7-го всел. соб.: „Дающій за постыдное дѣло не получаетъ обратно“.

Въ толкованіи на 9-е пр. Неокес. соб.: „Лучше оставлять грѣхи не наказанными, чѣмъ наказывать кого либо безъ вины“.

Въ толкованіи на 4-е пр. Сардик. соб.: „Всякое дѣло, кромѣ не терпящаго отлагательства, допускаетъ отзывъ не однажды, но и два раза“.

Въ толкованіи на 5-е пр. того же соб.: „Судья, однажды постановивши рѣшеніе, перестаетъ быть судьею и не можетъ разсматривать свой приговоръ“. Тоже положеніе Вальсамонъ высказываетъ въ толков. на 39 гл. (2 отд.) IX тит. Номоканона.

Въ толкованіи на 15-е (15-е—18-е) пр. Карѳ. соб.: „Судьи, разсматривающіе дѣла по отзывамъ, должны быть выше тѣхъ, которые судили раньше“. Тоже положеніе находимъ въ толков. на 3-е пр. Сардик. соб.

Въ толкованіи на тоже правило: „Съ злымъ умысломъ дѣйствуетъ тотъ, кто не знаетъ въ точности того, что обѣщалъ знать“.

Въ толкованіи на 35-е (44-е) пр. того же соб.: „Грѣхи слѣдуютъ за головою“, т.-е. наказаніе поражаетъ только виновнаго лично.

Въ толкованіи на 120-е (134-е) пр.: „По приказанію начальника, владѣемъ правильно“ [2]), т. е. владѣніе имуществомъ, по распоряженію начальства, есть законное.

---

1) Ср. Modest. lib. VII Differentiarum: Expressa nocent, non expressa non nocent. (Dig. L. 17. CXCV).

2) Ср. Paul. lib. LXV ad Edict.: Juste possidet qui auctore Praetore possidet. (D. XLI. 2. XI).

Въ толкованіи на 132-е и 133-е (147-е) пр. того же соб.: „Свидѣтельство одного не принимается, хотя бы это былъ кто изъ синклита", т.-е. сенаторъ.

Въ толкованіи на 38-е пр. Василія Вел.: „Что не дѣйствительно сначала, тому не даютъ силы послѣдующія за тѣмъ обстоятельства" [1]). Тоже положеніе приводится Вальсамономъ и въ толков. на 40-е пр. того же святаго.

Въ толкованіи на 2 гл. XIII тит. — обратное положеніе: „Что имѣетъ силу сначала, не теряетъ силы вслѣдствіе послѣ сдѣланнаго". Въ послѣднемъ толкованіи онъ разсматриваетъ часто восходившій на рѣшеніе синода вопросъ, расторгается ли бракъ, если кто либо послѣ брака совокупится со своею тещею, или другою родственницею, и, на основаніи указаннаго правила, отвѣчаетъ отрицательно (хотя виновный и долженъ подвергнуться наказанію); если же кровосмѣшеніе совершено до супружества, то, по правилу, которое гласитъ: „если какое-нибудь дѣло придетъ въ такое положеніе, вслѣдствіе котораго въ началѣ оно не могло состояться, оно не дѣйствительно" — завѣдомое осквернение не допускается.

Во многихъ толкованіяхъ приводитъ правило: lex posterior derogat priori" [2]).

Кромѣ того, въ своемъ комментаріи Вальсамонъ разрѣшаетъ рядъ вопросовъ по брачному, гражданскому и уголовному праву, говоритъ о значеніи судебнаго приговора и рѣшенія и т. п.

Такъ, въ толкованіи на 98-е пр. Трул. соб. онъ даетъ опредѣленіе обрученія и говоритъ, что, съ изданіемъ новеллы Алексѣя Комнина, обрученіе во всемъ имѣетъ равную силу съ совершеннымъ бракомъ и расторгается не иначе, какъ тѣмъ же способомъ, какимъ расторгается и совершенный

1) Ср. Paul. lib. VIII ad Sabinum: Quod initio vitiosum est, tractu temporis convalescere non potest (D. L. 17. XXIX).

2) Карѳ. 39-е (48-е), 102-е (115-е) и др.

бракъ, вслѣдствіе чего обручникъ долженъ быть названъ супругомъ своей обручницы и родившійся отъ нея долженъ быть законнымъ сыномъ ихъ и наслѣдникомъ, подвластнымъ отцу и вообще ни въ какомъ отношеніи не терпящимъ стѣсненія отъ того, что не было брака. Даже и прежде этой новеллы обрученнымъ предоставлены были законами брачныя права по отношенію другъ къ другу, ибо и обручница, при расторженіи обрученія прежде брака, возбуждала искъ о приданомъ, когда обручнику дано было приданое, и обручникъ, по праву мужа, возбуждалъ обвиненіе въ прелюбодѣяніи какъ противъ своей обручницы, прежде брака совокупившейся съ другимъ, такъ и противъ учинившаго прелюбодѣяніе съ нею. Въ подтвержденіе сказаннаго Вальсамонъ цитируетъ нѣкоторыя мѣста Базиликъ.

Въ опредѣленіи брака Вальсамонъ слѣдуетъ римскому юристу Модестину: Nuptiae sunt maris et feminae conjunctio et consortium omnis vitae, divini et humani iuris communicatio [1]) (Трул. 72-е; св. Василія Вел. 41-е и 80-е), добавляя къ этому, что бракъ заключается не совокупленіемъ только, но и расположеніемъ сочетавающихся (толков. на 80-е пр. св. Василія Вел.) [2]).

Относительно необходимости согласія на бракъ самихъ брачущихся высказываетъ слѣдующее общее положеніе, основанное на Базиликахъ: каждый разъ, когда совершается законный бракъ, необходимо согласіе тѣхъ, которые намѣреваются вступить въ бракъ, хотя бы они были подвластны (толков. на 22-е пр. св. Василія Вел.).

Про запрещенные браки говоритъ, что они дѣлятся на три разряда: на непристойные, осужденные и кровосмѣсные (толков. на 27-е пр. св. Василія Вел.).

---

1) Бракъ есть союзъ мужа и жены и общій жребій на всю жизнь, общеніе божескаго и человѣческаго права. (Modest. lib. 1. Regul. D. XXIII 2. I).

2) Ср. Ulpian, lib. XXXVI ad Sabinum: Nuptias non concubitus, sed consensus facit.

Въ толкованіи 4 гл. (4 отд.) XIII тит. Номоканона замѣчаетъ, что письменнные брачные договоры, если они составлены одними только намѣревающимися вступить въ бракъ, не дѣйствительны, что касается наказанія, требуемаго за нарушеніе ихъ; составленные же при постороннихъ лицахъ, эти договоры имѣютъ силу; и если не состоится бракъ по винѣ кого-либо изъ намѣревающихся вступить въ бракъ, требуется штрафъ съ того, кто обѣщалъ устроить этотъ бракъ.

Пространное толкованіе Вальсамона на 2 гл. XIII тит. Номоканона представляетъ собою цѣлый трактатъ по брачному праву. Въ этомъ толкованіи Вальсамонъ, между прочимъ, ссылается „на томъ единенія“ императора Константина Порфиророднаго (920 г.), трактующій о томъ, когда 3-й бракъ дозволяется и когда нѣтъ [1]; приводитъ синодальное рѣшеніе патріарха Алексѣя (1025—1043), которымъ постановлено не дозволять брака въ седьмой степени кровнаго родства прежде совершенія и не расторгать послѣ совершенія, а наказывать вступившихъ въ такой бракъ; синодальное опредѣленіе, изданное въ патріаршество Луки Хризоверга въ 1168 (6676), положительно запрещающее браки въ седьмой степени родства и повелѣвающее расторгать такіе браки и послѣ заключенія, налагая при томъ наказаніе какъ на вступившихъ въ запрещенный бракъ, такъ и на благословившимъ его (вступившимъ въ такой бракъ назначено отлученіе отъ общенія, а благословившимъ его — изверженіе изъ священства); указываетъ также на постановленіе императора Мануила Комнина (18 мая 1166 г.) [2], которымъ это опредѣленіе было подтверждено. Далѣе, Вальсамонъ приводитъ опредѣленіе относительно брака въ 6-й степени свойства патріарха Сисинія (21 февраля 996 г.) [3], которымъ такой бракъ запрещается и на вступив-

1) Содержаніе „тома единенія“ приведено нами выше. (См. стр. 212, прим. 2-е).

2) Zhishman. Das Eherecht d. orient. Kirche, стр. 63.

3) Тамъ же, стр. 35.

шихъ въ него налагается отлученіе отъ церкви, а на благословившихъ — изверженіе изъ священства; послѣдовавшее, затѣмъ, постановленіе по тому же вопросу императора Мануила Комнина (годъ изданія точно неизвѣстенъ), которымъ было постановлено не уничтожать указаннаго опредѣленія патріарха Сисинія, но и всецѣлаго значенія ему не придавать и допускать бракъ въ 6-й степени свойства, только съ наложеніемъ соотвѣтствующихъ епитимій и съ разными увѣщаніями; упоминаетъ о повелѣніи императора Алексѣя Комнина (текста его не сохранилось), дозволяющемъ безпрепятственно сочетаться теткѣ и племянницѣ съ дядей и племянникомъ, хотя родство по свойству приходится здѣсь въ 6-й степени. Затѣмъ, Вальсамонъ приводитъ два постановленія того же Алексѣя Комнина (1084 и 1092 гг.) [1]) относительно значенія обрученія; въ послѣднемъ изъ нихъ говорится о совершенной нерасторжимости обрученія, совершеннаго въ узаконенное время съ священнымъ благословеніемъ. Въ заключеніе онъ указываетъ примѣры нарушенія нѣкоторыхъ изъ этихъ постановленій спеціальными законами императоровъ, изданными на отдѣльные случаи — именно, приводитъ примѣръ нарушенія синодальнаго рѣшенія патріарха Алексѣя, запрещающаго бракъ въ 7-й степени родства, императоромъ Исаакомъ Ангеломъ, дозволившимъ въ силу повелѣнія отъ 1186 (6694 г.) такой бракъ Іоанну Кантакузену съ Ириною [2]), а также указываетъ примѣръ нарушенія постановленія императора Алексѣя Комнина относительно значенія обрученія; въ концѣ же толкованія приводитъ рѣшеніе патріарха Николая (4 іюля 1092 г.) [3]), которымъ былъ признанъ неразрывнымъ

1) Тамъ же, стр. 62.

2) Вальсамонъ, между прочимъ, пишетъ: „... И такъ я молюсь, чтобы оно (т.-е. повелѣніе) не имѣло силы, такъ какъ причина этого царскаго повелѣнія заключается въ простомъ желаніи и потому не ведетъ ни къ чему хорошему". Σ. 1, стр. 291.

3) Zhishman, стр. 36. Это былъ патріархъ Николай III Грамматикъ (1084—1111).

бракъ (между клирикомъ Діабатеномъ и одной женщиной — Маріей) и безъ обрученія, которое, хотя и было, но признано недѣйствительнымъ, такъ какъ заключено было прежде узаконеннаго возраста.

Въ толкованіи на 19-е пр. 7-го всел. соб. Вальсамонъ трактуетъ объ обязательствахъ подъ условіемъ вообще и высказываетъ юридическое правило, по которому обязательство подъ условіемъ, въ случаѣ неисполненія этого послѣдняго, является необязательнымъ для лица обязавшагося, а въ толкованіи 12-го пр. Неокес. соб. разрѣшаетъ слѣдующаго рода юридическій казусъ. А отказываетъ В. имущество подъ условіемъ постриженія; В. при жизни не постригся, а принялъ монашество при самой смерти; спрашивается, получатъ-ли наслѣдники В. имущество, отказанное ему подъ условіемъ? Нѣтъ, не получатъ, говоритъ Вальсамонъ, потому что постриженіе по нуждѣ не считается постриженіемъ, а слѣдовательно и условіе считается неисполненнымъ В.

Въ толкованіи на 15-е пр. Анкир. соб. Вальсамонъ говоритъ: „Кто дастъ по противозаконному условію, тотъ не имѣетъ права вести искъ, чтобы обратно получить данное“ и, сообразно съ этимъ общимъ правиломъ закона, толкуетъ постановленіе настоящаго собора объ отчужденіи недвижимаго церковнаго имущества.

Въ толкованіи на 6-е пр. Константиноп. соб. въ храмѣ св. Апост. Вальсамонъ въ любимой своей формѣ — въ видѣ рѣшеній — разрѣшаетъ рядъ вопросовъ юридическаго характера о судьбѣ имущества постриженнаго въ монахи и, между прочимъ, подробно останавливается на слѣдующемъ весьма интересномъ юридическомъ казусѣ: „Нѣкогда, говоритъ онъ, происходилъ споръ о нетѣлесныхъ правахъ [1]) монаха, кото-

1) Нетѣлесными правами, на языкѣ римскихъ юристовъ, называлась совокупность тѣхъ имущественныхъ правъ, объектомъ которыхъ служатъ не вещи (res) въ собственномъ смыслѣ, а самыя права и правовыя отношенія, разсматриваемыя, какъ имущества или цѣнность (напр. право требованія по долговому обязательству и пр.).

рыми онъ не успѣлъ распорядиться до постриженія. Именно, когда одинъ монахъ привлекъ кого-то въ судъ, какъ должника, то было подвергнуто разсмотрѣнію, можетъ-ли монахъ начать такой искъ, и было рѣшено, что онъ не имѣетъ права на то. А когда явилась въ судъ обитель и начала искъ о правахъ монаха, какъ перешедшихъ къ ней въ силу (настоящаго) правила, потому именно, что онъ не распорядился ими до постриженія, то защитники отвѣтчиковъ возразили [1]), что ни обитель, ни монахъ не могутъ предъявить такого иска: ибо первый, какъ уже умершій и не имѣющій имущества, не можетъ быть принятъ на судѣ въ качествѣ истца, а послѣдняя, которой не передано нетѣлесное право иска, поднимаетъ искъ, не будучи къ нему причастна. Они сослались и на законъ, въ которомъ говорится: нетѣлесное право, если оно не будетъ передано, не переходитъ къ другому, и хотѣли, чтобы отвѣтчика не привлекали къ суду, дабы такимъ образомъ искъ прекратился въ самомъ началѣ. Но ихъ доводы не были приняты. Ибо признано было, что такъ какъ имущество монаха, имѣющаго нетѣлесное право, не по его волѣ переходитъ въ собственность обители, но въ силу закона, то обитель вправѣ присвоить себѣ искъ и безъ передачи".

Въ толкованіи на 13-е пр. 7-го всел. соб. Вальсамонъ говоритъ, что давность, какъ способъ пріобрѣтенія права собственности, не имѣетъ мѣста по отношенію къ священнымъ вещамъ; а въ толкованіи на гл. 1 (отд. 3) тит. II Номоканона высказываетъ болѣе общее положеніе, что священныя вещи (res sacrae) не переходятъ никакимъ образомъ въ собственность другого лица, указывая впрочемъ, какъ на

1) 6-е пр. Константиноп. соб. въ храмѣ св. Апост., между прочимъ, постановляетъ слѣдующее: „...желающымъ монашествовати предоставляется свобода завѣщавати о имѣніи своемъ прежде, и передавати оное, какимъ восхотятъ лицамъ, которымъ, то есть, законъ не возбраняетъ. Ибо, по вступленіи въ монашество, монастырь имѣетъ власть надъ всѣмъ ихъ имуществомъ, и имъ не предоставлено распоряжати ничѣмъ собственнымъ, ни завѣщавати".

исключеніе изъ правила, на возможность въ нѣкоторыхъ особенныхъ случаяхъ продажи и этихъ вещей.

Въ толкованіи на 119-е (133-е) пр. Карѳ. соб. Вальсамонъ говоритъ о прекращеніи церковныхъ правъ давностію слѣдующее: „Церковныя правила о предѣлахъ и о прочемъ, поскольку могутъ быть предъявлены къ другой церкви, прекращаются тридцатилѣтіемъ, а если къ лицамъ — то сорокалѣтіемъ". Такимъ образомъ, гражданскіе законы различали субъекта, нарушившаго церковныя права, и если таковымъ была церковь, то требованіе возстановленія нарушеннаго права было ограничено меньшимъ промежуткомъ времени, чѣмъ тогда, когда права церкви были нарушены не другою церковью, а частнымъ лицомъ.

Въ толкованіи 11-го пр. св. Василія Вел. разрѣшаетъ вопросъ объ отношеніи причины къ слѣдствію въ уголовномъ преступленіи — въ убійствѣ — слѣдующимъ образомъ: Не слѣдуетъ, говоритъ онъ, обращать вниманіе на промежутокъ времени между нанесеніемъ удара и послѣдовавшею смертью пострадавшаго, „ибо, хотя бы послѣ удара прошло и много времени, но если пораженный умретъ отъ этой причины, мы тѣмъ не менѣе говоримъ, что совершено невольное (въ приводимомъ св. Василіемъ Вел. примѣрѣ нанесшій ударъ не имѣлъ намѣренія убить) убійство".

Въ толкованіи на 33-е пр. того же святаго различаетъ великую небрежность, близкую къ злому умыслу, — „что у законовѣдовъ называется culpa lata" [1]) — отъ простой небрежности culpa levis; въ первомъ случаѣ виновный несетъ наказаніе; во второмъ — нѣтъ.

Высказавши въ толкованіи на 27-е Апост. пр. положеніе: „позволительно отражать силу силою и оружіе оружіемъ", Вальсамонъ въ толкованіи на 43-е пр. св. Василія Вел. указываетъ, какимъ вредомъ долженъ угрожать нападающій, чтобы убійство его защищавшимся считалось законнымъ и

1) Σ. IV, стр. 176.

ненаказуемымъ; именно, необходимо, чтобы вредъ этотъ былъ значительный, опасность грозила жизни защищавшагося отъ нападенія; въ противномъ случаѣ, и лицо защищавшееся не освобождается отъ наказанія.

Въ толкованіи на 3-е пр. Анкир. соб. Вальсамонъ приводитъ нѣсколько примѣровъ того, что постриженіе по насилію было признаваемо синодомъ недѣйствительнымъ; исключеніе представляютъ только тѣ случаи, когда постригаемые не возражали противъ совершеннаго насилія; эти лица не возстановляются въ прежнее положеніе. Такъ, напр., говоритъ Вальсамонъ, „...госпожѣ Ѳеодорѣ Комниной, бывшей сожительницею Лапарда господина Андроника, постриженной по принужденію сего тирана, Константинопольскій синодъ не дозволилъ сложить монашескія одежды и вступить въ супружество съ королемъ Венгріи, усиленно искавшимъ этого, потому что она и по смерти своего мужа не отлагала постриженія, хотя оно и совершилось по принужденію, и жила въ общежительной обители. А другимъ благороднымъ женщинамъ, постриженнымъ такимъ образомъ, тотъ же синодъ призналъ справедливымъ, по смерти тиранна, дозволить сложить монашескія одежды, или потому что еще живы были мужья ихъ, или потому что онѣ, послѣ смерти тиранна, совершенно не признавали своего постриженія".

Во многихъ толкованіяхъ (Трул. 73-е; 7-го всел. 12-е; Анкир. 7-е) Вальсамонъ проводитъ тотъ взглядъ, что при обсужденіи всякаго проступка необходимо обращать прежде всего вниманіе на внутреннюю сторону его, на мотивы, которыми онъ былъ вызванъ.

Въ толкованіи на 8-е пр. св. Григорія Неокесарійскаго указываетъ, такъ сказать, на обстоятельства, увеличивающія наказаніе: если, напр., преступникъ строитъ свои козни съ большею осторожностью, такъ что зло происходящее отъ нихъ является неожиданнымъ, то и наказаніе, говоритъ Вальсамонъ, должно быть строже.

Въ толкованіи на 25-е пр. св. Василія Вел. Вальсамонъ

даетъ слѣдующее опредѣленіе растлѣнія: „Растлѣніемъ (φθορά), говоритъ онъ, въ собственномъ смыслѣ называется половое совокупленіе съ дѣвою, и при томъ, несовершеннолѣтнею".

Въ толкованіи на 10-е пр. св. Григорія Неокес., приведя слова закона: „воръ есть тотъ, кто беретъ чужую вещь, безъ вѣдома хозяина, съ сознаніемъ, что это опечалитъ его" [1]), Вальсамонъ подводитъ подъ преступленіе кражи, при помощи распространительнаго толкованія (interpretatio extensiva), тотъ случай, когда кто-либо найдетъ имущество плѣннаго, оставленное имъ въ небреженіи (не по нерадѣнію и не случайно, но вслѣдствіе великаго несчастія) и присвоитъ его. — Въ толкованіи 27 гл. (3 отд.) IX тит. Номоканона приводитъ другой случай подобнаго толкованія закона и говоритъ, что хотя законъ и не упоминаетъ о кражѣ, совершенной клириками, но только мірянами, однако, такъ какъ одни законы существуютъ для тѣхъ и другихъ, то и клирики подлежатъ дѣйствію того же закона.

Въ толкованіи 13-го пр. Карѳаг. соб. Вальсамонъ высказываетъ такую мысль: извѣстное законоположеніе, изданное въ подвержденіе болѣе ранняго закона по тому же предмету, не можетъ быть изъясняемо вопреки этому послѣднему, а только согласно съ нимъ.

Въ толкованіи 25 гл. (отд. 1) IX. тит. Номоканона устанавливаетъ правило, по которому, въ случаѣ сомнѣнія, законъ долженъ быть толкуемъ въ смыслѣ благопріятномъ для преступника.

При толкованіи 25-го пр. Халкид. соб. пользуется юридическимъ пріемомъ — аналогіею. Указанное правило говоритъ, что митрополитъ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ, подъ страхомъ епитиміи, долженъ рукоположить епископа ко вдовствующей церкви, но не предусматриваетъ того, что избранный въ епископа, въ свою очередь, также можетъ мед-

---

1) Тоже опредѣленіе находимъ въ толкованіи Вальсамона на 61-е пр. св. Василія Вел.

лить принятіемъ служенія или отреченіемъ отъ него. Вальсамонъ по аналогіи заключаетъ, что и для избраннаго полагается трехмѣсячный срокъ, по истеченіи котораго онъ долженъ быть подвергнутъ церковному наказанію.

Въ толкованіи на 16-е пр. Константиноп. соб. въ храмѣ св. Апост., опредѣляя сферу дѣйствія обычая, говоритъ, что обычай недѣйствителенъ тамъ, гдѣ онъ противорѣчитъ писанному закону или правилу.

Наконецъ, въ толкованіи на 16-е пр. Антіох. соб. Вальсамонъ говоритъ о значеніи рѣшенія, какъ доказательства, въ случаѣ ссылки на него тяжущимися: „Что касается рѣшенія, то это дѣло частное, а частныя дѣла не приводятся въ доказательство“. Такимъ образомъ, въ подтвержденіе своихъ притязаній можно, по его мнѣнію, ссылаться только на законъ, какъ на общее правило, а не на рѣшеніе — обязательное лишь на тотъ случай, на который оно состоялось.

V.

Нѣсколько общихъ замѣчаній о трудѣ Θ. Вальсамона.

Точность анализа, основательность, а главное, практическая важность толкованій Вальсамона доставили ему непреходящую славу въ потомствѣ. Доказательства того высокаго уваженія, какимъ пользовался Вальсамонъ, какъ канонистъ, мы находимъ у Никиты Хоніата; по словамъ послѣдняго, къ Вальсамону часто обращались для разрѣшенія весьма важныхъ каноническихъ вопросовъ: такъ, когда императоръ Исаакъ Ангелъ хотѣлъ призвать на патріаршій Константинопольскій престолъ Іерусалимскаго патріарха Досиѳея, вмѣсто изгнаннаго въ 1190 г. патріарха Леонтія, онъ, опасаясь, что актъ этотъ будетъ противорѣчить церковному праву, обращался за разрѣшеніемъ этого вопроса къ Вальсамону; тотъ же писатель называетъ Вальсамона свѣтиломъ юриспруденціи (λύχνος τῆς τῶν νόμων τηλαυγίας πάμφωτος) [1]). Константинопольскій патріархъ Филоѳей, Маркъ Ефесскій и патріархъ Геннадій также считаютъ Вальсамона „самымъ многосвѣдущимъ какъ въ законахъ, такъ и въ правилахъ, и мудрѣйшимъ“ [2]). Только одинъ голосъ отозвался о трудахъ Вальсамона не совсѣмъ одобрительно и упрекалъ его въ противорѣчіяхъ и недосмотрахъ — это голосъ Іоанна, еп. Китрскаго, который,

1) Erchs und Gruber. Allgem. Encyclopädie. Ч. 86 стр. 391. Zhishman. Das Eherecht der orient. Kirche, стр. 71 и 72, прим.

2) Прав. св. Апост. и т. д., предисл., стр. 8.

какъ современникъ Вальсамона, могъ быть пристрастенъ въ своихъ сужденіяхъ къ великому канонисту [1]).

Съ своей стороны, мы отдаемъ должное уваженіе знаменитому канонисту греческой церкви за выдающіяся достоинства его труда; но въ тоже время, желая быть вполнѣ безпристрастными, не можемъ не указать также и на нѣкоторыя слабыя стороны его.

Прежде всего замѣтимъ, что толкованія Вальсамона являются вообще отрывочными; въ нихъ нѣтъ также той ясности и рельефности, которыя мы находимъ въ трудѣ его предшественника — Зонары. Постоянныя обращенія со словами: „прочти", „замѣть", „еще прочти"... утомляютъ вниманіе читателя, хотя, быть можетъ, эта слабая сторона его толкованій является слѣдствіемъ того обстоятельства, что Вальсамонъ въ своемъ комментаріи какъ бы хотѣлъ помѣстить весь тотъ богатый запасъ знаній, которымъ онъ обладалъ. Самая форма разрѣшенія могущихъ возникнуть у читателя, при чтеніи правилъ, вопросовъ и сомнѣній — въ видѣ отвѣтовъ на вопросы, — безъ нужды удлиняютъ толкованія Вальсамона, заставляя его одну и туже мысль повторять два раза: разъ въ видѣ вопроса, другой — въ видѣ отвѣта на этотъ вопросъ.

Кромѣ того, въ толкованіяхъ Вальсамона встрѣчаются иногда нѣкоторые недосмотры и даже противорѣчія. Такъ, въ толкованіи на 2-е пр. Халкид. соб. Вальсамонъ, снося это правило съ другими правилами, касающимися того-же самаго предмета, выражается неопредѣленно: „29-е пр. св. Апост. и 30-е и другія строго наказываютъ, какъ рукополагающихъ, такъ и рукополагаемыхъ" [2]) и какъ бы намѣренно не указываетъ, въ чемъ именно по этимъ правиламъ состоитъ наказаніе за указанное преступленіе. Между тѣмъ, при внима-

1) Ersch etc., стр. 466.

2) Прав. св. всел. соб. съ толков., стр. 165—166.

тельномъ разсмотрѣніи 2-го пр. Халкид. соб. и 29-го и 30-го пр. Апост., обнаруживается важное противорѣчіе, требующее разрѣшенія (что именно и составляло главную задачу комментарія Вальсамона): въ то время какъ 29-е и 30-е пр. Апост. подвергаютъ виновныхъ въ рукоположеніи за деньги не только извержению, но и отлученію, 2-е пр. Халкид. соб. наказываетъ таковыхъ только лишеніемъ степени и ничего не говоритъ объ отлученіи.

Въ толкованіи на 7-е пр. Трул. соб., объясняя, почему Константинопольскій хартофилаксъ, будучи въ санѣ діакона, садится выше архіереевъ, Вальсамонъ отсылаетъ читателя къ 18-му пр. 1-го всел. соб.; въ толкованіи же на это правило онъ говоритъ, что дѣлается это совершенно законно, на основаніи новеллы Алексѣя Комнина. Между тѣмъ, изъясняемое Вальсамонъ 7-е пр. Трул. соб. безусловно запрещаетъ дѣлать подобное („діакону аще бы имѣлъ и достоинство, то-есть какую либо церковную должность, не занимати мѣста выше пресвитера...“). Выставивши положеніе, что каноны, въ случаѣ противорѣчія гражданскимъ законамъ, имѣютъ преимущество передъ послѣдними, Вальсамонъ, вопреки указанному положенію, отдаетъ такимъ образомъ здѣсь предпочтеніе новеллѣ. Если мы вспомнимъ, что Вальсамонъ самъ былъ хартофилаксомъ, то поймемъ, почему преимущества, связанныя съ этою должностью, были ему дороги.

Толкованіе Вальсамона на 72-е пр. того же соб. является противорѣчащимъ самому правилу. Вальсамонъ пишетъ: „...Замѣть также и слѣдующія слова правила: и аще при томъ невѣрной женѣ угодно сожительствовати съ мужемъ вѣрнымъ, или, напротивъ, мужу невѣрному съ женою вѣрною: то да не разлучатся. Ибо если который изъ нихъ захочетъ разлучиться, продолжаетъ Вальсамонъ, то бракъ тотчасъ долженъ быть расторгнутъ. Это и было во дни святѣйшаго патріарха господина Ѳеодота, ибо трубачъ Василикъ, послѣ принятія крещенія, по патріаршему опредѣленію, былъ разведенъ съ его невѣрною женою, которая не согласилась

на убѣжденіе мужа принять крещеніе“ [1]). Такимъ образомъ, изъ словъ правила ясно видно, что, въ случаѣ обращенія одного изъ супруговъ въ православіе, онъ обязанъ сожительствовать съ своимъ неправославнымъ супругомъ; между тѣмъ Вальсамонъ положительно, но въ то же время совершенно неправильно, утверждаетъ, что какъ только кто-либо изъ супруговъ захочетъ разлучиться, бракъ тотчасъ же расторгается. Правильное толкованіе упомянутыхъ словъ правила находимъ у новѣйшаго русскаго канониста арх. Іоанна. „... Такимъ образомъ, пишетъ онъ, только тогда, когда оба супруга жить вмѣстѣ не согласятся, супружество ихъ расторгается, и христіанскому лицу предоставляется право на новый бракъ съ лицомъ христіанскимъ... Но если нѣтъ между супругами обоюднаго согласія на неразлучное сожитіе, то хотя преимущество вѣры даетъ, конечно, большое право свободы супругу вѣрному, чтобы оставить невѣрнаго, однакожъ вселенскій соборъ опредѣляетъ: аще невѣрной женѣ угодно сожительствовати съ мужемъ вѣрнымъ, или, напротивъ, мужу невѣрному съ женою вѣрною, то да не разлучатся. Такъ опредѣлено было и самими Апостолами“. Въ дальнѣйшемъ толкованіи арх. Іоаннъ указываетъ причины, вызвавшія именно такое постановленіе [2]).

Въ толкованіи на 16-е (19-е—23-е) пр. Карѳ. соб. доказывая, что царю предоставлено право возлагать отправленіе мірскихъ служеній на посвященныхъ и монаховъ, на основаніи его собственнаго усмотрѣнія, Вальсамонъ разсуждаетъ такъ: „... если мѣстный епископъ можетъ дѣлать это, то тѣмъ болѣе царь, который не принуждается слѣдовать правиламъ, опредѣляющимъ, что избранія епископовъ должны совершаться епископами, принадлежащими къ той области, а не мірскими начальниками; и поэтому и безъ избранія назна-

1) Тамъ же, стр. 678.

2) Іоаннъ. Опытъ курса церковнаго законовѣдѣнія. Т. 1. Вып. 2-й, стр. 465.

чающій и патріарховъ и епископовъ"... [1]) Такимъ образомъ, Вальсамонъ въ доказательство справедливости своего мнѣнія ссылается на нарушеніе царями церковныхъ правилъ. Основательнѣе было бы указать на такое нарушеніе, а не возводить его въ принадлежащее царямъ право.

Въ толкованіи на 96-е (107-е и 108-е) пр. того же собора читаемъ: „Избранные судьи суть тѣ, которые судятъ по желанію подсудимыхъ. И такъ, говоритъ правило, если кто будетъ осужденъ и, оставшись недоволенъ рѣшеніемъ, захочетъ, чтобы дѣло его было пересмотрѣно такимъ-то епископомъ, и другая сторона не будетъ противъ этого, то потомъ уже никому изъ нихъ не можетъ быть дозволено искать пересмотра рѣшенія судьи, избраннаго обѣими сторонами. Таково правило, и оно согласно съ гражданскими законами, которые содержатся во 2-мъ титулѣ 7-й кн. Василикъ и опредѣляютъ, что противъ рѣшенія третейскихъ судей не дается аппеляціи къ новому суду...". Между тѣмъ, въ концѣ толкованія Вальсамонъ говоритъ: „...Гражданскій законъ дозволяетъ избравшему судью (только бы онъ имѣлъ право производить судъ) искать пересмотра его рѣшенія"... [2]). Такимъ образомъ въ толкованіи Вальсамона на это правило, находимъ очевидное противорѣчіе.

Наконецъ, въ толкованіи на 55-е пр. св. Василія Вел. Вальсамонъ возражаетъ противъ сказаннаго имъ же самимъ въ толкованіи на 13-е пр. того же святаго. Комментируя 13-е пр. св. Василія Вел., онъ указываетъ на необязательность его: „Хотя правило это, говоритъ онъ здѣсь, изложено достойно святолѣпія божественнаго отца, но оно не дѣйствуетъ, потому что можетъ случиться, если оно будетъ принято, что воины, находясь постоянно на войнѣ и убивая непріятелей, никогда не будутъ причащаться (убивающимъ на войнѣ правило совѣтуетъ три года воздерживаться отъ причащенія),

---

1) Прав. св. помѣст. соб. съ толков., стр. 432.

2) Тамъ же, стр. 665.

что невыносимо“ [1]). Въ толкованіи же на 55-е пр. того же святаго, какъ бы забывши о раньше сказанномъ, пишетъ: „... Поелику же нѣкоторые говорили, что 13-е правило, какъ изложенное въ видѣ совѣта, необязательно, и поэтому можетъ быть не соблюдаемо, то мы утверждаемъ, что изъ настоящаго правила, которое безъ ограниченія наказываетъ всѣхъ, кто защищаясь убиваетъ разбойниковъ, открывается, что и то правило обязательно“ [2]). Полемизируя противъ „нѣкоторыхъ“, Вальсамонъ полемизируютъ такимъ образомъ противъ самого себя [3]).

Настоящія замѣчанія сдѣланы нами лишь въ видахъ полноты характеристики комментарія Вальсамона — этого „какъ въ законахъ, такъ и въ правилахъ самаго многосвѣдущаго и мудрѣйшаго“ канониста.

---

1) Прав. св. Отецъ съ толков., стр. 212.

2) Тамъ же, стр. 324.

3) Кромѣ того, въ комментаріи Вальсамона замѣчаются слѣдующія погрѣшности, которыя могутъ быть объяснены недосмотромъ самого автора, или (что болѣе вѣроятно) ошибкою переписчика:

Въ толкованіи на 4-е пр. 7-го всел. соб. Вальсамонъ приводитъ содержаніе хрисовулла императора Мануила Комнина отъ 6600 (1092) г., тогда какъ Мануилъ царствовалъ гораздо позднѣе (1142—1181 г.).

Въ толкованіи на 7-е пр. Антіох. соб. Вальсамонъ ссылается, между прочимъ, на 16-е пр. Халкид. соб., трактующее о томъ же предметѣ; но ссылка должна быть сдѣлана на 11-е, а не на 16-е пр. Халкид. соб.

Въ толкованіи на 55-е (65-е) пр. Карѳ. соб. читаемъ: „... указанная 132-я Юстиніанова новелла...“, вмѣсто 133-я Юстиніанова новелла.

Заключеніе.

Значеніе толкованій Аристина, Зонары и Вальсамона въ греческой и русской церкви. Значеніе комментарія Вальсамона для возстановленія нѣкоторыхъ памятниковъ византійскаго законодательства. Печатныя изданія и переводы трудовъ Аристина, Зонары и Вальсамона.

Толкованія Аристина, Зонары и Вальсамона всегда пользовались особеннымъ уваженіемъ какъ въ греческой церкви, такъ и въ русской, не только ради ихъ внутренняго достоинства, но и вслѣдствіе одобренія ихъ высшею церковною властью [1]). Будучи авторизованы ею, они слились съ текстомъ каноническаго кодекса Восточной церкви, такъ что на практикѣ сами сдѣлались источникомъ каноническаго права. Такъ, напримѣръ, Константинопольскій патріархъ Филоѳей (1362) ссылался на авторитетъ Вальсамонова толкованія для доказательства необязательности одного синодальнаго рѣшенія, состоявшагося при патріархѣ Алексѣѣ [2]). Поэтому уже въ первой половинѣ XIII в. прежніе некомментированные списки Номоканона и Синтагмы признавались устарѣлыми, а лица, продолжавшія пользоваться такими списками, подвергались осужденію, какъ люди отсталые, недалекіе въ церковномъ законовѣдѣніи [3]).

---

1) Труды всѣхъ трехъ толкователей были предприняты ими, какъ мы знаемъ, не по собственному побужденію, а по порученію высшей правительственной власти. См. объ этомъ 97, 132 и 177 стр. нашего изслѣдованія.

2) Прав. св. Апост., въ рус. перев., съ толкован., предисл., стр. 8.

3) Такъ, одинъ неизвѣстный схоліастъ, писавшій уже послѣ Зонары и Вальсамона, въ своемъ примѣчаніи на 2-е пр. Трулльскаго соб.

Вслѣдствіе столь выдающагося значенія, толкованія Аристина, Зонары и Вальсамона послужили обильнымъ источникомъ, которымъ пользовались какъ канонисты, такъ свѣтскіе юристы, при составленіи своихъ трудовъ. — Такъ авторъ весьма употребительнаго въ практикѣ Пространнаго Прохирона (Prochiron auctum), въ основаніе котораго былъ положенъ Прохиронъ Василія, Константина и Льва [1]), многое, въ особенности въ титулахъ о бракѣ, заимствовалъ изъ комментарія Вальсамона [2]). — Много заимствованій у того же комментатора сдѣлалъ Матѳей Властарь, при составленіи своей алфавитной Синтагмы (1335), которая, благодаря удобствамъ системы и полнотѣ содержанія, пріобрѣла широкое распространеніе въ греческой церкви; надо, впрочемъ, замѣтить, что самъ Властарь не указываетъ на эти заимствованія; во всей своей Синтагмѣ онъ 6 разъ цитуетъ имя Вальсамона, но безъ указанія мѣстъ комментарія, откуда сдѣланы заимствованія [3]). — Въ томъ же XIV в. неизвѣстный переписчикъ, при списываніи алфавитной Синтагмы Матѳея Властаря (въ Cod. τῆς ἁγίας Λαύρας № 9), счелъ нужнымъ присоединить къ

говоритъ: „Я видѣлъ многихъ высокопоставленныхъ лицъ, которыя пользовались старинными номоканонами. Рекомендую этимъ лицамъ и всѣмъ, кто имѣетъ нужду читать законы и каноны, не держаться прежнихъ номоканоновъ, а употреблять номоканонъ патріарха Фотія, истолкованный Зонарою и пространно разъясненный патріархомъ Антіохійскимъ, т. е. Вальсамономъ. Beveregii Synodicon, т. II. Annot., стр. 128. Павловъ. Первоначальный славяно-русскій номоканонъ, стр 65.

1) Время составленія Пространнаго Прохирона извѣстный Цахаріэ относитъ къ концу XIII или началу XIV стол. Zachariae. Jus gr-rom. T. VI. Prochiron auctum. Proleg., часть VI.

2) Г. Нарбековъ въ своемъ изслѣдованіи: „Толкованіе Вальсамона на Номоканонъ Фотія" представляетъ перечень мѣстъ, заимствованныхъ изъ комментарія Вальсамона. Всего авторъ Пространнаго Прохирона, говоритъ Нарбековъ, сдѣлалъ изъ толкованій Вальсамона 83 выдержки. (Нарбековъ, стр. 274 и слѣд.).

3) Заимствованія, сдѣланныя Властаремъ изъ комментарія Вальсамона, подробно указаны у г. Нарбекова (стр. 284—294).

различнымъ канонамъ толкованія Зонары и Вальсамона [1]). — Комментаріемъ Вальсамона не непосредственно, а чрезъ вторыя руки, чрезъ Синтагму Матѳея Властаря, воспользовались также К. Арменопулъ для своей ἐπιτομὴ τῶν θείων κανόνων (составл. около половины XIV в.) [2]), и авторъ Аѳонскаго Номоканона, издаваемаго у насъ при Большомъ Требникѣ (состав. въ XV в.) [3]). — Въ XVI в. толкованія Зонары и, въ особенности, Вальсамона послужили источникомъ весьма распространеннаго между греками номоканона Мануила Малакса [4]).— Наконецъ, когда предпринято было въ концѣ прошедшаго столѣтія изданіе греческой Кормчей книги (Пидаліона), издатели ея, при составленіи своихъ толкованій, пользовались, главнымъ образомъ, трудами Аристина, Зонары и Вальсамона: „Подъ подлиннымъ текстомъ правилъ, пишутъ издатели Пидаліона, мы положили на простомъ (новогреческомъ) нарѣчіи истинныя греческія толкованія православныхъ и церковію свидѣтельствованныхъ толкователей божественныхъ и священныхъ каноновъ, прежде всего и большею частію и почти вездѣ имѣющаго первое мѣсто дивнаго и славнаго Іоанна Зонары, потомъ Ѳеодора Вальсамона и изрѣдка Алексѣя Аристина, чаще неизвѣстнаго и другихъ“ [5]). Надо впрочемъ, замѣтить, что издатели Пидаліона иногда полемизируютъ съ знаменитыми канонистами XII в. и подвергаютъ толкованія ихъ критикѣ, не всегда однако удачной и правильной. Такъ какъ изданіе греческой Кормчей и помѣщенныхъ

1) Ersch. und Gruber. Encyclopädie. Ч. 86, стр. 466.

2) Азаревичъ. Исторія византійскаго права. Ч. 2, стр. 342.

3) Павловъ. „Номоканонъ при Большомъ Требникѣ“. Записки Новороссійск. унив. Т. VIII, стр. 29.

4) Zachariae. Die Handbücher des geistlich. Rechts, стр. 3 и слѣд.

5) Никольскій. „Греческая Кормчая книга“, стр. 36. Заимствованія, сдѣланныя издателями Пидаліона изъ толкованій названныхъ канонистовъ, указаны г. Никольскимъ на стр. 99—133. Надо замѣтить, что издатели Пидаліона составленіе Синопсиса неправильно приписываютъ Аристину, а написанныя Аристиномъ толкованія на Синопсисъ считаютъ принадлежащими неизвѣстному толкователю.

въ ней толкованій предпринято и печатаніе совершено по опредѣленію и повелѣнію святѣйшаго вселенскаго патріарха и святаго Синода, то въ этомъ самомъ выразилось уже и одобреніе толкованій Зонары, Вальсамона и Аристина высшею церковною властію православной греческой церкви. — Затѣмъ, такое же одобреніе вновь выражено было при изданіи церковныхъ правилъ съ толкованіями этихъ толкователей въ Аѳинахъ въ 1852—1854 гг., совершенномъ также „съ разрѣшенія святой и великой Христовой церкви (Константинопольской) и священнаго Синода церкви Еллинской“ [1]).

Въ русской церкви толкованія Аристина и толкованія Зонары, которыя вошли въ составъ переведенной св. Саввою Сербскимъ Кормчей, стали извѣстны съ 1262 г., когда экземпляръ этой новой Кормчей полученъ былъ отъ болгарскаго деспота Іакова Святислава, родомъ русскаго, къ которому нашъ митрополитъ Кириллъ II обращался съ просьбою о присылкѣ этой книги; эти толкованія вошли и въ нашу печатную Кормчую, для печатнаго изданія которой былъ избранъ списокъ, принадлежащій къ сербской фамиліи. Но перевода трудовъ всѣхъ трехъ толкователей русская церковь не имѣла весьма долгое время. Правда, въ XVII в. сдѣланъ былъ переводъ Аристина, Зонары и Вальсамона Епифаніемъ Словеницкимъ и дополненъ въ томъ же вѣкѣ іеромонахомъ Евѳиміемъ, но остался неизданнымъ, хотя и былъ одобренъ патріархомъ Адріаномъ. Въ 1734 г. Св. Синодъ, по предложенію вице-президента его Ѳеофана Прокоповича, поручилъ синодальному переводчику Козловскому сдѣлать переводъ „Пандектъ“ Беверегія, въ которыхъ подъ правилами помѣщены подлинныя толкованія Вальсамона, Зонары и Аристина. Переводъ былъ сдѣланъ, но тоже остался неизданнымъ. — При изданіи „Книги правилъ“ (1839 г.), Св. Синодъ свои толкованія и примѣчанія, къ ней положенныя, заимствуетъ изъ Зонары (напр. на 5-е Апост. пр.) и Вальсамона (напр. на 71-е

1) Прав. св. Апост., въ рус. перев., съ толков., предисл. стр. 9.

пр. 6-го всел. соб.; 15-е, 18-е пр. Лаодик. соб. и др.), иногда именуя ихъ, иногда же не именуя [1]). Выразивъ, такимъ образомъ, общее одобреніе толкованіямъ трехъ названныхъ толкователей, Св. Синодъ обращается и въ частныхъ случаяхъ къ ихъ толкованіямъ для обоснованія своихъ рѣшеній. Такъ, въ 1765 г. (авг. 17; проток. № 47) Св. Синодъ ссылался на Вальсамона [2]), по вопросу о нерасторженіи брака въ томъ случаѣ, когда свекоръ по насилію учинилъ кровосмѣшеніе съ своею невѣсткою (женою сына). А въ 1864 г. (февраля 17-го, проток. № 221) Св. Синодъ разрѣшилъ въ положительномъ смыслѣ вопросъ о дозволительности второбрачнымъ оставаться въ нисшихъ церковно-служительскихъ должностяхъ, на основаніи Вальсамонова толкованія на 18-е правило Апостольское [3]).

Комментарій Вальсамона имѣетъ также весьма важное значеніе, какъ источникъ для возстановленія нѣкоторыхъ памятниковъ византійскаго законодательства. На Западѣ его комментаріемъ воспользовались юристы византологи (Контъ, Куйяцій, Августинъ, бр. Питу, Витте, Фабротъ, Бонефидій, Леунклавій, Бинеръ, Геймбахъ, Цахаріэ фонъ-Лингенталь и др.) для возстановленія текста потерянныхъ частей Кодекса Юстиніана, Базиликъ, новеллъ византійскихъ императоровъ, жившихъ послѣ Василія Македонянина, и синодальныхъ и патріаршихъ опредѣленій, изданныхъ послѣ раздѣленія церквей [4]).

---

1) Тамъ же, стр. 9—10.

2) Именно, на толкованіе Вальсамона на 2 гл. XIII тит. Номоканона. Σ. I. 279.

3) Прав. св. Апост. съ толков., предисл. стр. 10. Толкованія Аристина, Зонары и Вальсамона занимаютъ также первое мѣсто между многочисленными источниками, которыми пользовался арх. Іоаннъ („Опытъ курса церков. законовѣдѣнія"), при изъясненіи церковныхъ правилъ. (См. его толков. на прав. Ап. 13, 20, 30, 32, 34, 39, 45, 56, 67, 71, 72, 78, 83 и мн. др.).

4) Mortreuil. Hist. d. dr. byz. т. I и III. Witte. Die leges restitutae. Ersch und Gruber. Encyclopädie. Ч. 86, стр. 467.

Печатныя изданія и переводы толкованій впервые появились на Западѣ. Раньше всего (въ 1558 г.) были изданы толкованія Зонары на Апостольскія правила въ Парижѣ профессоромъ каноническаго права въ Парижскомъ университетѣ Іоанномъ Квинтиномъ, при чемъ изданъ былъ одинъ только латинскій переводъ, безъ подлиннаго греческаго текста; нѣсколько позднѣе (въ 1613 г.) Антоніемъ Салматіа были изданы толкованія Зонары на правила соборовъ съ латинскимъ переводомъ этихъ толкованій. Черезъ 5 лѣтъ (въ 1618 г.) оба эти источника (Апостольскія правила и правила соборовъ), съ комментаріемъ Зонары въ подлинномъ греческомъ текстѣ и латинскомъ переводѣ, были изданы вновь по рукописи Парижской библіотеки [1]). — Позднѣе, чѣмъ комментарій Зонары на Апостольскія правила, но зато въ полномъ составѣ, былъ переведенъ на латинскій языкъ (въ 1562 г.) комментарій Вальсамона на Номоканонъ и каноническую Синтагму Фотія Гентіаномъ Герветомъ; переводъ этотъ Герветъ сдѣлалъ съ рукописи, которую онъ получилъ во время своего пребыванія въ Тридентѣ, когда тамъ былъ соборъ, отъ Іоанна Тилія, еп. Бріокскаго (теперь Cod. Paris. № 1331); изданъ былъ этотъ переводъ въ Парижѣ, безъ греческаго текста [2]). Въ томъ же году Генрихъ Агилей издалъ въ Базелѣ другой переводъ одного только Номоканона съ толкованіемъ Вальсамона по рукописи, принадлежавшей Бонифацію Амербаху. Въ 1615 г. появился греческій текстъ Номоканона и комментарія Вальсамона, съ присоединеніемъ перевода Агилея, изданный въ первый разъ Христофоромъ Юстелли по рукописи, найденной имъ въ Палатинской библіотекѣ. Въ 1620 г. издана была въ Парижѣ полная Синтагма Фотія, т.-е. Номоканонъ и собраніе правилъ, съ толкованіями Вальсамона, по рукописи, слѣды которой затерялись; пробѣлы этой рукописи, признанные самими издателями, были восполнены по

1) Ersch und Gruber. Encyclopädie. Ч. 86, стр. 462.

2) Mortreuil. Hist. d. dr. byz. т. III, стр. 440.

рукописи Ватиканской библіотеки и по рукописи изъ библіотеки Ахилла Гарлея; къ греческому тексту издатели присоединили латинскій переводъ Гервета, исправленный для Номоканона по переводу Агилея. Но, не смотря на пополненія, въ греческомъ текстѣ многаго недоставало сравнительно съ латинскимъ переводомъ, такъ какъ много было такихъ пробѣловъ, которые не могли быть пополнены никакимъ греческимъ экземпляромъ [1]). Въ 1661 г. въ Парижѣ Вильгельмъ Велли и Генрихъ Юстелли перепечатали (во 2-мъ томѣ Bibl. iuris canonici veter.) это изданіе 1615 г., исправивъ его по рукописи кардинала Мазарини, при чемъ здѣсь въ первый разъ было напечатано двойное предисловіе Номоканона по рукописи Оксфордской библіотеки [2]) — Далѣе, въ 1672 г. въ Оксфордѣ появилось знаменитое изданіе Беверегія, подъ заглавіемъ „Synodicon sive Pandectae canonum ecclesiae graecae". Изданіе это, содержащее полную каноническую Синтагму въ редакціи Фотія, съ помѣщенными послѣ текста каждаго правила толкованіями Вальсамона и Зонары, а также Синопсисъ съ толкованіями Аристина, по справедливости пользовалось большимъ уваженіемъ не только на Западѣ, но и на Востокѣ; сдѣлано это изданіе по нѣсколькимъ рукописямъ и отличается рѣдкою добросовѣстностью. — Наконецъ, въ послѣднее время (1852—1854) появилось въ Аѳинахъ новѣйшее и самое лучшее изданіе толкованій Аристина, Зонары и Вальсамона, принадлежащее Ралли и Потли (Ῥάλλη καὶ Ποτλῆ. Σύνταγμα κανόνων etc.). Издатели воспользовались находящеюся въ библіотекѣ митрополита Герасима Арголиса копіею древняго, замѣчательнаго какъ по полнотѣ содержанія, такъ и по правильности письма, Трапезундскаго кодекса, время происхожденія котораго, по мнѣнію Мортрейля, относится къ 1311 г. Въ Трапезундскомъ кодексѣ находятся цѣлые отрывки толкованій Зонары и Вальсамона, до того вре-

1) Тамъ же, стр. 441.

2) Тамъ же.

мени совершенно неизвѣстные. Послѣ текста каждаго правила помѣщены толкованія сперва Зонары, потомъ Вальсамона, наконецъ, Синопсисъ съ толкованіями Аристина [1]).

Послѣ Аристина, Зонары и Вальсамона мы уже не встрѣчаемъ въ греческой церкви выдающихся канонистовъ. Съ завоеваніемъ Константинополя, „одичалость и запустѣніе легли надъ покорными туркамъ землями византійской имперіи“ [2]); прекратилась всякая умственная и научная дѣятельность; для греческой церкви настали тяжелые дни. Лишь въ новѣйшее время, съ возникновеніемъ независимаго греческаго королевства, начинается новая эпоха, ознаменовавшаяся въ греческой канонической литературѣ изданіемъ упомянутаго труда Ралли и Потли.

---

1) Mortreuil. III, стр. 439. Ersch. Encyclopädie. Ч. 86, стр. 466.
2) Веберъ. Всеобщая исторія. Т. II, стр. 553.

Приложенія.

I.

Текстъ Синопсиса съ именемъ Стефана Ефесскаго, сохранившійся въ рукописи Вѣнской придворной библіотеки, по каталогу Lambecii Lib. III. № 48 [1]). (Nesselius. Codex theolog. graecus. Pars. I. № 283 [2]).

ΣΤΕΦΑΝΟΥ ΕΦΕΣΟΥ [3]) ΚΑΝΟΝΙΚΗ ΣΥΝΟΨΙΣ.

Ἀποστόλων κανόνες εἰσὶν ὀγδοήκοντα πέντε· ἐνταῦθα δὲ μόνον ἐτέθησαν ἑβδομήκοντα ἓξ, ὡς τῶν ἑτέρων ἀθέντων· διὰ τὸ τὰ αὐτὰ [4]) τοῖς λοιποῖς ὁρίζειν.

---

1) Рукопись эта, по времени происхожденія относящаяся, какъ мнѣ кажется, въ XV вѣку, написана на бумагѣ, in quarto, и вслѣдствіе частыхъ сокращеній и слабости письма (отъ времени чернила въ нѣкоторыхъ мѣстахъ совершенно выцвѣли) является весьма трудною для чтенія. Она представляетъ одну изъ многихъ рукописей, принадлежавшихъ Іоанну Самбуку (Sambucus — историкъ и медикъ † 1584 г. въ Вѣнѣ), какъ видно изъ собственноручнаго его надписанія на первой страницѣ 1-го листа. Синопсисъ церковныхъ правилъ занимаетъ въ рукописи, состоящей изъ 55 листовъ, 4 послѣдніе листа (52_1—55_2) и представляетъ самостоятельную статью (предъидущая 51_2 стр. пустая). Остальная часть рукописи (1_1—51_1) занята собраніемъ важнѣйшихъ изреченій изъ Ветхаго Завѣта, относящихся къ св. Троицѣ, Рождеству, страданіямъ І. Христа и прочимъ тайнамъ христіанской религіи неизвѣстнаго автора. Рукопись неполна: текстъ Синопсиса прерывается на послѣднемъ правилѣ Антіохійскаго собора и оканчивается начальными словами этого правила: Κύριος ὁ ἐπίσκοπος τῶν τῆς ἐκκλησίας ἔστω πραγμάτων..., такъ что указанные 4 листа содержатъ Синопсисъ Апостольскихъ правилъ и соборовъ — Никейскаго. Анкирскаго, Неокесарійскаго, Гангрскаго и Антіохійскаго. Всѣ правила писаны подъ рядъ, безъ обозначенія ихъ цифрами.

2) Для обозначенія рукописей въ Вѣнской придворной библіотекѣ (Burgbibliothek) принятъ каталогъ Несселя.

3) Не Ἐφεσίου, какъ неправильно пишутъ, слѣдуя каталогу Ламбеція, извѣстные византологи Бинеръ и Цахаріэ фонъ-Лингенталь.

4) Слова ἀθέντων διὰ τὸ τὰ αὐτὰ выцвѣли, и рукопись въ этомъ мѣстѣ попорчена.

IV

Δύο ἢ τρεῖς ἐπίσκοποι χειροτονοῦσιν ἐπίσκοπον· εἷς δὲ πρεσβύτερον καὶ διάκονον.

Ἱερεὺς ὁ γάλα, ἢ μέλι, ἢ σίκερα, ἢ ξῶα, ἢ ὄσπρια τῷ θυσιαστηρίῳ πρωσάγων, πλὴν χίδρων, καὶ σταφυλῆς [5]), καὶ ἐλαίου, καὶ θυμιάματος, καθαιρείσθω.

Αἱ ὀπῶραι οἶκοι πεμπέσθωσαν, ἃς οἱ πρῶτοι τοῖς ἑξῆς διανέμοιεν.

Τὴν βοηθὸν ἱερεὺς ἐκβάλλων ἀποβαλλέσθω [6]), μὴ εἰσάγων δὲ καθαιρείσθω.

Κοσμικὰς φροντίδας ἀναδεχόμενος [7]) ἱερεύς, ἀνάξιος [8]).

Καθαιρεῖται ὁ τελῶν μετὰ Ἰουδαίων τὸ πάσχα.

Ἱερεὺς ὁ μὴ μεταλαμβάνων λεγέτω τὸ αἴτιον, ἀφοριζέσθω δὲ, μὴ λέγων· ὕποπτον γὰρ πεποίηκε τὸν προσάγοντα.

Ἀφορίσεις τὸν τῇ εὐχῇ καὶ τῇ μεταλήψει μὴ παραμένοντα.

Ὁ συνευχόμενος ἀκοινωνητῷ, ἢ καθῃρημένῳ, ταυτοκατάκριτος [9]).

Ὁ δεξάμενος τὸν ἄλλοθεν ἄδεκτον, ἀδεκτότερος.

Ὁ τὸν ἀφορισμὸν ψευσάμενος, ἀδεκτότατος.

Θρόνον οὐκ ἐπιπηδήσεις ἐκ θρόνου, εἰ μὴ τοῖς ἐκεῖ λυσιτελέστερος, ὡς διδακτικώτατος κρίνοιο· καὶ τοῦτο πολλῶν ἐπισκόπων διακρίσει καὶ παρακλήσει.

Κληρικὸς ἅπας ὁ τῆς οἰκείας ἐκστὰς, καὶ τὴν ἀλλοτρίαν οἰκῶν, καὶ πρὸς τοῦ ἐπισκόπου δυσωπούμενος, καὶ οὐ παλινοστῶν, ἀκοινώτητος· καὶ τοῦτον ὁ ἐν γνώσει κατέχων, ταυτοκατάκριτος [10]).

Ἀνίερος ἅπας δίγαμος, ἢ παλλακὴν ἐπιτρέφων.

Ἀπολελυμένην, ἢ χήραν, ἢ θεράπαιναν, ἢ μαινάδα λαβὼν ἱερεύς, ἀνίερος [11]).

---

5) Въ изданномъ у Велли и Юстелли Синопсисѣ съ именемъ Аристина, къ которому ближе всего подходитъ настоящій списокъ Синопсиса, вм. σταφυλῆς находимъ σταφυλῶν. (Bibl. iuris canon. veter. T. II, стр. 673).

6) Въ Синопсисѣ съ именемъ Аристина ἀφοριζέσθω. Тамъ же.

7) Въ Синопсисѣ съ именемъ Аристина δεχόμενος.

8) ἀνίερος.

9) αὐτοκατάκριτος.

10) αὐτοκατάκριτος. Стр. 674.

11) ὄντως ἀνίερος.

Οὐ κεκλήρωται ὁ δύο ἀδελφὰς, ἢ ἀδελφὴν [12]) καὶ ἀνεψιὰν ἀγαγόμενος.

Κληρικὸς ἐγγύας οὐ δίδωσιν.

Εὐνοῦχος ἱερᾶται· ἐκτομίας δέ, οὔ.

Ὁ μετὰ κλῆρον ἐκτεμὼν ἑαυτὸν [13]), καθαιρεῖται [14]).

Ἑαυτὸν [15]) ἐκτεμὼν λαϊκὸς, ἐπὶ τριετίαν ἀφώρισται.

Πορνείᾳ σχεθεὶς ἱερεὺς, ἢ ἐπιορκίᾳ, ἢ κλέμματι, καθαιρεῖται [16]).

Ὁ ἱερᾶσθαι μέλλων, εἰ βούλοιτο, προγάμοιτο [17]).

Ἱερεὺς πιστὸν, ἢ ἄπιστον τυπτήσας, καθαιρεῖται.

Ὁ καθαιρεθεὶς εὐλογώτατα, εἰ τῶν θείων ἅψεται πάλιν, ἐκκηρυκτότατος.

Ἐπί χρήμασι ἱερεὺς μετὰ τοῦ χειροτονήσαντος καθαιρούμενος, ἀφορίζεται [18]).

Ὁ ἐξ ἀναιτίου σχισθεὶς ἐπίσκοπος, καὶ πηγνὺς ἄλλο θυσιαστήριον, μετὰ τῶν συναιρόντων ἔξοι τὸ ἔκπτωτον [19]).

Ἄδεκτος ἑτέροις ὁ ἐξ ἑτέρου περιόντος ἀφωρισμένος.

Ξένος ἱερεὺς δίχα συστατικῶν οὐ προσδέχεται, καὶ ἔχων, ἐπανακρίνεται, καὶ εἰ τῶν ὀρθοτομῶν [20]), προσίεται· εἰ δ' οὖν, ἐφοδιαζόμενος [21]) ἀποπέμπεται.

Δίχα τοῦ πρώτου ποιεῖ οὐδὲν ἐπίσκοπος [22]) εἰ μὴ τὰ τῆς [23]) παροι-

---

12) Слова ἀδελφὴν у Велли и Юстелли нѣтъ.

13) ἑαυτὸν ἐκτεμὼν.

14) καθῄρηται.

15) Ὁ ἑαυτὸν.

16) κατῄρηται.

17) προγαμείτω.

18) Въ Синопсисѣ съ именемъ Аристина читаемъ: Ὁ ἐπὶ χρήμασιν ἱερεὺς, μετὰ τοῦ χειροτονήσαντος καθαιρούμενος ἔσται, καὶ κατὰ Σίμωνα εἰσαεὶ ἀκοινώνητος. И далѣе: Ὁ δι' ἀρχόντων ἐπίσκοπος, καθαιρούμενος ἀφορεζέσθω.

19) Въ Синопсисѣ съ именемъ Аристина: μετ' αὐτοῦ ἕξει τὸν ἔκπτωτον.

20) τοὺς ὀρθοτομοῦντας. Въ изданномъ у Велли и Юстелли Синопсисѣ съ именемъ Симеона Магистра тоже τῶν ὀρθοτομῶν. (Т. II, стр. 712).

21) ἀφοριζόμενος. Въ Синопсисѣ съ именемъ Симеона Магистра тоже ἐφοδιαζόμενος. (Тамъ же).

22) ὁ ἐπίσκοπος.

23) Слова εἰ μὴ τὰ τῆς выцвѣли, и рукопись въ этомъ мѣстѣ попорчена.

κίας αὐτοῦ· καὶ ὁ πρῶτος ἄτερ ἐκείνου οὐδὲν, διὰ τὴν ὀφειλομένην ὁμόνοιαν.

Μὴ χειροτονεῖν ὑπερόρια· ὁ δὲ παρὰ γνώμην [24]) τῶν ἐγχωρίων ἐπιτελῶν, μετὰ τοῦ τελουμένου [25]) ἀτελέστατος.

Ὁ νεοπρόβλητος, εἰ δυσανασχετεῖ πρὸς τὸ ἐγχείρημα, ἀφορίζεται, μέχρις ἂν παραδέξηται· εἰ δὲ παρὰ τοῦ λαοῦ μὴ δεχθείη, ὁ κλῆρος ἀφορίζεται, ὅτι μὴ τὸν ὄχλον πεπαίδευκεν, ὁ δέ ἐστιν ἐπίσκοπος.

Δὶς κατ' ἔτος οἱ ἐπίσκοποι συνιέτωσαν διὰ τὰ δόγματα καὶ τὰ πράγματα· τὰ πρῶτα [26]) μὲν, τῇ τετάρτῃ τῆς πεντηκοστῆς ἑβδομάδι· τῇ δὲ τοῦ ὑπερβερεταίου δεκάτῃ, τὸ δεύτερον [27]).

Διοικείτω μετὰ κυρίας [28]) ὁ ἐπίσκοπος τὰ τῆς ἐκκλησίας [29]) πράγματα, μήτι τούτων συγγενεῖ, εἰ μὴ [30]) πένητι, χαριζόμενος.

Ἄτερ ἐπισκόπου ποιεῖ πρεσβύτερος καὶ διάκονος οὐδὲν· [31]) καὶ γὰρ οὗτος πεπίστευται τὸν λαόν.

Τὰ τῆς ἐκκλησίας, καὶ τὰ τοῦ ἐπισκόπου προκείσθω πράγματα φανερὰ· ἵνα καὶ ὁ ἐπίσκοπος διατιθῆται, καὶ μένοι καὶ [32]) ἡ ἐκκλησία ἀζήμιος.

Ἐξουσιαζέτω τῶν ἐκκλησιαστικῶν ὁ ἐπίσκοπος πραγμάτων, καὶ τῶν ψυχῶν γὰρ· καὶ διοικείτω πάντα κατὰ τὴν θείαν ἀρέσκειαν.

Ὁ κυβιστὴς καὶ πάροινος ἱερεὺς, εἰ οὐ παύοι, καθαιρεῖται, κληρικὸς δὲ καὶ λαϊκὸς ἀφορίζεται [33]).

---

24) τὴν γνώμην.

25) Словъ μετὰ τοῦ τελουμένου въ Синопсисѣ съ именемъ Аристина нѣтъ, въ Синопсисѣ же съ именемъ Симеона Магистра они находятся.

26) πρῶτον.

27) δεύτερον δὲ, ὑπερβερεταίου δωδεκάτῃ.

28) κυρείας. Въ Синопсисѣ съ именемъ Симеона Магистра κυρίας. (Стр. 712).

29) τὰ τῆς ἐκκλησίας ὁ ἐπίσκοπος.

30) εἰ μὴ ὡς.

31) Въ Синопсисѣ съ именемъ Аристина порядокъ словъ иной: ποιεῖ πρεσβύτερος οὐδὲν, καὶ διάκονος.

32) Слова καὶ въ Синопсисѣ съ именемъ Аристина нѣтъ.

33) Это правило въ Синопсисѣ, изданномъ Велли и Юстелли съ именемъ Аристина, разбито на два; изъ нихъ первое читается такъ: Ὁ κυβιστὴς καὶ πάροινος ἱερεὺς, εἰ οὐ παύοι, καθῄρηται.

VII

Τόκους ἀπαιτῶν δανείου ἱερεὺς, εἰ μὴ [34]) παύοι, καθαιρεῖται [35]).

Ὁ συνευχόμενος αἱρετικοῖς, ἀφορίζεται· καθαιρεῖται δέ καὶ [36]) κληρικοὺς τούτους ἡγούμενος·

Βάπτισμα καὶ θυσίαν δεξάμενος αἱρετικὴν [37]) ἱερεὺς, ἀνίερος.

Ὁ ἀναβαπτίζων τὸν ὄντως βεβαπτισμένον, καὶ ὁ [38]) μὴ ἀναβαπτίζων τὸν μεμολυσμένον ἀσεβόθεν, ἀνίερος.

Τὴν οἰκείαν [39]) ἐκβάλλων ὁ κοσμικὸς, καὶ ἄγων ἑτέραν, ἢ ἀπολελυμένην, ἀφοριστέος.

Ὁ μὴ βαπτίζων εἰς πατέρα, καὶ υἱὸν, καὶ ἅγιον πνεῦμα, ἀλλὰ παρεκβαίνων, ἀνίερος.

Ὁ μὴ τρισὶ μυῶν καταδύσεσιν, ἀλλὰ μιᾷ εἰς τὸν τοῦ Κυρίου θάνατον, ὃ μὴ ὁ Κύριος εἶπεν, ἀνίερος.

Κληρικὸς ἅπας γάμον, καὶ κρέας, καὶ οἶνον βδελυσσόμενος, εἰ μὴ διορθοῖτο, ἐκκήρυκτος.

Ὁ τοῖς μετανοοῦσι μὴ συγγινώσκων, ἀσυγγνωστότερος.

Μὴ μεταλαμβάνων ἱερεὺς οἴνου, καὶ κρεῶν, εἰ μὴ διὰ ἄσκησιν, καθαιρεῖται [40]).

Ὁ δίχα τῆς κατὰ τρίβον ἀνάγκης κληρικὸς ἐσθίων εἰς καπηλεῖον [41]) ἀφοριστέος.

Ὑβρίζων ἐπίσκοπον κληρικὸς, καθαιρεῖται· πρεσβύτερον δὲ καὶ διάκονον, ἀφορίζεται· ὁμοίως [42]) δὲ καὶ κωφὸν, καὶ τυφλὸν, καὶ χωλὸν [43]) διαχλευάζων.

Τὴν εὐσέβειαν οὐ διδάσκων ἐπίσκοπος, ἀφορίζεται· καθαιρεῖται δὲ μένων ἀδίδακτος.

Второе:

Κληρικὸς, καὶ λαϊκὸς τὰ ὅμοια πράττων ἀφορίζεται.

34) οὐ.

35) καθῄρηται.

36) Слова καὶ въ Синописѣ съ именемъ Аристина нѣтъ.

37) αἱρετικῶν δεξάμενος.

38) Члена ὁ нѣтъ.

39) Τὴν οἰκείαν γαμετὴν.

40) καθῄρηται.

41) εἰς καπηλεῖον ἐσθίων.

42) πρεσβύτερος δὲ, καὶ διάκονος ἀφόρίζεται· ὡσαύτως.

43) καὶ χωλὸν, καὶ τυφλὸν.

Ἐπιδεᾶ κληρικὸν ἱερεὺς οὐκ εὐεργετῶν, ἀφορίζεται· καθαιρεῖται δὲ μένων ἀνέλεος.

Ὁ ἀσεβοῦς βίβλον ἐκκλησιάζων, καθαιρεῖται.

Πιστὸς ἐλεγχθεὶς ἐπ᾽ ἐγκήμασιν, ἄκληρος.

Ὁ ἀρνησίχριστος, καὶ ἀπόβλητος· ὁ δὲ τὸν κλῆρον ἀθετῶν καὶ μεταστρέφων, κατὰ λαϊκὸν προσιτός.

Γενόμενος θύτης πνικτοῦ, ἢ θηριαλώτου, ἢ θνησιμαίου, καθαιρετέος· ὁ δὲ λαϊκὸς, ἀφορίζεται.

Ὁ Ἰουδαίοις συνευχόμενος, ἀφορίζεται.

Φονεὺς κληρικὸς, καθαιρεῖται· λαϊκὸς, ἀφορίζεται.

Κυριακὴν, ἢ σάββατον ὁ νηστεύων, πλὴν ἑνὸς σαββάτου [44]), ἀποκήρυκτος.

Ὁ βιασάμενος κόρην, ἀφοριζόμενος κατεχέτω, καὶ ἄπορον αὐτὴν ὑπάρχουσαν [45]).

Ὁ δὶς χειροτονηθεὶς [46]) μετὰ τοῦ χειροτονοῦντος καθαιρεῖται, εἰ μὴ αἱρετικὴ χεὶρ ἡ προτέρα [47]).

Τὸν οὐκ ἀσιτοῦντα τὴν τεσσαρακοστὴν, ἢ τετράδα, καὶ παρασκευὴν, κληρικὸν καθαιρήσεις· τὸν δὲ λαϊκὸν ἀφορίσεις· εἰ μὴ δὶ ἀσθένειαν ἐμποδίζωνται.

Λαϊκὸν ἀφορίσεις ἰουδαΐζοντα· τὸν δὲ κληρικὸν καθαιρήσεις.

Ἀφορίζεται ὁ κηρὸν, ἢ ἔλαιον τῆς ἐκκλησίας συλῶν, μετὰ καὶ τοῦ [48]) πενταπλοῦν τοῦτο κατατιθέναι.

Ὁ ἱερὰ σκεύη εἰς χρῆσιν σφετεριζόμενος, ἀφορίζεται.

Κατηγορούμενος ἐπίσκοπος, καὶ καλούμενος, καὶ οὐκ [49]) ἀκούων, καὶ δὶς καλείσθω καὶ τρίς· τοῦ δὲ ἐπιμένοντος, τὸ δόξαν ἡ σύνοδος ἀποφαίνοτο.

Αἱρετικὸς οὐ κατηγορεῖ ἐπίσκοπον, οὐδὲ πιστὸς εἷς.

Ἐπίσκοπον ἀντ᾽ αὐτοῦ ἐπίσκοπος ἀποβιοὺς οὐ καθίστησιν.

---

44) Слова σαββάτου нѣтъ.

45) οὖσαν. Въ Синопсисѣ съ именемъ Симеона Магистра ὑπάρχουσαν. (Стр. 714).

46) χειροτόνητος.

47) ἡ πρότερον.

48) μετὰ τοῦ καὶ.

49) μὴ.

IX

Γίνεται χωλὸς καὶ ἑτερόφθαλμος, ἄξιος ὑπάρχων, ἐπίσκοπος· ὁ μέντοι τυφλὸς καὶ κωφὸς, οὐ γενήσεται.

Ὁ δαιμονῶν οὐ κληροῦται, οὐδὲ συνεύχεται· μετὰ δὲ τὸν καθαρμὸν, εἰ ἄξιός ἐστι, γίνεται.

Οὐκ ἐπισκοπεῖ νεοφώτιστος, οὐδὲ διὰ ταχέων ὁ ἐκ φαύλης διαγωγῆς προϊών.

Ἐπίσκοπος ἀνεπίσκοπος, ὁ δημόσια χειριζόμενος.

Οἰκέτης ἀκλήρωτος· ὁ δ᾽ ἐπάξιος [50]), ἐλευθερωθεὶς προβιβάζεται.

Ἱερεὺς [51]) ἄρχων, ἀνίερος.

Ὁ ἄρχοντα καὶ βασιλέα παρὰ θέμιν [52]) ὑβρίζων, τιμωρητέος.

Σεβάσμος μόνη ἡ ἑξηκοντάβιβλος [53]).

Κανόνες τῶν ἐν Νικαίᾳ πρώτως συνελθόντων.

Οἱ εὐνοῦχοί εἰς κλῆρον δεχέσθωσαν· οὐ μὴν δὲ καὶ οἱ τέμνοντες ἑαυτούς [54]).

Οἱ ἐξ ἐθνικοῦ βίου μὴ ταχέως εἰς πρεσβυτέριον ἀγέσθωσαν· δίχα γὰρ τῆς διὰ χρόνου δοκιμασίας, κακὸς ὁ νεόφυτος.

Εἴ τις καὶ [55]) μετὰ χειροτονίαν ἁμαρτήσας ἀποδειχθείη ἢ πρότερον, ἢ ὕστερον [56]), οὗτος πεπαύσθω τοῦ κλήρου.

Ἐπείσακτον μήτις ἐχέτω, μητρὸς δίχα, καὶ [57]) ἀδελφῆς, καὶ τῶν προσώπων, ἃ πᾶσαν ὑποψίαν ἀποδιδράσκει.

Ἐπίσκοπος ὑπὸ πάντων τῶν ἐπαρχιωτῶν καθίσταται· εἰ δὲ μὴ, τέως τριῶν, ὑπολοίπων [58]) διὰ γραμμάτων γινομένων συμψήφων· τὸ μέντοι κράτος ὁ μυτροπολίτης ἐχέτω.

Οἱ ἐξ ἑτέρων ἀφοριζόμενοι, ὑφ᾽ ἑτέρων μὴ προσδεχέσθωσαν, πλὴν εἰ μὴ διὰ μικροψυχίαν, ἢ φιλονεικίαν, ἤ τι τοιοῦτον ὁ ἀφορισμὸς γέγονεν.

---

50) ὁ δὲ ὢν ἄξιος.

51) Ὁ ἱερεὺς.

52) τὸ θέμις.

53) Σεβάσμιος ἡ ἑξηκοντάβιβλος μόνον.

54) οἱ δὲ τέμνοντες ἑαυτοὺς, οὐ δεχέσθωσαν.

55) Слова καὶ нѣтъ.

56) πρότερον, ὕστερον (частицъ ἢ нѣтъ).

57) χώρις μητρὸς, ἢ.

58) τῶν ὑπολοίπων.

X

Αἰγύπτου, καὶ Λιβύης, καὶ Πενταπόλεως ὁ Ἀλεξανδρείας ἐχέτω τὴν ἐξουσίαν· καὶ ὁ Ῥώμης τῶν ὑπὸ Ῥώμην· καὶ οἱ [59]) ἐν Ἀντιοχείᾳ, καὶ οἱ λοιποὶ τῶν οἰκείων.

Εἴ τις ἐπίσκοπος τοῦ πρώτου δίχα γένηται γνώμης, μὴ ἔστω ἐπίσκοπος.

Ἐπὶ τὴν τῶν πολλῶν ψῆφον, γινομένην κατὰ κανόνα, εἰ τρεῖς τινες ἀντιλέγουσιν [60]), εἶεν ἀβέβαιοι.

Ὁ ἐπίσκοπος Αἰλίας τιμάσθω, σωζομένου τῇ μητροπόλει τοῦ αὐτῆς ἀξιώματος.

Οἱ καθαροὶ προσερχόμενοι πρῶτον ὁμολογείτωσαν, ὅτι συνθήσονται τοῖς τῆς ἐκκλησίας θεσμοῖς, καὶ κοινωνήσουσι διγάμοις, καὶ συγχωρήσουσι τοῖς παραπεπτωκόσι· καὶ οὕτως [61]) οἱ εὑρισκόμενοι κεχειροτονημένοι εἶεν ἐν τῷ αὐτῷ τάγματι· οἷον, ὁ μὲν κυρίως ἐπίσκοπος, εἴη ἐπίσκοπος· ὁ δὲ παρὰ τοῖς καθαροῖς ἐπίσκοπος, ἢ χωρεπίσκοπος ἔσται [62]), ἢ πρεσβυτέρου τιμήν, ἢ ἐπισκόπου κεκτήσθω· οὐ γὰρ ἔσονται δύο εἰς μίαν πόλιν ἐπίσκοποι.

Οἱ ἀνεξετάστως χειροτονούμενοι, εἰ ἐξῆς ἐλέγχοιντο, ὅτι ἥμαρτον ὄντως, πεπαύσθωσαν.

Ὅσοι χωρὶς ἀνάγκης παρέβησαν, εἰ συγγνώμης ἦσαν ἀνάξιοι, συγγνώμης τινὸς ἀξιούμενοι, δωδεκαετίαν [63]) ὑποπιπτέτωσαν.

Οἱ βιαζόμενοι, καὶ δόξαντες ἀντιστῆναι, εἶτα καταθέμενοι τῇ ἀσεβείᾳ, καὶ ἀναστρατευσάμενοι, δεκαετίαν ἀφοριζέσθωσαν.

Σκοπητέον ἐφ' ἅπασι τὸ εἶδος τῆς μετανοίας· καὶ θερμοτέρως μὲν μεταμελομένου τοῦ δεξαμένου τὸ ἐπιτίμιον, φιλανθρωπότερον ὁ ἐπίσκοπος διατιθέστω· ψυχροτέρως δὲ, δραστικώτερον.

Οἱ ἐξοδευόμενοι κοινωνείτωσαν· εἰ δέ τις αὐτῶν ὑγιάνοι, ἔστω μετὰ τῶν τῆς εὐχῆς κοινωνούντων, καὶ μόνον.

---

59) καὶ ὁ.

60) ἀντιλέγοιεν.

61) Слова οὕτως въ изданномъ у Велли и Юстелли Синопсисѣ съ именемъ Аристина нѣтъ; но въ Синопсисѣ съ именемъ Симеона Магистра оно находится. (Стр. 715).

62) ἔστω.

63) ιβ΄ ἔτη.

XI

Εἴ τις παραπέσοιτο κατηχούμενος, οὕτωσὶ τρισὶν ἔτεσιν ἀκράσθω, καὶ μόνον· εἶτα μετὰ τῶν κατηχουμένων εὐχέσθω.

Ἐκ πόλεως εἰς πόλιν μήτε ἐπίσκοπος, μήτε πρεσβύτερος, μήτε διάκονος μεταβαινέτω· ἐπεὶ πάλιν ἀποδοθήσονται ταῖς ἐκκλησίαις, ἐν αἷς κεχειροτόνηνται.

Ὅσοι πρεσβύτεροι καὶ διάκονοι τῆς ἐκκλησίας ἀναχωρήσουσιν, ἄδεκτοι εἰς ἑτέρας ἐκκλησίας γενήσονται· ἀλλ᾽ ἐπιστρεφέτωσαν εἰς τὰς αὐτῶν[64]) παροικίας· εἰ δέ τις τὸν ἑτέρῳ διαφέροντα χειροτονήσει δίχα γνώμης τοῦ οἰκείου ἐπισκόπου, ἄκυρος ἡ χειροθεσία.

Εἴ τις τόκους, ἢ ἡμιολίας λαμβάνοι[65]), ἀλλότριος ἔσται, μετὰ τὸν ὅρον τοῦτον[66]) τῆς ἐκκλησίας καθαιρούμενος.

Οἱ διάκονοι τοῖς ἰδίοις μέτροις μενέτωσαν, μηδὲ μέσον πρεσβυτέρων καθεζέσθωσαν· παρὰ κανόνα γὰρ καὶ εὐταξίαν ἐστὶν, εἴτι[67]) τοιοῦτον γένοιτο.

Οἱ Παυλικιανοὶ ἀναβαπτίζονται· καὶ εἴ τινες κληρικοὶ ἄμεμπτοι δείκνυνται, ἀναβαπτισθέντες χειροτονείσθωσαν· εἰ δὲ μὴ ἄμεμπτοι δείκνυνται, καθαιρείσθωσαν.

Αἱ διακόνισσαι ἐξαπατηθεῖσαι, ἐπεὶ μὴ χειροτονίας μετέχουσιν, ἐν τοῖς λαϊκοῖς ἐξεταζέσθωσαν.

Ἐν ταῖς κυριακαῖς οὐ δέον κλῖναι τὸ[68]) γόνυ, ἀλλ᾽ ὀρθίους εὔχεσθαι τοὺς ἀνθρώπους.

Τῶν ἐν Ἀγκύρᾳ.

Πρεσβύτεροι καὶ διάκονοι, τὸ πρὶν ἐπιθύσαντες, εἶτα ἐξ ἀληθείας ἀναπαλαίσαντες, μόνης τῆς καθέδρας καὶ τῆς τιμῆς μετεχέτωσαν, μηδὲν τῶν ἁγίων ἐπιτελοῦντες.

Οἱ βασανισθέντες καὶ βιασθέντες ἀληθῶς, καὶ μετὰ τυραννίδος βρῶμα[69]) λαβόντες εἰδώλου, τῆς κοινωνίας μὴ κωλυέσθωσαν· καὶ

---

64) ἑαυτῶν.

65) ἡμιόλια λαμβάνει.

66) Слова τοῦτον въ Синопсисѣ съ именемъ Аристина нѣтъ, но въ Синопсисѣ Симеона Магистра оно находится. (Стр. 716).

67) εἴ τι καὶ.

68) Члена τὸ нѣтъ.

69) βρώματα.

λαϊκοὶ δὲ τοῦτο παθόντες, ὡς οὐδὲν ἡμαρτηκότες, εἰ βούλοιντο χειροτονίας τυχεῖν, τυγχανέτωσαν, ἄλλως ἀνεπίληπτοι ὄντες.

Ὅσοι ἀπαγόμενοι μετὰ θυμηδίας ἀνῆλθον καὶ ἔφαγον, ἐπὶ ἑξαετίαν ὑποπιπτέτωσαν.

Οἱ μετὰ πενθικῆς στολῆς ἀνεληλυθότες, καὶ φαγόντες μετὰ δακρύων, τριετίαν ὑποπιπτέτωσαν· εἰ δὲ μὴ ἔφαγον, διετίαν.

Ὁ προάγων βίος, καὶ ὁ ἑπόμενος [70]) σπουδαῖος ὤν, ἢ οὐ σπουδαῖος, τὸν ἐπίσκοπον φιλανθρωπότερον, ἢ ἀφιλάνθρωπον [71]) δείκνυσιν.

Ἀνὴρ ἀπειλῇ μόνον εἴξας, καὶ θύσας, εἶτα μεταμεληθεὶς [72]), πενταετίαν ὑποπιπτέτω.

Ἐάν τις, ἴδια βρώματα ἔχων, συνειστιάθη τοῖς ἔθνεσιν ἐν ταῖς ἑορταῖς αὐτῶν, διετίαν ὑποπιπτέτω.

Ὁ δεύτερον καὶ τρίτον θύσας, ἀλλὰ μετὰ βίας, ἑπταετίαν ὑποπιπτέτω.

Ὁ μὴ μόνον ἐθελουσίως τεθυκὼς, ἀλλὰ καὶ ἕτερον ἀναγκάσας, δεκαετίαν ὑποπιπτέτω [73]).

Ὁ μέλλων διάκονος χειροτονεῖσθαι, εἰ προεμαρτύρατο [74]) μὴ δύνασθαι καρτερεῖν ἄγαμος, γαμήσας ἔστω διάκονος· εἰ δὲ σιωπήσας ἔγημεν ὕστερον, ἀποβαλλέσθω.

Εἰ ἐμνηστεύθη κόρη, ἡρπάγη δὲ παρ' ἄλλου, τῷ προτέρῳ ἀποκαθίσταται.

Ὁ πρὸ τοῦ βαπτίσματος θύσας, ἀνεύθυνος ἔστω μετὰ τὸ βάπτισμα.

Χωρεπίσκοπος οὐ χειροτονεῖ ἄνευ ἐπιτροπῆς ἐπισκόπου.

Ἱερατικὸς, κρεῶν ἀπεχόμενος, γευσάμενος μόνον, οὕτως ἀπεχέστω· εἰ δὲ μηδὲ τῶν μετὰ κρέατος γεύοιτο λαχάνων, πεπαύσθω.

---

70) Послѣ слова ὁ ἑπόμενος въ Синопсисѣ съ именемъ Аристина стоятъ слова ὁ τῶν παραπιπτόντων δηλονότι (стр. 680), которыхъ въ рукописи нѣтъ.

71) ἀφιλανθρωπότερον.

72) μετανοήσας.

73) Порядокъ правилъ: Ὁ δεύτερον καὶ.... Ὁ μὴ μόνον.... въ рукописи тотъ же, какъ и въ Синопсисѣ съ именемъ Симеона Магистра (стр. 722); въ Синопсисѣ же съ именемъ Аристина сперва помѣщено правило, начинающееся словами: Ὁ μὴ μόνον..., а за тѣмъ уже правило, начинающееся словами: Ὁ δεύτερον καὶ...

74) Въ Синопсисѣ съ именемъ Аристина προεμαρτύρετο τῷ ἐπισκόπῳ.

Ἐάν τι τῆς ἐκκλησίας πρεσβύτεροι διαπράσσοιεν, ἔστω ἀβέβαια, καὶ μενέτω τῇ κρίσει τοῦ ἐπισκόπου.

Ὁ ἀλογευσάμενος πρὸ τῶν εἴκοσι χρόνων, πεντεκαίδεκα ἔτεσιν ὑποπιπτέτω· εἰ δὲ καὶ τὴν ἡλικίαν ταύτην ὑπερβὰς, καὶ τὴν γυναῖκα ἔχων, εἴκοσι πέντε ἔτεσιν ὑποπιπτέτω· ο δὲ [75]) καὶ γυγαῖκα ἔχων, καὶ ὑπὲρ τὰ πεντήκοντα τελῶν ἔτη, ἄχρι τῆς ἐξόδου ὑποπιπτέτω.

Ὁ λεπρὸς ἀλογευσάμενος, ἢ [76]) λεπρωθεὶς, τοῖς χειμαζομένοις συνεύχοιτο.

Ὁ ἐπίσκοπος καταστὰς, εἰ οὐ δέχεται παρὰ τῆς παροικίας, εἰς ἣν ἐκλήθη, ἀλλ᾽ ἑτέροις ἐπισκόποις ἐνοχλεῖ, ἀφοριζέσθω· εἰ δὲ τοῖς πρεσβυτέροις ἐθέλοι συναριθμεῖσθαι, συναριθμοῖτο· εἰ δὲ καὶ τοῖς ἐκεῖ ἐπισκόποις διαστασιάζοι, ἀπωθείσθω καὶ τῆς τοῦ πρεσβυτέρου τιμῆς.

Ὁ ἐπαγγειλάμενος παρθενίαν, καὶ ἀθετῶν, τετραετίαν [77]) ἀφοριζέσθω.

Αἱ παρθένοι ὡς ἀδελφοῖς τισι μὴ προσίτωσαν.

Ἡ μοιχαλὶς καὶ ὁ μοιχὸς ἑπταετίαν ἀφοριζέσθωσαν.

Αἱ πόρναι λαμβάνουσαι φθόρια, δεκαετίαν ὑποπιπτέτωσαν.

Ὁ αὐθαίρετος ἀνδροφόνος, ἐν τῷ τέλει τοῦ τελείου [78]) τυγχανέτω.

Ὁ ἀκούσιος φονευτὴς, πενταετίαν ὑποπιπτέτω.

Ὁ καταμαντευόμενος, καὶ ὁ εἰσάγων τινὰ τοῖς οἴκοις ἐπ᾽ ἀνευρέσει φαρμακείας, ἢ καθάρσει, πενταετίαν ὑποπιπτέτω.

Κόρην τις μνηστευσάμενος προσεφθάρη τῇ ἀδελφῇ αὐτῆς, εἶτα τὴν μνηστὴν ἔλαβεν· ἡ πρώτη ἀπήγξατο· καὶ οἱ συνειδότες δεκαετίαν ὑποπιπτέτωσαν.

Τῶν ἐν Νεοκαισαρείᾳ.

Γήμας πρεσβύτερος, μετατιθέσθω· [79]) ἐξωθείσθω δὲ πορνεύσας, ἢ μοιχεύσας.

Ἡ ἀδελφοῖς γημαμένη δυσὶ [80]), διὰ βίου ἐξωθείσθω· εἰ δὲ κατὰ

---

75) Словъ καὶ τὴν γυναῖκα ἔχων, εἴκοσι πέντε ἔτεσιν ὑποπιπτέτω· ὁ δὲ въ Синописѣ съ именемъ Аристина нѣтъ.

76) ἢ καὶ.

77) τριετίαν.

78) τοῦ βίου.

79) ἀποτιθέσθω.

80) δισσοῖς.

τὸν θάνατον ἀρνοῖτο τὸν γάμον, ἕξοι μετάνοιαν· εἰ δὲ τελευτήσοι, τῷ μείναντι κάκιστον.

Τῶν πολυγάμων ὁ χρόνος σαφὴς· τὸ δὲ τῆς μετανοίας σπουδαῖον αὐτὸν ὑποτέμνεται.

Αἱ πρὸ τῶν πορνικῶν ἔργων ἐπιθυμίαι εἰ ἐμποδίζονται, οὐκ ἀθεῖ τοῦτο [81]).

Ὁ ἐν τῷ κατηχεῖσθαι ἁμαρτάνων, ἀκροάσθω μὴ ἁμαρτάνων· εἰ δὲ ἔτι ἐπιμένοι [82]), τέλεον ἀπωθείσθω.

Ἡ κυοφοροῦσα, ὅτε θέλει, βαπτίζεται· ἑκάστου γὰρ ἡ προαίρεσις κρίνεται.

Οὐχ ἑστιᾶται πρεσβύτερος ἐπὶ διγάμῳ· πῶς γὰρ αὐτὸν ἀξιώσει [83]) συγγνώμης;

Ὁ λαϊκὸς, οὗ ἡ γυνὴ μεμοίχευται, οὐ κληροῦται· καὶ ὁ ἐν κλήρῳ, εἰ μετὰ τὴν μοιχείαν αὐτὴν [84]), ἐκδιώκεται.

Ἐὰν ὁμολογήσῃ πρεσβύτερος, ὅτι προήμαρτε [85]), μὴ προσφερέτω, καὶ [86]) μόνον· τινὰ γὰρ τῶν ἁμαρτημάτων αἱ χειροτονίαι ἀφιᾶσιν. εἰ δὲ μὴ ὁμολογοίη, μήτ᾽ ἐλέγχοιτο, αὐτὸς ἐχέτω τὴν ἐξουσίαν.

Καὶ διάκονος τῷ αὐτῷ συσχεθεὶς, ὑπηρέτης μενέτω.

Εἰ μὴ τριακονταέτης, μὴ γινέσθω πρεσβύτερος, κἂν ᾖ ἀξιόλογος, ἔχων ὑπόδειγμα τὸ τοῦ σωτῆρος φώτισμα.

Ὁ διὰ νόσον βαπτισθεὶς, μὴ γινέσθω πρεσβύτερος· εἰ μὴ διὰ τὸ ἐξῆς ἀγῶνα, καὶ σπάνιν ἀνθρώπων.

Ἐπιχώριος πρεσβύτερος εἰς ναὸν πόλεως οὐ προσάγει, εἰ μὴ ἄπεστιν ὁ ἐπίσκοπος, καὶ τὸ προσβυτέριον ὅλον· οὕτως γὰρ κληθεὶς, προσάγει [87]).

Οἱ χωρεπίσκοποι ὡς συλλειτουργοὶ προσάγουσι, τῶν ἑβδομήκοντα τὸν τύπον ἔχοντες [88]).

Ἑπτὰ διάκονοι καὶ εἰς μεγαλόπολιν ἔστωσαν [89]).

---

81) Вм. слова τοῦτο въ Синопсисѣ съ именемъ Аристина ἐμποδίζονται.

82) ἐπιμείνῃ.

83) ἀξιώσοις.

84) κατέχει αὐτὴν.

85) ἥμαρτε.

86) Союза καὶ нѣтъ.

87) ὅλον· ἐὰν δὲ ἀπῶσι, καὶ καλοῖτο, προσάγει.

88) προσφέρουσι, τῶν ἑβδομήκοντα τὸν τύπον ἐπέχοντες.

89) Ἑπτὰ διάκονοι, κατὰ τὰς πράξεις, καὶ εἰς μεγαλόπολιν ἔστωσαν.

XV

Τῶν ἐν Γάγγρᾳ.

Τῷ ἀθετοῦντι τὸν νόμιμον γάμον, καὶ τῷ κατακρίνοντι τὸν κρεωφαγοῦντα, δίχα πνικτοῦ καὶ εἰδωλοθύτου, ἀνάθεμα.

Τῷ πείθοντι δοῦλον [90]) ἀναχωρεῖν τοῦ δεσπότου θεοσεβείας προφάσει, καὶ τῷ διακρινομένῳ μεταλαμβάνειν ἀπὸ πρεσβυτέρων ὑπογυναίων, ἀνάθεμα.

Ὁ τὸν θεῖον οἶκον εὐκαταφρόνητον ὀνομάζων, καὶ ὁ ἐκκλησιάζων ἰδίᾳ, καὶ παρὰ γνώμην ἐπισκόπου, ἢ πρεσβυτέρου τὰ τῆς ἐκκλησίας τελῶν, ἀνάθεμα εἴη [91]).

Ὁ διδοὺς, ἢ ὁ λαμβάνων καρποφορίας ἔξω τῆς ἐκκλησίας, καὶ παρὰ γνώμην ἐπισκόπου, ἢ πρεσβυτέρου· καὶ ὁ μὴ διὰ τὸ καλὸν παρθενεύων, ἀλλὰ διὰ τὸ τὸν γάμον βδελύσσεσθαι, ἢ καὶ κατεπαίρεσθαι τῶν γαμούντων, εἴη ἀνάθεμα.

Ὁ τοὺς καλοῦντας εἰς ἀγάπας ἀθετῶν, καὶ τούτων ἀκοινωνῶν [92]) κεκλημένος, καὶ ὁ φαυλίζων τοὺς φοροῦντας τοὺς βήρους, καὶ ὅσαι γυναῖκες ἀνδρῶν ὑποκρίνονται ἱματίοις, καὶ ὅσαι τῶν ἀνδρῶν διαζεύγνυνται βδελυσσόμεναι τὸν γάμον, καὶ οἱ τὰ τέκνα καταλιμπάνοντες, καὶ οὐχὶ πρὸς θεοσέβειαν ὑπαλείφοντες, καὶ τέκνα ὅσα ἀπίστων ἀποσκιρτῶσι γονέων, ἀνάθεμα.

Ὅσαι γυναῖκες τὰς κόμας τίλλουσι, θεοσέβειαν ὑποκρινόμεναι, καὶ ὁ τὴν κυριακὴν ἀσιτῶν, καὶ τὰς ἐκκλησιαστικὰς νηστείας ἐκτρέπων, καὶ ὁ τὰς τῶν μαρτύρων συνάξεις περιφρονῶν, ἀνάθεμα.

Τῶν ἐν Ἀντιοχείᾳ.

Ὁ τὴν ἔνθεσμον τοῦ πάσχα παράδοσιν διαμεῖψαι πειρώμενος [93]), λαϊκὸς μὲν τελῶν [94]), ἀπόβλητος· κληρικὸς δὲ, ἀνεκκλησίαστος.

Ὁ εἰς ἐκκλησίαν εἰσιὼν, καὶ προσέχων τῇ ἱερᾷ γραφῇ, εἶτα περιφρονῶν, καὶ ἐξιὼν, καὶ ἀποστρεφόμενος τὴν μετάληψιν, ἀπόβλητος.

---

90) τὸν δοῦλον.

91) εἴη ἀνάθεμα.

92) τούτοις οὐ κοινωνῶν.

93) πειρώμενος διαμεῖψαι. Въ Синопсисѣ съ именемъ Симеона Магистра порядокъ этихъ словъ тотъ же, какъ въ рукописи: διαμεῖψαι πειρώμενος. (Стр. 727).

94) τελῶν, ἔστω.

XVI

Ὁ ἀκοινωνήτῳ κοινωνῶν, ἀκοινώνητος· καὶ ὁ συνευχόμενος τοῖς μὴ τῇ ἐκκλησίᾳ συνευχομένοις, ὑπεύθυνος· καὶ ὁ τὸν εἰς ἐκκλησίαν μὴ συναγόμενον ὑποδεχόμενος, οὐκ ἀναίτιος.

Ὁ ὑπὸ συνόδου καθῃρημένος ἐπίσκοπος, καὶ ὁ ὑπὸ ἐπισκόπου πρεσβύτερος, καὶ διάκονος, εἰ αὐθαδιαζόμενος λειτουργήσοι, ἀνέλπιστος.

Πᾶς ὁ ἐπισκόπου καταφρονῶν, καὶ ἀφιστάμενος πρεσβύτερος, ἢ δίακονος, καὶ οἰκοδομῶν ἄλλο θυσιαστήριον, εἰ προσκαλουμένος δὶς καὶ τρὶς τοῦ [95]) ἐπισκόπου ἐπιμένοι τῇ ἀπονοίᾳ, καθαιρούμενος [96]) καὶ ἀθεράπευτος.

Τὸν ἀφορισθέντα παρ᾽ ἐπισκόπου κληρικὸν, ἢ λαϊκὸν, ἐὰν μείζων σύνοδος προςδέξοιτο, ἢ κατακρίνοιτο, στέργειν χρεὼν τὴν ἀπόφασιν.

Ὁ ξένος, εἰρηνικὰς οὐ προσάγων, ἀπρόσδεκτος.

Ὁ ἐπὶ χώρας πρεσβύτερος μὴ διδότω κανονικὰς ἐπιστολὰς, ἢ πρὸς μόνον ἐπίσκοπον γείτονα.

Τοῦ μητροπολίτου τῆς γνώμης ἀναρτᾶσθαι τοὺς ἐπισκόπους, καὶ μήτι τῆς αὐτοῦ προνοίας οἰκονομεῖν δίχα, ἢ μόνα τὰ τῇ ἰδίᾳ ἐνορίᾳ προσπίπτοντα, καὶ χειροθεσίας ἀνεπιπλήτοις ἀνδράσιν ἐπιτελεῖν.

Ἐπορκιστὰς, καὶ ἀναγνώστας, καὶ ὑποδιακόνους, καὶ ψάλτας καθίστησι χωρεπισκόπος· οὐ μέντοι πρεσβύτερον, καὶ [97]) διάκονον, ἄνευ τοῦ κατὰ τὴν πόλιν ἐπισκόπου· ὁ δὲ τοῦτο τολμῶν ὑπερβαίνειν, εἴη καθῃρημένος.

Ὁ τῆς πόλεως ποιεῖ ἐπίσκοπος χωρεπίσκοπον.

Ὁ προσιὼν αὐτομάτως τῷ βασιλεῖ ἐπίσκοπος, ἢ πρεσβύτερος, καὶ οὐχὶ κελευστὸς [98]) πρὸς τοῦ τῆς χώρας μητροπολίτου, μετὰ τῆς κοινωνίας [99]) ἐκπιπτέτω καὶ τῆς ἀξίας.

Ὁ καθῃρημένος, εἰ ἐνοχλοίη τῷ βασιλεῖ, αἰτείτω σύνοδον μείζονα, καὶ τὸ ἐκεῖθεν δόξαν στοιχείτω· [100]) εἰ δὲ καὶ αὖθις ἀποδυσπετοίη, ἔστω [101]) ἀνέλπιστος.

---

95) τρὶς παρὰ τοῦ.

96) καθαιρούμενος ἔστω.

97) ἢ.

98) κελευσθεὶς.

99) μετὰ κοινωνίας.

100) καὶ τῷ ἐκεῖ δόξαντι στοιχείτω.

101) Слова ἔστω нѣтъ.

Εἰ μηδενὸς ἀξιοῦντος, ἐπίσκοπος εἰς ἄλλην ἐπαρχίαν ἀπίοι, καὶ χειροτονοίη, καὶ διοικοίη πράγματα, αὐτά τε ἄκυρα μένοι [102]), καὶ ἐκεῖνος καθαιρεθήσεται.

Εἰ ἐπισκόπου κρινομένου, οἱ τῆς ἐπαρχίας ἐπίσκοποι διαφέροιντο, μετακλητέον ἀπὸ τῶν πέλας ἑτέρους εἰς ἀναμφίβολον ἀμφισβήτησιν.

Ἐπισκόπου δικαζομένου, εἰ πᾶς ἐπαρχιώτης ἐπίσκοπος ἀδιάφωνος κρίνοιτο, παλινδικία οὐ γίνεται.

Ὁ δίχα συνόδου τελείας, καὶ αὐτοῦ τοῦ μητροπολίτου, ἐπὶ σχολάζουσαν ἐκκλησίαν ἐπιπηδῶν, κἂν ᾖ σχολάζων, ἀπόβλητος.

Ἀκοινώνητος ὁ δεξάμενος χειροτονίαν, καὶ ταύτης ἀποσκιρτῶν, ἕως μεταγνοὺς καταδέξοιτο.

Μετεχέτω τῆς τιμῆς ἐπίσκοπος χειροτονηθεὶς, καὶ μὴ δεχόμενος πρὸς τῆς πόλεως, καὶ λειτουργείτω, μόνον, ἀναμένων τὸ τῇ συνόδῳ τῆς ἐπαρχίας δοκοῦν [103]).

Εἰ μὴ σύνοδος εἴη, καὶ μετροπολίτης [104]), μὴ γινέσθω ἐπισκοπος· εἰ δὲ διά τι δυσχερὲς μὴ συνάγοιντο ἅπαντες, τέως οἱ πλείους, ἢ γράμμασιν ἔποιντο σύμψηφοι· εἰ δὲ οὕτω τοῦ πράγματος τελουμένου φιλονεικοῖέν τινες, ἡ τῶν πλειόνων ψῆφος ἐνισχυέτω.

Ἐπίσκοπος καὶ [105]) ὑπὸ λαῶν βιαζόμενος, καὶ ὑπὸ ἐπισκόπου ἀναγκαζόμενος, μὴ μεθιστάτω εἰς παροικίαν ἑτέραν.

Ἐπὶ χειροτονεῖν [106]) τινας ἐπίσκοπος ἐκ πόλεως εἰς πόλιν μὴ ἀπιέτω, ἀλλ᾽ ἢ γνώμῃ τοῦ ἐπισκόπου τῆς πολεως· εἰ δ᾽ οὖν, ἀβέβαιος ἡ χειροτονία, καὶ ἐκεῖνος ὑπόδικος.

Μὴ κατιστᾷν [107]) ἕτερον ἐπὶ τῇ ἐξόδῳ ἐπίσκοπον [108]) ἐπίσκοπος· ἐκείνου δὲ κοιμηθέντος, μετὰ συνόδου τῶν ἐχόντων τὴν [109]) ἐξουσίαν ὁ ἄξιος προβεβλήσθω.

---

102) μένει.

103) ἀναμένων ὅ, τι ἂν ἡ τῆς ἐπαρχίας ἀποφαίνοιτο σύνοδος.

104) καὶ ὁ μετροπολίτης.

105) μὴ.

106) Ἐπὶ τὸ χειροτονεῖν.

107) Μὴ καθιστάτω.

108) ἐπίσκοπον ὁ ἐπίσκοπος.

109) Члена τὴν нѣтъ.

XVIII

Παντὶ τῷ κλήρῳ τὰ τῆς ἐκκλησίας θέμις διαγινώσκεσθαι, ἵνα, τοῦ ἐπισκόπου τελευτῶντος, τὰ οἰκεῖα τῆς ἐκκλησίας διαφυλάττηται· τὰ δὲ τοῦ ἐπισκόπου κατὰ τὴν ἐκείνου διοικεῖται [110]) διάταξιν.

Κύριος ὁ ἐπίσκοπος τῶν τῆς ἐκκλησίας [111]) πραγμάτων...

Здѣсь рукопись прерывается.

---

110) διοικῆται.

111) τῆς ἐκκλησίας ἔστω πραγμάτων.

II.

Схоліи, находящіяся въ рукописи Мюнхенской королевской библіотеки, по каталогу Hardt'a T. IV. № 380 [1]).

По количеству помѣщенныхъ схолій настоящая рукопись является весьма богатою. Кромѣ схолій, изданныхъ у Питры въ его Juris ecclesiastici graecorum historia et monumenta (T. II, стр. 642—662), на основаніи рукописи Мюнхенской библіотеки (Hardt II) № 122 [2]) и трехъ схолій (къ 15 пр. 1-го все-

---

1) Время происхожденія этой, плохо сохранившейся и съ большимъ трудомъ разбираемой, рукописи должно быть отнесено къ XIV вѣку (Hardt IV, стр. 132). Она написана мелкимъ почеркомъ, съ раскрашенными начальными буквами, и состоитъ въ настоящее время изъ 568 страницъ (рукопись помѣчена не по листамъ, а по страницамъ).

2) Таковы: схолія къ 3-му Апостольскому правилу, находящаяся въ рукописи на ст. 153 (на поляхъ); къ 12-му Апост. пр. — на той же страницѣ; къ 25-му Апост. пр. — на 155 стр.; къ 27-му Апост. пр. — на той же стр.; къ 41-му Апост. пр. — на 157 стр.; къ 47-му Апост. пр. — на той же стр.; къ 50-му Апост. пр. — на той же стр. (на поляхъ); къ 55-му Апост. пр. — на 158 стр.; къ 63-му Апост. пр. — на той же стр. (на поляхъ); къ 66-му Апост. пр. — на 159 стр.; къ 68-му Апост. пр. — на той же стр.; къ 80-му Апост. пр. — на 160 стр.; ко 2-му пр. 1-го вселенскаго соб. — на 161 стр.; къ 7-му пр. того же собора — на 162 стр.; къ 8-му пр. того же собора — на 163 стр.; къ 11-му пр. того же соб. — на той же стр.; къ 12-му пр. того же соб. — на той же стр. (на поляхъ); къ 17-му пр. — на 165 стр.; къ 19-му пр. — на той же стр. (на поляхъ); къ 1-му пр. Анкирскаго соб. — на 166 стр.; къ 6-му пр. — на 167 стр. (на поляхъ); къ 10-му пр. — на той же стр.; къ 4-му пр. Неокесарійскаго соб. — на 169 стр.; къ 5-му пр. — на той же стр.; къ 15-му пр. (у Питры къ 11-му) Антіохійскаго соб. — на 176 стр. (на поляхъ, при 15-мъ пр. этого собора); къ 45-му пр. Лаодикійскаго соб. — на 180 стр.; къ 3-му пр. 2-го вселенскаго соб. — на 183 стр.; къ 9-му пр. Халкидонскаго соб. — на 195 стр.; къ 17-му пр. того же соб. — на 197 стр.; къ 28-му пр. — на 199 стр. (на поляхъ); къ 3-му пр. Сардикійскаго соб. — на 207 стр. (на поляхъ); къ 5-му пр. того же соб. — на 207 и 208 стр.; къ 10-му пр. — на 209 стр.

ленскаго соб. и къ каноническимъ посланіямъ св. Діонисія и Тимоѳея Александрійскихъ)[3]), текстъ которыхъ дословно сходенъ съ напечатаннымъ у Беверегія (въ Annotatinnes къ его Synodicon sive Pandectae canonum, т. II), здѣсь помѣщены еще слѣдующія схоліи[4]):

Къ 20-му Апостольскому правилу (на стр. 154):

Καὶ ἐν τῇ τετάρτῃ πράξει τῶν ἐν Χαλκεδόνι πραχθέντων, καὶ ἡ ἁγία σύνοδος, καὶ οἱ συνεδρεύοντες αὐτῇ ἐνδοξότατοι ἄρχοντες διελάλησαν τοὺς Αἰγυπτίους ἐπισκόπους ἐγγύας προσεδρείας παρασχεῖν, ἢ τούτων ἀποροῦντας ἐξωμοσίᾳ καταπιστευθῆναι· ὅσα ἐν τοῖς πολιτικοῖς νόμοις περὶ τούτου εἴρηται, εὑρήσεις ἐν τῷ λδ΄ κεφαλαίῳ τοῦ θ΄ τίτλου

(на поляхъ); къ 14-му пр. — на 211 стр. (на поляхъ); къ 4-му пр. Карѳагенскаго соб. — на 217 стр. (на поляхъ); къ 6-му пр. того же соб. — на той же стр. (на поляхъ); къ 47-му (у Питры 41) пр. — на 226 стр.; къ 103-му пр. — на 246 стр. (на поляхъ); къ 132-му пр. — на 253 стр. (на поляхъ); къ 1-му пр. Трулльскаго соб. — на 265 стр. (на поляхъ); къ 2-му пр. — на той же стр, (на поляхъ); къ 26-му пр. — на 272 стр. (на поляхъ); къ 1-му пр. 7-го вселенскаго соб. — на 293 стр. (на поляхъ); на каноническое посланіе св. Діонисія Александрійскаго къ Василиду — на 312 стр. (на поляхъ); къ 3-му пр. св. Василія Вел. — на 327 стр. (на поляхъ); къ 10-му пр. того же святаго — на 329 стр. (на поляхъ); къ 19-му пр. — на 332 стр. (на поляхъ); къ 21-му пр. — на той же стр. (на поляхъ); къ 29-му пр. — на 333 стр. (на поляхъ); къ 51-му пр. — на 336 стр. (на поляхъ); къ 55-му пр. — на той же стр.; къ 71-му пр. — на 337 стр. (на поляхъ); двѣ схоліи къ 88-му пр. — на 342 стр. (на поляхъ); къ 91-му пр. — на 344 и 345 стр. (на поляхъ); на каноническое посланіе св. Кирилла Александрійскаго (1-е пр.) — на 358 стр. (на поляхъ). Текстъ перечисленныхъ здѣсь схолій въ рукописи совершенно согласенъ съ текстомъ, напечатаннымъ у Питры, а потому приводить его здѣсь мы считаемъ излишнимъ.

3) Первая изъ этихъ схолій въ рукописи находится на 164 стр. (у Беверегія, во II томѣ, на стр. 230); вторая на 310 стр., на поляхъ внизу (у Беверегія, на стр. 220); третья — на стр. 354, на поляхъ (у Беверегія, на стр. 228).

4) Кромѣ этихъ схолій, въ рукописи находится еще нѣсколько; но разобрать ихъ нѣтъ возможности.

τοῦ παρόντος βιβλίου, εὑρήσεις δὲ καὶ ἐν νεαρᾷ ρκγ.′ βιβλ. γ.′ τῶν Βασιλικῶν τιτ. α′ κεφ. λϑ.′ καὶ. μ′

Къ 29-му Апост. пр. (на стр. 155):

Περὶ καθαιρέσεως καὶ ἀφορισμοῦ τῶν διὰ χρημάτων χειροτονούντων καὶ χειροτονουμένων καὶ τῶν μεσιτείᾳ ἀρχόντων τῶν κοσμικῶν γενομένων ἐγκρατῶν ἐκκλησίας. Ἰδοὺ ἐνταῦϑα δύο ἐπιτιμίας ἐπήγαγε τῆς καθαιρέσεως καὶ τῆς ἀκοινωνησίας.

Къ 34-му Апост. пр. (на стр. 156):

Ὅτι ἕκαστος ἐπίσκοπος τὰ ἐπιβάλλοντα ἑαυτῷ ποιεῖ ἐν τῇ ἐπαρχίᾳ αὐτοῦ.

Къ 3-му пр. Неокесарійскаго собора (на ст. 169[5]):

Τοῦτον ἐξηγούμενος τὸν κανόνα ὁ μακάριος A) Βασίλειος, ὁ τῆς καϑ᾽ ἡμᾶς Καισαρείας φωστὴρ, ἐν δ′ αὐτοῦ κανόνι B) φησὶν οὕτως C) περὶ τριγάμων καὶ πολυγάμων, καὶ δείκνυσιν, ὅτι πολυγάμους οἱ πατέρες τοὺς τριγάμους, οὐκ ἄλλους φασίν.

Къ 7-му пр. Антіохійскаго соб. (на стр. 175, въ рукописи неправильно помѣченной цифрою 174[6]):

Εἰρηνικὴ ἐπιστολή ἐστιν A) ἡ ἄνευ σκανδάλου τινὸς τοῦ ἐπικομιζομένου ἐγχειριζομένη ὑπὸ τοῦ προέχοντος πρός τινα B) ἀποφέρεσϑαι.

Къ 35-му пр. Лаодикійскаго соб. (на стр. 180[7]):

Μέμνηται μὲν καὶ ὁ ϑεῖος Ἐπιφάνιος ἐν τῇ παναρίᾳ A) αἱρέ-

5) Ср. Beveregii Annotat., стр. 181.—A) У Беверегія: ὁ μέγας. B) Словъ... ὁ τῆς καϑ᾽ ἡμᾶς Καισαρείας φωστὴρ, ἐν δ′ αὐτοῦ κανόνι у Беверегія нѣтъ. C) οὕτω.

6) Ср. схолію къ 33-му Апост. пр., издан. у Беверегія (Annotat. стр. 229). — A) У Беверегія: Εἰρηνικὴ δέ ἐστιν. B) τινας.

7) Ср. Beveregii Annotat. стр. 196. — A) У Беверегія: ἐν τοῖς παναρείοις. B) λεγομένων. C) σεμνύειν. D) ἀπ᾽. E) ἐμβατεύειν. F) Послѣ слова ἡμᾶς у Беверегія стоитъ διδάσκεσϑαι. G) μείζων γάρ, φησιν, ἢ καϑ᾽ ἡμᾶς. H) У Беверегія послѣ слова ϑείας стоитъ ἦν.

σεως τινὸς τῶν ἀγγελικῶν λεγομένης, B) εἴτε διὰ τὸ ἑαυτούς, φησιν, σεμνύνειν, C) ὡς τάξιν ἀγγέλων κατὰ τὴν πολιτείαν ἐπέχοντας, εἴτε διὰ τὸ ληρεῖν ὑπ' D) ἀγγέλων ἐκτίσθαι τὸν κόσμον. Προσφυέστερον δέ ἐστι μάλιστα τῷ κανόνι τῷδε τὸ ἐν τῇ πρὸς Κολοσσαεῖς ἐπιστολῇ παρὰ τοῦ Ἀποστόλου Παύλου δηλωθὲν, ἐν οἷς φησι· Μηδεὶς ἡμᾶς καταβραβευέτω θέλων ἐν ταπεινοφροσύνῃ καὶ θρησκείᾳ τῶν ἀγγέλων, ἃ μὴ ἑώρακεν ἐμβατεύων. E) Ἦσαν γάρ τινες διδάσκοντες, μὴ δεῖν λέγειν ἡμᾶς F) διὰ Χριστοῦ προσάγεσθαι τῷ Θεῷ καὶ Πατρί· μείζων γὰρ ἢ καθ' ἡμᾶς, φησιν, G) ὁ Χριστὸς, ἀλλὰ δι' ἀγγέλων. Ἄρνησις δὲ τοῦτο τῆς θείας H) οἰκονομίας ἐν προσχήματι ταπεινοφροσύνης.

Къ 4-му пр. Сардикійскаго соб. (на стр. 207 [8]):

Πρόδηλον ὅτι περὶ τῶν ἐν τῇ A) δύσει ἐπισκόπων ὁ κανὼν οὗτος ἐκπεφώνηται, διότι καὶ ὁ Ὅσιος καὶ οἱ σὺν αὐτῷ ἐκθέμενοι τοὺς κανόνας ἐκ B) τῶν μερῶν ἐκείνων ἦσαν· ἐν γὰρ ἀναθολῇ οὐδαμοῦ C) μέχρι D) τοῦ νῦν συνήθεια τοιαύτη ἐνεκράτησεν E).

Къ 9-му пр. того же собора (на стр. 209 [9]):

Σκόπει καὶ A) οἱ κανόνες μικροῦ σύμπαντες ταύτης τῆς συνόδου μερικὰς καὶ οὐ καθολικὰς κανονίζουσι πράξεις, καὶ μόνας ἐκείνας, αἱ τῇ ἐνορίᾳ τοῦ Ῥωμαϊκοῦ ἀνήκουσι θρόνου, ὥστε εἴ τις ἐθέλει σώζεσθαι καὶ τιμᾶσθαι τούτους, οὐκ ἂν αὐτοὺς εἰς καθολικὸν ἐκβιάσαιτο σχῆμα· οὐδὲ γὰρ αὐτὰ τὰ πράγματα ἐᾷ· ἀλλ' ἐξ ὧν περὶ τῆς B) Ῥώμης οὗτοι διορίζουσι, δύναται καὶ ἕκαστος τῶν λοιπῶν δ' πατριαρχῶν ὑπὲρ τῶν εἰς τὴν ἰδίαν τῆς πατριαρχίας C) ἐνορίαν πραττομένων χρᾶσθαι αὐτοῖς· οὐ γὰρ ὑπὸ τὸν Ῥωμαϊκὸν θρόνον ἁπάσας ἀναφέρουσι διοικήσεις· D) ἀλλ' ἐξ ὧν τὰ τῇ Ῥωμαϊκῇ ἐνορίᾳ διοικούμενα

---

8) Ср. Pitra. Spicilegium Solesmense T. IV, стр. 558 и 559. — A) Члена τῇ нѣтъ. B) Вмѣсто словъ: τοὺς κανόνας ἐκ у Питры читаемъ:... τοὺς κατά. C) οὐδαμῶς. D) Слова μέχρι у Питры нѣтъ. E) κεκράτηκεν.

9) Ср. Beveregii Annotat, стр. 200. — A) У Беверегія ὡς. B) τοῦ. C) πατριαρχείας. D) τὰς διοικήσεις. Слѣдующихъ словъ: τοῦτο γὰρ ἀδύνατον καὶ ξένον τῆς ἐκκλησίας въ рукописи нѣтъ. E) Послѣ словъ κρίσιν у Беверегія читаемъ: οὕτω γὰρ καὶ ἡ ἐν Βενεθαλίᾳ σύνοδος τὸν κανόνα τοῦτον ἐνόησεν. Этихъ словъ въ рукописи нѣтъ.

εἰς τὴν τοῦ Ῥώμης προέδρου ἀναφέρουσι γνώμην, ἐκ τῶν αὐτῶν ἐστιν ἐννοεῖν, ὅτι καὶ τὰς ἐν ἑκάσταις τῶν ἄλλων πατριαρχῶν διοικήσεις εἰς τὴν τοῦ οἰκείου πατριάρχου ἀνάγεσθαι διδόασι κρίσιν E).

Къ посланію Геннадія, патріарха Константинопольскаго (на стр. 360, на поляхъ):

Οὗτος ὁ μακάριος Γεννάδιος, ἀναχθεὶς εἰς τὸν θρόνον κατὰ τὸ δεύτερον ἔτος τῆς βασιλείας Λέοντος τοῦ μεγάλου, κατὰ τὸ ιδ΄ μετέστη πρὸς Κύριον.

Къ посланію изъ Константинополя къ Мартирію Антіохійскому (на стр. 362, на поляхъ):

Οὗτος εἰς τὸν τῆς Ἀντιοχείας ἀνήχθη θρόνον κατὰ τὸ τελευταῖον ἔτος τῆς βασιλείας Μαρκιανοῦ καὶ κατὰ τὸ ια΄ τοῦ μετ' αὐτὸν βασιλεύσαντος Λέοντος τοῦ μεγάλου μετέστη πρὸς Κύριον.

Кромѣ того, на поляхъ рукописи находится весьма много мелкихъ замѣтокъ, содержащихъ ссылки на другія правила, относящіяся къ тому правилу, къ которому они приписаны. Объ этихъ мелкихъ замѣткахъ мы уже говорили [1]).

1) См. прим. 5-е, на стр. 83-86.

III.

О хартофилаксѣ.

Въ виду того благотворнаго вліянія, которое оказало занятіе этой должности на предпринятую Вальсамономъ работу, давши ему возможность безпрепятственно пользоваться всѣми сокровищами патріаршаго книгохранилища и архива, укажемъ здѣсь на функціи, которыя были соединены съ ея отправленіемъ; тѣмъ болѣе, что и самъ Вальсамонъ въ своихъ толкованіяхъ вездѣ, гдѣ только представляется возможность, не упускаетъ случая указать на сферу дѣятельности хартофилакса, на его права и обязанности.

Первоначально, какъ показываетъ этимологія слова, хартофилаксу былъ поручаемъ надзоръ за церковными книгами и документами, но позднѣе на его долю выпало такое множество обязанностей, что Вальсамонъ справедливо называетъ кругъ дѣятельности хартофилакса разнообразнымъ и многостороннимъ (ἐνέργεια πολυειδὴς καὶ πολυσχεδής) [1]).

Хартофилаксъ является:

а) Канцлеромъ епископа (митрополита или патріарха). Онъ составляетъ оригиналы епископскихъ постановленій и указовъ и скрѣпляетъ ихъ, а также копіи съ нихъ, собственноручнымъ подписомъ и приложеніемъ епископской печати, заботясь при этомъ, чтобы они ни въ чемъ не противорѣчили церковнымъ предписаніямъ; какъ представитель церковнаго права, даетъ отвѣты на возникающіе каноническіе вопросы; на немъ лежитъ обязанность согласовать гражданскіе законы съ канонами и каноны между собою; черезъ него происходитъ сношеніе церкви съ правительствомъ государства [2]).

---

1) Zhishman. Die Synoden und die Episcopal-Aemter in der morgenl. Kirche., стр. 109 и 110.

2) Тамъ же, стр. 111 и 112.

б) Постояннымъ делегатомъ епископа въ дѣлѣ ученія и въ дѣлѣ отправленія правосудія. Если епископъ предсѣдательствуетъ въ судѣ лично, онъ является членомъ епископскаго суда, если же епископъ отсутствуетъ, самъ предсѣдательствуетъ въ судѣ [3]); онъ же слѣдитъ за образомъ жизни духовенства [4]), и, будучи въ санѣ пресвитера, имѣетъ право исповѣди и разрѣшенія отъ грѣховъ [5]); ему принадлежитъ также право дозволять и запрещать браки [6]). Особымъ преимуществомъ хартофилакса Константинопольской церкви является право учреждать ставропигіи отъ имени патріарха [7]).

в) Органомъ епископа по отношенію ко внутреннему церковному служенію. Онъ слѣдитъ за тѣмъ, чтобы ни одинъ священнослужитель чужой епархіи не совершалъ литургіи безъ увольнительной граматы своего епископа [8]); производитъ изслѣдованіе о томъ, способенъ ли посвящаемый занять извѣстную церковную степень [9]); въ случаѣ избранія епископа, изготовляетъ приглашенія къ участвующимъ въ этомъ избраніи епископамъ и играетъ важную роль при самыхъ выборахъ [10]).

г) На синодахъ хартофилаксъ является блюстителемъ

---

3) Тамъ же, стр. 113.

4) Тамъ же, стр. 114.

5) 7-го всел. пр. 9-е.

6) Неокес. пр. 7-е.

7) Zhishman. Die Synoden etc., стр. 116 и 117.

8) Никейск. 1-го пр. 16-е. Здѣсь Вальсамонъ пишетъ: „Такимъ образомъ хорошо поступаетъ хартофилаксъ великой церкви, что не позволяетъ священнодѣйствовать священникамъ, рукоположеннымъ въ другомъ мѣстѣ, если они не приносятъ представительныхъ и отпускныхъ писемъ отъ рукоположившихъ ихъ“ (Привила св. всел. соб., стр. 64). Впрочемъ, Константинопольскій патріархъ и его хартофилаксъ, по мнѣнію Вальсамона, могутъ дозволить чужому клирику священнодѣйствовать въ царствующемъ градѣ и безъ этихъ писемъ (См. толкованіе Вальсамона на 10-е пр. 7-го всел. соб.).

9) Карѳ. соб. пр. 54-е (65-е).

10) Zhishman. Die Synoden etc., стр. 118 и 119.

церковнаго права и даетъ свое заключеніе по всѣмъ церковнымъ вопросамъ; имѣетъ подъ рукою необходимыя книги и документы и предлагаетъ ихъ по требованію собора [11]).

д) Хартофилаксу принадлежитъ надзоръ за церковнымъ архивомъ (χαρτοφυλακεῖον); архивы эти должны были существовать при всякой церкви и заключали въ себѣ всѣ тѣ документы, на которыхъ епископомъ сдѣлана была надпись „положить въ архивъ на храненіе". Сюда, въ особенности, принадлежали церковныя книги и документы, постановленія епископовъ и относящіяся къ церковнымъ дѣламъ предписанія свѣтской власти. Сверхъ того, хартофилаксъ велъ церковную хронику, куда заносилъ всѣ выдающіяся церковныя событія [12]).

Такъ какъ кругъ дѣятельности хартофилакса, особенно въ большихъ церквахъ, какъ напр въ Константинопольской, былъ весьма обширенъ, то въ распоряженіе его данъ былъ многочисленный штатъ церковныхъ чиновниковъ [13]).

Преимущества, которыми пользовался хартофилаксъ Константинопольской церкви, въ свою очередь, были весьма велики: такъ, напр., будучи въ санѣ только діакона, онъ при выборахъ епископовъ и въ церковныхъ собраніяхъ, кромѣ синода, сидѣлъ не только выше священниковъ, но и архіереевъ; на церковныхъ празднествахъ хартофилаксъ ѣхалъ верхомъ на конѣ впереди процессіи, съ бѣлымъ полотенцемъ въ рукахъ, въ золотой тіарѣ. Эти привиллегіи Константинопольскаго хартофилакса весьма часто были оспариваемы, но Вальсамонъ, ссылаясь на новеллу императора Алексѣя Комнина, является равностнымъ ихъ защитникомъ [14]).

11) Тамъ же, стр. 120.
12) Тамъ же, стр. 123–124.
13) Тамъ же, стр. 124.
14) См. толков. Вальсамона на 18-е пр. Никейск. 1-го всел. соб. и на 1-ю гл. VIII тит. Номоканона.

БИБЛІОТЕКА КОММУНИСТИЧЕСКОЙ АКАДЕМІИ