СБОРНИКЪ

СТАТИСТИЧЕСКИХЪ СВѢДѢНІЙ

ПО

МОСКОВСКОЙ ГУБЕРНІИ.

ОТДѢЛЪ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ СТАТИСТИКИ.

ТОМЪ ПЯТЫЙ.

ВЫПУСКЪ ПЕРВЫЙ.

ИЗДАНІЕ МОСКОВСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА.

МОСКВА.

Типо-Литографія С. В. Гурьянова, Остоженка, 1-й Ушаковскій пер. д. Еремѣева.

1879.

ОТДѢЛЪ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ СТАТИСТИКИ.

Пров 38*

СБОРНИКЪ

СТАТИСТИЧЕСКИХЪ СВѢДѢНІЙ

ПО

МОСКОВСКОЙ ГУБЕРНІИ.

ОТДѢЛЪ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ СТАТИСТИКИ.

1918/97

ТОМЪ ПЯТЫЙ.

ВЫПУСКЪ ПЕРВЫЙ.

ИЗДАНІЕ МОСКОВСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА.

МОСКВА.
Типо-Литографія С. В. Гурьянова, Остоженка, 1-й Ушаковскій пер. д. Еремѣева.
1879.

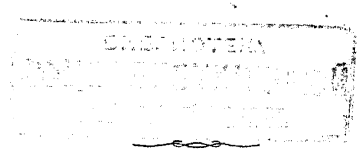
Пров 38

ОЧЕРКЪ

ХОЗЯЙСТВА ЧАСТНЫХЪ ЗЕМЛЕВЛАДѢЛЬЦЕВЪ.

161897

СОСТАВИЛЪ
ПО ПОРУЧЕНІЮ
МОСКОВСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ
Н. Каблуковъ.



МОСКВА.
Типо-Литографія С. В. Гурьянова, Остоженка, 1-й Ушаковскій пер., д. Еремѣева.
1879.

HA
261

Предлагаемый первый выпускъ пятаго тома Сборника заключаетъ въ себѣ въ обработанномъ и вполнѣ законченномъ видѣ часть статистическихъ матеріаловъ, относящихся къ частному землевладѣнію и хозяйству частныхъ (личныхъ) землевладѣльцевъ Московской губерніи. Матеріалы эти собирались въ теченіи 1877 и 1878 года, по порученію Московской Губернской Земской Управы, нѣсколькими лицами, въ числѣ которыхъ находился и составитель настоящаго выпуска. Составъ матеріаловъ и способъ ихъ собиранія подробно объяснены во введеніи, почему говорить объ этомъ здѣсь и не приходится. Укажу только, что наиболѣе цѣнныя данныя, касающіяся опредѣленія доходности хозяйствъ, собраны В. И. Орловымъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ считаю пріятнымъ долгомъ выразить мою искреннюю признательность моему ближайшему помощнику по собиранію и первоначальной обработкѣ матеріаловъ, С. П. Невѣжину, труду котораго я обязанъ, между прочимъ, составленіемъ большей части таблицъ, помѣщенныхъ въ приложеніи къ этому тому.

Что касается недостатковъ по обработкѣ матеріаловъ, заключающихся въ настоящемъ выпускѣ, то отвѣтственность за нихъ конечно всецѣло лежитъ на мнѣ, но да послужитъ мнѣ нѣкоторымъ извиненіемъ то обстоятельство, что я долженъ былъ, (по причинамъ, не имѣющимъ отношенія къ настоящему труду), торопиться, какъ съ обработкой матеріаловъ, такъ и съ окончаніемъ настоящаго выпуска.

Н. Каблуковъ.

12 мая, 1879 года.

СОДЕРЖАНІЕ.

Введеніе.

стр.

Отличіе хозяйства частныхъ землевладѣльцевъ отъ крестьянскаго и отъ другихъ сферъ хозяйственной дѣятельности. Сложность сельско-хозяйственнаго производства. Значеніе природныхъ условій. Значеніе размѣровъ землевладѣнія. Мелкое, среднее и крупное землевладѣніе. Значеніе распредѣленія землевладѣнія по сословіямъ. Матеріалы по землевладѣнію Московской губерніи. Значеніе перемѣнъ въ распредѣленіи личнаго землевладѣнія и матеріалы для опредѣленія ихъ. Значеніе распредѣленія земель по угодьямъ. Матеріалы для опредѣленія взаимнаго отношенія угодій въ имѣніяхъ частныхъ землевладѣльцевъ. Способъ составленія таблицъ, опредѣляющихъ отношеніе угодій. Значеніе перемѣнъ въ количествѣ запашки по имѣніямъ. Элементы для опредѣленія способовъ веденія хозяйства. Вліяніе реформы 1861 года на измѣненіе способовъ веденія хозяйства. Значеніе способовъ пріобрѣтенія рабочихъ силъ имѣнія. Крестьянское хозяйство, какъ элементъ, опредѣляющій способъ веденія частнаго хозяйства. Провѣрка предъидущихъ положеній. Виды способовъ веденія хозяйства. Виды пользованія землею при отсутствіи собственнаго хозяйства. Системы хозяйства. Урожайность хлѣбовъ и измѣненія въ ней. Значеніе различныхъ условій для хозяйства частныхъ землевладѣльцевъ Московской губерніи. Повинности, лежащія на частныхъ земляхъ. Мнѣнія самихъ частныхъ землевладѣльцевъ объ условіяхъ ихъ хозяйства. Взаимная связь всѣхъ отраслей сельскаго хозяйства. . . 1—28

I. Распредѣленіе личнаго землевладѣнія и движеніе его.

Отношеніе общественнаго крестьянскаго землевладѣнія Московской губерніи къ частному. Взаимное отношеніе мелкаго, средняго и крупнаго землевладѣнія М. г. въ настоящее время, по количеству земли и числу землевладѣльцевъ. Измѣненія въ этихъ отношеніяхъ сравнительно съ 1865 го-

Стр.

домъ. Причины измѣненій. Значеніе ихъ. Распредѣленіе личнаго землевладѣнія по сословіямъ и измѣненія въ немъ. Направленіе этихъ измѣненій и послѣдовательный ходъ ихъ: Перемѣны въ отношеніи дворянскаго и купеческаго землевладѣнія. Характеръ этихъ перемѣнъ. Ихъ значеніе. Крестьянское личное и мірское землевладѣніе. Мѣщанское землевладѣніе и значеніе перемѣнъ среди него. Значеніе перемѣнъ въ распредѣленіи землевладѣнія другихъ сословій. Устойчивость частнаго землевладѣнія М. г. вообще и по сословіямъ владѣльцевъ. Значеніе разницы въ устойчивости землевладѣнія по сословіямъ. Общіе результаты по распредѣленію и движенію землевладѣнія въ губерніи. Анализъ распредѣленія землевладѣнія по отдѣльнымъ уѣздамъ. Распредѣленіе уѣздовъ по преобладающимъ размѣрамъ землевладѣнія. Перемѣны въ распредѣленіи землевладѣнія Богородскаго уѣзда, по размѣрамъ его и по сословіямъ землевладѣльцевъ: Перемѣны въ отношеніи дворянскаго и купеческаго землевладѣнія Бог. у. Крайнее развитіе послѣдняго въ ущербъ первому. Крестьянское и мѣщанское землевладѣніе Бог. у. Характеръ мѣщанскаго землевладѣнія въ Богородскомъ и Бронницкомъ уѣздахъ. Причины и значеніе увеличенія въ количествѣ самыхъ мелкихъ земельныхъ участковъ. Устойчивость личнаго землевладѣнія въ Бог. у. Значеніе устойчивости землевладѣнія для сельскаго хозяйства. Распредѣленіе землевладѣнія по размѣрамъ его и по сословіямъ землевладѣльцевъ въ промышленныхъ и земледѣльческихъ у. Моск. губ. Перемѣны въ распредѣленіи землевладѣнія въ тѣхъ и другихъ уѣздахъ. Движеніе землевладѣнія Моск. губ. по періодамъ. Разница въ движеніи землевладѣнія въ уѣздахъ промышленныхъ и земледѣльческихъ. Условія устойчивости и прочности крестьянскаго землевладѣнія. . . . 28—76

II. Хозяйственное распредѣленіе земель и размѣры хлѣбопашества до 1861 года и теперь.

Значеніе распредѣленія угодій. Внѣшній признакъ способа пользованія землей. Сокращеніе числа дворянскихъ имѣній, въ которыхъ ведется хозяйство, (сравнительно съ 1861 г.) и размѣровъ запашки въ нихъ, какъ въ среднемъ выводѣ, такъ и по имѣніямъ различныхъ размѣровъ. Сокращеніе запашки въ имѣніяхъ, гдѣ она существуетъ и теперь. Анализъ причинъ такого сокращенія: Измѣненіе составныхъ частей имѣній. Отношеніе покосовъ и выгоновъ къ пашнѣ. Возможное по количеству и качеству луговъ и паст-

Стр.

бищъ количество скота. Дѣйствительно содержимое количество скота. Отступленіе отъ нормальныхъ отношеній пашни и покоса при трехпольной системѣ. Отношеніе угодій въ крестьянскихъ земляхъ. Способъ приведенія этихъ отношеній къ нормальнымъ. Распредѣленіе угодій по имѣніямъ различныхъ размѣровъ. Уменьшеніе размѣровъ запашки, соотвѣтственно увеличенію размѣровъ имѣнія. Анализъ отношенія покосовъ и пашни по разрядамъ землевладѣнія и по отдѣльнымъ имѣніямъ въ уѣздахъ Рузскомъ, Клинскомъ, Волоколамскомъ, Дмитровскомъ и Московскомъ, при трехпольномъ и многопольномъ сѣвооборотѣ. Количество содержимаго скота на одну паровую десятину по имѣніямъ различныхъ размѣровъ. Урожаи въ имѣніяхъ различныхъ размѣровъ. Причины явленій, обнаруженныхъ произведеннымъ анализомъ . . . . . 77—113

Сравнительное значеніе дворянскаго и купеческаго землевладѣнія. Отношеніе угодій въ послѣднемъ, какъ признакъ пользованія землею и цѣлей ея пріобрѣтенія. Характеръ и способы пользованія землею со стороны дворянства и купечества. Причины различій въ отношеніи къ землѣ со стороны того и другаго сословія. Процессъ перехода хозяйства дворянскихъ имѣній къ его современному положенію. Значеніе для сельскаго хозяйства перехода земель въ руки купечества . . . . . 113—125

Размѣры запущенной пашни по имѣніямъ частныхъ владѣльцевъ Московской губерніи . . . . . 125—128

Итоги и заключенія. Сравнительное значеніе природныхъ и общественныхъ условій для хозяйства частныхъ землевладѣльцевъ Моск. губ. . . . . 128—131

III. Способы веденія хозяйства.

1) Способъ вольнаго найма рабочихъ.

Хозяйство г. Серебрякова. Средства удобренія. Отношеніе посѣвовъ къ количеству удобренія. Стоимость послѣдняго. Основанія посѣва различныхъ хлѣбовъ. Доходность имѣнія. Причины ея измѣненія. Основы преобразованія хозяйства. Дешевизна земли и рабочихъ рукъ. Хозяйство г. Путяты. Его исторія и современное состояніе. Хозяйство гр. С. В. Орлова—Давыдова. Главный доходъ имѣнія. Характеръ этого дохода. Хозяйство П. И. Далецкаго. Доходность хлѣбопашества, скотоводства и лѣсоводства. Достоинства и недостатки различныхъ удобреній. Число рабочихъ дней въ году. Хозяйство г-жи Демидовой. Его осо-

Стр.

бенность. Сравнительная производительность крѣпостнаго и вольнонаемнаго труда. Урожаи до 1861 года и послѣ него. Значеніе сравнительной высоты урожаевъ послѣ 1861 года. Хозяйство г. Манегина. Доходность его. Хозяйство г. Мантейфеля. Цѣнность имѣнія. Плачевное состояніе хозяйства частныхъ землевладѣльцевъ. Причины того. Отношеніе доходности земли къ цѣнности ея. Стоимость труда. Недостатокъ оборотнаго капитала. Вліяніе фабрикъ на достоинство и количество рабочихъ рукъ. Хозяйство г. Новосильцева. Частая смѣна управляющихъ. Имѣніе гр. В. П. Орлова—Давыдова. Характеръ этого имѣнія. Хозяйство г. Зерцалова. Доходность различныхъ отраслей его. Главное условіе доходности хозяйства. Хозяйство гг. Корсаковыхъ. Вліяніе положенія окрестнаго населенія на систему полеводства. Значеніе для хозяйствъ съ вольнонаемнымъ трудомъ—труда окрестнаго населенія. Хозяйство въ имѣніи г-жи Смирновой. Характеристика управителя, какъ хозяина. Вліяніе его личности на всю постановку и ходъ дѣла. Современное и предшествующее состояніе хозяйства въ имѣніи г-жи Смирновой. Значеніе частой смѣны лицъ, ведущихъ хозяйство и участвующихъ въ немъ своимъ трудомъ. Вліяніе развитія частнаго хозяйства на крестьянское. Послѣдствія этого вліянія. Хозяйство гр. Олсуфьевой. Необходимость улучшенія культуры и замѣны посѣвовъ ржи и овса другими хлѣбами. Значеніе путей сообщенія. Хозяйство г. Снегирева. Сѣвооборотъ въ немъ. Особенности этого хозяйства: Льноводство; отсутствіе посѣвовъ овса и причины того; родъ засѣваемыхъ кормовыхъ травъ. Основы веденія дѣла. Скотоводство, лѣсоводство. Разсчетъ цѣнности труда въ приложеніи его къ данному производству. Организація труда въ хозяйствѣ. Причины упадка имѣній. Пути сообщенія. Вліяніе барщиннаго и оброчнаго состоянія крестьянъ до Положенія 19 февраля на современное положеніе сельскаго хозяйства частныхъ землевладѣльцевъ и крестьянъ. Значеніе для хозяйства крестьянъ заработковъ отъ извоза и пилки дровъ. Значеніе этихъ и другихъ занятій крестьянъ для частнаго хозяйства. Трудность найти рабочихъ, пригодныхъ для частныхъ хозяйствъ и причины ея. Противорѣчія крестьянскаго и частнаго хозяйствъ. Выходъ изъ нихъ. Отношеніе способа веденія хозяйства къ размѣру хозяйства. Хозяйство г. Нежданова. Сѣвооборотъ въ немъ. Способъ и орудія обработки. Основанія для содержанія мелкаго скота. Значеніе этихъ основаній для другихъ хозяйствъ. Организація труда въ хозяйствѣ. Послѣдовательное проведеніе ос-

Стр.

нованій разсчета доходности различныхъ сторонъ хозяйства. Взаимное соотношеніе различныхъ факторовъ производства. Значеніе личности хозяина въ организаціи всѣхъ хозяйственныхъ отношеній. Сбытъ молочныхъ продуктовъ . 132—185

Три типа хозяйствъ съ вольнонаемнымъ трудомъ. Характеристичные черты третьяго типа. Характеристика другихъ пріемовъ веденія хозяйства: Работа за отрѣзныя земли, потравы и порубки, проценты. Условія на работы изъ книгъ сдѣлокъ и договоровъ. Отличіе хозяйствъ третьяго типа съ вольнонаемнымъ трудомъ отъ хозяйствъ, веденіе которыхъ характеризуется приведенными условіями на работы. Особенность хозяйствъ третьяго типа. Степень распространенности и значеніе ихъ. Условія, при которыхъ существуютъ такія хозяйства. Противорѣчія въ отзывахъ относительно дороговизны труда и невозможности достать рабочихъ. Зависимость хозяйства отъ рабочихъ. Вліяніе этого обстоятельства на мѣры къ улучшенію хозяйства. Значеніе общихъ условій. Значеніе хозяйствъ третьяго типа. Наиболѣе существенное изъ условій для поднятія сельскохозяйственнаго уровня. Значеніе матеріальнаго и интелектуальнаго положенія крестьянъ для успѣховъ частнаго хозяйства. Отзывъ г. Сабурова. Значеніе образованія. Конкурренція крестьянскаго и частнаго хозяйства. Ея вліяніе на успѣхи сельскаго хозяйства. Взаимная связь хозяйствъ частныхъ землевладѣльцевъ и крестьянскаго. Веденіе частныхъ хозяйствъ при посредствѣ крестьянскихъ обществъ. Значеніе и условія этой формы веденія дѣла. Послѣдовательный переходъ способовъ веденія хозяйства частныхъ землевладѣльцевъ въ Московской губерніи, въ зависимости отъ состоянія крестьянскаго хозяйства. Заключеніе . . . . . 185—200

Приложенія.

I. Таблицы распредѣленія личныхъ землевладѣльцевъ Московской губерніи по сословіямъ и размѣрамъ землевладѣнія 2— 79

Рузскій уѣздъ (стр. 2—7) Звенигородскій у. (8—13) Можайскій у. (14 — 19) Подольскій у. (20—25) Серпуховскій у. (26 — 31) Верейскій у. (32—37) Волоколамскій у. (38 — 43) Дмитровскій у. (44 — 49) Клинскій у. (50 — 55). Коломенскій у. (56 — 61) Бронницкій у. (с. 62—67) Богородскій у. (с. 68—73) Московскій у. (с. 74—79).

II. Сводныя таблицы распредѣленія частнаго землевладѣнія Московской губерніи по размѣрамъ его и по сословіямъ владѣльцевъ . . . . . 82— 87

III. Таблицы хозяйственнаго распредѣленія частновладѣльческихъ земель Московской губерніи . . . . . 90—103

ВАЖНѢЙШІЯ ОПЕЧАТКИ.

Стр.	Строка	Напечатано:	Слѣдуетъ:
18	33	признакомъ хозяйства.	признакомъ способовъ веденія хозяйства.
29	18	1279	1277
30	31	(462673,8 д. на 1071 влад.)	(462226 д. на 1070 влад.)
31	13	увеличеніе	увеличеніе
32	7	поземельцой	поземельной
»	27	$91,_{91}\%$	$92,_{25}\%$
»	35	$268,_{1}$	$267,_{2}$
40	36	$1,_{96}\%$	$1,_{62}\%$
41	7 и 8 а	количество земли въ трираза:	а также и количество земли:
»	9	$1,_{16}\%$	$0,_{73}\%$
»	13	14	13
81	38 (примѣч.)	$x=\frac{97.167}{100}$	$x=\frac{97\cdot167}{110}$
»	41	11890	11820
160	39	культурной стадіи.	культурнаго развитія.

Приложенія.

Стр.	Строка.	Гр. табл.	Напечатано:	Слѣдуетъ:
4	5 снизу	8(таб. V)	$8585,_{5}$	$8685,_{5}$
15	1 »	10 —	400	40
»	» »	13 —	560	51,4
16	16 сверху	3(таб.IV)	400	40
»	17 »	» »	560	$51,_{4}$
20	5 снизу	16 —	—	$573,_{2}$
21	1 »	19 —	$266,_{1}$	263
22	19 сверху	3(таб.IV)	$266,_{1}$	263
30	2 »	—	купленныхъ	проданныхъ
31	2 »	—	проданныхъ	купленныхъ
34	6 снизу	6(табл.V)	46	28
»	5 »	» »	54	44
»	6 »	7 »	$30,_{9}$	$18,_{8}$
»	5 »	» »	$36,_{8}$	$29,_{5}$

Стр.	Строка.	Гр. табл.	Напечатано:	Слѣдуетъ:
34	4 снизу	7(табл. V)	17	$41_{,6}$
»	3 »	» »	$4_{,1}$	$10_{,1}$
»	2 »	» »	$21_{,1}$	$51_{,7}$
»	6 »	8 »	1297	$597_{,5}$
»	5 »	» »	$11968_{,5}$	$5433_{,6}$
»	6 »	9 »	$2_{,7}$	$0_{,8}$
»	5 »	» »	$17_{,1}$	$7_{,7}$
»	4 »	» »	39	$41_{,7}$
»	3 »	» »	$46_{,3}$	$49_{,7}$
»	2 »	» »	$85_{,5}$	$91_{,4}$
36	2 сверху	—	купленныхъ	проданныхъ
54	11 снизу	2	1	3
56	3 сверху	—	1877 году	1865 году
»	11 снизу	7	4	$0_{,4}$
»	7 »	9	$680_{,8}$	$689_{,8}$
79	11 »	2	5	2

Кромѣ того на стр. 40 въ табл. III *цифры* 3-ей графы поставлены на мѣстѣ цифръ 4-й и на оборотъ, такъ что

напечатано:		а слѣдуетъ:	
$96_{,3}\,\%$	$45_{,2}\,\%$	$45_{,2}\,\%$	$96_{,3}\,\%$
$1_{,6}\,\%$	$10_{,9}\,\%$	$10_{,9}\,\%$	$1_{,6}\,\%$
$2\,\%$	$37_{,6}\,\%$	$37_{,6}\,\%$	$2\,\%$
$0_{,04}\,\%$	$3_{,6}\,\%$	$3_{,6}\,\%$	$0_{,04}\,\%$
$0_{,01}\,\%$	$2_{,7}\,\%$	$2_{,7}\,\%$	$0_{,01}\,\%$

ВВЕДЕНІЕ.

Во второмъ томѣ „Сборника Статистическихъ свѣдѣній по Московской губерніи“ *) указаны тѣ причины, вслѣдствіе которыхъ разработка матеріаловъ по частному землевладѣнію и хозяйству отложена до того момента, когда будутъ собраны свѣдѣнія по всей губерніи. Причины эти сводились, главнымъ образомъ, къ тѣмъ особенностямъ, которыя представляетъ собою частное хозяйство, сравнительно съ крестьянскимъ и различными другими видами производства. Пріемы и способы каждаго производства представляются, по различнымъ мѣстностямъ, довольно однообразными и, если мѣстныя условія оказываютъ по отношенію къ нимъ какое либо вліяніе, то оно отражается главнымъ образомъ на способахъ закупки сырья, сбыта матеріала, наконецъ на стоимости продуктовъ; самый же способъ производства, разъ оно ручное, напримѣръ, ничѣмъ не отличается отъ таковаго же въ другой мѣстности. Поэтому тамъ, имѣя свѣдѣнія о какомъ либо производствѣ въ одной мѣстности, мы можемъ судить уже о способахъ его и въ другой. Всѣ такого рода особенности, какъ почва, климатъ, положеніе мѣстности, вліяніе личности хозяина и т. п. не могутъ производить значительныхъ измѣненій въ пріемахъ производства. Точно также въ крестьянскомъ хозяйствѣ—разъ намъ даны внѣшнія условія его, мы можемъ создать себѣ представленіе о состояніи самаго хозяйства; всѣ уклоненія отъ средняго типа здѣсь не могутъ быть значительны. Напротивъ, отдѣльныя частныя хозяйства различаются между собою также, какъ и сами хозяева. Каждое изъ нихъ представляетъ собою отдѣльную самостоятельную единицу, строй жизни которой отличается отъ жизни другихъ подобныхъ единицъ, въ зависимости отъ различія въ почвѣ, положенія мѣстности, отношенія угодій внутри этой хозяйственной единицы и т. п. Наконецъ ко всему этому присоединяется вліяніе личности самаго хозяина, такъ что ея индивидуальныя особенности могутъ, при прочихъ равныхъ условіяхъ, вліять на образованіе различій въ строѣ двухъ данныхъ хозяйствъ. Независимо однако отъ всего этого, въ каждой мѣстности существуетъ рядъ общихъ условій, отъ воздѣйствія которыхъ не

*) Отдѣлъ хозяйственной статистики, отд. I стр. 9 въ примѣчаніи. Москва 1878 г. Изд. Моск. Губ. Зем.

можетъ освободиться ни одно хозяйство, какія бы особенности не представляло оно по тѣмъ или другимъ ближайшимъ, непосредственнымъ отношеніямъ и распорядкамъ внутри его самого. Выясненіе этихъ-то общихъ условій и должно составлять задачу статистико-экономическаго очерка частнаго хозяйства. Только выполнивъ ее, можно указать на частныя, случайныя условія и выяснить значеніе ихъ. Достигнуть этого возможно лишь тогда, когда имѣется достаточно матеріала, чтобы выдѣлить изъ всего разнообразія условій отдѣльныхъ хозяйствъ—условія общія всѣмъ имъ. Прошлаго года мы имѣли матеріалы только по шести уѣздамъ; теперь—по всей губерніи. Если бы мы приступили къ составленію очерка частнаго хозяйства въ прошломъ году, то могли бы многое приписать прямо вліянію особенностей того или другого уѣзда; тогда какъ теперь мы имѣемъ полное основаніе видѣть въ извѣстномъ явленіи дѣйствіе причинъ общихъ для всей губерніи; на долю же особенностей уѣзда отнести только усиленное проявленіе въ немъ дѣйствія этой общей причины. Такъ напримѣръ, пока мы имѣли по одному лишь уѣзду данныя о переходѣ земель изъ рукъ въ руки, то мы могли отнести къ особенностямъ уѣзда преобладаніе перехода земель въ руки извѣстныхъ сословій; имѣя же эти данныя по всей губерніи, мы видимъ, что это есть общее явленіе; только въ одномъ уѣздѣ переходы эти выражаются рѣзче, въ другомъ менѣе замѣтно, смотря по тѣмъ или другимъ особенностямъ каждаго изъ нихъ.

Такимъ образомъ, чтобы выдѣлить частное изъ общаго, необходимо было имѣть данныя по всей губерніи. Точно также, чтобы установить условія общія для всѣхъ частныхъ хозяйствъ, чтобы выдѣлить все то, что объясняется мѣстными условіями, вліяніемъ личности хозяина и другими особенностями, намъ надо было имѣть въ своемъ распоряженіи всю совокупность фактовъ, представляемыхъ частнымъ хозяйствомъ по всей Московской губерніи. Вотъ тѣ соображенія, по которымъ разработка матеріаловъ по частному землевладѣнію и хозяйству была отложена до текущаго года.

Но представить къ предстоящему земскому собранію полную разработку всего относящагося сюда матеріала не возможно при обиліи въ немъ и недостаткѣ во времени; а потому въ настоящемъ выпускѣ приходится ограничиться изображеніемъ только нѣкоторыхъ, наиболѣе существенныхъ сторонъ, характеризующихъ состояніе частнаго хозяйства въ Московской губерніи. Это отсутствіе изображенія всѣхъ сторонъ предмета мѣшаетъ, конечно, ясному представленію о немъ. Дѣло въ томъ, что содержаніе такого сложнаго явленія, какъ сельско-хозяйственное производство, не исчерпывается изображеніемъ только нѣкоторыхъ сторонъ его. Полное понятіе о немъ дается лишь совокупнымъ сочетаніемъ всѣхъ его частностей. Чтобы дать возможность имѣть всѣ ихъ въ виду одновременно, мы и предпосылаемъ нашему очерку о частномъ хозяйствѣ настоящее введеніе, задача котораго

состоитъ въ томъ, чтобы показать весь планъ разработки матеріала, объяснить его значеніе, ознакомить съ способомъ собиранія свѣдѣній и изложить нѣкоторыя изъ руководящихъ началъ, которыхъ считаемъ нужнымъ держаться при анализѣ состоянія частнаго хозяйства въ Московской губерніи. Такъ какъ при этомъ мы укажемъ все то, что нами предполагается разработать далѣе, и тѣ предѣлы, въ которыхъ мы можемъ предпринять разработку, то независимо отъ изображенія тѣхъ сторонъ, которыя будутъ имѣть мѣсто въ этомъ выпускѣ, будетъ дано понятіе и о всѣхъ остальныхъ частяхъ, и такимъ образомъ представится полная возможность сочетать въ одно цѣлое всѣ стороны предмета и составить, хотя въ общихъ чертахъ, ясное представленіе о немъ, вслѣдствіе чего недостатокъ, обусловливаемый отсутствіемъ необходимаго времени, будетъ пока устраненъ.

Приступая къ анализу условій частнаго хозяйства, прежде всего нужно было бы говорить объ условіяхъ, созданныхъ самою природою мѣстности, каковы: географическое положеніе, почва и климатъ. Но мы не будемъ говорить о нихъ отдѣльно, и вотъ по какимъ соображеніямъ. 1) Всѣ упомянутыя условія таковы, что имѣютъ значеніе не только для частнаго хозяйства, но и для крестьянскаго; вліяніе ихъ отражается даже на характерѣ занятій населенія. При опредѣленіи цѣнности и доходности земель вообще, придется также имѣть ихъ въ виду, а потому, въ своемъ мѣстѣ и въ свое время, о нихъ будетъ сказано и, слѣдовательно, говорить о нихъ здѣсь значило бы безъ нужды повторяться. 2) Подробный анализъ природныхъ условій могъ бы имѣть значеніе въ томъ случаѣ, если бы въ нашемъ очеркѣ шла рѣчь о мѣстностяхъ, слишкомъ различныхъ по природнымъ качествамъ, какъ напр., черноземныя страны и лѣсныя и т. п. Московская же губернія не представляетъ такихъ рѣзкихъ отличій и по климату вездѣ одинакова. Что же касается почвы, то хотя тутъ и встрѣчаются тѣ или другія особенности, остающіяся не безъ значенія для культуры земли, но во всякомъ случаѣ всѣ почвы Московской губерніи имѣютъ одно общее свойство: всѣ онѣ нуждаются въ сильномъ удобреніи; слѣдовательно, въ этомъ отношеніи почти не могутъ быть сравниваемы. При такомъ характерѣ ихъ, роль ихъ не должна быть значительна въ дѣлѣ опредѣленія способовъ веденія хозяйства для различныхъ уѣздовъ. 3) Подробный анализъ природныхъ условій важенъ былъ бы въ томъ случаѣ, если бы нашъ очеркъ былъ чисто сельско-хозяйственнымъ. Но мы имѣемъ въ виду представить только статистико-экономическое описаніе частнаго хозяйства, слѣдовательно можемъ касаться природныхъ условій лишь съ внѣшней стороны ихъ, и потому для насъ гораздо важнѣе указывать на нихъ тамъ, гдѣ это будетъ имѣть прямое отношеніе къ описываемому явленію, а не говорить о нихъ совершенно отдѣльно. Послѣднее тѣмъ болѣе излишне, что въ 4) насколько позволяютъ судить объ этомъ собранныя нами данныя и отзывы самихъ землевладѣльцевъ, почва сама по

себѣ и другія природныя свойства мѣстности играютъ, принастоящихъ условіяхъ, далеко не такую роль въ дѣлѣ сельскаго хозяйства, какъ различныя общественныя явленія и отношенія, на которыхъ мы и намѣрены сосредоточить главнымъ образомъ наше вниманіе. По всѣмъ этимъ причинамъ, мы считаемъ излишнимъ отводить особое мѣсто анализу природныхъ условій. Но такъ какъ они все таки имѣютъ значеніе и обусловливаютъ культуру тѣхъ или другихъ растеній, что вліяетъ и на доходность имѣній, то мы считаемъ нужнымъ, приступая въ описанію хозяйства какой либо мѣстности, указывать въ каждомъ данномъ случаѣ на качество почвы, географическій характеръ мѣстности и другія природныя условія. Дѣлая ихъ описанія рядомъ съ указаніемъ на другія условія, мы тѣмъ самымъ дадимъ возможность сопоставить одни съ другими и выяснить наиболѣе удобнымъ путемъ—насколько они дѣйствительно имѣютъ значеніе. А это и все, что нужно.

Такимъ образомъ первое, на чемъ мы останавливаемъ особое вниманіе, это—состояніе частнаго землевладѣнія какъ основнаго условія всякаго сельско-хозяйственнаго дѣла и при томъ такого, которое подлежитъ полному воздѣйствію соціальныхъ факторовъ. Вліяніе послѣднихъ отражается прежде всего на распредѣленіи землевладѣнія между разными лицами по размѣрамъ его. Размѣры же землевладѣнія имѣютъ, какъ извѣстно, столь важное значеніе, что литература политической экономіи представляетъ не одинъ томъ сочиненій, трактующихъ о преимуществахъ мелкаго и крупнаго землевладѣнія, при чемъ вопросъ этотъ и до сихъ поръ не можетъ считаться окончательно рѣшеннымъ. Рѣшенію его препятствуетъ въ значительной степени недостатокъ той детальной разработки фактовъ, которая одна можетъ, по нашему мнѣнію, имѣть здѣсь рѣшающее значеніе, если только оставаться на почвѣ чисто сельско-хозяйственнаго значенія размѣровъ землевладѣнія и не имѣть въ виду той стороны вопроса, которая касается общихъ условій благосостоянія населенія. Такъ какъ въ сельско-хозяйственномъ отношеніи размѣры землевладѣнія отражаются и на способѣ веденія хозяйства, и на доходности его, и вообще составляютъ одно изъ первыхъ условій, опредѣляющихъ ходъ дѣла, то мы и помѣщаемъ въ приложеніи къ этому выпуску, по каждому уѣзду отдѣльно, рядъ таблицъ, характеризующихъ распредѣленіе личнаго землевладѣнія по размѣрамъ его. Къ мелкому землевладѣнію мы относимъ участки до 50 десятинъ величиною, къ среднему отъ 50 до 200 десятинъ, а всѣ остальные къ крупному, при чемъ каждый изъ этихъ рязрядовъ имѣетъ свои подраздѣленія.

Основаніемъ для этихъ подраздѣленій послужили слѣдующія соображенія: 1) Всѣ владѣнія менѣе одной десятины не имѣютъ сельско-хозяйственнаго назначенія и служатъ исключительно для помѣщенія какихъ либо заведеній или для личнаго мѣста жительства самаго владѣльца, а потому и необходимо выдѣлить ихъ

въ особую группу. Правда, оставаясь вполнѣ послѣдовательнымъ такому соображенію, нужно было бы, при группировкѣ владѣній на мелкія, среднія и крупныя, выдѣлить изъ первыхъ всѣ владѣнія до 1 десятины, такъ чтобы всѣ участки, которые могутъ имѣть сельско-хозяйственное назначеніе, находились въ особой группѣ. Однако мы не дѣлали этого въ виду того, что общее число такихъ участковъ, исключая нѣкоторыхъ уѣздовъ, не велико и, слѣдовательно, не оказываетъ большаго вліянія на результаты. Между тѣмъ выдѣленіе ихъ повело бы къ излишнему обилію таблицъ, которыхъ и безъ того достаточно. Въ случаѣ же надобности его всегда можно сдѣлать на основаніи общей таблицы распредѣленія личныхъ землевладѣльцевъ по размѣру участковъ. Въ тѣхъ же уѣздахъ, гдѣ число такихъ не хозяйственныхъ участковъ особенно велико, мы отмѣтимъ это обстоятельство и постараемся указать причины и значеніе его. Здѣсь же мы ограничились только тѣмъ, что въ таблицахъ по Московскому уѣзду исключили болѣе тысячи десятинъ, лежащихъ въ подгородныхъ мѣстностяхъ (находящихся въ вѣдѣніи городской полиціи) и представляющихъ собою по преимуществу дачные участки въ размѣрѣ до 1 десятины. 2) Размѣръ владѣнія отъ 1 до 10 десятинъ величиною отвѣчаетъ уже хозяйственнымъ цѣлямъ, такъ что имѣетъ специфическое отличіе отъ предъидущаго, почему и долженъ быть выдѣленъ въ особую группу, вмѣстѣ съ другими участками, характеризующими мелкое землевладѣніе. Но такъ какъ этотъ размѣръ владѣнія не даетъ права личнаго участія въ избирательныхъ съѣздахъ, то его надо было отдѣлить отъ другихъ видовъ мелкаго землевладѣнія. Кромѣ того для характеристики поземельныхъ отношеній весьма важны и болѣе мелкія подраздѣленія, какъ напр. владѣнія отъ 1 до 3 десятинъ. Однако выдѣленіе этихъ участковъ во всѣхъ уѣздахъ было излишне, почему мы и не ввели указаннаго подраздѣленія въ самыя таблицы, и ограничиваемся лишь указаніемъ въ самомъ текстѣ на число такихъ участковъ въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ ихъ особенно много, и гдѣ это явленіе дѣйствительно характеристично. 3) Владѣнія отъ 10 до 50 дес., вмѣстѣ съ предъидущими, характеризуютъ мелкое землевладѣніе. 4) Отъ 50 до 200 дес. идетъ уже группа средняго землевладѣнія, владѣльцы котораго, вмѣстѣ съ предъидущимъ разрядомъ (отъ 10 дес.), имѣютъ право личнаго участія на съѣздахъ мелкихъ землевладѣльцевъ. Но такъ какъ въ сельско-хозяйственныхъ видахъ могутъ имѣть значеніе болѣе дробныя подраздѣленія, то эта группа подраздѣлена на два отдѣла: владѣнія отъ 50 до 100 дес. и отъ 100 до 200 дес. 5) Владѣнія отъ 200 десятинъ характеризуютъ собою крупное землевладѣніе и даютъ право личнаго голоса на уѣздномъ землевладѣльческомъ съѣздѣ. Но для сельскаго хозяйства опять таки далеко не одинаковое значеніе имѣютъ различные размѣры владѣнія свыше 200 десятинъ, (что мы и увидимъ при анализѣ состоянія частнаго хозяйства), а потому и здѣсь выдѣлено

нѣсколько группъ. По этимъ соображеніямъ, въ таблицахъ, характеризующихъ взаимное отношеніе мелкаго средняго и крупнаго землевладѣнія, мы выдѣляемъ въ особую группу владѣнія отъ 200 до 1000 десятинъ и свыше 1000 д., а чтобы не смѣшивать ихъ съ остальными и не вводить лишній разъ въ итоги, они набраны особымъ шрифтомъ и заключены въ скобки. Нѣкоторыя изъ приведенныхъ основаній подраздѣленія указаны уже В. И. Орловымъ въ первомъ томѣ сборника. Здѣсь же ихъ было необходимо привести, потому что сдѣланныя имъ подраздѣленія для Московскаго уѣзда, отвѣчаютъ тѣмъ требованіямъ, которыя можно предъявить къ нимъ съ сельско-хозяйственной точки зрѣнія. Чтобы представить въ настоящемъ очеркѣ частное землевладѣніе Московской губерніи во всей его совокупности, къ настоящему выпуску приложены таблицы распредѣленія землевладѣнія по Московскому уѣзду въ настоящее время, хотя данныя за 1875 г. и имѣются уже въ первомъ томѣ сборника. А такъ какъ тамъ приведены всѣ случаи владѣнія до 1 десятины величиною, то отсутствіе у насъ этихъ случаевъ, давая намъ возможность не смѣшивать земель, имѣющихъ сельско-хозяйственное значеніе, съ прочими, въ тоже время позволяетъ всегда ввести поправку, которая можетъ понадобиться для другихъ цѣлей.

Независимо отъ размѣровъ землевладѣнія, весьма важно знать распредѣленіе его по сословіямъ. По особымъ историческимъ и соціальнымъ условіямъ, такое распредѣленіе имѣетъ особенное значеніе для Россіи вообще и въ частности для Московской губерніи, о которой мы только и можемъ говорить здѣсь. Ниже, при анализѣ собственно сельско-хозяйственнаго состоянія земель, находящихся въ частной собственности, условій сельскаго хозяйства, способовъ эксплоатаціи земли и т. д.—мы увидимъ, что принадлежность земли лицамъ того или другаго сословія играетъ во всемъ этомъ очень видную роль. Въ силу этого, помимо распредѣленія личнаго землевладѣнія по размѣрамъ земли, мы представляемъ таблицы распредѣленія его по сословіямъ и опредѣляемъ процентныя отношенія, какъ числа владѣльцевъ разныхъ сословій, такъ и количества принадлежащихъ имъ земель. Но при этомъ, подобно тому какъ въ Россіи существуетъ особый классъ разночинцевъ, пришлось создать такой классъ и для земель. Нѣкоторыя земли невозможно было отнести къ какому либо изъ посословныхъ разрядовъ; создавать-же для нихъ особыя группы было совершенно излишне, такъ какъ онѣ не заключали въ себѣ ничего характернаго. Такимъ образомъ, рядомъ съ землями, принадлежащими дворянамъ, купцамъ, крестьянамъ и мѣщанамъ, мы помѣстили разрядъ земель принадлежащихъ „разнымъ“ лицамъ. Къ этому разряду отнесены земли иностранныхъ подданныхъ, духовныхъ лицъ (на правѣ полной частной собственности), отставныхъ солдатъ, въ отдѣльныхъ случаяхъ нѣкоторыхъ учрежденій, какъ напр. приказа общественнаго призрѣнія и т. п.

Нѣкоторое значеніе имѣло бы подраздѣленіе земель, принадлежащихъ потомственнымъ и личнымъ дворянамъ, но для этого пришлось-бы сплошь да рядомъ руководствоваться разными гадательными предположеніями, а потому мы и предпочли просто соединить тѣхъ и другихъ въ общую группу дворянъ.

Скажемъ нѣсколько словъ о матеріалахъ для составленія таблицъ по личному землевладѣнію. Для опредѣленія количества землевладѣльцевъ и распредѣленія между ними земель въ настоящее время, мы пользовались поземельными книгами уѣздныхъ земскихъ управъ, какъ почти единственнымъ доступнымъ намъ матеріаломъ и притомъ представляющимъ наибольшую гарантію достовѣрности. Но при этомъ мы должны замѣтить, что общее количество земли, значащееся въ таблицахъ, о которыхъ идетъ рѣчь, не всегда совпадаетъ съ общимъ количествомъ земли, числящимся за частными владѣльцами по поземельнымъ книгамъ управъ. Это происходитъ 1) оттого, что въ поземельныхъ книгахъ уѣздныхъ управъ къ частно-владѣльческимъ землямъ отнесены обыкновенно и земли, пріобрѣтенныя крестьянскими обществами въ собственность, помимо поступившихъ въ надѣлъ. Мы же имѣли въ виду распредѣленіе *личнаго* землевладѣнія, слѣдовательно должны были исключить изъ общаго числа земли, купленныя обществами. Такимъ образомъ въ рубрикѣ крестьянскихъ земель значатся у насъ только земли, принадлежащія отдѣльнымъ личностямъ изъ крестьянъ. Вторая причина разницы заключается въ томъ, что свѣдѣнія собирались нами въ теченіи двухъ лѣтъ, а именно 1877 и 1878 г., такъ что въ однихъ случаяхъ данныя о землевладѣніи мы получали изъ книгъ земскихъ управъ за 1877 годъ, въ другихъ-же пользовались книгами, составленными уже на 1878 годъ. Между тѣмъ данныя о землевладѣніи почти ежегодно измѣняются въ поземельныхъ книгахъ земскихъ управъ. Чтобы убѣдится, въ этомъ стоитъ заглянуть напр. въ отчетъ Рузской Уѣздной земской управы за 1877 г., или сравнить общее количество земли, значащейся у частныхъ владѣльцевъ Московскаго уѣзда въ 1875 году въ первомъ томѣ сборника и показанной въ отчетѣ управы за 1877 годъ. Все это конечно должно было отразиться и на нашихъ данныхъ. 3) Въ отдѣльныхъ случаяхъ, мы имѣли свѣдѣнія о количествѣ земли, принадлежащей данному землевладѣльцу, непосредственно отъ него самого. Сравнивая ихъ съ свѣдѣніями, имѣющимися въ управѣ, мы находили разницу въ количествѣ земли въ тѣхъ и другихъ свѣдѣніяхъ. Не имѣя основаній сомнѣваться въ достовѣрности цифры, показанной самимъ владѣльцемъ (во многихъ случаяхъ она превышала цифру, значащуюся въ управѣ), мы принимали ее за истинную. Итогъ несомнѣнно долженъ былъ измѣниться вслѣдствіе этого. Впрочемъ разница въ итогахъ во всякомъ случаѣ не велика и не обнаруживаетъ замѣтнаго вліянія на результаты. Наконецъ, чтобы быть увѣреннымъ въ возможной точности нашихъ свѣдѣній, мы соч-

ли нужнымъ провѣрить ихъ данными, собранными въ 1877 году Московскимъ губернскимъ статистическимъ комитетомъ и сообщенными намъ, благодаря любезной обязательности секретаря комитета М. А. Саблина. Такимъ образомъ мы надѣемся, что насколько было возможно, нами соблюдены всѣ условія, гарантирующія точность свѣдѣній и достовѣрность результатовъ. Нѣкоторая неточность можетъ быть лишь въ числѣ владѣльцевъ изъ крестьянъ, такъ какъ въ поземельныхъ книгахъ управъ часто значится, что извѣстный участокъ принадлежитъ „крестьянину такому то съ товарищами“, а число товарищей не опредѣлено. Провѣрка всѣхъ этихъ случаевъ на мѣстѣ потребовала бы такого количества времени, на какое намъ невозможно было расчитывать, и потому приходилось записывать участокъ за однимъ лицомъ, что конечно нѣсколько уменьшило число владѣльцевъ изъ крестьянъ. Самое же количество земли въ крестьянскомъ сословіи отъ этого врядъ ли измѣнилось. *) Въ тѣхъ случаяхъ гдѣ владѣнія одного лица значились въ нѣсколькихъ мѣстахъ, мы соединяли ихъ въ одно и такимъ образомъ, насколько было возможно соблюсти точность въ числѣ владѣльцевъ, она соблюдена, такъ что общій результатъ увеличенія или уменьшенія ихъ числа несомнѣнно вѣренъ, хотя и можетъ быть нѣкоторое отступленіе отъ дѣйствительности въ размѣрѣ этого увеличенія, выраженномъ въ процентахъ. Но такъ какъ, по единству условій, разница эта должна быть одинакова для всѣхъ сословій и для всѣхъ видовъ владѣнія, то она нисколько и не мѣшаетъ, основываясь на этихъ данныхъ, дѣлать вполнѣ вѣрныя и точныя сравненія и заключенія.

---

*) Надо впрочемъ замѣтить, что число владѣльцевъ изъ крестьянъ, а также количество земли у нихъ въ настоящее время должно нѣсколько уменьшиться тамъ, гдѣ есть много крестьянъ, имѣющихъ мелкую поземельную собственность и принадлежащихъ къ одной деревнѣ, къ одному обществу. Въ этихъ случаяхъ па земли ихъ часто составляется окладной листъ, одинъ для всего общества, безъ различенія отдѣльныхъ владѣльцевъ, а земля ихъ записана принадлежащей обществу крестьянъ деревни такой то. Такъ по Верейскому уѣзду, если взять въ разсчетъ всѣхъ такихъ владѣльцевъ, то владѣльцевъ изъ крестьянъ въ настоящее время будетъ болѣе 300, тогда какъ по книгамъ управы, откуда взято число ихъ въ наши таблицы, оно гораздо менѣе того, что было въ 1865 году, гдѣ такіе владѣльцы перечислены поименно. Провѣрка всего числа такихъ землевладѣльцевъ возможна была только при подворной переписи, но и она не всегда бы дала точныя указанія относительно размѣровъ владѣнія каждаго лица, а потому мы и предпочли пользоваться данными, заключенными въ книгахъ управъ. Такъ какъ въ этомъ случаѣ порядки одинаковы во всѣхъ уѣздахъ, то сравнивать ихъ между собою по степени развитія въ нихъ крестьянскаго землевладѣнія совершенно возможно и общій результатъ, что крестьянское землевладѣніе развивается—вытекаетъ и изъ этихъ данныхъ, только размѣръ этого увеличенія, выраженный въ процентахъ ниже дѣйствительнаго, но также одинаково для всѣхъ уѣздовъ, такъ что сравненія между ними опять таки возможны. Единственно чѣмъ нельзя пользоваться вслѣдствіе этого—это табл. IV, когда онѣ говорятъ о среднемъ размѣрѣ *крестьянскаго* землевладѣнія въ 1865 году и теперь. Кромѣ того въ Верейскомъ уѣздѣ это повело къ неправильному процентному отношенію числа владѣльцевъ въ 1865 году и теперь, но въ главѣ о частномъ землевладѣніи мы вводимъ туда поправку на основаніи болѣе точныхъ свѣдѣній.

Все сказанное до сихъ поръ относится къ таблицамъ, изображающимъ состояніе частнаго землевладѣнія въ настоящее время. Но такія данныя представляютъ собою голый фактъ, говорящій слишкомъ мало. Выше мы указывали на то, что, по особымъ историческимъ и соціальнымъ условіямъ, для насъ въ особенности важно знать распредѣленіе землевладѣнія по сословіямъ. А если согласиться съ этимъ, то надо видѣть большую важность въ томъ, есть ли данное распредѣленіе по сословіямъ нѣчто постоянное или въ немъ происходятъ различныя измѣненія и, если послѣднія дѣйствительно существуютъ, то въ какомъ направленіи совершаются они. Точно также въ виду той важности, которую имѣетъ распредѣленіе земли по размѣрамъ владѣнія, важно знать измѣненія, происходящія и въ этомъ отношеніи. Для всего этого намъ необходимо было опредѣлить состояніе землевладѣнія за какой либо предшествовавшій моментъ времени и притомъ важно было имѣть моментъ по возможности ближайшій ко времени освобожденія крестьянъ, такъ какъ съ этого только времени и возможны были какія либо измѣненія въ землевладѣніи, имѣющія наибольшее значеніе для настоящаго времени. Данныхъ, относящихся непосредственно ко времени составленія уставныхъ граматъ, мы не могли добыть и самый близкій къ тому времени годъ, за который мы имѣемъ свѣдѣнія,—это 1865 г. Свѣдѣнія за этотъ годъ имѣются въ «поземельной книгѣ населенныхъ и не населенныхъ земель Московской губерніи, составленной, по порученію Московскаго губернатора, и. д. совѣтника Московскаго Губернскаго Правленія А. Мейнъ. Москва 1865». Пользуясь этой книгой, мы составили за 1865 годъ точно такія же таблицы по землевладѣнію, какъ и за настоящее время. Затѣмъ сопоставленіе данныхъ за то и другое время составляетъ уже содержаніе остальныхъ таблицъ, дающихъ возможность судить о перемѣнахъ, происшедшихъ съ того времени въ распредѣленіи личнаго землевладѣнія по сословіямъ и по размѣрамъ владѣнія по каждому уѣзду въ отдѣльности и по всей губерніи вообще. Надо, впрочемъ, замѣтить, что перемѣны эти характеризуются только приблизительно вѣрно, такъ какъ въ общемъ количествѣ земли по книгѣ Мейна встрѣчаются иногда значительныя отступленія, сравнительно съ числящимся въ настоящее время. Причины этого лежатъ частію въ томъ, что часть земель, принадлежавшихъ частнымъ землевладѣльцамъ въ 1865 г., отошла подъ желѣзныя дороги, часть куплена крестьянскими обществами; въ наши же таблицы эти послѣднія не входятъ. Все это и должно было уменьшить цифру настоящаго времени сравнительно съ 1865 годомъ. Но и завсѣмъ тѣмъ отступленія должны быть не такъ велики, какъ это мы видимъ по нѣкоторымъ уѣздамъ. Остается отнести величину ихъ прямо уже къ тѣмъ неточностямъ, которыя встрѣчаются въ книгѣ Мейна; такъ въ отдѣльныхъ случаяхъ можно указать на то, что у Мейна значится за извѣстнымъ владѣльцемъ болѣе земли, чѣмъ ея числится въ настоящее время, хотя за

истекшій періодъ съ того времени переходовъ земли отъ такого владѣльца не было. [1]) Провѣрить всѣ такіе случаи и затѣмъ возстановить истинное количество земель, принадлежавшее въ 1865 году частнымъ землевладѣльцамъ не было никакой возможности, тѣмъ болѣе, что для этого и не было точныхъ данныхъ, а потому мы и оставили ту цифру, какая значится у Мейна. Поступить такимъ образомъ мы считали себя вправѣ на томъ основаніи, что для насъ важно знать не общее число земель, значащееся у частныхъ владѣльцевъ въ 1865 г., [2]) а отношенія различныхъ видовъ землевладѣнія по размѣрамъ и по сословіямъ за то время. Между тѣмъ тѣ неточности, какія встрѣчаются въ книгѣ Мейна, одинаково общи для всѣхъ видовъ землевладѣнія и, слѣдовательно, не могутъ оказывать вліянія на взаимныя отношенія ихъ. А въ такомъ случаѣ мы имѣемъ полную возможность сравнивать отношенія того времени съ тѣми же отношеніями въ настоящее время, и только должны будемъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ отказаться отъ сравненія среднихъ размѣровъ владѣнія въ то время и теперь. Но намъ и безъ этого легко опредѣлить, увеличился или уменьшился размѣръ землевладѣнія у лицъ разныхъ сословій, путемъ простаго сравненія взаимныхъ отношеній ихъ за то и другое время. Если мы, напр. знаемъ, что процентное отношеніе числа владѣльцевъ изъ дворянъ къ общему ихъ числу въ настоящее время уменьшилось сравнительно съ этимъ отношеніемъ за 1865 г., а количество принадлежащей имъ земли въ процентномъ отношеніи ея къ общему числу земли осталось тоже или уменьшилось въ меньшей мѣрѣ, то, очевидно, что средній размѣръ владѣнія каждаго лица изъ дворянъ сталъ крупнѣе. Такимъ образомъ тѣ неточности, которыя встрѣчаются въ книгѣ Мейна, не мѣшаютъ все таки судить о томъ, развивается ли мелкое или крупное землевладѣніе,

---

[1]) Просматривая помѣщенныя въ приложеніи таблицы, не трудно замѣтить, что почти вездѣ общее количество земли за 1865 годъ превышаетъ таковое за настоящее время. Не знаемъ, насколько вѣрно, но разницу эту объясняли намъ во многихъ земскихъ управахъ, руководствовавшихся въ началѣ своей дѣятельности этою книгою, тѣмъ, что составитель намѣренно увеличивалъ цифры владѣнія каждаго лица, съ цѣлью заставить тѣмъ дать отвѣтъ на запросъ о количествѣ земли, такъ какъ прежде чѣмъ окончательно составить книгу, къ землевладѣльцамъ разсылались списки, въ которыхъ показывалось количество принадлежавшей имъ земли на основаніи свѣдѣній, доставленныхъ Полицейскимъ Управленіемъ и провѣренныхъ свѣдѣніями, представленными въ 1858 г. въ Губернскій по Крестьянскимъ Дѣламъ Комитетъ. Насколько вѣрно такое объясненіе, мы не знаемъ, но что преувеличеніе общаго количества земли не есть нѣчто случайное, видно изъ того, что чѣмъ болѣе уѣздъ, тѣмъ и излишекъ земли значительнѣе.

[2]) Съ того времени перешла въ руки крестьянскихъ обществъ, стало быть перестала быть частновладѣльческою землею, такая ничтожная часть ея, что брать это въ разсчетъ при вычисленіяхъ—значило бы усложнять дѣло, не получая отъ этого никакой разницы въ общихъ результатахъ. Знать точную цифру этихъ земель необходимо для характеристики общественнаго крестьянскаго землевладѣнія и потому опредѣленіе этихъ величинъ должно найти мѣсто въ очеркѣ по крестьянскому хозяйству.

и въ которомъ изъ нихъ перемѣны болѣе значительны. Точно также вполнѣ возможно судить о перемѣнахъ въ числѣ владѣльцевъ того и другаго сословія и констатировать фактъ перехода земель въ руки извѣстнаго сословія въ большей мѣрѣ, чѣмъ въ руки другихъ. Кромѣ того, какъ увидимъ ниже, всѣ выводы, дѣлаемые изъ сравненія распредѣленія землевладѣнія въ 1876 г. съ распредѣленіемъ его въ 1865 г. подтверждаются вполнѣ нотаріальными данными о переходѣ земель и, стало быть, неточности въ книгѣ Мейна почти не вліяютъ на точность въ выводахъ. Сопоставляя, слѣдовательно, данныя за то и другое время, мы получаемъ понятіе о перемѣнахъ, происшедшихъ въ частномъ землевладѣніи со времени ближайшаго ко времени дѣйствія иныхъ началъ въ частномъ хозяйствѣ. Но этого далеко недостаточно: намъ важно опредѣлить также и направленіе, въ которомъ совершаются перемѣны во времени, важно знать, есть ли здѣсь что либо постоянное, дѣйствующее въ одну сторону или всѣ перемѣны носятъ на себѣ характеръ чего-то случайнаго. Для опредѣленія всего этого намъ могутъ служить нотаріальныя данныя о переходахъ земель изъ рукъ въ руки. По нимъ мы можемъ судить, какія сословія наиболѣе продаютъ земель и какія покупаютъ; является ли при этомъ преобладаніе продажъ въ однихъ сословіяхъ и покупокъ въ другихъ; идутъ ли такіе переходы правильно или съ значительными отклоненіями и т. д. По нотаріальнымъ даннымъ мы можемъ опредѣлить посословное движеніе земель только начиная съ 1867 года, что мы и дѣлаемъ въ таблицахъ, служащихъ какъ бы продолженіемъ предъидущихъ *).

Въ заключеніе всѣхъ этихъ таблицъ, мы приводимъ сводныя таб-

---

*) На основаніи тѣхъ же нотаріальныхъ данныхъ, служащихъ основаніемъ для этихъ таблицъ, составлены и таблицы перехода земель, опредѣляющія продажную цѣну на нихъ въ отдѣлѣ цѣнности и доходности земель (1-й и 2-й томы сборника по отдѣлу хозяйственной статистики). Если сравнить теперь общее количество земель, перешедшихъ изъ рукъ въ руки за періодъ времени съ 1867 г. по 1877 г., то оно окажется не одинаковымъ въ таблицахъ, помѣщенныхъ здѣсь, и въ таблицахъ о продажныхъ цѣнахъ. Разница эта есть прямой результатъ различія въ цѣляхъ составленія тѣхъ и другихъ таблицъ и, сообразно съ тѣмъ, различія въ нѣкоторыхъ составныхъ частяхъ ихъ. Для опредѣленія продажныхъ цѣнъ на земли, мы должны были выкидывать случаи продажъ земли при исключительныхъ обстоятельствахъ; кромѣ того туда не вошли случаи продажъ, гдѣ почему либо не обозначена цѣна и потому всѣ такіе случаи въ тѣхъ таблицахъ отсутствуютъ. Наоборотъ, въ таблицы посословнаго движенія земель намъ было важно занести и эти случаи, такъ какъ они одинаково съ другими служатъ опредѣлителемъ направленія перехода земель въ руки того или другаго сословія, почему мы и включали ихъ въ таблицы, помѣщенныя въ настоящемъ томѣ. Съ другой стороны мы должны были исключить изъ этихъ таблицъ всѣ тѣ случаи, гдѣ продажа совершалась не подъ вліяніемъ дѣйствія причинъ, характеръ которыхъ обусловливается естественнымъ теченіемъ жизни, а подъ вліяніемъ внѣшняго и временнаго давленія, каковы напр. случаи экспропріаціи земель подъ полотно желѣзной дороги и т. п. Всѣ такія продажи нами исключены изъ настоящихъ таблицъ. Все это и должно было произвести нѣкоторую разницу въ общей цифрѣ земель, перешедшихъ изъ рукъ въ руки въ тѣхъ и другихъ таблицахъ.

лицы тѣхъ же отношеній для всей губерніи. Отдѣльныя же таблицы по уѣздамъ служатъ для сравненія состоянія и перемѣнъ землевладѣнія въ различныхъ частяхъ губерніи. Сравненіе это необходимо, такъ какъ разницею въ характерѣ землевладѣнія объясняются съ одной стороны тѣ или другіе способы эксплоатаціи земли; съ другой—оно въ связи съ другими данными можетъ способствовать уясненію причинъ извѣстнаго движенія землевладѣнія и распредѣленія его по такимъ, а не по инымъ группамъ.

На этомъ мы поканчиваемъ съ тѣмъ, что считали нужнымъ объяснить относительно матеріала по землевладѣнію и основаній систематизаціи его.

Послѣ характеристики частнаго землевладѣнія въ общемъ его состояніи мы переходимъ къ болѣе детальному анализу его составныхъ частей, чѣмъ и совершаемъ переходъ къ характеристикѣ собственно хозяйственнаго состоянія частныхъ земель. Первое что играетъ здѣсь важную роль, это—взаимное отношеніе разныхъ угодій. Говорить о значеніи этого условія врядъ-ли представляется нужнымъ. Достаточно указать на то, что въ Московской губерніи, гдѣ всѣ земли, какого-бы качества онѣ не были, нуждаются въ сильномъ удобреніи для хлѣбопашества, является самымъ жизненнымъ условіемъ количество покосныхъ земель, въ зависимости отъ которыхъ находится количество содержимаго скота, доставляющаго удобреніе. Такимъ образомъ то или другое отношеніе различныхъ угодій обусловливаетъ до нѣкоторой степени извѣстный способъ хозяйствованія и, наоборотъ, по данному распредѣленію угодій можно судить о культурѣ земель въ данномъ хозяйствѣ. Кромѣ того уже изъ втораго тома Сборника можно было видѣть, что преобладаніе извѣстнаго вида угодій доставляетъ землевладѣльцамъ не только рабочую силу, но и нѣкоторый оборотный капиталъ, о размѣрахъ котораго можно составить приблизительное понятіе по цифрамъ, сообщаемымъ въ матеріалахъ по арендным цѣнамъ, показывающимъ процентъ земель, арендуемыхъ по каждому уѣзду крестьянскими обществами у частныхъ владѣльцевъ. Эти данныя настолько рельефно изображаютъ хозяйственное состояніе земель частныхъ владѣльцевъ, что, не изучивъ даже всѣхъ условій частнаго хозяйства, мы могли уже по количеству арендованныхъ земель извѣстнаго разряда составить представленіе о хозяйственномъ значеніи ихъ *). Такимъ образомъ несомнѣнно, что факты, констатируемые этими данными, составляютъ одно изъ первыхъ звѣньевъ въ той цѣпи условій, которыя всѣ вмѣстѣ создаютъ извѣстный типъ хозяйства. Но одно указаніе на извѣстное распредѣленіе по угодьямъ не даетъ еще полнаго понятія о состояніи хозяйства. Вслѣдствіе этого, было совершенно излишне составлять таблицы распредѣ-

*) Отд. 1-й ст. 94 т. II сборника.

ленія по угодьямъ земель у всѣхъ хозяевъ даннаго уѣзда. Важно было охарактеризовать эти отношенія тамъ именно, гдѣ рядомъ съ ними можно было указать на другія явленія, стоящія въ той или другой связи съ ними, а потому мы ограничились только составленіемъ таблицъ, характеризующихъ распредѣленіе земель по угодьямъ, у тѣхъ владѣльцевъ, о хозяйствѣ которыхъ имѣются болѣе или менѣе опредѣленныя свѣдѣнія. Матеріаломъ для этихъ таблицъ послужили: 1) поземельныя книги земскихъ управъ, въ которыхъ, за немногими исключеніями, особо указанными въ своемъ мѣстѣ, приведено и распредѣленіе земель по угодьямъ. 2) Данныя, собранныя отъ самихъ владѣльцевъ или лично путемъ посѣщенія ихъ, или черезъ разсылку имъ, при посредствѣ управъ, бланокъ съ отпечатанными вопросами. 3) Такъ какъ вторымъ путемъ невозможно было получить достаточное число свѣдѣній, вслѣдствіе того, что не всѣ владѣльцы считали нужнымъ отвѣчать письменно на вопросы, значившіеся въ бланкахъ, а личное посѣщеніе всѣхъ потребовало-бы массу времени, котораго въ нашемъ распоряженіи не было, то намъ и пришлось собирать свѣдѣнія отъ крестьянъ сосѣднихъ селеній. Кромѣ того личное посѣщеніе всѣхъ владѣльцевъ было и невозможно, по отсутствію многихъ изъ нихъ изъ своихъ имѣній. Свѣдѣнія же, полученныя отъ крестьянъ, въ большинствѣ случаевъ отличались полною точностью, такъ какъ крестьяне тѣхъ селеній, въ которыхъ сообщались намъ свѣдѣнія, или работали постоянно у сосѣднихъ владѣльцевъ, или исполняли отдѣльныя работы и потому имѣли полное понятіе о количествѣ запашки, скота, рабочихъ и т. п. Такія свѣдѣнія собирались въ каждомъ селеніи, изъявлявшемъ готовность удовлетворить нашему любопытству, слѣдовательно, мы имѣли ихъ и въ томъ случаѣ, когда получали свѣдѣнія, отъ самаго землевладѣльца. При этомъ послѣднемъ условіи, свѣдѣнія, полученныя отъ крестьянъ, могли быть провѣрены свѣдѣніями доставленными владѣльцемъ. Провѣрка ихъ привела насъ къ убѣжденію въ полной достовѣрности ихъ, и потому мы считаемъ возможнымъ вполнѣ руководствоваться тѣмъ матеріаломъ, который добытъ разспросами у крестьянъ. Эти данныя тѣмъ болѣе достовѣрны, что онѣ получались очень часто не путемъ спроса о хозяйствѣ извѣстнаго владѣльца, а просто могли быть извлечены изъ тѣхъ условій, которыя заключались крестьянами на работы за пользованіе извѣстными угодьями. Руководствоваться же ими было тѣмъ болѣе необходимо, что безъ нихъ пришлось бы во многихъ случаяхъ отказаться отъ всякаго сужденія о состояніи хозяйства, не смотря на то, что типъ его рельефно выступалъ передъ нами. Такъ напр. по Рузскому уѣзду мы только имѣемъ данныя добытыя отъ крестьянъ и изъ книгъ сдѣлокъ и договоровъ, такъ какъ, не смотря на сообщеніе вопросныхъ бланокъ нѣкоторымъ землевладѣльцамъ лично, другимъ черезъ посредство предсѣдателя уѣздной Управы, мы ни отъ кого изъ нихъ отвѣтовъ не получили, и только отъ одного изъ гг. владѣльцевъ, и то уже частнымъ образомъ, намъ

удалось добыть свѣдѣнія о положеніи хозяйства въ его имѣніи. Между тѣмъ по арендным условіямъ крестьянъ и по даннымъ, заключающимся въ книгахъ сдѣлокъ и договоровъ волостныхъ правленій за нѣсколько лѣтъ, мы имѣемъ богатый матеріалъ, дающій полную характеристику состоянія частнаго землевладѣнія въ этомъ уѣздѣ.

Помимо свѣдѣній о хозяйствѣ въ настоящее время, отъ крестьянъ можно было получить указанія о состояніи его до 1861 г. и притомъ самыя точныя. Дѣло въ томъ, что если въ извѣстномъ имѣніи до 1861 г. велось хлѣбопашество, то крестьяне были обыкновенно на барщинѣ и, слѣдовательно, знали, каковъ былъ размѣръ запашки, какое количество скота, какого рода хлѣба засѣвались и т. д. Слѣдовательно данныхъ для сравненія прошлаго съ настоящимъ можно было извлечь достаточно. Если же съ 1861 г. имѣніе претерпѣвало различныя измѣненія, переходило изъ однихъ рукъ въ другія, и съ этимъ сопряжены были различныя измѣненія во внутреннемъ строѣ его жизни, то и это все совершалось на глазахъ крестьянъ, которые были не только простыми наблюдателями въ качествѣ сосѣдей, но и дѣйствительными участниками въ этихъ измѣненіяхъ, такъ какъ безъ ихъ труда, въ той или другой формѣ, не обходится ни одинъ средній или крупный землевладѣлецъ. Слѣдовательно, и относительно этого, крестьяне могли доставить, если не особенно полныя, то, во всякомъ случаѣ, вѣрныя свѣдѣнія. Такимъ образомъ, на основаніи этихъ данныхъ, мы могли составить себѣ представленіе не только о современномъ состояніи хозяйства въ извѣстномъ имѣніи, но и о происшедшихъ въ немъ перемѣнахъ.

Единицей, къ которой пріурочивались свѣдѣнія, намъ служило всегда какое либо отдѣльное хозяйство; затѣмъ, при составленіи таблицъ, свѣдѣнія эти группировались уже по уѣздамъ. Данныя по всѣму уѣзду, при сравненіи ихъ съ такими же данными по другому уѣзду, давали основаніе для выводовъ. Но такъ какъ степень достовѣрности заключеній находится въ прямой зависимости отъ количества данныхъ, послужившихъ основаніемъ для нихъ, то, выставляя въ таблицѣ число имѣній, о которыхъ имѣются свѣдѣнія, и количество земель въ нихъ, мы опредѣляемъ процентное отношеніе ихъ къ общему числу имѣній даннаго уѣзда. Этимъ дается возможность каждому судить о томъ, насколько мы имѣли основаній для тѣхъ или другихъ заключеній; охватило ли наше изслѣдованіе такую часть всего, что позволяетъ, по матеріаламъ, касающимся нѣкоторыхъ имѣній, заключать обо всѣхъ. Мы напр., имѣя по Рузскому уѣзду свѣдѣнія по большей части имѣній, считаемъ возможнымъ распространять, составленное, на основаніи этихъ фактовъ, представленіе о строѣ хозяйства въ нихъ—на весь уѣздъ. Насколько мы правы, поступая такимъ образомъ, можно судить, только зная, какая масса фактовъ изъ всѣхъ ихъ подлежала нашему наблюденію и въ какой мѣрѣ; для этого то мы и указываемъ, по скольким имѣніямъ имѣются у насъ

свѣдѣнія и какой процентъ общаго числа имѣній составляютъ они. Необходимо замѣтить, что мы тѣмъ болѣе считали себя вправѣ дѣлать по частнымъ фактамъ заключеніе объ общемъ состояніи, что во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда у насъ нѣтъ, т. е. въ нашихъ бланкахъ не записано никакихъ свѣдѣній объ извѣстномъ имѣніи—мы имѣемъ полное основаніе думать, что въ этомъ имѣніи и нѣтъ никакого хозяйства, такъ какъ, если въ какомъ либо имѣніи велось хотя ничтожное хлѣбопашество, то это отмѣчалось у насъ. Правда, въ отдѣльныхъ случаяхъ бывало и такъ, что намъ сообщали крестьяне о веденіи хлѣбопашества въ какомъ либо имѣніи, но показать количество запашки, скота и т. п. отказывались по незнанію. Тогда, если невозможно было получить объ этомъ свѣдѣнія отъ самаго владѣльца, мы считали, что свѣдѣній о такомъ имѣніи у насъ нѣтъ, и, сообразно съ этимъ, не заносили его въ таблицу. Впрочемъ, по большинству уѣздовъ у насъ есть довольно подробныя свѣдѣнія отъ самихъ владѣльцевъ даже съ приложеніемъ мнѣній ихъ самихъ о причинахъ того или другаго состоянія хозяйства. И хотя по каждому уѣзду такихъ свѣдѣній, полученныхъ отъ самихъ владѣльцевъ не особенно много, но такъ какъ они относятся къ разнымъ мѣстностямъ уѣзда и къ различнымъ имѣніямъ, слѣдовательно и къ такимъ, которыя не представляютъ какихъ либо особенностей, то по нимъ можно судить о рядомъ лежащихъ имѣніяхъ, тѣмъ болѣе, что по послѣднимъ есть данныя отъ крестьянъ. Не придти, при такихъ условіяхъ, къ опредѣленнымъ заключеніямъ и не получить понятія о хозяйствѣ данной мѣстности было невозможно, а потому мы и считаемъ, что основаній для нашихъ заключеній совершенно достаточно.

Рядомъ съ распредѣленіемъ земель по угодьямъ, въ виду тѣсной зависимости отъ этого количества скота, намъ бы слѣдовало привести въ таблицѣ рядъ цифръ, указывающихъ отношеніе содержимаго количества скота къ размѣрамъ полей и покосовъ. Но данныхъ по этому предмету у насъ не такъ много, какъ по другимъ частямъ, потому что крестьяне не всегда знали точную цифру скота въ имѣніи. Вслѣдствіе этого, невозможно было по каждому имѣнію опредѣлить количество скота въ немъ, а при такихъ условіяхъ вводить эти цифры въ таблицы было излишне, и мы ограничиваемся лишь тѣмъ, что приводимъ среднія величины, maximum и minimum, указывая притомъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ количество данныхъ, послужившихъ для вывода средней цифры. Затѣмъ, отдѣльные конкретные примѣры, относящіеся къ имѣніямъ, о которыхъ имѣются возможно подробныя свѣдѣнія, выяснятъ уже окончательно значеніе и состояніе этого условія въ хозяйствахъ данной мѣстности. Въ заключеніе всѣ эти данныя должны быть сведены къ итогамъ по всей губерніи, что должно дать наглядное представленіе о томъ, въ какомъ количествѣ имѣній существуетъ хлѣбопашество, въ какихъ размѣрахъ ведется оно, какой процентъ составляютъ такія имѣнія въ общемъ

числѣ владѣній, при какихъ размѣрахъ владѣнія преобладаетъ хлѣбопашество и затѣмъ—въ какихъ сословіяхъ владѣльцевъ преобладаютъ извѣстные способы эксплоатаціи земли. Это подвинетъ насъ къ рѣшенію вопроса о преимуществахъ извѣстнаго размѣра землевладѣнія, укажетъ на значеніе для сельскаго хозяйства перехода земель въ руки извѣстнаго сословія, поможетъ уясненію причинъ разницы въ цѣнѣ имѣній крупныхъ и мелкихъ размѣровъ по различнымъ уѣздамъ и дастъ понятіе о причинахъ преобладанія тѣхъ или другихъ размѣровъ владѣнія въ рукахъ извѣстныхъ сословій. Сообразно всѣмъ этимъ задачамъ, рѣшеніе которыхъ имѣетъ столь существенное значеніе въ дѣлѣ развитія сельско-хозяйственной культуры, мы и располагаемъ всѣ данныя такимъ образомъ, чтобы онѣ замѣтно группировались по размѣрамъ владѣнія и по сословіямъ. Но для рѣшенія всѣхъ этихъ задачъ недостаточно имѣть представленіе только о современномъ состояніи хозяйства; важно знать, въ какую сторону подвинулась оно со времени перелома въ немъ, произведеннаго реформою 19 февраля 1861 г. Судить объ этомъ всего вѣрнѣе можно по перемѣнамъ происшедшимъ въ развитіи хлѣбопашества. Поэтому, рядомъ съ количествомъ запашки въ настоящее время, мы указываемъ на количество ея до 1861 г. Руководствуясь этими данными, можно опредѣлить въ процентахъ какъ общее количество запущенной въ частныхъ имѣніяхъ пашни по всѣму уѣзду, такъ и процентъ сокращенія запашки тамъ, гдѣ хозяйство ведется до сихъ поръ. Свѣдѣнія о количествѣ запашки до 1861 года добыты, какъ мы уже говорили, отъ бывшихъ крѣпостныхъ, барщинныхъ крестьянъ въ тѣхъ случаяхъ, когда ихъ почему либо нельзя было добыть отъ самихъ владѣльцевъ. Затѣмъ они были провѣрены во многихъ случаяхъ по поземельнымъ книгамъ. Послѣднее было возможно на томъ основаніи, что часто въ поземельныхъ книгахъ управъ показана пахатной—такая земля, къ которой уже съ 1861 г. не притрогивались сохой и бороной. Но и при всемъ томъ свѣдѣнія эти, мы думаемъ, должны имѣть только приблизительную точность, достаточную однако для того, чтобы судить, увеличилось или уменьшилось количество запашки и въ какихъ приблизительно размѣрахъ. Такимъ образомъ, если у насъ значится напр. 80 процентовъ пониженія, то нельзя ручаться за то, что количество запашки понизилось именно на 80 процентовъ, можетъ быть и на 85, но что здѣсь произошло не увеличеніе, а уменьшеніе, и при томъ довольно значительное — это несомнѣнно, такъ какъ такой результатъ получается изъ сопоставленія значительнаго числа данныхъ.

Послѣ изображенія внѣшнихъ условій, составляющихъ отправный пунктъ въ каждомъ хозяйствѣ, и ри сующихъ предъ нами то по ле, на которомъ развивается дѣятельность сельскаго хозяина, необходимо перейти къ изображенію этой дѣятельности, т. е. способовъ эксплоатаціи земли. Но предварительно необходимо установить нѣсколько общихъ положеній, руководствуясь которыми, мы должны выбрать

одинъ общій признакъ, характеризующій способъ веденія хозяйства.

Въ силу общихъ законовъ природы, сущность каждаго производства заключается въ дѣятельности человѣка, направленной на предметы, производимые самою природою, путемъ приведенія ихъ въ такое положеніе, которое даетъ въ результатѣ необходимое для человѣка воздѣйствіе на эти предметы силъ природы. „Только эта операція—помѣщеніе вещей въ такое положеніе, чтобы онѣ измѣнялись по чашей надобности своими внутренними силами, и силами лежащими въ другихъ предметахъ природы—производится надъ матеріею человѣкомъ и больше этого онъ не можетъ ничего дѣлать". *) Отсюда понятно, что и въ сельскомъ хозяйствѣ, гдѣ человѣкъ имѣетъ дѣло съ природою въ ея непосредственномъ видѣ, дѣятельность его можетъ и должна заключаться лишь въ извѣстномъ воздѣйствіи на природу и ея силы, лишь въ приведеніи предметовъ природы въ такое положеніе, чтобы на нихъ дѣйствовали *тѣ* силы природы, дѣйствіе которыхъ нужно въ цѣляхъ человѣка и *такимъ образомъ*, какъ это нужно для цѣлей человѣка. „Онъ вдвигаетъ зерно въ землю и естественныя растительныя силы постепенно производятъ корень, стебель, листья, цвѣты и плоды". **) „Онъ имѣетъ только одно средство дѣйствовать на матерію, это средство—двигать ее". „Искуство и изобрѣтательность людей направлены главнымъ образомъ къ тому, чтобы находить такія удобоисполнимыя человѣческими силами движенія, которыя производили бы желаемые людьми результаты". ***) Вотъ тѣ общія условія, которыя опредѣляютъ направленіе дѣятельности человѣка въ производствѣ; вся задача ея сводится такимъ образомъ къ борьбѣ съ природою и ея силами, въ подчиненіи ихъ дѣятельности цѣлямъ человѣческаго существованія. Такимъ образомъ, говоря о хозяйствѣ, мы всегда должны имѣть въ виду съ одной стороны природу—землю и воздухъ совсѣмъ, что приносятъ они, помимо дѣйствій человѣка, и съ другой стороны человѣка, его рабочія силы. Только, когда эти два условія даны, мы можемъ говорить объ ихъ взаимодѣйствіи, объ отношеніи человѣка къ природѣ, т. е. о томъ, что принято называть системой хозяйства и въ чемъ собственно и выражаются, въ силу изложенныхъ началъ, способы эксплоатаціи земли. Но чтобы говорить о способахъ отношенія человѣка къ природѣ, или въ данномъ случаѣ о способахъ обработки земли, объ орудіяхъ этой обработки и т. п. необходимо знать составъ рабочихъ силъ даннаго имѣнія и его количественное отношеніе къ предметамъ природы. Если намъ дано крестьянское хозяйство съ душевымъ надѣломъ,

*) Д. С. Милль. Основанія политичиской экономіи т. I. стр. 35 руск. перев.

**) Ibid.

***) Ibid ст. 36.

то для насъ уже извѣстно, что размѣръ надѣла не превышаетъ здѣсь рабочихъ силъ хозяина и потому мы должны прямо обратиться къ изслѣдованію его пріемовъ воздѣйствія на природу. Эти пріемы воздѣйствія его на природу и будутъ характеризовать для насъ способъ веденія имъ хозяйства. И это такъ по отношенію къ крестьянскому хозяйству вообще, потому что тамъ уже существуетъ общее правило, что участокъ земли, поступившій въ надѣлъ, ни въ какомъ случаѣ не превышаетъ рабочихъ силъ хозяина. Стало быть, по изслѣдованіи первичныхъ природныхъ условій, мы имѣемъ уже на лицо и второе—рабочую силу. Такъ какъ это второе условіе обще для всего крестьянскаго хозяйства и самъ хозяинъ представляетъ собою рабочую силу, то очевидно, что признакомъ, по которому можно судить о способахъ веденія хозяйства, служитъ только отношеніе этой рабочей силы къ землѣ; тѣ по преимуществу техническіе пріемы, которые употребляются крестьяниномъ для обработки почвы и все то, что принято называть системой хозяйства. Совсѣмъ иначе представляется дѣло, когда обращаемся къ частному хозяйству. Здѣсь прежде всего мы имѣемъ почти въ каждомъ данномъ случаѣ такое количество земли, обработать которое не подъ силу одному человѣку. Съ другой стороны мы имѣемъ въ лицѣ хозяина, владѣльца, рабочія силы только одного человѣка. Это сразу ставитъ въ иное отношеніе къ дѣлу. Очевидно, что прежде чѣмъ говорить о хозяйственныхъ пріемахъ, нужно рѣшить вопросъ о тѣхъ рабочихъ силахъ, которыя прикладываются къ землѣ. Такимъ образомъ, приступая къ изслѣдованію способовъ веденія хозяйства въ частныхъ имѣніяхъ, мы прежде всего встрѣчаемся съ вопросомъ о способахъ пріобрѣтенія рабочей силы. Вмѣстѣ съ тѣмъ мы видимъ, что это вопросъ общій для всѣхъ частныхъ хозяйствъ. Далѣе, мы знаемъ, что производство характеризуется воздѣйствіемъ человѣка на природу, а это воздѣйствіе, при данныхъ условіяхъ, землевладѣнія, находится въ зависимости отъ количества и качества рабочихъ силъ; количество ихъ, *при прочихъ равныхъ условіяхъ*, опредѣляется главнымъ образомъ, способомъ ихъ пріобрѣтенія. Отсюда — общимъ и характеристичнымъ признакомъ хозяйства данной мѣстности является способъ добыванія рабочихъ силъ. Получаются онѣ за деньги—это система вольно-наемнаго труда; за долю изъ продукта—испольная обработка и т. д. Этими же условіями опредѣляется и качество рабочихъ силъ. Что оно имѣетъ въ сельскомъ хозяйствѣ не меньшее значеніе, чѣмъ въ какомъ бы то ни было другомъ производствѣ, понятно само собою и кромѣ того подтверждается прямыми свидѣтельствами хозяевъ. Правда, всѣ земледѣльческія работы, повидимому, такъ просты и не сложны, что для исполненія ихъ достаточно самой простой механической дѣятельности. Но если взглянуть на все производство со стороны его конструкціи, представить себѣ всю ту массу разнообразнѣйшихъ и мельчайшихъ условій, которыя должны быть приняты въ разсчетъ сельскимъ хозяиномъ,

если наконецъ обратить вниманіе на тѣ разнообразныя отрасли, на которыя развѣтвляется дѣятельность всякаго сельскаго хозяйства, то нельзя не придти къ заключенію, что качества тѣхъ рабочихъ силъ, которыя должны исполнить все это, играетъ весьма важную роль въ сельскомъ хозяйствѣ. Качество этихъ силъ опредѣляется составомъ работниковъ. Послѣдній зависитъ съ одной стороны отъ состава того населенія изъ котораго набираются работники. При данномъ же составѣ населенія отъ тѣхъ условій, которыми обставленъ наемъ работниковъ и отъ тѣхъ требованій, которыя предъявляются къ нимъ. Очевидно напр., что рабочія силы даннаго имѣнія будутъ не однѣ и тѣже, смотря по тому, ведется ли въ немъ хозяйство вольно-наемнымъ трудомъ, или земля отдается подъ обработку крестьянамъ за извѣстное вознагражденіе, или подъ другими какими либо обязательствами. Точно также понятно, что возможность того или другаго пріобрѣтенія рабочихъ силъ зависитъ отъ тѣхъ ближайшихъ условій, въ которыя поставлено данное хозяйство. Но какъ бы ни были различны эти условія, для всѣхъ хозяйствъ существуетъ одно общее—необходимость пріобрѣтенія рабочихъ силъ. Въ способахъ же пріобрѣтенія этихъ силъ и выражается способъ веденія хозяйства, такъ какъ имъ опредѣляются тѣ признаки, по которымъ одно хозяйство отличается отъ другаго. Весь внутренній строй жизни даннаго имѣнія будетъ не похожъ на строй жизни другаго, если только при прочихъ равныхъ условіяхъ оно будетъ поставлено въ иныя условія относительно добыванія рабочихъ силъ. И такъ то, что составляетъ признакъ системы производства въ силу законовъ природы, т. е. воздѣйствіе человѣка на ея силы, получаетъ подъ вліяніемъ различныхъ общественныхъ отношеній второстепенное значеніе, а на первый планъ выступаетъ, какъ наиболѣе рельефный и всеобщій признакъ способовъ веденія хозяйства, (извлеченія изъ земли дохода) способъ воздѣйствія человѣка на человѣка, т. е. способъ добыванія хозяиномъ имѣнія рабочей силы.

Ограничиться здѣсь указаніемъ на такое превращеніе недостаточно. Необходимо уяснить себѣ, какимъ образомъ совершается оно и подъ вліяніемъ какихъ причинъ. Для этого мы должны оглянуться нѣсколько назадъ, оставаясь однако на той же почвѣ существующихъ въ дѣйствительности отношеній, созданныхъ историческимъ путемъ.

Какъ извѣстно каждому, переломъ въ сельско-хозяйственной жизни Россіи наступилъ въ моментъ приведенія въ дѣйствіе Положенія 19 февраля 1861 г. Въ чемъ же состоялъ этотъ переломъ по отношенію къ занимающему насъ вопросу? До уничтоженія крѣпостнаго права не могло быть и рѣчи о способахъ добыванія рабочей силы, такъ какъ трудъ былъ даровой, обязательный. Эта обязательность труда достаточно гарантировала владѣльцу его возможность извлеченія изъ земли наибольшаго дохода. Слѣдовательно, за исключеніемъ рѣдкихъ случаевъ особой любви къ дѣлу, не могло быть сильныхъ поводовъ къ изощре-

нію изобрѣтательности владѣльца въ томъ направленіи, какъ объ этомъ говоритъ Милль въ вышеприведенной цитатѣ, т. е. не было достаточно побужденій, чтобы думать о введеніи улучшенныхъ системъ хозяйства, о замѣнѣ однихъ пріемовъ другими, болѣе совершенными и т. п. Если кто и могъ быть заинтересованъ въ этомъ непосредственно, такъ это тѣ, руками которыхъ поля вспахивались, засѣвались, закрома наполнялись до краевъ. Но и имъ, по особымъ причинамъ, думать объ этомъ не приходилось. Кромѣ указанной причины, мѣшавшей выработкѣ улучшенныхъ пріемовъ эксплоатаціи земли и отодвигавшей всѣ попытки этого рода на второй планъ,—была тому и другая, лежавшая все въ той же обязательности труда. Мы уже указывали на высокое значеніе качества труда, а извѣстно, что обязательный трудъ не можетъ быть трудомъ высокаго качества. Между тѣмъ, то или другое состояніе сельско-хозяйственной культуры находится въ тѣсной зависимости отъ общаго уровня культуры въ странѣ, а стало быть и отъ достоинства и навыковъ ея рабочаго населенія. [1]) Такимъ образомъ до освобожденія крестьянъ не было условій, подготовляющихъ возможность введенія улучшенныхъ пріемовъ культуры земли и не было данныхъ для выработки ихъ. Вся система хозяйства, всѣ начала его заключались въ извѣстномъ распоряженіи тѣми рабочими силами, которыя составляли основу его. Сущность уничтоженія крѣпостнаго права состояла именно въ измѣненіи этихъ началъ, въ уничтоженіи обязательности труда и, слѣдовательно вела, повидимому, къ коренному измѣненію системы хозяйства. Въ самомъ дѣлѣ, трудъ пересталъ быть даровымъ и потому простой хозяйственный разсчетъ требовалъ сдѣлать его болѣе производительнымъ. Производительность труда достигается, между прочимъ, улучшеніемъ системы хозяйства, пріемовъ обработки. Но мы уже указали на то, что все предшествующее не создало и *не могло создать* условій, опредѣляющихъ такое измѣненіе, и это такъ по отношенію ко всѣмъ хозяйствамъ; слѣдовательно, система хозяйства долгое время должна была еще оставаться такою же и тѣ навыки, которые выработались ею, должны были продолжать оказывать свое вліяніе и проявлять себя въ жизни. Стало быть, измѣненія не могли произойти въ улучшеніяхъ культуры земли, а должны были проявиться только въ томъ, что составляло центръ тяжести реформы, т. е. въ способахъ устройства отношеній между владѣльцемъ земли и рабочими силами. Отсюда всѣ разсчеты хозяина основываются на способахъ ихъ пріобрѣтенія. А такъ какъ рабочія силы оставались тѣ же, то и онѣ само по себѣ не могли произвести измѣненій въ обработкѣ земли и въ системѣ хозяйства. Такимъ образомъ то, что касается воздѣйствія человѣка на природу должно было потерпѣть мало

---

[1]) Если нужно, въ подтвержденіе этого, ссылаться на авторитеты, то достаточно указать на знаменитаго Либиха, глубокаго и оригинальнаго нѣмецкаго экономиста Тюнена и, наконецъ, на того же Д. С. Милля, на котораго мы ссылались раньше.

измѣненій и оставаться одинаковымъ для всѣхъ хозяйствъ. Первое условіе—отсутствіе подготовленности къ улучшеннымъ пріемамъ эксплоатаціи земли—осталось одинаковымъ для всѣхъ хозяйствъ. Второе же,—необходимое для всѣхъ хозяйствъ, пріобрѣтеніе рабочихъ силъ потерпѣло измѣненіе и сразу получило преобладающее значеніе въ дѣлѣ веденія хозяйства. Игнорировать при этомъ значеніе этого условія стало невозможнымъ ни для одного хозяйства. Разница между ними могла проявиться только въ различіи способовъ устройства отношеній между хозяиномъ имѣнія и работниками. А это послѣднее принимаетъ тѣ или иныя формы, смотря по различію ближайшихъ, непосредственныхъ условій данной мѣстности. Слѣдовательно, только въ этомъ отношеніи, говоря вообще, и могутъ различаться между собою различныя хозяйства и только этимъ можетъ опредѣляться между ними различіе въ способахъ веденія хозяйства, а никакъ уже не различіемъ въ системѣ эксплоатаціи земли. Отсюда — характеристикой способовъ веденія хозяйства можетъ быть только способъ пріобрѣтенія рабочихъ силъ.

Вотъ тѣ основанія, по которымъ, говоря о способахъ веденія хозяйства, мы считаемъ нужнымъ принимать основаніемъ различія—пріемы добыванія рабочей силы, въ чемъ, надѣемся, не отступаемъ отъ общепринятыхъ, относительно этого, правилъ.

Беря однако избранный нами критерій, мы, повидимому, лишаемся прочныхъ основаній различенія, такъ какъ здѣсь болѣе, чѣмъ гдѣ либо, имѣетъ значеніе личность хозяина, размѣръ оборотныхъ средствъ даннаго имѣнія, тѣ или другія условія, въ которыхъ стоитъ оно и т. п. Повидимому въ двухъ стоящихъ рядомъ имѣніяхъ, находящихся въ однихъ и тѣхъ же условіяхъ, можно встрѣтить различные способы извлеченія изъ земли доходовъ, смотря по индивидуальнымъ особенностямъ владѣльцевъ или по различію ихъ оборотныхъ средствъ. При небольшой массѣ наблюденій это дѣйствительно представляется такъ и найдти какое либо общее опредѣляющее начало—невозможно. Поэтому-то мы и не рѣшились прошлаго года приступать къ разработкѣ матеріаловъ по частному хозяйству. Но теперь, когда предъ нами находится сравнительно большой запасъ наблюденій и имѣются свѣдѣнія по каждому уѣзду губерніи, когда у насъ есть данныя о способахъ веденія хозяйства въ различныхъ мѣстностяхъ, стоящихъ въ разнообразныхъ условіяхъ по отношенію къ благосостоянію населенія, занятіямъ его, господствующимъ въ его средѣ промысламъ и т. д., то мы должны были натолкнуться на общія условія, опредѣляющія преобладающій типъ хозяйства въ данной мѣстности, независимо отъ тѣхъ или другихъ исключительныхъ обстоятельствъ, въ которыхъ находится какое либо имѣніе. Такимъ опредѣлителемъ, по нашему мнѣнію, является состояніе крестьянскаго хозяйства, степень имущественной состоятельности окрестныхъ крестьянъ, какъ земледѣльцевъ. Если крестьяне представляютъ собою типъ настоящихъ земледѣльцевъ, имѣютъ до-

статочное количество скота, порядочные урожаи и т. д., то способъ веденія хозяйства частными владѣльцами—одинъ. Измѣняется положеніе крестьянъ, наступаетъ разложеніе ихъ землевладѣльческаго строя, появляется у нихъ забрасываніе полосъ, уменьшеніе рабочаго скота—измѣняются и способы веденія хозяйства ближайшими владѣльцами. Послѣ всего сказаннаго выше относительно значенія состава рабочихъ силъ, свойство которыхъ опредѣляется качествами лицъ, исполняющихъ работы и достоинствомъ ихъ рабочихъ средствъ (рабочій скотъ, орудія обработки и т. п.), это понятно само собою. Въ самомъ дѣлѣ, первымъ вопросомъ въ веденіи хозяйства является вопросъ о пріобрѣтеніи рабочихъ. Если окрестное крестьянское населеніе отливаетъ на фабрики и смотритъ на земледѣліе какъ на занятіе второстепенное, то очевидно, что среди него искать хорошихъ земледѣльческихъ рабочихъ не приходится, отдавать ему землю подъ обработку въ пользу хозяина имѣнія—тоже нельзя. Наоборотъ—главное занятіе населенія земледѣліе, но уровень благосостоянія его не высокъ, рабочій скотъ у него плохой, само оно должно постоянно отрываться на поденные и т. п. заработки, или поставлено въ необходимость набирать такое количество работы, какое ему исполнить не подъ силу, опять таки очевидно неудобно отдавать ему землю въ полную обработку и нужно или отказаться отъ веденія хозяйства или обзаводиться рабочимъ скотомъ, инвентаремъ, и посвятить себя всецѣло дѣлу веденія хозяйства. При полной же, такъ сказать, земледѣльческой имущественности крестьянъ все дѣло веденія хозяйства можетъ быть значительно упрощено. Въ концѣ концовъ выходитъ, что общій уровень состоянія сельскаго хозяйства въ имѣніяхъ частныхъ землевладѣльцевъ обусловливается состояніемъ крестьянскаго хозяйства. *) Здѣсь конечно нельзя вполнѣ судить о томъ, насколько такой выводъ справедливъ, но мы надѣемся показать это при самомъ сообщеніи фактовъ, послужившихъ ему основаніемъ. Здѣсь же замѣтимъ только, что придя къ нему путемъ изученія состоянія хозяйства частныхъ владѣльцевъ въ разныхъ уѣздахъ и при разнообразныхъ условіяхъ, мы нашли возможнымъ провѣрить справедливость нашего заключенія на примѣрѣ одного уѣзда, представляющаго достаточно разнообразія, какъ по условіямъ крестьянскаго быта, такъ и помѣщичьихъ хозяйствъ. Но при этомъ мы должны были имѣть въ виду и тѣ условія, наличность которыхъ необходима для самаго выполненія задачи. Наиболѣе отвѣчалъ такимъ условіямъ, какъ намъ казалось, Коломенскій уѣздъ, который, при сравнительно небольшомъ протяженіи, имѣетъ болѣе 500 частныхъ владѣльцевъ и заклю-

---

*) Говоря такимъ образомъ, мы не имѣемъ, конечно, въ виду исключеній, являющихся результатомъ особенностей, или въ индивидуальности самаго владѣльца или въ какихъ либо другихъ отношеніяхъ. Обо всѣхъ ихъ мы скажемъ въ своемъ мѣстѣ. Но они и останутся только исключеніями.

чаетъ въ себѣ чисто фабричные округи и отдѣльные районы, носящіе болѣе или менѣе земледѣльческій характеръ. Самыя природныя условія его въ томъ, что касается орошенія, обилія и достоинства луговъ, качества почвы, также довольно разнообразны. Ко всему этому присоединяется разнообразіе владѣній по размѣрамъ ихъ и наконецъ различные виды культуръ, какъ въ крестьянскомъ, такъ и помѣщичьемъ хозяйствѣ. Вотъ тѣ соображенія, по которымъ мы остановились на Коломенскомъ уѣздѣ. Къ этому необходимо добавить, что благодаря любезному содѣйствію представителей Коломенскаго земства и гг. землевладѣльцевъ, намъ удалось въ значительной мѣрѣ осуществить наше намѣреніе. *) Насколько справедливо высказанное нами положеніе о зависимости частнаго хозяйства отъ состоянія крестьянскаго, можно видѣть до нѣкоторой степени уже изъ тѣхъ немногихъ свѣдѣній, которыя были сообщены относительно хозяйства частныхъ землевладѣльцевъ во второмъ томѣ сборника. **) Тамъ приведены, во первыхъ, случаи арендованія земель и затѣмъ сдѣланы указанія относительно развитія арендованія земель не за деньги, а за работу; причемъ приведены примѣры работъ. Изъ этихъ данныхъ можно, слѣдовательно, сдѣлать заключеніе, что рабочими силами въ имѣніяхъ землевладѣльцевъ нерѣдко служатъ мѣстные крестьяне и что силы эти пріобрѣтаются за угодья; а это обстоятельство даетъ основаніе заключить о слабомъ развитіи вольнонаемнаго труда въ частныхъ имѣніяхъ.

Говоря о природныхъ условіяхъ, въ которыхъ стоятъ имѣнія, мы упомянули, что тамъ же необходимо будетъ представить и данныя о количествѣ скота въ нихъ. Здѣсь же, говоря о рабочихъ силахъ въ имѣніяхъ, нельзя будетъ не указать и на размѣръ рабочихъ силъ въ нихъ, доставляемыхъ рабочимъ скотомъ. Если данныя относительно этого обстоятельства укажутъ незначительность этихъ силъ, то сопоставляя ихъ съ предшествующими данными о количествѣ запашки въ имѣніи, возможно будетъ судить о томъ, работаютъ ли крестьяне на землевладѣльцевъ съ своимъ рабочимъ скотомъ и инвентаремъ или нѣтъ; если да, то понятно, что то или другое состояніе хозяйства въ частныхъ имѣніяхъ обусловливается степенью имущественной земледѣльческой состоятельности крестьянъ. Затѣмъ уже прямыя данныя относительно этого должны будутъ окончательно подтвердить или разрушить такой выводъ.

Сообразно съ этимъ, говоря о способахъ веденія хозяйства, мы

---

*) Къ сожалѣнію недостатокъ времени не даетъ намъ возможности обработать вполнѣ и напечатать этотъ матеріалъ въ нынѣшнемъ году, такъ какъ сообразно принятому нами плану, имѣющему свои основанія, все относящееся до Коломенскаго уѣзда, какъ представляющее наиболѣе подробныя данныя, должно имѣть мѣсто въ заключеніи обзора всѣхъ фактовъ по частному хозяйству въ другихъ уѣздахъ, чтобы оно могло послужить такимъ же матеріаломъ для детальной повѣрки нашихъ выводовъ здѣсь, какъ оно служило намъ и при собираніи свѣдѣній.

**) Отд. I стр. 89 и слѣд. 109 и 128.

должны расположить всѣ встрѣчающіеся способы въ извѣстномъ послѣдовательномъ порядкѣ, переходя отъ способовъ, допускаемыхъ высшей имущественной состоятельностью крестьянъ, какъ земледѣльцевъ, къ тѣмъ, которые вызываются паденіемъ, разрушеніемъ крестьянскаго хозяйства и благосостоянія.

Такимъ образомъ, на первомъ планѣ мы поставимъ способъ обработки круговыхъ десятинъ за отрѣзныя земли и другія угодья. Второй способъ—обработки круговыхъ десятинъ за опредѣленную плату. Эти два способа встрѣчаются почти только въ Волоколамскомъ уѣздѣ. Рядомъ съ ними встрѣчается тамъ же способъ вольнонаемнаго труда съ постоянными рабочими, который, вмѣстѣ съ тѣмъ, мы найдемъ въ мѣстностяхъ, представляющихъ совершенно иныя условія. Это послѣднее обстоятельство объясняется тѣмъ, что при вольнонаемномъ трудѣ самъ владѣлецъ является первымъ двигателемъ всего хозяйственнаго строя; его личность проявляется всюду и помимо его воли и непосредственнаго распоряженія не предпринимается ни одного дѣйствія. Въ этомъ случаѣ все зиждется на особенностяхъ даннаго имѣнія, независимыхъ отъ мѣстныхъ условій, хотя, однако, нельзя отрицать значенія послѣднихъ. Такіе примѣры, слѣдовательно, не могутъ представлять собою общаго правила. Напротивъ, изъ всего предъидущаго слѣдуетъ, что въ большинствѣ случаевъ веденіе хозяйства въ частныхъ имѣніяхъ стоитъ въ тѣсной связи съ хозяйствомъ окрестныхъ крестьянъ, а веденіе хозяйства вольнонаемными рабочими представляетъ собою исключеніе. Такимъ образомъ, приведя примѣры хозяйствъ съ вольнонаемнымъ трудомъ вслѣдъ за указаніемъ тѣхъ примѣровъ, гдѣ все дѣло основано на тѣсной связи помѣщичьяго хозяйства съ крестьянскимъ, мы тѣмъ самымъ даемъ возможность въ теченіи всего послѣдующаго хода изложенія дѣлать сравненія между двумя противоположными по основѣ своей способами веденія хозяйства. Основаніемъ для этихъ сравненій служитъ, при такомъ условіи, знакомство съ обѣими системами.

Вотъ тѣ соображенія, по которымъ мы на третьемъ мѣстѣ ставимъ способъ вольнаго найма рабочихъ. Этимъ вмѣстѣ съ тѣмъ заканчивается группа тѣхъ имѣній, хозяйство которыхъ носитъ на себѣ признаки нѣкоторой прочности и устойчивости, насколько послѣдняя возможна при зависимости всего дѣла отъ желанія одного лица. Покончивъ съ этой группой, необходимо будетъ въ послѣдовательномъ порядкѣ представить тѣ способы, которые, принимая различныя формы, вмѣстѣ съ тѣмъ развиваются всѣ изъ одного уже указаннаго выше начала—связи помѣщичьяго хозяйства съ крестьянскимъ. Способы эти слѣдующіе: *). 4) испольный способъ найма; 5) отдѣльныя работы за отрѣзныя земли и другія угодья; 6) Тоже за деньги; 7) работа въ видѣ уплаты про-

*) Первыя два способа — обработка круговыхъ десятинъ за угодья и деньги. Третій—вольнонаемный трудъ.

центовъ; 8) смѣшанный способъ, въ которомъ, смотря по обстоятельствамъ, фигурируютъ тѣ или другіе изъ перечисленныхъ пріемовъ добыванія рабочихъ; къ этому же послѣднему мы относимъ и случаи обработки посредствомъ поденщиковъ.

Всѣ перечисленные способы эксплоатаціи земли относятся къ тѣмъ имѣніямъ, въ которыхъ ведется хозяйство, но, какъ мы увидимъ изъ таблицъ хозяйственнаго распредѣленія земель, хозяйство ведется далеко не въ большинствѣ имѣній и, слѣдовательно, остаются еще другіе виды пользованія землею. Это—аренды, которыя бываютъ двухъ родовъ: или аренда цѣлаго имѣнія въ полномъ составѣ крестьянами или отдѣльнымъ лицомъ. Въ этомъ случаѣ у крестьянъ ведется хозяйство обыкновеннымъ крестьянскимъ способомъ, а у отдѣльныхъ лицъ — однимъ изъ выше перечисленныхъ; потому на этихъ двухъ видахъ пользованія землею не придется долго останавливаться. Затѣмъ другой видъ пользованія это—раздача въ аренду по отдѣльнымъ участкамъ отдѣльнымъ лицамъ изъ крестьянъ или крестьянскимъ обществамъ. Такая раздача бываетъ иногда со стороны самого хозяина имѣнія, иногда же со стороны лица, которое само арендуетъ имѣніе въ цѣломъ составѣ, такъ что эти два послѣдніе вида представляютъ собою одинъ способъ пользованія, съ тою разницей, что въ одномъ случаѣ онъ практикуется самимъ землевладѣльцемъ, а въ другомъ арендаторомъ; слѣдовательно происходитъ простая замѣна лицъ.

Тутъ-же, говоря о способахъ пользованія, необходимо будетъ представить и данныя относительно всѣхъ рабочихъ силъ хозяйства, т. е. о количествѣ скота, какъ рабочаго элемента.

По установленіи этихъ отношеній, совершенно послѣдовательнымъ будетъ переходъ къ изображенію системъ хозяйства въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, т. е. къ указанію случаевъ отступленія отъ общепринятой трехпольной системы, причемъ необходимо будетъ выяснить и всѣ условія, сопровождающія такія отступленія. Для выясненія такихъ отступленій, мы пользовались, между прочимъ, матеріаломъ, имѣющимся въ сельско-хозяйственныхъ журналахъ, таковы, напр., статьи о хозяйствѣ барона Черкасскаго въ Подольскомъ уѣздѣ, въ № 4 земледѣльческой газеты, за 1877 г. или статьи г. Озмидова о его молочномъ хозяйствѣ, помѣщенныя въ той-же газетѣ.

Послѣ этого, въ силу той зависимости, въ какой находится степень урожайности хлѣбовъ и вообще доходность хозяйства отъ системы его, естественно перейти къ разсмотрѣнію плодородности земель и вообще доходности хозяйствъ, путемъ сравненія ихъ при тѣхъ и другихъ видахъ пользованія землею въ имѣніяхъ крупнаго, мелкаго и средняго размѣра. Вмѣстѣ съ тѣмъ важно будетъ изслѣдовать измѣненія, происшедшія въ этомъ отношеніи во времени. Послѣднее мы имѣемъ полную возможность сдѣлать, такъ какъ намъ удалось въ нѣсколькихъ случаяхъ собрать данныя о посѣвахъ и урожаяхъ за довольно продолжительный, предшествовавшій періодъ времени. Всѣ эти данныя вы-

браны нами изъ конторскихъ книгъ тѣхъ имѣній, гдѣ они велись и при томъ относятся къ разнымъ уѣздамъ. Самыя раннія по времени свѣдѣнія относятся у насъ къ тридцатымъ годамъ текущаго столѣтія и идутъ не прерываясь до послѣднихъ лѣтъ. Такое сравненіе за періодъ времени довольно продолжительный до 1861 года и послѣ него можетъ вполнѣ выяснить, увеличилась или уменьшилась урожайность земель. Рядомъ съ этимъ есть свѣдѣнія и о родѣ засѣваемыхъ хлѣбовъ за тѣ же времена; а такъ какъ этимъ также можно измѣрять степень ухудшенія или улучшенія качества почвы, то представляется вполнѣ возможнымъ, рѣшивъ этотъ вопросъ и сравнивъ затѣмъ условія въ то и другое время, опредѣлить причины измѣненія, если оно окажется. Опредѣленіе же такой причины весьма важно, такъ какъ можетъ прямо указать на больное мѣсто въ сельскомъ хозяйствѣ.

Когда, такимъ образомъ, путемъ статистическихъ данныхъ будутъ установлены способы веденія сельскаго хозяйства въ различныхъ мѣстностяхъ губерніи и при различныхъ размѣрахъ землевладѣнія и будутъ указаны результаты всѣхъ видовъ пользованія землею, предстанется полная возможность выяснить условія благопріятныя и неблагопріятныя для веденія сельскаго хозяйства и затѣмъ уже опредѣлить общія причины того или другаго состоянія его. Здѣсь же, анализируя всѣ условія, необходимо будетъ разсмотрѣть и явленіе абсентеизма, на которое такъ часто указываютъ какъ на причину плохаго состоянія хозяйства. Изъ всего обзора условій сельско-хозяйственнаго дѣла въ Московской губерніи выяснится также степень устойчивости хозяйствъ, продолжительности ихъ существованія и ближайшія причины ихъ паденія. Разсмотрѣть все это весьма важно, такъ какъ съ одной стороны той или другой степенью устойчивости хозяйства въ отдѣльныхъ имѣніяхъ опредѣляется значеніе этого условія для процвѣтанія сельскаго хозяйства. Съ другой стороны—опредѣливъ причины непостоянства въ строеніи хозяйства даннаго имѣнія, возможно будетъ, при достаточномъ количествѣ фактовъ, рѣшить, представляетъ ли собою такое явленіе, что либо постоянное или временное и случайное, что легко можетъ быть устранено. Наконецъ самая степень постоянства въ хозяйствѣ отдѣльныхъ имѣній характеризуетъ общее состояніе хозяйства и потому нуждается въ разсмотрѣніи. Для большей достовѣрности всѣхъ полученныхъ выводовъ, не лишнее будетъ провѣрить ихъ на примѣрѣ одного уѣзда и въ этомъ случаѣ, какъ мы уже говорили, полезенъ будетъ Коломенскій уѣздъ, въ которомъ есть даже примѣръ веденія хозяйства вольнонаемнымъ трудомъ до 1861 года и наоборотъ, есть случай существованія издѣльной повинности еще въ настоящее время—почти единственный во всей Московской губерніи.

Послѣ всего этого останется только разсмотрѣть всѣ повинности, лежащія на имѣніяхъ и поставить ихъ въ связь съ доходами. Для опредѣленія же расходовъ у насъ есть свѣдѣнія, полученныя частію отъ самихъ владѣльцевъ, частію извлеченныя изъ книгъ уѣздныхъ земскихъ

управъ,—о земскихъ повинностяхъ и изъ книгъ казначейства,—о государственныхъ и дворянскихъ повинностяхъ, по тѣмъ имѣніямъ, на которыхъ числятся послѣднія.

Когда такимъ образомъ сводъ всего матеріала будетъ законченъ, и всѣ данныя для сужденія о состояніи сельскаго хозяйства будутъ на лицо, будетъ необходимо и совершенно возможно представить сводъ мнѣній самихъ землевладѣльцевъ о причинахъ того или другаго состоянія хозяйства въ извѣстной мѣстности и о значеніи для веденія его тѣхъ или другихъ условій. Считаемъ нужнымъ замѣтить, что мы придаемъ особое значеніе этимъ мнѣніямъ, такъ какъ они исходятъ непосредственно отъ лицъ, стоящихъ у самаго дѣла, которымъ они лично заинтересованы, и представляютъ собою результатъ опыта и непосредственнаго отношенія къ дѣлу, и потому они важны какъ прямыя указанія на то, что заслуживаетъ наибольшаго вниманія и что имѣетъ наибольшее значеніе. Помѣстить сводъ этихъ мнѣній необходимо именно въ концѣ всего очерка, когда ихъ возможно будетъ сопоставить съ тѣми фактами, которые служатъ для нихъ основаніемъ. Сопоставляя тогда ихъ съ извѣстными уже фактами, а также съ тѣми условіями, къ которымъ относятся тѣ или другія изъ выраженныхъ мнѣній, мы получаемъ очень важное указаніе на значеніе какихъ либо обстоятельствъ для сельскаго хозяйства въ той или другой мѣстности. Такъ напр., мы ничего не говорили относительно значенія путей сообщенія. Но въ отдѣльныхъ случаяхъ мы имѣемъ со стороны владѣльцевъ указанія на значеніе ихъ. Приводя эти указанія, можно поставить ихъ въ связь съ условіями мѣстности, къ которой относятся они и получить понятіе о вліяніи того или другаго состоянія путей сообщенія на хозяйство и доходность его. Точно также, со стороны нѣкоторыхъ владѣльцевъ есть указанія на отсутствіе краткосрочнаго кредита. Зная, при какихъ условіяхъ высказывается необходимость его, можно получить понятіе о тѣхъ или другихъ особенностяхъ, которыми отличаются извѣстные способы веденія хозяйства или извѣстная мѣстность, по отношенію къ удобствамъ сельско-хозяйственнаго дѣла.

На этомъ мы предполагаемъ закончить нашъ очеркъ, такъ какъ въ него войдетъ (въ тотъ или другой отдѣлъ) все, что входило въ нашу программу собиранія свѣдѣній по состоянію частнаго хозяйства.

Заканчивая наше введеніе, считаемъ нужнымъ объяснить, что мы не предполагаемъ принять обыкновенной системы подраздѣленія сельскаго хозяйства на земледѣліе, скотоводство, лѣсоводство и т. д., на томъ основаніи, что считаемъ всѣ отрасли сельскаго хозяйства такъ тѣсно связанными между собою, что всякое раздѣленіе ихъ является искуственнымъ и мѣшаетъ только правильному и ясному представленію о дѣлѣ. Нашъ же порядокъ изложенія, какъ намъ кажется, исходитъ изъ естественныхъ природныхъ условій самаго дѣла и вмѣстѣ съ тѣмъ даетъ возможность, говоря о тѣхъ или другихъ видахъ пользованія землею, останавливаться въ каждомъ данномъ случаѣ на той

или другой отрасли болѣе подробно, смотря потому, какое она имѣетъ значеніе. Такимъ образомъ, въ концѣ концовъ, не разбивая на отдѣльныя части цѣльнаго представленія о всемъ строѣ хозяйства, вмѣстѣ съ тѣмъ вполнѣ возможно получить понятіе и о состояніи отдѣльныхъ отраслей его.

Вотъ все то, что мы считали нужнымъ объяснить, прежде чѣмъ приступить къ описанію состоянія частнаго землевладѣнія и хозяйства.

I.

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ ЛИЧНАГО ЗЕМЛЕВЛАДѢНІЯ И ДВИЖЕНІЕ ЕГО.

Разсмотримъ сперва поземельныя отношенія въ томъ видѣ, какъ они представляются по всей губерніи, а затѣмъ перейдемъ уже къ болѣе подробному анализу ихъ по отдѣльнымъ уѣздамъ.

Всѣхъ земель принадлежащихъ личнымъ землевладѣльцамъ Московской губерніи, какъ это видно изъ сводной таблицы, помѣщенной на ст. стр. 83 приложеній, числится 1.012.040,6 десят., что составляетъ $33,_2$ процента всего количества земли Московской губерніи. Земли же, принадлежащія обществамъ крестьянъ, составляютъ болѣе 50 процентовъ общаго количества земли губерніи. Всѣ остальные виды поземельнаго владѣнія не составляютъ и 15 процентовъ. Такимъ образомъ общественное крестьянское землевладѣніе является преобладающимъ въ Московской губерніи. Необходимо указать на это обстоятельство здѣсь же въ самомъ началѣ, такъ какъ въ послѣдствіи при изображеніи тѣхъ или другихъ сторонъ и отношеній въ сферѣ частнаго хозяйства, придется не разъ имѣть его въ виду.

Выше въ введеніи уже объяснено значеніе и содержаніе таблицъ, характеризующихъ частное землевладѣніе. Поэтому здѣсь мы прямо приступимъ къ ближайшему анализу отношеній, характеризуемыхъ ими.

Разсмотримъ сперва распредѣленіе землевладѣнія по размѣрамъ его. (Таблица V и VI).

Всѣхъ частныхъ землевладѣльцевъ числится въ настоящее время въ Московской губерніи 4304 *). Изъ нихъ первое мѣсто по числу

---

*) Необходимо замѣтить, что цифра эта не можетъ считаться вполнѣ точною. Иногда извѣстный участокъ земли числился принадлежащимъ двумъ лицамъ вмѣстѣ, но составлялъ одно владѣніе и въ такомъ видѣ занесенъ и у насъ. Наоборотъ одно лицо могло имѣть земли въ разныхъ уѣздахъ, но числилось въ каждомъ уѣздѣ отдѣльно. Такъ значилось и у насъ, за рѣдкими исключеніями, когда мы имѣли свѣдѣнія не изъ книгъ управы, а отъ самого владѣльца. Прослѣдить относительно каждаго владѣльца по всѣмъ уѣздамъ его владѣнія, представлялось слишкомъ мѣшкотнымъ дѣломъ и притомъ не всегда ведущимъ къ цѣли, а между тѣмъ, результаты такой провѣрки были бы ничтожны, такъ какъ такихъ слу-

принадлежитъ мелкимъ землевладѣльцамъ (1968), второе крупнымъ (1196) и третье среднимъ (1140). Выражая эти отношенія въ процентахъ получаемъ для мелкаго землевладѣнія $45,_{72}\%$ общаго числа владѣльцевъ, а для крупнаго $27,_{79}\%$, т. е. количество мелкихъ владѣльцевъ относится къ крупнымъ, какъ $1,_{56}:1$, а къ среднимъ ($26,_{49}\%$) какъ $1,_{7}:1$, Сравнивая эти отношенія съ тѣми, которыя были въ 1865 г., мы находимъ, что и въ то время мелкое землевладѣніе занимало первое мѣсто по числу владѣльцевъ, крупное второе и среднее—третье. Но въ то время мелкихъ землевладѣльцевъ числилось 1634 и они составляли $39,_{42}\%$ всѣхъ владѣльцевъ, а теперь $45,_{72}\%$, слѣдовательно какъ абсолютное ихъ число, такъ и по отношенію къ другимъ разрядамъ землевладѣльцевъ, возросло и притомъ довольно значительно. Здѣсь мы констатируемъ только этотъ фактъ. Ниже при анализѣ по уѣздамъ мы увидимъ, къ какимъ уѣздамъ наиболѣе относится это явленіе и чѣмъ оно обусловливается. Наоборотъ въ крупномъ землевладѣніи, какъ общее число владѣльцевъ, такъ и процентное отношеніе ихъ къ другимъ видамъ землевладѣльцевъ—уменьшилось съ 1865 г. съ 1279 ($30,_{86}\%$) до 1196, составляющихъ $27,_{79}\%$ всѣхъ владѣльцевъ въ настоящее время, причемъ это уменьшеніе относится какъ къ владѣльцамъ отъ 200 до 1000 д. земли, такъ и болѣе крупнымъ.

Число среднихъ владѣльцевъ также уменьшилось съ 1232 до 1140 и, вмѣсто $29,_{72}\%$ всего числа владѣльцевъ, они составляютъ лишь $26,_{49}\%$, т. е. уменьшеніе въ ихъ средѣ болѣе значительно, чѣмъ въ средѣ крупныхъ владѣльцевъ.

Посмотримъ теперь каковы отношенія не по числу владѣльцевъ, а по количеству земли, находящейся въ томъ или другомъ изъ трехъ приведенныхъ разрядовъ.

Сравнимъ сперва взаимное отношеніе мелкаго средняго и крупнаго землевладѣнія въ настоящее время. Преобладающее количество земли принадлежитъ крупному землевладѣнію, а именно $84,_{74}\%$ всѣхъ земель, принадлежащихъ частнымъ землевладѣльцамъ; второе мѣсто занимаетъ среднее землевладѣніе и третье мелкое. Посмотримъ теперь на перемѣны, происшедшія съ 1865 года. Здѣсь мы лишены возможности дѣлать сравненія по количеству десятинъ земли, находившихся въ томъ и другомъ разрядѣ въ 1865 г. и состоящихъ теперь, такъ какъ цифры, относящіяся къ 1865 году, слишкомъ неточны, о чемъ мы говорили уже во введеніи. Но тамъ же мы указывали на то, что это не помѣшаетъ дѣлать сравненій по взаимному отношенію различныхъ видовъ землевладѣнія въ то и другое время. Обратимся же къ разсмотрѣнію этого отношенія въ 1865 году.

Въ 1865 году преобладаніе крупнаго землевладѣнія надъ другими его видами было сильнѣе, чѣмъ въ настоящее время, а именно оно

чаевъ въ общемъ числѣ немного и на взаимныя отношенія они не оказываютъ вліянія. Въ приведенномъ числѣ не значатся также владѣльцы тѣхъ тысячи десятинъ Московскаго уѣзда, которыя не вошли въ наши таблицы, по причинамъ, указаннымъ въ введеніи.

составляло $85,_{14}^{0}/_{0}$. Въ настоящее же время часть крупнаго землевладѣнія растворилась въ мелкое, чѣмъ и объясняется то, что процентъ земель въ мелкомъ землевладѣніи, составлявшій въ 1865 году $2,_{24}^{0}/_{0}$, достигъ теперь до $2,_{773}^{0}/_{0}$ всего частнаго землевладѣнія, не считая еще того числа земель мелкаго землевладѣнія, которое не вошло въ наши таблицы по Московскому уѣзду. Въ развитіи мелкаго землевладѣнія можно убѣдиться, независимо отъ увеличенія въ количествѣ земель, выраженнаго въ процентахъ, еще и изъ того обстоятельства, что несмотря на общее уменьшеніе количества земли въ настоящее время сравнительно съ книгой Мейна, на долю мелкихъ владѣльцевъ выпадаетъ теперь $27601,_{5}$ д. земли, тогда какъ въ 1865 г. у нихъ числилось только $24901,_{5}$ д. земли.

Число крупныхъ землевладѣльцевъ, какъ мы видѣли уже, уменьшилось; уменьшилось и количествопринадлежащей имъ земли; но въ какихъ отношеніяхъ въ томъ и другомъ случаѣ? Число первыхъ уменьшилось въ отношеніи $1,_{5}$: 1; количество же земли въ отношеніи $1,_{004}$: 1, т. е. осталось почти безъ измѣненія. Это даетъ основаніе заключить, что участки крупнаго землевладѣнія стали крупнѣе. Разсматривая подробнѣе измѣненія въ сферѣ крупнаго землевладѣнія, мы должны признать, что это увеличеніе участковъ относится къ владѣніямъ отъ 200 до 1000 д. величиною, такъ какъ именно въ этомъ разрядѣ, при уменьшеніи числа владѣльцевъ съ $25,_{284}^{0}/_{0}$ до $23,_{339}^{0}/_{0}$ произошло возвышеніе процента принадлежащихъ имъ земель съ $41,_{63}^{0}/_{0}$ до $43,_{147}^{0}/_{0}$. Послѣднее заключеніе, т. е. что у владѣльцевъ этого разряда земель произошло увеличеніе земельныхъ участковъ, до такой степени справедливо, что, не смотря на общее уменьшеніе количества земли въ настоящее время, сравнительно съ книгой Мейна и понизившійся, соотвѣтственно этому средній размѣръ земли на каждаго изъ владѣльцевъ вообще, здѣсь мы встрѣчаемъ не уменьшеніе, а увеличеніе средняго количества земли на каждаго изъ владѣльцевъ, а именно: въ 1865 г, приходилось на каждаго 432 д. ($462673,_{8}$ д. на 1071 владѣльца), а въ настоящее время 433,4 д., т. е. $439931,_{4}$ д. на 1015 владѣльцевъ. Въ крупномъ же владѣніи свыше 1000 д. земли произошло какъ уменьшеніе числа владѣльцевъ, такъ и количества земли, причемъ однако послѣднее уменьшилось въ меньшей мѣрѣ, нежели первое, изъ чего мы вправѣ заключить, что и въ этомъ разрядѣ крупнаго землевладѣнія происходитъ увеличеніе величины участковъ, т. е. сосредоточеніе земли въ рукахъ меньшаго числа лицъ, хотя и не въ такой степени, какъ въ землевладѣніи отъ 200 до 1000 д. величиною.

Что касается средняго землевладѣнія, то оно составляетъ въ настоящее время меньшій процентъ всѣхъ земель, чѣмъ въ 1865 г., такъ что въ немъ произошло уменьшеніе, какъ по числу владѣльцевъ, такъ и по количеству земли, но за то по размѣрамъ владѣнія оно осталось почти безъ измѣненія, судя по взаимному отношенію перемѣнъ

въ числѣ владѣльцевъ и въ количествѣ владѣемой ими земли. На основаніи этихъ данныхъ можно придти къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1. Мелкое землевладѣніе развивается, увеличиваясь, какъ по числу владѣльцевъ, такъ и по количеству земли.

2. Среднее землевладѣніе уменьшается, какъ по числу владѣльцевъ, такъ и по количеству состоящей въ немъ земли, не обнаруживая однако измѣненія въ размѣрѣ участковъ.

3. Крупное землевладѣніе хотя и уменьшается, какъ по числу владѣльцевъ, такъ и по количеству земли, но при этомъ замѣчается увеличеніе въ немъ размѣровъ участковъ, т. е. сосредоченіе того же количества земли въ меньшемъ числѣ рукъ. Общее заключеніеизъ этого будетъ таково: съ одной стороны раздробленіе земельной собственности, переходъ ея въ мелкую, увеличеченіе разряда мелкихъ поземельныхъ собственниковъ; съ другой сосредоточеніе крупной собственности въ рукахъ меньшаго числа владѣльцевъ и затѣмъ уменьшеніе числа среднихъ землевладѣльцевъ. Такимъ образомъ здѣсь по отношенію къ земельной собственности въ Московской губерніи, мы видимъ проявленіе той общей тенденціи въ распредѣленіи собственности вообще, которое обнаруживается во всѣхъ видахъ ея, при извѣстномъ моментѣ въ развитіи европейскихъ обществъ, т. е., такъ сказать, выпаденіе середины и образованіе двухъ противоположныхъ крайностей по обладанію имуществомъ.

Такого результата естественно было ожидать по отношенію къ Московской губерніи, въ которой, какъ и вообще въ Россіи, преобладающій видъ богатства составляетъ еще до сихъ поръ земельная собственность, по сравненію съ положеніемъ этого въ Западной Европѣ и поэтому то, что на Западѣ отражается, можетъ быть, только на движимыхъ капиталахъ—здѣсь должно было отразиться на поземельной собственности, какъ главномъ видѣ богатства до послѣдняго времени. Такое явленіе объясняется еще и тѣми способами веденія хозяйства, которые преобладаютъ въ Московской губерніи, о чемъ придется говорить при анализѣ ихъ. Это собственно въ томъ, что касается выпаденія средняго землевладѣнія. Что же касается развитія мелкаго, то оно обусловливается, не столько причинами, лежащими въ условіяхъ сельско-хозяйственнаго производства, сколько различными соціальными явленіями, производимыми частію центральнымъ положеніемъ Москвы, и скученностью ея населенія, что ведетъ къ развитію дачной жизни и увеличенію тѣхъ мелкихъ участковъ, которые покупаются подъ дачи и ежегодно охватываютъ все большій и большій районъ вокругъ Москвы; частію же увеличенію числа этихъ мелкихъ участковъ содѣйствуетъ промышленный характеръ Московской губерніи, яркій примѣръ чему мы увидимъ въ Богородскомъ уѣздѣ. Наконецъ мелкое землевладѣніе обязано своимъ развитіемъ тому стремленію къ пріобрѣтенію земель, которое замѣчается среди крестьянъ, которые не въ состояніи пріобрѣтать земли крупными участками, а должны довольствоваться пріобрѣтеніемъ мелкихъ.

Мы обращаемъ особое вниманіе на эти результаты въ перераспредѣленіи земельной собственности, такъ какъ они могутъ имѣть весьма важныя практическія послѣдствія. Помимо вліянія этого на сельское хозяйство—это должно повести къ большимъ перемѣнамъ въ соціальномъ строѣ и прежде всего отразиться на составѣ земскихъ собраній, которыя при дальнѣйшемъ развитіи такой тенденціи въ распредѣленіи поземельцой собственности будутъ совмѣщать въ себѣ съ одной стороны представителей крупной—съ другой—мелкой земельной собственности, въ противоположности интересовъ которыхъ убѣдиться не трудно. На сколько же такая противоположность интересовъ полезна или вредна для правильнаго хода общественныхъ дѣлъ—здѣсь распространяться не мѣсто. Впрочемъ указанное распредѣленіе поземельной собственности по всей губерніи, не исключаетъ возможности инаго распредѣленія ея по отдѣльнымъ уѣздамъ, что мы и увидимъ ниже при анализѣ поземельныхъ отношеній по отдѣльнымъ уѣздамъ. Теперь же обратимся къ разсмотрѣнію личнаго землевладѣнія въ его распредѣленіи по сословіямъ владѣльцевъ.

Первое мѣсто по числу владѣльцевъ занимаютъ дворяне, составляющіе 43,08 % всѣхъ личныхъ землевладѣльцевъ и имѣющіе 71,67 % всѣхъ частныхъ земель (таблица III). Сравнивая однако положеніе дворянскаго землевладѣнія съ тѣмъ, какимъ оно было вскорѣ послѣ уничтоженія крѣпостнаго права, мы видимъ, что какъ количество владѣльцевъ изъ дворянъ, такъ и количество принадлежащей имъ земли уменьшилось; первое упало съ 67,17 % на 43,08 % т. е. уменьшилось слишкомъ на 24%; въ 1865 г. владѣльцевъ дворянъ было 2784, теперь только 1854. Въ количествѣ же земли уменьшеніе произошло слишкомъ на 20%, такъ какъ въ 1865 г. дворянамъ принадлежало 91,91 % всѣхъ частно-владѣльческихъ земель, а въ настоящее время только 71,67 %. Изъ этой однако неравномѣрности въ уменьшеніи числа владѣльцевъ изъ дворянъ и количества принадлежащей имъ земли, мы должны заключить о нѣкоторомъ увеличеніи въ размѣрѣ участковъ, т. е. объ увеличеніи средняго размѣра владѣнія на каждаго изъ дворянъ. Такъ оно и выходитъ въ дѣйствительности, а именно средній размѣръ владѣнія на всѣхъ владѣльцевъ вообще, безъ различія сословій, составляетъ въ настоящее время 235,1 дес., а въ 1865 г. составлялъ 268,1 д. Это измѣненіе въ среднемъ выводѣ, послѣ сдѣланныхъ уже заключеній, относительно перемѣнъ въ распредѣленіи крупнаго, средняго и мелкаго землевладѣнія, мы не въ правѣ отнести на долю раздробленія землевладѣнія вообще, а имѣемъ основаніе приписать его просто той разницѣ въ количествѣ земли, какая существуетъ между современными данными и менѣе точными данными 1865 года, по которымъ числилось всей вообще земли у частныхъ владѣльцевъ больше нежели въ настоящее время. И не смотря однако на такое уменьшеніе въ общемъ количествѣ земли, которое должно отразиться и на среднихъ размѣрахъ владѣнія по сословіямъ

мы находимъ однако нѣкоторое увеличеніе въ среднемъ размѣрѣ владѣнія на каждаго владѣльца изъ дворянъ, а именно въ 1865 г. среднее количество земли, приходящееся на каждаго владѣльца изъ дворянъ было 366,9 д., а въ настоящее время 391,2 д. (табл. IV). Но изъ этого однако никакъ еще не слѣдуетъ, что число крупныхъ владѣльцевъ изъ дворянъ увеличилось, или что въ средѣ дворянъ развивается крупное землевладѣніе. Нѣтъ, это можетъ свидѣтельствовать о томъ только напр., что уменьшеніе числа владѣльцевъ въ средѣ среднихъ и мелкихъ изъ дворянъ идетъ быстрѣе, нежели въ средѣ крупныхъ, и въ такомъ случаѣ земли крупныхъ владѣльцевъ, хотя бы были и тѣ же или даже нѣсколько уменьшились противъ прежняго, распредѣляясь на меньшее число владѣльцевъ, должны дать въ среднемъ большую величину, по простому ариѳметическому правилу, что отъ уменьшенія дѣлителя въ большей мѣрѣ, чѣмъ уменьшилось дѣлимое, увеличивается частное. Ниже, при анализѣ состоянія хозяйства, будетъ совершенно понятно, какимъ образомъ и по какимъ причинамъ уменьшеніе числа мелкихъ и среднихъ владѣльцевъ изъ дворянъ происходитъ въ большихъ размѣрахъ, чѣмъ крупныхъ; здѣсь же, обращаясь къ болѣе детальному анализу, мы находимъ полное подтвержденіе высказанному заключенію. Въ самомъ дѣлѣ, разсматривая измѣненія въ числѣ владѣльцевъ изъ дворянъ по разрядамъ владѣнія (таблица VI), мы находимъ, что число мелкихъ владѣльцевъ упало съ 33,54 % на 20,12 %, т. е. процентъ ихъ уменьшился слишкомъ на 13, среднихъ почти на 33 (85,13% въ 1865 г. и 52,8 % въ 76—77 г.); въ крупномъ же уменьшеніе процента владѣльцевъ произошло на 21, т. е. опять наибольшее уменьшеніе произошло въ среднемъ землевладѣніи. Точно также, уменьшеніе въ количествѣ земли у мелкихъ землевладѣльцевъ изъ дворянъ произошло на 21%, у среднихъ на 33, и у крупныхъ только на 18%. Эта та разница въ уменьшеніи количества земли у мелкихъ, среднихъ и крупныхъ землевладѣльцевъ и должна была несомнѣннымъ образомъ повліять на увеличеніе средняго размѣра владѣнія для всѣхъ владѣльцевъ изъ дворянъ. Но, какъ видимъ, это увеличеніе нисколько не свидѣтельствуетъ о переходѣ дворянскаго землевладѣнія въ крупное; напротивъ, въ сферѣ крупнаго дворянскаго землевладѣнія произошло уменьшеніе и въ числѣ владѣльцевъ и въ количествѣ земли, и притомъ довольно значительное. Тутъ же мы видимъ, что, не смотря на уменьшеніе всѣхъ видовъ дворянскаго землевладѣнія, тотъ общій процессъ, который мы нашли въ измѣненіи распредѣленія поземельной собственности по размѣрамъ ея, совершается и здѣсь, т. е. ряды среднихъ землевладѣльцевъ рѣдѣютъ сильнѣе другихъ видовъ землевладѣнія; оно, такъ сказать, вымывается теченіемъ жизни, чѣмъ постепенно подготовляется образованіе пропасти между крупнымъ и мелкимъ землевладѣніемъ. Такимъ образомъ дворяне, въ качествѣ землевладѣльцевъ, уступаютъ свое мѣсто другимъ сословіямъ. Чтобы полнѣе убѣдиться въ этомъ, прослѣдимъ процессъ перехода земель изъ рукъ въ

руки почти за тотъ же періодъ времени. Для изображенія этого процесса мы представляемъ таблицу перехода земель изъ рукъ въ руки, по сословіямъ продавцевъ и покупателей, по нотаріальнымъ даннымъ съ конца 1867 по 1877 г., т. е. за десятилѣтній періодъ времени (таблица VII) *).

Изъ этой таблицы мы видимъ, что изъ общаго количества проданныхъ и купленныхъ за это время земель 401150,3 дес., представляющихъ 2662 купли—продажи, насчитывается 1631 случай продажи земли дворянами. Дворяне составляли, слѣдовательно, 61,2% всего числа продавцевъ, а проданныя ими земли представляли собою 317,417,5 дес. изъ всего проданнаго количества земли, т. е. 79,13%. И такъ преобладающее число продажъ земли было со стороны дворянъ. Совсѣмъ иначе въ покупѣ: изъ того же числа купленной земли дворянами пріобрѣтено только 169427,4 д. земли, что составляетъ лишь 42,23 % всей купленной земли. Число же покупщиковъ изъ дворянъ еще меньше, а именно всего 767, т. е. только 28,81 % всѣхъ покупщиковъ. Такимъ образомъ, пріобрѣтя за это время покупкою 169427,4 д. дворяне продали 317,417,5 д., или въ результатѣ потеряли 147,990,1, что составляетъ 20,4 % всѣхъ дворянскихъ земель настоящаго времени. Разсматривая теперь по годамъ отношеніе продажъ къ покупкамъ въ сословіи дворянъ, мы найдемъ, что *ежегодно*, какъ число продажъ, такъ и количество проданной земли въ средѣ дворянъ превышаетъ число покупокъ и притомъ превышаетъ весьма значительно. Такъ, въ 1867 г. продано 89,89 % изъ всей перешедшей по куплѣ-продажѣ земли, а куплено лишь 32,45 % изъ того же числа; въ 1869 г. продано 81,73 %, а куплено 33,37 % и т. д. Если же соединимъ приведенныя данныя по пятилѣтіямъ, то найдемъ, что въ первое пятилѣтіе (1867 — 71 г.) дворянами продано 146503,6 д. земли, а куплено лишь 79742,9, т. е. потеряно земли всего 66760,7 десятинъ; во второе же пятилѣтіе (1872—76 г.) продано 170193,6 д., а куплено 89684,3 д., т. е. потеряно 81229,24 д. земли, слѣдовательно болѣе противъ предъидущаго на 14,468,97 д. или на 23,2 %. Отсюда мы вправѣ сдѣлать заключеніе, что не только переходъ земель изъ рукъ дворянъ въ руки другихъ сословій существуетъ, но что это явленіе развивается *прогрессивно*. Если при этомъ предположить, что такое уменьшеніе дворянъ землевладѣльцевъ, какое мы видимъ за 12 л. (съ 1865 по 1876—77 г.), будетъ идти постоянно, т. е. что каждые 12 лѣтъ количество дворянскихъ земель будетъ убавляться на 20 процентовъ, то, не допуская даже прогрессіи, черезъ 60 лѣтъ всѣ земли должны будутъ уйдти изъ рукъ дворянъ. Возможно ли однако такое предположеніе и будутъ ли походить условія предшествовавшихъ 12 лѣтъ

*) Замѣтимъ здѣсь, что этого рода данныя должны отличаться полною точностью, такъ какъ извлечены изъ крѣпостныхъ книгъ нотаріальнаго архива, гдѣ, какъ извѣстно, регистрируются *всѣ* случаи продажи и покупки земель.

на послѣдующія, это вопросъ другой. Въ руки какого-же сословія переходятъ дворянскія земли?

Разсмотримъ перемѣны въ землевладѣніи другихъ сословій и тогда этотъ вопросъ рѣшится самъ собою. Какія же перемѣны произошли въ купеческомъ землевладѣніи?

Обратимся опять къ таблицѣ № III. Въ 1865 г. владѣльцы изъ купцовъ составляли 10,37 % всего числа владѣльцевъ; въ настоящее же время 19,75 %, т. е. почти вдвое болѣе; тогда ихъ было 430; теперь 850. Что же касается количества владѣемой ими земли, то оно увеличилось почти въ четыре раза и возросло съ 5,32 % всѣхъ земель до 19,58 %. Было 59194,6 д. земли; въ настоящее время стало 198.227,7 д., т. е. слишкомъ втрое больше. Это сопоставленіе въ увеличеніи числа владѣльцевъ изъ купцовъ съ размѣромъ увеличенія въ количествѣ земли даетъ понять причину незначительнаго уменьшенія въ сферѣ крупнаго землевладѣнія. Дѣйствительно, въ среднемъ выводѣ купцы превратились изъ среднихъ землевладѣльцевъ въ крупныхъ. Теперь уже приходится на каждаго владѣльца изъ купцовъ не 137,4 десятины, какъ въ 1865 г., а 233,2 д., т. е. и въ среднемъ размѣрѣ землевладѣнія на каждаго владѣльца изъ купцовъ произошло увеличеніе его почти вдвое.

Разсмотримъ однако болѣе подробно перемѣны въ купеческомъ землевладѣніи. Обратимся къ таблицѣ VI. Тамъ оказывается, что возрастаніе купеческаго землевладѣнія произошло во всѣхъ разрядахъ его. Въ количествѣ мелкихъ землевладѣльцевъ купцы увеличили свой составъ на 8%, причемъ въ количествѣ земли произошло увеличеніе слишкомъ на 3%; въ среднемъ еще болѣе. Въ сферѣ же крупнаго купеческаго землевладѣнія произошло самое сильное увеличеніе. Въ 1865 г. въ числѣ крупныхъ владѣльцевъ купцы составляли только 5,21 %, а теперь почти въ четверо болѣе—19,48 %; въ количествѣ земли, принадлежащей крупнымъ землевладѣльцамъ, купеческія земли крупнаго размѣра составляли въ 1865 г. 4,74 %, а теперь почти впятеро болѣе, а именно 19,19 %. И такъ несомнѣнно, что въ сферѣ купеческаго землевладѣнія совершается прогрессивный переходъ къ крупному. Изъ мелкихъ они переходятъ въ средніе и изъ среднихъ въ крупные. При сравнительно ничтожномъ увеличеніи (3%) въ сферѣ мелкаго землевладѣнія, мы замѣчаемъ большее увеличеніе въ среднемъ (почти втрое) и еще большее въ крупномъ (впятеро).

Разсматривая измѣненія въ сферѣ дворянскаго землевладѣнія, мы видѣли, что, соотвѣтственно уменьшенію его, въ немъ происходитъ прогрессивное увеличеніе числа продажъ земель дворянами. Посмотримъ же, какой контрастъ представляютъ въ этомъ отношеніи переходы земель въ сословіи купцовъ и почетныхъ гражданъ. Въ средѣ дворянъ мы имѣли 1631 случай продажъ и только 767 случаевъ покупки; у купцовъ же, наоборотъ, на 390 продажъ приходится слишкомъ вдвое больше покупокъ, а именно 798, тогда какъ у дворянъ эти отношенія совершенно обратны. Еще рельефнѣе выступаетъ эта раз-

ница въ сравненіи количества проданной и купленной купцами земли. Продавъ 58638 д. земли, они пріобрѣли 156890 дес. ея, т. е. увеличили свое землевладѣніе почти втрое или на 98252 д., тогда какъ дворяне за тотъ же періодъ времени *уменьшили* его на 147.990,$_1$ десятинъ (317,417,$_5$—169,427,$_4$), т. е. на большее количество уменьшили, чѣмъ купцы увеличили.

Разсматривая по годамъ процессъ перехода земель, мы находимъ, въ противоположность переходамъ въ рукахъ дворянъ, что у купцовъ *ежегодно* число купленныхъ ими земель превышаетъ число проданныхъ, и притомъ какъ превышаетъ! продано 7,$_{42}$ % всѣхъ проданныхъ земель въ 1867 г., а куплено 47,$_{77}$%; продано 5,$_{59}$%; куплено въ томъ же году 28,$_{33}$ % и т. д., тогда какъ у дворянъ мы видѣли совершенно обратное явленіе. Но этого мало. Не только покупки земель купцами превышаютъ ежегодно число продажъ дѣлаемыхъ *ими*, (за десятилѣтній періодъ времени они продали 14,$_{62}$ % всѣхъ проданныхъ земель, а купили 39,$_{11}$ %), но и число покупокъ дѣлаемыхъ *дворянами* (изъ 10 лѣтъ въ пяти), не смотря на то, что по числу владѣльцевъ и по количеству земли, дворяне составляютъ всетаки преобладающій элементъ. Наоборотъ, въ продажахъ вездѣ мы видимъ, что число продажъ у дворянъ превышаетъ число ихъ у купцовъ слишкомъ въ пять разъ.

Выше, при анализѣ движенія въ дворянскомъ землевладѣніи, мы нашли *прогрессивное* уменьшеніе въ количествѣ земли. Сдѣлаемъ тѣ же сопоставленія въ купеческомъ землевладѣніи. Въ пятилѣтіе съ 1867 по 1871 годъ продано купцами 19.502,$_6$ д. земли, а куплено 60.689,$_{36}$ десятинъ, т. е. пріобрѣтено 41.187 десятинъ. Во второе же пятилѣтіе съ 1872 по 1876 годъ продано 39.135,$_4$ д., а куплено 96.200,$_4$ д., т. е. произошло увеличеніе на 57.065 десятинъ, или болѣе противъ перваго пятилѣтія на 15868 д., т. е. на 38,$_5$ %. Опять явленіе совершенно обратное тому, что совершается въ сферѣ дворянскаго землевладѣнія.

Сравнимъ, наконецъ, *взаимное* отношеніе количества земель, принадлежащихъ дворянству и купечеству въ настоящее время и въ 1865 г. Получимъ слѣдующіе результаты:

1865 годъ.

	Число владѣльц.	%	Колич. десят.	%	Средн. на кажд.
Дворяне . . .	2,784	86,$_6$%	1,021,537,$_3$	94,$_5$%	366,$_{79}$ д.
Купцы	430	13,$_4$%	59,194,$_6$	5,$_5$%	137,$_4$ „
Итого . .	3,214	100%	1,080,731,$_9$	100%	336,$_2$ д.

1876—77 г.

	Число владѣльц.	%	Колич. десят.	%	Средн. на кажд.
Дворяне . . .	1.854	68,$_6$%	725,317,$_8$	78,$_5$%	391,$_2$ д.
Купцы	850	31,$_4$%	198,227,$_7$	21,$_5$%	233,$_2$ „
Итого . .	2.704	100%	923,545,$_5$	100,%	341,$_5$ д.

Отсюда видимъ, что купечество, составлявшее въ 1865 году чуть ли не шестую часть дворянства въ средѣ землевладѣльцевъ, составляетъ теперь почти половину его, т. е. число владѣльцевъ изъ купцовъ увеличилось, по отношенію къ числу владѣльцевъ изъ дворянъ, въ три раза. Въ количествѣ земли произошла болѣе рѣзкая перемѣна: въ 1865 году количество купеческихъ земель составляло лишь семнадцатую часть дворянскихъ, а теперь только третью, т. е. количество купеческихъ земель увеличилось, по отношенію къ дворянскимъ слишкомъ въ пять разъ. Это обозначаетъ вотъ что. Если предположить, что число дворянъ землевладѣльцевъ и количество земли у нихъ осталось теперь тоже, что и въ 1865 году, то число купцовъ землевладѣльцевъ увеличилось *за то же время* въ три раза, а количество земли у нихъ — въ пять разъ. Или наоборотъ, допуская отсутствіе измѣненія въ купеческомъ землевладѣніи, получимъ уменьшеніе дворянскаго—въ три раза въ числѣ владѣльцевъ и въ пять разъ въ количествѣ земли за тоже самое время. Что касается размѣровъ землевладѣнія, то, тогда какъ средній размѣръ владѣнія на каждаго изъ дворянъ почти не измѣнился, *), онъ возросъ почти вдвое на каждаго изъ купцовъ. Этимъ сопоставленіемъ, такимъ образомъ, подверждается сдѣланное уже ранѣе заключеніе о томъ, что среди дворянъ не замѣтно *перехода* ихъ въ разрядъ крупныхъ землевладѣльцевъ, тогда какъ среди купечества легко наслѣдить процессъ такого перехода. Мы можемъ, однако, провѣрить справедливость этого заключенія болѣе точнымъ образомъ. Сопоставимъ крупное, среднее и мелкое землевладѣніе въ средѣ дворянства и купечества въ 1865 году и теперь, т. е. сравнимъ опять *взаимныя* отношенія разныхъ владѣній этихъ двухъ сословій въ то время и теперь. Получимъ слѣдующіе результаты:

Крупное землевладѣніе.

1865 годъ.

	Число владѣльц.	%	Колич. десят.	%	Средн. на кажд.
Дворяне . . .	1,187	94,6%	886,328,2	95,2%	746,7 д.
Купцы	68	5,4%	44,850,1	4,8%	659,5 „
Итого . .	1,255	100%	931,178,3	100%	741,9 д.

1876—77 г.

	Число владѣльц.	%	Колич десят.	%	Средн. на кажд.
Дворяне . . .	856	78,6%	647,064,3	79,7%	755,9 д.
Купцы	233	21,4%	164,531,0	20,3%	706,21 „
Итого . .	1,089	100%	811,595,3	100%	745,2 д.

*) Сравнительно ничтожное увеличеніе его, которое мы замѣчаемъ здѣсь, можно цѣликомъ отнести къ тѣмъ неточностямъ книги Мейна, о которыхъ мы говорили выше и которыя повліяли и на увеличеніе средняго размѣра въ итогѣ.

Изъ приведенной таблички мы видимъ, что купцы, составлявшіе въ 1865 году шестую часть по отношенію къ владѣльцамъ изъ дворянъ крупнаго землевладѣнія, составляютъ теперь почти третью часть, а въ количествѣ земли четвертую, тогда какъ въ 1865 году составляли почти только двадцатую часть, слѣдовательно число купцовъ владѣльцевъ крупнаго размѣра возросло, по отношенію къ дворянамъ, вдвое, а въ количествѣ земли—впятеро. Въ среднихъ размѣрахъ владѣнія каждаго тоже у купцовъ произошло увеличеніе ихъ слишкомъ на 7%, тогда какъ у дворянъ оно немного выше 1%, т. е. осталось почти безъ измѣненія. И такъ, изъ этого сопоставленія прямо слѣдуетъ, что хотя дворяне и удерживаютъ еще за собою первенство въ средѣ крупнаго землевладѣнія, но тѣмъ не менѣе мало по малу упускаютъ его изъ своихъ рукъ; купечество же, наоборотъ возрастаетъ и въ числѣ владѣльцевъ, и въ количествѣ земли, и въ размѣрахъ землевладѣнія.

Посмотримъ, какъ измѣнились отношенія этихъ двухъ сословій въ среднемъ землевладѣніи.

Среднее землевладѣніе.

1865 годъ.

	Число владѣльц.	%	Колич. десят.	%	Средн. на кажд.
Дворяне .	1049	91,9%	122,092	92,1%	116,4 дес.
Купцы. .	103	9,0%	10.378,7	7,9%	100,7 „
Итого .	1152	100%	132,470,7	100%	115,8 дес.

1876—77 г.

	Число владѣльц.	%	Колич. десят.	%	Средн. на кажд.
Дворяне.	602	70,2%	69680,4	70,5%	115,7 дес.
Купцы .	254	29,7%	28401,1	29,5%	111,8 „
Итого .	856	100%	98081,5	100%	114,5 дес.

Въ 1865 году число купцовъ составляло десятую часть числа дворянъ среднихъ землевладѣльцевъ, теперь—немного менѣе половины; т. е. число ихъ увеличилось по отношенію къ дворянамъ, сравнительно съ 1865 годомъ, почти впятеро. Количество принадлежавшихъ имъ земель средняго землевладѣнія составляло одинадцатую часть дворянскихъ, а теперь тоже почти половину, слѣдовательно увеличеніе въ числѣ земли произошло болѣе, чѣмъ въ пять разъ. Если сравнивать, стало быть, процентъ увеличенія средняго купеческаго землевладѣнія, по отношенію къ дворянскому, съ процентомъ увеличенія крупнаго, то найдемъ, что въ количествѣ земли здѣсь произошла такая же перемѣна въ отношеніи купеческаго землевладѣнія къ дворянскому, какъ и въ крупномъ: тамъ количество земель возросло слишкомъ въ пять

разъ и здѣсь также; но въ числѣ владѣльцевъ изъ купцовъ, по отношенію къ дворянамъ, здѣсь произошло болѣе значительное увеличеніе. Соотвѣтственно этому, въ среднихъ размѣрахъ владѣнія у купечества произошло весьма незначительное увеличеніе, сравнительно съ 1865 годомъ? у дворянства же даже нѣкоторое уменьшеніе. Это опять таки подтверждаетъ прежде сдѣланный выводъ, относительно сосредоточенія земель въ меньшемъ числѣ рукъ, такъ какъ въ крупномъ мы нашли большее увеличеніе въ количествѣ земель, нежели владѣльцевъ среди купцовъ и большее увеличеніе среднихъ размѣровъ землевладѣнія; здѣсь же увеличеніе это одинаково въ томъ и другомъ, т. е. тамъ совершается и *переходъ* земель въ руки купцовъ и *сосредоточеніе* ихъ въ меньшемъ числѣ рукъ; здѣсь же этого сосредоточенія нѣтъ, а существуетъ *только переходъ* земель средняго землевладѣнія изъ дворянскихъ рукъ въ купеческія.

Перейдемъ наконецъ къ такимъ же сравненіямъ въ области мелкаго землевладѣнія.

Мелкое землевладѣніе.

1865 годъ.

	Число владѣльц.	%	Колич. десят.	%	Средн. на кажд.
Дворяне.	548	67,9%	13117,1	76,8%	23,9 дес.
Купцы .	259	32,1%	3965,8	23,2%	15,3 „
Итого.	807	100%	17082,9	100%	21,1 дес.

1876—77 г.

	Число владѣльц.	%	Колич. десят.	%	Средн. на кажд.
Дворяне.	396	52,2%	8573,1	61,9%	21,7 дес
Купцы .	363	47,8%	5259,6	38,1%	14,6 „
Итого.	759 .	100%	13868,7	100%	18,2 дес.

Въ области мелкаго землевладѣнія купеческое землевладѣніе, составлявшее почти половину дворянскаго по числу владѣльцевъ, какъ видимъ, составляетъ теперь около $^4/_5$, т. е. почти сравнялось съ нимъ, хотя увеличеніе здѣсь купеческаго элемента по отношенію къ дворянскому менѣе, чѣмъ въ другихъ разрядахъ землевладѣнія, такъ какъ тутъ не произошло даже удвоенія въ сословіи купцовъ ($^1/_2$:$^4/_5$=1: 1,6), тогда какъ въ двухъ предшествующихъ разрядахъ мы имѣли въ одномъ увеличеніе въ два раза, а въ другомъ въ пять разъ. Точно также найдемъ, что и въ количествѣ земли произошло увеличеніе купеческаго элемента, по отношенію къ дворянскому въ $1^1/_2$ раза.

Изъ приведенныхъ сопоставленій еще рельефнѣе вытекаетъ сдѣланное ранѣе заключеніе, что дворянское землевладѣніе не только не переходитъ въ крупное, но напротивъ въ крупномъ и среднемъ землевладѣніи терпитъ болѣе сильное крушеніе, нежели въ мелкомъ. Мень-

шее убавленіе послѣдняго въ дворянскомъ землевладѣніи объясняется, вѣроятно, пріобрѣтеніемъ или удержаніемъ тѣхъ мелкихъ участковъ, которые служатъ для дачныхъ помѣщеній на лѣтнее время. Купечество же, наоборотъ, положительно развиваетъ свое землевладѣніе въ направленіи перехода къ крупному землевладѣнію; въ крупномъ землевладѣніи у купцовъ произошло увеличеніе его размѣровъ болѣе значительное, чѣмъ въ среднемъ; въ мелкомъ же увеличенія размѣровъ владѣнія вовсе не замѣтно. У дворянъ же размѣры крупнаго землевладѣнія остались почти безъ измѣненія, а въ среднемъ вовсе не замѣтно увеличенія, и наконецъ, во всѣхъ разрядахъ произошло уменьшеніе числа владѣльцевъ соотвѣтственно увеличенію его въ средѣ купечества.

Мы позволили себѣ такъ долго остановиться на изслѣдованіи перемѣнъ, происшедшихъ въ отношеніяхъ дворянскаго и купеческаго землевладѣльческаго элемента, въ силу того, что перемѣны эти могутъ имѣть важныя практическія и притомъ ближайшія послѣдствія. Одно изъ такихъ послѣдствій, это—измѣненіе состава земскихъ собраній, что должно отразиться на ходѣ всего земскаго хозяйства, такъ какъ здѣсь происходитъ замѣна такого рода, при которой интересы прежнихъ составныхъ элементовъ могутъ не сходиться съ интересами новыхъ. Кромѣ того, какъ увидимъ ниже, землевладѣніе въ рукахъ купечества представляется менѣе устойчивымъ, а въ такомъ случаѣ понятно, что потребности тѣхъ земскихъ группъ, которыя являются какъ бы временными держателями земель, далеко неодинаковы съ потребностями лицъ, болѣе дорожащихъ правомъ владѣть землею. На развитіи сельскаго хозяйства это тоже не можетъ отражаться благопріятно.

И такъ, приведенныя сопоставленія убѣждаютъ насъ, что значительная часть дворянскихъ земель переходитъ въ руки купцовъ и почетныхъ гражданъ. Но очевидно, что не одни купцы являются соперниками дворянъ на поприщѣ землевладѣнія, такъ какъ за указанный періодъ времени купцами пріобрѣтено менѣе земли, нежели потеряно дворянами.

Обратимся къ разсмотрѣнію крестьянскаго землевладѣнія.

Въ немъ мы находимъ также увеличеніе, какъ числа владѣльцевъ, такъ и количества земли, причемъ первое возросло съ $16,_{16}$ % до $23,_{44}$ %, а второе съ $1,_{96}$ % до $5,_{91}$ %, т. е. и въ сферѣ крестьянскаго землевладѣнія увеличивается число крупныхъ владѣльцевъ.

Обращаясь же къ разсмотрѣнію его по размѣрамъ землевладѣнія, мы находимъ, что въ мелкомъ землевладѣніи крестьяне составляли въ 1865 году $37,_{27}$ % всего числа владѣльцевъ, а въ настоящее время $38,_{62}$ %; *) въ количествѣ же принадлежащей имъ земли произошло болѣе

*) Впрочемъ, въ виду указанной уже во введеніи неточности въ исчисленіи числа владѣльцевъ изъ крестьянъ для настоящаго времени, процентъ увеличенія ихъ долженъ быть въ дѣйствительности гораздо выше.

значительное увеличеніе. Составляя въ 1865 г. $23,_{93}$ % всѣхъ земель мелкаго землевладѣнія, земли мелкихъ землевладѣльцевъ изъ крестьянъ составляютъ въ настоящее время $35,_{33}$ %. Въ среднемъ землевладѣніи мы видимъ увеличеніе въ числѣ владѣльцевъ на 12%, а въ количествѣ земли нѣсколько меньше—на 11%. Наибольшее увеличеніе произошло въ сферѣ крупнаго крестьянскаго землевладѣнія, а именно число владѣльцевъ увеличилось въ 5 разъ ($1,_1$ % и $5,_{77}$ %), а количество земли въ три раза: въ 1865 г. крестьянское крупное землевладѣніе составляло $1,_{16}$ % всѣхъ земель крупнаго владѣнія, а въ настоящее время $3,_{71}$ %.

Обращаясь къ своднымъ таблицамъ распредѣленія землевладѣнія въ 1865 и 1876—77 г., мы видимъ, что въ 1865 г. крупныхъ землевладѣльцевъ изъ крестьянъ было только 14 человѣкъ. Въ настоящее же время такихъ владѣльцевъ 69 человѣкъ съ количествомъ земли въ $31,858,_3$ десятинъ. Но за всѣмъ тѣмъ все таки въ крестьянскомъ землевладѣніи преобладающій элементъ остается на сторонѣ мелкаго землевладѣнія. Такъ, изъ числа мелкихъ землевладѣльцевъ крестьяне составляютъ 38,62%, т. е. болѣе чѣмъ какое либо изъ другихъ сословій и болѣе одной трети всѣхъ мелкихъ землевладѣльцевъ вообще. Тоже и въ количествѣ земель мелкаго землевладѣнія. Наконецъ, обращаясь къ таблицѣ распредѣленія личнаго землевладѣнія (табл. II), мы находимъ, что изъ числа 1009 владѣльцевъ изъ крестьянъ—мелкіе составляютъ всѣ вмѣстѣ 760 человѣкъ, т. е. болѣе 75% всѣхъ владѣльцевъ изъ крестьянъ. Такимъ образомъ главный контингентъ владѣльцевъ изъ крестьянъ—это мелкіе землевладѣльцы, тогда какъ въ дворянскомъ сословіи главный процентъ составляютъ крупные землевладѣльцы; въ купеческомъ же, хотя и мелкіе, но почти въ равной мѣрѣ съ средними и крупными.

Изъ нотаріальныхъ данныхъ о переходѣ земель видимъ, что въ числѣ проданныхъ земель, продажи земли крестьянами составляютъ только $1,_{66}$%, въ 410 случаяхъ. Изъ числа же купленныхъ земель крестьянами куплено $11,_{38}$%, въ 695 случаяхъ, а всего пріобрѣтено крестьянами за десятилѣтній періодъ времени $40,620,_5$ д. земли ($47,285,_2$—$6665,_1$). Разсматривая же продажи и покупки по годамъ, замѣчаемъ вездѣ болѣе сильное преобладаніе покупокъ надъ продажами, чѣмъ въ двухъ предъидущихъ сословіяхъ. Такъ въ 1867 г. продано $1,_{13}$%, а куплено $17,_{12}$%, въ 1868 г. продано $2,_{39}$%, а куплено $9,_{99}$%, въ 1870 г. продано $1,_{52}$%, а куплено $14,_{26}$% и т. д. ежегодно. Не трудно, однако, замѣтить, что такое преобладаніе покупокъ надъ продажами происходитъ не оттого, что крестьяне покупаютъ земель болѣе, нежели другія сословія, а по той простой причинѣ, что процентъ продаваемыхъ ими земель слишкомъ ничтоженъ, т. е. землевладѣніе въ крестьянскихъ рукахъ гораздо устойчивѣе, нежели въ рукахъ другихъ сословій. Крестьяне охотнѣе покупаютъ землю, переводятъ ее въ свои руки, нежели продаютъ, хотя это и не можетъ быть общимъ

правиломъ. Но при какихъ условіяхъ являются изъ этого исключенія, мы увидимъ ниже.

Сравнивая количество проданныхъ и купленныхъ крестьянами земель по пятилѣтіямъ, мы находимъ, что въ первое пятилѣтіе крестьянами продано $3609_{,3}$ десятины, а куплено $22310_{,1}$ дес., т. е. пріобрѣтено $18700_{,8}$ десятинъ; во второе же—продано $3055_{,8}$ д., т. е. менѣе, чѣмъ въ первое, (но въ большемъ числѣ случаевъ, что показываетъ, что во второмъ пятилѣтіи продавались болѣе мелкіе участки), а куплено $24{,}975_{,1}$ д., т. е. болѣе чѣмъ въ первое пятилѣтіе, всего же пріобрѣтено крестьянами земли во второе пятилѣтіе $21919_{,3}$ д., или болѣе чѣмъ въ первое на $3218_{,5}$ десятинъ, что составляетъ увеличеніе противъ перваго пятилѣтія на $17_{,2}\%$. И такъ, и въ средѣ крестьянъ идетъ *прогрессивно* стремленіе къ пріобрѣтенію земель, хотя и въ меньшей мѣрѣ нежели у купцовъ, какъ это можно видѣть изъ приведенныхъ выше вычисленій, относительно движенія купеческаго землевладѣнія.

Слѣдуетъ ли однако заключать изъ этого, что въ средѣ крестьянъ увеличиваются размѣры того землевладѣнія, которое составляетъ типическую форму землевладѣнія крестьянъ въ Московской губерніи—т. е. общиннаго? Очевидно нѣтъ. Въ самомъ началѣ настоящаго отдѣла, мы указали на то, что крестьянское общественное (мірское) землевладѣніе является преобладающимъ въ Московской губерніи. При такомъ преобладаніи его, слѣдовало ожидать болѣе значительнаго участія крестьянскаго элемента въ движеніи землевладѣнія, между тѣмъ мы видимъ, что онъ уступаетъ первое мѣсто дворянскому и даже купеческому, составляющему лишь 19 % во всемъ частномъ землевладѣніи и, слѣдовательно, обладающему лишь $6{,}5$ % всѣхъ земель губерніи. Далѣе, разсматривая таблицу распредѣленія личнаго землевладѣнія, мы видѣли, что большинство владѣльцевъ изъ крестьянъ—мелкіе. Во всѣхъ же другихъ видахъ землевладѣнія они занимаютъ сравнительно ничтожное мѣсто, что невозможно было бы при мірскомъ владѣніи, не допускающемъ такихъ мелкихъ участковъ въ обладаніи отдѣльныхъ общинъ. Съ другой стороны это показываетъ намъ, что значительная доля мелкаго крестьянскаго землевладѣнія должна быть отнесена на долю тѣхъ участковъ, которые выкуплены отдѣльными крестьянами въ собственность. Можемъ ли мы такимъ образомъ вывести изъ приведенныхъ данныхъ то заключеніе, какое дѣлаетъ напр. кн. Васильчиковъ въ своемъ сочиненіи «Землевладѣніе и Земледѣліе» *), утверждая, что будущее принадлежитъ крестьянскому землевладѣнію, въ подтвержденіе чего указываетъ на прогрессивное развитіе пріобрѣтенія земель крестьянами, хотя пользованіе пріобрѣтенною землею и способъ пріобрѣтенія ея не имѣютъ ничего общаго съ тѣми началами, которые характеризуютъ въ Россіи собственно крестьянское землевладѣніе. Такимъ утвер-

*) Т. I. стр. 550.

жденіемъ почтенный авторъ цитированнаго сочиненія становится въ противорѣчіе съ самимъ собою, признавая совершенно справедливо типическою формою крестьянскаго русскаго землевладѣнія—мірское. Сопоставимъ съ этими фактами факты пріобрѣтенія земель въ собственность крестьянскими обществами. Понятное дѣло, что они не вошли въ наши таблицы, какъ уже замѣчено выше, потому что не могутъ считаться землями личнаго землевладѣнія. Но если бы мы и ввели ихъ, то это врядъ ли бы измѣнило значительно результаты, такъ какъ такихъ случаевъ немного. По всей губерніи мы могли извлечь изъ поземельныхъ книгъ Управъ только 253 общества, обладающія всѣ вмѣстѣ 24,379,6 д. *) земли, что составляетъ въ среднемъ выводѣ на отдѣльное общество 96,3 д. земли. Это количество земли составляетъ только 2,4% всѣхъ земель частнаго землевладѣнія и лишь 1,5% земель, отведенныхъ въ надѣлъ крестьянскимъ обществамъ. Если же обратить вниманіе на то, что наибольшее количество общественныхъ крестьянскихъ земель, пріобрѣтенныхъ въ полную собственность, принадлежитъ крестьянамъ Клинскаго (болѣе 10000 д.) и Коломенскаго (болѣе 7000 д.) уѣздовъ, то для остальныхъ уѣздовъ останется ничтожное количество такихъ земель. Здѣсь, говоря о частномъ, *личномъ* землевладѣніи, не мѣсто болѣе подробно говорить объ этомъ, а потому мы и ограничимся приведеннымъ; остановиться же здѣсь нѣсколько на этомъ мы считали нужнымъ въ видахъ того, что, представивъ данныя по личному крестьянскому землевладѣнію и не оговоривъ въ тоже время, что здѣсь не приведены факты мірскаго владѣнія землею на правѣ полной собственности, мы могли бы подать поводъ къ ложнымъ заключеніямъ.

Остановимся теперь вкратцѣ на другихъ сословіяхъ. Изъ таблицы III мы видимъ, что и въ мѣщанскомъ землевладѣніи происходитъ довольно замѣтное увеличеніе и количества владѣльцевъ и земли, но оно не выходитъ почти изъ сферы мелкаго землевладѣнія и наибольшій процентъ увеличенія выпадаетъ именно на долю послѣдняго. Естественно, что при этомъ и въ переходахъ земель по куплѣ—продажѣ мы найдемъ со стороны мѣщанъ больше покупокъ, чѣмъ продажъ и дѣйствительно, число покупокъ у нихъ вдвое болѣе числа продажъ, а количество купленной ими земли почти втрое болѣе проданной, но и при всемъ томъ количество купленной ими земли составляетъ только 3,41% во всемъ количествѣ земли, перешедшей изъ рукъ въ руки за 10 лѣтъ. Однако и здѣсь это преобладаніе покупокъ надъ продажами не есть

---

*) Правда мы не ручаемся за то, что здѣсь включены всѣ случаи пріобрѣтенія земель крестьянскими обществами въ собственность, но если бы даже мы увеличили ихъ вдвое, то и тогда число ихъ очевидно слишкомъ ничтожно, сравнительно съ общимъ количествомъ земель крестьянскихъ обществъ, чтобы ему можно было придавать большое значеніе. Несомнѣнно одно, что при всей погонѣ крестьянъ за землею, есть сильныя причины, мѣшающія пріобрѣтенію ея обществами. Но здѣсь не мѣсто анализу этихъ причинъ.

что либо случайное, а явленіе, повторяющееся изъ года въ годъ. Впрочемъ во второе пятилѣтіе мѣщанами пріобрѣтено земли менѣе сравнительно съ первымъ, а именно: въ первое пятилѣтіе куплено ими 8410,7 дес., а продано 2147,3 д., слѣдовательно пріобрѣтено 6263,4 д. Во второе же куплено лишь 5284,6 д. а продано 2795 д., слѣдовательно, пріобрѣтено только 2489,6 д.—почти вдвое менѣе чѣмъ въ первое пятилѣтіе. Вмѣстѣ съ тѣмъ во второмъ пятилѣтіи, при меньшемъ количествѣ купленной земли, мы имѣемъ въ мѣщанскомъ сословіи большее число покупщиковъ, изъ чего вправѣ заключить, что во второмъ пятилѣтіи ими пріобрѣтались болѣе мелкіе участки.

Эти немногія данныя по мѣщанскому землевладѣнію указываютъ на одно очень важное явленіе. Въ самомъ дѣлѣ, Московская губернія представляетъ собою весьма важный и обширный промышленный центръ, въ которомъ, повидимому, фабричные и другихъ родовъ заработки должны бы значительно обезпечивать трудъ ея населенія. Съ другой стороны Московская губернія ни по почвѣ, ни по климату не представляетъ, по отзыву большинства частныхъ землевладѣльцевъ, удобствъ для сельскохозяйственной производительности. При этихъ условіяхъ, казалось бы, что та часть населенія, существованіе которой поставлено внѣ земельнаго надѣла, не должна бы тянуть къ землѣ, за пользованіе которой придется платить налогъ; казалось бы, что обладаніе землею, да еще въ ничтожномъ сравнительно количествѣ, не должно быть привлекательнымъ, тѣмъ болѣе, что для фабричныхъ заработковъ открытъ, повидимому, широкій просторъ. И однако мы видимъ, что мѣщанское населеніе, совершенно обездоленное, не надѣленное землею, ищетъ ея и пріобрѣтаетъ. Стало быть владѣніе землею представляетъ болѣе обезпеченности или болѣе удовлетворяетъ какимъ либо сторонамъ въ натурѣ человѣка, нежели жизнь лица, не имѣющаго земельной осѣдлости. Въ виду этого не представляются ли слишкомъ поспѣшными тѣ выводы, которые обыкновенно дѣлаются изъ факта забрасыванія земель крестьянами? Не должно ли это напротивъ возбуждать вопроса: насколько сильны должны быть тѣ причины, которыя не смотря на все тяготѣніе крестьянина къ землѣ, заставляютъ его бросать ее, когда обладаніе ею настолько привлекательно, что даже мѣщане, представляющіе по преимуществу городское населеніе и, слѣдовательно, не привыкшіе къ земледѣльческому труду, стремятся пріобрѣтать ее? При этомъ надо замѣтить, что размѣръ мѣщанскихъ участковъ *по преимуществу* таковъ, что, не давая возможности быть „кулакомъ“, въ тоже время допускаетъ для мѣщанина владѣльца не только одну осѣдлость, но и даетъ возможность для нѣкоторой земледѣльческой культуры. Такъ, изъ 438 владѣльцевъ мѣщанъ—259, т. е. болѣе половины имѣютъ участки менѣе 10 десятинъ величиною, т. е. участки такого размѣра, которые не позволяютъ жить раздачею ихъ въ аренду по мелочамъ, а заставляютъ прилагать къ извлеченію изъ нихъ дохода личный трудъ. Впрочемъ къ болѣе подробному анализу дробности мѣщанскихъ уча-

стковъ мы приступимъ ниже, при анализѣ землевладѣнія по уѣздамъ, гдѣ намъ придется подробнѣе остановиться на этой группѣ землевладѣльцевъ въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ число ихъ болѣе значительно.

Въ группѣ владѣльцевъ „разныхъ", какъ мы уже говорили выше, помѣщены владѣнія такихъ лицъ, которыя не представляютъ собою чего либо типичнаго. Характеристично здѣсь только то, что эта группа получаетъ также въ настоящее время больше развитія сравнительно съ ея положеніемъ въ 1865 г., при чемъ также наибольшее увеличеніе произошло въ сферѣ мелкаго землевладѣнія. Развитіе землевладѣнія въ этой группѣ показываетъ, что послѣ той реформы, которая, между прочимъ, должна была неминуемо вызвать болѣе дѣятельное обращеніе земельной собственности на рынкѣ, она все болѣе и болѣе растворяется по разнымъ слоямъ населенія и дворянскій элементъ мало по малу уступаетъ свое мѣсто другимъ элементамъ. Отсюда возникаетъ весьма важный вопросъ: насколько такое явленіе утѣшительно и представляетъ ли оно задатки прогресса въ дѣлѣ развитія сельскаго хозяйства и благосостоянія населенія или служитъ признакомъ обратнаго движенія? Отвѣтомъ на этотъ вопросъ будутъ между прочимъ служить тѣ данныя, которыя найдутъ свое мѣсто въ слѣдующихъ отдѣлахъ настоящаго очерка, а потому здѣсь мы оставляемъ его пока открытымъ.

На этомъ мы покончиваемъ съ анализомъ распредѣленія и движенія землевладѣнія по губерніи вообще. На поставленный выше вопросъ: кто является соперникомъ дворянъ на поприщѣ частнаго землевладѣнія, отвѣтъ уже данъ былъ въ анализѣ послѣдующихъ видовъ землевладѣнія. Изъ всего послѣдующаго ясно выступало одно, что во всѣхъ сословіяхъ землевладѣльцевъ произошло увеличеніе ихъ числа во всѣхъ группахъ землевладѣнія и только въ одномъ дворянскомъ землевладѣніи произошло уменьшеніе и притомъ также во всѣхъ видахъ землевладѣнія.

Опредѣлимъ теперь степень устойчивости частнаго землевладѣнія. Такъ какъ все обращеніе происходитъ почти исключительно въ сферѣ частныхъ земель, а по нашимъ свѣдѣніямъ выходитъ, что за десять лѣтъ перешло изъ рукъ въ руки 401.150,3 десятинъ, что составляетъ 39,6 % всѣхъ земель частнаго (личнаго) владѣнія, то мы можемъ принять въ среднемъ ежегодный переходъ за нѣсколько большій 3,9%. Допуская ежегодно одинаковость перехода, получимъ среднее владѣніе землею для одного лица, $25_{,6}$ лѣтъ, по прошествіи какого срока земля переходитъ въ другія руки. Конечно такого рода опредѣленіе далеко не точно и приблизительно и притомъ предполагаетъ постоянство такихъ переходовъ. Но мы можемъ воспользоваться подобнымъ же пріемомъ вычисленія для опредѣленія степени устойчивости землевладѣнія въ рукахъ разныхъ сословій, и такъ какъ тамъ намъ нужно будетъ опредѣлить *сравнительную* устойчивость, то неточность ея абсолютной величины нисколько не повредитъ и не измѣнитъ относительной устойчивости. Въ самомъ

дѣлѣ, согласно нашимъ свѣдѣніямъ у землевладѣльцевъ дворянъ въ 1867 г. было всего 873.307,9 десятинъ земли [1]). Изъ этого числа въ теченіи 10 лѣтъ было продано 317.417,5 десятинъ, т. е. 36,3 всего количества принадлежавшей имъ земли; слѣдовательно не участвовало въ обращеніи *minimum* [2]) 63,7% всѣхъ дворянскихъ земель. А обращалось *ежегодно* въ среднемъ выводѣ 3,6 %. Слѣдовательно, для даннаго прошлаго десятилѣтія устойчивость была такова, что гарантировала лишь 28-лѣтній періодъ нахожденія земли въ рукахъ одного лица. Иными словами—это означаетъ, что предполагая постоянно такого рода обращеніе земли въ рукахъ дворянскаго сословія, земля черезъ 28 лѣтъ переходитъ въ руки другаго лица. Опредѣлимъ теперь, при посредствѣ точно такого же пріема, устойчивость купеческаго землевладѣнія. Въ 1867 г. въ купеческомъ сословіи было 99975,7 десятинъ [3]). Изъ этого числа продавалось въ 10 лѣтъ 58638 д. слѣдовательно внѣ обращенія стояло *minimum* 41337,7 десятинъ, что составляетъ лишь 41,4%; процентъ же обращавшихся будетъ 58,6 или ежегодно 5,8%, что даетъ лишь 17 лѣтъ нахожденія земли въ рукахъ одного лица.

Что касается крестьянъ, то у нихъ по тѣмъ же разсчетамъ было въ 1867 г. 19123,7 десятинъ [4]). Продано за 10 лѣтъ 6665,1 десятинъ, что составляетъ 34% въ десять лѣтъ, а въ одинъ годъ 3,4%, или слишкомъ 29 лѣтъ владѣнія землею однимъ лицомъ.

Такъ какъ три разсмотрѣнныя сословія представляютъ собою главную массу землевладѣльцевъ, то мы и ограничимся сказаннымъ, относительно устойчивости.

На основаніи приведенныхъ сопоставленій и вычисленій мы вправѣ сдѣлать лишь одно заключеніе, что наиболѣе устойчивымъ является землевладѣніе въ рукахъ крестьянъ. Меньшую уже устойчивость представляетъ оно въ рукахъ дворянъ и наконецъ наименѣе устойчивымъ, и притомъ весьма значительно, является въ рукахъ купцовъ. Это даетъ право смотрѣть на обозрѣнный нами пері-

---

[1]) Цифра эта получена слѣдующимъ образомъ: Въ настоящее время у дворянъ числится 725317,8 десятинъ, да въ періодъ времени съ 1867 г. по настоящее время убыло по произведеннымъ выше вычисленіямъ 147.990,1 д. Прибавивъ эту цифру къ предъидущей, получимъ выставленное въ текстѣ количество земли у дворянъ въ 1867 г. Подобнымъ же способомъ опредѣляется и количество земли у другихъ сословій въ 1867 г.

[2]) Здѣсь и можетъ быть опредѣленъ только minimum, который находимъ, предполагая, что продавались каждый разъ новые участки. Если же допустить, что продавались по нѣскольку разъ одни и тѣже участки, то конечно въ обращеніи было меньше земель и большая ихъ часть оставалась въ состояніи покоя.

[3]) Въ настоящее время у нихъ 198227,7 д. Исключая изъ этого 98252 д., на которыя произошло увеличеніе ихъ земель въ 10 лѣтъ, получимъ въ 1867 г. выставленное въ текстѣ число.

[4]) Въ настоящее время они имѣютъ 59744,3 д. а увеличено ихъ владѣніе за 10 лѣтъ на 40620,8 д. Вычитая это изъ предъидущей цифры, получаемъ 19123,7.

одъ, какъ на переходный, такъ какъ, не смотря на то, что купеческое сословіе является главнымъ покупателемъ земель, что въ его рукахъ сосредоточивается значительная масса ихъ, здѣсь—то именно землевладѣніе и является наименѣе устойчивымъ, т. е. какъ будто бы земля поступаетъ туда только на время для совершенія надъ нею какого то процесса, требующаго небольшаго числа лѣтъ, по прошествіи которыхъ владѣлецъ уступаетъ ее другимъ лицамъ, какъ потерявшую уже свое назначеніе для него. Ниже, при анализѣ хозяйства, мы найдемъ объясненіе такому явленію. Здѣсь же мы констатируемъ этотъ фактъ, какъ имѣющій громадное значеніе не только для будущаго сельскаго хозяйства Московской губерніи, но и для блага ея населенія. Если приведенные разсчеты, относительно степени устойчивости земель въ рукахъ различныхъ сословій, справедливы, то можно допустить, что дѣло не ограничится переходомъ земель изъ рукъ дворянъ въ купеческія, и что положеніе земель въ рукахъ купцовъ тоже можетъ быть названо переходнымъ, а въ такомъ случаѣ весьма важное значеніе получаетъ вопросъ: въ чьи руки суждено имъ перейти? Въ руки ли нуждающихся въ нихъ крестьянскихъ обществъ, или въ руки отдѣльныхъ личностей изъ крестьянъ, которыя при помощи такихъ земель могутъ поставить своихъ же односельцевъ, свои общества въ полное зависимое положеніе, болѣе тяжкое, нежели всякая другая зависимость. и по весьма простой причинѣ. Тѣ личности изъ крестьянъ, которыя въ состояніи пріобрѣтать болѣе или менѣе значительные участки земли, становятся, благодаря низкому уровню экономическаго благосостоянія окружающихъ, въ такое положеніе, которое даетъ полный просторъ стремленіямъ къ наживѣ. Всякій же необразованный человѣкъ, ставъ на такую почву, теряетъ тѣ нравственные устои, которыми руководился прежде; новыхъ же, сдерживающихъ хоть сколько нибудь наживательскіе инстинкты, въ немъ не могло быть выработано, при отсутствіи образованія, которое во всякомъ случаѣ оказываетъ гуманизирующее вліяніе. Полное же знакомство съ бытомъ крестьянъ, полная свобода и чувство прочности своихъ шаговъ на практической почвѣ даютъ возможность подчинить массу своему господству, держать ее въ кулакѣ. Недаромъ народъ называетъ такихъ личностей „кулаками“. Въ виду такого возможнаго некрасиваго будущаго, является настоятельною потребностью времени предупредить такой переходъ земли въ руки отдѣльныхъ лицъ изъ крестьянъ и принять мѣры къ переходу ихъ въ руки крестьянскихъ обществъ.

Общіе результаты будутъ таковы:

1) Число дворянъ землевладѣльцевъ изъ году въ годъ уменьшается, причемъ уменьшеніе это идетъ прогрессивно, но и завсѣмъ тѣмъ дворяне представляютъ преобладающій элементъ землевладѣльцевъ и притомъ являются представителями крупнаго землевладѣнія, но не въ силу перехода мелкихъ землевладѣльцевъ изъ дворянъ въ крупные, а въ силу болѣе быстраго уменьшенія въ средѣ ихъ мелкаго и сред-

няго землевладѣнія, причемъ въ послѣднемъ уменьшеніе числа владѣльцевъ всего значительнѣе.

2) Наиболѣе сильнымъ конкурентомъ на почвѣ землевладѣнія по отношенію къ дворянамъ являются купцы, въ землевладѣніи которыхъ произошло наибольшее увеличеніе, причемъ, чѣмъ крупнѣе землевладѣніе, тѣмъ и процентъ увеличенія его выше.

3) Крестьянское землевладѣніе также увеличивается, и хотя въ немъ наибольшее увеличеніе выпадаетъ на долю крупнаго землевладѣнія, но крестьяне продолжаютъ оставаться представителями мелкаго землевладѣнія. Все это относится къ крестьянскому личному, а не мірскому землевладѣнію.

4) Мѣщанскій элементъ также возрастаетъ въ числѣ владѣльцевъ и количествѣ земли, но почти не выходитъ изъ сферы мелкаго землевладѣнія.

5) Владѣльцы всѣхъ другихъ званій также обнаруживаютъ большее распространеніе, хотя оно и продолжаетъ оставаться незначительнымъ.

6) Въ общемъ получается такая картина, въ которой единственно дворянское землевладѣніе представляется идущимъ не впередъ, а къ уменьшенію въ томъ размѣрѣ, въ какомъ увеличивается землевладѣніе всѣхъ другихъ сословій взятыхъ вмѣстѣ. Затѣмъ рельефно выдается уменьшеніе числа крупныхъ землевладѣльцевъ, не соотвѣтственно уменьшенію количества ихъ земель и распространеніе мелкаго землевладѣнія; первое преобладаетъ въ средѣ дворянъ, второе—крестьянъ; въ купеческомъ же землевладѣніи пока незамѣтно крупнаго преобладанія какого либо одного вида землевладѣнія надъ другими, такъ что среднее землевладѣніе остается безъ виднаго представителя въ лицѣ какого либо одного сословія, что соотвѣтствуетъ вполнѣ найденному выше сокращенію его. Такимъ образомъ въ крупномъ землевладѣніи, со стороны купцовъ и крестьянъ, происходитъ замѣтное увеличеніе, такъ что земля сосредоточивается въ рукахъ меньшаго числа лицъ, но такъ какъ при этомъ мелкое землевладѣніе тоже развивается въ числѣ владѣльцевъ и количествѣ земли, а уменьшеніе происходитъ лишь въ среднемъ землевладѣніи, и притомъ все оно относится къ *дворянскому среднему* землевладѣнію, то мы должны на счетъ его отнести развитіе другихъ видовъ землевладѣнія. Итакъ, въ упадкѣ находится дворянское и среднее землевладѣніе. Слѣдуетъ ли, однако изъ этого, что среднее землевладѣніе представляетъ наименѣе благопріятныхъ условій для развитія сельскаго хозяйства? Нисколько. Судя по другимъ даннымъ, относящимся къ сельско-хозяйственной сферѣ, нужно, какъ увидимъ ниже, думать противное. Указанное же обстоятельство можетъ свидѣтельствовать о томъ только, что земля служитъ въ большинствѣ случаевъ, (оставляя въ сторонѣ мелкое крестьянское землевладѣніе) не столько предметомъ сельско-хозяйственной культуры, сколько объектомъ совсѣмъ другаго

рода операцій, неимѣющихъ ничего или слишкомъ мало общаго съ техникой сельско-хозяйственнаго производства въ строгомъ смыслѣ этого слова, причемъ среднее землевладѣніе или представляетъ менѣе благопріятныхъ условій для такого рода операцій или является менѣе прочнымъ подъ напоромъ ихъ. Въ такомъ случаѣ становится совершенно понятной та слабая степень устойчивости въ частномъ землевладѣніи вообще и въ купеческомъ въ особенности, которая характеризуется нотаріальными переходами земель.

Мы не останавливаемся здѣсь пока на вопросѣ о причинахъ убыли земель въ рукахъ дворянъ. Вопросъ этотъ слишкомъ важенъ и сложенъ, чтобы могъ быть разрѣшенъ такъ быстро, тѣмъ болѣе, что на сколько можно судить по газетнымъ извѣстіямъ, а также по тѣмъ матеріаламъ о переходахъ земель, которые печатаются напр. во Владимірскомъ земскомъ сборникѣ, явленіе это обще для всей не черноземной, по крайней мѣрѣ, полосы Великороссіи и слѣдовательно объясненіе его не можетъ основываться на данныхъ, представляемыхъ одной Московской губерніей. Но при всемъ томъ можно разсчитывать, что дальнѣйшій анализъ видовъ пользованія землею и способовъ веденія хозяйства въ Московской губерніи значительно поможетъ уясненію причинъ этого явленія.

Относительно переходовъ земель по сословіямъ, мы можемъ придти къ слѣдующимъ результатамъ:

У дворянъ стремленіе продавать землю почти вдвое выше стремленія къ покупкамъ ея.

У купцовъ, наоборотъ, стремленіе пріобрѣтать землю втрое почти превышаетъ обратное теченіе.

У крестьянъ продажи земель ничтожны, по сравненію съ покупками, а именно слишкомъ въ 7 разъ ниже послѣднихъ.

У мѣщанъ также преобладаетъ почти втрое стремленіе къ пріобрѣтенію земель надъ отчужденіемъ ихъ.

Перейдемъ теперь къ анализу частнаго землевладѣнія по отдѣльнымъ уѣздамъ, причемъ мы не будемъ касаться всѣхъ ихъ, а выберемъ только наиболѣе типичные, такъ какъ по отношенію ко всѣмъ остальнымъ свободно можно примѣнить тѣже пріемы изслѣдованія, въ случаѣ если въ этомъ представится надобность при изслѣдованіи состоянія частнаго хозяйства.

Разсмотримъ сперва, въ какихъ уѣздахъ преобладаютъ тѣ или другіе размѣры землевладѣнія.

Если основаніемъ для подраздѣленія уѣздовъ по степени преобладанія въ нихъ того или другаго размѣра землевладѣнія, мы примемъ степень развитія его въ среднемъ выводѣ по губерніи, выражаемую въ процентныхъ отношеніяхъ къ другимъ видамъ землевладѣнія, и тѣ уѣзды, въ которыхъ извѣстный видъ владѣнія развитъ болѣе чѣмъ въ среднемъ—по губерніи, будемъ считать за обнаруживающіе это преобладаніе, то получимъ слѣдующіе результаты.

По числу владѣльцевъ крупное землевладѣніе является преобладающимъ въ Верейскомъ уѣздѣ, второе мѣсто послѣ него займетъ Звенигородскій, затѣмъ Рузскій, Дмитровскій, Можайскій, Подольскій и Клинскій; въ остальныхъ уѣздахъ число крупныхъ владѣльцевъ ниже, чѣмъ въ среднемъ отношеніи по губерніи, при чемъ послѣднее мѣсто занимаетъ Московскій уѣздъ. По количеству же земли, что даетъ болѣе точные результаты, мы найдемъ на первомъ мѣстѣ Богородскій уѣздъ, въ которомъ крупному землевладѣнію принадлежитъ $91,_6\%$ всѣхъ частновладѣльческихъ земель уѣзда; затѣмъ, изъ уѣздовъ, въ которыхъ мы замѣтили преобладаніе крупныхъ владѣльцевъ, не войдутъ сюда только Звенигородскій и Дмитровскій, но войдетъ Волоколамскій. Такимъ образомъ, въ окончательномъ результатѣ мы можемъ считать уѣздами, въ которыхъ наиболѣе развито крупное землевладѣніе, слѣдующіе: Верейскій, Богородскій, Можайскій, Рузскій, Подольскій и Клинскій. Въ остальныхъ крупное землевладѣніе развито слабѣе нежели въ среднемъ выводѣ по губерніи. Но и въ средѣ послѣднихъ мы замѣчаемъ большое разнообразіе въ этомъ отношеніи. Такъ къ самымъ слабымъ по развитію крупнаго землевладѣнія слѣдуетъ отнести уѣзды Московскій и Коломенскій, которые занимаютъ послѣднее мѣсто и по числу владѣльцевъ и по количеству земли. Волоколамскій же уѣздъ скорѣе можно отнести къ первой группѣ, такъ какъ по количеству земли, принадлежащей крупнымъ землевладѣльцамъ, онъ занимаетъ третье мѣсто изъ всѣхъ уѣздовъ, и только по числу владѣльцевъ девятое, въ чемъ значительно сходится съ Богородскимъ уѣздомъ, который, по числу земель въ крупномъ землевладѣніи, занимаетъ первое мѣсто, а по количеству владѣльцевъ десятое. Это даетъ основаніе заключить, что какъ въ Волоколамскомъ, такъ и въ Богородскомъ уѣздахъ имѣнія крупныхъ владѣльцевъ *относительно* крупнѣе по размѣрамъ, нежели въ другихъ уѣздахъ. И дѣйствительно, въ то время, какъ въ среднемъ выводѣ по губерніи, изъ всѣхъ земель крупнаго владѣнія, имѣнія въ размѣрѣ отъ 1000 д. величиною заключаютъ въ себѣ меньшую часть всѣхъ земель крупныхъ землевладѣльцевъ, а въ процентахъ только $41,_2\%$ всѣхъ частныхъ земель, и на каждаго крупнаго владѣльца приходится въ среднемъ $717,_1$ дес., въ указанныхъ уѣздахъ мы получаемъ совершенно иное, а именно: въ Волоколамскомъ уѣздѣ въ рукахъ крупныхъ землевладѣльцевъ, имѣющихъ свыше 1000 д. на каждаго, находится втрое болѣе земли, чѣмъ въ рукахъ владѣльцевъ 200 — 1000 десятинъ, или $66,_6\%$ всѣхъ земель частнаго владѣнія, и на каждаго изъ крупныхъ владѣльцевъ, среднимъ числомъ приходится $1186,_8$ д. Почти такіе же результаты получаемъ мы и въ Богородскомъ уѣздѣ, гдѣ въ рукахъ владѣльцевъ свыше 1000 д. сосредоточено слишкомъ вдвое болѣе земли, чѣмъ въ рукахъ болѣе мелкихъ изъ крупныхъ владѣльцевъ, въ процентахъ же $61,_6\%$ всѣхъ частныхъ земель, а въ среднемъ на каждаго крупнаго владѣльца имѣемъ по $1090,_1$ дес. Владѣнія такихъ крупныхъ размѣровъ въ среднемъ вы-

водѣ не встрѣчаются болѣе ни въ одномъ уѣздѣ. Здѣсь, какъ мы видѣли, земли сосредоточенныя въ рукахъ владѣльцевъ отъ 1000 д. составляютъ болѣе 60% всѣхъ частныхъ земель этого уѣзда, а въ Волоколамскомъ уѣздѣ доходятъ до $^2/_3$ ихъ; во всѣхъ же остальныхъ онѣ не достигаютъ и половины; самая большая часть ихъ послѣ указанныхъ уѣздовъ находится въ Верейскомъ уѣздѣ, въ которомъ онѣ составляютъ 49,7%. Такимъ образомъ несомнѣнно, что такіе два противоположные по характеру своему уѣзда, какъ Волоколамскій и Богородскій, служатъ представителями наиболѣе крупнаго землевладѣнія въ губерніи *).

Разсмотримъ теперь въ томъ же порядкѣ мелкое землевладѣніе. Въ немъ по числу владѣльцевъ, выраженному въ процентахъ, первое мѣсто принадлежитъ Московскому и второе Богородскому уѣздамъ; по количеству же земель этого владѣнія первое мѣсто принадлежитъ Московскому и Коломенскому, т. е. тѣмъ уѣздамъ, въ которыхъ крупное землевладѣніе наименѣе развито. Богородскій же уѣздъ, занимающій второе мѣсто по числу мелкихъ владѣльцевъ, занимаетъ по количеству принадлежащей имъ земли только девятое мѣсто, т. е. имѣетъ наиболѣе мелкое землевладѣніе рядомъ съ наиболѣе крупнымъ. Дѣйствительно, при среднемъ размѣрѣ по губерніи на каждаго изъ мелкихъ владѣльцевъ по 14 д. земли, въ Богородскомъ уѣздѣ мы имѣемъ лишь 9,9 д. на каждаго мелкаго землевладѣльца; въ этой раздробленности землевладѣнія онъ уступаетъ только Московскому уѣзду, въ которомъ размѣръ владѣнія каждаго изъ мелкихъ землевладѣльцевъ не достигаетъ и 9 десятинъ среднимъ числомъ.

Такимъ образомъ Богородскій уѣздъ служитъ наиболѣе сильнымъ выразителемъ той тенденціи въ распредѣленіи собственности, на которую мы указывали при обзорѣ распредѣленія землевладѣнія по всей губерніи. Изъ того же факта, что мелкое землевладѣніе наиболѣе развито въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ слабѣе крупное, мы можемъ заключить о нѣкоторомъ взаимодѣйствіи между ними, выражающемся въ поглощеніи одного типа другимъ. Что касается средняго землевладѣнія, то между нимъ и другими видами землевладѣнія трудно подмѣтить какое либо правильное соотношеніе. Такъ, по числу владѣльцевъ первое мѣсто принадлежитъ ему въ Звенигородскомъ уѣздѣ, а по количеству земли въ Коломенскомъ. Въ Богородскомъ же уѣздѣ оно занимаетъ послѣднее мѣсто, какъ по числу владѣльцевъ, такъ и по количеству земель, и потому относительно послѣдняго уѣзда мы мо-

*) Это не исключаетъ конечно того, чтобы въ другихъ уѣздахъ встрѣчались такіе владѣльцы, которые по размѣрамъ своихъ имѣній превышаютъ каждаго изъ землевладѣльцевъ Волоколамскаго или Богородскаго уѣздовъ. Такъ въ Клинскомъ уѣздѣ имѣніе кн. Меньшикова заключаетъ въ себѣ слишкомъ 22000 д., чего не встрѣчается ни въ одномъ уѣздѣ. Но ни въ одномъ изъ другихъ уѣздовъ нѣтъ такого числа такихъ крупныхъ владѣльцевъ, какъ въ Богородскомъ и Волоколамскомъ.

жемъ сдѣлать вполнѣ правильный выводъ, указанный нами уже прежде, а именно: господствующими тамъ являются мелкое и крупное землевладѣніе, представляющія двѣ діаметрально противоположныя крайности; одно достигаетъ наибольшаго раздробленія; другое наибольшаго сосредоточенія и между ними почти нѣтъ посредствующаго звѣна. Среднее землевладѣніе въ немъ занимаетъ ничтожное мѣсто, на долю котораго приходится только 6% всѣхъ земель и 14% всѣхъ владѣльцевъ.

Сопоставляя эти отношенія съ таковыми же по Богородскому уѣзду въ 1865 году, находимъ, что въ мелкомъ землевладѣніи произошло увеличеніе и числа владѣльцевъ и количества земли, въ крупномъ произошло уменьшеніе того и другаго, но число владѣльцевъ уменьшилось въ большей мѣрѣ нежели количество земли, т. е. образовалось сосредоточеніе земли въ меньшемъ числѣ рукъ или продажа и раздробленіе крупныхъ имѣній, но болѣе мелкаго размѣра. Въ среднемъ же землевладѣніи, при уменьшеніи числа владѣльцевъ, хотя относительно процентъ земли и увеличился, но средніе его размѣры на каждаго владѣльца уменьшились. Впрочемъ здѣсь при сравненіи съ 1865 годомъ нельзя сдѣлать вполнѣ точныхъ выводовъ, вслѣдствіе значительной разницы въ общемъ количествѣ земли за то и другое время, что произошло отчасти отъ перехода земель личнаго владѣнія въ руки сельскихъ обществъ и нѣкоторыхъ учрежденій.

Разсмотримъ теперь перемѣны, происшедшія въ распредѣленіи землевладѣнія Богородскаго уѣзда по сословіямъ:

Хотя въ 1865 году землевладѣльцы изъ дворянъ и представляли собою менѣе половины общаго числа землевладѣльцевъ того времени, но тѣмъ не менѣе они превосходили по числу всѣ другія сословія, а именно они составляли $45,_8$% всѣхъ землевладѣльцевъ. По количеству же находившейся въ ихъ обладаніи земли они далеко оставляли за собою всѣ прочія сословія; имъ принадлежало $83,_4$% всѣхъ частныхъ земель. Второе по численности мѣсто принадлежало купцамъ, составлявшимъ $31,_6$% всѣхъ владѣльцевъ, но имѣвшимъ только $11,_4$% всѣхъ земель.

Въ настоящее время произошла совершенная перемѣна мѣстъ. Первое по численности сословіе землевладѣльцевъ составляютъ купцы, а именно $35,_3$% всѣхъ земельныхъ собственниковъ; дворяне же лишь $16,_3$%, т. е. менѣе, чѣмъ какое либо изъ другихъ сословій; слѣдовательно изъ большинства превратились въ меньшинство; число ихъ уменьшилось почти второе, а именно ихъ стало меньше на $29,_5$%, что составляетъ уменьшеніе на $64,_4$% въ теченіи 12 лѣтъ. Если принять такое передвиженіе продолжающимся и для послѣдующихъ годовъ, то черезъ 6 лѣтъ съ небольшимъ въ Богородскомъ уѣздѣ нельзя будетъ найти ни одного землевладѣльца изъ дворянъ. Въ количествѣ земли у дворянъ тоже произошло уменьшеніе, хотя имъ и принадлежитъ еще $46,_6$% всѣхъ земель. Но купеческое сословіе, перегнавшее ихъ въ чи-

слѣ землевладѣльцевъ, почти сравнялось съ ними и по количеству земли, а именно оно имѣетъ теперь 42,6% всѣхъ земель, тогда какъ въ 1865 году ему принадлежало лишь 11,4%. При этомъ, въ то время какъ среднее количество земли на каждаго изъ дворянъ почти не измѣнилось, средній размѣръ земли на каждаго изъ купцовъ возросъ слишкомъ вдвое, что естественно вытекаетъ изъ того, что увеличеніе количества земель, находящихся въ рукахъ купцовъ, гораздо значительнѣе увеличенія въ числѣ землевладѣльцевъ изъ нихъ. Дѣйствительно, обращаясь къ таблицѣ процентнаго отношенія владѣльцевъ по сословіямъ и размѣрамъ землевлевладѣнія въ 1865 и 1877 г. (№ VI стр. 71 прил.), находимъ, что мелкіе землевладѣльцы изъ купцовъ составляютъ въ общемъ числѣ мелкихъ землевладѣльцевъ въ настоящее время меньшій процентъ, нежели въ 1865 году, хотя абсолютное число ихъ и увеличилось на три человѣка; подобное же измѣненіе произошло въ количествѣ земли, принадлежащей мелкимъ землевладѣльцамъ изъ купцовъ, т. е. составляя относительно меньшій процентъ, она составляетъ большее число десятинъ, нежели въ 1865 г. Наоборотъ, въ среднемъ и крупномъ землевладѣніи значительно увеличилось какъ число владѣльцевъ изъ купцовъ, такъ и количество земли у нихъ. Составляя 25% среднихъ землевладѣльцовъ съ количествомъ земли въ 23,6% въ 1865 году, купцы занимаютъ теперь первое мѣсто среди среднихъ землевладѣльцевъ, составляя 35,6% ихъ числа и имѣя 36,7% земель средняго землевладѣнія. Въ крупномъ землевладѣніи увеличеніе еще больше. Съ 14,1% въ 1865 г. число землевладѣльцевъ поднялось до 48,9% въ настоящее время, т. е, процентъ крупныхъ владѣльцевъ среди купцовъ сталъ почти втрое выше прежняго; въ количествѣ же земли слишкомъ вчетверо, а именно вмѣсто 10,3% стало 43,1%.

Сравнивая перемѣны, происшедшія въ купеческомъ землевладѣніи, съ перемѣнами въ дворянскомъ, мы находимъ въ послѣднемъ совершенно противоположные результаты. Въ немъ встрѣчается уменьшеніе по всѣмъ группамъ, и притомъ по всѣмъ—дворяне занимаютъ вдвое или слишкомъ вдвое меньшій %, какъ въ числѣ землевладѣльцевъ, такъ и въ количествѣ земли, сравнительно съ 1865 годомъ. И тогда какъ въ 1865 году дворянское землевладѣніе превосходило купеческое во всѣхъ группахъ, исключая мелкаго землевладѣнія, теперь оно уступаетъ ему во всѣхъ, въ томъ числѣ и въ мелкомъ, не смотря на то, что въ послѣднемъ произошло относительное уменьшеніе у купцовъ. Только въ *количествѣ земель* крупнаго землевладѣнія, дворяне имѣютъ преимущество передъ купцами, а именно у нихъ онѣ составляютъ 48,5% всѣхъ земель крупнаго землевладѣнія, а у купцовъ 43,1%, но въ *числѣ* крупныхъ *владѣльцевъ* послѣдніе превосходятъ дворянъ.

Обращаясь къ таблицамъ перехода земель по нотаріальнымъ актамъ, находимъ, что изъ 41.784 д. 1105 саж. проданной земли, дворяне продали 30400 дес. 1732 саж. т. е. 72,7%, а купили лишь 5380 дес.

1269 саж., что составляетъ только 12,9% всего количества земель, перешедшихъ за это время изъ рукъ въ руки по куплѣ—продажѣ. Купцы же, наоборотъ, продавъ только 18,5% всего количества проданныхъ земель, купили за то же время 66,9% ихъ. Переводя процентныя вычисленія въ десятины, получимъ, что въ то время какъ дворяне утратили 25.020 д. 363 саж. земли, купцы пріобрѣли 20.196 д. 1483 саж. Изъ послѣдняго явствуетъ, что большая часть земель, продаваемыхъ дворянами, а именно 80,7% ихъ, переходитъ въ купеческія руки и слѣдовательно въ Богородскомъ уѣздѣ, какъ и въ другихъ, главными соперниками дворянъ на поприщѣ землевладѣнія являются купцы, но въ значительно большей мѣрѣ, чѣмъ въ другихъ. Рядомъ съ полнымъ почти разрушеніемъ дворянскаго землевладѣнія мы видимъ въ немъ полное торжество купеческаго, перегнавшаго его въ теченіе 12 лѣтъ на столько, что купцовъ землевладѣльцевъ теперь слишкомъ вдвое болѣе, чѣмъ дворянъ и они занимаютъ первое мѣсто въ уѣздѣ. Дворяне же изъ первенствующаго по числу владѣльцевъ сословія превратились въ сословіе, занимающее четвертое мѣсто по числу владѣльцевъ; по количеству же земель, хотя они сохраняютъ еще первенство, но имѣютъ теперь менѣе половины всѣхъ частныхъ земель, тогда какъ только 12 лѣтъ тому назадъ имъ принадлежало 83,4% ихъ.

Заключеніе о полномъ торжествѣ купеческаго землевладѣнія подтверждается еще сильнѣе подробнымъ анализомъ таблицъ перехода земель, такъ какъ изъ него видно, что по нѣкоторымъ годамъ въ купеческія руки переходятъ не только дворянскія земли, но и земли другихъ сословій, т. е. что въ иные года купцы пріобрѣтаютъ землю, тогда какъ другія сословія въ окончательномъ результатѣ теряютъ ее. Такъ въ 1870 году дворянами продано 73,5% всѣхъ проданныхъ въ тотъ годъ земель, а купцами куплено 76,7% ихъ, слѣдовательно 3,1% всего количества проданныхъ въ тотъ годъ земель пріобрѣтено ими отъ другихъ сословій; въ 1871 г. перевѣсъ купленныхъ купцами земель надъ проданными дворянами еще значительнѣе, а именно онъ составляетъ 26,3%, тогда какъ у мѣщанъ въ этомъ году продано болѣе чѣмъ куплено; тоже самое находимъ въ 1874 и 1875 годахъ. Изъ этого не трудно вывести заключеніе, что купцы являются наиболѣе сильными пріобрѣтателями земель, не только передъ дворянами, но и передъ другими сословіями. Впрочемъ въ этомъ отношеніи имъ почти не уступаютъ крестьяне, но не по количеству пріобрѣтаемой земли, а по числу пріобрѣтателей, т. е. въ то время какъ первые стремятся дѣлаться представителями крупнаго землевладѣнія (Lord of the manor(?!))—вторые мелкаго. Сравнивая далѣе различія въ переходѣ земель у купцовъ и дворянъ, находимъ, что у дворянъ ежегодно, исключая 1868 года, количество проданной ими земли превышаетъ количество купленной и при томъ такъ, что въ 1872 г. напр. на 90% проданной приходится только 3,9% купленной дворянами земли, или въ 1874 году, когда на 85,3% проданной земли—нѣтъ вовсе купленной дворянами; у купцовъ же, ис-

ключая 1868 и 1873 годовъ, процентъ купленной ими земли не только превышаетъ процентъ проданной ими же, но и превышаетъ процентъ земли купленной дворянами такъ, что въ томъ году напр., когда дворянами вовсе не куплено земли при продажѣ 85,,5% всѣхъ проданныхъ земель, купцами пріобрѣтено 95,,9% всѣхъ купленныхъ въ тотъ годъ земель. Таковы успѣхи купеческаго и потери дворянскаго землевладѣнія по Богородскому уѣзду.

Чтобы представить яснѣе взаимное отношеніе тѣхъ и другихъ и перемѣны въ средѣ ихъ, сравнимъ количество тѣхъ и другихъ въ 1865 году и теперь по взаимному отношенію ихъ. Получимъ—въ 1865 году купцовъ и дворянъ землевладѣльцевъ было вмѣстѣ 257; изъ этого числа дворянъ было 152, т. е. 59,,1%, а купцовъ 40,,9%. Въ настоящее время дворянъ и купцовъ вмѣстѣ 206 землевладѣльцевъ; изъ нихъ дворянъ 65, т. е. 31,,5%, а купцовъ 68,,5%, слѣдовательно дворяне, относившіеся къ купцамъ какъ 1,,4:1, теперь относятся какъ 1:2,,1. По количеству же земли произошли слѣдующія перемѣны: въ 1865 году въ общемъ числѣ дворянскихъ и купеческихъ земель первые составляли 87,,9%, а вторыя 12,,1%, а въ настоящее время первыя составляютъ 52,,3%, а вторыя 47,,7%, т. е. изъ отношенія 7,,3:1 перешли въ отношеніе 1,,09:1, т. е. почти сравнялись въ количествѣ ихъ.

Обратимся теперь къ перемѣнамъ, происшедшимъ въ землевладѣніи другихъ сословій Богородскаго уѣзда.

Крестьянское землевладѣніе, какъ видно изъ представленныхъ таблицъ, также развивается, какъ по числу владѣльцевъ, такъ и по количеству земли, но при этомъ изъ сравненія увеличенія въ числѣ владѣльцевъ съ увеличеніемъ въ количествѣ земли и изъ сравненія среднихъ размѣровъ владѣнія—вытекаетъ, что развивается главнымъ образомъ *мелкое* крестьянское землевладѣніе; тоже заключеніе надо вывести и изъ таблицы отношенія владѣльцевъ по сословіямъ и размѣрамъ землевладѣнія. Тоже вытекаетъ и изъ анализа переходовъ земель, при чемъ у крестьянъ безъ всякихъ отступленій идетъ ежегодный перевѣсъ покупокъ надъ продажами, что мы уже и отмѣтили ранѣе.

Что касается мѣщанскаго землевладѣнія, то оно почти неуступаетъ крестьянскому по числу владѣльцевъ: мѣщане составляютъ въ настоящее время 22,,6% всѣхъ владѣльцевъ, тогда какъ крестьяне—24%; это указываетъ на значительное развитіе мѣщанскаго землевладѣнія въ Богородскомъ уѣздѣ. За то въ количествѣ земли мы находимъ у мѣщанъ значительно меньшій процентъ сравнительно съ крестьянами, а именно послѣднимъ принадлежитъ 8,,6% всѣхъ частныхъ земель, а мѣщанамъ лишь 1,,9%. Послѣднее обстоятельство указываетъ на слишкомъ большую раздробленность мѣщанскаго землевладѣнія въ Богородскомъ уѣздѣ. Такое заключеніе подтверждается и другою таблицею (№ VI). Изъ нея видно, что въ средѣ мелкаго землевладѣнія число владѣльцевъ изъ мѣщанъ занимаетъ большій процентъ, чѣмъ другія сословія, тогда какъ въ прочихъ видахъ

владѣнія, а также въ количествѣ земли мелкаго землевладѣнія, они уступаютъ мѣсто всѣмъ другимъ сословіямъ, превосходя однако въ количествѣ земель мелкаго землевладѣнія дворянъ. Въ виду такого развитія мѣщанскаго землевладѣнія въ Богородскомъ уѣздѣ, не мѣшаетъ разсмотрѣть его болѣе подробно.

Въ настоящее время, какъ мы видимъ, въ Богородскомъ уѣздѣ 90 человѣкъ владѣльцевъ изъ мѣщанъ, (*) что представляетъ увеличеніе числа ихъ сравнительно съ 1865 г. втрое. Разсматривая распредѣленіе ихъ по размѣрамъ землевладѣнія, мы уже нашли, что большая масса ихъ принадлежитъ къ мелкимъ землевладѣльцамъ, а именно послѣднихъ изъ числа 90—79, т. е. $87,_8\%$; изъ нихъ владѣющихъ клочками земли менѣе одной десятины величиною (лишь одна усадебная осѣдлость), а именно по $0,_3$ десятины на лицо, въ среднемъ выводѣ—26 человѣкъ или почти 29%, т. е. немного менѣе одной трети всего числа ихъ. Затѣмъ, владѣнія отъ одной до 10 десятинъ величиною принадлежатъ 41 изъ нихъ, т.е. почти половинѣ всѣхъ владѣльцевъ мѣщанъ. Всего же владѣльцевъ, имѣющихъ менѣе 10 десятинъ—67 изъ 90, слѣдовательно три четверти всего ихъ числа. Но градація отъ одной до десяти десятинъ въ этомъ случаѣ говоритъ намъ слишкомъ мало, какъ мы и указывали на то въ введеніи. Въ самомъ дѣлѣ, въ этомъ случаѣ выходитъ въ среднемъ на каждаго владѣльца изъ мѣщанъ $2,_8$ десятины. Положимъ, такой размѣръ владѣнія слишкомъ ничтоженъ, но во всякомъ случаѣ онъ еще допускаетъ возможность одному лицу вести при благопріятныхъ условіяхъ хоть какое нибудь хлѣбопашество или огородничество. Въ дѣйствительности же, далеко не такая значительная часть мѣщанъ имѣетъ земли ради сельско-хозяйственныхъ цѣлей. Въ самомъ дѣлѣ, изъ числа 41 владѣльца съ участками отъ 1—10 десятинъ величиною, двадцать, т. е. половина, имѣютъ клочки менѣе двухъ десятинъ величиною; всего вмѣстѣ этимъ двадцати владѣльцамъ принадлежитъ $23,_4$ десятины, слѣдовательно въ среднемъ каждому менѣе $1,_2$ десятины. Изъ остальныхъ 21 владѣльца семеро имѣютъ участки отъ 2 до 3 десятинъ величиною; и только 14 имѣютъ участки свыше этого размѣра, но не болѣе 10 десятинъ. Среднихъ землевладѣльцевъ всего 9 человѣкъ, (т. е. $^1/_{10}$ часть), а крупныхъ только два, т. е. $2,_2\%$ всѣхъ ихъ.

(*) Собственно говоря всѣхъ владѣльцевъ изъ мѣщанъ въ Богородскомъ уѣздѣ гораздо болѣе, такъ какъ кромѣ указаннаго числа ихъ, масса владѣльцевъ изъ мѣщанъ находится въ Павловскомъ посадѣ, Обуховской, Фряновской, Купавинской и др. подгородныхъ слободахъ, которымъ принадлежитъ всѣмъ вмѣстѣ $4029,_3$ д. земли. Всѣ этого рода земли не вошли въ наши таблицы, такъ какъ мы не имѣли возможности достать своевременно свѣдѣнія о числѣ владѣльцевъ въ этихъ слободахъ и о размѣрахъ ихъ владѣній. Здѣсь же необходимо объяснить, что по случайному недосмотру, въ которомъ надо покаяться, въ таблицы 1865 года по Богородскому уѣзду попало $447,_8$ д. земли мѣщанъ Фряновской подгородной слободы, которые и надо изъ нея исключить, а также 4062 д. изъ крестьянскаго землевладѣнія 1865 г., принадлежащія обществу ямщиковъ.

Изъ таблицъ о переходѣ земель видно, что хотя мѣщане и купили за 10 лѣтъ только $2,_3{}^0/_0$ всѣхъ проданныхъ земель, но продали меньше, такъ что у нихъ все таки въ результатѣ получилось пріобрѣтеніе, а не потеря земель. Такимъ образомъ въ Богородскомъ уѣздѣ мѣщанское землевладѣніе, и притомъ мелкое, развито довольно сильно и въ этомъ отношеніи ни одинъ уѣздъ Московской губерніи не только не превосходитъ его, но и не достигаетъ до такого развитія. Одинъ лишь Бронницкій уѣздъ приближается къ нему. Въ немъ мѣщане составляютъ 20% всѣхъ владѣльцевъ, такъ что купеческое землевладѣніе, составляющее $17,_8{}^0/_0$, уступаетъ ему мѣсто по численности *). Разсматривая же владѣльцевъ мѣщанъ Бронницкаго уѣзда по размѣрамъ владѣнія, оказывается, что здѣсь они уже представляютъ почти исключительно мелкихъ землевладѣльцевъ; крупныхъ между ними вовсе нѣтъ; среднихъ только 6 человѣкъ изъ 63, т. е. всего $9,_5{}^0/_0$ ихъ числа и лишь $7,_8{}^0/_0$ всѣхъ среднихъ владѣльцевъ; мелкихъ владѣльцевъ съ участками отъ 10—50 д. величиною всего 7 человѣкъ; владѣльцевъ же, размѣры владѣнія которыхъ не болѣе 10 десятинъ величиною, 50 человѣкъ, т. е. $80,_3{}^0/_0$; слѣдовательно владѣльцы послѣдняго болѣе мелкаго разряда составляютъ въ Бронницкомъ уѣздѣ большій процентъ, чѣмъ въ Богородскомъ. Тоже надо сказать и относительно самыхъ мелкихъ—до 1 десятины, которыхъ 23 человѣка, т. е. $36,_8{}^0/_0$, тогда какъ въ Богородскомъ уѣздѣ ихъ было только $29^0/_0$. Средній же размѣръ на каждаго какъ тамъ, такъ и здѣсь $0,_3$ десятины. Но слѣдующій разрядъ отъ 1 до 10 десятинъ представляетъ большее число владѣльцевъ свыше трехъ десятинъ, нежели въ Богородскомъ уѣздѣ и только 9 человѣкъ, т. е. третью часть этого разряда составляютъ владѣльцы земли размѣрами до двухъ десятинъ, тогда какъ въ Богородскомъ уѣздѣ такія владѣнія составляли половину въ средѣ владѣній этого подраздѣленія.

Въ другихъ уѣздахъ, исключая Подольскаго, мѣщанскій элементъ составляетъ уже значительно меньшій процентъ и потому не нуждается въ подробномъ разсмотрѣніи. Изъ анализа же землевладѣнія этого сословія въ двухъ приведенныхъ уѣздахъ, подтверждаемаго также и тѣмъ, что даютъ таблицы Подольскаго уѣзда, ясно становится, что большая часть мѣщанскаго землевладѣнія такова, что обезпечиваетъ владѣльцамъ лишь одну осѣдлость. Такимъ образомъ, хотя и остается справедливымъ высказанное нами ранѣе положеніе, что при всѣхъ жалобахъ на невыгодность сельскаго хозяйства въ Московской губерніи, факты увеличенія землевладѣнія среди мѣщанъ, обездоленныхъ землей

---

*) Впрочемъ изъ сдѣланнаго нами выше примѣчанія слѣдуетъ, что, ввявъ въ расчетъ въ Богородскомъ уѣздѣ всѣхъ мѣщанъ землевладѣльцевъ, такъ называемыхъ подгородныхъ слободъ, находящихся однако въ разныхъ мѣстахъ уѣзда, мы получимъ и для Богородскаго уѣзда, болѣе значительный процентъ владѣльцевъ мѣщанъ, превышающій можетъ быть процентъ владѣльцевъ всѣхъ другихъ сословій.

и не привыкшихъ къ земледѣльческому труду, какъ бы противорѣчатъ такимъ жалобамъ, но тѣмъ не менѣе нельзя не признать и того, что то пріобрѣтеніе земли, какое доступно, какъ это слѣдуетъ изъ только что разобранныхъ данныхъ, для большинства мѣщанъ, не можетъ обезпечивать ихъ существованія и даже землевладѣльцы изъ нихъ находятся въ положеніи бездомныхъ бобылей, существованіе которыхъ подвержено всякимъ случайностямъ. Каковы же результаты такого существованія, можно видѣть изъ очерка быта мѣщанъ Павловской подгородной слободы, помѣщеннаго нами во второмъ томѣ сборника *).

Такъ какъ мы коснулись уже здѣсь тѣхъ участковъ, которые не превышаютъ размѣромъ одной десятины, то, чтобы не возвращаться къ нимъ болѣе, укажемъ на характеристичную сторону въ ихъ развитіи. Разсматривая подробно по уѣздамъ таблицы, не трудно замѣтить, что въ уѣздахъ имѣющихъ по преимуществу земледѣльческій характеръ, такихъ участковъ, не имѣющихъ хозяйственнаго назначенія, или мало или совсѣмъ нѣтъ. Такъ, въ наиболѣе земледѣльческихъ изъ всѣхъ уѣздовъ (исключая Клинскаго) и притомъ удаленныхъ отъ желѣзныхъ дорогъ—Волоколамскомъ и Рузскомъ, нѣтъ ни одного такого участка ни въ 1865 году, ни теперь; по мѣрѣ же того, какъ мы переходимъ къ уѣздамъ съ болѣе промышленнымъ характеромъ и притомъ пересѣкаемымъ желѣзными дорогами—число ихъ увеличивается и наконецъ въ Московскомъ доходитъ до цифры, далеко оставляющей за собою всѣ прочіе уѣзды. Вмѣстѣ съ тѣмъ во всѣхъ уѣздахъ, въ которыхъ только такіе участки есть, число ихъ увеличивается сравнительно съ 1865 годомъ и иногда довольно значительно, какъ напр. въ Серпуховскомъ уѣздѣ. Это даетъ намъ полное право видѣть причину существованія ихъ съ одной стороны въ развитіи желѣзнодорожныхъ путей сообщенія, расширяющихъ районъ мѣстностей, служащихъ удовлетворенію потребности жителей г. Москвы въ дачной жизни; съ другой стороны тѣ же желѣзныя дороги, содѣйствуя возникновенію того или другаго производства или торговли вблизи ихъ, побуждаютъ лицъ, живущихъ этимъ, обзаводиться клочкомъ земли, ради удобства и прочности въ осѣдлости, нисколько не преслѣдуя этимъ сельско-хозяйственныхъ цѣлей. Тоже самое является и тамъ, гдѣ, помимо желѣзныхъ дорогъ, промышленность получила значительное развитіе, какъ напр. въ Богородскомъ уѣздѣ, гдѣ многіе владѣльцы мелкихъ участковъ представляютъ собою не болѣе, какъ посредниковъ между фабрикантами и мѣстнымъ населеніемъ, которому они раздаютъ пряжу и другаго рода работу, получая при этомъ извѣстный барышъ въ свою пользу. Такимъ образомъ, въ Богородскомъ уѣздѣ, въ которомъ число такихъ участковъ послѣ Московскаго наиболѣе значительно—однѣ и тѣже причины ведутъ къ образованію крупнаго купеческаго землевладѣнія и къ соз-

*) Отд. III стр. XIV—XXII.

данію мелкаго, представляющаго противоположность ему, но не по назначенію и характеру его, такъ какъ этого рода участки суть отпрыски, развѣтвленія того же промышленнаго дерева, которое создаетъ и крупное купеческое землевладѣніе. Изъ всего сказаннаго не трудно видѣть, что увеличеніе числа участковъ такого рода не представляетъ собою ничего утѣшительнаго и не имѣетъ ничего общаго съ сельскимъ хозяйствомъ, въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, а потому намъ вѣроятно и не придется болѣе касаться ихъ, когда поведемъ рѣчь собственно о хозяйствѣ.

Чтобы покончить совсѣмъ съ характеристикой землевладѣнія въ Богородскомъ уѣздѣ опредѣлимъ степень его устойчивости въ немъ. За десятилѣтній періодъ въ немъ перешло изъ рукъ въ руки по куплѣ продажѣ 41,784,$_5$ десятинъ земли, что составляетъ 38,$_1$% всѣхъ частныхъ земель, т. е. ежегодно переходило изъ рукъ въ руки въ среднемъ выводѣ 3,$_8$%, что составляетъ 26 лѣтъ владѣнія землею однимъ лицомъ, если принимать такой процентъ перехода за постоянный. Выше мы нашли, что устойчивость купеческаго землевладѣнія равняется для всей губерніи 17 годамъ. Здѣсь же въ Богородскомъ уѣздѣ, гдѣ наибольшая часть землевладѣльцевъ—купцы — эта устойчивость оказываегся равною 26 годамъ. Если же взять одно купеческое землевладѣніе Богородскаго уѣзда, въ составъ котораго, по расчетамъ произведеннымъ ранѣе для всей губерніи, входило въ 1867 году 26493,$_4$ десятинъ земли, то устойчивость его окажется болѣе значительной. Дѣйствительно, изъ этого количества земли за десятилѣтній періодъ продано 7748,$_9$ десятинъ, что составляетъ 29,$_2$% принадлежавшихъ имъ въ 1867 году земель. Слѣдовательно ежегодно переходило изъ рукъ въ руки въ среднемъ выводѣ 2,$_9$%, что составляетъ слишкомъ 34 года владѣнія землею однимъ лицомъ, т. е. устойчивость купеческаго землевладѣнія для Богородскаго уѣзда вдвое выше ея для купеческаго землевладѣнія по всей губерніи. Если основанія для предположенія такой устойчивости вѣрны, то мы въ правѣ заключить, что въ Богородскомъ уѣздѣ купечество, не только пріобрѣтаетъ въ свои руки массу земель, но и прочно удерживаетъ ихъ за собою. Если послѣднее справедливо, то мы получаемъ довольно солидную опору, чтобы судить о томъ, насколько переходъ земель въ руки купечества можетъ быть выгоденъ для успѣховъ сельскаго хозяйства. Въ самомъ дѣлѣ, извѣстная степень устойчивости землевладѣнія является однимъ изъ условій развитія сельскохозяйственной культуры и потому можно ожидать, что, найденная нами для купечества Богородскаго уѣзда, продолжительность владѣнія землею однимъ лицомъ, находится въ связи съ развитіемъ сельскохозяйственной культуры на земляхъ купечества. Такимъ образомъ, въ Богородскомъ уѣздѣ, болѣе чѣмъ въ какомъ либо другомъ, мы имѣемъ основаніе расчитывать на существованіе сельскаго хозяйства на земляхъ купцовъ, сравнительно съ распространеніемъ его въ имѣніяхъ дворянъ, изъ рукъ которыхъ земли такъ быстро уходятъ. Если же и въ Богородскомъ уѣздѣ мы

мало найдемъ купеческихъ имѣній, которыя представляли бы собою сельскохозяйственныя фермы, то въ уѣздахъ съ меньшей устойчивостью купеческаго землевладѣнія, конечно еще менѣе можно будетъ разсчитывать встрѣтить существованіе сельскаго хозяйства на земляхъ купечества. Вотъ тѣ соображенія, по которымъ важно было остановиться нѣсколько на разсмотрѣніи степени устойчивости купеческаго землевладѣнія въ Богородскомъ уѣздѣ.

Перейдемъ теперь къ характеристкѣ перемѣнъ въ распредѣленіи землевладѣнія по другимъ уѣздамъ. Здѣсь необходимо отмѣтить слѣдующій замѣчательный фактъ. Въ уѣздахъ съ наиболѣе земледѣльческимъ характеромъ, каковы Рузскій, Можайскій, Волоколамскій, замѣчается увеличеніе процента крупныхъ и мелкихъ владѣльцевъ и уменьшеніе процента среднихъ, т. е. относительныя роли тѣхъ и другихъ измѣнились. Это не значитъ, что число крупныхъ земельныхъ собственниковъ увеличилось въ нихъ съ 1865 года; нѣтъ, число ихъ во всѣхъ этихъ уѣздахъ уменьшилось, но не въ той мѣрѣ, какъ число среднихъ землевладѣльцевъ; число же мелкихъ или увеличилось или неизмѣнилось; во всякомъ случаѣ количество земли у нихъ прибавилось. Выше мы однако уже отмѣтили, что въ такихъ уѣздахъ не развивается почти мелкая собственность размѣрами до 1 десятины, слѣдовательно все развитіе мелкой собственности нужно отнести на долю тѣхъ участковъ, которые имѣютъ сельскохозяйственное значеніе. Владѣльцы же такихъ мелкихъ участковъ по преимуществу крестьяне. Это показываетъ, что въ такихъ уѣздахъ носителями сельско-хозяйственной культуры являются крестьяне по преимуществу. А то обстоятельство, что число крупныхъ землевладѣльцевъ уменьшилось въ меньшей мѣрѣ, чѣмъ среднихъ, даетъ основаніе предположить, что крупное землевладѣніе является въ этихъ уѣздахъ болѣе стойкимъ среди тѣхъ условій, которыми обставлено веденіе сельскаго хозяйства въ частныхъ имѣніяхъ. Здѣсь важно только отмѣтить этотъ фактъ, констатированный нами уже ранѣе для всей губерніи; вполнѣ же уяснить себѣ значеніе его возможно будетъ только по анализѣ способовъ веденія хозяйства. Но существованіе его несомнѣнно, такъ какъ среднее землевладѣніе уменьшается болѣе значительно, чѣмъ крупное и абсолютно и относительно. Такъ напримѣръ, въ Рузскомъ уѣздѣ въ 1865 г. среднихъ владѣльцевъ было 139 теперь лишь 82, тогда какъ число крупныхъ упало съ 138 лишь до 118. Результатомъ такого не равномѣрнаго уменьшенія въ числѣ тѣхъ и другихъ является то, что средніе землевладѣльцы, составлявшіе въ 1865 г. 35% всѣхъ владѣльцевъ Рузскаго уѣзда, составляютъ теперь лишь 26%; въ количествѣ же земли они занимаютъ вмѣсто 16% только 10%. Въ крупномъ же землевладѣніи произошло обратное. Тоже самое найдемъ въ другихъ земледѣльческихъ уѣздахъ, (исключая Клинскаго впрочемъ), только выраженное въ менѣе рѣзкой формѣ. Наоборотъ, уѣзды съ болѣе промышленнымъ характеромъ, каковы Серпухов-

скій, Бронницкій, Коломенскій, Богородскій, обнаруживаютъ менѣе колебанія въ среднемъ землевладѣніи, нежели въ крупномъ и мелкомъ, т. е. въ нихъ, если и замѣчается уменьшеніе средняго землевладѣнія, то только въ числѣ владѣльцевъ, а не количествѣ земли и при томъ въ меньшей мѣрѣ, нежели крупнаго и нежели происходитъ увеличеніе мелкаго; въ Московскомъ же уѣздѣ замѣчается даже увеличеніе средняго землевладѣнія и по числу владѣльцевъ и по количеству земли.

На основаніи этихъ сопоставленій можно сдѣлать заключеніе, что или промышленные уѣзды представляютъ болѣе условій для развитія сельскаго хозяйства именно въ имѣніяхъ средняго размѣра, что конечно должно отражаться и на способахъ веденія хозяйства, или ими обусловливаться. Другое же заключеніе будетъ совершенно противоположнаго характера, а именно, что землевладѣніе средняго размѣра служитъ ихъ владѣльцамъ не для сельско-хозяйственныхъ цѣлей, а для другаго рода операцій. Останавливаться на которомъ либо изъ нихъ окончательно на этой точкѣ нашего изслѣдованія еще не мѣсто. Достаточно пока констатировать фактъ, что въ земледѣльческихъ уѣздахъ замѣчается упадокъ средняго землевладѣнія въ большей мѣрѣ, чѣмъ крупнаго; въ промышленныхъ же среднее землевладѣніе устойчивѣе крупнаго.

Впрочемъ, нѣкоторое объясненіе этому обстоятельству можно найти въ томъ явленіи, что во всѣхъ земледѣльческихъ уѣздахъ дворяне составляютъ болѣе половины всего числа землевладѣльцевъ. Нѣкоторое отступленіе какъ бы является въ Волоколамскомъ и Клинскомъ уѣздахъ, такъ какъ въ нихъ процентъ владѣльцевъ изъ дворянъ не достигаетъ 50%; но въ этихъ уѣздахъ и въ 1865 году онъ равнялся лишь 60%. Напротивъ, во всѣхъ промышленныхъ уѣздахъ, исключая Богородскаго, въ 1865 году онъ превышалъ 60% и доходилъ до 80%, тогда какъ теперь составляетъ менѣе 50% всѣхъ владѣльцевъ. Въ Богородскомъ уѣздѣ, какъ мы видѣли онъ упалъ до 16% и дворянскій элементъ занимаетъ четвертое мѣсто въ числѣ землевладѣльцевъ. Купеческій же элементъ, противоположно дворянскому, въ земледѣльческихъ уѣздахъ занимаетъ не свыше 10%; во всѣхъ же промышленныхъ процентъ его не ниже 16 и доходитъ до 30% слишкомъ. Этими данными вполнѣ констатируется преобладаніе въ земледѣльческихъ уѣздахъ дворянскаго землевладѣнія, а въ промышленныхъ купеческаго. Видѣть въ такомъ совпаденіи преобладанія купеческаго землевладѣнія съ устойчивостью средняго что либо случайное не представляется возможнымъ. Объясненіе этому можно видѣть въ томъ, что въ земледѣльческихъ уѣздахъ болѣе значительная часть дворянскихъ земель переходитъ въ руки крестьянъ, дробясь по мелочамъ; въ промышленныхъ же земли эти перехватываютъ купцы, землевладѣніе которыхъ, какъ мы это видѣли и ранѣе, стремится принять болѣе крупныя формы и такимъ образомъ среднее дворянское землевладѣніе переходитъ въ нихъ въ такое же купеческое.

Чтобы рельефнѣе представить разницу въ характерѣ землевладѣнія тѣхъ и другихъ уѣздовъ, соединимъ ихъ въ двѣ группы. Къ первой, земледѣльческой—отнесемъ Рузскій, Можайскій и Волоколамскій, а ко второй, промышленной—Бронницкій, Коломенскій и Серпуховскій уѣзды. *) Первые три совмѣщаютъ на пространствѣ 216576,$_3$ десятинъ 725 владѣльцевъ. Вторые же на немного меньшемъ пространствѣ, а именно 204095 дес.—1188 владѣльцевъ, т. е. въ первыхъ средній размѣръ владѣнія на каждаго 298,$_7$ десятинъ, а во вторыхъ значительно меньше—171,$_8$ дес., слѣдовательно въ первыхъ, по среднему размѣру владѣнія—крупное землевладѣніе; во вторыхъ — среднее. Въ первыхъ крупныхъ землевладѣльцевъ 238 съ количествомъ земли въ 190019,$_9$ десятинъ; во вторыхъ—257 съ колличествомъ десятинъ 161081,$_2$, т. е. въ первыхъ крупные землевладѣльцы составляютъ 32,$_8$% всѣхъ владѣльцевъ, а принадлежащая имъ земля 87,$_7$%; средній же размѣръ ея на каждаго крупнаго владѣльца равенъ 798,$_4$ дес.; во вторыхъ же крупные землевладѣльцы составляютъ только 21,$_6$%, а принадлежащая имъ земля 78,$_6$%; средній размѣръ владѣнія каждаго равенъ 626,$_7$ десят. Въ первыхъ среднихъ землевладѣльцевъ 189 человѣкъ, имѣющихъ 20595,$_7$ десят., или по 109 дес. на каждаго; во вторыхъ, среднихъ землевладѣльцевъ 325 человѣкъ съ 34723,$_6$ дес. т. е. по 106,$_8$ дес. на каждаго. Въ первыхъ, средніе землевладѣльцы составляютъ 26,$_2$% общаго числа ихъ и имѣютъ 9,$_4$% всей земли; во вторыхъ—27,$_4$% съ количествомъ земли равнымъ 17%. Мелкіе землевладѣльцы составляютъ въ первыхъ 41,$_1$%, а принадлежащая имъ земля 2,$_8$%. Всѣхъ мелкихъ землевладѣльцевъ тамъ 298 чел. съ 5960,$_7$ дес. земли, т. е. въ среднемъ по 20 десятинъ на каждаго. Во вторыхъ же, хотя мелкіе землевладѣльцы и составляютъ большій процентъ, а именно 51%, а принадлежащая имъ земля 4,$_6$%, но ея приходится на 606 владѣльцевъ—8290,$_2$ дес., т. е. только по 13,$_6$ дес. на каждаго. Раньше мы видѣли, что въ этихъ уѣздахъ развито значительнѣе мелкое землевладѣніе, не имѣющее хозяйственнаго назначенія, т. е. ниже одной десятины размѣромъ, и меньшій размѣръ земли на каждаго въ данномъ случаѣ вполнѣ подтверждаетъ это. Дѣйствительно. въ первыхъ только два владѣльца имѣющихъ по 0,$_3$ дес., а во вторыхъ такихъ владѣльцевъ—78.

Выразимъ эти сопоставленія въ табличной формѣ и сравнимъ землевладѣльческія отношенія настоящаго времени въ тѣхъ и другихъ уѣздахъ съ отношеніями 1865 года. Получимъ слѣдующіе результаты:

---

*) Изъ первой группы мы выкидываемъ Верейскій уѣздъ по неточности данныхъ въ немъ, о чемъ говорено во введеніи; изъ второй же Богородскій и Московскій, какъ представляющіе слишкомъ рѣзкое развитіе промышленнаго характера и не имѣющіе противовѣса ни въ одномъ уѣздѣ по соотвѣтствующему развитію земледѣльческаго характера. При подобномъ сопоставленіи выводы могутъ быть точнѣе и ближе къ дѣйствительности.

Земледѣльческіе уѣзды.

1865 годъ.

	Число владѣльц.	%	Колич. десят.	%	Средн. на кажд.
Мелкое землевлад.	302	34,6%	6,379,5	2,8%	21,1 д.
Среднее „ .	296	34,0%	33,126,1	14,0%	111,9 „
Крупное » .	274	31,4%	195;938,2	83,2%	715,1 »
Итого . .	872	100%	235,443,8	100%	270,0 д.

1876—77 г.

	Число владѣльц.	%	Колич. десят.	%	Средн. на кажд.
Мелкое землевлад.	298	41,0%	5,960,7	2,8%	20 д.
Среднее „ .	189	26,2%	20,595,7	9,5%	109 „
Крупное „ .	238	32,8%	190,019,9	87,7%	798,4 „
Итого . .	725	100%	216,576,3	100,%	298,7 д.

Промышленные уѣзды.

1865 годъ.

	Число владѣльц.	%	Колич. десят.	%	Средн. на кажд.
Мелкое землевлад.	472	41,3%	8,575,0	3,7%	18,1 д.
Среднее „ .	379	33,1%	40,497,3	17,2%	106,8 „
Крупное „ .	292	25,6%	185,719,6	79,1%	636,0 „
Итого . .	1,143	100%	234,791,9	100%	205,4 д.

1876—77 г.

	Число владѣльц.	%	Колич десят.	%	Средн. на кажд.
Мелкое землевлад.	606	51,0%	8,290,2	4,4%	13,6 д.
Среднее „ .	325	27,4%	34,723,6	17,0%	106,8 „
Крупное „ .	257	21,6%	161,081,2	78,6%	626,7 „
Итого . .	1,188	100%	204,095,0	100%	171,8 д.

Изъ этого сопоставленія видно, что въ промышленныхъ уѣздахъ въ настоящее время и абсолютное число среднихъ землевладѣльцевъ и процентъ ихъ въ общемъ числѣ землевладѣльцевъ значительнѣе, нежели въ земледѣльческихъ; точно также и процентъ принадлежащихъ имъ земель выше; въ процентѣ же крупнаго землевладѣнія, они уступаютъ первенство земледѣльческимъ уѣздамъ, въ которыхъ и средній размѣръ владѣнія крупныхъ землевладѣльцевъ значительнѣе. По сравненію же съ 1865 годомъ, мы видимъ, что въ земледѣльческихъ уѣздахъ произошло болѣе сильное уменьшеніе, какъ въ числѣ среднихъ землевладѣльцевъ, такъ и въ количествѣ принадлежащей имъ земли, тогда какъ въ промышленныхъ уѣздахъ количество земель средняго землевладѣнія, выраженное въ процентахъ и средній размѣръ его на

каждаго владѣльца не измѣнились съ 1865 года. Наоборотъ, въ крупномъ землевладѣніи процентъ земли и владѣльцевъ въ промышленныхъ уѣздахъ уменьшился, а въ земледѣльческихъ увеличился. Въ итогѣ же въ послѣднихъ уменьшилось число владѣльцевъ и увеличился средній размѣръ владѣнія каждаго, а въ промышленныхъ уѣздахъ наоборотъ. Послѣ этихъ сопоставленій мы вполнѣ вправѣ заключить, что среднее землевладѣніе Московской губерніи лучше выдерживаетъ условія, въ которыя поставлены промышленные уѣзды; крупное же, наоборотъ, условія земледѣльческихъ уѣздовъ.

Выразимъ теперь отношенія въ этихъ уѣздахъ дворянскаго и купеческаго землевладѣнія, сопоставивъ ихъ точно также съ отношеніями 1865 года. Получимъ слѣдующіе результаты:

Земледѣльческіе уѣзды.

1865 годъ.

	Число владѣльц.	%	Колич. десят.	%	Средн. на кажд.
Дворяне.	668	95,8%	227243,9	98,5%	340,4 дес.
Купцы .	29	4,2%	3410,7	1,5%	117,6 „
Итого.	697	100%	230834,6	100%	331,2 дес.

1876—77 г.

	Число владѣльц.	%	Колич. десят.	%	Средн. на кажд.
Дворяне.	381	83,5%	180328,2	89,5%	473,2 дес.
Купцы .	75	16,5%	21176,5	10,5%	282,3 „
Итого.	456	100%	201504,7	100%	441,9 дес.

Промышленные уѣзды.

1865 годъ.

	Число владѣльц.	%	Колич. десят.	%	Средн. на кажд.
Дворяне .	792	86,6%	280,014,7	92,1%	262,6 дес.
Купцы. .	122	13,4%	17737,9	7,9%	145,4 „
Итого .	914	100%	225752,6	100%	247 дес.

1876—77 г.

	Число владѣльц	%	Колич. десят.	%	Средн. на кажд.
Дворяне.	467	68,3%	134285,3	74,3%	287,5 дес.
Купцы .	217	31,7%	46422,4	25,7%	213,9 „
Итого .	684	100%	180707,7	100%	264,22 дес.

Сравнивая взаимное отношеніе дворянскаго и купеческаго землевладѣнія въ настоящее время въ земледѣльческихъ и промышленныхъ уѣздахъ, мы находимъ, что въ первыхъ дворяне относятся къ купцамъ по числу владѣльцевъ, какъ 5:1, а по количеству земли какъ 9: 1. Въ промышленныхъ же—по числу владѣльцевъ, какъ 2:1, а по количеству земли какъ 3:1, т. е. въ первыхъ уѣздахъ дворяне составляютъ значительно большій процентъ, сравнительно съ купцами, и средній размѣръ владѣнія на каждаго у нихъ крупнѣе купеческаго; въ промышленныхъ же уѣздахъ превосходство дворянъ менѣе значительно, а по среднимъ размѣрамъ владѣнія они приближаются къ купцамъ и превосходятъ ихъ очень немного. Сравнивая эти отношенія съ отношеніями 1865 г. мы видимъ, что и въ то время въ промышленныхъ уѣздахъ отношенія дворянскаго и купеческаго землевладѣнія были въ нихъ менѣе благопріятны для дворянъ, нежели въ земледѣльческихъ. Однако въ послѣднихъ увеличенію среднихъ размѣровъ купеческаго землевладѣнія соотвѣтствуетъ также довольно значительное увеличеніе среднихъ размѣровъ дворянскаго, а именно у первыхъ оно увеличилось въ отношеніи 1: $2_{,5}$ ($117_{,6}$: $282_{,3}$), а у вторыхъ въ отношеніи 1: $1_{,4}$. Въ уѣздахъ же промышленныхъ, при полномъ почти отсутствіи увеличенія размѣровъ дворянскаго землевладѣнія (оно увеличилось въ отношеніи 1: $1._{09}$), размѣры купеческаго увеличились въ отношеніи 1: $1,_5$. Такой результатъ дѣлаетъ справедливымъ высказанное раньше предположеніе, что, по мѣрѣ уменьшенія дворянскаго землевладѣнія, купечество перехватываетъ дворянскія земли въ свои руки; а такъ какъ приведенный результатъ въ этихъ уѣздахъ соотвѣтствуетъ уменьшенію числа владѣльцевъ изъ дворянъ, что не сопровождается увеличеніемъ размѣровъ ихъ владѣнія, и рядомъ съ этимъ, какъ мы видѣли изъ предъидущихъ таблицъ, уменьшается крупное землевладѣніе, то и надо предполагать, что крупныя дворянскія имѣнія переходятъ въ промышленныхъ уѣздахъ въ среднія купеческія.

Изъ этихъ же таблицъ можно видѣть, что въ земледѣльческихъ уѣздахъ произошло, за описываемый періодъ времени, относительно болѣе сильное возрастаніе купеческаго землевладѣнія. Оно и понятно: съ тѣхъ поръ, какъ купечество получило большую возможность пріобрѣтать землю, процессъ перехода къ нему земель долженъ былъ выразиться острѣе въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ купеческое землевладѣніе было слабѣе. Въ промышленныхъ же уѣздахъ купечеству и до того времени принадлежала относительно большая часть земель. Не смотря однако на это, въ земледѣльческихъ уѣздахъ дворяне составляли въ 1865 году $76,_6$% всѣхъ владѣльцевъ и теперь $52,_5$%, т. е. болѣе половины въ томъ и другомъ случаѣ. Въ промышленныхъ же, составляя въ 1865 году $69,_3$%, т. е. болѣе половины, они составляютъ въ настоящее время гораздо менѣе ея, а именно лишь $39,_2$%, удерживая однако за собою большую часть земель, а именно $65,_8$%.

Такимъ образомъ очевидно, что въ промышленныхъ уѣздахъ купеческій элементъ среди землевладѣльцевъ значительно сильнѣе, нежели въ земледѣльческихъ. Изъ этого однако не слѣдуетъ заключать, что въ послѣднихъ онъ усиливался слабо, или чтобы это усиленіе его не прогрессировало. Напротивъ, судя по ходу землевладѣнія, можно предполагать и тамъ, съ теченіемъ времени, болѣе быстрыя перемѣны. Чтобы убѣдиться въ этомъ, необходимо сравнить ходъ движенія землевладѣнія въ уѣздахъ промышленныхъ и земледѣльческихъ.

Предварительно опредѣлимъ разницу въ движеніи землевладѣнія во всей губерніи по періодамъ. Всѣхъ случаевъ купли—продажи, какъ мы уже знаемъ, было 2662. Изъ нихъ въ первомъ пятилѣтіи (1867-1871 г.) было совершено 1170 продажъ, по коимъ перешло изъ рукъ въ руки 175639,$_4$ десятинъ, слѣдовательно, среднимъ числомъ на одинъ годъ приходится 234 случая и 35127,$_9$ десятинъ проданной земли. Средній же размѣръ продаваемыхъ участковъ равнялся 150,$_1$ дес. Во второе пятилѣтіе (1872-1876 г.) въ 1492 случаяхъ продано 225510,$_9$ дес., т. е. среднимъ числомъ въ годъ 45102,$_1$ дес., въ 298 случаяхъ, а средній размѣръ продаваемыхъ участковъ равнялся 151,$_1$ дес. Такимъ образомъ средній размѣръ продаваемыхъ участковъ почти не измѣнился. Совсѣмъ не то въ количествѣ продажъ: тутъ мы находимъ, что во второе пятилѣтіе въ числѣ продажъ произошло увеличеніе слишкомъ на 27%, а въ количествѣ проданной земли слишкомъ на 28%. Изъ этого мы въ правѣ заключить, что въ движеніи землевладѣнія по губерніи происходятъ болѣе быстрыя перемѣны за послѣднее время, т. е. мы замѣчаемъ увеличивающуюся быстроту въ обращеніи земли для всей губерніи, такъ что устойчивость его для втораго періода слабѣе, чѣмъ для перваго, а именно: въ первое пятилѣтіе продано 17,$_3$% всѣхъ частныхъ земель губерніи или среднимъ числомъ въ годъ 3,$_4$%, что составляетъ слишкомъ 29 лѣтъ владѣнія землею однимъ лицомъ, при предположеніи постоянства такихъ переходовъ; а во второе пятилѣтіе, при томъ же предположеніи, мы получаемъ менѣе 23 лѣтъ владѣнія землею однимъ лицомъ, такъ какъ въ это время продано 22,$_2$% всѣхъ частныхъ земель, или среднимъ числомъ въ годъ 4,$_5$% *). Средній размѣръ продаваемыхъ участковъ при этомъ, какъ мы видимъ, былъ одинаковъ и потому участіе въ обращеніи большаго количества земель необходимо отнести цѣликомъ къ тому обстоятельству, что самое стремленіе къ перепродажѣ земель стало усиленнѣе.

Посмотримъ теперь, какова въ этомъ отношеніи разница между земледѣльческими и промышленными уѣздами. Возьмемъ тѣже уѣзды

---

*) Замѣтимъ, что въ дѣйствительности движеніе землевладѣнія должно быть еще сильнѣе за послѣднія 5 лѣтъ, такъ какъ у насъ получилось увеличеніе на 28%, не смотря на то, что мы не по всѣмъ уѣздамъ имѣемъ данныя о движеніи землевладѣнія за 1876 г.

для сравненія. *) Получимъ слѣдующіе результаты: Въ земледѣльческихъ уѣздахъ за 9 лѣтъ съ 1867 по 1875 **) годъ продано всего 6536 десятинъ въ 269 случаяхъ, что составляетъ $30,_1\%$ всѣхъ частныхъ земель этихъ уѣздовъ или $3,_3\%$ въ годъ, т. е. слишкомъ 30 лѣтъ владѣнія землею однимъ лицомъ. Устойчивость землевладѣнія сильнѣе чѣмъ для всей губерніи. По періодамъ же она будетъ разниться слѣдующимъ образомъ. Въ первые 4 года (1867-70 г.) продано $20668,_6$ дес. въ 91 случаѣ, т. е. $9,_5\%$ всѣхъ частныхъ земель этихъ уѣздовъ, или въ годъ $2,_3\%$, что составляетъ болѣе 43 лѣтъ владѣнія землею однимъ лицомъ. Для втораго періода въ 5 лѣтъ (1871-75 г.), по тѣмъ же разсчетамъ, найдемъ лишь 24 года владѣнія землею однимъ лицомъ, такъ какъ въ это время продано въ 178 случаяхъ $44694,_4$ дес., т. е. $20,_6\%$ частныхъ земель этихъ уѣздовъ. Итакъ, въ земледѣльческихъ уѣздахъ быстрота обращенія увеличилась для послѣдняго времени почти вдвое (въ отношеніи 1: $1,_8$). Опредѣлимъ теперь другимъ путемъ разницу въ движеніи землевладѣнія по періодамъ. Въ первомъ періодѣ въ годъ продавалось $5167,_1$ десятинъ, при среднемъ размѣрѣ продаваемыхъ участковъ въ $227,_1$ дес. Во второмъ—въ годъ продано среднимъ числомъ $8938,_8$ дес., при среднемъ размѣрѣ участковъ въ $251,_1$ д. Для перваго періода мы имѣемъ среднимъ числомъ въ годъ около 23 случаевъ продажи, а для втораго—35. Такимъ образомъ, при увеличенномъ размѣрѣ продаваемыхъ участковъ во второмъ періодѣ, мы находимъ и увеличеніе числа продажъ, изъ чего слѣдуетъ, что передвиженіе въ большемъ количествѣ земель во второмъ періодѣ обусловливается не только продажею имѣній болѣе крупныхъ размѣровъ, но и увеличеніемъ стремленія со стороны владѣльцевъ въ перестановкѣ своихъ отношеній къ землѣ. Если дозволительно выразить степень этого стремленія процентными отношеніями числа продажъ, то мы должны будемъ сказать, что во второмъ періодѣ это стремленіе увеличилось въ земледѣльческихъ уѣздахъ слишкомъ на 56%, въ количествѣ же проданной земли это увеличеніе выразится слишкомъ 42%.

---

*) Мы уже замѣтили ранѣе, что Клинскій уѣздъ, который въ большей своей части долженъ быть причисленъ къ земледѣльческимъ уѣздамъ, отступаетъ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ отъ взятыхъ нами. Но кромѣ того, беря для сравненія различные по характеру своему уѣзды, мы должны были взять въ разсчетъ только такіе изъ нихъ, которые въ совокупности заключаютъ одинаковыя пространства частныхъ земель. Взятые нами земледѣльческіе уѣзды по своему пространству приближаются къ пространству взятыхъ нами промышленныхъ, тогда какъ Клинскій уѣздъ одинъ, по пространству земель личнаго владѣнія, превышаетъ половину того, что заключаютъ въ себѣ частныя земли трехъ взятыхъ нами земледѣльческихъ или промышленныхъ уѣздовъ. Поэтому мы и не беремъ его здѣсь.

**) Мы беремъ здѣсь только 9 лѣтъ, такъ какъ по нѣкоторымъ изъ разсматриваемыхъ уѣздовъ у насъ нѣтъ данныхъ о переходѣ земель за 1876 г. и потому, для правильности сравненія, мы должны были тамъ, гдѣ данныя для 1876 года есть, — исключить ихъ. Сравненію же по періодамъ это нисколько не помѣшаетъ, такъ какъ сравниваемыя величины мы сводимъ всѣдѣ къ одной единицѣ—году.

Въ какомъ же классѣ владѣльцевъ это стремленіе болѣе значительно для втораго періода? Возьмемъ два класса, преобладающіе по количеству сосредоточенной въ ихъ рукахъ земли, т. е. дворянство и купечество. Первые продали въ земледѣльческихъ уѣздахъ за разсматриваемыя 9 лѣтъ 57676,$_6$ дес. земли въ 221 случаѣ. Изъ этого числа въ первые четыре года было продано 19935,$_8$ дес. въ 74 случаяхъ, т. е. среднимъ числомъ по 4983,$_9$ дес. въ годъ на 18 продажъ, или по 269,$_4$ дес. въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Во вторыя пять лѣтъ на 147 продажъ приходится 37740,$_8$ дес., т. е. по 7548,$_1$ дес. въ годъ въ 29 случаяхъ, что составляетъ среднимъ числомъ 170,$_8$ дес. на каждый случай. Изъ этого слѣдуетъ, что въ послѣднемъ періодѣ дворянами, т. е. главными продавцами земли, продавались участки болѣе мелкихъ разрядовъ, приближающіеся въ среднемъ выводѣ къ участкамъ средняго землевладѣнія. Такимъ образомъ, среди того сословія, которое является еще главнымъ обладателемъ земли, среднее землевладѣніе должно было уменьшиться, тѣмъ болѣе, что и въ покупкѣ земель дворянами мы получаемъ—пріобрѣтеніе дворянствомъ земель не средняго землевладѣнія, а крупнаго, именно: во второмъ періодѣ имъ куплено въ 64 случаяхъ 25854,$_4$ д., т. е. среднимъ числомъ по 403,$_8$ д. на каждый случай. Точно также и главный покупщикъ земель—купечество пріобрѣтало во второмъ періодѣ участки по размѣрамъ своимъ представляющіе имѣнія крупнаго землевладѣнія. Такъ во второмъ періодѣ имъ куплено въ 32 случаяхъ 11645,$_1$ дес., что составляетъ среднимъ числомъ по 363,$_9$ дес. въ каждой покупкѣ. Оказывается, слѣдовательно, что среди дворянъ среднее землевладѣніе уменьшилось, среди купцовъ не увеличилось, что вполнѣ подтверждаетъ ранѣе сдѣланныя сопоставленія землевладѣльческихъ отношеній за 1865 и 1876—77 года.

Мы нашли такимъ образомъ, что дворянство во второмъ періодѣ продавало земли средняго землевладѣнія, а покупало—крупнаго. Это можетъ подать поводъ къ заключенію, что въ земледѣльческихъ уѣздахъ дворянство переходитъ изъ среднихъ землевладѣльцевъ въ крупныхъ, но въ дѣйствительности это не такъ. По всѣмъ земледѣльческимъ уѣздамъ процентъ крупныхъ землевладѣльцевъ изъ дворянъ уменьшился, въ чемъ не трудно убѣдиться, заглянувъ въ таблицы распредѣленія личнаго землевладѣнія по этимъ уѣздамъ *). Кромѣ того размѣръ участковъ, пріобрѣтаемыхъ дворянами во второмъ періодѣ мельче, пріобрѣтаемыхъ въ первомъ. Полученный же здѣсь результатъ только показываетъ, что въ числѣ продавцевъ перваго періода было болѣе владѣльцевъ средняго землевладѣнія, чѣмъ крупнаго. Точно также, въ числѣ покупателей изъ дворянъ, пріобрѣтателей крупныхъ имѣній было менѣе чѣмъ продавцевъ. Послѣднее вполнѣ подтверждается сравненіемъ потерь въ дворянскомъ землевладѣніи за первый и второй періодъ. Въ первомъ періодѣ **) пріобрѣтено дворянами 13907 д. при

*) Приложеніе I стр. 3, 5, 15, 17, 39 и 41.

**) 4 года.

продажѣ 19935,$_8$ д., т. е. всегодворянство потеряло 6028,$_8$ д. или по 1507,$_2$ въ годъ; во второмъ же *) оно купило 25854,$_4$ д. при продажѣ 37740,$_8$ д., т. е. потеряло 11886,$_4$ д., или среднимъ числомъ теряло въ годъ 2377,$_3$ д., т. е. на 57% болѣе чѣмъ въ предъидущіе года. При этомъ число продажъ слишкомъ вдвое превышаетъ число покупокъ. Всего же за 9 лѣтъ дворянствомъ было продано 57676,$_6$ дес. и куплено 39761,$_4$ дес., такъ что за 9 лѣтъ черезъ его руки перешло 97438 дес., что составляетъ около 45% всѣхъ частныхъ земель этихъ уѣздовъ. Со стороны купечества мы находимъ здѣсь меньшее участіе въ движеніи землевладѣнія. Имъ куплено, какъ мы видѣли, во второмъ періодѣ 11645,$_1$ д. да въ первомъ 2282 д.—итого 13927,$_1$ дес., да продано въ оба періода вмѣстѣ 5007,$_2$ дес., а всего въ совокупности прошло черезъ ихъ руки 18935 дес. т. е. 19,$_4$% того, что прошло черезъ руки дворянъ и только 8,$_7$% всѣхъ частныхъ земель этихъ уѣздовъ. Изъ этого сопоставленія очевидно, что въ земледѣльческихъ уѣздахъ дворянство слишкомъ въ пять разъ болѣе участвовало въ перестановкѣ землевладѣнія, нежели купечество, и это преобладаніе его дѣятельности въ движеніи землевладѣнія надъ дѣятельностью купечества справедливо какъ для перваго, такъ и втораго періода, причемъ и въ томъ и въ другомъ періодѣ дворянами и куплено и продано болѣе чѣмъ купечествомъ и по числу случаевъ и по количеству земель.

Иное мы найдемъ въ промышленныхъ уѣздахъ. Въ послѣднихъ за тотъ же девятилѣтній періодъ перешло изъ рукъ въ руки по куплѣ-продажѣ 78839,$_4$ дес. въ 514 случаяхъ, т. е. 38,$_6$% всѣхъ частныхъ земель этихъ уѣздовъ или 4,$_3$% въ годъ, что составляетъ менѣе 23 лѣтъ владѣнія землею однимъ лицомъ. Слѣдовательно, въ промышленныхъ уѣздахъ *устойчивость* землевладѣнія слабѣе, нежели въ среднемъ выводѣ по всей губерніи, тогда какъ въ земледѣльческихъ *движеніе* слабѣе (30 лѣтъ владѣнія землею однимъ лицомъ). Какъ же измѣнилось въ этихъ уѣздахъ движеніе по годамъ? Въ первые четыре года продано 37300,$_8$ дес. въ 200 случаяхъ. Это число составляетъ 18,$_2$% всѣхъ частныхъ владѣній промышленныхъ уѣздовъ; въ годъ, слѣдовательно, продавалось 4,$_5$%, что составляетъ, при предположеніи постоянства этого процента, только 22 года владѣнія землею однимъ лицомъ. Для послѣдующихъ пяти лѣтъ мы имѣемъ на 314 продажъ 41538,$_6$ дес. проданной земли, т. е. 20,$_3$% всѣхъ частныхъ земель или по 4% въ годъ, что даетъ большую устойчивость сравнительно съ предшествующими годами, именно 25 лѣтъ владѣнія землею однимъ лицомъ. Результатъ совершенно противоположный тому, что мы имѣли для земледѣльческихъ уѣздовъ. Тамъ для *перваго* періода устойчивость была *болѣе значительной*, чѣмъ для втораго и почти равнялась устойчивости во второмъ періодѣ для всей

*) 5 лѣтъ.

губерніи. Въ промышленныхъ же уѣздахъ наоборотъ, устойчивость землевладѣнія *въ первомъ* періодѣ была *меньшей*, нежели устойчивость его для всей губерніи; во второмъ же періодѣ она превышаетъ какъ устойчивость землевладѣнія втораго періода для губерніи, такъ и для земледѣльческихъ уѣздовъ, такъ что измѣнилась совершенно въ противоположномъ отношеніи, сравнительно съ земледѣльческими уѣздами. Изъ этого можно заключить, что для земледѣльческихъ уѣздовъ въ послѣднія пять лѣтъ только что начинается та перестановка въ землевладѣніи, которая для промышленныхъ завершаетъ свой ходъ. Сущность же этой перестановки заключается въ томъ, что въ послѣднихъ, т. е. промышленныхъ уѣздахъ значительная часть крупныхъ дворянскихъ имѣній успѣла уже разойтись по рукамъ и превратиться въ среднія купеческія и мелкія—другихъ сословій; въ земледѣльческихъ же уѣздахъ этотъ процессъ только начинаетъ проявляться съ силою во второмъ періодѣ. Такимъ образомъ, въ промышленныхъ уѣздахъ въ послѣднее время фигурируютъ въ продажѣ участки болѣе мелкихъ размѣровъ. Сказанное подтверждается тѣмъ, что во второмъ періодѣ въ промышленныхъ уѣздахъ средній размѣръ продаваемыхъ участковъ равенъ 132,3 д., тогда какъ въ первомъ равнялся 186 дес., т. е. въ первомъ періодѣ продавалось среднимъ числомъ въ годъ въ 50 случаяхъ 9325,2 дес., а во второмъ—въ 63 случаяхъ 8307,7 дес. Въ первомъ періодѣ, стало быть, на каждый годъ приходится меньшее число продажъ, и слѣдовательно, во второмъ періодѣ, судя по числу продажъ, стремленіе къ передвиженію земель сильнѣе чѣмъ въ первомъ, а именно превышаетъ его на 26%. Количество же проданныхъ земель во второмъ періодѣ менѣе. Если при такомъ сопоставленіи припомнимъ, что большинство земель продается обыкновенно дворянами, что число крупныхъ владѣльцевъ между ними должно было уменьшиться, какъ это вытекаетъ изъ средняго размѣра проданныхъ въ первомъ періодѣ участковъ, то найдемъ что во второмъ періодѣ должны были продаваться уже болѣе мелкіе участки и слѣдовательно, при увеличившемся числѣ продажъ, количество проданной земли должно было уменьшиться. Сказанное вполнѣ подтверждается анализомъ среднихъ размѣровъ участковъ проданныхъ собственно дворянами въ первомъ и во второмъ періодѣ. Всего въ 9 лѣтъ дворянами продано 65902,9 д. въ 323 случаяхъ. Изъ этого числа въ первые 4 года продано въ 136 случаяхъ 34674,4 дес., т. е. по 8668,6 дес. въ годъ въ 34 продажахъ или по 254,9 дес. въ каждомъ случаѣ. Во второмъ періодѣ продано въ 187 случахъ 31228,5 д., т. е. только по 6245,7 дес. въ годъ въ 37 случаяхъ и всего по 167 дес. въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Какъ видимъ, число случаевъ продажи увеличилось, но количество проданной земли уменьшилось, а также и средній размѣръ проданныхъ участковъ, т. е. въ первомъ періодѣ часть крупныхъ дворянскихъ имѣній перешла въ промышленныхъ уѣздахъ путемъ перепродажи въ другія руки, и у нихъ остался болѣе мелкій разрядъ—среднихъ имѣній; во второмъ-же періодѣ

переходили большею частію среднія дворянскія имѣнія. Такъ это выходитъ и изъ анализа размѣра покупаемыхъ купцами въ томъ и другомъ періодѣ участковъ. Въ первомъ—ими пріобрѣтено въ 57 случаяхъ 16060,8 дес., т. е. по 263,1 дес. въ каждомъ случаѣ среднимъ числомъ. Во второмъ—14634,8 дес. въ 100 случаяхъ, т. е. по 146,3 дес. въ каждой покупкѣ. Мы можемъ еще яснѣе видѣть, что во второмъ періодѣ значительная часть земель должна была превратиться въ среднія имѣнія, путемъ перехода изъ рукъ въ руки. Дворянами продано всего во второмъ періодѣ, какъ уже указано, 31228,3 д., а куплено ими 16514,5 д., да купцами куплено 14634,8 д. итого двумя этими сословіями куплено вмѣстѣ 31149,3 д., т. е. почти тоже, что продано дворянами. Такъ какъ переходы земель совершаются главнымъ образомъ между этими двумя классами владѣльцевъ, то мы можемъ предположить, что главная масса проданныхъ земель должна была перейти или въ среднее землевладѣніе, потому что таковы размѣры покупаемыхъ купцами участковъ, или въ крупное до 1000 д. размѣромъ, такъ какъ таковы размѣры пріобрѣтенныхъ дворянами земель (16514,5: 68=242,8). Но среднее землевладѣніе должно было увеличиться болѣе, такъ какъ со стороны купцовъ было болѣе пріобрѣтеній (100), чѣмъ со стороны дворянъ (68). Судя по этимъ даннымъ, мы должны признать во всякомъ случаѣ, что, если среднее землевладѣніе не увеличилось, то въ меньшей мѣрѣ уменьшилось чѣмъ крупное, т. е. отношенія должны были измѣниться въ пользу средняго землевладѣнія. Результатъ и тутъ противоположный тому, что мы получили подобнымъ же анализомъ для земледѣльческихъ уѣздовъ. Тамъ мы нашли, что среди дворянъ среднее землевладѣніе уменьшилось, а среди куццовъ не увеличилось; здѣсь же мы находимъ, что среднее землевладѣніе во второмъ періодѣ увеличилось среди купцовъ. И хотя среди дворянъ оно уменьшилось, но не въ той мѣрѣ, какъ крупное.

Сравнимъ теперь участіе въ движеніи землевладѣнія того и другаго сословія. Посмотримъ сперва каковы потери дворянскаго землевладѣнія по періодамъ. Въ первомъ періодѣ продано дворянами 34674,4 дес., а куплено 9557,2 д., т. е. потеряно 25117,2 д. или по 6279,3 д. въ годъ, т. е. вчетверо болѣе того, что терялось ежегодно дворянами въ земледѣльческихъ уѣздахъ, гдѣ дворянскій элементъ значительнѣе и слѣдовательно, при равносильномъ съ его стороны стремленіи къ продажамъ, мы должны были бы получить въ земледѣльческихъ уѣздахъ большее количество продажъ со стороны дворянъ. Во второмъ періодѣ дворяне пріобрѣли 16514,5 д., а продали 31228,5 дес., т. е. утратили 14714 дес. въ 5 лѣтъ или по 2942,8 д. въ годъ, т. е. слишкомъ вдвое менѣе того, что въ первомъ періодѣ, тогда какъ въ земледѣльческихъ уѣздахъ во второмъ періодѣ мы нашли увеличеніе въ числѣ проданныхъ земель на 57%. Изъ изложеннаго мы однако уже видѣли, что число продажъ увеличивается во второмъ періодѣ и въ промышленныхъ уѣздахъ, такъ что уменьшеніе въ количествѣ земель только еще разъ указываетъ на то, что въ промышленныхъ уѣздахъ въ по-

слѣднее время фигурируютъ въ продажѣ по преимуществу уже среднія имѣнія, за распродажею крупныхъ. Изъ сравненія однако числа продажъ перваго и втораго періода въ тѣхъ и другихъ уѣздахъ мы должны заключить, что въ послѣднемъ періодѣ въ земледѣльческихъ уѣздахъ стремленіе къ отчужденію земель со стороны дворянъ гораздо сильнѣе по отношенію къ первому, чѣмъ въ промышленныхъ. Это показываетъ, что тамъ дѣйствительно во второмъ періодѣ начинаетъ развиваться то движеніе, которое въ промышленныхъ уѣздахъ уже завершаетъ свой ходъ.

Что касается купечества, то оно въ промышленныхъ уѣздахъ въ первомъ періодѣ продало въ 27 случаяхъ 1955 д., т. е. по 72,4 д., а купило въ 57 случаяхъ 16060,8 д., т. е. по 281,7 д. въ каждомъ случаѣ; во второмъ періодѣ оно продало въ 68 случаяхъ 8743,4 д., т. е. по 128,5 д., а купило въ 100 случаяхъ 14634,8 д., или по 146,3 д. Отсюда слѣдуетъ, что какъ въ первомъ, такъ и во второмъ періодѣ купечество пріобрѣтало болѣе крупные участки, чѣмъ отчуждало. Въ этомъ отношеніи результаты анализа движенія землевладѣнія въ промышленныхъ уѣздахъ сходятся съ результатами, полученными въ земледѣльческихъ.

Итакъ, дворянами продано и куплено въ оба періода вмѣстѣ 91974,6 д., т. е. черезъ ихъ руки прошло около 45% всѣхъ частныхъ земель этихъ уѣздовъ. Купцами продано и куплено въ совокупности 41394 дес., или болѣе 45% того, что перешло черезъ руки дворянъ и слишкомъ 20% всѣхъ частныхъ земель этихъ уѣздовъ. Участіе купеческаго элемента въ движеніи землевладѣнія, по этимъ даннымъ, гораздо значительнѣе въ промышленныхъ уѣздахъ, нежели въ земледѣльческихъ, гдѣ черезъ ихъ руки прошло только 8% всѣхъ частныхъ земель. Тамъ черезъ руки дворянства прошло слишкомъ въ 5 разъ болѣе земель, чѣмъ черезъ руки купечества, здѣсь же почти только вдвое болѣе. Точно также въ земледѣльческихъ уѣздахъ купечество, продавъ на 91% менѣе земель чѣмъ дворянство, купило ихъ на 64% менѣе дворянъ; въ промышленныхъ же, продавъ на 83% менѣе земель, чѣмъ дворянство, купечество купило ихъ на 15% болѣе чѣмъ дворянство. Итакъ, анализъ движенія землевладѣнія вполнѣ подтверждаетъ, что усиленіе купеческаго элемента въ промышленныхъ уѣздахъ значительнѣе, чѣмъ въ земледѣльческихъ, и разрушеніе крупнаго дворянскаго землевладѣнія въ нихъ также значительнѣе.

Для большей наглядности всѣхъ сдѣланныхъ сопоставленій приводимъ результаты ихъ въ слѣдующихъ таблицахъ:

Во всей губерніи.

Перешло изъ рукъ въ руки по куплѣ - продажѣ.

	Число продажъ.	Колич. прод. десят.	% всѣхъ частн. земель губерніи.	Средн. разм. на кажд. случ.
1867—71 г.	1170	175639,4	17,3%.	150,1 дес.
1872—76 „	1492	225510,9	22,2%.	151,1 „
	2662	401150,3	39,6%.	150,7 дес.

Въ земледѣльческихъ уѣздахъ.

Перешло изъ рукъ въ руки по куплѣ - продажѣ.

	Общее число продажъ.	На одинъ годъ.	Общее колич. прод. земли.	На одинъ годъ.	Средн. размѣръ на каждый случай.	% всей продан. ко всѣмъ част. землямъ этихъ уѣзд.	% продан. въ одинъ годъ средн. числ.
1867—70 г.	91	23	20668,6 д.	5167,1 д.	227,1 д.	9,5 %	2,3 %
1871—75 „	178	35	44694,4 „	8938,8 „	251,1 „	20,6 %	4,1 %
	269	30	65363,0 д.	7262,5 д.	242,9 д.	30,1 %	3,3 %

Изъ того числа:

	Продано: Число продажъ.	Колич. десят.	Ср. разм. на каждый случай.	Куплено: Число покуп.	Колич. десят.	Ср. размѣръ на каждый случай.	Въ годъ ср. числ. потеряно или пріобрѣтено:
Дворянами:							
1867—70 г.	74	19935,8	269,1 д.	24	13907,0	579,4 д.	—1507,2 д.
1871—75 „	147	37740,8	170,8 „	64	25854,4	403,8 „	—2377,3 „
	221	57676,6	260,9 д.	88	39761,4	451,7 д.	—1930,5 д.
Купцами:							
1867—70 г.	6	382,7	63,7 д.	16	2282,0	142,6 д.	+ 474,8 д.
1871—75 „	9	4625,2	513,9 „	32	11645,1	363,9 „	+1403,9 „
	15	5007,9	333,8 д.	48	13927,1	290,1 д.	+ 991 д.

Въ промышленныхъ уѣздахъ.

Перешло изъ рукъ въ руки по куплѣ - продажѣ.

	Общее число продажъ.	На одинъ годъ.	Общее количество продан. земли.	На одинъ годъ.	Ср. размѣръ на каждый случай.	% всей продан. ко всѣмъ част. землямъ этихъ уѣздовъ.	% продан. въ одинъ годъ средн. числ.
1867—70 г.	200	50	37300,8 д.	9325,2 д.	186 д.	18,2 %	4,55 %
1871—75 „	314	63	41538,6 „	8307,7 „	132,3 „	20,3 %	4,06 %
	514	57	78839,4 д.	8759,9 д.	153,3 д.	38,6 %	4,29 %

Изъ того числа:

	Продано: Число продажъ.	Колич. десят.	Ср. разм. на каждый случай.	Куплено: Число покуп.	Колич. десят.	Ср. размѣръ на каждый случай.	Въ годъ ср. числ. потеряно или пріобрѣтено:
Дворянами:							
1867—70 г.	136	34674,4	254,9 д.	45	9957,2	212,4 д.	—6279,3 д.
1871—75 „	187	31228,5	167 „	68	16514,5	242,8 „	—2942,8 „
	323	65902,2	204 д.	113	26071,7	230,7 д.	—4425,6 д.
Купцами:							
1867—70 г.	27	1955	72,4 д.	57	16060,8	263,1 д.	+3776,4 д.
1871—75 „	68	8743,4	128,5 „	100	14634,8	146,3 „	+1178,2 „
	95	10698,4	112,6 д.	157	30695,6	196,8 д.	+2221,9 д.

Изъ этихъ таблицъ ясно видно, что въ промышленныхъ уѣздахъ дворянство ежегодно теряло земли болѣе, чѣмъ въ земледѣльческихъ; купечество наоборотъ. Во вторыхъ видно, что въ земледѣльческихъ уѣздахъ во второмъ періодѣ потери дворянъ и пріобрѣтенія купцовъ значительнѣе, чѣмъ въ первомъ. Въ промышленныхъ наоборотъ. Кромѣ того разница въ числѣ случаевъ продажи и покупки со стороны дворянъ и купцовъ между вторымъ и первымъ періодомъ болѣе рельефна въ земледѣльческяхъ уѣздахъ, нежели въ промышленныхъ, изъ чего слѣдуетъ, что тотъ процессъ въ перестановкѣ землевладѣнія, который замѣченъ нами, въ земледѣльческихъ уѣздахъ имѣетъ еще характеръ остраго процесса, а въ промышленныхъ онъ уже сталъ хроническимъ.

Сопоставленіе землевладѣнія двухъ разсмотрѣнныхъ группъ уѣздовъ дастъ основаніе еще къ одному заключенію. Тѣ уѣзды, которые попали въ группу промышленныхъ, расположены вблизи желѣзныхъ дорогъ; земледѣльческіе же всѣ лежатъ вдали отъ желѣзныхъ дорогъ и, если пересѣкаются ими (Можайскій и Рузскій), то въ весьма ничтожной части и при ничтожномъ до сихъ поръ вліяніи на характеръ этихъ уѣздовъ. Ниже мы увидимъ, что мѣстности, лежащія вблизи желѣзныхъ дорогъ, нисколько не обнаруживаютъ до сихъ поръ лучшаго состоянія сельскаго хозяйства. Отсюда мы получаемъ отрицательное положеніе, что пріобрѣтеніе земель купечествомъ обусловливается не сельско-хозяйственнымъ значеніемъ ихъ и, слѣдовательно, имѣемъ еще однимъ поводомъ больше не ставить въ связь съ развитіемъ сельскаго хозяйства прочность средняго землевладѣнія въ промышленныхъ уѣздахъ. Въ заключеніе этого отдѣла надо замѣтить, что, если мы сосредоточили свое вниманіе главнымъ образомъ на приведенныхъ уѣздахъ и не касались другихъ, то это потому, что въ нихъ болѣе рѣзко выраженъ извѣстный характеръ. Остальные же уѣзды занимаютъ среднее положеніе между указанными и, соотвѣтственно съ этимъ, въ нихъ тѣ перемѣны въ землевладѣніи и отношенія его различныхъ группъ, которыя отмѣчены нами, занимаютъ среднее положеніе; находятся какъ бы въ переходномъ состояніи — таковы напр. Дмитровскій, Звенигородскій, Подольскій уѣзды.

Относительно Верейскаго уѣзда надо замѣтить, что въ немъ процентныя отношенія владѣльцевъ за то и другое время выражены невѣрно въ таблицѣ III за 1876 г., такъ какъ мы держались тутъ относительно крестьянъ того числа владѣльцевъ, которое значится въ книгахъ управы, тогда какъ въ дѣйствительности число крестьянъ землевладѣльцевъ въ 1876 году равно 346, соотвѣтственно чему процентъ владѣльцевъ изъ дворянъ долженъ для 1876 года понизиться сравнительно съ 1865 годомъ, а процентъ владѣльцевъ изъ крестьянъ увеличиться.

Этими немногими сопоставленіями мы и ограничиваемся по частному землевладѣнію, такъ какъ затѣмъ намъ придется не разъ, касаясь той или другой стороны сельскаго хозяйства по отдѣльнымъ уѣздамъ—входить въ болѣе подробный анализъ землевладѣнія по тому или другому изъ уѣздовъ. Здѣсь же, думаемъ, достаточно и тѣхъ

положеній, которыя привели насъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1, купеческое землевладѣніе по каждому изъ уѣздовъ, независимо отъ различія въ характерѣ ихъ, возрастаетъ въ числѣ и размѣрахъ—дворянское же совершаетъ попятное движеніе. 2, Въ уѣздахъ болѣе земледѣльческаго характера и при томъ удаленныхъ отъ желѣзныхъ дорогъ дворянскій элементъ сохранилъ преобладаніе надъ купеческимъ въ большей мѣрѣ, чѣмъ въ уѣздахъ съ промышленнымъ характеромъ. 3) Самый промышленный уѣздъ—Богородскій представляетъ полное развитіе купеческаго землевладѣнія, и въ немъ оно играетъ первенствующую роль; дворянскій же элементъ занимаетъ четвертое мѣсто, удерживая однако за собою большую часть земель и, слѣдовательно, сохраняя еще положеніе крупнаго землевладѣльца. 4) Въ уѣздахъ земледѣльческихъ съ преобладающимъ дворянскимъ элементомъ крупное землевладѣніе развито болѣе и устойчивѣе, нежели среднее; въ уѣздахъ же промышленныхъ обнаруживается возрастаніе средняго землевладѣнія на счетъ крупнаго.

Въ заключеніе этой главы отмѣтимъ одно явленіе. Раньше мы пришли къ заключенію, что крестьяне болѣе покупаютъ землю, чѣмъ продаютъ ее, и что въ ихъ рукахъ землевладѣніе является болѣе устойчивымъ, чѣмъ въ рукахъ другихъ сословій. Но тогда же мы замѣтили, что изъ этого правила бываютъ исключенія при извѣстныхъ условіяхъ. На такое то исключеніе мы и намѣрены теперь обратить вниманіе. Такое исключеніе представляетъ собою Московскій уѣздъ. Въ немъ количество купленныхъ за періодъ времени 1867—1876 года крестьянами земель не превышаетъ число проданныхъ ими, какъ это мы привыкли встрѣчать во всѣхъ другихъ уѣздахъ, а напротивъ гораздо ниже проданныхъ. Именно, продано за это время крестьянами $2,_1\%$ всѣхъ проданныхъ земель, а куплено лишь $0,_2\%$; продавцевъ изъ крестьянъ было 203, а покупателей только 65. По годамъ подобныя же отношенія замѣчаются изъ десяти лѣтъ въ шести, причемъ послѣдніе три года отличаются наиболѣе сильнымъ перевѣсомъ продавцевъ изъ среды крестьянъ надъ покупателями изъ ихъ же среды. Чѣмъ же объяснить такое явленіе? Обратимся къ подробному анализу случаевъ продажи земли крестьянами, для чего намъ достаточно будетъ подробно разсмотрѣть одинъ годъ. Возьмемъ 1876 годъ. Мы имѣемъ въ немъ 48 продажъ со стороны крестьянъ. Что же это за продажи? Изъ 48 случаевъ въ 39 продана земля отдѣльными лицами изъ крестьянъ сельца Богородскаго Ростокинской волости. Въ остальныхъ 9 случаяхъ фигурируютъ въ качествѣ продавцевъ крестьяне разныхъ другихъ деревень. Въ 39 продажахъ, учиненныхъ крестьянами с-ца Богородскаго, отчуждено всего вмѣстѣ 3 десятины 393 саж., т. е. въ среднемъ выводѣ каждый разъ продавались участки въ $194,_7$ саж. размѣромъ. Вся проданная въ этихъ 39 случаяхъ земля куплена лишь 22-мя лицами, такъ что десять покупщиковъ соединили въ своихъ рукахъ по нѣсколько участковъ: одни по 2, а иные по 3 и по 5. Здѣсь на примѣрѣ одного селенія мы видимъ сосредоточеніе земель

въ рукахъ меньшаго числа лицъ. Въ с-цѣ Богородскомъ такое явленіе относится не только къ разсматриваемому году, но и къ тремъ предъидущимъ. Такъ изъ перваго тома сборника статистическихъ свѣдѣній по Московской губерніи, мы знаемъ, что въ томъ же с-цѣ Богородскомъ г. Гудвиловичъ скупилъ 14 участковъ, составляющихъ вмѣстѣ 5 дес. 256 саж. *) Послѣ этихъ числовыхъ данныхъ относительно движенія крестьянскаго землевладѣнія въ Московскомъ уѣздѣ очевидно, что перевѣсъ въ немъ проданной крестьянами земли передъ купленной, представляющій полную противоположность тому, что встрѣчается въ другихъ уѣздахъ, объясняется исключительно значительнымъ количествомъ продажъ земли крестьянами с-ца Богородскаго. Чѣмъ же объясняется такая особенность движенія крестьянскаго землевладѣнія по сельцу Богородскому? На это отвѣтъ мы находимъ въ первомъ же томѣ сборника, гдѣ указывается на то, что крестьяне с-ца Богородскаго перешли въ 1873 году отъ общиннаго землевладѣнія къ участковому. При этомъ, конечно, отдѣльные домохозяева получили возможность продавать свои участки. Гдѣ существуетъ общинное владѣніе землею подобное явленіе немыслимо: тамъ случаи покупки земли наиболѣе зажиточными изъ крестьянъ не имѣютъ противовѣса въ продажѣ земли бѣднѣйшими, потому что продажъ такихъ нѣтъ и не можетъ быть.

И такъ мы нашли только одинъ уѣздъ, въ которомъ среди крестьянъ преобладаетъ отчужденіе земель надъ пріобрѣтеніемъ ихъ, и въ этомъ уѣздѣ такой результатъ производится однимъ селеніемъ и въ селеніи этомъ владѣніе землею не общинное, а участковое. Вотъ условіе, при которомъ стремленіе крестьянъ къ пріобрѣтенію земель перевѣшивается обратнымъ теченіемъ. Указать на это условіе здѣсь мы нашли нужнымъ въ виду того, что фактъ недостаточности крестьянскихъ надѣловъ въ Московской губерніи вполнѣ выясненъ статьями о крестьянскомъ хозяйствѣ, помѣщенными въ первомъ и второмъ томѣ сборника. Слѣдовательно, необходимость увеличенія надѣловъ тѣмъ или другимъ путемъ несомнѣнна. Вопросъ только въ томъ, въ какой формѣ должно быть произведено это увеличеніе, въ формѣ ли снабженія землею отдѣльныхъ домохозяевъ изъ крестьянъ на правѣ полной личной собственности, или въ формѣ увеличенія надѣловъ цѣлыхъ сельскихъ обществъ на началѣ общиннаго владѣнія землею. Рѣшеніе этого вопроса, конечно, обусловливается, между прочимъ тѣмъ, какая форма владѣнія землею будетъ признана наиболѣе гарантирующею прочность крестьянскаго землевладѣнія. Примѣръ с-ца Богородскаго, указывающій, по своей исключительности, на условіе, при которомъ земля уходитъ изъ крестьянскихъ рукъ, служитъ къ уясненію условій прочности владѣнія землею и потому остановиться на немъ здѣсь было необходимо. Вотъ почему мы нашли нужнымъ посвятить этому предмету нѣсколько строкъ.

*) Стр. 26.

II.

ХОЗЯЙСТВЕННОЕ РАСПРЕДѢЛЕНІЕ ЗЕМЕЛЬ И РАЗМѢРЫ ХЛѢБОПАШЕСТВА ДО 1861 ГОДА И ТЕПЕРЬ.

Послѣ анализа распредѣленія землевладѣнія по размѣрамъ его и по сословіямъ, необходимо разсмотрѣть другое условіе, общее для всѣхъ хозяйствъ. Это условіе—хозяйственное распредѣленіе земель, взаимное отношеніе угодій. Значеніе его опредѣляется между прочимъ тѣмъ, что оно въ меньшей мѣрѣ подлежитъ воздѣйствію человѣка, нежели другіе элементы хозяйства, такъ какъ первоначальныя его основанія даны самою природою, помимо участія человѣческой воли. „Пространство луговъ и выгоновъ не зависитъ отъ воли хозяина, ибо оно опредѣляется топографическими условіями, которыя могутъ быть весьма различны въ двухъ имѣніяхъ, лежащихъ рядомъ, и представляетъ, при организаціи имѣнія, величину, которая дана свойствами его". *) Въ силу этого, при всевозможныхъ общественныхъ отношеніяхъ, вліяющихъ на образованіе той или другой формы землевладѣнія, того или другаго распредѣленія его, не возможно, касаясь анализа хозяйства, пройти мимо отношенія угодій внутри хозяйственныхъ единицъ, мимо хозяйственнаго распредѣленія земель. По извѣстному отношенію угодій прежде всего можно судить о томъ, какова преобладающая система хозяйства. „Внѣшнимъ образомъ система хозяйства выражается въ томъ способѣ пользованія, который назначается для всѣхъ частей земли, составляющихъ собою имѣніе". **) Самый же способъ пользованія, назначеніе тѣхъ или другихъ частей земли для извѣстныхъ операцій имѣнія, иначе говоря, организація хозяйства въ имѣніи зависитъ прежде всего отъ того, какая часть земель находится подъ выгонами, лугами, лѣсами и т. д. ***) Весь дальнѣйшій планъ дѣйствій опредѣляется взаимнымъ отношеніемъ полей, луговъ и выгоновъ, которые, составляя обыкновенно большую часть имѣнія, находятся между собою въ тѣсной связи. ****) Въ самомъ дѣлѣ, въ

---

*) Людоговскій. Основы сельско-хозяйственной экономіи. С. П. Б. 1875 г. стр. 133 и 222.

**) Ibid. стр. 77.

***) Ibid. стр. 218.

****) Ibid. стр. 219.

Московской губерніи, гдѣ, какъ мы уже указывали въ введеніи, всѣ почвы имѣютъ между собою то общее качество, что нуждаются въ сильномъ удобреніи, первый вопросъ для каждаго хозяина состоитъ въ томъ: на сколько имѣніе представляетъ достаточно условій для содержанія необходимаго количества скота? Для рѣшенія этого вопроса необходимо сперва опредѣлить общее количество земли, находящейся подъ лугами и выгонами, затѣмъ опредѣлить количество пудовъ сѣна, даваемыхъ десятиною покосной земли; опредѣливъ это, возможно уже рѣшить вопросъ о количествѣ скота, которое можетъ содержаться на средства самаго имѣнія. Покончивъ съ этимъ вопросомъ, можно уже приступить къ разрѣшенію вопроса о возможномъ количествѣ запашки, на сколько послѣднее опредѣляется количествомъ необходимаго удобренія. Зная же, сколько дѣйствительно имѣется запашки, сколько имѣется покосныхъ земель и какова степень урожайности травъ на послѣднихъ, а также каково количество содержимаго скота, не трудно опредѣлить—служатъ ли всѣ покосныя земли непосредственно хозяйственнымъ цѣлямъ имѣнія или извѣстная часть ихъ сдается въ аренду. Сопоставляя же полученное такимъ путемъ число десятинъ покосныхъ земель, сдаваемыхъ въ аренду, съ арендными цѣнами на земли уѣзда, возможно судить о томъ, на сколько имѣніе заключаетъ въ самомъ себѣ средствъ для пріобрѣтенія необходимыхъ рабочихъ силъ, при данныхъ отношеніяхъ между трудомъ и капиталомъ. Такимъ образомъ, зная распредѣленіе земель по угодьямъ, можно воспроизвести передъ собою всѣ главныя отношенія, на которыхъ зиждется сельскохозяйственное дѣло. Но и этого мало. Зная количество запашки, скота и среднія данныя объ урожайности земель при извѣстной степени удобренія, можно судить о томъ, на сколько дѣйствительно велико плодородіе земель данныхъ имѣній и до какой степени оно можетъ быть доведено, при помощи средствъ, даваемыхъ самимъ имѣніемъ, т. е. при помощи того количества земель, которое существуетъ въ имѣніи и которое даетъ возможность содержать опредѣленное количество скота, необходимое для извѣстной степени удобренія полей. Наконецъ, такъ какъ извѣстная система полеводства требуетъ того или другаго количества луговъ, которое можетъ быть выражено въ среднихъ величинахъ извѣстнымъ процентомъ, то сравнивая данныя отношенія луговъ къ полямъ съ тѣми, которыя характеризуютъ собою ту или другую систему полеводства, возможно опредѣлить преобладающую систему полеводства въ имѣніяхъ, не зная еще даже другихъ хозяйственныхъ отношеній. Такъ, трехпольная система характеризуется тѣмъ, что пространство подъ лугами и выгономъ составляетъ обыкновенно около 60% всей земли, а поля около 40% *). Имѣя въ дѣйствительности такія отношенія въ извѣстной группѣ имѣній, мы

*) Ibid. стр. 138.

уже получаемъ основаніе заключить о существованіи въ нихъ трехпольной системы, хотя съ другой стороны иныя отношенія еще не даютъ права заключать объ отсутствіи трехпольной системы, такъ какъ приведенная пропорція полей и луговъ должна быть соблюдена лишь въ земляхъ, входящихъ въ кругъ хозяйственной организаціи даннаго имѣнія. Въ дѣйствительности же, какъ мы и указывали раньше, значительная часть земель почти всякаго имѣнія Московской губерніи не составляетъ необходимаго элемента въ его хозяйствѣ, а сдается въ аренду сосѣдямъ и, стало быть, должна быть разсматриваема какъ составная часть хозяйственнаго цѣлаго *этихъ сосѣдей*, а не того имѣнія, къ которому причисляется.

Всѣ изложенныя заключенія имѣютъ мѣсто въ томъ случаѣ, когда передъ нами находится группа имѣній, въ которыхъ ведется сельское хозяйство; но предварительно необходимо для каждаго уѣзда опредѣлить количество такихъ имѣній, такъ какъ земля можетъ и не утилизироваться съ сельскохозяйственной цѣлью. Внѣшнимъ признакомъ веденія хозяйства служитъ, между прочимъ, пространство воздѣлываемой земли и изъ признаковъ, которыми опредѣляется степень интензивности хозяйства, первое мѣсто занимаютъ (помимо тѣхъ, которые зависятъ отъ количества и качества труда), количество земли, остающееся невоздѣланнымъ, находящееся подъ постояннымъ выгономъ, залежью, и количество земли, находящееся въ распашкѣ *). Такимъ образомъ, смотря потому, существуетъ ли въ имѣніи распахиваемая земля или нѣтъ, можно судить о томъ, какого рода ведется въ немъ хозяйство, а по пространству, занимаемому такого рода землею, можно судить о степени интензивности хозяйства. Беря такимъ образомъ пространство пахатныхъ земель за наиболѣе характеристичный признакъ, возможно опредѣлить количество имѣній, имѣющихъ хозяйство въ настоящее время. Сравнивая же это пространство съ бывшимъ въ какой либо предшествующій моментъ времени, можно судить о перемѣнахъ, происшедшихъ въ хозяйствѣ частныхъ владѣльцевъ во времени и *о характерѣ* этихъ перемѣнъ. Располагая такого рода данныя по размѣрамъ имѣній и по сословіямъ владѣльцевъ и, затѣмъ, сравнивая ихъ по тѣмъ уѣздамъ, относительно которыхъ изучены уже отношенія по землевладѣнію, получаемъ весьма важное указаніе на значеніе того или другаго распредѣленія землевладѣнія по размѣрамъ его и сословіямъ. Независимо отъ этого, для насъ характеризуется хозяйственнымъ распредѣленіемъ земель одно изъ важныхъ условій, которыми обставлены имѣнія по различнымъ уѣздамъ. Сравненіе этихъ условій выяснитъ до нѣкоторой степени и причины того или другаго состоянія хозяйства по различнымъ уѣздамъ. Наконецъ, имѣя данныя по крестьянскому хозяйству, по распредѣленію

*) Ibid. стр. 88.

угодій въ земляхъ, принадлежащихъ крестьянскимъ обществамъ, и сопоставляя ихъ съ таковыми же отношеніями въ частныхъ имѣніяхъ, имѣемъ возможность сравнивать одно изъ внѣшнихъ условій одинаково важное для тѣхъ и другихъ, т. е. почти единственное изъ всѣхъ условій, въ которыхъ могутъ быть сравниваемы хозяйства частныхъ владѣльцевъ и крестьянскихъ обществъ. А такое сравненіе важно тѣмъ, что можетъ точно выяснить значеніе указанныхъ внѣшнихъ условій въ хозяйствѣ и опредѣлить тотъ пунктъ, въ которомъ слѣдуетъ искать причинъ того или другаго состоянія хозяйства частныхъ владѣльцевъ.

Соотвѣтственно всѣмъ изложеннымъ основаніямъ, мы и разсмотримъ въ настоящемъ отдѣлѣ распредѣленіе земель по угодьямъ въ разныхъ имѣніяхъ, сличимъ въ этомъ отношеніи одни уѣзды съ другими и опредѣлимъ количество имѣній, въ которыхъ ведется хлѣбопашество *).

Возьмемъ сперва тѣ уѣзды, въ которыхъ является преобладающимъ дворянское землевладѣніе. Таковъ будетъ Рузскій уѣздъ. Въ немъ землевладѣльцы изъ дворянъ составляютъ въ настоящее время, какъ мы видѣли, $53,_3\%$ всѣхъ личныхъ владѣльцевъ. Свѣдѣнія о хозяйствѣ частныхъ владѣльцевъ по Рузскому уѣзду, какъ мы уже говорили, собраны нами отъ крестьянъ и изъ книгъ сдѣлокъ и договоровъ. Такимъ способомъ мы получили свѣдѣнія о размѣрахъ хлѣбопашества въ 110 дворянскихъ имѣніяхъ изъ числа 167 всѣхъ ихъ. Слѣдовательно, по $65,_8\%$ всѣхъ имѣній у насъ есть данныя о томъ, ведется ли въ нихъ хлѣбопашество; если ведется, то въ какомъ размѣрѣ, и велось ли оно до 1861 года, и также въ какомъ размѣрѣ. По поземельнымъ книгамъ управы мы опредѣлили распредѣленіе въ этихъ имѣніяхъ земель по угодьямъ. Въ этихъ 110 имѣніяхъ вмѣстѣ состоитъ всей земли 54449,$_2$ д., т. е. $80,_1\%$ всѣхъ земель, принадлежащихъ дворянамъ. Такое количество данныхъ позволяетъ намъ, на основаніи ихъ, дѣлать обобщеніе относительно хозяйства цѣлаго уѣзда, тѣмъ болѣе, что относительно имѣній, о которыхъ у насъ нѣтъ свѣдѣній, мы имѣемъ всѣ основанія думать, что хозяйство въ нихъ и не ведется.

Изъ этихъ 110 имѣній до 1861 года хозяйство велось въ 97 имѣніяхъ, а въ настоящее время только въ 67, такъ что съ 1861 года въ Рузскомъ уѣздѣ сократилось число имѣній ведущихъ хозяйство на $30,_9\%$; въ количествѣ же десятинъ произошло болѣе значительное пониженіе, а именно до 1861 года всей запашки было въ 97 имѣніяхъ 9631 д., а теперь только 1853 д., что составляетъ пониженіе на $80,_7\%$ и такимъ образомъ въ 97 имѣніяхъ изъ 110 мы находимъ 7778 десятинъ запущенной пашни. Такъ какъ процентъ пониженія одинаковъ почти во всѣхъ имѣніяхъ, то мы имѣемъ нѣкоторое основаніе предположить, что подобныя же измѣненія произошли и во всѣхъ остальныхъ

*) Главнымъ матеріаломъ для содержанія этой главы послужатъ, такимъ образомъ, таблицы хозяйственнаго распредѣленія земель, помѣщенныя въ прилож. III этого выпуска стр. 90 и слѣд.

имѣніяхъ, а въ такомъ случаѣ мы можемъ опредѣлить приблизительное количество запущенной пашни *во всѣхъ* имѣніяхъ частныхъ владѣльцевъ Рузскаго уѣзда. Опредѣленіе это можно произвести слѣдующимъ способомъ. Если изъ 110 извѣстныхъ намъ случаевъ до 1861 г. велось хлѣбопашество въ 97, то изъ всѣхъ 167 оно должно было вестись (предполагая одинаковое отношеніе въ томъ и въ другомъ случаѣ) въ 147 *). Если въ 97 имѣніяхъ образовалось 7778 д. запущенной пашни, то въ 147 должно было образоваться 11789 д. **). Если же взять еще имѣнія, принадлежащія купечеству, въ коихъ изъ четырехъ извѣстныхъ намъ примѣровъ запущенная пашня составляетъ 280 десятинъ, то получимъ, путемъ тѣхъ же вычисленій, въ имѣніяхъ принадлежащихъ купцамъ до 2240 десятинъ запущенной пашни и въ имѣніяхъ мѣщанъ до 744 д., всего же вмѣстѣ окажется, по этимъ приблизительнымъ вычисленіямъ, запущенной пашни въ имѣніяхъ частныхъ владѣльцевъ Рузскаго уѣзда около 15000 дес., а именно 14773 десятины, что составляетъ $17{,}_5\%$ всѣхъ частныхъ земель. Но такъ какъ мы здѣсь брали только запущенную пашню въ земляхъ дворянъ, купцовъ и мѣщанъ, то опредѣляя процентъ запущенной пашни по отношенію къ землямъ, сосредоточеннымъ въ ихъ рукахъ—найдемъ его равнымъ $19{,}_2\%$, тогда какъ количество существующей запашки въ земляхъ этихъ владѣльцевъ составляетъ въ среднемъ выводѣ съ небольшимъ 3%. Этими немногими данными опредѣляется, такимъ образомъ, въ какомъ количествѣ имѣній ведется хлѣбопашество въ Рузскомъ уѣздѣ, сравнительно съ числомъ ихъ до 1861 года, слѣдовательно, опредѣляется процентъ такихъ имѣній, въ которыхъ хлѣбопашество прекращено. Оказывается, что въ числѣ такихъ имѣній произошло пониженіе на 30 слишкомъ процентовъ, а въ количествѣ пахатной земли слишкомъ на 80%. Разсматривая теперь это паденіе по отдѣльнымъ имѣніямъ, группируемымъ по размѣрамъ ихъ, мы находимъ, что наибольшее уменьшеніе въ числѣ имѣній, имѣющихъ хозяйство, пало на тѣ, которыя представляютъ собою размѣръ отъ 10—50 дес., а именно въ числѣ этихъ имѣній процентъ пониженія равенъ $66{,}_6$. Нелишнее однако замѣтить, что, по отношенію къ этимъ имѣніямъ, выводъ нашъ, можетъ быть, страдаетъ нѣкоторой неточностью, такъ какъ мы имѣемъ о нихъ свѣдѣнія по небольшему числу имѣній, а именно только по 10 изъ 27, что составляетъ лишь 37% всего числа ихъ; процентъ принадлежащей имъ земли тоже составляетъ менѣе половины всей

---

*) x: 97=167:110, откуда $x=\frac{97.167}{100}=147$.

**) x: 7778=147:97, откуда $x=\frac{7778.147}{97}=11789$. Тоже можно опредѣлить инымъ путемъ: въ имѣніяхъ, составляющихъ $65{,}_8\%$ всѣхъ имѣній—запущенной пашни 7778 десятинъ; отсюда во всѣхъ имѣніяхъ (100%) запущенной пашни $\frac{7778.100}{65{,}_8}=11890$ дес., т. е. почти тоже самое.

земли имѣній этого размѣра, всего лишь 42,8%. Но совсѣмъ уже иное приходится сказать относительно имѣній въ размѣрѣ отъ 50—400 десятинъ. Здѣсь мы имѣемъ данныя по большинству ихъ, а именно тѣ имѣнія, о которыхъ у насъ есть свѣдѣнія, составляютъ слишкомъ 60% имѣній указанныхъ размѣровъ. Въ нихъ число имѣній съ уничтоженнымъ хлѣбопашествомъ сократилось на 35%, сравнительно съ положеніемъ дѣла до 1861 года. Процентъ же сокращенія запашки по этимъ имѣніямъ составляетъ около 83%, тогда какъ въ имѣніяхъ меньшаго и болѣе крупнаго размѣра этотъ процентъ ниже. Наибольшій же процентъ сокращенія, какъ въ числѣ имѣній, ведущихъ хозяйство, сравнительно съ временами существованія крѣпостнаго права, такъ и въ размѣрѣ запашки, падаетъ на имѣнія въ размѣрѣ отъ 100—200 десятинъ. Среди нихъ процентъ сокращенія равенъ въ числѣ имѣній 46,1%, а въ размѣрѣ запашки 88,3%. Такой величины процента сокращенія запашки мы не встрѣчаемъ въ имѣніяхъ всѣхъ другихъ размѣровъ. Слѣдовательно, наибольшее сокращеніе выпадаетъ на долю имѣній, представляющихъ средніе размѣры владѣнія, къ которымъ мы отнесли всѣ владѣнія, пространствомъ отъ 50—200 десятинъ. Переходя къ имѣніямъ болѣе крупнаго размѣра, находимъ, что въ нихъ, какъ процентъ сокращенія числа имѣній, въ которыхъ ведется хозяйство, такъ и запашки, сравнительно съ тѣмъ, что было до 1861 года—ниже, нежели въ среднемъ землевладѣніи, и притомъ такъ, что въ самыхъ крупныхъ имѣніяхъ (отъ 1000 десятинъ величиною)—хлѣбопашество не уничтожилось ни въ одномъ, хотя и сократились размѣры его. Такимъ образомъ, если считать мѣрою паденія хозяйства сокращеніе числа имѣній ведущихъ хлѣбопашество и сокращеніе размѣровъ запашки, то наибольшее паденіе хозяйства частныхъ владѣльцевъ мы найдемъ въ имѣніяхъ средняго размѣра; имѣнія же самаго крупнаго размѣра отъ 2000 дес., изъ коихъ о каждомъ у насъ есть свѣдѣнія, всѣ удержали хлѣбопашество. Такой результатъ, вполнѣ совпадающій съ данными относительно уменьшенія числа имѣній средняго размѣра, о чемъ шла рѣчь въ предъидущей главѣ, подтверждаетъ высказанную тамъ нами догадку о томъ, что уменьшеніе въ числѣ имѣній средняго размѣра объясняется тѣми условіями, въ которыя поставлены всѣ вообще имѣнія частныхъ владѣльцевъ для веденія хозяйства, и которыя оказываются менѣе благопріятными для владѣній средняго размѣра и наиболѣе благопріятными для крупныхъ. Какія именно эти условія—это вполнѣ выяснится только при ознакомленіи съ способами веденія хозяйства; теперь же важно отмѣтить это совпаденіе, такъ какъ оно указываетъ: 1) что полученное въ предъидущей главѣ уменьшеніе числа среднихъ имѣній для настоящаго времени совершенно вѣрно, такъ какъ данными, приведенными здѣсь, указывается на болѣе плохое состояніе хозяйства въ нихъ. А если такъ, то понятно, что это дѣлаетъ ихъ менѣе выгодными и вызываетъ болѣе сильное отчужденіе ихъ и переходъ ихъ въ имѣнія другихъ размѣровъ.

2) Это совпаденіе доказываетъ, что такое уменьшеніе въ числѣ среднихъ имѣній не есть что либо случайное, а имѣетъ дѣйствительныя и общія причины и заставляетъ искать ихъ въ условіяхъ окружающей дѣйствительности. На первый разъ мы сошлемся, для объясненія этихъ причинъ, на второй томъ сборника, на тѣ данныя, о которыхъ уже говорили и раньше. Тамъ, какъ мы видѣли, изъ матеріаловъ по опредѣленію цѣнности и доходности земель, отъ 30—50% земель частныхъ владѣльцевъ арендуется крестьянскими обществами, причемъ значительная часть ихъ арендуется за работу. А это послѣднее естественно указываетъ на то, что однимъ изъ способовъ пріобрѣтенія рабочихъ силъ имѣнія является пріобрѣтеніе ихъ за сдачу имъ какихъ либо частей имѣнія въ аренду. При такихъ условіяхъ— понятно, что имѣнія, нуждающіяся въ наймѣ рабочихъ, и въ тоже время по меньшимъ размѣрамъ своимъ поставленныя въ менѣе выгодныя условія, относительно пріобрѣтенія рабочихъ *за угодья*, должны давать своимъ владѣльцамъ менѣе дохода, нежели крупныя, поставленныя въ этомъ отношеніи въ болѣе выгодныя условія, что естественно вызываетъ стремленіе сперва прекратить въ нихъ хлѣбопашество, а затѣмъ и вовсе отдѣлаться отъ нихъ. Причины эти сводятся здѣсь, такимъ образомъ, къ недостатку оборотнаго капитала. Съ другой стороны, при той экстензивности хозяйства, которая обнаруживается этими же данными, такія имѣнія могутъ не окупать хлопотъ и расходовъ по обработкѣ земли для лицъ, ведущихъ хозяйство не собственными силами, тогда какъ имѣнія болѣе крупныя могутъ при этихъ условіяхъ доставлять большій доходъ. Относительно каждой отдѣльной десятины, онъ можетъ быть и меньше, но весь, взятый вмѣстѣ, представляетъ такую цифру, которая составляетъ достаточно сильный побудительный мотивъ къ тому, чтобы вести хозяйство.

Разсмотримъ теперь взаимное отношеніе угодій въ тѣхъ имѣніяхъ, въ которыхъ ведется хозяйство въ настоящее время, а также и измѣненія, происшедшія въ нихъ.

Всѣхъ такихъ имѣній, по нашимъ свѣдѣніямъ, только 67 изъ всего числа ихъ, принадлежащаго дворянству, что составляетъ лишь 39,6% послѣднихъ съ количествомъ земель, представляющихъ 67,7% всѣхъ земель дворянства Рузскаго уѣзда. Такимъ образомъ, число дворянскихъ имѣній, въ которыхъ ведется хлѣбопашество, немногимъ превышаетъ одну треть ихъ, но къ этимъ имѣніямъ принадлежитъ большая масса земель, что совершенно естественно, такъ какъ большинство имѣній, сохранившихъ полеводство, принадлежитъ къ числу крупныхъ. Въ среднемъ выводѣ, какъ видно изъ таблицы, на каждое имѣніе, въ которомъ имѣется запашка, приходится 684,5 десятины, т. е. количество земли, характеризующее собою крупное землевладѣніе. Просматривая процентъ имѣній съ запашкой въ общемъ числѣ ихъ, по размѣрамъ имѣній—также видно, что наибольшій процентъ такихъ имѣній представляютъ собою крупныя, на что мы и указывали ранѣе. Но, не смотря

на то, что въ большинствѣ крупныхъ имѣній существуетъ запашка, мы находимъ, что и въ нихъ размѣры ея сократились сравнительно съ тѣмъ, что было до 1861 г., и при томъ сократились весьма значительно, а именно процентъ сокращенія запашки въ нихъ простирается отъ $73_{,1}\%$ до 82%. Во всѣхъ же имѣніяхъ вмѣстѣ было до 1861 г. $7906_{,8}$ дес. пашни, а въ настоящее время лишь 1853 десятины, что представляетъ собою $76_{,5}\%$ сокращенія запашки или $6053_{,8}$ дес. запущенной пашни. При такомъ сокращеніи запашки въ имѣніяхъ всѣхъ разрядовъ, исключая мелкихъ, мы не находимъ ни въ одномъ увеличенія ея размѣровъ, сравнительно съ временами крѣпостнаго права. Это показываетъ, что сокращеніе запашки не есть явленіе случайное, обусловливаемое какими либо исключительными обстоятельствами, но что оно зависитъ отъ причинъ общихъ всѣмъ хозяйствамъ. Всеобщность этого явленія рѣзко обнаруживаетъ то обстоятельство, что прежде бывшіе размѣры хлѣбопашества далеко не отвѣчали тѣмъ условіямъ, въ которыя стали всѣ имѣнія по уничтоженіи даровaго обязательнаго труда. Въ самомъ дѣлѣ, сокращеніе запашки могло быть вызвано или измѣненіемъ въ составныхъ частяхъ имѣнія, т. е. въ сокращеніи выгоновъ и покосовъ путемъ отрѣзки ихъ въ надѣлъ крестьянамъ и тогда разумный разсчетъ требовалъ бы концентраціи силъ (предполагая тоже количество рабочихъ силъ) на меньшемъ количествѣ обрабатываемой земли, что, сохраняя массу труда, дѣлало бы его болѣе производительнымъ, при улучшенномъ удобреніи и обработкѣ этого небольшаго пространства. Если же такого измѣненія въ составныхъ частяхъ имѣнія не произошло, то причина могла лежать или въ уменьшеніи рабочихъ силъ, или въ вздорожаніи ихъ, или наконецъ въ отсутствіи необходимыхъ средствъ для пріобрѣтенія этихъ силъ. Здѣсь мы не будемъ разсматривать тѣхъ причинъ, которыя могутъ лежать внѣ измѣненія составныхъ частей имѣнія, такъ какъ анализъ ихъ удобнѣе будетъ произвести, говоря о способахъ веденія хозяйства, гдѣ главнымъ образомъ пойдетъ рѣчь о тѣхъ сторонахъ дѣла, которыя наиболѣе ведутъ къ выясненію этихъ причинъ. Здѣсь же, гдѣ рѣчь идетъ о составныхъ частяхъ имѣнія, о взаимномъ отношеніи угодій, необходимо разсмотрѣть, можно ли относить сокращеніе запашки на долю дѣйствія измѣненій въ составѣ имѣнія. Итакъ, разсмотримъ сперва, произошли ли какія либо измѣненія, ведущія къ такому сокращенію, въ составныхъ частяхъ того цѣлаго, которое представляло собою собственно помѣщичье хозяйство. Чтобы рѣшить этотъ вопросъ, намъ надо разсмотрѣть, отрѣзывалась ли отъ имѣнія какая либо часть его, не бывшая прежде въ пользованіи крестьянъ. Въ программу свѣдѣній, собираемыхъ нами, входилъ между прочимъ вопросъ о томъ, не было ли прирѣзки или отрѣзки земли у крестьянъ послѣ 1861 года и такимъ образомъ, мы можемъ отвѣчать на такой вопросъ путемъ непосредственно полученныхъ данныхъ, не прибѣгая для этого ни къ какимъ вычисленіямъ. Каковы же относительно этого данныя по Руз-

скому уѣзду? Во всемъ Рузскомъ уѣздѣ намъ извѣстно только 6 случаевъ прирѣзки излишней земли крестьянамъ, сравнительно съ тѣмъ количествомъ земли, которое было въ пользованіи ихъ до положенія 19 февраля 1861 года. Во всѣхъ этихъ шести случаяхъ прирѣзано всего вмѣстѣ лишь $47^1/_2$ десятинъ земли, причемъ свыше 15 десятинъ не было ни одного случая прирѣзки. Наоборотъ, отрѣзки земли отъ крестьянъ, т. е. прибавленіе къ землямъ, эксплуатируемымъ помѣщикомъ въ свою личную пользу, части земель, обработывавшихся крестянами на себя, фигурируютъ въ гораздо большемъ числѣ случаевъ и притомъ отрѣзные участки имѣютъ болѣе значительные размѣры. Такъ случаевъ отрѣзки земли по Рузскому уѣзду намъ извѣстно 22, изъ коихъ въ 18 случаяхъ отрѣзано всего вмѣстѣ 780 десятинъ. Гдѣ происходили прирѣзки земли, тамъ не было прирѣзываемо болѣе 15 десятинъ; случаи же отрѣзки ста десятинъ и болѣе—далеко не рѣдкость. Тоже самое мы находимъ и въ другихъ уѣздахъ, какъ напримѣръ въ Волоколамскомъ, гдѣ установился даже терминъ «отрѣзныя земли», имѣющій точно опредѣленное значеніе. Такъ, отвѣчая Императорскому Вольному Экономическому Обществу на вопросъ: какъ ведется хозяйство, одинъ почтенный землевладѣлецъ Волоколамскаго уѣзда, обязательно сообщившій намъ свой отвѣтъ Экономичеекому обществу, прямо выражается такъ: „Хозяйство ведется большою частію за отрѣзныя земли». Точно также, развертывая книги сдѣлокъ и договоровъ Волоколамскаго уѣзда, за любой годъ, найдемъ условія такого рода: „Мы крестьяне деревни такой то взяли на лѣто такого то года отрѣзную отъ насъ землю“, какъ значится по уставной грамотѣ столько то десятинъ, за что обязуемся и т. д. Такимъ образомъ вопросъ объ измѣненіи состава имѣній разрѣшается въ смыслѣ отрицательномъ, т. е. несомнѣнно, что не уменьшеніе выгоновъ и пастбищъ сравнительно съ количествомъ ихъ до 1861 года привело къ сокращенію запашки. Помимо приведенныхъ данныхъ, мы можемъ убѣдиться въ этомъ и инымъ путемъ.

Составъ имѣнія можетъ вліять на количество обработанной земли только тѣмъ, что опредѣляетъ, какое количество корма скоту и, слѣдовательно, удобренія можетъ быть доставляемо тѣми покосами и выгонами, которые находятся въ имѣніи. Слѣдовательно, если мы найдемъ, что количество покосной земли въ имѣніяхъ превышаетъ ту норму, какая необходима для обработки извѣстнаго количества земли, то для насъ не можетъ быть сомнѣнія, что сокращеніе запашки обусловливается не невыгоднымъ отношеніемъ угодій, а иными причинами. Посмотримъ же теперь, каково отношеній угодій въ имѣніяхъ, сохранившихъ хлѣбопашество. Преобладающая система полеводства въ Рузскомъ уѣздѣ трехпольная; при ней, какъ мы указывали уже ранѣе, покосныя земли составляютъ обыкновенно около 60% въ общей суммѣ пахатныхъ и покосныхъ земель. Насколько же хозяйства Рузскаго уѣзда подходятъ къ этой нормѣ? Если мы будемъ счи-

тать за покосную землю только запущенную пашню, которая обыкновенно имѣетъ такое значеніе, пока еще не поросла кустарникомъ, то найдемъ, что при $23,_5\%$ пахатной земли она составляетъ $76,_5\%$. По отношенію же ко всему количеству земли въ этихъ имѣніяхъ пахатная земля составляетъ лишь 4% (1853 десятины запашки въ трехъ поляхъ въ числѣ $45863,_3$ десят. всей земли). Исключая теперь изъ общаго количества земли,—лѣсную и пахатную землю, получимъ 18345 десятинъ *) покосной земли. Прибавляя къ ней обрабатываемую пахатную землю, получимъ 20198 десятинъ, въ которыхъ пахатная земля составляетъ только $8,9\%$, т. е, опять таки далеко ниже 40%, опредѣляемыхъ какъ норма при трехпольной системѣ полеводства. Если, слѣдовательно, таковы хозяйственныя отношенія земель, то это прямо показываетъ, что не недостатокъ покосовъ и выгоновъ препятствуетъ обработкѣ большаго количества земли. Съ другой стороны это указываетъ на то, что значительная часть земель частныхъ владѣльцевъ не входитъ въ организацію хозяйства, т. е. что значительная часть ихъ, при данной величинѣ запашки, оказывается излишней у ихъ владѣльцевъ, такою,которую они почему либо не въ состояніи включить въ свою хозяйственную систему. Дѣйствительно, изъ второго тома сборника статистическихъ свѣдѣній по Московской губерніи мы видѣли, что въ Рузскомъ уѣздѣ снимается крестьянскими обществами $54,_3\%$ всѣхъ земель принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ **). Такъ какъ въ настоящемъ мѣстѣ нашего изслѣдованія мы имѣемъ дѣло съ средними данными по уѣзду, то опредѣлимъ, по этой средней величинѣ, какое количество десятинъ сдается въ аренду въ имѣніяхъ, имѣющихъ запашку. При этомъ изъ общаго количества земли въ нихъ мы исключимъ лѣсъ, такъ какъ онъ далеко не всегда фигурируетъ въ роли покосной земли, что для даннаго случая тѣмъ болѣе вѣрно, что лѣсомъ мы считали дѣйствительно крупный дровяной лѣсъ; кустарникъ же относили къ покосамъ, такъ какъ именно онъ и фигурируетъ въ роли лѣснаго покоса или выгона. За исключеніемъ, такимъ образомъ, изъ общаго числа $45863,_3$ десятинъ всей земли—$19611,_5$ десятинъ лѣса получимъ $26251,_8$ десятинъ земли. Отчисляя изъ нихъ $54,_3\%$ на долю земель, сдающихся въ аренду, получимъ послѣднихъ $14254,_7$ десятинъ, т. е. земель, входящихъ въ хозяйственную организацію имѣній, о которыхъ идетъ рѣчь, останется не болѣе $11997,_1$ дес. Изъ нихъ на долю запашки приходится 1853 дес., т. е. менѣе 16%. При нормальныхъ условіяхъ она должна составлять около 40%, т. е. въ данномъ случаѣ около 4799 десятинъ, вмѣсто 1853 дес. Изъ этого слѣдуетъ, что

---

*) Необходимо замѣтить, что усадебную землю мы не выдѣляли въ особую рубрику и включили ее въ число покосной земли, такъ какъ количество и значеніе ея ничтожны, а роль обыкновенно та же, что и покосной земли.

**) Отд. I стр. 92.

въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ ведется хлѣбопашество, пропадаетъ непроизводительно, т. е. безъ *всякой* пользы для владѣльцевъ и окрестнаго населенія, нуждающагося въ землѣ, не менѣе 2946 дес. (4799—1853). Таково положеніе сельскохозяйственной производительности въ Московской губерніи, причисляемой къ *малоземельнымъ*! Отсюда не трудно видѣть, что, помимо земель, сдаваемыхъ въ аренду, въ имѣніяхъ частныхъ владѣльцевъ есть еще земли, совершенно излишнія для нихъ въ хозяйственномъ отношеніи при данныхъ условіяхъ, и притомъ земли такого рода, которыя могутъ быть обращены подъ обработку, т. е. представлять собою не залужалую, а дѣйствительную пашню, такъ какъ ранѣе, до 1861 года считалось возможнымъ имѣть гораздо болѣе запашки. Насколько такое положеніе дѣла представляется удовлетворительнымъ въ интересахъ сельскаго хозяйства и благосостоянія населенія, объ этомъ говорить, кажется, не приходится.

Такимъ образомъ, систему хозяйства въ Рузскомъ уѣздѣ, (если только это система), мы должны признать крайне экстензивной, чтобы не сказать болѣе. Но можетъ быть такое отношеніе обрабатываемой и необрабатываемой земли вызывается плохимъ качествомъ покосовъ, вынуждающимъ владѣльцевъ ограничиться обработкой клочка земли, хорошо удобряемой, вмѣсто того, чтобы вести большую запашку, истощающую почву при плохомъ удобреніи. Вѣдь и крестьяне во многихъ случаяхъ, забрасывая тѣ или другія полосы и оставляя ихъ безъ посѣва, руководствуются тѣмъ соображеніемъ, что лучше хорошо удобрить и обработать небольшое пространство, чѣмъ бросать зерна хлѣба въ землю, которая не обѣщаетъ хорошаго урожая. Чтобы рѣшить этотъ вопросъ, попробуемъ опредѣлить въ среднихъ величинахъ количество сѣна, которое можетъ быть получено съ своего покоса владѣльцами разсматриваемыхъ имѣній. Въ таблицѣ указано какое количество десятинъ покосной земли приходится на одну десятину пара. Въ среднемъ выводѣ по всѣмъ имѣніямъ получаемъ на каждую паровую десятину $29,_7$ десятинъ покоса. Мы могли бы теперь, по немногимъ, имѣющимся у насъ даннымъ для Рузскаго уѣзда, опредѣлить количество пудовъ сѣна, получаемаго съ десятины покоса въ среднемъ выводѣ. Но средняя величина будетъ конечно тѣмъ точнѣе, чѣмъ изъ большаго количества единицъ выводится она и, потому мы предпочитаемъ въ настоящемъ случаѣ воспользоваться свѣдѣніями относительно урожайности крестьянскихъ покосовъ по Рузскому уѣзду. Основаніемъ для такого предпочтенія служитъ еще и другое соображеніе. Никто конечно не заподозритъ крестьянскіе покосы въ превосходствѣ ихъ надъ покосами частныхъ владѣльцевъ и, слѣдовательно, если мы приложимъ къ помѣщичьимъ землямъ ту же мѣру въ данномъ случаѣ, что и къ крестьянскимъ, то полученные нами результаты представятъ собою minimum того количества сѣна, которое могутъ получить частные владѣльцы съ своихъ земель, не сдаваемыхъ ими въ аренду. Если и при этомъ условіи такое количество

окажется достаточнымъ для производства большаго количества удобренія, чѣмъ то, какое требуется 618 паровыми десятинами, то мы вправѣ будемъ считать, что причина указанной экстензивности хозяйства лежитъ никакъ уже не въ недостаткѣ необходимаго количества луговъ и пастбищъ, т. е. не во внѣшнихъ природныхъ условіяхъ, а въ иного рода отношеніяхъ. Въ среднемъ выводѣ по Рузскому уѣзду мы имѣемъ на душу получившую надѣлъ 29 пудъ сѣна съ своего надѣла [1]). Всего душъ получившихъ надѣлъ въ Рузскомъ уѣздѣ 27455, т. е. всего съ покосовъ, состоящихъ въ крестьянскомъ надѣлѣ получается (27455×29) 796195 пудъ сѣна. Всей покосной земли значится въ надѣлѣ крестьянъ 24797 десятинъ; дѣля полученное произведеніе на это число, получаемъ съ одной десятины покоса $32,_1$ пуда сѣна. Полагая, что такая же ничтожная величина получается съ покосовъ принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ, получимъ на одну паровую десятину 953 пуда сѣна ($29,_7 \times 32,_1$), т. е. на каждую паровую десятину можно содержать такое количество скота, для прокормленія котораго достаточно 953 пуда сѣна. Это выходитъ такъ, если не имѣть въ виду той земли, которая осталась изъ подъ запущенной пашни: если же взять въ разсчетъ и ее, то получимъ съ такой земли на одну паровую десятину 317 пудовъ сѣна; прилагая это число къ выведенному ранѣе, имѣемъ 1270 пудъ.

Очевидно, что полученное нами количество сѣна гораздо ниже дѣйствительнаго, такъ какъ, беря самые плохіе суходольные покосы, можно смѣло расчитывать при среднемъ урожаѣ получить до 60 пудъ сѣна съ десятины, т. е. почти вдвое болѣе; но мы останемся при этомъ количествѣ, такъ какъ нами не взято въ разсчетъ число земель служащихъ выгономъ, которое, однако, будучи принято въ разсчетъ, должно уменьшить количество пудовъ сѣна всетаки далеко не въ такой мѣрѣ. Какое же количество скота можетъ прокармливаться этимъ сѣномъ? Въ первомъ томѣ сборника [2]) приведены подробныя основанія, по которымъ количество необходимаго въ теченіе зимы корма для одной штуки крупнаго скота приравнивается къ 150 пудамъ сѣна. Разсчеты эти почти сходятся съ свѣдѣніями, полученными на мѣстахъ, а также съ разсчетами, принятыми въ календарѣ русскаго сельскаго хозяина на 1878 годъ, [3]) гдѣ на 1000 ф. живаго вѣса животнаго принимается до 24 ф. сухаго корма, что составитъ при 210 дняхъ корма въ стойлѣ до 130 пудъ сѣна на голову рогатаго скота. Такимъ образомъ, принимая необходимымъ 150 пудовъ сѣна для прокормленія одной штуки крупнаго скота, [4]) найдемъ, что при 1270 пудъ

---

[1]) Сборн. стат. свдѣд. т. II Сводн. таблица Рузск. уѣзда.

[2]) Стр. 94—95.

[3]) Изданіе А. Ф. Девріена.

[4]) Въ дѣйствительности требуется менѣе собственно сѣна, такъ какъ нами не принятъ въ разсчетъ еще кормъ соломой.

сѣна, можно прокормить 8 штукъ скота на 1 паровую десятину. По разсчетамъ, произведеннымъ въ вышеуказанныхъ источникахъ, при такомъ кормѣ, отъ 8 штукъ скота должно получиться до 3200 пуд. навозу, (считая круглымъ числомъ 400 п. отъ одной головы крупнаго скота). Между тѣмъ, чтобы получить урожай въ среднемъ выводѣ самъ 10, нужно не болѣе 2400 пудовъ навозу для удобренія одной десятины, такъ какъ при сильномъ удобреніи навозомъ на тяжелыхъ почвахъ требуется 1800—3000 п. навозу. Въ большинствѣ случаевъ хозяева Московской губерніи считаютъ хорошимъ удобреніемъ 2400 пудъ навозу на десятину, при почвахъ, ничѣмъ не отличающихся отъ почвы Рузскаго уѣзда. Такое количество удобренія получается отъ 6 штукъ рогатаго скота, а мы нашли, что по количеству покосовъ можно содержать въ данномъ случаѣ не менѣе 8 шт. Слѣдовательно, если бы хозяева Рузскаго уѣзда находили достаточнымъ имѣть 6 шт. скота на паровую десятину, то могли бы завести болѣе обширную запашку и потому мы можемъ принять, что относительно необходимыхъ матеріаловъ для удобренія, изучаемыя нами имѣнія снабжены на столько, что причину малаго количества запашки нельзя искать въ неблагопріятныхъ внѣшнихъ природныхъ условіяхъ, такъ какъ мы видимъ, что количество ея не достигаетъ той величины, какая допускается ими *). Къ такому заключенію мы можемъ придти, упуская изъ виду, что до 54% покосныхъ земель сдается частными владѣльцами въ аренду и слѣдовательно въ дѣйствительности въ хозяйственную организацію входитъ меньше земель. По сдѣланному нами ранѣе вычисленію у частныхъ владѣльцевъ, разсматриваемыхъ имѣній, остается покосныхъ земель, не сдаваемыхъ въ аренду, только 10144 дес., т. е. на паровую десятину получаемъ уже не 29,7 д. покоса, а лишь 16,4 д., что даетъ всего 526,4 п. сѣна или вмѣстѣ съ получаемыми съ запущенной пашни 317 п.—всего 834,4 пуда. На это количество сѣна можно содержать лишь 5,6 шт. скота на паровую десятину. Отсюда, какъ бы выходитъ, что количество пашни приравнивается къ этому почти нормальному количеству скота. Посмотримъ, какое же количество скота въ дѣйствительности держится хозяевами Рузскаго уѣзда на одну паровую десятину? Мы имѣемъ относительно этого свѣдѣнія по 39 имѣніямъ, т. е. по большинству тѣхъ, о хозяйствѣ которыхъ у насъ

*) Во всѣхъ представленныхъ нами разсчетахъ мы брали, какъ это должно быть очевидно для всякаго знакомаго съ сельскимъ хозяйствомъ, такія уменьшенныя цифры возможнаго количества сѣна, какія несомнѣнно ниже того, что получается въ дѣйствительности и потому, полученный нами результатъ относительно количества скота, которое можно содержать, уступаетъ условіямъ, представляемымъ дѣйствительностью. Вслѣдствіе этого указанное нами отступленіе хозяйствъ Рузскаго уѣзда отъ нормальныхъ на самомъ дѣлѣ должно быть болѣе значительнымъ, въ особенности, если принять во вниманіе, что значительная часть земель, сдаваемыхъ въ аренду, можетъ быть, безъ ущерба для округленія имѣнія, введена въ хозяйственную организацію его.

есть свѣдѣнія. Выведенное изъ этихъ 39 случаевъ среднее количество штукъ скота на одну паровую десятину составляетъ 4,5, т. е. менѣе того, что возможно и что требуется для хорошаго урожая, при которомъ, какъ это увидимъ ниже, хозяйство можетъ считаться выгоднымъ. При этомъ maximum доходитъ до 10 головъ на паровую десятину, а minimum до 1,5. Какъ видимъ, среднее количество дѣйствительно содержимаго скота, далеко ниже того, что допускается одними, не сдаваемыми въ аренду покосами, такъ что, сдавая даже 54% своихъ земель въ аренду, частные владѣльцы Рузскаго уѣзда, могли бы имѣть, при содержимомъ ими количествѣ скота, болѣе запашки нежели имѣютъ и потому теперь для насъ окончательно ясно, что ничтожный размѣръ запашки, найденный нами, зависитъ уже никакъ не отъ неблагопріятныхъ внѣшнихъ, природныхъ условій. Послѣднія таковы, что даютъ возможность имѣть гораздо больше скота, чѣмъ держится при существующей запашкѣ или имѣть гораздо болѣе запашки, при содержимомъ теперь количествѣ скота на паровую десятину.

Такимъ образомъ, приведенный анализъ первоначальныхъ внѣшнихъ условій веденія хозяйства въ дворянскихъ имѣніяхъ Рузскаго уѣзда, приводитъ насъ къ заключенію, что положеніе сельскаго хозяйства въ Рузскомъ уѣздѣ не можетъ считаться блестящимъ ни по количеству культивируемыхъ имѣній, ни по состоянію культуры тамъ, гдѣ земля подвергается обработкѣ. Не говоря уже о количествѣ запущенной пашни, не оправдываемомъ состояніемъ внѣшнихъ природныхъ условій, достаточно указать на отсутствіе необходимаго количества удобренія, сравнительно съ потребностью въ немъ для той земли, которая обрабатывается. Очевидно при этомъ, что урожаи не могутъ быть на столько высоки, какъ это требуется. Чтобы яснѣе представить себѣ насколько, выясненное предшествующимъ анализомъ, положеніе хозяйства отступаетъ отъ состоянія, позволяющаго назвать его раціональнымъ, намъ нужно припомнить только то, о чемъ мы говорили во введеніи, а именно, что все содержаніе истинно сельско-хозяйственной дѣятельности сводится главнымъ образомъ къ борьбѣ съ природой, къ приспособленію дѣятельности ея силъ на пользу человѣка. Здѣсь мы видимъ, что въ хозяйствѣ частныхъ владѣльцевъ человѣкъ далеко еще не овладѣлъ этими силами природы настолько, чтобы всѣ ихъ утилизировать на свою пользу. Часть земель подлежащихъ такому освоенію остается безъ употребленія или, если и подлежитъ ему, то не въ той мѣрѣ, какъ это возможно по самымъ условіямъ природы. Условія эти, какъ мы видимъ изъ анализа взаимнаго отношенія угодій, таковы, что гарантируютъ гораздо большій просторъ для дѣятельности хозяина, нежели какой замѣчается въ дѣйствительности.

Что же послѣ этого должны представлять собою крестьянскія хозяйства, гдѣ природныя условія далеко не столь благопріятны, какъ это можно видѣть изъ нижеслѣдующаго. Въ имѣніяхъ частныхъ владѣльцевъ Рузскаго уѣзда собственно покосныя земли составляютъ

39,9% всѣхъ земель, *) лѣсъ 42,7%, дѣйствительная пашня 4% и запущенная пашня болѣе 13%. Если же причислить послѣднюю къ покосамъ, что во многихъ случаяхъ имѣетъ мѣсто въ дѣйствительности, то покосная земля составитъ болѣе 53% всѣхъ земель частныхъ владѣльцевъ. Не таковы эти отношенія у крестьянъ Рузскаго уѣзда. Развернемъ второй томъ сборника и заглянемъ въ сводную таблицу Рузскаго уѣзда. Тамъ, на 102930,, десятинъ всей крестьянской земли получимъ 24797,4 дес. покосной земли, что составляетъ лишь 24% всей земли, а не 39,9%, какъ у частныхъ владѣльцевъ. Если же мы причислимъ къ покосной землѣ кустарникъ и усадебную, какъ это дѣлали у частныхъ владѣльцевъ, то получимъ 41187,5, что составитъ 40,3% всей земли, т. е. нѣсколько болѣе того, что получилось у частныхъ владѣльцевъ. Но, какъ мы уже не разъ говорили, для сужденія объ условіяхъ, въ которыя поставлено то или другое хозяйство важно знать не отношеніе покосной земли ко всему количеству земель, а отношеніе ея къ пахатной. Въ имѣніяхъ частныхъ владѣльцевъ, какъ мы видѣли ранѣе, отношеніе это, если принять въ разсчетъ всю пахатную землю, какъ запущенную, такъ и обработываемую, таково, что пахатная земля составляетъ 30,1% въ общемъ числѣ покосной и пахатной земли.**). Если же мы возьмемъ только дѣйствительную запашку и причислимъ запущенную пашню къ покосной землѣ, то послѣдняя составитъ 93,7% на 6,8% пахатной земли, т. е. отношеніе покосной земли къ пахатной будетъ равняться въ имѣніяхъ частныхъ владѣльцевъ отношенію 13,7:1 (25398,8:1853). Каковы же эти отношенія въ крестьянскомъ хозяйствѣ? Всей покосной земли съ усадебной и кустарникомъ мы нашли тамъ 41187,5 десятинъ, а пахатной земли 54280,4 дес., что составляетъ 56,8% пахатной земли на 43,2% покосной, т. е. какъ разъ обратное тому, что должно бы быть. Но вѣдь у крестьянъ есть и запущенная пашня. Попробуемъ опредѣлить количество ея и тогда посмотритъ отношеніе крестьянскихъ покосовъ къ дѣйствительной запашкѣ. Всѣхъ домохозяевъ числится въ селеніяхъ Рузскаго уѣзда по семейнымъ спискамъ и по свѣдѣніямъ собраннымъ на мѣстахъ 11982 ***). Изъ нихъ безземельныхъ домовъ 1398; слѣдовательно, имѣющихъ душевые земельные надѣлы будетъ 10584 домохозяина; изъ нихъ необработывающихъ землю 1445 домохозяевъ, т. е. около 14%. Всей пахатной земли 54280,4 десятины, что составляетъ 5,1 дес. на каждаго домохозяина; слѣдовательно на 1445 домохозяевъ, необработывающихъ землю, получимъ 6369,5 десятинъ запущеной пашни. Но, такъ какъ мы здѣсь не брали въ разсчетъ тѣхъ домохозяевъ, которые обработываютъ

*) Здѣсь рѣчь идетъ о тѣхъ только имѣніяхъ, въ которыхъ ведется хлѣбопашество.

**) Покосной земли 18345 дес., дѣйствительной пашни 1853 д. и запущенной 6053,8 д. итого пахатной 7906,8 д.; покосной и пахатной вмѣстѣ, слѣдовательно, 26251,8 дес. въ которыхъ пахатная—7906,8 д. составляетъ 30,1%.

***) См. II т. Сводную таблицу Рузскаго уѣзда.

свою землю наймомъ, а изъ нихъ у большинства обработывается не вся земля, то можно принять общее число запущенной крестьянской пашни Рузскаго уѣзда приблизительно около 10000 дес. При этомъ условіи на долю дѣйствительной запашки и притомъ уменьшенной, можетъ быть болѣе чѣмъ слѣдуетъ, останется 44280,4 десятинъ, что составитъ все таки еще 51,8% пахатной земли на 48,2% покосной, т. е. не соотвѣтственно нормальному отношенію при трехпольной системѣ, но совершенно обратно несоотвѣтствію найденному въ земляхъ частныхъ владѣльцевъ. Частные владѣльцы, какъ мы видѣли, не выходятъ изъ этого ненормальнаго положенія, а такъ при немъ и остаются вопреки природнымъ условіямъ ихъ имѣній; но относительно крестьянскихъ обществъ нельзя сказать того же. Во второмъ томѣ сборника мы указали, что крестьянскими обществами арендуется у частныхъ владѣльцевъ до 48597 десятинъ покосныхъ земель *). Вмѣстѣ съ крестьянской покосной землей, состоящей въ надѣлѣ, это составляетъ 89784,5 десятинъ покосной земли, находящейся въ пользованіи крестьянъ Рузскаго уѣзда, на 44280,4 д. пахатной, т. е. 66,7%. Отношенія, какъ видимъ, близкія къ нормальнымъ, въ особенности, если принять въ разсчетъ, что, помимо собственной пахатной земли, крестьяне Рузскаго уѣзда арендуютъ еще болѣе 1500 десятинъ пахатныхъ земель частныхъ владѣльцевъ, какъ это видно изъ втораго тома сборника **). Такимъ образомъ, мы видимъ, что, при полномъ отсутствіи всякаго знакомства съ научными данными по сельскому хозяйству, крестьяне устраиваютъ свое хозяйство сообразно съ положеніями науки, хотя для нихъ въ этомъ случаѣ это сопряжено, какъ увидимъ ниже и какъ это явствуетъ изъ изложеннаго, съ довольно значительными затратами изъ ихъ скудныхъ средствъ. Если къ приведеннымъ сравненіямъ отношеній угодій въ частныхъ и крестьянскихъ владѣніяхъ прибавить еще указаніе на то, что въ частныхъ хозяйствахъ Рузскаго уѣзда количество лѣса составляетъ 42,7%, а въ крестьянскихъ лишь 4,3% (4659,1 десят. лѣса въ 102930,1 десят. общаго количества земли), при чемъ лѣсъ этотъ дровяной, тогда какъ у частныхъ владѣльцевъ есть и строевой, то разница въ внѣшнихъ природныхъ условіяхъ крестьянскаго и частнаго хозяйства будетъ еще ощутительнѣе.

До сихъ поръ мы говорили все о среднихъ величинахъ по всему уѣзду, но таблица наша представляетъ собою указаніе на хозяйственное распредѣленіе земель въ имѣніяхъ различныхъ размѣровъ и, потому, даетъ нѣкоторое основаніе для сравненія хозяйствъ мелкаго, средняго и крупнаго землевладѣнія. Если мы выберемъ единицей сравненія процентное отношеніе пахатной земли къ общему количеству ея, ***) то замѣтимъ совершенно правильное безъ всякихъ отступленій

*) Отд. I стр. 91.

**) Отд. I стр. 92.

***) Мы выбираемъ единицей сравненія именно количество обработанной земли, такъ какъ оно составляетъ одинъ изъ наиболѣе выдающихся признаковъ интензивности хозяйства, на что мы и указывали въ началѣ этой главы.

пониженіе процента пахатной земли, по мѣрѣ увеличенія размѣровъ владѣнія.

Вотъ каковы отношенія пахатной земли къ общему количеству ея.

Въ мелкомъ землевладѣніи . (1— 50 дес.)—39,0%.
„ среднемъ „ . (50— 200 „)— 9,2%.
„ крупномъ „ { (200—1000 „)— 6,0%.
(1000 д. и выше)— 2,2%.

Такое же направленіе проявляется въ Рузскомъ уѣздѣ и въ отношеніи покосной земли къ общему пространству имѣнія, т. е. чѣмъ крупнѣе размѣры имѣній, тѣмъ менѣе въ нихъ покосной земли, если выразить количество ея въ процентахъ, какъ это видно изъ слѣдующаго:

Въ имѣніяхъ мелкаго землевл. (1— 50 д.)—60,9% покосной земли.
„ „ средняго „ . (50— 200 „)—56,6% „ „
„ „ крупнаго „ { (200—1000 „)—48 % „ „
(1000 д. и выше)—33,3% „ „

Въ количествѣ лѣса мы встрѣчаемъ обратное отношеніе, т.е. въ имѣніяхъ крупнаго размѣра лѣсъ составляетъ большую часть ихъ, чѣмъ въ имѣніяхъ средняго; въ земляхъ же мелкаго землевладѣнія вовсе нѣтъ лѣса. Къ этому слѣдуетъ добавить, что въ мелкомъ землевладѣніи вовсе не замѣчается сокращенія запашки. Въ среднемъ запашка сократилась для настоящаго времени, сравнительно съ количествомъ ея до 1861 года на 71,5%; въ крупномъ до 1000 дес.—на 74%, а въ крупномъ свыше 1000 дес.—на 81,4%. Оказывается, такимъ образомъ, что чѣмъ крупнѣе землевладѣніе, тѣмъ и процентъ сокращенія запашки въ немъ выше, т. е. тѣмъ измѣненіе культуры земли сравнительно съ положеніемъ хозяйства до 1861 года болѣе значительно, и притомъ не въ сторону увеличенія размѣровъ обработываемой земли, а въ обратномъ отношеніи.

Такъ какъ мы указали, что чѣмъ крупнѣе размѣръ землевладѣнія, тѣмъ процентъ покосной земли ниже, то можно предположить, что болѣе сильное сокращеніе запашки въ имѣніяхъ крупнаго размѣра вытекаетъ изъ стремленія сохранить надлежащее соотвѣтствіе между количествомъ покосной и пахатной земли и такимъ образомъ имѣетъ за себя разумное основаніе, лежащее въ условіяхъ природныхъ хозяйственныхъ отношеній. Но ближайшій анализъ не подтверждаетъ такого предположенія. Обращаясь къ разсмотрѣнію столбца таблицы, показывающаго какое количество покосной земли приходится на одну паровую десятину въ имѣніяхъ разнаго размѣра, мы находимъ, что въ имѣніяхъ мелкаго землевладѣнія на одну паровую десятину приходится . . . . . 4,7 дес. покосной земли;
въ имѣніяхъ средняго землевладѣнія . . . 18,1 „ „ „
„ „ крупнаго „ { до 1000 д.—23,8 „ „ „
отъ 1000 д.—44,6 „ „ „

Изъ приведеннаго сопоставленія ясно, что причина болѣе значительнаго сокращенія запашки въ имѣніяхъ крупнаго размѣра кроется не въ томъ основаніи, которое мы предположили, такъ какъ въ нихъ приходится на каждую паровую десятину несравненно болѣе покосной земли, чѣмъ въ мелкихъ и среднихъ. А это то именно и важно въ интересахъ хлѣбопашества. Въ сельско - хозяйственномъ отношеніи важно вѣдь не то, какъ велико количество покосной земли въ общемъ количествѣ всей земли имѣнія, а каково оно сравнительно съ пахотной землею, а съ этой стороны, какъ мы видимъ, имѣнія крупнаго землевладѣнія поставлены въ гораздо лучшія условія сравнительно съ средними и мелкими. Чтобы окончательно убѣдиться въ этомъ, выразимъ въ процентахъ отношеніе пахотной и покосной земли. Получимъ слѣдующіе результаты: *)

	Пашни.	Покоса.	Итого.	Въ общ. числѣ покоса и пашни. % пашни.	% покоса.
Мелк. землевлад.	29 дес.	42,2 дес.	74,2 дес.	39%	61%
Средн. „ . .	134 „	822,3 „	956,3 „	14%	86%
Крупн. „ . . (до 1000 д.).	1109 „	8803,2 „	9912,2 „	11,2%	88,8%
Крупн. „ . . (1000 д. и выше).	581 „	8674,3 „	9255,2 „	6,3%	93,7%
Итого. .	1853 дес.	18345 дес.	20198 дес.	9,1%	90,9%

И такъ мы видимъ, что чѣмъ крупнѣе имѣніе, тѣмъ относительно меньше обработанной земли въ немъ, при наиболѣе благопріятныхъ внѣшнихъ природныхъ условіяхъ, т. е. тѣмъ культура его экстензивнѣе. При такомъ отношеніи между обрабатываемой и не обрабатываемой землею очевидно, что какъ въ среднемъ, такъ и крупномъ землевладѣніи пространство обработанной земли можетъ быть значительно увеличено и для имѣній самаго крупнаго размѣра быть по крайней мѣрѣ въ шесть разъ больше настоящаго. Такимъ образомъ несомнѣнно, что причину такой экстензивности культуры надо искать не въ неблагопріятныхъ условіяхъ борьбы съ природою, а въ иныхъ уже отношеніяхъ. Въ самомъ дѣлѣ, пока мы имѣли одно указаніе на отношеніе запашки къ общему количеству земли, можно было предположить, что меньшее количество запашки въ имѣніяхъ болѣе крупнаго размѣра вытекаетъ изъ невозможности имѣть ея больше, по неблагопріятному отношенію покосной земли. Но, когда мы видимъ, что, не смотря на большее количество лѣса въ имѣніяхъ крупнаго землевладѣнія, покосной земли въ нихъ всетаки болѣе и абсолютно и относительно, чѣмъ въ имѣніяхъ низшаго раз-

*) Запущенную пашню мы не беремъ въ разсчетъ при этомъ, т. е. исключаемъ ея какъ изъ числа покосной, такъ и пахатной земли.

ряда землевладѣнія, то мы уже не можемъ остановиться на такомъ предположеніи. Чтобы убѣдиться сильнѣе въ невозможности подобнаго предположенія, сдѣлаемъ еще нѣсколько сопоставленій. Мы имѣемъ для нашего изученія 67 имѣній; изъ нихъ 3 имѣнія мелкаго землевладѣнія, 14 средняго, 39 крупнаго до 1000 десятинъ и 11 крупнаго въ 1000 десятинъ и выше. Средніе размѣры приходящагося на каждое имѣніе количества покосной и пахотной земли вмѣстѣ и отдѣльно, по разрядамъ владѣній, выразятся въ слѣдующемъ видѣ.

	Число имѣній.	Среднее количество десятинъ на каждое имѣніе. Пашни и покоса вмѣстѣ.	Пашни.	Покоса.
Мелк. землевладѣніе	3	$24,_{7}$ д.	$9,_{7}$ д.	$15,_{7}$ д.
Средн. „	14	$68,_{3}$ „	$9,_{6}$ „	$58,_{77}$ „
Крупн. (до 1000 д.) . . .	39	$254,_{1}$ „	$31,_{8}$ „	$225,_{7}$ „
„ (1000 д. и выше) .	11	$841,_{4}$ „	$52,_{8}$ „	$788,_{6}$ „
Итого.	67	$301,_{4}$ д.	$27,_{6}$ д.	$273,_{8}$ д.

Изъ этого сопоставленія мы видимъ, что средніе размѣры запашки на каждое имѣніе крупнаго размѣра больше, чѣмъ на каждое имѣніе средняго и мелкаго. Этого и естественно было ожидать, но при этомъ не трудно замѣтить, что размѣры запашки увеличиваются несоотвѣтственно увеличенію размѣровъ имѣнія, а въ гораздо меньшей пропорціи. Чтобы нагляднѣе представить это, изобразимъ это увеличеніе въ простѣйшемъ видѣ.

Получимъ, что размѣры общаго количества земли въ имѣніи увеличиваются

Въ отношеніи 1: $2,_{7}$: $10,_{2}$; 34, тогда какъ размѣры запашки увелич.

„ „ 1: 1: $3,_{2}$: $5,_{14}$, а размѣры покосной земли увеличив.

„ „ 1: $3,_{7}$: $14,_{3}$: $50,_{2}$, принимая за единицу размѣры того, другаго и третьяго въ мелкомъ землевладѣніи. Какъ видимъ, размѣры владѣнія увеличиваются почти въ геометрической прогрессіи, тогда какъ увеличеніе размѣровъ запашки скорѣе приближается къ ариѳметической, въ размѣрахъ же покоса происходитъ болѣе рѣзкое увеличеніе, чѣмъ въ размѣрахъ имѣнія. И такъ, мы можемъ для *данныхъ имѣній* принять за правило, что *чѣмъ крупнѣе размѣры имѣнія, тѣмъ относительно меньше размѣръ обработанной земли въ немъ, т. е. тѣмъ культура его экстенсивнѣе.* Это правило выводится изъ сопоставленія перваго и второго ряда отношеній. Третій же рядъ, отношеній, сопоставленный съ двумя предъидущими ведетъ къ заключенію, что причина этого лежитъ не въ недостаткѣ покосной земли, такъ какъ она увеличивается въ еще большой прогрессіи *),

*) Замѣтимъ при этомъ, что мы брали для послѣдняго ряда отношеній только покосную землю, оставляя въ сторонѣ запущенную пашню, при которой возрастаніе покосной земли выразилось бы еще рѣзче.

чѣмъ размѣры владѣнія. Остановимся здѣсь пока на этомъ отрицательномъ заключеніи.

Выведенное нами правило имѣетъ въ этомъ видѣ силу только для данныхъ имѣній. Посмотримъ на сколько оно приложимо къ другимъ уѣздамъ. Возьмемъ для этого и разсмотримъ въ томъ же порядкѣ имѣнія другихъ уѣздовъ, при чемъ неограничимся только средними цифрами, а возьмемъ и фактически существующіе размѣры и притомъ по такимъ имѣніямъ, о которыхъ у насъ есть свѣдѣнія отъ самихъ владѣльцевъ. Остановимся на Клинскомъ уѣздѣ. Въ немъ мы имѣемъ свѣдѣнія относительно 47 имѣній, въ которыхъ ведется хозяйство и которыя заключаютъ въ себѣ 33760,9 дес. пахатной и покосной земли вмѣстѣ. Распредѣленіе ея выразится въ нихъ слѣдующимъ образомъ, при различныхъ *среднихъ* размѣрахъ этихъ имѣній.

При среднемъ размѣрѣ имѣній.	Число имѣній.	Общее количество десятинъ пашни и покоса.	Среднее количество десятинъ на каждое имѣніе.			Въ общемъ числѣ пахатной и покосн. зем.	
			Пашни покоса.	Одной пашни.	Одного покоса.	% пашни.	% покоса.
Отъ 50—100 д.	2	100,0	50,4	12,2	38,2	24,2%	75,8%
„ 100—200 „	10	906,2	90,6	16,1	74,5	17,7%	82,3%
„ 200—400 „	8	1341,9	167,7	25,0	142,7	14,9%	85,1%
„ 400—1000 „	17	7236,3	425,6	37,7	387,9	8,8%	91,2%
„ 1000 д.	10	24175,6	2417,3	36,8	2380,7	1,5%	98,5%
	47	33760,9	718,3	29,7	688,6	4,1%	95,9%

Здѣсь, при болѣе детальномъ анализѣ имѣній, уже не по группамъ мелкаго, средняго и крупнаго землевладѣнія, а по болѣе дробнымъ подраздѣленіямъ, соотвѣтствующимъ тѣмъ, какія находятся въ таблицахъ распредѣленія личныхъ землевладѣльцевъ и въ таблицахъ хозяйственнаго распредѣленія земель, мы убѣждаемся и при томъ на примѣрѣ другаго уѣзда, въ справедливости высказаннаго выше положенія, что чѣмъ крупнѣе размѣры имѣнія, тѣмъ экстензивнѣе культура его, такъ какъ видимъ, что по мѣрѣ увеличенія размѣровъ имѣнія понижается процентъ пахатной земли въ отношеніи къ покосной и обратно, увеличивается процентъ послѣдней и, притомъ, безъ всякихъ отступленій, откуда получаемъ слѣдующія 3 ряда отношеній:

Размѣры имѣній измѣняются въ отношеніи: 1: 1,1: 3,3: 8,4: 48

„ пашни „ „ „ 1: 1,3: 2 : 3 : 3

„ покоса „ „ „ 1: 1,9: 3,7: 10,1: 62,3, т. е.

пространство пашни увеличивается въ меньшей мѣрѣ, нежели пространство всего имѣнія, а послѣднее въ меньшей мѣрѣ, нежели пространство покоса. Наоборотъ, въ измѣненіяхъ размѣра залежи, т. е. запущенной пашни, найдемъ, что по мѣрѣ увеличенія размѣровъ имѣнія происходитъ увеличеніе процента *сокращенія* запашки и увеличеніе размѣровъ запущенной пашни, что показываетъ, что до 1861 года въ имѣніяхъ крупнаго размѣра велось хлѣбопашество болѣе значительныхъ размѣровъ, и абсолютно и относительно, т. е. что въ то время, при существованіи дароваго, обязательнаго труда, не было въ этомъ отношеніи такой рѣзкой разницы между крупными и мелкими имѣніями.

Перейдемъ однако къ еще болѣе подробному анализу измѣненій въ относительномъ распредѣленіи пахатныхъ и покосныхъ земель. Возьмемъ для этого только такія имѣнія Клинскаго уѣзда, относительно которыхъ у насъ есть данныя отъ самихъ владѣльцевъ, и при этомъ будемъ считать въ числѣ покосной земли только такую, которая значится спеціально подъ этимъ наименованіемъ. Этимъ послѣднимъ ограниченіемъ мы исключаемъ изъ числа покосной земли кустарники и т. п., которые обыкновенно фигурируютъ въ этой роли— и тѣмъ самымъ вызываемъ болѣе благопріятное отношеніе пахатной земли къ покосной, такъ что если и при этихъ условіяхъ получимъ подобные же результаты, то справедливость того положенія, о которомъ теперь идетъ рѣчь, станетъ внѣ всякихъ сомнѣній.

Всего мы имѣемъ по Клинскому уѣзду о 19 имѣніяхъ свѣдѣнія отъ самихъ владѣльцевъ. Изъ нихъ въ 11 не существуетъ хлѣбопашества совсѣмъ, а въ 8 остальныхъ существуютъ слѣдующія отношенія пахатной и покосной земли, которыя мы изображаемъ, по примѣру прежнихъ, въ табличной формѣ.

Размѣръ имѣній *).	Количество десятинъ въ нихъ.			Въ общемъ числѣ пашни и покоса.	
	Пашни и покоса вмѣстѣ.	Пашни одной.	Покоса одного.	% пашни.	% покоса.
171 д.	78 д.	18 д.	60 д.	23 %	77 %
199 „	197 „	15 „	182 „	6 %	94 %
297 „	178 „	8 „	170 „	4,7 %	95,3 %
411 „	63 „	21 „	42 „	33,3 %	66,7 %
470 „	160 „	60 „	100 „	37,5 %	62,5 %
952 „	55 „	9 „	46 „	16,3 %	83,7 %
1493 „	105 „	1 „	104 „	0,9 %	91,1 %
21590 „	3040 „	150 „	2890 „	4,9 %	95,1 %
25583 д.	3876 д.	282 д.	3594 д.	7,2 %	92,8 %

*) Имѣнія эти слѣдующихъ владѣльцевъ, фамиліи которыхъ приводимъ по порядку помѣщенія имѣній въ таблицѣ. Гг. Цызрева, Полевасва, Новикова, Квашнина, Подгорѣцкая,

Здѣсь, въ этой таблицѣ, хотя мы и встрѣчаемъ значительныя отступленія, но общая тенденція уменьшенія процента пахатной земли, по мѣрѣ увеличенія размѣровъ имѣній, остается справедливой. Нагляднѣе это выразится въ слѣдующихъ отношеніяхъ: Пространства разсмотрѣнныхъ имѣній относятся между собою какъ:

1: $1_{,1}$: $1_{,7}$: $2_{,4}$: $2_{,7}$: $5_{,3}$: $8_{,7}$: $126_{,2}$

Пространства пашни какъ: 1: $0_{,8}$: $0_{,44}$: $1_{,1}$: $3_{,3}$: $0_{,5}$: $0_{,05}$: $8_{,2}$

„ покоса „ 1: 3: $2_{,8}$: $0_{,7}$: $1_{,6}$: $0_{,8}$: $1_{,6}$: $48_{,1}$

Какъ видимъ, въ пространствѣ пашни съ увеличеніемъ размѣровъ имѣній происходитъ или уменьшеніе или, если увеличеніе, то въ меньшей мѣрѣ, чѣмъ увеличеніе пространства имѣній и чѣмъ увеличеніе покоса, исключая, впрочемъ, двухъ случаевъ (5-го въ пашнѣ и 4-го въ покосѣ). Такимъ образомъ, при самыхъ неблагопріятныхъ для такого результата условіяхъ, т. е. при исключеніи изъ покосной земли значительной части такой, какая обыкновенно служитъ выгономъ, пастбищемъ и покосомъ, мы получили результаты сходные съ предъидущими и нашли, что взаимное отношеніе пахатной и покосной земли значительно отдаляется отъ нормальнаго при трехпольной системѣ. При исключеніи выгоновъ изъ счета покосной земли она представляетъ по отношенію къ пахатной всетаки въ среднемъ выводѣ $92_{,3}$% для разсмотрѣнныхъ 8 имѣній и только въ двухъ имѣніяхъ приближается нѣсколько къ нормальному отношенію, а именно пашня составляетъ въ нихъ въ общемъ количествѣ ея и покоса 33—37%; но и эти оба имѣнія не изъ самыхъ крупныхъ; и въ томъ и въ другомъ менѣе 500 десятинъ.

Мы взяли Клинскій уѣздъ, какъ одинъ изъ земледѣльческихъ. Рузскій и Можайскій уѣзды, которые мы тоже причисляемъ къ земледѣльческимъ уѣздамъ, не можемъ къ сожалѣнію, подвергнуть такому же анализу *по отдѣльнымъ имѣніямъ*, такъ какъ относительно ихъ у насъ почти нѣтъ свѣдѣній отъ самихъ владѣльцевъ. Что касается Волоколамскаго уѣзда, то онъ не можетъ быть подвергнутъ такого рода анализу, частію по той же причинѣ, частію потому, что изъ того *небольшаго* числа имѣній, о которыхъ мы имѣемъ свѣдѣнія отъ самихъ владѣльцевъ, въ нѣкоторыхъ хозяйство только еще начинается, а другіе представляютъ въ самомъ способѣ веденія хозяйства особенности, вполнѣ выдѣляющія ихъ изъ тѣхъ общихъ рамокъ, которыми могутъ быть очерчены всѣ хозяйства Московской губерніи вообще, и потому относительно его намъ не приходится дѣлать сопоставленій, произведенныхъ для другихъ уѣздовъ. Насколько сдѣланные нами выводы относительно хозяйства мелкихъ и крупныхъ имѣній приложимы

Олениинъ, гр. Панина, кн. Меньщиковъ. Относительно одного имѣнія, въ которомъ ведется хозяйство, мы не сообщаемъ данныхъ, такъ какъ тамъ хозяйство, по заявленію владѣлицы, только что вводится.

къ отдѣльнымъ имѣніямъ Волоколамскаго уѣзда мы увидимъ при изслѣдованіи способовъ веденія хозяйства, о чемъ пойдетъ рѣчь въ слѣдующей главѣ. Здѣсь же приходится ограничиться по отношенію къ нему сопоставленіемъ *среднихъ* данныхъ, подобно тому, какъ это сдѣлано для Рузскаго уѣзда.

Если мы соединимъ тѣ имѣнія Волоколамскаго уѣзда, о существованіи хлѣбопашества въ которыхъ у насъ есть свѣдѣнія, въ группы мелкаго, средняго и крупнаго землевладѣнія, то получимъ слѣдующіе результаты:

Размѣры имѣній.	Число имѣній.	Средній размѣръ имѣнія.	Средній размѣръ на каждое имѣніе.			Въ общемъ количествѣ пашни и покоса.	
			Пашни и покоса вмѣстѣ.	Одной пашни.	Одного покоса.	% пашни.	% покоса.
Мелк. землевл. (до 50 д.)	1	35 д.	9 д.	3 д.	6 д.	33,3 %	66,6 %
Средн. землевл. (50—200 д.)	4	135,3 „	46,6 „	16,5 „	30,1 „	35,4 %	64,6 %
Крупн. землевл. отъ 200—1000 д.	9	432,4 „	289,2 „	39,8 „	249,4 „	13,7 %	86,3 %
Крупн. землевл. отъ 1000 д.	10	2777,5 „	1585,2 „	159,7 „	1425,5 „	10,0 %	90 %
	24	1343,4 д.	777,1 д.	84,3 д.	692,8 д.	10,8 %	89,2 %

Выражая эти отношенія по способу, принятому нами ранѣе, получимъ слѣдующіе три ряда отношеній:

Средніе размѣры имѣній относятся какъ 1: 3,8: 12,3: 79,8
„ „ пашни „ „ 1: 5,5: 13,2: 53,2
„ „ покоса „ „ 1: 5 : 41,5: 237,5

Отсюда видимъ, что выведенное нами правило относительно измѣненія экстенсивности хозяйства, въ связи съ измѣненіемъ размѣра имѣній, справедливо и для Волоколамскаго уѣзда. Но только здѣсь это проявляется не такъ рѣзко и вообще отношеніе между пространствомъ пахатной земли и покосной благопріятнѣе нежели въ уѣздахъ, разсмотрѣнныхъ ранѣе. Подобное обстоятельство указываетъ на существованіе въ Волоколамскомъ уѣздѣ болѣе благопріятныхъ условій для веденія хозяйства, чѣмъ въ уѣздахъ Рузскомъ и Клинскомъ. Тоже подтверждается и меньшимъ сокращеніемъ запашки въ Волоколамскомъ уѣздѣ. Тогда какъ въ Рузскомъ уѣздѣ процентъ сокращенія запашки равенъ 76,8 %, въ Клинскомъ 61,8 %, въ Волоколамскомъ лишь 59,5 %. Затѣмъ, тогда какъ въ Рузскомъ и Клинскомъ уѣздахъ сокра-

щеніе запашки значительнѣе въ имѣніяхъ болѣе крупнаго размѣра, въ Волоколамскомъ уѣздѣ мы замѣчаемъ обратное. Въ послѣднемъ не трудно убѣдиться, заглянувъ въ помѣщенныя въ приложеніи таблицы хозяйственнаго распредѣленія земель въ имѣніяхъ Волоколамскаго уѣзда, имѣющихъ хлѣбопашество.

Провѣримъ теперь справедливость нашего положенія относительно указанной связи между размѣрами запашки и имѣнія на такихъ уѣздахъ, которые представляютъ условія значительно отличающія ихъ отъ разсмотрѣнныхъ нами. Возьмемъ Дмитровскій уѣздъ. Въ немъ мы имѣемъ въ 70 имѣніяхъ, въ которыхъ ведется хлѣбопашество, слѣдующія отношенія пахатной и покосной земли:

Размѣръ имѣній.	Число имѣній.	Общее количество земли въ десятин.	Среднее количество десятинъ на каждое имѣніе.			Въ общемъ числѣ пашни и покоса.	
			Пашни и покоса вмѣстѣ.	Одной пашни.	Одного покоса.	% пашни.	% покоса.
10— 50 д.	1	46	46	10	36	21,7 %	78,3 %
50— 100 „	3	234	44	10	34	22,7 „	77,3 „
100— 200 „	16	2435,2	70,4	19,8	50,8	27,8 „	72,2 „
200— 400 „	23	6570,1	112	23,6	88,4	21 „	79 „
400—1000 „	23	15269,3	298,6	38,8	259,8	12,9 „	87,1 „
1000—2000 „	3	4245,8	588,5	26	562,5	4,4 „	95,6 „
2000 и бол. „	1	2272,6	560	30	530	5,3 „	94,7 „
	70	31073,2	186,8	27,1	159,7	14,5 %	85,5 %

Хотя въ этой таблицѣ мы и видимъ нѣкоторые отступленіе для имѣній Дмитровскаго уѣзда отъ выведеннаго нами правила, а именно отступленіе это касается имѣній средняго размѣра отъ 100—200 дес., но и здѣсь остается справедливымъ то положеніе, что въ наиболѣе крупныхъ имѣніяхъ запашка составляетъ значительно меньшій процентъ сравнительно съ мелкими*). Тоже вытекаетъ и изъ сравненія процента сокращенія запашки въ тѣхъ и другихъ, а именно въ крупныхъ имѣніяхъ онъ значительно выше и въ самомъ крупномъ достигаетъ 92,1 %. Если взять, такимъ образомъ въ, разсчетъ еще и количество запущенной пашни (чего мы нигдѣ не дѣлали), служащей обыкновенно также покосомъ, то экстензивность хозяйства крупныхъ имѣній, насколько она выражается количествомъ обрабатываемой земли, выразится еще рельефнѣе. Но намъ нѣтъ надобности дѣлать это, такъ какъ

*) Что касается отступленія здѣсь мелкихъ имѣній, то оно не измѣняетъ составленнаго ранѣе заключенія, уже потому, что мы имѣемъ ихъ здѣсь очень ничтожное число: всего отъ 10—50 д., 4 имѣнія, тогда какъ другихъ, кромѣ самыхъ крупныхъ, 16 и 23.

и приведенныя данныя вполнѣ подтверждаютъ наше положеніе *). Но мы считаемъ возможнымъ здѣсь, пользуясь сравнительно большимъ числомъ свѣдѣній, полученныхъ отъ самихъ частныхъ владѣльцевъ Дмитровскаго уѣзда, представить отношенія покосной и пахатной земли въ реально существующихъ имѣніяхъ, помимо тѣхъ, которыя получались у насъ какъ среднія величины, представляющія выводъ изъ существующихъ въ дѣйствительности отношеній. Вотъ каковы отношенія въ 16 имѣніяхъ Дмитровскаго уѣзда, изъ числа тѣхъ, о которыхъ получены свѣдѣнія отъ самихъ владѣльцевъ и въ которыхъ ведется хлѣбопашество **).

Размѣры имѣній.	Колич. десят. пашни и покоса вмѣстѣ.	Колич. десят. одной пашни.	Колич. десят. одного покоса	Въ общемъ числѣ пашни и покоса.		% отнош. покосной земли ко всей землѣ имѣнія.
				% пашни.	% покоса.	
113 д.	69	40	29	57 %	43 %	25 %
156 „	45	15	30	25 %	75 %	19 %
198 „	196	15	181	8 %	92 %	91 %
230 „	45	34	11	75 %	25 %	5 %
238 „	200	24	176	12 %	88 %	74 %
256 „	172	5	167	3 %	97 %	65 %
311 „	298	35	263	11 %	89 %	84 %
327 „	291	15	276	5 %	95 %	84 %
337 „	330	21	309	6 %	94 %	91 %
459 „	205	7	198	3 %	97 %	43 %
525 „	402	21	381	5 %	95 %	72 %
682 „	576	12	564	2 %	98 %	83 %
800 „	450	40	410	8 %	92 %	51 %
872 „	651	35	616	5 %	95 %	70 %
900 „	877	30	847	3 %	97 %	94 %
1700 „	442	24	418	5 %	95 %	24,6 %
8104 д. ***).	5249	373	4876	14,5 % ****).	85,5 %	60,9 %

*) Желающіе произвести такіе разсчеты всегда имѣютъ къ тому возможность, прибавивъ къ означенной въ таблицахъ приложеній покосной землѣ—залежъ, обозначенную тамъ же и произведя вычисленія, подобныя произведеннымъ нами, по отношенію къ исключительно покосной землѣ.

**) Всѣхъ имѣній, о которыхъ имѣются свѣдѣнія отъ самихъ владѣльцевъ, мы имѣемъ 28; изъ нихъ въ 25 ведется хозяйство, но 9 изъ нихъ мы выкидываемъ: одни потому что въ нихъ хозяйство представляетъ черты оригинальности, не позволяющія подводить ихъ подъ общій уровень. Другія потому что въ нихъ запашка существуетъ только первый годъ и каковы будутъ ея дѣйствительные, болѣе или менѣе постоянные, размѣры—это составляетъ не извѣстность для самихъ владѣльцевъ.

***) Вотъ фамиліи владѣльцевъ этихъ имѣній, помѣщаемыя нами въ той же послѣдовательности, какая соблюдена въ перечисленіи имѣній: гг. Безобразова, Скворцовъ, Домбровскій, кн. Звенигородская, Ивановъ, кн. Трубецкой, Смирновъ, Путята, Мясоѣдовъ, кн. Урусова, Зміева, Еропкина, гр. Олсуфьева, Постниковъ, Гульковскій, Корсаковы.

****) Такъ какъ здѣсь для насъ важно опредѣлить процентныя отношенія въ среднемъ

Мы представляемъ здѣсь эти отношенія въ той формѣ, какая была принята нами и ранѣе, съ тою лишь разницею, что прибавили графу, показывающую отношеніе покосной земли имѣнія къ общему пространству его. Этотъ показатель важенъ въ томъ отношеніи, что характеризуетъ природныя условія, въ какія поставлено то или другое имѣніе. Зная ихъ, мы можемъ судить, насколько то или другое отношеніе пахатной и покосной земли стоитъ въ зависимости отъ природныхъ условій и насколько оно опредѣляется другими дѣятелями. Такъ въ данномъ случаѣ мы можемъ видѣть, что, по отношенію покосной земли къ общему пространству имѣнія, болѣе крупныя имѣнія поставлены не менѣе благопріятно чѣмъ мелкія и, слѣдовательно, природныя условія, насколько зависитъ отъ нихъ количество корма для скота, а стало быть и удобренія, допускаютъ въ первыхъ не меньшее количество запашки. Между тѣмъ въ дѣйствительности всѣ крупныя имѣнія имѣютъ *сравнительно* меньшее количество запашки, чѣмъ имѣнія болѣе мелкаго размѣра, и даже по абсолютной величинѣ ея на каждое имѣніе ни одно изъ нихъ не превосходитъ размѣровъ запашки въ болѣе мелкихъ имѣніяхъ. Чтобы нагляднѣе представить это, соединимъ всѣ приведенныя имѣнія въ двѣ группы по числу ихъ, такъ что къ первой группѣ отнесемъ первыя 8 имѣній (болѣе мелкія), ко второй—вторыя 8. Получимъ слѣдующіе результаты:

	Общее колич. земли.	Средн. величина каждаго имѣнія.	Общее колич. запашки и покоса вмѣстѣ.	Общ. колич. пашни.	Общ. колич. покоса.	Въ общемъ числѣ пашни и покоса: % пашни.	% покоса.	% отношеніе покосн. земли по всему простран. имѣнія въ среднемъ выводѣ.
1-я гр.	1829 д.	228,6 д.	1316 д.	183 д.	1133 д.	24,3 %	75,5 %	55,8 %
2-я „	6275 „	784,3 „	3933 „	190 „	3743 „	4,8 „	95,2 „	66,0 „
	8104 д.	506,5 д.	5249 д.	373 д.	4876 д.	14,3 %	85,5 %	60,9 %

Какъ видимъ, пространство каждаго имѣнія второй группы въ среднемъ выводѣ слишкомъ втрое болѣе каждаго имѣнія первой. Количество же пахатной земли въ тѣхъ и другихъ почти одинаково, т. е. въ болѣе крупныхъ имѣніяхъ пространство запашки по своей *абсолютной* величинѣ въ среднемъ выводѣ почти не превышаетъ пространства ея въ болѣе мелкихъ; по *относительной* же величинѣ уступаетъ послѣднимъ слишкомъ въ 5 разъ, тогда какъ относительно количества покосной земли они поставлены болѣе благопріятно, а именно: въ болѣе крупныхъ земляхъ она составляетъ 66% общаго пространства имѣнія, а въ менѣе мелкихъ только 55,8%. Такимъ образомъ,

---

выводѣ для каждаго имѣнія, то мы опредѣляемъ ихъ черезъ дѣленіе суммы всѣхъ показателей этихъ отношеній на число ихъ, т. е. на 16. Выводя же средній % пашни изъ отношенія 373 къ 4876, получимъ гораздо меньшее число.

беря и здѣсь не среднія величины, а существующія фактически имѣнія, хотя мы и не находимъ полной правильности въ уменьшеніи количества запашки съ увеличеніемъ размѣра имѣнія, но тѣмъ не менѣе и въ нихъ мы видимъ, что всѣ болѣе крупныя имѣнія уступаютъ по количеству запашки болѣе мелкимъ и такой результатъ оказывается справедливымъ, какъ по каждому имѣнію отдѣльно, такъ и по среднимъ величинамъ. При этомъ замѣтимъ, что результатъ такого рода получился у насъ въ данномъ случаѣ при анализѣ состава имѣній исключительно средняго и крупнаго землевладѣнія; мы не имѣли тутъ ни однаго мелкаго имѣнія. Мы сравниваемъ, стало быть, въ данномъ случаѣ даже не мелкія и крупныя имѣнія, а лишь болѣе и менѣе крупныя. Это важно отмѣтить въ томъ отношеніи, что оно свидѣтельствуетъ о справедливости выведеннаго нами правила въ той именно формулировкѣ, какая нами дана ему. Мы имѣемъ основаніе сказать не только, что *мелкія имѣнія представляютъ болѣе интензивную культуру чѣмъ крупныя*, но что *чѣмъ меньше имѣніе, тѣмъ культура его интензивнѣе*. Послѣднее положеніе значительно отличается отъ перваго. Первое показываетъ только, что условія, въ которыхъ стоятъ владѣльцы мелкихъ имѣній, значительно отличаются отъ условій крупныхъ, и относительно большее количество запашки въ нихъ можетъ свидѣтельствовать лишь о томъ, напр., что владѣльцы мелкихъ имѣній поставлены въ необходимость обрабатывать большее пространство земли, чтобы имѣть съ нея нужное имъ количество хлѣба. При этомъ доходность веденія хозяйства въ такомъ имѣніи можетъ быть и менѣе значительна, и самый пріемъ менѣе раціоналенъ, т. е. подъ обработку употребляется одинаково какъ лучшая, такъ и худшая земля, тогда какъ въ болѣе крупныхъ имѣніяхъ изъ всей пахатной земли выбирается земля лучшаго качества и лучше удобренная. Но послѣдняго-то заключенія сдѣлать и нельзя. Мы видимъ, что въ крупныхъ имѣніяхъ количество покоса не только по отношенію къ пашнѣ, но и по отношенію къ общему пространству имѣнія, болѣе значительно. Слѣдовательно, количество такой земли, которая могла бы быть лучше удобренной, насколько это зависитъ отъ количества покосовъ, въ крупныхъ имѣніяхъ могло бы быть больше. Но мы не только не находимъ этого, а видимъ, что чѣмъ крупнѣе имѣніе, тѣмъ больше покосовъ и меньше пашни въ немъ (относительно). Очевидно, что, помимо желанія ограничиться разработкой лучшей земли, есть что-то другое, что заставляетъ, независимо отъ возможности или, вѣрнѣе говоря, вопреки возможности имѣть больше лучше удобренной земли, сокращать въ болѣе крупныхъ имѣніяхъ болѣе значительно размѣры запашки. По этому необходимо стоять за второе положеніе, которое показываетъ, что существуетъ какая то *общая причина*, препятствующая расширять размѣры запашки, улучшать культуру земли, увеличивать ея доходность, съ увеличеніемъ размѣровъ имѣнія. Причина эта можетъ заключаться или въ неблагопріятныхъ природныхъ

условіяхъ и, слѣдовательно, при одинаковомъ климатѣ и почвѣ, въ неблагопріятномъ отношеніи угодій или же, при равенствѣ этихъ послѣднихъ, въ причинахъ соціальнаго свойства. Первыя, т. е. природныя условія, какъ мы видѣли, одинаковы и даже для болѣе крупныхъ имѣній болѣе благопріятны; остается, слѣдовательно, искать причинъ такого явленія въ соціальныхъ условіяхъ, отражающихся не одинаково на тѣхъ и другихъ имѣніяхъ, и при томъ такъ, что чѣмъ крупнѣе имѣніе, тѣмъ и эти соціальныя силы наименѣе преодолимы для него, въ видахъ улучшенія культуры земли. Въ чемъ лежатъ причины этого, каковы эти соціальныя условія, здѣсь рѣшать еще рано, такъ какъ до сихъ поръ мы имѣемъ дѣло только съ природными факторами и не касались еще анализа другихъ отношеній, а потому здѣсь необходимо пока ограничиться констатированіемъ самаго факта. Ради этой послѣдней цѣли, намъ нужно разсмотрѣть еще одинъ уѣздъ, который во всѣхъ отношеніяхъ значительно отличается отъ ранѣе разсмотрѣнныхъ нами, какъ по своему центральному положенію, такъ и по общему своему характеру. Уѣздъ этотъ Московскій. Разсмотрѣть его въ этомъ отношеніи важно еще и потому, что въ немъ, какъ мы видѣли въ первой главѣ, среднее землевладѣніе, вопреки общему выводу по губерніи, является не падающимъ, а развивающимся.

По Московскому уѣзду мы имѣемъ свѣдѣнія о состояніи хозяйства въ имѣніяхъ частныхъ землевладѣльцевъ, исключительно отъ нихъ самихъ. Свѣдѣнія эти касаются тридцати трехъ имѣній. Изъ нихъ въ 10 не существуетъ ни хлѣбопашества, ни травосѣянія; въ двухъ, гг. Озмидова и Шаховскаго, тоже нѣтъ хлѣбопашества, но существуетъ молочное хозяйство и травосѣяніе. Такимъ образомъ, мы имѣемъ только 21 имѣніе, въ которыхъ существуетъ хлѣбопашество; изъ нихъ въ 9—трехпольный сѣвооборотъ, а въ остальныхъ 12, многопольный съ травосѣяніемъ. Такъ какъ та и другая система хозяйства значительно отличаются одна отъ другой, то мы и представляемъ отдѣльно отношенія обработанной и необработанной земли въ тѣхъ и другихъ имѣніяхъ. Въ имѣніяхъ съ трехпольной системой отношенія эти будутъ слѣдующія:

Размѣръ земли въ имѣніи.	Пространство запашки.	Размѣръ покоса.	Въ общемъ колич. пахатн. и покосн. земли: % пашни.	% покоса.
212 дес.	32 дес.	142 дес.	$18,_3$%	$81,_7$%
312 „	12 „	180 „	$6,_2$ „	$93,_8$ „
320 „	7 „	290 „	$2,_3$ „	$97,_7$ „
328 „	24 „	161 „	$12,_9$ „	$87,_1$ „
514 „	10 „	204 „	$4,_6$ „	$95,_4$ „
531 „	30 „	221 „	$11,_9$ „	$88,_1$ „
600 „	3 „	? „	—	—
700 „	36 „	? „	—	—
$2347,_5$ „	50 „	$894,_4$ „	$5,_2$ „	$94,_8$ „
$5864,_5$ дес.	*) 204 дес.	2092 дес.	$8,_7$%	$91,_3$%

*) Имѣнія эти слѣдующихъ лицъ: гг. Пустошкина, Еврейнова, Пѣшкова, Вишняковыхъ, Алексѣева, Ритор..., Щербачева, Спечинскаго и гр. Паниной.

Хотя приведенныя данныя и не указываютъ съ такою рельефностью, какъ въ предъидущихъ случаяхъ, на превосходство болѣе мелкихъ имѣній предъ крупными, относительно размѣровъ запашки, но это иначе и быть не можетъ. Здѣсь мы имѣемъ дѣло не съ средними величинами, а съ существующими въ дѣйствительности отдѣльными фактами. Въ нихъ не можетъ быть соблюдена, съ тою же правильностью, извѣстная тенденція, такъ какъ тѣ или другія исключительныя обстоятельства всегда вліяютъ на большее или меньшее отклоненіе отдѣльныхъ единицъ отъ общаго направленія, и потому съ правильностью оно можетъ проявляться только въ среднихъ величинахъ, для полученія которыхъ мы имѣемъ однако здѣсь слишкомъ мало данныхъ. Но не смотря на это, не трудно замѣтить, что и въ этомъ небольшомъ числѣ единицъ проявляется или уменьшеніе размѣровъ запашки съ увеличеніемъ размѣровъ имѣнія или, если и увеличеніе ея, то не въ той мѣрѣ—какъ размѣровъ имѣнія.

Посмотримъ, какъ распредѣляются эти отношенія въ имѣніяхъ съ многопольнымъ сѣвооборотомъ. Представимъ ихъ въ слѣдующемъ видѣ:

Размѣръ имѣнія.	Пространство обработанной земли.	Пространство покоса.	% отношен. обработ. земли ко всему простр. имѣнія.	% отношен. покоси. земли ко всему пространству имѣнія.
23 дес.	16 дес.	0 дес.	69,0%	0
123 „	30 „	10 „	24,3 „	8,1%
154 „	7 „	31 „	4,5 „	20,1 „
160 „	138 „	3 „	86,2 „	1,8 „
210 „	44 „	108 „	20,9 „	51,4 „
277 „	25 „	139 „	9,0 „	50,1 „
381 „	23 „	83 „	6,0 „	21,7 „
514 „	40 „	284 „	7,7 „	55,2 „
934 „	70 „	690 „	7,4 „	73,8 „
1218 „	50 „	962 „	4,1 „	78,9 „
1866 „	40 „	1444 „	2,1 „	77,3 „
2007 „	108 „	949 „	5,3 „	47,2 „
7867 дес. *)	591 дес.	4703 дес.	20,5% **)	44,1%

Изъ этой таблицы можно видѣть, что указанное нами выше правило примѣняется одинаковымъ образомъ и къ тѣмъ имѣніямъ, въ которыхъ введенъ многопольный сѣвооборотъ, хотя различныя отступленія повторяются и здѣсь, но въ общемъ все таки замѣчается, что,

*) Фамиліи владѣльцевъ: гг. Мозолевская, Чирковъ, Лукутинъ, Кипріяновъ, Карелина, Генке, гр. Толстая, Бутурлина, Ржевскіе, кн. Мещерскій, Прибыловъ, Топоровъ.

**) Средняя величина процента выведена черезъ дѣленіе суммы ихъ на число имѣній.

чѣмъ выше размѣры имѣній, тѣмъ ниже процентъ обработываемой земли. Чтобы нагляднѣе показать, какъ разнится возрастаніе размѣровъ имѣнія и запашки, представимъ тѣ и другія въ видѣ двухъ рядовъ отношенія. Получимъ слѣдующія величины для возрастанія размѣровъ имѣній: 1:5,3: 6,7: 6,9: 9,1: 12: 16,5: 22,3: 40,6: 52,9: 81,1: 87,3— размѣровъ запашки: 1:1,8: 0,4: 8,6: 2,7: 1,5: 1,4: 2,5: 4,3: 3,1: 2,5: 6,7.

Какъ видимъ, въ одномъ только случаѣ, а именно въ четвертомъ имѣніи, размѣры запашки возросли сильнѣе, чѣмъ размѣры имѣнія, во всѣхъ остальныхъ гораздо менѣе, а въ шести случаяхъ такъ даже имѣемъ уменьшеніе размѣровъ запашки при увеличеніи размѣровъ имѣнія. Если разобьемъ теперь эти данныя на двѣ группы, причемъ къ первой отнесемъ имѣнія до 500 десятинъ величиною, а ко второй всѣ остальныя, то получимъ слѣдующіе результаты:

Число имѣній.	Общее колич. десят.	Средній размѣръ кажд. имѣнія.	Общее число дес. обработ. земли.	Средн. разм. пашни на каждое имѣніе.	% обработ. земли въ общ. числѣ.
1-я гр. 6	947	157,8 д.	260	43,3 д.	35,6%
2 я „ 6	6920	1153,3 „	331	55,5 „	5,4%
12	7867	655,5 д.	591	49,2 д.	20,5%

Изъ этого сопоставленія видимъ, что въ то время, какъ средній размѣръ имѣній 2-й группы превышаетъ размѣры имѣній первой слишкомъ въ семь разъ, пространство запашки въ нихъ на каждое имѣніе превышаетъ размѣры ея въ первой группѣ весьма незначительно, а въ процентномъ отношеніи къ общему количеству земли уступаетъ ей почти въ 7 разъ.

Мы провѣрили, такимъ образомъ, наше положеніе въ нѣсколькихъ уѣздахъ, отличающихся одинъ отъ другаго весьма значительно и представляющихъ разнообразіе по различнымъ мѣстнымъ условіямъ, провѣрили его и на хозяйствахъ, отличающихся одно отъ другаго по самой системѣ полеводства, и во всѣхъ этихъ случаяхъ нашли, что оно остается одно и тоже, т. е., что, чѣмъ больше пространство имѣнія, тѣмъ меньше въ немъ, *относительно*, пространство обработанной земли. При этомъ не трудно было убѣдиться, что измѣненіе въ пространствѣ обработанной земли такъ ничтожно, сравнительно съ измѣненіемъ пространства имѣнія, что во многихъ случаяхъ средняя величина запашки на имѣніе крупнаго размѣра равнялась таковой въ имѣніяхъ болѣе мелкихъ. Все это указываетъ на существованіе какихъ-то препятствій, общихъ для всѣхъ имѣній, мѣшающихъ увеличенію размѣровъ запашки, независимо отъ удобствъ, представляемыхъ для этого величиною имѣнія. Мало того, мы видѣли даже, что чѣмъ значительнѣе размѣры имѣнія, тѣмъ и сокращеніе запашки, сравнительно съ пространствомъ ея до 1861 г., было сильнѣе. Изъ этого вытекаетъ, что величина этого препятствія растетъ пропорціанально увеличенію раз-

мѣровъ имѣнія, т. е. какъ бы находится въ зависимости отъ величины его, какъ главной причины, что конечно не мѣшаетъ дѣйствовать въ томъ же направленіи и другимъ обстоятельствамъ. Здѣсь, ограничиваясь констатированіемъ этого факта, необходимо разсмотрѣть еще, каковъ характеръ этого явленія: представляется ли оно въ извѣстныхъ отношеніяхъ прогрессивнымъ или служитъ признакомъ обратнаго движенія. Очень можетъ быть, что источникомъ сокращенія запашки служитъ стремленіе утилизировать болѣе раціональнымъ образомъ тѣ силы, которыя направлены на обработку земли, и желаніе изъ меньшаго количества земли, но лучшей по своимъ природнымъ качествамъ, или лучше обработанной и удобренной, извлечь, при приложеніи относительно меньшаго количества труда—большій доходъ. Чтобы рѣшить этотъ послѣдній вопросъ—необходимо разсмотрѣть, какое количество скота приходится на паровую десятину въ тѣхъ и другихъ имѣніяхъ и какова въ нихъ высота урожая. Къ этому мы и приступаемъ теперь.

Возьмемъ сначала Московскій уѣздъ и опредѣлимъ въ немъ число головъ крупнаго скота на одну паровую десятину, принимая при этомъ 10 головъ мелкаго скота за одну голову крупнаго. Помѣщая имѣнія съ трехпольной системой обработки въ порядкѣ уже принятомъ нами, т. е. начиная съ мелкихъ и переходя къ болѣе крупнымъ, получимъ слѣдующія данныя:

Общее число головъ крупнаго скота.	Число десятинъ парового поля.	Число головъ на 1 паровую десятину.	Общее число десятинъ покоса.	Число десятинъ покоса на 1 голову скота.	Число десят. покоса на 1 паровую десят.
14	10	1,4	142 дес.	10,1 дес.	14,2
14	4	3,5	180 „	12,8 „	45
15	2,5	6	290 „	19,3 „	116
11	8	1,4	161 „	14,6 „	21
31	3	10,3	204 „	6,6 „	68
29	10	2,9	221 „	7,6 „	22,1
9	1,5	6	? „	—	—
35	12	3	? „	—	—
33	16	2	894,4 „	27,1 „	55,9
191	67	2,8	2092 дес.	10,9 дес.	31,2 д.

Просматривая этотъ рядъ цифръ, мы не находимъ, чтобы между верхними цифрами, отвѣчающими имѣніямъ меньшаго размѣра, и нижними, соотвѣтствующими имѣніямъ болѣе крупнаго размѣра, замѣтна была существенная разница въ количествѣ головъ скота на десятину. Если мы выкинемъ 5-й примѣръ, гдѣ приходится болѣе 10 головъ скота на 1 десятину, какъ очевидно исключительный, то получимъ въ ряду верхнихъ и нижнихъ цифръ среднее количество головъ на десятину почти одинаковое, а именно около трехъ. Такимъ образомъ, въ

этихъ имѣніяхъ съ трехпольной обработкой не замѣчается, чтобы меньшее сравнительно количество запашки обусловливалось стремленіемъ къ болѣе раціональной постановкѣ дѣла, путемъ увеличенія удобрительныхъ матеріаловъ на каждую обрабатываемую единицу поля. Замѣтимъ при этомъ, что ни въ одномъ изъ разсматриваемыхъ имѣній удобреніе на сторонѣ не покупается, такъ что въ этомъ отношеніи они стоятъ всѣ въ одинаковыхъ условіяхъ, пользуясь только удобреніемъ, даваемымъ скотомъ, содержимымъ въ имѣніи. Вообще приведенная таблица рельефно указываетъ, что количество скота и запашки не стоятъ между собою, по даннымъ имѣніямъ, въ какомъ либо постоянномъ отношеніи. Точно также его не замѣчается и по отношенію къ размѣрамъ покосовъ. Такъ мы видимъ, что, при неодинаковомъ числѣ десятинъ покоса на 1 десятину пароваго поля, держится одинаковое количество скота, (имѣніе 1 и 4, 6 и 9), но при этомъ и число десятинъ покоса, приходящееся на 1 голову скота, различно. Это даетъ основаніе заключить, что въ опредѣленіи того, какое количество скота необходимо содержать въ имѣніи, владѣльцы руководствуются не отношеніемъ угодій, т. е. не природными условіями имѣнія, а другими обстоятельствами, но опять таки и не разсчетомъ, что данное количество скота необходимо для извѣстной высоты урожая. На послѣднее указываетъ, между прочимъ, и одинаковость среднихъ урожаевъ, которая колеблется для ржи и яроваго около самъ третей и только въ одномъ имѣніи графини Паниной средній урожай для ржи показанъ самъ пять; но первыя 2 имѣнія, т. е. наиболѣе мелкія, имѣютъ средній урожай ржи самъ $3,_2$ и самъ 4; *) во всѣхъ остальныхъ самъ 3, а для овса колеблется отъ самъ 3 до самъ 4, причемъ въ самомъ мелкомъ имѣніи онъ равенъ самъ $3,_6$. Такимъ образомъ, и въ высотѣ урожая мелкія имѣнія не только не уступаютъ крупнымъ, но даже имѣютъ превосходство надъ ними, если не считать имѣнія гр. Паниной. А такое превосходство мелкихъ имѣній показываетъ, что крупныя имѣнія не отличаются отъ нихъ ни по степени удобренія земли, ни по качеству обработки ея ни, наконецъ, по природнымъ качествамъ земли, т. е. по выбору для обработки лучшей земли. Слѣдовательно, нѣтъ основаній заключать, что меньшій размѣръ запашки въ крупныхъ имѣніяхъ обусловливается стремленіемъ возвысить культуру земли. Факты не подтверждаютъ этого. Посмотримъ теперь, какъ распредѣляются удобрительныя средства въ имѣніяхъ съ многопольнымъ сѣвооборотомъ. Помѣстимъ ихъ въ томъ же порядкѣ, но отдѣливъ имѣнія менѣе 300 дес величиною отъ болѣе крупныхъ. Получимъ:

---

*) Средній урожай опредѣленъ во всѣхъ имѣніяхъ за послѣднія 5 лѣтъ.

Въ имѣніяхъ до 300 д. величиною:			Въ имѣніяхъ свыше 300 д. вел:		
Общее число головъ крупнаго скота.	Число ежегодно унаваживаемыхъ десятинъ.	Число головъ на 1 унаваж. дес.	Общее число головъ крупнаго скота.	Число ежегодно унаваживаемыхъ десятинъ.	Число головъ на 1 унаваж. дес.
12	3	4	31	4	$7_{,7}$
22	$2_{,5}$	$8_{,8}$	18	6	3
8	2	4	71	5	$14_{,2}$
20	10	2	7	8	$0_{,9}$
13	5	$2_{,6}$	4	3	$1_{,3}$
14	7	2	129	20	$6_{,4}$
89	$29_{,5}$	$3_{,9}$	260	46	$5_{,5}$

Въ этихъ имѣніяхъ, какъ не трудно видѣть изъ представленныхъ данныхъ, владѣнія болѣе крупныя имѣютъ нѣсколько болѣе головъ скота на каждую унаваживаемую десятину, но разница эта не особенно значительна; кромѣ того 2 имѣнія изъ мелкихъ (2 и 4-е сверху) покупаютъ удобреніе на сторонѣ, но количество его не извѣстно. Тоже самое мы встрѣчаемъ и въ трехъ болѣе крупныхъ имѣніяхъ (2, 3 и 5). Несмотря однако на большія повидимому удобрительныя средства въ имѣніяхъ болѣе крупнаго размѣра, мы не можемъ, по имѣющимся даннымъ, сказать, чтобы это вело къ лучшимъ урожаямъ, чѣмъ въ мелкихъ. Такъ въ имѣніи гр. Толстой (1-е изъ болѣе крупныхъ) мы имѣемъ средній урожай ржи только самъ 2, такъ что владѣльцу, по словамъ его отвѣта, приходится ежегодно прикупать на подстилку соломы на 30—50 р. Затѣмъ въ имѣніи г. Топорова, гдѣ имѣется $6_{,4}$ головъ скота на удобряемую десятину, урожай ржи только самъ 5; въ другихъ имѣніяхъ средній урожай ржи самъ 8, какъ въ болѣе мелкихъ, такъ и болѣе крупныхъ. Что же касается яроваго, то въ болѣе мелкихъ изъ разсматриваемыхъ нами имѣній средніе урожаи его колеблятся между самъ 5 и самъ 6, тогда какъ въ болѣе крупныхъ величина урожая не поднимается выше самъ 3, исключая имѣнія гг. Ржевскихъ ($14_{,2}$ головъ на 1 д.), гдѣ и урожаи ржи значительно выше другихъ имѣній. Такимъ образомъ, хотя изъ приведенныхъ данныхъ мы и видимъ, что въ среднемъ выводѣ получается на каждую паровую десятину крупнаго имѣнія болѣе головъ скота, чѣмъ въ меньшихъ, но этому не соотвѣтствуетъ подобное же соотношеніе въ урожаяхъ. Кромѣ того въ количествѣ головъ скота на десятину въ имѣніяхъ свыше 300 дес. мы встрѣчаемъ очень сильныя колебанія, чего нѣтъ въ мелкихъ. Впрочемъ надо замѣтить, что число данныхъ для вывода средней величины здѣсь у насъ слишкомъ ограничено и, слѣдовательно, строить на нихъ въ настоящемъ случаѣ какое либо заключеніе нельзя. Можно только сказать, что большой разницы какъ въ количествѣ скота, такъ и въ высотѣ урожаевъ между крупными и мелкими имѣніями не замѣчается; точно также не замѣтно правильнаго соотношенія между величиною имѣнія и количе-

ствомъ скота на паровую десятину. Напротивъ мы видимъ здѣсь очень рѣзкія колебанія: то въ одномъ изъ наиболѣе крупныхъ имѣній, имѣемъ лишь 0,9 головъ на 1 паровую десятину, то въ довольно мелкихъ болѣе 8 головъ. Тоже мы замѣтили и въ имѣніяхъ съ трехпольной системой хозяйства. Такимъ образомъ, отыскивать въ данномъ случаѣ какую либо связь между величиною имѣнія и количествомъ скота въ немъ на 1 паровую десятину, подобно тому, какъ мы находили ее между величиною имѣнія и размѣрами запашки—не представляется возможнымъ, а, слѣдовательно, по этимъ даннымъ и нельзя заключать о томъ, чтобы меньшій сравнительно размѣръ запашки въ крупныхъ имѣніяхъ обусловливался стремленіемъ обрабатывать лучше удобренную землю, т. е. ту, приложеніе труда къ которой является болѣе производительнымъ. Точно также, судя по величинѣ урожаевъ въ тѣхъ и другихъ имѣніяхъ, нельзя заключать объ томъ, чтобы въ болѣе крупныхъ имѣніяхъ земля лучше разрабатывалась, или чтобы подъ посѣвъ выбиралась лучшаго качества земля и этимъ обусловливался малый размѣръ запашки. Лучшая обработка или обработка земли лучшаго качества должна была бы вести, при прочихъ равныхъ условіяхъ, къ лучшимъ урожаямъ, а этого послѣдняго въ болѣе крупныхъ имѣніяхъ и не замѣчается. Справедливость всего сказаннаго вполнѣ подтверждается и данными, представляемыми Дмитровскимъ уѣздомъ, гдѣ изъ числа 21 имѣнія, относительно которыхъ есть свѣдѣнія о количествѣ головъ скота на десятину пароваго поля, мы имѣемъ 3 имѣнія, гдѣ приходится отъ 1 до 2 головъ скота; изъ нихъ 2 относятся къ имѣніямъ менѣе 500 десятинъ величиною. Въ 6 имѣніяхъ приходится отъ 2—3 головъ на десятину; изъ нихъ только 2 имѣнія относятся къ болѣе мелкимъ *). Въ 5 имѣніяхъ приходится по 3—4 головы на десятину; изъ нихъ 2 имѣнія относятся къ болѣе мелкимъ. Въ четырехъ имѣніяхъ имѣемъ по 4—5 головъ; изъ нихъ болѣе мелкихъ имѣній три. Наконецъ въ 3 имѣніяхъ имѣемъ по 5—6 головъ, изъ коихъ 2 имѣнія болѣе мелкія. Такимъ образомъ, и то и другое количество скота встрѣчается во всѣхъ имѣніяхъ, какъ меньшихъ 500 д., такъ и большихъ. Слѣдовательно, и тутъ не замѣчается никакой правильности въ соотношеніи между количествомъ скота на паровую десятину и величиною имѣнія, и во всякомъ случаѣ не видно, чтобы меньшее сравнительно количество запашки въ болѣе крупныхъ имѣніяхъ обусловливалось стремленіемъ обрабатывать лучше удобренную землю. Напротивъ, мы видимъ въ настоящемъ случаѣ, на примѣрѣ 21 имѣнія, что наибольшее число имѣній съ наибольшимъ числомъ головъ

*) Мы здѣсь будемъ принимать раздѣльною чертою между болѣе мелкими и крупными имѣніями—500 десятинъ. Болѣе мелкаго подраздѣленія нельзя принять потому, что тутъ мы имѣемъ дѣло только съ крупными и средними имѣніями, изъ коихъ меньшее заключаетъ въ себѣ 113 дес.

скота на паровую десятину (4—6) относится къ болѣе мелкимъ имѣніямъ*). А выше, разсматривая отношеніе запашки и покосныхъ земель, мы не нашли, чтобы болѣе мелкія имѣнія Дмитровскаго уѣзда имѣли преимущество въ количествѣ покосныхъ земель; слѣдовательно, и здѣсь мы не находимъ правильнаго соотвѣтствія между количествомъ скота и покоса.

Намъ кажется совершенно достаточнымъ ограничиться двумя разсмотрѣнными уѣздами для рѣшенія вопроса, насколько размѣры запашки опредѣляются количествомъ содержимаго скота и насколько они зависятъ отъ другихъ причинъ. Мы брали для анализа тѣ уѣзды, по которымъ у насъ имѣются точныя данныя и которые давали возможность сравнить между собою такія имѣнія, по которымъ мы уже опредѣлили зависимость между величиною имѣнія и размѣрами запашки. Мы нашли нужнымъ разсмотрѣть, каково количество скота въ тѣхъ и другихъ имѣніяхъ для того, чтобы, отвѣтить на вопросъ: не обусловливается ли меньшій размѣръ запашки въ имѣніяхъ болѣе крупныхъ стремленіемъ утилизировать рабочія силы болѣе производительнымъ образомъ , прилагая ихъ къ землямъ лучше удобреннымъ. Разсмотрѣвъ какъ распредѣляется количество скота въ тѣхъ и другихъ имѣніяхъ по тѣмъ уѣздамъ, гдѣ съ увеличеніемъ размѣровъ имѣнія, не увеличиваются размѣры запашки, мы пришли къ заключенію, что въ этихъ уѣздахъ пространство запашки, въ общемъ пространствѣ имѣнія, и количество скота не стоитъ ни въ какой связи между собою и, слѣдовательно, имѣемъ основаніе отвѣчать на поставленный вопросъ отрицательно для разсмотрѣнныхъ уѣздовъ. Въ другихъ уѣздахъ мы видѣли въ сокращеніи запашки тоже направленіе, какъ и въ этихъ двухъ, и не замѣтили, чтобы они отличались чѣмъ либо въ этомъ отношеніи отъ разсмотрѣнныхъ нами, а потому намъ нѣтъ надобности подробно разсматривать здѣсь и другіе уѣзды. Мы можемъ сдѣлать уже высказанное заключеніе, что меньшій размѣръ запашки въ болѣе крупныхъ имѣніяхъ имѣетъ источникомъ не стремленіе прилагать трудъ къ лучше удобренной землѣ, а другія основанія. Въ остальныхъ уѣздахъ найдемъ тоже отсутствіе соотвѣтствія между количествомъ запашки и скота и потому, чтобы не пестрить страницы массами цифръ, мы ограничимся двумя разсмотрѣнными уѣздами. Говоря все это, мы конечно не даемъ нашему заключенію безусловнаго значенія и не думаемъ отрицать того, что во многихъ случаяхъ на образованіе того или другаго размѣра запашки, вліяетъ именно то стремленіе къ раціональному веденію дѣла, которые мы допускали какъ

*) Мы разсматриваемъ здѣсь количество скота только въ одномъ отношеніи—исключительно какъ средство удобренія и потому оставляемъ пока въ сторонѣ иное назначеніе какъ рогатаго скота, такъ и лошадей, которое конечно обусловливаетъ содержаніе скота въ томъ или другомъ количествѣ, независимо отъ размѣровъ запашки. Это будетъ предметомъ анализа въ своемъ мѣстѣ.

предположеніе. Но это стремленіе, какъ приходится заключать изъ приведенныхъ данныхъ, не имѣетъ значенія общаго правила, а является исключеніемъ, и во всякомъ случаѣ не оно служитъ виновникомъ такого правильнаго уменьшенія процента запашки съ возрастаніемъ размѣровъ имѣнія, какое найдено нами и которое не оправдывается отношеніемъ покосовъ и выгоновъ въ имѣніяхъ крупнаго размѣра, имѣющихъ этихъ угодій болѣе, чѣмъ мелкія имѣнія. Изъ всего сказаннаго не слѣдуетъ также думать, чтобы, назначая къ обработкѣ то или другое пространство земли, владѣлецъ не бралъ въ разсчетъ количества скота, находящагося у него. Напротивъ, многіе хозяева на вопросъ о пространствѣ запашки отвѣчаютъ, что величина ея могла бы быть и больше, если бы тому не препятствовалъ недостатокъ скота; другіе прямо говорятъ, что пространство запашки измѣняется въ зависимости отъ перемѣнъ въ количествѣ скота. Послѣднее же измѣняется по разнымъ причинамъ: вслѣдствіе падежа, недостатка въ оборотномъ капиталѣ, недостатка заготовленнаго корма и т. п. Но эти причины, какъ видимъ, болѣе или менѣе случайнаго характера; нѣкоторые изъ нихъ указываютъ на отсутствіе правильности въ веденіи дѣла. Всѣ онѣ наконецъ вліяютъ на сокращеніе запашки въ томъ или другомъ году въ *данномъ* имѣніи по индивидуальнымъ соображеніямъ хозяина о томъ или другомъ minimum'ѣ удобренія на десятину, и всѣ эти причины имѣютъ одинаковое значеніе *для всѣхъ хозяйствъ, какого бы размѣра они не были*. Самый же minimum, какъ мы видимъ, весьма ничтоженъ; въ иныхъ случаяхъ онъ доходитъ до $0_{,9}$ головы на паровую десятину и во многихъ до 1 головы. Что же касается maximum'а, то онъ въ рѣдкихъ случаяхъ достигаетъ до той высоты, которая требуется научными данными. И это опять справедливо по отношенію ко всѣмъ разрядамъ имѣній. Такимъ образомъ, хотя количество запашки въ каждомъ данномъ имѣній и находится въ извѣстной зависимости отъ количества содержимаго скота, но то или другое количество послѣдняго не стоитъ въ зависимости отъ природныхъ силъ имѣнія, отъ тѣхъ выгодъ для запаса корма, какія представляетъ оно и, сообразно съ этимъ, количество запашки въ имѣніяхъ, при сравненіи ихъ одно съ другимъ, соизмѣряется не съ отношеніемъ луговъ и выгоновъ, подобно тому, какъ это дѣлается у крестьянъ, гдѣ скотину держатъ «по корму глядя», а съ другими основаніями. Будь это такъ, т. е. имѣй хозяинъ въ виду, что выгоднѣе обрабатывать меньше земли, но *лучше удобренной*, мы нашли бы, что въ имѣніяхъ крупнаго размѣра, *представляющихъ большій процентъ луговъ и выгоновъ по отношенію къ пашнѣ*, количество скота на паровую десятину болѣе значительно, чѣмъ въ мелкихъ имѣніяхъ, гдѣ процентъ луговъ и выгоновъ ниже, и встрѣтили бы вмѣстѣ съ тѣмъ въ болѣе крупныхъ имѣніяхъ болѣе высокіе урожаи. Но мы этого не нашли и это надо было предполагать, такъ какъ мы по всѣмъ имѣніямъ встрѣтили ничтожный размѣръ запашки, сравнительно съ нормальнымъ ея размѣромъ въ трехпольной системѣ хозяйства, что даетъ само по

себѣ уже основаніе заключить, что запашка не такъ велика, какъ то допускается природными условіями имѣнія. Найдя, такимъ образомъ, что количество скота не такъ велико, какъ допускается природными условіями имѣнія, мы нашли вмѣстѣ съ тѣмъ, что оно значительно отступаетъ отъ того, какое требуется научными данными и данными практики, для наиболѣе высокихъ урожаевъ. Сравнивая наконецъ количество скота по отдѣльнымъ имѣніямъ, нашли что тѣ или другіе размѣры запашки вызываются не стремленіемъ удовлетворить требованіямъ раціональнаго веденія хозяйства, такъ какъ въ большихъ имѣніяхъ съ большимъ количествомъ покосовъ и меньшимъ запашки не замѣчается большаго количества скота на паровую десятину а равно не замѣчается и болѣе высокихъ урожаевъ. Въ результатѣ, слѣдовательно, получается такое положеніе, что ни количество обрабатываемой земли, ни количество содержимаго скота въ имѣніяхъ частныхъ владѣльцевъ Московской губерніи не соотвѣтствуетъ ни требованіямъ агрономической науки, ни правиламъ, указываемымъ опытомъ. Все это вызываетъ цѣлый рядъ вопросовъ о причинахъ такого явленія, объ основаніяхъ для того или другаго размѣра запашки, количества скота и т. д. Но всѣ эти вопросы могутъ быть разрѣшены только при изслѣдованіи другихъ условій, способовъ веденія хозяйства, причинъ, обусловливающихъ тѣ или другіе изъ нихъ, наконецъ даже различныхъ видовъ пользованія землею, а потому здѣсь необходимо пока ограничиться констатированіемъ самаго факта и указаніемъ на тѣ или другія изъ условій, играющихъ не маловажную роль въ дѣлѣ веденія сельско-хозяйственнаго предпріятія, и потому вдаваться здѣсь въ объясненіе причинъ такого явленія мы не будемъ. Самый же фактъ, что чѣмъ крупнѣе размѣры имѣнія, тѣмъ отступленіе въ немъ отъ нормальныхъ отношеній пашни и покоса оказывается болѣе значительнымъ, что не сопровождается вмѣстѣ съ тѣмъ болѣе высокимъ состояніемъ культуры, заставляетъ признать крупное частное землевладѣніе менѣе желательнымъ въ видахъ развитія сельско-хозяйственной производительности, нежели мелкое.

Мы составили подробныя таблицы относительно количества имѣній, по которымъ у насъ есть свѣдѣнія, относительно числа имѣній, имѣвшихъ запашку до 1861 года и удержавшихъ ее до настоящаго времени, наконецъ относительно измѣненій въ хозяйственномъ распредѣленіи земель съ 1861 г. въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ хлѣбопашество ведется въ настоящее время. Но всѣ эти таблицы составлены исключительно для земель, принадлежащихъ дворянамъ. Такимъ образомъ, когда мы разсматривали измѣненія, происшедшія во всѣхъ этихъ отношеніяхъ въ Рузскомъ уѣздѣ и другихъ, то они касались исключительно имѣній, принадлежащихъ въ настоящее время дворянамъ. Только сравнивая размѣры запашки по различнымъ реальнымъ имѣніямъ, мы позволяли се-

бѣ, чтобы не убавлять данныхъ, оставить въ числѣ ихъ нѣсколько купеческихъ имѣній. Такая разница въ нашемъ отношеніи къ имѣніямъ различныхъ сословій объясняется самымъ отличіемъ ихъ между собою въ хозяйственномъ отношеніи.

Земли, принадлежащія отдѣльнымъ лицамъ изъ крестьянъ на правахъ частной собственности, обыкновенно составляютъ мелкіе участки, служащіе ихъ владѣльцамъ въ качествѣ покосовъ или распахиваются и обрабатываются ими также, какъ и общинныя земли и во всякомъ случаѣ представляютъ собою въ громадномъ большинствѣ участки, къ обработкѣ которыхъ прилагается трудъ самаго владѣльца непосредственно. Слѣдовательно, говорить о хозяйствѣ на такихъ участкахъ значило бы говорить о крестьянскомъ хозяйствѣ, что не входитъ въ программу нашего очерка и составляетъ предметъ особаго изслѣдованія. Конечно, встрѣчаются и здѣсь нѣкоторыя отступленія, въ особенности въ тѣхъ случаяхъ, когда крестьянинъ является владѣльцемъ крупнаго имѣнія, но 1) ихъ не много, а 2) мы объ нихъ скажемъ въ своемъ мѣстѣ, именно при характеристикѣ хозяйствъ Коломенскаго уѣзда, гдѣ у насъ по этому предмету найдется болѣе данныхъ и гдѣ мы обратили особенное вниманіе на способы хозяйствованія крестьянъ на своихъ частныхъ земляхъ. Земель, принадлежащихъ мѣщанамъ, слишкомъ ничтожное количество, чтобы на нихъ стоило останавливаться. Что же касается дворянскихъ имѣній, то они 1) представляютъ вездѣ преобладающій элементъ; 2) они служатъ и въ хозяйственномъ отношеніи представителями культуры, существующей на земляхъ частныхъ владѣльцевъ. Тѣ особенности, которыя отличаютъ частное сельское хозяйство отъ общественнаго крестьянскаго, составляютъ до сихъ поръ характеристическую черту дворянскихъ имѣній. Они имѣютъ за собою историческое прошлое, и дворяне до сихъ поръ должны еще разсматриваться какъ представители крупнаго землевладѣнія, какъ мы это видѣли изъ анализа распредѣленія землевладѣнія. Кромѣ того, разсматривая дворянскія имѣнія, мы нашли все таки такое число имѣній, въ которыхъ ведется хлѣбопашество, что имѣли нѣкоторое основаніе сравнивать ихъ между собою по тому или другому отношенію угодій, и на основаніи этихъ сравненій дѣлать характеристику хозяйственнаго состоянія цѣлой группы имѣній. Совсѣмъ иное надо сказать относительно купеческихъ земель. Купеческій элементъ въ землевладѣніи, какъ это видно и изъ предъидущей главы, есть еще элементъ сравнительно новый, историческаго прошлаго въ его хозяйствованіи не имѣется; настоящее тоже не представляетъ такого числа имѣній, заключающихъ въ себѣ правильное земледѣльческое хозяйство, чтобы можно было на основаніи распредѣленія угодій въ такихъ имѣніяхъ дѣлать какое либо заключеніе. Такихъ имѣній крайне немного. Мы пробовали составлять таблицы хозяйственнаго распредѣленія земель въ купеческихъ имѣніяхъ и ни въ одномъ уѣздѣ у насъ не получилось и десятка такихъ въ кото-

рыхъ бы велось хлѣбопашество. Въ концѣ концовъ мы пришли къ заключенію, что подробнаго хозяйственнаго распредѣленія земель въ такихъ имѣніяхъ и не стоитъ дѣлать, такъ какъ достаточно показать какую часть земель составляютъ въ большинствѣ купеческихъ имѣній извѣстныя угодья, чтобы видѣть что тутъ не только о раціональной культурѣ, но и вообще о какой бы то ни было культурѣ земли, не можетъ быть рѣчи.

Въ самомъ дѣлѣ, возьмемъ Рузскій уѣздъ. Въ немъ изъ числа 32 купеческихъ имѣній 8, т. е. четвертая часть ихъ, заключающая въ себѣ 2488 д., слѣдовательно $^1/_3$ всѣхъ купеческихъ земель, представляетъ собою *исключительно* лѣсъ и кустарную заросль. За тѣмъ 10 имѣній, т. е. почти $^1/_3$ всѣхъ, заключающая въ совокупности $2259,_3$ дес. или около $^1/_3$ всѣхъ купеческихъ земель, представляетъ исключительно лѣсъ, заросль и покосъ; изъ этого числа лѣсъ и заросль составляютъ 1581 десятину, или почти $^3/_4$ всего пространства, а остальное покосъ. Такимъ образомъ, болѣе половины всѣхъ владѣльцевъ изъ купцовъ имѣютъ исключительно лѣсъ и покосъ и это составляетъ около $^2/_3$ принадлежащей купеческому сословію Рузскаго уѣзда земли. Остальная треть или $2500,_6$ д., принадлежащихъ 14 владѣльцамъ, заключаютъ въ себѣ $2191,_6$ д. лѣса и покоса, и, слѣдовательно, только 309 дес. изъ всего числа земель купеческаго владѣнія принадлежитъ усадебной и пахатной землѣ. Изъ этого распредѣленія купеческихъ земель мы уже можемъ видѣть, что интересы пріобрѣтенія ихъ со стороны купцовъ заключаются не въ сельско-хозяйственныхъ цѣляхъ, а чисто торговыхъ. Тоже самое мы найдемъ и въ другихъ уѣздахъ, съ большею или меньшею разницею. Купечество, пріобрѣтая земли, въ громадномъ большинствѣ случаевъ не только не распахиваетъ прежнюю пашню, и вообще не только не имѣетъ въ виду вести хлѣбопашества, но даже и существующую пашню запускаетъ подъ лѣсъ, чѣмъ и объясняется обиліе заросли въ земляхъ купечества. Какъ крупный примѣръ превращенія сравнительно большаго пространства пашни въ лѣсъ, мы можемъ указать на имѣніе купца Аигина при с. Алешинѣ и Ельдигинѣ Дмитровскаго уѣзда, гдѣ вся купленная земля, болѣе 2000 д., запущена подъ лѣсъ, а между тѣмъ прежде до 1861 г. въ ней было болѣе 200 десятинъ запашки. Тотъ же Дмитровскій уѣздъ, заключающій въ себѣ много лѣснаго пространства, указываетъ намъ на довольно значительное и быстрое развитіе въ немъ купеческаго землевладѣнія. Въ немъ землевладѣльцы изъ купцовъ составляютъ $19,_3\%$ всѣхъ владѣльцевъ и имѣютъ $20,_1\%$ всѣхъ частныхъ земель Дмитровскаго уѣзда, тогда какъ въ 1865 году купечеству принадлежало тамъ только $1,_4\%$ всѣхъ земель частнаго владѣнія, а въ числѣ владѣльцевъ они составляли лишь $5,_2\%$ *). Обращаясь къ дру-

*) См. прилож. I стр. 46.

гимъ уѣздамъ, гдѣ купеческое землевладѣніе рзвивается не такъ быстро, но гдѣ оно и ранѣе было развито силнѣе чѣмъ въ Дмитровскомъ уѣздѣ, какъ напр. въ Подольскомъ уѣздѣ, въ которомъ купечество, составляющее теперь 16% всѣхъ частныхъ владѣльцевъ, составляло и въ 1865 г. 14%, а процентъ принадлежащихъ ему земель возросъ не въ 20 разъ, какъ въ Дмитровскомъ уѣздѣ, а только въ 3½ раза, *) мы найдемъ тотъ же порядокъ и способъ пользованія землею. Большинство отзывовъ о земляхъ купечества почти слово въ слово сходно съ слѣдующимъ отзывомъ крестьянъ Д. Мавриной Кленовской волости Подольскаго уѣзда: Сосѣдъ владѣлецъ купецъ Костяковъ. Купилъ у кн. Урусова имѣніе, состоящее изъ усадьбы, луговъ и лѣсовъ. Хозяйства никакого не ведетъ. Бывшую пахатную землю сдаетъ подъ покосъ подесятинно отъ 1 — 1 р. 50 к. Почти все имѣніе подъ лѣсомъ. Лѣсъ дровяной и кустарникъ старше 10 лѣтъ. Въ томъ числѣ до 1236 д. запущенныхъ изъ подъ бывшей пашни. Возьмемъ еще примѣръ изъ того же уѣзда: С. Васюнино, Вороновской волости. Владѣлецъ сосѣдъ купецъ Маркъ Васильевъ хозяйствомъ не занимается, вся земля подъ лѣсомъ, покосъ сдается и т. д. все въ томъ же родѣ.

Но во всѣхъ этихъ уѣздахъ купечество является въ значительномъ меньшинствѣ среди землевладѣльцевъ и потому можетъ казаться, что характеръ купеческаго землевладѣнія въ разсмотрѣнныхъ уѣздахъ не опредѣляетъ вообще его особенностей. Землевладѣльцы изъ купцовъ могутъ являться здѣсь случайными пріобрѣтателями земель и потому типъ купеческаго землевладѣнія въ этихъ уѣздахъ ничего еще не доказываетъ. Однако такое предположеніе имѣетъ противъ себя очень многое. Прежде всего, послѣ анализа перемѣнъ въ землевладѣніи, произведеннаго въ первой главѣ, несомнѣнно, что купечество является не случайнымъ владѣльцемъ въ этихъ уѣздахъ, а представляетъ собою напротивъ, съ каждымъ годомъ наростающій классъ землевладѣльцевъ. Затѣмъ, если въ этихъ уѣздахъ мы встрѣчаемъ среди дворянъ землевладѣльцевъ—хозяевъ, то это показываетъ, что условія окружающія частныя имѣнія въ этихъ уѣздахъ таковы, что допускаютъ возможность вести хозяйство. А въ такомъ случаѣ мы имѣемъ полное основаніе предполагать, что, если бы купечество пріобрѣтало земли съ сельско-хозяйственными цѣлями, то ему, практически знакомому съ веденіемъ разныхъ промышленныхъ предпріятій, возможно было бы вести хозяйство и въ этихъ уѣздахъ. Но такъ какъ этого нѣтъ, такъ какъ мы этого не находимъ, то имѣемъ полное основаніе заключить, по отношенію къ разсмотрѣннымъ уѣздамъ, что въ нихъ пріобрѣтеніе земель купечествомъ обусловливается исключительно торговыми цѣлями: купить лѣсъ, свести его и затѣмъ перепродать опустошенную землю. Справедливость послѣдняго подверждается и тѣмъ

*) Тамъ же стр. 22.

что устойчивость купеческаго землевладѣнія въ среднемъ выводѣ по губерніи менѣе значительна, чѣмъ землевладѣнія другихъ сословій, какъ мы это видѣли въ предъидущей главѣ. Теперь, по ознакомленіи съ составомъ купеческаго землевладѣнія, намъ совершенно понятно это явленіе. Если большинство купеческихъ земель представляетъ собою лѣсъ и заросль, то естественно, что цѣль пріобрѣтенія ихъ заключалась въ покупкѣ не самой по себѣ земли, а будущихъ плодовъ ея, въ видѣ лѣса, способныхъ почти безъ всякаго труда дать хорошій барышъ пріобрѣтателю. Разъ эта заросль превратилась въ лѣсъ, онъ срубленъ, плоды нѣсколькихъ лѣтъ ожиданія сжаты, процентъ за «воздержаніе» полученъ, то уже надобности въ землѣ болѣе не представляется и она при первомъ удобномъ случаѣ сбывается съ рукъ. Таже участь постигаетъ и пахатныя земли, которыя, десятки и сотни лѣтъ впитывая въ себя соки землевладѣльца, представляютъ достаточно удобренную почву для произрастанія лѣса; разница здѣсь лишь въ нѣсколько большемъ періодѣ времени для «воздержанія». Но и этотъ періодъ воздержанія не совсѣмъ безплоденъ. Пока пашня еще не начала заростать лѣсомъ, ее можно сдавать въ аренду, сперва еще какъ пахатную землю, потомъ какъ покосъ, мѣстами, наконецъ, какъ выгонъ, пастбище и такимъ образомъ затраченный капиталъ, безъ всякаго сельско-хозяйственнаго предпріятія и почти безъ всякой затраты труда, приноситъ процентъ. Все это мы и находимъ въ большинствѣ купеческихъ имѣній, какъ это явствуетъ изъ приведеннымъ уже примѣровъ. Но для болѣе полной характеристики купеческаго землевладѣнія обратимся еще туда, гдѣ купеческое землевладѣніе наиболѣе могло проявить себя, гдѣ оно составляло раньше довольно значительный процентъ и гдѣ оно теперь представляетъ большій процентъ владѣльцевъ, чѣмъ каждое изъ другихъ сословій. Для этого, какъ мы уже знаемъ, надо обратиться къ Богородскому уѣзду. Но и здѣсь, мы не находимъ, чтобы купечество вводило на своихъ земляхъ прочную сельско-хозяйственную культуру, за ничтожными исключеніями, которыя встрѣчаются и въ другихъ уѣздахъ, какъ увидимъ ниже. Напротивъ и въ Богородскомъ уѣздѣ, гдѣ дворянское землевладѣніе падаетъ сильнѣе, чѣмъ въ другихъ, въ имѣніяхъ дворянъ скорѣе можно найти остатки сельскаго хозяйства, тогда какъ въ купеческихъ владѣніяхъ это встрѣчается рѣже. Такъ изъ 28 дворянскихъ имѣній Богородскаго уѣзда, о которыхъ мы имѣемъ свѣдѣнія, въ 22 существовало хлѣбопашество до 1861 года, а въ настоящее время существуетъ въ 13, т. е. число такихъ имѣній сократилось здѣсь на $40,_9\%$, а количество запашки на $86,_3\%$, такъ что при 426 десят. запашки въ настоящее время находится $2693,_6$ десят. запущенной пашни, причемъ въ имѣніяхъ самаго крупнаго размѣра вовсе нѣтъ запашки въ настоящее время. Эти данныя свидѣтельствуютъ, при всей своей незначительности по числу, о сильномъ упадкѣ сельскаго хозяйства въ дворянскихъ имѣніяхъ Богородскаго уѣзда. Такой резуль-

татъ въ данномъ случаѣ нисколько не удивляетъ насъ, такъ какъ онъ немногимъ разнится отъ того, что мы видѣли уже въ другихъ уѣздахъ; кромѣ того, изъ всего, что мы знаемъ о движеніи дворянскаго землевладѣнія въ Богородскомъ уѣздѣ изъ первой главы, мы должны были составить одно заключеніе, что въ немъ изъ году въ годъ совершается рѣзкое сокращеніе дворянскаго землевладѣнія, полный упадокъ его, и потому естественно было ожидать, что тамъ этому вполнѣ соотвѣтствуетъ и упадокъ въ сельскомъ хозяйствѣ, потому что при такомъ направленіи въ движеніи землевладѣнія невозможенъ прогрессивный ходъ сельско-хозяйственной культуры. Тамъ, гдѣ такъ быстро и въ такихъ размѣрахъ отдѣлываются отъ земли—невозможно правильное веденіе хозяйства. Совсѣмъ иное должны мы ожидать отъ купеческаго землевладѣнія. Въ немъ мы видимъ не сомнѣнный прогрессъ: оно годъ отъ году увеличивается и притомъ въ весьма обширныхъ размѣрахъ. Въ немъ устойчивость землевладѣнія для Богородскаго уѣзда значительно выше, нежели въ среднемъ выводѣ по всей губерніи. Слѣдовательно, въ то время, какъ дворянство находитъ для себя невыгоднымъ владѣніе землею, является вынужденнымъ отказываться отъ нея, отчуждать землю, купечество относится ко всему этому противоположнымъ образомъ, находитъ прямо выгоднымъ пріобрѣтеніе земли. Естественное назначеніе послѣдней послѣ того, какъ она служитъ мѣстомъ жительства человѣка — это быть орудіемъ сельско-хозяйственнаго производства. Поэтому единственно-возможное предположеніе заключается въ томъ, что купечество, пріобрѣтая землю *въ обширныхъ размѣрахъ*, имѣетъ въ виду утилизировать ее именно съ сельско-хозяйственной цѣлью. Правда хозяйство можетъ быть различное. Возможно и лѣсоразведеніе. Но 1) оно нисколько не препятствуетъ и правильному веденію хлѣбопашества или вообще земледѣльческой культуры. Напротивъ, въ такомъ центральномъ мѣстѣ, какъ уѣзды Московской губерніи--одно лѣсоводство, безъ другой земледѣльческой культуры, не мыслимо при раціональномъ отношеніи къ землѣ, какъ постоянному источнику существованія. 2) Для признанія самостоятельности хозяйства какого либо имѣнія необходимо, чтобы оно представляло собою самостоятельную организованную единицу, имѣющую свои рабочія силы. Въ виду всего этого мы должны ожидать, при столь сильномъ развитіи купеческаго землевладѣнія, какое представляетъ Богородскій уѣздъ, что встрѣтимъ тамъ значительное число правильно организованныхъ купеческихъ сельскохозяйственныхъ предпріятій. Но факты не подтверждаютъ такого наивнаго ожиданія. Изъ 23 купеческихъ имѣній, о которыхъ намъ удалось получить свѣдѣнія и которыя всѣ вмѣстѣ заключаютъ въ себѣ 21637 десят., мы находимъ только въ 5 имѣніяхъ существованіе хлѣбопашества въ настоящее время, тогда какъ до 1868 года оно существовало въ 13 изъ числа 23; слѣдовательно, число имѣній съ хлѣбопашествомъ сократилось тутъ на $61,_5$%, т. е. болѣе значительно, чѣмъ въ дворянскихъ зем-

ляхъ; тамъ только на $40,_9\%$. Что касается количества запашки, то въ ней сокращеніе еще значительнѣе; а именно при 78 д. запашки, состоящихъ въ 5 имѣніяхъ въ настоящее время, мы имѣемъ въ 13 имѣніяхъ $4866,_4$ десят. запущеной пашни, что составляетъ $98,_4\%$ сокращенія, т. е. опять таки болѣе того, что на земляхъ дворянъ. При этомъ изъ 6 крупныхъ имѣній, начиная отъ 1000 д. величиною, по которымъ у насъ есть свѣдѣнія (всѣхъ крупныхъ купеческихъ имѣній отъ 1000 десят. величиною въ Богородскомъ уѣздѣ — 11), ни въ одномъ нѣтъ хлѣбопашества, при существованіи его до 1861 г., когда они не принадлежали купечеству. У дворянства же мы нашли напротивъ, что почти во всѣхъ крупныхъ имѣніяхъ продолжаетъ существовать хлѣбопашество, какъ это мы видѣли ранѣе въ другихъ уѣздахъ. Въ тѣхъ купеческихъ имѣніяхъ, въ которыхъ существовало хлѣбопашество до 1861 года и продолжается теперь, оно сократилось въ пять разъ противъ прежняго. Этихъ немногихъ фактовъ достаточно, чтобы убѣдиться въ отсутствіи благопріятнаго вліянія на сельское хозяйство перехода земель въ купеческія руки. На основаніи этихъ немногихъ фактовъ мы тѣмъ болѣе вправѣ сдѣлать такое заключеніе, что въ Богородскомъ уѣздѣ, какъ имѣющемъ болѣе купцовъ землевладѣльцевъ, чѣмъ какой либо другой уѣздъ, мы ожидали найдти хозяйство въ купеческихъ имѣніяхъ, думали видѣть именно въ немъ то положеніе хозяйства, которое ожидаетъ и другіе уѣзды Московской губерніи, и въ силу этого обращали особенное вниманіе на купеческія владѣнія, и при всемъ томъ могли найти свѣдѣнія только о 23 имѣніяхъ; объ остальныхъ ихъ нѣтъ не потому, чтобы объ нихъ не спрашивалось, а потому что объ нихъ нечего сказать. Да и о тѣхъ, о которыхъ получены свѣдѣнія, отзывы все такого рода: деревня Горбуны Аксеновской волости. Сосѣдъ владѣлецъ купецъ Шебаевъ. Все подъ лѣсомъ. Хозяйства нѣтъ. Куп. Залогинъ. Срубленный лѣсъ. Хозяйства нѣтъ". Деревня Богородскъ—Масальскій. „Купецъ Скороспѣловъ. Земля вся подъ лѣсомъ. Хозяйства никакого. Очень стѣсняетъ крестьянъ; штрафуетъ, если скотъ зайдетъ". Деревня Аксенова. „Помѣщикъ всю землю продалъ купцу Шелаеву. Шелаевъ свелъ весь лѣсъ и теперь вся земля лежитъ въ пустыряхъ. Покосовъ немного—сдаетъ". Д. Петрищева. „Помѣщичья земля переходитъ изъ рукъ въ руки; отошла въ настоящее время въ руки купца Финогенова. Пашня запущена, какъ вышли на волю. Все сдаетъ крестьянамъ подъ покосы. Лѣсъ сведенъ и теперь растетъ вновь. Управляющій имѣніемъ (стережетъ лѣсъ и сдаетъ покосы), довѣренный, содержатель кабаковъ, изъ бывшихъ дворовыхъ. При крѣпостномъ правѣ у г. Поливанова обработывалось по 25 д. въ полѣ, было 50 головъ рогатаго скота и до 10 лошадей. Хлѣбъ родился хорошо". Вотъ нѣсколько отвѣтовъ, записанныхъ со словъ крестьянъ и взятыхъ подъ рядъ, не на выборъ. Они вполнѣ характеризуетъ купеческое хозяйство Богородскаго уѣзда, за немногими исключеніями, о которыхъ и скажемъ въ свое время.

Мы разсмотрѣли, такимъ образомъ, характеръ купеческаго землевладѣнія, какъ въ уѣздѣ, который надо отнести къ земледѣльческимъ и который представляетъ собою *сравнительно* значительное число дворянскихъ имѣній съ существованіемъ хлѣбопашества, такъ и въ уѣздѣ совсѣмъ иного характера, рѣзко промышленномъ, представляющемъ полное развитіе купеческаго землевладѣнія, и вездѣ нашли одно и тоже положеніе хозяйства въ купеческихъ имѣніяхъ. О такомъ характерѣ купеческаго землевладѣнія мы могли заключить и a priori, исходя изъ того положенія, къ которому пришли въ первой главѣ, и которое указывало на меньшую устойчивость купеческаго землевладѣнія сравнительно съ землевладѣніемъ другихъ сословій. Теперь эта неустойчивость намъ совершенно понятна, такъ какъ сдѣланное тамъ предположеніе, что земли пріобрѣтаются купечествомъ не съ сельскохозяйственной цѣлью—вполнѣ подтверждается фактами, прямо наблюдаемыми и свидѣтельствующими о перенесеніи и сюда, въ сферу землевладѣнія, тѣхъ же промышленныхъ и торговыхъ привычекъ, которыя составляютъ все содержаніе дѣятельности купца, не какъ члена извѣстнаго сословія, а какъ человѣка профессіи. Да иначе и быть не можетъ: если дворянство, которое изъ давна представляло собою землевладѣльцевъ, которое имѣло такъ сказать привилегію на сельскохозяйственную дѣятельность, которое, слѣдовательно, по традиціи, по привычкѣ должно было продолжать ее—отказывается отъ земли, продаетъ ее, запускаетъ хозяйство и на мѣсто 100 десятинъ обрабатываетъ 30, 20 и меньше, если, слѣдовательно, бремя сельско-хозяйственной дѣятельности въ Московской губерніи оказывается ему не по силамъ, не смотря на долговременную историческую практику, то какже иначе можетъ быть съ купечествомъ, которое во всѣхъ этихъ отношеніяхъ противоположно дворянству. Намъ станетъ совершенно яснымъ, что иначе и быть не могло, если мы припомнимъ то, что говорено нами во введеніи. Тамъ мы указали, что до положенія 19 февраля 1861 года — при существованіи крѣпостнаго труда — не было достаточныхъ основаній и благопріятныхъ условій для выработки раціональныхъ пріемовъ земледѣльческой культуры; мало того: она вовсе не могла создаться. Съ уничтоженіемъ крѣпостнаго права произошло измѣненіе въ отношеніяхъ между владѣльцемъ земли и работниками ея. Такое положеніе дѣла вызывало, требовало соотвѣтствующаго измѣненія и въ пріемахъ обработки земли. Но послѣднее не могло явиться сразу и вообще можетъ явиться не скоро, при отсутствіи предшествующей практической подготовки къ тому. Таково положеніе дѣла по отношенію къ дворянству. Но послѣднее все таки имѣло хоть какое нибудь знакомство съ сельско-хозяйственнымъ дѣломъ, имѣло наконецъ нѣкоторую привычку къ нему. Совсѣмъ иное по отношенію къ купечеству. Даже тѣ изъ членовъ этого сословія, которые сами вышли изъ крестьянъ земледѣльцевъ—вышли именно потому, что предпочли торговое занятіе земледѣльче-

скому труду и потому они не имѣютъ ни охоты, ни привычки къ земледѣлію. Помимо того, послѣднее, чтобы приносить доходъ, способный удовлетворить человѣка, привыкшаго къ коммерческимъ прибылямъ, должно стоять на довольно значительной высотѣ. Этого, какъ мы говорили, не было и не могло быть. Позаимствовать раціональные пріемы земледѣльческой культуры въ Россіи—было не откуда, а старые не могли дать надлежащаго дохода; поэтому приходилось перенести сюда, въ это дѣло тѣ пріемы, которые практикуются во всякомъ промышленномъ и торговомъ дѣлѣ. Свойство этихъ пріемовъ заключается въ направленіи дѣятельности предпринимателя не на природу и ея силы, а на человѣка и его положеніе. Это мы и видимъ. Но здѣсь, на этой почвѣ, купечество должно было быть сильнѣе дворянства. Послѣднее имѣло до сихъ поръ дѣло съ людьми подневольными, крѣпостными, гдѣ всѣ пріемы, всѣ отношенія очень просты и прямы. Купечество же и во времена крѣпостнаго права имѣло дѣло съ лицами, юридически независимыми отъ него, и потому на новой для дворянства почвѣ отношеній съ людьми юридически равноправными съ нимъ дворянство уступало купечеству въ знаніи практическихъ пріемовъ воздѣйствія на нихъ. Въ результатѣ получается переходъ дворянскихъ земель въ руки купечества, но при этомъ ничего новаго, кромѣ земли, какъ одного изъ важныхъ условій воздѣйствія на юридически равноправныхъ крестьянъ, купечество не пріобрѣтало. Дворянство, въ свою очередь, не сразу могло отказаться отъ усвоенной имъ долговременной исторической подготовкой привычки къ веденію сельско-хозяйственнаго дѣла, а потому мы видимъ вездѣ, что дворянство не сразу бросаетъ веденіе хозяйства. Оно только сокращаетъ тотчасъ-же размѣры запашки, чтобы прилагать вольнонаемный (оплачиваемый) трудъ на лучшихъ земляхъ, лучше удобренныхъ въ прежнее время и чтобы сосредоточить вниманіе на меньшемъ пространствѣ, гдѣ и надзоръ и всѣ пріемы требуютъ меньшей сложности и сравнительно легки. Но старые пріемы веденія дѣла при новыхъ условіяхъ, отсутствіе знакомства съ законами природы, наконецъ измѣненія въ самомъ положеніи работниковъ—ведутъ къ истощенію и этихъ земель, къ уменьшенію доходности сельско-хозяйственнаго предпріятія для дворянъ и заставляютъ ихъ постепенно прекращать хозяйство и сдавать землю въ аренду или продавать ее. Такимъ представляется намъ процессъ, которымъ шло дворянское землевладѣніе къ современному его положенію, по тѣмъ даннымъ, которыя собраны нами относительно хода хозяйства въ помѣщичьихъ имѣніяхъ со времени 1861 года. Представимъ нѣкоторые изъ этихъ фактовъ.

Возьмемъ сперва данныя изъ уѣздовъ земледѣльческихъ, гдѣ дворянство удержало въ своихъ рукахъ, какъ мы видѣли, болѣе земель. Однимъ изъ такихъ уѣздовъ представляется намъ Верейскій. Здѣсь мы находимъ значительное число примѣровъ *постепеннаго* сокращенія запашки. Вотъ отвѣтъ крестьянъ д. Шапкино Ташировской волости. Имѣніе г-жи Ф. Штейнъ. До положенія обработывалось до 150 д.; съ начала воли сразу упало до 30 д. Затѣмъ хозяйство все опускалось

сейчасъ пашется 12 д. Рогатаго скота 2—3 штуки. Д. Бирюлево, г. Апухтина: до положенія обработывалось до 70 д. Съ 1861 г.—15. Теперь 3 д. ржи и 6 овса. Д. Ратчина г. Мосолова. До положенія пахалось 120 д. Въ 1862 г.—60 д., потомъ все уменьшалось—теперь только 30 д. *въ четырехъ* поляхъ. Лѣсъ продаетъ участками. Д. Березки, Капоньской волости. Г. Чириковъ. Послѣ воли черезъ 2 года прекратилъ хозяйство. Сводитъ лѣса. Д. Ляхово, г. Тучкова. До положенія пахалось 90 д. Въ 1861—62 г. *то же* количество *съ помощью крестьянъ, зарабатывавшихъ оброкъ*. Потомъ хозяйство понижалось, сейчасъ обрабатывается только 30 д. Д. Бѣлоусово Рудневской вол. г. Дюгамель. Первые 3 года послѣ воли обрабатывалъ 60 д. Потомъ продалъ до 70 шт. рогатаго скота и хозяйство прекратилъ. Лѣсъ свелъ. Сѣчу выращиваетъ. Луга и запущенная пашня сдается крестьянамъ. Д. Шеламово г-жи Кирьяковой (бывш. Соболевской). До положенія обработывалось до 30 д. при 40 штук. рогат. скота и 10 лошадяхъ. Постепенно уменьшая хозяйство, къ 1877 г. прекратила его совершенно. Лѣсъ—угольникъ, дровяной и строевой продаетъ участками. Д. Ступина Симбуховской вол. г. Исакова. Послѣ 1861 г. имѣніемъ завѣдывалъ опекунъ и хозяйство велось еще 4 года при 40 шт. рогатаго скота; обрабатывали *крестьяне исполу*. Въ 1865 году имѣніе сдано со скотомъ въ аренду на 3 года; по окончаніи аренды все было распродано и теперь крестьяне пользуются выгонами и покосами за 300 р. въ годъ. Д. Симбухова г. Вельяшева А. В. До 1861 г. обрабатывалось 150 д. На двухъ фермахъ было до 200 шт. рог. скота. Изъ нихъ въ концѣ 1861 г. 130 шт. было продано, а имѣніе съ 70 шт. рог. скота сдано на 8 лѣтъ въ аренду бывшему своему дворовому человѣку въ компаніи съ другимъ лицомъ. Арендаторы 2 года обрабатывали 75 десятинъ затѣмъ додерживалъ имѣніе уже одинъ изъ нихъ, обрабатывая 36 десятинъ. Въ 1870 г. оно было снято въ аренду бывшимъ управляющимъ—при 10 штукахъ рогатаго скота, уцѣлѣвшихъ отъ продажи ихъ владѣльцемъ. Арендаторъ увеличилъ количество скота до 30 штукъ, при обработкѣ 33 дес., но въ 1876 г. отъ аренды отказался. Въ настоящее время, при отсутствіи скота и земледѣльческихъ орудій ничего не обрабатывается и имѣніе продается. Достоинство пахатной земли въ немъ опредѣляется тѣмъ, что она сдается окрестнымъ крестьянамъ по 5 р. за десятину, при средней арендной цѣнѣ пахатной земли въ Верейскомъ уѣздѣ по 2 р. 49 к. за десятину, такъ, что 5 р. составляютъ почти maximum арендной цѣны пахатныхъ земель Верейскаго уѣзда *). Всей земли при имѣніи 2730,8 дес.

Обратимся къ другому земледѣльческому уѣзду—Клинскому. С. Майданово. Селинской вол. Владѣлица г-жа Новикова. Запашки было д. 30. „Покойникъ былъ охотникъ до пашни“. Теперь только 2 дес.

*) Сборникъ т. II отд. I стр. 70.

Скота малость. Д. Козина, Сергіевской в. г. Андріевскаго. Прежде было по 10 д. въ полѣ запашки. Послѣ воли 2—3 года сѣялъ, потомъ сталъ сдавать въ аренду. Д. Муравьева. Г-жа Трофимовичъ. Земли до 2000 дес. До положенія пахалось 180 д.—послѣ воли тотчасъ было запущено 120 д.

Перейдемъ къ другимъ уѣздамъ, менѣе сохранившимъ земледѣльческій характеръ. Возьмемъ Дмитровскій. Д. Сафонова Ольговской в. бывш. г. Дмитріева—Мамонова, теперь Трегубова. До 1861 г. было по 50 д. въ полѣ; скота было множество. Въ такомъ видѣ хозяйство держалось до 1864 г., потомъ сократилось до 20 д. въ полѣ, а въ настоящее время пашется всего—на всего 7 дес. С. Ельдигино г. Любимова. (Теперь купца Аигина). До воли пахалось 60 д. въ полѣ—было 4 поля (клеверъ). Скота держали 70 шт. и болѣе. Съ воли пахали все меньше и меньше. Потомъ сдали въ аренду, На запущенной пашнѣ выросъ лѣсъ.

Приведемъ факты изъ болѣе промышленныхъ уѣздовъ. Возьмемъ Подольскій уѣздъ. Дубровицкая волость. С. Поливаново. Владѣлецъ г. Давыдовъ. При крѣпостномъ правѣ обрабатывалось до 300 д. Затѣмъ постепенно запашка сокращалась. Въ настоящее время обрабатывается только 30 д. Главныя отрасли хозяйства—сдача покосовъ и сводка лѣса. С. Сертякино. Г. Классенъ до Положенія обработывалъ при трехъ польной системѣ до 90 десятинъ, затѣмъ *постепенно* хозяйство сократилъ и теперь обработываетъ 5 дес. ржи, 10 дес. яроваго и 12 дес. клевера. Лѣса при имѣніи нѣтъ—проданъ. Тамъ же у г-жи Волковицкой обрабатывалось до положенія до 100 дес. Съ 1863 г. все хозяйство прекратилось и имѣніе продано купцу Соловьеву. Покосъ сдается. Дровяной лѣсъ сводится. С. Александровское. Г. Николаевъ. До 1861 г. обрабатывалось 90 дес. Съ 1862 г.—20 дес., потомъ все меньше и меньше, и теперь—1 д. ржи и 2 д. яроваго. Луга и запущенная пашня сдается по 3 р. за десятину. Въ Серпуховскомъ уѣздѣ, имѣющимъ еще болѣе промышленный характеръ, мы найдемъ тоже самое. Такъ при с-цѣ Голубинѣ Вельяминовской волости у владѣльца Семенова до Положенія запахивалось 75 д. въ полѣ. Съ воли, постоянно уменьшаясь, размѣры запашки доведены теперь до 15 дес. Помѣщикъ занялся скотоводствомъ, держалъ до 100 штукъ породистаго скота и засѣвалъ поля клеверомъ и тимофеевкой. Въ 1874 г. имѣніе продано купцу Соловьеву. Наконецъ въ самомъ промышленномъ уѣздѣ—Богородскомъ—найдемъ тоже самое. Такъ, въ Аксеновской волости, при с-цѣ Могутовѣ у владѣльца Вяземскаго до положенія обработывалось по 15 дес. въ полѣ, теперь по 10. Обработка происходитъ при помощи 4 работниковъ и поденщиковъ изъ крестьянъ. Доходу, говорятъ крестьяне, имѣніе не доставляетъ: „только упустить не хочется“. Какъ противоположность этому является слѣдующій примѣръ. При д. Старковѣ и Шастовѣ при г. Захаровѣ пахалось до 20 д. въ полѣ, было 50 коровъ, 5 лошадей. Послѣ воли имѣ-

ніе тотчасъ же было продано купцу Шебаеву и хозяйство все уничтожилось. Онъ все запустилъ подъ лѣсъ, а покосъ сдаетъ. С. Каблуково г-жи Лешковой. До Положенія обрабатывалось по 20 д. въ полѣ. Послѣ 1861 г. тотчасъ же сократилось хлѣбопашество; теперь засѣвается по 4 д. въ полѣ, *хотя главный доходъ имѣнія заключается въ фабрикѣ*, арендуемой купцомъ Пельцеръ. Въ Шаловской вол. при д. Тимоховой при г. Бибиковѣ запашки было до 200 дес., было 2 скот.—ныхъ двора и конный заводъ. Земля унаваживалась вся, не смотря на громадность запашки. Урожаи ржи доходили до самъ 14. За тѣмъ запашка постепенно сокращалась и въ настоящее время обрабатывается только по 15 д. при 20 штук. скота. Подобныхъ примѣровъ найдется и еще много, но и приведенныхъ достаточно, чтобы по нимъ составить опредѣленное заключеніе о ходѣ перемѣнъ въ хозяйствѣ частныхъ владѣльцевъ. Изъ приведенныхъ фактовъ мы видимъ, что вездѣ дворянство тотчасъ же сократило запашку и что затѣмъ сокращеніе это продолжалось изъ года въ годъ, пока не было сведено до minimum'а. Затѣмъ уже имѣніе продавалось или сдавалось въ аренду, все или по частямъ. Отсюда можно заключить, что стремленіе продолжать веденіе хозяйства играло въ дворянствѣ значительную роль, но тѣ или другія условія заставляли постепенно обограничивать размѣръ хозяйства, пока наконецъ оно достигало такого размѣра, что становилось окончательно невыгоднымъ вести его лично—самостоятельно. И это было такъ даже тамъ, гдѣ предварительныя условія были самыя благопріятныя, гдѣ земля была достаточно удобренной ранѣе, при обиліи скота; но разъ даровой трудъ рухнулъ—рушится понемногу и хозяйство, сокращается скотоводство и запашка. При всемъ томъ, изъ приведенныхъ же примѣровъ мы видимъ, что, несмотря на всю безвыгодность такого хозяйствованія, дворянство ведетъ его по привычкѣ. Такое заключеніе можно вывести просто изъ того, что при уменьшеніи изъ года въ годъ запашки, кончающемся полнымъ прекращеніемъ хозяйства—послѣднее наступаетъ все-таки не сразу. Но мы имѣемъ и прямыя свидѣтельства тому, въ видѣ отзывовъ: „покойникъ *охочъ* былъ до пашни"; „только упустить *не хочется*". Наконецъ мы имѣемъ примѣръ дворянскго имѣнія, гдѣ при существованіи главнаго дохода отъ фабрики, все-таки существуетъ хлѣбопашество. На оборотъ во всѣхъ этихъ примѣрахъ мы видимъ, что какъ только имѣніе переходитъ въ руки купечества, хозяйство въ немъ прекращается: пашня запускается подъ лѣсъ, лѣсъ вырубается, покосы сдаются. Затѣмъ, подобный ходъ мы встрѣчаемъ по всѣмъ уѣздамъ, какъ земледѣльческимъ, такъ и промышленнымъ. Это показываетъ намъ, что условія тѣхъ и другихъ одинаково не въ состояніи были удержать хозяйства въ рукахъ дворянъ на надлежащей высотѣ и что, какъ въ тѣхъ, такъ и въ другихъ, пользованіе частновладѣльческою землею переходитъ въ концѣ концовъ въ руки крестьянства въ видѣ арендованія покосовъ и пашни. Изъ сказаннаго однако не слѣдуетъ

заключать, что для состоянія хозяйства въ частныхъ имѣніяхъ безразлично—какія преобладающія занятія окружающаго населенія. Напротивъ, это имѣетъ большое значеніе. Мы уже видѣли изъ первой главы, что въ земледѣльческихъ уѣздахъ сохранилось преобладаніе дворянскаго элемента въ землевладѣніи. Здѣсь же, зная изъ приведенныхъ примѣровъ, что имѣніе переходитъ въ руки купечества при уничтоженіи хлѣбопашества и характеризуется въ рукахъ купечества отсутствіемъ послѣдняго—мы вправѣ заключить, что преобладаніе въ земледѣльческихъ уѣздахъ дворянскаго землевладѣнія надъ купеческимъ обусловливается именно ихъ земледѣльческимъ характеромъ. Хозяйство можно еще вести, пока населеніе сохраняетъ земледѣльческій характеръ. Падаетъ послѣдній—уничтожается и хозяйство на частныхъ земляхъ. Онѣ переходятъ къ купечеству, а послѣднее хлѣбопашествомъ не интересуется. Независимо отъ приведеннаго соображенія, мы можемъ убѣдиться, что въ земледѣльческихъ уѣздахъ существуютъ болѣе благопріятныя условія для веденія хозяйства изъ того обстоятельства, что наибольшее сокращеніе запашки на 86,2—88,3% мы встрѣчаемъ въ уѣздахъ Бронницкомъ и Богородскомъ, т. е. въ уѣздахъ наиболѣе промышленныхъ и съ болѣе сильнымъ развитіемъ купеческаго землевладѣнія. Наименьшее же сокращеніе запашки на 70,7—71,6% выпадаетъ на долю Волоколамскаго и Клинскаго уѣздовъ, населеніе которыхъ болѣе прочно занимается земледѣліемъ. Въ этихъ данныхъ мы имѣемъ прямое свидѣтельство того, что въ земледѣльческихъ уѣздахъ происходитъ меньшее сокращеніе запашки, чѣмъ въ промышленныхъ, населеніе которыхъ болѣе отстало отъ земледѣлія, но что и тамъ это сокращеніе значительно, т. е. что дворянство и тутъ вынуждается къ прекращенію хозяйства. Такимъ образомъ, какъ изъ этихъ данныхъ, такъ и изъ приведенныхъ примѣровъ отдѣльныхъ хозяйствъ, мы видимъ, что дворянство, побуждаемое къ веденію хозяйства традиціею, нежеланіемъ «упустить хозяйство», тѣмъ не менѣе послѣдовательно сокращаетъ запашку и уничтожаетъ хозяйство. Если, слѣдовательно, для него оказывается невозможнымъ сохраненіе хозяйства въ своихъ рукахъ, то естественно, что для купечества это не представляется ни желательнымъ, ни удобнымъ, и потому въ переходѣ земель въ руки купечества пока нельзя видѣть явленія благопріятнаго для успѣховъ сельскаго хозяйства.

Подведемъ теперь итоги всему разсмотрѣному нами въ настоящей главѣ. Мы позволили себѣ ограничиться подробнымъ анализомъ перемѣнъ въ размѣрахъ запашки и въ количествѣ имѣній, имѣющихъ запашку,—однимъ Рузскимъ уѣздомъ на томъ основаніи, что такой анализъ по одному уѣзду вполнѣ характеризуетъ и измѣненія въ другихъ, что мы и могли видѣть ниже, когда касались отдѣльныхъ имѣній по другимъ уѣздамъ. То же самое мы нашли въ другихъ уѣздахъ и относительно количества скота и отношенія угодій и потому для харак-

теристики хозяйственнаго распредѣленія земель въ имѣніяхъ частныхъ владѣльцевъ и всего того, что стоитъ въ тѣсной связи съ нимъ, намъ нѣтъ надобности касаться другихъ уѣздовъ также подробно, какъ это дѣлалось по Рузскому уѣзду. *) Точно также для сравненія взаимнаго отношенія угодій на земляхъ частныхъ владѣльцевъ и крестьянскихъ обществъ мы ограничились однимъ Рузскимъ уѣздомъ, такъ какъ этого достаточно было для уясненія разницы. Что же касается другихъ уѣздовъ, то касаться ихъ значило бы безъ нужды увеличивать количество вычисленій. Новаго ничего изъ этого мы неузнали бы, такъ какъ констатированное нами различіе для Рузскаго уѣзда одинаково въ своемъ существѣ и во всѣхъ другихъ. Разница можетъ быть лишь въ ничтожныхъ отступленіяхъ на 2—4% отъ тѣхъ, которые выражаютъ отношенія по рузскому уѣзду. Для болѣе же общей характеристики отношенія угодій въ частныхъ владѣніяхъ достаточно будетъ ограничиться слѣдующими данными. По 11 уѣздамъ **) мы имѣемъ свѣдѣнія о 633 дворянскихъ имѣніяхъ, въ которыхъ велось хлѣбопашество до 1861 г. Изъ числа этихъ 633 имѣній въ настоящее время хлѣбопашество ведется лишь въ 422, что составляетъ сокращеніе въ числѣ такихъ имѣній для 11 уѣздовъ—на $33,_3$%. По нашимъ свѣдѣніямъ, въ 633 имѣніяхъ было до 1861 г. запашки всего $61033,_8$ десятины, а въ 422 имѣніяхъ, въ которыхъ существуетъ хлѣбопашество и въ настоящее время, находится теперь $12698,_5$ д. запашки, что составляетъ сокращеніе ея на $79,_1$% и даетъ $48335,_3$ дес. запущенной пашни въ частныхъ имѣніяхъ дворянъ по 11 уѣздамъ Московской губерніи. Это по тѣмъ только имѣніямъ, о которыхъ у насъ есть свѣдѣнія, а такія имѣнія составляютъ лишь $52,_9$% всѣхъ дворянскихъ имѣній этихъ уѣздовъ ***). Изъ числа 734 имѣній, о которыхъ мы имѣемъ данныя, въ 633 велось хлѣбопашество до 1861 года. Предполагая постоянство такого отношенія, мы можемъ допустить, что изъ 1387 дворянскихъ имѣній этихъ 11 уѣздовъ — хлѣбопашество существовало до 1861 года въ 924 имѣніяхъ. Если въ 633 образовалось $48335,_3$ д. запущенной пашни, то въ 924 должно образоваться ея 70398 десятинъ. Конечно такой разсчетъ весьма неточенъ и даетъ только приблизительную величину, но онъ имѣетъ то значеніе, что показываетъ до какой степени достигаетъ упадокъ сельско-хозяйственной производительности — въ частныхъ имѣніяхъ Московской губерніи. Мы имѣемъ полное основаніе думать, что если бы возможно было получить точную величину запущенной пашни во всѣхъ частныхъ имѣніяхъ, то она превысила бы значительно найденную нами, такъ какъ

*) Для желающихъ же это всегда возможно сдѣлать на основаніи таблицъ, помѣщенныхъ въ приложеніи III.

**) Мы исключаемъ Московскій, по которому не имѣемъ данныхъ о количествѣ запашки до 1861 г., и Коломенскій, по которому намѣрены впослѣдствіи представить болѣе подробный анализъ.

***) Мы беремъ свѣдѣнія по 734 имѣніямъ, а всѣхъ дворянскихъ имѣній въ этихъ уѣздахъ, въ тѣхъ разрядахъ владѣнія, къ которымъ относятся эти 734 имѣнія,—1387.

мы указали здѣсь только на количество ея въ дворянскихъ имѣніяхъ, но она, какъ мы знаемъ есть и въ купеческихъ, и никакъ въ неменьшей степени; существуетъ и въ мѣщанскихъ. Такимъ образомъ, приведенное количество запущенной пашни, при всей своей ужасающей величинѣ, по всѣмъ вѣроятіямъ, далеко ниже дѣйствительной. Что сокращеніе запашки въ частныхъ имѣніяхъ во всякомъ случаѣ очень велико, мы можемъ судить потому, что оно равняется для приведенныхъ нами имѣній, относительно которыхъ есть свѣдѣнія, 79,1%, причемъ мы видѣли, что по отдѣльнымъ уѣздамъ оно достигаетъ болѣе высокаго процента, при существованіи однако всюду благопріятныхъ условій, насколько они выражаются въ количествѣ покосной земли. Это все касается общихъ данныхъ по уѣздамъ, но мы знаемъ, что и въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ хлѣбопашество существуетъ въ настоящее время, сокращеніе запашки значительно. Это мы видѣли при анализѣ отношенія угодій по отдѣльнымъ уѣздамъ и имѣніямъ. Здѣсь же, приведя среднія величины по всѣмъ 11 уѣздамъ относительно 422 имѣній, получимъ слѣдующіе результаты. Въ 422 имѣніяхъ, которыя имѣютъ запашку и теперь, до 1861 года было 42639 десятинъ пашни, а въ настоящее время 13324 десятины *). Это означаетъ, что въ тѣхъ дворянскихъ имѣніяхъ, въ которыхъ хлѣбопашество существуетъ въ настоящее время, размѣры запашки сократились съ 1861 г. на 68,7%, т. е. слишкомъ въ 3 раза. Относительно купеческихъ имѣній мы не приводимъ подобныхъ сопоставленій, потому что у насъ свѣдѣній по такимъ имѣніямъ немного. А немного ихъ оттого, что купеческія имѣнія переходили обыкновенно уже нѣсколько рукъ, дробились, разбивались и, такимъ образомъ, удостовѣриться относительно прежняго количества запашки въ большинствѣ такихъ имѣній весьма затруднительно, а подъ часъ и совсѣмъ невозможно. Кромѣ того, изъ примѣровъ Рузскаго (земледѣльческаго) и Богородскаго (промышленнаго) уѣздовъ мы уже видѣли, что тамъ сокращеніе запашки болѣе значительно, чѣмъ въ дворянскихъ имѣніяхъ. Относительно послѣднихъ мы уже привели достаточно указаній, что такое сокращеніе запашки обусловливается не неблагопріятнымъ отношеніемъ угодій. Напротивъ, дѣлая различныя сопоставленія, мы пришли къ заключенію, что отношеніе угодій въ имѣніяхъ частныхъ владѣльцевъ таково, что допускаетъ гораздо болѣе значительные размѣры запашки. Здѣсь же мы можемъ отмѣтить еще и то обстоятельство, что въ самыхъ угодіяхъ частные владѣльцы имѣютъ

---

*) Относительно нѣкоторыхъ имѣній Подольскаго, Верейскаго и Серпуховскаго уѣздовъ намъ неизвѣстно количество запашки, бывшее до 1861 года и потому мы, для сравненія размѣровъ ея въ то время и теперь, не беремъ количество запашки въ нихъ въ настоящее время, ограничиваясь включеніемъ въ нашъ счетъ лишь запашки тѣхъ имѣній, по которымъ извѣстно количество ея и до 1861 года. Такимъ образомъ и здѣсь количество запущенной пашни неизвѣстно намъ относительно всѣхъ имѣній, о которыхъ у насъ есть свѣдѣнія и слѣдовательно въ дѣйствительности пространство ея гораздо значительнѣе.

источникъ оборотнаго капитала или что они прямо замѣняютъ его. Такъ, мы уже указывали, что во многихъ случахъ всѣ работы въ имѣніи совершаются за пользованіе покосами и выгонами. Обстоятельство это уже констатировано данными относительно арендованія покосовъ во 2-мъ и 3-мъ томѣ сборника. Ниже мы представимъ подробное указаніе на размѣры и условія этого явленія, а также приведемъ и данныя относительно денежныхъ суммъ, выручаемыхъ отъ арендныхъ статей въ связи съ необходимыми затратами на наемъ рабочихъ. Здѣсь же только необходимо отмѣтить это, чтобы представить вполнѣ все ужасающее значеніе такого запустѣнія пашни въ имѣніяхъ частныхъ владѣльцевъ.

Сводя теперь результаты всего разсмотрѣннаго въ настоящей главѣ, мы придемъ къ слѣдующимъ положеніямъ.

1. Взаимное отношеніе угодій въ имѣніяхъ частныхъ владѣльцевъ Московской губерніи представляется вполнѣ благопріятнымъ для развитія хлѣбопашества, такъ какъ повсюду количество покосной земли гораздо значительнѣе того, какое требуется по размѣрамъ пахатной земли.

2. Несмотря на это въ значительномъ числѣ тѣхъ дворянскихъ имѣній, въ которыхъ хлѣбопашество существовало до 1861 года, оно теперь уничтожено, причемъ процентъ уменьшенія въ числѣ такихъ имѣній колеблется около 33%, т. е. число имѣній съ хлѣбопашествомъ уменьшилось приблизительно съ 1861 г. на $^1/_3$ часть ихъ.

3. Въ имѣніяхъ, въ которыхъ существуетъ хлѣбопашество въ настоящее время, размѣръ запашки значительно сократился сравнительно съ размѣромъ ея до 1861 года. Процентъ сокращенія запашки въ нихъ колеблется около 68%, т. е. размѣры запашки въ этихъ имѣніяхъ теперь слишкомъ въ 3 раза менѣе пространства ея до 1861 года.

4. Вслѣдствіе измѣненій, выраженныхъ въ 2-мъ и 3-мъ положеніи, количество запашки въ общемъ числѣ ея по уѣздамъ сократилось весьма значительно, а именно процентъ сокращенія ея колеблется около 80%, т. е. въ дворянскихъ имѣніяхъ Московской губерніи въ настоящее время запашки почти въ 5 разъ менѣе сравнительно съ количествомъ ея до 1861 года, вслѣдствіе чего образуется громадное количество запущенной пашни, размѣры которой по 11 уѣздамъ опредѣляются приблизительно не менѣе 70.000 дес.

5. Причины сокращенія запашки въ имѣніяхъ, гдѣ существуетъ хлѣбопашество и теперь, обусловливаются: Не не благопріятнымъ отношеніемъ угодій, т. е. не недостаткомъ покосовъ и не необходимостью, *въ силу природныхъ условій*, сосредоточить трудъ обработки на меньшемъ количествѣ хорошо удобряемой земли, что доказывается: а) не только отсутствіемъ уменьшенія въ количествѣ покосовъ сравнительно съ размѣрами ихъ до 1861 г., но даже увеличеніемъ ихъ въ большинствѣ имѣній, путемъ прибавки къ нимъ „отрѣзныхъ земель“; б) вза-

имнымъ отношеніемъ пахатной и покосной земли гораздо болѣе благопріятнымъ, чѣмъ это необходимо при трехпольной системѣ полеводства; в) исключеніемъ изъ хозяйственной организаціи имѣній 30—55% покосныхъ земель, сдаваемыхъ въ аренду крестьянскимъ обществамъ; г) образующимся, и за исключеніемъ этихъ 55%, излишкомъ покосной земли, сравнительно съ потребностью въ ней по размѣрамъ хлѣбопашества; д) значительнымъ излишкомъ въ количествѣ сѣна, снимаемаго со всѣхъ покосовъ, дающимъ возможность содержать большее количество скота, нежели то, какое необходимо, по существующимъ размѣрамъ запашки, для высокаго урожая, и слѣдовательно, доставляющимъ возможность, и при стремленіи сосредоточить трудъ только на хорошо удобряемой землѣ, увеличить размѣры запашки, насколько это зависитъ отъ количества и качества покосовъ; е) излишкомъ въ количествѣ сѣна, снимаемаго съ покосовъ, не сдаваемыхъ въ аренду, сравнительно съ количествомъ *дѣйствительно содержимаго* скота.

Изъ изложеннаго вытекаетъ: 6. *внѣшнія природныя* условія и взаимное отношеніе угодій въ частныхъ имѣніяхъ допускаютъ развитіе болѣе высокой культуры на земляхъ частныхъ владѣльцевъ, нежели существующая, при которой значительная часть земли пропадаетъ безплодно, какъ для владѣльцевъ, такъ и для окрестнаго населенія Московской губерніи, причисляемой къ малоземельнымъ.

7. Взаимное отношеніе угодій въ крестьянскихъ земляхъ представляется вполнѣ неблагопріятнымъ для развитія правильнаго земледѣльческаго хозяйства, но въ нихъ правильное отношеніе пахатной и покосной земли возстановляется арендованіемъ послѣдней у частныхъ владѣльцевъ.

Таковы положенія, получаемыя изъ анализа среднихъ величинъ по уѣздамъ, безъ сравнительнаго изслѣдованія тѣхъ же отношеній *въ имѣніяхъ различныхъ размѣровъ*. Послѣднее даетъ слѣдующія положенія.

1. Чѣмъ больше размѣръ имѣнія, тѣмъ ниже въ немъ процентъ пахатной и выше процентъ покосной земли, какъ по взаимному отношенію ихъ, такъ и по отношенію къ общему пространству имѣнія, такъ что размѣры запашки возрастаютъ въ меньшей мѣрѣ, чѣмъ размѣры имѣній, а размѣры послѣднихъ въ меньшей мѣрѣ, чѣмъ размѣры покоса.

2. Положеніе это имѣетъ силу какъ при сравненіи *отдѣльныхъ* имѣній, такъ и среднихъ чиселъ по группамъ мелкаго, средняго и крупнаго землевладѣнія, какъ въ земледѣльческихъ, такъ и промышленныхъ уѣздахъ, кахъ при трехпольномъ, такъ и многопольномъ сѣвооборотѣ.

3. По мѣрѣ возрастанія размѣровъ имѣнія, возрастаетъ процентъ *сокращенія* запашки, бывшей до 1861 г., если сравнивать по группамъ мелкаго, средняго и крупнаго землевладѣнія.

4. По мѣрѣ возрастанія размѣровъ имѣнія не замѣтно увеличенія числа головъ скота на удобряемую десятину, а также не замѣтно возрастанія высоты урожаевъ.

Изъ этихъ четырехъ положеній вытекаетъ:

5. Чѣмъ значительнѣе размѣры имѣнія, тѣмъ больше въ немъ покосной и меньше обработанной земли, *при отсутствіи болѣе высокихъ урожаевъ*, слѣдовательно, тѣмъ культура его экстенсивнѣе.

6. Причину такого явленія нельзя видѣть въ внѣшнихъ природныхъ условіяхъ и, слѣдовательно, приходится искать во вліяніи соціальныхъ факторовъ.

7. Всѣ указанныя обстоятельства приводятъ къ заключенію, что частное крупное землевладѣніе представляется менѣе благопріятнымъ для развитія сельско-хозяйственной культуры въ Московской губерніи, чѣмъ мелкое.

8. Вмѣстѣ съ этимъ надо признать, что большинство, какъ крупныхъ, такъ среднихъ и мелкихъ имѣній, принадлежащихъ частнымъ землевладѣльцамъ Московской губерніи, отступаетъ въ размѣрахъ запашки и въ количествѣ содержимаго скота отъ требованій агрономической науки и указаній опыта.

Всѣ приведенныя положенія касаются имѣній, принадлежащихъ дворянамъ. По отношенію же къ купеческимъ землямъ, оставляя справедливыми тѣже положенія, необходимо добавить:

9. Въ большинствѣ купеческихъ имѣній хлѣбопашества не существуетъ и главный способъ пользованія землею состоитъ въ сведеніи лѣсовъ уже существующихъ, запусканіи пашни подъ лѣсъ и сдачѣ покосовъ въ аренду. Все это справедливо въ той мѣрѣ въ какой оно вытекаетъ изъ анализа хозяйственнаго распредѣленія купеческихъ земель въ настоящее время, сравнительно съ распредѣленіемъ въ нихъ пашни и лѣсовъ, бывшимъ до перехода этихъ земель въ руки купечества.

Всѣ приведенныя нами положенія вытекли изъ анализа хозяйственнаго распредѣленія земель въ частныхъ имѣніяхъ Московской губерніи и изъ сравненія размѣровъ запашки въ настоящее время съ количествомъ ея до 1861 года. Тѣ вопросы и недоумѣнія, которые возникали при такомъ анализѣ, повели насъ къ довольно мелочному и скучному анализу распредѣленія покосовъ, пашни, количества скота, высоты урожаевъ по отдѣльнымъ имѣніямъ, но все это было необходимо разсмотрѣть здѣсь, чтобы, при изслѣдованіи другихъ условій, не возвращаться къ тому же, и точно и опредѣленно знать, гдѣ искать причинъ того или другаго явленія: въ природныхъ условіяхъ или въ иныхъ отношеніяхъ. Анализъ, произведенный въ этой главѣ, убѣдилъ насъ, что при разныхъ размѣрахъ имѣнія, при различномъ количествѣ покосовъ, въ различныхъ мѣстностяхъ—мы встрѣчаемъ одно и тоже явленіе: меньшее количество запашки, нежели допускаемое природными условіями, и притомъ меньшее по мѣрѣ увеличенія бла-

благопріятныхъ природныхъ условій, такъ какъ въ болѣе крупныхъ имѣніяхъ покосной земли больше. Такой результатъ вполнѣ убѣждаетъ насъ, что природныя условія не имѣютъ въ имѣніяхъ частныхъ владѣльцевъ Московской губерніи той силы, какую надо было предполагать за ними, судя по значенію ихъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ и по основному характеру сельско-хозяйственнаго производства. Отсюда, мы имѣемъ полную возможность, разсмотрѣвъ здѣсь подробно значеніе природныхъ условій, въ дальнѣйшемъ изложеніи и анализѣ принимать ихъ какъ извѣстное данное, какъ величину уже изслѣдованную, что значительно облегчаетъ и упрощаетъ дальнѣйшее изложеніе и анализъ. Независимо отъ этого, мы въ правѣ, разсмотрѣвъ природныя условія общія всѣмъ хозяйствамъ, при всякихъ формахъ землевладѣнія, перейти уже къ анализу общихъ условій другаго рода, заключающихся въ дѣятельности человѣка, въ трудѣ. Почва, къ которой прилагается трудъ, природныя условія, являющіяся въ сельскомъ хозяйствѣ орудіями производства разсмотрѣны—теперь остается разсмотрѣть, въ какой формѣ прилагается этотъ трудъ въ имѣніяхъ частныхъ владѣльцевъ. Но намъ уже нѣтъ надобности анализировать, насколько форма приложенія труда обусловливается качествомъ и свойствами орудій труда, поскольку послѣднія выражаются въ землѣ и распредѣленіи угодій, такъ какъ мы уже видѣли, что это не играетъ большой роли и потому мы можемъ и должны перейти прямо къ разсмотрѣнію другихъ условій, вліяющихъ на форму и размѣръ приложенія труда, условій уже соціальнаго свойства, что и будетъ предметомъ анализа слѣдующихъ главъ. Такимъ образомъ, изъ анализа хозяйственнаго распредѣленія земель, мы пришли къ заключенію, что не природныя, а соціальныя факторы имѣютъ значеніе въ дѣлѣ веденія сельско-хозяйственныхъ предпріятій въ частныхъ имѣніяхъ Московской губерніи. Первый изъ такихъ факторовъ—самый главный и существенный—это трудъ, по формѣ приложенія котораго, мы различаемъ и самые способы веденія хозяйства, къ изслѣдованію которыхъ и переходимъ теперь.

III.

СПОСОБЫ ВЕДЕНІЯ ХОЗЯЙСТВА.

Во введеніи мы изложили тѣ основанія, по которымъ, сообразно общепринятымъ правиламъ, считаемъ характеристичнымъ признакомъ способовъ веденія хозяйства—способъ добыванія рабочихъ силъ имѣнія—найма рабочихъ. Во второй главѣ намъ пришлось указать, что для частныхъ имѣній Московской губерніи, внѣшнія природныя условія, поскольку они выражаются въ хозяйственномъ распредѣленіи земель, представляются вполнѣ благопріятными и не вліяютъ на состояніе и размѣры хлѣбопашества. Въ силу этого намъ остается приступить здѣсь прямо къ изученію различныхъ пріемовъ веденія хозяйства, при посредствѣ сторонніхъ работниковъ, и опредѣлить условія, степень распространенности и значеніе этихъ пріемовъ. Но, вопреки предположенному нами во введеніи порядку изложенія, мы считаемъ болѣе цѣлесообразнымъ начать съ изложенія способа веденія хозяйства вольнонаемными рабочими, чтобы затѣмъ уже, не прерывая, вести изображеніе пріемовъ веденія хозяйства, основанныхъ на болѣе тѣсной связи крестьянскаго хозяйства съ хозяйствомъ въ имѣніяхъ частныхъ владѣльцевъ.

1) *Способъ вольнаго найма рабочихъ.*

Здѣсь, по самому характеру этого способа, необходимо представить сперва отдѣльные очерки различныхъ имѣній, въ которыхъ онъ примѣняется, а затѣмъ уже свести результаты. Поэтому мы и начинаемъ прямо съ изображенія отдѣльныхъ хозяйствъ. Возьмемъ сперва Бронницкій уѣздъ, въ половинѣ котораго, а именно во всей сѣверозападной части его, лежащей по лѣвому берегу Москвы рѣки, не встрѣчается частныхъ имѣній, въ которыхъ велось бы хлѣбопашество. Да и другая половина его не можетъ быть названа земледѣльческой въ строгомъ смыслѣ этого слова. Вообще весь уѣздъ носитъ на себѣ характеръ промышленной мѣстности. Такимъ образомъ съ этой стороны условія веденія хозяйства не могутъ назваться благопріятными. Затѣмъ, насколько можно судить по движенію землевладѣнія и перемѣнамъ среди его

о состояніи хлѣбопашества, то мы точно также не найдемъ благопріятныхъ условій. Такимъ образомъ внѣшнія бытовыя условія не даютъ основаній ждать здѣсь примѣровъ блестящаго положенія хозяйства. При всемъ томъ мы имѣемъ въ Бронницкомъ уѣздѣ, примѣръ слѣдующаго имѣнія.

Въ Троице-Лобановской волости, въ южной части уѣзда, лежитъ с. Агашкино. При этомъ селѣ находится 79 д. земли, принадлежащей женѣ поручика Евгеніи Валерьяновнѣ Серебряковой. Имѣніе это досталось его владѣлицѣ въ 1872 г. по наслѣдству. Хозяйство въ немъ ведетъ самъ г. Серебряковъ лично, постоянно живя въ имѣніи. При имѣніи были небольшія болота, теперь они осушены, часть ихъ распахана и засѣяна клеверомъ съ тимофеевкой, другая часть оставлена подъ покосомъ. Изъ общаго количества 79 десятинъ, 1 десятина состоитъ подъ усадьбой и одна подъ садомъ и огородомъ. Изъ остальныхъ 77 десятинъ 40 д. находится подъ пашней, 30 подъ искуственными лугами (клеверомъ съ тимофеевкой) и 7 д. подъ двадцати лѣтнимъ березовымъ лѣсомъ. Все хозяйство имѣнія, въ томъ видѣ какъ оно существуетъ теперь, ведетъ свое начало съ 1872 г. Результатомъ этого сравнительно недавняго начала дѣла является отсутствіе еще полной и прочной установки всего дѣла. Такъ, по словамъ хозяина, «система полеводства еще не усвоена и запашка ведется неравномѣрная, а смотря по имѣющемуся подъ рукою удобренію: если навозу хватаетъ на десять десятинъ, то только и высѣевается». Такимъ образомъ мы видимъ здѣсь строго установленную зависимость размѣровъ посѣва отъ количества удобренія, что, при глинистой почвѣ, покрывающей всю Троице-Лобановскую волость, является существенно-необходимымъ.

Весною по ржи высѣвается клеверъ съ тимофеевкой и земля остается подъ лугомъ три, четыре года, смотря по надобности: коль скоро встрѣчается въ ней надобность для посѣва, то она распахивается. Распашка производится плугами Рансома, Симса и Геда, марка Н.В. Если же лѣтомъ встрѣтится надобность въ сѣнѣ для хозяйства, то занимается паръ и засѣвается викой на зеленый кормъ. Она дается лѣтомъ лошадямъ зеленая или полупросушенная. *Яровое сѣется также по удобренію.* Въ этомъ случаѣ кладется искуственное удобрѣніе, голубиный пометъ, который покупается въ Бронницахъ и въ окрестныхъ селахъ на церквахъ и т. п. съ платою отъ 1 до 2 копѣекъ за пудъ. Провозъ (отъ Бронницъ верстъ 10) производится на своихъ лошадяхъ. Кладется его на десятину до 100 пудъ, слѣдовательно удобреніе десятины обходится, не считая провоза, отъ 1—2 р. серебромъ. Кромѣ голубинаго помета примѣняется также удобреніе роговою стружкою, пріобрѣтаемой за 50 верстъ отъ имѣнія въ селѣ Хотеичи, Богородскаго у., Ильинской волости. Въ селеніи этомъ 467 дворовъ, 1034 ревизскихъ души мужескаго пола. Почти все населеніе занимается издѣліемъ роговыхъ гребней и пуго-

вицъ, а также хожденіемъ въ «перезубку», т. е. передѣлкой по деревнямъ и городамъ, при помощи нѣсколькихъ пилокъ и точильнаго станка, старыхъ, беззубыхъ гребней на новые. Благодаря развитію этого промысла въ самомъ селѣ, въ немъ скопляется масса роговыхъ опилокъ и стружекъ, которыя составляютъ хорошее подсобное удобреніе *). Замѣтимъ, что свойства этого удобренія хорошо извѣстны крестьянамъ и тамъ, гдѣ земледѣліе у крестьянъ не въ упадкѣ и нужда не заставляетъ ихъ продавать этой стружки, они примѣняютъ ее къ удобренію своихъ полей, какъ напр. во многихъ селеніяхъ Рогачевской волости Дмитровскаго уѣзда, гдѣ также довольно значительно развито производство роговыхъ гребней, или въ Бронницкомъ же уѣздѣ, Усмерской вол. въ д. Лунино, населеніе которой поголовно занимается выдѣлкой роговыхъ пуговицъ, продаваемыхъ въ Москвѣ за «Nouveautés de Paris». Этимъ знаніемъ значенія стружки, какъ удобренія, и объясняется высокая цѣнность ея. Она продается отъ 40 до 50 коп. за пудъ на мѣстѣ; возка обходится 10 к. за пудъ. Не смотря на высокую, такимъ образомъ, стоимость этого удобренія, владѣлецъ находитъ выгоднымъ удобрять имъ дальнія десятины; на десятину кладется до 20 пудъ. Такимъ образомъ удобреніе этой стружкой одной десятины обходится отъ 10 до 12 руб. **). Этими двумя видами искуственнаго удобренія (голубиный пометъ и роговая стружка) удобряется ежегодно до 10 десятинъ. Кромѣ этого удобренія, пріобрѣтаются еще у овчинниковъ оскребки отъ овчинъ по 25 к. за куль и зола отъ 10 до 20 к. за мѣшокъ изъ подъ гречневой лузги, которая замѣняетъ топливо и по своей дешевизнѣ начинаетъ распространяться въ Бронницкомъ уѣздѣ, населеніе котораго терпитъ сильную нужду въ топливѣ. Золою удобряется ежегодно 10 десятинъ клевера. Подъ рожь *унавоживается* отъ 7 до 10 десятинъ. Навозъ получается исключительно отъ 40 штукъ больныхъ, слабосильныхъ лошадей, присылаемыхъ на поправку изъ Москвы, отъ общества желѣзно-конныхъ дорогъ. За продовольствіе этихъ лошадей получается ежегодно болѣе 3000 р. сер. Считая, сообразно дѣланнымъ уже ранѣе вычисленіямъ, что отъ каждой лошади получается не менѣе 400 п. навозу, мы получимъ на унаваживаемую десятину до 2000 пудъ навозу, т. е. то количество, какое дѣйствительно требуется по свойству почвы. Рожью засѣвается обыкновенно отъ 10 до 15 десятинъ, также и яровымъ. Въ яровомъ полѣ сѣется преимущественно гречиха на томъ основаніи, что она менѣе истощаетъ почву, какъ растеніе широколиственное, черпающее азотистыя вещества изъ воздуха. Но она не всегда удается, такъ какъ

---

*) Въ 100 частяхъ роговой стружки содержится 10½ ч. азота и 5½ ч. фосфорнокислой извести.

**) Десятины вездѣ приняты казенной мѣры, въ 2400 кв. саж.

подвергается порчѣ морозомъ. Кромѣ гречихи сѣется французскій овесъ, который тоже не уходитъ отъ осенихъ морозовъ и годъ отъ году становится легковѣснѣе. Средній урожай ржи за 5 лѣтъ самъ 8; овса и гречихи самъ 6. Такая сравнительная посредственность урожаевъ объясняется тѣмъ, что всю придворную, навозную землю пришлось засѣять клеверомъ и тимофеевкой, такъ какъ до 1872 года въ имѣніи накашивалось всего лишь 400 пудъ сѣна и нужный для хозяйства кормъ покупался, благодаря чему имѣніе приносило ежегодно до 300 руб. убытку. Въ настоящее время съ тридцати десятинъ, засѣянныхъ клеверомъ съ тимофеевкой и съ 10 десят. пара занятыхъ викой снимается до 6000 пудъ сѣна. По снятіи вики, послѣ 8 іюля, паръ распахивается и засѣвается рожью (пробштернской). Мы упомянули уже, что до 1872 г. имѣніе давало ежегодно до 300 р. убытку. Съ 1872 года въ теченіи 5 лѣтъ оно также не давало дохода. Но, благодаря раціональной постановкѣ дѣла, при которой все было основано на увеличеніи удобрительныхъ матеріаловъ путемъ простой замѣны посѣвовъ и перемѣны въ распредѣленіи ихъ по обработанной землѣ, *при отсутствіи затраты денегъ*, имѣніе, въ теченіи 5 лѣтъ труда, доведено до такого состоянія, что въ 1878 году дало до 2000 р. *чистаго* дохода, если не считать стоимости труда самаго хозяина. Если разложить сумму этого дохода на общее число десятинъ въ имѣніи, то получимъ среднимъ числомъ слишкомъ 25 р. чистаго дохода съ десятины. Само собою разумѣется, что въ данномъ случаѣ, какъ это сознаетъ и самъ хозяинъ, взятіе лошадей много способствовало увеличенію доходности имѣнія; но необходимо замѣтить, что самая возможность взятія лошадей обусловливалась той реорганизаціей хозяйства, которая увеличила въ 15 разъ (6000:400) количество сѣна въ имѣніи. А суть этой реорганизаціи заключалась въ простой замѣнѣ одного рода посѣвовъ другими и притомъ на иной землѣ. При этомъ не требовалось почти никакой затраты капитала. Достаточно было внимательнаго отношенія къ дѣлу и разумной постановки его, соотвѣтственно условіямъ, въ которыхъ находилось имѣніе, и вотъ черезъ 5 лѣтъ получаются противоположные результаты. По мнѣнію владѣльца, въ примѣненіи къ нашему сельскому хозяйству—сельско-хозяйственное образованіе и знаніе, *сравнительно съ малой затратой денегъ*, въ состояніи поднять производительность почвы. Само собою разумѣется, что, при указанномъ распредѣленіи земли, не можетъ быть и рѣчи о сдачѣ какихъ либо угодій въ аренду или пріобрѣтеніи рабочихъ силъ имѣнія за пользованіе угодьями. Въ имѣніи находится постоянныхъ работниковъ лѣтомъ 5 человѣкъ, а зимою 4. Лѣтнее жалованьѣ работнику по 8 р. въ мѣсяцъ, зимнее по 5 р. Главную же рабочую силу въ хозяйствѣ составляютъ поденщики на своихъ харчахъ, преимущественно женщины. Обыкновенная поденная плата съ октября до весны 20 к. въ день, во время жнитва 50 к.; въ покосъ 25 к. въ день. Молотьба—въ августѣ 35 к. въ день, а въ сентябрѣ 25 к. Работа, по словамъ хозяина, всегда

исполняется добросовѣстно и къ числу благопріятныхъ условій для веденія хозяйства слѣдуетъ отнести, по отзыву владѣльца, кромѣ дешевизны земли (10—20 р. въ покупкѣ), *дешевизну труда*, *изобиліе рукъ*, что позволяетъ съ выгодой обходиться безъ помощи дорогихъ заграничныхъ машинъ. Изъ послѣднихъ употребляются только вѣялка, плугъ и желѣзная борона.

Перейдемъ къ описанію другого хозяйства съ вольнонаемными рабочими въ томъ же уѣздѣ и волости. Это имѣніе А. С. Путяты при с. Введенскомъ. При имѣніи состоитъ 387 д. земли, изъ числа которой подъ усадьбой, садомъ и огородомъ находится 11 д., пашни 250 д.; изъ нея только 150 д. обрабатывается, а 100 д. запущено; 20 дес. представляютъ собою обыкновенный покосъ; изъ остальныхъ 106 дес.— 5 десятинъ неудобной, 61 д. дровянаго лѣса 25 лѣтъ и 40 д. кустарнику; лѣсъ березовый и осиновый. Имѣніе пріобрѣтено покупкою въ 1874 году. При пріемѣ имѣнія въ свои руки въ іюлѣ 1875 года владѣлецъ нашелъ его въ слѣдующемъ видѣ: ржи посѣяно 14 сороковыхъ десятинъ, овса 15 д. и гречихи 2 д. Сѣнокосовъ до 20 д. по берегу рѣки и по двумъ оврагамъ. Кромѣ того былъ снятъ лужокъ за 60 р. Трава, овесъ и гречиха были на корню плохи. Обработка полей была плохая, поля мало унаваживались, хотя за вывозку навоза было заплачено 70 р.; но навозъ былъ вывезенъ далеко не весь и притомъ большая часть его шла на огородъ и плотину. Скота при имѣніи было, переводя мелкій на головы крупнаго, всего 33 шт. Скотъ на дворѣ стоялъ по колѣно въ грязи и коровницы отказывались доить коровъ въ этомъ помѣщеніи. Двѣ дес. огорода сдавались въ аренду за 90 р. въ годъ съ тѣмъ, чтобы огороднику давалось 100 возовъ навозу и помѣщеніе съ отопленіемъ. Всѣ хозяйственныя постройки были въ неисправномъ видѣ. Въ молотильномъ сараѣ протекала крыша. Молотильная машина оказалась безъ ремня и негодной къ употребленію безъ совершенной передѣлки. Изъ 250 д. пашни обрабатывалось только 60 д.; остальная была запущена. При имѣніи находилась картонная фабрика, передѣланная изъ мельницы и сданная на 10 лѣтъ въ аренду, съ платою по 325 р. въ годъ; кромѣ того въ аренду сдавалась на 3 года харчевня съ платою по 170 р. въ годъ. Рабочаго инвентаря, какъ сохи, бороны и т. п., при имѣніи не было. Всѣмъ хозяйствомъ завѣдывалъ староста, получавшій 8 р. въ мѣсяцъ жалованья. При домѣ находился одинъ работникъ, получавшій жалованья 5 р. 50 к. въ мѣсяцъ и сторожъ съ жалованьемъ 3 р. въ мѣсяцъ. Обработка полей производилась сосѣдними крестьянами съ платою по 8 р. за сороковую десятину (3200 кв. саж.): обработать съ ихъ инвентаремъ, посѣять, убрать и свезти съ поля. Покосы косились также наймомъ: примѣрно рублей за 160. Навозъ вывозился крестьянами; стоило это около 70 р. Молотьба производилась поденщиками съ платою 20—25 к. въ день. При такихъ условіяхъ имѣніе приносило въ годъ до 1000 р. убытку, считая, что оно было обременено ежегоднымъ платежемъ въ банкъ 910 р.

Принявъ имѣніе въ свое завѣдываніе, настоящій владѣлецъ его поставилъ себѣ цѣлью довести его до такого состоянія, чтобы оно не было въ убытокъ и чтобы расходъ покрывался приходомъ. Для этого нужно было довести запашку до размѣра 40 десятинъ въ полѣ, такъ чтобы земля не гуляла даромъ. Чтобы достигнуть послѣдняго надо было увеличить скотоводство. Чтобы послѣднее не было въ убытокъ надо было улучшить его содержаніе и помѣщеніе. Чтобы не имѣть недостатка въ кормѣ для скота, необходимо было всю остающуюся запашку засѣять клеверомъ. Кромѣ того, необходимо было улучшить обработку поля, а для этого завести своихъ лошадей, улучшенныя орудія обработки и годовыхъ наемныхъ работниковъ. На все это требовалось время и деньги. Независимо отъ этого, нельзя было приступить тотчасъ же къ приведенію намѣченнаго плана въ исполненіе 1) потому что на всѣ работы были уже наняты крестьяне и 2) время уже было упущено. Пора было приняться за уборку сѣна. Послѣдняго собрано до 2000 пудъ; кромѣ него потребовалось зимой прикупить для корма скота еще сѣна на 30 р. Съ 14 хозяйственныхъ десятинъ ржи было снято 172 копны, съ конхъ намолочено 113 ч. ржи, при посѣвѣ 22 четвертей. Урожай ржи былъ слѣдовательно самъ $5_{,1}$. Урожай овса былъ самъ 4, гречихи самъ $5_{,3}$. Посѣвъ озимой ржи былъ произведенъ, уже прежде нанятыми крестьянами—не своевременно и дурно, такъ какъ нѣкоторые *крестьяне съ одной лошадью взялись обработать 2 д.* Осенью и зимою были произведены затраты на ремонтъ строеній, слишкомъ 1000 р. и на покупку скота 828 р., такъ что расходъ превышалъ доходъ почти на 3000 р., если не считать продовольствія въ статьяхъ дохода. Скотъ былъ сданъ въ аренду по 10 р. съ дойной коровы.

Съ апрѣля 1876 г. хозяйство было поведено на новыхъ началахъ, а именно нанято было 5 лѣтнихъ работниковъ по 40 р. въ лѣто, т. е. по 1 октября. Куплены были плуги, сохи, желѣзныя бороны, телѣги, сбруя всего на 400 р. Засѣяно 10 д. клеверу съ тимофеевкой, для чего куплено сѣмянъ на 95 р., посѣяно 27 сороковыхъ десятинъ овса, 2 д. гороху, 1 д. картофеля и 5 д. гречихи, всего, не считая клевера, 35 сороковыхъ десятины и кромѣ того приготовлено подъ рожь 22 сороковыхъ десятины. На ремонтъ и поправку молотильной машины было затрачено 60 р. и до 40 р. на покупку мелкаго скота. За отдачу въ аренду сѣнокосовъ и земли выручено до 50 р. Урожай ржи былъ самъ $2_{,8}$, овса самъ $3_{,7}$, гречихи самъ 5 съ небольшимъ. За этотъ годъ убытокъ отъ имѣнія былъ менѣе тысячи рублей, такъ, что, *если бы не платежи въ банкъ*, то доходъ покрылъ бы расходъ. Но въ числѣ дохода не значится 13 четвертей ржи, 70 ч. овса, 10 ч. гречихи и 2 ч. гороху, употребленныхъ на продовольствіе. Если взять это въ разсчетъ, то цифра убытка должна уменьшиться нѣсколько. Кромѣ того, въ числѣ затратъ этого года значатся такія, которыя представляютъ собою затраты въ основный капиталъ, покрываемый изъ доходовъ нѣсколькихъ лѣтъ, а

не одного года. Принимая въ разсчетъ это послѣднее, мы должны уменьшить цифру убытка какъ этого, такъ и предъидущаго года и слѣдовательно должны принять, что доходъ имѣнія увеличился сравнительно съ доходомъ, приносимымъ до преобразованія имѣнія. Впрочемъ въ этомъ имѣніи доходъ смѣшаннаго свойства, такъ какъ въ статьяхъ его значится теперь и значился раньше доходъ отъ арендныхъ статей за картонную фабрику и харчевню въ суммѣ 495 р. въ годъ.

Въ настоящее время, т. е. въ 1878 г. въ имѣніи находится 18 лошадей, 50 коровъ, 30 штукъ мелкаго скота (свиней). Унаваживается ежегодно до 8 д., по 2000 пуд. на десятину. Удобреніе держится 2 сѣвооборота. Ржи посѣяно 22 д., овса 39 д., гречихи 10 д., гороху 3 д. Картофелю 3 д., — всего посѣяно 82 д., а въ 1875 г. было только 31¹/₄ д. Средній урожай ржи за эти года самъ 4,,, овса самъ 3,,, картофелю самъ 7. При прежнемъ владѣльцѣ клеверу не сѣялось совсѣмъ, теперь посѣвъ клеверу доведенъ до 20 д. Въ 1877 г., т. е. на третьемъ году десятина клевера дала 150 пудъ сѣна; прежде же земля эта разбиралась крестьянами подъ посѣвъ ржи по 3 р. за десятину. Въ настоящее время сдается крестьянамъ въ 2-хъ поляхъ до 20 д. подъ посѣвъ ржи и овса по 4 р. 25 к. за десятину. Кромѣ того сдается покоса въ лѣсу на 100 р. При имѣніи находится 6 постоянныхъ работниковъ, съ платою 40—42 р. въ лѣто, кромѣ того 2 пастуха и 3 работницы при скотѣ. Лѣснаго сторожа не имѣется, такъ какъ, если и бываютъ порубки, то настолько незначительныя, что потери отъ нихъ ниже стоимости содержанія сторожа. Своими 6-ю работниками обрабатывается 15 д., при исполненіи ими и другихъ работъ, каковы чистка лѣса, покосъ и т. п. Остальная земля обрабатывается крестьянами съ платою по 8 р. за десятину. Навозъ вывозится также своими силами. Главное неблагопріятное условіе для успѣшнаго веденія дѣла, по мнѣнію владѣльца: неимѣніе рабочихъ рукъ, вслѣдствіе того, что крестьяне заняты на фабрикѣ. Женщины лучше работаютъ и исполняютъ всѣ мужскія работы. Постоянные работники няняты изъ Рязанской губерніи. Съ 1 апрѣля 1877 г. по 1 января 1878 г. приходъ по имѣнію 1895 р. расходъ 1711 р. — что даетъ чистаго доходу 184 р. Такимъ образомъ положеніе хозяйства въ настоящее время далеко не то, какимъ оно было при принятіи его г. Путята, хотя достигнутые результаты и нельзя еще назвать вполнѣ благопріятными.

Въ томъ же уѣздѣ Спасской волости находится имѣніе флоталейтенанта графа С. В. Орлова-Давыдова. При имѣніи состоитъ 1883 д. 490 с. земли. Изъ нея подъ усадьбой и огородомъ около 16 десятинъ, пахатной земли 146 д. 520 с., заливнаго покоса 485 д. 768 с. и обык. новеннаго покоса 96 д. 1865 с.; остальная земля, за исключеніемъ 119 д. 854 с. неудобной земли, состоитъ подъ строевымъ и дровянымъ лѣсомъ и кустарникомъ. Строеваго лѣса, сосноваго и еловаго, отъ 20 до 80 лѣтъ возрастомъ—211 д. 820 с., дровянаго осиноваго, березоваго и дубоваго отъ 15 до 35 лѣтъ—268 д. 695 с. и 480 д. кустарника разныхъ

породъ отъ 2—15 лѣтъ. Изъ всего числа пахатной земли въ 1878 г. находилось 34½ д. подъ озимымъ посѣвомъ и 29½ д. подъ яровымъ. Количество запашки ежегодно не одинаковое число десятинъ, почему и количество засѣянныхъ десятинъ измѣняется, смотря по количеству ихъ въ предназначенномъ для посѣва полѣ. Среднее же количество (въ теченіи 5 лѣтъ) унаваживаемыхъ ежегодно десятинъ — 17, при трехпольной системѣ. Удобреніе получается исключительно съ своего скотнаго двора, на которомъ находится 62 штуки рогатаго скота и 14 лошадей, такъ что на унаваживаемую десятину кладется до 1800 п. навозу. Средній урожай ржи и яроваго около самъ 4,5, а картофелю около самъ 5. Кромѣ употребленія земли для собственнаго посѣва, пахатная земля сдается въ аренду срокомъ на годъ, на одинъ хлѣбъ, окрестнымъ крестьянамъ по 9 р. 51 к. за десятину; кромѣ того въ аренду сдается до 400 д. заливнаго лугу по 14 р. и выше за десятину. Обработка земли производится при посредствѣ 3-хъ годовыхъ работниковъ для хлѣбопашества, получающихъ по 7 р. въ лѣтній и по 4 р. въ зимній мѣсяцъ; содержаніе каждаго изъ нихъ обходится въ годъ до 37 р. Это количество рабочихъ рукъ однако оказывается недостаточнымъ и потому ежегодно нанимаются рабочіе поденно и издѣльно. Мужчины отъ 30 до 50 к., а женщины отъ 15 до 30 к. въ день — смотря по времени года. Управляющій имѣніемъ г. Экманъ считаетъ условія мѣстности неблагопріятными для развитія раціональнаго сельскаго хозяйства, такъ какъ земля требуетъ большихъ затратъ на улучшеніе почвы и при всемъ томъ даетъ урожаи не свыше самъ 5. Нужно при этомъ замѣтить, что, не считая лѣса, главнымъ доходомъ имѣнія надо признать заливные луга, которыхъ изъ 485 д. сдано было въ 1878 г. 393½ д. по 13 р. 64 к.*) за десятину, слѣдовательно всего на 5116 р. Это доходъ, почти безъ всякой затраты оборотнаго капитала.

Ограничиваясь по Бронницкому уѣзду тремя приведенными разнохарактерными примѣрами вольнонаемной обработки земли, перейдемъ къ смежному Подольскому уѣзду. Возьмемъ хозяйство П. И. Далецкаго, Красно-Пахорской вол. Всей земли при имѣніи находится 406 десятинъ. Изъ нея 100 дес. пахатной земли; вся остальная подъ лѣсомъ разныхъ породъ отъ 15—25 лѣтъ возрастомъ. Особыхъ покосовъ нѣтъ; косить же по лѣсу владѣлецъ не считаетъ выгоднымъ, такъ какъ при этомъ не окупается трудъ и потому косится только по луговинамъ дес. 40, дающихъ до 4000 п. сѣна. Въ имѣніи примѣняется

*) Сдача въ аренду заливныхъ луговъ по Москвѣ рѣкѣ производится обыкновенно съ аукціона и при этомъ въ Бронницкомъ уѣздѣ, въ этой мѣстности, арендная цѣна десятины луга доходитъ до 40 р.; средняя колеблется около 20—25 р. Приведенная же здѣсь цифра, взятая изъ отвѣта управляющаго имѣніемъ гр. Орлова-Давыдова и касающаяся одного 1878 г., не можетъ служить выраженіемъ средней доходности.

слѣдующій сѣвооборотъ: первый годъ паръ сильно удобряемый. Десятина разбивается на 240 клѣтокъ и на 2 клѣтки кладется возъ навозу пудовъ въ 20, слѣдовательно на десятину до 2400 п. навозу. Вывозится онъ зимою, раскидывается по снѣгу и такъ лежитъ до запашки весною. Выгода отъ этого усматривается въ томъ, что навозъ не теряетъ питательности, такъ какъ подъ навозомъ снѣгъ лежитъ дольше и разложенія, для котораго требуется тепло, не происходитъ. Оставаясь же на скотномъ дворѣ навозъ сгорается и изъ него улетучивается питательное вещество. Раскладка кучами требуетъ чтобы поля были ровныя и навозъ не могъ утекать. Независимо отъ этого, при раскладкѣ кучами его много впитывается въ землю на одно мѣсто и хлѣбъ не можетъ устоять отъ тучности. Опытъ вообще говоритъ за вывозку навоза зимою. Крестьяне не могутъ дѣлать послѣдняго, такъ какъ, между прочимъ, у нихъ паръ служитъ выгономъ для скота. Второе поле—рожь, которую удобнѣе сѣять въ началѣ августа—до 8 числа; съ 8—15 уже средній, а послѣ 15 августа поздній посѣвъ. Чѣмъ ранѣе посѣвъ, въ этихъ предѣлахъ времени, тѣмъ рожъ лучше укореняется и менѣе подвергается опасности вымерзнуть. Сѣется рожь кустарка, дающая больше колосьевъ и притомъ болѣе крупныхъ. Высѣвается кустарки на десятину 7 мѣръ. Густой посѣвъ даетъ меньшій урожай, такъ какъ „изъ одной чашки 40 человѣкъ наѣдятся хуже, чѣмъ 20“. Сѣется рукою, такъ какъ сѣялки не примѣнимы, при существованіи комьевъ на пашнѣ, отъ чего избавить поле, по качеству почвы, почти невозможно*). Урожай ржи въ хорошій годъ самъ 20, обыкновенно самъ 13. Въ 1869 году былъ самъ 27; менѣе самъ 10 небываетъ. Полнаго неурожая не было въ теченіи 12 лѣтъ хозяйства. Рожь косится. Употребленіе жнеи не выгодно, частію по высокой цѣнности ея, частію по неудобству на случай починки — мастера нѣтъ. Молотьба производится машиной (пароконная шведская—250 р.). Она не ломается, молотитъ быстро и требуетъ не много рукъ, такъ что молотьба обходится 20 к. съ четверти, тогда какъ при молотьбѣ цѣпами—въ 50 коп. Въ третьемъ полѣ—овесъ, который сѣется или послѣ ржи или передъ паромъ, послѣ кормовыхъ травъ. Земля подъ овесъ поднимается осенью пароконными плугами. (Крестьянская соха въ этомъ случаѣ, при невозможности завести пароконный плугъ, безъ затрудненія можетъ быть замѣнена ярославской косулей, стоющей 8 р. и требующей одну лошадь). Посѣвъ овса производится до 9 мая, въ противномъ случаѣ считается позднимъ посѣвомъ, при которомъ овесъ выходитъ легче зерномъ, хуже соломой и не такъ чистъ. Высѣвается его на десятину

*) Сообщимъ здѣсь кстати сдѣланное наблюденіе, что комья предохраняютъ рожь отъ вымерзанія, такъ что раздѣлка пашни до такой степени, чтобы она допускала посѣвъ рядовою сѣялкой, представляется въ здѣшней мѣстности не цѣлесообразнымъ. Конечно это наблюденіе нуждается въ провѣркѣ.

16 мѣръ. Средній урожай самъ 10, на второй овесъ самъ 8. Посѣвъ овса въ этой мѣстности очень выгоденъ, такъ какъ, за недостаткомъ луговъ, овсяная солома составляетъ важное подспорье въ кормѣ скота; кромѣ того близость Москвы и занятіе мѣстнаго населенія извозомъ доставляютъ удобный сбытъ его. По всходамъ овса сѣется клеверъ съ тимофеевкой. Перваго сѣется 10 ф., а второй 1 пудъ на десятину и затѣмъ закатывается каткомъ. Такимъ образомъ четвертое поле образуетъ трава, которой снимается въ первый годъ отъ 200 — 300 пудъ съ десятины. Уборка производится косилкою. Слѣдующій годъ (2-й для травы—5-й въ сѣвооборотѣ) снимается до 200 п. травы; 6-й—трава—до 150 п., 7-й—трава до 100 пудъ и 8-й годъ половина занимается подъ посѣвъ гречи, половина—овса и затѣмъ оборотъ начинается съ изнова. Кромѣ удобренія навозомъ, пробовалось искуственное удобреніе—пудретъ отъ общества ассенизаціи по 20 к. за пудъ и на десятину употреблялось 60 пудовъ, но хорошаго результата не было, вѣроятно отъ того, что почва глинистая, холодная и не рыхлая. Затѣмъ употреблялись экскременты, покупаемые на мѣстной фабрикѣ: результаты были неблагопріятные: въ первые годы хлѣбъ не устаивалъ, отъ чего было много потери и въ итогѣ получался меньшій урожай, а затѣмъ слѣдовъ удобренія не замѣчалось. Далѣе, пробовали известковать почву по системѣ Стебута; благихъ результатовъ не видали, хотя клали болѣе 200 пудовъ извести на десятину. Костяная мука, покупавшаяся на мѣстѣ у игрушечниковъ, тоже не дала никакихъ результатовъ. Лучшимъ изъ ввозныхъ удобреній оказалась такъ называемая песика, т. е. шерстяные отбросы съ суконныхъ фабрикъ. Удобряли ею какъ обыкновеннымъ хлѣвнымъ навозомъ; хлѣбъ и всякаго рода травы видимо отличались своимъ превосходствомъ. Дѣйствуетъ удобреніе 5 лѣтъ и ничего не стоитъ, кромѣ перевозки его съ фабрики, гдѣ оно употребляется на запрудку плотины *).

Въ имѣніи г. Далецкаго держится 6 годовыхъ рабочихъ съ платою 150 р. въ годъ на своихъ харчахъ и еще 6 годовыхъ рабочихъ съ платою по 130 р. въ годъ на своихъ же харчахъ, итого въ годъ расходъ на рабочихъ составляетъ 1680 р. Рабочихъ дней въ году 274, слѣдовательно средняя поденная плата за рабочій день на своихъ харчахъ составляетъ 51 к., не считая праздничныхъ дней, въ которые на долю годоваго рабочаго также перепадаетъ работа. Кромѣ постоянныхъ рабочихъ, встрѣчается надобность въ поденщикахъ, на которыхъ издерживается въ годъ до 50 р. Этимъ опредѣляется одинъ элементъ расходовъ—на

*) Здѣсь будетъ кстати указать другой извѣстный намъ примѣръ удобренія песикой въ Коломенскомъ уѣздѣ, Федосьинской волости при д. Колодкина, въ имѣніи Филимонова, гдѣ точно также примѣнялось это удобреніе, вывозимое съ фабрики даромъ. Это отбросъ, образующійся при прядѣніи шерсти и заключающій въ себѣ много мыла и сала. Клалось по 40 возовъ на десятину и урожай ржи былъ превосходный. Но песика, говорятъ, подвергаетъ скотъ опасности заразиться.

рабочую силу, равный 1730 р. Отчисляя теперь 10% стоимости въ погашеніе капитала, затраченнаго на орудія производства и столько же не ремонтъ ихъ, выводимъ еще въ расходъ 234 р. *). Ремонтъ строеній—235 р. (10%)**). Ремонтъ лошадей (20 лошадей по 40 р.—800 р.)—80 р., 40 коровъ по 30 р.—1200 р., 30 штукъ овецъ—120 р. Молодой скотины на 200 р. Итого цѣнность скота—1520 р. На расходъ идетъ (10%) 152 р. Скотный дворъ 600 р.—на ремонтъ 60 р. Содержаніе скотника и скотницы 200 р. Итого на скотный дворъ годоваго расхода 412 р. Двумъ женщинамъ работницамъ 120 р. Итого всего расходу по хозяйству 2811 р.

Ежегодный валовой доходъ опредѣлится слѣдующимъ образомъ: 14 дес. ржи при среднемъ урожаѣ самъ 15 дадутъ до 184 четвертей ржи; изъ нихъ откинемъ 12—13 четвертей на сѣмена; останется 171 четверть. Среднюю цѣну за четверть можно положить около 8 р. На сѣмена она продается по 9 р. за четверть, а остальное перемалывается на муку и продается по 85 — 90 к. за пудъ; изъ четверти получается 9 пудъ. Такимъ образомъ мукою выручается за четверть отъ 7 р. 65 к. до 8 р. 10 к., а при продажѣ на сѣмена по 9 р., такъ что, вычитая стоимость помола, мы можемъ принять среднюю выручку за четверть ржи по 7 р. 75 к., откуда составится за 171 четверть 1325 р., считая въ круглыхъ цифрахъ. 21 дес. овса, при среднемъ урожаѣ въ самъ 9, дастъ 336 четвертей; отдѣляя изъ нихъ 37—38 четвертей на посѣвъ получимъ 298 четв. овса. Среднюю цѣну ему придется положить нѣсколько выше 4 р. За такую цѣну онъ продается круглый годъ (кромѣ осени когда крестьянинъ вынужденъ продавать свой овесъ по $2^1/_2$ р. за четверть, что рѣже бываетъ съ землевладѣльцами); весною же на сѣмена онъ продается по $5^1/_2$ р. и по 6 р. за четверть и потому не будетъ преувеличеніемъ поставить ему цѣну въ 4 р. 25 к. Итого за 298 четвертей по 4 р. 25 к. получимъ въ круглыхъ цифрахъ 1266 р. Съ семи десятинъ гречи, при урожаѣ самъ 10 (кромѣ сѣмянъ) получимъ 63 четверти по 4 р., что составитъ 252 р. Доходъ скотнаго двора, если не считать приплодъ скота, опредѣлится въ видѣ 60 п. масла, считая его по 10 р. за пудъ—600 р. Кромѣ того на личное потребленіе владѣльца идетъ молочныхъ продуктовъ на 120 р. въ годъ, итого 720 р. Весь же доходъ выразится въ суммѣ 3563 р. Расходъ мы нашли выше равнымъ 2811 р. Отсюда чистый доходъ равенъ 752 р. Это доходъ не со всего имѣнія занимающаго 406 д., а только съ 100 д. земли, обрабатываемой подъ хлѣба и травы .Слѣдовательно въ этомъ случаѣ чистый

---

*) Стоимость орудій производства: Косилка и грабли 300 р., 3 пароконныхъ плуга по 18 р.—54 р., 8 сохъ—12 р., 8 боронъ—16 р. Молотилка 300 р., 8 телѣгъ 176 р. Вѣялка и сортировка (гречи) 75 р., косы—15 р. Вилы, грабли, веревки 20 р. Сбруя на 15 лошадей—200 р. Итого 1168 р. Отчисляя 20%, получимъ 233 р. 60 к.

**) 2 рабочихъ избы—600 р. 3 сарая—450 р. Конный сарай—150 р. Конный дворъ —200 р. Рига 300 р. Амбаръ 500 р. Сушильна 150 р. Итого 2350 р.

доходъ съ десятины составитъ 7 р. 52 к. Остальная земля, около 300 д. находится подъ лѣсомъ и доставляетъ свой, особый источникъ дохода. Съ 40 д. покоса среди него накашивается до 4000 п. сѣна, считая по 20 к. пудъ получимъ 800 р. При достиженіи лѣсомъ восьми-лѣтняго возраста идетъ постоянная чистка его, которая производится поденщиками весною по 20 к. въ день. Въ день подчищается 2 кучи хворосту, каждая по 20 коп. Кромѣ того изъ лѣсу постоянно берется протопленіе на 18 печей; на протопленіе идетъ подстойникъ, буреломникъ и т. п. Изъ лѣса же берется необходимое для хозяйскаго рабочаго инвентаря. Когда лѣсъ достигаетъ свыше восьми лѣтняго возраста, то въ немъ, послѣ чистки, отводится выгонъ для скота и такимъ образомъ у настоящаго владѣльца до 70 д. опредѣлено подъ постоянный выгонъ для скота, отчего и для лѣса вреда не замѣчается, хотя ученые и говорятъ противное. Цѣна мѣстному лѣсу угольнику (20 л. возраста) отъ 80—100 р. за десятину, дровяннику (30 л. возр. и далѣе) отъ 200—300 р. Послѣдняго съ десятины становится до 200 саж. Сторожей при лѣсѣ нѣтъ и съ тѣхъ поръ, какъ ихъ уничтожили, порубки прекратились, такъ какъ не кому продавать лѣсъ порубщикамъ. При существованіи сторожей порубки были часты и значительны; съ уничтоженіемъ же ихъ въ 12 лѣтъ была только одна порубка, — безъ знакомства съ лѣсникомъ идти въ лѣсъ мудрено. Для подбора сучьевъ десятина отдается въ этой мѣстности за 3 рубли и съ нея набирается до 150 саж. Такимъ образомъ, помимо дохода отъ лѣса дровянаго и угольника, мы можемъ считать доходомъ съ лѣса: на 800 р. сѣна, *) до 900 р. за отдачу лѣса для подбора сучьевъ; кромѣ того до 70 д. выгона, что составляетъ, сообразно арендным цѣнамъ этой мѣстности, до 70 р. въ годъ. Итого въ годъ получается съ 300 д. земли подъ лѣсомъ до 1800 р. доходу, т. е. до 6 р. съ десятины, помимо самого лѣса, который, при тридцатилѣтнемъ оборотѣ рубки, долженъ давать ежегодно отъ 2000—2500 р. въ годъ доходу, т. е. отъ 7—8 р. съ десятины.

Опишемъ теперь другое имѣніе Подольскаго уѣзда, которое имѣетъ особый интересъ въ томъ отношеніи, что въ немъ, не прерываясь съ 1848 г. хозяйство ведется до сихъ поръ въ одномъ и томъ же размѣрѣ, съ тою лишь разницею, что до 1861 г. земля обрабатывалась барщинными крестьянами, въ настоящее же время хозяйство ведется вольно-наемными рабочими. Это имѣніе Екатерины Петровны Демидовой, состоящее Шебанцевской волости Подольскаго уѣзда. При имѣніи состоитъ 400 дес. земли. Пріобрѣтено оно настоящею владѣлицею его въ 1848 г., по свидѣтельству ея запущенное и выпаханное; затѣмъ началось удобреніе и земля доведена до хорошаго состоянія. При крѣпостномъ

*) Стоимость уборки его мы не кладемъ, такъ какъ она вошла уже въ счетъ расходовъ по полевымъ работамъ.

правѣ обработка въ имѣніи была барщинная и изъ 40 тяголъ крестьянъ—20 состояло на барщинѣ, а 20 на оброкѣ, причемъ выборъ той или другой повинности зависѣлъ отъ самихъ крестьянъ и на барщинѣ состояли обыкновенно менѣе зажиточные. Каждое тягло обязательно имѣло лошадь и корову. Занимавшіеся же извозомъ имѣли по 5 и 6 лошадей. Въ настоящее время въ имѣніи обработка ведется посредствомъ вольнонаемныхъ рабочихъ, изъ крестьянъ с. Ростунова, бывшихъ въ крѣпостной зависимости у г-жи Демидовой. Хозяйство ведется въ томъ же размѣрѣ, какъ и прежде, т. е. по 20 хозяйственныхъ десятинъ въ полѣ при трехпольной системѣ. Скота въ имѣніи содержится 31 лошадь и 22 коровы; разница, сравнительно съ количествомъ скота при крѣпостномъ правѣ, незначительна, такъ какъ количество коровъ тоже, и только лошадей нѣсколько больше. Удобряется ежегодно 11 десятинъ. На сороковую десятину кладется болѣе 2000 п. навозу. На хозяйственную десятину высѣвается ржи $1^1/_2$ четверти, овса 3 ч. Количество земли въ имѣніи сохранилось тоже, что было и до уничтоженія крѣпостнаго права, такъ какъ оставшіяся въ пользу владѣлицы за надѣломъ крестьянъ 10 д. сдаются имъ же. Лѣсъ при имѣніи сводится исподволь съ 1859 г.—такъ что и въ этомъ отношеніи ведется порядокъ установленный еще при крѣпостномъ правѣ. Слѣдовательно всѣ измѣненія касаются лишь перемѣнъ въ отношеніи между владѣлицей и рабочими. Обращаясь къ этой сторонѣ, мы должны, судя по даннымъ этого хозяйства, признать вольнонаемный трудъ болѣе производительнымъ чѣмъ крѣпостной. Прежде, какъ мы знаемъ, на барщинѣ было 20 тяголъ, т. е. 20 работниковъ; теперь же только 13, (изъ коихъ 6 годовыхъ, а 7 лѣтнихъ), т. е. почти вдвое менѣе прежняго и на каждомъ работникѣ лежитъ среднимъ числомъ обработка почти 5 д. въ трехъ поляхъ, тогда какъ при крѣпостномъ правѣ на каждое тягло приходилось лишь 3 десятины въ трехъ поляхъ. Жалованья получаютъ лѣтніе работники 30—40 р. въ лѣто, а годовые отъ 50—60 р. въ годъ на хозяйскихъ харчахъ. Кромѣ того держатся 4 бабы, получающія по 20—25 руб. Если мы теперь обратимъ вниманіе на качество труда, то, на сколько о немъ можно судить по высотѣ урожаевъ, мы тоже должны признать его болѣе высокимъ. По данному хозяйству мы имѣемъ свѣдѣнія относительно высоты урожаевъ съ 1848 по 1876 годъ включительно, т. е. за 29 лѣтъ, изъ коихъ 14 относятся къ годамъ крѣпостнаго права (включая въ эти года и 1861 г., урожаи котораго сняты съ земли, обработанной крѣпостнымъ трудомъ), а остальныя 15, т. е. почти такой же періодъ, къ временамъ обработки уже наемнымъ трудомъ. Свѣдѣнія эти вполнѣ точны и обстоятельны, такъ какъ они взяты изъ книги, веденной при имѣніи однимъ и тѣмъ же лицомъ, со времени 1848 года, т. е. со дня пріобрѣтенія имѣнія, по одной и той же формѣ записыванія количества засѣянныхъ десятинъ (при одной и тойже величинѣ посѣва на десятину), количества всѣхъ снятыхъ съ

засѣяннаго поля копенъ, крестцовъ, сноповъ и затѣмъ количества намолоченнаго зерна со всего числа копенъ. По этимъ даннымъ за указанные 29 лѣтъ посѣяно всего ржи 904½ четверти, а собрано 3224 четв. 7 мѣръ, т. е. средній урожай былъ самъ $3,_5$. Разбивая же эти года на два почти равные періоды — 14 лѣтъ при крѣпостномъ правѣ и 15 лѣтъ по уничтоженіи его — найдемъ, что въ первомъ періодѣ посѣяно было 450 четвертей ржи, а собрано 1513 четвертей и 2 мѣры, что даетъ средній урожай самъ $3,_3$; во второмъ же періодѣ посѣяно 454½ четв., а собрано 1711 ч. и 5 мѣръ, слѣдовательно средній урожай самъ $3,_7$—выше предъидущаго. Затѣмъ, разсматривая урожаи того и другаго періода по отдѣльнымъ годамъ, найдемъ, что въ теченіи 14 лѣтъ при крѣпостномъ правѣ мы имѣемъ только два раза урожаи выше самъ 4 и одинъ разъ ниже самъ 2 (самъ $1,_6$); въ остальные же 15 лѣтъ послѣ крѣпостнаго права имѣемъ *семь* разъ (почти половина всего числа лѣтъ) урожаи выше самъ 4 и только въ одномъ году урожай самъ $2,_2$; во всѣхъ остальныхъ годахъ урожаи выше этого. Что касается овса, то въ немъ мы почти не встрѣчаемъ разницы въ высотѣ урожаевъ послѣднихъ 15 лѣтъ отъ ихъ высоты въ предшествующіе 14 лѣтъ. На этомъ примѣрѣ мы видимъ, что всѣ условія, при которыхъ состояло хозяйство до 1861 года—остались одни и тѣ же: количество запашки, размѣръ посѣва, система хозяйства, техническая сторона дѣла, все остается по старому и лишь крѣпостной трудъ замѣняется вольнонаемнымъ и въ результатѣ мы имѣемъ—затрату меньшаго количества рабочихъ рукъ на тоже пространство обработываемой земли и полученіе большаго количества продукта съ того же количества пашни. Всѣ остальныя условія какъ природныя, такъ и по отношенію къ найму работниковъ, какія мы можемъ представить себѣ, въ этомъ имѣніи не отличаются отъ условій, въ которыя поставлено большинство частныхъ хозяйствъ Московской губ., и потому мы имѣемъ нѣкоторое основаніе по этому одному примѣру дѣлать заключеніе ко всѣмъ, по крайней мѣрѣ въ томъ, что касается сравнительной производительности труда и почвы при крѣпостномъ правѣ и теперь. А заключеніе это будетъ состоять въ томъ, что въ отношеніи внѣшнихъ природныхъ условій имѣнія частныхъ владѣльцевъ поставлены теперь не менѣе благопріятно, чѣмъ и до 1861 г. (что мы и видѣли изъ второй главы), въ отношеніи же къ труду условія эти надо считать болѣе благопріятными, такъ какъ онъ сталъ производительнѣе (его требуется меньше по количеству рабочихъ рукъ, а качествомъ онъ, если не лучше, то и не хуже крѣпостнаго труда, насколько объ этомъ можно судить по сравнительной высотѣ урожаевъ). Что касается производительности почвы, то изъ высоты урожаевъ за то и другое время мы видимъ, что она не понизилась, разъ только удобреніе и обработка ея не стали хуже предше-

ствующей. *) Отсюда вытекаетъ, что часто раздающіяся жалобы на упадокъ урожаевъ, приписывающія это ухудшенію климатическихъ условій, далеко не имѣютъ дѣйствительнаго основанія. Если бы указанія на климатическія условія, какъ на причину ухудшенія урожаевъ имѣли серьезное основаніе, то въ данномъ случаѣ мы нашли бы тоже самое, такъ какъ нѣтъ основанія исключать имѣніе г-жи Демидовой изъ подъ вліянія климата. Слѣдовательно, если и существуетъ упадокъ урожаевъ, то причина того заключается не въ климатѣ, а въ измѣненіи соціальныхъ условій. Затѣмъ, то обстоятельство, что урожаи настоящаго времени *даже въ хозяйствѣ, остающемся при трехпольной системѣ сѣвооборота* и при посѣвѣ той же своей ржи (не пробштернской), какъ это дѣлается въ имѣніи г-жи Демидовой,—не только не ухудшились, но даже улучшились сравнительно съ урожаями временъ крѣпостнаго права, указываетъ, что доходность частныхъ имѣній, насколько она зависитъ отъ условій, вытекающихъ изъ труда и окружающей природы, не упала и слѣдовательно всѣ жалобы и указанія на невозможность вести хозяйство, въ силу ухудшенія климатическихъ условій, дороговизны рабочихъ рукъ и т. п. имѣютъ въ дѣйствительности иныя основанія, нежели тѣ, на какія указываютъ. Конечно теперешній трудъ дороже дароваго (крѣпостнаго), но за то онъ и производительнѣе, если только прочія условія, въ которыя онъ поставленъ, не хуже условій крѣпостнаго труда. Что доходъ отъ веденія хозяйства окупаетъ въ частныхъ имѣніяхъ и теперь издержки производства и притомъ съ излишкомъ, это подтверждается, между прочимъ, примѣромъ слѣдующаго хозяйства Ѳ. Г. Манегина, находящагося по сосѣдству съ имѣніемъ г-жи Демидовой. Всей земли у него 127 десятинъ (хозяйство, какъ видимъ, далеко не крупное). Изъ нея 33 десятины пахатной земли, изъ числа которой обработывается по трехпольной системѣ 30 десятинъ. Подъ покосомъ находится 16 десят. Остальная земля—лѣсъ и кустарникъ. Скота 15 штукъ рогатаго и 20 лошадей. Годовыхъ работниковъ имѣется 3, съ платою 55—60 рублей въ годъ нахозяйскихъ харчахъ. Кромѣ того 2 женщины и 1 скотница. Удобряется ежегодно 5—6 десятинъ, а слѣдовательно на десятину кладется до 2500 пудъ навозу. Урожай ржи при этомъ доходитъ въ среднемъ выводѣ до самъ 6. Посѣвъ на десятину, какъ и въ предъидущемъ случаѣ, ржи 12 мѣръ, овса 3 четверти. Что же даетъ такое имѣніе и что требуется для того, чтобы хозяйство шло хорошо? По мнѣнію самаго вла-

---

*) Кромѣ перемѣны въ отношеніи работника къ своему труду, или въ лицѣ самого работника, на обработку земли вліяетъ качество (силы) лошади и орудія обработки. Орудіе обработки въ данномъ случаѣ осталось тоже (соха), а вмѣсто крестьянской лошади—пашетъ владѣльческая и нѣтъ основанія думать, чтобы силы ея были слабѣе силъ крестьянской лошади, слѣдовательно нѣтъ основаній и для предположенія, что обработка ухудшилась; скорѣе можно предполагать улучшеніе ея.

дѣльца требуется свой глазъ и умѣнье. Доходовъ большихъ, по его словамъ, отъ этого имѣнія нѣтъ, *но сытымъ можно быть*: „*все продовольствіе и удовольствіе*“. Слѣдуетъ помнить, что это говориться по поводу имѣнія въ 127 десятинъ съ обыкновеннымъ рутиннымъ пріемомъ веденія дѣла. Г-жа же Демидова объясняетъ, что одна любовь къ сельской жизни и хозяйству заставляетъ ее вести послѣднее. На этомъ мы закончимъ съ Подольскимъ уѣздомъ и перейдемъ теперь къ къ дугому—смежному съ нимъ—Серпуховскому уѣзду,

Возьмемъ хозяйство А. П. Мантейфеля, состоящее въ Алексѣевской волости при селеніяхъ Вихровѣ и Сахинкахъ съ Петропавловскими выселками. Имѣніе это досталось его владѣльцу по наслѣдству. Всей земли при немъ — 402 дес. Изъ нихъ 11 дес. подъ усадьбою, садомъ и огородомъ, 102 д. пахатной земли, изъ коей въ обработкѣ находится только 20 десятинъ; остальная необработывается и пустуетъ; покосной и выгонной—87 д., строеваго лѣсу 4 д., дровянаго 115 д., изъ коихъ 75 д. проданы; кустарнику старше 10 лѣтъ 72 д. и 11 д. моложе 10 лѣтъ. 10 дес. неудобной земли. Скота при имѣніи 10 штукъ рогатаго, 5 лошадей и 15 штукъ мелкаго. Расположено имѣніе въ 20 в. отъ уѣзднаго города, 14 в. отъ желѣзной дороги и мѣстнаго рынка (с. Лопасни), въ 12 в. отъ шоссе и 22 в. отъ сплавной рѣки (Оки). Такимъ образомъ расположеніе его относительной путей сообщенія и мѣстъ сбыта нельзя назвать особенно благопріятнымъ. Изъ возможныхъ статей дохода слѣдуетъ указать еще на существованіе въ немъ залежей бѣлой глины и известняку, которыя не разрабатываются, по показанію владѣльца, за недостаткомъ сбыта и вслѣдствіе отсутствія владѣльца, неживущаго уже 8 лѣтъ въ имѣніи, по своимъ служебнымъ обязанностямъ (участковый мировой судья). Всѣ постройки въ имѣніи ветхи и требуютъ поправокъ; изъ вновь построенныхъ только и есть конюшня и сарай, стоющіе 800 р. Не смотря на такія условія, не свидѣтельствующія о хорошемъ состояніи имѣнія—есть охотники дающіе за него 35,000 р., т. е. слишкомъ по 87 р. за десятину среднимъ числомъ, хотя по показанію владѣльца „при нынѣшнихъ тяжкихъ условіяхъ, не урожаяхъ и застоѣ хозяйства пахатныя и луговыя земли продаются не дороже 10—15 р. за десятину въ здѣшнемъ уѣздѣ“ *). Мы приводимъ здѣсь указаніе на цифру, которую даютъ за имѣніе въ тѣхъ видахъ, что она свидѣтельствуетъ о предполагаемой доходности его, такъ какъ 35,000 руб. только при 6 % дохода должны давать ежегодно 2,100 р.

Обратимся теперь къ хозяйству имѣнія. Какъ мы уже указали—

---

*) Съ правильностью послѣдняго указанія нельзя вполнѣ согласиться, такъ какъ изъ втораго тома «Сборника» извѣстно, что пахатныя земли въ той же Алексѣевской волости продаются и по 25 р. за десятину, а въ другихъ и выше (стр. 48, 52 от. I); средняя же арендная цѣна на пахатныя земли 2 р. 53 к. за дес. (стр. 53), такъ что указанныя владѣльцемъ цѣны относятся, собственно говоря, лишь до луговыхъ и выгонныхъ земель.

обработывается въ немъ всего 20 десят. при шестипольномъ сѣвооборотѣ: рожь, овесъ, ячмень, греча и кормовыя травы. На паровую десятину кладется до 1,200 п. навозу на 4 года и болѣе. На десятину сѣется 12 мѣръ ржи, 18 мѣръ яроваго. Средній урожай ржи самъ 3, овса нѣсколько болѣе. Съ десятины обыкновеннаго покоса снимается до 45 пудъ сѣна. Весь годовой рабочій трудъ въ имѣніи оцѣнивается въ 406 р., при платѣ работнику отъ 65 до 75 р. въ годъ, а работницѣ 36 р. Поденная же плата въ сѣнокосъ и жнитво работнику доходитъ отъ 60 до 75 к., а работницѣ отъ 30 до 40 к. Работникъ же съ лошадью стоитъ въ это время 1 р. сер. Обработка земли совершается своими наемными рабочими, а хорошіе луга убираются крестьянами исполу.

Говоря о состояніи своего хозяйства и хозяйства уѣзда вообще, владѣлецъ объясняетъ слѣдующее: „Веденіе хозяйства въ Серпуховскомъ уѣздѣ не только ухудшилось, но большею частію прекратилось (у помѣщиковъ) или ведется въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ. Значительное количество *удобныхъ помѣщичьихъ земель* не обработывается и *обречено на непроизводительность*. Обѣдненіе помѣщиковъ выражается въ жалкомъ запущенномъ видѣ ихъ усадебъ, полуразрушенныхъ строеніяхъ, въ уменьшеніи запасовъ, скота и быстрой перепродажѣ лѣсовъ, садовъ и земель въ руки купцовъ и фабрикантовъ. Строго говоря, въ нашемъ уѣздѣ не существуетъ правильно устроенныхъ помѣщичьихъ хозяйствъ“. Указывая на причины такого положенія, владѣлецъ раздѣляетъ ихъ на общія и частныя и къ числу послѣднихъ, т. е. мѣстныхъ причинъ, онъ относитъ: «недостатокъ капитала и рабочей силы, этихъ основныхъ двигателей всякаго предпріятія». «Крупныя сельскія работы, какъ напр. жатвы, сѣнокосы, перевозка хлѣба съ полей положительно невозможны безъ помощи крестьянъ; крестьяне же, соблазняемые фабриками и привыкшіе къ отхожимъ заработкамъ, преимущественно къ портняжеству, приходятъ домой лѣтомъ на короткое время, и конечно не охотно соглашаются работать у помѣщика (собственно лично я не могу жаловаться на моихъ сосѣдей крестьянъ и *до сихъ поръ*, благодаря Бога, *они не отказывали мнѣ въ помощи*). Пришлые и степные работники годъ отъ году дорожаютъ, переманиваются на фабрики, или въ самый разгаръ покоса уходятъ съ работы косить сѣно по берегамъ рѣки Оки, гдѣ купцы даютъ имъ по рублю въ сутки». Затѣмъ владѣлецъ дѣлаетъ весьма точное указаніе пагубнаго вліянія фабрикъ на строй крестьянской жизни и состояніе земледѣлія и переходитъ къ указанію на тяжесть земскихъ налоговъ. Доходность, говоритъ онъ, необработанныхъ земель, а слѣдовательно и процентъ съ нихъ (10 %) далеко преувеличены. По поводу этого послѣдняго мнѣнія здѣсь не лишнее будетъ обратиться къ фактамъ. Открывая 2-й томъ сборника статистическихъ свѣдѣній изд. Моск. Губ. Земствомъ, мы находимъ, что средняя арендная цѣна на кустарныя заросли, суходолы, выгонныя

земли и лѣсные покосы, арендуемые *у частныхъ владѣльцевъ*, для Серпуховскаго уѣзда равняется среднимъ числомъ 92 к. за десятину, (стр. 54) при средней цѣнѣ десятины такой земли около 11 р. (стр. 52); какъ видимъ нормальная доходность здѣсь немного менѣе 10 %; что же касается пахатной земли, то при средней продажной цѣнѣ 26 р. за десятину—арендная цѣна ея составляетъ 2 р. 53 к. съ десятины, т. е. почти 10 % цѣнности. Такимъ образомъ, опредѣляя отношеніе доходности къ цѣнности, только для земель низшихъ категорій и оставляя въ сторонѣ заливные луга, усадебныя земли и лѣса, мы находимъ, что доходность десятины нельзя назвать далеко не достигающей 10 %.

Что касается дороговизны труда то, обращаясь къ анализу цѣнности труда и продукта его въ Серпуховскомъ уѣздѣ, получимъ слѣдующіе результаты. По показанію владѣльца стоимость обработки одной десятины пахатной земли равняется 10 р. По другимъ даннымъ, относящимся къ Серпуховскому уѣзду, мы знаемъ, что поднять землю, забороновать, посѣять и опять забороновать стоитъ 6 р., а безъ навозную землю 5 р. Жнитво стоитъ 3 р. съ десятины. Полная же обработка десятины ржи съ уборкой стоитъ 8 р. 50 к., а десятины овса 7 р. 50 к., такъ что 10 р. стоитъ обработка десятины съ вывозкой навоза и уборкой съ поля. Между тѣмъ, при посѣвѣ 12 мѣръ на десятину и среднемъ урожаѣ самъ 3, такая десятина дастъ, исключая сѣмяна, 3 четверти ржи, которыя стоятъ на мѣстѣ по 6 р. за четверть, т. е. 18 р., а овесъ при среднемъ урожаѣ самъ 4 дастъ, за исключеніемъ сѣмянъ, 6 четвертей, по 4 руб. на мѣстѣ, т. е. 24 руб. Итого за рожь и овесъ получимъ 42 р. съ 2-хъ дес. Считая, что обработка десятины подъ овесъ стоитъ тѣ же 10 р. (а она несомнѣнно стоитъ никакъ не болѣе 9 р.) получимъ за обработку для ржи и овса 20 р., да за молотьбу около 3 р. 50 к., слѣдовательно остается чистаго дохода 18 р. 50 к. Такъ какъ при трехпольной системѣ, онъ падаетъ и на паровое поле, то мы должны его разложить на 3 десятины. Кромѣ того, вычтемъ изъ него еще по 2 р. 50 к. за десятину, которые долженъ заплатить арендаторъ, получимъ за 3 д. 7 р. 50 к. Вычитая ихъ изъ 18 р. 50 к., имѣемъ чистаго дохода съ 3-хъ десятинъ 11 р., а съ одной десятины пахатной земли 3 р. 66 к., при затратѣ 10 р. 33 к. на десятину въ видѣ арендной и заработной платы. Какъ видимъ далеко нельзя сказать, чтобы трудъ не окупалъ расходовъ на него, даже при такомъ низкомъ урожаѣ какъ самъ 3—урожаѣ, который можетъ быть удвоенъ и утроенъ безъ особенно большихъ затратъ, какъ мы уже видѣли выше изъ примѣровъ другихъ хозяйствъ. Слѣдовательно нельзя ставить дороговизну труда, какъ причину плохаго состоянія хозяйства, тѣмъ болѣе, что мы имѣемъ указаніе другаго владѣльца—Бронницкаго уѣзда—тоже изобилующаго фабриками, что дешевизна труда составляетъ одно изъ благопріятныхъ условій веденія дѣла, что не помѣшало намъ встрѣтить у сосѣдняго же владѣльца указаніе на дороговизну труда. Недостатокъ рабочихъ

рукъ также не можетъ служить, въ данномъ примѣрѣ, причиною малаго количества запашки, такъ какъ владѣлецъ отмѣчаетъ, что онъ лично не терпитъ такого недостатка. А между тѣмъ мы видимъ, что изъ 102 десят. обработывается только 20; урожаи тоже не высоки. Остается—изъ указанныхъ владѣльцемъ причинъ—недостатокъ оборотнаго капитала. Разъ эта причина выставляется лицомъ, ведущимъ хозяйство, какъ дѣйствительно существующая, то сомнѣваться въ значеніи ея не представляется возможнымъ. Но въ тоже время нельзя не отмѣтить и того обстоятельства, что выкупные ссуды или оброки временно-обязанныхъ крестьянъ, имѣвшіе мѣсто почти во всѣхъ помѣщичьихъ имѣніяхъ Московской губерніи—представляли собою источникъ оборотнаго капитала на веденіе дѣла и, слѣдовательно, коренная причина упадка хозяйствъ не могла заключаться въ недостаткѣ оборотнаго капитала. Въ настоящее время, при отсутствіи уже этого капитала, конечно оно можетъ служить причиною продолжающагося плохаго состоянія, но и здѣсь, какъ мы видѣли выше, для организаціи хозяйства потребны не особенно значительныя затраты капитала. Впослѣдствіи, когда нами представлены будутъ *всѣ* данныя для выясненія причинъ упадка хозяйства, опредѣлится конечно дѣйствительное значеніе этой причины при данныхъ обстоятельствахъ и вполнѣ обнаружатся настоящія причины упадка хозяйства. Здѣсь же, необходимо было указать на относительное несоотвѣтствіе указанныхъ владѣльцемъ причинъ съ представленными имъ же фактами. Самые же факты и изображеніе дѣйствительности вполнѣ соотвѣтствуютъ настоящему положенію дѣла.

Впрочемъ, жалобы на дороговизну и недостатокъ труда для Серпуховскаго уѣзда являются всеобщими со стороны землевладѣльцевъ, изъ чего нельзя не заключить, что онѣ имѣютъ свое основаніе въ дѣйствительности, т. е. что при существующей культурѣ въ имѣніяхъ частныхъ владѣльцевъ, при данныхъ пріемахъ веденія дѣла—доходы имѣнія или не окупаютъ для многихъ владѣльцевъ расходовъ на трудъ или не такъ велики, какъ то желательно. Дѣло въ томъ, что Серпуховской уѣздъ представляется вполнѣ фабричной мѣстностью. А это имѣетъ то значеніе, что фабрики, возвышая съ одной стороны для землевладѣльцевъ цѣну на трудъ рабочихъ путемъ конкуренціи, съ другой стороны отвлекаютъ народъ отъ земледѣлія и, доводя крестьянское хозяйство до паденія—отнимаютъ у земледѣлія, а слѣдовательно и у частныхъ владѣльцевъ рабочія руки, способныя къ земледѣльческому труду. Такимъ образомъ фабрика дѣйствуетъ на земледѣльческій трудъ двоякимъ образомъ, уменьшая количество рабочихъ рукъ, отданныхъ земледѣлію и ухудшая качество ихъ, отвлеченіемъ на фабрику лучшихъ рабочихъ силъ. Въ результатѣ мы слышимъ отъ большинства владѣльцевъ жалобы на дороговизну труда. Такъ, обращаясь къ другому имѣнію, г. Новосильцева, мы встрѣчаемся съ тѣми же жалобами. Въ имѣніи этомъ до 1000 д. земли; изъ нихъ 300 д. дровянаго, 15 строеваго лѣса и

400 д. кустарника 5—6 лѣтъ, 15 д. заливнаго луга, до 100 д. обыкновеннаго покоса и 125 д. пахатной земли при семипольномъ сѣвооборотѣ: по 25 д. въ полѣ. Не обработанной пахатной земли въ имѣніи нѣтъ. Рогатаго скота въ имѣніи 14 шт. Лошадей 16. При крѣпостномъ правѣ и нѣкоторое время послѣ него было до 100 шт. скота обыкновеннаго русскаго. Но его стали постепенно переводить, по неудобству для молока и замѣнять скотомъ хорошей породы. Однако управляющій имѣніемъ находитъ, что русскій скотъ держать удобнѣе по его неприхотливости. На десятину кладется до 300 возовъ навозу при удобреніи 10 д. въ годъ. Средніе урожаи ржи при этомъ самъ 7, овса самъ 4—5. Кромѣ навоза, примѣняется голубиное удобреніе, которое можно добывать въ городѣ даромъ, лишь бы чердаки очистить. На чердакѣ одной больницы было снято его до 700 пудъ. Луга до 1877 г. убирались землевладѣльцемъ отъ себя, и давали среднимъ числомъ по 100 пудъ сѣна съ десятины, которое и продавалось на мѣстѣ по 25—30 к. пудъ въ количествѣ 8000 п., за собственнымъ потребленіемъ. Но въ послѣднее время нашли болѣе выгоднымъ сдавать его по десятинно въ аренду крестьянамъ по 20 р. за десятину полеваго,—30 р. заливнаго покоса. Самимъ же работать не выгодно, такъ какъ рабочія руки сильно дороги, всѣ уходятъ на фабрики; остаются только одни старухи. Хотя при имѣніи и есть машина, но она требуетъ ремонта, часто ломается. Хозяйство ведется вольнонаемнымъ трудомъ рабочихъ, приходящихъ со стороны и находится въ томъ же положеніи какъ и при крѣпостномъ правѣ, но доходы уменьшились, такъ какъ расходы увеличились. Подобное же указаніе мы встрѣчаемъ и въ отвѣтѣ владѣльца Корсакова, который этимъ объясняетъ даже существованіе „рутинныхъ пріемовъ“ въ веденіи хозяйства и то обстоятельство, что „скотъ выращивается и содержится рутинно и едва ли многимъ лучше, чѣмъ у крестьянъ“. Поэтимъ причинамъ и хозяйство остается трехпольнымъ. А только что передъ этимъ мы видѣли примѣръ хозяйства, указывающаго на тотъ же корень зла, не мѣшающій однако, даже при существованіи заливныхъ луговъ, имѣть травосѣяніе при семипольномъ сѣвооборотѣ (хозяйство г. Новосильцева). Въ имѣніи г. Новосильцева необходимо отмѣтить еще одну черту, которая конечно не можетъ отражаться благопріятно на веденіи дѣла. Это—частая смѣна управляющихъ. Самъ владѣлецъ не живетъ въ имѣніи. Управляющій изъ бывшихъ садовниковъ получалъ 40 р. въ мѣсяцъ на своихъ харчахъ; управлялъ одинъ годъ; потомъ былъ взятъ нѣмецъ, управлялъ также 1 годъ, потомъ землемѣръ и т. д.

Съ болѣе подробными и обстоятельными указаніями на дороговизну и недостатокъ рабочихъ рукъ, мы встрѣтимся еще въ Дмитровскомъ уѣздѣ и тогда можемъ составить болѣе опредѣленное представленіе о значеніи этого обстоятельства. Здѣсь же нельзя пройти молчаніемъ еще одно имѣніе, такъ какъ оно занимаетъ очень видное мѣсто въ уѣздѣ. Мы говоримъ о с. Семеновское-Отрада Серпуховскаго уѣзда Семеновской волости

2-го стана графа Владиміра Петровича Орлова-Давыдова. Имѣніе это пріобрѣтено его настоящимъ владѣльцемъ въ 1845 году. При немъ находится 4343 дес. 2294 саж. земли, изъ коей 1817 дес. строеваго, 1447 дес. дровянаго лѣса и 497 дес. вырубленнаго лѣса, покрытаго зарослью. Лѣсъ въ возрастѣ отъ 40—80 лѣтъ, по преимуществу ель и осина и часть березы. Покоса обыкновеннаго 447 дес. Подъ усадьбой 12 дес. 1304 саж. Садъ и огородъ занимаютъ 21 дес. 1042 саж., а пахатная земля въ трехъ поляхъ лишь 27 десятинъ; остальныя же 24 дес. 1348 с. пахатной земли находятся среди крестьянскихъ угодій и отданы въ ихъ пользованіе за 52 р. 49 к. въ годъ. Кромѣ земельныхъ угодій, при имѣніи находятся 2 мельницы, сданныя на 12 лѣтъ въ аренду за 550 р. въ годъ и постоялый дворъ,—на 3 года по 350 р. въ годъ. Скота рогатаго и лошадей до 50 штукъ; при отсутствіи посторонняго удобренія унаваживается ежегодно 9 д. пашни и 3 д. луга. Въ имѣніи существуетъ обработка своими рабочими, которыхъ держится постоянно 22 человѣка. Лѣтомъ же, при уборкѣ хлѣба, покосѣ и другихъ работахъ, нанимаются поденщики, до 450 мужскихъ и до 400 женскихъ дней въ годъ. Изъ этого описанія хозяйства очевидно, что главная сила его сосредоточивается въ лѣсныхъ угодьяхъ, которыя и разводятся вновь. Пашня же существуетъ лишь между прочимъ. О доходности его судить мудрено, такъ какъ при имѣніи находятся оранжереи, паркъ и т. п., что отнимаетъ много рабочихъ рукъ, не съ цѣлью извлеченія дохода изъ имѣнія. Пройти мимо него молчаніемъ здѣсь нельзя было, такъ какъ оно представляетъ типъ стариннаго барскаго имѣнія, поддерживаемаго еще и теперь, но уже при посредствѣ вольнонаемнаго труда *).

---

*) Чтобы охарактеризовать вполнѣ это имѣніе и его порядки здѣсь не лишнее будетъ сообщить относящійся къ нему историческій документъ: „Уложеніе для вотчины Семеновской“ графа В. Орлова. Документъ этотъ указываетъ до какой степени предусмотрительности достигало все управленіе имѣніемъ во времена крѣпостнаго права. Содержаніе его слѣдующее: Гл. 1-я „О бурмистрѣ, о помощникѣ его и о должностяхъ ихъ“. Ст. 15 этой главы гласитъ: „Виновныхъ наказывать по ж..ѣ розгами и батожьемъ, а плетьми не наказывать“. Гл. 2-я „О порядкѣ, какой наблюдать при производствѣ дѣлъ“. Гл. 3-я „О мірскихъ сходкахъ“. Гл. 4-я „О выборѣ способныхъ людей для разбиранія дѣлъ“. Гл. 5-я „Объ оброкѣ“. Гл. 6-я «О сборахъ денегъ на мірскіе расходы и о дѣльномъ употребленіи оныхъ». Гл. 7-я «О неподачѣ просьбъ, мимо бурмистра, въ контору мою“. Гл. 8-я «О рекрутствѣ». Гл. 9-я «О крестьянахъ худаго житья и непрочныхъ для вотчины». Гл. 10-я «О раздѣлѣ семей». Ст. 4-я «Безъ позволенія начальства отнюдь никому не дѣлиться, а раздѣлившихся самовольно, наказывать. «(Подъ начальствомъ разумѣется бурмистръ). Гл. 11-я «О дѣлахъ тяжебныхъ, которыя относятся до правительствъ казенныхъ и какъ вести себя съ сосѣдями». Гл. 12-я „О малолѣтнихъ наслѣдникахъ, о неспособныхъ къ управленію дома и объ опекунахъ“. Гл. 13-я „О невступающихъ въ бракъ“. Ст. 1-я» Крайне нужно, чтобы дѣвки, поспѣвшія къ замужеству, и холостые, достигшіе до зрѣлыхъ лѣтъ, вступали въ бракъ. Сіе дѣло есть Богоугодное, чрезъ что сохранятся нравы и многіе пороки удалятся. Итакъ предписывается начальству, а паче всѣхъ бурмистру, склонять таковыхъ увѣщаніемъ и *другими средствами* ко вступленію въ бракъ. Ст. 2. Когда дѣвкѣ совершится 20 лѣтъ, таковыхъ старшій въ

По Верейскому уѣзду мы имѣемъ данныя отъ самихъ владѣльцевъ только по тремъ имѣніямъ, въ которыхъ существуетъ вольнонаемная обработка и всѣ они не представляютъ ничего особеннаго сравнительно съ описанными уже по другимъ уѣздамъ и потому останавливаться на нихъ не представляется надобности. Замѣтимъ только, что во всѣхъ трехъ имѣніяхъ существуетъ многопольный сѣвооборотъ и введенію его владѣльцы приписываютъ улучшеніе хозяйства.

Перенесемся теперь въ другую—противоположную часть Московской губерніи—въ Дмитровскій уѣздъ. Здѣсь мы имѣемъ значительное число разнообразныхъ примѣровъ хозяйствъ съ вольнонаемнымъ трудомъ и при томъ лежащихъ въ разныхъ частяхъ уѣзда, такъ что одни примыкаютъ къ сосѣднимъ губерніямъ; другія же переносятъ насъ къ Московскому и Клинскому уѣздамъ. Сообразно съ этимъ мы имѣемъ возможность представить здѣсь очерки отдѣльныхъ хозяйствъ по волостямъ. Начнемъ съ Подчерковской волости, лежащей въ сѣверной части уѣзда. Передъ нами имѣніе Н. А. Зерцалова при д. Никольской. Настоящимъ владѣльцемъ его оно куплено въ январѣ 1876 г. При имѣніи находилась вся хозяйственная стройка и большой домъ; было засѣяно 14 д. ржи и находилось 37 шт. крупнаго скота лошадей и коровъ. Всей земли при немъ 331 дес. Изъ этого числа 14 д. заливнаго луга по р. Яхромѣ, 100 д. молодаго лѣса отъ 10 до 20 лѣтъ. Около 4 дес. строеваго краснаго лѣса. 53 д. подъ выгономъ и сѣнокосомъ. Пахат-

---

семьѣ отдавалъ бы замужъ, а на пріисканіе жениха дать сроку полгода. Ст. 3. Если же въ назначенный срокъ дѣвки выданы не будутъ, съ таковыхъ взыскивать ежегодно, съ средняго дома 25 р., съ богатаго 50 р.; бѣдныхъ же, кои не въ состояніи платить, *наказывать* по разсужденію начальства. Ст. 4. Потомъ начальникъ, приглася выборныхъ и лучшихъ стариковъ, пріискиваетъ онымъ дѣвкамъ женіховъ по своему усмотрѣнію, и соединяетъ ихъ законнымъ бракомъ, наблюдая при томъ тщательно, чтобы они другъ друга и домъ дома стоили. Ст. 5. Съ холостыми, достигшими 25 лѣтъ и далѣе, не вступающими въ бракъ, поступать какъ въ ст. 3 предписано. Ст. 7. Ежели изъ того или другаго полу, т. е. мужчины или дѣвки, или вдовы окажутся къ браку неспособными, таковыхъ къ тому и не принуждать, *да и не подлежатъ они никакому наказанію.* Ст. 8. Но за симъ смотрѣть накрѣпко начальству, дабы по сему случаю обману не было, и не отбывали бы отъ брака тѣ, которые къ нему способны". Гл. 14-я. „О незаконнорожденныхъ". Гл. 15-я „О покупкѣ людей". Гл. 16-я „О паспортахъ, о запрещеніи держать посторонниихъ въ вотчинѣ безъ виду, о ворахъ и всякаго рода подозрительныхъ людяхъ". Ст. 11. Отъ таковыхъ худыхъ людей безславится вотчина, да и нерѣдко претерпѣваетъ разныя бѣды, а когда правительство свѣдаетъ объ укрывательствѣ оныхъ, то часто наносятся селенію большія хлопоты, даже и *разореніе.* Гл. 17-я „О порядкѣ, который наблюдать для сохраненія кредита и о другихъ обстоятелствахъ, относящихся до торговли". Гл. 18-я „О порядкѣ, который наблюдать при продажѣ напитокъ и объ отдачѣ земли въ наемъ". Гл. 19-я „О межевыхъ признакахъ". Гл. 20-я „О предохраненіи отъ пожару и о порядкѣ, какой наблюдать при строеніи". Гл. 21-я „О прилипчивыхъ болѣзняхъ между людьми и о надежѣ коннаго и рогатаго скота". Гл. 22-я „О церкви Божіей, объ утвари и о церковныхъ деньгахъ". Гл. 23-я „О раскольникахъ". Ст. 5. „Раскольниковъ погребать ночью или поутру очень рано, и при выносѣ никакому пѣнію не быть".

ной земли 60 д. и 100 д. болота. Хозяйство при имѣніи ведется трехпольное. Всего получается съ своихъ луговъ сѣна до 4500 п: съ 14 д. заливнаго луга средній укосъ 2000 п., т. е. около 150 п. съ десятины и съ 40 д. (изъ 53 дес. выгон. и сѣнокосн. земли) полеваго покоса 2500 п., т. е. около 60 п. съ десятины. [*]) Скота при имѣніи держится: 10 рабочихъ лошадей, 25 матокъ—коровъ и до 15 телокъ съ быкомъ, слѣдовательно около двухъ головъ крупнаго скота на паровую десятину. Удобряется ежегодно не все паровое поле, а лишь 15 д., причемъ на десятину вывозится до 2400 п. хлѣвнаго навоза (почва въ имѣніи супесокъ съ камнемъ). Поднимается паръ въ послѣднихъ числахъ мая, а вывозка навоза начинается съ первыхъ чиселъ іюня, т. е. ранѣе чѣмъ крестьяне начали вывозить свой навозъ, чтобы можно было достать свободныя рабочія руки. Навозъ въ тоже время раскидывается и запахивается. Забороновывается же лишь черезъ мѣсяцъ, въ первыхъ числахъ іюля, когда навозъ перепрѣетъ и покажутся сорныя травы. Съ 1 августа троится, сѣется и забороновывается и къ 10 числу все кончается. Послѣ посѣва, на полѣ черезъ 2 сажени дѣлаются борозды, 1) чтобы не было замочекъ; 2) для разстановки жней при поденной работѣ и 3) чтобы червь не переползалъ: онъ боится открытаго свѣта и потому, если борозда глубока, онъ не переберется на слѣдующую площадку. Борозды эти проводятся простою сохой, въ которой лемехъ съ ножемъ. Глубина пашни отъ $1^1/_2$—$2^1/_2$ вершковъ. На десятину (казенную) высѣвается $1^1/_2$ четверти ржи. Рожь сѣется пробштернская и обыкновенная русская. Одну пробштернскую рожь неудобно сѣять, такъ какъ она боится замочекъ и холода. Средній урожай ржи самъ 8. Стоимость обработки и уборки десятины ржи слѣдующая: Вывезти навозъ на десятину 4 р., три раза вспахать 9 р., три раза взбороновать 3 р. Посѣять и подѣлать борозды: 1 р.—Сжать 5 р. Перевозка сноповъ съ поля на гумно 1 р. Обмолотить 4 р. 20 к. Итого 27 р. 20 к. Доходъ съ десятины ржи опредѣляется слѣдующимъ разсчетомъ: при посѣвѣ $1^1/_2$ ч. на десятину и при урожаѣ самъ 8 имѣемъ 12 четвертей. Вычитая $1^1/_2$ ч. на посѣвъ получимъ $10^1/_2$ четвертей—minimum—по 6 р. за четверть, т. е. съ десятины валоваго дохода получится 63 р. а чистаго 35 р. 80 к.

Перейдемъ къ описанію втораго поля. Яровое поле пашется съ осени, боронуется весною, потомъ сѣется, пашется и опять боронуется. Обработка его, включая сюда пашню, бороньбу, жнитво, привозъ на гумно и молотьбу—стоитъ 20 р. за десятину. Сѣется 3 четверти на десятину, средній урожай самъ 6, т. е. 18 четвертей. Вычитая 3 ч.

---

*) За это имѣніе въ вышеописанномъ составѣ заплачено 7000 р., въ томъ числѣ и расходы по совершенію купчей крѣпости, слѣдовательно, не считая стоимости скота и строеній, среднимъ числомъ по 21 р. за десятину.

на посѣвъ, имѣемъ 15 четвертей овса, не менѣе какъ по 3 р., т. е. 45 р. валоваго дохода, а чистаго 25 р. съ десятины яроваго поля.

Стоимость уборки покоса опредѣляется приблизительно въ 5 к. съ пуда, но до сего времени въ имѣніи покосъ убирается исполу и на долю владѣльца накашивается до 3000 п. сѣна. Недостающее количество сѣна прикупается.

Опредѣлимъ теперь расходъ и доходъ скотнаго двора: имѣются 2 скотницы, каждая получаетъ по $2^1/_2$ р. въ мѣсяцъ жалованья и $2^1/_2$ р. на содержаніе—это въ теченіи 7 зимнихъ мѣсяцевъ —итого на двухъ скотницъ 70 р. Скотникъ получаетъ зимой 5 р. въ мѣсяцъ жалованья и на его содержаніе выходитъ 2 р. 50 к. итого 52 р. 50 к. Лѣтомъ 2 скотницы, стоющія вмѣстѣ съ содержаніемъ 6 р. въ мѣсяцъ каждая, итого обѣ въ 5 лѣтнихъ мѣсяцевъ 60 р. Пастухъ, замѣняющій лѣтомъ скотника, получаетъ съ содержаніемъ 100 р. Итого весь расходъ на рабочія силы при скотномъ дворѣ 282 р. Нужно замѣтить, что скотница является вмѣстѣ съ тѣмъ и кухаркой и прачкой для прислуги и исполнительницей другихъ мелкихъ работъ по домашнему дѣлу. Доходъ отъ скотнаго двора: по 2 пуда чухонскаго масла отъ коровы—50 р. Цѣна масла въ среднемъ выводѣ за зиму и лѣто minimum 10 р. итого 500 р. На пудъ масла считается по 3 пуда творогу—итого 150 пудовъ по 1 р. за пудъ—150 р. Слѣдовательно весь доходъ отъ скотнаго двора опредѣлится цифрою 650 р., а расходъ мы опредѣлили въ 282 р. Чистый доходъ составятъ 368 р. Что же касается приплода, то его можно положить на счетъ барыша и убытка, на случай всякихъ непредвидѣнностей. Опредѣлимъ другіе расходы по имѣнію. Стоимость хозяйственныхъ строеній и ремонтъ: Изба людская (не беря въ разсчетъ дома) 150 р. 3 сарая 500 р. Скотный дворъ 1.000 р. Рига и молотильный сарай 150 р. Ледникъ 60 руб. Навѣсъ для хлѣба 120 р. Амбаръ 500 руб. Итого 2.480 р. Отчисляя ежегодно на погашеніе 10% съ стоимости, получимъ на счетъ расходовъ 248 р. Сводя теперь общіе итоги по имѣнію, получимъ слѣдующіе результаты: Чистый доходъ съ 20 д. ржи по 35 р. 80 к. съ десятины—716 р., 20 д. овса по 25 р. съ д.—500 р. Доходъ скотнаго двора 368 р. Всего 1.584 р. съ полевой и луговой земли. Вычитая отсюда на погашеніе стоимости построекъ, обусловливаемыхъ существованіемъ полеваго хозяйства, 248 р. и на поземельныя платежи до 50 руб., имѣемъ 1.286 р. чистаго дохода съ 60 д. пашни и 167 д. болота и луговъ, т. е. съ полевой и луговой десятины получается среднимъ числомъ 5 р. 66 к. чистаго дохода. Что касается лѣса, то ежегодный доходъ съ 100 д. можно считать, по словамъ владѣльца въ 300 р., получаемыхъ *отъ подчистки и прорубки лѣса.*

Расходъ на рабочихъ по этому имѣнію мы включали въ расходъ по обработкѣ земли. Но работа въ имѣніи ведется не сдѣльно, а при посредствѣ 6 постоянныхъ лѣтнихъ работниковъ, съ платою 35—60 р. при хозяйскомъ содержаніи. Рабочіе нанимаются на лѣто обыкновенно въ Москвѣ съ Хитрова рынка изъ крестьянъ Рязанскихъ и Тульскихъ. Владѣлецъ считаетъ послѣднихъ

болѣе пригодными для хозяйства, нежели крестьянъ Московской губерніи, которые, по его отзыву, не годятся, какъ народъ избалованный и мало выносливый. Главное же условіе доходности земли состоитъ, по мнѣнію владѣльца, въ томъ, чтобы самому слѣдить за всѣми работами, самому вести хозяйство, что онъ и дѣлаетъ.

Въ отзывѣ этого хозяина мы не встрѣчаемъ указанія на фабрики, какъ элементъ препятствующій веденію хозяйства, хотя и онъ находитъ здѣшнее населеніе мало пригоднымъ для земледѣльческаго труда и видитъ выходъ въ наймѣ, такъ называемыхъ „степныхъ“ рабочихъ. Большинство же другихъ владѣльцевъ Дмитровскаго уѣзда указываютъ именно на фабрики, какъ на причину плохаго состоянія какъ помѣщичьяго, такъ и крестьянскаго хозяйства, при чемъ оказывается, что для хозяйства частныхъ владѣльцевъ далеко не безразлично въ какомъ положеніи находится крестьянское хозяйство. Относительно этого можно привести отзывъ г. Корсакова, прямо объясняющаго какъ отразились извѣстныя измѣненія въ хозяйствѣ крестьянъ на его собственномъ хозяйствѣ. Опишемъ сперва послѣднее. Имѣніе гг. Корсаковыхъ находится въ Гарской волости при с. Тарусовѣ. При немъ состоитъ 175 дес. 22 саж. земли. Изъ нея пашни только 24 д. Полевыхъ покосовъ 230 дес. Остальная земля, за исключеніемъ $9^1/_2$ д. усадьбы съ огородоми, лѣсъ и кустарникъ. Неудобной земли 64 д. 1228 саж. Скота при имѣніи 22 шт. рогатаго, 7 лошадей и 1 шт. мелкаго. Унавоживается ежегодно 8 десятинъ. Постороняго удобренія не покупается. Прежде покупалась кость по 15 коп. за пудъ, но теперь, за не имѣніемъ толчеи, не покупается. Хозяйство ведется трехпольное. До 1874 года существовалъ шестипольный оборотъ съ клеверомъ; но съ тѣхъ поръ замѣненъ трехпольнымъ и кормовыя травы не сѣются. Причина этого, заключается въ томъ, что съ уменьшеніемъ скота въ окрестности, покосы въ пустошахъ прежде сплошь нанимаемые — стали постепенно пустовать и потому гг. Корсаковы нашли болѣе выгоднымъ вмѣсто клевера косить траву въ пустошахъ. Посѣвъ клеверу прекратился. Какъ видимъ, измѣненіе въ положеніи крестьянскаго хозяйства, уменьшеніе скота, гибельно отзывающееся на крестьянскихъ урожаяхъ, не осталось безслѣднымъ и для владѣльцевъ. „Однимъ концомъ по барину, другимъ по мужику„. Впрочемъ, урожаи въ этомъ имѣніи и при трехпольномъ хозяйствѣ, сравнительно съ другими—весьма высоки, а именно средній урожай ржи самъ $11^1/_2$, овса самъ $6^3/_4$. Что же касается урожая картофеля, то его нельзя не назвать очень малымъ—лишь самъ $5^1/_3$. На этомъ же имѣніи, ведущимъ хозяйство при посредствѣ вольнонаемныхъ рабочихъ—можно довольно подробно прослѣдить какъ, и при этомъ способѣ веденія хозяйства, между помѣщичьимъ и крестьянскимъ хозяйствомъ существуетъ связь. При имѣніи держится 4 лѣтнихъ и 4 зимнихъ работника и 3 годовыхъ работницы. Но кромѣ того, при покосѣ, боронъбѣ, жнитвѣ и вывозкѣ навоза нанимаются поденьщики обо-

его пола. Количество поденщиковъ зависитъ, по словамъ владѣльца, между прочимъ, *отъ количества не сданныхъ въ аренду покосовъ*. Количество послѣднихъ вліяетъ на количество поденьщиковъ 1) тѣмъ, что опредѣляетъ число покосовъ, которые владѣльцу нужно косить на себя, а 2) тѣмъ, что опредѣляетъ число рабочихъ, которые, помимо денежнаго найма на поденную работу, являются уже обязанными работать на владѣльца за тѣ или другія угодья. Такъ, за покосъ въ пустоши мал. Пожни, сосѣдніе крестьяне платятъ 35 р. въ лѣто и кромѣ того обязуются выставить 13 косцовъ на работу владѣльца. Покосъ д. Васино убирается частію крестьянами с. Гари, за дозволеніе пасти скотъ во владѣльческомъ лѣсу. Кромѣ того поденная работа исполняется за отпущенный картофель, за дрова, за хворостъ, отпускаемый изъ лѣса и т. п. Такимъ образомъ, мы видимъ въ этомъ имѣніи, что окрестные крестьяне не только доставляютъ имѣнію рабочую силу, но и значительную часть оборотнаго капитала, будетъ ли то въ видѣ денегъ—прямо вносимыхъ за арендуемыя земли или въ видѣ обязательства на тѣ или другія работы—за пользованіе покосами и т. п. И это въ томъ случаѣ, когда веденіе хозяйства въ имѣніи основано собственно на наймѣ постоянныхъ работниковъ. Потому то и понятно, что и для такихъ хозяевъ, при такомъ пріемѣ веденія дѣла, весьма важно каковы условія быта окрестныхъ крестьянъ, на сколько они являются земледѣльцами, насколько они состоятельны и способны взять на себя тотъ или другой сельско-хозяйственный трудъ. Отсюда ясно почему и г. Корсаковъ, подобно многимъ другимъ владѣльцамъ, указываетъ на распространенность фабрикъ и заводовъ, какъ обстоятельство неблагопріятное для развитія сельскаго хозяйства частныхъ землевладѣльцевъ.

Не останавливаясь на описаніи всѣхъ хозяйствъ Дмитровскаго уѣзда, въ которыхъ примѣняется обработка вольнонаемнымъ трудомъ, при посредствѣ постоянныхъ работниковъ, перейдемъ къ описанію наиболѣе выдающихся изъ нихъ и притомъ находящихся въ другой части уѣзда—въ Ольговской волости.

Одно изъ такихъ хозяйствъ—это въ имѣніи г-жи Смирновой. Настоящею его владѣлицею оно пріобрѣтено лѣтъ 12 тому назадъ за 7000 р. сер. При немъ 320 д. земли, изъ коей около 260 д. состояло подъ лѣсомъ; кромѣ того при имѣніи былъ домъ. Хозяйство въ томъ видѣ какъ оно существуетъ теперь ведется 5 лѣтъ, т. е. съ того времени, какъ имъ завѣдуетъ настоящій его управляющій, представляющій собою типъ человѣка, вполнѣ поглощеннаго своимъ дѣломъ: Весь разговоръ, всѣ помыслы, стремленія, желанія его—все это сосредоточено на успѣхѣ того хозяйства, которое ведетъ онъ, на успѣхѣ тѣхъ или другихъ улучшеній въ столь любимомъ имъ сельско-хозяйственномъ дѣлѣ. Эта страсть къ улучшеніямъ, къ развитію, къ созданію правильнаго сельскаго хозяйства—до такой степени владѣетъ имъ, что онъ ищетъ имѣній находящихся въ упадкѣ; найдя такое онъ посвящаетъ

ему съ полнымъ самоотверженіемъ свой трудъ въ теченіи 5, 6, 10 лѣтъ, пока не приведетъ его въ такой видъ, что оно правильно поддерживаемое, можетъ идти впередъ уже нормальнымъ порядкомъ. Когда, такимъ образомъ, въ данныхъ предѣлахъ силъ и средствъ имѣнія все уже сдѣлано, что было возможно, и дальше идти нельзя, остается только поддерживать правильный ходъ уже пущенной въ дѣло машины и слѣдовательно дѣло не представляетъ того интереса, какое имѣло въ началѣ, онъ ищетъ другаго разореннаго имѣнія, чтобы тамъ съизнова начать работу созиданія и улучшенія дѣла въ тѣхъ уже условіяхъ, въ какихъ находится это новое имѣніе. Мы позволяемъ себѣ такъ долго остановиться на этихъ столь дорогихъ для сельскаго хозяина чертахъ описываемаго нами лица, только потому, что все хозяйство, къ описанію котораго мы перейдемъ сейчасъ, обязано своимъ существованіемъ именно этимъ качествамъ лица, начавшаго его и отдающаго ему свой трудъ въ теченіи 5 лѣтъ. Все имѣніе, какъ мы уже видѣли, не особенно велико—320 дес. Изъ нихъ 6 дес. занято усадьбой, садомъ и огородомъ. Около 240 д. состоитъ въ настоящее время подъ лѣсомъ и до 20 д. подъ полевымъ покосомъ. При вступленіи въ завѣдываніе имѣніемъ настоящаго управляющаго—въ немъ было около 30 д. пашни при трехпольной системѣ. Въ настоящее время всей пашни въ имѣніи 53 д.; 25 изъ нихъ расчищены подъ пашню изъ подъ лѣса. За расчистку ихъ платилось сперва 25 р. съ десятины, затѣмъ 30 р. и наконецъ дошло до 40 р. за десятину. Расчистка лѣса дала возможность завести шестипольный сѣвооборотъ—по 8 д. въ полѣ. Порядокъ сѣвооборота такой: паръ, рожь, овесъ съ клеверомъ и тимофеевкой, клеверъ (200—300 п. съ дес.) клеверъ (150 п. съ дес.); 6-й годъ половина поля овесъ, половина ленъ и затѣмъ уже паръ и т. д. Все поле предполагается увеличить такъ, чтобы было по 10 д. въ полѣ. Но для этого, кромѣ затратъ на расчистку, требуется увеличить число скота, на что пока нѣтъ средствъ. Скота въ настоящее время держиться около 5 шт. на паровую десятину—30 коровъ, 4 лош. и 4 телки. Удобренія кладется по 200 возовъ на десятину, каждый возъ около 20 пудъ вѣсомъ. Кромѣ навоза отъ своей скотины, покупается навозъ у крестьянъ, по преимуществу у бобылокъ, имѣющихъ коровъ, но неимѣющихъ земельнаго надѣла. Кромѣ навоза употребляется еще кость, добываемая экономичнымъ путемъ: Ради охраны личности, скота и имущества, управляющій держитъ собакъ. Для прокормленія ихъ покупаются битыя и палыя лошади, кости которыхъ жгутся въ печкѣ, толкутся и затѣмъ сѣются по пашнѣ одновременно съ посѣвомъ ржи. Затѣмъ изъ болотъ и прудовъ вылавливается наплывъ (ржавчина) и все это идетъ на полѣ; дѣлался наконецъ пудретъ и то же шелъ на удобреніе поля; словомъ, хозяинъ успокоивался относительно того или другаго поля не ранѣе, какъ по испытаніи качества взятой съ него земли, посредствомъ

взвѣшиванія и сжиганія *). Что касается роговой стружки, то она оказалась весьма пригодной для удобренія травы, посредствомъ простаго разбрасыванія ея по послѣдней. Благодаря всѣмъ мѣрамъ, принятымъ для удобренія поля, результаты относительно урожаевъ оказались вполнѣ благопріятными: Въ первый годъ завѣдыванія дѣломъ настоящимъ управляющимъ, было собрано съ 10 десятинъ лишь 55 четвертей ржи, т. е. урожай былъ самъ $5_{,5}$ а черезъ 5 лѣтъ. въ 1877 году съ 8 д. засѣянныхъ рожью, было собрано 90 четвертей ржи, т. е. урожай превысилъ прежній болѣе, чѣмъ вдвое; но кромѣ того каждая четверть ржи вѣсила вмѣсто 7 пудъ, какъ это было прежде, — 9 пудъ. На высоту урожаевъ ржи, кромѣ улучшенія качества почвы путемъ усиленнаго удобренія—имѣетъ вліяніе еще и то обстоятельство, что каждогодно одна десятина ржи сѣется новыми сѣменами, такъ что въ теченіи 7 лѣтъ вся рожь перемѣняется; по мнѣнію управляющаго, рожь вообще идетъ здѣсь хорошо только до 7 зерна, а тамъ ее необходимо мѣнять, что крестьяне рѣдко въ состояніи дѣлать, и это составляетъ одну изъ причинъ плохаго урожая ржи у нихъ. Овесъ въ имѣніи сѣется Англійскій и урожай его послѣдніе года былъ самъ $7^1/_4$. При такихъ условіяхъ, кромѣ собственнаго потребленія, продается въ годъ до 60 четвертей ржи и 120 четвертей овса. Обработка въ имѣніи производится вольно-наемными работниками; нанимаются обыкновенно въ Москвѣ тульскіе рабочіе въ количествѣ 3 человѣкъ съ платою 60 р. въ годъ съ хозяйскимъ содержаніемъ; въ покосъ берутся поденьщики по 50—75 к. въ сутки. Навозъ вывозится тоже поденьщиками, получающими 70 к. въ сутки съ лошадью. Жать нанимаются бабы по 50 к. въ сутки. На десятину 10 бабъ, и въ сутки десятина сжата. Жать машиною, при такихъ условіяхъ, нѣтъ разсчета, такъ какъ необходимо нанимать бабъ для вязки сноповъ, а поденная плата имъ, по лѣтнему времени, та же, что и за жнитво. Молотьба производится при посредствѣ машины, стоющей 600 р. и требующей 9 человѣкъ рабочихъ во время хода ея. Существуетъ еще въ имѣніи вѣялка. Что касается способа найма рабочихъ, то управляющій находитъ, что выгоднѣе было бы сдавать крестьянамъ по десятинно обработку земли или поденно, такъ какъ тогда оплачивался бы только дѣйствительно исполненный трудъ, тогда какъ рабочему платится годовое жалованье, а между тѣмъ работа ему не всегда можетъ найтись. Но отдача работы крестья-

---

*) Съ двухъ полей, въ которыхъ хотятъ опредѣлить количество чернозема (перегноя), берутъ по комку земли и взвѣшиваютъ ихъ, затѣмъ кладутъ въ горячую печь и черезъ извѣстное время, достаточное для сжиганія чернозема, снова взвѣшиваютъ. Комокъ, оказавшійся болѣе легкимъ по сжиганіи, обнаруживаетъ присутствіе большаго количества чернозема. Способъ этотъ основанъ на сгораемости органическихъ веществъ и летучести продуктовъ горѣнія ихъ. (Д-ръ А. Майеръ уч. землед. химіи ч. II вып. I стр. 61. Настольн. книга для русск. сельск. хоз. т. I стр. 99—100).

намъ оказывается не возможной, такъ какъ большинство ихъ одиночки и слѣдовательно не могутъ взяться за обработку чужой земли, не запуская своей. Изъ рабочихъ на зиму остается только 2 работника и 2 работницы.

Кромѣ показаннаго выше дохода, доставляемаго продажею ржи и овса, выручается до 700 р. валоваго дохода отъ скота. Скотъ весь стоитъ около 1000 р. и ежегодный расходъ на него—рублей 300. Главный доходъ отъ скотнаго двора выручается продажею масла. Сбывается оно скупщику, пріѣзжающему еженедѣльно и покупающему масло по 10—12—14 р. за пудъ, смотря по времени года. Управляющій находитъ, что недальновидность хозяевъ и недостатокъ капитала, препятствуетъ иной организаціи дѣла, при которой можно было бы продавать масло по 12 р. за пудъ въ теченіи 6 зимнихъ мѣсяцевъ, когда приходится сбывать его лишь по 10 р. за пудъ. Скупщику же продается и творогъ. Доходъ отъ скота можно было бы увеличить, если бы можно было устроить болѣе теплый скотный дворъ, но на это не хватаетъ средствъ. Послѣднее же обстоятельство является препятствіемъ и для устройства маслобойни, что должно обойтись не менѣе какъ въ 1000 р., при существованіи готоваго уже привода отъ молотильной машины. Выгода же была бы та, что въ теченіи 6 зимнихъ мѣсяцевъ, когда лошади стоятъ почти безъ дѣла—они не ѣли бы даромъ корма, приводя въ движеніе маслобойню, чрезъ что получалась бы плата за масло—съ мѣры сѣмя 20 к., или оставалась бы избоина, которая покупается по 30,32 к. за пудъ, и представляетъ превосходный кормъ для скота.

Мы описали настоящее хозяйство, какъ съ его внѣшней, такъ и внутренней стороны, со стороны его организаціи, которая есть результатъ труда и воли одного лица—управляющаго, мы указали даже на тѣ улучшенія и предположенія относительно организаціи хозяйства, которыя онъ имѣетъ въ виду и мы должны признать, что весь ходъ дѣла въ данномъ случаѣ обусловливается извѣстнымъ складомъ личности завѣдывающаго, его страстью къ дѣлу, сосредоточеніемъ всѣхъ его помысловъ на правильной организаціи хозяйства, допускаемой условіями, находящимися въ его распоряженіи. Видя все это, мы должны признать, какъ на основаніи этого примѣра, такъ и нѣкоторыхъ другихъ, указанныхъ уже ранѣе, что личность хозяина, его любовь къ дѣлу можетъ совершенно измѣнить строй даннаго хозяйства и сдѣлать его изъ убыточнаго выгоднымъ, такъ по крайней мѣрѣ для Московской губерніи въ настоящемъ періодѣ ея культурной стадіи. Но при этомъ, во избѣжаніе всякаго увлеченія въ сторону поощренія отдѣльныхъ лицъ, необходимо указать и на другую сторону дѣла—это, тотъ рискъ, которому подвергается всякое хозяйство, при такой зависимости строя его отъ воли одного лица. Тотъ же управляющій, о которомъ сейчасъ шла рѣчь, указалъ намъ на нѣсколько примѣровъ отдѣльныхъ хозяйствъ, поставленныхъ хорошо, имѣвшихъ всѣ задат-

ки къ правильному развитію ихъ и однако въ теченіи одного года разрушенныя и приведенныя въ видъ полнаго запущенія, благодаря только перемѣнѣ управляющаго. Независимо отъ этихъ указаній, мы приводили выше примѣръ имѣнія г. Новосильцева, гдѣ не видать прочно установленной хозяйственной организаціи и гдѣ рядомъ съ этимъ происходитъ постоянная смѣна управляющихъ. Можно и еще указать нѣсколько примѣровъ, гдѣ при существованіи въ имѣніи машинъ и всего необходимаго для правильнаго веденія дѣла, хозяйство идетъ плохо, благодаря частой смѣнѣ управляющихъ. Связь эта между ходомъ дѣла и частой смѣной заправителя дѣла является понятной сама собою, чтобы на ней стоило долго останавливаться. Насколько это справедливо по отношенію къ лицу прямо завѣдующему всѣмъ дѣломъ, настолько же оно имѣетъ значеніе и въ отношеніи къ каждому отдѣльному рабочему, *) знакомство котораго со всей организаціей дѣла имѣетъ существенное вліяніе на все его отношеніе къ нему, на воспитаніе въ немъ тѣхъ или другихъ привычекъ и помысловъ, связывающихъ его съ жизнію даннаго хозяйства. Но, если все это понятно по отношенію къ каждому отдѣльному хозяйству, и мы можемъ на основаніи приведенныхъ соображеній считать частую смѣну лицъ, участвующихъ въ хозяйствѣ, однимъ изъ неблагопріятныхъ условій, неразрывно связанныхъ съ веденіемъ хозяйства въ частныхъ имѣніяхъ, то можетъ быть не такъ ясна другая сторона дѣла, на которой надо остановиться здѣсь. Игнорировать ее нельзя потому, что въ ней мы имѣемъ дѣло съ цѣлой массой населенія, для которой занятіе сельскимъ хозяйствомъ не есть дѣло случая или исключительныхъ обстоятельствъ, а представляетъ собою источникъ существованія и основу ея экономическаго благосостоянія, на которомъ, какъ на прочномъ фундаментѣ, зиждется весь государственный строй. Мы говоримъ о томъ вліяніи какое оказываетъ, при существующихъ отношеніяхъ между крестьянскимъ и частнымъ хозяйствомъ, развитіе послѣдняго на первое. Какъ мы уже видѣли, существованіе крестьянскаго хозяйства въ Московской губерніи, при настоящихъ условіяхъ, не мыслимо безъ арендованія крестьянами частныхъ земель въ видѣ покосовъ и пастбищъ; но въ свою очередь арендованіе это мыслимо только, при условіи того состоянія частнаго хозяйства, въ какомъ оно находится въ настоящее время въ большинствѣ случаевъ, т. е. при томъ видѣ запустѣнія его, понятіе о которомъ мы могли составить себѣ изъ второй главы нашего очерка. Въ противномъ случаѣ, т. е. при введеніи въ хозяйственную организацію частныхъ имѣній всего того количества земель,

*) Хорошія хозяйки считаютъ вреднымъ и дурно отзывающимся на удояхъ коровы частую смѣну лицъ, которыя доятъ ее. Не трудно допустить, что это имѣетъ значеніе и по отношенію къ обращенію того или другого лица съ рабочимъ скотомъ (частая смѣна кучеровъ). Это все частности и мелочи, но отсюда не далекъ переходъ и къ вліянію на весь ходъ дѣла, хотя черезъ посредство тѣхъ же мелочей.

которое теперь арендуется крестьянами, хозяйство послѣднихъ неминуемо должно будетъ разрушиться, такъ какъ безъ этихъ покосовъ и пастбищъ для нихъ немыслимо пока содержаніе скота, а слѣдовательно и веденіе хлѣбопашества. Такое же изъятіе изъ пользованія крестьянъ значительной массы земель, арендуемыхъ ими теперь, несомнѣнно должно совершиться, какъ только большинство частныхъ хозяйствъ перейдетъ къ правильной культурѣ своихъ имѣній. Примѣръ этого мы можемъ видѣть на данномъ имѣніи г-жи Смирновой. При прежнемъ состояніи имѣнія, когда въ немъ было только 30 дес. запашки и правильнаго хозяйства не велось, земля сдавалась въ аренду крестьянамъ д. Городчаково, имѣющимъ всего $1,_5$ десятины надѣла на душу *). Настоящій же управляющій, нашедшій нужнымъ увеличить существовавшую запашку, естественно тотчасъ же отказалъ крестьянамъ въ арендованіи пахатной земли, а это повело къ тому, что крестьяне изъ двухъ полей, бывшихъ на ихъ собственномъ надѣлѣ, должны были сдѣлать 3 и кромѣ того распахать подъ поле еще новыхъ 4 десятины, что стоило имъ 60 рублей. Результатомъ этого для крестьянъ явилась необходимость, по мимо затраты денегъ на поднятіе новой земли, сократить свои посѣвы, что конечно не могло вліять благотворно на уровень ихъ благосостоянія, если только теперешнее ихъ состояніе можетъ быть названо благосостояніемъ. Но этимъ дѣло не ограничилось. Скотъ крестьянскій пасся вмѣстѣ съ помѣщичьимъ и это, доставляя крестьянамъ необходимое пастбище, въ то же время вело къ нѣкоторому сбереженію расходовъ на пастуха какъ для крестьянъ, такъ и для владѣльца. Настоящій управляющій не нашелъ возможнымъ оставить и это на прежнемъ положеніи и тоже въ интересахъ возвышенія культуры того имѣнія, которымъ онъ завѣдуетъ. Дѣло въ томъ, что въ крестьянскомъ стадѣ, по необходимости пасутся вмѣстѣ и лошади и овцы и коровы, **) а между тѣмъ тамъ, гдѣ пасется лошадь, а въ особенности овца, коровѣ остается очень немного и она всегда голодна. По этому соображенію управляющій сталъ имѣть особаго пастуха для своего стада и крестьяне должны были лишиться того пастбища, которымъ они пользовались, пася скотину вмѣстѣ съ помѣщичьей. Къ этому присоединилсь еще и то обстоятельство, что отдаваемый крестьянамъ въ сторонѣ покосъ, за который они платили въ годъ 70 р., онъ сталъ отдавать имъ за 200 р., т. е. почти втрое дороже. И это явилось конечно также, какъ слѣдствіе улучшенія культуры въ имѣніи, такъ какъ при прежней системѣ хозяйствованія покосъ этотъ являлся излишнимъ и за него мудрено было взять болѣе; теперь же, когда крестьяне ока-

*) См. III томъ сборника, экономическія таблицы стр. 74.

**) Говоримъ по необходимости, ибо тамъ, гдѣ у крестьянъ большія стада и достаточно пастбищъ, лошади и коровы пасутся врозь, и пастухъ (для коровъ) имѣется особый отъ конюха (для лошадей).

зались стѣсненными въ пашнѣ, въ пастбищѣ, когда наконецъ, при перемѣнѣ всего строя хозяйства можетъ имѣть значеніе и клочекъ земли, лежащей въ сторонѣ, оказалось возможнымъ поднять его цѣну, зная навѣрное, что она будетъ дана. Но помимо плачевныхъ, въ матеріальномъ отношеніи, результатовъ всего этого для крестьянъ—это отражается и на самомъ имѣніи. Не говоря уже о томъ, что при такихъ условіяхъ является необходимымъ имѣть всюду прочные запоры и, окруживъ домъ стаей собакъ, все таки не быть увѣреннымъ въ своей безопасности, приходится постоянно переносить массу столкновеній съ сосѣдями, видящими въ хозяинѣ, въ его управляющемъ своего врага и старающимися постоянно вредить ему, путемъ ли безцѣльныхъ порубокъ въ лѣсу или какими нибудь другими мѣрами.....

Случаи подобнаго вліянія улучшенной системы эксплоатаціи частныхъ земель встрѣчаются не въ единственномъ числѣ, но для уясненія дѣла достаточно и одного примѣра.

Въ Ольговской волости можно еще привести нѣсколько примѣровъ веденія хозяйства съ улучшенной системой полеводства. Таково напр. имѣніе г. Лужина при сельцѣ Григоровѣ, гр. А. М. Олсуфьевой при с Никольское-Горушки и нѣкоторыя другія. Мы остановимся здѣсь на хозяйствѣ гр. Олсуфьевой. Всей земли при имѣніи 800 д. Изъ нея 530 дес. лѣсу и кустарника. Изъ остальной земли 30½ д. находится подъ усадьбой, садомъ и огородомъ, 110 д. пахатной земли и 130 д. покосной. При имѣніи содержится 20 лошадей (изъ нихъ 10 рабочихъ), 35 коровъ и 15 шт. мелкаго скота. Изъ числа пахатной земли 20 д. сдается въ аренду крестьянамъ, а на остальной ведется собственное хозяйство по восьмипольной системѣ. Оборотъ слѣдующій: овесъ, паръ удобряемый, рожь, 4-й годъ овесъ съ клеверомъ и тимофеевкой, 5, 6, 7 и 8-й годъ, подъ покосомъ. При такомъ сѣвооборотѣ и при ежегодномъ удобреніи исключительно отъ своего скота десяти десятинъ средній урожай ржи за 5 лѣтъ — самъ 8, при посѣвѣ на десятину 1 четверти ржи; овесъ же родится самъ 4½. При прежнемъ же четырехпольномъ сѣвооборотѣ, хлѣбъ родился самъ 3 и рѣдко самъ 4, а овесъ самъ другъ. Дѣло въ томъ, что замѣна четырехпольнаго хозяйства восьмипольнымъ дала возможность получать вмѣсто 6000 пуд. сѣна до 10.000 пуд., что повело къ увеличенію числа скотины, а съ нею и удобренія. Вслѣдствіе этого урожаи увеличились слишкомъ вдвое. Годовыхъ работниковъ въ имѣніи держится 5 съ платою 100—115 руб. въ годъ. Лѣтомъ прибавляются еще поденьщики и поденьщицы. Навозъ вывозится по условію за 80 руб., а жнитво ржи и яроваго производится крестьянами за угодья. Крестьяне снимаютъ 20 д. пашни и около 40 д. покосу и по условію должны за это жать озимый хлѣбъ по 5 р. за десятину и яровой по 3 руб., такъ чтобы вся стоимость работы не превышала 120 р.

Ко всѣмъ этимъ свѣдѣніямъ по имѣнію приложенъ владѣльцемъ слѣдующій разсчетъ, который мы и выписываемъ буквально: «Сред-

ній за 5 лѣтъ ежегодный расходъ на хозяйство слѣдующій: годовыхъ и поденныхъ работниковъ на сумму . . . . . 1.200 р.
Покупка травяныхъ сѣмянъ . . . . . 109 „
На прокормъ 10 рабочихъ лошадей 80 четвертей овса . 356 „
„ „ „ „ „ 2450 пуд. сѣна . 410 „
„ „ 50 шт. крупн. и мелкаго скота 6430 п. „ . 1.078 „
Жалованье прислугѣ скотнаго двора . . . . . 700 „
Ковка, ремонтъ орудій и разн. мелк. расходъ на . . 160 „
Всего ежегодно средняго расхода около . . . . . 4.000 „
Средняя же выручка съ продажи всего урожая ржи, овса, сѣна и проч. произведеній за 5 лѣтъ была ежегодно. 3.225 „
Доходъ скотнаго двора составлялъ . . . . . 840 „
За угодья, отдаваемыя въ аренду подъ работу . . . 145 „

Всего ежегодной средней прибыли было около 4.200 руб. Значитъ со всей полевой и покосной земли въ количествѣ около 300 десятинъ получается прибыли на каждую десятину менѣе 75 к.“.

Мы приводимъ этотъ разсчетъ въ томъ видѣ, какъ онъ записанъ въ отвѣтѣ владѣльца, хотя по нашему мнѣнію онъ не совсѣмъ полонъ. Но намъ нѣтъ надобности вдаваться здѣсь въ анализъ его. Гораздо важнѣе остановиться на томъ заключеніи, къ которому приходитъ владѣлецъ и которое заслуживаетъ по нашему мнѣнію полнаго вниманія. Мы видимъ, что поэтому разсчету доходъ отъ имѣнія очень ничтоженъ—менѣе 75 к. съ десятины *). Казалось бы при такомъ результатѣ мы должны ожидать и здѣсь тѣхъ же указаній на дороговизну рабочихъ, съ которыми встрѣчались и ранѣе. Но здѣсь, какъ и во многихъ другихъ случаяхъ, когда всѣ разсчеты хозяина основаны на пользованіи наиболѣе производительнымъ образомъ тѣми или другими силами природы, мы не встрѣчаемъ такого указанія. Единственный выводъ, къ какому приходитъ владѣлецъ слѣдующій: „Дабы отъ хозяйства въ здѣшней мѣстности получить дѣйствительную пользу *необходимо* настолько *улучшить культуру*, чтобы имѣть урожаи озимаго не менѣе какъ самъ 10, а яроваго самъ 6 и затѣмъ приложить все стараніе на улучшеніе скота, дабы онъ при расходѣ на содержаніе (какъ выше видно, около 1.800 рублей) давалъ валоваго дохода болѣе, нежели сколько онъ теперь даетъ“. Подобное мнѣніе не единственное; оно высказывается и такими владѣльцами, которые признаютъ дороговизну труда. Такъ, подобный отзывъ мы имѣемъ отъ землевладѣльца того же уѣзда Ильинской волости купца С. М. Смирнова, который, имѣя 311 д. земли и ведя трехпольное хозяйство, при посредствѣ вольнонаемныхъ рабочихъ, высказываетъ слѣ-

*) Что не мѣшаетъ однако крестьянамъ арендовать у этого же владѣльца пахатную и покосную землю, какъ мы видѣли выше, въ среднемъ выводѣ по 2 руб. за десятину въ годъ: 20 д. пашни и 40 д. покосу, т. е. 60 д. за работу на 120 р.

дующее: „Посѣвы, какъ ржи, такъ равно и овса не приносятъ, по моему мнѣнію и сдѣланному мною разсчету хорошихъ результатовъ, ибо очень дорога работа: содержаніе каждаго рабочаго съ харчами стоитъ приблизительно 125 рублей въ годъ, а уборка, т. е. жнитво десятины ржи 6 рублей за десятину, овса 5 р. 25 к. такъ что *отъ посѣва ржи остается, за расходомъ на рабочихъ и уборку, не болѣе 5 рублей и солома*, а отъ овса исключительно одна солома, которая идетъ въ кормъ рогатой скотины. Сбытъ овса очень затруднителенъ, ибо въ Москву везти дорогъ провозъ, а на мѣстѣ нужно дожидаться весны, когда покупаютъ крестьяне къ сѣмянамъ. Сбытъ ржи гораздо легче, ибо она расходится на мѣстѣ, перемолотая на муку". Здѣсь, какъ видимъ, высказывается та же мысль о необходимости ввести въ сѣвооборотъ болѣе продуктивныя растенія и въ этомъ видится выходъ. Разница отъ предъидущаго мнѣнія заключается лишь въ томъ, что тамъ, получая (при среднемъ урожаѣ ржи самъ 8,) 75 к доходу съ десятины, считаютъ нужнымъ для увеличенія дохода, довести урожаи ржи до самъ 10; здѣсь же, получая, при среднемъ урожаѣ ржи самъ 6½, доходу отъ десятины ржи 5 руб., находятъ его незначительнымъ и не считаютъ возможнымъ отъ посѣва ржи и овса имѣть хорошіе результаты. Однимъ изъ препятствій для достиженія послѣднихъ признается затруднительность сбыта, вслѣдствіе дороговизны провоза въ Москву. На это послѣднее обстоятельство, какъ препятствіе для успѣховъ сельскаго хозяйства, мы встрѣчаемъ указаніе и другаго владѣльца того же уѣзда, хозяйство котораго на столько замѣчательно, что на немъ нельзя неостановиться подробно. Мы говоримъ про хозяйство И. С. Снегирева, состоящее въ Гульневской волости при с.-цѣ Пескахъ. Имѣніе это пріобрѣтено его настоящимъ владѣльцемъ въ 1873 году и съ тѣхъ поръ въ немъ ведется настоящее хозяйство лично самимъ владѣльцемъ, постоянно живущимъ въ имѣніи. Всей земли при имѣніи 328 д., изъ которой 13 дес. 2110 с. неудобной, 216 д. дровянаго лѣса и кустарника, 5 десятинъ усадебной земли, изъ которой ½ д. подъ огородными овощами. Остальная земля, 93 дес., полевая, покосная и пахатная. Полеводство при имѣніи переложное-семипольное. Каждый годъ поднимается отъ 9 до 12 д. (смотря по фигурѣ поля) перелога подъ ленъ, который сѣется по пласту. На второй годъ это поле остается подъ паромъ и унаваживается подъ рожь въ той части его, *на какую хватаетъ наличнаго удобренія*. Слѣдовательно здѣсь, какъ видимъ, размѣръ посѣва строго соразмѣряется съ количествомъ удобренія, такъ что ежегодно удобряется пока до 7 д., хотя, по замѣчанію владѣльца, при стойловомъ содержаніи скота и получается навозу больше. Затѣмъ, по озими сѣются весною многолѣтнія травы (для развитія кормовыхъ средствъ имѣнія), подъ коими поле остается до очереднаго взмета, т. е. 3 года. Затѣмъ оборотъ идетъ снова. При такой переложной системѣ подъ распашкой ежегодно бываетъ 20—22 д. Кормовыми травами засѣяно пока до 20

десятинъ, считая въ томъ числѣ и посѣвъ текущаго (1878 года) на 11 десятинахъ. Всего же по плану хозяйства, который еще вводится, должно быть подъ кормовыми травами болѣе 40 десятинъ.

Изъ представленнаго описанія, принятаго въ хозяйствѣ г. Снегирева, сѣвооборота можно видѣть, что оно замѣтно отличается отъ другихъ хозяйствъ, описанныхъ нами до сихъ поръ. Прежде всего вниманіе останавливается на томъ, что въ имѣніи по перелогу сѣется ленъ и при томъ не случайно, а какъ одна изъ существенныхъ составныхъ частей всей системы. Обыкновенно хозяева воздерживаются сѣять ленъ на томъ основаніи, что онъ сильно истощаетъ почву, но здѣсь, какъ мы видѣли, противъ этого приняты владѣльцемъ свои мѣры, заключающіяся въ строгомъ примѣненіи соотвѣтствующаго количества удобренія. Кромѣ того, въ связи съ этимъ находится переработка продуктовъ хозяйства на мѣстѣ, такъ какъ при имѣніи устроено льно-обдѣлочное и льно-трепальное заведеніе, которое конечно даетъ возможность, утилизировать въ хозяйствѣ, путемъ возврата въ почву, значительное количество отбросовъ. Другое изъ препятствій для посѣва льна заключалось въ способѣ найма на работы по уборкѣ льна. Дѣло въ томъ, что по десятинно дергать ленъ не берутся; поденно—хозяину не выгодно; тогда хозяинъ придумалъ другой способъ, который удовлетворилъ и его и бабъ—дергальщицъ: онъ назначилъ плату $1^1/_2$ к. за 10 сноповъ, каждый снопъ въ 3 горсти. Такимъ образомъ плата оказалась сдѣльная, хотя и не по десятинная и при томъ сдѣльная въ такой формѣ, что работницѣ представляется невыгоднымъ дергать ленъ не чисто или лѣниво. Въ результатѣ—полное напряженіе силъ со стороны работницы въ пользу хозяина. Вообще владѣлецъ считаетъ посѣвъ льна чрезвычайно выгоднымъ и вполнѣ отвѣчающимъ условіямъ мѣстности, при извѣстномъ только отношеніи самаго хозяина къ дѣлу. Что касается овса, то его мы не видимъ въ числѣ засѣваемыхъ хлѣбовъ и это составляетъ вторую особенность настоящаго хозяйства. Овесъ, по словамъ владѣльца, родится не хорошо, да и помимо того, производство ржи и овса въ здѣшней мѣстности, по мнѣнію г. Снегирева, не выгодно теперь вслѣдствіе близости Москвы, куда они доставляются изъ губерній Тульской, Рязанской и т. п. за болѣе дешевую цѣну, чѣмъ здѣшняя стоимость ихъ производства: „Здѣсь—до 90 к. обходится пудъ ржи, а въ Москвѣ пудъ муки стоитъ 80 к. Здѣсь четверть овса—до 3 руб. 50 к., тогда какъ въ Москвѣ она 3 р. 20 к.“ (?).

Въ выборѣ кормовыхъ травъ для посѣва, также замѣчается особенность, не встрѣчающаяся въ другихъ хозяйствахъ и указывающая на наблюдательность и изобрѣтательность владѣльца, столь важную для всякаго хозяина. Особенность эта состоитъ въ томъ, что, вопреки общепринятому здѣсь посѣву въ кормовыхъ травахъ клевера и тимофеевки, г. Снегиревъ сѣетъ ежу сборную и шведскій клеверъ. Первая сѣется не потому чтобы это требовалось въ данномъ случаѣ по

агрономическимъ сочиненіямъ *), а на томъ простомъ основаніи, что она „сама просится—посѣй меня“—сама родится въ той мѣстности и тѣмъ обнаруживаетъ присутствіе въ почвѣ элементовъ необходимыхъ для ея произростанія. Въ результатѣ отъ посѣва ея получается лучшій урожай сѣна, нежели отъ посѣва клевера. Точно также и шведскій клеверъ даетъ лучшіе урожаи. Обыкновенные же покосы даютъ съ десятины лишь 30, 60, 100 п. сѣна, не болѣе.

Одну изъ видныхъ сторонъ въ хозяйствѣ составляетъ скотоводство. Лошадей держится 4, коровъ 22 и 4 свиньи. Послѣднія держатся въ извѣстномъ отношеніи къ количеству коровъ, такъ чтобы содержаніе ихъ почти ничего не стоило, что легко достижимо, такъ какъ свинья, какъ извѣстно, не взыскательна относительно пищи **).

Такъ какъ въ названномъ имѣніи вся постановка дѣла клонится къ устройству правильнаго соотношенія между хлѣбопашествомъ, скотоводствомъ, луговодствомъ и лѣсоводствомъ, то необходимо здѣсь упомянуть и о послѣднемъ. Лѣсъ въ имѣніи смѣшанной породы: ель, осина, береза и между ними вкраплены: сосна, дубъ, орѣшникъ, ольха и ракитникъ, что встрѣчается по Московской губерніи довольно часто. Всего лѣсу 165 д., изъ него 30 лѣтняго 15 д., 25 лѣтняго 10 д. и 18 лѣтняго 140 десятинъ. Кустарнику 51 десятина. Съ 1874 г. начата правильная участковая вырубка. Такимъ образомъ и здѣсь, все построено на точномъ хозяйственномъ разсчетѣ. Насколько этотъ разсчетъ проникаетъ весь строй хозяйства г. Снегирева можно видѣть, между прочимъ, изъ тѣхъ основаній, по которымъ сдаются въ аренду различныя угодья имѣнія. Такъ, въ аренду сдаются лѣсные покосы и тѣ изъ полевыхъ, съ которыхъ землевладѣльцу не выгодно было бы самому производить съемъ сѣна изъ опасенія получить дорогой кормъ, по дальности ихъ и незначительному количеству травы съ нихъ. Сдаются такія покосы обыкновенно на одинъ скосъ въ количествѣ 90 д.—140 дес. въ годъ съ платою приблизительно до 1 р. за десятину. Какъ видимъ, такой владѣлецъ знаетъ цѣну труда и разсчитываетъ стоимость его въ приложеніи къ производству даннаго продукта. Отмѣтить это обстоятельство важно въ томъ отношеніи, что ни у одного подобнаго хозяина мы не встрѣчаемъ указаній на дороговизну труда, какъ на препятствіе къ веденію доходнаго хозяйства. Что касается организаціи труда въ данномъ имѣніи, то и она представляетъ нѣкоторыя черты оригинальности. Въ имѣніи держится 2 постоянныхъ рабочихъ, получающихъ въ зимніе мѣсяцы (съ октября до Ѳомина воскресенья) по 4 р. въ мѣсяцъ, а въ лѣтніе мѣсяцы по

---

*) Посѣвъ ежи сборной настолько мало распространенъ здѣсь, что сѣмена ея рѣдко можно достать и притомъ они стоятъ слишкомъ дорого, такъ что владѣлецъ самъ собираетъ ихъ съ растущей на его землѣ ежи сборной и ими сѣетъ у себя.

**) Что касается свинаго навоза, то онъ считается никуда негоднымъ для удобренія и потому въ свободное время зимою разбрасывается по полю.

7 р. 50 к. въ мѣсяцъ. Лѣтомъ нанимается еще пастухъ, получающій не дороже 6 р. въ мѣсяцъ, такъ какъ скота не много. Харчи рабочимъ хозяйскіе. Каждому рабочему назначено свое дѣло, недопускающее возможности ссылаться одному на другаго въ случаѣ не исполненія какой либо работы; но этого мало: рабочіе не могутъ лѣниться и обманывать хозяина, такъ какъ не только знаютъ, что хозяинъ самъ понимаетъ все дѣло, но еще и потому, что хозяинъ самъ съ ними постоянно въ полѣ и при случаѣ и самъ работаетъ, т. е. пашетъ, коситъ и т. п. Да работаетъ къ тому же такъ, что сосѣдніе крестьяне, которымъ случалось у него работать, говорятъ: «Только тотъ, кто задолжалъ ему и не можетъ заплатить деньгами, и работаетъ у него, чтобы долгъ отбыть, а то не выдержать, не въ моготу; самъ и пашетъ, самъ и коситъ и другую работу справляетъ и цѣлый день, безъ отдыха, только сходитъ пообѣдать и опять за работу, кудажъ тутъ угоняться за нимъ: не подъ силу. Пока рабочій долженъ ему, до тѣхъ поръ и живетъ, а то уходятъ, не живутъ подолгу». Конечно, можетъ быть въ этомъ отзывѣ крестьянъ и есть нѣкоторое преувеличеніе, но самый характеръ отзыва вполнѣ соотвѣтствуетъ дѣйствительности. Что касается самого владѣльца, то онъ на неисправность рабочихъ не указываетъ и неблагопріятныя условія для веденія хозяйства видитъ совсѣмъ въ другихъ сторонахъ, характеризующихъ скорѣе отношеніе самихъ землевладѣльцевъ къ дѣлу, нежели рабочихъ. Такъ онъ указываетъ на отсутствіе знаній, по производству цѣнныхъ сельскохозяйственныхъ товаровъ, на незнаніе сельскохозяйственной организаціи, примѣнимой къ мѣстности, на отсутствіе возможности заимствовать у кого либо иной строй хозяйства, чѣмъ существующій рутинный, вслѣдствіе «буквальнаго упадка имѣній и стремленія интелигентныхъ землевладѣльцевъ на службу». Но кромѣ этихъ причинъ есть указаніе и на другія, какъ-то необезпеченность имущества и интересовъ, *поступательное обѣдненіе чернорабочаго люда*, отсутствіе краткосрочнаго кредита и, въ примѣненіи спеціально къ мѣстности, въ которой лежитъ имѣніе, отсутствіе правильныхъ путей сообщенія, такъ какъ товарное сообщеніе съ Москвою (50 в.) имѣется только въ хорошую погоду зимой и среди лѣта; въ другое же время года и въ плохую погоду проѣздъ съ кладью по Рогачевскому тракту невозможенъ. Таково же положеніе сообщеній и съ другими торговыми пунктами (Дмитровъ—25 верстъ, с. Рогачево—30 в. ст. Подсолнечная—16 в.), въ особенности со ст. Подсолнечной, на которую направляются товары. Въ этихъ видахъ шоссированіе Рогачевскаго тракта представляется вполнѣ необходимымъ. Приводя здѣсь мнѣнія г. Снегирева, которыя имѣютъ большой интересъ и заслуживаютъ серьезнаго вниманія, какъ мнѣнія лица самостоятельно ведущаго хозяйство и при томъ такое, какихъ немного найдется въ Московской губерніи, мы не можемъ не остановиться здѣсь на одномъ изъ нихъ, имѣющимъ близкое соотношеніе съ предметомъ, о которомъ мы говорили ранѣе въ

этой главѣ. Это мнѣніе служитъ выраженіемъ той противоположности интересовъ отдѣльныхъ лицъ и массы населенія, которая при дальнѣйшемъ развитіи ея въ томъ же направленіи можетъ явиться существеннымъ тормазомъ въ развитіи благосостоянія населенія и успѣховъ сельскаго хозяйства. Настаивая на необходимости шоссированія Рогачевскаго тракта и объясняя послѣдствія плохаго состоянія этого пути, г. Снегиревъ говоритъ слѣдующее:» Этимъ прежде всего объясняется упадокъ сосѣднихъ имѣній и обѣдненіе простаго населенія въ мѣстности при Московско-Рогачевскомъ трактѣ, населенія бывшаго не на оброкѣ, а больше барщиннаго—до эмансипаціи крестьянъ, и потому еще не выработавшаго себѣ болѣе прочнаго устойчиваго сельско-хозяйственнаго положенія. Къ непривычкѣ населенія оріентироваться въ свободномъ, безбарщинномъ положеніи слѣдуетъ отнести еще крайне вредное развитіе лѣсныхъ промысловъ въ предшествующіе годы. Лѣсопромышленники, хищнически сводя лѣса, сманивали рабочее населеніе возвышеніемъ заработныхъ цѣнъ на пилку и извозъ дровъ, и тѣмъ, деморализуя его, отвлекли отъ сельско-хозяйственнаго дѣла, вслѣдствіе чего строй хозяйствъ остался такимъ же, какимъ былъ и до эмансипаціи, тогда какъ производство преобладающихъ продуктовъ суровья ржи и овса здѣсь теперь невыгодно». Дальше слѣдуетъ уже приведенное нами ранѣе разъясненіе, почему производство ржи и овса невыгодно теперь и потому мы оканчиваемъ здѣсь выписку, тѣмъ болѣе, что въ ней приведено вполнѣ то мнѣніе, на которомъ мы намѣрены остановиться.

Прежде всего мудрено согласиться съ тѣмъ, чтобы населеніе не выработало себѣ прочнаго устойчиваго сельскохозяйственнаго положенія, въ силу того, что оно было на барщинѣ, а не на оброкѣ. Одно не составляетъ самостоятельной причины другаго. На то или другое состояніе сельскаго хозяйства у населенія вліяло нестолько то обстоятельство состояло ли оно на барщинѣ или на оброкѣ, сколько то какова была барщина или оброкъ и насколько измѣнилось его положеніе относительно земли. Если барщинное населеніе, не было «вымотано барщиной» и хозяйство его поддерживалось, то оно еще прочнѣе будетъ держаться земли, нежели населеніе бывшее на оброкѣ, и по очень простой причинѣ: у большинства бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, независимо отъ того состояли ли они на барщинѣ или на оброкѣ, количество земли, бывшей въ ихъ пользованіи уменьшилось, уменьшилось и количество скота; то и другое должно было невыгодно отозваться на доходности занятія земледѣліемъ *) и вызвать стремленіе искать другихъ заработковъ, которые дали бы возможность добыть деньги на прикупку хлѣба и уплату податей. Для крестьянъ, состоявшихъ на оброкѣ и до упразд-

*) Въ подтвержденіе этого см. Сборн. стат. свѣд. т. II отд. II „Крестьянское хозяйство“.

ненія крѣпостныхъ порядковъ, въ такомъ исканіи не представлялось надобности; они уже прежде имѣли опредѣленные, намѣченные пути, пользуясь которыми уплачивали оброкъ: они уже имѣли, какіе либо мѣстные или отхожіе промыслы, дававшіе имъ опредѣленной величины заработокъ. Хотя при этомъ они и могли смотрѣть на земледѣліе всетаки, какъ на основу ихъ благосостоянія, но оно являлось для нихъ далеко не единственнымъ и вомногихъ случаяхъ второстепеннымъ источникомъ существованія. По упраздненіи крѣпостныхъ порядковъ и сокращенія угодій, которыми они пользовались до того времени *), занятіе земледѣліемъ конечно не могло представиться для такихъ крестьянъ болѣе выгоднымъ, нежели при прежнихъ болѣе благопріятныхъ для него условіяхъ и потому значительная часть ихъ, занимавшаяся имъ прежде, должна была охладѣть къ нему и перейти также къ отхожимъ заработкамъ, путь къ которымъ уже указанъ, а многіе, у которыхъ промыслы шли хорошо, окончательно перейти къ нимъ, бросивъ земледѣліе. Не такъ должно произойти у бывшихъ барщинныхъ крестьянъ: для нихъ занятіе хлѣбопашествомъ являлось почти исключительнымъ источникомъ существованія, и промысловъ, которые были бы доходны, они не знали, а потому и по выходѣ на волю имъ не представлялось выгоднымъ бросать хлѣбопашество, такъ какъ, не зная никакого мастерства, они не могли перейти на другое выгодное занятіе; въ силу этого для нихъ всякій посторонній заработокъ, который они вынуждены были найти, чтобы пріобрѣсть деньги для уплаты податей, былъ слишкомъ ничтоженъ, чтобы изъ за него игнорировать земледѣліемъ. Напротивъ, чтобы имѣть возможность существовать при ничтожныхъ заработкахъ «чернорабочаго» они должны были еще крѣпче налечь на земледѣліе: въ немъ основа и главный источникъ существованія. Независимо отъ этого къ земледѣльческому труду существовала привычка. Такимъ образомъ первые, т. е. оброчные крестьяне, имѣя уже въ своемъ распоряженіи выгодные промыслы, мастерства, дающія бо́льшій заработокъ, чѣмъ черная работа — не могли имѣть такого интереса къ землѣ, какъ барщинные, которые должны были довольствоваться черной работой, не дающей возможности существовать одной ею, безъ земледѣлія. Вслѣдствіе этого послѣдніе должны прочнее держаться земледѣлія, быть крѣпче землѣ, чѣмъ первые.

Но при этомъ, конечно, возможно, что таже самая причина, ко-

---

*) Для оброчныхъ крестьянъ это сокращеніе было гораздо значительнѣе, чѣмъ для барщинныхъ, такъ какъ оброкъ существовалъ обыкновенно тамъ, гдѣ у помѣщика не было собственнаго хозяйства и крестьяне въ силу этого пользовались всей „барской“ землей которая и отошла отъ нихъ послѣ положенія 19 февраля 1861 года. Слѣдовательно для нихъ переходъ отъ прежняго положенія къ новому былъ очень рѣзокъ и притомъ далеко не въ пользу занятія земледѣліемъ, такъ какъ сразу совершился крутой переходъ къ хозяйству при иныхъ—менѣе благопріятныхъ—условіяхъ.

торая заставляетъ крѣпче держаться земли, т. е. не знакомство съ какимъ либо доходнымъ ремесломъ, ведетъ къ большему обѣдненію такого населенія, такъ какъ переходъ изъ крѣпостнаго состоянія въ свободное связанъ для него съ рѣзкимъ переходомъ отъ натуральнаго хозяйства къ денежному, съ необходимостью добывать деньги. А умѣнья для такого добыванья мало, ибо практики большой на то не было. Въ результатѣ выходитъ, что бывшее барщинное населеніе оказалось менѣе вооруженнымъ въ борьбѣ за существованіе при новыхъ условіяхъ, нежели бывшее оброчное. Это обстоятельство, конечно, должно было гибельно отразиться на благосостояніи населенія, а стало быть и на его земледѣліи, насколько положеніе послѣдняго зависитъ отъ размѣра оборотнаго капитала. Если понимать слова г. Снегирева въ этомъ послѣднемъ смыслѣ, то конечно слѣдуетъ съ ними согласиться. Но дѣло въ томъ, что дальнѣйшія, высказанныя имъ соображенія заставляютъ понимать ихъ въ иномъ смыслѣ. Онъ прямо указываетъ на то, что населеніе *отвлекалось* отъ сельскохозяйственнаго дѣла. И тогда, какъ мы указываемъ на то, что заработки, бывшаго барщиннаго населенія не могутъ быть такъ выгодны, чтобы отвлекать отъ земледѣлія, поощрять игнорированіе его, онъ прямо указываетъ на заработки отъ пилки и возки дровъ какъ на отвлекающія отъ земледѣлія. Съ послѣднимъ никакъ нельзя согласиться. Дѣло въ томъ, что независимо отъ того было ли населеніе оброчнымъ или барщиннымъ, оно, по уничтоженіи издѣльной повинности, *должно* искать денежныхъ заработковъ, чтобы было чѣмъ платить оброки и содержать себя. Трехдесятинный душевой надѣлъ, при отсутствіи покосовъ, которые необходимо арендовать, и при высотѣ платежей, лежащихъ на землѣ, не въ состояніи дать столько, чтобы крестьянинъ могъ продуктомъ съ него прокормить себя и семью, арендовать покосъ и уплатить оброки. Слѣдовательно были ли крестьяне на барщинѣ или на оброкѣ, представляются ли имъ хорошіе заработки или плохіе — они должны идти въ нихъ, помимо занятія земледѣліемъ. Вопросъ только въ томъ, насколько тотъ или другой видъ заработковъ представляется выгоднымъ въ интересахъ земледѣлія. Очевидно, что если заработокъ дается такимъ занятіемъ, которое не отвлекаетъ отъ дому во время сельскихъ работъ и если при томъ онъ по самому характеру своему прямо или косвенно содѣйствуетъ улучшенію сельскаго хозяйства, то его слѣдуетъ признать наименѣе отвлекающимъ отъ сельскохозяйственнаго дѣла. Здѣсь указывается, какъ на заработокъ мѣстнаго населенія, на пилку и извозъ дровъ. Что касается пилки, то она не можетъ разсматриваться, какъ занятіе отвлекающее отъ земледѣлія, частію потому, что за нее берется населеніе Московской губерніи въ томъ только случаѣ, когда эта работа находится вблизи дома, когда сводится сосѣдній лѣсъ. Берется за нее обыкновенно такое населеніе, обычное занятіе котораго земледѣліе; берется именно потому, что производить ее можно недалеко отъ дома и между другими работами.

Да и здѣсь указывается на сводку лѣсовъ именно въ той мѣстности, о которой идетъ рѣчь, стало быть говорится о занятіи на мѣстѣ. Тѣ изъ крестьянъ Московской губерніи, которые имѣютъ какой либо другой заработокъ, постоянный, требующій отвлеченія отъ земледѣлія, только въ исключительномъ случаѣ берутся за пилку лѣса. Это считается черной работой и при томъ далеко не выгодной. Независимо отъ этого пилка дровъ, потому уже не можетъ разсматриваться какъ занятіе, отвлекающее отъ земледѣлія, что она производится въ такое время года, когда еще главныя полевыя работы не начались. Пилятъ лѣсъ обыкновенно великимъ постомъ или въ крайнемъ случаѣ ранней весною. Помимо извѣстнаго вліянія на качество дровъ и будущую растительность лѣса — пилить дрова въ это время для лѣсопромышленника необходимо еще и потому, что лѣтомъ въ разгаръ полевыхъ работъ, рабочія руки гораздо дороже. Чтоже касается возки дровъ, то это занятіе тоже не только не отвлекаетъ отъ земледѣлія, такъ какъ производится зимою, но еще является, при современныхъ условіяхъ крестьянскаго существованія, однимъ изъ важныхъ средствъ, содѣйствующихъ улучшенію земледѣлія и возвышенію урожаевъ. Всѣмъ и каждому извѣстно, что безъ навоза, удобренія земля здѣсь не родитъ ничего, что, помимо удобренія, она требуетъ хорошей раздѣлки, разработки. Послѣдняя же обусловливается между прочимъ силою лошади. Тамъ гдѣ населеніе занято извозомъ и имѣетъ заработокъ именно отъ такого промысла, который совершается при посредствѣ лошади, гдѣ такимъ образомъ лошадь служитъ не только орудіемъ передвиженія, обработки земли и удобренія ея, но гдѣ она кромѣ того является и источникомъ посторонихъ заработковъ, тамъ очевидно населеніе имѣетъ и болѣе возможности и болѣе побужденій увеличивать количество скота у себя—тамъ, слѣдовательно, всегда будетъ съ одной стороны болѣе лошадей, а стало быть и удобренія, съ другой эти лошади будутъ сытѣе, сильнѣе, такъ какъ во все время извоза они кормятся овсомъ. Отсюда понятно, что при такого рода заработкахъ, какъ извозъ, дѣлающій лошадь однимъ изъ важныхъ источниковъ благосостоянія крестьянъ, земледѣліе должно идти у нихъ лучше, нежели тамъ, гдѣ постороніе заработки иные или ихъ вовсе нѣтъ. Это апріорное заключеніе вполнѣ подтверждается и фактами. Мы были поражены тѣмъ зрѣлищемъ, какое представилось намъ въ селеніяхъ Лопотовской волости Звенигородскаго уѣзда, занимающихся извозомъ. Встрѣчая почти по всюду въ Московской губерніи крестьянскія поля, испещренныя не паханными и не засѣянными полосами—мы вдругъ не нашли въ этихъ селеніяхъ не только не паханныхъ полосъ, но даже самыя межи между полосами не существовали, а были замѣнены лишь глубокими бороздами—до такой степени старательно была раздѣлана вся земля, какую только представлялось возможнымъ разработать. Самые урожаи оказались выше, чѣмъ въ другихъ волостяхъ. Принявшись за разъясненіе

причинъ такого явленія среди населенія, земельные надѣлы котораго были не только не велики, но даже менѣе, чѣмъ въ другихъ волостяхъ, отношеніе покосной земли къ пахатной тоже нельзя было назвать благопріятнымъ, наконецъ, самый промыселъ по суммѣ денежныхъ заработковъ являлся не особенно доходнымъ, мы должны были придти къ заключенію, что причина этого лежитъ именно въ характерѣ промысла — извозѣ. При немъ лошадь, помимо цѣлей, достигаемыхъ при посредствѣ ея въ другихъ селеніяхъ, служитъ еще источникомъ посторонихъ земледѣлію заработковъ и потому хозяину есть разсчетъ затратить лишнія деньги на наемъ покоса лишь бы имѣть лишнюю лошадь, такъ какъ за зиму она не только окупитъ свое содержаніе, но дастъ и барышъ. Излишнее же удобреніе явится какъ бы косвеннымъ доходомъ отъ нея. Тоже самое мы найдемъ и въ Лучинской волости Звенигородскаго уѣзда, гдѣ распространено тоже занятіе. При этомъ количество головъ скота на десятину и процентъ домохозяевъ *не занимающихся* хлѣбопашествомъ по этимъ волостямъ значительно ниже, чѣмъ по другимъ волостямъ Звенигородскаго уѣзда *).

Такимъ образомъ мы не можемъ признать извозъ и пилку дровъ занятіями отвлекающими отъ земледѣлія. Но этого рода занятіе, какъ и всякое другое, дающее крестьянину возможность лучше вести свое сельское хозяйство и ставящее его въ болѣе или менѣе самостоятельное, независимое положеніе, препятствуетъ ему на лѣто идти въ работники къ постороннему лицу, отнимаетъ у него охоту наниматься на тѣ или другія лѣтнія работы къ частному владѣльцу, коль скоро у него есть дѣло въ собственномъ хозяйствѣ. Крестьянинъ предпочитаетъ при такомъ положеніи пойти на другое временное и лучше оплачиваемое дѣло, чѣмъ на ту или другую болѣе или менѣе постоянную сельско-хозяйственную работу у частнаго землевладѣльца, такъ какъ первое не на столько отвлекаетъ его отъ дому, отъ своего хозяйства. Да и вообще крестьяне считаютъ болѣе выгодной другую работу, чѣмъ сельскую—„чернорабочую“. Независимо отъ этого есть и другой мотивъ, который удерживаетъ его отъ найма въ работники къ частному владѣльцу. Становясь на работу къ частному землевладѣльцу, дѣлаясь его батракомъ, онъ становится въ вполнѣ зависимое положеніе и при томъ въ такомъ дѣлѣ, въ которомъ онъ привыкъ быть хозяиномъ. При всякой такой работѣ у частнаго землевладѣльца онъ находится постоянно подъ надзоромъ его; гдѣ онъ работаетъ, тутъ присутствуетъ и хозяинъ или его прикащикъ: работникъ здѣсь весьма наглядно представляетъ собою лишь рабочую машину, исполняющую приказанія хозяина. Въ каждомъ другомъ дѣлѣ—эта зависимость не такъ ясна съ перваго взгляда, не такъ наглядна, да и кромѣ того тамъ есть

*) Въ подтвержденіе этого см. II т. сборника: Сводную таблицу Звенигородскаго уѣзда.

другіе притягивающіе элементы. Здѣсь же обыкновенная своя работа, но въ *очевидной* зависимости. Результатомъ этого является то, что къ частнымъ владѣльцамъ изъ здѣшнихъ крестьянъ нанимаются въ «черную работу», только такіе, которымъ дѣваться не куда. Намъ приходилось говорить съ крестьянами, имѣющими наемныхъ работниковъ изъ своихъ односельцевъ. На нѣкоторые изъ нашихъ недоумѣній относительно здѣшнихъ крестьянъ, нанимающихся въ работники къ частнымъ владѣльцамъ, мы получали такой отвѣтъ: «такого крестьянина, который къ барину то идетъ, я къ себѣ и не возьму, онъ мнѣ не годится». Да почему же такъ? «А оттого что туда идетъ тотъ, который ни куда не годенъ, нѣшто хорошій работникъ пойдетъ къ барину? У меня то ему свободнѣй, онъ за однимъ столомъ со мной ѣстъ, чай пьетъ, хоть и меньше получаетъ; а тамъ то онъ словно песъ на цѣпи; всякое стѣсненіе и отлучиться то никуда нельзя. Развѣ такой пойдетъ, что никто не беретъ, либо долженъ барину, либо что.....» Понятное дѣло, что, при такомъ воззрѣніи, хозяинъ—крестьянинъ имѣющій самостоятельное хозяйство не наймется въ работники. Самимъ частнымъ землевладѣльцамъ очень хорошо извѣстна эта стѣснительность зависимости для рабочаго—это отталкивающее вліяніе надзора, которое удерживаетъ крестьянина отъ найма въ работники къ частному землевладѣльцу. Такъ одинъ владѣлецъ Московскаго уѣзда, г. Чирковъ, пишетъ слѣдующее въ своемъ отвѣтѣ: «За такими рабочими приходится неустанно смотрѣть, иначе онъ ничего не сдѣлаетъ; *а станешь смотрѣть—уйдетъ*». Все это конечно относится къ нанятымъ въ постоянные работники, въ батраки, вся работа которыхъ исполняется по распоряженію хозяина. Но это не приложило къ случаямъ, когда берется на отрядъ извѣстная работа. Тутъ совсѣмъ иное дѣло. Взяться обработать извѣстное число десятинъ это не то что отдать себя въ распоряженіе другаго лица. Тутъ крестьянинъ является не батракомъ, а самостоятельно дѣйствующей единицей и потому за такое дѣло возьмутся охотно многіе крестьяне и могутъ взяться именно только такіе, которые обладаютъ въ достаточномъ количествѣ рабочимъ инвентаремъ. Но землевладѣлецъ, ведущій хозяйство постоянными вольнонаемными рабочими и предпочитающій вводить различныя усовершенствованія, въ которыхъ сказывается его личная воля, его иниціатива, на такихъ условіяхъ вести хозяйство не можетъ. Ему нужны именно постоянные вольнонаемные рабочіе, которыми онъ можетъ распоряжаться свободно, по произволу. Естественное дѣло, что такому лицу, желающему постоянно имѣть подъ рукою возможность принанять рабочихъ и разсчитывающему на сосѣдей, крестьянъ—земледѣльцевъ, всякій отказъ съ ихъ стороны представляется, какъ отсутствіе охоты къ земледѣльческому труду. Ища объясненія такому явленію и зная потребность крестьянъ въ заработкахъ, онъ прежде всего объясняетъ эту не охоту существованіемъ другихъ заработковъ, якобы отвлекающихъ отъ земледѣлія и забываетъ, что

эти заработки *въ данномъ случаѣ* таковы, что являются однимъ изъ условій того сельско-хозяйственнаго положенія крестьянъ, которое удерживаетъ ихъ отъ работъ у частнаго владѣльца. Подобное объясненіе съ его стороны тѣмъ естественнѣе, что посторонніе заработки крестьянъ на самомъ дѣлѣ являются препятствіемъ для частныхъ владѣльцевъ. Такъ мы встрѣчались уже съ многочисленными указаніями на фабрики, какъ такое препятствіе; въ другихъ случаяхъ владѣльцы указываютъ на это, какъ на единственное препятствіе. Такъ въ отзывѣ помѣщицы Клинскаго уѣзда Н. Д. Квашниной мы прямо встрѣчаемъ такое указаніе: «Къ развитію сельскаго хозяйства, говоритъ она, неблагопріятствуютъ мѣстныя условія, *потому что* жители крестьяне отстраняются отъ хозяйственно полевыхъ работъ, предпочитая болѣе выгоднымъ другія занятія». Естественно, что и въ данномъ случаѣ пришло въ голову такое объясненіе, хотя оно въ приложеніи къ указаннымъ заработкамъ не вѣрно. Здѣсь мы наталкиваемся такимъ образомъ на другой видъ противоположности интересовъ помѣщичьяго и крестьянскаго хозяйства: частное хозяйство можетъ идти при вольнонаемномъ трудѣ хорошо въ томъ случаѣ, если всегда есть подъ рукою свободныя, дешевыя руки. Крестьянское же хозяйство, идущее хорошо, мало освобождаетъ этихъ дешевыхъ рукъ. Но противорѣчіе не кончается на этомъ. Если хозяйство сосѣднихъ крестьянъ вовсе разрушено, если между ними нѣтъ земледѣльцевъ, то въ извѣстное время, когда на нѣсколько дней, можетъ быть на день даже, требуется собрать значительное количество рабочихъ, это оказывается невозможнымъ: земледѣльцевъ близко нѣтъ и землевладѣлецъ теряетъ. Онъ долженъ ѣхать въ Москву и тамъ искать рабочихъ, а время уходитъ. На оборотъ удачно идетъ помѣщичье хозяйство, крестьяне лишаются многихъ угодій и ихъ хозяйство теряетъ. Очевидно, что интересы того и другаго хозяйства являются такъ перепутанными, что раздѣльное цвѣтущее состояніе ихъ не мыслимо: Или одно погибаетъ, или другое теряетъ.

Такому заключенію, какъ будто бы противорѣчатъ примѣры хорошо идущихъ хозяйствъ, приведенные нами; но это такъ кажется съ перваго взгляда. Если же мы обратимъ вниманіе на то, что почти каждый изъ такихъ землевладѣльцевъ указываетъ на тѣ или другія стороны крестьянскаго быта, какъ имѣющія извѣстное соотношеніе къ его хозяйству, то намъ станетъ понятно, что, безъ разрѣшенія указанныхъ противорѣчій, правильный и нормальный ходъ дѣла немыслимъ и такія хозяйства могутъ существовать только какъ исключенія, не предрѣшающія еще дальнѣйшаго успѣшнаго развитія сельскаго хозяйства въ губерніи. Что же касается иной постановки дѣла, исключающей такую противоположность и содѣйствующей цвѣтущему положенію какъ крестьянскаго, такъ и частнаго хозяйства, то на возможность ея указываютъ не только различныя общія положенія и мнѣнія нѣкоторыхъ хозяевъ практиковъ, но даже и живой примѣръ хозяйства В. В. Костинской—въ Подольскомъ уѣз-

дѣ. Примѣръ этотъ описанъ подробно во второмъ томѣ сборника стр. 59—62, отд. II, въ статьѣ В. И. Орлова «Крестьянское хозяйство», къ которой мы и отсылаемъ читателя, желающаго ознакомиться съ нимъ.

На этомъ мы закончимъ съ Дмитровскимъ уѣздомъ, такъ какъ примѣровъ выдающихся хозяйствъ болѣе въ немъне встрѣтимъ. Вообще мы привели уже достаточное число разнообразныхъ хозяйствъ съ вольнонаемными рабочими, такъ что для сужденія о значеніи и условіяхъ этого способа веденія хозяйства фактовъ достаточно. Поэтому можно было бы закончить на приведенныхъ уже образцахъ, но у насъ есть въ запасѣ еще одно хозяйство, не познакомить съ которымъ нельзя, такъ какъ оно представляетъ одно изъ немногихъ хозяйствъ, ведущихся на раціональныхъ началахъ, подобныхъ тѣмъ какія мы встрѣтили въ имѣніи г. Снегирева, но уже въ другой мѣстности и при нѣсколько другихъ условіяхъ. Это хозяйство П. Н. Нежданова въ Тимошевской волости Волоколамскаго уѣзда при с. Порховѣ.

Подобно другимъ встрѣчавшимся уже намъ хозяйствамъ такого рода и это не представляетъ собою особенно крупнаго имѣнія. Да оно и понятно: хозяйство, построенное все на иниціативѣ и управленіи одного лица, не можетъ превышать собою извѣстныхъ размѣровъ и всѣ такія хозяйства должны быть по размѣру болѣе или менѣе одинаковы въ силу того, что силы отдѣльныхъ людей не могутъ значительно разниться между собою. По приведеннымъ примѣрамъ мы видимъ, что всѣ такія хозяйства, по пространству своему почти не превышаютъ 400 дес., при условіи, что значительная доля этого количества земли находится подъ лѣсомъ. Слѣдовательно подобныя хозяйства, организація и ходъ которыхъ находятся въ строгой зависимости отъ одного лица, приближаются по размѣрамъ своимъ къ среднимъ имѣніямъ. Крупнаго хозяйства, организованнаго такимъ образомъ мы не встрѣтили ни одного и это даетъ основаніе предполагать, что къ нимъ и не приложимы тѣ пріемы веденія дѣла, какіе мы находимъ въ такихъ среднихъ хозяйствахъ. Очевидно, что для такого веденія крупнаго хозяйства силы отдѣльнаго лица не достаточны, хотя чрезъ это и теряется въ отношеніи успѣховъ сельскаго хозяйства собственно, такъ какъ въ свою очередь къ имѣніямъ въ 200—400 дес. не приложимы тѣ или другія улучшенія, тѣ или другія машины, чѣмъ и можно объяснить отрицаніе со стороны многихъ изъ такихъ дѣйствительныхъ хозяевъ пользы за той или другой машиной. Послѣднее мы находимъ и въ хозяйствѣ г. Нежданова, которое также подходитъ къ указаннымъ размѣрамъ. Но объ этомъ скажемъ ниже, а теперь опишемъ организацію его. Сѣвооборотъ въ немъ слѣдующій: Первое поле паръ, удобряемый навозомъ, вывозимымъ на десятину въ количествѣ 150 возовъ. Подъ паромъ находится 11 десятинъ. Навозъ вывозятъ какъ только отсѣятъ яровое, слѣдовательно ранѣе, чѣмъ это принято обыкновенно, такъ

чтобы паръ можно было распахать по раньше и дать время какъ слѣдуетъ перепрѣть удобренію. Сѣется рожь ваза; на десятину 1 четверть, а урожай ржи бываетъ самъ 10, 11. Подъ яровое землю переворачиваютъ съ осени и такъ какъ земля хорошая, то сѣятъ прямо послѣ скоропашки. Въ яровомъ полѣ 20 д. подъ овсомъ. Гречи не сѣется, такъ какъ при здѣшнемъ климатѣ, не дающемъ достаточной суммы тепла для произрастанія и созрѣванія гречи, представляется гораздо болѣе выгоднымъ покупать ее на необходимое въ хозяйствѣ продовольствіе, чѣмъ производить въ своемъ имѣніи. Послѣ овса земля находится года 3, 4 подъ клеверомъ съ тимофеевкой и 1 или 2 года подъ пастбищемъ; затѣмъ съ осени поднимается и лѣтомъ на ней сѣется рожь. Такимъ образомъ въ поле находится до 20 д. ржи (въ двухъ мѣстахъ: изъ подъ пару и изъ подъ клевера), 20 дес. овса; затѣмъ 3 клеверныхъ поля въ 15, 12 и 11 десятинъ. Остается еще десятинъ 30 пашни, которыя предполагается поднять при томъ же количествѣ рабочихъ и скота, которое и сейчасъ находится въ имѣніи. До сихъ поръ это намѣреніе не приведено въ исполненіе только потому, что хозяйство ведется лишь 4-й годъ. Вообще всѣ хозяйства организованныя наиболѣе раціонально имѣютъ сравнительно недавнее начало и это заставляетъ думать, что мы имѣемъ въ нихъ передъ собою типъ новыхъ, зарождающихся хозяйствъ, представляющихъ новую фазу развитія въ сельско-хозяйственномъ строѣ Московской губерніи.

Остановимся нѣсколько на обработкѣ земли и на орудіяхъ производства. Въ имѣніи г. Нежданова для пашни употребляются пароконные плуги, (Рансома въ 19 р.) и рабочіе не только не портятъ ихъ, но настолько привыкли къ нимъ, что существуетъ даже подозрѣніе, не сами ли они переломали сохи, чтобы уже не пахать болѣе послѣдними, а только плугами. Кромѣ того употребляются 2 скоропашки: деревянная семилапая, изготовляющаяся на хут. Имп. Московск. Общ. сельск. хоз. (цѣна 25 р.) и треугольная Шведскаго Готенбургскаго завода—вся желѣзная (20—22 р. въ комиссіонерствѣ «Работникъ»)*). Подъ рожь обыкновенно пашется 2 раза плугами и одинъ разъ скоропашкой, которою можно вспахать, при не очень сырой пашнѣ 2 десятины въ день, при одной парѣ лошадей, такъ что весною, благодаря скоропашкѣ сберегается много времени и рабочихъ силъ. Плугомъ же можно вспахать въ день полдесятины, при ширинѣ слоя въ 6 вершковъ, что, при соблюденіи требованія агрономической науки, чтобы ширина пласта при паханіи превосходила его глубину приблизительно въ 1½ раза—даетъ около 4 вершковъ глубины **). Наиболѣе строгое требо-

*) Рисунки этихъ скоропашекъ помѣщены въ „Настольной книгѣ для русскихъ сельскихъ хозяевъ“ т. I. стр. 297 и 300 рис. 56 и 59.

**) Нужно замѣтить, что имѣніе г. Нежданова находится близъ рѣки Ламы, гдѣ почва вообще отличается хорошимъ качествомъ и допускаетъ болѣе глубокое паханіе (см. т. III. сборн. Матеріалы для опредѣлен. цѣн. и доходн. земель. Волоколамск. у.).

виніе относительно ширины паханія со стороны науки заключается въ томъ, чтобы на тяжелыхъ (глинистыхъ и суглинистыхъ) почвахъ ширина пласта не превышала 4—5, а на легкихъ 6 дюймовъ, т. е. 2—3 вершка ширины, *) но г. Неждановъ находитъ два неудобства въ исполненіи этого требованія: одно заключается въ значительной потерѣ времени, сравнительно съ временемъ необходимымъ при болѣе широкомъ паханіи, а второе состоитъ въ томъ, что, при четырехдюймовой ширинѣ пласта, слой земли не переворачивается, чрезъ что парализуется и самая цѣль паханія. Вообще въ описываемомъ хозяйствѣ паханію посвящено большое вниманіе, такъ что всѣ наличные, постоянные рабочіе въ теченіи лѣта почти только и заняты паханіемъ, которое, какъ мы видѣли по вывозкѣ навоза, начинается довольно рано и такимъ образомъ весь іюнь мѣсяцъ, который обыкновенно пропадаетъ для паханія, у настоящаго владѣльца посвященъ разработкѣ поля подъ рожь.

Что касается удобренія, то оно исключительно хлѣвное, получаемое отъ своего скота. Удобрительные туки владѣлецъ находитъ дорогими и непригодными къ дѣлу. Скотъ содержится въ количествѣ 50 штукъ крупнаго рогатаго скота; всего же съ мелочью его до 60 штукъ; рабочихъ лошадей до 10. Такимъ образомъ на унаваживаемую десятину (всего удобряется 10,11 дес.) имѣется до 6 штукъ скота, слѣдовательно удобреніе кладется очень обильное **). Однако и это количество скота владѣлецъ считаетъ недостаточнымъ, тѣмъ болѣе, что запашку, какъ мы уже говорили, предполагается увеличить. Коровы держутся мелкія „тасканской породы“ ***). Держатся коровы именно такой породы по опредѣленному разсчету, справедливому въ приложеніи къ условіямъ даннаго имѣнія, что не только не исключаетъ, но даже прямо предполагаетъ неумѣстность этого разсчета въ другихъ имѣніяхъ, при другихъ размѣрахъ хозяйства, иныхъ условіяхъ сбыта и т. п. Разсчетъ этотъ слѣдующій: Крупная корова хорошей породы стоитъ до 150 р. и выше, тогда какъ мелкая корова „тасканской породы“ стоитъ 50 р. Главное назначеніе коровы въ хозяйствѣ доставлять молоко, навозъ и приплодъ. Какъ количество молока, даваемаго коровою, такъ и количество навоза опредѣляется, помимо качества корма, его количествомъ; количество же послѣдняго для каждой данной коровы опредѣляется ея величиною, вѣсомъ. Одна крупная корова съѣстъ, по вѣсу мяса корма столько же сколько двѣ мелкія, (мелкая 8 ф. крупная 15,16 ф.), а молока дастъ не болѣе двухъ мелкихъ (1—1½ ведра въ день); что касается навозу, то его, по скольку онъ зависитъ отъ количества корма (еще имѣетъ значеніе количество подстилки), получится отъ двухъ мелкихъ коровъ не ме-

*) См. Настольн. кн. для русск. сельск. хоз. стр. 460—461 т. I.

**) Отъ коровы получается до 40 возовъ навоза.

***) Отъ слова тасканая или тоска, тоску наводящая, доподлинно неизвѣстно.

нѣе, чѣмъ отъ одной крупной. Такимъ образомъ въ томъ, что касается потребнаго количества корма и получаемаго въ видѣ молока и навоза продукта, 2 мелкія коровы приравниваются одной крупной и въ этомъ отношеніи разницы нѣтъ, держать ли двухъ мелкихъ или одну крупную корову. Но двѣ мелкія коровы стоятъ 100 р., а одна крупная 150 р., слѣдовательно въ первомъ случаѣ получается тотъ же доходъ съ меньшей затраты капитала. Но и этимъ дѣло неограничивается. Какъ бы ни былъ предусмотрителенъ уходъ за скотиной—нельзя избѣжать падежей скота, (на которые жалуются многіе хозяева, преимущественно въ мѣстностяхъ, лежащихъ близъ скотопрогонныхъ трактовъ, которымъ и приписывается источникъ заразы), накопецъ выпада при теленіи. Во всѣхъ такихъ случаяхъ хозяинъ на одной мелкой коровѣ теряетъ 50 р., а на крупной 150 руб. Выгода держать мелкихъ очевидная. И этотъ разсчетъ тѣмъ болѣе очевиденъ, что мелкая корова „тасканской“ породы менѣе прихотлива въ кормѣ, болѣе вынослива, болѣе приспособлена и къ условіямъ нашей природы и нашего ухода и потому представляетъ всегда болѣе шансовъ къ сохраненію въ борьбѣ за существованіе, слѣдовательно съ ней менѣе риску относительно потери затраченнаго на нее капитала. При такихъ условіяхъ преимущество на сторонѣ крупной коровы заключается въ томъ, что за одной коровою, будь то мелкая или крупная, требуется вдвое менѣе ухода, чѣмъ за двумя, въ особенности при томъ порядкѣ содержанія скота, который существуетъ въ имѣніи г. Нежданова. Каждая корова знаетъ свое мѣсто и находится на привязи, такъ какъ иначе корова болѣе сильная всегда пожираетъ кормъ у слабой и послѣдняя бываетъ лишена надлежащаго питанія. При такомъ содержаніи коровъ каждый разъ, какъ поить ихъ, нужно каждую отвязать и отвести на водопой, затѣмъ опять привязать. Очевидно, что двѣ мелкія коровы приносятъ тутъ вдвое болѣе хлопотъ, чѣмъ одна крупная, и стало быть требуютъ и болѣе времени и болѣе людей для ухода за ними и для доенія ихъ. Эти послѣднія соображенія опредѣляютъ ту границу, до которой вышеприведенный разсчетъ вѣренъ и слѣдовательно устанавливаютъ справедливость его только при данныхъ условіяхъ и въ данномъ имѣніи, прямо предполагая не приложимость его къ скотоводству въ большомъ размѣрѣ или даже и въ меньшемъ настоящаго, но при иныхъ отношеніяхъ къ труду, къ затратамъ капитала, наконецъ при иномъ строѣ имѣнія, когда основа, центръ тяжести хозяйства находится не тамъ, гдѣ въ данномъ имѣніи. Поэтому, указывая здѣсь на этотъ разсчетъ и его основанія, мы не выставляемъ ихъ какъ образцовыя для всѣхъ хозяйствъ по самому содержанію разсчета, по его элементамъ, но думаемъ, что въ томъ, что касается пріемовъ разсчета, умѣнья поставить всякую отдѣльную часть хозяйства въ стройную связь со всѣми его отношеніями и взглянуть на каждый отдѣльный винтикъ хозяйственнаго механизма съ

точки зрѣнія его соотвѣтствія цѣлому — настоящій примѣръ можетъ служить полнымъ образцомъ для всѣхъ хозяевъ.

По поводу содержанія скота нужно замѣтить еще, что, не смотря на неприхотливость „тасканской" коровы относительно корма, — ей дается у г. Нежданова избоина 4—5 ф. въ день, что составляетъ менѣе 4—5 копѣекъ, такъ какъ пудъ ея стоитъ 35 копѣекъ. Подстилка скоту кладется обильная, такъ какъ это необходимо въ видахъ удержанія жидкаго удобренія, какъ извѣстно, имѣющаго наиболѣе значенія. По поводу подстилки намъ приходится еще разъ отмѣтить ту строгую разсчетливость, которой держится настоящій хозяинъ и вмѣстѣ съ тѣмъ указать на его изобрѣтательность. Въ 1878 году у него не хватило соломы на подстилку скоту. Покупать ее было дорого, такъ какъ возъ соломы стоилъ 2 р. и въ мѣсяцъ пришлось бы употребить ея на 60 р., платя по 5 р. за кубическую сажень. Тогда владѣлецъ нанялъ бабъ поденщицъ по 20 к. въ день сгребать въ лѣсу листъ для подстилки и, благодаря этому, подстилка обошлась лишь 15 р. въ мѣсяцъ, не уступая въ качествѣ соломенной.

Теперь намъ остается перейти къ изображенію организаціи труда въ имѣніи. Она, какъ и все въ этомъ хозяйствѣ, заслуживаетъ полнаго вниманія и представляетъ собою тѣ же особенности, какія мы отмѣтили и во всемъ остальномъ. Тотъ же разсчетъ, тѣ же основанія, тотъ же взглядъ господствуетъ и здѣсь. Какъ тамъ берется въ разсчетъ соотношеніе различныхъ факторовъ производства какъ природныхъ, такъ и обусловливаемыхъ соціальными элементами, каковы напр. затраты капитала, такъ и здѣсь наблюдается правильное соотношеніе между расходомъ рабочей силы и необходимыми элементами для ея поддержанія, при чемъ не упускается изъ виду ни одна сторона дѣла. Всѣ мельчайшія обстоятельства, имѣющія то или другое отношеніе къ доходности сельскохозяйственнаго производства даннаго имѣнія берутся въ разсчетъ. Въ основѣ же всего строя дѣла лежатъ извѣстныя общія начала, прилагаемыя къ даннымъ условіямъ, сообразно тѣмъ или другимъ требованіямъ предъявляемымъ ими, такъ что, не игнорируя ни одного закона природы и сознавая вполнѣ, что изъ ничего—ничего и непроизойдетъ, настоящій владѣлецъ въ тоже время беретъ въ разсчетъ и тѣ условія, среди которыхъ приходится дѣйствовать, и, не тратя силъ на борьбу съ тѣмъ, что стоитъ внѣ воздѣйствія отдѣльнаго лица, устремляетъ все свое вниманіе на такое сочетаніе различныхъ факторовъ производства, чтобы въ результатѣ получалась несомнѣнная выгода отъ хозяйства. Въ основѣ всего лежитъ строгообдуманный математическій разсчетъ.

Вся полевая работа производится постоянными вольнонаемными рабочими и иначе вести хозяйство владѣлецъ считаетъ невозможнымъ. Всѣхъ рабочихъ держится 5 человѣкъ, причемъ одинъ изъ нихъ играетъ роль нарядчика на работы, необходимаго только потому, что самъ владѣлецъ не можетъ отдавать все свое время хозяйству, такъ

какъ долженъ отвлекаться отъ него по занимаемой имъ должности мироваго судьи. Изъ четырехъ остальныхъ каждый имѣетъ свою опредѣленную пару лошадей и плугъ и на его рукахъ лежитъ обязанность и кормить и убирать эту лошадь и наблюдать за цѣлостью сбруи, словомъ все касающееся этой пары лошадей и плуга лежитъ на немъ и за все относящееся къ ней отвѣчаетъ онъ. Такимъ образомъ тутъ установлена строгая личная отвѣтственность и нѣтъ мѣста какимъ либо отговоркамъ или ссылкамъ на другое лицо. Кромѣ того является извѣстная привычка къ лошади, приспособленіе къ ея нраву, что отзывается хорошо и на уходѣ за нею и на производительности труда. Плата рабочему—60 р. въ годъ и хозяйскіе харчи. Самый порядокъ и ходъ работъ строго опредѣленъ. Начинается работа не иначе какъ въ 6 час. утра; черезъ часъ послѣ начала ея приносится въ поле рабочимъ завтракъ и затѣмъ работа продолжается до $11^1/_2$ ч. Отъ $11^1/_2$ ч. до $2^1/_2$ ч. (т. е. 3 ч.) обѣдъ и отдыхъ—сонъ, причемъ наблюдается строго, чтобы рабочій въ это время непремѣнно отдыхалъ, а не болтался такъ: Онъ нанятъ на работу, его рабочая сила находится въ распоряженіи хозяина, купившаго ее, а такъ какъ количество этой силы во время самаго процесса ея приложенія къ дѣлу находится въ прямой зависимости отъ степени ея сохраненія въ предшествующее время, то прямой хозяйственный разсчетъ состоитъ въ томъ, чтобы она не растрачивалась безплодно въ то время, которое назначено для накопленія ея. Отсюда непремѣнное требованіе, чтобы рабочій послѣ обѣда отдыхалъ все время назначенное для того. Спитъ ли онъ въ это время или не спитъ—это уже его дѣло, но разъ онъ обязательно лежитъ для отдыха, такъ лучше ужъ спать. А въ результатѣ получается возобновленіе силъ, истощенныхъ предшествующимъ трудомъ и снова за работу приходится приниматься уже съ свѣжими силами. Все остальное время дня послѣ $2^1/_2$ часовъ посвящено работѣ, причемъ работа продолжается насколько можно дольше — часовъ до 10 вечера, такъ какъ это время, какъ наименѣе жаркое въ теченіи дня, является самымъ благопріятнымъ для работы. Но въ теченіи этого времени, между концомъ отдыха и концомъ рабочаго дня, еще разъ дается рабочимъ ѣда или же предлагается непосредственно послѣ отдыха. Такимъ образомъ, хотя рабочій день и нельзя назвать короткимъ, (не менѣе 12 часовъ) но онъ короче чѣмъ обыкновенно въ лѣтнее время. Однако потери отъ этого нѣтъ, такъ какъ съ другой стороны обращено вниманіе на то, чтобы во время работы — рабочій находился въ полномъ обладаніи своихъ силъ и чтобы она совершалась въ наиболѣе благопріятное время. Слѣдовательно во время процесса труда не пропадаетъ безплодно, безъ интенсивнаго приложенія силы ни одна часть времени.

Тотъ же разсчетъ, который ведетъ къ извѣстному распредѣленію времени рабочаго между трудомъ и отдыхомъ, вполнѣ прилагается и къ рабочему скоту: строго наблюдается, чтобы лошадь работала не болѣе 8 часовъ подрядъ, а затѣмъ ей дается кормъ. Точно

также передъ началомъ рабочаго времени, когда силы лошади требуютъ наибольшаго напряженія, прилагаются заботы, чтобы ихъ накопилось возможно большее количество, для чего лошадей раскармливаютъ овсомъ весною такъ, что при первой пашнѣ рабочему стоитъ много труда сдержать ретивость лошади.

Подобно тому, какъ за каждую пару лошадей, отданныхъ въ распоряженіе извѣстному рабочему, онъ является отвѣтственнымъ лично и во всемъ остальномъ дѣло поставлено такъ, чтобы каждый рабочій отвѣчалъ самъ за себя и не тратилъ не разсчетливо своихъ силъ и хозяйскаго добра. Такъ напр. первоначально владѣлецъ выдавалъ на хозяйственныя потребности каждому рабочему веревки, сообразно его требованіямъ, для которыхъ предъявлялись свои дѣйствительныя основанія. Но по естественному, при извѣстныхъ условіяхъ, отсутствію бережливости по отношенію къ чужому добру и по небрежному обращенію съ нимъ—веревки постоянно рвались, портились и расходъ на нихъ составлялъ болѣе или менѣе замѣтную статью. Тогда владѣлецъ сталъ покупать прямо пеньку, изъ которой каждый рабочій самъ для себя и вьетъ веревки. Такъ какъ витье веревокъ, къ тому же, при отсутствіи надлежащихъ приспособленій для этого, является занятіемъ далеко не легкимъ и не особенно пріятнымъ (извѣстно, что въ Англійскихъ тюрьмахъ заставляютъ преступниковъ вить веревки), то личный интересъ каждаго рабочаго заставилъ его относится бережливо къ той веревкѣ, которую онъ свилъ и въ результатѣ получилась замѣчательно ничтожная трата веревокъ, сравнительно съ прежнимъ. Такимъ образомъ, поставивъ для рабочаго на мѣсто хозяйскаго интереса личный, владѣлецъ достигъ соблюденія своихъ интересовъ.

Независимо однако отъ такой организаціи труда, достаточно гарантирующей интересы хозяина, не упускается изъ виду и необходимость личнаго надзора за работами, который является тѣмъ дѣйствительнѣе, что самъ хозяинъ знаетъ дѣло не только теоретически, но и практически, такъ что при случаѣ можетъ дѣйствительно показать рабочему на собственномъ примѣрѣ, какъ надо пахать напр. и т. п. Въ тоже время послѣднее обстоятельство до извѣстной степени сближаетъ рабочихъ съ хозяиномъ и приводитъ къ тому, что въ теченіи 3-хъ лѣтъ, какъ настоящій владѣлецъ сталъ хозяйствовать самъ, у него живутъ все одни и тѣже рабочіе изъ окрестныхъ деревень и онъ вполнѣ доволенъ ими. Всякое нововведеніе не только примѣняется къ дѣлу, но даже оказываетъ вліяніе и на самихъ рабочихъ. Такъ напр. паханіе плугомъ, какъ мы уже говорили выше привилось къ рабочимъ на столько, что существуетъ подозрѣніе не сами ли они изломали сохи, чтобы не было случая ими работать, такъ какъ при паханіи плугомъ съ рабочаго снимается значительная доля усилій, затрата которыхъ необходима при паханіи сохой. Но этимъ дѣло не ограничивается: одинъ изъ рабочихъ просилъ уже у

владѣльца позволенія вспахать свою землю на своемъ надѣлѣ его плугомъ, причемъ резонно замѣтилъ: „видно старики то наши не все разумѣли, какъ слѣдуетъ“. Вліяніе касается, слѣдовательно, и нравственной сферы, міровозрѣнія рабочаго. Точно также то затрудненіе, которое представлялось со стороны рабочихъ въ началѣ относительно привязыванія каждой коровы во дворѣ отдѣльно, такъ чтобы сильная не пожирала кормъ у слабой, послѣ первоначальнаго настойчиваго наблюденія за исполненіемъ этого, устранилось впослѣдствіи само собою и рабочіе теперь сами находятъ, что это превосходно и совсѣмъ не такъ мѣшкотно, какъ казалось сперва, и разъ заведенный порядокъ уже не нарушается ими. Словомъ въ томъ, что касается отношеній съ рабочими, воздѣйствія на нихъ—непреодолимыхъ трудностей не представляется, хотя нельзя не сказать, что для этого требуется извѣстное умѣнье со стороны самаго хозяина. Такъ напр. по условію, заключенному съ рабочими, за каждый прогульный, (безъ дозволенія хозяина) день полагается штрафъ съ рабочаго въ размѣрѣ одного рубля серебромъ. Стоитъ только вычесть этотъ рубль, разъ только рабочій прогулялъ день, то уже мирныхъ отношеній между хозяиномъ и рабочимъ ждать нельзя и придется заводить рѣчь объ отсутствіи въ нашемъ законодательствѣ какихъ либо правилъ, опредѣляющихъ отношенія нанимаемыхъ къ нанимающимъ и обезпечивающихъ интересы послѣднихъ. Съ другой стороны—нельзя и не взыскать и не вычесть: гдѣ же тогда обезпеченіе, что этого не повторится другой разъ? не поощряется ли этимъ рабочій прямо къ пренебреженію тѣмъ, что писано въ условіи? Но если взамѣнъ такого вычета и вообще всей той строгости, которую прогулявшій рабочій естественно ожидаетъ встрѣтить со стороны хозяина, послѣдній встрѣтитъ его весьма вѣжливо и даже поблагодаритъ за тотъ рубль серебромъ, который рабочій далъ ему нажить своимъ прогуломъ, то это естественно озадачитъ рабочаго, напомнитъ ему объ его двойной потерѣ, да къ тому же вызоветъ со стороны своихъ же товарищей рабочихъ градъ насмѣшекъ, сквозь строй которыхъ врядъ ли захочется пройти еще разъ. Послѣ такого пріема вычетъ для хозяина не представляется необходимымъ. Разъ онъ существуетъ какъ средство для удержанія рабочихъ въ извѣстныхъ границахъ, а не какъ цѣль извлеченія дохода отъ рабочаго, и это средство замѣняется другимъ, не оставляющимъ въ рабочемъ чувство озлобленія, то во взысканіи его нѣтъ уже надобности. Конечно этимъ путемъ цѣль не всегда можетъ быть достигнута и прогулы могутъ повторяться со стороны рабочаго, но фактъ служенія рабочихъ у г. Нежданова въ теченіи 3-хъ лѣтъ и отсутствія недовольства ими съ его стороны, вполнѣ справедливъ. Намъ извѣстенъ другой пріемъ, употребляемый хозяиномъ: Штрафъ съ рабочаго взыскивается, но въ такой формѣ, которая, не являясь прямо доходной для хозяина, въ тоже время ведетъ къ вящему наказанію рабочаго Штрафной рубль выносится въ артель рабо-

чихъ съ указаніемъ, что ихъ угощаетъ такой-то (прогулявшій рабочій), посылается за водкой, начинается пированье, поздравленія виновника торжества, (опять таки того же несчастнаго прогулявшаго) съ котораго и начинается кругъ винопитія. Та нравственная пытка, которую приходится испытывать несчастному въ видѣ насмѣшекъ товарищей и сознанія о потерѣ рубля — представляетъ уже весьма дѣйствительное средство наказанія, но и за всѣмъ тѣмъ не оставляетъ озлобленія противъ хозяина, ибо здѣсь не усматривается со стороны послѣдняго намѣренія нажиться отъ потери рабочаго. Мы приводимъ здѣсь указаніе на эти пріемы только для характеристики того, какъ тутъ много значитъ умѣнье со стороны хозяина и какую важную роль играетъ то обстоятельство, что штрафъ не составляетъ самъ по себѣ источника дохода. Изъ всего этого видно, что тутъ, помимо качествъ рабочихъ, имѣетъ большое значеніе самая личность хозяина, его умѣнье установить извѣстныя отношенія къ нимъ. Отсюда видно, что пресловутая неисправность и недобросовѣстность рабочихъ далеко не является такимъ универсальнымъ зломъ, парализующимъ всѣ усилія отдѣльныхъ лицъ. Извѣстный складъ личности хозяина, извѣстный тактъ съ его стороны имѣетъ здѣсь большое значеніе и мы должны, во многихъ случаяхъ, указанія на невозможность вести хозяйство по неисправности рабочихъ—отнести къ отсутствію умѣнья со стороны владѣльца воздѣйствовать на нихъ. Такъ, по крайней мѣрѣ, объясняютъ это многіе изъ хозяевъ и факты заставляютъ соглашаться съ ними. Вмѣстѣ съ тѣмъ, надо признать, что такое умѣнье дается далеко не каждому хозяину, такъ какъ для этого, какъ мы уже указали, необходимъ извѣстный складъ личности хозяина, которому научить нельзя и слѣдовательно содѣйствіемъ отдѣльнымъ лицамъ, изъ которыхъ немного найдется такихъ, нельзя улучшить общій строй хозяйства. Нужно, чтобы весь строй хозяйства былъ таковъ, чтобы это умѣнье не играло большей роли, и потому, надо повторить, что въ дѣлѣ улучшенія нашего сельскаго хозяйства, важны не столько мѣры содѣйствія отдѣльнымъ лицамъ, сколько воздѣйствіе на цѣлый рядъ общихъ условій. Ниже мы представимъ мнѣнія самихъ владѣльцевъ относительно этого, а теперь необходимо покончить съ хозяйствомъ г. Нежданова.

Какъ мы уже указали выше, на разработку пашни обращается большое вниманіе и по этому постоянные рабочіе въ теченіе лѣта заняты почти исключительно пашней. На покосъ нанимаются особые рабочіе. На молотьбу нанимаются также рабочіе. Молотилку владѣлецъ считаетъ дорогимъ орудіемъ. Цѣна ей 350 р. и при ней необходимо 9 человѣкъ и 4 лошади (при смѣнѣ ихъ). Между тѣмъ 7 человѣкъ молотильщиковъ цѣпами сдѣлаютъ тоже; кромѣ того нужно принять въ разсчетъ порчу машины. Здѣсь опять таки возможно отрицаніе полезности молотильной машины только имѣя въ виду данныя размѣры хозяйства. Вѣялка признается владѣльцемъ необходи-

мою. Жатва производится наймомъ бабъ по 5 р. съ десятины. Что касается сбыта продуктовъ, то и здѣсь размѣры хозяйства составляютъ одно изъ неблагопріятныхъ условій. Такъ, сливочное масло приходится продавать по 12 р. за пудъ прасолу, который скупаетъ его по сосѣднимъ хозяевамъ и отвозитъ въ Москву. Самому отправлять масло непосредственно въ Москву невозможно, ибо его надо было бы собирать 3 недѣли для одного воза, а при этихъ условіяхъ оно портится. Возможно было бы возить творогъ, но за сливочное масло можно получать въ Москвѣ до 17 р. за пудъ.

Примѣромъ этого хозяйства мы и закончимъ рядъ хозяйствъ, основанныхъ на вольнонаемномъ трудѣ, очерки которыхъ мы считали нужнымъ привести прежде чѣмъ указать на общія черты свойственныя всѣмъ хозяйствамъ этого рода. Теперь мы можемъ уже составить себѣ опредѣленное понятіе объ этомъ способѣ веденія хозяйства и отмѣтить его характеристичныя черты. Прежде всего мы должны отмѣтить здѣсь нѣсколько различныхъ типовъ этихъ хозяйствъ. Одни изъ нихъ представляютъ собою обыкновенныя рутинныя хозяйства съ трехпольной системой полеводства, являющаяся не болѣе, какъ продолженіемъ, остатками тѣхъ хозяйствъ, которые существовали тамъ и до 1861 года. Но ведутся они не только изъ прихоти и не по привычкѣ, а какъ дѣйствительное серьезное дѣло, которое должно давать извѣстный доходъ. Второй типъ представляютъ собою имѣнія, гдѣ хлѣбопашество ведется по традиціи, для поддержанія того положенія, которое уже усвоено за имѣніемъ. Центръ тяжести лежитъ не въ хлѣбопашествѣ, а въ другихъ сторонахъ хозяйства, или же хлѣбопашество и все хозяйство является не столько комерческимъ, доходнымъ дѣло, сколько служитъ удовлетворенію тѣхъ или другихъ стремленій владѣльца, при которыхъ доходность имѣнія играетъ второстепенную роль. Наконецъ третій типъ—новый, недавній, нарождающійся—типъ хозяйствъ, совершенно оставившихъ всякую традицію и взглянувшихъ на дѣло просто, такъ какъ смотрятъ на каждое производство, которое должно служить источникомъ дохода. Сельское хозяйство тутъ уже не разсматривается, какъ извѣстная барская затѣя, какъ такое занятіе, за которое каждый можетъ приняться. Съ другой стороны оно не разсматривается также какъ курица, несущая золотыя яйца и дающая доходъ или долженствующая давать его безъ всякаго труда и знанія со стороны владѣльца. Нѣтъ, тутъ признается необходимымъ имѣть извѣстныя спеціальныя знанія и при томъ не только теоретическія, но и практическія. Знакомство съ мѣстными условіями, изученіе ихъ, наблюденіе надъ ними кладется въ основу дѣла, и каждое новое приложеніе чего либо совершается только по соображенію тѣхъ видоизмѣненій, какія вызываются данными условіями. Не упускается изъ виду и то различіе, какое замѣчается между сельско-хозяйственнымъ производствомъ и другими видами производства. То что общее между ними признается и, сообразно съ этимъ, прежде всего берутся въ раз-

счетъ основныя природныя условія и силы, и на правильномъ сочетаніи ихъ, на извѣстной, соотвѣтствующей мѣстнымъ условіямъ организаціи имѣнія строится все дѣло. Словомъ, основаніе для разсчета тоже, что и во всѣхъ другихъ видахъ производства. Затѣмъ уже берется въ разсчетъ рабочая сила, какъ необходимый факторъ воздѣйствія на природу, безъ котораго никакая организація имѣнія ни къ чему не приведетъ. Такимъ образомъ, сознавая все значеніе этого элемента, въ тоже время не разсматриваютъ его, какъ самостоятельный источникъ дохода подобно тому, какъ это было при крѣпостномъ правѣ или какъ это дѣлается и теперь въ тѣхъ случаяхъ, когда въ основу доходности имѣнія кладется не продуктъ труда, полученіе котораго является прямою цѣлью его приложенія, не стремленіе приложить этотъ трудъ къ производству болѣе цѣнныхъ продуктовъ и этимъ путемъ воспользоваться результатами его, а стремленіе уменьшить ту долю продукта, которую рабочій получаетъ на себя, желаніе свести стоимость труда для хозяина по возможности къ нулю. Чтобы пояснить нашу мысль мы позволимъ себѣ привести здѣсь отзывъ одного изъ хозяевъ о томъ, какъ ведется хозяйство иными владѣльцами. Многіе, говоритъ онъ, думаютъ, что хозяйство можно вести безъ знанія, нужно только умѣнье добыть дешево рабочія руки. Средство для этого существуетъ 1) въ отрѣзныхъ земляхъ, которыя всегда были въ пользованіи крестьянъ и которыя имъ необходимы; за отдачу этихъ земель въ пользованіе крестьянамъ можно ихъ заставить работать и вотъ трудъ обойдется весьма дешево, такъ какъ иначе эти „отрѣзныя земли“ трудно было бы утилизировать. При такихъ условіяхъ для доходности не требуется ни знанія, ни особенныхъ качествъ отъ хозяина. Все что получится, благодаря этому труду, составитъ уже чистый доходъ владѣльца или по крайней мѣрѣ такой, который получается почти безъ всякой затраты оборотнаго капитала. Но такое хозяйство конечно не можетъ идти хорошо и не можетъ быть названо въ строгомъ смыслѣ этого слова хозяйствомъ, какъ не можетъ быть названа имъ сдача всѣхъ угодій въ аренду; тутъ нѣтъ хозяйственной организаціи. Доходность хозяйства тутъ не можетъ быть велика и владѣльцу приходится прибѣгать къ различнымъ объясненіямъ незначительности дохода, тогда какъ источникъ ея лежитъ въ отсутствіи организаціи имѣнія. Послѣднее объясненіе дается этому и наукою. Въ подтвержденіе этого послѣдняго приведемъ слѣдующую цитату: „*большая часть хозяевъ*, жалующихся на малую доходность имѣній, обыкновенно склонны объяснять ее какими либо частными неудачами: не урожаями *), дурнымъ качествомъ скота и пр. Хотя эти объясненія во многихъ

*) По поводу этого смотри выше данныя объ урожаяхъ въ имѣніи г-жи Демидовой за 29 лѣтъ.

отдѣльныхъ случаяхъ и справедливы, но можно утвердительно сказать, что *нѣтъ болѣе распространенной причины малой доходности хозяйствъ, какъ отсутствіе организаціи имѣній.* Практика мало склонна указывать на эту причину *по большой трудности бороться съ нею* *). Но „отрѣзныя земли“ представляютъ не единственное средство добыванія дешеваго труда. Существуетъ и другое: потравы, порубки, отсутствіе которыхъ не мыслимо при близкомъ сосѣдствѣ крестьянскихъ земель, при отсутствіи изгородей и при отсутствіи у крестьянъ собственнаго лѣса для протопленія. Какъ приходится вознаграждать себя владѣльцу за ущербъ: ѣхать къ мировому судьѣ далеко, да и не время, нужно ѣздить не разъ; присудитъ онъ наконецъ взыскать втрое противъ стоимости порубленнаго; опять большія хлопоты по взысканію, да и взять то съ крестьянъ нечего и вотъ дѣло рѣшается безъ мироваго, къ обоюдному, но не одинаковому удовольствію обѣихъ сторонъ: Крестьяне избавлены отъ необходимости уплачивать *денежный* штрафъ и ходить за 10 или болѣе верстъ нѣсколько разъ къ мировому судьѣ, а владѣлецъ имѣетъ рабочую силу по цѣнѣ, за которую ее купить на рынкѣ нельзя. Но при такой рабочей силѣ также нельзя имѣть правильно организованнаго хозяйства и потому его также тутъ нѣтъ. Есть наконецъ и другія средства полученія, если и не совсѣмъ даровой, то немного болѣе оплачиваемой рабочей силы. Для характеристики одного изъ нихъ мы приведемъ здѣсь нѣсколько условій, выбранныхъ нами изъ „книгъ для записки сдѣлокъ, договоровъ и духовныхъ засѣщаній,“ находящихся при волостныхъ правленіяхъ. Вотъ нѣсколько сдѣлокъ: «1877 года марта 8 дня, мы нижеподписавшіеся крестьяне д. Васильевской Яропольской вол. Волоколамскаго уѣзда заключили сіе условіе съ Александровской вотчинной его сіятельства князя М. В. Шаховскаго (Глѣбова-Стрешнева) конторою въ томъ, что взяли въ конторѣ *въ ссуду* ржи въ 8 мѣръ, 7 четвертей и овса въ 9 мѣръ 54 четверти, срокомъ по 1 октября 1877 г., съ тѣмъ чтобы въ условленный срокъ *возвратить* ихъ обратно *съ приростомъ* на 1 четверть ржи одной мѣры, а овса 1½ мѣры. И если (даже) случится не урожай, поѣстъ червь, саранча, выбьетъ градомъ или выгоритъ или, Боже сохрани, если насъ Богъ посѣтитъ пожаромъ, скотскимъ падежемъ или какимъ либо инымъ несчастіемъ, *однимъ словомъ, не смотря ни на какія бѣдствія* должны взятое количество въ ссуду хлѣба *въ условленный срокъ доставить весь сполна. Сверхъ вышеписаннаго прироста безплатно обязаны мы крестьяне лѣтомъ сего 1877 года по усмотрѣнію и указанію Александровской конторы скосить и убрать 3 десятины сѣнокосу.*“ Слѣдуетъ подпись управляющаго и крестьянъ. **)

---

*) Основы сельско-хозяйственной экономіи и счетоводства. Людоговскій стр. 216.

**) Книга на записку сдѣлокъ, договоровъ и духовныхъ завѣщаній Яропольскаго волостнаго правленія Волоколамскаго уѣзда. 1877 г. условіе № 15.

Если мы обратимся къ книгамъ сдѣлокъ и договоровъ того же уѣзда Тимошевской вол., то точно также встрѣтимъ за 1876 и 1877 г. условія, заключенныя крестьянами разныхъ селеній съ владѣлицей имѣнія при с. Лудина Гора кн. Е. А. Шаховской, слѣдующаго содержанія: заняли мы крестьяне (въ Мартѣ) столько то рублей серебромъ, которые и обязуемся уплатить къ 1 ноября *и сверхъ сего безвозмездно сжать* ржи $1^1/_2$ д. и *скосить* овса $4^1/_2$ д. и *перевязать* въ копны (за заемъ 140 р.); въ случаѣ же неисполненія сего платимъ неустойки 30 р. сер. Въ другомъ условіи: Заняли 60 рублей—обязуемся воротить къ 1 ноября и *сверхъ сего безвозмездно* 5 человѣкъ по одному дню *на своихъ лошадяхъ пахать* подъ яровое и *сжать* 3 д. ржи, покласть на тѣхъ же полосахъ въ крестцы. *Связать* и покласть въ копны. Все это исполнить *по первому требованію*, а въ случаѣ неисполненія 10 р. неустойки и т. д. *). Тоже найдемъ въ другихъ уѣздахъ. Вотъ напр. что значится въ такой же книгѣ слѣлокъ и договоровъ Ащеринской волости Рузскаго уѣзда: 1876 г. марта 9 дня мы крестьяне д. Оселья взяли у землевладѣльца Жданова заимообразно 12 четвертей овса и жита, которыя и обязуемся возвратить въ томъ же количествѣ къ 1 октября 1876 года. *Сверхъ того обязуемся по первому требованію скосить, высушить и убрать въ сарай 2 дес. клевера.* Хлѣбъ долженъ быть сухой и хорошаго качества. Если же къ сроку взятаго хлѣба не возвратимъ сполна, то г. Ждановъ имѣетъ право взыскать съ насъ по *6 р.* за каждую четверть. Въ той же волости и за тотъ же годъ въ маѣ мѣсяцѣ заключено крестьянами д. Куровой и Лашиной условіе съ землевладѣльцемъ сельца Осинокъ барономъ Черкасовымъ въ томъ, что они берутъ у него 54 четверти 7 мѣръ овса для посѣва, по 8 мѣръ въ каждой четверти, изъ того самаго овса, который они привезли наканунѣ со станціи Шелковки. Овесъ этотъ обязаны воротить не позднѣе 20 сентября изъ урожая «(какимъ ихъ Богъ благословитъ)» отъ сѣмянъ занятаго овса, высушенныхъ на овинахъ и пропущенныхъ на баронской ригѣ черезъ куклеотборную и простую сортировку. За это «одолженіе» крестьяне обязуются барону лѣтомъ того же года *скосить, высушить и убрать въ сарай сѣна* съ извѣстнаго пространства земли (около 30 дес.). **) Крестьяне д. Куровой обязуются за занятые у землевладѣльца при с. Щербинкахъ г. Васильева въ ноябрѣ 1876 г. 130 р. сер., сверхъ возврата ихъ къ 1 маю 1877 г., *скосить и убрать въ сарай* сѣно (дес. 10—12). Работу обязуются произвести всю вдругъ ***). У нѣкоторыхъ землевладѣльцевъ въ этомъ отношеніи установилась даже опредѣленная такса, насколько объ этомъ можно судить по заключен-

---

*) См. кн. для запис. сдѣл. дог. и дух. завѣщ. Тимошевской вол. Волок. у. 1876 г. №№ 4 и 5; 1877 г. №№ 2 и 3.

**) См. книгу сдѣл. и догов. Ащер. вол. за 1876 г.

***) Ibid.

нымъ условіямъ. Такъ въ томъ же уѣздѣ въ книгѣ сдѣлокъ и договоровъ Мамошинскаго волостнаго правленія за 1872 г. значится цѣлый рядъ условій, заключенныхъ разными крестьянами съ землевладѣльцемъ Рузскаго у. Е. Н. Рукинымъ, въ которыхъ наблюдается слѣдующая постепенность: Занято у г. Рукина 32 р. съ обязательствомъ воротить ихъ черезъ $7^1/_2$ мѣсяцевъ (съ марта по 15 октября) и *кромѣ того* скосить и убрать 4 десятины луга.

Занято	24	р.	скосить	и	убрать	3	д. луга.
„	16	„	„		„	2	„ „
„	12	„	„		„	$1^1/_2$	„ „
„	8	„	„		„	1	д. луга *).

Приведенныхъ примѣровъ достаточно для того, чтобы уяснить разницу между тѣми и другими хозяйствами, чтобы видѣть, что при вольнонаемномъ трудѣ хозяйствъ третьяго, указаннаго нами типа, основанія разсчета совершенно иныя, нежели въ только что приведенныхъ примѣрахъ. Ясно, что въ этихъ послѣднихъ случаяхъ не можетъ быть правильной организаціи хозяйства и роль хозяина здѣсь сравнительно легка. Тутъ не видать того направленія въ дѣятельности хозяина, которое служитъ основою всякаго производства и на которое мы указывали выше (стр. 17 введенія). Здѣсь дѣятельность хозяина, ведущая къ извлеченію дохода направляется не на природу и ея силы, а на человѣка. Центръ тяжести хозяйства, способъ извлеченія дохода изъ земли коренится въ воздѣйствіи на рабочаго, а не на матерію и ея силы. Конечно и въ томъ случаѣ, когда центръ тяжести хозяйства заключается въ воздѣйствіи на природу, въ извѣстномъ сочетаніи естественныхъ силъ природы—извлеченіе дохода немыслимо безъ воздѣйствія на людей, безъ тѣхъ или другихъ мѣръ, которыя дѣлали бы трудъ рабочаго болѣе доходнымъ для хозяина. Такъ мы видимъ, что изобрѣтается такой способъ отдачи работы, который бы приводилъ къ наиболѣе интенсивной затратѣ силъ рабочимъ, или платится 20 к. въ день рабочему, собирающему въ это время 2 кучи хвороста, каждая по 20 коп. Но за всѣмъ тѣмъ въ достиженіи и этой цѣли весь разсчетъ въ такихъ хозяйствахъ основанъ все таки главнымъ образомъ на правильной и цѣлесообразной эксплоатаціи силъ природы. И будь хозяинъ самъ рабочимъ, или сами рабочіе хозяевами они не моглибы въ этомъ послѣднемъ отношеніи иначе вести дѣло, какъ прилагая тотъ же разсчетъ, какой прилагается хозяевами третьяго типа. Словомъ здѣсь съ точки зрѣнія законовъ производства дѣло идетъ нормальнымъ образомъ и зная цѣну, за которую наняты рабочіе, намъ неоходимо всетаки опредѣлить способъ производства для того, что-

*) Книга Мамошинскаго волостнаго правленія на записку сдѣлокъ, договоровъ и духовныхъ завѣщаній 1872 г. №№ 18, 19, 23, 21 и 22.

бы узнать какимъ путемъ извлекается доходъ изъ имѣнія. Въ приведенныхъ же примѣрахъ работы за проценты, намъ нѣтъ надобности знать способъ производства, чтобы понять процессъ извлеченія дохода изъ земли, все равно, какъ онъ ясенъ у лица отдающаго деньги въ проценты и не ведущаго никакого хозяйства.

Мы только что сказали, что въ хозяйствахъ третьяго указаннаго нами типа съ точки зрѣнія законовъ производства дѣло идетъ нормальнымъ образомъ и что основы разсчета здѣсь тѣже, что и въ другихъ производствахъ, но при этомъ какъ во введеніи къ настоящему очерку (стр. 1, 2), такъ и въ настоящей главѣ мы высказали, что такими хозяевами не упускается изъ виду и то различіе какое существуетъ между сельскохозяйственнымъ производствомъ и другими видами производства. Въ послѣднихъ, какъ мы указывали, пріемы производства одни и тѣже; здѣсь же въ каждой мѣстности, по каждому виду растеній, по тѣмъ или другимъ мѣстнымъ условіямъ они должны разнообразиться и это составляетъ такую особенность сельскохозяйственнаго производства, которая дѣлаетъ правильное его веденіе болѣе затруднительнымъ и требуетъ со стороны лица, ведущаго его, особенныхъ качествъ: болѣе тонкой наблюдательности, умѣнья примѣняться къ этимъ мѣстнымъ обстоятельствамъ, пользоваться ими, правильно комбинируя ихъ со всѣми общими отношеніями. Все это, какъ видимъ, такого рода черты, которыя встрѣчаются не особенно часто и необходимость которыхъ достаточно удовлетворительно объясняетъ, почему мы имѣемъ такъ мало хозяевъ третьяго типа. Всѣми этими чертами лица, завѣдующаго дѣломъ опредѣляется организація имѣнія. Между тѣмъ правильно организованныхъ имѣній мы встрѣчаемъ немного, что и проистекаетъ изъ того, что организація имѣнія требуетъ особыхъ качествъ и это отсутствіе организаціи, какъ мы слышали раньше, составляетъ одну изъ главныхъ причинъ плохаго состоянія хозяйства, но „практика мало склонна указывать на эту причину по большой трудности бороться съ нею“ *). Такимъ образомъ мы можемъ отмѣтить, что всѣ хозяйства съ вольнонаемными постоянными рабочими, представляющія собою болѣе или менѣе цвѣтущее положеніе, обязаны этимъ положеніемъ, главнымъ образомъ тѣмъ или другимъ индивидуальнымъ качествамъ хозяина, его энергіи, предусмотрительности, изобрѣтательности, наблюдательности и т. п. Вслѣдствіе этого намъ и приходилось часто при описаніи такихъ хозяйствъ останавливаться на личности хозяина, указывать на тѣ или другія стороны его, приводить нѣкоторыя воззрѣнія его; словомъ въ такихъ хозяйствахъ, на чемъ бы мы не остановились, мы вездѣ видѣли проявленіе тѣхъ или другихъ сторонъ его личной дѣятельности. Этимъ-то преобладающимъ значеніемъ ея и объясняется то обстоя-

*) Людоговскій.—Сельскохоз. Экон. и счетовод. ст. 216.

тельство, что подобныя хозяйства встрѣчались въ совершенно различныхъ условіяхъ. Казалось бы, что въ силу послѣдняго, самыя хозяйства должны бы были быть не похожими одно на другое. Между тѣмъ мы не только вездѣ видимъ одну и туже основу въ нихъ, но даже вездѣ встрѣчаемъ одни и тѣже отзывы со стороны такихъ хозяевъ, относительно рабочихъ напр. Всѣ они указываютъ на то, что рабочіе не являются препятствіемъ для успѣха хозяйства, говоря, конечно, это по отношенію къ своему личному опыту и всѣ они въ этомъ отношеніи становятся въ противорѣчіе съ отзывами другихъ владѣльцевъ, у которыхъ хозяйство идетъ иначе или построено на другихъ началахъ. Такъ мы видѣли, что два владѣльца Бронницкаго уѣзда, находящіяся въ одной и той же волости даютъ совершенно противоположные отзывы относительно стоимости рабочихъ рукъ. Одинъ указываетъ на дешевизну ихъ, какъ одно изъ благопріятныхъ условій для развитія хозяйства; другой — на дороговизну ихъ, какъ одно изъ неблагопріятныхъ условій, а между тѣмъ цѣна на рабочіе руки у того и другаго одна и таже и, если сравнивать ее съ платою получаемою рабочимъ въ другихъ видахъ производства, или смотрѣть на нее съ точки зрѣнія возможнаго при посредствѣ ея удовлетворенія потребностей рабочаго, то она, конечно, не можетъ быть названа высокою. На основаніи всего этого надо допустить, что рабочіе руки дороги не сами по себѣ, а по отсутствію приложенія ихъ, по тѣмъ или другимъ причинамъ, къ наиболѣе производительнымъ операціямъ. Точно также и относительно невозможности достать рабочихъ, затруднительности удержать ихъ при себѣ въ нужное время и т. п., мы встрѣчаемъ совершенно противорѣчивые отзывы отъ двухъ различныхъ владѣльцевъ, живущихъ тоже почти рядомъ. Такъ мы видѣли, что въ Волоколамскомъ уѣздѣ у г. Нежданова, живутъ одни и тѣже мѣстные рабочіе въ теченіи трехъ лѣтъ, и онъ не встрѣчалъ никакихъ затрудненій и непріятностей съ ними, которые мѣшали бы правильному ходу хозяйства. Между тѣмъ другой владѣлецъ той же волости въ своемъ отвѣтѣ И. В. Э. Обществу заявляетъ, что съ годовыми и лѣтними рабочими встрѣчается затрудненіе, такъ какъ они часто уходятъ, не доживши срока. Очевидно, тутъ все дѣло въ умѣньи поставить себя съ рабочими такъ, чтобы у нихъ не было охоты уходить отъ владѣльца, но въ тоже время, чтобы это пребываніе у одного владѣльца не было вынужденнымъ какою либо внѣшнею грозою, а было добровольнымъ настолько, по крайней мѣрѣ, насколько можетъ быть добровольнымъ трудъ по найму. Очевидно, что для такого умѣнья со стороны хозяина требуется извѣстный складъ его личности, извѣстное его отношеніе къ рабочему и что этому умѣнью научить нельзя. А между тѣмъ въ сельскомъ хозяйствѣ оно важнѣе, чѣмъ въ какомъ либо другомъ производствѣ, такъ какъ здѣсь результатъ всего производства, участь, по крайней мѣрѣ, цѣлаго года въ хозяйствѣ находится въ зависимости отъ на-

личности въ данное число дней, извѣстнаго количества рабочихъ въ имѣніи. При томъ въ эти дни требованія на рабочія руки вездѣ одинаково сильно, такъ что хозяинъ находится въ полной зависимости отъ нихъ. Это положеніе дѣла, опредѣляя такимъ образомъ тѣ требованія, которымъ должна удовлетворять личность хозяина, вмѣстѣ съ тѣмъ указываетъ въ чемъ заключается вся задача въ дѣлѣ поднятія и развитія сельскаго хозяйства въ губерніи. Дѣло въ томъ, что при отсутствіи общихъ благопріятныхъ условій для извѣстнаго строя хозяйства, для существованія улучшенной системы культуры, не можетъ явиться достаточное число лицъ, за которыми было бы умѣнье вести дѣло такимъ образомъ. Слѣдовательно, пока общія всѣмъ хозяйствамъ, внѣшнія условія остаются неизмѣнными, до тѣхъ поръ и состояніе сельскаго хозяйства въ общемъ уровнѣ его останется тѣмъ же. Оно можетъ измѣниться, возвыситься только съ измѣненіемъ тѣхъ общихъ условій, отъ которыхъ зависитъ состояніе культуры въ извѣстной мѣстности. До тѣхъ поръ, пока такого измѣненія нѣтъ, пока всѣ общія условія остаются одни и тѣже—указанныя нами примѣры образцоваго веденія дѣла будутъ являться лишь какъ исключенія, какъ нѣчто возможное для отдѣльныхъ личностей, но не мыслимое для всѣхъ хозяйствъ. Если, въ самомъ дѣлѣ, даже обыкновенное трехпольное хозяйство, для веденія котораго не требуется *особаго* умѣнья, такъ какъ оно является общераспространеннымъ, и то возможно не для всѣхъ владѣльцевъ или по крайней мѣрѣ ведется далеко не у большинства ихъ, если при этомъ они сами говорятъ, что для развитія хозяйства «непредставляется никакихъ способовъ» *), то какъ же можно ожидать, чтобы значительная часть ихъ могла перейти къ иной системѣ, когда для этого требуются при существующихъ условіяхъ особыя качества, особое умѣнье. Отсюда, приведенные нами примѣры, хотя еще и не долголѣтнихъ, но цвѣтущихъ хозяйствъ, только показываютъ до чего можетъ быть доведено хозяйство въ губерніи и въ этомъ качествѣ свидѣтельствуютъ, что существованіе хлѣбопашества и вообще земледѣлія, вопреки мнѣнію нѣкоторыхъ, не только мыслимо въ Московской губерніи, но и можетъ давать значительный доходъ. Убѣждая въ этомъ послѣднемъ, такіе примѣры все таки остаются исключеніемъ. Разсматривая чѣмъ отличаются эти исключенія отъ другихъ хозяйствъ, мы видимъ, что внѣшнія, общія условія, въ которыхъ стоятъ они, ничѣмъ не отличаются отъ условій рядомъ лежащихъ имѣній. Кромѣ того находимъ, что такія исключенія существуютъ почти во всѣхъ уѣздахъ, при различныхъ условіяхъ, ничѣмъ однако не отличающихся въ каждомъ данномъ случаѣ отъ условій сосѣднихъ имѣній. Вся особенность ихъ сводится только къ особенностямъ въ личности хозяина, слѣдовательно это цвѣтущее положе-

*) Отзывъ землевладѣльца Клинскаго уѣзда Я. П. Цызырева.

ніе ихъ стоитъ до извѣстной степени внѣ зависимости отъ общихъ условій. А если это такъ, то нельзя ожидать общаго поднятія уровня сельскохозяйственнаго развитія, пока окружающія условія остаются такими. Но какое же изъ окружающихъ условій имѣетъ здѣсь наибольшее значеніе? Изъ второй главы мы видѣли, что со стороны распредѣленія угодій въ большинствѣ имѣній условія нельзя назвать неблагопріятными и, слѣдовательно, съ этой стороны для успѣховъ хозяйства препятствій нѣтъ. Разсматривая приведенныя въ этой главѣ примѣры и останавливаясь на отзывахъ самихъ хозяевъ, мы видимъ, что *всѣ они*, независимо отъ того, какъ ведется собственное хозяйство и въ какомъ оно находится положеніи *указываютъ на существованіе тѣсной связи между хозяйствомъ частнаго владѣльца и положеніемъ окружающаго населенія*. Въ самомъ характерѣ указаній встрѣчается значительная разница, но всѣ сходятся въ томъ, что считаютъ нужнымъ указать на положеніе мѣстнаго населенія, какъ одно изъ условій, вліяющихъ такъ или иначе на ходъ хозяйства. Вмѣстѣ съ тѣмъ указанія эти не страдаютъ той неопредѣленностью, которая заставляла бы искать что̀ именно въ положеніи окружающаго населенія наиболѣе существенно для частнаго хозяйства. Напротивъ и тутъ отзывы всѣхъ весьма опредѣленны. Одни говорятъ, что обработка земли окрестными крестьянами не удалось или невозможна, такъ какъ, взявшись за обработку земли съ одной лошадью, крестьянинъ не справится съ этимъ дѣломъ; другіе указываютъ на поступательное обѣдненіе чернорабочаго люда, какъ на вредное условіе; почти всѣ, наконецъ, дѣлаютъ указанія на фабрики, какъ элементъ отвлекающій населеніе отъ земледѣлія и тѣмъ тормозящій и успѣхи частнаго хозяйства. Словомъ общая черта всѣхъ отзывовъ та, что *обѣдненіе крестьянъ, разрушеніе ихъ земледѣльческаго хозяйства* вредно отзывается на культурѣ частныхъ имѣній. Вредъ этотъ, какъ мы видѣли выше изъ прямыхъ указаній и какъ это не трудно себѣ представить по общимъ свойствамъ сельскохозяйственнаго производства, заключается въ томъ, что частныя хозяйства, не имѣя возможности обходиться тѣми рабочими силами, которыя существуютъ въ имѣніи въ видѣ постоянныхъ вольнонаемныхъ рабочихъ, должны прибѣгать къ помощи сосѣдей—крестьянъ. Между тѣмъ, если окрестные крестьяне находятся въ плохомъ земледѣльческомъ состояніи, то разсчитывать на помощь ихъ почти невозможно и добыть ея затруднительно. Слѣдовательно упадокъ ихъ хозяйства отзывается и на хозяйствѣ частныхъ владѣльцевъ. Выходитъ въ дѣйствительности: «Однимъ концомъ по барину, другимъ по мужику»! Но связь здѣсь не только матеріальная; она идетъ глубже. Самое стремленіе со стороны рабочихъ уходить отъ хозяина въ нужное время, объясняется не только матеріальной стороной дѣла. Послѣдняя дѣйствительно играетъ важную роль, какъ это можно видѣть напр. изъ слѣдующаго отзыва одного изъ владѣльцевъ: «Чувствуется также большое затрудненіе въ рабочихъ. Такъ какъ ихъ мало, то въ рабочую пору стоитъ

сосѣду владѣльцу накинуть самую пустую прибавку, чтобы приманутъ ихъ къ себѣ; если затѣмъ другой владѣлецъ еще подыметъ на такую же самую ничтожную даже сумму прибавку жалованья, то они перейдутъ къ нему и такъ можетъ совершаться переходъ до безконечности» *). Отсюда видно, что непрочность рабочихъ обусловливается матеріальными мотивами **). Но несомнѣнно, что тутъ имѣютъ большое вліяніе и различныя нравственныя стороны робочаго и это хорошо сознаютъ многіе землевладѣльцы. Одни изъ нихъ, какъ мы видѣли, указываютъ на обѣдненіе крестьянъ, какъ условіе вредное для частнаго хозяйства—другіе, трактуя о мѣрахъ, которые могутъ содѣйствовать развитію сельскаго хозяйства, указываютъ на такія, которыя имѣютъ непосредственное отношеніе къ окружающему населенію. Такъ, отзывъ землевладѣльца Дмитровскаго уѣзда Н. П. Сабурова заключаетъ въ себѣ слѣдующія строки: «Чтобы наши помощники не препятствовали предпринимаемымъ улучшеніямъ въ этой отрасли (т. е. въ сельскомъ хозяйствѣ) нужно, чтобы *рабочій былъ* по возможности *грамотенъ*, а это достигается только посредствомъ школы. *При большомъ развитіи народа есть надежда, что въ будущемъ, мы выйдемъ изъ настоящаго застоя въ дѣлѣ сельскаго хозяйства*». Итакъ, дѣло не только въ улучшеніи матеріальнаго положенія народа, но и въ его умственномъ развитіи. Безъ этого, какъ видимъ, считается невозможнымъ даже переходъ къ улучшеннымъ системамъ производства, а только при нихъ, какъ мы видѣли выше, и считаютъ возможнымъ вести хозяйство лучшіе изъ хозяевъ. Такимъ образомъ, бѣдность и невѣжество народа считаются двумя главными препятствіями въ дѣлѣ развитія сельскаго хозяйства***). Помимо уже указаннаго въ вышеприведенныхъ мнѣніяхъ влія-

---

*) Отзывъ землевладѣльца Московск. у. г. И. И. Шаховскаго.

**) Кромѣ того изъ того, что землевладѣльцы находятъ возможнымъ переманивать рабочихъ другъ у друга надбавкою рабочей платы, видно, что обыкновенный уровень рабочей платы не настолько высокъ, чтобы не могъ быть возвышенъ землевладѣльцами и слѣдовательно она не такъ дорога, какъ это можно было бы думать по отзывамъ нѣкоторыхъ владѣльцевъ.

***) По этому поводу у насъ есть отзывъ еще одного владѣльца, но такъ какъ все высказанное имъ относится не столько къ сельскому хозяйству Московской губерніи, сколько къ общимъ условіямъ благосостоянія Россіи, то мы и не считаемъ возможнымъ приводить его въ этомъ мѣстѣ нашего текста, какъ базисъ для нашихъ сужденій. Но съ другой стороны, это мнѣніе настолько отличается во многихъ отношеніяхъ отъ всѣхъ прочихъ, что не познакомить съ нимъ читателей здѣсь же не возможно и потому мы помѣщаемъ его въ примѣчаніи. На вопросъ объ условіяхъ благопріятныхъ и неблагопріятныхъ для развитія сельскаго хозяйства частныхъ владѣльцевъ, въ бланкѣ, посланномъ въ имѣніе кн. Т. А. Урусовой, находящееся въ Дмитровскомъ уѣздѣ, значится слѣдующій отвѣтъ, писанный по довѣренности ея генер.-маіоромъ кн. С. С. Урусовымъ: „Имѣнія государств. имуществъ сдать въ видѣ опыта, по Москов. губ., Московскому земству; отобрать отъ каждаго лица, въ томъ числѣ отъ каждаго крестьянина, свѣдѣнія о чистомъ доходѣ; съ онаго дохода брать подати; всѣхъ несовершенно-лѣтнихъ выучить грамотѣ и образовать на счетъ земскихъ доходовъ, насильственно отбирая людей въ школы:—вотъ условія необходимыя и достаточныя для того, чтобы процвѣтало народное богатство. Само собою разумѣется, что когда дѣти

нія бѣдности населенія на развитіе сельскаго хозяйства частныхъ землевладѣльцевъ, намъ пришлось слышать отъ частныхъ землевладѣльцевъ указаніе и на другой путь вліянія, а именно на то, что крестьяне при той бѣдности, въ какой они находятся въ настоящее время, слишкомъ дешево цѣнятъ свой трудъ и вслѣдствіе этого продаютъ продукты своего хозяйства гораздо дешевле того, за сколько ихъ могъ бы продать частный землевладѣлецъ. Изъ этого видно, что хозяйства частныхъ владѣльцевъ при настоящихъ условіяхъ не могутъ выдерживать *со стороны дешевизны* конкуренціи съ крестьянскимъ. Между тѣмъ такая дешевизна въ оцѣнкѣ продуктовъ своего труда возможна со стороны крестьянъ въ томъ только случаѣ, когда положеніе ихъ такого, что имъ необходимо въ извѣстное время, во чтобы то ни стало, продать эти продукты, чтобы добыть деньги. Такимъ образомъ на основаніи всѣхъ приведенныхъ данныхъ и отзывовъ самихъ владѣльцевъ, мы можемъ придти къ заключенію, что состояніе частнаго хозяйства находится въ тѣсной зависимости отъ крестьянскаго и что упадокъ послѣдняго вредно отзывается на первомъ. Но, останавливаясь на такомъ заключеніи, не слѣдуетъ забывать указанныхъ нами выше противорѣчій, заключающихся въ томъ, что развитіе частныхъ хозяйствъ въ свою очередь при существующихъ условіяхъ надѣленія крестьянъ землею, гибельно отзывается на крестьянскомъ хозяйствѣ, такъ какъ лишаетъ его тѣхъ покосовъ и пастбищъ, безъ которыхъ веденіе его не мыслимо. Съ другой стороны и развитіе и улучшеніе крестьянскаго хозяйства вредно отзывается на частномъ хозяйствѣ, такъ какъ отнимаетъ у крестьянина охоту идти въ сторонію работу, когда послѣдняя есть у себя дома. Кромѣ того, если крестьянинъ въ качествѣ хозяина подрываетъ дешевизною своихъ продуктовъ частное хозяйство въ настоящее время, когда онъ *вынужденъ* продавать ихъ, то это нисколько еще не исключаетъ возможности подобной, невыгодной для частнаго хозяйства конкурренціи и при условіи хорошаго состоянія крестьянскаго хозяйства, такъ какъ крестьянинъ, *при прочихъ равныхъ условіяхъ*, въ качествѣ хозяина, прилагающаго *свой* трудъ къ землѣ, можетъ довольствоваться тѣмъ доходомъ, который составляетъ его рабочую плату, тогда какъ частный владѣлецъ можетъ считать доходомъ только

образовываются дома,—не зачѣмъ забирать ихъ въ школы. Рѣчь идетъ объ искорененіи пьянства, воровства, разбоевъ, поджоговъ, и т. д., а противъ этого, сверхъ мѣръ административнаго свойства, необходимы мѣры нравственныя; равнымъ образомъ, во всѣхъ частяхъ народной жизни, народнаго богатства, два недуга: бѣдность и невѣжество:—выше предложенныя мѣры сдѣлаютъ Московскую губернію, а потомъ (когда тѣже мѣры будутъ приняты вездѣ) и всю Россію, т. е. всѣхъ русскихъ поданныхъ счастливыми. Тогда можно будетъ не бояться банкротствъ и войны;—можно будетъ силою отстоять свободу народовъ". (6 мая 1878 года). Само собою разумѣется, что мы не позволили себѣ измѣнить ни одной запятой въ этомъ замѣчательномъ отзывѣ.

то, что остается за вычетомъ этой рабочей платы и слѣдовательно долженъ выручить за продуктъ производства болѣе чѣмъ крестьянинъ, т. е. продавать продукты своего хозяйства дороже послѣдняго или терпѣть убытки и не имѣть возможности вести хозяйство. Очевидно, что такое положеніе дѣла не можетъ назваться выгоднымъ ни въ интересахъ сельскаго хозяйства частныхъ землевладѣльцевъ, ни въ интересахъ сельскаго хозяйства вообще. Обратное положеніе дѣла, какъ мы видѣли, въ конечномъ результатѣ приводитъ къ такому же заключенію. Въ концѣ концовъ мы приходимъ къ указанному уже ранѣе кругу противорѣчій, единственный выходъ изъ котораго указанъ нами выше. Но выходъ этотъ конечно тѣмъ возможнѣе, чѣмъ выше умственное развитіе окружающаго населенія, чѣмъ состоятельнѣе оно въ земледѣльческомъ отношеніи, чѣмъ крѣпче въ немъ тѣ навыки къ общему дѣлу, основой для развитія которыхъ служитъ мірское владѣніе землею и чѣмъ наконецъ равномѣрнѣе въ немъ распредѣленіе хозяйственныхъ условій, равномѣрность которыхъ мыслима только при существованіи мірскаго землевладѣнія. Съ другой стороны для возможности такого выхода необходимо со стороны частныхъ землевладѣльцевъ твердое, ясное и вполнѣ опредѣленное сознаніе солидарности своихъ интересовъ съ интересами народа. А что эта солидарность не есть какое либо отвлеченное представленіе, а имѣетъ дѣйствительное, реальное основаніе вытекаетъ изъ того, что состояніе хозяйства однихъ отзывается на состояніи хозяйства другихъ и между ними существуетъ *взаимная* зависимость.

Если таково заключеніе, на которомъ приходится остановиться, анализируя хозяйства, основанныя на наймѣ вольныхъ рабочихъ, т. е. такія, въ которыхъ главную рабочую силу составляютъ свои постоянные рабочіе, если, такимъ образомъ, связь между частнымъ и крестьянскимъ хозяйствомъ оказывается и здѣсь настолько сильной, что интересы того и другаго безпрестанно сталкиваются и переплетаются, то зависимость эта еще очевиднѣе и яснѣе въ тѣхъ хозяйствахъ, гдѣ все основано на рабочихъ силахъ окрестнаго населенія, на его земледѣльческой состоятельности. Между тѣмъ хозяйствъ послѣдняго рода въ Московской губерніи гораздо болѣе, чѣмъ разсмотрѣнныхъ нами. Можно даже сказать, что преобладающій видъ хозяйствъ именно такія въ которыхъ всѣ работы лежатъ на окрестныхъ крестьянахъ *). А въ такомъ случаѣ значеніе указанной нами зависимости еще важнѣе. Чтобы яснѣе указать здѣсь, на сколько въ этомъ послѣднемъ

*) Ограничиваясь здѣсь только примѣрами отдѣльныхъ хозяйствъ для большаго выясненія разсмотрѣннаго способа веденія хозяйства, мы приведемъ впослѣдствіи цифровыя данныя, опредѣляющія числовыя отношенія различныхъ способовъ веденія хозяйства. Здѣсь достаточно указать, что обработка вольнонаемными рабочими является однимъ изъ наименѣе распространенныхъ способовъ въ Московской губ. Большинство же хозяйствъ держится силами и работами окрестныхъ крестьянъ.

случаѣ тѣсна взаимная зависимость крестьянскаго и частнаго хозяйства, приведемъ здѣсь одно изъ условій на обработку крестьянами круговыхъ десятинъ. Условіе это взято нами изъ книги сдѣлокъ и договоровъ Кульпинскаго волостнаго правленія Волоколамскаго уѣзда за 1873 годъ и записано тамъ подъ № 99. Мы прослѣдили по этимъ книгамъ цѣлый рядъ подобныхъ условій, начиная съ 1864 года и кончая 1878 г.; всѣ они носятъ одинъ и тотъ же характеръ и, если мы останавливаемся на настоящемъ, то только потому, что оно нѣсколько полнѣе другихъ. Содержаніе его слѣдующее: „1873 года февраля 13 дня мы нижеподписавшіеся крестьяне Кульпинской волости дер. Редкина (такіе-то) заключили сіе условіе съ Лотошинскою вотчинною Его Сіятельства князя Бориса Васильевича Мещерскаго конторою въ томъ, что мы вышеписанные крестьяне согласились принять въ свое единственное пользованіе *отрѣзную отъ насъ землю*, какъ значится по уставной грамотѣ, а именно: покосу чистаго 6 дес. 1800 саж., по кустарнику 29 д., по болоту и по лѣсу 34 д., съ тѣмъ, чтобы въ молодой осиновой и березовой поросли и въ болотѣ, гдѣ есть молодой березникъ, пользоваться только однимъ покосомъ, скота же отнюдь не гонять, срокомъ на одинъ годъ, т. е. по 13-е число февраля мѣсяца 1874 года, за что обязуемся за круговою порукою всего общества въ 1873 году въ сельцѣ Русинковѣ обработать въ пяти поляхъ по двѣ десятины хозяйственной мѣры слѣдующимъ порядкомъ: 1) Въ яровомъ полѣ сперва вспахать, забороновать и опять вспахать, овесъ или другой какой хлѣбъ посѣять и забороновать; когда созрѣетъ—снопы свозить, положить въ клади и покрыть подъ переметникъ. Въ случаѣ если въ яровомъ полѣ придется пахать только одинъ разъ, то мы должны отпахать столько же десятинъ въ другомъ мѣстѣ, гдѣ будетъ приказано, но только не клеверной пашни. 2) Въ паровое поле вывезти навозъ сколько онаго придется по раскладкѣ, который, по правильной разбивкѣ, запахать и забороновать, не оставляя навозъ незапаханнымъ болѣе одного дня и потомъ своевременно опять вспахать, рожь посѣять, забороновать и разлешить лехами вдоль и поперегъ десятинъ, какъ будетъ приказано отъ вотчиннаго начальства, но съ тѣмъ, чтобы въ этомъ полѣ пахать какъ можно глубже и не менѣе 10 бороздъ въ сажени, такъ чтобы отнюдь навозъ сверхъ пластовъ не лежалъ. 3) Въ ржаномъ полѣ рожь скосить, снопы свозить, положить въ клади и покрыть подъ переметникъ. 4) Въ двухъ поляхъ клеверныхъ скосить перваго и втораго клевера по двѣ десятины, съ тѣмъ, чтобы оный высушить, убрать въ скирды и покрыть подъ перемѣтникъ. 5) При косьбѣ въ яровомъ, ржаномъ и клеверномъ поляхъ, непремѣнно должны скашивать траву и бурьянъ по дорожкамъ, канавамъ и лужайкамъ и послѣ въ указанное мѣсто убрать, а также, при уборкѣ въ клади яровыхъ и ржаныхъ сноповъ, обязываемся вѣрно считать копны, положенныя въ каждую кладь, передавъ о томъ на биркѣ старостѣ того сельца. Подъ клади яровыя, ржаныя

и подъ клеверные скирды, вмѣсто соломы, класть хворостъ, который привезти намъ самимъ, крестьянамъ, откуда будетъ приказано; а также, при основаніи яровыхъ и ржаныхъ кладей, снопы класть боровомъ. 6) Всѣ вышеписанныя работы производить въ самомъ лучшемъ видѣ, являясь на оныя по первому требованію вотчиннаго начальства, въ противномъ случаѣ отвѣтствовать должны штрафомъ, какъ равно и за несоблюденіе нами чего либо изъ пунктовъ сего условія, втрое противъ стоимости понесенныхъ чрезъ это убытковъ. 7) Вдобавокъ къ отрѣзной земли получить намъ, крестьянамъ, еще одного быка пороза, но въ случаѣ его негодности дозволяется перемѣнить только одинъ разъ и сдать онаго осенью сего года обратно. Въ случаѣ пропажи его, отвѣтствовать за него по стоимости не менѣе 30 р. сер. 8) Сверхъ того обязуемся симъ условіемъ обработать еще одну *круговую* десятину *въ пяти* поляхъ, согласно прописаннаго выше условія, за что должны получить по обработкѣ тридцать рублей серебромъ и, *кромѣ того*, въ томъ же сельцѣ Русинковѣ скосить и убрать въ клади, согласно 3 пунк., семь десятинъ, хозяйственной мѣры, ржи урожая 1873 года, за что сего числа мы, крестьяне, получили въ разсчетъ двадцать три руб. сер. 9) *Сверхъ того*, въ томъ же сельцѣ скосить и убрать двѣ десятины хозяйственной мѣры овса, согласно пункту условія. За эти двѣ десятины *платы требовать не должны*, въ чемъ и подписуемся". (Слѣдуютъ подписи и печать старосты). На указанныхъ въ этомъ условіи основаніяхъ работаетъ у одного князя Мещерскаго—16 селеній. Всѣ они получаютъ за свою работу отрѣзную у нихъ землю, которой на долю ихъ всѣхъ приходится $1257^{3}/_{4}$ д. и которая составляетъ $44,_{14}{}^{0}/_{0}$ земли, отведенной имъ въ надѣлъ въ настоящее время. Кромѣ отрѣзной земли они работаютъ и за землю „изъ господскаго владѣнія", которая оказывается имъ нужной и, слѣдовательно, въ данномъ случаѣ вполнѣ очевидно, что безъ отрѣзной земли крестьянамъ нельзя вести свое хозяйство. Они его никогда безъ нея и не вели, такъ какъ это „отрѣзная земля", т. е. находившаяся въ ихъ пользованіи до 1861 г., находящаяся, какъ видимъ и сейчасъ, причемъ пользованію ею со стороны ихъ за приведенныя въ условіи работы не прерывалось съ 1861 года. Изъ содержанія этого условія ясно видно, что для крестьянъ существенно необходима та земля, такъ какъ чѣмъ иначе можно объяснить то обстоятельство, что помимо работъ прямо условленныхъ за извѣстную землю, еще устанавливаются различныя отработки, за которые крестьяне „платы требовать не должны." При такихъ условіяхъ очевидно, что крестьяне держатся сдаваемой имъ земли, чтобы не „нарушить" своего хозяйства и потому готовы пойти и на большее число отработокъ, лишь бы удержать за собой пользованіе землею. Съ другой стороны понятно, что стоитъ крестьянамъ лишиться этихъ „отрѣзныхъ земель", упустить ихъ изъ своего пользованія, и хозяйству и благосостоянію ихъ конецъ. Въ свою очередь изъ этого условія видно, что все хозяйство кня-

зя Мещерскаго отъ начала до конца зиждется на крестьянскихъ работахъ и подобное веденіе его возможно только тамъ, гдѣ крестьяне сохранили свою земледѣльческую состоятельность, гдѣ они обладаютъ и хорошимъ земледѣльческимъ инвентаремъ и достаточнымъ количествомъ рабочихъ лошадей. Насколько послѣднее необходимо мы уже видѣли выше (стран. 137) изъ отзыва владѣльца, указавшаго, что посѣвъ и обработка были произведены дурно, такъ какъ нѣкоторые изъ крестьянъ съ одной лошадью взялись обработать 2 десятины. Вмѣстѣ съ тѣмъ понятно, что такого рода условія возможны только въ томъ случаѣ, когда *всѣ* домохозяева селенія находятся въ болѣе или менѣе равномѣрномъ хозяйственномъ положеніи, такъ какъ иначе земля не берется въ наемъ цѣлымъ обществомъ и приходится сдавать ее въ обработку отдѣльнымъ лицамъ, что далеко уже не представляетъ тѣхъ удобствъ и ведетъ къ другимъ пріемамъ, гибельно отзывающимся на хозяйствѣ. Только при разрушеніи земледѣльческаго положенія селенія, только при разложеніи общиннаго хозяйства, возможны тѣ условія, примѣры которыхъ въ Рузскомъ и Волоколамскомъ уѣздѣ, мы приводили выше. Но тамъ уже хозяйство частнаго владѣльца не можетъ идти нормальнымъ путемъ, оно мало по малу разрушается пока не прекратится совсѣмъ. Тамъ, гдѣ всѣ домохозяева сохранили еще свою земледѣльческую осѣдлость, покосъ и выгонъ нуженъ цѣлому обществу; земля снимается всѣмъ обществомъ и работаетъ за нее все общество. Тамъ и переходъ къ соединенію крестьянскаго и частнаго хозяйства въ одно общее не такъ труденъ — нужно только равноправное, по экономическимъ основаніямъ, положеніе обѣихъ сторонъ. Но вотъ земледѣльческій бытъ населенія, подъ вліяніемъ неблагопріятныхъ условій, разлагается, земля нужна, уже не всѣмъ домохозяевамъ; кромѣ того, не всѣ, кому она нужна, могутъ взяться за обработку ея, могутъ снять ее; приходится имѣть дѣло съ отдѣльными домохозяевами, которые еще держатъ свое хозяйство на столько, что имѣютъ надобность въ землѣ и въ состояніи снять ее подъ работу или деньги. Но такихъ работниковъ мало; приходится обращаться и къ болѣе „упавшимъ“ крестьянамъ, которые готовы за данныя взаймы деньги работать даромъ, сколько потребуется. Но уже эти работники конечно не таковы, какъ тѣ, у которыхъ свое хозяйство идетъ хорошо. И вотъ запашка уменьшается все болѣе и болѣе, что мы и видѣли изъ фактовъ, представленныхъ во второй главѣ. Хозяйство частнаго владѣльца все болѣе и болѣе упадаетъ, самъ владѣлецъ много теряетъ, а крестьянинъ продавая свой трудъ впередъ, запутывается все болѣе и болѣе въ безвыходное положеніе и частное хозяйство не находимъ въ немъ уже настоящаго работника и должно прибѣгать къ вольнонаемному труду. Но и тутъ безъ крестьянина обойтись оно не можетъ, но и найти его не можетъ, если онъ не существуетъ, какъ земледѣлецъ. Если же хозяйство не переходитъ къ вольнонаемному труду, то прекращается при такихъ условіяхъ совсѣмъ, а имѣніе часто поступаетъ въ

руки къ „кулакамъ“. Такъ послѣдовательно идетъ измѣненіе формъ частнаго хозяйства вслѣдъ за разложеніемъ крестьянскаго.

Всѣ эти положенія будутъ послѣдовательнѣе и обстоятельнѣе выяснены впослѣдствіи, когда мы подробно разсмотримъ тѣ способы веденія хозяйства, относительно которыхъ мы привели здѣсь только краткія указанія съ тѣмъ, чтобы лучше выяснить отличіе хозяйствъ съ вольнонаемнымъ трудомъ. Намъ представляется, что относительно послѣднихъ достаточно опредѣлительно выяснено исключительное положеніе ихъ, указывающее на то, что такихъ хозяйствъ, не можетъ быть много, пока всѣ другія условія остаются тѣже, что и теперь. Если это справедливо, то успѣхи сельскаго хозяйства въ Московской губерніи не могутъ быть велики, пока не произойдутъ измѣненія въ окружающихъ условіяхъ, а такъ какъ существеннѣйшее изъ нихъ заключается въ положеніи крестьянскаго хозяйства, то очевидно вопросъ сводится къ опредѣленію условій послѣдняго, т. е. условій благосостоянія сельскаго населенія и внѣ этихъ условій не можетъ быть рѣшенъ.

Въ заключеніе этого отдѣла необходимо замѣтить, что мы привели въ немъ примѣры всѣхъ хозяйствъ Московской губерніи (исключая Коломенскаго уѣзда), положеніе которыхъ представлялось намъ цвѣтущимъ и на которыя можно было указать, какъ на держащіяся раціональныхъ основъ. Какъ видимъ, такихъ хозяйствъ не много. Остальные хозяева, примѣняющіе иные, наиболѣе распространенные въ Московской губерніи, способы веденія дѣла, понятіе о которыхъ можно было получить изъ приведенныхъ условій, не даютъ основаній разсчитывать на цвѣтущее положеніе ихъ. Отсюда—сопоставляя данные этой главы съ матеріаломъ и заключеніями предшествующихъ главъ — можно составить довольно ясное представленіе о положеніи хозяйства частныхъ землевладѣльцевъ въ Московской губерніи. А такъ какъ намъ необходимо было кромѣ того представить здѣсь нѣкоторые изъ отзывовъ *) землевладѣльцевъ объ условіяхъ общихъ для всѣхъ хозяйствъ и, сопоставленіемъ этихъ отзывовъ съ представленными фактами—выяснить многіе изъ весьма существенныхъ сторонъ дѣла, то этотъ отдѣлъ нашего очерка и представляетъ собою нѣчто цѣлое, почему мы и считаемъ возможнымъ закончить на немъ первый выпускъ нашего труда.

---

*) Нами приведены были далеко не всѣ отзывы и указанія владѣльцевъ. Такъ напр. мы почти совсѣмъ не касались тѣхъ, которые указываютъ на ближайшія мѣстныя условія, опредѣляемыя положеніемъ того или другаго уѣзда. Точно также мы оставили пока въ сторонѣ указанія на тѣ ближайшія непосредственныя мѣры, которыя по мнѣнію нѣкоторыхъ землевладѣльцевъ должны помочь дѣлу развитія и усовершенствованія сельскаго хозяйства. Все это будетъ имѣть мѣсто впослѣдствіи, когда мы, согласно плану, начертанному нами во введеніи, представимъ сводъ мнѣній землевладѣльцевъ объ условіяхъ ихъ хозяйства и мѣрахъ къ улучшенію его.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I.

Таблицы распредѣленія личныхъ землевладѣльцевъ Московской губерніи по сословіямъ и размѣрамъ землевладѣнія.

РУЗСКІЙ УѢЗДЪ.

I. Распредѣленіе личныхъ землевладѣльцевъ по сословіямъ и по количеству владѣемой ими земли въ 1865 году.

	Дворяне.			Купцы.			Крестьяне.			Мѣщане.			Разные.			Итого.		
	Число владѣльцевъ.	Количество принадлеж. имъ земли въ десятинахъ.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадлеж. имъ земли въ десятинахъ.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.
Отъ 10—200 д. Менѣе 10 д. до 1 десятины. .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» отъ 1— 10 д.	6	35,2	5,9	1	4	4	4	25,2	6,4	1	6	6	1	4,5	4,5	13	75,2	5,2
» 10— 50 »	57	1753,9	30,7	8	249,2	31,1	27	561,9	20,2	9	182,5	20,2	1	21	21	102	2768,5	27,1
» 50— 100 »	51	3721,9	72,9	3	193,5	64,5	4	261,9	65,4	—	—	—	—	—	—	58	4177,3	72
» 100— 200 »	75	10866,6	144,8	3	383	127,7	3	357	119	—	—	—	—	—	—	81	11606,6	143,2
Отъ 200— 400 »	69	19782,9	286,7	1	330	330	1	214,2	214,2	—	—	—	—	—	—	71	20327,1	286,3
» 400—1000 »	51	31508,7	617,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	51	31508,7	617,8
» 1000—2000 »	9	12377,7	1375,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	12377,7	1375,3
» 2000—3000 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» 3000 и болѣе.	3	13302,3	4434,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	13302,3	4434,1
Всего. .	321	93349,5	290,8	16	1159,7	72,7	39	1420,8	36,4	10	188,5	18,8	2	25,5	12,7	388	96144	247,8

II. Распредѣленіе личныхъ землевладѣльцевъ по сословіямъ и по количеству владѣемой ими земли въ 1876 году.

	Дворяне.			Купцы.			Крестьяне.			Мѣщане.			Разные.			Итого.		
	Число владѣльцевъ.	Количество принадлеж. имъ земли въ десятинахъ.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадлеж. имъ земли въ десятинахъ.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.
Отъ 10— Менѣе до 200 д. 10 д.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
отъ 1— 10 »	3	8,3	2,7	—	—	—	5	19,3	3,8	8	51,3	6,4	—	—	—	16	78,9	4,9
» 10— 50 »	27	782,9	29	11	310,4	28,2	41	1029,6	25,1	15	395,7	26,3	2	58	29	96	2576,6	26,8
» 50— 100 »	19	1385,5	72,8	6	407,3	67,9	10	753,9	75,3	5	341,2	68,2	2	147,8	73,9	42	3035,7	72,2
» 100— 200 »	24	3466,9	144,4	4	555	138,7	7	988,9	141,2	5	639	127,8	—	—	—	40	5649,8	141,2
Отъ 200— 400 »	48	13221,3	275,4	4	1089,3	272,3	7	1808,2	258,2	1	260,6	260,6	1	201	201	61	16580,4	271,8
» 400—1000 »	33	20136,7	610,2	6	3371,1	561,8	4	2189,4	547,3	—	—	—	—	—	—	43	25697,2	597,6
» 1000—2000 »	8	10956,4	1369,5	1	1514,8	1514,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	12471,2	1386,6
» 2000—3000 »	2	4392,1	2196	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	4392,1	2196
» 3000 и болѣе.	3	13618,1	4539,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	13618,1	4539,3
Всего. .	167	67968,2	407	32	7247,9	226,5	74	6789,3	91,7	34	1687,8	49,6	5	406,8	81,3	312	84100	269,5

III. Процентное отношеніе числа землевладѣльцевъ по сословіямъ и по количеству владѣемой ими земли въ 1865 и 1876 годахъ.

	Число землевладѣльцевъ въ %%.		Количество владѣемой ими земли въ %%.	
	1865 г.	1876 г.	1865 г.	1876 г.
Дворяне	82,8%	53,5%	97,1%	80,8%
Купцы	4,1%	10,3%	1,2%	8,6%
Крестьяне	10%	23,7%	1,4%	8,1%
Мѣщане	2,6%	10,9%	0,2%	2%
Разные	0,5%	1,6%	0,02%	0,5%
	100%	100%	100%	100%

IV. Средніе размѣры земли приходящіеся на каждаго владѣльца

	Въ 1865 году.	Въ 1876 году.
Изъ дворянъ	291,8 дес.	407 дес.
» купцовъ	72,7 »	226,5 »
» крестьянъ	36,4 »	91,7 »
» мѣщанъ	18,8 »	49,6 »
» разныхъ	12,7 »	81,3 »
Среднее на всѣхъ	247,8 дес.	269,5 дес.

V. Взаимное отношеніе мелкаго, средняго и крупнаго землевладѣнія по количеству владѣльцевъ и по размѣру земли, безъ отношенія къ сословіямъ въ 1865 и 1876 г.

	Въ 1865 году.				Въ 1876 году.			
	Число владѣл.	%	Количест. земли въ десятин.	%	Число владѣл.	%	Количест. земли въ десятин.	%
Мелкое (до 50 дес.)	115	29,6	2844,2	3	112	35,9	2655,5	3,1
Среднее (отъ 50 до 200 д.)	139	35,9	15783,9	16,4	82	26,3	8585,3	10,3
Крупное отъ 200—1000 д.	122	31,4	51835,8	53,9	104	33,3	42277,6	50,3
» 1000 д. и болѣе	12	3,1	25680	26,7	14	4,5	30481,4	36,2
Крупное вообще	134	34,5	77515,8	80,6	118	37,8	72759	86,5
	388	100%	96144	100%	312	100%	84100	100%

VI. Процентное отношеніе владѣльцевъ по сословіямъ и по размѣру землевладѣнія въ 1865 и 1876 г.

	Мелкіе землевладѣльцы (до 50 дес.).				Средніе землевладѣльцы (отъ 50—200 д.).				Крупные землевладѣльцы (отъ 200 дес.).			
	Въ 1865 году.		Въ 1876 году.		Въ 1865 году.		Въ 1876 году.		Въ 1865 году.		Въ 1876 году.	
	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %%.	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %%.	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %%.	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %%.	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %%.	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %%.
Дворяне	54,9 %	62,9 %	26,8 %	29,9 %	90,7 %	92,5 %	52,3 %	55,8 %	98,6 %	99,3 %	79,6 %	85,7 %
Купцы	7,8 »	8,9 »	9,3 »	11,6 »	4,3 »	3,6 »	12,2 »	11,1 »	0,7 »	0,4 »	9,1 »	8,2 »
Крестьяне . . .	26,9 »	20,7 »	41,1 »	39,3 »	5 »	3,9 »	20,7 »	20,1 »	0,7 »	0,3 »	9,4 »	5,5 »
Мѣщане	8,7 »	6,7 »	20,5 »	16,8 »	0	0	12,2 »	11,3 »	0	0	0,8 »	0,4 »
Разные	1,7 »	0,8 »	1,8 »	2,2 »	0	0	2,4 »	1,7 »	0	0	0,8 »	0,2 »
	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %

VII. Количественное отношеніе земель, проданныхъ

Количественное отношеніе земель, проданныхъ лицами разныхъ сословій въ %%.

Годы	Дворяне.				Купцы.				Крестьяне.				Мѣщане.				Разные.			
	Число случ.	Количество. Дес.	Саж.	%	Число случ.	Количество. Дес.	Саж.	%	Число случ.	Количество. Дес.	Саж.	%	Число случ.	Количество. Дес.	Саж.	%	Число случ.	Количество. Дес	Саж.	%
1867	7	1166	792,5	89,9	1	40	600	3,1	—	—	—	—	1	90	—	6,9	—	—	—	—
1868	12	7025	1360	98,8	—	—	—	—	—	—	—	—	1	104	—	1	—	—	—	—
1869	14	2605	1591	91,9	3	184	—	6,5	1	33	122	1,2	2	11	840	0,4	—	—	—	—
1870	6	1782	281	96	—	—	—	—	2	28	2399	1,5	1	45	—	2,4	—	—	—	—
1871	11	1827	219	80	1	259	—	11,3	4	198	124	8,6	—	—	—	—	—	—	—	—
1872	11	2201	584	99,7	—	—	—	—	1	0	—	0,2	—	—	—	—	—	—	—	—
1873	12	5761	2166	94,4	1	222	520	3,6	2	10	2249	0,2	1	168	1442	1,7	—	—	—	—
1874	15	2892	768	91,1	1	80	—	0,9	1	241	2318	7,7	—	—	—	—	—	—	—	—
1875	20	5546	884	58,6	2	3861	2011	40,8	1	53	2166	0,5	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого	108	30808	1445,5	84,7	9	4597	731	12,6	12	572	2178	1,5	6	358	2282	0,9	—	—	—	—

и купленныхъ лицами разныхъ сословій.

Количественное отношеніе земель, купленныхъ лицами разныхъ сословій въ %%.

Годы	Дворяне.				Купцы.				Крестьяне.				Мѣщане.				Разные.			
	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	%	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	%	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	%	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	%	Число случ.	Колич. Дес.	Саж.	%
1867	2	504	—	38,9	1	90	—	6,9	5	627	1392,3	48,4	1	75	—	5,8	—	—	—	—
1868	2	6035	2235	84,6	—	—	—	—	11	1093	1525	15,3	—	—	—	—	—	—	—	—
1869	4	2021	755,5	71,3	3	231	840	8,1	8	418	2237	14,4	5	162	1120,3	5,7	—	—	—	—
1870	3	1525	430	82	—	—	—	—	3	168	1764	9	2	112	126	6,4	1	50	360	2,6
1871	6	911	2385	39,9	2	709	2309	31	6	531	449	23,8	2	131	—	5,7	—	—	—	—
1872	—	—	—	—	5	805	702	36,4	5	1066	557	48,3	2	335	1725	15,3	—	—	—	—
1873	5	686	786	11,2	1	4442	2344	72,6	7	715	1767	11,3	3	258	1480	4,7	—	—	—	—
1874	9	2390	480	75,5	2	205	861	6,4	3	169	628	5,3	2	302	2318	9,5	1	96	1199	3
1875	11	8209	786	86,7	2	507	—	5,3	9	695	1875	7,3	—	—	—	—	1	52	—	0,5
Итого	42	22284	657,5	61,5	16	6991	2256	19,2	57	5487	194,5	15,1	17	1377	1969,5	3,7	3	198	1559	0,5

ЗВЕНИГОРОДСКІЙ УѢЗДЪ.

I. Распредѣленіе личныхъ землевладѣльцевъ по сословіямъ и по количеству владѣемой ими земли въ 1865 году.

		Дворяне.			Купцы.			Крестьяне.			Мѣщане.			Разные.			Итого.		
		Число владѣльцевъ.	Количество принадлеж. имъ земли въ десятинахъ.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. влад.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадлеж. имъ земли въ десятинахъ.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.
Отъ 10—200 д.	Менѣе 10 д.																		
	До 1 десят. . .	—	—	—	1	0,8	0,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	0,8	0,8
	отъ 1— 10 д.	2	8,1	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	8,1	4
	» 10— 50 »	12	365,4	30,4	7	155	22,1	3	79,8	26,6	—	—	—	1	43,8	43,8	23	644	28
	» 50— 100 »	16	1287,3	80,4	3	214,1	71,3	—	—	—	1	58	58	—	—	—	20	1559,4	77,9
	» 100— 200 »	50	7424,2	148,4	2	291,2	156,6	—	—	—	1	103	103	—	—	—	53	7818,4	147,5
	отъ 200— 400 »	50	14390,4	287,8	2	615,1	307,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	52	15005,8	288,5
	» 400—1000 »	27	17352,5	642,6	2	1715	857,5	1	811,3	811,3	—	—	—	—	—	—	30	19878,8	662,6
	»1000—2000 »	10	15487,2	1548,7	1	1338,2	1338,2	—	—	—	—	—	—	1	1089,2	1089,2	12	17914,6	1492,8
	»2000—3000 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	»3000 и болѣе.	2	9452	4726	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	9452	4726
	Всего .	169	65767,1	388,5	18	4329,4	240,5	4	891,1	222,7	2	161	80,5	2	1133	566,5	195	72281,6	370,6

II. Распредѣленіе личныхъ землевладѣльцевъ по сословіямъ и по количеству владѣемой ими земли въ 1876 году.

	Дворяне.			Купцы.			Крестьяне.			Мѣщане.			Разные.			Итого.		
	Число владѣльцевъ.	Количество принадлеж. имъ земли въ десятинахъ.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадлеж. имъ земли въ десятинахъ.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.
Отъ 10—200 д. Менѣе до 1 десятины. .	2	0,8	0,4	1	0,5	0,5	—	—	—	2	0,9	0,4	—	—	—	5	2,2	0,4
отъ 1— 10 д.	4	14,3	3,5	4	22,7	5,6	4	19,5	4,8	1	33	33	—	—	—	13	59,5	4,5
» 10— 50 »	12	369,8	30,8	5	145	29,5	13	375,2	27,3	—	—	—	—	—	—	30	890	29,6
» 50— 100 »	23	1609,5	69,9	13	898,3	69,1	4	308,8	77,2	2	148,8	74,4	2	137,6	68,8	44	3103	70,5
» 100— 200 »	26	3697	142,1	15	2339,2	155,9	2	361,9	180,9	—	—	—	—	—	—	43	6398,1	148,7
Отъ 200— 400 »	33	9431,5	285,8	5	1417,8	283,5	2	561,2	280,6	—	—	—	1	245,2	245,2	41	11655,7	284,2
» 400—1000 »	29	17512,8	603,8	4	2393,3	589,3	—	—	—	—	—	—	2	1149	574,5	35	21055,1	601,5
» 1000—2000 »	5	7020	1404	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	7020	1404
» 2000—3000 »	2	5424,6	2712,3	1	2351,7	2351,7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	7776,3	2592,1
» 3000 и болѣе.	1	6194,7	6194,7	1	4036,2	4036,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	10230,9	5120,4
Всего. .	137	51275	374,2	49	13604,7	277,7	25	1626,6	65	5	152,7	30,5	5	1531,8	306,3	221	68190,8	308,5

III. Процентное отношеніе числа землевладѣльцевъ по сословіямъ и по количеству владѣемой ими земли въ 1865 и 1876 годахъ.

	Число землевладѣльцевъ въ %%.		Количество владѣемой ими земли въ %%.	
	1865 г.	1876 г.	1865 г.	1876 г.
Дворяне	86,7%	62%	91,%	72,2%
Купцы	9,2%	22,2%	6%	19,9%
Крестьяне	2%	11,3%	1,2%	2,4%
Мѣщане	1,1%	2,2%	0,2%	0,2%
Разные	1%	2,2%	1,5%	2,2%
	100%	100%	100%	100%

IV. Средніе размѣры земли, приходящіеся на каждаго владѣльца

	Въ 1865 году.	Въ 1876 году.
Изъ дворянъ	388,5 дес.	374,2 дес.
» купцовъ	240,5 »	277,7 »
» крестьянъ	222,7 »	65 »
» мѣщанъ	80,5 »	30,5 »
» разныхъ	566,5 »	306,3 »
Среднее на всѣхъ	370,6 дес.	308,5 дес.

V. Взаимное отношеніе мелкаго, средняго и крупнаго землевладѣнія по количеству владѣльцевъ и по размѣру земли, безъ отношенія къ сословіямъ въ 1865 и 1876 годахъ.

	Въ 1865 году.				Въ 1876 году.			
	Число владѣл.	%	Количест. земли въ десятин.	%	Число владѣл.	%	Количест. земли въ десятин.	%
Мелкое (до 50 дес.)	26	13,3	652,9	0,9	48	21,7	951,7	1,4
Среднее (отъ 50 до 200 д.)	73	37,4	9377,8	12,9	87	39,3	9501,1	13,7
Крупное: отъ 200—1000 д.	82	42	34884,3	48,1	76	34,4	32710,8	47,9
» 1000 д. и болѣе	14	7,2	27366,6	37,8	10	4,3	25027,2	36,7
Крупное вообще	96	49,2	62250,9	85,9	86	38,9	57738	84,6
	195	100%	72281,6	100%	221	100%	68190,8	100%

VI. Процентное отношеніе владѣльцевъ по сословіямъ и по размѣру землевладѣнія въ 1865 и 1876 г.

	Мелкіе землевладѣльцы (до 50 дес.).				Средніе землевладѣльцы (отъ 50—200 д.).				Крупные землевладѣльцы (отъ 200 дес.).			
	Въ 1865 году.		Въ 1876 году.		Въ 1865 году.		Въ 1876 году.		Въ 1865 году.		Въ 1876 году.	
	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %%.	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %%.	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %%.	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %%.	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %%.	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %%.
Дворяне	53,9%	57,2%	37,5%	40,5%	90,4%	92,9%	56,3%	55,9%	92,7%	91,1%	81,4%	78,9%
Купцы	30,8%	23,9%	20,8%	17,6%	6,8%	5,1%	32,2%	34%	5,2%	5,9%	12,8%	17,6%
Крестьяне . . .	11,5%	12,2%	35,1%	41,5%	2,8%	1,7%	6,9%	7,1%	1,03%	1,3%	2,3%	0,9%
Мѣщане	—	—	6,3%	0,4%	—	—	2,3%	1,5%	—	—	—	—
Разные	3,8%	6,7%	—	—	—	—	2,3%	1,4%	1,03%	1,6%	3,5%	2,5%
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

VII. Количественное отношеніе земель, проданныхъ и купленныхъ лицами разныхъ сословій.

Количественное отношеніе земель, проданныхъ лицами разныхъ сословій въ %%.

Годы	Дворяне.				Купцы.				Крестьяне.				Мѣщане.				Разные.			
	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	%	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	%	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	%	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	%	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	%
1867	5	515	2357	100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1868	12	1474	222	78,5	2	307	—	16,3	—	—	—	—	—	—	—	—	1	94	1476	5
1869	8	1581	1140	84,5	1	240	—	13,2	1	46	1443	2,3	—	—	—	—	—	—	—	—
1870	16	3383	2039	80,5	1	192	2198	4,5	2	40	1518	0,9	—	—	—	—	2	585	376	13,9
1871	10	4054	724	81,8	4	892	1017	18	2	7	330	0,1	—	—	—	—	—	—	—	—
1872	22	4595	1957	90,1	6	421	160	8,2	3	25	641	0,5	2	55	1815	1	—	—	—	—
1873	12	1972	1279	63,3	5	756	270	24,3	4	382	2047	12,3	—	—	—	—	—	—	—	—
1874	24	3512	80	69,1	5	151	794	2,9	4	44	814	0,8	3	88	2300	1,7	2	1284	500,5	25,2
1875	22	1718	518	99,6	2	5	474	0,3	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	573	0,01
Итого	131	22808	713	80	26	2966	113	10,5	16	546	1993	1,9	5	144	1715	0,5	6	1964	525,5	6,9

Количественное отношеніе земель, купленныхъ лицами разныхъ сословій въ %%.

Годы	Дворяне.				Купцы.				Крестьяне.				Мѣщане.				Разные.			
	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	%	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	%	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	%	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	%	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	%
1867	1	22	1384	4,3	3	488	2133	94,7	1	4	1240	0,9	—	—	—	—	—	—	—	—
1868	6	935	447	49,8	6	716	1877	38	3	223	1774	12	—	—	—	—	—	—	—	—
1869	6	1032	146	56,8	2	754	994	40,3	2	51	1443	2,7	—	—	—	—	—	—	—	—
1870	7	2590	2147	61,6	4	932	1048	22,2	7	574	585	13,6	2	37	703	0,9	1	67	1648	1,6
1871	7	3605	1457	72,7	5	1113	79	22,4	3	213	1398	4,1	1	21	1537	0,4	—	—	—	—
1872	14	3111	1051	61	10	1085	581	21,3	6	223	731	4,3	1	—	1010	0,01	2	677	1200	13,2
1873	7	1285	1183	41,2	7	970	2371	31,2	4	608	2252	19,3	1	—	1530	0,02	2	245	1060	7,2
1874	14	1558	1505	30,6	14	2536	1882,5	50	7	238	2351	4,7	—	—	—	—	3	746	1150	14,7
1875	12	626	390,5	36,3	6	606	1339,5	35,2	5	320	558	18,5	—	—	—	—	2	170	1674	9,9
Итого	74	14798	110,3	52,4	57	9205	305	32,3	38	2459	332	8,5	5	60	30	0,2	10	1907	1932	6,6

МОЖАЙСКІЙ УѢЗДЪ.

I. Распредѣленіе личныхъ землевладѣльцевъ по сословіямъ и по количеству владѣемой ими земли въ 1865 году.

	Дворяне.			Купцы.			Крестьяне.			Мѣщане.			Разные.			Итого.		
	Число владѣльцевъ.	Количество принадлеж. имъ земли въ десятинахъ.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадлеж. имъ земли въ десятинахъ.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.
Менѣе 10 д. — до 1 десят. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Отъ 10— 200 д. — отъ 1— 10 д.	2	9,9	4,9	—	—	—	10	40,6	4	2	14	7	2	10,5	5,2	16	75	4,7
» 10— 50 »	32	1036,9	32,4	2	61	30,5	18	400,5	22,2	3	66,3	22,2	—	—	—	55	1565,2	28,4
» 50— 100 »	30	2332,2	77,7	3	190	63,3	3	204,1	68	—	—	—	—	—	—	36	2726,3	75,7
» 100— 200 »	45	6510,7	144,6	1	155,6	155,6	3	490,2	163,4	1	102,8	102,8	—	—	—	50	7259,3	145,1
Отъ 200— 400 »	36	10221,5	283,9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	36	10221,5	283,9
» 400—1000 »	29	17257	595-	1	546,2	546,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	30	17803,2	593,3
» 1000—2000 »	3	4212,2	1404	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	4212,2	1404
» 2000—3000 »	4	9230,7	2307,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	9230,7	2307,6
» 3000 и болѣе.	1	5586,4	5586,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	5586,4	5586,4
Всего. .	182	56397,5	309,8	7	952,8	136,1	34	1135,4	33,3	6	183,6	30,6	2	10,5	5,2	231	58679,8	254

II. Распредѣленіе личныхъ землевладѣльцевъ по сословіямъ и по количеству владѣемой ими земли въ 1876 году.

		Дворяне.			Купцы.			Крестьяне.			Мѣщане.			Разные.			Итого.		
		Число владѣльцевъ.	Количество принадлеж. имъ земли въ десятинахъ.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. влад.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадлеж. имъ земли въ десятинахъ.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.
Отъ 10— Менѣе 200 д.	До 1 десят. . .	1	0,2	0,2	—	—	—	—	—	—	1	0,5	0,5	—	—	—	2	0,7	0,3
	отъ 1— 10 д.	4	9,4	2,3	2	13,1	6,5	13	59,8	4,6	6	31,3	5,2	1	6,5	6,5	26	120,1	4,6
	» 10— 50 »	20	597,7	29,8	2	31,9	15,9	20	505,5	25,2	6	179,6	29,9	—	—	—	48	1314,7	27,3
	» 50— 100 »	11	812,3	73,8	4	238,9	59,7	6	412,7	68,7	—	—	—	—	—	—	21	1463,9	69,7
	» 100— 200 »	26	3638,6	139,9	1	140,9	140,9	3	508,6	169,5	1	130	130	—	—	—	31	4418,1	142,5
	отъ 200— 400 »	20	5450,5	272,5	2	625,1	312,5	1	236,2	236,2	—	—	—	—	—	—	23	6311,8	274,3
	» 400—1000 »	24	14324,2	596,8	6	3106,3	517,7	—	—	—	1	429,5	429,5	—	—	—	31	17860	576,1
	»1000—2000 »	4	6012,7	1503,1	1	1521,8	1521,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	7534,5	1506,9
	»2000—3000 »	—	—	—	1	2692	2692	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2692	2692
	»3000 и болѣе.	4	16401,7	4100,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	16401,7	4100,4
	Всего .	114	47247,3	414,4	19	8370	440,5	43	1722,8	400	15	770,9	560	1	6,5	6,5	192	58117,5	302,7

III. Процентное отношеніе числа землевладѣльцевъ по сословіямъ и по количеству владѣемой ими земли въ 1865 и 1876 годахъ.

	Число землевладѣльцевъ въ %%.		Количество владѣемой ими земли въ %%.	
	1865 г.	1876 г.	1865 г.	1876 г.
Дворяне	78,8%	59,3%	96,1%	81,2%
Купцы	3%	10%	1,6%	14,4%
Крестьяне	14,7%	22,4%	1,9%	3%
Мѣщане	2,6%	7,8%	0,3%	1,3%
Разные	0,9%	0,5%	0,01%	0,01%
	100%	100%	100%	100%

IV. Средніе размѣры земли, приходящіеся на каждаго владѣльца.

	Въ 1865 году.	Въ 1876 году.
Изъ дворянъ	309,8 дес.	414,4 дес.
» купцовъ	136,1 »	440,5 »
» крестьянъ	33,3 »	400 »
» мѣщанъ	30,6 »	560 »
» разныхъ	5,2 »	6,5 »
Среднее на всѣхъ	254 дес.	302,7 дес.

V. Взаимное отношеніе мелкаго, средняго и крупнаго землевладѣнія по количестзу владѣльцевъ и по размѣру земли, безъ отношенія къ сословіямъ въ 1865 и 1876 годахъ.

	Въ 1865 году.				Въ 1876 году.			
	Число владѣл.	%	Количест. земли въ десятин.	%	Число владѣл.	%	Количест. земли въ десятин.	%
Мелкое (до 50 дес.)	71	30,7	1640,2	2,7	76	39,7	1435,5	2,5
Среднее (отъ 50 до 200 д.)	86	37,2	9985,6	17,1	52	27	5882	10,1
Крупное отъ 200—1000 д.	66	28,5	28024,7	47,7	54	28,1	24171,8	41,6
» 1000 д. и болѣе	8	3,4	19029,3	32,2	10	5,2	26628,2	45,8
Крупное вообще	74	31,9	47054	79,9	64	33,3	50800	87,4
	231	100%	58679,8	100%	192	100%	58117,7	100%

VI. Процентное отношеніе владѣльцевъ по сословіямъ и по размѣру землевладѣнія въ 1865 и 1876 г.

	Мелкіе землевладѣльцы (до 50 дес.).				Средніе землевладѣльцы (отъ 50—200 д.).				Крупные землевладѣльцы (отъ 200 дес.).			
	Въ 1865 году.		Въ 1876 году.		Въ 1865 году.		Въ 1876 году.		Въ 1865 году.		Въ 1876 году.	
	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %%.	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %%.	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %%.	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %%.	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %%.	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %%.
Дворяне	47,8%	63,9%	32,9%	42,3%	87,2%	88,5%	71,1%	77,1%	98,6%	98,8%	81,2%	83,%
Купцы	2,8%	3,8%	5,2%	3,1%	4,6%	3,4%	9,6%	6,5%	1,4%	1,2%	15,6%	15,9%
Крестьяне . . .	39,4%	26,3%	43,4%	39,9%	7,%	6,9%	17,3%	16,%	—	—	1,5%	14,6%
Мѣщане	7,%	4,9%	17,1%	14,7%	1,1%	1%	1,9%	0,2%	—	—	1,5%	0,8%
Разные	2,8%	0,6%	1,3%	0,04%	—	—	—	—	—	—	—	—
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

VII. Количественное отношеніе земель, проданныхъ

Количественное отношеніе земель, проданныхъ лицами разныхъ сословій въ ‰.

Годы	Дворяне.				Купцы.				Крестьяне.				Мѣщане.				Разные.			
	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	‰	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	‰	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	‰	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	‰	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	‰
1867	4	886	1464	98,3	—	—	—	—	—	—	—	—	1	15	—	1,7	—	—	—	—
1868	7	404	1001	100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1869	2	509	853	100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1870	7	1930	220	100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1871	11	1095	2031,5	88,6	1	128	370	10,3	1	14	—	1,1	—	—	—	—	—	—	—	—
1872	20	4899	2165,5	98,4	1	10	—	0,2	1	69	—	1,4	—	—	—	—	—	—	—	—
1873	3	959	1756	100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1874	7	1890	1796,5	94,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	116	1148	5,8
1875	9	2067	1605,7	95,6	1	62	—	2,9	—	—	—	—	1	33	1240	1,3	—	—	—	—
Итого	70	14644	893,2	97	3	200	370	1,8	2	83	—	0,5	2	48	1240	0,3	1	116	1148	0,7

и купленныхъ лицами разныхъ сословій.

Количественное отношеніе земель, купленныхъ лицами разныхъ сословій въ ‰.

Годы	Дворяне.				Купцы.				Крестьяне.				Мѣщане.				Разные.			
	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	‰	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	‰	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	‰	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	‰	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	‰
1867	1	94	1200	10,4	2	734	60	81,4	1	58	204	6,4	—	—	—	—	1	15	—	1,6
1868	2	162	949	40,1	1	50	—	12,6	4	192	52	47,4	—	—	—	—	—	—	—	—
1869	1	250	853	49,1	1	259	—	50,9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1870	3	1485	2274	76,6	2	304	99	15,7	2	140	247	7,3	—	—	—	—	—	—	—	—
1871	1	169	1171	13,7	5	749	490	60,5	2	43	—	3,4	3	88	2294,5	7,1	2	187	846	15,4
1872	7	2982	287,5	59,9	5	1169	296	23,4	9	783	602	15,7	—	—	—	—	1	44	980	0,9
1873	1	892	2257	93	1	62	—	6,4	—	—	—	—	1	4	1899	0,5	—	—	—	—
1874	4	1598	1177,5	75,9	1	131	1623	6,2	2	52	600	2,5	—	—	—	—	1	224	1944	11,2
1875	6	1783	2323	82,4	1	75	1245	3,5	3	272	1800,7	12,6	1	30	2277	1,5	—	—	—	—
Итого	26	9420	492	62,4	19	3534	1413	23,3	23	1541	1105,7	10,2	5	124	1670,5	0,8	5	471	1370	3,1

ПОДОЛЬСКІЙ УѢЗДЪ.

I. Распредѣленіе личныхъ землевладѣльцевъ по сословіямъ и по количеству владѣемой ими земли въ 1865 году.

	Дворяне.			Купцы.			Крестьяне.			Мѣщане.			Разные.			Итого.		
	Число владѣльцевъ.	Количество принадлеж. имъ земли въ десятинахъ.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ десятинахъ.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадлеж. имъ земли въ десятинахъ.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.
Отъ 10—200 д. Менѣе 10 д. до 1 десят. . .	—	—	—	2	1,0	0,5	3	1,1	0,5	4	1,4	0,3	1	0,4	0,4	10	3,9	0,3
Отъ 1— 10 д.	3	10,0	3,3	6	22,5	3,4	4	9,4	2,3	19	69,7	3,6	2	10,9	5,4	34	122,5	3,6
» 10— 50 »	17	506,6	29,8	9	298,3	33,1	3	81,0	27,0	3	61,8	20,6	1	22,9	22,9	33	970,6	29,4
» 50— 100 »	23	1782,1	77,4	3	207,2	69,0	—	—	—	2	136,9	68,4	—	—	—	28	2126,2	76,0
» 100— 200 »	51	7418,5	145,4	3	411,6	137,2	—	—	—	3	376,9	125,6	1	150,0	150,0	58	8357,0	144,0
Отъ 200— 400 »	44	12173,5	276,6	2	627,7	309,3	—	—	—	1	307,9	307,9	—	—	—	47	13108,2	278,8
» 400—1000 »	29	15970,2	550,6	6	4144,2	592,0	—	—	—	—	—	—	1	573,2	—	36	20687,6	574,6
» 1000—2000 »	13	18141,9	1472,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13	18141,9	1472,4
» 2000—3000 »	2	5030,5	2515,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	5030,5	2515,2
» 3000 и болѣе.	2	16330,0	8165,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	16330,0	8165,0
Всего. .	184	77363,3	420,4	31	5712,5	184,2	10	91,5	9,1	32	953,7	29,5	6	757,4	126,1	262	84878,4	323,9

II. Распредѣленіе личныхъ землевладѣльцевъ по сословіямъ и по количеству владѣемой ими земли въ 1876 году.

		Дворяне.			Купцы.			Крестьяне.			Мѣщане.			Разные.			Итого.		
		Число владѣльцевъ.	Количество принадлеж. имъ земли въ десятинахъ.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. влад.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадлеж. имъ земли въ десятинахъ.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.
Отъ 10—200 д.	До 1 десят. . .	—	—	—	—	—	—	6	2,2	0,2	7	2,7	0,2	3	1,0	0,3	16	5,9	0,3
Менѣе 10 д.	отъ 1— 10 д.	2	10,4	5,2	3	20,4	6,8	14	59,2	4,2	27	86,2	3,1	—	—	—	46	176,2	3,8
	» 10— 50 »	15	394,8	26,3	11	338,0	30,7	20	446,9	22,3	16	357,9	22,3	4	79,6	19,9	66	1617,2	24,5
	» 50— 100 »	18	1383,1	76,8	1	50,0	50,0	8	546,0	68,2	3	209,6	69,8	4	302,2	75,5	34	2490,9	73,2
	» 100— 200 »	38	5437,0	143,0	8	1163,3	145,4	6	795,8	132,6	5	684,0	136,8	1	187,5	187,5	58	8267,8	142,5
	отъ 200— 400 »	39	10593,1	274,4	10	2747,2	274,7	1	326,3	326,3	3	942,7	314,2	1	209,0	209,0	54	14818,6	274,4
	» 400—1000 »	22	15952,2	725,1	10	5450,9	545,0	1	710,0	710,0	—	—	—	1	573,2	573,2	34	22686,2	667,2
	»1000—2000 »	9	12248,9	1360,9	2	2323,9	1161,9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11	14572,7	1324,7
	»2000—3000 »	2	4754,9	2374,4	1	2987,6	2987,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	7742,5	2580,6
	»3000 и болѣе.	2	9608,0	4804,0	1	3500,0	3500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	13108,0	4369,0
	Всего .	147	60382,7	410,7	47	18581,0	395,3	56	2886,4	51,6	61	2282,5	37,4	14	1352,5	96,6	325	85486,1	266,1

III. Процентное отношеніе числа землевладѣльцевъ по сословіямъ и по количеству владѣемой ими земли въ 1865 и 1877 годахъ.

	Число землевладѣльцевъ въ %%.		Количество владѣемой ими земли въ %%.	
	1865 г.	1877 г.	1865 г.	1877 г.
Дворяне	70%	42%	91%	71,5%
Купцы	12%	14%	6%	21,5%
Крестьяне	4%	14%	0,5%	3%
Мѣщане	12,5%	19%	1,5%	2%
Разные	1,5%	11%	1%	1%
	100%	100%	100%	100%

IV. Средніе размѣры земли, приходящіеся на каждаго владѣльца

	Въ 1865 году.	Въ 1877 году.
Изъ дворянъ	420,4 дес.	410,4 дес.
» купцовъ	184,2 »	395,3 »
» крестьянъ	9,1 »	51,6 »
» мѣщанъ	29,5 »	37,4 »
» разныхъ	126,1 »	96,3 »
Среднее на всѣхъ	323,9 дес.	266,1 дес.

V. Взаимное отношеніе мелкаго, средняго и крупнаго землевладѣнія по количеству владѣльцевъ и по размѣру земли, безъ отношенія къ сословіямъ въ 1865 и 1877 годахъ.

	Въ 1865 году.				Въ 1877 году.			
	Число владѣл.	%	Количест. земли въ десятин.	%	Число владѣл.	%	Количест. земли въ десятин.	%
Мелкое (до 50 дес.)	77	30%	1097,0	1,2%	128	39%	1899,3	2,0%
Среднее (отъ 50 до 200 д.)	86	33%	10483,0	12,5%	92	28%	10758,7	12%
Крупное отъ 200—1000 д.	83	32%	33795,8	39,8%	88	27	37504,9	46%
» 1000 д. и болѣе	16	5%	39502,6	46,5%	17	6%	35323,2	40%
Крупное вообще	99	37%	73298,4	86,2%	105	33%	72828,1	86%
	262	100%	84878,4	100%	325	100%	85486,1	100%

VI. Процентное отношеніе владѣльцевъ по сословіямъ и по размѣру землевладѣнія въ 1865 и 1867 г.

	Мелкіе землевладѣльцы (до 50 дес.)				Средніе землевладѣльцы (отъ 50—200 д.).				Крупные землевладѣльцы (отъ 200 дес)			
	Въ 1865 году.		Въ 1877 году.		Въ 1865 году.		Въ 1877 году.		Въ 1865 году.		Въ 1877 году.	
	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %.	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %.	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %.	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %.	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %.	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %.
Дворяне	26%	47%	13%	22%	86%	89%	60%	63%	90%	82%	70%	72%
Купцы	22%	30%	11%	20%	12%	5%	9%	10%	10%	18%	30%	28%
Крестьяне	13%	8%	31%	28%	—	—	15%	12%	—	—	—	—
Мѣщане	34%	12%	39%	24%	1,5%	3,5%	8%	8%	—	—	—	—
Разные	5%	3%	6%	6%	0,5	2,5%	8%	7%	—	—	—	—
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

VII. Количественное отношеніе земель, проданныхъ и купленныхъ лицами разныхъ сословій.

Количественное отношеніе земель, проданныхъ лицами разныхъ сословій въ %%.

Годы	Дворяне.				Купцы.				Крестьяне.				Мѣщане.				Разные.			
	Число случ.	Количест. Дес.	Количест. Саж.	%.	Число случ.	Количест. Дес.	Количест. Саж.	%.	Число случ.	Количест. Дес.	Количест. Саж.	%.	Число случ.	Количест. Дес.	Количест. Саж.	%.	Число случ.	Количест. Дес.	Количест. Саж.	%.
1867	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1868	24	3245	1409	98%	1	86	—	2%	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1869	12	1878	393	65,9%	3	874	360	30,7%	—	—	—	—	1	98	1200	3,4%	—	—	—	—
1870	23	2021	282	92,8%	2	153	2058	7,07%	—	—	—	—	1	1	1948	0,08%	—	—	—	—
1871	23	5706	2396	94,5%	1	29	—	0,4%	1	3	—	0,05%	1	215	1036	4,05%	1	55	417	0,9%
1872	21	4520	1467	74,8%	2	939	505	15,2%	2	168	374	2,8%	1	12	257	0,2%	2	404	180	6,7%
1873	23	4788	73	99,6%	—	—	—	—	2	2	—	0,05%	—	—	—	—	1	16	—	0,3%
1874	16	2936	692	72,8%	3	953	353	23,6%	3	78	—	1,9%	2	—	2290	0,02%	2	66	—	1,6%
1875	10	4313	1259	89,2%	2	443	1257	9,19%	2	38	—	0,8%	1	42	366	0,9%	1	—	1650	0,01%
Итого.	152	29410	771	86,2%	14	3478	2133	10,2%	10	289	374	0,9%	7	400	2297	1,1%	7	541	2247	1,5%

Количественное отношеніе земель, купленныхъ лицами разныхъ сословій въ %%.

Годы	Дворяне.				Купцы.				Крестьяне.				Мѣщане.				Разные.			
	Число случ.	Количест. Дес.	Количест. Саж.	%.	Число случ.	Количест. Дес.	Количест. Саж.	%.	Число случ.	Количест. Дес.	Количест. Саж.	%.	Число случ.	Количест. Дес.	Количест. Саж.	%.	Число случ.	Количест. Дес.	Количест. Саж.	%.
1867	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1868	12	2137	360	64%	2	223	650	6%	3	67	216	2%	3	357	2368	10%	5	516	215	18%
1869	8	2070	2138	72,60%	2	238	1203	8,4%	3	222	1192	7,8%	—	—	—	—	3	318	2220	11,20%
1870	6	863	258	30,7%	6	401	1268	18,4%	6	349	35	16%	5	335	2327	15,4%	3	227	400	10,20%
1871	9	2067	1912	34,7%	5	2423	1244	40,1%	8	1061	1318	17,6%	3	421	1358	7%	2	65	417	1,1%
1872	9	1856	583	30,7%	11	3897	2350	64,4%	7	288	2070	4,8%	1	1	180	0,02%	—	—	—	—
1873	10	1499	1195	31,2%	7	2873	2014	59,8%	5	148	2248	3,1%	1	1	—	0,02%	3	282	1816	5,8%
1874	6	1707	1103	42,4%	11	1305	918	32,4%	6	288	978	7,2%	2	182	189	4,3%	1	551	147	13,6%
1875	7	646	26	13,3%	2	3797	2355	78,3%	2	162	252	3,4%	5	231	1899	4,8%	—	—	—	—
Итого.	67	12848	875	37,7%	46	15162	2	44,4%	40	2588	1109	7,6%	20	1531	1121	4,3%	17	1991	415	5,8%

СЕРПУХОВСКІЙ УѢЗДЪ.

I. Распредѣленіе личныхъ землевладѣльцевъ по сословіямъ и по количеству владѣемой ими земли въ 1865 году.

		Дворяне.			Купцы.			Крестьяне.			Мѣщане.			Разные.			Итого.		
		Число владѣльцевъ.	Количество принадлеж. имъ земли въ десятинахъ.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадлеж. имъ земли въ десятинахъ.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.
Менѣе 10 — 200 д.	до 1 десят. . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	0,9	0,4	1	0,6	0,6	3	1,5	0,5
	отъ 1— 10 д.	9	53,5	5,9	9	46,9	5,2	13	76,2	5,8	7	34,6	4,9	—	—	—	38	211,2	5,5
	» 10— 50 »	34	964,1	28,3	18	434,4	24,1	16	474,6	89,6	8	151,3	18,6	—	—	—	76	2024,4	26,6
	« 50— 100 »	44	3487,2	79,2	8	591,3	73,9	1	89,0	89,0	1	53,0	53,0	—	—	—	54	4220,5	78,1
	» 100— 200 »	40	5635,6	140,8	2	293,8	146,7	3	365,0	121,6	2	330,4	165,2	1	134,0	134,0	48	6758,5	141,3
	От 200— 400 »	40	11385,7	284,6	2	484,8	242,4	1	234,0	234,0	1	200,0	200,0	—	—	—	44	12304,5	279,8
	» 400—1000 »	45	27636,5	614,1	8	3787,1	473,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	53	31423,6	592,8
	» 1000—2000 »	8	11269,4	1408,6	5	6352,3	1270,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13	17621,7	1354,9
	» 2000—3000 »	1	2014,1	2014,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2014,1	2014,1
	» 3000 и болѣе.	2	8842,9	4421,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	8842,9	4421,4
	Всего . .	223	71289,0	319,7	52	11990,3	230,5	34	1238,8	36,4	21	770,2	36,6	2	134,6	67,3	332	85422,5	257,5

II. Распредѣленіе личныхъ землевладѣльцевъ по сословіямъ и по количеству владѣемой ими земли въ 1876 году.

	Дворяне.			Купцы.			Крестьяне.			Мѣщане.			Разные.			Итого.		
	Число владѣльцевъ.	Количество принадлеж. имъ земли въ десятинахъ.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. влад.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ десятинахъ.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадлеж. имъ земли въ десятинахъ.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.
Отъ 10—200 д. Менѣе 10 д. До 1 десят. . .	—	—	—	1	0,2	0,2	13	3,9	0,3	2	0,5	0,2	1	0,2	0,2	17	4,8	0,2
отъ 1— 10 д.	4	25,7	6,4	8	35,1	4,3	29	130,9	4,5	12	33,4	2,8	3	15,1	5,0	56	240,3	4,2
» 10— 50 »	28	758,9	27,1	19	544,6	28,6	27	736,9	26,5	9	194,2	27,0	—	—	—	83	2234,6	26,3
» 50— 100 »	34	2561,3	75,3	10	678,5	67,8	5	400,4	80,0	4	300,8	75,2	1	121,0	121,0	54	4062,0	75,2
» 100— 200 »	28	3902,9	142,4	12	1894,3	157,8	4	485,9	121,4	2	343,5	171,7	1	343,3	343,3	47	6969,9	148,2
отъ 200— 400 »	34	9889,8	290,8	5	1287,9	257,5	6	1652,1	275,3	—	—	—	—	—	—	45	12829,8	285,1
» 400—1000 »	32	20644,8	640,7	13	8156,6	630,4	1	593,1	593,1	—	—	—	—	—	—	46	29394,5	639,0
»1000—2000 »	2	2551,2	1275,6	4	4668,7	1167,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	7219,9	1203,3
»2000—3000 »	4	9202,8	2300,6	2	4846,0	2423,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	14048,5	2341,4
»3000 и болѣе.	1	4332,5	4332,5	1	3029,9	3029,9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	7362,4	3681,2
Всего .	167	53869,6	322,3	75	25141,9	335,2	85	4003,2	47,0	29	872,7	30,0	6	479,6	79,9	362	84366,9	233,0

III. Процентное отношеніе числа землевладѣльцевъ по сословіямъ и по количеству владѣемой ими земли въ 1865 и 1876 годахъ.

	Число землевладѣльцевъ въ %%.		Количество владѣемой ими земли въ %%.	
	1865 г.	1876 г.	1865 г.	1876 г.
Дворяне	67%	46%	83%	63%
Купцы	15%	20%	14%	29%
Крестьяне	10%	23%	1,4%	4,9%
Мѣщане	6%	7%	1%	1,9%
Разные	2%	4%	0,6	1,2%
	100%	100%	100%	100%

IV. Средніе размѣры земли, приходящіеся на каждаго владѣльца.

	Въ 1865 году.	Въ 1876 году.
Изъ дворянъ	319,7 дес.	322,5 дес.
» купцовъ	230,5 »	335,2 »
» крестьянъ	36,4 »	47,0 »
» мѣщанъ	36,6 »	30,0 »
» разныхъ	67,3 »	79,9 »
Среднее на всѣхъ	257,5 дес.	233,0 дес.

V. Взаимное отношеніе мелкаго, средняго и крупнаго землевладѣнія по количеству владѣльцевъ и по размѣру земли, безъ отношенія къ сословіямъ въ 1865 и 1876 годахъ.

	Въ 1865 году.				Въ 1876 году.			
	Число владѣл.	%	Количест. земли въ десятин.	%	Число владѣл.	%	Количест. земли въ десятин.	%
Мелкое (до 50 дес.)	117	35,2	2237,1	2,6	155	43	2479,9	2,9
Среднее (отъ 50 до 200 д.)	102	30,7	10979,0	12,8	101	28	11031,9	13
Крупное отъ 200—1000 д.	97	29,0	43728,1	51	91	25	42123,3	50
» 1000 д. и болѣе	16	5,4	28478,7	33,6	15	4	28731,8	34,1
Крупное вообще	113	34,1	72206,8	84,6	106	29	70855,1	84,1
	332	100%	85422,9	100%	362	100%	84366,9	100%

VI. Процентное отношеніе владѣльцевъ по сословіямъ и поразмѣру землевладѣнія въ 1865 и 1876 г.

	Мелкіе землевладѣльцы (до 50 дес.).				Средніе землевладѣльцы (отъ 50—200 д.).				Крупные землевладѣльцы (отъ 200 дес.).			
	Въ 1865 году.		Въ 1876 году.		Въ 1865 году.		Въ 1876 году.		Въ 1865 году.		Въ 1876 году.	
	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %%.	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %%.	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %%.	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %%.	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %%.	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %%.
Дворяне	36%	45%	20%	31%	82%	83%	61%	58%	84%	84%	69%	65%
Купцы	23%	21%	17,9%	23%	9,8%	8%	21%	23%	13,8%	14%	23%	31%
Крестьяне . . .	24%	25%	44,2%	35%	3,8%	4%	8,8%	8%	1,1%	1%	8%	4%
Мѣщане	14%	8,9%	15%	9%	2,8%	3,5%	5,9%	5,8%	1,1%	1%	—	—
Разные	5%	0,1%	2,9%	2%	1,6%	1,3%	3,3%	5,1%	—	—	—	—
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

VII. Количественное отношеніе земель, проданныхъ и купленныхъ лицами разныхъ сословій.

Количественное отношеніе земель, купленныхъ лицами разныхъ сословій въ %%.

Годы	Дворяне.				Купцы.				Крестьяне.				Мѣщане.				Разные.			
	Число случ.	Количест. Дес.	Количест. Саж.	%.	Число случ.	Количест. Дес.	Количест. Саж.	%.	Число случ.	Количест. Дес.	Количест. Саж.	%.	Число случ.	Количест. Дес.	Количест. Саж.	%.	Число случ.	Количест. Дес.	Количест. Саж.	%.
1867	3	68	1638	33%	2	137	777	67%	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1868	10	1419	1894	70%	2	595	1700	28%	—	—	—	—	—	—	—	—	1	94	1543	2%
1869	8	423	2104	69%	5	198	569	31%	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1870	13	2857	229	87,1%	2	170	1212	5,2%	—	—	—	—	3	227	1415	7%	1	24	1928	0,7%
1871	8	737	723	85%	3	49	1594	6%	1	72	—	8%	1	10	1155	1%	—	—	—	—
1872	9	1132	938	27,6%	11	2825	934	69%	—	—	—	—	1	137	1735	3,3%	1	—	530	0,01
1873	13	1667	195	95,6%	1	59	266	3,1%	1	18	1200	1%	—	—	—	—	—	—	—	—
1874	11	3140	1886	85,2%	5	408	1850	11,1%	2	134	700	3,6%	1	4	—	0,1%	—	—	—	—
1875	23	6164	1639	95,9%	1	240	919	3,7%	3	26	1653	0,4%	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого.	98	17611	1646	76,4%	32	4685	221	20,3%	7	251	1153	1,1%	6	379	1905	1,7%	3	119	1601	0,5%

Количественное отношеніе земель, проданныхъ лицами разныхъ сословій въ %%.

Годы	Дворяне.				Купцы.				Крестьяне.				Мѣщане.				Разные.			
	Число случ.	Количест. Дес.	Количест. Саж.	%.	Число случ.	Количест. Дес.	Количест. Саж.	%.	Число случ.	Количест. Дес.	Количест. Саж.	%.	Число случ.	Количест. Дес.	Количест. Саж.	%.	Число случ.	Количест. Дес.	Количест. Саж.	%.
1867	1	53	200	25%	1	44	—	21%	1	12	238	6%	1	3	1200	2%	1	93	777	46%
1868	5	669	1141	31%	5	1150	840	54%	2	289	—	13%	—	—	—	—	1	1	756	2%
1869	—	—	—	—	5	444	1911	71%	2	151	2220	24%	2	12	—	1%	4	13	942	4%
1870	2	551	909	16,8%	9	1864	2031	57%	4	591	167	18%	3	172	1735	5,2%	1	99	1839	3%
1871	2	350	931	40%	6	424	1437	47%	3	41	733	6%	1	50	—	6%	1	—	371	1%
1872	4	1092	1115	26,6%	14	2755	1099	67,3%	2	246	992	6%	2	1	931	0,03%	—	—	—	—
1873	5	1151	1135	66,2%	4	216	1046	12,4%	4	283	2041	16,3%	2	89	2239	5,1%	—	—	—	—
1874	5	382	1017	10,1%	6	1663	1490	45%	8	1641	1929	44,6%	—	—	—	—	—	—	—	—
1875	9	2887	2137	44,9%	11	2102	132	52,7%	4	318	1742	4,9%	3	1123	200	17,3%	—	—	—	—
Итого.	33	7141	1385	31%	61	10666	389	46,3%	30	3579	962	15,5%	14	1452	1505	6,3%	8	207	2285	0,9%

ВЕРЕЙСКІЙ УѢЗДЪ.

1. Распредѣленіе личныхъ землевладѣльцевъ по сословіямъ и по количеству владѣемой ими земли въ 1865 году.

	Дворяне.			Купцы.			Крестьяне.			Мѣщане.			Разные.			Итого.		
	Число владѣльцевъ.	Количество принадлеж. имъ земли въ десятинахъ.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ десятинахъ.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадлеж. имъ земли въ десятинахъ.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.
Отъ 10—200 д. Менѣе 10 д. до 1 десятины.	—	—	—	—	—	—	22	12,2	0,5	—	—	—	—	—	—	22	12,2	0,5
отъ 1— 10 д.	2	12,5	6,2	—	—	—	161	604,7	3,7	1	3,5	3,5	1	9	9	165	629,7	3,8
» 10— 50 »	12	310,9	25,9	2	72	36	29	521,6	18	—	—	—	—	—	—	43	904,5	21
» 50— 100 »	24	1943,1	80,9	1	60,6	60,6	2	160,5	80,2	1	54	54	—	—	—	28	2218,2	79,2
» 100— 200 »	14	2023,5	144,5	2	255	127,5	1	106	106	1	171,5	171,5	—	—	—	18	2556	142
Отъ 200— 400 »	38	11282,5	296,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	38	11282,5	269,9
» 400—1000 »	34	20355,2	598,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	34	20355,2	598,6
» 1000—2000 »	5	8440,9	1688,11	—	—	—	1	1260	1260	—	—	—	—	—	—	6	9700,9	1616,8
» 2000—3000 »	5	12147,1	2429,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	12147,1	2429,1
» 3000 и болѣе.	4	14872,7	3718,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	14872,7	3718,1
Всего . .	138	71388,4	517,3	5	387,6	77,5	216 *)	2665	12,3	3	229	76,3	1	9	9	363	74679	205,7

*) Относительно этой цифры см. объясненіе во введеніи и въ концѣ 1-й главы.

II. Распредѣленіе личныхъ землевладѣльцевъ по сословіямъ и по количеству владѣемой ими земли въ 1876 году.

		Дворяне.			Купцы.			Крестьяне.			Мѣщане.			Разные.			Итого.		
		Число владѣльцевъ.	Количество принадлеж. имъ земли въ десятинахъ.	Среднее кол. земли на каждаго владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на каждаго влад.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на каждаго владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на каждаго владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на каждаго владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадлеж. имъ земли въ десятинахъ.	Среднее кол. земли на каждаго владѣл.
Отъ 10— 200 д. / Менѣе 10 д.	До 1 десят. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	отъ 1— 10 д.	2	13	6,5	2	11,4	5,7	1	6	6	2	4,5	2,2	1	9,1	9,1	8	44	5,5
	» 10— 50 »	9	261,8	29	1	42,5	42,5	7	180,8	25,8	3	68,3	22,7	—	—	—	20	553,4	27,6
	» 50— 100 »	13	1001,8	77,2	1	60,7	60,7	3	189	63	1	78,1	78,1	—	—	—	18	1329,6	73,8
	» 100— 200 »	18	2884,5	160,2	5	741,6	148,3	1	146,2	146,2	1	165,1	165,1	1	166,6	166,6	26	4104	157,8
	отъ 200— 400 »	23	6787,9	295,1	3	847,3	282,4	2	229,3	114,6	—	—	—	—	—	—	28	7864,5	280,8
	» 400—1000 »	29	18081,1	623,4	3	2073,2	691	—	—	—	—	—	—	2	1145,4	572,7	34	21299,7	626,4
	»1000—2000 »	7	10051,2	1435,9	1	1334,3	1334,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	11385,5	1423,1
	»2000—3000 »	3	7988,2	2662,7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	7988,2	2662,7
	»3000 и болѣе.	4	15413	3853,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	15413	3853,2
	Всего .	108	62482,5	578,5	16	5111	319,4	14	751,3	47,0	7	316	45,1	4	1321,1	330,2	149	69981,9	469,6

III. Процентное отношеніе числа землевладѣльцевъ по сословіямъ и по количеству владѣемой ими земли въ 1865 и 1876 годахъ.

	Число землевладѣльцевъ въ %%.		Количество владѣемой ими земли въ %%.	
	1865 г.	1876 г.	1865 г.	1876 г.
Дворяне	38%	72,5%	95,8%	89,2%
Купцы	1,4%	10,7%	0,5%	7,3%
Крестьяне	59,5%	9,4%	3,5%	1,1%
Мѣщане	0,8%	4,7%	0,3%	0,5%
Разные	0,3%	2,7%	0,01	1,9%
	100%	100%	100%	100%

IV. Средніе размѣры земли, приходящіеся на каждаго владѣльца

	Въ 1865 году.	Въ 1876 году.
Изъ дворянъ	517,3 дес.	578,5 дес.
» купцовъ	77,5 »	319,4 »
» крестьянъ	12,3 »	53,6 »
» мѣщанъ	76,3 »	45,1 »
» разныхъ	9 »	330,2 »
Среднее на всѣхъ	205,7 дес.	469,16 дес.

V. Взаимное отношеніе мелкаго, средняго и крупнаго землевладѣнія по количеству владѣльцевъ и по размѣру земли, безъ отношенія къ сословіямъ въ 1865 и 1876 годахъ.

	Въ 1865 году.				Въ 1876 году.			
	Число владѣл.	%	Количест. земли въ десятин.	%	Число владѣл.	%	Количест. земли въ десятин.	%
Мелкое (до 50 дес.)	230	63,3	1546,4	2,1	46	30,9	1927	2,7
Среднее (отъ 50 до 200 д.)	46	12,7	4774,2	6,4	54	36,3	11968,5	17,1
Крупное отъ 200—1000 д.	72	19,9	31637,7	42,3	62	17	29164,2	39
» 1000 д. и болѣе	15	4,1	36720,7	49	15	4,1	34786,7	46,5
Крупное вообще	87	24	68358,4	91,3	77	21,1	63950,9	85,5
	363	100%	74679	100%	149	100%	69981,9	100%

VI. Процентное отношеніе владѣльцевъ по сословіямъ и по размѣру землевладѣнія въ 1865 и 1876 г.

	Мелкіе землевладѣльцы (до 50 дес.).				Средніе землевладѣльцы (отъ 50—200 д.).				Крупные землевладѣльцы (отъ 200 дес.).			
	Въ 1865 году.		Въ 1876 году.		Въ 1865 году.		Въ 1876 году.		Въ 1865 году.		Въ 1876 году.	
	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %.	Число владѣльцевъ въ %.	Количество принадлежащей имъ земли въ %.	Число владѣльцевъ въ %.	Количество принадлежащей имъ земли въ %.	Число владѣльцевъ въ %.	Количество принадлежащей имъ земли въ %.	Число владѣльцевъ въ %.	Количество принадлежащей имъ земли въ %.	Число владѣльцевъ въ %.	Количество принадлежащей имъ земли въ %.
Дворяне	6%	20,91%	39,2%	46%	82,6%	83,02%	70,15%	71,52%	98,9%	98,15%	85,7%	91,2%
Купцы	0,870%	4,65%	10,7%	9,02%	6,52%	6,61%	13,62%	14,77%	—	—	9,1%	6,65%
Крестьяне . . .	92,2%	73,62%	28,5%	31,26%	6,53%	5,53%	9,1%	6,16%	1,1%	1,85%	2,1%	0,35%
Мѣщане	0,14%	0,24%	17,9%	12,18%	4,35%	4,72%	4,54%	4,14%	—	—	—	—
Разные	0,42%	0,58%	3,6%	1,32%	—	—	2,28%	3,07%	—	—	2,1%	1,1%
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

VII. Количественное отношеніе земель, проданныхъ и купленныхъ лицами разныхъ сословій.

Количественное отношеніе земель, купленныхъ лицами разныхъ сословій въ ⁰/₀⁰/₀.

Годы	Дворяне.				Купцы.				Крестьяне.				Мѣщане.				Разные.			
	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	⁰/₀.	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	⁰/₀.	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	⁰/₀.	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	⁰/₀.	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	⁰/₀.
1867	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1868	3	981	2235	97,₁⁰/₀	—	—	—	—	—	—	—	—	1	29	2104	2,₉⁰/₀	—	—	—	—
1869	10	1010	472	46,₂⁰/₀	3	1172	468	53,₈⁰/₀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1870	6	518	182	69,₂⁰/₀	1	205	1100	27,₅⁰/₀	1	22	2048	30,₆⁰/₀	1	1	—	0,₀₁⁰/₀	—	—	—	—
1871	9	1001	613	56,₇⁰/₀	2	760	—	43⁰/₀	1	4	1268	0,₃⁰/₀	—	—	—	—	—	—	—	—
1872	9	1404	1306	70,₄⁰/₀	3	421	1458	21,₆⁰/₀	—	—	—	—	1	165	—	8⁰/₀	—	—	—	—
1873	8	1515	1235	97,₁⁰/₀	1	44	1674	2,₉⁰/₀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1874	4	1927	2094	79,₅⁰/₀	1	77	640	3,₂⁰/₀	—	—	—	—	—	—	—	—	1	420	—	17,₃⁰/₀
1875	5	1655	1038	79,₇⁰/₀	2	275	413	13,₃⁰/₀	—	—	—	—	—	—	—	—	1	146	1389	7,₁⁰/₀
1876	7	974	2061	58⁰/₀	2	701	1442	42⁰/₀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого.	61	10989	1636	71,₃⁰/₀	15	3657	2395	23,₇⁰/₀	2	27	916	0,₁⁰/₀	3	195	2104	1,₃⁰/₀	2	566	1389	3,₆⁰/₀

Количественное отношеніе земель, купленныхъ лицами разныхъ сословій въ ⁰/₀⁰/₀.

Годы	Дворяне.				Купцы.				Крестьяне.				Мѣщане.				Разные.			
	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	⁰/₀.	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	⁰/₀.	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	⁰/₀.	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	⁰/₀.	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	⁰/₀.
1867	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1868	2	513	2104	50,₈⁰/₀	1	447	1468	44,₂⁰/₀	1	50	767	5⁰/₀	—	—	—	—	—	—	—	—
1869	5	1742	1892	79,₈⁰/₀	4	298	1194	14,₄⁰/₀	3	53	110	2,₄⁰/₀	—	—	—	—	1	87	2244	3,₉⁰/₀
1870	3	573	1100	76,₇⁰/₀	2	125	1458	16,₃⁰/₀	2	24	1124	3,₁⁰/₀	2	23	2048	3,₂⁰/₀	—	—	—	—
1871	2	911	880	51,₇⁰/₀	2	760	—	43⁰/₀	1	61	—	3,₄⁰/₀	—	—	—	—	7	33	1001	1,₉⁰/₀
1872	6	819	2179	41,₁⁰/₀	1	165	—	8,₃⁰/₀	—	—	—	—	—	—	—	—	6	1006	585	50,₇⁰/₀
1873	6	1345	1520	86,₃⁰/₀	1	8	—	0,₃⁰/₀	1	60	—	3,₈⁰/₀	—	—	—	—	1	146	1389	9,₄⁰/₀
1874	2	962	761	39,₇⁰/₀	4	1462	1973	60,₄⁰/₀	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1875	4	565	153	27,₃⁰/₀	2	1200	472	57,₇⁰/₀	1	109	1319	5,₂⁰/₀	—	—	—	—	1	202	896	9,₃⁰/₀
1876	5	1541	1380	91,₉⁰/₀	—	—	—	—	1	122	156	7,₂⁰/₀	1	1	620	0,₁⁰/₀	2	11	1347	0,₈⁰/₀
Итого.	35	8975	2369	58,₁⁰/₀	17	4467	2065	28,₉⁰/₀	10	480	1076	3,₁⁰/₀	3	25	268	0,₁⁰/₀	18	1488	262	9,₇⁰/₀

ВОЛОКОЛАМСКІЙ УѢЗДЪ.

I. Распредѣленіе личныхъ землевладѣльцевъ по сословіямъ и по количеству владѣемой ими земли въ 1865 году.

		Дворяне.			Купцы.			Крестьяне.			Мѣщане.			Разные.			Итого.		
		Число владѣльцевъ.	Количество принадлеж. имъ земли въ десятинахъ.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадлеж. имъ земли въ десятинахъ.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.
Менѣе 10 д.	до 1 десят. . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
От 10—200 д.	отъ 1— 10 д.	4	24,3	6	—	—	—	45	179,1	4	—	—	—	3	8,3	2,7	52	212	4
	» 10— 50 »	37	977,2	26,4	2	48	24	23	620,3	27	2	37,5	18,7	—	—	—	64	1683,7	26,3
	« 50— 100 »	29	2145,3	74	1	50	50	6	408,2	68	—	—	—	—	—	—	36	2603,5	72,3
	» 100— 200 »	31	4254,2	137,2	1	107,7	107,7	3	391,2	130,4	—	—	—	—	—	—	35	4753,1	135,8
От 200— 400 »		24	6781,5	282,5	1	382,2	382,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	25	7163,7	286,5
» 400—1000 »		15	10050,4	670	1	710,3	710,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16	10760,7	672,5
» 1000—2000 »		17	24498,6	1441,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17	24498,6	1441,1
» 2000—3000 »		2	4918,7	2459,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	4918,7	2459,3
» 3000 и болѣе.		6	24026,7	4004,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	24026,7	4004,4
Всего . .		165	77676,9	470,17	6	1298,4	216,3	77	1599,1	20,7	2	37,5	18,7	3	8,3	2,7	253	80620	318,16

II. Распредѣленіе личныхъ землевладѣльцевъ по сословіямъ и по количеству владѣемой ими земли въ 1877 году.

	Дворяне.			Купцы.			Крестьяне.			Мѣщане.			Разные.			Итого.		
	Число владѣльцевъ.	Количество принадлеж. имъ земли въ десятинахъ.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадлеж. имъ земли въ десятинахъ.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.
Отъ 10—200 д. Менѣе 10 д.																		
до 1 десят. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
отъ 1— 10 д.	1	3	3	2	9,5	4,7	42	158,5	3,7	3	13	4,3	1	9,8	9,8	49	193,8	3,9
» 10— 50 »	23	713,4	31	3	63	23	28	771,5	27,3	2	36,1	18	5	91,9	18,4	61	1675,9	27,4
» 50— 100 »	15	1110	74	6	388,1	64,7	4	263,3	65,8	1	58,3	29	—	—	—	26	1819,5	70
» 100— 200 »	15	2230,1	148,6	6	855,2	142,5	7	1017,4	145,3	1	106	106	—	—	—	29	4208,7	145,1
Отъ 200— 400 »	14	4128,9	294,9	4	1181,2	295,3	1	257	257	1	324	324	—	—	—	20	5891,1	294,5
» 400—1000 »	14	9348,6	667,7	2	1130,4	565,2	1	580,9	580,9	—	—	—	—	—	—	17	11059,9	650,5
» 1000—2000 »	9	12515,2	1390,5	1	1931,2	1931,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	14446,4	1444,6
» 2000—3000 »	4	9805,9	2451,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	9805,9	2451,4
» 3000 и болѣе.	5	25257,6	5051,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	25257,6	5051,5
Всего. .	100	65112,7	651,1	24	5558,6	231,6	83	3048,6	36,7	8	537,2	67,1	6	101,7	16,9	221	74358,8	336,4

III. Процентное отношеніе числа землевладѣльцевъ по сословіямъ и по количеству владѣемой ими земли въ 1865 и 1877 годахъ.

	Число землевладѣльцевъ въ %%.		Количество владѣемой ими земли въ %%.	
	1865 г.	1877 г.	1865 г.	1877 г.
Дворяне	65%	96,3%	45,2%	87,6%
Купцы	2,4%	1,6%	10,9%	7,5%
Крестьяне	30,4%	2%	37,6%	4,1%
Мѣщане	0,8%	0,04%	3,6%	0,7%
Разные	1,2%	0,01%	2,7%	0,1%
	100%	100%	100%	100%

IV. Средніе размѣры земли, приходящіеся на каждаго владѣльца.

	Въ 1865 году.	Въ 1877 году.
Изъ дворянъ	470,7 дес.	651,1 дес.
» купцовъ	216,8 »	231,6 »
» крестьянъ	20,7 »	36,7 »
» мѣщанъ	18,7 »	67,1 »
» разныхъ	2,7 »	16,9 »
Среднее на всѣхъ	318,6 дес.	336,4 дес.

V. Взаимное отношеніе мелкаго, средняго и крупнаго землевладѣнія по количеству владѣльцевъ и по размѣру земли, безъ отношенія къ сословіямъ.

	Въ 1865 году.				Въ 1877 году.			
	Число владѣл.	%	Количест. земли въ десятин.	%	Число владѣл.	%	Количест. земли въ десятин.	%
Мелкое (до 50 дес.)	116	45,8	1895	2,3	110	49,7	1869,7	2,5
Среднее (отъ 50 до 200 д.)	71	28	7356,6	9,1	55	24,9	6028,2	8,1
Крупное отъ 200—1000 д.	41	16,2	17924,4	22,2	37	16,7	16951	22,8
» 1000 д. и болѣе	25	9,9	53444	66,3	19	8,6	49509,9	66,6
Крупное вообще	66	26,1	71368,4	88,5	56	25,3	66460,9	89,4
	253	100%	80620	100%	221	100%	74358,8	100%

VI. Процентное отношеніе владѣльцевъ по сословіямъ и по размѣру землевладѣнія въ 1865 и 1876 г.

	Мелкіе землевладѣльцы (до 50 дес.).				Средніе землевладѣльцы (отъ 50—200 д.).				Крупные землевладѣльцы (отъ 200 дес.).			
	Въ 1865 году.		Въ 1876 году.		Въ 1865 году.		Въ 1876 году.		Въ 1865 году.		Въ 1876 году.	
	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %%.	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %%.	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %%.	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %%.	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %%.	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %%.
Дворяне	35,3%	52,9%	21,8%	38,3%	84,5%	86,9%	54,5%	55,4%	97%	98,4%	82,1%	91,8%
Купцы	1,7%	2,5%	4,3%	3,9%	2,8%	2,1%	21,8%	20,6%	3%	1,6%	12,5%	6,4%
Крестьяне . . .	58,6%	42,2%	63,6%	49,7%	12,8%	10,3%	20%	21,2%	—	—	3,6%	1,2%
Мѣщане	1,7%	2%	4,3%	2,6%	—	—	3,6%	2,7%	—	—	1,8%	0,5%
Разные	2,6%	0,1%	5,1%	5,5%	—	—	—	—	—	—	—	—
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

VII. Количественное отношеніе земель, проданныхъ и купленныхъ лицами разныхъ сословій.

Количественное отношеніе земель, проданныхъ лицами разныхъ сословій въ %%.

Годы	Дворяне.				Купцы.				Крестьяне.				Мѣщане.				Разные.			
	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	%	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	%	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	%	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	%	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	%
1867	1	278	1923	100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1868	3	223	754	100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1869	4	317	770	94,8	—	—	—	—	1	17	1200	5,2	—	—	—	—	—	—	—	—
1870	7	2806	963	94,5	2	158	1357	5,3	1	5	—	0,2	—	—	—	—	—	—	—	—
1871	7	1310	1227	78,8	—	—	—	—	3	356	515	21,2	—	—	—	—	—	—	—	—
1872	7	2092	14	96,6	—	—	—	—	—	—	—	—	1	73	—	3,4	—	—	—	—
1873	8	5177	1671	99,3	—	—	—	—	2	37	707	0,7	—	—	—	—	—	—	—	—
1874	3	448	2127	100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1875	3	568	1894	90,2	1	52	—	8,2	2	10	200	1,6	—	—	—	—	—	—	—	—
1876	8	893	816	100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого	51	14117	159	95,2	3	210	1357	1,4	9	426	222	2,9	1	73	—	0,3	—	—	—	—

Количественное отношеніе земель, купленныхъ лицами разныхъ сословій въ %%.

Годы.	Дворяне.				Купцы.				Крестьяне.				Мѣщане.				Разные.			
	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	%	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	%	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	%	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	%	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	%
1867	—	—	—	—	1	278	1923	100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1868	—	—	—	—	2	171	854	76,7	—	—	—	—	—	—	—	—	1	51	2300	23,3
1869	2	98	—	29,2	1	17	1200	5,2	2	219	770	65,5	—	—	—	—	—	—	—	—
1870	4	1729	1363	58,2	2	146	157	4,8	3	1076	2000	36,3	—	—	—	—	1	17	1200	0,7
1871	3	960	225	57,6	1	25	100	1,6	4	355	497	21,3	1	323	2315	19,4	1	2	1005	0,1
1872	4	155	419	7,2	2	1969	795	90,9	1	10	—	0,4	1	30	1200	1,4	—	—	—	—
1873	4	4694	374	90	1	282	1040	5,4	4	79	1924	1,3	1	158	1440	3	—	—	—	—
1874	1	225	1768	50,2	1	84	110	18,8	1	139	249	31	—	—	—	—	—	—	—	—
1875	2	194	1357	30,9	2	426	537	67,5	—	—	—	—	2	10	200	1,6	—	—	—	—
1876	2	51	454	5,7	5	765	2046	85,7	—	—	—	—	—	—	—	—	1	76	716	8,3
Итог.	22	8108	1160	54,7	18	4166	1562	28,1	15	1880	640	12,7	5	523	355	3,5	4	148	421	1

ДМИТРОВСКІЙ УѢЗДЪ.

I. Распредѣленіе личныхъ землевладѣльцевъ по сословіямъ и по количеству владѣемой ими земли въ 1865 году.

	Дворяне.			Купцы.			Крестьяне.			Мѣщане.			Разные.			Итого.		
	Число владѣльцев.	Количество принадлеж. имъ земли въ десятинах.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадлеж. имъ земли въ десятинахъ.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.
Менѣе 10 д. до 1 десятины. .	—	—	—	—	—	—	1	0,5	0,5	—	—	—	—	—	—	1	0,5	0,5
Отъ 10—200 д. отъ 1— 10 д.	3	18,5	6,1	—	—	—	2	2	1	—	—	—	—	—	—	5	20,5	4,1
» 10— 50 »	14	410,8	29,3	8	260,5	32,5	4	98,4	24,6	1	16	16	—	—	—	27	785,7	29,1
» 50— 100 »	32	2334,4	72,9	2	163	81,5	—	—	—	3	176,2	58,7	—	—	—	37	2673,6	73
» 100— 200 »	61	9287,5	152,1	1	110	110	1	103	103	—	—	—	1	100	100	64	9600,5	150
Отъ 200— 400 »	52	14932,4	287,1	2	617,5	308,7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	54	15549,9	287,9
» 400—1000 »	45	28587,5	635,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	45	28587,5	635,2
» 1000—2000 »	13	17982,1	1383,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13	17982,1	1383,2
» 2000—3000 »	2	4707,9	2353,9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	4707,9	2353,9
» 3000 и болѣе.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего. .	222	78261,1	352,5	13	1151	88,5	8	203,9	25,5	4	192,2	48	1	100	100	248	79908,2	322,2

II. Распредѣленіе личныхъ землевладѣльцевъ по сословіямъ и по количеству владѣемой ими земли въ 1877 году.

	Дворяне.			Купцы.			Крестьяне.			Мѣщане.			Разные.			Итого.		
	Число владѣльцевъ.	Количество принадлеж. имъ земли въ десятинахъ.	Среднее кол. земли на каждаго владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на каждаго влад.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на каждаго владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на каждаго владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на каждаго владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадлеж. имъ земли въ десятинахъ.	Среднее кол. земли на каждаго владѣл.
Отъ 10— 200 д. | Менѣе 10 д.																		
До 1 десят. . .	1	0,8	0,8	—	—	—	—	—	—	3	1,1	0,3	—	—	—	4	1,9	0,4
отъ 1— 10 д.	6	29,5	4,9	2	6,2	3,1	9	33,9	3,7	—	—	—	1	5,9	5,9	18	75,4	4,2
» 10— 50 »	14	407,8	29,1	5	170,2	34	23	670,2	29,1	8	274,9	34,3	2	54,7	27,3	52	1577,2	30,3
» 50— 100 »	18	1364	75,7	10	787,7	78,7	9	652,9	72,5	10	717,3	71,7	4	264,3	66	51	3786,2	74,2
» 100— 200 »	32	4629,6	144,6	19	2872	151,1	6	775,9	129,3	—	—	—	5	685,1	137	62	8962,6	144,1
отъ 200— 400 »	39	11279	289,2	12	3437,7	286,4	4	1220,7	305,1	1	310,9	310,9	4	1155,6	288,9	60	17403,9	290
» 400—1000 »	32	20030,2	625,9	8	4855,1	606,9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	40	24885,3	622,1
»1000—2000 »	10	13759,8	1375,9	1	1288,6	1288,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11	15048,4	1368
»2000—3000 »	2	4329,5	2164,7	1	2374,6	2374,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	6704,1	2234,7
»3000 и болѣе.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего .	154	55830,2	362,6	58	15792,1	272,2	51	3353,6	65,7	22	1304,2	59,2	16	2165,6	135,3	301	78445,7	260,6

III. Процентное отношеніе числа землевладѣльцевъ по сословіямъ и по количеству владѣемой ими земли въ 1865 и 1877 годахъ.

	Число землевладѣльцевъ въ %%.		Количество владѣемой ими земли въ %%.	
	1865 г.	1877 г.	1865 г.	1877 г.
Дворяне	89,5%	51,1%	97,9%	71,2%
Купцы	5,2%	19,3%	1,4%	20,1%
Крестьяне	3,2%	16,9%	0,3%	4,2%
Мѣщане	1,6%	7,3%	0,2%	1,6%
Разные	0,4%	5,3%	0,1%	2,8%
	100%	100%	100%	100%

IV. Средніе размѣры земли, приходящіеся на каждаго владѣльца.

	Въ 1865 году.	Въ 1877 году.
Изъ дворянъ	352,8 дес.	362,6 дес.
» купцовъ	88,5 »	272,2 »
» крестьянъ	25,5 »	65,7 »
» мѣщанъ	48 »	59,2 »
» разныхъ	100 »	135,3 »
Среднее на всѣхъ	322,2 дес.	260,6 дес.

V. Взаимное отношеніе мелкаго, средняго и крупнаго землевладѣнія по количеству владѣльцевъ и по размѣру земли, безъ отношенія къ сословіямъ.

	Въ 1865 году.				Въ 1877 году.			
	Число владѣл.	%	Количест. земли въ десятин.	%	Число владѣл.	%	Количест. земли въ десятин.	%
Мелкое (до 50 дес.)	33	13,3	806,7	1	74	24,6	1655,2	2,1
Среднее (отъ 50 до 200 д.)	101	40,7	12274,1	15,2	113	37,5	12748,8	16,2
Крупное отъ 200—1000 д.	99	40	44137,4	54	100	33,2	42289,2	53,9
» 1000д. и болѣе	15	6	22690	28,4	14	4,6	21752,5	27,7
Крупное вообще	114	46	66827,4	82,4	114	37,8	64041,7	81,6
	248	100%	79908,2	100%	301	100%	78445,7	100%

VI. Процентное отношеніе владѣльцевъ по сословіямъ и по размѣру землевладѣнія въ 1865 и 1877 г.

	Мелніе землевладѣльцы (до 50 дес.).				Средніе землевладѣльцы (отъ 50—200 д.).				Крупные землевладѣльцы (отъ 200 дес.)			
	Въ 1865 году.		Въ 1877 году.		Въ 1865 году.		Въ 1877 году.		Въ 1865 году.		Въ 1877 году.	
	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %.	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %.	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %.	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %.	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %.	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %.
Дворяне	51,5%	53,2%	28,1%	26,1%	92%	94,6%	44,2%	47%	98,2%	99%	72,8%	77,1%
Купцы	24,2%	32,3%	9,1%	10,6%	3%	2,2%	25,6%	28,7%	1,8%	1%	19,3%	18,6%
Крестьяне . . .	21,2%	12,5%	43,2%	42,5%	1%	0,9%	13,2%	11,2%	—	—	3,5%	1,9%
Мѣщане	3%	2%	15%	16,9%	3%	1,1%	9%	5,6%	—	—	0,9%	0,5%
Разные	—	—	4%	3,6%	1%	0,8%	8%	7,1%	—	—	3,5%	1,8%
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

VII. Количественное отношеніе земель, проданныхъ

Количественное отношеніе земель, проданныхъ лицами разныхъ сословій въ %%.

Годы	Дворяне.				Купцы.				Крестьяне.				Мѣщане.				Разные.			
	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	%.	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	%	Число случ.	Количест. Дес.	Саж	%.	Число случ.	Количест. Дес	Саж.	%.	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	%.
1867	6	1859	81	100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1868	18	5409	1222	73,2	3	388	1060	5,2	1	539	1986	7,4	1	39	1805	0,5	5	1009	413	13,7
1869	17	3329	958	94,5	1	193	—	5,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1870	15	6262	16	85,3	3	965	845	13,2	—	—	—	—	—	—	—	—	1	72	090	1
1871	14	2550	100	94	2	141	2168	5,2	—	—	—	—	—	—	—	—	1	20	—	0,8
1872	27	4203	1941	88,7	3	450	2037	9,3	1	37	200	0,8	1	46	—	1	—	—	—	—
1873	15	3793	2010	87,7	2	81	279	1,9	1	4	389	0,09	1	5	2100	0,1	4	439	850	10,1
1874	20	4984	1580	67,6	3	262	1964	3,3	3	40	800	0,7	1	160	450	2,12	10	1922	540	26,1
1875	17	5200	1857	58,5	9	2670	1840	30,1	6	203	225	2,4	2	210	50	2,3	6	595	2350	6,8
1876	14	3920	1804	58,9	7	2416	823	36,3	1	62	493	0,9	—	—	—	—	4	248	1960	3,9
Итого	163	41513	2369	75,6	33	7570	1816	13,9	13	886	1693	1,6	6	461	2005	0,8	31	4307	2003	8

и купленныхъ лицами разныхъ сословій.

Количественное отношеніе земель, купленныхъ лицами разныхъ сословій въ %%.

Годы	Дворяне.				Купцы.				Крестьяне.				Мѣщане.				Разные.			
	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	%	Число случ.	Количест. Дес	Саж.	%	Число случ.	Количест. Дес	Саж.	%	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	%	Число случ.	Количест. Дес.	Саж	%
1867	6	1859	81	100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1868	12	3941	1993	53,3	8	2739	2054	37,1	4	235	1159	3,2	3	394	1280	5,3	1	75	—	1,1
1869	8	1561	5	44,3	8	1748	65	49,6	1	130	1053	3,7	—	—	—	—	1	82	2235	2,4
1870	12	5573	1582	77,7	3	1025	40	14	2	191	1337	2,6	2	409	992	5,6	—	—	—	—
1871	11	1829	1075	67,3	4	794	793	28,6	1	17	400	0,7	1	71	—	2,7	—	—	—	—
1872	8	930	163	19,7	12	2223	1104	46,9	8	1331	1082	27,1	2	115	1947	2,5	2	136	2282	3
1873	7	2528	1522	58,4	6	903	877	20,8	6	770	1079	17,8	2	99	50	2,1	2	31	2100	0,9
1874	17	3352	1127	45,5	12	3526	1448	47,8	5	368	1059	5	1	88	1700	1	2	34	—	0,6
1875	13	3939	1909	44,2	16	3965	1033	44,6	6	646	1150	7,4	3	82	2230	0,9	2	246	—	2,8
1876	6	1817	1000	27,3	10	3925	1183	59,1	5	120	1837	1,8	2	255	21	3,8	3	529	1039	8
Итого	100	27433	1257	50,1	79	20851	1397	38,1	38	3812	956	6,8	16	1507	1020	2,9	13	1136	456	2,1

КЛИНСКІЙ УѢЗДЪ.

I. Распредѣленіе личныхъ землевладѣльцевъ по сословіямъ и по количеству владѣемой ими земли въ 1865 году.

	Дворяне.			Купцы.			Крестьяне.			Мѣщане.			Разные.			Итого.		
	Число владѣльцевъ.	Количество принадлеж. имъ земли въ десятинахъ.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадлеж. имъ земли въ десятинахъ.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.
Отъ 10—200 д. Менѣе 10 д. до 1 десятины. .	—	—	—	1	0,6	0,6	3	1,6	0,5	1	0,7	0,7	1	0,9	0,9	6	3,8	0,6
отъ 1— 10 д.	9	37,2	4,1	5	22,9	4,5	66	284,2	4,3	10	46,5	4,6	2	10,4	5,2	92	401,2	4,3
» 10— 50 »	37	1085,2	29,3	13	281,2	21,6	33	707,5	21,4	10	206,7	20,6	2	26,5	13,2	95	2307,1	24,2
» 50— 100 »	37	2717	73,4	6	456	76	5	317,2	63,4	—	—	—	—	—	—	48	3490,2	72,7
» 100— 200 »	51	7433,7	145,7	2	301,3	150,6	2	316,8	158,4	—	—	—	—	—	—	55	8051,8	146,3
Отъ 200— 400 »	53	15559,2	293,5	1	284,4	284,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	54	15843,6	282,9
» 400—1000 »	52	31572,2	607,1	3	1836,9	612,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	55	33409,1	607,4
» 1000—2000 »	14	18704,1	1336	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14	18704,1	1336
» 2000—3000 »	2	4259,8	2129,9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	4259,8	2129,9
» 3000 и болѣе.	1	26344,8	26344,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	26344,8	26344,8
Всего. .	256	107713,2	420,7	31	3183,3	102,6	109	1627,3	14,9	21	253,9	12	5	37,8	7,5	422	112815,5	(*) 267,3

Примѣчаніе. Если исключить имѣніе кн. Меншикова въ 26344,8 дес. то средн. количество земли на каждаго владѣльца будетъ равняться 205,3 дес.; а на каждаго владѣльца изъ дворянъ 319,1 дес.

II. Распредѣленіе личныхъ землевладѣльцевъ по сословіямъ и по количеству владѣемой ими земли въ 1877 году.

	Дворяне.			Купцы.			Крестьяне.			Мѣщане.			Разные.			Итого.		
	Число владѣльцевъ.	Количество принадлеж. имъ земли въ десятинахъ.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. влад.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадлеж. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадлеж. имъ земли въ десятинахъ.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.
От. 10—200 д. Менѣе 10 д. До 1 десят. . .	3	0,6	0,2	2	1,1	0,3	3	2,8	0,9	—	—	—	1	0,3	0,3	9	5	0,5
отъ 1— 10 д.	6	33,3	5,3	7	33,7	4,8	26	125,8	4,8	12	63,7	5,3	3	18,6	6,2	54	275,1	5
» 10— 50 »	22	592,9	26,9	12	243	20,2	50	1191	23,8	10	226,6	22,6	5	124,5	24,9	99	2378	24
» 50— 100 »	20	1547,7	77,3	10	721,1	72,1	24	1798	74,9	2	143	71,5	4	326,4	81,6	60	4536,2	75,6
» 100— 200 »	38	5439,4	143,1	5	624,3	124,8	14	2039	145,6	—	—	—	4	652,5	163,1	61	8755,2	143,4
отъ 200— 400 »	40	11151,3	278,7	10	2767,1	276,7	8	2159,1	269,9	1	383,2	383,2	6	1955,8	325,9	65	18417	283,3
» 400—1000 »	32	18183,2	568,2	11	6856,3	623,3	4	2156,1	539	1	451,5	451,5	3	1883,6	627,8	51	29530,7	579
»1000—2000 »	13	16285,3	1252,7	2	2778	1389	1	1434,8	1434,8	—	—	—	—	—	—	16	20498,1	1281,1
»2000—3000 »	2	4186,8	2093,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	4186,8	2093,4
»3000 и болѣе.	1	24398,9	24398,9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	24398,9	24398,9
Всего .	177	81819,6	462,3	59	14024,6	237,7	130	10906,9	83,9	26	1268	48,7	26	4961,9	190,8	418	112981	270,2

Примѣчаніе. Если исключить имѣніе кн. Меншикова въ 24398,9 десят., то среднее количество земли на каждаго владѣльца будетъ равняться 212,4 дес., а на каждаго владѣльца изъ дворянъ 326,2 дес.

III. Процентное отношеніе числа землевладѣльцевъ по сословіямъ и по количеству владѣемой ими земли въ 1865 и 1877 годахъ.

	Число землевладѣльцевъ въ %%.		Количество владѣемой ими земли въ %%.	
	1865 г.	1877 г.	1865 г.	1877 г.
Дворяне	60,7%	42,3%	95,1%	72,4%
Купцы	7,3%	14,1%	2,8%	12,4%
Крестьяне	25,8%	31,1%	1,4%	9,6%
Мѣщане	5%	6,2%	0,2%	1,1%
Разные	1,2%	6,2%	0,03%	4,4%
	100%	100%	100%	100%

IV. Средніе размѣры земли, приходящіеся на каждаго владѣльца.

	Въ 1865 году.	Въ 1877 году.
Изъ дворянъ	420,7 дес. (319,1)	462,3 дес. (326,2)
» купцовъ	102,6 »	237,7 »
» крестьянъ	14,9 »	83,9 »
» мѣщанъ	12 »	48,7 »
» разныхъ	7,5 »	190,8 »
Среднее на всѣхъ	267,3 дес. (205,3)	270,2 дес. (212,4)

V. Взаимное отношеніе мелкаго, средняго и крупнаго землевладѣнія по количеству владѣльцевъ и по размѣру земли, безъ отношенія къ сословіямъ.

	Въ 1865 году.				Въ 1877 году.			
	Число владѣл.	%	Количест. земли въ десятин.	%	Число владѣл.	%	Количест. земли въ десятин.	%
Мелкое (до 50 дес.)	193	45,7	2712,1	2,4	162	38,8	2658,1	2,3
Среднее (отъ 50 до 200 д.)	103	24,4	11542	10,2	121	28,9	13291,4	11,77
Крупное отъ 200—1000 д.	109	25,8	49252,7	43,6	116	27,7	47917,7	42,4
» 1000 д. и болѣе	17	4	49308,7	43,7	19	4,5	49083,8	43,4
Крупное вообще	126	29,8	98561,4	87,3	135	32,2	97031,5	85,8
	422	100%	112815,5	100%	418	100%	112981	100%

VI. Процентное отношеніе владѣльцевъ по сословіямъ и по размѣру землевладѣнія въ 1865 и 1877 г.

	Мелкіе землевладѣльцы (до 50 дес.).				Средніе землевладѣльцы (отъ 50—200 д.).				Крупные землевладѣльцы (отъ 200 дес.).			
	Въ 1865 году.		Въ 1877 году.		Въ 1865 году.		Въ 1877 году.		Въ 1865 году.		Въ 1877 году.	
	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %%.	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %%.	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %%.	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %%.	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %%.	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %%.
Дворяне	23,8%	41,4%	19,1%	23,6%	85,4%	87,9%	47,9%	52,5%	96,8%	97,8%	65,2%	76,5%
Купцы	9,8%	11,2%	12,8%	10,5%	7,8%	6,5%	12,4%	10,1%	3,2%	2,2%	17%	12,9%
Крестьяне . . .	52,9%	36,6%	48,8%	49,6%	6,8%	5,6%	31,4%	28,5%	—	—	9,6%	5,9%
Мѣщане	10,8%	9,3%	13,6%	10,9%	—	—	1,7%	1,7%	—	—	1,5%	0,8%
Разные	2,6%	1,4%	5,6%	5,4%	—	—	6,8%	7,2%	—	—	6,7%	3,8%
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

VII. Количественное отношеніе земель, проданныхъ и

Количественное отношеніе земель, проданныхъ лицами разныхъ сословій въ %%.

Годы	Дворяне.				Купцы.				Крестьяне.				Мѣщане.				Разные.			
	Число случ.	Количест. Дес.	Дес.	%.	Число случ.	Количест. Саж.	Саж.	%.	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	%.	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	%.	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	%.
1867	1	173	521	100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1868	21	2520	1428	99,4	1	10	—	0,4	—	—	—	—	1	5	—	0,2	—	—	—	—
1869	31	3101	1438	50,2	9	1682	443	27,3	3	21	64	0,2	1	12	—	0,1	3	1283	615	21,4
1870	23	5975	1444	95,3	3	125	1137	2	3	28	1162	0,4	2	62	427	1	3	64	1353	1
1871	17	3073	1245	62	5	1827	123	36,3	2	9	1879	0,2	2	25	—	0,3	1	20	1972	0,4
1872	20	2966	1731	46,7	6	2868	1284	45,2	1	18	1041	0,2	2	44	268	0,7	2	444	1386	7
1873	21	3660	827	71,3	5	1376	962	26,8	3	20	1116	0,3	2	35	820	0,6	1	43	962	0,2
1874	15	3723	1716	76	7	768	1210	15,3	1	149	1900	3	1	29	—	0,3	2	227	439	4,6
1875	12	2430	1395	58,1	4	1632	1493	39	3	119	1458	2,9	—	—	—	—	—	—	—	—
1876	15	2961	364	85,1	3	441	1897	12,7	4	59	114	1,7	1	5	—	0,1	—	—	—	—
Итого	178	30587	109	69,1	43	10732	1399	24,4	20	426	1534	0,9	12	217	1515	0,3	9	2085	1427	4,7

купленныхъ лицами разныхъ сословій.

Количественное отношеніе земель, купленныхъ лицами разныхъ сословій въ %%.

Годы.	Дворяне.				Купцы.				Крестьяне.				Мѣщане.				Разные.			
	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	%.	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	%.	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	%.	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	%.	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	%.
1867	1	5	1742	3,3	1	10	217	5,8	1	157	962	90,9	—	—	—	—	—	—	—	—
1868	10	1292	195	50,9	5	479	800	18,9	4	259	2059	10,2	3	499	774	19,7	1	5	—	0,2
1869	13	2898	1106	47,3	14	2304	1245	37,8	16	859	1401	14	4	37	1208	0,6	—	—	—	—
1870	14	3637	8	58,1	8	1318	509	21	7	138	1694	2,2	2	20	1600	0,2	3	1141	1762	18,2
1871	11	3065	2045	61,8	4	811	1430	16,4	9	479	419	9,6	—	—	—	—	3	599	1324	12,1
1872	7	1449	50	22,8	6	3881	470	61,2	15	623	1611	9,8	2	156	87	2,4	1	234	1092	3,7
1873	8	2469	8	48	10	1730	1292	33,6	7	484	1780	9,4	4	53	1870	1	3	397	2137	7,7
1874	8	1994	2011	40,6	4	1326	1903	27,4	12	931	266	19	—	—	—	—	2	645	1085	13,1
1875	6	1244	949	29,7	3	1710	293	40,6	8	1075	1032	25,7	—	—	—	—	2	152	2072	3,6
1876	1	—	360	0,07	7	2733	1581	79,9	13	723	912	19,9	2	9	1922	0,2	—	—	—	—
Итог.	79	18056	1275	41	62	16306	140	36,9	92	5733	136	13	17	777	261	1,8	15	3176	2272	7,2

КОЛОМЕНСКІЙ УѢЗДЪ.

I. Распредѣленіе личныхъ землевладѣльцевъ по сословіямъ и по количеству владѣемой ими земли въ 1877 году.

	Дворяне.			Купцы.			Крестьяне.			Мѣщане.			Разные.			Итого.		
	Число владѣльцевъ.	Количество принадлеж. имъ земли въ десятинахъ.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадлеж. имъ земли въ десятинахъ.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.
Отъ 10— Менѣе 200 д. до 1 десят. . .	—	—	—	2	0,9	4	3	1,3	0,1	2	0,8	0,4	—	—	—	7	3	0,4
» 1— 10 д.	15	88,8	5,9	7	25,8	3,6	52	204,8	3,9	12	60,1	5	3	17,7	5,9	89	396,2	4,4
» 10— 50 »	86	2427,8	28,2	12	353,3	29,4	28	619,4	22,1	9	255,2	28,3	4	113,4	28,3	139	3769,1	27,1
» 50— 100 »	87	6546,4	75,2	10	635,6	63,5	3	206,8	68,9	7	518,1	74	—	—	—	107	7906,9	73,9
» 100— 200 »	78	11659,1	149,4	4	567,1	141,8	5	680,8	137,9	2	205,1	102,5	—	—	—	89	13121,1	147,4
От 200— 400 »	54	15288,5	283,1	—	—	—	4	1211,3	302,8	—	—	—	1	200,6	200,6	59	16700,4	283
» 400—1000 »	39	23155,6	593,7	1	956	956	1	995,3	995,3	—	—	—	—	—	—	41	25106,9	612,3
» 1000—2000 »	4	4783,9	1195,9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	4783,9	1195,9
» 2000—3000 »	1	2255	2255	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2255	2255
» 3000 и болѣе.	1	3088	3088	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3088	3088
Всего. .	365	69292,6	189,9	36	2538,2	70,5	96	3928,7	40,9	32	1039,3	32,4	8	331,7	41,4	537	77130,5	143,6

II. Распредѣленіе личныхъ землевладѣльцевъ по сословіямъ и по количеству владѣемой ими земли въ 1877 году.

		Дворяне.			Купцы.			Крестьяне.			Мѣщане.			Разные.			Итого.		
		Число владѣльцевъ.	Количество принадлеж. имъ земли въ десятинахъ.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. влад.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадлеж. имъ земли въ десятинахъ.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.
Отъ 10— 200 д.	До 1 десят. . .	2	0,3	0,1	3	0,9	0,3	10	3,6	0,3	3	1,5	0,5	—	—	—	18	6,3	0,3
	отъ 1— 10 д.	9	50,2	5,5	18	96,7	5,3	86	387,8	4,5	20	95,9	4,7	7	42,9	6,1	140	673,5	4,8
	» 10— 50 »	36	902,2	25	15	432,2	28,8	50	1141,2	22,8	10	238	23,8	3	75,6	25,2	114	2789,2	24,4
	» 50— 100 »	30	2145,3	71,5	22	1483,3	67,4	22	1575,5	71,6	2	110,4	55,2	1	54,2	54,2	77	5368,7	69,7
	» 100— 200 »	38	5464,2	143,8	13	1985,1	152,7	15	2059,8	137,3	4	597,9	149,4	—	—	—	70	10107	144,3
	отъ 200— 400 »	32	8444,7	263,9	7	1994,1	498,5	7	2163,8	309,1	2	642,4	321,2	1	315,4	315,4	49	13560,4	276,7
	» 400—1000 »	23	12678,1	551,2	7	4119,1	588,4	3	2066,4	688,8	—	—	—	—	—	—	33	18863,6	571,3
	»1000—2000 »	3	3364,2	1121,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3364,2	1121,4
	»2000—3000 »	2	4150,9	2075,4	—	—	—	1	2284,3	2284,3	—	—	—	—	—	—	3	6435,2	2145
	»3000 и болѣе.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Всего .	175	37200,1	212,5	85	10111,4	118,9	194	11682,4	60,1	41	1686,1	41,1	12	488,1	40,6	507	61168,1	120,6

III. Процентное отношеніе числа землевладѣльцевъ по сословіямъ и по количеству владѣемой ими земли въ 1865 и 1877 годахъ.

	Число землевладѣльцевъ въ %%.		Количество владѣемой ими земли въ %%.	
	1865 г.	1877 г.	1865 г.	1877 г.
Дворяне	68%	34,5%	89,8%	60,8%
Купцы	6,7%	16,8%	3,3%	16,5%
Крестьяне	17,9%	38,2%	5%	19%
Мѣщане	5,9%	8%	1,4%	2,8%
Разные	1,5%	2,1%	0,1%	0,8%
	100%	100%	100%	100%

IV. Средніе размѣры земли, приходящіеся на каждаго владѣльца.

	Въ 1865 году.	Въ 1877 году.
Изъ дворянъ	189,9 дес.	212,5 дес.
» купцовъ	70,5 »	118,9 »
» крестьянъ	40,9 »	60,1 »
» мѣщанъ	32,4 »	41,1 »
» разныхъ	41,4 »	40,6 »
Среднее на всѣхъ	143,6 дес.	120,6 дес.

V. Взаимное отношеніе мелкаго, средняго и крупнаго землевладѣнія по количеству владѣльцевъ и по размѣру земли, безъ отношенія къ сословіямъ.

	Въ 1865 году.				Въ 1877 году.			
	Число владѣл.	%	Количест. земли въ десятин.	%	Число владѣл.	%	Количест. земли въ десятин.	%
Мелкое (до 50 дес.)	235	43,8	4168,3	5,4	272	53,6	3469	5,7
Среднее (отъ 50 до 200 д.)	196	36,5	21028	27,3	147	28,9	15475,7	25,3
Крупное отъ 200—1000 д.	100	18,6	41807,3	54,2	82	16,2	32424	53
» 1000 д. и болѣе	6	1,1	10126,9	13,1	6	1,2	9799,4	16
Крупное вообще	106	19,7	51934,2	67,3	88	17,4	42223,4	69
	537	100%	77130,5	100%	507	100%	61168,1	100%

VI. Процентное отношеніе владѣльцевъ по сословіямъ и по размѣру землевладѣнія въ 1865 и 1877 г.

	Мелкіе землевладѣльцы (до 50 дес.).				Средніе землевладѣльцы (отъ 50—200 д.).				Крупные землевладѣльцы (отъ 200 дес.).			
	Въ 1865 году.		Въ 1877 году.		Въ 1865 году.		Въ 1877 году.		Въ 1865 году.		Въ 1877 году.	
	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %%.	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %%.	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %%.	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %%.	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %%.	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %%.
Дворяне	42,9%	60,5%	17,3%	27,5%	84,2%	86,6%	46,3%	49,1%	93,1%	93,3%	68,2%	67,8%
Купцы	8,9%	9,3%	13,2%	15,3%	7,1%	5,7%	23,8%	22,4%	0,9%	1,8%	16%	14,5%
Крестьяне . . .	35,3%	18,4%	53,7%	44,1%	4%	4,3%	25,2%	23,4%	4,7%	4,3%	12,5%	15,5%
Мѣщане	9,8%	7,6%	12,1%	9,7%	4,5%	3,4%	4%	4,6%	—	—	2,2%	1,8%
Разные	3%	3,2%	3,7%	3,4%	—	—	0,7%	0,1%	0,9%	0,4%	1,1%	0,7%
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

VII. Количественное отношеніе земель, проданныхъ и купленныхъ лицами разныхъ сословій.

Количественное отношеніе земель, проданныхъ лицами разныхъ сословій въ %%.

Годы	Дворяне.				Купцы.				Крестьяне.				Мѣщане.				Разные.			
	Число случ.	Количест. Дес.	Количест. Саж.	%.	Число случ.	Количест. Дес.	Количест. Саж.	%.	Число случ.	Количест. Дес.	Количест. Саж.	%.	Число случ.	Количест. Дес.	Количест. Саж.	%.	Число случ.	Количест. Дес.	Количест. Саж.	%.
1867	5	1691	1789	89,8	—	—	—	—	2	119	684	6,3	1	36	1554	2	1	35	1220	1,9
1868	12	4780	1461	98,4	—	—	—	—	2	6	1380	0,1	1	70	—	1,5	—	—	—	—
1869	19	13900	1456,5	97	4	104	1489	0,7	5	124	1776	0,8	4	194	1734	0,4	—	—	—	—
1870	27	2905	1661	84,5	8	358	2389	10,4	1	—	1200	0,01	3	172	750	5	—	—	—	—
1871	21	1935	857	61,5	4	681	660	21,6	4	8	924	0,2	4	520	1200	16,5	1	—	600	0,006
1872	17	2288	2361	75,7	7	729	259	24,1	—	—	—	—	1	5	—	0,1	1	4	630	0,1
1873	17	1530	1670,5	54,4	9	1263	250	45,2	1	1	—	0,3	—	—	—	—	—	—	—	—
1874	16	1353	1324	58,3	5	644	1498	27,7	6	90	260	3,8	3	232	1000	10,1	—	—	—	—
1875	8	1453	646,5	66,1	6	655	1407	30	5	19	970	0,9	1	56	1131	2,5	1	2	1242,5	0,1
1876	16	4242	1660,5	69	8	1861	1063,7	30,2	2	46	—	0,7	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого	158	36083	487	81,7	51	6298	1815,7	14,3	28	415	2394	0,9	18	1288	169	2,9	4	42	1292,5	0,1

Количественное отношеніе земель, купленныхъ лицами разныхъ сословій въ %%.

Годы.	Дворяне.				Купцы.				Крестьяне.				Мѣщане.				Разные.			
	Число случ.	Количест. Дес.	Количест. Саж.	%.	Число случ.	Количест. Дес.	Количест. Саж.	%.	Число случ.	Количест. Дес.	Количест. Саж.	%.	Число случ.	Количест. Дес.	Количест. Саж.	%.	Число случ.	Количест. Дес.	Количест. Саж.	%.
1867	5	612	1927	32,5	—	—	—	—	3	1156	1436	61,4	1	113	1884	6,1	—	—	—	—
1868	5	1534	675	31,6	3	3020	316	62,2	4	274	50	5.6	3	28	1800	0,16	—	—	—	—
1869	7	1333	1340,5	9,3	12	6650	744	46,4	10	3224	1167	22,5	3	3116	804	21,8	—	—	—	—
1870	4	1209	314	35,2	9	562	1385	16,3	24	1622	460	47,2	1	43	841	1,2	1	—	600	0,006
1871	8	1228	2319	39	9	1024	596	32,5	13	526	962	16,8	4	366	364	11.6	—	—	—	—
1872	2	325	779	10,7	9	1656	2035	54,8	13	953	1836	31,5	—	—	—	—	2	91	1000	3
1873	9	1138	2197,5	40,7	6	1158	1430	41,4	9	382	1053	13,7	1	5	—	0,1	2	109	2040	4
1874	4	485	664	20,9	6	611	391	26,3	16	831	8	35,8	4	393	619	17	—	—	—	—
1875	4	861	1886	39,4	4	553	2176	25,3	11	747	2398,5	34,2	—	—	—	—	2	23	1336,3	1,1
1876	9	3349	2244,5	54,4	5	1969	162	32	11	811	2371,7	13,2	1	19	346	0,3	—	—	—	—
Итог.	57	12079	2345,6	27,3	63	17206	2035	39	114	10530	2142,2	23,9	18	4085	1868	9,2	7	225	176,5	0,6

БРОННИЦКІЙ УѢЗДЪ.

I. Распредѣленіе личныхъ землевладѣльцевъ по сословіямъ и по количеству владѣемой ими земли въ 1865 году.

	Дворяне.			Купцы.			Крестьяне.			Мѣщане.			Разные.			Итого.		
	Число владѣльцевъ.	Количество принадлеж. имъ земли въ десятинахъ.	Среднее кол. земли на каж. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на каж. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на каж. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на каж. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на каж. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадлеж. имъ земли въ десятинахъ.	Среднее кол. земли на каж. владѣл.
Отъ 10—200 д. Менѣе 10 д.	1	0,5	0,5	2	1,1	0,5	—	—	—	8	3	0,1	—	—	—	11	4,6	0,4
отъ 1— 10 д.	9	47,7	5,3	15	50,6	3,3	3	8,1	2,7	12	32,1	2,7	1	2	2	40	140,8	3,5
» 10— 50 »	55	1602,5	29,1	6	176,3	29,4	5	169,4	33,9	3	76	25,3	—	—	—	69	2024,2	29,3
» 50— 100 »	37	2642,7	71,4	3	200,5	66,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	40	2843,2	71
» 100— 200 »	37	5232,9	141,4	3	314,2	104,7	—	—	—	1	100	100	—	—	—	41	5647,1	137,7
Отъ 200— 400 »	26	6650,3	255,7	3	857,2	285,7	—	—	—	—	—	—	1	294,5	294,5	30	7802,3	260
» 400—1000 »	25	15800,9	632	1	554,6	554,6	1	443	443	—	—	—	1	467,3	467,3	28	17265,8	616,6
» 1000—2000 »	9	12813,4	1423,7	1	1054,9	1054,9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	13868,3	1386,8
» 2000—3000 »	2	4772	2386	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	4772	2386
» 3000 и болѣе.	3	17870,2	5956,7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	17870,2	5956,7
Всего. .	204	67433,1	330,5	34	3209,1	94,4	9	620,5	68,9	24	211,4	8,8	3	764,1	254,7	274	72238,5	263,6

II. Распредѣленіе личныхъ землевладѣльцевъ по сословіямъ и по количеству владѣемой ими земли въ 1877 году.

	Дворяне.			Купцы.			Крестьяне.			Мѣщане.			Разные.			Итого.		
	Число владѣльцевъ.	Количество принадлеж. имъ земли въ десятинахъ.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадлеж. имъ земли въ десятинахъ.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадлеж. имъ земли въ десятинахъ.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.
Отъ 10—200 десят. Менѣе 10 д. до 1 десятины. .	—	—	—	6	2	0,3	13	4,3	0,3	23	7,1	0,3	1	0,5	0,5	43	13,9	0,3
отъ 1— 10 д.	1	8	8	9	30,2	3,3	21	109,8	5,2	27	89,6	3,3	1	1,7	1,7	59	239,3	4
» 10— 50 »	35	1026,8	29,3	12	335	28	22	550,18	25	7	147,5	21	1	28	28	77	2088,1	27,1
» 50— 100 »	22	1482,7	67,4	7	543,3	77,6	6	365,9	60,9	3	218,4	72,8	—	—	—	38	2610,3	68,7
» 100— 200 »	24	3519,3	146,6	9	1291,2	143,4	2	286,3	143,1	3	371,8	123,9	1	137,1	137,1	39	5605,7	143,7
Отъ 200— 400 »	21	5867,8	279,4	6	1777,8	296,3	4	1194,9	298,7	—	—	—	1	223,5	223,8	32	9064	283,2
» 400—1000 »	12	7974,2	644,5	6	3590,3	598,4	1	438	438	—	—	—	—	—	—	19	12003,1	631,7
» 1000—2000 »	5	6164,5	1232,9	1	1199,4	1199,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	7363,9	1227,3
» 2000—3000 »	2	4704,9	2352,4	1	2400	2400	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	7104,9	2368,3
» 3000 и болѣе.	3	12466,8	4155,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	12466,8	4155,6
Всего. .	125	43215,6	345,7	57	11169,2	195,9	69	2950	42,7	63	834,4	13,2	5	390,8	78,1	319	58560	183,5

III. Процентное отношеніе числа землевладѣльцевъ по сословіямъ и по количеству владѣемой ими земли въ 1865 и 1877 годахъ.

	Число землевладѣльцевъ въ %%.		Количество владѣемой ими земли въ %%.	
	1865 г.	1877 г.	1865 г.	1877 г.
Дворяне	74,4%	39,1%	93,3%	73,8%
Купцы	12,4%	17,8%	4,3%	19%
Крестьяне	3,2%	21,6%	0,8%	5%
Мѣщане	8,9%	20%	0,3%	1,4%
Разные	1,1%	1,5%	1,1%	0,7%
	100%	100%	100%	100%

IV. Средніе размѣры земли, приходящіеся на каждаго владѣльца

	Въ 1865 году.	Въ 1877 году.
Изъ дворянъ	330,5 дес.	345,7 дес.
» купцовъ	94,4 »	195,9 »
» крестьянъ	68,9 »	42,7 »
» мѣщанъ	8,8 »	13,2 »
» разныхъ	254,7 »	78,1 »
Среднее на всѣхъ	263,6 дес.	183,5 дес.

V. Взаимное отношеніе мелкаго, средняго и крупнаго землевладѣнія по количеству владѣльцевъ и по размѣру земли, безъ отношенія къ сословіямъ въ 1865 и 1877 годахъ.

	Въ 1865 году.				Въ 1877 году.			
	Число владѣл.	%	Количест. земли въ десятин.	%	Число владѣл.	%	Количест. земли въ десятин.	%
Мелкое (до 50 дес.)	120	43,8	2169,6	3	179	56,1	2341,3	4
Среднее (отъ 50 до 200 д.)	81	29,7	8490,3	11,8	77	24,1	8216	14
Крупное отъ 200—1000 д.	58	21,1	25068,1	34,5	51	16	21067,4	36
» 1000 д. и болѣе	15	5,4	36510	50,5	12	3,8	26935,6	46
Крупное вообще	73	26,5	61578,6	85	63	19,8	48002,7	82
	274	100%	72238,5	100%	319	100%	58560	100%

VI. Процентное отношеніе владѣльцевъ по сословіямъ и по размѣру землевладѣнія въ 1865 и 1877 г.

	Мелкіе землевладѣльцы (до 50 дес.).				Средніе землевладѣльцы (отъ 50—200 д.).				Крупные землевладѣльцы (отъ 200 дес.)			
	Въ 1865 году.		Въ 1877 году.		Въ 1865 году.		Въ 1877 году.		Въ 1865 году.		Въ 1877 году.	
	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %.	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %.	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %.	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %.	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %.	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %.
Дворяне	54,2%	76,1%	20,1%	44,2%	91,4%	92,8%	59,7%	60,9%	89%	94,4%	68,2%	77,5%
Купцы	19,2%	10,5%	15,1%	15,7%	7,4%	6%	20,8%	22,3%	7%	4,1%	22,2%	18,6%
Крестьяне . . .	6,7%	8,2%	31,3%	28,4%	—	—	10,4%	7,9%	1,3%	0,7%	8%	3,4%
Мѣщане	19,1%	5,1%	31,8%	10,4%	1,2%	1,2%	7,8%	7,2%	—	—	—	—
Разные	0,8%	0,1%	1,7%	1,3%	—	—	1,3%	1,7%	2,7%	1,3%	1,6%	0,5%
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

VII. Количественное отношеніе земель, проданныхъ и купленныхъ лицами разныхъ сословій.

Количественное отношеніе земель, проданныхъ лицами разныхъ сословій въ %%.

Годы	Дворяне.				Купцы.				Крестьяне.				Мѣщане.				Разные.			
	Число случ.	Количест. Дес.	Количест. Саж.	%	Число случ.	Количест. Дес.	Количест. Саж.	%	Число случ.	Количест. Дес.	Количест. Саж.	%	Число случ.	Количест. Дес.	Количест. Саж.	%	Число случ.	Количест. Дес.	Количест. Саж.	%
1867	5	901	11	99,3	1	3	2050	0,4	—	—	—	—	1	3	—	0,3	—	—	—	—
1868	11	1850	797	99,6	—	—	—	—	1	—	1030	0,03	—	—	—	—	1	6	70	0,3
1869	15	3087	212,7	87,6	2	381	1284	10,8	1	50	—	1,4	3	3	2392	0,1	1	2	1742	0,07
1870	8	788	213	96,3	1	4	885	0,5	4	25	1860	3,2	—	—	—	—	—	—	—	—
1871	4	828	1547	66,2	4	362	220	28,9	—	—	—	—	2	36	205	3	1	23	1990	1,9
1872	8	2199	397	91,8	3	197	1757	8,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1873	15	3713	2283	95,8	3	149	860	3,8	5	8	347	0,2	—	—	—	—	1	3	1252	0,1
1874	8	1985	1477	87,4	4	264	1907	11,6	2	—	1736	0,03	1	—	560	0,01	1	20	303	0,9
1875	9	1097	1551	76,2	2	212	1068	14,7	3	3	1031	0,2	3	102	1860	7,1	1	23	1990	1,6
1876	4	472	1034,5	48,1	3	302	1292	30,7	2	1	1089	0,2	—	—	—	—	2	206	1864	21
Итого	87	16923	2323,3	87,6	23	1878	1723	9,8	18	89	2293	0,5	10	146	217	0,7	8	286	2011	1,5

Количественное отношеніе земель, купленныхъ лицами разныхъ сословій въ %%.

Годы	Дворяне.				Купцы.				Крестьяне.				Мѣщане.				Разные.			
	Число случ.	Количест. Дес.	Количест. Саж.	%	Число случ.	Количест. Дес.	Количест. Саж.	%	Число случ.	Количест. Дес.	Количест. Саж.	%	Число случ.	Количест. Дес.	Количест. Саж.	%	Число случ.	Количест. Дес.	Количест. Саж.	%
1867	2	186	2050	20,5	3	634	11	70	2	87	—	9,5	—	—	—	—	—	—	—	—
1868	3	1008	2145	54,8	5	271	1570	14,6	4	575	1952	31	1	—	1030	0,03	—	—	—	—
1869	9	2052	2225	58,2	3	1319	1667	37,1	8	111	2088,7	3,2	2	40	2050	1,1	—	—	—	—
1870	2	344	2185	42,2	2	98	1085	12	6	355	71	43,4	3	19	2017	2,4	—	—	—	—
1871	3	792	2302	63,4	4	362	220	28,9	3	66	1298	5,4	—	—	—	—	2	29	142	2,3
1872	1	1303	1904	54,4	2	204	—	8,6	4	689	1187	28,7	2	175	840	7,3	2	24	623	1
1873	5	2812	2232	72,6	10	834	1119	21,5	7	47	831	1,2	2	180	560	4,16	—	—	—	—
1874	5	1161	1618	51,4	6	851	749	37,5	4	258	656	11,2	1	—	560	0,01	—	—	—	—
1875	2	535	1064	37,2	3	216	516	15	9	460	183	32	3	157	1161	10,9	1	70	2176	4,9
1876	4	739	968,5	75,2	5	215	1830	22	—	—	—	—	—	—	—	—	2	28	81	2,8
Итого	36	10939	1893,5	56,6	43	5007	1567	26	47	2651	1066,7	13,7	14	574	1018	2,9	7	152	622	0,8

БОГОРОДСКІЙ УѢЗДЪ.

I. Распредѣленіе личныхъ землевладѣльцевъ по сословіямъ и по количеству владѣемой ими земли въ 1865 году.

	Дворяне.			Купцы.			Крестьяне.			Мѣщане.			Разные.			Итого.		
	Число владѣльцевъ.	Количество принадлеж. имъ земли въ десятинахъ.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадлеж. имъ земли въ десятинахъ.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.
Отъ 10—200 д. Менѣе 10 д.	1	0,6	0,6	6	5,8	0,9	11	5,7	0,5	8	5,2	0,6	7	2,7	0,4	33	20	0,6
отъ 1— 10 д.	6	32,8	5,4	44	168,4	3,8	8	10	1,2	13	27,5	2,1	10	27,5	2,7	81	266,2	3,2
» 10— 50 »	10	279	27,9	22	432,7	19,6	2	80	40	3	69,5	23,1	1	30,7	30,7	38	891,9	23,4
» 50— 100 »	11	845,8	76,8	8	521,3	65,1	—	—	—	2	126	63	1	83,9	83,9	22	1576,5	71,6
» 100— 200 »	34	4965,3	146	9	1442,3	160,2	2	309,9	154,9	—	—	—	—	—	—	45	6717,5	149,2
Отъ 200— 400 »	28	7623,9	272,2	10	3023,7	302,3	1	242	242	—	—	—	2	477	238,5	41	11366,6	277,2
» 400—1000 »	35	21017,5	605	2	1095,8	547,9	1	465,8	465,8	1	447,8	447,8	—	—	—	39	23026,9	590,4
» 1000—2000 »	12	16337,2	1361,4	2	4265,9	2132,9	1	1064,5	1064,5	—	—	—	—	—	—	15	21667,7	1444,5
» 2000—3000 »	6	15190,5	2531,7	2	5698,5	2849,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	20889	2611,1
» 3000 и болѣе.	9	55252,7	6139,2	—	—	—	1	4062	4062	—	—	—	—	—	—	10	59314,7	5931,4
Всего. .	152	121544,9	799,6	105	16654,4	158,6	27	6239,9	231,1	27	676	25	21	621,8	29,6	332	145737	438,9

II. Распредѣленіе личныхъ землевладѣльцевъ по сословіямъ и по количеству владѣемой ими земли въ 1877 году.

		Дворяне.			Купцы.			Крестьяне.			Мѣщане.			Разные.			Итого.		
		Число владѣльцевъ.	Количество принадлеж. имъ земли въ десятинахъ.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадлеж. имъ земли въ десятинахъ.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.
Отъ 10—200 д.	Менѣе 10 д.																		
	до 1 десятины. .	—	—	—	9	3,2	0,3	21	5,2	0,2	26	9,6	0,3	1	0,9	0,9	57	18,9	0,3
	отъ 1— 10 д.	2	11,5	5,7	32	105,9	3,3	24	100,2	4,1	41	115,9	2,8	3	8,6	2,8	102	342,1	3,3
	» 10— 50 »	10	271,1	27,1	34	853,6	25,1	31	659,6	21,2	12	296,7	24,7	1	17	17	88	2098	23,8
	» 50— 100 »	5	321	64,2	7	579,5	82,8	5	385,4	77	7	455,5	65	1	80,9	80,9	25	1822,3	72,9
	» 100— 200 »	12	1884,6	157	14	1936	138,3	5	709,6	141,5	2	340,9	170,4	1	162,1	162,1	34	5033,2	148
Отъ	200— 400 »	11	3266,1	296,9	14	4306,7	307,6	3	999,8	333,2	1	222,5	222,5	—	—	—	29	8795,1	303,3
»	400—1000 »	14	7906	574,7	20	13098,5	654,9	4	2397,6	599,1	1	613,5	613,5	—	—	—	39	24015,6	615,7
»	1000—2000 »	7	10029,4	1432,7	4	5008,8	1252,2	1	1687,6	1687,6	—	—	—	—	—	—	12	16725,8	1377,1
»	2000—3000 »	—	—	—	6	16168,1	2694,7	1	2511,4	2511,4	—	—	—	—	—	—	7	18679,5	2668,5
»	3000 и болѣе.	4	27458,6	6864,6	1	4618,5	4618,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	32077,1	6415,4
Всего. .		65	51148,3	786,9	141	46678,8	331	95	9456,4	99,5	90	2054,6	22,8	7	269,5	38,5	398	109607,6	275,3

III. Процентное отношеніе числа землевладѣльцевъ по сословіямъ и по количеству владѣемой ими земли въ 1865 и 1877 годахъ.

	Число землевладѣльцевъ въ %%.		Количество владѣемой ими земли въ %%.	
	1865 г.	1877 г.	1865 г.	1877 г.
Дворяне	45,8%	16,3%	83,24%	46,6%
Купцы	31,6%	35,3%	11,24%	42,6%
Крестьяне	8,1%	24%	4,8%	8,6%
Мѣщане	8,1%	22,6%	0,24%	1,2%
Разные	6,3%	1,8%	0,4%	0,2%
	100%	100%	100%	100%

IV. Средніе размѣры земли, приходящіеся на каждаго владѣльца.

	Въ 1865 году.	Въ 1877 году.
Изъ дворянъ	799,6 дес.	786,9 дес.
» купцовъ	158,6 »	331 »
» крестьянъ	231,1 »	99,5 »
» мѣщанъ	25 »	22,8 »
» разныхъ	29,6 »	38,5 »
Среднее на всѣхъ	438,9 дес.	275,3 дес.

V. Взаимное отношеніе мелкаго, средняго и крупнаго землевладѣнія по количеству владѣльцевъ и по размѣру земли, безъ отношенія къ сословіямъ въ 1865 и 1877 г.

	Въ 1865 году.				Въ 1877 году.			
	Число владѣл.	%	Количест. земли въ десятин.	%	Число владѣл.	%	Количест. земли въ десятин.	%
Мелкое (до 50 дес.)	152	45,8	1178,1	0,8	247	62,1	2459	2,2
Среднее (отъ 50 до 200 д.)	67	20,2	8294	5,7	59	14,8	6855,5	6,2
Крупное отъ 200—1000 д.	80	24,1	34393,5	23,6	68	17,1	32810,7	30
» 1000 д. и болѣе	33	9,9	101871,4	69,9	24	6	67482,4	61,6
Крупное вообще	113	34	136264,9	93,5	92	23,1	100293,1	91,6
	332	100%	145737	100%	398	100%	109607,6	100%

VI. Процентное отношеніе владѣльцевъ по сословіямъ и по размѣру землевладѣнія въ 1865 и 1877 г.

	Мелкіе землевладѣльцы (до 50 дес.).				Средніе землевладѣльцы (отъ 50—200 д.).				Крупные землевладѣльцы (отъ 200 дес.).			
	Въ 1865 году.		Въ 1877 году.		Въ 1865 году.		Въ 1877 году.		Въ 1865 году.		Въ 1877 году.	
	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %%.	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %%.	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %%.	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %%.	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %%.	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %%.
Дворяне	11,2%	26,9%	5%	11,5%	67,1%	70,2%	28,8%	32,2%	79,9%	84,7%	39,2%	48,5%
Купцы	47,3%	51,5%	30,8%	39,1%	25,4%	23,6%	35,6%	36,7%	14,1%	10,8%	48,9%	43,1%
Крестьяне . . .	13,8%	8%	30,7%	31,1%	3%	3,7%	17%	15,2%	3,5%	4,3%	9,8%	7,5%
Мѣщане	15,8%	8,5%	32%	17,2%	3%	1,5%	15,2%	11,6%	0,8%	0,2%	2,1%	0,2%
Разные	11,8%	5,1%	2%	1,1%	1,5%	1%	3,4%	3,5%	1,7%	0,4%	—	—
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

VII. Количественное отношеніе земель, проданныхъ и купленныхъ лицами разныхъ сословій.

Количественное отношеніе земель, проданныхъ лицами разныхъ сословій въ %%.

Годы	Дворяне.				Купцы.				Крестьяне.				Мѣщане.				Разные.			
	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	%	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	%	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	%	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	%	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	%
1867	11	3345	2346	92	3	277	1600	7,6	—	—	—	—	—	—	—	—	1	10	1200	0,3
1868	33	323	409	37,8	4	207	2017	24,2	5	326	1015	38	—	—	—	—	—	—	—	—
1869	36	3590	1731,7	73,2	5	552	546	11,2	14	756	210	15,4	1	—	299	0,002	1	2	2360	0,06
1870	22	4703	483	73,6	5	1215	87	19	10	464	2221	7,2	1	3	1200	0,05	—	—	—	—
1871	16	1921	1344	54,3	7	1359	437	38,3	7	160	745,2	4,6	3	82	840	2,3	—	—	—	—
1872	17	7147	1530	90	6	612	1350,5	7,7	14	128	153	1,6	1	44	1200	0,3	2	6	1200	0,08
1873	3	4099	1009	58,5	8	2388	1804,7	32,7	7	110	1067	1,6	2	90	843	1,3	2	320	345	4,7
1874	9	3169	1668	85,5	7	235	2005	6,4	5	14	1302	0,4	3	16	1650	0,4	1	271	632	7,3
1875	6	1451	1654	71,6	5	511	1619,5	25,2	5	22	187,7	1,1	1	40	1770	2	—	—	—	—
1876	8	647	1558	36	3	388	344	21,3	3	26	1593	1,3	4	263	49,3	14,6	2	472	1480	26,3
Итого	161	30400	1732	72,7	53	7748	2210,7	18,3	70	2009	1293,9	4,8	16	541	651,5	1,3	9	1084	17	2,6

Количественное отношеніе земель, купленныхъ лицами разныхъ сословій въ %%.

Годы.	Дворяне.				Купцы.				Крестьяне.				Мѣщане.				Разные.			
	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	%	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	%	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	%	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	%	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	%
1867	4	490	2145	13,5	10	3117	601	85,7	—	—	—	—	1	26	—	0,7	—	—	—	—
1868	2	379	1422	44,2	6	97	1513	11,3	32	377	366	44	1	—	300	0,02	1	2	2240	0,3
1869	2	287	466	5,8	23	2774	2163	56,6	27	1250	1495	25,3	3	315	1062,7	6,4	2	274	2360	5,6
1870	3	686	2329	10,7	13	4901	1262	76,7	20	758	1833,5	11,8	2	39	936,5	0,6	—	—	—	—
1871	1	331	2256	9,4	18	2854	2317	81	9	322	1402,2	9,1	4	3	371	0,1	1	10	1820	0,2
1872	3	310	523	3,9	22	6386	2210	80,1	12	628	1897,2	7,9	2	—	803	0,005	1	613	—	7,7
1873	2	2642	1301	37,7	8	2157	351	30,7	8	1798	499	25,6	3	196	771	2,8	1	214	2146	3,1
1874	—	—	—	—	15	3559	874	95,9	6	128	671	3,4	3	3	2112	0,1	1	16	1200	0,3
1875	1	51	753	2,5	7	1485	70	73,3	5	410	1758,2	20,2	3	78	2330	3,9	1	—	320	0,01
1876	2	199	2074	11,1	7	609	1366	33,8	8	566	1627	31,4	2	306	1167,5	17	1	115	1190	6,5
Итог.	20	5380	1269	12,9	129	27944	727	66,9	127	6241	1949,1	14,9	24	970	283,7	2,3	9	1248	1676	3

МОСКОВСКІЙ УѢЗДЪ

I. Распредѣленіе личныхъ землевладѣльцевъ по сословіямъ и по количеству владѣемой ими земли въ 1863 году.

	Дворяне.			Купцы.			Крестьяне.			Мѣщане.			Разные.			Итого.		
	Число владѣльцевъ.	Количество принадлежащей имъ земли въ десятинахъ.	Среднее кол. земли на каждаго владѣльца.	Число владѣльцевъ.	Количество принадлежащей имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на каждаго влад.	Число владѣльцевъ.	Количество принадлежащей имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на каждаго владѣльца.	Число владѣльцевъ.	Количество принадлежащей имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на каждаго владѣльца.	Число владѣльцевъ.	Количество принадлежащей имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на каждаго владѣльца.	Число владѣльцевъ.	Количество принадлежащей имъ земли въ десятинахъ.	Среднее кол. земли на каждаго владѣльца.
Отъ 10— 200 д. Менѣе 10 д. До 1 десят. . .	21	9,4	0,4	6	3,1	0,5	1	0,3	0,3	6	1,7	0,3	1	0,5	0,5	35	15	0,4
отъ 1— 10 д.	18	85,2	4,7	14	68,2	4,9	2	3,4	1,7	10	33,3	3,3	1	2	2	45	192,1	4,2
» 10— 50 »	34	922,8	25,3	29	721,8	24,9	4	76,2	19,2	2	25	12,3	—	—	—	69	1746,1	25,1
» 50— 100 »	21	1507,4	71,7	7	531,9	76	—	—	—	1	51,1	51,1	—	—	—	29	2090,4	71
» 100— 200 »	40	6087,9	152,1	12	1731,3	144,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	52	7819,1	150,7
отъ 200— 400 »	29	7852,6	274,3	4	1200	300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	34	9052,6	277,7
» 400 —1000 »	25	14759,3	590,3	4	2371,6	592,9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	29	17131,4	590,7
»1000—2000 »	9	12183,7	1353,7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	12183,7	1353,7
»2000—3000 »	3	7576,8	2525,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	7576,8	2525,6
»3000 и болѣе.	3	13075,1	4358,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	13075,1	4358,1
Всего .	204	64060,7	314,2	76	6627,8	87,2	7	80,6	11,5	19	111,3	5,8	2	2,5	1,2	308	70882,9	230

II. Распредѣленіе личныхъ землевладѣльцевъ по сословіямъ и по количеству владѣемой ими земли въ 1877 году.

	Дворяне.			Купцы.			Крестьяне.			Мѣщане.			Разные.			Итого.		
	Число владѣльцевъ.	Количество принадлеж. имъ земли въ десятинахъ.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадлеж. имъ земли въ десятинахъ.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.
Отъ 10— Менѣе 200 д. до 1 десятины. .	21	8,9	0,4	37	17	0,5	56	17,7	0,3	18	5,3	0,3	25	9,1	0,3	157	58,5	0,4
отъ 1— 10 д.	32	135,2	4,2	37	146,1	3,9	20	84,3	4,1	15	45,7	3	9	36,3	4	113	447,6	3,9
» 10— 50 »	39	1129,6	28,9	48	1230,2	25,6	12	219,2	18,2	3	65,3	21,7	4	79,7	19,9	106	2724,1	25,7
» 50— 100 »	21	1486,7	70,8	20	1457,8	72,9	—	—	—	—	—	—	4	287,9	71,9	45	3232,4	71,8
» 100— 200 »	34	5275,4	155,1	26	3708,3	142,3	2	245,5	122,7	1	154,9	154,9	2	260,5	130,2	65	9644,6	148,3
Отъ 200— 400 »	33	9370,8	283,9	10	2798,9	279,8	—	—	—	—	—	—	2	562,4	281,2	45	12731,6	282,9
» 400—1000 »	33	20824,9	631	8	4831,6	603,9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	41	25656,3	625,7
» 1000—2000 »	2	2759	1379,3	2	2646,2	1323,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	5405,2	1351,2
» 2000—3000 »	3	6776	2258,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	6776	2258,6
» 3000 и болѣе.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего. .	218	47766	219,1	188	16836,2	89,5	90	566,7	62,9	37	271,7	7,3	46	1235,9	26,8	579	66676,3	115,1

III. Процентное отношеніе числа землевладѣльцевъ по сословіямъ и по количеству владѣемой ими земли въ 1865 и 1877 годахъ.

	Число землевладѣльцевъ въ %%.		Количество владѣемой ими земли въ %%.	
	1865 г.	1877 г.	1865 г.	1877 г.
Дворяне	66,2%	37,6%	90,3%	71,7%
Купцы	24,6%	32,5%	9,2%	25,2%
Крестьяне	2,2%	15,5%	0,11%	0,3%
Мѣщане	6,1%	6,4%	0,2%	0,4%
Разные	0,9%	8%	0,01%	1,9%
	100%	100%	100%	100%

IV. Средніе размѣры земли, приходящіеся на каждаго владѣльца

	Въ 1865 году.	Въ 1877 году.
Изъ дворянъ	314,2 дес.	219,1 дес.
» купцовъ	87,2 »	89,5 »
» крестьянъ	11,5 »	62,9 »
» мѣщанъ	5,8 »	7,3 »
» разныхъ	1,2 »	26,8 »
Среднее на всѣхъ	230 дес.	115,11 дес.

V. Взаимное отношеніе мелкаго, средняго и крупнаго землевладѣнія по количеству владѣльцевъ и по размѣру земли, безъ отношенія къ сословіямъ въ 1865 и 1877 годахъ.

	Въ 1865 году.				Въ 1877 году.			
	Число владѣл.	%	Количест. земли въ десятин.	%	Число владѣл.	%	Количест. земли въ десятин.	%
Мелкое (до 50 дес.)	149	48,7	2053,8	2,7	376	65	3230,2	4,8
Среднее (отъ 50 до 200 д.)	81	26,3	9809,5	13,9	110	19	12877	19,3
Крупное отъ 200—1000 д.	63	20	26184	36,9	86	14,8	38388,1	57,6
» 1000 д. и болѣе	15	5	32835,6	46,5	7	1,2	12181,2	18,2
Крупное вообще	78	25	59019,6	83,4	93	16	50569,3	75,8
	308	100%	70882,9	100%	579	100%	66676,5	100%

VI. Процентное отношеніе владѣльцевъ по сословіямъ и по размѣру землевладѣнія въ 1865 и 1877 г.

	Мелкіе землевладѣльцы (до 50 дес.).				Средніе землевладѣльцы (отъ 50—200 д.).				Крупные землевладѣльцы (отъ 200 дес.)			
	Въ 1865 году.		Въ 1877 году.		Въ 1865 году.		Въ 1877 году.		Въ 1865 году.		Въ 1877 году.	
	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %.	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %.	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %.	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %.	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %.	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %.
Дворяне	49%	52,1%	24,5%	39,4%	75,3%	76,3%	50%	52,3%	89,6%	94%	76,3%	78,5%
Купцы	32,9%	40,6%	32,4%	43,1%	23,3%	23,2%	41,8%	40,1%	10,4%	6%	21,3%	20,3%
Крестьяне . . .	4,7%	4,1%	23,4%	10%	—	—	1,8%	1,9%	—	—	—	—
Мѣщане	12,1%	3,1%	9,6%	3,6%	1,2%	0,3%	0,9%	1,2%	—	—	—	—
Разные	1,3%	0,1%	10,1%	3,9%	—	--	5,3%	4,3%	—	—	2,1%	1,1%
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

VII. Количественное отношеніе земель, проданныхъ и купленныхъ лицами разныхъ сословій.

Количественное отношеніе земель, проданныхъ лицами разныхъ сословій въ %%.

Годы	Дворяне.				Купцы.				Крестьяне.				Мѣщане.				Разные.			
	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	%	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	%	Число случ.	Колич. Дес.	Саж.	%	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	%	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	%
1867	2	158	1020	25,7	2	453	200	71,4	1	20	127	3,1	—	—	—	—	1	—	441	0,42
1868	22	2254	1946	79	5	444	1794	15,1	—	—	—	—	—	—	—	—	4	282	1361	5
1869	26	3212	1898	89,5	9	186	167	5,3	1	12	1110	0,4	—	—	—	—	8	176	493	4,9
1870	24	605	594	63,5	4	281	1514	29,8	4	24	1230	2,9	—	—	—	—	8	39	1759	4,1
1871	35	2414	1799	81,6	9	460	1625	14,8	5	60	684	2,6	1	—	600	0,7	5	20	1833	1,1
1872	23	4659	—	92,4	6	154	—	3,8	3	80	177	1,8	2	59	942	0,9	8	89	526	1,7
1873	25	4682	242	80,7	16	885	194	15,3	7	33	883	3,4	—	—	—	—	3	203	1046	0,6
1874	17	950	171	45	12	241	2256	11,4	80	284	2146	13,4	3	620	1498	29	4	13	1483	1,8
1875	20	1178	865	76,2	10	249	1065	15,1	54	104	774	6,6	2	5	622	1,1	1	—	629	0,7
1876	19	1403	1618	32,8	12	1259	90	29,4	48	19	2195	0,4	1	—	1240	0,01	5	1591	1579	37,2
Итого	213	21519	544	72,1	85	4615	1707	15,4	203	639	2126	2,1	9	683	104	2,3	47	2367	1549	7,9

Количественное отношеніе земель, купленныхъ лицами разныхъ сословій въ %%.

Годы	Дворяне.				Купцы.				Крестьяне.				Мѣщане.				Разные.			
	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	%	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	%	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	%	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	%	Число случ.	Количест. Дес.	Саж.	%
1867	5	158	1056	22,1	4	473	768	77,9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1868	12	1868	1528	64,03	10	1048	2041	35,9	4	7	136	0,29	1	2	1200	0,01	4	5	196	0,62
1869	12	342	2052	10,5	20	2482	1420	69,09	1	70	—	2,86	4	502	1776	13,9	7	189	810	5,2
1870	11	503	328	52,3	12	280	894	29,4	6	43	1865	4,3	1	—	998	0,4	10	123	1073	12,9
1871	20	1954	283	66,1	16	864	2358	29,3	7	41	287	1,4	3	29	244	0,9	9	67	961	2,3
1872	18	973	268	19,3	18	3926	321	77,8	—	—	—	—	2	119	2368	2,3	4	22	1088	0,6
1873	14	2923	820	51,5	27	2130	964	44,8	4	2	214	1	1	3	2020	1	5	747	747	1,6
1874	33	1562	2234	73	35	327	1896	15,3	15	93	2330	4,4	20	3	1369	1,4	13	122	2125	5,7
1875	30	464	1837	30,2	23	810	1966	52	16	36	1452	2,8	7	2	107	1	11	220	957	14,3
1876	24	1209	758	23,2	23	3084	160	70,9	12	7	1587	0,4	15	22	1496	0,8	11	1	332	0,2
Итого	176	11960	1564	40,4	188	15379	783	51,6	65	302	611	0,2	54	686	1978	2,2	74	1499	1089	5,4

II.

Сводныя таблицы распредѣленія частнаго землевладѣнія Московской губерніи по размѣрамъ его и по сословіямъ владѣльцевъ.

1. Распредѣленіе личныхъ землевладѣльцевъ Московской губерніи по сословіямъ и по количеству владѣемой ими земли въ 1865 году.

	Дворяне.			Купцы.			Крестьяне.			Мѣщане.			Разные.			И т о г о.		
	Число владѣльцевъ.	Количество принадлеж. имъ земли въ десятинахъ.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ десятинахъ.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадлеж. имъ земли въ десятинахъ.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.
До 1 десятины	23	10,3	0,4	20	13,3	0,6	44	22,7	0,5	31	13,7	0,4	11	5,1	0,5	129	65,3	0,5
Отъ 1— 10 д.	88	463,5	5,2	101	408,8	4	370	1448,7	3,9	87	327,8	3,7	26	102,8	3,9	672	2751,6	4
„ 10— 50 „	437	12643,1	27,9	138	3543,7	25,6	195	4491,2	23	53	1148,3	21,6	10	258,3	25,8	833	22084,6	26,5
„ 50— 100 „	442	33292,3	75	58	4015	69,2	24	1647,7	43,4	18	1173,3	65,1	1	83,9	83,9	543	40212,2	74
„ 100— 200 „	607	88799,7	146,2	45	6363,7	141,4	23	3128,9	136	11	1389,7	126,3	3	384	128	689	100066	145,2
Отъ 200— 400 „	543	153924,9	285,4	28	8422,6	300,8	7	1901,5	271,6	2	507	253,5	4	972,4	243,1	584	165728,4	283,7
„ 400—1000 „	451	275024	609,8	29	17717,7	610,9	4	2715,4	678,8	—	—	—	2	1040,5	520,2	486	296497,6	610
„ 1000—2000 „	126	177232,4	1406,6	9	13011,3	1445,7	2	2324,5	1162,2	—	—	—	1	1089,2	1089,2	138	193657,4	1403,2
„ 2000—3000 „	30	72103,1	2403,4	2	5693,5	2849,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	32	77801,6	2431,9
„ 3000 и болѣе	37	208043,8	5622,7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	37	208043,8	5622,8
Всего	2784	1021537,3	366,9	480	59194,6	137,4	669	17680,6	26,4	202	4559,9	22,5	58	3936,9	67,8	4143	1106908,8	267,2

II. Распредѣленіе личныхъ землевладѣльцевъ Московской губерніи по сословіямъ и по количеству владѣемой ими земли въ 1876—77 годахъ.

		Дворяне.			Купцы.			Крестьяне.			Мѣщане.			Разные.			Итого.		
		Число владѣльцевъ.	Количество принадлеж. имъ земли въ десятинахъ.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадл. имъ земли въ дес.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадлеж. имъ земли въ десятинахъ.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.	Число владѣльцевъ.	Количество принадлеж. имъ земли въ десятинахъ.	Среднее кол. земли на кажд. владѣл.
Отъ 10—200 д. Итого	До 1 десятины .	30	11,6	0,3	59	24,9	0,4	122	39,7	0,3	85	29,7	0,3	32	12,3	0,3	328	118,1	0,3
	отъ 1— 10 д. . .	76	351,8	4,6	126	531	4,3	294	1295	4,4	174	633,5	3,6	30	154,8	5,1	700	2965,8	4,2
	» 10— 50 » . .	290	8209,7	28,2	178	4739,7	26,6	344	8478,4	24,6	101	2480,8	24,5	27	609	22,5	940	24517,6	26
	» 50— 100 » . .	249	18210,9	72,1	117	8291,5	70,8	106	7651,8	72,1	40	2781,9	69,5	23	1722,3	74,8	535	38660,7	72,1
	» 100— 200 » . .	353	51469,5	145,8	137	20106,6	146,7	74	10420,8	140,8	25	3533,1	141,3	16	2591,7	162,1	605	88121,7	145,3
	Отъ 200— 400 » . .	387	108882,7	281,3	92	26278,1	285,6	46	12808,9	278,4	10	3086,3	308,6	17	4867,9	286,3	552	155923,9	281,6
	» 400—1000 » . .	329	203597,6	618,8	101	63032,7	606	19	11131,5	585,8	3	1494,5	497,8	8	4751,3	593,9	463	284007,5	613,4
	» 1000—2000 » . .	84	113717,8	1353,7	20	26215,6	1310,7	2	3122,4	1561,2	—	—	—	—	—	—	106	143055,8	1349,8
	» 2000—3000 » . .	28	65716,3	2347	13	33820	2601,5	2	4795,7	2397,8	—	—	—	—	—	—	43	104332	2426,3
	» 3000 и болѣе . .	28	155149,9	5541	4	15134,6	3796,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	32	170331,5	5322,9
	Всего . . .	1854	725817,8	391,2	850	198227,7	233,2	1009	59744,2	59,2	438	14039,1	32	153	14711,8	96,1	4304	1012040,6	235,1

III. Процентное отношеніе числа землевладѣльцевъ Московской губерніи по сословіямъ и по количеству владѣемой ими земли въ 1865 и 1876—77 годахъ.

	Число землевладѣльцевъ въ %%.		Количество владѣемой ими земли въ %%.	
	1865 г.	1876—77 г.	1865 г.	1876—77 г.
Дворяне	67,17 %	43,68 %	92,25 %	71,67 %
Купцы	10,37 »	19,75 »	5,32 »	19,58 »
Крестьяне	16,16 »	23,44 »	1,62 »	5,91 »
Мѣщане	4,90 »	10,17 »	0,45 »	1,39 »
Разные	1,40 »	3,56 »	0,36 »	1,45 »
	100%	100%	100%	100%

IV. Средніе размѣры земли, приходящіеся на каждаго владѣльца Московской губерніи.

	Въ 1865 году.	Въ 1876—77 г.
Изъ дворянъ	366,9 дес.	391,2 дес.
» купцовъ	137,4 »	233,2 »
» крестьянъ	26,4 »	59,2 »
» мѣщанъ	22,5 »	32,0 »
» разныхъ	67,8 »	96,1 »
Среднее на всѣхъ	267,2 дес.	235,1 дес.

V. Взаимное отношеніе мелкаго, средняго и крупнаго землевладѣнія Московской губерніи по количеству владѣльцевъ и по размѣру земли, безъ отношенія къ сословіямъ, въ 1865 и 1876—77 годахъ.

	Въ 1865 году.				Въ 1876—77 годахъ.			
	Число владѣл.	%	Количество земли въ десятин.	%	Число владѣл.	%	Количество земли въ десятин.	%
Мелкое (до 50 дес.)	1634	39,42 %	24901,5	2,24 %	1968	45,72 %	27601,5	2,73 %
Среднее (отъ 50 до 200 д.)	1232	29,72 »	140278,2	12,62 »	1140	26,49 »	126785,4	12,53 »
Крупное (отъ 200—1000 д.)	1070	25,84 »	462226	41,62 »	1015	23,59 »	439931,4	43,47
(» 1000 д. и болѣе)	207	5,02 »	479502,8	43,51 »	181	4,20 »	417722,8	41,27
Крупное вообще.	1277	30,86 »	941728,8	85,14 »	1196	27,79 »	857653,7	84,74 %
	4143	100%	1106908,5	100%	4304	100%	1012040,6	100%

VI. Процентное отношеніе владѣльцевъ Московской губерніи по сословіямъ и по размѣру землевладѣнія въ 1865 и 1876—77 г.

	Мелкіе землевладѣльцы (до 50 дес.)				Средніе землевладѣльцы (отъ 50—200 д.).				Крупные землевладѣльцы (отъ 200 дес.)			
	Въ 1865 году.		Въ 1876—77 г.		Въ 1865 году.		Въ 1876—77 г.		Въ 1865 году.		Въ 1876—77 г.	
	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %%.	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %%.	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %%.	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %%.	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %%.	Число владѣльцевъ въ %%.	Количество принадлежащей имъ земли въ %%.
Дворяне	33,54%	52,67%	20,12%	31,06%	85,11%	87,01%	52,80%	54,96%	92,80%	94,11%	71,57%	75,44%
Купцы	15,85 »	15,98 »	18,44 »	19,19 »	8,36 »	7,40 »	22,28 »	22,40 »	5,31 »	4,74 »	19,48 »	19,19 »
Крестьяне	37,27 »	23,95 »	38,62 »	35,55 »	3,81 »	3,40 »	15,80 »	14,25 »	1,10 »	0,72 »	5,77 »	3,71 »
Мѣщане	10,46 »	5,98 »	18,30 »	11,39 »	2,35 »	1,83 »	5,70 »	4,98 »	0,24 »	0,10 »	1,09 »	0,54 »
Разные	2,88 »	1,47 »	4,52 »	2,81 »	0,33 »	0,33 »	3,42 »	3,41 »	0,55 »	0,33 »	2,09 »	1,12 »
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

VII. Количественное отношеніе земель, проданныхъ и купленныхъ въ Московской губерніи лицами разныхъ сословій съ 1867—76 г.

Количественное отношеніе земель, проданныхъ лицами разныхъ сословій въ %%.

Годы.	Дворяне.			Купцы.			Крестьяне.			Мѣщане.			Разные.		
	Число случ.	Количество земли въ десятинахъ.	%.	Число случ.	Количество земли въ десятинахъ.	%.	Число случ.	Количество земли въ десятинахъ.	%.	Число случ.	Количество земли въ десятинахъ.	%.	Число случ.	Количество земли въ десятинахъ.	%.
1867	52	11045,8	89,89	9	912,1	7,42	3	139,3	1,13	4	144,6	1,18	3	46,1	0,38
1868	188	31913,7	87,40	18	2039,7	5,59	9	1873,2	2,39	5	248,6	0,68	12	1437,2	3,94
1869	202	38548,3	81,73	45	5768,1	12,23	27	1061,5	2,22	12	320,7	0,70	13	1466	3,11
1870	197	36538,6	86,35	32	3832,2	9,06	28	641,7	1,53	12	513,4	1,21	15	786,5	1,86
1871	186	28457,2	76,17	43	6950,1	18,60	31	893,6	2,39	14	920	2,46	10	140,2	0,38
1872	211	44311,8	79,05	54	9630,1	17,18	26	532	0,95	13	642,5	1,12	16	950,8	1,70
1873	175	43322,8	82,60	51	7225,9	13,78	35	629,1	1,20	6	240,1	0,46	12	1029	1,96
1874	165	32916,2	75,62	53	4039	9,28	107	1078,9	2,48	18	1153	2,62	24	4341,1	9,96
1875	164	34847	73,24	47	10869,6	22,84	84	600,6	1,27	11	490,9	1,03	12	770,1	1,62
1876	91	15516,1	59,93	38	7370,8	28,47	60	215,2	0,83	6	268,2	1,04	13	2519,8	9,73
ИТОГО.	1631	317417,2	79,16	390	58638	14,62	410	6665,1	1,66	101	4942,3	1,23	130	13487,4	3,36

Количественное отношеніе земель, купленныхъ лицами разныхъ сословій въ %%.

Годы.	Дворяне.			Купцы.			Крестьяне.			Мѣщане.			Разные.			Всего перешло по куплѣ-продажѣ изъ рукъ въ руки, безъ различ. сослов.	
	Число случ.	Количество земли въ десятинахъ.	%.	Число случ.	Количество земли въ десятинахъ.	%.	Число случ.	Количество земли въ десятинахъ.	%.	Число случ.	Количество земли въ десятинахъ.	%.	Число случ.	Количество земли въ десятинахъ.	%.	Число случ.	Количество земли въ десятинахъ.
1867	25	3987,9	32,45	26	5870,3	47,77	14	2103,2	17,12	4	218,2	1,78	2	108,3	0,88	71	12287,9
1868	73	20479,1	56,09	54	10416,3	28,53	76	3645,2	9,99	15	1283,7	3,51	14	687,4	1,88	232	36512,4
1869	77	15721,4	33,37	98	19524,2	41,38	83	6764,3	14,34	23	4187,3	8,88	18	967,5	2,03	299	47164,7
1870	74	21374,2	50,52	72	11960,7	28,26	92	6034,6	14,26	25	1215	2,88	21	1727,3	4,08	284	42312,4
1871	84	18180	48,66	81	12917,6	34,48	68	3762,8	10,07	23	1506,5	4,03	28	995,1	2,66	284	37362
1872	83	15308,9	27,30	117	30126	53,73	82	6844,8	12,21	17	935,6	1,67	21	2851,9	5,09	320	56067,2
1873	83	26073,9	49,71	89	17771,2	33,88	66	5382,5	10,26	22	1042,7	2,0	19	2176,8	4,15	279	52446,9
1874	108	17382,4	39,98	117	17592,7	40,42	85	5140,9	11,21	33	974,7	2,24	24	2437,5	5,60	367	43528,2
1875	107	22010,5	46,26	82	17457,4	36,70	79	5254,4	11,04	27	1717,2	3,61	23	1138,9	2,39	318	47578,3
1876	53	8908,8	34,41	62	13253,4	51,20	50	2352,5	9,08	23	614,3	2,37	20	761,4	2,94	208	25890,4
ИТОГО.	767	169427,4	42,33	798	156890	39,11	695	47285,2	11,80	212	13695,3	3,41	190	13852,4	3,45	2662	401150,2

III.

Таблицы хозяйственнаго распредѣленія частно-владѣльческихъ земель Московской губерніи.

РУЗСКІЙ УѢЗДЪ.

I. Размѣры запашки до 1861 г. и теперь по имѣніямъ, о которыхъ есть свѣдѣнія.

Средніе размѣры имѣній.	Число дворянскихъ имѣній, о которыхъ имѣются свѣдѣнія.	% отношеніе ко всему числу имѣній дворянъ.	Количество земли въ имѣніяхъ, о которыхъ имѣются свѣдѣнія, въ десятинахъ.	% отношеніе къ общему количеству земли въ частныхъ имѣніяхъ дворянъ.	Изъ того числа: Число имѣній, въ которыхъ велась запашка до 1861 г.	Число имѣній, въ которыхъ ведется запашка въ 1876—77 г.	% пониженія.	Число десятинъ пахатной земли до 1861 г.	Число десятинъ пахатной земли въ 1876—77 г.	% пониженія.	Число десятинъ запущенной пашни (залежь).
Отъ 1— 10 десятинъ . . .	2	66,6	6,5	72,6	1	1	0	3	3	0	0
» 10— 50 » . . .	10	37	335,7	42,8	6	2	66,6	97	26	73,2	71
» 50— 100 » . . .	10	52,6	739,1	53,3	10	7	30	260	64	75,4	196
» 100— 200 » . . .	16	66,6	2336,8	67,4	13	7	46,1	609,4	70	88,5	539,4
» 200— 400 » . . .	34	70,8	9832,7	74,3	31	19	38,7	2341,6	361,5	84,5	1980,1
» 400—1000 » . . .	26	78,8	16520,7	82	25	20	20	3185	747,5	76,5	2437,5
» 1000—2000 » . . .	7	87,5	9667,5	88,2	6	6	0	886	159	82	727
» 2000 и болѣе	5	100	18010,2	100	5	5	0	2249	422	81,2	1827
Итого . . .	110	65,8	54449,3	80,1	97	67	30,9	9631	1853	80,7	7778

II. Хозяйственное распредѣленіе земель въ имѣніяхъ съ запашкой въ настоящее время.

Средніе размѣры имѣній.	Число дворянскихъ имѣній, имѣющихъ запашку теперь.	% отношеніе ко всему числу имѣній дворянъ.	Количество земли въ нихъ въ десятинахъ.	Среднее количество десятинъ въ каждомъ.	% отношеніе къ количеству земли во всѣхъ имѣніяхъ дворянъ.	Количество десятинъ запашки въ нихъ до 1861 г.	Количество десятинъ запашки въ нихъ въ настоящее время.	% сокращенія запашки.	Количество десятинъ запущенной пашни въ нихъ.	% отношеніе запашки къ общему количеству земли.	Лѣсъ.		Покосъ.		Число десятинъ покосной земли на 1 паровую десятину.
											Количество въ десятинахъ.	% отношеніе къ общему количеству земли въ имѣніяхъ.	Количество въ десятинахъ.	% отношеніе къ общему количеству земли въ имѣніяхъ.	
Отъ 1— 10 десят.	1	33,3	4	4	48,2	3	3	0	0	75	0	0	1	25	1
» 10— 50 »	2	7,4	70,2	35,1	8,9	26	26	0	0	37	0	0	44,2	63	5,1
» 50— 100 »	7	36,8	468	67	33,7	175	64	63,4	111	13,6	7,9	1,7	285,1	60,9	13,4
» 100— 200 »	7	28	984,9	140,7	27,6	296,7	70	76,4	226,7	7,1	151	15,3	537,2	54,5	23
» 200— 400 »	19	38,7	5275	277,6	38,9	1493,1	361,5	75,7	1131,6	6,8	1407,6	26,6	2371,3	45	19,7
» 400— 1000 »	20	60,6	13055,7	652,8	64,8	2778	747,3	73,1	2030,5	5,7	3848,8	29,4	6428,9	41,5	25,8
» 1000—2000 »	6	75	7995,3	1332,5	72,9	886	159	82	727	2	5039,5	63	2069,8	25,8	39
» 2000 и болѣе	5	100	18010,2	3602	100	2249	422	81,2	1827	2,3	9156,7	50,8	6604,5	36,6	46,9
Итого	67	39,6	45863,3	684,5	67,7	7906,8	1853	76,6	6053,8	4	19611,5	42,7	18345	39,9	29,7

ВОЛОКОЛАМСКІЙ УѢЗДЪ.

I. Размѣры запашки до 1861 г. и теперь по имѣніямъ, о которыхъ есть свѣдѣнія.

Средніе размѣры имѣній.	Число имѣній, о которыхъ имѣются свѣдѣнія.	% отношеніе ко всему числу имѣній дворянъ.	Количество земли въ имѣніяхъ, о которыхъ имѣются свѣдѣнія, въ десятинахъ.	% отношеніе къ общему количеству земли въ частныхъ имѣніяхъ дворянъ.	Изъ того числа: Число имѣній, въ которыхъ велась запашка до 1861 г.	Число имѣній, въ которыхъ ведется запашка въ 1877—78 г.	% пониженія.	Число десятинъ пахатной земли до 1861 г.	Число десятинъ пахатной земли въ 1877 г.	% пониженія.	Число десятинъ запущенной пашни (залежь).
Отъ 10— 50 десятинъ . . .	2	8,7	77,3	10,8	2	1	50	24	3	87,5	21
» 50— 100 » . . .	3	20	216	19,4	3	1	66,6	142	18	87,3	124
» 100— 200 » . . .	5	33,3	836,1	37,4	4	3	25	260	48	81,6	212
» 200— 400 » . . .	8	57,1	2376	57,5	6	3	50	505,9	57	88,7	448,9
» 400—1000 » . . .	11	78,7	5511,26	58,9	8	6	25	1029,4	301	70,7	728,4
» 1000—2000 » . . .	7	77,7	10356,4	82,7	7	4	42,8	2417,8	434	82,1	1983,8
» 2000 и болѣе	6	66,6	21500,5	61,8	6	6	0	2541,6	1163	54,2	1378,6
Итого . . .	42	42	40873,9	62,7	36	24	33,3	6920,7	2024	70,7	4896,7

II. Хозяйственное распредѣленіе земель въ имѣніяхъ съ запашкой въ настоящее время.

Средніе размѣры имѣній.	Число дворянскихъ имѣній, имѣющихъ запашку теперь.	% отношеніе ко всему числу имѣній дворянъ.	Количество земли въ нихъ въ десятинахъ.	Среднее количество десятинъ въ каждомъ.	% отношеніе къ количеству земли во всѣхъ имѣніяхъ дворянъ.	Количество десятинъ запашки въ нихъ до 1861 г.	Количество десятинъ запашки въ нихъ въ настоящее время.	% сокращенія запашки.	Количество десятинъ запущенной пашни въ нихъ.	% отношеніе запашки къ общему количеству земли.	Лѣсъ. Количество въ десятинахъ.	Лѣсъ. % отношеніе къ общему количеству земли въ имѣніяхъ.	Покосъ. Количество въ десятинахъ.	Покосъ. % отношеніе къ общему количеству земли въ имѣніяхъ.	Число десятинъ покосной земли на 1 паровую десятину.
Отъ 10— 50 десят.	1	4,1	35	35	4,9	14	3	78,5	11	8,5	15	42,8	6	17,1	6
» 50— 100 »	1	6,6	84	84	7,5	35	18	48,6	17	21,4	11	13,1	38	45,2	6,3
» 100— 200 »	3	20	457,1	152,4	20,5	160	48	70	112	10,5	214,7	46,9	82,4	18	5,1
» 200— 400 »	3	21,1	944	314,6	22,8	256,9	57	77,8	199,9	6	166,9	17,6	520,2	55,1	27,4
» 400—1000 »	6	42,8	2947,5	491,2	5	818,5	301	63,2	517,5	10,2	404	13,7	1725	58,5	17,1
» 1000—2000 »	4	44,4	6274,8	1568,7	12,5	1167,7	434	62,8	733,7	6,9	678,6	10,8	4128,5	70,5	30,6
» 2000 и болѣе	6	66,6	21500,5	3583,4	10,2	2541,6	1163	54,2	1378,6	5,4	9131,9	42,4	9827	45,7	25,2
Итого. . . .	24	24	32242,9	1343,4	49,5	4993,7	2024	59,5	2969,7	6,2	10622,1	32,9	16627,1	51,5	24,6

КЛИНСКІЙ УѢЗДЪ.

I. Размѣры запашки до 1861 г. и теперь по имѣніямъ, о которыхъ есть свѣдѣнія.

Средніе размѣры имѣній.	Число имѣній, о которыхъ имѣются свѣдѣнія.	% отношеніе ко всему числу имѣній дворянъ.	Количество земли въ имѣніяхъ, о которыхъ имѣются свѣдѣнія, въ десятинахъ.	% отношеніе къ общему количеству земли въ частныхъ имѣніяхъ дворянъ.	Изъ того числа: Число имѣній, въ которыхъ велась запашка до 1861 г.	Число имѣній, въ которыхъ ведется запашка въ 1877 г.	% пониженія.	Число десятинъ пахатной земли до 1861 г.	Число десятинъ пахатной земли въ 1877 г.	% пониженія.	Число десятинъ запущенной пашни (залежь).
Отъ 50— 100 десятинъ . . .	7	35	468,8	30,2	5	2	60	73,8	24,4	66,9	49,4
» 100— 200 » . . .	18	47,3	2654,5	48,8	16	10	37,5	631,5	161	74,5	470,3
» 200— 400 » . . .	17	42,5	4803,6	43	15	8	46,6	1147,6	200	82,5	947,6
» 400—1000 » . . .	27	84,4	16375,5	90	26	17	34,6	1580,9	642	59,3	938,9
» 1000—2000 » . . .	9	69,2	11976,1	73,5	9	9	0	1216	218	82,1	998
» 2000 и болѣе	1	33,3	21590	74,8	1	1	0	274	150	48,5	124
Итого . . .	79	54,1	57868,5	71,2	72	47	34,7	4923,8	1395,4	71,6	3528,4

II. Хозяйственное распредѣленіе земель въ имѣніяхъ съ запашкой въ настоящее время.

Средніе размѣры имѣній.	Число дворянскихъ имѣній, имѣющихъ запашку теперь.	% отношеніе ко всему числу имѣній дворянъ.	Количество земли въ нихъ въ десятинахъ.	Среднее количество десятинъ въ каждомъ.	% отношеніе къ количеству земли во всѣхъ имѣніяхъ дворянъ.	Количество десятинъ запашки въ нихъ до 1861 г.	Количество десятинъ запашки въ нихъ въ настоящее время.	% сокращенія запашки.	Количество десятинъ залуженной пашни въ нихъ.	% отношеніе запашки къ общему количеству земли.	Лѣсъ. Количество въ десятинахъ.	Лѣсъ. % отношеніе къ общему количеству земли въ имѣніяхъ.	Покосъ. Количество въ десятинахъ.	Покосъ. % отношеніе къ общему количеству земли въ имѣніяхъ.	Число десятинъ покосной земли на 1 паровую десятину.
Отъ 50— 100 десят.	2	10	118,9	59,4	7,7	42,4	24,4	42,4	18	20,5	—	—	76,5	64,2	9,4
» 100— 200 »	10	26,3	1522,6	152,2	28	374	161	56,9	213	10,5	403,4	26,5	745,2	48,9	13,9
» 200— 400 »	8	50	2366,6	295,8	21,2	592	200	66,2	392	8,4	632,7	26,7	1141,9	48,2	17,1
» 400—1000 »	17	53,1	10581	622,4	3,4	1162	642	44,7	520	6,1	2824,7	26,7	6594,3	62,3	30,8
» 1000—2000 »	9	69,2	11976,1	1330,6	8,1	1216	218	82	998	1,9	3532,5	29,5	7227,6	60,3	99,5
» 2000 и болѣе	1	33,3	21590	21590	88,1	274	150	45,2	124	1,2	4736	21,9	16580	76,7	331,6
Итого . . .	47	32,2	48155,2	1024,5	59,4	3660,4	1395,4	61,8	2265	2,9	12129,3	25,2	32365,5	67,2	69,6

ЗВЕНИГОРОДСКІЙ УѢЗДЪ.

I. Размѣры запашки до 1861 г. и теперь по имѣніямъ, о которыхъ есть свѣдѣнія.

Средніе размѣры имѣній.	Число дворянскихъ имѣній, о которыхъ имѣются свѣдѣнія.	% отношеніе ко всему числу имѣній дворянъ.	Количество земли въ имѣніяхъ, о которыхъ имѣются свѣдѣнія, въ десятинахъ.	% отношеніе къ общему количеству земли въ частныхъ имѣніяхъ дворянъ.	Изъ того числа: Число имѣній, въ которыхъ велась запашка до 1861 г.	Число имѣній, въ которыхъ ведется запашка въ 1876—77 г.	% пониженія.	Число десятинъ пахатной земли до 1861 г.	Число десятинъ пахатной земли въ 1876—77 г.	% пониженія.	Число десятинъ залежной пашни (залежь).
Отъ 10— 50 десятинъ	1	8,3	20	5,4	1	1	0	8	3	62,5	5
» 50— 100 »	14	60,8	1023,5	63,5	13	8	38,4	294,5	86,5	70,7	208
» 100— 200 »	18	69,2	2645,5	71,5	18	12	33,3	610,6	135	77,8	475,6
» 200— 400 »	22	66,6	6677,1	70,8	22	14	36,4	908	227	75	681
» 400—1000 »	26	89,6	16468,1	94	21	18	14,3	2033,5	609	23,1	1424,5
» 1000—2000 »	3	60	4831	68,8	3	3	0	463,6	182	60,7	281,6
» 2000 и болѣе	2	66,6	5424,1	46,7	2	2	0	285	22	92,2	263
Итого . . .	86	65,6	37089,6	72,3	80	58	27,5	4603,2	1264,5	72,1	3338,7

II. Хозяйственное распредѣленіе земель въ имѣніяхъ съ запашкой въ настоящее время.

Средніе размѣры имѣній.	Число дворянскихъ имѣній, имѣющихъ запашку теперь.	% отношеніе ко всему числу имѣній дворянъ.	Количество земли въ нихъ въ десятинахъ.	Среднее количество десятинъ въ каждомъ.	% отношеніе къ количеству земли во всѣхъ имѣніяхъ дворянъ.	Количество десятинъ запашки въ нихъ до 1861 г.	Количество десятинъ запашки въ нихъ въ настоящее время.	% сокращенія запашки.	Количество десятинъ запущенной пашни въ нихъ.	% отношеніе запашки къ общему количеству земли.	Лѣсъ.		Покосъ.		Число десятинъ покосной земли на 1 паровую десятину.
											Количество въ десятинахъ.	% отношеніе къ общему количеству земли въ имѣніяхъ.	Количество въ десятинахъ.	% отношеніе къ общему количеству земли въ имѣніяхъ.	
Отъ 10— 50 десят.	1	8,3	20	20	5,4	8	3	62,5	5	15	8	40	4	20	4
» 50— 100 »	8	34,8	559,4	69,9	34,7	191	86,5	55	104,5	15,4	172	30,7	196,4	35	6,8
» 100— 200 »	12	46,1	1705,3	142,1	46,6	417	135	67,6	282	7,9	598	35,1	690,3	40,4	15,3
» 200— 400 »	14	42,4	4221	301,5	44,7	518	227	56,2	291	5,4	1627,9	38,5	2075,1	49,1	27,4
» 400—1000 »	18	62,1	11687,8	649,3	66,7	1715,5	609	64,5	1106,5	5,2	4346,4	37,1	5625,9	48,1	27,7
» 1000—2000 »	3	60	4831	1610,3	68,8	463,6	182	64,4	281,6	3,7	970	20,3	3397,4	70,3	57,2
» 2000 и болѣе	2	66,6	5424	2712	46,6	285	22	92,3	263	0,4	2982	55	2157	39,7	295,5
Итого	58	44,3	28448,5	490,5	55,5	3598,1	1264,5	64,5	2333,6	4,4	10704,3	37,6	14146,1	49,7	33,5

ДМИТРОВСКІЙ УѢЗДЪ.

I. Размѣры запашки до 1861 г. и теперь по имѣніямъ, о которыхъ есть свѣдѣнія.

Средніе размѣры имѣній.	Число имѣній, о которыхъ имѣются свѣдѣнія.	% отношеніе ко всему числу имѣній дворянъ.	Количество земли въ имѣніяхъ, о которыхъ имѣются свѣдѣнія, въ десятинахъ.	% отношеніе къ общему количеству земли въ частныхъ имѣніяхъ дворянъ.	Изъ того числа: Число имѣній, въ которыхъ велась запашка до 1861 г.	Число имѣній, въ которыхъ ведется запашка въ 1877—78 г.	% пониженія.	Число десятинъ пахатной земли до 1861 г.	Число десятинъ пахатной земли въ 1877 г.	% пониженія.	Число десятинъ запущенной пашни (залежь).
Отъ 10— 50 десятинъ . . .	1	7,1	46	11,2	—	1	—	—	10	—	—
» 50— 100 » . . .	7	39	543,4	40	6	3	50	247,9	30	88	217,9
» 100— 200 » . . .	20	62,5	2992,1	64,6	19	16	15,8	1230	313,9	74,4	916,1
» 200— 400 » . . .	29	74,3	7934,1	70,3	27	23	14,8	1728,9	543,8	68,5	1185,1
» 400—1000 » . . .	26	81,2	17049,7	85,1	26	23	11,5	3331,4	895,4	73,1	2436,2
» 1000—2000 » . . .	9	90	12549,4	91,2	9	3	66,6	2039,2	78	96,1	1961,2
» 2000 и болѣе	2	100	4329	100	2	1	50	593	30	95	563
Итого . . .	94	61	45443,7	81,4	89	70	21,3	9170,6	1901,1	79,3	7279,5

II. Хозяйственное распредѣленіе земель въ имѣніяхъ съ запашкой въ настоящее время.

Средніе размѣры имѣній.	Число дворянскихъ имѣній, имѣющихъ запашку теперь.	% отношеніе ко всему числу имѣній дворянъ.	Количество земли въ нихъ въ десятинахъ.	Среднее количество десятинъ въ каждомъ.	% отношеніе къ количеству земли во всѣхъ имѣніяхъ дворянъ.	Количество десятинъ запашки въ нихъ до 1861 г.	Количество десятинъ запашки въ нихъ въ настоящее время.	% сокращенія запашки.	Количество десятинъ запущенной пашни въ нихъ.	% отношеніе запашки къ общему количеству земли.	Лѣсъ.		Покосъ.		Число десятинъ покосной земли на 1 паровую десятину.
											Количество въ десятинахъ.	% отношеніе къ общему количеству земли въ имѣніяхъ.	Количество въ десятинахъ.	% отношеніе къ общему количеству земли въ имѣніяхъ.	
Отъ 10 — 50 десят.	1	7,1	46	46	11,2	?	10	?	—	21,7	—	—	36	78,3	10,9
» 50— 100 »	3	16,6	234	78	17,1	110	30	72,7	80	12,8	22,5	9,4	101,5	43,4	10,4
» 100— 200 »	16	50	2435,2	152,2	52,6	996,4	313,9	68,5	682,5	12,9	629,4	25,8	809,4	33,2	7,7
» 200— 400 »	23	59	6570,1	285,6	58,2	1583,2	543,8	65,6	1039,4	8,2	2945	44,6	2041,9	31,1	11,2
» 400—1000 »	23	71,8	15269,5	663,9	76,4	2806,6	895,4	68,9	1911,2	5,8	6487,8	42,4	5975,1	39,1	20
» 1000—2000 »	3	30	4245,8	1415,2	30,8	380,3	78	79,4	302,3	1,8	2178	51,2	1687,5	39,7	72,6
» 2000 и болѣе	1	50	2272,6	2272,6	52,5	383	30	92,1	353	1,3	1359,6	59,8	530	23,3	53
Итого . . .	70	47,6	31073,2	431	55,6	6259,5	1901,1	69,7	4368,4	6,1	13622,3	43,8	11181,4	35,9	17,6

МОЖАЙСКІЙ УѢЗДЪ.

Размѣры запашки до 1861 г. и теперь по имѣніямъ, о которыхъ есть свѣдѣнія.

Средніе размѣры имѣній.	Число дворянскихъ имѣній, о которыхъ имѣются свѣдѣнія.	% отношеніе ко всему числу имѣній дворянъ.	Количество земли въ имѣніяхъ, о которыхъ имѣются свѣдѣнія, въ десятинахъ.	% отношеніе къ общему количеству земли въ частныхъ имѣніяхъ дворянъ.	Изъ того числа: Число имѣній, въ которыхъ велась запашка до 1861 г.	Число имѣній, въ которыхъ ведется запашка въ 1876—77 г.	% пониженія.	Число десятинъ пахатной земли до 1861 г.	Число десятинъ пахатной земли въ 1876—77 г.	% пониженія.	Число десятинъ запущенной пашни (залежь).
Отъ 10— 50 десятинъ	3	15	73	12,2	2	0	100	45	0	100	45
» 50— 100 »	1	9	50	6,1	—	—	—	—	—	—	—
» 100— 200 »	11	42,3	1536,5	42,2	11	2	81,8	493,6	24	95,1	469,6
» 200— 400 »	12	60	3672,5	67,3	9	8	11,11	710	290,5	59	419,5
» 400—1000 »	17	70,8	10274,7	71,7	17	7	58,8	2514,6	192	92,3	2322,6
» 1000—2000 »	3	75	4850,2	80,6	3	3	0	503,1	84 *)	20	419,1
» 2000 и болѣе	4	100	16401,7	100	4	4	0	2140,7	352	84,2	1788,7
Итого . . .	51	46,7	36858,8	78	46	24	48	6407	942,5	85,4	5464,5

*) За точность этой цифры мы не ручаемся, такъ что % сокращ. запашки для крупн. имѣній, можетъ быть въ дѣйствительн. и менѣе значителенъ.

ВЕРЕЙСКІЙ УѢЗДЪ

Размѣры запашки до 1861 года и теперь по имѣніямъ, о которыхъ есть свѣдѣнія.

Средніе размѣры имѣній.	Число имѣній, о которыхъ имѣются свѣдѣнія.	% отношеніе ко всему числу имѣній дворянъ.	Количество земли въ имѣніяхъ, о которыхъ имѣются свѣдѣнія, въ десятинахъ.	% отношенія къ общему количеству земли въ частныхъ имѣніяхъ дворянъ.	Изъ того числа: Число имѣній, въ которыхъ велась запашка до 1861 г.	Число имѣній, въ которыхъ ведется запашка въ 1877—78 г.	% пониженія.	Число десятинъ пахатной земли до 1861 г.	Число десятинъ пахатной земли въ 1877 г.	% пониженія.	Число десятинъ запущенной пашни (залежь).
Отъ 10— 50 десятинъ . . .	3	33,3	121,6	46,3	—	—	—	—	—	—	—
» 50— 100 » . . .	4	30,7	290,3	28,9	2	0	100	72	0	100	72
» 100— 200 » . . .	18	100	2884,5	100	11	7	36,8	199	47	76,3	152
» 200— 400 » . . .	20	87	5889,2	86,7	17	12	29,4	746	208	72,1	538
» 400—1000 » . . .	23	79,3	14076,9	77,8	22	14	36,3	1548	491	68,2	1057
» 1000—2000 » . . .	3	42,8	4836,1	48,1	3	2	33,3	530	180	66	350
» 2000 и болѣе	6	85,7	16894,9	72,2	5	3	40	1060	112	89	948
Итого . . .	77	72,6	44993,5	72,1	60	38	36,6	4155	1038 *)	75	3117

*) Въ дѣйствительности въ 38 имѣніяхъ всего 1703 д. запашки въ настоящее время; здѣсь же показано количество пашни только по тѣмъ имѣніямъ, по которымъ извѣстно и количество ея до 1861 г., чтобы можно было вывести точно процентъ сокращенія запашки.

ПОДОЛЬСКІЙ УѢЗДЪ.

Размѣры запашки до 1861 г. и теперь по имѣніямъ, о которыхъ есть свѣдѣнія.

Средніе размѣры имѣній.	Число имѣній, о которыхъ имѣются свѣдѣнія.	% отношеніе ко всему числу имѣній дворянъ.	Количество земли въ имѣніяхъ, о которыхъ имѣются свѣдѣнія, въ десятинахъ.	% отношеніе къ общему количеству земли въ частныхъ имѣніяхъ дворянъ.	Изъ того числа: Число имѣній, въ которыхъ велась запашка до 1861 г.	Число имѣній, въ которыхъ ведется запашка въ 1877 г.	% пониженія.	Число десятинъ пахатной земли до 1861 г.	Число десятинъ пахатной земли въ 1877 г.	% пониженія.	Число десятинъ запущенной пашни (залежь).
Отъ 50— 100 десятинъ . . .	2	13,3	74,4	5,3	2	1	50	30	0	100	30
» 100— 200 » . . .	14	36,8	1450	26,6	9	8	11,1	349	100	71,3	249
» 200— 400 » . . .	12	30,7	2257	21,3	9	9	100	359	38	89,4	321
» 400—1000 » . . .	13	59,1	5610,1	35,1	13	8	38,4	928	391	57,8	537
» 1000—2000 » . . .	6	66,6	4693,1	38,3	4	4	100	519	32	93,8	487
» 2000 и болѣе	3	75	7652,9	53,3	3	2	33,3	226,6	60	73,5	166,6
Итого . . .	50	38,4	21737,5	36,3	40	32	50	2411,6	621 *)	74,4	1790,6

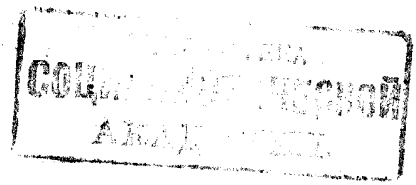
*) Всего по 32 имѣніямъ 984 д. запашки въ настоящее время.

СЕРПУХОВСКІЙ УѢЗДЪ.

Размѣры запашки до 1861 г. и теперь по имѣніямъ, о которыхъ есть свѣдѣнія.

Средніе размѣры имѣній.	Число дворянскихъ имѣній, о которыхъ имѣются свѣдѣнія.	% отношеніе ко всему числу имѣній дворянъ.	Количество земли въ имѣніяхъ, о которыхъ имѣются свѣдѣнія, въ десятинахъ.	% отношеніе къ общему количеству земли въ частныхъ имѣніяхъ дворянъ.	Изъ того числа: Число имѣній, въ которыхъ велась запашка до 1861 г.	Число имѣній, въ которыхъ ведется запашка въ 1876—77 г.	% пониженія.	Число десятинъ пахатной земли до 1861 г.	Число десятинъ пахатной земли въ 1876—77 г.	% пониженія.	Число десятинъ запущенной пашни (залежь).
Отъ 50— 100 десятинъ . . .	4	11,7	215,6	8,1	1	1	0	—	15	—	—
» 100— 200 » . . .	11	39,3	1695,2	43,4	9	5	44,4	405	90	77,7	315
» 200— 400 » . . .	15	44,1	4287,4	43,3	13	9	30,7	688	213	83,5	475
» 400—1000 » . . .	20	62,5	12425,3	60,2	18	14	22,2	1643	215	86,8	1428
» 1000—2000 » . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» 2000 и болѣе	3	60	7346,6	54,3	3	3	0	225	30	86,6	195
Итого . . .	53	39,9	25970,1	48,2	44	32	27,2	2961	563 *)	81,5	2413

*) Изъ числа 44 извѣстныхъ намъ имѣній, въ которыхъ существовало хлѣбопашество до 1861 г., по 15 имѣніямъ у насъ нѣтъ свѣдѣній о размѣрѣ бывшей запашки, поэтому для правильнаго опредѣленія процента сокращенія ея, мы помѣщаемъ здѣсь данныя о количествѣ запашки къ настоящее время только по тѣмъ имѣніямъ, о размѣрахъ запашки въ которыхъ есть свѣдѣнія и до 1861 г. Всего же въ настоящее время въ 32 имѣніяхъ 1411 д. запашки. Кромѣ того здѣсь нельзя было привести данныхъ по значительному числу имѣній Бадѣевской волости, относительно которыхъ извѣстно, что въ нихъ уничтожено совсѣмъ хлѣбопашество, существовавшее до 1861 г., но неизвѣстны бывшіе размѣры его.


COLL
ARMY