ПАМЯТНИКИ ДРЕВНЕЙ ПИСЬМЕННОСТИ И ИСКУССТВА

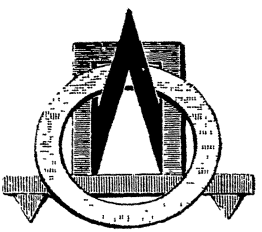
CLV

А. В. Преображенскій.

ВОПРОСЪ О ЕДИНОГЛАСНОМЪ ПѢНІИ

ВЪ РУССКОЙ ЦЕРКВИ XVII-го ВѢКА

ИСТОРИЧЕСКІЯ СВѢДѢНІЯ И ПИСЬМЕННЫЕ ПАМЯТНИКИ



1904

Печатано по распоряженію Комитета состоящаго подъ Высочайшимъ Государя Императора покровительствомъ Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности

Секретарь *В. Майковъ*



917
37

Типографія П. Н. Скороходова (Надеждинская, 43)

Вопросъ о единогласномъ пѣніи въ русской церкви XVII вѣка.

Постановленіе Стоглава о единогласіи Приговоръ о поповскихъ старостахъ и наказная грамота митрополита Макарія, 1551 г.—Домострой—Посланіе патріарха Гермогена 1606—1612 г.—Списаніе о единогласіи Агафоника 1634—1637 г.—Память патріарха Іоасафа 1636 г.—Челобитная неизвѣстнаго патріарху Іосифу 1649 г.—Кружокъ ревнителей церковнаго благочинія—Соборъ о единогласіи 1649 г.—Челобитная собора—Грамота патріарха Іосифа архіепископу Вологодскому Маркеллу—Письмо патріарха Іосифа о церковныхъ потребахъ Константинопольскому патріарху и отвѣтъ патріарха Парѳенія II, 1650 г.—Соборъ 1651 г.—Распросныя рѣчи о единогласіи.—Служебникъ 1651 г.—Царскія и патріаршія грамоты о единогласіи послѣ Собора 1651 г.—Слово о единогласіи Мартемьяна Шестака 1652 г.—Грамоты, челобитныя, и проч. 1656—1661 г.—Протопопы Нероновъ и Аввакумъ о единогласіи—Единогласіе и наручное пѣніе около времени Собора 1666—1667 г.—Глава церковнаго Устава о единогласіи—Бразда духовная—о единогласіи, 1683 г.—Духовный Регламентъ о единогласіи

ПРИЛОЖЕНІЕ I. Списаніе отъ божественныхъ книгъ о единогласіи церковнемъ, нѣкоего Агафоника

II. Слово о единогласіи Мартемьяна Шестака (въ сокращенномъ изложеніи).

Документальная исторія вопроса о единогласномъ пѣніи начинается съ постановленій Стоглаваго Собора. Отсутствіе какихъ бы то ни было извѣстій о не-единогласномъ пѣніи вплоть до Стоглаваго Собора, отвергнувшаго его, едва ли, впрочемъ, можетъ представляться страннымъ въ виду немногочисленности данныхъ объ исполненіи церковнаго богослуженія въ вѣка, предшествовавшіе Собору. Даже и въ его постановленіяхъ, равно какъ и въ рѣчи царя, предлагавшей

на обсужденіе различные другіе недостатки русской жизни, вопросъ о не-единогласномъ пѣніи затронутъ довольно слабо. У насъ нѣтъ основаній выводить отсюда заключеніе, что многогласное пѣніе было еще недостаточно распространено въ то время, чтобы вызвать болѣе или менѣе выразительное трактованіе о немъ на Соборѣ, равно нѣтъ права заключать, что многогласіе—наоборотъ—считаюсь вопіющимъ безчинствомъ на основаніи того лишь соображенія, что о немъ говорилъ Соборъ, а не отдѣльная личность. Двоеніе и троеніе церковной службы въ разсужденіяхъ Стоглава является только однимъ изъ признаковъ «безчинства», распространившагося не на способъ исполненія исключительно, но и на лицъ, совершающихъ богослуженіе, и на поведеніе приходящихъ въ храмъ мірянъ. Стоглавый Соборъ еще не выдѣляетъ вопроса о единогласіи изъ цѣлаго ряда другихъ вопросовъ о чинномъ совершеніи богослуженія, какъ это произошло нѣсколько позже, въ началѣ XVII в. Поэтому и соборный отвѣтъ, и постановленіе заключаетъ въ себѣ упоминаніе и о церковномъ звонѣ, и о неполнотѣ—вмѣстѣ съ непорядкомъ—въ богослуженіи, и, наконецъ, увѣщаніе «церковное пѣніе (т.-е. службу) правити сполна и по чину о всемъ, по преданію св. апостолъ и св. отецъ, по божественному уставу и по священнымъ правиломъ, ничтоже претворяюще».

Ближайшія причины многогласія не занесены на страницы сохранившихся памятниковъ; способъ его возникновенія, подробности его первоначальнаго примѣненія—также. Въ слѣдующемъ непосредственно за Стоглавомъ (по времени) документѣ, касающемся единогласія, именно въ соборномъ приговорѣ объ учрежденіи и обязанностяхъ московскихъ поповскихъ старостъ, составленномъ въ томъ же 1551 г., гово-

рится: «Во святыхъ Божіихъ церквахъ сшедшеся вкупѣ по первому благовѣстію и по другому звону начнутъ пѣти полунощницу единогласно; такоже и каноны во Охтапцѣ и въ Минѣи, и въ Тріоди, по единому, со вниманіемъ глаголюще... и славословіе великое пѣти пѣніемъ. а не говорити..., такоже единогласно глаголютъ по заутрени» [1]). Въ соотвѣтствіе съ постановленіемъ Стоглава здѣсь единогласіе поставлено въ рядъ съ другими указаніями на благочинное совершеніе богослуженія, и только изъ сопоставленія выраженій можно вывести предположеніе, что небрежность въ отправленіи богослуженія состояла въ поспѣшности. съ которою на утрени каноны Октоиха, Минеи и Тріоди, очевидно, исполнялись не одинъ за другимъ, а одновременно, отчего даже внимательно слушающіе не могли слѣдить за содержаніемъ читаемаго. Подобная поспѣшность имѣла своею цѣлью сокращеніе продолжительности церковной службы, а своею причиною—нерадѣніе духовенства къ истовому совершенію богослуженія.

Въ такомъ именно духѣ написана наказная грамота митрополита Макарія послѣ Собора въ томъ же 1551 г. «То есмя Божіе великое дѣло,—пишетъ онъ,—положили на вашихъ освященныхъ душахъ, чтобъ по всѣмъ святымъ церквамъ звонили и пѣли во время божественныя литургіи, служили и прочая церковная пѣнія правили сполна и по чину о всемъ по преданію свв. апостолъ и свв. отецъ по божественному уставу и по священнымъ правиломъ, чинно и безмятежно, ничтожъ претворяюще. А на вечерняхъ бы. и на павечерняхъ, и на полунощницахъ, и на завтреняхъ говорили псалмы и псалтырь тихо и неспѣшно со вниманіемъ; такоже и тропари и

[1]) Рукопись Новгородскаго Софійскаго Собора, XVI в № 877 См Акты Археогр Экспедиціи. Т I, № 232

сѣдалны на завтрени сказывали по чину и неспѣшно, и потомъ читали божественное толкованіе, евангеліе толковое и прочее священное писаніе на поученіе православнымъ христіяномъ, и потомъ степенна пѣли и сказывали по чину, и каноны конархали и говорили не вдругъ, прежъ во октаи, и потомъ въ минеи. и потомъ въ трюди, такожъ и прочая, якожъ уставъ повелѣваетъ. Такожъ и во вся воскресенія и по всѣмъ Владычнымъ праздникамъ и Богородичнымъ и прочимъ святымъ пѣти и чести, и каноны конархати и говорити не вдругъ, по чину и по преданію св. отецъ, чинно и безмятежно, безъ всякаго зазора церковнаго. А вдругъ псалмовъ и псалтыри не говорити и каноновъ по два вмѣстѣ; занежъ то въ нашемъ православіи великое безчинство ввелося и грѣхъ великъ; творити тако св. отцы отречено бысть... во св. церквахъ и въ домѣхъ всѣмъ православнымъ христіяномъ едиными усты и единымъ сердцемъ Бога славити во услышаніе и въ разумъ себѣ, уши бы слышали и сердце разумѣло» [1]).

Требованіе единогласнаго совершенія службъ церковныхъ внесено также въ Домострой, гдѣ въ 12 гл. (по Сильвестровскому изводу) говорится «По вся дни, въ вечерѣ, мужъ съ женою и съ дѣтьми и съ домочадцы, кто умѣетъ грамотѣ, отпѣти вечерня. павечерница, полунощница съ молчаніемъ и со вниманіемъ, и съ кроткостояніемъ, и съ молитвою, и съ

[1]) Памятники древне-русской духовной письменности Прав Собес 1863, кн I, стр 100—103 Грамота адресована въ „пресловущій градъ Каргополь царя и вел. кн городовому прикащику Іосифу Михаилову, да Семену Иванову сыну Мохнаткину, да поповскому старость священнику Кондею и всѣмъ посадскимъ игуменомъ и соборнымъ священникомъ и діякономъ. “

поклоны. Пѣти внятно и единогласно». Въ той же главѣ далѣе предписывается пѣть единогласно заутреню, часы и молебны. Такое упоминаніе о единогласіи въ Домостроѣ пріобрѣтаетъ особенное значеніе въ виду извѣстнаго предположенія, что составителю Домостроя, царскому духовнику, протопопу Сильвестру, принадлежитъ участіе въ постановкѣ и разрѣшеніи вопросовъ Стоглава [1]).

Возникло многогласіе не въ средѣ мірянъ; лучшимъ доказательствомъ является совершенное отсутствіе указаній на не-единогласное пѣніе въ многочисленныхъ обличеніяхъ современныхъ русскихъ проповѣдниковъ, тѣмъ болѣе, что въ указаніи другихъ видовъ «безчинства» присутствующихъ въ храмѣ мірянъ недостатка нѣтъ. Наоборотъ—Стоглавый Соборъ, обратившій особенное вниманіе на состояніе духовенства, равно и всѣ—безъ исключенія--позднѣйшія обличенія многогласія, направляютъ рѣчь по адресу только духовныхъ пастырей, клириковъ, и въ нѣкоторыхъ случаяхъ обличенія эти идутъ даже со стороны лицъ недуховныхъ. Къ сожалѣнію, не сохранилось извѣстій о не-единогласіи отъ времени Стоглаваго Собора вплоть до начала XVII в. Тѣмъ не менѣе, вся послѣдующая исторія вопроса заставляетъ думать, что мѣры, принятыя Стоглавымъ Соборомъ, не остановили «безчиннаго» обычая.

---

[1]) Такая мысль о значительномъ участіи Сильвестра въ дѣлахъ Стоглаваго Собора проводится въ изслѣдованіи епископа Сергія „Московскій Благовѣщенскій священникъ Сильвестръ, какъ государственный дѣятель“ Чтенія Моск Общ Ист и Древн Рос 1893, кн I, ст. 20—21.—Въ Исторіи русской церкви Е Голубинскаго авторъ возражаетъ противъ исключительнаго положенія въ этомъ дѣлѣ Сильвестра и настаиваетъ на мысли, что и самъ митрополитъ Макарій былъ искренно одушевленъ желаніемъ уничтожить нестроенія См т II, первая пол. М 1900, стр. 779.

Такъ слѣдующій по времени документъ рисуетъ уже крайнее развитіе многогласія, это «Посланіе наказательно Гермогена патріарха Московскаго и всея Русіи ко всѣмъ людямъ, паче же священникомъ и діакономъ о исправленіи церковнаго пѣнія» [1]). Патріархъ пишетъ: «Повѣдаютъ намъ христолюбивые люди со слезами, а иніи писаніе приносятъ [2]), а сказываютъ, что де въ мірскихъ людѣхъ, паче во священникахъ и иноческомъ чинѣ всѣлися великая слабость и небреженіе, о душевномъ спасеніи нерадѣніе, и въ церковномъ пѣніи великое неисправленіе. По преданію св. апостолъ и по уставу св. отецъ церковнаго пѣнія не исправляютъ, и говорятъ де голоса въ два и въ три, и въ четыре, а инде и въ пять и въ шесть. И то нашего христіанскаго закона чюже. Иное де говорятъ переднее опослѣ, а послѣднее напредь, и не договоря де каѳисму на полупощницѣ, священники полупощницу и отпущаютъ, и заутреню начинаютъ въ то же время. Въ екзапсалмы и псалтырь говорятъ, отнюдь не по уставу, забывъ страхъ Божій; священнымъ бо мужемъ церковная правила твердо и непоколебимо повелѣнно соблюдати: аще ли не брегутъ о порученномъ имъ дѣлѣ, въ конечную пагубу

[1]) Сахаровъ, И П Изслѣдованія о русскомъ церковномъ пѣснопѣніи С-Пб 1849, стр 11–12. По обыкновенію Сахаровъ ничего не говоритъ о библіографіи этого посланія, равно не указываетъ, откуда онъ познакомился съ содержаніемъ его. Ни въ печати, ни въ рукописяхъ мнѣ это посланіе неизвѣстно вполнѣ Возстанавливаемая же часть его заимствуется изъ Агафоникова „Списанія отъ божественныхъ книгъ о единогласіи“ См ниже

[2]) Въ „Росписи книгъ и писемъ, взятыхъ при обыскѣ у игумена Ѳеоктиста на Вяткѣ“ значится, между прочимъ, подъ № 18 „Двѣ тетрати, а въ нихъ написано посланіе къ святѣйшему Ермогену, патріарху Московскому и всеа Русіи, о церковномъ пѣніи“ См Братское Слово 1875, кн II, стр 326 Если „къ“ здѣсь не описка, то посланіе христолюбивыхъ людей патріарху существовало еще въ концѣ XVII в

себе влагаютъ. И не отпѣвъ де и не отпустя заутрени, первый часъ начинаютъ говорити, а иногда де первый часъ, и до заутренняго отпуста проговорятъ. А на молебнахъ де вдругъ въ одной статьѣ многія каноны говорятъ, а часы де такожде безчинно говорятъ голосовъ въ пять и въ шесть. Иной де третій часъ говоритъ псалмы и славу, а иной шестый; иной де девятый часъ говоритъ, а иной де и Буди имя Господне проговоритъ напередъ иныхъ псалмовъ. Да въ тоже время и вы, священники, правильныя своя каноны и причасной канонъ и молитвы говорите, а священнику только указано однѣ заутреннія молитвы въ заутреню проговаривати, а вечернія въ вечерню, а седмичныя каноны и псалтырь, и прочее правила исправляти священникомъ въ домѣхъ своихъ или въ церкви особно говорити, а не въ пѣніе И како убо сія гласы соединятся и согласны будутъ, и како Бога умолятъ, многое растояніе имутъ отъ божественныхъ отецъ преданія. Не добро убо и доброе есть, егда не добре бываетъ. И только убо будетъ тако дѣлается небрежепіемъ вашимъ во святыхъ Божіихъ церквахъ, страшенъ отвѣтъ за сіе вамъ дати въ день суда Христова. А здѣ которую милость или мзду чаете отъ Бога воспріяти, и како чаете Бога молити о царѣ и о людехъ. А вы и сами что во тмѣ шатаетеся и о себѣ не смыслите принести словесныя жертвы чисты Богу; церковь бо тихое и спасеное отиніе и не бурное пристанище волнуете и возмущаете и бурю сами на ся воздвизаете, и вмѣсто спасенія грѣхъ себѣ пріобрѣтаете, что Божіе дѣло по преданному уставу святыми отцы не исправляете. Не безъ истязанія же и тіи будутъ, которіи прихожане, знающіи божественная писанія, попущаютъ вамъ такое неисправленіе творити и Бога гнѣвити, а которіи на то поощряютъ васъ,

тіи месть равну съ вами пріимутъ. И вы, господіе и братіе, освященніи мужіе, иноцы и мірстіи, о сихъ всѣхъ порадѣйте отъ всея души съ прилежаніемъ, говорите согласно со святыми отцы всякое пѣніе во единъ гласъ, а въ два и три никакого не говорите, прочее пойте по уставу, за что бы чаяти милости отъ Бога получити, и отъ нынѣшнихъ великихъ бѣдъ свободитися».

Въ этомъ посланіи патріархъ, Гермогенъ подробно указываетъ, въ чемъ именно состояло многогласіе и какія части церковной службы подвергались сокращенію и одновременному исполненію. Особенно сильно сокращались полунощница и утреня. Первая только что начиналась (чтеніе каѳизмы по 50 псалмѣ), какъ священникъ уже дѣлалъ отпустъ и начиналъ утреню, только что утреня доходила до шестопсалмія, какъ въ это же время начинали читать и псалтырь, т.-е., каѳизмы утрени; не успѣютъ окончить каѳизмы, какъ одновременно читается и канонъ .. Такимъ же сокращеніямъ подвергались—первый часъ послѣ утрени, молебны, часы Но не чтецы и пѣвцы только производили безчиніе· сами священники во время служенія заутрени, когда читаются и поются ея молитвословія, громко вслухъ вычитывали такъ называемыя правильныя молитвы, т.-е. «правило готовящимся служити божественную литургію» и причастный канонъ. Обращаетъ на себя вниманіе увѣщаніе патріарха къ тѣмъ прихожанамъ, которые знаютъ божественныя писанія и однако попускаютъ такое «неисправленіе», или даже поощряютъ своихъ духовныхъ пастырей къ не-единогласію,—въ противоположность тѣмъ «христолюбивымъ» людямъ. которые приносили патріарху Гермогену слезныя писанія на церковныя неисправленія. До насъ не сохранились ни самыя эти писанія (ср. 2 примѣчаніе стр. 8), ни имена лицъ, ихъ составлявшихъ. Весьма интересно,

что въ данномъ случаѣ инициатива борьбы съ многогласіемъ исходитъ отъ мірянъ, что патріархъ не самъ замѣтилъ такой крупный недостатокъ въ жизни церкви. Это позволяетъ установить тотъ фактъ, отчасти засвидѣтельствованный послѣдующею исторіею не-единогласія, что нарушеніе порядка совершалось въ приходахъ, удаленныхъ отъ надзора духовной власти, такъ что въ этомъ посланіи, напр., самъ патріархъ является говорящимъ съ чужихъ словъ («повѣдаютъ намъ...»), какъ будто бы лично ему и не приходилось наблюдать подобнаго безчинія. Но очевидно, за предѣлами области патріаршаго непосредственнаго надзора многогласіе пустило глубокіе корни и въ высшей степени оскорбляло религіозное чувство православныхъ, тѣмъ болѣе, что практиковалось не только въ мірскихъ церквахъ, но и монастыряхъ.

Какое значеніе имѣло посланіе патріарха Гермогена въ свое время, неизвѣстно; но оно открываетъ собою цѣлый рядъ литературныхъ памятниковъ по вопросу о единогласіи, открываетъ не только по времени, но и по содержанію, изложенію и точкѣ зрѣнія. Оно становится образцомъ для подобныхъ сочиненій и входитъ въ нихъ, какъ большая или меньшая часть. Весьма вѣроятно, что оно вызвало къ жизни не одно подобное сочиненіе, но сохранилось изъ нихъ цѣликомъ немного. На первомъ мѣстѣ въ этомъ отношеніи нужно поставить доселѣ неизвѣстное въ литературѣ «Списаніе отъ божественныхъ книгъ о единогласіи церковнемъ» [1]) нѣкоего Ага-

[1]) Списаніе сохранилось въ Сборникѣ XVII в, принадлежавшемъ въ 1704 г святителю Ростовскому Димитрію и находящемся нынѣ въ Московской Синодальной (Патріаршей) библіотекѣ подъ № $^{811}/_{815}$ Рукопись имѣетъ всего 370 л въ 4-ку Списаніе занимаетъ лл 267—283 об или по старой нумераціи сѯд сѯ об Писано красивымъ полууставомъ Переплетъ позднѣйшій, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ обрѣзъ захватилъ на поляхъ руко-

фоника, направленное имъ мѣстному архіепископу Суздальскому и Тарусскому Серапіону (1634—1637 гг.) По существу своему оно есть не что иное, какъ рекомендуемое патріархомъ Гермогеномъ обличеніе небрегущихъ о стадѣ Христовомъ пастырей со стороны «знающаго божественныя писанія» (ср. Посланіе) прихожанина-мірского. Агафоникъ былъ пораженъ тѣмъ, что епископъ Христова стада—Серапіонъ – не воспрещалъ многогласія въ своей паствѣ, отдавъ ее «волкомъ на расхищеніе, паче же церковь Божію въ поруганіе мятежникомъ». Агафоникъ недоумѣвалъ, какъ епископъ не усмотрѣлъ въ этомъ многогласіи нарушенія заповѣди апостола—все творить къ назиданію и исправленію ближняго; какъ не убѣдило его толкованіе этой заповѣди Златоустомъ, или соборъ, «бывый въ лѣто 7159 на Москвѣ», или посланіе патріарха Гермогена. «Да не убо ми речеши, яко пресвитеръ согрѣшилъ есть, или яко діяконъ· всѣхъ сихъ на главу хиротонисавшихъ вины переходятъ. Отъ того же гнѣвъ Божій на насъ сходитъ и многія казни и послѣдній судъ тому всему повинни суть святители, не бдяще, не стрегуще винограда, еже есть церковь». Заканчиваетъ Агафоникъ свое посланіе просьбою, мольбою къ Серапіону «воспріяти то единогласное пѣніе. . руку подати требующимъ, и исцѣлити братію, погибнути хотящихъ.. »

О результатахъ Списанія, равно какъ и о самомъ авторѣ

писи обозначеніе цитатъ, которыя внесены потомъ въ текстъ Лл 280 и 281 подвернуты и не обрѣзаны На оборотѣ кожанаго переплета собственноручная надпись св Димитрія. „Неисправленыи вещи различныи собранныи в лѣто ҂аѱд августа в Ростовѣ“ Второй экземпляръ рукописи находится въ библіотекѣ Московской Духовной Академіи по врем кат № 100, ркп XVII в, лл 321—341 об Благодаря любезности Н К Никольскаго мы имѣли возможность сравнить текстъ двухъ списковъ, который, за немногими исключеніями, оказался тожественнымъ въ обѣихъ рукописяхъ

его, свѣдѣній не сохранилось, но что тридцатые годы XVII столѣтія были временемъ особеннаго интереса къ вопросамъ церковнаго благочинія и связанному съ нимъ единогласному пѣнію,—несомнѣнно. Въ 1636 г. 14-го августа патріархъ Іосафъ выдастъ «память» своему тіуну Манойлову и поповскому старостѣ Никольскому попу Панкратію о прекращеніи въ Москвѣ безчинствъ церковныхъ [1]). Въ памяти говорится, что патріарху вѣдомо учинилось о мятежѣ и соблазнѣ, творимомъ въ церквахъ Китай-города, Бѣлаго каменнаго города и деревяннаго, въ загородныхъ мѣстахъ, соборныхъ и приходскихъ церквахъ. Именно — «говорятъ голосовъ въ пять и въ шесть и болши, со всякимъ небреженіемъ, обѣдни служатъ безъ часовъ, даже въ великій постъ совершаютъ службы зѣло по скору, нѣкоторые же попы отпѣваютъ вечерни на св. недѣлѣ сразу послѣ обѣдни «для своихъ пьянственныхъ правовъ и лѣностію содержащеся». Заутрени поютъ поздно и также очень скоро, и неполно. Присутствующій въ храмѣ народъ ведетъ себя до крайности безобразно, многіе и совсѣмъ не посѣщаютъ церкви, творя угодное діаволу... Патріархъ приказываетъ тіуну и попу Панкратію созвать къ себѣ всѣхъ старостъ поповскихъ, чтобы они списали съ той памяти списки и разослали по своимъ участкамъ, заповѣдуя жить со всякимъ благочиніемъ, а по вопросу о единогласіи патріархъ разрѣшаетъ, какъ это ни странно, «говорити голоса въ два, а по нуждѣ въ три голосы», кромѣ шестопсалмія, которое вездѣ говорить въ одинъ голосъ; службы совершать не поздно и по уставу церковному, а мірянъ учить страху Божію и всякому благочинію.

---

[1]) Сборникъ Московской Синодальной библіотеки, № 648, л. 389—407 См. Акты Историч, т. III, № 264.

Помимо яркой характеристики церковныхъ «безчинствъ» какъ со стороны самихъ духовныхъ лицъ, такъ и мірянъ, эта память вноситъ въ исторію вопроса нѣчто новое. она разрѣшаетъ отъ имени патріарха пѣніе въ два, а по нуждѣ и въ три голоса, иначе говоря — узаконяетъ многогласіе, противъ котораго должна бы возставать... Трудно привести для объясненія такого рѣшенія патріарха какое-либо соображеніе. Чѣмъ руководился онъ, допуская многогласіе въ службѣ? Что значитъ «по нуждѣ»? Быть можетъ, самъ патріархъ не видѣлъ во многогласіи большого зла и признавалъ допустимымъ умѣренное употребленіе его, или, быть можетъ, онъ хотѣлъ не сразу разрушить установившееся обыкновеніе, а постепенно искоренять его. Во всякомъ случаѣ фактъ разрѣшенія высшею церковною властью неединогласнаго отправленія церковныхъ службъ па лицо, и для XVII-го вѣка фактъ характерный. Сравнительно съ постановленіями Стоглава, посланіемъ патріарха Гермогена, или обличеніемъ Агафоника. память патріарха Іосафа въ вопросѣ о единогласіи есть шагъ назадъ.

Къ концу первой половины XVII в. въ связи съ общимъ вопросомъ о благочинномъ совершеніи службъ церковныхъ вступаетъ въ новый фазисъ развитія и вопросъ о единогласіи; рѣшеніе его становится предметомъ заботы какъ высшей духовной власти, такъ и лучшихъ людей своего времени изъ простыхъ мірянъ и духовенства. Въ 1649 г. патріарху Іосифу пишетъ челобитную какой-то неизвѣстный человѣкъ опять по тому же поводу, какъ раньше Агафоникъ писалъ архіепископу Суздальскому. Содержаніе челобитной — обличеніе пастырей. Они, говоритъ челобитчикъ, «чрезъ обычей вскочутъ безобразно во церковь и начала входа церковнаго не справльше, начинаютъ утреню и вечерню. И тщатся преспѣяти

кождо другъ друга во псалмѣхъ и пѣніихъ». Нѣтъ человѣка, который могъ бы внимать «отъ многихъ купно глаголемыхъ». Вечерня совершается,—отъ многогласія въ пѣніи,—образомъ неистоваго пьянства: «къ началному пѣнію другій поемлетъ, и третій, и до пяти, и до шести гласовъ купно бываетъ». Челобитчикъ видитъ причину непорядка въ томъ, что пастыри такими «обычаи» желаютъ привлечь къ себѣ въ церковь «многихъ, суетѣ работающихъ», забывая, или даже не подозрѣвая того, что «всѣмъ пришедшимъ во святую Божію церковь нужда слышати особь всякаго псалма, молитвы, пѣнія. И сице, государь, бываемое, кто наречетъ святаго церковнаго устава обычаи, по вопстину, государь, тѣмъ сводимъ на себе гнѣвъ Божій, а не милость. Помысли, государь великій святитель, аще восхощетъ гостимъ быти у тебе царь, и сѣдши съ нимъ вечерятн, восхощеши ли уготованная брашна, безобразно смѣсивше, купно представити, но коеждо по чину и ряду сладкое и сланое, терпкое жъ и мастичное, едино вкушаемо бываетъ, другое представляемо, и третіе держимо, и другая паки уготовляема, другъ другу послѣдующе, благочинпѣ на трапезу поставляются. Кольми же, государь, хощетъ отъ насъ достойно почитаемъ быти Царь царемъ и Господь господемъ, Богъ нашъ, и каково чисту и со благочпніемъ заповѣда намъ приносити хваленія жертву во церквахъ своихъ пречистому и святому своему имени, яко научиша насъ, свыше пріемше, дѣйствіемъ Святаго Духа, богоносни отцы» [1]).

Такимъ образомъ голоса противъ одновременнаго пѣнія и чтенія въ церкви нѣсколькими лицами становятся все настой-

---

[1]) Рукопись библіотеки Моск Гл Архива Мин Ин Дѣлъ, № 482—962, л 439—445 См Н Каптеревъ Патріархъ Никонъ и его противники въ дѣлѣ исправленія церковныхъ обрядовъ М 1887, прилож. № 2, стр 166—170.

чивѣе и вскорѣ слова переходятъ въ дѣло. Въ Москвѣ около царя Алексѣя Михайловича группируется кружокъ ревнителей благочестія, задающійся цѣлью возстановить порядокъ въ церковной жизни, и, между прочимъ, въ богослуженіи уничтожить многогласное пѣніе. Царскій духовникъ протопопъ Стефанъ Вонифатьевъ, постельничій бояринъ Ѳедоръ Михайловичъ Ртищевъ были душою дѣла, съ ними — Новоспасскій архимандритъ Никонъ, протопопъ Казанскаго собора Иванъ Неронов и нѣкоторыя другія лица составили такимъ образомъ довольно многочисленный кружокъ и, пользуясь вліяніемъ на царя, приступили къ дѣлу.

Въ житіи «милостиваго мужа Ѳедора Ртищева» такъ разсказывается объ этомъ. «Отъ истиннаго разума, свѣта души словесныя, познавъ уставъ церковный не по древнему чину святыхъ отецъ исполняемъ быти глаголаху бо въ церквахъ чтеніе и пѣніе пояху двогласно, трогласно и многогласно, и ради купнаго многоглаголанія никій же глаголъ реченія предстоящимъ бѣ знаемъ. О семъ же онъ имѣя не малую печаль, промышляше благоразсуднѣ, како бы во первое благочиніе сіе возвратити и тихо и безмятежно исправити. Долгимъ бо времянемъ всего народа во обычай укрѣпися и отъ многихъ лѣтъ обыкновенія, не полезно мняху, оно оставя, на первобытное благочиніе возвратитися. Тѣмже отъ благопохвальныя ревности непрестанно о добромъ своемъ начинаніи нача подвизатися и въ разныя времена ово къ первопрестольнику святыя Божія церкви, ко святѣйшему патріарху и прочимъ архіереемъ, ово царскія полаты къ первосѣдателемъ о семъ чинно и благоразсудно глаголаше и отъ божественныхъ писаній о устроеніи въ церквахъ Божіихъ по древнему святыхъ отецъ чину единогласія приличная тому словеса воспо-

минаше» [1]) Въ другомъ житіи читаемъ: «Нѣкто отъ ближнихъ царскаго сигклита мужъ, чиномъ постельничей, именемъ Ѳедоръ Михаиловичъ, прозваніемъ Ртищевъ, зѣло благочестивъ, любовь къ Стефану имѣя, во многія нощи въ домъ его приходя, бесѣдоваше, совѣтуя, дабы уставлено было въ святыхъ церквахъ единогласное пѣніе по благочинію, ибо въ оная времена отъ неразумѣющихъ божественнаго ученія впаде въ святую церковь смущеніе веліе, яко чрезъ уставъ и церковный чинъ неединогласно пѣваху, но въ гласы два и три, и въ шесть церковное совершаху пѣніе, другъ друга неразумѣюще, что глаголетъ, и отъ самихъ священниковъ и причетниковъ шумъ и злогласованіе въ святыхъ церквахъ бываше странно зѣло, клирицы бо пояху на обоихъ странахъ псалтырь и иныя стихи церковныя, не ожидающе конца лик отъ лика, но купно вси кричаху, псаломникъ же прочитоваше стихи, не внимая поемымъ, и начинаше иныя, и невозможно бяше слушающему разумѣти поемаго и чтомаго. Протопопъ же Стефанъ, добръ совѣтъ благочестиваго онаго мужа пріемъ, начатъ съ нимъ купно о томъ пещися и первѣе уставиша въ своихъ домѣхъ единогласное и согласное пѣніе, таже потщашася и благочестиваго царя молити, дабы утвердилъ благочинное въ церквахъ правило, еже бы въ единъ гласъ, а не во многія пѣти» [2]). Дѣятельнымъ сотрудникомъ Ртищева и

---

[1]) Житіе милостиваго мужа Ѳедора Ртищева Рукопись патріаршаго книгохранилища, напечатана Новиковымъ; см Древняя Россійская Вивліоѳика М 1791 Часть XVIII, стр 402

[2]) Житіе и подвизи блаженнаго отца Григорія архимандрита бывша въ обители преподобнаго Данила Переславскаго — см. въ рукописи Московской Типографской библіотеки подъ заглавіемъ «Календарь или житія святыхъ Многія рукописи св Димитрія Ростовскаго», № 420 (57), л. 164 и об См также Братское Слово, 1875, кн. II, 273—277

Вонифатьева является Іоаннъ Нероновъ, сначала Нижегородскій іерей, а потомъ протопопъ Московскаго Казанскаго собора. Здѣсь въ Москвѣ Нероновъ установилъ въ соборѣ «благочинное» служеніе, единогласное чтеніе и пѣніе, что вмѣстѣ съ его проповѣдью возбудило тогда всеобщее вниманіе.—народъ многочисленными толпами сходился въ соборъ, «яко не вмѣщатися имъ и въ паперти церковной, но восхождаху и на крыло паперти и зряще въ окна, послушаху пѣнія и чтенія божественныхъ словесъ. И отъ того времени во всѣхъ святыхъ церквахъ единогласное и благочинное пѣніе уставися, ово ученіемъ протопоповъ Стефана и Іоанна, ово же повелѣніемъ царевымъ, въ чесомъ пособствова и богомудрый архимандритъ обители всемилостиваго Спаса, иже на Новомъ, именемъ Никонъ». Послѣдній, сдѣлавшись Новгородскимъ митрополитомъ, старался ввести единогласіе въ своей епархіи, что видно изъ сохранившейся грамоты Никона въ Свирскій Александровъ монастырь отъ 1649 г. Въ грамотѣ значится «чтобы въ церквахъ Божіихъ вечерницы, утрени и обѣдни пѣли и каноны говорили единогласно со всякимъ духовнымъ прилежаніемъ» [1]).

Такое нововведеніе въ Москвѣ было встрѣчено, однако, далеко не всѣми сочувственно. Къ многогласію уже привыкли: оно такъ удобно сокращало церковную службу. Храмы, въ которыхъ богослуженіе совершалось быстрѣе, посѣщались большимъ количествомъ народа, и единогласное пѣніе, послѣ долговременнаго, вѣкового многогласія, казалось многимъ, даже благочестивымъ людямъ ненужнымъ нововведеніемъ. Конечно, и

---

[1]) Я И(вановскій) Свирскій Александровъ монастырь Историческій очеркъ по документамъ монастырскаго архива С-Пб 1874, стр 35

память патріарха Іоасафа 1636 г., разрѣшавшая говорить голоса въ два, а по нуждѣ и въ три. сдѣлала свое дѣло. Поэтому не совсѣмъ неожиданнымъ является и тотъ фактъ, что послѣдующій патріархъ Іосифъ, при которомъ началъ свои дѣйствія кружокъ ревнителей, держался взглядовъ на единогласное пѣніе далеко не одинаковыхъ со взглядами этихъ ревнителей, онъ стоялъ за, а не противъ многогласія, «яко та ему за обыкновенная» [1]). Въ концѣ концовъ, успѣхъ единогласнаго пѣнія, введеннаго Нероновымъ въ Казанскомъ соборѣ, вызвалъ столкновеніе двухъ противоположныхъ взглядовъ, тѣмъ болѣе, что въ другихъ церквахъ единогласное долгое пѣніе вызвало недовольство привыкшихъ къ краткимъ службамъ прихожанъ «всякихъ чиновъ православніи людіе отъ церквей Божіихъ учали отлучатися за долгимъ и безвременнымъ пѣніемъ... и учинилась на Москвѣ молва великая» [2]).

Не безъ вліянія, очевидно, членовъ кружка ревнителей царь Алексѣй Михаиловичъ собираетъ 11-го февраля 1649 г. соборъ въ Москвѣ для рѣшенія вопроса о единогласіи. «Государь царь и великій князь Алексѣй Михаиловичъ всеа Русіи указалъ своему государеву богомолцу святѣйшему Іосифу, патріарху Московскому и всеа Русіи съ митрополиты и архіепископы и епископомъ и съ черными властьми о томъ посовѣтовать, какъ лутче быти». Но многогласіе было еще сильно... На соборѣ совѣтовали и уложили, что для исторіи единогласія очень важно,—«какъ было при прежнихъ святи-

[1]) Краткое извѣстіе о рожденіи и житіи святѣйшаго Никона, патріарха Московскаго и всея Россіи Изд 2 М 1888, стр 10 (Изд. по ркп XVIII в Воскресенскаго монастыря)

[2]) См ниже прим 1, стр 20

телехъ и патріархѣхъ по всѣмъ приходскимъ церквамъ божественной службѣ быти по прежнему, а вновь ничево не вчинати. Къ сему приговору и уложенью руки свои приложили. А сверхъ сего уложенья и приговору какъ великій государь царь и великій князь Алексѣй Михаиловичъ всеа Русіи изволитъ и повелитъ» [1]).

Соборъ не внялъ начинаніямъ ревнителей, несмотря на то, что видѣлъ среди нихъ и самого царя. Однако, рѣшеніе собора не было «единогласнымъ». Есть весьма вѣроятное предположеніе, что засѣданіе было бурнымъ и закончилось серьезнымъ столкновеніемъ дѣйствующихъ лицъ. Возможно, что протопопъ Стефанъ, настойчиво добивавшійся введенія единогласія въ приходскихъ церквахъ, послѣ того какъ соборъ отвергнулъ такое предложеніе, не удержался отъ «бранныхъ» словъ по адресу собора. Сохранилась челобитная всего этого собора государю на Стефана [2]). «Въ нынѣшнемъ, государь, во

---

[1]) Текстъ соборнаго уложенія 1649 г. найденъ, возстановленъ и опубликованъ С А. Бѣлокуровымъ. См Дѣяніе Московскаго церковнаго собора 1649 г. Вопросъ о единогласіи въ 1649—1651 гг Чтенія Общ Ист. и Др. Рос 1894, кн IV, Матеріалы, стр 29—52 Упоминаніе въ постановленіи только о приходскихъ церквахъ имѣетъ свое основаніе Духовная власть понимала вопросъ о единогласіи такимъ образомъ, что единогласное пѣніе считала обязательнымъ только по монастырямъ, въ приходскихъ же церквахъ допускала многогласіе Съ такими взглядами приходится встрѣчаться и въ дальнѣйшей исторіи этого вопроса

[2]) Челобитная опубликована Н Каптеревымъ въ его уже цитированномъ трудѣ „Патріархъ Никонъ“ въ приложеніи № 1, она найдена имъ между неразобранными бумагами Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ (см примѣч стр 157) Авторъ въ заглавіи называетъ челобитную почему-то челобитною патріарха Іосифа, а не цѣлаго собора, хотя текстъ челобитной предполагаетъ цѣлый Соборъ. Осторожнѣе дѣлаетъ С А Бѣлокуровъ въ статьѣ о Соборѣ 1649 г., называя ее „челобитною патріарха Іосифа и всего освященнаго собора“. См. Дѣяніе, стр. 42.

157 году, февраля 11 день, указалъ ты, благочестивый и христолюбивый государь царь, мнѣ, богомолцу своему, и намъ, богомолцомъ своимъ, быть у себя, государя, въ средней. И тотъ благовѣщенскій протопопъ Стефанъ битъ челомъ тебѣ, благочестивому государю, на меня, богомолца твоего, и на насъ, на весь освященный соборъ, а говорилъ будто въ Московскомъ государствѣ нѣтъ церкви Божіи, а меня богомольца твоего называлъ волкомъ, а не пастыремъ [1]), такожъ называлъ и насъ богомольцевъ твоихъ, митрополитовъ и архіепископовъ, и епископа, и весь освященный соборъ, бранными словами, и волками и губителями, и тѣмъ насъ, богомольцевъ твоихъ, меня, патріарха, и насъ богомольцовъ твоихъ, освященный соборъ бранилъ и безчестилъ». Отсюда вполнѣ понятно отсутствіе подписей подъ соборнымъ дѣяніемъ 1649 г. такихъ лицъ, какъ самъ протопопъ Стефанъ, или Нероновъ, которые не внесены и въ списокъ членовъ собора, находящійся въ началѣ дѣянія.

Особенное вниманіе во всемъ этомъ столкновеніи обращаетъ на себя то, что мѣры къ исправленію недостатковъ церковной жизни исходятъ не отъ патріарха, а отъ кружка ревнителей; что происходитъ разногласіе между представителями высшаго духовенства, т.-е., съ одной стороны—патріархомъ, а съ другой—царскимъ духовникомъ, по такому вопросу, который рѣшенъ въ смыслѣ утвержденія единогласія еще Стоглавымъ соборомъ. На чемъ могъ основываться въ своемъ противодѣйствіи кружку по данному вопросу патріархъ

---

[1]) Срв выраженія посланія Агафоникова: „помни реченны въ писаніи—тому же быть волку, аще и пастырское имя носитъ, и сему, аще волкомъ терпитъ, а не пастырю “ и далѣе.

Іосифъ? Въ Дѣяніи собора сказано «службѣ быть по прежнему, а вновь ничево не вчинати»; достаточно-ли этого для отрицанія единогласія? Правда, по свидѣтельству Шушерина, «Іосифу та быша за обыкновенная», но разъ дѣло было поставлено на разсужденіе цѣлаго собора по повелѣнію царя, какъ говоритъ текстъ Дѣянія, можно-ли было настаивать на правѣ давности или обычая? Наболѣе правдоподобный и естественный отвѣтъ здѣсь долженъ быть тотъ, что патріархъ Іосифъ защищалъ въ данномъ случаѣ не самое дѣло, т.-е., не упорядоченіе богослужебнаго пѣнія, а исключительно оскорбленное право высшаго церковнаго авторитета; уступка въ вопросѣ о единогласіи была бы уступкой патріарха инициативѣ кружка, который дѣйствовалъ не съ его благословенія и разрѣшенія. Такой отвѣтъ дѣлаетъ понятнымъ приподнятый и раздраженный тонъ челобитной на Стефана и вполнѣ согласуется съ послѣдующими обстоятельствами, равно какъ и съ очевидной изъ фактовъ неустойчивостью патріарха во взглядѣ на единогласное церковное пѣніе.

Повидимому, въ томъ же 1649 г. патріархъ уступаетъ вліянію кружка; въ грамотѣ Вологодскому архіепископу Маркеллу онъ пишетъ, что государю и ему, патріарху, «вѣдомо учинилось, что архимандриты, игумены и попы черные, и строители, и старцы, о церковномъ пѣніи и благочиніи не радѣютъ и древнихъ святыхъ богоносныхъ отецъ преданіе и уставъ не хранятъ,—въ церквахъ Божіихъ поютъ по скору, не-единогласно, со всякимъ безстрашіемъ. И благовѣрный христолюбивый благочестивый великій государь царь и великій князь Алексѣй Михаиловичъ всеа Руси, слышавъ таковое о своихъ царскихъ богомольяхъ въ монастырехъ смятеніе и нерадѣніе... и древнихъ святыхъ отецъ преданіе

и чинъ монастырскій небрегомъ, и о томъ зѣло возжалѣся, и указалъ послать во всѣ города по монастыремъ свои государевы указныя грамоты, чтобы... архимандриты... исправляли всякое церковное благолѣпіе и пѣніе по преданію св. апостолъ и св. отецъ и монастырской чинъ хранили съ великимъ укрѣпленіемъ, по древнему отеческому преданію и въ церквахъ Божіихъ велѣть говорить въ одинъ голосъ, какъ въ монастыреxъ чинъ обдержитъ, по уставу» [1]).

Въ текстѣ этой патріаршей грамоты необычно во-первыхъ, то, что патріархъ сообщаетъ не свое приказаніе, а на протяженіи всей грамоты говоритъ о «государевомъ указѣ», и во-вторыхъ, то, что она написана патріархомъ въ томъ же 1649 г, въ которомъ патріархъ соборне постановилъ: службѣ быть по прежнему, а вновь ничево не вчинать. Не сдѣлана ли была патріархомъ уступка внушеніямъ царя? Не отказался ли патріархъ отъ противодѣйствія подъ давленіемъ членовъ кружка ревнителей?—Иначе чѣмъ же объяснить фактъ составленія и отправленія этой грамоты? Къ сожалѣнію, нѣтъ никакихъ данныхъ, по которымъ можно было бы судить точно о времени составленія грамоты `написана ли она вскорѣ послѣ собора, или же въ концѣ года, когда нерѣшительность Іосифа въ рѣшеніи вопроса о единогласіи рѣзко выразилась въ его обращеніи по этому вопросу къ авторитету Константинопольскаго патріарха.

Фактъ обращенія въ Константинополь изслѣдователями понимается различно. По мнѣнію однихъ, патріархъ Іосифъ считалъ вопросъ о единогласіи или многогласіи въ церковномъ богослуженіи слишкомъ важнымъ, а потому опасался рѣшить

---

[1]) Акты Археографич Экспедиціи, т IV, № 325

этотъ вопросъ самъ [1]). По мнѣнію другихъ, такое объясненіе ошибочно, такъ какъ постановленіе собора не было утверждено царемъ, стоявшимъ на сторонѣ «братіи», и, безъ сомнѣнія, къ Константинопольскому патріарху обратились за рѣшеніемъ этого вопроса въ виду возникшаго разногласія въ Москвѣ, а инпціатива обращенія принадлежитъ вѣроятнѣе всего протопопу Стефану или «братіи», которая чрезъ него убѣдила царя спросить мнѣнія Константинопольскаго патріарха [2]). По существу дѣла вѣроятнѣе, однако, то объясненіе, которое причину обращенія видитъ въ нежеланіи патріарха Іосифа подчиниться настояніямъ кружка, чтобы ввести потомъ единогласіе не въ силу требованій кружка, а ради рѣшенія этого вопроса въ положительномъ смыслѣ непререкаемымъ авторитетомъ Константинопольскаго патріарха [3]). Въ самомъ дѣлѣ, нѣтъ никакого повода приписывать инпціативу обращенія протопопу Стефану или даже царю, зная, что грамота написана отъ лица патріарха Іосифа, какъ равно по его адресу направленъ и отвѣтъ. «Такъ какъ Стефанъ, Нероновъ и Никонъ, въ оправданіе своего образа дѣйствій по введенію единогласія, вѣроятно, ссылались на ясное и опредѣленное постановленіе объ единогласіи Стоглаваго собора, то Іосифъ, изъ противодѣйствія имъ, обратился къ Константинопольскому патріарху и рѣшился ввести единогласіе только послѣ полученія отъ него положительнаго отвѣта, считая вопросъ о единогласіи какъ бы еще не рѣшеннымъ церковью окончательно» [4]).

---

[1]) Макарій Исторія русской церкви, т XI, стр 167—176

[2]) Бѣлокуровъ, op cit, стр 45.

[3]) Каптеревъ, op cit, стр 156

[4]) Ibid, стр 40. Примѣчаніе

Въ самомъ началѣ 1650 г. въ Москву къ государю пріѣхалъ отъ Цареградскаго патріарха Паѳенія II грекъ Ѳома Ивановъ, который посѣтилъ и Іосифа. Послѣдній обратился къ нему съ просьбой передать вселенскому патріарху его письмо «о церковныхъ великихъ потребахъ» и доступить у него и у собора отвѣтную грамоту на это письмо [1]). 8-го декабря того же года Ѳома Ивановъ передалъ патріарху Іосифу отвѣтную грамоту Паѳенія II, писанную 16-го августа 1650 г. На вопросъ· «подобаетъ ли въ приходскихъ церквахъ и монастыряхъ» вводить единогласіе въ богослуженіи, Константинопольскій патріархъ отвѣчалъ: «подобаетъ въ службѣ по мирскимъ церквамъ и по монастыремъ честь единогласно... Подобаетъ и чтеніе быти со тщаніемъ и въ слухъ всѣмъ слышащимъ совершеннымъ разумомъ, единогласно, а не всѣмъ вмѣстѣ... по уставу св. шестого собора, а пѣвцемъ пѣти согласно, а не рыканіемъ неподобнымъ. А пѣвцемъ пѣти тропари по чину на правомъ и на лѣвомъ крылосѣхъ по единому или по два, а не многимъ, а прочему народу слушати. А псалтирь чести неспѣшно и прочимъ слушати» [2]).

По полученіи такого отвѣта не сталъ противиться введе-

---

[1]) Грекъ Ѳома Ивановъ 8-го декабря 1650 г въ Посольскомъ приказѣ говорилъ, что патріархъ Іосифъ «приказывалъ ему со многимъ прошеніемъ, чтобы онъ, Ѳома, у Цареградскаго патріарха и у всего вселенского собору доступилъ ему грамоту противъ ево патріарша письма о церковныхъ великихъ потребахъ» Ѳома «доступилъ эту грамоту и привезъ ее съ собою за патріарховою рукою и за печатью» —Архивъ Мин Иностр Дѣлъ Греческія дѣла 7159 г, ноября 20-го, № 8 —Бѣлокуровъ, С Матеріалы для русской исторіи. М 1888, стр 210 Примѣчаніе

[2]) Списки и переводъ грамоты—Моск Гл. Арх Мин Ин. Дѣлъ Дѣла Греческія, связка 29, дѣло № 8 - См Николаевскій, П Ѳ Изъ исторіи сношеній Россіи съ Востокомъ въ пол XVII ст. Христ. Чтеніе 1882, кн. 1 2, стр 261—262

нію единогласія и патріархъ Іоспфъ: кружокъ же ревнителей, по всей вѣроятности, стремился какъ можно скорѣе привести дѣло къ концу. Грамота была получена въ декабрѣ 1650 г., а къ февралю новаго 1651 г. все было подготовлено для соборнаго обсужденія возникшаго вопроса. Сохранилась интересная памятная записка царя Алексѣя Михайловича, составленная предъ соборомъ, съ проектомъ тѣхъ вопросовъ, которые нужно было предложить на обсужденіе. Въ запискѣ во главѣ 13-ти пунктовъ находится слѣдующій «1. О единогласномъ пѣніи въ святѣй Божіей церкви въ монастырехъ и въ соборѣхъ и въ мирѣ едина вѣра и едино крещеніе и единъ Богъ и Господь» [1]). 9-го февраля 1651 г. состоялся соборъ. «Якоже при благовѣрномъ великомъ государѣ царѣ и великомъ князѣ Іоаннѣ Васильевичѣ всея Русіи и при его отцѣ и богомолцѣ въ духовномъ чину Макаріи митрополитѣ Московскомъ и всея Русіи о многихъ церковныхъ винахъ подвиже его исправити, паче же о пѣніи и чтеніи, якоже въ соборномъ его уложеніи свидѣтельствуетъ,—тойжде Духъ Святый и нынѣ въ послѣдняя лѣта... воздвиже... благовѣрнаго и благочестиваго государя царя и великаго князя Алексѣя Михайловича всея Русіи. И нынѣ, о нихже намъ слово належитъ, подвигся онъ, государь, сниде на взысканіе по глаголющей притчѣ во Евангеліи единаго овчате и драхмы погибшія, малыми лѣты изгибшаго дѣла, прежде бывшаго времене нестроенія ради и смущенія земли всея великія Русіи, церковнаго благочинія, и еже пѣти и чести въ ней по чину и по уставу святыхъ отецъ единогласно. И призвавъ на совѣтъ въ царскія своя полаты въ духовномъ чину отца своего и бого-

[1]) Бѣлокуровъ Op cit, стр. 47—48.

молца великаго господина святѣйшаго Іосифа, патріарха Московскаго и всея Русіи. Никона, митрополита Новгородскаго и Великолуцкаго... со архимандриты и игумены, и со всѣмъ священнымъ соборомъ, и весь свой царскій синклитъ и предложи имъ благій сей совѣтъ, еже бы въ церкви чести и пѣти по преданію святыя вселенскія соборныя восточныя церкве, чинно и немятежно, якоже завѣщаваетъ о семъ церковное кормило, еже есть Уставъ, своимъ предисловіемъ—настоятелю хранити добрѣ преданый чинъ церковный и якоже прежде бывшій соборъ въ лѣто 7059... Они же, благій его совѣтъ слышавше, съ радостію вси пріяша и совѣщавше единодушно изложиша и о семъ быти непремѣнно, якоже уставъ святыхъ отецъ повелѣваетъ, едино по единому, рекше по особь чести псалмы и псалтырь, стихѣры и канонъ, а не вкупѣ» [1]).

Изъ этого подробнаго изложенія, которымъ сопровождаетъ соборъ 1651 г. свое постановленіе, очевидно, что рѣшеніе вопроса о единогласіи считалось настоятельно необходимымъ, многогласіе объявляется причиною различныхъ другихъ нестроеній церковныхъ. Инициатива борьбы съ нимъ, равно и высшее направленіе хода соборныхъ разсужденій, здѣсь приписывается царю Алексѣю Михаиловичу, подражающему въ ревности своей о благочиніи царю Ивану Васильевичу, составившему ровно сто лѣтъ назадъ соборъ, утвердившій единогласіе.

Отдѣльно отъ соборныхъ постановленій сохранилось собор-

---

[1]) Печатный Служебникъ 1651 г., л. 1—17 об. «Сказаніе о святѣй книзѣ глаголемѣй Служебникъ, како по повелѣнію государя царя и великаго князя Алексѣя Михаиловича всея Русіи и по благословенію святѣйшаго Іосифа патріарха Московскаго и всея Русіи и всего освященнаго собора напечатана бысть»

ное же уложеніе патріарха Іосифа съ подтвержденіемъ правила о единогласномъ пѣніи, положеннаго на Стоглавомъ соборѣ; послѣ выписки изъ Стоглава читаемъ «Такоже и азъ смиренный, Божіею милостію Іосифъ, патріархъ Московскій и всеа Русіи, съ сыновы своими, съ митрополиты и архіепископы и со всѣмъ освященнымъ соборомъ Россійскаго государства, се соборное изложеніе подтверждаю и укрѣпляю и впредь церковному пѣнію быть по правиломъ святыхъ отецъ и по уставу во всемъ непзмѣнно, какъ положено въ Стоглавѣ» [1]).

Что касается «радости и единодушія», съ какими, по сказанію, всѣ члены собора приняли предложеніе царя о единогласномъ пѣніи, то радость особенно понятна со стороны бывшаго тогда митрополитомъ Новгородскимъ Никона, который, какъ сказано выше, принадлежитъ къ числу первыхъ защитниковъ единогласнаго пѣнія Что же касается другихъ членовъ собора, то объ ихъ радости и единодушіи справедливо возникаютъ серьезныя сомнѣнія. Въ самомъ дѣлѣ, не далѣе, какъ черезъ три дня послѣ собора до царя стали доходить слухи о неповиновеніи нѣкоторыхъ московскихъ священниковъ и другихъ духовныхъ лицъ соборному распоряженію. Никольскій попъ Прокофій—противникъ единогласія, гдѣ бы ни сошелся съ его приверженцемъ, Гавриловскимъ попомъ Иваномъ, говорилъ послѣднему. «заводите-де вы, ханжи, ересь новую, единогласное пѣніе... бѣса-де вы имате въ себѣ всѣ ханжи». Еще 11-го февраля тотъ же попъ Иванъ, будучи въ тіунской избѣ, слышалъ, что «Лукинской попъ Сава съ

---

[1]) Гиббенетъ, К Историческое изчѣдованіе дѣла патріарха Никона С.-Пб 1884, ч II, стр 470—472.—С А Бѣлокуровъ считаетъ этотъ документъ только проектомъ соборнаго дѣянія. См. op. cit. стр 46, примѣч 24.

товарищи говоритъ такіе рѣчи мнѣ-де къ выбору, которой выборъ о единогласіи, руки не прикладывать, напередъ-де бы велѣли руки прикладывать о единогласіи боярамъ и окольничимъ, любо-ли-де имъ будетъ единогласіе». Очевидно, попъ Сава былъ изъ числа тѣхъ поповъ, которые пѣли не-единогласно въ угоду своимъ прихожанамъ-боярамъ и окольничимъ, не любившимъ продолжительной церковной службы. Когда попъ Иванъ сталъ говорить попу Савѣ съ товарищами, «что-де вы изволеніе Божіе и правило святыхъ отецъ уставъ, и государево повелѣнье, и святительское благословеніе презираете», Сава съ товарищами сказалъ «намъ-де хотя умереть, а къ выбору о единогласіи рукъ не прикладывать; ты-де, Іоанна, еще молодой, ужъ-де ты былъ у патріарха въ смиреньѣ, а нынѣ у патріарха въ смиреньѣ будешь же».—Возникло цѣлое дѣло «Государь царь и великій князь Алексѣй Михайловичъ,—кстати сказать озаглавившій все это дѣло такъ. «Никольскаго попа да Лукинского, да Савинского Андрея о единогласіи дурость наглая» [1]),—указалъ тѣхъ поповъ сыскати и, противъ извѣту Гавриловскаго попа Ивана, распросить». На слѣдствіи попъ Сава принесъ повинную «былъ онъ въ тіунской избѣ и отъ тіуна тѣ рѣчи слышалъ, приказывалъ-де имъ о единогласьѣ, а руки-де онъ не прикладывалъ, и то-де онъ говорилъ, что единогласью быть невозможно и чтобъ-де руки приложили прихожане, и въ томъ онъ передъ государемъ виноватъ... Говорили-де про то и иные попы, а имянно сказать не помнитъ». Гавриловскій попъ Иванъ, одобрявшій единогласіе, подвергался нареканіямъ и даже побоямъ, про него нѣкоторые въ тіунской избѣ

---

*) Бѣлокуровъ. Op cit, стр. 49—50, примѣч.

говорили: «Гавриловской попъ хапжитъ», а попъ Сава даже толкнулъ его. «поди прочь, какое тебѣ дѣло». Одинъ изъ защитниковъ прежняго порядка былъ, повидимому, твердо убѣжденъ въ своей правотѣ и высказывалъ желаніе, чтобы «имъ съ Казанскимъ протопопомъ въ единогласномъ пѣніи дали жеребей, и будетъ его вѣра права. и они-де всѣ учнутъ пѣть и говорить». Это былъ Савы Стратилата попъ Ондрей; онъ вмѣстѣ съ попомъ Савою билъ даже челомъ тіуну, «чтобъ въ томъ далъ имъ сроку до воскресенья (дѣло было во вторникъ), чтобъ имъ побить челомъ патріарху, какъ о томъ укажутъ пѣть, и въ то-де время они и руки приложатъ» [1]). Другія подробности этого дѣла, равно какъ и конечный исходъ его. къ сожалѣнію, неизвѣстны.

Соборъ 1651 г. далъ подробныя наставленія всему духовенству относительно единогласнаго совершенія церковныхъ службъ. а «къ большему извѣщенію и утвержденію повелѣ издати и печатнымъ тисненіемъ» какъ самое сказаніе о соборѣ и его постановленія, такъ и образцовую книгу, въ которой былъ бы точно указанъ порядокъ забытаго уже многими единогласнаго совершенія службъ. Подробное предписаніе гласитъ· «Всѣмъ іереомъ и діакономъ всюду по всѣмъ святымъ Божіимъ церквамъ особнаго правила, еже есть каноновъ и молитвъ къ божественному причащенію готовящимся, во время всякія церковныя соборныя службы, кромѣ вечернихъ и утреннихъ молитвъ іерейскихъ, яже въ служебникѣ наряду писаны не глаголати, понеже не мощно есть никому единымъ окомъ зрѣти на небо, а другимъ на землю, но послѣди соборнаго пѣнія кто гдѣ изволитъ, или въ церкви, или въ кѣліи да

[1]) Распросныя рѣчи о единогласіи 1651 г.—Записки Отдѣл. рус. и слав. археологіи Имп. Рус. Археол. Общ., т. II, стр. 394—397.

исправляетъ. Къ сему же и прежде божественнаго причащенія по-причастныхъ молитвъ такожде отнюдъ не глаголати никому, но по причащеніи даровъ и по совершеніи божественныя литургіи, не изходя изъ церкве, священникъ, аще будетъ и діаконъ или и прочіи причастницы, благодарныя молитвы по сподобленіи божественныхъ таинъ Богу воздавше, но свидѣтельство вземше отъ церковныхъ преданій и уставовъ отеческихъ тако не блазнено быти, уставиша» [1]).

Образцовая книга для совершителей богослуженія—Служебникъ—была издана въ томъ же 1651 г. (іюля въ 18 день). Предисловіемъ къ ней и служитъ вышеприведенное сказаніе и соборныя постановленія, касающіяся богослуженія. Самый чинъ или порядокъ совершенія службъ былъ изложенъ въ ней примѣнительно къ новому способу исполненія «единогласно». Такъ, напр., въ чинѣ малой вечерни предписывается священнику не раньше говорить возгласъ, чѣмъ псаломщикъ произнесетъ «Отче нашъ»: «и егда псаломщикъ изглаголетъ Отче нашъ, тогда іерей возглашаетъ—яко твое есть царство». Равно и псаломщикъ только «по окончаніи возгласа глаголетъ аминь». И дальше: «но еже изрещи псаломщику Слава и нынѣ глаголетъ абіе псаломъ ρα̃—Господи воззвахъ».—«Іерей глаголетъ прокименъ дню. И поетъ прокименъ правый ликъ, и егда пропоетъ, іерей глаголетъ стихъ; и по стихѣ лѣвый ликъ поетъ прокименъ... И егда договоритъ сподоби Господи, тогда поемъ стиховну».—«Іерей глаголетъ малую ектенію. Клирицы же по окончаніи іерейскаго глагола поютъ Господи помилуй трижды. Такожде же и іерей, ожидая пѣнія, глаголетъ». Въ чинѣ великой вечерни о пѣніи предначинательнаго псалма говорится: «лики правый и вторый ожи-

[1]) Служебникъ 1651 г, лл 2—4.

дают у псаломщика своихъ стиховъ и поютъ съ припѣвомъ. Егда же начнетъ который ликъ стихъ съ припѣвомъ, псаломщикъ въ то время не глаголетъ, но ожидаетъ конца пѣнію. И тако единъ ликъ по единому до конца псалма того». О великой ектеніи: «клирицы по окончаніи глагола Господу помолимся поютъ Господи помилуй, а егда клирицы поютъ, іерей ожидаетъ пѣнія». Въ чинѣ литургіи «іерей начинаетъ часы—Благословенъ Богъ нашъ. Псаломщикъ аминь и глаголетъ часы по уставу во единъ гласъ... діаконъ глаголетъ ектенію Миромъ Господу помолимся, пѣвцы же поютъ Господи помилуй пѣніемъ. И егда діаконъ глаголетъ О свышнемъ мірѣ и прочая моленія, и пѣвцы ожидаютъ Господу помолимся и поютъ Господи помилуй. Такожде и діаконъ въ то время да не глаголетъ ектеніи, егда поютъ Господи помилуй». Или о пѣніи трисвятаго замѣчено. «единъ ликъ по единому, пережидаяся, а не вкупѣ» [1]).

Для извѣщенія о состоявшемся опредѣленіи собора, кромѣ напечатанія вновь редактированнаго Служебника, были приняты и обычныя въ такихъ случаяхъ мѣры—были разсылаемы грамоты. Изъ нихъ извѣстны—двѣ отъ имени царя Алексѣя Михайловича: въ Антоніевъ Сійскій монастырь, отъ 25-го мая 1651 г., и въ Кострому «Богоявленскаго монастыря игумену Герасиму да приходскіе церкви великого чудотворца Николы попу Георгію Алексѣеву» отъ 6-го ноября 1652 г. [2]). Кромѣ царскихъ, извѣстны грамоты—Никона, митрополита Новгород-

[1]) Ibid., лл 19, 24, 61 об, 103, 120 об, 128 и мн др.

[2]) Первая напечатана въ Акт Археогр Экспедиціи, т IV, № 327, вторая—Книга глаголема Времянникъ, сирѣчь Лѣтописецъ русскій М 1790, ч II, стр 322—328. — Совершенно неосновательно Д В Разумовскій считаетъ эту грамоту „положившей конецъ разгласію богослуженія“ См. Церковное пѣніе въ Россіи М 1867, стр 78

скаго, Соловецкому архимандриту Ильѣ, писанная въ томъ же 1651 г., и Варлаама, митрополита Ростовскаго и Ярославскаго, въ Кирилло-Бѣлозерскій монастырь архимандриту Антонію того же 1651 г. Грамоты въ Кострому и Сійскому игумену наиболѣе подробно излагаютъ дѣло. «Въ прошломъ во 159 году, февраля въ 9-мъ числѣ, мы великій государь царь и великій князь Алексѣй Михаиловичъ, всея Русіи самодержецъ, совѣтовавъ съ отцемъ нашимъ и богомолцемъ съ великимъ господиномъ святѣйшимъ Іосифомъ, патріархомъ Московскимъ и всея Русіи, и съ митрополиты, и съ архіепископы, и съ архимандриты, и игумены, и со всѣмъ освященнымъ соборомъ, и со всѣмъ нашимъ сигклитомъ, что въ нашемъ Московскомъ государствѣ на Москвѣ и въ городѣхъ, и уѣздѣхъ, въ соборныхъ церквахъ ввелося отъ небреженія многогласное пѣніе, поютъ и говорятъ голоса въ два, и въ три, и въ четыре, а въ прошломъ 7059 году... соборъ былъ и уложеніе. И въ Московскомъ государствѣ и по всѣмъ городамъ уложили пѣти единогласно, и грамоты по всѣмъ городамъ были посыланы, также и блаженной памяти при святѣйшемъ Ермогенѣ, патріархѣ Московскомъ и всеа Русіи. И нынѣ мы.. со всѣмъ освященнымъ соборомъ и съ нашимъ сигклитомъ уложили— по преданію святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ, и по уставу, пѣти во святыхъ Божіихъ церквахъ чинно и безмятежно на Москвѣ и по всѣмъ городомъ, единогласно, на вечерняхъ и на повечерницахъ и на полунощницахъ и на заутреняхъ псалмы и псалтирь въ одинъ голосъ, тихо и неспѣшно со всякимъ вниманіемъ, къ царскимъ дверемъ лицемъ и ектеніи говорити, егда священникъ речетъ: Миромъ Господу помолимся, и тогда пѣвцы поютъ Господи помилуй. Также и прочія ектеніи, въ которое время священникъ говоритъ ектенію. а

пѣвцы въ то время не поютъ, а въ которую пору пѣвцы поютъ, и въ то время священнику ектеніи не говорить... А возгласы говорити священникомъ, выжидая псаломщиковъ и у пѣвцовъ конца, а псаломщикомъ и пѣвцемъ такожде выжидати у священниковъ конца возгласовъ (слѣдуетъ подробное указаніе единогласнаго порядка утрени и литургіи)... и учинити крѣпкой заказъ, чтобъ церковное пѣніе было единогласно. А которые священники учнутъ быти государева указу не послушаютъ, и церковное пѣніе у которыхъ неединогласно, и ихъ на Костромѣ посылати въ смиреніе». Грамота митрополита Никона еще строже въ отношеніи ослушниковъ соборнаго постановленія «а будетъ ты, архимандритъ и черные попы въ монастырѣ и по мірскимъ церквамъ попы и діаконы, и весь причетъ церковный, и вси приходящіи православніи люди, которые грамотѣ умѣютъ, учнутъ по прежнему въ церквахъ Божіихъ пѣти и говорити во многіе гласы, а не единогласно, и черными и бѣлыми попомъ и діакономъ отъ насъ быти отъ службы отказанными безповоротно, и въ великомъ запрещеніи» [1]).

Къ 1652 г. относится обширное «Слово» въ защиту единогласія, написанное справщикомъ Московскаго печатнаго двора Мартемьяномъ Шестакомъ [2]).

---

[1]) Первую см Досиѳей архим Географическое, историческое и статистическое описаніе ставропигіальнаго первокласснаго Соловецкаго монастыря М. 1836, ч III, № XVIII, стр 225—229 Вторую см у Вѣлокурова, op. cit. 25 е примѣчаніе на стр 46—Срв Посланіе Іоны, архіепископа Ростовскаго настоятеля Акты Историческіе, т IV, № 62

[2]) Рукопись принадлежитъ Московскому Публичному и Румянцовскому музеямъ, № 1407, вымѣнена на дублеты печатныхъ книгъ у Н Е. Бранденбурга Рукопись имѣетъ слѣдующую запись внизу по листамъ: 1732 г дана сія книга о единогласіи церковномъ вкладу Темниковскаго

Что касается вопроса о происхожденіи Слова, то едва ли справедливо предположеніе г. Бѣлокурова [1]), относящее появленіе Слова въ связь съ сочиненіемъ противниковъ единогласія и допускающее, что Слово предназначалось служить оправданіемъ соборнаго рѣшенія. Едва ли потому, вопервыхъ, что Шестакъ упоминаетъ о сочиненіи противниковъ единогласія только мимоходомъ, нисколько не направляя противъ него своихъ главныхъ положеній; и потому, вовторыхъ, что онъ нигдѣ въ своемъ словѣ не обмолвился о возможности новаго собора о единогласіи, или о томъ, что такой соборъ уже былъ. Значительный объемъ слова (въ 4-ку 199 стр.) прежде всего свидѣтельствуетъ о важности его предмета для своего времени, равно и о необходимости долгой бесѣды съ противниками единогласія въ цѣляхъ убѣдить ихъ въ неосновательности ихъ возраженій. Постоянныя ссылки на Священное Писаніе, творенія свв. отцовъ, соборныя постановленія, показываютъ, какою начитанностью обладалъ Мартемьянъ Шестакъ, а необыкновен-

---

уѣзду во святую Саровскую пустыню тоя обители при первоначалникѣ іеросхимонахъ Іоаннѣ да при строителѣ іеромонахъ Дороѳеѣ, а дана сія книга для поминовенія іерея Георгія, Іуланіи, Татіаны, Павла, Анны и ихъ сродниковъ, преставившихся А подписалъ сію книгу многогрѣшный іерей Петръ своеручно“ Вверху 1 л. надпись: „Писано въ лѣто 7160 году писалъ справщикъ печатнаго двора Шестакъ Мартемянъ“ Біографія Шестака неизвѣстна Въ расходной книгѣ Московскаго печатнаго двора за 159 годъ (1651) имѣется подпись: „159 г, октября въ 5 день, государево жалованье справщикъ Шестачко Мартиніановъ первую половину своего окладу, денги взялъ всѣ сполна и руку приложилъ“ Въ такой же книгѣ за 161 г. на л 3 об сказано: „Шестой Маргемяновъ—и Шестой умеръ, а на ево мѣсто по памяти изъ Приказу Большаго дворца за припискою дьяка Смирново Богданова велѣно быть въ справщикахъ Чудова монастыря старцу Евѳимію“ См рукопись Расходныя книги, № 49, л 87, и № 51, л 3 об

[1]) См ор сіт, стр 50 Самое заглавіе Слова (см. приложеніе II) рекомендуетъ его, какъ „извѣщательно, вкупѣ и обличительно“

ная сила его негодованія на противниковъ единогласія указываетъ въ немъ убѣжденнаго защитника и ревнителя истиннаго благочестія [1]). При всемъ томъ, Слово Шестака — типичный образчикъ начетнической литературы XVII в. Уже самый тонъ и способъ доказательствъ показываетъ, что вопросъ о единогласіи въ сознаніи автора былъ чрезвычайно важнымъ, связывался въ его представленіи съ сущностью вѣры и церкви. Изъ вопроса обрядоваго подъ вліяніемъ его религіозныхъ воззрѣній онъ превращался въ вопросъ догматическій: неединогласно поющіе отожествлялись, приравнивались къ еретикамъ, отступникамъ отъ церкви. Взглядъ вполнѣ понятный въ устахъ справщика 1650-хъ годовъ, времени Никона Аввакума, Неронова. Однако, при всей односторонности этихъ воззрѣній, они не помѣшали автору для своего времени, въ сущности, совершенно правильно отвѣчать на вопросъ о единогласіи, кромѣ доводовъ чисто начетническихъ. Шестакъ нерѣдко выставляетъ на видъ и всю очевидную нелѣпость многогласнаго пѣнія, вызваннаго къ жизни нерадѣніемъ и лѣностью пастырей церковныхъ. Обычное многословіе произведеній того времени, постоянныя повторенія, наиподробнѣйшія выписки, — все это налицо въ обличительномъ («вкупѣ и извѣщательномъ») Словѣ Шестака; и однако, нужно отдать ему справедливость, онъ не притягиваетъ эти ссылки къ доказываемому положенію съ нарушеніемъ всякихъ зако-

---

[1]) Въ этомъ отношеніи характерно выраженіе Шестака въ предисловіи: „сподоби же (Господи) за церковь твою святую съ преже бывшими святыми и насъ подражателемъ быти, аще и до смерти“ Это „аще и до смерти“—конечно риторическая фигура, такъ какъ вопросъ о единогласіи, по существующимъ извѣстіямъ, никогда не достигалъ такой степени обостренности, какъ, напр., споръ объ имени Іисусъ

новъ логики, хотя такой пріемъ довольно обыченъ въ подобныхъ сочиненіяхъ. Ясное ученіе ап. Павла о христіанскихъ собраніяхъ и порядкѣ въ нихъ даетъ Слову Шестака основательность и авторитетность, почему, кажется, онъ такъ часто и прибѣгаетъ къ цитированію ихъ, торжествуя легкую, съ нашей точки зрѣнія, побѣду надъ противниками единогласія. На самомъ дѣлѣ, конечно, побѣда эта была уже не такъ легка, если мнѣніе противниковъ было мнѣніемъ большинства, если они составили даже цѣлое сочиненіе въ защиту мысли, что единогласіе есть правая вѣра, а не нѣчто внѣшнее, какъ способъ исполненія церковнаго пѣнія [1]). Ученый аппаратъ Шестака заключаетъ въ себѣ всѣ сочиненія, служившія въ то время устоями религіозно-церковной жизни и писательства — Златоустъ, Книга о вѣрѣ, Лѣствичникъ, сочиненія отцовъ, посланія Русскихъ митрополитовъ и архіепископовъ, и т. п.

Было ли въ ходу въ свое время Слово Шестака, или же авторъ, вскорѣ послѣ написанія Слова и умершій, не пустилъ его въ обращеніе—неизвѣстно, хотя нужно сказать, что оно существуетъ у насъ въ единственномъ только экземплярѣ. Вѣрно, однако, то, что неединогласное пѣніе въ пятидесятыхъ и шестидесятыхъ годахъ XVII в. было еще сильно. Новгородскій митрополитъ Макарій въ 1656 г. черезъ поповскихъ старостъ напомнаетъ подъ угрозой «жестокаго наказанія» о необходимости пѣть единогласно, «а не во многіе гласы» [2]). Ростовскій и Ярославскій митрополитъ Іона въ 1657 г. шлетъ грамоту о строжайшемъ наблюденіи церковнаго благочинія въ Кирилло-Бѣло-

---

[1]) Не сохранилось никакихъ слѣдовъ подобнаго сочиненія

[2]) Подлинникъ изъ Верховажскаго Успенскаго собора Акты Археогр Экспедиціи, т. IV, № 334, 2

зерскій монастырь, вспоминая при этомъ, что и въ прошломъ году онъ посылалъ грамоты въ города и памяти въ уѣзды и села, «чтобы попы и дьяконы пѣли и говорили въ церквахъ Божіихъ единогласно. И какъ къ вамъ ся наша грамота придетъ, пишетъ теперь митрополитъ, и ты бъ,- сыну, велѣлъ на Бѣлѣозерѣ и на посадѣ и въ Бѣлозерскомъ уѣздѣ попомъ и дьякономъ пѣть и говорить единогласно» [1]). Еще лучше положеніе дѣла рисуетъ челобитная тому же Ростовскому митрополиту Іонѣ Устюжскаго Успенскаго протопопа Владиміра о неповиновеніи ему поповъ устюжскихъ при наученіи ихъ благочинію въ отправленіи церковныхъ службъ. «Великому государю пресвященному Іонѣ, митрополиту Ростовскому и Ярославскому, бьетъ челомъ богомолецъ твой Устюга Великаго соборныя церкви Успенія пречистые Богородицы протопопъ Владимеръ... Въ прошлыхъ, государь, годѣхъ, по 165 годъ, по твоему святителскому указу велѣно было на Устюгѣ Великомъ всякіе твои государевы святителскіе дѣла вѣдать и надъ градскими и уѣздными попы и дьяконы во всякихъ церковныхъ исправленіихъ смотрѣть архимариту Игнатію. И въ прошломъ, государь, во 165 году, по указу великого государя святѣйшаго Никона, архіепископа Московского и всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи патріарха, взятъ тотъ архимаритъ къ Москвѣ; а нынѣ безъ него архимарита всякіе твои святителскіе дѣла приказаны вѣдать поповскому старостѣ прокопьевскому попу Стефану. А на Устюгѣ, государь, на посадѣ, по всему посаду, опроче монастырей, попы и діяконы дѣлаютъ не по твоему святителскому указу, бесчинно, обѣдни звонятъ въ полчаса дни и ранѣе, и часы

[1]) Подлинникъ изъ архива Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря Акты Археогр Экспед, т. IV, № 335.

говорятъ послѣ заутрени, а не предъ литургіею, и поютъ и говорятъ въ церквахъ Божіихъ по своему изволу, какъ имъ годно. И я богомолецъ твой многажды имъ и на соборѣ говаривалъ, чтобъ они обѣдни велѣли звонить по прежнему твоему святительскому указу, какъ прежъ сего пѣли, въ другомъ часу дни, и часы бъ говорили предъ обѣднею, и пѣли бы и говорили вечерню и утреню и обѣдню единогласно, и меня богомольца твоего они въ томъ и ни въ чемъ не слушаютъ...»[1]). Предписанія о единогласномъ пѣніи посылаютъ въ 1658 г. архіепископъ Вологодскій Маркеллъ соборному протопопу на Бѣлоозеро, въ 1660 г. самъ царь—въ Великій Новгородъ, въ 1661 г. Новгородскій митрополитъ Макарій архимандриту Тихвинскаго монастыря Іосифу, и др.[2]).

Очевидно, какъ раньше не могли прекратить многогласнаго исполненія служебъ постановленія соборовъ, наказныя памяти, посланія, такъ и теперь, въ концѣ XVII в., остались бездѣйственными и соборныя постановленія, и специальныя сочиненія. Слишкомъ глубоко вкоренился обычай, порожденный нерадѣніемъ пастырей и оказавшійся угоднымъ для пасомыхъ, удовлетворявшихся формальнымъ выполненіемъ церковныхъ обрядовъ—обычай дѣйствительно, характерный для своего времени, закончившаго собою продолжительный періодъ назрѣванія больныхъ сторонъ русскаго обрядовѣрія и вскрывшаго многочисленныя язвы русской церковной жизни.

---

[1]) Русская Историческая Библіотека, изд Археогр Коммиссіи, т 12, № 71.

[2]) Списокъ первой въ Спасоприлуцкомъ монастырѣ Акты Археогр Экспедиціи, т. IV, № 105 Второй—упраздненнаго Климецкаго монастыря въ Петрозаводскомъ архіерейскомъ домѣ Ibid., № 115 Третья—изъ порфеля Археогр. Экспедиціи Акты Историческіе, т IV, № 151.

Въ пятидесятыхъ и шестидесятыхъ годахъ XVII в. окончательно опредѣлилось то явленіе, которое носитъ названіе раскола. Его главные дѣятели — протопопъ Аввакумъ, Нероновъ, эти впослѣдствіи фанатичные проповѣдники «старой вѣры», въ вопросѣ о единогласіи остаются, однако, правыми и послѣдовательными въ своихъ убѣжденіяхъ учителями. Единогласіе — это едва ли не исключительный пунктъ обряда, остававшійся неизмѣненнымъ въ ученіи какъ раскольниковъ, такъ и православныхъ,—пунктъ, который еще такъ недавно объединялъ теперь непримиримыхъ враговъ — Никона и Аввакума, входилъ въ кругъ дѣятельности того и другого. Это хорошо сознавали и они сами Такъ, Нероновъ изъ заточенія въ Спасо-Каменномъ монастырѣ пишетъ царю посланіе и въ качествѣ пунктовъ примиренія ссылается на единогласное пѣніе, введенное по повелѣнію царя и принятое Нероновымъ «А егда изволи Господь Богъ воспріяти тебѣ царствія, паче просія и церкви пріятъ свою лѣпоту и единогласное пѣніе и всякое благочиніе строяшеся тобою государемъ» [1]). При всей узкости взглядовъ расколоучителей на обрядовую сторону вѣры, они понимали укоренившееся чрезъ небреженіе «безобразіе» въ церковномъ пѣніи. Быть можетъ, поэтому, между прочимъ, и исправленіе церковнаго пѣнія (кромѣ текста богослужебныхъ книгъ) началось въ Россіи раньше исправленія другихъ обрядовъ и совершилось почти безъ протестовъ со стороны нелюбителей нововведеній [2]). Аввакумъ, будучи еще протопопомъ Входоіерусалимской церкви въ Юрьевцѣ, вводилъ единогласс-

[1]) Сборникъ Библіотеки гр Уварова, 7162 (1653 г.) Брат. Слово 1875, I, 38—39.

[2]) Сырцовъ, И Я Возмущеніе соловецкихъ монаховъ-старообрядцевъ въ XVII в Кострома, 1889, стр 116.

ное пѣніе, за что сначала слышалъ изъ устъ народа осужденіе «долго поешь единогласно, намъ дома недосугъ», а потомъ вызвалъ сильный ропотъ и даже настоящій бунтъ [1]). Въ Москвѣ онъ примкнулъ къ «братіи», у которой единогласное пѣніе въ программѣ дѣятельности стояло на первомъ планѣ. На соборѣ 1649 г. мы не видимъ его подписи, такъ какъ мнѣніе «братіи» не могло еще одержать побѣду надъ господствовавшею практикой. Въ дальнѣйшемъ Аввакуму, уже въ качествѣ «столпа» старовѣрія, пришлось, однако, бороться при введеніи единогласія даже со своими послѣдователями. Въ письмахъ Аввакума не рѣдки упоминанія объ этомъ. Напр., изъ Пустозерскаго заключенія онъ пишетъ посланіе въ Москву попу Стефану съ выговоромъ такого рода «Слышахъ, отче. твое богоподражательное житіе, и возрадовася духъ мой о Бозѣ Спасѣ моемъ, яко цвѣтъ посредѣ терня, или сѣмя благое посреди земли Гоморстѣй прорастѣ... но токмо, отче, имѣю мало нѣчто на тя. яко держишн ученіе не по преданію отеческому и гнушаешся единогласнаго пѣнія. Се бо есть неправославно и зѣло богопротивно... Единогласно (азъ) пѣлъ лѣтъ зъ двадцать, и нынѣ пою Богу моему. допдеже есмь, единогласно. Попеже бо при царѣ Иванѣ и при Макаріи митрополитѣ, таможе бысть и Гурій, архіепископъ Казанскій, на соборѣ, и тогда грамоты изданы о единогласномъ пѣніи» [2]). И далеко не одинъ Стефанъ расходился съ «преосвященнымъ протопопомъ». Въ посланіи къ московскому попу Исидору Аввакумъ разсказываетъ о другихъ попахъ — противникахъ

---

[1]) Матеріалы для исторіи раскола Изд Братства св Петра митрополита М, т V, стр 223—Бороздинъ Протопопъ Аввакумъ, стр 11.

[2]) Матеріалы, т V, стр 215, или въ посланіи къ Іонѣ „не ново су единогласное пѣніе, но старая то вѣчная правда“.

единогласія, въ посланіи къ Борису представляетъ въ примѣръ такимъ противникамъ самого себя «обѣдню плачучи служу, всяку рѣчь въ молитвахъ разумно говорилъ, а иную молитву и дважды проговорю, не спѣшилъ изъ церкви бѣжать, послѣ всѣхъ волочусь. И богящихъ всѣхъ соборовалъ—единогласно же пѣлъ, и мертвыхъ погребалъ — единогласно же пѣлъ, и келейное, и церковное,—все единогласно къ правило было у меня; и въ пути ѣдучи и пѣшь идучи—единогласно все. Да не собою я затѣялъ такъ. Видѣвъ въ писаніи, со отцы трудился такъ» [1]). (Далѣе и перечислены эти «отцы» — епископъ Павелъ Коломенскій, Дашилъ, протопопъ Костромской, «священномученикъ», Михаило «священномученикъ» и пр.). Въ другомъ посланіи къ неизвѣстному Аввакумъ пишетъ. «А гдѣ неединогласно пѣніе... тамъ какое послѣдованіе слову разумно бываетъ? Послѣднее напредь поютъ, а преднее позади. Лесть сію молитву я предъ Богомъ вмѣняю. Того ради такъ говорятъ, чтобы изъ церкви скорѣе выйти. Меня и самого за то бивали и гоняли безумніи: долго-де поешь единогласно, намъ-де дома недосугъ Я имъ говорю пришелъ ты въ церковь молиться, отверзи отъ себя всяку печаль житейскую, ищи небесныхъ. О человѣче суетне! невозможно окомъ единѣмъ глядѣть на землю, а другимъ на небо Такъ меня за тѣ словеса бьютъ да волочатъ, а иные и въ ризахъ не щадятъ. Богъ ихъ бѣдныхъ проститъ» [1]).

Но появленіе раскола вновь поставило цѣлый рядъ другихъ вопросовъ обрядности, которые отдалили отъ единогласія близкій и непосредственный интересъ, даже въ области того

---

[1]) Матеріалы, т. VIII, стр 89—92

[2]) Ibid, т V, стр 222—223.

же церковнаго пѣнія первенствующее положеніе теперь получилъ вопросъ о такъ называемомъ нарѣчномъ пѣніи, возбудившій еще большее сопротивленіе приверженцевъ «старины», чѣмъ пѣніе единогласное, и во всякомъ случаѣ доселѣ не уступающій должному порядку богослуженія. Нарѣчное пѣніе, подтвержденное соборомъ 1666 года, въ дальнѣйшемъ очень часто, если не всегда, соединяется съ пѣніемъ единогласнымъ при всякихъ упоминаніяхъ о немъ. Соборъ 1666 г. присоединилъ сюда новый и общій вопросъ объ исправленіи текста богослужебныхъ книгъ. Въ соотвѣтствіе съ этимъ его постановленіе гласитъ: «велѣть приходскимъ священникомъ и прочіимъ всѣмъ исправляти церковное всеславословіе» по печатнымъ книгамъ «чинно и немятежно и единогласно, и гласовное пѣніе пѣти на рѣчь» [1]). Подобно этому постановленію сохранившіяся грамоты того времени трактуютъ единогласіе вмѣстѣ съ книжнымъ исправленіемъ и пѣніемъ нарѣчнымъ. Таковы: 1. Наказная память попу Верховажской четверти Борису Никитину отъ 1671 г. съ предписаніемъ «учинить заказъ крѣпкой, чтобы попы и дьяконы и церковные причетники божественную службу служили по новоисправнымъ служебникамъ... и пѣли-бъ и говорили единогласно» [2]). 2. Память «пречистенскимъ успенскимъ попамъ» Верховажскаго стана (отъ 1672 г.), у которыхъ «по святымъ Божіимъ церквамъ многое церковное неисправленіе—поютъ и говорятъ неединогласно и по книгамъ старыя печати». Такихъ поповъ велѣно поповскому старостѣ смирять «жестокимъ смиреніемъ» [3]).

---

[1]) Дѣяніе 11 См Дѣянія Московскихъ соборовъ 1666 и 1667 годовъ 2-е изд Братства св Петра митрополита М. 1893, л 38, ср л 46.

[2]) Акты Археогр Экспед, т IV, № 184.

[3]) Ibid, № 188, 225. Акты Историч, т V, № 152.

3 и 4. Наказы Корнилія, митрополита Новгородскаго, архимандриту Тихвинскаго монастыря Варсонофію отъ 1678 г. и завѣдующему тіунскимъ приказомъ священнику Никитѣ Тихонову о наблюденіи за церковнымъ благочиніемъ отъ 1687 г. [1]), и 5. Грамота митрополита Павла архимандриту Богословскаго и келарю Солотчинскаго монастырей отъ 1683 г.—«Въ нынѣшнемъ во 191 г. посѣщающимъ намъ церкви Божіи ввѣренныя намъ отъ Христа паствы въ городѣхъ и селѣхъ и усмотряющимъ всякаго благолѣпія церковнаго и обрядовъ, и усмотрихомъ во градѣ Переславлѣ Рязанскомъ и въ Рязанскихъ предѣлѣхъ... божественную службу и всякія церковныя обряды и благолѣпіе не суть состоящимъ съ соборною и апостольскою церковью... и сего убо ради наша мѣрность о ввѣренной намъ паствѣ душъ христіанскихъ и о исправленіи церковныхъ благочинныхъ дѣлъ и согласію во священнослуженіи, яко да единодушно едиными усты славится Богъ, и да не будутъ, по св. ап. Павлу, раздоры. но въ той же мысли да будутъ утверждены вси и въ томъ же страсѣ, тщаніе презельне полагаемъ и васъ сыновъ своихъ о исправленіи тѣхъ церковныхъ дѣлъ и о ученіи душъ христіанскихъ пастырски посылаемъ и ученіе о тѣхъ церковныхъ благолѣпныхъ дѣлахъ предлагаемъ... по преданію св. апостолъ еже пѣти благовременно и единогласно» [2]).

Одиноко среди всѣхъ вышеприведенныхъ свидѣтельствъ, объясняющихъ многогласіе небреженіемъ и лѣностію пастырей, стоитъ свидѣтельство рукописи «Брозда духовная» 1683 г., указывающее, сверхъ этихъ причинъ, на долгопротяжные па-

---

[1]) Ibid

[2]) Древніе грамоты и акты Рязанскаго края, собранные А И Пискаревымъ. С-Пб. 1854, № 51

пѣвы, какъ на вызывающее многогласное пѣніе явленіе. «Наша Русская земля нездавна новопросвѣщена, а мудрыми людми неудовлѣнна, и отъ того такое неисправленіе въ церквахъ Божіихъ закоснѣлое, что и единогласному славословію отложеніе вчинилось отъ протяжного усолского оитового пѣнія, иже роспѣты были рѣчи по нашему славеньскому нарѣчію коловратно. еже есть богѡ до сопасѡ да христосѡ». Указанное здѣсь протяжное усольское оитовое пѣніе въ концѣ XVII в. было особенно распространено въ предѣлахъ Новгородской епархіи «прилежащихъ близъ моря окіяна» -- въ «странахъ поморскихъ». Оно составляло гордость тогдашнихъ роспѣвщиковъ и приходилось по вкусу слушателямъ, но его долготянжность приводила къ многогласію. «Сельскіе попы, иже пребываютъ отъ своихъ архіереовъ въ далнемъ разстояніи, а близъ надъ собою начальствуемаго не имѣютъ, творятъ какъ восхотятъ, возслѣдуютъ самочинію, зане тако имъ изволно по человѣкоугодію, а не по церковному преданію. Отъ нихже введося и многогласное пѣніе, не токмо что въ простые дни, но и въ праздники о семъ небрегутъ, затѣмъ что къ оитовому долгопротяжному пѣнію прилежатъ самочиніемъ своимъ, тщеславія ради, желая славу получити, что пѣвецъ. Нѣцыи жъ пыпѣ къ самочинію своему на свидѣтельство приводятъ Владимировыхъ пословъ, бывшихъ въ Цареградѣ, иже христіянскую вѣру возлюбиху краснопѣнія ради .. И то оныи мнятъ въ великъ зазоръ, что празднику какъ приспѣть, а многороспѣвно не пѣть». Авторъ «Брозды духовной» обличаетъ любителей усольскаго мастеропѣнія въ концѣ концовъ въ томъ, что неразумно отказываться изъ-за него отъ единогласнаго пѣнія. Вопервыхъ, потому, что самое это пѣніе «коловратно» измѣняетъ слова церковныхъ пѣснопѣній «по нашему славеньскому нарѣчію»,

иначе говоря изложено хомоніею. «И не токмо что лзѣ ирмоса ихъ и стиха толкованіемъ вникати. но и слышать мерско, да и Богу и святымъ его брашно... сіе вчинится простотою жъ и отъ невниманія здраваго ученія, ніже отъ тщеславныхъ роспѣвщиковъ. такъ ли отъ потаенныхъ еретиковъ, ижъ замыслиша тако роспѣти и тѣмъ брани Богу и святымъ его счинити». И не только «простецы», но и «книжные знатцы» поморскихъ странъ, «ніже елико кто къ книжному прочитанію обыкъ, умъ свой къ роспѣвному наученію прилагали, а здраваго ученія и грамматическаго разума ни мало внимая». потому что хомовой текстъ до неузнаваемости искажалъ смыслъ рѣчи. не говоря уже о правильности грамматической формы въ словахъ подобныхъ—бого (Богъ). христосо (Христосъ). сопасо (Спасъ) и т. п. [1]). Неразумно предпочитать долгопротяжное оптовое пѣніе пѣнію единогласному потому. во-вторыхъ. что этотъ усольскій роспѣвъ примѣняется пѣвцами только лишь изъ тщеславія («тщеславія ради. желая славу получити, что пѣвецъ»). «А сего не помышляютъ, что пишетъ преподобный Памво тако Кое убо умп-

---

[1]) Интересно далѣе восхваленіе Духовной Брозды „малороссійскимъ многоучительнымъ людямъ“, которые поступаютъ не такъ: „онъ бо тщаніе свое боль къ книжному разуму прилагаютъ, для того и школы (по выноскѣ на полѣ „учителные полаты“) у себя во градѣ имѣютъ, въ нихже къ мудростемъ божественныхъ писаній себѣ поучаютъ И сіе ихъ малороссіянъ обыкновеніе пречестнѣе здѣшнихъ грамотниковъ роспѣвнаго спискація для того, что ихъ мудрствованіе употребляется къ славителству и ко всему православному исполненію и защищенію, зане бо таковымъ здравымъ ученіемъ мнози древніи или послѣ ихъ бывшіе мужіе еретиковъ посрамиша, православную вѣру утвердиша, каноны съ тропарми святымъ составиша, ніже тѣмъ красится церковь Божія и учителные повѣсти предложиша А и здѣшнихъ поморскихъ или многихъ градовъ великороссійскихъ грамотныхъ людеи роспѣвное ученіе толки ихъ употребляется имъ самѣмъ по самочинному желанію и хотѣнію сердецъ ихъ“. См. л 158 и об.

леніе, егда стоитъ въ церкве или въ кѣліи, а возвышаютъ гласы своя аки волове». Ссылающіеся на Владимировыхъословъ, будто бы возлюбившихъ христіанскую вѣру ради краснопѣнія, «не разсуждаютъ, что и тамо пѣли, а единогласного чину не отлагаху, но по состоянію исполняху тако, како и нынѣ видимъ въ Великій Россіи въ соборныхъ храмѣхъ у архіереовъ, иже поютъ псалмы и псалтирь единогласно и каноны и проч.; послѣдованія нѣкая поютъ по церковному обычаю жъ, что доведется, по разсужденію скратно, а инде протяжно во время кажденія, иже на литоргіи въ херувимскую пѣснь, иже достойно и кеноники и прочее подобно тому, а единогласнаго [redacted]ословія никакъ не преступаютъ, не токмо что у архіереовъ, но и по приходцкимъ храмомъ, идѣже не самочинніи іереи .. въ пѣснехъ и пѣніихъ славословити подобаетъ единогласно, чтобъ было непогрѣшно, аки приношеніе брашенъ многоразличныхъ въ снѣденіе неповредно. Понеже бо и въ церковномъ славословіи за царей и за весь міръ Бога молимъ, еще жъ и благостоящіи святыхъ церквей и о всякихъ благихъ душевныхъ и тѣлесныхъ. А псалмы единогласно какъ глаголемъ... а сіе Богу не мерско есть, какъ слышахомъ глаголющихъ гласы въ два и Въ три на литоргіи овъ поетъ: Единородный Сыне и Слово Божіе безсмертенъ сый, а пнъ тогда же глаголати строку сію излучаетъ: Въ той день погибнутъ вся помышленія его, что во псалмѣ Хвали душе моя Господа. Или іерей молится въ вечерни во ектеніи Миромъ Господу помолимся, а псаломщикъ глаголетъ по прилучаю псалма: Тако падоша вси дѣлающіи беззаконіе, изринoвени быша и не возмогутъ стати. Или рекутъ псаломъ вечерній Гласомъ моимъ ко Господу возвахъ, гласомъ моимъ ко Господу помолихся, а пнъ во псалтири глаголетъ тогда же. Не ревнуй лукавнующимъ, или—Зане яко трава скоро изсушатъ и яко зеліе злака скоро отпа-

дутъ. А на утрени много слышахомъ: случается отъ дву гласовъ, отъ одного Господи Боже спасенія моего, а отъ другаго изъ псалтири псалма н҃а стихъ а҃—Что хвалишися во злобѣ силне и проч. Посему жъ и въ прочихъ разумѣвай... Како возможетъ тако Бога умолити ижъ тщеславіемъ побѣжденъ и ради человѣческихъ похвалъ умомъ превращенъ, иже къ протяжнымъ роспѣвамъ желателенъ, а о единогласномъ пѣніи нерачителенъ. И азъ бо не пѣнія зазирая ижъ тако глаголю, зане украшеніе бо и сіе есть церкви и хваленіе Богу, аще отъ чиста сердца во умиленіи, зъ благоразумнымъ разсужденіемъ, разсмотряя чинъ, время [redacted] мѣсто, а не тако, якожъ селскіе клирики творятъ, иже не по разсужденію поютъ долгопротяжно; за сіе и чинъ церковный презираютъ и о единогласномъ пѣніи не радятъ самочиніемъ, тщеславнымъ обыкновеніемъ .. Пристойно бо все церковное послѣдованіе глаголати единогласно, нежели пѣти многораспѣвно, когда и поускорить достойно ради благословныхъ винъ или во дни, кромѣ праздниковъ, а и въ праздники по соборнымъ храмомъ и архіереи, гдѣ пребываютъ, а поютъ стихѣры самогласно и на подобенъ, толки что знаменно пропоютъ славникъ и богородиченъ, а индѣ толки же единъ знаменной богородиченъ... Потребно роспѣвать въ соборныхъ храмѣхъ, идѣже архіерейское служеніе, или царское пришествіе. бываетъ, да и то единогласно бы, а не тако, како наши поморскіе именуются роспѣвщики: собравшися поютъ многораспѣвно по приходцкимъ храмомъ, а къ стихословію псаломскому дойдетъ, такъ говорятъ не въ одинъ гласъ» [1]).

---

[1]) Книга глаголемая Брозда духовная вново счлисися (sic) и написася въ лѣто ҂зрч҃а. Въ ней же обличителныя отвѣты на мятежниковъ и на церковныхъ развратниковъ, востающихъ въ третіемѣ въ сѣверномъ въ православномъ Римѣ во градѣхъ великия Россіи, паче же въ предѣлѣхъ Новгородцкія

Однимъ изъ послѣднихъ отзвуковъ распоряженій духовной власти является статья церковнаго Устава съ заглавіемъ «О церковномъ благочиніномъ пѣніи и единогласіи вкратцѣ отъ устава». Статья существуетъ какъ въ рукописяхъ, такъ и въ печати. Происхожденіе ея должно быть отнесено къ самому концу XVII в. Содержаніемъ ея служитъ «поученіе св. апостолъ и богоносныхъ отецъ о еже како хранити со всякимъ тщаніемъ настоятелю церкве службы церковная во уставѣ положенныя, яко да ничто отъ сущихъ презрится, чинъ же и устроеніе все непоткновенно и непреложно, якоже святыми отцы указано бысть». Далѣе идутъ выписки изъ Златоустовыхъ толкованій на посланія св. ап. Павла къ Коринѳяномъ, изъ Книги о вѣрѣ — о достоинствѣ псалтири, опять изъ Златоустовыхъ толкованій посланія къ Ефесянамъ, Галатамъ (изъ Соборника). Въ заключеніе сказано: «Сице глаголютъ святіи отцы, яко въ церкви повелѣваютъ всегда единогласно пѣти» [1]). Варіантомъ этой статьи служитъ другая подъ заглавіемъ «Собраніе отъ святыхъ писаній о еже единогласно пѣти и прочитати», гдѣ къ источникамъ ученія о единогласіи, сравнительно съ основной статьей, присоединены выписки изъ постановленій Стоглава и Служебника 1651 г. [2]).

епархіи въ сѣверныхъ странахъ прилежащихъ близъ моря окіяна, въ Каргополскихъ въ весѣхъ і въ самомъ градѣ Каргополе, на воз(стающихъ?) на церковныя новоисправныя догматы крамолящихъ явно жъ и тайно —Ркп. Имп Публ Библіотеки Собраніе Погодина № 1256 См лл 70 об, 71, 80, 124 об, 125—126 об, 127—130 об., 157 об —159 и др

[1]) Старшимъ спискомъ является рукопись Библіотеки Царскаго № 409, л 132; остальные—XVIII в, см Румянцовскаго Музея № 1307, ibid., рукопись Попова, № 3.

[2]) Рукописи изъ Библіотеки Хлудова, № 333, л. 189 об —Печатный экземпляръ основной статьи хранится въ книгѣ „Златоустъ“ Московской Синодальной Библіотеки (Чудова м-ря) за № 56/252. Судя по стоящей

И наконецъ, послѣднимъ упомпнаніемъ является 9-й пунктъ 2-й части Духовнаго Регламента, гласящій. «Худый и вредный и весьма богопротивный обычай вшетъ службы церковныя и молебны двоегласно и многогласно пѣть, такъ что утреня или вечерня на части разобрана вдругъ отъ многихъ пѣвчихъ и четцовъ совершаются. Сіе сдѣлалось отъ лѣности клира и вошло во обычай, и, конечно, должно есть перевесть таковое богомоленіе». Форма этого упоминанія свидѣтельствуетъ уже о томъ, что вопросъ о единогласіи потерялъ для начала XVIII в. свой жгучій интересъ; послѣ Регламента нѣтъ рѣчи о многогласіи, конечно, потому, что оно исчезло.

О неединогласіи современной церковной службы, конечно, не можетъ быть и рѣчи — оно невозможно, хотя нужно сказать, что фактически мы нерѣдко можемъ слышать въ нашихъ церквахъ «голоса два и три».., напр, когда голосъ діакона, произносящаго ектенію, покрывается пѣніемъ хора, или священникъ, не выждавши «конца пѣнію», проговоритъ свой возгласъ. Такое неединогласное, впрочемъ, нельзя приравнивать къ древне-русскому неединогласію; однако, слѣды и этого послѣдняго замѣтны еще доселѣ. Извѣстно, что многіе держатся еще правила стариннаго «како бо ни проговорено, токмо бо не остало что» и на этомъ основаніи считаютъ необходимымъ прочесть хотя бы тихо про себя то, что, по обстоятельствамъ, не можетъ быть исполнено въ службѣ гласно. Таково, напр., вычитываніе каноновъ на утрени, практикуемое старицами-дьячками, когда изъ всѣхъ положенныхъ на день каноновъ поется и читается громко только одинъ. Это несомнѣнное наслѣдіе отъ эпохи многогласія, тѣмъ болѣе, что

внизу листа цифрѣ 8, эта статья, вѣроятно, входила какъ составная часть въ какую-либо другую книгу, быть можетъ, церковный уставъ.

и тогда уже практиковалось таковое вычитываніе тайно. Лучшимъ свидѣтельствомъ является, напр., сказаніе о томъ, что патріархъ Іерусалимскій (XVII в.) «дорогою ѣдучи, въ шатрѣхъ и въ домѣхъ, заутреню пѣлъ въ три голоса псалтырь говорилъ одинъ человѣкъ тайно, а другой человѣкъ тайно же говорилъ канонъ, а третій человѣкъ въ слухъ говорилъ псалмы и тропари и пѣсни и прочее все по ряду» [1]).

---

[1]) О чинѣхъ греческихъ вкратцѣ Чт. Имп Общ Ист и Др Рос. 1890, ч II, стр. 111

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I. Списаніе отъ божественныхъ книгъ о единогласіи церковнемъ.

По рукописи Синодальной (Патріаршей) Библіотеки въ Москвѣ (№ 811, лл 267—283 об.)

(л. 267). Благочестивѣйшему пастырю Христова стада душъ словесныхъ овецъ и по догматѣхъ благочестивыя нашея христіанскія вѣры крѣпкому, понеже реку, истинному поборателю, седмостолпнымъ законоуставленіемъ утвержденному, богоносныхъ и святыхъ отецъ ихъ (иже) на седми вселенскихъ соборѣхъ бывшихъ правилы, паче же и сего святыхъ славныхъ и всехвалныхъ апостолъ, великому господину преосвященному Серапіону, архіепископу Суздалскому и Торускому, радоватися.

Аввы Дороѳея, святый мой владыко, гласъ воспріимъ, еже рече: прости мя, святый владыко, за продерзнутое, зане зѣло ужасаюся душею, аще и худшій, и сквернѣйшій есмь, и всѣхъ окаяннѣйшій (л. 267 об.), и велій мя страхъ обдержитъ, аще и не хотящу ми, но убо аки нѣкая нужда понуждаетъ мя святителству твоему извѣстити о нападшей бѣдѣ на церковь Божію, яковаже не бѣ отъ начала вѣры въ Руской землѣ, якоже нынѣ и впрежъ сего, якоже, глаголютъ достовѣрніи свидѣтели, въ разореніе и съ разоренія московскаго, скоростію пѣнія и не по чину, забывъ страхъ Божій. Ты же, святителю Божій, якоже слышится, не пренебреги о семъ, еже отринути и воспретити худыхъ человѣкъ по бѣсовскому ухищренію возношеніе и гордость на невѣсту Христову, глаголю церковь Божію, или мниши избѣжати суда Божія, помни реченны въ писаніи: тому же быти волку, аще и пастырское имя носитъ, и сему аще волкомъ терпитъ, а не пастырю, ты бо еси пастырь поставленъ (л. 268) и стражь людемъ Божіимъ отгонятн волки, якоже во Іезекіилѣ речено бысть, того ради и епископъ нарицаешися и мѣста высо-

каго сподобился еси, еже ти сматряти опасно на вся люди, сущія подъ паствою твоею, и учити на благовѣріе, якоже святыхъ апостолъ правило 58 глаголетъ и толкованіе и шестаго собора 18 глаголетъ. И о семъ зѣлне болю душею, яко отдалъ еси паству свою волкомъ на расхищеніе, паче же церковь Божію въ поруганіе мятежникомъ, по Іезекіилю рещи: вся погибели на тебѣ Богъ взыщетъ душъ человѣческихъ, паче же церковнаго раздора, паче же Христова распинанія и тѣла его раздиранія, еже безчинно во святыхъ Божіихъ церквахъ пѣти во многія гласы вдругъ. Кто къ сіе устави (л. 268 об.) единогласное и благочинное пѣніе, повѣждь ми [1])

Не инъ кто сіе устави. но ниже возшедыи до третіаго небесе Павелъ апостолъ, якоже рече: нынѣ же братіе, аще пріиду къ вамъ языки глаголя, кую вамъ полъзу сотворю? Аще вамъ не глаголю или во откровеніи, или въ разумѣ, или въ пророчествіи, или въ наученіи, обаче бездушная гласъ дающая аще сопѣль, аще гусли, аще разностія писканіемъ не дадятъ, како разумно будетъ писканіе или гуденіе, ибо аще безвѣстенъ гласъ труба дастъ, кто уготовится на брань, како въ бездушныхъ ищетъ разума, колми же паче въ насъ. Тако убо, святыи владыко, апостолъ рече. не благоразумное слово дасте языкомъ, како уразумѣется глаголемое, будете бо въ воздухъ глаголющи, Златоустъ на сіе въ толкованіи: (л. 269) сирѣчь ничтоже вѣщающе и никому же вѣщающе, и всюду неполезное показуетъ. Тако и мы, святый владыко, во святыхъ Божіихъ церквахъ, егда въ два гласа, и въ три, и четыре вдругъ говоримъ вси, которая полза будетъ слышащимъ? Всюду не полезно будетъ, якоже и Златоустый глаголетъ здѣ и Павелъ апостолъ. Слыши, святый владыко, како апостолъ Павелъ повелѣваетъ и Златоустъ, безполезное показуютъ пѣніе зъ безчиніемъ бываемое. И збысться на нихъ слово преподобнаго отца Никона, яко рече: къ полезнымъ убо и успѣшнымъ тупо зрятъ и слѣпи суть, къ неползующимъ же, но и зѣло вреждающимъ благодерзости, и удобне и быстро зряще

[1]) Въ рукописи Моск Дух Акад далѣе читаемъ: «Твое же, святителю Божій, похваляю съ радостію христоподражательство по Христѣ и по церкви, и хвалу Богу воздаю, яко подкрѣпляеши церковниковъ на благочинное и Богу любезное единогласное пѣніе во святыхъ Божіихъ (л 323) церквахъ вниманіа ради и пользы предстоящихъ православныхъ народовъ» —Однако похвала Серапіону за поддержку единогласнаго пѣнія рѣзко противорѣчитъ всему строю Списанія, см. особенно начало.

обрѣтаются. Что бо есть украшающее поднебесную, развѣ церковный чинъ? Той содержитъ небесная и земная. Види, святый (л. 269 об.) владыко, како похваляетъ преподобный Никонъ чинъ церковный. Къ тому жъ и паки, святый владыко, послушай Павла апостола глаголюща, яко рече: хощу, рече, пять словесъ въ церкви умомъ моимъ глаголати, да иныя ползую. Что есть умомъ моимъ глаголати, рече Златоустъ, да иныя научу; разумѣй яже глаголю и яже могу и другимъ сказовати и съ разумомъ рещи, и научити слышащихъ, нежели тму словесъ, рече апостолъ, языкомъ. Златоустъ на сіе въ толкованіи чесо ради да ползую иныя, рече, ово убо и показаніе токмо имать, ово же многу ползу; сіе бо есть, еже всюду ищетъ общее полезное. И паки апостолъ: аще убо снидется церковь вся вкупѣ, и вси языки возглаголютъ, рече, внидутъ же и неразумивіи, или невѣрни, не рекутъ ли (л. 270), яко бѣснуется Вонми, святый владыко, апостола гласу, яко бѣснующихся являетъ быти всѣхъ глаголющихъ вдругъ; не явѣ ли и мы, егда гласа въ два и три, и въ четыре и въ пять, овогда и въ шесть и въ седмь, и не точію невѣрныи, но и вѣрныи, а благочестіе и благочиніе церковное любяй не речетъ ли намъ, яко бѣснуемся, ей, посмѣется сему нашему бѣсованію. Паки апостолъ: что убо есть, братіе, егда сходитеся кождо отъ васъ псаломъ имать, ученіе имать, языкъ имать, откровеніе имать, сказаніе имать, вся къ созиданію да бываютъ. Зриши ли христіанства основаніе, яко бо художника дѣло есть, еже назидати, тако и христіанина, еже всѣми искренняго ползовати. Елма же зѣло тече на дарованіе, да не мнится (л. 270 об.) излишнее быти [киченіе бо ихъ расторгнути хотя, токмо сіе сотвори] [1]). Паки счисляетъ съ иными глаголяй: псаломъ имать, языкъ имать, ибо древле псалмы твораху отъ дарованія и учаху отъ дарованія, но обаче вся ко единому да взираютъ, рече, ко ближняго исправленію. Ничто же просто да бываютъ. Аще бо не приходиши, созидая брата, по что и приходиши? Немного бо ми есть слово о различи дарованій, о единомъ ми есть токмо радѣніе и потщателно ми есть, едино еже къ созиданію вся творити. Сице и малое имѣяй дарованіе, велико имуща мимо течетъ. Аще сіе прибудетъ, сего бо ради и дарованія да созидается кождо, яко аще не сіе будетъ дарованіе, и на осужденіе будетъ пріемшему. Кая бо полза, рцы ми (л. 271), еже пророчествовати, кая же полза еже мертвыя воскрешати,

[1]) Скобки находятся въ рукописи.

егда ни едино будетъ пріобрѣтеніе пріемляй? Разумѣй, святителю, како ползы ищутъ святіи во псалмопѣніи и въ канонѣхъ, и тропарехъ. видиши ли, святый владыко, како Павелъ апостолъ, и Златоустый Іоаннъ къ ползѣ вся творити повелѣваютъ и къ созиданію ближняго исправленію. Кая же полза получити предстоящимъ въ церкви людемъ во время божественнаго пѣнія, егда въ гласа два или три, и множае вдругъ говорятъ—никако ничесого, точію шумъ всуе и безъ ползы, и пагуба съ великимъ грѣхомъ. Тѣмъ же молимъ тя, святыі владыко, послушати еще Павла апостола глаголюща, зане Павелъ всѣмъ языкомъ свѣтъ и уста вселеннѣи, паче жъ уста Христова, той спослушествуетъ (л. 271 об.) намъ, паче же со властію утвержая церковь, повелѣвастъ единымъ гласомъ во церкве говорити во время божественнаго пѣнія, сице рече: аще жъ языкомъ кто глаголетъ, по двѣма, или множае по трема, и на премѣны, и единъ да сказуетъ. Аще ли не будетъ сказатель, да молчитъ въ церкви, себѣ же да глаголетъ и Богови, спрѣчь въ помышленіи, или тихо и безъ гука, аще хощетъ, не бо сего ради сходитеся, рече, да покажете, яко дарованіе имате, но да созидасте слышащихъ. Еже и начиная рече, вся къ созиданію да бываютъ. Можете бо, рече, по единому вси пророчествовати, да вси учатся и вси утѣшаются, нѣсть бо нестроенія Богъ, но мира, якоже во всѣхъ церквахъ учу. Подтвержая же Златоустый въ той же бесѣдѣ глаголетъ апостолово: можете бо, рече, по единому вси пророчество(л. 272)вати, и нѣсть бо нестроенія Богъ, но мира, еже всюду по вселеннѣй сей содержати законъ, и ничтоже имъ странно завѣщати, наведе тако бо учю, рече, во всѣхъ церквахъ святыхъ. Вонми, святый владыко, Златоустаго слову. Не во единомъ мѣстѣ, рече, или во единой церкви, но по всей вселеннѣй, во всѣхъ церквахъ, а не рече—въ монастырскихъ сице, въ мірскихъ же инако. Той же и паки глаголетъ сначала нравоученія 36-го, еже къ Коринѳомъ, иже сице рече: что убо ужаснѣе будетъ сихъ вещей, ибо церковь тогда бысть небо, Духу вся народоводящу, и отъ предстоящихъ когождо движущу, и божественная творящу, но нынѣ знаменія дарованій оныхъ токмо содержимъ, ибо и нынѣ два или три глаголемъ, и на премѣны, и иному молчащу инъ начинаетъ. Вонми, святителю Божій, како Златоустый глаголетъ: здѣ явѣ яко два или три глаголютъ и на премѣны, то уже будетъ по сему единому въ церкви глаголати всегда еже на премѣны (л. 272 об.), и се есть единогласіе по Златоусту. Въ томъ же нравоученіи ниже. Ибо въ церкви единому

гласу подобаетъ быти присно, якоже единому сущу тѣлу, сего ради и чтый единъ вѣщаетъ, и той самъ, иже епископство имѣяй, терпитъ съ молчаніемъ сѣдя, и иже поетъ, единъ поетъ; и аще вси возглашаютъ, акы отъ единыхъ устенъ гласъ износится, и бесѣдуяй бесѣдуетъ единъ. Сице и Златоустый замыкаетъ и повелѣ явно вездѣ по вселеннѣй во всѣхъ церквахъ святыхъ пѣти единымъ гласомъ вниманія и созиданія ради слышати хотящихъ слова Божія въ ползу себѣ, да не безъ плода отъ церкве отъидутъ. И аще кто Златоусту не вѣритъ, той и Христу Богу не вѣритъ. Такожде же и Григорій Богословъ, Павла апостола словеса помиая, рекъ: мнѣ же да (л. 273) будетъ, рече, пять словъ въ церкви глаголати съ разумомъ, нежели тму въ языцѣ и гласомъ трубы незнаменаномъ моего оружника не воздвизающу къ духовной ати. Въ толкованіи же на сіе святый Никита, епископъ Ираклійскій, пишетъ: азъ же рече, по великому Павлу: хощу въ церкви пять словесъ умомъ моимъ глаголати, да и иныя научу, нежели тму словесъ языкомъ не послѣдующу уму. Паки той же апостолъ глаголетъ: егда не явленъ гласъ труба дастъ, кто уготовится на брань? Тако и мы языкомъ аще неразумно слово дадимъ, како разумѣется глаголемое? Молимся убо, да дастся намъ отъ дающаго молитву молящемуся еже мало глаголати съ разумомъ, нежели многа, кромѣ разума не почивающу [1]) сердцу, да и самѣхъ себѣ ползуемъ и другихъ накажемъ и Божія воины воздвигнемъ къ (л. 273 об.) духовнѣй рати, еже противу страстемъ и бѣсомъ. Что же, святителю Божій, къ симъ? Аще сихъ свидѣтелей не требуемъ или не пріемлемъ, глаголющая правая и истинная о Христѣ и о догматѣхъ, то убо тща и вѣра наша. Обрѣтаютъ жеся и лжесвидѣтели Божіи апостоли, яко послушествоваша на Бога, яко воскреси Христа, Егоже не воскреси убо и умершіи о Христѣ и о догматѣхъ погибоша. Аще въ животѣ семъ уповающе есмы во Христа точію, окаяннѣйши всѣхъ человѣкъ есмы, и ангельская (еванг-) проповѣдь, и апостольская преданія, и правила святыхъ и богоносныхъ отецъ будутъ ложны и не истинны, такоже и уставы церковныя—то убо нынѣшнихъ мятежниковъ и расколниковъ церковныхъ добры. Ни, не буди тако: вся сія бляди суть суетословцевъ (л. 274) и своеволниковъ, якоже Златоустый глаголетъ: зане по своему ихъ любоначалію сія глаголющимъ и творящимъ во святыхъ церквахъ еретическій сей шумъ, а любоначалие мати

[1]) Въ печ. вѣрнѣе: «почювающу».

есть ересемъ, якоже Златоустый глаголетъ. Буди же намъ послѣдовати и творити по преданію святыхъ апостолъ и богоносныхъ отецъ правиломъ и по церковнымъ уставомъ еже въ пользу себѣ и всему православному христіанству, а еретическихъ блядей и богопротивныхъ всячески ошаяватися и отметати ихъ. Что же много глаголати. Не токмо сіи святіи согласно пишутъ о единогласіи церковнаго пѣнія, но и соборъ, бывшій и на Москвѣ въ лѣта 7059, мѣсяца февраля въ 23 день, въ царскихъ палатахъ при благовѣрномъ и боговѣнчанномъ царѣ и государѣ и великомъ князѣ Иванѣ Васильевичѣ, всея Руси самодержцѣ, во (л. 274 об.) 18 лѣто царства его, въ двадесятое къ первое лѣто отъ рожества его, на соборѣ же быша святителіе знаменитыи сіи. Макарій, митрополитъ Московскій и всея Руси, Ѳеодосій, архіепископъ Великаго Новаграда и Пскова, Никандръ, архіепископъ Ростовскій и Ярославскій, Трифонъ, епископъ Суздалскій и Торускій, Гурій, епископъ Смоленскій и Брянскій, Касіанъ, епископъ Рязанскій и Муромскій, Акакій, епископъ Тверскій и Кашенскій, Ѳеодосій, епископъ Коломенскій и Коширскій, Сава, епископъ Сарскій и Подонскій, Кипріанъ, епископъ Вологоцкій и Великопермскій, съ честными архимандриты и игумены и со всѣмъ освященнымъ соборомъ, о многихъ и различныхъ чинѣхъ церковныхъ. О единогласіи жъ церковнаго пѣнія сіи святителіе завѣщаша (л. 275) сице: На вечерняхъ бы и заутреняхъ говорили псалмы и псалтырь тихо и неспѣшно со всякимъ вниманіемъ, такоже бы тропари и сѣдалны сказывали по чину и неспѣшно, и потомъ читали, а вдругъ бы не говорили псалтыри и псалмовъ. Такожде каноновъ вдругъ не конархали и не говорили два вмѣстѣ, занеже то въ нашемъ православіи великое безчинство и грѣхъ. Тако святыми отцы творити отречено бысть. Аще кто съ земнымъ царемъ бесѣдуетъ, то со страхомъ и трепетомъ предстоитъ, всѣмъ сердцемъ и умомъ внемлетъ отъ царя глаголемая, и не смѣетъ зрѣти сѣмо и овамо. Аще ли оставя царя и учнетъ клевретомъ своимъ бесѣдовати, каково негодованіе (отъ царя на себе приметъ, не токмо негодованіе), но и отъ лица царева изгнанъ будетъ таковый. Колми же паче всѣмъ православнымъ во святыхъ (л. 275 об.) церквахъ на божественномъ на всякомъ пѣніи, паче же на литургіахъ святыхъ, со страхомъ и трепетомъ предстояти, ничтоже земнаго помышляюще, якоже писаніе глаголетъ: всякъ правовѣрный со вниманіемъ сердечнымъ и со страхомъ Божіимъ моляся таковый съ Богомъ бесѣдуетъ. Аще ли кто, во святыхъ церквахъ оставя мо-

литву, учнетъ зъ други своими бесѣдовати, то отъ Бога како услышанъ будетъ таковый. Мощно ли человѣку зрѣти единымъ окомъ на небо, а другимъ на землю. Аще раби предъ господиномъ два или три, или мнози вопросы творятъ, то како можетъ господинъ ихъ послушати, аще не по единому имъ отвѣтъ сотворитъ. Такожде во святыхъ церквахъ и въ домѣхъ всѣмъ православнымъ едиными усты и единымъ (л. 276) сердцемъ Бога славити во услышаніе и въ разумъ себѣ, уши бы слышали и сердце разумѣло. Отъ благоразумнаго бо и благочиннаго пѣнія приходитъ всякому человѣку умиленіе въ душу и страхъ Божій въ сердце и умиленное покаяніе и слезы и всѣмъ умомъ къ Богу вопіюще. И слышавъ Господь общее и согласное вкупѣ моленіе даруетъ благодать и милость рабомъ своимъ, и того ради подобаетъ пѣти и чести, и тропари говорити, и сѣдалны сказывати по чину, и каноны конархати и говорити не вдругъ; но первое во Октаи, и потомъ въ Минеи, или первое въ Минеи, и потомъ въ Трюди, такожде и прочая, якоже уставъ повелѣваетъ, такожде и по вся воскресенія, и по всѣмъ Владычнимъ праздникомъ чести и пѣти, и канопы конархати, и говорити не вдругъ, (л. 276 об.), но по чину и по преданію святыхъ отецъ чинно и безмятежно, безъ всякаго зазора церковнаго. Сице сей соборъ святый повелѣ согласно со святыхъ апостолъ и богоносныхъ отецъ писаніи, по Никонову слову, преподобнаго отца: Святъ есть сей соборъ, зане согласуетъ съ преже бывшими соборы, аще ли бы не сицевъ, то не святъ, но и отверженъ бываетъ и сверненъ, не согласующся съ преже бывшими соборы. И что много глаголемъ. Не и Ермогенова ли, патріарха Московскаго и всея Россіи, писанія таковое суетное пѣніе и Бога на гнѣвъ подвизающее, и пустое, и безполезное обличаютъ, якоже и въ нынѣшнее въ настоящее время и у насъ на Москвѣ въ мірскихъ церквахъ голосовъ въ пять, въ шесть и въ седмь вдругъ, никако (л. 277) таковое пѣніе Богу не бываетъ ниже пріятно есть ему. Свидѣтель же слову Василій Великій въ толковании своемъ на псаломъ 29 : но аще кто произноситъ глаголы псалма устами, той поетъ Господеви, но которыи отъ сердца чиста возсылаютъ псалмопѣніе, и слицы суть преподобни приближающіися правдѣ Божіей, тіи могутъ пѣти Богу, согласію духа сходне послѣдующе. И отъ сихъ убо вкратцѣ, но на предлежащая возвратимся. Якоже глаголетъ Ермогенъ, патріархъ Московскій и всея Россіи. повѣдаютъ намъ, рече, христолюбивіи людіе со слезами, а иніи писанія приносятъ, а ска-

зываютъ, что де въ мірскихъ людехъ, паче же во священникахъ, и во иноческомъ чинѣ вселилася великая слабость и небреженіе и о душевномъ спасеніи нерадѣніе, и въ церковномъ (л. 277 об.) пѣніи великое неисправленіе по преданію де святыхъ апостолъ и по уставу святыхъ отецъ церковнаго пѣнія не исправляютъ, и говорятъ де голоса въ три и четыре, а инде и въ пять, и въ шесть, и то нашего христіанскаго закона чюже. А иное де говорятъ переднее опослѣ, а послѣднее напредь, и не договоря де каонизму на полунощницѣ, священники полунощницу и отпущаютъ и заутреню начинаютъ въ то же время. Въ екзапсалмы и псалтырь говорятъ, и каноны де вмѣстѣ со псалтырею говорятъ, отнюдъ не по уставу, забывъ страхъ Божій: священнымъ бо мужемъ церковная правила твердо и непоколебимо повелѣнно соблюдати; аще ли не брегутъ о порученномъ имъ дѣлѣ, въ конечную пагубу себе влагаютъ. И не отпѣвъ де и не от(л. 278)пустя заутрени, первый часъ начинаютъ говорити, а иногда де первый часъ и до заутренняго отпуста проговорятъ, а на молебнахъ де вдругъ въ одной статьѣ многія каноны говорятъ. А часы де такожде безчинно говорятъ—голосовъ въ пять и въ шесть: иной де третій часъ говоритъ псалмы и славу, а иной шестый, иной де девятый часъ говоритъ, а иной де и Буди имя Господне проговоритъ напередъ иныхъ псалмовъ, да въ то же де время и вы, священники, правилныя своя каноны и причасной канонъ и молитвы говорите, а священнику толко указано однѣ заутреннія молитвы въ заутреню проговаривати, а вечернія въ вечерню, а седмичныя каноны и псалтырь и прочее правила исправляти священникомъ (л. 278 об.) въ домѣхъ своихъ, или въ церкви особно говорити, а не въ пѣніе. И како убо сія гласы соединятся и согласны будутъ, и како Бога умолятъ, многое растояніе имутъ отъ божественныхъ отецъ преданія: не добро убо и доброе есть, егда не добрѣ бываетъ. И токмо убо будетъ тако дѣлается небреженіемъ вашимъ во святыхъ Божіихъ церквахъ, страшенъ отвѣтъ за сіе вамъ дати въ день суда Христова. А здѣ которую милость или мзду часте отъ Бога воспріяти, и како часте Бога молити о царѣ и о людехъ? А вы и сами что во тмѣ шатаетеся и о себѣ не смыслите принести словесныя жертвы чисты Богу, церковь бо, тихое и спасеное отпіще и не бурное пристанище, волнуете и возмущаете (л 279) и бурю сами на ся воздвизасте, и вмѣсто спасенія грѣхъ себѣ пріобрѣтаете, что Божіе дѣло по преданному уставу святыми отцы не исправляете. Не

безъ истязанія же и тіи будутъ, которіи прихожане, знающіи божественная писанія, попущаютъ вамъ такое неисправленіе творити и Бога гнѣвити, а которіи на то поощряютъ васъ, тіи месть равну съ вами пріимутъ. И вы, господіе и братіе, освященніи мужіе, иноцы и мірстіи, о сихъ всѣхъ порадѣйте отъ всея души съ прилежаніемъ, говорите согласно со святыми отцы всякое пѣніе во единъ гласъ, а въ два и три никако не говорите, и прочее пойте по уставу, за что бы чаяти милость отъ Бога получити и отъ нынѣшнихъ великихъ бѣдъ (л. 279 об.) свободитися.

Вонми, святый владыко, новаго исповѣдника патріарха Ермогена, глаголюща, якоже рече, настоящимъ временемъ глагола. Повѣдаютъ намъ, рече, христолюбивіи людіе со слезами, а инии писанія приносятъ, а сказываютъ, что де въ мірскихъ людехъ, паче же во священникахъ, вселилася слабость и небреженіе, и о душевномъ спасеніи нерадѣніе, и въ церковномъ пѣніи великое неисправленіе, и по сему его слову въ разореніе московское сія рать напала на церковь Божію отъ безстрашныхъ поповъ и діяконовъ и въ его время, якоже писаніемъ своимъ являетъ, и о семъ буди вѣдомо тебѣ, святый владыко, якоже нѣсть ино что имже величіе Божіе (л. 280) вѣрнымъ бываетъ, якоже правила церковная крѣпко держати. Егда убо святыя и божественныя церкви безъ пакости и немятежно въ мирѣ бываютъ, тогда намъ вся благая строенія отъ Бога бываютъ подаема, миръ и умноженіе плодомъ, и враговъ одолѣніе. Что убо есть се и како наречи пѣніе се, якоже Ермогенъ патріархъ блаженный являетъ списаніемъ своимъ: угодное Богу—никако, точію поругателство Богу и второе христораспинаніе, тѣла его раздираніе, якоже рече блаженный Златоустъ. яко отъ еже рече въ ересь впадати, еже церковь раздирати. И по семъ(у) Златоустаго слову, раздорникъ церковный подобенъ еретикомъ. По Стоглаву же, 16 главы, отреченное и святыми отцы таковое пѣніе, якоже рекоша святителіе на соборѣ, и чюже христіанскаго закона, якоже рече Ермогенъ патріархъ, новый исповѣдникъ, и бѣсоугодное сіе пѣніе скорое (л. 280 об), якоже рече Лѣствичникъ, и не Богу таковое бывастъ пѣніе, якоже глаголетъ Василій Великій, также въ толкованіи на псаломъ 140: ты, человѣче, самъ не слышиши молитвы своея, Бога же хощеши сея послушати, всуе таковіи глаголютъ, егда съ безчиніемъ се творятъ.

Вся же сія церковная рать, святый владыко, случися отъ

поповъ и діяконовъ, въ которыхъ страхъ Божій не бываетъ, лѣности ради ихъ и нашея, мнѣ подобныхъ, но да не не вѣси, помнаи, святителю Божій, Златоустаго слово, якоже рече: да не убо ми речеши, яко презвитеръ согрѣшилъ есть, ниже яко діаконъ, всѣхъ сихъ на главу хиротонисавшихъ вины преходятъ. Еще же и другое: священникъ аще и свое житіе устроитъ добрѣ, отъ сущихъ же подъ властію его опасне не радитъ, съ лукавыми въ геену отходитъ (л. 281), и проклятъ, рече апостолъ, всякъ, иже не (пре)будетъ во всѣхъ писанныхъ въ книзѣ законнѣй, яко творити я, и проклятіи уклоняющіися отъ заповѣдей Божіихъ, и проклятъ разоряяй уставы отеческія и непремѣнныя уставы церковныя, яже положиша отцы твои, ибо соборныя церкве и вѣры (слово) не вѣсть измѣны или приложенія, или умаленія, но и грацкій законъ сице же согласуетъ, яко еретикъ есть и еретическымъ закономъ подлежитъ, аще и мало что уклоняяйся отъ православныя вѣры. Здѣ же, святый владыко, не мало, но и велико: второе Христа распинаютъ таковіи безстрашніи, мнѣ подобніи, тѣло Христово раздираютъ, якоже рече Златоустъ, зане Христосъ и церковь едино тѣло. Фотій, митрополитъ Московскій, чю(л. 281 об.)дотворецъ. во своей книгѣ сіе написа, паче же Павелъ и Златоустъ, той же въ первомъ словѣ: врази бо и навѣтницы церкве Христовѣ, рекше, разсѣкатели и мятежетворники, во всякомъ родѣ предани пагубѣ бываютъ, по Господню словеси, еже рече. яко всякъ садъ, егоже не насади Отецъ мой небесный, искоренится. Того ради всею силою и всею мощію должни суть архіепископы и епископи имѣти стражбу о освященныхъ канонѣхъ божественныхъ правилъ, поручено бо есть имъ твердо соблюдати я, да ничто отъ нихъ преступаемое и забытіемъ преминуемо, ни изысканіемъ оставляемо во онъ день, въ мукахъ онѣхъ изыскано будетъ. Хранящія бо священныя каноны Владыки и Бога помощи сподобляются, сія же преступающіи въ (л. 282) конечное осужденіе себѣ влагаютъ; божественнымъ канономъ не сохраняемымъ различно(а) преступленія бываютъ, отъ того же гнѣвъ Божій на насъ сходитъ и многія казни, и послѣдній судъ. Тому всему повинни суть святители, не бдяще, ни стрегуще винограда, еже есть церковь, но препущающе во обиду по нѣкоей страсти, или по неразумію, небоязни вышняго страха, иже суть клялися сохранити и судбы закона, и правды Божія: горекъ судъ таковымъ и по дѣломъ воздаяніе будетъ.

Бога ради молимъ тя, святителю Божій, со всѣми иже Бога

любящими, восже силою Святаго Духа по богоизбранномъ народѣ твоея паствы, паче же о душахъ ихъ поболѣти и покой и тишину подати церкви Божіей, еже бо то(й) воспріяти (л. 282 об.) единогласное пѣніе, по преданію святыхъ апостолъ и по уставу святыхъ отецъ, и руку подати требующимъ, и исцѣлити братію погибнути хотящихъ, и во единомысліе собрати растоящіяся суды, исправити же согрѣшеніе, дондеже время настоитъ, яко да многимъ странамъ подашъ подобающее согласіе, еже убо безмѣстіе худыхъ человѣкъ погубитъ возношеніе, занеже се и Владыцѣ всѣхъ благоугодно и вышши всякія молитвы. И аще убо миръ церковный введемъ, не малу вину богословія всѣмъ человѣкомъ исповѣдати непщую. Не отлагай убо прочее и церковному и апостолскому правилу погрѣшеному прилежное врачеваніе подати потщися, яко да отъ всякія хулы и раздора свободну сотвориши (л. 283) невѣсту Христову церковь, и всего православнаго христіанства облегчиши попеченія и велику мзду себѣ исходатаишъ: Богъ да сохранитъ тя, святителю отче, отъ всѣхъ видимыхъ и невидимыхъ враг̀ъ и ополченія ихъ.

Прочее, государю святый святителю Божій, молитъ тя худоуміе мое грѣшнаго Агафонника, рабски метаніе творю къ стопамъ честныхъ ногъ твоихъ, припадая скверною главою моею и цѣлую съ любовію всего сердца съ завѣщаніемъ, во исполненіе совершенныя моея любве къ тебѣ, святителю Божій, овца пастыремъ не бываетъ, ниже заецъ левомъ, но вѣдая твое, святителю Божій, ко мнѣ нищему милостивное нрава человѣколюбнаго, дерзнухъ извѣстити и въ память ти привести, да не (л. 283 об.) молчаніемъ слова сицевое бесчиніе во святыхъ Божіихъ церквахъ прикрыемо будетъ. Слыши Златоустаго глаголюща: больше мученичества есть се, еже подвизатися кому о нераздрании церкве: мученикъ за себе единъ мучится, а сей за весь міръ. Помяни мя во святыхъ своихъ молитвахъ и призри на мя и помилуй мя.

II. Слово Мартемьяна Шестака

(въ сокращенномъ изложеніи).

Къ божественыя и блаженныя и святыя ревности тщателемъ боголюбезныхъ народовъ православныхъ слово избрано отъ божественыхъ писаній извѣщателно, вкупѣ и обличително на иже

церковь Божію неправѣ хранящихъ и не по преданію святыхъ апостолъ и богоносныхъ отецъ пѣніе совершающихъ, здѣ же и на глаголющихъ: въ монастырѣхъ, а не въ мірскихъ церквахъ, благочестію подобаетъ быти. Оле хулы, еюже тѣло Христово раздираютъ! Здѣ же и похвала богоноснымъ отцемъ, иже по церкви Божіей ревность показующимъ, паче же и до смерти за ню страждущимъ и душы своя полагающымъ.

Сподоби же, Господи истинный Боже Іисусе Христе, за церковь твою святую, упованіе наше и надежю, съ преже бывшими святыми и насъ подражателемъ быти, аще и до смерти. Что же ся и боимъ, повѣждь ми? Смерти-ли? мнѣ животъ есть Христосъ, и еже умрети зань—пріобрѣтеніе жизни. Но и отгнанія-ли боимся, повѣждь ми? Господня есть земля и исполненіе ея. Но или отъятія имѣнія трепещемъ? ноничто же внесохомъ въ міръ сей: явѣ есть, яко (*въ рукописи явъ*) ни изнести что можемъ. И страшное мира сего много преобидѣно есть, и доброе ничтоже есть, ни убожества боюся, ни богатества желаю, ни смерти боюся, ни молюся, да бых жилъ, точію того ради да бых хотѣлъ, да вси быхомъ успѣли на полезное, и да приметъ ся (церковь—написано *на полѣ*) (стр. 3) миръ и тишину единогласнаго пѣнія вмѣсто многогласнаго и бесчиннаго.

Тайну цареву добро есть хранити, а дѣла Божія преславно есть проповѣдати: не хранящимъ бо тайны царя бѣды и скорби, паче же болѣзни тѣлесныхъ страстей случаются терпѣти; молчащимъ же дѣла Божія душевныя напасти случаются, и вѣчнѣй муцѣ таковіи предани бываютъ. Тѣмже и азъ, аще и зѣло паче всѣхъ превозшедъ грѣхми, но боюся осужденія оного раба, скрывшаго талантъ въ земли и погребша, и прикупа имъ не сотворша, и не смѣю молчанію предати злаго сего дѣла, зане велика бѣда належитъ и ратованіе на (стр. 4) церковь Божію: ово скоростію пѣнія и не по чину, ово же кличи и шумы и смѣхи бесчинными и возлежаніемъ бесчинныхъ и бестрашныхъ И о семъ что подобаетъ рещи богочестивыхъ и боголюбезныхъ душамъ, точію Бога молити и Пречистую Богородицу и всѣхъ святыхъ, да помощи руку подастъ, еже отъ среды церкве таковый соблазнъ силою его искоренити и миръ глубокъ церковь Божія да пріиметъ.

Такъ было и въ древности, когда не только благочестивые міряне, но и святители, и даже цари, выступали на защиту церкви Царь Константинъ, первый христіанскій царь, собралъ въ Никеѣ

соборъ на Арія, потомъ въ Іерусалимѣ противъ различныхъ церковныхъ крамольниковъ; цари Аркадій и Гонорій „пустиша книги къ Флавіану патріарху о Іоаннѣ Златоустѣ“, говоря, что нѣтъ ничего печальнѣе, какъ скорбь святыхъ церквей У насъ же зримъ церковь Божію „всячески обругану сущу, паче же всего скоростію пѣнія и не по чину и уставу святыхъ отецъ“ (стр 5—13)

Что убо братіе? Не сія ли на насъ сбышася по пророческу гласу, яко волъ позна стяжавшаго и оселъ господина своего ясли, Израиль же мене не позна. Не мы ли нынѣ новый Израиль истинный, людіе христіянстіи? Что убо оставихомъ Господа Бога заповѣди и прилѣпихомся своему злому хотѣнію, оставихомъ свѣтъ—и прилѣпихомся тмѣ, презрѣхомъ преданія апостольская и святыхъ и богоносныхъ отецъ наказанія—и возлюбихомъ бесчиніе во святыхъ Божіихъ церквахъ, оставихомъ преданое церкви Божіей святыми апостолы и богоносными отцы пѣніе единогласное—и возлюбихомъ бесчинное, еже вдругъ и во многія гласы, отверженое святыми отци, паче же ересь—по Златоусту Іоанну.

Убоимся, слыша голосъ Божій, глаголющій пророкомъ „Азъ есмь Господь Богъ вашъ, аще въ повелѣніихъ моихъ ходите “ (3 Моис 26) (стр. 14—16).

Кто убо каменносердеченъ, слышавъ сія, не убоится, кто не устрашится? Того ради оставимъ безуміе и поживемъ, послушаемъ божественныхъ книгъ и покоримся церковнымъ божественымъ уставомъ, святыми апостолы и отцы преданнымъ, отвержемъ отъ себе богоненавистный сей еретическій шумъ во святыхъ Божіихъ церквахъ, еже вдругъ во многія гласы говорити псалмы и тропари и каноны, и пріимемъ еже единымъ гласомъ и едиными усты Бога славити и молити.

Развѣ было когда такое безчиніе? (стр. 17), напр , при апостолахъ?

Никако. Не мы, но Златоустый глаголетъ: якоже бо на небеси церковь она, тогда бѣ ничтоже имуще житейское, не стѣнами, ниже мраморми, но усердіемъ сходящихся просіявающа. Сицевоели зрится нынѣ благочиніе и усердіе во святыхъ Божіихъ церквахъ? Никако, но вездѣ брани, кличи, шумы, бесчиніе, скорость въ пѣніи и во чтеніи и глаголаніи о бесчинныхъ, отнюдь не по уставу, забывъ страхъ Божій; всяко сіе къ нашей погибели содѣваемо.

Пр Исаія обличаетъ наше безчиніе отъ лица Божія: „новомѣсячія ваша и суботы и велика дне не пріемлю “ (стр. 18)

Слышите, христолюбцы, како сія вся въ мерзость Богу претворишася Кольми паче наше пѣніе во святыхъ Божіихъ церк-

вахъ въ мерзость Богу бываетъ—во многогласномъ вдругъ глаголаніи и бесчинномъ, и заднее напредъ, и преднее опослѣ. Како таковое Богу будетъ пѣніе пріятно, еже діаволу годно? Никако, занеже того воли намъ повинующимся сице во святыхъ Божіихъ церквахъ говорити лѣности ради и презорства.. (стр. 19) Что же мы отвѣщаемъ безсмертному Царю во онъ страшный день, яко отринуша отъ себе чювство и въ бесловесныхъ естество преложишася (стр. 20)? Словесни же суще и разумни, словесы же Божіими возгнушахуся, яко убо ниже слышати хотяще словесъ Божіихъ, а не точію еже симъ внимати и поучаватися, паче же убо и сего злѣйшее, ниже хотящимъ слышати попущаютъ, зане бесчисленно во многихъ сіе видится, а и не неслышится, еже во время церковнаго пѣнія во многія гласы вдругъ говорити, и заднее напредь, и предваршее назадъ, яко бы бѣшенымъ и ума изступившимъ бѣситися...(стр.21) Что же вы, священники и діякони, егда во святыхъ Божіихъ церквахъ заговорите вдругъ во многія гласы (стр. 22), и предстоящимъ народомъ во святыхъ Божіихъ церквахъ что слушати и чему внимати въ молитвѣ?.. (стр. 23) Слушайте Павла говорите во святыхъ Божіихъ церквахъ по единому, инъ престая, инъ начиная, да вси учатся о глаголемыхъ вами, вси утѣшаются; якоже и Златоустый съ Павломъ глаголетъ. Никако убо да воспрекословите съ Павломъ, аще ли воспрекословите, ни едино ми съ вами сообщеніе христіянства, азъ бо хощу (стр. 24) христіянинъ быти и божественому послушникъ, зане Златоустъ глаголетъ: аще кто со онѣми согласуется, сей есть христіянинъ, аще же кто противу симъ боретъ, сей далече есть отъ христіянства. Того убо ради слышавъ сія, не боритеся противу божественому писанію, но христіанская мудрствуйте и съ писаніи согласуитеся, зане иже не по писанію вѣрующіи, тіи убо еретики суть, якоже въ толкованіи евангеліа речеся, и ратники на церковь Божію, и раздиратели тѣла Христова, церкве глаголю, паче же второе христораспинатели. Срамъ бо есть вашему чину священному еже сицевымъ вамъ быти Бога ради молю вы, повинуйтеся церкви Божіей и писанію святыхъ (стр. 25) апостолъ и богоносныхъ отецъ; нужда мя велія понуждастъ къ вашему благоговѣнію отъ божественыхъ писаній рещи, зане не могу зрѣти Христа Бога моего распята второе, отъ иже страха Божія въ себѣ не имущихъ васъ. Не о всѣхъ глаголю, не буди се, но о тѣхъ, иже не хотятъ зрѣти въ божественое писаніе, ниже слышати сихъ, ниже послѣдовати симъ.

Далѣе изъ житія Златоустаго о ратованіи противъ церкви Божіей, носящей имя соединенія, а не раздѣленія; изъ слова Фотія, митрополита Московскаго о томъже—и увѣщаніе „что сего злѣе“ “ приводятся выдержки изъ слова (19) Лѣствичника о молитвѣ,— и опять увѣщаніе словами 28 гл Второзаконія „аще слухомъ послушаете гласа Господа Бога вашего благословенъ ты во градѣ, благословенъ ты на селѣ “ (стр 26—32)

Аще что речете не отъ писанія, но отъ своего сердца, бляди намъ ваши глаголы быти возмнятся, и прочихъ молити будемъ еже не слушати васъ и затъкнути уши. Послушаемъ Божіихъ книгъ и реченныхъ ими въ слѣдъ ходимъ и поучимся здравая ученія въ своихъ душахъ полагати, васъ же никако, зане всѣхъ лишаете большія нашея пищи и первыя словесъ Божіихъ послушателей, якоже глаголетъ Златоустъ въ словѣ, почему познавается истинный человѣкъ (стр 33).

Выдержка изъ этого слова, подтверждаемаго словомъ пророка Исаіи. „пріидохъ и не бѣ человѣкъ “ (стр 34—37), и Іереміи: „къ кому возглаголю?..“

Видиши ли, яко вси сіи, заеже не послушати божественыхъ писаній, не суть человѣци? Что убо, не явѣ ли и въ насъ есть. аще бы кто благочестивъ рекъ бы: къ кому возглаголю и что возглаголю посредѣ торжища и стогнъ, то мало есть послушающихъ. Того ради ничтоже дивно рещи множество (стр. 38) и въ васъ іереовъ и діяконовъ по видимому, а мало есть по дѣлу.

Такъ говоритъ и ап правило 58, и 19 правило 6-го собора.

Что же убо? вопросимъ вы, откуду въ насъ пріиде сіе безстрашіе и нерадѣніе о церковномъ пѣніи? Не явѣ ли (стр. 39), яко отъ непочитанія книгъ? Ей, всяко отъ сего безстрашія бываетъ. Аще бы есте почитали божественое писаніе, то по малу приходилъ бы страхъ Божій въ душы ваши, и тако бы пришли въ совершенство еже любити Божія законы, и еже разсуждати доброе и злое, и праведное и неправедное, и сами бы отметали неполезное отъ полезнаго. Разсудили же и се, еже во многія ли гласы говорити во святыхъ Божіихъ церквахъ полезнѣе и пріятнѣе Богу, или единымъ гласомъ, нынѣ же вся во умѣ вашемъ растлѣнна и пагубна, зане не имѣете въ сердцахъ вашихъ сѣмене благочестиваго корене. Помыслите, что убо васъ пользуетъ еже во многія гласы вдругъ говорити? Явѣ, яко ничто, точію пагуба душамъ вашимъ и всѣхъ (стр. 40), зане сіе въ васъ по вашему любоначалію бываетъ, а любоначаліе есть, якоже Златоустый глаголетъ, мати ересей. Како же ваше пріятно будетъ пѣніе,

зане не отъ писанія глаголете, а писаніе глаголетъ сице: аще кто согласуется со онѣми, сей есть христіянинъ, аще же противу симъ боретъ кто, сей далече есть отъ правила сего... Что же вамъ и блясти много (стр. 41), еже бы по васъ говорити скорости ради бѣсоугодныя, растлѣнныхъ ради воль вашихъ во многія гласы, се глаголете по своему любоначалію и по своему растлѣнному хотѣнію себѣ вамъ и всѣмъ въ погибелный путь, а не отъ писанія.

Павелъ апостолъ единому повелѣваетъ сказовати въ церкви, и Златоустый съ Павломъ же Препод Никонъ охуждаетъ безчинные и мятежи церковныя Апостолъ Павелъ говоритъ: вся къ созданію да бываютъ „Зрини ли христіанства основаніе и правило, говоритъ Златоустъ. якоже бо художника дѣло есть еже назидати, тако и христіанина еже всѣми искреняго пользовати“ (стр 42—47)

Слышати же вамъ и намъ и сего не непотреба и внимати, яко во многогласіи колкія убо сладости лишастеся и лишасте словесъ и псаломскія книги, паче же спасенія нашего, блаженнаго и святаго царя Давида, скорымъ вашимъ и многогласнымъ глаголаніемъ, паче же бесчиннымъ и отверженымъ отъ Бога.

Златоустъ—о безчинствующихъ въ церкви (стр 48—49)

И что много глаголю? Аще сицевыхъ свидѣтелей, божественыхъ мужей, паче же и ангельскихъ силъ не устрамимся, поне безсловесныхъ псовъ устыдимся. Ниже убо позазрите ми въ сіемъ. не наша убо глаголемъ, но отъ Златоустаго словесъ. И тіи бо аще и безсловесни суть, повелѣніе же господина своего сохраняютъ, мы же, человѣци суще и словесни, и разумни, по что убо Господнихъ заповѣдей не сохраняемъ? Тѣмже молю, будемъ якоже пси, не естествомъ, но изволеніемъ... (стр 50) Вы бо мя сами понуждаете о онѣхъ образы приношати. И что много глаголемъ? Точію едино вѣмы спасенію нашему виновное, еже и глава всѣмъ добрымъ дѣломъ, якоже рече Ермогенъ, патріархъ Московскій, пѣніе во святыхъ церквахъ благочинное.

Все божественное пѣніе состоитъ изъ молитвы, а по Лѣствичнику молитва—велпкое дѣло Также и Давидъ, и Златоустъ въ толкованіи на псалмы 46, 101, 103, 100 и др и въ похвалъ Псалтири Изъ Книги о вѣрѣ о Давидовыхъ псалмахъ (стр 51—65)

Что же убо мы убозіи благихъ хотѣніемъ, всячески вся сія благихъ всего спасенія нашего сокровища, просто, паче же хотѣніемъ злаго и пагубнаго изволенія нашего въ небреженіе и въ забвеніе положихомъ, ниже въ память себѣ сіе законопреступное скорогласіе и многогласіе купно приводимъ, ниже (стр. 66)

во грѣхъ сего полагаемъ, и чимъ было Бога, содѣтеля нашего и творца умолити и милостива Того къ намъ показати, то мы тѣмъ скорымъ и бѣсоугоднымъ пѣніемъ паче на гнѣвъ Того на ся подвигаемъ, зане все противное ему, содѣтелю нашему и творцу, творимъ и всѣмъ святымъ апостоломъ и богоноснымъ, и чюже нашего христіянскаго закона содѣваемъ, еще же не въ невѣдѣніи, но въ вѣдѣніи, и противу всего божественаго писанія боремъ.

По Златоусту, христианинъ тотъ, „иже съ писаніи согласуется“ Слѣдовательно, и мы—чужды истиннаго христіанскаго наименованія „за несогласіе писанію“ Св отцы и церковные уставы повелѣваютъ говорить На алтырь—въ силу ея важности, разумно, т-е, единымъ гласомъ (стр 67—68)

Преступающыя же и не покаряющыяся симъ и клятвами проклята: проклятъ всякъ человѣкъ, иже не пребудетъ во всѣхъ словесѣхъ закона сего, сже творити я. И проклятъ, рекоша отцы, разоряяй уставы отеческія и непремѣнныя уставы церковныя, яже положиша отцы твои Еда бо всуе клятвы сія соборныя святыхъ и праведныхъ“ (стр. 69) Ни

Или мы забыли, что говоритъ писаніе о непозыбаніи церкви“ (Соборъ соединенія) (стр 70)

Уставы церковныя глаголютъ, яко подобаетъ хранити со всякимъ тщаніемъ настоятелю церкве служба церковная (л. 71), во уставѣ положеная, яко да ничто отъ сущихъ презрится, чинъ же и устроніе все непоткновенно и непреложно, яко же святыми отцы указано бысть.

Выписка изъ Устава о совершеніи утрени, чтеніи шестопсалмія, поклонахъ и пр; изъ Исаіи, Іереміи и Іезекиля—прещенія (стр 72—78)

Что убо противу сему речете, противящіися и не покоряющіися святыхъ апостолъ и богоносныхъ отецъ преданію въ вѣчное законоуставное положеніе, въ непреложное же и ненарушное Или речете еще противящеся, якоже еста написали во своемъ списаніи, рекуще: (стр. 79) единогласіе убо есть то уставъ православія, сже како вѣровати во Отца и Сына и Святаго Духа, якоже богословцы приточнѣ насъ научиша, а не то, что однѣмъ голосомъ говорити въ церквахъ. Первому вашему реченію и мы послѣдуемъ: ей, воистину буди тако, сже вѣровати и исповѣдати по исповѣданію православныя вѣры на первомъ вселенскомъ соборѣ, а не разгласно А еже вы рекоша—се есть не единогласіе

еже единѣмъ гласомъ въ церквахъ Божіихъ говорити, и о томъ отвѣщаетъ вамъ Павелъ апостолъ: егда сходитеся, рече, кождо васъ псаломъ имать, ученіе имать, языкъ имать, откровеніе имать, сказаніе имать. вся же къ созданію да бываютъ, можете бо вси по единому пророчествовати, да вси учатся (стр. 80) и вси утѣшаются. Се по Павла апостола слову, се есть единогласіе въ церкви, еже единымъ гласомъ говорити.

Тако и Златоустый (стр 81- 82)

А еже вы приводите въ своемъ же писаніи отъ Лѣствичника и отъ Синаита и отъ Никоновы книги, како древніи святіи пустынніи отцы, въ пустынѣхъ пребывающе, моляхуся. не требующе ни стихѣръ, ни тропарей, ниже каноновъ. ниже съ пѣснію гласы испущати. Ей, тако, и мы согласуемъ съ вами. но се въ пустыняхъ и во ошествіихъ сице творяху, псалмами точію въ пѣніихъ удовляхуся. а не въ соборныхъ церквахъ. идѣже народи собираются, и въ честныхъ великихъ лаврахъ. якоже и нынѣ у насъ въ велицѣй Русіи инъ же и устроеніе все непреложно соблюдается, и единогласное пѣніе, по уставу преподобнаго и богоноснаго отца нашего Савы Освященнаго. А по васъ глаголющихъ то уже не надобны (стр. 83) ни псалмы со гласомъ говорити, ни тропари, ни каноны, ниже уставы церковныя, якоже есте написали въ своемъ развратномъ списаніи, ниже святыя Божія церкви. Послушайте, что Златоустый глаголетъ· не послушаемъ ихъ, но заткнемъ отъ нихъ уши, послушаемъ Божіихъ книгъ и реченныхъ ими въ слѣдъ ходимъ и поучимся здравая ученія въ своихъ душахъ полагати. Тако и мы вашего суемудренаго писанія не слушаемъ, еже на вредъ простѣйшихъ душамъ, но слушаемъ устава церковнаго, божествеными апостолы и отцы церкви Божіей преданнаго (стр. 84).

Изъ Соборника—Слово I Дамаскина о томъ, кому слѣдовать — патріархамъ и соборамъ, или развратникамъ церковнымъ (стр 85)

(стр. 86) Кому намъ нынѣ въ настоящее сіе время послѣдовати: святымъ ли апостоломъ и ликомъ честнымъ и святымъ патріархъ, восіявшимъ на всѣхъ седми соборѣхъ вселенскихъ и помѣстныхъ девяти, или вамъ, раздирателемъ тѣла Христова, паче же второе Христа закалателемъ, церковь глаголю, якоже глаголетъ святый Іоаннъ Златоустый къ ефесеомъ, иже убо любодѣйственное и любоначальное, пачеже рещи бѣсоугодное многогласное вдругъ скорое пѣніе, послѣжде церкви Божіей преверженое, еже никтоже

отъ апостолъ, ни отъ святителей, ни отъ преподобныхъ отецъ предаде и утверди, но паче же (стр. 87) извергоша и обличителная словеса послаша, яко враждебному Богови пѣнію поучившемся и церковнымъ правиломъ чуждая узаконоположившемъ Вы же не хощете и слышати преданія святыхъ отецъ, говорите во святыхъ Божіихъ церквахъ ексапсалмы и псалтырь вдругъ, мнози же въ васъ въ ексапсалмы и сѣдалны и каноны говорятъ. Мню убо, яко ни въ бани, ниже на торжищи сицевое бесчиніе есть видѣти, якоже въ васъ. Гдѣ же убо въ вашемъ бесчинномъ пѣніи видѣти благочиніе, гдѣ благочестіе, что слушати предстоящимъ народомъ во святыхъ Божіихъ церквахъ, и у кого внимати глаголемая? Отъ чесого страхъ Божій приплодити въ душы, гдѣ стояніе со вниманіемъ глаголемыхъ, гдѣ слезы и умиленіе пріобрѣсти отъ слышанія псалмопѣній?

Ап Павелъ: что убо есть братіе, егда сходитеся и Златоустый на сіе (стр 88)

Что же мы противни симъ? Они повелѣваютъ по единому въ церкви глаголати, аще и два и три, и на перемѣны, мы же гласа въ два и въ три, и въ четыре, и паче сего, и въ пять, и въ шесть, и больши. Не раздраше ли есть се церкви и второе Христораспинаніе? Ей, всяко, якоже Златоустый глаголетъ. Охъ, охъ, охъ! Со пророкомъ рещи. зане вся погибоша отъ лицемѣрныхъ насъ и безстрашныхъ, паче же поповъ и діяконовъ, иже страха Божія въ себѣ не имѣютъ. Давидовыхъ убо псалмовъ что сла(стр. 90)достнѣе къ подвигу душевнаго спасенія, но и сія яко глумы быти вмѣниша. Се ли есть правое, се ли есть Богу любезное пѣніе и глаголаніе? Зане апостоловъ не слушаемъ, пророковъ не слушаемъ, святителей и патріархъ и преподобныхъ отецъ не слушаемъ, и купно рещи всѣхъ святыхъ, и русскихъ святителей и преподобныхъ отецъ. Никако убо право наше пѣніе и глаголаніе въ церквахъ, зане отнюдъ не по уставу святыхъ отецъ, якоже рече Ермогенъ патріархъ. Того ради и отречено бысть святыми отцы тако творити, якоже рекоша святители на соборѣ.

Рците намъ отъ писанія истиннаго поне едину строку о многогласномъ вдругъ и скоромъ пѣніи и не о многогласномъ (стр. 91), но еже и въ два гласа говорити вдругъ, ей, ей, послушаемъ васъ. Явѣ убо есть, яко нигдѣже обрящете сице писано, еже и въ два гласа въ церкви вдругъ говорити, а еже и глаголете что, а не отъ писаніа, но отъ своемыслія и безъ свидѣтельства

божественыхъ писаній. Златоустаго слово рцемъ: заткнемъ уши отъ васъ и бляди вмѣняемъ сія быти не отъ писаніа вами глаголемая; и всячески намъ отрицатися таковыхъ яко чюждихъ и странныхъ благочестивыя вѣры Василій Великій повелѣваетъ. Подобно сему и преподобный Никонъ пишетъ въ предисловіи осмаго слова первыя книги: яко отъ учителей глаголемая отъ божественыхъ писаній приимати достоитъ, своя же ихъ никакоже. Никако убо когда буди намъ, ниже предбудущимъ родомъ въ вѣки и на вѣки по насъ соборныя церкве (стр. 92) чадомъ яже отъ своего ума что извѣщающимъ внимати, ниже таковыхъ слушати, якоже глаголетъ божественый Златоустъ, зане убо ни отъ пророкъ, ниже отъ апостолъ, ниже отъ святыхъ вселенскихъ соборовъ тѣмъ вѣщающымъ, якоже и вы нынѣ писаніемъ своимъ криво толкуете, того ради и не прията то церкви Божіей.

Самъ Христосъ таковыхъ нарицаетъ „тати и разбойники, и пагубники и вочьи" (Іоан 35) Таковы Ѳевда и Іуда, таковъ же будетъ и антихристъ Таковы были и книжники (стр 93—94)

Досыть ли вамъ, о христолюбцы, отъ писаній свидѣтельства? И вѣдите, яко писанія къ Богу возводятъ и путь къ небесному царствію указуютъ, любоначальства же наша не къ тому, ибо любоначаліе мати ересей есть, якоже рече Златоустый Іоаннъ. Тѣмже сія скративъ къ потщанія молитвѣ себе со смиреніемъ понудимъ братскаго ради любовнаго союза и сице рцемъ: молимъ вы со всею церковію, отверзете отъ себе (стр. 95) бѣсоугодный сій недугъ — скорость купногласнаго глаголанія во время божественаго пѣнія, ниже убо слышати восхощемъ сего, а не точію дѣломъ творити, бѣсоугодіе бо есть се, еже того воли повиноватися.

Изъ Лѣствичника объ искушеніяхъ отъ бѣсовъ Златоустъ называетъ діавола — всегдашнимъ борцомъ, и „отъ еже въ ересь впадати, еже церковь раздирати, ничимже меншее зло показуетъ" Діонисій Александрійскій въ послании къ Новату—о нераздрании церкви Опять Златоустъ—о раздорникахъ церковныхъ; мученическая кровь не можетъ загладить этого грѣха; и не согрѣшившіе погибли съ согрѣшившими Увѣщаніе повиноваться ап Павлу, Златоусту и свв отцамъ (стр 108)

Слышавъ сія истинная свидѣтельства отъ божественыхъ писаній, Бога въ помощь призвавше, начнемъ пѣти и говорити божественое церковнаго пѣнія гранесословіе единымъ гласомъ, якоже и уставы церковныя повелѣваютъ наряду во всякой службѣ церковнаго священнословія Зрите во уставы церковныя,

и внимайте прилежно, и вся узрите по ряду и по чину въ немъ писаная, а симъ раздирателемъ тѣла Христова, пачеже самого Христа (стр. 109), и вторымъ его распинателемъ, якоже и жидовомъ, никакоже внимайте, ниже слушайте ихъ, яко враговъ истины, иже сами себе отъ церкве отдирающе, и тѣло Христово, церковь глаголю, бесчиннымъ пѣнiемъ, пачеже рещи бѣсоугоднымъ, разсѣцающе по своему ихъ любоначалiю, якоже рещися— любоначалiю быти матерiю ересей.

Воистину сбывается пророчество св Ипполита о гоненiи на церковь Божiю въ послѣдние дни, и св. Θеофилакта Болгарскаго о нестроенiяхъ и лжепророкахъ „въ скончанiе времени“ Изсякла любовь. мы не любимъ церковь, не заботимся о ея благолѣпiи, о соблюденiи церковнаго чина, который, по препод Никону, содержитъ небесная и земная (стр 110—111) и украшаетъ поднебесную

А еже не сице, спрѣчь не по святыхъ отецъ (стр. 112) преданiю, се есть еретическо и иже не вѣрующихъ въ Бога, въ Троицѣ славимаго, и святыхъ отецъ преданiю не внимающихъ, ниже покаряющихся, якоже и въ толкованiи евангелiа речеся, зане мнози мнѣша вѣровати, но не якоже рече писанiе, а якоже тiи своимъ изволенiемъ послѣдоваша, — тiи вси еретики. Также и градскiй законъ согласуя сему глаголетъ: яко еретикъ есть и еретическимъ подлежитъ закономъ, аще и мало что уклоняяйся православныя вѣры (Никонъ I, 63).

Слѣдовательно, и многогласiе—еретичество, а попы и диаконы— христораспинатели, раздорники церковные, подобные еретикамъ и невѣрнымъ „Что ли глаголю вѣрна христiанина, ни бо аще человѣкъ ли еси, не могу явѣ увѣдѣти колико паче есть злѣе сего иже Христа закалати и исторгати на уды“ (стр 114—118).

Древле убо схождахуся вси и пояху обще, сiе и нынѣ. Но тогда убо во всѣхъ едина душа бѣ и сердце едино, нынѣ же ниже въ единой души единомыслiя оного увидитъ кто, но здѣ многа брань. Тогда и домы церкви быша, нынѣ же и церковь домъ, паче же и дома всякого горшыя: въ дому убо благочинiе много увидитъ кто... (стр. 119), здѣ же многiй плищъ и многослiянiе, и корчмы ничтоже разньствуютъ яже у насъ: толикъ смѣхъ, толикъ мятежъ, якоже въ баняхъ, якоже на торжищахъ, вопiющимъ, молвящимъ всѣмъ, и сiя здѣ токмо, яко индѣ ниже пророцы ко искреннему лѣть есть въ церкви, аще и на долзѣ времени кто не пріимаше друга, но внѣ сiя бываютъ, и паче въ лѣпоту. Нѣсть бо церковь посригалня, ниже миропродавница, ниже дѣлателница иная отъ сущихъ на торжищи, но мѣсто

архангельское, царство Божіе, самое то небо (стр. 122)... Церковь бо не бесѣды, но ученія есть мѣсто; нынѣ же торжища ничтоже разьнствуетъ, аще же да дерзостно рещи, негли ниже сѣни: тако отъ иже тамо блудныхъ женъ безстуднѣе яже здѣ собираюціяся украшаются. Тѣмже и здѣ многи привлачати отъ невоздер (стр 123) жникъ: и аще раждизастся нѣкто, или хощетъ жену растлити, никоеже, мню, церкве угоднѣйшее мѣсто ему быти видится. Аще и купити нѣчто и продати потребуетъ, паче торжища потребная церковь является, здѣ бо и о сихъ множайшая бываютъ словеса, нежели въ самыхъ клѣткахъ. Любо зло рещи и слышати хощутъ нѣцыи, и сіе узриши здѣ паче. нежели на торжищи внѣ ключающееся, любо о гражданскихъ нѣчто восхощеши услышати вещѣхъ, любо о иже сущихъ въ домѣхъ, любо о сущихъ въ воинствѣ, не иди въ преторъ, ниже сѣди въ цѣлебницѣ, суть бо здѣ суть иже всѣхъ опаснѣе сія вся возвѣщаюціи, и вся суть здѣ паче, нежели церковь. Убо сія ли стерпимъ, (стр 124) сія ли пріятна суть? Плачемся на всякъ день и растерзаемся, да нѣчто полезное навыкше отъидете, и ничтоже васъ съ прибыткомъ отходитъ, но и со множайшимъ вредомъ, ибо на осужденіе сходитеся, извѣта не къ тому имуще о грѣсѣ, и кротчайшихъ изгоняете, своими блядьми стужаете отвсюду. Но кое многимъ есть слово?.. (стр 125). Прочее о сихъ помолчю, да не случи ваша многословіемъ отягчю, и на предлежащее возвратимся... Зри неравенство. Отъ иже бо въ церковь сію творящихъ иніи убо (стр. 126) никогда же приходятъ, или единою въ лѣто, и тогда туне, и якоже прилучися, иніи же частѣе убо, и тіи же туне...

(Стр. 127)... Что убо вы раздирасте церковь Божію, сирѣчь многогласнымъ глаголаніемъ купно? Единогласіе и благочиніе воистину се есть красота церковная; умиленіе души, плачь и сльзы, и стонаніе сердечное, и память смертная, и вся благая въ церкви во время божественаго пѣнія въ душю приплодити, и пользу получити, и съ прибыткомъ въ домъ свой отъити кождому, егда единогласное пѣніе въ церкви бываетъ. А егда вдругъ вси заговорятъ; инъ псалмы, инъ тропари, инъ псалтырь, инъ сѣдальны и каноны, и ектеніи, какая ту полза, точію шумъ!

(Стр. 128)... Что убо егда и при нашей бесѣдѣ два или три и четыре вдругъ вси говорятъ, можетъ ли кто, аще и разумъ имѣяй многъ, внятелнѣ слышати глаголемая? Ни, но паче да запретитъ имъ, и комуждо особо своя вѣщати, и тако пріятна будетъ глаголемая и разумна, множае паче при началныхъ людехъ; кольми

паче при Бозѣ единогласіе въ церкви нашего ради вниманія и пользы.

> Ап Павелъ 1 Кор зач 150. вся къ созданію да бываютъ Онъ же говоритъ: „поюще въ сердцахъ вашихъ“, т-е со вниманіемъ Эти слова — какъ мечъ обоюдуострый, срѣзающій ваши писанія Не возставайте противъ этого свидѣтеля, ибо страшно впасти въ руцѣ Бога жива (стр. 129–130)

Или мните себѣ еще окаяннѣ, како бы ни проговорено, токмо бы не остало что въ пѣніи. О блядиваго сего мнѣнія, о лукаваго совѣта не богобоязненнаго, о злаго непокоренія святыхъ апостолъ и богоносныхъ отецъ писанію, паче же отпаденія отъ праваго закона!

> Не творящіи бо Господнихъ словесъ подобни храминѣ безъ основанія, иже и падаетъ (Лук зач 28) Не слышателіе закону оправдятся, но творцы И Златоустъ въ толковании Пусть каждый изъ насъ скажетъ себѣ словами препод Палладія (Соборникъ, нед мясоп): „нынѣ исповѣждься, душе, и нынѣ умилися, и нынѣ восплачися“;— нужно и намъ обновиться единогласіемъ „Будемъ всяко въ нихже есть нынѣ Христосъ“. „Не въ боголѣпнемъ глаголю, чину,—Онъ бо естествомъ Богъ, но въ нихже лѣпо быти человѣческому естеству“ Богъ называетъ пасъ сынами и братіею, что же мы во всемъ противни обрѣтаемся и законы его попираемъ Проклятъ разоряяй уставы отеческія; а „нѣцыи отъ мірскихъ, паче же старѣйшины, фарисейски тщеславіемъ и высокоумія гордостію недугующе, дерзостнѣ преступаютъ церковное преданое Духомъ Святымъ преданіе, и повелѣваютъ себѣ по своему умышленію съ скоростію пѣніи, и учителей таковыхъ имуще себѣ избпрающъ“,—правовѣрному же не точію претворяти Духомъ Святымъ преданое, еже всегда непреложно бываетъ, но и помыслити о томъ страшно и трепетно“ (стр. 130—140)

Но буди намъ со апостоломъ божественымъ Павломъ единомудрствовати, аще и многажды выше рекохъ. Нынѣ же въ большее извѣщеніе истины и паки реку; сице мудрствую, сице славлю, сице пою, яко же Той научилъ мя есть и всѣхъ

> „Нынѣ же братіе аще пріиду къ вамъ языки глаголяй ..“ Златоустъ на сіе въ толковании (Зач 156 — 157) (стр 139—145) Онъ же въ 36 нравоученіи еже къ коринѳомъ: „въ церкви единому гласу подобаетъ быти“ Такъ же Григорій Богословъ, св Никита Ираклійскій „Въ замкненіе же согласія“ св апостолъ, св. отецъ, соборовъ, законоуставныхъ положеніи—и русскіе святители на соборѣ въ лѣто 7059 о единогласіи церковнаго пѣнія аще завѣщаша (подробно постановленіе Стоглава; затѣмъ съ особымъ надписаніемъ киноварью—рѣчь къ собору царя Іоанна Васильевича,

и съ такимъ же заглавіемъ—отъ посланія наказательнаго патріарха Гермогена) (стр 146– 159)

(Стр. 160)... Видиши ли, яко вся божественая писанія внимати повелѣваютъ въ божественомъ пѣніи аще во святыхъ Божіихъ церквахъ, аще во уединеніи и во ошествіи... Прочее, господіе мои и отцы и братіе, потщитеся, потрудитеся во истинное извѣщеніе большаго вѣдѣнія, дозрите всякъ кто во уставъ церковный (стр. 161), ту вся обрящетъ по ряду, како пѣти и говорити во святыхъ Божіихъ церквахъ... (стр. 162). О горе.., восташа бо, по божественому апостолу глаголющему, человѣцы самолюбцы, сребролюбцы, величавы, горди, сластолюбцы паче, нежели боголюбцы, имуще образъ благочестія, силы же его отвергшеся, не точію же се въ мірскихъ человѣцѣхъ обрѣтеся, но паче и въ духовныхъ, ихже именуетъ писаніе свѣтъ міру, сирѣчь (стр. 163), въ святителехъ, пастырехъ и іереохъ: сице вси уклонишася, вкупѣ непотребни быша, нѣсть творяй благостыни, нѣсть до единаго. Что рещи нынѣ, точію се, якоже плаче нѣкій благоразуменъ рече погибе вѣра, погибе наказаніе, погибоша училища дѣтей, погибоша исправляющіи божественая писанія, погибоша поучающіися въ православныхъ догматѣхъ.

Изъ Псали: погибе сила хлѣба и воды; погибе исполинъ и т д

Не туне убо мы, православный читателю, пріидохомъ на сія словеса, (стр. 164) но самовидцы есмы преди реченнымъ, не могохомся взирати на хуленія богостудныхъ человѣкъ и удержати я, яже восташа на церковныя уставы нашы и взаконеніе, вина же сицевымъ никтоже, точію нерадѣніе наше и непочитаніе божественыхъ писаній. сіе безстрашну душу творитъ и пусту добрыхъ дѣлъ.

Воззри убо, аще нелѣностенъ еси, обрящеши ли, гдѣ правѣ списаную безъ всякаго порока въ церквахъ святыхъ книгу? Обрящеши ли чинъ и послѣдованіе по указанному святыхъ и богоносныхъ отецъ взаконенію? Обрящеши ли судъ и отмщеніе въ вещѣхъ церковныхъ, или строителя, или началника, правѣ исправляюща слово истины, и по чину вся бывающая въ церкви, но вѣмъ, яко не удобь обрѣсти возможеши не точію въ соборныхъ градскихъ церквахъ, но ниже въ епископіяхъ, паче же ни въ монастырехъ (стр. 165). Виждь убо, аще не плача достойна суть сія окаянная времена наша, въ няже, увы, достигохомъ.

Петръ Дамаскинъ: внѣ есть церкве и Бога, егда сопротивъ глаголетъ. Такъ и ваше супротиворѣчіе развратно и внѣ церкве

и Бога (стр 167). Достаточно ли вамъ свидѣтельствъ божественныхъ мужей? Вѣдь безчиніе въ церквахъ—есть явное душевнаго спасенія безплодіе Объ этомъ Златоустъ говоритъ, что еже часть быти въ собираніи, сіе же ничто есть, аще нѣкое пріобрѣтеніе имѣти будемъ, или- прошу и молюся не сіе токмо зрѣти, яко да въ церковь приходите, но яко да и нѣчто вземше въ домы своя возвратитеся Какъ же нѣкоторые считаютъ, что пріятно Богу скорое пѣніе купно во многія гласы? Нѣтъ, отвержено такое пѣніе св апостолами и отцами, какъ говоритъ ап Павелъ аще языкомъ кто глаголетъ и Златоустъ на сіе (стр 168—172)

Аще ли кто еще съ сима возлюбопряся речетъ, яко не то единогласіе именуется еже въ церквахъ единымъ гласомъ говорити, то убо по тѣхъ всуе намъ уставы церковныя, въ пустошъ вся церковная благочинія и всенощная стоянія съ пѣніями благосочтанными, якоже и у насъ въ великѣй Росіи въ соборныхъ и великихъ лаврахъ. Се убо есть по тѣхъ расколъ зъ богословцы и раздраніе Христовѣ церкви и преданію церковному преподобнаго и богоноснаго отца нашего Савы Освященнаго попраніе, якоже уставы церковныя указуютъ, харатейныя, писменыя и печатныя. Ниже убо буди намъ (стр. 173) сице вамъ глаголющимъ внимати, понеже не отъ писанія глаголете, но отъ самомнѣнія.

Апостолъ говоритъ. аще кто вамъ благовѣститъ паче, еже пріяли есте, анаѳема да будетъ Кто дерзостенъ апостолово слово и Златоустаго преложити, или инако пересобороватп, ни—ниже мыслію помыслити Пред Никонъ далѣе говоритъ, что соборъ, не послѣдуяи прежде его святымъ соборомъ, не святъ, но скверненъ есть и отверженъ. И градскій законъ говоритъ что еретикъ есть, аще и мало что уклоняяйся отъ православныя вѣры Нынѣшніе суетословцы въ писаніи своемъ написали, что не то есть единогласіе еже въ церкви единымъ гласомъ говорити, но се, еже како вѣровати во единаго Бога, Троицу во единицѣ, и единицу въ Троицѣ. Ей, буди тако и намъ вѣровати, ибо на 1-мъ вселенскомъ соборѣ такъ положили уставъ вѣры (слѣдуетъ Символъ вѣры, гдѣ читается: „за наше спасеніе сшедшаго съ небесъ“, „въ третій день по писаніихъ“, „царствію нѣсть конца“, „въ Духа Святаго Господа истиннаго и животворящаго“). Затѣмъ толкованіе и разъясненіе, что пріемлемъ изъ церковнаго преданія—икону человѣческаго тѣлесе Бога Слова, покланяемся древу честнаго креста, священнымъ сосудамъ, храмамъ, святымъ иконамъ и священнымъ книгамъ, покланяемся иконамъ пресв Богородицы и св угодниковъ; почитаемъ мощи святыхъ, почитаемъ вселенскіе и помѣстные соборы и ихъ уставы и преданія и проклинаемъ всѣ ереси (стр 174—179). Изъ книги препод Никона Вогъ единогласіе, но оно къ вѣрѣ належитъ, а въ церквахъ единымъ гласомъ говорити заповѣдуетъ ап Павелъ и Златоустъ въ толкованіи его заповѣди. И соборъ на Москвѣ при царѣ Іоаннѣ Васильевичѣ завѣщалъ

все пѣти и говорити единогласно —Опять повторяется анаѳема апостола и слова преп Никона о разоряющихъ церковные законы— „попахъ и діаконахъ“; слово Златоуста о раздорникахъ церковныхъ, градского закона о еретикахъ Сего ради и речеся всуе таковіи глаголютъ, и въ поруганіе Богу, по Златоусту Убоимся; вѣсть Богъ и праведныхъ съ нечестивыми мучити, яково же въ бранехъ аще и нынѣ случается; оставимъ многогласное пѣніе, чтобы не быть христораспинателями и подобными еретикамъ (стр 180—188)

Нынѣ же убо на мало о сихъ умолчимъ и повѣсть скратимъ, и къ хвалѣ церкве Божіи словеса отъ писанія въ слухи благочестивыхъ внесемъ, да не молчаніемъ слова высота чести и слава ея скрыема будетъ.

Похвала церкви начинается со словъ Символа вѣры и толкованія Златоуста. свята церкви твоя и дивна вправду Церковь ничтоже ино есть, развѣ небо; ни варвари, ни бѣси не преодолѣютъ ей Въ словѣ на Пятидесятницу Златоустъ говоритъ: вельми церковь Богу возлюблена есть, церкве бо ради пропято есть небо, проляно море и т д (стр 189—191)

Ниже убо и о семъ умолчати ми потребно, зане многихъ гласъ сій износится и слабоумыхъ въ вѣрѣ прельщаетъ: въ монастырехъ рекуще подобаетъ пѣнію благочинному быти, а не въ мірскихъ церквахъ. То убо по сихъ два Христа: единъ монастырскій, другому же быти мірскому. О богоизбранніи, плача убо молимъ повсюду всѣхъ васъ, никако убо внимати вамъ буди блядѣнію сему, а не точію дѣломъ содѣвасмое показати... (стр. 192), явѣ убо таковыя разбойники и тати и волки писаніе святое нарицаетъ, иже отъ писаній свидѣтельства не пріемлютъ, якоже глаголетъ Златоустый Іоаннъ и Ѳеофилактъ, Болгарскій епископъ ..

Выписка изъ Соборника о томъ, какъ Арій на соборѣ долженъ былъ высказать свое ученіе и „два сына въ Бозѣ быти вѣща“, якоже и вы нынѣ, подобящеся Арію еретику, двѣ церкви быти глаголете несмысленіи, и тако церковь Божію раздираете, паче же самого Христа Св отцы сказали Арію. сія ты отъ своего ума, а не отъ святыхъ книгъ извѣщалъ еси Такъ и защитники многогласнаго пѣнія, по Арію отвѣчали св отцы, а раздорникамъ нынѣшняго времени самъ Павелъ апостолъ, называя себя апостоломъ церкви Христовой единой, аще и многими мѣсты раздѣленой (стр 192—197)

Се явно святый апостолъ Павелъ и Златоустый иже во святыхъ отецъ нашъ Іоаннъ едину церковь по всей вселеннѣй быти глаголютъ, а не двѣ: ниже монастырскую, ниже мірскую, но всѣхъ иже по вселеннѣй воспоминаетъ вѣрныхъ. Тако же и пѣ-

ніе въ ней и благочиніе святый апостолъ Павелъ завѣщаваетъ глаголати единымъ гласомъ.

„Что убо есть братіе егда сходитеся, кождо отъ васъ псаломъ имать“ (стр. 198), и Златоустый на сіе

(Стр. 199)... О прочихъ же единогласіа чти выше въ сей же книгѣ.

