Н. ЛЕНИНЪ.

Библиотека ... Академии Наук СССР
911
37

Выступленіе Мартова и Череванина въ буржуазной печати.

РАЗСКАЗЪ О ТОМЪ, КАКЪ НѢКІЕ С.-Д. ПОЛЬЗУЮТСЯ БУРЖУЗНЫМИ, КАДЕТСКИМИ ГАЗЕТАМИ, ВЪ РОДѢ „ТОВАРИЩА", А ЧЕРЕЗЪ НЕГО И „НОВАГО ПУТИ", ДЛЯ РАСПРОСТРАНЕНІЯ ЛОЖНЫХЪ СВѢДѢНІЙ О РЕВОЛЮЦІОННОЙ СОЦІАЛДЕМОКРАТІИ.— ОПРОВЕРЖЕНІЕ.—ОЦѢНКА.—ВЫВОДЫ.

Цѣна 2 коп.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Книгоиздательство „ПРОЛЕТАРСКОЕ ДѢЛО"
1906

29

Неправда, распространяемая Л. Мартовымъ черезъ посредство буржуазной печати.

Въ буржуазной, кадетской газетѣ «Товарищъ» отъ 12-го октября (№ 85) перепечатаны, безъ всякой оговорки, слова кадетской же газеты «Новый Путь»: «Мы (Новый Путь) не можемъ не признать, что, настаивая на постоянномъ блокѣ съ крайними лѣвыми (объ этомъ мы узнаемъ изъ письма г. Мартова), они (большевики) послѣдовательнѣе, чѣмъ г. Мартовъ».

Итакъ «Новый Путь» прямо ссылается на Л. Мартова въ подтвержденіе своего ложнаго сообщенія о большевикахъ.

Необходимо возстановить факты.

Въ № 1 «большевистскаго» «Пролетарія» въ статьѣ «О бойкотѣ» сказано было (стр. 3): «Мы созовемъ пятый съѣздъ партіи; мы постановимъ на немъ, что въ случаѣ выборовъ необходимо избирательное соглашеніе на нѣсколько недѣль съ трудовиками (безъ созыва пятаго съѣзда партіи дружная избирательная кампанія невозможна, а всякіе «блоки съ другими партіями» безусловно запрещены въ постановленіяхъ четвертаго съѣзда). И мы разобьемъ тогда кадетовъ на голову».

Вотъ все, что имѣется пока въ извѣстной намъ с.-д. литературѣ объ отношеніи большевиковъ къ избирательнымъ соглашеніямъ. Ясно, что «Новый Путь» введенъ въ заблужденіе Л. Мартовымъ. Никогда большевики не только не настаивали, но даже и не упоминали о «постоянномъ блокѣ съ крайними лѣвыми». Это первое. Второе: для какихъ бы то ни было «блоковъ» большевики требовали пересмотра на новомъ съѣздѣ постановленія, уже состоявшагося. Объ этомъ напрасно умалчиваютъ тѣ, кому страшенъ новый съѣздъ с.-д. рабочей партіи. Объ этомъ напрасно также умалчиваютъ

буржуазныя газеты, дающія своимъ читателямъ лживыя свѣдѣнія или возбуждающія ложное впечатлѣніе, будто у с.-д. нѣтъ формальнаго запрещенія всякихъ блоковъ.

Третье: пишущій въ буржуазныхъ газетахъ Л. Мартовъ умышленно, или по небрежности, или по невѣжеству, внушаетъ черезъ посредство кадетской газеты «Товарищъ» ту мысль читателямъ, что большевики допускаютъ соглашенія и на низшей избирательной стадіи, т. е. въ агитаціи передъ массами, тогда какъ самъ онъ, Л. Мартовъ, признаетъ цѣлесообразными только «частныя соглашенія на высшихъ стадіяхъ нашей многостепенной избирательной системы».

Никакихъ данныхъ для этого утвержденія Л. Мартовъ не имѣетъ. Л. Мартовъ распространяетъ черезъ посредство буржуазной печати неправду, ибо только для высшихъ стадій и предлагали большевики соглашеніе, и только съ трудовиками, и только на нѣсколько недѣль, и только съ разрѣшенія пятаго съѣзда.

Для распространенія этой неправды, которая легко можетъ проникнуть въ массы при извѣстной всѣмъ склонности кадетскихъ газетъ сочувствовать меньшевикамъ и сочувственно перепечатывать все, что этимъ послѣднимъ заблагоразсудится налгать на большевиковъ,— Л. Мартовъ воспользовался «сокращенной» передачей взглядовъ «Пролетарія». Хотя всѣ эти взгляды цѣликомъ умѣщаются на пяти печатныхъ строчкахъ, воспроизведенныхъ выше полностью, тѣмъ не менѣе Л. Мартовъ нашелъ нужнымъ сократить ихъ, да при этомъ еще передать своими словами. И читатель видитъ, что сокращенная передача Л. Мартова равняется полному извращенію.

Въ пяти строчкахъ «Пролетарія» вопросъ затронутъ мимоходомъ. Ни о низшихъ, ни о высшихъ ступеняхъ, стадіяхъ выборовъ спеціально тутъ не упоминается. Можетъ быть, мнѣ возразятъ поэтому, что я также не имѣю никакихъ данныхъ утверждать, что въ этихъ пяти строчкахъ нѣтъ рѣчи о соглашеніяхъ на первой стадіи? Это возраженіе могъ бы сдѣлать однако только человѣкъ, желающій придраться къ буквѣ и исказить явный смыслъ чужого разсужденія.

Несомнѣнно, что въ изложеніи вопроса на пяти строчкахъ есть много пробѣловъ, но позволяетъ ли общій духъ статьи и все ея содержаніе толковать недоговоренное въ распространительномъ (по отношенію къ соглашеніямъ), а не въ ограничительномъ смыслѣ?

Да и «букза» приведенной цитаты (если ее не «сокращать» à la Л. Мартовъ) говоритъ безусловно противъ распространительнаго толкованія, ибо всякій, чуточку знакомый съ выборами, понимаетъ, что соглашеніе на первой стадіи не можетъ ограничиться «нѣсколькими недѣлями», а требуетъ мѣсяцевъ. Достаточно указать, что въ Петербургѣ уже теперь называютъ партіи, желающія блокироваться на выборахъ съ кадетами, уже теперь передаютъ примѣрныя распредѣленія депутатскихъ мѣстъ города Петербурга между кадетами и этими партіями. Выборы предположены, говорятъ, на 17-ое декабря. За два мѣсяца люди, дѣйствительно желающіе соглашенія на низшей стадіи, уже начинаютъ, прямо или черезъ посредниковъ, сговариваться. Примите во вниманіе, затѣмъ, продолжительность самихъ выборовъ, прибавьте время на партійное рѣшеніе вопроса, на передачу партійныхъ директивъ изъ центра по всей Россіи,—и вы увидите, что соглашеніе между партіями на низшей стадіи выборовъ требуетъ мѣсяцевъ, а въ «нѣсколько недѣль» можно какъ разъ только провести соглашеніе на высшихъ стадіяхъ, т. е. распредѣленіе мѣстъ послѣ борьбы, на основаніи подсчета силъ, обнаружившихся голосованіемъ непосредственно самихъ избирателей.

Наконецъ, разъ уже меня заставили высказываться печатно по данному вопросу, я считаю неудобнымъ воздерживаться отъ изложенія моего личнаго мнѣнія. При данной политической ситуаціи я защищалъ бы на пятомъ съѣздѣ слѣдующее: никакіе блоки и соглашенія ни съ какими другими партіями безусловно недопустимы для с.-д. на низшей стадіи выборовъ. Выступленіе наше передъ массами при выборахъ должно быть абсолютно самостоятельнымъ. На высшихъ стадіяхъ допустимы соглашенія съ трудовиками исключительно о пропорціональномъ распредѣленіи мѣстъ, причемъ безпартійныхъ трудовиковъ мы должны «дѣлать» партійными, противополагая оппортунистовъ изъ ихъ числа и полукадетовъ (энэсы, н.-с., «народно-соціалистическая партія» и т. п.) революціоннымъ буржуазнымъ демократамъ.

Мартовъ и Череванинъ.

Л. Мартовъ въ «Товарищѣ» опровергалъ Череванина, говорившаго о соглашеніи съ кадетами. Череванинъ въ томъ же «Товарищѣ» разъясняетъ теперь «недоразумѣніе». Изъ этихъ разъясненій вытекаетъ, что въ 1-омъ номерѣ «Нашего Дѣла»

Череванинъ собственно ничего вполнѣ опредѣленнаго не сказалъ насчетъ того, на низшей или высшихъ ступеняхъ допускаетъ онъ соглашенія. По существу же дѣла онъ высказывается за допущеніе соглашеній и на низшихъ ступеняхъ какъ въ деревняхъ, такъ и въ городахъ. Съ какими партіями допускаетъ соглашеніе Череванинъ, объ этомъ онъ не говоритъ. Для него (какъ, повидимому, и для Мартова) не существуетъ различія между революціонной и оппортунистической буржуазіей, между с.-р. и к.-д., между трудовиками типа думскихъ «33 хъ» и трудовиками типа «энэсовъ» и т. п. Мало того, Череванинъ допускаетъ даже вотированіе безъ соглашенія за буржуазныя кандидатуры на низшихъ ступеняхъ!

Позиція Череванина выясняется такимъ образомъ вполнѣ. Этотъ не только видный (какъ его аттестовала буржуазная печать), но и отвѣтственный меньшевикъ, стоящій притомъ во главѣ еженедѣльнаго изданія «Наше Дѣло», одобряетъ всяческіе блоки, одобряетъ даже голосованіе соціалдемократовъ за буржуазныя кандидатуры. Большевики были, слѣд., вполнѣ и безусловно правы, говоря, что меньшевики превращаютъ рабочій классъ въ прихвостня либерально-монархической буржуазіи, низводятъ соціалдемократію до роли кадетскаго подголоска.

Пусть же не заблуждается теперь никто насчетъ истиннаго значенія обычнаго меньшевистскаго лозунга: за Думу, какъ органъ или рычагъ или орудіе и т. п. революціи. Чтобы поддержать революцію, меньшевики поддерживаютъ «Думу» вообще. А чтобы поддержать Думу вообще, они готовы вотировать, даже безъ соглашенія, за кандидатуры кадетской партіи, желающей прекратить революцію!

Вспомните французскихъ соціалистовъ, въ родѣ Мильерана, Вивіани, Бріана, которые теперь, съ Клемансо во главѣ, благополучно управляютъ архи-буржуазной Франціей, посылаютъ войска противъ стачечниковъ и т. д. Чтобы поддержать соціализмъ, они звали поддерживать республику вообще, республику, какъ таковую. Чтобы поддержать республику, они голосовали, и по соглашенію и безъ соглашенія, за дюжинныхъ буржуазныхъ политикановъ, за оппортунистовъ. И они дошли такимъ образомъ, постепенно и неуклонно, до того, что сами превратились совсѣмъ въ такихъ же дюжинныхъ сторонниковъ буржуазнаго угнетенія.

На большую дорогу, на торную дорогу вышли Череванинъ и иже съ нимъ!

А Мартовъ? Онъ противъ соглашеній на низшихъ ступеняхъ. Онъ опровергъ Череванина. Это въ высокой степени отрадно. Только... только посмотрите, *какъ* онъ его опровергъ. Всякій разумный политикъ всегда подчиняетъ свою избирательную тактику своей общей политической тактикѣ. Тактика Череванина извѣстна теперь, благодаря услужливости кадетскихъ газетъ, всѣмъ: «Было бы нелѣпостью и безуміемъ для пролетаріата пытаться, какъ это предлагаютъ нѣкоторые, вмѣстѣ съ крестьянствомъ вступить въ борьбу и съ правительствомъ и съ буржуазіей за полновластное и всенародное учредительное собраніе». Это знаменитое положеніе Череванина *было цитировано* и въ томъ номерѣ «Товарища», на который «отвѣчалъ» Л. Мартовъ. И вотъ, опровергая избирательную тактику Череванина, Л. Мартовъ *ни звука* не проронилъ противъ этого основного положенія *всей* политической тактаки Череванина.

Кто же изъ этихъ двухъ послѣдовательнѣе? Кто прочнье стоитъ на ногахъ? За Думу или за революцію? За Думу вообще—значитъ: за кадетовъ—значитъ: противъ учредительнаго собранія. За революцію—значитъ: лишь за извѣстную часть Думы на извѣстныхъ условіяхъ – значитъ: противъ кадетовъ—значитъ: нелѣпо и безумно бросать прочь или даже ослаблять теперь лозунгъ Учредительнаго Собранія.

Соціалдемократы въ буржуазныхъ газетахъ.

Позволительно-ли соціалдемократу участвовать въ буржуазныхъ газетахъ?

Нѣтъ. И теоретическія соображенія, и политическія приличія, и практика европейской соціалдемократіи высказываются противъ такого участія. Извѣстно, что на одномъ изъ недавнихъ съѣздовъ нѣмецкихъ с.-д. вопросъ этотъ поднимался и обсуждался. Извѣстно, что наши нѣмецкіе товарищи *строго осуждаютъ* участіе с.-д. въ буржуазной печати, рѣшительно борются за то, чтобы партія революціоннаго пролетаріата и въ этой области не допускала ни блоковъ, ни соглашеній, а сохраняла самостоятельность, чтобы литераторы рабочей партіи *на дѣлѣ*, а не на словахъ только, были организованы, подчинены контролю, однимъ словомъ, были строго-партійны.

Имѣемъ-ли мы право отступить отъ этихъ правилъ у насъ въ Россіи?

Намъ возразятъ: исключеніе изъ правила всегда возмо-

жно.—Это безспорно. Нельзя осудить ссыльнаго, обращающагося въ любую газету. Трудно осудить иногда с.-д., работающаго изъ-за заработка въ какомъ-нибудь второстепенномъ отдѣлѣ буржуазной газеты. Можно оправдать помѣщеніе спѣшнаго и дѣлового опроверженія и т. д. и т. п.

Но посмотрите, что произойдетъ у насъ. Подъ видомъ опроверженія «недоразумѣній», вызываемыхъ соціалдемократическимъ «Нашимъ дѣломъ», Л. Мартовъ пишетъ почти два столбца въ кадетской газетѣ, излагая преспокойно взгляды однихъ с.-д., полемизируя съ другими с.-д., извращая взгляды неугодныхъ ему с.-д., не заботясь нимало о томъ удовольствіи, которое онъ доставляетъ своимъ литераторскимъ «блокомъ» съ кадетами всѣмъ врагамъ пролетаріата. Кадетскія газеты подхватываютъ статью Л. Мартова въ кадетской печати, благовѣстятъ о ней, добавляютъ отъ себя кое-что къ пущенной имъ въ оборотъ лжи о революціонныхъ с.-д., хлопаютъ Мартова по плечу («Рѣчь») и т. д. Череванинъ соблазненъ. Если Мартовъ въ «Товарищѣ» опровергалъ «недоразумѣнія» Череванина и говорилъ при этомъ о тысячѣ вещахъ и о многихъ прочихъ, то почему же и Череванину не заняться тоже въ «Товарищѣ» опроверженіемъ «недоразумѣній» Л. Мартова? А кстати, почему бы не воспользоваться этимъ случаемъ, чтобы не начать въ кадетской печати (въ соціалдемократической все же зазорно! обсужденіе вопроса о томъ, не слѣдуетъ-ли соціалистамъ вотировать даже безъ соглашенія за буржуазныя кандидатуры? *)

И вотъ, при кадетскихъ газетахъ открытъ особый отдѣлъ: семейно-литературная переписка соціалъ-демократическихъ оппортунистовъ. Такъ какъ предметъ ея—допустимость блоковъ съ к.-д. и даже голосованія за к.-д., то кадеты охотно даютъ уголокъ безпріютнымъ «прогрессивнымъ» с-д., уходящимъ прочь отъ «консервативныхъ» правилъ революціонной соціалъ-демократіи.

Меньшевистскіе генералы отъ литературы устраиваются на два дома. Въ чистой половинѣ они бесѣдуютъ съ хорошими господами о блокахъ съ к.-д., да кстати разсказываютъ анекдоты про революціонныхъ с.-д. На черной половинѣ—въ какой-нибудь тамъ рабочей газетѣ или въ соц.-дем. изданіи или въ листовкѣ, что-ли,—тамъ они преподносятъ рабочимъ «без-

*) Ф. Данъ переселился въ „Товарищъ“ даже и не для опроверженія „недоразумѣній“, а просто такъ, за компанію.

партійный рабочій съѣздъ» и просвѣщаютъ ихъ насчетъ нелѣпости и безумія борьбы за Учредительное Собраніе. Пусть ужъ рабочіе немножко подождутъ и потерпятъ: когда въ кадетской газетѣ «Товарищъ» кончится соціалдемократическая дискуссія о блокахъ соціалистовъ съ буржуазіей, тогда и рабочіе что-нибудь узнаютъ... И, руководясь житейскимъ правиломъ одного тургеневскаго персонажа, наши сторонники рабочаго съѣзда пишутъ письмо за письмомъ въ «Товарищъ», приговаривая: наша партія—партія интеллигентская...

Неужели рабочіе соціалдемократы не вмѣшаются, чтобы положить конецъ этому безобразію? Неужели это безразлично для всѣхъ членовъ нашей партіи вообще?

Тип. „Трудъ и Польза", Садовая 32—1.