БИБЛІОТЕКА
ИМПЕРАТОРСКАГО
МОСКОВСКАГО
АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА
Шкафъ
Полка
№
Инвентарь
№

Р-86

ИСТОРІЯ
МИНСКОЙ АРХІЕПИСКОПІИ
(1793—1832 гг.)

СЪ ПОДРОБНЫМЪ ОПИСАНІЕМЪ ХОДА ВОЗСОЕДИНЕНІЯ ЗАПАДНОРУССКИХЪ УНІАТОВЪ СЪ ПРАВОСЛАВНОЮ ЦЕРКОВЬЮ ВЪ 1794—1796 гг.

ИЗСЛѢДОВАНІЕ
СТЕФАНА РУНКЕВИЧА.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія А. Катанскаго и К°. Невскій проспектъ, д. № 132.
1893.

Вх.
434
Прое. 1859
6410

Печатать дозволяется. Ректоръ С.-Петербургской Духовной Академіи
Архимандритъ Борисъ.

ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА
Общественных Наук
Академии Наук СССР
1599
58

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Предисловіе . . . . . IX—XVI.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

КНИГА ПЕРВАЯ.—**Православіе въ западнорусскихъ областяхъ, бывшихъ подъ польскимъ владычествомъ, въ половинѣ XVIII столѣтія.**—I. *Рѣчь посполитая во второй половинѣ XVIII вѣка и общій очеркъ положенія въ ней православнаго русскаго народа и духовенства.*—II. Отнятіе латинянами у православныхъ церквей и монастырей земельныхъ угодій.—III. Разнаго рода захваты, грабежи и наѣзды, которымъ подвергалось православное духовенство отъ латинянъ.—IV. Факты съ явною печатью религіознаго преслѣдованія православныхъ. Запрещеніе православнымъ публичнаго оказательства своей вѣры.—V. Преслѣдованіе латинянами православнаго духовенства и способы удаленія православныхъ священниковъ съ ихъ приходовъ.—VI. Исканіе православнымъ западнорусскимъ духовенствомъ удовлетворенія справедливости въ судахъ.—VII. Положеніе православнаго крестьянства.—VIII. Проектъ виленскаго игумена Азаріи.—IX. Различные способы совращенія православныхъ въ латинство.—X. Помощь западнорусскому православію изъ Россіи—и, главнымъ образомъ, изъ Кіева.—XI. «Кошельковый сборъ» въ пользу западнорусскихъ православныхъ церквей и монастырей.—XII. Вліяніе тяжелыхъ условій жизни на составъ православнаго западнорусскаго духовенства. Славные сыны кіевской академіи.—XIII. Скорбный листъ западнорусскаго православія.—XIV. «Плача достойный» внѣшній видъ уцѣлѣвшихъ православныхъ уголковъ среди воинствующаго латинства и таковое же внутреннее ихъ состояніе.—XV. Вытекавшія изъ тяжелаго положенія православія въ западнорусскихъ областяхъ, бывшихъ подъ Польшей, задачи Россіи въ отношеніи къ возвращеннымъ ей отъ Польши западнорусскимъ областямъ . . . . . 4—58.

КНИГА ВТОРАЯ.—**Викторъ Садковскій: его жизнь и дѣятельность за время до возвращенія западнорусскихъ областей Россіи.**—I. Происхожденіе и образованіе. Семнадцать лѣтъ *«при боку епископа могилевскаго»*.—II. Викторъ—варшавскій капелланъ.—III. Слуцкая архимандрія.—IV. Назначеніе и посвященіе во епископа въ Слуцкъ.—V. Значеніе *этого событія* для православія въ западнорусскихъ областяхъ. Противодѣйствіе представителей латинства.—VI. Епископъ Викторъ въ Слуцкѣ—подъ «негласнымъ надзоромъ» латинянъ.—VII. Поѣздка въ Варшаву за королевскимъ привилегіемъ.—VIII. Поѣздка въ Кіевъ къ пріѣзду туда императрицы Екатерины II.—IX. Присяга въ Тульчинѣ и пять мѣсяцевъ послѣ нея въ Кіевѣ.—

*

X. Путешествіе по Украинѣ.—XI. «Свирѣпыя времена Діоклитіановъ и Максиміановъ» на Украинѣ.—XII. Отзвуки въ Слуцкѣ. Арестованіе преосвященнаго Виктора.—XIII. Паства безъ пастыря. Наивысшая консисторія.—XIV. Преосвященный узникъ и его сострадальцы.—XV. Освобожденіе. Девять мѣсяцевъ «всуе» въ Варшавѣ—и возвращеніе въ Слуцкъ . . . 59—153.

КНИГА ТРЕТЬЯ. — **Возсоединеніе уніатовъ.**— Возсоединеніе на Украинѣ.—I. «Подъ скипетромъ великія Екатерины». Минская губернія и епархія.—II. Годъ ожиданія.—III. Разрѣшеніе призыва къ возсоединенію.—IV. Пастырская грамата.—V. Полученіе разрѣшенія въ Слуцкѣ. Программа дѣйствій и данныя высочайшей волею средства.—VI. Подготовительныя дѣйствія.—VII. «Соборъ» лебединскій. Начало возсоединенія.—VIII. Мятежъ въ Польшѣ.—IX. Его отзвуки на Украинѣ.—X. Возсоединеніе. Затрудненія.—XI. Архимандритъ Варлаамъ Шишацкій.—XII. Вызванные священники. — XIII. Противодѣйствіе дѣлу возсоединенія. — XIV. Дѣло Гижицкихъ.—XV. Побѣдное шествіе православія . . . . . 154—232.

КНИГА ЧЕТВЕРТАЯ.—**Возсоединеніе уніатовъ.**—Возсоединеніе въ предѣлахъ минской губерніи.—I. Учрежденіе новыхъ епархій и новыя границы минской епархіи.—II. Новые преосвященные.—III. Возсоединеніе въ предѣлахъ минской губерніи.—IV. «Замѣшательства».—V. Устраненіе «замѣшательствъ». Разрѣшеніе вопроса о второбрачныхъ и женатыхъ на вдовахъ священникахъ.—VI. Противодѣйствіе возсоединенію.—VII. Возсоединеніе въ могилевской епархіи.—VIII. Количественные итоги возсоединенія.—IX. Печальная страница совращеній.

Итоги возсоединенія. — X. Вѣнценосная покровительница западнорусскаго православія.—XI. Гражданское правительство края въ дѣлѣ возсоединенія.—XII. Духовное правительство въ томъ же дѣлѣ.—XIII. Вызванныя изъ другихъ епархій священники.—XIV. Унія.—XV. Общій взглядъ на дѣло возсоединенія 1794—1796 годовъ . . . . . 233—295.

КНИГА ПЯТАЯ.—**Устройство минской епархіи при преосвященномъ Викторѣ. Послѣдніе годы жизни преосвященнаго Виктора и оцѣнка его дѣятельности на минской каѳедрѣ.**—I. Минскій архіепископъ и минская архіепископія —II. Духовная консисторія.—III. Духовныя правленія. Благочинные. Походная канцелярія. Путевая контора.—IV. Духовная семинарія въ Слуцкѣ.—V. Училища на Украинѣ.—VI. Волынская семинарія.—VII. Монастыри.—VIII. Церкви и духовенство.—IX. Ризница.—X. Полученіе жалованья.—XI. Городъ Слуцкъ и архіерейскій домъ въ Слуцкѣ.—XII. Перемѣщеніе преосвященнаго Виктора въ Черниговъ и отъѣздъ изъ Слуцка.—XIII. Консисторскія претензіи.—XIV. Жизнь въ Черниговѣ и кончина преосвященнаго Виктора. — XV. Оцѣнка дѣятельности преосвященнаго Виктора . . . . . 296—354.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

КНИГА ШЕСТАЯ.—**Преосвященный Іовъ Потемкинъ. Окончаніе дѣла возсоединенія.**—I. Прибытіе на минскую каѳедру преосвященнаго Іова и біографическія о немъ свѣдѣнія.—II. Характерныя черты дѣятельности преосвященнаго на ѳеодосійской каѳедрѣ.—III. Первыя распоряженія преосвящен-

наго Іова на минской каѳедрѣ (по дѣлу возсоединенія).—IV. Новое царствованіе.—V. Новое теченіе.—VI. Проѣздъ императора Павла Петровича по западной Россіи.—VII. Результаты царскаго проѣзда.—VIII. Усиленіе римскаго католичества и состояніе уніи въ царствованіе Павла Петровича.—IX. Побѣдные шаги латинства въ западной Россіи и ихъ незначительность.—X. Мѣры обороны со стороны преосвященнаго Іова.— XI. Рѣшеніе дѣла съ вызванными священниками. — XII. Количественные итоги возсоединенія къ началу столѣтія.—XIII. Восшествіе на престолъ Александра I и состояніе православія въ минской епархіи въ 1801—1811 гг. . . . . 357—406.

КНИГА СЕДЬМАЯ.—**Преосвященный Іовъ Потемкинъ. Устройство епархіи.**—I. Архіерейскій домъ.—II. Каѳедральный соборъ.—III. Уѣздные соборы.—IV. Консисторія.—V. Духовныя правленія; благочинные; десятоначальники. Канцелярское дѣлопроизводство.—VI. Семинарская корпорація.—VII. «Разборъ» дѣтей духовенства.—VIII. Учебное дѣло въ семинаріи.—IX. Хозяйственная часть въ семинаріи.—X. Епархія.—XI. Приходскія церкви: благоустройство и способы содержанія.—XII. Дѣло съ построеніемъ деревянныхъ церквей.—XIII. Духовенство.—XIV. Реформа Павла I въ содержаніи духовенства.—XV. Церковнослужители и сироты . . . 407—472.

КНИГА ВОСЬМАЯ.—**Преосвященный Іовъ Потемкинъ. Устройство епархіи: монастыри. Перемѣщеніе преосвященнаго Іова и его кончина.**—I. Число монастырей и монаховъ въ минской епархіи.—II. Минскій-пинскій первоклассный монастырь.—III. Слуцкій иліинскій женскій второклассный монастырь. Виленскій женскій монастырь.—IV. Виленскій святодуховъ монастырь.—V. «Виленскіе» упраздненные монастыри: кейданскій, евейскій, кронскій.—VI. «Виленскіе» уцѣлѣвшіе монастыри: друйскій и сурдегскій.—VII. Слуцкій троицкій монастырь.—VIII. Грозовскій николаевскій, морочскій и старчицкій монастыри, приписные къ слуцкому троицкому.—IX. Брестскій и грозовскій богословскій монастыри.—X. Дятловичскій монастырь.—XI. Монастыри: дисненскій и якобштадтскій.—XII. «Заграничные» монастыри.—XIII. Монашествующіе.—XIV. Перемѣщеніе преосвященнаго Іова и оцѣнка его дѣятельности на минской каѳедрѣ.—XV. Дѣло преосвященнаго съ консисторіей. Кончина преосвященнаго Іова . . . . . 473—516.

КНИГА ДЕВЯТАЯ.—**Минская архіепископія въ 1812—1832 гг.**—I. Преосвященные преемники архіепископа Іова.—II. Двѣнадцатый годъ: нашествіе «двванадесяти языкъ».—III. Двѣнадцатый годъ: возстановленіе порядка.—IV. Общій обзоръ епархіальной жизни послѣ двѣнадцатаго года. Епархіальное управленіе.—V. Архіерейскій домъ. Соборы.—VI. Монастыри.—VII. Приходскія церкви и духовенство.—VIII. Преобразованіе семинаріи.—IX. Внутренняя жизнь семинаріи.—X. Семинарскія помѣщенія.—XI. Духовныя училища.—XII. Общій взглядъ на отношенія между православіемъ и латинствомъ.—XIII. Телеханское дѣло и другія «совращенія» въ унію.—XIV. Римскій католицизмъ.—XV. Отношеніе латинства къ православію въ предѣлахъ минской епархіи . . . . . 516—572.

ПРИЛОЖЕНІЕ.
УКАЗАТЕЛЬ ИМЕНЪ И НАЗВАНІЙ.

ИСТОРІЯ МИНСКОЙ АРХІЕПИСКОПІИ.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Исторія минской епархіи, только что пережившей столѣтіе своего существованія, распадается на три періода. Три раза въ продолженіе столѣтія епархіальная жизнь замѣтно измѣняла свой характеръ, пріобрѣтая новыя характерныя черты, новое направленіе. Первый періодъ, простирающійся отъ учрежденія епархіи до тридцатыхъ годовъ текущаго столѣтія, ознаменованъ, въ самомъ началѣ, высокимъ религіознымъ подъемомъ народнаго духа, возвратившимъ православной церкви многія тысячи ея сыновъ, отторгнутыхъ отъ нея въ «лютую годину» насиліемъ латинопольской пропаганды. Вслѣдъ за этимъ могучимъ духовнымъ подъемомъ, далеко двинувшимъ впередъ мѣстную церковную жизнь и въ свое время отвлекшимъ на себя главное, преимущественное вниманіе всей епархіи, наступило постепенно успокоеніе, затишье. Епархія стала переживать результаты недавняго прошлаго, а затѣмъ, въ тишинѣ и покоѣ, готовить необходимыя, большею частью матеріальныя средства для будущаго, для новаго движенія впередъ, которое наступить и не замедлило.

Уже съ первыхъ годовъ третьяго десятилѣтія переживаемаго нами вѣка въ минскую епархіальную жизнь начинаютъ пробиваться новыя вѣянія. Это было время постепеннаго назрѣванія великаго дѣла приснопамятнаго литовскаго святителя Іосифа Сѣмашки. Вмѣстѣ съ назначеніемъ на минскую каѳедру преосвященнаго Евгенія въ 1832 году, эти новыя вѣянія въ епархіи дѣлаются замѣтными все болѣе и болѣе; вниманіе епархіальныхъ дѣятелей, сначала высшихъ, а потомъ, при преемникѣ преосвященнаго Евгенія, архіепископѣ Никанорѣ, и всѣхъ вообще — когда началось преобразованіе обрядовой стороны уніатской церкви, — общее

вниманіе постепенно сосредоточивается все болѣе и болѣе на одномъ вопросѣ, предъ которымъ всѣ другіе вопросы епархіальной жизни отходятъ временно на второй планъ: поднимается второе возсоединеніе уніатовъ. Это важное событіе, со всѣми своими послѣдствіями, внесло значительныя перемѣны въ епархіальную жизнь и замѣтно отдѣляетъ ее отъ прежняго времени. Епархія увеличилась вдвое въ своемъ количественномъ составѣ; уничтоженъ былъ болѣзненный наростъ на организмѣ мѣстной православной церкви — унія; измѣнялся понемногу матеріальный бытъ и положеніе православнаго духовенства въ краѣ—подъ вліяніемъ заботъ о немъ со стороны высшаго правительства. «Прежняя мимоидоша», все дѣлалось «новымъ». — Это—второй періодъ столѣтней исторіи минской епархіи, обнимающій время отъ тридцатыхъ до шестидесятыхъ годовъ.

Третій періодъ начинается шестидесятыми годами. Вѣчнопамятный манифестъ Царя-Освободителя и Мученика 19 февраля 1861 года, давшій свободу крестьянству; многочисленныя благодѣтельныя реформы прошлаго царствованія, значительно измѣнившія общій строй жизни всего государства; польскій мятежъ въ западной Россіи, безповоротно разрѣшившій польсколатинскій вопросъ въ западномъ краѣ; новое возсоединеніе съ православіемъ — древнихъ уніатовъ, перешедшихъ въ «дни плача» въ римскій католицизмъ; поднявшаяся, подъ вліяніемъ благопріятныхъ условій, самодѣятельность православнаго духовенства и народа относительно духовнонравственнаго развитія: все это, вмѣстѣ взятое, опять сообщило епархіальной жизни новый характеръ и дало ей новое направленіе. Идетъ — на первыхъ порахъ кипучая, а далѣе, хотя и не безъ перерывовъ для отдохновенія, все-же неуклонная дѣятельность по части духовнонравственнаго, внутренняго усовершенствованія членовъ мѣстной церкви Христовой. Возвышается духовное образованіе; все шире и шире разростается образованіе церковнонародное; епархія украшается благолѣпными храмами; духовенство дѣлается независимымъ отъ враждебныхъ православію условій; народъ

пользуется свободой. «Исчезло гоненіе, престали обуреванія»; не звенятъ цѣпи крѣпостного рабства: вся жизнь человѣческая свободна и слава церкви Божіей уже зависитъ отъ личнаго произволенія ея сыновъ, не связанныхъ въ своихъ самыхъ завѣтныхъ стремленіяхъ—религіозныхъ.

Вотъ три отдѣльныхъ, самостоятельныхъ періода столѣтняго существованія минской епархіи, первый періодъ котораго послужилъ предметомъ настоящей работы.

Обращаясь теперь къ этой послѣдней, авторъ проситъ читателей принять во вниманіе слѣдующее.

Поставивъ себѣ задачею написать *исторію* перваго періода жизни минской епархіи, авторъ постоянно имѣлъ въ виду выдвинуть на первый планъ прогрессивный ростъ епархіальной жизни и тотъ особенный характеръ, ту специфическую окраску, которая отличала жизнь минской епархіи, во всякій данный ея моментъ, какъ отъ жизни другихъ епархій, такъ и отъ различныхъ періодовъ ея прошлаго. Весь имѣвшійся въ рукахъ автора матеріалъ введенъ въ изслѣдованіе, по возможности, лишь настолько, насколько онъ могъ служить главной цѣли изслѣдованія. Поэтому читатель напрасно бы сталъ искать здѣсь, напримѣръ, упоминанія о всѣхъ безъ исключенія лицахъ, занимавшихъ въ свое время выдающееся положеніе въ епархіальномъ управленіи, и т. п., что обыкновенно даютъ «историко-статистическія описанія» епархій. Упомянуты лишь тѣ, которые принимали такое или иное участіе въ прогрессѣ епархіальной жизни, или же имѣли счастіе стоять въ первыхъ рядахъ.

Все изслѣдованіе раздѣлено на двѣ части. Первая часть, очень короткая по времени, но богатая по содержанію, обнимаетъ собою первые три года жизни минской епархіи. Совершившееся въ эти годы возсоединеніе съ православіемъ уніатовъ, сдѣлавшее православную церковь въ западной Россіи господствующею не только de jure, но и de facto, отстранило собою всѣ другія стороны церковной жизни на второй планъ и является главнымъ, господствующимъ вопросомъ церковнонародной жизни этого времени. Необходи-

мость обрисовать положеніе православной церкви при самомъ началѣ возсоединенія заставила коснуться того упадка, въ какомъ находилась православная западнорусская церковь при возвращеніи западнорусскихъ областей Россіи, и, такимъ образомъ, расширила хронологическія рамки этой части работы вглубь прошедшаго.—Вторая часть посвящена той упорной и медленной работѣ постепеннаго уклада церковной жизни въ выработанныя русскою церковью рамки, которая едва видима въ отдѣльныхъ частяхъ и въ строгой постепенности своего хода, но въ общемъ и въ концѣ концовъ выдвигается во всей своей значительности. Минская епархія, составленная изъ областей, возвращенныхъ Россіи отъ Польши послѣ давняго отчужденія, вслѣдствіе совершенно особенныхъ условій православной церковной жизни въ предѣлахъ польскаго государства, требовала упорной и трудной работы въ этомъ отношеніи. Замѣчательная энергія и твердая воля второго минскаго архіепископа успѣли привести епархію въ надлежащій порядокъ въ восемь—десять лѣтъ. Затѣмъ наступило полное затишье въ епархіальной жизни, одинъ только разъ шумно прерванное бурею двѣнадцатаго года. Во всѣ эти годы, обнимаемые второю частью настоящаго изслѣдованія, не было ни одного вопроса мѣстной епархіальной жизни такой важности, чтобы онъ способенъ былъ сосредоточить на себѣ вниманіе всей епархіи. Если епархіальная жизнь этого времени имѣетъ такіе или иные специфическіе оттѣнки въ тотъ или другой моментъ, то лишь въ зависимости отъ такого или иного личнаго характера стоявшаго во главѣ епархіи владыки. Въ этой части работы біографіи епархіальныхъ преосвященныхъ выдвигаются на первое мѣсто и все изслѣдованіе посвящено тѣмъ средствамъ для новаго движенія церковной жизни впередъ, какими располагала епархія въ это время: описывается состояніе епархіальнаго духовнаго просвѣщенія, монастырей, церквей, духовенства,—отвлекаетъ на себя преимущественное вниманіе такъ называемая бытовая сторона жизни.

Въ частности, относительно первой книги своего изслѣ-

дованія (которая могла бы дать достаточный матеріалъ для самостоятельной работы) авторъ долженъ замѣтить, что она не разсчитана ни на фактическую, ни на библіографическую полноту. Ея цѣлію было поставлено достиженіе только полноты впечатлѣнія, чтобы читатель могъ съ правильной точки зрѣнія смотрѣть на изложенное въ послѣдующихъ главахъ. У автора было стремленіе не упустить ни одной изъ сторонъ предмета; а что касается относящагося сюда фактическаго матеріала, то послѣдняго можно было бы собрать значительно большее количество, если бы содержаніе книги служило предметомъ спеціальнаго вниманія.

Что касается заключенія, то оно могло бы быть расширено въ значительной степени, если бы въ него было введено изслѣдованіе того, какъ постепенно разросталось великое дѣло второго возсоединенія уніатовъ, сообщившее новый характеръ жизни минской епархіи. Но такъ какъ это изслѣдованіе въ настоящей работѣ было бы только не неумѣстно, а въ работѣ, посвященной исторіи второго періода минской епархіи, оно будетъ необходимо, то авторъ, въ виду и безъ того большого объема своего сочиненія, счелъ возможнымъ ограничиться только однимъ упоминаніемъ объ этомъ предметѣ.

Наконецъ, автору остается просить читателей примириться съ тѣмъ количествомъ цитатъ, которое введено въ изслѣдованіе. Если происходящая отъ этого нѣкоторая пестрота и можетъ въ извѣстной степени затруднять чтеніе, то авторъ не ожидаетъ встрѣтить упрекъ отъ лицъ, которыя пожелали бы воспользоваться настоящимъ сочиненіемъ для новыхъ научныхъ работъ въ той же области.

Источниками для настоящаго сочиненія послужили, главнымъ образомъ, документы, хранящіеся въ архивахъ и еще не извѣстные въ печати. Авторъ ознакомился со слѣдующими рукописными хранилищами, матеріалами которыхъ и воспользовался для своей работы:

А) ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ:

1) Архивъ св. синода.
2) Архивъ канцеляріи оберъ-прокурора св. синода (въ архивѣ св. синода).
3) Архивъ уніатскихъ митрополитовъ (въ архивѣ св. синода.
4) Библіотека св. синода—отдѣлъ рукописей.
5) Военноученый архивъ главнаго штаба.
6) Сенатскій архивъ.

Б) ВЪ МИНСКѢ:

7) Архивъ минской духовной консисторіи.
8) Архивъ минской духовной семинаріи.

В) ВЪ КІЕВѢ:

9) Архивъ кіевской духовной академіи.
10) Библіотека кіевской духовной академіи — отдѣлъ рукописей.
11) Кіевскій церковноархеологическій музей при кіевской духовной академіи (большая часть его рукописей хранится въ академической библіотекѣ).
12) Архивъ кіевской духовной консисторіи.

Г) ВЪ ЧЕРНИГОВѢ:

13) Архивъ черниговской духовной консисторіи.

Д) ВЪ МОГИЛЕВѢ НА ДНѢПРѢ:

14) Архивъ могилевской духовной консисторіи.

Кромѣ указанныхъ архивовъ, авторъ ознакомился еще съ архивомъ минскаго архіерейскаго дома; но въ этомъ архивѣ, когда-то богатомъ историческими документами (см. «Историко-статистическое описаніе минской епархіи», архимандрита Николая, Спб., 1864), въ настоящее время таковыхъ вовсе не имѣется. Ознакомленіе съ архивами волынской, каменец-подольской и литовской духовныхъ консисторій авторъ не считалъ необходимымъ вслѣдствіе того, что всѣ имѣвшія важность дѣла, касающіяся этихъ епархій до времени ихъ полнаго выдѣленія изъ минской епархіи, сохранились—частію въ подлинникахъ, частію въ копіяхъ—въ минскомъ консисторскомъ архивѣ.

Печатные источники для настоящей работы заключаются въ документахъ, обнародованныхъ въ «Полномъ собраніи законовъ россійской имперіи» (первомъ), въ виленскомъ «Археографическомъ сборникѣ», въ «Актахъ» виленской археографической комиссіи, въ волынскихъ, кіевскихъ, минскихъ и подольскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, въ черниговскихъ епархіальныхъ извѣстіяхъ, «Кіевской старинѣ», «Христіанскомъ чтеніи» и другихъ періодическихъ изданіяхъ, упомянутыхъ на своемъ мѣстѣ.

Изъ пособій авторъ долженъ упомянуть докторскую диссертацію покойнаго профессора М. О. Кояловича: «Исторія возсоединенія западнорусскихъ уніатовъ старыхъ временъ (Спб., 1873)» и сочиненіе Н. И. Костомарова: «Послѣдніе годы рѣчи посполитой (Спб., 1871)». Первое сочиненіе помогло автору оріентироваться, съ самаго перваго времени занятій, въ массѣ архивнаго матеріала; второе дало матеріалъ для начала первой книги сочиненія. Что касается многочисленныхъ статей, разсѣянныхъ по разнымъ періодическимъ, преимущественно епархіальнымъ, изданіямъ и имѣющихъ отношеніе къ предмету настоящей работы, то должно замѣтить, что множество встрѣчающихся въ большей части этихъ статей ошибокъ, неточностей и невѣрныхъ догадокъ, выдаваемыхъ иногда за достовѣрное, значительно ослабляетъ цѣнность представляемаго ими безспорнаго и новаго матеріала и крайне затрудняетъ пользованіе ими для научной работы. Пріятное исключеніе составляетъ статья свящ. П. Л—ва, посвященная преосвященному Виктору Садковскому и помѣщенная въ «Кіевскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ» (1861 г., стр. 79—89, 135—152, 216—223).

Въ цитатахъ приняты слѣдующія сокращенія:

АВАК. = „Акты, издаваемые виленскою археографическою коммиссіею". Вильна.

Агр. Сб. = „Археографическій сборникъ документовъ, относящихся къ исторіи сѣверозападнаго края, издаваемый управленіемъ виленскаго учебнаго округа". Вильна.

АКДА. = Архивъ кіевской духовной академіи: I — дѣла внѣшняго правленія; II—дѣла внутренняго правленія.

АКДК. = Архивъ кіевской духовной консисторіи.
АКОП. = Архивъ канцеляріи оберъ-прокурора св. синода.
АМДК. = Архивъ минской духовной консисторіи.
АМДС., ЖСП. = Архивъ минской духовной семинаріи, журналы семинарскаго правленія.
АМогДК. = Архивъ могилевской духовной консисторіи.
Annexa = „Annexa do części pierwszey relacyi w materyi o buntach na siejmie 1790 roku uczynioney. W Warszawie. W drukarni Nowey J. K. Mci, Piotra Zawadzkiego". 440 стр.
АСС. = Архивъ св. синода.
АУМ. = Архивъ уніатскихъ митрополитовъ.
АЧДК. = Архивъ черниговской духовной консисторіи.
АЮЗР. = „Архивъ югозападной Россіи". Кіевъ.
БКДА. = Библіотека кіевской духовной академіи.
БСС. = Библіотека св. синода.
ВЕВ. = „Волынскія епархіальныя вѣдомости".
ВУАГШ. = Военно-ученый архивъ главнаго штаба.
ИВ. = „Историческій Вѣстникъ".
КЕВ. = „Кіевскія епархіальныя вѣдомости".
КС. = „Кіевская старина".
КЦАМ. = Кіевскій церковно-археологическій музей.
МГВ. = „Минскія губернскія вѣдомости".
МЕВ. = „Минскія епархіальныя вѣдомости".
ПЕВ. = „Подольскія епархіальныя вѣдомости".
„Письма" = „Матеріалы для исторіи минской епархіи. I. Письма къ разнымъ лицамъ преосвященнаго Виктора Садковскаго, перваго минскаго архіепископа" (I—CL). Собраны и объяснены С. Г. Рункевичемъ. Минскъ (Изъ „Минскихъ епархіальныхъ вѣдомостей" 1891 г., №№ 23 и 24; 1892 г., №№ 1—12, 15—24).
ПСЗ. = „Полное собраніе законовъ россійской имперіи" (первое).
РА. = „Русскій архивъ".
РС. = „Русская старина".
СА. = Сенатскій архивъ.
СИРИО. = „Сборникъ императорскаго русскаго историческаго общества". Спб.
ТКДА. = „Труды кіевской духовной академіи".
ТКИСОПЕ. = „Труды комитета для историко-статистическаго описанія подольской епархіи". Каменецъ-Подольскъ.
ХВЕВ. = „Холмско-варшавскій епархіальный вѣстникъ".
ХЧ. = „Христіанское чтеніе".
ЧЕИ. = „Черниговскія епархіальныя извѣстія".
ЧОЛДП. = „Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія".
ЧОНЛ. = „Чтенія въ обществѣ Нестора Лѣтописца". Кіевъ.

Примѣчаніе. Форма архивныхъ цитатъ не имѣетъ однообразія вслѣдствіе различія принятыхъ въ разныхъ архивахъ системъ для обозначенія хранящихся въ архивахъ документовъ. Для интересующихся подлинными документами ихъ отысканіе, при принятой въ цитатахъ наивозможной точности, не представитъ затрудненія.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

КНИГА ПЕРВАЯ.

ПРАВОСЛАВІЕ ВЪ ЗАПАДНОРУССКИХЪ ОБЛАСТЯХЪ, БЫВШИХЪ ПОДЪ ПОЛЬСКИМЪ ВЛАДЫЧЕСТВОМЪ, ВЪ ПОЛОВИНѢ XVIII СТОЛѢТІЯ.

I Рѣчь посполитая во второй половинѣ XVIII вѣка и общій очеркъ положенія въ ней православнаго русскаго народа и духовенства.—II. Отнятіе латинянами у православныхъ церквей и монастырей земельныхъ угодій — III. Разнаго рода захваты, грабежи и наѣзды, которымъ подвергалось православное духовенство отъ латинянъ.—IV. Факты съ явною печатью религіознаго преслѣдованія православныхъ. Запрещеніе православнымъ публичнаго оказательства своей вѣры.—V. Преслѣдованіе латинянами православнаго духовенства и способы удаленія православныхъ священниковъ съ ихъ приходовъ.—VI. Исканіе православнымъ западнорусскимъ духовенствомъ удовлетворенія справедливости въ судахъ.—VII. Положеніе православнаго крестьянства.—VIII. Проектъ виленскаго игумена Азаріи.—IX. Различные способы совращенія православныхъ въ латинство.—X. Помощь западнорусскому православію изъ Россіи—и, главнымъ образомъ, изъ Кіева.—XI. «Кошельковый сборъ» въ пользу западнорусскихъ православныхъ церквей и монастырей.—XII. Вліяніе тяжелыхъ условій жизни на составъ православнаго западнорусскаго духовенства. Славные сыны кіевской академіи.—XIII. Скорбный листъ западнорусскаго православія.—XIV. «Плача достойный» внѣшній видъ уцѣлѣвшихъ православныхъ уголковъ среди воинствующаго латинства и таковое же внутреннее ихъ состояніе.—XV. Вытекавшія изъ тяжелаго положенія православія въ западнорусскихъ областяхъ, бывшихъ подъ Польшей, задачи Россіи въ отношеніи къ возвращеннымъ ей отъ Польши западнорусскимъ областямъ.

I.

Вторая половина XVIII вѣка была временемъ предсмертной агоніи польскаго государства. „Духъ саморазрушенія“, господствовавшій въ польской государственной жизни на всемъ ея протяженіи [1]), велъ рѣчь посполитую ускоренными шагами къ роковой политической могилѣ. Историки, оглядывающіе на разстояніи столѣтія прошедшія судьбы польской государственной жизни, безъ труда замѣчаютъ всюду носившіеся въ ней зловѣщіе признаки близкой смерти. Законы безъ силы, король безъ власти, сеймъ безъ порядка,

[1]) Н. И. Костомаровъ, «Послѣдніе годы рѣчи посполитой», Спб., 1871. Стр. 47 (3-е изд. Спб. 1886).

войско безъ дисциплины, казна безъ денегъ, народъ безъ правъ, дворянство безъ твердыхъ нравственныхъ устоевъ и—въ довершеніе всего—религіозная борьба двухъ половинъ государства: такія язвы на политическомъ тѣлѣ неизлечимы.

Немногіе избранные, свѣтлые польскіе умы видѣли серьезное положеніе своего отечества и—въ свое время—указывали на это [2]). Мысли подобнаго рода отчасти проникали и въ общественное сознаніе, находя свое выраженіе въ такъ называемыхъ сеймовыхъ инструкціяхъ [3]). Но общая масса поляковъ не любила заглядывать въ завтрашній день. „Nierządem Polska stoi“,—говорили о себѣ поляки, окрашивая въ своемъ пылкомъ воображеніи и прошедшее и будущее въ розовый цвѣтъ. Даже внушительные уроки послѣднихъ лѣтъ „не научили Польшу думать о будущемъ“ [4]). И если инстинктивное чувство близкой гибели вліяло на общественное настроеніе, то развѣ только въ смыслѣ остраго развитія страстей. Бѣшеная жажда развлеченій, глубокій развратъ, всеобщая продажность,—никогда, кажется, не достигали въ Польшѣ такого развитія, какъ именно въ послѣднюю пору ея жизни [5]). Только уже въ самые послѣдніе дни своего политическаго существованія, лицомъ къ лицу встрѣтившись съ надвинувшеюся гибелью, Польша какъ будто опомнилась, правильно взглянула на свое печальное положеніе и сдѣлала попытку къ возрожденію. Но было уже поздно. Болѣзненный процессъ разлагавшагося организма остановить было нельзя. Сѣмена новой жизни не принимались на перегнившей почвѣ, и всѣ направленныя къ возрожденію мѣры не привели въ дѣйствительности ни къ чему хорошему; напротивъ, онѣ взволновали умиравшій организмъ, привели въ небывалое напряженіе его слабыя силы и ускорили—и безъ того, впрочемъ, близкую—его смерть.

Положеніе въ польскомъ государствѣ крестьянства,—къ кото-

---

[2]) Н. И. Костомаровъ, «Послѣдніе годы», 21. Здѣсь приведено «предсказаніе» польскаго короля Яна Казимира о раздѣлѣ Польши: «Москвитяне захотятъ себѣ взять великое княжество литовское, всѣ земли по Бугу и Нарову, а можетъ быть и по самую Вислу, бранденбуржецъ замыслитъ пріобрѣсть великую Польшу и другія пограничныя воеводства, домъ австрійскій покусится на Краковъ и прилегающія къ нему земли».

[3]) АВАК., IV, 560—561, II, 189—190; VII, 252.—«Рѣчь посполитая наклонена къ паденію и ждетъ только рокового момента». «Мы безъ силъ, въ разстройствѣ внутреннемъ, безъ справедливости гибель близка». —Только выборные послы, пріѣхавши въ Варшаву, обыкновенно забывали о полученныхъ ими инструкціяхъ.

[4]) «Relacya deputacyi do examinowania sprawy o buntu oskarzonych, na seymie 1790 roku uczynionа». W Warszawie. Стр. 6.

[5]) См. Н. И. Костомарова «Посл. годы». «Въ Польшѣ первѣйшее основаніе всѣмъ дѣламъ есть употребленіе по онымъ денегъ»,—поучала мудрая императрица своего новаго представителя въ Варшавѣ—Игельстрома, въ письмѣ 12 іюля 1793 года.—ВУАГШ., № 1216, л. 61.

рому почти исключительно и принадлежали западнорусскіе православные,—измученнаго постояннымъ гнетомъ крѣпостного права и тяжелою борьбой съ невыгодными для земледѣлія качествами почвы и климатическими условіями, часто производившими такъ называемые неурожайные годы, со всѣми ихъ послѣдствіями [6]),— было въ высшей степени тяжело. Современные польскіе писатели рисуютъ это положеніе удивительно мрачными красками [7]). „Милліоны землепашцевъ“,—говоритъ отъ имени польскаго крестьянства авторъ одной политической брошюры 1790 года [8]),— „мы ведемъ нищенскую жизнь, перебиваясь полгода мякиною и полгода голодомъ, живемъ—только въ курныхъ шалашахъ, одѣваемся—только въ рубище, сѣемъ—только запятымъ у ростовщиковъ зерномъ, пашемъ—только измученнымъ и плохо откормленнымъ скотомъ, собираемъ—только украдкой на своихъ тощихъ пашняхъ, вдосталь наработавшись на нивахъ панскихъ, молотимъ—только для уплаты барышникамъ—или для грабежа со стороны панскихъ дворовъ и жидовъ, воспитываемъ дѣтей въ голодѣ и слезахъ не на помощь себѣ, а на панскую службу, и находимъ утѣшеніе, только отравляясь продаваемымъ жидами питьемъ. Нужда, на вѣки закрѣпленная и переходящая отъ отца къ сыну, развѣ не принижаетъ насъ до состоянія звѣрей?“ [9]).

Тягость жизни западнорусскаго крестьянства увеличивалась въ сильнѣйшей степени, если оно было православнымъ. Враждебное отношеніе между православіемъ и римскимъ католичествомъ никогда не прекращалось въ польскомъ государствѣ съ тѣхъ поръ, какъ это государство увидѣло въ своихъ предѣлахъ послѣдователей этихъ двухъ вѣроисповѣданій. Напротивъ, вражда между ними все укоренялась, входила въ плоть и кровь народа и достигла со вре-

[6]) Напримѣръ въ 1772 г.; въ 1784 г.—отъ жестокой зимы, уничтожившей озимые посѣвы, въ 1785 г.—по причинѣ крайне дождливаго и холоднаго лѣта.—АВАК., VIII, 314.—БКДА., J, I, 30, л. 74.—«Слова и рѣчи Георгія Конисскаго, архіепископа могилевскаго». Могилевъ на Днѣпрѣ. 1892. Стр. 167—168.

[7]) См. Н. И. Костомарова «Пос. годы», 131. 170. 171. 285. И др.

[8]) «Uwagi praktyczne o poddanych po'skich, względem ich wolności i niewoli». W Warszawie.

[9]) «Славянскій Сборникъ», томъ III, изданный подъ наблюденіемъ П. А. Гильтебрандта. Изданіе петербургскаго отдѣла славянскаго комитета. Спб. 1876. Отд. III, статья «Крестьяне въ Польшѣ наканунѣ послѣдняго ея раздѣла», стр. 121—123.—См. также «Очерки изъ исторіи европейскихъ народовъ. IV. Крестьянскій вопросъ въ Польшѣ въ эпоху ея раздѣловъ», В. Мякотина. Спб. 1889. Стр. 112—113 и др.—«Управляющіе, сблизившись съ жидами, имѣютъ обычай дѣлать нищимъ украинскаго крестьянина»,—отмѣтилъ въ своихъ запискахъ Станиславъ Понятовскій, объѣзжавшій свои имѣнія въ 1779 году.—АУМ., «Выписки изъ собственноручныхъ записокъ князя Станислава Понятовскаго о путешествіи 1779 г.».

менемъ такой силы, что ея пламени не могли загасить ни сильныя вѣянія гуманнаго и либеральнаго времени, ни огромные потоки пролитой изъ-за нея крови. Въ интересы религіозные вплелись интересы національные. Православный русскій народъ, бывшій подъ Польшей, неизмѣнно, не взирая ни на что, несъ всѣ свои симпатіи къ единовѣрной и единоплеменной Россіи. А поляки не могли не чуять, что въ этомъ безповоротномъ тяготѣніи значительной части ихъ подданныхъ къ другому государству, постоянно обновляемомъ напоминаніями послѣдняго, таится неизлечимая рана польскаго государства [10]),—рана, которая рано или поздно должна привести къ смертельному исходу. Это чувство глубоко коренилось въ каждомъ полякѣ, а вмѣстѣ съ нимъ—и враждебная ненависть къ православному русскому народу. Этого чувства не могло поколебать ничто и оно сказывалось всегда, при всякомъ удобномъ случаѣ. Поэтому-то тяжелое положеніе всѣхъ вообще диссидентовъ въ польскомъ государствѣ [11]) для исповѣдывавшихъ православіе ухудшалось въ гораздо болѣе значительной степени. Поэтому всѣ, вовсе немалочисленные законы, которые подъ различными давленіями—никогда по собственному почину—въ разное время издавались польскимъ правительствомъ въ пользу православныхъ польскихъ подданныхъ, никогда не могли привести къ измѣненію общаго положенія дѣла. Въ этомъ отношеніи не составляютъ исключенія и настойчивыя представленія могущественной Екатерины II. Всякая, сдѣланная подъ давленіемъ посторонней силы, уступка въ пользу православныхъ не сходила съ бумаги; законы оставались законами, а дѣйствительность шла своимъ чередомъ, быть можетъ даже прогрессивно ухудшаясь для православныхъ вмѣстѣ съ прогрессивнымъ улучшеніемъ въ отношеніи къ нимъ польскаго законодательства въ послѣднее время [12]). Поляки-латиняне не могли быть спокойны, пока въ ихъ государствѣ оставалось православіе, и ихъ завѣтною

[10]) «Часть края—наша только по имени, а на дѣлѣ чужая»,—говорили поляки сами о западной Россіи.—«Relacya», 52.

[11]) КС., 1885 г., II, 38. Статья «Очеркъ исторіи юго-западной Руси».—См. АВАК, VIII, 534, IX, 94; X, 513, и др.

[12]) Вотъ что писалъ Петру Великому бѣлорусскій епископъ Сильвестръ князь Четвертинскій въ 1720 году: «Не обрѣтается подобное подъ солнцемъ утѣсненіе, каковое отъ вѣковъ давнихъ распространяющаяся древняя вѣра грекороссійская въ странахъ короны польской и великаго княжества литовскаго давно терпитъ напрасно, и воспоминать не довлѣетъ о всемѣрныхъ надежностяхъ, многими законами и уложеніями установленныхъ о вѣрѣ православной и совершенно описанныхъ, когда ни во единомъ пунктѣ установленія справедливости не узнаемъ, ниже пріемлемъ основанія, но и паче день ото дня чрезъ разные вымышленные способы до крайняго приводятъ насъ оскудѣнія, и часть оставшуюся цвѣтущаго православія разорить тщатся».—«Историческое извѣстіе о возникшей въ Польшѣ уніи, съ показаніемъ

мечтой было полное уничтоженіе восточнаго исповѣданія въ польскомъ государствѣ [13]). Народъ западнорусскій, въ свою очередь, платилъ полякамъ тою же монетой. Еще въ началѣ текущаго столѣтія, по свидѣтельству современниковъ, недружелюбіе ко всему польскому было очень сильно среди южнорусскаго малороссійскаго крестьянства и слово „ляхъ“, употреблявшееся нераздѣльно съ эпитетомъ „негидный“, служило „синонимомъ чего-то презрѣннаго и ненавистнаго“ [14]).

Православный русскій народъ подъ Польшей давно уже могъ убѣдиться въ полной практической безполезности домогаться узаконенія своихъ правъ и въ послѣднее время онъ какъ будто застылъ въ какой-то усталой безнадежности улучшить свое положеніе,— не ропталъ, не жаловался, не домогался, какъ бы тяжело ему ни приходилось. Особенно это нужно сказать о Бѣлоруссіи, гдѣ множество мелкой шляхты и латинскаго духовенства и многочисленное жидовство сдавили крестьянское населеніе до послѣдней степени и, въ соединеніи съ малоплодородной землей Бѣлоруссіи, казалось, выжали изъ него послѣдніе жизненные соки [15]). Но тамъ, гдѣ солнце свѣтитъ теплѣе и ярче и гдѣ кровь бьется быстрѣе,— на благодатномъ югѣ — положеніе дѣла было нѣсколько иное. Уставши домогаться законнымъ путемъ облегченія своей участи, народъ, со свойственною ему прямолинейностью, рѣшалъ, что гдѣ не признается его право, тамъ позволительно ниспровергать и чужія права,—и какъ ни печальны явленія, подобныя гайдамачинѣ, прерывающія по временамъ тупое и молчаливое терпѣніе народа, но историки не охотно записываютъ ихъ на черныя страницы книги народныхъ судебъ, а въ воспоминаніяхъ народныхъ они окружаются поэтическимъ ореоломъ карающаго меча правосудія.

началa и важнѣйшихъ, въ продолженіе оной чрезъ два вѣка, приключеній, паче же о бывшемъ отъ Римлянъ и Унятовъ на благочестивыхъ тамошнихъ жителей гоненіи, по Высочайшему блаженныя памяти Императрицы Екатерины II повелѣнію, изъ хранящихся Государственной Коллегіи Иностранныхъ дѣлъ въ Московскомъ Архивѣ актовъ и разныхъ историческихъ книгъ дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Николаемъ Бантышемъ-Каменскимъ 1795 года собранное». Москва. 1805. Стр. 173.

[13]) «Supplementum ad historica Russiae monumenta». Petropoli, 1848. Стр. 221—226.

[14]) «Записки Іосифа, митрополита литовскаго». Изданіе академіи наукъ. Спб. 1883. Т. I, стр. 2—3.—«Украинскій народъ имѣетъ въ своей религіи духъ нетерпимости (!), по которому преслѣдованіе считаетъ святымъ дѣломъ»,—писалъ въ своемъ дневникѣ Станиславъ Понятовскій, объѣзжавшій свои имѣнія въ 1779 г. и не съумѣвшій отличить вражду національную отъ вражды религіозной «ляхъ въ его очахъ есть всегда величайшій врагъ».—АУМ., «Выписки изъ собственноручн. зап. кн. Стан. Понятовскаго о путеш. 1779 г.».

[15]) «Документы, объясняющіе исторію западно-русскаго края и его отношеніе къ Россіи и Польшѣ». Спб. 1865. Предисловіе, стр. CXXXIV и CXXXVI.

Эти вспышки гнѣва и мщенія народа, забывающаго, что „отмщеніе“ принадлежитъ не ему, не улучшали дѣла; напротивъ: ухудшали, прибавляя къ враждѣ религіозной и національной озлобленіе отъ произведеннаго матеріальнаго ущерба и пролитой родственной крови.

Народныя возмущенія, ярко вспыхивавшія, потухали скоро. Измученный, задавленный нищетою, почти обезличенный народъ, снова вступалъ въ обычную колею переживанія съ тупою и молчаливою покорностію безконечныхъ дней тяжелой неволи и жестокаго преслѣдованія,—еще болѣе ослабѣвшій матеріально и нравственно послѣ недавняго напряженія всѣхъ своихъ силъ.

Но если народъ какъ будто засыпалъ въ тупомъ терпѣніи, то „пастыри словеснаго стада“ не спали и не дремали. На всемъ протяженіи зависимости западнорусскаго народа отъ Польши, мы видимъ, духовенство не покладаетъ оружія и съ неослабѣвающею, чисто рыцарскою энергіей добивается возстановленія попранныхъ правъ народнаго духа. И въ то время когда дворяне, эти могучіе когда-то столпы западнорусскаго православія и народности, одинъ за другимъ промѣнивали благородство духа на почетные титулы и матеріальныя выгоды, отступая отъ вѣры и завѣтовъ отцовъ,—одно православное западнорусское духовенство оставалось непоколебимымъ, какъ гордый утесъ среди разъярившихся волнъ,—хотя и ему приходилось все чаще и чаще подсчитывать свои утраты. И чѣмъ болѣе рѣдѣли ряды этихъ борцовъ, тѣмъ становилась крѣпче и непреоборимѣе энергія уцѣлѣвшихъ. Героическія личности, подобныя знаменитому архіепископу бѣлорусскому Георгію Конисскому, встрѣчались и въ рядахъ простого — чернаго и бѣлаго—западнорусскаго православнаго духовенства.

Сюда—на эти ряды—были направлены всѣ стрѣлы польско-католической вражды и преслѣдованія. Польша и католицизмъ не могли не убѣдиться, что до тѣхъ поръ, пока у западнорусскаго народа остаются православныя церкви и духовенство, трудно имъ, чуждымъ владыкамъ надъ нимъ, чувствовать себя иначе, какъ будто на кратерѣ вулкана, всегда готоваго снести ихъ до основанія. Талантливыя личности всегда имѣютъ большое значеніе въ жизни и исторіи, но въ данномъ случаѣ достаточно было одного самаго обыкновеннаго православнаго священника, часто совсѣмъ неученаго и всегда очень бѣднаго, но простого, добраго, глубоко вѣрующаго, въ простотѣ отправляющаго богослуженіе и совер-

шающаго требы,—достаточно было его одного, чтобы поддерживать бодрость духа цѣлой окру́ги. Мало того, при крайнемъ недостаткѣ членовъ православнаго духовенства въ то время, церкви и даже монастыри оставались иногда безъ богослуженія; но и эти голыя стѣны слишкомъ много говорили православному русскому народному сердцу [16]). Необыкновенное, чрезвычайное значеніе православнаго духовенства среди русскаго народа въ тогдашнихъ польскихъ предѣлахъ было признано всѣми. „Черезъ чуръ занеслись поляки", — сказалъ русскій посолъ въ Варшавѣ Штакельбергъ, когда, воспользовавшись затруднительнымъ положеніемъ Россіи, поляки поспѣшили измѣнить свой, гарантированный Россіей, государственный строй: „а вѣдь достаточно четырехъ православныхъ поповъ, чтобы сбить съ нихъ эту спѣсь" [17]).

II.

Жалобами православнаго западнорусскаго духовенства на всевозможные захваты, наѣзды, грабежи, обиды, наполнены были всѣ судебныя инстанціи XVIII столѣтія,—и теперь, при все большемъ и большемъ обнародованіи судебныхъ актовъ того времени, жалобы подобнаго рода поражаютъ своей численностію. Правда, при тогдашней неустановленности границъ земельныхъ владѣній [18]) и царившемъ въ Польшѣ безправіи и продажности, захваты сосѣднихъ земель были въ Польшѣ, можно сказать, обыденнымъ явленіемъ [19]). Но въ то время какъ всякое частное лицо спѣшило отвѣтить на захватъ захватомъ же, или же несло дѣло въ суды, двери которыхъ для него не были закрыты, — православное духовенство было безпомощно и въ томъ, и въ другомъ отношеніи: матеріальной силы въ противовѣсъ силѣ же оно выставить не могло, а судебные поиски справедливости, послѣ безконечныхъ откладываній дѣла, въ концѣ концовъ разрѣшались ни во что.

Настоятель брестскаго симеоновскаго монастыря [20]), игуменъ

---

[16]) Такое значеніе православныхъ церквей давно поняли латиняне, и еще, напримѣръ, въ 1676 году, по случаю построенія одной православной церкви, окружное дворянство предпринимало ходатайство о снесеніи ея—на томъ основаніи, что «это великая зараза для людей простыхъ, пребывающихъ въ уніи».—АВАК., IV, 188.

[17]) Н. И. Костомаровъ, «Посл. годы», 195.

[18]) «Въ здѣшнемъ краѣ въ правленіе польское — — — никакого межеванія не было. — — владѣютъ здѣсь по границамъ, состоящимъ только въ концахъ и разныхъ знакахъ на деревьяхъ и камняхъ, безъ окружной межевой черты»,—писалъ минскій губернаторъ въ 1797 году.—СА., 5 отд., № 400. Здѣсь же подобныя свидѣтельства и другихъ губернаторовъ возвращенныхъ Россіи отъ Польши областей.

[19]) См. АВАК., тт. IV, VI, VII, XII, и др.

[20]) Брестскій симеоновскій монастырь основанъ не позже XIII столѣтія. Въ на-

Спиридонъ Гриневецкій [21]) горько жалуется въ 1769 году, что уже во второй разъ монастырь теряетъ свои фундуши. Отнятые въ первый разъ въ самомъ началѣ существованія уніи въ западной Россіи, фундуши чрезъ нѣсколько десятилѣтій снова были возвращены православнымъ. Но образованная въ 1762 году, по повелѣнію короля, коммиссія для улаженія споровъ о монастырскихъ фундушахъ, составленная изъ людей нечестныхъ, послѣ трехлѣтняго веденія дѣла о земляхъ брестскаго монастыря, дорого стоившаго монастырю, въ концѣ концовъ опять отняла всѣ монастырскіе фундуши [22]).

Грозовскій николаевскій монастырь [23]) жалуется въ 1768 году, что уже не первый годъ онъ терпитъ отъ своего поземельнаго сосѣда, новогрудскаго каштелянича Незабытовскаго, который присваиваетъ себѣ монастырскія земли, часто требуя измѣненія монастырскихъ границъ и никогда точно не указывая своихъ [24]).— У дятловичскаго монастыря [25]) въ 1748 году кожангородокскій шляхтичъ Щитъ отнялъ значительную часть полей, сѣнокосовъ, лѣсовъ, рыбныхъ ловель [26]). „Римляне“ отнимали земли [27]) у пинскаго монастыря [28]). Земельными владѣніями слуцкихъ монастырей—

началѣ XVII в. онъ былъ отнятъ у православныхъ, но въ концѣ вѣка снова возвращенъ имъ. Въ первой четверти настоящаго столѣтія монастырь упраздненъ и нынѣ его мѣсто занято крѣпостными гласисами Бреста Литовскаго.—«Матеріалъ для историко-топографическаго изслѣдованія о православныхъ монастыряхъ въ россійской имперіи, съ библіографическимъ указателемъ.—I. Преобразованія старыхъ и учрежденіе новыхъ монастырей съ 1764—95 по 1 іюля 1890 года (594 монастыря). Составилъ и издалъ В. В. Звѣринскій. Спб. 1890». № 429.

[21]) Спиридонъ Гриневецкій въ шестидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія состоялъ капелланомъ при россійскомъ посольствѣ въ Варшавѣ и считался «игуменомъ греческихъ православныхъ въ Польшѣ монастырей». Подъ послѣдними разумѣлись брестскій, бѣльскій, два дрогичинскихъ, заблудовскій и яблоченскій. Въ 1769 году Спиридонъ былъ уволенъ отъ капелланства и оставленъ при одномъ брестскомъ монастырѣ.—АМогДК., связка 1775—1777 гг., № 204.—Въ тяжелыхъ трудахъ по управленію православнымъ монастыремъ среди сплошного латинства Спиридонъ провелъ цѣлыхъ двадцать лѣтъ. Въ 1789 году онъ тяжко заболѣлъ. Для управленія монастыремъ назначенъ былъ яблоченскій игуменъ Гурій, который съ 1792 года, за смертію Спиридона, остался игуменомъ и брестскаго монастыря.—АСС., 1770 г., № 110, л. 1.—Агр. Сб., XI, № 93.—АМДК., № 387.

[22]) Агр. Сб., XI, № 93.

[23]) Грозовскій николаевскій монастырь основанъ въ началѣ XVI столѣтія князьями слуцкими. Въ началѣ текущаго столѣтія онъ упраздненъ. Нынѣ на его мѣстѣ приходская церковь—въ мѣстечкѣ Грозовѣ, слуцкаго уѣзда, въ 21 верстѣ къ сѣверо-западу отъ Слуцка, при рѣчкѣ Койданкѣ или Ужанкѣ.—В. В. Звѣринскій, «Матеріалъ», I, № 318.

[24]) АВАК., XII, 244.

[25]) Дятловичскій преображенскій монастырь основанъ въ 1622 году дворяниномъ Константиномъ Долматомъ, какъ оплотъ православія среди захватовъ уніи. Закрытъ въ половинѣ настоящаго столѣтія. Нынѣ приходская церковь въ селѣ Дятловичахъ, пинскаго уѣзда, въ 60 верстахъ къ сѣверовостоку отъ города Пинска, на правомъ берегу рѣки Цны.—В. В. Звѣринскій, «Матеріалъ», I, № 462.—АСС., 1799 г., № 140, лл. 73—74.

[26]) АСС., 1749, № 57, л. 5.—Также см. АВАК., XII, № 39.

[27]) АМДК., № 9, лл. 1—2.

[28]) Время основанія пинскаго монастыря не извѣстно, но онъ существовалъ уже въ

троицкаго мужского [29]) и иліинскаго женскаго [30])—ищетъ воспользоваться и городъ (въ 1767 году) [31]), и іезуиты слуцкіе (въ 1750 году) [32]), и даже евреи (въ 1750 году) [33]). Послѣдніе имѣли въ Слуцкѣ большую силу и отъ нихъ подчасъ приходилось очень тяжело православному духовенству. По домогательству евреевъ, въ 1754 году запрещена была на земляхъ слуцкихъ монастырей торговля, а также всякая продажа напитковъ изъ монастырской корчмы [34]). Взявши откупъ на продажу водки въ Слуцкѣ, евреи весь городъ окружили сторожевою цѣпью. Стоя, „по двое стражей“, въ городскихъ воротахъ, они безцеремонно обыскивали всѣхъ, входящихъ .въ городъ. Такому же обыску были подвергаемы и возвращавшіеся въ городъ отъ загородныхъ больныхъ со свв. тайнами священники, причемъ жиды не церемонились потрясать своими „нечистыми руками“ дароносицу, висящую на груди у священника [35]). Въ 1759 году, вѣроятно подъ тѣмъ же предлогомъ, евреи съ большимъ шумомъ ворвались въ николаевскую церковь и „едва не сорвали престола съ мѣста“ [36]). Словно нѣкіе владыки темнаго порядка, жиды, взявшіе водочный откупъ, разъѣзжали далеко по окрестностямъ Слуцка и, подъ предлогомъ обыска, не скрывается ли гдѣ запрещенный напитокъ, грабили священниковъ, оскорбляли ихъ, причиняли тревогу и испугъ ихъ женамъ и дѣтямъ и даже запечатывали церкви [37]).

Захватъ земель производился не только у монастырей, имѣвшихъ болѣе или менѣе значительную земельную собственность, но и у приходскихъ церквей, для которыхъ потеря небольшого клочка бывшей въ ихъ владѣніи земли составляла потерю всего ихъ достоянія. На захватъ земель жалуются въ 1768 году церкви:

XVI столѣтіи. Существуетъ донынѣ, въ уѣздномъ городѣ Пинскѣ.—В. В. Звѣринскій, «Матеріалъ», I, № 71.

[29]) Слуцкій троицкій монастырь дѣлается извѣстнымъ съ половины XV столѣтія.—В. В. Звѣринскій, «Матеріалъ», I, № 507.—Въ вѣкъ господства уніи слуцкій троицкій монастырь былъ центромъ православія въ районѣ нынѣшней минской епархіи. Существуетъ донынѣ, въ уѣздномъ городѣ Слуцкѣ.

[30]) Слуцкій иліинскій монастырь существовалъ еще въ XV столѣтіи и былъ первоначально мужскимъ. Обращенъ въ женскій съ 1611 года. Закрытъ въ 1855 году, нынѣ на его мѣстѣ причтовыя постройки слуцкаго николаевскаго собора.—В. В. Звѣринскій, «Матеріалъ», I, № 445.

[31]) АВАК., XII, 231. 242.

[32]) Агр. Сб., VII, 215.

[33]) Агр. Сб., VII, 221.

[34]) Агр. Сб., VII, 249.

[35]) АВАК., XII, 246. Князь Радзивилъ, узнавъ объ этомъ изъ коллективной жалобы слуцкаго духовенства въ 1768 году, замѣтилъ: «До сихъ поръ это никому не было извѣстно»—и приказалъ давать священникамъ свободный пропускъ въ городъ.

[36]) Агр. Сб., VII, 269.

[37]) «Документы», 388.—Агр. Сб., VII, 277

вызнянская [38]), еремичская [39]), кринская [40]), погостская [41]), рачковская [42]), старобинская [43]) и др. [44]). Въ 1774 году въ св. синодъ былъ представленъ экстрактъ пострадавшихъ отъ захватовъ церквей на Украинѣ, имѣвшій весьма значительные размѣры [45]).— Для того, чтобы былъ произведенъ захватъ, достаточно было малѣйшаго предлога. Сгорала ли церковь, ея фундуши помѣщикъ причислялъ къ своимъ владѣніямъ, иногда, впрочемъ, обѣщая замѣну этихъ фундушей, но рѣдко исполняя свое обѣщаніе [46]). Нужно ли было помѣщику произвести какую либо постройку и т. п.— и для этого казалась удобною прилагающая часть церковной земли,—ею распоряжались безъ всякаго затрудненія, отчисляя къ помѣщичьимъ владѣніямъ [47]). Отнимали помѣщики церковную землю для поселенія своихъ подданныхъ [48]); отнимали безъ всякаго предлога—просто, вѣроятно, для округленія своихъ владѣній, или по смежности земель [49]). Вообще сосѣдство церковной земли съ помѣщичьей уже само по себѣ внушало опасенія за ея цѣлость. Особеннаго труда стоило обереженіе своихъ земель слуцкому духовенству, гдѣ церковныя земли соприкасались въ своихъ границахъ съ владѣніями многихъ лицъ, каждое изъ которыхъ имѣло постоянное стремленіе завладѣть тою или другою частью церковной земли. У слуцкой варваринской и воскресенской церкви отняты два острова, а также плацъ для постройки театра [50]). Николаевская церковь потеряла было цѣлую деревню (Поповцы— въ 1753 году) [51]). Представитель слуцкаго римскокатолическаго духовенства, для округленія и увеличенія своихъ небольшихъ владѣній въ Слуцкѣ, прибѣгнулъ къ захвату (въ 1744 году) части владѣній трехъ слуцкихъ православныхъ церквей—георгіевской, николаевской и рождественской—и выбралъ для установленія новыхъ своихъ границъ время, когда слуцкое духовенство находилось въ церкви за богослуженіемъ въ день Благовѣщенія и не

---

[38]) АВАК., XII, 245.—Мѣстечко Вызна—слуцкаго уѣзда.

[39]) АВАК., XII, 245.— Село Еремичи—бобруйскаго уѣзда.

[40]) АВАК., XII, 245.—Село Кринки — бобруйскаго уѣзда.

[41]) АВАК., XII, 245. — Мѣстечко Погостъ—слуцкаго уѣзда.

[42]) АВАК., XII, 245. — Деревня Рачковичи—малышевичскаго прихода, слуцкаго уѣзда.

[43]) АВАК., XII, 245.—Мѣстечко Старобинъ—слуцкаго уѣзда.

[44]) АВАК., XII, 245.—См. также АВАК., VII, 503. 553.

[45]) АСС., 1774 г., № 303, лл. 1—3.

[46]) АВАК., XII, 242.

[47]) АВАК., XII, 245. 247.

[48]) АВАК., XII, 245.

[49]) АВАК., XII, 240.

[50]) АВАК., XII, 247.

[51]) АВАК., XII, 240.—Деревня была возвращена въ 1767 г.—АВАК., XII, 230.

могло, по тогдашнимъ порядкамъ, на мѣстѣ тѣмъ или другимъ способомъ опротестовать захвата [52]). Земли захватывались и съ крестьянами подданными [53]), если таковые были у церквей, причемъ иногда случалось такъ, что бывшіе церковные подданные давно уже работали помѣщику, а слѣдуемыя съ нихъ подати продолжали взыскиваться съ церквей [54]). Захваты большею частію производились домашними простыми средствами, въ видѣ наѣзда; но иногда съ этою цѣлію, для того чтобы „придать грабежу видъ справедливости“, былъ приглашаемъ „губернаторъ“ [55]), или наѣзжалъ „ревизоръ“, который и отрѣзалъ землю отъ церкви—тоже, конечно, безъ всякихъ основаній [56]). Зло отъ захвата увеличивалось въ значительной степени, когда на захваченной землѣ, иногда бокъ-о-бокъ съ церковью, располагалась, съ дозволенія помѣщика, жидовская корчма [57]).

III.

Кромѣ земель, безцеремонному захвату подвергались и разныя церковныя угодія. Жалоба, поданная духовенствомъ, подчиненнымъ слуцкой архимандріи, князю Карлу Радзивилу въ 1768 году, даетъ длинный списокъ всевозможныхъ захватовъ [58]). Отнята мельница у слуцкой архимандріи; слуцкій монастырь и князьозерская церковь [59]) потеряли рыбныя ловли; прекращенъ былъ отпускъ ежегодной, издавна опредѣленной выдачи продуктовъ (аннуата) слуцкому бѣлому духовенству и женскому монастырю, десятины—заблудовскому монастырю [60]), ежегодной опредѣленной милостыни—заблудовскому дому призрѣнія; уничтожена ежегодная выдача воска слуцкимъ церквамъ; отнято право дарового вывоза владѣльческаго лѣса на дрова и починку церковныхъ строеній у всего приходскаго духовенства и у заблудовскаго монастыря; запрещено было духовенству и братствамъ церквей сытить медъ, что́ для церквей, не получавшихъ ежегодной дачи воска отъ помѣщичьихъ крестьянъ,

---

[52]) АВАК., XII, 241—242.
[53]) АВАК., XII, 240. 245.
[54]) АВАК., XII, 240.
[55]) АВАК., XII, 241—242.
[56]) Агр. Сб., VII, 250. У вызнянской церкви, въ 1755 г.
[57]) «Документы», 382.
[58]) АВАК., XII., № 57.
[59]) Мѣстечко Князь-Озеро — мозырскаго уѣзда.
[60]) Заблудовскій успенскій монастырь основанъ въ 1567 году Григоріемъ Александровичемъ Ходкевичемъ. При монастырѣ, съ самаго его начала, были учреждены богадѣльня и типографія. Монастырь упраздненъ въ первой четверти текущаго столѣтія. Нынѣ — приходская церковь въ мѣстечкѣ Заблудовѣ, гродненской губерніи, бѣлостокскаго уѣзда, въ 14 верстахъ къ юговостоку отъ города Бѣлостока.—В. В. Звѣринскій, «Матеріалъ», I, № 545.

равнялось отнятію единственнаго средства ихъ освѣщенія; издавались запрещенія продажи на церковной землѣ въ Слуцкѣ спиртныхъ напитковъ, чѣмъ уничтожался одинъ изъ самыхъ значительныхъ источниковъ денежнаго дохода духовенства. Послѣдними двумя запрещеніями духовенство было обязано исключительно бравшимъ на откупъ продажу спиртныхъ напитковъ евреямъ, которые, стакнувшись съ мѣстною администраціей и дворовою челядью, производили часто изумительныя дерзости. На „великія притѣсненія", причиняемыя православному духовенству „ревизіею напитковъ", отъ которой свободно было римскокатолическое и уніатское духовенство, жаловался и преосвященный Георгій Конисскій [61]). Иногда подобные захваты замѣнялись другими выгодами, напримѣръ—отнималась у церкви мельница, но духовенству давалось право безплатнаго помола въ мельницахъ владѣльческихъ; но эти замѣны, не имѣвшія за собою внушительнаго авторитета освященной вѣками давности, легко были уничтожаемы при первомъ удобномъ случаѣ [62]). Иногда, по неотступнымъ настояніямъ обиженныхъ, тѣ или другія утраты были возстановляемы [63]), но это бывало очень рѣдко и не надолго.

Вопреки всѣмъ привилегіямъ, православное духовенство подвергалось аресту, было подчинено свѣтскому суду [64]). Его дѣти были обращаемы въ крѣпостное состояніе [65]). Церковныя земли были облагаемы податями, зависѣвшими часто отъ личнаго усмотрѣнія помѣщика и даже арендатора [66]), и духовенство было принуждаемо къ уплатѣ „крестьянскихъ податей" [67]). Налоги взыскивались зачастую вдвойнѣ—въ городѣ и во дворѣ; были налагаемы незаконные „акцизы",—напримѣръ, съ дерева на дрова для духовенства и на починку церковныхъ зданій, со ввозимаго въ городъ зерна, съ водки и пива, выкуриваемыхъ духовенствомъ для собственнаго употребленія,—и брались подчасъ втройнѣ [68]). Цер-

---

[61]) Агр. Сб., II, № 77.

[62]) АВАК., XII, 241. У слуцкой архимандріи.

[63]) АВАК., XII, №№ 51, 52, и др.

[64]) АВАК., XII, №57 —«Документы», 386.

[65]) «Supplementum», 226—229.—Ср. «Записки архипресвитера Ѳеодосія Бродовича о событіяхъ на Волыни и Подоли въ 1789 году»—въ «Чтеніяхъ въ Императорскомъ Обществѣ исторіи и древностей россійскихъ при московскомъ университетѣ», 1868 г., кн. III, стр. 49.—КЕВ., 1873 г., 143—144. «Состояніе украинскихъ церквей и православнаго духовенства въ концѣ XVIII вѣка, по донесенію св. синоду отъ Виктора, епископа переяславскаго, коадъютора митрополіи кіевскія» (стр. 131—153).

[66]) АМДК., № 9, лл. 1—2. — АМДК., № 304.—Агр. Сб., VII, 250.—АВАК., XII, № 57.

[67]) АВАК., XII, № 57.—КЕВ., 1873 г., 143 — 144. — Ср. Ѳ. Бродовичъ, «Записки», 72.

[68]) АВАК., XII, № 57.

ковные крестьяне были принуждаемы къ работамъ въ пользу помѣщиковъ [69]), и т. д., и т. д.

Трудно было православному духовенству удержать у себя собственныя имущества, но еще труднѣе было добиваться возврата этихъ имуществъ, если они какимъ-нибудь образомъ попадали на время въ чужія руки. Арендуемыя земли и дома далеко не всегда возвращаемы были въ цѣлости по истеченіи аренднаго срока. Долгосрочный арендаторъ очень часто оканчивалъ тѣмъ, что не только переставалъ платить слѣдуемую арендную плату, но и пытался доказывать, вѣроятно на основаніи давности прекращенія арендной платы, свое право владѣнія домомъ, какъ собственностью [70]). Даже правительственное учрежденіе, внесши аренду впередъ за первое полугодіе, не затруднялось отказываться вносить плату за остальное время условленнаго срока, какъ поступилъ виленскій магистратъ въ отношеніи къ виленскому святодуховскому монастырю [71]) съ арендой монастырскаго дома „Малая Гельда“ [72]). Особенно трудно было добиться уплаты долговъ. Болѣе или менѣе крупныя суммы пропали такимъ образомъ у виленскаго святодуховскаго монастыря [73]), у дятловичскаго [74]), и др.

Трудно сказать, что было болѣе убыточно для православнаго духовенства: этотъ ли мирный грабежъ, или тѣ воинственные наѣзды, которые иногда принимали видъ quasi-легальной „экзекуціи“ [75]), но почти всегда являлись простымъ разбоемъ или грабежемъ. Православное духовенство подвергалось всевозможному грабежу со стороны помѣщиковъ, чиновниковъ, ксендзовъ, много терпѣло и отъ патентованныхъ воровъ, которыхъ въ то время было немало и которые, при продажности тогдашняго мѣстнаго гражданскаго начальства, легко находили себѣ защиту, даже пріютъ и поощреніе. Такъ, напримѣръ, цыгане, обворовавшіе кіевецкую церковь [76]), нашли себѣ пріютъ у мѣстнаго поссессора и эконома подъ условіемъ уплаты двухъ червонцевъ ежемѣсячной контрибу-

---

[69]) АВАК., XII, № 57.

[70]) АВАК., XII, № 136.—Н. Н. Бантышъ-Каменскій, «Историч. извѣстіе», 326.

[71]) Виленскій святодуховъ монастырь начинаетъ свое историческое существованіе съ самаго начала XVII вѣка. Существуетъ и въ настоящее время—въ губернскомъ городѣ Вильнѣ.—В. В. Звѣринскій, «Матеріалъ», I, № 182.—Подробное описаніе монастыря см. въ книгѣ: «Виленскій Свято-Духовъ монастырь. Историческое описаніе, сост. Флегонтомъ Смирновымъ. Вильна. 1888».

[72]) АВАК., IX, № 32.

[73]) АВАК., VIII, 221.

[74]) АВАК., XII, № 35.

[75]) АВАК., XII, 211.

[76]) Село Кіевецъ—минскаго уѣзда.

ціи, а жиды свободно перекупили у цыганъ украденныя церковныя вещи [77]).

Послѣ всего сказаннаго остаются звучать странною нотой и тѣ немногія жалобы, которыя шли на православныхъ со стороны латинянъ. Въ 1757 году виленскіе мѣщане-арендаторы жалуются на святодуховскій монастырь за несправедливое будто бы взысканіе съ нихъ крупнаго штрафа при помощи „россійской стражи“ [78]). Въ 1762 году князья Друцкіе-Любецкіе жалуются на наѣздъ на ихъ владѣнія дятловичскихъ монаховъ [79]). Въ 1764 году пинское уніатское духовенство жалуется на наѣздъ іеромонаха пинскаго православнаго монастыря [80]).

Было бы конечно рискомъ доказывать, что со стороны православныхъ ничего не было сдѣлано латинянамъ непріятнаго за все долгое время борьбы. Но, въ самомъ дѣлѣ, и тѣ немногочисленныя жалобы, которыя идутъ на православныхъ со стороны латинянъ, скорѣе производятъ впечатлѣніе своеобразнаго способа нападенія, нежели свидѣтельства о дѣйствительно полученныхъ обидахъ. Вотъ одно любопытное доказательство сейчасъ сказаннаго. Въ 1773 году графъ Румянцевъ-Задунайскій [81]) обратился къ переяславскому преосвященному Іову [82]) съ замѣчаніемъ, что протоіереи Михаилъ Гуранда и Симеонъ Переровскій, „пользуясь защищеніемъ россійскихъ войскъ, подаваемымъ имъ единственно для доставленія православнымъ священникамъ занятыхъ уніатами церквей, принадлежащихъ переяславской епархіи, и охраненія оныхъ священниковъ отъ дальнѣйшихъ уніатскихъ притѣсненій,—употребляютъ оное и къ отдаленію прямыхъ унитовъ, отнимаютъ у нихъ имѣнія,—домы ихъ со всѣми хозяйственными припасами отдаютъ

[77]) АВАК., V, № 463.
[78]) АВАК., VIII, 212.
[79]) АВАК., XII, 188.
[80]) Агр. Сб., VI, 367.
[81]) Графъ Петръ Александровичъ Румянцевъ-Задунайскій (родился въ 1725 г.), воспитанникъ сухопутнаго шляхетскаго корпуса, извѣстенъ своими побѣдами надъ турками. Въ 1764 г. онъ былъ назначенъ малороссійскимъ генералъ-губернаторомъ, а когда началась война съ Турціей, то и командующимъ россійскою арміей. Въ 1770 г. получилъ званіе генералъ-фельдмаршала. Съ 1789 г. онъ покинулъ военное поприще и удалился на покой въ свое имѣніе близъ Кіева, гдѣ занимался сельскимъ хозяйствомъ. Скончался 8 декабря 1796 г. Со смертію его средняго сына Сергія въ 1838 г. пресѣклось его потомство.—«Русскій энциклопедическій словарь, издаваемый профессоромъ с.-петербургскаго университета И. Н. Березинымъ». Спб.
[82]) Іовъ Базилевичъ, «уроженецъ Боромли, воспитанникъ харьковскаго коллегіума», въ 1763—70 гг. архимандритъ харьковскаго покровскаго монастыря.—«Историко-статистическое описаніе харьковской епархіи. Отдѣленіе I. Москва. 1852 года». Стр. 40.—Въ 1770 г. — курскаго знаменскаго —«Списки іерарховъ и настоятелей монастырей россійскія церкви. Составилъ изъ достовѣрныхъ источниковъ Павелъ Строевъ. Спб. 1877». Столб. 637.—Хиротонисанъ въ епископа переяславскаго 31 октября 1770 г., скончался 2 мая 1776 г.—АСС., 1778 г., № 424, л. 392.

православнымъ священникамъ, а уніатскихъ священниковъ въ желѣзахъ разсылаютъ по разнымъ мѣстамъ“ [83]). Сердобольный князь написалъ это письмо подъ очевиднымъ воздѣйствіемъ непосредственныхъ жалобъ уніатовъ. Что же оказалось въ дѣйствительности?—„Сумнѣнія подаютъ жалобы уніатовъ“,—пишетъ Румянцеву въ отвѣтъ преосвященный Іовъ. Протоіерея Гуранды цѣлый годъ уже нѣтъ въ епархіи, и не слышно, гдѣ онъ. Возвращаясь съ Переровскимъ изъ Петербурга, куда они ѣздили депутатами отъ украинскаго духовенства съ жалобою на тяжелое положеніе православныхъ подъ Польшей,—онъ въ Польшѣ заболѣлъ на пути, и неизвѣстно, гдѣ теперь, хотя и много старались провѣдать о томъ. „Думать остается, что отъ рукъ уніатовъ истребленъ, чѣмъ уніаты громко и хвалятся“ [84]).

IV.

Приведенные факты насилій въ отношеніи къ православному духовенству еще могутъ быть объяснены въ нѣкоторой степени общимъ безправнымъ положеніемъ въ Польшѣ слабаго передъ сильнѣйшимъ. Но нѣтъ недостатка и въ фактахъ подобнаго рода, носящихъ явную печать религіознаго преслѣдованія.

Православнымъ въ Польшѣ запрещено было строить новыя и возобновлять старыя церкви [85]). При почти повсемѣстныхъ въ западной Россіи деревянныхъ церковныхъ постройкахъ, это запрещеніе носило чрезвычайно вредный для православія характеръ. Приходилось иногда хлопотать десятки лѣтъ, чтобы добиться разрѣшенія возобновить церковь,—и даже въ такихъ мѣстахъ, какъ Слуцкъ, который, по признанію самихъ поляковъ, былъ „гнѣздомъ дизунитовъ“ [86]) и гдѣ, слѣдовательно, сила папизма должна была чувствовать себя не совсѣмъ свободно. Слуцкая успенская „вицекаѳедральная“ церковь, считавшаяся самою старинною въ Слуцкѣ, сгорѣла въ 1745 году, и еще въ 1768 году не было дано окончательнаго разрѣшенія возобновить ее, не смотря на всѣ ходатайства [87]). Здѣсь, положимъ, православные не теряли надежды когда-нибудь добиться удовлетворенія и имѣли возможность часто возобновлять свое ходатайство, пользуясь для этого каждымъ удобнымъ

---

[83]) АМДК., № 29, л 1.
[84]) АМДК., № 29, лл. 4—5.
[85]) АМДК., № 1, л. 1—АСС., 1754 г., № 189, л 283. — АСС., 1740 г, № 95, л. 1.—«Документы», 380.—АМДК., № 4, л. 5.
[86]) «Relacya», 35.
[87]) АВАК., XII, 239.

Ин-та ... ...ка
... ... СССР

случаемъ. Но въ другихъ, глухихъ мѣстахъ сгорѣвшія церкви большею частію прямо записывались въ книгу смерти, какъ-то было въ Пинскѣ [88]), Рѣчицѣ [89]). Если же на долю немногихъ селеній и выпадалъ счастливый жребій, что возобновленіе церкви было дозволяемо, то уже рѣдко церковь строилась на прежнемъ мѣстѣ, въ центрѣ селенія, а большею частію, по приказу помѣщика. переносилась куда-нибудь на окраину, уступая часто свое прежнее мѣсто новосозидаемому костелу или уніатской церкви [90]). Иногда возобновляемая церковь и начиналась постройкой, но латиняне не допускали ея окончанія [91]). Въ этомъ случаѣ, впрочемъ, и завершеніе постройки не было препятствіемъ: когда православные жители деревни Кривичъ [92]), завшицкаго прихода, выстроили у себя, безъ разрѣшенія своего владѣльца, каплицу, князь Карлъ Радзивилъ сдѣлалъ распоряженіе сжечь самовольную постройку [93]).

Гдѣ время щадило зданія православныхъ церквей и злому случаю не приходилось уничтожить ихъ, тамъ подчасъ просто на просто являлся владѣлецъ и, „nulla data ratione“, „violento modo“ запечатывалъ православную церковь. Такую именно судьбу испытали около 1750 года церкви порѣчская [94]) и щитковичская [95]), и многія другія [96]). Въ 1760 году уніаты совсѣмъ разорили принадлежавшую кронскому монастырю [97]) деревеньку [98]). Въ 1743 году они своимъ наѣздомъ такъ разорили новодворскій монастырь [99]), что онъ долженъ былъ скоро затѣмъ прекратить свое существо-

---

[88]) Н Н. Бантышъ-Каменскій, «Историч. изв.», 363.

[89]) «Документы», 380

[90]) АСС., 1794 г., № 265, лл. 57. 63. — АВАК, XII, № 57. Здѣсь часто упоминается «замѣна» церковной земли.

[91]) АКДК., № ?, л. 42. Въ Друѣ въ 1760 г. [Это богатое историческими документами дѣло представляетъ собою оборванную середину очень обширнаго дѣла, безъ начала и конца, вслѣдствіе чего трудно составить для него заголовокъ и обозначить его, хотя бы только приблизительно, хронологическую дату,—почему оно и обозначается подъ № ?].

[92]) Въ слуцкомъ уѣздѣ.

[93]) АМДК., № 136, л. 2.

[94]) Агр. Сб , VII, 209.—Порѣчье—село игуменскаго уѣзда.

[95]) Агр. Сб , VII, 209. — Щитковичи — деревня порѣчскаго прихода, игуменскаго уѣзда.

[96]) АСС., 1794 г., № 265, лл. 15 40. 43.

[97]) Кронскій троицкій монастырь основанъ въ 1629 году вдовой князя Богдана Огинскаго Регипою. Упраздненъ въ началѣ настоящаго столѣтія. Мѣстечко Крони, трокскаго уѣзда, виленской губерніи, при рѣкѣ Кронкѣ, находится въ 35 верстахъ отъ города Ковно. — В. В. Звѣринскій, «Матеріалъ», II. «Монастыри по штатамъ 1764, 1786 и 1795 годовъ. Спб. 1892. № 899. — АСС, 1806 г., № 500, лл. 58—59.

[98]) АКДК., № ?, л. 52

[99]) Новодворскій успенскій монастырь основанъ въ 1618 году Григоріемъ Володковичемъ, какъ оплотъ православія противъ уніи. Село Новый Дворъ, пинскаго уѣзда, находится въ 25 верстахъ къ сѣверовостоку отъ Пинска.—В. В. Звѣринскій, «Матеріалъ», I, № 549

ваніе [100]). Въ селѣ Прилукахъ [101]) мѣстные владѣльцы Ивановскіе не ограничились тѣмъ, что „никого не допущали къ отправленію божественной службы“ въ мѣстномъ монастырѣ, но „образы святые изъ церкви и утварь церковную забрали нагло все безъ остатку въ домы свои“ [102]). Нерѣдко съ подобной ватагою, наѣзжали на православныя церкви уніатскіе священники [103]), пытаясь овладѣть ими, и если ихъ попытка удавалась, то ихъ трудно уже было выжить изъ захваченной и переосвященной церкви. Иногда эти наѣзды латинскаго духовенства совершались подъ предводительствомъ помѣщика [104]). Впрочемъ, бывали случаи, что подобные наѣзды уніатскихъ священниковъ не достигали цѣли. Это, напримѣръ, случилось около 1750 года въ Пырашевѣ [105]), когда во-время замѣтившіе наѣздъ православные поселяне успѣли сбѣжаться къ церкви и отстояли свою святыню, за что впослѣдствіи нѣкоторымъ изъ нихъ пришлось тяжко поплатиться [106]). Особенно губительною для православія въ Польшѣ волной пронеслись послѣдніе годы восьмого десятилѣтія прошлаго вѣка, послѣ того какъ стоявшія на Украинѣ русскія войска ушли внутрь Россіи [107]). Много православныхъ церквей въ тѣ годы было насильно отнято на унію [108]).

Православнымъ запрещено было всякое публичное оказательство своей вѣры, и латинское духовенство отличалось необыкновенною ревностью въ наблюденіи за выполненіемъ этого запрещенія. Въ 1740 году пинскіе православные неожиданно получили запрещеніе производить звонъ въ церкви во время крестнаго хода съ плащаницей въ великую пятницу. Когда они не послушались, францисканскій ксендзъ съ большою ватагой напалъ на ѳеодоровскую церковь—и „люди, не имѣвшіе сердца, отрѣзали сердца у колоколовъ“ [109]). При этомъ случаѣ отличились ученики пинской іезуитской „академіи“, которые швыряли камнями въ проходив-

---

[100]) АМДК., № 2, лл. 1. 26—27 —См. также АСС, 1740 г., № 95, л 1.

[101]) Прилуки—минскаго уѣзда Прилукскій монастырь основанъ княгинею Анною Огинскою Стеткевичъ въ 1635 г. Черезъ сто лѣтъ онъ отнятъ былъ на унію.—Архимандритъ Николай, «Историко-статистическое описаніе минской епархіи» Спб. 1864. Стр. 99—100

[102]) АСС., 1740 г., № 95, л. 1. Въ 1736 г.

[103]) АСС., 1794 г., № 265, л. 44.

[104]) Н Н.Бантышъ-Каменскій, «Историч. изв.», 182—183 185.

[105]) Село игуменскаго уѣзда

[106]) Агр Сб , VII, 228. Особенно ревностный въ защитѣ церкви крестьянинъ Дубовикъ долго потомъ томился въ тюрьмѣ.

[107]) КЕВ., 1891 г., 167. «Curriculum vitae украинскихъ протопоповъ» (стр 165—171).—ТКДА., 1877 г., II, 326.

[108]) АСС., 1794 г., № 265, лл. 40. 42. 44. 47. 61. 66. И др.

[109]) АМДК., № 1, л. 1.

шую православную церковную процессію [110]). Въ восьмидесятыхъ годахъ умеръ на Волыни одинъ священникъ, церковь котораго, еще при его жизни, была отнята уніатами. Когда прихожане выказали желаніе предать тѣло умершаго погребенію близъ церкви, въ которой онъ служилъ, уніаты не только не дозволили сдѣлать это, но не дозволили даже предать умершаго священника погребенію близъ церковной ограды, не дозволили произвесть заупокойный звонъ,—такъ что несчастное семейство несчастнаго покойника принуждено было увезти его тѣло за сорокъ верстъ, „безъ всякаго христіанскаго порядка“, и тамъ искать ему могилы [111]). 11 октября 1753 года скончалась въ Минскѣ одна православная почтенная женщина. Ея тѣло, по обычаю, на слѣдующій день было внесено въ церковь,—но безъ обычныхъ церемоній, потому что „ксендзъ коммендарій“ приказалъ совершать погребеніе православныхъ безъ всякихъ церемоній—безъ свѣчей и процессій, между тѣмъ какъ издавна и до сего времени торжественные погребальные проводы православнымъ не запрещались. Православные не послушались. Но едва ихъ человѣкъ показался изъ церкви впереди похоронной процессіи со свѣчею, на него сразу напали, вѣроятно подготовленные, люди минской плебаніи, вырвали изъ его рукъ свѣчу, обратились на духовенство, повырывали „всѣ до одной свѣчи“, били православныхъ участниковъ погребальнаго шествія, ругали, не стѣсняясь въ выраженіяхъ, оборвали у колоколовъ веревки и даже бросали камнями („и едва не убили“) въ шедшаго во главѣ процессіи минскаго игумена Павла Стефановича [112]) и сослужащее ему духовенство, облеченныхъ въ священныя одежды. Когда жалоба со стороны православныхъ поступила, за отсутствіемъ виленскаго бискупа, къ завѣдующему минскимъ пробоществомъ канонику Слизню, то онъ положилъ на ней такую удивительную резолюцію: „Отнынѣ больше не будете ходить съ процессіей въ Минскѣ, ибо я приказалъ воспретить ваши крестные ходы и похоронныя процессіи, дабы вы никогда не совершали ихъ въ Минскѣ“ [113]). Подобные случаи были вовсе не рѣдки [114]).

Естественно ожидать, что въ случаяхъ, гдѣ такимъ или инымъ

---

[110]) АМДК., № 1, л. 6.
[111]) АСС., 1794 г., № 265, л. 71.
[112]) О немъ см. Архим. Николая «Ист.-статист. опис.», 89.
[113]) Агр. Сб., XI, № 86.
[114]) См. Н. Н. Бантышъ-Каменскій. «Истор. изв.», 347—348. И др.

образомъ затрогивались интересы латинства со стороны православныхъ, тамъ латинское духовенство являлось чрезвычайно настойчивымъ въ преслѣдованіи православныхъ, не разбирая средствъ, и развѣ счастливый случай избавлялъ православныхъ отъ жестокаго пораженія. Положительно бывали случаи, когда православнымъ приходилось „мечъ духовный“ „вложить въ ножны“ и взять въ руки физическое оружіе на защиту отъ грубой матеріальной силы. И только это оружіе въ отношеніи къ латинянамъ имѣло дѣйствительную силу. Въ февралѣ 1764 года, въ церкви пинскаго монастыря было назначено бракосочетаніе одной дѣвицы съ православнымъ шляхтичемъ. Мать невѣсты была рождена въ уніи, но при второмъ бракѣ—съ православнымъ шляхтичемъ—приняла православіе. Невѣста передъ бракомъ тоже присоединилась къ православію. Но пинскій уніатскій священникъ, считая невѣсту своею духовною дочерью, запретилъ этотъ бракъ. Когда же этого запрещенія не послушались, то въ день совершенія брака уніаты ударили въ набатъ, собрали людей и сдѣлали нападеніе на церковь, имѣя намѣреніе расправится по—своему и съ брачущимися, и съ совершителемъ брака. Но православные, очевидно, ожидавшіе нападенія, тоже произвели набатъ и „сбѣжавшіеся прихожане, по ревности и преданности, сколько могли, защищали своихъ пастырей отъ наѣзднковъ“ [115]). И защитили.

V.

Нападенія латинянъ на православное духовенство сдѣлались въ описываемое время, кажется, обычнымъ явленіемъ. Гдѣ удавалось латинянамъ выжить изъ прихода православныхъ священниковъ, тамъ осиротѣвшіе прихожане, послѣ нѣкотораго времени, въ большинствѣ начинали понемногу обращаться за требами къ предусмотрительно водворенному въ селеніи уніату. Удаленіе съ прихода православнаго священника было самымъ радикальнымъ средствомъ для обращенія прихода въ унію. Латиняне это давно поняли, и поэтому православнымъ священникамъ чрезвычайно тяжело было удерживаться на своихъ приходахъ, подъ постояннымъ гоненіемъ латинянъ. Имъ положительно по временамъ приходилось нести мученическое бремя. Ихъ лишали земли—главнаго источника ихъ скуднаго пропитанія, оставляя, такимъ образомъ, безъ куска собственнаго хлѣба и заставляя питаться подаяніемъ [116]); отни-

[115]) Агр. Сб., VI, 368—370.

[116]) АСС., 1794 г., № 265, лл. 40, 61. 76. 79.

мали послѣднее имущество [117]); выгоняли изъ церковныхъ домовъ [118]); подвергали побоямъ [119]); и если все-таки православные священники, не смотря на это, удерживались на приходахъ, ихъ просто изгоняли оттуда насиліемъ [120]), для того, чтобы водворить на ихъ мѣстѣ священниковъ—уніатовъ [121]). Подобными жалобами священниковъ на притѣсненія и изгнанія отъ латинянъ положительно переполненъ кіевскій консисторскій архивъ, гдѣ сосредоточены жалобы южноукраинскаго духовенства [122]).

Иногда преслѣдованіе латинянами православнаго духовенства принимало видъ какой-то возмутительной травли отдѣльныхъ представителей православія. Въ 1748 году настоятель дятловичскаго монастыря Іоанникій [123]) проѣзжалъ въ Кіевъ черезъ село помѣщика Щита, съ которымъ у Іоанникія были поземельные споры. Узнавшій о проѣздѣ игумена Щитъ посадилъ на дорогѣ въ лѣсу шайку крѣпостныхъ, которая напала на Іоанникія и ограбила весь его поѣздъ [124]). Въ 1763 году уніатскіе лещинскіе [125]) монахи пригласили къ себѣ пинскаго православнаго игумена Ѳеофана Яворскаго [126]). Тотъ пріѣхалъ, но, вѣроятно, чувствуя недоброе, не одинъ, а въ сопровожденіи двухъ монаховъ и двухъ свѣтскихъ,—въ пароконномъ экипажѣ и на одной верховой лошади,

---

[117]) АСС., 1794 г., № 265, лл. 40, 61. 76. 79.

[118]) АСС., 1794 г., № 265, лл. 43. 47. 79.

[119]) АСС., 1794 г., № 265, лл. 43. 52.—АКДК., 1778 г., № 53, л. 2.—КЕВ., 1864 г., 310. «Евстафій Пилипенко, самосвятъ. Эпизодъ изъ исторіи православной церкви въ предѣлахъ нынѣшней кіевской епархіи» (стр. 306—325). Ѳ. Лебединцева.—КЕВ., 1873 г., 147. «Состояніе укр. церквей».

[120]) АСС., 1794 г., № 265, лл. 40. 43. 46. 50. 56. 57. 61. 63. 68. 76.—АСС., 1776 г., № 99, т. II, л. 1.—«Документы», 562—582.—КЕВ., 1864 г., 310. «Евст. Пилипенко», Ѳ. Лебединцева.—КЕВ., 1873 г., 140. 144. «Сост. укр. церквей».

[121]) АКДК., 1778 г., 10 іюля, № 113.—КЕВ., 1873 г., 140. 144. «Состояніе украинск. церквей».

[122]) АКДК., дѣла 1777 г., 18 іюня, № 93; 1778 г., 13 февраля, № 28; 1778 г., 16 мая, № 70; 1778 г., 16 мая, № 72; 1778 г., 30 мая, № 81, 1778 г., 10 іюля, № 113; 1778 г., 31 іюля, № 121; 1778 г., 31 іюля, № 124; 1778 г., 27 августа, № 126; 1778 г., 28 августа, № 128; 1778 г., 4 октября, № ?. И др.—Жалобы изъ селеній: Олховатой, Сидоровки, Янковки, Бабанова, Мисайловки, Гришницы, Яглушки, Ятѣлной, Бабичева, Бабичъ, Григоровичъ, Зеленки, Буи, Богуслава, Канева и др.

[123]) Іоанникій опредѣленъ настоятелемъ въ дятловичскій монастырь, въ санѣ игумена, 7 мая 1747 года. Онъ извѣстенъ тѣмъ, что отстаивалъ земельныя владѣнія монастыря противъ захватовъ сосѣднихъ владѣльцевъ, и съ этою цѣлію ѣздилъ даже въ Варшаву.—АСС., 1749 г., № 57, л. 3.

[124]) АСС., 1749 г., № 57, лл. 5. 7.

[125]) Лещинскій монастырь—одинъ изъ древнѣйшихъ православныхъ монастырей минской епархіи. Съ 1668 года монастырь отнятъ на унію. Нынѣ приходская церковь въ предмѣстьи города Пинска, называемомъ Леще.—Архим. Николай, «Истор.-статист. опис.», 135—137.

[126]) Игуменъ Ѳеофанъ Яворскій извѣстенъ тѣмъ, что послѣ пожара въ Пинскѣ 1758 года, истребившаго почти весь городъ и церковь св. Ѳеодора Тирона со всѣми церковными строеніями, выхлопоталъ у короля привилегій на безпрепятственное возобновленіе сгорѣвшихъ строеній, отъ 14 іюня 1759 года.—АСС., 1797 г., № 86, л. 41.—Архим. Николай, «Истор.-статист. опис.», 148.

хотя и безъ всякаго оружія. Дѣйствительно, противъ приглашеннаго игумена оказалась засада, подготовленная не безъ участія и пинскаго бискупа. Болѣе 50 человѣкъ напали на о. Ѳеофана. При такомъ положеніи защита была невозможна. Уніатскіе монахи вдоволь насмѣялись надъ приглашеннымъ ими же православнымъ игуменомъ, „глумились надъ грекорусскою вѣрою такъ, что и выразить того невозможно“, и въ заключеніе подвергли игумена побоямъ и остригли ему бороду [127]). Подобные факты повторялись очень часто, особенно тамъ, гдѣ въ сосѣдствѣ съ православнымъ духовенствомъ находился латинскій монастырь. Латинскіе монахи „bono humore“ наѣзжали толпой на домъ православнаго священника, „требовали отъ него подарковъ и угощеній и дѣлали насмѣшки и шутки надъ неунитскою вѣрою“. Когда же, въ одномъ изъ подобныхъ случаевъ, священникъ, съ „ревностію о своей вѣрѣ“, хотя и „спокойно“, началъ „уговаривать“ наѣздниковъ, то одинъ раздраженный монахъ бросился съ кулаками къ устамъ его. Священникъ естественно сталъ защищаться—„для спасенія жизни и здоровья“. Произошла свалка, въ которой „могло случиться что-либо непріятное и съ ихъ милостью—ксендзами“; но виноваты въ этомъ были они же сами, ксендзы, какъ зачинщики дѣла [128]). Между тѣмъ, при такомъ оборотѣ дѣла, православному духовному лицу было не отдѣлаться отъ жалобъ со стороны латинянъ. Въ 1786 году заблудовскій игуменъ Софронія [129]) отправился по монастырской надобности въ заблудовскій замокъ къ управляющему имѣніями княгини Радзивилъ. Тамъ встрѣтился съ ксендзомъ Кулаковскимъ. Тотъ безъ всякой видимой причины набросился на Софронію съ ругательствами: „ты, проклятый схизматикъ, будешь въ пеклѣ на самомъ днѣ“. Игуменъ Софронія „съ учтивостію“ „протестовалъ“ противъ этихъ рѣчей ксендза и протестъ свой занесъ даже въ градскія книги... [130]) гдѣ онъ и оставался въ покоѣ до изданія его виленскимъ учебнымъ округомъ [131]).

---

[127]) Агр. Сб., VI, 366—367.

[128]) Агр. Сб., VI, 367—368.

[129]) Софронія, кіевскій постриженникъ, съ 1785 г. настоятель заблудовскаго монастыря, около 1796 г. былъ переведенъ въ слуцкій братскій преображенскій монастырь и состоялъ нѣкоторое время духовникомъ при архіерейскомъ домѣ и присутствующимъ въ консисторіи. По упраздненіи братскаго монастыря въ 1798 г. Софронія переведенъ въ Брестъ на мѣсто скончавшагося въ то время брестскаго игумена Гавріила. Въ 1799 г. онъ произведенъ въ архимандриты. Въ 1803 году, «по преклонности лѣтъ (69) и неизлечимой болѣзни», уволенъ отъ управленія монастыремъ и помѣщенъ въ больницу кіевопечерской лавры, гдѣ и скончался 28 декабря 1807 года. — АМДК., № 465.—АСС., 1798 г., № 226 — АСС., 1798г., № 258 —АСС., 1803 г., № 252.

[130]) Агр. Сб., XI, № 109.

[131]) Агр. Сб., XI, № 111.

Въ своихъ нападеніяхъ на представителей православія латиняне, казалось, не останавливались ни передъ чѣмъ. Преосвященный Георгій Конисскій жалуется, что нападеніе однажды сдѣлано было ими и на него самого, когда онъ визитовалъ церковь въ Оршѣ. Шляхта, подучаемая ксендзомъ, напала на церковь, вооруженная саблями, пистолетами, била собравшихся въ церкви людей, нѣкоторые были даже и ранены, и въ концѣ концовъ всѣ были вытолканы и выпроважены изъ церкви, подъ угрозою убійства [132]).

VI.

Что, въ самомъ дѣлѣ, оставалось дѣлать православному духовенству въ такомъ положеніи? Противъ матеріальной, грубой силы оно не могло выставить силу же,—и оно съ рыцарски-непоколебимою, хотя и вѣчно обманываемою вѣрой домогалось удовлетворенія посредствомъ суда. Но трудно было искать справедливости у тогдашняго польскаго суда. Жалобы на тогдашнее польское судопроизводство раздаются со всѣхъ сторонъ, даже со стороны самихъ же поляковъ. Рѣдкая иструкція, данная сеймовымъ посламъ ихъ избирателями, не имѣетъ параграфа—„домогаться улучшенія судопроизводства“ [133]). Самимъ судьямъ нерѣдко справедливѣе было бы сѣсть на скамью подсудимыхъ [134]). Особенную извѣстность въ этомъ отношеніи имѣли низшіе суды. И если иногда удавалось православнымъ добиться удовлетворенія отъ высшей судебной инстанціи, это еще вовсе не значило, что дѣло выиграно: въ низшей инстанціи оно могло застрять на долгіе годы безъ исполненія, пока измѣнившіяся обстоятельства обращали въ ничто полученное ранѣе судебное удовлетвореніе. Сохранившіеся документы рисуютъ поразительную картину дѣйствій одного изъ судебно-административныхъ мѣстныхъ учрежденій—виленскаго магистрата—въ шестидесятые и семидесятые годы прошлаго вѣка. Магистратъ весь состоялъ изъ родичей (1765 г.) [135]), которые руководствовались правиломъ: „свои люди—сочтемся“. Магистратъ вошелъ въ сдѣлку съ мѣстными евреями и допускалъ вопіющія злоупотребленія. Тринадцать христіанскихъ цеховъ принуждены были прекратить

[132]) «Документы», 402.

[133]) АВАК., IV, 559—564 (инструкціи посламъ брестскаго воеводства — 1758 и 1762 гг.); VII, 317—321. 322—331. 331—336. 345—349. 350—359. 374—383 (инструкціи посламъ—1750, 1754, 1760, 1764, 1766 и 1773 гг.) и др.

[134]) АВАК., IV. 551; VIII, 540, X, 508, и др.

[135]) АВАК., X, 508.

свое существованіе (1776 г.) [136]). И нельзя было надѣяться на улучшеніе такого порядка вещей. Лица, засѣдавшія въ магистратѣ, по непонятной силѣ судебъ, получали свои мѣста какъ бы по наслѣдству. При такомъ порядкѣ, рядъ многочисленныхъ злоупотребленій магистрата естественно покрывался: члены магистрата безпрепятственно обращали на свои нужды городскіе доходы, разоряли въ свою пользу городскія имѣнія, продавали ихъ, закладывали или присвоивали себѣ, городскихъ крестьянъ отдавали въ приданное своимъ родственницамъ, и пр., и пр. (1776 г.) [137]). При подобномъ порядкѣ вещей, какіе бы то ни было законы или постановленія высшихъ истанцій для виленскаго магистрата мало имѣли значенія. Въ 1752 году виленскій святодуховскій монастырь жалуется, что виленскій магистрать и не думаетъ исполнять декретовъ ассесорскаго суда по дѣламъ монастырскимъ, исполненіе которыхъ было возложено на магистратъ [138]). Въ 1785 году виленскіе мѣщане-диссиденты жалуются на магистратъ, что по его милости, не смотря на покровительство диссидентамъ трехъ державъ, не смотря на послѣднюю конституцію, признающую равноправность ихъ съ гражданами вѣры католической, они все-таки терпятъ притѣсненія и не допускаются ни къ какимъ должностямъ [139]). Низшія истанціи, конечно, знали, что отъ нихъ вовсе не требуется ревность въ исполненіи благопріятныхъ для православія постановленій высшихъ инстанцій. Такія постановленія почти всегда носили слѣдъ посторонняго давленія, и безъ послѣдняго православнымъ вездѣ трудно было добиться справедливости. Виленскій святодуховскій монастырь въ 1753 году началъ дѣло въ ассесорскомъ судѣ (сессія въ Гроднѣ) о возвращеніи отнятыхъ уніатами монастырей—цеперскаго [140]), новодворскаго, купятичскаго [141]), прилукскаго, соломеречскаго [142]),—находившихся ранѣе въ вѣдѣніи виленскаго святодуховскаго монастыря. Избраны были уполномоченные—іеромонахъ и братчикъ—и отправлены въ Гродну слѣдить за дѣломъ. Прибывши

[136]) АВАК., X, 525.
[137]) АВАК., VIII, 540; X, 525.
[138]) АВАК., VIII, 208.
[139]) АВАК., IX, 94.
[140]) Цеперскій монастырь устроенъ Константиномъ Долматомъ въ 1618 году Черезъ восемьдесятъ лѣтъ онъ совращенъ былъ въ унію Нынѣ приходская крестовоздвиженская церковь въ селѣ Цепрѣ, слуцкаго уѣзда —Архим Николай, «Истор.-статист опис », 124—125.
[141]) Купятичскій монастырь основанъ въ первой половинѣ XVII столѣтія.—Архим. Николай, «Истор.-статист опис.», 149 — 151. — Нынѣ село Купятичи, пинскаго уѣзда.—Извѣстна купятичская чудотворная икона Божіей Матери. О ней см. статью В В Перепечина въ МЕВ., 891.
[142]) Соломеречскій монастырь основанъ въ 1558 году князьями Соломерецкими. Нынѣ село Соломорѣчье, минскаго уѣзда.—Архим. Николай, «Истор.-статист. описаніе», 100.

въ городъ, они явились къ подканцлеру Сапѣгѣ и просили вписать ихъ дѣло въ реестръ подлежащихъ разбору дѣлъ въ числѣ первыхъ. Сапѣга приказалъ вписать дѣло въ концѣ — „съ мыслью, не отложатъ ли его". Повѣренные обратились съ просьбою къ инстигатору Лопатынскому. А тотъ имъ отвѣтилъ: „Пусть отдадутъ намъ наши монастыри москали, что отняли у насъ въ Смоленскѣ, въ Стародубьи, въ Черниговѣ и Кіевѣ,—тогда и мы отдадимъ вамъ ваши; а то вы живете въ нашемъ польскомъ государствѣ и хотите еще расширяться..." Уполномоченнымъ все-таки удалось добиться протекціи князя Черторыйскаго—и дѣло ихъ было доложено суду. Но судъ счелъ дѣло неподсуднымъ себѣ и предложилъ обратиться къ королевскому реляційному суду въ Варшаву [143]). Система уклоненія отъ разбирательства дѣлъ чрезъ переводъ ихъ изъ одной судебной инстанціи въ другую, или чрезъ отлагательство дѣла на неопредѣленное время за наличностью „другихъ важнѣйшихъ дѣлъ", часто практиковалась въ польскомъ судопроизводствѣ. Монастыри не были возвращены. Настоятель „новопечерскаго" [144]) дятловичскаго монастыря игуменъ Іоанникій жалуется въ 1748 году, что вотъ уже семнадцать лѣтъ тянется поземельное дѣло монастыря съ Долматомъ и не можетъ придти къ разрѣшенію. Онъ, игуменъ, даже ѣздилъ лично по этому дѣлу въ Варшаву, но все безъ пользы. Въ довершеніе всего минскій трибуналъ „отложилъ" дѣло на неопредѣленное время, съ запрещеніемъ обращаться въ другія судебныя инстанціи—подъ угрозою лишенія монастыря всѣхъ его владѣній [145]).—„Съ прибытія моего въ епархію",—писалъ святѣйшему синоду преосвященный переяславскій Іовъ въ 1774 году: „многіе священники являлись и нынѣ являются ко мнѣ съ представленіемъ, что помѣщики-владѣльцы, явно презирая духовенство, дѣлаютъ ему обиды, не допуская владѣть дѣдовскимъ достояніемъ"; отнимаютъ со двора послѣдняго человѣка и слугу, а за занесеніе жалобы „злобятся и на большія притѣсненія простираются", а между тѣмъ „удовольствіе едва-де по судамъ кто получаетъ, будучи мірскими чиновниками презираемы" [146]).

Отчаявшись получить какое-либо удовлетвореніе въ польскихъ судахъ, православное духовенство обращалось со своими жалобами

[143]) Агр. Сб., XI, № 87.

[144]) Дятловичскій монастырь до 1786 г. находился въ вѣдѣніи кіевопечерской лавры и назывался «новопечерскимъ».—БКДА., Р, 62, II, 370.—АМДК., № 217 и № 270.

[145]) АСС., 1749 г., № 57, л. 3.

[146]) АСС., 1774 г., № 303, л. 1.

въ С.-Петербургъ, въ святѣйшій синодъ [147]), прилагая иногда заразъ длинный свитокъ нанесенныхъ латинянами обидъ западно-русскому православію [148]). По временамъ отряжались въ Петербургъ со стороны православныхъ западной Россіи спеціальныя посольства изъ духовныхъ особъ Украины, которымъ поручаемо было искать лично справедливости. Въ 1765 году ходатаемъ такого рода пріѣзжалъ въ С.-Петербургъ матронинскій игуменъ Мелхиседекъ [149]). Въ 1771 году—украинскіе священники Михаилъ Гуранда и Симеонъ Переровскій [150]). Въ концѣ 1773 года, передъ открытіемъ сейма въ Варшавѣ, имѣвшаго въ виду разсуждать и о предметахъ, касающихся православія,—„вслѣдствіе того, что уніаты, прежде производившіе убійства, грабительства и крайнія разоренія, вновь то же самое, и пуще, единовѣрцамъ грекороссійскимъ, въ Польшѣ жительствующимъ, стали причинять,—заграничныхъ мѣстъ православнаго исповѣданія всѣ вообще, какъ духовенство, такъ и мірскіе шляхтичи и поспольство“ отрядили въ Петербургъ трехъ протоіереевъ—бѣлоцерковскаго Василія Зражевскаго [151]), богуславскаго Стефана Левандовскаго [152]) и краснянскаго Іоанна Богдановича, которымъ и поручили лично доста-

[147]) АСС., 1749 г., № 57, л. 1. И др.

[148]) АСС., 1774 г., № 303, лл. 1—3.

[149]) «Исторія возсоединенія западно-русскихъ уніатовъ старыхъ временъ. Сочиненіе М. Кояловича. Спб. 1873». Стр. 18 и дал.—О Мелхиседекѣ см. М.О. Кояловичъ, «Ист. возс.», гл. I—IV, и АЮЗР., ч. I, т. II, предисловіе.

[150]) АМДК., № 19, лл. 1—2.—АМДК., № 29, лл. 4—5.—М. О. Кояловичъ, «Ист. возс.», 109.

[151]) Протоіерей Василій Зражевскій, послѣ ученія въ кіевской академіи, въ 1752 г. былъ рукоположенъ во священника въ село Гусачовку; съ 1768 г. состоялъ правителемъ бѣлоцерковской протопопіи, въ 1772 г., 15 марта, произведенъ въ протопопы. «Претерпѣлъ отъ поляковъ и уніатовъ разныя преслѣдованія, увѣчья, оковы, съ разграбленіемъ всего имѣнія и сожженіемъ дома». Принужденъ былъ бѣжать въ предѣлы Россіи и проживалъ сначала у родственника въ Кіевѣ, потомъ перешелъ въ Полтаву, гдѣ семь лѣтъ былъ семинарскимъ экономомъ, затѣмъ получилъ приходъ въ мѣстечкѣ Дмитровкѣ, екатеринославской епархіи. Въ 1795 г., когда всѣ «изгнанные» священники были возвращены къ своимъ прежнимъ приходамъ, вернулся въ Гусачовку и о. Зражевскій. Въ ноябрѣ 1795 г. онъ былъ назначенъ по прежнему протопопомъ.—АКДК, 1795 г., № $^{22}/_{10}$.—Ср КЕВ., 1891 г., «Curriculum vitae украинскихъ протопоповъ» (стр. 165—171). 2. «Протоіерей Василій Зражевскій» (168—171).

[152]) Протоіерей Стефанъ Левандовскій, «изъ ученыхъ», около 1773 г. перешелъ (возвратился?) изъ уніи въ православіе и былъ назначенъ богуславскимъ протопопомъ Около 1777 г. былъ лишенъ протопопіи и болѣе 10 лѣтъ «странствовалъ» пока въ 1787 г. не получилъ отъ преосвященнаго Виктора половины обширной смѣлянской протопопіи. Въ 1794—96 гг. состоялъ «благочиннымъ»—при возвращеніи уніатовъ въ православіе Въ 1798 г. опредѣленъ въ Богуславъ къ соборной параскевіевской церкви, гдѣ и скончался около 1800 г.—АУМ.,«Дѣло, возбужденное каневскимъ деканомъ о переходѣ изъ уніи въ православіе священника Стефана Левандовскаго, 11 декабря 1773 г.».—«Письма», XLVIII, L, LXXXIII.—КЕВ, 1873 г., 149. «Сост. укр. церквей». — КЕВ., 1891 г., 165—168. «Curric vitae». I. «Протоіерей Стефанъ Левандовскій» (165—168)—КС., 1892 г., II, 286. «Миссіонеры, распространявшіе унію на Украйнѣ въ 1776 году», протоіерея П. Орловскаго (стр. 285—288).

вить въ св. синодъ жалобы украинскаго духовенства [153]). Въ 1776 году ѣздили въ Петербургъ уполномоченные протоіереи—Іоаннъ Радзимовскій [154]) и вторично Симеонъ Переровскій [155]). Бывали случаи, что западнорусскіе священники отправлялись въ Петербургъ искать удовлетворенія и въ своихъ личныхъ или вообще единичныхъ обидахъ отъ латинянъ, какъ, напримѣръ, въ концѣ 1774 года пріѣзжавшій въ Петербургъ священникъ переяславской гарнизонной церкви Іоаннъ Стебленскій [156]). Особенно часто бывали въ Петербургѣ виленскіе старшіе. Въ 1758 году пріѣзжалъ въ Петербургъ виленскій старшій Ѳеофанъ Леонтовичъ [157]) съ просьбою о помощи „виленскимъ" монастырямъ [158]). Черезъ два года—Авраамій Флоринскій [159]). Еще черезъ три года въ Петербургъ за тѣмъ же явился новый виленскій старшій Сиѳъ Гамалѣя [160]). За очень рѣдкими исключеніями [161]), и эти ходатайства оставались почти безъ сколько-нибудь осязательныхъ результатовъ. Св. синодъ самъ находился въ этомъ отношеніи въ безпомощномъ положеніи. Онъ передавалъ подобныя дѣла въ сенатъ [162]), чаще въ коллегію иностранныхъ дѣлъ [163]), въ очень рѣдкихъ случаяхъ прямо русскому послу въ Варшавѣ [164]), а самъ

[153]) АСС., 1772 г., № 327, лл. 82—85.—КЕВ., 1891 г., 167.—АМДК., № 44, лл. 1. 4. 5.

[154]) Протоіерей Іоаннъ Константиновичъ Радзимовскій, происходившій изъ малороссійскаго дворянства, съ 1754 по 1769 г. находился на гражданской службѣ. Затѣмъ перешелъ въ походную канцелярію графа Румянцева. Въ 1773 г., въ чинѣ поручика, принялъ рукоположеніе во священника въ село Жарнокисавъ, золотоношскаго уѣзда. Въ скоромъ времени былъ переведенъ протоіереемъ въ мѣстечко Тетіево, таращанскаго уѣзда. Затѣмъ былъ смѣлянскимъ протопопомъ, имѣя приходъ въ м. Ольшаной, и наконецъ звенигородскимъ протопопомъ. Скончался въ Звенигородкѣ въ 1830 г.—КЕВ., 1891 г., 147—148. «Матеріалы для исторіи возсоединенія жителей югозападнаго края Россіи съ православною церковію».—«Письма», ХСШ, прим. 205 208

[155]) АСС., 1776 г., № 99, т. II, л. 14.—КЕВ., 1891 г., 147—148.

[156]) АСС., 1774 г., № 303, л. 9.

[157]) Ѳеофанъ Леонтовичъ былъ виленскимъ старшимъ съ 1755 г. до 15 сентября 1757 г.—АКДК., № ?, л. 23.—Ф. Смирновъ, «Вил. святодух. мон.», 177—181.

[158]) АКДК., № ?, л. 58.

[159]) АКДК., № ?, л. 35.—Авраамій Флоринскій былъ избранъ виленскимъ старшимъ изъ префектовъ академіи въ 1757 г. Въ 1760 г., онъ былъ переведенъ архимандритомъ въ цареконстантиновскій монастырь, владимірской епархіи. — АКДК., № ?, лл. 23. 50.—Ф. Смирновъ, «Вил. святодух. мон.», 181.—Скончался въ ростовскомъ яковлевскомъ монастырѣ 30 апрѣля 1797 г.—П. Строевъ, «Списки іер.», 671. 342. 340. 366.

[160]) АМогДК., связка 1742 — 75 гг., № 2.—Сиѳъ Гамалѣя избранъ въ виленскіе старшіе изъ кіевскихъ каѳедральныхъ уставщиковъ, 22 сентября 1760 года.—АКДК., № ?, л. 51.—Оставался старшимъ до 1764 г. Большую часть времени онъ, по дѣламъ монастырскимъ, проводилъ въ разъѣздахъ, подолгу проживая въ Москвѣ, а монастыремъ управлялъ его намѣстникъ, іеромонахъ Ираклій.—Ф. Смирновъ, «Вил. святодух. мон.», 181—182.—АСС., 1763 г., № 134, л. 7.

[161]) Важное послѣдствіе имѣло ходатайство Сиѳа Гамалѣи, о чемъ будетъ сказано ниже.

[162]) АСС., 1774 г., № 303, л. 4.

[163]) АСС., 1749 г., № 57, лл. 17—20.—АМогДК., связка 1742 — 75 гг., № 2.—АСС., 1770 г., № 110, л. 4.—АСС., 1740 г., № 95, л. 2.—АСС., 1791 г., № 229, л. 3.

[164]) АМДК., № 9, л. 12.

предупреждалъ западнорусскихъ преосвященныхъ „не вступаться въ дѣлопроизводство о чинимыхъ отъ свѣтскихъ чиновъ и разнаго званія людей духовнымъ лицамъ разныхъ обидахъ“ и отсылать „таковыя дѣла при депутатахъ въ свѣтскій судъ“ [165]). Сенатъ же направлялъ дѣла въ коллегію, коллегія передавала русскому послу въ Варшавѣ, предписывая, чтобы онъ „не оставлялъ прилагать радѣніе“ въ защиту интересовъ православныхъ обывателей въ Польшѣ [166]). А представленія посла польскому правительству, по вѣрному замѣчанію одного историка, „не только ни малѣйшаго не имѣли успѣха, но и совсѣмъ безплодными оставались“ [167]). Позднѣе, когда преосвященный Георгій Конисскій былъ назначенъ непремѣннымъ членомъ учрежденнаго въ Польшѣ суда для разбора дѣлъ между разновѣрцами, св. синодъ направлялъ жалобы отъ православныхъ западной Россіи къ нему, преосвященному [168]). Что касается коллегіи иностранныхъ дѣлъ, то, кажется, не будетъ ошибкою сказать, что, вообще говоря, она мало интересовалась собственно дѣлами православія въ западной Россіи. Вотъ одинъ изъ ея отвѣтовъ на вѣдѣніе св. синода съ приложеніемъ обширнаго экстракта о причиняемыхъ западнорусскимъ православнымъ обидахъ: „Разсматривая всѣ тѣ піесы (жалобы западнорусскаго духовенства) коллегія съ сожалѣніемъ видѣла, до какой высокой степени дошла злость уніатская; но— — — не могла коллегія иностранныхъ дѣлъ по полученному изъ св. синода указу никакого опредѣленія учинить“. И вслѣдъ затѣмъ коллегія отсылала обиженныхъ искать удовлетворенія въ варшавскихъ судахъ [169]).

VII.

Православное духовенство, бывшее подъ Польшей, терпѣло притѣсненія, обиды, разоренія,—жаловалось—и рѣдко получало удовлетвореніе. Все же оно имѣло возможность жаловаться. Но огромное большинство исповѣдывавшихъ православіе въ польскомъ государствѣ—весь народъ, крестьяне—лишены были и этого сомнительнаго утѣшенія, и развѣ только изливали свою наболѣвшую

[165]) АМогДК., связка 1742—75 гг., № 2. Указъ 1759 г. 28 іюля.—См. также АСС., 1772 г., № 327, л. 81.

[166]) АСС., 1740 г., № 95, лл. 4—5.

[167]) Н. Н. Бантышъ-Каменскій, «Истор. изв.», 331.

[168]) АМогДК., связка 1742—75 гг., № 2. Указъ св. синода 8 марта 1771 г.

[169]) АМогДК., связка 1742—75 гг., № 2. Указъ св. синода преосвященному Георгію 8 марта 1771 г.

душу въ горькихъ жалобахъ своему духовному отцу. Въ Минскѣ, въ православный монастырь явился въ 1753 году православный „человѣкъ“ Мартинъ Сцѣпуто и горько жаловался на одного изъ минскихъ ксендзовъ Грицкевича, который насиліемъ принуждаетъ къ уніи православныхъ минскихъ людей и между ними его—Сцѣпуту; собираетъ своихъ „юрисдичанъ“ [170]) и съ ними дѣлаетъ нападенія на православныхъ, похваляясь, что онъ и монаховъ православныхъ выгонитъ изъ ихъ монастыря, и церковь ихъ разрушитъ [171]).

Съ крестьянами помѣщики не церемонились, и тутъ во всей силѣ выступало тяжелое иго крѣпостного рабства. Твердыхъ въ православіи крестьянъ помѣщики сгоняли въ уніатскую церковь при помощи военной силы [172]), утѣсняли излишними противъ крестьянъ уніатовъ налогами [173]), подвергали различнымъ наказаніямъ [174]); нѣкоторые ревнители даже жизнію заплатили за свою твердость въ вѣрѣ [175]).

Въ Скрыгаловѣ [176]) скончался православный священникъ Корженевскій. Мѣстный владѣлецъ Оскѣрка не хотѣлъ подписать „презенты“ [177]) его сыну, по обычаю того времени желавшему занять приходъ своего умершаго отца; не дозволялъ также ни починить обветшавшую уже православную церковь, ни выстроить новую. Православные скрыгаловцы обращались за требами къ сосѣднимъ православнымъ священникамъ. Когда, въ великій постъ 1765 года, пріѣхали въ Скрыгаловъ сосѣдніе православные священники для исповѣди скрыгаловскихъ жителей, Оскѣрка запретилъ послѣднимъ идти въ церковь, а велѣлъ согнать ихъ „кіями, какъ скотъ, гуртомъ“, въ уніатскую церковь, гдѣ былъ уже ксендзъ и куда еще ранѣе были перенесены изъ ограбленной православной церкви кресты, хоругви, богослужебныя книги и колокола. У осиротѣвшаго семейства священника Оскѣрка отнялъ церковную землю и даже запретилъ ему снять собственный зимній посѣвъ, если оно не приметъ уніи. А старшему сыну покойнаго Оскѣрка грозилъ, что сдѣлаетъ его своимъ подданнымъ [178]). Поразительный

[170]) Обывателей, живущихъ на церковной землѣ въ городѣ.
[171]) Агр. Сб., XI, № 86.
[172]) АСС., 1794 г., № 265, л. 43.—КС., 1892 г., II, 286. «Миссіонеры», прот. П. Орловскаго.
[173]) АСС., 1794 г., № 265, лл. 73. 79.—«Документы», 400.
[174]) АСС., 1794 г., № 265, лл. 46. 52. 57. 66. 71. 76. 79.—АКДК., 1778 г., № 53, л. 2.
[175]) АСС., 1794 г., № 265, лл. 46. 79.
[176]) Село мозырскаго уѣзда.
[177]) Разрѣшенія на занятіе мѣста приходскаго священника.
[178]) АЮЗР., I, IV, 589.

случай насилія надъ православными, жившими въ Польшѣ, разсказанъ у Бантышъ-Каменскаго. Въ 1722 году князь Вишневецкій выдавалъ въ Пинскѣ двухъ своихъ дочерей замужъ. На свадебное торжество съѣхалось „сенаторовъ и иныхъ вельможъ многое число". Въ одинъ изъ дней торжества, самъ князь Вишневецкій и нѣкоторые другіе сановники, при непремѣнномъ участіи луцкаго и пинскаго латинскихъ епископовъ, „со множествомъ вооруженныхъ шляхтичей и слугъ", напавши на православныхъ, будто на непріятелей, дѣлали въ благочестивыхъ церквахъ поруганіе святынямъ, били монаховъ, священниковъ и прочихъ людей, не внимая воплю, плачу и рыданію обоего пола благочестивыхъ жителей". „И симъ не удовольствуяся, приказалъ онъ, Вишневецкій, пинскому епископу во всемъ повѣтѣ пинскомъ, гдѣ только есть церкви благочестивыя, обратить оныя на унію" [179]).—„Въ Бѣлоруссіи",—пишетъ въ своей исторической запискѣ о православіи въ Польшѣ преосвященный Георгій Конисскій: „ежели православные люди наши званія крестьянскаго, то на нихъ просто, какъ хищными волками, нападеніе дѣлается. Духовные, властію и силою мірскою укрѣпясь, гонятъ православный народъ, какъ овецъ, не имущихъ пастыря, или до костеловъ, или до уніатскихъ церквей,—гонятъ не точію изъ домовъ, но и изъ церквей нашихъ. Во время самаго евангельскаго чтенія, пришедъ въ церковь нашу, прикащикъ бьетъ народъ плетью, какъ скотъ гоня изъ хлѣва (указанъ такой случай). И если поселяне или граждане слушать ихъ (латинянъ) ученія и отъ вѣры своей отступить не хотятъ; тутъ они чинятъ ужасныя угроженія и страхованія: ставятъ висѣлицы, вкапываютъ столбы, возгнѣщаютъ костры; розги, терніе и другія мучительныя орудія представляютъ. Отлучивъ дѣтей отъ матерей и матерей отъ дѣтей, дѣтей убо предъ очами матерей подъ розги кладутъ, а матерей предъ очами дѣтей. Тутъ вопли и рыданія, каковы, можетъ быть, токмо во время избіенія младенцевъ отъ Ирода слышаны были. И сія трагедія не токмо вѣрная, но и недавняя есть. И не одни только дѣлаются пострахи; приводятся оные многажды и въ самое дѣло (указываются факты сѣченія розгами, тюремнаго заключенія, изувѣченія, истязаній, пытокъ). Въ прошедшемъ году (1766) на Украйнѣ польской, въ уѣздахъ жаботинскомъ, мошенскомъ, чигиринскомъ, черкасскомъ, за вѣру греко-

[179]) Н. Н. Бантышъ-Каменскій, «Истор. изв.», 195—196.

россійскую многія разоренія домовъ и побои мучительные, а нѣсколько человѣкъ и самую смерть претерпѣли, двумъ головы отрублены, и изъ тѣхъ одному сперва руки живому сожжены“ [180]).— Такъ поступали латиняне съ православными крестьянами. Уцѣлѣвшихъ, впрочемъ, немногочисленныхъ и обѣднѣвшихъ, православныхъ дворянъ они преслѣдуютъ инымъ путемъ. Не смѣя дѣйствовать открыто насиліемъ, употребляютъ различныя хитрости. Напримѣръ, „приходятъ въ домы дворянъ, будто для поздравленія съ праздникомъ, со св. крестомъ; либо, процессіи свои дѣлая, находятъ на церкви наши, въ поселеніяхъ дворянъ состоящія и ими защищаемыя; при коемъ случаѣ, учиня ссору и драку и нарочно повалясь, ломаютъ кресты свои; а сіе сдѣлавши, тотчасъ вопятъ и протестуютъ: хула на Бога, хула на Христа. — — — — Съ тѣми крестами поломанными бѣгутъ въ суды и успѣваютъ выходить на невинныхъ дворянъ, будто на богохульниковъ и христоубійцъ, приговоры смертные. Вотъ сему недавной образецъ: въ мстиславскомъ воеводствѣ въ запрошломъ 1765 году въ мѣсяцѣ декабрѣ до 80 дворянъ по такой точно клеветѣ, приговорены на жесточайшую казнь, т. е. живыхъ въ четверти разрубить. Осужденные отъ таковаго безчеловѣчнаго приговора разбѣжались по лѣсамъ и болотамъ, и тамъ во время жестокой стужи, укрываясь три дня, когда, наконецъ, спастись не могли, принуждены были вѣры отступить: почему хула оная, яко не злоумышленная, имъ оставлена. — — — А между тѣмъ сами латиняне кресты наши, нарочно и злобясь, ломаютъ и иконы святыя въ болото бросаютъ, и ногами попираютъ (указывается фактъ), и это считается жертвой Богу пріятной! — — — Молчу о пастыряхъ бѣдныхъ, священствѣ нашемъ. Сколь многіе изъ нихъ изгнаны изъ домовъ; сколь многіе въ тюрьмахъ, въ ямахъ глубокихъ, въ псарняхъ, вмѣстѣ съ псами, заперты были, гладомъ и жаждою моримы, сѣномъ кормлены; сколь многіе биты и изувѣчены, а нѣкоторые и до смерти убиты. Не воспоминаю въ давнѣйшія времена бывшихъ мучительствъ, кои только изъ исторіи вѣдаемъ: довольно бо и сихъ свѣжихъ случаевъ, во время моего здѣсь епископства бывшихъ“ [181]). „Кому не извѣстны, или кто не слыхалъ“,—восклицаютъ въ своемъ заявленіи, предшествовавшемъ конфедераціи 1767 года, дворяне и помѣщики

[180]) «Собраніе сочиненій Георгія Конисскаго, архіепископа бѣлорусскаго». Изданіе протоіерея Іоанна Григоровича. Спб. 1835. Часть I, стр. 158—162.

[181]) Тамъ же.

великаго княжества литовскаго: „объ этихъ невыносимыхъ преслѣдованіяхъ и притѣсненіяхъ? Тотъ развѣ только, кто, пылая неукротимою ненавистью, не хочетъ знать о нихъ, отрекшись отъ всякаго состраданія и врожденной любви къ человѣчеству. — — — Если бы мы захотѣли исчислять всѣ эти вопіющіе къ небу о мщеніи примѣры насилія и описать каждый порознь, ихъ было бы безконечное число. — — — Доказательствомъ этому служатъ постоянныя, по всѣмъ воеводствамъ, землямъ и повѣтамъ жалобы и дѣланныя въ свое время посвидѣтельствованія“ [182]), — которыя нынѣ все въ большемъ и большемъ количествѣ появляются въ свѣтъ въ различныхъ археографическихъ изданіяхъ.

Рѣдкими оазисами являлись такія мѣста, гдѣ православнымъ предоставлялась если не свобода, то по крайней мѣрѣ сравнительное спокойствіе, какъ напримѣръ въ имѣніяхъ князя Ксаверія Любомірскаго [183]) и немногихъ другихъ [184]). Но и такія мѣста не обезпечивали православнымъ постояннаго спокойствія. Во время частыхъ подъемовъ польсколатинскаго духа, ничто не обезопашивало и эти оазисы отъ латинопольскаго фанатизма [185]).

VIII.

Преслѣдованіе православныхъ, висѣвшее постояннымъ тяжелымъ камнемъ надъ ними, принимало чудовищные размѣры, обострялось въ чрезвычайной степени во время подъемовъ польскаго шляхетскаго духа—такъ называемыхъ конфедерацій, которыми столь богатъ закатъ политической жизни Польши. Въ такіе моменты ненависть поляковъ къ православному русскому народу не знала границъ. Для православныхъ въ Польшѣ тогда наступали дни, напоминающіе первыя времена христіанства: времена гоненій. Православные священники принуждены были подъ жестокими гоненіями, среди всевозможныхъ наругательствъ, побоевъ, тюремнаго заключенія и жестокостей, „коихъ самое человѣчество ужасаться должно“ [186]),—для спасенія своей жизни „укрываться по лѣсамъ и пещерамъ земнымъ“, преподавая умирающимъ и больнымъ св. тайны подъ опасностію собственной жизни [187]). Монастыри, церкви были подвергаемы грабежу и разоренію безъ всякой пощады [188]). Оже-

[182]) АВАК., VIII, 610—611.
[183]) АСС., 1783 г., № 336, л. 3.
[184]) М. О. Кояловичъ, «Исторія возс. ун.», 7. 13. 17.
[185]) АСС., 1783 г., № 336, л. 3.
[186]) АСС., 1789 г., № 112, лл. 141—143.
[187]) «Документы», 428.—М. О. Кояловичъ, «Ист. возс. ун.», 104—105.
[188]) АСС., 1770 г., № 110, л. 1.

сточеніе польсколатинскаго фанатизма доходило иногда до такой степени, что, казалось, грозило православію въ предѣлахъ польскаго государства совершеннымъ истребленіемъ. Иногда сами государственные люди Польши какъ будто начинали чувствовать страхъ передъ такимъ положеніемъ вещей и старались удерживать необузданныхъ фанатиковъ отъ жестокихъ проявленій ихъ ненависти къ „дизунитамъ“ [189]).

Опасеніе за судьбы православія въ польскихъ владѣніяхъ въ одинъ изъ подобныхъ моментовъ, со стороны виленскаго старшаго, игумена Азаріи [190]) вызвало сохранившійся до насъ драгоцѣнный документъ, весьма ярко характеризующій и положеніе православныхъ среди разыгравшагося польсколатинскаго фанатизма, и пріемы обѣихъ сторонъ. „Здѣсь, въ Польшѣ“, пишетъ игуменъ Азарія митрополиту кіевскому Арсенію Могилянскому [191]) 13-го января 1765 года: „какъ предъ избраніемъ короля такъ и по избраніи, предъ коронаціей и по оной, какъ всегда, и нынѣ злохитростно отъ духовенства папежскаго и шляхты польской чинятся глубокіе на всеконечное вѣры нашея благочестивыя истребленіе совѣты и всякія удобовозможныя къ тому по сеймамъ и инымъ ихъ

[189]) «Холмскій грекоуніатскій мѣсяцесловъ», 1873 г, стр. 41—43. Увѣщательныя письма къ холмскому уніатскому епископу Рылло короля и канцлера .—Изъ письма короля, 19 февраля 1766 г · «Мы не могли безъ прискорбія слышать просьбы и жалобы, приносимыя намъ со стороны дизунитовъ, въ королевствѣ нашемъ обитающихъ, противъ уніатовъ духовнаго и свѣтскаго званія, которые, вопреки трактатамъ, существующимъ между государствами польскимъ и россійскимъ, не перестаютъ принуждать ихъ различными способами къ принятію уніи, насильственно отнимать церкви, которыми они владѣли до сего времени», и пр.; «наше желаніе, чтобы ничего подобнаго въ нашемъ королевствѣ не случалось» — Изъ письма коронаго канцлера Андрея Замойскаго. «Рекомендую обратить вамъ въ своей епархіи серьезное вниманіе на свое духовенство и на народъ, ввѣренный вашему пастырскому руководству, и удерживать ихъ отъ проявленія ненависти къ дизунитамъ, а тѣмъ болѣе отъ преслѣдованія ихъ и принужденія къ принятію уніи — — — Пусть постыдные и наглые поступки (уніатскаго духовенства) не будутъ имѣть мѣста въ вашей епархіи».

[190]) Азарія Рубановъ-Ясноводскій (или Красноводскій) съ 15 сентября 1759 г состоялъ кіевскимъ каѳедральнымъ писаремъ, въ санѣ іеродіакона, 26 апрѣля 1762 г. былъ избранъ каѳедральнымъ намѣстникомъ и присутствующимъ въ духовной консисторіи Съ 1764 по 1766 г состоялъ виленскимъ старшимъ Въ 1766 г., по слабости здоровья, уволенъ, по прошенію, на покой—въ Кіевъ —КЕВ., 1864 г, 419. 421 — 422 «Каѳедральный кіевософійскій монастырь и его намѣстники» (стр 412—422) —Ф. Смирновъ, «Вил святодух мон.», 182—189.

[191]) Митрополитъ Арсеній Могилянскій родился въ 1704 г.; образованіе получилъ въ кіевской академіи, харьковскомъ коллегіумѣ и московской славяногреколатинской академіи. Съ 1744 г —архимандритъ троицесергіевскій Затѣмъ архіепископъ Переяславля-Залѣсскаго. Въ 1752 г. вышелъ на покой и проживалъ въ новгородсѣверскомъ спасскомъ монастырѣ. Въ 1758 году — митрополитъ кіевскій. Скончался 8 іюня 1770 г.—КЕВ., 1875 г., 405—407. «Арсеній Могилянскій, митрополитъ кіевскій, и его заботы объ улучшеніи проповѣдническаго дѣла (во второй половинѣ XVIII вѣка)», К. Королькова (стр. 405—414, 642—651).—«Девятисотлѣтіе русской іерархіи (988—1888). Епархіи и архіереи. Составлено по оффиціальнымъ и историческимъ даннымъ Н.Д Москва. 1888». Стр. 16.

сборищамъ изыскиваются средства"; „сверетали нашу вѣру въ одну стать съ плюгавствомъ жидовскимъ"; не остается ждать отъ нихъ ничего другого, какъ только „здѣшнихъ благочестивыхъ церквей и людей истребленія до остатка" („да исчезнутъ сами или паче да обратятся и исцѣлѣютъ!"); въ Вильнѣ осталось самое незначительное число православныхъ; виленскій и находящіеся въ окружности монастыри доведены до послѣдняго разоренія; скоро всякая помощь будетъ напрасна. „Не соблаговолите ли, ваше преосвященство, велѣть общегласно всѣмъ, или и каждому особно, до кого сіе принадлежитъ, найприлежнѣйше подумать, какія сыскать бы на ополченіе противъ враговъ церкви нашея и на защищеніе оной и къ возвращенію по прежнему къ благочестію безчисленно превращенныхъ на унію богомерзкую церквей, монастырей и людей нашихъ православныхъ дѣйствительно полезныя, сильныя и непреодолѣнныя средства, и свои о томъ мнѣнія вашему преосвященству, а вашему-жъ преосвященству, разсмотря, купно со своимъ св. синоду представить неукоснительно по долгу своему пастырскому и истинной по благочестію ревности: дабы какъ удобовозможнѣе и скорѣе зловредные оные совѣты разрушити и искупленной кровію Сына Божія правовѣрной церкви здѣшней не погубити, но совершенною о Христѣ свободою и тихомиріемъ обрадовати. А дабы сіе дѣло благословилъ и благопоспѣшилъ Богъ, и церковь здѣшняя восторжествовала, прошу ваше преосвященство предложить ко всѣмъ епархіи вашего преосвященства властямъ духовнымъ, дабы они въ церквахъ на святыхъ литургіяхъ положеннаго въ книгѣ служебнику правила подъ сими заглавіями: „О призываніи помощи Св. Духа во время всякаго добраго дѣла", „О умиреніи церкви во время гоненія" и „О искорененіи и истребленіи ересей и отступствъ, утишеніи же раздираній церковныхъ и о обращеніи заблудшихъ отъ истины", „О умноженіи любве и искорененіи ненависти и всякія злобы", „О вразѣхъ ненавидящихъ и обидящихъ насъ",—не оставляли, прочитывая не всѣ разомъ, но перемѣнно, по единому или двѣ съ положенными въ ономъ правилѣ моленіями или эктеніями и пр., на единой литургіи съ единаго, на другой съ другого заглавія и т. д., порядкомъ, какъ ваше пресвященство сами лучше проразсудити можете" [192]).

Это было время особенно сильнаго „подъема духа" польско-

[192]) Агр. Сб., XI, 125—126.

латинскаго фанатизма. Но тлетворный духъ послѣдняго вѣялъ, за рѣдкими и короткими перерывами, неуклонно въ послѣднія времена существованія польскаго государства. „Пожаръ преслѣдованія“, широко распространившійся, не прекращался во все это долгое время, „жестоко прижигая“ и послѣдніе остатки православія въ западнорусскомъ краѣ.

IX.

Рядомъ съ религіознополитическимъ преслѣдованіемъ православныхъ западной Россіи, подъ давленіемъ котораго все болѣе и болѣе рѣдѣли ряды православныхъ борцовъ, латиняне пользовались и другого рода способами къ привлеченію православныхъ въ католичество или унію. Гдѣ закрывались православныя церкви и прекращалось богослуженіе, или же гдѣ церкви сносились на окраину селенія, а то нерѣдко и рядомъ со скромною православною церковію — воздвигался величественный костелъ или строилась уніатская церковь, широко раскрывая свои двери для привлеченія православныхъ селянъ. Гдѣ послѣдніе выказывали упорство, тамъ на сцену являлись помѣщики, поссессоры и вся дворовая челядь и насильно заставляли крестьянъ дѣлать то, къ чему приступить они не хотѣли добровольно. „Въ селахъ, гдѣ есть благочестивыя церкви, владѣльцы выставляютъ новыя уніатскія церкви и принуждаютъ ходить туда своихъ подданныхъ“,— жалуется преосвященный Георгій Конисскій св. синоду въ 1756 году [193]). Чрезъ десять лѣтъ онъ повторяетъ эту жалобу, прибавляя, что помѣщики, насиліемъ совращающіе православныхъ крестьянъ, оставляютъ „православныя церкви пустыми“ [194]).

При костелахъ и уніатскихъ церквахъ устраивались при каждомъ удобномъ случаѣ торжественныя богослужебныя процессіи, всегда производящія сильное впечатлѣніе на народъ; устанавливались во множествѣ такъ называемые отпусты [195]), заманчивые для искренно вѣрующаго простолюдина. Въ половинѣ XVIII вѣка

[193]) АСС., 1754 г., № 189, л. 283.

[194]) «Документы», 378.

[195]) «Отпусты» (индульгенціи) давались папой извѣстному мѣсту или святынѣ. Желавшіе воспользоваться отпустомъ обязаны были посѣтить опредѣленное мѣсто и въ опредѣленное время исполнить опредѣленныя на этотъ случай папою дѣла или обязанности, завершая все исповѣдію.— По примѣру папъ, давали отпусты римскокатолическіе и уніатскіе епископы въ своихъ епархіяхъ;—напр., на одинъ годъ по причинѣ освященія церкви, на сорокъ дней по случаю побѣды надъ врагами, для общаго покоя, на умноженіе благочестія.— ВЕВ., 1878 г., 909—923. «Поученіе объ одпустахъ, совершающихся въ православныхъ церквахъ западнаго края Россіи», священника А. Ѳ. Хойнацкаго.

„отпустами“ положительно были богаты заднорусскіе латинскіе храмы; особенно много „отпустовъ“ имѣли у себя базиліане: на храмовой праздникъ каждаго монастыря, на всѣ „двенадесятые праздники“, кромѣ того, на дни нѣкоторыхъ святыхъ и т. п. [196]).

Смѣшанные браки, совершенно неизбѣжные при перекрестномъ сосѣдствѣ одноплеменныхъ разноисповѣдниковъ, представляли для уніатскаго и римскокатолическаго духовенства широкое средство для привлеченія православныхъ. Если православные выбирали себѣ невѣстъ изъ среды католичекъ, ксендзы требовали отъ жениховъ принятія католичества до брака [197]). Зачисляемы были въ ряды уніи или католичества дѣти смѣшанныхъ браковъ [198]); принуждаемы были къ отступленію отъ православія тѣ лица, которыя родились отъ православныхъ родителей и были крещены въ православіе, но родители которыхъ впослѣдствіи совратились [199]). Принужденія такого рода носили обычный характеръ. Приходила, напримѣръ, жена православнаго—католичка на исповѣдь къ ксендзу. Тотъ ея къ исповѣди не принимаетъ, а говоритъ: „Приведи и свою дочь ко мнѣ на исповѣдь, тогда и тебя выисповѣдаю, а если не приведешь, то я тебя прикую къ звоницѣ и дамъ сто постромковъ (плетей)“. Дочь же была крещена православнымъ священникомъ, въ данное время была замужемъ за православнымъ, съ которымъ жила уже около семи лѣтъ и имѣла нѣсколько дѣтей, окрещенныхъ также въ православіе [200]). Особенное вниманіе совратителей было обращено на дѣтей и юношество [201]), для совращенія которыхъ существовали многочисленныя школы—сначала находившіяся въ рукахъ іезуитовъ, а впослѣдствіи, по изгнаніи іезуитовъ изъ края въ 1773 году, перешедшія къ базиліанамъ, какъ-то: въ Брестѣ, Вильнѣ, Гроднѣ, Казиміровѣ [202]), Минскѣ,

[196]) ТКДА., 1868 г., III, 151—152, примѣчаніе. «Краткія извѣстія о положеніи базиліанскаго ордена и разныхъ перемѣнахъ въ его управленіи отъ 1772 г. до 1811 г.» [Записки консультора базиліанской русской провинціи Лукаша Сульжинскаго]. (III, 147—168, IV, 100—144. 245—302).— АВАК., XVI, №№ 128, 129, 133, 135, 143, 149, 150, 155, 159, 160, 161, 163, 168, 172, 174. И мн. др.

[197]) Агр. Сб., XI, № 110.—«Документы», 400.—См. также АСС., 1775 г., № 385, л. 1.

[198]) «Документы», 400. — По трактату между Россіей и Польшей 1768 г., «бракосочетанія между людьми разной вѣры, т. е. католической римской, греческой неунитской и евангелической обоего исповѣданія не должны быть ни отъ кого запрещаемы или препятствуемы, дѣти же—сыновья въ отцовской, дочери—въ матерней вѣрѣ воспитываемы быть должны,—выключая договоръ для дворянства, если каковой состоялся чрезъ брачный контрактъ, заключенный предъ свадьбою, о чемъ въ 1773 г. сентября 18 дня въ особомъ актѣ артикуломъ первымъ подтверждено». — ПСЗ., № 13.071, актъ сепаратный первый, артикулъ второй, § 10.

[199]) «Документы», 398.

[200]) Агр. Сб., XI, № 137.

[201]) «Документы», 394.

[202]) Мѣстечко Казиміровъ—бобруйскаго уѣзда.

Новогрудкѣ, Пинскѣ [203]) и въ другихъ мѣстахъ [204]). По всей Бѣлоруссіи для совращенія православныхъ разсѣяны были спеціальные миссіонеры [205]). Уніаты и римскокатолики дѣйствовали рука объ руку и еще съ 1751 года, по разрѣшенію папы, римскокатолическіе ксендзы имѣли право совершать богослуженіе на уніатскихъ антиминсахъ и въ уніатскихъ церквахъ [206]).

X.

Въ своемъ тяжеломъ положеніи западная Россія къ половинѣ XVIII вѣка была значительно лишена тѣхъ средствъ, которыя могли бы быть выставлены въ противовѣсъ латинской пропагандѣ, и обращалась постоянно за помощью къ сосѣдней Россіи. Вся территорія западной Россіи въ церковноадминистративномъ отношеніи распредѣлялась въ это время на три части: одна часть была въ районѣ бѣлорусской православной епархіи, единственной уцѣлѣвшей въ границахъ польскаго государства, другая и третья относились къ Кіеву и Переяславлю, бывшимъ уже за предѣлами Польши. Границы вліянія того или другого епархіальнаго центра не были точно опредѣлены—и нѣкоторые, напримѣръ, монастыри по вѣдомостямъ числились одновременно и въ бѣлорусской, и въ кіевской епархіи [207]). По вѣдомости 1768 года кіевская епархія имѣла въ Польшѣ болѣе тридцати монастырей: дятловичскій преображенскій; виленскій святодуховъ и приписные къ нему—кронскій святотроицкій, кейданскій преображенскій [208]), сурдегскій святодуховскій [209]), друйскій благовѣщенскій [210]), минскій петропавловскій [211]), грозовскій іоаннобогословскій [212]), евейскій успен-

[203]) ТКДА., 1868 г., IV, 113. «Зап. Сульжинскаго», прим.

[204]) Въ Могилевѣ, Мстиславлѣ, Оршѣ, въ Витебскѣ, Полоцкѣ и др.—АСС., 1776 г., № 398, л. 1.

[205]) «Документы», 394.

[206]) АВАК., XVI, № 122.

[207]) Буйницкій святодуховскій, кутеинскій богоявленскій, витебскій марковъ, тупичевскій святодуховскій — по вѣдомостямъ 1768 г.—АСС., 1776 г., № 99, т. II, лл. 51—52.

[208]) Мѣстечко Кейданы—ковенской губерніи. Монастырь основанъ въ 1652 г. княземъ Янушемъ Радзивиломъ.—Агр. Сб., XI, № 157, прим.

[209]) Мѣстечко Сурдеги, ковенской губерніи, вилькомірскаго уѣзда, въ 53 верстахъ къ сѣверовостоку отъ Вилькомира, при рѣкѣ Сурдегѣ. Монастырь основанъ въ половинѣ XVI в.—В. В. Звѣринскій, «Матеріалъ», I, № 478.—АСС., 1799 г., № 140, лл. 75—76.

[210]) Заштатный городъ Друя, виленской губерніи, дисненскаго уѣзда, въ 53 верстахъ отъ Дисны, при впаденіи рѣчки Друйки въ Двину. Монастырь основанъ въ XVII ст.—В. В. Звѣринскій, «Матеріалъ», I, № 38.

[211]) Въ городѣ Минскѣ. Основанъ въ 1612 г.—В. В. Звѣринскій, «Матеріалъ», I, № 355.

[212]) Въ мѣстечкѣ Грозовѣ — слуцкаго уѣзда. Основанъ въ концѣ XVI ст.—В. В. Звѣринскій, «Матеріалъ», I, № 217.

скій [213]), и женскій минскій петропавловскій [214]); слуцкій троицкій и приписные къ нему—слуцкій преображенскій [215]), заблудовскій успенскій, старчицкій успенскій [216]), грозовскій николаевскій, морочскій успенскій [217]) и женскій слуцкій иліинскій; брестскій симеоновскій; яблочинскій онуфріевскій [218]); бѣльскій николаевскій [219]); пинскій богоявленскій; дрогичинскій троицкій [220]) и приписной къ нему дрогичинскій преображенскій [221]); медвѣдовскій николаевскій [222]) и приписной къ нему медвѣдовскій святотроицкій [223]); борколабовскій вознесенскій [224]); кутеинскій успенскій [225]); буйницкій святодуховскій [226]); марковъ витебскій троицкій [227]); тупичевскій святодуховскій [228]); кутеинскій богоявленскій [229]); жаботинскій онуфріевскій [230]) и лебединскій георгіевскій [231]),—послѣд-

---

[213]) Мѣстечко Евье (Іевье), виленской губерніи, троскаго уѣзда, въ 20 верстахъ къ сѣверозападу отъ Трокъ. Монастырь основанъ въ 1619 г.—В. В. Звѣринскій, «Матеріалъ», I, № 592.

[214]) Въ городѣ Минскѣ. Основанъ въ 1619 г.—В. В. Звѣринскій, «Матеріалъ», I, № 356.

[215]) Въ городѣ Слуцкѣ. Основанъ около 1600 г.—В. В. Звѣринскій, «Матеріалъ», I, № 394.

[216]) Село Старчицы, слуцкаго уѣзда, въ 25 верстахъ къ югозападу отъ Слуцка. Монастырь основанъ въ XVII ст.—В. В. Звѣринскій, «Матеріалъ», I, № 359.

[217]) Село Морочь, мозырскаго уѣзда, въ 124 верстахъ къ сѣверозападу отъ Мозыря, при впаденіи рѣчки Морочи въ рѣку Случь. Монастырь извѣстенъ уже въ самомъ началѣ XVI в.—В. В. Звѣринскій, «Матеріалъ», I, № 548.

[218]) Близъ села Яблочина, люблинской губерніи, радзинскаго уѣзда, въ 200 верстахъ отъ Варшавы, при рѣкѣ Бугѣ.—Протоіерей Аѳанасій Лотоцкій, «Церковно-историческое и статистическое описаніе варшавской православной епархіи». Почаевъ. 1863. Стр. 213.

[219]) Городъ Бѣльскъ, гродненской губерніи. Монастырь существовалъ уже въ первой половинѣ XVII ст.—В. В. Звѣринскій, «Матеріалъ», I, № 308.

[220]) Заштатный городъ Дрогичинъ, гродненской губерніи, бѣльскаго уѣзда, въ 54 верстахъ къ югозападу отъ Бѣльска, при рѣкѣ Бугѣ. Монастырь основанъ въ 1500 г.—В. В. Звѣринскій, «Матеріалъ», I, № 503.

[221]) При Дрогичинѣ, гродненской губерніи.

[222]) Въ 3 верстахъ отъ мѣстечка Медвѣдовки, кіевской губерніи, чигиринскаго уѣзда, на низменномъ островѣ рѣки Тясмина, въ 20 верстахъ отъ Чигирина. Монастырь существовалъ уже въ половинѣ XVII ст.—В. В. Звѣринскій, «Матеріалъ», II, № 990.

[223]) Тамъ же.

[224]) На правомъ берегу Днѣпра, въ 12 верстахъ отъ Быхова, при рѣчкѣ Лихвѣ; могилевской губерніи, старобыховскаго уѣзда. Основанъ въ 1623 г.—В. В. Звѣринскій, «Матеріалъ» II, № 677.

[225]) Близъ города Орши, могилевской губерніи, въ оврагѣ, по которому протекала рѣчка Кутеенка, впадавшая въ Днѣпръ. Основанъ въ 1631 г.—В. В. Звѣринскій, «Матеріалъ», I, № 272.

[226]) При мѣстечкѣ Буйничахъ, могилевской губерніи и уѣзда, въ 7 верстахъ къ югозападу отъ Могилева, при Днѣпрѣ. Основанъ въ 1633 г.—В. В. Звѣринскій, «Матеріалъ» I, № 89.

[227]) При городѣ Витебскѣ, на берегу Днѣпра. Существовалъ уже въ XVI ст.—В. В. Звѣринскій, «Матеріалъ», I, № 290.

[228]) При городѣ Мстиславлѣ, могилевской губерніи, на горѣ, близъ рѣчки Вехры. Основанъ въ 1641 г. — В. В. Звѣринскій, «Матеріалъ», I, № 530.

[229]) Въ полуверстѣ отъ кутеинскаго успенскаго монастыря. Основанъ въ 1623 году. — В. В. Звѣринскій, «Матеріалъ», I, № 271.

[230]) У деревни Чубовки, кіевской губерніи, черкасскаго уѣзда, въ 30 верстахъ къ югу отъ города Черкасъ, при рѣчкѣ Жабъянкѣ. Существовалъ уже въ XVII ст.—В. В. Звѣринскій, «Матеріалъ», II, № 795.

[231]) Село Лебединъ, кіевской губерніи, чигиринскаго уѣзда, въ 3 верстахъ отъ г. Чигирина. Монастырь основанъ въ XVI ст.—В. В. Звѣринскій, «Матеріалъ», I, № 153.

ніе шесть считались одновременно и въ епархіи бѣлорусской [232]). Украинскіе заграничные монастыри почти всѣ числились въ переяславской епархіи [233]): матронинскій святотроицкій [234]), мошногорскій вознесенскій [235]), ирдынскій виноградскій успенскій [236]), терехтемировскій крестовоздвиженскій [237]), богуславскій николаевскій [238]), корсунскій онуфріевскій уляницкій [239]), бершадскій преображенскій [240]), ржищевскій преображенскій [241]), лисянскій троицкій [242]), каневскій успенскій, [243]) и манковскій преображенскій [244]). Когда послѣ перваго раздѣла Польши [245]) бѣлорусская епархія вошла въ составъ россійской имперіи, отошедшіе изъ польскихъ предѣловъ православные монастыри и церкви распредѣлены были такимъ образомъ, что находившіеся въ бывшихъ провинціяхъ полоцкой, витебской и двинской были причислены къ псковской епархіи, а бывшіе въ провинціяхъ могилевской, оршанской, мстиславской и рогачевской—остались въ бѣлорусской епархіи [246]). Всѣ же прочіе, оставшіеся подъ Польшей, распредѣлены были слѣдующимъ образомъ: числившіеся ранѣе въ переяславской епархіи одиннадцать монастырей и четыре протопопіи—басанская,

---

[232]) АСС., 1776 г., № 99, т. II, лл. 51—52.

[233]) АКДК., 1777 г., № 29.—Ср. АСС., 1772 г., № 63, л. 256, гдѣ указаны состоящими въ переяславской епархіи только первые три изъ нижеприведенныхъ монастырей.

[234]) Въ 4 верстахъ отъ села Мельникова и въ 27 верстахъ отъ г. Чигирина, кіевской губерніи. Монастырь извѣстенъ съ 1568 г.—В. В. Звѣринскій, «Матеріалъ», II, № 936.

[235]) Въ 3 верстахъ отъ мѣстечка Мошны и въ 24 верстахъ отъ города Черкасъ, кіевской губерніи. Основанъ въ половинѣ XVII ст.—В. В. Звѣринскій, «Матеріалъ», II, № 937.

[236]) Въ 3 верстахъ отъ села Староселечка и въ 25 верст. къ югозападу отъ города Черкасъ, кіевской губерніи, надъ Ирдынскимъ болотомъ. Основанъ въ половинѣ XVIII ст.—В. В. Звѣринскій, «Матеріалъ», II, № 713.

[237]) Терехтемировскій крестовоздвиженскій монастырь—при бывшемъ городѣ Терехтемировѣ, въ 2 верстахъ къ востоку, на правомъ берегу Днѣпра, отъ Кіева въ 50 верстахъ. Существовалъ въ XVI ст.—Амвросій, «Ист. росс. іерархіи», VI, I, 365—366.

[238]) У мѣстечка Богуслава, въ 53 верстахъ отъ города Канева, кіевской губерніи, при рѣкѣ Роси, на горѣ, окруженной оврагами. Монастырь обращенъ въ православный изъ базиліанскаго въ 1768 г.—В. В. Звѣринскій, «Матеріалъ», II, № 662

[239]) Въ 7 верстахъ отъ мѣстечка Корсуня, каневскаго уѣзда, кіевской губерніи, въ 53 верстахъ къ югозападу отъ Канева, на островѣ рѣки Роси Волковскомъ. Основанъ въ половинѣ XVII ст. — В. В. Звѣринскій, «Матеріалъ», II, № 885.

[240]) При мѣстечкѣ Бершади, въ 20 верстахъ къ сѣверу отъ Ольгополя, подольской губерніи, близъ рѣки Дохны. Существовалъ уже въ началѣ XVIII ст.—В. В. Звѣринскій, «Матеріалъ», II, № 1086.

[241]) У мѣстечка Ржищева, кіевской губ. и уѣзда, въ 83 верстахъ къ югозападу отъ Кіева, на берегу Днѣпра. Извѣстенъ съ половины XVII ст.—В. В. Звѣринскій, «Матеріалъ», I, № 392.

[242]) Мѣстечко Лысянка, звенигородскаго уѣзда, кіевской губ.

[243]) Въ городѣ Каневѣ, кіевской губерніи.

[244]) Село Маньковка, уманьскаго уѣзда, кіевской губерніи.

[245]) Присоединеніе отъ Польши къ Россіи бѣлорусскихъ областей совершилось между 1 и 7 сентября 1772 года. — ПСЗ., № 13.850.

[246]) АСС., 1772 г., № 63, лл. 1. 252. 255.—АСС., 1776 г., № 99, т. II, л. 54.—См. ПСЗ., № 13.808.

бориспольская, золотоношская и переяславская,—въ ней и остались [247]); пять православныхъ приходовъ: по Днѣпру—въ Рѣчицѣ, Лоевѣ [248]) и Дераживачахъ [249]) и при двухъ монастыряхъ—дисненскомъ [250]) и якобштадтскомъ [251]) (вѣроятно, тоже по прежнему) относились къ могилевской епархіи [252]); всѣ же остальные монастыри и церкви, которыхъ, по отзыву митрополита кіевскаго въ 1773 году, „едваль до ста наберется“ [253]),—отданы были св. синодомъ въ вѣдѣніе кіевскаго митрополита [254]).

Находясь въ зависимости отъ Кіева, православныя церкви западной Россіи, бывшія въ предѣлахъ польскихъ, у Кіева и искали помощи въ трудныя минуты. И дѣйствительно, помощь изъ Кіева шла въ западную Россію непрерывно, какъ матеріальными средствами, такъ и духовными. Послѣдняя помощь—живыми дѣятелями—имѣла особенную важность, потому что собственныя просвѣтительныя средства западной Россіи къ описываемому времени совершенно оскудѣли. Въ Слуцкѣ существовала „семинарія“, которая едва ли превышала объемомъ своего курса начальное духовное училище—такъ называемый „россійскій классъ“, судя по тому, что она имѣла всего лишь одного учителя [255]). Для Украины существовала переяславская семинарія, заведенная съ 1738 года [256]) и содержавшаяся на скромныя средства самого духовенства [257]); но въ ней только съ 1781 года былъ заведенъ классъ богословіе [258]). Съ 1759 года существовала семинарія и въ Могилевѣ, основанная тамъ преосвященнымъ Георгіемъ Конисскимъ [259]), но она тоже долго не имѣла полнаго курса [260]) и едва успѣвала удовлетворять мѣстному епархіальному запросу. Нужно помнить ктому

---

[247]) АКДК., 1777 года, дѣло № ??—

[248]) Мѣстечко рѣчицкаго уѣзда.

[249]) Село рѣчицкаго уѣзда.

[250]) Въ городѣ Дисна, виленской губерніи. Основанъ въ 1633 г.—В. В. Звѣринскій, «Матеріалъ», I, № 135.

[251]) Въ городѣ Якобштадтѣ, курляндской губерніи, фридрихштадскаго уѣзда, на берегу Двины. Основанъ во второй половинѣ XVII ст. — В. В. Звѣринскій, «Матеріалъ», I, № 186.

[252]) АСС., 1776 г., № 99, II, л. 67. — АМогДК., связка 1777 — 80 гг., № 19.— АМогДК., связка 1783—87 гг., № 36.

[253]) БКДА., I, I, 26. 26. Стр. 3.

[254]) АСС., 1776 г., № 99, т. II, лл. 55. 56.—АСС., 1772 г., № 63, лл. 242—243.

[255]) АСС., 1797 г., № 586, л. 1.

[256]) АСС., 1781 г., № 488, т. II, л. 528.

[257]) Духовенство было обложено въ пользу семинаріи сборомъ, какъ деньгами, такъ и натурою, доставляя ежегодно на семинарію извѣстное количество хлѣба и даже дрова. Денежная дача съ каждой протопопіи простиралась отъ 10 до 15 рублей.— АКДК., 1774 г., № 159, лл. 1—4.—Въ общемъ семинарія ежегодно получала отъ духовенства въ восьмидесятыхъ годахъ до 80 р. деньгами и до 50 четвериковъ хлѣба. Кромѣ этого, давала нѣкоторое пособіе «коѳедральная обитель». Но при всемъ томъ «прокормленіе» учениковъ семинаріи происходило «со всякою умѣренностію».— АСС., 1782 г., № 377, лл. 1—2.

[258]) АСС., 1782 г., № 377, лл. 1 — 2. — АСС., 1781 г., № 488, т. II, л. 528.

[259]) АМогДК., связка 1783—87 гг., № 36.

[260]) АСС., 1776 г., № 398, л. 1.

же, что въ то время семинаріи наполнялись воспитанниками съ большими затрудненіями и, не смотря на приказанія, на угрозы, даже на штрафы [261]), духовенство все-таки неохотно отдавало своихъ дѣтей въ долгое ученіе, такъ что жалобы училищъ половины прошлаго столѣтія на „малое число“ собиравшихся къ ученію учениковъ—обычное явленіе [262]). Во вторую половину XVIII столѣтія едва ли не всѣ западнорусскіе протопопы были воспитанники кіевской академіи. Кромѣ того, былъ спеціальный именной указъ, предписывавшій кіевскому митрополиту назначать въ настоятели западнорусскихъ монастырей только уроженцевъ Малороссіи и никакъ не „польскихъ“ [263]), твердо удерживаемый [264]), не смотря даже на ходатайство (въ 1773 году) кіевскаго митрополита о его отмѣнѣ въ виду, съ одной стороны, недостатка въ распоряженіи митрополита способныхъ къ монастырскому начальству лицъ изъ уроженцевъ Малороссіи, а съ другой—вслѣдствіе того, что есть „многіе (особенно изъ епархіи переяславской), которыхъ родители насильно хотя и обращаемы бываютъ на унію, однако они тое уніи въ своихъ совѣстяхъ никогда не принимали и не принимаютъ, кромѣ наружнаго при насиліи вида, а потомъ паки въ своемъ предпріятіи благочестивыми состоятъ“; они большею частію съ малолѣтства живутъ въ Кіевѣ, здѣсь же получили и образованіе [265]).

Матеріальныя средства, при скудости своихъ, тоже собирались на чужой сторонѣ. Со сборными книжками на постройку церквей отправлялись въ могилевскую епархію [266]), кіевскую [267]) и др. [268]). Св. синодъ присылалъ и денежныя [269]) и вещественныя [270]) пожертвованія. Въ нѣкоторыхъ особенныхъ случаяхъ, напримѣръ, въ случаѣ пожара, по высочайшему повелѣнію, крупныя суммы были отпускаемы изъ казны россійской имперіи [271]), а также дѣлали личныя пожертвованія члены св. синода и т. п. [272]). Одинъ

[261]) АКДК., 1786 г., № 172: о переяславской семинаріи.—БКДА., S, 238, л. 159 о харьковскомъ коллегіумѣ.—АМогДК., связка 1783—87 гг., № 30: о могилевской семинаріи.

[262]) БКДА., S, 238, л. 159.

[263]) АСС., 1766 г., № 91, л. 1. Именной словесный указъ 10 декабря 1766 г., синодальное опредѣленіе 11 декабря.

[264]) АСС., 1772 г., № 63, лл. 242—243.

[265]) АСС., 1772 г., № 63, л. 227.—АСС., 1776 г., № 99, т. II, л. 53.

[266]) АМогДК., связка 1777—80 гг., № 90. Священникъ загальской церкви Смоличъ.

[267]) АКДК., № ?, л. 42.

[268]) «Описаніе документовъ и дѣлъ хранящихся въ архивѣ святѣйшаго правительствующаго синода». Спб. VI, № 189.

[269]) АКДК., № ?, лл. 8—19.

[270]) АСС., 1749 г., № 58, л. 1. Книги въ виленскій монастырь въ 1749 г.

[271]) АКДК., № ?, л. 7. Въ виленскій монастырь послѣ пожара 1749 г. отпущено было 6.000 рублей.

[272]) АКДК., № ?, л. 19. Виленскій монастырь въ 1750—80 гг. получилъ, напримѣръ, пожертвованія: отъ с.-петербургскаго архіепископа Ѳеодосія Яновскаго 200 руб., отъ московскаго владыки — 50 р., кіевскаго—100, смоленскаго—100 руб., и т. д.

разъ въ этомъ отношеніи было сдѣлано св. синодомъ замѣчательное распоряженіе общаго характера. Дѣло было такъ.

XI.

Виленскій старшій, іеромонахъ Сиѳъ Гамалѣя явился въ 1763 году лично въ св. синодъ и „сообщилъ“, что православные монастыри въ Польшѣ, кіевской епархіи, „изъ давнихъ лѣтъ въ продолжающихся отъ римлянъ и уніатовъ гоненіяхъ и утѣсненіяхъ состоятъ,—пришли въ обветшаніе и крайнее разореніе“, а возобновить или даже починить ихъ не на что, и Сиѳъ просилъ у св. синода „защищенія и снабдѣнія“. Св. синодъ по этому поводу постановилъ: о претерпѣваемыхъ православными въ Польшѣ притѣсненіяхъ „сообщить въ коллегію иностранныхъ дѣлъ и требовать, чтобы къ защищенію употреблено было наисильнѣйшее стараніе“; о починкѣ разрушающихся церквей слѣдуетъ имѣть попеченіе кіевскому митрополиту, въ вѣдѣніи котораго онѣ состоятъ, а „съ своей стороны св. синодъ за способность признаетъ учредить его преосвященству во всей своей епархіи по церквамъ, по примѣру греческаго обыкновенія, а паче по св. Павла къ коринѳянамъ учрежденію, особливой въ кошельки отъ доброхотныхъ дателей сборъ“, причемъ если бы въ какой-либо приходской церкви, сверхъ ожиданія [273]), этотъ сборъ за годъ составилъ сумму меньше рубля, то дополнять до этой нормы изъ собственныхъ церковныхъ суммъ, а отъ монастырей и архіерейскихъ каѳедръ предполагалось „особливое вспомоществованіе страждущей братіи“ [274]). За одно св. синодъ вспомнилъ бѣдственное положеніе и православныхъ церквей въ Польшѣ, состоявшихъ въ бѣлорусской епархіи, и въ ихъ пользу установилъ такой же сборъ съ церквей черниговской, переяславской и бѣлоградской епархій, а также и со слободскихъ украинскихъ [275]). Св. синодъ не включилъ въ число вспомоществуемыхъ—церквей и монастырей, бывшихъ въ переяславской епархіи, но объ этомъ напомнилъ тотчасъ же переяславскій преосвященный Иларіонъ [276]). Онъ, по полученіи синодальнаго указа о сборѣ, представилъ св.

---

[273]) «Уповательно, далеко превосходнѣе будетъ»,—замѣчаетъ о количествѣ сбора св. синодъ.

[274]) АСС., 1763 г., № 134, л. 1.—АСС., 1776 г., № 99, т. II, л. 5.

[275]) АМогДК., связка 1742—75 гг., № 2.—АСС., 1763 г., № 134, л. 2.—АСС., 1776 г., № 99, т. II, л. 6.

[276]) Преосвященный Иларіонъ Кондратковскій былъ посвященъ во епископа переяславскаго 17 апрѣля 1776 г. изъ архимандритовъ тверского калязина монастыря. Съ 27 марта 1785 г.—епископъ новгородсѣверскій. Скончался на покоѣ въ новгородсѣверскомъ монастырѣ 12 января 1799 года.—«Исторія россійской іерархіи, соб-

синоду, что и въ его епархіи „уніаты и римляне изгоняютъ священниковъ и тѣ въ крайнемъ убожествѣ скитаются по чужимъ домамъ съ женами и дѣтьми“, принужденные работать хозяину дома за дозволеніе жить и пропитаніе,—а потому проситъ сборъ по церквамъ переяславской епархіи въ границахъ Россіи обратить на церкви той же епархіи въ границахъ Польши [277]), и св. синодъ разрѣшилъ это [278]).

Въ общемъ этотъ сборъ ежегодно давалъ довольно крупную сумму, и на первыхъ порахъ, пока онъ собирался аккуратно, многіе западнорусскіе монастыри и церкви получили вспоможеніе. Такъ, виленскій монастырь въ 1767 и 1768 годахъ получилъ въ пособіе 521 рубль, слуцкій троицкій 100 рублей, пинскій 180 рублей, яблочинскій 100 рублей, бѣльскій 50 рублей [279]). Бѣдные монастыри и церкви могилевской епархіи за время 1764—1773 годовъ получили болѣе 1,200 рублей [280]). Въ переяславской епархіи сборъ за 1764—66 годы въ 403 рубля 28½ копеекъ былъ распредѣленъ между двумя монастырями, ста сорока шестью церквами и ста пятьюдесятью шестью человѣками „страждущихъ“ [281]).

Но съ первыхъ же шаговъ стали возникать и нѣкоторыя затрудненія въ употребленіи этого сбора согласно первоначальной его цѣли. Только бѣлоградскій преосвященный высылалъ деньги безнедоимочно и аккуратно [282]). Въ другихъ епархіяхъ проявились недоимки въ сборѣ [283]). Явились затрудненія въ пересылкѣ денегъ—напримѣръ, въ могилевскую епархію „по причинѣ разсѣянныхъ по дорогѣ мятежниковъ польскихъ“ [284]). Преосвященный митрополитъ кіевскій въ 1769 году сталъ просить объ увольненіи его епархіи отъ сбора въ виду того, что въ ней собственныя церкви „нынѣ строятся“, „народъ въ скудость пришелъ“ и нечѣмъ ему содержать своихъ церквей, для сбора нужны особые ктиторы и т. п. [285]). Не получивъ отъ св. синода разрѣшенія на свою

ранная новгородской семинаріи префектомъ, философіи учителемъ, соборнымъ іеромонахомъ Амвросіемъ». Москва. 1807—1815 гг. Часть I, стр. 212. 255.

[277]) АСС., 1776 г., № 99, т. II, л. 1.— АСС., 1763 г., № 134, лл. 17—18.

[278]) АСС., 1763 г., № 134, л. 22.—АСС., 1776 г., № 99, т. II, лл. 7—8. 10.

[279]) АСС., 1763 г., № 134, л. 100; лл. 19. 22.

[280]) АМогДК., связка 1742—75 гг., № 2.— АСС., 1776 г., № 99, т. II, лл. 11. 49.

[281]) АСС., 1776 г., № 99, т. II, л. 10.— Тоже было и со сборомъ 1767 г. въ 110 руб. 26 коп.

[282]) АСС., 1776 г., № 99, т. II, л. 10. По бѣлоградской епархіи за 1764—73 годы было выслано сбору 4.171 р.; по черниговской 764 р., а въ переяславской собрано 513 р. 54 коп.

[283]) АСС., 1776 г., № 99, т. II, л. 9. — Св. синодъ опредѣлилъ недоимку не взыскивать.

[284]) АСС., 1763 г., № 134, л. 143.

[285]) АСС., 1763 г., № 134, л. 102.

просьбу, кіевскій митрополитъ въ 1773 году возобновилъ прежнее ходатайство съ ограниченіемъ просьбы—лишь половину сбора оставлять въ пользу кіевской академіи [286]), но св. синодъ не далъ и этого разрѣшенія [287]), хотя митрополитъ и представлялъ, что, во-первыхъ, всѣхъ православныхъ церквей въ Польшѣ, принадлежащихъ къ кіевской епархіи „едваль до ста наберется", во-вторыхъ, по собственному „примѣчанію" митрополита, а „нѣсколько и отъ дѣлъ производимыхъ извѣданію, заграничные помянутые благочестивые монастыри и церкви многіе суть таковые, изъ которыхъ первые могутъ содержать себя отъ недвижимыхъ своихъ имѣній, да отъ подаянія благолюбцевъ и молитвенниковъ, а другіе отъ своихъ прихожанъ, какъ и прежде себя содержали, и нынѣ содержатъ"; а главное въ кіевской архіерейской кассѣ на-лицо лежитъ 6,231 рубль 86²/₄ копеекъ этого сбора безъ движенія, такъ какъ „ни откуду не только отъ церквей, но и отъ монастырей, кромѣ временнаго на починку каковую либо милостыннаго по Россіи испрошенія, до провѣданія кошельковаго сбору, требованій не бывало" [288]). Сборныя деньги вообще стали залеживаться въ архіерейскихъ кассахъ безъ движенія, или были обращаемы не на первоначально назначенную цѣль. Могилевскій преосвященный Георгій, получивъ въ свое распоряженіе до 1773 года включительно 4,035 рублей сборныхъ денегъ и имѣя, послѣ раздачи 743 рублей 68 копеекъ по бѣднымъ церквамъ, остатковъ 3,291 рубль 32 копейки, просилъ въ 1773 году у св. синода разрѣшенія изъ этихъ денегъ часть употребить на покрытіе желѣзомъ каѳедральнаго монастыря, и съ разрѣшенія св. синода употребилъ на это 1,291 рубль 32 копейки, роздавъ остальныя, согласно синодальному предписанію, въ бѣдныя приходскія церкви своей епархіи [289]). Послѣ отхода Могилева въ предѣлы Россіи преосвященные, не прекращая сбора, перестали отсылать его въ Могилевъ. Въ 1776 году депутаты украинскаго духовенства, бывшіе въ св. синодѣ, ходатайствовали объ обращеніи сбора во всѣхъ епархіяхъ на нужды украинскаго духовенства переяславской епархіи, остававшагося въ польскихъ предѣлахъ [290]), и св. синодъ разрѣшилъ употребить на помощь „страждущему священству переяславской епархіи тысячу

---

[286]) БКДА., I, 1, 26. 26. Стр. 3.
[287]) БКДА., I, 1, 26. 26. Стр. 254.
[288]) БКДА., I, 1, 26. 26. Стр. 3.
[289]) АМогДК., связка 1742—75 гг., № 2.—АСС., 1776 г., № 99, т. II, л. 11.
[290]) АСС., 1776 г., № 99, т. II, л. 14.

рублей, остальныя предписавъ отослать въ Могилевъ [291]). Потомъ остатки стали образовываться и въ переяславской епархіи, и были употребляемы на различныя надобности. Такъ, въ 1783 году, съ разрѣшенія св. синода, 1,000 рублей изъ 1,508 рублей остатковъ по переяславской епархіи была употреблена на перестройку семинаріи [292]). Къ 1785 году остатковъ въ различныхъ епархіяхъ, не смотря на очень крупныя недоимки сбора, накопились значительныя суммы: по бѣлоградской епархіи 2,994 рубля 4½ копейки, по черниговской 137 рублей 80 копеекъ и кіевской 2,475 рублей 38¾ копеекъ [293]). Каждый слѣдующій годъ приносилъ приростъ этой суммѣ, не смотря на то, что сборъ производился все менѣе и менѣе аккуратно [294]), и въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, какъ въ черниговской съ 1786 года, прекратился совсѣмъ [295]). Не ослабѣвала только одна бѣлоградская епархія до конца [296]), собравъ къ 1788 году въ своей кассѣ сумму въ пять съ половиною тысячъ рублей [297]). Наконецъ въ 1788 году, указомъ св. синода 3 мая, сборъ былъ прекращенъ. Мотивомъ этого прекращенія было выставлено то, что многія изъ церквей, въ пользу которыхъ сборъ былъ установленъ, уже „вступили внутрь Россіи“, а для оставшихся въ Польшѣ назначенъ особый епископъ, заботамъ котораго онѣ и ввѣрены [298]). Собранныя деньги, послѣ употребленія крупныхъ суммъ на мѣстныя нужды епархій—напримѣръ, построеніе классовъ для училища при курскомъ монастырѣ бѣлоградской епархіи, покупку книгъ въ семинарію и другія надобности [299]),—по указу св. синода отосланы были въ Кіевъ [300]). Отсюда, за выдачею нѣкоторой части въ распоряженіе преосвященнаго Виктора для употребленія на прямую первоначальную цѣль [301]), остальныя были употреблены на другія надобности—устройство бѣлоградской семинаріи, возобновленіе харьковской, учрежденіе больницы при кіевовыдубицкомъ монастырѣ и др. [302]).

---

[291]) АСС., 1776 г., № 99, т. II, л. 18.
[292]) АСС., 1782 г., № 377, лл. 2. 7.
[293]) АСС., 1776 г., № 99, т. II, лл. 177—178. См. также лл. 75—77. 127. 129—131. 153. 155. 159. 166. 170. 173. 189—191.—АМогДК., связка 1742—75 гг., № 2.
[294]) АСС., 1776 г., № 99, т. II, лл. 232. 234.
[295]) АСС., 1776 г., № 99, т. II, л. 201.
[296]) АСС., 1776 г., № 99, т. II, лл. 196. 209, 247.
[297]) АСС., 1776 г., № 99, т. II, лл. 214—215. 247.
[298]) АСС., 1776 г., № 99, т. II, л. 236.
[299]) АСС., 1776 г., № 99, т. II, л. 252.
[300]) АСС., 1776 г., № 99, т. II, л. 274.
[301]) АСС., 1776 г., № 99, т. II, лл. 176. 181. 203, 217.
[302]) АСС., 1776 г., № 99, т. II, л. 311.—См. лл. 303. 306. 255. 260. 272.

XII.

Какъ ни твердъ былъ православный западнорусскій народъ въ своей вѣрѣ, но человѣческая слабость начинала сказываться все болѣе и болѣе подъ невыносимымъ давленіемъ тяжелаго гнета. И если острая борьба отчеканивала поразительные по своей твердости характеры, героическихъ борцовъ, то, съ другой стороны, ряды православнаго воинства рѣдѣли съ каждымъ днемъ. Значительно ослабленное въ своихъ матеріальныхъ, умственныхъ и нравственныхъ силахъ, мѣстное православное духовенство, въ большей своей части, было неспособно уже быть водителемъ народа въ тяжелую годину. Въ монастыряхъ, по свидѣтельству преосвященнаго Георгія Конисскаго, было „трудно, паче же невозможно установить добрые порядки“ [303]). „Учительные и доброжительные монашествующіе“ встрѣчались лишь какъ исключеніе [304]). Кандидатами на посвященіе во священномонахи не задумывались являться лица, которыхъ чтеніе въ церкви нельзя было допустить „безъ соблазна и грѣха предъ Богомъ“ [305]). „Многіе изъ священниковъ ни на русскомъ, ни на польскомъ языкѣ писать не умѣютъ, только одно собственное имя подписываютъ“,—жалуется св. синоду въ 1756 году преосвященный Георгій, ходатайствуя объ учрежденіи въ Могилевѣ духовной школы и семинаріи „для острѣйшихъ дѣтей“ [306]). Черезъ двадцать лѣтъ преосвященный повторяетъ свою просьбу и указываетъ тѣ причины, которыя поразили двадцатилѣтнюю дѣятельность семинаріи. „Наша семинарія“,—пишетъ онъ: „до сихъ поръ еще не имѣетъ, за тѣснотою, классовъ философіи и богословіи. Священство и причетъ большею частію непросвѣщенно: священники и дьячки только читать умѣютъ, и то по польски. Владѣльцы преднамѣренно выставляютъ невѣждъ кандидатами на священство. А если начать чинить разборъ, то это послужитъ достаточнымъ поводомъ для оставленія прихода безъ православнаго священника и обращенія церкви ва унію“ [307]). Еще благо было въ могилевской епархіи, что священники умѣли читать и могли по крайней мѣрѣ, хотя и не твердо, то все же во многихъ мѣстахъ, исполняя синодальный и высочайшій указы, читать неопустительно при каждомъ богослуженіи разосланныя по епархіямъ отъ св. синода „собранныя и исправленныя архіепископомъ петербургскимъ Гавріиломъ

[303]) АМогДК., связка 1742—75 гг., № 7.
[304]) АКДК., № ?, л. 35.
[305]) Агр. Сб., № 103 и № 102.
[306]) АСС., 1754 г., № 159, л. 283.
[307]) АСС., 1776 г., № 398, л. 1.—«Документы», 388.

и московскимъ митрополитомъ Платономъ поученія“ [308]). Но около Слуцка, напримѣръ, и этого не было. По замѣчанію преосвященнаго Виктора, вскорѣ послѣ назначенія его епископомъ въ Слуцкъ, „ставленники почти всѣ такъ въ чтеніи были неискусны“, что ихъ приходилось или тутъ же, при каѳедрѣ, обучать, или же оставлять безъ рукоположенія, отправляя обратно домой. „Ни одного почти нѣтъ“,—замѣчаетъ преосвященный: „знающаго твердо церковный уставъ и ирмологій“ и могущаго „пѣть искусно“ [309]). Отсутствіе образованія дѣлало православныхъ священниковъ и по внѣшности зачастую не соотвѣтствующими высокому сану, который они носили. „Въ наружныхъ обращеніяхъ“,—замѣчаетъ преосвященный Викторъ: „священники невѣжливы, не наблюдаютъ чистоты и опрятности“ [310]). Противъ послѣдняго давно еще возставалъ и преосвященный Іовъ переяславскій, предписывая, чтобы православные священники въ „публичныя мѣста не входили съ заплетенными волосами и не давали тѣмъ повода уніатскому духовенству встрѣчать ихъ насмѣшками и ругательствами“ [311]).

Въ довершеніе всего, въ средѣ западнорусскаго православнаго духовенства нерѣдко возникали различныя несогласія, распри, раздоры. Слуцкое духовенство имѣло распрю со слуцкимъ архимандритомъ [312]). У слуцкаго братства въ 1759 году возгорѣлась распря съ троицкимъ монастыремъ изъ-за избранія архимандрита [313]), возобновившаяся въ 1762 году [314]). Предпослѣдній слуцкій архимандритъ Павелъ Волчанскій, кажется, все время былъ съ братствомъ въ натянутыхъ отношеніяхъ, жалуясь, что оно крайне разорило преображенскій братскій монастырь [315]). Распри давали поводы къ различнымъ слѣдствіямъ [316]) и ослабляли и безъ того ослабленную энергію уцѣлѣвшаго православія. Въ стѣнахъ самихъ монастырей, не смотря на малолюдство, возникали раздоры [317]).

Украинскіе протопопы дозволяли себѣ практиковать различныя „здирства“, „лихоимства“. „Какъ будто они для того только и протопопскіе чины получили, чтобы другихъ обдирать и ограбливать“,—восклицаетъ преосвященный переяславскій Іовъ, возмущенный поведеніемъ украинскихъ протопоповъ [318]). Протопопы, оста-

[308]) АСС., 1785 г., № 133, л. 1.
[309]) АМДК., № 236, л. 1.
[310]) АМДК., № 236, л. 1.
[311]) АМДК., № 58, л. 1.
[312]) Агр. Сб., VII, 281.—АСС., 1769 г., № 309, лл. 1—5.
[313]) Агр. Сб., VII, 267.
[314]) Агр. Сб., VII, 280—281.
[315]) КЦАМ., № 126. Приписка къ письму 25 апрѣля 1768 г.
[316]) КЦАМ., № 126.
[317]) КЦАМ., № 126.
[318]) АМДК., № 52, л. 1.

вавшіеся почти безъ начальства, давно привыкли дѣйствовать самоуправно. Они помѣщали новорукоположенныхъ священниковъ не на тѣ приходы, на которые священники были рукополагаемы [319]), самовольно измѣняли границы приходовъ [320]), и передъ своимъ архіереемъ, какъ жаловался преосвященный переяславскій Іовъ въ 1774 году, „невѣдомо почему, а болѣе, уповательно, для своего корыстолюбія“, постоянно „утаевали число православныхъ церквей, въ вѣдомствѣ ихъ состоящихъ“ [321]).

Такое духовенство, умственно неразвитое и ктому же „приведенное до великой нищеты“ [322]), за рѣдкими исключеніями, вообще говоря, не могло быть опаснымъ противникомъ латинскому духовенству, располагавшему огромными имѣніями и, можно сказать, блестящими, по крайней мѣрѣ по внѣшности, школами,—а въ то же время вѣковая приверженность западнорусскаго народа къ православію, какъ ни была крѣпка, все же искала и требовала поддержки, ободренія. И Богъ знаетъ, что́ сталось бы въ концѣ концовъ съ православнымъ западнорусскимъ народомъ, если бы съ дорогою, незамѣнимою помощью ему, въ тяжелые для него годы, не пришла нѣжнолюбящая мать—кіевская академія. Ряды за рядами она посылала своихъ питомцевъ въ эту жестокую духовную сѣчу. Иные въ отчаяніи отходили отъ этой ужасной борьбы, усталые, измученные, разбитые, съ горькимъ сознаніемъ, что „здѣсь развѣ душѣ своей можно сдѣлать пользу, а порученной паствѣ ничего“ [323]). Но многіе и устояли на полѣ битвы, до послѣднихъ дней непоколебимо и высоко держа дорогое и славное знамя православія и русской народности... Какую поразительную картину жизни, полной неустанной энергіи, рисуетъ намъ біографія почти каждаго изъ этихъ вѣчной памяти достойныхъ борцовъ! „Уроженецъ я“,—пишетъ одинъ изъ этихъ борцовъ: „изъ Польши, фамиліи шляхетской, отъ роду мнѣ пятьдесятъ лѣтъ, грамотѣ россійской и латинской обучался въ польскихъ семинаріяхъ и кіевской академіи, во священника рукоположенъ 1766 года въ мѣстечко къ Польшѣ пограничное Звиногродку, гдѣ 1768 года отъ конфедератовъ и татаръ приведенъ былъ въ столь чувстви-

[319]) АМДК., № 49, л. 1.
[320]) АМДК., № 50, л. 1.
[321]) АМДК., № 54, л. 2.
[322]) АСС., 1776 г., № 398, л. 1.
[323]) АКДК., № ?, л. 70.—Старшій виленскихъ монастырей Авраамій Флоринскій, избранный на эту должность изъ префектовъ кіевской академіи въ 1757 году, съ такимъ именно сознаніемъ черезъ 3 года покинулъ свое старшинство, записавшись въ рядовые монахи.—АКДК., № ?, лл. 23. 50. 51.

тельное разореніе и страхъ, что едва могъ спастися бѣгствомъ въ Переяславль къ покойному преосвященному Гервасію, который, войдя въ тогдашнее мое состояніе, снабдилъ въ малой Россіи приходомъ, а преосвященный покойный Іовъ, узнавъ о претерпѣнномъ мною страданіи, въ награду того, 1772 года во второй день февраля произвелъ протопопомъ польской Украины въ мѣстечко Вѣйницу и Немеровъ, гдѣ находясь, отъ уніятовъ, яко ненавистниковъ православной церкви, за непоколебимую къ вѣрѣ привязанность, гораздо вящшее перваго претерпѣлъ угнетеніе, поруганіе, и, наконецъ, будучи лишенъ всего имѣнія, паки просилъ его преосвященство объ увольненіи отъ помянутаго мѣста, который, не уволивши, но, по выбору всѣхъ тогда бывшихъ въ Польшѣ православныхъ церквей протопоповъ, повелѣлъ мнѣ, купно съ краснянскимъ (что нынѣ херсонской) протопопомъ Богдановичемъ, слѣдовать въ Варшаву ради испрошенія отъ двора польскаго справедливаго удовольствія и церквамъ православнымъ защищенія, тоже и о возвратѣ церквей въ польской Украинѣ, уніятами отнятыхъ, куда я двукратно и ѣздилъ; — — — за вторичнымъ моимъ изъ Варшавы возвратомъ, нашелъ я домъ мой до основанія разореннымъ и, не имѣя для прожитія мѣста, прибылъ въ Переяславль, просилъ о томъ преосвященнаго Иларіона, епископа переяславскаго, что нынѣ новгородсѣверской, который — — —, ради приисканія мѣста, снабдилъ меня билетомъ; я, не сыскавши въ той епархіи мѣста и проживши долгое время по разнымъ мѣстамъ, напослѣдокъ просилъ высокопреосвященнаго митрополита кіевскаго объ опредѣленіи въ полевые полки, дабы тѣмъ заслужить себѣ при старости лѣтъ спокойное мѣсто; вслѣдствіе чего, 1781 года отъ 6 мая опредѣленъ въ бѣлевскій пѣхотный полкъ, съ которымъ былъ въ походахъ въ Польшѣ, малой Россіи, Херсонѣ, а нынѣ въ таврической области; — — — чрезъ понесенные мною труды и многопретерпѣнныя въ прожитіи лѣта изнуреніи, умножающаяся со дня на день въ силахъ слабость, къ тому жъ приближающаяся старость—не позволяютъ уже мнѣ болѣе быть при полевой службѣ, а паче въ разсужденіи всегдашняго съ мѣста на мѣсто перехода...“ [324]).

Эти герои были все же немногіе избранники. А духовенство,

---

[324]) АСС., 1791 г., № 229, л. 1. Показаніе протоіерея Иліи Голоскевича.—Подобное см. АКДК., 1795 г., № $^{22}/_{10}$. Показаніе протоіерея Василія Зражевскаго. И др.

въ общемъ составѣ, въ значительномъ количествѣ складывало свое оружіе, иногда приставая—хотя и неискренно—къ уніи, а чаще, покидая свою паству, искало лучшей доли на чужой землѣ—въ родной Россіи. Тяга западнорусскаго православнаго духовенства „за границу", въ Россію, во второй половинѣ XVIII вѣка была очень велика. Длинными рядами являлись въ Кіевъ послушники [325]), монахи [326]), іеродіаконы [327]), іеромонахи [328]), причетники [329]), священники [330]), даже протоіереи [331]), даже монахи [332]) и послушницы [333]). Особенно много было въ этихъ рядахъ приходскихъ священниковъ. Одна вѣдомость 1771 года показываетъ ихъ число—22 [334]). Кромѣ Кіева, шли въ епархіи переяславскую, черниговскую, славенскую [335]). Одни уходили подъ давленіемъ невыносимыхъ гоненій, какъ мозырскій священникъ Ѳеодоръ Савицкій [336]); другіе—вслѣдствіе крайняго обѣднѣнія и невозможности добыть средства къ жизни на разоренномъ приходѣ [337]); третьи потому, что у нихъ были отняты латинянами приходы [338]); четвертыхъ мучило тяжелое бремя насильно навязанной имъ уніи и они съ повинною головой шли сложить его въ Кіевѣ [339]). Уходили въ Россію даже простые крестьяне, покидая насиженную землю, въ отысканіи безопаснаго мѣста для сохраненія дорогой вѣры отцовъ [340]). Чуть-чуть обстоятельства для православныхъ улучшались, бѣглецы опять тянулись на свои родныя гнѣзда, какъ перелетныя птицы, успѣвая иные изъ священниковъ побывать на своихъ приходахъ три и четыре раза и столько же разъ уступить ихъ латинянамъ, или оставить безъ призора.

---

[325]) АКДК., 1753 г., 8 апрѣля, № 22; 1753 г., 10 апрѣля, № 23; 1753 г., 12 іюля, № 46, 1753 г., 30 декабря, № 90.

[326]) АКДК., 1751 г., 17 апрѣля, № 34; 1751 г., 26 мая, № 55; 1751 г., 18 октября, № 115; 1752 г., 11 марта, № 13; 1752 г., 30 іюля, № 88, 1752 г., 21 августа, № 95; 1752 г., 23 февраля, № 9; 1756 г., 26 сентября, № 69.

[327]) АКДК., 1751 г., 4 марта, № 17; 1756 г., 10 іюня, № 47, 1756 г., 2 октября, № 71.

[328]) АКДК., 1751 г., 2 марта, № 15; 1752 г., 11 апрѣля, № 34, 1752 г., 30 іюля, № 87; 1753 г., 21 іюля, № 50.

[329]) АМДК., № 18, лл. 35—38.

[330]) АКДК., 1752 г., 18 февраля, № 7; 1752 г., 8 апрѣля, № 31; 1752 г., 31 мая, № 61; 1752 г., 4 іюня, № 66, 1752 г., 28 іюня, № 76, 1756 г., 29 октября, № 73, 1774 г., 2 сентября, № 145, 1774 г., 3 сентября, № 147; 1778 г., 5 іюля, № ?.

[331]) АКДК., 1752 г., 12 мая, № 70.

[332]) АКДК., 1752 г., 4 мая, № 48, 1752 г., 29 мая, № 52; 1752 г., 18 іюля, № 83.

[333]) АКДК., 1753 г., 7 мая, № 28; 1753 г., 31 декабря, № 91.

[334]) АМДК., № 18, лл. 35—38.

[335]) АСС., 1779 г., № 303, лл. 1—3.

[336]) АКДК., 1756 г., 29 октября, № 73.

[337]) АКДК., 1774 г., 2 сентября, № 145; 1774 г., 3 сентября, № 147.

[338]) АКДК., 1778 г., 5 іюля, № ?.

[339]) АКДК., 1752 г., 4 іюня, № 65, 1753 г., 4 сентября, № 63; 1754 г., 3 октября, № 22; 1781 г., 10 февраля, № 10. И др.

[340]) АСС., 1794 г., № 265, л. 46.

XIII.

„Разными утѣсненіями, боями, мученіями, подходами, принужденіями, прижимками, обѣтами, навожденіями, полученіемъ декретовъ, лишающихъ жизни и имѣнія“ [341]), одинъ за другимъ опускали свое знамя и прекращали горестное существованіе православные приходы и монастыри. „Много церквей, селъ и деревень отнято на унію,“— жалуется въ 1756 году преосвященный Георгій Конисскій [342]). Печальный „реестръ“ отнятыхъ латинянами церквей и монастырей у православныхъ дѣлался съ каждымъ годомъ все длиннѣе и длиннѣе, а число уніатскихъ приходовъ росло почти со сказочной быстротою. Западная Малороссія въ тридцатыхъ годахъ XVIII столѣтія считала у себя уніатскихъ приходовъ до полутораста, въ сороковыхъ до восьмисотъ, въ шестидесятыхъ до двухъ тысячъ [343]). 1740 годъ занесъ въ реестръ [344]) Заполье [345]), Талево [346]). Въ слѣдующемъ году пинскій уніатскій епископъ Юрій Булгакъ совратилъ Городокъ [347]), давидгородокской округи, а францискане обратили въ латинскую каплицу осовецкую [348]) православную церковь [349]). 1743 годъ прибавилъ въ реестръ [350]) село Падѣевичи [351]), 1745 [352])—Смолевичи [353]), 1759 [354])—Вылазы [355]), Мѣсятичи [356]); 1761 [357])—Мѣстковичи [358]), 1763—Вересницу [359]), и др. [360]); слѣдующіе годы [361])—Глинное [362]), Рычевъ [363]) и др. [364]). Въ 1743 году пало два монастыря—купятичскій и новодворскій [365]). Черезъ десять лѣтъ за ними пошелъ соломеречскій монастырь [366]). Ветхій настоятель этого злополучнаго монастыря Никодимъ Шимановичъ, съ дьякомъ Иваномъ Комаровскимъ составлявшій весь наличный штатъ монастыря, въ актѣ о передачѣ монастыря въ унію и присоединеніи его къ раковскому базиліанскому монастырю, вслѣдъ за обычной формулой присоединенія: „Познавъ за-

[341]) АСС., 1772 г., № 322, л. 13.
[342]) АСС., 1754 г., № 189, л. 283.
[343]) М. О. Кояловичъ, «Ист. возс. ун.», 6.
[344]) АМДК., № 1, л. 5.
[345]) Заполье — село бобруйскаго уѣзда, бацевичскаго прихода.
[346]) Таль—село бобруйскаго уѣзда.
[347]) Городокъ — мѣстечко бобруйскаго уѣзда.
[348]) Село Осовецъ — бобруйскаго уѣзда.
[349]) АМДК., № 1, л. 5.
[350]) АМогДК., связка 1564—72 гг., № 34.
[351]) Село Падѣевичи—игуменскаго уѣзда.
[352]) АМогДК., связка 1564—72 гг., № 34.
[353]) Мѣстечко Смолевичи—борисовскаго уѣзда.
[354]) АМДК., № 4, л. 5.
[355]) Околица Вылазы—пинскаго уѣзда.
[356]) Село Мѣсятичи—пинскаго уѣзда.
[357]) АМДК., № 4, л. 23.
[358]) Село Мѣстковичи—пинскаго уѣзда.
[359]) Село Вересница—мозырскаго уѣзда.
[360]) АМДК., № 108, л. 9.
[361]) АМДК., № 108, л. 9.
[362]) Село Глинное—пинскаго уѣзда.
[363]) Село Рычевъ—мозырскаго уѣзда.
[364]) АСС., 1772 г., № 322, лл. 13—14.
[365]) АМДК., № 2, л. 35.
[366]) Агр. Сб., II, 123—125.

блужденіе — —“ и т. д., можетъ быть, помимо своего намѣренія, излилъ свою горькую скорбь о томъ, что его слабость не въ состояніи болѣе противиться силѣ наступившихъ обстоятельствъ. Лебединая пѣсня этого немощнаго старика звучитъ скорбною нотой. „По волѣ и велѣнію Бога, всемогущая сила Котораго управляетъ людьми и повелѣваетъ тварями, я съ молодыхъ лѣтъ началъ служеніе Богу въ православномъ монастырѣ и всѣ силы свои посвятилъ этому служенію... Долго и много приходилось бороться, много и трудиться и, вѣроятно, кой-что полезнаго сдѣлать, въ бытность настоятелемъ въ различныхъ монастыряхъ въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ. Когда подошла старость и силы мнѣ стали измѣнять, мнѣ дали соломеречскій монастырь, гдѣ я, при преклонныхъ лѣтахъ и слабости здоровья, не нашелъ даже средствъ къ совершенію богослуженія, не говоря уже о надлежащихъ житейскихъ удобствахъ. Начальники мои меня бросили, оставивъ безъ вниманія и уваженія мои прежнія заслуги, мои лѣта и семнительное состояніе здоровья. Въ довершеніе всего, перстъ Божій поразилъ меня тяжкимъ недугомъ. Ниоткуда не имѣлъ я помощи и не вѣдалъ состраданія къ себѣ, когда не имѣлъ средствъ для одного только поддержанія жизни. Некому было служить въ церкви, когда я бывалъ боленъ; некому было сказать народу поученіе, и даже въ день Рождества Христова храмъ оставался безъ богослуженія. И вотъ“... Онъ самъ принялъ унію и монастырь, ввѣренный ему, передалъ уніатамъ—актомъ 19 января 1753 года [367]). Бѣдный игуменъ ждалъ „отъ своего начальства“ вниманія къ его „надлежащимъ житейскимъ удобствамъ“, когда это самое начальство принуждено было спасать свою жизнь, скрываясь въ телѣгахъ подъ навозомъ [368])!

XIV.

Среди всеобщаго разрушенія православія въ Польшѣ, словно чудомъ Божіимъ крѣпко держались нѣкоторые благословенные уголки. Не даромъ писалъ православнымъ преосвященный Гервасій въ 1767 году: „Помните древнія мужества и страданія великихъ и преславныхъ мучениковъ“ [369]). Это, дѣйствительно, были

---

[367]) Агр. Сб., II, 123—125.

[368]) См. объ этомъ фактѣ и подобномъ другомъ въ предисловіи къ «Собр. соч. Георгія Конисскаго», стр. XIX и XXIV.

[369]) КЕВ., 1863 г., 164. «Окружное посланіе преосвященнаго Гервасія, епископа переяславскаго и бориспольскаго, къ православнымъ жителямъ Украины, которымъ

мученики. „Не устрашась ни грозныхъ притѣсненій, ни денежныхъ за несогласіе къ уніи взятокъ, ни боевъ, равно снося отъ уніатовъ ругательства“, они твердо держались въ православіи [370]). Они, по приказу помѣщика, давали содержаніе посаженному у нихъ уніатскому священнику [371]), но въ уніатскую церковь упорно не ходили и отъ уніатскаго священника „никакими требами не заимствовались“, обращаясь за этимъ къ православнымъ священникамъ сосѣднихъ приходовъ, иногда далеко не близкихъ [372]). Потерявши свою церковь и своего приходскаго священника, они иногда устраивали у себя „молитвенный домъ“ и приглашали для службы въ немъ постороннихъ священниковъ [373]). Будучи поставлены неблагопріятными условіями въ совершенную невозможность видѣть предъ собою въ потребныхъ случаяхъ православнаго священника, православные склонялись въ мучительной душевной борьбѣ и „заимствовались“ необходимыми требами у мѣстнаго уніатскаго священника, и только покаляніе неизмѣнно несли своему „благочестивому“ пастырю [374]).

Уцѣлѣвшіе чудомъ Божіимъ среди всеобщаго грабежа и разрушенія [375]) монастыри и церкви являли собою жалкій видъ, будучи „подобны сараямъ паче и хлѣвникамъ скотскимъ, а не храмамъ христіанскимъ: жидовскія божницы далече благолѣпнѣйшій указуютъ видъ“ [376]). Въ церквахъ слуцкой архимандріи не было ни евангелій напрестольныхъ, ни апостоловъ печатныхъ, „кромѣ странными характирами [377]) старосвѣтскими писанныхъ, и то безъ початковъ и безъ зачалъ“. Другихъ богослужебныхъ книгъ, кромѣ, также весьма странныхъ, „часословцевъ“, никакихъ не было. Престолы и жертвенники не блистали благолѣпными облаченіями, будучи обтянуты весьма старымъ полотномъ или самымъ простымъ старымъ сукномъ, какое обыкновенно употреблялось крестьянами бѣлоруссами на верхнюю одежду. Сосудохранительницы изъ луба. Вмѣсто кадильницы повѣшенный на веревочкахъ черепокъ; вмѣсто ладана—вяленый листъ [378]). Не въ лучшемъ положеніи были и

онъ убѣждаетъ ихъ терпѣливо сносить всѣ жесточайшія гоненія за исповѣданіе православной вѣры, причиняемыя поляками и уніатами, и твердо стоять въ вѣрѣ отцевъ» (стр. 163—165). — АЮЗР., ч. I, т. III, стр. 247—251.

370) АСС., 1794 г., № 265, л. 47.

371) АСС., 1794 г., № 265, л. 61.—«Документы», 400.

372) АСС., 1794 г., № 265, л. 40.—Ср. М. О. Кояловичъ, «Ист. возс. ун.», 16—17.

373) АСС., 1794 г., № 265, л. 52.

374) АМогДК., связка 1765—95 гг., № 86.

375) АВАК., VIII, 610—611.

376) «Собр. соч. Георгія Конисскаго», I, 156

377) Χαρακτηρ—буква.

378) «Русскій Архивъ», 1864 г., 2-е изд., 272—274.—ВЕВ., 1878 г., 688—690. «Бѣд-

монастыри. Они пришли въ „великое убожество“ [379]), нуждаясь въ самомъ необходимомъ [380]). Ихъ зданія были полуразрушены и доступны всѣмъ вліяніямъ погоды [381]). Нѣкоторыя монастырскія церкви имѣли видъ скорѣе каплицъ, нежели церквей [382]). „Крайнее разореніе“ [383]), „скудость, обветшалость и долги“ [384]) и—какъ неизбѣжное слѣдствіе этихъ двухъ условій—опустѣніе [385]): вотъ подлинная характеристика матеріальнаго положенія монастырей въ описываемое время. При немногихъ уцѣлѣвшихъ церквахъ оставалось немного прихожанъ [386]). Крайній недостатокъ чувствовался въ священнослужащихъ [387]), и не только случалось, что православныя церкви видѣли у себя богослуженіе лишь въ храмовой праздникъ, да развѣ еще на Благовѣщеніе или на Пасху [388]), но даже нѣкоторые монастыри, за неимѣніемъ священнослужащихъ, „отъ многихъ лѣтъ стояли заперты“ [389]), или же склонялись на унію [390]).

И горе въ томъ, что такое состояніе православныхъ церквей и монастырей не могло ждать себѣ улучшенія. „Все ваше стараніе“,—пишетъ виленскій старшій, игуменъ Азарія кіевскому митрополиту Арсенію въ 1765 году: „о сборѣ и присылкѣ сюда людей и денегъ тщетно: и люди здѣсь выжить не могутъ, и деньги пропадутъ, если оныхъ утѣсненій и на унію церквей и людей насильно и прелестно совращеній воспрещено и отъ оныхъ сильнымъ защищеніемъ здѣшняго остатнаго страждущаго благочестія избавлено не будетъ“ [391]).

„Кому не извѣстно, въ какомъ жалкомъ видѣ наша благочестивая вѣра въ семъ государствѣ?“ — обращался преосвященный Георгій Конисскій въ своемъ словѣ въ виленскомъ святодуховскомъ монастырѣ въ день рожденія императрицы Екатерины II къ присутствующему въ церкви россійскому войску. „Вы, храброе воинство россійское, не однажды уже прошли здѣшнія провинціи русскія, какъ-то: Бѣлоруссію, Полѣсье, Волынь, Подоліе, Украину

ность положенія православныхъ церквей въ Польшѣ подъ конецъ существованія рѣчи посполитой», Ивана Павловскаго.

[379]) АКДК., № ?, л. 34.—«Аппеха», 338.

[380]) Агр. Сб., II, 124; XI, № 124. И др.

[381]) Агр. Сб., XI, №№ 104, 122.—АСС., 1740 г., №95, л. 1.—АКДК., №?, лл. 34. 42. 80.

[382]) АКДК., № ?, л. 34.

[383]) АМДК., № 2, л. 11.

[384]) АМДК., № 9, лл. 1—2. — АКДК., № ?, л. 35.

[385]) АМДК., № 96, л. 1; № 208, л. 6; № 260, л. 36.—АКДК., № ?, л. 35.—И мн. др.

[386]) Агр. Сб., XI, № 88. Одинъ изъ многихъ примѣръ.

[387]) Агр. Сб., XI, №№ 106, 124.

[388]) «Русск. Арх.», 1864 г., 2-е изд., 272—274.

[389]) Агр. Сб., XI, № 124.

[390]) Агр. Сб., II, № 74.

[391]) Агр. Сб., XI, № 89.

польскую. Засвидѣтельствуйте же, много ли вы видѣли церквей нашихъ православныхъ? Подлинно знаю, что въ Коронѣ (т. е. собственно Польшѣ—великой и малой) не покажете мнѣ ни одной, хотя тамъ еще въ 1686 году четыре епископіи православныя состояли (луцкая, галичская, перемышльская и львовская), почему и трактатомъ вѣчнаго мира, тогда съ Россіею заключеннымъ, охранены. Въ литовскомъ великомъ княжествѣ, хотя и осталась послѣдняя епархія бѣлорусская, однако и сія большею частію расхищена“ [392]). „Всѣ уголки широкихъ литовскихъ провинцій“,—слова акта слуцкой конфедераціи 1767 года, — „наполнены были ужасными примѣрами насилія святымъ мѣстамъ, посрамленія и убійства священниковъ—слугъ Божіихъ“ [393]). Церкви и монастыри, уцѣлѣвшіе отъ захвата въ латинство, были опустошены, полуразрушены, иные даже отданы „на осквернѣніе богоубійственнымъ жидамъ“ [394]).

„Плача достойно“ было „внѣшнихъ и рукотворенныхъ церквей состояніе; но еще гораздо плачевнѣйшее внутреннихъ, самаго, т. е., сословія правовѣрныхъ христіанъ“ [395]). „Церковное благочиніе и подчиненіе, безъ котораго не можетъ существовать никакое общество, чрезъ вмѣшательство римскокатолическаго духовенства и безконечныя съ его стороны противности, ниспровергнуто и уничтожено“ [396]). Духовенство — въ значительной части своего состава—было деморализовано. Отнятъ у православныхъ свѣтъ ученія. Разорены и уничтожены церкви, училища, типографіи, богадѣльни, пріюты, братства. Не только члены низшаго сословія, но и само духовенство принуждено жить въ невѣжествѣ и крайней нищетѣ [397]). Не риторикой, а горькими воплями звучали постоянныя сравненія православными западноруссами своего „плачевнаго положенія“ [398]) съ тогдашнимъ положеніемъ грековъ подъ владычествомъ турокъ [399]), съ тяжелымъ для христіанъ временемъ гоненія первенствующей церкви [400]), даже съ ветхозавѣтнымъ вавилонскимъ [401]) и египетскимъ плѣномъ [402]) и т. п. [403]).

---

[392]) «Собр. соч. Георгія Конисскаго», I, 155—156.

[393]) АВАК., VIII, 610.

[394]) Агр. Сб., XI, № 89.

[395]) «Собр. соч. Георгія Конисскаго», I, 156.

[396]) АВАК., VIII, 610.

[397]) «Собр. соч. Георгія Конисскаго», I, 156—158.—АВАК., VIII, 610.

[398]) Агр. Сб., XI, № 83.

[399]) «Собр. соч. Георгія Конисскаго», I, 157.

[400]) «Аппеха», 9. 10. — «Собр. сочин. Георгія Конисскаго», I, 165. 291.

[401]) «Собр. соч. Георгія Конисскаго», I, 291.

[402]) «Собр. соч. Георгія Конисскаго», I, 286. 287. 290.

[403]) «Тѣсное обстояніе Іависа галаадскаго» (I Царствъ, II, 2).—«Собр. соч. Георгія Конисскаго», II, 160.

XV.

Когда наступилъ для православной западной Россіи давно жданный и желанный часъ, весь православный западнорусскій народъ, въ лицѣ своихъ пастырей проповѣдниковъ, могъ воскликнуть: Бл҃гослове́нъ Гд҃ь Бг҃ъ Їи́лєвъ, ꙗ҆́коⷲ посѣти́ и҆ сотвори́ и҆збавле́ніє лю́дємъ свои́мъ! [404]). Черезъ двадцать лѣтъ послѣ перваго раздѣла Польши, возвратившаго Россіи большую часть Бѣлоруссіи, наступили второй и третій раздѣлы, по которымъ къ Россіи были присоединены Волынь, Подолія, Литва и остававшаяся подъ Польшей часть Бѣлоруссіи съ Полѣсьемъ.

Великую задачу предстояло выполнить Россіи въ отношеніи къ возвратившимся къ ней западнорусскимъ областямъ. Россія принимала родного члена своей семьи, но въ какомъ видѣ? Измученную, изъязвленную, обезсиленную западную Россію. Она была въ чуждой одеждѣ, которая почти скрывала сохранившійся, хотя и поврежденный, завѣтный талисманъ—родной русскій языкъ. Трудно было бы Россіи и признать въ этомъ организмѣ что либо родное, если бы не ярко пробивавшійся сквозь это больное тѣло лучъ его русской души, единственной поддержки угасавшей его жизни,—православной вѣры. Дать полный просторъ и свободу послѣдней, заботливо предохранить ее отъ тѣхъ міазмовъ польсколатинскаго фанатизма, которыми насыщена была вся атмосфера западной Россіи,—вмѣстѣ съ тѣмъ разумною діэтой, усиленнымъ питаніемъ и полною гарантіей покоя исцѣлить зіявшія раны: вотъ къ чему съ первыхъ же дней по возвращеніи къ ней западнорусскихъ областей должна была приступить великая и могучая Россія. Господь устроилъ такъ, что именно къ этому самому времени Россія освободилась отъ всѣхъ тѣхъ многочисленныхъ нестроеній, колебаній, какими полно царствованіе императрицы Екатерины II, и въ рѣдкіе моменты своей исторической жизни Россія стояла такъ твердо, смотрѣла такъ увѣренно впередъ, какъ въ послѣдніе три года царствованія „мудрой матери отечества“.

Обстоятельства были таковы, что даже съ политической точки зрѣнія роль духовнаго владыки новоприсоединенныхъ областей выдвигалась на первый планъ. Онъ долженъ былъ явиться пер-

---

[404]) Лук., I, 68.—См. «Собр. соч. Геор- гія Конисскаго», I, 149. 291.

вымъ цѣлителемъ больного народнаго организма и отъ него должно было идти направленіе дѣятельности всѣхъ другихъ лицъ, работавшихъ на почвѣ оживленія и оздоровленія западной Россіи. Послѣдующія страницы укажутъ, что только эта одна работа—работа православнаго архіерея—и уцѣлѣла въ новоприсоединенныхъ областяхъ, подъ всѣми натисками противнаго вѣтра.

Первымъ архіепископомъ новоприсоединенныхъ областей былъ преосвященный Викторъ Садковскій.

КНИГА ВТОРАЯ.

ВИКТОРЪ САДКОВСКІЙ: ЕГО ЖИЗНЬ И ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ЗА ВРЕМЯ ДО ВОЗВРАЩЕНІЯ ЗАПАДНОРУССКИХЪ ОБЛАСТЕЙ РОССІИ.

I. Происхожденіе и образованіе. Семнадцать лѣтъ «при боку епископа могилевскаго».—II. Викторъ—варшавскій капелланъ.—III. Слуцкая архимандрія.—IV. Назначеніе и посвященіе во епископа въ Слуцкъ —V. Значеніе этого событія для православія въ западнорусскихъ областяхъ. Противодѣйствіе представителей латинства.—VI. Епископъ Викторъ въ Слуцкѣ—подъ «негласнымъ надзоромъ» латинянъ.—VII. Поѣздка въ Варшаву за королевскимъ привилегіемъ —VIII. Поѣздка въ Кіевъ къ пріѣзду туда императрицы Екатерины II.—IX. Присяга въ Тульчинѣ и пять мѣсяцевъ послѣ нея въ Кіевѣ.—X. Путешествіе по Украинѣ.—XI. «Свирѣпыя времена Діоклитіановъ и Максиміановъ» на Украинѣ.—XII. Отзвуки въ Слуцкѣ. Арестованіе преосвященнаго Виктора —XIII. Паства безъ пастыря. Наивысшая консисторія.—XIV. Преосвященный узникъ и его сострадальцы.—XV. Освобожденіе. Девять мѣсяцевъ «всуе» въ Варшавѣ—и возвращеніе въ Слуцкъ.

I.

Садковскій родился въ 1741 году [405]). Онъ происходилъ изъ стараго дворянскаго рода [406]). Его отецъ—священникъ [407]), по словамъ уніатскаго историка Ликовскаго [408]), былъ сначала право-

[405]) Годъ рожденія Садковскаго опредѣляется на основаніи вѣдомости, представленной на высочайшее усмотрѣніе при докладѣ св. синода, 12 апрѣля 1796 года, о переводѣ преосвященнаго Виктора изъ Минска въ Черниговъ. Въ вѣдомости сказано, что преосвященный Викторъ имѣетъ отъ роду 55 лѣтъ.—АСС., 1796 г., № 127, л. 4. — Не смотря на настойчивые поиски въ разныхъ архивахъ, автору не удалось найти другого документальнаго свидѣтельства о лѣтахъ преосвященнаго Виктора. Во всякомъ случаѣ, преосвященный выглядѣлъ нѣсколько старше своихъ лѣтъ.—См. АВАК., XVI, 379.—Что касается мірского имени преосвященнаго Виктора, то объ этомъ имѣется лишь одно указаніе—въ «Запискахъ игумена Ореста», напечатанныхъ въ V томѣ Агр. Сб. Полученное при крещеніи имя преосвященнаго Виктора было Василій.—Агр. Сб., V, 92—93. «Зап. иг. Ореста».

[406]) О фамиліи Садковскихъ см. B. Paprocki, «Herby rycerstwa polskiego». Krakow. 1858. Стр. 337. — Именную печать преосвященнаго Виктора («герба моего печать») на сургучѣ, прекрасно сохранившуюся, можно видѣть въ С.-Петербургѣ въ ВУАГШ., № 1223, л. 309.—См. также КЕВ., 1861 г., 81. «Викторъ, епископъ переяславскій и бориспольскій, архимандритъ слуцкаго монастыря, коадъюторъ кіевской митрополіи», свящ. П. Л—ва (стр. 79—89; 135—148).

[407]) Въ черниговскомъ каѳедральномъ синодикѣ родъ преосвященнаго Виктора записанъ съ датою 1787 (1797 ?) г. слѣдующими именами: «іерея Симеона, Христины, Романа, Матроны и пр.»—«Историко-статистическое описаніе черниговской епархіи». Черниговъ. 1861. Часть 1, стр. 91, примѣчаніе.

[408]) «Dzieje kościoła unickiego na Litwie i Rusi w XVIII i XIX wieku, uważane

славнымъ; потомъ перешелъ въ унію—и отъ архіепископа Анастасія Шептицкаго получилъ утвержденіе въ должности настоятеля церкви села Голубши въ Уманщинѣ. Здѣсь, будто бы, у Садковскаго-отца возникли непріятности съ мѣстнымъ владѣльцемъ. Тогда онъ порѣшилъ съ уніей и переселился съ семействомъ въ Кіевъ, гдѣ былъ опредѣленъ викарнымъ при преображенской церкви [409]). Если сообщаемыя Ликовскимъ свѣдѣнія справедливы [410]) и Садковскій-отецъ дѣйствительно былъ нѣкоторое время уніатомъ, то на все это слѣдуетъ смотрѣть лишь какъ на одинъ изъ нерѣдкихъ въ то время примѣровъ печальнаго компромисса православнаго пастыря со своею совѣстью подъ давленіемъ насилія. Это былъ печальный случай временной побѣды плоти надъ духомъ, когда горькая перспектива голоднаго скитанія заставила бѣднаго, семейнаго [411]) священника опустить глаза передъ строгимъ взглядомъ чистой совѣсти. Но подъемъ духа скоро исцѣлилъ приключившуюся слабость, а искреннее раскаяніе навсегда уже загородило къ ней дорогу. Самъ Ликовскій даетъ право думать такимъ образомъ, говоря, что священникъ Садковскій унесъ изъ Голубши въ Кіевъ „ненависть къ полякамъ и латинянамъ“, которую и „привилъ своему сыну“ [412]). Во все почти продолженіе прошлаго вѣка Кіеву то-и-дѣло приходилось видѣть у себя „бѣглыхъ съ польской стороны духовныхъ особъ разнаго чина“, которыя искали у „матери городовъ русскихъ“ пріюта себѣ и своимъ разореннымъ семействамъ, а нерѣдко приносили сюда съ повинною головой и насильно навязанную имъ унію [413]).

Перемѣщеніе въ Кіевъ для священника Садковскаго было по-

---

głównie ze względu na przyczyny jego upadku. Napisał X. Edward Likowski. Praca konkursowa, uwieńczona przez Towarzystwo historyczno-literackie w Paryżu W Poznaniu. 1880». Стр. 166.—См. АВАК., XVI, 363.

409) Кіевское преданіе, передаваемое маститымъ профессоромъ кіевской духовной академіи И. И. Малышевскимъ, пріурочиваетъ дѣтство преосвященнаго Виктора къ приходу кіевоподольской христорождественской церкви, въ которой до сего времени сохраняются нѣкоторые вклады преосвященнаго (церковные сосуды и ризы).—ПЕВ., 1893 г., 56—57. «Дѣятели времени вовсоединенія Подоліи съ Россіей. Викторъ Садковскій, епископъ переяславскій и бориспольскій (1785 — 1793 гг.), а затѣмъ архіепископъ минскій, изъяславскій и брацлавскій (1793—1795 гг.)». Историко-біографическій очеркъ К. Доброловскаго.

410) Ликовскій ссылается на архивъ князей Радзивиловъ.

411) У преосвященнаго Виктора былъ братъ, умершій въ 1785 г., — «Anneха», 42,—была сестра,—«Anneха», 156, Агр. Сб., II, 143.—и, можетъ быть, другіе еще члены семейства. Въ архивѣ кіевской консисторіи имѣется дѣло о смерти діакона кіевовладимірской церкви Кирилла Садковскаго, 3 ноября 1791 г.,—при чемъ вдова, оставшаяся съ шестью сиротами, просила митрополита предоставить мѣсто ея мужа жениху ея дочери.—АКДК., 1791 г., № 61, лл. 1. 5.

412) E. Likowski, «Dz ejc», 166—167.

413) См. выше: книга первая, гл. XII, прим. 325—334.

лезно въ томъ отношеніи, что его семейству предоставлялась полная возможность получить хорошее образованіе. Мы ничего не знаемъ о другихъ членахъ семьи священника Садковскаго, но будущій архіепископъ минскій въ шестидесятыхъ годахъ прошлаго вѣка является „единымъ класомъ той жатвы, которая въ Кіевѣ въ то время красовалась и созрѣвала подъ начальствомъ Георгія Конисскаго“ [414]).

Академія кіевская въ то время не имѣла характера исключительно высшаго духовноучебнаго заведенія, какой присущъ духовнымъ академіямъ нынѣ. Въ ней, какъ и въ семинаріяхъ, ученіе начиналось съ низшихъ классовъ грамматики. Отличіе отъ семинарій, кромѣ лучшей постановки преподаванія, состояло въ томъ, что здѣсь обязательно были классы философіи и богословіи, а также изучались новые языки, между тѣмъ какъ въ тогдашнихъ семинаріяхъ ученіе рѣдко шло далѣе класса риторики, а преподаваніе новыхъ языковъ ялялось только иногда, болѣе или менѣе случайною роскошью [415]). Садковскій получилъ полное академическое образованіе: онъ „обучался философіи и богословіи, а также латинскому и польскому языкамъ“ [416]).

Кіевская академія имѣла въ это время свое свѣтило въ лицѣ Георгія Конисскаго [417]), сначала даровитаго профессора піитики [418]), философіи [419]) и богословіи [420]), а потомъ всѣми горячо любимаго ректора [421]). Здѣсь, въ свѣтлой академической средѣ, положены

[414]) АСС., 1796 г., № 127, л. 4. — Агр. Сб., II, 147.

[415]) «Духовныя школы въ Россіи до реформы 1808 года». Сочиненіе П. Знаменскаго. Казань. 1881.

[416]) АСС., 1796 г., № 127, л. 4.

[417]) О немъ см. біографическія свѣдѣнія въ недавнемъ изданіи «Могилевскихъ епархіальныхъ вѣдомостей»: «Слова и рѣчи Георгія Конисскаго, архіепископа могилевскаго». Могилевъ на Днѣпрѣ. 1892. — Библіографическую замѣтку объ этомъ изданіи см. «Церковный Вѣстникъ», 1892 г., № 20.

[418]) Съ $174^6/_7$ академическаго года. — КЦАМ., о. л. 13, I, л. 260.

[419]) Съ 1747 года. — См. «Собр. соч. Георгія Конисскаго», I, XI.

[420]) Съ $175^1/_2$ акад. года, за отказомъ отъ профессорства новаго академическаго ректора, архимандрита Сильвестра Лящоронскаго.—КЦАМ., о. л. 13, I, л. 336.— Когда, 1 августа 1752 г., Георгію вручена была «академіи полная дирекція»,—КЦАМ., о л. 13, I, 337 — 338, — то онъ остался профессоромъ богословіи уже по праву, такъ какъ должность академическаго ректора была соединена съ профессорствомъ въ богословіи.—КЦАМ., о. л. 13, I. л. 441.

[421]) Когда Георгій оставлялъ академію, будучи назначенъ на бѣлорусскую архіерейскую каѳедру, то митрополиту (кіевскому) было «извѣстно учинено, что нѣкоторые изъ учителей на слѣдующій годъ ученія преподавать якобы уже желанія не имѣютъ». Митрополитъ недоумѣвалъ, «почему бы это послѣдовать могло»: если по нездоровью учителя отказываются отъ занятій, то ихъ отказъ имѣетъ основаніе; если же по «какимъ другимъ» причинамъ, то «не надлежитъ скрывать свыше дарованный къ славѣ Божіей и пользѣ ближнему талантъ». Вслѣдъ за этимъ наставленіемъ, митрополитъ сдѣлалъ письменный опросъ академическимъ учителямъ, кто изъ нихъ и почему не желаетъ продолжать преподаванія. Всѣ отвѣтили противъ своихъ именъ подписью «желаю». — КЦАМ., о. л. 13, I, 507.

были первыя основы тѣмъ близкимъ, сердечнымъ отношеніямъ между Конисскимъ и Садковскимъ, которыя связывали этихъ двухъ замѣчательныхъ западнорусскихъ дѣятелей впослѣдствіи [422]). Когда, за смертію бѣлорусскаго епископа Іеронима Волчанскаго [423]),—13 октября 1744 года [424]),—послѣ долгой проволочки вслѣдствіе происковъ польсколатинской партіи съ самимъ папою во главѣ [425]), былъ, наконецъ, посвященъ на бѣлорусскую каѳедру Георгій Конисскій—20 августа 1755 года [426]),—онъ скоро вызвалъ къ себѣ и Садковскаго [427]). Послѣдній оставался „при боку епископа могилевскаго“ цѣлыхъ семнадцать лѣтъ [428]).

Сохранившіяся до насъ свѣдѣнія о могилевскомъ періодѣ жизни и дѣятельности Садковскаго, какъ и о времени его дѣтства и обученія, крайне скудны. Несомнѣнно только то, что во все свое пребываніе въ Могилевѣ Садковскій оставался близкимъ къ преосвященному Георгію человѣкомъ и былъ у него, кажется, личнымъ секретаремъ. По крайней мѣрѣ онъ сопровождалъ преосвященнаго Георгія въ его поѣздкахъ—напримѣръ, въ Варшаву—и оффиціальная переписка преосвященнаго Георгія была ведена часто его рукою [429]). Въ 1764 году, 15 ноября, въ день коронаціи короля Станислава Августа Садковскій говорилъ проповѣдь за торжественнымъ богослуженіемъ въ могилевской братской церкви, еще не будучи монахомъ, и мемуаристъ, записавшій это событіе, называетъ его „префектомъ и профессоромъ могилевской семинаріи“ и „проповѣдникомъ“ [430]). Но недолго спустя профессоръ Василій Семеновичъ Садковскій сталъ уже іеромонахомъ Викторомъ. По крайней мѣрѣ въ концѣ іюня (29-го) 1768 года встрѣчается уже его подпись: „Іеромонахъ Викторъ, намѣстникъ катедри могилев-

[422]) Ликовскій, ссылаясь на архивъ князей Радзивиловъ, говоритъ, что Садковскій у Георгія слушалъ философію.—E. Likowski, «Dzieje», 167.—Но Георгій, какъ уже указано (примѣчаніе 420), покинулъ философію въ 1751 г., уступивъ ее іеромонаху Георгію,—КЦАМ., о л 13, I, л. 441—у котораго, по всей вѣроятности, Садковскій и слушалъ философію. Быть въ классѣ философіи въ 1751 году, или еще ранѣе, для Садковскаго было слишкомъ рано.

[423]) Хиротонисанъ во епископа бѣлорусскаго изъ виленскихъ «старшихъ» 20 марта 1743 г.—АСС , 1754 г , № 189, л 12.

[424]) АСС., 1754 г., № 189, лл. 1. 2. 176.

[425]) АСС., 1754 г., № 189, лл 21. 36. 50. 52. 66—68. 72—73.

[426]) АСС., 1754 г , № 189, лл. 25. 38 103—104. 114—115. 120. 154. 177. 268.—Георгій прибылъ въ Могилевъ 26 октября 1755 г.—АСС., 1754 г., № 189, л 283.

[427]) Время перехода Садковскаго въ Могилевъ Ликовскій,—E. Likowski, «Dzieje», 167,—вслѣдъ за «депутаціей» 1790 г., — «Relacya», 43. 63,—означаетъ 1758 годомъ, основываясь, конечно, на словахъ самого Садковскаго въ одномъ изъ его писемъ 1785 г., что онъ «семнадцать лѣтъ пробылъ при боку епископа могилевскаго».— «Annexa», 40.—Это, во всякомъ случаѣ, не безусловно точное обозначеніе.

[428]) «Annexa», 40

[429]) АМогДК., связка 1564 — 1772 гг., № 90, л. 35.—АСС., 1763 г , № 134, л. 83.

[430]) Агр. Сб., V, 92 — 93. «Зап. ист. Ореста».

ской",—въ числѣ членовъ могилевской консисторіи. То-и-дѣло встрѣчающіяся съ этого времени представленія іеромонаха Виктора о рукоположеніи тѣхъ или другихъ лицъ въ священныя степени свидѣтельствуютъ о спеціальной его дѣятельности за это время [431]). Непрерывно тянущаяся по конецъ іюля 1774 года подпись Виктора каѳедральнымъ намѣстникомъ [432]) разнообразится въ одномъ документѣ—съ датою 17 января 1774 года—прибавкою: „и семинаріи префектъ" [433]).

Должность каѳедральнаго намѣстника, по самой сущности своей, ставила лицо, занимавшее эту должность, въ особенно близкія отношенія къ епархіальному преосвященному. Что касается, въ частности, Виктора, то занятіе имъ должности намѣстника могло только способствовать закрѣпленію установившихся еще прежде близкихъ отношеній его къ преосвященному Георгію. И дѣйствительно, встрѣчаются указанія, что во время отсутствія преосвященнаго Георгія изъ Могилева,—что̀ не было рѣдкимъ явленіемъ [434]),—его каѳедральный намѣстникъ получалъ отъ него порученія и оффиціальнаго свойства, [435]) и интимнаго [436]).

Въ августѣ 1774 года Викторъ подписывается уже игуменомъ мстиславскаго тупичевскаго монастыря [437]). Переходъ изъ Могилева въ Мстиславль былъ для Виктора только первымъ шагомъ того длиннаго пути, который начиналъ уже развертываться передъ будущимъ минскимъ архіепископомъ.

II.

Около 1774 года въ св. синодѣ возникло дѣло по обвиненію капеллана россійскаго посольства въ Варшавѣ, іеромонаха-грека

[431]) АМогДК, связка 1742 — 75 гг., №№ 2, 3, 4, 5, 6 и др., связка 1768—79 гг., №№ 162, 163, 164, 167, 169, 174. 175 и др.—«Письма», I, II.

[432]) Въ послѣдній разъ такая подпись найдена мною въ документѣ 25 іюля 1774 г.—АМогДК., связка 1742 — 75 гг., № 2

[433]) АМогДК., связка 1775—77 гг., № 9.

[434]) АСС., 1766 г., № 91, л. 53, 1772 г., № 63, лл. 31 187. — «Annexa», 40. — «Письма», I, II —Преосвященный Георгій подолгу проживалъ, между прочимъ, въ Смоленскѣ

[435]) «Annexa», 15.—E. Likowski, «Dzieje», 148—149.

[436]) Annexa», 12.

[437]) Первую такую подпись авторъ встрѣтилъ подъ 17 августа 1774 г.—АМогДК., связка 1742—75 гг., № 6.—П. Строевъ.—въ своихъ «Спискахъ іерарховъ», — по ошибкѣ, которую чувствовалъ онъ самъ,—см. стлб. 501—записалъ, что Викторъ Садковскій былъ игуменомъ тупичевскаго монастыря съ 1735 по 1738 г. Эту ошибку, уже безъ всякихъ оговорокъ, повторилъ П. К. Пятницкій въ своемъ историческомъ очеркѣ—«Тупичевскій монастырь могилевской епархіи». Могилевъ на Днѣпрѣ. 1889. Стр. 16,—при составленіи котораго онъ пользовался, по его словамъ, монастырскимъ архивомъ. Грамата на игуменство выданная Виктору преосвященнымъ Георгіемъ, имѣетъ дату 18 августа 1774 года. Грамата напечатана въ ЧЕИ., 1867 г. 529—531. «Матеріалы для жизнеописанія преосвященнаго Виктора Садковскаго, архіепископа черниговскаго и малороссійскаго, † 11 ноября 1803 года», сообщ. протоіереемъ Андреемъ Страдомскимъ (стр. 529—539).

Дороѳея Возмуйлова въ неприличной сану и положенію жизни. Присланный въ св. синодъ доносъ обвинялъ варшавскаго капеллана въ томъ, что среди веселаго польскаго общества онъ забывалъ свои монашескіе обѣты: „бывалъ на всякой бываемой въ Варшавѣ комедіи, операхъ, плясахъ, фейверкахъ и редутахъ (раутахъ?)“, велъ азартныя игры, и проч., а въ довершеніе всего, сталъ носить, безъ всякаго на то права, наперсный крестъ [438]).

Св. синодъ поручилъ разслѣдованіе по этому дѣлу преосвященному Георгію, подъ главнымъ надзоромъ котораго считалась православная церковь Варшавы [439]). Георгій избралъ для производства разслѣдованія новаго тупичевскаго игумена, котораго самъ хорошо зналъ и для котораго ктому же и Варшава не была незнакомой. Получивъ „довольныя наставленія“, Викторъ отправился въ путь 28 декабря 1774 года. 18 февраля слѣдующаго года онъ вернулся въ Могилевъ и привезъ показанія допрошенныхъ подъ присягою свидѣтелей, настолько компрометтирующія іеромонаха Дороѳея [440]), что ему не представлялось уже ни малѣйшей возможности оставаться болѣе на своемъ посту [441]).

Мѣсто Дороѳея занялъ самъ слѣдователь Викторъ Садковскій [442]). Немедленно онъ покончилъ свои дѣла по тупичевскому монастырю и изъ Мстиславля переѣхалъ на улицу Лешно въ польскую столицу [443]).

Съ перваго же времени пребыванія въ Варшавѣ Виктору пришлось выдержать столкновеніе съ дьячкомъ посольской церкви, „бакаляромъ“, который на первыхъ порахъ въ отношеніи къ новому капеллану „нѣсколько себе повелъ было гордо“ [444]); скоро, впрочемъ, онъ долженъ былъ смириться [445])—и прискорбныя недоразумѣнія, начавшія зарождаться между двумя единственными

---

[438]) Портретъ іеромонаха Дороѳея съ крестомъ былъ препровожденъ и въ св. синодъ при рапортѣ преосвященнаго Георгія 20 февраля 1775 г.—АМогДК., связка 1775—77 гг., № 186.

[439]) Изъ могилевской консисторіи посылались варшавскому капеллану указы. — АМогДК., связка 1775—77 гг., № 204.

[440]) АМогДК., связка 1775—77 гг., № 186.

[441]) Изъ Варшавы іеромонахъ Дороѳей перешелъ въ Константинополь къ чрезвычайному и полномочному послу при тамошнемъ дворѣ, князю Репнину; въ 1777 г. онъ, съ рекомендаціей Репнина, явился въ Петербургъ и здѣсь былъ произведенъ, 30 мая 1777 г., въ архимандриты царекон-стантиновскаго монастыря владимірской епархіи.—АСС., 1775 г., № 196, лл. 71. 73.

[442]) Въ одномъ изъ своихъ рапортовъ св. синоду изъ Варшавы Викторъ говоритъ: «сего 1776 г. 23 февраля миновалъ годъ, какъ я назначенъ въ Варшаву указомъ св. синода преосвященному Георгію».— АСС., 1776 г., № 307, л. 1.—Но «Relacya», 70 — 71 — почему-то считаетъ Виктора варшавскимъ капелланомъ съ 27 февраля 1775 г.

[443]) АМогДК., связка 1775 — 77 гг., № 204.—«Письма», прим. 7.

[444]) АМогДК., 1775—77 гг., № 204.

[445]) «Бакаляръ» Юрій Александровичъ «сговоренъ» былъ за дьячка къ варшав-

представителями православной церкви въ католической столицѣ, улеглись.

Варшавская капелланія въ матеріальномъ отношеніи не представляла собою заманчиваго мѣста. При сравнительной дороговизнѣ столичной жизни, на которую съ перваго же времени сталъ жаловаться Викторъ [446]), содержаніе, отпускавшееся на православную церковь и причтъ въ Варшавѣ, было невелико [447]). Православная церковь въ Варшавѣ не имѣла даже для себя постояннаго помѣщенія и принуждена была ютиться въ наемныхъ залахъ [448]). Состоящій при церкви дьячекъ, по контракту, обязывался, кромѣ участія въ богослуженіи и требахъ, отправлять „и другія услуги“ [449]). Но за то это было почетное мѣсто, которое держало состоящаго на немъ человѣка всегда на виду и на которомъ человѣкъ съ головою могъ немало сдѣлать и для общественной пользы, и для собственной карьеры.

Соблазнительная атмосфера польской столицы, очень опасная для многихъ, не имѣла дурного вліянія на Виктора, пробывшаго, очевидно, недаромъ цѣлыхъ семнадцать лѣтъ „при боку епископа могилевскаго“. „Всегда безпорочнымъ и отличнымъ отъ предшественниковъ своихъ на капелланіи пребываніемъ“ [450]), „благонравіемъ, честнымъ поведеніемъ, благоразуміемъ“ [451]) и „осторожностію“ [452]), онъ заслужилъ „всеобщее одобреніе и похвалу“ [453]), разносившуюся изъ Варшавы по всей западной Россіи. „Намъ-де, россіянамъ, отличную честь дѣлаетъ капелянъ“,— отзывались о Викторѣ „бывавшіе въ Варшавѣ господа“ [454]). Въ Варшавѣ Викторъ, конечно, не сдѣлался и „добрымъ польскимъ шляхтичемъ“, какъ того желали, а можетъ быть и ожидали поляки. Вѣрный завѣтамъ своего доблестнаго учителя, Викторъ никогда не забывалъ, что онъ единственный представитель православной іерархіи во враждебной православію польской столицѣ. У него находили и совѣтъ, и пріютъ постоянно наѣзжавшіе въ Вар-

ской церкви въ 1767 г., тогдашнимъ капелланомъ Спиридономъ Гриневецкимъ, въ бытность его въ Слуцкѣ на диссидентской конфедераціи. Александровичъ тогда жилъ въ Слуцкѣ, и здѣсь же оставалось все время его семейство.—АМогДК., связка 1775—77 гг., № 204.—«Письма», прим. 7. 9.

446) АМогДК., связка 1775 — 77 гг., № 204.—«Письма», прим. 7.

447) См. «Письма», VI.

448) АСС., 1786 г., № 328, л. 1.

449) АМогДК., связка 1775 — 77 гг. № 204.—«Письма», прим. 7.

450) АСС., 1783 г., № 328, л. 13. Отзывъ преосвященнаго Георгія.

451) АСС., 1783 г., № 328, л. 2. Отзывъ посла Штакельберга.

452) АСС. 1783 г., № 328, л. 3. Отзывъ резидента русскаго посольства въ Варшавѣ, барона Ивана Аша.

453) АСС., 1783 г., № 328, л 3.

454) АСС., 1783 г., № 328, л. 1.

шаву, по самымъ разнообразнымъ дѣламъ, разнаго рода ходатаи и депутаты отъ православныхъ западноруссовъ [455]). Викторъ самъ живо интересуется положеніемъ православія въ западной Россіи и идетъ впереди отерпѣвшагося и словно замолкнувшаго народа. „Ради Самого Іисуса Христа“,—пишетъ онъ протоіерею Стефану Левандовскому на Украину: „давайте мнѣ при всякомъ вѣрномъ случаѣ знать, для моего только свѣдѣнія, какъ вашему брату и члену одного Христова тѣла, о наиболѣе выдающихся случаяхъ преслѣдованія православныхъ у васъ: чрезъ кого, кому и когда бывали? Я не буду въ силахъ самъ вамъ помочь, но увѣряю, что все это перешлю своему архипастырю Георгію въ Могилевъ, а тотъ не остановится увѣдомить объ этомъ самыхъ знатныхъ россійскихъ вельможъ, а можетъ быть доложитъ и синоду“ [456]).

Исторія показала, что въ этомъ дѣлѣ помочь не былъ въ состояніи ни Георгій, ни св. синодъ, до тѣхъ поръ пока Польша не прекратила своего существованія. Но въ дѣлахъ менѣе важныхъ и болѣе частнаго свойства Викторъ лично самъ являлся оказывающимъ услуги православнымъ въ западной Россіи [457])—и его имя пріобрѣло симпатичную извѣстность не только у тѣхъ, кто имѣлъ случай встрѣчаться съ нимъ въ Варшавѣ [458]). Впрочемъ, благопріятный для православныхъ оборотъ какого-бы то ни было дѣла въ Варшавѣ былъ рѣдкою случайностью, и не даромъ Викторъ даетъ совѣтъ дѣйствовать въ дѣлахъ важныхъ черезъ Петербургъ: „въ Варшавѣ же православнымъ все равно ничего не доказать, и ихъ тяжбы могутъ только ухудшить дѣло“ [459]). Онъ и самъ стремился туда, въ Петербургъ, воодушевляемый желаніемъ помочь „угнетенной невинности“,—забывая, что въ Петербургѣ въ это время былъ ходатай болѣе могучій, чѣмъ онъ, и не сидѣлъ сложа руки [460]), но все-таки ничего не могъ подѣлать.

За все десятилѣтнее пребываніе въ Варшавѣ, игуменъ Викторъ остается вѣрнымъ „послушникомъ“ преосвященнаго Георгія. Дальность разстоянія Варшавы отъ Могилева не повліяла охлаждающимъ образомъ на тѣсную духовную связь между Георгіемъ и Викторомъ, и живая корреспонденція между ними замѣнила собою устный обмѣнъ мыслей. Викторъ неизмѣнно, при всѣхъ трудныхъ и важнѣйшихъ обстоятельствахъ, обращается къ преосвящен-

[455]) E. Likowski, «Dzieje», 168.
[456]) «Annexa», 48.
[457]) Напримѣръ, дятловичскому монастырю въ 1779 г. въ какомъ-то хозяйственнаго свойства дѣлѣ.—«Annexa», 41.
[458]) «Annexa», 59.
[459]) «Annexa», 41. 42.—Ср. 258.
[460]) «Annexa», 40.

ному Георгію, проситъ—и слушается его совѣтовъ, руководствуется его указаніями, ни на минуту не ослабѣвая въ неизмѣнномъ почтеніи къ авторитету своего руководителя [461]). Преосвященный Георгій слѣдитъ за Викторомъ, руководитъ имъ и поощряетъ его молодую энергію. По ходатайству преосвященнаго Георгія, основанному на данной Виктору рекомендаціи россійскимъ посломъ въ Варшавѣ Штакельбергомъ [462]) и резидентомъ посольства, барономъ Ашемъ [463]), Викторъ награжденъ былъ св. синодомъ—2 августа 1783 года—наперснымъ крестомъ [464]),—награда по тому времени весьма почетная и рѣдкая [465]). Вскорѣ за этимъ Виктору дано было еще болѣе почетное отличіе, а вмѣстѣ съ нимъ произошла и перемѣна въ его судьбѣ.

III.

Въ 1783 году, 2 сентября, скончался слуцкій архимандритъ Павелъ Волчанскій [466]), двадцать лѣтъ управлявшій слуцкою архимандріей [467]),—человѣкъ, заслужившій отъ поляковъ аттестацію „хорошаго гражданина и вѣрнаго подданнаго Польши“ [468]). Слуцкая архимандрія въ данное время, послѣ отхода къ Россіи Могилева, составляла самую высшую ступень для православнаго духовенства въ Польшѣ [469]), и была отличена всѣми принадлежностями архіерейской каѳедры [470]). При совершеніи богослуженія слуцкій архимандритъ употреблялъ рипиды, дикиріи и трикиріи; во время херувимской пѣсни онъ не выходилъ вмѣстѣ со всѣми священнослужащими на церковь, но принималъ св. дары, стоя въ царскихъ вратахъ, какъ это дѣлаютъ архіереи; ему присвоено было употребленіе жезла при богослуженіи и особая форма

461) «Annexa», 41. 47. 48. 54.

462) Штакельбергъ Оттонъ Магнусъ, графъ, русскій посолъ въ Варшавѣ, писалъ преосвященному Георгію съ просьбою о награжденіи Виктора крестомъ — 4 іюня.—АСС., 1783 г., № 328, л. 2.

463) Иванъ Ашъ, баронъ, статскій совѣтникъ, резидентъ россійскаго посольства въ Варшавѣ, просилъ преосвященнаго Георгія о награжденіи Виктора наперснымъ крестомъ—въ письмѣ 21 ноября 1782 г.—АСС., 1783 г., № 328, л. 3.

464) АСС., 1783 г., № 328, л. 4. Постановленіе св. синода 2 августа 1783 г.

465) Въ то время наперсные кресты носили лишь архимандриты (и то только съ 1742 г.).—Амвросій, «Исторія росс. іер.», II, LXIII—LXV.

466) «Annexa», 49.—«Relacya». 86.

467) АСС., 1770 г., № 110, л. 9. Съ 1763 г.

468) «Relacya», 94.

469) «Relacya», 35.

470) Особенности архіерейскаго богослуженія начали быть присваиваемы архимандричьему богослуженію—въ болѣе значительныхъ монастыряхъ—съ XVI вѣка, а въ Малороссіи и ранѣе. Въ западной церкви такая практика стала проявляться съ XI столѣтія, но въ церкви греческой она была тогда неизвѣстна. Въ XVII столѣтіи эти преимущества архимандритовъ были почти совершенно уничтожены. Но потомъ, мало по малу, появились опять.—Амвросій, «Исторія росс. іерархіи», II, LXIII—LXV.

кажденія, какъ и архіереямъ; онъ имѣлъ право посвящать въ низшія церковныя степени въ своей архимандріи собственнымъ изволеніемъ и, наконецъ, право суда надъ священноцерковнослужителями и управленіе ими, именуясь намѣстникомъ кіевскаго митрополита [471]). Не удивительно, послѣ этого, если сразу же на слуцкую архимандрію явилось нѣсколько претендентовъ [472]). Дятловичскій игуменъ Мелетій Бувайло [473]) заручился „великими рекомендаціями“ [474]), а игуменъ брестскій Спиридонъ Гриневецкій давно уже выставлялъ за собою „многолѣтніе и многобѣдные понесенные труды и отъ враговъ гоненія“ [475]). Но рекомендація архіепископа Георгія [476]), состоявшаго съ 1783 года членомъ св. синода [477]), взяла перевѣсъ, и опредѣленіемъ св. синода 25 октября 1783 года „на заграничную въ Польшѣ слуцкую троицкую архимандрію“ былъ назначенъ игуменъ Викторъ [478]).

Викторъ принялъ это назначеніе не противъ своей воли. Онъ самъ сознается, что слуцкая архимандрія жила въ его мечтахъ [479]). Но чтобы стремленіе въ Слуцкъ у Виктора было слишкомъ настойчивымъ, какъ склонны то утверждать поляки [480]), этого не видно. Напротивъ, скорѣе можно видѣть со стороны Виктора даже нѣкоторое колебаніе. Вотъ что онъ пишетъ въ минуту откровенности одному своему пріятелю: „Мнѣ въ Варшавѣ не дурно: мною довольны посолъ, резидентъ; меня знаютъ здѣшніе паны и магнаты. Какъ-то еще будетъ въ Слуцкѣ? Боюсь, чтобы вмѣстѣ съ митрой не были возложены на меня непосильныя хлопоты, —

---

[471]) ЧИИ., 1867 г., 531—535. «Матеріалы», прот. А. Страдомскаго.—Грамата на архимандритство, выданная Виктору митрополитомъ Самуиломъ, съ датою 10 сентября 1784 г.

[472]) АВАК., XVI, 354.

[473]) Мелетій Бувайло былъ дятловичскимъ игуменомъ болѣе 15 лѣтъ.—Архим. Николай, «Истор.-статист. опис.», 154.—КЕВ., 1861, 377. «Состояніе православныхъ церквей въ Польшѣ по взятіи преосвященнаго Виктора подъ арестъ въ Варшаву» (стр. 372—375, 414—425).

[474]) «Annexa», 58. 59.

[475]) АСС., 1770 г., № 110, л. 2.—Спиридонъ Гриневецкій жаловался еще въ 1770 г. св. синоду, что ему трудно жить въ «крайне убогомъ» брестскомъ монастырѣ, и просилъ «послать указъ митрополиту кіевскому, чтобы онъ, митрополитъ, его, Спиридона, за многолѣтніе и многобѣдные понесенные труды и отъ враговъ гоненія въ слуцкую архимандрію архимандритомъ соизволилъ произвесть». Св. синодъ отдалъ дѣло на рѣшеніе митрополита. По справкѣ у митрополита оказалось, что слуцкая архимандрія «не состоитъ праздна». — АСС., 1770 г., № 110, л. 1. 2. 3. 9.

[476]) АСС., 1783 г., № 328, л. 13. «Мѣсто сіе, могущее и долженствующее помогать церквамъ нашимъ, тамо угнетаемымъ, требуетъ не инакаго архимандрита, каковъ есть Садковскій»,—писалъ преосвященный Георгій.—См. также АВАК., XVI, 354.

[477]) АСС., 1799 г., № 124, л. 94. Съ 22 сентября 1783 г.; вмѣстѣ съ назначеніемъ членомъ св. синода, преосвященный Георгій получилъ и архіепископство.

[478]) АСС., 1783 г., № 328, л. 17.—«Annexa», 56. Указъ св. синода 30 октября.

[479]) «Annexa», 59.

[480]) АВАК., XVI, 352.

особенно когда слышу, что все тамъ въ непорядкѣ и разрушеніи“ [481]).

Синодальный указъ о своемъ назначеніи, съ приказаніемъ ѣхать для посвященія въ архимандриты въ Кіевъ, Викторъ получилъ чрезъ кіевскую консисторію въ самомъ началѣ 1784 года [482]). Однако этимъ указомъ дѣло еще не рѣшалось. Назначенное на слуцкую архимандрію лицо должно было предварительно слѣдовать въ Слуцкъ „для выправы за собою отъ братіи слуцкой и владѣльца тамошняго, по правамъ литовскимъ и привилегіямъ, выборовъ; а безъ того указомъ св. синода въ Слуцкъ архимандрита опредѣлять запрещено“ [483]). Такой порядокъ былъ узаконенъ св. синодомъ въ 1748 году. Тогда это была необходимость; теперь, при усилившемся русскомъ вліяніи въ Польшѣ, это было едва ли чѣмъ либо большимъ, какъ только актомъ вѣжливости въ отношеніи къ владѣльцу Слуцка, виленскому воеводѣ, самому популярному и самому богатому изъ всѣхъ польскихъ магнатовъ, князю Карлу Радзивилу—„Panie Kochanku“. Графъ Штакельбергъ еще въ октябрѣ 1783 года послалъ Радзивилу рекомендательное письмо о Викторѣ [484]). Къ общему удивленію, Радзивилъ почему-то медлилъ съ отвѣтомъ [485]). Тогда, не дожидаясь полученія радзивиловской презенты въ Варшавѣ,—вѣроятно, по совѣту кіевскаго митрополита Самуила [486]),—Викторъ, какъ только прибыли изъ слуцкаго монастыря лошади, которыхъ онъ вытребовалъ, согласно указу, для своего переѣзда въ Кіевъ [487]), направляется въ февралѣ [488]) въ Слуцкъ — представиться Радзивилу и лично хлопотать о полученіи презенты.

Радзивилъ какъ будто этого только и ждалъ. Онъ принялъ Виктора съ почетнымъ и сложнымъ церемоніаломъ [489]), какъ владѣтельный князь—высшее духовное лицо въ своихъ громадныхъ

---

[481]) «Annexa», 54. 58. — Ср. АВАК., XVI, 352.

[482]) «Annexa», 68—69. 57.

[483]) КЦАМ., о. л. 13, II, л. 172. Указъ св. синода 18 августа 1748 г.

[484]) «Annexa», 54.

[485]) «Relacya», 86. 88.

[486]) Самуилъ Мисіавскій родился 12 іюня 1731 г. Получилъ образованіе въ кіевской академіи, по окончаніи курса которой остался въ ней учителемъ; затѣмъ былъ избранъ въ ректоры Съ 28 декабря 1768 г. епископъ бѣлоградскій, съ 24 сентября 1771 года—крутицкій, съ 17 марта 1776 г.—ростовскій, съ 22 сентября 1777 г.—архіепископъ, 22 сентября 1783 г.—митрополитъ кіевскій. Скончался 5 января 1796 г.—ТКДА., 1876 г., I, 510—563; IV, 505—536, 1877 г., II, 3—39. 301—359. «Самуилъ Мисіавскій, митрополитъ кіевскій», Ѳедора Рождественскаго.—Амвросій, «Ист. росс. іер.», I, 507—508.—АКОП., № 1408, л. 1.—АСС., 1796 г., № 141, лл. 1. 5. 6.

[487]) «Annexa», 57 69.

[488]) 25 января 1784 г. Викторъ пишетъ Георгію изъ Варшавы благодарственное письмо за рекомендацію предъ св. синодомъ,—«Annexa», 70,—а 4 марта Виктора уже не было въ Варшавѣ, — АВАК., XVI, 354.

[489]) «Annexa», 71. Письмо Виктора 1о апрѣля 1784 г.

владѣніяхъ, и при такой торжественной обстановкѣ вручилъ ему презенту.

Получивши презенту, Викторъ не могъ тотчасъ же ѣхать въ Кіевъ. Онъ, по предписанію митрополита, былъ занятъ разборомъ дѣла [490]) секретаря слуцкой консисторіи Іоанна Бѣлозора [491]) съ братіей слуцкаго монастыря.

19 мая, въ день Св. Троицы, состоялось посвященіе Виктора во архимандрита, совершенное кіевскимъ митрополитомъ Самуиломъ въ софійскомъ соборѣ [492]). „О, какое тяжелое для поднятія возложено на меня ярмо!“—говорилъ въ своей рѣчи новопоставленный архимандритъ: „Что же, когда еще приходитъ мнѣ на мысль, что я назначенъ въ тотъ край, гдѣ православные чувствуютъ себя между иновѣрцами зачастую такъ, какъ овца между волками, голубь между ястребами, младенецъ между змѣями“ [493]). Эта спеціальная трудность предстоящаго служенія, предносившаяся воображенію Виктора, по временамъ способна была парализовать его энергію. „Призывая Бога во свидѣтели моей искренности“,—пишетъ Викторъ преосвященному Георгію съ извѣстіемъ о своемъ посвященіи: „скажу вамъ, что высшее управленіе архимандріей меня не радуетъ“ [494]).

Естественное желаніе поскорѣе ознакомиться со своею новою архимандріей тянуло Виктора въ Слуцкъ. „Давно пора ѣхать въ свой монастырь, только начальство мнѣ говоритъ пождать здѣсь еще чего-то“ [495]). И Викторъ „ждалъ“; но, въ ожиданіи, не сидѣлъ сложа руки. Въ петропавловскомъ монастырѣ, гдѣ митрополитомъ отведено было ему помѣщеніе [496]), Викторъ заготовляетъ много пріятныхъ сюрпризовъ для своей архимандріи. Онъ набираетъ монаховъ для помѣщенія въ обезлюдѣвшіе монастыри слуцкой архимандріи [497]); занимается проектомъ учрежденія женскаго училища при слуцкомъ женскомъ монастырѣ [498]); заведенія въ Слуцкѣ церковныхъ школъ для мальчиковъ [499]); собираетъ пожертвованія на постройку главной каменной церкви каѳедральнаго

[490]) АКДК., 1784 г., № 2640.— «Аппеха», 64.

[491]) Иванъ Ивановичъ Бѣловоръ былъ вывезенъ архимандритомъ Павломъ Волчанскимъ изъ Кіева и пробылъ при немъ въ должности секретаря 17 лѣтъ—АКДК., 1784 г., № 2640.

[492]) АСС., 1783 г., № 328, л. 25.—ЧЕИ., 1867 г., 531—35. «Матеріалы», прот. А. Страдомскаго.

[493]) «Аппеха», 83—84.

[494]) «Аппеха», 94.

[495]) «Аппеха», 76

[496]) «Аппеха», 94

[497]) «Аппеха», 74. 75. 76. 77.

[498]) «Аппеха», 76.

[499]) «Аппеха», 82.

монастыря [500]). Вмѣстѣ съ тѣмъ Викторъ начинаетъ входить и въ текущія дѣла слуцкой архимандріи. Такъ, теперь получило завершеніе дѣло Бѣлозора, отданное митрополитомъ на рѣшеніе Виктора. Братія троицкаго монастыря вышла неправою и, по сильному настоянію Виктора, Бѣлозоръ получилъ въ награду рѣдкое назначеніе: онъ былъ посвященъ въ слуцкіе „архипресвитеры“ со врученіемъ ему слуцкаго „деканатства“, или протопопіи; ему дано было право засѣдать въ слуцкомъ духовномъ правленіи и носить наперсный крестъ [501]).

Чего ждало для Виктора кіевское его начальство, увидимъ впослѣдствіи. На этотъ разъ Викторъ не дождался этого „чего-то“. Снабженный всевозможными инструкціями [502]), имѣя титулъ: „заграничнаго православнаго въ Польшѣ находящагося слуцкаго троицкаго монастыря архимандритъ и митрополіи кіевской намѣстникъ“ [503]), или „коадъюторъ“,—облеченный всѣми правами викарнаго архіерея (кромѣ, конечно, хиротоніи) [504]),—вѣроятно, съ установленіемъ первой зимней дороги,—Викторъ выѣхалъ изъ Кіева въ Слуцкъ. Зимою онъ уже энергично хлопочетъ въ Слуцкѣ о церковныхъ школахъ, объ упорядоченіи монастырей. По нѣскольку человѣкъ сразу онъ отправляетъ къ сосѣднимъ преосвященнымъ монаховъ для рукоположенія [505]). Еще ранѣе,—вѣроятно, сейчасъ же по пріѣздѣ въ Слуцкъ,—въ серединѣ декабря, онъ предписываетъ консисторіи немедленно разослать по архимандріи универсалы, чтобы духовенство непремѣнно доставляло своихъ дѣтей въ „школы“, снабжая посылаемыхъ платьемъ и столомъ А вскорѣ за этимъ мы уже встрѣчаемъ предписаніе Виктора немедленно приступить къ ученію всѣмъ—какъ „знакомымъ уже съ начатками латинскаго и польскаго языка“, такъ и начинающимъ еще только учиться [506]).

IV.

Не успѣлъ архимандритъ Викторъ разобраться во всѣхъ затрудненіяхъ, какія естественно встрѣтили его при вступленіи въ

[500]) «Annexa», 72. 77. Съ этою цѣлью Викторъ выхлопоталъ сборную книгу. Крупное пожертвованіе, въ 3,000 рублей, сдѣлала Наталья Кузмина.

[501]) «Annexa», 85—90. 92.

[502]) «Annexa», 73. 77. 81.

[503]) «Annexa», 80.

[504]) ЧИИ., 1867 г., 531—535. «Матеріалы», прот. А. Страдомскаго.—«Annexa», 81. 111.

[505]) Такъ въ январѣ 1785 г. къ преосвященному Георгію Викторъ отправилъ сразу четырехъ человѣкъ: двухъ для посвященія въ іеромонахи и двухъ—во іеродіаконы.—АМогДК., связка 1783—87 гг., № 35.

[506]) «Annexa», 82. Предписаніе 18 декабря 1784 г.

управленіе нравственно и матеріально разстроенною архимандріей [507]), какъ въ его положеніи произошла новая перемѣна. Именнымъ высочайшимъ указомъ 27 марта 1785 года, „для пользы православной церкви грекороссійской и для удобнѣйшаго охраненія исповѣдующихъ законъ благочестивый въ Польшѣ“, въ польскихъ предѣлахъ учреждалась православная епископія—и епископомъ сюда назначался Викторъ Садковскій. Новый епископъ, по этому же указу, получалъ титулъ: „епископъ переяславскій и бориспольскій, коадъюторъ митрополіи кіевскія и слуцкаго святотроицкаго монастыря архимандритъ“ [508]). Ему мѣстожительство назначено было въ Слуцкѣ—въ троицкомъ монастырѣ; содержаніе опредѣлено равное содержанію привилегированныхъ епархій 2-го класса—псковской и могилевской—въ 6,000 рублей [509]).

И этимъ своимъ новымъ назначеніемъ Викторъ былъ обязанъ неизмѣнному своему покровителю—архіепископу Георгію, которому надвигающаяся старость, по его собственнымъ словамъ [510]), никогда не мѣшала работать, высоко держа знамя борца православія и зорко слѣдя за интересами послѣдняго въ Польшѣ. Ему же, конечно, принадлежитъ безспорно и первая мысль о назначеніи особаго епископа для православныхъ, бывшихъ подъ Польшей, и дальнѣйшее практическое развитіе этой мысли [511]).

Получивши изъ св. синода копію высочайшаго указа о назначеніи Виктора [512]), преосвященный Георгій немедленно шлетъ это извѣстіе Виктору, къ которому оффиціальное извѣщеніе чрезъ Кіевъ не могло еще дойти, и, поздравляя его съ Божіей и царскою милостью, пишетъ: „Вы теперь весьма почтены и богаты—болѣе другихъ россійскихъ епископовъ; но не переставайте помнить, что и обязанности ваши теперь уже далеко большія, чѣмъ прежде. Старайтесь побольше отыскать достойныхъ и хорошихъ помощниковъ, да и сами не оставляйте прилежать къ исполненію своихъ обязанностей. Св. синодъ зорко смотритъ за епископами, и одинъ легкій доносъ на васъ можетъ уничтожить данную о васъ рекомендацію,—тѣмъ болѣе, что самъ синодъ васъ не испытывалъ. У васъ довольно есть враговъ и въ числѣ слуцкихъ обы-

[507]) «Annexa», 111.

[508]) ПСЗ., № 16.173. — АМДК., № 80, лл. 1—4.—АСС., 1785 г., № 99.

[509]) «Обзоръ учрежденія въ Россіи архіерейскихъ православныхъ каѳедръ и способовъ содержанія ихъ со времени введенія штатовъ по духовному вѣдомству (1764—1866 г.)». Историческая записка. Составлена Н. Григоровичемъ. Спб. 1866. Стр. 9—10 и вѣдомость въ приложеніи.

[510]) «Annexa», 55. 56.

[511]) «Annexa», 93. 95—104.

[512]) АМогДК., связка 1783—87 гг., № 36. АСС., 1785 г., № 99, л. 54. 13 апрѣля.

вателей, какъ мнѣ извѣстно... Пишу это для отвращенія всего дурного и отъ васъ, да и отъ себя, какъ почти поручителя за васъ“ [513]).

Радостная вѣсть, сообщенная „высокопреосвященнѣйшимъ отцемъ и благодѣтелемъ“, который и тутъ не удержался отъ любовнаго, отеческаго наставленія, чрезвычайно взволновала Виктора. Это была хорошая, лучшая минута его жизни. Вдругъ всплыла вся жизнь, словно въ изображеніи волшебнаго фонаря. Позади неизвѣстное, скромное, будничное прошедшее, въ которомъ такъ мало виднѣлось яркихъ красокъ; впереди—невѣдомое и потому страшное будущее, полное простора, въ которомъ фантастично двигались величественные силуэты заслуги, чести, славы. Радостная и пугающая вѣсть приподняла что-то въ груди—и слезы сами полились изъ глазъ. „Отчего-бы это?“—пишетъ Викторъ въ своемъ благодарственномъ письмѣ преосвященному Георгію: „отъ радости? или отъ страха? Скорѣе всего, что отъ того и другого вмѣстѣ: отъ радости—когда приходило на мысль неизвѣстному Виктору, что онъ почтенъ столь высокою милостью ея величества; отъ страха—какъ я перенесу это бремя?..“—„Но, когда подумаю нѣкоторое время“,—продолжаетъ онъ далѣе: „и вспомню ваши слова, сказанныя мнѣ въ Варшавѣ: «если Богъ человѣка посылаетъ на какое правленіе, то даетъ ему силу и разумъ»,—тогда страхъ отходитъ и на его мѣсто водворяется радость. — — — Благодарю горячо Провидѣніе, благодарю ея императорское величество, благодарю васъ, какъ источникъ моего счастья, и прошу не оставлять меня своими молитвами и наставленіями, которыя я буду принимать, какъ послушнѣйшій сынъ“ [514]).

4 мая Викторъ получилъ и оффиціальное извѣщеніе отъ св. синода о своемъ назначеніи, присланное съ нарочнымъ изъ кіевской консисторіи [515]). Св. синодъ предписывалъ отправляться немедленно въ Кіевъ для хиротоніи [516]). Митрополитъ Самуилъ, поздравляя Виктора съ высокимъ назначеніемъ, съ своей стороны, совѣтовалъ ему выѣзжать изъ Слуцка безотлагательно, „на второй или на третій день“ по полученіи указа. „Дѣло не терпитъ промедленія“,—писалъ онъ: „ничего не берите съ собою, кромѣ необходимаго на дорогу. Ризница будетъ здѣсь, равно какъ и все

[513]) «Annexa», 134. 135.
[514]) «Annexa», 152. 153.
[515]) «Annexa», 153. 137.—АСС., 1785 г., № 99, л. 102.—Въ Кіевъ оно было получено 23 апрѣля. — АСС., 1785 г., № 99, л. 93.
[516]) АСС., 1785 г., № 99, л. 2. Указъ 31 марта.—«Annexa», 116—117.

прочее, нужное для хиротоніи. Возьмите развѣ одного іеромонаха и одного іеродіакона для испраьленія требъ—изъ экономическихъ разсчетовъ". Митрополитъ, далѣе, предлагалъ Виктору для помѣщенія, по прибытіи въ Кіевъ, одно изъ своихъ предмѣстій и еще разъ выражалъ желаніе, чтобы Викторъ выѣзжалъ скорѣе [517]).

„Въ назначенное время выѣхать не могу никоимъ образомъ",— отписывалъ Викторъ митрополиту [518]),—и причинъ для этого было достаточно. Первою причиной, по собственному сознанію Виктора, была его совершенная неподготовленность къ перемѣнѣ, которая имѣла совершиться въ его жизни: нужно было собраться, осмотрѣться. А затѣмъ, самое путешествіе въ Кіевъ, путешествіе того времени, обѣщающее сколько угодно непріятныхъ случайностей, особенно когда отовсюду шли вѣсти о „совершенномъ бездорожьи", не могло совершиться экспромптомъ. Нужно было кой-чѣмъ запастись на дорогу, а также и приготовиться къ навѣрное долгому отсутствію. Необходимо было привесть въ ясность дѣла, счеты; сдать монастырь „достойному іеромонаху—по своему усмотрѣнію",— какъ предписывалъ митрополитъ; отписать Георгію, митрополиту, кіевской консисторіи; воспользоваться совѣтомъ митрополита, и т. д., и т. д. [519]): все это должно было взять не одинъ день.

Только на седьмой или на восьмой день по полученіи указа Викторъ могъ выѣхать въ Кіевъ. Хиротонія была совершена безъ замедленія. 4 іюня послѣдовало нареченіе Виктора во епископа [520]), а черезъ пять дней, 9 іюня, въ день сошествія Св. Духа, совершена и хиротонія. Въ софійскомъ каѳедральномъ соборѣ, въ торжественномъ служеніи этого дня и въ хиротоніи участвовало пять архіереевъ: два митрополита—Самуилъ кіевскій и Серафимъ лакедемонскій [521]), одинъ архіепископъ и два епископа [522]). Это

---

[517]) «Аппеха», 137—139. «Да кстати»,— прибавлялъ митрополитъ· «послѣ посвященія вамъ придется устроить отъ себя закуску для знакомыхъ духовныхъ и свѣтскихъ особъ; не лишне было-бы вамъ купить хорошихъ напитковъ въ Польшѣ, если только ихъ пропустятъ черезъ границу. Если есть у васъ также хорошій поваръ,—двухъ даже—можете взять съ собою: здѣсь совсѣмъ ихъ нѣтъ».

[518]) «Аппеха», 154.

[519]) «Аппеха», 150—154.—Вѣроятно, для закупки винъ былъ посланъ нарочный въ Варшаву на «короткое время». — «Аппеха», 150.

[520]) «Аппеха», 156. «Отъ четырехъ епископовъ».

[521]) Митрополитъ лакедемонскій Серафимъ имѣлъ пребываніе въ кіевопечерской лаврѣ съ іюня 1778 г.—ЧОНЛ, I, 210. «Очерки изъ исторіи кіевской епархіи въ XVIII столѣтіи, на основаніи документовъ синодальнаго архива», Ф А. Терновскаго (стр. 181—229).

[522]) АСС., 1785 г., № 99, л. 133.—КЕВ, 1861 г., 81. «Викторъ, еписк. переясл.», свящ. П. Л—ва. — «Аппеха», 156. 158. 173. — ТКДА, 1877 г., II, 337. «Самуилъ Мисловскій, митр кіевскій», Ѳ. Рождественскаго — Въ хиротоніи Виктора участвовали, кромѣ

были знаменательныя минуты! Всѣ чувствовали необычайность совершавшагося событія—и на преосвященнаго Виктора смотрѣли, какъ на избраннаго воина Христова, посылаемаго на борьбу за угасавшую славу церкви Божіей въ странѣ ея враговъ. Митрополитъ Самуилъ, вручая новопоставленному епископу посохъ, въ прекрасной рѣчи, послѣ обычныхъ напоминаній о высотѣ и трудности епископскаго служенія, говорилъ: „Устроилъ Богъ тебя, по неизреченной Своей благости, сосудомъ избраннымъ пронести имя Его внѣ предѣловъ нашего отечества, между сущими въ иныхъ вѣрахъ. Не убойся убо, ниже пецыся, како или что возглаголеши. Положи на сердцѣ твоемъ не прежде поучатися отвѣщавати: Самъ Духъ Святый, въ огненныхъ языкахъ нынѣ явившійся, дастъ тебѣ и уста, и премудрость, ей же не возмогутъ противитися или отвѣщати всѣ противляющіеся истинѣ.—Удостоилъ Богъ тебя быть свѣтильникомъ въ той странѣ, гдѣ слабые лучи или нѣкоторыя искры перваго апостольскаго ученія остались. Буди убо свѣтильникомъ не только свѣтящимъ, но и горящимъ. Потщися, да возблистаетъ твоимъ попеченіемъ свѣтъ истиннаго евангельскаго ученія въ полномъ своемъ сіяніи, да просвѣтится и твой свѣтъ тако предъ человѣки, яко да видятъ добрая дѣла твоя и прославятъ Отца нашего, Иже на небесѣхъ; да возгорится и твой духъ таковою же ревностію, каковою воспламененъ былъ нѣкогда апостолъ Павелъ, изрекшій тако: Моля́бы́хсѧ бо са́мъ а҃зъ ѿлꙋче́нъ бы́ти ѿ Хр҃та по бра́тіи мое́й [523]). — — — Гряди съ миромъ въ путь Господень, въ оньже тебя призва; теки небоязненно на предлежащій тебѣ подвигъ; достигни конца судебъ Божіихъ, тако о церкви Своей и о тебѣ устроившихъ; возвѣсти и прослави имя Его посреди паствы, тебѣ ввѣренной...“ [524]).

Викторъ переживалъ счастливые дни. Въ довершеніе всего. въ Кіевѣ Виктора встрѣтила новая царская милость. Высочайшимъ указомъ 15 мая велѣно, „для пользы православной церкви и

двухъ митрополитовъ, епископъ новгородсѣверскій и глуховскій Иларіонъ, бывшій викарный сѣвскій епископъ Кириллъ и архіепископъ реондашскій Никодимъ.

[523]) Римл., IX, 3.

[524]) КЕВ., 1872 г., 347—349. «Увѣщательное поученіе, сказанное синодальнымъ членомъ, преосвященнымъ Самуиломъ, митрополитомъ кіевскимъ и галицкимъ, преосвященному Виктору, епископу переяславскому и борисполь скому, коадъютору митрополи кіевскія и святотроицкаго слуцкаго благочестиваго, въ Польшѣ состоящаго монастыря архимандриту, по хиротонисаніи его во епископа, при врученіи ему пастырскаго жезла, въ каѳедральной кіевософійской соборной церкви 1785 года іюня 9 дня, въ самый праздникъ сошествія Св. Духа».

просвѣщенія исповѣдующихъ православный законъ въ Польшѣ", учредить при новомъ коадъюторѣ кіевской митрополіи семинарію, съ ежегоднымъ отпускомъ на ея содержаніе 2,000 рублей изъ государственныхъ суммъ [525]).

Свѣтлое, радостное настроеніе Виктора за это время отразилось въ его благодарственныхъ письмахъ, которымъ онъ долженъ былъ посвятить первое время послѣ своей хиротоніи. Съ глубокимъ чувствомъ онъ приноситъ „искреннѣйшее всеподданнѣйшее благодареніе той, которую православный народъ, страждущій подъ польскимъ владычествомъ, считаетъ единственною послѣ Бога своею защитой, помощью и утѣхой". Не менѣе горячо Викторъ благодаритъ и наслѣдника россійскаго трона, въ коемъ, по словамъ Виктора, православные польскаго государства „чуютъ дѣдовъ духъ защиты единовѣрцевъ, духъ наслѣдованія высокихъ достоинствъ матери отечества и ревностное стараніе къ устроенію благополучія народовъ, соединенныхъ единомыслiемъ въ правой вѣрѣ". Не преминулъ Викторъ написать почтительное письмо и „къ своему высокоименитому меценату", могущественному тогда свѣтлѣйшему князю Тавриды [526]), и къ первенствующему члену св. синода [527]). Но особенно горячимъ, искреннимъ чувствомъ дышутъ письма преосвященнаго Виктора къ архіепископу Георгію. „Признаюсь, что епископское достоинство дано мнѣ безъ всякихъ моихъ заслугъ и сверхъ моего ожиданія. Я былъ бы не правъ, если бы не призналъ, что вы—первая причина возложенной на меня чести. Не сомнѣваюсь, что вы постарались въ этомъ дѣлѣ столько, сколько ваша душа горитъ сочувствіемъ къ единоисповѣдникамъ и нетерпѣливымъ желаніемъ подать всѣмъ руку помощи. Чѣмъ могу васъ я отблагодарить? Ничѣмъ. Но вы ничего и не требуете. — — — До конца дней моихъ не перестану молить Бога, чтобы все устроялъ Онъ всегда по желанію сердца вашего" [528]).

Болѣе полугода преосвященному Виктору пришлось промедлить въ Кіевѣ [529]), несмотря на все желаніе „полетѣть въ Слуцкъ" поскорѣе [530]). Конечно, не отвратительная погода удерживала преосвященнаго въ Кіевѣ, хотя въ этомъ году лѣто было поистинѣ необычайное и „непрестанное ліяніе дождей и стужа" превратили

---

[525]) ПСЗ., № 16.200.
[526]) «Annexa», 167—170
[527]) «Annexa», 172, а не митрополиту кіевскому, какъ ошибочно здѣсь обозначено это письмо.
[528]) «Annexa», 156. 157. 171.
[529]) «Annexa», 243.
[530]) «Annexa», 187.—См. также АМогДК., связка 1783—87 гг., № 36.

іюль въ октябрь [531]). Множество самыхъ разнообразныхъ дѣлъ не дозволяло ему выѣхать изъ Кіева. Помимо того, что необходимо было разобраться въ новой области дѣятельности, были и другія причины задержки. Преосвященный Викторъ въ Слуцкъ отправлялся на „новое мѣсто“, притомъ на такое, гдѣ помощь найти было трудно, а сильная враждебная партія на всякомъ шагу могла выставить сколько угодно противодѣйствій. И, согласно указу св. синода [532]), Викторъ въ Кіевѣ запасается изъ мѣстной консисторіи копіями синодальныхъ указовъ, трактатовъ съ Польшей; ожидаетъ отъ могилевскаго архіепископа получить имѣющіеся у него давніе „права и привилегіи“ православной церкви въ Польшѣ [533]); имѣетъ немало хлопотъ съ выдѣленіемъ дѣлъ своей епархіи изъ консисторій, въ которыхъ эти дѣла сосредоточивались раньше. какъ-то: кіевской, могилевской, переяславской. Также, согласно синодальному указу, принимаетъ отъ митрополита ризницу изъ упраздненныхъ монастырей кіевской епархіи и изъ митрополичьяго дома и отправляетъ все это въ Слуцкъ [534]). Собираетъ опять монаховъ [535]). и другихъ священнослужителей [536]). Ходатайствуетъ о сборѣ денегъ на улучшеніе своихъ разоренныхъ монастырей [537]). Кромѣ того, онъ ждетъ прибытія въ Кіевъ генералъ-прокурора и „свѣтлѣйшаго князя“, къ которому у него тоже „было дѣло“ [538]). А временемъ ожиданія спѣшитъ воспользоваться, чтобы подыскать достойнаго настоятеля въ виленскій монастырь [539]), чиновниковъ въ консисторію, профессоровъ въ семинарію; послѣднихъ и отправляетъ изъ Кіева 31 августа [540]). Всѣмъ этимъ необходимо было запастись напередъ, въ Кіевѣ, чтобы по пріѣздѣ въ Слуцкъ не оказаться въ положеніи жнеца, вышедшаго въ поле безъ серпа.

Помимо всего этого, есть особая сторона дѣла, не только оправдывающая излишне долгое, повидимому, промедленіе въ Кіевѣ преосвященнаго Виктора, но и представляющая это промедленіе благотворнымъ и положительно необходимымъ. Преосвященный

[531]) «Слова и рѣчи Георгія Конисскаго», 167—168.—Тоже БКДА.,], I, 30, л. 74. Проповѣдь преосвященнаго Георгія 20 іюля, въ день св пророка Иліи.

[532]) «Аппеха», 157—162.—ТКДА, 1877 года, II, 337—339. «Самуилъ Мисловскій, митр. кіевскій», Ѳ. Рождественскаго.

[533]) Ср. АМогДК, связка 1783—87 гг., № 36.

[534]) АМДК, № 84, л. 2.—«Письма», IV.

[535]) АМДК., № 85, л. 4.—«Письма», V.

[536]) АКДК., 1785 г., № 59.

[537]) АМДК, № 120, л. 2. Ходатайство Виктора объ отпускѣ на исправленіе монастырей такъ называемой сборной кошельковой суммы.—АСС., 1776 г., № 99, II, л. 176.

[538]) «Аппеха», 187—188.

[539]) «Аппеха», 202.

[540]) «Аппеха», 199.

уже успѣлъ ознакомиться съ горстью православныхъ церквей, группировавшихся около Слуцка, но южная часть его новой епархіи,— самая обширная, энергичная и живая,—была ему менѣе знакома. Между тѣмъ въ ней-то и было множество назрѣвшихъ вопросовъ, требовавшихъ скораго рѣшенія и вызывавшихъ преосвященнаго Виктора на самую разнообразную дѣятельность [541]). Такъ, Виктору, немедленно по посвященіи во епископа, пришлось окунуться въ цѣлую пучину дѣлъ о притѣсненіи православія на Украинѣ, сосредоточивавшихся ранѣе у митрополита и теперь переданныхъ ему. Въ то время какъ въ сѣверныхъ предѣлахъ епархіи Виктора латинство вывѣсило побѣдный флагъ и остававшіеся православные пункты были крайне немногочисленны,—въ это время здѣсь, на Украинѣ, продолжалась безконечная, неустанная борьба. Викторъ учитъ жалующихся, какъ вести дѣло; гдѣ можно, самъ ходатайствуетъ предъ помѣщиками; собираетъ различныя справки; даетъ ходъ жалобамъ. „Когда будете впередъ писать о притѣсненіяхъ, пишите правдиво и точно—и главное подробно. Но, ради Бога, удерживайтесь отъ какихъ бы то ни было обидныхъ поступковъ въ отношеніи къ уніатамъ“ [542]).

И при этомъ новомъ назначеніи Виктору поручено было рѣшеніе сложнаго суднаго дѣла, и какъ ранѣе Бѣлозоръ, такъ теперь Левандовскій освободился отъ суда съ большимъ тріумфомъ. Протоіерею Стефану Левандовскому, котораго переславская консисторія преслѣдовала за его „непослушаніе и своевольство“, заставивъ его бѣжать въ Россію и бѣдствовать въ монастырѣ, въ которомъ пріютилъ его пріятель — настоятель, — была возвращена бывшая его богуславская протопопія, какъ „несправедливо преслѣдуемому гонителями православія“ [543]).

Наконецъ, всѣ дѣла были улажены и, послѣ долгихъ напрасныхъ ожиданій установленія зимняго пути, преосвященный Викторъ въ самой серединѣ ноября [544]) направился въ свою резиденцію. Естественное чувство благодарности и потребность заручиться авторитетнымъ напутствіемъ и ободреніемъ при открывающейся

---

[541]) «Аппеха», 199. 204—207.
[542]) «Аппеха», 199—201.
[543]) «Аппеха», 197—199. 207.
[544]) «Аппеха», 243. 15 ноября.—Въ КС., 1892 г., III, 25—26, въ статьѣ протоіерея Петра Орловскаго· «Преосвященный Викторъ Садковскій, архіепископъ минскій, изяславскій и брацлавскій, управлявшій съ 1785 по 1796 годъ всѣми православными церквами и монастырями въ предѣлахъ бывшаго царства польскаго» (стр. 20—54)—ошибочно отнесено къ этому времени путешествіе преосвященнаго Виктора по Украинѣ—будто бы съ 25 октября. Въ «Аппеха» сдѣлано точное указаніе о днѣ выѣзда преосвященнаго изъ Кіева.

широкой и важной дѣятельности влекли Виктора заѣхать въ Могилевъ, къ великому защитнику православной западной Россіи [545]) и неизмѣнному покровителю ея скромнаго новаго архипастыря [546]). Но страшное бездорожье заставило Виктора, помимо его желанія, ѣхать прямо въ Слуцкъ, куда онъ и прибылъ едва черезъ мѣсяцъ, 14 декабря [547]).

V.

Мысль о назначеніи особаго православнаго епископа для православныхъ, обитавшихъ въ польскихъ предѣлахъ, зародилась съ того самаго времени, когда, по первому раздѣлу Польши, къ Россіи отошелъ единственный, бывшій подъ Польшей, православный епископъ—Георгій Конисскій. Уже въ 1773 году преосвященный Георгій, будучи въ Петербургѣ, засѣвалъ первыя сѣмена этого дѣла. Само собою разумѣется, что тогда не могло быть и рѣчи объ осуществленіи того, что совершилось чрезъ двѣнадцать лѣтъ, и со стороны преосвященнаго Георгія все сводилось къ сказаннымъ къ слову предположеніямъ: „еслибъ довелось“ [548]).

Однако уже и въ то время эти предположенія не являлись для преосвященнаго Георгія какими-либо неосуществимыми пожеланіями—и онъ высказывалъ ихъ, какъ вещь возможную—не въ настоящемъ, такъ въ будущемъ. Лѣтъ черезъ десять онъ уже считаетъ возможнымъ приняться за составленіе подробной инструкціи для православнаго епископа въ Польшѣ [549]), а еще черезъ два года—торжествуетъ эту крупную побѣду православно-русскаго вліянія надъ польсколатинскою силою, послѣ долгихъ непрерывныхъ пораженій.

---

[545]) Поляки называли преосвященнаго Георгія «dirèktorem interesów dizunickich» въ Польшѣ.—«Relacya». 62.

[546]) «Annexa», 203.

[547]) «Annexa», 243.—КЕВ., 1873 г., 131. «Состояніе прав. духов.».

[548]) АСС., 1772 г., № 63, лл. 230. 238. Послѣ перваго раздѣла Польши, нѣкоторые монастыри, бывшіе прежде, подъ Польшей, въ епархіи кіевской, съ отходомъ ихъ къ Россіи, должны были, въ силу именного указа 14 декабря 1772 г., войти въ составъ могилевской и псковской епархій. Кіевскій митрополитъ испрашивалъ въ 1773 г. на этотъ счетъ точныхъ указаній отъ св. синода. Въ св. синодѣ навели справку о всѣхъ монастыряхъ, бывшихъ подъ Польшей, и, по малочисленности имѣющихся въ св. синодѣ свѣдѣній по этому вопросу, пригласили къ участію въ справкѣ бывшаго тогда въ Петербургѣ преосвященнаго Георгія. Георгій, давая свѣдѣнія о слуцкомъ троицкомъ монастырѣ, замѣчалъ: «Сей монастырь вотчины имѣетъ и угодія не худыя, и еслибъ довелось за рубежемъ въ Польшѣ быть особливому православному епископу для всѣхъ тамо остающихся церквей и монастырей, то сей слуцкій монастырь, въ разсужденіи протчихъ, какъ центральный, для житья такому епископу былъ бы найспособнѣйшимъ».

[549]) «Annexa», 95—100.—Ср. АВАК., XVI, 352.

Были употреблены всѣ способы, чтобы учрежденіемъ въ Польшѣ православной епископіи какъ можно менѣе поразить воображеніе враждебныхъ православію элементовъ и предупредить возможность всякаго взрыва польсколатинскаго фанатизма. Новаго епископа постарались, насколько только было возможно, связать со старымъ порядкомъ вещей. Вслѣдствіе новаго распорядка въ то время въ гражданскомъ и церковноадминистративномъ положеніи малороссійскихъ губерній, епархія переяславская была упразднена, бывшій переяславскій епископъ Иларіонъ получилъ назначеніе на новооткрытую новгородсѣверскую каѳедру, къ которой отошла большая часть бывшей переяславской епархіи [550]). Этимъ воспользовались, чтобы новоназначаемому въ Польшу епископу присвоить титулъ переяславскаго и бориспольскаго. Затѣмъ, большая часть православныхъ, бывшихъ подъ Польшей, въ церковномъ отношеніи была подчинена кіевскому митрополиту, который управлялъ ими въ сѣверозападной части чрезъ своего намѣстника—слуцкаго архимандрита. И теперь новому епископу въ Польшѣ повелѣно было „непремѣнно“ во всѣхъ случаяхъ писаться „коадъюторомъ митрополіи кіевскія“, а также и „архимандритомъ слуцкаго троицкаго монастыря“ [551]). Если къ этому прибавить еще, что новоназначаемымъ епископомъ оставался прежній слуцкій архимандритъ, Викторъ Садковскій, то все дѣло по учрежденію православной архіерейской каѳедры въ польскихъ владѣніяхъ, съ показной стороны, сводилось какъ будто только къ тому, что слуцкій архимандритъ получалъ повышеніе въ чинѣ.

Но внутреннее значеніе этого событія было громадно. Православная іерархія въ польскихъ предѣлахъ опять становилась твердою ногой, а назначеніе архіерея изъ Петербурга опять торжественно соединяло всѣмъ видимымъ и тѣснѣйшимъ образомъ западнорусскихъ православныхъ съ русскою церковью, вопреки вѣковымъ усиліямъ Польши разорвать узы, связующія эти двѣ части единаго тѣла. Какое благотворное вліяніе это событіе имѣло на дальнѣйшее состояніе православія въ польскихъ предѣлахъ, мы увидимъ впослѣдствіи. Теперь, получивъ изъ св. синода копію высочайшаго указа, маститый борецъ западнорусскаго православія, преосвященный Георгій Конисскій радостно торжествовалъ побѣду православія. Въ день, посвященный памяти благочести-

[550]) ПСЗ., № 16.174.

[551]) ПСЗ., № 16.173.

выхъ царей Константина и Елены (21 мая), говоря въ своемъ каѳедральномъ соборѣ слово на тему изъ пророка Исаіи, XLIX, 23: „И бѫдѫтъ цáрiє пѣстѫны твои, и царѝцы кормúлицы твоѝ“,— преосвященный Георгій, воздавъ должное спасительнымъ заслугамъ свв. Константина и Елены, продолжалъ: „Были и послѣ Константина цари, и послѣ Елены царицы, коимъ свойственно было назваться пѣстунами и кормилицами церкви Божіей. Таковы изъ греческихъ—Ѳеодосій Великій, Граціанъ, Юстиніанъ, Пульхерія, Евдокія, Ирина, Ѳеодора. Таковы изъ россійскихъ: Владиміръ, Ярославъ, Изяславъ Ярославичъ, Александръ Невскій; таковы всѣ Романовы и „дражайшій брилліантъ“ среди этой драгоцѣнной группы императоръ Петръ I; не меньше его по блеску и цѣнѣ благополучно царствующая императрица Екатерина II“. „Ею наша бѣлорусская церковь получила точно времена Константина и Елены: никто больше не озлобляетъ насъ, единовѣрный и иновѣрный въ мирѣ живутъ; пасется и у насъ нынѣ волкъ съ агнцемъ, и рысь почиваетъ съ козлищемъ; левъ не питается кровію, и отроча мало не боится возложити руки на пещеру аспидову. Не спитъ она и о братіи нашей пекущися въ другихъ государствахъ страждущихъ, остающихся безъ пастыря, аки овцахъ, на расхищеніе готовыхъ. Вотъ ея величества новое прошедшаго марта 27 состоявшееся высочайшее повелѣніе“... И преосвященный Георгій прочиталъ въ церкви отъ слова до слова именной высочайшій указъ 27 марта 1785 года, приглашая слушателей вознести благодареніе Богу за такую Его милость къ страждущимъ братіямъ—единовѣрцамъ [552]).

Само собою разумѣется, что побѣда православія, пріобрѣтенная назначеніемъ въ Польшу православнаго епископа, исключительно была чисто нравственнаго свойства. Ни о какихъ завоеваніяхъ и наступательной борьбѣ съ латинствомъ никто не думалъ. Императрица, назначая Виктора, выражала увѣренность, что онъ „будетъ поступать съ надлежащею снисходительностію, стараясь воспользоваться всѣмъ, чтобы достичь спокойствія среди иновѣрцевъ“. Съ послѣднею цѣлью преосвященному Виктору рекомендовалось, по прибытіи на мѣсто, разослать по всей своей епархіи „циркулярныя письма съ увѣщаніемъ сохранять покой и миръ съ иновѣрцами“ [553]). Св. синодъ, съ своей стороны, предписывалъ

[552]) КЦАМ., j, 4⁰, 30, лл. 57—63.—«Слова и рѣчи Георгія Конисскаго», 155—161.

[553]) «Аппеха», 161—164. 439—440.

преосвященному Виктору „имѣть правленіе со свойственною пастырю кротостію и снисхожденіемъ“; внушать своей паствѣ, „а паче духовному чину“, „всячески воздерживаться отъ всякихъ излишествъ и „непристойныхъ поступковъ противу римлянъ и уніатовъ“ и своимъ поведеніемъ не давать „ни малаго поводу ко враждѣ и раздорамъ“,—уклоняться „отъ не дозволенныхъ диспутовъ“, стараться, „сколько возможно“, жить миролюбиво, „какъ подобаетъ сограждданамъ. Св. синодъ, далѣе, предостерегалъ преосвященнаго отъ склонности къ какимъ бы то ни было судебнымъ процессамъ; преосвященный былъ обязываемъ въ „мірскія земскія дѣла“ отнюдь не вступать; не рукополагать священниковъ къ спорнымъ церквамъ; жалобы православныхъ на уніатовъ стараться всѣми мѣрами умиротворять домашними средствами и, только въ случаѣ полной невозможности этого, давать имъ ходъ, снабжая ихъ солидными и безспорными доказательствами; если бы случились жалобы уніатовъ на православныхъ, то разсматривать этого рода дѣла „незамедлительно“, подавая уніатамъ примѣръ, въ которомъ они такъ нуждались [554]). Вообще, по даннымъ ему инструкціямъ, преосвященный Викторъ со всею своею паствой должны были вести себя такъ, чтобы „съ перваго же шага всякія недоразумѣнія были отвращены и неспокойныя вѣянія въ краѣ успокоены“ [555]).

„Неспокойныя вѣянія“ дѣйствительно были, и настолько сильныя, что съ ними не считаться было нельзя. Какъ только въ Польшѣ распространилось извѣстіе, что въ Слуцкъ назначается православный епископъ, въ средѣ уніатскаго и римскокатолическаго духовенства водворилась сильная тревога [556]). Пошли толки, что это назначеніе господствующей религіи принесетъ „уменьшеніе“, а государству — смуту и опасность [557]). Вслѣдъ за тѣмъ поднялась цѣлая туча попытокъ не допустить утвержденія православнаго епископа въ Польшѣ [558]), причемъ въ этихъ хлопотахъ и самъ Римъ не остался безучастнымъ [559]). Избиратели кіевскаго воеводства даютъ своему послу, отправляемому на сеймъ, инструкцію „приложить стараніе у трона къ отвращенію неслыханной

---

[554]) АСС., 1794 г., № 265, лл. 4. 5.— ТКДА, 1877 г., II, 338—340. «Самуилъ Мисловскій, митр. кіевскій», Ѳ. Рождественскаго.

[555]) «Аппеха», 161—164. 439—440.

[556]) АВАК., XVI, 360. 361.

[557]) «Холмскій грекоуніатскій мѣсяцесловъ», 1875 г., 108.

[558]) АВАК., XVI, 360. 362. 363. 399.

[559]) АВАК., XVI, 361. XLIX.

новости, грозящей опасностью отчизнѣ“ [560]). Папскій нунцій и уніатскій митрополитъ, съ единомысленными имъ епископами и базиліанскими архимандритами, подали королю просьбу не допускать назначенія въ Польшу православнаго епископа,—потому что это „неслыханное новшество“, не имѣющее для себя никакихъ юридическихъ основаній и притомъ въ одинаковой мѣрѣ небезопасное для господствующей церкви и государства, грозитъ неизбѣжною гибелью уніи. „Если предшественникъ этого епископа, жившій заграницей“,—восклицаетъ нунцій: „оторвалъ отъ уніи въ православіе 1,200 церквей, то что же будетъ теперь, когда православный епископъ сядетъ въ краѣ!“ [561]).

Но всѣ эти и подобныя восклицанія не привели ни къ чему; сила Россіи, по выраженію поляковъ, выигрывала на слабости Польши. Рескриптомъ 27 іюня 1785 года король Станиславъ Августъ утвердилъ назначеніе Виктора епископомъ въ Польшу—„въ виду различныхъ неудобствъ для польскихъ подданныхъ сноситься съ бѣлорусскимъ епископомъ“ [562]), а нунцію, представившему breve папы, писавшаго противъ учрежденія православной епископской каѳедры въ Польшѣ, король отвѣтилъ, что „сдѣланнаго уже отмѣнить невозможно“ [563]). Когда эти слова короля сдѣлались извѣстными, латиняне пришли въ состояніе, близкое къ отчаянію. Нунцій „опустилъ руки и утратилъ всякую энергію“ [564]); всюду была забита тревога, что наступило великое несчастіе для господствующей религіи и края [565]); появилось даже какое-то каббалистическое гаданье на вопросъ: „Снесетъ ли Садковскій унію?“ [566]).

VI.

„Поистинѣ убояшася страха, идѣ же не бѣ страхъ“,—писалъ преосвященный Викторъ о латинянахъ [567]). Первымъ дѣломъ по прибытіи въ Слуцкъ Викторъ, согласно полученной изъ св. синода инструкціи [568]), немедленно обнародовалъ отъ своего имени грамату, въ которой, послѣ оповѣщенія о своемъ назначеніи, увѣщевалъ свою паству, жившую „какъ всѣмъ было извѣстно“, „въ

[560]) АУМ., Инструкція послу кіевскаго воеводства 1785 г.
[561]) E. Likowski, «Dzieje», 178. — АВАК., XVI, XLIX.
[562]) «Annexa», 177—179.
[563]) АВАК., XVI, 363.
[564]) АВАК., XVI, 363.
[565]) АВАК. XVI, 360.
[566]) АВАК., XVI, 367. Здѣсь напечатаны и самые каббалистическіе знаки гаданья.
[567]) «Annexa», 206.
[568]) АСС., 1794 г., № 265, л. 4.—«Annexa», 161—164. 439—440.

утѣсненіи и озлобленіи“ отъ иновѣрцевъ, къ перенесенію „своего злаго“. „Всѣмъ извѣстна“,—читаемъ въ граматѣ: „сила всеобщей любви и прощенія и сила непріязни и злобы. Непріязнь рождаетъ непріязнь и одно подозрѣніе тянетъ за собою нескончаемую ихъ вереницу; а спокойное обхожденіе убиваетъ непріязнь въ самомъ ея зародышѣ. Не такъ быстро (въ граматѣ цитируются слова св. Златоуста) охлаждается раскаленное желѣзо, будучи опущено въ воду, какъ человѣкъ распаленный гнѣвомъ, если попадаетъ на душу всепрощающую и долготерпящую. — — — Тяжело терпѣть безъ вины и не противиться неправдѣ, пріобрѣтающей силу. Но если это терпѣніе приноситъ истинный покой, если оно волка обращаетъ въ агнца: неужели тогда это бремя не сладко, не легко? Всякій видитъ, съ какою заботой Спаситель всѣваетъ въ наши души любовь и миръ, какъ источникъ счастья человѣческаго. Не ждите другого евангелія. Утвердите миръ въ сердцахъ вашихъ; впитывайте въ ваши сердца милость и миръ—и этимъ оружіемъ воюйте съ хотящими угнетать васъ. И пусть примѣръ Спасителя всегда у всѣхъ будетъ передъ глазами“ [569]). Нельзя начертать болѣе миролюбивую программу дѣятельности въ средѣ, исполненной фанатической враждебности, — и не даромъ въ составленіи приведенной граматы участвовала не одна голова! [570]).

Исполнивши „первое дѣло“, преосвященный Викторъ принялся за другія, „текущія“ дѣла.

19 декабря состоялось „открытіе“ духовной консисторіи [571]). Постепенно заводились порядки въ Слуцкѣ и въ епархіи. Рукополагаемы были священники [572]), причемъ въ опредѣленіи ихъ къ нѣкоторымъ церквамъ приходилось дѣлать, въ силу указа св. синода, отказы вслѣдствіе предъявленія претензій на церковь со стороны уніатовъ [573]). Замѣщались вакантныя начальническія должности въ монастыряхъ [574]); устраняемы были, по возможности, нежелательныя явленія въ средѣ духовенства [575]). Шли хлопоты о починкѣ обветшалыхъ церквей [576]), объ исправленіи убогой церковной риз-

[569]) «Аппеха», 182—187.

[570]) «Аппеха», 181. 438. 439. Грамату составляли: преосвященный Викторъ, митрополитъ Самуилъ и извѣстный кіевскій проповѣдникъ того времени протоіерей Іоаннъ Леванда.

[571]) «Аппеха», 191—192.—КЕВ., 1873 г., 131. «Сост. прав. духов.»

[572]) АМДК., №№ 88, 116, 123, 125, 128, 138, 142, 146, 147 и др., за январь—май 1786 г.

[573]) АМДК., № 78., л. 19.

[574]) АМДК., № 96. — АМДК., № 260, л. 65.—«Письма», VII, VIII.

[575]) «Письма», IX.

[576]) АМДК., № 137.—АМДК., № 120.—Агр. Сб., XI, № 108.

ницы [577]). Всюду, по возможности, водворяемы были канцелярскіе порядки [578]). Собирались требуемыя св. синодомъ свѣдѣнія о монастыряхъ и церквахъ, причемъ и повторительныя предписанія часто оставались безъ отвѣта у отвыкшаго отъ порядка духовенства [579]). Много усилій и времени требовалось для того, чтобы разобраться въ потянувшейся вереницѣ дѣлъ о притѣсненіяхъ отъ уніатовъ [580]). Немало времени отнимала и борьба съ различными затрудненіями, „открывшимися преимущественно по новости православнаго епископа въ Слуцкѣ“ [581]). Для болѣе успѣшнаго улаженія возникавшихъ по устройству епархіи дѣлъ преосвященный Викторъ назначилъ было въ Слуцкѣ соборъ священниковъ; но весьма малое количество явившихся на соборъ членовъ парализовало его полезность [582]).

Дѣла было много, а между тѣмъ преосвященному Виктору опять приходилось покидать Слуцкъ, чтобы отправиться въ Варшаву, куда давно уже звалъ преосвященнаго Штакельбергъ [583]) для личнаго полученія изъ рукъ короля привилегія, который бы утверждалъ назначеніе преосвященнаго Виктора епископомъ, что требовалось польскимъ обычаемъ и законодательствомъ. Преосвященный Викторъ собирался ѣхать въ Варшаву тотчасъ по полученіи приглашенія отъ посла [584]), но множество не терпѣвшихъ отлагательства текущихъ дѣлъ задерживало его. Между прочимъ, возникло непріятное дѣло съ шляхтичемъ—католикомъ Прибором. Его православная жена много терпѣла отъ этого домашняго тирана. Изстрадавшаяся женщина обращалась и въ гражданскіе, и въ духовные суды, но нигдѣ не успѣвъ ничего и истощивъ свое терпѣніе, она, „въ странномъ видѣ“, явилась къ преосвященному Виктору, прося у него защиты. Преосвященный укрылъ ее въ женскомъ монастырѣ до времени. Но Прибора, собравъ вооруженную шайку, „въ самую ночь передъ выѣздомъ преосвященнаго въ Варшаву“ [585]), сдѣлалъ нападеніе на монастырь и, въ тщетныхъ поискахъ за женою, успѣвшею скрыться, произвелъ большой переполохъ между слуцкими инокинями. Не нашедши жены въ слуц-

---

[577]) АМДК , № 143., л 1.

[578]) АМДК., № 103. Церкви и монастыри снабжены были приходорасходными книгами.

[579]) АМДК., № 270, лл. 42—43.

[580]) «Annexa», 245. 246. 248. 253. — АМДК., № 108. л. 9.

[581]) «Annexa», 243.

[582]) АМДК., № 94.

[583]) «Annexa», 246—247.

[584]) «Annexa», 250.—«Письма», XI.

[585]) КЕВ., 1873 г., 132. «Сост. прав. духов.»—Агр. Сб., VII, № 259. 7 іюня.

комъ монастырѣ, Прибора направился въ Минскъ и произвелъ такое же нападеніе на минскій дѣвичій монастырь, при чемъ были выломаны монастырскія двери [586]). Для преосвященнаго Виктора это дѣло имѣло большую важность, какъ дѣло принципіальное,— и онъ, по собственному выраженію, оставался въ Слуцкѣ, чтобы „посмотрѣть, какимъ оное въ надлежащемъ судѣ потечетъ каналомъ“. Кромѣ того, преосвященный Викторъ серьезно готовился къ своей поѣздкѣ, и не даромъ предъ отправленіемъ въ Варшаву онъ счелъ своимъ непремѣннымъ долгомъ побывать у преосвященнаго Георгія въ Могилевѣ [587]). 25 іюня онъ двинулся изъ Слуцка къ Варшавѣ [588]), передъ отъѣздомъ давъ приказаніе консисторіи разослать во всѣ духовныя правленія строгое предложеніе о высылкѣ дѣтей духовенства въ семинарію непремѣнно къ 1 сентября [589]).

Все это время преосвященный Викторъ находился подъ строжайшимъ негласнымъ надзоромъ со стороны польсколатинской партіи [590]) и, окруженный цѣлою цѣпью „надзирателей“, не могъ ступить шагу, чтобы это сейчасъ же не сдѣлалось извѣстно всѣмъ представителямъ польскаго латинства. Трусость латинянъ сдѣлала то, что скромный варшавскій капелланъ, девять лѣтъ прожившій въ польской столицѣ и всего два года какъ оттуда выбывшій, превратился для нихъ въ какого-то невѣдомаго и страшнаго гиганта, о которомъ разсказывались и принимались на вѣру разныя небылицы. Извѣстія латинскихъ соглядатаевъ очень часто оказываются невѣрными до странности. Опоздавъ съ извѣстіемъ о хиротоніи преосвященнаго Виктора [591]), они быстро переносятъ его въ Слуцкъ, съ увѣренностью, что онъ тамъ сейчасъ же станетъ „устанавливать свои порядки“, волнуются его свиданіемъ со „старымъ Конисскимъ“, везутъ преосвященнаго Виктора въ Петербургъ и ставятъ его здѣсь предъ св. синодомъ, окружаютъ его постоянной стражей изъ „трехсотъ москалей“ и все печалуются о наступившей для уніи бѣдѣ: „остается только просить о цѣлости религіи (уніи) in statu quo на Украинѣ“ [592]). Учреждаемая при преосвященномъ Викторѣ семинарія была для латинянъ предметомъ сильнаго безпокойства. „Но что всего хуже“,—пишутъ они: „слышно,

[586]) «Письма», XI и XIII. — Агр. Сб., VII, 295. 297.
[587]) «Аппеха», 266. — АВАК., XVI, 365—366.
[588]) «Аппеха», 277.
[589]) АМДК., № 270, л. 34.
[590]) АВАК., XVI, 409.
[591]) АВАК., XVI, 362.
[592]) АВАК., XVI, 361—362. 364—368.

что тотъ же Викторъ имѣетъ заложить семинарію въ Слуцкѣ или въ Варшавѣ, гдѣ императрица намѣрена купить какой-то плацъ—и, сохрани Боже, чтобы не борховскій! вотъ бы имѣли мы тогда пріятныхъ сосѣдей! Нунцій пока живетъ въ томъ же палацѣ и боится этого бѣдствія...“ [593]).

Мирное вступленіе преосвященнаго Виктора въ Слуцкъ не охладило распаленныхъ страхомъ головъ. Викторъ проѣхалъ въ Слуцкъ безъ сопровожденія „москалей“, но привезъ съ собою двадцать пѣвчихъ—„и сегодня“—говорится въ одномъ уніатскомъ письмѣ 6 января: „навѣрное гучно отправляетъ іорданское богослуженіе“ [594]). Новое, слѣдовательно, безпокойство. Миръ и спокойствіе среди православныхъ, не нарушившіеся съ пріѣздомъ въ Слуцкъ преосвященнаго Виктора, казались возбужденнымъ латинянамъ лишь затишьемъ передъ скорою бурей. Они ждали совершенно иного и имъ не хотѣлось вѣрить благопріятной имъ дѣйствительности. Преосвященный Викторъ долго не выѣзжалъ изъ Слуцка.—„Чего онъ медлитъ?“—съ тревогою страшивали они у самихъ себя, начиная опасаться, что онъ совсѣмъ не явится въ Варшаву за привилегіемъ и лишитъ латинскую партію возможности навязать ему при этомъ случаѣ различныя ограниченія [595]). Прослышавъ о тяжкой болѣзни митрополита кіевскаго Самуила, они жадно ждутъ смерти этого маститаго старца, въ надеждѣ, что Викторъ послѣ того не останется въ Слуцкѣ [596]).

VII.

Наконецъ!.. Ждали латиняне какого-то тріумфальнаго вшествія православнаго русскаго епископа въ польсколатинскую столицу, но „знаменитый Викторъ Садковскій“ прибылъ въ Варшаву 9-го іюля „довольно скромно“. На слѣдующій день побывалъ у посла, а затѣмъ занялся посѣщеніемъ своихъ старыхъ пріятелей и православныхъ купцовъ—грековъ, не представившись ни королю, ни кому либо изъ польской знати,—„потому, по его собственнымъ словамъ, что не имѣлъ еще въ рукахъ королевскаго привилегія и, слѣдовательно, не былъ авторизованъ для высокихъ визитовъ“ [597]).

Королевскій привилегій преосвященному Виктору давно уже былъ изготовленъ [598]), но его увезъ изъ Варшавы уѣхавшій въ

[593]) АВАК., XVI, 363.
[594]) АВАК., XVI, 368.
[595]) АВАК., XVI, 368. 371.
[596]) АВАК., XVI, 369.
[597]) АВАК., XVI, 374.—«Anneха», 277.
[598]) «Anneха», 246.

свое имѣніе Бѣлостокъ подканцлеръ великаго княжества литовскаго Хребтовичъ [599]). Всѣ ждали, что Хребтовичъ скоро вернется въ столицу, но постепенно выяснилось, что такія ожиданія не оправдаются: Хребтовичъ не ѣхалъ самъ и не высылалъ привилегія. Между тѣмъ послѣдняго ждали въ Варшавѣ съ большимъ нетерпѣніемъ—какъ преосвященный Викторъ, по естественнымъ побужденіямъ, такъ и противная ему партія, стремившаяся наложить на привилегій печать своей ограничительной редакціи. Эта партія все время не переставала проявлять горячую тревогу и дѣятельность. Когда не удались ея попытки остановить назначеніе въ Польшу православнаго епископа, она всю свою энергію сосредоточила на томъ, чтобы различными ограниченіями свести до возможнаго minimum'a дѣятельность новоназначаемаго епископа. Valeat, quantum valere potest [600])! Король и всѣ болѣе или менѣе выдающіяся особы польскаго административнаго міра положительно были осаждаемы цѣлымъ роемъ всевозможныхъ жалобъ, предостереженій, проектовъ, писемъ, наполненныхъ разъясненіями необходимости во всей возможности ограничить дѣятельность православнаго епископа въ Польшѣ. Преосвященный Викторъ, по всѣмъ этимъ писаніямъ, долженъ былъ быть назначенъ не императрицей, а королемъ; преосвященный долженъ быть обязанъ не дозволять въ церквахъ своей епархіи публичной молитвы за русскую императрицу и св. синодъ; самъ долженъ немедленно принесть присягу на вѣрность королю, а все православное населеніе польскаго государства должно возобновлять эту присягу ежегодно въ Рождество или Николинъ день; преосвященный не смѣетъ обращаться къ иностранной (читай: русской) помощи; обязывается не препятствовать желающимъ изъ православныхъ переходить въ унію; и т. д., и т. д. Все это измышлялось вдохновителями польсколатинской партіи, а ихъ услужливые клевреты ловко старались „подсовывать“, кому слѣдуетъ, всѣ эти мысли, письма, проекты [601]).

Но ожиданіе, во всякомъ случаѣ, было слишкомъ продолжительно для того, чтобы всеохлаждающее время не успѣло посбавить жару съ разгоряченныхъ головъ, и Хребтовичъ, исчезнувши на долгое время съ привилегіемъ, сдѣлалъ искусный дипломатическій шагъ.

---

[599]) Іоакимъ Литаворъ Хребтовичъ, подканцлеръ, а потомъ и канцлеръ великаго княжества литовскаго, родился 4 января 1729 году, скончался 4-го марта 1812 года въ Варшавѣ. — «Encyklopedyja powszechna. Warszawa. Nakład S Orgelbranda».

[600]) АВАК., XVI, 362. 366.

[601]) E. Likowski. «Dzieje», 180. — АВАК., XVI, 363. 365. 374 375. 397.

Выжидательное положеніе измучило и преосвященнаго Виктора. Правда, тутъ была и своего рода полезная сторона: преосвященный Викторъ имѣлъ достаточно времени „успокоить духи“ и увѣрить встревоженныя головы въ своемъ полномъ миролюбіи. Но эта полезная сторона была связана съ опасностью, что тѣ, о которыхъ справедливо было сказано: „убояшася страха, идѣже не бѣ страхъ“, сдѣлаются дерзкими и нахальными, когда увѣрятся, наконецъ, что страха нѣтъ. Разъѣзжая шестерней по Варшавѣ, преосвященный Викторъ запросто бывалъ у православныхъ варшавскихъ купцовъ, нерѣдко заѣзжалъ къ представителю уніи въ Варшавѣ—Левинскому [602]), пилъ у него чай, пуншъ, обѣдалъ и очень удивлялъ двоедушнаго поляка тѣмъ, что ѣлъ и пилъ у него не стѣсняясь [603]). Въ храмовой праздникъ у Левинскаго преосвященный Викторъ былъ въ его церкви и выстоялъ все богослуженіе отъ начала и до конца, отказавшись, впрочемъ, зайти на праздничный обѣдъ. „Онъ очень скроменъ“,—написалъ, наконецъ, про Виктора Левинскій: „и если бы его рѣчи, которыя онъ предо мною не разъ повторялъ, были правдивы, то можно было бы ожидать по нему, что и спокойствіе соблюдетъ, и доброе согласіе поддерживать будетъ.—Словомъ, не слѣдовало бы такъ бояться Виктора, если онъ будетъ поступать такъ, какъ говоритъ“ [604]).

Но, конечно, разъѣздами по знакомымъ не ограничивалась дѣятельность преосвященнаго Виктора въ Варшавѣ. Помимо самаго энергичнаго управленія дѣлами Слуцка [605]) и другихъ мѣстъ епархіи [606]), преосвященный Викторъ предпринялъ, между прочимъ, ходатайство предъ св. синодомъ объ устройствѣ постоянной православной церкви въ Варшавѣ, ютившейся до того времени въ наемныхъ помѣщеніяхъ [607]).

Тягучее время ожиданія оразнообразилось переполохомъ, какой произвело въ средѣ латинянъ назначеніе преосвященному Виктору королевской аудіенціи. „Всѣ эти дни мы были въ страхѣ“,—пишетъ Левинскій Смогоржевскому [608]). Страхъ былъ за то,

---

[602]) Стефанъ Левинскій, уніатскій епископъ луцкій, первый уніатскій суфраганъ (до него были коадъюторы, бравшіе у епископа часть его титула и назначаемые для одной части епархіи) и епископъ in partibus, посвященъ во епископа 4 декабря 1782 г. въ Пинскѣ однимъ епископомъ (съ дозволенія папы), въ 1787 г.—коадъюторъ епископа луцкаго, а потомъ и епископъ луцкій; скончался 23 января 1806 г.—«Encykl. powsz»

[603]) АВАК., XVI, 374. 375 376. 379.

[604]) АВАК., XVI, 375. 376. 379.

[605]) «Письма», XIV.

[606]) «Письма», XV, XVI.

[607]) АВАК., XVI, 376.—АСС., 1786 г., № 328, л. 1.—«Письма», LXXV.

[608]) ЯсонъЮндша—Смогоржевскій, уніат-

чтобы не пропали даромъ всѣ хлопоты объ ограниченіи привилегія, который, наконецъ, былъ присланъ въ Варшаву Хребтовичемъ. Опасенія на этотъ разъ не оправдались. Аудіенція, данная преосвященному Виктору въ началѣ августа, кончилась, собственно говоря, ничѣмъ. Послѣ не имѣвшаго значенія разговора король только объявилъ преосвященному, что онъ, при полученіи привилегія, долженъ будетъ принесть присягу на вѣрность королю и Польшѣ [609]). Привилегій, однако, все еще не былъ выданъ преосвященному. Тогда русскій посолъ, потерявъ терпѣніе, самъ взялъ у короля этотъ документъ и вручилъ его по принадлежности—безъ всякихъ условій. Преосвященный Викторъ даже былъ на этотъ разъ освобожденъ отъ принесенія присяги; король удовольствовался обѣщаніемъ посла, что онъ напишетъ своему двору, чтобы Виктору дозволено было принесть присягу [610]). Такимъ образомъ, всѣ хлопоты латинянъ объ ограниченіи дѣятельности преосвященнаго Виктора законодательнымъ порядкомъ свелись ни къ чему [611]).

Получивъ отъ посла привилегій [612]), преосвященный Викторъ еще нѣкоторое время пробылъ въ Варшавѣ, ожидая назначенія благодарственной аудіенціи у короля, и этимъ временемъ воспользовался для визитовъ варшавской знати. Преосвященный Викторъ къ этому времени успѣлъ потерять ореолъ страшилища для латинянъ, и у польской знати теперь уже встрѣтилъ почти надменный пріемъ [613]). Мало по малу выяснилось, что вторичная аудіенція у короля не будетъ дана преосвященному—и оставаться долѣе въ Варшавѣ было незачѣмъ. Прождавъ нѣкоторое время лошадей изъ Дрогичина, куда они были отправлены во избѣжаніе крайней дороговизны ихъ содержанія въ Варшавѣ при наступленіи сейма,—сильно измученный и нравственно, и физически—приключившеюся болѣзнію глазъ [614]), преосвященный Викторъ выѣхалъ изъ Варшавы 8-го октября [615]).

Поѣздкой въ Варшаву, согласно полученной изъ св. синода инструкціи, преосвященный Викторъ долженъ былъ воспользоваться для ревизіи окраинъ своей епархіи. По дорогѣ въ Варшаву, онъ обревизовалъ брестскій, два дрогичинскихъ и яблочин-

---

скій митрополитъ, скончался 1 ноября 1788 г.; родился въ 1714 г., посвященъ во епископа виленскаго въ Римѣ, съ 1762 г. архіепископъ полоцкій.—«Encykl. powszechna».

[609]) АВАК., XVI, 375.

[610]) АВАК., XVI, 377

[611]) АВАК., XVI, 397.

[612]) АВАК., XVI, 377 6 сентября. — КЕВ., 1873 г., 133. «Сост. прав. дух.».

[613]) «Anneха», 289.—АВАК., XVI, 377.

[614]) «Anneха», 271.

[615]) «Anneха», 295 303. 305.—АВАК, XVI, 379.—Ср. АВАК., XVI, 377.

скій монастыри—и „не нашелъ въ нихъ ничего, кромѣ руинъ“ [616]). Теперь онъ направился инымъ путемъ и побывалъ въ Бѣльскѣ и Заблудовѣ—и, убѣдившись, что и здѣсь „нѣтъ никакого порядка“, прибылъ домой 22 октября [617]).

Покидая Варшаву, преосвященный Викторъ считалъ проведенное въ ней время потеряннымъ задаромъ. „Не много же я сдѣлалъ въ Варшавѣ; жаль, что пріѣзжалъ“,—подводитъ онъ итогъ своему пребыванію въ польской столицѣ въ письмѣ къ преосвященному Георгію [618]). А между тѣмъ на эту поѣздку возлагались большія надежды. „Придется вамъ поработать въ Варшавѣ“,—писалъ преосвященному Виктору кіевскій митрополитъ, отсылая къ нему скопившіяся у него жалобы православныхъ на притѣсненія отъ уніатовъ [619]). Самъ преосвященный Викторъ думалъ такъ же: „Въ Варшавѣ я молчать не буду“,—писалъ онъ передъ отъѣздомъ въ Варшаву [620]). Онъ только упустилъ изъ вниманія то, о чемъ самъ ранѣе не разъ писалъ и на Украину, и въ Кіевъ: что отъ Варшавы православнымъ нечего ждать чего-нибудь путнаго. Мечты пришлось тотчасъ же оставить, и вся работа преосвященнаго Виктора въ Варшавѣ на пользу православія сводилась къ представленіямъ послу о притѣсненіяхъ, причиняемыхъ православнымъ со стороны уніатовъ [621]), да къ безплоднымъ ходатайствамъ о скорѣйшемъ назначеніи коммиссіи для разбора жалобъ на вѣроисповѣдныя притѣсненія,—назначеніи, давно уже опредѣленномъ по трактату Россіи съ Польшей и тѣмъ не менѣе до сихъ поръ не осуществившемся [622]).

Еще покидая Варшаву, преосвященный Викторъ только и мечталъ о томъ, чтобы поскорѣе отправиться въ Кіевъ [623]). Сюда къ началу новаго—1787 года ждали императрицу, и преосвященный Викторъ надѣялся въ Кіевѣ получить то, чего онъ никакъ не могъ добиться въ „злополучной“ для него Варшавѣ [624]).

VIII.

Путешествіе въ южную Россію было задумано императрицей

---

[616]) «Аппеха», 278.—См. АВАК., XVI, 379.—КЕВ., 1873 г., 133. «Сост. украинск. церквей».—Ср. АВАК., XVI, 368. 369.

[617]) «Аппеха», 303. — КЕВ., 1873 г., 133 — 134. «Сост. украинск. церквей».—Бѣльскъ отъ Варшавы 24 мили; Заблудовъ отъ Бѣльска—4 мили, отъ Слуцка 50 миль.—АМДК., № 222, лл. 6. 7.—«Письма», XX.

[618]) «Аппеха», 300—301.

[619]) «Аппеха», 253.

[620]) «Аппеха», 258.

[621]) «Аппеха», 283—285.

[622]) «Аппеха», 292—295. 298—300. 306. 309. И др.

[623]) «Аппеха», 301—305.

[624]) «Аппеха», 268. 302—303.

еще въ 1780 году [625]), окончательно рѣшено въ 1784 году [626]), но только черезъ три года императрица привела свой планъ въ исполненіе, выѣхавъ изъ Царскаго Села 7 января 1787 года [627]). Это было не путешествіе, а настоящее тріумфальное шествіе. Двѣ сотни повозокъ едва вмѣщали ту блестящую свиту, которая сопровождала императрицу. Придворные чины, представители международной политики, иностранные посланники, наконецъ многія близкія къ императрицѣ высокаго званія лица, удостоившіяся приглашенія принять участіе въ путешествіи [628]),—словомъ изъ Царскаго Села тронулся въ путь „весь Петербургъ“. Всюду выравненная дорога и даже по мѣстамъ искусственно приготовленный санный путь, блестящіе пріемы, балы и иллюминаціи во время остановокъ въ городахъ, горящіе въ изобиліи костры по пути при ѣздѣ въ сумерки, группы разряженнаго народа по сторонамъ дороги, и среди всего этого торжественно двигавшійся роскошный поѣздъ, бравшій подъ себя шесть сотенъ лошадей,—неизмѣнная привѣтливость императрицы и веселое настроеніе сопровождавшаго ее общества,—все это придавало путешествію императрицы особенный характеръ, и она сама называла его „пріятною прогулкой“ [629]), не предвидя еще того печальнаго облака, которое омрачило конецъ путешествія доносившимися отовсюду извѣстіями о грозящемъ голодѣ [630]).

Не удивительно, что при такомъ характерѣ путешествія императрицы обѣ противныя стороны могли питать на него одинаковыя надежды. Іезуиты, какъ всегда, постарались обратить на себя благосклонное вниманіе съ перваго же шага, и великолѣпная иллюминація ихъ костеловъ въ Мстиславлѣ и Кричевѣ, гдѣ императрица останавливалась на ночлегъ, дѣйствительно удостоилась вниманія Екатерины [631]). Римскокатолическій архіепископъ Сестренцевичъ [632]) поспѣшилъ показаться на глаза державной путешественницѣ въ Смоленскѣ, будучи представленъ ей француз-

[625]) КС., 1890 г., IV, 175. «Путешествіе императрицы Екатерины II въ южную Россію въ 1787 году», Г В Есипова

[626]) КС., 1891 г., I, 98 «Путеш. имп. Екатерины», Г. В. Есипова.

[627]) КС., 1890 г., IV, 391. «Путеш. имп. Екат.», Г. В Есипова.

[628]) КС., 1890 г., IV, 391—392. «Путеш. имп. Екат.», Г. В. Есипова

[629]) КС., 1890 г., IV, 394. 395. 410. «Путеш. имп. Екат.», Г. В. Есипова. — РС., 1892 г., II, 10. 11. «Князь де-Линь въ Россіи въ 1780 и 1787—1788 гг », В А. Бильбасова.

[630]) РС., 1892 г., II, 16. В. А. Бильбасовъ, «Князь де-Линь».

[631]) КС., 1890 г., IV, 403—404. «Путеш. имп. Екат.», Г. В Есипова.

[632]) Станиславъ Богушъ Сестренцевичъ, архіепископъ могилевскій и митрополитъ всѣхъ римскокатолическихъ церквей въ Россіи, родился 3 сентября 1731 г. въ

скимъ посланникомъ Сегюромъ, а затѣмъ, при выѣздѣ государыни изъ этого города, постарался выдѣлиться тѣмъ, что провожалъ государыню до Кіева верхомъ на конѣ, не жалуясь ни на усталость, ни на холодъ [633]). Эта оригинальная поѣздка архіепископу, впрочемъ, не была въ тягость, такъ какъ онъ долго служилъ капитаномъ въ драгунахъ и настолько сохранилъ пріобрѣтенныя въ военной службѣ привычки и послѣ посвященія въ духовный санъ, что императрица замѣтила о немъ Сегюру: „En cette qualité je vous conseille de vous confesser à lui“ [634]). Вездѣ стараясь предрасположить могущественную монархиню на свою сторону, польско-латинская партія въ Кіевѣ намѣревалась окончательно обворожить императрицу и навсегда закрѣпить за собой ея симпатіи.

Всюду встрѣчая только пріятное, императрица, въ непокидавшемъ ея пріятномъ расположеніи духа, 29 января, въ двадцатиградусный морозъ, при не умолкавшемъ грохотѣ орудій и колокольномъ звонѣ, окруженная блестящею свитой, въѣхала въ Кіевъ [635]), разукрасившійся и принарядившійся къ ея пріѣзду до неузнаваемости [636]). Здѣсь давно уже ждало ея въѣзда, по выраженію народной лѣтописи, „собраніе господъ генераловъ и прочая“ [637]). Императрицу ждала въ Кіевѣ блестящая и многочисленная польская знать, пріѣхавшая съ поклономъ могущественной властительницѣ сѣвера [638]). Собралось въ Кіевѣ немало и иностранцевъ,—одни со своими цѣлями, а другіе изъ любопытства—посмотрѣть на интересную встрѣчу двухъ самыхъ блестящихъ европейскихъ дворовъ [639]). Ждали пріѣзда самого короля. Кіевъ, представлявшій собою, по не лишенному остроумія выраженію

нынѣшнемъ троцкомъ уѣздѣ; получилъ образованіе въ кальвинской гимназіи въ Слуцкѣ (родители Сестренцевича были кальвинскаго исповѣданія), затѣмъ заграницей въ Кролевцѣ, Франкфуртѣ, Амстердамѣ и Лондонѣ. Готовился къ духовному поприщу, но поступилъ въ польскіе гусары и дослужился до капитанскаго чина. Послѣ дуэли, отъ которой у него осталось воспоминаніе на всю жизнь въ видѣ раны на рукѣ, Сестренцевичъ вышелъ изъ военной службы и поступилъ гувернеромъ въ домъ князя Радзивила. Влюбившись въ одну знатную польку, добивался ея руки и съ этою цѣлью перешелъ въ римско-католическую вѣру. Въ 1762 г. учился въ виленскихъ римско-католическихъ училищахъ Съ 1782 г.—архіепископъ могилевскій, съ 1798 г.—митрополитъ. Скончался 1 декабря 1825 г.—«Encykl. powsz».

[633]) КС., 1890 г., IV, 401. «Путеш. имп. Екат.», Г. В. Есипова.

[634]) По этой части и вы можете у него поучиться.

[635]) КС., 1891 г., I, 102—104. «Путеш. имп. Екат.», Г. В. Есипова.

[636]) КС., 1889 г., II, 388. «Кіевское городское управленіе въ 1786 году (по протоколамъ засѣданій городской думы)», Н. Молчановскаго. Въ этой статьѣ приведенъ, между прочимъ, церемоніалъ встрѣчи государыни представителями города.

[637]) КС., 1890 г., прилож., 62. «Лѣтописныя замѣтки о событіяхъ въ Новороссіи (кроничка 1740—1806)».

[638]) КС., 1891 г., I, 100.—«Annexa», 308.

[639]) КС., 1891 г., I, 224. «Путеш. имп. Екат.», Г. В. Есипова.

Сегюра, „прошедшее и будущее великаго города“, а въ настоящемъ состоявшій только изъ крѣпости и предмѣстья, едва вмѣщалъ собравшихся въ немъ гостей.

На берегу Днѣпра, такимъ образомъ, сошлись Варшава и Петербургъ. Польша и Россія встрѣчались въ этомъ мѣстѣ уже не въ первый разъ, но впервые съ очевиднымъ и безвозвратнымъ поворотомъ на сторону послѣдней. Преосвященному Виктору это время казалось драгоцѣннымъ, рѣшающимъ моментомъ, благопріятнымъ кризисомъ всей долговременной и мучительной болѣзни православнорусскаго вопроса въ польскомъ государствѣ. Преосвященный успѣлъ уже прибыть въ Кіевъ [640]) и перевезъ всѣ свои надежды изъ разочаровавшей его Варшавы. Болѣзнь митрополита кіевскаго Самуила, приковавшая его къ постели, предоставила Виктору видное мѣсто въ пріемѣ императрицы, какъ замѣстителю митрополита. Преосвященный Викторъ, въ сопровожденіи митрополитовъ грузинскаго и лакедемонскаго, проживавшихъ въ Кіевѣ, окруженный многочисленнымъ духовенствомъ, встрѣтилъ императрицу съ крестомъ при ея въѣздѣ въ городъ, у святотроицкихъ воротъ кіевопечерской лавры и, не смотря на сильный морозъ, по укоренившемуся обычаю, сказалъ краткую привѣтственную рѣчь [641]). На слѣдующій день, утромъ, онъ, во главѣ кіевскаго духовенства, явился съ представленіемъ императрицѣ и былъ милостиво допущенъ къ ея рукѣ. Въ тотъ же день преосвященный былъ приглашенъ къ высочайшему обѣду и занималъ мѣсто за столомъ по правую руку императрицы. 31 января преосвященный Викторъ опять имѣлъ случай видѣться съ императрицей, встрѣтивъ ее въ софійскомъ соборѣ, куда она пріѣхала поклониться святынямъ. Изъ собора государыня зашла въ скромныя келліи больного митрополита, а затѣмъ отслушала въ митрополичьей домовой церкви литургію, которую совершалъ все тотъ же преосвященный Викторъ [642]).

Такимъ образомъ, преосвященный Викторъ сдѣлался достаточно извѣстенъ императрицѣ. Но это нисколько не послужило на пользу тѣхъ мучительныхъ вопросовъ, за рѣшеніемъ которыхъ

[640]) 19 декабря 1786 г.—КЕВ., 1873 г., 136. «Сост. украин. церквей».—11 декабря 1786 г. онъ былъ еще въ Слуцкѣ.—«Письма», XVШ.

[641]) На встрѣчу государыни была составлена рѣчь и митрополитомъ Самуиломъ, произнесенная имъ 31 января. — КЕВ., 1873 г., 679—681. «Привѣтственныя рѣчи митрополита кіевскаго Самуила императрицѣ Екатеринѣ П, произнесенныя во время пребыванія ея величества въ Кіевѣ въ 1787 г.».

[642]) КС., 1891 г., I, 104—105. 106. 107. «Путеш. имп. Екат.», Г. В. Есипова.

онъ такъ спѣшилъ въ Кіевъ. Совѣстно было, конечно, портить пріятное расположеніе духа дорогой гостьи тяжелыми картинами и задавать ей, во всякомъ случаѣ, трудную работу, когда она такъ пріятно проводила время, раздѣляя его между оффиціальными пріемами и балами и между частными, домашними вечерами, прогулками по окрестностямъ Кіева и поѣздками, въ наступившій великій постъ, по многочисленнымъ монастырямъ и церквамъ „матери городовъ русскихъ“ [643]).

Прошли морозы, прошла зима, прошелъ великій постъ, была отпразднована и Пасха, пришедшаяся въ этотъ годъ на 28 марта. „Протекли нечувствительно тѣ пріятнѣйшіе, тѣ восхитительные часы и минуты“, въ которые Кіевъ наслаждался „свѣтомъ материняго и монаршаго лицезрѣнія“; „великое свѣтило, для счастія своего вѣка и грядущихъ временъ возженное“, обратило „свои благотворные лучи на другіе благословенные своего владычества предѣлы“ [644]). Предъ отъѣздомъ изъ Кіева нужно было выполнить то дѣло, которымъ оправдывалась эта поѣздка. Принимать въ Кіевѣ короля было сочтено неудобнымъ и встрѣча съ нимъ императрицы была назначена въ приднѣпровскомъ мѣстечкѣ Каневѣ [645]). 22 апрѣля императрица выѣхала въ Каневъ по Днѣпру на галерѣ „Днѣпръ“, въ сопровожденіи роскошной флотиліи, состоявшей изъ двадцати двухмачтовыхъ галеръ и „несмѣтнаго числа“ шлюпокъ, дубовъ и челноковъ. Все это, расцвѣченное флагами, разукрашенное, напоминало, по словамъ очевидцевъ, процессію изъ волшебной сказки. Въ десятомъ часу утра 25 апрѣля блестящая флотилія остановилась у Канева при пушечномъ салютѣ съ „московскихъ“ каневскихъ горъ. Два часа спустя, поджидавшій въ Каневѣ императрицу король былъ приглашенъ къ ней, у нея и отобѣдалъ, а вечеромъ угощалъ у себя въ Каневѣ ужиномъ россійскихъ вельможъ [646]).

Каневское свиданіе, вопреки всѣмъ ожиданіямъ, не имѣло никакихъ существенныхъ результатовъ. И въ заключеніе обѣ стороны, такъ заинтересованныя свиданіемъ императрицы съ королемъ, остались недовольны. Преосвященный Викторъ имѣлъ право

---

[643]) КС., 1891 г., I, 107—118. 215—231. «Путеш. имп. Екатерины», Г. В. Есипова.

[644]) КЕВ., 1873 г., 685. «Рѣчь митрополита Самуила при отшествіи ея величества изъ Кіева, сказанная апрѣля 22».

[645]) Каневъ отъ Кіева въ 214 верстахъ.

[646]) КЕВ., 1865 г., 210—214. «Преданіе каневское и дѣйствительная исторія» (стр. 206—214).—РА., 1864 г., 2-ое изд., «Письма императрицы Екатерины II къ Н. И. Салтыкову».

покинуть Кіевъ съ такимъ же почти разочарованіемъ и съ такою же почти горечью, съ какою онъ выѣзжалъ изъ Варшавы. Онъ и здѣсь не добился для своего дѣла ничего, а между тѣмъ былъ связанъ обязательствомъ принесть присягу на вѣрность королю, его преемникамъ и рѣчи посполитой [647]). Одно развѣ только преосвященный Викторъ могъ вывезть изъ Кіева утѣшеніе,—это то, что на окончаніе своей каѳедральной церкви онъ получилъ отъ императрицы отпускъ изъ казенныхъ суммъ 24,000 рублей [648]). Латинопольская сторона также выѣхала изъ Кіева съ недовольствомъ, въ странномъ разочарованіи [649]). И даже самый беззаботный, повидимому, человѣкъ того времени, французскій посланникъ графъ Сегюръ, и тотъ проговорился, что и ему, въ концѣ концовъ, было „досадно пріѣхать въ Кіевъ только для того, чтобы здѣсь бывать на балахъ и видѣть все тотъ же дворъ“ [650]).

IX.

Слова Виктора въ одномъ его письмѣ изъ Кіева, что „отплытіе“ изъ этого города ея величества для всѣхъ, собравшихся въ немъ, будетъ „чувствительнѣйшимъ отлично цвѣтущаго благоденствія ущербомъ“ [651]), оправдались вполнѣ. Съ отъѣздомъ государыни, въ Кіевѣ сдѣлалось какъ-то тихо, пусто, тоскливо и мрачно—послѣ недавняго блеска, шума и всеобщаго оживленія. Блестящая свита императрицы и нѣкоторые избранные счастливцы послѣдовали за нею, на югъ, въ благодатную Тавриду, а оставшимся нужно было собираться по домамъ и изъ области волшебной сказки возвращаться къ прозаической обыденной работѣ. Присутствовавшій въ Каневѣ при свиданіи императрицы съ королемъ графъ Штакельбергъ немедленно извѣстилъ преосвященнаго Виктора о соизволеніи императрицы на принесеніе преосвященнымъ присяги королю и объ избраніи королемъ мѣста и срока принесенія послѣдней—$^{4}/_{15}$ мая въ Тульчинѣ [652]), куда преосвященный Викторъ и долженъ былъ прибыть къ назначенному сроку и куда въ это время предполагалъ прибыть король, на возвратномъ пути изъ Канева въ Варшаву [653]). Назначенный срокъ былъ по какимъ-

[647]) «Аппеха», 328.

[648]) АКОП., № 1701, лл. 2. 9.—«Аппеха», 331.358.—АСС., 1787 г., № 110, л. 1.

[649]) «Холмскій грекоун. мѣсяц.», 1875 года, 113.

[650]) КС., 1891 г., I, 113. «Путеш. имп. Екат.», Г. В. Есипова.

[651]) «Письма», XXIV.

[652]) Тульчинъ—мѣстечко подольской губерніи.

[653]) АМДК., № 237, л. 1. Письмо Штакельберга преосвященному Виктору 27 апрѣля.—См. также отвѣтное письмо преосвященнаго Виктора Штакельбергу 28 апрѣля изъ Кіева.—«Письма», XXVII.

то обстоятельствамъ отодвинутъ на три дня и присяга преосвященнымъ Викторомъ была принесена $^{7}/_{18}$ мая [654]).

Нѣкоторые наши историки склонны видѣть въ этомъ актѣ позоръ и униженіе епископа Виктора и въ лицѣ его — всей православной церкви [655]). По словамъ Ю. Ѳ. Крачковскаго, присяга православнаго епископа въ Польшѣ польскому королю была „совершеннымъ нововведеніемъ въ польской жизни“. Бѣлорусскіе православные епископы не приносили присяги королю, хотя и получали отъ него презенту. Епископы уніатскіе въ послѣднее время давали присягу, но не передъ королемъ, а передъ митрополитомъ. Одни латинскіе епископы, при посвященіи, принимали присягу королю, но „лишь на столько, на сколько входили въ составъ сената и другихъ государственныхъ учрежденій“ [656]). Однако, разсуждая безпристрастно, взглядъ на принесенную преосвященнымъ Викторомъ присягу, какъ на нѣчто необычайное, нельзя назвать спокойнымъ. Съ польской стороны совершенно естественно было желаніе, чтобы начальникъ всѣхъ православныхъ церквей въ польскомъ государствѣ былъ подданнымъ Польши. Если мы примемъ во вниманіе давно давшее себя знать полякамъ вѣковое тяготѣніе православныхъ западнорусовъ къ Россіи, то и настойчивость со стороны Польши о принесеніи преосвященнымъ Викторомъ присяги, какъ conditio sine qua non его епископства въ Польшѣ, получитъ свое полное объясненіе. Принесеніе присяги преосвященнымъ Викторомъ нисколько не устраняло побѣды православія и русскаго вліянія въ Польшѣ. Побѣда прямая оставалась: для православія — въ томъ, что въ Польшѣ открыта была новая православная архіерейская каѳедра; для русскаго вліянія — что Польшею принятъ былъ человѣкъ, назначенный ранѣе Россіей и притомъ такой, о которомъ поляки говорили, что онъ „наперсникъ стараго Конисскаго“ [657]), имени котораго до сихъ поръ не могутъ спокойно произносить латиняне и поляки. Вѣдь Польша все же считалась еще самостоятельнымъ государствомъ, чтобы принимать постановленія другого государства безъ всякихъ условій. Екатерина, сама превосходный политикъ, понимала это прежде всѣхъ, и она, хотя и не съ удовольствіемъ, но и безъ возраженій дала свою санкцію на принесеніе присяги преосвященнымъ Викторомъ.

---

[654]) КЕВ., 1861 г., «Викторъ, еписк. переясл.», св. П. Л—ва.—«Аппеха», 328.

[655]) М. О. Кояловичъ, «Ист. возс. ун.», 314.—См. также АВАК., XVI, LIV.

[656]) АВАК., XVI, LIX.

[657]) «Relacya», 63.

Самый текстъ присяги, составленный однимъ изъ лучшихъ нашихъ дипломатовъ, графомъ Александромъ Андреевичемъ Безбородко, просмотрѣнный и митрополитомъ кіевскимъ, и самимъ преосвященнымъ Викторомъ [658]),—съ редакціонной стороны былъ безукоризненъ и искусно обходилъ все, что могло быть оскорбительнымъ для отходившаго въ чужое подданство русскаго архіерея. Преосвященный Викторъ обѣщался въ присягѣ, что онъ „какъ коадъюторъ кіевской митрополіи, избранный для управленія православными церквами и духовенствомъ въ нольскихъ владѣніяхъ, будетъ вѣренъ его величеству королю и его преемникамъ и рѣчи посполитой — — — и, подчиняясь вполнѣ государственнымъ узаконеніямъ, онъ ни самъ, ни черезъ подчиненныхъ ему лицъ ничего не станетъ предпринимать такого, что могло бы послужить къ нарушенію народныхъ правъ, общественнаго спокойствія, или къ урону государства и господствующей вѣры“ [659]). И даже самое послѣднее обѣщаніе [660]), вообще говоря, дѣйствительно оскорбительное для православнаго архіерея, въ данномъ случаѣ на дѣлѣ не шло въ разрѣзъ съ предположеніями самого преосвященнаго Виктора, который, конечно, и не мечталъ о распространеніи православія въ средѣ латинства, имѣя единственною заботой поддержаніе угасавшей жизни тѣхъ православныхъ пунктовъ, бывшихъ подъ Польшей, которые, будучи поставлены въ самыя убійственныя условія, все еще не сдавались въ далеко неравной борьбѣ.

Но лично для преосвященнаго Виктора этотъ актъ не могъ заключать въ себѣ ничего ни почетнаго, ни пріятнаго, потому что для русскаго человѣка никогда не будетъ ни почетною, ни пріятною перемѣна подданства. Преосвященный смотрѣлъ на это, какъ на самопожертвованіе,—и рѣшился на него, только получивъ санкцію своего отечества. Позоромъ все же этотъ актъ можно было бы назвать лишь тогда, если бы, принося присягу на вѣрное подданство латинской Польшѣ, православный русскій архіерей давалъ клятву быть врагомъ православной Россіи. Полякамъ этого хотѣлось. Но отъ преосвященнаго Виктора—они очень хорошо знали это — они никогда этого добиться не могли, и вотъ почему его присяга, въ концѣ концовъ, собственно говоря, и имъ не принесла особеннаго утѣшенія. Совершенно устранивши себя отъ

---

[658]) «Аппеха», 329.

[659]) «Аппеха», 328.

[660]) Которое митрополитъ Самуилъ предполагалъ ограничить прибавленіемъ: «господствующей вѣры римскокатолической».— «Аппеха», 330.

всякаго вмѣшательства въ политическія дѣла, преосвященный Викторъ все время былъ настоящій православный архіерей, высоко державшій знамя православія, и, оставаясь вѣрнымъ подданнымъ Польши, ни однимъ словомъ не погрѣшилъ противъ православной Россіи. Поляки, сразу же не особенно удовлетворившіеся присягой преосвященнаго Виктора [661]), въ концѣ концовъ, безукоризненнаго его поведенія снести не могли—и все дѣло разрѣшилось печальнымъ актомъ арестованія преосвященнаго Виктора и трехлѣтнимъ заточеніемъ „преосвященнаго страдальца“.

Теперь, принося присягу, преосвященный Викторъ далъ удовлетвореніе нарушенной гармоніи своего патріотическаго чувства въ своей замѣчательной привѣтственной рѣчи королю. „Едва могу выразить, сколь я счастливъ, ставъ членомъ тѣла, которому ты, государь, служишь главою: все, что бы ни случилось со мною, будетъ чувствовать и мой неусыпный въ своемъ попеченіи государь. Пусть я буду ногою, пусть буду стопою, пусть даже пальцемъ ноги, но все, что бы не потерпѣлъ тотъ членъ, отзовется болѣзненно и въ священной главѣ. Тебѣ, государь, не безъизвѣстно, а мнѣ не мѣсто много говорить—о томъ, въ какомъ положеніи находится здѣсь вѣра наша и послѣ недавно заключенныхъ договоровъ. — — — На твой справедливый судъ отдаю, сколь это должно безпокоить всякаго, тѣмъ болѣе епископа. — ——— И такъ, счастливымъ себя почитаю и радуюсь, нисколько не сомнѣваясь, что ты будешь защищать меня, какъ члена своего тѣла“ [662]).

Изъ Тульчина преосвященный Викторъ вернулся въ Кіевъ. Теперь, вступивъ уже во всѣ свои права, преосвященный Викторъ предположилъ объѣхать свою епархію. Для него это было единственное средство какъ для ознакомленія съ состояніемъ своей паствы, такъ и для ея поднятія, ободренія. Были многіе приходы, гдѣ въ недавніе тяжелые годы приходскій православный священникъ былъ изгнанъ, въ приходѣ водворялся уніатъ, а вѣрные православію прихожане стойко удерживали свое „благочестіе“ и, не имѣя церкви, молились въ великомъ Божіемъ храмѣ, на сводѣ ко-

---

[661]) «Холмскій грекоун. мѣсяц.», 1875 года, 113.

[662]) КЕВ., 1861 г., 87—89. Рѣчь преосвященнаго Виктора королю на латинскомъ языкѣ и въ переводѣ.—Странно, что впослѣдствіи, въ 1792 г., преосвященный Викторъ оффиціально не признавался польскимъ подданнымъ. Русскій посолъ въ Варшавѣ Я. И. Булгаковъ называетъ его въ своей замѣчательной деклараціи сейму 4 мая 1792 г. «подданнымъ императрицы».— «Gazeta Warszawska», 1792 г., № 41. Addytament.—Не отдѣлялось ли въ тогдашнемъ сознаніи понятіе «присяги по должности» отъ «присяги на вѣрноподданство?»

тораго плаваютъ солнце, звѣзды и мѣсяцъ. Какъ было помочь этимъ людямъ, когда о нихъ некому было подать вѣсти? Личный объѣздъ епархіи—это была счастливая мысль.

Но пуститься въ дорогу въ іюнѣ, въ іюлѣ,—въ самую горячую рабочую пору,—было не вполнѣ удобно. Нужно было переждать лѣто. Ѣхать на мѣсяцъ въ Слуцкъ, чтобы выѣхать оттуда опять къ Кіеву, на Украину, было, конечно, излишне. Въ этомъ не было никакой нужды [663]). Горсть православныхъ въ Случизнѣ не выставляла никакихъ не терпящихъ отлагательства вопросовъ, а управлять украинскою—самою обширною частью епархіи—изъ Кіева было удобнѣе, нежели изъ Слуцка. Да ктому же, преосвященный Викторъ здѣсь не терялъ времени даромъ и время его пребыванія въ Кіевѣ отмѣчено многими сложными распоряженіями. Онъ вынимаетъ дѣла изъ кіевской консисторіи, относящіяся къ церквамъ его епархіи,—работа, которую не успѣли окончить въ 1785 году [664]); хлопочетъ о розысканіи подлинныхъ документовъ на православные монастыри, лишившіеся своихъ имѣній, а также на отобранные въ унію монастыри, бывшіе раньше православными [665]), въ надеждѣ, что такого рода документы удержатъ уніатовъ по крайней мѣрѣ отъ дальнѣйшихъ ихъ домогательствъ, принимавшихъ характеръ, не лишенный явной наглости [666]); ищетъ „людей“ въ свою епархію [667]), и занимается водвореніемъ ихъ на мѣста [668]); хлопочетъ получить побольше денегъ изъ „кошельковой суммы“ на починку своихъ монастырей [669]); занимается пріемомъ церковныхъ вещей, выданныхъ ему по распоряженію императрицы [670]) изъ упраздненныхъ монастырей кіевской епархіи [671]), и въ первыхъ числахъ іюня имѣетъ уже возможность выслать къ Слуцку цѣлое „судно“ съ различными церковными принадлежностями [672]). Рядомъ съ этимъ, преосвященный Викторъ не оставляетъ занятій и такъ называемыми текущими дѣлами епархіи, и

---

[663]) Въ АВАК., XVI, 374 и въ КС., 1892 г., III, 36—ошибочно приписывается преосвященному Виктору поѣздка въ Слуцкъ въ маѣ—августѣ 1787 г. Апрѣль, май, іюнь, іюль и августъ 1787 г. преосвященный безвыѣздно провелъ въ Кіевѣ.—См. «Письма», XX—XLIX.

[664]) «Письма», XXXI.

[665]) «Письма», XXXII и XXXVII. — ТКДА., 1877 г., II, 560—562. «Самуилъ Миславскій», Ѳ. Рождественскаго. Приложенія.

[666]) «Письма», XXXIII.—Пинскій уніатскій епископъ сталъ доказывать въ 1787 г., что туровская православная протопопія издревле принадлежала уніатамъ.

[667]) «Письма», XXI, XXV, XXVI, XXVIII, XXXV, XXXVI.

[668]) «Письма», XXII, XXX.

[669]) «Письма», XXXIV.—«Аппеха», 357. 359.—АСС., 1776 г., № 99, II, л. 203.

[670]) АСС., 1787 г., № 110, л. 1.

[671]) «Аппеха», 338—339. 358.

[672]) «Письма», XXXI.

даетъ рѣшенія дѣламъ не только близкихъ къ Кіеву украинскихъ мѣстъ [673]), но и далекаго пинскаго Полѣсья [674]).

X.

Съ окончаніемъ страдной поры, преосвященный Викторъ сталъ собираться въ предположенное путешествіе. 24 августа онъ для этой цѣли проситъ себѣ у кіевскаго губернатора паспортъ [675]). Вѣроятно, дорожные сборы, а можетъ быть и дурная погода задержали преосвященнаго Виктора въ Кіевѣ еще нѣсколько дней. 1 сентября онъ переправился противъ Переяслава, черезъ Днѣпръ и ступилъ на землю заграничной Украины [676]). Это путешествіе оказалось для преосвященнаго Виктора тяжелымъ испытаніемъ, и физическимъ и нравственнымъ, съ самаго начала. Только что переѣхавъ границу, преосвященный съ грустью увидѣлъ жалкіе остатки православнаго терехтемировскаго монастыря, стоявшаго на самомъ берегу Днѣпра. Въ монастырѣ уже нѣсколько лѣтъ помѣщалась польская таможня и всѣ монастырскія строенія были заняты польскими чиновниками. Настоятель монастыря, не желавшій примириться съ уничтоженіемъ монастыря, пріютился было въ бѣдной лачужкѣ вблизи монастыря, чтобы, такимъ образомъ, поддерживать по крайней мѣрѣ номинальное его существованіе; но поляки поспѣшили прогнать послѣдняго православнаго терехтемировскаго инока и самую его „келійку“ разрушили. Тогда вѣрный своей обители настоятель, съ однимъ монахомъ и однимъ послушникомъ, удалился въ расположенную неподалеку отъ монастыря гору и тамъ, „подъ горою, въ пещерѣ, странное имѣлъ пребываніе“ [677]). Затѣмъ, быстро проѣхавъ чрезъ монастыри: ржищевскій, корсунскій, мошногорскій, медвѣдовскій, матронинскій, жаботинскій, ирдѣнскій и лебединскіе [678]), преосвященный Викторъ заболѣлъ горячкой и слегъ въ постель въ мѣстечкѣ Ольшаной на цѣлый мѣсяцъ [679]). Кое какъ оправившись и перебравшись въ богуславскій монастырь, преосвященный Викторъ опять ока-

673) «Annexa», 336—337

674) «Письма», XXXVIII.—«Annexa, 337.

675) «Письма», XL.

676) КЕВ., 1873 г., 137. «Сост. украинск. церквей».

677) КЕВ., 1873 г., 137—138. «Сост. укр. церквей».—По ходатайствупреосвященнаго Виктора, владѣлецъ Терехтемирова, князь Понятовскій обѣщалъ выстроить особое помѣщеніе для таможни и освободить монастырь отъ чуждаго ему населенія,—но медлилъ исполнить свое обѣщаніе.

678) КЕВ., 1873 г., 138. «Сост. украинск. церквей».—Въ корсунскомъ монастырѣ преосвященный Викторъ былъ 5 сентября, въ мошногорскомъ 21, въ лебединскомъ 2—11 октября.—«Annexa», 365—366.

679) КЕВ., 1873 г., 139. «Сост. украинск. церквей».—«Письма», XLII.

зался „привязаннымъ къ болѣзни одру“, и уже на нѣсколько мѣсяцевъ [680]). Сначала къ нему вернулась горячка, потомъ появилась болѣзнь ногъ, такъ что преосвященный не былъ въ состояніи самъ ходить по комнатѣ, а послѣ всего этого, не вполнѣ оправившись отъ прежнихъ недуговъ, онъ заболѣлъ глазами—сначала однимъ, потомъ и обоими [681]). Лѣтомъ онъ нѣсколько поздоровѣлъ и, все еще слабый, переѣхалъ въ жаботинскій онуфріевскій монастырь, гдѣ оставался до 14 сентября [682]), дѣлая, такимъ образомъ, изъ каждаго монастыря какъ бы временную архіерейскую каѳедру, откуда и приводилъ въ порядокъ дѣла всей окружающей мѣстности. Продолжительная болѣзнь совершенно измѣнила первоначальные планы преосвященнаго Виктора—и онъ вернулся въ Слуцкъ лишь 7 октября 1788 года [683]).

Кромѣ физическихъ страданій, украинское путешествіе доставило преосвященному Виктору не мало страданій и нравственныхъ. Тяжело было архипастырю видѣть отсутствіе всякаго порядка, полное разстройство и въ этой, лучшей и надежнѣйшей части епархіи. Украинцы всегда съ неохотою одѣвали на себя цѣпи порядка, но преосвященному Виктору пришлось увидѣть деморализованную Украину, на которой замѣтными слѣдами сказалось и то безправіе, которое всегда господствовало во владѣніяхъ рѣчи посполитой, и то, что уже около 70 лѣтъ Украина оставалась, собственно говоря, „паствою безъ пастыря“ [684]). Среди украинскаго монашества крайне развито было „застарѣлое“ бродяжничество. Въ чигиринскихъ, черкасскихъ и смѣлянскихъ лѣсахъ крылась, по выраженію преосвященнаго Виктора, „несмѣтная сила“ подозрительныхъ монаховъ. Держа при себѣ женщинъ, они производили въ народѣ сильный соблазнъ. Не могло быть сомнѣнія, что лишь рѣдкій изъ этихъ „лѣсныхъ монаховъ“ могъ быть признанъ какимъ нибудь монастыремъ за своего человѣка; большинство были неизвѣстные люди—изъ Валахіи, изъ Греціи, а можетъ быть и запорожцы, скрывавшіе подъ черною мантіей жалкіе остатки своей

---

[680]) «Письма», XLII, XLV.—«Annexa», 368.

[681]) КЕВ., 1873 г., 139. «Сост. украин. церквей».—ТКДА., 1877 г., II, 561—566. «Сам. Мисл.», Ѳ. Рождественскаго.— Болѣзнь глазъ долго не оставляла преосвященнаго: въ январѣ 1789 г. онъ еще не могъ свободно читать и писать.—Агр. Сб., V, 243.

[682]) КС., 1890 г., I, прилож., стр. 64. «Лѣтописн. замѣтки».—КЕВ., 1873 г., 152—153. «Сост. укр. церквей».

[683]) М. О. Кояловичъ, «Ист. возс. ун.», 327.—«Annexa», 377. См. «Annexa», 386—392.—КЕВ., 1873., 152—153. «Сост. укр. церквей».

[684]) М. О. Кояловичъ, «Ист. возс. уніат.», 324.

„воли“. Доподлинные волошскіе монахи и монахини, въ большомъ числѣ, таскались по Украинѣ, собирая милостыню; они своимъ поведеніемъ производили большой соблазнъ, но имѣли себѣ крѣпкую защиту въ рекомендательныхъ листахъ отъ валахскихъ господарей, и трудно было рѣшить, что съ ними дѣлать [685]). Бѣлое духовенство также было въ разстройствѣ: многіе приходы были разорены и не имѣли священниковъ; среди уцѣлѣвшаго духовенства многія лица носили на себѣ сильные слѣды той изворотливости, притворства и самоуправства, которыя, можетъ быть, не вполнѣ должны быть отнесены на счетъ ихъ личнаго нравственнаго состоянія, являясь результатомъ исторически сложившихся условій [686]). „Обремененъ я такъ дѣлами,—когда дѣятелей, притомъ, мало, или никого нѣтъ,—и внутренними несносными непорядками, что еле живъ есмь“,—пишетъ преосвященный Викторъ въ концѣ своей поѣздки на Украину [687]).

Преосвященный Викторъ впервые непосредственно знакомился съ Украиной и ему, понятно, тяжело было видѣть свою паству въ такомъ положеніи. Ктому же онъ былъ измученъ своимъ недугомъ, а больной человѣкъ всегда склоненъ сгущать тѣни. Все преосвященному Виктору на Украинѣ казалось разореннымъ, упавшимъ. „Не вѣрьте вы“,—пишетъ преосвященный Викторъ одному близкому къ нему человѣку: „ни жалобамъ, ни слезамъ украинскаго духовенства; рѣдко между ними я встрѣчалъ человѣка честнаго, прямодушнаго“ [688]).

Недружелюбное отношеніе къ нѣкоторымъ лицамъ изъ украинскаго духовенства не вызывало, тѣмъ не менѣе, у преосвященнаго Виктора равнодушія къ дѣлу, ради котораго онъ отправился на Украину, и его украинское путешествіе было счастливымъ развитіемъ той системы, направленной къ подъему православія, которую преосвященный Викторъ принялъ съ самаго своего назначенія епископомъ въ Слуцкъ. И православіе, дѣйствительно, росло. Число православныхъ священниковъ увеличивалось съ каждымъ днемъ и оживляло тѣ приходы, которые, давно не имѣя своихъ священниковъ, казались уже замершими [689]). Пробуждалось стремленіе къ

[685]) «Annexa», 368. 369.—ТКДА., 1877 г., II, 328—330. «Сам. Мисл.», Ѳ. Рождественскаго.—КЕВ., 1873 г., 150—152. «Сост. укр. церквей».—КЕВ., 1864 г., 321. «Евст. Пилипенко», Ѳ. Лебединцева.

[686]) КЕВ., 1873 г., 139—143. «Сост. укр. церквей».—«Annexa», 372. 373. 377. — ТКДА., 1877 г., II, 561—566. «Сам. Мисл.», Ѳ. Рождественскаго.

[687]) КЕВ., 1861 г., 86. «Викторъ, еп. переясл.», св. П. Л—ва.

[688]) «Annexa», 372. 373.

[689]) Преосвященный Викторъ, вѣроятно, пользовался каждымъ своимъ богослуже-

возврату въ православіе и среди тѣхъ приходовъ, которые, вслѣдствіе совращенія своихъ православныхъ священниковъ, считались уже принадлежащими уніи [690]). Среди духовенства былъ водворяемъ порядокъ [691]). Бывшіе безлюдными монастыри [692]) наполнялись монахами, вызываемыми изъ сосѣднихъ епархій [693]). Строились даже новыя церкви—не въ новыхъ, конечно, мѣстахъ, а тамъ, гдѣ православный приходъ, за разрушеніемъ или сгорѣніемъ своей церкви, принужденъ былъ отправлять богослуженіе въ холщевыхъ шатрахъ [694]). Старые церкви, монастыри, чинились [695]), запасались приличною утварью [696]),—и то время, когда даже въ городскихъ слуц-

---

немъ, чтобы поставлять новыхъ священниковъ. Въ короткое пребываніе свое въ Слуцкѣ въ концѣ 1786 г. онъ, напримѣръ, успѣлъ рукоположить 10 лицъ —АМДК., №№ 184, 187, 189, 190, 191, 192, 194, 200, 201, 202, 203.—АКДК., 1787 г., № $^{5362}/_{4666}$. См. также примѣчаніе 572.

690) Преосвященный Викторъ получалъ такого рода прошенія во время своей украинской поѣздки: «Предки наши зъ своихъ предковъ всегда были неподвижно, а по нихъ и мы непоколебимо состоимъ и пребывать вѣчно желаемъ въ исповѣданіи православномъ»; между тѣмъ бывшій на приходѣ православный священникъ перешелъ въ унію, горячая просьба—опредѣлить на приходъ православнаго священника, ибо «мы какъ въ уніи никогда не были, такъ и быть не желаемъ».—АКДК., 1787 г , № $^{5362}/_{4666}$ — Нелишне здѣсь замѣтить, что въ это время православіе начинало проявляться въ самыхъ центрахъ латинства. Познанскіе греки—купцы устроили въ Познани часовню, выписали изъ Греціи священника и просили преосвященнаго Виктора выдать этому священнику грамату и разрѣшить совершать литургію въ часовнѣ на подвижномъ антиминсѣ. — Агр. Сб., V, 234—236.

691) КЕВ., 1873 г., 142—150. «Состоян. укр. церквей».

692) Въ пинскомъ монастырѣ въ 1786 г. было всего два больныхъ монаха и одинъ вдовый священникъ.—АМДК., №208, л. 6.— Въ минскомъ петропавловскомъ женскомъ въ 1787 г. ни одной монахини не было, и «нѣкоторые шляхтичи» пытались уже выхлопотать на этотъ монастырь «caduca privilegia» —АМДК., № 260, л. 36.—Въ минскомъ петропавловскомъ мужскомъ — жили одинъ іеромонахъ и одинъ монахъ— оба «подверженные открытымъ немочамъ», вслѣдствіе чего въ богослуженіи происходила «остановка».—АМДК., № 260, л. 36.— И т. д., и т. д.

693) АМДК., №№ 85, 177, 178, 193, 222, 227, 260, 264, 272, 323, 327. — АКДК., 1787 г., № 77.—«Письма», V, VII, XXI, XXII, XXV, XXVI, XLVII, L и др.—Монахи отчасти сами просились въ епархію преосвященнаго Виктора, а отчасти были высылаемы мѣстными преосвященными въ силу указа св. синода. Были лица, отправлявшіяся къ преосвященному Виктору въ надеждѣ улучшить свое положеніе и, разочаровавшись въ возможности этого, возвращались назадъ. — АМДК , № 222.— «Письма», XXI, XXV, XXVI. — Иные — игумены—колебались въ выборѣ мѣста — АМДК., № 260.—«Письма», VII. — Иные просто раздумывали и брали назадъ свое слово.—АКДК., 1787 г., № 77.

694) Въ 1786 г. состоялось, напримѣръ, освященіе слуцкой николаевской церкви,— АМДК., № 97—двухъ мозырскихъ: михайловской и рождествобогородичной,— АМДК., № 198—щитковичской,—АМДК., № 122—славковичской,—АМДК., № 180— осовецкой,— АМДК., № 181; совершена закладка церкви въ Копылѣ — АМДК., № 150; выдана грамата на построеніе церкви въ Чижевичахъ—АМДК., № 188.— Въ 1788 г. строились новыя церкви въ Завишахъ и Липинѣ,—АМДК., № 289— Погостѣ,—АМДК., № 297—Буйвичахъ,— АМДК., № 306—Урѣчьѣ,—АМДК., № 291.— Перечисленными, конечно, не ограничивались всѣ строившіяся и возобновлявшіяся при преосвященномъ Викторѣ церкви.— См., напримѣръ, «Письма», XXXVIII.—Православные приходы быстро оживали. И даже по прошенію православныхъ, живущихъ въ Варшавѣ (грековъ), св. синодъ разрѣшилъ построить православную церковь въ этой католической столицѣ. — АМДК., № 182.—АСС., 1786 г., № 328.

695) АСС., 1776 г., № 99, II, лл. 176. 181. 203. 217.

696) Преосвященнымъ Викторомъ были получены необходимыя разничныя вещи

кихъ церквахъ замѣчаемы были на священнослужащихъ „такія одежды, что однѣ срамно, другія и вовсе употреблять не можно“ было [697]), отходило понемногу въ область воспоминаній. Всюду, особенно въ монастыряхъ, бывшихъ ранѣе въ крайнемъ нестроеніи [698]), водворялся порядокъ и назначались его представители [699]). Въ широкихъ размѣрахъ положено было начало самому могучему средству для „оживленія“ православія—упорядоченіемъ слуцкой семинаріи [700]) и заведеніемъ духовныхъ училищъ [701]). Слуцкъ дѣлался достойнымъ представителемъ православія. Въ немъ выше и выше поднимался куполъ отстраивавшагося каѳедральнаго собора [702]). Священнослужащіе, съ архіереемъ во главѣ, были облечены въ золотыя и серебряныя ризы—даръ императрицы [703]). „Гучно“ пѣлъ за богослуженіемъ архіерейскій хоръ [704]). Внушительно гудѣли привезенные изъ Кіева колокола [705]). Поднята была даже архивная пыль и оттуда ожидали вытащить на свѣтъ Божій давно исчезнувшіе „универсалы, грамматы“, чтобы противопоставить ихъ разыгравшемуся польсколатинскому нахальству [706]). Личная архіерей-

еще въ 1785 г. изъ кіевскаго архіерейскаго дома. — «Письма», IV. — Въ іюнѣ 1787 г. преосвященный Викторъ отправилъ изъ Кіева цѣлое судно съ церковными вещами, полученными изъ «академической братской богоявленской церкви» и изъ упраздненныхъ кіевокирилловскаго и межигорскаго монастырей. Изъ академической церкви было получено 2 митры, 2 посоха, 4 палицы, 1 набедренникъ, 2 евангелія, 5 ризъ, 2 подризника, 2 стихаря и слѣдующія серебряныя вещи: 4 креста ручныхъ, 4 наперсныхъ, 1 кадило, 1 блюдо большое, 1 антидорное, 1 рукомойникъ и 2 подсвѣчника. Изъ монастырей были слѣдующія вещи: 25 ризъ, 5 подризниковъ, 21 епитрахиль, 9 стихарей, орари, поручи, пояса, набедренники, шелковые платы, воздухи, парча въ кускахъ, 6 ковровъ, 1 серебряный литургійный приборъ, 3 евангелія, разныя богослужебныя книги, наперсный крестъ серебряный, позолоченный, «для игумена Варлаама», съ изображеніемъ Божіей Матери («Нерушимой Стѣны») и орудій страстей Христовыхъ, 2 боевыхъ часовъ съ курантами и 4 колокола.—АМДК., № 252.—«Письма», XXXI.—Въ 1788 г. преосвященный Викторъ получилъ изъ кабинета ея величества облаченіе для престола, жертвенника и аналоевъ изъ серебряной парчи, 3 архіерейскихъ и протодіаконскихъ облаченія изъ золотой парчи, 6 священническихъ и 2 діаконскихъ облаченія изъ серебряной парчи, 4 священническихъ и 2 діаконскихъ облаченія «малиноваго штофу»—вседневныя—и 12 стихарей «зеленаго штофу» для церковнослужителей.—АМДК., № 252.

[697]) АМДК., № 143, л. 1. Замѣчаніе преосвященнаго Виктора, сдѣланное 7 мая 1786 г.

[698]) Слуцкій женскій монастырь, напримѣръ, болѣе сорока лѣтъ уже оставался безъ игуменьи — и монахини, вслѣдствіе этого, «въ такое безстрашіе пришли, что однѣ къ бродяжеству пристрастились, другія худыми поступками соблазняли народъ и чину монашескому дѣлали поношеніе».—АМДК., № 96. л. 1.—См. АМДК., № 260, л. 44.

[699]) АМДК., № 96, л. 1. Въ слуцкій женскій монастырь игумена Антонина—23 января 1786 г. — АМДК., № 208, л. 8. Въ пинскій монастырь игуменъ Георгій. — АМДК., № 387, л. 1. Въ брестскій, за неизлечимой болѣзнію игумена Спиридона, Гурій.—АМДК., № 327, л. 3. Въ слуцкій братскій преображенскій — игуменъ Кипріанъ.—И др.

[700]) Объ этомъ см. ниже, книга пятая, глава IV.

[701]) Ниже, книга пятая, глава V.

[702]) «Письма», XIV.

[703]) АМДК., № 252.

[704]) АВАК., XVI, 368.

[705]) «Письма», XXXI.

[706]) «Письма», XXXII, XXXIII, XXXVII.

ская ревизія въ 1786 году упорядочила, насколько было можно, православные сѣверозападные монастыри [707]), а теперешняя украинская поѣздка преосвященнаго Виктора имѣла въ виду то же сдѣлать съ православными монастырями и церквами на Украинѣ,—и достигала своей цѣли.—„Болѣзнь задержала меня, а то, можетъ быть, я бы пріѣхалъ въ Слуцкъ къ Рождеству“,—писалъ преосвященный Викторъ съ Украины въ мартѣ 1788 года: „но тогда остались бы для меня скрытыми тѣ предательскія воровства и мошенничества, которыя теперь открылись. Богъ знаетъ, что́ дѣлаетъ, и я теперь вижу, что мое здѣсь пребываніе для злочинцевъ—великій бичъ, а людямъ добрымъ, невинно страждущимъ—облегченіе и оживленіе“ [708]). И дѣйствительно, довольно прочитать викторову защиту украинскихъ протопоповъ Луки Романовскаго и Стефана Левандовскаго, чтобы убѣдиться, что люди невинно страждущіе получали „оживленіе“ [709]).

Конечно, не нужно преувеличивать представленную картину подъема православія въ рѣчи посполитой при преосвященномъ Викторѣ въ эти годы. Православные все еще оставались маленькою, незначительною горстью среди огромной массы и силы уніатовъ и римскокатоликовъ. Но, говоря относительно, ростъ православія не могъ быть не замѣтенъ, особенно для зорко слѣдившаго за нимъ латинскаго глаза. Латиняне предвидѣли бѣду еще давно, при самомъ назначеніи преосвященнаго Виктора епископомъ въ Слуцкъ. Немного же позже, приглядѣвшись къ миролюбивому характеру преосвященнаго, они успокоились. Но теперь они опять заволновались, увидѣвъ, какъ безъ войны, „путемъ мира“, одерживаетъ за побѣдой побѣду этотъ православный архіерей. И вотъ, въ противовѣсъ поѣздкѣ по Украинѣ преосвященнаго Виктора, уніатскій митрополитъ Смогоржевскій высылаетъ туда же своего коадъютора Ѳеодосія Ростоцкаго [710]), и будущій уніатскій митрополитъ навѣщаетъ въ Богуславѣ больного православнаго архіерея и передаетъ ему поклонъ отъ своего митрополита [711]).

---

[707]) «Anneха», 278. 303.—АВАК., XVI, 379.

[708]) «Anneха», 377.

[709]) «Письма», XLVIII и L.

[710]) Ѳеодосій Ростоцкій, уніатскій кіевскій архіепископъ и митрополитъ, еще въ юномъ возрастѣ вступилъ въ ряды базиліанъ. Послѣ завершенія своего образованія въ Римѣ, былъ нѣкоторое время профессоромъ въ базиліанскихъ школахъ. Въ 1782 г. митрополитъ Ясонъ Юндша-Смогоржевскій избралъ его своимъ коадъюторомъ. Въ 1785 г. посвященъ во епископа. Скончался 21 января 1805 г. — «Enc. powsz».

[711]) «Anneха», 372.

XI.

Измученный годичнымъ путешествіемъ, невполнѣ оправившійся отъ тяжелаго недуга, преосвященный Викторъ, наконецъ, вернулся въ Слуцкъ. Но онъ вернулся не на отдыхъ. Сразу же почти его встрѣтило чрезвычайно непріятное дѣло. Консисторскій секретарь Сухозанѣтъ [712]), который по настойчивому ходатайству преосвященнаго Виктора былъ и опредѣленъ въ эту должность, и награжденъ чиномъ [713]),—этотъ самый Сухозанѣтъ началъ оправдывать на себѣ „пророчество“, высказанное о немъ когда-то, при первомъ съ нимъ знакомствѣ, кіевскимъ митрополитомъ Самуиломъ: „Pessima progenies“ [714]). Спѣсивый польскій шляхтичъ, можетъ быть даже бывшій орудіемъ интриги противъ преосвященнаго Виктора, позволялъ себѣ различныя самоуправства въ отсутствіе преосвященнаго Виктора изъ Слуцка, а теперь не хотѣлъ возвратить преосвященному взятаго у него на время его повара; кромѣ того, поспорилъ изъ за чего-то съ новымъ членомъ консисторіи, присланнымъ изъ Петербурга игуменомъ Кипріаномъ, и такъ какъ преосвященный Викторъ взялъ сторону послѣдняго, то сухозанѣтова злоба обрушилась и на преосвященнаго. Преосвященному грозила досадная, долгая волокита, и съ ея тягостями онъ уже начиналъ знакомиться [715]).

Но главное было не это. Какъ ни досадна всегда бываетъ междуусобная война, все же Сухозанѣтъ былъ не Богъ вѣсть какая сила. Противъ преосвященнаго Виктора выдвигался врагъ болѣе сильный и болѣе опасный. Этотъ врагъ—соединенныя силы латинства и польщизны.

Какъ бы ни былъ миролюбивъ преосвященный Викторъ, какимъ бы вѣрноподданнымъ польскимъ гражданиномъ онъ ни казался, это для поляковъ, въ сущности, не было важнымъ. Важно было для нихъ то, что преосвященный являлся орудіемъ оживленія той силы, которая для уніи и римскаго католичества въ польскихъ владѣніяхъ давно уже стало страшнымъ призракомъ, которую и унія, и римское католичество душили вотъ уже нѣсколько столѣтій и за-

---

[712]) Онуфрій Ивановичъ Сухозанѣтъ (или Сухозагнѣтъ—АСС., 1769 г., № 309, л. 2), первый секретарь слуцкой (переяславской) консисторіи, былъ ранѣе поручикомъ милиціи князя Радзивила, а по присоединеніи края къ Россіи «поручикомъ войскъ россійскихъ». — АМДК., № 252, л. 2.—Его отецъ былъ членомъ слуцкаго братства и велъ борьбу съ архимандритомъ Павломъ, предшественникомъ Виктора по слуцкой архимандріи. — АСС., 1769 г., № 309, л. 2.

[713]) «Письма», XII, XIII.

[714]) «Письма», LIII.

[715]) «Письма», LIII, LIV.

душить не могли. Были подведены наскоро нѣкоторые итоги и оказалось, что при назначеніи преосвященнаго Виктора православныхъ церквей въ польскихъ владѣніяхъ числилось, по польскимъ свѣдѣніямъ, менѣе ста, а теперь ихъ насчитывалось уже около трехсотъ [716]). Опасность, повидимому, была велика и нужно было „дѣйствовать“!

Послѣдніе два года ктому же были дѣйствительно таковы, что не могли благотворно вліять на успокоеніе польсколатинскихъ умовъ. Путешествіе императрицы Екатерины къ самой границѣ польскихъ владѣній вызвало молву, что скоро настанетъ время, когда вся Украина отойдетъ къ Россіи, какъ отошла къ ней уже Бѣлоруссія; начавшаяся удачно для русскихъ война съ турками 1787 года и сосредоточеніе русскаго войска у польской границы могли только давать почву для роста этой молвы и производить безпокойство. Но скоро обстоятельства измѣнились. Война съ турками вошла въ такой фазисъ, когда трудно было опредѣлить, куда еще склонится побѣда. Въ довершеніе этого, въ августѣ 1788 года Россія принуждена была объявить войну Швеціи. Поляки живо встрепенулись. Люди слабые склонны большею частью видѣть причину своей слабости не въ себѣ самихъ и настойчиво стремятся отыскать ее въ чемъ нибудь внѣшнемъ. Поляки Россію считали единственною виновницей царившей среди нихъ безурядицы. И теперь, когда Россія поставлена была въ затруднительное положеніе, имъ показалось, что для нихъ насталъ свѣтлый день возрожденія. Въ Петербургъ было послано спѣсивое требованіе, чтобы русскія войска, проходившія черезъ Польшу въ Турцію, не ступали на землю рѣчи посполитой. Россія исполнила это требованіе безъ возраженій и тотчасъ. Этого показалось мало. И послѣ выхода изъ Украины русскихъ войскъ, тамъ все еще оставались русскіе люди—маркитанты, „извощики“—и русскій духъ въ средѣ привязаннаго къ единовѣрной и единоплеменной Россіи крестьянства, который и давалъ себя знать то въ тѣхъ, то въ другихъ проявленіяхъ. Украина была давно больнымъ мѣстомъ рѣчи посполитой. Теперь поляки порѣшили разъ навсегда покончить съ русскимъ вопросомъ на Украинѣ. Для изгнанія изъ нея „русскаго духа“ было поднято такое гоненіе, которое отличалось всею напряженностью послѣднихъ усилій и которое, по крайней мѣрѣ,

[716]) «Relacya», 132—133.—Ср. АМДК., 256 церквей. № 176, гдѣ по счету 1787 г. показано

насколько можно судить по свидѣтельству одной заинтересованной стороны, въ самомъ дѣлѣ даетъ право думать, что православные украинцы не безъ основанія приравнивали иногда свое положеніе къ положенію христіанъ первенствующей гонимой церкви [717]). Конечно, не нужно представлять и это „гоненіе“ результатомъ или завершеніемъ какой-нибудь опредѣленной политической польской программы, звеномъ цѣлой системы, дѣйствовавшей не съ сегодняшняго дня. Программа, система—дѣти ума, но въ польскихъ дѣлахъ лишь въ рѣдкомъ случаѣ принимала участіе эта благородная сила человѣческаго духа. Описываемое время не было рѣдкимъ случаемъ; польскія головы руководились, какъ всегда, однимъ: взбудорaжившимся чувствомъ.

Можетъ показаться, при первомъ взглядѣ, страннымъ, почему этому „гоненію“ подверглись на Украинѣ не только православные, но и уніаты. Но при внимательномъ взглядѣ это дѣлается вполнѣ понятно. Вѣковая постройка польсколатинской хитрости вдругъ заколебалась по всѣмъ угламъ и обнаружила свою непрочность; мечты объ ополяченіи и олатиненіи русскаго края, излюбленныя, завѣтныя мечты, приходилось бросить,—и на уніи теперь польсколатинская партія вымещала горькую досаду за всѣ свои разбитыя надежды. Темныя массы польской шляхты были возбуждены другимъ. Дипломатія толпы выдвинула соображеніе, что Россія, занятая войною съ двухъ фланговъ, ищетъ обезпечить себя со стороны Польши возмущеніемъ противъ помѣщиковъ украинскаго крестьянства. На дубенскихъ контрактахъ, среди съѣхавшихся на контракты помѣщиковъ, готовящееся возмущеніе крестьянъ прошло неяснымъ слухомъ. Но когда, нѣсколько времени спустя, помѣщики опять съѣхались въ Луцкъ, то здѣсь уже услужливая фантазія успѣха все сдѣлала для нихъ яснымъ. „Россія, занятая войной со Швеціей и Турціей, тѣмъ временемъ хочетъ истребить поляковъ помощію крестьянскаго бунта, чтобы тѣмъ легче впослѣдствіи порѣшить съ ними. Король въ заговорѣ съ императрицей, — и они оба порѣшили для своихъ цѣлей воспользоваться православнымъ и уніатскимъ духовенствомъ, которому поручено бунтовать народъ по приходамъ“ [718]). „Боязнь не различаетъ вещей“—и встревоженному воображенію достаточно

[717]) «Церковныя Вѣдом.», 1892 г., 1023. «Памяти преосвященнаго Виктора Садковскаго», С. Рункевича (стр. 1022—1028).

[718]) Ѳ. Бродовичъ, «Записки», 3. 4. — АСС., 1789 г., № 112, л. 35.

было нѣсколькихъ, хотя и ложныхъ извѣстій, чтобы никакихъ сомнѣній въ предвзятой мысли не оставалось. Поѣздкѣ преосвященнаго Виктора на Украину было приписано намѣреніе „сдѣлать бунтъ и вырѣзать всѣхъ католиковъ“ [719]). Преосвященный Викторъ во время своего объѣзда, будто бы, „всѣмъ своимъ монахамъ и попамъ приказалъ присягать на вѣрность императрицѣ россійской, а попы отъ черни взяли присягу и на истребленіе ляховъ, т. е. шляхетства“ [720]). Пронеслось за достовѣрное извѣстіе явная басня, будто бы сынъ Гонты [721]) лично просилъ императрицу позволить ему отомстить полякамъ за смерть отца [722]). „Безпаспортные“, живущіе по лѣсамъ, и бродячіе монахи, которые, какъ производители соблазна, были преслѣдуемы и преосвященнымъ Викторомъ, превратились въ польскихъ глазахъ въ его сообщниковъ, разносящихъ пламя бунта въ народѣ [723]). Еще болѣе страшными казались бродившіе по Украинѣ русскіе маркитанты, у которыхъ, какъ несомнѣнно было извѣстно, между другими предметами торговли, были и большіе кухонные ножи [724]). Эти ножи особенно пугали поляковъ, и рисунки нѣкоторыхъ ножей, конечно, самыхъ большихъ и страшныхъ, были даже посланы въ Варшаву [725]).

И вотъ приступлено было къ пресѣченію воображаемаго возмущенія въ самомъ зародышѣ. Открывшійся въ Варшавѣ 6 октября 1788 года [726]), сеймъ своимъ универсаломъ предписалъ всѣмъ находящимся въ польскихъ предѣлахъ должностнымъ лицамъ принесть въ двухнедѣльный срокъ присягу на вѣрность королю и рѣчи посполитой. Присягу предписывалось принесть вторично, возобновить, если она была принесена ранѣе. Православное духовенство, помимо присяги, должно было дать обязательство, что впредь не будетъ поминать за общественнымъ богослуженіемъ заграничныхъ государей и князей (разумѣлась, конечно, русская царская семья).

---

[719]) АСС., 1789 г., № 112, лл. 73—74.

[720]) АСС., 1789 г., № 112, лл. 2. 56. 63. 73. 140—143.

[721]) Гонта былъ однимъ изъ главныхъ предводителей гайдамаковъ. Онъ казненъ поляками—сожженъ въ мѣдномъ быкѣ.

[722]) Ѳ. Бродовичъ, «Зап.», 6.

[723]) АСС., 1789 г., лл. 5. 35.—«Relacya», 33—34.

[724]) АСС., 1789 г., лл. 56. 63. 5. — Ѳ. Бродовичъ, «Зап.», 4.

[725]) Ѳ. Бродовичъ, «Зап.», 77.—По воспоминаніямъ современниковъ ножи «съ крючками для вырыванія внутренностей и зубцами» для увеличенія страданій зарѣзываемыхъ поляковъ, въ бумажныхъ вырѣзкахъ расходились въ большомъ количествѣ по всей Варшавѣ. Дамы, при видѣ такихъ ножей, падали въ обморокъ. Однако, никто не могъ похвалиться, чтобы онъ видѣлъ подлинный ножъ изъ металла.—КЕВ., 1861 г., 146. «Викторъ, еп. переясл.», св. П. Л—ва.

[726]) КЕВ., 1861 г., 136. «Викторъ, еп. переясл.», св. П. Л—ва.

Въ случаѣ неисполненія этого предписанія, сеймъ грозилъ виновнымъ изгнаніемъ изъ предѣловъ польскаго государства [727]).

Универсалъ производилъ свое дѣйствіе—и православное духовенство, родившееся въ Польшѣ, приносило или возобновляло присягу, въ присутствіи польскихъ офицеровъ, безъ колебаній [728]). Но большинство монаховъ находившихся въ польскихъ владѣніяхъ монастырей были русскіе подданные, пріѣхавшіе въ Польшу на „послушаніе“ изъ Россіи, и съ этими людьми трудно было справляться. Такъ, напримѣръ, въ минскомъ петропавловскомъ монастырѣ братія монастырская, въ числѣ пяти человѣкъ, мѣстные уроженцы, принесла присягу по первому требованію. Но одинъ іеромонахъ, Зосима Чиркевичъ, „присяжный и природный Россіи подданный“, жившій въ польскихъ предѣлахъ, „единственно по монашескому послушанію“, долго не соглашался, пока, наконецъ, не сдался подъ угрозой „неминуемыя нарушителямъ узаконеній опредѣленныя казни“ [729]). Виленскій старшій, игуменъ Варлаамъ Шишацкій, не пожелавшій превратиться въ подданнаго польскаго короля, принужденъ былъ спасаться бѣгствомъ [730]), а медвѣдовскій игуменъ Виссаріонъ, тоже не пожелавшій дать присягу, былъ арестованъ и увезенъ „неизвѣстно куда“ [731]). Испуганные медвѣдовскіе монахи разбѣжались, а монастырь былъ ограбленъ осаждавшею его польскою воинскою командой [732]).

Причину требованія присяги объясняли тѣмъ, что „какъ-де прежде сего была въ Польшѣ рѣзанина единственно по поводу монаховъ и поповъ, то дабы и нынѣ того же не послѣдовало“ [733]). Но, само собою разумѣется, всякому было понятно, что тѣ, которые способны на „рѣзанину“, не постѣсняются принесенною ими присягой. Необходимо было предпринять мѣры болѣе дѣйствительныя. И мѣры были предприняты.

Въ описываемое время по всей Украинѣ были разсѣяны польскіе чиновники такъ называемой продовольственной комиссіи,

---

[727]) КЕВ., 1861 г., 216—221. «Универсалъ маршаловъ сейма 18-го апрѣля 1789 г. Здѣсь же «Форма присяги для украинскаго духовенства —КЕВ., 1861 г., 221—223.—АСС., 1789 г., № 112, лл. 37. 102—103.—АСС., 1789 г., № 112, лл. 3. 4. 5.—АСС., 1789 г., № 112, лл. 25—28, 71—72.—МЕВ., 1892 г., 403. «Дѣло объ арестованіи поляками преосвященнаго Виктора Садковскаго 18 апрѣля 1789 года», сообщ. С. Г. Рункевичемъ (стр. 401—422).

[728]) АСС., 1789 г., № 112, лл. 35. 45.—Ср. лл. 25—28. 104. 105. — Агр. Сб., V, 244—245.

[729]) АСС., 1789 г., № 112, лл. 3. 45. 104.

[730]) АСС., 1789 г., № 112, лл. 2. 3. 104.—См. Агр. Сб., V, 244—245.

[731]) АСС., 1789 г., № 112, лл. 71—72.

[732]) КЕВ., 1861 г., 142. «Викторъ, еп. переясл.», св. П Л—ва.

[733]) АСС., 1789 г., № 112, л. 35.

учрежденной для разсчетовъ съ постоянно проходившими черезъ Украину въ Турцію русскими войсками. Съ выводомъ изъ польскихъ владѣній русскихъ войскъ, многочисленнымъ чиновникамъ продовольственной комиссіи не оставалось дѣла. И вотъ для поляковъ ничего не было легче, какъ преобразовать продовольственную комиссію въ „комиссію порядка“, сообщивъ ея комиссарамъ судебноадминистративную власть. По свидѣтельству одного современника, комиссары новой комиссіи въ своемъ рвеніи выслѣживать и карать измѣну дошли до геркулесовыхъ столбовъ. Довольно было темнаго намека, злобной клеветы, чтобы подпасть аресту и суду [734]). Дѣло доходило до курьѣзовъ, кровавыхъ, конечно, курьѣзовъ [735]).

Особеннаго напряженія тревожныя ожиданія достигли передъ днями свѣтлой недѣли. День Пасхи по римскому календарю былъ почему-то признанъ днемъ, въ который начнется „рѣзня“. Опасенія были настолько сильны, что рѣшено было отмѣнить ночныя богослуженія въ великій четвергъ и субботу, чтобы не давать народу повода собираться ночью [736]); а въ костелахъ и церквахъ возносились молитвы объ отвращеніи отъ отечества грозящаго ему бѣдствія [737]). Когда римскокатолическая Пасха прошла спокойно, срокъ возмущенія былъ отодвинутъ на день Пасхи по юліанскому календарю, но и въ этотъ день нигдѣ не вспыхнула даже искра бунта. Поляки на этотъ разъ оказались даже черезчуръ предусмотрительными и отодвигали сроки изобрѣтенной ими самими опасности на Ѳомино воскресенье, на день Вознесенія, Троицынъ день, день апостоловъ Петра и Павла [738]). Наконецъ, упорное отсутствіе открытаго возмущенія начинало какъ будто смущать самихъ поляковъ,—и тѣ, которые прокричали о неминуемой опасности, принялись созидать ея призракъ, чтобы сколько нибудь оправдать себя. Польскіе агенты, переряживаясь бѣглыми солдатами и выдавая себя за поповичей, втирались въ среду духовенства и здѣсь, большею частью за „чаркой горилки“, вытягивали у собесѣдника какое-нибудь неосторожное слово, а потомъ хватали неосторожнаго и представляли въ судъ, какъ доказательство скрывающейся

[734]) Ѳ. Бродовичъ, «Зап.», 4. 6. 8. — КЕВ., 1861 г., 147. «Викторъ, еп. переясл.», св. П. Л—ва.

[735]) Ѳ. Бродовичъ, «Зап.», 18. 69. 73. 74. 76. Ополченіе противъ гурьбы бабъ въ великую субботу. Наказаніе за въ сердцахъ произнесенное въ корчмѣ слово «рѣжь!», при чемъ произносившій это слово требовалъ отъ своего сосѣда, чтобы онъ разрѣзалъ селедку. Наказаніе за поминаніе въ церкви «царицы», когда въ молитвахъ призывалась «Царица небесная». И т. п.

[736]) Ѳ. Бродовичъ, «Зап.», 19.

[737]) Ѳ. Бродовичъ, «Зап.», 20.

[738]) Ѳ. Бродовичъ, «Зап.», 67. 68. 72.

опасности [739]). Пущены были по мѣстамъ въ ходъ даже подлоги [740]), открывшіе собою самый широкій просторъ взяточничеству и грабежу [741]).

Бродовичъ объясняетъ такое положеніе вещей тѣмъ, что чиновники бывшей продовольственной комиссіи намѣренно мистифицировали правительство и общество, желая во что бы то ни стало сохранить за собою какъ можно долѣе очень выгодныя свои мѣста [742]). Положимъ, что намѣренное превращеніе неважнаго въ грандіозное, изъ-за своекорыстныхъ личныхъ разсчетовъ, не такое рѣдкое явленіе въ жизни, чтобы возможность его кто либо затруднялся признавать. Но какъ-то грустно вѣрить, чтобы все это пріобрѣталось цѣною заточенія, висѣлицъ и невиннопролитой крови!

Нечего и говорить, что за это время украинскіе пасѣки, хутора и лѣса были очищены отъ проживавшихъ тамъ подозрительныхъ монаховъ и всякихъ бродягъ [743]). Всѣ эти тревожившія польское правительство лица, если не успѣли перебѣжать границу, теперь сидѣли за тюремными стѣнами. Но „изъ православнаго духовенства, находящагося въ Польшѣ, никого еще нигдѣ не взято“,—пишетъ митрополитъ Самуилъ св. синоду 15 мая 1789 года [744]). И это еще не смотря на то, что усилія слѣдственной комиссіи были направлены на православное духовенство именно какъ на первый пунктъ. Православное духовенство подверглось самымъ тщательнымъ обыскамъ агентовъ комиссіи, причемъ, съ цѣлію отысканія скрытыхъ „пилипоновъ“ и ихъ страшныхъ ножей, не только вскрываемы были полы въ комнатахъ и церквахъ, или опоражнивались насыпанные зерномъ закрома и бочки [745]), но даже и „самые мертвыхъ вскрываемы были гробы“ [746]). Пущены были въ ходъ даже пытки при допросахъ [747]). Но православное духовенство въ Польшѣ оказалось не только невиннымъ, но и осторожнымъ, не давъ даже никакого повода къ обвиненію [748]). Не

[739]) Ѳ. Бродовичъ,. «Зап.», 17. — См. тамъ-же, 66—67.

[740]) Ѳ. Бродовичъ, «Зап.», 74. Агенты комиссіи зарывали гдѣ нибудь на землѣ священника (напримѣръ, на гумнѣ въ соломѣ) оружіе и, объявивши свою находку, заставляли неповиннаго бѣдняка большею частью платить за сохраненіе тайны.

[741]) Ѳ. Бродовичъ, «Зап.», 69 — 75. 81—83.

[742]) Ѳ. Бродовичъ, «Зап.», 68.

[743]) АСС., 1789 г., № 112., л. 35.—См. КЕВ., 1861 г., 143. 218. «Викторъ, еп. переясл.», св. П. Л—ва.

[744]) АСС., 1789 г., № 112., л. 35.

[745]) Ѳ. Бродовичъ, «Зап.», 23. 74. — АСС., 1789 г., № 112, л. 143.

[746]) АСС., 1789 г., №112, лл. 2. 4. 5.— МЕВ., 1892 г., 403. «Дѣло объ арестов. преосв. Виктора».

[747]) Ѳ. Бродовичъ, «Зап.», 24. 95.

[748]) Правда, послѣ арестованія преосвя-

то было съ духовенствомъ уніатскимъ. Многимъ священникамъ-уніатамъ пришлось быть подъ арестомъ и томиться въ тюрьмахъ [749]),—не за вину какую-нибудь, а за неосторожность; нѣкоторые изъ нихъ были даже казнены [750]). Съ простонародьемъ церемонились еще менѣе. Множество „маркитантовъ, пилипоновъ, ни въ чемъ неповинныхъ“, „множество неповиннаго простонародья“, находилось въ заключеніи, томилось въ крѣпостяхъ [751]). „Проѣзжіе своими глазами видѣли около Луцка и Дубна висѣлицы, наполненныя простонародьемъ, руки, прибитыя къ позорнымъ столбамъ, множество крестьянъ, высѣченыхъ палачами предъ позорными столбами“. „Много тогда казнено было изъ простонародья“ и „очень многихъ тогда повѣсили попусту“ [752]). Народъ въ Подоліи настолько былъ встревоженъ, что при первомъ появленіи въ деревнѣ военнаго отряда, приходившаго туда, напримѣръ, на стоянку или за продовольствіемъ, крестьяне покидали свои дома и убѣгали въ лѣса, овраги, „какъ будто во времена татарщины“ [753]).

Наконецъ, когда ни время, ни вскрываемая на почтѣ корреспонденція [754]), ни обыски, ни пытки,—ничто не обнаружило скрываемаго будто бы возмущенія,—тогда содержать многочисленныхъ чиновниковъ „комиссіи порядка“ показалось и неудобнымъ, и невыгоднымъ, тѣмъ болѣе, что среди самихъ поляковъ уже поднялись голоса противъ этой разбойничьей банды. Комиссія порядка была упразднена [755]). Для разслѣдованія всего этого дѣла о заподозрѣнныхъ въ бунтѣ, пронесшагося чернымъ вихремъ по Украинѣ, была назначена сеймомъ особая депутація.

XII.

Зловѣщее эхо украинской бури послышалось и около Слуцка. Едва только преосвященный Викторъ вернулся въ Слуцкъ, тутъ уже поляки стали распускать слухи, будто преосвященный „на-

щеннаго Виктора подверглось аресту не малое число духовныхъ и свѣтскихъ православныхъ.—АСС., 1789 г., № 112, лл 56. 63. 177.—Но эти аресты имѣли уже другую причину. большая ихъ часть была вызвана личными сношеніями арестованныхъ съ находившимся уже подъ арестомъ преосвященнымъ, нѣкоторые же были арестованы по частному, личному дѣлу. Всѣ арестованные, какъ оказавшіеся совершенно невинными въ дѣлѣ фантастическаго возмущенія, были впослѣдствіи освобождены, получивъ отъ польскаго правительства извиненія.

[749]) Ѳ. Бродовичъ, «Зап.», 9. 12 — 14. 21—22. 24. 31. 37. 69—75. 81—83. 94—96.

[750]) Ѳ. Бродовичъ, «Зап.», 92. 99.

[751]) Ѳ. Бродовичъ, «Зап.», 42.

[752]) Ѳ. Бродовичъ, «Зап.», 1 5 96.— КЕВ., 1861 г., 147. «Викторъ, еп. переясл.», св. П. Л—ва.

[753]) Ѳ Бродовичъ, «Зап.», 97, примѣч.

[754]) Ѳ. Бродовичъ, «Зап.», 77.

[755]) Ѳ. Бродовичъ, «Зап.», 15. 82. 3 іюля.

мѣренъ бунтъ сдѣлать и вырѣзать всѣхъ католиковъ“ [756]). Его поѣздка на Украину истолковывалась такъ, будто она имѣла именно эту послѣднюю цѣль [757]). Но хотя поляки и объявляли, что „во время бѣдствій, грозящихъ гибелью отечеству, подозрѣніе, по справедливости, должно имѣть силу доказательства“ [758]), одни пустые слухи, измышленные самими же поляками, все-таки были недостаточнымъ основаніемъ, чтобы рѣшиться на арестованіе такой особы, какъ епископъ, находившійся притомъ же подъ особенною защитой могущественнаго сосѣдняго двора. Добирались до преосвященнаго Виктора посредствомъ разныхъ хитростей: рекомендовали, напримѣръ, ему, въ виду носившихся о немъ слуховъ, писать оправдательныя письма, совѣтовали съѣздить въ Варшаву для объясненія. Но преосвященный былъ „чистъ душой“ и не хотѣлъ ничего предпринимать для защиты отъ обвиненій, которыя не имѣли никакого основанія, и только, когда представители слуцкой польской интеллигенціи явились къ преосвященному съ поздравленіемъ въ первый день Пасхи, преосвященный сдѣлалъ полякамъ выговоръ за изобрѣтенную и распространяемую ими нелѣпую клевету [759]).

Какъ на зло, случилось обстоятельство, которое давало какой угодно просторъ поднять шумъ—особенно тѣмъ, кто бы для этого искалъ только предлога. 30 іюня 1788 года Россія объявила войну Швеціи. Св. синодъ, разсылая по епархіямъ высочайшіе манифесты о войнѣ, для объявленія въ церквахъ народу, и приглашая, вмѣстѣ съ императрицей, „всѣхъ вѣрноподданныхъ“ молиться за успѣхъ русскаго оружія, присоединилъ отъ себя особыя книжки съ молитвами о покореніи непріятеля, для чтенія этихъ молитвъ въ церквахъ за богослуженіемъ. Такой точно указъ, съ присоединеніемъ 80 экземпляровъ манифеста и 227 книжекъ, былъ посланъ и преосвященному Виктору. Во время полученія указа въ Слуцкѣ, преосвященный былъ на Украинѣ, и ему лично указъ сдѣлался извѣстенъ лишь 7 октября [760]). Мы не можемъ сказать, когда — теперь ли, или прежде прибытія преосвященнаго Виктора въ Слуцкъ — были разосланы по церквамъ манифесты и книжки, но они были разосланы. Поляки не замедлили по этому

[756]) АСС., 1789 г., № 112, лл. 73—74.
[757]) АСС., 1789 г., № 112, лл. 56. 63.
[758]) «Relacya», 36.
[759]) АСС., 1789 г., лл. 73—74.—«Церк. Вѣд.», 1892 г., 1023—1024. «Памяти преосв. Виктора», С. Рункевича.
[760]) «Аппеха», 386—392

поводу забить тревогу, Возникъ „политическій вопросъ“. Дѣло доведено было до свѣдѣнія императрицы и въ результатѣ Викторъ получилъ отъ св. синода слѣдующее замѣчаніе: „Ея величество, узнавъ, что вы разослали манифесты для объявленія въ церквахъ среди польскихъ подданныхъ, отчего произошли различныя толкованія, приказала все это уничтожить. — — — Посему св. синодъ приказали: какъ изъ содержанія манифестовъ видно ясно, что они относятся только къ россійскимъ подданнымъ — — — и не могутъ относиться къ подданнымъ другого государства, — — — посему печатные манифесты и книжки съ молитвами о побѣдѣ надъ врагами во всѣхъ церквахъ вашей епархіи внѣ Россіи вы должны уничтожить и впредь подобныхъ указовъ не публиковать“ [761]). Виновника всего этого недоразумѣнія слѣдовало, конечно, искать не въ Слуцкѣ. а въ синодальной канцеляріи, гдѣ безъ всякихъ измѣненій буквально выписали въ синодальномъ указѣ преосвященному Виктору обычную заключительную фразу синодальныхъ постановленій: „и всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ послать указы.“ Въ Слуцкѣ же, конечно, трудно было додуматься до возможности канцелярской ошибки въ св. синодѣ, и, получивъ указъ съ приложеніемъ манифестовъ и книжекъ, его здѣсь исполнили безъ размышленій, — тѣмъ болѣе, что имѣли къ тому и основаніе: въ польскихъ владѣніяхъ были и „вѣрноподданные“ русской императрицы—монахи, присланные „въ Польшу“ изъ Петербурга, Кіева и изъ другихъ мѣстъ „на послушаніе.“ Отъ 18 декабря преосвященный Викторъ получилъ изъ св. синода и другой подобный указъ—о совершеніи молебновъ по случаю взятія русскими войсками турецкой крѣпости Очакова 6 декабря [762]). Еще ранѣе св. синодъ присылалъ преосвященному Виктору указы о совершеніи литургіи и молебна по случаю рожденія въ Россіи великой княжны и требовалъ отвѣта не только о полученіи указа, но и объ исполненіи [763]). Теперь же поляки вдругъ обратили вниманіе, что по всѣмъ церквамъ преосвященный Викторъ разослалъ присланные изъ св синода „сокращенные катихизисы“, въ которыхъ находилась священническая присяга съ клятвой въ вѣрноподданствѣ императрицѣ россійской. Рѣшено было немедленно конфисковать эти катихизисы [764]).

[761]) «Аппеха», 420—421.
[762]) «Аппеха», 401—405.
[763]) «Аппеха», 261—264
[764]) Агр. Сб., XI, 179—180

Лично съ своей стороны преосвященный Викторъ дѣлалъ все возможное для успокоенія польскихъ умовъ. Онъ приказалъ своей консисторіи оповѣстить духовенство, чтобы въ день именинъ короля (27 апрѣля) и въ день его коронаціи (14 декабря) неукоснительно отправлялась въ православныхъ церквахъ литургія съ молебномъ, при цѣлодневномъ звонѣ, „на подобіе россійскихъ высокоторжественныхъ дней“ [765]). Чтобы не дѣлать изъ этого распоряженія новаго событія и не обращать вниманія на то, чего до сихъ поръ не было, предположено было разослать эти предписанія „частнымъ образомъ“, присоединивъ ихъ къ прежнему предписанію (1787 года) о формѣ поминовенія короля за богослуженіемъ [766]). Внушавшіе страхъ полякамъ бродячіе монахи, бывшіе, впрочемъ, предметомъ непріятныхъ опасеній и для св. синода [767]), и для епархіальныхъ преосвященныхъ [768]), и даже для русскаго правительства [769]), давно уже были подъ пастырской рукой преосвященнаго Виктора и въ отношеніи къ себѣ иногда вызывали даже совершенно необычную въ дѣйствіяхъ преосвященнаго суровость [770]). Но все это не по-

[765]) «Аппеха», 423—424. 367—368.

[766]) АМДК., № 280, лл. 1. 6. Распоряженіе преосвященнаго Виктора 8 января 1787. Форма «Пресвѣтлаго и великодушнаго государя короля нашего Станислава Августа, благочестивѣйшую самодержавнѣйшую, великую государыню нашу императрицу Екатерину Алексѣевну всея Россіи — — —»; далѣе св. синодъ и пр. Любопытно, что архіерейское постановленіе о поминовеніи за богослуженіемъ польскаго короля существовало давно, но не было выполняемо. Еще преосвященный Іовъ переяславскій писалъ въ 1774 году «Извѣстно намъ учинилось, что въ заграничныхъ украинскихъ православныхъ, до епархіи нашей належащихъ, монастыряхъ и церквахъ не возносится имя его величества, короля польскаго, въ церковномъ служеніи». Преосвященный пишетъ, что «возносить» королевское имя за богослуженіемъ—«это долгъ живущихъ въ его предѣлахъ». Преосвященный разослалъ тогда по церквамъ и форму поминовенія, нѣсколько отличную отъ теперешней. По ней, вначалѣ возносилось имя самодержицы всероссійской, наслѣдника ея, его супруги, и уже послѣ нихъ имя короля, при чемъ поминовеніе на великомъ выходѣ формулировалось такъ: «Великодержавному нашему королю польскому Станиславу Августу да даруетъ Господь Богъ долгоденственное мирное житіе, здравіе и спасеніе и во всѣхъ благихъ поспѣшеніе — всегда, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ». Затѣмъ слѣдовало поминовеніе св. синода, а послѣ него и «державцовъ, съ подобающимъ каждому титуломъ».—АМДК., № 51, лл. 2. 12.

[767]) Противъ бродячаго монашества св. синодъ возставалъ еще въ 1723 г., предписывая (18 января) ловить выходящихъ изъ за границы монаховъ и поповъ и подвергать ихъ допросу.—АСС., 1774 г., № 256, л. 4.—Повторительное предписаніе существовало и недавно — 1768 г. — АМогДК., связка 1742 — 75 гг., № 2. — См. также указъ св. синода 11 іюня 1789 г.—АСС., 1789 г., № 112.

[768]) Черниговская консисторія, узнавъ «изъ присланныхъ ей отзывовъ», что «есть въ нѣкоторыхъ мѣстахъ такіе странствующіе», которые подъ «покровомъ иноческой одежды поступаютъ на вредъ общественный», писала въ 1788 г. въ черниговское духовное правленіе задерживать такихъ бродячихъ иноковъ и представлять ихъ «въ ближайшія правительства».—БКДА., S., 238, л. 166.—Подобное же «строжайшее подтвержденіе» выдалъ въ томъ же году и преосвященный переяславскій Иларіонъ.—АКДК., 1778 г., № 43, л. 3.

[769]) ПСЗ., № 13.764.

[770]) АМДК., № 206, л. 4. Опредѣленіемъ 10 декабря 1786 г. преосвященный Викторъ запретилъ принимать бродячихъ монаховъ въ монастыри.—См. также «Аппеха», 369.

могало. Преосвященный Викторъ въ Слуцкѣ—одно его пребываніе тамъ — для поляковъ было невыносимо. Сталъ противъ преосвященнаго Виктора и слуцкій князь Карлъ Радзивиллъ [771]). Но все же съ преосвященнымъ нелегко было раздѣлаться. Наконецъ, послѣ долгихъ колебаній, сеймъ—„маршалки конфедераціи“ [772])—рѣшилъ арестовать преосвященнаго Виктора и представить его въ Варшаву [773]). Не рѣшаясь произвесть арестъ преосвященнаго въ самой его каѳедрѣ, считавшейся по законамъ неприкосновенною, поляки стали поджидать только удобнаго случая.

Случай скоро представился. 17 апрѣля преосвященный Викторъ выѣхалъ [774]) въ грозовскій николаевскій монастырь, въ трехъ миляхъ разстоянія отъ Слуцка. Поляки давно уже караулили каѳедру, подозрѣвая преосвященнаго въ намѣреніи бѣжать [775]). Теперь, узнавъ, что онъ покинулъ каѳедру, они погнались за нимъ. Но преосвященный Викторъ успѣлъ въѣхать въ грозовскій монастырь и тамъ сдѣлался безопасенъ. Поляки засѣли въ Грозовѣ (мѣстечкѣ) и дожидались выѣзда преосвященнаго изъ монастыря. Вѣсть о злоумышленіи распространилась въ Слуцкѣ. Преданный преосвященному игуменъ Кипріанъ выѣхалъ къ нему въ Грозовъ [776]), чтобы предупредить его и вообще способствовать увеличенію его безопасности. Можетъ быть не подозрѣвая скрывавшейся въ Грозовѣ засады, на слѣдующій день, 18 апрѣля, преосвященный оставилъ монастырь и направился въ Слуцкъ. Но едва преосвященный отъѣхалъ отъ Грозова 7 верстъ, какъ вооруженная шайка напала на поѣздъ преосвященнаго и арестовала какъ преосвященнаго самого, такъ и сопровождавшихъ его игумена Кипріана и дворецкаго Алексѣя Чернявскаго. Всѣ арестованные немедленно были доставлены въ несвижскій замокъ и тамъ, подъ карауломъ, ожидали дальнѣйшаго рѣшенія своей судьбы. На слѣдующій день преосвященный послалъ въ Слуцкъ дворецкаго за своимъ секретаремъ—священникомъ Стефаномъ Симоновичемъ и канцеляристомъ Иваномъ Скуловскимъ, которые и прибыли въ Несвижъ и всѣ были здѣсь также задержаны—вмѣстѣ съ пріѣхавшею съ ними прислугой. Въ Несвижѣ скоро образовалось, такимъ образомъ, цѣлое общество арестованныхъ: преосвященный Вик-

[771]) E. Likowski, «Dzieje», 197. — «Relacya», 36.
[772]) АСС., 1789 г., № 112, лл. 56. 63.
[773]) E. Likowski, «Dzieje», 197. — «Relacya», 36.
[774]) «Необычными дорогами» — прибавляютъ поляки.—«Relacya», 37.
[775]) «Relacya», 37.
[776]) АСС., 1793 г., № 117, лл. 1—2.

торъ, игуменъ Кипріанъ, священникъ Симоновичъ, дворецкій Чернявскій, канцелярист Скуловскій и два служителя [777]). Черезъ три дня послѣ арестованія Виктора, поляки, по распоряженію генерала Мацкевича, дѣйствовавшаго по приказанію князя Радзивила, наѣхали на каѳедру и забрали весь архивъ преосвященнаго Виктора для представленія вмѣстѣ съ преосвященнымъ въ Варшаву [778]).

О всѣхъ событіяхъ злополучнаго ареста преосвященнаго Виктора мы имѣемъ подробные мемуары, составленные однимъ изъ участниковъ этихъ печальныхъ событій, игуменомъ Кипріаномъ, въ формѣ письма къ другу,—драгоцѣнный и въ высокой степени интересный историческій документъ, обнародованный профессоромъ с.-петербургской духовной академіи, протоіереемъ П. Ѳ. Николаевскимъ [779]). „1789 года апрѣля 17 дня пріѣхалъ изъ Варшавы отъ князя Радзивила и единомысленниковъ его Мацкевичъ, генералъ-адъютантъ войскъ того жъ Радзивила въ Слуцкѣ, и въ нѣсколько часовъ послѣ пріѣзда прибылъ къ преосвященному епископу Виктору для посѣщенія, имѣя при себѣ нѣсколько человѣкъ офицеровъ радзивиловскихъ же. Между разговоромъ говоритъ преосвященному вышеупомянутый Мацкевичъ: „Ежели бы кто вамъ рекомендовалъ, поѣхали бы вы въ Варшаву?“ — Преосвященный отвѣчаетъ: „Развѣ бы святѣйшій синодъ, или россійскій посланникъ велѣли, а инако нѣтъ“.—„А ежели бы станы приказали?“— Преосвященный отвѣчаетъ: „Надъ тѣмъ надобно бы подумать“.— Не позналъ преосвященный, въ какомъ смыслѣ тѣ онъ дѣлаетъ запросы и что они послѣ будутъ преступленіемъ законовъ по мнѣнію заговорщиковъ, а думалъ—отъ простыхъ произошли разговоровъ. По окончаніи сихъ разговоровъ, Мацкевичъ въ скорости отъѣхалъ въ замокъ радзивиловскій, гдѣ имѣлъ квартиру, а преосвященный

---

[777]) АСС., 1789 г., № 112. Рапортъ архимандрита Варлаама архіепископу могилевскому Георгію 4 мая—л. 2, рапортъ св. синоду митрополита Самуила, на основаніи доставленнаго ему рапорта взявшихъ на себя завѣдываніе консисторскими дѣлами въ Слуцкѣ іеромонаха Протасія и префекта семинаріи Илликевича-Корбута, — лл. 73—74; рапортъ преосвященнаго Виктора св. синоду—по освобожденіи изъ-подъ ареста,—л. 77.—АСС.,1793 г.,№117.—АСС., 1793 г., № 131, л. 170.—АСС., 1796 г., № 128, л. 169.—АМДК., № 1162, лл. 23—24.—КЕВ., 1861 г., 141. «Викторъ, еписк. переясл.», св. П. Л—ва.—МЕВ., 1892 г., 402—405. 409—412. «Дѣло объ арест. преосв. Виктора» [Отд. оттискъ· «Матеріалы для исторіи минской епархіи. II. Дѣло объ арестованіи поляками преосвященнаго Виктора Садковскаго 18 апрѣля 1789 года»].

[778]) АСС., 1789 г., № 112, лл. 73—74.

[779]) ХЧ., 1892 г., № 7—8, стр. 180—200. «Матеріалы для исторіи трехлѣтняго заключенія православнаго епископа Виктора Садковскаго въ польскихъ тюрьмахъ», протоіерея П. Ѳ. Николаевскаго. [Есть отдѣльные оттиски].

Викторъ въ монастырь грозовскій, 30 верстъ отъ Слуцка отстоящій, приписный монастырю каѳедральному, гдѣ имѣлъ временное отъ дѣлъ отдохновеніе. Увѣдомившись Мацкевичъ о выѣздѣ преосвященнаго Виктора въ Грозовъ, въ 4 часу пополудни послѣдовавшемъ, сейчасъ велѣлъ командамъ пѣхотнымъ и коннымъ отъ войскъ радзивиловскихъ отправиться для иманія преосвященнаго; о чемъ мнѣ съ домашними архіерейскими какъ возвѣщено, не сомнился, что преосвященный будетъ взятъ въ неволю; а больше, когда привелъ въ мысль произнесенныя на преосвященнаго похвалки, при взятіи поляками невиннаго священника сельскаго Иродіона Облонскаго предъ нѣсколькими днями. Потревоженъ таковымъ нечаяннымъ происшествіемъ, я съ домашними преосвященнаго провелъ ночь безъ сна у сестры преосвященнаго, жившей по болѣзни въ дѣвичьемъ слуцкомъ монастырѣ; съ тѣми же совѣтуясь, что дѣлать, и будучи въ нетерпѣніи, еще съ ночи послалъ привесть лошади съ пастьбы, дабы на разсвѣтѣ могъ ѣхать за преосвященнымъ въ Грозовъ, не зная, что городъ Слуцкъ окруженъ войскомъ, которое лошадей не пропустило къ намъ. Дожидаясь тѣхъ до часа осьмаго, и какъ не приведены, принужденъ былъ выпросить лошадей у священниковъ, случившихся въ то время въ Слуцкѣ по надобностямъ церковнымъ, и съ дворецкимъ преосвященнаго поѣхалъ въ Грозовъ, куда пріѣхавши, нашли преосвященнаго прохаживающагося на гумнѣ, и, какъ было время обѣденное, накрытъ столъ, при которомъ обѣдали преосвященный, экономъ іеромонахъ Исаія, дворецкій и я, разговаривая о тревогахъ бывшихъ; однако-жъ утвердить не могли, послѣдуетъ ли какое насиліе или нѣтъ? Совѣтовалъ я преосвященному не ѣхать въ Слуцкъ, а жить въ монастырѣ грозовскомъ, куда можно бы съ дѣлами было пріѣзжать къ его преосвященству. А насильникамъ не такъ ловко было бы напасть на монастырь противъ законовъ. Какъ же преосвященный мой совѣтъ не счелъ полезнымъ, то, по окончаніи обѣда, преосвященный, я и дворецкій выѣхали въ Слуцкъ. Отъѣхавши не болѣе трехъ или четырехъ верстъ, вдругъ увидѣли съ овраговъ и нѣкоторыхъ загородныхъ домиковъ по нѣскольку собирающихся конныхъ небольшихъ воинскихъ отрядовъ, собравшихся числомъ до четыредесяти человѣкъ, съ ротмистромъ Янковскимъ и поручикомъ Каменскимъ, которые приближались къ нашимъ экипажамъ; и Каменскій, подскочивши лошадью къ окошку кареты преосвященнаго съ правой стороны, началъ кричать громко, чтобы пре-

освященный ѣхалъ въ Варшаву. По немъ Янковскій съ повтореніемъ тогоже. Преосвященный на сіе: „Развѣ-де мнѣ тогоже нельзя бы сказать въ моемъ домѣ, а не на пути?“—Тѣ, больше ничего не говоря, повторили, чтобъ ѣхалъ въ Варшаву“.

„При таковыхъ повтореніяхъ приближались подъ одинъ загородный домикъ одного дворянина, или шляхтича, въ недалекомъ разстояніи отъ села Басловцовъ, куда собралось десятка съ полтора шляхтичей и много пригнано простыхъ православныхъ людей съ цѣпами, косами и дубинами, коимъ велѣно тѣ орудія противъ насъ поставить, а наши экипажи съ нами заворотили на дворъ. Преосвященный, вышедъ изъ кареты, вошелъ съ нами въ избу, которой хозяйка начала подчивать кофеемъ, а господа офицеры повтореніемъ пути варшавскаго. Преосвященный, представляя причины, что съ того мѣста не можетъ ѣхать, понеже не приготовлялся къ пути, не имѣя денегъ съ собою, одѣянія и бѣлья; но они ничего не принимая въ извѣтъ, повтореніями понуждали ѣхать. Таковымъ насильствомъ преосвященный будучи огорченъ, крѣпко заплакалъ, а смотря на него, и мы всѣ начали неутѣшно плакать, и нѣкоторые изъ шляхтичей, особливо хозяйка дому довольно слезила, и въ то время познали, что у преосвященнаго воля отнята. На спросъ преосвященнаго у командующаго: „Всѣли тѣ, которые со мною, невольны?“—отвѣтствовано: „Никто“.—„Можно-ли мнѣ кого съ собою взять?“—Янковскій сказалъ: „Извольте, кого вамъ угодно“.—Преосвященный говоритъ ко мнѣ—не повелительнымъ голосомъ, какъ архипастырь, но какъ другу надежному: „Отецъ игуменъ, поѣдешь-ли со мною?“—Я, хотя и понималъ, что лучше было бы мнѣ оставаться для соблюденія домашняго, монастырскаго и епархіальнаго, какъ я былъ первый консисторскій членъ, порядка; однако, чтобы не подать предстоящимъ подозрѣнія, да и чтобъ ободрить преосвященнаго и показать, что онъ отъ своихъ не оставленъ, и думая, что съ нимъ вмѣстѣ буду находиться въ заключеніи, отвѣтствовалъ: „Съ охотою поѣду“.—Преосвященный сѣлъ, а съ нимъ поручикъ Каменскій, имѣя двѣ пары заряженныхъ остро пистолей въ тесакахъ. Я тоже сѣлъ въ мою съ дворецкимъ коляску, и начали продолжать нещастливой путь въ мѣстечко Романовъ на ночь, куда прежде послано съ объявленіемъ г. старостѣ Богдановичу, что у него имѣетъ ночевать арестованный русскій епископъ. Получа извѣстіе, г. староста велѣлъ неводомъ затянуть рыбы въ обширномъ

его прудѣ на ужинъ; и какъ только приближались наши экипажи, съ окружающею насъ экскортою, подъ крыльцо дома, то почтенный сей староста вышелъ со всею фамиліею повстрѣчать преосвященнаго; взялъ преосвященнаго подъ руку и хотѣлъ поздравить себя прибытіемъ преосвященнаго; но, какъ оно было принужденное, замолчалъ, какъ о семъ послѣ самъ изъяснилъ предъ нами. Приспѣло время ужина, прошенъ былъ преосвященный, однако отказался, будучи утружденъ, больный лихорадкою и разстроенъ случаемъ и мыслями. Приглашенъ я съ дворецкимъ къ ужину, и съ хозяевами откушали. А какъ я и дворецкій не имѣли постелей, то госпожа хозяйка снабдила насъ постельми богатыми. Поутру принесенъ былъ кофей, а послѣ употребленія онаго, понеже утро было хорошее, прохаживались мы съ преосвященнымъ по пространному двору хозяйскому вмѣстѣ съ хозяиномъ, которой, для разбитія нашихъ мыслей, велѣлъ выводить изъ конюшенъ выписныхъ чужестранныхъ жеребцовъ и украинскихъ быковъ особливой красоты. Между тѣмъ пріѣхалъ отецъ игуменъ Порфирій Брезинскій, намѣстникъ каѳедральный слуцкій. Приспѣло время обѣденное, прошены всѣ къ столу. Послѣ обѣда начали собираться выѣзжать и прощаться съ хозяевами и гостьми. И когда подошелъ я къ отцу Брезинскому, то онъ отскочилъ отъ меня и не хотѣлъ цѣловаться, хотя прежде человѣкъ сей мною много облагодѣтельствованъ; горько то было для меня, но чѣмъ перемѣнить было! Отсюда преосвященный послалъ дворецкаго своего въ Слуцкъ, для привезенія на дорогу денегъ, одѣянія и бѣлья въ Несвижъ; а какъ думалъ преосвященный, что въ Варшавѣ можетъ быть велятъ приносить письменно доправданія, то и велѣлъ, чтобъ съ нимъ вмѣстѣ пріѣхалъ консисторіи писарь священникъ Стефанъ Симоновичъ и канцеляристъ Иванъ Скуловскій. Дворецкому преосвященнаго препоручилъ и я привезти для меня изъ моей келліи двѣ пары платья и нужное количество денегъ. Выѣхавши отъ г. Богдановича, преосвященный и я въ одной съ нимъ каретѣ, да за каретой одинъ изъ канцелярскихъ служителей Павелъ Барщевскій, подъ конвоемъ солдатъ радзивиловскихъ, прибыли подъ городъ Несвижъ предъ захожденіемъ солнца. А какъ городъ Несвижъ былъ увѣдомленъ о взятіи и транспортѣ преосвященнаго, то и собрались всѣ почти жители того города къ воротамъ городскимъ; версты за двѣ отъ города выѣхала княгиня Радзивилова, вдова, жена князя Іеронима Радзивила (окружена множествомъ молодыхъ господъ конно на

лошадяхъ рыставшихъ); изъ нихъ нѣкоторые громко бранныя на преосвященнаго слова произносили, а иные показывались соболѣзнующими надъ бѣднымъ нашимъ жребіемъ; и хотя встрѣча княгини немалую болѣзнь сердцу нашему принесла, однако преосвященный всталъ изъ кареты и, подошедши къ ея колескѣ, благодарилъ ей за отпущенное ходатайственное къ нему предъ нѣсколькими днями объ одномъ монастырѣ или игуменѣ ея письмо. Возвратившись въ карету, продолжали къ Несвижу путь, гдѣ при воротахъ множество было собраннаго, какъ выше сказано, народа разнаго исповѣданія. Тотъ городъ Слуцку сосѣдственный и почти весь не вѣрилъ разглашенному на насъ пороку, то и весь съ открытыми головами кланялся преосвященному. Переѣхавши городъ, въѣхали въ крѣпость или замокъ радзивиловскій, гдѣ при рундукѣ покоевъ застали стоящихъ коменданта господина Девилле и порутчика Франковскаго, а въ воротахъ замка съ ружьями многихъ солдатъ. Какъ только преосвященный Викторъ всталъ изъ кареты, сейчасъ господинъ Девилле дверь вверхъ на степеняхъ показалъ преосвященному и сказалъ: „Жалѣю, что ваше преосвященство сюда веду“.—Преосвященный спрашиваетъ: „Для чего?“—„Ибо вы“,—говоритъ онъ: „въ арештѣ“.—Преосвященный въ отвѣтъ сказалъ: „Дѣлай то, что тебѣ принадлежитъ“. И по семъ пошли вверхъ. Немного спустя, выходитъ комендантъ и велитъ мнѣ за собою итти; вшедши на второй этажъ, ввелъ меня въ комнату, порядочно убранную, гдѣ вдругъ за дверьми и часовой поставленъ. „Это“,—говоритъ комендантъ: „для васъ станція“. Спрашивалъ я его: „Будетъ ли здѣсь что пить, ѣсть и на чемъ спать?“—Отвѣчаетъ онъ: „Все будетъ“.—Я опять: „Прошу жъ покорно велѣть дать мнѣ стаканчикъ водки“. Сіе сдѣлалъ припомнивши Экклесіаста, вѣщающаго: «Дади́те сѫщимъ въ печа́ли сі́кера». Что́ онъ, обѣщавши, и исполнилъ. Между тѣмъ пришелъ ко мнѣ полякъ, какъ послѣ мнѣ сказано, какой-то ревизоръ Крупинскій и началъ меня допрашивать; я думалъ, что онъ присланъ съ уряду, и по части къ нему отвѣтствовалъ. Приходитъ на тотъ часъ комендантъ и, схватя допросителя моего за воротникъ, въ тришея изъ комнаты выбилъ; сопротивлялся онъ съ велегласнымъ воплемъ; однако, ничего не успѣлъ. Преосвященный, услышавши шумъ, думалъ, что меня такъ потчиваютъ и что я такъ мужественно сопротивоборствую, потревожился; но увѣдомившися отъ часовыхъ, которые при его дверяхъ стояли, о бывшемъ, успокоился на время;

говорю—на время, ибо въ четверть часа пришелъ къ нему капитанъ Ларзакъ, нѣкто отъ радзивиловскихъ войскъ и ругательными словами укорялъ преосвященнаго. Послѣ, какъ ночь приближалась, немножко поѣвши каждый у себя, заснули, ежели то могло быть сномъ, что мы лежали растроганы происхожденіями и погружены въ размышленіяхъ".

„По прошествіи трехъ дней пріѣхалъ дворецкій съ нужными для дороги вещами, а съ нимъ помянутые священникъ Симоновичъ, канцеляристъ Скуловскій и Лука Копыстынскій, келейникъ преосвященнаго. Какъ только въѣхали въ замокъ, сейчасъ ихъ арестовали и видѣться съ нами не позволено, развѣ въ присутствіи офицера и то по-одному" [780]).

Въ тѣ недолгіе дни, которые пришлось пробыть преосвященному Виктору въ несвижскомъ замкѣ, поляки побудили преосвященнаго выдать универсалъ къ своему духовенству, обязывающій послѣднее горячо молиться за благополучное окончаніе сейма, за здоровье короля, за благоденствіе рѣчи посполитой и, въ случаѣ войны, за одолѣніе Польшею своихъ непріятелей. Православный народъ универсалъ увѣщевалъ быть вѣрнымъ подданнымъ короля, а также не бунтовать ни въ какомъ случаѣ противъ своихъ помѣщиковъ, какъ власти, Богомъ поставленной. Никто изъ духовенства, подъ страхомъ вѣчнаго осужденія, не смѣетъ возбуждать народъ противъ государства и помѣщиковъ, или побуждать кого къ „нѣкоей присягѣ". Всѣ обязываются доносить о возмутителяхъ, о запасающихъ оружіе—подъ страхомъ церковной клятвы. Всѣ, и духовные и свѣтскіе безъ различія, какъ подданные рѣчи посполитой, должны быть вѣрными не кому нибудь иному, а именно королю и своимъ помѣщикамъ. Универсалъ былъ подписанъ преосвященнымъ Викторомъ въ Несвижѣ 25 апрѣля, въ присутствіи генерала Мацкевича и несвижскаго коменданта, и разосланъ чрезъ консисторію по всѣмъ церквамъ для публикованія непрерывно, „пока время того требоватиметъ" [781]). Подобные универсалы, а можетъ быть и совершенно такіе же, были получены отъ своего начальства и уніатскимъ духовенствомъ [782]).

Въ Несвижѣ преосвященнаго Виктора держали около двухъ недѣль [783]). „Въ двѣ недѣли послѣ, какъ насъ посажено въ зам-

---

[780]) ХЧ., 1892 г., № 7—8. 182—186.

[781]) «Anneха», 426 — 431. 433. — КЕВ., 1861 г., 149—152. Здѣсь напечатанъ текстъ универсала.

[782]) Ѳ. Бродовичъ, «Зап.», 20.

[783]) ХВЕВ., 1892 г., 279. Грамата пре-

кѣ“,—пишетъ игуменъ Кипріанъ: „возвратился прежде посланный эштафетъ господиномъ Мацкевичемъ изъ Варшавы съ повелѣніемъ, чтобы преосвященный съ находящимися съ нимъ въ арестѣ представленъ былъ въ Варшаву, что̀ вдругъ начали приводить въ исполненіе. Велѣно преосвященному садиться въ карету, а священникамъ Стефану Симоновичу, Иродіону Облонскому, канцеляристу Ивану Скуловскому и келейнику Лукѣ Копыстынскому особливо на повозкахъ по-одному, и при немаломъ конвоѣ отъ войскъ радзивиловскихъ отправлено въ Варшаву. Меня же, Алексѣя Чернявскаго, дворецкаго преосвященнаго, Павла Барщевскаго, канцеляріи писца, оставлено въ несвижскомъ замкѣ, якобы съ тѣмъ, что имѣютъ отпустить насъ въ Слуцкъ на послѣдовавшую просьбу отъ преосвященнаго къ Мацкевичу; но въ самой вещи сдѣлана только увертка; а въ три дни послѣ и меня съ товарищи отправлено при конвои въ тотъ же путь. Привезено насъ въ городъ Слонимъ, отъ Несвижа 14 миль отстоящій, гдѣ мы застали преосвященнаго и команду не малую кавалеріи отъ таспоровъ литовскихъ регулярныхъ, подъ предводительствомъ подполковника Меена пѣхоты виленской, коему поручено преосвященнаго и насъ для доставленія въ Варшаву; помянутая экскорта, сложенная изъ одного пѣхотнаго подполковника и отъ конныхъ ротмистра, порутчика, прапорщика, намѣстника и четыредесяти солдатъ и нѣсколькихъ человѣкъ радзивиловскихъ надворныхъ, начала продолжать путь съ нами въ Варшаву мая 8 дня, содержа насъ въ крѣпкомъ присмотрѣ, чтобъ не ушли и чтобъ не могли имѣть съ собою свиданія и разговоровъ. На всѣхъ станціяхъ каждаго особенно квартировано и арестовано пищею не худою. На ночлегахъ и кормѣ при каждомъ двоихъ солдатъ къ береженію оставлено. Передовой отрядъ имѣлъ съ собою повара, и вездѣ по назначеннымъ въ маршрутѣ мѣстамъ, гдѣ обѣдъ, гдѣ ужинъ, приготовлялъ для командовавшихъ и для насъ подкомандныхъ, или арестантовъ. Не доѣзжая Варшавы миль за 12, послано доѣздной рапортъ отъ экскорты въ военную комиссію съ извѣщеніемъ, что везутъ арестованнаго епископа съ товарищи и какъ будетъ повелѣно ввозить его въ столицу. Приближась за 3 мили отъ Варшавы, гдѣ имѣли обѣдъ, увидѣли пріѣхавшаго съ резолюціею на посланный рапортъ,

освященнаго Виктора 30 ноября 1792 г., выданная по освобожденіи изъ заточенія.—КС., 1892 г., III, 414—420. «Офиціальные документы по дѣлу Виктора Садковскаго», прот. П. Орловскаго.

въ коей приказано ввозить публично таковымъ порядкомъ, какъ криминалистовъ".

„14 мая [784]) 1789 года въ часу 6 послѣ обѣда, пріѣхавши подъ Прагу, зарѣчную Варшаву, или предмѣстіе Варшавы, повстрѣчалъ насъ конной полковникъ Мустафа Бѣлякъ, котораго полку провожала насъ команда, нарочно посланный отъ военной комиссіи, съ коимъ поговоривши, нашъ командиръ подполковникъ Меенъ велѣлъ тихонько ротмистру, чтобъ командиръ началъ кричать— слушай, добудьте саблей, и каждый своего. Какъ мы то услышали и увидѣли вокругъ насъ стоящихъ съ обнаженными саблями, не зная, что имѣетъ быть, престрашно испугались и почти безъ души стали, думая, что мѣсто оное будетъ гробомъ нашимъ, и блѣднѣя начали посматривать другъ на друга, разговаривая глазами и какъ бы прощаясь, ибо устами говорить запрещено было; и какъ же велѣно поѣздамъ приближаться, вступилъ въ насъ по части духъ ободренія, а понеже пріѣздъ нашъ въ Варшаву былъ во время сейму, да и о привезеніи насъ прежде вездѣ обнародовано, то Варшава почитать въ три раза была больше обыкновеннаго, то есть чрезвычайно людьми наполнена пріѣзжими. Повстрѣчало насъ множество жителей и пріѣзжихъ еще предъ Прагою, отъ жилища жида Шмуиля, королевскаго ливеранта, и даже до среди города Варшавы, или дому военной коммиссіи, такими толпами, что многіе подъ лошади падали, и тѣмъ препятствовали ѣхать поспѣшно къ назначенному для насъ мѣсту. Взъѣхавши на мостъ, лежащій черезъ рѣку Вислу отъ предмѣстья Праги до Варшавы, такое стѣсненіе было народное, что обвалили лошадь въ моей колескѣ, на которой сидѣлъ погонщикъ жидъ, управляющій четырью лошадьми, и пока подняли воплящаго жида, на нѣсколько минутъ остановленъ былъ обозъ, потомъ опять началось пути продолженіе. Любопытствующіе платили въ домахъ по два червонца за окошко, чтобъ видѣть на улицахъ, куда было назначено насъ везти; крыши домовъ на проѣздныхъ улицахъ народомъ были наполнены. Люди, насъ окружающіе, кто могъ собраться на какія похвалы, милостиво къ намъ оныя продолжали, въ выговорахъ крѣпкихъ и довольно

[784]) Въ «письмѣ», составленномъ, быть можетъ, не безъ помощи нѣкоторыхъ польскихъ документовъ, сказано «25 мая»— ХЧ., 1892 года, № 7—8, 187,—очевидно, по новому стилю. День пріѣзда преосвященнаго Виктора въ Варшаву былъ понедѣльникъ,—см. АСС., 1789 г., № 112, лл. 56. 63.—МЕВ., 1892 г., 412—413, — а между тѣмъ 25 мая стараго стиля падаетъ на пятницу; по новому же стилю 25 мая— понедѣльникъ. 25 мая н. с. въ прошломъ столѣтіи соотвѣтствовало 14 мая с. с.

пріятныхъ, а именно: бестіи москали, рѣзуны, схизматики,—то ласково произнося; нѣкоторые изъ нихъ плевали на насъ, а другіе и камни имѣли въ рукахъ, но бросать нельзя было, ибо скорѣе бы поразили окружающихъ солдатъ, нежели окруженныхъ насъ; въ такой ассистенціи привезено на дворъ дому, въ которомъ отправленіе дѣлъ имѣетъ военная комиссія и другіе суды [785]). Тамъ множество застали мы дамъ и конно мущинъ великородныхъ, на переди коихъ былъ князь Сапѣга, маршалъ конфедерацкій литовскій; тотъ съ улыбками злоухищренными ругательно насъ издали привѣтствовалъ. Между тѣмъ подвезена карета съ преосвященнымъ подъ крыльцо дому, и какъ началъ выходить преосвященный изъ кареты, увидѣвшія его народныя толпы подняли страшный вопль съ повтореніемъ: рѣзуны, бестіи, москали. Отвезши преосвященнаго карету, подвезли со мною коляску. Подошли ко мнѣ генералъ-адъютантъ г. Хижъ и подполковникъ Меенъ, повелѣвая идти за собою. Исполняя повелѣнное, шелъ за ними тѣсною дорожкою промежду угнетающимся народомъ“ [786]).—Игуменъ Кипріанъ былъ помѣщенъ о-бокъ съ преосвященнымъ, отдѣленный отъ него одною только стѣной [787]), въ „красинскомъ дворцѣ“. Прочіе же „пять особъ“ [788]), представленныхъ съ преосвященнымъ въ Варшаву, были помѣщены въ цейхгаузѣ [789]). Есть извѣстіе будто поляки намѣрены были преосвященнаго Виктора сразу по доставленіи въ Варшаву бросить въ тюрьму, какъ „поджигателя къ возмущенію“, но русскому послу удалось настоять, чтобы преосвященнаго „не досудили, не выслушавши“ [790]). Есть преданіе, что когда преосвященнаго Виктора отдѣлили отъ другихъ (пяти?) прибывшихъ съ нимъ „особъ“, то онъ, удаляясь, осѣнилъ ихъ на прощанье архіерейскимъ благословеніемъ и они въ отвѣтъ пропѣли ему: „Εἰς πολλὰ ἔτη, δέσποτα!“—и эта трогательная сцена надолго осталась въ памяти многочисленой толпы [791]). Еще ранѣе пресвященнаго Виктора, въ Варшаву

---

[785]) Это былъ pałac krasiński—государственный домъ, предназначенный для помѣщенія различныхъ общественныхъ собраній. Здѣсь, напримѣръ, происходили розыгрыши государственной лоттереи. — «Gazeta Warszawska», 1790 г., № 5, и др.

[786]) ХЧ., 1892 г., № 7—8, 186—188.

[787]) ХЧ., 1892 г., № 7—8, 188.

[788]) Эти пять особъ были: священникъ Симоновичъ, дворецкій Чернявскій, канцеляристы Скуловскій и Барщевскій и келейникъ Копыстенскій. — ХЧ., 1892 г., № 7—8, 186.—Ср. АСС., 1789 г., № 112, л. 177.

[789]) АСС., 1789 г., № 112, лл. 56. 63.—Ѳ. Бродовичъ, «Зап.», 2.—МЕВ., 1892 г., 412—413. «Дѣло объ арест. преосв. Виктора».

[790]) КЕВ., 1861 г., 147. «Викторъ, еп. переясл.», св. П. Л—ва.

[791]) КЕВ., 1861 г., 141. «Викторъ, еп. переясл.», св. П. Л—ва. — Въ редакціи преданія, помѣщенной въ КЕВ., есть, во всякомъ случаѣ, доля позднѣйшихъ на-

были доставлены „нѣсколько православныхъ священниковъ и одинъ казакъ“ [792]), арестованные, по всей вѣроятности, уже послѣ преосвященнаго [793]), но доставленные въ Варшаву ранѣе, потому что преосвященный былъ задержанъ въ Несвижѣ.

XIII

Арестъ преосвященнаго Виктора и то, что послѣдовало за арестомъ, произвели самое тяжелое, угнетающее впечатлѣніе на православное духовенство, находившееся въ предѣлахъ Польши. На слѣдующій день послѣ арестованія преосвященнаго, 19 апрѣля, слуцкій городской староста Варѳоломей Непокойчицкій пригласилъ къ себѣ въ домъ протоіерея Іоанна Бѣлозора и объявилъ ему лично полученный изъ Варшавы универсалъ о повсемѣстномъ принесеніи православнымъ духовенствомъ присяги на вѣрность королю и рѣчи посполитой, о воспрещеніи впредь поминать за богослуженіемъ россійскій царствующій домъ, о неопустительномъ воспоминаніи за богослуженіемъ короля, о поимкѣ и представленіи въ суды всѣхъ „пилипоновъ,“ „извощиковъ,“ и пр. Староста передалъ подлинникъ Бѣлозору для объявленія по всѣмъ православнымъ церквамъ. Однако, протоіерей Бѣлозоръ самъ не рѣшился дать ходъ универсалу и лишь представилъ на слѣдующій день о всемъ происшедшемъ съ нимъ въ консисторію, въ которой теперь никого почти не было. Консисторія, однако, въ тотъ же день, 20 апрѣля, разослала по всѣмъ церквамъ указы, за подписью каѳедральнаго намѣстника, игумена Порфирія [794]), о немедленномъ исполненіи универсала, прибавивъ, что при его объявленіи въ церкви въ первый

слоеній, не имѣющихъ вѣроятности: пѣвчимъ мальчикамъ неоткуда было взяться въ Варшавѣ.

[792]) АСС., 1789 г., № 112, лл. 56.—63.— МЕВ., 1892 г., 413. «Дѣло объ арест. преосв. Виктора».

[793]) Преосвященный Викторъ, вспоминая послѣ освобожденія изъ-подъ ареста о злополучныхъ апрѣльскихъ дняхъ 1789 г., говоритъ: «*Тогда-жъ* со мною («тогда»,— очевидно, относится не ко дню 18 апрѣля, а вообще къ днямъ ареста) взяты въ арестъ изъ присутствующихъ въ консисторіи моей игуменъ Кипріанъ Островскій *и* (см. ранѣе) отправлявшій писарскую должность въ консисторіи іерей Стефанъ Симоновичъ; *также* священникъ Иродіонъ Облонскій, мой дворецкій Алексѣй Черняевскій, келейный служитель Лука Копыстенскій, два консисторскіе канцеляриста Иванъ Скуловскій и Павелъ Барщевскій; *потомъ вскорѣ* медвѣдовскаго монастыря игуменъ Виссаріонъ, слуцкій протопопъ Іоаннъ Бѣлозоръ, изъ Украины отъ монастырей и духовныхъ правленій нарочито ко мнѣ съ дѣлами присланный Иванъ Бочковскій, да и *прочіе*, духовные и свѣтскіе, паствы моея неунитскіе греческіе исповѣдники *по разнымъ мѣстамъ и судамъ въ арестъ содержаны*».— — —АСС., 1789 г., № 112, л. 177.—См. КЕВ., 1861 г., 141. «Викторъ, еп. переясл.», св. П. Л—ва. — Ср. ХЧ., 1892 г., № 7—8, 186 и далѣе...

[794]) Іеромонахъ Порфирій Брезинскій, «за послушаніе и труды въ сказывани проповѣдей», произведенъ былъ преосвященнымъ Викторомъ 1 августа 1787 г, въ церкви кіевобратскаго богоявленскаго

по полученіи воскресный или праздничный день, духовенство должно отслужить „соборное благодарственное Господу Богу о здравіи пресвѣтлаго и великодержавнаго государя короля Станислава Августа и найяснѣйшей рѣчи посполитой молебствіе со звономъ“ [795]).

Когда черезъ три дня послѣ злополучнаго 18 апрѣля въ Слуцкъ наѣхали поляки и подвергли обыску „каѳедру“ съ консисторіей, нѣкоторыя лица изъ слуцкаго духовенства и воспитанники семинаріи въ страхѣ разбѣжались [796]). Нашлись, впрочемъ, какъ всегда, лица, которыхъ новое теченіе съ легкостью флюгеровъ повернуло въ другую сторону и они съ такою же охотой стали глядѣть на западъ, съ какою прежде глядѣли на востокъ. Каѳедральный казначей Протасій и семинарскій профектъ Илликевичъ-Корбутъ немедленно взяли на себя правленіе консисторіей и стали разсылать строгіе универсалы о немедленномъ принесеніи присяги королю и рѣчи посполитой [797]). Но за то были и такіе люди, какъ напримѣръ игуменъ Георгій Яновскій, протоіерей Іоаннъ Бѣлозоръ, которые смѣло взглянули въ лицо опасности и не повернулись при первомъ противномъ вѣтрѣ спиной къ тому, чему они служили годы,—хотя такихъ лицъ, конечно, нашлось не много [798]).

монастыря, во игумена грозовскаго успенскаго монастыря и награжденъ набедренникомъ.—АМДК., № 271, л. 18.—13 августа 1787 г. онъ получилъ паспортъ для слѣдованія въ Слуцкъ. — АМДК., № 271, л. 19.—По прибытіи на мѣсто, онъ «согласился не вступать въ грозовскій монастырь», впредь до окончанія дѣла его предшественника по настоятельству въ монастырѣ, игумена Іакинѳа Пелкинскаго съ Незабытовскимъ.—АМДК., № 271, л. 3.—«Письма», LV (о дѣлѣ съ Незабытовскимъ).—Во время трехлѣтняго заключенія преосвященнаго Виктора Порфирій обнаружилъ склонность къ польсколатинской партіи и произвелъ растрату монастырскаго достоянія.—«Письма», LXXIV, LXXVI. — За это, по освобожденіи преосвященнаго Виктора, по его распоряженію изъ Варшавы 22 декабря 1792 г., былъ «арестованъ въ своей келліи» и «вѣжливо» закованъ въ желѣзо. При арестѣ и обыскѣ у него было найдено денегъ 9 рублей. По его усиленной просьбѣ, къ нему не было приставлено «свѣтской команды». Но когда, пользуясь этимъ, онъ сдѣлалъ попытку бѣжать, онъ былъ закованъ въ «крѣпкія ножныя желѣза». — АМДК., № 388, лл. 23. 24. 41. 50. 124.—Порфирій доживалъ свои невеселые дни въ заштатномъ густынскомъ троицкомъ монастырѣ, черниговской епархіи, «подъ присмотромъ унтеръ-офицера, солдата и трехъ человѣкъ казенныхъ крестьянъ. Въ началѣ 1795 г. преосвященный Викторъ справлялся о Порфиріи у черниговскаго преосвященнаго Іероѳея. Преосвященный Іероѳей сдѣлалъ запросъ густынскому настоятелю—и тотъ, описавъ строгій караулъ, учрежденный надъ Порфиріемъ, продолжалъ: «Изъ келіи онъ никогда на монастырь не выходитъ и жизнь свою скромно ведетъ, никакого хмѣльного напитку, кромѣ квасу да воды, не употребляетъ, а книги для прочету себѣ изъ церкви беретъ чрезъ посланнаго; на содержаніе получаетъ изъ прилуцкаго городничества въ день по 10 копеекъ».—АМДК., № 624, л. 232.—На основаніи имѣющагося въ одномъ изъ писемъ преосвященнаго Виктора указанія можно заключать, что Порфирій былъ изъ уніатовъ. — Письмо игумену Кипріану 23 января 1793 г.

[795]) АСС., 1789 г., № 112, лл. 4—5. — Форма поминовенія короля и пр. та же, что была и въ предписаніяхъ преосвящ. Виктора.—АСС., 1789 г., № 112, л. 6.

[796]) АМДК., № 965, л. 1. — АМДК., № 878, л. 1.

[797]) АСС., 1789 г., № 112. л. 3. 73—74.—См. также АМДК., № 679.

[798]) АСС., 1789 г., № 112, л. 177.—Агр. Сб., XI, №№ 139, 144, и др.

Слуцкомъ поляки не ограничились. Самые тщательные, подозрительные обыски были произведены также въ грозовскомъ, виленскомъ, минскомъ монастыряхъ [799]), да и во многихъ другихъ мѣстахъ [800]), потому что, какъ вспоминаетъ впослѣдствіи, по освобожденіи изъ-подъ ареста, преосвященный Викторъ, пересчитавши по именамъ своихъ 10 сострадальцевъ [801]), „и прочіе, какъ моея консисторіи канцелярскіе служители, такъ духовные и свѣтскіе паствы моей греческіе неунитскіе исповѣдники по разнымъ мѣстамъ и судамъ были въ арестѣ содержаны и нѣкоторые изъ нихъ въ кандалы долговременно закованы были [802]). Отсутствіе преосвященнаго Виктора развязало руки полякамъ и они стали дѣйствовать, очевидно, разсчитывая на то, что православное духовенство остается безъ защиты. Событія на Волыни также, повидимому, соблазняли многихъ. Въ новогрудской округѣ выступилъ искоренителемъ „измѣны“ поручикъ войска князя Карла Радзивила Викентій Моравскій. Самовольно—не рѣдкость въ Польшѣ—присвоивъ себѣ „неограниченную власть надъ жизнію и смертію жертвъ своего подозрѣнія,“ Моравскій вслѣдствіе „жестокихъ своихъ поступковъ, коихъ самое человѣчество ужасаться должно“, сдѣлался настоящимъ бичемъ для православныхъ всей округи. Законы для него не существовали. Злостная клевета, нелѣпая догадка, служили вмѣсто неопровержимаго доказательства. Будучи управляющимъ имѣніями новогрудскаго каштелянича Михаила Незабытовскаго и живя въ Грозовѣ, Моравскій время отъ времени наѣзжалъ на православные монастыри и приходы или насылалъ на нихъ своихъ казаковъ и, послѣ святотатственнаго осмотра церкви, захватывая священниковъ, представлялъ ихъ себѣ „на судъ“. У Моравскаго православнымъ пастырямъ приходилось испытывать на себѣ все, „что только отъ поношенія и уничиженія можетъ быть горестнѣйшаго“. Послѣ допроса нерѣдко слѣдовали „кандалы, колодки и темничныя узы“,—„и это въ самое рабочее время, съ потерею всего имѣнія

[799]) АСС., 1789 г., № 112, лл. 73—74. 45.

[800]) Напримѣръ, см. «Annexa», 333.

[801]) См. примѣчаніе 793.

[802]) АСС., 1789 г., № 112, л. 177.—Въ воспоминаніяхъ преосвященнаго Іероѳея перечислены, кромѣ священника Симоновича: канцеляристъ консисторіи Николай Бѣлановскій, 2 уніатскихъ священника, впослѣдствіи принявшіе православіе—Никифоръ Костюкевичъ и Павелъ Громачевскій.—ВЕВ., 1873 г., 394—395. «Отчетная записка о разсмотрѣнной рукописи архимандрита Николая подъ заглавіемъ: «О началѣ и судьбѣ православной церкви въ нынѣшней минской епархіи», съ соображеніемъ и заключеніемъ разсматривавшаго», епископа Іероѳея (стр. 354 — 372. 393—412. 433 — 441).—Въ КЕВ., 1861 г., 141—въ числѣ бывшихъ подъ арестомъ названы нѣкоторыя лица совершенно напрасно.—См. АСС., 1789 г., № 112, л. 143.

заключенныхъ (священниковъ), въ потѣ лица земледѣльчествующихъ для прокормленія себя и дѣтей своихъ". „Особливой жалости достойны суть чрезмѣрныя и изнурительныя угнетенія, претерпѣваемыя бѣдными людьми (крестьянами), коихъ онъ (Моравскій) безъ всякой ихъ вины толпами изъ нищенскихъ ихъ избъ захватываетъ и принуждаетъ среди мѣста жестокихъ казней сознать на себя вину, которою и мысль не была заражена". Въ самомъ Гродновѣ, напримѣръ, Моравскій на устрашеніе народа велѣлъ поставить три висѣлицы [803]).

Не довольствуясь преслѣдованіемъ тѣхъ, которые были имъ заподозрѣны въ измѣнѣ, Моравскій обезпечивалъ „спокойствіе края" и другимъ путемъ. Онъ заставлялъ православное духовенство и народъ принимать присягу на вѣрное подданство рѣчи посполитой—по формѣ, имъ самимъ изобрѣтенной. Вообще говоря, приличная редакція присяги, которой отъ православнаго духовенства въ Польшѣ требовалъ сеймовый универсалъ [804]), Моравскаго не удовлетворяла. Въ его формѣ, за обычною клятвой въ вѣрности королю и рѣчи посполитой, слѣдовала клятва на вѣрность князю Карлу Радзивилу и всѣмъ „начальникамъ"—нынѣшнимъ и будущимъ—и въ заключеніе присоединялись слѣдующія слова: „и ежели я былъ подговорщикомъ или подговореннымъ къ бунту, или присягу учинилъ на то, чрезъ своихъ ли священниковъ, или чрезъ другихъ особъ, все то за пустыя слова и обманъ признаю" [805]). Одинъ священникъ, не вчитавшись въ эту присягу, принялъ ее самъ и предложилъ своимъ прихожанамъ сдѣлать то же. Но все остальное духовенство, видя для себя слишкомъ мало защиты въ двусмысленномъ „ежели", признало въ этой „ухищренной" формѣ „вѣчное поносное пятно на православную вѣру, на духовенство ея и мірянъ" и поспѣшило записью въ городскія книги новогрудскаго воеводства опротестовать „предъ Богомъ и всѣмъ свѣтомъ" и эту присягу, и взводимыя ею на православныхъ подозрѣнія въ возмущеніи. Изображая въ записи протеста картину претерпѣваемыхъ православнымъ духовенствомъ отъ Моравскаго притѣсненій чрезвычайно рѣзкими штрихами, уполномоченный отъ духовенства, священникъ слуцкой Рождества Христова церкви Даніилъ Петелькевичъ [806]) заканчиваетъ свою запись такъ: „Сіе описаніе недо-

[803]) АСС., 1789 г., № 112, лл. 141—145.
[804]) АСС., 1789 г., № 112, л. 37.
[805]) АСС., 1789 г., № 112, л. 140.
[806]) Впослѣдствіи былъ протоіереемъ при

статочно; это лишь слабыя начертанія угнетеній, претерпѣваемыхъ нами отъ Моравскаго“ [807]).

Жестокости Моравскаго были послѣднимъ эхомъ гоненій православныхъ людей въ Польшѣ. Къ осени преслѣдованія всюду были прекращены, и православное духовенство могло бы вздохнуть спокойно, если бы его не мучила неотвязная мысль о томъ, что „пастырь“ въ заточеніи и если бы скромный священническій бюджетъ не былъ до-нельзя обремененъ обязательными „пожертвованіями“ на войско и постоями всюду разсѣянныхъ польскихъ военныхъ командъ, которыя нерѣдко цѣликомъ занимали монастыри и дома священниковъ, заставляя хозяевъ уходить со своими семействами, куда угодно [808]). Поляки, наконецъ, убѣдились, что ихъ вѣковыя усилія уничтожить православіе въ Польшѣ насиліемъ не привели ни къ чему, и въ первый разъ послѣ сплошного долгаго заблужденія, они признали непобѣдимость православія и пошли на уступки. Это было время четырехлѣтняго сейма, когда умиравшая Польша, въ промежутки сознательнаго состоянія среди горячешнаго бреда, съ предсмертною ясностью разсудка намѣтила нѣкоторыя дѣйствительно могшія быть для нея спасительными мѣры.

Окончивъ въ апрѣлѣ 1790 года порученное ей дѣло разбора заарестованныхъ въ Слуцкѣ бумагъ преосвященнаго Виктора, которыя были просмотрѣны съ необычайною внимательностью [809]), „депутація для разслѣдованія о заподозрѣнныхъ въ бунтѣ“ признала преосвященнаго Виктора виновнымъ и подлежащимъ суду, хотя на это не имѣла не только достаточныхъ, но и никакихъ основаній. „Слышно, что плохой конецъ будетъ“ [810]),—говорили о судьбѣ преосвященнаго православные, и поляки въ этомъ не сомнѣвались. И вотъ, на сеймѣ былъ поданъ проектъ, предлагавшій оторвать православныя церкви въ Польшѣ отъ вѣдѣнія россійскаго св. синода. Въ польскомъ государствѣ, по этому проекту, должна была быть учреждена особая православная іерархія, съ подчиненіемъ константинопольскому патріарху. Чтобы разъ навсегда огра-

---

домовой церкви генералъ-губернатора «новоприсоединенныхъ областей» Т. И. Тутолмина.—АСС., 1794 г., № 265, л. 475.

[807]) АСС., 1789 г., № 112. лл. 141 — 145. Протестъ внесенъ въ градскія книги 28 мая 1789 г.

[808]) КЕВ., 1861 г., 372—373. «Состояніе православной церкви въ Польшѣ по взятіи преосвященнаго Виктора подъ арестъ въ Варшаву» (стр. 372—385. 414—425).—АСС., 1789 г., № 112, лл. 25—28.

[809]) Драгоцѣннымъ памятникомъ занятій депутаціи остались «Annexa», составляющія подробную опись почти всего архива преосвященнаго Виктора.—См. «Relacya», 38. 39.

[810]) АСС , 1789 г., № 112, л. 152. — МЕВ., 1892 г., 414.—Агр. Сб., II, 142.

диться отъ русскихъ вліяній, проектъ предлагалъ открыть въ Польшѣ, на средства польскаго правительства, подъ вѣдѣніемъ эдукаціонной комиссіи [811]), православную духовную семинарію для подготовленія кандидатовъ во священники. Мысль проекта, не смотря на сильную оппозицію римскокатолическаго духовенства, была принята на сеймѣ огромнымъ большинствомъ [812]) и сеймъ постановилъ, чтобы для выработки новаго положенія о православномъ духовенствѣ въ Польшѣ состоялись провинціальные соборы православныхъ въ Слуцкѣ, въ Брестѣ и на Украинѣ [813]). Отъ имени „православныхъ великаго княжества литовскаго“ была составлена какая-то подозрительная „делегація“, которая и дѣйствовала за этотъ проектъ въ Варшавѣ [814]). Выработанныя делегаціей нѣкоторыя предварительныя подробности новаго положенія были приняты сеймомъ очень сочувственно. Для окончательнаго рѣшенія этого дѣла сеймъ постановилъ созвать въ Пинскѣ генеральную „конгрегацію“ православныхъ. А между тѣмъ, чтобы не оставлять православныхъ въ настоящемъ безъ всякаго центральнаго управленія, такъ какъ архіерей и дѣйствительная консисторія въ полномъ составѣ были въ заточеніи, а всѣ способы сношенія съ россійскими духовными властями были преграждены, сеймъ постановилъ созвать въ Слуцкъ православное духовенство „литовской провинціи“ для выбора новаго состава консисторіи. Разосланные универсалы созывали духовенство на 9 февраля с. с. 1791 года [815]). Въ назначенный день никто въ Слуцкъ не явился [816]) и срокъ съѣзда былъ перенесенъ на 1 мая [817]). Но съѣзду не суждено было состояться и на этотъ разъ.

31 марта вышли уже универсалы, созывавшіе все православное духовенство на генеральную конгрегацію въ Пинскъ [818]). Пинскъ

---

[811]) E. Likowski, «Dzieje», 202.

[812]) «Gazeta Warszawska», 1792 г., № 41, supplement. За проектъ было подано 123 голоса, противъ—13.

[813]) E. Likowski, «Dzieje», 202.

[814]) Агр. Сб., XI, 174. Делегацію составляли: игуменъ бѣльскоподляшскій Савва Пальмовскій, игуменъ дятловичскій Мелетій Бувайло-Лесницкій, управляющій виленскою и минскою архимандріей Сильвестръ Буллай, слуцкій священникъ Даніилъ Петелькевичъ, несоченскій священникъ Симонъ Солонѣвичъ, виленскій лавникъ Ѳедоръ Леневичъ, изъ Слуцка отъ дворянъ Пантелеймонъ Илликевичъ-Корбутъ и отъ городского сословія Литвы Николай Даданый и Георгій Зембовичъ.—Агр. Сб., XI, 177.—КЕВ., 1861 г., 377. «Сост правосл. церкви».

[815]) Агр. Сб., XI, 173. Универсалъ для Бреста Литовскаго, Яблочина и Заблудова—27 января 1791 г., за подписью двухъ свѣтскихъ особъ и одной духовной—«намѣстника архимандріи слуцкой» Порфирія Брезинскаго.

[816]) Агр. Сб , XI, 175.

[817]) КЕВ., 1861 г., 372. «Сост. правосл. церкви».

[818]) Агр. Сб., XI, 175.

избранъ былъ, вѣроятно, вслѣдствіе удобствъ его сообщенія съ Полѣсьемъ и Украиной. Срокомъ съѣзда сначала назначено было 15 мая, но потомъ, „за отдаленностію монастырей и протопопій украинскихъ“, для сборовъ данъ былъ еще мѣсяцъ. Съѣздъ въ Слуцкѣ оказывался излишнимъ и потому былъ отмѣненъ [819]). Универсалы сразу шли и отъ членовъ „делегаціи“, приглашавшихъ духовенство совершить молебствіе о благополучномъ окончаніи ихъ работы, и отъ сейма, который на себя не принималъ иниціативы въ этомъ дѣлѣ и заявлялъ, что онъ дѣйствуетъ на основаніи заявленнаго ему „делегаціей“ отъ имени православнаго духовенства въ Польшѣ желанія, чтобы „церковное управленіе не подлежало чужестранному вліянію и стояло въ зависимости отъ туземной власти“ [820]).

Въ назначенный срокъ, 15 іюня, пинская генеральная конгрегація была открыта подъ предсѣдательствомъ королевскаго комиссара Михаила Корвинъ-Кохановскаго, сеймоваго посла сендомирскаго воеводства. На конгрегацію вызывалось по два духовныхъ депутата отъ каждаго монастыря и отъ каждой протопопіи и по два свѣтскихъ отъ дворянъ или мѣщанъ, по избранію братствъ или церковныхъ общинъ,—и дѣйствительно, съѣхалось до сотни депутатовъ [821]).

Первымъ вопросомъ, которымъ должна была заняться генеральная конгрегація, было установленіе временнаго православнаго церковнаго управленія въ Польшѣ, впредь до осуществленія сеймоваго проекта о церковной автокефаліи. Изъ двѣнадцати избранныхъ лицъ была составлена „найвысшая консисторія“, заключавшая въ себѣ по три представителя отъ монашествующаго и бѣлаго духовенства, отъ дворянъ и горожанъ [822]). Кромѣ найвысшей консисторіи, учреждалась одна консисторія провинціальная—„брац-

[819]) Агр. Сб., XI, 174 — 177. — КЕВ., 1861 г., 372. 376. 377. «Сост. правосл церкви».

[820]) Агр. Сб., XI, 174 — 177. — КЕВ., 1861 г., 372, 376. 377. «Сост. прав. церкви».

[821]) КЕВ., 1861 г., 377—379. «Состоян. прав. церкви».

[822]) Агр. Сб., XI, 178 Изъ чернаго духовенства въ составъ найвысшей консисторіи вошли: игуменъ Савва Пальмовскій, игуменъ Сильвестръ Буллай и казначей слуцкой каѳедры, іеромонахъ Протасій Невѣровскій. Представителями бѣлаго духовенства: чирковскій протоіерей Ѳеодоръ Бетулинскій, священникъ туровской михайловской церкви Григорій Лойко, священникъ вуйвичской церкви Ѳеодоръ Юзефовичъ. Отъ дворянъ· поручикъ милиціи князей Радзивиловъ Онуфрій Сухозанѣтъ (бывшій секретарь консисторіи), префектъ семинаріи Пантелеймонъ Илликевичъ-Корбуть, земскій реентовичъ пинскаго повѣта Александръ Стояновичъ. Отъ горожанъ: президентъ города Пинска Ѳедоръ Теодоровичъ, королевскій секретарь, писарь города Мозыря Ѳедоръ Кондратовичъ, писарь города Пинска Иванъ Теодоровичъ. Предсѣдателемъ избранъ игуменъ Савва Пальмовскій.

лавская и житомирская," съ мѣстопребываніемъ въ Богуславѣ [823]). Послѣ этихъ предварительныхъ дѣйствій, на конгрегаціи подвергнутъ былъ окончательному обсужденію вопросъ объ учрежденіи православной польской національной церкви. Во главѣ православной церкви въ Польшѣ ставился митрополитъ, съ каѳедрой въ Бѣльскѣ подляшскомъ; рядомъ съ нимъ—три епископа: въ Минскѣ, Новогрудкѣ и Житомирѣ,—зависимые только отъ константинопольскаго патріарха. И митрополитъ, и епископы избираются самими православными. Православная церковь въ Польшѣ становится не только терпимою, но получаетъ отъ правительства заботливую помощь и защиту [824]).

2 іюня найвысшая консисторія приняла присягу. Вѣроятно, ей цѣлый мѣсяцъ пришлось ожидать правительственнаго утвержденія, потому что универсалы съ извѣщеніемъ духовенства объ ея открытіи помѣчены лишь 8 іюля [825]). Вслѣдъ за этимъ первымъ универсаломъ былъ разосланъ второй, помѣченный 9 числомъ, съ приложеніемъ формы поминовенія за богослуженіемъ духовной и гражданской власти и съ предписаніемъ духовенству, чтобы оно немедленно представило въ найвысшую консисторію всѣ „сокращенные катихизисы" и злополучныя книжки „о побѣдѣ на супостаты", разосланные при преосвященномъ Викторѣ по указамъ св. синода [826]). Вслѣдъ за внѣшними, формальными распоряженіями, консисторія принялась и за внутреннее упорядоченіе православной церковной жизни, приведенной въ совершенное разстройство какъ разъ въ то время, когда къ ней только началъ прививаться порядокъ. Универсалъ 2 декабря требовалъ отъ приходскаго духовенства, чтобы по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ оно во внѣбогослужебное время учило собирающійся въ церковь народъ правиламъ вѣры и особенно молитвамъ. Отъ духовенства монашествующаго требовалось, чтобы оно своимъ поведеніемъ давало образецъ благочестивой жизни для другихъ, чтобы заботилось о просвѣщеніи народа, устраивая при монастыряхъ народныя школы, и т. п. [827]).

---

[823]) Агр. Сб., XI, 178.—КЕВ., 1861 г., 12—13. «Предѣлы кіевской епархіи въ древнее и нынѣшнее время» (стр. 8—14). Предсѣдателемъ «брацлавской и житомирской грекоріентальной консисторіи» былъ избранъ матронинскій игуменъ Иринархъ Балановскій.

[824]) Агр. Сб., XI, 181—183. — КЕВ., 1861 г., 375. «Сост. прав. церкви».

[825]) Агр. Сб., XI, № 127.

[826]) Агр. Сб., XI, 179—180. Многолѣтіе: «Пресвѣтлѣйшаго и великодержавнѣйшаго государя короля нашего Станислава Августа и пресвѣтлѣйшую рѣчь посполитую, святѣйшихъ четверопрестольныхъ патріарховъ, преосвященнаго епископа Виктора и правительствующій верховный синодъ (?) — — —» Тѣ-же слова и въ ектеніяхъ.

[827]) Агр. Сб., XI, 180.

Съ выработаннымъ и принятымъ пинскою конгрегаціей проектомъ устройства православной церкви въ Польшѣ выборные депутаты отправились въ Варшаву, для представленія проекта на утвержденіе сейму и королю. Неизбѣжныя проволочки затянули дѣло почти до половины слѣдующаго года и, наконецъ, 21 мая 1792 года проектъ получилъ королевскую санкцію [828]).

Такимъ образомъ, православная церковь въ Польшѣ, послѣ долгихъ, мучительныхъ усилій, повидимому, получила, наконецъ, все, чего только могла желать: свободу и даже покровительство [829]). Но въ это время уже былъ подписанъ польскому государству смертный приговоръ. Пока Польша чувствовала въ себѣ жизненную силу, православная церковь въ ней жить не могла.

Какъ ни благопріятно было, повидимому, для православной церкви новое status quo, говоря вообще,—но въ частности, для даннаго времени, оно имѣло въ себѣ много фальшивыхъ нотъ, и были лица, которыя это почувствовали сразу. Пинскій игуменъ Георгій Яновскій [830]), въ монастырѣ котораго происходили совѣщанія конгрегаціи, явился противникомъ новаго порядка вещей съ первой же минуты. Его еще ранѣе подговаривали ѣхать делегатомъ въ Варшаву, но онъ отказался. Когда въ Пинскѣ состоялся съѣздъ, къ Георгію заходилъ самъ Савва Пальмовскій и уговаривалъ присоединиться къ конгрегаціи и участвовать въ установленіи найвысшей консисторіи. На это Георгій отвѣтилъ: „Намъ нужно стараться прежде всего о высвобожденіи нашего архіерея, а когда

---

[828]) Агр. Сб., XI, № 130.

[829]) Агр. Сб., № 126. На сеймѣ, по словамъ «делегатовъ», свобода, даже покровительство православной церкви въ Польшѣ были приняты за основной принципъ.

[830]) Георгій Яновскій, воспитанникъ кіевской академіи, былъ двадцать лѣтъ священникомъ въ «малороссійскомъ мѣстечкѣ» Воронежѣ, причемъ пятнадцать лѣтъ состоялъ намѣстникомъ протопопіи и десять протоіереемъ; присутствовалъ въ духовномъ правленіи, «сказывалъ проповѣди». Въ 1785 г. принялъ монашество въ кіевомихайловскомъ златоверхомъ монастырѣ. Въ 1787 г. преосвященный Викторъ назначилъ его игуменомъ въ Пинскъ, въ богоявленскій монастырь. Уволенный отсюда найвысшею консисторіей, онъ былъ помѣщенъ въ дятловичскомъ монастырѣ рядовымъ монахомъ. 22 сентября 1792 г. переведенъ въ виленскій, въ помощь заболѣвшему виленскому старшему Сильвестру Буллаю и здѣсь, по его выраженію, пребывалъ «въ неизвѣстномъ степенѣ и мѣстѣ, въ послѣднемъ бѣдствѣ и убожествѣ». По смерти Сильвестра, исправлялъ его должность и вынесъ тяжелое испытаніе отъ нападеній мятежниковъ въ 1794 г. Будучи дряхлымъ старикомъ (родился около 1716 г.), онъ еще въ 1792 г. просилъ у св. синода увольненія его на покой въ кіевомихайловскій монастырь. Въ 1796 г. онъ повторилъ свою просьбу, не смотря на то, что преосвященный Викторъ назначилъ его виленскимъ старшимъ, и просилъ теперь назначенія пенсіи. Св. синодъ на этотъ разъ уволилъ Георгія въ Кіевъ, но вмѣсто пенсіи назначилъ единовременное пособіе, такъ какъ Георгій служилъ не въ штатномъ монастырѣ. Георгій не дождался синодальнаго указа и скончался 27 мая 1796 г. въ Вильнѣ.—АСС., 1796 г., № 152, лл. 1—7. — Ф. Смирновъ, «Вилен. святодух. мон.», 202 и слѣд.

онъ прибудетъ, то само собою при немъ и консисторія будетъ, какъ въ великой и малой Россіяхъ и вездѣ учреждено". И когда Пальмовскій сталъ отстаивать найвысшую консисторію, Георгій продолжалъ: „Развѣ здѣсь въ Польшѣ такъ поводится, а нигдѣ индѣ таковаго обыкновенія нѣтъ". Обошлись и безъ Георгія. И когда новоизбранная найвысшая консисторія, послѣ присяги засѣла въ монастырской трапезѣ, ея „президентъ, игуменъ Савва Пальмовскій объявилъ передъ собраніемъ, что пинскій игуменъ Георгій Яновскій—противникъ короля и рѣчи посполитой. Георгій отрицалъ свою виновность въ этомъ отношеніи и, смѣло высказавъ свой взглядъ на консисторію, заключилъ: „Развѣ въ единой Польшѣ таковой въ свѣтѣ небывалый проискался случай". За свое сопротивленіе Георгій подвергся преслѣдованію. По опредѣленію найвысшей консисторіи, онъ былъ лишенъ монастыря, насильно выпровоженъ изъ него со своими вещами, „причемъ многія оказались пропавшими", и опредѣленъ на пребываніе въ дятловичскій монастырь. Но онъ не хотѣлъ повиноваться консисторіи и подалъ прошеніе, по желанію украинскаго монашества, объ опредѣленіи его на Украину монастырскимъ духовникомъ—съ жительствомъ въ лебединскомъ монастырѣ. Консисторія отказала. Тогда Георгій сказалъ, что будетъ ждать резолюціи на свое прошеніе отъ своего архіерея. За упоминаніе объ архіереѣ его хотѣли наказать, но, въ виду его старости, оставили наказаніе и только насильно доставили въ дятловичскій монастырь. Тамъ его постигло несчастіе: сгорѣла его келія со всѣми книжками и послѣднимъ его имуществомъ. И вотъ цѣлыхъ девять мѣсяцевъ онъ долженъ былъ бѣдствовать въ этомъ монастырѣ, не имѣя возможности около трехъ мѣсяцевъ перемѣнить бѣлье, не имѣя „ни подушечки единой, такъ что принужденъ валяться на сѣнѣ, т. е. на травѣ сухой, претерпѣвая большую тѣлесную нужду и душевную печаль съ горькимъ воздыханіемъ и плачемъ". 6 августа 1792 года консисторія послала Георгія въ виленскій монастырь на помощь Сильвестру Буллаю. Георгій Сильвестра уже не засталъ въ живыхъ и оставался въ виленскомъ монастырѣ временно старшимъ. [331])

XIV.

Что же сталось съ узниками?

Какъ только преосвященный Викторъ былъ арестованъ, неме-

[331]) Агр. Сб., XI, 190—192. 199.

дленно во всѣ концы полетѣли объ этомъ необыкновенномъ событіи донесенія отъ пораженнаго православнаго духовенства. Бѣжавшій изъ Вильны въ Могилевъ виленскій игуменъ Варлаамъ не замедлилъ оповѣстить объ этомъ архіепископа Георгія [832]) и послалъ донесеніе митрополиту Самуилу [833]). Митрополитъ получилъ объ этомъ же событіи донесеніе и изъ Слуцка, отъ каѳедральнаго казначея іеромонаха Протасія и префекта семинаріи Илликевича-Корбута, принявшихъ на себя завѣдываніе консисторскими дѣлами „за отсутствіемъ всѣхъ консистористовъ“ [834]). И Георгій [835]), и Самуилъ [836]) не замедлили обо всемъ этомъ довести до свѣдѣнія св. синода. Св. синодъ, получивъ эти извѣстія, постановилъ сообщить объ этомъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ [837]). Оберъ-прокурору св. синодъ поручилъ объ арестованіи преосвященнаго Виктора довести до свѣдѣнія ея величества [838]), и на слѣдующій же день, 15 мая, оберъ-прокуроръ св. синода Аполлосъ Ивановичъ Наумовъ написалъ объ этомъ въ Царское Село, графу Александру Андреевичу Безбородко, для доклада императрицѣ [839]). Безбородко явился съ докладомъ къ государынѣ. Выслушавъ, она сказала, что уже знаетъ объ этомъ отъ Штакельберга и приняла „всѣ мѣры“ въ защиту православной церкви [840]). Дѣло, такимъ образомъ, вступило на путь дипломатическій. Св. синодъ предписалъ митрополиту Самуилу и архіепископу Георгію доносить въ синодъ „къ свѣдѣнію“ обо всемъ, что будетъ слышно о дальнѣйшей судьбѣ преосвященнаго Виктора, а равно и другихъ „подобныхъ предпріятіяхъ“ поляковъ [841]).

А между тѣмъ узники въ Варшавѣ содержались „подъ крѣпкимъ карауломъ“, лишенные всякаго сообщенія съ міромъ. Имъ, между прочимъ, запрещено было пѣть, и этимъ запрещеніемъ особенно тяготился преосвященный Викторъ. Преосвященный Викторъ, по словамъ игумена Кипріана, „имѣя голосъ и охоту, дѣлалъ себѣ пѣніемъ нѣкоторую отраду“. „Да не только преосвященный, но и мы“,—говоритъ Кипріанъ въ своемъ „письмѣ къ другу“: „симъ запрещеніемъ были недовольны, ибо ежели намъ кто изъ солдатъ

[832]) АСС., 1789 г., № 112, л. 2.—МЕВ., 1892 г., 402—405. «Дѣло объ арест. преосв. Виктора».
[833]) АСС., 1789 г., № 112, л. 45.
[834]) АСС., 1789 г., № 112, лл. 73—74.—МЕВ., 1892 г., лл. 409—412. «Дѣло объ арест. преосв. Виктора».
[835]) АСС., 1789 г., № 112, л. 1.
[836]) АСС., 1789 г., № 112, лл. 45. 73—74. [illegible] ,1789 г., № 112, лл. 9—10. 11—12.
[838]) АСС , 1789 г., № 112, л. 15.
[839]) АСС., 1789 г., № 112, лл. 17. 18—19.—МЕВ., 1892 г., 407—408. «Дѣло объ арест. преосв. Виктора».
[840]) АСС., 1789 г., № 112, л. 21.—МЕВ., 1892 г., 408. «Дѣло объ арест. преосвящ. Виктора».
[841]) АСС., 1789 г., № 112, лл. 13—14. 29—30. 31—33.

тихонько сказалъ, что преосвященный поетъ, то мы въ духѣ ободрялись, слыша пастыря неунывающа, но бодрствующа и нестонующа подъ тяжестію жребія, и его примѣромъ мужались въ случаѣ несчастливомъ, безъ нашего погрѣшенія нашедшемъ“ [842]). Томительные дни одиночнаго заключенія прерывались только строгими допросами судебной комиссіи [843]). „Жалость о невинномъ узникѣ, котораго Варшава такъ жестоко до сихъ поръ принимаетъ“, дала варшавскому капеллану Гавріилу [844]) „смѣлость трудить своимъ письмомъ“ преосвященнаго Георгія. „Уже кончился одинъ экзаменъ“,—пишетъ Гавріилъ: „не сыскано ничего опаснаго для жизни преосвященнаго, и иногда ходитъ поголоска, что пустятъ его съ честію. 1 и 6 января дозволено ему имѣть у себя моего іеромонаха для отправы всенощныхъ и обѣдныхъ молитвъ. Преосвященный, хотя на глаза слабъ, однако пѣлъ самъ ирмосы и плакалъ, спрашивая долго священника, о чемъ ему надобно было, подъ договоромъ, чтобы де ничего по россійску и тихо не говорить ни съ одной стороны. И книги церковныя экзаменовано всѣ до одного листа. Съ онаго жъ времени не дозволено больше, а ни его пленипотенту, присланному изъ Слуцка, быть у преосвященнаго. И временемъ слышно, худой конецъ будетъ сей жалкой его преосвященства исторіи. Пильно здѣсь смотрятъ на обороты Россіи, какъ служитъ ей счастіе въ войнѣ, — и поступаютъ съ нами такъ: то строго, то мягче. Въ Кіевъ, слышу, не пускаютъ ниоткуда писемъ, потому и не пишу. Къ вамъ, какъ праведный изъ ковчега голубицу, къ вамъ посылаю письмо мое, чтобы оно донесло вѣсть о праведномъ безъ правды страждущемъ святителѣ и испросило всѣмъ намъ одно у васъ благословеніе“ [845]). А между тѣмъ газеты,

[842]) ХЧ., 1892 г., № 7—8, 189.

[843]) ХЧ., 1892 г , № 7—8, 190—191.

[844]) Гавріилъ Строевскій съ 1783 г. былъ учителемъ риторики и еврейскаго языка въ кіевской академіи.—Г. О. Булашевъ, «Преосвященный Ириней Фальковскій, епископъ чигиринскій», Кіевъ. 1883. Стр. 65.— По перемѣщеніи преосвященнаго Виктора съ варшавской капелланіи въ Слуцкъ, Гавріилъ былъ назначенъ капелланомъ въ Варшаву и 14 апрѣля 1784 г. митрополитомъ Самуиломъ былъ посвященъ во игумена бѣльскаго монастыря.—АСС., 1783 г., № 328, л. 29.—Въ 1793 г. онъ просился на покой, но былъ удержанъ въ Варшавѣ при русскихъ войскахъ. Во время мятежа 1794 г., «въ одномъ кафтанѣ, при ужасномъ крикѣ безсмысленнаго народа», Гавріилъ былъ «выволоченъ изъ келіи и заключенъ въ арсеналъ», «гдѣ были сосредоточены всѣ россійскіе плѣнные». Въ голодѣ, тревогѣ и тѣснотѣ онъ пробылъ въ заключеніи семь мѣсяцевъ, пока Варшава не была взята Суворовымъ.—АСС., 1795 г., № 35, лл. 599. 601. 602.—Проживъ нѣкоторое время въ кіевомихайловскомъ монастырѣ, 30 марта 1796 г. Гавріилъ получилъ посвященіе во архимандрита шаргородскаго монастыря, брацлавской епархіи.—АСС., 1795 г., № 35, л. 16.—АСС., 1798 г., № 222, л. 24.—АКОП., № 1359, л. 24. — Гавріилъ происходилъ «изъ церковническихъ дѣтей», родился въ 1740 г.; принялъ монашество въ 1775 г. — АСС., 1795 г., № 35, л. 602.

[845]) АСС , 1789 г., № 112, л. 152.—

для которыхъ желанія и ожиданія общества большею частью бываютъ дороже истины, разносили другого рода вѣсти. „Допросы архимандрита слуцкаго, владыки переяславскаго уже окончены и сданы слѣдственною депутаціей сеймовымъ членамъ“,—писала одна варшавская газета: „вскорѣ начнется судопроизводство въ сеймовыхъ судахъ. При архимандритѣ и его священникахъ найдено до 400 листовъ разныхъ бумагъ, относящихся къ той страшной замышленной ими рѣзнѣ. Между послѣдними найдено письмо ея императорскаго величества, въ которомъ она поощряла архимандрита къ крестьянскимъ бунтамъ противъ польскаго дворянства, обѣщая дать крестьянамъ большія льготы, права и награды, и это съ тою цѣлію, чтобы русскія области, принадлежащія Польшѣ и Литвѣ, отложились посредствомъ этого страшнаго дѣла и подчинились ей, какъ единовѣрной съ ними покровительницѣ. Объ этихъ дѣлахъ знали нѣкоторые изъ нашихъ значительныхъ помѣщиковъ. 50 поповъ дали императрицѣ присягу въ вѣрномъ совершеніи рѣзни. По начатіи судебнаго дѣла архимандрита наши государственные чины издадутъ манифестъ ко всѣмъ державамъ касательно столь жестокихъ покушеній императрицы на погибель польскаго народа“ и т. д., и т. д. [846]). Къ счастію, до насъ дошли всѣ эти 400 страшныхъ бумагъ въ извлеченіи, сдѣланномъ самою депутаціей, назначенной для разслѣдованія дѣла о заподозрѣнныхъ въ бунтѣ [847]), и мы имѣемъ полную возможность признать недобросовѣстною ложью сенсаціонныя извѣщенія варшавской газеты. Сама депутація, несмотря на самое сильное желаніе найти улики противъ преосвященнаго Виктора въ его архивѣ [848]), въ концѣ концовъ, не найдя ничего предосудительнаго, стала измышлять различныя небылицы, утверждая, будто преосвященный Викторъ имѣлъ возможность припрятать все опасное для него изъ своего архива, и т. п. [849]).

12 іюня 1792 года преосвященный Викторъ былъ увезенъ изъ Варшавы и заключенъ въ ченстоховскую крѣпость, находящуюся въ 36 миляхъ отъ Варшавы. Его положеніе еще болѣе ухудшилось. Преосвященный узникъ здѣсь оставался „въ крѣпчайшемъ заключеніи, въ несносномъ смрадѣ, отчего еле живъ остался“ [850]).

МЕВ., 1892 г., 413—414. «Дѣло объ арест. преосв. Виктора».—Агр. Сб., II, 142.

[846]) Ѳ. Бродовичъ, «Зап.», 87, прим. 44.

[847]) «Аппеха», 3—440.

[848]) «Relacya», 38. 39. 207.

[849]) «Relacya», 64.

[850]) АСС., 1789 г., № 112, л. 177. — ХЧ., 1892 г., № 7—8, 200.

Если еще съ преосвященнымъ узникомъ поляки не рѣшались поступать такъ, какъ ихъ влекла къ тому жажда фанатичной, хотя и безпричинной мести, то другіе „сострадальцы“ преосвященнаго пили полную чашу униженія. Игуменъ Кипріанъ [851]), помѣщенный сначала вмѣстѣ съ преосвященнымъ Викторомъ въ „красинскомъ

[851]) Игуменъ Кипріанъ Островскій, родомъ изъ Волыни, «сынъ шляхетскій», родился около 1753 г. Принялъ постриженіе 2 декабря 1778 года въ кіевскомъ николаевскомъ монастырѣ, въ которомъ онъ получилъ 9 мая 1781 года и вторую степень священства. Будучи въ монастырѣ, исправлялъ обязанности «пѣвческаго реента», а также несъ на себѣ канцелярскую работу и «былъ употребляемъ въ стряпческія и экономическія дѣла» монастыря. Въ 1783 г. «поименно потребованъ» св. синодомъ въ александроневскій петербургскій монастырь, гдѣ ему было поручено исправленіе «уставнической должности». Въ 1788 г. Кипріанъ уволенъ въ епархію преосвященнаго Виктора «съ признаніемъ ему достоинства игуменскаго чина», во игумена онъ посвященъ преосвященнымъ Викторомъ во время путешествія преосвященнаго по Украинѣ, въ жаботинскомъ онуфріевскомъ монастырѣ, 12 мая 1788 г. «Уважая крайнюю въ литовскихъ монастыряхъ не только въ настоятеляхъ и іеромонахахъ, но въ простыхъ монахахъ скудость, безъ всякаго отрицательства согласился быть игуменомъ въ слуцкомъ преображенскомъ монастырѣ», въ которомъ, по прибытіи вмѣстѣ съ преосвященнымъ въ Слуцкъ, засталъ все въ крайнемъ разореніи. Тотчасъ же по прибытіи въ Слуцкъ, Кипріанъ былъ назначенъ «присутствующимъ» въ консисторіи. За нѣсколько дней до арестованія онъ получилъ должность каѳедральнаго намѣстника, но не успѣлъ еще вступить въ отправленіе своихъ обязанностей, какъ былъ взятъ и препровожденъ вмѣстѣ съ преосвященнымъ Викторомъ въ Варшаву. По возвращеніи въ Слуцкъ послѣ освобожденія изъ-подъ ареста, Кипріанъ, удержавъ за собою прежнія свои должности—присутствующаго въ консисторіи и каѳедральнаго намѣстника, былъ назначенъ 11 ноября 1792 г. въ самый богатый монастырь епархіи—дятловичскій, прежній настоятель котораго Мелетій около того времени скончался. Но Кипріану теперь не пришлось ужиться съ преосвященнымъ Викторомъ и онъ сталъ просить увольненія отъ всѣхъ должностей, кромѣ управленія дятловичскимъ монастыремъ, а если такая комбинація почему-нибудь оказалась бы неудобной, то—увольненія совсѣмъ изъ епархіи преосвященнаго Виктора. Свою просьбу Кипріанъ мотивировалъ тѣмъ, что трехлѣтнее заключеніе отразилось на немъ «крайнимъ поврежденіемъ его здоровья, къ продолженію возложенныхъ на него послушаній препятствующимъ». Преосвященный Викторъ съ неохотой и грустью разстался съ Кипріаномъ. «Больно мнѣ неизлѣчимо»,—писалъ преосвященный въ своей резолюціи объ увольненіи Кипріана: «что я, ошибшись въ мысляхъ о качествахъ души его, повергалъ предъ нимъ бисери, съ толикимъ т. е. къ нему распростирался усердіемъ, а еще къ оказанію онаго чувствительнѣйшими знаками пріуготовлялся». Уволенный 23 апрѣля 1793 года, Кипріанъ отправился въ Кіевъ и тамъ просилъ у митрополита себѣ мѣста. Штатнаго подходящаго мѣста не было, и митрополитъ, помѣстивъ Кипріана въ лаврѣ до открытія первой вакансіи, съ дозволеніемъ пользоваться всѣмъ, чѣмъ лаврская братія пользовалась, донесъ о немъ св. синоду Св. синодъ одобрилъ распоряженіе митрополита. Между тѣмъ Кипріанъ, съ своей стороны, подалъ на высочайшее имя прошеніе объ опредѣленіи ему штатнаго содержанія, такъ какъ онъ потерялъ имущество и здоровье и не имѣетъ возможности теперь возстановить хотя бы только отчасти свое прежнее состояніе. По этому прошенію у оберъ-прокурора св. синода была наведена справка: нельзя-ли помѣстить просителя такъ, чтобы онъ съ новымъ мѣстомъ получилъ выгоды, которыя бы могли послужить ему нѣкоторымъ награжденіемъ за претерпѣнное. Оберъ-прокуроръ отвѣтилъ, что выгоднаго для Кипріана мѣста, за отказомъ его по слабости здоровья отъ настоятельства, не предвидится; пенсіи же настоятелямъ штатныхъ монастырей полагается не болѣе 75 рублей въ годъ, а нештатныхъ, какого былъ Кипріанъ, по 50 рублей. «Дать-же ему награду деньгами въ высочайшей волѣ».—Государыня опредѣлила ему въ 1794 г. ежегодной пенсіи 150 рублей. Пробывъ до 1807 г. въ кіевопечерской лаврѣ, въ званіи соборнаго старца, съ отправленіемъ «послушаній»—«экклесіаршескаго, намѣстническаго и китаевской пустыни начальника», Кипріанъ въ мартѣ 1807 г. былъ назначенъ св. синодомъ въ настоятели кіевоникольскаго монастыря, съ производствомъ въ архимандриты. Скончался 22 де-

дворцѣ", скоро былъ оттуда переведенъ въ цейхгаузъ [852]) и два года просидѣлъ „въ такой каменицѣ, въ которой окна были досками забиты и которая почти сущую составляла темницу", отчего и „подпалъ великому въ здоровьи вреду" [853]). Когда онъ еще былъ веденъ подъ карауломъ въ свое заключеніе, ему пришлось претерпѣвать „побои отъ тѣхъ самыхъ особъ, которыя потомъ видѣны были въ орденѣ станиславовскомъ" [854]). Престарѣлый игуменъ украинскаго медвѣдовскаго монастыря Виссаріонъ [855]) немедленно по взятіи подъ арестъ „былъ закованъ въ ножныя желѣза". Кромѣ того, „на Украинѣ по разнымъ судебнымъ мѣстамъ будучи таскаемъ и препровождаемъ до Варшавы, почти вездѣ въ пути привязыванъ былъ за повозки, а на ночлегахъ приковыванъ къ стѣнѣ". Виссаріонъ дѣлилъ съ преосвященнымъ Викторомъ заточеніе „въ несносномъ смрадѣ" въ ченстоховской крѣпости и вышелъ изъ-подъ ареста „съ опухлыми ногами и такъ въ жилахъ поврежденными, что едва ходить могъ, кромѣ другихъ чувствительнѣйшихъ для здоровья поврежденій" [856]). Священникъ Стефанъ Симоновичъ [857]) со-

---

кабря 1812 г. въ кіевопечерской лаврѣ, въ которой помѣщена была (съ февраля 1812 г.) братія кіевоніколаевскаго монастыря, вслѣдствіе того что кіевоніколаевскій монастырь былъ временно переданъ монахинямъ кіевофлоровскаго монастыря, такъ какъ этотъ монастырь, во время бывшаго въ Кіевѣ пожара, сгорѣлъ до-тла. — АСС., 1793 г., №№ 117, 131; 1807 г., № 224; 1813 г., № 474.—АМДК., №№ 388, 389, 437, 458.—АКДК., № 1255.

[852]) ХЧ., 1892 г., № 7—8, 192.

[853]) АСС., 1793 г., № 117, лл. 1—2.

[854]) АСС., 1793 г., № 117, лл. 1—2. — Ср. ХЧ., 1892 г., № 7—8, 188.

[855]) Игуменствовалъ въ медвѣдовскомъ монастырѣ болѣе тридцати лѣтъ. — АСС., 1793 г., № 117, л. 2.

[856]) АСС., 1793 г., № 117, л. 2.

[857]) Священникъ Стефанъ Симоновичъ былъ родомъ изъ Полтавы. Получилъ образованіе въ переяславской семинаріи. Какъ отличный чтецъ и пѣвецъ и знатокъ церковнаго устава, былъ опредѣленъ дьячкомъ къ переяславской архіерейской церкви. Поступилъ на консисторскую службу, на которой состоялъ около 20 лѣтъ, дослужившись до «писаря». Въ 1784 г. рукоположенъ во священника къ переяславской успенской церкви. Въ слѣдующемъ году, оставивъ семью въ Переяславлѣ, уѣхалъ съ преосвященнымъ Викторомъ въ Слуцкъ «заводить консисторію», въ которой долго оставался единственнымъ свѣдущимъ представителемъ этого учрежденія, будучи въ первые три года секретаремъ архіерейскимъ; въ консисторіи тогда секретарствовалъ поручикъ Сухозанетъ. Изъ-за о. Симоновича едва не вышло недоразумѣніе между Викторомъ и митрополитомъ Самуиломъ, который требовалъ скораго возвращенія Симоновича къ нему въ Кіевъ, а преосвященный Викторъ ни за что не хотѣлъ его отпускать, такъ какъ фактически онъ былъ единственнымъ знатокомъ и заправителемъ всего епархіальнаго дѣлопроизводства. Пробывъ дольше всѣхъ своихъ сострадальцевъ подъ арестомъ, о. Симоновичъ былъ по освобожденіи назначенъ, съ открытіемъ волынской викарной епархіи, сначала корецкимъ протоіереемъ и вмѣстѣ съ тѣмъ присутствующимъ въ волынской консисторіи, которую онъ также долженъ былъ «заводить» и устраивать. Глубокимъ старцемъ, о. Симоновичъ доживалъ свои дни въ заштатѣ въ загаецкомъ монастырѣ. Вспоминая свою молодость, онъ и въ старости любилъ почитать на клиросѣ, и читалъ съ такой выразительностію и такимъ глубокимъ чувствомъ, что слушающіе приходили въ умиленіе и проливали слезы. Въ загаецкомъ монастырѣ былъ настоятелемъ въ то время (послѣ 1815 г.) уволенный отъ духовноучебной службы бывшій инспекторъ волынской семинаріи, архимандритъ Іероѳей (Лобачевскій), впослѣдствіи епископъ острожскій († 1871 г.). Заштатный и от-

держался „въ сырой каменицѣ, за желѣзной рѣшеткой и четырьмя замками, въ гладѣ, въ хладѣ, въ нечистотѣ и смрадѣ; и сколько въ невинности своей ни великодушествовалъ, однако, напослѣдокъ, оглухъ, повредилъ глаза и сталъ чувствовать боль въ головѣ съ

ставной отцы сошлись между собою и не одинъ вечеръ провели въ дружеской бесѣдѣ. Много пережившій старецъ, умный и занимательный собесѣдникъ, о. Симоновичъ любилъ возвращаться къ своему богатому прошлому, среди котораго яркимъ пятномъ выдѣлялось заключеніе 1789 — 1792 гг. Преосвященный Іероѳей въ своихъ воспоминаніяхъ объ о. Симоновичѣ подробно передаетъ его разсказы о варшавскомъ заточеніи, прекрасно рисующіе симпатичнѣйшую личность этого малоросса, крѣпкаго, какъ желѣзо, и въ самыя тяжелыя минуты не покидающаго своего добродушнаго, малороссійскаго юмора. Объ этой симпатичной личности, преосвященный Іероѳей пишетъ: «Это былъ старецъ видный и сановитый, примѣрно трезвый и честный, совершенно безкорыстный, основательнаго разсудка, въ дѣлопроизводствѣ искусенъ, да притомъ и опытенъ, какъ бывалый въ разныхъ мѣстахъ. Былъ въ Петербургѣ и былъ представленъ тамъ Екатеринѣ (?). На Волыни онъ оставилъ по себѣ память, какъ безкорыстный, безпристрастный и справедливый судія въ консисторіи, никѣмъ и ничѣмъ не преклонявшійся на сторону неправды, и какъ строгій блюститель церковнаго порядка въ богослуженіи».—По воспоминаніямъ о. Симоновича, его подъ строгимъ карауломъ вмѣстѣ съ другими узниками доставили въ Варшаву. Тамъ ихъ всѣхъ разъединили, заключивъ по «узилищамъ». Чрезъ нѣкоторое время Симоновича привели въ «польскій сенатъ, въ полное его собраніе», и здѣсь стали допрашивать, понося при этомъ императрицу Екатерину. Симоновичъ замѣтилъ сенаторамъ, что они поступаютъ не только противъ правилъ справедливости, но и противъ правилъ приличія, — что возмущено его національное чувство. Въ отвѣтъ на это смѣлое заявленіе, сенаторъ Чацкій подошелъ къ о. Симоновичу и «харкнулъ ему въ лицо». Симоновичъ отеръ лицо платкомъ и долго хранилъ тотъ платокъ—на память, что онъ «таковаго поруганія сподобился, каковое претерпѣлъ нѣкогда Спаситель въ сонмищѣ іудейскомъ». По возвращеніи въ свое «узилище, Симоновичъ уже ни разу не выходилъ на Божій свѣтъ. Его заключили въ тюрьму, называемую «ciężkie więzienie», на долгой улицѣ, въ нижнемъ этажѣ, помѣщенномъ въ землѣ, съ небольшими окошками вверху безъ стеколъ. Сюда обыкновенно были заключаемы узники, обреченные на смерть. Узника стерегли «четыре четверицы стражей». Пола не было въ этомъ помѣщеніи. Солома, брошенная въ уголъ взамѣнъ постели, оставалась неперемѣненною всѣ три года и отъ ветхости обратилась въ пыль. Одежда истлѣла и узникъ «нагой, какъ праотецъ Адамъ», зарывался въ эту пыль, чтобы согрѣться въ сыромъ и холодномъ помѣщеніи. За три года онъ ни разу не мылся. Насѣкомыя размножились въ несмѣтномъ числѣ и терзали его. Никому не могъ сказать онъ ни слова, потому что ни съ кѣмъ не могъ имѣть сообщенія. Тоска давила его. Для утѣшенія онъ прибѣгалъ къ молитвѣ и громко пѣлъ. Однажды, когда онъ, «обливаясь слезами», пѣлъ свой любимый прмосъ: «Рєкѣю мѧ отринѹлъ єси отъ лица Твоєго, Скѣтє нєзаходимый, и покрыла мѧ єсть чѧждам тьма скамнинаго», — польскій «стражъ», посмѣялся: «Чего ты кричишь? Въ Варшавѣ схизматицкій Богъ не слышитъ молитвъ москалей и русскихъ». Симоновичъ ему отвѣтилъ: «Не безпокойся, возлюбленный оруженосецъ. Богъ гласъ разумѣетъ и птенца вранова; и русскій мой вопль уразумѣетъ и воздастъ за мое томленіе и за обиду, русскому православному имени наносимую. Имѣ отмщєніє и Азъ воздамъ, говоритъ Онъ и слова Его непреложны».—Разъ Симоновичъ заболѣлъ и, вспомнивъ, что при болѣзняхъ въ то время употребляли чай, какъ врачебное средство, попросилъ чаю. Тюремщикъ отвѣтилъ: «Ты готовилъ ножъ для поляковъ и хотѣлъ напиться ихъ крови: не будетъ тебѣ чаю; напьешься теплаго чаю, когда для тебя изготовятъ мѣднаго быка, какъ для Наливайка; тогда запоешь и заиграешь сразу, такъ что даже запляшутъ варшавяне».—«Я никогда и поросяти своею рукою не зарѣзалъ», — сѣтуетъ злополучный узникъ: «и вдругъ такая выдумка! Какъ моя священническая рука могла бы подняться съ ножемъ на ляха? Да и ножа-то у меня, годнаго для злодѣйскаго предпріятія не было; былъ у меня карманный складной ножикъ тульской работы, который я, состоя на канцелярской службѣ, въ Переяславлѣ купилъ, и меньше два клинка употреблялъ для очинки перьевъ, а одинъ большой служилъ для

непрестаннымъ шумомъ [858]). О. Симоновича продержали въ арестѣ цѣлыхъ три года, три мѣсяца и шесть дней,—дольше всѣхъ другихъ узниковъ, — какъ человѣка, ведшаго все дѣлопроизводство и очень близко стоявшаго къ преосвященному Виктору и всюду его сопровождавшаго. Этотъ отецъ пилъ двойную чашу страданій, потому что онъ былъ семейный, и его семейство въ его отсутствіе разорилось въ конецъ. Для всѣхъ узниковъ „при всемъ томъ пища была бѣдна, а одѣяніе такое, что изъ арешту въ однихъ рубищахъ и почти наги выпущены“ [859]).

XV.

Никакая государственная перемѣна не могла осуществиться въ Польшѣ, между прочимъ, потому, что всегда вызывала чью нибудь оппозицію: составлялась такъ называемая конфедерація и государство погружалось во внутреннюю смуту. И постановленія четырехлѣтняго сейма нашли себѣ многихъ противниковъ. Но на первыхъ порахъ воодушевленіе приверженцевъ государственнаго переворота въ Польшѣ было такъ сильно, что противники не осмѣливались

кройки хлѣба. Этотъ только ножикъ у меня при обыскѣ и найденъ; его конфисковали. И могъ ли я подумать, чтобъ этотъ невзрачный ножикъ, да еще съ надломаннымъ концомъ большого клинка, могъ произвести въ Польшѣ всеобщую тревогу, поступить въ польскій арсеналъ, а меня повести въ польскій сенатъ къ допросу, а потомъ ввергнуть въ темницу!..» — Слова тюремщика испугали истомленнаго узника: онъ сталъ думать, что тюремщикъ вѣроятно повторялъ молву и что значитъ что-нибудь подобное готовится. Тревожное ожиданіе мучительной казни соединилось съ тревожною мыслью о судьбѣ дѣтей» (У него было два сына; одинъ впослѣдствіи былъ протоіереемъ, другой — губернскимъ почтмейстеромъ).—«Но, можетъ быть, меня задумаютъ превратить въ латинскаго ксендза?—О, нѣтъ! въ томъ не успѣютъ. Я не измѣню православію и даже во избѣжаніе мукъ въ ксендзы не вызовусь. Хотя я въ переяславской семинаріи латыни довольно научился и знаю ее не хуже любого ксендза, но иноязычное богомолеміе никакъ не пристало русскому сердцу и латинское мекетаніе ихъ отнюдь для меня не привлекательно, а лишь отвратительно... Сажусь охотно въ мѣднаго быка, пусть меня жарятъ, пусть услаждаются моимъ мучительнымъ ревомъ, но папской вѣры и латинскаго мекетанія никогда себѣ не усвою».—Тревожныя мысли, одиночество, тяжкое заключеніе подломили крѣпкій организмъ о. Симоновича; онъ занемогъ. Въ горячешномъ бреду ему было «сонное видѣніе». Явился къ нему келейникъ епископа Виктора [Сисой Пафнутьичъ (?)] и сталъ увѣщевать Симоновича не бояться мѣднаго быка. «Мѣди хватило бъ у поляковъ на мелкую монету; а дрова дороги, у поляковъ не хватитъ денегъ, чтобы купить ихъ достаточное количество на разожженіе быка, скорѣе ужъ просто завяжутъ въ мѣшокъ и утопятъ». Явившійся въ сонномъ видѣніи келейникъ шутилъ, а разстроенное воображеніе заключеннаго рисовало уже картину мѣшка и утопленія. какъ и гдѣ будутъ его завязывать въ мѣшокъ, гдѣ будутъ топить и повезутъ ли къ рѣкѣ черезъ Варшаву, всенародно, или тайно, ночью? и т. п... Наступившее въ 1792 году освобожденіе о. Симоновича вернуло его къ здоровью и жизни. — АСС., 1793 г., № 117.—«Аппеха», 288.—ВЕВ., 1873 г., 394—403. «Отчетн. зап.», епископа Іероѳея. — ВЕВ 1878 г., 137. «Минско-волынскій архіепископъ Викторъ Садковскій», свящ. Стефана Барановскаго (стр. 134 — 146). — АМДК., № 1154. — АСС., 1781 г., № 488, т. II, л. 102.—ВЕВ., 1873 г., 182—183. «Восп. о пр. Іероѳеѣ», архим. Амвросія.

[858]) АСС., 1793 г., № 117, л. 2.

[859]) АСС., 1793 г , № 117, л. 2.

подать голосъ, не надѣясь на свои силы. Россія въ эти годы занята была войной, — успѣшной для русскаго оружія, но опасной для государства. Въ 1790 году Россіи удалось „вытащить изъ грязи одну лапу“, покончивъ войну со Швеціей, а въ 1791 году Россія, раздѣлавшись съ Турціей, вытащила изъ грязи и другую лапу [860]). Теперь она свободно могла обратиться на Польшу, гдѣ за послѣдніе годы противъ Россіи сдѣлано и наговорено много невыгоднаго, дерзкаго и несправедливаго. Россія стала на сторону образовавшейся въ Польшѣ конфедераціи приверженцевъ старопольской формы правленія [861]), подкрѣпила ее и деньгами, и военными силами. Русское вліяніе усилилось до великой степени. Полномочный русскій посолъ Яковъ Ивановичъ Булгаковъ [862]) въ своей замѣчательной декларацiи, поданной сейму, не забылъ высчитать все то, что сдѣлано было поляками за послѣднее время противъ и въ ущербъ Россіи; были воспомянуты и жестокости къ невинно заподозрѣннымъ русскимъ маркитантамъ, и заточеніе невиннаго православнаго епископа; посолъ требовалъ полнаго удовлетворенія [863]). Трудно было что нибудь возражать или медлить, когда Варшава была занята русскими войсками.

21 іюля 1792 года въ Ченстоховъ явился „капитанъ“, присланный съ королевскимъ повелѣніемъ объ освобожденіи преосвященнаго Виктора. Онъ явился въ помѣщеніе, въ которомъ находился преосвященный, и прочиталъ королевское повелѣніе объ освобожденіи преосвященнаго узника. Караулы немедленно были сняты. Капитанъ поздравилъ преосвященнаго Виктора съ освобожденіемъ и предложилъ ему карету, для слѣдованія въ Варшаву, куда преосвященный и прибылъ 25 іюля [864]). Доставленный прямо въ посольство, преосвященный тамъ и оставался, вмѣстѣ съ другими привезенными туда же своими сострадальцами, ожидая даль-

[860]) «Исторія паденія Польши. Сочиненіе Сергѣя Соловьева». М. 1863. Стр. 202. 221.

[861]) АВАК, IX, 570.

[862]) Я. И. Булгаковъ, «одинъ изъ самыхъ выдающихся представителей нашихъ въ Константинополѣ», «съ честію занималъ постъ русскаго чрезвычайнаго посланника и полномочнаго министра при оттоманской портѣ съ 1781 по 1789 г.», причемъ 27 мѣсяцевъ, съ 5 августа 1787 г., провелъ въ семибашенномъ замкѣ, во время войны Турціи съ Россіей. Въ 1789 г. назначенъ посломъ въ Польшу. Затѣмъ былъ литовскимъ губернаторомъ, при императорѣ Павлѣ I. Имѣлъ чинъ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника. — «Письма и бумаги императрицы Екатерины II, хранящіяся въ императорской публичной библіотекѣ. Изданы А. Ѳ. Бычковымъ». Спб. 1873. Стр. 33. 53. 79. Примѣч. — ИВ., 1891 г., III, 280—282. «Русскіе представители въ Царьградѣ», В. А. Теплова. — «Gazeta Warszawska», 1790 г., № 2.

[863]) «Gazeta Warszawska», 1792 г., № 41 и слѣд., съ «Supplement»'ами и «Addytament»'ами.

[864]) АСС., 1789 г., № 112, л. 177.—Агр. Сб., II, № 83.

нѣйшаго рѣшенія своей участи [865]). Поляки, исполняя требованіе посла, освободили преосвященнаго Виктора, но на этомъ имъ хотѣлось и покончить все дѣло. Россія также пока молчала. Совершалось великое государственное дѣло—и личные интересы, естественно, оставались до времени въ тѣни. Въ началѣ августа преосвященный Викторъ написалъ въ св. синодъ и, вмѣстѣ съ извѣщеніемъ о своемъ освобожденіи, спрашивалъ, гдѣ ему далѣе оставаться и что дѣлать: входить-ли въ управленіе епархіальными дѣлами, или нѣтъ [866]). Въ ожиданіи отвѣта отъ св. синода, преосвященный Викторъ между тѣмъ получилъ отъ забравшей въ свои руки правленіе государствомъ конфедераціи „письмо“ и „резолюцію“, которыя торжественно признавали невинность просвященнаго узника и возстановляли его во всѣхъ его правахъ [867]). „Письмо“ начиналось завѣреніемъ, что „справедливость сама собою напоминаетъ власти края ея долгъ“. И поэтому „генеральная обоихъ народовъ конфедерація“, не ожидая отзыва со стороны преосвященнаго Виктора, сама, по своему почину, освобождаетъ его отъ гоненія, даетъ свободу и намѣрена въ скоромъ времени „съ честію“ вернуть его къ мѣсту его служенія, съ возстановленіемъ во всѣхъ правахъ. Конфедерація увѣрена и въ безпорочности преосвященнаго, „соотвѣтствующей его характеру“ [868]), и въ томъ, что его арестъ не имѣлъ достаточныхъ основаній, и теперь, „почитая удовольствіемъ“ извѣстить его о своемъ постановленіи и обѣщая полное

---

[865]) Не всѣ узники были освобождены въ одно время. Игуменъ Кипріанъ, напримѣръ, получилъ свободу еще 8 іюня.—ХЧ., 1892 г., № 7 — 8, 200. — АСС., 1789 г., № 112, лл. 181. 177. — АСС., 1793 г., № 131, л. 1.—О. Симоновичъ, по его воспоминаніямъ, тоже былъ освобожденъ въ іюнѣ. Онъ трогательно описываетъ этотъ радостный моментъ въ своей жизни. Это былъ для него неожиданный и счастливый день. За нѣсколько дней передъ тѣмъ, онъ слышалъ изъ своего заточенія раздающійся по Варшавѣ грохотъ барабановъ и звуки музыки. Это вступали въ столицу русскія войска, посланныя на помощь конфедераціи. Прошло нѣсколько дней и къ «узилищу» подъѣхала карета. Карета была прислана за узникомъ. Она привезла бѣлье для него, одежду и обувь. Узникъ попросилъ себѣ бочку воды, впервые вымылся въ приснопамятной для него Варшавѣ, одѣлся, возгласилъ: «Слава Тебѣ, показавшемъ намъ свѣтъ», пропѣлъ «Слава къ кышнихъ Богу», положилъ нѣсколько земныхъ поклоновъ, простился съ пауками и мухами, дѣлившими съ нимъ долгое и скучное время, сѣлъ въ карету и уѣхалъ къ «генералу» (вѣроятно, къ послу).—ВЕВ., 1873 г., 409—410. «Отчетн. зап.», еп. Іероѳея

[866]) АСС., 1789 г., № 112, л. 177.—МЕВ, 1892 г., 414 — 416. «Дѣло объ арест. преосв. Виктора».

[867]) АСС , 1789 г., № 112, лл. 181—183. 194—195.—МЕВ., 1892 г., 416—419. «Дѣло объ арест. преосв. Виктора» —КС., 1892 г., Ш, 414 — 420. «Официальные документы по дѣлу Виктора Садковскаго», прот. П. Орловскаго.

[868]) Послѣднія слова, вѣроятно, отвѣтъ на слова декларации Я. И. Булгакова: «Епископъ переяславскій,— — —не смотря на санъ, — — — не смотря на чистоту поведенія и строгость правилъ, — — былъ схваченъ».—«Gazeta Warszawska», 1792 г., № 41, Addytament.

возмѣщеніе убытковъ по первому съ его стороны требованію, проситъ все происшедшее съ нимъ относить исключительно къ тѣмъ лицамъ, которыя въ этомъ виновны [869]). „Резолюція“ оповѣщала, что конфедерація „припоминаетъ съ чувствительностію узилище его преподобія, отца Садковскаго, архимандрита слуцкаго, епископа переяславскаго“; возвращаетъ его ко „всѣмъ его имѣніямъ, въ краяхъ рѣчи посполитой во владѣніи его находившимся, и юрисдикціямъ“; не полученные или задержанные кѣмъ либо доходы предоставляетъ поискивать путемъ законовъ въ подлежащихъ судахъ; а для возвращенія его въ свою каѳедру поручаетъ опредѣлить конвой, „соразмѣрно надобности персональной безопасности, благороднымъ гетманамъ обоихъ народовъ“ [870]).

Получивъ „резолюцію“ и „письмо“, преосвященный Викторъ послалъ и то, и другое, въ копіяхъ, на благоразсмотрѣніе св. синода и снова спрашивалъ, не получивъ отвѣта на свой первый рапортъ, что ему дѣлать,—прибавляя, что посолъ ничего не имѣетъ противъ того, чтобы преосвященный отправился въ Слуцкъ и вступилъ въ управленіе епархіей. „Я, наступающей осенней безпутицы, при моей слабости, боясь, и чтобы, паче чаянія, его превосходительству [871]) не быть въ тягость, вознамѣрился въ скорости отсюда къ показанному мѣсту отправиться. О чемъ святѣйшему правительствующему синоду репортую и благоволить меня, по высокой архипастырской милости, извинить, что безъ полученія на то указа отъѣзжаю, прошу всенижайше“ [872]).

Легко было сказать: скоро уѣду. Но какъ было уѣхать?— „Всѣ епархіальныя дѣла и даже партикулярныя бумажки, найденныя въ келліи“ преосвященнаго Виктора, были забраны при его арестѣ, и при освобожденіи не были возвращены. Такимъ образомъ, при трехгодичномъ перерывѣ личной связи, разрывалась и связь съ епархіей по оффиціальнымъ документамъ. Арестованный архивъ необходимо было истребовать прежде всего. Затѣмъ, „многимъ обителямъ причинены обиды“. Конфедерація позволяла ихъ поискивать. Нужно было „ковать желѣзо, пока горячо“ [873]), такъ

---

[869]) «Письмо» 11 сентября 1792 г.

[870]) «Резолюція» помѣчена 4 сентября 1792 года. И «письмо», и «резолюція» получены были преосвященнымъ Викторомъ 14 сентября. Черезъ два дня преосвященный внесъ оба документа въ книги «сконфедерованной земли варшавской».

[871]) Послу, въ покояхъ котораго проживалъ преосвященный Викторъ.

[872]) АСС., 1789 г., № 112, л. 181 Рапортъ 18 сентября. — МЕВ., 1892 г., 419—420. «Дѣло объ арест. преосв. Виктора».

[873]) АСС., 1789 г., № 112, л. 215.

какъ польскія обѣщанія забывались очень скоро. Поляки всего наобѣщали преосвященному Виктору, но ничего не давали. Преосвященный, нашедши временный пріютъ у посла, не имѣлъ средствъ къ дальнѣйшей жизни и ничего не зналъ о нихъ. На два рапорта его св. синоду, оттуда пока не было отвѣта. А преосвященный Георгій, съ которымъ, при первой же возможности, сердечныя сношенія у Виктора возобновились [874]), положительно не совѣтовалъ Виктору входить въ правленіе епархіи „безъ повелѣнія защищающаго его Двора“ [875]). Преосвященный Викторъ оставался въ Варшавѣ и ждалъ отовсюду всего, и уже не въ первый разъ обманывался, ожидая получить что нибудь съ польской стороны. Радость освобожденія много отравлялась неизвѣстностью дальнѣйшаго. Преосвященный былъ слишкомъ измученъ продолжительнымъ заключеніемъ и это отразилось сильно на его здоровьи; не оставляла его и старая болѣзнь глазъ [876]) Его мягкая, нуждавшаяся всегда въ опорѣ, натура теперь, болѣе чѣмъ когда-либо, требовала одобренія, совѣта, помощи. Онъ очень былъ тронутъ, получивъ письмо отъ архіепископа Георгія, который, извѣщая его о смерти его сестры, не оставилъ его ни своими разумными совѣтами, ни ободреніемъ. „Истинно изобразить не могу“,—отвѣчалъ ему Викторъ: „какъ я чувствительно обрадованъ архипастырскимъ вашего преосвященства письмомъ. Принятіе вашимъ преосвященствомъ участи въ чашѣ горестныхъ моихъ страданій, напоившей меня невозвратнымъ здоровья и силъ потеряніемъ, не инако считая, какъ дѣйствительнѣйшимъ врачеваніемъ, приношу нижайшую благодарность“ [877]).

Не смотря на все это, свободное пребываніе въ Варшавѣ почти обреченнаго на казнь узника, полное, всенародное возвращеніе ему его правъ, было великимъ торжествомъ для просвященнаго Виктора. Осиротѣвшая было паства, узнавъ объ освобожденіи своего архіерея, спѣшила выразить свою радость совершеніемъ повсюду благодарственныхъ моленій Спасителю Богу [878]). Преосвященному были присылаемы радостныя поздравленія съ пожеланіями скорѣйшаго „вожделѣннаго возвращенія“ [879]).

Свою радость преосвященный спѣшилъ раздѣлить съ тѣми, кто

[874]) Агр. Сб., II, № 83.
[875]) Агр. Сб., II, № 83.
[876]) АСС., 1789 г., № 112, л. 181. — Агр. Сб., II, № 83.
[877]) Агр. Сб., II, № 83.
[878]) АМДК., № 376, лл. 35 38. 39. 40. 42 43. 46.
[879]) АМДК., № 376, л. 40.

вмѣстѣ съ нимъ переживалъ тяжелыя минуты горя. Съ совѣта и согласія посла, но безъ предварительнаго разрѣшенія св. синода, „милостивѣйшимъ снисхожденіемъ котораго въ семъ случаѣ ласкалъ себя“ преосвященный Викторъ, — и не ошибся [880]),—онъ, „въ возчувствованіе всѣмъ единовѣрнымъ исповѣдникамъ высочайшаго съ невинно страждущимъ за церковь Христову благоволенія“, возложилъ на игуменовъ Кипріана и Виссаріона и священника Симоновича золотые наперсные кресты [881]). Не ожидая скоро вернуться на свою каѳедру, за неполученіемъ на то разрѣшенія отъ св. синода и по другимъ причинамъ, которыя были указаны, преосвященный Викторъ учредилъ при себѣ „походную канцелярію“ [882]) и принялся за управленіе своею епархіей, оставаясь въ Варшавѣ. 11 ноября онъ возстановилъ и свою консисторію въ Слуцкѣ [883]). 30 ноября преосвященный выдалъ грамату духовенству своей епархіи съ оповѣщеніемъ о своемъ освобожденіи [884]), которая была объявляема всенародно по церквамъ, при совершеніи благодарственныхъ богослуженій [885]).

Въ Варшавѣ въ это же время находился и тотъ, кто замышлялъ сдѣлаться чуть-ли не митрополитомъ въ Польшѣ,—честолюбивый бѣльскій игуменъ Савва Пальмовскій [886]), „президентъ найвысшей консисторіи,“ человѣкъ, у котораго неестественная преданность полонизму и чрезмѣрное честолюбіе парализовали и его недюжинный умъ, и его искреннюю преданность дѣлу православія. Этотъ игуменъ жилъ теперь въ Варшавѣ. Хотя его пѣсня была уже спѣта, но ему не хотѣлось этому вѣрить [887]), а главное—ему тяжело было возвращаться и въ свой монастырь, который, будучи въ долговременное отсутствіе своего игумена управляемъ престарѣлымъ намѣстникомъ, пришелъ въ упадокъ и вдобавокъ ропталъ,

[880]) Св. синодъ замѣтилъ только преосвященному Виктору чрезъ оберъ-прокурора. «Надлежало бы вашему преосвященству испросить на сіе отъ св. синода дозволеніе, воспослѣдованіе котораго, яко утвердительное отъ главнаго духовнаго правительства опредѣленіе, было бы и для награжденныхъ полезнѣе». — АМДК., № 439, л. 8.

[881]) АСС., 1789 г., № 117, лл. 1. 2. — Священникъ Симоновичъ, по его воспоминаніямъ, былъ произведенъ въ этотъ день въ протоіереи. Все торжество происходило въ походной петропавловской церкви кіевскаго драгунскаго полка. — ВЕВ., 1873 г., 410. «Отчетн. зап.», епископа Іероѳея.

[882]) АМДК., № 376, л. 1.

[883]) АМДК., № 390, лл. 1. 4.

[884]) ХВЕВ., 1892 г., 279.—КС., 1892 г., Ш, 414—420.

[885]) АМДК., № 376.

[886]) Въ 1778 г. Савва Пальмовскій былъ игуменомъ буйницкаго монастыря, могилевской епархіи. Затѣмъ былъ въ костянскомъ троицкомъ, черниговской епархіи. — АМогДК., связка 1777 — 1780 гг. № ?— «Истор.-стат. опис. черниг. епархіи», IV, 194.

[887]) АМДК., № 388, л. 45. Еще 19 декабря 1792 г. Савва Пальмовскій писалъ изъ Варшавы, что преосвященному Виктору не придется остаться въ Слуцкѣ.

что ему пришлось много издержаться на пинскую конгрегацію [888]). Немедленно по возвращеніи польскимъ правительствомъ преосвященному Виктору его епархіальныхъ правъ, и посолъ, и, кажется, преосвященный Георгій совѣтовали преосвященному „взяться за Пальмовскаго“ [889]). Но Викторъ, при его добромъ сердцѣ, слишкомъ много пережилъ для того, чтобы упиваться побѣдой и „браться“ за враговъ. Онъ только, по прошенію братства бѣльскаго монастыря, истребовалъ отъ Саввы Пальмовскаго находившіяся у него нѣкоторыя монастырскія церковныя вещи, (которыя тотъ въ тотъ же день и возвратилъ) [890]), — и затѣмъ предписалъ было ему немедленно вернуться въ свой монастырь [891]), но когда онъ не послушался, преосвященный черезъ третье лицо сдѣлалъ ему извѣстнымъ свое желаніе, чтобы онъ не оставался долѣе въ его епархіи, что̀ тотъ и принялъ съ полною охотой [892]). Впослѣдствіи, въ 1794 году, мы видимъ Савву Пальмовскаго въ Варшавѣ отправляющимъ, по назначенію варшавскаго провизоріальнаго совѣта, богослуженіе для взятыхъ въ плѣнъ при мятежѣ русскихъ офицеровъ и солдатъ [893]).

Наконецъ, былъ полученъ отвѣтъ и отъ св. синода. Когда св. синодъ получилъ отъ преосвященнаго Виктора первый его рапортъ объ освобожденіи изъ заключенія, св. синодъ былъ поставленъ въ немалое затрудненіе. Въ церковномъ дѣлѣ звучало слишкомъ много дипломатическихъ струнъ. И вотъ св. синодъ постановилъ: „Какъ по нынѣшнимъ въ Польшѣ обстоятельствамъ на сіе преосвященнаго епископа Виктора представленіе предписанія учинить не можно, то и предоставить о томъ разсмотрѣнію коллегіи иностранныхъ дѣлъ, препроводя въ оную съ означеннаго рапорта копію“ [894]). Преосвященному Виктору не было дано на этотъ разъ никакого отвѣта. Въ ту же коллегію св. синодъ отправилъ и второй рапортъ преосвященнаго, съ приложеніемъ „письма“ и „резолюціи“ маршаловъ конфедераціи, напоминая при этомъ коллегіи, что св. синодъ „будетъ ждать разсмотрѣнія и положенія“ и по этому, и по первому своему вѣдѣнію, на которое еще не получено отъ коллегіи отвѣта [895]). На этотъ разъ коллегія не замедлила „разсмотрѣніемъ и положеніемъ“—и отвѣтомъ. Св. синодъ 10 декабря 1792 года уже

[888]) Агр. Сб., XI, 183—184.
[889]) Агр. Сб., II, 143—144.
[890]) Агр. Сб., XI, 183.
[891]) Агр. Сб, II, № 83.
[892]) Агр. Сб., XI, 187.
[893]) Н. И. Костомаровъ, «Посл. годы», 769.
[894]) АСС., 1789 г., № 112, л. 178.
[895]) АСС., 1789 г., № 112, лл. 185—186. 187—188.

посылалъ преосвященному Виктору свое дозволеніе вступить въ управленіе епархіей на прежнемъ основаніи, согласно прежнему наставленію св. синода при опредѣленіи преосвященнаго на архіерейскую каѳедру [886]). „Относительно же упомянутыхъ въ семъ наставленіи епаршескихъ вѣдомостей“, — предписывалъ преосвященному Виктору св. синодъ: „въ сочиненіи которыхъ и въ присылкѣ въ св. синодъ находили вы, какъ изъ вступившихъ отъ васъ въ св. синодъ въ 1786 году рапортовъ видно, немалыя затрудненія и неудобности, то впредь вашему преосвященству изъ тѣхъ вѣдомостей присылать въ св. синодъ тѣ только, которыя по вашему— усмотрѣнію никакому препятствію и сумлѣнію не подвержены“ [887]). Св. синодъ прибавлялъ въ заключеніе, что онъ съ немалымъ удовольствіемъ ознакомился съ опредѣленіемъ генеральной конфедераціи объ

[886]) АМДК., № 418, лл. 1—2.

[887]) Эти вѣдомости не только доставляли преосвященному Виктору много хлопотъ и непріятностей при его жизни, но не оставили его въ покоѣ и послѣ смерти, послуживъ данными для выводовъ, неблагопріятныхъ для характера преосвященнаго, будто бы, черезъ чуръ медительнаго, чуть ли не лѣниваго Вотъ правдивая исторія этого дѣла. Посылая преосвященному Виктору различныя инструкціи при назначеніи его епископомъ, св. синодъ, между прочимъ, предписывалъ ему—прежде всего, по прибытіи въ Слуцкъ, репортовать о томъ св. синоду, а потомъ, не дѣлая изъ этого никакого особеннаго изслѣдованія, собрать для представленія въ св. синодъ обстоятельныя свѣдѣнія о положеніи своей епархіи о количествѣ и состояніи церквей и священноцерковнослужителей съ ихъ семействами, о количествѣ и состояніи монастырей, о средствахъ содержанія церквей и духовенства, о бывшихъ и не бывшихъ у исповѣди, о совратившихся, о церковныхъ доходахъ—«хоть напримѣръ за три послѣдніе года», и пр. т. п., руководствуясь имѣющимися на этотъ предметъ указами св. синода.—«Annexa», 165.— Прибывъ въ Слуцкъ, преосвященный немедленно приступилъ къ выполненію синодальной инструкціи: выдалъ грамату къ своей паствѣ, завелъ консисторію, школы, устраивалъ приходы, монастыри, и сталъ собирать предписанныя св. синодомъ свѣдѣнія. Но послѣднее было не легко. Во-первыхъ, многіе приходы оставались безъ священниковъ. Во-вторыхъ, изъ наличныхъ священниковъ почти никто не имѣлъ и понятія о какихъ бы то ни было вѣдомостяхъ, рѣдкій умѣя написать по-русски простую пару словъ. Въ-третьихъ, были лица, которыя по укоренившейся привычкѣ къ безначалію, не считали себя обязанными повиноваться ни предписаніямъ св. синода, ни распоряженіямъ преосвященнаго Виктора. — «Annexa», 292, см. 285—286. — Все это, въ совокупности, создавало почти непреодолимыя затрудненія, и частыя подтвержденія изъ консисторіи—«Annexa», 288. 295—оставались безъ результатовъ. Ктому же, свѣдѣнія св. синодомъ требовались чрезвычайно подробныя. Указъ 17 декабря 1774 г. требовалъ отъ епархіальныхъ преосвященныхъ слѣдующихъ вѣдомостей о положеніи и состояніи епархіи; о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ, о бывшихъ и не бывшихъ у исповѣди; о приходѣ и расходѣ церковныхъ суммъ; о монастыряхъ, начальникахъ монастырскихъ и братіи, о каѳедральныхъ, ружныхъ, приходскихъ и домовыхъ церквахъ, о священноцерковнослужителяхъ и ихъ семействахъ, объ учащихся, учащихъ, объ училищахъ, о составѣ консисторіи и духовныхъ правленій, о преступникахъ; о полученіи указовъ, объ исполненіи указовъ—и пр., и пр. Вѣдомости требовались годичныя, полугодичныя, четырехмѣсячныя, ежемѣсячныя, экстракты, таблицы, рапорты. — «Annexa», 339 — 352. — Въ епархіяхъ, гдѣ канцелярскій порядокъ былъ уже заведенъ, представленіе вѣдомостей не составляло большого труда, сводясь большею частью къ перепискѣ прошлогодняго, съ небольшими лишь дополненіями и измѣненіями. Но преосвященному Виктору приходилось все начинать сначала. Требуемыя свѣдѣнія по-немногу и накоплялись въ консисторіи и черезъ три-четыре года собрано было почти все нужное. Но представить немедленно всѣ эти свѣдѣнія было положительно не

освобожденіи его преосвященства [888]). Преосвященный Викторъ получилъ эту бумагу 17 февраля 1793 года. Онъ пробылъ въ Варшавѣ еще шестнадцать дней и 5 марта выѣхалъ изъ приснопамятной для него столицы [889]). Выѣзжая, онъ, который уже разъ, могъ подбить давно ему извѣстный итогъ, что „всуе“ онъ домогался получить въ Варшавѣ хоть кой-что изъ того, что она такъ любила отнимать и полное возвращеніе чего она обѣщала, „ибо на письма о семъ къ генеральности не только сатисфакціи, но ниже отвѣта не получилъ никакого“ [890]). Излишне, быть можетъ, и прибавлять, что преосвященный выѣхалъ безъ всякаго конвоя, такъ торжественно ему обѣщаннаго, „ктому ни единаго на путь и содержаніе себя и людей отъ обѣщавшихъ золотыя горы не получивъ пенязя“ [891]). 20 марта, почти послѣ четырехлѣтняго отсутствія, преосвященный Викторъ прибылъ въ Слуцкъ „благополучно“ [892]). Здѣсь въ большой каѳедральной троицкой церкви встрѣтилъ преосвященнаго Виктора бывшій уже въ Слуцкѣ сострадалецъ преосвященнаго, каѳедральный намѣстникъ и первенствующій членъ консисторіи, игуменъ Кипріанъ воодушевленною, замѣчательною рѣчью.

„Пріиди, святителю! воскреси умерщвленныхъ братій нашихъ въ сродникахъ ихъ! пріиди! оживи чинъ церкви святыя! пріиди! разсѣй сѣмя ученій, да возрастаетъ въ сторичные плоды! пріиди и облецы въ первобытное благолѣпіе церковь святую и сыновъ ея! Пріиди, принеси въ ней безкровную жертву о здравіи и благоспѣшествѣ наияснѣйшаго короля нашего Станислава Августа и наияснѣйшей рѣчи посполитой нашей, о здравіи и благоспѣшествѣ великія Екатерины, протекторки и благотворительницы нашей, и о высоколюбезнѣйшей ея фамиліи, о ктиторахъ и благотворцахъ церкве святыя; пріиди, принеси жертву и о тѣхъ, которые искали души твоей и нашей, которые искали изглаж-

возможно. Синодальная канцелярія, къ сожалѣнію, не входила въ особое положеніе преосвященнаго Виктора и, при отсутствіи свѣдѣній изъ одной епархіи, видя нарушенною свою канцелярскую гармонію, стала посылать преосвященному довольно строгія «подтвержденія» и напоминанія, что отъ него нѣтъ, напримѣръ, рапорта о полученіи указа о совершеніи литургіи и молебна по случаю рожденія великой княжны и нѣтъ также рапорта объ исполненіи этого указа.—См. «Аппеха», 261—264.—Невызванная сущностію дѣла строгость «подтвержденій» синодальной канцеляріи, при незнакомствѣ съ ходомъ дѣла на мѣстѣ, и могутъ дать нѣкоторый поводъ къ невыгоднымъ заключеніямъ объ энергіи и работѣ преосвященнаго Виктора.

[888]) АСС., 1789 г., № 112, лл. 200—201.

[889]) Паспортъ $\frac{22 \text{ февраля}}{5 \text{ марта}}$ 1793 г.—АМДК., № 430.

[890]) АСС., 1789 г., № 112, л. 215.—Преосвященнымъ Викторомъ былъ оставленъ въ Варшавѣ уполномоченный для веденія дѣла въ судахъ.—Агр. Сб., V, 154.

[891]) АСС., 1789 г., № 112, л. 215. — МЕВ., 1892 г., 422. «Дѣло объ арестованіи преосв. Виктора».

[892]) Тамъ же.

денія имене твоего и нашего, которые опорочили таинство церкве, святую исповѣдь. Уподобися въ семъ Началопастырю Христу Господу, молившемуся о распинающихъ Его. Се отверзаемъ двери и слышимъ кроткій гласъ тебя пастыря нашего, гласъ неизреченно веселящій сердца наша! Гласъ желанный священствующимъ и мірскимъ, ибо медоточный архипастырскій гласъ вожделѣнный сиротамъ, лишеннымъ призрѣнія родительскаго, ибо отеческій голосъ привлекающій разнствующихъ въ исповѣданіи вѣры, ибо кроткій и согласіе утверждающій. Се зримъ архипастыря, грядуща съ кротостію и тихостію ему свойственною для овецъ, а съ крѣпкою пращею для волковъ, да сокрушитъ челюсти терзающихъ славу святыя церкви, славу сыновъ ея". И затѣмъ вся церковь, „едиными усты" своего проповѣдника, воскликнула: „Слава Богу, благоволившему возвратить невредженно архипастыря и отца нашего къ намъ!" [893]).

За все это время преосвященному выпало пережить трогательныя, счастливыя минуты. Онъ отовсюду получалъ поздравленія. Нѣкоторыя изъ особенно преданныхъ ему лицъ, большею частью глубокіе старцы, просили у преосвященнаго позволенія прибыть къ нему, чтобы своими глазами увидѣть своего „пастыря, на престолѣ сѣдяща" [894]). Сочинялись даже каламбуры, въ родѣ того, что Викторъ всегда останется викторомъ [895]) всѣхъ своихъ враговъ [896]).

Въ Слуцкѣ преосвященнаго Виктора ждало высокое назначеніе и великая работа.

[893]) ХЧ., 1892 г., № 7—8, 200—201.
[894]) АМДК., № 459, № 404. И др.
[895]) Victor—побѣдитель.
[896]) АМДК., № 459.

КНИГА ТРЕТЬЯ.

ВОЗСОЕДИНЕНІЕ УНІАТОВЪ.

Возсоединеніе на Украинѣ. — I. «Подъ скипетромъ великія Екатерины». Минская губернія и епархія —II. Годъ ожиданія.—III. Разрѣшеніе призыва къ возсоединенію. — IV. Пастырская грамата.—V. Полученіе разрѣшенія въ Слуцкѣ. Программа дѣйствій и данныя высочайшей волею средства — VI. Подготовительныя дѣйствія.—VII. «Соборъ» лебединскій. Начало возсоединенія.—VIII. Мятежъ въ Польшѣ.—IX. Его отзвуки на Украинѣ.— X. Возсоединеніе. Затрудненія.—XI. Архимандритъ Варлаамъ Шишацкій.— XII. Вызванные священники —XIII. Противодѣйствіе дѣлу возсоединенія.— XIV. Дѣло Гижицкихъ —XV. Побѣдное шествіе православія.

I.

27 марта 1793 года, по высочайшему повелѣнію Екатерины Великой, главнокомандующій россійскимъ войскомъ, введеннымъ въ польскіе предѣлы, генералъ-аншефъ Михаилъ Никитичъ Кречетниковъ [897]), только что назначенный генералъ-губернаторомъ новоприсоединенныхъ областей, всенародно объявилъ манифестъ о

---

[897]) М. Н. Кречетниковъ, происходившій изъ стараго дворянскаго рода, получилъ образованіе въ сухопутномъ шляхетскомъ корпусѣ въ С.-Петербургѣ. Въ 1742 г. поступилъ въ военную службу, въ 1769 г. назначенъ командиромъ полка. Участвовалъ въ турецкой войнѣ, гдѣ, въ сраженіи подъ Хотиномъ, выказалъ примѣрную храбрость, за что былъ произведенъ въ генералъ-маіоры. Въ 1772 г., по выходѣ изъ военной службы, назначенъ губернаторомъ въ Псковъ. Въ 1776 г. переведенъ въ Тверь — правителемъ намѣстничества. Съ 1776 по 1790 г. состоялъ въ должности «генералъ-губернатора тульскаго, калужскаго и рязанскаго намѣстничества». Въ 1790 г. перемѣщенъ на должность «генералъ-губернатора кіевскаго, черниговскаго и новгородсѣверскаго намѣстничества», съ командованіемъ всѣми расположенными въ Малороссіи войсками. Съ 1785 г. состоялъ сенаторомъ, съ 1790 г.— генералъ-аншефомъ. Когда открылась война съ Польшей, Кречетниковъ былъ назначенъ командиромъ отдѣльнаго корпуса, съ которымъ онъ «покорилъ всю Литву», за что получилъ орденъ св. Андрея Первозваннаго, и еще до присоединенія западнорусскихъ областей къ Россіи былъ назначенъ генералъ-губернаторомъ минскимъ, изяславскимъ и брацлавскимъ. 6 мая 1793 г. Кречетниковъ былъ пожалованъ графскимъ титуломъ. 9 мая онъ скоропостижно скончался на дорогѣ въ Кіевъ, въ одномъ изъ самыхъ живописныхъ уголковъ Малороссіи—мѣстечкѣ Меджибожѣ, въ 15 верстахъ отъ города Летичева.— «Волынь. Историческія судьбы югозападнаго края. Съ высочайшаго соизволенія издано при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ П. Н. Батюшковымъ». Спб. 1888. Объясненія къ портретамъ. Стр. 56.

присоединеніи къ Россіи отъ рѣчи посполитой на вѣчныя времена „всѣхъ замыкающихся въ нижеписанной чертѣ земель и жителей ихъ, а именно: начиная черту сію отъ селенія Друи, лежащаго на лѣвомъ берегу рѣки Двины, при углѣ границы Семигалліи, оттуда простираяся на Норочъ и Дуброву и слѣдуя по частному рубежу воеводства виленскаго на Столицы, проводя на Несвижъ, потомъ на Пинскъ и оттоль проходя чрезъ Куневъ между Вышгорода и Новогроблы близъ границы Галиціи, съ коею смыкаяся, простирается по оной до рѣки Днѣстра, наконецъ спускаяся всегда по теченію сей рѣки, примыкаетъ къ Егорлыку, пункту прежней границы въ той странѣ между Россіей и Польшею“ [898]).

Изъ этого огромнаго пространства земли „нѣкоторые уѣзды, повѣты и инаго званія земли“ предположено было, „по смежности и способности“, присоединить къ пограничнымъ съ ними русскимъ губерніямъ—полоцкой (остатокъ воеводства полоцкаго, не присоединенный при первомъ раздѣлѣ Польши), могилевской [899]) (отъ новой границы полоцкой губерніи до рѣки Березины), кіевской и черниговской (мозырскій округъ и часть воеводства кіевскаго) и екатеринославской (часть кіевскаго и брацлавскаго воеводства). Всю остальную новоприобрѣтенную землю, высочайшимъ указомъ, даннымъ сенату 13 апрѣля 1793 года, повелѣно было раздѣлить на три губерніи — минскую, изяславскую и брацлавскую [900]). Было предписано снять всѣ эти земли на карту [901]), произвесть перепись, исчислить селенія, раздѣлить землю на округи, сочинить штаты, произвесть „выборы“: словомъ, все подготовить къ устройству губерній по россійскому образцу, и, когда послѣдуетъ высочайшее утвержденіе новаго вида и состава новоучрежденныхъ губерній, тогда торжественно и „по извѣстнымъ обрядамъ“ открыть въ нихъ дѣйствіе новыхъ законовъ и порядковъ. А до того времени и до „надлежащаго по всѣмъ частямъ распоряженія“

---

[898]) ПСЗ., № 17.108.—См. также АВАК., IX, 573.

[899]) Полоцкая и могилевская губерніи входили въ составъ одной епархіи.

[900]) ПСЗ., № 17.090 и № 17.112.

[901]) Карта была готова уже въ началѣ іюня 1793 г. По крайней мѣрѣ, въ синодальныхъ дѣлахъ есть указаніе, что по опредѣленію св. синода 6 іюня 1793 г. «купленъ въ книжныхъ лавкахъ продающійся чертежъ новоприобрѣтеннымъ въ 1793 г. Россіею отъ Польши землямъ» — за 2 р. 50 к.—АКОП., № 1226.—Позднѣе, по опредѣленію св. синода 24 апрѣля 1794 г., куплена «у Клостермана, Невскій, 96», «гравированная карта минской, брацлавской и изяславской губерніи», за 1 р. 25 коп., и «постановлено оную хранить въ архивѣ».—АСС., 1794 г., № 379.—АКОП., № 1292, лл. 1—2.—Этой карты нынѣ не имѣется ни въ архивѣ св. синода, ни въ академіи наукъ, ни въ публичной библіотекѣ, ни въ военноученомъ архивѣ главнаго штаба. Единственный ея экземпляръ отысканъ авторомъ въ сенатскомъ архивѣ.

„судъ и расправа“ были оставлены „на правахъ польскихъ“ и только было предписано „отправлять оныя (т. е. судъ и расправу) именемъ и властію“ императрицы россійской [902]).

Въ тотъ же день, когда былъ намѣченъ гражданскій распорядокъ новоприсоединенныхъ областей, 13 апрѣля 1793 г., данъ былъ высочайшій указъ и о церковномъ ихъ распорядкѣ. Области, отходившія къ губерніямъ могилевской и полоцкой, екатеринославской, черниговской и кіевской подчинялись въ церковномъ отношеніи епархіальному начальству этихъ губерній; изъ трехъ же новообразованныхъ губерній составлялась одна епархія — „минская, изяславская и брацлавская“. По штату, дѣлившему всѣ епархіи, сообразно получаемому ими содержанію отъ казны, на три класса [903]), новая епархія была положена во второмъ классѣ [904]). По рангу — тогда существовало и такое дѣленіе—минская епархія ставилась „непосредственно за могилевской“: могилевская была въ общемъ счетѣ десятою, минская становилась одиннадцатою [905]). Во главѣ новообразованной епархіи высочайшею волей былъ поставленъ преосвященный Викторъ, удержавшій, такимъ образомъ, за собою почти всю свою прежнюю паству и теперь возвышенный въ своемъ положеніи, получивъ титулъ „архіепископа минскаго, изяславскаго и брацлавскаго“. Отъ него не былъ отнятъ и титулъ „коадъютора кіевской митрополіи“ [906]); но такъ какъ преосвященный Викторъ становился теперь вполнѣ самостоятельнымъ епископомъ, то объ его отношеніи къ кіевскому митрополиту въ высочайшемъ указѣ было сказано слѣдующее: „по сей новой епархіи помянутый архіепископъ имѣетъ быть отъ кіевскаго митрополита независимымъ; но по должности и наименованію коадъютора митрополіи кіевской, которыя отъ него не отъемлются, имѣетъ къ митрополиту кіевскому отношеніе по прежнему“ [907]). Такъ какъ гражданскій распорядокъ новоприсоединенныхъ областей былъ еще далекъ отъ своего завершенія, то точное росписаніе церквей, отходящихъ въ

[902]) ПСЗ., № 17.112.

[903]) Н. И. Григоровичъ, «Обзоръ учр. арх. као.», 3.

[904]) ПСЗ., № 17.113

[905]) АСС., 1796 г., № 624.

[906]) Полный новый титулъ преосвященнаго Виктора былъ слѣдующій: «архіепископъ минскій, изяславскій и брацлавскій, коадъюторъ митрополи кіевскія и слуцкаго святотроицкаго монастыря архимандритъ».

[907]) ПСЗ., № 17.112. — АСС., 1793 г., № 43, лл. 1—2.—АМДК., № 431, лл. 1—3.— Отношеніе къ кіевскому митрополиту теперь съ оффиціальной стороны не шло далѣе полученія изъ Кіева пособія—монахами и священниками, что, впрочемъ, оказывали преосвященному Виктору преосвященные и другихъ сосѣднихъ съ нимъ епархій. Любопытно, что, удержавъ при себѣ титулованнаго «коадъютора», кіевскій митрополитъ получилъ дѣйствительнаго «викарія» — новаго епископа «переяславскаго и бориспольскаго».

вѣдѣніе преосвященнаго Виктора и сосѣднихъ съ нимъ архіереевъ, было предоставлено сдѣлать кіевскому митрополиту, при сношеніи его, въ чемъ будетъ надобность, съ мѣстнымъ генералъ-губернаторомъ и своимъ коадъюторомъ, т. е. преосвященнымъ Викторомъ [908]). Въ своемъ указѣ митрополиту [909]) св. синодъ требовалъ отъ него немедленнаго представленія, „для поднесенія ея величеству", указаннаго росписанія. А между тѣмъ преосвященному Виктору св. синодъ, съ высочайшаго разрѣшенія, предписывалъ, во избѣжаніе могущаго возникнуть неустройства среди духовенства, взять въ свое управленіе всѣ вообще отшедшія къ Россіи отъ Польши православныя церкви, впредь до того времени, пока получено будетъ высочайшее утвержденіе росписанія, имѣющаго быть представленнымъ отъ кіевскаго митрополита [910]). Послѣднее распоряженіе было очень кстати. „Представить въ скорости требуемаго росписанія не можно",—писалъ св. синоду (8 мая) кіевскій митрополитъ: „поелику, какъ мнѣ довольно извѣстно, положеніе границъ новоучреждаемыхъ и смежныхъ губерній и уѣздовъ, тѣ новыя губерніи составляющихъ, еще не назначено и отдѣленіе нѣкоторыхъ земель, по способности, къ прикосновеннымъ къ нимъ прежнимъ владѣніямъ россійскимъ еще не учинено" [911]).

Впрочемъ, въ церковномъ отношеніи новоприсоединенныя области были распредѣлены въ непродолжительномъ времени, но гражданское распредѣленіе этихъ земель долго составляло больное мѣсто мѣстной администраціи и закончилось только къ концу столѣтія [912]).

Ни въ высочайшемъ указѣ, ни въ указѣ св. синода совсѣмъ не были упомянуты православные монастыри и церкви, прежде принадлежавшіе къ епархіи преосвященнаго Виктора, но по второму раздѣлу Польши не отшедшіе къ Россіи. Ими распорядилась консисторія. Разсылая синодальные указы по подвѣдомымъ ей духовнымъ правленіямъ и монастырямъ въ предѣлахъ Россіи, она порѣшила „въ прочіе за границею въ Польшѣ оставшіеся послать предложенія" [913]).

Первые дни церковной жизни новоприсоединенныхъ къ Россіи областей были посвящены принесенію присяги новому, давно желанному, русскому правительству. Въ Слуцкѣ присяга была выполнена при торжественномъ богослуженіи въ каѳедральной троиц-

---

[908]) Тамъ же.
[909]) Указъ 16 апрѣля 1793 г.
[910]) АСС., 1793 г., № 44, л. 5.
[911]) АСС., 1793 г., № 44, л. 20.
[912]) СА., 5 отд., № 188. II др.
[913]) АМДК., № 441, л. 10.

кой соборной церкви на слѣдующій же день послѣ обнародованія манифеста Кречетниковымъ, т. е. 28 марта [914]). Изъ консисторіи тотчасъ же были разосланы по всѣмъ уголкамъ обширной епархіи предписанія о безотлагательномъ принесеніи присяги на русское подданство, на что былъ назначенъ мѣсячный срокъ. Понуждать не приходилось никого. Всѣ съ радостію встрѣчали то, чего такъ долго ждали. И только значительная отдаленность нѣкоторыхъ епархіальныхъ пунктовъ отъ Слуцка и крайнее неудобство путей сообщенія въ весеннее время были причиною того, что принятіе присяги растянулось мѣсяца на три и было закончено повсемѣстно лишь въ іюнѣ [915]).

Вмѣстѣ съ принесеніемъ присяги всюду были заводимы и „россійскіе порядки“. Въ консисторіи „порядокъ, россійскимъ судебнымъ мѣстамъ узаконенный“, заведенъ былъ еще съ самаго дня опубликованія высочайшаго манифеста [916]) 12 апрѣля консисторія разослала предписанія о заведеніи новаго „порядка“ по всѣмъ подвѣдомымъ ей мѣстамъ. „Россійскій порядокъ“ во всѣхъ учрежденіяхъ заводился скоро и безъ препятствій, такъ что ко времени опубликованія по епархіи синодальнаго указа (16 апрѣля) съ высочайшимъ повелѣніемъ (13 апрѣля) объ учрежденіи минской архіепископіи [917]) все въ ней было уже, въ чемъ слѣдуетъ, преобразовано [918]).

Въ чемъ собственно состоялъ заводимый „россійскій порядокъ, судебнымъ мѣстамъ узаконенный“, и какое встрѣтилось въ одномъ мѣстѣ ему препятствіе, показываетъ любопытный рапортъ управляющаго корсунскимъ, богуславскимъ и мошенскимъ духовными правленіями, каневскаго протоіерея Іоанна Крупы [919]). О. Крупа доносилъ консисторіи, что, не смотря на полученный имъ указъ, онъ „поставить столъ въ духовномъ правленіи на судебномъ мѣстѣ,

[914]) АМДК., № 465, л. 13.

[915]) АМДК., № 465. Рапорты духовныхъ правленій, настоятелей монастырей и протопоповъ. Самая поздняя присяга принесена 19 іюня—въ давидгородокской протопопіи.

[916]) АМДК., № 465, лл. 11—12.

[917]) Синодальный указъ полученъ въ Слуцкѣ 2 мая 1793 г.—АСС., 1793 г., № 44, л. 106.

[918]) АМДК., № 465. Рапорты.

[919]) Протоіерей Іоаннъ Крупа давно уже былъ знакомъ съ «самокрайнѣйшимъ бѣдствованіемъ». Еще въ семидесятыхъ годахъ, когда онъ былъ священникомъ въ с. Тулинцѣ, онъ былъ изгнанъ изъ своего прихода уніатами, и вернулся назадъ только благодаря поддержкѣ стоявшаго на Украинѣ россійскаго войска (въ 1772 г.). О. Крупа состоялъ правителемъ каневскаго духовнаго правленія еще съ 1768 г. Въ описываемое время онъ управлялъ цѣлыми тремя протопопіями, отъ которыхъ, вслѣдствіе уніатскихъ захватовъ, остались одни слѣды.—КЕВ, 1864 г., 135. «Вооруженная защита православія въ польской Украинѣ императрицею Екатериною II» (стр. 132—139).—КЕВ., 1864 г., 163. «Матеріалы для исторіи духовныхъ правленій въ кіевской епархіи» (стр. 163—167).

краснымъ сукномъ покрытый, и зерцало съ указами, тому свойственными,—по самокрайнѣйшей бѣдности того сдѣлать не въ состояніи.“ Причины слѣдующія: во-первыхъ, „такого пристойнаго мѣста, чтобы по силѣ высочайшаго указа исполненіе учинить, не имѣется, ибо таковыя пристойныя мѣста всѣ уніатами захвачены“; во-вторыхъ, самъ протоіерей „въ такомъ бѣдномъ селѣ имѣетъ жительство, что и дневнаго не достаточествуетъ ему пропитанія“; въ-третьихъ, „свѣтскія власти имѣютъ надъ священствомъ преимущество (т. е. власть), а не духовное правленіе, и что онымъ властямъ понравится, тое священству повелѣваютъ и дѣлать, почему священство въ самокрайнѣйшемъ бѣдствованіи“ [920]). Послѣдняя причина носитъ общій характеръ, повидимому, невполнѣ идущій къ данному случаю, но о. Крупа, этотъ старый и боевой украинскій протопопъ, вѣроятно, выставилъ эту причину неспроста, давая, быть можетъ, намекъ на то, что заведеніе „россійскаго порядка“ не въ томъ только должно состоять, чтобы въ извѣстныхъ учрежденіяхъ былъ поставленъ „столъ, краснымъ сукномъ покрытый, и зерцало съ указами, тому свойственными“...

Судя по огромной массѣ исписанной въ короткое время бумаги, можно было бы думать, что всѣ мысли новоприсоединеннаго края были исключительно заняты въ первое по присоединеніи время механическою, канцелярскою работой. Разсылались манифесты, инструкціи, предписанія, указы; собирались различныя свѣдѣнія, составлялись вѣдомости; всюду пересылались всевозможные рапорты и т. п. Но какъ-то невольно чуется, что подъ этой лихорадочной бумажной работою бился живой пульсъ. Чуется какое-то ожиданіе, нервное нетерпѣніе. Никогда еще въ этомъ краю такъ быстро не разсылались указы, предписанія; никогда до сихъ поръ такъ скоро не шли и рапорты о полученіи и объ исполненіи. Словно всѣ спѣшили покончить съ формальностями, чтобы приступить къ главному, существенному...

II.

Къ чему?—Не трудно догадаться.

Народъ всего возвращеннаго Россіи края полонъ былъ нетерпѣливаго ожиданія присоединиться, наконецъ, къ „благочестію“. Онъ слишкомъ долго, въ періодъ подвластности его Польшѣ, пи-

[920]) АМДК., № 465, л. 23.

тался этою одною дорогою ему надеждой—и теперь, вступивъ „подъ скипетръ великія Екатерины", которая въ его представленіи являлась въ ореолѣ покровительницы и защитницы и „благочестія", и „народа",—онъ ждалъ немедленнаго осуществленія своей надежды: „что всѣ гоненія и бѣдствія, человѣчество превосходящія, пресѣкутся" и онъ „по-прежнему успокоится на лонѣ святыя восточныя грекороссійскія церкве" [921]). Между тѣмъ то, чего всѣ ждали, то́ именно и не наступало. Съ высоты трона шли манифесты, указы, рескрипты, но о возвращеніи народа въ „благочестіе" они не упоминали ни однимъ словомъ. Въ манифестѣ о присоединеніи края, правда, упомянуто о „гоненіяхъ и бѣдствіяхъ", но возникающій отсюда вопросъ оставленъ безъ разрѣшенія. „Между неустройствами и насиліями, происшедшими изъ раздоровъ и несогласій, непрестанно республику польскую терзающихъ, съ особливымъ соболѣзнованіемъ ея императорское величество всегда взирала на тѣ притѣсненія, которымъ земли и грады, къ россійской имперіи прилеглые, нѣкогда сущимъ ея достояніемъ бывшіе и единоплеменниками ея населенные, созданные и православною христіанскою вѣрою просвѣщенные и по сіе время оную исповѣдующіе, подвержены были" [922]). И только. Никакого практическаго результата отсюда не выводилось. Мало того: имѣли мѣсто вещи, которыя въ данное время могли породить нѣкоторыя „сомнѣнія" среди жаждавшаго „благочестія" западнорусскаго народа. Въ именномъ указѣ Кречетникову, 8 декабря 1792 года, касающемся предварительныхъ распоряженій по присоединенію къ Россіи западнорусскихъ областей, по вопросамъ вѣры было сказано слѣдующее: „Мы постановили за правило единожды на всегда во всей россійской имперіи, что въ толь великомъ государствѣ, распространяющемъ свое владѣніе надъ толь многими разными народами, весьма бы вредный для спокойствія и безопасности для своихъ гражданъ безпорядокъ запрещеніе или недозволеніе ихъ различныхъ вѣръ [923]). Вы во всей точности имѣете сохранить во ввѣренныхъ вамъ областяхъ сіи статьи, яко коренныя, основанныя на правилѣ православія, политики и здраваго разсудка» [924]). Въ упомянутомъ уже манифестѣ были слѣдующія слова: „Всемилостивѣйшая государыня

[921]) АСС., 1794 г., № 265, лл. 21—22. «Письма», LXXX.

[922]) ПСЗ., № 17.108.

[923]) Слѣдуютъ ссылки на статью Наказа 494, 495 и 496. — Буквально эта фраза взята изъ высочайшаго повелѣнія, касающагося присоединенія Бѣлоруссіи. — См. ПСЗ., № 13.808.

[924]) ПСЗ., № 17.090.

изволитъ не только всѣхъ своихъ новыхъ подданныхъ подтвердить при совершенной и ни чѣмъ неограниченной свободѣ въ публичномъ отправленіи ихъ вѣры, также и при законномъ каждаго владѣніи и имуществѣ, но всѣхъ и каждаго награждать еще отнынѣ въ полной мѣрѣ и безо всякаго изъятія всѣми тѣми правами, вольностями и преимуществами, каковыми древніе подданные ея пользуются, такъ что каждое состояніе изъ жителей присоединенныхъ земель вступаетъ съ самаго сего дня во всѣ оному свойственныя выгоды“ [925]). Въ именномъ указѣ сенату, 13 апрѣля, о всенародномъ распубликованіи манифеста 27 марта, было предписано, „до надлежащаго по всѣмъ частямъ распоряженія“, „судъ и расправу“ въ новоприсоединенныхъ областяхъ оставить „на правахъ польскихъ“, но производить отъ имени и съ санкціей государыни; „наполнять присутственныя мѣста чиновниками обыкновеннымъ порядкомъ, не исключая изъ сего и новыхъ подданныхъ“ [926]). И даже въ томъ случаѣ, когда жгучій вопросъ, такъ сказать, самъ напрашивался на рѣшеніе, рѣшенія ему не было дано. „Повелѣвъ изъ новоприсоединенныхъ нынѣ отъ рѣчи посполитой польской на вѣчныя времена къ имперіи нашей областей, за отдѣленіемъ нѣкоторыхъ земель по способности къ прикосновеннымъ къ нимъ прежнимъ владѣніямъ нашимъ, составить три губерніи—минскую, изяславскую и брацлавскую, — не оставили мы обратить вниманіе наше на монастыри и церкви православнаго грекороссійскаго исповѣданія нашего, въ тѣхъ губерніяхъ находящіеся, съ тѣмъ чтобы для лучшаго благоустройства распредѣлить оныя сообразно положенію помянутыхъ губерній“. Земли, „отдѣленныя, по способности“, къ прежнимъ владѣніямъ россійскимъ, отходили и въ церковномъ отношеніи въ вѣдомство тѣхъ епархій, въ которыхъ состояли эти владѣнія; а изъ новоучрежденныхъ трехъ губерній образована одна епархія—архіепископія [927]).

И только. Много заботъ о водвореніи порядка — „души правленія“ [928]), о заведеніи „благоустройства“, о сохраненіи „тишины и спокойствія“,—и въ то же время ни намека на исполненіе историческихъ завѣтовъ, вѣковыхъ ожиданій. Полное сохраненіе status quo новоприсоединенныхъ областей, подъ которымъ онѣ стонали цѣлые вѣка. Латиняне поспѣшили воспользоваться создавшимся

[925]) ПСЗ., № 17.108.
[926]) ПСЗ., № 17.112.
[927]) ПСЗ., № 17.113.
[928]) «Порядокъ во всемъ есть душа правленія».—ПСЗ., № 13.808.

въ данное время положеніемъ вещей. Одинъ уніатскій оффиціалъ оповѣстилъ по всей своей округѣ циркулярнымъ письмомъ, что „склонность подъ сѣнь православной церкви не соотвѣтствуетъ монаршей волѣ“ [929]). Стали имѣть мѣсто такіе случаи, которые ничѣмъ не отличались отъ времени показавшагося отошедшимъ въ область забвенія „египетскаго плѣна“. Помѣщики опять стали принуждать своихъ крестьянъ—православныхъ идти въ уніатскую церковь и къ уніатскому священнику [930]); опять поднялись наѣзды латинянъ на православныхъ священниковъ, начавшихъ было понемногу возвращаться къ своимъ приходамъ [931]). Изъ отдаленныхъ уголковъ опять шли горькія жалобы на насильное принужденіе къ латинству [932]). Успѣвшіе было воспользоваться благопріятнымъ моментомъ для православія въ Польшѣ, насильно обращенные въ унію крестьяне, возвратившіеся въ 1792 году въ православіе [933]), опять принуждаемы были идти въ латинство [934]).

Но западнорусскій народъ не хотѣлъ вѣрить тому, чему все-таки нѣсколько поспѣшно обрадовались латиняне, и твердо продолжалъ дожидаться съ высоты русскаго трона разрѣшенія своихъ завѣтныхъ надеждъ. Что же касается преосвященнаго Виктора, то онъ находился въ чрезвычайно затруднительномъ положеніи, не будучи въ состояніи на дѣлѣ показать невѣрность утвержденій латинской стороны. Получивъ уже, по освобожденіи изъ-подъ ареста выговоръ, хотя и мягкій, отъ св. синода за самовольное награжденіе своихъ „сострадальцевъ“ [935]), онъ въ этомъ дѣлѣ, въ которомъ такъ сильно замѣшанъ былъ „политическій интересъ“, пред-

---

[929]) ВЕВ., 1880 г., 195—196. «Отрывокъ изъ исторіи присоединенія на Волыни уніатовъ къ православію въ царствованіе Екатерины II и Павла I», Василія Пероговскаго (стр. 78—90. 147—159. 195—212).

[930]) АМДК., № 640.

[931]) АСС., 1794 г., № 265, л. 44.

[932]) Агр. Сб., V, 152. 153. 155 156.— Агр. Сб., XI, № 137.

[933]) Въ періодъ заточенія преосвященнаго Виктора, когда поляки и латиняне, вслѣдъ за гоненіемъ, порѣшили дѣйствовать въ отношеніи къ православнымъ «лестію», было нѣсколько случаевъ, что насильно совращенные въ унію поспѣшили воспользоваться благопріятнымъ моментомъ и вернуться въ православіе. Въ «мошногорскомъ вѣдомствѣ» перешли въ православіе за это время цѣлыхъ 16 приходовъ.—АМДК., № 488.—То же, въ меньшихъ размѣрахъ, было и въ другихъ мѣстахъ.—АМогДК., связка 1793 г., № 1754.

[934]) АМогДК., связка 1793 г., № 1754.— Конечно, это были отдѣльные, частные случаи, какъ были такіе и въ восьмидесятыхъ годахъ, при общемъ побѣдномъ ростѣ православія въ польскихъ предѣлахъ.—См. напр. АУМ., «Дѣло по жалобѣ друйскаго игумена Герасима Сватковскаго на уніатскаго священника Ипполита Заборовскаго о совращеніи православныхъ въ унію».—АКДК., 1787 г., № $^{4666}/_{5341}$.— КЕВ., 1873 г., 132. «Сост. укр. церквей».— Но если въ то время подобные случаи производили впечатлѣніе послѣднихъ вражескихъ усилій, при общей надеждѣ на скорое избавленіе, то теперь они имѣли совсѣмъ другую окраску.

[935]) АМДК., № 439, л. 8.

принять что-либо отъ себя, безъ разрѣшенія высшей власти, не могъ и думать. И онъ вмѣстѣ съ народомъ оставался тоже въ ожиданіи, но положеніе его съ каждымъ днемъ становилось все тяжелѣе.

Возвратившись въ Слуцкъ изъ Варшавы, преосвященный Викторъ встрѣтилъ цѣлый радостный хоръ поздравленій отъ оставшихся вѣрными ему его соработниковъ [936]). Это была пріятная сторона, но на ней долго было останавливаться нельзя. Епархія, четыре года остававшаяся „безъ пастыря", требовала немало заботы для своего исправленія. Начать съ того, что многіе приходы оставались безъ священниковъ, потерявъ послѣднихъ или совсѣмъ для жизни, вслѣдствіе ихъ перехода въ загробный міръ, или же для себя, вслѣдствіе бѣгства священниковъ, подъ давленіемъ преслѣдованій, „за-границу", т. е. въ Россію. Въ значительной степени лишились своего наличнаго состава монастыри—и ихъ бѣдность въ этомъ отношеніи являлась поразительною. Игуменъ бѣльскаго монастыря писалъ преосвященному Виктору, что въ его обители не имѣется ни одного діакона; „а какъ оная обитель имѣетъ свое положеніе посредѣ путевого королевскаго града, то временемъ случается въ оной быть презнаменитымъ путникамъ и требовать соборнаго моленія, яко то и было во время бытности г. Кречетникова" [937]). Изъ Вильны шли свѣдѣнія не болѣе утѣшительныя: „Братіи въ виленскомъ монастырѣ нынѣ только человѣка три: іеромонахъ, іеродіаконъ и монахъ. А въ Вильнѣ бываетъ надобность въ церемоніальномъ церковномъ служеніи, а также и въ служеніи ранней литургіи, о коей многіе великороссійскіе [938]) и виленское братство просятъ и желаютъ, а служить вовсе нѣтъ кому". Въ приписныхъ къ виленскому монастыряхъ ни въ одномъ нѣтъ болѣе одного іеромонаха или священника, да подчасъ „и тѣ больные". Въ Вильнѣ положительно необходимъ „для помоги", по крайней мѣрѣ, одинъ іеромонахъ или священникъ [939]). Настоятель сурдегскаго монастыря писалъ, что онъ самъ одинъ „всѣ должности—и послушанія монастырскія, и священнослуженіе, елико можно, доселѣ" исправляетъ. По близости нѣтъ вовсе православныхъ монастырей или церквей. Отъ многочисленнаго же „ду-

[935]) АМДК., № 459, лл. 1—2.—АМДК., № 404.—АМДК., № 376.
[937]) АМДК., № 505, л. 15.
[938]) Военные.
[936]) АМДК., № 505, л. 16.—Агр. Сб., XI, № 141, № 145.—Ф. Смирновъ, «Вил. святодух. мон», 202.

ховенства и людей римскаго закона“ на бѣдный православный монастырь падаютъ въ обиліи „притѣсненія и озлобленія“, слѣдствіемъ которыхъ является то, что въ монастырѣ не возможно удержать ни одного послушника къ пособію въ церковномъ пѣніи“. Свой рапортъ злополучный настоятель заканчивалъ объявленіемъ, что онъ, „при старыхъ лѣтахъ, долѣе продолжать такого послушанія „не въ силахъ“ [940]). Подобныя же вѣсти и просьбы шли отъ монастырей дрогичинскихъ, друйскаго и др. [941]). Оставшіеся за-границей монастыри были въ крайне тяжеломъ положеніи. Ярые представители латинства тамъ „опять начинали бѣситься какъ въ 1789 году“, и совращать людей угрозами и насиліемъ [942]). То дѣло, которое исподоволь созидалось преосвященнымъ Викторомъ цѣлыхъ четыре года, оказалось за четырехлѣтнее его отсутствіе разрушеннымъ въ значительной своей части. Приходилось во многомъ начинать сначала. И преосвященный Викторъ, только что прибывъ въ Слуцкъ, принялся за дѣло съ рѣдкою энергіей и даже поспѣшностью. Еще до пріѣзда преосвященнаго, по его распоряженію, начата была спѣшная работа по уясненію status quo епархіи въ данное время. Въ первые мѣсяцы пребыванія преосвященнаго въ Слуцкѣ не проходило ни одного архіерейскаго богослуженія безъ хиротоніи [943]). Новорукоположенные ставленники понемногу занимали остававшіеся безъ священниковъ приходы. Упорядочить монастыри было труднѣе: монаховъ неоткуда было взять. И хотя въ такіе монастыри, какъ сурдегскій, гдѣ была такая неотложная надобность, преосвященный Викторъ послалъ немедленную помощь [944]),—въ другіе монастыри онъ писалъ, что съ недостаткомъ монаховъ необходимо до времени потерпѣть: „теперь въ цѣлой епархіи, особливо въ близкихъ къ каѳедрѣ монастыряхъ, не только въ діаконахъ, но и въ іеромонахахъ великій имѣется недостатокъ“ [945]).

Въ самомъ дѣлѣ, въ слуцкомъ братскомъ монастырѣ, напримѣръ, вся „братія“ ограничивалась настоятелемъ монастыря и однимъ монахомъ—двумя лицами [946]). Въ такомъ положеніи трудно

---

[940]) АМДК., № 505, л. 18.
[941]) АМДК., № 505, лл. 19 и др.
[942]) Агр. Сб., XI, № 137.—Ср. Агр. Сб. XI, №№ 116, 117, 121.
[943]) За конецъ марта, апрѣль, май и іюнь преосвященный Викторъ успѣлъ рукоположить до 25 ставленниковъ.—АМДК., №№ 432, 434, 435, 438, 440, 442, 443, 446, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 489, 490, 491, 492, 498. И др.
[944]) АМДК., № 505, л. 18.
[945]) АМДК., № 505, л. 15.
[946]) АМДК., № 465, л. 13.

было дѣйствовать такъ, какъ дѣйствовалъ преосвященный Викторъ ранѣе, когда онъ принималъ монаховъ въ свою епархію съ большимъ разборомъ,—только или лично избранныхъ имъ самимъ и ему извѣстныхъ, или же имѣвшихъ за собою такую рекомендацію, при которой отказъ былъ не мыслимъ. Преосвященный Викторъ теперь опять обратился за помощью къ св. синоду. „Прежде невиннаго моего въ арестѣ страданія“,—писалъ онъ въ своемъ рапортѣ: „собралъ было я по части людей изъ кіевской и новгородсѣверской епархій, въ силу святѣйшаго правительствующаго синода велѣній, ко мнѣ отпущенныхъ; но во время ареста одни померли, другіе же, не стерпѣвъ смертію тогда грозившихъ гоненій, удалились въ разныя заграничныя стороны, почему опять всекрайнѣйшая въ людяхъ предлежитъ необходимость,—особливо для начальства монастырскаго, ибо, кромѣ виленскаго старшинства, еще нѣсколько монастырей остаются безъ игуменовъ“. Приходится поневолѣ поручать одному человѣку по два и по три монастыря. Іеромонаховъ въ нѣкоторыхъ монастыряхъ „едва по одному имѣется“. Отовсюду просятъ „присылки“, но рѣшительно нѣтъ никакой возможности удовлетворять „безпрестаннымъ о томъ прошеніямъ“. Преосвященный Викторъ проситъ у св. синода распоряженія, чтобы было отпущено въ минскую епархію изъ сосѣднихъ епархій — кіевской, черниговской, новгородсѣверской — іеромонаховъ и монаховъ „благонадежныхъ человѣкъ съ двадцать“ [947]).

Св. синодъ исполнилъ просьбу преосвященнаго Виктора [948]) и уже съ первою зимнею дорогой къ Виктору прибылъ изъ Чер-

---

[947]) АМДК., № 505, л. 1.—АСС., 1793 г., № 229, л. 1.

[948]) Замѣтивъ преосвященному въ своемъ указѣ, 22 сентября, слѣдующее: «Относительно нынѣшняго отзыву вашего въ неизобрѣтеніи вами способу наполнить тамошніе монастыри монашествующими, предписать вамъ, чтобы вы взяли на примѣчаніе свое обращеніе тамошнихъ монастырскихъ настоятелей, которые, какъ не безъизвѣстно, по закоснѣлому тамъ обычаю, вмѣсто принадлежащаго имъ кроткаго надъ братіею начальства и согласнаго съ братіею о монастырскомъ имѣніи на общую монастырямъ и себѣ пользу распоряженія, поставляя себя какъ бы вотчинными господами, употребляютъ оное по одному своему произволу, несообразно съ монашескою жизнію, и тѣмъ самымъ препятствуютъ заведенію порядочной у себя братіи». Св. синодъ рекомендуетъ преосвященному «прилагать попеченіе о заведеніи въ своихъ монастыряхъ общежительства, по образу великороссійскихъ монастырей, не попуская настоятелямъ присвоивать себѣ монастырскіе доходы и употреблять оные безъ согласія братіи на собственныя свои надобности, но поступать въ ономъ на точномъ основаніи изображенныхъ въ Регламентѣ правилъ; чрезъ что самое и монастыри братіею изъ благорасположенныхъ людей, безъ сомнѣнія, наполнятся».—АМДК., № 505, лл. 2—5.—АСС., 1793 г., № 229, лл. 2—3.—Замѣчаніе указа, кажется, вполнѣ соотвѣтствовало дѣйствительности; но въ данномъ случаѣ преосвященный Викторъ жаловался не на то, что у него желающихъ быть начальниками болѣе, чѣмъ подчиненныхъ, а писалъ, что у него вообще нѣтъ монаховъ, и именно «особливо для начальства монастырскаго».

нигова первый транспортъ монаховъ въ 6 человѣкъ [949]). Столько же прибыло въ первой половинѣ января 1794 года и изъ Кіева [950]); къ нимъ черезъ недѣлю присоединилось еще два человѣка [951]). Недолго спустя, прибыло пять человѣкъ изъ новгородсѣверской епархіи [952]), одинъ вернулся „изъ бродяжничества“ [953]), одинъ—изъ епархіи екатеринославской [954]), и, такимъ образомъ, предположенный преосвященнымъ Викторомъ комплектъ весь былъ налицо. Всѣ прибывшіе монахи немедленно были распредѣлены по разнымъ монастырямъ. Два человѣка, одинъ ученый и одинъ пѣвецъ, оставлены при каѳедрѣ; одинъ іеромонахъ, знающій латинскій языкъ, знакомый съ канцелярскими порядками и семь лѣтъ бывшій ранѣе регентомъ, назначенъ въ минскій петропавловскій монастырь; въ этотъ же монастырь былъ назначенъ прибывшій изъ Кіева іеродіаконъ, знакомый съ искусствомъ „отливанія литеръ“; трое монаховъ отправлены въ виленскій; трое—въ заблудовскій; двое въ Дрогичинъ; одинъ въ друйскій монастырь. Въ этотъ монастырь, равно какъ и въ сурдегскій, были посланы монахи еще ранѣе. Прибывшіе въ санѣ іеродіаконовъ были большей частію немедленно рукополагаемы въ іеромонахи, а простые монахи—въ іеродіаконы [955]). Дѣлать какой нибудь разборъ, испытаніе,—для этого не было ни времени, ни возможности.

Присланными монахами былъ кое-какъ устраненъ вопіющій недостатокъ людей въ монастыряхъ. Но о приходахъ, остававшихся безъ священниковъ, этого сказать было нельзя. Всѣхъ церквей въ епархіи преосвященнаго Виктора было въ 1793 году не менѣе 329 [956]); между тѣмъ наличный составъ священноцерковнослужителей по ревизіи 1794 года выразился въ слѣдующихъ цифрахъ: „служащихъ протопоповъ, поповъ, протодіаконовъ, діаконовъ, и иподіаконовъ“ 148, заштатныхъ 12; „служащихъ“ дьячковъ 205, заштатныхъ 3 [957]). Недостатокъ вопіющій! Мѣстными, собственными средствами его устранить, конечно, не было возможности. Между

---

[949]) АМДК., № 505, лл. 10. 13.—АСС., 1793 г., № 229, лл. 17. 26. — «Письма», LXXVIII.

[950]) АМДК., № 505, лл. 22. 28—32.

[951]) АМДК., № 505, лл. 51—52.—АСС., 1793 г., № 229, лл. 22. 24.

[952]) АМДК., № 505. Рапортъ 17 февраля 1794 г.

[953]) АМДК., № 505. Разные листы

[954]) Монахъ Порфирій.—АМДК., № 505.

[955]) АМДК., № 505. Вѣдомость 31 января 1794 г.

[956]) Столько, по крайней мѣрѣ, можно насчитать по различнымъ вѣдомостямъ и указаніямъ въ различныхъ дѣлахъ. Статистика въ то время была крайне неисправна, и возможно, что количество православныхъ церквей было значительно больше

[957]) АМДК , № 671+672. Вѣдомость.

тѣмъ преосвященный Викторъ въ этомъ отношеніи не предпринимаетъ той мѣры, какую онъ предпринялъ въ отношеніи къ монастырямъ. Вѣроятно, ему казалось невѣроятною мысль, чтобы священники сосѣднихъ епархій, всегда почти „обремененные семействомъ“, согласились промѣнять свои насиженныя мѣста на нищенство въ разоренномъ краю. Еще 18 августа преосвященный Викторъ съ цѣлію упорядоченія дѣлъ епархіи издалъ распоряженіе о созывѣ всѣхъ протопоповъ на „соборъ“ къ нему въ Слуцкъ по „необходимой церкви Христовой нуждѣ“ [958]). Къ сожалѣнію, протопопы отказались предпринимать далекое путешествіе — кто по болѣзни, кто по занятіямъ, кто „по скудости,“ иные по всѣмъ тремъ причинамъ вмѣстѣ [959]). Пріѣхалъ лишь одинъ давидгородокскій протопопъ [960]),—и „соборъ,“ такимъ образомъ, не состоялся.

Всѣ эти и подобныя распоряженія, однако, не являлись единственной и самой главной заботою описываемаго времени. Всѣ взоры были устремлены на тѣхъ, которые такъ долго томились въ цѣпяхъ уніи, теперь получили свободу, но тотъ, кто получилъ ключъ отъ этихъ цѣпей, почему-то медлилъ снять съ народа тяжелыя оковы. Выждавъ нѣкоторое время, томившіеся въ уніи люди стали сами о себѣ подавать голосъ. Приходы, имѣвшіе у себя уніатскихъ священниковъ и считавшіеся уніатскими, слали къ преосвященному Виктору православныхъ „кандидатовъ для рукоположенія къ церквамъ ихъ во священники на мѣсто уніатовъ, насильно и противу желанія ихъ отъ унитской власти насланныхъ“. Шли и священники, „будучи съ предковъ своихъ православнаго исповѣданія, на унію же принужденно обращенные“, и просили преосвященнаго принять ихъ „съ приходскими ихъ церквами и съ прихожанами“—„въ благочестіе, и въ епархію“ [960*]). Преосвященный Викторъ „о таковыхъ по благочестію ревнителяхъ“ подалъ было „записку“ Тутолмину [960**]), но, не получая отъ него никакого указанія, рѣшился, хотя и не безъ колебаній, на свою отвѣтственность присоединить къ православію двухъ монаховъ—базиліанъ и двухъ уніатскихъ священниковъ, отказавшись, впрочемъ, присоединить приходы послѣднихъ—чтобы не дать начала массовому возсоединенію—и поспѣшивъ письменно просить у петербург-

---

958) АМДК., № 518, л. 1.
959) АМДК., № 518, л. 3—7.
960) АМДК., № 518, л. 8.
960*) КЕВ, 1891 г., 43. «Матеріалы для исторіи православія въ югозападномъ краѣ Россіи» (сообщ. прот. П. Лебединцевымъ).
960**) Тамъ же.

скаго митрополита Гавріила [961]) „извиненія“ въ этомъ „самовольномъ поступкѣ“ и „защиты“ предъ св. синодомъ [962]). Но на этомъ остановиться было нельзя. Мѣра томительнаго ожиданія, очевидно, уже переполнилась и народъ начиналъ самъ добиваться того, чего онъ ждалъ, что оно придетъ само. Преосвященному Виктору приходилось уже имѣть дѣло съ такими фактами, какъ одновременное полученіе прошеній „отъ двадцати деревень съ горячѣйшимъ желаніемъ о возвращеніи ихъ на благочестіе“ [963]). Подобныя прошенія, хотя въ меньшихъ размѣрахъ, стали появляться въ уѣздныхъ правленіяхъ, въ канцеляріяхъ губернаторовъ и даже у генералъ-губернатора [964]). Виктору ждать еще больше уже было нечего.

Отсылая полученныя прошенія на усмотрѣніе св. синода, преосвященный Викторъ въ особомъ письмѣ къ митрополиту Гавріилу горячо рисуетъ угнетенное нравственное состояніе стремящагося къ возсоединенію народа, а вмѣстѣ съ тѣмъ и свое собственное тяжелое положеніе. „Ваше высокопреосвященство! Когда мы за Польшею были, касательно гоненій не иное что слѣдовало дѣлать, какъ только внѣдривать въ души преслѣдуемыхъ, что терпѣнія имамы потребу. Нынѣ, отъ такъ долгаго времени, что терпѣливо желали, и въ мысляхъ, яко они отродились и совсѣмъ новою стали тварью, когда слышатъ то же самое, что надобно еще потерпѣть, боюсь, чтобы въ отчаяніе не впали“ [965]). Мучительную неопредѣленность дѣла православія и тяжесть собственнаго положенія преосвященный Викторъ думалъ разрѣшить своей поѣздкой въ Петербургъ. 10 января 1794 года онъ пишетъ изъ Минска въ св. синодъ слѣдующій рапортъ: „По нынѣшнимъ епархіи моея обстоятельствамъ нужно мнѣ быть въ С.-Петербургѣ, и то, буди бы можно было, найскорѣе. Почему мнѣ благословить прибыть въ оный на короткое время ваше святѣйшество всепокорнѣйше прошу“ [966]). По

[961]) Преосвященный Гавріилъ Петровъ, архіепископъ с.петербургскій, съ 22 сентября 1783 г.—митрополитъ новгородскій и с.петербургскій. Уволенъ на покой 19 декабря 1800 г. Скончался 26 января 1801 г. Онъ былъ первымъ лицомъ духовнаго сана, получившимъ орденъ (св. ап. Андрея Первозваннаго),—«и съ сего времени многіе изъ архіереевъ и архимандритовъ жалованы были кавалерами орденовъ».—Амвросій, «Исторія росс. іерархіи», I, 84.

[962]) АСС., 1794 г., л. 23. — «Письма», LXXXI.—АМДК., № 527, лл. 1—2.

[963]) АСС., 1794 г., № 265, лл. 21—22. 29.—Прошенія были подписаны 437 лицами, причемъ вслѣдъ за подписью нѣсколькихъ лицъ изъ каждаго селенія стояло добавленіе. «со всею громадою».—Двадцать подавшихъ прошеніе деревень пересчитаны у М. О. Кояловича, «Ист. возст. ун.», 355, прим.—Также въ КЕВ., 1891 г., 187—190. «Матеріалы для исторіи возсоединенія жителей югозападнаго края Россіи съ православною церковью».

[964]) АСС., 1794 г., № 265, л. 24.

[965]) АСС., 1794 г , № 265, лл. 21—22.—«Письма», LXXX.

[966]) АСС., 1794 г., № 92, л. 1.—«Письма», прим. 177.

постановленію св. синода, синодальный оберъ-прокуроръ при первой же возможности испросилъ высочайшее разрѣшеніе на эту поѣздку и 30 января изъ св. синода уже было выслано преосвященному Виктору извѣщеніе объ этомъ [967]). Получено было это извѣщеніе въ Слуцкѣ 7 марта [968]). Но воспользоваться полученнымъ разрѣшеніемъ немедленно преосвященный Викторъ не счелъ возможнымъ „для другихъ наступившихъ немаловажныхъ обстоятельствъ“ [969]), а скоро положеніе дѣлъ измѣнилось и поѣздка оказывалась и излишнею, и даже невозможною [970]).

III.

Двадцать второе апрѣля 1794 года разрѣшило всѣ ожиданія и призвало къ одной дѣятельности всѣ лучшія силы края. Съ высоты трона послѣдовало, наконецъ, опредѣленное и твердое рѣшеніе православнаго вопроса въ западнорусскомъ краѣ—и рѣшеніе въ смыслѣ давнихъ народныхъ ожиданій. Присланныя преосвященнымъ Викторомъ двадцать прошеній и его письмо къ митрополиту Гавріилу были, по постановленію св. синода, доведены синодальнымъ оберъ-прокуроромъ до свѣдѣнія императрицы [971]), и результаты не замедлили сказаться. Въ субботу 22 апрѣля, въ экстренномъ засѣданіи св. синода, синодальный оберъ-прокуроръ Алексѣй Ивановичъ Мусинъ-Пушкинъ [972]), объявилъ, что „ея императорское величество, увѣдомившись, что жители губерній брацлавской, изяславской и минской, которыхъ предки, а иные и сами исповѣдывали православную греческую восточную вѣру, но потомъ лестію и притѣсненіемъ, во время польскаго владѣнія, обращены были на унію съ римлянами, изъявляютъ нынѣ усердное ихъ желаніе возвратиться къ истинной ихъ матери—церкви благочестивой, высочайше повелѣть соизволила“, чтобы святѣйшій синодъ „препоручилъ“ минскому архіепископу обнародовать пастырскую свою грамату съ вызовомъ „обитающихъ въ епархіи его“ на возвращеніе къ „благоче-

---

[967]) АСС., 1794 г., № 92, л. 2.

[968]) АСС., 1794 г., № 92, л. 6.

[969]) АСС., 1796 г., № 128, л. 295.

[970]) Г-нъ К. Доброловскій, въ своемъ историкобіографическомъ очеркѣ о преосвященномъ Викторѣ, — ПЕВ., 1892 г., 55—61. 75—84. 91—100. 105—115. 121—129. 139—153. 163—171—говоря, будто преосвященный Викторъ въ мартѣ 1794 г. былъ въ Петербургѣ, совершенно неосновательно ссылается на одно изъ моихъ примѣчаній къ изданнымъ мною письмамъ преосвященнаго Виктора.—ПЕВ., 1892 г., 144.—Ср. «Письма», прим. 177.

[971]) АСС., Журналы засѣданій, 1793/4 г., книга № 120, л. 140.

[972]) А. П. Мусинъ-Пушкинъ, впослѣдствіи графъ и президентъ академіи художествъ, родился въ 1744 г., скончался въ 1818 г.—И. Н. Березинъ, «Энцикл. слов.».

стію“ [973]). Объявляя это высочайшее повелѣніе, оберъ-прокуроръ прибавилъ, что императрица дала повелѣніе и состоящему въ должности генералъ-губернатора новоприсоединенныхъ областей, замѣнившему Кречетникова (послѣ его смерти) Тутолмину [974]), съ своей стороны „преподавать, въ чемъ надлежитъ, отъ свѣтскаго начальства защиту и пособіе“ всѣмъ тѣмъ, которые имѣютъ „святое намѣреніе возвратиться къ истинной ихъ матери — церкви благочестивой“ [975]). Въ подлинномъ рескриптѣ Тутолмину, помѣченномъ тѣмъ же 22 апрѣля встрѣчаются новыя достойныя вниманія черты. Императрица писала, что „изъ дошедшихъ въ св. синодъ рапортовъ отъ архіепископа Виктора“ она усмотрѣла „со удовольствіемъ“, что жители „многихъ селеній брацлавской губерніи“ изъявили желаніе присоединиться отъ уніи къ православной церкви; что, затѣмъ, „для поспѣшества такому благому намѣренію“ своихъ новыхъ подданныхъ, она „указала“ св. синоду „обнародовать отъ имени“ архіепископа Виктора „пастырскую грамату его съ ободреніемъ и увѣщаніемъ обитателей епархіи его возвратиться къ благочестію“. Далѣе: „Обнародованіе сей граматы долженствуетъ произведено быть по всѣмъ городамъ и селеніямъ“ трехъ новообразованныхъ губерній „съ пособіемъ управляющихъ земскою полиціей“. Самъ генералъ-губернаторъ обязывался высочайшей волею „приложить стараніе въ таковомъ богоугодномъ дѣлѣ оказывать все возможное пособіе,—и тѣмъ паче, что сіе есть самое надежное средство къ утвержденію народа тамошняго въ единомысліи и спокойствѣ“. Со стороны генералъ-губернатора требовалось „прилежное наблюденіе, дабы всякій непорядокъ и безпокойство отвращены были и чтобы никто изъ помѣщиковъ, временныхъ владѣльцевъ и чиновниковъ духовныхъ и мірскихъ римскаго и уніатскаго закона не осмѣлился дѣлать ни малѣйшаго въ томъ препятствія, обращающимся въ благочестіе притѣсненія и обидъ“. „Всякое подобное покушеніе“,— было сказано въ рескриптѣ: „яко противу господствующей вѣры обращенное и означающее преслушаніе воли нашей, долженствуетъ быть принято за уголовное преступленіе, суду подлежащее и влекущее секвестръ имѣнія до окончанія дѣла“ [976]).

Выслушавъ отъ оберъ-прокурора высочайшее „указаніе“ и,

---

[973]) АСС., 1794 г., № 265, л. 1—М. О. Кояловичъ, «Ист. возс уп.»., 357—КЕВ., 1891 г., 39—40. «Матер. для истор. правосл.».

[974]) О немъ ниже.

[975]) См. прим. 973.

[976]) ПСЗ., № 17.199—КЕВ., 1891 г., 38—39. «Матер. для истор прав.».

вѣроятно, высочайшій рескриптъ Тутолмину, св. синодъ заслушалъ и окончательно „аппробовалъ“ составленную отъ имени преосвященнаго Виктора грамату, удостоившуюся уже высочайшаго одобренія [977]), причемъ рѣшено было „въ самой скорости“ [978]) отпечатать грамату въ 2,150 экземплярахъ [979]). Тутъ же была заслушана и одобрена инструкція преосвященному Виктору о порядкѣ, въ какомъ должно быть ведено дѣло возсоединенія. Ранѣе былъ установленъ порядокъ, что духовная власть въ дѣлѣ возсоединенія не могла дѣйствовать самостоятельно, но обязывалась къ совмѣстному дѣйствію со свѣтскою властью. И преосвященный Викторъ, съ самаго же перваго времени, поступавшія непосредственно къ нему прошенія такого рода направлялъ для предварительной подачи въ гражданскія инстанціи [980]). Гражданское правительство, которому было предоставлено первое полученіе всѣхъ подобныхъ прошеній, обязывалось, съ своей стороны, пересылать ихъ въ духовныя инстанціи, но, послѣ предварительной ихъ провѣрки, давая всѣмъ имъ свою авторизацію. Такой порядокъ былъ установленъ для устраненія всякой мысли о возможности фальсифицированныхъ прошеній, такъ какъ гражданское начальство, ранѣе отсылки прошеній въ ту или другую духовную инстанцію, обязывалось произвесть по прошенію „безпристрастное разслѣдованіе“. Первыя поданныя преосвященному Виктору прошенія о возсоединеніи прошли всю установленную для нихъ процедуру. Одинъ разъ, когда прошеніе о возсоединеніи попало въ канцелярію генералъ-губернатора, послѣдній снесся даже по этому поводу съ уніатскимъ митрополитомъ, не окажется ли съ его стороны какихъ нибудь препятствій къ исполненію прошенія [981]). Этотъ послѣдній порядокъ императрица признала неудобнымъ и дала знать Тутолмину, что

---

[977]) Невозможно установить точно послѣдовательность событій этого достопамятнаго дня. Мусинъ-Пушкинъ, объявляя высочайшее повелѣніе, говоритъ о рескриптѣ Тутолмину, какъ о фактѣ совершившемся; а рескриптъ въ такомъ же смыслѣ упоминаетъ о граматѣ преосвященнаго Виктора и объ указѣ св. синоду. Очевидно, и указъ, и рескриптъ, и грамата — были заготовлены заранѣе, и 22 апрѣля «подписаны» одновременно.

[978]) На рукописномъ экземплярѣ граматы, представленномъ св. синоду, а можетъ быть бывшемъ и при докладѣ императрицѣ (переписанъ почеркомъ, которымъ обыкновенно писались высочайшіе доклады), рукою оберъ-прокурора надписано, по всей вѣроятности, высочайшее повелѣніе: «Набирать въ листъ церковными буквами какъ можно скорѣе. Алексѣй Мусинъ-Пушкинъ».—АСС., 1794 г., № 265, л. 8.

[979]) АСС., 1794 г., № 265, л. 14.—КЕВ., 1891 г.,40-42.«Матер. для истор.правосл.».— 2.000 экземпляровъ для отсылки преосвященному Виктору, 100—для канцеляріи оберъ-прокурора и 50—«для храненія въ повытьѣ».

[980]) АМДК., № 640.

[981]) АСС., 1794, № 265, л. 24.

всѣ подобныя прошенія слѣдуетъ отсылать прямо къ преосвященному Виктору „для немедленнаго исполненія“, а уніатскаго митрополита извѣщать только о совершившемся фактѣ, не ожидая его мнѣнія или возраженій [982]). Вообще, весь ходъ дѣла былъ упрощенъ и, по синодальной инструкціи преосвященному Виктору, долженъ былъ выражаться въ слѣдующемъ.

Сначала должно было происходить публичное обнародованіе пастырской граматы во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ имѣются уніаты. Обнародованіе должно производиться посредствомъ чтенія въ православныхъ церквахъ, а гдѣ православныхъ церквей нѣтъ, тамъ „чрезъ кого и какъ удобнѣе окажется“—по усмотрѣнію преосвященнаго Виктора. Если бы въ этомъ послѣднемъ случаѣ преосвященному пришлось встрѣтиться въ какомъ нибудь мѣстѣ съ какою либо „неудобностью“, въ такомъ случаѣ производить обнародованіе граматы послѣ предварительнаго сношенія съ генералъ-губернаторомъ или, въ его отсутствіе, съ губернаторами. Если обнародованіе граматы произведетъ въ извѣстномъ мѣстѣ хорошее дѣйствіе и къ преосвященному — или непосредственно, или же чрезъ посредство гражданскаго начальства—поступятъ прошенія о присоединеніи къ православію и если эти прошенія будутъ отъ уніатовъ, живущихъ среди православныхъ приходовъ, имѣющихъ православныя церкви, то присоединять изъявившихъ желаніе присоединиться слѣдуетъ немедленно, вводя присоединенныхъ въ составъ православнаго прихода, въ райнѣ котораго находится мѣсто ихъ жительства. Но такихъ мѣстъ, гдѣ бы уніаты жили среди православнаго прихода, было немного. Все большинство ищущихъ возсоединенія падало на сплошные уніатскіе приходы. Для этихъ инструкція устанавливала такія правила: если желающіе присоединиться явятся въ извѣстномъ приходѣ „въ маломъ числѣ“ и, во всякомъ случаѣ, будутъ составлять меньшую часть прихода, то въ присоединеніи имъ не отказывать, но приписывать ихъ къ сосѣднимъ православнымъ приходамъ или же дозволять, если пожелаютъ, строить новую православную церковь, „не отписываясь о семъ каждый разъ св. синоду“; если же присоединяющіеся составятъ собою большинство или даже весь приходъ, тогда ихъ присоединять немедленно въ сосѣднихъ православныхъ церквахъ чрезъ тамошнихъ священниковъ и „въ то же самое время“ имѣть сно-

[982]) ПСЗ., № 17.199.—АСС., 1794 г., № 265, л. 90.—АМДК., № 624. л. 7.

шеніе съ губернаторами объ обращеніи и приходской уніатской церкви возсоединившагося селенія въ православную, съ удаленіемъ отъ нея прежнихъ священноцерковнослужителей — уніатовъ и съ опредѣленіемъ на такой приходъ „достойнаго изъ православнаго духовенства“ [983]). Всѣ свѣдѣнія о возсоединившихся приходахъ и лицахъ должны были немедленно сосредоточиваться у генералъ-губернатора, а тотъ, съ своей стороны, обязывался немедленно „давать знать о томъ уніатскимъ архіереямъ, чтобы къ тѣмъ присоединеннымъ духовенство со стороны унитской никакого прикосновенія уже по своей религіи не имѣло“ [984]).

Нечасто приходится видѣть, чтобы дѣло имѣло такой быстрый ходъ, какъ шло дѣло о возсоединеніи въ св. синодѣ. Въ одинъ день, 22 апрѣля, было сдѣлано все, и сложное высочайшее повелѣніе въ одинъ день получило полное исполненіе—до напечатанія 2,150 экземпляровъ пастырской граматы включительно. Потребныя бумаги чернились, записывались, вписывались, переписывались набѣло, отмѣчались, оставляли съ себя копіи,—словомъ быстро пробѣгали всѣ необходимыя ступени длинной лѣстницы канцелярскаго порядка. Самое засѣданіе вышло совершенно необычнымъ. Обыкновенно синодальныя засѣданія начинались не ранѣе 12 часовъ, большею частью въ часъ, а теперь всѣ члены св. синода съѣхались къ 10 часамъ [985]). Трехъ присутственныхъ часовъ оказалось недостаточно, и синодальное опредѣленіе съ указомъ было подписано „на домахъ“ [986]). На слѣдующій день уже были готовы печатные экземпляры пастырской граматы [987])—и все это вмѣстѣ былоото-

---

[983]) АСС., 1794 г., № 265, лл. 14. 15.— АМДК., № 624, лл. 1. 4.

[984]) АСС., 1794 г., № 265, л. 15— АМДК., № 624, лл. 1. 4.—Постановленіе св. синода въ засѣданіи 22 апрѣля напечатано въ КЕВ., 1891 г., 40—42. Нужно замѣтить, что это постановленіе имѣетъ въ различныхъ дѣлахъ различныя редакціи. Въ одной редакціи грамата только заслушивается, въ другой представляется уже напечатанною. Одна редакція ограничивается лишь предметомъ напечатанія и обнародованія граматы, другая прибавляетъ инструкцію преосвященному Виктору и пр. Первоначальная и самая короткая редакція — въ журналѣ засѣданій св. синода—АСС., Журн. засѣд., 179$^{3}/_{4}$ г., кн. № 120, лл. 135—136.—Самая полная редакція—въ указѣ преосвященному Виктору — АМДК., № 624, лл. 1. 4. — Эта разность объясняется, по всей вѣроятности, тѣмъ, что ко дню 22 апрѣля многое было подготовлено неоффиціально напередъ и въ засѣданіи въ св. синодѣ трехчасовый промежутокъ (члены св. синода собрались въ 10 часовъ утра, вышли изъ засѣданія въ часъ) не успѣли всего оформить обычнымъ порядкомъ. Постановленіе было подписано въ тотъ же день «на домахъ».— АСС., Журн. засѣд., 179$^{3}/_{4}$ г., кн. № 120, лл. 135—136.

[985]) АСС., Журналы засѣданій, 179$^{3}/_{4}$ г., кн. № 120, л. 135. — Ср. другіе листы и другія книги.

[986]) КЕВ., 1891 г., 42. — АСС., Журн. засѣд., 179$^{3}/_{4}$ г., кн. № 120, л. 136.

[987]) Сохранившіеся печатные экземпляры граматы носятъ на себѣ явные слѣды того, что были пущены въ дѣло, не успѣвъ просохнуть по выходѣ изъ-подъ печатнаго станка.

слано съ нарочнымъ въ Слуцкъ къ преосвященному Виктору, при особомъ письмѣ оберъ-прокурора, сообщавшаго преосвященному, для свѣдѣнія, копію съ высочайшаго рескрипта генералъ-губернатору Тутолмину.

IV.

Текстъ граматы, кажется, ни одною строкой не принадлежалъ преосвященному Виктору, отъ имени котораго она была составлена и обнародована. Слишкомъ гладкій, своеобразно дѣловой, нѣсколько сухой, истинно канцелярскій слогъ изобличаетъ опытную въ канцелярской наукѣ руку. По всей вѣроятности, грамата была составлена въ синодальной канцеляріи и отослана преосвященному Виктору уже въ совершенно готовомъ видѣ, безъ его предварительнаго знакомства съ нею.

Грамата вначалѣ бѣгло вспоминаетъ скорбную исторію православія въ западномъ краѣ Россіи. „Вѣдомо каждому, что въ смутныя времена Россіи великая часть ея подданныхъ, православную греческую вѣру исповѣдавшихъ, бывъ отторгнута отъ истиннаго тѣла своего подъ иго польское, вскорѣ печальными опытами познала величайшія въ свободномъ благочестія своего исповѣданіи притѣсненія. Все, что лесть только могла изобрѣтать, употреблено было на совращеніе съ пути истиннаго сыновъ церкви Христовой. Когда же средства сіи желаемаго не имѣли успѣха, тогда и самыя мучительныя насилія произведены, дабы держащихся православія принудить къ уніи съ латинами“. „Но судьбы Всевышняго неисповѣдимыя“,—говорилось въ граматѣ вслѣдъ за этимъ: „положили предѣлъ терпѣнію и страданію народа сего, въ нѣдрахъ благочестія христіанскаго воспитаннаго, православія же ради отъ поляковъ толь бѣдственно угнетеннаго. Всесильною Его десницею исторженъ нынѣ оный изъ руки чуждей и возвращенъ подъ кроткій скипетръ истиннаго своего государя“. Отмѣтивъ этотъ недавній счастливый моментъ въ скорбной исторіи западнорусскаго народа, а также напомнивъ и то, что „ея священнѣйшее величество, благочестивѣйшая государыня императрица Екатерина Вторая, православной церкви покровительница“, немедленно по возвращеніи подъ свою державу единоплеменнаго народа, „промышляя о временномъ и вѣчномъ благѣ“ послѣдняго, установила для возвращеннаго къ Россіи народа православное „священноначаліе“,—преосвященный Викторъ, отъ имени котораго была составлена грамата, „испол-

няя долгъ пастыря, коему о спасеніи душъ человѣческихъ ввѣрено неутомимое попеченіе", приглашалъ далѣе, „исполняя волю помазанницы Господней", всѣхъ обитающихъ въ районѣ его паствы, „которыхъ праотцы, отцы или и сами они лестію и страхомъ отъ благочестія совращены въ унію съ латинами, возвратиться безбоязненно въ объятія православной восточной церкви". Ни страхъ угрозъ, ни лживыя разглашенія объ отторженіи присоединеннаго края снова къ Польшѣ, не должны останавливать желающихъ возсоединенія въ ихъ намѣреніи. Никто не долженъ страшиться и властей—духовныхъ и мірскихъ—римскаго закона, „вѣдая, что когда всемилостивѣйшая государыня дозволяетъ иновѣрнымъ свободно исповѣдывать законъ, отъ предковъ каждымъ наслѣдованный, то она отнюдь не попуститъ, чтобъ кто-либо, обращающійся въ вѣру православную, въ имперіи ея господствующую,—кольми же паче тѣ, которыхъ предки или сами они изъ нѣдръ благочестія коварно и насильственно исторгнуты,—малѣйшія обиды или угнетенія претерпѣли, въ чемъ, по волѣ ея монаршей, установленныя начальства имѣть будутъ бдѣніе и озлобляемымъ подадутъ руку законныя помощи". „Возникните, чада церкви",—заключалась грамата призывомъ: „насладитеся свободою православнаго исповѣданія. Имъ воодушевлены были предки ваши и сами изъ васъ многіе. Гоненіе исчезло, престали обуреванія. Прибѣгните въ объятія церкви, матере вашей, да насладитеся тишиною совѣсти, да шествуете путемъ истины, ведущимъ васъ къ состоянію благодати и славы, и да исполняетъ каждый изъ васъ при исповѣданіи истинъ православныя вѣры, обязательства вѣрности къ государю и государству его, тщательно проходя званіе свое" [988]).

V.

Синодальный указъ 22 апрѣля, съ приложеніемъ двухъ тысячъ экземпляровъ пастырской граматы, преосвященный Викторъ получилъ 30 апрѣля [989]). Въ этотъ же день, а можетъ быть и днемъ раньше, получилъ высочайшій рескриптъ Тутолминъ. Письмомъ 30 апрѣля Тутолминъ уже проситъ преосвященнаго Виктора, если

[988]) Текстъ граматы напечатанъ въ ПСЗ., т. XXIII, 510—511.—Также у Н. Н. Бантышъ-Каменскаго, «Истор. изв.», 416—418.—Печатные экземпляры граматы 1794 года имѣются въ дѣлахъ: АСС., 1794 г., № 265, л. 18; АМДК., № 624, л. 2; ВУАГШ., № 1223, л. 309. Послѣдній экземпляръ — за подписью и съ печатью преосвященнаго Виктора.

только можно, пріѣхать къ нему въ Несвижъ (Тутолминъ жилъ въ Несвижѣ), „какъ наискорѣе“, для личныхъ переговоровъ „по предмету, обще“ имъ обоимъ, „всевысочайше порученному, и для улаженія наиудобнѣйшихъ въ достиженіи того мѣръ“ [990]). Преосвященный Викторъ побывалъ у Тутолмина, и они оба намѣтили планъ будущихъ дѣйствій и условились относительно нѣкоторыхъ частностей совмѣстной программы, нѣсколько измѣнивъ инструкцію, присланную изъ св. синода. Рѣшено было нѣкоторое время держать высочайшее повелѣніе въ секретѣ и этимъ временемъ воспользоваться для подготовки разныхъ необходимыхъ для огромнаго дѣла средствъ. А потомъ, когда уже рѣшительно все будетъ готово, сразу по всѣмъ мѣстамъ начать дѣло возсоединенія, причемъ имѣлось въ виду грандіозностью, величіемъ и, такъ сказать, всенародностью дѣла оказать благопріятное вліяніе на слабыя, пугливыя души. Преосвященный Викторъ самъ предполагалъ выѣхать на Украину [991]) и оттуда начать дѣло. Выработанная совмѣстно преосвященнымъ Викторомъ и генералъ-губернаторомъ Тутолминымъ программа дѣйствій была доставлена послѣднимъ на санкцію императрицѣ [992]). Эту программу, вмѣстѣ съ другими необходимыми свѣдѣніями о предстоящемъ дѣлѣ возсоединенія, государыня получила въ началѣ мая и ей пришлось убѣдиться, что это дѣло далеко шире, грандіознѣе, чѣмъ она первоначально предполагала. Широта и грандіозность дѣла, сопровождающее его народное воодушевленіе, какъ будто даже нѣсколько встревожили осторожную императрицу, и она въ своемъ рескриптѣ Тутолмину, одобряя выработанную имъ и преосвященнымъ Викторомъ программу, сочла умѣстнымъ повелѣть генералъ-губернатору—при обнародованіи граматы предупреждать возсоединяющихся, что съ ними будетъ поступлено по всей строгости законовъ, если свое возсоединеніе они „возьмутъ за поводъ уклониться отъ повиновенія помѣщикамъ или же къ другимъ своевольствамъ“ [993]). Въ то же время императрица не могла не увидѣть, что для этого дѣла, котораго нельзя было уже остановить, не дано никакихъ почти средствъ. И вотъ, въ синодальномъ засѣданіи въ пятницу 19 мая оберъ-прокуроръ св. синода объявляетъ уже св. синоду словесное

---

[989]) АСС., 1794 г., № 265, л. 111.
[990]) АМДК., № 624, л. 5.—См. «Письма», LXXXII и примѣч. 183.
[991]) АСС., 1794 г., № 265, л 152.—АМДК., № 624, л 23.
[992]) АМДК., № 624, л. 11.
[993]) ПСЗ., № 17.204.

высочайшее повелѣніе 16 мая [994]), чтобы, въ виду большого числа желающихъ присоединиться къ православію въ минской епархіи, св. синодъ, какъ для присоединенія изъявившихъ уже желаніе, такъ и для проповѣди, имѣющей цѣлію расположить къ православію остальныхъ уніатовъ, снабдилъ преосвященнаго Виктора „способными къ тому духовными особами", которыя могутъ получить въ новой епархіи и постоянныя для себя мѣста, сообразно „чину" каждой особы. Императрица предлагала св. синоду избрать „изъ ученыхъ и качествъ сему (дѣлу) соотвѣтствующихъ", одного архимандрита и назначить изъ другихъ епархій, „по разсмотрѣнію своему, потребное количество" священниковъ—и отправить ихъ всѣхъ въ распоряженіе преосвященнаго Виктора „безъ замедленія". Даны были и средства для этого дѣла. Въ пособіе вызываемымъ изъ другихъ епархій священникамъ—на переѣздъ и на первое обзаведеніе въ чужомъ краю—императрица назначила изъ доходовъ новоприсоединенныхъ областей 20,000 рублей. 2,000 червонцевъ предоставлено было преосвященному Виктору—„для собственнаго его снабдѣнія всѣмъ надобнымъ и сану его приличествующимъ и для пособія въ переѣздахъ, которые польза дѣла требуетъ, въ разныя обширной его епархіи мѣста". Наконецъ, 1,000 рублей была отпущена для будущаго помощника преосвященнаго Виктора—архимандрита, имѣющаго быть избраннымъ отъ св. синода [995]). Когда, по выслушаніи высочайшаго повелѣнія, въ св. синодѣ зашла рѣчь объ избраніи въ помощь преосвященному Виктору достойнаго архимандрита, то первоприсутствовавшій синодальный членъ, петербургскій митрополитъ Гавріилъ „предложилъ" св. синоду, что „къ означенной должности можетъ быть съ надеждою употребленъ" тотъ самый архимандритъ Варлаамъ Шишацкій, который въ 1789 году, будучи виленскимъ старшимъ, спасся отъ польской присяги бѣгствомъ въ Россію и, принятый митрополитомъ Гавріиломъ подъ покровительство, состоялъ теперь настоятелемъ новгородскаго вяжицкаго монастыря [996]). Митрополитъ привелъ вкратцѣ весь формуляръ рекомендуемаго архимандрита, вполнѣ оправдывавшій его

[994]) АСС., Журналы засѣданій, 179$^{3}/_{4}$ г., книга № 120, лл. 177 — 178. — ПСЗ., № 17.204. — АСС., 1794 г., № 265, лл. 93. 163.

[995]) АСС., 1794 г., № 265, лл. 85—88 93—94. 103. 113.—АМДК., № 624, л. 15. Письмо Т. И. Тутолмина преосвященному Виктору съ предложеніемъ получить 6.000 р. вмѣсто 2.000 червонцевъ, за неимѣніемъ въ кассѣ новоприсоединенныхъ областей золотой монеты.

[996]) Въ 12 верстахъ отъ Новгорода, на болотѣ Вяжищи, при рѣкѣ Каменкѣ (Веряжѣ).—В. В. Звѣринскій, «Матеріалъ», II, № 979.

рекомендацію. Архимандритъ Варлаамъ родомъ малороссъ, получилъ полное образованіе въ кіевской академіи; затѣмъ служилъ на педагогическомъ поприщѣ—былъ учителемъ, инспекторомъ и ректоромъ въ семинаріяхъ; состоялъ присутствующимъ въ консисторіяхъ; былъ настоятелемъ нѣсколькихъ монастырей—между прочимъ, около трехъ лѣтъ начальствовалъ въ виленскомъ монастырѣ съ приписными къ нему, — и, слѣдовательно, былъ человѣкъ не только опытный, но и хорошо знавшій край, въ который былъ отправляемъ. Болѣе подходящаго кандидата нельзя было и ждать. Опредѣляя Варлаама въ распоряженіе преосвященнаго Виктора, „въ пособіе къ обращенію унитовъ къ православной церкви“, св. синодъ выказалъ въ отношеніи къ своему кандидату особенную заботу, предписавъ опредѣлить Варлаама настоятелемъ „въ самый выгоднѣйшій (въ денежномъ отношеніи) монастырь“ [997]).

Что касается „потребнаго количества“ священниковъ, то св. синодъ назначилъ пять епархій, изъ которыхъ преосвященный Викторъ могъ требовать присылки священниковъ, по-ровну изъ каждой епархіи, „сколько потребно будетъ“ по ходу дѣла воссоединенія. Это были все сосѣднія съ минскою епархіи: кіевская, могилевская, смоленская, черниговская и новгородсѣверская. Преосвященнымъ этихъ пяти епархій св. синодъ предписалъ, въ случаѣ полученія требованія отъ преосвященнаго Виктора, „безъ замедленія избирать требуемое число, во-первыхъ, изъ ученыхъ священниковъ“; а если „ученыхъ“ оказалось бы недостаточно, то ихъ число можетъ быть дополнено изъ семинаристовъ; „если же кто пожелаетъ, и изъ учителей“. За этими тремя категоріями, въ случаѣ продолжающагося недочета, шли діаконы и даже церковнослужители,—впрочемъ, только „достойные и безпрепятственные къ посвященію во священники“,—именно, чтобы, „при прочихъ, соотвѣтствующихъ сему чину качествахъ, они были жизни трезвой, поведенія безпорочнаго“. Всѣ, по возможности, должны знать хоть сколько нибудь польскій языкъ. Ученые должны быть „способны къ проповѣди“, „поелику сіе въ тамошнемъ народѣ весьма нужно“ [998]).

VI.

Днемъ, въ который предположено было повсемѣстно начать великое дѣло воссоединенія, было избрано 1 іюля [999]). Остающіеся

[997]) АСС., 1794 г., № 265, лл. 86. 93. ПЕВ., 1873 г., 186—187. Прим.

[998]) АСС., 1794 г., № 265, лл. 87—88.— Синодальное постановленіе 19 мая 1794 г. напечатано въ КЕВ., 1891 г., 51 — 54. «Матер для истор воссоед.».

[999]) ВУАГШ, № 1223, л. 316.

до этого срока два мѣсяца были предназначены на необходимыя подготовительныя дѣйствія. Духовенство, негласно и безъ шуму, по предписанію преосвященнаго Виктора, распространяло въ народѣ „увѣреніе“, что „время гоненій уже прошло“ и желающимъ присоединиться къ православію „сильное дастся въ семъ защищеніе“; причемъ, въ случаѣ еслибы гдѣ либо обнаружено было народомъ желаніе присоединиться къ православію, то прошенія объ этомъ направлять „чрезъ уѣзды“ къ преосвященному [1000]). Въ это же время предполагалось „найтишайшимъ образомъ“ подготовить изгнанныхъ священниковъ къ занятію прежнихъ ихъ приходовъ [1001]). Переписывалась тысяча экземпляровъ пастырской граматы [1002]), такъ какъ экземпляровъ, присланныхъ изъ св. синода, при одновременномъ повсемѣстномъ распубликованіи граматы, достало бы лишь менѣе, чѣмъ наполовину: ожидалось къ возсоединенію болѣе 4,000 уніатскихъ приходовъ [1003]). Довѣренные священники были посланы къ сосѣднимъ преосвященнымъ за антиминсами и муромъ [1004]). „Св. антиминсовъ съ губами, новыхъ освященныхъ и старыхъ, къ употребленію способныхъ“, преосвященный Викторъ просилъ „отпустить, сколько можно“, и „муромъ снабдить въ найбольшемъ количествѣ“ [1005]). Кромѣ того, преосвященный Викторъ написалъ сосѣднимъ преосвященнымъ, прося, чтобы каждый отправляемый, въ силу синодальнаго указа 26 мая [1006]), изъ ихъ епархій въ его епархію священникъ имѣлъ при себѣ запасный антиминсъ [1007]). Шла забота объ имѣющихъ быть присланными изъ сосѣднихъ епархій священникахъ, и преосвященный Викторъ просилъ преосвященныхъ, чтобы въ числѣ священниковъ, назначенныхъ изъ кіевской епархіи, было помѣщено человѣкъ „съ тридцать“, а изъ черниговской и могилевской „хотя съ десять“ — „такихъ, кои не только для опредѣленія къ приходамъ, но и для возложенія на нихъ благочинныхъ должностей были бъ благонадежны“ [1008]). Въ Могилевъ и Черниговъ были отправлены уполномоченные священники [1009]), — Михаилъ Плышевскій изъ села Урѣчья [1010]),

[1000]) АМДК., № 624, л. 9. — «Письма», LXXXIII.
[1001]) «Письма», LXXXIII.
[1002]) АМДК., № 264, л. 17.
[1003]) АМДК., № 624, л. 12.—«Письма», LXXXV.
[1004]) «Письма», LXXXIX, XC, XCI.
[1005]) Тамъ же.
[1006]) Синодальное постановленіе 19 мая, по высочайшему повелѣнію 16 мая, было сообщено преосвященнымъ въ указѣ св. синода 26 мая. — АСС., 1794 г., № 265, лл. 112. 113. 114. 115. 116. 117. 119.
[1007]) «Письма», LXXXIX, XC, XCI.
[1008]) «Письма», LXXXIX, XC, XCI.
[1009]) АМДК., № 872, л. 2. — «Письма», LXXXV, XC, XCI
[1010]) Урѣчье—деревня озеранскаго прихода, минскаго уѣзда.

и Стефанъ Прорвичъ изъ Погоста [1011]). Къ кіевскому митрополиту преосвященный Викторъ обратился чрезъ почту, прося антиминсы, мvро и священниковъ направлять въ ржищевскій монастырь, куда преосвященный Викторъ разсчитывалъ прибыть самъ въ непродолжительномъ времени для открытія дѣла возсоединенія [1012]). При помощи гражданской власти собирались точныя свѣдѣнія о состояніи уніи и православія, о настроеніи умовъ. Унія поражала своею количественною силой: число уніатскихъ приходовъ въ десять разъ превосходило число приходовъ православныхъ [1013]). Но это была только видимая, кажущаяся сила. „Протоіереи изъ Украины, здѣсь находящіеся“, — писалъ преосвященный Викторъ Тутолмину въ концѣ мая 1794 года: „увѣряютъ меня что весь народъ тамошній кипитъ ревностію къ благочестію. То же самое едиными усты и ставленники, оттуду пріѣзжающіе, твердятъ“ [1014]).

Около 25 мая [1015]) было получено ожидаемое утвержденіе императрицей выработанной преосвященнымъ Викторомъ и Тутолминымъ программы дѣла возсоединенія [1016]). 26 мая преосвященный Викторъ подписалъ и отослалъ Тутолмину, для обнародованія при его посредствѣ, первую тысячу экземпляровъ пастырской граматы [1017]). Между Несвижемъ и Слуцкомъ разстояніе не велико, и уже на слѣдующій день, 27 мая, Тутолминъ, возвращая преосвященному полученные имъ экземпляры граматы, просилъ отослать ихъ губернаторамъ съ цѣлью повсемѣстной разсылки отъ нихъ

[1011]) Погостъ—мѣстечко слуцкаго уѣзда.

[1012]) «Письма», LXXXIX.

[1013]) АМДК., № 624, л. 12.—Въ брацлавской губерніи было 1.442 уніатскихъ прихода, въ изяславской 2.044, въ минской 862.

[1014]) АМДК., № 624, л. 10.—«Письма», LXXXIV.

[1015]) Высочайшій указъ 17 мая могъ прибыть въ Несвижъ—Слуцкъ съ нарочнымъ, судя по предыдущему (глава V и прим. 989), черезъ 8 дней, слѣдовательно — именно 25 мая.

[1016]) ПСЗ., № 17.204.—АМДК., № 624, л. 11.

[1017]) «Письма», LXXXIV. — АМДК., № 624, л. 10. Это именно число, 26 мая, сохранилось на единственномъ изъ извѣстныхъ мнѣ датированномъ экземплярѣ пастырской граматы—въ ВУАГШ., № 1223, л. 309. Кромѣ помѣтки числа, сдѣланной преосвященнымъ Викторомъ собственноручно, здѣсь имѣется сургучная печать преосвященнаго и его подпись: «Вышепоименованный смиренный архіепископъ Викторъ». (Грамата начинается такъ: « Божіею милостію, Викторъ архіепископъ минскій — — —»). Въ АСС. и АМДК. сохранились экземпляры граматы безъ даты и подписи—бланковые. Числомъ 26 мая были помѣчены, вѣроятно, всѣ экземпляры граматы, разосланные къ обнародованію; по крайней мѣрѣ, навѣрное эту дату носила тысяча посланныхъ Тутолмину экземпляровъ. Ушатъ Сульжинскій, въ своихъ «Запискахъ», замѣчаетъ: «26 мая Викторъ разослалъ свои универсалы къ унитамъ по всему краю съ приглашеніемъ смѣло принимать православіе, не внимая никакимъ разглашеніямъ».—ТКДА., 1868 г., III, 157. «Зап. Сульжинскаго». — «Универсалы»— это, очевидно, экземпляры пастырской граматы.

для обнародованія. Тутолминъ просилъ преосвященнаго Виктора отправить граматы къ губернаторамъ „найскорѣе“ и въ возможно большемъ количествѣ—„по крайней мѣрѣ по числу уніатскихъ приходовъ“ [1018]); а между тѣмъ самъ послалъ изяславскому и брацлавскому губернаторамъ секретныя предписанія, когда получены будутъ ими отъ преосвященнаго Виктора граматы, разослать ихъ немедленно къ городничимъ и военнымъ земскимъ смотрителямъ, направляя большее количество граматъ туда, гдѣ имѣется большее число „совращенныхъ въ унію церквей“. Городничіе и земскіе смотрители обязывались обнародывать граматы по городамъ и селеніямъ „надлежащимъ образомъ, по праву градской и земской полиціи“, сообразно существующимъ на этотъ предметъ узаконеніямъ [1019]), и выставлять обнародованныя граматы „на публичныхъ мѣстахъ“. Въ соотвѣтствіе высочайшимъ указамъ, гражданскимъ чинамъ дана была особая инструкція отъ Тутолмина строго слѣдить, чтобы нигдѣ не произошло при обнародованіи граматы никакого безпорядка: чтобы, во-первыхъ, не было нигдѣ препятствій, обидъ или притѣсненій желающимъ возсоединиться и, въ противномъ случаѣ, чтобы „озлобляемымъ и гонимымъ вѣры ради православной доставляема была немедленно законная защита и покровительство“, а съ лицами, являющимися виновниками „препятствій“ или „обидъ“, было поступаемо, какъ съ преступниками противъ высочайшей воли и закона, т. е. какъ съ уголовными преступниками; но, съ другой стороны, при обнародованіи граматы гражданскіе чины обязывались „предупредить“ возсоединяющихся, что и они подвергнутся наказанію „на основаніи законовъ“, если свое „присоединеніе къ грековосточной церкви по доброй своей волѣ и желанію“ они „возьмутъ за поводъ уклониться отъ повиновенія помѣщикамъ и властямъ своимъ“, или предпринять какія нибудь другія „своевольства“ [1020]).

Въ предписаніяхъ губернаторамъ Тутолминъ настойчиво требовалъ, чтобы они „строго притвердили“ городничимъ и смотрителямъ, чтобы тѣ, когда къ нимъ явятся присланные отъ преосвященнаго Виктора „благочинные и іереи“ оказывали послѣднимъ „возможное споспѣшество“, „пребывая съ ними въ согласіи и

[1018]) АМДК., № 624, л. 11.

[1019]) Т е. посредствомъ чтенія въ церквахъ въ праздничные и воскресные дни, какъ и были обнародываемы граматы.—АМДК., № 624, л. 127.

[1020]) ВУАГШ., № 1223, л. 30.—АМДК., № 624, л. 11.—АМДК., № 984, л. 79.

откровенномъ сношеніи и содѣйствуя, съ своей стороны, въ произведеніи къ нимъ прилѣпленности народа“ [1021]). О томъ, чтобы и благочинные, съ своей стороны, такъ же относились къ гражданскому начальству, „взаимствуя другъ другу дѣятельными пособіями“, Тутолминъ просилъ преосвященнаго Виктора сдѣлать соотвѣтствующее распоряженіе съ его стороны. Самый порядокъ дѣла возсоединенія былъ предположенъ такой, что, послѣ обнародованія въ извѣстной мѣстности пастырской граматы и заявленія чрезъ гражданское начальство желанія возсоединиться, въ извѣстную мѣстность являлся съ „управляющимъ градскою и земскою полиціей“ благочинный и, послѣ вторичнаго обнародованія граматы уже со стороны духовной, по подтвержденіи приходомъ своего желанія присоединиться къ православію, присоединеніе и должно было быть совершаемо, причемъ, въ случаѣ отказа мѣстнаго священника отъ присоединенія, гражданская власть обязана была „способствовать благочиннымъ во введеніи православнаго священника въ управленіе приходомъ“ [1022]). Сдѣлавъ, съ своей стороны, всѣ нужныя распоряженія и разославъ даже, для большаго удобства, ассигнованныя императрицей 20,000 рублей въ распоряженіе губернаторовъ [1023]), Тутолминъ просилъ преосвященнаго Виктора поспѣшить съ его стороны и ускорить отправку назначенныхъ завѣдывать дѣломъ возсоединенія священниковъ, потому что быстрота дѣйствій необходима „для большей благоуспѣшности въ дѣлѣ, при произведеніи котораго нужно будетъ тотчасъ воспользоваться народною наклонностью“ [1024]).

„Воспользоваться народною наклонностью“ было и въ планахъ преосвященнаго Виктора. Онъ, уже было сказано, спѣшилъ заготовлять запасы антиминсовъ, мура, подготовлять народъ, изгнанныхъ священниковъ. Уже весь районъ возсоединенія былъ раздѣленъ, для удобства дѣйствій, на округи, и въ каждую округу, для завѣдыванія дѣломъ возсоединенія, былъ назначенъ особый „благочинный“ изъ монастырскихъ начальниковъ или достойнѣйшихъ священниковъ. Благочинному давался помощникъ — священникъ, иногда два, иногда три; къ этимъ лицамъ прибавлялся еще канцелярист. Такихъ группъ (которыя въ наше время были бы на-

[1021]) ВУАГШ., № 1223, л. 314.—АМДК., № 624, л. 11.

[1022]) АМДК., № 624, л. 12.

[1023]) Минскому губернатору 5.000 р., изяславскому 8.000 р. и брацлавскому 7.000 р.—соотвѣтственно ожидаемому количеству возсоединенныхъ приходовъ.

[1024]) АМДК., № 624, лл. 11—12. — См. ВУАГШ., № 1223, лл. 310—314.

званы комиссіями) первоначально было назначено тридцать четыре [1025]), но впослѣдствіи это число нѣсколько увеличилось. Назначая благочинныхъ на дѣло возсоединенія, преосвященный

[1025]) Вотъ первопачальный списокъ округъ и благочинныхъ съ ихъ помощниками.—А., По минской губерніи. 1) округа бобруйская благочинный—священникъ мозырской рождествобогородичной церкви Петръ Миткевичъ, помощникъ—священникъ Антоній Бирюковичъ, 2) борисовская. благочинный—житинскій священникъ Максимъ Андреевскій, помощникъ—священникъ Симеонъ Соловьевичъ, 3) вилейская· благочинный — тальскій священникъ Филиппъ Кронниковскій, помощникъ—священникъ Петръ Бирюковичъ, 4) давидгородокская благочинный—давидгородокскій протоіерей Григорій Рославскій, помощникъ—священникъ Евфимій Сенкевичъ; 5) дисненская: благочинный — строитель дисненскаго монастыря іеромонахъ Михаилъ, помощникъ—священникъ Павелъ Барановскій; 6) докшицкая· благочинный—загальскій священникъ Григорій Смоличъ, помощникъ—священникъ Іоаннъ Соловьевичъ, 7) игуменская благочинный—туровскій протоіерей Петръ Загоровскій, помощникъ—священникъ Григорій Лойко, 7) минская благочинный—священникъ слуцкой михайловской церкви Симеонъ Барановскій, помощникъ священникъ Мартинъ Шолковичъ, 9) мозырская благочинный—священникъ мозырской михайловской церкви Іоаннъ Маковскій, помощникъ — священникъ Мануплъ Кричевскій, 10) несвижская благочинный — слуцкій протоіерей, членъ консисторіи, Іоаннъ Бѣлозоръ, помощники—священникъ Іоаннъ Бѣляновскій (въ другомъ спискѣ Когадовскій) и священникъ Іаковъ Прорвичъ; 11) пинская· благочинный—настоятель пинскаго монастыря, іеромонахъ Гавріилъ, помощникъ—священникъ Ѳеодотъ Сулковскій, 12) поставская: благочинный — шерешевицкій священникъ Даніилъ Кореневскій, помощникъ—священникъ Венедиктъ Дембинскій. Б., По изяславской и брацлавской губерніямъ· 1) медвѣдовскій игуменъ Виссаріонъ и крестовый протоіерей Ѳеодоръ Сенкевичъ—для изяславской округи, 2) мошногорскій игуменъ Лазарь и священникъ Емельянъ Кульчицкій—для владимірецкой (въ другомъ спискѣ—домбровицкой) округи; 3) лебединскій игуменъ Даніилъ и крестовый протоіерей Григорій Орловскій—для житомирской округи, 4) богуславскій игуменъ Аркадій и крестовый протоіерей Димитрій Жулковскій для корецкой и степаньской округъ; 5) ржищевскій игуменъ Гервасій и священникъ Іоаннъ Данилевскій—для овруцкой округи, 6) виноградскій игуменъ Давидъ и священникъ Іоаннъ Лебединскій — для александровской округи; 7) грановскій протоіерей Іоаннъ Строцкій и священникъ Петръ Сокальскій — для брацлавской и винницкой округъ, 8) богуславскій протоіерей Стефанъ Левандовскій, священникъ Ѳеодоръ Церепа и священникъ Павелъ Радошевскій—для округи богуславской и подгородничествъ каневскаго, хвастовскаго и паволоцкаго, 9) каневскій протоіерей Іоаннъ Крупа, священникъ Василій Олестровичъ и священникъ Романъ Андреевскій—для бѣлоцерковской округи; 10) чечельницкій протоіерей Лука Романовскій и священникъ Іоакимъ Горбачевскій — для бершадской и ямпольской округъ; 11) звиногродскій протоіерей Іоаннъ Радзимовскій, священникъ Стефанъ Човкотовичъ и священникъ Андрей Торскій—для острогской округи. 12) брацлавскій протоіереи Василій Мокрицкій и священникъ Александръ Левицкій — для гродецкой и иваньковской округъ, 13) торговицкій протоіерей Антоній Стрыхнинъ и священникъ Ѳеодоръ Самборскій — для теофипольской округи, 14) чигиринскій протоіерей Димитрій Кривицкій и священникъ Никифоръ Исаевичъ—для каменецкой округи, 15) рашковскій протоіерей Ѳеодоръ Афанасьевичъ и священникъ Іоаннъ Слодецкій—для рашковской округи; 16) рашковскій священникъ Іоаннъ Палѣховичъ и священникъ Іоаннъ Зубрицкій—для хмѣльницкой округи, 17) крестовый протоіерей Ѳеодоръ Бетулинскій и священникъ Василій Крыжановскій—для летичевской округи, 18) крестовый протоіерей Іоаннъ Вочковскій и священникъ Леонтій Соколовскій для староконстантиновской округи, 19) крестовый протоіерей Петръ Зражевскій и священникъ Ѳеодоръ Войнарскій—округи не обозначено; 20) кальницкій протоіерей Григорій Леневичъ и священникъ Филиппъ Красовскій — округи не обозначено; 21) бершадскій игуменъ Іаковъ и священникъ Ѳеодоръ Сулима—округи не обозначено; 22) онуфріевскій игуменъ Мелхиседекъ и священникъ Лука Билѣнскій—округи не означено.—АМДК., № 624, лл. 38. 95—96. 114—116. 137—138 144. 149. 150.—Ср. ВЕВ., 1880 г, 1169.—Проектированный списокъ украинскихъ благочинныхъ, съ нѣкоторыми разностями и ошибками, напечатанъ въ КЕВ., 1891 г., 75—78 «Матер. для истор. возс.».

Викторъ писалъ имъ въ своей граматѣ: „Дѣло сіе, колико сопряжено съ пользою Христовой церкви, толико пастырски рекомендуемъ вамъ тщательно споспѣшествовать исполненію онаго, пребывая въ совершенномъ между собою согласіи и взаимномъ по мѣрѣ силъ и дарованій пособіи. А посему, духъ любоначалія и другъ надъ другомъ преимущества отложше, тецыте путемъ сущаго смиренномудрія и неразрывной любви, да тѣмъ благоудобнѣе достигнете того вожделѣннаго предмета, ради котораго званы и избраны есте“ [1026]). Преосвященный предписывалъ благочиннымъ отправляться въ назначенную каждому округу и приступать къ дѣлу „безъ малѣйшаго потерянія времени“ [1027]).

Дѣло предпринималось грандіозное, всенародное, и не удивительно, если нѣкоторые дѣятели не свободны были отъ чувства опасенія за будущее и, склонные придавать излишне серьезное значеніе вещамъ, серьезнаго значенія не имѣющимъ, старались оградить себя напередъ отъ опасностей, въ значительной степени созданныхъ ими же самими. Такъ, брацлавскій губернаторъ Берхманъ [1028]) былъ того мнѣнія, что „весьма имѣть надлежитъ осторожныя средства, дабы на всякій случай отвратить замыслы недоброжелательствующихъ и сократить тѣ слѣдствія, которыя уніатское духовенство, естественно будучи огорчено, паче чаянія, станетъ усиливаться произвести,—нарушеніе общаго покоя: тѣмъ болѣе, что и всѣмъ вообще помѣщикамъ пріятно сіе быть не можетъ“. И Берхманъ просилъ командовавшихъ русскими войсками, стоявшими въ брацлавской губерніи, графа Александра Васильевича Суворова и Ивана Петровича Салтыкова предписать начальникамъ военныхъ отрядовъ, „дабы во всякомъ нужномъ случаѣ земскіе смотрители, по отношеніямъ своимъ, получали руку помощи, какъ въ отвращеніе злоумышленій, такъ и въ удержаніе въ надлежащемъ порядкѣ тѣхъ, которые, вслѣдствіе архипастырской граматы, оставя унію, пріобщиться пожелаютъ къ грековосточной церкви“ [1029]). Суворовъ и Салтыковъ тотчасъ же исполнили просьбу Берхмана и предписали командирамъ расположенныхъ на Украинѣ войскъ, чтобы „при случаѣ обнародованія архіепископской граматы бдительны были и всемѣрно наблюдали осторожность“ [1030]). Къ

[1026]) АМДК, № 624, л. 26.—КЕВ., 1891 г., 81—82. «Матер. для истор. возсоед.».
[1027]) Тамъ же.
[1028]) О немъ ниже.
[1029]) ВУАГШ., № 1220, л. 49.—ВУАГШ., № 1223, л. 317.
[1030]) ВУАГШ., № 1223, лл. 308. 318.—ВУАГШ., № 1220, л. 49.—ВУАГШ., № 1219. Распоряженія графа П А. Румянцева 16 и 21 іюня.

военной силѣ, за все время возсоединенія, ни разу не пришлось обращаться за помощью. Но въ Смилянщинѣ, дѣйствительно, поговаривали въ это время, что пора приняться за шляхту и за жидовъ, „отчего оные были во всегдашней опасности“ [1031]). А главное—назрѣвалъ польскій мятежъ. И если смилянскіе разговоры не перешли въ дѣло, если брацлавской губерніи почти не коснулся мятежъ, то кто знаетъ, быть можетъ это не случайность, а именно и есть результатъ предпринятыхъ губернаторомъ, повидимому, слишкомъ рано предупредительныхъ мѣръ.

VII.

„Тотчасъ воспользоваться народною наклонностью“, однако, не пришлось. Грамата, разосланная преосвященнымъ Викторомъ чрезъ губернаторовъ [1032]), была обнародываема повсюду [1033]) еще въ первой половинѣ іюня, и если обѣщаніе губернатора считать равнымъ записи совершившагося факта, то обнародованіе „всего того, что слѣдуетъ къ народному свѣдѣнію“, въ брацлавской, напримѣръ, губерніи закончилось уже къ 13 числу этого мѣсяца [1034]). Обнародованіе граматы имѣло желательныя послѣдствія. „Усмотрѣно повсемѣстное поселянъ рвеніе обратиться въ прежнее свое грекороссійское исповѣданіе и немалой части священниковъ уніатскихъ“,—писалъ Берхманъ преосвященному Виктору 7 іюля, основываясь на полученныхъ имъ отъ земскихъ начальниковъ свѣдѣніяхъ: „спѣшу изъявить вашему высокопреосвященству, яко архипастырю, радостнѣйшее поздравленіе; прибытіе ваше сюда рѣшитъ важнѣйшее сіе дѣло“ [1035]). Изъ изяславской губерніи шли

[1031]) По особой просьбѣ Берхмана, Суворовъ отрядилъ въ Смилянщину, для удержанія порядка, два эскадрона 30 іюня.—ВУАГШ., № 1220, л. 62.

[1032]) «Письма», LXXXVI, LXXXVII, LXXXVIII. Губернаторамъ грамата была послана преосвященнымъ 2 іюня.

[1033]) Обнародованіе граматы сопровождалось иногда непредвидѣнными обстоятельствами Слуцкій городничій, ротмистръ Бибиковъ, получивъ отъ губернатора (при предписаніи 5 іюля) 34 экземпляра граматы для обнародованія «надлежащимъ образомъ по долгу полиціи» въ Слуцкѣ и во всей его части,—АМДК., № 624, л. 27—одинъ экземпляръ граматы прислалъ въ слуцкую реформатскую гимназію. Но такъ какъ ни въ этой гимназіи, ни въ сосѣднемъ іезуитскомъ учебномъ заведеніи «никто не могъ читать россійскимъ діалектомъ», то ректоръ реформатской гимназіи явился лично къ каѳедральному протопопу Бѣлозору и просилъ его «отрядить кого нибудь изъ духовныхъ для прочтенія граматы въ ихъ и іезуитскомъ костелахъ». Бѣлозоръ «отрядилъ» священника Самсона Соловьевича, и тотъ «обнародовалъ» грамату и реформатамъ, и іезуитамъ. Впослѣдствіи ученое сословіе, узнавъ, что оно могло у себя граматы не обнародывать, не могло простить себѣ своей ошибки и въ досадѣ стало распространять слухи, будто это самъ Бѣлозоръ «отъ себя посылалъ священника въ латинскіе и лютеранскіе костелы» для обнародованія граматы. Бѣлозору пришлось отписываться.—АМДК., № 661.

[1034]) ВУАГШ., № 1223, л. 316.

[1035]) АМДК., № 624, л. 101.

не столь благопріятныя вѣсти. Изяславскій губераторъ Шереметевъ [1036]) писалъ, что селеній, просящихъ о присоединеніи къ православію, весьма мало. Но для этой губерніи были особыя временныя причины, препятствовавшія обнаруженію православныхъ стремленій народа,—причины, которыя съ пріѣздомъ на Украину преосвященнаго Виктора, по мнѣнію губернатора, легко могли быть устранены [1037]). И Берхманъ давалъ знать въ своемъ письмѣ, что необходимо скорѣе начать дѣло возсоединенія; но Шереметевъ прямо писалъ: „Съ нетерпѣливостью ожидаю прибытія вашего высокопреосвященства; — — — прибытіе вашего высокопреосвященства, или по крайней мѣрѣ благочинныхъ, крайне нужно“ [1038]).

Но все дѣло въ томъ, что начать дѣло возсоединенія преосвященный Викторъ еще не могъ. Много для этого было причинъ. Не очень-то легко было собрать „благочинныхъ“. Еще труднѣе было оторвать ихъ въ самую рабочую пору отъ земли и двинуть на дѣло. Явилась неизбѣжная проволочка съ полученіемъ изъ „извѣстной двадцатитысячной суммы“ нѣкотораго пособія благочиннымъ на переѣзды, безъ чего они, конечно, не имѣли возможности подняться съ мѣста. Не были еще присланы въ достаточномъ количествѣ антиминсы, мyро, и т. п. То пособіе въ этомъ отношеніи, которое было прислано изъ Могилева и Чернигова, оказалось одною только каплей въ морѣ: черниговскій преосвященный прислалъ 35 холщевыхъ антиминсовъ и „аглицкую бутылку“ мyра [1039]); изъ Могилева священникъ Прорвичъ привезъ тоже немного — 26 антиминсовъ, 3 фунта не освященнаго мyра и 13 служебниковъ [1040]). Да и гдѣ, въ самомъ дѣлѣ, было взять преосвященнымъ антиминсовъ и мyра больше, когда эти священные предметы по епархіямъ находятся лишь для удовлетворенія наличной потребности и только въ небольшомъ запасѣ на неожиданные случаи. „Въ Кіевѣ и мyро варятъ, и антиминсы печатаютъ“,—писалъ преосвященному Виктору черниговскій преосвященный Іероѳей [1041]), совѣтуя обратиться въ

[1036]) О немъ ниже.
[1037]) АМДК., № 624, л. 102.
[1038]) АМДК., № 624, лл. 101. 102.
[1039]) АМДК., № 624, л. 32. Получены 24 іюня.
[1040]) АМДК., № 624, л. 35. Получены 24 іюня.
[1041]) Преосвященный Іероѳей Малицкій родился въ 1727 г. Получилъ образованіе въ воронежской семинаріи, въ которой былъ, по окончаніи курса, «учителемъ, проповѣдникомъ и префектомъ». Принялъ монашество въ 1758 г. Съ 1762 г. игуменъ рождественскаго домницкаго монастыря; съ 1772 г. — настоятель черниговскаго каѳедральнаго борисоглѣбскаго монастыря; съ 1774 г.—черниговскаго успенскаго елецкаго. Хиротонисанъ во епископа черниговскаго 6 декабря 1788 г. Съ 1 апрѣля 1796 г.—митрополитъ кіевскій. Скончался 2 сентября 1799 г.—АСС., 1788 г., №№ 84, 85.—АСС., 1796 г., № 126.—АСС., 1799 г., № 240 — «Истор.-статист. опис. черниг. епархіи», I, 91; II, 208, III, 27.226 IV,

Кіевъ [1042]). Преосвященный Викторъ въ Кіевъ уже писалъ, но оттуда еще не было никакого отвѣта. И вотъ, прежде чѣмъ все это было улажено, „потеряніе времени“, котораго такъ боялся и Викторъ, и Тутолминъ, по необходимости произошло немалое. Грамата благочиннымъ, приведенная выше, подписана только 30 іюня. Назначенный было срокъ начала дѣла возсоединенія — 1 іюля — пришлось отодвинуть. Не желая все-таки, чтобы дѣло возсоединенія шло въ-разбродъ, преосвященный Викторъ назначилъ всѣмъ украинскимъ благочиннымъ съѣхаться на 30 іюля въ лебединскій монастырь и, условившись тамъ объ единствѣ дѣйствій и взаимопомощи, сразу начать дѣло по всей Украинѣ. Всякій отправлявшійся на „соборъ“ въ лебединскій монастырь благочинный обязывался взять съ собою „служебниковъ и св. мура, сколько можно“, и всѣ наличные годные къ употребленію антиминсы, оставивъ лишь по одному въ каждой церкви—на главномъ престолѣ [1043]); затѣмъ, собрать всѣхъ изгнанныхъ, часовенныхъ и вторыхъ на приходахъ священниковъ и представить ихъ на общее собраніе; наконецъ, запастись „писаремъ“ изъ священниковъ или дьячковъ [1044]). Протоіерей Іоаннъ Радзимовскій, ѣхавшій на собраніе изъ Слуцка съ особыми полномочіями и инструкціями отъ преосвященнаго Виктора, [1045]), везъ съ собою и нѣкоторые—правда, не большіе—запасы антиминсовъ и мура [1046]). Къ назначенному сроку въ лебединскій монастырь ожидалось прибытіе изъ Кіева посланнаго туда за этими же предметами корсунскаго игумена Самуила [1047]). Когда, такимъ образомъ, въ лебединскій монастырь съѣдутся дѣятели по возсоединенію и свезутъ сюда значительный запасъ необходимыхъ для дѣла средствъ, то здѣсь тогда имъ можно будетъ сосчитать общія силы и средства и произвесть, въ интересахъ дѣла, соотвѣтственное ихъ распредѣленіе.

На общемъ же собраніи всякій благочинный имѣлъ получить

106.—КЕВ., 1874 г., 235—245. «Дѣло, возникшее вслѣдствіе оскорбительнаго письма Ирінея Фальковскаго митр. Іероѳею», С. Г—ва.

[1042]) АМДК., № 624, л. 30 Письмо 30 іюня.

[1043]) Предписывалось взять антиминсы и изъ трапезныхъ церквей и часовенъ, въ которыхъ совершалась литургія, причемъ часовенные прихожане должны были быть на время приписаны къ сосѣднимъ приходскимъ церквамъ.—АМДК., № 624, л. 41.

[1044]) АМДК., № 624, лл. 41. 42. 43. 48.—КЕВ., 1891 г., 54—58. «Матер. для исторіи возсоед.».

[1045]) Инструкція преосвященнаго Виктора протоіерею Радзимовскому напечатана въ КЕВ., 1891 г., 115—122. «Матер. для истор. возсоед.».—Объ особыхъ полномочіяхъ Радзимовскаго см. КЕВ., 1891 г., 54—58. «Матер. для истор. возсоед.».

[1046]) АМДК., № 624, лл. 41. 42. 43 48.—КЕВ., 1891 г., 54—58. «Матер. для истор. возсоед.».

[1047]) Тамъ же.

отъ протоіерея Радзимовскаго подробную инструкцію отъ имени преосвященнаго Виктора [1048]), подробности которой преосвященный уполномочивалъ собраніе измѣнить, въ чемъ окажется необходимость, сообразно мѣстнымъ потребностямъ и голосу непосредственнаго опыта. Инструкціей опредѣлялся порядокъ самаго возсоединенія, его необходимая формальная сторона. Всякій благочинный, получивъ инструкцію и экземпляръ „пастырской граматы", обязывался „въ самой скорости" отправиться въ назначенную ему округу. Пріѣхавъ въ извѣстное селеніе въ сопровожденіи городничаго и земскаго смотрителя, которые обязаны были оказывать дѣлу возсоединенія свое „споспѣшество" и пребывать съ благочинными „въ согласіи и откровенности", „взаимствуя другъ другу дѣятельными пособіями" [1049]), благочинный долженъ быть прежде всего, при пособіи гражданской власти, еще разъ обнародовать грамату. Затѣмъ, при совершеніи акта возсоединенія, онъ непремѣнно долженъ былъ имѣть въ своихъ рукахъ прошеніе отъ возсоединяющагося прихода о возсоединеніи. Прошеніе могло быть написано на имя мѣстнаго гражданскаго начальства, или же и благочиннаго, но въ послѣднемъ случаѣ оно непремѣнно должно было быть засвидѣтельствовано гражданскимъ начальствомъ, во избѣжаніе всякихъ нареканій. Возсоединяющихся священниковъ оставлять на прежнихъ ихъ приходахъ. Но если это будутъ священники, женатые на вдовахъ [1050]), или же „волосскіе" священники [1051]), то первыхъ оставлять на приходахъ лишь „въ случаѣ крайнѣйшей надобности", а къ послѣднимъ относиться „съ осторожностью". Если, при возсоединеніи прихода, мѣстный священникъ откажется отъ возсоединенія, тогда назначать на такой приходъ новаго священника изъ вызванныхъ или запасныхъ, которые въ извѣстномъ числѣ должны быть наготовѣ у каждаго благочиннаго. Препочтительно передъ всѣми слѣдуетъ заботиться о священникахъ такъ называемыхъ „изгнанныхъ", возвращая ихъ къ прежнимъ приходамъ, даже въ тѣхъ случаяхъ, если бы тамъ имѣлся нововозсоединенный священникъ. Такъ какъ уніатскія церкви нѣсколько отличны по своему внутреннему устройству отъ церквей православныхъ, то, до времени оставивъ ихъ въ прежнемъ видѣ, безъ иконостасовъ

[1048]) КЕВ., 1891 г., «Инструкція преосвященнаго Виктора протоіерею Радзимовскому» (стр. 115—122).

[1049]) Преосвященный Викторъ повторяетъ слова Тутолмина изъ его предписанія гражданской власти.—См. выше.

[1050]) Въ уніи это было дозволительно.

[1051]) Т. е. изъ Валахіи, между которыми много было «сумнительныхъ священниковъ».

и съ боковыми престолами, обязать священниковъ постепенно благоустроить церковь по православному типу. Во всѣхъ случаяхъ инструкція предписывала съ возсоединяющимися обращаться „такъ благосклонно, чтобы они дѣйствительно могли съ того возчувствовать, что, присоединяясь къ православной грекороссійской церкви, соединяются разомъ съ единоплеменною и единовѣрною себѣ братіею“. Наконецъ, инструкція требовала отъ благочинныхъ аккуратной еженедѣльной отчетности по возсоединенію и заканчивалась увѣщаніемъ, „какъ всегда, такъ особливо въ нынѣшнемъ толикія важности дѣлѣ, поступать во всемъ по слову Божію, правиламъ святыхъ отецъ, духовному регламенту, ея императорскаго величества указамъ и своей присягѣ“ [1052]).

Въ виду обширнаго пространства Украины и отдаленности нѣкоторыхъ мѣстъ отъ лебединскаго монастыря, преосвященный Викторъ дозволилъ четыремъ или пяти „отдаленнымъ протопопамъ“ составить свою особую „конференсію“, и на эту „конференсію“ должны были быть присланы указы, инструкціи и „потребное количество вещей“ непосредственно изъ консисторіи [1053]).

Нельзя сказать навѣрное, предполагалъ ли преосвященный Викторъ самъ быть на съѣздѣ въ лебединскомъ монастырѣ [1054]); но въ серединѣ лѣта онъ былъ уже готовъ выѣхать изъ Слуцка на Украину, и консисторія, указами 15 іюля, оповѣстила духовенство, чтобы всѣ ставленническія дѣла и прошенія о возсоединеніи, т. е. дѣла собственно архіерейскія, превышающія компетенцію консисторіи, были направляемы въ „путевую его высокопреосвященства контору“ [1055]). 5 августа преосвященный отправилъ было уже часть своего клира на Украину, намѣреваясь вслѣдъ за нимъ отправиться и самъ [1056]).

Преосвященному Виктору, впрочемъ, не пришлось выѣхать изъ Слуцка. Къ нему вернулась его старая болѣзнь и задержала его въ Слуцкѣ [1057]), а когда, „почувствовавъ маленькую ослабу“, онъ

[1052]) КЕВ., 1892 г., 115—122. Инструкція протоіерею Радзимовскому Такія же точно инструкціи, съ измѣненіемъ §§ 4 и 17 и безъ §§ 2 и 3, даны прочимъ благочиннымъ. Инструкцію протоіерею Крупѣ, за подписью и печатью преосвященнаго Виктора, см. АКДК., 1795 г., № $^{22}/_{10}$. Точно такую же протоіерею Левандовскому—см. АКДК., 1795 г., № 33. — См. также АМДК., № 624, лл. 54—59. 61—68.—См. также КЕВ, 1870 г., 96—103.

[1053]) АМДК., № 624, лл. 50. 69.—КЕВ., 1891 г., 57.

[1054]) Судя по тому, что преосвященный послалъ отъ себя на съѣздъ особаго уполномоченнаго, протоіерея Радзимовскаго, можно думать, что нѣтъ; хотя это не безспорное основаніе.

[1055]) АМДК., № 656.

[1056]) «Письма», XCVI, XCVII, IC.

[1057]) АСС., 1794 г., № 265, лл. 140. 152.

рѣшился, наконецъ, „въ путь пуститься“, ему дорогу загородила мятежническая шайка [1058]).

Въ назначенное число лебединскій съѣздъ состоялся. Когда протоіерей Радзимовскій, сообразно полученнымъ въ Слуцкѣ инструкціямъ, побывавъ предварительно, съ письмами преосвященнаго Виктора [1059]), у обоихъ губернаторовъ—изяславскаго и брацлавскаго [1060]),—явился въ самомъ концѣ іюля въ лебединскій монастырь, „духовенство“ тамъ уже было въ сборѣ. Прибылъ какъразъ изъ Кіева посланный туда преосвященнымъ Викторомъ [1061]) корсунскій игуменъ Самуилъ и привезъ съ собою 90 антиминсовъ [1062]). На собраніи были найдены нѣкоторыя неудобства въ распредѣленіи благочинныхъ; иные были назначены въ слишкомъ далекія отъ ихъ приходовъ мѣста; одинъ оказался въ далекой отлучкѣ [1063]); одинъ скончался [1064]). Сдѣлавъ, по данному отъ преосвященнаго Виктора разрѣшенію, соотвѣтствующія измѣненія въ спискѣ „благочинныхъ“ [1065]), раздѣливъ между собою „всѣ по-

---

1058) «Письма», XCVI, XCVII, IC.

1059) «Письма», XCIII и XCIV.

1060) 17 іюля въ Житомирѣ у Шереметева, 25 — у Берхмана въ Винницѣ.— АМДК., № 624, л. 148.

1061) КЕВ., 1891 г., 56. «Матер. для ист. возс.».

1062) АМДК., № 624, лл. 152. 153.

1063) «На Волощинѣ»—бершадскій игуменъ Іаковъ.

1064) Протоіерей Леневичъ.

1065) Вотъ лебединскій списокъ. Округи. 1) александровская, изяславской губерніи благочинный—игуменъ виноградскаго придѣнскаго монастыря Давидъ, помощники—священники: Василій Левицкій, Емельянъ Григорьевъ, Даніилъ Бодацкій, Іаковъ Клинецкій; 2) бершадская и ямпольская, брацлавской губерніи, и могилевская, изяславской губерніи благочинный — чечельницкій протоіерей Лука Романовскій, помощники—священники: Стефанъ Клодницкій, Іоаннъ Горбачевскій, Евстафій Левицкій, Петръ Валевскій, 3) богуславская и «подгородничества» — каневское, фастовское и паволоцкое: благочинный — богуславскій протоіерей Стефанъ Левандовскій, помощники—священники: Даміанъ Старжевскій и Павелъ Радишевскій; 4) брацлавская и винницкая, брацлавской губерніи благочинный—грановскій протоіерей Іоаннъ Строцкій, помощникъ—священникъ Петръ Сокальскій, 5) бѣлоцерковская, брацлавской губерніи благочинный—каневскій протоіерей Іоаннъ Крупа, помощники—священники Василій Олистратовичъ (Олѣстровичъ) и Іоаннъ Садовскій, 6) владимірецкая, изяславской губерніи благочинный — мошногорскаго монастыря игуменъ Лазарь, помощники-священники: Емельянъ Кульчицкій, Ѳеодосій Лаевскій, Іоакимъ Завѣновскій, Михаилъ Гуковичъ, и Ѳеодоръ Голованенко; 7) гродецкая и иванковская, изяславской губерніи благочинный—брацлавскій протоіерей Василій Мокрицкій, помощникъ—священникъ Александръ Левицкій, 8) дашевская, звиногродская и уманская, брацлавской губерніи благочинный звиногродскій протоіерей Іоаннъ Радзимовскій, помощники—священники Филиппъ Красовскій, Стефанъ Човибзовскій и Николай Потанскій; 9) изяславская, изяславской губерніи: благочинный—медвѣдовскій игуменъ Виссаріонъ, помощникъ—священникъ Романъ Андреевскій, 10) каменецкая, изяславской губерніи благочинный—протоіерей чигиринскій Димитрій Кривицкій, помощникъ—священникъ Ѳеодоръ Исаевичъ; 11) корецкая и степанковская, изяславской губерніи благочинный—богуславскій игуменъ Аркадій, помощники—священники—Василій Григоренко, Алексѣй Григоренко, Игнатій Гребеновскій и Андрей Терлецкій, 12) летичевская, изяславской губерніи благочинный — крестовый протоіерей Ѳеодоръ Бетулинскій, помощникъ—священникъ Василій Крыжановскій, 13) овруцкая, изяславской губерніи благочинный ржищевскій игуменъ Гервасій, помощники-священники. Петръ Иванча, Іоаннъ Бокуновскій, Наумъ Онисевичъ, Емельянъ Чмелевскій и Гаврилъ Малявскій; 14) ост-

требныя вещи“ и получивъ, по всей вѣроятности, изъ двадцатитысячной суммы денегъ на дорогу [1066]), съѣхавшееся въ лебединскій монастырь духовенство, „съ полнымъ наставленіемъ“, 1 августа пустилось въ путь [1067]). Благочинные „разъѣхались“, но сразу же взяться за дѣло имъ не пришлось. Разгорался мятежъ, отвлекшій на себя всѣ силы и вниманіе края. И только одна церковь въ изяславской губерніи въ августѣ [1068]), да нѣсколько церквей въ брацлавской губерніи, въ округѣ протоіерея Левандов-

---

рогская, изяславской губерніи благочинный—жаботинскій игуменъ Мелхиседекъ, помощникъ-священникъ Лука Билѣнскій; 15) проскуровская (плоскировская), изяславской губерніи: благочинный—крестовый протоіерей Димитрій Жулковскій, помощникъ—священникъ Ѳеодоръ Сулима-Мазепинскій, 16) радомысльская (житомирская), изяславской губерніи. благочинный—лебединскій игуменъ Даніилъ, помощники—священники: Даніилъ Павловичъ, Стефанъ Шумаковскій, Матѳей Степелицкій, Іоаннъ Шумаковскій, Ѳеодоръ Квѣтницкій, протоіерей Григорій Орловскій. 17) рашковская, брацлавской губерніи благочинный—рашковскій протоіерей Ѳеодоръ Аѳанасьевичъ, помощникъ — священникъ Іоаннъ Солодецкій, 18) рожевская, изяславской губерніи благочинный — крестовый протоіерей Димитрій Бахталовскій (Бафталовскій), помощникъ—священникъ Ѳеодоръ Самборскій, 19) староконстантиновская, изяславской губерніи благочинный—крестовый протоіерей Іоаннъ Бочковскій, помощники — священники. Андрей Торскій, Косма Станкевичъ и Василій Терлецкій, 20) теофипольская, изяславской губерніи. благочинный—торговицкій протоіерей Артемій Стрѣха (Стрихинъ), помощникъ—священникъ Леонтій Соколовскій; 21) хмѣльницкая, изяславской губерніи благочинный—священникъ Іоаннъ Палюховичъ, помощникъ—священникъ Іоаннъ Зубрицкій, 22) янпшпольская, изяславской губерніи благочинный—протоіерей Петръ Зражевскій (по другому упоминанію—корсунскій протоіерей Іоаннъ Лѣбицкій), помощникъ—священникъ Ѳеодоръ Войпаровскій. Всего 22 группы, 27 округъ и 72 человѣка.—АМДК., № 624, лл. 151—152.—См. также лл. 44 50. 60. 160. 161. 137. 138. 145.

[1066]) Преосвященный Викторъ, «уважая, межъ прочаго, какому благочестивые монастыри и протоіереи съ священниками подвержены были предъ симъ за ревность къ блогочестію гоненію и въ какіе кто общественные интересы былъ употребляемъ, притомъ—что каждый изъ опредѣленныхъ въ должность благочиннаго и помощники ихъ обязаны оставить хозяйство для совершеннаго окончанія нынѣшняго дѣла, изволилъ писать къ генералъ-губернатору Т. И. Тутолмину съ приложеніемъ расположенія, по сколько на каждаго во одобреніе и подкрѣпленіе на подвигъ судилъ его преосвященство отпустить изъ двадцатитысячной суммы».—АМДК., № 624, л. 43.—Благочиннымъ были начпачены различныя суммы на двоихъ, съ помощниковъ,—60 (40+20), 80 (50+30), 90 (60+30) рублей, писарямъ по 10 р. На всѣхъ благочинныхъ минскихъ, изяславскихъ и брацлавскихъ просвященный Викторъ назначилъ 2.555 р.—АМДК., № 624, лл. 95—97.—Тутолминъ обѣщался, по полученіи списка отъ преосвященнаго Виктора, «той же самой минуты дать предписанія о неотложномъ удовольствованіи» благочинныхъ.—АМДК., № 624, л. 94.—См. «Письма», XCV.—Очень щедрый списокъ, не имѣвшій осуществленія, должно быть самый первоначальный, напечатанъ въ КЕВ., 1891 г., 78—81. «Матеріалы для исторіи возсоед».

[1067]) АМДК., № 624, лл. 46. 85. 148. 153.

[1068]) Объ обращеніи въ православную этой церкви (не извѣстно, какой) Шереметевъ писалъ преосвященному, Виктору 16 августа: «Наконецъ, съ прибытіемъ о. игумена, одна изъ церквей уніи присоединена къ православію и торжественно игуменомъ съ соборомъ отправлена литургія съ молебномъ, при стеченіи многочисленнаго народа. Съ чистѣйшемъ радованіемъ взиралъ я на толь пріятное истиннымъ сынамъ церкви зрѣлище. Ежели повсемѣстно такихъ качествъ духовныя особы назначены, съ твердостію уповаю, что потекутъ заблудшіе отовсюду въ объятія св. православной церкви. Вчера на сооруженіе иконостаса собрано 600 р. отъ усердствующихъ».—АМДК., № 624, л. 103.

скаго, еще въ іюлѣ [1069]) успѣли быть присоединенными къ православію въ теченіе лѣта 1794 года.

VIII.

Мятежъ 1794 года началъ зарождаться съ того самаго времени, когда очевиднымъ сдѣлался перевѣсъ русской силы въ Польшѣ въ 1792 году и, подъ давленіемъ Россіи, были уничтожены предпринятыя Польшею за послѣдніе два года реформы. Творцы и приверженцы этихъ реформъ убѣжали тогда за границу и тамъ выращивали зерно предстоящаго возмущенія. Даровитый польскій генералъ, отточившій свое оружіе въ Америкѣ, уроженецъ новогрудскаго повѣта, минской губерніи, Ѳаддей Костюшко сдѣлался главою возстанія [1070]). Агенты возмущенія смѣло могли разсчитывать—и не ошиблись въ своихъ разсчетахъ—найти себѣ преданныхъ пособниковъ по всему западному краю въ лицѣ римскокатолическаго и отчасти уніатскаго духовенства, которому не давалъ покоя страшный для него призракъ приближающагося возсоединенія [1071]). Охотно пристала къ мятежу и мелкая польская шляхта, которая, не имѣя, какъ говорится, ничего за душой, давно уже привыкла жить на чужой счетъ и слѣпо слѣдовать приказанію тѣхъ, которые давали ей хлѣбъ, а иногда и деньги [1072]). Но народъ, отупѣвшій въ безъисходномъ терпѣніи подъ тяжелымъ гнетомъ польскаго „панства“, въ огромномъ большинствѣ осѣдлаго крестьянства, оставался глухимъ и къ обманчивому призраку обѣщаемой „вольности“, и къ зажигательнымъ призывамъ ополчиться на „спасеніе отечества“, котораго онъ къ тому же не хотѣлъ знать [1073]). Любопытно, что наканунѣ политической кончины Польши умъ стоявшихъ во главѣ ея лицъ прояснился и, кажется, въ первый разъ открыто призналъ, что спасеніе государства въ томъ самомъ народѣ, котораго поляки унизили до чрезвычайной степени, превративъ его на своемъ спѣсивомъ языкѣ въ рабочій скотъ—„быдло“. „Вы, наши милые братья,—всѣ люди, живущіе на нашей

[1069]) АМДК., № 624, л. 46.

[1070]) Н. И. Костомаровъ, «Посл. годы», 691. 694.

[1071]) ВУАГШ., № 1218, л. 231.—Н. И. Костомаровъ, «Посл. годы», 695—696.

[1072]) ВУАГШ., № 1218, л. 285,—Н И. Костомаровъ, «Посл. годы», 695—696.

[1073]) ВУАГШ., № 209, л. 311 Тутолминъ Румянцеву «Поселяне съ неохотою берутся за оружіе».—ВУАГШ., № 1218, л 285. Берхманъ Румянцеву: «Крестьяне, конечно, намъ привержены». — Впослѣдствіи, при пораженіи польскихъ мятежническихъ шаекъ русскими войсками, находившіеся въ шайкахъ крестьяне охотно бросали оружіе и были распускаемы по домамъ.—ВУАГШ., № 1223, лл. 60. 162.—См. Н. И. Костомаровъ, «Посл. годы», 698. 790.—ВУАГШ., № 209, л. 313.

вольной землѣ! Вы хорошо знаете сами, что ваше мужество, ваша отвага, ваша сила, есть единственное средство спасенія отечества“,—взывали теперь распространяемыя по всей Польшѣ и Литвѣ прокламаціи [1074]). Признаніе силы народной верхними слоями въ тяжелое время всегда сильно воодушевляетъ народныя массы и двигаетъ ихъ къ беззавѣтнымъ подвигамъ; но слишкомъ поздній голосъ и здѣсь можетъ прозвучать только обидною и глухою нотой. И помимо „народа“, т. е. крестьянства, въ польскихъ предѣлахъ и въ западнорусскихъ областяхъ было достаточно такихъ элементовъ, которые были расположены вообще ко всякаго рода мятежамъ и бунтамъ. Эти элементы легко было увлечь и теперь. Это, во-первыхъ, тотъ слой населенія, который какъ будто тоже принадлежитъ къ „народу“, но на самомъ дѣлѣ уже чуждъ ему, будучи оторванъ отъ земли: войска и многочисленный въ Польшѣ пролетаріатъ; во-вторыхъ, польское чиновничество и дворянство. Причину неудовольствій послѣдняго на русское правительство открыть было, по словамъ брацлавскаго губернатора Берхмана, нетрудно. „Пріобыкши жить въ непозволительныхъ оборотахъ, всякій, игравшій хоть малѣйшую роль въ прежнемъ многовластномъ и безначальномъ правленіи, не довольствуется нынѣ тишиною подъ сѣнію милосерднѣйшаго престола ея императорскаго величества пользоваться. Самоуправіе, происки, право сильнѣйшаго, заграждены, а сіе было первымъ преимуществомъ знатнѣйшаго дворянства“ [1075]). Эти слои, по справедливому замѣчанію командовавшаго войсками въ новоприсоединенныхъ областяхъ на Украинѣ Салтыкова, „всѣ были напоены однимъ ядомъ мятежа“, и, конечно, къ нимъ только однимъ и относятся слова Салтыкова въ его всеподданнѣйшемъ докладѣ: „Вообще долженъ я всеподданнѣйше доложить, что во многомъ числѣ новыхъ подданныхъ вашего императорскаго величества весьма мало видно преданныхъ державѣ вашей; единомысліе съ главными основателями мятежа есть въ большей части здѣшнихъ обывателей“ [1076]). На этой-то почвѣ „разсыпавшіеся“ по всей Польшѣ и „прокравшіеся“ въ новоприсоединенныя области „для сѣянія плевеловъ бунта“ „крамоловодители“ [1077]) могли собрать обильную жатву. Присоединенныя къ россійскимъ польскія войска, расположенныя на Украинѣ въ количествѣ до 15,000 [1078]),

[1074]) ВУАГШ., № 1215, л. 12.
[1075]) ВУАГШ., № 1218, лл. 284—285.
[1076]) ВУАГШ., № 1216, лл. 173. 175.
[1077]) ВУАГШ., № 1218, л. 284. Берхманъ Румянцеву.
[1078]) ВУАГШ., № 4958, л. 197.

возбуждали самыя тревожныя опасенія. „Худая ихъ вѣрность оказалась уже побѣгомъ многихъ изъ нихъ и явными признаками колеблемости“ [1079]).

Возстаніе поднималось медленно и осторожно, и хотя давно замѣтно было, что поляки къ чему-то готовятся [1080]), но, съ одной стороны, привычка къ политической безпокойности поляковъ, съ другой—крайняя ограниченность войска, которое Россія могла отдѣлить для Польши,—были причиною того, что мятежъ не былъ погашенъ въ его зародышѣ. Шумный успѣхъ въ Варшавѣ (6—7 апрѣля) [1081]) и въ Вильнѣ (11 апрѣля) [1082]) подѣйствовалъ на заговорщиковъ заразительнымъ образомъ и зашевелилъ Литву, въ которой почти не было русскаго войска [1083]). 19 апрѣля было объявлено „посполитое рушенье“ [1084]). „Огненные универсалы“ Костюшки, то молящіе о помощи [1085]), то угрожающіе местію, [1086]), поджигали шляхту. Крестьянству была объявлена „свобода“, но универсалъ объ этомъ не произвелъ ожидаемаго впечатлѣнія на тѣхъ, кто несъ на своихъ плечахъ двойной гнетъ тяжестей войны [1087]). Безъ отклика осталось и обращеніе къ православному духовенству. Странною нотой звучали въ немъ запоздалыя обѣщанія: „Не думайте, чтобы разница мнѣній и обрядовъ мѣшала намъ любить

[1079]) ВУАГШ., № 1220, л. 24. Императрица Екатерина Суворову. — См. также ВУАГШ., № 1216, лл. 168—180. Журналы донесеній Салтыкова ея императорскому величеству

[1080]) Еще въ половинѣ марта 1794 г. командовавшій русскими войсками, стоявшими—въ небольшомъ числѣ—въ Варшавѣ, генералъ Игельстромъ писалъ, что готовится «заговоръ немалый, составленный изъ сообщниковъ разнаго рода и состоянія, по разнымъ мѣстамъ Польши и Литвы находящихся, клонящійся къ повсемѣстной въ Польшѣ и Литвѣ революціи на - подобіе французской. — — — Варшава назначена мѣстомъ, гдѣ положено первоначально произвести оную. Нахальство и грубость ея жителей, особливо черни, явно ознаменовывали ея къ тому готовность». «По сей необходимости», Игельстромъ «принужденнымъ нашелся» приблизить къ Варшавѣ войска, стоявшія въ ея окрестностяхъ, и «умноженіемъ ихъ здѣсь устранить и привесть волнуемый народъ въ повиновеніе. По сборѣ ихъ сюда, жители, дѣйствительно, стали утихать и, могу сказать, что Варшава со стороны сей уже обезпечена».—ВУАГШ., №1216, лл. 275—276 — Игельстромъ Салтыкову 2 апрѣля. «Ежедневно угрожаюсь внутреннимъ отъ войскъ и жителей польскихъ бунтомъ, подобнымъ бывшему въ Парижѣ.—ВУАГШ., №1216, л. 288. —«Пламень возгорѣвшагося мятежа и якубинизмъ по всей Польшѣ распространяются».—ВУАГШ, № 1216, л. 289.—«Въ Литвѣ имѣю войскъ очень мало и не могу оттуда никакого сдѣлать отдѣленія, поелику ежеминутно ожидаю, что и тамъ откроется возмущеніе, къ чему уже многіе признаки явились».—ВУАГШ., №1216, л. 290 — «Отовсюду требуютъ съ десяти мужиковъ по одному вооруженному пикою».—ВУАГШ., №1216, л. 293.—«Въ Ковнѣ и во всей Жмуди явились многіе признаки, что и тамъ скоро откроется конфедерація, — — — въ Ковнѣ только одинъ эскадронъ конницы и одинъ батальонъ пѣхоты, а по всей Жмуди ни единаго человѣка».—ВУАГШ., № 1216, л. 295.

[1081]) Н. И. Костомаровъ, «Посл. годы»,726.

[1082]) Н. И. Костомаровъ, «Посл. годы» 745.

[1083]) ВУАГШ., № 1216, лл. 290. 295

[1084]) Н. И. Костомаровъ, «Посл. годы»,758.

[1085]) ВУАГШ., № 1223, л. 738.

[1086]) ВУАГШ., № 1223, л. 739.

[1087]) Н. И. Костомаровъ, «Посл. годы» 758. 763. 810.

васъ, какъ братьевъ и соотечественниковъ; напротивъ, мы считаемъ своею главною обязанностью дать вамъ почувствовать разницу грубаго и неправосуднаго владычества, подъ которымъ вы находитесь, и владычества закона и свободы, къ которому мы васъ призываемъ". Тутъ же упоминалось утвержденіе польскимъ правительствомъ, „съ удовольствіемъ", постановленій генеральной пинской конгрегаціи [1088]). Универсалы, прокламаціи, говорили одно, а на дѣлѣ было совсѣмъ другое. Православное духовенство, остававшееся послѣ второго раздѣла подъ Польшей, застигнутое теперь мятежомъ, находилось въ критическомъ положеніи. Мало того, что все цѣнное движимое церковное имѣніе было отнято на усиленіе средствъ мятежа [1089]); отдѣльные представители православнаго духовенства подвергаемы были жестокимъ истязаніямъ. „При отысканіи здѣсь россіянъ",— пишетъ виленскій старшій, игуменъ Георгій Яновскій: „въ церквахъ и монастырскихъ келіяхъ, и даже въ мертвыхъ гробахъ, когда меня допрашивали, ихъ домогаясь, чинили мнѣ несносныя муки и ругательства; не взирая на восьмидесятилѣтнюю мою старость, дряхлость, били меня по щекамъ, повергши на землю, потомъ, поднимая за волосы и за бороду и ударяя паки о землю, топтали безъ милосердія ногами и, разграбивъ, какъ церковное, такъ и все бѣдное келейное имѣніе [1090]), оставили полумертваго, въ ранахъ и въ крови, безъ всякихъ чувствій" [1091]).

IX.

Изъ предѣловъ Польши „пламень возгорѣвшагося мятежа" перекинулся и въ присоединенныя къ Россіи области. Еще въ апрѣлѣ стали, одна за другой, бунтовать бригады расположенныхъ на Волыни бывшихъ польскихъ войскъ [1092]), остававшихся безъ присмотра послѣ движенія къ Польшѣ командовавшаго россійскими войсками на Волыни Салтыкова, который побоялся взять съ собою безпокойныхъ польскихъ солдатъ [1093]). Съ бунтующими войсками медлить было нельзя, и императрица распорядилась немедленно

[1088]) Н. И. Костомаровъ, «Посл. годы», 776.

[1089]) АСС., 1796 г., № 152, л. 1.—Агр. Сб., XI, №№ 151, 152, 153, 154.—Ф. Смирновъ, «Виленскій святодух. мон.», 203.

[1090]) Поляки отняли у старца—игумена даже карманные серебряные часы и наперсный крестъ. — Ф. Смирновъ, «Вил. святодух. мон.», 202.

[1091]) АСС., 1796 г., № 152, л. 1.—Ф. Смирновъ, «Вил. святодух. мон.», 202.—Агр. Сб., XI, № 154.

[1092]) ВУАГШ., № 1223, л. 1.—ВУАГШ., № 1218, л. 273. Взбунтовались: пинская, волынская и брацлавская бригады; эскадроны константиновскаго и житомирскаго легкоконныхъ полковъ.

[1093]) ВУАГШ., № 4958, л. 201. «Вторая польская война», составилъ подпоручикъ Безакъ (рукопись).

обезоружить всѣхъ польскихъ солдатъ, перешедшихъ на русскую службу, а для того, чтобы быть увѣренною въ скоромъ исполненіи этого распоряженія, послала въ брацлавскую губернію Александра Васильевича Суворова [1094]). Этотъ медлить не любилъ: въ двѣ недѣли онъ, „не встрѣтивъ даже сопротивленія, разоружилъ до 8,000 человѣкъ бывшаго польскаго войска и распустилъ ихъ по домамъ“ [1095]). Эта мѣра была очень важна, такъ какъ она лишала мятежниковъ готоваго оружія, но само по себѣ и обезоруженное бывшее польское войско представляло собою опасный элементъ для государства, особенно при возникновеніи мятежа,—и большая часть этого люда, не находя дома дѣла, отправилась за-границу и тамъ вступила въ ряды мятежниковъ [1096]). Были приняты и другія мѣры для предупрежденія мятежа въ новоприсоединенныхъ областяхъ, какъ-то: арестованіе главнѣйшихъ зачинщиковъ [1097]), строгая охрана границы для предупрежденія сношеній съ мятежниками [1098]), сосредоточеніе отрядовъ войска въ болѣе или менѣе выдающихся пунктахъ—внутри края, для обезпеченія внутренняго спокойствія [1099])— и т. п. И, собственно говоря, не ради этихъ мѣръ, а благодаря тому что въ краѣ для народнаго внутренняго возмущенія не было почвы, вызвать возстаніе въ новоприсоединенныхъ областяхъ не удалось. Правда, пользуясь невполнѣ предусмотрительною обороной границъ, шайки мятежниковъ вторгались въ новоприсоединенныя области, но, кромѣ безпокойства, они вреда никакого серьезнаго не принесли. То, что 4 іюня открылась „конфедерація“ владимірскаго повѣта, на Волыни, въ счетъ брать нѣтъ надобности, такъ какъ эта „конфедерація“ почти не сошла съ подписанной въ Ковлѣ бумаги [1100]). Въ самомъ началѣ іюля шайка мятежниковъ вошла въ

[1094]) ВУАГШ, № 1220, л. 25.—ВУАГШ., №1223, л. 40. Суворовъ вступилъ въ предѣлы брацлавской губерніи 26 мая 1794 г.— ВУАГШ., № 1223, л. 161.—Главнокомандующимъ всѣми войсками противъ мятежниковъ былъ назначенъ (27 апрѣля) генералъ-фельдмаршалъ Петръ Александровичъ Румянцевъ - Задунайскій. — ВУАГШ., № 1216, л. 181.—Но личнаго участія въ дѣлѣ усмиренія мятежа Румянцевъ не принималъ и у него лишь сосредоточивалась военная отчетность.—ВУАГШ., № 4958, л. 198. «Вторая польская война», Безака.— Войскомъ, стоявшимъ въ Литвѣ, по границѣ отъ Минска до Риги, командовалъ князь Репнинъ. — ВУАГШ., № 4958, л. 197. «Вторая польская война», Безака.

[1095]) ВУАГШ., № 1220, л. 125.—ВУАГШ., № 4958, л. 207. «Вторая польская война», Безака.— «Генералиссимусъ князь Суворовъ», А. Петрушевскаго. Спб., II, 38—39.—Салтыковъ въ это же время разоруживалъ войска въ изяславской губерніи.

[1096]) ВУАГШ., № 1218, л 228.

[1097]) ВУАГШ., № 1218, лл. 231. 275. 284. Генералъ Дзялынскій, бискупъ Палуцкій, уніатскій опатъ Охоцкій, хорунжій пинской бригады Карницкій, и др.

[1098]) ВУАГШ, № 209, лл. 335 — 337. Тутолминъ установилъ пограничные разъѣзды.

[1099]) ВУАГШ., № 209, л. 320. Распоряженія Репнина.

[1100]) ВУАГШ., № 1223, лл. 279. 283.

предѣлы изяславской губерніи и, захвативъ одного русскаго рядового, составлявшаго пограничную стражу въ деревнѣ Мановичахъ, подвигалась далѣе [1101]). Мятежники воображали, что стоитъ имъ только принести свое мятежническое знамя, какъ вся Волынь поднимется за нимъ. Ничего подобнаго не случилось. Къ мятежнической шайкѣ приставалъ изъ крестьянъ только тотъ, кого мятежники насильно забирали по дорогѣ въ свои ряды [1102]). А тѣхъ „неспокойныхъ головъ", которыя питали полное „доброжелательство успѣхамъ состоящей въ Польшѣ революціи", оказалось вовсе не угрожающее своими размѣрами число [1103]).

Въ настоящее время, при возможности изучить всѣ документы прошлаго, не трудно видѣть, что весь этотъ мятежъ, насколько онъ касался новоприсоединенныхъ областей, являлся незначительнымъ, неопаснымъ, почти ничтожнымъ, — и на отдаленіи вѣка можно говорить, что къ этому возмущенію слѣдовало относиться хладнокровно. Но дѣло было совсѣмъ иначе въ томъ краю, который уже давно чуть ли не каждое десятилѣтіе орошался потоками человѣческой крови,—и въ то время, когда „воспаленныя головы", передавая вѣсть изъ устъ въ уста, вздували ее до ужасающихъ размѣровъ. Нѣкоторые изъ возсоединившихся священниковъ получили внушительныя пасквильныя угрозы [1104]). „Внутреннее спокойствіе края колебалось" [1105]). Не всякій человѣкъ и не всегда, изъ-за самаго даже важнаго дѣла, рѣшится поглядѣть въ глаза даже и воображаемой только смерти. Нѣтъ ничего удивительнаго, поэтому, если „благочинные" поѣхали на дѣло возсоединенія лишь послѣ того, какъ русскія войска прошли по Украинѣ и вымели оттуда весь мятежническій соръ.

Въ предѣлахъ минской губерніи дѣло было нѣсколько серьезнѣе. Народъ не отозвался на мятежъ и здѣсь, но за то здѣсъ было очень много мелкой шляхты, которая всегда была готова пристать къ мятежу [1106]). Пинская бригада взбунтовалась одною изъ первыхъ [1107]). Въ мозырскомъ и сосѣднемъ овручскомъ повѣтахъ, по выраженію Тутолмина, „утвержденъ" былъ „корень всего зло-

[1101]) ВУАГШ., № 1218, лл. 223—224.— ВУАГШ., № 209. л. 322.

[1102]) ВУАГШ., № 1223, л. 638, ср. л. 283.

[1103]) ВУАГШ., № 209, лл. 311. 344.

[1104]) ВУАГШ., № 1218, л. 240.

[1105]) ВУАГШ., № 209, л. 354.

[1106]) ВУАГШ., № 237, л. 237. «Дробная шляхта, околицею прозываемая, жительствуетъ здѣсь въ большомъ числѣ и на нее мятежники полагаютъ надежду». — То же ВУАГШ., № 1218, л. 240.—ВУАГШ., № 1223, л 620. — Надежда была не напрасна. — ВУАГШ., № 209, л. 382.— ВУАГШ., № 1223, лл. 602. 603.

[1107]) ВУАГШ., № 1218, л. 273.

умышленія“ [1108]). Въ минскомъ повѣтѣ мелкая шляхта оказалась даже свыше силъ храброю: не имѣя ни оружія, ни какой либо внѣшней помощи, она собралась въ „кляшторѣ“ въ Крупцахъ, близъ Минска, вѣроятно, въ ожиданіи прихода мятежнической шайки. Но, когда пріѣхало сюда русское начальство и сдѣлало собравшимся „внушеніе“, они, „поразсудивъ, предпочли отъѣхать въ домы свои“ [1109]). Соблазнительно для минской шляхты было то, что мятежники здѣсь у самой границы давно уже потрясали оружіемъ [1110]) и, кажется, были намѣрены послѣ взятія Вильны сдѣлать тотчасъ то же и съ Минскомъ [1111]).

Соотвѣтственно большей опасности, и охрана минской губерніи была строже. Въ Слуцкѣ, еще при первыхъ извѣстіяхъ о мятежѣ, въ апрѣлѣ, Тутолминъ поставилъ двѣ роты ростовскаго полка, которыя заняли замокъ, расположившись въ немъ лагеремъ и укрѣпивъ его четырьмя орудіями [1112]). По церквамъ публиковались универсалы, что съ мятежниками шутить не будутъ и „всѣ тѣ, кои съ оружіемъ въ рукахъ встрѣтятся“, или „которые какимъ бы то ни было образомъ способствовать бунту или заговорамъ станутъ“,—всѣ тѣ должны ожидать, что „оные не токмо силою воинскою поражаемы будутъ, но съ ними и съ имѣніями ихъ будетъ поступлено, какъ свойственно съ измѣнниками и сущими врагами собственнаго ихъ отечества“ [1113]). Для обезпеченія внутренняго спокойствія и въ предупрежденіе вторженія мятежниковъ, были разставлены въ болѣе важныхъ въ стратегическомъ отношеніи пунктахъ военные отряды [1114]). Шли большія заботы о сосредоточеніи войска въ Слуцкѣ, въ Несвижѣ, „кои, яко укрѣпленныя мѣста“, удержать имѣлось высочайшее повелѣніе [1115]).

Кромѣ того, по сѣверной части минской губерніи постоянно проходили отряды русскихъ войскъ, направлялись въ Польшу, и

[1108]) ВУАГШ., № 1223, л. 542. Здѣсь дѣйствовалъ «главнѣйшій бунтовщикъ Прозоръ», который, имѣя много знакомыхъ, «вложилъ въ нихъ единомыслие и возжегъ духъ непокорства и безначалія» — См. также ВУАГШ., № 1218, л. 240.— ВУАГШ., № 1223, лл. 602. 603.

[1109]) ВУАГШ., № 1223, л. 879.

[1110]) ВУАГШ., № 1223, л. 60. Въ Новогрудкѣ, въ Мирѣ, въ Ошмянахъ.—ВУАГШ., № 1223, л. 82. У Стволовичъ, въ Ляховичахъ.

[1111]) ВУАГШ., № 1223, л. 82. Тутолминъ Салтыкову 11 мая сообщаетъ, что «польскія регулярныя войска и вооруженная шляхта усиленно стремятся въ предѣлы минской губерніи. По всей границѣ минская губернія угрожается впаденіемъ мятежниковъ».

[1112]) АМДК., № 624, л. 5.

[1113]) АМДК., № 655. Универсалъ «предводительствующаго войсками ея императорскаго величества, въ коронѣ польской и великомъ княжествѣ литовскомъ на прекращеніе мятежа дѣйствующими», генералъ-адъютанта Н. Репнина, 30 мая.—См. также АМДК., № 629. Универсалъ Тутолмина.

[1114]) ВУАГШ., № 209, л. 320.

[1115]) ВУАГШ., № 1223, л. 82.

это также способствовало въ нѣкоторой степени сохраненію спокойствія. Тѣмъ не менѣе, совершенно обезопасить отъ мятежа минскую губернію не удалось.

Не считая курьезнаго возмущенія въ Крупцахъ, не считая также бунта пинской бригады, которая въ Пинскѣ не осмѣлилась вступить въ дѣло, а убѣжала за-границу,—около Мозыря образовалось скопище мятежниковъ до тысячи человѣкъ; въ послѣдней половинѣ августа мятежники напали на стоявшую при городѣ „вопнскую команду", „выбили ее" и стали угрожать Мозырю [1116]).

Когда передъ русскими войсками пала захваченная было поляками Вильна [1117]) и польскія войска стали нести неудачи, они разбились на мелкія шайки и занялись большею частью избіеніемъ встрѣчающихся въ-одиночку русскихъ солдатъ, убѣгая при первой встрѣчѣ съ отрядами русскихъ войскъ [1118]). Нѣсколько мелкихъ шаекъ, соединившись вмѣстѣ, направились, подъ предводительствомъ полковника Грабовскаго, къ Минску. Не надѣясь на свои силы, это скопище шло только по ночамъ, а днемъ скрывалось въ лѣсахъ [1119]).

По дорогѣ, къ этому скопищу приставало множество мелкой шляхты и, когда мятежники очутились у Минска, ихъ было уже болѣе пяти тысячъ [1120]). Главное ядро этого скопища составляли остатки полка, участвовавшаго въ захватѣ Вильны [1121]); но войскъ вообще было мало, все болѣе вооруженная шляхта, мало знакомая съ военнымъ дѣломъ. Одинъ русскій подданный, случайно попавшій въ плѣнъ къ полякамъ, говоритъ, что скопище бывшихъ подъ начальствомъ Грабовскаго мятежниковъ состояло изъ „паничей", дѣтей шляхетскихъ и простой шляхты, одѣтой въ сермяги. Иные были безъ обуви, иные въ рубищахъ, но „всѣ отчаянно были расположены (на словахъ?) умереть или побѣдить". Каждый тутъ спѣшилъ выказать свою отвагу и въ общемъ не было никакого порядка, никакой субординаціи. Свой путь это мятежническое скопище иногда украшало висѣлицами, хотя не видно было, чтобы былъ повѣшенъ кто либо „изъ невооруженныхъ" [1122]).

[1116]) ВУАГШ., № 1218, л. 238.—ВУАГШ., № 1223, л. 621.

[1117]) 1 августа.—ВУАГШ., № 1223, л. 544.

[1118]) ВУАГШ., № 1223, лл. 60. 62.

[1119]) ВУАГШ., № 1218, л. 239.—ВУАГШ., № 1223, л. 602.

[1120]) Сколько было, точно опредѣлить невозможно. По однимъ извѣстіямъ—8.000—ВУАГШ., № 210, л. 78.—ВУАГШ., № 209, л. 381; по другимъ—отъ 5 000 до 8.000—ВУАГШ., № 210, л. 69; далѣе: 3.000—ВУАГШ., № 1223, л. 602. — ВУАГШ., № 1218, л. 239, отъ 3.000 до 4.000—ВУАГШ., № 209, л. 372—и 6.000—ВУАГШ., № 209, л. 376.—ВУАГШ., № 1218, л. 246.

[1121]) ВУАГШ., № 1223, л. 67.

[1122]) ВУАГШ., № 209, л. 382.

12 августа казачій разъѣздъ, состоявшій изъ шести казаковъ, будучи высланъ изъ Минска по направленію къ Ракову [1123]) для развѣдокъ, встрѣтился съ небольшою партіей мятежниковъ, перешедшихъ границу губерніи у Ивенца [1124]) и бывшихъ теперь у Ракова. Произошла стычка, въ которой одинъ казакъ попалъ въ плѣнъ, а остальные пять, съ пятью лошадьми убитыхъ ими мятежниковъ, прискакали, неся тревожное извѣстіе, въ Минскъ. Извѣстіе взволновало весь городъ, тѣмъ болѣе, что въ Минскѣ на это время было только сотни двѣ солдатъ, которыя не могли оказать городу серьезной защиты. Жители спѣшили приготовиться къ оборонѣ. Всѣ вышли за городъ и здѣсь, устроивъ „вагенбургъ“, съ оружіемъ въ рукахъ ждали мятежниковъ. Чтобы задержать нападеніе послѣднихъ, въ ожиданіи возможнаго прихода въ Минскъ русскаго отряда, губернаторъ около полуночи выслалъ на встрѣчу мятежникамъ находившійся въ Минскѣ единственный эскадронъ драгунъ. „Споспѣшествующій намъ Богъ“, — пишетъ участникъ этого событія: „далъ успѣхъ одному изъ Россіи слѣдовавшему полку поспѣшить къ Минску въ самую пору“. Былъ часъ ночи, когда этотъ, донской, полкъ, бывшій подъ командою премьеръ-маіора Щедрова, сталъ въ Минскѣ. Чуть-чуть передохнувъ, онъ двинулся вслѣдъ за эскадрономъ, на встрѣчу полякамъ. Утромъ самъ губернаторъ, собравъ всю бывшую въ городѣ пѣхоту, числомъ до 200 человѣкъ, двинулся, съ двумя орудіями, на подкрѣпленіе высланныхъ противъ мятежниковъ войскъ. Поляки, дѣйствительно, шли уже къ Минску. Встрѣча произошла въ десяти верстахъ отъ города. „Нечаянная встрѣча поляковъ оконфузила“. Послѣ легкой перестрѣлки, мятежники, не ожидавшіе встрѣтить у Минска русскаго войска, повернули въ сторону, къ Койданову [1125]). А потомъ, въ наступившую ночь, пошли чрезъ Дудичи [1126]) на Пуховичи [1127]), Лапичи [1128]) и Свислочь [1129]), направляясь, очевидно, къ Бобруйску. Между тѣмъ, 14 августа въ Минскъ вступилъ еще одинъ донской полкъ, подъ начальствомъ премьеръ-маіора Иловайскаго, да изъ-подъ Вильны пришелъ полковникъ Миллеръ съ значительнымъ отрядомъ и нѣсколькими орудіями. Не было только совсѣмъ почти снарядовъ. Но Минску судьба благопріятствовала. Въ тотъ же день

[1123]) Мѣстечко минскаго уѣзда.
[1124]) Мѣстечко минскаго уѣзда.
[1125]) Мѣстечко минскаго уѣзда.
[1126]) Село игуменскаго уѣзда.
[1127]) Мѣстечко игуменскаго уѣзда.
[1128]) Село игуменскаго уѣзда.
[1129]) Мѣстечко игуменскаго уѣзда.

прибылъ въ Минскъ направлявшійся изъ Полоцка въ Несвижъ транспортъ съ огнестрѣльными снарядами, который не могъ попасть по назначенію, такъ какъ мятежниками былъ отрѣзанъ туда путь. Давъ собравшемуся въ Минскѣ войску небольшой отдыхъ, губернаторъ направилъ вслѣдъ за мятежниками въ тотъ же день, 14 августа, полковника Миллера съ отрядомъ, полкъ Иловайскаго и эскадронъ драгунъ, при шести орудіяхъ. 16-го къ Минску подошелъ большой отрядъ войска подъ командою бригаднаго генерала, князя Циціанова и, узнавъ о мятежникахъ, тотчасъ же двинулся впередъ, имѣя въ виду обойти мятежниковъ съ другой стороны [1130]). Всюду встрѣчаемое мятежниками со стороны мелкой шляхты пособіе фуражемъ и подводами [1131]) облегчало ихъ путь и, наоборотъ, затрудняло преслѣдованіе ихъ русскими войсками.

Ничего не зная о движеніи мятежнической шайки, преосвященный Викторъ едва не сдѣлался ея жертвою. Только что оправившись отъ тяжкой болѣзни, „при малѣйшей послабѣ“, онъ задумалъ отправиться на Украину. Въ ночь съ 15 на 16 августа, „потаеннымъ образомъ“, онъ выѣхалъ изъ Слуцка на Рогачевъ, чтобы оттуда по Днѣпру доставиться на югъ. Но на четвертой милѣ отъ Слуцка онъ почти наѣхалъ на самую шайку мятежниковъ и чуть было не попался имъ въ руки [1132]),—„у конхъ, безъ сомнѣнія“,—говоритъ самъ преосвященный: „какъ наивѣрнѣйшія извѣстія набили мнѣ голову, тотъ же меня постиглъ бы жребій, коему подпалъ Коссаковскій [1133]) и другіе“. Викторъ поспѣшилъ вернуться въ Слуцкъ [1134]).

Между тѣмъ мятежники безпрепятственно прошли къ Бобруйску и здѣсь въ ночь на 19 августа вырѣзали находившуюся при городничемъ команду [1135]). Но, узнавъ, что къ Бобруйску подходятъ русскія войска, мятежники быстро повернули на Глускъ [1136]) и Любань [1137]), направляясь къ Слуцку [1138]). Поляки, убѣгая, всюду портили за собою дорогу, разрушали мосты, дѣлали засѣки, уничтожали фуражъ, и т. п. Князь Циціановъ никакъ не могъ, поэтому,

[1130]) ВУАГІІІ., № 209, л. 372. Донесеніе минскаго губернатора Неплюева генералу Черемисинову.—ВУАГІІІ., № 209, л. 376—377. 379. Донесеніе и. д. минскаго губернскаго почтмейстера Петра Козачевскаго малороссійскому почтъ-директору, графу Петру Милорадовичу.—См. также ВУАГІІІ., № 1218, л. 323. — ВУАГІІІ., № 1223, л. 602.—ВУАГІІІ., № 210, лл. 69. 78.

[1131]) ВУАГІІІ., № 1223, л. 602.

[1132]) «Письма», XCVI, XCVII, IC.

[1133]) Іосифъ Корвинъ - Коссаковскій, римскокатолическій епископъ инфлянтскій сторонникъ Россіи и противникъ предпринятыхъ Польшею въ послѣдніе годы преобразованій, былъ казненъ во время варшавскаго возстанія — 9 мая 1794 года; родился въ 1738 г.—«Encykl. powsz».

[1134]) «Письма», XCVI, XCVII, IC.

[1135]) ВУАГІІІ., № 1218, л. 236.—ВУАГІІІ., № 1223, л. 605.

[1136]) Мѣстечко бобруйскаго уѣзда.

[1137]) Мѣстечко бобруйскаго уѣзда.

[1138]) ВУАГІІІ., № 1218, лл. 340. 246.

нагнать мятежнической шайки, и была опасность, что мятежники успѣютъ пробраться въ Полѣсье, гдѣ для нихъ почва была болѣе подготовлена [1139]). „Мы здѣсь въ пренепріятныхъ обстоятельствахъ“,—писалъ Берхману его секретарь Дунинъ, задержанный мятежемъ въ Несвижѣ [1140]). Въ Слуцкѣ вдругъ распространился слухъ, что мятежники уже у самаго города. Преосвященный Викторъ, не желавшій попасться вторично въ руки поляковъ, поспѣшилъ „изъ каѳедры, яко внѣ града сущей, въ крѣпость [1141]) безъ памяти перелетѣть“ и тамъ „въ шалашахъ нѣсколько сутокъ, не могучи самъ съ постели встать, кочевавъ, проживалъ послѣ близъ шести недѣль въ дому градскаго протопопа“ [1142]).

Достигнуть Слуцка мятежникамъ, однако, не удалось. Князь Цицiановъ, наконецъ, нагналъ ихъ 26 августа съ украинскимъ легкоконнымъ полкомъ на дорогѣ отъ Глуска къ Слуцку, при мѣстечкѣ Любани, и разбилъ на-голову, взявъ въ плѣнъ самого предводителя мятежниковъ, полковника Грабовскаго [1143]). Послѣ этого, всѣ донесенія по начальству отовсюду уже несли вѣсти, что край очищенъ отъ мятежниковъ и въ немъ „все тихо и спокойно“ [1144]), а опубликованные по церквамъ универсалы объявили о томъ же и во всеобщее свѣдѣніе [1145]).

Вскорѣ затѣмъ было подавлено и все возстаніе. На огненный призывъ Костюшки къ бунтовщикамъ: „Теперь или никогда!“[1146])—судьба дала явственный отвѣтъ: „Никогда!“ Противъ мятежниковъ былъ двинутъ самъ Суворовъ, давно уже томившійся бездѣйствіемъ въ брацлавской губерніи, послѣ разоруженія тамъ бывшихъ польскихъ войскъ. Суворовъ былъ удерживаемъ на югѣ на устрашеніе турокъ, со стороны которыхъ ожидалось объявленіе войны. Въ концѣ августа выяснилось, что съ этой стороны опасности не представляется. Въ началѣ сентября Суворовъ былъ уже подъ Брестомъ и успѣлъ одержать надъ поляками двѣ значительныя побѣды. 29 сентября въ битвѣ подъ Мацѣевичами былъ взятъ въ плѣнъ предво-

---

[1139]) ВУАГШ., № 210, л. 69.

[1140]) ВУАГШ, № 210, л. 69.

[1141]) Т. е. въ слуцкій замокъ, гдѣ стоялъ отрядъ войска лагеремъ, а не въ Бобруйскъ, какъ простодушно пишутъ нѣкоторые сочинители, обманываясь современнымъ положеніемъ вещей.

[1142]) «Письма», IC. «Вотъ какое мое житье!» — заканчиваетъ преосвященный описаніе этого событія.

[1143]) ВУАГШ., № 1223, л. 630. — См. также ВУАГШ., № 1218, л. 247.—ВУАГШ., № 1219.—ВУАГШ., № 1221, л. 8.—Грабовскій былъ сосланъ въ унженскую область.—СИРИО., XVI, 240.

[1144]) ВУАГШ, № 1218, лл. 250—253. 425.

[1145]) АМДК., №№ 667, 671+672.

[1146]) Н. И. Костомаровъ, «Посл. годы», 759. Въ манифестѣ объ освобожденіи крестьянъ.

дитель возстанія—Костюшко [1147]). Черезъ мѣсяцъ пала Прага [1148]), а за нею черезъ пять дней происходило торжественное вступленіе россійскихъ войскъ въ сдавшуюся безъ бою Варшаву [1149]), — это, по выраженію Румянцева „когдась доброе столичное, а нынѣ стыдомъ покрытое мѣсто“ [1150]). „Возгордѣвшій и мощнѣйшимъ свѣта противустоять и покой въ ихъ областяхъ поколебать дерзнувшій непріятель“, „чрезъ цѣлое лѣто противоборствовавшій съ шумомъ важности“, „россійскими побѣдоносными войсками подъ командою графа Александра Васильевича Суворова попранъ, обезоруженъ, обращенъ въ ничто“ [1151]). „Польша исчезла съ карты Европы“ [1152]). Возстаніе было прекращено. Отовсюду тянувшіеся рапорты извѣщали о водвореніи „тишины и спокойствія“ [1153]). И лишь по временамъ подбрасываемыя, большею частью у воротъ римскокатолическихъ и базиліанскихъ монастырей, подметныя письма и прокламаціи давали видѣть, что „духъ польскаго возмущенія еще не вовсе исчезъ“ [1154]).

X.

Вслѣдъ за тѣмъ, какъ русскія войска вымели изъ Украины соръ мятежа, дѣло возсоединенія началось во всемъ его широкомъ объемѣ. Возсоединеніе повсемѣстное, массовое, началось съ самаго конца августа, а къ началу октября возсоединившихся по брацлавской и изяславской губерніямъ было уже болѣе 700 церквей, около 500 священниковъ и до 350,000 прихожанъ. Львиная доля возсоединившихся — 632 церкви, 423 священника и 311.181 душа прихожанъ — приходилась на брацлавскую губернію, которой не коснулся мятежъ [1155]). Начало показывало, какихъ грандіозныхъ

[1147]) Н. И. Костомаровъ, «Посл. годы», 813 и слѣд.

[1148]) ВУАГШ., № 1220, л. 490. 24 октября. Реляція Суворова. — ВУАГШ., № 1221, л. 26.—А. Петрушевскій, «Генералисс. кн. Суворовъ», II, 113—118.

[1149]) ВУАГШ., № 4958, л. 223. 29 октября.—ВУАГШ., № 1220, л. 491 Реляція Суворова.—ВУАГШ., № 1221, л. 8.—А. Петрушевскій, «Генералисс кн. Суворовъ», II, 126—136.

[1150]) ВУАГШ.,№ 1220, л. 490.—ВУАГШ., № 1219.

[1151]) ВУАГШ., № 1220, л. 548.—ВУАГШ., № 1219. Письма Румянцева. — Донесеніе Суворова Румянцеву «Варшава. День Архистратига Михаила. № 101. Виватъ великая Екатерина. Все кончено! Сіятельнѣйшій графъ! Польша обезоружена. Графъ Александръ Суворовъ - Рымникскій».— ВУАГШ., № 1220, л. 529.

[1152]) ВУАГШ., № 4958, л. 225. «2-я польская война», Безака.

[1153]) ВУАГШ.,№ 1216, л. 183.—ВУАГШ., № 1218, л. 286.

[1154]) ВУАГШ., № 1216, лл. 311. 312.— См. также ВУАГШ., № 1216, лл. 468—469.—ВУАГШ., № 1223, л. 295.

[1155]) АМДК., № 624, лл. 124—132 Вѣдомость.—АСС., 1794 г., № 265, лл. 313—316. Этотъ первый «экстрактъ» возсоединившихся имѣетъ итогъ 721 церковь, 463 священника, 333.093 прихожанъ. Въ экстрактѣ встрѣчаются нерѣдко замѣтки о той или другой округѣ, что изъ нея ни вѣдомостей, ни рапортовъ не представлено,

размѣровъ слѣдуетъ ожидать отъ этой могучей волны, охватившей такъ мощно духъ украинскаго народа. „Сколько мнѣ извѣстно“,— писалъ преосвященный Викторъ св. синоду: „обитатели всѣхъ трехъ губерній преисполнены желанія быть по прежнему православныя грекороссійскія церкви сынами“ [1156]). „Шереметевъ и Берхманъ извѣщаютъ меня“, — писалъ онъ въ другой разъ: „какъ повсемѣстно и стремительно рвется народъ къ благочестію; даже въ небытность мужей въ домахъ жены ихъ, по извѣщенію благочинныхъ, на то подписуются“ [1157]).

Но съ первыхъ же шаговъ обнаружился и крайній недостатокъ средствъ, которыя были приготовлены для дѣла. Надежды преосвященнаго Виктора на всеобщее возсоединеніе уніатскихъ священниковъ не оправдались. Если въ брацлавской губерніи лишь рѣдкій приходъ возсоединялся безъ своего священника [1158]), то въ изяславской, гдѣ вообще возсоединеніе шло нѣсколько шероховатѣе, десятки приходовъ переходили въ православіе, оставляя своихъ пастырей въ уніи [1159]). Истощились запасы антиминсовъ, мура [1160]). Стали возможными такія явленія, что десятки приходовъ ожидали возсоединенія, но ихъ ожиданіе не могло быть удовлетворено за недостаткомъ священниковъ, антиминсовъ, мура [1161]). Извѣщая преосвященнаго Виктора о ходѣ возсоединенія по своей губерніи, Шереметевъ писалъ въ октябрѣ 1794 года, что желающихъ возсоединиться, но не возсоединенныхъ еще, за недостаткомъ священниковъ, столько же, сколько успѣвшихъ возсоединиться [1162]). „Многіе приходы“, — писалъ Шереметевъ черезъ мѣсяцъ опять: „за недостаткомъ антиминсовъ и мура остаются безъ возсоединенія“ [1163]). Нѣкоторые приходы возсоединились, но были оставлены безъ священниковъ, и у нихъ некому было совершать церковныхъ требъ [1164]). „Уніатское духовенство пользовалось этими замѣшатель-

---

слѣдовательно, число возсоединившихся было въ дѣйствительности значительно больше показаннаго въ экстрактѣ.

[1156]) АМДК., № 624, л. 127.

[1157]) АМДК., № 624, л. 128.

[1158]) АМДК., № 624, л. 126.

[1159]) По первому экстракту присоединено церквей 721, а священниковъ 463.— АМДК., № 624, л. 129 — 132. — АСС., 1794 г., № 265, лл. 313.—316. — Въ изяславской губерніи по октябрь присоединено приходовъ 141, священниковъ 115.—АМДК., № 624, л. 104. — По 1 января 1795 года въ изяславской губерніи присоединено приходовъ 615, священниковъ 432.—АМДК. № 624, л. 227.

[1160]) Изъ Клева по октябрь получено 1.267 антиминсовъ и 10½ квартъ мура.— АМДК., № 624, л. 207. — Ср. АМДК., № 624, л. 174.

[1161]) АМДК., № 624, лл. 104. 198 197. 214. 226. 227. 230.

[1162]) АМДК., № 104. Присоединенныхъ приходовъ 141, въ томъ числѣ безъ священниковъ 26, не возсоединенныхъ, за недостаткомъ священниковъ, 132.

[1163]) АМДК., № 624, л. 106.

[1164]) АМДК., № 624, лл. 214. 226. 230.

ствами и спѣшило „внушать народу противныя мысли“ [1165]), „сокровеннымъ образомъ препятствуя богоугодному подвигу и удерживая исповѣдниковъ своего закона отъ присоединенія къ праотеческому ихъ православію“ [1166]).

Къ сожалѣнію, сами благочинные, недостаточно опытные и недостаточно подготовленные къ великому и сложному дѣлу, давали, по временамъ, поводы для различныхъ нареканій. Самъ Радзимовскій, почтенный довѣріемъ преосвященнаго Виктора, оказался человѣкомъ невполнѣ достойнымъ этого довѣрія, и преосвященному скоро пришлось въ указѣ обнародовать ему публичный выговоръ за „нѣкоторыя противу данной архипастыремъ инструкціи въ опредѣленныхъ ему округахъ въ присоединеніи изъ уніи къ православію непорядки и соблазнъ, а паче корыстолюбіе съ его госпожею явленныя“ [1167]). „Корыстолюбіе“ было проявлено въ дѣлѣ возсоединенія не однимъ благочиннымъ Радзимовскимъ [1168]). Одинъ благочинный [1169]), пріѣхавъ въ свою округу, завелъ при себѣ духовное правленіе и посылалъ уніатскому духовенству ордера о явкѣ, „для отобранія отвѣта, желаютъ ли они (уніатскіе священники) присоединиться къ православію“ [1170]). „Тотъ же благочинный приказывалъ сельскимъ войтамъ наблюдать одного уніатскаго священника, чтобы не сдѣлалъ побѣгу,—за произнесеніе нелѣпыхъ словъ. Потомъ изъ своего духовнаго правленія онъ же, благочинный, требовалъ у земскаго смотрителя представить къ нему этого уніатскаго священника подъ карауломъ, для лучшаго испытанія, подлинно ли имъ были произнесены сіи слова, — именуя уніатскаго священника бунтовщикомъ“ [1171]). Преосвященный Викторъ, объявляя по этому поводу указъ, съ точнѣйшимъ разъясненіемъ правъ и обязанностей благочинныхъ, назвалъ поступокъ провинившагося благочиннаго съ уніатскими священниками „не только инструкціи, сочиненной на основаніи указа святѣйшаго синода, противнымъ, но и съ здравымъ разумомъ, существо дѣла понимать могущимъ, вовсе несходственнымъ, яко желанія (присоединиться къ православію) прямо добро-

[1165]) АМДК., № 624, л. 104.
[1166]) АМДК., № 624, лл. 125. 106 127.
[1167]) АМДК., № 624, л. 163. Любопытно, что единственное извѣстіе объ этомъ указѣ сохранилось въ уцѣлѣвшемъ—очевидно, случайно — отвѣтномъ о полученіи указа рапортѣ одного благочиннаго Ни резолюціи, ни указа и вообще никакихъ другихъ слѣдовъ этого дѣла нѣтъ въ минскомъ консисторскомъ архивѣ.
[1168]) ПЕВ., 1874 г., 233 — 234 (прим.). «Мѣры, принятыя преосвященнымъ Іоанникіемъ къ уничтоженію остатковъ уніи въ брацлавской епархіи», П. Троицкаго. (1873 г., 507 — 516. 504 — 581; 1874 г., 229—254. 350—365. 391—409).
[1169]) Протоіерей Іоаннъ Бочковскій.
[1170]) АМДК., № 624, лл. 134 — 136.— АСС., 1794 г., № 265, л. 137.
[1171]) Тамъ же.

вольны быть должны и потому ожидать оныхъ по одному обнародованію граматъ безъ всякаго письменнаго приглашенія надлежитъ". Духовнаго правленія ни одинъ благочинный заводить при себѣ невправѣ. Параграфъ инструкціи, данной благочинному: „содержать въ дѣлахъ порядокъ духовныхъ правленій"—означаетъ лишь то, что канцелярское дѣлопроизводство должно у благочинныхъ идти по тому образцу, какой принятъ въ духовныхъ правленіяхъ, т. е. дѣла должны быть помѣчаемы годомъ, числомъ, нумеромъ, и сохраняемы въ связкахъ, „сообщенныя въ порядкѣ". Затѣмъ, по поводу арестованія одного уніатскаго священника, преосвященный Викторъ замѣчалъ, что благочинный „выступилъ за предѣлъ своего долга и осторожности, весь интересъ толикія важности дѣла составляющей, ибо, если бы и подлинно тотъ священникъ что либо дерзкое вымолвилъ, такъ поступать съ нимъ не слѣдуетъ" [1172]). Любопытно, какое оправданіе приносилъ провинившійся благочинный. На общемъ собраніи въ лебединскомъ монастырѣ „старшіе" не сдѣлали точныхъ указаній по всѣмъ пунктамъ. Онъ завелъ у себя духовное правленіе не первый, а по примѣру житомирскаго благочиннаго, на что можетъ представить документальныя доказательства. Ордера уніатскому духовенству о явкѣ посылалъ не онъ одинъ. Онъ не имѣлъ лошадей, чтобы разъѣзжать по приходамъ и опрашивать всѣхъ уніатскихъ священниковъ, посему и созвалъ ихъ къ себѣ. Что же касается того, что одного уніатскаго священника онъ назвалъ бунтовщикомъ, то „ежели бы благочинный былъ въ видѣ ангела, можетъ быть стерпѣлъ бы, либо бы гордому скорѣйше еще спротивился бы". Можно ли, въ самомъ дѣлѣ, хладнокровно выслушивать, когда „нѣкоторые развратники народа" называютъ пастырскую грамату преосвященнаго „мелхиседековою, по причинѣ которой будто вырѣзано Украину", и „тому подобныя хулы распускаютъ", не слушаются предписанія властей и „стремятся насъ привесть въ посмѣяніе?" А какъ на общемъ собраніи въ лебединскомъ монастырѣ протоіерей Радзимовскій отъ имени консисторіи прямо сказалъ: „Въ протчихъ до присоединенія обстоятельствахъ, какъ кого Богъ вразумилъ, такъ пусть и поступаетъ",— то онъ, благочинный, считалъ „безгрѣшнымъ, для прекращенія невѣроятства и дерзкихъ словъ" соблазняющаго другихъ уніатскаго священника, „приказать наблюдать войтамъ". Но если это

[1172]) Тамъ же.

оказалось превышеніемъ власти, то онъ „всепокорнѣйше проситъ консисторію на сей разъ не вмѣнить въ зло“ его поступка, сдѣланнаго по недоразумѣнію [1173]).

И Берхманъ [1174]), и Тутолминъ [1175]) усердно звали преосвященнаго Виктора на Украину, и не можетъ быть никакого сомнѣнія, что его личное присутствіе тамъ устранило бы почти всѣ эти нестроенія. Но преосвященный тяжко заболѣлъ и не могъ подняться съ постели. Не надѣясь на скорое выздоровленіе, преосвященный Викторъ воспользовался въ эту затруднительную минуту опредѣленнымъ изъ св. синода ему въ помощники по дѣлу возсоединенія и давно уже прибывшимъ въ Слуцкъ архимандритомъ Варлаамомъ. Зная о болѣзни преосвященнаго, Тутолминъ въ одномъ изъ писемъ просилъ его прислать на Украину по крайней мѣрѣ Варлаама: „На превозможеніе ухищреній уніатскаго духовенства нѣтъ другого надежнѣйшаго способа, какъ имѣть тамъ на мѣстѣ почетнѣйшую со стороны нашей духовную особу, дабы проповѣдію слова Божія и соборнымъ служеніемъ по обряду грекороссійскія церкви возбудить горячесть къ православному исповѣданію нашему“ [1176]).

XI.

Архимандритъ Варлаамъ—въ мірѣ Григорій Шишацкій—былъ родомъ изъ села Красиловки—нынѣ козелецкаго уѣзда, черниговской губерніи [1177]). Родился въ 1750 году [1178]). Его отецъ принадлежалъ къ сословію малороссійскихъ поселянъ [1179]). Не извѣстно, по какому счастливому случаю, онъ былъ отданъ для образованія въ переяславскую семинарію. Его блестящія способности перевели его отсюда въ кіевскую академію [1180]). Здѣсь онъ изучилъ, кромѣ философскихъ и богословскихъ наукъ, языки—латинскій, греческій, нѣмецкій,—зная польскій языкъ. По окончаніи курса въ академіи

[1173]) АМДК., № 624, лл. 139—141.

[1174]) АМДК., № 624, л. 105. Письмо 14 ноября 1794 г.

[1175]) АМДК., № 624, л. 126. Письмо 14 октября 1794 г.

[1176]) АМДК., № 624, л. 170.

[1177]) ВЕВ., 1879 г., 324. «Правда объ архіепископѣ Варлаамѣ, бывшемъ первомъ волынскомъ, а потомъ архіепископѣ могилевскомъ, скончавшемся въ званіи простаго монаха, и другія нѣкоторыя свѣдѣнія, необходимыя для исторіи волынской семинаріи», свящ. А. Ѳ. Хойницкаго (стр. 323—329).—КЕВ., 1891 г., 124. «Біографическое свѣдѣніе объ архимандритѣ Варлаамѣ Шишацкомъ, въ послѣдствіи архіепископѣ могилевскомъ» (стр. 124—126).

[1178]) Агр. Сб., V, 104 «Зап. иг Ореста».—АСС., 1795 г., № 35, лл. 9—10.

[1179]) Агр. Сб., V, 104. «Зап. иг. Ореста».—БСС., Списокъ духовнымъ особамъ за 1810 г., стр. 17.—АСС., 1795 г., № 35, лл. 9—10.

[1180]) Агр. Сб., V, 104. «Зап. иг. Ореста». — КЕВ., 1891 г., 124. «Біогр. свѣд. объ архим. Варлаамѣ».

онъ получилъ должность учителя переяславской семинаріи [1181]). Пробывъ три года учителемъ грамматики и два года риторики, онъ въ 1776 году вступилъ въ ряды монашествующихъ—во каѳедральномъ переяславскомъ монастырѣ. Въ томъ же году былъ назначенъ учителемъ философіи; чрезъ годъ онъ уже былъ іеромонахъ и префектъ семинаріи. Въ 1780 году Варлаамъ произведенъ въ игумена и получилъ въ управленіе мошногорскій вознесенскій монастырь, который, нѣсколько времени спустя, перемѣнилъ на переяславскій михайловскій [1182]). Въ 1783 году былъ назначенъ учителемъ богословіи, а черезъ два года сталъ и ректоромъ семинаріи. Въ то же время былъ „присутствующимъ“ въ переяславской духовной консисторіи и считался однимъ изъ лучшихъ проповѣдниковъ при переяславской каѳедрѣ. Въ 1785 году, съ упраздненіемъ переяславской епархіи, большая часть которой составила новообразованную новгородсѣверскую епархію, Варлаамъ перешелъ въ епархію новгородсѣверскую, удержавъ за собою всѣ занимаемыя имъ должности и перемѣнивъ лишь переяславскій монастырь на макошинскій николаевскій [1183]). Такова была его судьба до 1786 года [1184]). Вѣроятно, по прошенію Варлаама, преосвященный Викторъ въ маѣ 1786 года ходатайствовалъ предъ св. синодомъ о назначеніи Варлаама „старшимъ виленскихъ монастырей“ [1185]). Очевидно, онъ считался полезнымъ для епархіи человѣкомъ. Преосвященный Викторъ приписываетъ ему „устройство училищъ“ въ Новгородсѣверскѣ; ему же здѣсь было поручено и составленіе „привѣтствій къ ожидаемому тамъ ея величества прибытію“ [1186]). Въ Вильнѣ Варлаамъ пробылъ около двухъ съ половиною лѣтъ. Когда въ 1789 году наступило описанное уже „неистовство“ въ Польшѣ, Варлаамъ, не согласившійся принесть вѣрноподданническую присягу рѣчи поспо-

[1181]) Въ запискахъ игумена Ореста, записано извѣстіе, будто по окончаніи кіевской академіи Шишацкій былъ направленъ для полученія высшаго образованія въ Римъ, но, по случаю военныхъ дѣйствій въ Италіи, въ Римъ не доѣхалъ и вернулся на родину. — Агр. Сб., V, 104. «Зап. иг. Ореста».—Сообщеніе, отзывающееся чѣмъ то легендарнымъ и не имѣющее себѣ подтвержденія.

[1182]) Переяславскій михайловскій монастырь, въ городѣ Переяславлѣ, упраздненъ въ 1786 г. Нынѣ соборъ Михаила архангела.—В. В. Звѣринскій, «Матеріалъ», II, № 927.

[1183]) Нынѣ село Макошинъ, сосницкаго у., черниговской губ., при р. Деснѣ Монастырь макошинскій упраздненъ въ 1786 году.—В. В. Звѣринскій, «Матеріалъ», I, № 324.

[1184]) АСС., 1789 г., № 112, лл 2. 159.— АСС., 1795 г., № 35, лл. 9—10. — ВЕВ., 1879 г., 324. «Правда объ архіеп. Варлаамѣ», свящ. А. Ѳ. Хойницкаго.—КЕВ, 1891 г., 124. «Біогр. свѣд. объ архим. Варлаамѣ». — Агр. Сб., V, 104. «Зап. иг. Ореста».—ВЕВ., 1892 г., 398—399. «Городъ Владиміръ, волынской губерніи, въ связи съ исторіей волынской іерархіи».

[1185]) АМДК., № 260, л. 69.

[1186]) АМДК., № 260, лл. 68. 76.

литой, бѣжалъ изъ предѣловъ Польши въ Могилевъ и здѣсь оповѣстилъ преосвященнаго Георгія о „произшествіяхъ въ Польшѣ“ и объ арестѣ преосвященнаго Виктора [1187]). Преосвященный Георгій оставилъ Варлаама до времени въ своей епархіи, давъ ему въ управленіе, за неимѣніемъ ничего лучшаго, захудалый буйницкій монастырь и въ то же время прося у св. синода дальнѣйшаго указанія, какъ распорядиться участью Варлаама [1188]). При слушаніи въ св. синодѣ рапорта преосвященнаго Георгія, петербургскій митрополитъ Гавріилъ выразилъ желаніе принять Варлаама въ свою епархію [1189]). Однако, Варлаамъ, вѣроятно, ожидавшій, что въ Польшѣ вскорѣ опять наступитъ спокойствіе и ему можно будетъ вернуться на свое прежнее мѣсто, отказался отъ поѣздки въ новгородскую епархію, куда его приглашалъ митрополитъ Гавріилъ, объясняясь, что ему необходимо будетъ вернуться въ виленскій монастырь — для сдачи монастырскаго имущества и полученія своего собственнаго, оставленнаго тамъ [1190]). Но прошелъ цѣлый годъ, а о возвращеніи въ Вильну нельзя было и думать. Тогда Варлаамъ, „обремененный всякими нуждами“, отправился въ Петербургъ [1191]) и выпросилъ тамъ себѣ мѣсто въ епархіи митрополита Гавріила, будучи опредѣленъ настоятелемъ новгородскаго вяжицкаго, а потомъ кирилловскаго монастыря [1192]) и присутствующимъ въ новгородской консисторіи [1193]). Когда преосвященный Викторъ былъ освобожденъ изъ заключенія, Варлаамъ, кажется, имѣлъ въ виду тоже вернуться на прежнее свое мѣсто въ Вильну. Въ концѣ лѣта 1793 года, узнавъ о какой-то милости, оказанной преосвященнымъ Викторомъ его брату, Варлаамъ пишетъ преосвященному необычайно краснорѣчивое письмо, съ поздравленіями, съ увѣреніями въ своей преданности и усердіи, съ благодарностію за брата и съ просьбою распорядиться о сбереженіи нѣкоторыхъ вещей, оставленныхъ Варлаамомъ въ Вильнѣ и Минскѣ въ 1789 году. Свое письмо Варлаамъ заключаетъ такъ: „Не оставьте, высокопреосвященнѣйшій отецъ и архипастырь, воззрѣть отеческимъ окомъ и на меня самого лично“ [1194]). Когда, по высо-

[1187]) АСС., 1789 г., № 112, лл. 2—3.— МЕВ., 1892 г., 402—404. «Дѣло объ арест. поляками преосв. Виктора».

[1188]) АСС., 1789 г., № 112, л. 55.

[1189]) АСС., 1789 г., № 112, л. 47.

[1190]) АСС., 1789 г., № 112, лл. 87. 88. 93. л. 160.

[1191]) Паспортъ изъ Могилева помѣченъ 14 мая 1790 г.—АСС., 1789 г., № 112,

[1192]) Въ 3 верстахъ къ юговостоку отъ Новгорода.—В. В. Звѣринскій, «Матеріалъ», II, № 866.

[1193]) АСС., 1794 г., № 265, лл. 86. 93. 163 168.—АСС., 1789 г., № 112, лл. 159. 161. 169.—Опредѣленъ 19 іюня.

[1194]) Агр. Сб., XI, 202—203.

чайшему повелѣнію, въ св. синодѣ въ маѣ 1794 года зашла рѣчь объ избраніи помощника преосвященному Виктору въ дѣлѣ воссоединенія, митрополитъ Гавріилъ, какъ уже было сказано, рекомендовалъ Варлаама [1195]). Отправляя послѣдняго въ распоряженіе преосвященнаго Виктора, св. синодъ окружилъ отправляемаго архимандрита особенною заботливостью, предписывая преосвященному Виктору опредѣлить Варлаама въ „богатѣйшій“ и „лучшій“ монастырь епархіи [1196]). Преосвященный Викторъ опредѣлилъ Варлаама въ дятловичскій преображенскій монастырь [1197])—единственный богатый въ епархіи монастырь, среди множества совершенно обѣднѣвшихъ. Варлаамъ получалъ отъ монастыря прислугу, столъ, „поѣздъ приличный“ и 300 рублей деньгами въ годъ [1198]). 19 октября преосвященный Викторъ лично „ввелъ Варлаама въ духовную консисторію, назначивъ его первенствующимъ въ ней членомъ [1199]), а черезъ мѣсяцъ уже отправилъ его на дѣло воссоединенія на Украину [1200]), куда стремился, но по болѣзни не могъ отправиться преосвященный самъ.

Въ граматѣ преосвященнаго, которою снабженъ былъ при отправленіи на Украину Варлаамъ, говорилось: „Понеже присланы вы намъ отъ святѣйшаго правительствующаго синода при указѣ, по извѣстному присоединенія къ православной нашей грекороссійской церкви добровольно желающихъ унитовъ дѣлу въ помощь, мы же, чрезъ нѣсколько уже мѣсяцевъ, какъ Богу и людямъ извѣстно, столько есмы слабы, что едва чрезъ келію сами собою перелѣзть можемъ, для того, пока въ совершенное дастъ намъ Всевышній, какъ и уповаемъ, придти здравіе и благословитъ предпріять въ украинскія мѣста путь, опредѣляемъ туда на мѣстѣ нашемъ васъ, возлагая на васъ сей интересъ по точности помянутаго изъ святѣйшаго синода указа“. Грамата предписывала Варлааму отправиться на Украину „безъ замедленія“ и, „заведя сношенія“ съ обоими украинскими губернаторами и „съ прочими безъ изъятія, до коихъ что по сему касатимется“, — „вступить въ дѣла“. По смыслу граматы, Варлаамъ назначался временно полнымъ замѣстителемъ самого преосвященнаго въ дѣлѣ воссоединенія. „Благочинные“ украинскіе „препоручены“ ему были „въ полную власть“. Варлаамъ вправѣ былъ отрѣшать отъ должности тѣхъ, кто „не-

[1195]) АСС., 1794 г., № 265, л. 86.
[1196]) АСС., 1794 г., № 265, л. 93.
[1197]) АМДК., № 677. Опредѣленіе 19 октября 1794 г.
[1198]) АСС., 1794 г., № 265, л. 120.
[1199]) АМДК., № 684.
[1200]) АМДК., № 684.

тщаливъ или соблазняющъ покажется", и назначать по своему усмотрѣнію другихъ, достойнѣйшихъ. Ему было дано также право непосредственно сноситься съ сосѣдними преосвященными, „въ надобностяхъ св. антиминсовъ, мура, служебниковъ и о священникахъ", вызываемыхъ изъ тѣхъ епархій на Украину. Варлаамъ обязывался, для пользы дѣла, лично объѣзжать не только города, но и мѣстечки и, въ случаѣ надобности, даже селенія, „всюду подкрѣпляя интересъ проповѣдію слова Божія". Въ распоряженіе Варлаама была предоставлена цѣлая канцелярія, изъ одной духовной особы и трехъ канцеляристовъ [1201]).

Варлааму, такимъ образомъ, давалась миссія исправить внутреннія непорядки въ дѣлѣ возсоединенія, вкравшіеся въ среду самихъ же дѣятелей на этомъ поприщѣ, — устранить произведенную неопытностью запутанность и всѣ силы собрать и направить къ одному, чтобы не растрачивалась задаромъ энергія, необходимая для труднаго дѣла. Особенно много нареканій возбуждало дѣло съ замѣщеніемъ остававшихся безъ священниковъ приходовъ — и на эту сторону Варлаамъ прежде всего долженъ былъ обратить свое вниманіе [1202]).

[1201]) АСС., 1794 г., № 265, лл. 140—141.—АМДК., № 684.—КЕВ., 1891., 122—124. «Грамата преосвященнаго Виктора архимандриту Варлааму Шишацкому».

[1202]) Архимандритъ Варлаамъ имѣлъ печальную судьбу. 3 іюня 1795 г. онъ былъ хиротонисанъ во епископа житомирскаго. 20 декабря 1805 г. перемѣщенъ въ Могилевъ на Днѣпрѣ. 23 марта 1808 г возведенъ въ санъ архіепископа. Въ злополучный двѣнадцатый годъ преосвященный Варлаамъ, вмѣстѣ со всѣмъ своимъ духовенствомъ, принесъ присягу Наполеону, 14 іюля. За это былъ отрѣшенъ отъ управленія епархіей—высочайшимъ повелѣніемъ 5 декабря 1812 г.—и подвергнутъ суду. По указу 1 мая 1813 г. лишенъ архіерейства и священства въ черниговскомъ каѳедральномъ соборѣ 29 іюня—и доживалъ свои печальные дни въ кели надъ воротами новгородсѣверскаго спасскаго монастыря, подъ колокольней, по преданію — «въ качествѣ звонаря и привратника», до самой кончины—въ сентябрѣ 1823 г.—Преосвященному Варлааму приписывается нѣсколько элегическихъ строфъ, составленныхъ, будто бы, имъ въ печальные дни.—Къ концу жизни Варлаамъ выплакалъ свои очи и мѣстные интеллигенты, изъ сожалѣнія къ разжалованному владыкѣ, приходили и читали ему его любимыя книги. — Существуетъ нѣсколько объясненій злополучнаго поступка преосвященнаго Варлаама. Современные ему свидѣтели выставляли мечты Варлаама стать патріархомъ югозападной Россіи. Самъ онъ говорилъ, ссылаясь на свое прошедшее, что теперь онъ «душу свою положилъ за овцы своя», выставляя на видъ, что къ церквамъ его епархіи не прикоснулась рука французовъ.—ВЕВ., 1879 г., 323—329. «Правда объ архіеп. Варлаамѣ», свящ. А. Ѳ. Хойницкаго.—ВЕВ., 1879 г., 402—405. «Къ правдѣ относительно архіепископа Варлаама», Ив. Павловскаго. — ВЕВ., 1880 г., 1052—1070. «Документы, относящіеся къ деградаціи архіепископа могилевскаго Варлаама».—ВЕВ., 1880 г., 1107—1108. «Мѣстное преданіе о послѣднихъ дняхъ жизни архіепископа Варлаама Шишацкаго» —АСС., 1795 г., № 35, л. 135.—БСС., Списки особъ духовнаго чина за 1811 г., л. 17.—Амвросій, «Исторія росс. іерархіи», VI, 905.—Агр. Сб., II, 81. 88. 89. 94. «Зап. ит. Ореста».—ВЕВ., 1879 г., 758—760. 763. «Историческій очеркъ волынской духовной семинаріи», Ѳ. Четыркина.—ИВ., 1881 г., іюль, 522—543. «Варлаамъ Шишацкій, бывшій архіепископъ могилевскій», А. Ѳ. Хойнацкаго. — ЧЕИ., 1877 г., 212—214. «Воспоминанія стариннаго черниговскаго семинариста», И. Кул-

XII.

Мысль о массовомъ вызовѣ священниковъ изъ сосѣднихъ епархій для замѣщенія возсоединяющихся приходовъ, въ которыхъ прежніе уніатскіе священники не пожелаютъ возсоединиться, зародилась въ Петербургѣ и преосвященному Виктору не принадлежитъ ни въ какой степени. Напротивъ, преосвященный, точно исполняя синодальный указъ, основанный на высочайшемъ повелѣніи, не задумался въ тоже время открыть передъ св. синодомъ свое явное нерасположеніе къ этой мѣрѣ. „По моему скудоумію“,—писалъ преосвященный въ своемъ рапортѣ св. синоду: „не слѣдуетъ вызывать ни одного іерея“ [1203]). Нѣтъ ничего удивительнаго, что такое мнѣніе преосвященнаго показалось страннымъ въ Петербургѣ. Въ самомъ дѣлѣ, изъ дошедшихъ сюда свѣдѣній было ясно видно, что священники возсоединившихся приходовъ перешли въ православіе далеко не всѣ, и, какъ необходимое слѣдствіе этого, должна была явиться возможность частаго повторенія того факта, что „обратившіеся къ православію жители“ будутъ лишаться христіанскихъ требъ, а церкви—отправленія богослуженія“. Была наведена справка о силахъ, какими располагаетъ мѣстное православное духовенство, и оказалось, что изъ священническихъ дѣтей лицъ годныхъ къ рукоположенію „потребному числу быть не уповательно“. А отсюда выводъ, что „настоитъ крайняя нужда въ доставленіи къ таковымъ церквамъ православныхъ священниковъ“ изъ другихъ епархій,—вытекалъ самъ собой [1204]). И въ повторительномъ синодальномъ опредѣленіи (22 марта 1795 года) о вызовѣ священниковъ въ епархію преосвященнаго Виктора прямо сказано: „Хотя архіепископъ минскій въ мнѣніи своемъ и объявляетъ, что для

жинскаго. — Высокопреосвященный кіевскій митрополитъ Платонъ передавалъ пишущему эти строки иной разсказъ объ «измѣнѣ» Варлаама, слышанный покойнымъ владыкой отъ лица, близко стоявшаго къ описываемому событію. Преосвященный Варлаамъ, будто бы, былъ не въ ладахъ съ тогдашнимъ могилевскимъ губернаторомъ и послѣдній, самъ, при приближеніи французовъ, заблаговременно оставивъ городъ, преосвященному слишкомъ поздно послалъ увѣдомленіе о выѣздѣ, которое тотъ получилъ только тогда, когда о выѣздѣ уже не могло быть и рѣчи. Нужно помнить притомъ, что города въ то время были оставляемы властями только въ самую послѣднюю минуту, въ виду уже непріятеля.—Гдѣ бы ни была истина, но есть поступки, которые все равно не могутъ имѣть оправданія, хотя бы были найдены для нихъ и серьезныя причины. Остается пожалѣть, что темный конецъ положилъ густую тѣнь на всю личность преосвященнаго Варлаама, дѣятельности котораго никто не откажетъ въ энергіи,—хотя, нужно сказать, она и ранѣе была не безъ пятенъ. — СА., 1 отд., 3 деп., № 549.—Ср. Агр. Сб., II, 88—89. «Зап. иг. Ореста».

[1203]) АСС., 1794 г., № 225, лл. 135. 170. 172.—АМДК., № 624, л. 252.

[1204]) АСС., 1794 г., № 265, л. 162.

епархіи его въ священникахъ изъ другихъ епархій надобности нѣтъ; но по какимъ бы обстоятельствамъ могло сіе быть, о томъ не объяснилъ; а по одному доставленному имъ же экстракту [1205]) оказывается, что изъ 1607 церквей, обращенныхъ въ православіе, священники 575 церквей остались при уніи; слѣдовательно, прихожане, не имѣя священниковъ, не только лишаются утвержденія ихъ въ православіи, но и самонужнѣйшихъ христіанскихъ требъ, и потому остаются въ неудовольствіи; хотя же изъ приложенныхъ копій консисторскихъ указовъ видно, что къ нѣкоторымъ изъ тѣхъ церквей опредѣляются священники прежніе, бывшіе въ изгнаніи, также и волохскими архіереями рукоположенные, но, кромѣ того, что сіи послѣдніе по утвержденію новообратившихся прихожанъ въ правовѣріи не надежны, не можно надѣяться, чтобы тѣхъ и другихъ количество было соразмѣрное означенному множеству обращенныхъ церквей безъ священниковъ ихъ; а самъ онъ, архіепископъ, въ томъ же своемъ мнѣніи написалъ, что какъ скоро гдѣ священника нашея церкви нѣтъ, то жители остаются упорно въ уніи: то изъ сего вѣроятнѣе замѣчать должно, что въ доставленіи къ таковымъ церквамъ изъ другихъ епархій священниковъ, яко въ православіи рожденныхъ, воспитанныхъ и утвержденныхъ, для означенныхъ новообращающихся во оное жителей необходимая настоитъ надобность“ [1206]). Назначеніе православнаго священника на нововоссоединенный приходъ св. синодъ ставилъ необходимымъ условіемъ самаго возсоединенія и рекомендовалъ преосвященному Виктору „лучше и съ присоединеніемъ не поспѣшать“, нежели оставлять присоединенныхъ прихожанъ безъ священника „лишенными всѣхъ спасительныхъ таинствъ и обрядовъ православной церкви“ [1207]).

Но чѣмъ же руководствовался въ своемъ мнѣніи преосвященный Викторъ?—Слѣдуетъ „лишь обуздать Ростоцкаго и владѣльцевъ, кои разсѣеваютъ, что все будетъ по прежнему“, — писалъ преосвященный: „и, по пресѣченіи надежды таковой, изъ уніи всѣ священники на благочестіе согласятся“ [1208]). И дѣйствительно, страшно было оставлять за собою неизбѣжными врагами цѣлыя сотни старыхъ, опытныхъ, сжившихся со своими прихожанами

[1205]) Разумѣется второй экстрактъ — 28 февраля 1795 года.

[1206]) АСС., 1794 г., № 265, лл. 172—175.—ПЕВ., 1873 г., 178—179. «Учрежденіе въ Подоли православной епархіи, подъ названіемъ брацлавской и подольской, и назначеніе первымъ епископомъ преосвященнаго Іоанникія 1795 г.», П. Троицкаго (стр. 175—193).

[1207]) АСС., 1794 г., № 265, лл. 172—175. 339.

[1208]) АСС., 1794 г., № 265, л. 135.

священниковъ! При той смутѣ, какая царила въ краѣ и изъ-за которой обыкновенному глазу несовсѣмъ было еще ясно, за кѣмъ останется послѣднее слово, и вправду людямъ „практическимъ“ могло казаться полезнымъ помедлить, выждать, пока разсѣется туманъ. Назначеніе же на приходъ новаго священника, сразу послѣ отказа прежняго возсоединиться, отрѣзывало для послѣдняго возможность исправить свою ошибку и неизбѣжному раздумью давало одинъ, нежелательный исходъ. Конечно, и преосвященный Викторъ не надѣялся на присоединеніе безусловно всѣхъ уніатскихъ священниковъ, приходы которыхъ возсоединятся съ православіемъ; но преосвященный ждалъ, что число упорствующихъ не будетъ велико и свободно покроется священниками, бывшими доселѣ въ изгнаніи, а также и новыми ставленниками. И это было не единственное основаніе для предубѣжденія преосвященнаго Виктора противъ массового вызова иноепархіальныхъ священниковъ. Преосвященный Викторъ въ высшей степени осторожно относился къ принятію въ свою епархію священниковъ изъ другихъ епархій, нерѣдко давая отказъ на поступавшія къ нему объ этомъ прошенія, если при нихъ не было представляемо солидной рекомендаціи [1209]), или если просители не были извѣстны преосвященному лично. Постоянно нуждаясь въ священникахъ и монахахъ для своей разоренной епархіи, преосвященный съ самыхъ первыхъ дней своего архіерейства не могъ обойтись безъ помощи въ этомъ отношеніи отъ другихъ епархій, но эту помощь онъ принималъ не безъ разбора. Между тѣмъ, при массовомъ вызовѣ, ни о какомъ разборѣ не могло быть и рѣчи. Мало того. Если и можно было питать надежду, что въ первыхъ рядахъ появятся хотя бы и единичныя лица, которыя вложатъ душу въ дѣло, — лица изъ числа немногихъ, для которыхъ благо человѣчества выше всякихъ другихъ соображеній, — то за этими послѣдними слѣдовало ожидать встрѣтить нескончаемую вереницу лицъ, которыя не дорожатъ родиной и которыми и она не дорожитъ.

Первый синодальный указъ—о вызовѣ въ епархію преосвященнаго Виктора священниковъ изъ пяти сосѣднихъ епархій—въ одинъ день, 26 мая, былъ посланъ всѣмъ преосвященнымъ, которыхъ могло касаться это дѣло: минскому, кіевскому, новгородсѣверскому, могилевскому, черниговскому и смоленскому [1210]). Въ Слуцкѣ указъ

[1209]) АМДК., № 866, лл. 1 — 3. Отказъ принять въ епархію войскового священника, у котораго не было аттестата лишь отъ послѣдняго полка, въ которомъ онъ служилъ.

[1210]) АСС., 1794 г., № 265, лл. 95—102.

былъ полученъ въ самомъ началѣ іюня [1211]). Посылая 3 іюня въ Кіевъ, Могилевъ и Черниговъ довѣренныхъ священниковъ за полученіемъ антиминсовъ и мура [1212]), преосвященный Викторъ напоминалъ преосвященнымъ и объ указѣ св. синода относительно вызова священниковъ, прося въ числѣ имѣющихъ быть присланными къ нему священниковъ назначить—изъ Кіева „человѣкъ съ двадцать“, а изъ Могилева и Чернигова „человѣкъ по десяти“—„такихъ священниковъ, которые были бы способны и въ исполненіи благочинническихъ должностей“ [1213]). Но, такъ какъ преосвященный Викторъ опредѣленнаго требованія священниковъ преосвященнымъ не представилъ, то преосвященные ограничились лишь подготовленіемъ желающихъ отправиться въ минскую епархію священниковъ, но не отправляли ихъ туда, ожидая отъ преосвященнаго Виктора спеціальнаго отзыва. Преосвященный могилевскій, получивъ синодальный указъ и письмо отъ преосвященнаго Виктора, немедленно выдалъ указъ (19 іюня) съ вызовомъ желающихъ отправиться въ епархію преосвященнаго Виктора [1214]), и на этотъ указъ постепенно откликнулось „охотниковъ“ „человѣкъ съ двадцать“ [1215]). Въ черниговской епархіи еще скорѣе и еще больше было найдено кандидатовъ къ отправленію на новыя мѣста [1216]). Но отъ преосвященнаго Виктора не поступало никакого спеціальнаго требованія [1217]), и нѣкоторые изъ назначенныхъ къ отправкѣ священниковъ, свыкнувшись съ мыслію о переѣздѣ и приступивъ къ продажѣ своего имущества [1218]), стали томиться напраснымъ ожиданіемъ.

Преосвященный съ самаго конца іюня тяжко былъ боленъ [1219]). Не принимая личнаго участія въ дѣлѣ возсоединенія на мѣстѣ, онъ не былъ достаточно ознакомленъ съ тою крайнею нуждой въ священникахъ, какая чувствовалась на Украинѣ въ данное время. Когда же нѣсколько оправившееся его здоровье дало ему возможность заниматься дѣлами, а донесенія съ Украины, гдѣ уже распоряжался архимандритъ Варлаамъ, принесли неопровержимыя цифры, преосвященный, видя свои надежды на обращеніе уніатскихъ свя-

---

[1211]) АСС., 1794 г., № 265, л. 168. Здѣсь сказано, что указъ полученъ преосвященнымъ Викторомъ 18 іюня. Но этому явно противорѣчили бы данныя нижеприводимыхъ писемъ.

[1212]) «Письма», LXXXIX, XC, XCI.

[1213]) «Письма», LXXXIX, XC, XCI.— АМДК., № 624, лл. 23—25.

[1214]) АМогДК., связка 1792 — 1794 гг., № 64.

[1215]) АСС., 1794 г., № 265, л. 234.

[1216]) АМДК., № 624, лл. 30. 99 — 100. 108. 109.

[1217]) АСС., 1794 г., № 265, л. 234.— АМДК., № 624, лл. 99—100. 108.

[1218]) АМДК., № 624, л. 109.

[1219]) См. выше.

щенниковъ при данныхъ условіяхъ не сбывающимися, поспѣшилъ обратиться къ той мѣрѣ, которую не одобрялъ въ принципѣ, еще до полученія новаго энергичнаго подтвержденія изъ св. синода [1220]). Въ декабрѣ онъ послалъ требованіе въ Кіевъ и Черниговъ о высылкѣ изъ обѣихъ епархій по сорока священниковъ [1221]), и оба преосвященные тотчасъ же начали отправленіе священниковъ на Украину, какъ просилъ о томъ преосвященный Викторъ, въ распоряженіе архимандрита Варлаама, небольшими партіями—по два и по три человѣка [1222]).

XIII.

Кромѣ различныхъ чисто внутреннихъ затрудненій, которыя отчасти должны были быть ожидаемы, какъ неизбѣжные спутники грандіознаго и необычнаго дѣла, дѣло возсоединенія съ первыхъ же шаговъ встрѣтило длинный рядъ препятствій, направленныхъ противъ него со стороны уніатскаго и римскокатолическаго духовенства и помѣщиковъ. Тѣ изъ священниковъ-уніатовъ, которые не хотѣли принять православіе, старались оправдать свое поведеніе. Еще при самомъ началѣ обнародованія „пастырской граматы“ уніатскіе священники уже возбуждали противъ нея народъ, называя ее граматою „мелхиседековою“ [1223]) и тѣмъ вселяя въ темный людъ опасеніе, что, въ случаѣ принятія граматы, онъ будетъ одинаково въ отвѣтѣ и передъ своимъ русскимъ и православнымъ правительствомъ, и передъ уніатами и римскокатоликами помѣщиками,—и всѣми способами отвлекая народъ отъ возсоединенія [1224]). Всюду разсѣевались слухи, что присоединенный край опять будетъ возвращенъ Польшѣ и „все будетъ по прежнему“ [1225]), причемъ волненія мятежа давали почву подобнымъ слухамъ. Зачастую, вмѣстѣ съ благочиннымъ, пріѣзжавшимъ въ то или другое селеніе для обнародованія граматы, наѣзжалъ туда и уніатскій протопопъ, ко-

[1220]) Новый указъ св. синода о вызовѣ священниковъ — АСС., 1794 г., № 265, лл. 172—175—былъ разосланъ въ апрѣлѣ 1795 г.—АСС., 1794 г., № 265, лл. 176—182.

[1221]) АСС., 1794 г., № 265, л. 168.—АМДК., № 624, л. 231.

[1222]) АСС., 1794 г., № 265, лл. 168. 220—222. 261—262.—КЕВ., 1891 г., 182—184. «Матер. для ист возс.».

[1223]) АМДК., № 624, лл. 139—141.

[1224]) АМДК., № 624, лл. 191—192.

[1225]) АМДК., № 756 и № 780. — АСС., 1794 г., № 265, л. 47.—ВЕВ., 1880 г., 79. 84. «Отрывокъ изъ ист. присоед. на Волыни», В. Пероговскаго.—ВЕВ., 1880 г., 1178. «Возсоединеніе уніатовъ на Волыни въ 1794—5 гг по документамъ волынской духовной консисторіи, за 1795 г.», свящ. Ип. Л. (стр. 1167—1178. 1215 — 1226).—«Письма», XCVII, CXIII.—ПЕВ., 1873 г., 513. «Мѣры, прин. преосв. Іоанник.», П. Троицкаго.

торый своими увѣщаніями и запугиваніями отвлекалъ отъ возсоединенія, если не народъ, то, по крайней мѣрѣ, мѣстнаго священника [1226]).

Еще до выѣзда „благочинныхъ“ на „дѣло“, уніатское начальство поспѣшило собрать свое духовенство и по-своему подготовить его къ близкому событію [1227]). Зная расположеніе къ православію своихъ прихожанъ, нѣкоторые уніатскіе священники, сами не желавшіе возсоединиться, при приближеніи къ ихъ приходу благочинныхъ, уѣзжали съ приходовъ и увозили съ собою ключи отъ церкви [1228]). Ломать церковную дверь, чтобы вслѣдъ затѣмъ освятить церковь по православному чину, было, конечно, неудобно. Гдѣ ключи отъ церкви оставались въ рукахъ прихожанъ, тамъ уніатскіе священники, выѣзжая, старались захватить съ собою церковную утварь, деньги, богослужебныя книги, и оставляли въ церкви положительно однѣ стѣны [1229]). Иногда, въ противодѣйствіи возсоединенію, уніатскія духовныя лица рѣшались на чрезвычайно смѣлый шагъ. Такъ, уніатскій офиціалъ корецкой округи, выдалъ циркулярное письмо, что „склонность подъ сѣнь православной церкви не соотвѣтствуетъ монаршей волѣ и даруемой каждому свободѣ послѣдовать убѣжденіямъ собственной своей совѣсти въ отношеніи исповѣданія вѣры“ [1230]). Положимъ, офиціала скоро „удержали“ отъ такого своеобразнаго объясненія оффиціальнымъ путемъ высочайшаго манифеста, но это вовсе не значитъ, чтобы подобное объясненіе не было распространяемо въ народѣ.

Помѣщики, особенно мелкіе помѣщики, и всѣ эти экономы, управители и тому подобныя лица явились еще болѣе серьезными врагами дѣлу возсоединенія, чѣмъ уніатское и римскокатолическое духовенство. Слишкомъ мягкій для края высочайшій манифестъ объ оставленіи всѣхъ и каждаго при всѣхъ прежнихъ правахъ помѣщики приняли съ полнымъ сознаніемъ своего достоинства. Право безконтрольнаго, абсолютнаго владѣнія своими крестьянами — это было ихъ первое и самое дорогое для нихъ право. Еще живы преданія, до какихъ геркулесовыхъ столбовъ доходило пользованіе этимъ правомъ. „Кто присоединится къ православію, будетъ ка-

---

[1226]) ВЕВ., 1880 г., 80. «Отрывокъ изъ ист. присоед.», В. Пероговскаго.—«Письма», XCVIII.

[1227]) АМДК., № 624, лл. 183—184.

[1228]) ВЕВ., 1880 г., 80. «Отр. изъ ист. присоед.», В. Пероговскаго.—ВЕВ., 1880 г., 1176. «Возс. ун.», свящ. Ип. Л.—«Письма», CXIII.

[1229]) ВЕВ., 1871 г., 188—189. «Изъ ист. возс.», свящ. М. Варваринскаго.

[1230]) ВЕВ., 1880 г., 195—196. «Отр. изъ ист. прис.», В. Пероговскаго.

ранъ безъ милости", — предупреждалъ теперь помѣщикъ своихъ крестьянъ, будучи освѣдомленъ объ ихъ желаніи возвратиться къ „вѣрѣ отцовъ" [1231]).—„Кто пойдетъ въ православіе, тому сто плетей"; „если пойдете въ православіе, то васъ столько будетъ на висѣлицѣ, сколько жолудей на дубѣ", — предупреждали своихъ крестьянъ помѣщики, видя ихъ „ревностное желаніе" присоединиться къ православію [1232]). И эти „обѣщанія" были еще страшнѣе при наличности всюду циркулировавшихъ слуховъ о новомъ отходѣ къ Польшѣ возвращенныхъ Россіи областей. Ожидая появленія въ томъ или другомъ селеніи благочиннаго, помѣщики отдавали приказъ своимъ крестьянамъ „никого не слушать" [1233]). Иногда помѣщики прямо выпроваживали изъ своихъ владѣній заѣхавшаго туда благочиннаго, основываясь на высочайшемъ манифестѣ, что они „оставлены при всѣхъ своихъ правахъ", — и на этомъ основаніи они не даютъ своимъ крестьянамъ дозволенія „перемѣнить вѣру" [1234]). Гдѣ дѣло было въ этомъ отношеніи разъяснено, тамъ помѣщики употребляли другія средства. Они забирали къ себѣ ключи отъ уніатской церкви и отказывались выдать ихъ кому бы то ни было, утверждая, что у нихъ въ селеніи не приходская церковь, а ихъ собственная, помѣщичья, домовая; и посланныя отъ благочиннаго за ключами лица были выпроваживаемы съ руганью [1235]). „Всякій зоветъ себя фундаторомъ",—жалуются благочинные: „забираетъ церковные ключи и не дозволяетъ намъ войти въ церковь" [1236]). Принужденные въ нѣкоторыхъ случаяхъ выдать ключи, помѣщики переносили къ себѣ въ домъ всю церковную утварь, называя ее своею собственностью [1237]).

Если лица, желавшія возсоединенія, въ избыткѣ слышали различныя угрозы, то тѣ, которые возсоединялись съ православіемъ,

---

[1231]) КС., 1892 г., III, 393. «Помѣщики и духовенство въ югозападномъ краю въ концѣ прошлаго столѣтія», В. Храневича.

[1232]) ВЕВ., 1871 г., 166. «Изъ ист. возс.», свящ. М. Варваринскаго.—АМДК., № 624, лл. 183—184.

[1233]) ВЕВ., 1880 г., 80. «Отр. изъ ист. прис.», В. Пероговскаго.—АМДК., № 624, л. 179.

[1234]) ВЕВ., 1880 г., 79. «Отр. изъ ист. прис.», В. Пероговскаго.—ВЕВ., 1871 г., 162—163. «Изъ ист. возс.», свящ. М. Варваринскаго.—АМДК., № 624, л. 185.

[1235]) ВЕВ., 1871 г., 167. «Изъ ист. возс.», свящ. М. Варваринскаго. — КС., 1882 г., III, 373. «Помѣщ. и дух.», В. Храневича.—КС., 1891 г., IV, 394. 395. «Обращеніе русской церкви въ латинскій костелъ. Эпизодъ изъ исторіи церковнобытовыхъ отношеній между православіемъ и католичествомъ въ концѣ прошлаго и въ началѣ нынѣшняго столѣтія», В. Храневича (стр. 391—412).—ПЕВ., 1873 г., 605. «Присоединеніе къ православію остальныхъ уніатскихъ церквей въ уѣздахъ брацлавской губерніи въ 1795—96 гг.», П. Троицкаго.—ВЕВ., 1880 г., 1177. «Возс. ун.», свящ. Ип. Л.

[1236]) ВЕВ., 1871 г., 168. «Изъ ист. возс.», свящ. М. Варваринскаго.

[1237]) АМДК., № 756 и № 780. — ВЕВ., 1880 г., 1177. «Возс. ун.», свящ. Ип. Л.

испытывали на себѣ осуществленіе слышанныхъ ими ранѣе угрозъ. Сплошь и рядомъ ихъ преслѣдовали всевозможными оскорбленіями, наругательствами и насмѣшками—не только помѣщики и управители изъ уніатовъ и римскокатоликовъ, но даже и арендаторы жиды [1238]). Обратившихся въ православіе крестьянъ они обременяли излишними повинностями [1239]), работами [1240]), экзекуціями [1241]). Подъ угрозою наказанія розгами „до смерти“ не дозволяли имъ ходить къ православному священнику на исповѣдь и т. п. [1242]).

Наругательствами не ограничивались. Были употребляемы болѣе ощутительныя средства злобной мести. Въ одномъ селеніи домбровицкой округи, при приближеніи къ селу благочиннаго, мѣстный помѣщикъ угналъ всѣхъ мущинъ въ поле на работу. Но оставшееся дома женское населеніе присоединилось къ „благочестію“ и получило отъ благочиннаго крестики. На слѣдующій же день, когда православное духовенство выѣхало изъ этого села, помѣщикъ велѣлъ собрать всѣхъ принявшихъ православіе женщинъ къ нему на дворъ и здѣсь всѣхъ ихъ высѣкли, при приговорахъ самого помѣщика: „Вотъ вамъ ваше благочестіе! вотъ вамъ ваши крестики!“ [1243]). Въ селѣ Димерѣ помѣщикъ согналъ весь принявшій православіе народъ на базарную площадь. Сюда было привезено нѣсколько возовъ лозы и панскіе гайдуки при сѣченіи крестьянъ приговаривали опять: „Вотъ вамъ ваше благочестіе“. Одного крестьянина засѣкли на смерть. Устрашенные крестьяне разбѣжались въ лѣсъ, въ болото, и долго не рѣшались показываться въ свои дома [1244]). Нещадный бой возсоединяющихся не былъ единичнымъ явленіемъ [1245]).

Возсоединившимся священникамъ приходилось нерѣдко пить не менѣе тяжелую чашу угнетенія и наругательствъ. На нихъ налагались, въ противность всѣмъ законамъ, „подати“; они были лишаемы земли, рабочихъ, правъ помола, въѣзда въ лѣсъ, полученія „роковщины“ отъ прихожанъ, и т. п.; ихъ выдворяли изъ ихъ

[1238]) АМДК., №№ 756 и 780. — ВЕВ., 1880 г., 80. «Отр. изъ ист. прис.», В. Пероговскаго.

[1239]) ВУАГІІІ., № 217 А, № 155.— ВЕВ., 1871 г., 166. «Изъ ист. возс.», свящ. М. Варваринскаго.

[1240]) ВЕВ., 1871 г., 166. «Изъ ист. возс.», свящ. М. Варваринскаго.—АМДК., № 756 и № 780.

[1241]) ВУАГІІІ, № 217 А, № 155.

[1242]) ВЕВ., 1871 г., 168. «Изъ ист. возс.», свящ. М. Варваринскаго.—ВЕВ., 1880 г., 176. «Возс. ун.», свящ. Ип. Л.

[1243]) АМДК., № 756, № 780. — АМДК., № 624, л. 189.

[1244]) АМДК., № 756, № 780.

[1245]) АМДК., № 624, лл. 188. 189.—ПЕВ., 1873 г., 511 прим. «Мѣры, прин. пр. Іоанникіемъ», П. Троицкаго.

домовъ—на томъ основаніи, что дома построены помѣщиками для уніатскаго духовенства; ихъ дѣтей забирали въ рекруты. Пономарей и дьячковъ угоняли на панщину, и не съ кѣмъ было отправлять въ церкви богослуженіе. Не были рѣдкостью и „наѣзды“ на возсоединившееся духовенство, сопровождаемые грабежомъ, разореніемъ и разбоемъ [1246]). Иногда „наѣздъ“ предпринимали даже уніатскіе священники или латинскіе ксендзы [1247]).

Тѣмъ, которые являлись возсоединителями, жилось не легче. „Никого изъ моихъ подданныхъ не смущать“, — приказывалъ помѣщикъ православному священнику и прибавлялъ: „подождите недѣли двѣ, — будутъ вамъ кожу драть съ головы и унія вездѣ будетъ“ [1248]). Они должны были выносить всевозможныя оскорбленія, „оплеванія“ [1249]) и побои [1250]). Когда факты подобнаго рода стали обнаруживаться все болѣе и болѣе, то согласившіеся было на присоединеніе уніатскіе священники стали отказываться отъ своихъ заявленій [1251]).

Рядомъ съ этимъ, были употребляемы и другого рода средства противодѣйствія возсоединенію. Въ возсоединившихся приходахъ оставшіеся въ уніи священники, при содѣйствіи помѣщиковъ, устраивали уніатскія каплицы въ помѣщичьихъ домахъ, амбарахъ, и, предлагая отправленіе всѣхъ церковныхъ требъ своимъ бывшимъ прихожанамъ, старались совращать возсоединенныхъ; и нельзя сказать, чтобы они не имѣли никакого успѣха, особенно тамъ, гдѣ возсоединившійся приходъ оставался безъ священника [1252]). Гдѣ не до-

---

[1246]) АМДК., №№ 756 и 780. — ВЕВ., 1871 г., 164—166. 193. «Изъ исторіи возсоединенія уніатовъ съ православною церковію въ концѣ XVIII вѣка», свящ. Михаила Варваринскаго (стр. 161—169. 187—195).—ВѢВ., 1890 г., 295—296. «Эпизодъ изъ временъ возсоединенія уніатовъ въ концѣ прошлаго столѣтія», прот. Никандра Михневича (стр. 295—297).—ВЕВ., 1880 г., 1178. «Возс. ун.», свящ. Ип. Л. — КС., 1891 г., IV, 398. «Обращ. русск. церкви», В. Храневича. — КС., 1892 г., III, 376. «Помѣщ. и дух.», В. Храневича. — КС., 1889 г., I, 717—719. «Эпизодъ изъ исторіи обращенія кіевскихъ уніатовъ», Н. Оглоблина (стр. 716—725).

[1247]) ВЕВ., 1871 г., 187—188. «Изъ ист. возс.», свящ. М. Варваринскаго. — ПЕВ., 1873 г., 511—прим. «Мѣры, прин. преосв. Іоанникіемъ», П. Троицкаго.

[1248]) АМДК., № 624, л. 179.

[1249]) АМДК., № 624, л. 179. — ВЕВ., 1880 г., 1176. «Возс. ун.», свящ. Ип. Л.

[1250]) ВЕВ., 1880 г., 1176. «Возс. ун.», свящ. Ип. Л.—КС., 1892 г., III, 357—388. «Помѣщики и духовенство въ югозападномъ краѣ въ концѣ прошлаго столѣтія», В. Храневича.—Авторъ этой, умѣло написанной, статьи напрасно только придаетъ излишнюю вѣру лживому хвастовству помѣщиковъ, въ родѣ того, напримѣръ, заявленія помѣщика Бардецкаго, будто онъ «бивалъ не только благочинныхъ поповъ, но и архимандритовъ». Архимандритъ на Украинѣ въ это время былъ всего одинъ—Варлаамъ, и ему не приходилось испытывать побои.

[1251]) АМДК., № 624, лл. 178. 190.

[1252]) АМДК., № 756 и № 780. — ВЕВ., 1871 г., 190 193. 194. «Изъ ист. возс.», свящ. М. Варваринскаго.—ВЕВ., 1880 г., 195. «Отр. изъ ист. прис.», В. Пороговскаго.—ВЕВ., 1880 г., 1177. «Возс. ун.», свящ. Ип. Л.

ставало для такого рода дѣлъ уніатскихъ священниковъ, оставшихся безъ приходовъ, тамъ являлись базиліане и дѣлали ихъ дѣло [1253]). А помѣщики и обѣщаніями, и понужденіями заохочивали и принуждали крестьянъ идти въ импровизированныя каплицы [1254]).

Что же дѣлала гражданская власть края, которая дѣлу возсоединенія должна была оказывать „всевозможное споспѣшество“? Гражданская власть, оставленная высочайшимъ манифестомъ, за исключеніемъ лишь самыхъ высшихъ слоевъ, на прежнемъ основаніи и въ прежнемъ составѣ, бывшемъ за Польшей, въ своемъ взглядѣ на дѣло возсоединенія ничѣмъ не отличалась отъ уніатовъ и римскокатоликовъ, помѣщиковъ и управителей, принадлежа ктому же большею частію къ ихъ же средѣ. Немногіе „россійскіе“ чиновники тоже были почти всегда на сторонѣ помѣщиковъ, отъ которыхъ они постоянно чѣмъ нибудь живились. И благочиннымъ то-и-дѣло приходилось встрѣчаться съ полнымъ несочувствіемъ ихъ миссіи со стороны гражданской власти [1255]). Слуцкій исправникъ Бибиковъ, не смотря на отзывъ благочиннаго, долго не выѣзжалъ на „дѣло“ и, когда впослѣдствіи былъ спрошенъ о причинѣ замедленія, то отвѣтилъ коротко: „Упомнилъ“ [1256]). „Для меня все одно—что уніатъ, что благочестивый, что полякъ“,—говорилъ публично одинъ земскій смотритель съ нѣмецкою фамиліей [1257]). Другой говорилъ: „Въ какой вѣрѣ кто родился, въ той пусть и умираетъ. Я лютеромъ родился, лютеромъ и умру“. А „сержанту“, разносившему граматы, этотъ смотритель обѣщалъ сто палокъ за то, что тотъ близко къ сердцу принималъ порученное ему дѣло [1258]). Нѣкоторые чиновники открыто выражаютъ свое несочувствіе дѣлу возсоединенія, отказываясь, напримѣръ, засвидѣтельствовать своею подписью прошеніе о возсоединеніи, что требовалось установившимся порядкомъ [1259]). Мало того. При разсмотрѣніи сохранившихся документовъ, приходится встрѣчать, что иногда недостаточною твердостью и ясностью взгляда отличались тѣ лица, отъ которыхъ должно было бы ожидать противнаго. Изяславскій губернаторъ Шереметевъ, растерявшійся при „нѣжныхъ обстоятельствахъ“ за-

[1253]) ВЕВ., 1871 г., 191. «Изъ ист. возс.», свящ. М. Варваринскаго.—ВЕВ., 1880 г., 195. «Отр. изъ ист. присоед.», В. Пероговскаго.

[1254]) АМДК., № 756 и № 780.

[1255]) ВЕВ., 1880 г., 79. 81. «Отр. изъ ист. прис.», В. Пероговскаго. — См. ВЕВ., 1880 г., 1178. «Возс. ун.», свящ. Ип. Л.—«Письма», XCVIII.

[1256]) АМДК., 624, л. 217.

[1257]) «Письма», XCVIII.

[1258]) АМДК., № 624, л. 186.

[1259]) ВЕВ., 1880 г., 81. «Отр. изъ ист. прис.», В. Пероговскаго.—АМДК., № 624, л. 180.—«Письма», XCVIII.

рождавшаго мятежа, распорядился было задержать обнародованіе пастырской граматы въ нѣкоторыхъ округахъ своей губерніи, отчасти изъ боязни передъ мятежомъ, отчасти же въ угоду находившемуся тогда на Украинѣ, въ Радомыслѣ уніатскому митрополиту Ростоцкому [1260]); и это распоряженіе имѣло самое гибельное вліяніе на мелкихъ гражданскихъ чиновниковъ, нисколько не расположенныхъ въ пользу православія, которые при каждомъ случаѣ перехода прихода въ православіе стали предварительно освѣдомляться о взглядѣ на то мѣстнаго помѣщика и даже уніатскаго священника, опасаясь, по нѣсколько раздутому смыслу губернаторскаго предписанія, причинить послѣднимъ „оскорбленіе“ [1261]). Этотъ же губернаторъ далъ секретное, но прогремѣвшее набатомъ предписаніе гражданскимъ чиновникамъ, чтобы они „благочиннымъ присоединять церкви къ благочестію воли не давали“ [1262]). Правда, Шереметевъ очень скоро получилъ отъ Тутолмина строгій выговоръ за свои безтактныя распоряженія [1263]), но все-же камень въ воду былъ брошенъ и произведенное имъ волненіе улеглось не скоро. Къ глубокому сожалѣнію, по обстоятельствамъ, такъ сказать, совершенно постороннимъ, случилось такъ, что украинскіе крестьяне въ это самое время стали терпѣть тяжелый гнетъ отъ тѣхъ, на кого они вправѣ были смотрѣть, какъ на своихъ избавителей. Расположенныя по всей Украинѣ на зимнія квартиры русскія войска, въ очень значительномъ количествѣ [1264]) и не всегда со вниманіемъ къ условіямъ той или другой мѣстности [1265]), вызывали сильный ропотъ [1266]) — тѣмъ болѣе имѣвшій основанія, что минувшее лѣто принесло неурожай [1267]) и скотскій падежъ [1268]) а теперешняя зима, не во-время суровая [1269]), истощила всѣ запасы корма для уцѣлѣвшаго скота.

[1260]) ВУАГШ., № 1218, л. 240.—АМДК., № 624, л. 110.—Самъ преосвященный Викторъ, получивъ объ этомъ извѣщеніе отъ Шереметева, распорядился было съ своей стороны сдѣлать то же—въ подтвержденіе губернаторскаго распоряженія, но замедлилъ, раздумалъ и скоро заговорилъ другимъ языкомъ.— АМДК., № 624, лл. 110. 112. 113.—«Письма», СХ.

[1261]) АМДК., № 624, л. 178.—Ср. АМДК., № 624, лл. 191. 192.

[1262]) ВЕВ., 1880 г., 79. 81. «Отр. изъ ист. присоед.», В. Пероговскаго.—АМДК., № 624, л. 179.—См. ВЕВ., 1880 г., 1178. «Возс. ун.», свящ. Ип. Л.

[1263]) ВЕВ., 1880 г., 89. «Отр. изъ ист. присоед.», В. Пероговскаго.

[1264]) ВУАГШ., № 1223, лл. 712 — 713. 976.—ВУАГШ., № 1225, л. 127.

[1265]) ВУАГШ, № 209, л. 348.

[1266]) ВУАГШ., № 209, л. 348. — Нѣкоторые крестьяне, подъ невыносимымъ гнетомъ военныхъ постоевъ, оставляли даже свои дома и разбѣгались. — ВУАГШ., № 209, л. 349.—Отъ военныхъ постоевъ не были освобождены и священники.— КЕВ., 1891 г., 44. «Матер. для истор. правосл.».

[1267]) ВУАГШ, № 209, л. 348.

[1268]) СИРИО., XVI, 231.

[1269]) КС., 1890 г., II, прилож. 65. 66. «Лѣтоп. зам.». — АМДК., № 624, лл. 231. 280. 281.

Послѣ всего этого не удивительно, если не возсоединившіеся уніаты воздерживались отъ возсоединенія, не смотря на все свое желаніе возсоединиться [1270]), а, съ другой стороны, и дѣятели возсоединенія, и возсоединившіеся иногда были близки къ отчаянію. „Отъ начала присоединенія нашего къ православной грекороссійской церкви не видимъ мы тишины и покоя, для насъ обѣщаннаго“,—жаловались архимандриту Варлааму, когда онъ пріѣхалъ на Украину, сорокъ шесть священниковъ корецкой округи: „а болѣе еще обуреванія и гоненія находятъ таковы, что стерпѣть мы оныхъ по человѣчеству не въ силахъ, но или оставить свои жилища и приходы и удалиться куда, или обратиться въ прежнее состояніе принуждены будемъ. Ибо господа шляхта польская присоединившихся къ православію какъ священниковъ, такъ и мірскихъ терпѣть не могутъ вовсе...“ Далѣе, пересчитываются различныя „притѣсненія“ и „гоненія“. Надъ православными священниками ругаются и помѣщики и даже жиды; ихъ притѣсняютъ, грабятъ, преслѣдуютъ; имъ негдѣ жить,—у нихъ отняты ихъ церковные дома, ихъ оставляютъ безъ куска хлѣба, отнимая церковныя угодія въ пользу уніатскихъ священниковъ, служащихъ въ помѣщичьихъ домахъ, такъ что „въ наступающую весну они огородины и ничего для себя имѣти не могтимутъ“: нечего будетъ ѣсть. Положеніе народа не лучше. Его то силою, то „лестію“ влекутъ отъ православія въ уніатскія каплицы, и онъ уже приходитъ „въ сомнѣніе и отчаяніе, не видя ни откуду никакой защиты и пособія“. И, не стерпѣвъ тяжелаго гнета, „уже многіе изъ присоединившихся, оставивъ церкви Божіи, обратились къ каплицамъ и по прежнему до уніи“ [1271]).

Это печальная, грустная страница въ исторіи возсоединенія, и вина за нее падаетъ не на одни „обстоятельства!“

XIV.

Характерно въ исторіи возсоединенія дѣло помѣщиковъ Гижицкихъ. 23 сентября 1793 года благочинный, протоіерей Петръ Зражевскій прибылъ въ мѣстечко Краснополь, житомирскаго уѣзда,

---

[1270]) КС., 1892 г., III, 372. «Помѣщ. и дух.», В. Храневича.—«Письма», CIII.

[1271]) АМДК., № 756 и № 780.— ВЕВ., 1871 г., 191—195. «Изъ ист. возс.», свящ. М. Варваринскаго. — См. АМДК., № 624, л. 188.

принадлежавшее четыремъ братьямъ Гижицкимъ, гдѣ крестьяне „всеусердно желали быть благочестивыми“ и подали о томъ благочинному надлежащее прошеніе. 24 сентября краснопольская церковь была освящена по православному чину и оставленный при ней возсоединившійся мѣстный священникъ Іоаннъ Лобачевскій началъ совершать проскомидію. Вдругъ въ церковь врывается „съ превеликимъ азардомъ“ одинъ изъ братьевъ-помѣщиковъ, Варѳоломей Гижицкій, „подполковникъ русской службы, кавалеръ ордена св. Владиміра 4-й степени“, съ ватагою дворовыхъ людей—и всѣхъ тутъ бывшихъ возсоединившихся прихожанъ, болѣе 200 человѣкъ, благочиннаго-протоіерея и священнодѣйствовавшаго священника, едва успѣвшаго „ухватить изброшенный Гижицкимъ антиминсъ и и приготовленный агнецъ“,—выгналъ „съ безчестіемъ и ругательствами“ вонъ изъ церкви и велѣлъ литургисать пріѣзжему уніатскому попу. Гижицкій тутъ же поносилъ благочиннаго, преосвященнаго и православную вѣру, называя ее „жидовскою вѣрой“ Благочинный, „не стерпѣвъ этого, отозвался къ нему въ защищеніе православной религіи“. Гижицкій далъ благочинному двѣ пощечины въ присутствіи всего народа, бывшаго на церковномъ погостѣ. Благочинный заявилъ протестъ. Тогда Гижицкій ворвался къ нему на квартиру и выказалъ тутъ всю свою безумную свирѣпость. Онъ рвалъ благочиннаго за волосы и бороду, свалилъ его на землю, билъ ногами и „превеликимъ чубукомъ“ безъ пощады; приказалъ подать пистолеты; велѣлъ привести собакъ, „чтобы они растерзали трупъ его“. Благочинный выбѣжалъ изъ квартиры на площадь. Гижицкій за нимъ. Тутъ были и остальные три брата Гижицкіе. Всѣ они разомъ закричали; „Повѣсить его“, т. е. благочиннаго. Послали за висѣлицей. Велѣли сзывать со всего села собакъ. Протоіерей перепугался и рыдалъ, а ему плевали въ глаза, ругали всевозможнымъ образомъ. Потомъ все это имъ надоѣло и они бросили свою потѣху, приказывая благочинному немедленно убираться изъ мѣстечка. Благочинный замѣтилъ, что онъ туда пріѣхалъ на почтовыхъ. Тогда они приказали тащить его къ повозкѣ, одѣть на него конскую сбрую и запречь въ оглобли; по бокамъ припрягли его писаря и возсоединившагося священника. Потомъ, вѣроятно, и это наскучило панамъ и они велѣли благочинному въ полчаса удалиться изъ ихъ владѣній, подъ страхомъ смерти запрещая ему являться туда для присоединенія желающихъ въ православіе: „прямо говоря, что буду въ смерть убитъ“,—жалуется бла-

гочинный [1272]). Благочинный поспѣшилъ удалиться изъ Краснополя и принесъ жалобу губернатору Шереметеву. Назначено было слѣдствіе. Протоіерей Зражевскій былъ вызванъ въ Житомиръ. Шереметевъ приказывалъ ему помириться съ Гижицкими. Являлся къ нему на квартиру Варѳоломей Гижицкій и предлагалъ 40 червонцевъ подъ условіемъ предать прошлое забвенію. Но о. Зражевскій не уступалъ. Онъ домогался лично представиться Шереметеву, но тотъ прямо приказалъ не допускать протоіерея Зражевскаго къ нему. Гижицкіе, успѣвшіе заслужить благоволеніе у Шереметева, подняли голову и опять начали хвалиться: „Хоть и тысячу червонцевъ истратимъ, но себя въ обиду не дадимъ, а благочиннаго сдѣлаемъ несчастнымъ“. Между тѣмъ Шереметевъ дѣло Гижицкихъ передалъ на усмотрѣніе генералъ-губернатора. А Тутолминъ написалъ о Варѳоломеѣ Гижицкомъ, какъ полковникѣ россійской службы, главнокомандующему, графу Румянцеву-Задунайскому, впредь до окончанія дѣла приказавъ секвестровать имѣніе Гижицкихъ, согласно высочайшему указу. Румянцевъ отвѣтилъ, что такъ какъ Гижицкій въ данное время не на дѣйствительной службѣ, а проживаетъ дома, то и подлежитъ гражданскому суду. Слѣдствіе затянулось года на полтора. Гижицкій времени не терялъ даромъ. По совѣту Шереметева, онъ съѣздилъ къ Румянцеву и выпросилъ у него письмо къ Шереметеву съ просьбою обратить на начатое уже производствомъ дѣло Гижицкихъ благосклонное вниманіе.

Но дѣло уже велось и въ св. синодѣ. О препятствіяхъ и притѣсненіяхъ въ дѣлѣ возсоединенія доведено было до свѣдѣнія императрицы. Гуманная императрица въ своемъ именномъ указѣ на имя генералъ-губернатора Тутолмина выразила свое „справедливое неудовольствіе“ по поводу возможности такихъ фактовъ, какіе открывались изъ дѣла братьевъ Гижицкихъ. Это дѣло она „дала на замѣчаніе“ Тутолмину, прибавивъ, что „поступокъ Гижицкихъ заслуживаетъ все вниманіе правительства“ и требуетъ „строжайшаго изслѣдованія“ [1273]). Дѣло принимало оборотъ нешуточный. Гижицкіе струсили. Варѳоломей Гижицкій поспѣшилъ явиться къ преосвященному Виктору и здѣсь униженно старался загладить свою вину [1274]). Впрочемъ, дѣло скоро приняло иной оборотъ.

[1272]) ВЕВ., 1871 г., 162—163. «Изъ ист. возс.», свящ. М. Варваринскаго. — ВЕВ., 1880 г., 81. 83. 151—159. «Отр. изъ ист. прис.», В. Пероговскаго.—АМДК., № 624, лл. 181—183.—«Письма», XCVIII.

[1273]) ПСЗ., № 17.290.

[1274]) «Письма», CVIII, CXII.

Близкій сосѣдъ Гижицкихъ Янъ Дуклянъ Охоцкій (который и сохранилъ разсказъ о концѣ этого дѣла въ своихъ воспоминаніяхъ), пріѣхавъ разъ къ нимъ и заставъ ихъ въ отчаяніи, припомнилъ, что Румянцевъ, долго квартировавшій на Волыни, охотно знакомился съ мѣстными помѣщиками и, между прочимъ, бывалъ у родителей Гижицкихъ и любилъ ласкать ихъ дѣтей. Немедленно составился проектъ ѣхать къ Румянцеву съ новымъ ходатайствомъ. Съ однимъ изъ братьевъ Гижицкихъ отправлялся и Охоцкій подъ предлогомъ поблагодарить Румянцева за освобожденіе его отъ ссылки. Румянцевъ жилъ въ это время въ малороссійскомъ мѣстечкѣ Ташани, жилъ по-царски. Онъ милостиво принялъ польскихъ пановъ. Гижицкій сталъ разсказывать дѣло, сильно смягчая свою вину. Румянцевъ потребовалъ говорить правду. Стали говорить правду. Румянцевъ очень сердился, стучалъ ногою, повторяя: „Какое безуміе, какая развращенность! такой былъ и отецъ его—панъ Каэтанъ и дядя Тадеушъ, которыхъ я зналъ очень хорошо“. Воспоминанія прошлаго застлали все розовою дымкой. Румянцевъ взялся ходатайствовать за Гижицкихъ предъ императрицей. „Я напишу къ государынѣ не такъ, какъ великой царицѣ, а какъ матери нашей, самой милостивой, напишу горячо... Надѣюсь, что государыня не откажетъ мнѣ въ томъ, о чемъ я просить ее буду“. На слѣдующій же день былъ посланъ курьеръ въ Петербургъ. Гижицкій со своимъ спутникомъ ждали возвращенія курьера у Румянцева, по его приглашенію. Черезъ 12 дней курьеръ вернулся. Румянцевъ принялъ Гижицкаго въ пріемной, въ мундирѣ, при всѣхъ орденахъ; секретарь прочиталъ высочайшее письмо, дававшее Гижицкимъ совершенное помилованіе и повелѣвавшее: „не входя въ разсмотрѣніе дѣла, освободить подсудимыхъ отъ всякой отвѣтственности, имѣнія возвратить, дѣло предать вѣчному забвенію, а первую причину сего возмущенія строго наказать.“ Гижицкій и Охоцкій прослезились. Румянцевъ имъ сказалъ: „Будьте только привязаны къ нашей великой государынѣ и она будетъ любить васъ, какъ дѣтей“. Румянцевъ пригласилъ поляковъ затѣмъ на парадный обѣдъ—съ тостами и пушечной пальбой—въ честь императрицы. Десять дней еще, по приглашенію Румянцева, желавшаго взять у поляковъ „нѣсколько лекцій“ ихъ языка, они прожили у него, „какъ въ раю“. Прощаясь, Румянцевъ обнялъ обоихъ поляковъ и сказалъ: „Люблю поляковъ! но не дѣлайте больше вашихъ штукъ, ибо уже не буду

вамъ болѣе помогать“ [1275]). Впослѣдствіи Варѳоломей Гижицкій былъ волынскимъ губернаторомъ [1276]).

XV.

Послѣ всего сказаннаго, не удивительно, если дѣло возсоединенія не шло съ такимъ успѣхомъ, который бы соотвѣтствовалъ народнымъ стремленіямъ. „Не безъизвѣстно“,—писалъ Берхманъ въ маѣ 1794 года Румянцеву: „что знатная часть народа лишена всѣхъ средствъ къ изъявленію своихъ настоящихъ расположеній; они (крестьяне) до-крайности тѣснимы помѣщиками своими, не терпятъ ихъ душевно, и ждутъ только той счастливой минуты, въ которую они могутъ, оставя уніатскій обрядъ, насильно ими принятый, обратиться въ вѣру православную грековосточную, искони праотцами ихъ исповѣдуемую. Изъ старостъ многія громады письменно объявили желаніе, помѣщичьи же не смѣютъ тому послѣдовать“ [1277]). „Всѣ люди“,—говорили преосвященному Виктору пріѣзжавшія съ Украины лица: „желаютъ и даже рвутся быть благочестивыми, только-де боятся чинимыхъ отъ властей ихъ грозъ и устрашеній, отъ коихъ не видно подобающаго въ семъ защищенія“ [1278]).

„Замѣшательства, препятствія и противодѣйствія“ отнимали быстроту у дѣла возсоединенія, но самаго дѣла они остановить не могли. Откровенныя и правдивыя донесенія отправленнаго на Украину архимандрита Варлаама не оставляли сомнѣнія относительно того, что въ самомъ дѣлѣ возсоединенія произошли „замѣшательства“, которыя необходимо было устранить какъ можно скорѣе. Къ этому времени здоровье преосвященнаго Виктора оправилось настолько, что онъ могъ, по крайней мѣрѣ, работать дома. Благочиннымъ посылались инструкціи, разъясненія, указы, подтвержденія точно соблюдать установленныя правила въ дѣлѣ возсоединенія [1279]). Шли новыя требованія въ Кіевъ, въ Черниговъ, въ Новгородсѣверскъ, о скорѣйшей высылкѣ бо́льшаго числа священниковъ изъ этихъ епархій [1280]). Преосвященный, для ускоренія

[1275]) ВЕВ., 1871 г., 162—163. «Изъ ист. возс.», свящ. М. Варваринскаго. — ВЕВ., 1880 г., 81—83. 151—159. «Отр. изъ ист. прис.», В. Пероговскаго.

[1276]) Тамъ же и АКОП., № 5347, л. 1.— Этого самаго Гижицкаго рекомендовалъ Румянцеву Суворовъ, письмомъ 11 ноября 1794 г., какъ «офицера рѣдкихъ военныхъ талантовъ».—ВУАГШ., № 1220, л. 544.

[1277]) ВУАГШ., № 1218, л. 285.

[1278]) «Письма», CIII.

[1279]) АМДК., № 624, л. 135.

[1280]) АСС., 1749 г., № 265, л. 220. — «Письма», CXVI, CXVIII.

дѣла, просилъ высылать священниковъ прямо на Украину, гдѣ архимандритъ Варлаамъ обязанъ былъ немедленно дать имъ приходы [1281]). Необычайно „жестокая“ зима [1282]) съ „ежедневными мятелями и непомѣрными снѣгами“ [1283]) и чрезвычайно сложныя хлопоты съ полученіемъ денегъ на проѣздъ вызываемыхъ священниковъ [1284]) нѣсколько задерживали ихъ прибытіе, но изъ Кіева священники появились на Украинѣ, какъ уже было сказано, еще въ декабрѣ 1794 года [1285]). Съ первыхъ же мѣсяцевъ 1795 года началось регулярное и въ значительномъ числѣ прибытіе священниковъ, кромѣ Кіева, изъ Чернигова. Изъ Кіева за зиму на Украину переѣхало 40 священниковъ кіевской епархіи [1286]). Въ февралѣ преосвященный Викторъ потребовалъ изъ Кіева еще 20 человѣкъ. Митрополитъ, „въ виду важности дѣла“, изыскалъ возможность исполнить это требованіе, хотя оно и не было точно согласовано съ синодальнымъ указомъ [1287]). Но далѣе уже кіевская епархія оказалась не въ состояніи высылать „способныхъ“ священниковъ и, по ходатайству митрополита, св. синодъ освободилъ его епархію отъ этой обязанности на будущее время [1288]). Добавки въ двадцать человѣкъ къ первоначально потребованнымъ сорока преосвященный Викторъ просилъ и изъ Чернигова, и черниговскій преосвященный нашелъ возможность удовлетворить этому требованію, отправивъ за первые четыре мѣсяца 1795 года на Украину 53 человѣка [1289]). Два священника [1290]) и одинъ канцеляристъ—кандидатъ во священники [1291]) прибыло изъ Могилева. Возвращались изгнанные священники и, напримѣръ, изъ Кіева ихъ за зиму прибыло 16 человѣкъ [1292]). Были, кромѣ того, на Украинѣ готовые „волохскіе“ священники [1293]). Вдобавокъ ко всему этому, и преосвященный Викторъ, получившій съ начала 1795 года возможность совершать богослуженіе, рукополагалъ, сколько было можно,

---

[1281]) «Письма», CXVI, CXVIII.
[1282]) АСС., 1794 г., № 265, лл. 280—281.
[1283]) АМДК., № 624, л. 231.
[1284]) АМДК., № 624, разн. лл
[1285]) См. прим. 1222.
[1286]) АСС., 1794 г., № 265, лл. 220—222. Рапортъ митрополита Самуила св. синоду, 12 марта, съ приложеніемъ вѣдомости высланныхъ священниковъ.—КЕВ., 1891 г., 183—184. «Матер. для ист. возс.».
[1287]) АСС., 1794 г., № 265, лл. 280—281.
[1288]) АСС., 1794 г., № 265, лл. 282—285. Указъ 4 іюня 1795 года.
[1289]) АСС., 1794 г., № 265, лл. 261—262. 286—287.—См. КЕВ., 1891 г., 184 — 186. «Матер. для ист. возс.»—См. также ВЕВ., 1880 г., 1174. «Возс. ун », свящ. Ип. Л.
[1290]) АМогДК., связка 1795 года, № 2298.
[1291]) АМогДК., связка 1795 года, № 2295.
[1292]) АСС., 1794 г., № 265, лл. 220—222.—ТКИСОПЕ., II, 24. «Матеріалы для исторіи уніи въ Подоліи», свящ. Созонта Лобатынскаго (стр. 7—90).
[1293]) ТКИСОПЕ., II, 21. «Матер.», свящ. С. Лобатынскаго.

молодыхъ ставленниковъ и посылалъ ихъ на Украину [1294]). Варлаамъ распредѣлялъ по приходамъ прибывавшихъ къ нему священниковъ [1295]), въ случаѣ нужды и возможности, соединялъ приходы [1296]), и мало-по-малу чувствовавшійся съ этой стороны недостатокъ пересталъ быть ощутительнымъ [1297]).

Антиминсы и мyро тоже были доставляемы въ возможно большомъ количествѣ и, когда сказался вопіющій въ нихъ недостатокъ, то и съ большою поспѣшностью. 31 августа изъ Кіева было получено 135 антиминсовъ и 32 „чвертки“ мyра [1298]), 2 октября 588 антиминсовъ [1299]), черезъ недѣлю еще 320 и т. д. [1300]), такъ что къ январю 1795 года изъ Кіева было получено антиминсовъ уже полторы тысячи [1301]). Изъ Чернигова тоже были крупныя получки, хотя, конечно, съ кіевскими ихъ нельзя было и сравнивать [1302]).

Хлопоты преосвященнаго Виктора и личныя распоряженія архимандрита Варлаама [1303]), конечно, ослабляли силу многихъ „замѣшательствъ“ и „препятствій“, но не можетъ быть и рѣчи о томъ, чтобы ими были устранены всѣ препятствія дѣлу возсоединенія. И, тѣмъ не менѣе, возсоединеніе шло могучею побѣдною волной, смывая или переступая всѣ встрѣчающіяся ему на дорогѣ преграды. Сообщенія украинскихъ губернаторовъ несли утѣшительныя вѣсти. Къ половинѣ ноября 1794 года въ брацлавской губерніи было уже до 600,000 возсоединившихся съ православіемъ душъ [1304]). Къ январю 1795 года и въ изяславской губерніи цифра возсоединенныхъ дошла до 300,000 душъ [1305]). Составленный 28 февраля 1795 года общій экстрактъ принесъ съ Украины 1,607 возсоединенныхъ церквей, 2 монастыря, 1,032 священника и милліонъ прихожанъ [1306]). Два дополнительныхъ экстракта, 13 и 23 марта,

---

[1294]) АМДК., № 864, л. 20.

[1295]) АМДК., № 684. — ТКИСОПЕ., II, 24. «Матер.», свящ. С. Лобатынскаго.

[1296]) АМДК., № 624, л. 227. Изъ 183 возсоединившихся къ 1 января 1795 года приходовъ изяславской губерніи, оставшихся безъ священниковъ, 151 были присоединены къ другимъ приходамъ.

[1297]) Къ 1 января 1795 года приходовъ, возсоединеніе которыхъ съ православіемъ было пріостановлено вслѣдствіе недостатка священниковъ, имѣлось въ изяславской губерніи всего 38.—АМДК., № 624, л. 227.— Въ октябрѣ 1794 года ихъ было 132. — АМДК., № 624, л. 104.

[1298]) АМДК., № 624. Рапортъ 31 августа.

[1299]) АМДК., № 624, л. 172.

[1300]) АМДК., № 624, лл. 174. 207. 210.

[1301]) АМДК., № 624, лл. 216—217.

[1302]) Въ началѣ 1795 года — 120 антиминсовъ.—АМДК., № 624, л. 231.

[1303]) ВЕВ., 1880 г., 1175. «Возс. ун.», свящ. Ип. Л

[1304]) АМДК., № 624, л. 105.

[1305]) АМДК., № 624, л. 227. Базиліанскихъ монастырей 2, церквей 615, священниковъ 432, прихожанъ 304.411.

[1306]) АСС., 1794 г., № 265, лл. 142—149. 319—327.—То же АМДК., № 624.—Брацлавская губернія. церквей 861, каплицъ 14,

прибавили еще около 200 церквей, до полутораста священниковъ и около 86,000 прихожанъ [1307]). Стремленіе народа къ православію было такъ велико, что захватило своею волной даже римскокатоликовъ и даже евреевъ. „По нѣкоторымъ здѣшнимъ явленіямъ, и католики хотятъ къ православной церкви присоединиться, а молодые жиды ищутъ креститься“,—писалъ преосвященному Виктору съ Украины Варлаамъ, прося разрѣшенія о всѣхъ подобныхъ случаяхъ, въ виду ихъ многочисленности и „въ виду отдаленности мѣста“, доводить до свѣдѣнія преосвященнаго уже post factum, не испрашивая каждый разъ предварительнаго разрѣшенія у преосвященнаго [1308]).

Наконецъ, тронулся въ путь на Украину и преосвященный Викторъ. Еще въ половинѣ января онъ обратился къ Тутолмину съ просьбою выдать ему паспортъ „чрезъ Черниговъ, Кіевъ, Житомиръ на Украину, а, буде можно, во-первыхъ чрезъ Могилевъ, съ конвоемъ по крайней мѣрѣ человѣкъ 12 кавалеристовъ съ лошадьми“, и „особо для протодіакона Меркурія, имѣющаго отправиться съ ризницею и будучими при немъ людьми въ монастырь корсунскій“ [1309]). Выславъ преосвященному тотчасъ же требуемые паспорты, помѣченные 20 января [1310]), и сдѣлавъ распоряженіе о „нарядѣ для конвою 12 карабинеръ“ и объ оказаніи преосвященному полицейскими чиновниками „всевозможнаго споспѣшества“ въ пути [1311]), Тутолминъ, самъ отъѣзжавшій въ Петербургъ [1312]),

---

монастырей 1, прихожанъ 592.416, священниковъ 543, іеромонаховъ 3.—Изяславская губернія. церквей 745, каплицъ 10, монастырей 1, прихожанъ 416.025, священниковъ 489, іеромонаховъ 2. Итого: монастырей 1.607, каплицъ 24, монастырей 2, прихожанъ 1.009.290, священниковъ 1.032, іеромонаховъ 5. Экстрактъ напечатанъ въ КЕВ., 1891 г., 213 — 215. «Матер. для ист. возс.».

[1307]) АСС., 1794 г., № 265, лл. 197—207.

[1308]) АМДК., № 749. Резолюція преосвященнаго Виктора: «Присоединять и тѣхъ и другихъ къ нашей православной греческой церкви, но по присоединеніи оныхъ немедленно доносить, кто— — —прицѣпился къ тѣлу Христовой церкви, послѣ чего репорты о семъ въ св. синодъ, какъ порядокъ велитъ, пошлются». Рапортъ Варлаама помѣченъ 17 февраля 1795 г. О присоединеніи къ православію римскокатоликовъ см. АМДК., №№ 905, 954, 1175 и др. — Въ числѣ присоединенныхъ къ православію римскокатоликовъ былъ, между прочими, бурмистръ. — АМДК., № 954. — Шли въ православіе даже унiатскіе монахи—базиліане, всегда отличавшіеся приверженностью къ латинству. — АМДК., №№ 608, 609, 623 и др. — Въ числѣ возсоединявшихся монаховъ были, впрочемъ, нѣкоторыя лица, перемѣнявшія исповѣданіе «себѣ на умѣ».—АМДК., № 608.—Нечего и говорить, что теперь съ повинною головой приходили въ ограду православной церкви тѣ священники, которые начали свое служеніе православными, но потомъ совращены были въ унію. — См. напр. АКДК., 1796 г., 18 марта, № 14.—Одинъ изъ возсоединившихся священниковъ принялъ монашество.—ТКИСОПЕ., II, 14.

[1309]) АМДК., № 624, л. 216. — АМДК., № 499.

[1310]) АМДК., № 624, л. 225.

[1311]) АМДК., № 624, л. 223.

[1312]) АМДК., № 624, л. 222.

просилъ преосвященнаго поторопиться отъѣздомъ на Украину, чтобы „самоличнымъ присутствіемъ“ устранить возникшія въ дѣлѣ возсоединенія замѣшательства [1313]). Однако, не дававшая покоя преосвященному его болѣзнь не дала и теперь ему возможности скоро приступить къ исполненію своего давняго желанія, — и только 3 марта онъ могъ написать св. синоду: „Отъ сильной и долговременной болѣзни нѣсколько освободився, — — — — сей день во полуденныя губерніи имѣю отправиться“ [1314]). 23 марта онъ былъ уже въ мѣстечкѣ Рожевѣ [1315]) и, постоянно двигаясь впередъ, дѣлалъ неизвѣстнымъ свое пребываніе въ данное время даже для кіевскаго митрополита [1316]). Еще предъ Пасхою [1317]), преосвященный пріѣхалъ въ богуславскій монастырь, но скоро двинулся дальше [1318]). Около 20 апрѣля онъ прибылъ въ Житомиръ, гдѣ и оставался до конца мая [1319]). Іюнь былъ проведенъ въ разъѣздахъ [1320]), а весь іюль и первую половину августа преосвященный Викторъ провелъ въ Винницѣ [1321]). Онъ зорко слѣдилъ за епархіальными дѣлами, приводя въ порядокъ разстроившуюся церковную жизнь на Украинѣ, замѣщалъ остававшіеся безъ священниковъ приходы новорукоположенными ставленниками, — рукополагая, впрочемъ, только послѣ предварительнаго самоличнаго испытанія молодыхъ кандидатовъ на священство [1322]). 9 августа въ Винницѣ преосвященный получилъ письмо отъ Тутолмина съ приглашеніемъ прибыть на открытіе минскаго намѣстничества, имѣвшее быть въ сентябрѣ [1323]). 23 августа преосвященный Викторъ покинулъ Винницу [1324]) и, сопровождаемый назначеннымъ по распоряженію Берхмана конвоемъ [1325]), прибылъ въ Слуцкъ, откуда писалъ 4 сентября св. синоду, что „въ скорости“ намѣренъ отправиться въ Минскъ [1326]). Торжества

[1313]) АМДК , № 624, лл. 227. 228. 229.
[1314]) АСС., 1794 г., № 265, л. 152. — АМДК., № 624, л. 254.
[1315]) АСС., 1794 г., № 265, лл 196. 216.
[1316]) АСС., 1794 г., № 265, л. 264. — АМДК., № 794.
[1317]) Бывшею въ этотъ годъ 1 апрѣля.
[1318]) АСС., 1794 г., № 265, л. 264. — 11 апрѣля преосвященный былъ еще въ богуславскомъ монастырѣ.—АКДК.,1795 г., № 3.
[1319]) АСС., 1794 г., № 265, л. 292. — ВЕВ., 1880 г., 1223 «Возс. ун.», свящ. Ип. Л.—«Письма», CXX.—АСС., 1795 г., № 35, л. 253.
[1320]) 23 іюня въ Летичевѣ —АСС.,1795г. № 35, л. 374.
[1321]) АКДК., 1795 г., № 3, лл. 15. 17. 515. 527.—ВЕВ., 1880 г., 1223. «Возс. ун.», свящ. Ип. Л.—«Письма», CXXI—CXXIV.—АМДК., № 875, л. 1.
[1322]) АМДК., № 878, л 1. — АКДК., 1795 г., № 3, лл. 15. 17.
[1323]) АМДК., № 883, л. 2.—Высочайшій рескриптъ объ открытіи намѣстничества Тутолминъ получилъ 3 мая. — СИРИО., XVI, 190.
[1324]) АСС., 1795 г., № 35, л. 527.
[1325]) АМДК., № 624, л. 274.
[1326]) АСС., 1795 г., № 35, л. 528.

при открытіи минскаго намѣстничества начались 22 сентября и закончились лишь спустя десять дней, 2 октября [1327]).

Украинская поѣздка преосвященнаго Виктора въ 1795 году была его прощальною поѣздкой по Украинѣ. Волынь и Подолія отходили отъ епархіи минской.

[1327]) Открытіе минскаго намѣстничества происходило слѣдующимъ образомъ. 22 сентября, въ 7 часовъ утра, городничій, сопровождаемый уланами, при барабанномъ боѣ и звукахъ литавръ, «объявлялъ народу» высочайшій указъ объ открытіи намѣстничества. Въ 8 часовъ, по сигналу, произведенному пушечными выстрѣлами, собрались войска и выстроились въ парадъ. Послѣ литургіи, совершенной преосвященнымъ Викторомъ въ екатерининской церкви, было отслужено торжественное молебствіе, причемъ во время пѣнія «Тебе, Бога, хвалимъ» произведена была пушечная пальба. Вслѣдъ за этимъ начались «выборы», балы и пр.—«Памятная книжка минской губерніи», 1878 г., прилож., стр. 31. 32. 36. «Открытіе дворянскихъ выборовъ въ Минскѣ въ 1795 г. и первое общее собраніе дворянъ минской губерніи» (стр. 29 — 37). — АМДК, № 872, л. 2. — АСС., 1795 г., № 35, л. 629.

КНИГА ЧЕТВЕРТАЯ.

ВОЗСОЕДИНЕНІЕ УНІАТОВЪ.

Возсоединеніе въ предѣлахъ минской губерніи.—I. Учрежденіе новыхъ епархій и новыя границы минской епархіи.—II. Новые преосвященные.—III. Возсоединеніе въ предѣлахъ минской губерніи.—IV. «Замѣшательства».—V. Устраненіе «замѣшательствъ». Разрѣшеніе вопроса о второбрачныхъ и женатыхъ на вдовахъ священникахъ.—VI. Противодѣйствіе возсоединенію.—VII. Возсоединеніе въ могилевской епархіи.—VIII. Количественные итоги возсоединенія.—IX. Печальная страница совращеній.

Итоги возсоединенія.—X. Вѣнценосная покровительница западнорусскаго православія.—XI. Гражданское правительство края въ дѣлѣ возсоединенія.—XII. Духовное правительство въ томъ же дѣлѣ.—XIII. Вызванные изъ другихъ епархій священники.—XIV. Унія.—XV. Общій взглядъ на дѣло возсоединенія 1794—1796 годовъ

I.

Осенью 1794 года совершился третій раздѣлъ Польши [1328]). Распубликованный въ декабрѣ 1794 года [1329]) литовскимъ генералъ-губернаторомъ, княземъ Николаемъ Васильевичемъ Репнинымъ [1330]) манифестъ отводилъ къ Россіи земли, „начиная отъ прежнихъ съ Россіею границъ Галиціи, вдоль по старой границѣ австрійскихъ владѣній до рѣки Буга и далѣе внизъ по теченію ея до литовскихъ рубежей, обнимающія собою всю остальную часть волынскаго и часть хелмскаго воеводствъ, лежащія на правомъ берегу

[1328]) ПСЗ., №№ 17.264 и 17.272.

[1329]) ВУАГШ., № 1218, лл 427 — 431.

[1330]) Князь Н. В. Репнинъ—род. 11 мая 1734 г., сконч. 12 мая 1801 г. — былъ «самое знаменитѣйшее лицо во всей фамили Репниныхъ», не бѣдной историческими дѣятелями. Послѣ службы посломъ въ Польшѣ и участія въ войнѣ съ Турками (съ 1769 г.), былъ назначенъ въ 1777 г. генералъ-губернаторомъ въ Смоленскъ. Затѣмъ генералъ - губернаторъ псковскій. Когда возгорѣлась вторая турецкая война, Репнинъ принялъ въ ней участіе и привелъ къ счастливому концу. Послѣ этого былъ намѣстникомъ рижскимъ и ревельскимъ, а послѣ третьяго раздѣла Польши, генералъ-губернаторомъ литовскимъ. При Павлѣ получилъ генералъ-фельдмаршальство и, послѣ одной дипломатической миссіи, не приведшей къ желанному для государя результату, былъ уволенъ отъ службы и проживалъ въ Москвѣ, гдѣ и скончался.—СИРИО., XVI, I — III.

рѣки Буга — — —“ [1331]). Всѣ эти земли, на которыхъ почти не было православныхъ церквей, отошли къ епархіи преосвященнаго Виктора.

Епархія минская получала, такимъ образомъ, совершенно безпримѣрную физіономію, обширностію своихъ границъ и количествомъ находящихся въ ея предѣлахъ церквей превышая всѣ существующія епархіи. Кромѣ того, внутренняя жизнь минской епархіи, по своему богатству и по мѣрѣ требуемой ею отъ ея владыки затраты энергіи и силъ, также представляла собою необычное явленіе. Назначенная императрицею „комиссія“ для изысканія средствъ къ „лучшему успѣху дѣла возсоединенія“, состоявшая изъ митрополита Гавріила, канцлера графа Александра Андреевича Безбородко и генералъ-губернатора Тутолмина, бывшаго еще съ февраля въ Петербургѣ [1332]), рѣшила ввести въ необычной епархіи надлежащее устройство. Комиссія выработала проектъ, которымъ изъ наличнаго состава минской епархіи выдѣлялась одна самостоятельная епархія и учреждалась одна викарная. Заслушавъ этотъ проектъ въ засѣданіи 2-го апрѣля, св. синодъ постановилъ поднести проектъ на утвержденіе императрицы, мотивируя его слѣдующимъ образомъ: „Кромѣ количества церквей (2,328 присоединенныхъ изъ уніи), какового ни въ одной изъ внутреннихъ россійскихъ епархій нѣтъ, обширность минской епархіи столь велика, что архіерею одному по пастырскому своему долгу всѣ церкви обозрѣть не возможно, кольми же паче въ должномъ распоряженіи, каково при семъ важномъ произшествіи (разумѣется дѣло возсоединенія), по разнымъ встрѣчающимся обстоятельствамъ, весьма нужно, успѣть не возможно; сверхъ того, и уніатскихъ церквей показано не присоединившихся 2,996, кои, по отзыву преосвященнаго Виктора, обратиться не укоснятъ, а при таковомъ случаѣ должны быть прилагаемы сугубыя мѣры и личное архіерейское посѣщеніе селеній“ [1333]). Проектъ получилъ высочайшее утвержденіе, и императрица выдала св. синоду 12 апрѣля 1795 года соотвѣтствующій указъ. Въ указѣ говорилось, что „такъ какъ болѣе милліона изъ народа россійскаго, подъ обладаніемъ польскимъ бывшаго и нынѣ къ древнему его отечеству паки присоединеннаго, лестію и насиліемъ съ пути

[1331]) ПСЗ., № 17.264 —Хотя манифестъ распубликованъ былъ въ декабрѣ, но самое присоединеніе—чрезъ принятіе присяги—было совершено лишь въ маѣ.—СИРИО., XVI, 190. — Открытіе же литовскихъ губерній—виленской и слонимской—было назначено лишь во второй половинѣ 1796 г.—АСС., 1796 г., № 137, лл. 1. 6.

[1332]) АМДК., № 624, л. 223.

[1333]) АСС., 1795 г., № 35, лл. 5. 7—8.

праваго въ соединеніе съ римскою вѣрою совращеннаго", оставили свое заблужденіе „и къ истинной матери ихъ православной восточной грекороссійской церкви добровольно соединилися, да и нѣтъ сомнѣнія, что и прочіе имъ единомышленные таковому же спасительному примѣру послѣдовать будутъ, — — — то, при семъ расширеніи православія и потому умноженіи благочестивыхъ церквей, для лучшаго управленія дѣлъ духовныхъ, на первое время въ обширной епархіи новоприсоединенныхъ областей учреждается одинъ мѣстный архіерей" и, кромѣ того, въ помощь минскому архіепископу опредѣляется одинъ викарій. Новому „мѣстному архіерею" присвоивался титулъ „епископа брацлавскаго и подольскаго"; викарій долженъ былъ титуловаться „епископомъ житомирскимъ"; соотвѣтственно этому, и прежній титулъ преосвященнаго Виктора замѣнялся титуломъ: „архіепископъ минскій и волынскій" [1334]).

Такъ какъ экстраординарное положеніе минской епархіи вмѣстѣ съ концомъ дѣла возсоединенія прекращалось, то уже были сдѣланы распоряженія о приведеніи всѣхъ новыхъ епархій къ обычному типу. Для „монастырскаго чина, изъ котораго начальники употребляются въ засѣданія въ консисторіяхъ и въ разныя по епархіи служенія, — а равно и для помѣщенія семинаріи" учреждалось высочайшимъ указомъ во всѣхъ трехъ новыхъ епархіяхъ по одному мужскому первоклассному монастырю, съ обращеніемъ для помѣщенія каждаго монастыря зданій одного изъ лучшихъ уніатскихъ монастырей, причемъ состоящіе въ послѣднемъ уніатскіе монахи должны были быть распредѣлены по другимъ монастырямъ и самый монастырь, какъ уніатскій, долженъ былъ быть упраздненъ. Въ пользу новоучреждаемыхъ православныхъ монастырей отходили и принадлежавшіе упраздняемымъ уніатскимъ монастырямъ „угодія и доходы",—впрочемъ, только „до разсмотрѣнія". Кромѣ первокласснаго мужского, въ каждой епархіи учреждался второклассный женскій монастырь, который долженъ былъ воспользоваться однимъ изъ уніатскихъ монастырей „на вышесказанномъ основаніи" [1335]). Два дня спустя послѣ выдачи высочайшаго повелѣнія, митрополитъ Гавріилъ и оберъ-прокуроръ Мусинъ-Пушкинъ, вмѣсто особаго синодальнаго засѣданія по вопросу объ учрежденіи монастырей, „за неудобнымъ переѣздомъ черезъ Неву къ собранію въ св. си-

[1334]) ПСЗ., № 17.318.—АМДК., № 849, л. 1.—АКОП., № 1359, л. 1.

[1335]) ПСЗ., № 17.318.—АМДК., № 849, л. 1.—АСС, 1803 г., № 416, л. 26.

нодъ", сами по этому вопросу „имѣли сношеніе" съ генералъ-губернаторомъ Тутолминымъ [1336]). „По довольномъ разсужденіи, соображаясь имѣющимся у Тутолмина свѣдѣніямъ", три совѣщавшіяся лица остановились на опредѣленныхъ результатахъ, которые еще черезъ два дня, 16 апрѣля, были доложены и св. синоду, въ видѣ особой „записки" [1337]). Записка была принята св. синодомъ, затѣмъ поднесена во всеподданнѣйшемъ докладѣ государынѣ и, когда удостоилась высочайшаго утвержденія, снова была заслушана св. синодомъ въ засѣданіи 23 апрѣля [1338]) и принята къ точному исполненію. Записка, относительно минской епархіи, основана была на слѣдующихъ положеніяхъ: 1) для большаго удобства въ сношеніяхъ по дѣламъ съ гражданскою властью, минскій архіепископъ переноситъ свою каѳедру изъ Слуцка въ Минскъ; 2) въ православное вѣдомство поступаютъ два минскіе, находящіеся одинъ подлѣ другого и имѣющіе одну общую церковь, уніатскихъ монастыря и въ одинъ изъ нихъ перемѣщается „состоящій въ семъ городѣ, но зданія потребнаго еще не имѣющій" петропавловскій православный монастырь, а другой, „который способнѣе окажется", будетъ приспособленъ для помѣщенія архіерейскаго дома; 3) прежнюю церковь петропавловскаго монастыря, нынѣ отстраивающуюся по высочайшему повелѣнію, обратить въ каѳедральный соборъ; 4) женскій штатный монастырь, „такъ какъ сему въ минской губерніи изъ уніатскихъ женскихъ монастырей выгоднаго нѣтъ", остается въ Слуцкѣ, занимая помѣщеніе въ „одномъ изъ тамошнихъ благочестивыхъ монастырей" [1339]).

Вмѣстѣ съ детальнымъ устроеніемъ минской епархіи, такое же устроеніе дано было и епархіямъ брацлавской и житомирской [1340]). Епархія брацлавская брала себѣ всю брацлавскую губернію; каѳедра назначалась въ Каменцѣ Подольскомъ [1341]). Епископу житомирскому, викарію, предоставлены были „не только житомирскій уѣздъ, по которому онъ, епископъ, именуется, и острожскій, гдѣ

[1336]) АКОП., № 1359, л. 3.—АСС., 1795 г., № 35, л. 12.

[1337]) АКОП., № 1359, лл. 3—4.—АСС., 1795 г., № 35, л. 12.

[1338]) АСС., 1795 г., № 35, л. 39.—АКОП., № 1359, л. 8.

[1339]) АСС., 1795 г., № 35, лл. 40 — 42. 49—52. 55—58. 59—62. 64—65. 67—68. 71—74. 75—78. 79—82.—АМДК., № 849, лл. 1—2. — АКОП., № 1359, лл. 3 — 4. 11—13. 18—19.—АСС., 1803 г., № 416, лл. 23. 26.

[1340]) АСС., 1795 г., № 35, лл. 40 — 42. 49—52. 55—58. 59—62. 64—65. 67—68. 71—74. 75—78. 79—82.—ПЕВ., 1873 г., 180—185 прим. «Учрежденіе въ Подоліи православной епархіи, подъ названіемъ брацлавской и подольской, и назначеніе первымъ епископомъ преосвященнаго Іоанникія 1795 г.», П. Троицкаго.

[1341]) ПСЗ., № 17.318.—АМДК., № 849, лл. 1—6.—ПЕВ., 1873 г., 193. «Учр. въ Под.», П. Троицкаго.

домъ для него назначенъ", но и „другіе изяславской губерніи уѣзды", точнѣйшее опредѣленіе которыхъ, соотвѣтственно ихъ „близости и способности", св. синодъ предоставлялъ сдѣлать самому преосвященному Виктору „по сношенію" съ генералъ-губернаторомъ. Викарій получалъ всѣ права мѣстнаго епархіальнаго архіерея, и если онъ былъ названъ викаріемъ, то какъ будто только для того, чтобы не оставить епархію преосвященнаго Виктора при крайне незначительномъ числѣ церквей. Викарій получалъ изъ минской консисторіи всѣ касающіяся его епархіи дѣла, бралъ въ свое вѣдѣніе распоряженіе вызываемыми собственно для его епархіи священниками и даже получалъ указы непосредственно изъ св. синода, „какъ и прочіе епархіальные преосвященные". Его отношеніе, какъ викарія, къ минскому архіепископу было такъ опредѣлено въ указѣ св. синода: „при всемъ томъ состоять ему, епископу, яко викарію, въ вѣдомствѣ мѣстнаго архіепископа минскаго" [1342]). Это отношеніе выражалось,—впрочемъ, лишь нѣсколько первыхъ мѣсяцевъ, — въ томъ, что викарій житомирскій, получая указы отъ св. синода непосредственно, отвѣчалъ и вообще велъ со св. синодомъ сношенія чрезъ преосвященнаго минскаго.

II.

На брацлавскую каѳедру высочайшимъ указомъ былъ назначенъ архимандритъ Іоанникій, на житомирскую—Варлаамъ [1343]). О Варлаамѣ уже было сказано; слѣдуетъ сказать нѣсколько словъ объ Іоанникіи.

Сынъ зажиточнаго „кіевскаго мѣщанина" [1344]), мельника Беркута, проживавшаго близъ мѣстечка Полоннаго [1345]), волынской губерніи, отчего и получилъ фамилію Полонскій, Іоанникій съ самаго ранняго дѣтства испыталъ на себѣ промыслительное дѣйствіе Божіей руки. Пограничное мѣстечко часто подвергалось нападеніямъ татаръ. Въ одинъ изъ такихъ татарскихъ наѣздовъ смерть занесла свою губительную руку надъ всѣмъ семействомъ мельника. Татары убили родителей Іоанникія и всѣхъ жившихъ въ томъ домѣ,

---

[1342]) АМДК., № 849, лл. 1 — 6 — См. ПСЗ., № 17.318.

[1343]) АСС., 1795 г., № 35, лл. 15. 19. 88. 93.—АКОП., № 1359, л. 2.

[1344]) АСС., 1795 г., № 35, л. 9.—БСС., Списки 1811 г., 18, 1813 г., 20. — Ср. ПЕВ., 1870 г., 385. «Кое-что изъ жизни преосвященнаго Іоанникія, перваго архіепископа подольскаго», Митрофана Симашкевича. Здѣсь преосвященный Іоанникій названъ сыномъ крестьянина (стр. 383—391).

[1345]) ПЕВ., 1870 г., 385. «Кое-что изъ жизни пр. Іоанникія», М. Симашкевича.— Ср. ПЕВ., 1873 г., 192. «Учр. въ Под. прав. еп.», П. Троицкаго. Здѣсь сказано, что Іоанникій родился въ мѣстечкѣ Полонномъ.

самый домъ, ограбивъ, сожгли, и только одинъ малютка, будущій брацлавскій архіерей, забился подъ печку и какимъ-то чудомъ Божіимъ спасся и отъ татаръ, и отъ пожара. Черезъ нѣсколько времени братъ главы убитаго семейства явился на развалины и здѣсь, къ своему удивленію, отыскалъ еле живое отъ голода и страха дитя [1346]). Дядя отдалъ мальчика въ ученье [1347]). По окончаніи кіевской академіи, онъ былъ учителемъ въ смоленской и тамбовской семинаріяхъ, и въ послѣдней исправлялъ должность ректора. Въ 1771 году принялъ монашество. Въ 1775 году назначенъ „іеромонахомъ (законоучителемъ) въ артиллерійскій инженерный кадетскій корпусъ“ въ Петербургѣ, гдѣ преподавалъ и греческій языкъ. Черезъ четыре года опредѣленъ настоятелемъ владимірскаго второкласснаго цареконстантиновскаго монастыря [1348]); потомъ скоро переведенъ въ нижеломовскій второклассный [1349]), затѣмъ въ черниговскій троицкій иліинскій [1350]) и, наконецъ, въ нижегородскій печерскій первоклассный [1351]), всюду занимая настоятельскую должность и — въ Черниговѣ и Нижнемъ-Новгородѣ — будучи присутствующимъ въ консисторіяхъ. Въ 1793 году Іоанникій вызванъ былъ въ Петербургъ на „чреду служенія и проповѣданія слова Божія“, но архіерейства не получилъ и былъ посланъ въ Москву — архимандритомъ первокласснаго донского ставропигіальнаго монастыря [1352]) и членомъ московской св. синода конторы [1353]). По смерти преосвященнаго Георгія Конисскаго, Іоанникій былъ представленъ въ синодальномъ докладѣ императрицѣ вторымъ кандидатомъ на могилевскую каѳедру [1354]), но былъ утвержденъ первый кандидатъ. Высочайшій указъ 12 апрѣля 1795 года застигъ Іоанникія въ Москвѣ.

Оба новоназначенные епископы, согласно синодальному указу,

[1346]) ПЕВ., 1870 г., 385—388. «Кое-что изъ жизни пр. Іоанн.», М. Симашкевича.

[1347]) ПЕВ., 1870 г., 388. «Кое-что изъ жизни пр. Іоанн.», М. Симашкевича.

[1348]) Царевоконстантиновскій монастырь —нынѣ приходская церковь при губ. г. Владимірѣ.—В. В. Звѣринскій, «Матеріалъ», II, № 1350.

[1349]) Богородицкій казанскій нижнеломовскій монастырь въ 2-хъ верстахъ отъ уѣздн. г. Нижняго Ломова, пензенской губерніи.—В. В. Звѣринскій, «Матеріалъ», II, № 652.

[1350]) Иліинскій троицкій черниговскій— нынѣ черниговскій архіерейскій домъ, въ 2-хъ верстахъ къ югозападу отъ Чернигова.—В. В. Звѣринскій, «Матеріалъ», I, № 214.

[1351]) Нижегородскій печерскій вознесенскій, близъ Нижняго Новгорода, на правомъ берегу Волги. — В. В. Звѣринскій, «Матеріалъ», II, № 1055.

[1352]) Московскій донской богородицкій ставропигіальный монастырь—въ Москвѣ, на окраинѣ города, у калужской заставы, на урочищѣ «Воробьевскій станъ». — В. В. Звѣринскій, «Матеріалъ», II, № 785.

[1353]) АСС., 1795 г., № 35, л. 9.—ПЕВ., 1873 г., 192. «Учр. въ Подоліи прав. еп.», П. Троицкаго.

[1354]) АСС., 1796 г., № 92, л. 4.

предписывавшему имъ не медлить [1355]), въ скоромъ времени получили и хиротонію: Іоанникій—въ большомъ успенскомъ соборѣ въ Москвѣ 13 мая [1356]), а Варлаамъ въ Кіевѣ, въ соборной лаврской церкви, 3 іюня [1357]). Іоанникія хиротонисалъ митрополитъ московскій Платонъ, въ сослуженіи собора московскихъ іерарховъ [1358]); Варлаама, за болѣзнію митрополита Самуила, „приглашенный отъ него“ черниговскій преосвященный Іероѳей „съ другими тамъ находившимися преосвященными“ [1359]). Снабженные инструкціями, ризницей [1360]), оба преосвященные, Іоанникій и Варлаамъ, направились, недолго спустя послѣ своей хиротоніи, къ своимъ каѳедрамъ. Преосвященный Іоанникій, выѣхавшій изъ Москвы послѣ 8 августа [1361]), чрезъ Кіевъ, гдѣ онъ былъ 26 августа [1362]), прибылъ въ свою епархію въ сентябрѣ. По распоряженію Тутолмина, на границѣ брацлавской губерніи встрѣтилъ преосвященнаго Іоанникія „нарочный чиновникъ“, который и сопровождалъ преосвященнаго до его каѳедры. Кромѣ того, въ поѣздѣ преосвященнаго слѣдовалъ

[1355]) АСС., 1795 г., № 35, лл. 146—147.

[1356]) АСС., 1795 г., № 35, л. 117.—АКОП., № 1359, л. 1.

[1357]) АСС., 1795 г., № 35, л. 135.—АКОП., № 1359, л. 1.

[1358]) АСС., 1795 г., № 35, л. 117.—Преосвященный Іоанникій оставался на подольской каѳедрѣ до самой своей кончины—7 февраля 1819 г Съ 15 сентября 1801 г. онъ состоялъ архіепископомъ. Скончался преосвященный на 78 году жизни, послѣ продолжительной болѣзни (съ 11 августа 1818 г.), приключившейся отъ параличнаго удара. Погребенъ въ каменецкой іоаннопредтеченской каѳедральной церкви. — АСС., 1819 г., № 207, лл. 1. 2.—АСС., 1795 г., № 35, л. 9.—ПЕВ., 1870 г., 390. «Кое-что изъ жизни преосв. Іоанникія», М. Симашкевича.—БСС, «Списки» 1813 г., 20, 1811 г., 18.

[1359]) АСС., 1795 г., № 35, л. 135.—АКОП., № 1359, л. 1.—А именно бывшимъ сѣвскимъ епископомъ Кирилломъ и кіевскимъ викаріемъ Димитріемъ, епископомъ переяславскимъ.

[1360]) Для брацлавской епархіи была назначена ризница упраздненной переславской епархіи, хранившаяся въ московскомъ архіерейскомъ домѣ; для житомирской—ризница устюжской, тоже упраздненной епархіи, хранившаяся въ вологодскомъ архіерейскомъ домѣ.—АСС., 1795 г., № 35, л. 94. — АКОП., № 1362, л. 1.—Такъ какъ устюжская ризница была вообще очень бѣдна и не имѣла вовсе нѣкоторыхъ необходимыхъ принадлежностей архіерейскаго богослуженія. то недостающія вещи были дополнены изъ александроневскаго монастыря,—приготовленныя изъ отданнаго для ризницъ новоприсоединеннаго края гардероба императрицы.—АСС., 1795 г., № 35, лл. 181. 194—197.—ВЕВ., 1873 г., 107. «Исторія учрежденія на Волыни православной епископской каѳедры, по документамъ волынской духовной консисторіи», С. Блонскаго (стр. 63—68. 106—111).—Переславская же ризница, составленная изъ ризницъ подмосковныхъ монастырей, была небѣдна. Преосвященный Іоанникій вывезъ съ собою изъ Москвы 4 сундука ризничныхъ вещей и 1 коробъ съ книгами —АСС., 1795 г., № 35, лл. 369 389. 417—418.—См. ПЕВ., 1873 г., 205 и слѣд «Пребываніе преосвященнаго Іоанникія въ Москвѣ и выѣздъ оттуда. Прибытіе въ Шаргородъ. Учрежденіе консисторіи въ епархіи брацлавской и подольской въ 1795 г.», П. Троицкаго (стр. 202—215).—По одному полному архіерейскому облаченію и по одной мантіи оба преосвященные получили въ даръ отъ императрицы особо. — АКОП., № 1362, л. 3. — Кромѣ того, по одному свѣдѣнію, преосвященный Варлаамъ получилъ нѣсколько вещей изъ Кіева.—ВЕВ, 1873 г. 107. «Ист. учр.», С. Блонскаго.

[1361]) ПЕВ., 1873 г., 206. «Пребыв. пр. Іоанникія», П. Троицкаго. 8-го августа преосвященный былъ еще въ Москвѣ.

[1362]) АСС., 1795 г., № 35, л. 521 — ПЕВ., 1873 г., 206. «Преб. пр. Іоанникія», П. Троицкаго.

земскій смотритель каждаго лежащаго по пути уѣзда съ конвоемъ изъ своей команды, „во уваженіе къ сану“ преосвященнаго „и для охраны слѣдующей съ нимъ ризницы“ [1362]). Почти въ одно время съ преосвященнымъ Іоанникіемъ, именно 7 сентября, прибылъ въ свою епархію и преосвященный Варлаамъ [1364]). Преосвященные, прибывъ въ свои епархіи, тотчасъ же вступили въ отправленіе епархіальныхъ дѣлъ [1365]). Но полный порядокъ въ ихъ епархіяхъ водворился еще не скоро.

Преосвященному Іоанникію оказалось негдѣ жить. Францискан-скій монастырь въ городѣ Каменцѣ, назначенный для помѣщенія въ немъ преосвященнаго [1366]), оказался совершенно негоднымъ для жилья. Онъ носилъ на себѣ всѣ слѣды намѣреннаго опустошенія: безъ оконъ, безъ дверей, безъ печей. Въ такомъ же „состояніи“ былъ и поіезуитскій монастырь, назначенный для первокласснаго мужского монастыря, и ктому еще занятъ былъ складомъ казен-наго провіанта [1367]). Послѣ разныхъ хлопотъ и сношеній, преосвя-щенный Іоанникій съ 1 октября помѣстился въ шаргородскомъ уніатскомъ монастырѣ, въ 120 верстахъ отъ Каменца [1368]), и пе-ремѣстился въ Каменецъ уже впослѣдствіи.

Преосвященному Варлааму оказалось много хлопотъ съ опре-дѣленіемъ границъ его епархіи. Въ высочайшемъ указѣ объ его опредѣленіи изъ назначенныхъ въ его вѣдѣніе уѣздовъ были по-именованы только два — житомирскій и острожскій, а о другихъ было сказано, что они будутъ назначены, „по способности“, прео-священнымъ Викторомъ и генералъ-губернаторомъ Тутолминымъ [1369]). 16 сентября преосвященный Варлаамъ, извѣщая преосвященнаго Виктора о своемъ прибытіи въ епархію, писалъ, что онъ пока „воз-держивается отъ дѣлъ“, такъ какъ имѣющіе составить его епархію уѣзды ему „еще не препоручены“ [1370]). Между тѣмъ и преосвящен-ный Викторъ самъ не получалъ отъ губернаторовъ извѣстій о но-вомъ распредѣленіи уѣздовъ [1371]) и потому не могъ отвѣтить Вар-

[1363]) АСС., 1795 г., № 35, л. 487.—ПЕВ., 1873 г., 210. «Преб. пр. Іоанникія», П. Троицкаго.

[1364]) АСС., 1795 г., № 35, л. 545. Выѣхалъ изъ Кіева 6-го сентября, прибылъ въ Житомиръ 7 сентября, въ Острогъ 9 октября.—АМДК., № 874, л. 53.—ВЕВ., 1873 г., 68 «Ист. учр.», С. Блонскаго.

[1365]) ПЕВ , 1873 г., 210—215. «Пребыв. пр. Іоанникія», П. Троицкаго.—АМДК., № 874, л. 66

[1366]) ПЕВ., 1873 г., 585—186. «Учр. въ Подоліи прав. еп.», П. Троицкаго.

[1367]) АСС., 1795 г., № 35, л. 565. — ПЕВ., 1873 г., 207—208. «Преб. пр. Іоанникія» П. Троицкаго.—ПЕВ., 1874 г, 60. «Подольскій архіерейскій домъ», М-на С-ча (стр. 27—40. 59—69. 74 — 84. 91 — 99).

[1368]) ПЕВ., 1873 г., 209—210. «Преб. пр. Іоанникія», П. Троицкаго.

[1369]) АМДК., № 849, лл. 1—6

[1370]) АМДК., № 864, л. 53.

[1371]) АМДК., № 874, л. 63.

лааму тотчасъ. Не имѣя точнаго указанія границъ своей епархіи, преосвященный Варлаамъ „до времени“ вступилъ въ управленіе двухъ уѣздовъ, назначенныхъ ему высочайшимъ указомъ, открылъ консисторію и съ 22 октября „относительно двухъ сихъ уѣздовъ дѣла теченіе возымѣли“ [1372]). Скоро, впрочемъ, Варлаамъ получилъ и точное опредѣленіе границъ своей епархіи. Преосвященный Викторъ вмѣстѣ съ генералъ-губернаторомъ Тутолминымъ рѣшили отдѣлить въ вѣдѣніе преосвященнаго Варлаама всѣ 13 уѣздовъ бывшей изяславской, а теперь волынской губерніи: владимірскій, домбровицкій, житомирскій, заславскій, ковельскій, лабунскій, луцкій, новоградволынскій, овручскій, острогскій, радомыслъскій, ровенскій и чудновскій [1373]). Впрочемъ, это отдѣленіе не было окончательнымъ и волынская епархія въ продолженіе пяти послѣднихъ лѣтъ прошлаго столѣтія нѣсколько разъ мѣняла свои границы [1374]).

Для брацлавскаго преосвященнаго на первыхъ порахъ подобныхъ „граничныхъ“ хлопотъ не было, такъ какъ его епархія была опредѣлена границами брацлавской губерніи. Но, недолгое время спустя, и здѣсь наступили перемѣны границъ, въ зависимости отъ новаго размежеванія малороссійскихъ губерній [1375]), и вся эта суголока едва улеглась къ самому концу столѣтія [1376]).

[1372]) АСС., 1795 г., № 35, л. 561.

[1373]) АМДК., № 874, лл 55—56. Сообщеніе преосвященнаго Виктора преосвященному Варлааму 16 октября 1795 года.— АСС., 1795 г., № 35, лл. 569. 570.

[1374]) По «реестру» 14 декабря 1797 года волынская епархія имѣла слѣдующій составъ домбровицкій уѣздъ съ 84 приходскими церквами, житомирскій—83, заславскій—77, лабунскій—106 и 2 церкви въ полонскомъ дѣвичьемъ монастырѣ, новоградволынскій—92, овручскій—62, острожскій—86,радомыслъскій—59,ровенскій—93, чудновскій — 74; всего 10 уѣздовъ и 816 приходскихъ и 2 монастырскихъ церкви.— АМДК., № 874, лл. 109—120.—Ср АСС., 1803 г., № 416, л. 5, гдѣ въ составѣ волынской губерніи перечислено уже 12 уѣздовъ, причемъ четырехъ старыхъ — домбровицкаго, лабунскаго, родомыслъскаго и чудновскаго— не названо, за то поименовано шесть новыхъ луцкій, владимірскій, ковельскій, дубенскій, кременецкій и староконстантиновскій.—Ср. ВЕВ , 1873 г., 67. «Ист. учр.», С. Блонскаго.

[1375]) Въ 1797 году отъ подольской губерніи и епархіи отошли въ кіевскую уѣзды: липовецкій, махновскій, пятигорскій и сквирскій; въ 1799 году—въ волынскую базилейскій, дубенскій, кременецкій, староконстантиновскій и ямпольскій, причемъ первый и послѣдній были уничтожены, а ихъ территоріи присоединены къ заславскому и острожскому уѣздамъ волынской губерніи. Въ 1798 году къ подольской губерніи отошли отъ новороссійской уѣзды: балтскій (прежде еленскій), ольгопольскій и часть богопольскаго, присоединенная къ первымъ двумъ. Кромѣ этого, въ подольской губерніи были и нѣкоторыя перемѣны внутреннихъ границъ территоріи уѣздовъ— бершадскаго, вербовецкаго, грудецкаго, зиньковскаго, тульчинскаго и хмѣльницкаго распредѣлены между остальными 12 уѣздами подольской губерніи. — АМДК., № 874, лл. 3—16. 19—24. 262. 279—303. 305. 308. 309. 312. 314. 317. 319.—См. ПЕВ., 1873 г., 193. «Учр. въ Подоліи прав. еп.», П. Троицкаго.—АСС., 1795 г., № 289, л. 6.— ПСЗ., №№ 17.334, 17.335, 17.352 и др.

[1376]) По «реестру» 20 ноября 1800 г. подольская епархія имѣла въ своемъ составѣ 12 уѣздовъ съ 1619 приходскими церквами, а именно балтскій уѣздъ со 195 церквами, брацлавскій—120, винницкій— 125, гайсинскій — 126, каменецъ-подольскій—156, летичевскій—127, литинскій— 142, могилевскій—110, ольгопольскій—105,

Вмѣстѣ съ учрежденіемъ двухъ новыхъ епархій, отъ преосвященнаго Виктора отошла цѣлая масса работы по различнымъ сторонамъ детальнаго устроенія новоприсоединенныхъ приходовъ. Но это была уже нетрудная работа; главное здѣсь было сдѣлано. Отъ преосвященнаго Виктора отходила возсоединившаяся Украина и впереди стояла еще не возсоединенною вся минская губернія,— вся „Литва“, гдѣ русскія и православныя тенденціи были сильно придавлены польсколатинскимъ гнетомъ и гдѣ, потому, такого могучаго движенія народнаго духа, какъ на Украинѣ, нельзя было и ожидать. Отдыха, словомъ, не было. Предстояла работа—и труднѣйшая работа.

III.

Синодальный указъ объ учрежденіи двухъ новыхъ епархій преосвященный Викторъ получилъ 21 мая на Украинѣ, въ Житомирѣ [1377]). Преосвященный не поспѣшилъ домой въ Слуцкъ. 12 іюня онъ былъ въ Винницѣ [1378]), 23-го—выѣхалъ въ Летичевъ [1379]), но потомъ опять вернулся тотчасъ же въ Винницу [1380]) и пробылъ здѣсь до второй половины августа [1381]), водворяя на Украинѣ, среди возсоединившихся, порядокъ и благоустройство. Преосвященный Іоанникій, извѣщая преосвященнаго Виктора, при одномъ „благовременномъ“ случаѣ, о своемъ назначеніи и свидѣтельствуя свое „почтеніе и усердіе“ преосвященному, писалъ въ post scriptum'ѣ: „Податель сего вашему высокопреосвященству письма, паствы вашей священникъ Терентій, увѣрилъ меня, что ваше высокопреосвященство очищаете теперь ввѣренную мнѣ паству отъ волковъ. Я симъ много буду обязанъ, естли по прибытіи моемъ туда не застану тамъ злоумышляющихъ церкви святой враговъ“ [1382]). Нужно было, значитъ, покидать чужую епархію и обратиться къ своей.

проскуровскій — 130, ушицкій — 140 и ямпольскій — 143. — АМДК., № 874, лл. 263—276.—См. ПЕВ., 1873 г., 331—332. «Учрежденіе духовныхъ правленій въ брацлавской епархіи. Выборъ духовенствомъ членовъ для присутствованія въ правленіяхъ и утвержденіе ихъ въ сихъ должностяхъ. Пріобрѣтеніе домовъ для правленій. Средства къ содержанію ихъ», П. Троицкаго (стр. 313—336). Здѣсь въ составѣ подольской епархіи показано въ 1798 г. 1621 церковь.

[1377]) АСС., 1795 г., № 35, л. 253. — Такъ поздно потому, что указъ замедлился въ Кіевѣ, у митрополита, чрезъ котораго преосвященный Викторъ обыкновенно получалъ указы. Митрополитъ, при постоянныхъ переѣздахъ преосвященнаго Виктора, не зналъ его адреса. — АСС., 1794 г., № 265, л. 264.—АМДК., № 794.

[1378]) АСС., 1794 г., № 265, л. 299.

[1379]) АСС., 1795 г., № 35, л. 374.

[1380]) АСС., 1794 г., № 265, л. 306. 27 іюня.

[1381]) Изъ Винницы послѣдній рапортъ св. синоду помѣченъ 21 августа. — АСС., 1794 г., № 265, лл. 312. 318. 344. 377.— АСС., 1795 г., № 35, л. 515. — АМДК., № 879, л. 2.—«Письма», CXXI—CXXIV.

[1382]) АМДК., № 842. Письмо 20 мая.

Первое обнародованіе „пастырской граматы“ въ минской епархіи, лѣтомъ 1794 года, не имѣло почти вовсе благопріятныхъ результатовъ: присоединилась—и то съ большими препятствіями [1383])—лишь одна церковь съ 849 прихожанами [1384]). И хотя такое „бездѣйствіе гласопризыванія по минской губерніи, въ которой находится и престольная архипастырская обитель, и главное гражданское правительство“ [1385]), сильно озабочивало и преосвященнаго Виктора, и генералъ-губернатора Тутолмина, но въ минской губерніи для дѣла возсоединенія были такія неблагопріятныя условія, что для борьбы съ ними требовалось положить особенно много энергіи и силъ. „Вашему высокопреосвященству извѣстно“,—писалъ преосвященному Виктору минскій губернаторъ Неплюевъ [1386]): „сколь давно уже въ здѣшнихъ мѣстахъ способомъ уніи отторгнутъ народъ отъ прародительской ихъ вѣры и сколь трудно будетъ потому обращать ихъ къ древнему благочестію. Однакоже, нельзя не надѣяться, чтобы за наилучшимъ къ тому предводительствомъ не обратились къ тому нѣкоторые, когда только къ дѣлу сему, столь важному, употреблены будутъ совершенно способные чины, которые-бъ не только могли въ закоренѣлыя сердца вліять чувствительность, но и примѣрами привлекали таковой народъ на истинный путь“. „Сколь же мало здѣсь таковыхъ найтить можно, вашему высокопреосвященству суть вѣдомо“,—писалъ далѣе Неплюевъ и проектировалъ вызвать „благочинныхъ“ изъ „полуденныхъ губерній“ [1387]). Теперь, когда возсоединеніе на Украинѣ почти закончилось, въ самомъ дѣлѣ можно было всѣ силы обратить сюда.

Еще въ самый день своего отъѣзда на Украину, 3 марта, преосвященный Викторъ подписалъ списокъ „благочинныхъ“, назначенныхъ на минскую епархію. Для 12 округъ назначено было 28 лицъ, изъ лучшихъ священниковъ епархіи [1388]).

[1383]) «Письма», CXIV.

[1384]) АСС., 1794 г., № 265, лл. 142—149. 319—327.—То же въ АМДК., № 624.

[1385]) АМДК., № 624, л. 125. Письмо Тутолмина преосв. Виктору 14 октября 1794 г.

[1386]) О немъ ниже.

[1387]) АМДК., № 803. Письмо 21 апрѣля.

[1388]) Вотъ этотъ списокъ: 1) бобруйская округа: благочинный—рѣчицкій священникъ Іосифъ Кричевскій, помощникъ—глусскій священникъ Ѳеодоръ Мискевичъ; 2) борисовская: благочинный—старобинскій священникъ Гавріилъ Боборѣка, помощникъ—загальскій (петроковской протопопіи) священникъ Григорій Смоличъ; 3) вилейская: благочинный—тальскій (слуцкой протопопіи) священникъ Филиппъ Крониковскій, помощникъ — осовецкій (слуцкой протопопіи) священникъ Петръ Бирюковичъ; 4) давидгородокская: благочинный—давидгородокскій протоіерей Григорій Рославскій, помощникъ — давидгородокскій священникъ Евфимій Сенкевичъ; 5) дисненская благочинный — настоятель дисненскаго монастыря іеромонахъ Михаилъ, помощники—священники: несочеиский (слуцкой протопопіи) Симеонъ Соловьевичъ, прусскій—Андрей Зеленскій, лининскій—Мартинъ Шолковичъ, 6) докшицкая· бла-

Въ мартѣ же было начато и дѣло возсоединенія. Но оно здѣсь не имѣло такого благопріятнаго хода и такихъ благопріятныхъ результатовъ, какъ на Украинѣ. За весь мѣсяцъ возсоединился только одинъ приходъ—михайловской церкви въ Великомъ Боковѣ мозырской округи [1389]). Вѣроятно, весенніе розливы рѣкъ и время великаго поста не давали возсоединенію развернуться. Апрѣль тоже не далъ значительныхъ результатовъ: были присоединены 2 приходскихъ церкви [1390]), 4 приписныхъ [1391]) и 3 каплицы [1392]),—всѣ въ мозырской округѣ [1393]). Но май обнялъ уже не только весь мозырскій повѣтъ [1394]), но и пинскій [1395]), борисовскій [1396]), бобруйскій [1397]), слуцкій [1398]), давидгородокскій [1399]), даже поставскій [1400]),

---

гочинный—священникъ слуцкой михайловской церкви Симеонъ Барановскій, помощникъ—священникъ слуцкой варваринской церкви Самуилъ Козюличъ; 7) игуменская. благочинный—туровскій протоіерей Петръ Загоровскій, помощникъ—священникъ туровской илинской церкви Григорій Приневскій; 8) минская: благочинный—настоятель минскаго петропавловскаго монастыря іеромонахъ Іоакимъ, помощникъ—урѣчскій священникъ Михаилъ Плышевскій; 9) мозырская· благочинный—мозырскій священникъ Петръ Миткевичъ, помощникъ—мозырскій священникъ Венедиктъ Дембицкій, 10) пинская: благочинный — настоятель пинскаго богоявленскаго монастыря іеромонахъ Гавріилъ, помощникъ—священникъ туровской михайловской церкви Григорій Лойко; 11) поставская благочинный—старицкій (слуцкой протопопіи) священникъ Василій Страховичъ, помощникъ—погостскій (слуцкой протопопіи) священникъ Іоаннъ Барановскій; 12) слуцкая: благочинный—слуцкій протоіерей Іоаннъ Бѣлозоръ, помощники — священники слуцкой георгіевской церкви Самсонъ Соловьевичъ, житинскій Іоаннъ Соловьевичъ и завшицкій Іоакимъ Прорвичъ.—АМДК., № 873, лл. 10—11.

[1389]) АМДК , № 746.

[1390]) Михайловская въ Скрыгаловской Слободѣ и троицкая въ Загоринѣ.

[1391]) Въ Зимовицахъ, Ивановѣ, Борисковичахъ—троицкая и Прудкѣ.

[1392]) Въ Зимовицахъ, Казимировѣ и Моисеевкѣ.

[1393]) АМДК., № 746.

[1394]) Присоединены церкви. воздвиженская въ Костюковичахъ, церковь въ Мелешковичахъ (съ каплицей въ Романовкѣ), рождествобогородичная въ Ремезахъ, введенская въ Махновичахъ, николаевская въ Кочищахъ, дмитріевская въ Скородномъ, михайловская въ Медвѣдномъ, воскресенская въ Волавскѣ (съ приписною дими тріевскою въ Высокомъ), николаевская въ Скрыгаловѣ (съ приписною покровской въ Лешнѣ), рождествобогородичная въ Михалкахъ (съ каплицей въ Миткахъ), васильевская въ Сѣдельникахъ, михайловская въ Стрѣльскѣ, успенская въ Барбаровѣ, богословская въ Наровлѣ, васильевская въ Вербовичахъ (съ приписною рождествобогородичною въ Конотопѣ) и николаевская въ Антоновѣ.—АМДК., № 746, № 843.

[1395]) Присоединены церкви· николаевская въ Пинскѣ (съ двумя каплицами), николаевская въ Погостѣ (съ приписною михайловскою въ Погостѣ же), покровская въ Пинковичахъ (съ приписною илинскою), николаевская въ Купятичахъ и рождествобогородичная въ Почеповѣ; всего 5 приходскихъ церквей, 2 приписныхъ и 2 каплицы съ 5.571 душою прихожанъ.—АМДК., № 792, № 843.

[1396]) Присоединены церкви воскресенская, преображенская и троицкая въ Борисовѣ (съ каплицею на кладбищѣ) 15 мая, и петропавловская въ Немоницѣ 31 мая (съ приписною рождествобогородичною въ Кострицѣ), всего 4 приходскихъ церкви, 1 приписная, 1 каплица и 1.522 прихожанъ.—АМДК., № 820, № 843.

[1397]) Присоединены церкви воскресенская (съ приписною троицкою въ Докольи) и троицкая (съ приписною воздвиженскою въ Мошницѣ и каплицей) въ Глускѣ, вознесенская въ Поблинѣ (съ приписною покровскою въ Устерхахъ), николаевская въ Подлужьѣ (съ приписною васильевскою въ Зубаревичахъ); всего 4 приходскихъ церкви, 4 приписныхъ и 1 каплица, съ 1 священникомъ и 3.081 прихожанъ. — АМДК., № 821, № 843.

[1398]) Присоединены церкви: георгіевская въ Залужьѣ, георгіевская въ Бранчицахъ, николаевская въ Горкахъ, рождествобогородичная въ Гроскѣ (съ приписною троиц-

минскій [1401]) и вилейскій [1402]). Слѣдующій мѣсяцъ, іюнь, далъ не менѣе благопріятные результаты [1403]). Лѣтніе мѣсяцы—іюль [1404]), августъ [1405])—отразились нѣкоторымъ ослабленіемъ въ дѣлѣ возсоединенія, но съ осенью возсоединеніе опять усилилось [1406]).

кою въ Онуфревичахъ и приписною въ Куликахъ), успенская въ Забѣлахъ (съ каплицей), вознесенская въ Замостьи и петропавловская въ Трухановичахъ; всего 7 приходскихъ церквей, 2 приписныхъ, 1 каплица.—АМДК., № 843. Вѣдомость къ 6 іюня 1795 года.

[1399]) Съ 17 мая по 18 іюня здѣсь были присоединены церкви: воздвиженская въ Вересницѣ (съ приписною воскресенскою въ Теребличахъ), михайловская въ Ремлѣ, михайловская въ Ричевѣ, покровская въ Семурадцахъ, воскресенская въ Букчѣ, рождествобогородичная въ Даниловичахъ и рождествобогородичная въ Глинномъ; всего 7 приходскихъ церквей и 1 приписная, съ 2 священниками и 2.862 прихожанъ.—АМДК., № 836, № 843.

[1400]) Присоединена 23 мая иліинская (троицкая—по другой вѣдомости) церковь въ Цѣшиловѣ.—АМДК., № 847.—АСС., 1794 г., № 265.

[1401]) По вѣдомости 6-го іюня названы присоединенными двѣ церкви: покровская въ Даниловичахъ и николаевская въ Рубежевичахъ.—АМДК., № 843.

[1402]) Присоединена церковь въ Вилейкѣ.—АМДК., № 832.

[1403]) По борисовской округѣ присоединены церкви: михайловская въ Лошницѣ (съ каплицею) съ 1.165 прихожанъ, покровская въ Ратутичахъ (съ приписными—рождествобогородичною въ Новоселкахъ и покровскою въ Клёнѣ и одною каплицей) съ 924 прихожанъ, троицкая въ Бытчѣ (съ каплицей), покровская въ Рогаткахъ (съ приписною петропавловскою въ Великой Тростяницѣ и двумя каплицами), троицкая въ Начѣ (съ приписною космодаміановскою въ Жиздрѣ) и успенская въ Издятичахъ; всего 6 приходскихъ церквей, 4 приписныхъ и 4 каплицы съ 5.493 прихожанъ.—АМДК., № 820.—По игуменской округѣ: рождествобогородичная въ Игуменѣ (съ приписною николаевскою и 6 каплицами) съ 1 священникомъ и 1.874 прихожанъ, рождествобогородичная въ Пуховичахъ (съ каплицею) съ 959 прихожанъ, вознесенская въ Туринѣ съ 744 прихожанъ, космодаміанская въ Очижѣ съ 484 прихожанъ, успенская въ Смиловичахъ съ 519 прихожанъ, георгіевская въ Смиловичахъ съ 490 прихожанъ, церковь въ Турцѣ (не была освящена) съ 805 прихожанъ и преображенская въ Домовичахъ (съ двумя каплицами) съ 781 прихожанъ; всего 8 приходскихъ церквей, 1 приписная и 9 каплицъ съ 1 священникомъ и 6.656 прихожанъ.—АМДК., № 792.—По минской округѣ: николаевская въ Рубежевичахъ и покровская въ Даниловичахъ; всего 2 церкви, 1 священникъ и 1.200 прихожанъ (см. ранѣе, прим. 1401).—АМДК., № 792.—По мозырской округѣ: георгіевская въ Юревичахъ (съ 2 приписными и 2 каплицами), рождествобогородичная въ Боложевичахъ, троицкая въ Макаричахъ, рождествобогородичная въ Смѣдинѣ (съ каплицей въ Коптевичахъ), вознесенская въ Петриковѣ (съ приписною михайловскою въ Лѣсковичахъ), рождествобогородичная въ Ванюжичахъ, вознесенская въ Новоселкахъ (съ двумя каплицами), троицкая въ Комаровичахъ (съ приписными—успенскою (по другой вѣдомости, рождествобогородичною) въ Бѣлевѣ и покровскою въ Ляховичахъ), покровская въ Острожанкѣ, рождествобогородичная въ Буйновичахъ (съ двумя каплицами), троицкая въ Лельчицѣ (съ каплицей), николаевская въ Картиничахъ (съ каплицей); приписныя церкви: николаевская въ Шарейкахъ, въ Милочевичахъ, Усѣкани; всего 11 церквей приходскихъ, 7 приписныхъ, 10 каплицъ, 2 священника и 8.639 обывателей.—АМДК., № 746.—По пинской округѣ: николаевская въ Ставкѣ, параскевіевская въ Подгатьѣ; параскевіевская въ Ясѣбчичахъ (?), покровская въ Паршевичахъ, параскевіевская въ Винолавичахъ (?); всего 5 приходскихъ церквей и 5.576 прихожанъ.—АМДК., № 792.—По поставской округѣ—николаевская церковь въ Волколатахъ.—АМДК., № 847.

[1404]) Въ іюлѣ присоединена троицкая церковь въ Мѣстковичахъ, пинской округи, съ 945 прихожанъ.—АМДК., № 792.

[1405]) Въ августѣ присоединены церкви: 1) въ борисовской округѣ—успенская въ Сморкахъ (съ приписною космодаміанскою въ Дроздинѣ) съ 761 прихожанъ.—АМДК., № 820; 2) въ пинской округѣ—троицкая въ Завидчицахъ, съ 754 прихожанъ.—АМДК., № 792.

[1406]) Въ сентябрѣ и октябрѣ присоединены церкви пинской округи: преображенская въ Логишинѣ, покровская въ Озаричахъ, троицкая въ Телеханахъ, воздвиженская въ Святой Волѣ, покровская въ Столчичахъ, воздвиженская въ Обровѣ,

Впрочемъ, главная волна возсоединенія прошла въ маѣ и іюнѣ, а осенью присоединялись уже запоздавшія, можно сказать, единичныя церкви.

IV.

„Замѣшательства“ въ дѣлѣ возсоединенія въ минской губерніи, какъ и на Украинѣ, начались съ первыхъ же шаговъ.

Уже среди самихъ благочинныхъ возникли нѣкоторыя недоразумѣнія. Дѣло въ томъ, что, по малочисленности наличныхъ православныхъ священниковъ въ районѣ минской губерніи, въ благочинные были назначены нерѣдко священники слишкомъ отдаленныхъ отъ предназначеннаго имъ мѣста дѣятельности приходовъ. Изъ Старобина, напримѣръ, приходилось ѣхать въ Борисовъ, изъ Турова къ Игумену, и т. д. [1407]). И вотъ, нѣкоторые благочинные стали отказываться отъ своего назначенія. Одинъ, напримѣръ, благочинный — туровскій протоіерей Петръ Загоровскій — писалъ въ консисторію, что онъ, „по старости и безсилію“, совершенно не въ состояніи отправиться въ назначенную ему округу, и просилъ уволить его отъ благочинія, предлагая въ замѣнъ его поручить дѣло возсоединенія священнику туровской преображенской церкви Іоанну Рункевичу, который „всеохотнѣйше оное принять на себя желаетъ“ [1408]). Когда консисторія всетаки не согласилась на предложеніе стараго протоіерея и послала ему подтвердительный указъ, онъ отвѣтилъ, что лежитъ „на смертномъ одрѣ“ [1409]). Благочинный назначенный въ докшицкую округу, священникъ Симеонъ Барановскій, тоже представилъ въ консисторію отказъ, выставляя причиною отказа какъ собственную приключившуюся болѣзнь, такъ и болѣзнь своего семейства [1410]). Другіе благочинные, отправившіеся было на дѣло, послѣ нѣсколькихъ мѣсяцевъ работы стремительно тянулись

параскевіевская въ Бобровичахъ, покровская въ Выгонощахъ, рождествобогородичная въ Рожановичахъ, михайловская въ Хотѣничахъ, успенская въ Плотницѣ (съ приписною), троицкая въ Доброславкѣ, параскевіевская въ Плоскинѣ; всего 13 церквей приходскихъ и 1 приписная, съ 10.642 прихожанъ — АМДК., № 792.—Въ ноябрѣ въ той же округѣ присоединены 5 церквей и 3 каплицы съ 3.822 прихожанъ: аннинская въ Лунинѣ (съ каплицей), параскевіевская въ Дубновичахъ, рождествобогородичная въ Порохонскѣ (съ каплицей), рождествобогородичная въ Вылазахъ, рождествобогородичная въ Сочномъ (съ каплицей).—АМДК., № 792.—Въ декабрѣ въ той-же округѣ. николаевская въ Велесницахъ (?), успенская новодворская, покровская въ Краяхъ и покровская въ Стошанахъ; всего 4 церкви съ 1 священникомъ и 2.394 прихожанъ. — АМДК., № 792.

[1407]) См. списокъ благочинныхъ — прим. 1388.

[1408]) АМДК., № 792.

[1409]) Тамъ же.

[1410]) АМДК., № 889, л. 49.

со своего далека домой, къ оставленной тамъ безъ призора семьѣ, и увозили, конечно, съ собою пріобрѣтенную ими опытность въ дѣлѣ, передавая послѣднее новымъ лицамъ [1411]). Списокъ благочинныхъ подвергся, вслѣдствіе этихъ обстоятельствъ, значительнымъ измѣненіямъ. По бобруйской округѣ первый благочинный—священникъ Іосифъ Кричевскій скоро передалъ свое дѣло священнику Григорію Цитовичу [1412]). Въ борисовской округѣ, вмѣсто назначеннаго первоначально священника Боборѣки, велъ дѣло священникъ Петръ Плышевскій [1413]), а потомъ протоіерей Василій Щербинскій [1414]). Въ докшицкой округѣ мѣсто священника Симеона Барановскаго занималъ нѣкоторое время священникъ Михаилъ Плышевскій [1415]). Игуменская округа подверглась, кажется, наибольшимъ перемѣнамъ: первоначально былъ назначенъ протоіерей Петръ Загоровскій [1416]); но онъ, какъ было упомянуто, отказался еще до начала дѣла [1417]); дѣло было начато протоіереемъ Ѳеодотомъ Сулковскимъ [1418]), но и этотъ скоро уступилъ свое мѣсто—сначала священнику Филиппу Черноусову [1419]), потомъ, послѣ него, священнику Максиму Андреевскому [1420]) и, наконецъ, священнику Корейшѣ [1421]). Въ минской округѣ, вмѣсто настоятеля минскаго монастыря іеромонаха Іоакима, работалъ грозовскій игуменъ Исаія [1422]), но, нѣсколько времени спустя, принялся за дѣло и первоназначенный благочинный [1423]). Въ поставской округѣ за священника Василія Страховича [1424]) принялся работать священникъ Николай Юденичъ [1425]). Около половины округъ удержали назначенныхъ туда благочинныхъ во все время, пока шло возсоединеніе, а именно: вилейская округа — священника Филиппа Кроликовскаго [1426]), давидгородская—протоіерея Григорія Рославскаго [1427]), дисненская—іеромонаха Михаила [1428]), мозырская— священника Петра Миткевича [1429]), пинская — іеромонаха Гавріила [1430]) и слуцкая — протоіерея Іоанна Бѣлозора [1431]).

„Замѣшательства“ при назначеніи благочинныхъ особенно серьез-

---

1411) АМДК., №№ 891, 996, 998 и др.
1412) АМДК., №№ 821, 996, 998.
1413) АМДК., №№ 820, 996, 998.
1414) АМДК., № 998.
1415) АМДК., № 854.
1416) АМДК., № 873, лл. 10—11.
1417) АМДК., № 792.
1418) АМДК., № 792.
1419) АМДК., № 984, л. 20.
1420) АМДК., №№ 836, 996, 998.—АМДК., № 988, л. 1.
1421) АМДК., № 1093.
1422) АМДК., № 822.
1423) АМДК., №№ 998, 996, 792.
1424) АМДК., №№ 847, 854.
1425) АМДК., № 998.
1426) АМДК., № 832.
1427) АМДК., №№ 836, 996, 998.
1428) АМДК., № 1099, л. 5.
1429) АМДК., 996, 998, 854.
1430) АМДК., №№ 792, 996, 998.
1431) АМДК., №№ 996, 998.

наго значенія не имѣли. На мѣсто безусловно отказавшихся были опредѣлены другіе [1432]); соскучившимся по семьѣ былъ даваемъ временный отпускъ [1433]); гдѣ было много дѣла, въ тѣ округи назначались въ помощь благочинные другихъ округъ, въ которыхъ возсоединеніе шло медленно и туго [1434]).

Болѣе серьезныя затрудненія представилъ недостатокъ антиминсовъ, мура, богослужебныхъ книгъ и особенно священниковъ. Консисторія положительно была осаждаема требованіями этого рода отъ благочинныхъ. „Имѣвшіеся антиминсы и служебники всѣ уже розданы; священниковъ такъ недостаточно, что по одному приходится на пять приходовъ“,—писалъ въ консисторію одинъ благочинный [1435]). Отъ другого вѣсти шли не лучше: такая-то церковь давно уже присоединена къ „благочестію“, но, по неимѣнію православнаго священника, стоитъ запечатанною [1436]). И т. д., и т. д [1437]). „При самомъ еще почти началѣ призванія уніатовъ къ благочестію найглавнѣйшее въ томъ препятствіе послѣдовало отъ недостатка священниковъ по опредѣленію къ церквамъ“,—писалъ Неплюевъ 31 марта 1795 года: „пинскаго и слуцкаго округъ отъ смотрителей имѣю я уже рапорты, что по самой той причинѣ продолженіе обращенія уніатовъ въ благочестіе пріостановилось“ [1438]). Недостатокъ священниковъ скоро оказался такъ ощутителенъ, что Неплюевъ, „основываясь на согласіи съ высочайшею волей“, „предложилъ“ консисторіи пріостановить возсоединеніе, въ виду того, что были случаи, когда приходилось одному священнику поручать пять приходовъ,—а благочинныхъ и ихъ помощниковъ распредѣлить по приходамъ, пріостановивъ вовсе дальнѣйшее возсоединеніе [1439]).

Для преосвященнаго Виктора это было самое трудное время. Онъ только что пріѣхалъ на Украину, гдѣ его присутствія требовали заколебавшіеся уже было подъ тяжелыми преслѣдованіями и непорядками возсоединенные приходы; а въ то же время начавшееся дѣло возсоединенія въ минской губерніи оставалось безъ непосредствен-

---

[1432]) См. выше, эту же главу.

[1433]) АМДК., № 962, лл. 5. 6. Отпускъ на 29 дней данъ по настоятельной просьбѣ благочинному борисовской округи, священнику Петру Плышевскому, бывшему священникомъ въ с. Копаткевичахъ, мозырскаго уѣзда, въ 60 миляхъ разстоянія отъ поля его работы.

[1434]) АМДК., № 889. Вилейскій благочинный, священникъ Филиппъ Кромиковскій и помощникъ минскаго благочиннаго священникъ Павелъ Гапановичъ отправлены были въ мозырскую округу.

[1435]) АМДК., № 873, л. 17. 6 іюня 1795 г.

[1436]) АМДК., № 864, л. 22.

[1437]) АМДК., № 854. Рапорты благочинныхъ семи округъ.—АМДК., № 984, л. 93.

[1438]) АМДК., № 854.

[1439]) АМДК., № 871, л. 2.

наго руководителя, безъ главы. Помощи, въ лицѣ двухъ новыхъ епископовъ, преосвященный Викторъ не могъ ждать ранѣе осени, а между тѣмъ теперь, въ самую трудную минуту, его оставилъ и ближайшій помощникъ — архимандритъ Варлаамъ. Прибывъ на Украину, преосвященный Викторъ предписалъ ему возвратиться въ Слуцкъ и заняться дѣломъ возсоединенія въ минской губерніи [1440]). Но Варлааму дорога лежала уже не въ Слуцкъ: онъ отправлялся на хиротонію въ Кіевъ.

V.

Однако, и здѣсь дѣло постепенно шло на ладъ. Недостающія сотни антиминсовъ поспѣшно заготовлялись къ отсылкѣ преосвященному Виктору въ св. синодѣ [1441]). Крупную присылку сдѣлалъ изъ Кіева прибывшій туда Варлаамъ [1442]). Небольшія присылки продолжали идти и изъ Чернигова [1443]) и, всѣ вмѣстѣ, скоро не только покрыли чувствовавшійся недостатокъ, но еще дали крупный остатокъ [1444]). Труднѣе было устранить крайній недостатокъ въ священникахъ. Но и замѣшательство съ этой стороны было устранено.

Преосвященный Викторъ крайне заботливо относился къ тому, чтобы вызовъ иноепархіальныхъ священниковъ не отразился какимъ либо стѣсненіемъ или ущербомъ для священниковъ мѣстныхъ. Преосвященный настойчиво разыскивалъ изгнанныхъ священниковъ [1445]), отдавая имъ преимущество даже предъ возсоединяющимися священниками [1446]). Въ апрѣлѣ онъ чрезъ свою „походную контору“ затребовалъ отъ всѣхъ благочинныхъ подробныхъ вѣдомостей объ изгнанныхъ священникахъ, какъ продолжающихъ быть внѣ своихъ прежнихъ приходовъ, такъ и умершихъ, оставившихъ послѣ себя осиротѣлую семью, чтобы назначеніемъ новыхъ, иноепархіальныхъ священниковъ не отнять хлѣбъ у священниковъ-

---

[1440]) АМДК., №770. Предписаніе 31 марта.

[1441]) АМДК., № 684. Въ св. синодѣ заготовлялась 1.000 антиминсовъ къ отсылкѣ въ минскую губернію. — АСС., 1794 г., № 265, л. 173.

[1442]) АМДК., № 684. 300 антиминсовъ.— См. также АМДК., № 875, л 1.

[1443]) АМДК., № 684.

[1444]) АСС., 1794 г., № 265, л. 173. До 300 антиминсовъ.

[1445]) АКДК., 1795 г., № 3, л 2. Передъ опредѣленіемъ на возсоединившійся приходъ новаго священника преосвященный Викторъ обязывалъ мѣстнаго протопопа «изслѣдовать, кто былъ преже на приходѣ священникомъ и не осталося ли по немъ какого наслѣдія».

[1446]) ТКИСОПЕ., II, 8—9. Возсоединенный приходъ былъ предоставленъ вернувшемуся изгнанному священнику, а мѣстному возсоединившемуся священнику предложено было искать себѣ другой приходъ. Это не единственный случай.—См. АМДК., № 624, л. 154.

страдальцевъ и ихъ семействъ [1447]). Сколько было можно, преосвященный собиралъ и ставленниковъ, предоставляя имъ возсоединившіеся приходы. На Украинѣ такихъ кандидатовъ на священство преосвященный Викторъ нашелъ непочатый уголъ и, не будучи въ состояніи всѣхъ рукоположить самъ, отправлялъ ихъ за этимъ въ Кіевъ. 8 мая 1795 года въ Кіевъ прибыло изъ Украины сразу 57 ставленниковъ. Такая почтенная цифра, при существованіи церковнаго правила, что архіерей за литургіей можетъ посвятить лишь одного іерея и одного діакона, смутила митрополита. „Что мнѣ съ ними дѣлать?“—писалъ преосвященный Самуилъ преосвященному Виктору: „грузинскій митрополитъ Іона выбылъ, по указу, въ Москву; Максимъ, каѳоликосъ имеретинскій, боленъ и не служитъ; мой викарный занятъ рукоположеніемъ священниковъ въ армію: вѣдь это надо полгода, чтобы посвятить присланныхъ вами ставленниковъ! Я хотѣлъ отправить ихъ обратно, но сжалился надъ ихъ слезами и, вспомнивъ вашу болѣзнь, оставилъ до удобнаго времени. Впередъ не присылайте, не предупредивъ“ [1448]). Преосвященный Викторъ разсчитывалъ, конечно, на то, что въ Кіевѣ всегда гостилъ цѣлый соборъ архіереевъ и не предвидѣлъ непріятнаго случая соединенія болѣзни, занятій и отъѣзда. Преосвященный и самъ, сколько могъ, рукополагалъ священниковъ, какъ на Украинѣ, такъ и вернувшись въ предѣлы минской губерніи [1449]). Однако, для района минской губерніи, гдѣ возсоединеніе уніатскихъ священниковъ было только рѣдкимъ случаемъ, своими духовными силами ограничиться было нельзя и очень скоро пришлось обратиться къ вызову иноепархіальныхъ священниковъ. При всемъ томъ, шестидесяти священниковъ, вызванныхъ изъ смоленской епархіи [1450]), оказалось вполнѣ достаточно, и другія епархіи, какъ бѣлоградская [1451]), могилевская [1452]), и новгородсѣверская [1453]), ограничились въ исполненіи строгаго синодальнаго указа только тѣмъ [1454]), что долгое время имѣли у себя назначенное св. синодомъ число священниковъ всегда готовыми къ отправкѣ [1455]). Съ

[1447]) АМДК., № 782.
[1448]) АМДК., № 802.
[1449]) АМДК., № 872, л. 62.—АМДК., № 942, л. 19.
[1450]) АМДК., № 872, л. 1—231.—АСС., 1794 г., № 265, л. 524.—АМДК., № 1177, лл. 12—13.
[1451]) АСС., 1794 г., № 265, л. 260.
[1452]) АСС., 1794 г., № 265, л. 234.
[1453]) АСС., 1794 г., № 265, лл. 270—271.
[1454]) Изъ могилевской епархіи, впрочемъ, нѣсколько охотниковъ выбыло въ минскую епархію.—АСС., 1794 г., № 265, л. 412. Между ними былъ и священникъ Григорій Цитовичъ, назначенный благочиннымъ въ бобруйскую округу.—АМДК., № 873, л. 2.
[1455]) Св. синодъ долго не хотѣлъ отмѣнять своего строгаго указа. Могилевскій преосвященный Аѳанасій напрасно хода-

первою зимнею дорогой (около половины ноября) смоленскіе священники прибыли въ полномъ составѣ въ минскую епархію [1456]) и, распредѣленные преосвященнымъ Викторомъ, заняли всѣ вакантные приходы [1457]). Когда въ январѣ 1796 года изъ смоленской же епархіи обратились къ преосвященному Виктору три діакона съ просьбой принять ихъ въ минскую епархію, преосвященный отказалъ имъ за неимѣніемъ свободныхъ мѣстъ [1458]). Мало того, отъ благочинныхъ стали поступать въ консисторію заявленія, что некуда дѣвать вызванныхъ священниковъ [1459]), и консисторія, не рѣшаясь возвращать священниковъ обратно въ смоленскую епархію, оставляла ихъ „впредь“ [1460]).

Вмѣстѣ съ избыткомъ иноепархіальныхъ священниковъ всплылъ на разрѣшеніе одинъ недоумѣнный вопросъ относительно присоединившихся изъ уніи священниковъ. Между присоединившимися священниками были „такіе, изъ коихъ одни сочетались бракомъ съ бывшими во вдовствѣ священническими и свѣтской статьи женами, другіе, сами бывъ во вдовствѣ, потомъ оженившись, получили отъ уніатскихъ своихъ бискуповъ священство, съ опредѣленіемъ на приходы и съ позволеніемъ вся священническая дѣйствовать“ [1461]). Предвидя возможность возсоединенія съ православіемъ такихъ именно священниковъ, — которые, по правиламъ православной церкви, не могли быть допускаемы къ священнодѣйствію,—преосвященный Викторъ, чтобы не сдѣлать „какого-либо въ успѣхѣ дѣла помѣшательства“, въ инструкціи благочиннымъ дозволилъ оставлять такихъ священниковъ на ихъ приходахъ „только въ случаѣ самаго крайнѣйшаго въ правильномъ благочестивомъ священствѣ недостатка и буде народъ безъ всякаго о ихъ священствѣ соблазна согласится“ [1462]). Теперь, „за удовольствіемъ церквей

тайствовалъ объ отмѣнѣ, выставляя на видъ даже то, что въ его собственной епархіи началось возсоединеніе и является потребность въ нѣкоторомъ свободномъ излишкѣ священниковъ. И только уже въ половинѣ 1797 года св. синодъ отмѣнилъ свой прежній указъ, послѣ того, какъ новый минскій преосвященный Іовъ обратился въ св. синодъ съ просьбою дозволить ему всѣхъ вызванныхъ въ минскую епархію священниковъ выслать, за ненадобностію, обратно.—АСС., 1794 г., № 265, лл. 412. 414.

[1456]) АМДК., №№ 935, 872.

[1457]) АМДК., № 873, л. 2. Вызванные священники были распредѣлены слѣдующимъ образомъ въ бобруйскую округу назначено 2 священника, въ борисовскую—10, въ давидгородокскую—4, въ игуменскую—8, въ мозырскую—20, въ пинскую—10, въ поставскую—1 и въ слуцкую—5. Въ это же время прибыли 2 священника изъ могилевской епархіи и были назначены въ бобруйскую округу.—АМДК., № 873, л. 2.

[1458]) АМДК., № 990

[1459]) АМДК., № 872, л. 45. Рапортъ благочиннаго мозырской округи.

[1460]) АМДК., № 872, л. 46.

[1461]) АСС., 1794 г., № 265, л. 344.—АМДК., № 861, л. 1.

[1462]) АСС., 1794 г., № 265, л. 344.

правильными священниками", нѣкоторые изъ возсоединившихся священниковъ—двоеженцевъ остались безъ приходовъ [1463]) и обращались къ преосвященному съ прошеніями устроить ихъ судьбу. Преосвященный Викторъ обратился за разрѣшеніемъ этого вопроса въ св. синодъ [1464]). Св. синодъ рѣшилъ покрыть любовію нѣкоторый изъянъ пришедшихъ въ лоно православной церкви заблудшихъ ея сыновъ. Св. синодъ постановилъ: „Если таковыхъ отрѣшать отъ приходовъ и запрещать имъ священнослуженіе, то можетъ послѣдовать въ присоединеніи прочихъ замѣшательство и остановка; почему за лучшее признается оставить ихъ по-прежнему въ священствѣ, не входя ни въ какое о семъ производство дѣла и безъ всякой огласки, вслѣдствіе чего, не посылая о семъ изъ св. синода указа, предоставить митрополиту Гавріилу послать отъ себя къ архіепископу минскому письмо съ прописаніемъ на таковый случай наставленія, въ пристойныхъ выраженіяхъ, сообразуясь сему св. синода разсужденію, и, по изготовленіи онаго, во-первыхъ, предложить св. синоду для свѣдѣнія и общаго положенія" [1465]). Скоро затѣмъ составленное митрополитомъ письмо было заслушано св. синодомъ [1466]), одобрено и отослано по принадлежности. „На представленіе ваше поручено мнѣ отписать къ вашему высокопреосвященству",—писалъ преосвященному Виктору митрополитъ Гавріилъ: „чтобы въ въ сіе на первый случай не входили, для того: 1) чтобы не остановить обращенія къ церкви; 2) ежели что они и дѣлали, дѣлали не по упорству православной церкви, но слѣдуя положенію унитовъ; 3) они нынѣ, прибѣгая, яко блудные сыны, къ матери съ раскаяніемъ, требуя млека, а не твердыя пищи, заслуживаютъ снисхожденія къ бывшимъ ихъ заблужденіямъ. Дозволять сего вамъ не должно. Но что происходило отъ ухищреній папистовъ, сіе лежитъ на ихъ отвѣтѣ. Итакъ, рекомендую и въ изысканіе таковыхъ обстоятельствъ не входить, а наблюдать, чтобы обратившіеся жили согласно ученію и преданію православной церкви" [1467]).

Св. синодъ опредѣлилъ послать такія же письма и къ преосвященнымъ брацлавскому и житомирскому [1468]). Это было очень кстати. Едва почта увезла изъ Петербурга письма митрополита, въ св. синодъ поступилъ запросъ о разрѣшеніи этого же недоразумѣнія отъ

[1463]) АСС., 1794 г., № 265, л. 344.—ТКИСОПЕ., II, 21.
[1464]) АСС., 1794 г., № 265, л. 344.—АМДК., № 861, л. 1.
[1465]) АСС., 1794 г., № 265, л. 345.
[1466]) АСС., 1794 г. № 265, л. 346.
[1467]) АМДК., № 861, л. 2.—АСС., 1794 г., № 265, л. 347.—«Письма», CXXIX и прим. 299.
[1468]) АСС., 1794 г., № 265, л. 346.

преосвященнаго брацлавскаго [1469]), а черезъ нѣсколько времени пришли жалобы отъ самихъ священниковъ, которые, находясь въ пограничныхъ округахъ, при присоединеніи въ минской епархіи были допущены къ отправленію богослуженія, а послѣ отхода ихъ приходовъ въ кіевскую епархію—запрещены митрополитомъ и, наконецъ, съ перечисленіемъ въ епархію черниговскую, отрѣшены вовсе отъ мѣстъ [1470]).

VI.

Какъ ни серьезны были „замѣшательства", встрѣтившія дѣло возсоединенія въ предѣлахъ минской губерніи съ первыхъ же его шаговъ, но они не представляли собою какихъ либо неодолимыхъ препятствій. Посылая въ началѣ 1796 года въ св. синодъ вѣдомость о числѣ возсоединившихся въ районѣ минской губеріи, преосвященный Викторъ доносилъ св. синоду, что хотя возсоединеніе „для нѣкоторыхъ немаловажныхъ причинъ" и пріостановилось, но „дальшое" его продолженіе есть дѣло „несомнительное", потому что и самыя эти „немаловажныя причины" должны скоро потерять свою силу [1471]). Преосвященный разумѣлъ, въ этомъ случаѣ, какъ видно изъ его рапорта, именно тѣ самыя „замѣшательства", которыя указаны въ предыдущей главѣ.

Въ минской губерніи выступили болѣе серьезныя препятствія дѣлу возсоединенія, чѣмъ всѣ эти и подобныя „замѣшательства",— это то противодѣйствіе, которымъ возсоединеніе было встрѣчено со стороны многочисленнаго въ минской губерніи римскокатолическаго духовенства и помѣщичества. Если на Украинѣ противодѣйствіе, оказываемое возсоединенію уніатовъ латинскимъ духовенствомъ, было значительно, то въ минской губерніи, гдѣ уніатское духовенство тѣсно сплотилось съ гораздо его сильнѣйшемъ и болѣе многочисленнымъ римскокатолическимъ духовенствомъ, противодѣйствіе возсоединенію было значительно сильнѣе. Кромѣ того, здѣсь вообще всѣ русскія и православныя стремленія въ народѣ были придавлены въ гораздо большей степени многовѣковымъ господствомъ многочисленныхъ римскокатолическихъ монаховъ и, можно сказать, почти безчисленной мелкой польской шляхты. Народъ все же тяготѣлъ къ православію, хотя и не могъ выказывать своихъ стремленій такъ открыто, какъ это было на Украинѣ.

[1469]) АСС., 1794 г., № 265, л. 394.
[1470]) АСС., 1794 г., № 265, л. 540. См. лл. 541—542.
[1471]) АСС., 1794 г., № 265, л. 446.

Но среди уніатскаго духовенства, постоянно вдохновляемаго духовенствомъ римскокатолическимъ, лишь немногіе сочувствовали дѣлу возсоединенія и еще меньшее число выразило свое сочувствіе дѣломъ. Затрудненій и враговъ, словомъ, было больше, а дѣятелей и средствъ меньше.

Едва только успѣли благочинные выѣхать на дѣло, какъ уніатское духовенство разсѣялось по губерніи и убѣждало народъ твердо держаться уніи [1472]). Уніатскіе священники поспѣшили разсѣевать въ народѣ слухи, что дѣло возсоединенія идетъ вовсе не отъ государыни, не съ ея воли и вѣдома, а оно есть „единственно змышленіе архіепископа Садковскаго“, — и подобныя рѣчи нѣкоторые представители уніатскаго духовенства не стѣснялись произносить и передъ пріѣхавшимъ въ селеніе благочиннымъ, рекомендуя ему уѣзжать обратно [1473]). Высочайшій указъ, назначавшій оставшимся безъ приходовъ, за невозсоединеніемъ, уніатскимъ священникамъ ежегодную пенсію [1474]), поспѣшно былъ истолкованъ въ самомъ благопріятномъ для уніи и неблагопріятномъ для православія смыслѣ. „Уніатскіе попы симъ ободрились“ [1475]) и, вмѣстѣ съ помѣщиками, снѣшили увѣрить народъ, что „не только воспрещено просоединяться, но и жалованье неприсоединившимся опредѣлено“ [1476]). Гдѣ не могли подѣйствовать на народъ такія и тому подобныя толкованія и убѣжденія, тамъ уніатское духовенство старалось произвесть давленіе на чувство народа. Пущены были въ ходъ слухи, что благочинные — это „антихристовы апостолы“, разосланные по всему свѣту, что скоро наступитъ „кончина вѣка“, а теперь настало трудное время испытанія для вѣрующихъ, и т. п. [1477]). Рядомъ съ этимъ не были пренебрегаемы и нѣсколько уже запоздавшія угрозы, что возвращенныя Россіи западнорусскія области снова отойдутъ къ Польшѣ и „Россія, какъ была мала (!), еще будетъ меньше“ [1478]). И, подъ вліяніемъ всѣхъ этихъ уговоровъ, страховъ и угрозъ, забитый и почти обезличенный народъ началъ терять почву подъ своими ногами. Разъѣзжавшіе по селеніямъ благочинные иногда наталкивались на неожиданныя вещи. „Успѣха болѣе не имѣю“,—писалъ благочинный вилейской округи вслѣдъ за своимъ рапортомъ о присоединеніи къ православію при-

[1472]) АМДК., № 984, лл. 20. 22.
[1473]) АМДК., № 822. Рапортъ благочиннаго бобруйской округи.
[1474]) ПСЗ., № 17.391. Объ этомъ указѣ будетъ сказано ниже.
[1475]) АМДК., № 984, л. 22.
[1476]) АМДК., № 984, л. 25.
[1477]) АМДК., № 984, л. 18.
[1478]) АМДК., № 984, л. 18.

хода въ городѣ Вилейкѣ: „въ прочихъ приходахъ и церквахъ обыватели ни подъ какимъ видомъ присоединяться къ благочестію не желаютъ“. Благочинный тутъ же указывалъ и причину прискорбнаго явленія: „большая часть уніатовъ смѣшана съ католиками“ [1479]). Въ нѣкоторыхъ—правда, очень рѣдкихъ—случаяхъ благочиннымъ приходилось наталкиваться на явно возбужденный фанатизмъ. Такъ, въ Брянчичахъ [1480]) приглашеніе возсоединиться народъ встрѣтилъ заявленіемъ присутствовавшему при опубликованіи пастырской граматы земскому смотрителю: „Бей насъ, мучь, куй, а мы останемся въ уніатской вѣрѣ“ [1481]). Въ Соломорѣчьѣ [1482]), Мацкахъ [1483]) и нѣкоторыхъ другихъ сосѣднихъ съ ними селеніяхъ благочинному приходилось выслушивать отъ прихожанъ такія заявленія: „Въ какой вѣрѣ родились,-въ той и умремъ; какую вѣру дѣды имѣли, не знаемъ, но своей вѣры ломать не будемъ, хотя бы намъ поломали и головы“ [1484]). Но когда разумный благочинный разъяснилъ, очевидно, возбужденнымъ крестьянамъ истинный смыслъ, очевидно, напередъ ложно истолкованнаго своего приглашенія, крестьяне выдали головой и причину своего суроваго заявленія: „Ежели зверхность наша и ксендзы примутъ благочестіе, тогда и мы къ тому приступимъ“ [1485]). Это была цѣлая система: „простолюдины“ „складали начатокъ“ на ксендзовъ, ксендзы на протопоповъ, а протопопы, если не отказывались прямо, то ссылались на еще болѣе высокую „зверхность“ [1486]). Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ устрашаемые нелѣпыми слухами крестьяне отказывались называть свои имена для записи въ метрическія книги [1487]). „Ксендзы“ подчасъ явно являлись предводителями народа въ его отказѣ отъ возсоединенія, и когда благочинный предлагалъ собраннымъ прихожанамъ вопросъ: желаютъ ли они возсоединиться съ православіемъ?“—онъ слышалъ въ отвѣтъ изъ собранія голосъ уніатскаго священника: „Конечно, не желаемъ“ [1488]). Нечего и говорить, что и здѣсь, какъ на Украинѣ, благочинные, подошедши къ церкви, гдѣ приходъ изъявлялъ желаніе возсоединиться, нерѣдко находили церковныя двери запертыми „многими замками“ [1489]). Тутъ же, какъ бы въ довершеніе

[1479]) АМДК., № 832.
[1480]) Село слуцкаго уѣзда.
[1481]) АМДК., № 889, л. 57.
[1482]) Село минскаго уѣзда.
[1483]) Деревня изяславскаго преображенскаго прихода, минскаго уѣзда.
[1484]) АМДК., № 822.
[1485]) АМДК., № 822.
[1486]) АМДК., № 854.
[1487]) АМДК., № 1007. Въ Игуменѣ.
[1488]) АМДК., № 984, л. 22.
[1489]) АМДК., № 984, л. 22.—См. также АМДК., № 889, лл. 35. 39.

впечатлѣнія, благочинный иногда узнавалъ, что выѣхавшій изъ села безызвѣстно уніатскій священникъ всю церковную утварь перенесъ въ сосѣдній костелъ, а ключъ отъ запертой церкви увезъ съ собою [1490]). Производимымъ ими же самими возбужденіемъ пользовались римскокатолики и совращали уніатовъ въ римское католичество [1491]). А когда въ подобномъ случаѣ возникало дѣло и происходило разслѣдованіе, ксендзъ давалъ наивный отвѣтъ, что „онъ въ римскую вѣру якобы по незнанію принялъ не малое число присоединенныхъ“ [1492]). „Въ присоединеніи людей упражняемся; спѣшимъ, сколько можно, скорѣе“,—писалъ въ консисторію благочинный мозырской округи: „поелику уже римскаго закону плебаны, дабы до благочестія народа какимъ ни есть способомъ не допустить, начали съ уніи на римскій обрядъ превращать“ [1493]). Не будучи въ состояніи остановить дѣла возсоединенія въ томъ или другомъ мѣстѣ, уніаты и римскокатолики не пренебрегали прибѣгать къ различнаго рода уловкамъ и обману. Пинскій благочинный, священникъ Сущинскій присоединилъ, по поданному ему прошенію, пинскій уніатскій приходъ, освятилъ по православному обряду и мѣстную приходскую церковь. Эта церковь была когда-то іезуитскимъ костеломъ. И вотъ „пинской округи благородное дворянство“ подало губернатору и генералъ-губернатору коллективную жалобу, что „пинскіе благочинные отобрали тамошній іезуитскій костелъ на благочестіе“, и требовало или возврата костела, или же построенія новаго, — тѣмъ болѣе, что въ Пинскѣ высочайшимъ указомъ [1494]), назначена каѳедра римскокатолическаго епископа. И губернаторъ, и генералъ-губернаторъ повѣрили жалобѣ и принялись за дѣло съ цѣлью удовлетворенія требованій пинскаго „благороднаго дворянства“. Но, при разслѣдованіи, оказалось, что церковное поіезуитское зданіе, послѣ конфискаціи іезуитскихъ имѣній въ Польшѣ по изгнаніи іезуитовъ, было куплено уніатами у польскаго правительства за 120.000 злотыхъ польскихъ и потому составляло неотъемлемую собственность уніатовъ. Уловка не удалась и „пинской округи благородному дворянству“ пришлось удовлетвориться тремя строками губернаторскаго извѣщенія, что „возвратъ костела, какъ

[1490]) АМДК , № 854.

[1491]) АМДК., № 984, л. 19. Волколаты.—АМДК., № 1099, л. 26. Слуцкая округа.—АМДК., № 1178, л. 1. Несвижъ.—АМДК., № 1178, л. 25. Копыль—имѣніе бискупа Быковскаго.

[1492]) АМДК., № 984, лл. 30 31. Донесеніе благочиннаго борисовской округи.

[1493]) АМДК., № 854.

[1494]) ПСЗ., № 17.379.

бывшей уніатской церкви, ни по какимъ обстоятельствамъ не слѣдуетъ“ [1495]).

Другой случай, имѣвшій только нѣкоторое касательство къ предѣламъ минской губерніи и происшедшій на Украинѣ, еще характернѣе. Изяславскій губернаторъ Шереметевъ, осаждаемый жалобами благочинныхъ на противодѣйствіе дѣлу возсоединенія со стороны уніатскаго духовенства, написалъ луцкому уніатскому офиціалу Гриневичу, что если онъ не уйметъ подвѣдомое ему духовенство, то „виновные подвергнутъ себя, по изобличеніи, всей строгости законовъ“. На конвертѣ стояла надпись: „Въ Луцкую Консисторію“, а внизу: „въ Домбровицу“. Получивъ эту бумагу, луцкая консисторія учинила слѣдующую продѣлку. Ко второму слову адреса прибавили букву „С“,—вышло: „Въ Слуцкую Консисторію“, а внизу „Домбровица“ была зачеркнута и былъ написанъ „Слуцкъ“. Печать была повреждена, но подклеена и, при поспѣшномъ вскрытіи конверта, могла не остановить на себѣ вниманія. Однако, въ слуцкой консисторіи люди оказались осторожными. Пакетъ возбудилъ подозрѣніе, былъ вскрытъ безъ нарушенія печати и, когда открылся подлогъ, былъ отосланъ немедленно по принадлежности. Консисторія слуцкая этимъ происшествіемъ была очень раздосадована и написала Шереметеву, отъ котораго трудно было ждать строгаго разслѣдованія уніатской шутки, почти выговоръ: „Толь странное съ симъ вашего превосходительства предписаніемъ въ пути произшествіе сущимъ есть у консисторіи поводомъ взять оное, особливо въ нынѣшнее время, на неупустительное примѣчаніе, какъ домбровицкая почтовая контора или другія тамошныя въ наблюденіи долгу своего слабы. Яко не довольно отношеніе вашего превосходительства, по точному въ канцеляріи надписанію, къ подлежащему не доставлено мѣсту, но допустили дѣлать на немъ фальшивыя приписи и повредить печать, въ мѣсто того что и малѣйшее къ тому прикосновеніе чье-либо дерзкой и потому строжайшій въ силу законовъ судъ заслуживающій поступокъ призная, тотчасъ должны по командѣ взнести ко пресѣченію такого злоупотребленія, слабостію же своею все то пропустивъ и тѣмъ самымъ отношеніе вашего превосходительства совративъ съ прямого пути на непрямой, даже въ другую губернію, довели высочайшій, времени въ исполненіи не терпящій интересъ до неисполненія, какъ-бы нарочито для противной стороны воспользоватися изъ того своими предпріим-

[1495]) АМДК., № 796.

чивостями, а извинятися неполученіемъ могучи. Посему, когда вашего превосходительства отношеніе съ такимъ небреженіемъ и невѣдомо куда, съ мѣста на мѣсто, почтовыя конторы спихнули, то изъ духовной консисторіи въ епархію, а изъ оной въ консисторію посылаемымъ дѣламъ чего ожидать?“ [1496])

И правда, консисторія не напрасно жаловалось на гражданское начальство. Минское польское чиновничество, оставленное почти въ полномъ составѣ на своихъ мѣстахъ въ первое время по присоединеніи края къ Россіи, создавало дѣлу возсоединенія такія препятствія, съ которыми приходилось серьезно считаться. „Мозырское начальство (гражданское) чинить пособіе надлежащее (благочинному—въ дѣлѣ возсоединенія) отказывается“,—жаловался мозырскій благочинный [1497]). Подобная же жалоба поступила въ консисторію и отъ благочинныхъ бобруйской [1498]), пинской округи [1499]). „Взамѣнъ пособія“, это начальство предъявляло благочиннымъ „насмѣшки, ругательства“ [1500]). Глусскій исправникъ наотрѣзъ отказался оказывать благочинному какое-либо „пособіе“ въ дѣлѣ возсоединенія, на томъ основаніи, что, какъ ему будто бы было извѣстно изъ достовѣрнаго источника, состоится въ непродолжительномъ времени указъ, чтобы всѣ церкви остались навсегда и безъ перемѣнъ въ томъ положеніи, въ которомъ ихъ застанетъ этотъ указъ: присоединенныя—въ православіи, а неприсоединенныя еще—въ уніи [1501]). Докшицкій благочинный никакъ не могъ залучить къ себѣ ни частнаго пристава, ни „капитана“; перваго не удавалось даже увидѣть, а второй „такъ своимъ правленіемъ отягощенъ, что, сказуетъ, отъѣхать съ нами никакъ нельзя“,—писалъ благочинный [1502]). А выѣхать безъ гражданскаго начальства было и безполезно—присутствіе гражданскаго чиновника было необходимо для засвидѣтельствованія прошеній прихожанъ,—и не безопасно: по крайней мѣрѣ докшицкій благочинный опасался „безъ храбра и ревностна офицера“ ѣхать „въ ту окаменненную унію“. Этого мало. Не дождавшись всетаки содѣйствія ни со стороны „капитана“, ни со стороны частнаго пристава, благочинный отправился на дѣло и, „по добровольному священника да и съ прихожанами присоединенію“, 27 мая 1795 года освятилъ въ одномъ селеніи церковь по православному

[1496]) АМДК, № 786.
[1497]) АМДК., № 984, л. 40.
[1498]) АМДК., № 1099, л. 18.
[1499]) АМДК., № 984, л. 42.
[1500]) АМДК., № 984
[1501]) АМДК., № 984, л. 23.
[1502]) АМДК., № 854.

обряду, положилъ на престолѣ антиминсъ, а уніатскій снялъ и увезъ съ собою, и хотя противъ этого послѣдняго мѣстный священникъ (присоединившійся?) „нѣсколько и поспорилъ", однако скоро „остался спокоенъ". Съ чистою душой благочинный оставилъ селеніе и отправился въ мѣсто жительства „капитана" „подать ему рапортъ" о совершившемся и просить его содѣйствія къ устроенію присоединенной церкви, „сколько можно, по нашему порядку". Но вдругъ, на слѣдующій день туда же является и присоединившійся вчера священникъ, „умомъ развращенъ", съ присоединившимися прихожанами, „уже отрѣшающимися того", и начинаютъ жаловаться „капитану" на благочиннаго, будто послѣдній насиліемъ принудилъ ихъ присоединиться и насильно взялъ изъ церкви уніатскій антиминсъ. И при этомъ, въ присутствіи „капитана", на благочиннаго сыпались изъ устъ „развращеннаго умомъ священника, ругательства, въ родѣ: „Zwodziciel! oszukaniec całego świata!" и т. п. „Капитанъ" скоро разсудилъ дѣло: взялъ изъ рукъ священника привезенный имъ православный антиминсъ, заставилъ благочиннаго немедленно вернуть антиминсъ уніатскій и даже „немного поштрафовалъ" благочиннаго за допущеніе „принужденія" [1503]). Съ этимъ мелкимъ польскимъ чиновничествомъ ничего не могло подѣлать и высшее гражданское начальство края и, во избѣжаніе всевозможныхъ „соблазновъ", оно на жалобы благочинныхъ отвѣчало совѣтомъ „удерживаться съ возсоединеніемъ" впредь до возможности замѣны чиновниковъ-поляковъ другими лицами [1504]). Когда, нѣкоторое время спустя, польскіе чиновники были въ нѣкоторой части устранены отъ должностей и замѣнены временно воинскими чинами стоявшихъ въ новоприсоединенныхъ областяхъ войскъ [1505]), положеніе дѣла не измѣнилось къ лучшему. У офицеровъ было слишкомъ много спеціальныхъ занятій, чтобы имѣть возможность вникать въ сложное дѣло возсоединенія. Получилось то, что по мѣстамъ „народъ усердно желалъ присоединиться, но свѣтскіе чиновники не высылались, и благочинные приступить не могли" [1506]).

VII.

Почти въ одно время съ началомъ возсоединенія въ предѣлахъ минской губерніи возсоединеніе началось и въ Бѣлоруссіи, въ той

[1503]) АМДК., № 854. Рапортъ 3 іюня 1795 года.
[1504]) АМДК., № 984, л. 16. — АМДК., № 889, л. 87.
[1505]) СИРИО., XVI, 244.
[1506]) АМДК., № 984, л 25.—См. АМДК., № 889, л. 87.

части могилевской епархіи, которую только что закончившееся гражданское распредѣленіе новоприсоединенныхъ областей присоединило къ могилевской губерніи изъ остатковъ бывшаго полоцкаго воеводства. Кончина преосвященнаго Георгія Конисскаго (13 февраля 1795 года) нѣсколько задержала начало дѣла [1507]). Но назначеніемъ на могилевскую каѳедру новаго епископа—преосвященнаго Аѳанасія [1508]) оберъ-прокуроръ св. синода Мусинъ-Пушкинъ воспользовался, чтобы дать остановившемуся дѣлу ходъ. 12 марта Мусинъ-Пушкинъ написалъ графу Безбородко письмо съ просьбою выслать ему для отдачи въ печать находившуюся у Безбородко „призывающую къ возсоединенію грамату“ [1509]). Дѣло въ томъ, что въ текстѣ граматы 1794 года были сдѣланы для могилевской епархіи нѣкоторыя измѣненія, и такъ какъ грамата публиковалась съ высочайшаго соизволенія, то и измѣненія текста были представлены на высочайшее одобреніе. Безбородко немедленно отослалъ Мусину-Пушкину грамату, уже удостоившуюся въ своихъ измѣненіяхъ высочайшаго одобренія [1510]), и она была пущена въ ходъ [1511]). Къ удивленію, ей съ первыхъ же шаговъ пришлось натолкнуться на подводные камни. „До сихъ поръ“, — писалъ оберъ-прокурору новый могилевскій епископъ Аѳанасій 30 іюня: „избранные свѣтскіе стряпчіе и засѣдатели для опубликованія ея императорскаго величества рескрипта и граматы не ѣдутъ“ [1512]). Они отказывались „неназначеніемъ казенныхъ подводъ“. Преосвященный обратился за разъясненіемъ къ губернатору, но тотъ отвѣтилъ: „Успѣемъ еще“ [1513]). — „Здѣсь, истинно, спустя рукава за дѣла принимаются“, — жаловался оберъ-прокурору полный энергіи преосвященный на флегматика-губернатора. Губернаторъ, Михаилъ Петровичъ Лопа-

[1507]) АКОП., № 1345, л. 1. — АСС., 1795 г., № 92, л. 50. Именной высочайшій указъ о причисленіи къ могилевской епархіи полоцкой губерніи состоялся 10 января 1795 года.—ПСЗ., № 17.289.

[1508]) Аѳанасій Волховскій, «изъ малороссіянъ», получилъ образованіе въ кіевской академіи. Принялъ монашество въ 1769 г. «Проходилъ разныя начальственныя послушанія въ монастыряхъ черниговской епархіи и трудился въ сказываніи проповѣдей». Посвященъ въ игумена въ 1776 г., во архимандрита—въ 1783, причемъ былъ послѣдовательно настоятелемъ въ новгородскихъ монастыряхъ — кирилловѣ, вяжицкомъ и юрьевѣ, состоя съ 1781 г. и намѣстникомъ александроневскаго монастыря. 30 іюля 1788 г. хиротонисанъ во епископа старорусскаго, викарія новгородско-петербургской митрополіи. Съ 5 марта 1795 г.—епископъ могилевскій. Уволенный 16 сентября 1797 г. на покой, онъ проживалъ въ лубенскомъ преображенскомъ монастырѣ. Скончался преосвященный, больной умопомраченіемъ, въ первый день настоящаго столѣтія.—АСС., 1795 г., № 92.—АСС., 1800 г., № 564. — АСС., 1801 г., № 102.—Агр. Сб., II, 75. «Зап. иг. Ореста».

[1509]) АКОП., № 1347, л. 2.

[1510]) АКОП., № 1347, л. 4.

[1511]) Текстъ граматы напечатанъ у Н. Н. Бантышъ-Каменскаго, «Истор. изв.», 418—420.

[1512]) АКОП., № 1347, л. 5. Грамата помѣчена маемъ.

[1513]) АКОП , № 1347, лл. 5—6.

тинъ былъ, впрочемъ, своеобразный администраторъ и могъ давать серьезные поводы къ жалобамъ. Получивъ, напримѣръ, высочайшій указъ объ обнародованіи граматы, призывающей къ возсоединенію, онъ предписалъ всѣмъ уніатскимъ священникамъ своей губерніи явиться къ нему,—чтобы „преподать имъ убѣдительный совѣтъ“ присоединиться къ православію. А между тѣмъ о своемъ распоряженіи Лопатинъ написалъ и уніатскому архіепископу Лисовскому, прося его благословенія уніатскимъ священникамъ на переходъ ихъ въ православіе [1514]). Результатъ наивной тактики угадать нетрудно. Лисовскій поспѣшилъ собрать уніатское духовенство къ себѣ и „всѣми силами увѣщевалъ ихъ, дабы крѣпко стояли и никто не помыслилъ отъ уніи отстать“ [1515]). Когда эти самые священники явились черезъ нѣкоторое время къ губернатору, то на его „убѣдительный совѣтъ“, приправленный, впрочемъ, завѣреніемъ, что „скипетръ ея императорскаго величества покровительствуетъ и другія религіи“,—„вольностію таковою утвердясь, сіи попы, ни единъ изъ нихъ согласился быть православнымъ“ [1516]). Губернаторъ въ итогѣ получилъ отъ генералъ-губернатора Пассека [1517]) легкій выговоръ за свою „ревность, но вмѣстѣ съ тѣмъ и неосторожность“ [1518]). Но дѣло возсоединенія, „въ самомъ началѣ будучи испорчено, таковымъ осталось и въ продолженіи“ [1519]).

При всемъ томъ возсоединеніе шло и здѣсь впередъ, не смотря на постоянныя противодѣйствія и попытки къ совращенію со стороны уніатскаго и римскокатолическаго духовенства [1520]). Послѣднее поспѣшило было обращать уніатовъ въ римское католичество; но, впрочемъ, скоро принуждено было прекратить свою открытую дѣятельность въ этомъ направленіи, устрашенное распоряженіемъ генералъ-губернатора „брать совратителей подъ караулъ и отсылать подъ судъ уголовный, извѣщая лишь о семъ духовное латинское начальство“ [1521]). Уніатскіе священники, приходы которыхъ были возсоединены, „позабирали церковныя вещи“ и стали преспокойно отправлять богослуженіе въ римскокатолическихъ костелахъ, или часовняхъ [1522]), предлагая своимъ бывшимъ прихожанамъ и раз-

[1514]) АКОП., № 1347, л. 8.
[1515]) АКОП., № 1347, лл. 5—6.
[1516]) АКОП., № 1347, л. 7.—См. также АСС., 1798 г., № 538, лл. 1—5.
[1517]) Петръ Богдановичъ Пассекъ состоялъ намѣстникомъ могилевскимъ (бѣлорусскимъ) съ 1782 по 1800 годъ. Ранѣе онъ былъ могилевскимъ же губернаторомъ. — «Памятная книжка могилевской губерніи на 1861 годъ». Могилевъ. 1861. Приложенія, 107. 108.
[1518]) АКОП., № 1347, л. 8. — АСС., 1798 г., № 538, лл. 1—5.
[1519]) АСС., 1798 г., № 538, лл. 1—5.
[1520]) АСС., 1797 г., № 437. — АКОП., № 1347.
[1521]) АКОП., № 1347, л. 9.
[1522]) АКОП., № 1347, л. 12.

личныя требоисправленія [1523]). Преосвященный Аѳанасій буквально аттаковалъ оберъ-прокурора св. синода жалобами на бездѣйствіе гражданскаго начальства губерніи, на уніатское и римскокатолическое духовенство, и даже вызвалъ этимъ косвенное выраженіе неудовольствія со стороны оберъ-прокурора [1524]). Всѣ эти настоянія имѣли ту полезную сторону, что побудили оберъ-прокурора сдѣлать энергичное „сношеніе“ съ генералъ-губернаторомъ [1525]), а тотъ распорядился, чтобы уніатскіе священники съ возсоединившихся приходовъ немедленно были отправляемы къ „самому Лисовскому“ и ни въ какомъ случаѣ не возвращались бы въ районъ своего прежняго мѣстожительства [1526]). Впрочемъ, это распоряженіе скоро потеряло свою силу и въ 1797 году преосвященный Аѳанасій настойчиво жаловался св. синоду, что „уніатскіе священники, будучи не удалены съ приходовъ, обратившихся въ благочестіе, то въ римскокатолическихъ, а наипаче въ домовыхъ помѣщичьихъ костелахъ, то въ уніатскихъ, построенныхъ въ деревняхъ, принадлежащихъ къ обратившимся въ благочестіе церквамъ, небольшихъ церквахъ, называемыхъ по-здѣшнему филіи и каплицы, и даже строя нарочно своимъ коштомъ таковыя каплицы, отправляютъ по обряду своему священнослуженія и преподаютъ не только оставшимся въ уніи, но и принявшимъ православную вѣру прихожанамъ требы, а тѣмъ самымъ отвращаютъ народъ, чрезъ разныя особливо внушенія свои, отъ благочестія“ [1527]).

VIII.

Сводя къ итогу количество возсоединившихся въ предѣлахъ минской губерніи, мы не встрѣчаемъ здѣсь такихъ блестящихъ результатовъ, какіе сопровождали дѣло возсоединенія на Украинѣ. Первый экстрактъ, составленный 6 іюня 1795 года, принесъ всего 34 церкви приходскихъ, 8 приписныхъ и 5 каплицъ—съ 3 священниками и до 20,000 душъ прихожанъ обоего пола [1528]). Точное количество возсоединившихся по этой вѣдомости опредѣлить нельзя, такъ какъ въ 13 приходахъ давидгородокской округи число возсоединившихся не обозначено [1529]). Первое мѣсто по числу возсоедини-

[1523]) АКОП., № 1347, л. 18.
[1524]) АКОП., № 1347, л. 23.
[1525]) АКОП., № 1347, л. 10.
[1526]) АКОП., № 1347, л. 22.
[1527]) АСС., 1797 г., № 437, л. 1.
[1528]) АСС., 1794 г., № 265, лл. 331—341.
[1529]) АСС., 1794 г. № 265, лл. 340—341. Въ итогѣ, послѣ этой оговорки, подсчитано возсоединившихся 15.030 душъ.

вшихся занимала давидгородокская—мозырская округа [1530]). Затѣмъ слѣдовали округи: слуцкая [1531]), пинская [1532]), бобруйская [1533]), борисовская [1534]) и, наконецъ, минская [1535]). Второй экстрактъ, 10 января 1796 года, увеличивалъ итоги возсоединенія по минской губерніи на 60 приходскихъ церквей [1536]), 22 приписныхъ и 34 часовни—съ 12 священниками и 64,923 душами прихожанъ [1537]). Пинская округа давала 22 возсоединившихся прихода [1538]), давидгородокская съ мозырскою [1539])—38 [1540]), борисовская—8 [1541]), игуменская столько-же [1542]), слуцкая — 5 [1543]), поставская—2 [1544]) и несвижская—1 [1545]). Оба экстракта вмѣстѣ подводили къ январю 1796 года такой итогъ возсоединенію въ предѣлахъ минской губерніи: 94 церкви приходскихъ, 30 приписныхъ, 39 часовенъ, 15 священниковъ и 79,953 души прихожанъ [1546]).

IX.

Теперь начинаются грустныя страницы. Тѣ неблагопріятныя условія для дѣла возсоединенія, которыя въ такой массѣ скопились съ первыхъ же его шаговъ, породили прискорбное явленіе въ исторіи западнорусской православной церкви, извѣстное подъ именемъ „совращеній“. Западнорусскій народъ, съ такимъ устойчивымъ терпѣніемъ дожидавшійся долгіе годы возможности вернуться въ родную вѣру отцовъ, теперь, подъ давленіемъ цѣлой черной тучи „несносныхъ притѣсненій“, покидалъ это самое дорогое ему православіе и возвращался въ ненавистную для него унію.

Первой причиною совращеній были многочисленные въ предѣлахъ минской губерніи не возсоединившіеся уніатскіе священники. Оставаясь въ томъ же самомъ селеніи, гдѣ они долгіе годы были

[1530]) АСС., 1794 г., № 265, лл. 340—341. 13 приходовъ.

[1531]) АСС., 1794 г., № 265, лл. 335—338. 7 приходовъ.

[1532]) АСС., 1794 г., № 265, лл. 338—340. 5 приходовъ.

[1533]) АСС., 1794 г., № 265, лл. 332—335. 4 прихода.

[1534]) АСС., 1794 г. № 265, лл. 331—332. 3 прихода.

[1535]) АСС., 1794 г., № 265, л. 331. 2 прихода.

[1536]) Въ экстрактѣ значится 73 церкви, но здѣсь перечислены и 13 церквей мозырской-давидгородокской округи, показанныхъ въ первомъ экстрактѣ.

[1537]) АСС., 1794 г., № 265, лл. 447—477.

[1538]) АСС., 1794 г., № 265, лл. 469—475.

[1539]) Эти двѣ округи перемѣшаны въ экстрактахъ и обособить ихъ нѣтъ возможности.

[1540]) АСС., 1794 г., № 265, лл. 453—469. Не считая указанныхъ въ первомъ экстрактѣ.

[1541]) АСС., 1794 г., № 265, лл. 448—451.

[1542]) АСС., 1794 г., № 265, лл. 451—452.

[1543]) АСС., 1794 г., № 265, лл 476—477.

[1544]) АСС., 1794 г., № 265, л. 448.

[1545]) АСС., 1794 г., № 265, л. 475.

[1546]) Объ относительной достовѣрности показаній обоихъ экстрактовъ будетъ сказано ниже, при окончательномъ счетѣ возсоединившихся.—См. книгу шестую.

приходскими священниками, священники-уніаты успѣли найти множество поводовъ для упрековъ, уговоровъ и застращиваній прихожанъ. По существовавшимъ постановленіямъ священники уніаты не имѣли права оставаться въ районѣ своихъ прежнихъ приходовъ послѣ возсоединенія послѣднихъ съ православіемъ [1547]), но они на практикѣ легко обошли это запрещеніе. Выдворенные изъ церковныхъ домовъ и съ церковныхъ земель, они большею частью находили пріютъ у мѣстнаго помѣщика и здѣсь, соорудивъ въ одномъ изъ дворовыхъ помѣщеній каплицу, отправляли богослуженіе и предлагали совершеніе всѣхъ церковныхъ требъ своимъ бывшимъ прихожанамъ. Такъ было въ Брянчицахъ [1548]), Вызнѣ [1549]), Столинѣ [1550]) и во многихъ другихъ мѣстахъ. Гдѣ этого одного было мало, тамъ пускались въ ходъ угрозы, что скоро наступитъ время, когда крестьянъ будутъ „бить, вѣшать и руки утинать за то, что присоединились къ благочестію [1551]). Жалобы на происки уніатскихъ священниковъ идутъ почти изо всѣхъ округъ [1552]). Если въ такой мѣстности попадался еще не вполнѣ достойный священникъ, или даже просто не знакомый со своимъ приходомъ, какъ, напримѣръ, вызванные священники, тамъ уніатскіе священники имѣли положительный успѣхъ. „Поступки недобропорядочные заставшихъ (вызванныхъ) священниковъ, какъ по слѣдствію оказалось пьянствующихъ и всякій въ народѣ соблазнъ наводящихъ, могутъ быть тому причиною, что прихожане, къ священникамъ не имѣя привязанности, уклоняться начали отъ благочестія“,—писалъ въ консисторію игуменскій благочинный [1553]). Вполнѣ понятно, что гдѣ былъ удаляемъ далеко отъ своего бывшаго прихода уніатскій священникъ, тамъ наступали покой и тишина. „Отъ времени взятія дисненскаго уніатскаго попа за развращеніе и смятеніе въ Минскъ, гдѣ онъ прожилъ нѣсколько недѣль и едва спасся оттуда, ни отъ кого даже доселѣ въ народѣ неприсоединенномъ и присоединившемся уже къ благочестію никакого развращенія и смятенія явнаго не было“,—писалъ дисненскій благочинный [1554]). Но вѣдь это былъ какой-то

[1547]) АСС., 1798 г., № 538, л. 36.—АКОП., № 1347, л. 22.—ВЕВ., 1880 г., 197. «Отр. изъ ист. прис.», В. Пероговскаго.

[1548]) АМДК., № 1099, л. 7. Село слуцкаго уѣзда.

[1549]) АМДК., № 1099, л. 7. Мѣстечко слуцкаго уѣзда.

[1550]) АМДК., № 984, л. 12. Мѣстечко пинскаго уѣзда.

[1551]) АМДК., № 889, л. 43.

[1552]) Бобруйской.—АМДК., № 1099, л. 18.—Борисовской.—АМДК., № 1099, лл. 30—31.—АМДК., № 984, лл. 1—4. 28. 110.—Давидгородокской.—АМДК., № 1099, л. 37.—АМДК., № 984, лл 5. 12.—Мозырской.—АМДК., № 1099, лл. 10—12.—Пинской.—АМДК., № 1099, л. 35.

[1553]) АМДК., № 836.

[1554]) АМДК., № 1099, л. 5.

исключительный случай, когда уніатскій священникъ былъ не допущенъ производить совращеніе въ своемъ бывшемъ приходѣ; обыкновенно же никакими силами нельзя было освободиться отъ уніатскихъ священниковъ, и всѣ обращенія въ такихъ случаяхъ за помощью къ гражданской власти не имѣли никакихъ результатовъ: исправникъ былъ занятъ очищеніемъ рѣки и провозомъ провіанта, становой — множествомъ текущихъ дѣлъ—и т. п. [1555]).

На помощь уніатскимъ священникамъ выступили помѣщики и, съ своей стороны, оказывали давленіе на прихожанъ. Не довольствуясь одними происками и угрозами, соединенныя силы латинскаго духовенства и помѣщичества обращались къ насилію,—не только въ отношеніи къ народу, но даже и къ православнымъ священникамъ, не допуская послѣднихъ въ церковные дома и на церковныя земли [1556]), и т. п. Особенную ревность и энергію эти силы стали проявлять съ 1796 года, когда стало замѣтно, что гражданское правительство охладѣло къ дѣлу возсоединенія. „Помѣщичьи дворы, и наипаче уніатскіе неприсоединенные попы внутрь прежде кроющуюся ядовитѣйшую на благочестіе злость нынѣ открыли и дѣлаютъ священникамъ обиды, а народу соблазнъ и возмущеніе“,— писалъ въ 1796 году мозырскій благочинный и въ длинномъ спискѣ пересчитывалъ эти обиды [1557]).

Результаты не замедлили сказаться. „Несчастные, которые долго ждали православія и наконецъ дождались“, стали, „по причинѣ разныхъ тайныхъ подступовъ, явныхъ гоненій и нестерпимыхъ мученій отъ помѣщиковъ, подъ давленіемъ своей духовной власти, совсѣмъ отъ благочестія удаляться и въ церкви не ходить“ [1558]). Списокъ „развращенныхъ“ приходовъ, гдѣ прихожане, послѣ присоединенія, стали отказываться ходить въ православную церковь, обнялъ собою болѣе десятка приходовъ. Борисовской округи: Лошница [1559]), Нача [1560]), Рогатка [1561]), Ховхолецъ [1562]); давидгородокской: Бродча [1563]); игуменской: Игуменъ [1564]), Пуховичи [1565]), Сми-

[1555]) АМДК., № 889, л. 43.

[1556]) АМДК., № 888, л. 14 —АМДК., № 984, лл. 5. 12.—Также АМДК., № 1192, л. 34.

[1557]) АМДК., № 1099, лл. 10—12.

[1558]) АМДК., № 1099, л. 8.

[1559]) АМДК., № 1095, л. 5.

[1560]) АМДК., № 1195, л. 1.—АМДК., № 1099, л. 20.

[1561]) АМДК., № 1195, л 5. Нынѣ деревня кищинослободскаго прихода.

[1562]) АМДК., № 1195, л. 5 Нынѣ деревня кищинослободскаго прихода.

[1563]) АМДК., № 1099, л. 8. Въ настоящее время въ минской губерніи нѣтъ селенія съ такимъ названіемъ.

[1564]) АМДК., № 836. Донесеніе благочиннаго: «Какъ города Игумена, такъ и окружные поселяне совсѣмъ оказываются въ благочестіи разслабѣвающими· въ церковь почти не ходятъ, а если и бываютъ немного, то убѣгаютъ отъ проповѣди».— АМДК., № 1099, л. 22.

[1565]) АМДК., № 1192, лл. 1. 18.

ловичи [1566]), Турецъ [1567]), Туринъ [1568]); минской: Даниловичи [1569]); несвижской (слуцкой): Копыль [1570]) (шостаковскаго, прихода), Несвижъ [1571]), Шостаки [1572]); пинской: Плотница [1573]); и др.

Всматриваясь въ этотъ списокъ, нетрудно замѣтить, что большая часть „развращенныхъ“ приходовъ ютится около латинскихъ центровъ—монастырей, бискупскихъ имѣній и т. п., причемъ нерѣдко „развращенные“ приходы постепенно становятся паствою римскаго пастыря. Несвижъ, недаромъ заслужившій прозваніе „второго Рима“ [1574]), обладалъ великолѣпнымъ бернардинскимъ монастыремъ [1575]); Копыль и Шостаки въ сосѣдствѣ съ слуцкими доминиканами [1576]), ктому же Копыль — бискупское имѣніе [1577]); Бродча, Плотница,—имѣнія уніатскаго владыки [1578]); всѣ эти приходы совращены въ латинство [1579]). „Первѣе всѣ съ радостію, подписываясь, къ благочестію соединялися“—писалъ благочинный, протоіерей Григорій Рославскій въ январѣ 1796 года: „тѣ самые, не терпя болѣе гоненія, изъявляютъ уже просьбы, яко бы не желаютъ быть въ грековосточномъ исповѣданіи“ [1580]). Горькое сожалѣніе возбуждаетъ къ себѣ этотъ измученный и забитый народъ, который передъ перспективой „нестерпимыхъ мученій“ принужденъ былъ подавлять стремленія своего сердца. Жители Даниловичъ присоединились было къ православію; потомъ, подъ давленіемъ помѣщика, отказались отъ своего присоединенія. Но когда возникло дѣло, совратившихся призвали къ допросу и обѣщали защиту, они „раскаялись“ и опять всѣ изъявили желаніе быть въ православіи. И этими тремя переходами дѣло далеко не кончилось [1581]).

Откуда шло вдохновеніе для всѣхъ этихъ „развратителей“, показываетъ слѣдующій интересный разсказъ борисовскаго благочиннаго. Одинъ „житель“ села Начи, перешедшій изъ уніи въ православіе, былъ избранъ въ засѣдатели и отправился въ Минскъ. Тутъ онъ недолго оставался православнымъ и поспѣшилъ перейти со всѣмъ своимъ семействомъ въ римское католичество. Вернувшись изъ Минска домой, онъ производилъ крайнее волненіе въ народѣ,

---

[1566]) АМДК., № 1192, л. 10.
[1567]) АМДК., № 1192, л. 29.
[1568]) АМДК., № 1192, л. 24.
[1569]) АМДК., № 1178, лл. 1. 12. 14. 15. Деревня озеранскаго прихода.
[1570]) АМДК., № 1178, л. 25.
[1571]) АМДК., № 1178, лл. 1. 12. 14. 15.
[1572]) АМДК., № 1178, л. 27.
[1573]) АМДК., № 984, л. 15.
[1574]) МЕВ., 1869 г., 641. «Епархіальная хроника».
[1575]) АМДК., № 1178, л. 15.
[1576]) АМДК., № 1409=1414, лл. 38—52.
[1577]) АМДК., № 1178, л. 25.—АМДК., № 984, л. 15.
[1578]) АМДК., № 984, л. 15. Булгака.
[1579]) АМДК., № 1178, лл. 1. 12. 14. 15.
[1580]) АМДК., № 984, л. 15.
[1581]) АМДК., № 1190, лл. 1—20.

утверждая, что всѣ по-прежнему останутся въ уніи и „присоединенія нигдѣ болѣе не будетъ“. И какъ человѣку, пріѣхавшему изъ административнаго центра, ему трудно было не вѣрить [1582]).

Предѣлами минской губерніи „совращеніе“ не ограничилось: оно, какъ язва, разсыпалось и по всей Украинѣ и причиняло затрудненія преосвященнымъ волынскому [1583]), кіевскому, [1584]), подольскому [1585]) и черниговскому [1586]), хотя, впрочемъ, на Украинѣ оно далеко не имѣло серьезныхъ результатовъ, какъ въ губерніи минской.

X.

Разнообразныя осложненія, сопровождавшія постоянно дѣло возсоединенія, и разносторонность самаго дѣла требовали отъ лицъ, принимавшихъ руководящее участіе въ этомъ дѣлѣ, разнообразной и разносторонней дѣятельности, общее направленіе которой легко можетъ теряться для глаза, занятаго наблюденіемъ за „текущими событіями“. Иногда и самыя событія, имѣвшія большую важность, не выступаютъ рельефно, будучи закрыты окружающими ихъ „мелочами“. Подводя итоги дѣлу возсоединенія, мы видимъ слѣдующее.

На царскомъ тронѣ Россіи блистала величественная, могущественная Екатерина II. Вступая на русскій престолъ, она вмѣстѣ съ тѣмъ уже принимала вѣковой завѣтъ этого престола въ отношеніи къ западнорусскому православію. „Еще Іоаннъ III ссорился за западнорусскихъ православныхъ съ зятемъ своимъ, литовскимъ великимъ княземъ Александромъ“ [1587]). Алексѣй Михайловичъ, ходатайствуя предъ польскимъ королемъ о прекращеніи „утѣсненія, гоненія и поруганія благочестивой греческой вѣры“ на Украинѣ, грозилъ королю, что если царское ходатайство не будетъ исполнено, то онъ, царь, „о таковомъ его, короля, поступкѣ дастъ знать во всѣ окрестныя державы“ [1588]). Дерзкій отказъ поляковъ на это ходатайство вызвалъ успѣшную для русскаго оружія войну, и когда поляки попросили мира, первымъ пунктомъ инструкціи от-

---

[1582]) АМДК., № 984, л. 1. Рапортъ благочиннаго 15 декабря 1795 года.

[1583]) КС., 1892 г., III, 374. «Обращ. прав. церкви», В. Храневича. — Здѣсь, впрочемъ, положеніе дѣла значительно преувеличено: совращеніе было не столь сильно.

[1584]) АКДК., 1796 г., 8 мая, № 10, л. 1.

[1585]) ПЕВ , 1873 г., 570. «Мѣры, прин. пр. Іоанникіемъ», П. Троицкаго.

[1586]) АМДК , № 1196, лл. 1—13.

[1587]) ЧОЛДП., 1874 г., кн. VIII, 471. «Отношеніе государственной власти къ церкви и духовенству въ царствованіе Екатерины II,» В. Бѣликова.

[1588]) Н. Н. Бантышъ-Каменскій, «Истор. изв.», 119—120.

правляемымъ съ русской стороны для заключенія мира посламъ (1656 года) было „приказаніе отъ государя домогаться, дабы церквамъ Божіимъ и всѣмъ грекороссійскаго исповѣданія христіанамъ, имѣющимся въ польскомъ государствѣ, ни малѣйшаго не чинить поруганія“ [1589]). Черезъ два года послѣ этого польскому правительству опять шло отъ русскаго двора „напоминаніе“ о томъ же [1590]), а еще черезъ два года—опять [1591]). Черезъ двадцать лѣтъ, при заключеніи тридцатилѣтняго перемирія (1679 года), русскій престолъ снова требуетъ отъ Польши, „дабы церквамъ и жителямъ въ Польшѣ и Литвѣ грекороссійскія вѣры никакого утѣсненія, разоренія и принужденія ни къ римскому закону, ниже къ уніи чинимо не было“ [1592]). И это же условіе было внесено въ статьи договора о вѣчномъ мирѣ (1686 г.) [1593]). Вообще, русскій престолъ пользовался всякимъ случаемъ переговоровъ съ Польшей, чтобы оказать заступничество православнымъ западнорусcамъ. Съ Алексѣя Михайловича заступничество за православныхъ, бывшихъ подъ Польшей, сдѣлалось уже традиціей русскаго престола. Государи Петръ I [1594]), Петръ II [1595]), государыни—Анна Іоанновна [1596]), Елисавета Петровна [1597]),—неизмѣнно и настойчиво поддерживали то, что было начато Алексѣемъ Михайловичемъ. Императрица Екатерина II не отступила отъ этихъ традицій, и въ первый же годъ своего царствованія напомнила польскому двору о „воздыханіяхъ единовѣрныхъ своихъ, какъ въ Польшѣ, такъ и въ Литвѣ пребывающихъ“ [1598]), поддерживая, затѣмъ, этого рода напоминанія при каждомъ удобномъ случаѣ впослѣдствіи [1599]). Правда, историческія обстоятельства складывались такъ, что съ каждымъ годомъ положеніе православныхъ въ Польшѣ становилось „тѣснѣе“; но рядомъ съ этимъ съ каждымъ годомъ росло и могущество Россіи, дававшее жизнь и силу терпѣнію православныхъ западноруссовъ—во все возраставшей надеждѣ, что отъ руки сильной и могучей сосѣдней единовѣрной и единоплеменной державы рано или поздно

[1589]) Н. Н. Бантышъ-Каменскій, «Истор. изв.», 122.

[1590]) Н. Н. Бантышъ-Каменскій, «Истор. изв.», 123.

[1591]) Н. Н. Бантышъ-Каменскій, «Истор. изв.», 128.

[1592]) Н Н. Бантышъ-Каменскій, «Истор. изв.», 137.

[1593]) Н. Н. Бантышъ-Каменскій, «Истор. изв.», 142.

[1594]) Н. Н. Бантышъ-Каменскій, «Истор. изв.», главы VI, VII и VIII.

[1595]) Н. Н. Бантышъ-Каменскій, «Истор. изв.», гл. IX.

[1596]) Н. Н. Бантышъ-Каменскій, «Истор. изв.», гл. IX.

[1597]) Н. Н. Бантышъ-Каменскій, «Истор. изв.», гл. XI.

[1598]) Н. Н. Бантышъ-Каменскій, «Истор. изв.», 375. 376.

[1599]) Н. Н. Бантышъ-Каменскій, «Истор. изв.», 388. 391—392. 396—397.

дано будетъ имъ избавленіе. Эта надежда, робко встрѣтившая воцареніе Екатерины II [1600]), превратилась скоро въ твердую увѣренность, что могущественная государыня „не посрамитъ“ утѣсненныхъ своихъ единовѣрцевъ „въ ихъ чаяніи“ и „спасетъ ихъ десницею своею“. „Попечительница грекороссійскія восточныя православныя церкви въ Польшѣ“ [1601]) постепенно выростала въ сознаніи народномъ въ „единственную послѣ Бога защиту и утѣху“ западнорусскаго православнаго народа [1602]).

Наконецъ, совершилось то, чего упорно и настойчиво домогался русскій престолъ съ тѣхъ самыхъ поръ, какъ почувствовалъ свою силу: совершилось присоединеніе западнорусскихъ областей къ Россіи. Отбросивъ разныя временныя осложненія русскопольскаго вопроса, нельзя не видѣть, что главнымъ, господствующимъ мотивомъ домогательствъ русскихъ государей возвращенія подъ свою державу отторженныхъ Польшею областей всегда выставлялось желаніе предоставить западнорусскому народу свободно содержать вѣру своихъ отцовъ—православную вѣру, претерпѣвавшую подъ Польшей „несносныя притѣсненія“ и „нечеловѣческія гоненія“. Эта же православная вѣра и для западнорусскаго народа была неразрывнымъ звеномъ, связывавшимъ его съ единовѣрною Россіей. Такимъ образомъ, съ возвращеніемъ къ Россіи западнорусскихъ областей становился къ немедленному рѣшенію старый вопросъ, завѣщанный исторіей,—вопросъ о возстановленіи въ западнорусскихъ областяхъ господства православной вѣры, потерпѣвшей слишкомъ большой уронъ подъ польскимъ владычествомъ, униженной до презрительнаго именованія „собачьей вѣры“,—вопросъ, нѣсколько разъ уже казавшійся приблизившимся къ окончательному рѣшенію и всякій разъ получавшій отсрочку на неопредѣленное время. Западнорусскій православный народъ встрѣтилъ этотъ великій моментъ съ глубокою душевною радостью. „Нынѣ“,—говорилъ онъ: „надъ утѣсняемымъ за православную грековосточную вѣру и многостраждущимъ народомъ возсіяло солнце правды“ [1603]). И „свобода въ содержаніи правой вѣры“ [1604])—вѣры, въ которую „обратиться, какъ въ природное исповѣданіе, совѣсть всегда влекла“ томившійся въ уніи народъ [1605]), теперь показалась народу—эта свобода—уже наступившею.

[1600]) Н. Н. Бантышъ-Каменскій, «Истор. изв.», 374.
[1601]) АСС., 1794 г., № 265, л. 65.
[1602]) «Annexa», 167—170.
[1603]) АСС., 1794 г., № 265, л. 66. Прошеніе крестьянъ о возсоединеніи.
[1604]) «Документы», 428.
[1605]) АСС., 1794 г., № 265, л. 76.

Между тѣмъ совершалось нѣчто неожиданное для горячихъ народныхъ ожиданій. Въ манифестѣ о присоединеніи западнорусскихъ областей къ Россіи завѣтъ исторіи оказался закрытымъ вопросами времени. Вопросъ о православной вѣрѣ хотя и не былъ пройденъ молчаніемъ, но не былъ поставленъ и на первомъ планѣ.

Въ манифестѣ было лишь упомянуто, что „ея императорское величество всегда взирала съ особливымъ соболѣзнованіемъ на тѣ притѣсненія, которымъ земли и грады, къ россійской имперіи прилеглыя, нѣкогда сущимъ ея достояніемъ бывшія и единоплеменниками ея населенныя и созданныя, православною христіанскою вѣрою просвѣщенныя и по сіе время оную исповѣдующія, подвержены были“. Главнымъ мотивомъ возвращенія Россіи западнорусскихъ областей было поставлено стремленіе сохранить въ польскихъ предѣлахъ гражданское спокойствіе и—въ зависимости отъ него—спокойствіе сосѣдей Польши, въ виду того, что это вожделѣнное „спокойствіе“ пытались подорвать тѣ „нѣкоторые недостойные поляки, враги отечества своего“, которые „не стыдились возбуждать правленіе безбожныхъ бунтовщиковъ въ королевствѣ французскомъ и просить ихъ пособій“, вслѣдствіе чего предстояла „вящшая отъ наглости ихъ опасность, какъ спасительной христіанской вѣрѣ, такъ и самому благоденствію обитателей помянутыхъ земель отъ введенія новаго пагубнаго ученія, стремящагося къ расторженію всѣхъ связей гражданскихъ и политическихъ, совѣсть, безопасность и собственность каждаго обезпечивающихъ“ [1606]). Въ дальнѣйшихъ высочайшихъ указахъ относительно западнорусскихъ областей, выданныхъ въ первый годъ послѣ второго раздѣла Польши, насущнымъ вопросамъ православія также не было удѣлено сколько нибудь значительнаго вниманія. Высочайшій указъ 13 апрѣля объ установленіи церковно административнаго устройства новоприсоединенныхъ областей [1607]) проводитъ параллель между церковнымъ и гражданскимъ устройствомъ края и не даетъ никакого права видѣть въ немъ что нибудь большее, чѣмъ желаніе скорѣе водворить обычный порядокъ во взволнованномъ краѣ. Въ именномъ высочайшемъ указѣ Кречетникову, 8 декабря 1792 года, касающемся предварительныхъ распоряженій по присоединенію къ Россіи западнорусскихъ областей, о вопросѣ религіозномъ упомянуто далеко послѣ распоряженій о

[1606]) ПСЗ., № 17.108.

[1607]) ПСЗ., № 17.113.

винной продажѣ и о продажѣ соли, и то въ общихъ и холодныхъ выраженіяхъ, что государыня „постановила за правило единожды на всегда“ изгнать изъ своего обширнаго государства „распространяющаго свое владѣніе надъ многими разными народами“, всякое „запрещеніе или недозволеніе ихъ различныхъ вѣръ“ [1608]). При всемъ этомъ, высочайшими повелѣніями „каждое состояніе изъ жителей присоединныхъ земель“ съ самаго дня присоединенія вступало „во всѣ свойственныя ему выгоды“—по польскимъ правамъ, а „судъ и расправа“ оставлены были „на правахъ польскихъ“, съ польскимъ же составомъ и лишь съ придачею этому суду санкціи воли россійской государыни [1609]). Проходили мѣсяцы, прошелъ цѣлый годъ, но не было никакого царскаго слова томившемуся во мракѣ уніи и безправія народу, и это дало поводъ нѣкоторое время торжествовать польской иновѣрной силѣ и придти въ смущеніе православному западнорусскому народу. Обыкновенный смертный въ своихъ сужденіяхъ о политическихъ дѣятеляхъ всегда долженъ помнить, что чрезвычайно трудно проникать въ глубину политическихъ соображеній и дѣйствій, которыя очень часто имѣютъ внѣшность, нисколько не соотвѣтствующую ихъ внутренней сторонѣ. Но историкъ всегда вправѣ отмѣтить, какое впечатлѣніе оставляла въ народѣ политика даннаго времени. Уже было упомянуто, что въ данномъ случаѣ народъ былъ близокъ къ „отчаянію“. Здоровый народный организмъ, конечно, вынесъ и впослѣдствіи заживилъ эту рану, но все же это была тяжелая рана, оставившая долгій слѣдъ.

Счастливый указъ 22 апрѣля 1794 года [1610]) и послѣдовавшіе тотчасъ же за нимъ своею неожиданною поспѣшностью даютъ право видѣть въ нихъ скрытый „политическій интересъ“, произведенный нарождавшимся мятежомъ. Предшествовавшія и послѣдующія высочайшія повелѣнія даютъ такому комментарію вполнѣ солидную устойчивость [1611]). Уже въ маѣ мѣсяцѣ императрица сочла нужнымъ предупреждать возсоединяющихся о грозящихъ имъ наказаніяхъ „по всей строгости законовъ“, если они свое возсоединеніе „возьмутъ за поводъ уклониться отъ повиновенія помѣщикамъ, или же къ другимъ своевольствамъ“ [1612]),—хотя еще не было видно, чтобы для такого предупрежденія даны были воз-

[1608]) ПСЗ., № 17.090, § 19.
[1609]) ПСЗ., № 17.108.
[1610]) ПСЗ., № 17.199.—См. книгу третью, гл. III.
[1611]) См. книгу третью, гл. II и III
[1612]) ПСЗ., № 17.204.

соединяющимися фактическія основанія. Манифесты о присоединеніи къ Россіи Литвы, публикованные осенью и зимою 1794 года, на первый планъ выставляли то, что „всемилостивѣйшая государыня изволитъ всѣхъ подтвердить при совершенной и ничѣмъ не ограниченной свободѣ въ публичномъ отправленіи ихъ вѣръ, — — — при законномъ каждаго владѣніи — — — и полной свободѣ на основаніи древнихъ сего княжества коренныхъ правъ“ [1613]).

Уже было сказано о милостивомъ снисхожденіи императрицы къ дѣлу Гижицкихъ [1614]). Императрицѣ сдѣлались извѣстны и подробные „экстракты“ притѣсненій возсоединявшихся, составленные преосвященнымъ Викторомъ [1615]). И хотя митрополитъ Гавріилъ утѣшалъ преосвященнаго, что „дѣло безъ вниманія не останется“ [1616]), однако вышедшій вскорѣ затѣмъ высочайшій указъ [1617]) не указывалъ никакихъ серьезныхъ мѣръ къ устраненію наличнаго зла.

Есть данныя для уловленія причины такой политики императрицы. Страшный призракъ необузданной „вольности“ народной во французской революціи еще не былъ задернутъ завѣсою забвенія, а разнаго рода безпокойные слухи о „колебаніи внутренняго спокойствія“ [1618]), доходившіе до высочайшаго свѣдѣнія въ неумѣренномъ преувеличеніи [1619]), заставляли заботиться прежде всего именно о „сохраненіи спокойствія“.

XI.

Отношеніе къ дѣлу возсоединенія гражданской власти края имѣетъ двѣ стороны. Высшая власть, какъ бываетъ большею частью, являлась скорымъ отзвукомъ велѣній трона; низшая, въ большинствѣ составленная изъ прежнихъ польскихъ чиновниковъ-поляковъ и римскокатоликовъ, естественно, не сочувствовала православію, рѣдко содѣйствовала возсоединенію и часто являлась тормазомъ, иногда даже прямымъ противодѣйствіемъ этому дѣлу.

Первый генералъ-губернаторъ новоприсоединенныхъ областей,

[1613]) ВУАГШ., № 1218, лл. 427—431. Манифестъ, опубликованный Репнинымъ въ декабрѣ 1794 г.—АВАК., IX, 573.

[1614]) Книга третья, гл. XIV.

[1615]) АМДК., № 624, л. 218. Экстракты были доведены до свѣдѣнія императрицы митрополитомъ Гавріиломъ чрезъ посредство графа Платона Зубова.

[1616]) АМДК., № 624, л. 218.

[1617]) ПСЗ., № 17.290.

[1618]) АМДК., № 1163, лл. 3—5. Секретное предписаніе Т. И Тутолмина предводителямъ дворянства противодѣйствовать «распускаемымъ слухамъ», перехватывать изданія о французской революціи и т. п.—АМДК., № 1163, лл. 1—2. Приглашеніе духовенства къ содѣйствію по части успокоенія умовъ.

[1619]) Напримѣръ, переселеніе въ Молдавію пограничныхъ съ нею россійскихъ подданныхъ.—ВУАГШ., № 1223, л. 295.

командовавшій и всѣми военными силами края [1620]), Михаилъ Никитичъ Кречетниковъ умеръ, не дождавшись начала дѣла возсоединенія. Не смотря на упреки по его адресу со стороны С. М. Соловьева во взяточничествѣ [1621]); не смотря, далѣе, на то сильное сожалѣніе, съ которымъ встрѣчена была его смерть латинопольскою партіей, напримѣръ—базиліанами [1622]),—можно думать, что это былъ хорошій русскій человѣкъ. Не извѣстно, какъ относился украинскій народъ къ этому полководцу, усмирявшему когда-то гайдамачину [1623]), но императрица Екатерина II высоко цѣнила „знаменитыя заслуги и неутомимые труды“ его по присоединенію къ Россіи западнорусскихъ областей „съ полнымъ успѣхомъ“, наградивъ Кречетникова графскимъ титуломъ [1624]). Когда Кречетниковъ тяжко заболѣлъ и вѣсть объ этомъ дошла въ Петербургъ, императрица „крайне соболѣзновала, увѣдомившись объ этой болѣзни, грозившей опасностью унесть съ собою „сего военачальника, отличнаго усердіемъ своимъ и заслугами предъ престоломъ и отечествомъ“ [1625]). Преосвященный Викторъ смерть Кречетникова [1626]) считалъ значительною утратой, судя по той резолюціи, которую преосвященный положилъ на полученномъ имъ извѣщеніи о кончинѣ этого администратора. Всѣмъ слуцкимъ церквамъ преосвященный предписывалъ на слѣдующій день по полученіи этого извѣщенія (27 мая) „въ часу девятомъ поутру чрезъ полтора часа вдругъ во всѣ колокола, коль скоро услышатъ въ каѳедрѣ тотъ же самый звонъ, звонить, на доводъ, что не только архіепископъ, но и вся присоединеннаго края Христова церковь воетъ, воплетъ и самыя небеса своимъ крикомъ пробиваетъ, что его высокопревосходительства, Михаила Никитича господина Кречетникова, такъ великаго мужа, столпа государства, утвержденія церкви, сиротъ и бѣдныхъ заступника и отца потеряла“ [1627]). О

[1620]) ВУАГШ., № 1216, л. 7. За исключеніемъ двухъ корпусовъ, находившихся въ Литвѣ и Польшѣ и состоявшихъ подъ командою барона Игельстрома.

[1621]) С. М. Соловьевъ, «Исторія пад. Польши», 94.

[1622]) ТКДА., 1868 г., III, 155. «Зап. Сульжинскаго».

[1623]) Н. И. Костомаровъ, «Посл. годы», 104.

[1624]) ВУАГШ., № 1216, л. 6. Указъ сенату 6 мая 1793 года.

[1625]) ВУАГШ., № 1216, л. 124.

[1626]) Кречетниковъ умеръ среди своей административной дѣятельности, внезапно заболѣвъ и черезъ пять дней скончавшись, 9 мая 1793 года, въ мѣстечкѣ Меджибожѣ, на пути къ Каменцу Подольскому. Государыня, узнавъ о смерти Кречетникова, выразила волю, чтобы его тѣло было похоронено на землѣ новоприсоединеннаго края. Родственники покойнаго выбрали ему мѣсто въ слуцкомъ монастырѣ.—АМДК., № 468.

[1627]) АМДК., № 468, л. 1.

совершеніи паннихиды по всѣмъ церквамъ слуцкой протопопіи былъ посланъ въ тотъ же день консисторіей указъ [1628]).

Преемникъ Кречетникова по гражданскому управленію новоприсоединеннымъ краемъ [1629]) Тимоѳей Ивановичъ Тутолминъ былъ извѣстенъ высочайшей власти „отличнымъ усердіемъ по службѣ“ и „дѣятельностію, опытомъ доказанною“ [1630]). Шести лѣтъ оставшійся сиротой (родился 3 января 1740 года) и получившій воспитаніе сначала у дяди, а потомъ въ сухопутномъ шляхетскомъ корпусѣ, Т. И. Тутолминъ началъ военною службой свою карьеру и въ славной арміи Румянцева-Задунайскаго отличенъ былъ чиномъ полковника и военнымъ орденомъ Георгія 4-й степени. Въ 1775 году, въ числѣ другихъ штабъ-офицеровъ, Тутолминъ былъ отправленъ въ Москву на торжественное празднованіе мира, здѣсь удостоился вниманія императрицы, получилъ чинъ бригадира и былъ назначенъ тверскимъ вице-губернаторомъ. Въ слѣдующемъ году онъ былъ уже правителемъ тверского намѣстничества. Въ 1779 году получилъ чинъ генералъ-маіора и скоро затѣмъ ему было ввѣрено управленіе новороссійскимъ краемъ и Крымомъ, гдѣ онъ „ввелъ порядокъ и благоустройство“. Въ 1784 году Тутолминъ былъ переведенъ на постъ архангельскаго генералъ-губернатора и здѣсь, усовершенствованіемъ петрозаводскихъ мастерскихъ, организаціей ополченія изъ казенныхъ крестьянъ и усиленіемъ гребного флота во время начавшейся въ 1788 году войны со Швеціей, онъ заслужилъ себѣ высшіе знаки орденовъ Александра Невскаго и Владиміра [1631]). Назначая Тутолмина генералъ-губернаторомъ новоприсоединенныхъ областей, императрица, въ своемъ рескриптѣ ему 20 іюня 1793 года, писала, что это назначеніе есть слѣдствіе „особливой высочайшей довѣренности“, и выражала „несомнѣнное ожиданіе“, что „извѣстное усердіе къ службѣ“ и „доказанная опытность“ новоназначеннаго генералъ-губернатора оправдаютъ царское избраніе „сохраненіемъ въ странѣ совершеннаго спокойствія и доставленіемъ новымъ подданнымъ россійскаго престола благоустройства и полнаго благоденствія, имъ обѣщанныхъ“ [1632]). И дѣйствительно, трудно было подыскать человѣка,

[1628]) АМДК., № 468.

[1629]) По смерти Кречетникова военная и гражданская власть въ краѣ была раздѣлена и войска, находившіяся подъ командою Кречетникова, были переданы, высочайшимъ рескриптомъ 16 мая 1793 года, генералъ-поручику Виллиму Христофоровичу Дерфельдену, а затѣмъ, высочайшимъ рескриптомъ 6 іюня, князю Долгорукову. — ВУАГШ., № 1216, лл. 124. 37.

[1630]) ВУАГШ., № 1216, л. 91.

[1631]) «Волынь», стр. 57 объясненій къ портретамъ.

[1632]) ВУАГШ., № 1216, л. 91.

болѣе отвѣчающаго намѣреніямъ императрицы, чѣмъ генералъ-губернаторъ Тутолминъ. Мягкій, гуманный вельможа, истинный представитель аристократіи нашего „французскаго вѣка", онъ тѣмъ не менѣе всегда былъ въ курсѣ своего дѣла и на своемъ мѣстѣ. „Всевысочайшая воля" являлась единственнымъ закономъ не только его долга, но и его сердца—и недаромъ указы и рескрипты къ нему императрицы дышутъ какою-то дружественною нотой, „довѣрія исполненной". Всѣ планы государыни находили въ Тутолминѣ беззавѣтнаго исполнителя—и высочайшія предначертанія исполнялись „со всевозможною поспѣшностью", какъ „не терпящія ни малѣйшаго отлагательства". Двойственный въ нѣкоторой степени характеръ высшаго правительственнаго отношенія къ дѣлу возсоединенія наложилъ свою печать и на дѣятельность Тутолмина, которая, будучи въ высшей степени энергичною и благопріятною для возсоединенія въ началѣ этого дѣла, къ концу стала вызывать небезосновательныя жалобы [1633]). Во всякомъ случаѣ, если шумныя и назойливыя жалобы латинянъ и ослабленіе высшаго правительственнаго участія къ дѣлу возсоединенія вызывали со стороны Тутолмина неблагосклонное отношеніе къ нѣкоторымъ дѣятелямъ православія, то нужно сказать, что и на сторонѣ латинства и польщизны этотъ безкорыстный и благородный администраторъ [1634]) и истинно русскій человѣкъ не стоялъ никогда. Онъ много трудился для оживленія православія и русскаго духа въ западной Россіи, и его кипучая, энергичная дѣятельность не осталась безъ результатовъ: недаромъ поляки, при перемѣнѣ царствованія, ополчились на него такою сплоченною

[1633]) АМДК., № 984, л. 27. «Ввѣренное по благочинію мнѣ дѣло, въ отборѣ церквей унатскихъ, сначала ажъ до прибытія его высокопревосходительства, г. генералъ-губернатора Т. И. Тутолмина текло и стремилось къ совершенію добраго порядка, за прибытіемъ же его въ Пинскъ сего января 20 съ полдня въ 9 часу ночи, — а выѣхалъ въ 11 часу на другой день,—для одданія должнаго моего почтенія былъ я въ него и, какъ могъ я примѣтить съ первыхъ моихъ запросовъ, съ крайнимъ неудовольствіемъ и въ азартномъ видѣ началъ рѣчь, будто бы я сверхъ монаршихъ повелѣній позабиралъ каплицы римскія и церкви уніатскія насильственно, приказывая мнѣ повелительно отдать отъ приписной церкви плотницкой ключъ; на что принужденнымъ себя нашолъ отвѣтствовать: объ отдачи ключа оспаривать не могу, но не прежде, пока не получу отъ моего архипастыря резолюціи; чтожъ касается до забору каплицъ римскихъ, то ни одной нѣтъ, а на уніатскія забранныя мною церкви я имѣю отъ прихожанъ подписки, что не насильственно, а добровольно, во всемъ на порадкѣ данной мнѣ отъ его высокопреосвященства инструкціи и указа къ призиванію уніатовъ на благочестіе. — — — При семъ случаи зъ бывшихъ тогда, какъ духовнаго, такъ и свѣтскихъ чиновъ такъ ободрилъ, а наипаче тѣмъ, что я прикажу церкви возвратить и уніатскіе по слѣдствіи, ибо релѣгія въ резиденціи монаршей предоставлена въ спокойствіи». Рапортъ благочиннаго пинской округи, іером. Гавріила, 24 января 1796 г.

[1634]) СИРИО., XVI, 157. 232 и др.

стѣной, которая совсѣмъ было смяла этого „екатерининскаго орла“ [1635]). Преосвященный Викторъ въ Тутолминѣ всегда находилъ въ дѣлѣ возсоединенія неизмѣнный откликъ своимъ начертаніямъ, и никогда преосвященному не приходилось два раза просить генералъ-губернатора объ одномъ и томъ же дѣлѣ [1636]).

Губернаторы всѣхъ трехъ губерній имѣли различные характеры и это отражалось такъ или иначе и на ихъ дѣятельности.

Ѳедоръ Ѳедоровичъ Берхманъ [1637]), управлявшій брацлавскою губерніей, принадлежалъ къ числу тѣхъ администраторовъ, которые во все стараются вникнуть своимъ глазомъ и требуютъ исполненія своихъ распоряженій, представляя во всеобщее свѣдѣніе ихъ мотивы. Неизбѣжная многословность ихъ приказовъ, иногда производящая впечатлѣніе скорѣе какого нибудь трактата, нежели предписанія, могутъ нерѣдко оставить такое впечатлѣніе въ постороннемъ зрителѣ, будто ихъ авторъ самъ не вполнѣ уяснилъ тѣ мотивы, которымъ онъ слѣдуетъ. Въ отношеніи къ Берхману этого сказать нельзя. Это былъ скорѣе администраторъ съ философско-литературной подкладкой и, самъ всегда слѣдуя принципамъ, онъ къ тому же пріучалъ и другихъ. Но онъ не откладывалъ своихъ предписаній до тѣхъ поръ, пока не будутъ усвоены ихъ мотивы ихъ исполнителями, и держалъ губернію въ крѣпкой рукѣ. Брацлавская губернія вышла самою счастливою въ бурные годы. Можетъ быть, единственно благодаря распорядительности губернатора, ее вовсе не коснулся мятежъ; а возсоединеніе по ней прошло самою могучею волной и съ наименьшими препятствіями. Остается

[1635]) КС., 1890 г., I, 266. «Александръ Андреевичъ Беклешовъ (1743—1808), малороссійскій военный генералъ-губернаторъ, кіевскій военный губернаторъ, генералъ-прокуроръ», В. С. Иконникова (стр. 255—304) —КС., 1883 г, I, 123—125. «Волынская революція первой четверти XIX столѣтія. Письма надворнаго совѣтника Опытова къ графинѣ Старожиловой».

[1636]) «Все стараться исполнить недремленно и отнюдь не теряя времени, всемѣрно же споспѣшествуя толь великія важности дѣлу»,—вотъ тонъ предписаній Тутолмина относительно дѣла возсоединенія въ 1794 и въ первую половину 1795 г.—АМДК , № 624, л. 80 —«На экстрактъ о притѣсненіяхъ приказалъ я произвесть безпристрастное на мѣстѣ изысканіе съ допросами подъ присягою свидѣтелей и представить мнѣ для взысканія. Полицейскимъ же чиновникамъ въ послѣдній разъ и рѣшительно приказалъ я подтвердить, чтобы въ обращеніи народа къ благочестію оказывали они духовнымъ пашимъ всевозможное пособіе и споспѣшество».—АМДК., № 624, л. 212.—См. также АМДК., № 624, лл. 223. 227—229.—АМДК., №777.—АМДК., № 984, лл. 79. 85.—ВЕВ., 1880 г., 197. «Отр. изъ ист. прис.», В. Пероговскаго.

[1637]) Въ 1795 году Берхманъ получилъ по высочайшему повелѣнію въ свое владѣніе часть маркушевскаго старостства въ брацлавской губерніи и часть марковскаго въ минской, всего 1.161 душу.—СА., 5 отд., № 475, № 25.—У него былъ братъ Иванъ—бригадиръ и кронштадтскій комендантъ.—«Письма и бумаги имп. Екатерины», изд. А. Ѳ. Бычковымъ, 72.—Послѣ раскассированія брацлавской губерніи въ 1797 г. Берхманъ перешелъ въ подольскую губернію—въ февралѣ.—СА., 5 отд., № 475, № 25

прибавить, что преосвященный Викторъ относился къ Берхману съ постояннымъ расположеніемъ [1638]), пользуясь въ этомъ отношеніи полною взаимностью [1639]).

Совсѣмъ другого типа былъ изяславскій губернаторъ Василій Сергѣевичъ Шереметевъ [1640]). Своимъ излишнимъ довѣріемъ къ польской партіи онъ допустилъ вторженіе въ свои предѣлы мятежа, а излишнею предупредительностью въ отношеніи къ уніатамъ создалъ для дѣла возсоединенія затрудненія, на которыя долго жаловался преосвященный Викторъ, съ которымъ Шереметевъ всегда, кажется, состоялъ въ натянутыхъ отношеніяхъ [1641]). Впрочемъ, и Шереметевъ зналъ, что „ядъ долженствуетъ быть скрытъ въ сердцахъ, прикрытыхъ завѣсою пріятности“ [1642]).

Первый минскій губернаторъ Иванъ Николаевичъ Неплюевъ [1643]) тотчасъ же по своемъ вступленіи въ должность, спѣшилъ заявить преосвященному Виктору о своей предупредительной готовности служить ему: „Прошу покорнѣйше при случаѣ нуждъ, ко мнѣ относимыхъ, препоручать во исполненіе непосредственно мнѣ, которые почту за удовольствіе рѣшить согласно съ волею вашею и съ правиломъ моей должности“ [1644]). Преосвященный Викторъ имѣлъ скоро случай доставить Неплюеву „удовольствіе рѣшить дѣло“, съ виду чисто постороннее для церкви, но въ сущности имѣющее къ ней тѣсное отношеніе. Жителямъ Глуска угрожала опасность сдѣлаться крѣпостными польскаго помѣщика, генералъ-поручика Юдицкаго; они подавали прошеніе еще Кречетникову, но оно не застало его живымъ: „онъ со тщаніемъ пошелъ, паче же полетѣлъ въ горняя къ небожителямъ престолу Всевышняго служити“. Преосвященный Викторъ, извиняясь за поздній отвѣтъ на письмо Неплюева, происшедшій не отъ „холодности какой духа“ или неуваженія къ особѣ его превосходительства, „но съ причинъ единственныхъ разныхъ обстоятельствъ, въ многомятежной человѣческой жизни часто встрѣчающихся“, и воздавая должную дань уваженія „качествамъ, съ небесе даннымъ его превосходительству ради благоденствія края, вездѣ гремящимъ, особливо откровенности духа, въ писаніи излившейся“,—просилъ помочь глусскимъ обывателямъ [1645]). Не-

[1638]) «Письма», CIII, CXII.
[1639]) АМДК., № 624, л. 274.
[1640]) Въ концѣ февраля 1797 года онъ уже сдалъ свою губернію.—СА., 5 отд., № 475, № 324.
[1641]) «Письма», XCVII, XCVIII, CIII, CVII, CXII.—АМДК., № 624, лл. 226. 230.
[1642]) ВУАГШ., № 1218, л. 240
[1643]) И Н Неплюевъ скончался въ С.Петербургѣ 6 іюля 1823 г. сенаторомъ и членомъ государственнаго совѣта, въ чинѣ тайнаго совѣтника.—МГВ., 1878 г., 401.
[1644]) АМДК., № 473, л. 1.
[1645]) «Письма», LXVIII.

плюевъ поспѣшилъ отвѣтить, что исполнитъ желаніе преосвященнаго Виктора... въ будущемъ; „теперь же что не могу сего выполнить, ваше высокопреосвященство великодушно простите меня; многіе предметы предстоятъ, требующіе устроенія, каждый свою очередь имѣетъ...“ [1646]). Когда дѣло возсоединенія повернуло на минскую губернію, Неплюевъ спѣшитъ сообщить преосвященному Виктору, что по разнымъ причинамъ здѣсь очень „трудно будетъ обращеніе народа къ древнему благочестію“. Онъ предлагаетъ свое „мнѣніе“ о единственно успѣшномъ средствѣ для дѣла, это когда въ дѣло „употреблены будутъ совершенно способные чины, которые бы не только могли въ закоренѣлыя сердца вліять чувствительность, но и примѣрами привлекать таковой народъ на истинный путь“; только въ такомъ случаѣ можно разсчитывать на присоединеніе „хотя нѣкоторыхъ“. Ставя себя, такимъ образомъ, въ сторонѣ отъ дѣла, онъ всетаки спѣшитъ засвидѣтельствовать о своемъ „душевномъ рвеніи въ наилучшемъ успѣхѣ на умноженіе присоединяющихся къ православію“ [1647]). Однако, преосвященный Викторъ жалуется, что Неплюевъ допускалъ въ отношеніи къ уніатамъ „непотребную политику и хороводы“ [1648]). И въ самомъ дѣлѣ, ни изъ чего не видно, чтобы Неплюевъ прилагалъ особенное вниманіе къ дѣлу возсоединенія. Если позволительны для историка догадки, то можно было бы сказать, что Неплюевъ все это время слишкомъ занятъ былъ своимъ домашнимъ очень серьезнымъ дѣломъ, чтобы интересоваться чѣмъ либо другимъ. Смерть молодой жены и возникшее послѣ этого чрезвычайно досадное дѣло объ оставленныхъ ею громадныхъ имѣніяхъ, оспариваемыхъ ея братьями, способны были поглотить все вниманіе Неплюева [1649]).

XII.

Дѣло возсоединенія, какъ дѣло чисто церковное, выдвигаетъ на первый планъ дѣятельность церковной власти.

[1646]) АМДК., № 473, л. 3.

[1647]) АМДК., № 803. Письмо 21 апрѣля 1796 г.

[1648]) «Письма», CXIII.

[1649]) Прасковья Петровна Неплюева, урожденная Скоропадская, скончалась не достигши требуемаго закономъ, для признанія совершеннолѣтія, 21 года. Не имѣя права, такимъ образомъ, составить завѣщаніе о своихъ громадныхъ наслѣдственныхъ имѣніяхъ, она перевела ихъ въ руки мужа посредствомъ различныхъ закладныхъ и продажныхъ крѣпостей черезъ третье лицо. Законность этихъ сдѣлокъ, выставляемыхъ противною стороной въ очень подозрительномъ освѣщеніи, и оспаривали послѣ ея кончины ея братья,—и дѣло долго принимало противоположныя направленія.—СА., 1 отд. 3 дел., 1797 г., № 47, лл. 148. 149. 159. 410. 427. 477. 495.—СА., 5 отд., № 475, № 202

Св. синоду не пришлось вложить въ это дѣло съ своей стороны много иниціативы. Оно такъ было переплетено съ интересами политическими, государственными, что рѣшительно невозможно было приступить къ его разрѣшенію безъ ключа, который хранился у государыни. Поэтому, какъ во время арестованія преосвященнаго Виктора св. синодъ долженъ былъ предоставить разрѣшеніе этого дѣла коллегіи иностранныхъ дѣлъ, такъ и теперь перваго слова о дѣлѣ возсоединенія онъ ожидалъ съ высоты трона. Но когда въ св. синодъ стали поступать отъ преосвященнаго Виктора рапорты о близости „отчаянія“ среди томившагося въ уніи народа, св. синодъ поспѣшилъ чрезъ своего оберъ-прокурора немедленно довести объ этомъ до свѣдѣнія императрицы, напомнивъ, такимъ образомъ, государынѣ, что вотъ уже цѣлый годъ ждетъ разрѣшенія не терпящій отлагательства вопросъ. Высочайшій указъ 22 апрѣля, дающій наконецъ, рѣшеніе православному вопросу въ новоприсоединенныхъ областяхъ, св. синодъ встрѣтилъ въ полной готовности. Въ одинъ день былъ заслушанъ высочайшій указъ, постановлено рѣшеніе, изготовлены и подписаны указы отъ св. синода, напечатано 2,150 экземпляровъ „пастырской граматы“ и на слѣдующій же день все это было отослано по принадлежности — съ присоединеніемъ инструкціи дѣятелямъ возсоединенія, составленной и одобренной, очевидно, заранѣе, такъ какъ о ней вовсе не было рѣчи въ синодальномъ засѣданіи, а между тѣмъ она приложена къ синодальному указу. Затѣмъ, когда возсоединеніе началось и открывшіяся отъ недостатка средствъ для дѣла замѣшательства дошли чрезъ преосвященнаго Виктора и черезъ другіе источники до свѣдѣнія св. синода, св. синодъ опять сдѣлалъ энергичныя постановленія о снабженіи возсоединенныхъ церквей православными богослужебными книгами [1650]) и о вызовѣ иноепархіальныхъ священниковъ „причемъ послѣднее распоряженіе св. синодъ поддерживалъ съ особенною настойчивостью. Правда, исполненіе перваго распоряженія запоздало, а послѣднее не принесло той пользы, какая отъ него ожидалась, но для этого были уже свои особыя причины.

Непосредственнымъ руководителемъ дѣла возсоединенія являлся преосвященный Викторъ. Любимый и долголѣтній ученикъ преосвященнаго Георгія Конисскаго, вѣрный его помощникъ и послѣдователь, хорошо знакомый со всѣми перипетіями и тонкостями православнаго вопроса въ западной Россіи, окруженный ореоломъ

[1650]) Объ этомъ будетъ сказано ниже.

трехлѣтняго невиннаго заключенія отъ враговъ православія архіерей,—преосвященный Викторъ былъ, конечно, не только вполнѣ достойнымъ, но и единственнымъ въ то время человѣкомъ, который могъ бы стать главою дѣла возсоединенія. Его глубокая преданность этому дѣлу и сердечная съ нимъ неразрывность, его счастливый мягкій характеръ, освобождавшій его отъ возможности порывистыхъ увлеченій, придавалъ ему незамѣнимую цѣну тамъ, гдѣ conditio sine qua non требовалось прежде всего соблюденіе и установленіе „спокойствія края“. Тѣ условія и обстоятельства, которыми былъ окруженъ преосвященный во все продолженіе своей дѣятельности, въ значительной степени ослабляли благотворное вліяніе его драгоцѣнныхъ для дѣла личныхъ качествъ.

Вернувшись изъ Варшавы и немедленно же приступивши къ упорядоченію того разстройства, въ которое пришла за три года остававшаяся безъ архипастыря епархія, преосвященный Викторъ „нетерпѣливо“ ждалъ, что вотъ наступитъ присоединеніе его епархіи къ Россіи, и преосвященный едва ли могъ допускать сомнѣніе, что немедленно же вслѣдъ за этимъ начнется и возсоединеніе, какъ первый свободный вздохъ западнорусскаго народа въ родной ему сферѣ—подъ скипетромъ единовѣрной императрицы. Первое ожиданіе не замедлило сбыться, но второе цѣлый годъ—для „нетерпѣливаго ожиданія“ очень долго — не осуществлялось и создало для преосвященнаго на нѣкоторое время то невыносимо тяжелое положеніе, когда онъ былъ поставленъ въ необходимость быть свидѣтелемъ того, какъ радостная и свѣтлая надежда въ устремленныхъ на него взорахъ всего западнорусскаго народа готова была закрыться дымкою отчаянія. Наконецъ, наступили и радостные дни. Высочайшее повелѣніе 22 апрѣля 1794 года могло заставить забыть недавнее томленіе. Выработанная преосвященнымъ Викторомъ тогда программа дѣла возсоединенія не можетъ вызвать упрековъ ни съ одной своей стороны. Если ея примѣненіе на дѣлѣ не оказалось вполнѣ безупречнымъ, то это уже не вина преосвященнаго, тѣмъ болѣе что поразившая его при самомъ началѣ дѣла тяжелая болѣзнь устранила его на немалое время отъ непосредственнаго личнаго руководства дѣломъ.

Ближайшими помощниками преосвященнаго Виктора въ дѣлѣ возсоединенія, непосредственными работниками въ этомъ дѣлѣ были „благочинные“. Св. синодъ предъявлялъ къ этимъ лицамъ высокія требованія. Они должны были быть людьми „достойнѣй-

шими“ и, по возможности, „изъ ученыхъ и знающихъ польскій языкъ“; имъ вмѣнялось въ обязанность, кромѣ собственно дѣла возсоединенія, „при обозрѣніи церквей преподавать приходскимъ священникамъ наставленія въ утвержденіи новообращенныхъ жителей въ православіи“, наблюдать за поведеніемъ священниковъ и исправленіемъ ими своей должности“, особенно, преподаются ли прихожанамъ требы, сказываются ли или по крайней мѣрѣ читаются ли въ церкви проповѣди „при каждой литургіи“, — и гдѣ то или другое не соблюдалось, тамъ благочинные сами должны были явиться при обозрѣніи церквей исполнителями обязанностей неисправныхъ священниковъ [1651]). Высокія обязанности требовали соотвѣтственныхъ исполнителей, и, дѣйствительно, въ благочинные были избраны преосвященнымъ Викторомъ выдающіяся среди другихъ духовныя лица его епархіи. Эти лица должны были, при исправленіи своей должности, положительно возвыситься до самопожертвованія. Они должны были на неопредѣленное время оставить свою семью, свой приходъ, и иногда за сотни верстъ отправляться на дѣло. „Высочайшею милостію“ они не были предусмотрѣны—и преосвященному Виктору удалось исходатайствовать имъ пособіе изъ двадцатитысячной суммы только послѣ долгихъ хлопотъ [1652]). Но пособіе было, вообще говоря, совсѣмъ незначительное. Въ рѣдкихъ случаяхъ оно возвышалось до 100, въ среднемъ же было 60 рублей на всѣхъ трехъ членовъ благочинической „комиссіи“: благочинному 30 рублей, его помощнику 20 и писарю 10 [1653]). Постоянные переѣзды и жизнь среди незнакомыхъ людей требовали, между тѣмъ, значительныхъ расходовъ. „Смѣемъ донесть“,—писалъ консисторіи священникъ Михаилъ Плышевскій, назначенный благочиннымъ въ игуменскую округу: „что немашь чѣмъ и пропитать, ибо окаянное то жалованье за четыре недѣли совсѣмъ изжили“ [1654]). А рядомъ съ этимъ безпомощнымъ матеріальнымъ положеніемъ благочиннымъ зачастую приходилось быть подъ угрозами нападенія со стороны раздраженнаго помѣщика-поляка, и нѣтъ ничего удивительнаго, если отъ того или другого благочиннаго поступала жалоба на свое положеніе, что оно ему „очень наскучило и огоржило“ [1655]). Гражданское начальство, какъ уже было сказано,

[1651]) АСС., 1794 г., № 265, лл. 172—175.
[1652]) АМДК., № 873, лл. 9. 13. 14. 16.—«Письма», XCV, CII.
[1653]) См. прим. 1066.—«Письма», CII.
[1654]) АМДК., № 854. Рапортъ 3 іюня 1795 г.—См. также ВЕВ., 1880 г., 1172. «Возс. ун.», свящ. Ип. Л.
[1655]) АМДК., № 1099, л. 8.

рѣдко приходило къ благочиннымъ съ помощью и относилось съ сочувствіемъ. Но оно никогда не отказывалось свалить на благочинныхъ всю вину неудачъ и предъявлять къ нимъ непосильныя требованія. Шереметевъ, напримѣръ, замѣтивъ при проѣздѣ по губерніи, что „не во всѣхъ церквахъ производится единообразно богослуженіе“, причиною этого счелъ „то, что благочинные весьма рѣдко осматриваютъ церкви“, и отнесся къ преосвященному Виктору, прося вмѣнить благочиннымъ въ обязанность почаще осматривать церкви и исправлять замѣчаемые недостатки [1656]). Въ нерѣдкихъ случаяхъ разногласій между благочиннымъ и мѣстнымъ гражданскимъ начальствомъ высшее начальство большею частью было не на сторонѣ благочинныхъ. И хотя были, особенно на первыхъ порахъ возсоединенія, случаи, что по жалобамъ благочинныхъ препятствовавшіе возсоединенію чиновники-поляки были удаляемы отъ своихъ мѣстъ [1657]), но и благочиннымъ приходилось платиться тѣмъ же за ссору съ городничимъ [1658]) и т. п. Конечно, было бы страннымъ ожидать, чтобы всѣ благочинные явились людьми безукоризненными въ своихъ поступкахъ. Человѣческая слабость и немощь должны были сказаться неизбѣжно. Уже въ самомъ началѣ возсоединенія обнаружились „корыстныя побужденія“ со стороны одного благочиннаго, почтеннаго наибольшимъ довѣріемъ преосвященнаго Виктора [1659]). Другой благочинный, по свидѣтельству его замѣстителя, небрежно относился къ своимъ обязанностямъ и „въ Игуменѣ почти только самую церковь изъ уніи на благочестіе обратилъ, прихожанъ же въ цѣломъ игуменскомъ приходѣ чуть найдется душъ 15 по чиноположенію церковному присоединенныхъ“ [1660]). Мозырскій благочинный Петръ Миткевичъ, такъ много потрудившійся въ дѣлѣ возсоединенія, въ концѣ іюля 1795 года вдругъ начинаетъ ходатайствовать передъ преосвященнымъ Викторомъ, чтобы старому скрыгаловскому по-

[1656]) АМДК., № 882, л. 1. Письмо 7 августа 1795 года.

[1657]) «Полицейскимъ чиновникамъ въ послѣдній разъ и рѣшительно приказалъ я подтвердить, чтобы въ обращеніи народа къ благочестію оказывали они духовнымъ нашимъ всевозможное пособіе и споспѣшество, подъ страхомъ неупустительнаго отвѣта предъ судомъ за неисполненіе высочайшаго повелѣнія, ежели не только о помѣшательствѣ успѣху того съ ихъ стороны, но хотя о нерадительности въ семъ дѣлѣ дойдетъ отъ грекороссійскаго духовенства справедливая жалоба,— причемъ рекомендовалъ полицейскихъ, неугодныхъ духовенству нашему, особенно не нашего исповѣданія, вовсе удалять отъ мѣстъ, или, по крайней мѣрѣ, переводить въ другія округи съ объявленіемъ, дабы исправились лучшимъ и сугубымъ радѣніемъ». Письмо Тутолмина преосв. Виктору 23 декабря 1794 г.—АМДК., № 624, л. 212.

[1658]) АМДК., № 795, л. 1.

[1659]) АМДК., № 984, л. 70.—«Письма», прим. 208.

[1660]) АМДК., № 836.

мѣщику Казимиру Оскѣркѣ была передана для обращенія въ римскій костелъ освященная въ православную бывшая уніатская церковь, причемъ помѣщикъ давалъ обѣщаніе выстроить для православныхъ прихожанъ новую церковь; если же такое возвращеніе церкви окажется невозможнымъ, то—ходатайствуетъ благочинный—чтобы дозволено было помѣщику выстроить, по крайней мѣрѣ, на своемъ дворѣ новый римскій костелъ [1661]). Все это, впрочемъ, были единичные факты и они, конечно, не должны затемнять того крупнаго подвига, который былъ поднятъ благочинными на пользу церкви Христовой.

XIII.

Вызовъ иноепархіальныхъ священниковъ для замѣщенія возсоединившихся приходовъ, гдѣ священники уніаты не пожелали бы приступить къ возсоединенію, принесъ на дѣлѣ сомнительную пользу. Конечно, нельзя отрицать того факта, что вызванные священники все же замѣщали собою вакантные приходы и тѣмъ способствовали уменьшенію того безпорядка и разстройства, которые происходили отъ невозсоединенія цѣлой массы уніатскихъ священниковъ. Но другого положительнаго значенія эта мѣра, повидимому, не имѣла, а скоро проявившіяся въ ней отрицательныя стороны значительно ослабили и ту единственную положительную сторону, какую она имѣла. Вызванные священники привезли съ собою въ минскую епархію такую массу различныхъ недоразумѣній, которая оттянула къ себѣ много и энергіи, и времени со стороны мѣстныхъ дѣятелей и разрѣшилась, наконецъ, поголовнымъ изгнаніемъ изъ епархіи всѣхъ вызванныхъ священниковъ. Конечно, эти недоразумѣнія были порождены причинами общаго свойства, и было бы непростительною необдуманностью всю ихъ совокупность относить на счетъ неудовлетворительности личныхъ свойствъ вызванныхъ священниковъ, хотя, впрочемъ, этотъ послѣдній факторъ въ цѣпи другихъ причинъ былъ не послѣднимъ звеномъ.

Начать съ того, что немного нашлось охотниковъ ѣхать въ чужую епархію на новыя мѣста. „Человѣкъ съ двадцать“ изъ могилевской [1662]), „нѣкоторые“ — очень немногіе — изъ черниговской [1663]), два причетника, одинъ учитель да три діакона изъ смо-

[1661]) АМДК., № 879.
[1662]) АСС., 1794 г., № 265, л. 234.
[1663]) АСС., 1794 г., № 265, лл. 261—262.

ленской, причемъ послѣдніе не были и приняты въ епархію [1664]), а болѣе и нѣтъ объ охотникахъ положительныхъ свѣдѣній. Въ огромномъ большинствѣ высланные въ минскую епархію священники были лица, назначенныя епархіальнымъ начальствомъ помимо ихъ воли и иногда къ крайнему ихъ неудовольствію. Такъ, напримѣръ, новгородсѣверскій преосвященный Иларіонъ, назначивъ къ отправкѣ въ минскую епархію 57 священниковъ, 10 діаконовъ и 6 церковниковъ [1665]), представилъ въ св. синодъ списокъ назначенныхъ лицъ и просилъ „утвержденія“ этого списка,—по той причинѣ, что нѣкоторые, узнавъ о своемъ назначеніи, „явились уже съ письменнымъ прошеніемъ не только прося увольненія отъ посылки, но и отъ всякаго отказываясь прихода, желая по дворянству своему оставаться при своемъ собственномъ имѣніи [1666]). Св. синодъ отвѣтилъ преосвященному, что священниковъ, имѣющихъ „собственныя свои по тамошнимъ правамъ маетности [1667]), которыя, по удаленіи хозяевъ, подвергаемы будутъ разстройкѣ“, слѣдуетъ оставить на своихъ мѣстахъ и, вмѣсто такихъ священниковъ, назначить другихъ, „не испрашивая на то отъ св. синода утвержденія, потому что сіе предоставлено на разсмотрѣніе ему, преосвященному, какъ епархіальному архіерею, могущему видѣть относящіяся къ тому обстоятельства на мѣстѣ“ [1668]). Другіе преосвященные не спрашивали у св. синода „утвержденія“ и назначали священниковъ „къ отправѣ“ своею властію, и тоже не справляясь съ ихъ „добровольнымъ желаніемъ“.

За исключеніемъ немногихъ охотниковъ, пожелавшихъ навсегда поселиться въ минской епархіи, всѣ иноепархіальные священники высылаемы были въ минскую лишь на неопредѣленное, во всякомъ случаѣ недолгое время,—„впредь до минованія въ нихъ надобности“. Св. синодъ предписывалъ преосвященнымъ, во избѣжаніе того, чтобы высылаемые священники своей высылки не поставляли себѣ въ тягость“, при отправленіи ихъ, „привнушивъ имъ о важности сего общецерковнаго дѣла, въ которомъ всякому усердствовать должно, увѣрить ихъ, что они отправляются не навсегда, но

[1664]) АСС., 1794 г., № 265, л. 265.— АМДК., № 990, л. 1.

[1665]) «Число по вѣдомости мало большее (указныхъ 60) означено на случай имѣющихся открыться законныхъ причинъ и невозможности къ отправѣ».

[1666]) АСС., 1794 г. № 265, лл. 370—271.

[1667]) Недвижимыя имѣнія.

[1668]) АСС., 1795 г., № 265, лл. 276—277. «Слѣдовательно, и требованіе сіе»,— прибавлялъ св. синодъ въ своемъ указѣ преосвященному· «есть излишнее и несходственное имянному 1722 года апрѣля 17 состоявшемуся указу, строго запрещающему требовать на указъ указа».

до устройства только тамо нужныхъ на первый случай для утвержденія благочестія распоряженій"; послѣ же „сего" высланные священники, если не пожелаютъ остаться въ минской губерніи, могутъ возвратиться къ своимъ прежнимъ приходамъ, которые за ними будутъ сохранены со всѣми приходящимися „на ихъ часть" доходами, чтобы и „остающееся въ домахъ своихъ семейство ихъ не оставалось безъ пропитанія" [1669]). Высылаемымъ священникамъ, кромѣ того, было назначено „на переѣздъ" пособіе отъ казны и, такимъ образомъ, ихъ высылка могла получать видъ командировки, не безполезной въ матеріальномъ отношеніи. Такъ именно на нее и смотрѣли нѣкоторыя лица. Канцелярист могилевской консисторіи проситъ у своего преосвященнаго выдать ему паспортъ на пріисканіе прихода въ минской епархіи и причиною своей просьбы выставляетъ „малое содержаніе въ консисторіи" [1670]). И это былъ, конечно, не единственный примѣръ. Высочайше отпущенная на этотъ предметъ „двадцатитысячная сумма", при предположеніи вызова изъ пяти сосѣднихъ епархій по 40 священниковъ изъ каждой, поддерживала подобнаго рода ожиданія, гарантируя выдачу каждому вызванному священнику около 100 рублей. Между тѣмъ на дѣлѣ вышло иное. Первоначально назначеніе пособій вызваннымъ священникамъ св. синодъ всецѣло предоставилъ усмотрѣнію преосвященнаго Виктора, сдѣлавъ только оговорку: „дабы ученые священники, также учители и семинаристы, а особливо имѣющіе дарованіе къ проповѣди, какъ въ опредѣленіи къ лучшимъ мѣстамъ, такъ и въ награжденіи денежномъ были отличаемы" [1671]). Руководствуясь этимъ указомъ, преосвященный Викторъ и назначилъ было выдавать „ученымъ" священникамъ по 100 рублей, неученымъ по 30—40 рублей, діаконамъ—по 25, а церковникамъ по 15 рублей [1672]). Однако, такое распредѣленіе не было осуществлено. Въ черниговской епархіи нельзя было осуществить этого распредѣленія „по скудости денегъ", имѣющихся въ распоряженіи консисторіи, такъ какъ, напримѣръ, по апрѣль 1795 года консисторіей получено было денегъ на этотъ предметъ 600 рублей, а истрачено уже около полуторы тысячи. Поэтому, при высылкѣ священниковъ изъ Чернигова только одинъ получилъ полную сумму—100 рублей, другіе же, хотя „такихъ же качествъ", но „малосемейные", должны

[1669]) АСС., 1794 г., № 265, лл. 172—175.
[1670]) АМогДК., связка 1795 г., № 2295.
[1671]) АСС., 1794 г., № 265, лл. 87. 164.
[1672]) АСС., 1794 г., № 265, лл. 184. 286—287.—«Письма», CII, CIV, CV, CVIII, CXVII.

были удовольствоваться половинною суммою, а „прочіе“ священники 20 и 25 рублями, хотя нѣкоторые, впрочемъ, и изъ этихъ получили всѣ 35 рублей [1673]). Смоленская консисторія совсѣмъ не имѣла „потребной суммы“ для отправленія священниковъ и, пока преосвященный Викторъ „сносился“ съ Тутолминымъ и вызвалъ его распоряженіе о немедленномъ доставленіи въ консисторію потребной суммы [1674]), произошло по этому вопросу нѣкоторое измѣненіе. Св. синодъ, получивъ рапорты отъ преосвященнаго Виктора о сдѣланномъ имъ распредѣленіи денегъ, призналъ такое распредѣленіе „несоотвѣтственнымъ“ и предписалъ деньги выдавать только на проѣздъ священникамъ съ мѣста ихъ отправки до мѣста ихъ назначенія, „разсчитывая, по силѣ 4-й главы Регламента, поверстно“,—семейнымъ на двѣ подводы и по 25 копеекъ суточныхъ, полагая нормальный проѣздъ 50 верстъ въ сутки, а „безсемейнымъ“—на одну подводу и по 15 копеекъ суточныхъ, причемъ остатки, образовавшіеся отъ уменьшенія денежной выдачи безсемейнымъ священникамъ, должны быть употреблены на добавочное пособіе священникамъ многосемейнымъ; кромѣ того, по прибытіи священниковъ въ епархію, до опредѣленія ихъ на приходы, выдавать имъ, по усмотрѣнію преосвященнаго, особое вспоможеніе [1675]). Поверстнаго точнаго разсчета, конечно, никто не дѣлалъ, и этотъ синодальный указъ отразился лишь пропорціональнымъ уменьшеніемъ первоначально предположенныхъ выдачъ, спустившись до 20, 15 и даже 10-ти рублевой выдачи для священника и пятирублевой—для дьячка [1676]). Результатомъ всего этого явилось то, что изъ двадцатитысячной суммы только немногимъ болѣе половины было израсходовано на тотъ предметъ, на который эта сумма предназначалась, часть получившагося остатка была употреблена впослѣдствіи на дѣло однородное, а часть оказалась потерянною „при переводѣ счета на польскіе злоты“ [1677]). Въ концѣ концовъ полученное священниками вспоможеніе оказалось настолько ни-

---

[1673]) АСС., 1794 г., № 265, лл. 286—287.

[1674]) АМДК., № 872, л. 1. — АМДК., № 873, л. 1.

[1675]) АСС., 1794 г., № 265, лл. 185—186. 243. 244.

[1676]) АСС., 1796, № 128, лл. 185—192.— АМДК., № 873, л. 1.

[1677]) Вотъ счетъ этой суммы. Израсходовано. по волынской губерніи (Украинѣ) 6.566 р. 15 к.; по минской—5.399 р 85 к., всего—11.966 руб. Къ 1797 году считалось остатковъ въ минской консисторіи 385 руб.; у минскаго губернатора 1.185 р. 65 к. и у волынскаго 1.433 р. 85 к.,—всего 3.004 р. 50 к., а съ израсходованными всего— 14.970 р. 50 к. Недостающіе 5.029 р. 50 к. показаны потерянными при переводѣ счета на польскіе злоты —Чрезвычайно запутанный отчетъ по этой суммѣ см. АСС., 1796 г., № 128, лл. 312 и 326; также лл. 185—192. 297—298. 300—302. 305—307 и АМДК., № 1158.

чтожнымъ, что иногда даже не покрывало дѣйствительно сдѣланныхъ расходовъ по переѣзду, которые были покрываемы за счетъ монастырей, и т. п. [1678]).

Посылая указъ пяти епархіальнымъ преосвященнымъ о высылкѣ въ минскую епархію священниковъ, св. синодъ первымъ условіемъ для высылаемыхъ священниковъ ставилъ, чтобы они были „честнаго поведенія и способные къ сказыванію проповѣдей“; въ случаѣ же возможнаго недостатка священниковъ послѣдняго рода, св. синодъ требовалъ высылать, по крайней мѣрѣ, такихъ, которые могли бы въ наставленіе прихожанамъ своимъ вразумительно изъяснять изданныя отъ св. синода книги — „Краткія поученія“ и „О должности каждаго христіанина“ [1679]). Это чрезвычайно важное условіе оказалось на дѣлѣ невыполненнымъ. Изъ 60, напримѣръ, лицъ, посланныхъ въ минскую епархію изъ смоленской, только одинъ былъ „окончившій богословское ученіе“, изъ прочихъ—только 34 учившихся въ латинскихъ классахъ, изъ этихъ 34-хъ—только 11 „способныхъ къ сказыванію проповѣдей“ [1680]). О прочихъ хотя и было сказано, что они, „при добропорядочномъ поведеніи и состояніи, проповѣди напечатанныя могутъ читать исправно“ [1681]), но вѣдь синодальный указъ не это одно имѣлъ въ виду.

Не успѣли вызванные священники прибыть на свои мѣста, какъ уже начались различныя „недоразумѣнія“. Нѣкоторые смоленскіе священники, доѣхавъ въ Минскъ, заявили губернатору, что дальше имъ ѣхать не на что, и просили пособія. Пособіе имъ было выдано [1682]). Два священника, получивъ назначеніе въ одну изъ округъ, поселились было на своихъ приходахъ, но черезъ два мѣсяца „потребовали денегъ“, бросили приходы и „тайно отъѣхали въ свои домы“ [1683]).

Нѣкоторые изъ вызванныхъ, очевидно, не нашедши на новыхъ мѣстахъ того, чего они ожидали, потребовали отъ благочинныхъ паспорты для проѣзда обратно. Благочинные, не чувствовавшіе уже ощутительной нужды въ иноепархіальныхъ священникахъ, съ чистою душой исполнили ихъ требованіе. Священники вернулись домой и, вѣроятно, въ объясненіе своего поступка, не вполнѣ соотвѣтствующаго „важности того дѣла, на которое они были по-

[1678]) ВЕВ., 1880 г., 1172. «Возс. ун.», свящ. Ип. Л.
[1679]) АСС., 1794 г., № 265, лл. 172—175.
[1680]) АСС., 1794 г., № 265, л. 265.
[1681]) АСС., 1794 г., № 265, л 265.
[1682]) АМДК., № 873, л. 2.
[1683]) АМДК., № 624, л. 158.

слапы", не безъ преувеличеній стали разсказывать, что они „тамъ оставлены были безъ всякаго о нихъ разсмотрѣнія и распоряженія, безъ пропитанія и безъ должности, отчего, продавъ свое имѣніе, въ прежнихъ епархіяхъ бывшее, а въ минской не получа ничего, пришли въ крайнее разореніе" [1684]). Св. синодъ, такъ настойчиво поддерживавшій необходимость вызова иноепархіальныхъ священниковъ, былъ положительно удивленъ, когда чрезъ оберъ-прокурора до него дошли свѣдѣнія, вдобавокъ не безъ преувеличенія, о томъ, что высылаемые священники отправляются обратно. Въ синодальномъ засѣданіи 23 іюля 1795 года было постановлено потребовать отъ преосвященнаго Виктора объясненія съ первою почтой, „подлинно ли вышеозначенные („многіе") отправленные къ нему по именному высочайшему повелѣнію изъ другихъ епархій священники, не только не получа ими тамо приходскихъ мѣстъ, но безъ всякаго о нихъ разсмотрѣнія отправляются обратно съ билетами въ прежнія епархіи? И если сіе послѣдовало, то сколько ихъ обращено, и кто именно, и для чего такъ съ ними безъ донесенія св. синоду поступлено?" Вмѣстѣ съ тѣмъ св. синодъ постановилъ предписать преосвященному Виктору, чтобы онъ поступалъ въ этомъ дѣлѣ по прежнимъ синодальнымъ указамъ „непремѣнно" и никого изъ вызванныхъ священниковъ „ни подъ какимъ видомъ и даже по собственнымъ ихъ просьбамъ, не донеся св. синоду и не получа на то указа", не отпускалъ въ прежнія епархіи [1685]). Преосвященный Викторъ, оказалось, ни о чемъ подобномъ „не только ни откуда не имѣлъ извѣстія, но ниже слыхалъ". Наведенныя справки подтвердили, однако, подобный случай на Украинѣ. Представляя св. синоду объясненіе, что это было сдѣлано „безъ его резолюціи", преосвященный Викторъ добавлялъ, что оказавшагося виновнымъ благочиннаго онъ подвергъ взысканію и всѣмъ вообще благочиннымъ послалъ указы „съ строжайшимъ притвержденіемъ, чтобы отнюдь не отваживались того дѣлать, а поступали бы въ точности прежнихъ св. синода и нынѣшнихъ указовъ" [1686]). Этимъ, однако, дѣлу не суждено было окончиться. Св. синодъ получилъ отъ преосвященнаго черниговскаго Іероѳея донесеніе [1687]), что изъ 57 въ разное время отправленныхъ въ минскую епархію священниковъ „шесть человѣкъ

[1684]) АСС., 1794 г., № 265, л. 307.
[1685]) АСС., 1794 г., № 265, лл. 307. 308.
[1686]) АСС., 1794 г., № 265, л. 377.
[1687]) Рапортъ преосв. Іероѳея 17 августа; рапортъ—вышеприведенный—преосв. Виктора 21 августа.

вернулись обратно, при билетахъ отъ тамошнихъ благочинныхъ, за неимѣніемъ праздныхъ тамо приходовъ". Преосвященный Іероѳей спрашивалъ, что дѣлать съ священниками, вернувшимися уже „за неимѣніемъ приходовъ", между тѣмъ, какъ еще 3 человѣка не досланы по опредѣленному самимъ же преосвященнымъ Викторомъ комплекту—60 [1688]). Св. синодъ распорядился вернувшихся священниковъ помѣстить на ихъ прежніе приходы, а если будетъ требованіе отъ преосвященнаго Виктора, то выслать обратно въ минскую епархію [1689]). А между тѣмъ преосвященному Виктору св. синодъ сдѣлалъ строгій выговоръ: такъ какъ священники высылаются, во-первыхъ, „по толико важному для церкви святой дѣлу"; во-вторыхъ,—„во исполненіе соизволенія ея императорскаго величества"; въ-третьихъ,—они уже извѣстнымъ образомъ распорядились своимъ хозяйствомъ; въ-четвертыхъ,—самимъ же преосвященнымъ назначена цифра потребныхъ въ минскую епархію священниковъ: то „ему, архіепископу, и надлежало по пастырскому своему долгу предварительно до прибытія еще ихъ приуготовить выгоднѣйшіе, по силѣ указа св. синода, приходы; но все сіе оставлено безъ всякаго вниманія; то впредь ему, архіепископу, оберегаясь отъ таковаго слабаго въ управленіи епархіи своей поступка и не слагаясь въ томъ на подчиненныхъ, учинить немедленно къ помѣщенію означенныхъ священниковъ на приходскія лучшія мѣста, если которые и понынѣ остаются безмѣстными, должное распоряженіе" [1690]).

Дѣло, однако, говорило само за себя. Нѣкоторые изъ присланныхъ священниковъ оказались, вслѣдствіе своей крайней болѣзненности, не могущими даже совершать богослуженіе и гораздо болѣе годными для помѣщенія въ богадѣльни, чѣмъ на возсоединенные приходы, требовавшіе значительной затраты и энергіи, и силъ. И такъ какъ подобные священники требовали въ отношеніи къ себѣ безусловнаго „призрѣнія" и „ухода", а на чужой сторонѣ не имѣли ни родныхъ, ни знакомыхъ, то съ ними не оставалось ничего дѣлать, какъ отправить ихъ обратно на родину, на попеченіе родныхъ [1691]). Среди вызванныхъ изъ смоленской епархіи священниковъ собственно для приходовъ минской губерніи, цѣлая четверть въ первое же время оказались „неспособными" [1692]).

[1688]) АСС., 1794 г., № 265, л. 370.
[1689]) АСС., 1794 г., № 265, лл. 361—363.
[1690]) АСС., 1794 г., № 265, лл. 364—365.
[1691]) АСС., 1794 г., № 265, л. 408.—См. М. О. Кояловичъ, «Ист. возс.», 367, прим. 5.
[1692]) АМДК., № 935, лл. 2—3. Вѣдомость.

Кромѣ всего этого, на первыхъ же порахъ среди вызванныхъ священниковъ открылась одна чрезвычайно нежелательная сторона. „Присланные изъ епархіи вашего преосвященства священники“,—писалъ преосвященный Викторъ новому смоленскому епископу Димитрію [1693]): „столь суть развращенны, что вступили ко мнѣ отъ самаго правителя минскаго намѣстничества о пьянствѣ и другихъ соблазнительныхъ поступкахъ ихъ многія жалобы“: Это обстоятельство, въ связи съ высылкой явно немощныхъ и неспособныхъ къ священнослуженію лицъ, обнаруживаетъ ту невнимательность, съ какою смоленское епархіальное начальство отнеслось къ этому важному дѣлу. Виновата тутъ всецѣло консисторія, такъ какъ преосвященный Димитрій вступилъ въ управленіе епархіей уже послѣ отправки священниковъ, а его преосвященный предшественникъ, епископъ Парѳеній, находился въ то время на смертномъ одрѣ. Преосвященный Викторъ по-братски просилъ преосвященнаго Димитрія замѣнить „тѣхъ развращенныхъ и больныхъ священниковъ“ другими, „лучшаго состоянія и здоровыми людьми“ [1694]). На это письмо преосвященный Димитрій отвѣтилъ, что онъ сдѣлалъ консисисторіи строгій выговоръ, но „она на оный доносила, что всѣ высланные въ минскую епархію „священнослужители были неразвращенные, а поведенія и состоянія честнаго и безпорочнаго; но видно-де они, священнослужители, такъ какъ всѣ почти были отправлены противъ ихъ желанія принужденно, то, не желая тамъ остаться и къ увольненію себя средствъ никаковыхъ не имѣя, возымѣли на себя принять видъ развратности, съ упованіемъ, что они за то непремѣнно будутъ высланы на прежнія мѣста“ [1695]). Открывалась, очевидно, неожиданная сторона въ дѣлѣ.

XIV.

Уніи въ 1794 и 1795 годы грозила серьезная опасность. Если судить по тому воодушевленію, которымъ было ознаменовано стремленіе къ православію украинскихъ „уніатовъ“, можно было ожи-

[1693]) Димитрій Устимовичъ, изъ кіевскихъ мѣщанъ, получилъ образованіе въ кіевской академіи; принялъ монашество въ 1778 г.; былъ учителемъ и префектомъ академіи, а затѣмъ, въ званіи игумена, настоятельствовалъ послѣдовательно въ двухъ монастыряхъ. Въ 1793 г. посвященъ во архимандрита переяславскаго вознесенскаго монастыря, причемъ остался и учителемъ богословіи въ академіи. 14 августа того же года хиротонисанъ во епископа переяславскаго и бориспольскаго, викарія кіевской митрополи. Съ 12 мая 1795 г.— епископъ смоленскій. Скончался 26 мая 1805 г., 59 лѣтъ, послѣ параличнаго удара.—АСС., 1795 г., № 84.—АСС., 1805 г., № 963.

[1694]) «Письма», CXLI.

[1695]) «Письма», прим. 323.

дать, что унія доживала свои послѣдніе дни. Но, во-первыхъ, чрезвычайная чувствительность высшаго правительства къ государственному покою, препятствовавшая удѣлить съ этой стороны дѣлу возсоединенія сколько вниманія, сколько оно того заслуживало даже съ точки зрѣнія на него, какъ на способъ „наивящше сблизить“ новоприсоединенныхъ подданныхъ съ „россіянами“ [1696]); затѣмъ, то, что изъ политическихъ соображеній (кстати сказать, совершенно не оправдавшихся) отъ дѣла не были устранены съ самаго начала прямо враждебные дѣлу элементы—все польское чиновничество края; наконецъ, сильное олатиненіе уніи, къ этому времени въ значительной своей части, прилегающей къ Литвѣ, уже имѣвшей наклонъ къ Риму: всѣ это способствовало тому, что унія не была записана въ прошломъ столѣтіи въ область минувшаго и продержалась еще, въ значительной даже силѣ, цѣлыхъ сорокъ слишкомъ лѣтъ.

Приверженцы уніи, хорошо ознакомленные съ народными стремленіями, ожидали присоединенія къ Россіи западнорусскихъ областей съ большою тревогой, какъ дѣла, касающагося жизни уніи. Но уже первый годъ, годъ безусловнаго молчанія о возсоединеніи со стороны правящихъ сферъ Россіи, не только ободрилъ уніатовъ но даже вселилъ въ нихъ нѣкоторыя надежды, быть можетъ, даже на сохраненіе полнаго status quo уніи „въ имперіи, простирающей свою власть надъ столь многими народами...“ Правда, 1794 годъ самъ по себѣ способенъ былъ снова вернуть уніатовъ къ ихъ прежнему настроенію, но теперь уже было не то: обжившіеся и устоявшіеся подъ россійскою державой приверженцы уніи открыли теперь непримиримую войну съ возсоединеніемъ, въ которой рѣдѣющіе ряды воюющихъ, если и не давали вырости надеждѣ на торжество, то и нисколько не вселяли мысли о безнадежной безпомощности тѣхъ, кто уцѣлѣетъ.

Послѣ 6 сентября 1795 года приверженцы уніи почувствовали себя совершенно спокойно. Высочайшій указъ, данный въ этотъ день объ устроеніи церковноадминистративнаго порядка среди оставшихся въ новоприсоединенныхъ областяхъ уніатовъ [1697]), какъ будто, молча, подводилъ итогъ дѣлу возсоединенія и говорилъ: ко-

[1696]) ПСЗ , № 17.290.

[1697]) Всѣ оставшіяся въ новоприсоединенныхъ областяхъ уніатскія церкви и монастыри приписаны были къ бѣлорусской уніатской епархіи.—ПСЗ., № 17.384.—ВУАГШ., № 217 А. Рескриптъ Т. И. Тутолмину и распоряженія послѣдняго о собраніи свѣдѣній относительно состоянія уніатскихъ церквей и монастырей.

нецъ! — хотя, впрочемъ, въ указѣ и было замѣчено, что народъ не долженъ быть стѣсняемъ въ возвращеніи къ прародительскому благочестію. Уцѣлѣвшіе же уніаты постарались не только въ полной мѣрѣ воспользоваться этимъ указомъ, но и прибѣгли къ злоупотребленію въ его толкованіи. Указъ, между прочимъ, назначалъ пожизненную пенсію отрѣшеннымъ отъ приходовъ уніатскимъ священникамъ [1698]), — и вотъ это было быстро истолковано несвѣдущему темному люду, какъ назначеніе награды крѣпкимъ въ уніи [1699]), и дѣло возсоединенія получало въ глазахъ темнаго народа въ самомъ дѣлѣ такой видъ, будто оно есть только „измышленіе Садковскаго“, вовсе не санкціонированное императрицей [1700]). Правда, Тутолминъ поспѣшилъ разъяснить это наивное „недоразумѣніе“ и архіепископъ всѣхъ уніатскихъ церквей западнаго края, Ираклій Лисовскій, по его требованію, разослалъ циркуляры своему подвѣдомому духовенству, чтобы оно не препятствовало народу искать возсоединенія и не смущало бы его различными „ложными и безпокойными слухами“ [1701]). И хотя послѣ этого, по свидѣтельству одного благочиннаго, было не слышно болѣе, чтобы было въ народѣ какое „развращеніе“ [1702]), но, по странному совпаденію, это свидѣтельство принадлежитъ благочинному той округи, въ которой почти не было и „обращенія“ [1703]). Напротивъ, нѣсколько мѣсяцевъ спустя, мы видимъ, что Тутолминъ, при личномъ свиданіи съ Лисовскимъ, опять высказываетъ „большое недовольство на базиліанъ за то, что они желающихъ благочестія людей разными способами отвлекаютъ отъ принятія его“ [1704]). И хотя Лисовскій опять издалъ „энциклику“ о томъ, чтобы уніатское духовенство не препятствовало возсоединенію тѣхъ, которые того желаютъ [1705]), но это время уже не было блестящею эпохой возсоединенія.

Къ несчастію, перемѣна положенія уніи почти какъ-разъ совпала съ началомъ возсоединенія въ предѣлахъ минской губерніи и не могла не положить на него своей печати. Мы видѣли, что только лѣтніе мѣсяцы дали для возсоединенія по минской губерніи благопріятные результаты, а осенью оно замерло совсѣмъ [1706]). Высочайшій указъ 6 сентября 1795 года создалъ для

[1698]) Отъ 50 до 100 рублей, по усмотрѣнію генералъ-губернатора.
[1699]) АМДК., № 984, л. 25.
[1700]) АМДК., № 822.
[1701]) АМДК., № 984, л. 24. — АВАК., XVI, № 237.
[1702]) АМДК., № 1099, л. 5.
[1703]) Дисненской округи.
[1704]) ТКДА., 1868 г., IV, 102 — прим. «Зап. Сульжинскаго».
[1705]) ТКДА., 1868 г., IV, 104 — прим. «Зап. Сульжинскаго».
[1706]) См. книгу четвертую, гл. III.

возсоединенія въ минской губерніи особыя затрудненія, давъ ободреніе тѣмъ многочисленнымъ здѣсь уніатскимъ священникамъ, которые не захотѣли принять православія вмѣстѣ съ возвратившимися къ нему ихъ приходами и были теперь отрѣшены отъ мѣстъ. Вмѣстѣ съ назначеніемъ пожизненной пенсіи, имъ теперь было объявлено, что они могутъ или выѣхать за-границу, или же остаться въ предѣлахъ Россіи [1707]), и, когда чрезъ губернское правленіе губернаторъ сдѣлалъ имъ опросъ [1708]), всѣ они изъявили желаніе остаться въ Россіи [1709]). На 94 возсоединившихся въ 1795 году прихода невозсоединившихся священниковъ оставалось 80 человѣкъ [1710]). Сила огромная и чрезвычайно опасная!

94 возсоединившихся прихода въ минской епархіи [1711]) составляли только пятую часть всѣхъ бывшихъ здѣсь уніатскихъ приходскихъ церквей [1712]). Послѣднихъ, по точному счету, составленному осенью 1797 года вслѣдствіе требованія минскаго губернатора [1713]), числилось во всей губерніи 397 [1714])—со слѣдующимъ распредѣленіемъ по уѣздамъ: бобруйскій уѣздъ—45 церквей [1715]), борисовскій—48 [1716]), вилейскій—37 [1717]), дисненскій—34 [1718]), игуменскій—46 [1719]), минскій—63 [1720]), мозырскій—20 [1721]), пинскій—54 [1722]), рѣчицкій—11 [1723]) и слуцкій—39 [1724]).

XV.

Читатель, прослѣдившій предыдущія страницы, уже не спроситъ съ недоумѣніемъ: „почему не всѣ уніаты возсоединились въ

[1707]) АМДК., № 2296.

[1708]) Дѣло изъ архива стараго губернскаго правленія объ оставшихся въ уніи священникахъ по минской губерніи (изъ библіотеки минскаго священника А. Юрашкевича), лл. 1—2. 14. — Пользуюсь случаемъ засвидѣтельствовать досточтимому о. Андрею свою благодарность за предоставленіе мнѣ возможности извлечь изъ этого дѣла потребные для настоящей работы матеріалы.

[1709]) Дѣло объ оставшихся въ уніи священникахъ, лл. 74—79. 162—163. 165—222. 228—280. 285. 291. 293. 295—297. 301—304. 307. 316. 318. 335.

[1710]) АСС., 1794 г., № 265, лл. 331—341. 447—477.

[1711]) АСС., 1794 г., № 265, лл. 331—341. 447—477.

[1712]) Въ минской губерніи уніатскихъ церквей насчитано было преосвященнымъ Викторомъ до начала возсоединенія 862.—«Письма», CXVI. — Въ этомъ числѣ, вѣроятно, посчитаны филіальныя церкви и капницы, потому что по точному счету 1797 года уніатскихъ приходскихъ церквей числилось всего 397. — АМДК., № 1519, лл. 154 — 182. Возсоединившихся же къ этому времени было только 125.—АСС., 1794 г., № 265, лл. 331—341. 447—477. 573—578.

[1713]) АМДК., № 1519, л. 10.

[1714]) АМДК., № 1519, лл 154—182.

[1715]) АМДК., № 1519, л. 168.

[1716]) АМДК., № 1519, л. 164.

[1717]) АМДК., № 1519, л. 161.

[1718]) АМДК., № 1519, л. 180.

[1719]) АМДК., № 1519, л. 158.

[1720]) АМДК., № 1519, л. 154.

[1721]) АМДК., № 1519, л. 174.

[1722]) АМДК., № 1519, л. 175.

[1723]) АМДК., № 1519, л. 173.

[1724]) АМДК., № 1519, л. 171.

1794—96 гг.?“ Были указаны тѣ условія, въ которыя заключено было дѣло возсоединенія, и тѣ обстоятельства, которыя являлись его неразлучными спутниками,—и уже при одномъ взглядѣ на нихъ трудно было бы вѣрить въ полный и безусловный успѣхъ дѣла.

Въ самомъ началѣ дѣла повторилось то, что съ такою душевною скорбью переживалъ когда-то преосвященный Георгій Конисскій, когда, вслѣдъ за присоединеніемъ къ Россіи Бѣлоруссіи, онъ напрасно представлялъ въ Петербургъ, что многочисленныя поступающія къ нему, преосвященному, прошенія отъ уніатовъ твердятъ о желаніи уніатовъ „оставить унію, которую они приняли насильно и соблюдаютъ только наружно, всегда въ сердцѣ своемъ благочестіе неизмѣнно храня“, и возвратиться въ благочестіе—„въ виду того что вѣра православная стала господствующею, а ея императорское величество, бывшая покровительница, сдѣлалась повелительницей и, слѣдовательно, народу тамошнему болѣе плѣнену быть въ совѣсти своей ни Божіимъ, ни гражданскимъ правомъ не слѣдуетъ“ [1725]). Идутъ прошенія о возсоединеніи—свидѣтельствовалъ преосвященный Георгій—не только отъ отдѣльныхъ личностей, но и отъ цѣлыхъ приходовъ, даже деканатовъ [1726]). „Давно ждавшіе этого счастія“ [1727])—возможности возсоединенія—„со слезами просятъ возвращенія въ благочестіе“, и нѣкоторые изъ нихъ домогались возсоединенія еще будучи подъ Польшей. И жидамъ вѣдь дозволяется переходить въ православіе, — неужели несчастные уніаты хуже жидовъ? [1728]). Но этотъ вопль бѣлорусскаго владыки отклика не находилъ. Дѣло возврата въ православіе насильно совращеннаго въ унію народа могло повлечь за собою такія значительныя осложненія для государства, всѣми силами по необходимости стремившагося въ то время прежде всего къ водворенію внутренняго и внѣшняго спокойствія, что нетерпѣливыя стремленія народнаго сердца въ возвращенномъ Россіи краѣ были принесены въ жертву обереженію благополучія всего государства. Изъ Петербурга преосвященному Георгію шелъ одинъ отвѣтъ, что отъ „коллегіи иностранныхъ дѣлъ потребовано увѣдомленіе, не явится ли по нынѣшнимъ обстоятельствамъ какого препятствія“ [1729]). А коллегія молчала. „Податели“, — писалъ опять преосвященный Георгій, представляя новыя прошенія [1730]): „многолѣтнимъ тер-

[1725]) АСС., 1772 г., № 332, л. 1.
[1726]) АСС., 1772 г., № 332, лл. 5. 11.
[1727]) АСС., 1772 г., № 332, л. 6.
[1728]) АСС., 1772 г., № 332, л. 11.
[1729]) АСС., 1772 г., № 332, лл. 2. 17—18. 22.
[1730]) АСС., 1772 г., № 332, лл. 21. 28—37.

пѣніемъ весьма уныли, а иновѣрцы медленіе резолюцій толкуютъ слабою надеждою на удержаніе провинцій, владѣльцы же мстятъ своимъ подданнымъ, ищущимъ возвращенія въ благочестіе“ [1731]). Но отвѣтъ былъ одинъ: „Какъ по прежнимъ донесеніямъ его, преосвященнаго, изъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ отвѣтъ не полученъ, то и по новымъ — — — отъ разсмотрѣнія удержаться“ [1732]).

То же повторилось и теперь. И какъ тогда пресвященный Георгій свидѣтельствовалъ объ „унынiи“ народа, такъ теперь преосвященный Викторъ сталъ выражать уже опасеніе за близкую возможность „отчаянія“ [1733]). Правда, вслѣдъ за злополучнымъ „годомъ ожиданія“ дѣло имѣло теперь иной оборотъ—и летавшія въ воздухѣ искры мятежа, быть можетъ, сильно способствовали той энергіи и быстротѣ, съ которыми было начато дѣло. Но выступившія вслѣдъ затѣмъ всевозможныя „затрудненія, замѣшательства и противодѣйствія“ постепенно сдавили широкій разливъ волны возсоединенія и не допустили его освѣжить весь край.

Само собою разумѣется, что такое грандіозное дѣло, какъ дѣло возсоединенія 1794—96 гг., не могло пройти безъ того, чтобы не встрѣтить на своемъ пути такихъ или иныхъ препятствій Но когда эти препятствія возникаютъ на каждомъ шагу, когда своею неисчислимою массой они, какъ туча саранчи, подавляютъ и благопріятныя условія дѣла, тогда условія, сопровождающія дѣло, не могутъ быть названы иначе, какъ условіями неблагопріятными.

При такихъ условіяхъ, положеніе каждаго отдѣльнаго дѣятеля въ дѣлѣ получаетъ крайне невыгодный свѣтъ. Масса энергіи и силъ уходитъ на безуспѣшную борьбу—и малѣйшій успѣхъ дается съ огромнымъ трудомъ. Усталые, обезсиленные, измученные, уходятъ съ поля битвы, слагая оружіе, тѣ, которые, при другихъ условіяхъ, могли бы стяжать себѣ извѣстность и даже „славу“.

Полтора милліона возсоединившихся съ православною церковью уніатовъ,—это дѣло по своему началу, зарожденію, не есть дѣло какого либо одного или нѣсколькихъ лицъ—дѣятелей. Это — свободный вздохъ никогда не умирающей народной души—и заслуги отдѣльныхъ дѣятелей этого дѣла должны быть оцѣниваемы только по той мѣрѣ облегченія пути къ свободному проявленію народныхъ стремленій, какую внесъ сюда тотъ или другой дѣятель.

[1731]) АСС., 1772 г., № 332, л 27.
[1732]) АСС., 1772 г., № 332, л. 39.
[1733]) «Письма», LXXX.

КНИГА ПЯТАЯ.

УСТРОЙСТВО МИНСКОЙ ЕПАРХІИ ПРИ ПРЕОСВЯЩЕННОМЪ ВИКТОРѢ. ПОСЛѢДНІЕ ГОДЫ ЖИЗНИ ПРЕОСВЯЩЕННАГО ВИКТОРА И ОЦѢНКА ЕГО ДѢЯТЕЛЬНОСТИ НА МИНСКОЙ КАѲЕДРѢ.

I. Минскій архіепископъ и минская архіепископія.—II. Духовная консисторія.—III. Духовныя правленія. Благочинные. Походная канцелярія. Путевая контора.—IV. Духовная семинарія въ Слуцкѣ.—V. Училища на Украинѣ.—VI. Волынская семинарія.—VII. Монастыри.—VIII. Церкви и духовенство.—IX. Ризница.—X. Полученіе жалованья.—XI. Городъ Слуцкъ и архіерейскій домъ въ Слуцкѣ.—XII. Перемѣщеніе преосвященнаго Виктора въ Черниговъ и отъѣздъ изъ Слуцка —XIII. Консисторскія претензіи.—XIV. Жизнь въ Черниговѣ и кончина преосвященнаго Виктора.—XV. Оцѣнка дѣятельности преосвященнаго Виктора.

I.

Возсоединеніе уніатовъ съ православною церковію было, безспорно, главнѣйшимъ, господствующимъ мотивомъ церковной жизни минской епархіи при преосвященномъ Викторѣ. Необычный для другихъ епархій, этотъ вопросъ создалъ въ мѣстной церковной жизни такія стороны, которыя даютъ минской епархіи совершенно особенное мѣсто среди всѣхъ другихъ современныхъ ей православныхъ русскихъ епархій. Но сколько бы вниманія, энергіи и силъ ни отвлекало на себя дѣло возсоединенія, оно все же не подавляло окончательно другихъ сторонъ епархіальной церковной жизни, и послѣдняя развивалась въ обычномъ направленіи, принимая лишь, сообразно нѣкоторымъ особеннымъ условіямъ, тѣ или другіе специфическіе оттѣнки. Учрежденіе россійской „минской, изяславской и брацлавской“ епархіи встрѣтило въ ней уже существующими всѣ формы русскаго епархіальнаго церковнаго управленія изъ бывшей епархіи „переяславской и бориспольской“,—съ тою, впрочемъ, разницей сравнительно съ другими русскими епархіями, что здѣсь, въ минской епархіи, все было устроено, если позволительно такъ

выразиться, хозяйственнымъ, домашнимъ способомъ, безъ строгаго соблюденія буквы штатовъ и предписаній. Этотъ особенный, своеобразный оттѣнокъ въ жизни минскихъ епархіальныхъ учрежденій сохранялся неизмѣнно во все время пребыванія на минской каѳедрѣ преосвященнаго Виктора—и только при его преемникѣ, преосвященномъ Іовѣ, минская епархія вошла въ обычную оффиціальную норму, ничѣмъ уже не отличаясь съ этой стороны отъ другихъ епархій.

Границы минской епархіи подвержены были въ первые годы чрезвычайно частымъ колебаніямъ. Это же самое, хотя не въ столь значительной степени, можно сказать и о многихъ другихъ, особенно о малороссійскихъ епархіяхъ, которымъ въ послѣдніе годы прошлаго столѣтія часто приходилось мѣнять свои границы, и только съ 1804 года [1734]) епархіи стали сохранять болѣе или менѣе устойчиво свою территорію. Указомъ объ учрежденіи минской епархіи ея границы опредѣлялись границами трехъ новоучрежденныхъ губерній—минской, изяславской и брацлавской [1735]). Остальная, незначительная, часть новоприсоединенной земли отходила къ смежнымъ съ нею русскимъ прежнимъ губерніямъ—кіевской, полоцкой, могилевской, черниговской и екатеринославской [1736])—и поступала въ составъ тѣхъ епархій, къ которымъ были причислены эти губерніи [1737]). Но такъ какъ точное размежеваніе не могло быть произведено въ скоромъ времени [1738]), то православныя церкви всего присоединеннаго края, во избѣжаніе могущихъ появиться неустройствъ въ церковной жизни, по докладу св. синода, получившему высочайшее утвержденіе, были подчинены вѣдѣнію преосвященнаго Виктора—впредь до установленія точныхъ границъ гражданскаго подраздѣленія новоприсоединенныхъ областей [1739]). Кромѣ того, хотя и неоффиціально, но минскій преосвященный сохранилъ свое „отношеніе“ и къ тѣмъ православнымъ монастырямъ и церквамъ, которые послѣ второго раздѣла Польши остались внѣ границъ россійской имперіи [1740]). Объ этомъ было сказано уже раньше.

Когда произошелъ послѣдній, третій раздѣлъ Польши, тогда къ Россіи отошло громадное пространство земли, на которомъ не было

[1734]) АСС., 1803 г., № 416, лл. 283—287. Высочайше конфирмованный 4 декабря 1803 г. докладъ св. синода о распредѣленіи епархій сообразно границамъ губерній.

[1735]) ПСЗ., № 17.113.

[1736]) ПСЗ., № 17.112.

[1737]) ПСЗ., № 17.113.

[1738]) См. СА., 5 отд., № 400.

[1739]) АСС., 1793 г., № 44, л. 14.

[1740]) АМДК., № 441, л. 10.

и десятка православныхъ церквей, но за то немногія существующія были разбросаны по всѣмъ угламъ новоприсоединеннаго литовскаго края. Не извѣстно, былъ ли особый указъ, формально вводившій православныя литовскія церкви въ вѣдѣніе преосвященнаго Виктора, или онѣ вошли сами собой, но вмѣстѣ съ этимъ расширеніемъ минская епархія достигла такихъ огромныхъ пространственныхъ размѣровъ, какихъ никогда не имѣла никакая другая россійская епархія. И даже послѣ совершившагося вскорѣ выдѣленія изъ минской епархіи двухъ новоучрежденныхъ епархій—брацлавской и волынской—она все же оставалась, по своимъ размѣрамъ, необычайно великою.

Количество церквей въ минской епархіи первоначально не было велико. Это были тѣ триста православныхъ церквей [1741]), которыя сохранили свое существованіе подъ Польшей, не смотря на всѣ „несносныя гоненія и притѣсненія“ и двѣ трети которыхъ были оживлены въ 1786—1788 годахъ дѣятельностію преосвященнаго Виктора. Возсоединеніе 1794 и 1795 годовъ увеличило количество церквей въ минской епархіи до двухъ съ половиною тысячъ [1742]), но совершившееся вскорѣ выдѣленіе епархій оставило минскую епархію снова при незначительномъ числѣ церквей, которое даже послѣ возсоединенія 1795 и 1796 годовъ не перешло за двѣсти [1743]).

„Архіепископъ минскій, изяславскій и брацлавскій, коадъюторъ митрополіи кіевскія и слуцкаго святотроицкаго монастыря архимандритъ“ былъ „по своей епархіи“ отъ кіевскаго митрополита „не-

---

[1741]) АМДК., № 488. По вѣдомости, составленной въ 1793 г., на основаніи имѣвшихся въ консисторіи документовъ (часть которыхъ только что была возвращена изъ Варшавы), въ минской епархіи, въ ея тогдашнихъ границахъ, числилось 329 церквей, 22 мужскихъ монастыря и 4 женскихъ. Кромѣ того, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ—въ «королевствѣ польскомъ»—въ городахъ Люблинѣ, Потрковѣ, Калишѣ и Познани имѣлись православныя каплицы, которыя «вездѣ выстроены съ такимъ предметомъ, чтобы послѣ во мѣсто оныхъ и настоящія приходскія церкви подѣлать, и подѣланы въ нѣкоторыхъ мѣстахъ». Эти церкви, а равно и нѣкоторыя каплицы были, съ благословенія митрополита кіевскаго, освящены во время заключенія преосвященнаго Виктора, «а потому имѣютъ свв. антиминсы и священниковъ, и почти во всѣхъ каплицахъ совершается божественная литургія, слѣдовательно, не часовенъ или домовыхъ и приватныхъ, но дѣйствительныхъ парохіальныхъ церквей существо составляютъ; ибо гдѣ (а кажется, только въ двухъ мѣстахъ) и литургія не отправляется, но каплицы на одинъ и тотъ же конецъ, основаніе совершеннаго храма предзнаменующій, въ возможное благочестія храненіе заведены». Эти свѣдѣнія не всѣ были свѣрены съ дѣйствительнымъ положеніемъ вещей и потому были не совсѣмъ точны; такъ объ одномъ монастырѣ въ самой же вѣдомости замѣчено, что имѣется свѣдѣніе, будто этотъ монастырь отторгнутъ на унію, «но репорта о семъ ни откуда нѣтъ», о другомъ—что разоренъ въ конецъ польскою властью, но опять о томъ не было рапорта.

[1742]) АСС., 1794 г., № 265, лл. 313—316. 142—149. 197—207.

[1743]) АСС., 1794 г., № 265, лл. 331—341. 447—477.

зависимъ"; но „по должности и именованію коадъютора" онъ долженъ былъ, по опредѣленію высочайшаго указа, къ кіевскому митрополиту „имѣть отношеніе" [1744]). Трудно сказать, что собственно разумѣлось подъ этимъ „отношеніемъ". Если кіевскій коадъюторъ 1785—1793 годовъ, будучи тоже вполнѣ самостоятельнымъ епархіальнымъ архіереемъ, обязанъ былъ по своему коадъюторству извѣщать кіевскаго митрополита о всѣхъ важнѣйшихъ событіяхъ своей епархіи, то теперь коадъюторство осталось исключительно однимъ титуломъ, не имѣвшимъ выраженія на дѣлѣ. Въ 1795 году „архіепископъ минскій, изяславскій и брацлавскій" былъ переименованъ въ „архіепископа минскаго и волынскаго" [1745]), но коадъюторство было сохранено, и оно было уничтожено лишь впослѣдствіи.

Минская епархія, при ея образованіи въ 1793 году, была поставлена высочайшимъ указомъ „по штату во второмъ классѣ" [1746]). По этому штату, имѣвшему высочайшее утвержденіе съ 1764 года, для епархіи второго класса полагалось: при архіерейскомъ домѣ—экономъ, духовникъ, два крестовыхъ іеромонаха, ризничій—онъ же и казначей, при немъ копіистъ; два іеродіакона, два келейника и до шестидесяти человѣкъ „дворовыхъ людей"; при каѳедральномъ соборѣ: протопопъ, ключарь, три священника, протодіаконъ, два діакона, два иподіакона; въ штатномъ монастырѣ: восемь поддьяковъ первой станицы, восемь второй и восемь третьей, два псаломщика, два пономаря, четыре звонаря, три сторожа и одна просвирня; число монашествующихъ не было опредѣлено. Каждое изъ указанныхъ лицъ пользовалось правомъ получать извѣстное опредѣленное содержаніе. Вся сумма, отпускавшаяся изъ казны для епархій второго класса—5,500 рублей, распадалась по расходованію на слѣдующія группы: 1) архіепископу жалованья 2,200 р.; 2) его домовый штатъ—212 р. и соборъ 420 р.; 3) низшій монастырскій штатъ—560 р.; 4) уплата подушнаго сбора съ 60 человѣкъ прислуги при архіерейскомъ домѣ — 132 р.; 5) содержаніе консисторіи 675 р.; 6) починка всѣхъ вообще церковныхъ или монастырскихъ, а также архіерейскихъ зданій и церквей 500 руб.; 7) ризница—300 р. [1747]). Высочайшимъ указомъ 17 января 1768 года архіереямъ было предоставлено по ихъ усмотрѣнію держать число

[1744]) ПСЗ., № 17.113.
[1745]) ПСЗ., № 17.318.
[1746]) ПСЗ., № 17.113.—Н. И. Григоровичъ, «Обзоръ учр.», 14.—АМДК., № 849, лл. 1—6.
[1747]) Н. И. Григоровичъ, «Обзоръ учрежд.», таблица въ приложеніи № I—«Штаты о содержаніи архіерейскихъ домовъ, высочайше утвержденные 26 февраля 1764 г.».

лицъ низшаго разряда—„по штату, или съ уменьшеніемъ“, какъ они найдутъ для себя болѣе удобнымъ,—„только бы каждый, который въ службѣ оставленъ по усмотрѣнію архіерейскому, не менѣе того жалованья получалъ, которое по штату на его званіе положено“ [1748]).

Новоучрежденная минская епархія, получая повышеніе по классу—изъ коадъюторіи она дѣлалась епархіею второго класса,—въ то же время должна была потерпѣть ущербъ въ своемъ содержаніи, такъ какъ для епархій второго класса положено было содержаніе 5,500 рублей, а преосвященный Викторъ, будучи коадъюторомъ кіевскимъ, получалъ 5,900 рублей [1749]). Но именной высочайшій указъ 13 апрѣля 1793 года предусмотрѣлъ эту несообразность и оставилъ за преосвященнымъ Викторомъ прежнее содержаніе [1750]). И, дѣйствительно, за все время своего пребыванія на минской каѳедрѣ преосвященный получалъ 5,900 рублей въ годъ[1751]).

Имѣя въ виду оговорку въ высочайшемъ указѣ 17 января 1768 года и пользуясь исключительнымъ положеніемъ своей епархіи, преосвященный Викторъ заботился не о буквально точномъ исполненіи предписаній и штатовъ, а объ устройствѣ жизни сообразно мѣстнымъ потребностямъ. Штатомъ своей епархіи онъ руководился только отчасти. У него были свои штаты, свои расходы. Живя самъ въ монастырѣ, онъ находилъ возможнымъ не держать при своемъ домѣ особыхъ іеромонаховъ, или, лучше сказать, за малочисленностію монашествующихъ въ епархіи, не находилъ возможнымъ это дѣлать. Отпускаемую штатную сумму, за исключеніемъ консисторской, которая въ общемъ всегда была полностію расходуема на тотъ предметъ, на который предназначалась,—преосвященный Викторъ распредѣлялъ по различнымъ статьямъ по своему личному усмотрѣнію, не согласуясь со штатными назначеніями и особенно заботясь объ улучшеніи ризницы и о пѣвчихъ [1752]).

II.

Духовная консисторія [1753]) издавна была въ Слуцкѣ—еще при

[1748]) ПСЗ., № 13.062.

[1749]) ПСЗ., № 16.173.

[1750]) ПСЗ., № 17.113.—1.200 рублей жалованья, 1.000 столовыхъ и 3.700 руб. на содержаніе консисторіи и архіерейскаго дома.—АКОН., № 1212, л. 3.

[1751]) АСС., 1796 г., № 128, л. 193.—АМДК., № 1162, л. 78.—Собственно—5.773 руб.; 127 рублей шли, вѣроятно, на процентный вычетъ изъ жалованья и пересылку денегъ.

[1752]) АСС., 1796 г., № 128, лл. 195—226.—АМДК., № 1162, лл. 38—59.

[1753]) О строѣ духовныхъ консисторій прошлаго вѣка см. «Кіевская духовная консисторія въ XVIII вѣкѣ», Е. Крыжа-

слуцкомъ архимандритѣ, когда въ Слуцкѣ не было архіерейской каѳедры, и называлась, по мѣсту своего нахожденія, слуцкою [1754]). Съ назначеніемъ въ 1785 году въ Слуцкъ епископа, консисторія лишь нѣсколько увеличилась и обновилась въ своемъ составѣ и стала уже въ оффиціальной перепискѣ именоваться по титулу мѣстнаго епископа—„переяславскою“ [1755]). Въ 1793 году, когда учреждена была „минская, изяславская и брацлавская“ архіепископія, консисторіи опять пришлось перемѣнить свое названіе въ „минскую“, но она по-прежнему осталась въ Слуцкѣ, гдѣ и находилась во все время пребыванія на минской каѳедрѣ преосвященнаго Виктора [1756]).

Мы не знаемъ, кто, кромѣ архимандрита, засѣдалъ въ консисторіи, когда въ Слуцкѣ еще не было епископа. Но съ преосвященнаго Виктора уже начинаются новыя назначенія. Въ концѣ марта 1787 года къ двумъ „присутствовавшимъ“ въ консисторіи былъ назначенъ преосвященнымъ третій—каѳедральный казначей, іеромонахъ Протасій [1757]). Черезъ полгода пріѣхалъ изъ Кіева новый „присутствующій“,—впрочемъ, только „впредь до прибытія въ Слуцкъ преосвященнаго“, игуменъ Порфирій Брезинскій, назначенный настоятелемъ грозовскаго успенскаго монастыря и каѳедральнымъ намѣстникомъ [1758]). Въ концѣ 1788 года въ консисторіи прибавился еще одинъ „присутствующій“—извѣстный игуменъ Кипріанъ Островскій, дѣлившій впослѣдствіи трехлѣтнее заключеніе съ преосвященнымъ Викторомъ въ Варшавѣ [1759]).

Арестованіе преосвященнаго Виктора и событія, послѣдовавшія вслѣдъ за тѣмъ, лишили консисторію почти всего ея наличнаго состава. По возвращеніи изъ Варшавы, преосвященный Викторъ принялся за-ново назначать „присутствующихъ“ въ консисторію. Оставлены были игуменъ Кипріанъ и строитель спасопреображенскаго братскаго монастыря, каѳедральный казначей Протасій [1760]). Игуменъ Кипріанъ назначенъ былъ теперь „первоприсутствующимъ“.

новскаго.—КЕВ., 1862 г., 8—29. 471—486. 511—524.

[1754]) АМДК., дѣла до 1785 года

[1755]) АМДК., дѣла 1785—1793 гг.

[1756]) АМДК., дѣла 1793—1796 гг.—О переводѣ консисторіи въ Минскъ будетъ сказано ниже.

[1757]) АМДК., № 235, л. 1. Предписаніе 30 марта 1787 г.—Протасій, въ санѣ игумена слуцкаго преображенскаго монастыря и въ должности каѳедральнаго намѣстника (послѣ Кипріана), скончался въ 1795 г.; 10 іюля этого года его, по крайней мѣрѣ, уже не было въ живыхъ.—АМДК., № 870.—См. АМДК., № 465, л. 13.

[1758]) АМДК., № 271, лл. 18. 19.—АМДК., № 624, л. 232.

[1759]) О немъ см. ранѣе—примѣчаніе 851.

[1760]) АМДК., № 390, лл. 1. 4.

Впрочемъ, онъ скоро вышелъ и изъ консисторіи, и изъ епархіи [1761]). Кромѣ этихъ двухъ старыхъ членовъ, были назначены вновь членами консисторіи [1762]) каѳедральный экклесіархъ, іеромонахъ Германъ [1763]) и слуцкій протопопъ Іоаннъ Бѣлозоръ. Въ октябрѣ 1794 года въ консисторію былъ назначенъ грозовскій игуменъ Исаія [1764]). Въ предписаніи о немъ, данномъ консисторіи, преосвященный Викторъ мотивировалъ назначеніе Исаіи такъ: „Какъ о. игуменъ Исаія, бывъ въ кіевскомъ золотоверхомихайловскомъ монастырѣ экономомъ, обращался, сколько намъ извѣстно, около бумагъ; а въ таковыхъ людяхъ консисторіи нашей есть надобность: то и опредѣляемъ его въ оную, гдѣ, присутствуя, имѣтиметъ мѣсто по отцу намѣстнику“ [1765]). Въ тотъ же день, когда присутствующимъ въ консисторію былъ назначенъ игуменъ Исаія, 19 октября, преосвященный Викторъ, присутствуя на консисторскомъ засѣданіи, „ввелъ“ въ консисторію архимандрита Варлаама (Шишацкаго) и „изволилъ словесно предложить помянутому отцу архимандриту Варлааму до-толѣ присутствовать въ духовной консисторіи, пока Богъ что далѣе устроитъ“ [1766]). Варлаамъ скоро

[1761]) 12 апрѣля 1793 года.—АМДК., № 458, л. 1.—См. примѣчаніе 851.

[1762]) Предписаніемъ изъ Варшавы 11 ноября 1792 года.—АМДК., № 390, лл. 1. 4.—АМДК., № 458, л. 1.

[1763]) Германъ, постриженникъ онуфріевскаго жаботинскаго монастыря, былъ вызванъ въ 1787 г. преосвященнымъ Викторомъ въ слуцкій монастырь на три года на должность ризничаго. Въ 1795 г. онъ просился обратно, но былъ назначенъ игуменомъ пинскаго монастыря, съ оставленіемъ и ризничимъ при архіерейскомъ домѣ. Онъ не сошелся съ преосвященнымъ Іовомъ и былъ уволенъ отъ всѣхъ своихъ должностей. Преосвященный Іовъ называлъ Германа «помощникомъ» Порфирія Брезинскаго, но, однако, не видно, чтобы когда либо Германъ былъ въ натянутыхъ отношеніяхъ съ преосвященнымъ Викторомъ. Въ октябрѣ 1798 г. Германъ, по прошенію, былъ уволенъ въ черниговскую епархію, причемъ временно лишенъ былъ права настоятельства—по жалобамъ преосвященнаго Іова.—АСС., 1797 г., № 184, лл. 1—3. 8—11. 14—17. 18—22. 26. 37.—АМДК., № 624, л. 83.

[1764]) Исаія, родомъ малороссъ, сынъ священника, родился въ 1752 г.; «кромѣ россійской грамоты, никакимъ наукамъ не обучался»; принялъ монашество въ кіевскомъ златоверхомихайловскомъ монастырѣ въ 1780 году. Въ 1782 г. Исаія былъ еще іеродіакономъ.—АМДК., № 74, л. 9—Съ 1783 по 1787 годъ въ этомъ же монастырѣ «исполнялъ послушаніе икономическое».—АСС., 1798 г., № 226, лл. 34—35.—Въ 1787 году, по его собственному желанію, взятъ преосвященнымъ Викторомъ въ Слуцкъ и въ слѣдующемъ году получилъ должность каѳедральнаго экономa.—АМДК., № 272, л. 1.—АСС., 1798 г., № 226, лл. 34—35.—4 февраля 1789 года Исаія назначенъ строителемъ грозовскаго николаевскаго монастыря.—АМДК., № 362, л. 1.—Въ 1792 г. ему было передано и строительство въ грозовскомъ іоаннобогословскомъ монастырѣ.—АСС., 1798 г., № 226, лл. 34—35.—27 апрѣля 1794 г. Исаія возведенъ въ санъ игумена съ оставленіемъ настоятелемъ обоихъ грозовскихъ монастырей. — АМДК., № 620. — 28 октября 1795 г. назначенъ намѣстникомъ слуцкаго троицкаго монастыря, уже «съ немалаго времени» не имѣвшаго намѣстника, — и оставленъ во всѣхъ занимаемыхъ дотолѣ должностяхъ, съ «порученіемъ въ содержаніе минскаго архіерейскаго дома штатныхъ и экономическихъ суммъ» —АМДК., № 915, л. 1. — АСС., 1798 г., № 226, лл. 34—35.—Скончался Исаія, въ санѣ архимандрита, 18 августа 1814 года.—АСС., 1812 г., № 384, л. 69.

[1765]) АМДК., № 677.

[1766]) АМДК., № 677.

уѣхалъ на Украину, и въ 1795 году вся консисторія состояла только изъ двухъ „присутствующихъ“: Бѣлозора и Исаіи [1767]). Замѣтивъ это, св. синодъ предписалъ преосвященному Виктору увеличить число членовъ консисторіи. Соотвѣтственно указу, въ октябрѣ и ноябрѣ 1795 года состоялись новыя назначенія въ консисторію слѣдующихъ лицъ: архимандрита минскаго петропавловскаго монастыря Лазаря [1768]), протоіерея минскаго каѳедральнаго собора Даніила Шаржинскаго [1769]) и священника села Вызны, слуцкой протопопіи, Николая Бѣляновскаго [1770]). Старые „присутствующіе“—Исаія и Бѣлозоръ—остались на своихъ мѣстахъ [1771]). Этотъ составъ консисторіи оставался все время пребыванія преосвященнаго Виктора въ Слуцкѣ [1772]). Лазарь, впрочемъ, скорѣе былъ титулованнымъ, нежели дѣйствительнымъ членомъ консисторіи. Пока консисторія находилась въ Слуцкѣ, Лазарь жилъ въ своемъ монастырѣ въ Минскѣ, а съ перемѣщеніемъ консисторіи въ Минскъ, Лазарь съ монастыремъ перешелъ въ Пинскъ, и бывалъ въ консисторіи только „чрезъ самое малое время“—разъ или два въ годъ [1773]).

[1767]) АМДК., № 940, л. 2.

[1768]) Лазарь Терешкевичъ, «малороссійской породы, сынъ казачій», родился около 1745 года. Образованіе получилъ въ переяславской семинаріи, въ которой, по окончаніи ученія, остался учителемъ низшихъ классовъ. Въ 1778 году, 30 марта, онъ принялъ монашество.—АСС., 1812 г., № 384, л. 534.—Въ званіи іеродіакона, состоялъ законоучителемъ въ с.петербургской императорской академіи художествъ. — АСС., Списки особъ духовнаго чина за 1810 г., 40.—АСС., 1812 г., № 384, л. 534.—Осенью 1785 г. Лазарь изъ Петербурга сталъ проситься въ епархію преосвященнаго Виктора.—АМДК., № 260, л. 64. — Былъ принятъ и назначенъ 14 іюня 1786 г. игуменомъ мошенскаго вознесенскаго монастыря.—АМДК., № 171, л. 6. — АМДК., № 176, л. 10.—Когда въ 1795 г. въ Минскѣ былъ учрежденъ штатный первоклассный монастырь, на должность архимандрита этого монастыря—и преосвященный Викторъ, и генералъ-губернаторъ Тутолминъ, и митрополитъ Самуилъ рекомендовали Лазаря. — АСС., 1795 г., № 35, лл. 494. 495. 577.—Св. синодъ уважилъ такое сильное соединенное ходатайство и опредѣленіемъ 22 августа 1795 г. назначилъ архимандритомъ минскимъ Лазаря. — АСС., 1795 г., № 35, л. 496.—АКОП., № 1359, лл. 20. 22. — 28 октября Лазарь въ слуцкой троицкой церкви былъ произведенъ во архимандрита и въ тотъ же день назначенъ «къ засѣданію въ консисторіи».—АСС., 1795 г., № 35, л. 549—Вмѣстѣ съ перемѣщеніемъ минскаго петропавловскаго монастыря въ Пинскъ, и Лазарь перемѣстился туда. «Бывъ одержимъ судорожною болѣзнію», скончался 31 декабря 1824 г. и погребенъ подъ спудомъ «великой церкви».—АСС., 1825 г., № 173, л. 1.—См. «Письма», VII, VIII.

[1769]) «Философъ» кіевской академіи, Даніилъ Шаржинскій (или Саржинскій), по прошенію 26 іюня 1785 года, опредѣленъ былъ «реентомъ» архіерейскаго хора въ Слуцкѣ. Въ резолюціи на прошеніи его преосвященный Викторъ написалъ «Хорошо; а тамъ и священникомъ простетъ будетъ».—АМДК., № 165.—1 мая 1786 г. Шаржинскій и рукоположенъ былъ въ церкви слуцкаго женскаго монастыря. — АМДК., № 132 —Въ 1793 г. онъ уже былъ протоіереемъ каѳедральнаго собора и каѳедральнымъ «эксаменаторомъ».—АМДК., № 940, л. 2.—АМДК., № 1162, лл. 38—39.

[1770]) Произведенъ въ крестовые протоіереи 8 іюня 1796 г. — АМДК., № 1170, л. 1.—Будучи еще канцеляристомъ, онъ «мѣсто архиваріуса заступалъ и всѣ дѣла въ своемъ вѣдѣніи имѣлъ». — АМДК., № 1154, л. 1.—См. АМДК., № 441, л. 10.

[1771]) АМДК., № 940, л. 2.

[1772]) АСС., 1796 г., № 128, л. 173

[1773]) АСС., 1812 г., № 384, л. 534.

Первымъ консисторскимъ секретаремъ въ Слуцкѣ былъ поручикъ милиціи князя Радзивила Онуфрій Ивановичъ Сухозанѣтъ. Назначенный на должность въ 1796 году по настойчивому ходатайству преосвященнаго Виктора [1774]), онъ въ началѣ 1789 года разошелся съ преосвященнымъ и оставилъ службу въ консисторіи [1775]). Впрочемъ, это скорѣе былъ только титулованный секретарь; всѣ епархіальныя дѣла, кромѣ чисто канцелярскихъ, велъ самъ преосвященный Викторъ при помощи „консисторскаго писаря“, священника Стефана Симоновича [1776]), занимавшаго при преосвященномъ положеніе, соотвѣтствующее положенію нынѣшняго „архіерейскаго секретаря“. Съ 1789 года по самый конецъ 1795-го, съ трехлѣтнимъ перерывомъ для времени варшавскаго заключенія, о. Симоновичъ соединялъ въ своемъ лицѣ и должность консисторскаго секретаря [1777]). 3 декабря 1795 года преосвященный Викторъ назначилъ исправляющимъ секретарскую должность, впредь до утвержденія отъ св. синода, префекта семинаріи, коллежскаго протоколиста Пантелеимона Илликевича-Корбута [1778]), который былъ годенъ для этой должности какъ „по учености своей“, такъ и „по особливому рвенію къ письменнымъ дѣламъ“ [1779]). Принявъ свое назначеніе за „знакъ особливѣйшей архипастырской милости“ [1780]), новый секретарь „всеохотнѣйше“ вступилъ въ отправленіе своей должности въ тотъ же день и немедленно же началъ приводить консисторію къ порядку. Того же 3 декабря онъ сдѣлалъ „докладъ“ въ консисторію, что необходимо, чтобы „сообразно прочіимъ судебнымъ мѣстамъ, въ консисторіи повытчики, протоколисты и архиваріусъ опредѣлены были“ [1781]). И когда на это послѣдовало разрѣшеніе отъ преосвященнаго, вся консисторія по дѣлопроизводству была раздѣлена на повытья. Первое повытье, вѣдавшее протоколы засѣданій и „экспедицію о ревизіи“, имѣло въ своемъ личномъ составѣ канцеляриста и его помощника. Второе повытье обнимало округи: слуцкую, несвижскую, минскую, борисовскую, игуменскую и вилейскую и, кромѣ того, его вѣдѣнію подлежала „экспедиція о присоединеніи уніатовъ по минской губерніи“; сюда, въ виду сложности и обширности дѣлъ, назначенъ былъ канцелярист и два помощника—писца. Третье по-

1774) «Письма», XII, XIII.
1775) «Письма», LIII, LIV.
1776) Всякое почти дѣло изъ сохранившихся въ АМДК. за его время носитъ слѣды его руки.
1777) АМДК., № 1162, лл. 60—75.
1778) О немъ ниже.
1779) АМДК., № 947, л. 1.
1780) АМДК., № 947, л. 2.
1781) АМДК., № 951, л. 1.

вытье: округи—бобруйская, пинская, мозырская, давидгородокская, поставская, дисненская и докшицкая и дѣла заграничныхъ монастырей; канцелярістъ, подканцелярістъ и писецъ [1782]). Такъ какъ архивъ консисторскій представлялъ собою груду неразобранныхъ бумагъ, то архиваріусъ пока не назначался, а всѣ дѣла, какъ собственно консисторскія, такъ особенно „походной канцеляріи“ 1787 и 1788 годовъ, „путевой конторы“ 1795 года и „консисторіи“ при архимандритѣ Варлаамѣ во время его спеціальной командировки на Украину, привести въ порядокъ было предоставлено [1783]) священнику Іоанну Бѣляновскому [1784]), который вполнѣ добросовѣстно и исполнилъ возложенное на него порученіе, такъ что консисторскія дѣла этого времени до сихъ поръ сохранились въ минскомъ консисторскомъ архивѣ въ образцовомъ порядкѣ [1785]). На открывшіяся въ канцеляріи должности, по распоряженію преосвященнаго Виктора, были опредѣлены четыре семинариста [1786]).

Однако Илликевичу-Корбуту не пришлось быть секретаремъ

[1782]) АМДК., № 951, лл. 2—3.

[1783]) АМДК., № 951, л. 3.

[1784]) Іерей Іоаннъ Бѣляновскій, съ самой хиротоніи преосвященнаго Виктора, находился у преосвященнаго «при письменныхъ дѣлахъ».—АМДК., № 982, л. 6.—Онъ «раздѣлялъ съ преосвященнымъ горестный арестъ», «испивъ горести чашу ношеніемъ желѣзныхъ ножныхъ кандаловъ и хожденіемъ, при пропзведеніи поляками инквизиціи въ Несвижѣ, подъ обнаженными палашами чрезъ полгода»,—«и сколько ни имѣлъ другихъ тогда притѣсненій отъ поляковъ и обидъ по запечатаніи консисторіи, не удалился изъ епархіи, но, слѣдуя великодушію, ожидалъ возвращенія изъ ареста преосвященнаго». — АМДК., № 982, лл. 10—11.—3-го апрѣля 1796 г. онъ былъ произведенъ въ крестоваго протоіерея.—АМДК., № 982, л. 6.—Въ 1798 г. онъ состоялъ мозырскимъ благочиннымъ.—АМДК., № 874, л. 128.

[1785]) Судьба минскаго консисторскаго архива до 1789 г. покоится во «мракѣ неизвѣстности». Въ этомъ году онъ взятъ былъ въ Варшаву, внимательно просмотрѣнъ особою депутаціей, назначенной для изслѣдованія дѣла о «заподозрѣнныхъ въ бунтѣ», и въ значительной части описанъ.—«Relacya».—Описаніе это представлено было депутаціей на сеймъ въ 1792 году въ качествѣ приложенія къ докладу депутаціи по порученному ей изслѣдованію. — «Appexa».—Изъ Варшавы въ Слуцкъ архивъ былъ привезенъ протоіереемъ Іоанномъ Радзимовскимъ 2 августа 1793 года. — АМДК., № 507, л. 1.—Тогда же преосвященный Викторъ поручилъ священнику Стефану Симоновичу привесть архивъ въ порядокъ.—АМДК., № 507, л. 3.—Порученіе преосвященнаго о. Симоновичемъ и было исполнено, какъ свидѣтельствуетъ его отчетъ и опись архива. — АМДК., № 507, лл. 4. 5. 6—37.—Возвращеніе архива стоило большихъ хлопотъ преосвященному Виктору и все-таки архивъ былъ доставленъ «съ потеряніемъ многихъ дѣлъ». —АМДК., № 1151, л. 2.—Подвергаясь различнымъ злоключеніямъ во время переѣздовъ преосвященнаго и необычайно быстро выростая во время кипучей епархіальной дѣятельности 1794—95 гг., архивъ опять разстроился и былъ приведенъ въ порядокъ, по распоряженію преосвященнаго Виктора, священникомъ Іоанномъ Бѣляновскимъ, на что послѣдній употребилъ цѣлый годъ, получая въ это время особое жалованье. — АМДК., № 913, л. 1. — Въ 1795 году архивъ долженъ былъ выдѣлить значительную часть своихъ дѣлъ въ архивы волынской и подольской епархій. По недостатку работниковъ, это дѣло едва было окончено только въ 1798 году. — АМДК., № 874, л. 128. — Всѣ дѣла важнѣйшія и имѣющія общій характеръ, какъ можно видѣть изъ нѣкоторыхъ вышеприведенныхъ цитатъ, остались въ минскомъ архивѣ—въ подлинникахъ, отославъ въ волынскую и подольскую консисторіи свои копіи,—или же въ копіяхъ, будучи отосланы туда подлинныя.

[1786]) АМДК., № 914, л. 1.

консисторіи. Представленіе о немъ преосвященнаго Виктора почти встрѣтилось на пути съ синодальнымъ назначеніемъ другого человѣка—Максима Богомолова [1787]), который въ половинѣ января 1796 года явился въ Слуцкъ и вступилъ уже въ отправленіе своей должности [1788]). Богомоловъ засталъ консисторскую канцелярскую машину, заведенную его предшественникомъ, въ полномъ ходу и ему осталось только пожинать уже готовые плоды.

Штатной суммы на содержаніе консисторіи полагалось 570 рублей [1789]). Эта небольшая сумма была увеличиваема 100 руб. прибавочныхъ. [1790]). „Присутствующіе“ жалованья не получали. Секретарю выдавалось 166 рублей въ годъ; канцеляристамъ—отъ 45 до 55 рублей; писцамъ или копіистамъ отъ 10 до 15 рублей въ годъ. Остальныя деньги были употребляемы на канцелярскіе, почтовые и другіе расходы. При преосвященномъ Викторѣ консисторская сумма ежегодно оставляла небольшой остатокъ [1791]). Число канцеляристовъ оставалось одно и то же—четыре, но число низшихъ чиновниковъ колебалось: въ 1793 году было только 2 такихъ лица, оба въ священномъ санѣ [1793]), а въ 1795 году сразу въ составъ консисторіи прибавлено 5 подканцеляристовъ [1794]).

III.

Слѣдующими за консисторіей административными епархіальными инстанціями были духовныя правленія. Въ предѣлахъ минской губерніи издавна [1795]) было 6 духовныхъ правленій: слуцкое,

---

[1787]) АМДК., № 996, лл. 1—2. Указъ св. синода 15 ноября 1795 г.

[1788]) АМДК., № 996, л. 5.

[1789]) Со слѣдующимъ распредѣленіемъ: секретарю 100 р., 3 канцеляристамъ—по 50 р. каждому, 6 копіистамъ — по 25 р., 2 сторожамъ—по 8 р., 8 приставамъ—по 8 р., 1 стряпчему—40 р. и 50 р. на канцелярскіе расходы. — АСС., 1797 года, № 624, л. 58.

[1790]) АМДК., № 1162, лл. 60—64.—АСС., 1796 г., № 128, л. 193.

[1791]) Вотъ счетъ расхода консисторской суммы за 1793 годъ. Жалованье. секретарю 166 р. 67 к.; одному канцеляристу 55 и тремъ по 45 р.,—всего 190 р.; одному копіисту 15 р. и одному 10 р., — всего 25 р. Почтовые расходы 55 р. 20½ к. Канцелярскіе расходы: сукна краснаго 4 локтя для стола 12 р.; зеркало 3 р.; 11 «ризъ» (стопъ) сѣрой бумаги 16 р. 50 к., 2—получистой 4 р., 4 ризы чистой 12 р.; 1—рижской чистой 9 р.; свѣчи 11 р.; галесу—на 1 р. 80 к.; купервасу—на 7 к., иголокъ на 5 к. и нитокъ на 60 к.; двое ножницъ—60 к ; 2 большихъ «каламара» 60 к.; лаку на 3 р.; наемъ сторожа 7 р. 50 к. Итого: въ расходѣ—526 р. 9½ к., въ остаткѣ — 143 р. 90½ к. — АМДК., № 1162, лл. 60 — 64. — АСС., 1796 г., № 128, лл. 227—252. — За 1794 годъ въ расходѣ было 533 р. 57 к. — АМДК., № 1162, лл. 65 — 69. — АСС., 1796 годъ, № 128, лл. 227—252.—За 1795 годъ расходъ достигъ 765 р. 22½ к. — АМДК., № 1162, лл. 70—75. — АСС., 1796 годъ, № 128, лл. 227—252.

[1792]) АМДК., № 465, л. 13 и др.

[1793]) АМДК., № 1162, лл. 60—64.

[1794]) АМДК., № 1162, лл. 70—75. Жалованье имъ было опредѣлено по 40 р. въ годъ.

[1795]) АМДК., № 270, л. 34. Свѣдѣнія за 1733 г. Ср. позднѣйшія.

петриковское, мозырское, туровское, давидгородокское и пинское, да на Украинѣ 8, всего—14 [1796]). Районъ власти каждаго духовнаго правленія ограничивался предѣлами „протопопіи“. Протопопіи имѣли весьма неодинаковое число церквей—отъ трехъ [1797]) до ста четырнадцати [1798]) и т. п. [1799]). Во главѣ духовнаго правленія стоялъ его „правитель“, или по-просту протопопъ, который иногда въ своей персонѣ соединялъ весь личный составъ своего духовнаго правленія. Протопопы въ прежнее время были избираемы духовенствомъ и отъ епископа получали только утвержденіе или грамату [1800]), но преосвященный Викторъ назначалъ протопоповъ уже своею властью. Самое большое число лицъ, составлявшихъ духовное правленіе, было четыре [1801]); большею частью оно равнялось двумъ [1802]), нерѣдко одному [1803]), а иногда одинъ протопопъ управлялъ двумя и даже тремя протопопіями [1804]). Правителю протопопіи было подчинено все безъ исключенія духовенство, жившее въ районѣ протопопіи, не исключая и тѣхъ заслуженныхъ протоіереевъ, которые сами ранѣе были правителями и оставляли свою должность по старости, болѣзни и другимъ причинамъ [1805]). До присоединенія края къ Россіи духовныя правленія съ внѣшней стороны не представляли собою какого нибудь казеннаго „присутственнаго мѣста“. Но въ 1793 году былъ разосланъ указъ о заведеніи въ правленіяхъ порядка, „россійскимъ судебнымъ мѣстамъ установленнаго“: предписано было избрать для правленія приличное помѣщеніе, поставить въ немъ покрытый краснымъ сукномъ столъ, зерцало и прочія принадлежности россійскихъ присутственныхъ мѣстъ [1806]). Уже было сказано, что не всѣ духовныя правленія съ охотою перемѣняли свою прежнюю семейную обстановку на новую „казенную“ [1807]). Никакой штатной суммы на свое содержаніе духовныя правленія не получали.

[1796]) АМДК., №№ 996, 1162. — Также АМДК., №№ 296, 465 и др.

[1797]) Чечельницкая протопопія.

[1798]) Смѣлянская.

[1799]) АМДК., №№ 488, 645.

[1800]) КЕВ., 1864 г., 164 — 167. «Матеріалы для исторіи духовныхъ правленій въ кіевской епархіи» (стр. 163—167).

[1801]) Въ слуцкомъ духовномъ правленіи въ 1786 г.—АМДК., № 171, л. 11.—Позднѣе, въ 1793 г., слуцкое духовное правленіе состояло уже только изъ трехъ членовъ.—АМДК., № 465.

[1802]) КЕВ., 1864 г., 163 — 165. «Матер. для ист. дух. правл.».

[1803]) Въ давидгородокскомъ и черкасскомъ духовныхъ правленіяхъ.—АМДК., № 465.

[1804]) Каневскій протоіерей Іоаннъ Крупа управлялъ корсунскою, богуславскою и мошенскою протопопіями. Одинъ «правитель» былъ для протопопій мозырской и петриковской.—АМДК., № 465.

[1805]) АМДК., № 1135. И др.

[1806]) АМДК., № 465.

[1807]) АМДК., № 465, л. 23.—См. книгу третью, гл. I.

Тамъ, гдѣ въ цѣломъ повѣтѣ существовала всего одна, двѣ и вообще незначительное количество православныхъ церквей, тамъ протопопіи особой не было. Но чтобы отдаленность мѣстонахожденія отъ сосѣдней протопопіи не оставили эти церкви безъ начальственнаго надзора и отчетности, надъ ними назначался благочинный. Благочинныхъ въ минской епархіи было четыре: бобруйскій, игуменскій, минскій и поставскій [1808]).

Необычныя обстоятельства епархіальной жизни созидали и необычныя формы управленія. На время своихъ частыхъ и продолжительныхъ отъѣздовъ съ каѳедры преосвященный Викторъ учреждалъ при себѣ нѣкоторымъ образомъ вторую консисторію, которая называлась то дорожною канцеляріей, то путевою конторой. Во время пребыванія преосвященнаго Виктора на Украинѣ въ 1787—1788 годахъ при немъ состояла „дорожная канцелярія“, состоявшая изъ писаря Стефана Симоновича и канцеляриста Ивана Скуловскаго [1809]). Послѣ освобожденія изъ-подъ ареста преосвященный Викторъ открылъ при себѣ въ Варшавѣ „походную канцелярію“ [1810]). Во время путешествія преосвященнаго по Украинѣ въ 1795 году при немъ была „путевая контора“ [1811]).

IV.

Духовная семинарія минской епархіи получила начало въ 1785 году [1812]). Когда въ этомъ году высочайшимъ указомъ 27-го

[1808]) АМДК., № 1162.
[1809]) «Аппеха», 334.
[1810]) АМДК., № 376, л. 1.
[1811]) АМДК., № 913, л. 1.
[1812]) Г-нъ Вержболовичъ, въ своей «Исторіи минской духовной семинаріи» (МЕВ., 1892 г., 616—621. 643—661. 696—707. 745—757.—МЕВ., 1893 г., 10—24. 47—70. 112—126. 165—194. 199—220), начало семинаріи относитъ къ 1793 году. Но и изъ самой этой «исторіи» уже видно, что такое утвержденіе не имѣетъ никакого основанія и вызвано лишь желаніемъ г. Вержболовича во что бы то ни стало связать «столѣтіе» минской семинаріи со столѣтіемъ минской епархіи. — МЕВ., 1892 года, 616—619. 644. 696—699.—Имѣя подъ руками консисторскія дѣла и другія свидѣтельства, говорящія о существованіи семинаріи до 1793 г., г. Вержболовичъ дѣлаетъ курьезную ссылку на «знаменитаго» автора сочиненія «Духовныя школы въ Россіи» П. Знаменскаго, у котораго сказано, что минская семинарія открыта въ Минскѣ (sic) въ 1793 г. — МЕВ., 1892 г., 618. — Но г. Знаменскій въ этомъ случаѣ неудачно комментировалъ невѣрное указаніе автора «Исторіи россійской іерархіи» и, такъ сказать, усугубилъ ошибку послѣдняго, которую г. Вержболовичъ могъ легко замѣтить. Руководство такими пособіями, какъ «Случеская старина» (печатавшаяся въ «Русскомъ Паломникѣ» за 1891 г.), при незнакомствѣ съ такою настольною книгой для всякаго, пишущаго по исторіи западной Россіи, какъ сочиненіе И. А. Чистовича («Очеркъ исторіи западно-русской церкви», ч. I и II), и даже съ политическими событіями конца прошлаго вѣка, приводитъ иногда г. Вержболовича, при его смѣлой изобрѣтательности, къ курьезнымъ открытіямъ. См., напримѣръ, его «низшую духовную школу съ добавочнымъ курсомъ начатковъ латинскаго и польскаго языка», основанную, «какъ нынѣ почти достовѣрно извѣстно (sic), въ 1764 г.» и «позже, неизвѣстно когда», переведенную въ троицкій монастырь (МЕВ., 1892 г., 643); или его

марта былъ назначенъ въ Слуцкъ православный епископъ [1813]), св. синодъ, въ выданной ему особой инструкціи [1814]), предписалъ озаботиться учрежденіемъ при своей каѳедрѣ семинаріи. „Съ удовольствіемъ видя“, что св. синодъ „въ наставленіи коадьютору“ митрополіи кіевской „изъяснилъ надобность, для вящаго утвержденія православія и просвѣщенія народнаго имѣть училище“, императрица въ день 15 мая 1785 года „указала“ отпускать на содержаніе „семинаріи при епископѣ переяславскомъ въ мѣстѣ его пребыванія по 2,000 рублей на годъ“ [1815]).

Духовныя школы въ минской епархіи, съ латинскими классами, существовали въ Слуцкѣ и до 1785 года. Слуцкъ издавна считался центромъ образованія въ западной Россіи. Въ немъ процвѣтали іезуитская „гимназія“ [1816]), кальвинская семинарія [1817]) и реформатская гимназія [1818]), если только послѣдняя не была одно и тоже, что и кальвинская семинарія [1819]). Князья Радзивилы покровительствовали всякому просвѣщенію, не справляясь даже въ этомъ случаѣ съ собственными вѣроисповѣдными симпатіями. Понятно, что и православная духовная школа нашла себѣ пріютъ въ Слуцкѣ съ давнихъ поръ. Въ пятидесятыхъ и шестидесятыхъ годахъ XVIII столѣтія слуцкій архимандритъ Досиѳей Голятов-

---

біографическій разсказъ о преосвященномъ Викторѣ Садковскомъ (тамъ же, въ прим.), или: состоявшееся въ началѣ 1785 г. между Россіей и Польшею «соглашеніе о возстановленіи въ предѣлахъ Польши православной епископской каѳедры» (МЕВ., 1892 г., 645); или: возникшую «въ апрѣлѣ 1789 г. сперва въ Варшавѣ, а потомъ въ Вильнѣ, Минскѣ и Слуцкѣ польскую революцію, организованную мятежникомъ Грабовскимъ» (МЕВ., 1892 г., 658); или: Глускъ «на пути» изъ Грозова въ Слуцкъ (тамъ же); и пр., и пр. Г. Вержболовичъ пересмотрѣлъ не мало архивныхъ дѣлъ, касающихся семинаріи, но отсутствіе въ его «исторіи» какихъ бы то ни было цитатъ (въ то время какъ цитировать дѣла минскаго консисторскаго архива не представляется ни малѣйшей трудности, вслѣдствіе полнаго порядка, въ какой приведенъ лѣтъ пять тому назадъ и въ какомъ содержится архивъ), при указанномъ обращеніи съ историческими событіями, заставляетъ относиться къ его сочиненію не иначе, какъ съ большою осторожностью.

[1813]) ПСЗ., № 16.173.

[1814]) Въ выпискѣ инструкціи преосвящ. Виктору въ АСС., 1794 г., № 265, л. 4— не имѣется этого пункта.

[1815]) Именной высочайшій указъ см. въ приложеніи. — Въ ПСЗ., № 16.202, этотъ указъ приведенъ лишь въ извлеченіи.—См. также АКОП., № 1212, л. 3.— АСС., 1793 г., № 44, л. 17.

[1816]) АМДК., № 666.—У Лукашевича, въ его исторіи польскихъ школъ, сказано, что въ Слуцкѣ былъ іезуитскій коллегіумъ и при другомъ монастырѣ конвиктъ для обученія юношества.—I. Łukaszewicz, «Historya szkół w Koronie i w wielkiem księstwie Litewskiem od najdawniejszych czasów aż do roku 1794». IV Poznań. 1851. Стр. 152.

[1817]) «Annexa», 99.

[1818]) АМДК., № 661.

[1819]) Слуцкій реформатскій «конвентъ» настолько славился своимъ учебнымъ строемъ, что въ него, для обученія нѣмецкому и французскому языкамъ, посланы были, по рекомендаціи Виктора, два студента изъ кіевской академіи. Имъ, впрочемъ, по различнымъ обстоятельствамъ, не пришлось учиться въ конвентѣ. — АМДК., № 247, лл. 1. 4. 5.

скій [1820]) привелъ бывшую при троицкомъ монастырѣ школу въ цвѣтущее состояніе [1821]). При архимандритѣ Павлѣ Волчанскомъ слуцкая „семинарія“ постепенно приходила въ упадокъ и, напримѣръ, съ 1780 года въ ней состоялъ всего лишь одинъ учитель, хотя въ ней существовали классы піитики и риторики [1822]). Высочайшій указъ 15 мая 1785 года далъ духовной школѣ въ Слуцкѣ прочную основу и, такъ сказать, оффиціальное существованіе.

Преосвященный Викторъ зналъ цѣну образованію. Еще будучи въ Могилевѣ, каѳедральнымъ намѣстникомъ при преосвященномъ Георгіи, онъ „тѣмъ горячѣе“ ходатайствовалъ предъ преосвященнымъ за оказаніе получившимъ образованіе „архипастырской милости“, „чѣмъ усерднѣе хотѣлъ всякому дать знать, что ученіе непрерывнымъ союзомъ влечетъ за собою награжденіе“ [1823]). Обстоятельства, сопровождавшія его архіерейскую дѣятельность, поставили его въ такое положеніе, когда ему былъ дорогъ всякій не только сколько нибудь образованный, но и просто грамотный человѣкъ. Вынужденный первые годы своего архіерейства провести почти въ постоянныхъ разъѣздахъ, преосвященный Викторъ не упускалъ случая, гдѣ только было можно, выказать свои заботы о нарождавшемся разсадникѣ духовнаго образованія. Во время долгихъ дней „ожиданія“ въ Кіевѣ, въ разъѣздахъ по Украинѣ, преосвященный то подбиралъ учителей для своей семинаріи, то побуждалъ духовенство теплѣе относиться къ этому заведенію и не только отсылать туда своихъ „пришедшихъ въ возрастъ“ дѣтей, но заботиться дать имъ и нѣкоторую домашнюю подготовку. То обстоятельство, что по семинаріи не велось за все время архіерейства преосвященнаго Виктора въ Слуцкѣ никакой отчетности [1824]), не даетъ возможности обрисовать въ полнотѣ состояніе, въ какомъ семинарія находилась въ 1785—1789 гг. Однако, нѣкоторыя, хотя и отрывочныя, свѣдѣнія объ этомъ періодѣ исторіи семинаріи все-же сохранились.

Семинарская жизнь, по всему видно, шла давно заведеннымъ порядкомъ, съ каждымъ годомъ получая улучшеніе. 5 октября 1785 года въ семинарію былъ назначенъ учитель риторики, „съ

[1820]) Съ 1758 года.

[1821]) «Очеркъ исторіи западно-русской церкви», И. Чистовича. Часть II. Спб. 1884. Стр. 192—193.

[1822]) АСС., 1797 г., № 586, л. 1.

[1823]) «Письма», II. — АМогДК., связка 1742—1775 гг., № 4.

[1824]) АСС., 1796 г., № 128, л. 2. Въ 1796 г. въ св. синодѣ не было даже свѣдѣній, заведена ли въ Слуцкѣ семинарія, или нѣтъ.

обученіемъ притомъ латинскому и нѣмецкому языкамъ, исторіи и географіи“ [1825]). Въ томъ же 1785 году въ семинарію былъ назначенъ и учитель „латинскаго языка, россійскаго чтенія и письма“, т. е., очевидно, низшихъ класовъ [1826]). Съ начала 178⁷/₈ учебнаго года въ семинаріи было уже три учителя—„высшихъ“, „среднихъ“ и „низшихъ“ классовъ—и появился префектъ [1827]). Ученіе, послѣ этого, пошло полнымъ ходомъ. Учениковъ было немного. По крайней мѣрѣ, въ сентябрѣ 1787 года ихъ въ семинаріи было всего 27 [1828]). Преосвященный Викторъ, вспоминая впослѣдствіи время 1785 — 89 гг., говоритъ, что въ семинаріи тогда было до 100 учениковъ [1829]); но преосвященный, очевидно, разумѣетъ въ этомъ случаѣ или общую цифру учениковъ семинаріи за всѣ четыре года—1785—1789, или же какой либо благопріятный моментъ, когда учащихся въ епархіи „семинаристовъ“ дѣйствительно было до ста человѣкъ, но не иначе, какъ считая въ этой цифрѣ и воспитанниковъ украинскихъ школъ.

Не нужно представлять себѣ, что семинарія того далекаго времени была много похожа на нынѣшнюю семинарію съ ея обширнымъ курсомъ богословскихъ и общеобразовательныхъ наукъ. Высочайшимъ указомъ 15 мая 1785 года семинаріямъ присвоенъ былъ „методъ обученія народныхъ училищъ“ и семинарское преподаваніе велось по „классическимъ книгамъ“ этихъ училищъ [1830]). Кругъ „классическихъ книгъ“ не былъ великъ. Всѣ присланныя для семинаріи изъ „московской типографской св. синода конторы“ въ 1786 году книги едва переходили десятокъ названій, начинаясь, притомъ, съ таблицъ для складовъ: 1) таблицы церковной и гражданской печати для складовъ; 2) азбучныя таблицы—церковныя и гражданскія; 3) букварь россійскій; 4) правила для учащихся; 5) руководство къ чистописанію; 6) катихизисъ сокращенный, безъ вопросовъ, ученическій; 7) катихизисъ съ вопросами, учительскій; 8) ариѳметики часть I; 9) ариѳметики часть II; 10) книга о должностяхъ человѣка и христіанина, безъ вопросовъ, ученическая; 11) та же книга съ вопросами, учительская; 12) прописи; 13) руководство учителямъ; 14) пространный катихизисъ; 15) изъясненіе воскресныхъ и праздничныхъ евангелій; 16) священная исторія;

[1825]) СА., Послужные списки чиновниковъ волынской губерніи за 1800 годъ, книга № 64, лл. 24—25.
[1826]) АМДК., № 276, л. 1.
[1827]) АМДК., № 270, л. 2.
[1828]) АМДК., № 270, л. 46.
[1829]) АСС., 1796 г., № 127, лл. 169—170.—АМДК., № 1162, лл. 23—24.
[1830]) Амвросій, «Ист. росс. іер.», I, 451.—См. Приложеніе.

17) физика и 18) механика [1831]). Весь наличный составъ преподавательскаго и административнаго персонала ограничивался тремя—четырьмя лицами. Не было ни особыхъ классовъ, ни общежитія: учились большею частью въ монастырскихъ покояхъ [1832]), а жили—гдѣ Богъ приведетъ [1833]).

Семинарская учеба, однако, приходилась не по вкусу, а можетъ быть и не по средствамъ, необразованному и бѣдному сельскому духовенству. И преосвященному Виктору пришлось положить много энергіи и настоянія, прежде чѣмъ онъ добился сколько нибудь значительнаго комплекта семинаристовъ. Предписанія и „строжайшія подтвержденія“ слѣдовали одно за другимъ [1834]). Пришлось въ этомъ случаѣ обѣщать даже неисполнимыя угрозы и употреблять такія необычныя въ практикѣ преосвященнаго Виктора строгія мѣры, какъ запрещеніе священнослуженія и исправленія требъ священнику и даже заключеніе въ монастырь за упорное нежеланіе дать своимъ дѣтямъ образованіе [1835]).

Трехлѣтнее отсутствіе изъ Слуцка преосвященнаго Виктора въ 1789—92 годы окончательно подорвало заведенный въ семинаріи строй. Семинаристы, въ страхѣ, вызванномъ арестомъ преосвященнаго, поспѣшили разбѣжаться по домамъ [1836]), причемъ нѣкоторые направились осенью въ кіевскую академію, гдѣ и продолжали свое образованіе [1837]). Съ возвращеніемъ преосвященнаго Виктора на каѳедру возродилась и семинарія. Ученіе началось еще въ 1792 году [1838]). Ученики прибывали въ семинарію въ продолженіе всей зимы [1839]), и по вѣдомости 15 февраля 1793 года ихъ числилось уже 31 человѣкъ [1840]). Въ спискѣ присягнувшихъ на русское подданство 28 марта 1793 года значится учительская корпорація „слуцкой неунитской семинаріи“ въ полномъ составѣ: префектъ Пантелеимонъ Илликевичъ-Корбутъ и учителя Ѳедоръ Дурдуковскій и Яковъ Морошкинъ (или Мурашкинъ) [1841]).

179³/₄ учебный годъ начался было тоже не совсѣмъ правильно [1842]). Но послѣ оффиціальной угрозы преосвященнаго Вик-

---

[1831]) АМДК., № 113.—«Письма», XVIII, прим. 33.—См. «Аппеха», 370.

[1832]) АСС., 1796 г., № 128, л. 164.—См. книгу седьмую, гл. IX.

[1833]) См. книгу седьмую, гл. IX.

[1834]) АМДК., № 270, лл. 2. 34. 53—55. 56—57.

[1835]) АМДК., № 541, лл. 1. 19.

[1836]) АМДК., № 878, л. 1. — АМДК., № 965, л. 1.

[1837]) АМДК., № 878, л. 1.

[1838]) АКДА., I, 1822 г., № 67, лл. 34—35.—Ср. МЕВ., 1892 г., 698. «Ист. минск. сем.», М. О. Вержболовича. Здѣсь говорится, что въ семинаріи ученіе возобновилось 8 января 1793 г.

[1839]) АМДК., № 417, л. 2.

[1840]) АМДК., № 417, л. 2.

[1841]) АМДК., № 465, л. 13.

[1842]) АМДК., № 541, л. 2.

тора, что неявившіяся въ семинарію дѣти духовенства „въ Слуцкъ въ желѣзахъ доставятся, а отцы отъ приходовъ отрѣшатся“ [1843]), семинаристы начали, за немногими исключеніями [1844]), быстро съѣзжаться въ семинарію и ученіе скоро пошло въ обычномъ порядкѣ. Общее число учениковъ 179$^{3}/_{4}$ учебнаго года, по выпускной вѣдомости 7 іюля 1794 года, распредѣлялось по пяти классамъ слѣдующимъ образомъ: низшій классъ грамматики—26 учениковъ, средній классъ грамматики — 10, высшій классъ грамматики—2; классъ піитики—5 и классъ риторики—4 ученика [1845]).

Въ 179$^{4}/_{5}$ учебномъ году число учениковъ въ семинаріи увеличилось до 54 [1846]). Но опять явились далеко не всѣ „способныя къ обученію“ дѣти духовенства [1847]). Если дѣти духовенства ближайшихъ къ Слуцку мѣстностей и поступали въ семинарію болѣе или менѣе аккуратно, то этого совсѣмъ нельзя сказать о такихъ отдаленныхъ отъ Слуцка мѣстностяхъ, какъ протопопіи туровская, петриковская, давидгородокская. Изъ этихъ трехъ протопопій, напримѣръ, въ 1793 году въ семинарію не явилось къ началу учебнаго года ни одного человѣка, между тѣмъ какъ, по вѣдомостямъ о духовенствѣ, годныхъ по возрасту къ поступленію въ семинарію священническихъ дѣтей числилось здѣсь 21. Посланный изъ консисторіи, по представленію семинарскаго префекта, указъ въ эти протопопіи о высылкѣ въ семинарію „пришедшихъ въ возрастъ“ священническихъ дѣтей собралъ ихъ лишь 9 человѣкъ—менѣе половины [1848]); да и это небольшое число къ началу 179$^{4}/_{5}$ учебнаго года уменьшилось втрое. Получивъ объ этомъ свѣдѣніе отъ семинарскаго префекта, консисторія, по распоряженію преосвященнаго Виктора, предписала тремъ упомянутымъ духовнымъ правленіямъ, чтобы всѣ бывшіе въ семинаріи и небывшіе, но годные „къ ученію латинскаго языка“ „священноцерковнослужительскіе сыновья“, по полученіи указа, „заразъ и безъ отлагательства“, во всякомъ случаѣ „неотмѣнно къ 1 января 1795 года“ были высланы въ семинарію при особыхъ рапортахъ въ консисторію, „подъ неминуемымъ, въ противномъ случаѣ, оштрафованіемъ и отрѣшеніемъ отъ приходовъ“ тѣхъ священниковъ, которые и послѣ этого станутъ удерживать дома своихъ сыновей [1849]).

[1843]) АМДК., № 541, л. 1.
[1844]) АМДК., № 541, л. 19.
[1845]) АМДК., № 650.
[1846]) АМДК., № 1155, лл. 5—8.
[1847]) Священноцерковнослужительскихъ дѣтей въ минской епархіи числилось отъ 7 до 15 лѣтъ 218 человѣкъ, отъ 15 до 20 лѣтъ—40.—АСС , 1796 г., № 476, л. 17.
[1848]) АМДК., № 693.
[1849]) АМДК., № 693. Указъ консисторіи въ декабрѣ 1794 года.

Всѣ ученики по возрасту распредѣлялись самымъ прихотливымъ образомъ. По вѣдомости 179³/₄ учебнаго года видно, что въ низшемъ классѣ грамматики девятилѣтніе сидѣли съ двадцатидвухлѣтними, въ среднемъ классѣ не было моложе 13 лѣтъ, въ классѣ піитики и риторики самые молодые ученики имѣли 17 лѣтъ. Самый старый возрастъ въ семинаріи равнялся 24 годамъ; двадцатичетырехлѣтніе ученики были и въ классѣ риторики, и въ среднемъ классѣ грамматики. Два ученика высшаго класса грамматики имѣли—одинъ 15, другой—18 лѣтъ; такимъ образомъ, это былъ самый „молодой“ классъ [1850]). Такое разнообразіе учениковъ одного и того же класса по возрасту объясняется, конечно, тѣмъ, что въ то время руководствовались правиломъ: безнадежныхъ учениковъ, „за тупостію и дабы напрасно времени не теряли“, исключать изъ семинаріи; но „еслибы кто пожелалъ еще обучаться“, то—„не возбранять“ [1851]).

Учебные и нравственные успѣхи учениковъ оцѣнивались по тремъ категоріямъ: способность, прилежаніе, поведеніе. Способности всѣхъ вообще учениковъ опредѣлялись большею частью четырьмя отмѣтками: „средственъ“, „понятенъ“, „очень понятенъ“ и „весьма понятенъ“; но попадаются еще, кромѣ того, отмѣтки: „тупъ“ и „остръ“. „Прилежаніе“ имѣло всѣ степени—отъ самой высокой и до самой низкой: „весьма рачителенъ“, „весьма прилеженъ“, „очень прилеженъ“, „прилеженъ“, „посредственъ“, „нерадивъ“, „весьма нерадивъ“ и „лѣнивъ до чрезвычайности“. По поведенію ученики риторики были всѣ „хороши“, а ученики остальныхъ классовъ имѣли чередующимися слѣдующія отмѣтки: „хорошъ“, „честенъ“, „рѣзвъ“, „забіячливъ“ [1852]). Переходъ изъ класса въ классъ въ то время не опредѣлялся такими математически-точными условіями, какъ въ наше время. Въ 179³/₄ учебномъ году, напримѣръ, составъ классовъ былъ слѣдующій: классъ риторики—4 ученика, піитики 5, высшій классъ грамматики 2, средній 10, низшій 26 [1853]). Въ слѣдующемъ году составъ классовъ измѣнился слѣдующимъ, въ настоящее время невозможнымъ, образомъ: классъ риторики 7 учениковъ, піитики 4, высшій классъ грамматики 5, средній 19, низшій 19 [1854]).

[1850]) АМДК., № 650.
[1851]) АКДК., 1786 г., № 160. Распоряженіе переяславскаго епископа Іова 14 октября 1774 г.
[1852]) АМДК., № 650.
[1853]) АМДК., № 650.
[1854]) АМДК., № 1155, лл. 5—8.

Учебный курсъ семинарскихъ наукъ съ каждымъ годомъ развивался. Въ 1794 году въ семинаріи уже преподавалась геометрія, географія, всеобщая исторія и нѣмецкій языкъ [1855]). Для усовершенствованія образованія лучшіе воспитанники семинаріи отсылались въ кіевскую академію [1856]).

Учебный годъ не былъ строго регулированъ въ своихъ границахъ: все зависѣло главнымъ образомъ отъ личной воли преосвященнаго. Документъ 1786 года говоритъ, напримѣръ, что ученики семинаріи были отпущены на каникулы по словесной резолюціи преосвященнаго Виктора по 1 сентября [1857]).

Учительскій персоналъ состоялъ изъ трехъ лицъ. Учителемъ риторики, нѣмецкаго языка, всеобщей исторіи [1858]) и географіи [1859]) состоялъ все время, назначенный съ 1787 года префектомъ [1860]), Пантелеимонъ Ѳедоровичъ Илликевичъ-Корбутъ [1861]), получившій образованіе въ кіевской академіи. Учителемъ поэзіи, высшаго класса грамматики, а потомъ и географіи [1862]) былъ—тоже почти все время—коллежскій протоколистъ Ѳедоръ Марковичъ Дурдуковскій, также учившійся въ кіевской академіи [1863]). Третьимъ учителемъ—

[1855]) АМДК., № 1155, лл. 3—4.

[1856]) АМДК., № 1059, л. 1. — АМДК., № 1058, л. 4.—Ученикъ риторики Петръ Яковлевичъ Невѣровскій отправленъ, по распоряженію преосвященнаго Виктора, въ началѣ марта 1796 года.

[1857]) АМДК., № 270, л. 1.

[1858]) АМДК., № 1155, лл. 3—4.

[1859]) СА., Посл. списки волынск. губ. 1800 г., кн. № 64, лл. 24—25.

[1860]) АМДК., № 270, л. 2.

[1861]) П. Ѳ. Илликевичъ-Корбутъ, происходившій изъ «польскихъ дворянъ», родился около 1764 года. Образованіе получилъ въ кіевской академіи, тотчасъ же по окончаніи которой, по всей вѣроятности, и былъ назначенъ (5 октября 1785 г.) въ слуцкую семинарію учителемъ риторики «съ обученіемъ, притомъ, латинскому и нѣмецкому языкамъ, исторіи и географіи».—СА., Посл. списки вол. губ. 1800 г., кн. № 64, лл. 24—25.—13 августа 1787 г. онъ былъ назначенъ, распоряженіемъ преосвящ. Виктора, и префектомъ семинаріи.—АМДК., № 270, л. 2.—23 ноября 1793 г. онъ получилъ чинъ коллежскаго протоколиста.—СА., Посл. сп. вол. губ. 1800 г., кн. № 64, лл. 24—25 —23 января 1795 г. онъ, по прошенію, былъ уволенъ отъ семинарской службы. — АМДК., № 1002, л. 1.—Послѣ этого исправлялъ короткое время должность консисторскаго секретаря и намѣренъ былъ совсѣмъ перейти на консисторскую службу, но это ему не удалось совершенно случайно. — АМДК., № 996, л. 5.—2 октября 1795 г., послѣ торжественнаго обѣда, даннаго по случаю открытія минскаго намѣстничества, преосвященный Викторъ подалъ Тутолмину представленіе Илликевича-Корбута къ чину титулярнаго совѣтника, но услышалъ въ отвѣтъ: «Много хощетъ».—АМДК., № 903, л. 1.—Послѣ неудачи съ консисторской службой въ Слуцкѣ, Илликевичъ, 23 января, перешелъ секретаремъ въ житомирскую духовную консисторію. 5 іюля 1798 г. оставилъ консисторскую службу и перешелъ въ волынскій надворный судъ, гдѣ сначала былъ переводчикомъ, а съ 19 декабря 1799 года—секретаремъ. — СА., Посл. сп. вол. губ. 1800 г., кн. № 64, лл. 24—25.

[1862]) Ср. прим. 1859.

[1863]) АМДК., № 1155, лл. 3—4.—Ѳ. М. Дурдуковскій родился въ 1765 г. Учился въ кіевской академіи, курсъ ученія въ которой завершилъ философіей. Послѣ этого, съ сентября 1784 г., состоялъ учителемъ въ слуцкой «семинаріи», а съ 12 апрѣля 1791 г., вмѣстѣ съ тѣмъ, служилъ и въ консисторіи при архивѣ. По представленію преосвященнаго Виктора, въ сентябрѣ 1795 г. получилъ чинъ коллежскаго протоколиста, а въ октябрѣ—губернскаго секретаря. Съ 13 августа 1787 года состоялъ

средняго и низшаго класса грамматики, геометріи и ариѳметики—былъ въ первые годы Александръ Боровскій [1864]), съ 178⁷/₈ учебнаго года [1865]) Яковъ Ивановичъ Мурашкинъ [1866]), затѣмъ Андрей Захаревскій (Закржевскій, Захаржевскій) [1867]) и, наконецъ, Матѳей Ивановичъ Соколовъ [1868]). Въ началѣ апрѣля 1796 года Дурдуковскій, по прошенію, вышелъ изъ семинаріи [1869]), и на его мѣсто временно былъ назначенъ Соколовъ, уступивъ свои классы монаху дятловичскаго монастыря Роману [1870]).

Штатнаго содержанія на семинарію отпускалось, какъ было уже сказано, 2,000 рублей—сумма, которую обычно получали въ то время епархіальныя семинаріи [1871]). Но только четверть этой суммы была употребляема при преосвященномъ Викторѣ на семинарскіе расходы. Содержаніе дома не стоило ничего, такъ какъ собственнаго зданія семинарія не имѣла, а для ученія семинаристы сбирались въ монастырскую „трапезу“ [1872]). На учениковъ тоже не тратилось ни копѣйки. Ученики жили по всему городу, гдѣ кто успѣвалъ пристроиться, и собирались въ монастырь только къ классамъ [1873]). „Канцелярскихъ расходовъ“ тоже не было никакихъ. Всѣ расходы по семинаріи ограничивались небольшимъ жалованьемъ тремъ учителямъ, отъ 350 до 410 рублей въ годъ [1874]),

---

учителемъ среднихъ классовъ въ семинаріи Уволенъ отъ семинарской службы, по прошенію, 3 апрѣля 1796 года.—АМДК., № 903, лл. 1. 2. 4—5. — АМДК., № 270, л. 2. — АМДК., № 624, лл. 216—217.—АМДК., № 1129, л. 2.

[1864]) Изъ воспитанниковъ кіевской академіи. Въ 1785 г. онъ пріѣхалъ въ Слуцкъ искать священническаго мѣста и «до времени» былъ оставленъ при семинаріи—«съ порученіемъ обучать священническихъ дѣтей латинскому языку, россійскому чтенію и письму».—АМДК., № 276, л. 1.

[1865]) АМДК., № 270, л. 2.

[1866]) Я. И. Мурашкинъ (или Морошкинъ), изъ воспитанниковъ кіевской академіи, состоя учителемъ, въ то же время «сказывалъ проповѣди» и занимался обращеніемъ евреевъ въ христіанство «по знакомству съ еврейскимъ языкомъ». 15 сентября 1793 года онъ вышелъ изъ семинаріи на гражданскую службу.—АМДК., № 522, л. 2.

[1867]) Уволенъ, по прошенію, 17 октября 1795 года.—АМДК., № 918, л. 1.

[1868]) АМДК., № 1155, лл. 3—4.—М. И. Соколовъ, сынъ священника смоленской епархіи, по окончаніи богословскаго ученія въ смоленской семинаріи, былъ въ ней учителемъ низшихъ классовъ. При вызовѣ въ минскую епархію священниковъ и семинаристовъ, онъ «охотно пожелалъ» отправиться туда. По прибытіи въ Слуцкъ, въ 1795 г. Соколовъ былъ назначенъ учителемъ въ семинарію средняго и низшаго классовъ грамматики. Въ апрѣлѣ 1796 г. временно назначенъ учителемъ піитики и старшаго класса грамматики. Уволенъ отъ семинарской службы, по прошенію, 20 іюня 1796 г. Страсть къ вину сгубила этого человѣка. За разныя «озорничества», производимыя въ пьяномъ видѣ, онъ сначала былъ заключенъ «въ желѣзо въ минской духовной консисторіи», а потомъ, съ разрѣшенія св. синода, отосланъ въ 1797 г. въ распоряженіе гражданскаго начальства для отдачи въ военную службу. — АСС., 1794 г., № 265, л. 265 —АМДК., № 1155.—АМДК., № 1129, л. 2.—АМДК., № 1168, л. 1.—АСС., 1796 г., № 472.

[1869]) АМДК., № 1129, л. 1.

[1870]) АМДК., № 270, л. 2.

[1871]) П. Знаменскій, «Духовныя школы».

[1872]) АСС., 1796 г., № 128, л. 164.

[1873]) См. книгу седьмую, гл. IX.

[1874]) Въ 1793 году выдано жалованья: префекту 130 р.; одному учителю 120 р. и одному 100 р. Въ 1794 г.: префекту 130 р., обоимъ учителямъ по 120 р. Въ

да суммою на покупку книгъ для библіотеки [1875]). Впрочемъ, можетъ быть, это было и не совсѣмъ такъ. Денежной отчетности по семинаріи никто не велъ своевременно и она была составлена уже „заднимъ числомъ“, по памяти, въ 1796 году, когда преосвященный Викторъ, при перемѣщеніи въ Черниговъ, оказался обязаннымъ представить св. синоду подробный счетъ каждой израсходованной имъ казенной копейки [1876]). Крупные семинарскіе остатки были употреблены на постройку каменной церкви каѳедральнаго троицкаго монастыря [1877]).

V.

Чрезвычайная обширность епархіи преосвященнаго Виктора и отдаленность отъ епархіальнаго центра—Слуцка—очень многихъ мѣстностей представляла значительныя затрудненія въ доставленіи дѣтей духовенства въ семинарію. Если уже нѣкоторыя полѣсскія протопопіи жаловались, что дальность разстоянія слуцкой семинаріи затрудняетъ доставку въ нее священническихъ дѣтей [1878]), то это затрудненіе для всей Украины имѣло еще болѣе силы. И дѣйствительно, несмотря на всѣ настойчивые и строгіе указы 1786 года, чтобы всѣ украинскіе священники и діаконы непремѣнно отправляли своихъ возрастныхъ дѣтей въ слуцкую семинарію къ обученію латинскому языку [1879]), изъ Украины въ Слуцкъ почти не пріѣзжало семинаристовъ. Мало того, украинское духовенство какъ будто не допускало и мысли о посылкѣ своихъ дѣтей въ далекій Слуцкъ. Указы архіерейскіе лежали у протопоповъ по году и больше безъ всякаго движенія [1880]). Съ „естественнымъ препятствіемъ“, очевидно, нужно было свести особые счеты. Еще въ самомъ началѣ своего архіерейства преосвященный Викторъ предписалъ духовенству своей епархіи строже относиться къ домашнему воспитанію и образованію дѣтей. Преосвященный предписывалъ отцамъ пріучать своихъ дѣтей къ „учтивости, скромности, чистотѣ и всякому благонравію“; обучать ихъ „читать рус-

1795 г.: префекту 150 р., одному учителю 140 р. и одному—120 р.—АМДК., № 1162, лл. 27—37.—АСС., 1796 г., № 128, лл. 253—276.

[1875]) Въ 1793 году на «покупку латинскихъ, французскихъ и польскихъ книгъ израсходовано 265 р., въ 1795 г.—100 р.—АМДК., № 1162, лл. 27—37.—АСС., 1796 г., № 128, лл. 253—276.

[1876]) См. эту же книгу, гл. XII.

[1877]) АСС., 1796 г., № 128, лл. 193—194.

[1878]) АМДК., № 270, л. 35.

[1879]) КЕВ., 1864 г., 453. «Нѣсколько свѣдѣній вообще о состояніи просвѣщенія въ кіевской епархіи въ XVIII вѣкѣ и въ частности о существовавшихъ здѣсь въ концѣ прошлаго столѣтія школахъ для первоначальнаго образованія священническихъ дѣтей». (Стр. 443—455. 463—478).

[1880]) КЕВ., 1864 г., 454. «Нѣск. свѣд.».

ской грамотѣ по оксіямъ, соблюдая знаки препинанія, неспѣшно и съ такимъ чистымъ словъ выраженіемъ, и такъ разумно, чтобы слушающимъ внятно и пріятно было"; ознакомить дѣтей съ ирмологіемъ; учить писать „не инако, какъ по русскимъ прописямъ", съ какою цѣлью духовныя правленія приглашались „неупустительно" озаботиться пріобрѣтеніемъ русскихъ прописей; знакомить, впрочемъ, и съ польскимъ языкомъ; наконецъ, подготовленныхъ дома дѣтей отсылать въ семинарію [1881]). Во время своей поѣздки по Украинѣ, преосвященный Викторъ обратилъ на этотъ предметъ особенное свое вниманіе. Подъ вліяніемъ преосвященнаго, а можетъ быть и при его настояніи, смѣлянскій протопопъ Лука Романовскій открылъ въ самомъ началѣ 1788 года въ мѣстѣ своего жительства—мѣстечкѣ Ольшаной духовное училище. 11 января съѣхавшіеся десять семейныхъ священниковъ его протопопіи заключили съ воспитанникомъ кіевской академіи Игнатіемъ Уляновскимъ [1882]) „договоръ" на счетъ ученья и обязались немедленно доставить въ училище своихъ дѣтей [1883]).

Преосвященный Викторъ, бывшій въ это время въ богуславскомъ монастырѣ, сдѣлалъ распоряженіе заготовить въ Кіевѣ учебныя книги для новаго училища [1884]). Училищу былъ данъ характеръ подготовительныхъ классовъ къ слуцкой семинаріи, чтобы избавить украинское духовенство отъ хлопотливыхъ переѣздовъ съ малыми дѣтьми въ Слуцкъ. Для училища была составлена особая программа, утверждая которую, преосвященный Викторъ прибавилъ новый параграфъ, касающійся благовоспитанности учениковъ и пріученія ихъ къ соблюденію правилъ — „какъ имѣть обращеніе между собою и въ публикахъ": какъ сидѣть за обѣденнымъ столомъ, какъ держать ложку, вилку, ножъ, и т. п. [1885]). Оповѣщеніе объ открытіи ольшанскаго училища съ приложеніемъ инструкціи для учениковъ было разослано преосвященнымъ Викторомъ всему украинскому духовенству съ предписаніемъ или заводить въ каждой протопопіи подобныя школы, или же доставлять дѣтей своихъ

[1881]) АМДК., № 236, лл. 1—2.

[1882]) Игнатій Уляновскій, происходившій изъ крестьянъ, свое образованіе въ кіевской академіи завершилъ классомъ философіи; учиться въ «богословіи» онъ почему-то не захотѣлъ и порѣшилъ отправиться для усовершенствованія въ наукахъ «въ нѣмецкіе края». Но дойти «въ нѣмецкіе края» пѣшкомъ и безъ копейки денегъ было мудрено. Уляновскій застрялъ на Украинѣ. Здѣсь его подхватилъ о. Романовскій и водворилъ въ свое ольшанское училище.—КѢВ., 1864 г., 479. 474. «Нѣск. свѣд».

[1883]) КЕВ., 1864 г., 463. 465. «Нѣск. свѣд.».

[1884]) КЕВ., 1864 г., 465. «Нѣск. свѣд.».

[1885]) КЕВ., 1864 г., 465 — 468. «Нѣск. свѣд.».

въ Ольшану [1886]). Духовенство оказалось болѣе склоннымъ къ послѣднему и посылало своихъ дѣтей то въ Ольшану [1887]), то въ Кіевъ [1888]), и только одинъ черкасскій протопопъ немедленно по полученіи указа отправился въ Кіевъ, добылъ тамъ учителя и открылъ у себя школу [1889]).

Однако, украинскимъ школамъ не суждено было имѣть долгій вѣкъ. Пока преосвященный Викторъ зорко слѣдилъ за ними, проявляя въ этомъ случаѣ даже совершенно несвойственную ему суровость—за непосыланіе дѣтей въ школу священники были запрещаемы въ священнослуженіи и исправленіи требъ,—до тѣхъ поръ и украинскія училища, можно сказать, процвѣтали, привлекая къ себѣ даже иносословную среду [1890]). Но когда послѣдовало арестованіе преосвященнаго и потянулись тревожные годы его заточенія, украинскія училища пришли въ разстройство и, кажется, совсѣмъ прекратили свое существованіе.

VI.

По возвращеніи преосвященнаго Виктора изъ польскаго заточенія наступило время такой колоссальной работы по возсоединенію, что учебные вопросы поневолѣ оставались въ тѣни. Но когда эта грандіозная волна прошла въ своемъ первомъ порывѣ и затѣмъ начала укладываться постепенно въ регулярное теченіе обычной жизни, остававшійся въ тѣни вопросъ снова выдвинулся впередъ. Вслѣдъ за высочайшимъ указомъ объ образованіи викарной волынской епархіи, св. синодъ предписываетъ новохиротонисанному архіерею открыть при своей каѳедрѣ и „епаршескую семинарію“ [1891]). Прошелъ почти цѣлый годъ, прежде чѣмъ могъ быть приведенъ въ исполненіе указъ св. синода. Во все это время шло приспособленіе огромныхъ зданій отнятаго у уніатовъ іезуитскаго острожскаго монастыря, гдѣ было опредѣлено помѣстить и архіерейскій домъ, и консисторію, и семинарію, и штатный первоклассный монастырь [1892]). По отзыву уніатовъ, острожскій монастырь былъ „наилучшимъ въ отношеніи зданій и костела изо

[1886]) КЕВ., 1873 г., 150. «Сост. укр. церквей».—КЕВ., 1864 г., 465—466. «Нѣск. свѣд.».

[1887]) Чигиринская, корсунская, богуславская, протопопіи и др. — КЕВ., 1864 г., 469. 471. 472. «Нѣск. свѣд».

[1888]) Богуславская протопопія. — КЕВ., 1864 г., 471. «Нѣск. свѣд.».

[1889]) КЕВ., 1864 г., 469 — 470. «Нѣск. свѣд.».

[1890]) КЕВ., 1864 г., 469. 472. «Нѣск. свѣд.».

[1891]) Указомъ 12 іюня 1795 г. — АСС., 1795 г., № 35, л. 657.

[1892]) АМДК.,№ 849, лл. 1—6.

всѣхъ уніатскихъ монастырей [1893]),—и дѣйствительно, его грандіозныя зданія способны были вызвать удивленіе. Къ лѣту 1796 года все было уже готово: приспособлены зданія, подготовлены учителя—кіевскіе академисты. 14 мая, въ день преполовенія пятидесятницы, когда церковь поетъ: „Жа҃ждущую дш҃у мою̀ благочести҃м напо́й вода́ми, я҃ко всѣмъ, Спсе, возопи́лъ е҃сѝ: жа́ждай да гр҃дётъ ко Мнѣ̀ ѝ да піётъ“ [1894]),—волынская семинарія была открыта, „на первый разъ“ въ составѣ четырехъ классовъ: риторики, піитики, высшей и низшей грамматики [1895]). Семинаріи досталось превосходное наслѣдство изъ оставленныхъ іезуитами книгъ и рукописей [1896]). Такимъ образомъ, въ тѣхъ самыхъ стѣнахъ, въ которыхъ имѣла когда-то такой блестящій, хотя и кратковременный расцвѣтъ острожская академія, основанная извѣстнымъ столпомъ православія княземъ Константиномъ Острожскимъ [1897]), теперь снова водворялся разсадникъ православнаго просвѣщенія на Волыни.

Волынская семинарія съ перваго же года, повидимому, переросла свою старшую сестру—семинарію слуцкую. Въ первый же годъ волынская семинарія имѣла 119 учениковъ [1898]), и ихъ число съ каждымъ слѣдующимъ годомъ все увеличивалось [1899]). Но, впрочемъ, этотъ сравнительный успѣхъ волынской семинаріи въ сущности условный успѣхъ. Если число воспитанниковъ волынской семинаріи вдвое или втрое превосходило число воспитанниковъ слуцкой семинаріи, то вѣдь число приходскихъ церквей, а слѣдовательно и духовенства, въ волынской епархіи было больше въ восемь разъ. И здѣсь, какъ и въ Слуцкѣ, для поддержанія семинаріи приходилось неослабно примѣнять въ отношеніи къ духовенству тѣ же понудительныя мѣры [1900]). По отзыву одного историка волынской семинаріи, послѣдняя была любимымъ дѣтищемъ преосвященнаго Варлаама. Преосвященный часто посѣщалъ семинарію и

[1893]) ТКДА., 1868 г., III, 165. «Зап. Сульжинскаго».—См. ВЕВ., 1874 г., 41 — 55. «О помѣщеніяхъ волынской духовной семинаріи».

[1894]) Тропарь праздника преполовенія.

[1895]) АСС., 1795 г., № 35, л. 657. Рапортъ преосвященнаго Варлаама св. синоду 15 мая 1796 г.—См. ВЕВ., 1880 г., 1627 — 1632. «День открытія волынской духовной семинаріи», свящ. Ип. Л.

[1896]) ВЕВ., 1878 г., 825—829. «Историческій очеркъ волынской духовной семинаріи», Ѳ. Четыркина (стр. 818—829. 858—888.—ВЕВ., 1879 г., 792—802. 855—869. 981—989).—См. ВЕВ., 1879 г., 688—699. «Нѣсколько замѣчаній на статью. «Историческій очеркъ волынской духовной семинаріи», помѣщенную въ 21 и 22 №№ Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей 1878 г.», В. Пероговскаго.

[1897]) ВЕВ., 1877 г., 825—829. «Ист. оч.», Ѳ. Четыркина.

[1898]) ВЕВ., 1880 г., 1629. «День откр.», свящ. Ип. Л.

[1899]) ВЕВ., 1878 г., 827; 1879 г., 755. «Ист. оч.», Ѳ. Четыркина.—Въ 1797 г. 228 учениковъ. — ВЕВ., 1880 г., 1629. «День откр.», свящ. Ип. Л.

[1900]) ВЕВ., 1880 г., 1631. «День откр.», свящ. Ип. Л.

„былъ единственнымъ управителемъ и руководителемъ семинаріи, самъ завѣдуя всѣми семинарскими дѣлами“ [1901]). И вправду, преосвященный поступалъ со своей семинаріей чисто „по-отцовски“. Такъ, преосвященный нашелъ, что „обыкновеніе отпускать учениковъ на праздникъ въ домы родителей вредно какъ для ихъ самихъ, такъ и для отцовъ ихъ: ибо дѣти чрезъ частую отъ ученія отлучку лишаются надлежащаго въ ономъ успѣха, а отцы, перевозя ихъ по-часту то изъ дому въ училище, то изъ училища въ домъ, несутъ чрезъ то напрасныя хлопоты и убытки“. И преосвященный распорядился установить въ волынской семинаріи правило „отпускать учениковъ въ домъ только единожды въ годъ, на вакацію, не прежде 29 іюля“ [1902]).

VII.

До присоединенія западнорусскихъ областей къ Россіи въ епархіи преосвященнаго Виктора было около тридцати пяти монастырей [1903]). Послѣ присоединенія число ихъ значительно сократилось, такъ какъ нѣкоторые отошли къ сосѣднимъ епархіямъ, другіе остались за предѣлами Россіи, а слѣдовательно — и минской россійской епархіи, хотя, впрочемъ, большая часть изъ нихъ не прерывала съ ней сношенія. 1795-й годъ хотя ввелъ въ минскую епархію всѣ литовскіе монастыри, но за то отнялъ всѣ украинскіе и свелъ число монастырей минской епархіи до сравнительно незначительной цифры. Почти всѣ монастыри преосвященный Викторъ засталъ въ крайне бѣдственномъ состояніи [1904]). Почти одни только виленскій и минскій монастыри имѣли кое-какую приличную утварь [1905]), будучи „по состоянію своему отличны отъ другихъ“ [1906]). Совнѣ они боль-

[1901]) ВЕВ., 1879 г., 755. 761. «Ист. оч.», Ѳ. Четыркина.

[1902]) ВЕВ., 1878 г., 826. «Ист. оч.», Ѳ. Четыркина.

[1903]) См. книгу первую, гл. X. Въ епархіи преосвященнаго Виктора были оставлены всѣ находившіеся подъ Польшею монастыри, принадлежавшіе ранѣе къ кіевской и переяславской епархіямъ. Ихъ общее число было 38 Это были монастыри бершадскій, богуславскій, брестскій, бѣльскій, виленскій, два грозовскихъ, два дрогичинскихъ, друйскій, дятловичскій, евейскій, жаботинскій, заблудовскій, ирдѣнскій, каневскій, кейданскій, корсунскій, кронскій, лебединскій, лисянскій, манковскій, два мѣдвѣдовскихъ, два минскихъ, морочскій, матронинскій, мошногорскій, пинскій, ржищевскій, три слуцкихъ, старчицкій, сурдегскій, терехтемировскій и яблочинскій. Два изъ этихъ монастырей—бершадскій и терехтемировскій—прекратили свое существованіе во время варшавскаго заключенія преосвященнаго Виктора.—АМДК., № 488.

[1904]) АСС., 1776 г., № 99, т. II, л.2 04 и др.

[1905]) АСС., 1789 г., № 112, л. 85.—МЕВ., 1892 г., 242—249. 276 — 285. 309 — 315. «Доношеніе виленскаго св.-духова монастыря игумена Азаріи, поданное 13 іюля 1766 года кіевскому митрополиту Арсенію Могилянскому, съ двумя при немъ описаніями минскаго петропавловскаго монастыря и вѣдомостію о благочестивыхъ людяхъ, жившихъ въ гор. Минскѣ» (сообщ. прот. П. Орловскимъ).

[1906]) АСС., 1789 г., № 112, л. 85.

шую частью близились къ развалинамъ, а съ внутренней стороны были почти лишены всякихъ силъ: въ монастыряхъ почти не было монаховъ. Своими четырехлѣтними усиліями преосвященный поставилъ монастыри болѣе или менѣе на твердую ногу [1907]). Но злосчастное трехлѣтнее заключеніе опять поколебало то, что было сдѣлано. Собранные изъ другихъ епархій монахи за это время „одни померли, другіе удалились въ разныя заграничныя стороны“ и, по возвращеніи въ свою епархію изъ Варшавы, преосвященный Викторъ опять встрѣтилъ для „монастырей всекрайнѣйшую въ людяхъ необходимость“. Уже было сказано, какъ преосвященный Викторъ вышелъ изъ этого затрудненія [1908]). Прибывшіе, по ходатайству преосвященнаго Виктора [1909]) и съ разрѣшенія св. синода [1910]), изъ трехъ сосѣднихъ епархій двадцать человѣкъ [1911]) кое-какъ избавили монастырь отъ „всекрайнѣйшей“ нужды въ людяхъ. Комплектъ монашествующихъ минской епархіи составлялся, такимъ образомъ, преимущественно изъ вызванныхъ монаховъ, но были случаи и мѣстныхъ постриженій [1912]).

Вызывая изъ сосѣднихъ епархій монаховъ, преосвященный Викторъ заботился о томъ, чтобы это были люди достойные и, по возможности, полезные для епархіи въ различныхъ отношеніяхъ. Пѣвцы, канцеляристы, регенты и т. п. были наиболѣе желанными гостями [1913]). Но, конечно, люди практически-полезные вездѣ нужны, и преосвященный Викторъ не могъ получить ихъ въ свое распоряженіе столько, сколько бы того онъ хотѣлъ. Такъ, въ 1793 году преосвященный испрашивалъ у св. синода дозволенія взять изъ кіевской лавры „начальника типографіи“, іеромонаха Іеронима Яновскаго въ настоятели одного изъ своихъ монастырей [1914]). Но кіевскій митрополитъ не согласился отпустить изъ Кіева Іеронима [1915]). Впрочемъ, нужно сказать, что среди пріѣзжавшихъ въ минскую епархію монаховъ были все же люди грамотные и „способные“. Такъ, изъ шести человѣкъ, прибывшихъ изъ Кіева зимою 1793—94 года, одинъ былъ „литейщикъ шрифтовъ“, четыре человѣка грамотныхъ и одинъ даже знакомый съ латинскимъ языкомъ и „кан-

[1907]) Объ этомъ подробно было изложено выше.
[1908]) См. книгу третью, гл. II.
[1909]) АСС., 1793 г., № 229, л. 1.—АМДК., № 505, л. 1.
[1910]) АСС., 1793 г., № 229, лл. 2—3.
[1911]) АМДК., № 505, лл. 10. 13. 22. 28—32. 51—52. И др.
[1912]) АМДК., № 901, л. 1. Въ 1795 г. приняли монашество въ дятловичскомъ монастырѣ два шляхтича Стояновичи. Были и другіе примѣры постриженій.
[1913]) См. книгу третью, гл. II.
[1914]) АСС., 1793 г., № 229, л. 1.
[1915]) АСС., 1793 г., № 229, л. 5.

целярскимъ порядкомъ“ и, въ довершеніе всего, еще регентъ [1916]). Изъ шести черниговскихъ—одинъ столяръ, одинъ пѣвецъ, два грамотныхъ и два „знающихъ русскій и польскій языкъ“ [1917]). Изъ четырехъ новгородсѣверскихъ одинъ былъ грамотенъ, два даже изъ воспитанниковъ академіи и только одинъ безъ аттестаціи объ образованіи,—очевидно, неграмотный [1918]). Но, говоря вообще, лица съ образованіемъ среди рядового монашества были не часты и, наоборотъ, нерѣдко встрѣчается аттестація іеромонаховъ: „Въ чтеніи тупъ“ [1919]).

Параллельно заботѣ о внутреннемъ благоустройствѣ монастырей шла забота и о внѣшнемъ ихъ благоустройствѣ. Немногіе монастыри могли похвалиться достаткомъ [1920]) и только одинъ дятловичскій, приносившій доходу въ годъ до 600 рублей, назывался „богатѣйшимъ“ во всей епархіи [1921]). Большая же часть еле сводили концы съ концами. Друйскій монастырь, напримѣръ, имѣлъ въ приходѣ за 1795 годъ 84 рубля 10 копеекъ, въ расходѣ—84 рубля 8 копеекъ, въ остаткѣ 2 копейки [1922]). Малѣйшій экстраординарный расходъ ложился на монастырь тяжелымъ бременемъ. Виленскій и сурдегскій монастыри не имѣли чѣмъ заплатить за переѣздъ къ нимъ вызванныхъ монаховъ [1923]) и просили консисторію отсрочить взысканіе этихъ денегъ до того времени, когда можно будетъ воспользоваться плодами новаго урожая [1924]). А дрогичинскій и заблудовскій монастыри объявили себя при подобныхъ случаяхъ несостоятельными, такъ какъ въ первомъ недородъ хлѣба, а во второмъ сильный градъ уничтожили у нихъ и надежду на возможность заручиться когда либо сравнительно крупною суммой [1925]).

Будучи въ Кіевѣ, преосвященный выхлопоталъ у св. синода отпускъ изъ хранившейся въ Кіевѣ „кошельковой суммы“, и на эти деньги были починены монастыри грозовскій николаевскій,

[1916]) АМДК., № 505, лл. 28—32 и др.
[1917]) АМДК., № 505, л 10.
[1918]) АМДК., № 606.
[1919]) АМДК., № 187, л. 4. — АМДК., № 189, л. 4.—«Письма», XVII.
[1920]) АСС., 1789 г., № 112, л. 85. Виленскій да минскій, и то условно. — См. прим. 1905.
[1921]) АСС., 1794 г., № 265, л. 120.
[1922]) АМДК., № 1045, л. 5. Любопытны статьи прихода и расхода этого монастыря. Приходъ: отъ войскъ—23 р. 4 гривны; отъ купцовъ—10 р.; за требы—30 р.; свѣчной доходъ—10 р.; за «вѣчное поминовеніе»—6 р. 6 гривенъ; доходъ отъ хожденія съ крестомъ въ Рождество 2 р. 1 гривна; итого 84 р. 1 гривна. Расходъ: четыремъ рабочимъ мущинамъ годичное жалованье 20 р, тремъ женщинамъ—7 р. 3 гривны; сани и колеса 6 р. 6 гривенъ, лапти 5 р. 4 гривны; смола для смазки колесъ 3 р., поденьщикамъ 5 р., жнеямъ 8 р. 4 гривны; водка — монастырскія порціи и для рабочихъ—8 р. 7 гривенъ 8 к.; 10 саж. дровъ 8 р.; рыба и пиво 5 р. 6 гривенъ; желѣзо 6 р.; итого 84 р. 8 к. Остатокъ—2 к.
[1923]) Переѣздъ совершался на счетъ монастырей.—АСС., 1793 г., № 229, л. 2.
[1924]) АМДК., № 505.
[1925]) АМДК., № 505.

заблудовскій, слуцкіе преображенскій и иліинскій и яблочинскій [1926]). Въ концѣ 1788 года преосвященный разрѣшилъ выдать книгу для сбора пожертвованій на починку пинскаго монастыря [1927]). Но особенная заботливость преосвященнаго была направлена на благоустроеніе своего каѳедральнаго—слуцкаго троицкаго монастыря. При встрѣчѣ императрицы въ Кіевѣ преосвященному Виктору удалось исходатайствовать отпускъ изъ казны цѣлыхъ 24,000 рублей на постройку [1928]) въ монастырѣ новой каменной церкви [1929]). Къ сожалѣнію, пришлось воспользоваться только третьей частью этой суммы. Отпускъ денегъ былъ разсроченъ на три года и совершался переводомъ изъ Петербурга чрезъ придворнаго банкира Сутерланда [1930]) на варшавскаго банкира Теппера, который въ свое время и доставилъ преосвященному чрезъ своего комиссіонера, виленскаго банкира Іохера первые 8,000 рублей ассигнаціями [1931]). Потомъ наступили три года заключенія преосвященнаго, которые погубили остальную церковную сумму. Колоссальный когда-то богачъ Тепперъ успѣлъ обанкротиться. Роскошные балы, на которыхъ присутствовалъ нерѣдко самъ король, и безразсудное разбрасываніе денегъ изъ желанія заслужить похвалы у косо смотрѣвшей на выскочку-банкира польской знати, скоро поглотили все тепперовское состояніе и заставили самого Теппера доживать свои дни, прося подаянія въ той самой Варшавѣ, въ которой онъ разбрасывалъ пригоршнями серебро и золото [1932]). За Тепперомъ остались и 16,000 рублей, переведенные на его банкъ для слуцкой каѳедральной церкви [1933]). По дѣламъ Теппера назначена была особая комиссія для разбора претензій его кредиторовъ [1934]), но комиссіи не удалось, конечно, вернуть назадъ уплывшія суммы. Вернувшись въ Слуцкъ изъ Варшавы, преосвященный Викторъ продолжалъ отстройку своей церкви, пользуясь заимообразно семинарскою суммой, въ надеждѣ вернуть ее по полученіи изъ казны недополученныхъ денегъ [1935]). Оставляя епархію, преосвященный оставилъ на своей каѳедральной церкви и

[1926]) АСС., 1776 г., № 99, т. II, лл. 176. 181. 203. 204. 205. 217. 230. 268.

[1927]) АМДК., № 347.

[1928]) «Письма», XIV и прим. 26.

[1929]) См. прим. 648.

[1930]) Сутерландъ, второй нашъ «придворный банкиръ» (со времени учрежденія этой должности), впослѣдствіи баронъ и статскій совѣтникъ, окончилъ свою карьеру банкротствомъ.—«Новое Время», № 6231. «Старинныя купеческія богатства», М. И. П.

[1931]) АСС., 1796 г., № 128, л. 295. — АКОП., № 1701, л. 2.

[1932]) Н. И. Костомаровъ, «Посл. годы», 270. 272.

[1933]) АКОП., № 1701, л 9.

[1934]) АСС., 1796 г., № 128, лл. 313—316.— АКОП., № 1701, лл. 9. 11.

[1935]) АСС., 1796 г., № 128, лл. 193—194.

крупный долгъ—до 5,000 рублей [1936]). Но за то каѳедральная церковь могла похвалиться своимъ вполнѣ приличнымъ внѣшнимъ видомъ и особенно артистически выполненнымъ иконостасомъ [1937]).

Когда высочайшимъ указомъ 12 апрѣля 1795 года архіерейская каѳедра была перенесена изъ Слуцка въ Минскъ [1938]), пришлось перенесть туда же и заботы объ устроеніи монастыря и церквей. Для помѣщенія монастыря, архіерейскаго дома и консисторіи переданы были въ православное вѣдомство зданія уніатскаго петропавловскаго монастыря [1939]). Первый минскій штатный архимандритъ Лазарь, принявъ 18 февраля зданія бывшихъ уніатскихъ монастырей въ свое вѣдѣніе [1940]), поспѣшилъ заняться ихъ ремонтомъ и приведеніемъ въ порядокъ, такъ какъ, вслѣдствіе отсутствія досмотра, они начали уже приходить въ запустѣніе. Тогда же Лазарь выхлопоталъ разрѣшеніе перевесть въ новыя монастырскія зданія монаховъ и, въ ожиданіи капитальнаго ремонта церкви, устроилъ въ одномъ изъ придѣловъ временный алтарь для раннихъ служеній, который и былъ освященъ 6 апрѣля [1941]). Черезъ три недѣли былъ уже приспособленъ для богослуженія по православному обряду цѣлый придѣлъ: сооруженъ въ немъ иконостасъ, устроены царскія врата, сняты статуи апостоловъ, помѣщены иконы. Придѣлъ былъ освященъ во имя св. князя Александра Невскаго 29 апрѣля [1942]). Для сбора пожертвованій на передѣлку главной церкви и оставшейся отъ базиліанъ ризницы Лазарь выхлопоталъ особую книгу [1943]). Въ маѣ преосвященный Викторъ уже могъ донести св. синоду, что минскій первоклассный штатный монастырь водворился въ новомъ помѣщеніи и освящена уже, „за постановкою престола и иконъ“, и главная монастырская церковь во имя свв. апп. Петра и Павла [1944]).

Цѣлый вопросъ возникъ относительно именованія новаго минскаго монастыря. Сначала св. синодъ предоставилъ посвятить престолы штатныхъ монастырей минской епархіи „по сношенію архіепископа съ генералъ-губернаторомъ“ [1945]); но потомъ было „разсуждено“, что „нужно оставить наименованія прежнія“, какія монастыри имѣли еще въ бытность ихъ православными въ

[1936]) АСС., 1796 г., № 128, л. 163.
[1937]) Иконостасъ обошелся въ 9.300 рублей.—АКОП., № 1701, л. 2.
[1938]) См. книгу пятую, гл. I.
[1939]) Тамъ же.
[1940]) АМДК., № 849, лл. 14—15.
[1941]) АМДК., № 849, л. 70.
[1942]) АМДК., № 849, л. 70. — АМДК., № 1028, лл. 1—5.
[1943]) АМДК., № 1040.
[1944]) АСС., 1795 г., № 35, л. 671.
[1945]) АКОП., № 1359, л. 20.

древнее время, если только эти „древнія наименованія“ окажутся извѣстными [1946]). Но они оказались неизвѣстными. Уніаты, по запросу преосвященнаго Виктора, обѣщали дать преосвященному насчетъ этого „бумаги для прочтенія“, но своего обѣщанія не исполнили [1947]). Преосвященный, посовѣтовавшись съ Тутолминымъ, разсудилъ дать монастырю именованіе „петропавловскій“,— „какъ для сохраненія имени бывшаго петропавловскаго монастыря, такъ и въ честь ревностнѣйшаго по благочестіи поборника, его императорскаго высочества Павла Петровича“ [1948]). Св. синодъ опредѣлилъ именовать монастырь „духовскимъ петропавловскимъ“; духовскимъ—для сохраненія и того названія, какое имѣлъ этотъ монастырь у уніатовъ [1949]).

Монашествующіе жили въ монастыряхъ болѣе или менѣе „безбѣдно“, такъ какъ, кромѣ собственно монастырскихъ доходовъ, получали доходы и за исправленіе требъ, что̀ въ то время не было имъ запрещено. Но капиталовъ собирать было не изъ чего. Бывшій намѣстникъ слуцкаго братскаго монастыря всѣ свои сбереженія доводитъ лишь до суммы 8 рублей серебромъ и 5 рублей 60 копеекъ мѣдью [1950]). Двадцать лѣтъ прослужившій „старшимъ виленскихъ монастырей“ игуменъ Іакинѳъ Пелкинскій въ старости не имѣетъ на что соорудить себѣ теплую фуфайку и обремененъ мелкими долгами [1951]).

VIII.

Въ минской епархіи, по вѣдомости 1793 года, было всего 329 церквей [1952]). Возсоединеніе 1794 и 1795 годовъ увеличило это число чуть ли не въ десять разъ, но скоро совершившееся выдѣленіе изъ минской епархіи епархій брацлавской и волынской оставило минскую епархію менѣе чѣмъ при двухстахъ церквахъ [1953]). Это количество церквей распредѣлялось по уѣздамъ слѣдующимъ образомъ: бобруйскій уѣздъ 8 церквей, борисовскій—13, давидгородокскій—35, игуменскій—7, минскій—3, мозырскій—

[1946]) АСС., 1795 г., № 35, л. 496. — АКОП, №1359, л. 20.—АМДК, №849, л. 13.

[1947]) АМДК., № 849, л. 13.

[1948]) АСС., 1796 г., № 35, л. 629. — АМДК., № 849, л. 13.

[1949]) АСС., 1796 г., № 35, л. 630.—АСС., 1803 г., № 416, л. 24.

[1950]) АМДК., № 516. Іеромонахъ Геронтій, переселившійся въ брестскій монастырь (1792 г.).

[1951]) Онъ просилъ у преосвященнаго Виктора дать ему 10 червонцевъ на уплату долговъ и прислать теплую фуфайку. Фуфайку преосвященный прислалъ, а отъ уплаты долговъ отказался—«по прежнему опыту».—АМДК., № 260, л. 44.

[1952]) АМДК., № 488.

[1953]) См. книгу пятую, гл. I.

47, несвижскій—2, пинскій—33, поставскій—2, слуцкій—48,— всего 198 церквей [1954]), не считая въ этомъ числѣ церквей монастырскихъ [1955]). По своему „состоянію“ эти церкви распредѣлялись такъ: архіерейскихъ соборовъ—1; приходская при дѣвичьемъ монастырѣ—1; городскихъ церквей—ружныхъ 1, треприходныхъ 3, двуприходныхъ 1, одноприходныхъ 17; сельскихъ треприходныхъ 8, двуприходныхъ 18 и одноприходныхъ 148 [1956]). Большею частью это были бѣдныя деревянныя церкви, одиноко расположенныя по селеніямъ обширной епархіи. Каменныхъ церквей почти не было, за исключеніемъ монастырскихъ. Не всякій городъ имѣлъ болѣе одной церкви. Самое большое количество церквей было въ Слуцкѣ, имѣвшемъ въ 1793 году, кромѣ монастырскихъ, десять церквей [1957]). Въ Мозырѣ—пять, [1958]), въ Борисовѣ—три, въ Пинскѣ двѣ, въ Давидгородкѣ, Игуменѣ и Несвижѣ по одной [1959]). Въ другихъ городахъ вовсе не было православныхъ церквей [1960]). Въ Минскѣ сначала была только одна монастырская церковь. Но когда Минскъ, высочайшимъ указомъ 12 апрѣля 1795 года [1961]), былъ объявленъ каѳедрою минскаго архіерея, тамъ былъ учрежденъ еще каѳедральный соборъ, взявшій подъ себя бывшую монастырскую церковь послѣ перехода монастыря въ зданія бывшихъ базиліанскихъ монастырей [1962]). Ветхая монастырская церковь была „великолѣпно возобновлена“ на отпущенную императрицей сумму. „Въ честь ревностнѣйшія по благочестіи поборницы“ и „что особливою ея императорскаго величества щедротою соборная петропавловская церковь великолѣпно возобновлена“, „зъ воли его превосходительства“ (генералъ-губернатора Тутолмина) она была переосвящена въ екатерининскую [1963]). Водворившійся въ Минскѣ архимандритъ Лазарь, такъ „энергично отстраивавшій свой новый монастырь, въ серединѣ 1796 года испросилъ разрѣшеніе построить церковь на православномъ минскомъ кладбищѣ, „гдѣ прежде ея не имѣлось“ [1964]), и, такимъ образомъ, въ Минскѣ скоро стало цѣлыхъ три православныя церкви.

При общей бѣдности, такія происшествія, какъ пожары, были

1954) АМДК., № 1223, л. 38.
1955) Въ 1796 г. въ минской епархіи считалось уже 201 церковь.—АСС., 1796 г., № 476, л. 17.
1956) АСС., 1797 г., № 624, лл. 45—46.
1957) АМДК., № 1223, л. 38.
1958) См. АМДК., № 478, лл. 2—4.
1959) АМДК., № 1223, л. 38.
1960) АМДК., № 1223, л. 38.—О церкви въ Вилейкѣ см. прим. 1402.
1961) ПСЗ., № 17.318.
1962) АМДК., № 849, л. 13.
1963) АСС., 1795 г., № 35, л. 629. — АМДК., № 849, л. 13.
1964) АМДК., № 1149, лл. 1 и 2.

въ отношеніи къ церквамъ чрезвычайно губительны. Сгорѣвшая церковь, за очень рѣдкими исключеніями, не скоро могла быть возобновлена. Даже въ Слуцкѣ, напримѣръ, когда при пожарѣ „кляштора“ въ 1792 году должна была быть разломана варваринская церковь, на ея возобновленіе взято дозволеніе лишь черезъ четыре года [1965]). То же было и съ крестовоздвиженскою церковью, сгорѣвшею въ 1787 году [1966]). Если въ немногихъ церквахъ заводились незначительныя суммы сбереженій, то онѣ требовали неусыпнаго храненія для себя, такъ какъ мелкимъ ворамъ въ то время жилось привольнѣе и они нерѣдко находили себѣ полное покровительство [1967]).

Общее число духовенства, по вѣдомости 1795 года, выражалось въ слѣдующихъ цифрахъ: протоіереевъ—4 [1968]), священниковъ 185, діаконовъ 3, дьячковъ 111 и 80 пономарей [1969]).

Духовенство не представляло собою въ то время такого твердаго единообразія по образованію, какъ нынѣ. Были между священниками лица, учившіяся въ академіи, но нечего и говорить, что подобныя лица представляли собою рѣдкость [1970]). Въ большинствѣ, въ священномъ санѣ были лица, не видѣвшія, повидимому, никакого учебнаго заведенія. Правильное чтеніе „по оксіямъ“ церковныхъ книгъ было уже солидною гарантіей полученія священства и прихода [1971]). Зимою 1795 года къ преосвященному Виктору явился кандидатъ на священство и, послѣ испытанія, оказался „въ чтеніи тупъ“. Не лишая его все-таки права пріискивать себѣ приходъ, преосвященный предписалъ консисторіи обязать этого человѣка „подпискою, чтобы онъ до посвященія во пресвитера, за сысканіемъ прихода, изучился совершенно, т. е. безъ запинанія, скоро и по оксіямъ читать“. „Въ противномъ случаѣ“, — прибавлялъ преосвященный: „священства не получитъ“ [1972]). Это было въ 1795 году, когда уже десять почти лѣтъ дѣйствовала правильно поставленная семинарія.

Опредѣленіе на приходъ имѣло нѣкоторыя отличія сравнительно

[1965]) АМДК., № 1100, л. 1.

[1966]) АМДК., № 255.

[1967]) АМДК., № 1000, л. 9.

[1968]) Два въ Слуцкѣ, одинъ въ Давидгородкѣ и одинъ въ давидгородокскомъ уѣздѣ (въ Туровѣ).—АМДК., № 1223, л. 38.

[1969]) АМДК., № 1223, л. 38. Цифры приведены изъ вѣдомости, составленной въ консисторіи. По справкѣ св синода, сдѣланной въ 1797 году, священноцерковнослужителей въ минской епархіи числилось: штатныхъ 353, заштатныхъ — священниковъ и діаконовъ 12, церковнослужителей 3.—АСС., 1796 г., № 476, л. 17.

[1970]) АМДК., №№ 132, 165 и др.

[1971]) АКДК., 1795 г., № 3, л. 15. «Въ чтеніи и пѣніи слушанъ, явился не худъ». Отмѣтка преосвященнаго Виктора послѣ экзамена ставленника.

[1972]) АМДК, № 942, л. 19.

съ нынѣшнимъ порядкомъ. Кандидатъ на священство первымъ дѣломъ долженъ былъ выхлопотать себѣ „указъ на пріисканіе празднаго священническаго мѣста“. Прежде чѣмъ получить указъ, онъ долженъ былъ получить одобреніе отъ „каѳедральнаго эксаминатора“ или каѳедральнаго намѣстника въ томъ, что онъ „способенъ“ къ посвященію во іереи. Много хлопотъ и переѣздовъ брало нерѣдко самое „пріисканіе празднаго священническаго мѣста“. Но когда приходъ уже бывалъ найденъ, затрудненій больше почти не представлялось и посвященіе совершаемо было въ обычномъ порядкѣ.

Жалованья изъ казны священники не получали. Ружная церковь во всей епархіи была только одна [1973]). Доходовъ за требы было немного. Поневолѣ приходилось „въ потѣ лица земледѣльчествовать—для прокормленія себя и дѣтей своихъ“ [1974]).

Относительно нравственнаго вліянія священника въ приходѣ, то, не касаясь личныхъ нравственныхъ качествъ приходскихъ пастырей, нужно замѣтить, что самыя условія жизни не были благопріятны въ этомъ отношеніи. Характеренъ слѣдующій примѣръ, одинъ изъ многихъ. Священникъ села Бѣлевичъ Савва Страховичъ, встрѣтивъ однажды еврея, который приходился братомъ мѣстному арендатору, сталъ укорять встрѣченнаго „жидовина“ за непозволительную связь съ крестьянкою, прихожанкою о. Страховича. „Жидовинъ“ поспѣшилъ сообщить объ этомъ своему брату. Тотъ призвалъ несчастную крестьянку въ экономію, и, подъ розгами, она показала, что въ своей нечистой связи созналась священнику на исповѣди. Воспользовавшись этимъ показаніемъ, жиды имѣли смѣлость возбудить дѣло о раскрытіи тайны исповѣди, и священнику пришлось ѣздить въ консисторію для объясненій [1975]).

IX.

Церковною утварью архіерейская каѳедра въ Слуцкѣ была снабжена изъ Кіева. При отъѣздѣ изъ Кіева, послѣ своего посвященія, преосвященный Викторъ увезъ съ собою въ Слуцкъ и запасъ самыхъ необходимыхъ принадлежностей архіерейской ризницы, выданный ему, по распоряженію св. синода, изъ кіевскаго архіе-

---

[1973]) АСС., 1797 г., № 624, лл. 45—46.
[1974]) АСС., 1789 г., № 112, л. 143.
[1975]) АМДК., № 483.

рейскаго дома [1976]). Въ бытность въ Кіевѣ въ 1787 году преосвященному удалось исходатайствовать себѣ значительный запасъ церковныхъ вещей изъ хранившихся при архіерейскомъ домѣ ризницъ упраздненныхъ монастырей — кіевокирилловскаго [1977]) и межигорскаго [1978]), а также и изъ ризницы кіевскаго архіерейскаго дома. При письмѣ 9 іюня преосвященный выслалъ изъ Кіева цѣлое „судно“ церковной утвари. Здѣсь было четыре большихъ колокола, двое „боевыхъ часовъ съ курантами“, „большой сундукъ съ разными златоглавными бархатными и другими шелковыми священническими и діаконскими облаченіями“ [1979]). Полученныя преосвященнымъ Викторомъ церковныя вещи, какъ видно изъ описи ихъ [1980]) представляли собою, вообще говоря, полную архіерейскую ризницу, далеко не бѣдную, хотя, впрочемъ, вполнѣ скромную. Въ 1793 году преосвященный Викторъ пріобрѣлъ напрестольное евангеліе въ серебряныхъ доскахъ въ 500 рублей, саккосъ изъ золотой парчи въ 450 рублей и нѣсколько другихъ богатыхъ, но менѣе дорогихъ вещей церковной утвари [1981]). Въ 1794 году двѣ пары серебряныхъ „осіяльниковъ“ [1982]) въ 300 рублей; двѣ митры — одна въ 150, другая въ 75 рублей; саккосъ почти въ 300 рублей, изъ серебряной парчи [1983]). Въ слѣдующемъ году на ризницу ушло опять болѣе 1,300 рублей. Были куплены — два саккоса, золотой и серебряный, въ 400 и въ 500 рублей; плащаница въ 300 рублей и другія вещи. [1984]). Послѣ всѣхъ этихъ полученій и пріобрѣтеній архіерейская ризница въ Слуцкѣ была не только „достаточна“, но можно было о ней сказать, что въ ней есть и цѣнныя вещи. Когда совершилось выдѣленіе изъ минской епархіи епархій брацлавской и житомирской, ризница минскаго архіерейскаго дома не понесла никакой убыли, такъ какъ обѣ новыя епархіи получили особыя полныя архіерейскія ризницы изъ упраздненныхъ архіерейскихъ домовъ—переславскаго и устюжскаго [1985]). Въ 1795 году императрица пожертвовала свой гардеробъ на передѣлку въ ризничныя вещи

[1976]) АМДК., № 84. — «Письма», IV и прим. 11.

[1977]) Нынѣ богоугодное заведеніе и домъ умалишенныхъ въ Кіевѣ. Упраздненъ въ 1786 году.—В. В. Звѣринскій, «Матеріалъ», II, № 865.

[1978]) Въ 20 верстахъ отъ Кіева, въ лѣсу. Въ 1787 году окончательно истребленъ пожаромъ и не имѣлъ надежды на возобновленіе.—В. В. Звѣринскій, «Матеріалъ», I, № 295.—О закрытіи монастыря см. ЧОНЛ., I, 217—220.

[1979]) «Письма», XXXI.

[1980]) АМДК , № 252.

[1981]) АСС., 1796 г., № 128, лл. 195 — 226.—АМДК., № 1162, лл. 38—59.

[1982]) Рипидъ.

[1983]) АСС., 1796 г., № 128, лл. 195 — 226.—АМДК., № 1162, лл. 38—59.

[1984]) АСС., 1796 г., № 128, лл. 195 — 226.—АМДК., № 1162, лл. 38—59.

[1985]) АКОП., № 1362.

для новоучрежденныхъ епархій. Гардеробъ былъ передѣланъ въ александроневской лаврѣ, но въ минскую епархію вещи были доставлены уже при преемникѣ преосвященнаго Виктора [1986]). Кромѣ того, екатерининскій соборъ получилъ въ даръ отъ императрицы три большіе серебряные подсвѣчника [1987]).

Богослужебными и церковными книгами епархія запасалась такъ же, какъ и ризничными вещами. Еще въ 1785 году, пока преосвященный Викторъ былъ въ Кіевѣ, св. синодъ предписалъ преосвященному [1988]) запастись отъ кіевопечерской лавры, для разсылки по всѣмъ церквамъ своей епархіи, „потребнымъ числомъ книгъ поученій, собранныхъ и исправленныхъ с.-петербургскимъ архіепископомъ Гавріиломъ и московскимъ митрополитомъ Платономъ“ и разосланныхъ св. синодомъ по всѣмъ церквамъ имперіи, „не минуя ни единой даже“, для чтенія „во всѣ воскресные и праздничные дни“ [1989]). И преосвященный Викторъ тогда же, въ октябрѣ 1785 года, получилъ въ Кіевѣ все „потребное число“ [1990]).

Когда открылось возсоединеніе, и св. синодъ изъ одного предписанія преосвященнаго Виктора архимандриту Варлааму „о истребованіи изъ малороссійскихъ епархій въ минскую книгъ служебниковъ“ увидѣлъ, что „и въ нихъ есть надобность“ для церквей минской епархіи, „да и въ требникахъ оная быть должна“, св. синодъ опредѣлилъ напечатать для минской епархіи въ московской типографской конторѣ по два завода [1991]) служебниковъ и требниковъ [1992]). Тогда же св. синодъ распорядился напечатать съ тою же цѣлью и два завода „книжицъ молебствія на день возшествія на престолъ ея императорскаго величества“ [1993]), а также два завода книгъ названныхъ уже сборниковъ поученій [1994]). Изъ наличныхъ запасовъ типографской конторы предписано было приготовить для той же цѣли два завода книги „о должностяхъ христіанина“ [1995]). Дѣло велось „съ поспѣшеніемъ“ [1996]): печатаніе книгъ было начато тотчасъ; тотчасъ же и собраны были имѣющіеся въ наличности запасы [1997]). Но различныя затрудненія по доставкѣ книгъ на мѣсто [1998]) задержали ихъ отправку [1999]). Книги были

[1986]) См. книгу седьмую, гл. XI.
[1987]) АМДК., № 6357, л. 1.
[1988]) АСС., 1785 г., № 133, л. 7.
[1989]) АСС., 1785 г., № 133, л. 1.
[1990]) АСС., 1785 г., № 133, л. 62.
[1991]) Заводъ — 1.200 экземпляровъ. — АСС., 1794 г., № 265, лл. 402—407. 418—440.
[1992]) АСС., 1794 г., № 265, л. 173.
[1993]) АСС., 1794 г., № 265, л. 158.
[1994]) АСС., 1794 г., № 265, л. 227.
[1995]) АСС., 1794 г., № 265, лл. 402—407.
[1996]) АСС., 1794 г., № 265, лл. 158. 159.
[1997]) АСС., 1794 г., № 265, л. 227.
[1998]) АСС., 1794 г., № 265, лл. 226. 252. 353. 362. 364.
[1999]) АСС., 1794 г., № 265, лл. 365. 366.

получены на мѣстѣ только въ 1796 году [2000]) и распредѣлены по принадлежности уже при преемникѣ преосвященнаго Виктора [2001]).

Новое напечатаніе богослужебныхъ книгъ для минской епархіи въ Москвѣ вызвано было тѣмъ обстоятельствомъ, что эти книги кіевской печати, обращавшіяся въ продажѣ въ предѣлахъ западныхъ епархій, по своей крайней дороговизнѣ [2002]), были недоступны сплошной бѣднотѣ возсоединенныхъ церквей, на что и указано было преосвященнымъ Викторомъ [2003]). Въ „комиссіи“, составленной для рѣшенія вопроса о благоустройствѣ минской епархіи [2004]), поэтому, возбужденъ былъ даже вопросъ [2005]) о даровой высылкѣ богослужебныхъ книгъ въ новоучрежденныя епархіи [2006]). Взяло, однако, верхъ мнѣніе митрополита Гавріила о посылкѣ книгъ по „сбавленной цѣнѣ“ [2007]), на что и было испрошено высочайшее соизволеніе [2008]).

X.

Съ полученіемъ штатной суммы у преосвященнаго Виктора всегда было не мало хлопотъ. Еще будучи епископомъ переяславскимъ, онъ первое жалованье получилъ въ Кіевѣ изъ кіевской казенной палаты [2009]). Жалованье выдавалось ассигнаціями и такъ какъ, при промѣнѣ на червонцы, ассигнаціи теряли около 6% своей стоимости [2010]), ктому же промѣнъ обставлялся различными хлопотами, то преосвященный Викторъ сталъ просить генералъ-прокурора, князя Александра Алексѣевича Вяземскаго [2011]) переводить деньги изъ государственнаго банка въ Варшаву, гдѣ ихъ

[2000]) АСС., 1794 г., № 265, лл. 498. 4[illegible]9.—АМДК., № 1054, л. 14.—7 апрѣля.

[2001]) АМДК., № 1054, лл. 1. 9.

[2002]) Напримѣръ, цѣна цвѣтной тріоди московская—2 р. 25 к., «тамошняя»—12 р.—АСС., 1795 г., № 35, л. 2.

[2003]) АСС., 1795 г., № 35, л. 35.

[2004]) См. книгу четвертую, гл. I.

[2005]) Графомъ А. А. Безбородко.

[2006]) АСС., 1795 г., № 35, л. 1.

[2007]) АСС., 1795 г., № 35, л. 2.

[2008]) АСС., 1795 г., № 35, л. 35.— Всѣ книги стоили 13.002 р., съ пересылкою 13.582 р. 21 к. «Сбавлено» было 3.602 р. 5 к.—четверть всей стоимости. Книги были слѣдующія и въ слѣдующемъ количествѣ экземпляровъ. краткія поученія, 380 стр., 2.400 экз., въ десть; «книжица» о должностяхъ христіанина, 136 стр., 2.400 экземпляровъ, въ ½ дести, служебники, 320 стр., 2.400 экз., въ ¼ дести; требники, 376 стр., 2.400 экз., въ ¼ дести, книжки молебствій на дни восшествія на престолъ и коронаціи императрицы, 16 стр., 2.400 экз., въ ½ дести. Послѣднія книги были отпущены безденежно.—АСС., 1794 г., №265, лл. 418—440. 402—407.—Книги были распредѣлены по-ровну между тремя епархіями, по 800 экз. для каждой.—АМДК., № 1054, л. 9.

[2009]) АКОП., № 1212, л. 3.—АСС., 1793 г., № 44, лл. 34. 125.—«Письма», VI, X.

[2010]) Въ Смоленскѣ и Могилевѣ червонецъ стоилъ 2 р. 85 к., въ Варшавѣ — 2 р. 70 к.—«Письма», X.

[2011]) Генералъ-прокуроромъ въ то время былъ вмѣстѣ «главнымъ директоромъ государственнаго ассигнаціоннаго банка» и отправлялъ обязанности теперешняго министра финансовъ.—См., напр., СА., 5 отд., № 229.

получать было выгоднѣе и удобнѣе для преосвященнаго [2012]). Съ 1787 года преосвященный сталъ получать жалованье чрезъ Варшаву [2013]), по переводу отъ петербургскаго придворнаго банкира Сутерланда на варшавскаго банкира Теппера [2014]) и отъ этого послѣдняго—на виленскаго банкира Іохера [2015]). Когда преосвященный Викторъ, по освобожденіи изъ-подъ ареста, проживалъ въ Варшавѣ, онъ, не имѣя ассигновки, одолжилъ у Теппера, въ счетъ ожидаемаго жалованья, тысячу дукатовъ [2016]). Между тѣмъ, Сутерланда уже не существовало, и генералъ-прокуроръ освѣдомился у преосвященнаго, чрезъ кого бы онъ теперь желалъ получать жалованье. Преосвященный отвѣтилъ, что—чрезъ лицо, заступающее мѣсто Сутерланда, по-прежнему съ переводомъ на Теппера [2017]). Въ ноябрѣ 1792 года преосвященный Викторъ получилъ уже ассигновку на полученіе 3,950 рублей жалованья за второе полугодіе 1792 года [2018]). Не было задержки и въ полученіи слѣдующаго полугодичнаго жалованья [2019]). Но послѣ присоединенія Слуцка къ Россіи переводъ жалованья чрезъ Варшаву былъ уже неудобенъ, и преосвященный сталъ просить генералъ-прокурора—теперь Александра Николаевича Самойлова—изобрѣсть другой способъ доставки жалованья [2020]). Самойловъ распорядился, чтобы со второй половины 1793 года деньги преосвященному Виктору были выдаваемы изъ кіевской казенной палаты [2021]). Въ февралѣ 1794 года преосвященный, поздравляя Самойлова съ наступившимъ новымъ годомъ, проситъ уже жалованье высылать въ Минскъ, „гдѣ и резиденція“ архіерейская,—„ибо до Кіева отъ Слуцка и зимой около 70 миль, а до Минска и лѣтомъ 18“ [2022]). Самойловъ отвѣтилъ, что и это будетъ исполнено съ начала 1795 года: жалованье преосвященному будетъ выдаваемо въ Минскѣ изъ доходовъ минской губерніи [2023]). Наступилъ 1795 годъ. Въ самомъ началѣ января каѳедральный экклесіархъ Германъ съѣздилъ въ Минскъ и привезъ преосвященному Виктору полученное за полугодіе жалованье въ полности, но ассигнаціями, которыя теперь въ новоприсоединенныхъ областяхъ имѣли только треть своей номинальной стоимости [2024]).

2012) «Письма», VI, X.
2013) «Письма», XXIX, XLI, LI.—АМДК., № 499, л. 2.
2014) АМДК., № 872, л. 7.
2015) АМДК., № 499.
2016) АМДК., № 499, л. 5.
2017) «Письма», LVIII.
2018) АМДК., № 499, л. 8.
2019) АМДК., № 499, л. 4.
2020) «Письма», LXIV.
2021) «Письма», LXIX.— АСС., 1793 г., № 44, лл. 24. 33—34.
2022) «Письма», LXXIX.
2023) АМДК., № 499, л. 28.—См. «Письма», IC.
2024) АМДК., № 872, л. 7.

Легко представить себѣ непріятное изумленіе бѣдныхъ работниковъ духовнаго чина, сразу и безъ всякой причины лишившихся двухъ третей своего матеріальнаго благополучія. Преосвященный Викторъ тотчасъ же пишетъ Тутолмину письмо, съ просьбою помощи,—интересное письмо. „Всенижайшую мою вашему высокопревосходительству принося благодарность за оказанное прошенію моему, въ письмахъ и запискѣ означенному, снисхожденіе (Тутолминъ распорядился о немедленной выдачѣ преосвященному Виктору почему-то задержаннаго въ кіевской казенной палатѣ жалованья за вторую половину 1794 года), осмѣливаюсь еще въ тое жъ сердце, струи благотворенія безъ запинанія источающее, толкнуть". Жалованье получено ассигнаціями: это большая потеря. „Учители семинаріи, служители приказные, иконописецъ, рѣзчикъ и прочіе, будучи вольные, притомъ бѣдные, ассигнацій, яко въ конецъ ихъ разоряющихъ, принимать не хотятъ, даже плачутъ и намѣреваютъ меня вовсе оставить, что́ и мой духъ въ неизреченную приводитъ тѣсноту. Для того прошу всепокорнѣйше, высокомилостивый государь! Ежели не ради меня, не ради слезъ людей помянутыхъ, не для того, что такую пенсію предписано изъ доходовъ минской губерніи мнѣ производить, которые вѣрно не ассигнаціями, нижѐ мѣдью, но серебромъ или золотомъ въ оную входятъ, изъ коихъ нѣкоторымъ и отдается въ серебрѣ, то ради любезнѣйшей вашей дщери, недавно на смертномъ одрѣ лежавшей, повелѣть, ассигнаціи обратно въ казну взявъ, выдать жалованье на руки прежде посыланнаго по сему о. экклесіарха Германа въ серебрѣ, а всѣ получившіе отъ вашего высокопревосходительства милость, когда соединятъ сердца и воплѐнями своими пробьютъ небеса, услышитъ Всевышній ихъ гласъ и, склонився на горячесть ихъ моленій, дражайшую вашу отрасль къ найчувствительнѣйшей отрадѣ всего высокопочтеннѣйшаго вашего дому въ первобытное приведетъ здравіе" [2025])... Не извѣстно, были ли въ этотъ разъ ассигнаціи замѣнены серебромъ, но впослѣдствіи жалованье минскому архіерейскому дому выдавалось уже серебромъ.

Ассигновка жалованья производилась по полугодіямъ впередъ [2026]). Но выдача иногда задерживалась на долгое время. Во вторую половину 1793 года деньги были выданы изъ кіевской казенной палаты лишь въ самомъ концѣ декабря, а получены пре-

[2025]) «Письма», CXIV.

[2026]) АМДК., № 499, л. 16.

освященнымъ Викторомъ только въ январѣ слѣдующаго года [2027]). А за 1794 годъ, до самаго конца года, преосвященный Викторъ не получилъ ни копейки. Крайне нуждаясь въ деньгахъ, онъ обратился къ Тутолмину съ просьбой выдать жалованье заимообразно за годъ или, по крайней мѣрѣ, за полгода изъ доходовъ минской губерніи [2028]). Тутолминъ отвѣтилъ, что этого сдѣлать не можетъ: „По правиламъ порядка, предначертаннымъ въ обязанность казеннымъ палатамъ, строго воспрещается производить каковыя либо изъ сборовъ выдачи сверхъ росписанія экспедиціи о государственныхъ доходахъ и назначеніяхъ государственнаго казначея“; но онъ „не укоснилъ нынѣ же писать къ г. правителю кіевскаго намѣстничества о скорѣйшей, елико возможно, присылкѣ денегъ въ жалованья“ преосвященному и его клиру. Вмѣстѣ съ этимъ Тутолминъ прислалъ преосвященному Виктору ордеръ на полученіе изъ доходовъ минской губерніи 3,000 рублей въ счетъ высочайше отпущенныхъ ему 2,000 червонцевъ [2029]). Нужда на первый разъ была удовлетворена.

XI.

Каѳедральнымъ городомъ минскаго архіепископа былъ Слуцкъ. Хотя высочайшимъ указомъ 12 апрѣля 1795 года архіерейская минская каѳедра переносилась въ Минскъ [2030]), но на дѣлѣ перемѣщеніе минскаго преосвященнаго на жительство въ Минскъ совершилось только въ 1799 году, при архіепископѣ Іовѣ [2031]).

Слуцкъ, древняя княжеская столица, къ концу прошлаго вѣка не представлялъ собою ничего выдающагося. Его слава уже прошумѣла и онъ являлъ видъ обыкновеннаго тогдашняго небольшого города. Опустошительный пожаръ, приключившійся въ шестидесятыхъ годахъ XVIII столѣтія, настолько было подорвалъ благосостояніе города, что сеймовая конституція признала необходимымъ уволить Слуцкъ отъ всякихъ государственныхъ сборовъ на цѣлыхъ десять лѣтъ. Съ 1788 года Слуцкъ былъ сдѣланъ главнымъ городомъ новообразованнаго слуцко-рѣчицкаго повѣта и сталъ быстро оправляться [2032]). Въ девятидесятыхъ годахъ онъ считал-

[2027]) АМДК., № 499, л. 22.

[2028]) «Письма», CIX.

[2029]) АМДК., № 499, л. 33.—Объ отпускѣ преосвященному Виктору 2.000 червонцевъ см. книгу третью, гл. V.

[2030]) ПСЗ., № 17.318. — См. книгу четвертую, гл. I.

[2031]) АСС., 1795 г., № 35, л. 686.—См. книгу седьмую, гл. I.

[2032]) «Starożytna Polska pod względem historycznym, jeograficznym i statystycznym, opisana przez Michała Balińskiego i Tymoteusza Lipińskiego. Wydanie 2, poprawione i uzupełnione przez F. K. Mar-

ся уже „довольно населеннымъ“ и „изряднымъ“ городомъ, купцы котораго вели выгодный промѣнъ различныхъ сырыхъ мѣстныхъ продуктовъ на „заграничные“ прусскіе красные товары и напитки [2033]). Въ Слуцкѣ было 2 фабрики, 70 лавокъ, болѣе 800 домовъ и около трехъ тысячъ населенія [2034]), причемъ болѣе трети его [2035]) составляли евреи [2036]). Вѣротерпимость послѣднихъ владѣльцевъ Слуцка—князей Радзивиловъ сказалась на этомъ городѣ явными знаками. Въ немъ имѣли своихъ представителей различныя вѣроисповѣданія: четыре еврейскихъ „школы“, изъ нихъ двѣ каменныхъ; скромная деревянная лютеранская церковь; такая же кальвинская; цѣлыхъ пять римскокатолическихъ храмовъ,—изъ нихъ два каменныхъ [2037]). Но все же это былъ центръ бывшаго въ Литвѣ и Польшѣ православія, и православныхъ престоловъ Господа Бога здѣсь было девятнадцать [2038]). Правда, при первомъ пріѣздѣ преосвященнаго Виктора въ Слуцкъ все это было близко къ полнѣйшему разрушенію; но не ослабѣвавшія усилія перваго минскаго владыки постепенно достигли внѣшняго благоустройства православія въ Слуцкѣ, такъ что въ немъ постепенно все стало „благообразно и по чину“.

Городъ былъ, какъ и теперь, расположенъ на низкой и ровной мѣстности и окруженъ „ровными хлѣбопахатными полями и кустарниками“ [2039]). Только тогда „все обывательское строеніе въ Слуцкѣ, выключая церкви и монастыри, было деревянное [2040]). Посрединѣ города—небольшая рѣка Случь. На лѣвомъ ея берегу часть города, извѣстная подъ названіемъ „Стараго Слуцка“, была обнесена земляннымъ валомъ, замыкавшимся на краю города небольшою земляною цитаделью [2041]). Это и есть та „крѣпость“, въ которой искалъ безопасности отъ мятежниковъ въ 1794 году преосвященный Викторъ [2042]).

---

tynowskiego». Warszawa. 1886. IV, 539. 540. 546.

[2033]) СА., 5 отд., № 188. Описаніе городовъ минской губерніи 1796 г.

[2034]) 2.771 душа обоего пола.—Въ «Землеописаніи росс. имп.», изданномъ въ 1810 г., число жителей въ Слуцкѣ показано уже 5.000.—Е Зябловскій, «Землеописаніе россійской имперіи для всѣхъ состояній». Ч. VI. Спб. 1810. стр. 356—357.

[2035]) 1.122 души.

[2036]) СА., 5 отд. № 188.

[2037]) СА., 5 отд., № 188.

[2038]) СА., 5 отд., № 188. Здѣсь сказано, что въ 1796 г. въ Слуцкѣ было 2 каменныхъ православныхъ церкви и 19 деревянныхъ. По всей вѣроятности, здѣсь именно разумѣются престолы, а не церкви, — если только это не простая описка въ сенатскомъ документѣ. По документамъ нельзя насчитать въ Слуцкѣ въ это время столько церквей.—См. АМДК., № 435 и др.

[2039]) СА., 5 отд., № 188.

[2040]) Е. Зябловскій, «Землеописаніе», VI, 356—357.

[2041]) СА., 5 отд., № 188.

[2042]) «Письма», IC —См. книгу третью, гл. IX.

„Архіерейскій домъ“ при преосвященномъ Викторѣ помѣщался въ каѳедральномъ троицкомъ монастырѣ. Не имѣя особаго помѣщенія, архіерейскій домъ не имѣлъ и особаго положеннаго штата. Іеромонахами преосвященный пользовался монастырскими и содержалъ на жалованьи изъ архіерейскихъ суммъ только двухъ иподіаконовъ, двухъ келейниковъ, трехъ служителей, повара, кучера и пѣвчихъ [2043]). „Огородники“, „садовники“ и прочіе „дворовые люди“, положенные по штату при архіерейскомъ домѣ [2044]), были монастырскіе.

Пѣвчіе были предметомъ особенныхъ заботъ преосвященнаго. Нѣтъ свѣдѣній, въ какомъ положеніи былъ архіерейскій хоръ въ 1785—1789 годы, но въ 1793 году, если судить по сдѣланнымъ на хоръ въ этомъ году крупнымъ затратамъ, онъ былъ поставленъ очень хорошо [2045]). Регентомъ былъ назначенный на эту должность еще въ 1785 году, теперь уже произведенный въ протоіереи каѳедральнаго собора, бывшій „философъ“ кіевской академіи Даніилъ Шаржинскій [2046]); онъ получалъ жалованья 70 рублей въ годъ. Хоръ состоялъ изъ 22 человѣкъ—10 „большихъ“ и 12 „малыхъ“ пѣвчихъ. „Большіе“ пѣвчіе получали жалованье—всѣ десять человѣкъ 180 р. въ годъ; „малые“ пѣвчіе жалованья не получали [2047]). Всѣ пѣвчіе жили въ монастырскихъ зданіяхъ, подъ „смотрительствомъ“ іеромонаха Наѳанаила [2048]), и пользовались полнымъ пансіономъ. Ихъ столъ, правда, не отличался изысканностію блюдъ, но сервировка по тому времени была прилична: скатерти, ножи, вилки, мѣдныя или „ценовыя“ блюда, „ценовыя“ тарелки; тарелка и ножъ, впрочемъ, приходились, кажется, не каждому [2049]). Обувь и одежда для пѣвчихъ приготовлялись большею частью хозяйственнымъ спо-

---

[2043]) АМДК., № 1162, лл. 38—59.—АСС., 1796 г., № 128, лл. 195—226. Иподіаконы получали по 40 рублей въ годъ, келейники по 12 р., служителя по 10 р., поваръ 60 р., кучеръ 30 р.

[2044]) Н. Й. Григоровичъ, «Обз. учр.», прилож., табл. № 1.

[2045]) Въ 1793 году на пѣвчихъ истрачено болѣе 1.300 рублей. Впрочемъ, въ этомъ году крупныя затраты были произведены на обмундированіе пѣвчихъ и на пріобрѣтеніе для нихъ столовой посуды. Небезынтересно обратить вниманіе, что столовая посуда того времени была непохожа на нынѣшнюю. Для пѣвчихъ было куплено. 4 большихъ мѣдныхъ горшка — 8 р. 60 к.; 4 такихъ же блюда 6 р.; 2 меньшихъ «ценовыхъ» блюда 5 р.; 7 мелкихъ 14 р.; 7 тарелокъ «ценовыхъ» 3 р. 50 к.; двѣ мѣдныхъ большихъ кастрюли 4 р. 50 к.; двѣ желѣзныхъ сковороды 1 р. 10 к., 12 паръ столовыхъ ножей 3 р.; 2 скатерти 2 р. 30 к.; и пр.—АСС., 1796 г., № 128, л. 200.—Сумма, истраченная на пѣвчихъ въ 1793 году, распредѣлялась слѣдующимъ образомъ жалованье—250 р., провизія—400 р., стирка бѣлья—46 р.; одежда и пріобрѣтеніе посуды 656 р. 25 к. — АМДК., № 1162, лл. 38—59.

[2046]) О немъ см. прим. 1769.

[2047]) АСС., 1796 г., лл. 195 — 226. — АМДК., № 1162, лл. 38—59.

[2048]) АМДК., № 1162, л. 83.

[2049]) АСС., 1796 г., № 138, л. 200.

собомъ. Для сапогъ покупались оптомъ юфтовыя кожи, разрѣзывались по мѣркамъ и отдавались въ шитье. При такомъ порядкѣ, пара сапогъ обходилась дешевле 90 копеекъ [2050]). Впрочемъ, въ то время пара хорошихъ сапогъ и по заказу стоила всего рубль [2051]). Дома пѣвчіе ходили въ „нестрядевыхъ халатахъ“, но въ церковь выряжались почти изысканно. Большіе пѣвчіе въ дорогихъ „бекешахъ изъ добраго сукна“ [2052]) и черныхъ шелковыхъ полуторарублевыхъ галстухахъ, малые въ зеленыхъ „суконныхъ черкесахъ“, всѣ—подпоясанные дорогими шелковыми поясами съ бахромой [2053]),— стоя на клиросѣ, они не нарушали цѣльности впечатлѣнія отъ величественнаго богослуженія облаченныхъ въ дорогія одежды священнослужащихъ [2054]).

И самъ преосвященный Викторъ занималъ помѣщеніе въ томъ же троицкомъ монастырѣ. Восемь комнатъ съ четырнадцатью окнами (каждое въ 10 стеколъ) не могутъ быть названы особенно обширнымъ помѣщеніемъ. Пріемная въ два окна съ занавѣсками „ситцу бѣлаго накрепястаго“, въ ней „обой краснонакрепястый на бѣловатомъ полѣ“ съ бордюромъ въ видѣ каймы „бѣложелтоватыхъ“ листьевъ; створчатыя двери; изразцовая зеленая печь съ мѣдною желтою дверцой; большое зеркало съ изображеніемъ вверху святителя Николая, висящее на голубой лентѣ; большіе мѣдные столовые часы въ деревянномъ футлярѣ; дубовый некрашенный столъ столярной работы, большое красное канапе, покрытое „плисомъ блакитнымъ“ съ „пестрозеленеватымъ покрываломъ“, нѣсколько стульевъ съ такимъ же „покрываломъ“: вотъ все убранство пріемной. Такой же величины гостиная, съ „полушелковыми“ занавѣсками „желтоватаго цвѣту“; между двумя окнами на красныхъ лентахъ повѣшены два круглыхъ зеркала съ рисунками, а между ними небольшая икона Спасителя; подъ зеркалами небольшой столикъ „изъ разнаго дерева“; посреди комнаты на красной лентѣ спускалось съ потолка стеклянное паникадило, „разными стеклянными штучками украшенное“. Небольшой, въ одно окно, „покой креденсовый“, или кабинетъ съ обоями на красномъ фонѣ и съ расписанными дверями. Другія комнаты имѣли болѣе скромное убранство: всюду цвѣтныя ситцевыя занавѣски, простые крашенные

[2050]) АСС., 1796 г., № 128, л. 222. По 86 коп.

[2051]) АСС., 1796 г., № 128, л. 200.

[2052]) Каждая бекеша стоила болѣе 20 руб.

[2053]) Пояса стоили болѣе 6 рублей каждый.

[2054]) АСС., 1796 г., № 128, лл. 200. 211. 222.

столы, такіе же шкафы, покрытые краснымъ или синимъ трипомъ съ „пестрозеленоватыми покрывалами“ стулья, или же красные кожанные безъ покрывалъ. Небольшая спальня, съ деревянною простою кроватью за ширмами; на кровати двѣ „повстяныхъ“ подушки; у кровати деревянный маленькій зеленый столикъ простой работы. Лучшимъ украшеніемъ комнатъ были зеркала съ написанными на нихъ священными изображеніями: Спасителя, распятія, воскресенія, святителя Николая и др. Такія зеркальныя иконы встрѣчаются въ заглохшихъ комнатахъ архіерейскаго дома и теперь. Изъ кабинета двое дверей вели въ садъ [2055]).

Съ покоями въ зданіяхъ слуцкаго троицкаго монастыря соперничала другая „квартира“ преосвященнаго Виктора — его карета, которая не разъ видѣла и Кіевъ, и Варшаву, и въ которой преосвященному Виктору пришлось провести немало и темныхъ, и свѣтлыхъ дней. Вотъ ея подробное описаніе. — „Карета на пасахъ, округъ малевана зеленою темною фарбою, съ низу до половины и оттоль къ гори черною, и лакомъ наведено; листвы кругъ ее желтыя [2056]); внутрь выбито сукномъ бѣлымъ, тасемками, гдѣ прилично, разными обложена; тылъ оныя въ дедини покрытъ линіонымъ гредиторомъ; подушка таковаго жъ сукна на сирыни лежащая; окошекъ въ ней четыре—двѣ боковые, отворяющіеся совсѣмъ, и передняя только съ однимъ стекломъ, при коихъ окошкахъ четыре тасмы съ кистями разноцвѣтными; кола и дронги окованные порядочно, совсѣмъ малюванные бѣлою и зеленою фарбою; съ переду подъ ногами кучера подобіемъ сдѣланъ ременный ящикъ съ защенкомъ для спрату вещей; козла съ подножіемъ обшиты черною кожою порядочно, при коихъ по бокамъ два кармана кожанные жъ“ [2057]). Въ этой каретѣ, запряженной цугомъ шестью лошадьми, одѣтыми въ украшенную красною мѣдью сбрую, преосвященный Викторъ и совершалъ свои продолжительныя путешествія.

XII.

5 января 1796 года скончался кіевскій митрополитъ Самуилъ [2058]).

[2055]) АСС., 1796 г., № 128, лл. 174 — 176.—АМДК., № 1162, лл. 88—98.

[2056]) Можетъ быть, не безъинтересно вспомнить слѣдующій высочайшій указъ сенату 3 апрѣля 1775 года «Чрезъ сіе запрещается съ будущаго 1776 года, отъ дня св. Пасхи, купцамъ, мѣщанамъ и всякимъ посадскимъ людямъ имѣть кареты, сани, одноколки, роспуски или дрожки выше золоченныя или высеребренныя, или инымъ чѣмъ украшенныя, окромѣ одною краскою или лакомъ покрытыя; извощичьимъ же санямъ или одноколкамъ быть не иной краски, окромѣ желтой».

[2057]) АСС., 1796 г., № 128, л. 181. — АМДК., № 1162, л. 98.

[2058]) АСС., 1796 г., № 141, лл. 1. 5. 6.— АКОП., № 1408, л. 1.

Св. синодъ рѣшилъ перемѣстить на митрополію въ Кіевъ черниговскаго преосвященнаго Іероѳея, въ Черниговъ преосвященнаго Виктора, а въ Минскъ—викарія екатеринославской епархіи, епископа ѳеодосійскаго Іова [2059]). Составленный въ этомъ смыслѣ докладъ былъ утвержденъ императрицей и 13 мая 1796 года послѣдовало такое высочайшее повелѣніе, данное св. синоду: „Всемилостивѣйше повелѣваемъ архіепископа минскаго Виктора перемѣстить въ черниговскую епархію, на мѣсто же его пожаловали мы архіепископомъ минскимъ и волынскимъ, коадъюторомъ митрополіи кіевскія и слуцкаго монастыря архимандритомъ епископа ѳеодосійскаго Іова“ [2060]). Преосвященному Виктору въ это время было 55 лѣтъ [2061]). Онъ еще не перешагнулъ той цифры, какою боговдохновенный поэтъ отмѣтилъ „дніе лѣтъ нашихъ“ [2062]); но тѣ многоразличныя превратности, которыя приходилось пережить преосвященному, сдѣлали его и старше, и немощнѣе своего возраста. Начавъ свою архипастырскую дѣятельность въ Слуцкѣ, положивъ лучшіе свои годы на устроеніе новой епархіи, выросшей при немъ изъ малой въ великую, преосвященный Викторъ едва ли думалъ, что ему придется когда либо покинуть минскую епархію, хотя его пріятели и звали его на сосѣднія каѳедры,—напримѣръ, въ Могилевъ,—суля ему, что тамъ онъ найдетъ покой, а можетъ быть и бѣлый клобукъ [2063]). Та неподготовленность, съ какою преосвященный встрѣтилъ свое перемѣщеніе въ Черниговъ [2064]), способна убѣдить не хуже всякаго прямого доказательства, что преосвященный разсчитывалъ окончить свои дни тамъ, гдѣ онъ началъ свое архіерейское служеніе.

Св. синодъ, сообщая преосвященному Виктору высочайшее повелѣніе о его перемѣщеніи въ Черниговъ, предписывалъ преосвященному — прежде отъѣзда на новую епархію „учинить вѣрный разсчетъ“ во всѣхъ тѣхъ суммахъ, какія были отпущены въ его распоряженіе „по штату“ и по особымъ именнымъ высочайшимъ указамъ [2065])—на содержаніе архіерейскаго дома, семинаріи и пр.,

[2059]) АСС., 1796 г., № 127, лл. 1—2.

[2060]) АСС., 1796 г., № 128, л. 1.—АМДК., № 1162, л. 1.

[2061]) АСС., 1796 г., № 127, л. 4.

[2062]) Псал. LXXXIX, 10.

[2063]) АМДК., № 739. Нѣкто Иванъ Маркевичъ, извѣщая преосвященнаго Виктора о кончинѣ преосвященнаго Георгія, просилъ его перейти въ Могилевъ, прибавляя слѣдующее: «Синодальный г. оберъ-прокуроръ не очень давно подъ секретомъ къ покойному преосвященному писалъ, что вскорѣ его преосвященству и паства полоцкая препоручится; а со стороны начали здѣсь голосно проговаривать, что имѣлъ онъ пожалованъ быть митрополитомъ полоцкимъ и могилевскимъ. Когда жъ бы ваше высокопреосвященство мѣсто его здѣсь изволили заступить, то бы, надѣюсь, жребій сей васъ не минулъ».

[2064]) См. ниже—эту же главу.

[2065]) Какъ то: на достройку каѳедральной церкви—въ 1787 г.; и др.

съ самаго опредѣленія преосвященнаго Виктора епископомъ въ Слуцкъ, а также въ суммѣ, отпущенной по высочайшему указу 16 мая 1794 года на „проѣздъ и содержаніе до опредѣленія къ мѣстамъ истребованныхъ изъ другихъ епархій священниковъ". Въ св. синодѣ не было никакихъ свѣдѣній о заведеніи въ Слуцкѣ семинаріи и всю отпущенную на нее сумму св. синодъ счелъ теперь долженствующею быть въ остаткѣ. „Учинивъ вѣрный разсчетъ", преосвященный обязывался остатокъ сдать въ консисторію и взять отъ нея въ томъ росписку [2066]).

Синодальный указъ, помѣченный 22 мая, полученъ былъ въ Слуцкѣ 4 іюня [2067]). Преосвященному приходилось давать колоссальный отчетъ. Приходорасходныхъ книгъ, по собственному признанію, преосвященный Викторъ не велъ. Приходилось писать по памяти. Но многаго нельзя было и припомнить. Притомъ же св. синодъ требовалъ отъ преосвященнаго отчета даже въ такихъ суммахъ, которыя фактически не были въ распоряженіи преосвященнаго, какъ сумма, отпущенная по высочайшему указу 16 мая 1794 года [2068]). Преосвященный наскоро сдѣлалъ, что было можно: составилъ приходорасходныя вѣдомости съ 1793 года, а вмѣсто отчета за все предшествующее время онъ написалъ консисторіи, требовавшей отъ него, въ силу указа св. синода, „разсчета" и „остатковъ", слишкомъ откровенное, но и слишкомъ убѣдительное письмо.— Хотя указомъ св. синода и предписано ему дать „вѣрный разсчетъ" во всѣхъ отпущенныхъ въ его распоряженіе суммахъ съ 1785 года, но онъ „отчета дать не въ состояніи". Прежде всего—потому, что во время скоропостижнаго и нечаяннаго ареста его „весь архивъ и партикулярныя бумаги" взяты были въ Варшаву. Затѣмъ послѣдовали „разоренія и разграбленія и отъ поляковъ, и отъ каѳедральнаго намѣстника Порфирія Брезинскаго". Послѣдній, по освобожденіи преосвященнаго изъ заточенія, былъ взятъ подъ стражу; но онъ только твердилъ одно: „Виноватъ; не могу исправить ничѣмъ въ семъ,—отдаю мой хребетъ". Взятый въ Варшаву архивъ былъ возвращенъ впослѣдствіи въ Слуцкъ, но не въ цѣлости: приходорасходные реестры затерялись. Еще большему разоренію архивъ

[2066]) АМДК., № 1162, л.—АСС., 1796 г., № 128, лл. 4. 7. 9.

[2067]) АМДК., № 1162, л. 1.

[2068]) Изъ всей этой суммы чрезъ руки преосвященнаго прошло только 100 руб., да и то какъ чрезъ передаточный пунктъ. Раздачею суммы распоряжалось «свѣтское начальство». — АСС., 1796 г., № 128, л. 170.—См. «Письма», XCV, CII, CIV, CV, CXII, CXVI и др.—АМДК., № 624, л. 222.

подвергся въ 1794 году, во время вторженія въ предѣлы минской губерніи мятежнической шайки подъ командою Грабовскаго. Преосвященный вынужденъ былъ тогда оставить Слуцкъ и вотъ съ архивомъ ему пришлось скитаться по разнымъ мѣстамъ; между прочимъ, по Глуску, гдѣ, напримѣръ, негдѣ было помѣститься, такъ какъ всѣ квартиры были заняты войсками, и архивъ сохранялся по чуланамъ. Потомъ, съ другой стороны: сооруженіе архіерейскихъ келій, ихъ меблировка; содержаніе семинаріи до 1789 года съ сотнею [2069]) учащихся; содержаніе консисторіи и пѣвчихъ; поѣздка въ Варшаву за королевскимъ привилегіемъ и трехмѣсячное пребываніе тамъ во время страшной дороговизны при собраніи сейма; поѣздка въ Кіевъ въ 1787 году; продолжительныя поѣздки по Украинѣ; жизнь въ Варшавѣ по освобожденіи изъ-подъ ареста; перевозка ризницы изъ Кіева и переписка архива сосѣднихъ епархій для своей консисторіи; постройка каменной церкви въ Слуцкѣ; постоянныя поѣздки въ Минскъ, въ Несвижъ, и пр. и пр.—„неоспоримымъ доводомъ и безъ записныхъ книгъ суть, что на все сіе должно было издержано быть великой суммѣ“. Всему этому „свидѣтели еще живы“. „Наконецъ“, — заключалъ свое письмо въ консисторію преосвященный Викторъ: „благоволитъ духовная консисторія уважить, что хотя архіерейству моему истекаетъ уже двѣнадцатый годъ, но по вѣрномъ разсчетѣ прожилъ ли я въ Слуцкѣ непрерывно хотя съ пять,—того не говорю, чтобы спокойно и небоязненно; а потому и самый дѣльнѣйшій человѣкъ, да еще въ недостаткѣ способныхъ къ понесенію послушаній людей, въ состояніи ли былъ, какъ бы хотѣлъ и долгъ велѣлъ, по чину вся строити?“ [2070]).

Кое-какъ покончивши свои разсчеты съ консисторіей, преосвященный Викторъ вечеромъ 29 іюня покинулъ Слуцкъ, отправляясь къ мѣсту своего новаго назначенія [2071]). Невесело было преосвященному покидать минскую епархію, запутавшись въ хитрой сѣти денежныхъ разсчетовъ, способныхъ забрызгать грязью самаго честнаго въ сущности человѣка. Полная безпомощность преосвященнаго Виктора при дачѣ „разсчета“ какъ будто закрывала передъ высшимъ правительствомъ духовнымъ все двѣнадцатилѣтнее прошлое служеніе преосвященнаго и дѣлала его только „неисправнымъ архіереемъ“. Жизнь въ послѣдніе годы повернулась

[2069]) См. эту же книгу, гл IV.
[2070]) АМДК., № 1162, лл. 23—25.—АСС., 1796 г., № 128, лл. 169—170.
[2071]) АМДК., № 1162, л. 83.

спиной къ многострадавшему первому минскому владыкѣ: на его долю выпадала одна черная работа, а ея плодами пользовались другіе. Брацлавскій, напримѣръ, епископъ Іоанникій, при которомъ въ его епархіи возсоединилось только очень незначительное количество оставшихся въ уніи церквей [2072]), настойчиво свидѣтельствовалъ предъ св. синодомъ, что благодаря употребленнымъ имъ, преосвященнымъ, всевозможнымъ мѣрамъ возсоединеніе въ его епархіи окончено: нѣтъ болѣе въ ней ни одной уніатской церкви [2073]). Въ житомирской епархіи преосвященному Варлааму еще приходилось поработать надъ возсоединеніемъ [2074]), но это, во всякомъ случаѣ, былъ уже самый конецъ дѣла. Оба владыки, хозяйничавшіе на почти собранной нивѣ, имѣли удовольствіе подводить блестящіе итоги и забывали упоминать имя того, кто положилъ тамъ неизмѣримо больше, чѣмъ они, работы. Преосвященному Виктору въ концѣ пришлось еще имѣть дѣло съ самою неблагодарною для возсоединенія частью новоприсоединеннаго края. И когда здѣсь поднялись неизбѣжно должествовавшія подняться замѣшательства, то это какъ будто было приписано нераспорядительности или неопытности преосвященнаго Виктора, и словно было забыто, что за плечами преосвященнаго стояло полтора милліона возсоединеннаго подъ его распоряженіемъ народа на Украинѣ.

Одинъ за другимъ покидали поле житейской битвы соработники преосвященнаго Виктора, у которыхъ онъ всегда могъ найти въ трудную минуту ободреніе и поддержку. Въ самомъ началѣ 1796 года скончался митрополитъ кіевскій Самуилъ [2075]). Цѣлымъ почти годомъ раньше, 13 февраля 1795 года, послѣ продолжительной и тяжкой болѣзни [2076]), оставилъ безпокойную для него землю преосвященный Горгій Конисскій [2077]). Богъ послалъ своему „вѣрному стражу“ „благую кончину“. При восходѣ солнца умеръ великій западнорусскій святитель. Онъ увидѣлъ блестящее начало того дѣла, о которомъ мечталъ и къ которому стремился во всю свою долговременную жизнь, и не успѣлъ увидѣть тѣхъ темныхъ пятенъ, которыя появились на немъ впослѣдствіи. Нечего и говорить, что для преосвященнаго Виктора, болѣе чѣмъ для

[2072]) См. книгу шестую, гл. XII.

[2073]) АСС., 1794 г., № 265, лл. 483. 528.

[2074]) АСС., 1794 г., № 265, лл. 505—522. 551—553. 559—562. 567—569.

[2075]) АКОП., № 1408, л. 1. — АСС., 1796 г., № 141, лл. 1. 5. 6.

[2076]) АСС., 1795 г., № 110, лл. 2. 7. Еще 3 апрѣля 1793 г. преосвященный Георгій сдалъ всѣ хозяйственныя дѣла своему эконому, объясняя свой поступокъ такъ. «Какъ уже я, по слабости моей, едва не на пути, къ вѣчности меня понуждающемъ, стою».

[2077]) АКОП., № 1345, л. 1. — АСС., 1795 г., № 92, лл. 1. 12.

кого бы то ни было, смерть преосвященнаго Георгія была тяжелою утратой. Онъ заплатилъ своему руководителю послѣднюю дань благодарности долгимъ заупокойнымъ звономъ по нему въ слуцкихъ церквахъ. „Понеже преосвященному Виктору извѣстно учинилось", предписывала консисторія по распоряженію преосвященнаго Виктора:—„что преосвященный Георгій, столпъ церковный, отъ сея жизни въ вѣчное блаженство преселился, то предписывается слуцкому духовному правленію, чтобы по блаженно усопшемъ архіепископѣ Георгіи въ утрешній день и слѣдующіе по утру въ началѣ седьмого часа, а по полудни въ началѣ четвертаго, во всѣхъ слуцкихъ благочестивыхъ церквахъ продолжаемъ былъ колоколъ чрезъ одинъ часъ, примѣняясь въ каѳедрѣ производимому колоколу, пока о семъ послѣдуетъ другое предписаніе" [2078]).

Потомъ ушелъ со сцены и самъ преосвященный Викторъ. Скоро затѣмъ не стало и „великой матери отечества" [2079]), а послѣ нея тотчасъ же, въ числѣ другихъ „славныхъ мужей" „славнаго царствованія", сошелъ съ поля работы и Тутолминъ [2080]). Наступали новыя времена, появлялись и новые люди.

XIII.

Преемникъ преосвященнаго Виктора на минской каѳедрѣ, архіепископъ Іовъ писалъ впослѣдствіи св. синоду, что когда преосвященный Викторъ, при выѣздѣ изъ Слуцка, заявилъ консисторіи, что во всѣхъ отпущенныхъ въ разное время въ его распоряженіе суммахъ точнаго разсчета онъ дать не можетъ и выставилъ для

[2078]) АМДК., № 739.

[2079]) Скончалась 6 ноября 1796 г.

[2080]) Т. И. Тутолминъ, по происхожденію поляковъ, былъ удаленъ отъ службы тотчасъ же по восшествіи на престолъ Павла Петровича. Онъ поспѣшно былъ вызванъ въ Петербургъ и здѣсь дожидался рѣшенія своей участи. Лишенный жалованья и доходовъ съ имѣній въ новоприсоединенныхъ областяхъ, потерявшій здоровье, Т. И. Тутолминъ чувствовалъ себя въ Петербургѣ въ положеніи «неописуемо стѣсненномъ». Именнымъ указомъ 9 февраля 1798 года Т. И. Тутолминъ былъ, наконецъ, уволенъ отъ государственной службы, но въ то же время ему изъ казенныхъ дачъ отводилось имѣніе, равное пожалованному было ему Екатериною и отнятому повелѣніемъ императора Павла Петровича для возврата прежнимъ владѣльцамъ—Михаилу и Ѳаддею Чацкимъ. Послѣ долгихъ хлопотъ, Т. И. Тутолминъ водворился, наконецъ, въ пожалованномъ ему брусиловскомъ имѣніи. Въ 1806 г. Т. И. Тутолминъ опять выступилъ на общественную дѣятельность, стоя во главѣ управленія первопрестольною столицей. Въ 1809 г. онъ, по болѣзни, отказался отъ этого поста, переселился въ Петербургъ, здѣсь участвовалъ въ работахъ по образованію государственнаго совѣта и былъ назначенъ первымъ его предсѣдателемъ, но не на долго: 1 ноября 1809 г. онъ скончался. — СА., 5 отд., № 475, № 300 — СА., 5 отд., № 613.—СА., 1 отд. 3 деп., № 438.—СИРИО., XVI, 280 и др.—«Волынь», объясненія къ портретамъ, стр. 57—58.

этого свои причины, то „консисторія его преосвященство принуждать къ дачѣ отчету и не отважилась“ [2081]). Однако, дѣло было несовсѣмъ такъ.

Преосвященный Викторъ выѣхалъ изъ Слуцка не одинъ. Онъ взялъ съ собою своего регента протоіерея Шаржинскаго,—конечно, съ его согласія [2082]),—одного иподіакона (онъ же и келейникъ), одного псаломщика, одного келейника и шесть человѣкъ пѣвчихъ—двухъ большихъ и четырехъ мальчиковъ, которыхъ преосвященный имѣлъ „на своемъ попеченіи“ [2083]). За три дня до своего отъѣзда преосвященный предупредилъ консисторію, что онъ беретъ съ собою пѣвчихъ, и написалъ причину: потому что они взяты имъ на его попеченіе и онъ считаетъ своимъ долгомъ заботиться о нихъ, какъ о своихъ дѣтяхъ.

Преосвященный уѣхалъ. А между тѣмъ въ консисторію успѣли, вѣроятно, дойти слухи о новомъ минскомъ владыкѣ—о его неумолимой строгости и требовательности въ отношеніи къ исполненію установленій. Безъ регента, съ разстроеннымъ хоромъ, съ запутанными денежными счетами,—консисторія почувствовала себя нѣсколько тревожно. Рѣшено было послать къ преосвященному Виктору въ Черниговъ депутата отъ консисторіи—ея члена, протоіерея Николая Бѣляновскаго за тѣмъ, „дабы его высокопреосвященство соблаговолилъ доставить минской духовной консисторіи достовѣрное свѣдѣніе, или же принадлежащее ей удовольствіе въ нижеслѣдующемъ“: во-первыхъ, по части расходовъ высочайше отпущенной на переѣзды иноепархіальныхъ священниковъ двадцатитысячной суммы (консисторія, очевидно, почему-то не удовлетворилась яснымъ заявленіемъ преосвященнаго, что къ этой суммѣ онъ не имѣлъ касательства); во-вторыхъ, относительно недостающихъ по счетамъ слуцкаго монастыря 4,000 россійскихъ и 2,000 голландскихъ червонцевъ. Далѣе, консисторія требовала присылки половины высочайше пожалованныхъ лично преосвященному Виктору 4,000 червонцевъ; присылки, взамѣнъ протоіерея Шаржинскаго, бывшаго при каѳедральномъ соборѣ, другого „священнослужителя для соборныхъ служеній“; возврата пѣвчихъ на счетъ преосвященнаго и возврата „нотныхъ книгъ“, взятыхъ съ собою протоіереемъ Шаржинскимъ. Книги, очевидно, составляли собственность протоіерея Шаржинскаго, и консисторія

[2081]) АСС., 1796 г., № 128, л. 168.
[2082]) АМДК., № 1162, л. 1.
[2083]) АМДК., № 1162, л. 83. — АСС 1796 г., № 128, л. 173.

это свое требованіе обосновала не безъ искусства: „онъ, протоіерей Шаржинскій, получая безобидное по званію своему жалованье, долженъ былъ по крайности въ три года показать свои труды списаніемъ со всѣхъ тѣхъ книгъ двойныхъ копій“ [2084]).

Бѣляновскій явился къ преосвященному Виктору, передалъ ему о своемъ порученіи и вручилъ ему письмо отъ консисторіи. Преосвященный ничего не отвѣтилъ на этотъ разъ и сказалъ только явиться „послѣ“. А когда Бѣляновскій явился на другой день, преосвященный далъ ему такой отвѣтъ: „Консисторія меня чувствительно обиждаетъ. Однако, я на все то требованіе отвѣчать буду его преосвященству почтою; а вы, съ чѣмъ пріѣхали, съ тѣмъ и отъѣзжайте обратно“. Преосвященный предложилъ Бѣляновскому взять одного лакея, но такъ какъ лакей „со своимъ экипажемъ не вмѣстился въ одной повозкѣ“ съ Бѣляновскимъ, то преосвященный сказалъ: „Пускай остается до оказіи“ [2085]).

Преосвященный Викторъ скоро получилъ письмо и отъ своего преемника, преосвященнаго Іова. Преосвященный Іовъ, въ своемъ письмѣ, между прочимъ, выражалъ сожалѣніе, что не случилось свидѣться обоимъ архипастырямъ. Викторъ отвѣчалъ, что и онъ „много болѣзнуетъ“ о томъ же. „Ибо въ такомъ случаѣ“,—писалъ преосвященный Викторъ: „много бы чего важнаго, особливо что касается до присоединенія унитовъ, вамъ могъ я сообщить; но понеже такъ Всевышнему угодно было, то и да будетъ Его святая воля“ [2086]). Преосвященный Викторъ заключалъ письмо выраженіемъ своей радости, что „достался“ въ бывшую его паству „тотъ архипастырь, котораго и качества святыя туда требовали, и сопряженъ кровію съ благотворителями“ преосвященнаго [2087]).

XIV.

Преосвященный Викторъ прибылъ на свою новую епархію 24 іюля [2088]). Цѣлый мѣсяцъ на переѣздъ изъ Слуцка былъ употребленъ, по всей вѣроятности, потому, что преосвященный воспользовался этимъ временемъ для того, чтобы исполнить свое давнишнее желаніе и побывать въ Кіевѣ. Тотчасъ же по пріѣздѣ въ Черниговъ [2089]) преосвященный отправилъ въ св. синодъ прошеніе о дозволеніи ему отлучиться изъ своей епархіи для свиданія „по

[2084]) АМДК., № 1162, лл. 109. 110.
[2085]) АМДК., № 1162, л. 112.
[2086]) «Письма», CIL
[2087]) Тамъ же.
[2088]) АСС., 1796 г., № 128, л. 146.
[2089]) 31-го іюля.

необходимой надобности“ съ графомъ Петромъ Александровичемъ Румянцевымъ-Задунайскимъ, проживавшимъ въ своемъ имѣніи въ кіевской губерніи. Св. синодъ въ отвѣтъ постановилъ: „Предписать ему, преосвященному, указомъ, что какъ онъ нынѣ только въ черниговскую епархію вступилъ и потому не только ее обозрѣть, но и съ дѣлами епаршескими осмотрѣться, къ чему прежде всего пастырскій его долгъ обязываетъ, не имѣлъ еще времени; объявляемая же имъ причина отлучки изъ епархіи своей не иначе должна почесться, какъ по собственной его надобности частной, то оную необходимою признавать и столь безвременно изъ паствы своей отлучаться предосудительно, а можетъ онъ ту надобность свою исправить посредствомъ частной переписки“ [2090]).

Черниговская жизнь преосвященнаго Виктора значительно отличалась отъ его жизни въ Слуцкѣ. Здѣсь былъ уже „покой“. Но привыкшій къ неустанной работѣ, преосвященный и въ Черниговѣ нашелъ себѣ дѣло. Ему принадлежитъ обновленіе и сохраненіе полуразрушившагося было священнаго уголка Чернигова—Болдиной горы съ ея пещерами [2091]) и троицкой иліинской церкви. Пещеры были обновлены на собранныя пожертвованія [2092]), а на ремонтъ троицкой церкви преосвященный исходатайствовалъ отпускъ казенныхъ суммъ [2093]). Эта церковь, въ настоящее время лучшее украшеніе Чернигова (хотя она и не въ чертѣ города, а въ разстояніи отъ него двухъ верстъ), при прибытіи преосвященнаго Виктора въ Черниговъ являла собою жалкій видъ. Дѣло въ томъ, что въ 1787 году зданія троицкаго монастыря были переданы подъ помѣщеніе предполагавшагося здѣсь къ устроенію университета [2094]) и величественная церковь осталась въ запустѣніи, хотя въ 1790 году она снова была передана въ епархіальное вѣдомство [2095]). Находившаяся въ ней чудотворная икона была перенесена въ елецкій монастырь и въ самой церкви теперь рѣдко отправлялось богослуженіе. Отъ запустѣнія въ церкви водворилась „сырость и гниль“, окончательно испортившія иконостасъ. Снаружи обвалился карнизъ

[2090]) АСС., 1796 г , № 138.

[2091]) «Пещеры» въ Болдиной горѣ ведутъ начало отъ преподобнаго Антонія Печерскаго, пришедшаго въ Черниговъ въ 1069 г., послѣ того какъ, постриженіемъ двухъ приближенныхъ великаго князя кіевскаго Изяслава Ярославича, преподобный Антоній возбудилъ противъ себя гнѣвъ князя —«Реставрація древней иліинской церкви города Чернигова», протоіерея Т. Стефановскаго. Черниговъ. 1890. Стр. 6. (Изъ ЧЕИ., 1890 г., № 21).

[2092]) Прот. Т. Стефановскій, «Реставр.», 9.

[2093]) АСС., 1798 г., № 222, лл. 41—45. 46. 49. 286—297. 336. 361.

[2094]) КС., 1892 г., II, 12—13. «По поводу 900-лѣтія черниговской архіерейской каѳедры», II. Л.

[2095]) КС., 1892 г., II, 12—13. «По поводу 900-лѣтія», II. Л.

погнулись кресты, испортилась и протекала крыша [2096]). Немедленно же по прибытіи въ Черниговъ преосвященный Викторъ сталъ хлопотать объ отстройкѣ этой запустѣвшей величественной церкви—и хлопоты преосвященнаго увѣнчались успѣхомъ. Особенною прелестью отличался составленный архитекторомъ Антономъ Карташевскимъ шестирусный иконостасъ, въ которомъ античная тонкость и изящество сочетанія линій были удачно соединены съ грандіознымъ величіемъ византійскаго типа [2097]).

Кромѣ обновленія пещеръ и отстройки троицкой церкви, преосвященный Викторъ довершилъ начатое его предшественникомъ строеніе архіерейскаго дома [2098]) и произвелъ значительную перестройку семинарскихъ зданій. Черниговская семинарія по составу учащихся была одною изъ самыхъ обширнѣйшихъ. Въ ней было, напримѣръ, въ $179^{7}/_{8}$ учебномъ году до 700 учениковъ [2099]). Тѣсныя и ветхія деревянныя семинарскія зданія совершенно не соотвѣтствовали такому огромному количеству учившихся въ семинаріи лицъ. Приходилось во время уроковъ нѣкоторымъ помѣщаться „на окошкахъ“ или даже „за дверью“. Крыша ктому же давала течь. „Бурса“ была построена на такомъ низкомъ мѣстѣ, что подвергалась затопленію во время разлива Стриженя, и была очень тѣсна. Тѣсна была и больница, тоже и службы [2100]). Преосвященный проектировалъ капитальную перестройку всѣхъ семинарскихъ зданій [2101]), но долгія хлопоты по отпуску денегъ не увѣнчались успѣхомъ: было отпущено лишь 6,000 рублей и поневолѣ пришлось ограничиться самыми необходимыми починками [2102]).

Черниговская семинарія была предметомъ особенныхъ заботъ такъ уважавшаго образованіе преосвященнаго Виктора. Наученный опытомъ и поставленный въ болѣе удобныя условія, преосвященный теперь уже оставлялъ на бумагѣ слѣды своихъ распоряженій. Онъ ввелъ въ семинаріи съ перваго же года своего пребыванія въ Черниговѣ еврейскій языкъ общеобязательнымъ предметомъ [2103]), а затѣмъ ходатайствовалъ о прибавленіи „особливо нужныхъ для обучающихся въ семинаріи дворянскихъ дѣтей“

[2096]) АСС., 1798 г., № 223, лл. 29. 46.
[2097]) Планъ см. АСС., 1798 г., № 223, лл. 33—34.
[2098]) АСС., 1798 г., № 223, л. 39.
[2099]) АСС., 1798 г., № 223, л. 3.
[2100]) АСС., 1798 г., № 223, л 3.
[2101]) Смѣта была составлена на 43.000 рублей.—АСС., 1798 г., № 223, лл. 7—13. 15—26.
[2102]) АСС., 1798 г., № 223, лл. 27—28. 286—297. 336—361.—ЧЕИ, 1871 г., 380—385. «Исторія черниговской семинарской церкви до 1817 года», Н. Докучаева (стр. 371—385. 402—412). При преосвященномъ Викторѣ начата была постройка особой семинарской церкви и библіотеки.
[2103]) АСС., 1798 г., № 223, л. 6.

классовъ: геометріи, рисованія и—„по смежности присоединеннаго отъ Польши края“—польскаго языка [2104]). Кромѣ того, „въ разсужденіи жительствующихъ въ епархіи грековъ—купцовъ и другого званія“, по мнѣнію преосвященнаго, нужно было имѣть въ семинаріи и „классъ простого греческаго языка, который нынѣшніе греки употребляютъ“ [2105]). По части педагогической преосвященнымъ Викторомъ было сдѣлано три заслуживающихъ вниманія распоряженія: не исключать тѣхъ, которые желали бы продолжать ученіе, независимо отъ ихъ возраста; не удерживать отъ перехода въ старшіе классы малолѣтнихъ, если ими оказаны надлежащіе успѣхи; не наказывать розгами „философовъ“ и „богослововъ“, ограничиваясь въ отношеніи къ нимъ выговорами и „лишеніемъ кондицій“ [2106]).

Въ 1803 году въ высшихъ сферахъ вспомнили о старомъ западнорусскомъ дѣятелѣ [2107]). При высочайшемъ рескриптѣ 7 апрѣля преосвященный Викторъ пожалованъ былъ орденомъ св. Александра Невскаго [2108]). Этотъ годъ былъ послѣднимъ годомъ жизни преосвященнаго. На исходѣ сентября преосвященный заболѣлъ [2109]). Приключившаяся болѣзнь, бывшая уже „болѣзнію къ смерти“, постепенно усилилась до такой степени, что преосвященный лишился возможности владѣть руками и впадалъ въ продолжительное забытье [2110]). Въ самую полночь съ 10 на 11 ноября преосвященный Викторъ скончался [2111]). Когда наступило утро, его тѣло обмыли и облачили въ архіерейскія одежды. Немедленно былъ посланъ нарочный къ кіевскому викарію, епископу чигиринскому Ѳеофану, съ приглашеніемъ прибыть на погребеніе

[2104]) АСС., 1798 г., № 223, л. 4.

[2105]) АСС., 1798 г., № 223, л. 5.

[2106]) ЧЕИ., 1867 г., лл. 536—538. «Матер.», прот. А. Страдомскаго.

[2107]) Въ самый день кончины преосвященнаго Виктора Н. Н. Бантышъ-Каменскій писалъ къ одному преосвященному о кандидатахъ на кіевскую митрополію, сдѣлавшуюся вакантною послѣ выхода на покой митрополита Гавріила, причемъ замѣчалъ, что «говорили о черниговскомъ, но, слышно, сей abit ad plures». — КЕВ., 1887 г., 605. «Переписка кіевскаго митрополита Серапіона (Александровскаго) съ разными лицами», Н. П. (стр. 593—606. 633—642. 705—709. 853—857. 890—896. 1010—1015. 1057—1060. 1101—1104).

[2108]) АЧДК., 1803 г., № 508, л. 8.

[2109]) АЧДК., 1803 г., № 517.

[2110]) АЧДК., 1803 г., № 510, л. 1.

[2111]) АЧДК., 1803 г., № 508, л. 1.—Ср. АСС., 1803 г., № 784, л. 1. Здѣсь, въ рапортѣ св синоду черниговской дикастеріи 19 ноября, сказано: «Сего ноября 11 числа съ полудни въ 12 часу преосвященный Викторъ — — — скончался». Это очевидная ошибка, происшедшая отъ необдуманной поправки чернового наброска, въ которомъ сказано: «10 ноября съ полдня въ 12 часу».—АЧДК., 1803 г., № 508, л. 1.—Дикастрія не съумѣла выразиться — «въ ночь съ 10 на 11», и, отнесши время послѣ полуночи къ наступающему дню, не исправила: «съ полудни». Дѣло въ томъ, что черновой рапортъ помѣченъ числомъ 11 ноября и, слѣдовательно, не могъ извѣщать о фактѣ, совершившемся «11 числа въ 12 часу съ полдня».

преосвященнаго [2112]). Чрезъ три дня консисторія разослала по всей епархіи указы о совершеніи заупокойныхъ о преосвященномъ паннихидъ [2113]), и прибывавшіе въ консисторію рапорты свидѣтельствовали, что „все священство епархіи“ молилось объ упокоеніи души новопреставленнаго своего владыки [2114]). Тѣло преосвященнаго Виктора было погребено [2115]) у праваго клироса троицкой иліинской церкви [2116]).

Въ одинъ изъ моментовъ прояснѣнія сознанія передъ самою своею кончиной преосвященный сказалъ окружавшимъ его лицамъ, что въ его сундукѣ они найдутъ тысячу голландскихъ червонцевъ, сохраненныхъ на погребеніе. Это были червонцы, пожалованные преосвященному еще великой императрицей [2117]). Но когда преосвященный скончался, денегъ въ сундукѣ не нашли. По общему мнѣнію, ими, какъ и многими другими вещами преосвященнаго, воспользовался его келейникъ, числившійся вмѣстѣ съ тѣмъ канцеляристомъ при дикастеріи, Леонтій Юдицкій, и съ нимъ начато было дѣло, обнаружившее со стороны этого лица подлогъ даже собственнаго его дворянскаго происхожденія [2118]).

Никакихъ капиталовъ послѣ преосвященнаго не осталось. Нѣсколько недорогихъ вещей, преимущественно изъ одежды и хозяйственныхъ, были завѣщаны различнымъ священникамъ, съ просьбою молиться. Лучшій кафтанъ—изъ французскаго штофу, усыпанный цвѣтами по красному полю, и лучшая ряса—изъ фіолетоваго бархата завѣщаны преемнику архіерею. Послѣ преосвященнаго осталась значительная библіотека, около двухъ съ половиною тысячъ названій, латинскихъ, русскихъ, французскихъ, польскихъ, греческихъ, нѣмецкихъ и еврейскихъ книгъ [2119]).

Дорогая могила владыки—страдальца въ настоящее время забыта, и нѣтъ возможности точно указать ея мѣсто [2120]).

[2112]) АЧДК., 1803 г., № 508, л. 4.
[2113]) АЧДК., 1803 г., № 508, л. 6.
[2114]) АЧДК., 1803 г., № 516.
[2115]) КС., 1889 г., IV, 163—172. «Малороссійскіе стихи, въ которыхъ описывается погребеніе преосвященнаго Виктора, архіепископа малороссійскаго, черниговскаго, и ордена святаго Александра Невскаго кавалера, простыми сельскими разговорами соображенныя. 1803 года, ноября 11 дня».
[2116]) «Истор.-статист. опис. черн. еп.», II, 38.
[2117]) АСС., 1803 г., № 784. л. 11.
[2118]) АЧДК., 1803 г., № 510, лл. 1—72.
[2119]) АСС., 1803 г., № 784.
[2120]) Въ «Истор.-статист. опис. черн. епархіи», II, 38,—сказано, что прахъ преосвященнаго Виктора покоится подъ поломъ черниговскаго троицкаго собора. Не нашедши возможности, въ свою бытность въ Черниговѣ, осмотрѣть это помѣщеніе, пишущій эти строки обращался къ протоіерею черниговскаго каѳедральнаго собора о. Трифону Стефановскому съ просьбою розыскать могилу преосвященнаго Виктора, и получилъ отъ него слѣдующій отвѣтъ (за который долгомъ считаетъ здѣсь же выра-

XV.

У историковъ сложилось два взгляда на преосвященнаго Виктора. Покойный Михаилъ Осиповичъ Кояловичъ, остающійся единственнымъ представителемъ своего мнѣнія, представляетъ преосвященнаго Виктора человѣкомъ слабымъ, нерѣшительнымъ, который какъ будто не понималъ и не дорожилъ тѣмъ великимъ дѣломъ, во главѣ котораго ему пришлось стать, и который, рѣдко двигая дѣло впередъ, личными своими свойствами часто давалъ дѣлу задній ходъ [2121]). По другому взгляду, преосвященный Викторъ представляется человѣкомъ въ высшей степени энергичнымъ, борцомъ, постоянно полнымъ всевозможныхъ новыхъ плановъ къ достиженію задуманной цѣли во что бы то ни стало. Польскіе историки, выдвинувшіе этотъ взглядъ, готовы назвать преосвященнаго какимъ-то чернымъ геніемъ, исполненнымъ фанатизма и коварной изобрѣтательности [2122]). Этотъ самый взглядъ, видоизмѣненный у нашихъ епархіальныхъ писателей, приписываетъ преосвященному Виктору „непреклонную волю“, „апостольскую ревность“, и заставляетъ передъ образомъ преосвященнаго Виктора „потемняться“ славу „самого Конисскаго“—„просвѣщеннаго и дѣятельнаго его современника“ [2123]).

О, нѣтъ! Героической славы великаго архіепископа Бѣлой Россіи не закроетъ скромный образъ его ученика и современника. То былъ энергичный народный борецъ, а этотъ—только усердный,

---

зить свою благодарность) «Получивъ ваше письмо, я съ удовольствіемъ принялъ ваше порученіе и ѣздилъ къ своему преосвященному испросить дозволеніе на осмотръ подземной усыпальницы троицкаго храма архіерейскаго дома, для розысканія могилы покойнаго архіепископа Виктора Садковскаго, и хотя получилъ дозволеніе и ходилъ въ этотъ подвальный этажъ храма, но могилы никто изъ тамошней братіи не могъ указать. Я осмотрѣлъ всѣ стѣны и своды, и нигдѣ нѣтъ объ немъ эпитафіи, а кирпичный полъ здѣсь ровный и нагробія сдѣланы только надъ могилами архіепископовъ Филарета Гумилевскаго и Наѳанаила Савченко. Приходится ограничиться такимъ же указаніемъ, какое сдѣлано преосвященнымъ Филаретомъ».

«Что же касается самой усыпальницы, то помѣщеніе ея соотвѣтствуетъ всей величинѣ троицкаго храма, отдѣляется отъ него кирпичными сводами, на коихъ настланъ дощатый полъ, а стѣны ея соотвѣтствуютъ стѣнамъ храма и служатъ для нихъ фундаментомъ; притомъ въ стѣнахъ сего подвальнаго этажа сдѣланы со всѣхъ сторонъ окошки, освѣщающія эту усыпальницу и дающія сюда много свѣта, увеличиваемаго бѣлизною внутренней штукатурки. Ходъ въ это помѣщеніе сдѣланъ внутри храма съ лѣвой стороны за первою колонной чрезъ устроенную въ полу ляду, которая при надобности открывается, а ступеньки сдѣланы изъ кирпича, своды же здѣсь возвышаются аршинъ на 6-ть и поддерживаются каменными перегородками».

[2121]) М. О. Кояловичъ, «Ист. возс. зап.-русск. ун.», 364 и др.

[2122]) E. Likowski, «Dzieje kościoła unickiego», кн. 1-я, отд. 7.

[2123]) ВЕВ., 1878 г., 134—146. «Минско-волын. архіеп. Викторъ Садковскій», свящ. С. Барановскаго.—У Н. П. Костомарова, въ его «Посл. годы», личности преосвящ. Виктора не дано опредѣленнаго колорита.

преданный дѣлу работникъ. Энергичнымъ борцомъ мы называемъ человѣка, въ которомъ много внутренняго, собственнаго позыва къ дѣятельности, вѣчно толкающаго его на то или другое дѣло. Если иногда идея, къ осуществленію которой стремится такой человѣкъ, и не принадлежитъ ему самому, то онъ безусловно самостоятеленъ въ изобрѣтеніи средствъ къ достиженію цѣли, которыя онъ какъ-то схватываетъ сразу въ полномъ объемѣ и затѣмъ уже выступаетъ на дѣло во всеоружіи, не отступая ни передъ чѣмъ. Онъ не только не успокоится на половинномъ осуществленіи поставленныхъ себѣ цѣлей, но будетъ считать дѣло неоконченнымъ, если въ немъ не будетъ выполнена одна малѣйшая деталь. Постоянный тонъ дѣятельности такихъ людей — воинственность, твердость, вѣчная бодрость. Бодрости, жизненности, они теряютъ до послѣднихъ минутъ и обыкновенно кончаютъ свою жизнь, какъ „боевой конь“, падая на полѣ битвы. Въ такомъ смыслѣ энергичнымъ дѣятелемъ назвать преосвященнаго Виктора было бы ошибкой. Онъ большую половину своей жизни провелъ подъ непосредственнымъ руководительствомъ „знаменитаго Конискаго“, необычайной энергіи котораго не могло сломить даже время,—и съ чьей бы то ни было стороны было бы странной претензіей подняться въ полетѣ выше этого могучаго орла. Вся задача близкихъ по духу къ преосвященнему Георгію людей сводилась лишь къ добросовѣстному выполненію его предначертаній: имъ были указываемы и цѣли, и пути, и при самой работѣ никогда не засыпало его недремлющее око. Выступивъ на общественное служеніе подъ крыломъ преосвященнаго Георгія, преосвященный Викторъ до послѣднихъ дней его жизни не хотѣлъ выходить изъ-подъ его отеческаго смотрѣнія.—Было бы напрасною тратой времени защищать отъ приписываемаго ему польскими историками фанатизма и коварства того человѣка, который почти не зналъ, что́ такое „наказаніе“ и „возмездіе“.

Но приписывать преосвященному Виктору „обычную недѣятельность“ не менѣе несправедливо. Преосвященный, изъ двѣнадцати лѣтъ своего архіерейства на слуцкой каѳедрѣ не проведшій и пяти лѣтъ на ней не то что „безбоязненно и спокойно“, а даже просто „непрерывно“; архіерей, въ самыя „трудныя“ минуты вызвавшій къ жизни двѣ сотни умиравшихъ православныхъ приходовъ и въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ поддерживавшій жизнь четырехъ десятковъ монастырей при самыхъ неблагопріятныхъ для

того условіяхъ; архіерей, болѣе похожій на миссіонера, нежели на епархіальнаго мѣстнаго владыку; преосвященный, положившій начало духовному просвѣщенію своей епархіи; преосвященный, стоявшій во главѣ дѣла, которое привело въ ограду церкви Христовой болѣе полутора милліона заблудшихъ овецъ; наконецъ, владыка, запечатлѣвшій трехлѣтнимъ тягостнымъ заточеніемъ свою дѣятельность на благо церкви Божіей: развѣ можетъ быть названъ такой преосвященный „недѣятельнымъ?“ Поставьте какія угодно благопріятныя условія и постороннія вѣянія, все-же и одно только выполненіе всего этого достойно вѣчной благодарной памяти Но мы видѣли, какъ, разъѣзжая по Украинѣ, своимъ архипастырскимъ благословеніемъ преосвященный оживлялъ замиравшіе приходы; какъ онъ собиралъ учениковъ въ духовныя училища; какъ хлопоталъ объ одеждахъ Божіихъ храмовъ; какъ онъ больной, осыпаемый всевозможными непріятностями, работалъ въ дѣлѣ возсоединенія, за которое, еще задолго до его начала, онъ такъ тяжко страдалъ...

Личныя свойства преосвященнаго Виктора—его мягкость, незлобіе, добродушіе,—дѣлали его незамѣнимымъ человѣкомъ на его мѣстѣ. Онъ былъ духовный борецъ; а въ духовной борьбѣ мечъ—слово Божіе [2124]), а слово Божіе—любовь [2125]).

Правда, преосвященный Викторъ не создалъ себѣ того ореола бумажной извѣстности, который часто обманываетъ не однихъ современниковъ и который такъ рѣдко соотвѣтствуетъ дѣйствительности. Преосвященный былъ скупъ на похвальныя себѣ самому слова и вздутою славой не обманулъ никого.

Грустно, конечно, доживать дни, видя застой и охлажденіе того самаго дѣла, которое начинало когда-то такъ кипѣть въ рукахъ того, кто теперь былъ отъ него далеко. Шумный успѣхъ въ концѣ дѣла создаетъ апоѳеозъ, а почему нибудь невполнѣ удавшійся конецъ въ глазахъ современниковъ набрасываетъ тѣни на все прошлое. Но историкъ не долженъ въ своихъ сужденіяхъ довѣряться впечатлѣнію современниковъ; онъ долженъ цѣнить историческихъ дѣятелей не по послѣднему слову.

„Частная“ жизнь преосвященнаго, не свободная, конечно, какъ и всякая жизнь человѣческая, отъ нѣкоторыхъ темныхъ пятенъ [2126]),

---

[2124]) Ефес. VI, 17.
[2125]) Іоанн. XIII, 34.
[2126]) КС., 1882 г., I, 552. «Образцы обличительной литературы въ Малороссіи».

не подлежитъ суду исторіи. Ей праведную оцѣнку сдѣлалъ уже Тотъ, предъ Кѣмъ не скрыто ни одно ни дѣло человѣческое, ни помышленіе. Не нужно бы было только забывать, что и при жизни преосвященный подвергался — и нерѣдко — незаслуженнымъ укорамъ. Преосвященный Викторъ былъ милостивъ, а „Блаженны милостивые, ибо они помилованы будутъ“ [2127]).

П. Ефименко (538—559). «Епитафія высокопреосвященнѣйшему архіепископу черниговскому и нѣжинскому Виктору» и «Посланіе Виктора съ того свѣта» (553—557).—КС., 1890 г., I, 539—540. «Письмо изъ Чернигова о тамошнихъ новостяхъ 1801 г. Тимоѳея Калиновскаго».—Едва ли можно оспаривать, что въ послѣдніе дни жизни преосвященнаго Виктора, когда онъ былъ разбитъ тяжкимъ недугомъ, возможны были различныя злоупотребленія со стороны приближенныхъ къ нему лицъ—его келейника и др. Но редакція (прежняя) КС. уже сдѣлала совершенную ошибку, сообщая о существующихъ будто бы «преданіяхъ» о «строгости» преосв. Виктора и о его склонности къ наложенію суровыхъ наказаній.—КС., 1882 г., I, 552—прим. ред.—Мнѣ самому приходилось слышать эти «преданія» о строгости «перваго» минскаго архіерея, но всегда оказывалось на-повѣрку, что они смутно передавали факты, извѣстные изъ документовъ и принадлежащіе ко времени преосв. Іова; приписываемы же были преосв. Виктору только вслѣдствіе полнаго незнакомства разскащиковъ съ епархіальною исторіей. Позднѣйшая редакція КС. держится иного взгляда на преосвящ. Виктора. — КС., 1889 г., IV, 102 — 172. «Малоросс. стихи», прим. ред.

[2127]) Мѳ. V, 7.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

КНИГА ШЕСТАЯ.

ПРЕОСВЯЩЕННЫЙ ІОВЪ ПОТЕМКИНЪ. ОКОНЧАНІЕ ДѢЛА ВОЗСОЕДИНЕНІЯ.

I. Прибытіе на минскую каѳедру преосвященнаго Іова и біографическія о немъ свѣдѣнія.—II. Характерныя черты дѣятельности преосвященнаго на ѳеодосійской каѳедрѣ.—III. Первыя распоряженія преосвященнаго Іова на минской каѳедрѣ (по дѣлу возсоединенія).—IV. Новое царствованіе.—V. Новое теченіе.—VI. Проѣздъ императора Павла Петровича по западной Россіи.—VII. Результаты царскаго проѣзда.—VIII. Усиленіе римскаго католичества и состояніе уніи въ царствованіе Павла Петровича.—IX. Побѣдные шаги латинства въ западной Россіи и ихъ не значительность.—X. Мѣры обороны со стороны преосвященнаго Іова.—XI. Рѣшеніе дѣла съ вызванными священниками.—XII. Количественные итоги возсоединенія къ началу столѣтія.—XIII. Восшествіе на престолъ Александра I и состояніе православія въ минской епархіи въ 1801—1811 гг.

I.

Девятаго августа 1796 года новый минскій архіепископъ, преосвященный Іовъ прибылъ въ Слуцкъ и вступилъ въ правленіе епархіальными дѣлами [2128]).

Чрезвычайно подвижной и энергичный, вѣчно работающій и вѣчно занятый, вспыльчивый и не терпящій никакихъ возраженій, самъ въ высшей степени аккуратный, но и въ отношеніи къ другимъ взыскательный до суровости, строгій одинаково какъ къ себѣ, такъ и къ другимъ, до непреклонности твердый: преосвященный Іовъ былъ изъ числа тѣхъ дѣятелей, которые требуютъ отъ своихъ подчиненныхъ того, что́ они должны, и не хотятъ справляться о томъ, что́ они могутъ. Это былъ безмилосердно-справедливый человѣкъ, для котораго существовалъ только законъ и исполнители закона. Въ епархіи, съ его пріѣздомъ, сразу повѣяло новымъ духомъ: епархія стала подъ „иго закона“.

[2128]) АСС., 1796 г., № 128, л. 157. — АМДК., № 1162, л. 105.

Преосвященный Іовъ происходилъ изъ дворянской фамиліи, подарившей нашему отечеству свѣтлѣйшаго князя Таврическаго, съ которымъ преосвященный Іовъ имѣлъ одного общаго прадѣда. Отецъ Іова, полковникъ Петръ Потемкинъ жилъ въ смоленской губерніи, въ своемъ помѣстьи—сельцѣ Нихолажѣ. 22 іюля 1750 года у него родился тамъ сынъ, названный въ крещеніи Яковомъ [2129]). По обычаю дворянъ прошлаго вѣка, Яковъ Потемкинъ предназначался къ военной службѣ. Для полученія образованія онъ былъ опредѣленъ въ аристократическое учебное заведеніе того времени—сухопутный кадетскій корпусъ [2130]), и вышелъ отсюда съ отличіемъ — въ чинѣ поручика. „Скоро заслуги возвели его на степень высшую, откуда человѣку честолюбивому могли открываться, въ весьма доступной близости, виды блистательнѣйшихъ отличій“ [2131]). Но душевныя стремленія молодого Потемкина были обращены не на это. Онъ вышелъ изъ военной службы и, не сказавъ никому изъ родныхъ ни слова, постригся въ 1779 году въ монахи въ одномъ изъ молдавскихъ монастырей, принявъ въ монашествѣ имя Іова [2132]).

Вся фамилія Потемкиныхъ была проникнута духомъ церковности. Свѣтлѣйшій князь Григорій Александровичъ Потемкинъ-

---

[2129]) «Нѣкоторыя черты изъ жизни покойнаго преосвященнаго Іова, архіепископа екатеринославскаго, херсонскаго и таврическаго, собранныя и изложенныя директоромъ училищъ екатеринославской губерніи, д. с. с., орд. св. Владимира 3 и св. Анны 2 ст. кавалеромъ, докторомъ изящныхъ наукъ и разныхъ ученыхъ обществъ членомъ Димитріемъ Мизко. Спб. 1826». Стр. 2.—Годъ рожденія преосвящ. Іова здѣсь означенъ 1752-й; но на стр. 16 сказано, что преосв. Іовъ скончался въ 1823 г. «на 73-мъ году отъ рожденія», — слѣдовательно, годомъ его рожденія по этому счету долженъ быть принятъ 1750-й.— Въ АСС., 1792 г., № 97, въ вѣдомости, представленной на высочайшее усмотрѣніе при назначеніи преосв. Іова епископомъ ѳеодосійскимъ, ему показано 42 года; слѣдовательно, опять за годъ рожденія долженъ быть принятъ 1750-й г. — То же АСС., 1796 г., № 127, л. 4 и БСС., Списки дух. особъ 1811 г., 18.—Но въ АСС., 1811 г., № 989, л. 41, въ вѣдомости, представленной на высочайшее усмотрѣніе при перемѣщеніи преосв. Іова на екатеринославскую каѳедру, ему показано 59 лѣтъ, годомъ рожденія признанъ 1752-й г.—Въ виду того, что во всѣхъ трехъ вѣдомостяхъ—АСС., 1792 г., № 97; АСС., 1796 г., № 127, л. 4; АСС., 1811 г., 989, л. 41, а также и у Д. Мизко, «Нѣк. черты», 15—годъ постриженія преосв. Іова въ монашество показанъ одинаково, 1779-й, а въ прежнее время строже, чѣмъ теперь, соблюдалось правило постригать въ монахи не ранѣе 30 лѣтъ,—и годомъ рожденія преосв. Іова слѣдуетъ признать 1750 годъ.

[2130]) Сухопутный кадетскій корпусъ, основанный въ 1732 г., «по начертанію и совѣту» графа Миниха, былъ настоящимъ разсадникомъ знаменитыхъ полководцевъ. Въ немъ получили образованіе Румянцевъ-Задунайскій, Суворовъ-Рымникскій, Кутузовъ-Смоленскій и др. — «Историческій взглядъ на учрежденіе училищъ, школъ, учебныхъ заведеній и ученыхъ обществъ, послужившихъ къ образованію русскаго народа съ 1025 по 1855 г.». Составленъ Н. А. Лебедевымъ. Изд. 2-е. Спб. 1875. Стр. 82—83.—«Воспоминанія», Ф. Ф. Вигеля. М. 1864. I, 13—14.

[2131]) Д. Мизко, «Нѣк. черты», 5.

[2132]) Д. Мизко, «Нѣк. черты», 6.—АСС., 1811 г., № 989, л. 41.—Въ АСС., 1792 г., № 97, и АСС., 1796 г., № 127, л. 4 сказано, что преосв. Іовъ постригся «въ Польшѣ, въ бывшемъ великомъ скиту».

Таврическій въ молодости думалъ вступить въ монашество и мечталъ о достиженіи архіерейскаго сана. Онъ до конца своей жизни удержалъ охоту толковать о церковныхъ вопросахъ, и вопросъ о соединеніи церквей всегда былъ для него то, что обыкновенно называютъ „любимый конекъ“ [2133]). Двѣ сестры дѣда преосвященнаго Іова по отцу—Перфилія и Февронія—одна за другой были игуменьями московскаго новодѣвичьяго монастыря. Старшій братъ Іова, вмѣстѣ съ нимъ воспитывавшійся и также поступившій было въ военную службу, скоро оставилъ ее, удалился на Аѳонъ, тамъ принялъ монашество съ именемъ Анастасія, вернулся въ Россію, поступилъ въ александроневскій монастырь, гдѣ достигъ сана игумена, и окончилъ свои дни въ 1791 году, въ николаевской пустыни, что въ Ко́рочѣ, орловской губерніи [2134]).

Преосвященный Іовъ началъ монашескую лѣстницу съ самыхъ низшихъ ступеней, и самыхъ тяжкихъ, ни въ чемъ не желая пользоваться преимуществами своего положенія. Интересенъ одинъ случай изъ начальной монашеской жизни Іова, рисующій его характеръ.

Молдавскіе монастыри часто прибѣгали къ сбору подаяній въ Россіи. Настоятель того монастыря, въ которомъ постригся Іовъ, назначилъ одного своего іеромонаха ѣхать въ Россію за сборомъ подаянія и въ проводники ему далъ монаха Іова, какъ россійскаго уроженца. Странствуя по разнымъ мѣстамъ, молдавскіе монахи зашли и къ нихолажскому полковнику, который и пріютилъ странниковъ у себя. Іовъ видѣлъ отца и всю свою семью, но ничѣмъ не открылъ себя передъ ними. Не надѣясь все же на свои силы, онъ выдалъ себя за молдавскаго уроженца, не знающаго русской рѣчи, и за все время пребыванія въ родительскомъ домѣ не сказалъ ни слова. Любимая сестра Іова завела однажды съ его спутникомъ — іеромонахомъ разговоръ о неизвѣстно куда скрывшемся своемъ любимомъ братѣ. „Слышно, что и онъ монахомъ; но гдѣ, намъ неизвѣстно. Онъ вотъ точно „такой же, какъ этотъ“. Она указала на „этого“, который и былъ „онъ“, и горько заплакала. Трудно было, подъ давленіемъ воспоминаній дѣтства, устоять передъ слезами любимой сестры. Іовъ готовъ былъ разрыдаться. Но онъ поспѣшилъ уйти въ свою комнату, изъ кото-

---

[2133]) Н. И. Костомаровъ, «Посл. годы», 152.

[2134]) Д. Мизко, «Нѣк. черты», 2—3.— ТКДА., 1863 г., I, 307—311. «Краткія біографическія свѣдѣнія о екатеринославскихъ архіереяхъ», Н. М. (стр. 291—332).

рой и не выходилъ уже до послѣдняго дня, подъ предлогомъ болѣзни. Суровый монахъ оказался непоколебимымъ. И только уже съ дороги онъ послалъ въ родной домъ вѣсть, что онъ живъ и старается идти путемъ спасенія [2135]).

Въ 1784 году монахъ Іовъ получилъ въ Яссахъ посвященіе въ іеромонаха отъ молдовлахійскаго митрополита Гавріила [2136]). Въ 1785 году, былъ произведенъ во игумена и назначенъ настоятелемъ молдавскаго городищенскаго успенскаго монастыря [2137]). Въ 1790 году, 20 января, по словесной просьбѣ свѣтлѣйшаго князя Потемкина-Таврическаго, архіепископъ екатеринославскій Амвросій, бывшій въ то время и блюстителемъ молдовлахійской „эксархіи“ [2138]), посвятилъ игумена Іова, за „честное его поведеніе“, въ архимандриты „съ возложеніемъ на него креста на лентѣ ордена св. Владиміра 4-й степени“ [2139]). Вѣроятно, съ посвященіемъ въ архимандриты Іовъ получилъ другое назначеніе. Съ осени 1792 года онъ находился въ городѣ Дубоксарахъ. Когда сдѣлалась свободною ѳеодосійская и маріупольская архіерейская каѳедра, викарная екатеринославской [2140]), св. синодъ въ представленіи на высочайшее утвержденіе обычныхъ двухъ кандидатовъ на эту каѳедру первымъ поставилъ архимандрита Іова. Высочайшее избра-

---

[2135]) Д. Мизко, «Нѣк. черты», 10—15.

[2136]) Митрополитъ Гавріилъ Бодони (Банулеско) выѣхалъ изъ Молдавіи въ Россію въ 1782 г. префектомъ екатеринославской семинаріи. Въ 1785 г. вернулся въ Молдавію и получилъ тамъ санъ архимандрита. Въ 1788 г. снова пріѣхалъ въ Россію и былъ назначенъ ректоромъ екатеринославской семинаріи. Въ 1791 г. — епископъ бѣлоградскій и бендерскій; въ 1792 году—митрополитъ молдовлахійскій. 10 мая 1793 г. назначенъ митрополитомъ екатеринославскимъ; 29 сентября 1799 года — кіевскимъ. 21-го августа 1803 года уволенъ на покой. 27 марта 1808 г. назначенъ экзархомъ св. синода въ Молдавіи, Валахіи и Бессарабіи. 21 августа 1813 г.— митрополитъ кишиневскій. Скончался 30 марта 1821 г.—«Списки архіереевъ и архіерейскихъ каѳедръ іерархіи всероссійской со времени учрежденія святѣйшаго правительствующаго синода (1721—1871)». Составилъ Юрій Толстой. Спб. 1872. Стр. 21.

[2137]) Городищенскій успенскій мужской скитъ, приписанный къ сахарнянскому монастырю, находится въ 12 верстахъ отъ сахарнянскаго монастыря и въ 38 верстахъ къ сѣверовостоку отъ города Оргѣева, бессарабской губерніи.—В. В. Звѣринскій, «Матеріалъ», I, № 165.

[2138]) Архіепископъ Амвросій Серебренниковъ, «великороссіянинъ», изъ ректоровъ новгородской семинаріи хиротонисанъ во епископа олонецкаго, викарія с.петербургской митрополіи, 26 декабря 1783 года. 28 ноября 1786 г. — архіепископъ екатеринославскій. 22 декабря 1789 г. — мѣстоблюститель молдовлахійской экзархіи. Съ 1790 г.—членъ св. синода. Скончался 13 сентября 1792 г. на 48 году жизни. — Ю. Толстой, «Списки», 19.—АСС., 1792 г., № 107, лл. 1. 2.

[2139]) АСС., 1792 г., №112, л. 1.—См. также АСС., 1792 г., № 97. — АСС., 1796 года, № 127, л. 4.—АСС., 1811 г., № 989, л. 41.— Д. Мизко, «Нѣк. черты», 15. — ТКДА., 1863 г., I, 308. «Екатериносл. архіереи», Н. М.

[2140]) Ѳеодосійское викаріатство екатеринославской епархіи учреждено въ 1787 г., 7 марта, вслѣдствіе обширности екатеринославской епархіи; оно обнимало таврическій полуостровъ, населенный въ большинствѣ греками. Первый епископъ ѳеодосійскій Дороѳей Возмуйловъ былъ грекъ. Викаріатство упразднено въ 1799 году. — ПСЗ., № 16.512.—Н. И. Григоровичъ, «Обз. учр.», 3—прим.—П. Строевъ, «Списки», 490.

ніе пало на перваго кандидата [2141]), и 27 февраля 1793 года, „въ день воскресный“, въ воскресенской церкви кіевскаго митрополичьяго дома, архимандритъ Іовъ былъ посвященъ во епископа [2142]). Въ его хиротоніи участвовали, кромѣ митрополита Самуила, находившіеся въ Кіевѣ преосвященные: Максимъ католикосъ имеретинскій, бывшій сѣвскій епископъ Кириллъ и грузинскій архіепископъ Іона, „имѣвшій въ Кіевѣ пребываніе по указу“ [2143]). Случилось такъ, что незадолго до посвященія Іова скончался екатеринославскій архіепископъ Амвросій [2144]), и новоназначенному екатеринославскому викарію поручено было управлять до времени всею екатеринославской епархіей [2145]). Изъ Кіева онъ прямо пріѣхалъ въ Полтаву, гдѣ находилась екатеринославская архіерейская каѳедра, и 13 марта 1793 года вступилъ въ управленіе обширною епархіей [2146]). Судьба, такимъ образомъ, ставила одного Потемкина устраивать въ духовномъ отношеніи тотъ самый край, который другимъ Потемкинымъ—свѣтлѣйшимъ княземъ Таврическимъ — былъ устроенъ въ отношеніи гражданскомъ. Впрочемъ, преосвященному Іову въ Полтавѣ быть пришлось не долго. 10 мая на екатеринославскую епархію былъ назначенъ молдовлахійскій митрополитъ Гавріилъ — и въ концѣ этого мѣсяца онъ былъ уже на своей каѳедрѣ [2147]).

II.

Воспитанный въ суровой школѣ — сначала военной, а потомъ монашеской—преосвященный Іовъ съ самаго начала своего архіерейства внесъ въ свои распоряженія и дѣйствія ту рѣшительность, строгость и даже суровость, которыя не всегда могутъ быть примѣняемы къ тому нѣжному организму, который называется общественною жизнью. Южнорусское духовенство было совсѣмъ непривычно къ строгому режиму. И какъ только на екатеринославскую каѳедру пріѣхалъ „настоящій“ преосвященный—митрополитъ Гавріилъ, къ нему посыпались жалобы, что его викарій „поступаетъ во многомъ противъ узаконеній“ [2148]). Жалобы были настолько убѣдительны, а главное „частыи“, что ихъ нельзя было

[2141]) АСС., 1792 г., № 97, л. 1. Докладъ св. синода 29 ноября; высочайшее утвержденіе 3 декабря 1792 г.

[2142]) АСС., 1792 г., № 97, л. 123.

[2143]) Тамъ же.

[2144]) 13 сентября 1792 г —АСС., 1792 г., № 107, л. 1.

[2145]) АСС., 1792 г., № 97, л. 127.

[2146]) АСС., 1792 г., № 97, л. 133.—КС., 1890 г., прил 65—66. «Лѣтоп. зам.»

[2147]) КС., 1890 г., прил. 66. «Лѣтоп. зам.»

[2148]) АСС., 1794 г., № 93, л. 1.

оставить безъ послѣдствій. Митрополитъ Гавріилъ, „для изысканія справедливости“, послалъ въ Таврію „нарочнаго изъ духовныхъ надежнаго человѣка“ и тотъ, возвратившись, донесъ, что преосвященный Іовъ дозволяетъ себѣ, дѣйствительно, нѣкоторые не разрѣшаемые закономъ поступки. На великомъ выходѣ во время литургіи „святѣйшій правительствующій синодъ отъ сослужащихъ съ преосвященнымъ не произносится, а только онъ самъ одинъ, принявъ дары, произноситъ“. Своего митрополита онъ самъ не воспоминаетъ за богослуженіемъ и отдалъ приказъ и по церквамъ своей епархіи не воспоминать его. Уволенныхъ изъ другихъ епархій послушниковъ рукополагаетъ во іеромонахи и дѣлаетъ присутствующими въ консисторіи. Принимаетъ и держитъ у себя заграничныхъ монаховъ безъ разрѣшенія св. синода. Разгнѣвавшись за что-то на одного діакона, онъ въ церкви, во время служенія, велѣлъ обрѣзать ему на головѣ волосы и, затѣмъ, отправилъ на военную гауптвахту, а на третій день послѣ этого снова вернулъ діакона къ себѣ и допустилъ его къ участію въ богослуженіи. Другого діакона, по приказанію преосвященнаго, били палками передъ архіерейскимъ домомъ „до начатія епископскаго служенія“. Трое пѣвчихъ въ серединѣ богослуженія, прямо изъ церкви, по приказу преосвященнаго, отправлены были однажды на военную гауптвахту и тамъ немедленно получили тѣлесное наказаніе въ присутствіи посланныхъ отъ преосвященнаго, одѣтыхъ въ стихари, протодіакона и діакона. И т. п. [2149]).

Донесеніе оказалось несовсѣмъ справедливымъ, но оно не положило лишнихъ красокъ въ обрисовкѣ суровой строгости преосвященнаго Іова въ отношеніи къ своимъ подчиненнымъ. Вотъ его собственное показаніе въ объясненіи по этому дѣлу предъ св. синодомъ: „Сентября 31, 1793 года, во время служенія моего въ домовой церкви, при посвященіи одного кандидата во иподіаконы, діаконъ М., препоясывая его ораремъ, оторвалъ кусокъ онаго и, показывая его, началъ хохотать, а потомъ, шатаясь съ тѣмъ кускомъ по церкви и алтарю, то же чинилъ, чѣмъ сдѣлалъ мнѣ въ чтеніи подлежащей надъ иподіакономъ молитвы помѣшательство. Почему велѣлъ я ему изъ стихаря разоблачиться; но когда онъ началъ упрямиться и еще громкимъ своимъ предо мною извиненіемъ и паданіемъ въ ноги пріостановилъ чтеніе часовъ и меня привелъ въ немалое смущеніе: то, не могши далѣе сносить его

[2149]) АСС., 1794 г., № 93, лл. 1. 2.

поступка, приказалъ подрѣзать ему волосы и выслать изъ церкви"; на военную гауптвахту діаконъ не былъ отсылаемъ, и въ тотъ же день прощенъ. „Другого діакона, Д., не только не передъ служеніемъ, но и не въ день служенія, и не передъ домомъ архіерейскимъ наказывалъ; а въ бытность мою сего года въ апрѣлѣ въ г. Ениколѣ, при отправленіи моемъ на о. Фанагорію, когда было донесено мнѣ, что онъ, безчувственно пьянъ, валялся по городу въ грязи въ виду городу, а наконецъ заснулъ на берегу Азовскаго моря и чуть было волнами не утянутъ въ воду, что́ и по изслѣдованію моему оказалось справедливо: то я, по учиненіи надлежащаго увѣщанія, чтобы онъ отъ пьянства воздержался, велѣлъ ему на другой день готовиться къ отъѣзду домой въ Крымъ; но какъ и того дня, будучи готовъ я уже къ отъѣзду на Фанагорію, ожидалъ его часовъ нѣсколько и, желая, чтобы при себѣ отправить его, послалъ за нимъ, то онъ и тогда пришелъ въ пьяномъ же образѣ, сказывая, что онъ не собрался еще съ своимъ экипажемъ. За что, выйдя изъ терпѣнія, велѣлъ я стоявшему у дверей унтеръ-офицеру прогнать его за тѣмъ экипажемъ палкою". Пѣвчіе были наказаны за то, что расхохотались въ церкви во время великаго выхода; но наказаны не на гауптвахтѣ, которой тогда въ Старомъ Крыму и не было, ибо полкъ стоялъ за 20 верстъ въ лагерѣ, а на конюшнѣ, „за безстрашіе"; потомъ тѣ же лица были замѣчены въ пьянствѣ и уволены изъ числа пѣвчихъ [2150]).

„Поступокъ преосвященнаго въ подрѣзаніи діакону волосовъ въ церкви, при народномъ собраніи", св. синодъ нашелъ „сану архіерейскому и пастырской кротости крайне несвойственнымъ, а для общества соблазнительнымъ, и какъ съ духовными обрядами, такъ и съ указными предписаніями несвойственнымъ", потому что волоса у священнослужителя могутъ быть подрѣзаны лишь при лишеніи его сана, чего епархіальный преосвященный, безъ разрѣшенія св. синода, самъ сдѣлать не можетъ (въ силу указа св. синода 1765 года 15 сентября). Св. синодъ нашелъ, далѣе, что и съ другимъ діакономъ, „за усмотрѣнное въ немъ пьянство", Іовъ также поступилъ „съ излишнею строгостью, ибо священнослужителей тѣлесно наказывать указомъ изъ св. синода 1767 года іюня 12-го запрещено; въ противность же сему указу предавать діакона палочному тѣлесному наказанію, да еще чрезъ военнослужащаго, не надлежало". Св. синодъ потверждалъ преосвященному Іову, „чтобъ

[2150]) АСС., 1794 г., № 93, лл. 14—17

впредь онъ таковыхъ строгихъ и священному чину несвойственныхъ наказаній удержался, а поступалъ бы въ томъ и во всемъ управленіи ввѣренною ему паствою на основаніи свв. апостоловъ и свв. отецъ правилъ, духовнаго регламента и другихъ государственныхъ узаконеній и изъ св. синода предписаній непремѣнно“ [2151]).

Строгій выговоръ св. синода далъ памятный урокъ преосвященному Іову и болѣе мы не встрѣчаемъ уже ни подрѣзанія волосъ у священнослужителей, ни тѣлеснаго публичнаго наказанія ихъ. Но твердо сложившійся характеръ преосвященнаго Іова измѣниться, конечно, уже не могъ, и жалобы на различныя непріятности, происходившія отъ „горячности нрава“ его, не прекращались никогда Отсылка подъ караулъ, „обидныя слова“, назначеніе непомѣрнаго числа публичныхъ поклоновъ и—главное—требованіе немедленнаго выполненія налагаемыхъ при вспышкѣ гнѣва наказаній, — были обычными явленіями въ дѣйствіяхъ преосвященнаго Іова и по перемѣщеніи его на минскую каѳедру [2152]).

III.

Первымъ и по времени, и по очереди вопросомъ, надъ которымъ долженъ былъ поработать преосвященный Іовъ въ своей новой епархіи, былъ вопросъ возсоединенія. Уже послѣдній годъ пребыванія на минской каѳедрѣ преосвященнаго Виктора открылъ въ этомъ великомъ дѣлѣ нѣкоторыя „неустройства“. Оглушенныя высочайшимъ рескриптомъ 22 апрѣля 1794 года польсколатинскія силы постепенно поднимали свою голову. Заработала пропаганда римскокатолическихъ ксендзовъ и безмѣстныхъ уніатскихъ священниковъ; открылись извѣстныя вліянія помѣщиковъ. Въ результатѣ всего этого преосвященному Іову досталось наслѣдство изъ полтора десятка „развращенныхъ“ приходовъ [2153]), число которыхъ ктому же увеличивалось новыми донесеніями.

[2151]) АСС., 1794 г., № 93, лл. 22—23.

[2152]) См., напр., любопытное дѣло преосвященнаго Іова съ каѳедральнымъ ризничимъ, старымъ игуменомъ Германомъ, котораго преосвященный, за различныя нестройности въ ризницѣ, хотѣлъ пріучить къ 600, 700 и болѣе публичныхъ поклоновъ.—АСС., 1797 г., № 184, лл. 1—37.— Также АСС., 1797 г., № 600.

[2153]) См. книгу четвертую, гл. IX. — Слова преосв. Іова въ одномъ изъ его рапортовъ св. синоду, что въ минской епархіи онъ «засталъ болѣе 40 приходовъ развращенныхъ по причинѣ священниковъ развратнаго поведенія», слѣдуетъ принимать съ большимъ ограниченіемъ въ томъ смыслѣ, во-первыхъ, что въ этотъ счетъ входятъ вообще всѣ приходы, въ которыхъ замѣчалось «разстройство», помимо ихъ совращенія въ унію, а затѣмъ, во-вторыхъ, что слова эти основаны на непровѣренныхъ жалобахъ и вообще взята круглая цифра.—АСС., 1797 г., № 78, л. 133.

Преосвященный Іовъ, едва только ознакомился съ этимъ явленіемъ и выставляемыми его причинами, немедленно взялъ дѣло въ свои руки. Онъ сдѣлалъ тотчасъ же распоряженіе, чтобы благочинные всѣ поступающія къ нимъ прошенія о возсоединеніи, послѣ надлежащаго засвидѣтельствованія ихъ гражданскимъ начальствомъ, отсылали на предварительное разсмотрѣніе преосвященному и удерживались бы отъ исполненія до полученія резолюціи [2154]). А затѣмъ преосвященный принялся за вызванныхъ священниковъ, поведеніе которыхъ выставлялось главною причиною „разврата“.

Еще преосвященный Викторъ обратилъ на это вниманіе [2155]). Когда его „братское“ сношеніе со смоленскимъ преосвященнымъ Димитріемъ о замѣнѣ священниковъ не увѣнчалось успѣхомъ [2156]), онъ далъ консисторіи предписаніе собрать на мѣстѣ подробныя свѣдѣнія о всѣхъ вызванныхъ священникахъ: „способенъ ли каждый изъ нихъ къ исправленію христіанскихъ требъ, или нѣтъ, и почему; какихъ качествъ; не обращается ли въ пьянствѣ и другихъ непорядочныхъ и соблазнительныхъ, сану своему несвойственныхъ, поступкахъ, и какихъ именно“, и пр. [2157]). Къ пріѣзду преосвященнаго Іова консисторія забрала затребованныя свѣдѣнія и оказалось слѣдующее. Въ бобруйской округѣ имѣлся на лицо лишь одинъ иноепархіальный священникъ, при глусской воскресенской церкви, и онъ былъ „качествъ не худыхъ“ [2158]). Въ игуменской округѣ, изъ восьми иноепархіальныхъ священниковъ, почти половина, трое, оказались „наклонными къ пьянству“ и „не годными“ къ продолженію службы [2159]). Въ мозырской, изъ двѣнадцати, только два оказались неспособными, и то лишь одинъ по „непорядочному поведенію“, а другой—по слабости, вслѣдствіе преклоннаго возраста [2160]). Въ пинской округѣ, изъ двадцати трехъ священниковъ, оказалось одиннадцать неспособныхъ: девять вслѣдствіе склонности къ пьянству—отъ обычной склонности, препятствующей только по временамъ къ надлежащему исправленію своей должности, до „всегдашняго пьянства“; одинъ былъ неспособенъ къ дальнѣйшему служенію вслѣдствіе болѣзненности, а одинъ былъ сочтенъ неспособнымъ потому, что былъ, какъ выразилась консисторія, „простосердеченъ и чистъ сердцемъ“ [2161]).

[2154]) АМДК., № 1204, л. 1. Распоряженіе 1 сентября 1796 г.
[2155]) См. книгу четвертую, гл. XIII.
[2156]) «Письма», CXLI и прим. 323.
[2157]) АМДК., № 1071, л. 3.
[2158]) АМДК., № 1071, л. 4.
[2159]) АМДК., № 1071, л. 10. — АМДК., № 935, лл. 2—3.
[2160]) АМДК., № 1071, лл. 13 — 14. — АМДК., № 935, лл. 2—3.
[2161]) АМДК., № 1071, лл. 6—8.—АМДК., № 935, лл. 2—3.

Исключивъ изъ числа „неспособныхъ“ священника „простосердечнаго“, преосвященный Іовъ списокъ остальныхъ пятнадцати оказавшихся „неспособными“ священниковъ [2162]) отправилъ къ смоленскому преосвященному Димитрію съ предложеніемъ взять этихъ лицъ обратно въ свою епархію и взамѣнъ ихъ выслать людей способныхъ и достойныхъ [2163]). Преосвященный Димитрій, совершенно непричастный высылкѣ священниковъ въ минскую епархію, имѣлъ уже переписку по этому непріятному для него дѣлу съ преосвященнымъ Викторомъ [2164]). Теперь, преосвященному Іову онъ отвѣтилъ, что значащіеся въ спискѣ „неспособные“ священники, по сдѣланной въ консисторіи справкѣ, оказались высланными въ минскую епархію „въ чинѣ дьячка и діакона“ и уже тамъ получили священство, и что, поэтому, для нихъ въ смоленской епархіи нѣтъ и мѣста. Преосвященный безусловно отказывался совершить обмѣнъ этихъ лицъ на достойнѣйшихъ священниковъ своей епархіи; выслать же вновь нѣсколько священниковъ въ минскую епархію преосвященный соглашался, но прибавлялъ, что выслать онъ можетъ лишь „самое малое число“ [2165]).

Преосвященный Іовъ былъ не изъ тѣхъ людей, которые слагаютъ оружіе послѣ первой неудачи. Не получивъ удовлетворенія отъ преосвященнаго смоленскаго, онъ обратился къ св. синоду. Преосвященный рапортовалъ, что нѣкоторые изъ вызванныхъ въ его епархію священниковъ настойчиво просятъ объ увольненіи ихъ изъ минской епархіи „въ домы свои, въ смоленскую епархію, навсегда“; причиною своей просьбы эти священники выставляютъ то, что долговременная ихъ отлучка совершенно разоряетъ оставшіяся въ смоленской епархіи ихъ семейства, которыя перевесть сюда, въ минскую епархію, по „недостаткамъ своимъ и по скудости имѣющихся въ оной приходовъ“, они, священники, „почитаютъ себѣ невозвратнымъ разореніемъ“; при этомъ, въ поданныхъ прошеніяхъ напоминалось, что смоленская консисторія, высылая священниковъ въ минскую епархію, дѣлала имъ „привнушеніе“, что они отправляются туда „не навсегда, но единственно до устройства только на первой случай нужныхъ распоряженій“. Преосвященный отъ себя прибавлялъ, что въ минской епархіи не только нѣтъ недостатка въ священникахъ, но чувствуется даже уже ихъ избытокъ, такъ какъ на всякомъ болѣе или менѣе достаточномъ приходѣ состоитъ

[2162]) АМДК., № 1071, л. 18.
[2163]) АМДК., № 1071, л. 17.
[2164]) См. книгу четвертую, гл. XIII.
[2165]) АМДК., № 1071, л. 19.

по два и по три священника; кромѣ того, „присоединенные нынѣ изъ уніи священники остаются безъ приходовъ“ (?) и при всемъ этомъ имѣется въ средѣ дѣтей духовенства достаточно кандидатовъ въ ставленники. Преосвященный просилъ у св. синода дозволить ему, „за малонастоящею въ нихъ нуждою“, увольнять всѣхъ желающихъ вернуться въ смоленскую епархію священниковъ „безъ утрудженія о томъ каждый разъ св. синода“ [2166]). Св. синодъ разрѣшилъ преосвященному возвращать въ смоленскую епархію, по прошеніямъ, тѣхъ священниковъ, которые прибыли въ минскую епархію въ священномъ санѣ и въ смоленской имѣютъ за собою сохраненными свои прежнія мѣста; о прочихъ же, т. е. получившихъ рукоположеніе въ минской епархіи бывшихъ діаконахъ и дьячкахъ, преосвященный обязывался сноситься со смоленскимъ преосвященнымъ, и только въ случаѣ согласія послѣдняго возвращать въ его епархію и такихъ [2167]).

Обставляя затруднительными формальностями новые случаи возсоединенія и удаляя вызванныхъ священниковъ, преосвященный Іовъ шелъ къ двумъ цѣлямъ: во-первыхъ, онъ уничтожалъ возможность нареканій на возсоединеніе безъ личнаго согласія отдѣльно каждаго возсоединяющаго и, во-вторыхъ, устранялъ всѣ упреки въ томъ, что причиною „совращеній“ являются сами же священники—вызванные. Послѣ этого сами собой падали забрала, закрывавшія настоящую и единственную причину „развратa“. Въ борьбу приходилось идти грудью противъ груди и притомъ съ открытымъ лицомъ. Что̀ изъ этого вышло бы, сказать трудно. Но въ это самое время значительно измѣнились условія, въ которыхъ стояло дѣло возсоединенія.

IV.

Шестого ноября 1796 года скончалась императрица Екатерина II. Если всякая вообще перемѣна царствованія возбуждаетъ различныя надежды, ожиданія и т. п., то перемѣна, происшедшая со смертію императрицы Екатерины, способна была возбудить всевозможныя и ожиданія, и надежды въ усиленной степени и въ самыхъ различныхъ слояхъ. Всѣмъ было извѣстно несходство, какъ въ характерѣ, такъ и въ нѣкоторыхъ основныхъ взглядахъ—между великою императрицей и ея державнымъ наслѣдникомъ.

[2166]) АСС., 1794 г.. № 265, л. 524. — АМДК., № 1177, л. 12.

[2167]) АМДК., № 1177, л. 13. — АСС., 1794 г., № 265, лл. 525. 413. 414.

Въ различныхъ историческихъ изслѣдованіяхъ, а еще болѣе во многихъ обнародованныхъ по разнымъ изданіямъ матеріалахъ, замѣчательная личность императора Павла Петровича имѣетъ яркое и опредѣленное освѣщеніе, и трудно прибавить новую черту къ духовному образу этого порфироднаго человѣка, съ его своеобразною гуманностью, глубокою искренностью и суровою прямолинейностью. Съ его восшествіемъ на престолъ все стало на какую-то своеобразную, прямую, „военную“ ногу. „Екатерининскіе орлы“, съ ихъ зачастую капризнымъ полетомъ, въ большинствѣ оказались теперь неудобными; они, по крайней мѣрѣ, не гармонировали съ новымъ тономъ. Бывало великая императрица въ своихъ указахъ прежде всего обозначала цѣль и лишь намѣчала способы и средства, предоставляя, при детальной ихъ разработкѣ и примѣненіи, сообразоваться съ мѣстными условіями; теперь въ указахъ точно обозначалась, что̀ сдѣлать и какъ, и малѣйшее отступленіе вызывало неудовольствіе высочайшей власти со всѣми его послѣдствіями. На высшихъ административныхъ постахъ появились новые люди. Эти новые люди заговорили и новымъ языкомъ. Съ оффиціальной переписки снята была позолота: гдѣ только была къ тому возможность, появилось безъ прикрасъ суровое „приказываю“, „требую“. Губернаторъ „требовалъ“ отъ архіепископа, сенатъ „требовалъ“ отъ св. синода. Предполагалось, конечно, что недолжнаго никто не посмѣетъ требовать, а о должномъ „просить“ излишне. Все какъ-то притихло, стало на-сторожѣ. Было извѣстно, что ложь и медленность—два самыхъ ненавистныхъ врага императора. Всѣ стали провѣрять то, что подписывали, стали присматриваться къ существующимъ узаконеніямъ, и въ рѣдкіе моменты исторической жизни Россіи ея канцелярское теченіе шло съ такою быстротой, какъ въ первое время царствованія императора Павла Петровича.

Такой тонъ, даваемый русской жизни изъ высшихъ административныхъ сферъ, приходился какъ нельзя болѣе по душѣ новому минскому архіепископу, который въ исполнителяхъ не терпѣлъ ни лжи, ни обходовъ, и требовалъ безусловнаго, немедленнаго и точнаго исполненія своихъ распоряженій. Самый мучительный, по своей неразрѣшимости, вопросъ для преосвященнаго Іова былъ вопросъ о возсоединеніи—съ его послѣдствіями. Уже было указано, какія распоряженія вызвалъ этотъ вопросъ со стороны преосвященнаго въ первый же мѣсяцъ его пребыванія на минской каѳедрѣ [2168]).

[2168]) См. этой же книги гл. III.

На нихъ дѣло не остановилось. Многочисленныя жалобы на совращеніе и совратителей, посыпавшіяся къ преосвященному Іову съ самаго начала его минскаго архіерейства, не могли не обратить его вниманія на то, что большинство изъ нихъ страдаетъ нѣкоторою общностью и неопредѣленностью и, поэтому, не можетъ достигать цѣли. Въ самомъ дѣлѣ, простодушные священники жаловались на „развращенія“, на самый фактъ, но не указывали развратителей. Иногда жалоба называла то или другое лицо, но при этомъ не представлялось никакихъ документальныхъ доказательствъ. Преосвященный Іовъ поручилъ консисторіи предписать всѣмъ духовнымъ правленіямъ и благочиннымъ, чтобы всѣ поступающія къ нимъ жалобы приходскихъ священниковъ, прежде чѣмъ данъ будетъ имъ ходъ, были провѣряемы самими протопопами и благочинными, или ихъ депутатами, и если уже послѣ всего этого въ жалобѣ окажется какая нибудь „несправедливость“, то „имѣютъ быть слѣдовавшіе о томъ строжайше быть судимы и штрафованы“ [2169]). Правда, новое распоряженіе способно было многихъ запугать, отучить отъ всякихъ жалобъ, но за то поданнымъ жалобамъ оно давало неуязвимую силу. Составленный послѣ этого распоряженія „экстрактъ разврата“ за 1796 годъ, представленный преосвященнымъ Іовомъ новому генералъ-губернатору Беклешову [2170]), былъ безупреченъ со стороны правдивости и документальности [2171]). Экстрактъ указывалъ 14 „развращенныхъ“ приходовъ [2172]). Въ четырехъ изъ нихъ причиною „разврата“ являлось латинское духовенство—слуцкіе, несвижскіе и игуменскіе латинскіе монахи [2173]). Въ одномъ мѣстѣ возсоединившіеся заявили, что они подписались, не зная подъ чѣмъ [2174]). Въ двухъ приходахъ—среди сплошного уніатскаго и римскокато-

[2169]) АМДК., № 1284, л. 1.

[2170]) «Военный губернаторъ Каменца Подольскаго, управляющій губерніями минскою, волынскою и подольскою», генералъ-лейтенантъ, а потомъ (съ 10 апрѣля 1797 года) генералъ-отъ-инфантеріи Александръ Андреевичъ Беклешовъ, заступившій мѣсто Т. И. Тутолмина, родился 1 марта 1743 г., получилъ образованіе въ сухопутномъ кадетскомъ корпусѣ; послѣ короткой службы при корпусѣ, участвовалъ въ первой турецкой войнѣ во флотѣ, съ 1783 г.—губернаторъ рижскій; съ 1790—намѣстникъ орловскаго и калужскаго намѣстничествъ, со 2 декабря 1796 г.—черниговскій военный губернаторъ; въ 4 декабря 1796 г.—въ вышеприведенномъ званіи. Вступилъ въ эту должность 7 января 1797 г. Былъ впослѣдствіи дважды генералъ-прокуроромъ и скончался въ отставкѣ въ Ригѣ 3 апрѣля 1806 г.—КС., 1890 г., 255—304. «Александръ Андреевичъ Беклешовъ, малороссійскій генералъ-губернаторъ, кіевскій военный губернаторъ, генералъ-прокуроръ», В. С. Иконникова.—СА., 5 отд., № 534.—СА., 5 отд., № 475, № 300. — АМДК., № 1409=1414, лл. 2. 53.

[2171]) АМДК., № 1409=1414, лл. 38—52.

[2172]) Въ этомъ числѣ и указанные ранѣе—книга четвертая, глава IX.

[2173]) Въ Несвижѣ, Шостакахъ, Копылѣ и Пуховичахъ.

[2174]) Въ поставской округѣ — тишеловскіе прихожане.

лическаго населенія—возсоединившіеся перестали ходить въ православныя церкви и принимать требы отъ православнаго священника вслѣдствіе фанатической ненависти, наругательствъ и преслѣдованій отъ своихъ сосѣдей [2175]). Во всѣхъ прочихъ мѣстахъ [2176]) работали уніатскіе священники, которые, за неимѣніемъ уніатскихъ церквей, съ дозволенія латинскаго духовнаго начальства [2177]), отправляли богослуженіе въ римскокатолическихъ костелахъ.

Беклешовъ отнесся къ дѣлу съ тою категоричностью и быстротой, какія теперь требовались отъ всѣхъ администраторовъ. По поводу даннаго пинскимъ римскокатолическимъ епископомъ Цецишевскимъ дозволенія уніатамъ отправлять богослуженіе въ римскокатолическихъ костелахъ онъ потребовалъ отъ губернскаго правленія „объяснить ему, какія на то предписанія имѣются“, а между тѣмъ „немедленно послать по нимъ повелѣніе, чтобы таковое позволеніе бискупа уничтожено и всякое уніатское служеніе въ латинской церкви повсемѣстно, строжайше и непремѣнно воспрещено было“. Далѣе, Беклешовъ требовалъ отъ губернскаго правленія предписать всѣмъ городничимъ, земскимъ исправникамъ и прочимъ чинамъ, „чтобъ никто не дерзалъ присоединившихся къ благочестію жителей отвращать или соблазнять, а тѣмъ меньше въ богослуженіи благочестивомъ чинить и малѣйшее безпокойство или препятство, или же какое либо насильство“, „и во всякомъ случаѣ церкви благочестивыя, какъ и благочестивыхъ при нихъ священнослужителей всѣми мѣрами охранять, подъ страхомъ отвѣта и суда уголовнаго“ [2178]). Новый минскій губернаторъ Захаръ Яковлевичъ Карнеевъ [2179]) спѣшилъ пѣть въ унисонъ съ генералъ-

---

[2175]) Въ Рубежевичахъ и Даниловичахъ минской округи.

[2176]) Нача, борисовской окр ; игуменской Смиловичи, Туринъ; пинской Паршевичи, Мисковичи, Логишинъ, Новый Дворъ.

[2177]) Напримѣръ, въ Пинскѣ, по дозволенію пинскаго епископа Цецишевскаго.

[2178]) АМДК., № 1409=1414, лл 2 — 3. Распоряженіе 21 февраля 1797 г.

[2179]) З. Я. Карнеевъ, изъ «малороссійскаго шляхетства», родился въ 1749 году. Начавъ службу квартермистромъ 12 апрѣля 1768 г., онъ черезъ девять дней былъ уже вахмистромъ, черезъ три года адъютантомъ, еще черезъ годъ полковымъ квартермистромъ, въ 1775 году капитаномъ, въ 1777— секундъ-маіоромъ, черезъ два года «примѣръ-маіоромъ», въ 1781 г.—генералъ-аудиторомъ. 23 марта 1872 г. Карнеевъ вышелъ въ отставку полковникомъ и 15 апрѣля того же года былъ назначенъ «экономіи директоромъ». Въ 1785 г., съ 14 марта, онъ былъ орловскимъ вице-губернаторомъ и, наконецъ, 8 января 1797 г. назначенъ губернаторомъ въ Минскъ, получивъ одновременно чинъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника. Состоя въ арміяхъ Румянцева и Потемкина, Карнеевъ участвовалъ во многихъ сраженіяхъ въ Турціи, Молдавіи, Крыму и Польшѣ. Въ 1775 г. онъ «былъ посыланъ къ некрасовскимъ казакамъ для приведенія ихъ въ разчувствованіе древней ихъ измѣны и обращенія въ свое отечество». Прибывъ въ минскую губернію 16 февраля 1797 года, Карнеевъ оставался въ ней до 24 марта 1808 г., когда онъ былъ назначенъ сенаторомъ. Въ 1819 г. онъ былъ попечителемъ харьковскаго учеб-

губернаторомъ. Карнеевъ распорядился, чтобы въ тѣхъ поселеніяхъ, гдѣ обыватели обращены изъ уніи къ православію, „уніатскихъ или римскокатолическихъ поповъ ни по какой надобности не только ни на одни сутки, но нижé на одинъ часъ не принимали“; если же они, сверхъ чаянія, послѣ этого появятся гдѣ либо въ такихъ мѣстахъ, немедленно „забирать ихъ“ и доставлять подъ стражей чрезъ нижніе земскіе суды въ губернское правленіе [2180]).

Строгость и категоричность этихъ распоряженій имѣла свою особую причину. Дѣло въ томъ, что вскорѣ послѣ восшествія на престолъ императора Павла по всей Украинѣ, а отчасти и въ предѣлахъ минской губерніи „разгласилась и въ разныхъ рукахъ нашлась въ многочисленныхъ копіяхъ“ рѣчь, будто бы сказанная императору уніатскимъ митрополитомъ Ѳеодосіемъ Ростоцкимъ [2181]). Эта рѣчь, дававшая поводъ думать, что уніатская митрополія снова будетъ возстановлена и Ростоцкій вернется на свою каѳедру, „наиболѣе послужила поводомъ къ произшедшимъ безпорядкамъ“ [2182]). Уніатское духовенство подняло голову, стало срывать печати съ запечатанныхъ уніатскихъ церквей и каплицъ и дѣлало въ нихъ торжественный свой входъ [2183]). Въ предѣлахъ минской губерніи этого почти не было, потому что не было здѣсь и запечатанныхъ каплицъ, которыя всѣ остались за уніатскимъ и римскокатолическимъ духовенствомъ, но на Украинѣ поднялась настоящая буря [2184]). Эти безпорядки сильно обезпокоили новое гражданское начальство. Оно энергично взялось за умиротвореніе края. На основаніи прежде бывшихъ высочайшихъ указовъ была произведена повсемѣстная публикація объ арестѣ и судѣ надъ совратителями и секвестрѣ ихъ имѣній. Назначены были особыя разслѣдованія, съ предписаніемъ всѣхъ оказавшихся по слѣдствію виновными подъ карауломъ доставлять въ Каменецъ и здѣсь „дѣйствовавшихъ въ соблазненіи народа и оскорбленіи благочестивыхъ церквей предать уголовному суду, а безнамѣренно участвовавшихъ, смотря токмо на другихъ,

наго округа. — СА., Послужные списки 1797 г., минская губернія, книга № 4, лл. 2—3. — СА., 5 отд., № 400. — КС., 1891 г., II, 469.

[2180]) АМДК., № 1409=1414. Распоряженіе 27 марта 1797 г.

[2181]) ТКДА., 1868 г., IV, 105. «Записки Сульжинскаго».

[2182]) СА., 5 отд., № 115. «Донесеніе генералъ-прокурору Куракину изъ Каменца Подольскаго 13 апрѣля 1797 г.

[2183]) ТКДА., 1868 г., IV, 106. «Зап. Сульжинскаго».

[2184]) СА., 5 отд., 115. Донесеніе Куракину волынскаго губернатора Миклашевскаго, 23 апрѣля 1797 г. Донесеніе каменецподольскаго губернатора, 13 апрѣля.— Также ТКДА., 1868 г., IV, 106. «Зап. Сульжинскаго».

съ крѣпкимъ подтвержденіемъ на подписку освобождать“ [2185]). И дѣйствительно, если вѣрить уніатскимъ извѣстіямъ, многіе изъ уніатовъ попали подъ арестъ [2186]). Для большаго успокоенія умовъ нѣкоторые губернаторы [2187]) выѣхали для объѣзда тѣхъ мѣстъ, гдѣ безпорядки проявили особенную силу [2188]). О рѣчи Ростоцкаго и производимомъ ею волненіи было доведено до свѣдѣнія государя. Государь приказалъ Ростоцкому написать публичное опроверженіе, объявляющее распространяемую подъ его именемъ рѣчь подложною, и увѣщаніе къ соблюденію порядка [2189]). Уніатскія консисторіи разослали своему духовенству въ этомъ же смыслѣ циркуляры для опубликованія ихъ въ церквахъ [2190]). Подложную рѣчь было приказано всякому, имѣющему съ нея копію, сжечь, и „полиція тщательно отыскивала эти копіи [2191]). Участь Ростоцкаго была опредѣленно рѣшена: по сношенію съ Беклешовымъ архіепископа Іова, доказывавшаго, что и простое возвращеніе Ростоцкаго на Украину, хотя бы и безъ власти, произведетъ всетаки „смущеніе“, и по сношенію объ этомъ Беклешова съ генералъ-прокуроромъ княземъ Куракинымъ [2192]), когда послѣдній представилъ императору справку съ указами его предшественницы, опредѣлявшими Ростоцкому пребываніе или въ Римѣ, или въ Петербургѣ, по его выбору, но ни въ какомъ случаѣ не въ западномъ краѣ,—государь вполнѣ согласился на это [2193]), и Ростоцкому до самой его смерти, послѣдовавшей въ январѣ 1805 года, не пришлось уже выѣхать изъ Петербурга [2194]).

Въ началѣ апрѣля по всѣмъ церквамъ и костеламъ новоприсоединеннаго края былъ опубликованъ слѣдующій высочайшій манифестъ 18 марта: „Увѣдомившись, что въ нѣкоторыхъ присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ духовенство и помѣщики римско-католическаго исповѣданія, обращая въ зло данную отъ насъ сво-

[2185]) СА., 5 отд., № 115. Распоряженіе Беклешова.

[2186]) ТКДА., 1868 г., IV, 106. «Зап. Сульжинскаго».

[2187]) Напримѣръ, волынскій—Миклашевскій.

[2188]) СА., 5 отд., № 115. Донесеніе Миклашевскаго Куракину 29 апрѣля 1797 г.

[2189]) СА., 5 отд., № 115. Донесеніе Куракину Беклешова 13 апрѣля 1797 г.

[2190]) АВАК., XVI, 568—569.

[2191]) ТКДА., 1868 г., IV, 105—106. «Зап. Сульжинскаго».

[2192]) Князь Алексѣй Борисовичъ Куракинъ, «генералъ-прокуроръ, государственнаго ассигнаціоннаго банка главный директоръ, департамента удѣльныхъ имѣній министръ, россійскихъ орденовъ казначей, дѣйствительный тайный совѣтникъ, разныхъ орденовъ кавалеръ».—СА., 5 отд., №№ 85 и 455. — Преосвященный переяславскій Амфилохій писалъ Куракину. «По свойственному душѣ вашей къ святымъ обителямъ благорасположенію». — СА., 5 отд., № 475, № 2.

[2193]) СА., 5 отд., № 115. Докладъ Куракина 26 апрѣля 1797 г.

[2194]) ТКДА., 1868 г., III, 166. «Зап. Сульжинскаго».

боду въ исповѣданіи вѣры, явнымъ образомъ притѣсняютъ священнослужителей православныя грекороссійскія церкви и не токмо тайными внушеніями, но даже и насильственно отторгаютъ отъ церкви сей людей, добровольно къ ней прилѣпившихся, обращая ихъ къ уніатству,— —мы повелѣваемъ, дабы пребывающіе въ присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ нашихъ разныхъ наименованій и чиновъ духовенство, помѣщики и другого званія люди, римскокатолическое исповѣданіе содержащіе, пользуясь сами свободою исповѣданія, не только не привлекали въ оное тайно совѣтами и внушеніями, или же явно насильственно, всякаго рода вѣрноподданныхъ нашихъ, одну съ нами православную, грекороссійскую вѣру исповѣдующихъ, но даже и не стѣсняли бы свободы тѣмъ, кои по добровольному руководству совѣсти сами отъ другихъ исповѣданій къ православной церкви присоединиться возжелаютъ, не дѣлая отнюдь и самомалѣйшаго помѣшательства въ правилахъ и священнослуженіи на алтаряхъ сей церкви, и не оскорбляя ничѣмъ священныхъ и церковныхъ ея служителей, подъ опасеніемъ за преслушаніе сей нашей воли наказанія по всей строгости законовъ [2195]).

По всѣмъ вышеприведеннымъ распоряженіямъ можно было бы ожидать, что латинство въ присоединенномъ краѣ будетъ поставлено въ свои границы и возможность какой бы то ни было пропаганды будетъ устранена сразу и навсегда. Однако этого не случилось.

V.

Надвигавшіяся на латинство тучи быстро сошли съ горизонта Императоръ подпалъ подъ вліянія, благопріятныя латинству [2196]), и вмѣстѣ съ этимъ измѣнились и отношенія между православіемъ и латинствомъ въ возсоединенномъ краѣ.

Острый польскій умъ чуялъ это заранѣе, успѣвъ разгадать прямой характеръ государя, дѣйствовавшаго всегда почти прежде всего подъ вліяніемъ чувства. Уніатскій архіепископъ Лисовскій, извѣщая письмомъ 22 февраля 1797 года предсѣдателя духовнаго уніатскаго правленія въ Лядахъ о проѣздѣ черезъ Минскъ — Толочинъ—Оршу папскаго нунція въ Москву на царскую коронацію,

[2195]) ПСЗ., № 17.879.—Манифестъ былъ отпечатанъ въ 10.000 экземпляровъ.—СА., 5 отд., № 115.

[2196]) См. «Іезуиты въ Россіи, съ царствованія Екатерины II и до нашего времени», свящ. Михаила Морошкина. I. Спб. 1867. Стр. 271—501.

писалъ уже въ post-scriptum'ѣ: „Горячо молитесь, братья, чтобы Богъ наставилъ всѣхъ духовныхъ и свѣтскихъ россійскихъ вельможъ такъ, какъ нашего наидобрѣйшаго монарха, чтобы было приступлено къ всеобщему умиротворенію церкви Божіей — римской и греческой. Теперь наступила золотая пора, когда папскій легатъ будетъ при дворѣ россійскомъ... Какое бы то всеобщее наступило счастіе!... [2197]).

Эти надежды готовы были помрачиться отъ приведеннаго манифеста 18 марта, но послѣ него прошло только двѣ недѣли и уніаты почувствовали себя уже совершенно иначе. 3 апрѣля государь написалъ на имя Беклешова рескриптъ, въ которомъ говорилось, что такъ какъ свобода вѣры есть лучшее средство къ сохраненію мира въ имперіи, которой жители исповѣдуютъ разныя вѣры, то слѣдуетъ наблюдать, чтобы разность вѣры никому не была поводомъ для притѣсненія, но чтобы „каждый, пребывая при своей вѣрѣ, какъ требуетъ его совѣсть, оставался добрымъ и мирнымъ гражданиномъ“, а тѣхъ, которые окажутся „нарушителями покоя“, предавать суду и наказанію, какъ „нарушителей общественнаго спокойствія и поступающихъ противъ монаршей воли“ [2198]). Черезъ пять дней послѣ этого появился другой рескриптъ на имя того же Беклешова, предписывавшій немедленно выплатить всѣмъ безмѣстнымъ уніатскимъ священникамъ назначенную имъ покойною государыней [2199]) пенсію—со дня отрѣшенія ихъ отъ приходовъ, и впредь уплату производить аккуратно [2200]). Почему-то этой пенсіи уніатскіе священники до сихъ поръ не получали, и это сдѣлалось извѣстно государю изъ донесенія Беклешова [2201]).

Получивъ рескриптъ 3 апрѣля, Беклешовъ быстро перемѣнилъ фронтъ. Посылая копію съ рескрипта къ свѣдѣнію преосвященнаго Іова, онъ предлагалъ преосвященному „благоволить, на основаніи сего высочайшаго повелѣнія, войти въ разсмотрѣніе и рѣшеніе о тѣхъ церквахъ, коихъ прихожане, какъ оказывается, присоединившимися къ благочестію себя не признали и желаютъ остаться въ уніи“ [2202]). Къ чести преосвященнаго, онъ былъ не изъ тѣхъ людей, которые легко поддаются тѣмъ или другимъ вѣяніямъ. Какъ убѣжденный человѣкъ и какъ архипастырь, онъ въ своемъ отвѣтѣ

[2197]) АВАК., XVI, 591.
[2198]) АВАК., XVI, 572.
[2199]) Указомъ 6 сентября 1795 г.—ПСЗ., № 17.384.
[2200]) АВАК., XVI, 571.
[2201]) АВАК., XVI, 572.
[2202]) АМДК., № 1409=1414, л. 53.

Беклешову сдержанно, но внушительно замѣтилъ, что возсоединенные возсоединены по „ихъ собственному добровольному желанію“; если же они теперь объявляютъ себя „нежелателями быть въ благочестіи“, то это не выраженіе ихъ доброй воли, а „послѣдовало въ нихъ сіе болѣе поводомъ помѣщиковъ“ и особенно „уніатскихъ поповъ“, которые не пожелали присоединиться къ православію вмѣстѣ со своими приходами и продолжаютъ скитаться безъ мѣстъ „по близости тѣхъ самыхъ приходовъ“ [2203]).

VI.

Начавшееся новое теченіе продолжало развиваться. Въ апрѣлѣ 1797 года была назначена коронація императора Павла Петровича [2204]). Заблаговременно были приглашены на это всероссійское торжество, между прочими лицами, и выборные отъ дворянъ новоучрежденныхъ западнорусскихъ губерній. Излишне и прибавлять, что въ числѣ выбранныхъ депутатовъ не было ни одного русскаго человѣка [2205]). Всякое торжество сильно воодушевляетъ впечатлительный характеръ поляковъ, и увидѣвъ теперь себя нѣкоторымъ образомъ во главѣ губерніи, поляки-латиняне возмнили о своемъ величіи сверхъ мѣры. Римскокатолическій виленскій епископъ, не получивъ приглашенія на коронацію, вздумалъ напомнить о себѣ и обратился къ управлявшему виленскою губерніей виленскому вице-губернатору Фризелю съ запросомъ: не принадлежитъ ли къ долгу его, епископа, какъ вѣрноподданнаго etc., находиться при коронаціи? Фризель снесся съ генералъ-прокуроромъ Куракинымъ, а тотъ отвѣтилъ, что „всѣмъ тѣмъ, коимъ при семъ священнѣйшемъ обрядѣ быть повелѣно, надлежащія предписанія сдѣланы“ [2206]). Отправляясь съ указанною цѣлью въ Москву, государь избралъ обратный переѣздъ въ Петербургъ черезъ западную Россію и осчастливилъ своимъ посѣщеніемъ Минскъ, Борисовъ и другія мѣста минской губерніи.

Это была замѣчательная царская поѣздка. Она ни въ чемъ не хотѣла походить на великолѣпныя путешествія Екатерины, съ ихъ выравненными дорогами, тріумфальными арками, зажженными по

[2203]) АМДК., № 1409=1414, л. 55.

[2204]) ПСЗ., № 17.659.

[2205]) СА., 5 отд. № 139. — Отъ дворянъ минской губерніи были избраны: бывшихъ польскихъ войскъ генералъ-лейтенантъ Іосифъ Юдицкій; б. каштелянъ витебскій Игнатій Корженецкій; б. польскій посланникъ въ Англіи Францискъ Букатый; камергеръ, князь Михаилъ Радзивилъ; бывшихъ польскихъ войскъ генералъ-маіоръ Іосифъ Вишинскій.

[2206]) СА., 5 отд., № 92.

дорогѣ кострами и праздничнымъ собраніемъ разодѣтаго народа. То было торжественное „путешествіе“, занимательная прогулка; это — проѣздъ и ревизія. Еще задолго до отправленія въ Москву, въ самомъ началѣ января, „его императорское величество повелѣть соизволилъ, дабы во время предположеннаго его императорскаго величества путешествія такихъ исправленій по дорогѣ, которыя бы могли препятствовать свободной ѣздѣ проѣзжающихъ, отнюдь не было; равномѣрно никогда бы и никому не дѣлалось запрещеній ѣхать по дорогѣ, по которой его императорское величество путешествовать будетъ, и чтобы по дорогѣ костровъ дровъ, разставленныхъ ельниковъ, въ селеніяхъ народа съ лучинами — не было, а также въѣздныхъ воротъ и тому подобныхъ приготовленій по дорогамъ въ селеніяхъ и городахъ, однимъ словомъ — всего того, что на встрѣчу походить можетъ, также не было“ [2207]). Извѣщая о такой высочайшей волѣ губернаторовъ, чрезъ губерніи которыхъ лежалъ высочайшій путь, генералъ-прокуроръ Куракинъ требовалъ извѣстія о сдѣланныхъ по этому поводу распоряженіяхъ, „дабы, въ случаѣ каковыхъ неисполненій высочайшей воли, можно было знать, кто тому будетъ виновенъ и съ кого учинить должное взысканіе“ [2208]). Государь хотѣлъ видѣть Россію, какъ она есть. Дальнѣйшія распоряженія государя, не любившаго искусственнаго, фальшиваго блеска, дополняли приведенное. Было строго приказано, чтобы и „по случаю заготовленія лошадей для высочайшаго шествія его величества не вкралось никакихъ злоупотребленій и поборовъ“ [2209]), чтобы на подносимомъ при встрѣчѣ хлѣбѣ не было никакихъ солонокъ и т. п., и „при открытіи малѣйшаго упущенія“ обѣщано было „неминуемое, строгое взысканіе“ [2210]). А „строгое взысканіе“ состояло „не токмо во взысканіи съ виновныхъ цѣны, во что работа и убытки людскіе обойдутся, но и въ отрѣшеніи отъ мѣстъ“ [2211]). Въ предварительныхъ распоряженіяхъ государя ничего не было сказано о церковной его встрѣчѣ по пути, и архіереи поспѣшили распорядиться о встрѣчахъ государя у всякой церкви отъ Петербурга до Москвы „соборомъ“, со св. водою и звономъ. Но когда

[2207]) СА., 5 отд., № 127. Циркуляръ генералъ-прокурора Куракина ко всѣмъ губернаторамъ, чрезъ губерніи коихъ лежалъ высочайшій путь, 5 января 1797 г.

[2208]) Тамъ же.

[2209]) Впослѣдствіи, во время проѣзда въ Казань въ 1798 г., императоръ далъ даже нѣсколько конфузное для администраціи распоряженіе: чтобы деньги за взятыхъ подъ царскій поѣздъ лошадей и различные съѣстные припасы «были безволокитно доведены въ руки тѣхъ, кому слѣдовало».— СА., 5 отд., № 191.

[2210]) СА., 5 отд., № 127. Распоряженіе 7 февраля 1797 г.

[2211]) СА., 5 отд., № 128.

государь узналъ объ этомъ, приказалъ „ все отмѣнить“ [2212]), кромѣ, впрочемъ, звона, который оказался на практикѣ удержаннымъ [2213]).

5 апрѣля, въ первый день Пасхи, совершилось священное коронованіе. Послѣ трехъ измѣненій маршрута [2214]), 3 мая государь выѣхалъ изъ Москвы прямо на Смоленскъ. Поѣздъ состоялъ изъ 3 каретъ и 39 колясокъ, требовавшихъ подъ себя 274 лошади; кромѣ самыхъ близкихъ и необходимыхъ государю лицъ, въ поѣздѣ не было никого лишняго [2215]). Государь ѣхалъ на-легкѣ. Взявъ опочивальни для дѣтей — великихъ князей, онъ для себя, кромѣ гардероба, не взялъ ничего, и было сдѣлано распоряженіе заготовить, никого не обременяя, въ мѣстахъ остановокъ необходимую мебель, одолжаясь ею у сосѣднихъ помѣщиковъ.

Въ минскихъ предѣлахъ, къ проѣзду государя, не смотря на указъ не поднимать безпокойства, шли спѣшныя приготовленія. На каждую станцію было росписано доставить потребное число лошадей; для наблюденія за порядкомъ на каждой станціи было назначено по два особыхъ лица изъ чиновниковъ и помѣщиковъ дворянъ [2216]); всюду были оповѣщены распоряженія губернатора, какъ должно встрѣчать проѣздъ государя. Въ селахъ и деревняхъ выходить народу смотрѣть государя было дозволено,—„только бы не толкались и не стѣснялись на улицахъ“; дворянамъ и дворянкамъ было дозволено вездѣ смотрѣть изъ оконъ; купечеству было предписано „частію стоять при вратахъ города, а частію при своей ратушѣ; духовенство обязывалось стоять въ полномъ облаченіи, съ крестами и образами, при своихъ церквахъ, „но отнюдь никому не бросаться къ каретѣ его императорскаго величества и безъ повелѣнія не подходить; равнымъ образомъ рѣчей никому и никакихъ государю не говорить“ [2217]). Все подготовивъ къ высочайшему проѣзду, губернаторъ выѣхалъ для встрѣчи государя въ Оршу [2218]).

[2212]) СА., 5 отд., № 127.

[2213]) АМДК., № 1461, л. 2.

[2214]) Первый маршрутъ былъ чрезъ Казань. Второй, 27 апрѣля: Москва—Тула—Калуга—Смоленскъ—Минскъ—Слонимъ — Ковно—Вильна—Рига—Петербургъ. Третій измѣнялъ путь до Смоленска, дѣлая его прямымъ, отсюда до Минска направленіе оставалось прежнее, и только измѣнены были дневные переѣзды и сроки; но отъ Минска опять измѣнено. — СА., 5 отд., № 116.

[2215]) Съ государемъ ѣхали великіе князья —дѣти, Безбородко, Растопчинъ, Трощинскій, Кушелевъ, Нелидовъ, Кутузовъ, Голицынъ, Нелединскій и Обресковъ, затѣмъ: оберъ-гардеробъ-мейстеръ, парикмахеръ, докторъ, два адъютанта великихъ князей, лекарь, офицеръ, фельдшеръ, унтеръ-офицеръ и нѣсколько человѣкъ прислуги. Въ поѣздѣ находились кабинетъ государя, опочивальни для великихъ князей, казна, гардеробъ, аптека, кухня и запасныя колеса.—СА., 5 отд., № 116.

[2216]) СА., 5 отд., № 116.

[2217]) АМДК., № 1461, л. 2.

[2218]) СА., 5 отд., № 116.

Преосвященный Іовъ, съ своей стороны, сдѣлалъ также нѣкоторыя распоряженія. Самъ онъ выѣхалъ для встрѣчи государя въ Минскъ. Въ Вильну, по просьбѣ виленскаго игумена Даніила, было отряжено два іеромонаха и одинъ іеродіаконъ, такъ какъ въ виленскомъ монастырѣ, за исключеніемъ „больныхъ и престарѣлыхъ“, состояло въ наличности способныхъ къ служенію, кромѣ игумена, лишь одинъ іеромонахъ и одинъ іеродіаконъ, а между тѣмъ въ Вильнѣ во время проѣзда государя предполагалось совершить богослуженіе и „высочайшія имена помянуть нужно было по крайности четыремъ іеромонахамъ“, чтобы было „по формѣ“ [2219]). Въ Несвижъ, гдѣ былъ предположенъ ночлегъ государя, сначала были посланы, въ помощь тамошнему протоіерею, изъ слуцкаго духовнаго правленія священники, съ предписаніемъ, чтобы они „при въѣздѣ его величества вышли за церковную ограду, ежели улицею, близъ церкви идущею, изволитъ ѣхать, а ежели другою, отдаленною, то бы избрали мѣсто приличное и способное“ [2220]). Узнавъ объ этомъ и получивъ записку отъ губернатора о порядкѣ при встрѣчѣ государя, преосвященный немедленно „повелѣлъ“ отмѣнить самовольное распоряженіе духовнаго правленія, а несвижскому протоіерею Петелькевичу далъ предписаніе, соотвѣтственное высочайшей волѣ [2221]).

7 мая, вечеромъ, государь въѣхалъ въ предѣлы минской губерніи. Переночевавъ въ пограничномъ селѣ Начѣ, онъ на утро, разставаясь съ могилевскимъ губернаторомъ Жегулинымъ, сдѣлалъ ему выговоръ за замѣченное исправленіе дороги и нѣкоторыя подготовленія къ „встрѣчѣ“ [2222]), и Жегулинъ долженъ былъ представить особое объясненіе, чтобы не подвергнуться строгому взысканію [2223]). Изъ Начи черезъ Лошницу (24 версты), гдѣ была пере-

[2219]) АСС., 1797, № 78, л. 132.
[2220]) АМДК., № 1461, л. 1.
[2221]) Тамъ же.
[2222]) СА., 5 отд., № 128.
[2223]) СА., 5 отд., № 128. Жегулинъ писалъ государю, что, получивъ извѣстіе о приготовленіи лошадей для царскаго проѣзда, онъ послалъ особаго чиновника осмотрѣть дорогу отъ Орши къ Начѣ, а тотъ нашелъ, что дорога была не только неисправна, но и небезопасна «по причинѣ рытвинъ и водороинъ». Живо было еще въ памяти «несчастіе» на этой самой дорогѣ съ бывшимъ генералъ-губернаторомъ Тутолминымъ. И вотъ, «услышавъ сіе», губернаторъ «вострепеталъ отъ страха» и приказалъ исправить дорогу. Для этого не было никакого особаго наряда; работали люди, бывшіе при лошадяхъ, и «необходимое поправленіе дороги сей къ предохраненію всевожделѣннаго здравія премилосердаго монарха и отца отечества продолжалось всего только съ 5-го по 8 число». Куракину Жегулинъ писалъ: «Такова есть участь человѣческая! Гдѣ ласкался я осчастливленнымъ быть высочайшаго благоволенія, тутъ изліялся гнѣвъ монарха».— Выговоръ высочайшій получилъ за сдѣланное исправленіе дорогъ и калужскій губернаторъ Митусовъ, хотя государь, отмѣнивъ маршрутъ, и не проѣзжалъ черезъ Калугу.—СА., 5 отд., № 116.

мѣна лошадей, государь прибылъ въ Борисовъ (20 верстъ). Въ Борисовѣ, кромѣ перемѣны лошадей, была назначена остановка для высочайшаго обѣда. Послѣ Борисова перемѣна лошадей была въ Жодинѣ (17 верстъ), и вечеромъ этого дня государь прибылъ на ночлегъ въ Шмелевичи (17 верстъ). Изъ Шмелевичъ, или Смолевичъ — по нынѣшнему названію этого мѣстечка, до Минска (38 верстъ) была только одна перемѣна лошадей въ Іохновой корчмѣ, или Юхновкѣ (17 верстъ). Въ Минскѣ былъ назначенъ лишь обѣдъ и ночлегъ, но государь пробылъ здѣсь около двухъ дней [2224]).

Въ Минскѣ для встрѣчи государя были выстроены ростовскій и низовскій мушкатерскіе полки [2225]). Государь прибылъ въ Минскъ днемъ 9 мая, въ субботу. На слѣдующій день, въ воскресенье, 10 мая, государь былъ за литургіей, которую совершалъ преосвященный Іовъ [2226]). Преосвященный отправлялъ богослуженіе величественно и торжественно, но государя удивило, что во время причащенія священнослужащихъ пѣвчіе исполнили такъ называемый „концертъ“, составленный изъ сборныхъ стиховъ и перифраза библейскаго текста. Въ тотъ же день государь далъ на имя петербургскаго митрополита Гавріила такой рескриптъ: „Преосвященный митрополитъ новгородскій и санктпетербургскій Гавріилъ! Нашедъ въ нынѣшнее мое путешествіе, что въ нѣкоторыхъ церквахъ во время причастія вмѣсто концерта поютъ стихи, сочиненные по произволенію, желаю, чтобы отъ синода предписано было всѣмъ епархіальнымъ архіереямъ, дабы никакихъ выдуманныхъ стиховъ въ церковное пѣніе не употребляли, но вмѣсто концерта пѣли бы или приличный псаломъ, или же обыкновенный каноникъ“ [2227]).

Послѣ литургіи государю, въ домѣ Пшездецкихъ, представлялись всѣ высшіе чины губерніи и нѣкоторые изъ выдающихся помѣщиковъ [2228]).

На слѣдующій день, 11 мая, уѣзжая, государь возложилъ на преосвященнаго Іова орденъ св. Александра Невскаго, очевидно, оставшись доволенъ найденнымъ имъ состояніемъ церковныхъ порядковъ [2229]). Изъ Минска государь направился въ Несвижъ. Въ

[2224]) Маршрутъ въ СА., 5 отд., № 116.
[2225]) СА., 5 отд., № 116.
[2226]) АУМ. Донесеніе минскаго сурогата Яна Яхимовича въ бѣлорусскую консисторію 16 мая 1797 года.
[2227]) АМДК., № 1510, л. 1.
[2228]) АУМ. Донес. Яна Яхимовича 16 мая 1797 г.
[2229]) АСС., 1797 г., № 153, л. 15.—См. также АКОП., № 1966, л. 10. — АМДК., № 1464, л. 4.

Гричинѣ (3 мили) была перемѣна лошадей, въ Койдановѣ (3 мили) обѣдъ, въ Камеловой корчмѣ, нынѣ Камылова (2 мили), Столбцахъ (2 мили) и Говязнѣ (2 мили)—перемѣны лошадей и, наконецъ, въ Несвижѣ (2 мили) ночлегъ. Послѣ Несвижа, съ большой дороги царскій поѣздъ свернулъ на проселочныя. Слѣдовали Цновъ, или Сновъ (3 мили) съ перемѣною лошадей, Стволовичи (3 мили) съ перемѣною лошадей и обѣдомъ, наконецъ, послѣдняя перемѣна лошадей въ пограничной Полонкѣ (4 мили) и далѣе Слонимъ (4 мили) съ ночлегомъ. Слонимъ уже находился въ границахъ литовскихъ губерній. Въ свиту, сопровождавшую государя, вступали съ самой границы литовскихъ губерній литовскій генералъ-губернаторъ, генералъ-фельдмаршалъ князь Николай Васильевичъ Репнинъ и виленскій губернаторъ Яковъ Ивановичъ Булгаковъ, а минскій губернаторъ Карнеевъ долженъ былъ вернуться назадъ. Изъ Слонима черезъ Гродно и Лиду государь прибылъ 16 мая вечеромъ въ Вильну. Здѣсь былъ назначенъ цѣлый день для „роздыха“ [2230]). 17 мая государь присутствовалъ за богослуженіемъ въ виленскомъ монастырѣ. Покидая городъ, на слѣдующій день, 18 мая, государь пожаловалъ виленскаго игумена Даніила орденомъ св. Анны 2-й степени [2231]). Слѣдуя черезъ Ковно, Митаву, Ригу и Ямбургъ, государь въ самомъ концѣ мая вернулся изъ своего объѣзда въ Гатчину [2232]).

Результаты царской поѣздки для западнаго края не замедлили сказаться.

VII.

При прощаньи съ Карнеевымъ, 13 мая, государь выдалъ ему въ Слонимѣ рескриптъ относительно дѣла возсоединенія. „Проѣзжая чрезъ минскую губернію“,—говорилось въ рескриптѣ: „замѣтили мы, что хотя въ различныхъ селеніяхъ бывшія уніатскія церкви обращены въ греческія и къ нимъ назначены священники, однако обыватели ходить въ тѣ церкви и быть православными прихожанами не желаютъ, при этомъ не преминаютъ заявлять, что большая часть изъ нихъ никогда не имѣла добровольнаго желанія порѣшить съ уніей“. И такъ какъ, съ одной стороны, православная церковь принимаетъ въ свое лоно только искренно и добровольно присоединяющихся къ ней; съ другой стороны, можно

[2230]) СА., 5 отд., № 116.
[2231]) АСС., 1797 г., № 153, л. 15. — АМДК., № 1464, л. 4.
[2232]) СА., 5 отд., № 116.

ждать, что застращиваніе и „неподобные вымыслы“ со стороны духовныхъ и свѣтскихъ иновѣрцевъ могутъ смущать простой народъ, добровольно возсоединившійся уже съ православною церковію: то, для разъясненія всего этого, государь повелѣвалъ губернатору лично, или же чрезъ довѣренныхъ чиновниковъ, непремѣнно русскихъ уроженцевъ, безъ огласки, собрать свѣдѣнія на мѣстѣ, почему „совратившіеся“ удаляются отъ православной церкви. И если бы гдѣ оказались желающіе присоединиться къ православію, о такихъ имѣть сношеніе съ минскимъ архіепископомъ, чтобы назначены были туда достойные священники; если гдѣ окажется, что обыватели добровольнаго желанія возсоединиться не объявляли, но всегда хотѣли быть въ уніи, въ такомъ случаѣ не дѣлать ни малѣйшей помѣхи или притѣсненія: словомъ, стараться всюду водворить миръ и спокойствіе [2233]).

Ни изъ одного документа намъ не пришлось видѣть, чтобы государь во время своего проѣзда чрезъ минскую губернію самъ непосредственно разговаривалъ съ народомъ. Но за то несомнѣнно, что государь былъ окруженъ въ дорогѣ цѣлою сѣтью поляковъ, присутствовавшихъ въ видѣ распорядителей въ каждомъ мѣстѣ остановки царскаго поѣзда [2234]). Въ Минскѣ государю представлялась вся польская знать [2235]). Отъ Орши до Слонима государя сопровождалъ новый минскій губернаторъ Карнеевъ, котораго если и нѣтъ достаточныхъ основаній признать прямымъ сторонникомъ уніатовъ, то за то это несомнѣнно былъ человѣкъ со своеобразными взглядами въ этомъ отношеніи. Нѣтъ ничего невѣроятнаго, что всѣ эти лица прожужжали государю уши о „притѣсненіяхъ“, о „насиліяхъ надъ совѣстью“, о „развратѣ“, производимомъ вызванными священниками, и т. п.

Карнеевъ исполнилъ высочайшее повелѣніе и большею частью лично побывалъ въ „развращенныхъ“ приходахъ. Введенъ ли онъ

[2233]) АВАК., XVI, 572—573. — АСС., 1798 г., № 538, л. 36.—АМДК., № 1519, л. 1.

[2234]) Вотъ списокъ этихъ распорядителей: Нача—совѣтникъ губернскаго правленія Чоглоковъ и маршалъ борисовскаго повѣта Ваньковичъ; Лошница—хорунжій Корсакъ и коллежскій ассесоръ Диллингаузенъ; Борисовъ—городничій Бурцовъ и одинъ изъ дворянъ (фамилія не обозначена); Жодино—одинъ изъ дворянъ (фамилія не обозначена) и поручикъ Волочаевъ; Смолевичи—игуменскій маршалъ Прушинскій и городничій Лиліе; Юхновка—игуменскій подкоморій Быковскій и коллежскій ассесоръ Борейша; Гричино—минскій подкоморій Прушинскій и коллежскій ассесоръ Красинскій; Койдановъ—минскій хорунжій Петххъ и коллежскій ассесоръ Бранниковскій, Столпцы—слуцкій подкоморій Войниловичъ и коллежскій ассесоръ Лащилинъ; Несвижъ—хорунжій Обуховичъ и титулярный совѣтникъ Реммерхъ.—СА., 5 отд., № 116.

[2235]) АУМ. Донес. Яна Яхимовича 16 мая 1797 г.

былъ въ заблужденіе уніатскою интригой, или намѣренно закрывалъ глаза, но онъ пришелъ къ удивительнымъ выводамъ. Вотъ что онъ писалъ преосвященному Іову, возвратившись изъ своей поѣздки: „Изъ замѣчанія моего, выведеннаго отъ совѣстнаго признанія поселянъ, сами ваше высокопреосвященство увидите, сколь неосновательно обращаемъ былъ народъ къ благочестію и что совершенно нигдѣ (?!) общаго и искренняго желанія поселянъ не было; хотя же по нѣкоторымъ мѣстамъ благочинные и представляли мнѣ подписки, но онѣ сочиняемы были однимъ или нѣкоторыми изъ поселянъ“. „Не должно почесть ихъ развращенными, когда и обращенія ихъ не было. А потому, слѣдуя высочайшему повелѣнію, необходимо нужно оставить ихъ въ спокойномъ исповѣданіи вѣры по совѣсти ихъ“ [2236]). Этого не рѣшались говорить сами уніаты. Впрочемъ, далѣе въ своей запискѣ губернаторъ признавалъ, что въ „иныхъ приходахъ“ есть и искренно обратившіеся,—и для утвержденія ихъ и привлеченія къ благочестію прочихъ рекомендовалъ замѣнить „неспособныхъ“ священниковъ, особенно вызванныхъ изъ смоленской епархіи, „могущими поучать народъ, привыкшій принимать всегда наставленія и отъ прежняго своего духовенства“. „Вы не оставите, какъ пастырь душъ“,—писалъ губернаторъ архіерею: „способствовать исполненію наичеловѣколюбивѣйшей и совершенно христіанской его императорскаго величества воли“ [2237]). Интригу противъ православія замѣтить было нетрудно: только въ трехъ мѣстахъ было сдѣлано рѣшительное заявленіе, что никто не желаетъ быть благочестивымъ [2238]). Подтасовка и неискренность заявленія возсоединившихся крестьянъ, будто подписки отъ ихъ имени о желаніи ихъ быть благочестивыми составлялись однимъ (!) [2239]), или нѣкоторыми лишь лицами, виднѣлась сама собою. Но губернаторъ былъ воодушевленъ „наичеловѣколюбивѣйшими намѣреніями“; а архіепископъ Іовъ, по складу своего характера, не могъ иначе отнестись къ слабымъ

[2236]) АМДК., № 1519, л. 4.

[2237]) Тамъ же.

[2238]) Даниловичи, Шитилово (?), Волколаты.—АМДК., № 1519, л. 4.—Здѣсь всѣ совратились въ римское католичество.

[2239]) Противъ этого изумительнаго утвержденія свидѣтельствуетъ самая форма возсоединенія, которою требовались подписки прихожанъ о добровольномъ желаніи ихъ возсоединиться съ православіемъ. Если при коллективныхъ подпискахъ и возможны были такія подписи, какъ «со всею громадою», то, во всякомъ случаѣ, всегда требовалось присутствіе очень значительнаго числа представителей этой «громады». Формы подписокъ о возсоединеніи см. ВЕВ., 1880 г., 1215 — 1223. «Возс. ун.», свящ. Ип. Л.—ПЕВ., 1873 г., 509. «Мѣры, прим. преосв. Іоанникіемъ», П. Троицкаго. — ТКИСОПЕ., II, 31—37.—АКДК., 1795 г., № 3, л. 1. И др.

членамъ православной церкви, какъ только съ крайнимъ ригоризмомъ. По его убѣжденію, вся солома въ церкви Божіей должна была быть сожжена—рано или поздно, но лучше рано и сразу. Преосвященный съ губернаторомъ рѣшили, не задумываясь (въ тотъ же день, которымъ помѣчено вышеприведенное письмо Карнеева), что слѣдуетъ предоставить каждому „свободу въ вѣрѣ"; но, во избѣжаніе возможныхъ злоупотребленій со стороны уніатскихъ священниковъ при исправленіи требъ, признано было необходимымъ подчинить всѣхъ уніатовъ въ метрическихъ записяхъ преосвященному Іову. Въ этомъ смыслѣ Карнеевымъ былъ написанъ въ тотъ же день, 6 іюля, всеподданнѣйшій рапортъ, черезъ пятнадцать дней получившій высочайшую аппробацію [2240]).

Причину неустройствъ въ дѣлѣ возсоединенія губернаторъ въ рапортѣ государю не рѣшился объяснять такъ смѣло и категорично, какъ объяснилъ ее преосвященному. Теперь оказалась уже цѣлая цѣпь причинъ, и вопросъ еще, та-ли важнѣе всѣхъ, которую губернаторъ поставилъ на первомъ планѣ. Карнеевъ указывалъ, что, во-первыхъ, процедура „обращенія" производилась неправильно: записывали, не справляясь у каждаго безусловно о его желаніи, и подчасъ руководились въ этомъ случаѣ показаніями другихъ лицъ; а затѣмъ, возникновенію совращеній способствовали: быстрота, съ какой было произведено „обращеніе", полное отсутствіе пастырскихъ поученій, ненависть „сосѣдей", несостоятельность содержать церкви на свои средства—послѣ отказа помѣщиковъ въ помощи возсоединеннымъ церквамъ [2241]). Это были уже другія рѣчи. Здѣсь причины совращеній были указаны вѣрно; онѣ говорили о тяжеломъ положеніи православнаго народа подъ иновѣрнымъ помѣщичествомъ.

Получивъ высочайшее утвержденіе своего проекта [2242]), Карнеевъ „потребовалъ" отъ преосвященнаго Іова предписать всѣмъ „благочестивымъ священникамъ, чтобы они не препятствовали желающимъ изъ прихожанъ ихъ принимать священныя требы отъ уніатскихъ поповъ другихъ приходовъ". — „Что все преосвященнымъ и было подверждено" [2243]).

Плоды прискорбныхъ распоряженій созрѣли скоро. Бобровичи, Велесница, Глинное, Озаричи, Отолчичи, Порѣчье, Святая Воля,

---

2240) АМДК., № 1519, лл. 1—3.—АВАК., XVI, 570—571.
2241) Тамъ же.
2242) Рескриптъ 21 іюля 1797 г.
2243) АМДК., № 1519, л. 10.

Столинъ,—одной только пинской округи,—несли печальныя вѣсти. Прихожане, настроенные помѣщиками, уніатскими священниками и ксендзами, отняли ключи отъ церквей и не хотѣли впускать туда состоявшихъ на этихъ приходахъ православныхъ священниковъ. Въ церкви было мѵро, антиминсы, св. дары. Преосвященный Іовъ, получивъ объ этомъ извѣщеніе отъ благочиннаго, немедленно снесся съ губернаторомъ: что дѣлать? вернуть церкви въ унію невозможно. Губернаторъ тоже не могъ дать никакого рѣшенія и отвѣтилъ: „какъ хотите“, слагая съ себя всякую отвѣтственность [2244]).

Единственнымъ сдерживающимъ уніатскія вожделѣнія обстоятельствомъ было представленіе уніатскими священниками преосвященному Іову метрическихъ книгъ. Распоряженіе объ этомъ по всѣмъ уніатскимъ церквамъ, по требованію Карнеева, архіепископъ Лисовскій разослалъ 28 августа 1797 года [2245]). И хотя Карнеевъ къ своемъ отношеніи къ Лисовскому объяснялъ, что подчиненіе уніатовъ преосвященному Іову по части представленія метрическихъ книгъ вызвано лишь опасеніемъ „растеряться въ счисленіи народа, которое необходимо нужно по гражданской части для всѣхъ судопроизводствъ“, — опасеніемъ, которое неминуемо ожидалось при возвращеніи многихъ обратившихся въ православіе, но „слабыхъ въ вѣрѣ“, изъ благочестивыхъ приходовъ въ уніаты, причемъ неизбѣжно оказался бы двойной счетъ народа—и въ православіи, и въ уніи [2246]): но преосвященный Іовъ, вспоминая впослѣдствіи эту мѣру въ отношеніи къ уніатамъ, говорилъ, что уніаты, подавая ему лично метрическія книги и „считая себя подчиненными“ преосвященному, „всячески остерегались дѣлать въ присоединенныхъ приходахъ развращеніе народу“ [2247]).

VIII.

Послѣдующее время царствованія Павла Петровича словно повернулось спиной къ православному вопросу западной Россіи.

28 апрѣля 1798 года данъ былъ высочайшій указъ сенату, устанавливавшій въ предѣлахъ западной Россіи шесть римско-католическихъ епархій. Императрицей Екатериной II еще въ 1795 году были учреждены въ предѣлахъ новоприсоединенныхъ западно-

[2244]) АМДК., № 1558.
[2245]) АВАК., XVI, 570—571.
[2246]) АМДК., № 1519, л. 10.
[2247]) АСС., 1798 г., № 538, л. 36.

русскихъ областей двѣ римскокатолическія епархіи — пинская и летичевская [2248]). Теперь римскокатолическая церковь въ предѣлахъ Россіи укрѣпляла за собою шесть епархій: могилевскую, виленскую, самогитскую (жмудскую), луцкую, каменецкую и минскую. Послѣ этого измѣнялись прежнія границы епархій. Могилевское архіепископство было ограничено предѣлами могилевской и кіевской губерній. Виленская епархія обняла губерніи курляндскую и литовскія, за исключеніемъ земли самогитской или Самогитіи, для которой назначалась особая епархія жмудская. Луцкая епархія помѣщалась въ границахъ волынской губерніи, каменецкая—подольской, минская—минской. При каждомъ римскокатолическомъ епископѣ учреждался суфраганъ [2249]), „съ титуломъ епископа въ странахъ невѣрныхъ“ [2250]), и офиціалъ, „или генеральный викарій“. Архіепископъ могилевскій получалъ титулъ митрополита всѣхъ римскокатолическихъ церквей въ Россіи и могъ избрать себѣ жительство въ Могилевѣ или Кіевѣ, — только бы не внѣ предѣловъ своей епархіи. На содержаніе новоучрежденныхъ римскокатолическихъ каѳедръ были опредѣлены суммы отчасти изъ доходовъ отъ имѣній римскокатолическихъ монастырей, отчасти же изъ государственнаго казначейства. Этимъ же высочайшимъ указомъ на новыя латинскія каѳедры произведены и назначенія. Виленскимъ епископомъ опредѣленъ бывшій лифляндскій епископъ Іоаннъ Корвинъ-Коссаковскій, епископомъ луцкимъ Гаспаръ Цецишевскій, каменецкимъ Іоаннъ Дембовскій, минскимъ—прелатъ Іаковъ Дедерка. На жмудской, или самогитской каѳедрѣ былъ оставленъ епископъ жмудскій князь Стефанъ Гедройцъ, а на могилевской архіепископъ и митрополитъ Станиславъ Сестренцевичъ, успѣвшій пріобрѣсть, какъ было сказано въ указѣ, „особливое монаршее благоволеніе“. Въ суфраганы, кромѣ уже существовавшихъ — Іоанна Бениславскаго и Георгія Павловскаго, были назначены: Адамъ Корвинъ-Коссаковскій, Георгій Полубинскій, Давидъ Пелховскій и Адамъ Клокоцкій [2251]).

Вслѣдъ за учрежденіемъ новыхъ римскокатолическихъ епархій въ Россіи, высочайшій указъ, выданный въ тотъ же день, поднималъ и уніатскую церковь въ западной Россіи. Для западнорус-

[2248]) ПСЗ, № 17.379. — См. ПСЗ., № 17.380 о римскокатолич. епарх. въ Литвѣ.

[2249]) «Суффраганъ есть помощникъ епархіальнаго епископа».—СА., 1 отд. 3 деп., № 469.

[2250]) Трокскій суфраганъ виленской епархіи именовался, напримѣръ, епископомъ лориненскимъ.—СА., 1 отд. 3 деп., № 469.

[2251]) ПСЗ., № 18.504. — АВАК., XVI, 16—17.

скихъ уніатовъ высочайшій указъ устанавливалъ три епархіи: полоцкую — для губерніи бѣлорусской, брестскую—для литовской и минской и луцкую—для всѣхъ прочихъ, т. е. украинскихъ губерній. На этихъ каѳедрахъ были утверждены: полоцкимъ архіепископомъ Ираклій Лисовскій, епископомъ брестскимъ Арсеній Гловневскій, луцкимъ — Степанъ Левинскій. Оставшимся за штатомъ бывшимъ уніатскимъ архіереямъ, съ бывшимъ митрополитомъ Ѳеодосіемъ Ростоцкимъ во главѣ, предоставлено было избрать мѣсто жительства по ихъ желанію „въ городахъ или монастыряхъ ихъ закона", пользуясь по смерть пенсіей, опредѣленной имъ высочайшимъ указомъ 6 сентября 1795 года [2252]).

Латинство ожило, почуявъ новую силу. При римскокатолическихъ епископахъ появляются все новые суфраганы [2253]). Въ епархіяхъ уніатскихъ заводились консисторіи, семинаріи, сурогаты. Новый брестскій епископъ [2254]) Іосафатъ Булгакъ проявилъ особенную энергію въ оживленіи уніи. Уже оповѣщая о своемъ назначеніи, онъ спѣшилъ сдѣлать нѣкоторыя распоряженія, касающіяся епархіальнаго строя его епархіи [2255]), а затѣмъ, получивъ отъ папы утвержденіе въ своемъ званіи, немедленно учредилъ консисторію, семинарію [2256]). Было предусматриваемо такъ, чтобы епархія не имѣла такихъ окраинъ, мало связанныхъ съ центромъ, гдѣ бы не чувствовалась сила уніи. Для отдаленныхъ частей брестской епархіи, какъ уѣзды пинскій, мозырскій, рѣчицкій, былъ назначенъ въ Пинскъ особый сурогатъ [2257]).

Но успѣхи уніи совершенно меркли передъ успѣхами римскаго католичества. Послѣднее въ царствованіе императора Павла Петровича пріобрѣло въ Петербургѣ и западной Россіи чрезвычайную силу, благодаря вліянію нѣкоторыхъ его представителей на впечатлительнаго государя. Въ яркомъ блескѣ собственно римскаго католичества какъ будто даже потонула было унія. Когда высочайшимъ указомъ 26 февраля 1797 года при юстицъ-коллегіи лифляндскихъ, эстляндскихъ и финляндскихъ дѣлъ учрежденъ былъ особый департаментъ для римскокатолическихъ юстицкихъ дѣлъ, въ этотъ департаментъ не было назначено представителей отъ уніатовъ, потому что, какъ говорилось въ высочайшемъ указѣ, уніаты

[2252]) ПСЗ., № 18.503.

[2253]) Въ 1801 году уже всѣ римскокатолическія епархіи, кромѣ минской, имѣли по два и по три суфрагана, а виленская—до семи.—СА., 1 отд. 3 деп., № 469.

[2254]) Съ 29 іюля 1798 г.

[2255]) АВАК., XVI, 581—583.

[2256]) АВАК., XVI, 583—586. — М. О. Кояловичъ, «Ист. возс.», 395.

[2257]) АВАК., XVI, 586—587.

суть „присоединенные или къ православнымъ или къ католикамъ, а не сами по себѣ“ [2258]). Унія близка была къ потерѣ оффиціальнаго признанія. Дѣла по совращенію уніатовъ въ римское католичество оставляемы были безъ послѣдствій [2259]). Унія въ западной Россіи переживала критическій періодъ своего существованія [2260]). Отовсюду все чаще и чаще шли вѣсти о переходѣ уніатовъ въримскій обрядъ“ [2261]). Но, не смотря на это, унія не теряла надежды—и на возстановленіе митрополіи, и на назначеніе своихъ представителей въ коллегію, и на оборону себя отъ римскаго католичества [2262]).

Какъ только обнаружился иной взглядъ на латинство со стороны государя, гражданское начальство поспѣшило быть вѣрнымъ проводникомъ этому взгляду. Новый генералъ-губернаторъ западнорусскихъ новоприсоединенныхъ областей Иванъ Васильевичъ Гу-

[2258]) ПСЗ., № 19.706. — СА., 3 деп. 1 отд., 1797 г., № 91.

[2259]) ПСЗ., № 18.818. — АВАК., XVI, 20—21.

[2260]) Въ 1802 г каноникъ Шантырь, управлявшій, по порученію митрополита, могилевскою епархіей, циркулярно объявилъ всему своему духовенству, будто бы императоръ «открылъ своимъ рескриптомъ, что перехожденіе уніатовъ въ латинскій обрядъ есть дозволительно, что унія существовать не можетъ и будетъ истреблена», причемъ каноникъ рекомендовалъ духовенству «принимать унитовъ въ латинскій обрядъ во славу Божію».—«Документы», 586. 588.—Циркуляры Шантыря стояли въ связи съ «комплянаціей», состоявшейся между римскокатолическимъ митрополитомъ Сестренцевичемъ и уніатскимъ архіепископомъ Лисовскимъ, основанной на слѣдующихъ важнѣйшихъ пунктахъ: 1) всѣ распри и жалобы объ обращеніи уніатовъ въ римское католичество покрываются забвеніемъ; 2) священники уніатскіе, обратившіеся въ римское католичество вмѣстѣ со своими приходами, выходятъ изъ вѣдѣнія уніатскаго духовнаго начальства; 3) священники уніатскіе, принявшіе римское католичество безъ своихъ приходовъ, остаются въ вѣдѣніи уніатскаго архіепископа и во всемъ ему повинуются, кромѣ обратнаго возвращенія въ унію; если съ теченіемъ времени пожелаетъ въ такомъ случаѣ перейти въ римское католичество, вслѣдъ за своимъ священникомъ, и его приходъ, остающійся въ уніи, со стороны уніатскаго духовнаго начальства не должно быть къ этому препятствій; 4) принявшіе римское католичество уніаты не могутъ уже возвращаться обратно въ унію; 5) прежнія распоряженія о непринятіи въ римское католичество уніатовъ отмѣняются.—СА., 1 отд. 3 деп., № 506. «Комплянація» 18 іюля 1802 г.— Римскіе монахи быстро заработали—и въ результатѣ скоро оказались цѣлыя «тысячи унитовъ» совращенными въ латинство.—СА., 1 отд., 3 деп., № 506. Жалоба на высочайшее имя уніацкаго базиліанскаго игумена, лепельскаго уѣзда, Сергія Ботвита, 1803 года. — Уніатское духовенство обжаловало предъ престоломъ «комплянацію» и созданное ею положеніе дѣлъ.— СА., 1 отд. 3 деп., № 496. Жалоба уніатскаго протопресвитера лепельскаго деканата Викентія Данилевича. — СА., 1 отд. 3 деп., № 506. Жалоба Ботвита.—Императоръ Александръ I, именнымъ указомъ 4 іюля 1803 г. на имя бѣлорусскаго губернатора Михельсона, остановилъ и осудилъ совращеніе уніатовъ въ римское католичество.—ПСЗ., № 20.837.—СА., 1 отд. 3 деп., № 506.—Высочайшимъ повелѣніемъ 15 іюля 1804 г. римскокатолическому духовенству объявлено высочайшее неудовольствіе за совращеніе уніатовъ въ римское католичество и запрещено разглашать объ искорененіи уніи.—«Документы», 590.—См. также «Русская греко-уніатская церковь въ царствованіе императора Александра I Историческое изслѣдованіе по архивнымъ документамъ П О Бобровскаго». Спб. 1890. Стр. 79—80.

[2261]) ТКДА., 1868 г., IV, 132 — 133. «Зап. Сульжинскаго». — АУМ. Рапортъ минскаго сурогата Яна Яхимовича архіепископу Ираклію Лисовскому, 17 іюля 1796 г.—СА., 3 деп. 1 отд., 1797 г., № 115.

[2262]) См. СА., 1 отд. 3 деп., № 428 Записка уніатскаго митрополита Ѳеодосія Ростоцкаго.

довичъ [2263]) дозволяетъ уніатамъ строить каплицы въ присоединенныхъ приходахъ [2264]), а заступившій впослѣдствіи его мѣсто по управленію минскою, волынскою и подольскою губерніями Андрей Григорьевичъ Розенбергъ [2265]) обѣщаетъ уніатамъ хлопотать о возвращеніи имъ церковной утвари и фундушей, оставшихся за присоединенными церквами [2266]). Минскій губернаторъ Карнеевъ на одно сообщеніе преосвященнаго Іова о случаѣ совращенія прихода, вслѣдствіе воздѣйствія на крестьянъ засѣдателя мозырскаго нижняго земскаго суда, отвѣчаетъ, что, по наведеннымъ имъ, губернаторомъ, справкамъ, прихожане „сами отложились“ отъ православія, „не имѣя у себя благочестивой церкви и узнавъ, что по присоединеніи имъ возбранено будетъ ходить въ римскій костелъ“; „а потому“ губернаторъ „покорнѣйше просилъ“ преосвященнаго „безъ вѣрныхъ доказательствъ не всякому доходящему слуху давать вѣру, дабы избавиться какъ напрасной переписки, такъ наипаче обиднаго очерненія людей, служащихъ изъ единой чести“ [2267]).

Ко всему этому слѣдуетъ прибавить, что императоромъ Павломъ Петровичемъ возстановлено было въ западной Россіи дѣйствіе прежнихъ, бывшихъ за Польшей судебноадминистративныхъ порядковъ [2268]); что были возвращены къ своимъ, секвестрованнымъ было имѣніямъ почти всѣ помѣщики—поляки, когда-то высланные изъ предѣловъ Россіи [2269]); что, послѣ этого, въ предѣлахъ минской и литовскихъ губерній почти не осталось русскихъ имѣній, нарождавшихся тамъ при Екатеринѣ, и всѣ почти помѣщики были поляки и латиняне [2270]); что къ этой же послѣдней категоріи принадлежала большая часть губернской администраціи,—по крайней мѣрѣ почти всѣ, служившіе по выборамъ [2271]); что здѣсь прожи-

[2263]) И. В. Гудовичъ родился въ 1741 г.; участвовалъ въ первой и второй турецкой войнѣ; послѣ А. А. Беклешова, въ мартѣ 1798 г., занялъ его мѣсто — «управляющаго губерніями минскою, волынскою и подольскою». Впослѣдствіи графъ и генералъ-фельдмаршалъ. Скончался въ 1820 г.—И. Н. Березинъ, «Русск. энц. слов.».—КС., 1890 г., I, 269. «А. А. Беклешовъ», В. С. Иконникова.—Лѣтомъ 1799 г., уѣзжая для «смотра арміи», онъ своимъ замѣстителемъ оставилъ З. Я. Карнеева.—АМДК., № 2225.

[2264]) СА., 1 отд. 3 деп., № 451.

[2265]) А. Г. Розенбергъ, вступивъ въ военную службу солдатомъ, болѣе 30 лѣтъ подвизался на военномъ поприщѣ. Въ 1800 г. онъ былъ назначенъ генералъ-губернаторомъ, «управляющимъ минскою, волынскою и подольскою губерніями».—И. Н. Березинъ, «Русск. энц. слов.» — СА., 1 отд. 3 деп., № 451.

[2266]) СА., 1 отд. 3 деп., № 451.

[2267]) АМДК., № 746. Это было въ 1798 г.

[2268]) СА., 3 деп. 1 отд., 1798 г., № 319.—СА., 3 деп. 1 отд., 1800 г., № 400.—ПСЗ., № 17.789.

[2269]) СА., 5 отд., № 475, № 309—См. СА., 3 деп. 1 отд., 1797 г., № 80.—СА., 3 деп 1 отд., 1797 г., № 87. — См. СА., 5 отд., № 613. И др.

[2270]) См. СА., 3 деп. 1 отд., 1798 г., № 188.—СА., 5 отд., № 649.

[2271]) СА., формулярные списки 1797 г., минская губернія, кн. № 4, лл. 4—24. — СА., 1 отд. 3 деп., № 476 —СА., 5 отд., № 116.—СА., 5 отд., № 120.

вала цѣлая туча такъ называемой чиншевой шляхты [2272]), крѣпкой въ латинствѣ и составлявшей во всѣхъ отношеніяхъ деморализующій элементъ среди крестьянства [2273]); что, наконецъ, здѣсь дѣйствовала „издавна обычайная здѣсь зловредная самовольная управа, которая и самому насилію и грабительствамъ даетъ въ себѣ здѣсь часто мѣсто“ [2274]): и тогда понятны будутъ тѣ условія, въ которыхъ стояло дѣло возсоединенія и въ которыхъ приходилось жить возсоединившимся.

IX.

Судя по тѣмъ крайне благопріятнымъ условіямъ, въ какія стало латинство въ царствованіе Павла Петровича, можно было ожидать, что вся западная Россія сдѣлается латинскою и тамъ не останется болѣе возсоединенныхъ. И, конечно, это могло бы быть такъ, если бы только латинство имѣло крѣпкіе корни въ западнорусскомъ народѣ. На дѣлѣ же видимъ совсѣмъ не то, — и причину понять не трудно. Царствованіе Павла Петровича ознаменовано неуклоннымъ стремленіемъ къ преслѣдованію насилія въ его грубой, физической формѣ, а это отнимало у латинства все его оружіе—и, безъ этого оружія, его побѣдные шаги, сравнительно съ сопровождавшими ихъ крайне благопріятными условіями, оказались мизерными до ничтожности. Въ самомъ дѣлѣ, въ Кіевѣ появляется около 1800 года римскокатолическій костелъ [2275]). На Волыни, съ дозволенія генералъ-губернатора Гудовича, воздвигаются о-бокъ съ обращенными въ православныя церквами уніатскія каплицы [2276]). Однако, что же мы здѣсь видимъ? На всей Волыни нашлось только восемь приходовъ, гдѣ

[2272]) Въ литовскихъ губерніяхъ до 60.000.—СА., 5 отд., № 131.—Въ минской, въ 1809 г., 1.054 души. — СА., 1 отд. 3 деп., № 497.

[2273]) СА., 5 отд., № 131. «Сіи люди именемъ выше, нежели крестьяне, но имуществомъ и поведеніемъ многіе несравненно хуже крестьянина. Поссессіи дворянскихъ они не имѣютъ, а нанимаютъ грунты и одни сами ихъ пашутъ, другіе обрабатываютъ наемными людьми. Иные же служатъ въ лакеяхъ, кучерахъ, истопникахъ и другихъ низкихъ состояніяхъ, но пользуются, однакожъ, правомъ дворянства, хотя судебнымъ порядкомъ доказать онаго и не въ состояніи. И, по вольности своей, бывая нравами развратнѣе, наичаще попадаются въ уголовныхъ преступленіяхъ». Репнинъ Куракину 6 іюня 1797 г.

[2274]) СА., 3 деп. 1 отд., 1797 г., № 47, л. 185. Слова правителя новгородсѣверскаго намѣстничества относительно района новоприсоединенныхъ земель, вполнѣ приложимыя ко всему пространству новоприсоединенныхъ областей.

[2275]) ПСЗ., № 18.940. — АВАК., XVI, 21.—Постройка деревяннаго костела на печерскомъ форштадтѣ начата была еще въ декабрѣ 1796 г.—АСС., 1796 г., № 341, л. 1.—Въ 1799 г. костелъ получалъ, вѣроятно, штатъ.

[2276]) СА., 1 отд. 3 деп., № 451.

можно было заручиться желаніемъ прихожанъ имѣть каплицы [2277]). Только; потому что еслибы желающихъ было больше, то уніатскія искательства навѣрное привлекли бы ихъ въ этотъ списокъ, ибо уніатскія претензіи были безграничны. Помѣщики дозволяли себѣ обращаться къ самому государю съ просьбами о возвращеніи въ „римскій обрядъ“ обращенныхъ въ православныя каменныхъ церквей, обѣщая выстроить для возсоединенныхъ прихожанъ новыя деревянныя церкви [2278]). Были случаи появленія отъ латинянъ прошеній о закрытіи православныхъ приходовъ [2279]). Воспользовавшись постройкою восьми каплицъ на Волыни и назначеніемъ къ нимъ уніатскихъ священниковъ, луцкій епископъ Левинскій поднялъ вопросъ о возвращеніи православными церквами церковной утвари и всѣхъ фундушей бывшихъ уніатскихъ церквей въ пользу выстроенныхъ каплицъ и назначенныхъ къ нимъ священниковъ. И когда это дѣло дошло до Петербурга, оно попало здѣсь въ вполнѣ благопріятныя условія. Сенатъ не рѣшился даже дать прямой отказъ и просто-таки уклонился отъ рѣшенія этого дѣла, обѣщая произвесть изслѣдованіе на мѣстѣ [2280]).

Минскіе уніаты воспользовались благопріятнымъ временемъ и стали представлять преосвященному Іову метрическія книги не лично, а черезъ свое начальство, и, такимъ образомъ, уходили изъ-подъ личнаго вліянія преосвященнаго [2281]). Послѣ этого въ

[2277]) СА., 1 отд. 3 деп., № 451. Вотъ эти приходы: «Лисинъ, Лопавша, Добратинъ, Перевередовъ, Острѣево, Войница, Бокоймы и Хреникъ».

[2278]) АСС., 1797 г., № 434, лл. 1 — 4. Объ этомъ просила, напримѣръ, староселицкая помѣщица, волынской губерніи, Прушинская. Государь отдалъ ея прошеніе на разсмотрѣніе сенату, а тотъ, впрочемъ, написалъ отказъ—на томъ основаніи, что возвратъ церкви въ «римскій обрядъ» былъ бы для православной вѣры «не малымъ предосужденіемъ и поношеніемъ, къ соблазну воспріявшихъ греческое исповѣданіе».—АСС., 1797 г., № 434, л. 5.

[2279]) Подобный случай имѣлъ, напримѣръ, мѣсто въ селѣ Подборицахъ, дубенскаго уѣзда. Здѣсь былъ раньше женскій базиліанскій монастырь и уніатскій приходъ. Приходъ возсоединился, а монастырь остался въ уніи. И вотъ, почуявъ новое теченіе, базиліанки стали ходатайствовать о закрытіи въ Подборицахъ православнаго прихода, выставляя ту причину, что православный священникъ, живя у монастыря, съ женою, дѣтьми и причетникомъ, «есть причиною разныхъ неприличностей, противныхъ уставамъ, для монашескихъ дѣвицъ предписаннымъ», и ктому же однажды обвинилъ монахинь, что онѣ повытаскали свѣчи изъ православной церкви,—онѣ, «которыхъ честное поведеніе отвѣчаетъ ихъ благородству, дозрѣлому вѣку и приличному воспитанію». Левинскій взялся хлопотать по этому дѣлу предъ коллегіей, коллегія—предъ сенатомъ, но сенатъ рѣшилъ не въ пользу базиліанокъ. — СА., 1 отд. 3 деп., № 450.

[2280]) СА., 1 отд. 3 деп., № 451.

[2281]) АСС., 1798 г., № 538, л. 36. Дѣло съ метрическими книгами имѣло слѣдующій конецъ. Въ 1800 г. брестскій епископъ Булгакъ жаловался въ департаментъ католическихъ дѣлъ юстицъ-коллегіи на отягощеніе уніатскаго духовенства требованіемъ двойного представленія метрическихъ книгъ—въ коллегію и преосвященному Іову. Коллегія разсмотрѣла основаніе этого порядка: чтобы не растеряться въ счисленіи народа», при безпорядочномъ веденіи уніатами метрикъ. И такъ какъ въ

„нѣкоторыхъ мѣстахъ“, по свидѣтельству преосвященнаго Іова, уніатскіе священники „опять зачали отвлекать людей“ [2282]),—преимущественно около Пинска [2283]). Въ этомъ городѣ брестскій уніатскій епископъ Булгакъ „назначилъ пребываніе своего сурогата и учредилъ при немъ консисторію“ изъ священниковъ, которые до возсоединенія имѣли свои приходы вокругъ Пинска [2284]). Зачѣмъ Булгаку въ Пинскѣ консисторія,—жалуется преосвященный Іовъ: когда „какъ въ городѣ Пинскѣ, такъ и въ округѣ его нѣтъ ни одной уніатской церкви, но всѣ присоединенныя?“ [2285]) Новые уніатскіе архіереи, пользуясь тѣмъ, что оставшіеся безъ приходовъ уніатскіе священники были обезпечены жалованьемъ, въ избыткѣ рукополагали на вакантные приходы новыхъ ставленниковъ, предоставляя, такимъ образомъ, священникамъ безмѣстнымъ какъ бы одну миссіонерскую роль [2286]). Однако, за это время мы не видимъ большихъ успѣховъ уніи или римскаго католичества. Новыхъ совращенныхъ приходовъ почти уже не встрѣчается [2287]). И преосвященный Іовъ со спокойною совѣстью могъ писать въ св. синодъ: „Хотя до вступленія моего въ минскую епархію нѣкоторыхъ церквей прихожане чрезъ наущеніе безмѣстныхъ уніатскихъ ксендзовъ и были развращенными, но нынѣ все то, чрезъ посредство духовнаго и гражданскаго правительствъ, пресѣчено и успокоено. Уповаю я, что и впредь присоединенные изъ уніи къ благочестію люди не будутъ развращаемы и совращаемы съ пути“ [2288]).

Главною причиной цѣлости православія въ это благопріятное

томъ же 1797 г., когда государь утвердилъ, чтобы уніаты представляли метрики православному минскому архіерею, уніатское духовное начальство, съ своей стороны, сдѣлало постановленіе, чтобы метрическія книги представлялись аккуратно и въ коллегію; кромѣ того, въ данное время объ опасности «растеряться въ счисленіи народа» не могло быть и рѣчи, послѣ учрежденія уніатскихъ епархій и консисторій: то представленіе метрическихъ книгъ минскому православному архіерею коллегія признала, во-первыхъ, излишнимъ, во-вторыхъ, обременительнымъ для уніатскаго духовенства, вынужденнаго дѣлать двойной расходъ на переписку книгъ и бумагу. Коллегія просила сенатъ освободить уніатское духовенство отъ представленія митрическихъ книгъ минскому архіепископу и ручалась за соблюденіе полнаго порядка въ счисленіи народа. Сенатъ 13 февраля 1802 г. разъяснилъ, что эта повинность уніатскаго духовенства уже отмѣнена высочайше утвержденнымъ 13 ноября 1801 г. положеніемъ о латинскомъ духовенствѣ, по коему священники обязаны представлять метрическія книги лишь своимъ архіереямъ.—СА., 1 отд. 3 деп., № 427.

[2282]) АСС., 1798 г., № 538, л. 36.

[2283]) Около 1800 г. обнаружилось, что не ходили на исповѣдь къ православнымъ священникамъ крестьяне слѣдующихъ приходовъ вѣдѣнія пинскаго духовнаго правленія Логишина, Св. Воли, Глинной, Телеханъ, Отолчицъ, Паршевичъ, Доброславки, Оброва, Подгатья, Выжловичъ, Стошанъ, Выгонощъ и Ставка. — АМДК., № 2225, л. 45.

[2284]) АСС., 1798, № 538, л. 36.

[2285]) Тамъ же.

[2286]) Тамъ же.

[2287]) За все это время встрѣчаемъ только одинъ совращенный приходъ—Загалье. — АМДК., № 2129.

[2288]) АМДК., № 1930.

для латинства время служило, какъ было уже замѣчено, то, что всякое грубое насиліе, если не неминуемо, то зачастую подвергалось преслѣдованію и наказанію. Прежде чѣмъ успѣло выясниться такое положеніе вещей, латиняне принялись было за дѣло именно съ этимъ оружіемъ въ рукахъ. Въ деревнѣ Вулькѣ, лунинскаго прихода, находилась уніатская каплица. Когда совершилось возсоединеніе всѣхъ прихожанъ лунинскаго прихода, тогдашній благочинный Сущинскій, присоединивъ прихожанъ, каплицу въ Вулькѣ запечаталъ, во избѣжаніе злоупотребленій ею со стороны уніатскаго духовенства. Въ 1799 году мѣстный „экономъ“ (имѣнія князя Любенецкаго) Зеліонко созвалъ къ себѣ ксендзовъ, съ деканомъ во главѣ, и всѣ они, въ сопровожденіи дворовыхъ людей, отправились къ каплицѣ, сорвали съ нея печать, отбили замки; ксендзы переосвятили каплицу и совершили въ ней „римское богослуженіе“. Духовное православное начальство немедленно сообщило объ этомъ письменно въ пинскій нижній земскій судъ. Судъ не предпринималъ ничего. Пинское духовное правленіе вторично напомнило суду, уже словесно—въ лицѣ капитана-исправника; но тотъ „также словесно, отказалъ, что у нихъ прежде вступившія дѣла есть исполнять, и когда будутъ тѣ дѣла исполнены, тогда произведется слѣдствіе и о вышеписанной каплицѣ“. Не добившись ничего отъ гражданскаго начальства, духовное правленіе „само собою спрашивало у ксендза—декана, кто отбилъ каплицу ту и по какому повелѣнію онъ, деканъ, въ ней производилъ римское богослуженіе“. Деканъ отвѣтилъ, „что-де онъ пришелъ въ каплицу отпертую и, кто отпиралъ, не знаетъ; имѣлъ же римское богослуженіе съ повелѣнія“ своего прямого начальника. Духовное правленіе поспѣшило сообщить объ этомъ въ консисторію [2289]). Когда дѣло дошло до вѣдома преосвященнаго Іова, къ которому вскорѣ за этимъ поступило донесеніе о подобномъ происшествіи въ селѣ Турцѣ, игуменскаго повѣта [2290]), преосвященный отнесся къ губернатору съ просьбою „тѣ церкви, какъ онѣ никогда не были въ вѣдомствѣ римскокатолическомъ, а были до присоединенія уніатскія, а по присоединеніи въ вѣдомствѣ благочестивомъ“, запечатать при помощи земской полиціи до изслѣдованія дѣла. Преосвященный прибавлялъ, что, по

[2289]) АМДК., № 2198. Пинское духовное правленіе писало въ консисторію: «Дабы не подпасть сему правленію каковаго о семъ отъ оной духовной консисторіи нареканія, осмѣливается на благоразсмотрѣніе все вышеприписанное представить оной духовной консисторіи со ожиданіемъ на сіе въ резолюцію повелѣнія». Очевидно, дѣло было необычное. Рапортъ 19 іюля 1799 г.

[2290]) АМДК., № 2198, л. 14.

дошедшимъ къ нему свѣдѣніямъ, въ обоихъ случаяхъ ксендзы ссылаются на распоряженіе своего епископа [2291]). „На основаніи статей 57, 58, 199 и 200 устава Благочинія“, — писалъ черезъ три дня губернаторъ по поводу этого дѣла минскому римскокатолическому епископу Дедеркѣ: „непремѣннымъ нахожу требовать, дабы, когда подлинно приказано вашимъ преосвященствомъ, безъ изслѣдованія и вѣдома надлежащему мѣсту, тѣ храмы взять и возобновить служителямъ римской церкви, приказать немедленно возвратить и впредь не отбирать самовольно, а доходить, если находите справедливою принадлежность ихъ вѣдомству вашему, чрезъ сношеніе съ надлежащими мѣстами“ [2292]). Каплицы были „до изслѣдованія дѣла“ запечатаны и справедливость удовлетворена. На Волыни подобный случай распечатанія каплицы ксендзомъ, въ селѣ Озденежи, окончился тѣмъ, что лица, „срывавшія печати и замки“ (дворовые люди?), были „взяты подъ стражу“ [2293]).

X.

Конечно, то обстоятельство, что православная паства минской епархіи въ царствованіе Павла Петровича въ концѣ концовъ была почти удержана отъ совращеній, въ значительной степени обязано настойчивости и соотвѣтственнымъ распоряженіямъ преосвященнаго Іова. Преосвященный не только установилъ, чтобы прошенія о возсоединеніи представляемы были ему на предварительный просмотръ, прежде чѣмъ они приведены будутъ къ исполненію, но, по сношенію преосвященнаго съ губернаторомъ, при каждомъ случаѣ возсоединенія отряжался на мѣсто „со стороны гражданской чиновникъ исповѣданія римскаго, который, съ желающихъ присоединиться отбирая собственноручныя подписки, самъ бы отсылалъ оныя въ губернское правленіе“ [2294]). Правда, такое распоряженіе, устраняя на будущее время возможность совращеній, въ настоящемъ почти совершенно остановило возсоединенія.—Затѣмъ, преосвященнымъ было сдѣлано распоряженіе объ аккуратномъ веденіи исповѣдныхъ росписей и отсылкѣ въ губернское правленіе списка не бывшихъ у исповѣди лицъ для наложенія на нихъ штрафа. Дѣло въ томъ, что минская казенная палата встрѣтилась въ присоединенномъ отъ черниговской губерніи къ минской рѣчицкомъ повѣтѣ со статьею дохода: „Взысканныхъ за небытіе у

[2291]) Тамъ же.
[2292]) АМДК., № 2198, л. 19.
[2293]) АСС., 1798 г., № 538, л. 39.
[2294]) АМДК., № 1930.

исповѣди“ (17 р. 95 к.), а между тѣмъ въ минской губерніи, кромѣ этого, „ни прежде, ни нынѣ (1799 годъ) таковаго дохода не имѣется“. Были сдѣланы различныя сношенія и рѣшено, чтобы консисторія аккуратно высылала въ губернское правленіе списки не бывшихъ у исповѣди лицъ [2295]). Но наложенъ ли на нихъ былъ когда либо штрафъ, сказать трудно: объ этомъ нѣтъ свѣдѣній.

Особенное значеніе имѣли мѣры, предпринятыя преосвященнымъ Іовомъ противъ пропаганды безмѣстныхъ уніатскихъ священниковъ. Въ предѣлахъ минской епархіи такихъ священниковъ было болѣе ста [2296]) и они уже одною своею массой составляли грозную силу. Преосвященный Іовъ добился у епископа Булгака насчетъ этихъ священниковъ значительныхъ ограниченій. По состоявшемуся между обоими архіереями особому соглашенію, было установлено слѣдующее: во-первыхъ, каждый проживающій въ православномъ приходѣ уніатъ долженъ имѣть записку о своемъ дѣйствительномъ уніатствѣ отъ мѣстнаго православнаго священника; во-вторыхъ, уніатскій священникъ не имѣетъ свободнаго въѣзда въ присоединенные приходы, хотя бы и для преподанія требъ живущимъ въ такихъ приходахъ уніатамъ; но если эти уніаты не могутъ сами выѣхать къ своимъ священникамъ за полученіемъ требъ вслѣдствіе болѣзни „или стужи“, то уніатскій священникъ въ такомъ случаѣ можетъ въѣзжать въ православный приходъ для совершенія требы, но только заручившись предварительнымъ разрѣшеніемъ отъ мѣстнаго православнаго священника [2297]).

Кромѣ безмѣстныхъ уніатскихъ священниковъ, нѣкоторую опасность для православной паствы представляли и нѣкоторые изъ присоединившихся къ православію священниковъ, оказавшіеся нетвердыми въ своемъ присоединеніи. Это были все слабые люди; преосвященный Іовъ аттестуетъ ихъ „обращающимися въ пьянствѣ и другихъ соблазнительныхъ поступкахъ“ [2298]). И дѣйствительно, это, очевидно, были лица, принявшія православіе скорѣе изъ боязни потерять свои приходы, нежели изъ „желанія отъ сердца“. По крайней мѣрѣ семейства этихъ священниковъ оставались въ уніи. И вотъ, теперь, заслыша объ учрежденіи новыхъ уніатскихъ епископій, эти нетвердые въ присоединеніи къ право-

---

[2295]) АМДК., № 2.225.

[2296]) АМДК., № 2261. По счету 1799 г. въ районѣ бобруйскаго духовнаго правленія 9, борисовскаго 16, игуменскаго 7, мозырскаго 20, пинскаго 40, слуцкаго 11,— всего 103.

[2297]) АСС., 1798 г., № 538, л. 85.

[2298]) АМДК., № 2182, л. 1.

славію священники проявили намѣреніе вернуться снова въ унію и подговаривали къ тому же и своихъ прихожанъ [2299]). Есть поводъ думать, что этихъ нетвердыхъ въ нравственности пастырей пугала строгость преосвященнаго Іова въ отношеніи къ проступкамъ духовенства и они искали найти у уніи снисхожденія къ своей немощи [2300]). Какъ бы то ни было, но представляемую ими опасность необходимо было устранить. И вотъ, преосвященный Іовъ обращается къ первоприсутствовавшему въ то время въ св. синодѣ, за отсутствіемъ митрополита Гавріила, казанскому архіепископу Амвросію съ просьбою разрѣшить высылку колеблющихся священниковъ въ черниговскую епархію,—человѣкъ трехъ или четырехъ, не болѣе, и только для острастки другимъ [2301]). Дозволеніе, по докладу преосвященнаго Амвросія св. синоду, было дано— и четыре священника были высланы [2302]).

XI.

Рѣшительныя распоряженія царствованія Павла Петровича оказали свое вліяніе и на рѣшеніе дѣла съ вызванными священниками. Указомъ 24 сентября 1797 года св. синодъ уже прямо предписывалъ немедленно выслать изъ минской епархіи обратно въ смоленскую тѣхъ священниковъ, которые окажутся „неискусны“ въ „своемъ званіи“, или „въ кроткомъ обхожденіи съ народомъ“; а на мѣсто ихъ „опредѣлять такихъ, которые бы могли служить примѣромъ духовнымъ своимъ чадамъ жизнію и добрымъ поведеніемъ“ [2303]). Въ указѣ ничего не было сказано о тѣхъ вызванныхъ изъ смоленской епархіи лицахъ, которыя священническій санъ получили уже по пріѣздѣ въ минскую епархію и о которыхъ были опредѣленныя указанія въ прежнемъ указѣ, — и преосвященный Іовъ не замедлилъ обратиться за разрѣшеніемъ этого вопроса. Рапортуя св. синоду, что въ смоленскую епархію отосланъ уже 31 священникъ, да умерло изъ вызванныхъ 5, преосвященный просилъ позволенія отправить обратно и тѣхъ, которые были присланы изъ смоленской епархіи діаконами и дьячками, такъ какъ многіе изъ нихъ замѣчены въ жизни невоздержной, а „смирять ихъ“, но неимѣнію въ минской епархіи „удобныхъ къ тому монастырей“, никакихъ средствъ не имѣется. Прежніе разсчеты

[2299]) АСС., № 538, л. 37.
[2300]) АСС., 1798 г., № 538, л. 37.
[2301]) АСС., 1798 г., № 538, л. 37.
[2302]) АМДК., № 2182.
[2303]) АМДК., № 1671, лл. 1—253.—АСС., 1797 г., № 265, л. 1.

преосвященнаго Іова на „довольное количество священноцерковнослужительскихъ дѣтей, способныхъ къ занятію священническихъ мѣстъ“, не вполнѣ оправдались и онъ просилъ у св. синода распоряженія о высылкѣ въ минскую епархію „изъ другой, какой заблагоугодно будетъ, епархіи, хотя изъ семинаристовъ, человѣкъ 15 такихъ, кои бы по честному своему поведенію могли быть произведены во священники“ [2304]). Св. синодъ удовлетворилъ просьбѣ преосвященнаго Іова, дозволивъ отсылать, въ случаѣ надобности, въ смоленскую епархію и тѣхъ священниковъ, которые высланы были оттуда діаконами и причетниками; и такъ какъ для нихъ нельзя было ждать въ смоленской епархіи священническихъ мѣстъ, то св. синодъ предписалъ преосвященному смоленскому, „до усмотрѣнія исправленія поведенія ихъ и до открытія по званію ихъ мѣстъ“, опредѣлять ихъ временно на причетническія мѣста. Истребовать изъ смежныхъ съ минскою епархій потребное число семинаристовъ для опредѣленія во священники св. синодъ предоставилъ самому преосвященному Іову, извѣстивъ о томъ сосѣднихъ преосвященныхъ [2305]). Іовъ обратился за кандидатами на священство къ кіевскому и бѣлогородскому преосвященнымъ; первый прислалъ 15 церковниковъ, а второй одного священника и трехъ діаконовъ. И церковники, и діаконы въ 1798 году получили священный санъ [2306]). Нѣсколько позже, по новому требованію преосвященнаго Іова [2307]), было еще прислано въ минскую епархію изъ кіевской семь священниковъ [2308]), изъ бѣлорусской три [2309]) и изъ черниговской четыре семинариста [2310]).

Возвращаемые въ смоленскую епархію священники, которые были посланы въ минскую епархію „въ діаконскомъ или причетническомъ чинѣ“, по возвращеніи на родину часто попадали въ крайне затруднительное положеніе. Священническихъ мѣстъ за ними не числилось, а такъ какъ они были высланы изъ минской епархіи за нехорошее поведеніе, то преосвященный смоленскій съ неохотою пристраивалъ ихъ къ приходамъ. Оставшіеся безъ средствъ къ пропитанію, священники жаловались въ св. синодъ [2311]). Одинъ

[2304]) АСС., 1797 г., № 265, л. 1.—АМДК., № 1671. Рапортъ преосвященнаго Іова 18 ноября 1797 г.

[2305]) АСС , 1797 г., № 265, л. 2.

[2306]) АМДК., № 1671, л. 179 и др.

[2307]) АСС., 1796 г., № 128, л. 343.

[2308]) Бѣлянскій, Кременскій, Лотоцкій, Кудревичъ, Олешкевичъ, Сусскій, Юревичъ.—АСС., 1796 г., № 128, лл. 344—345.

[2309]) АСС., 1796 г., № 128, л. 345. — Бутома, Перепеча и Харкевичъ.

[2310]) АСС., 1796 г., № 128, л. 344. — Бернатскій, Карпинскій, Корсакевичъ и Косминъ.

[2311]) АСС., 1798 г., № 392, лл. 1—9.

изъ оказавшихся въ подобномъ положеніи священниковъ явился даже въ Петербургъ и здѣсь лично ходатайствовалъ предъ „с.-петербургскою святѣйшаго правительствующаго синода конторою“ [2312]) о возвращеніи его на прежнее мѣсто (Борисовъ) въ минской епархіи. Синодальная контора предписала преосвященному Іову удовлетворить просьбу этого священника; но преосвященный отвѣтилъ, что его мѣсто уже занято, и, объясняя, что этотъ священникъ въ смоленской епархіи былъ не приходскимъ, а состоялъ въ монастырѣ „на искусѣ по вдовству“, въ минской епархіи былъ „поведенія весьма худаго и соблазнительнаго, наипаче для новоприсоединеннаго народа“,—просилъ дозволенія отослать жалобщика въ смоленскую епархію. Не получая отъ преосвященнаго Іова долго назначенія, этотъ священникъ снова—въ іюнѣ—пріѣхалъ въ Петербургъ съ жалобою уже на преосвященнаго Іова. Но этотъ разъ св. синодъ далъ безпокойному священнику полный отказъ и, выдавъ ему паспортъ въ Смоленскъ, взялъ съ него подписку о немедленномъ выѣздѣ изъ Петербурга [2313]).

И тѣ священники, которые были опредѣлены изъ другихъ епархій въ викарную житомирскую епархію, просили о возвращеніи ихъ на прежнія мѣста [2314]). Но такъ какъ указъ св. синода 24 сентября 1797 года относился только къ минской епархіи, то обратное увольненіе вызванныхъ священниковъ здѣсь происходило не безъ затрудненій. Одинъ священникъ этой епархіи подалъ прошеніе даже на высочайшее имя. Онъ былъ высланъ изъ черниговской епархіи; въ продолженіи трехъ лѣтъ былъ перемѣщаемъ съ прихода на приходъ, вездѣ трудился на пользу службы и, наконецъ, помѣщенъ былъ въ бѣдномъ селѣ. „Нынѣ въ таковыхъ священникахъ“,—писалъ онъ въ своемъ прошеніи: „дальшей надобности въ житомирской епархіи не состоитъ, и многіе уже возвратились на свои мѣста; притомъ же, хозяйство мое, чрезъ долговременные въ дому небытіе, въ конецъ разорилось, домъ опустошенъ, дѣти скучаютъ по чужимъ домамъ, не имѣя ниоткуда ни малѣйшей помощи или пособія,—словомъ заключить: все подвержено паденію и разстройству“. Св. синодъ справился у преосвященнаго Варлаама, нуженъ ли въ его епархіи этотъ священникъ. За болѣзнію преосвященнаго, консисторія отвѣтила, что „въ означенномъ священ-

[2312]) 6 марта 1797 г.—Св. синодъ въ это время переѣхалъ въ Москву, по случаю коронаціи, и оставилъ въ Петербургѣ свою контору.

[2313]) АСС., 1797 г., № 276, лл. 1—9.

[2314]) АСС., 1798 г., № 393, лл. 1—5

никѣ, въ разсужденіи его старости (ему было 64 года), надобности въ житомирской епархіи не имѣется". Черезъ годъ онъ былъ опредѣленъ къ своему прежнему приходу [2315]).

Между тѣмъ, дѣло съ вызванными священниками скоро вступило въ новый фазисъ. Митрополитъ петербургскій Гавріилъ въ октябрѣ 1798 года получилъ слѣдующее письмо отъ генералъ-прокурора, князя Петра Васильевича Лопухина [2316]): „Высокопреосвященнѣйшій владыко, милостивый государь! До высочайшаго его императорскаго величества свѣдѣнія дошло [2317]), что перешедшіе добровольно изъ уніи въ православную греческую вѣру жители новоприсоединенныхъ отъ Польши областей отступаютъ отъ греческой церкви и удаляются отъ всѣхъ церковныхъ требъ, по случаю недобропорядочнаго поведенія россійскихъ священниковъ. О чемъ извѣщая ваше высокопреосвященство, долгомъ себѣ поставляю сообщить, не угодно ли будетъ вамъ, милостивый государь, находящимся въ тѣхъ мѣстахъ духовнымъ персонамъ приказать сдѣлать по сему случаю надлежащее наставленіе и поученіе, дабы они обывателей уніатскаго закона къ принятію греческой вѣры никакими средствами не принуждали, а возбуждали въ нихъ добровольное желаніе вступать въ оную добродѣтельнымъ своимъ житіемъ, пристойнымъ сану ихъ поведеніемъ и благонравіемъ, кои суть вѣрнѣйшіе способы къ обращенію заблудшихъ на путь истинный и къ собственному лица ихъ уваженію" [2318]). Письмо князя Лопухина митрополитъ Гавріилъ сообщилъ св. синоду, а послѣдній сдѣлалъ по нему постановленіе: предписать преосвященнымъ минскому, бѣлорусскому, брацлавскому и житомирскому „строжайше подтвердить своимъ духовнымъ съ подписками, чтобы они, препровождая добродѣтельное и непостыдное для православной церкви житіе, отнюдь не дерзали дѣлать въ обращеніи къ благочестію состоящимъ въ уніи жителямъ никакого насилія, подъ опасеніемъ осужденія по строгости законовъ и лишенія чиновъ своихъ, поступая въ семъ благочестивомъ подвигѣ со всякою христіанскою кротостію по апостольскому ученію, имѣя за правило высочайшій его императорскаго величества манифестъ 1797 года

[2315]) АСС., 1798 г., № 396, лл. 1—6.

[2316]) П. В. Лопухинъ, впослѣдствіи свѣтлѣйшій князь, предсѣдатель государственнаго совѣта и комитета министровъ, родился въ 1753 г., скончался въ 1827 г.— И. Н. Березинъ, «Русск. энц. слов.». — «Опытъ біографій генералъ-прокуроровъ и министровъ юстиціи», П. Иванова. Спб. 1863. Стр. 113—116.

[2317]) Вѣроятно, чрезъ губернаторовъ; но никакъ не изъ доклада сената по вѣдѣнію св. синода.—См. АСС., 1798 г., № 538, лл. 57—86.—Ср. М. О. Кояловичъ, «Ист. возс.», 388.

[2318]) АСС., 1798 г., № 539, л. 1.

18 марта и пр.; ежели же и за симъ подтвержденіемъ окажется кто либо изъ священниковъ въ противныхъ тому поступкахъ, таковыхъ тотчасъ отрѣша отъ мѣстъ и запретя священнослуженіе, производить надъ ними слѣдствіе на законномъ основаніи и потомъ лишать священства, репортуя въ извѣстіе св. синоду со всѣми потребными обстоятельствами неукоснительно“ [2319]).

Вотъ послѣдній приговоръ о вызванныхъ въ новоприсоединенный край священникахъ. Нельзя не замѣтить, что онъ слишкомъ строгъ. Было, дѣйствительно, время, когда имѣли цѣну, дѣятельно, впрочемъ, раздуваемыя польсколатинскими силами, жалобы на соблазнъ, производимый поведеніемъ вызванныхъ священниковъ. Но теперь, послѣ двухлѣтняго пребыванія на минской каѳедрѣ преосвященнаго Іова, когда вызванные священники, какъ перелетныя птицы, потянулись къ своимъ гнѣздамъ, — теперь оффиціальный приговоръ являлся post factum и перехватывалъ право, принадлежащее исторіи. Не удивительно, что оба преосвященные, къ епархіямъ которыхъ, главнымъ образомъ, относилось высочайшее повелѣніе,— могилевскій, и минскій,—не смотря на всю свою строгость, вступились за священниковъ. „Какъ въ рескриптѣ отъ г. генералъ-прокурора къ господину губернатору бѣлорусскому именно изображено“,—писалъ св. синоду могилевскій преосвященный Анастасій [2320]): „что въ бѣлорусской губерніи совращаются паки въ унію по причинѣ порочнаго священства, то я по долгу моему не преминулъ розыскать, гдѣ бы такое было совращеніе, и нашелъ оное“.... въ одномъ селѣ [2321]). Преосвященный минскій писалъ: „Хотя до вступленія моего въ управленіе минскою епархіей нѣкоторыхъ церквей прихожане, чрезъ наущеніе безмѣстныхъ уніатскихъ ксен-

---

[2319]) АСС., 1798 г., № 539, л. 2.

[2320]) Анастасій Братановскій, изъ духовнаго званія, род. въ 1758 г., скончался 9 декабря 1806 г. Получилъ образованіе въ переяславской семинаріи. Принялъ монашество въ 1790 г. «Былъ въ разныхъ епархіяхъ и въ александроневской семинаріи учителемъ, исправляя притомъ должность учителя закона и у кадетъ измайловскаго полку». Въ 1792 г. назначенъ законоучителемъ «сухопутнаго шляхетнаго кадетскаго корпуса». Въ томъ же году произведенъ во архимандрита зеленецкаго монастыря, с.петербургской епархіи, откуда переведенъ въ троицкую сергіеву пустынь близъ Петербурга. Въ 1796 г. назначенъ настоятелемъ московскаго новоспасскаго ставропигіальнаго монастыря. Съ 12 ноября 1796 г состоялъ членомъ св. синода. 20 декабря 1797 г. хиротисанъ во епископа бѣлорусскаго и могилевскаго въ придворной церкви зимняго дворца, въ присутствіи царской фамили. Въ 1805 г. перешелъ на астраханскую каѳедру, гдѣ и скончался. — АСС., 1797 г., № 594, лл. 6. 146. 158.—«Памятная книжка могилевской губерніи на 1861 г.». Стр. 113. «Архіереи, управлявшіе могилевскою епархіей», С. Соколова.

[2321]) АСС., 1798 г., № 539, л. 12. — М. О. Кояловичъ, «Ист. вовс.», 390—391.

дзовъ и были развращенными, но нынѣ все то чрезъ посредство духовнаго и гражданскаго правительства пресѣчено и успокоено“[2322]).

XII.

Если время архіепископства на минской каѳедрѣ преосвященнаго Іова, вообще говоря, можетъ быть названо временемъ прекращенія „совращеній“, то за то оно есть и время прекращенія возсоединенія уніатовъ съ православіемъ. Ростъ православія уже остановился, и тѣ немногочисленныя присоединенія, которыя были при преосвященномъ Іовѣ—еще съ половины 1796 года, являются лишь отдѣльными случаями, не болѣе. Въ самомъ дѣлѣ, въ 1797 году по минской епархіи возсоединившихся было 6 приходовъ съ тремя тысячами душъ [2323]); въ слѣдующемъ, правда, цѣлыхъ 22 и около 15,000 прихожанъ [2324]); но въ 1799 году—2 прихода и тысяча съ небольшимъ душъ [2325]) и, наконецъ, въ 1803 году—одинъ приходъ игуменскаго повѣта, тоже съ тысячью прихожанъ [2326]), и на этомъ дѣло возсоединенія остановилось уже совсѣмъ.

Въ волынской и подольской губерніяхъ возсоединеніе тоже закончилось въ 1797 году, хотя, быть можетъ, тамъ по другой причинѣ. Тамъ возсоединеніе прошло могучею волной еще при преосвященномъ Викторѣ и количество оставшихся въ уніи церквей было не велико.

Экстракты возсоединенія, составленные 18 сентября 1796 года, принесли съ Волыни, правда, 205 приходовъ, 140 священниковъ и около 97,000 прихожанъ [2327]). Въ 1797 году пришли въ св. синодъ свѣдѣнія — въ январѣ о присоединеніи 40 приходовъ съ 17,000 прихожанъ [2328]), въ сентябрѣ—30 приходовъ и 12,000 прихожанъ [2329]) и въ октябрѣ—32 прихода и около 10,000 прихо-

---

[2322]) АСС., 1798 г., № 539, л. 8.

[2323]) Бобруйскаго повѣта: Рудобѣлка; мозырскаго Грабье, Колки, Косинъ, Хойно, Хоростовъ.—АСС., 1794 г., № 265, лл. 573—574.

[2324]) Бобруйскаго повѣта: Бобруйскъ (три церкви — николаевская, иліинская, успенская), Иванищевичи, Королевская Слобода, Кривоносы, Панкратовичи, Паричи, Полонка, Порѣчье, Телуши, Черинъ, Чирковичи, Яминскъ; мозырскаго: Багримовичи, Грабовъ, Рогъ, рѣчицкаго: Азаричи, Вязокъ, Горбовичи, Домоновичи, Оршичи, Шеичи.—АСС., 1794 г., № 265, гл. 574—578.

[2325]) Бобруйскаго повѣта Брожа, Зеленковичи.—АСС., 1794 г., № 265, л. 586.

[2326]) Юревичи.—АСС., 1794 г., № 265, л. 593.

[2327]) АСС., 1794 г., № 265, лл. 505 — 522. 502. По уѣздамъ владимірскому, луцкому и ковельскому.—Послѣ этого «въ городѣ Владимірѣ и всемъ его уѣздѣ не осталось въ уніи ни одной церкви». — АСС., 1794 г., № 265, л. 504.

[2328]) АСС., 1794 г., № 265, лл. 550. 551—553. По ковельскому и луцкому уѣздамъ.

[2329]) АСС., 1794 г., № 265, лл. 558. 559—562. По луцкому уѣзду.

жанъ [2330]). Но это были свѣдѣнія о возсоединенныхъ церквахъ трехъ новыхъ уѣздовъ волынской губерніи, отшедшихъ къ ней отъ подольской, — владимірскаго, ковельскаго и луцкаго [2331]),—и еще вопросъ, были ли эти свѣдѣнія экстрактомъ новаго возсоединенія, или же это просто списокъ присоединенныхъ по тремъ уѣздамъ церквей—безразлично въ отношеніи ко времени ихъ возсоединенія.

Брацлавскій преосвященный писалъ св. синоду въ январѣ 1796 года: „По вступленіи моемъ въ правленіе высочайше ввѣренной мнѣ брацлавской епархіи, первымъ долгомъ поставлялъ я себѣ относительно до присоединенія состоящихъ въ оной епархіи церквей совокупно со священствомъ и народомъ отъ уніи на благочестіе употребить возможныя мѣры. Почему, за помощію Божіей, по брацлавской губерніи церкви всѣ, числомъ 1,090, въ томъ числѣ 3 монастыря мужскихъ и 3 женскихъ, истекшаго 1795 года декабря въ послѣднихъ числахъ къ православію присоединеніемъ окончены. О чемъ для вѣдома св. синоду симъ благопочтенно рапортую“ [2332]). „А нынѣ“,—писалъ преосвященный въ ноябрѣ: „при помощи Божіей, и въ подольской губерніи церквей присоединено, съ большею частью священниковъ и съ народомъ, 1,056 и 4 небольшихъ мужскихъ монастыри; остаются же въ уніи по одному токмо дубенскому повѣту небольшое количество церквей [2333]); но и тѣ присоединить по призывательной граматѣ предписалъ я опредѣленнымъ на то духовнымъ чиновникамъ приложить рачительнѣйшее попеченіе“ [2334]). Конечно, почти всѣ эти цифры принадлежали дѣлу возсоединенія еще при преосвященномъ Викторѣ; при преосвященномъ Іоанникіи возсоединеніе не шло далѣе единичныхъ явленій [2335]).

Подвесть общій цифровой итогъ возсоединенію не представляется никакой возможности, потому что возсоединявшіеся на Украинѣ приходы не заносились въ реестры поименно [2336]), а

[2330]) АСС., 1794 г., № 265, лл. 566. 567—569. По луцкому уѣзду.

[2331]) АСС., 1794 г., № 265, лл. 502. 504.

[2332]) АСС., 1794 г., № 265, л. 483.

[2333]) По вѣдомости, составленной преосв. Викторомъ въ іюнѣ 1795 г. въ брацлавской епархіи числилось невозсоединившихся церквей лишь 15 и въ отшедшихъ отъ нея къ кіевскому и вознесенскому намѣстничествамъ—98.—АСС., 1794 г., № 265, л. 330.

[2334]) АСС., 1794 г., № 265, л. 528.

[2335]) ПЕВ., 1873 г., 507—508. «Мѣры, прин. пр. Іоанникіемъ», П. Троицкаго. — Преосвященный Іоанникій, сообщая губернатору о присоединеніи одной церкви, замѣчаетъ, что «объ обращеніи въ православныя и остающихся въ другихъ уѣздахъ трехъ церквей съ однимъ монастыремъ онъ приложитъ пастырское попеченіе». Это было въ ноябрѣ 1795 г. — См ТКИСОПЕ., II, 7—27. — ПЕВ., 1873 г., 586.—ПЕВ., 1874 г., 189. «Присоед. къ прав.», П. Троицкаго.—См. также прим. 2333.

[2336]) Поименный списокъ возсоединившихся церквей по двумъ уѣздамъ брац-

лишь общимъ числомъ по округамъ, а происходившія въ 1794—96 годахъ постоянныя переразграниченія губернскихъ административныхъ участковъ и даже губерній устраняютъ всякую увѣренность въ точности счета, даже приблизительной. Общій итогъ возсоединенія, впрочемъ, былъ подведенъ въ 1819 году, на основаніи архивныхъ данныхъ, въ канцеляріи оберъ-прокурора св. синода—и онъ даетъ 3,900 церквей, 48 каплицъ, 1,210,303 прихожанъ [2337]). Но помимо того, что этотъ экстрактъ имѣетъ при 845 приходскихъ церквахъ отмѣтку: „Числа прихожанъ не показано“; помимо того, что въ немъ встрѣчаются явныя несообразности, вродѣ цифры возсоединившихся по мозырской округѣ, гдѣ мужескаго пола показано 19,694, а женскаго 1,882 душъ: ничто не гарантируетъ, что въ немъ приняты во вниманіе старыя и новыя границы округъ и уѣздовъ [2338]). Иначе дѣло стоитъ въ отношеніи къ итогу возсоединенія собственно по минской губерніи. О ходѣ

лавской епархіи—гайсинскому и рашковскому—напечатанъ въ ТКИСОПЕ., II. — Такіе же списки возсоединившихся церквей по изяславской губерніи можно найти въ АМДК., № 877 и др.

[2337]) АКОП., № 8799, лл. 1. 2. 3—6. — У М. О. Кояловича, въ «Ист. возс.», 363, итогъ украинскаго возсоединенія подведенъ неточно. Здѣсь допущена какая-то ошибка. Въ дѣлѣ АСС., 1794 г., № 265, лл. 198—207, на которое дѣлается ссылка въ этомъ случаѣ, находится только перечневая по округамъ вѣдомость возсоединенія по изяславской губерніи, составленная 13 марта 1795 года, съ итогомъ церквей 77, священниковъ 57, прихожанъ 34.061. На л. 197—другая, общая вѣдомость, составленная 23 марта, съ итогомъ церквей 121, священниковъ 77, прихожанъ 52.606. На л. 212—синодальная справка съ итогомъ двухъ вышеприведенныхъ вѣдомостей: церквей 198, священниковъ 134, прихожанъ 86,667.

[2338]) Первою своею инструкціей по дѣлу возсоединенія св. синодъ требовалъ аккуратнаго представленія подробной отчетности о всѣхъ возсоединяющихся—«мужеска пола и женска». Однако, онъ напрасно ждалъ исполненія своего указа. Прошло восемь мѣсяцевъ, а отъ преосвященнаго Виктора по этому вопросу не было прислано въ св. синодъ ни одной строки. Освѣдомившись, что гражданское правительство имѣетъ всѣ требуемыя въ этомъ отношеніи свѣдѣнія, св. синодъ послалъ преосвященному Виктору запросъ и требовалъ ежемѣсячнаго представленія вѣдомостей о послѣдовательномъ ходѣ возсоединенія. Отвѣтъ преосвященнаго совпалъ съ посылкою св. синоду второго экстракта о возсоединившихся на Украинѣ (28 февраля). Въ экстрактѣ были выведены цифры возсоединившихся только по округамъ, безъ наименованія селеній. Обѣщая болѣе подробную вѣдомость прислать послѣ, преосвященный объясняетъ свою невольную неаккуратность своею тяжкою болѣзнью и, главнымъ образомъ, неисправностью въ этомъ отношеніи благочинныхъ, «коихъ хотя въ украинскихъ губерніяхъ означено 23, но изъ нихъ, яко россійскихъ, четыре или пять сыщется достаточныхъ, всѣ же прочіе, поелику поляки и къ россійскимъ распоряженіямъ вовсе не пріобыкшіе и предписанія съ трудностію понимающіе, присылаютъ репорты и вѣдомости весьма неисправные». Въ свое оправданіе, преосвященный представилъ въ св. синодъ копіи своихъ предписаній благочиннымъ относительно отчетности по возсоединенію, и эти предписанія со стороны канцелярской требовательности не могутъ заслужить упрека. Благочинные, между тѣмъ, присылали вѣдомости безъ именованія селеній, къ которымъ принадлежатъ возсоединившіеся; безъ разграниченія «мужеска пола и женска»; даже вовсе безъ упоминанія о числѣ возсоединившихся; не означали въ вѣдомостяхъ, къ какой губерніи или округѣ принадлежитъ то или другое селеніе, о чемъ свѣдѣній у преосвященнаго еще не могло быть. Консисторія отправляла неисправныя вѣдомости обратно для исправленій, но напрасно ждала скораго ихъ возврата. Требованіе

этого возсоединенія св. синодъ получалъ уже поименные списки селеній, и хотя и здѣсь оказались неизбѣжные пропуски, неточности и т. п. [2339]), но этотъ счетъ все же слѣдуетъ признать близкимъ къ дѣйствительному. Вотъ этотъ счетъ [2340]):

№№ экстрактовъ.	ДАТЫ МИНСКИХЪ ЭКСТРАКТОВЪ.	Церквей приходскихъ	Церквей приписныхъ.	Часовенъ или каплицъ.	Священниковъ	Прихожанъ.
I.	1795 года іюня 6	34	8	5	3	15,030
II.	1796 » января 10	60	22	34	12	64,923
III.	1799 » марта 5	26	3	—	16	18,058
IV.	1800 » марта 26 . . .	2	—	—	1	1,096
V.	1804 » января 7	1	—	2	—	1,020
	Итого . .	123	33	41	32	100,127

св. синодомъ ежемѣсячныхъ вѣдомостей, при такомъ положеніи дѣла, заставило преосвященнаго Виктора обратиться къ губернаторскимъ канцеляріямъ и воспользоваться оттуда потребными свѣдѣніями. «Въ присоединеніи людей упражняемся, спѣшимъ—сколько можно скорѣе»,—оправдывался передъ консисторіей неаккуратный благочинный: «вѣдомостей некогда писать». Особенною помѣхой составленію вѣдомостей явилось перераспредѣленіе уѣздовъ осенью 1794 года. Не только были измѣнены границы уѣздовъ внутри губерній, но подверглись очень значительнымъ измѣненіямъ и окраинныя территоріи губерній. «Многіе благочинные, узнавъ о причисленіи ихъ къ другимъ епархіямъ, на запросъ консисторіи о числѣ возсоединенныхъ ими церквей, не репортовали». При такихъ обстоятельствахъ требованіе аккуратности въ этомъ дѣлѣ выводило преосвященнаго Виктора изъ себя и на одномъ изъ синодальныхъ предписаній по этому вопросу онъ сдѣлалъ очень рѣзкое замѣчаніе. Наконецъ, св. синодъ, взвѣсивъ обстоятельства, въ которыхъ находилось дѣло, разрѣшилъ присылать вѣдомости безъ означенія даже поименно всѣхъ селеній—«по множеству ихъ». Это было уже, впрочемъ, послѣ представленія третьяго украинскаго экстракта, и преосвященному Виктору этимъ разрѣшеніемъ воспользоваться не пришлось. — Что касается возсоединенія въ предѣлахъ минской губерніи, то здѣсь дѣло обстояло иначе. Сравнительная медленность самаго дѣла давала благочиннымъ возможность болѣе или менѣе быть исполнительными относительно консисторскаго распоряженія о представленіи еженедѣльныхъ вѣдомостей по возсоединенію. — АСС., 1794 г., № 265, лл. 15. 105 — 106. 107. 108 — 109. 134 — 135. 136. 169. 172. 173. 196. 318. — АМДК., № 624, лл. 134. 154. 217. 241. 267. 273. — М. О. Кояловичъ, «Ист. возс.», 364 — 365. — КЕВ., 1891 г., 143—146. «Матер. для ист. возс.»—АМДК., № 854. — АМДК., № 874, лл. 70. 222. — АМДК., № 984, л. 23.

[2339]) Во второмъ минскомъ экстрактѣ не показано, напримѣръ, числа возсоединившихся прихожанъ по бобруйской успенской церкви, а между тѣмъ есть позднѣйшее свѣдѣніе, что здѣсь въ 1798 году присоединено 41 человѣкъ. И др.—АСС., 1794 г., № 265, л. 576.—Ср. АСС., 1824 г., № 119, л. 36.—Ср. также АМДК., №№ 746, 792, 820, 832, 889, 984, 1125 и др., гдѣ указаны новые приходы. Но въ виду того, что подраздѣленіе церквей на приходскія и приписныя не имѣетъ строгой устойчивости, а также вслѣдствіе сильнаго искаженія названій нѣкоторыхъ мѣстностей, установить совершенно точную цифру возсоединившихся приходовъ едвали возможно и здѣсь.

[2340]) АСС., 1794 г., № 265, лл. 331—341. 447—477. 573—578. 586. 593. Во второмъ экстрактѣ въ подлинникѣ показано 73 церкви, но здѣсь, при обозначеніи прихожанъ,

XIII.

12 марта 1801 года скончался императоръ Павелъ Петровичъ. Отмѣчая его кончину, уніатскій мемуаристъ говоритъ: „Милостивѣйшій монархъ нашъ Павелъ I окончилъ дни житія своего. Не умѣли епископы наши пользоваться милостію господствующаго трона“ [2341]). И въ самомъ дѣлѣ, подсчитывая итоги своихъ успѣховъ, унія не могла похвалиться особенно благопріятными результатами. Несбывшіяся надежды перенесены были на будущее.

На престолъ вступалъ „милый внукъ“ великой Екатерины, „прекрасный юноша“ [2342]), котораго еще при жизни великой монархини „общая молва называла истиннымъ ея преемникомъ“ [2343]). „Послѣ четырехъ лѣтъ воскресла Екатерина изъ гроба въ прекрасномъ юношѣ“ [2344]). Его первыя слова были: „Воспріемля престолъ, воспріемлемъ и обязанность управлять Богомъ намъ врученный народъ по законамъ и по сердцу августѣйшей бабки нашей, императрицы Екатерины Великой“ [2345]). По свидѣтельству одного современника, съ восшествіемъ на престолъ императора Александра I, всѣ почувствовали какой то нравственный просторъ; взгляды сдѣлались у всѣхъ благосклоннѣе, поступь смѣлѣе, дыханіе свободнѣе“ [2346]).

Уніаты отмѣтили воцареніе Александра такъ: „Наслѣдовалъ Павлу сынъ его, подобный ему въ милости къ нашему исповѣданію“ [2347]). И дѣйствительно, это царствованіе для нихъ было въ общемъ благопріятно;—не потому, чтобы новый государь оказывалъ латинству особенное благоволеніе, а потому, что это было царствованіе широкихъ идеаловъ и великихъ дѣлъ, предъ которыми не удостоивались вниманія спеціальные интересы и счеты одного уголка великой имперіи. Ктому же острый періодъ борьбы православія и латинства въ западной Россіи уже прошелъ; и то, и другое остановились на принятыхъ въ послѣднее время границахъ, и въ даль-

проставлены и тѣ 12 церквей, которыя показаны были и въ первомъ экстрактѣ безъ обозначенія прихожанъ.

2341) ТКДА., 1868 г., IV, 117. 120. «Зап. Сульжинскаго».

2342) Ф. Ф. Вигель, «Воспоминанія», I, 189.

2343) «Матеріалы для исторіи образованія въ Россіи, въ царствованіе императора Александра I.» (М. Сухомлинова). Спб. 1865. I, 2.

2344) Ф. Ф. Вигель, «Воспом.», I, 189.

2345) ПСЗ., № 19.779.

2346) Ф. Ф. Вигель, «Воспом.», I, 189.

2347) ТКДА., 1868 г., IV, 120. «Зап. Сульжинскаго».

нѣйшемъ встрѣчаются только единичные успѣхи латинской пропаганды, которые, впрочемъ, въ иные годы сказывались серьезною величиной и не вознаграждались соотвѣтствующими успѣхами православія.

„Соглашеніе“, установленное между архіепископомъ Іовомъ и епископомъ Булгакомъ, дѣйствовало только на первыхъ порахъ. Съ теченіемъ времени уніатскіе священники начали преспокойно появляться вблизи и среди православныхъ приходовъ и проводить свою пропаганду. Преосвященный Іовъ жаловался въ 1807 году, что поселившійся въ селѣ Слободкѣ уніатскій священникъ совращаетъ сосѣднихъ ховхолецкихъ православныхъ прихожанъ борисовскаго повѣта [2348]). Черезъ годъ возникло подобное же дѣло на счетъ жителей села Зеленковичъ, бобруйскаго повѣта, куда пропаганда шла изъ Королевской или Казимировской Слободы, въ которой поселился уніатскій священникъ [2349]). Мало-по-малу, уніаты стали въ-тихомолку распечатывать свои прежнія каплицы и совершать въ нихъ богослуженіе, привлекая туда возсоединившихся прихожанъ [2350]). Разъѣзжавшее съ ревизіей духовное латинское начальство открыто уговаривало возсоединившихся прихожанъ возвращаться къ своимъ прежнимъ священникамъ и церквамъ [2351]). А когда возникало дѣло и назначаемо было слѣдствіе, то православныхъ допутатовъ предупреждали пріѣздомъ на мѣсто депутаты съ уніатской стороны и здѣсь, зачастую въ союзѣ съ гражданскимъ депутатомъ, учили крестьянъ, какіе они должны давать отвѣты, иногда влагая имъ въ уста прямую ложь [2352]).

Что касается успѣховъ римскаго католичества среди православныхъ, то никакихъ указаній за это время мы почти не встрѣчаемъ. Сохранилось, правда, одно извѣстіе, принадлежащее перу уніата, который, жалуясь въ 1803 году на то, что римскокатолики совращаютъ уніатовъ, замѣчаетъ, что нѣкоторые и „изъ греко-россійскихъ“, подъ давленіемъ гоненія „латинскихъ ксендзовъ“, „понужденными стали принять римскую латинскую вѣру“ [2353]). Если и

[2348]) АУМ., письмо преосвященнаго Іова епископу Булгаку, 20 іюня 1807 г.

[2349]) АУМ., дѣло о совращеніи жителей села Зеленковичъ въ унію, 1808 г.

[2350]) АУМ., минское губернское правленіе епископу Булгаку, 30 мая 1807 г.

[2351]) АУМ., Іовъ Булгаку 22 марта 1808 г.

[2352]) АУМ., Іовъ Булгаку 2 декабря 1809 г.

[2353]) СА., 1 отд. 3 деп., № 496. Жалоба на высочайшее имя уніатскаго протопресвитера лепельскаго деканата Викентія Данилевича.—СА., 1 отд. 3 деп., № 506. Жалоба на высочайшее имя игумена ушацкаго базиліанскаго монастыря, лепельскаго уѣзда, Сергія Ботвита.

случались за это время совращенія православныхъ въ римское католичество, то это были большею частью совращенія отдѣльныхъ лицъ, вслѣдствіе особыхъ обстоятелъствъ,—напримѣръ, брачныхъ связей и т. п. [2354]).

Успѣхи православія на счетъ латинства тоже были не значительны, почти ничтожны [2355]).

[2354]) См., напр., АСС., 1797 г., № 470, лл. 1—12.—АМДК., № 6063. И др. — См. СА., 1 отд. 3 деп., № 422.

[2355]) О возсоединеніи уніатовъ послѣ пятаго минскаго экстракта не встрѣчается извѣстій; римскокатоликовъ же присоединялось ежегодно среднимъ числомъ около трехъ человѣкъ.—АСС., 1794 г., № 265, лл. 592—593. 579. 587. И др.

КНИГА СЕДЬМАЯ.

ПРЕОСВЯЩЕННЫЙ ІОВЪ ПОТЕМКИНЪ. УСТРОЙСТВО ЕПАРХІИ.

I. Архіерейскій домъ.—II. Каѳедральный соборъ.—III. Уѣздные соборы.—IV. Консисторія.—V. Духовныя правленія, благочинные; десятоначальники. Канцелярское дѣлопроизводство —VI. Семинарская корпорація.—VII. «Разборъ» дѣтей духовенства.—VIII. Учебное дѣло въ семинаріи. — IX. Хозяйственная часть въ семинаріи —X. Епархія —XI Приходскія церкви: благоустройство и способы содержанія —XII. Дѣло съ построеніемъ деревянныхъ церквей.—XIII. Духовенство —XIV. Реформа Павла I въ содержаніи духовенства —XV. Церковнослужители и сироты.

I.

Архіерейскій домъ при преосвященномъ Іовѣ не долго оставался въ Слуцкѣ. Если для преосвященнаго Виктора Слуцкъ былъ дорогъ, какъ по соединеннымъ съ нимъ различнымъ воспоминаніямъ, такъ и потому, что онъ всюду представлялъ такіе или иные слѣды заботливости о немъ со стороны преосвященнаго, то для его преемника Слуцкъ являлся едвали чѣмъ нибудь больше, какъ только уѣзднымъ городомъ, значительно отдаленнымъ отъ центра губернской администраціи. Правда, въ Слуцкѣ уже было готовое помѣщеніе, вполнѣ прилично обставленное [2356]), между тѣмъ какъ предназначенныя для архіерейскаго дома зданія въ Минскѣ нуждались въ капитальномъ ремонтѣ [2357]). Но для преосвященнаго Іова это не было значительною задержкой. Съ самаго начала своего пребыванія на минской каѳедрѣ преосвященный Іовъ сталъ заботиться о перемѣщеніи архіерейскаго дома въ Минскъ. Были собраны свѣдѣнія о зданіи, которое было предназначено для архіерейскаго дома, и оказалось, что оно было занято губернскимъ правленіемъ и „прочими присутственными мѣстами, а жившіе въ

[2356]) См. книгу пятую, гл. XI.

[2357]) АСС., 1795 г., № 35, л. 671.

немъ приказные служители нѣкоторыя комнаты опустошили и изломали, а нѣкоторыя обратили въ нечистоты“ [2358]). Преосвященный чрезъ консисторію потребовалъ отъ губернскаго правленія немедленно очистить принадлежащее духовному вѣдомству зданіе и привесть его въ надлежащій видъ. Губернское правленіе, застигнутое врасплохъ, обѣщало исполнить требованіе консисторіи не ранѣе, какъ къ лѣту 1797 года [2359]). Но затѣмъ и это оказалось затруднительнымъ. Прошелъ цѣлый годъ, а занятое присутственными мѣстами монастырское зданіе оставалось безъ починки. Скоро выяснилось, что губернское правленіе съ неохотой мирилось съ мыслію объ оставленіи занятыхъ имъ церковныхъ строеній. Въ августѣ 1798 года губернаторъ предложилъ преосвященному иную комбинацію относительно перемѣщенія въ Минскъ архіерейскаго дома. „Хоромное строеніе бывшаго мужскаго базиліанскаго монастыря, по высочайшему повелѣнію отданное подъ домъ вашего высокопреосвященства“,—писалъ Карнеевъ преосвященному Іову: „будучи совершенно повреждено въ крышѣ и каменныхъ стѣнахъ, требуетъ починки, и нужно оное исправить, такъ какъ оно стоитъ на большой площади и дѣлаетъ городу по ветхости своей безобразіе; — — нѣтъ при немъ ни малѣйшихъ принадлежащихъ къ дому вашему службъ; — — и мѣста нѣтъ гдѣ оныя выстроить,— — и потребна великая на то сумма. Не угодно ли будетъ вашему высокопреосвященству принять каменный домъ совѣтника Чоглокова, при коемъ на первый случай достаточно есть и службъ, хотя и не всѣ каменныя, а обветшалое сіе зданіе уступить приказу общественнаго призрѣнія, который, купя каменный оный домъ за просимую цѣну 8,000 рублей и отдавъ вамъ, можетъ на поіезуитскую сумму поправить оное строеніе и вновь сдѣлать пристройку для главнаго здѣшней губерніи училища“ [2360]). Преосвященный Іовъ согласился на эту комбинацію и только торопилъ губернатора, чтобы скорѣе было улажено дѣло. „Я желалъ бы“,—писалъ онъ Карнееву: „сей зимы переѣхать въ Минскъ“ [2361]). Различныя проволочки отсрочили на нѣкоторое время перемѣщеніе, хотя согласіе св. синода на замѣну архіерейскаго дома въ Минскѣ послѣдовало еще въ октябрѣ 1798 года“ [2362]). Только въ августѣ слѣдующаго года архіерейскій домъ со всѣмъ своимъ штатомъ

[2358]) АМДК., № 849, л. 73.
[2359]) АМДК., № 849, л. 75.
[2360]) АМДК., № 849, л. 79.
[2361]) АМДК., № 849, л. 82.
[2362]) АМДК., № 849, л. 83. — АСС. 1798 г., № 221, л. 3; см. л. 1.

водворился въ Минскѣ" [2363]); оффиціальное же его открытіе тамъ совершилось уже по перемѣщеніи въ Минскъ и консисторіи—3 сентября 1799 года [2364]). Домъ этотъ въ Минскѣ находится и въ настоящее время—у соборнаго сквера, рядомъ съ прекраснымъ зданіемъ, гдѣ помѣщается общественное собраніе. Это небольшое каменное двухъэтажное зданіе. Въ то время оно имѣло деревянную крышу. Въ домѣ была устроена небольшая церковь [2365]).

Штатъ архіерейскаго дома при преосвященномъ Іовѣ, любившемъ обстановочное великолѣпіе, былъ значительно увеличенъ сравнительно съ прежнимъ временемъ. Во вторую половину 1796 года при архіереѣ и архіерейскомъ домѣ состояли: игуменъ, намѣстникъ, ризничій, духовникъ, экономъ, пять іеромонаховъ, пять іеродіаконовъ, два монаха, три псаломщика, знонарь и тринадцать человѣкъ пѣвчихъ [2366]). Кромѣ того, при архіерейскомъ домѣ состоялъ одинъ возсоединившійся іеромонахъ изъ базиліанъ, не имѣвшій опредѣленнаго назначенія, но жалованье получавшій изъ архіерейскихъ суммъ [2367]). Всѣ эти лица, безъ исключенія, получали большее или меньшее жалованье отъ 2 и до 50 рублей въ полугодіе. Назначеніе жалованья каждому отдѣльному лицу зависѣло отъ самого архіерея и потому жалованье не представляло собою устойчивой единицы [2368]). Ктому же это были годы постоянныхъ реформъ по устройству быта духовенства, отражавшихся значительными колебаніями и въ цифрѣ получаемаго каждымъ отдѣльнымъ лицомъ жалованья. Дѣлались то тѣ, то другія прибавки, являлись новыя статьи и ассигновокъ, и расходовъ. За первую половину 1799 года полученныя архіерейскимъ домомъ изъ казны деньги были распредѣлены по слѣдующимъ группамъ:

[2363]) АМДК., № 849, л. 99. — АСС., 1799 г., № 140, л. 1.

[2364]) АМДК., № 849, л. 116. — АСС., 1795 г., № 35, л. 686.

[2365]) АСС., 1800 г., № 738. — АМДК., № 6357, л. 1.

[2366]) АМДК., № 1208.

[2367]) АМДК., № 1208.

[2368]) Вотъ подробный счетъ жалованья за второе полугодіе 1796 года. А) Монашеская сумма: игумену-намѣстнику—50 р.; игумену-ризничему 30 р.; духовнику 25 р., эконому 10 р.; пономарю 25 р.; четыремъ іеромонахамъ, по 25 р. каждому, 100 р., одному новоприсоединенному изъ базиліанъ іеромонаху 10 р.; четыремъ іеродіаконамъ, по 10 р. каждому, 40 р.; одному іеродіакону 18 р.; одному монаху 15 р. и одному 20 р.—всего 343 р.—Б) Пѣвческая сумма: басу 25 р.; тремъ тенорамъ—15 р., 15 р. и 20 р., всего 50 р.; двумъ дискантамъ по 3 р. каждому и двумъ по 2 р. — 10 р.; двумъ альтамъ по 3 р и тремъ по 2 р. 12 р.; звонарю 9 р.; одному псаломщику 15 р. и двумъ по 10 р.—35 р., содержаніе пѣвчихъ 139 р.; всего 280 р. — АМДК., № 1208.—Ср. АМДК., № 1363. — За первую половину 1799 г. жалованье состоящимъ при архіерейскомъ домѣ лицамъ распредѣлялось уже слѣдующимъ образомъ. Монашеская сумма: эконому 40 р.; ризничему 20 р.; кошисту 25 р.; духовнику 30 р.; одному іеромонаху 15 р. и одному 20 р.; двумъ іеродіаконамъ по 25 р. каждому; монаху 10 р.,—итого 210 р.—АМДК., № 1991.

архіерею жалованья и столовыхъ 1,600 рублей; жалованье служителямъ и на уплату подушныхъ сборовъ 542 рубля; монашествующимъ при архіерейскомъ домѣ — жалованья 210 рублей; на церковныя потребности 42 рубля 50 копеекъ; на ризницу 200 рублей; строевыхъ 500 рублей; псаломщикамъ, сторожамъ и звонарямъ 128 рублей и пѣвческихъ 432 рубля [2369]). Жалованье получаемо было по полугодіямъ—и большею частью въ серединѣ полугодія [2370]).

Какъ новоучрежденный, минскій архіерейскій домъ на первыхъ порахъ не имѣлъ никакихъ земельныхъ угодій [2371]). Въ наслѣдство отъ упраздненнаго базиліанскаго монастыря въ Минскѣ архіерейскій домъ получилъ въ 1795 году три дома въ городѣ — изъ нихъ два каменныхъ, пять лавокъ, сорокъ четыре „дворовыхъ мѣста“ (плаца) и два фольварка — Серебрянку, въ 15 уволокъ земли, и Перелѣсье, бравшее подъ засѣвъ 20 четвертей озимаго и 30 ярового зерна [2372]). Большая часть Перелѣсья, впрочемъ, скоро была отнята подъ городской выгонъ [2373]). Высочайшій указъ 18 декабря 1797 года о надѣленіи монастырей, церквей и архіерейскихъ домовъ земельными угодіями, мельницами, рыбными ловлями и пр. [2374]) принесъ минскому архіерейскому дому только одну мельницу; загороднаго архіерейскаго дома не было отведено за неимѣніемъ въ сосѣднихъ казенныхъ владѣніяхъ [2375]). На земляхъ архіерейскаго дома числилось, по ревизіи, 55 душъ мужескаго пола подданныхъ—крестьянъ, но они, по свидѣтельству преосвященнаго Іова (въ 1807 году), мало приносили дохода архіерейскому дому. Собственно изъ этого числа только девять хозяевъ были способны къ работѣ, но и тѣ были крайне бѣдны; одиннадцать человѣкъ не было въ живыхъ, а прочіе, „по малолѣтству и увѣчью, ни къ чему не были способны“ [2376]). „Съ дома (отдаваемаго въ наемъ), лавокъ, юриздики и шляхты, живущей въ означенныхъ селеніяхъ“, собиралось „поземельныхъ и арендныхъ де-

[2369]) АМДК., № 1991.

[2370]) АМДК., № 1991. За первую половину 1799 г., напримѣръ, 15 марта.

[2371]) АМДК., № 1761, лл. 20—22.—АСС., 1798 г., № 802, л. 1.

[2372]) АМДК., № 1761.—Въ АСС., 1799 г. № 140, л. 64—земельныя угодія архіерейскаго дома обозначены такъ: 1) фольварокъ при рѣкѣ Свислочи, пахатной земли 90 десятинъ, сѣнокосу на 40 возовъ, большая часть фольварка отошла подъ городской выгонъ; 2) селеніе Слобода съ застѣнками Будилово и Верхославичи, въ коихъ 105 душъ обоего пола.

[2373]) Тамъ же.

[2374]) ПСЗ., № 18.273.

[2375]) АМДК., № 1764, л. 132. — АСС., 1799 г., № 140, л. 64. Мельница приносила ежегодной аренды 120 р.

[2376]) АСС., 1799 г., № 140, л. 64.—АСС., 1807 г., № 151.

негъ количество неравное: прежде 400, а теперь 500 рублей 22½ копейки“ [2377]).

II.

Первый минскій каѳедральный соборъ — екатерининскій — не долго сохранялъ свое положеніе. Преосвященный Іовъ, вскорѣ послѣ своего перемѣщенія въ Минскъ, нашелъ много неудобствъ имѣть екатерининскую церковь соборною. „Тѣсное“ мѣсто, густо застроенное домами небогатаго населенія, прорѣзанными грязными, узкими и кривыми улицами,—скрывало видъ собора и затрудняло парадный проѣздъ къ нему; „а для установленія способнаго проѣзда надобно было бы ломать цѣлую улицу“. Не было возможности, за тѣснотою мѣста, выстроить вблизи собора достаточное помѣщеніе для причта, котораго при соборѣ жила лишь часть— 2 священника, діаконъ и 2 причетника,—и тѣ „съ крайнею тѣснотою“ [2378]). Но главное неудобство составляла низменность мѣста, на которомъ былъ построенъ соборъ. Не только въ весеннее и осеннее время, при разливѣ протекавшей у самаго собора рѣки Немиги (которая еще лѣтъ пятнадцать назадъ была ручейкомъ, а нынѣ не имѣетъ уже и слѣдовъ своего существованія), но даже и просто при значительныхъ дождяхъ „бываетъ теченіе воды чрезъ церковную ограду“, производящее въ проѣздѣ и проходѣ къ собору крайнее затрудненіе, ничѣмъ не устранимое, „хотя гражданскимъ правительствомъ и употреблены были къ отвлеченію воды разныя средства“. Сцѣпленіе этихъ неблагопріятныхъ условій было причиною того, что соборное священнослуженіе „всегда“ отправлялось не въ соборной церкви, а въ церкви петропавловскаго монастыря, стоящей „на самой публичной площади“ [2379]). Все это побудило преосвященнаго Іова, въ концѣ іюля 1799 года, войти въ св. синодъ съ представленіемъ о переводѣ каѳедральнаго собора въ церковь петропавловскаго монастыря, при которой тутъ же находится и прочное „каменное строеніе“,—для монашествующихъ тѣсное, а для помѣщенія соборныхъ священноцерковнослужителей и консисторіи самое подходящее. Екатерининская церковь, бывшая доселѣ соборною, предположена была къ обращенію въ приходскую; петропавловскій монастырь проектировалось перевести

[2377]) АСС., 1799 г , № 140, лл. 64—65.— АСС., 1807 г., № 151.—См. АМДК., № 6152, л. 97.

[2378]) См. АМДК., № 1761, лл. 117—120.

[2379]) АСС , 1797 г., № 78, лл. 181—182.— АСС., 1799 г., № 140, л. 1.

въ городъ Пинскъ, гдѣ имѣлись свободныя грандіозныя строенія поіезуитскаго кляштора съ великолѣпною церковью, обращенною въ 1796 году въ православную изъ уніатской [2380]). Вмѣстѣ съ представленіемъ архіерейскимъ, въ св. синодъ былъ отправленъ и рапортъ минскаго губернатора, ходатайствовавшаго съ своей стороны объ исполненіи предложенной преосвященнымъ комбинаціи, — „сколько для выгоды духовенства, столько и для пользы городовъ Минска и Пинска“ [2381]). Св. синодъ призналъ уважительнымъ совмѣстное ходатайство губернатора и архіепископа; составленъ былъ въ смыслѣ этого ходатайства для представленія государю отъ св. синода докладъ, который и получилъ 17 сентября 1799 года высочайшую конфирмацію [2382]). 4 октября преосвященный Іовъ получилъ съ оповѣщеніемъ объ этомъ отъ св. синода указъ, а весною слѣдующаго года могъ уже рапортовать св. синоду о его исполненіи [2383]). Вмѣстѣ съ переводомъ въ другое помѣщеніе, соборъ перемѣнилъ и имя, и сталъ называться по церкви бывшаго монастыря—духовскимъ петропавловскимъ. На этомъ мѣстѣ соборъ существуетъ и въ настоящее время, будучи расположенъ на „самой публичной“ площади, у такъ называемаго высокаго рынка, въ лучшемъ мѣстѣ города, къ сожалѣнію, нѣсколько закрытый находящимися у самаго почти входа въ соборъ высокими еврейскими домами.

Соборныя зданія, отремонтированныя кое-какъ въ 1795 году, при принятіи ихъ въ православное вѣдомство [2384]), къ 1809 году успѣли достаточно обветшать и требовали значительной починки, особенно пришедшая въ совершенную ветхость гонтовая крыша. Преосвященный Іовъ сталъ ходатайствовать предъ св. синодомъ объ отпускѣ на починку собора 15,000 рублей. Св. синодъ постановилъ: „Поелику положенной на духовный департаментъ суммы, за разассигнованіемъ оной на штатныя мѣста и другія надобности, остается весьма малое количество, то и предписать преосвященному Іову, чтобы онъ, не допуская означенный соборъ и принадлежащія къ оному строенія до дальнѣйшаго поврежденія, старался исправить оныя положенной по штатамъ на таковые расходы суммою и другими, по архипастырскому своему разсмотрѣнію,

---

[2380]) Тамъ же.
[2381]) АСС., 1799 г., № 140, л. 3.
[2382]) АСС., 1797 г., № 78, л. 182. — АСС., 1799 г., № 140, лл. 5. 6—7. 8. — АСС., 1803 г., № 416, л. 24.
[2383]) АСС., 1799 г., № 140, лл. 19. 22—23. 9—11.
[2384]) АМДК., № 849, лл. 7—8 и далѣе.

удобовозможными средствами“ [2385]). Пришлось „изъ различныхъ суммъ“ заимообразно взять необходимыя на покрытіе собора деньги—и крыша на церкви была сдѣлана новая, но не желѣзная, какъ предполагалось, а „деревянная“, т. е., вѣроятно, по-прежнему гонтовая [2386]). Въ 1810 году, во время бывшей ночью 24 іюня грозы, отъ удара молніи воспламенилась соборная крыша, но при помощи городской полиціи, удалось прекратить пожаръ, хотя имъ причинено было поврежденіе „немалое“ [2387]). Это дало поводъ преосвященному Іову возобновить свое ходатайство предъ св. синодомъ объ отпускѣ на ремонтъ соборной церкви и помѣщенія соборнаго причта по-прежнему крупной суммы — 15,000 рублей, чтобы сразу можно было произвесть капитальный ремонтъ, совершенно необходимый, такъ какъ соборныя зданія съ каждымъ годомъ приходятъ „въ вящшее поврежденіе и порчу, потому что, при крайней ветхости деревянной кровли, бываютъ сильныя течи въ дождливое время, отъ которыхъ въ каменныхъ сводахъ подѣлались трещины, угрожающія паденіемъ и несчастными случаями“ [2388]). Это ходатайство осталось, какъ и прежнее, неисполненнымъ, но по другой причинѣ. Наступалъ 1812 годъ. Строенія минскаго собора пришли еще въ болѣе жалкій видъ послѣ военнаго въ нихъ постоя французовъ — и были капитально ремонтированы уже на сумму, отпущенную на починку всѣхъ вообще церковныхъ строеній, поврежденныхъ нашествіемъ непріятеля двѣнадцатаго года [2389]).

До самаго начала текущаго столѣтія соборный штатъ не былъ точно опредѣленъ, какъ относительно своего состава, такъ и относительно содержанія соборныхъ служащихъ. И въ томъ, и въ другомъ отношеніи за первую половину 1799 года мы еще видимъ полную свободу архіерейскаго назначенія [2390]). Но введенный въ дѣйствіе, въ силу высочайшаго указа 18 декабря 1797 года [2391]), новый штатъ уже твердо опредѣлялъ составъ соборянъ и цифру получаемаго ими жалованья. При каѳедральномъ соборѣ долженъ былъ состоять одинъ протопопъ, одинъ ключарь, три свя-

---

[2385]) АСС., 1809 г., № 620.
[2386]) АСС., 1811 г., № 905, л. 1.
[2387]) АСС., 1810 г., № 535.
[2388]) АСС., 1811 г., № 905.
[2389]) АСС., 1812 г., № 1032, т. VIII.
[2390]) Вотъ распредѣленіе «соборной» суммы за вторую половину 1796 года: регенту-священнику 25 р., протодіакону 15 р., тремъ іеродіаконамъ по 10 р., одному «поддіакону» 20 р., двумъ «поддіаконамъ» по 10 р.,—итого 210 р.—АМДК., № 1208 —Ср. АМДК., № 1363.—За первую половину 1799 года ключарю 34 р., двумъ священникамъ по 40 р., одному іеродіакону 45 р., тремъ діаконамъ по 30 р., одному діакону 26 р., одному иподіакону 30 р. и одному 25 р.,—итого 310 р.—АМДК., № 1991.
[2391]) ПСЗ., № 18.273.

щенника, одинъ протодіаконъ, два діакона и два иподіакона; затѣмъ полагалось 24 человѣка пѣвчихъ, два псаломщика, два пономаря, четыре звонаря, три сторожа и одна просвирня. На десять лицъ первой категоріи—собственно священнослужителей—отпускалось жалованья 840 рублей [2392]); на тридцать шесть лицъ второй категоріи—соборныхъ пѣвчихъ и церковнослужителей—1.120 рублей [2393]). Сравнительно съ прежнимъ, жалованье соборному клиру было удвоено. Жалованье выдавалось ассигнаціями, отнимавшими у денегъ почти три четверти ихъ номинальной стоимости, и потому было не велико [2394]). Въ январѣ 1802 года преосвященный Іовъ вошелъ въ св. синодъ съ рапортомъ такого содержанія: священноцерковнослужители каѳедральнаго собора доходовъ никакихъ не имѣютъ, „ежечасно утруждаютъ“ (преосвященнаго)

[2392]) АСС., 1797 г., № 624, л. 10 Протопопу 160 р., ключарю 120 р., священникамъ по 80 р, протодіакону столько же, діаконамъ и иподіаконамъ по 60 р. каждому.

[2393]) АСС., 1797 г ,№624, л. 11. 8-ми пѣвчимъ первой станицы по 48 р., 8 второй по 36 р., 8 третьей по 24 р., псаломщикамъ и пономарямъ по 24 р., звонарямъ и сторожамъ по 20 р, просвирнѣ 20 р.

[2394]) «Курсъ монеты» по бюллетеню 13 августа 1798 г. 1 р. асс. = 25½ штиверовъ (Амстердамъ) = 25¼ пенс. (Лондонъ) = 23 шилл. (Гамбургъ). Голландскій червонецъ = 4 р 65 к. Голландскій ефимокъ = 2 р. 25 к. Промѣнъ на рубль зол. 48,50%—50%; сер. 42%.—СА., 5 отд., № 648.—При императорѣ Павлѣ (26 марта 1797 г.) была выпущена «новая монета лучшей чеканки» золото—червонцами 94⅔ пробы по 117½ червонцевъ на фунтъ; серебро 83⅓ пробы по 14 рублей на фунтъ.—СА., 5 отд., № 213. — Курсъ денегъ внутри имперіи не былъ одинаковъ—не только по губерніямъ, но и по уѣздамъ. По бюллетеню 3 сентября 1798 г. въ подольской губерніи въ каменецкомъ уѣздѣ за 100 р. платили 22,2 червонца, въ винницкомъ 28, и т. д. (показанъ minimum и maximum).—СА., 5 отд. № 468.—Въ Минскѣ въ сентябрѣ (10-го) 1798 г. ассигнаціи шли 100 р. асс. = 22 голл. черв. зол. и 67 р. сер. При промѣнѣ серебра на золото лажи 10½ к. на 3 р. Мѣдная монета—пятикопеечники по 3½ к., двукопеечники, старые и новые, по 3 денежки, копейка шла за денежку, а денежка старая равнялась серебру.—СА., 5 отд., № 648.—Въ 1809 г. цѣна на ассигнаціи понизилась до 52 р. сер. за 100 р. асс.—АСС., 1806 г., № 500, л. 92. — Цѣны по августовскому бюллетеню 1798 г. значились 10 п. льна новг. 51 — 56 р, 10 п. пакли льняной 14—9½ р.; 10 п. пеньки 1 сорта 32—31½ р.; 10 п. сала свѣчного 65 р., бѣлаго лучшаго 60 р., мыльнаго лучшаго 60 р., 1 п. свѣчъ сальныхъ 6 р. 75 к.; макапыхъ 6 р. 50 к ; 1 п. мыла крѣпкаго 4 р. 75 к.; 1 п. воску желтаго 20 р., бѣлаго 23 р., 1 п. масла льняного 4 р.; конопл. 3 р. 50 к; 1 п. смолы 1 р 30 к.; 1 п. желѣза 2 р., 1 п. икры паюсной астраханской 5 р. 75 к.; 1 п. нефти 17 р 10 к.; 1 пудъ табаку листоваго 4 руб. 50 коп., 1 п. тютюну 3 р. 25 к., 1 четверть сѣмени конопл. 5 р, льнян. 7 р.; пшеницы лучшей 9 р.; ячменя 5½ р.; овса 4½ р.; 1 п. масла прованскаго 17 р., севильскаго 15 р.; 1 п. перцу чернаго 25 р., бѣлаго 35 р.; 1 п. кофе мартиникскаго 35 р.; 1 п. миндаля горькаго 9½ р.; сладкаго 16½ р., 1 п. изюму шпанскаго 5½ р., турецкаго 6 р., 1 п. черносливу нѣмецкаго 5—12 р.; 1 п. крупы перловой 3 р.; 1 п. сахару кенарскаго 34½ р , полукенарскаго 32½ р., 1 п. пшена сорочинскаго итальянскаго 3 р., каролинскаго 4 р., 1 п. ладану роснаго 90—110 р., простого 20 — 22 р.; уголь аглинскій 20 — 25 к. пудъ.; 10 кожъ бобровыхъ 160 р.; 100 косъ лучшихъ 65 р., лимоновъ соленыхъ бочка 35—32 р.; сукно кармазиновое 5 р. аршинъ, полукармазиновое 4½ р.; бутылка шампанскаго 2 р. 80 к., венгерское вино 250 р. анталъ, бурбонское 150 р.; оксофтъ вина французскаго краснаго и бѣлаго 140 р., уксусу 15—32 р., пипа испанской мадеры 350 р., малаги 230 р., рому анкеркъ 90 р. И пр.—СА , 5 отд., № 648.

жалобами, что „никакъ себя, при существующей крайней дороговизнѣ, изъ одного штатнаго жалованья содержать не могутъ“, и просятъ объ увольненіи. Преосвященный ходатайствовалъ предъ св. синодомъ о разрѣшеніи обратить въ пользу каѳедральнаго причта 230 рублей, получаемые пинскимъ богоявленскимъ (бывшимъ минскимъ петропавловскимъ мужскимъ) монастыремъ съ принадлежащихъ ему въ Минскѣ городскихъ и пригородныхъ земель съ юрисдиками; монастырь въ этихъ деньгахъ не нуждается, потому что имѣетъ достаточное обезпеченіе и ктому же воспользовался въ Пинскѣ „бывшею соборною землею“ [2395]). Св. синодъ далъ разрѣшеніе. Оно было доказательствомъ вниманія со стороны св. синода къ преосвященному Іову и милости къ минскому соборному причту, потому что ко времени синодскаго рѣшенія (2 марта 1803 года) уничтожился главный мотивъ ходатайства преосвященнаго Іова. Высочайшимъ указомъ 8 октября 1802 года повелѣно, по сравненію съ другими чинами минской епархіи, служащимъ въ минской консисторіи и при каѳедральномъ соборѣ выдавать жалованье серебромъ [2396]). Въ 1811 году минскимъ соборянамъ угрожала опасность, что та же рука, которая исходатайствовала имъ сверхдолжное подспорье, отниметъ у нихъ его. Когда въ Минскѣ приступала къ работамъ комиссія, назначенная (указомъ сената 1810 года 2 іюня) для провѣрки и уясненія владѣльческихъ границъ, преосвященный Іовъ пытался возстановить въ полномъ объемѣ частію нарушенныя имъ же самимъ владѣльческія права минскаго монастыря. Онъ испрашивалъ у св. синода разрѣшенія обратить снова въ пользу монастыря 230 рублей, получаемые съ принадлежащихъ монастырю въ Минскѣ земель. Мотивомъ новаго ходатайства было то, что каѳедральный причтъ получаетъ жалованье серебряною монетой, да сверхъ того еще пользуется доходами за преподаяніе требъ своимъ прихожанамъ, которыхъ сгруппировалось къ тому времени около собора 167 дворовъ, и денежнымъ окладомъ въ 150 рублей ассигнаціями, выдаваемымъ ежегодно изъ военновременнаго госпиталя; къ тому же „цѣны на всѣ жизненные припасы, противъ прежнихъ, значительно уменьшились“. Это—съ одной стороны. Съ другой—монастырь, прежде не нуждавшійся въ средствахъ, въ настоящее время съ каждымъ годомъ требуетъ все большихъ издержекъ на содер-

[2395]) АСС., 1799 г., № 140, л. 95.—АСС., 1811 г., № 892, л. 1.

[2396]) АСС., 1811 г., № 892, лл. 3—4.

жаніе и ремонтъ громадныхъ монастырскихъ зданій [2397]). Св. синодъ на этотъ разъ не уважилъ ходатайства преосвященнаго Іова и оставилъ въ силѣ свое прежнее постановленіе по этому дѣлу [2398]).

III.

Въ бытность преосвященнаго Іова на минской каѳедрѣ въ минской епархіи появились и такъ называемые „уѣздные соборы". Ихъ учрежденіе связано съ общею реформой быта духовенства, предпринятою императоромъ Павломъ Петровичемъ. Въ своемъ замѣчательномъ указѣ 18 декабря 1797 года св. синоду государь замѣчалъ: „Поелику въ губерніяхъ, недавно къ имперіи всероссійской присоединенныхъ отъ бывшей польской республики, бѣлое духовенство еще вовсе не устроено, для того и объ нихъ разсмотрѣть и опредѣлить, полагая по знатнѣйшимъ городамъ, гдѣ находятся жители, исповѣдающіе вѣру нашу благочестивую, соборы или церкви, сообразно духовнымъ штатамъ" [2399]). Во исполненіе этого высочайшаго повелѣнія св. синодъ затребовалъ отъ западнорусскихъ епархіальныхъ преосвященныхъ подробныя свѣдѣнія, гдѣ въ ихъ епархіяхъ потребно было бы учредить соборы [2400]). Преосвященный Іовъ отвѣтилъ, что, по его мнѣнію, слѣдовало бы учредить въ минской епархіи, кромѣ существующаго уже каѳедральнаго собора въ Минскѣ, еще уѣздные соборы въ городахъ: Борисовѣ, Мозырѣ, Пинскѣ и Слуцкѣ и въ мѣстечкѣ Глускѣ, бобруйскаго повѣта,—въ первыхъ четырехъ „по обстоятельствамъ такимъ, что города сіи наполнены жителями благочестиваго исповѣданія", а въ послѣднемъ „по нуждѣ той, что въ самомъ уѣздномъ городѣ Бобруйскѣ не имѣется ни одной благочестивой церкви и потому что мѣстечко сіе состоитъ внутри давнихъ благочестивыхъ жителей" [2401]).

Этимъ отвѣтомъ преосвященнаго св. синодъ не удовлетворился. Въ Минскѣ былъ посланъ вторичный указъ съ требованіемъ болѣе точныхъ свѣдѣній: въ каждомъ ли городѣ имѣется церковь, годная къ обращенію въ соборную, достаточно ли эти церкви обезпечены, и если нѣтъ, то какое приблизительно содержаніе, по мѣстнымъ нуждамъ, потребно для положеннаго по штату числа соборянъ [2402]).

[2397]) АСС., 1811 г., № 892, л. 2.
[2398]) АСС., 1811 г., № 892, л. 7.
[2399]) ПСЗ., № 18.273 — АСС., 1798 г., № 802, л. 74.
[2400]) АСС., 1798 г., № 802, л. 1.—АСС., 1797 г., № 624, лл. 63—64.
[2401]) АСС., 1798 г., № 802, л. 1.
[2402]) АСС., 1798 г., № 802, лл. 10—11.

Преосвященный Іовъ теперь далъ подробное описаніе „издревле состоящихъ соборовъ“, кромѣ минскаго, въ городахъ: Борисовѣ, Игуменѣ, Мозырѣ, Пинскѣ, Рѣчицѣ и Слуцкѣ, проектируя на этотъ разъ оставить соборы во всѣхъ этихъ городахъ и, кромѣ того, учредить новый соборъ въ городѣ Бобруйскѣ, изъ обращенной въ 1798 году въ православіе уніатской николаевской церкви, „изъ древности“ бывшей соборною и въ описываемое время состоявшей „въ твердости“ [2403]). Изъ уѣздныхъ городовъ минской губерніи мы въ этомъ реестрѣ не встрѣчаемъ только Дисны, въ которой въ это время числилось двѣ „грекороссійскихъ“ церкви [2404]). У всѣхъ городскихъ церквей, по мнѣнію преосвященнаго, содержаніе было „не скудное“, и только для бобруйской и рѣчицкой церквей онъ испрашивалъ пособіе отъ казны [2405]) Это былъ, во всякомъ случаѣ, одинокій голосъ, потому что всѣ другіе преосвященные западнаго края требовали жалованья для всѣхъ своихъ уѣздныхъ соборовъ, за чрезвычайно рѣдкими исключеніями [2406]). Всѣ представленные преосвященнымъ соборы были утверждены, и для бобруйскаго и рѣчицкаго назначено ежегодное вспомоществованіе отъ казны по 100 рублей [2407]) для каждаго, которое и было отпускаемо съ 1 января 1799 года [2408]) во все послѣдующее время [2409]).

Матеріальное обезпеченіе соборовъ, признанное преосвященнымъ Іовомъ за „нескудное“, говоря вообще, было не велико. Борисовскій воскресенскій соборъ имѣлъ 8 уволокъ земли [2410]), 6 плацовъ и 6 дворовъ (41 душа) чиншевыхъ, приносившихъ ежегоднаго дохода 27 рублей [2411]); игуменскій рождествобогородичный— 2 уволоки пахатной земли и 9 морговъ [2412]) сѣнокоса [2413]). Мозырскій Михаила архангела соборъ имѣлъ земли на 55 осминъ засѣва и сѣнокосу на 15 копенъ. У рождествобогородичнаго пинскаго собора было 10 съ половиною уволокъ земли. Слуцкій николаевскій соборъ, кромѣ двухъ уволокъ собственно церковной земли, имѣлъ еще 4 уволоки, занятыя 25 дворами и 167 душами подданныхъ, обязанными за занятую ими землю не только обрабатывать даромъ церковную землю, но и, сверхъ того, доставлять въ

[2403]) АСС., 1798 г., № 802, лл. 55—56.
[2404]) СА., 5 отд., № 188.
[2405]) АСС., 1798 г., № 802, лл. 55—56.
[2406]) АСС., 1798 г., № 802, лл. 84—101.
[2407]) Положенное по штату полное содержаніе для собора равнялось 245 руб.— АСС., 1798 г., № 802, л. 80.
[2408]) АКОП., № 1962, лл. 1. 7.—АСС., 1798 г., № 802, лл. 99. 112—115. 119. 123.
[2409]) АМДК., № 6152, л. 96. Свѣдѣнія за 1811 г.
[2410]) «Считая въ уволокѣ по 20 десятинъ».
[2411]) АСС., 1798 г., № 802, лл. 56. 89.
[2412]) Моргъ литовскій около 1,565 кв. саж.
[2413]) АСС., 1798 г., № 802, лл. 55—56 89.

пользу священнослужителей 12 осминъ жита и 15 рублей аренды въ годъ; кромѣ всего этого, соборъ получалъ изъ экономіи князя Радзивила ежегодной хлѣбной руги 14 бочекъ. Рѣчицкій воскресенскій соборъ имѣлъ „отведенной отъ прихожанъ ружной земли“ 3 уволоки и сѣнокосу на 20 возовъ; кромѣ того, небольшіе острова для пчелъ. Новоучрежденный бобруйскій николаевскій соборъ совсѣмъ не имѣлъ земельнаго обезпеченія [2414]).

Кромѣ земельныхъ владѣній, главнѣйшимъ источникомъ матеріальнаго обезпеченія соборныхъ церквей была плата, взимаемая за требы. Этотъ источникъ болѣе всего находился въ зависимости отъ количества прихожанъ и былъ, какъ первый, далеко не одинаковъ. При бобруйскомъ соборѣ числилось 119 приходскихъ дворовъ, при борисовскомъ 103, игуменскомъ 270, мозырскомъ 118, пинскомъ 163, рѣчицкомъ 167, слуцкомъ 208 [2415]).

При каждомъ соборѣ по штату (высочайше утвержденному 18 декабря 1797 года) полагался одинъ протоіерей, два священника, одинъ діаконъ, одинъ дьячекъ и одинъ пономарь [2416]). По вѣдомости 1798 года, только въ Слуцкѣ комплектъ соборянъ былъ полный, по штату; въ Рѣчицѣ онъ даже превышалъ норму, имѣя лишняго пономаря; въ Пинскѣ и Мозырѣ не доставало противъ штата по одному священнику; въ Борисовѣ не доставало двухъ священниковъ, а въ Игуменѣ—протоіерея, діакона и пономаря [2417]).

Всѣ соборныя церкви, кромѣ минской (и слуцкой), были деревянныя и, за исключеніемъ рѣчицкой, находились „въ твердости“, не требуя ремонта [2418]). Оставляя Слуцкъ, преосвященный Іовъ распорядился „смѣшанныя суммы“ монастырскія и архіерейскаго дома, которыя не поддавались раздѣлу и большею частью принадлежали бывшему слуцкому преображенскому братскому монастырю, обратить въ пользу слуцкой соборной николаевской церкви, „яко требующей лучшаго предъ другими украшенія“ [2419]).

IV.

Консисторія съ пріѣздомъ преосвященнаго Іова не подвергалась на первыхъ порахъ значительнымъ перемѣнамъ въ своемъ составѣ. Этотъ преосвященный не привезъ съ собою на свою новую епархію никого и пользовался мѣстными силами. Наличный

[2414]) Тамъ же.
[2415]) АСС., 1798 г., № 802, лл. 55—56. 89.
[2416]) АСС., 1798 г., № 802, л. 80.
[2417]) АСС., 1798 г., № 802, лл. 55—56. 89.
[2418]) Тамъ же.
[2419]) АМДК., № 1958, л. 1.

составъ консисторіи за вторую половину 1796 года былъ слѣдующій: архимандритъ Лазарь, игуменъ Исаія, протоіерей Іоаннъ Бѣлозоръ, духовникъ архіерейскаго дома іеромонахъ Іоасафъ [2420]) и благочинный архіерейскаго дома іеромонахъ Гавріилъ [2421]). Два послѣдніе іеромонаха замѣнили собою двухъ прежде засѣдавшихъ въ консисторіи лицъ бѣлаго духовенства. Въ 1797 году къ нимъ былъ присоединенъ еще игуменъ Германъ [2422]).

Консисторія въ то время не представляла въ своемъ составѣ твердой величины, и ея члены смѣнялись по мановенію руки архіерея. Германъ, напримѣръ, былъ назначенъ присутствующимъ потому, что въ его вѣдѣніе были отданы церковныя книги, присланныя изъ св. синода для церквей епархіи [2423]), и, такимъ образомъ, былъ созданъ совершенно спеціальный—по нынѣшнему слововыраженію—столъ. Высочайшимъ указомъ 18 декабря 1797 года, регулировавшимъ и устройство консисторій, требовалось, чтобы въ консисторіи засѣдало равное количество членовъ чернаго и бѣлаго духовенства [2424]). Въ минской же консисторіи засѣдало только одно лицо изъ бѣлаго духовенства—протоіерей Іоаннъ Бѣлозоръ. Въ силу указа, преосвященный Іовъ оставилъ въ консисторіи только трехъ лицъ чернаго духовенства: архимандрита Лазаря, игумена Исаію и новоназначеннаго члена—духовника слуцкаго троицкаго монастыря игумена Софронію [2425]). Игуменъ Германъ, „за превышеніемъ количества противу бѣлаго священства“, былъ уволенъ отъ присутствованія въ консисторіи. Изъ бѣлаго духовенства, кромѣ протоіерея Бѣлозора, въ консисторіи стали засѣдать слуцкіе священники—Сампсонъ Соловьевичъ и Симеонъ Барановскій [2426]). Съ перемѣщеніемъ консисторіи изъ Слуцка въ Минскъ, и слуцкое бѣлое духовенство замѣнено было минскимъ. Въ 1801 году въ консисторію вошелъ новый архіерейскій казначей, іеромонахъ Тарасій [2427]) и священникъ каѳедральнаго собора

[2420]) Скончался въ 1809 г. въ званіи игумена дятловичскаго монастыря.—АСС., 1809 г., № 1010.

[2421]) АМДК., № 1240.

[2422]) АСС., 1812 г., № 384, л. 226.

[2423]) АСС., 1812 г., № 384, л. 226.

[2424]) АСС., 1798 г., № 226, л. 1.

[2425]) Игуменъ Софронія былъ «высланъ» въ епархію преосвященнаго Виктора при письмѣ кіевскаго митрополита 9 октября 1785 г. и получилъ настоятельство въ заблудовскомъ монастырѣ. Отсюда впослѣдствіи былъ переведенъ въ слуцкій братскій преображенскій, въ 1798 г.—въ брестскій симеоновскій, гдѣ черезъ годъ былъ произведенъ во архимандрита. Въ 1803 г., по преклонности возраста (69 лѣтъ), уволенъ на покой и помѣщенъ въ больницу кіевопечерской лавры, гдѣ и скончался 28 декабря 1807 г.—«Письма», V и прим. 13.

[2426]) АСС., 1798 г., № 226, л. 30.

[2427]) Впослѣдствіи игуменъ брестскій. — АСС., 1807 г., № 252, л. 1.

Іоаннъ Радишевскій [2428]). Членами изъ бѣлаго духовенства въ консисторіи въ 1807 году были: протоіерей минскаго каѳедральнаго духовскаго петропавловскаго собора Іоаннъ Пономаревъ [2429]) и ключарь священникъ Ѳеодоръ Юзефовичъ. Протоіерей Бѣлозоръ удерживалъ за собою до самой смерти [2430]) титулъ присутствующаго въ консисторіи [2431]). Въ 1810 году уже всѣ лица изъ бѣлаго духовенства, присутствовавшія въ консисторіи, были минскіе жители: протоіерей Пономаревъ, новый ключарь и благочинный, священникъ Василій Соловьевичъ [2432]) и священникъ екатерининской церкви Димитрій Заранкевичъ [2433]). Лазарь и Исаія оставались неизмѣнными членами консисторіи во все время пребыванія на минской каѳедрѣ преосвященнаго Іова. Но это были скорѣе титулярные, нежели дѣйствительные члены консисторіи. Пока послѣдняя была въ Слуцкѣ, Лазарь жилъ въ Минскѣ, въ своемъ монастырѣ, и въ Слуцкѣ бывалъ лишь на короткое время, разъ или два въ годъ [2434]). А когда консисторія перемѣстилась въ Минскъ, Лазарь со своимъ монастыремъ перешелъ въ Пинскъ и сталъ бывать въ консисторіи еще рѣже. Исаія, пока была консисторія въ Слуцкѣ, былъ аккуратнымъ присутствующимъ, но съ переходомъ ея въ Минскъ сталъ бывать въ ней тоже только проѣздомъ.

Секретаремъ консисторіи въ первое время оставался Максимъ Богомоловъ [2435]). Однако ему скоро наскучила консисторская служба и онъ сталъ просить объ увольненіи изъ духовнаго званія, ссылаясь на зловредность для него минскаго климата и свою неспособность выучиться польскому языку, и былъ уволенъ въ іюлѣ 1801 года [2436]). Любопытно, что когда въ синодальной канцеляріи предложено было чиновникамъ, какъ это обычно бывало, не по-

[2428]) АСС., 1796 г., № 128, л. 345.

[2429]) Протоіерей І. Пономаревъ, родомъ малороссъ, «въ школахъ не обучался», въ 1790 г. былъ рукоположенъ во священника въ могилевской епархіи. Въ 1795 г. «участвовалъ» здѣсь въ обращеніи уніатовъ, которыхъ обратилъ въ православіе до 10 000 душъ. Въ 1799 г.,—протоіерей. Съ 1807 г. перемѣстился въ Минскъ къ каѳедральному собору штатнымъ протоіереемъ, присутствующимъ въ консисторіи и экзаменаторомъ ставленниковъ. Въ 1808 г. именнымъ высочайшимъ указомъ пожалованъ скуфьею, въ 1814 г.—камилавкою.— АСС., 1817 г., № 153, лл. 2—4. — АСС., 1812 г., № 384, лл. 354—355.

[2430]) Скончался 27 іюля 1809 г.—АСС., 1812 г., № 384, л. 225.

[2431]) АСС., 1807 г., № 737.

[2432]) В. Соловьевичъ былъ рукоположенъ во священника, 25-ти лѣтъ, въ 1803 г. въ с. Ставокъ; въ 1808 г. переведенъ въ Минскъ къ каѳедральному собору, съ 1 декабря этого года назначенъ присутствующимъ въ консисторію; съ 1809 г. — ключерь и минскій благочинный, съ 1811 г.— протоіерей. Образованіе получилъ въ минской семинаріи («по философіи»).—АСС., 1817 г., № 153, лл. 4—5.

[2433]) АСС., 1810 г., № 1016.

[2434]) АСС., 1812 г., № 384, л. 239.

[2435]) АМДК., № 1240.

[2436]) АСС., 1801 г., № 474. — АСС., 1812 г., № 384, л. 22.

желаетъ ли кто выйти въ минскіе секретари, всѣ отказались [2437]). Св. синодъ тогда предложилъ самому Іову рекомендовать кандидата изъ своихъ консистористовъ, но такъ какъ въ консисторіи между чиновниками не оказалось подходящаго человѣка, то преосвященный рекомендовалъ учителя семинаріи Петра Невѣровскаго, который св. синодомъ и былъ утвержденъ [2438]). Невѣровскій пробылъ въ консисторіи пять лѣтъ и тоже перешелъ на гражданскую службу. Опять изъ чиновниковъ синодальной канцеляріи никто не пожелалъ ѣхать въ Минскъ—и секретаремъ былъ назначенъ (въ 1806 году) повытчикъ могилевской консисторіи, губернскій секретарь Андрей Савицкій [2439]), который и оставался уже секретаремъ все время при преосвященномъ Іовѣ [2440]).

Новый консисторскій штатъ, 1797 года, болѣе чѣмъ вдвое увеличивалъ отпускаемое изъ казны содержаніе консисторіи. Къ прежнимъ 570 рублямъ [2441]), была сдѣлана прибавка 660 рублей. Эта новая сумма, въ 1,230 рублей, должна была распредѣляться между консисторскими служащими, оставляя 100 рублей на канцелярскіе расходы [2442]). Кромѣ присутствующихъ, которые жалованья не получали, штатъ опредѣлялъ при консисторіи слѣдующій комплектъ служащихъ въ консисторіи на жалованьи лицъ: секретарь, его помощникъ — старшій канцелярист [2443]), три канцеляриста, три подканцеляриста, четыре копіиста, два сторожа и шесть приставовъ [2444]). Прежній консисторскій окладъ на столько не соотвѣтствовалъ дѣйствительнымъ потребностямъ, что хотя новый штатъ удвоялъ получаемое консисторскими служащими жалованье, однако и этого оказывалось недостаточнымъ. Преосвященный Іовъ уже въ первые годы счелъ нужнымъ увеличить консисторскій бюджетъ двумя стами рублей изъ различныхъ „остатковъ“, большею частью соборныхъ [2445]). Въ 1807 году преосвященнымъ было сдѣлано новое распоряженіе, направленное къ той же цѣли.

[2437]) АСС., 1801 г., № 474.

[2438]) АСС., 1801 г., № 474.

[2439]) АСС., 1806 г., № 443.

[2440]) АСС., 1807 г., № 737. — АСС., 1810 г., № 1016.—Въ 1820 г., за противозаконныя по должности дѣйствія и упущенія, уволенъ отъ службы, преданъ гражданскому суду и впослѣдствіи исключенъ изъ духовнаго званія.—АСС., 1821 года, № 450.

[2441]) АСС., 1797 г., № 624, л. 58.

[2442]) Вотъ распредѣленіе консисторской суммы по штатамъ 1797 года: секретарю 200 р., старшему канцеляристу (помощнику секретаря) 120 р.; тремъ канцеляристамъ по 90 р., тремъ по 60 р.; четыремъ копіистамъ по 50 р. каждому, двумъ сторожамъ по 20 р.; шести приставамъ по 20 р., канцелярскіе расходы 100 р.; всего 1.230 р.—АСС., 1797 г., № 624, л. 58.

[2443]) Для старшаго канцеляриста минской, черниговской и брацлавской епархій было установлено обязательное знаніе польскаго языка.—АСС., 1797 г., № 624, л. 58.

[2444]) АСС., 1797 г., № 624, л. 58.

[2445]) АМДК., № 1991. — Ср. АМДК., № 1208 и № 1363.

Консисторія въ этомъ году „представила преосвященному докладомъ“, что „канцелярскіе ея служители ежечасно жалуются“ на полную невозможность „содержать себя всѣмъ нужнымъ“ „изъ одного получаемаго ими по штату жалованья — въ разсужденіи увеличившейся на всѣ жизненные припасы дороговизны“; что, угнетенные нуждой, „многіе изъ нихъ отзываются съ нежеланіемъ продолжать далѣе въ консисторіи службу“. Консисторія проектировала обложить особымъ налогомъ въ пользу консистористовъ „доходные“ монастыри и приходскія церкви, выставляя мотивомъ обложенія послѣднихъ то обстоятельство, что „метрическія книги и исповѣдныя росписи представляются съ такими неисправностями, кои иногда отнимаютъ время отъ канцелярскихъ служителей консисторіи къ надлежащему исправленію оныхъ“. Обложеніе приходскихъ церквей было утверждено преосвященнымъ, но монастыри освобождены были отъ налога [2446]). И хотя налогъ не былъ великъ, — 30 копеекъ съ прихода, — однако консисторія впослѣдствіи жаловалась, что деньги эти „никогда сполна отъ подчиненныхъ лицъ и мѣстъ доставляемы въ консисторію не были“ [2447]).

Мы уже видѣли, изъ какихъ лицъ формировался комплектъ присутствующихъ въ консисторіи: это все настоятели монастырей и почетные городскіе священники, — словомъ, высшее черное и бѣлое духовенство. Секретари обычно были изъ синодальныхъ канцеляристовъ. Только въ Минскъ почему-то никто изъ синодальныхъ чиновниковъ не хотѣлъ ѣхать и приходилось пользоваться случайными лицами. Послѣ Богомолова, вышедшаго изъ синодальной канцеляріи [2448]), былъ секретаремъ Невѣровскій, перешедшій въ консисторію изъ семинаріи [2449]), а его замѣнилъ Савицкій—повытчикъ могилевской консисторіи [2450]). Богомоловъ имѣлъ чинъ коллежскаго секретаря, Савицкій началъ службу губернскимъ секретаремъ. Въ канцеляристы назначались преосвященнымъ лучшіе по письму, а можетъ быть и по успѣхамъ семинаристы. Но молодые люди, если и съ охотою шли на консисторскую службу, то развѣ для того только, чтобы, будучи въ консисторіи, высмотрѣть себѣ получше приходъ. Долго засиживаться въ консисторіи семинаристы не любили, и, „по приспѣвшимъ лѣтамъ“, большею частью

[2446]) АМДК., № 8178, лл. 12—14.
[2447]) АМДК., № 8178, лл. 12 — 14. — Треть сборныхъ денегъ шла въ пользу секретаря, а остальныя—въ пользу канцелярскихъ служителей консисторіи.
[2448]) АСС., 1801 г., № 474.
[2449]) АСС., 1806 г., № 443.
[2450]) АСС., 1806 г., № 443.

стремились „обовязаться основательнымъ родомъ жизни“: переходили во священники [2451]). Очень часто кацеляристы, вслѣдъ за своими секретарями [2452]), переходили и на гражданскую службу, гдѣ, „по недостатку способныхъ людей“ въ минской губерніи, могли имѣть лучшія выгоды и больше видовъ къ полученію мѣстъ и чиновъ“ [2453]). Преосвященный Іовъ увольнялъ своихъ канцеляристовъ съ большою неохотой и ставилъ имъ всевозможныя препятствія, иногда не смотря даже на ходатайство такихъ лицъ, какъ, напримѣръ, губернаторъ [2454]). Болѣе способные и смѣлые изъ канцеляристовъ переходили даже въ Петербургъ на синодальную службу [2455]), Служебныя права канцеляристовъ не были велики. Черезъ три года безпорочной службы канцелярист могъ надѣяться получить „первый оберъ-офицерскій чинъ“, а вмѣстѣ съ тѣмъ и право выйти изъ духовнаго званія [2456]); дальнѣйшее производство въ чины крайне замедлялось [2457]). Консисторскіе чиновники одѣвались въ „мундиры тѣхъ губерній, въ коихъ они находились“, но съ 1812 года высочайшимъ указомъ для нихъ установлена обязательною форма мундировъ, принятая въ синодальной канцеляріи [2458]).

Въ то время, вообще говоря, консисторія не имѣла большого значенія, но все же при преосвященномъ Викторѣ она въ нѣкоторыхъ областяхъ пользовалась самостоятельностью. Тотчасъ же по пріѣздѣ на епархію, преосвященный Іовъ „усмотрѣлъ самоправные поступки“ консисторіи, а вслѣдъ за нею и благочинныхъ, и немедленно далъ короткое и ясное предписаніе консисторіи: „Впредь безъ нашего дозволенія ничего не дѣлать“ [2459]).

Самъ преосвященный работалъ быстро и безъ устали и того же требовалъ отъ консисторіи. Замѣтивъ, что присутствующіе собираются въ консисторію не всегда къ опредѣленному часу, да еще, вдобавокъ, имъ приходится иногда ждать прихода секретаря, преосвященный сдѣлалъ предписаніе, чтобы присутствующіе являлись

[2451]) АМДК., № 1615 и др.

[2452]) См. выше эту же главу.

[2453]) АСС., 1804 г., № 617, лл. 1. 7—8.

[2454]) АСС., 1804 г., № 617, лл. 8—10.

[2455]) АСС., 1806 г., № 93.

[2456]) АСС., 1804 г., № 617, лл. 7. 10.— АСС., 1806 г., № 18.

[2457]) Формулярные списки чиновниковъ консисторіи см. АСС., 1807 г., № 737 и др.

[2458]) «Мундиръ и подкладка темнозеленые съ краснымъ суконнымъ выпускомъ; воротникъ и обшлага черные бархатные съ таковымъ же выпускомъ; камзолъ и нижнее платье бѣлые, а съ сапогами темнозеленые панталоны; пуговицы бѣлыя съ изображеніемъ государственнаго герба».— Высочайшій указъ состоялся по докладу князя А. Н. Голицына. Для синодальной канцеляріи форма установлена, по его же докладу, въ 1809 г.—АМДК., № 6244.

[2459]) АМДК, № 1059, л. 2. Предписаніе 1 сентября 1796 г.

въ консторію въ 9 часовъ утра, а „господинъ секретарь и ранѣе нѣсколько“ [2460]).

Консисторское дѣлопроизводство при преосвященномъ Іовѣ не застаивалось. Когда св. синодъ сталъ требовать представленія вѣдомостей о нерѣшенныхъ въ консисторіяхъ дѣлахъ, то послѣднихъ совсѣмъ почти не значилось по минской епархіи. Вотъ, напримѣръ, теченіе консисторскаго дѣлопроизводства за 1811 годъ: оставалось отъ предыдущаго года нерѣшенныхъ дѣлъ 6, вступило 404 [2461]), рѣшено 405, остается 5; и всѣ эти пять дѣлъ были слѣдственныя дѣла [2462]).

Форма тогдашняго консисторскаго дѣлопроизводства мало отличается отъ нынѣшней. Способъ выраженія, пожалуй, былъ лучше, напоминая прямой, выразительный и немногословный складъ рѣчи латинскихъ классиковъ. Въ бумагахъ къ болѣе или менѣе значительнымъ лицамъ изъ состоящихъ въ вѣдѣніи консисторіи чрезвычайно искусно шло обращеніе въ третьемъ лицѣ: „консисторія приказали ему, игумену — — “; но съ „мелкими сошками“ не церемонились, называя ихъ на ты [2463]).

Первоначально консисторія помѣщалась въ Слуцкѣ, въ зданіяхъ троицкаго монастыря. Но когда въ августѣ 1799 года преосвященный Іовъ со всѣмъ своимъ домомъ перемѣстился въ Минскъ, онъ предписалъ и консисторіи поспѣшить перемѣщеніемъ туда же. Консисторія предписала сосѣднимъ со Слуцкомъ священникамъ, имѣвшимъ у себя фундушевыхъ подданныхъ, выставить для перевозки въ Минскъ консисторіи 25 подводъ — „пароконныхъ съ повозками драпчастыми и полукошками, съ заготовленіемъ на двѣ недѣли харчевыхъ“ [2464]). Подводы были поставлены и въ назначенный преосвященнымъ Іовомъ день — 1 сентября 1799 года — консисторія двинулась изъ Слуцка. 3 сентября она была уже въ Минскѣ и открыла свои дѣйствія [2465]). Консисторія въ Минскѣ помѣстилась, вмѣстѣ со своимъ архивомъ, въ соборномъ зданіи, гдѣ жили и соборяне. Тутъ же жили и консисторскіе „приказнослужители“ [2466]).

Заботясь о внутреннемъ благоустройствѣ консисторіи, преосвященный Іовъ не упускалъ изъ виду и внѣшняго ея порядка. Тотчасъ же послѣ перваго знакомства съ консисторіей, еще въ 1796

[2460]) АМДК., № 1059, л. 2.
[2461]) «Интересныхъ» 32, слѣдственныхъ 55, просительныхъ 301.
[2462]) АМДК., № 6159, л. 7.
[2463]) АМДК., № 1615. И др.
[2464]) АМДК., № 849, л. 99.
[2465]) АМДК., № 849, л. 116.
[2466]) АМДК., № 6360.

году, преосвященный сдѣлалъ предписаніе, чтобы „не только въ присутствіи соблюдалось благотишіе и должное благоговѣніе“, но и тамъ, „гдѣ приказные служители пишутъ“; затѣмъ, чтобы послѣдніе и въ отношеніи къ себѣ самимъ соблюдали чистоту и опрятность. Обо всемъ этомъ, по предписанію преосвященнаго, долженъ былъ „имѣть раченіе господинъ секретарь, яко единственно на благоустройство отъ св. синода опредѣленный“ [2467]).

Служащіе въ консисторіи должны были быть не только исправными по службѣ, но и „добропорядочнаго“ поведенія, и за проступки, не имѣвшія касательства къ упущеніямъ по службѣ, получали наказанія отъ самой консисторіи [2468]).

V.

Духовныя правленія, представляя болѣе или менѣе устойчивую величину, по одному на уѣздъ, не подверглись измѣненіямъ и при преосвященномъ Іовѣ. Только осенью 1796 года, по желанію мѣстнаго духовенства, учреждено было одно новое духовное правленіе—борисовское, на обычныхъ основаніяхъ [2469]), и, такимъ образомъ, всѣхъ духовныхъ правленій въ минской епархіи стало семь [2470]): бобруйское, борисовское, мозырское, пинское, рѣчицкое, слуцкое и давидгородокское,—скоро, впрочемъ, уничтоженное [2471]),—и, кромѣ того, три благочинныхъ: вилейскій, игуменскій и минскій [2472]).

Каждый изъ обозначенныхъ административныхъ пунктовъ помѣщался въ городѣ, по имени котораго онъ назывался, и только бобруйское духовное правленіе на первыхъ порахъ находилось въ Глускѣ—по той причинѣ, что Глускъ имѣлъ „многихъ и давнихъ благочестивыхъ жителей“, а въ Бобруйскѣ не было даже (нѣкоторое время) ни одной православной церкви“ [2473]).

Въ 1798 году, при новомъ распредѣленіи границъ уѣздовъ, перемѣнили свои районы и духовныя правленія, распредѣлившись тоже по уѣзднымъ дѣленіямъ, причемъ гдѣ въ уѣздѣ было незначительное число церквей, тамъ остались только благочинные [2474]).

[2467]) АМДК., № 1059, лл. 2—3.

[2468]) За неприличное поведеніе на улицѣ въ ночное время консисторскій канцелярист былъ посаженъ консисторіей «на шесть дней на хлѣбѣ и водѣ, съ обовязаніемъ подпискою въ веденіи себя впредь добропорядочно».—АМДК., № 6256. — То же дѣлали со своими канцеляристами и духовныя правленія. — АСС., 1804 годъ, № 617, л. 7.

[2469]) АМДК., № 1189, лл. 2—3. 8—9.

[2470]) АМДК., № 849, лл. 103 — 104. — АМДК., № 6242, л. 10.

[2471]) АМДК., № 1409, л. 1. Позднѣе 1797 года упоминанія о немъ не встрѣчается. Оно вошло въ составъ мозырскаго духовнаго правленія.

[2472]) АМДК., № 849, лл. 103 — 104. — АМДК., № 6242, л. 10.

[2473]) АСС., 1798 г., № 802, л. 1.

[2474]) АМДК., № 1385, лл. 24. 42. 48. 62. 63. Вѣдомости 1798 г.

Духовными правленіями и благочинными мѣстная епархіальная администрація не ограничивалась: въ непосредственномъ подчиненіи духовнымъ правленіямъ существовали еще десятоначальники, нѣчто подобное теперешнимъ благочиннымъ, имѣвшіе въ своемъ вѣдѣніи по десяти церквей [2475]). На первыхъ порахъ духовныя правленія содержались, кажется, исключительно нѣкоторыми поборами отъ духовенства, но впослѣдствіи стали получать жалованье—по 120 рублей на каждое духовное правленіе [2476]).

При преосвященномъ Іовѣ, взыскательномъ за всякую неаккуратность, канцелярское дѣлопроизводство въ епархіи стало на надлежащую высоту. Всѣ должностныя лица всегда были на своихъ мѣстахъ, при исполненіи своихъ обязанностей, и того же требовали отъ подчиненныхъ. Для представленія различной отчетности были установлены сроки [2477]), которые и наблюдались, вообще говоря, неопустительно.

Оффиціальная переписка въ первые годы существованія минской епархіи, при преосвященномъ Викторѣ, отличалась искренностью, прямотою и полною непринужденностью. Въ самомъ дѣлѣ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ легко было бы принять рапортъ за частное письмо, если бы не стояло на немъ его названіе. Преосвященный Іовъ, немедленно по вступленіи въ епархію, сталъ пріучать минское духовенство къ оффиціальному языку. „Изъ вступающихъ къ намъ отъ духовныхъ правленій и благочинныхъ представленій“,—дѣлалъ преосвященный Іовъ предписаніе консисторіи: „мы усмотрѣли, что таковыя пишутся не всѣ одинаково и притомъ съ употребленіемъ неприличныхъ словъ, какъ, напримѣръ, давидгородокское духовное правленіе употребляетъ во всѣхъ своихъ къ намъ и въ консисторію представленіяхъ и рапортахъ сіе слово: «опредѣлено», что̀ означаетъ непремѣнное положеніе, коего подчиненному мѣсту въ высшее свое начальство употреблять совсѣмъ не должно; — — оное правленіе и нынѣ въ присланномъ намъ рапортѣ съ представленіемъ о рукоположеніи, — — кромѣ того что написало сіе слово: «опредѣлено», но и сверхъ того, между прочимъ, употребило сіи слова: «рукоположить его во священника и на то снабдить ставленною грамотою, а правленіе предписаніемъ», каковыя слова означаютъ родъ наставленія“. Преосвященный давалъ провинившемуся духовному правленію строгій

[2475]) АМДК., № 2212.
[2476]) АМДК., № 6152, л. 95.
[2477]) АМДК., № 1360. — См. АМДК., № 2319 и др.

выговоръ и потребовалъ отъ консисторіи разослать, куда нужно, формы, установленныя духовнымъ регламентомъ [2478]). Въ томъ же 1798 году состоялось высочайшее повелѣніе, которое можно было принять и за направленное противъ условности языка въ оффиціальной перепискѣ, хотя прямо оно шло противъ другого. Государь приказалъ оповѣстить всѣхъ должностныхъ лицъ, чтобы они „во всѣхъ отношеніяхъ по должностямъ своимъ съ кѣмъ бы то ни было и по какимъ бы то ни было дѣламъ изъяснялись самымъ чистымъ и простымъ слогомъ, употребляя всю возможную точность и стараясь изъяснить лучше самое дѣло, а высокопарныхъ выраженій, смыслъ потемняющихъ, тщательно избѣгали". Данное собственно сенату, это высочайшее повелѣніе взято было къ исполненію и св. синодомъ [2479]) и распубликовано по епархіямъ [2480]).

Въ подачѣ прошеній требовалось соблюденіе строгой градаціи. Преосвященный Іовъ распорядился, чтобы его лично духовенство не утруждало никакими прошеніями. Жаловаться нужно было благочиннымъ или въ духовныя правленія, какъ въ первую и ближайшую инстанцію, и только въ случаѣ недовольства рѣшеніемъ благочиннаго или духовнаго правленія переносить дѣло въ консисторію, на апелляцію [2481]). Однако, духовенство съ неохотой мирилось съ промежуточною стѣной между имъ и архипастыремъ и продолжало посылать свои жалобы прямо своему архіерею. Тогда, въ 1799 году, преосвященный объявилъ чрезъ консисторію, что всѣ получаемыя имъ прошенія и жалобы „не только не будутъ приняты и будутъ возвращены со взысканіемъ чрезъ почту вѣсовыхъ денегъ", но и нарушители установленнаго порядка будутъ подвергаемы, сверхъ того, болѣе или менѣе „строгому оштрафованію" [2482]).

Остается развѣ прибавить, что съ 1799 года духовенство стало пріучаться писать всѣ свои прошенія, „кромѣ интересныхъ и ставленическихъ", не на простой, а на гербовой бумагѣ [2483]).

VI.

Семинарію въ Слуцкѣ преосвященный Іовъ засталъ не въ блестящемъ состояніи.

Преосвященный Іовъ самъ получилъ спеціальное, военное обра-

[2478]) АМДК., № 1409, л. 1.
[2479]) АКОП., № 1477, л. 1.
[2480]) АМДК., № 1391.
[2481]) АМДК., № 2307.
[2482]) АМДК., № 2307.
[2483]) АМДК., № 2152.

зованіе. Онъ былъ знакомъ съ языками нѣмецкимъ, польскимъ [2484]), но въ духовномъ образованіи онъ не былъ своимъ человѣкомъ. За все время своего архіерейства онъ, кажется, не сказалъ самъ ни одной проповѣди [2485]). Можетъ быть, причина послѣдняго лежала отчасти въ самомъ характерѣ преосвященнаго, бывшаго болѣе человѣкомъ дѣла, нежели слова; но, кочечно, не послѣднюю роль въ этомъ обстоятельствѣ играла и неподготовленность владыки къ духовному краснорѣчію. Во всякомъ случаѣ, семинарія при преосвященномъ Іовѣ имѣла несомнѣнный и быстрый ростъ, а энергичная заботливость преосвященнаго о ней не можетъ подлежать никакому сомнѣнію. Иное дѣло, лежала ли причина такой заботливости въ самомъ преосвященномъ. Это было славное царствованіе Александра Благословеннаго, полное широкихъ просвѣтительныхъ заботъ, „самая блистательная эпоха русскаго просвѣщенія“ [2486]), когда не заботиться о развитіи учебныхъ заведеній значило идти противъ самыхъ первыхъ ожиданій высшаго правительства. Помимо того, и св. синодъ, при самомъ назначеніи преосвященнаго Іова на минскую каѳедру, далъ ему спеціальное предписаніе—„имѣть пастырское о заведеніи при домѣ своемъ семинаріи попеченіе“ [2487]).

Съ перваго же года архіерейства преосвященнаго Іова началось коренное преобразованіе семинаріи, начиная съ ея административнаго и преподавательскаго состава. Въ августѣ 1796 года мы встрѣчаемъ „ректора семинаріи“—минскаго архимандрита Лазаря [2488]) и учителей—піитики и высшаго класса грамматики Іосифа Терлецкаго и средняго и низшаго класса грамматики монаха Романа [2489]). Архимандритъ Лазарь оставался ректоромъ семинаріи во все время бытности на минской каѳедрѣ преосвященнаго Іова [2490]). Но это былъ скорѣе ректоръ титулованный, нежели дѣйствительный. Онъ былъ настоятелемъ минскаго петропавлов-

[2484]) АСС., 1792 г., № 97.—АСС., 1796 г., № 127, л. 4.—АСС., 1811 г., № 989, л. 41.

[2485]) Д. Мизко, «Нѣк. черты».

[2486]) Н. А. Лебедевъ, «Истор. взглядъ на учр. учил.», 117.

[2487]) АМДК., № 1162, л. 1. — АСС., 1796 г., № 128, л. 9.

[2488]) Первымъ (номинальнымъ) «ректоромъ» минской семинаріи былъ, по словамъ г. Вержболовича, игуменъ виленскій Даніилъ—съ 14 февраля по 15 мая 1796 г.—МЕВ , 1893 г., 113. «Ист. минск. сем.», М. Вержболовича.

[2489]) АСС., 1796 г., № 128, л. 285. — АМДК., № 1162, лл. 101—104.—Всѣ эти лица показаны въ семинарскихъ спискахъ 14 августа 1796 г. — Ср. МЕВ., 1893 г., 114, гдѣ сказано, будто Лазарь опредѣленъ на должность ректора съ октября 1796.—Объ учителяхъ см книгу пятую, гл. IV и МЕВ., 1893 г., 122.

[2490]) АМДК., № 1758, л. 8. — АМДК. № 6189.

скаго монастыря и жилъ постоянно въ Минскѣ, а когда его монастырь перемѣщенъ былъ въ Пинскъ, и Лазарь перемѣстился на постоянное жительство туда же. Въ семинарію онъ наѣзжалъ разъ или два въ годъ, большею частью только къ экзаменамъ [2491]). Такое отношеніе къ семинаріи ея ректора породило въ ней не совсѣмъ обычную должность вице-ректора. Первымъ и послѣднимъ вице-ректоромъ слуцкой семинаріи былъ слуцкій соборный протоіерей Іоаннъ Лойко [2492]). Учительскій персоналъ постоянно мѣнялся. Терлецкій и Романъ оставались учителями только до слѣдующаго года. Въ 1798 году встрѣчаемъ уже совершенно новый составъ учителей: піитики Павелъ Занчевскій, высшаго класса грамматики Павелъ Соловьевичъ, средняго Ѳедоръ Шимаевичъ, низшаго—Александръ Прокоповичъ, новаго класса русской грамоты—Иванъ Лойко [2493]). И т. д. [2494]).

Въ 1811 году уже опять всѣ новые учителя, за исключеніемъ остававшихся въ семинаріи все время при преосвященномъ Іовѣ Іоанна Лойки и Павла Занчевскаго [2495]). Постепенное расширеніе учебной программы вело за собою и увеличеніе числа учителей. Первоначальное число—двухъ учителей 1796 года [2496])—въ 1798 году измѣнилось въ пять [2497]), въ 1811 году—въ семь [2498]).

Кромѣ ректора и вице-ректора, въ административной семинарсвой корпораціи состоялъ префектъ [2499]) и—для наблюденія за поведеніемъ учениковъ—„инспекторы“ [2500]), или „сеніоры“ [2501]). Вице-ректоръ и инспекторы появились уже во второй половинѣ разсматриваемаго періода.

[2491]) АСС., 1812 г., № 384, л. 239. И др.

[2492]) Іоаннъ Лойко — сынъ протоіерея, родился въ 1779 г. Получилъ образованіе въ слуцкой семинаріи и кіевской академіи. Въ 1798 г. опредѣленъ учителемъ въ слуцкую семинарію. Въ 1805 г. былъ рукоположенъ во священника къ минскому каѳедральному собору—«съ тѣмъ, чтобы ему служеніе имѣть для семинаристовъ въ церкви св. Стефана»—въ Слуцкѣ. 23 сентября 1807 г., «для лучшаго благоустройства семинаріи—по отдаленности мѣстопребыванія ректора», назначенъ вице-ректоромъ семинаріи. Въ 1809 г., «во уваженіе его заслугъ и трудовъ, при превосходныхъ качествахъ, ревности, усердіи и отличной дѣятельности по семинаріи и проповѣданію слова Божія», произведенъ въ протоіереи. Состоялъ въ семинаріи послѣдовательно учителемъ всѣхъ классовъ и предметовъ. У преосвященнаго Іова исполнялъ, вмѣстѣ съ архимандритомъ Исаіей, различныя экономическія порученія. Впослѣдствіи, при преосв. Анатоліи, подпалъ суду за растрату семинарскихъ суммъ и былъ въ 1818 г. отрѣшенъ отъ семинаріи.—АСС., 1817 г., № 153, лл. 5—6.—БСС., Списки дух. особъ 1810 г., 207. — АСС., 1812 г., № 384, лл. 315. 346.—АМДК., № 1758, лл. 8. 28.

[2493]) АМДК., № 1758, лл. 8. 28.

[2494]) Объ учителяхъ семинаріи см. МЕВ., 1893 г. 121 — 126. «Ист. минск. сем.», М. Вержболовича.

[2495]) АМДК., № 6189, лл. 1. 5—20. — АМДК., № 6241, лл. 2—3.

[2496]) АСС., 1796 г., № 128, л. 285.

[2497]) АМДК., № 1758, лл. 8. 27.

[2498]) АМДК., № 6189, лл. 1. 5—20.

[2499]) Послѣ Илликевича-Корбута Иванъ Захаревскій, а затѣмъ Павелъ Занчевскій и Іоаннъ Лойко.—МЕВ., 1893 г., 116 — 117. «Ист. минск. сем.», М. Вержболовича.

[2500]) АМДК., № 1758, лл. 30—33.

[2501]) АСС., 1812 г., № 384, л. 311. «Се-

Число учениковъ минской семинаріи никогда не было велико. $179^{6}/_{7}$ учебный годъ начался при 36 ученикахъ [2502]). Правда, вся минская епархія заключала въ себѣ при двухстахъ церквахъ лишь около трехсотъ пятидесяти семействъ священноцерковнослужителей, но у послѣднихъ все же было до двухсотъ пятидесяти дѣтей мужескаго пола, не знавшихъ еще учебнаго заведенія [2503]). Такой незначительный процентъ учащихся дѣтей духовенства сразу же обратилъ на себя вниманіе преосвященнаго Іова и вызвалъ его распоряженіе, чтобы въ семинарію были доставляемы всѣ дѣти духовенства свыше десятилѣтняго возраста [2504]). Однако, не смотря на это, къ началу слѣдующаго учебнаго года въ семинарію явилось еще меньше, чѣмъ въ прошломъ году, учениковъ,—всего 31 [2505]). Такимъ образомъ, семинарія не только не пріобрѣтала новыхъ учениковъ, но теряла и семь человѣкъ прежнихъ, отпущенныхъ на каникулы и застрявшихъ дома. Преосвященный Іовъ съумѣлъ предпринять радикальное средство для устраненія подобнаго рода обстоятельствъ. Онъ предписалъ соотвѣтствующимъ духовнымъ властямъ выслать неявившихся семинаристовъ въ семинарію „заразъ и безъ всякихъ отговорокъ“, а съ ихъ родителей взыскать штрафу по пяти рублей. Что же касается всѣхъ прочихъ священноцерковнослужительскихъ дѣтей, значившихся по формулярнымъ вѣдомостямъ способными къ обученію въ семинаріи, то преосвященный предписалъ духовнымъ правленіямъ озаботиться о непремѣнной высылкѣ ихъ въ семинарію къ первому числу слѣдующаго мѣсяца—октября, „подъ опасеніемъ строжайшаго оштрафованія за сіе неисполненіе духовныхъ правленій, яко нерадивыхъ“ [2506]). Предпринятая преосвященнымъ мѣра оказала быстрое дѣйствіе. Въ декабрѣ 1797 года въ семинаріи уже было 70 учениковъ [2507]). Явились и оказавшіеся неаккуратными ученики, вызвавшіе строгое распоряженіе преосвященнаго, и ихъ отцы, на которыхъ, очевидно, совершенно неожиданно палъ тяжелый штрафъ, и стали—послѣдніе—просить преосвященнаго о прощеніи ихъ не-

ніоръ или учитель»,—объяснялъ ректоръ, архимандритъ Лазарь. Вѣрнѣе, быть можетъ, репетиторъ.

[2502]) АСС., 1796 г. № 128, лл. 286 — 288.—АМДК., № 1162, лл. 101—104. Въ классѣ пиитики 4 ученика, въ высшемъ классѣ грамматики 5, среднемъ 11 и низшемъ 16. Къ концу года прибавилось еще 2 ученика и всѣхъ въ семинаріи считалось 38 учениковъ.—АМДК., № 1592, л. 10.

[2503]) АСС., 1796 г., № 476, лл. 17. 530—536. 553. По пятой ревизіи (1795 года) въ минской епархіи оказалось у штатныхъ и заштатныхъ священноцерковнослужителей дѣтей, не обучающихся въ семинаріи: ниже 15 лѣтъ 218 человѣкъ и выше 15-ти—40.

[2504]) АМДК., № 1592, л. 1.

[2505]) АМДК., № 1592, л. 10.

[2506]) АМДК., № 1592, л. 1.

[2507]) АМДК., № 1592, лл. 69—7

аккуратности, выставляя казавшіяся имъ уважительными причины: срокъ представленія дѣтей въ семинарію въ прежнее время не былъ точно установленъ, а главное—какъ разъ наступило время посѣва и трудно было разстаться и съ рабочимъ человѣкомъ—сыномъ, и съ рабочимъ скотомъ, необходимымъ для переѣзда. Однако, только три прошенія преосвященный нашелъ заслуживающими уваженія, а съ прочихъ наложенный штрафъ былъ взысканъ [2508]). Въ 1798 году учениковъ въ семинаріи было 71 [2509]), въ 1807—124, [2510]), въ 1811—117 [2511]).

Не всѣ дѣти духовенства минской епархіи получали образованіе въ слуцкой семинаріи. Весь почти рѣчицкій уѣздъ отправлялъ своихъ дѣтей въ Черниговъ. По вѣдомости 1811 года въ черниговской семинаріи числилось 16 человѣкъ семинаристовъ изъ рѣчицкаго уѣзда [2512]). Между тѣмъ, въ минской семинаріи иноепархіальныхъ воспитанниковъ было немного: въ томъ же 1811 году всего лишь двое — одинъ изъ могилевской епархіи и одинъ изъ черниговской [2513])

По классамъ ученики распредѣлялись крайне неравномѣрно, начиная отъ четырехъ [2514]) и до двадцати пяти человѣкъ [2515]). По вѣдомости 1811 года самый молодой семинаристъ былъ въ низшемъ классѣ грамматики — восьми лѣтъ, самый старый, двадцати пяти лѣтъ, въ классѣ богословіи [2516]).

Не всѣ семинаристы оканчивали начатое образованіе. Мы имѣемъ списокъ выбывшихъ изъ семинаріи учениковъ въ продолженіе 1811 года. Ихъ оказывается цѣлыхъ пятнадцать человѣкъ. Одинъ, студентъ богословіи, уволенъ, по указу консисторіи, „для вступленія въ бракъ и промоціи во священника“. Два ученика риторики и двое изъ обучавшихся въ классѣ русской грамоты выбыли въ дьячки. Три ученика риторики опредѣлены канцелярскими служителями въ консисторію. Одинъ ученикъ риторики и

[2508]) АМДК., № 1592, л. 11.
[2509]) АМДК., № 1758, л. 8. Въ классѣ риторики 10 человѣкъ, пиитики 7, въ высшемъ классѣ грамматики 8, среднемъ 14, низшемъ 7, въ классѣ русской грамоты 25.
[2510]) АСС., 1807 г., № 372.
[2511]) АМДК., № 6189, лл. 5 — 20. Въ классѣ богословіи 13 учениковъ, философіи 7, риторики 11, поэзіи 12, высшемъ грамматики 16, низшемъ 24, обучающихся начаткамъ латинскаго языка 16, обучающихся русской грамотѣ 18.
[2512]) АМДК., № 6189, л. 26.
[2513]) АМДК., № 6189, л. 31.
[2514]) Въ классѣ пиитики въ 1796 году.—АСС., 1796 г., № 128, л. 280.
[2515]) Въ классѣ русской грамоты въ 1798 году.—АМДК., № 1758, л. 8.
[2516]) АМДК., № 6189, лл. 5—20. По вѣдомости 1811 года ученики богословіи имѣли 19—25 лѣтъ, философіи 18—21, риторики 15 — 19, поэзіи 14 — 17, высшаго класса грамматики 11—15, низшаго 8—16, изъ обучающихъ начаткамъ латинскаго языка 9—12, русской грамотѣ 9—17.

одинъ изъ обучавшихся начаткамъ латинскаго языка взяты въ архіерейскій домъ. Три ученика риторики, одинъ изъ низшаго класса грамматики и одинъ изъ обучавшихся русской грамотѣ промѣняли семинарскія скамейки на пономарскія мѣста [2517]).

VII.

Внушительнымъ, хотя и отдаленнымъ, а потому и безвреднымъ раскатомъ грома пронесся въ минской епархіи именной высочайшій указъ св. синоду 22 декабря 1796 года: „Видѣвъ изъ вѣдомостей отъ синода представляемыхъ, сколь великое число состоитъ священноцерковнослужительскихъ дѣтей, праздно живущихъ при отцахъ своихъ, и желая устроить состояніе ихъ съ лучшею выгодою какъ для общества, такъ и для нихъ собственно, повелѣваемъ, наполня изъ нихъ мѣста, во-первыхъ, штатныя священническія и церковнослужительскія, во-вторыхъ, учительскія не только въ духовныхъ училищахъ, но и въ городовыхъ школахъ по губерніяхъ учрежденныхъ, всѣхъ прочихъ, остающихся затѣмъ излишними, обратить въ военную службу, гдѣ они будутъ употреблены съ пользою по примѣру древнихъ левитовъ, которые на защиту отечества вооружались. Синодъ нашъ, по сношенію съ нашимъ сенатомъ, имѣетъ учинить надлежащія распоряженія къ немедленному приведенію всего вышеизложеннаго въ дѣйствительное исполненіе“ [2518]). Всѣмъ была извѣстна чувствительность императора Павла Петровича въ отношеніи ко времени исполненія его распоряженій—и дѣло закипѣло [2519]). Отовсюду стали быстро стекаться въ св. синодъ вѣдомости о числѣ священноцерковнослужительскихъ дѣтей въ епархіяхъ, и только три епархіи въ возвращенныхъ отъ Польши областяхъ замедлили и вызвали въ отношеніи къ себѣ подтвержденіе „прислать вѣдомости немедля“ [2520]). Вѣдомости были

[2517]) АМДК., № 6189, лл. 22—23.

[2518]) ПСЗ., № 17.675. — АСС., 1796 г., № 476, л. 1.

[2519]) Не обошлось безъ курьезовъ. Выборгское губернское правленіе распорядилось всѣхъ священноцерковнослужительскихъ дѣтей въ подвѣдомыхъ ему предѣлахъ зачислить въ военную службу; имѣющихъ свыше 15 лѣтъ распредѣлить по полевымъ и гарнизоннымъ полкамъ, а малолѣтнихъ, съ 8 до 15 лѣтъ, помѣстить въ гарнизонныя школы. Когда жалобы отъ мѣстнаго духовенства дошли въ св. синодъ и св. синодъ сдѣлалъ чрезъ сенатъ запросъ губернскому правленію, на какомъ основаніи оно дозволило себѣ подобный образъ дѣйствій, правленіе отвѣчало, что оно дѣйствуетъ по точному предписанію военной коллегіи. Снеслись съ коллегіей. Та дала отвѣтъ, что она предписывала зачислить въ гарнизонныя школы не малолѣтнихъ, а малорослыхъ, по малому росту неспособныхъ къ полковой службѣ. Русскимъ нѣмцамъ объяснили, что малорослый не малолѣтній. — АСС., 1796 г., № 476, лл. 48. 61.

[2520]) АСС., 1796 г., № 476, л. 5.

присланы, но, вѣроятно, съ достаточно внушительными, хотя и неоффиціальными комментаріями [2521]). Св. синодъ поспѣшилъ представить на высочайшее усмотрѣніе слѣдующее: „На основаніи высочайшаго вашего императорскаго величества указа, даннаго синоду прошлаго 1796 года декабря въ 22 день, синодомъ опредѣлено разборъ священноцерковнослужительскимъ дѣтямъ произвесть во всемъ государствѣ, не исключая и обратившихся недавно изъ уніи къ благочестію, состоящихъ въ присоединенномъ къ россійской имперіи отъ Польши краю; и точію оставшееся по прежнему въ уніи духовенство, яко не состоящее въ вѣдомствѣ синода, сему разбору не подвержено. Но какъ разборъ таковой не только можетъ остановить распространеніе въ томъ краю благочестія, но и обратившіеся уже изъ уніи не поколебались бы въ ономъ и не обратились бы паки въ унію, то не благоугодно ли будетъ вашему императорскому величеству высочайше повелѣть и обратившихся изъ уніи священноцерковнослужительскихъ дѣтей отъ сего разбора освободить“ [2522]). Государь на этотъ докладъ синода приказалъ генералъ-прокурору Алексѣю Борисовичу Куракину „сдѣлать отношеніе къ гражданскимъ губернаторамъ губерній въ пріобрѣтенномъ отъ Польши краѣ учрежденныхъ, дабы они разборъ священноцерковнослужительскихъ дѣтей производили не иначе, какъ по согласію и распоряженію правительствующаго синода“. Сообщая объ этомъ первенствующему члену св. синода, митрополиту Гавріилу, письмомъ 21 іюля 1797 года, Куракинъ прибавлялъ, что государь предоставляетъ митрополиту сдѣлать, „какое онъ найдетъ лучшимъ и удобнѣйшимъ, по знанію обстоятельствъ дѣла, соображеніе и положеніе, дабы случай сей не могъ послужить въ отвлеченіе духовенства недавно къ благочестію отъ уніи обратившагося [2523]). Митрополитъ представилъ письмо Куракина съ высочайшимъ повелѣніемъ на разсмотрѣніе св. синода и св. синодъ постановилъ дѣтей духовенства, обратившагося къ православію изъ уніи, не подвергать разбору, а съ древлеправославнымъ духовенствомъ поступать по точной силѣ указовъ и въ новоприсоединенныхъ областяхъ [2524]). Къ счастію, въ брацлавской епархіи, напримѣръ, „у священноцерковнослужителей, не бывшихъ

[2521]) Вѣдомости по минской епархіи — АСС., 1796 г., № 477, лл. 530—536. 553. При оффиціальныхъ бумагахъ никакихъ комментаріевъ не имѣется.

[2522]) АСС., 1796 г., № 476, л. 73.

[2523]) АСС., 1796 г., № 476, л. 74.

[2524]) АСС., 1796 г., № 476, л. 76.

въ уніи, коихъ здѣсь весьма малое количество, дѣтей выше 15 лѣтъ, писанныхъ таковыми въ ревизскихъ сказкахъ и въ настоящее время въ 15-лѣтній и 16-лѣтній возрастъ пришедшихъ, не оказалось, а равно праздныхъ церковниковъ и церковнослужителей, которые хотя и при мѣстахъ находятся, но состояніе свое явно опорочили, и находящихся въ бѣгахъ, также семинаристовъ поведенія непорядочнаго, или за непонятіемъ изъ семинаріи исключенныхъ и къ мѣстамъ не опредѣленныхъ не имѣлось“ [2525]). Вѣроятно, то же самое оказалось и въ прочихъ епархіяхъ возвращеннаго отъ Польши края [2526]). По крайней мѣрѣ въ общихъ вѣдомостяхъ дѣтей духовенства минской епархіи, въ графѣ: „Сколько отослано по разбору въ военную службу“, вездѣ значится: „Отъ разбору уволены“ [2527]). А въ окончательной вѣдомости результатовъ разбора находится такая de jure ошибочная, но отвѣчающая дѣйствительности отмѣтка: „Въ епархіяхъ минской, подольской и волынской—житомирской, по именному высочайшему указу, объявленному 1797 года 21 іюля бывшимъ господиномъ генералъ-прокуроромъ и кавалеромъ княземъ Куракинымъ въ письмѣ къ синодальному члену преосвященному Гавріилу, митрополиту новгородскому, повелѣно разборъ сей оставить“ [2528]).

VIII.

Первые два года при преосвященномъ Іовѣ курсъ ученія въ семинаріи ограничивался лишь тремя классами грамматики и классомъ піитики [2529]). Причины такого ограниченія указывалъ самъ преосвященный Іовъ;—это „малость учениковъ“ и „недавнее заведеніе классовъ“ [2530]). Послѣднимъ заявленіемъ преосвященный, очевидно, указывалъ на то, что при немъ прежній, домашній порядокъ семинарскаго обученія замѣненъ установленнымъ, причемъ, само собою разумѣется, дѣло приходилось начинать сначала. Съ осени 1797 года, „за неимѣніемъ въ минской епархіи школъ для россійскаго языка“, заведенъ въ семинаріи особый классъ, въ которомъ „приготовляющіеся къ латинскимъ классамъ обучаются по

[2525]) АСС., 1796 г., № 476, л. 761.

[2526]) Въ минской, впрочемъ, одинъ человѣкъ, Матѳей Соколовъ, былъ отданъ въ военную службу,—но для того были особыя обстоятельства. — АСС., 1796 г., № 472.—См. прим. 1868.

[2527]) АСС., 1796 г., №477, лл. 530—537. 553.

[2528]) АСС., 1796 г., № 477, л. 568. — См. КС., 1890 г., прим. 67. «Лѣтоп. зам».

[2529]) АМДК., № 1162, лл. 101—104. — АСС., 1796 г., № 128, лл. 285—288.

[2530]) АМДК., № 1758, л. 28.

россійски читать и писать“ [2531]). Съ этого же года, съ поступленіемъ въ семинарію молодыхъ учителей изъ воспитанниковъ кіевской академіи, въ число преподававшихъ въ семинаріи предметовъ вошли: греческій и нѣмецкій языки, математическія и историческія науки и даже рисовальное искусство [2532]). Согласно постановленію высшаго правительства [2533]), преосвященный Іовъ возымѣлъ намѣреніе устроить свою семинарію во всѣхъ отношеніяхъ по образцу кіевской академіи. Было выписано изъ кіевской академіи, для руководства, росписаніе учебновоспитательнаго порядка въ ней и принято въ семинаріи почти съ буквальною точностью [2534]),—въ учебномъ отношеніи до класса риторики включительно, такъ какъ классы философіи и богословіи заведены въ минской семинаріи позднѣе. Кругъ семинарскаго ученія составляли слѣдующіе 20 предметовъ: чистописаніе, правописаніе, катихизисъ — сокращенный и пространный, изъясненіе воскресныхъ и праздничныхъ евангелій, букварь латинскій, правила для учащихся, книга о должностяхъ, всеобщая исторія, всеобщая географія, россійская грамматика, латинская грамматика, ариѳметика, росссійская поэзія, латинская поэзія, россійская риторика, латинская риторика; „также“ греческій, нѣмецкій и польскій языки [2535]). Послѣдніе три, кажется, были не обязательны.

Все количество преподаваемыхъ въ семинаріи наукъ распадалось на шесть классовъ. Въ каждомъ классѣ былъ „свой“, главный предметъ и побочные. По росписанію 1801 года, въ классѣ риторики, самомъ высшемъ въ минской семинаріи, „сверхъ изъясненія правилъ россійской и латинской риторики“, читались рѣчи Цицерона съ переводомъ на русскій языкъ, а также изъяснялись воскресныя и праздничныя евангелія. Въ классѣ поэзіи: „сверхъ изъясненія правилъ россійской и латинской поэзіи“, читались Овидій и другіе латинскіе и россійскіе стихотворцы, а также пространный катихизисъ. Въ высшемъ классѣ грамматики: — „сверхъ изъясненія правилъ синтаксиса латинскаго языка“, читались „школьные пятиязычные разговоры и гибнерова священная исторія съ грамматическимъ разборомъ и съ переводомъ на россійскій языкъ, притомъ пространный катихизисъ, россійская грамматика, правила

[2531]) АМДК., № 1758, л. 28.
[2532]) АМДК., № 1758, л. 8.
[2533]) МЕВ., 1893 г., 47—49. «Ист. минск. сем.», М. Верхболовича.
[2534]) АМДК., № 1758, лл. 30 — 33; ср. лл. 35—36.—МЕВ., 1893 г., 50—52. «Ист. минск. сем.», М. Верхболовича.
[2535]) АМДК., № 1758, лл. 35—36. Росписаніе 1798 г.

россійскаго правописанія и другіе приличные сему классу предметы". Средняго класса грамматики въ 1801 году не было. Въ низшемъ классѣ грамматики, „сверхъ изъясненія первыхъ частей латинской грамматики, читается краткая священная исторія, сокращенный катихизисъ, россійская грамматика и россійское правописаніе". Былъ классъ, въ которомъ ученики обучались начальнымъ правиламъ латинскаго языка, а также россійскому и латинскому правописанію. Этотъ классъ не имѣлъ спеціальнаго названія. Былъ еще шестой по счету классъ, гдѣ обучались читать и писать по-русски,—приготовительный классъ въ семинаріи [2536]).

Кромѣ преподаванія этихъ предметовъ, для семинарской корпораціи было обязательно „неусыпное стараніе" о томъ, чтобы ученики за богослуженіемъ читали и пѣли на клиросѣ и при этомъ практически изучали богослужебный уставъ [2537]).

Количество учебныхъ часовъ распредѣлено было почти по-ровну между различными предметами. На грамматику, латинскую и россійскую поэзію и риторику назначалось 12 часовъ, на исторію и географію шесть, на ариѳметику шесть, по шести часовъ на греческій и нѣмецкій языки и три часа на польскій языкъ [2538]). Каждый урокъ продолжался по часу. Начиналось ученье въ 7 часовъ утра, въ 11 прерывалось для обѣда, а съ часу опять возобновлялось—до 3 или 4 часовъ по полудни [2539]).

Съ каждымъ почти годомъ объемъ преподаваемыхъ въ семинаріи наукъ получалъ дальнѣйшее расширеніе. Съ $179^{8}/_{9}$ учебнаго года заведенъ (вторично) классъ риторики [2540]). Съ $1^{800}/_{801}$ года—классъ философіи [2541]), съ $180^{6}/_{7}$ учебнаго года и классъ богословіи [2542]). Въ 1811 году въ семинаріи былъ преподаваемъ и французскій языкъ, а также „нотное ирмологійное пѣніе" [2543]). Кромѣ того, съ 1800 года въ семинаріи существовалъ особый классъ обученія начаткамъ латинскаго языка [2544]).

Именной указъ 26 сентября 1796 года повелѣвалъ св. синоду „имѣть на всякій годъ до 50 человѣкъ семинаристовъ, кои пріі-

---

[2536]) АСС., 1801 г., № 932. — МЕВ., 1893 г., 52. «Ист. минск. сем.», М. Вержболовича.

[2537]) АМДК., № 1758, лл. 35—36.

[2538]) АМДК., № 1758, лл. 35—36.

[2539]) АМДК., № 1758, лл. 26—27. 35—36.—См. МЕВ., 1893 г., 22. 23—24. «Ист. минск. сем.», М. Вержболовича.

[2540]) АМДК., 1758, лл. 8. 6—7. — См. МЕВ., 1893 г., 17. «Ист. минск. сем.», М. Вержболовича.

[2541]) МЕВ., 1893 г., 17. 18. «Ист. минск. сем.», М. Вержболовича. — АСС., 1801 г., № 943, л. 7.—Ср. АСС., 1801 г., № 932.

[2542]) МЕВ., 1893 г., 18. «Ист. минск. сем.», М. Вержболовича.

[2543]) АМДК., № 6189, л. 1.

[2544]) МЕВ., 1893 г., 16. «Ист. минск. сем.», М. Вержболовича.—АМДК., № 6189, лл. 5—20.

обрѣли успѣхъ въ словесныхъ наукахъ, для помѣщенія оныхъ во врачебныя училища, которыхъ и отдавать туда по требованіямъ медицинской коллегіи для обученія врачебной наукѣ на укомплектованіе сухопутныхъ и морскихъ войскъ и прочихъ мѣстъ искусными врачами“ [2545]). Изъ минской семинаріи ни въ 1799 году, ни въ 1800-мъ требованій высылки воспитанниковъ во врачебныя училища не было [2546]). Но за то 15 марта 1804 года въ самой семинаріи былъ открытъ медицинскій классъ [2547]).

Учебный годъ начинался съ 1 сентября [2548]). Но это не мѣшало ученикамъ въ первое время вступать и являться въ семинарію въ какое угодно время, и, напримѣръ, по вѣдомости 1801 года, поступленіе въ семинарію учениковъ отмѣчено одиннадцатью мѣсяцами года (кромѣ іюля). Большинство собиралось въ октябрѣ [2549]). Съ теченіемъ времени преосвященному Іову удалось твердо установить срокъ явки въ семинарію [2550]) и всякія отступленія и нарушенія обычнаго порядка были преслѣдуемы строгими взысканіями. Уже были указаны мѣры преосвященнаго, направленныя къ достиженію своевременной явки учениковъ въ семинарію. Не безъинтересенъ въ этомъ отношеніи слѣдующій случай.

Священникъ Іоаннъ Соловьевичъ, будучи назначенъ въ драгунскій полкъ полковымъ священникомъ, отправляясь къ мѣсту своей службы, взялъ съ собою и бывшаго у него на попеченіи родственника, сироту-семинариста Якова Андреевскаго. Такъ какъ ихъ путь лежалъ черезъ Минскъ, то священникъ Соловьевичъ въ Минскѣ надѣялся испросить разрѣшеніе у преосвященнаго на увольненіе Андреевскаго изъ семинаріи. Однако, въ Минскѣ о. Соловьевичъ не былъ допущенъ къ аудіенціи у преосвященнаго. Тогда онъ самовольно увезъ съ собою семинариста. И это стоило ему впослѣдствіи большихъ хлопотъ. Когда наступилъ срокъ явки въ семинарію учениковъ и Андреевскаго въ числѣ ихъ не оказалось, консисторія потребовала немедленнаго представленія бѣглеца. Ѣхать было далеко и тотъ сказался больнымъ. Потомъ все-таки явился въ консисторію, но не на радость. За самовольную отлучку (по полученіи отъ ректора семинаріи свидѣтельства о его

[2545]) ПСЗ., № 18.161. — АСС., 1801 г., № 943, л. 1.

[2546]) АСС., 1801 г., № 943, лл. 4—7.

[2547]) МЕВ., 1893 г., 60. «Ист. минск. сем.», М. Вержболовича.—Съ 18[11]/[12] уч. г. всѣ ученики были обучаемы прививанію коровьей оспы (тогда только что введенному). — АМДК., № 6120.

[2548]) АМДК., № 1592, л. 1.

[2549]) АСС., 1801 г., № 932.

[2550]) 1 сентября. — МЕВ., 1892 г., 705. «Ист. минск. сем.», М. Вержболовича.

лѣности) Андреевскій былъ отосланъ въ слуцкое духовное правленіе для опредѣленія въ семинарскіе сторожа. Священника же Соловьевича преосвященный Іовъ отрѣшилъ было отъ мѣста и требовалъ у полкового начальства представленія его въ Минскъ „для поступленія съ нимъ по законамъ“. Но военное начальство заступилось за своего батюшку и своимъ ходатайствомъ передъ разгнѣваннымъ владыкой освободило его отъ всякаго наказанія [2551]).

Для оцѣнки успѣховъ учениковъ такъ называемой балльной системы въ то время не существовало. Вмѣсто нея существовали различнаго рода замѣтки: „очень понятенъ“, „довольно понятенъ“, „понятенъ“, „средственъ“, „средственнаго понятія“, „слабаго“ и даже „очень слабаго понятія“ [2552]). Всѣ эти термины не представляли собою чего нибудь прочно сложившагося и строго опредѣленнаго, и различныя лица варіировали то или другое общее понятіе различными оттѣнками.

Переходъ въ высшіе классы былъ возможенъ, какъ и теперь, подъ условіемъ успѣшно выдержанныхъ экзаменовъ. Впрочемъ, онъ не былъ обставленъ такими точно опредѣленными условіями, какъ нынѣ, и нерѣдко, особенно на первыхъ порахъ, встрѣчались ученики, просидѣвшіе въ одномъ классѣ по пяти лѣтъ, такъ что рядомъ съ восьмилѣтнимъ мальчикомъ въ классѣ сидѣлъ двадцатитрехлѣтній юноша [2553]).

Успѣхи учениковъ семинаріи въ первые годы ея существованія при преосвященномъ Іовѣ, насколько можно судить по сохранившимся отмѣткамъ, нельзя назвать блестящими. Среди отмѣтокъ объ успѣхахъ и способностяхъ всего болѣе фигурируетъ „средственно“, а „очень“ чаще примѣняется къ отрицательной рекомендаціи, нежели къ положительной. Согласно высочайшему распоряженію 18 декабря 1797 года, кіевская духовная дикастерія въ началѣ 179$^{8}/_{9}$ учебнаго года потребовала высылки изъ минской семинаріи лучшихъ воспитанниковъ въ кіевскую академію для подготовленія ихъ къ занятію учительскихъ должностей. Семинарскій ректоръ отвѣтилъ на это требованіе, что въ минской семинаріи „нынѣ способныхъ къ отсылкѣ въ академію учениковъ не имѣется, ибо и классовъ высшихъ не преподается, по малости учениковъ и по недавнему заведенію классовъ“ [2554]). Это было писано въ февралѣ 1799 года.

[2551]) АМДК., № 2292.
[2552]) АСС., 1801 г., № 932.
[2553]) АСС., 1801 г., № 932.
[2554]) АМДК., № 1758, л. 1.

Но если перестраиваемая преосвященнымъ Іовомъ минская семинарія въ періодъ 1796—99 гг. не имѣла способныхъ къ отсылкѣ въ академію учениковъ, то ранѣе, при преосвященномъ Викторѣ, такіе бывали. 5 августа 1797 года преосвященный Іовъ получилъ слѣдующее прошеніе отъ Невѣровскаго: „Нижайшій я сперва въ минской вашего высокопреосвященства семинаріи по риторику, потомъ въ кіевской академіи по философію ученіе продолжалъ. Желая же оное окончить, ваше высокопреосвященство всенижайше прошу выслать меня на казенномъ содержаніи въ московскій университетъ“ [2555]). Преосвященный положилъ на этомъ прошеніи такую резолюцію: „Просителя уволить для окончанія наукъ на два года и выдать ему на содержаніе изъ семинарской суммы подъ росписку 50 рублей“ [2556]). Затѣмъ въ смѣтахъ семинарскихъ расходовъ съ 1799 года всегда встрѣчается статья: „На содержаніе студентовъ“ [2557]). Это были бывшіе воспитанники минской семинаріи, обучавшіеся въ данное время въ академіи и университетѣ.

Семинарская библіотека не отличалась особеннымъ богатствомъ. По каталогу 1806 года она имѣла книгъ лишь около тысячи названій (971). Подавляющее большинство составляли латинскія книги—615 названій. Сравнительно съ ними число греческихъ книгъ было крайне незначительно—два десятка. Второе, по количеству, мѣсто занимали „германскія“ книги—болѣе сотни названій (102); затѣмъ россійскія—98. Между послѣдними большинство составляли святоотеческія творенія, симфоніи, сборники поученій (Димитрія ростовскаго, Ѳеофана Прокоповича и др.), а также пособія по различнымъ наукамъ семинарскаго курса; „Великопостный конфектъ“, изданія 1777 года; „Сочиненія и переводы къ пользѣ и увеселенію служащія“, 1760 года; „Историческое показаніе о пѣніи“; „Трублета о краснорѣчіи“ и др. Польскихъ книгъ было немного—менѣе полусотни названій (45). Три десятка книгъ французскихъ (33), около того—голландскихъ (25), около двухъ десятковъ еврейскихъ (18), три книги арабскихъ, двѣ сирійскихъ,—вотъ и вся семинарская библіотека [2558]).

Семинарская библіотека составлялась различными способами. Большую ея часть составляли несомнѣнно книги, переданныя въ нее въ 1799 году по распоряженію консисторіи изъ упраздне-

[2555]) АМДК., № 1566.
[2556]) Тамъ же.
[2557]) АМДК., № 1758, л. 39. — АСС., 1807 г., № 529, лл. 7. 9.
[2558]) АСС., 1806 г., № 1099. Cathalogus librorum Bibliothecae Seminarii Minscensis.

ныхъ двухъ минскихъ базиліанскихъ монастырей [2559]), чѣмъ, между прочимъ, и объясняется подавляющее большинство латинскихъ книгъ. Значительное количество латинскихъ, французскихъ и польскихъ книгъ было пріобрѣтено для семинаріи еще при преосвященномъ Викторѣ въ двѣ покупки—1793 года на 265 рублей и 1795 года на 100 рублей [2560]). Періодическія выписки книгъ были и при преосвященномъ Іовѣ [2561]). Были даже пожертвованія отъ частныхъ лицъ,—правда, незначительныя. Такъ въ 1811 году дѣйствительный тайный совѣтникъ, сенаторъ Иванъ Владиміровичъ Лопухинъ прислалъ въ семинарію въ даръ пять экземпляровъ книжки: „Наука полезнымъ быть себѣ и ближнему", причемъ приложилъ и объявленіе о подпискѣ на журналъ „Другъ юношества". Семинарія, съ разрѣшенія преосвященнаго, сочла себя обязанной выписать журналъ на 1812 годъ [2562]). Кромѣ этого журнала, семинарія выписывала „Вѣстникъ Европы" [2563]). Нѣкоторая часть книгъ, кажется, исключительно учебники, была прислана отъ св. синода [2564]). При преосвященномъ Іовѣ библіотека имѣла незначительный ростъ: по каталогу 1811 года въ ней числится все еще лишь около тысячи названій [2565]). Но учебники пріобрѣтались [2566]).

IX.

При преосвященномъ Викторѣ какъ уже было сказано, семинарія не имѣла особаго своего зданія не только для помѣщенія воспитанниковъ, но даже и для классовъ. Ученики жили, гдѣ кому приводилось; казенныхъ воспитанниковъ не было; ученіе преподавалось въ братской трапезѣ монастыря [2567]). То же было и въ первый годъ при преосвященномъ Іовѣ, хотя такое неустройство его очевидно, тяготило. И когда этотъ годъ принесъ 587 рублей 69 копеекъ остатка семинарской суммы то, преосвященный Іовъ сейчасъ же сталъ ходатайствовать предъ св. синодомъ о разрѣшеніи построить на эти деньги при слуцкомъ архіерейскомъ домѣ домъ — „какъ для житья имѣющимъ быть на казенномъ содержаніи ученикамъ, такъ и для ученія въ немъ всѣхъ семинаристовъ вообще" [2568]).

[2559]) АМДК., № 849, л. 220.
[2560]) АМДК., № 1162, лл. 27—37.—АСС., 1796 г., № 128, лл. 253—276.
[2561]) МЕВ., 1893 г., 67—68. «Ист. минск. сем.», М. Вержболовича.
[2562]) АМДК., № 6193.
[2563]) МЕВ., 1893 г., 69. «Ист. минск. сем.», М. Вержболовича.
[2564]) АМДК., № 1583.—См. МЕВ., 1893 г., 68. «Ист. минск. сем.», М. Вержболовича.
[2565]) АМДК., № 6360, л. 422.
[2566]) АМДК., № 1758, л. 39. — МЕВ., 1893 г., 68. «Ист. минск. сем.», М. Вержболовича.
[2567]) См. книгу пятую, гл. IV.
[2568]) АМДК., № 1162, л. 128. — АСС., 1796 г., № 128, лл. 293—294.

Св. синодъ въ октябрѣ 1797 года далъ это разрѣшеніе [2569]), и съ весны слѣдующаго года новый семинарскій домъ начатъ постройкой [2570]). Но тутъ разсудили, что новый домъ едва будетъ въ состояніи вмѣстить въ себѣ классы, а для житья казенныхъ воспитаниковъ все-таки не будетъ квартиры. Воспользовавшись запросомъ св. синода о состояніи семинаріи, по поводу высочайшаго указа 18 декабря 1797 года, преосвященный Іовъ сталъ просить отпуска 1,000 рублей на постройку въ Слуцкѣ особаго дома для помѣщенія казенныхъ воспитанниковъ. Самъ преосвященный въ это время собирался переѣзжать въ Минскъ, но семинарію онъ хотѣлъ оставить въ Слуцкѣ и вотъ по какимъ мотивамъ: во-первыхъ, въ Минскѣ никакихъ домовъ для училища не имѣется, а если тамъ ихъ строить вновь, то на постройку потребуется сумма гораздо большая, „яко въ городѣ губернскомъ, а не уѣздномъ“; во-вторыхъ, гораздо дороже будетъ стоить и содержаніе воспитанниковъ, и не только казенныхъ, но и своекоштныхъ, „яко въ отдаленности отъ своихъ сродственниковъ, ибо почти всѣ ученники состоятъ изъ слуцкаго уѣзда и прикосновенныхъ къ нему пинскаго и мозырскаго уѣздовъ, а отъ прочихъ уѣздовъ весьма мало—по малости присоединенныхъ въ нихъ церквей“ [2571]). Св. синодъ уважилъ ходатайство преосвященнаго и просимая тысяча рублей было отпущена [2572]). Но и въ этомъ домѣ воспитанникамъ жить не пришлось. Новоотстроенные тысячерублевые „покои“ были отданы подъ квартиры учителей, а казенные воспитанники жили въ „устроенныхъ коштомъ монастырскимъ домахъ“ [2573]). Это были вынесенныя за монастырскую ограду въ 1804—1805 годахъ различныя монастырскія „службы“, оставшіяся ненужными монастырю послѣ перехода въ Минскъ помѣщавшагося въ монастырѣ архіерейскаго дома [2574]). Всѣ семинарскія зданія группировались у троицкаго монастыря [2575]).

При преосвященномъ Іовѣ, уже со второго учебнаго года появились въ семинаріи и такъ называемые казенные воспитанники Въ 1797—1798 учебномъ году изъ общаго числа 70 воспитанниковъ семинаріи 24 состояли на полномъ казенномъ содержаніи, 7 пользовались только казенными „харчами“, а остальные содер-

[2569]) Тамъ же.
[2570]) АМДК., № 1768, л. 6.
[2571]) АСС., 1803 г., № 416, л. 109. — АМДК., № 1758, лл. 6—7.—АСС., 1798 г., № 223, л. 171.
[2572]) АМДК., № 1758, л. 11.
[2573]) АСС., 1807 г., № 372.
[2574]) АСС., 1812 г., № 384, л. 311.
[2575]) АСС., 1807 г., № 372.

жались на собственныя средства [2576]). Въ слѣдующемъ учебномъ году число казенныхъ воспитанниковъ уменьшилось до 20, за то возросло до 10 число обезпеченныхъ казенною пищей [2577]). Въ 1801 году первыхъ было 21 и вторыхъ 12 человѣкъ [2578]). Въ $180^{6}/_{7}$ учебномъ году число воспитанниковъ, получавшихъ отъ казны пособіе въ содержаніи (обоихъ родовъ) было уже 50 [2579]). Наконецъ, въ $18^{11}/_{12}$ учебномъ году число казенныхъ и пользовавшихся казенною пищей воспитанниковъ понизилось—первыхъ до 19, а вторыхъ до 22 человѣкъ [2580]). До 1805 года, когда въ слуцкой семинаріи появилось особое зданіе для казенныхъ воспитанниковъ, послѣдніе жили „по обывательскимъ хатамъ“, съ платою за помѣщеніе и пищу изъ семинарскихъ суммъ [2581]). Содержаніе каждаго воспитанника, состоявшаго на полномъ казенномъ содержаніи, обходилось семинаріи въ 1798 году въ 27 рублей, а состоявшаго на одной казенной пищѣ въ 20 рублей [2582]). Съ каждымъ годомъ, съ увеличеніемъ дороговизны на всѣ жизненныя потребности, увеличивался и размѣръ потребной для содержанія воспитанниковъ суммы. Въ 1807 году содержаніе своекоштныхъ воспитанниковъ оцѣнивалось уже въ 50 рублей [2583]). Правда, такой крупной суммы никому изъ воспитанниковъ въ дѣйствительности платить не приходилось, такъ какъ всѣ жизненные продукты они получали обыкновенно изъ дому и ограничивались лишь уплатой 8—10 рублей въ годъ „за отапливаніе квартиры, за мытье бѣлья и вареніе пищи“ тѣмъ монастырскимъ подданнымъ, у которыхъ они имѣли даровое помѣщеніе [2584]). По установленной въ 1810 году св. синодомъ нормѣ на полное казенное содержаніе ученика полагалось 40 рублей, на полуказенное 20 рублей [2585]).

Еще по высочайшему повелѣнію 1785 года на семинарію въ Слуцкѣ была положена сумма отъ казны 2,000 рублей [2586]). Высочайшій указъ 18 декабря 1797 года дѣлалъ прибавку для всѣхъ семинарій, получавшихъ по 2,000 рублей, еще по 1,000 рублей [2587]). Однако, минской семинаріи не удалось воспользоваться этою прибавкой. Дѣло въ томъ, что при образованіи викарной житомирской епархіи забыли внести въ штатъ потребную на содержаніе

[2576]) АМДК., № 1592, лл. 69—73.
[2577]) АМДК., № 1758, л. 39.
[2578]) АСС., 1801 г., № 932.
[2579]) АСС., 1807 г., № 372.
[2580]) АМДК., № 6165, л. 54.
[2581]) АСС., 1803 г., № 416, л. 109. — АМДК., № 1758, лл. 6—7.
[2582]) АМДК., № 1758, л. 39.
[2583]) АСС., 1807 г., № 372.
[2584]) Тамъ же.
[2585]) АСС., 1810 г., № 314.
[2586]) ПСЗ, № 16.202.
[2587]) АСС., 1798 г., № 674, л. 2.

въ ней семинаріи сумму, а учредить семинарію было постановлено. Первые два года преосвященный житомирскій Варлаамъ обходился безъ казенной помощи, изыскивая на содержаніе своей семинаріи мѣстныя средства [2588]). Но въ 1798 году онъ обратился къ св. синоду съ ходатайствомъ поставить и житомирскую семинарію въ рядъ всѣхъ другихъ епархіальныхъ семинарій, получавшихъ на свое содержаніе по 3,000 рублей [2589]). Преосвященный Варлаамъ имѣлъ всѣ права на свое ходатайство: его епархія заключала въ себѣ въ это время 1,076 церквей [2590]), а въ семинаріи, имѣвшей уже и классъ философіи [2591]), училось 257 человѣкъ [2592]). Однако, св. синодъ не нашелъ возможнымъ удовлетворить ходатайство преосвященнаго Варлаама и остановился на томъ, чтобы преосвященные минскій и житомирскій вошли между собою въ соглашеніе или сосредоточить всѣхъ учащихся въ обѣихъ семинаріяхъ въ одной минской, или же, въ виду гораздо большаго чѣмъ въ минской количества учениковъ волынской семинаріи, „завесть въ городѣ Острогѣ особое для преподаванія однихъ точію низшихъ классовъ училище, съ отдѣленіемъ на оное части изъ 3,000 рублей, положенныхъ на минскую семинарію“ [2593]). Преосвященные, „сдѣлавъ сношеніе между собою“, остановились на слѣдующемъ: „Какъ число священноцерковнослужительскихъ дѣтей житомирской епархіи не мало, а въ минскую семинарію за отдаленностью мѣста доставлять оныхъ для отцевъ ихъ неудобно, для недостаточныхъ же изъ нихъ, каковыхъ большая часть найдется, и вовсе невозможно, то и нужно для нихъ учредить училище въ сей епархіи. Но если въ ономъ будутъ одни только низшіе классы, а ученики въ свое время должны будутъ поступать и въ высшіе, то для нихъ и для отцовъ ихъ новыя тогда откроются неудобства, ибо и семинарія минская все будетъ далека, кіевская же академія и брацлавская семинарія хотя нѣсколько и поближе, но какъ въ оныхъ училищахъ ученики житомирской епархіи будутъ считаться посторонними, то и нельзя ожидать, чтобы о успѣхахъ ихъ тамошніе учители и ихъ начальники могли имѣть надлежащее попеченіе. По симъ обстоятельствамъ нужнымъ почитается учре-

[2588]) АСС., 1803 г., № 416, л. 27.
[2589]) АСС., 1798 г., № 674, л. 1.
[2590]) АСС., 1798 г., № 674, л. 2. — По АМДК., № 1914, лл. 7—8, церквей въ житомирской епархіи было 1.077, съ 16 протоіереями, 970 священниками, 10 діаконами, 815 дьячками и 459 пономарями.
[2591]) АМДК., № 1914, л. 5.
[2592]) АСС., 1798 г., № 674, л. 2. — По АМДК., № 1914, л. 5, учениковъ въ житомирской семинаріи числилось 234.
[2593]) АСС., 1798 г., № 674, л. 7.

дить въ житомирской епархіи полную семинарію, которую можно будетъ содержать третьей частію той суммы, которая положена на минскую семинарію“ [2594]). Это — мнѣніе преосвященнаго Варлаама, съ которымъ безусловно согласился и преосвященный Іовъ. Св. синодъ утвердилъ рѣшеніе преосвященныхъ [2595]),—и съ 1799 года треть отпускаемой на минскую семинарію суммы, 1,000 рублей, стала высылаться въ городъ Острогъ по полугодіямъ полностію, давъ возможность житомирской семинаріи завесть и у себя казенныхъ воспитанниковъ, каковыхъ ранѣе тамъ не было [2596]). Съ 31 мая 1800 года волынская семинарія относительно своего содержанія вошла въ рядъ полноправныхъ семинарій [2597]), а вмѣстѣ съ тѣмъ поднялось матеріальное благосостояніе и минской семинаріи. Съ 1807 года бюджетъ семинарій былъ увеличенъ вдвое—и дошелъ до 6,000 рублей [2598]). А послѣ преобразованія 1808 года, положившаго минскую семинарію во второмъ разрядѣ [2599]), положенная на нее сумма выросла до 14,375 рублей [2600]). Впрочемъ, этотъ штатъ былъ введенъ позже, а за бытность преосвященнаго Іова минская семинарія получала не болѣе 6,000 рублей [2601]).

Получаемая семинаріей сумма распредѣлялась въ расходѣ по различнымъ статьямъ слѣдующимъ образомъ. По вѣдомости 1798 года [2602]), на жалованье ректору и учителямъ 550 рублей [2603]), канцелярскіе расходы 16 рублей 17 копеекъ [2604]), больница 140 рублей [2605]), содержаніе дома 258 рублей [2606]), библіотека 80 рублей 33 копейки [2607]), содержаніе учениковъ въ семинаріи 755 рублей [2608]) и содержаніе отправленныхъ въ кіевскую академію учениковъ 200 рублей. Три тысячи 1806 года распредѣлились въ

[2594]) АСС., 1798 г., № 674, л. 17.—АМДК., № 1914, лл. 9—11.—АСС., 1803 г., № 416, л. 28.

[2595]) АСС., 1798 г., № 674, л. 19 — 18 февраля 1799 г.

[2596]) АМДК., № 1914, л. 4. — АМДК., № 1991.

[2597]) АСС., 1803., № 416, л. 29.—Амвросій, «Ист. росс. іер.», I, 454.

[2598]) АСС., 1807 г., № 529, л. 9. — П. Знаменскій, «Дух. шк.», 503.

[2599]) АКОП., № 6371, л. 3.

[2600]) АКОП., № 6371, л. 9.

[2601]) АМДК., № 6241, лл. 2 — 3. Вѣдомость 1811 г.

[2602]) АМДК., 1758, л. 39.

[2603]) Ректору 170 р., «инспектору и учителю философіи» 120 р., учителю риторики 100 р., двумъ учителямъ двухъ классовъ грамматики по 80 р.

[2604]) Жалованье двумъ писцамъ по 5 р. и канцелярскіе матеріалы 6 р. 67 к.

[2605]) Жалованье лекарю съ помощникомъ 80 р. и медикаменты 60 р.

[2606]) Жалованье комиссару 20 р., тремъ сторожамъ по 15 р., различныя починки 43 р., дрова, свѣчи и пр. 150 р.

[2607]) Покупка учебниковъ 40 р. 33 к. и жалованье библіотекарю 40 р.

[2608]) Содержаніе 20 казенныхъ воспитанниковъ 510 р., содержаніе 10 учениковъ казенною пищей 100 р., двумъ прачкамъ по 15 р. и повару 15 р.

расходѣ по слѣдующимъ тремъ статьямъ: 1) „жалованье ректору съ учителями и другими чинами“ 1,180 рублей; 2) „на лазаретъ, починки и прочія по семинарскому дому надобности“ 430 рублей; 3) содержаніе „студентовъ“ и учениковъ 1,390 рублей [2609]). Двойной приходъ слѣдующаго года повлекъ за собою и увеличеніе расхода по всѣмъ статьямъ: по первой до 1,760 рублей, по второй до 966 рублей и по третьей до 2,926 рублей 46 копеекъ, давши остатокъ въ 347 рублей 49 копеекъ [2610]). Статьи мѣняли свою цѣнность, и въ 1811 году, напримѣръ, первая взяла 2,000 рублей, вторая 1,250 рублей, а третья 2,750 рублей [2611]).

X.

Границы минской епархіи продолжали измѣняться и при преосвященномъ Іовѣ. Тогда, т. е. во все почти царствованіе Павла Петровича, какъ и въ послѣдніе годы царствованія Екатерины II, происходило постоянное измѣненіе границъ западныхъ губерній, и такъ какъ эти земли еще не были точно измѣрены [2612]), то и точное установленіе происходившихъ измѣненій едва ли достижимо. Въ 1797 году, напримѣръ, когда по высочайшему указу 12 декабря 1796 года [2613]) нѣкоторыя губерніи измѣнили свои границы, св. синодъ, въ цѣляхъ распоряженій съ своей стороны, далъ сенату вѣдѣніе о доставленіи въ синодъ точныхъ свѣдѣній о новыхъ границахъ губерній, но напрасно онъ ждалъ отвѣта [2614]). Самъ сенатъ находился въ большомъ затрудненіи. Государь приказалъ черезъ сенатъ губернаторамъ какъ можно скорѣе доставить въ его планную подробные атласы губерній съ точнымъ размежеваніемъ всѣхъ земель [2615]). Но сенатъ напрасно торопилъ губернаторовъ. „Въ здѣшнемъ краѣ“,—писалъ минскій губернаторъ: „ни въ правленіе польское, ни послѣ пріобрѣтенія онаго подъ державу россійскую никакого межеванія не было,— —здѣсь владѣютъ землею по границамъ, состоящимъ только въ концахъ и разныхъ знакахъ на деревьяхъ и камняхъ, безъ окружной межевой черты;— —нѣкоторыя лѣсныя дачи принадлежатъ многимъ селеніямъ вообще, а вся генерально губернія составляется изъ лѣсовъ, озеръ и болотъ, проходимыхъ развѣ въ глубокую зиму,—такъ что сдѣлать требуе-

[2609]) АСС., 1807 г., № 529, л. 7.
[2610]) АСС., 1807 г., № 529, л. 9. Счетъ ошибоченъ на 5 к.
[2611]) АМДК., № 5241, лл. 2—3.
[2612]) СА., 5 отд., № 400.
[2613]) ПСЗ., № 17.634.
[2614]) АСС., 1798 г., № 802, л. 127.
[2615]) СА., 5 отд., № 400.

мыхъ плановъ въ скорости нѣтъ возможности [2616]). Буквально почти то же самое писалъ и литовскій губернаторъ [2617]), и къ тому же сводилъ рѣчь губернаторъ волынскій, границы губерніи котораго были измѣнены причисленіемъ частей отъ брацлавской и отдѣленіемъ частей въ кіевскую [2618]). Въ минской губерніи дѣло стояло въ такомъ же положеніи и черезъ годъ [2619]), а въ литовской, по отзыву ревизоровъ-сенаторовъ Кушелева и Алексѣева, и въ 1801 году „всѣ границы были спорны“ [2620]).

Преосвященный Іовъ засталъ въ своей епархіи 201 приходскую церковь, которыя распредѣлялись по десяти уѣздамъ минской губерніи самыми разнообразными цифрами—отъ 2 и до 48 церквей; въ трехъ уѣздахъ—вилейскомъ, дисненскомъ и докшицкомъ—совсѣмъ не было православныхъ приходскихъ церквей [2621]). По высочайшему указу 12 декабря 1796 года четыре уѣзда минской губерніи—давидгородокскій, докшицкій, несвижскій и поставскій—упразднены съ распредѣленіемъ ихъ территорій между другими уѣздами губерніи; тѣмъ же указомъ къ минской губерніи былъ причисленъ отъ малороссійской рѣчицкій повѣтъ [2622]). Нѣсколько позже, именно съ 1798 года, въ минскую губернію вошло еще нѣсколько селеній изъ луцкаго повѣта волынской губерніи [2623]).

Переходъ рѣчицкаго повѣта въ минскую губернію создалъ было на первыхъ порахъ нѣкоторую путаницу въ отношеніи епархіальнаго управленія. Духовенство этого уѣзда, укомплектованнаго еще частью мозырскаго уѣзда, никакъ не могло добиться, состоитъ ли оно въ вѣдѣніи минскаго архіепископа,—по новому перечисленію

[2616]) СА., 5 отд., № 400. Рапортъ Карнеева 20 февраля 1797 г

[2617]) СА., 5 отд., № 400. Рапортъ Булгакова 3 марта 1797 г.

[2618]) СА., 5 отд., № 400. Рапортъ Миклашевскаго.

[2619]) СА., 5 отд., № 400. Рапортъ Карнеева 10 мая 1798 г.

[2620]) СА., 1 отд. 3 деп., № 408.

[2621]) Вотъ распредѣленіе православныхъ приходскихъ церквей по уѣздамъ: бобруйскій 8, борисовскій 12, давидгородокскій 36, игуменскій 7, минскій 3, мозырскій 47, несвижскій 2, пинскій 36, поставскій 2, слуцкій 48.—АСС., 1803 г., № 416, л. 62.—Также АСС., 1798 г., № 674, л. 2.—Ср. книгу пятую, гл. VIII.

[2622]) АСС., 1799 г., № 124. — АСС., 1798 г., № 802, л. 73.—АМДК., № 1385.—ПСЗ., № 17.634.—См. СА., 5 отд., № 120.

[2623]) СА., 5 отд., № 534. Эти селенія находились, въ бытность края подъ Польшей, въ пинскомъ повѣтѣ. При первоначальномъ устроеніи минской губерніи они были отдѣлены въ домбровицкій и ковельскій повѣты, а послѣ упраздненія послѣднихъ перешли въ луцкій повѣтъ—волынской губерніи. Въ этой мѣстности были все крупные польскіе помѣщики. Новое дѣленіе поставило различныя части одного имѣнія въ совершенно различныя условія, такъ какъ въ Пинскѣ дѣйствовали «литовскіе суды», въ Луцкѣ же «коронныя права». Да и, кромѣ того, Луцкъ отстоялъ вдвое дальше отъ перечисленныхъ къ нему бывшихъ пинскихъ селеній, чѣмъ Пинскъ. Помѣщики обратились къ генералъ-губернатору Беклешову съ просьбою о перечисленіи бывшихъ въ пинскомъ повѣтѣ селеній по-прежнему къ этому повѣту. Беклешовъ распорядился исполнить просьбу помѣщиковъ съ 1798 г.

къ минской губерніи, или же черниговскаго—по прежней принадлежности. Одни священники обращались въ Черниговъ, другіе въ Минскъ. Для устраненія этого неудобства преосвященный Іовъ въ мартѣ 1798 года испрашивалъ у св. синода какого нибудь опредѣленнаго рѣшенія, но св. синодъ разрѣшилъ дѣло только указомъ 20 октября, послѣ полученія отъ преосвященнаго Виктора ходатайства объ отчисленіи рѣчицкаго повѣта къ минской епархіи [2624]). Рѣчицкій повѣтъ перенесъ въ минскую епархію 47 православныхъ приходовъ [2625]), такъ что, съ нѣсколькими вновь возсоединенными приходами въ минской епархіи, ихъ число возросло до 251 [2626]). Въ это же время нѣкоторыя приходскія церкви, какъ, напримѣръ, три въ Слуцкѣ—варваринская, воздвиженская и успенская [2627]), одна въ Мозырѣ [2628]), по представленію преосвященнаго Іова, вслѣдствіе малочисленности принадлежащихъ къ нимъ прихожанъ, упразднены и приписаны къ другимъ церквамъ.

Въ 1799 году опять была перемѣна границъ губерній и епархій. Указомъ 4 августа 1799 года государь повелѣлъ границы всѣхъ вообще епархій сообразовать съ границами губерній и „самыя названія епархій, для большаго единообразія, перемѣнить по званію тѣхъ губерній, въ коихъ каѳедры ихъ состоятъ“ [2629]). Соотвѣтственно этому высочайшему повелѣнію, св. синодъ представилъ всеподданнѣйшій докладъ, который и былъ утвержденъ государемъ 16 октября 1799 года [2630]). Шестой пунктъ этого доклада заключалъ слѣдующее постановленіе св. синода: „Житомирской епархіи, коея нынѣшній епископъ именуется викаріемъ минскимъ, состоя, какъ и нынѣ, изъ одной волынской губерніи, не именоваться уже епископу оной викаріемъ минской епархіи и не быть у тамошняго архіепископа ни въ какой зависимости; а по знатному числу церквей, въ той губерніи состоящихъ, быть ему отнынѣ мѣстнымъ въ числѣ третьяго класса епархій архіереевъ, противу которыхъ и штатъ положенъ сего архіерейскаго дома“ [2631]). Минская епархія

[2624]) АСС., 1798 г., № 119, лл. 1—7.— Также АСС., 1798 г., № 802, л. 28.

[2625]) АСС., 1799 г., № 124, лл. 47. 64.— АСС., 1803 г., № 416, л. 62.—АСС., 1798 г., № 802, л. 4.

[2626]) Повѣты: бобруйскій 9 церквей, борисовскій 12, вилейскій 2, игуменскій 7, минскій 3, мозырскій 79, пинскій 45, рѣчицкій 47 и слуцкій 47. — АСС., 1799 г., № 124, лл. 11. 64. — АМДК., № 1761, лл. 23—27.

[2627]) АМДК., № 1148. Въ апрѣлѣ 1797 г.

[2628]) АМДК., № 2143. Обращена въ кладбищенскую въ 1799 г. — См. также АСС., 1797 г., № 635, лл. 1. 2.

[2629]) ПСЗ., № 19.070. — АСС., 1799 г., № 124, л. 1. — АСС., 1798 г., № 802, лл. 112—115.

[2630]) ПСЗ., № 19.156. — АСС., 1803 г., № 416, л. 29.

[2631]) АСС., 1803 г., № 416, л. 29.

была оставлена во второмъ классѣ и только переименована въ „минскую и литовскую“, причемъ за нею были зачислены и обѣ новоустроенныя литовскія губерніи: литовско-виленская и литовско-гродненская [2632]), не имѣвшія на своей территоріи ни одной православной приходской церкви [2633]).

Съ этихъ поръ границы минской епархіи установились твердо [2634]): три губерніи, заключавшія въ себѣ двадцать девять уѣздовъ [2635]). Количество же православныхъ приходовъ съ каждымъ годомъ, хотя и медленно, увеличивалось. По счету 1799 года ихъ было уже 268, [2636]), а въ 1810 году 273 [2637]). Въ 1807 году православныя приходскія церкви учреждены по всѣмъ уѣзднымъ городамъ литовско-виленской губерніи [2638]).

Минская епархія со своими двумя съ половиною стами приходовъ являлась крайне незначительною сравнительно съ сосѣдними ей. Епархія волынская имѣла сначала около 1,100 [2639]), а потомъ болѣе 1,500 церквей [2640]); подольская болѣе 1,600 [2641]); черниговская 1,100 [2642]). И только число церквей одной бѣлорусской епархіи не доходило до 400 [2643]).

[2632]) АКОП., № 1879, л. 7. — АСС., 1799 г., № 124, л. 213.

[2633]) АМДК., № 1761, л. 2.

[2634]) Для всѣхъ вообще епархій окончательное распредѣленіе закончилось лишь въ 1803 г., послѣ высочайшей конфирмаціи 4 декабря доклада св. синода о распредѣленіи епархій по губерніямъ.—АСС., 1803 г., № 416, лл. 283—287.

[2635]) Уѣзды: минской губерніи: бобруйскій, борисовскій, вилейскій, дисненскій, игуменскій, минскій, мозырскій, пинскій, рѣчицкій и слуцкій; литовско-виленской губерніи: браславскій, виленскій вилькомирскій, завилейскій, ковенскій, ошмянскій, россіенскій, тельшевскій, троцкій, упитскій и шавельскій, литовско-гродненской губерніи: брестскій, волковыскій, гродненскій, кобринскій, лидскій, новогрудскій, пружанскій и слонимскій. — АСС., 1803 г., № 416, лл. 62. 5—7.—Е. Зябловскій, «Землеопис.», VI, 400—401.

[2636]) АСС., 1803 г., № 416, л. 62. По уѣздамъ: въ бобруйскомъ 34, борисовскомъ 11, вилейскомъ 2, игуменскомъ 14, минскомъ 3, мозырскомъ 65, пинскомъ 44, рѣчицкомъ 63 и слуцкомъ 31; кромѣ того, въ ковенскомъ уѣздѣ литовско-виленской губерніи—1. — Ср. АМДК., № 2320, л. 2, гдѣ число церквей, безъ ковенской, показано за 1799 годъ почти то же—266, но распредѣленіе по уѣздамъ совсѣмъ иное.—Ср. АМДК., № 1054, гдѣ, въ рапортѣ св. синоду 23 ноября 1798 г., преосвященный Іовъ насчитываетъ въ своей епархіи, кромѣ рѣчицкаго повѣта, 226 церквей.—Путаница происходила отъ неустановленности границъ уѣздовъ, о чемъ уже было замѣчено.

[2637]) АСС., 1810 г., № 314, л. 71.—Слѣдуетъ признать ошибкой повторенную въ нѣсколькихъ бумагахъ св. синода—АСС., 1803 г., № 416, лл. 62. 46—47. — цифру церквей въ минской епархіи за 1802 годъ 343, хотя церкви и распредѣлены по уѣздамъ. Непонятно, какимъ образомъ составился такой крупный приростъ и куда онъ потомъ—по сравн. съ АСС., 1810 г., № 314, л. 71—исчезъ.—Ср. также АМДК., № 6177, лл. 261—284, гдѣ за 1811 годъ показано въ минской епархіи 272 приходскихъ церкви.

[2638]) Агр. Сб., XI, № 160.

[2639]) АМДК., № 2320, л. 1. Въ 1799 году—1.077.

[2640]) АСС., 1803 г., № 417, л. 73. По счету 1802 года—1.586.

[2641]) АСС., 1803 г., № 416, л. 63. По счету 1802 года—1.609.

[2642]) АСС., 1803 г., № 416, л. 61. По счету 1802 года—1.101.

[2643]) АСС., 1803 г., № 416. 387 церквей.

XI.

Въ наступившее лѣто, первое послѣ своего перемѣщенія на минскую каѳедру, преосвященный Іовъ предпринялъ объѣздъ своей новой епархіи. Ему пришлось встрѣтить по церквамъ много различныхъ неустройствъ, зависѣвшихъ, въ большинствѣ, отъ особенныхъ условій жизни молодой епархіи. Предпринятыя преосвященнымъ мѣры отличались, какъ всегда, рѣшительностію, быстротою и имѣли дѣйствительный успѣхъ.

Во время ревизіи преосвященный замѣтилъ, что при приходскихъ церквахъ „во многихъ мѣстечкахъ и селеніяхъ“ на „цвинтарѣ“ погребаются мертвыя тѣла безъ всякаго порядка, такъ что многочисленныя могилы съ наваленными на нихъ „по мѣстному обыкновенію“ колодами затрудняли даже проходъ въ церковь [2644]). Многія церкви стоятъ вовсе безъ ограды или съ полуразрушившеюся оградой [2645]). Внутри нѣкоторыхъ церквей были найдены не меньшія неустройства: иногда полное отсутствіе благолѣпія и чистоты [2646]). Оказались священники, которые не во всѣ воскресные и высокоторжественные дни совершали богослуженіе, не говоря уже объ аккуратномъ чтеніи поученій народу и объ обученіи прихожанъ закону Божію и молитвамъ во внѣбогослужебное время [2647]). Таинство крещенія „обыкновенно“ совершалось чрезъ обливаніе [2648]). Церкви почти не имѣли утвари. Облаченія—ветхія; церковные сосуды—оловянные; вмѣсто дискоса въ нѣкоторыхъ церквахъ простой „оловянный кружокъ, который, чтобы можно было его брать, былъ положенъ на деревянный кружокъ или желѣзное кольцо“ [2649]). „Почти во всѣхъ присоединенныхъ отъ уніи на благочестіе церквахъ не токмо евангелій на престолахъ, но даже и никакихъ книгъ, кромѣ однихъ уніатскихъ мшаловъ“, не имѣлось; да и многія древлеправославныя церкви не имѣли полнаго круга богослужебныхъ книгъ [2650]). Дьячковъ и пономарей „почти нигдѣ“ не было „указныхъ“, а „бѣлаго діакона“ преосвященный „засталъ одного только во всей епархіи, да и то въ мозырскомъ повѣтѣ“ [2651]). Приходы попадались такіе, гдѣ было по три и по четыре священника, „чрезъ что

[2644]) АМДК., № 1582.
[2645]) АМДК., № 1582.
[2646]) АМДК., № 1588, л. 1.
[2647]) АМДК., № 1588, л. 1.
[2648]) АСС., 1797 г., № 78, л. 138.
[2649]) АСС., 1797 г., № 78, л. 133.
[2650]) АСС., 1797 г., № 439, л. 1.—Церкви были настолько бѣдны, что полученныя ими изъ св. синода церковныя книги по «сбавленной» цѣнѣ легли на нихъ бременемъ неоплатнаго долга.—АСС., 1797 г., № 439, л. 1.
[2651]) АСС., 1797 г., № 78, л. 133.

священноцерковнослужительскія дѣти, будучи не распредѣлены и не имѣя себѣ способа къ пропитанію, одни вступили въ партикулярную службу къ полякамъ, — — иные вступили въ гражданскую службу“ [2652]). И т. д. „Чтобы же когда, по примѣру, въ Россіи заведенному, были церкви кѣмъ осматриваемы, того совсѣмъ не было“; встрѣчались церкви, „въ коихъ никто не помнитъ, чтобы кто нибудь—протопопъ, или кто другой—были когда для осмотру“ [2653]).

Противъ всѣхъ замѣченныхъ нестроеній преосвященнымъ были предприняты немедленно мѣры. О запрещеніи погребать „мертвыя тѣла“ при церквахъ въ селеніяхъ преосвященный, руководствуясь сенатскимъ указомъ 31 декабря 1771 года, написалъ губернатору и послѣдній сдѣлалъ тотчасъ же соотвѣтствующее распоряженіе [2654]). То же было предпринято преосвященнымъ и относительно возведенія и починки оградъ вокругъ церквей [2655]). Для соблюденія внутри церквей опрятности и чистоты преосвященный сдѣлалъ строгое предписаніе, чтобы сами священники, подъ своею отвѣтственностію, наблюдали за тѣмъ, чтобы въ церкви нигдѣ не было „ссору, цвѣли, гнили, паутины, пыли и т. п.“, а также чтобы и вокругъ церкви, на погостѣ, соблюдалась чистота [2656]). Во всѣ воскресные и праздничные дни священники строго обязывались, не говоря уже о совершеніи богослуженія, неопустительно читать въ церкви положенныя поученія—и на литургіи, и на утрени, не стѣсняясь количествомъ богомольцевъ [2657]),—наставлять народъ закону Божію и добиться, чтобы прихожане „умѣли хотя первѣйшія молитвы“ [2658]). Таинство крещенія подтверждено было совершать непремѣнно черезъ погруженіе [2659]). Десятоначальникамъ вмѣнено въ непремѣнную обязанность каждый мѣсяцъ [2660]) объѣзжать для ревизіи всѣ церкви своего округа, даже протопопскія и благочинническія, аккуратно извѣщая о результатахъ ревизіи консисторію [2661]). Черезъ нѣсколько времени и въ св. синодъ требовалось представленіе ежегодныхъ вѣдомостей о соблюденіи въ церквахъ чистоты и опрятности и о чтеніи за богослуженіемъ положенныхъ поученій [2662]). Къ церквамъ, гдѣ не было „указныхъ“ дьячковъ и пономарей, преосвященный немедленно назначилъ и тѣхъ и другихъ. Однако, въ этомъ случаѣ преосвящен-

[2652]) АСС., 1797 г., № 78, л. 133.
[2653]) АСС., 1797 г., № 78, л. 133.
[2654]) АМДК., № 1582.
[2655]) АМДК., № 1582.
[2656]) АМДК., № 1588, л. 1.
[2657]) АСС., 1797 г., № 78, л. 138.
[2658]) АМДК., № 1588, л. 1.
[2659]) АСС., 1797 г., № 78. л. 138.
[2660]) Впослѣдствіи, въ 1799 г., измѣнено: въ два или три мѣсяца.—АМДК., № 2133, л. 1.
[2661]) АМДК., № 1588, л. 1.
[2662]) АМДК., № 2319, л. 5.

ный сдѣлалъ не совсѣмъ вѣрный шагъ. Дѣло въ томъ, что въ западной Россіи, особенно при древлеправославныхъ церквахъ, у клироса всегда группировалось нѣсколько почтенныхъ прихожанъ, „указными“ дьячками и пономарями никогда не числившихся, но превосходно отправлявшихъ дьячковскую и пономарскую службу, пользуясь за это нѣкоторыми крупицами церковнаго стола, принимаемыми большею частью не по нуждѣ, а въ сознаніи почетнаго своего положенія — служителей въ Божьемъ храмѣ. Остатки этого прекраснаго стараго обычая попадаются кое-гдѣ и нынѣ, въ лицѣ тѣхъ стариковъ—крестьянъ и мѣщанъ, которые до щепетильности знаютъ наизусть чуть ли не всѣ церковныя богослуженія. Послѣдняя мѣра преосвященнаго Іова устраняла отъ клироса этихъ лицъ и вызвала только жалобы священниковъ, принужденныхъ дѣлиться съ новоназначенными дьячками и пономарями своими скудными земельными угодіями и доходами [2663]).

Особеннаго вниманія заслуживаетъ дѣятельность преосвященнаго Іова, направленная на обезпеченіе церквей церковною утварью и богослужебными книгами. Преосвященный издалъ было предписаніе, что „неимѣніе при церкви церковныхъ сосудовъ, потребныхъ къ отправленію богослуженія книгъ и прочихъ утварей“ онъ приписываетъ нерадѣнію приходскихъ священниковъ и потому „повелѣваетъ“—„стараться священникамъ непремѣнно исправить все оное собственно изъ своихъ доходовъ, такъ какъ они пользуются всею церковною фундушевою землею и прочимъ“ [2664]). Но преосвященный самъ, конечно, понималъ, что это распоряженіе не можетъ имѣть желательныхъ результатовъ, и принялся за другія мѣры Въ минской консисторіи хранилось 1,185 рублей 65 копеекъ остатковъ отъ высочайше пожалованной на переѣзды иноепархіальныхъ священниковъ „двадцатитысячной суммы“ [2665]) и въ другихъ мѣстахъ, по свѣдѣніямъ, имѣвшимся у преосвященнаго, болѣе 3,000 рублей, всего 5,029 рублей 50 копеекъ [2666]). Преосвященный Іовъ, представляя св. синоду о бѣдственномъ состояніи своихъ церквей въ отношеніи церковной утвари и богослужебныхъ книгъ, сталъ ходатайствовать о разрѣшеніи если не всю эту сумму, то по крайней мѣрѣ половину ея употребить на покупку самыхъ необходимыхъ богослужебныхъ книгъ для безмездной раздачи нуж-

[2663]) АСС., 1797 г., № 78, л. 133.
[2664]) АМДК., № 1588, л. 1.
[2665]) АСС., 1797 г., № 439, л. 1.
[2666]) АКОП., № 1701, л. 1.

дающимся церквамъ [2667]). Послѣ точныхъ справокъ, выяснившихъ дѣйствительную наличность остатковъ [2668]), св. синодъ постановилъ: такъ какъ эта сумма была пожалована „единственно для большаго споспѣшествованія въ обращеніи уніатскихъ церквей и жителей въ благочестіе“, то „если надобности по тому предмету, на который сумма была пожалована, нѣтъ“, употребить ея остатокъ на покупку богослужебныхъ книгъ разрѣшается [2669]). Было пріобрѣтено на тысячу рублей двадцать пять экземпляровъ круга самыхъ необходимыхъ богослужебныхъ книгъ [2670]), которыя и распредѣлены между бѣднѣйшими церквами восьми уѣздовъ [2671]). Присланные изъ св. синода служебники, требники, книги краткихъ поученій и книги о должностяхъ христіанина были распредѣлены отчасти безмездно, отчасти за плату—между всѣми церквами епархіи [2672]).

Совершенно неожиданно минская епархія получила въ 1797 году богатую ризницу. Императрица Екатерина въ 1795 году передала въ александроневскій монастырь изъ своего кабинета гардеробъ на передѣлку, подъ наблюденіемъ митрополита Гавріила, въ „ризничныя вещи“ для церквей, обращенныхъ изъ уніи, и вообще для бѣдныхъ церквей. Въ январѣ 1797 года митрополитъ сообщилъ св. синоду, что передѣлка окончена, а также, что часть сдѣланныхъ „ризничныхъ вещей“ отпущена уже для укомплектованія архіерейской ризницы житомирской епархіи и въ Америку, а также въ нѣкоторые бѣдные монастыри и церкви. За всѣмъ тѣмъ остается „20 сундуковъ“ на храненіи въ монастырѣ. Митрополитъ испрашивалъ резолюціи у государя, что́ дѣлать съ этою ризницей, и государь отвѣтилъ: отослать туда, куда назначена [2673]). Св. си-

---

[2667]) АСС., 1797 г., № 439, л. 1.

[2668]) АКОП., № 1701, лл. 4—5. 7—8.

[2669]) АСС., 1797 г., № 439, л. 2.—АСС., 1796 г., № 128, л. 335.— Кромѣ покупки богослужебныхъ книгъ, остаточныя деньги были израсходованы по слѣдующимъ статьямъ выдано вызваннымъ священникамъ и семинаристамъ 270 р., награда двумъ уніатскимъ священникамъ за обращеніе ихъ съ приходами въ православіе 50 р., ремонтъ двухъ новоприсоединенныхъ церквей 50 р., доставка изъ Минска высочайше пожалованной ризницы 80 р. 34 к., благочиннымъ по возсоединенію 70 р.; покупка дома у одного уніатскаго священника въ возсоединившемся приходѣ 60 р , церковныя книги для хотлянской церкви 40 р.; всего 620 р. 34 к. — АСС., 1796 г., № 128, лл. 344 — 345. — Въ 1799 г. возвращено архимандриту Исаіи израсходованныхъ имъ на переѣзды иноепархіальныхъ священниковъ 110 р. — АМДК., № 1991.

[2670]) АСС., 1797 г., № 439, л. 4. — «Кругъ» состоялъ изъ слѣдующихъ книгъ евангеліе напрестольное, апостолъ, минея общая, минея праздничная, псалтирь слѣдованная, тріодь постная, тріодь цвѣтная, ирмологій, октоихъ, книга краткихъ поученій и книга о должностяхъ христіанина.—Также АСС., 1796, № 128, л. 330.

[2671]) АСС., 1797 г., № 439, л. 5.

[2672]) Роздано и продано было 300 служебниковъ, 250 требниковъ, 275 книгъ краткихъ поученій и 275 книгъ о должностяхъ христіанина.—АМДК., № 1054. — См. книгу пятую, гл. IX.

[2673]) АКОП., № 1485, л. 1.

подъ постановилъ отправить всѣ вещи въ Слуцкъ, въ распоряженіе преосвященнаго Іова [2674]). Вещей оказалось 275 пудовъ и одна доставка ихъ въ Слуцкъ (1,004 версты) стоила болѣе 200 рублей [2675]).

Приходскія церкви содержались на первыхъ порахъ исключительно добровольными даяніями. Постановленіемъ 24 января 1798 г. св. синодъ предписалъ преосвященному Іову „приложить свое пастырское попеченіе къ заведенію во всѣхъ епархіи своей церквахъ, по примѣру прочихъ великороссійскихъ, на основаніи именного высочайшаго указа 28 февраля 1721 года, свѣчной продажи, дабы прибыльною отъ того суммою въ лучшемъ благолѣпіи церкви содержаны быть могли“ [2676]). Къ концу пребыванія на минской каѳедрѣ преосвященнаго Іова, свѣчной доходъ по епархіи возросъ до 315 рублей 40 ½ копеекъ серебромъ и 331 рубля 98½ копеекъ ассигнаціями за 1810 годъ [2677]) и до 235 рублей 30½ копеекъ серебромъ и 395 рублей 2 копеекъ ассигнаціями за 1811 годъ [2678]). За этотъ же 1811 годъ общая сумма церковныхъ доходовъ—свѣчныхъ, кошельковыхъ и арендныхъ по епархіи выразилась въ цифрѣ 2,062 рубля 14 копеекъ серебромъ и 2,742 рубля 86½ копеекъ ассигнаціями [2679]). Указомъ 10 декабря 1811 года

[2674]) АКОП., № 1485, л. 2.

[2675]) АКОП., № 1485, лл. 3. 4. 7. — Присланныя св. синодомъ «ризничныя вещи» были распредѣлены между четырьмя епархіями слѣдующимъ образомъ:

«РИЗНИЧНЫЯ ВЕЩИ»	ЕПАРХІИ				Итого.
	минская	брацлавская.	житомирская	кіевская	
Ризъ	86	451	430	163	1.130.
Епитрахилей.	86	451	430	163	1.130.
Подризниковъ	44	222	221	78	565.
Поясовъ . . .	44	240	231	80	595.
Стихарей. . .	26	148	138	52	364.
Орарей	26	148	138	52	364.
Поручей . . .	112	599	568	190	1.469.
Воздуховъ . .	22	110	115	43	300.

АМДК., № 1383.

[2676]) АСС., 1797 г., № 439, л. 2.

[2677]) АМДК., № 6162.

[2678]) АМДК., № 6178, лл. 131 — 133. Интересно распредѣленіе свѣчного дохода по уѣздамъ: Бобруйскъ 4 р. 50 к. сер., бобруйскій уѣздъ 58 р. 27 к. сер.; Борисовъ 15 р. 57 к. сер.; Гродно 50 р. 40 к. сер.; Игуменъ 9 р. 19 к. сер., игуменскій уѣздъ 10 р. 53 к. сер.; ковенскій уѣздъ 7 р. 84½ коп. сер., Минскъ 46 р. 80 к асс.; Мозырь 29 р. 68 к. асс.; мозырскій уѣздъ 195 р. 24 к. асс.; Пинскъ 25 р. асс.; пинскій уѣздъ 13 р. 88 к. асс.; Слуцкъ 36 р. 40 к. сер., слуцкій уѣздъ 42 р. 60 к. сер. Рѣчицкій уѣздъ не показанъ въ вѣдомости.

[2679]) АМДК., № 6177, лл. 261—284. По уѣздамъ церковный доходъ распредѣлялся такъ: Бобруйскъ, 1 церковь, 20 р. сер.; бобруйскій уѣздъ, 37 церквей, 402 р. 50½ к. сер.; Борисовъ, 2 церкви, 47 р. 76 к. сер., борисовскій уѣздъ, 10 церквей, 42 р. 27½ к. сер.; Гродно, 1 соборъ, 225 р. 18 к. сер., Дисна, 1 церковь, 4 р. 60 к. сер. и 29 р. 6 к., асс.; Евье, литовско-виленской губерніи, 1 церковь, 15 р. сер.; Игуменъ, 1 церковь, 41 р. 9 к. сер.; игуменскій уѣздъ, 14 церквей, 93 р. 47 к. сер.; кронская церковь 1, ковенскаго уѣзда, 44 р. 77 к. сер.; Минскъ, 2 церкви,—каѳедральный соборъ и екатерининская церковь — 395 р. 90 к. сер. и 652 р. 7 к. асс., Мозырь, 4 церкви, 15 р. 5 к. сер. и 103 р. 91½ к. асс.; мозырскій уѣздъ, 62 церкви, 313 р. 57 к. сер. и 465 р. к. 19 к. сер., Пинскъ, 1 церковь, 91 р. асс.;; пинскій уѣздъ, 47 церквей, 11 р. 73 к. сер. и 32 р.

св. синодъ предписалъ устроить по епархіямъ особыя церковныя лавки для продажи церковныхъ свѣчъ [2680]), и въ минской епархіи свѣчныя лавки были устроены: въ Минскѣ—при каѳедральномъ соборѣ, при уѣздныхъ соборахъ въ Гроднѣ и Слуцкѣ, при воскресенской церкви въ Давидгородкѣ и три лавки въ Глускѣ [2681]).

Не лишне замѣтить, что съ 1 сентября 1810 года закрѣплено за церквами исключительное право продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы—съ цѣлію усиленія „училищной суммы“ [2682]).

Крупныя частныя пожертвованія на церковныя надобности встрѣчались очень рѣдко—вслѣдствіе бѣдности православнаго населенія минской губерніи. Извѣстно пожертвованіе, по завѣщанію, слуцкимъ обывателемъ Гавріиломъ Перегудомъ 550 рублей серебромъ на построеніе въ Копылѣ каменной церкви на мѣсто сгорѣвшей деревянной [2683]). Въ 1811 году староста минской екатерининской церкви, купецъ Иванъ Раковъ пожертвовалъ въ церковь различныхъ церковныхъ вещей на сумму болѣе полуторы тысячи рублей [2684]).

Съ 1808 года въ минской епархіи появились „церковные старосты“. Ихъ появленіе съ первыхъ шаговъ встрѣтило значительныя затрудненія и препятствія. Когда, въ силу указа св. синода 26 іюня 1808 года, приступлено было къ выбору церковныхъ старостъ,—доносилъ св. синоду преосвященный Іовъ,—то многіе прихожане отказывались отъ этой почетной должности, вслѣдствіе того, что помѣщики, не смотря на законъ, не соглашались освобождать ихъ отъ работъ, а между тѣмъ значительную часть времени они должны были посвящать на служеніе церкви. Получивъ недоумѣнный рапортъ преосвященнаго Іова, св. синодъ предписалъ преосвященному озаботиться немедленнымъ избраніемъ церковныхъ старостъ. Предписаніе было исполнено. Но тотчасъ же вслѣдъ затѣмъ преосвященный счелъ долгомъ отправить въ св. синодъ и многочисленныя собравшіяся у него жалобы отъ церковныхъ старостъ на неисполненіе помѣщиками относительно ихъ закона. Старосты были избраны, но одни изъ нихъ по-прежнему работали помѣщикамъ; другіе, вмѣстѣ съ освобожденіемъ отъ работъ, обло-

68 к. асс.; Рѣчица, 2 церкви, 154 р. 20 к. асс., рѣчицкій уѣздъ, 57 церквей, 24 р. 4 к. сер. и 1044 р. 75 к. асс.; Слуцкъ, 7 церквей, 121 р. 71 к. сер.; слуцкій уѣздъ, 21 церковь, 212 р. 54 к. сер. и 170 р. асс.—Ср. АСС , 1807 г., № 816.

[2680]) АМДК., № 6143, л. 1.
[2681]) АМДК., № 6143, л. 68.
[2682]) АСС., 1810 г., № 314.
[2683]) АСС., 1812. г., № 384, л. 232.
[2684]) АСС., 1811 г., № 489.

жены были особыми платежами. Нѣкоторые помѣщики, освободивъ самихъ старостъ лично отъ работъ, принуждали „ихъ семейства съ большею еще насмѣшкою на всѣ повинности“. Вопреки закону, старосты были подвергаемы тѣлесному наказанію и т. п. Преосвященный снесся было по этому дѣлу съ губернаторомъ, губернаторъ, считая себя некомпетентнымъ въ этомъ дѣлѣ, обратился къ губернскому правленію, то—къ прокурору; и хотя послѣдній рѣшилъ, что не только сами старосты лично, но и ихъ семейства должны быть освобождаемы отъ работъ помѣщикамъ—въ силу того, что работы эти производятся „не съ душъ, какъ вообще въ Россіи, но съ двора“, но губернское правленіе сочло себя всетаки не вправѣ окончательно рѣшить дѣло и обратилось въ сенатъ [2685]). Пока изъ сената ждали отвѣта, св. синодъ разрѣшилъ законъ о старостахъ „до времени“ въ смыслѣ лишь ихъ личной свободы [2686]), но, впрочемъ, скоро вышло разъясненіе сената, освобождавшее отъ работъ и семейства старостъ-крестьянъ, несшихъ „наряды не съ душъ, а со дворовъ“ [2687]).

XII.

Очень много хлопотъ вызывала починка и возобновленіе обветшавшихъ или погорѣвшихъ церквей минской епархіи, гдѣ всѣ почти церкви были деревянныя. Если нуждалась въ починкѣ или въ возобновленіи каменная церковь, то дѣло было коротко: обыкновенно выдавалась особая книга для сбора пожертвованій и на собранныя деньги церковь отстраивалась. Такъ, напримѣръ, было съ пинскою соборною рождествобогородичною церковью, поврежденною пожаромъ въ маѣ 1799 года [2688]). Съ деревянными же церквами дѣло было совсѣмъ иначе.

Впечатлительный императоръ Павелъ Петровичъ, узнавъ однажды изъ доклада, что въ Шуѣ, калужской губерніи, сгорѣла со всею находящеюся въ ней наличностью приходская церковь, пораженный этимъ фактомъ, повелѣлъ объявить „генерально по всѣмъ губерніямъ“, чтобы, если гдѣ деревянная церковь сгоритъ, не было дозволяемо строить новую деревянную. Св. синодъ оповѣстилъ о высочайшемъ повелѣніи всѣхъ епархіальныхъ преосвященныхъ [2689]). Это было въ концѣ 1800 года. Для доброй половины Россіи, не

[2685]) АСС., 1809 г., № 1058.
[2686]) Указомъ 15 декабря 1809 г.—АСС., 1809 г., № 1058.
[2687]) АСС., 1809 г., № 1058, л. 16.
[2688]) АМДК., № 2149.
[2689]) АСС., 1800 г., № 804.

изобилующей, какъ извѣстно, нужными для постройки каменныхъ зданій матеріалами, это распоряженіе было въ высшей степени тягостно. Какъ только явилась возможность, съ воцареніемъ новаго государя, немедленно начались попытки къ хотя бы то частной отмѣнѣ стѣснительнаго указа. Жители новгородской и с.-петербургской епархій въ самое первое время по восшествіи на престолъ Александра I стали просить о разрѣшеніи имъ строить новыя деревянныя церкви, въ виду изобилія деревянныхъ матеріаловъ и полнаго почти отсутствія каменныхъ. Митрополитъ Амвросій снесся по этому вопросу съ генералъ-прокуроромъ Беклешовымъ, тотъ доложилъ государю, а государь повелѣлъ: не отмѣняя прежняго указа, о всякомъ случаѣ, гдѣ встрѣтится затрудненіе въ постройкѣ каменной церкви, представлять на высочайшее усмотрѣніе [2690]). Такъ, дѣйствительно, и было [2691]). Св. синодъ разослалъ на этотъ случай всѣмъ епархіальнымъ архіереямъ слѣдующую инструкцію: вмѣняется преосвященнымъ, какъ пастырскій ихъ долгъ, склонять къ построенію каменныхъ церквей, хотя бы небольшихъ и безъ архитектурныхъ украшеній, такъ что ихъ постройка не вызоветъ и большихъ расходовъ; „но если бы случилась гдѣ либо въ селеніи самая необходимая нужда въ построеніи деревянной церкви и не было бы никакихъ способовъ сдѣлать каменную“, въ такомъ случаѣ архіереи должны предложить прихожанамъ, не согласятся ли они, чтобы „приходъ ихъ приписанъ былъ къ другимъ церквамъ, по близости къ нимъ состоящимъ; буде же и въ семъ найдено будетъ затрудненіе или какая неудобность, то тогда уже снестись съ гражданскимъ правительствомъ, которое должно препоручить кому слѣдуетъ, сдѣлать освидѣтельствованіе на мѣстѣ при достовѣрной особѣ изъ духовныхъ чиновъ показуемымъ неудобностямъ и невозможности; и потомъ съ яснымъ всего онаго описаніемъ представлять на разсмотрѣніе св. синоду, который, по уваженію обстоятельствъ, будетъ имѣть о томъ свое разсужденіе. Впрочемъ, если кто просить будетъ о построеніи церкви вновь, гдѣ оной прежде не было, то не иначе позволяемо быть можетъ, какъ однѣ каменныя, а о деревянныхъ таковыхъ и представленія дѣлать св. синоду не должно“ [2692]).

Въ 1802 году въ минской епархіи сгорѣли отъ удара молніи двѣ приходскія церкви—въ Давидгородкѣ и Якимовичахъ. Оба селенія расположены въ мѣстности, гдѣ къ изобиліи было деревян-

[2690]) АСС., 1800 г., № 804.
[2691]) АСС., 1803 г., № 73. — АСС., 1806 г., № 703, л. 3.—И др.
[2692]) АСС., 1806 г., № 703, лл. 3—4.

наго матеріала, но совсѣмъ не было матеріаловъ для постройки каменныхъ церквей; за такими матеріалами приходилось бы ѣздить за двадцать миль. Такія условія, при бѣдности жителей, отнимали у нихъ всякую возможность построенія церквей на мѣсто сгорѣвшихъ,—между тѣмъ какъ построеніе новыхъ церквей было совершенно необходимо, особенно въ селѣ Якимовичахъ, гдѣ, въ противномъ случаѣ, грозила опасность совращенія православныхъ крестьянъ въ унію. Были выполнены всѣ требуемыя формальности; произведено, по распоряженію губернатора, въ обоихъ селеніяхъ исправникомъ разслѣдованіе при депутатѣ съ духовной стороны, подтвердившее какъ необходимость построенія въ указанныхъ мѣстахъ новыхъ церквей, такъ и невозможность выстроить тамъ каменныя церкви. Преосвященный Іовъ представилъ дѣло во всеоружіи въ св. синодъ и, ходатайствуя о разрѣшеніи построить деревянныя церкви въ указанныхъ селеніяхъ, онъ пытался выпросить общее разрѣшеніе на безпрепятственную постройку деревянныхъ церквей въ минской епархіи, во уваженіе особыхъ обстоятельствъ, въ которыхъ находится епархія. „А какъ и въ другихъ епархіи минской мѣстахъ“,—писалъ онъ: „гдѣ необходимо нужно строить церкви вмѣсто погорѣвшихъ или обветшавшихъ, прихожане объявляютъ, что они не имѣютъ никакихъ способовъ дѣлать каменныя церкви, а гораздо имъ удобнѣе искупить нужный къ постройкѣ деревянной церкви матеріалъ; не имѣя жъ оныхъ находятся въ немаломъ соболѣзнованіи тѣмъ паче, что уніатскія церкви деревянныя строятся безпрепятственно (какъ то—по донесенію мозырскаго духовнаго правленія—въ с. Перегровѣ и Глушкевичахъ— — —); сверхъ того, многіе прихожане и благочестіе приняли единственно на тотъ конецъ, чтобы имъ не оставаться безъ надлежащаго въ храмѣ Божіемъ молитвословія;— — — нижайше прошу, въ уваженіе прописанныхъ обстоятельствъ, о дозволеніи строить деревянныя церкви въ минской епархіи учинить свое благоразсмотрѣніе“ [2693]). Къ этому рапорту подоспѣли въ св. синодъ рапорты и отъ двухъ другихъ епархіальныхъ преосвященныхъ, которые также просили разрѣшенія на постройку деревянныхъ церквей въ поименованныхъ ими мѣстахъ и вмѣстѣ съ тѣмъ не могли удержаться, чтобы не пожаловаться на тягостность для сельскаго населенія высочайшаго указа 24 декабря 1800 года [2694]). Испраши-

[2693]) АСС., 1803 г., № 292, лл. 1—2.

[2694]) То же дѣло.

вая въ докладѣ высочайшаго соизволенія на построеніе деревянныхъ церквей во всѣхъ указанныхъ тремя преосвященными мѣстахъ, св. синодъ вмѣстѣ съ тѣмъ просилъ высочайшаго дозволенія—во-первыхъ, во уваженіе мѣстныхъ условій и обстоятельствъ, безпрепятственно строить деревянныя церкви въ предѣлахъ минской епархіи вообще, „гдѣ окажется невозможность къ сооруженію каменныхъ, по разсмотрѣнію тамошняго епархіальнаго архіерея, съ вѣдома гражданскаго начальства"; во-вторыхъ, „во всѣхъ вообще епархіяхъ, если гдѣ помѣщики или прихожане вмѣсто деревянныхъ пожелаютъ строить вновь каменныя церкви, а деревянныя, будучи еще въ хорошемъ положеніи, могутъ существовать на долгое время, то таковыя церкви дозволить продавать, по ихъ согласію, къ перенесенію въ другія мѣста, гдѣ по изслѣдованію отъ св. синода предписанному оказалась бы невозможность въ построеніи каменныхъ, дабы неимущимъ прихожанамъ сдѣлать облегченіе, желающимъ строить каменныя церкви поощреніе, лѣсъ же годный къ строенію употребить въ пользу" [2695]). Построеніе церквей и безъ того дѣло нелегкое, и св. синодъ пытался устранить съ пути лишнее и немаловажное затрудненіе. Государь, дозволивъ построить деревянныя церкви во всѣхъ поименованныхъ въ докладѣ мѣстахъ, не согласился со второю половиной доклада и оставилъ императорскій указъ 24 декабря 1800 года „безъ отмѣны" [2696]). Послѣ этого преосвященный Іовъ уже не пытался хлопотать объ общемъ дозволеніи строить деревянныя церкви въ предѣлахъ минской епархіи, а велъ дѣло узаконеннымъ порядкомъ. Такъ, въ 1806 году установленнымъ порядкомъ, послѣ долгой процедуры духовногражданскихъ освидѣтельствованій, удостовѣреній и т. п., онъ исходатайствовалъ разрѣшеніе на постройку деревянныхъ церквей въ двухъ селеніяхъ рѣчицкаго повѣта (Васильевичи и Славинъ) и двухъ бобруйскаго (Житинъ и Подложье), гдѣ прихожане, за бездорожьемъ и отдаленностію сосѣднихъ приходскихъ церквей, не согласились быть приписанными къ другимъ приходамъ, а каменныхъ церквей у себя построить не могли, ибо окрестныя мѣста, болотистыя, почти вовсе не имѣли камня, глина для кирпича мѣстная была „неспособна", а „извести и совсѣмъ достать не можно" было [2697]). Но строгость указа 24 декабря 1800 года понемногу стала смягчаться, и въ томъ же 1806 году дано уже было общее

[2695]) АСС., 1803 г., № 292, лл. 6—7.
[2696]) АСС., 1803 г., № 292, л. 9.
[2697]) АСС., 1806 г., № 703, лл. 1. 5. 9 15.

позволеніе строить деревянныя церкви по мѣстнымъ обстоятельствамъ въ предѣлахъ екатеринославской епархіи, не испрашивая высочайшаго на то сонзволенія [2698]).

XIII.

По пятой государственной ревизіи (1795 года) въ минской епархіи числилось 353 штатныхъ священноцерковнослужителей и 15 заштатныхъ [2699]). Къ 1811 году число духовенства минской епархіи увеличилось и выразилось въ слѣдующихъ цифрахъ: протоіереевъ 24, священниковъ 281, діаконовъ 21 дьячковъ 198, и пономарей 182 [2700]).

Первыми кандидатами на приходскія мѣста были, конечно, семинаристы. Ихъ незначительное число долго не удовлетворяло дѣйствительной потребности, и на первыхъ порахъ жизни минской епархіи, при преосвященномъ Викторѣ, умѣнье правильно читать „по оксіямъ“ уже служило достаточной гарантіей къ полученію священнаго сана [2701]). То же было на первыхъ порахъ и при преосвященномъ Іовѣ. Только послѣдній строже сталъ относиться къ тѣмъ кандидатамъ на священство, которые являлись не вполнѣ подготовленными. Въ февралѣ 1797 года преосвященный сдѣлалъ распоряженіе, чтобы духовныя правленія и благочинные, посылавшіе ставленниковъ къ преосвященному, предварительно сами провѣряли годность послѣднихъ. „А ежели и засимъ будутъ являться“,—писалъ преосвященный: „съ представленіями такіе, не умѣющіе читать и пѣть совершенно, то духовныя правленія и благочинные неминуемо будутъ за то штрафованы, а представляемые ими кандидаты обратно на коштъ ихъ отправляться. При томъ же всѣмъ священноцерковнослужителямъ строжайше подтвердить, чтобы они всегда старались дѣтей своихъ первоначально обучить церковному чтенію, пѣнію и уставу, яко первѣйшему и самонужнѣйшему для нашего христіанскаго закона фундаменту“ [2702]). Трудно было ручаться, что всякій ставленникъ на архіерейскомъ экзаменѣ поддержитъ свои достоинства, выказанныя предъ духовными правленіями и благочинными. И вотъ, въ опасеніи „неминуемаго штрафованія“, духовныя правленія и благочинные стали давать ставленникамъ такую рекомендацію, которою всегда можно было при-

[2698]) АСС., 1806 г., № 703, л. 4.
[2699]) АСС., 1796 г., № 476, л. 17.—См. книгу пятую, гл. VIII.
[2700]) АМДК., № 6174, лл. 19—26.
[2701]) См. книгу пятую, гл. VIII.
[2702]) АМДК., № 1396, л. 1.

крыться и обратить себѣ въ оправданіе,—напримѣръ: „средственъ“, „не весьма свѣдущъ“ и т п. Но преосвященнаго Іова обойти было трудно. Тотчасъ же замѣтивъ эти обходы, преосвященный распорядился, чтобы въ представленіяхъ ставленниковъ отзывы „были чинимы по сущей справедливости“, безъ употребленія „обоюдныхъ рѣчей“, а съ прямымъ обозначеніемъ, что „въ чтеніи, пѣніи и уставѣ церковномъ искусенъ или неискусенъ“ [2703]).

Прибывшій въ каѳедру кандидатъ на священство обыкновенно поступалъ на нѣкоторое время въ распоряженіе „каѳедральнаго эксаминатора“, на обязанности котораго лежала не только провѣрка знаній ставленниковъ, но и обученіе послѣднихъ катихизису и „прочему, что до священнической должности принадлежитъ“ [2704]). Отправляясь на посвященіе, ставленникъ долженъ былъ заручиться, кромѣ одобренія отъ духовнаго правленія или благочиннаго, еще засвидѣтельствованнымъ мѣстнымъ десятоначальникомъ или помѣщикомъ прошеніемъ отъ прихожанъ, что они желаютъ имѣть у себя священникомъ именно этого ставленника [2705]). Для большей должно быть убѣдительности духовныя правленія или благочинные отмѣчали иногда, что тотъ или другой приходъ есть „наслѣдственный“ въ отношеніи къ тому или другому ставленнику. Трудно сказать, насколько преосвященный Іовъ на практикѣ уничтожилъ наслѣдственность приходовъ въ своей епархіи, но онъ строго запретилъ именовать на бумагѣ приходы наслѣдственными, „ибо церковь никогда и никому не можетъ быть наслѣдственна“ [2706]).

Преосвященный Іовъ не упускалъ изъ вниманія и внѣшности. Замѣтивъ, что изъ являющихся къ нему для рукоположенія „церковниковъ“, многіе „оказываются не только съ бритыми бородами, но и съ подрѣзанными волосами, по обычаю польскому, что совсѣмъ не приличествуетъ нашему православному духовенству, а наипаче при посвященіи въ священнослужительскіе чины“, преосвященный предписалъ чрезъ духовныя правленія и благочинныхъ объявить всему духовенству епархіи, чтобы оно „при воспитаніи дѣтей своихъ подрѣзывать имъ волосы не позволяло“ и чтобы дѣти духовенства носили волосы „по обычаю духовнаго званія“, а „которыя изъ нихъ приходятъ уже въ совершенный возрастъ и пріуготовляютъ себя въ священнослужительскіе чины, тѣ бы и бороды

[2703]) АМДК., № 1409, л. 1.
[2704]) АМДК., № 6153, л. 1.
[2705]) АМДК., № 1409, л. 1.
[2706]) АМДК., № 1409, л. 1.

не брили, что все и самимъ церковнослужителямъ исполнять, а притомъ бы и платье носили приличное духовенству“ [2707]).

Главный источникъ содержанія духовенства составляли земельные надѣлы, бывшіе при церквахъ. Эти надѣлы искони существовали при церквахъ и приходскія церкви безъ земельныхъ надѣловъ встрѣчались, какъ рѣдкое исключеніе [2708]). По вѣдомости 1807 года, при 273 церквахъ епархіи считалось земли пахатной 442½ увлоки, 890 морговъ, 462 десятины и 243 прента, а сѣнокосной 520½ морговъ, на 8,176 возовъ и на 600 копъ [2709]). Минимумъ церковнаго земельнаго надѣла составляла ⅕ увлоки [2710]), максимумъ—349 десятинъ [2711]).

Церковныя земли обрабатывались обыкновенно самими священниками [2712]). При нѣкоторыхъ церквахъ, очень немногихъ, имѣлись подданные крестьяне [2713]). Всѣхъ фундушевыхъ крестьянъ въ епархіи (при 17 церквахъ) по счету 1807 года было 619 душъ обоего пола [2714]).

Кромѣ фундушей, священники пользовались и доходами, получаемыми за совершеніе требъ. По словамъ преосвященнаго Іова, до него священники, „придерживаясь польскимъ обыкновеніямъ, брали за преподаяніе требъ отъ прихожанъ, сколько сами хотѣли“ [2715]). Но уже въ февралѣ 1797 года [2716]) преосвященный издалъ постановленіе обязать священниковъ подписками не брать за исправленіе требъ „сверхъ положеннаго по высочайшему указу 18 апрѣля 1765 года“ [2717]).

Помѣщенія для причтовъ имѣлись, за рѣдкими исключеніями, почти при всѣхъ церквахъ—и если не для всѣхъ членовъ причта, то, по крайней мѣрѣ, для священника [2718]). По именному высочайшему указу 3 декабря 1798 года, церковныя дома, кромѣ

[2707]) АМДК., № 1372, л. 1.

[2708]) АСС., 1798 г. № 802, л. 4. Въ рѣчицкомъ повѣтѣ въ 1798 г. было четыре такихъ церкви.

[2709]) АСС., 1807 г., № 372, лл. 51—52.

[2710]) АСС., 1807 г., № 372, лл. 48—49. При серниковской церкви, пинскаго повѣта.

[2711]) АСС., 1807 г., № 372, лл. 20—21. При мозырской михайловской соборной церкви.

[2712]) АСС., 1798 г. № 802, лл. 1—4.

[2713]) АСС., 1798 г., № 802, лл. 1—4.—АСС., 1807 г., № 372, лл. 3—52.—АСС., 1804 г., № 928, лл. 9. 10.—Фундушевыхъ крестьянъ имѣли церкви: слуцкая николаевская. слуцкая георгіевская, слуцкая михайловская, слуцкая воскресенская, слуцкая варваринская, слуцкая рождественская, рубежевичская, несвижская, копыльская, шостаковская, борисовская воскресенская, борисовская преображенская, лошницкая, начская, князьозерская, ольпенская, святовольская и ставокская.

[2714]) АСС., 1807 г., № 372, лл. 5—52.

[2715]) АСС., 1804 г., № 928, л. 9.

[2716]) АМДК., № 1382.

[2717]) ПСЗ., № 12.378.—См. также АМДК., № 1764, л. 545.

[2718]) АСС., 1807 г., № 372, лл. 3—51.

отдаваемыхъ въ аренду, были освобождены отъ сбора на содержаніе полиціи [2719]).

Въ общемъ бюджетъ приходскаго священника не отличался значительностью и потому священники, даже городскихъ церквей, съ охотою шли въ полковые священники [2720]), гдѣ и содержаніе было больше, и семья, въ случаѣ сиротства, не оставалась безъ крова и пропитанія [2721]). Въ 1797 году вышелъ въ войсковые священники второй священникъ слуцкой георгіевской церкви [2722]), въ 1804 — минской екатерининской [2723]), въ 1805— слуцкой рождественской [2724]) и слуцкой николаевской [2725]). Войсковое духовенство подлежало особому, не епархіальному духовному начальству. Но все же оно не было совсѣмъ изъято изъ вѣдѣнія епархіальной власти и, напримѣръ, преосвященный обязанъ былъ командировать съ своей стороны депутата на слѣдствіе, въ случаѣ обнаруженія со стороны войсковаго священника проступка, требующаго разслѣдованія [2726]). Особые священники опредѣлялись только къ войскамъ, находившимся „въ движеніи“, а „осѣдлыя“ части войскъ состояли въ вѣдѣніи мѣстныхъ приходскихъ священниковъ [2727]).

Высочайшимъ указомъ 18 декабря 1797 года бѣлому духовенству было предоставлено, „сверхъ полученія степеней своихъ“, полученіе наперснаго креста, „употребленіе“ фіолетовой бархатной камилавки или скуфьи и митры [2728]). Награжденіе наперснымъ крестомъ производилось высочайшею властью [2729]), а награжденіе камилавкою и скуфьею—властію св. синода, откуда и высылались эти предметы [2730]).

Извѣстенъ изъ этого времени одинъ случай, когда діаконъ, овдовѣвшій „среди самыхъ цвѣтущихъ лѣтъ“, снялъ съ себя санъ, женился вторично и, съ разрѣшенія св. синода, остался дьячкомъ при той же церкви, гдѣ онъ состоялъ діакономъ [2731]).

XIV.

Въ царствованіе Павла Петровича, совпавшее съ первыми годами пребыванія на минской каѳедрѣ преосвященнаго Іова, была

[2719]) АМДК., № 1995.

[2720]) АСС., 1805 г., № 549 и др.

[2721]) Вдова полкового священника получала 100 р. въ годъ пенсіи, сыновья воспитывались на казенный счетъ въ армейской семинаріи, а по указу 1806 г. и дочерямъ была назначена пенсія по 50 р. въ годъ до достиженія ими 18-лѣтняго возраста.—АСС., 1805 г., № 25, лл. 1—20.

[2722]) АСС., 1804 г., № 928, л. 3.

[2723]) АСС., 1804 г., № 765, л. 8.

[2724]) АСС., 1805 г., № 25.

[2725]) АСС., 1805 г., № 660.

[2726]) АСС., 1805 г., № 588.

[2727]) АСС., 1805 г., № 516.

[2728]) ПСЗ., № 18.273. — АСС., 1797 г., № 624, л. 6.

[2729]) АСС., 1810 г., № 57. И др.

[2730]) АСС., 1810 г., № 57, л. 62.

[2731]) АСС., 1810 г., № 315.

предпринята коренная и всесторонняя реформа быта духовенства. Какъ и всѣ начинанія этого императора, и эта реформа отличалась смѣлыми стремленіями къ достиженію той высоты идеала, которая обнаруживаетъ полное игнорированіе всѣхъ наличныхъ условій ея осуществленія.

Во многихъ отношеніяхъ замѣчательный высочайшій указъ 18 декабря 1797 года начинается такими словами: „Попеченія наши о благоустройствѣ церкви и призрѣнія къ служащимъ ей почитая одною изъ главнѣйшихъ обязанностей царствованія, признали мы за благо сдѣлать на пользу оной слѣдующія распоряженія“. Указъ удвоялъ матеріальныя силы духовнаго просвѣщенія, ставилъ на болѣе прочную ногу содержаніе монастырей, но съ особенною заботливостью устроялъ бытъ приходскаго сельскаго духовенства, — можетъ быть потому, что это было убогое дитя въ семьѣ. „Желая, чтобы бѣлые священники имѣли образованіе и состояніе, важности сана своего соотвѣтственныя, и чтобы пользовалися выгодами тому приличными, мы уже возвысили окладъ всѣхъ тѣхъ, кои въ штатѣ 1764 года были помѣщены“. Минской епархіи эти штаты не касались. „А сверхъ того повелѣваемъ“: послѣ разныхъ второстепенныхъ распоряженій, *четвертое*, главное: „Въ приходахъ, гдѣ священники и церковные служители состоятъ не на окладахъ, но содержаніе свое отъ земли, имъ опредѣленной, имѣютъ, признаемъ за приличное, чтобы таковая земля въ извѣстномъ по пропорціи количествѣ точно къ церкви отдѣлена, и сей церковный удѣлъ общими трудами прихожанъ тоя церкви обработанъ былъ; о чемъ подробнѣйшія распоряженія синодъ нашъ обще съ первымъ сената нашего департементомъ имѣетъ сдѣлать и намъ доносить немедленно. *Пятое*. Поелику въ губерніяхъ, недавно къ имперіи всероссійской присоединенныхъ отъ бывшей польской республики, бѣлое духовенство еще вовсе не устроено, для того и объ нихъ разсмотрѣть и опредѣлить, полагая по знатнѣйшимъ городамъ, гдѣ находятся жители, исповѣдающіе вѣру нашу благочестивую, соборы или церкви, сообразно духовнымъ штатамъ, а въ разсужденіи сельскихъ приходовъ, гдѣ имѣются прихожане православные, сходственно съ предписаннымъ выше въ сей статьѣ“. Императоръ заканчивалъ свой указъ слѣдующими знаменательными словами: „Исполнивъ, такимъ образомъ, зависѣвшее отъ насъ, просимъ Бога Всемогущаго, да благословитъ всѣ сіи распоряженія, на пользу церкви для блага вѣрныхъ на-

шихъ подданныхъ; отъ усердія же синода нашего и прочихъ духовныхъ ожидаемъ, что радѣніемъ и трудами своими не престанутъ они способствовать, дабы таковыя намѣренія наши достигли добраго успѣха“ [2732]).

Весь конецъ декабря св. синодъ посвятилъ выработкѣ программы практическаго осуществленія высочайшей воли. Собраны были свѣдѣнія о матеріальномъ обезпеченіи выборгскихъ пасторовъ, духовенства „швецкаго королевства въ абовской епархіи“ и т д. [2733]). Потомъ были, вѣроятно, общія собранія по этому вопросу св. синода и сената, на которыхъ, быть можетъ, были измѣнены нѣкоторыя постановленія, состоявшіяся на синодскихъ засѣданіяхъ. Въ результатѣ всего этого явился докладъ синода и сената, высочайше утвержденный 11 января 1798 года [2734]). Докладъ, повидимому, шелъ нѣсколько далѣе именного указа. Въ указѣ было ясно сказано, что нормальный церковный удѣлъ долженъ быть обрабатываемъ общими трудами прихожанъ извѣстной церкви. Буквальное исполненіе этого распоряженія докладъ находилъ неудобнымъ, во-первыхъ, потому, что приходы неравны по количеству прихожанъ и слѣдовательно распредѣленіе труда на каждаго отдѣльнаго прихожанина будетъ слишкомъ неравномѣрно, а уравнять приходы по количеству приходскихъ душъ было найдено неудобнымъ [2735]); во-вторыхъ, при обязательной обработкѣ прихожанами церковной земли, могутъ встрѣтиться затрудненія—„какъ во времени, что лучшую рабочую пору прихожане будутъ иногда употреблять для своей пользы, а невыгодную оставлять для священниковъ и церковныхъ служителей, а сіе откроетъ путь къ непрестаннымъ жалобамъ, разбирательство которыхъ новымъ и безконечнымъ будетъ для правительства затрудненіемъ; ежели же постановить въ семъ случаѣ къ принужденію прихожанъ на обработываніе церковныхъ земель строгія мѣры и опредѣлить для сего особые дни, особое время и особыя къ удабриванію, распашкѣ, засѣву земли и къ снятію съ оной хлѣба правила, то и сіе встрѣтило бы свои затрудненія“. Докладъ, поэтому, обратилъ вниманіе не на букву, а на духъ указа: „Изъ сего вашего императорскаго величества указа явствуетъ, что воля ва-

[2732]) ПСЗ., № 18.273.

[2733]) АСС., № 624, лл. 20—23. 25—26. 39—40 и др.

[2734]) ПСЗ., № 18.316. — АСС., 1797 г., № 624, лл. 76—77.

[2735]) Въ постановленіи св. синода 30 декабря 1797 г., въ нѣкоторыхъ пунктахъ несогласномъ съ докладомъ, находится, между прочимъ, статья: «8) о малоприходныхъ церквахъ истребовать свѣдѣнія — для укомплектованія ихъ прихожанами сосѣднихъ церквей, или для закрытія ихъ».— АСС., 1797 г., № 624, л. 26.

шего величества есть: 1) чтобы священники и церковные служители имѣли нужное и пристойное содержаніе и 2) чтобы землю, имъ принадлежащую, не они сами, но прихожане для нихъ обрабатывали". Докладъ остановился на слѣдующемъ: 1) приходы оставить въ прежнихъ границахъ; 2) при каждой церкви на каждый причтъ оставить пропорцію земли, положенную по межевой инструкціи, т. е. 30 десятинъ пахатной и 3 сѣнокосной [2736]); но если бы въ какомъ-либо приходѣ земли не доставало, то недостающаго числа не дополнять, а „оставить въ настоящемъ количествѣ" [2737]); 3) нормальный церковный участокъ (33 десятины) „присоединить къ общему количеству земли, прихожанамъ принадлежащей, и предоставить пользоваться сею землею имъ, прихожанамъ, а священникамъ и церковнымъ служителямъ получать на содержаніе свое отъ прихожанъ натурою такое количество хлѣба, какъ-то: ржи, пшеницы, ячменя, гречи и овса, словомъ, гдѣ какой родится, также сѣна, соломы и гуменнаго корма. яко необходимо для скотоводства нужныхъ, какое съ опредѣленныхъ церквамъ земель (т. е. 33 десятинъ) по средней пропорціи урожая собрать возможно"; 4) во избѣжаніе могущихъ встрѣтиться нареканій относительно достоинствъ представляемаго хлѣба, священноцерковнослужители могутъ, по взаимному соглашенію съ прихожанами, получать отъ нихъ вмѣсто зерна соотвѣтствующую денежную сумму, по справочнымъ цѣнамъ; 5) за требы прихожане должны платить установленное попрежнему; 6) гдѣ при церкви имѣется земли болѣе 33 десятинъ, оставить излишекъ во владѣніи церкви, но священноцерковнослужителямъ воспрещается заниматься обработкой этихъ земель самимъ, „яко дѣло съ саномъ ихъ не совмѣстное"; эти земли могутъ быть отдаваемы въ наймы; 7) усадьбы и огороды церковные оставить „на прежнемъ основаніи"; 8) дровами и правомъ въѣзда въ помѣщичьи и казенные лѣса священноцерковнослужители пользуются попрежнему [2738]). Возлагая исполненіе всего вышеизложеннаго на гу-

[2736]) «Яко довольно достаточное» количество земли. Пост. св. син. 30 декабря 1797 г.—АСС., 1797 г., № 624, л. 25.

[2737]) АСС., 1797 г., № 624, л. 25. Постан. св. син. 30 декабря, ст. 4. «Гдѣ не достанетъ земли, отвесть изъ смежныхъ казенныхъ и владѣльческихъ дачъ, а гдѣ и этого нельзя, прихожане должны давать ссыпку хлѣба по точному разсчету урожая съ недостающей пропорціи земли, не исключая и соломы»; ст. 5· «таковое постановленіе удобнѣе и выгоднѣе распространить вообще и на всѣ церкви, вмѣсто обработыванія земель, для того что симъ способомъ можно отвратить неудовольствія, какъ со стороны священноцерковнослужителей, такъ и со стороны прихожанъ, съ тѣмъ чтобы земля, считаясь церковною, во владѣніи состояла уже прихожанъ».

[2738]) Постан. св. синода 30 дек.. «но вырубку и привозъ возложить на прихожанъ».—АСС., 1797 г., № 626, л. 26.

бернаторовъ, обязанныхъ имѣть сношеніе съ епархіальными архіереями, докладъ предоставлялъ ихъ попечительности уравнять бремя возлагаемыхъ на прихожанъ обязанностей такимъ образомъ, чтобы „состоящіе при малоприходныхъ церквахъ не были излишне обложены противу тѣхъ, кои принадлежатъ къ великоприходнымъ, такъ что ежели бы случилось, что при одномъ приходѣ 300, а при другомъ только 200 дворовъ, то перваго прихода 250 дворамъ довольствовать своихъ священниковъ и церковнослужителей, а остальные 50 причислить къ довольствованію того прихода, въ коемъ только 200 дворовъ"; предписывалось имѣть строгое наблюденіе, „чтобы священники и церковные служители опредѣленное имъ содержаніе получали отъ прихожанъ и въ надлежащее время, и непремѣнно вскорѣ по окончаніи жатвы" [2739]).

Необыкновенная сложность дѣла ручалась уже за его неуспѣхъ. Трудно было надѣяться успѣшно произвесть такой громадный переворотъ въ бытѣ цѣлаго сословія сразу, безъ долгой предварительной подготовки. Но императоръ отличался смѣлою увѣренностью въ осуществленіи своихъ добрыхъ начинаній и требовалъ немедленнаго ихъ исполненія. 18 января 1798 года сенатъ уже издалъ указъ о всенародномъ объявленіи въ общихъ чертахъ новыхъ распоряженій государя съ требованіемъ немедленно приступить къ отводу для церквей недостающей земли [2740]). О томъ же говорили и указы, разосланные св. синодомъ [2741]). Ни въ св. синодѣ, ни въ сенатѣ не было опредѣленныхъ и точныхъ свѣдѣній ни о земельныхъ владѣніяхъ духовенства, ни о другихъ способахъ его содержанія; не были собраны и данныя объ условіяхъ жизни въ извѣстной мѣстности. И для св. синода, и для сената духовно-земельная реформа, вышедши за предѣлы ихъ канцелярій „къ дѣйствительному исполненію", погружалась въ какую-то невѣдомую бездну, и трудно было предсказать ея дальнѣйшую судьбу. Св. синодъ съ замѣчательною напряженностью стремился уяснить для себя

[2739]) Ср. АСС., 1797 г., № 624, л. 25.— Постан. св. синода 30 декабря 1797 г., ст. 6 опредѣляетъ отсыпной хлѣбъ давать не зерномъ, а мукою. «а собирать все сіе мірскимъ начальникамъ въ магазинъ и отдавать священноцерковнослужителямъ съ росписки, по уборкѣ хлѣба въ октябрѣ мѣсяцѣ, равнымъ образомъ и сѣна, сколько оно скошено должно быть на 3 десятинахъ, отдавать натурою». Ст. 2: «при двуприходныхъ, треприходныхъ и т. д. церквахъ, гдѣ таковыя по числу приходскихъ дворовъ состоятъ, отвесть по положенному количеству (33 дес.) на всякій причтъ, сколько бы ихъ ни было». — Ibidem.

[2740]) АСС., 1797 г., № 624, л. 78. — АСС., 1798 г., № 802, лл. 10 — 11. — АМДК., № 1764.

[2741]) АСС., 1797 г., № 624, лл. 71—72

это грандіозное дѣло и въ продолженіе первыхъ десяти дней послѣ высочайшаго утвержденія „доклада“ онъ посвятилъ ему четыре засѣданія [2742]). Отъ западнорусскихъ и южнорусскихъ епархіальныхъ преосвященныхъ были затребованы нужныя свѣдѣнія [2743]). Если въ св. синодѣ все же могли быть, хотя старыя и отрывочныя, свѣдѣнія о земельномъ обезпеченіи духовенства въ епархіяхъ внутренней Россіи, то о духовенствѣ западной и южной Россіи въ этомъ отношеніи не было извѣстно почти ничего. Какъ бы то ни было, требуемыя вѣдомости не могли быть скоро составлены, а наступленіе исполненія реформы не медлило. Съ осени 1798 года церковная земля должна была уже быть отдана во владѣніе прихожанъ. Тутъ-то и открылась та невообразимая путаница, которая въ концѣ подрѣзала реформу и вызвала новый высочайшій указъ: Быть по старому.

Минское губернское правленіе сдѣлало постановленіе, что вообще вся церковная земля, какъ средство обезпеченія приходскаго духовенства, должна быть замѣнена ругой. Опредѣленъ былъ нормальный объемъ руги, по разсчету средняго урожая съ 30 десятинъ пахатной земли и 3 десятинъ сѣнокосной: ржи озимой 30 четвертей, яровой 2 четверти, пшеницы 3 четверти 6 четвериковъ, ячменя 11 четвертей 2 четверика, овса $22^1/_2$ четверти, гороху $2^1/_2$ четверти, гречи 2 четверти, бобу 0,3 четвертей, сѣна 355 пудовъ, разнаго гуменнаго корму 90 четвертей, соломы озимой 90 пудовъ, яровой 450 пудовъ. Въ дальнѣйшемъ губернское правленіе предоставляло пользоваться сообразно мѣстнымъ условіямъ, по взаимному соглашенію, причемъ выдача одного матеріала могла быть замѣнена выдачею другого. Гдѣ прихожане согласились бы взять въ свое владѣніе только половину земли, выдавая за то и половину руги, по соглашенію съ священноцерковнослужителями, не препятствовать. Если какой причтъ пожелаетъ оставить за собой всю церковную землю, и отъ прихожанъ, въ воздаяніе обработки, дополучить лишь небольшое количество руги, не препятствовать и этому. Если гдѣ при церквахъ имѣются подданные въ количествѣ не менѣе 6 человѣкъ, тамъ церковную землю должны обрабатывать они; руга не получается. Если гдѣ подданныхъ есть не менѣе 3 человѣкъ, тамъ они должны обрабатывать половину церковнаго участка, другая половина должна отойти во владѣніе прихожанъ; руга прихожа-

[2742]) 11, 15, 18 и 20 января.
[2743]) ACC., 1797 г., № 624, лл 63—64. 72.—ACC., 1798 г., № 802, л. 1.

нами выдается въ половинномъ размѣрѣ. Во всѣхъ случаяхъ губернское правленіе настаивало наблюдать одно условіе: чтобы вездѣ все было сдѣлано безъ спора [2744]).

Свобода условія—вещь обоюдуострая, но въ матеріальныхъ разсчетахъ, въ большинствѣ, разсчитывая на водвореніе согласія, она производитъ именно несогласія. Къ веснѣ 1800 года у преосвященнаго Іова собралось не мало жалобъ на неполученіе или недополученіе ссыпки. Преосвященный Іовъ рѣшилъ, что это неустройство происходитъ оттого, что не вездѣ установленъ одинаковый порядокъ и не всѣ священноцерковнослужители отдали церковную землю во владѣніе прихожанъ. Онъ обратился къ губернатору съ просьбой распорядиться отнять чрезъ земскихъ начальниковъ церковные участки земли у тѣхъ священноцерковнослужителей, которые оставили эти участки за собой, и отдать ихъ во владѣніе прихожанъ, и затѣмъ имѣть наблюденіе за аккуратною доставкой руги [2745]). Губернаторъ предписалъ согласно отношенію преосвященнаго. И вотъ земскіе начальники стали отнимать у священноцерковнослужителей ихъ земли и передавать во владѣніе прихожанъ. Изъ Глуска къ губернатору была доставлена жалоба, что мѣстный священникъ, владѣя участкомъ церковной земли, значительно большимъ нормальнаго, лучшую землю оставилъ въ своемъ пользованіи, а пустыри передалъ во владѣніе прихожанъ. Губернаторъ сообщилъ объ этомъ преосвященному. Преосвященный предписалъ: какъ ссыпка назначена изъ лучшаго урожая, то и глусскій священникъ долженъ былъ отдать прихожанамъ лучшую землю, а худшую оставить при церкви, и „впредь наикрѣпчайше подтвердить священникамъ, чтобы всѣ они отдавали прихожанамъ землю самую лучшую, а худшую оставляли себѣ“, подъ угрозою штрафа за неисполненіе [2746]). Только тотъ, кто самъ владѣлъ землею, знаетъ, насколько тяжело разстаться съ насиженнымъ кускомъ земли, да еще „съ самымъ лучшимъ“. Неудивительно, что священноцерковнослужители, гдѣ только могли, всѣми силами отстаивали каждую пядь своей земли. По епархіи поднялся такой шумъ, что губернаторъ поспѣшилъ сдѣлать отмѣну своего постановленія и снова дозволилъ вмѣсто руги пользоваться даровою обработкой земли, гдѣ это найдено будетъ болѣе удоб-

[2744]) АМДК., № 1764, л. 137 и далѣе.
[2745]) АМДК., № 1764, л. 182. 16 апрѣля 1800 г.
[2746]) АМДК., № 1764, л. 200. 12 мая 1800 г.

нымъ,—„лишь бы миръ былъ“ [2747]). Отмѣна была сдѣлана раньше, чѣмъ первое распоряженіе успѣло всюду дойти по назначенію, и содержаніе священноцерковнослужителей минской епархіи никогда не было приведено къ однообразію: одни пользовались даровой обработкою земли, другіе ссыпкой, третьи—и тѣмъ и другимъ вмѣстѣ [2748]). Большинство вынуждено было пользоваться ссыпкой. И большинство же жаловалось на недоимки въ ссыпкѣ. Въ рѣчицкомъ повѣтѣ землю отъ священноцерковнослужителей отняли, а распоряженія о доставкѣ имъ ссыпки не было сдѣлано [2749]). Прихожане глусской церкви отказались выдать ссыпку полностію, ссылаясь на неурожай, и губернаторъ счелъ нужнымъ вступиться за нихъ. Опредѣлено было, что недоданное они отдадутъ въ слѣдующемъ году [2750]). Но въ слѣдующемъ году глусскій причтъ не только не получилъ недоимки, но къ прежней недоимкѣ прибавилась новая, и на погашеніе недоимокъ когда бы то ни было онъ терялъ всякую надежду [2751]). Положеніе становилось критическимъ. Для устраненія всякихъ споровъ и недоимокъ преосвященный Іовъ распорядился, чтобы въ каждомъ приходѣ получали ссыпку изъ магазиновъ особые назначенные для этого духовные депутаты, которые, по предписанію преосвященнаго, не должны были выѣзжать изъ села „дотолѣ, пока не будетъ дана ссыпка“ [2752]). Но и это, очевидно, не помогло. Составленная впослѣдствіи вѣдомость о недополученіи ссыпки дала 109 приходовъ [2753]),—т. е. болѣе половины причтовъ епархіи потеряли землю и не получили ссыпки, оставшись такимъ образомъ безъ хлѣба. Наконецъ, именнымъ высочайшимъ указомъ сенату 3 апрѣля 1801 года отмѣнялся переворотъ, произведенный указомъ 18 декабря 1797 года, и измѣненный послѣднимъ порядокъ вещей возстановлялся въ прежней неизмѣнности. Св. синодъ какъ-то неохотно приступилъ къ исполненію новаго указа. Только 1 іюня по императорскому указу были разосланы предписанія епархіальнымъ преосвященнымъ. Минская консисторія только къ осени этого года сдѣлала распоряженіе о возвращеніи церковной земли „по прежнему въ собственное священноцерковнослужителей владѣніе и обработываніе“ [2754]). Такъ какъ

[2747]) АМДК., № 1764, л, 286. Августъ 1800 г.
[2748]) АМДК., № 1764, лл. 520—544.
[2749]) АМДК., № 1764, лл. 389. 480.
[2750]) АМДК., № 1764, л. 465.
[2751]) АМДК., № 1764, л. 540.
[2752]) АМДК., № 1764, л. 480.
[2753]) АМДК., № 1764, лл. 720 — 726. По уѣздамъ. борисовскому 1, слуцкому 17, бобруйскому 17, игуменскому 9, пинскому 34, мозырскому 31.
[2754]) АМДК., № 1764, л. 545.

указъ 18 декабря 1797 года былъ вызванъ, можно полагать, слухами о допускаемомъ священноцерковнослужителями вымогательствѣ за требы, которое онъ и имѣлъ въ виду устранить, но и теперь не была забыта эта статья: священноцерковнослужители обязывались подписками не допускать вымогательства; но добровольныя даянія принимать не воспрещалось [2755]). При указѣ консисторіи, въ особой запискѣ, вѣроятно конфиденціальной, говорилось: „Хотя сей нынѣ посылаемый указъ священникамъ отъ духовныхъ правленій къ исполненію и объявить, но притомъ имъ каждому секретнымъ образомъ подтвердить“: 1) если земля уже засѣяна прихожанами, засѣвъ сполна долженъ принадлежать священнику; если обѣ стороны согласятся покончить на прежней ругѣ, не препятствовать; 2) гдѣ прихожане теперь начали обрабатывать землю, „въ томъ имъ священникъ, яко то относится къ его пользѣ, не долженъ препятствовать, но еще для лучшаго побужденія къ тому, самъ имѣетъ къ обработыванію земли своимъ прилежаніемъ чинить пособія“; 3) гдѣ церковная земля остается необработанною и незасѣянною, „тамъ бы священники ни на кого не полагали надежды, но сами землю обработывали и засѣвали—къ собственной пользѣ своей и выгодѣ“ [2756]). Въ итогѣ оказалось, что многіе изъ священноцерковнослужителей не получили полностію ссыпки за прежніе годы, а теперь имъ земли были возвращаемы безъ обработки и посѣвовъ [2757]).

Трудно сказать, оставилъ ли высочайшій указъ 18 декабря 1797 года какой нибудь слѣдъ въ увеличеніи земельнаго надѣла приходскихъ церквей. Изъ вѣдомости 1807 года видно, во всякомъ случаѣ, что цѣлая треть послѣднихъ имѣла земельные участки меньшіе, чѣмъ какіе требовались указомъ [2758]).

XV.

Въ первое время во многихъ приходахъ—по нѣсколько сильному выраженію преосвященнаго Іова „вездѣ“—церковными надѣлами владѣли одни священники [2759]), „указныхъ дьячковъ и пономарей почти нигдѣ не имѣли“, а гдѣ таковые и были, то жили „единственно по волѣ священниковъ и ихъ милости“ [2760]), пользуясь за свою службу лишь частію различныхъ единовременныхъ доходовъ. Это были большею частью простые крестьяне, которые

[2755]) АМДК., № 1764, л. 545.
[2756]) АМДК., № 1764, лл. 547—548.
[2757]) АМДК., № 1764, л. 626.
[2758]) АСС., 1807 г., № 372, лл. 3—52.
[2759]) АДМК., № 2123, л. 1.
[2760]) АСС., 1804 г., № 928, л. 9. — См. АВАК., III, 233. 240.
[2761]) АМДК., № 2123, л. 1.

священникомъ зачастую были употребляемы и въ „работу“ [2761]). Преосвященный Іовъ съ перваго же года, замѣтивъ такой порядокъ вещей, сталъ назначать на подобныя мѣста „указныхъ“ причетниковъ и предписывалъ выдѣлять послѣднимъ извѣстную часть изъ церковнаго надѣла [2762]). Священники съ неохотою исполняли это требованіе преосвященнаго и вызвали его строгое предписаніе 1797 года о наложеніи штрафа не только на тѣхъ священниковъ, которые еще не выдѣлили къ этому времени части земли причетникамъ, но и на десятоначальниковъ, въ округѣ которыхъ было это допущено [2763]). Это распоряженіе преосвященнаго возбуждало со стороны священниковъ жалобы. Однако, преосвященный Іовъ этимъ не смутился и задумалъ сдѣлать діаконовъ, причетниковъ и пономарей участниками и во владѣніи подданными крестьянами, которые всегда принадлежали исключительно однимъ священникамъ. Въ 1806 году преосвященный сдѣлалъ въ этомъ смыслѣ представленіе въ св. синодъ [2764]). Не имѣя въ своей практикѣ подобнаго рода дѣлъ, св. синодъ обратился съ запросомъ о практикуемомъ въ западномъ краѣ порядкѣ во владѣніи подданными крестьянами во 2-й департаментъ римскокатолической коллегіи. Департаментъ отвѣтилъ, что издавна „крестьянами обыкновенно вездѣ владѣютъ исключительно сами одни приходскіе священники, исключая если бы гдѣ-либо фундушевою записью таковые крестьяне были наданы прямо на церковниковъ“. Причетникамъ выдѣляется лишь часть пахотной фундушевой земли и часть доходовъ, получаемыхъ отъ прихожанъ. „Сіе водится по прежнему обыкновенію, а наипаче въ силу фундацій и въ сходство оныхъ и изданныхъ отъ архіереевъ настоятельскихъ граматъ, такъ называемыхъ институцій, по которымъ они одни, получившіе оныя, становятся въ правѣ пожизненнаго владѣльчества цѣлымъ ввѣренной имъ церкви фундушемъ“. Въ случаяхъ обращенія монастырей въ приходскія церкви, крестьяне, бывшіе подданными упраздненнаго монастыря, переходятъ во владѣніе другихъ, сосѣднихъ монастырей, а опредѣленному къ образованной изъ монастыря церкви священнику назначается за счетъ бывшей монастырской земли „приличное содержаніе“, потому что всякое наданье фундуша на монастырь соединено съ различными духовными обязательствами

[2762]) АМДК., № 2123, л. 1. Распоряженіе 7 сентября 1797 г. — Ср. АМДК., № 2123, дальнѣйшіе листы.

[2763]) АМДК., № 2123, л. 1.

[2764]) АСС., 1806 г., № 500, л. 78.

(obligationes), которыхъ такъ какъ одинъ священникъ исполнить не въ состояніи, то и не можетъ онъ одинъ пользоваться цѣлымъ фундушемъ, „поелику propter officium datur beneficium“. Всѣ фундуши обыкновенно утверждены верховною властью и соблюдаются, поэтому, „всегда свято и со всею точностію [2765]). Получивъ такія свѣдѣнія, св. синодъ отвѣтилъ преосвященному Іову, что „въ силу существующихъ въ тамошнемъ краѣ постановленій“, св. синодъ не считаетъ возможнымъ исполнить ходатайство преосвященнаго [2766]). Отвѣтъ св. синода послѣдовалъ уже въ 1810 году.

Мы не имѣемъ достаточно данныхъ для заключенія о положеніи въ минской епархіи вдовъ и сиротъ въ описываемое время. Но слѣдующій характерный фактъ проливаетъ на это дѣло довольно яркій свѣтъ. Вдова слуцкаго священника—георгіевской церкви—Василія Соловьевича, по смерти мужа, „чрезъ нѣсколько лѣтъ пользовалась всѣми того прихода выгодами половинными, какъ-то: обыкновенными церковными доходами, фундушевою землею, подданными и проч., изъ чего и воспитывала своихъ трехъ сыновей“. Она дождалась, что два ея сына сдѣлались священниками, а третій учителемъ семинаріи. Ея покойный мужъ оставилъ участокъ собственной земли, и сынъ учитель, содержа въ арендѣ отъ своей матери пять дворовъ крестьянъ—половина подданныхъ георгіевской церкви, бывшая въ пользованіи вдовы священника Соловьевича—платилъ ей 46 рублей въ годъ. При преосвященномъ Іовѣ церковный фундушъ былъ возвращенъ въ пользованіе наличнаго церковнаго причта, а за вдовою сохранена лишь выдача ей 17 р. въ годъ. Вдова обратилась съ жалобою „къ его высокопреосвященству“, но „вмѣсто милости получила отказъ съ угроженіемъ палокъ“. Тогда у ней, „въ таковой крайнѣйшей бѣдности“, осталась „одна надежда“—прибѣгнуть въ „священнѣйшее мѣсто (т. е. въ св. синодъ) и утруждать оное недостойнѣйшимъ симъ прошеніемъ: не будетъ ли милость, воззрѣвъ на слезы восьмидесятилѣтней старицы, не имѣющей дневнаго пропитанія,— —“ и т. д. Св. синодъ тоже отказалъ ей въ просьбѣ [2767]).

Само собою разумѣется, это былъ рѣдкій случай вполнѣ обезпеченнаго положенія священнической вдовы. Но онъ показываетъ, что сироты духовенства, во всякомъ случаѣ, не оставались безъ куска хлѣба, пользуясь нѣкоторою частью церковныхъ доходовъ.

[2765]) АСС., 1806, № 500, лл. 106—107.
[2766]) АСС., 1806 г., № 500, лл. 135. 137.
[2767]) АСС., 1804 г., № 569.

КНИГА ВОСЬМАЯ.

ПРЕОСВЯЩЕННЫЙ ІОВЪ ПОТЕМКИНЪ. УСТРОЙСТВО ЕПАРХІИ: МОНАСТЫРИ. ПЕРЕМѢЩЕНІЕ ПРЕОСВЯЩЕННАГО ІОВА И ЕГО КОНЧИНА.

I. Число монастырей и монаховъ въ минской епархіи.—II. Минскій-пинскій первоклассный монастырь.—III. Слуцкій иліинскій женскій второклассный монастырь. Виленскій женскій монастырь.—IV Виленскій святодуховъ монастырь.—V. «Виленскіе» упраздненные монастыри: кейданскій, евейскій, кронскій.—VI. «Виленскіе» уцѣлѣвшіе монастыри: друйскій и сурдегскій.—VII. Слуцкій троицкій монастырь.—VIII. Грозовскій николаевскій, морочскій и старчичскій монастыри, приписные къ слуцкому троицкому.—IX. Брестскій и грозовскій богословскій монастыри.—X. Дятловичскій монастырь.—XI. Монастыри: дисненскій и якобштадтскій.—XII. «Заграничные» монастыри.—XIII. Монашествующіе.—XIV. Перемѣщеніе преосвященнаго Іова и оцѣнка его дѣятельности на минской каѳедрѣ.—XV. Дѣло преосвященнаго съ консисторіей. Кончина преосвященнаго Іова.

I.

Въ количествѣ монастырей преосвященный Іовъ въ минской епархіи не встрѣтилъ недостатка. Епархія, послѣ всѣхъ „отдѣленій“ отъ нея, сохранила еще двадцать монастырей—восемнадцать мужскихъ и два женскихъ: брестскій симеоновскій, виленскій святодуховскій, грозовскій іоаннобогословскій, грозовскій николаевскій, дисненскій воскресенскій, друйскій благовѣщенскій, дятловичскій преображенскій, евейскій успенскій, кейданскій преображенскій, кронскій троицкій, минскій духовскій-петропавловскій, морочскій успенскій, пинскій богоявленскій, слуцкій преображенскій братскій, слуцкій троицкій, старчичскій петропавловскій, сурдегскій святодуховскій, якобштадтскій святодуховскій; женскіе: виленскій благовѣщенскій и слуцкій иліинскій [2768]). Совсѣмъ другое приходится сказать о числѣ монашествующихъ. По вѣдомости 1796 года въ минской епархіи числилось всего 48 монаховъ и 11 послушниковъ [2769]). Не въ каждомъ монастырѣ былъ свой началь-

---

[2768]) АМДК., № 849, лл. 103—104.

[2769]) АМДК., № 1331, лл. 2—32. Архимандритовъ 1, игуменовъ 4, іеромонаховъ 25, іеродіаконовъ 13, монаховъ 5, послушниковъ 11 и 1 «калѣка».

никъ; во всѣхъ чувствовался положительный недостатокъ въ монашествующихъ. Если въ монастыряхъ важнѣйшихъ и можно было еще найти всегда отъ трехъ до пяти іеромонаховъ [2770]), то нѣкоторые монастыри имѣли одного лишь настоятеля — безъ братіи [2771]). Были и такіе монастыри, въ которыхъ совсѣмъ не было монашеской братіи [2772]) и богослуженіе было совершаемо проживавшими тамъ вдовыми и престарѣлыми священниками. Въ 1797 году, когда часть монашествующихъ была отчислена къ архіерейскому дому, число монашеской братіи опустилось до 36 человѣкъ [2773]). И среди этого полнаго обѣднѣнія монастырей въ ихъ личномъ составѣ, только слуцкій женскій монастырь оставался счастливымъ исключеніемъ, все время имѣя не менѣе 15 монахинь [2774]).

Для увеличенія комплекта монашествующихъ преосвященный Іовъ обратился, съ разрѣшенія св. синода, къ практиковавшейся уже въ минской епархіи мѣрѣ — вызову монаховъ изъ другихъ епархій [2775]). Но на призывъ преосвященнаго прибыло только девять человѣкъ изъ новороссійской епархіи, а изъ Кіева и Чернигова, куда также обращался преосвященный Іовъ, были присланы отвѣты, что тамъ тоже не чувствуется излишка въ монахахъ и потому послѣдніе не могутъ быть высланы [2776]). Приходилось обратиться къ мѣстнымъ средствамъ. Въ 1799 году было пострижено въ монастыряхъ минской епархіи 10 человѣкъ [2777]). Въ слѣдующіе годы постриженниковъ было менѣе, но все же каждый годъ приносилъ нѣсколько человѣкъ новыхъ монаховъ [2778]). За всѣмъ тѣмъ настоятели монастырей представляли преосвященному, что въ монастыряхъ, „какъ для церковнослуженія, такъ и для монашескихъ послушаній настоитъ въ монашествующихъ крайняя нужда“ [2779]), и „безпрестанно стужали“ преосвященному о высылкѣ въ тѣ монастыри монашествующихъ [2780]). Побуждаемый этимъ, преосвященный Іовъ опять обратился въ св. синодъ, прося разрѣшенія новаго вызова монашествующихъ изъ сосѣднихъ епархій, — на

[2770]) АМДК., № 1331, лл. 2—6. 8—16. Монастыри: минскій, виленскій.

[2771]) АМДК., № 1331, л. 18. Слуцкій братскій.—АСС., 1797 г., № 78, л. 122. Монастыри: кронскій, евейскій.

[2772]) АСС., 1797 г., № 78, л. 122. Кейданскій монастырь.

[2773]) АМДК., № 1718, лл. 1—37.

[2774]) АМДК., № 1718. Въ 1796 году 17, въ 1797-мъ—15. И т. д.

[2775]) АСС., 1797 г., № 78, лл. 154. 155. 188 и др.

[2776]) АСС., 1797 г., № 78, л. 166.

[2777]) АСС., 1799 г., № 320. — АСС., 1799 г., № 352.

[2778]) АСС., 1803 г., № 757. — АСС., 1807 г., № 252.—АСС., 1809 г., № 390.—АСС., 1810 г., № 200. — АСС., 1810 г., № 951.—АСС., 1811 г., № 718. И др

[2779]) АСС., 1803 г., № 757.

[2780]) АСС., 1797 г., № 78, л. 188.

этотъ разъ уже, кромѣ кіевской и черниговской, еще изъ полтавской [2781]). По наведенной въ св. синодъ справкѣ, монаховъ въ минской епархіи числилось за 1802 годъ всего 45 человѣкъ, при 129 положенныхъ „по указному положенію“ для заштатныхъ монастырей, — слѣдовательно, не доставало почти вдвое болѣе наличнаго числа [2782]). Но, принявъ во вниманіе, что недостатокъ монаховъ противъ „указного положенія“ чувствовался, хотя въ гораздо меньшей степени, и въ кіевской, полтавской и черниговской епархіяхъ [2783]), св. синодъ на этотъ разъ отказалъ преосвященному Іову въ просимомъ имъ разрѣшеніи, прибавивъ, что могутъ быть перемѣщаемы въ минскую епархію изъ сосѣднихъ епархій только тѣ монахи, которые бы сами того пожелали [2784]). Однако, чрезъ нѣсколько лѣтъ, подъ вліяніемъ постоянныхъ представленій преосвященнаго Іова о недостаткѣ въ его епархіи монашествующихъ, св. синодъ дозволилъ преосвященному войти въ сношеніе съ сосѣдними преосвященными, не согласятся-ли они отпустить въ его епархію нѣкоторое число своихъ монаховъ [2785]). „Сношеніе“ не принесло благопріятныхъ результатовъ. Могилевскій преосвященный Варлаамъ написалъ прямой отказъ, а черниговскій Михаилъ [2786]) отвѣтилъ, что, не зная условій, его монахи не хотятъ отправляться въ минскую епархію на невѣдомыя мѣста [2787]). При такомъ положеніи дѣла оставался одинъ исходъ—обратиться къ сокращенію числа монастырей. Еще въ 1797 году, по представленію преосвященнаго Іова, закрыты были два монастыря—слуцкій братскій [2788]) и кейданскій [2789]), съ обращеніемъ ихъ въ приходскія церкви. Въ 1806 году преосвященный Іовъ ходатайствовалъ предъ св. синодомъ о закрытіи еще двухъ монастырей—грозовскаго николаевскаго и дисненскаго [2790]); но св. синодъ затребовалъ подробныя свѣдѣнія объ этихъ монастыряхъ и дѣло затя-

---

[2781]) АСС., 1797 г., № 7[4], л. 188.

[2782]) АСС., 1803 г., № 757.

[2783]) АСС., 1797 г., № 78, л. 191. Въ кіевской недоставало 20, въ черниговской 50, въ полтавской 6.

[2784]) АСС., 1797 г., № 78, л. 193.

[2785]) АСС., 1806 г., № 500, л. 48.

[2786]) Преосвященный Михаилъ Десницкій, по окончаніи московской академіи, былъ съ 1785 г. священникомъ и съ 1796 г.—при церкви зимняго дворца. Въ 1799 г. принялъ монашество и былъ назначенъ архимандритомъ юрьевскаго монастыря. 20 іюля 1802 г. хиротонисанъ во епископа старорусскаго, викарія петербургской митрополіи. Съ 18 декабря 1803 г. епископъ черниговскій, съ 18 ноября 1806 г. архіепископъ. 26 марта 1818 г. митрополитъ с.петербургскій, 25 іюня того же года—митрополитъ новгородскій и с.петербургскій. Скончался 24 марта 1821 г.—Ю. Толстой, «Списки архіереевъ», 25.

[2787]) АСС., 1806 г., № 500, лл. 50—51.

[2788]) АСС., 1797 г., № 88. — АСС., 1797 г., № 624, л. 30.

[2789]) Агр. Сб., XI, №№ 156, 157. — АСС., 1797 г., № 78, л. 113.

[2790]) АСС., 1806 г., № 500, лл. 67—69.

нулось. Черезъ два года смерть одного изъ монастырскихъ настоятелей дала поводъ преосвященному снова напомнить св. синоду о крайнемъ недостаткѣ въ минской епархіи монашествующихъ, особенно „монастырскихъ начальниковъ“. Въ сурдегскомъ монастырѣ настоятель-игуменъ разбитъ параличемъ и не можетъ совершать богослуженія; въ друйскомъ то же самое—за „неисцѣлимой“ болѣзнію; монастыри кронскій и евейскій совсѣмъ не имѣютъ начальниковъ, да и монашествующихъ тамъ всего „по одному человѣку“ [2791]). И когда, послѣ этого, сосѣдніе съ минской епархіей преосвященные отказались выслать изъ своихъ епархій въ минскую монаховъ, св. синодъ рѣшилъ (29 апрѣля 1810 года) обратить представленные преосвященнымъ Іовомъ четыре монастыря — грозовскій николаевскій, дисненскій, евейскій и кронскій—въ приходскія церкви [2792]).

Сокращеніе числа монастырей уменьшило въ нѣкоторой степени крайнюю нужду въ монашествующихъ въ минской епархіи, но не увеличило почти ихъ состава въ уцѣлѣвшихъ монастыряхъ. На „недостатокъ“ монашествующихъ [2793]), и даже „крайній недостатокъ“ [2794]) ихъ преосвященный Іовъ продолжаетъ жаловаться во все время своего пребыванія на минской каѳедрѣ. Но, конечно, этотъ недостатокъ уже не былъ столь поразителенъ, какъ въ первые годы. Въ 1811 году можно встрѣтить монастыри, имѣющіе болѣе или менѣе достаточное число монаховъ, какъ пинскій съ 13 монахами, или виленскій съ 9-ю [2795]). По вѣдомости этого года въ десяти монастыряхъ минской епархіи числилось 46 монаховъ, кромѣ 6 бывшихъ при архіерейскомъ домѣ и 8 въ „заграничныхъ“ монастыряхъ [2796]).

Изъ всѣхъ монастырей минской епархіи первоначально только два были въ штатѣ: минскій петропавловскій мужской — первоклассный и слуцкій иліинскій женскій — второклассный [2797]). Въ 1797 году признанъ штатнымъ, второго класса, виленскій святодуховъ монастырь [2798]). Всѣ прочіе монастыри минской епархіи, какъ и всѣхъ епархій возвращеннаго отъ Польши края, пока не имѣли ни штатовъ, ни опредѣленныхъ „степеней въ

[2791]) АСС., 1806 г., № 500, л. 46.
[2792]) АСС., 1806 г., № 500, л. 134.
[2793]) АСС., 1807 г., № 252. — АСС., 1811 г., № 718.
[2794]) АСС., 1810 г., № 200.
[2795]) АМДК., № 6155.
[2796]) АМДК., № 6155, лл. 2—14. — См. также АМДК., № 6317, лл. 1—2.—Также АМДК., № 6358, лл. 179—184. За 1812 г.
[2797]) См. книгу четвертую, гл. I и книгу пятую, гл. VII.
[2798]) АСС., 1797 г., № 78, л. 1.

сравненіи съ другими“ [2799]). За то отъ нихъ не были и отняты въ казну ихъ земли и угодія [2800]). По штатамъ 1764 года въ первоклассныхъ и второклассныхъ монастыряхъ настоятелями были положены архимандриты, въ третьеклассныхъ — игумены [2801]). Оставшіеся за штатомъ монастыри имѣли настоятелями и игуменовъ, и простыхъ іеромонаховъ; послѣдніе, впрочемъ, не носили титула настоятеля и назывались начальниками или строителями. Императоръ Павелъ Петровичъ, указомъ 18 декабря 1797 года, разрѣшилъ учреждать архимандріи и въ третьеклассныхъ монастыряхъ [2802]). Въ минской епархіи, по представленію преосвященнаго Іова, были учреждены архимандріи въ 1798 году въ заштатныхъ монастыряхъ въ Брестѣ и Гродновѣ [2803]). Архимандриты заштатныхъ и третьеклассныхъ монастырей отличались отъ другихъ архимандритовъ тѣмъ, что носили мантіи безъ „скрижалей“ [2804]).

Получаемыя отъ казны штатными монастырями суммы высочайшимъ указомъ 18 декабря 1797 года были значительно увеличены. Монастырямъ перваго класса опредѣлено было по 1,753 рублей [2805]), второго по 1,095 рублей [2806]). Женскимъ второклассным монастырямъ опредѣлено было по 850 рублей [2807]). Заштатные внѣклассные монастыри жалованья не получали, но имъ высочайшимъ указомъ 18 декабря 1797 года опредѣлена была ежегодная выдача пособія отъ казны въ 300 рублей на монастырь [2808]). Кромѣ получаемаго отъ казны содержанія, монастыри имѣли такъ называемый кружечный доходъ и пользовались различными земельными угодіями. Высочайшій указъ 18 декабря 1797 года опредѣлилъ норму этихъ угодій для всѣхъ монастырей въ 30 десятинъ земли.

[2799]) Амвросій, «Истор. росс. іер.», II, cxxix.

[2800]) Амвросій, «Истор. росс. іер.», II, cxxviii.

[2801]) Амвросій, «Истор. росс. іер.», II, lxxxii.

[2802]) ПСЗ., № 18.273.

[2803]) АСС., 1798 г., № 226, лл. 190 — 191. Св. синодъ сначала отклонилъ было ходатайство объ этомъ преосвященнаго Іова.—АСС., 1798 г., № 226, л. 150.

[2804]) Амвросій, «Истор. росс. іер.», II, cxxxiii.

[2805]) Со слѣдующимъ распредѣленіемъ. на содержаніе дома 400 р., жалованья архимандриту 600 р., намѣстнику 70 р., казначею 35 р., 8 іеромонахамъ—каждому—по 24 р., 4 іеродіаконамъ — каждому—по 24 р., 2 пономарямъ—каждому—по 20 р., просфорнѣ 20 р., ключнику 20 р., чашнику 20 р., 8 монахамъ—каждому—по 20 р., 5 больничнымъ — каждому—по 20 руб.— АСС., 1797 г., № 624, лл. 13—14. 17.

[2806]) Со слѣдующимъ распредѣленіемъ содержаніе дома 350 р., жалованье архимандриту 370 р., казначею 35 р., 6 іеромонахамъ—каждому—по 24 р., 4 іеродіаконамъ—каждому — по 24 р., 2 пономарямъ—каждому — по 20 р., просфорнику 20 р., чашнику 20 р., ключнику 20 р. — АСС., 1797 г., № 624, лл 13. 14. 17.

[2807]) Со слѣдующимъ распредѣленіемъ: игуменьѣ 150 р., казначеѣ 40 р., 15 монахинямъ по 20 р. каждой, 2 священнослужителямъ по 40 р. каждому, діакону 30 р., 2 церковникамъ по 20 р., содержаніе зданій 210 р.—АСС., 1797 г., № 624, лл. 15—17.

[2808]) АСС., 1797 г., № 624, л. 19.

Если противъ этой нормы монастырь имѣлъ недостатокъ, то недостающее должно было быть отведено изъ ближайшихъ казенныхъ дачъ, а избытокъ не отнимался [2809]).

II.

Штатный первоклассный монастырь не долго оставался въ Минскѣ. Преосвященный Іовъ нашелъ неудобнымъ мѣсто, занимаемое въ Минскѣ каѳедральнымъ соборомъ и, по ходатайству преосвященнаго вмѣстѣ съ губернаторомъ, въ зданіе монастыря былъ перенесенъ каѳедральный соборъ, а монастырь переведенъ въ Пинскъ [2810]). „Архимандритъ съ братіею перемѣстился въ пинскій богоявленскій монастырь изъ Минска“ 29 мая 1800 года [2811]).

Въ Пинскѣ присоединеніе края къ Россіи застало существующимъ одинъ православный монастырь, который вмѣстѣ былъ и приходскою церковью у жившихъ въ Пинскѣ православныхъ, для чего въ монастырѣ всегда находился среди монаховъ и бѣлый священникъ. Монастырь имѣлъ приписную ѳеодоровскую церковь. Въ 796 году была обращена въ православную уніатская рождество-о городичная каменная церковь, ставшая соборомъ. Преосвященный Іовъ распредѣлилъ всѣхъ пинскихъ православныхъ жителей, съ обратившимися въ православіе уніатами, между ѳеодоровскою и рождествобогородичною церквами, образовавъ, такимъ образомъ, въ Пинскѣ два прихода. Монашествующимъ „вмѣшиваться въ исправленіе требъ“ преосвященный запретилъ. Тогда бывшее при пинскомъ монастырѣ братство стало жаловаться преосвященному, что монахамъ нечѣмъ жить. И дѣйствительно, монастырь имѣлъ всего только 30 десятинъ земли и, будучи лишенъ прихода, былъ поставленъ въ бѣдственное положеніе. Объ отводѣ положенныхъ указомъ 18 декабря 1797 года мельницъ и рыбныхъ ловель хотя и сдѣлано было сношеніе съ губернскимъ правленіемъ, но дѣло затянулось. Совнѣ монастырь являлъ собою жалкій видъ: церковь и келіи были „весьма ветхія“, на ихъ перестройку былъ исходатайствованъ отпускъ казеннаго лѣса, но лѣсъ лежалъ безъ употребленія за неимѣніемъ средствъ приступить къ работѣ [2812]). Побуждаемый слезными прошеніями братства, преосвященный Іовъ въ 1798 году представилъ о жалкомъ положеніи монастыря въ св. синодъ и, указывая, что надѣленіе монастыря попрежнему при-

[2809]) ПСЗ., № 18.273.
[2810]) См. книгу седьмую, гл. II.
[2811]) АСС., 1799 г., № 140, л. 22. —
АСС., 1797 г., № 78, л. 187.
[2812]) АСС., 1797 г., № 86, лл. 55—56.

ходомъ послужило бы большимъ ущербомъ для пинскихъ церквей приходскихъ—оба пинскіе прихода не велики—, а дать монастырю монашествующихъ, какъ проситъ братство, неоткуда, потому что и въ болѣе состоятельныхъ монастыряхъ монашествующихъ имѣется всего „по одному почти человѣку“,—преосвященный проектировалъ закрыть монастырь, церковь его обратить въ кладбищенскую—монастырь стоялъ за городомъ, вблизи городского кладбища,—а келіи отдать подъ помѣщеніе священника ѳеодоровской церкви, не имѣвшаго церковнаго дома [2813]). При своемъ представленіи въ св. синодъ преосвященный приложилъ прошеніе къ нему пинскаго братства, и это трогательное прошеніе еле грамотныхъ, но хорошо знавшихъ исторію монастыря пинскихъ братчиковъ имѣло рѣшающее значеніе. Св. синодъ, „въ виду большой приверженности къ монастырю пинскихъ жителей“, оставилъ монастырь существующимъ; и, не разрѣшая, для усиленія матеріальныхъ средствъ монастыря, надѣлить его приходомъ, ибо „монашествующимъ входить въ исправленіе христіанскихъ требъ безъ крайней нужды весьма не прилично и состоянію ихъ не соотвѣтственно“,—св. синодъ предложилъ преосвященному присоединить къ монастырю кладбище—„съ тѣмъ, впрочемъ“, чтобы пинскіе приходскіе священники были допускаемы на кладбище безпрепятственно [2814]). Между тѣмъ случившійся въ Пинскѣ 22 мая 1799 страшный пожаръ, начавшійся съ францисканскаго монастыря и уничтожившій три четверти города [2815]), болѣе 300 дворовъ, истребилъ и всѣ строенія пинскаго монастыря до основанія [2816]). Монахи были переведены въ дятловичскій монастырь. На представленіе преосвященнаго Іова объ этомъ св. синоду [2817]), послѣдній рѣшилъ теперь (8 іюля 1799 года) закрыть монастырь, бывшихъ въ немъ монаховъ распредѣлить по другимъ монастырямъ, а монастырскую землю передать одной изъ городскихъ церквей [2818]). Какъ разъ въ это самое время подоспѣло въ св. синодъ ходатайство преосвященнаго Іова [2819]) о перенесеніи въ Пинскъ минскаго штатнаго монастыря. Св. синодъ постановилъ: минскій петропавловскій монастырь перевесть въ Пинскъ, въ зда-

[2813]) Тамъ же.

[2814]) АСС., 1797 г., № 86, лл. 58. 1—2.

[2815]) Пинскъ, по описанію 1796 г, заключалъ въ себѣ 1 каменный и 440 деревянныхъ жилыхъ домовъ съ 2 752 жителями, изъ которыхъ 1.902 были евреи. Православныхъ церквей—деревянныхъ 3, уніатскихъ 3, а римскокатолическихъ 4 каменныхъ и 3 деревянныхъ.—СА:, 5 отд., № 188.

[2816]) АМДК., № 2147.

[2817]) АСС., 1797 г., № 86, л. 60.

[2818]) АСС., 1797 г., № 86, л. 63.

[2819]) АСС., 1803 г., № 416, л. 24. 29 іюля 1799 г.

нія бывшаго іезуитскаго монастыря, находившіяся при рождество-богородичной соборной церкви, съ передачею монастырю и всѣхъ земель и угодій этой церкви, монастырь именовать богоявленскимъ, соборъ перевесть въ ѳеодоровскую церковь, къ которой причислить землю бывшаго богоявленскаго монастыря. Докладъ объ этомъ св. синода получилъ высочайшее утвержденіе 7 сентября 1799 года [2820]). 29 мая 1800 года бывшій въ Минскѣ монастырь сталъ уже въ Пинскѣ [2821]).

Новая церковь пинскаго монастыря была „весьма хорошая, такъ что почти во всей губерніи и между католическими считалась первою". При церкви былъ расположенъ „огромный кляшторъ". Всѣ зданія были каменныя, обнесены каменною оградой. Они когда-то были возведены засѣвшими въ Пинскѣ іезуитами, но потомъ, когда для этихъ отцовъ наступили неблагопріятныя времена и ихъ имущества были конфискованы государствами, іезуитскія пинскія зданія купили у рѣчи посполитой уніаты и водворили въ нихъ свою пинскую (викарную) каѳедру [2822]). Послѣ присоединенія пинскихъ уніатовъ къ православію (въ 1795 году) и обращенія въ православную уніатской каѳедральной церкви (въ 1796 году), въ іезуитскихъ зданіяхъ были помѣщены „присутственныя мѣста" и „училище", которыя, съ переводомъ сюда монастыря изъ Минска, были переведены въ часть зданій, извѣстную подъ названіемъ „Новый Свѣтъ", уступивъ главный корпусъ монастырю [2823]). Въ ночь съ 4 на 5 августа 1807 года отъ начавшагося съ еврейскаго „пришколка" вблизи монастыря пожара сгорѣла вся крыша на монастырской церкви и повреждены были купола [2824]). Составленная смѣта на починку монастыря требовала для устройства желѣзной крыши 14,000 рублей серебромъ, а гонтовой—около 7,000. Произвесть починку на свой счетъ монастырь былъ не въ состояніи, и преосвященный Іовъ обратился за помощію въ св. синодъ [2825]). Св. синодъ нашелъ, что, „для сохраненія древности и знаменитости монастыря", его слѣдовало бы покрыть желѣзомъ, и сдѣлалъ донесеніе государю объ отпускѣ потребной на то по смѣтѣ суммы [2826]). Деньги были отпущены [7827])

[2820]) АСС., 1799 г., № 140, лл. 1. 3. — АСС., 1803 г., № 416, л. 24.

[2821]) АСС., 1803 г., № 416, лл. 24. 25.— См. прим. 2811.

[2822]) АСС., 1799 г., № 140, л. 1.—АСС., 1797 г., № 86, лл. 55—56.

[2823]) АСС., 1799 г., № 140, л. 3.

[2824]) АСС., 1807 г., № 675.

[2825]) АСС., 1807 г., № 864, л. 1.

[2826]) АСС., 1807 г., № 864, л. 3.

[2827]) АСС., 1807 г., № 864, л. 23.

и въ продолженіе слѣдующихъ двухъ годовъ монастырь возстановилъ свой величественный видъ.

Матеріальныя средства монастыря слагались изъ двухъ источниковъ: казеннаго жалованья и мѣстныхъ доходовъ. Жалованья первоклассному монастырямъ полагалось по старымъ штатамъ 890 рублей, штаты 1797 года увеличивали эту сумму почти въ полтора раза [2828]). Въ этой цифрѣ прежде 300, а потомъ 400 рублей отпускалось на ремонтъ и содержаніе монастырскихъ зданій [2829]).

Главную часть мѣстныхъ доходовъ монастыря составляли деньги, получаемыя за аренду монастырской земли. Минскій петропавловскій монастырь владѣлъ тремя фольварками—Переспою [2830]), Жабовщиною [2831]) и Стукатичами [2832]), приносившими ежегодной аренды болѣе 700 рублей серебромъ [2833]). Кромѣ того, принадлежавшіе монастырю въ самомъ городѣ „плацы и юрисдики“ [2834]) приносили ежегодно до 250 рублей серебромъ [2835]). Ко всему этому въ 1799 году, согласно высочайшему указу 18 декабря 1797 года, монастырь получилъ мельницу и рыбныя ловли на рѣкѣ и въ деревнѣ Цнѣ [2836]). Съ перемѣщеніемъ въ Пинскъ, монастырь, оставляя за собою всѣ минскія земли и угодія, получилъ въ Пинскѣ: за рождествобогородичною церковью 35 городскихъ плацовъ съ ежегоднымъ доходомъ болѣе 35 рублей серебромъ и 9 уволокъ пахатной земли; отъ прежняго монастыря—15 плацовъ, съ ежегоднымъ доходомъ въ 17 рублей серебромъ; отъ казны мельницу, за неимѣніемъ вблизи, въ далекомъ селѣ Мухоѣдахъ, рѣчицкаго повѣта, приносившую ежегодной аренды 45 рублей [2837]). Доходы монастыря по арендным статьямъ превышали, такимъ образомъ, тысячу рублей серебромъ. Преосвященный Іовъ нашелъ излишнимъ такое матеріальное обезпеченіе пинскаго монастыря и сталъ хо-

[2828]) АСС., 1797 г., № 624, лл. 13—14.—См. эту же книгу, гл. I.

[2829]) АСС., 1797 г., № 624, л. 17.

[2830]) Пахатная, сѣнокосная и покрытая зарослями земля этого фольварка не была измѣрена. По ревизіи 1795 г. въ немъ числилось 14 душъ обоего пола. Фольварокъ расположенъ близъ города.—АСС., 1799 г., № 140, лл. 65—67.

[2831]) Въ 25 верстахъ отъ Минска, съ 223 душами крестьянъ, по ревизіи 1795 г., въ трехъ деревняхъ: Скнаровщина, Волковщина и Селище.—АСС., 1799 г., № 140, лл. 65—67.

[2832]) 70 десятинъ земли съ 4 крестьянскими дворами, въ 17 верстахъ отъ Минска.—АСС., 1797 г., № 78, л. 183.—АСС., 1799 г., № 140, лл. 22. 65—67.

[2833]) АСС., 1799 г., № 140, лл. 65—67. 22. 3.

[2834]) «Числомъ 28».—Въ АМДК., № 1761, л. 37, ихъ число показано 33.

[2835]) АСС., 1799 г., № 140, лл. 22. — АСС., 1799 г., № 78, л. 183.—Ср. АСС., 1799 г., № 140, лл. 65—67.

[2836]) АМДК., № 1761.—Ср. ниже.

[2837]) АСС., 1799 г., № 140, лл. 65—67.

датайствовать предъ св. синодомъ объ оставленіи пинскаго монастыря только при однѣхъ пинскихъ земляхъ и угодіяхъ. Жабовщину преосвященный проектировалъ передать женскому монастырю, такъ какъ этотъ фольварокъ первоначально принадлежалъ бывшему когда-то въ Минскѣ именно женскому монастырю; Стукатичи обратить въ загородную архіерейскую дачу, а доходъ съ минскихъ городскихъ плацовъ отдать въ распоряженіе причта каѳедральнаго собора, такъ какъ получаемое причтомъ жалованье, усиленное и доходами, недостаточно обезпечиваетъ матеріальное положеніе каѳедральныхъ священноцерковнослужителей [2838]). Св. синодъ, разрѣшивъ послѣднюю статью въ утвердительномъ смыслѣ, въ отношеніи двухъ первыхъ предписалъ поступать „неотмѣнно по силѣ прежняго указа св. синода“, по которому земли и угодія минскаго петропавловскаго штатнаго монастыря оставались за нимъ и по переводѣ его въ Пинскъ [2839]).

Пользуясь такими солидными, по тому времени, доходами, монастырь имѣлъ вполнѣ приличный внѣшній видъ и къ 1807 году успѣлъ собрать запасной „экономической“ суммы до 1,000 рублей серебромъ [2840]). Однако, это не значило, что монастырская братія въ матеріальномъ отношеніи благоденствовала. Экономическая сумма, составлявшаяся изъ доходовъ отъ имѣній и юрисдикъ, представляла собою для монаховъ своего рода неприкосновенный капиталъ, который могъ быть употребляемъ исключительно на благоустройство монастырской церкви и зданій [2841]). Впрочемъ, въ виду накопленія остатковъ, св. синодъ въ 1806 году разрѣшилъ виленскому монастырю употреблять экономическія суммы на увеличеніе содержанія настоятеля монастыря и братіи, только одну треть оставляя на прежнее назначеніе этой суммы. Въ 1807 году преосвященный Іовъ ходатайствовалъ предъ св. синодомъ о такой же льготѣ и для братіи пинскаго монастыря, такъ какъ дороговизна жизненныхъ потребностей, низкій курсъ ассигнацій, неимѣніе рыбной ловли, чрезвычайная незначительность монастырскаго сѣнокоса (на 10 возовъ), соединившись, дѣлаютъ то, что монастырская братія „претерпѣваетъ крайнюю нужду“, какъ въ содержаніи себя“, такъ и „въ исправленіи для себя одежды“ [2842]). Св. синодъ далъ свое разрѣшеніе [2843]). Съ этихъ поръ пинскій монастырь шелъ по пути къ

[2838]) АСС., 1797 г., № 78, лл. 182—183.— АСС., 1799 г., № 140, лл. 22. 95.
[2839]) АСС., 1799 г., № 140, л. 95 и дал. Постановленіе св. синода 8 марта 1803 г.
[2840]) АСС., 1807 г., № 864, л. 1.
[2841]) Указъ св. синода 24 мая 1795 г.
[2842]) АСС., 1807 г., № 151, л. 1.
[2843]) АСС., 1807 г., № 151, л. 3.

обогащенію. Въ 1809 году онъ дозволилъ пристроить снаружи къ каменной монастырской оградѣ лавки, причемъ арендаторы послѣднихъ обязались не только выстроить на свой счетъ лавки съ передачею ихъ по истеченіи извѣстнаго времени въ собственность монастыря и монастырю вносить ежегодную арендную плату, но и на свой счетъ содержать въ исправности всю монастырскую ограду [2844]). Черезъ два года казна, назначившая въ Пинскѣ складъ партіи крымской соли до 500,000 пудовъ, сняла у монастыря 7 каменныхъ погребовъ, имѣвшихъ наружные ходы, съ платою по одной копейкѣ съ пуда соли въ годъ [2845]). Всѣ эти доходы дѣлились на три части: треть въ пользу настоятеля, треть братіи и треть въ пользу монастырской экономіи [2846]). Не удовольствуясь и этими доходами, главная часть которыхъ, впрочемъ, только еще ожидалась въ будущемъ, монастырь шелъ далѣе. Въ томъ же 1809 году преосвященный, ссылаясь на низкій курсъ ассигнацій—38 рублей серебромъ за 100 рублей ассигнаціями—и незначительный кружечный доходъ — всего до 100 рублей, — ходатайствовалъ предъ св. синодомъ о разрѣшеніи пинскому монастырю раздѣлять между настоятелемъ и братіею ежегодные остатки отъ жалованья, происходящіе отъ неполнаго комплекта монашествующихъ. Эти остатки засчитывались въ счетъ жалованья будущаго года и удерживались казначействомъ [2847]). Св. синодъ далъ, однако, на этотъ разъ отказъ [2848]).

Настоятелемъ минскаго-пинскаго монастыря все время оставался архимандритъ Лазарь.

III.

Слуцкій иліинскій женскій второклассный монастырь замѣчателенъ тѣмъ, что онъ никогда не нуждался въ монашествующихъ, имѣя всегда полный комплектъ—15 монахинь [2849]). Кромѣ жалованья, которое послѣ высочайшаго указа 18 декабря 1797 года было увеличено до 850 рублей [2850]), монастырь пользовался различными земельными угодіями. Въ урочищѣ Лѣсунахъ, въ семи верстахъ отъ города, монастырю принадлежало девять уволокъ пахатной земли. Въ четырехъ миляхъ, въ деревнѣ Цирушкахъ (Теруш-

[2844]) АСС., 1809 г., № 354. Съ 1807 г. аренды отъ лавокъ получилось 200 р. ассигнаціями въ годъ.

[2845]) АСС., 1809 г., № 349. Неизвѣстно, серебромъ или мѣдью. «Если не согласятся по серебряной, то и по мѣдной» можно будетъ уступить, разсчитывалъ архимандритъ Лазарь.

[2846]) АСС., 1809 г., № 349.

[2847]) Въ силу указа св. синода 27 августа 1800 г.

[2848]) АСС., 1809 г., № 990.

[2849]) См. эту же книгу, гл. I.

[2850]) АСС., 1797 г., № 624, лл. 15—17.

кахъ), жило около четырехсотъ душъ монастырскихъ крестьянъ которые дохода монастырю, впрочемъ, не приносили и только обрабатывали безплатно монастырскую землю въ Лѣсунахъ. Въ Цирушкахъ же монастырю принадлежала корчма, дававшая ежегодной аренды 150 рублей. Въ силу высочайшаго указа 18 декабря 1797 года [2851]) казенною палатой была отведена монастырю и мельница; но, будучи сдана неисправному арендатору, мельница фактически дохода не приносила [2852]).

Въ 1798 году въ Слуцкъ были переведены и виленскія монахини. Дѣло въ томъ, что по закрытіи существовавшаго когда-то въ Минскѣ женскаго монастыря монахини изъ Минска перешли въ Вильну и стали тамъ жить вблизи мужского монастыря, добывая себѣ пропитаніе продажею восковыхъ свѣчей. У нихъ была своя крохотная и „совсѣмъ ветхая“, но каменная [2853]), благовѣщенская церковь, тамъ же и обветшавшій домъ съ келіями [2854]). Никто не зналъ оффиціально про этотъ „виленскій женскій монастырь“. Преосвященный Іовъ случайно узналъ о немъ отъ проѣзжаго виленскаго купца. Услышавъ, что монахини живутъ у самаго мужскаго монастыря, будучи отдѣлены отъ него одною только оградой, причемъ проходъ всегда оставался свободенъ, такъ какъ существовавшія ворота никогда не запирались, преосвященный Іовъ, въ устраненіе „разврата и соблазна“, немедленно предписалъ монахинямъ переѣхать въ Слуцкъ, что тѣ—обѣ, уже почтенныя старушки, безпрекословно и тотчасъ исполнили [2855]).

Настоятельницею монастыря при преосвященномъ Викторѣ все время была игуменья Антонина. 3 іюня 1796 года она выѣхала въ Кіевъ, на поклоненіе, и сложила свои кости тамъ, гдѣ приняла монашество,—въ кіевофлоровскомъ монастырѣ, 22 сентября 1796 года [2856]). Ея мѣсто заступила игуменья Венедикта [2857]), одна изъ двухъ монахинь, переведенныхъ изъ Вильны.

Монастырь былъ расположенъ „внутрь города близъ виленскихъ воротъ“, по дорогѣ изъ города въ троицкій монастырь, „подъ самымъ валомъ“, отдѣленный отъ послѣдняго только небольшою дорогой. „Положеніе мѣста“ было чрезвычайно „скудное“ и мона-

---

[2851]) ПСЗ., № 18.273.
[2852]) АСС., 1799 г., № 140, лл. 77—78.
[2853]) АКДК., № ?, л. 5.
[2854]) Ф. Смирновъ, «Вил. святодух. мон.», 247.—АСС., 1797 г., № 78, лл. 170—171.
[2855]) АСС., 1797 г., № 78, л. 135.
[2856]) АСС., 1797 г., № 186, л. 1.
[2857]) «Историко-статистическое описаніе минской епархіи. Составленное ректоромъ минской духовной семинаріи архимандритомъ Николаемъ». Спб. 1864 г. Стр. 119.

стырю приходилось ютиться въ полнѣйшей тѣснотѣ. Двѣ церкви [2858]), колокольня, домикъ въ четыре келіи, поварня и амбарикъ,—все это было расположено одно отъ другого не болѣе, какъ „въ четырехъ почти шагахъ“. Негдѣ было пристроить самыя необходимыя „другія выгоды“. Съ двухъ сторонъ монастырь тѣснили обывательскія строенія, а съ двухъ другихъ—дороги [2859]). Когда, при учрежденіи въ минской епархіи штатныхъ монастырей въ 1795 году [2860]), не найдено было удобнаго изъ упраздняемыхъ уніатскихъ для передачи подъ помѣщеніе новоучреждаемаго штатнаго женскаго монастыря, преосвященный Викторъ сталъ было ходатайствовать о выносѣ, по крайней мѣрѣ, монастыря за городъ [2861]).

По вѣдомости 1804 года монастырь имѣлъ каменную церковь, 6 келій и погребъ [2862]).

IV.

Съ 19 мая 1897 гора въ минской епархіи явился третій штатный монастырь—виленскій святодуховъ [2863]).

Этотъ хорошо извѣстный въ западнорусской исторіи монастырь къ концу XVIII вѣка пришелъ въ значительный упадокъ. Казалось, всѣ бѣды порѣшили обрушиться на него непрерывно. Фанатизмъ виленскихъ латинянъ, вредившихъ монастырю и въ матеріальномъ, и въ нравственномъ отношеніяхъ, безпорядочность собственныхъ начальниковъ, пожары [2864]): все это сдѣлало то, что славный когда-то монастырь еле влачилъ свое существованіе, поддерживаемый подчиненными ему монастырями [2865]), или посторонними пожертвованіями [2866]). Россійская держава застала виленскій монастырь въ „бѣдномъ и тѣснѣйшемъ положеніи“, побудившемъ преосвященнаго Виктора ходатайствовать предъ св. синодомъ о немедленной помощи пришедшему въ запустѣніе монастырю [2867]). Между тѣмъ, проѣзжая въ 1797 году чрезъ

[2858]) См. Архим. Николай, «Ист.-стат. опис.», 118.

[2859]) АМДК., № 849, лл. 9—10. Это свѣдѣніе за 1795 годъ—рапортъ преосвященнаго Виктора.—Ср. Николай, «Историч.-стат. опис», 117—118.

[2860]) ПСЗ., № 17.318.

[2861]) АМДК., № 849, лл. 9—10.

[2862]) АСС., 1804 г., № 170, л. 20.

[2863]) АСС., 1797 г., № 78, л. 1. — Ср. Ф. Смирновъ, «Вил. святодух. мон.», 219, гдѣ возведеніе монастыря въ штатъ ошибочно отнесено къ 1796 г. Эта ошибка, незамѣтно для самого автора, исправлена на стр. 242 въ выпискѣ изъ одного документа. О возведеніи монастыря въ штатъ см. ниже эту же главу.

[2864]) Особенно въ 1749 и 1760 гг., истребившемонастырь «до основанія».—АКДК., № ?, лл. 1. 10. 18.

[2865]) Агр. Сб., XI, №№ 124, 141, 142, 143, 145, 153, 154 и др.

[2866]) Отъ русскихъ государей, членовъ св. синода и пр.—АСС., 1797 г., № 78, лл. 139. 140.—АКДК., № ?, лл. 7. 8.

[2867]) АСС., 1796 г., № 49, л. 1.—Ф. Смирновъ, «Вил. святодух. мон.», 216—219.

Вильну, императоръ Павелъ Петровичъ, именнымъ указомъ 19 мая, даннымъ въ Вильнѣ, ввелъ виленскій монастырь въ штатъ, положивъ его во второмъ классѣ [2868]). Получая съ этихъ поръ крупное жалованье [2869]), монастырь быстро оправился и его матеріальное обезпеченіе, вообще говоря, стало сноснымъ, хотя монастырь и продолжалъ жаловаться на свою бѣдность не разъ впослѣдствіи Монастырь имѣлъ въ предмѣстьи города, въ урочищѣ Зарѣчьѣ, „юрисдику“ (земли 1,528 десятинъ 1,207½ саженъ), приносившую ежегоднаго дохода болѣе 100 рублей [2870]), подгородный сѣнокосъ, въ городѣ 13 плацовъ—„безъ вымѣру“ [2871]), на городскомъ рынкѣ два каменныхъ дома съ лавками, называвшіеся Великая и Малая Гельда [2872]); два деревянныхъ дома въ Зарѣчьѣ, приносившихъ чиншевого дохода въ годъ 3 рубля; пустопорожный плацъ въ городѣ и нѣсколько погребовъ въ монастырѣ, отдаваемыхъ въ наемъ [2873]). Всѣ эти монастырскія имѣнія и зданія, не смотря на колебаніе цифры дохода въ зависимости отъ заключенныхъ условій, приносили ежегодно до 600 рублей [2874]), по исключеніи изъ которыхъ обязательныхъ—„окладныхъ“—расходовъ, собиравшихся въ литовскую казенную палату [2875]), монастырю оставалось чистыхъ болѣе 500 рублей, и эта сумма съ каждымъ годомъ возрастала [2876]). Ко всему этому, „хлѣбное пропитаніе“ монастырь получалъ отъ подчиненныхъ ему монастырей [2877]). Впрочемъ, поборы отъ подчинен-

[2868]) АСС., 1797 г., № 78, л. 1.

[2869]) АСС., 1804 г., № 170, л. 5. — Ср. АСС., 1797 г., № 624, лл. 13. 14. 17.

[2870]) АСС., 1797 г., № 78, л. 113. — АСС., 1804 г., № 170, лл. 20—21.—АСС., 1799 г., № 140, л. 67.

[2871]) АСС., 1799 г., № 140, л. 67. — АСС., 1797 г., № 78, л. 113.

[2872]) АСС., 1797 г., № 78, лл. 113. 117—121.—См. АСС., 1799 г., № 140, л. 67. — Ф. Смирновъ, «Вил. святодух. мон.», 222—223.—АСС., 1804 г., № 170, лл. 20—21.

[2873]) АСС., 1797 г., № 78, лл. 117—121.

[2874]) АСС., 1799 г., № 140, л. 67. — АСС., 1804 г., № 170, лл. 20—21.

[2875]) Вотъ эти расходы: государственныхъ податей. съ монастыря—подымнаго 11 р. 25 к., полуподымнаго 5 р. 62½ к., офяры 17 р. 97½ к.; съ каменныхъ городскихъ домовъ—съ № 26 подымнаго 2 р. 75 к. и полуподымнаго 1 р. 35 к.; съ № 45—подымнаго 6 р. 75 к. и полуподымнаго 3 р. 37½ к.; съ дома внутри монастыря, гдѣ прежде помѣщались монахини, подымнаго 11 р. 25 к. и полуподымнаго 5 р. 62½ к., «накладныхъ на всякій польскій злотый по одному шелингу» 73¼ к.; всего 66 р. 64¼ к.—АСС., 1796 г., № 49, лл. 29—30—32. 18.—См. АСС., 1799 г., № 140, л. 67.—Кромѣ «государственныхъ податей», монастырь былъ обложенъ «полицейскими повинностями», состоявшими въ «очищеніи градской улицы, при которой стоялъ монастырь, въ содержаніи въ принадлежавшихъ монастырю городскихъ домахъ военнаго постоя, въ фонарномъ сборѣ и сборѣ на устроеніе казармъ для войска. Послѣ введенія монастыря въ штатъ монастырь былъ освобожденъ отъ всѣхъ полицейскихъ повинностей, кромѣ военнаго постоя во внѣмонастырскихъ домахъ. Всѣ эти повинности несли всѣ инославные виленскіе монастыри.—АСС., 1796 г., № 49, лл. 29—30—32. — АСС., 1804 г., № 170, лл. 11—14.—См. АСС., 1797 г., № 78, л. 137.

[2876]) АСС., 1804 г., № 170, лл. 11—14. Въ 1804 г. монастырю очищалось уже около 600 р. А въ 1809 г. арендныя статьи монастыря приносили доходовъ уже болѣе 1300 р.—АСС., 1806 г., № 500, лл. 102—103.

[2877]) АСС., 1797 г., № 78, л. 113.

ныхъ монастырей продолжались не долго: синодальнымъ указомъ 25 ноября 1798 года „приписные“ монастыри были изъяты изъ вѣдѣнія виленскаго монастыря [2878]). Матеріальное обезпеченіе монастыря было признано настолько достаточнымъ, что казенная палата отказала монастырю въ отводѣ, въ силу высочайшаго указа 18 декабря 1797 года, какихъ либо новыхъ угодій [2879]).

Однако монастырь не былъ доволенъ своимъ матеріальнымъ обезпеченіемъ. Не надѣясь ничего исходатайствовать чрезъ преосвященнаго Іова, признававшаго получаемое монастыремъ содержаніе достаточнымъ, архимандритъ виленскій Іоасафъ избралъ для ходатайства другой путь. Виленскій гражданскій губернаторъ Ланской, будучи въ Петербургѣ, „представилъ“, что православный монастырь въ Вильнѣ, „получая жалованье по штату и сверхъ того только отъ 30 до 40 рублей въ годъ съ принадлежащей къ нему юрисдичной земли“, не имѣетъ болѣе никакихъ доходовъ и, по тамошней дороговизнѣ, нуждается въ самомъ необходимомъ; что монастырь не получаетъ и „отъ прихожанъ никакого пособія, поелику людей благочестиваго исповѣданія въ Вильнѣ очень мало, и что, напослѣдокъ, монастырское строеніе, за неимѣніемъ его чѣмъ содержать“, приходитъ болѣе и болѣе въ ветхость. Для благоустройства монастыря губернаторъ считалъ необходимымъ возведеніе монастыря, въ денежномъ содержаніи, въ первый классъ и единовременный отпускъ крупной суммы на ремонтъ монастырской церкви и зданій. Было доложено объ этомъ государю и государь изъявилъ свое согласіе, повелѣвъ передать дѣло на ближайшее разсмотрѣніе св. синоду, не найдется ли съ его стороны какихъ либо возраженій [2880]). Св. синодъ затребовалъ отъ преосвященнаго Іова подробныхъ свѣдѣній о состояніи монастыря [2881]). Преосвященный самъ отправился въ Вильну, произвелъ совмѣстно съ исправляющимъ должность губернатора тщательный осмотръ монастыря и нашелъ, что монастырская церковь и зданія дѣйствительно требуютъ капитальнѣйшаго ремонта, болѣе чѣмъ во сто тысячъ рублей: церковь требовала новой желѣзной крыши, а келіи — совершенной передѣлки. Но что касается положенія монашествующихъ въ монастырѣ, то преосвященный нашелъ, что „оные не только не имѣютъ никакой нужды, но даже избыточествуютъ“ [2882]).

[2878]) АСС., 1797 г., № 78, л. 123.
[2879]) АСС., 1799 г., № 140, л. 67.
[2880]) АСС., 1804 г., № 170, л. 1.
[2881]) АСС., 1804 г., № 170, лл. 6—9.
[2882]) АСС., 1804 г., № 170, лл. 11—14.

Вѣроятно, раздосадованный постоянными, несовсѣмъ справедливыми, по его мнѣнію, жалобами виленскихъ монаховъ, преосвященный Іовъ въ своемъ рапортѣ св. синоду проектировалъ закрыть монастырь и вмѣсто него учредить соборъ, „поелику, хотя въ Вильнѣ православнаго исповѣданія обывателей весьма мало“, но тамъ находится „довольное число штатскихъ чиновниковъ православнаго исповѣданія“; кромѣ того, стоитъ гарнизонъ и пріѣзжаютъ „купеческаго и другаго званія люди“. Всѣ они нуждаются въ полученіи различныхъ духовныхъ требъ, чему монашествующіе удовлетворить не могутъ, и въ Вильнѣ, поэтому, всегда находится спеціально командированный туда для исправленія требъ „бѣлый священникъ“ [2883]). Но св. синодъ не счелъ позволительнымъ выбросить за бортъ того борца, который, выдержавъ вѣковую битву, покрытый ранами, можетъ быть являлъ отчасти и жалкій видъ. Св. синодъ, заслушавъ представленіе преосвященнаго Іова и признавая его обоснованнымъ, тѣмъ не менѣе опредѣлилъ: „но какъ высочайше повелѣно сдѣлать оному монастырю прибавку въ штатѣ и отпустить нужную на строеніе его сумму, то посему, а также уважая древность и знаменитость онаго монастыря, непоколебимое пребываніе обитающихъ въ немъ въ православіи“, монастырь оставить, исправить и возобновить „приличнымъ образомъ“. Не имѣя такой крупной суммы въ своемъ распоряженіи, какая требовалась на ремонтъ монастыря, св. синодъ постановилъ истребовать эту сумму изъ фондовъ министерства внутреннихъ дѣлъ. Для улучшенія же матеріальнаго положенія монастырской братіи имѣть на будущее время въ монастырѣ не болѣе десяти человѣкъ, раздѣляя остатки отъ жалованья, а также и такъ называемую экономическую сумму по равной части между настоятелемъ и наличною братіей. Кромѣ того, дозволено опять получать монастырю $^1/_3$ „сырыхъ продуктовъ“ отъ бывшихъ въ его подчиненіи евейскаго и кронскаго монастырей [2884]). Представленный на высочайшее утвержденіе, докладъ объ этомъ св. синода былъ утвержденъ государемъ [2885]). Пока шло дѣло, въ Россію сталъ уже докатываться гулъ побѣдныхъ громовъ Наполеона. Государственное казначейство по необходимости дѣлалось скупѣе и виленскій монастырь получилъ въ 1807 году изъ строительныхъ государственныхъ суммъ лишь 2,376 рублей 10 ко-

[2883]) АСС., 1804 г., № 170, лл. 11—14. Рапортъ св. синоду 7 января 1806 г.

[2884]) АСС., 1804 г., № 170, л. 22.

[2885]) Тамъ же.

пеекъ для починки „только самой необходимой“; капитальный же ремонтъ отложенъ до времени, „когда обстоятельства позволятъ“ [2886]). „Обстоятельства позволили“, и то не въ полной мѣрѣ, произвесть ремонтъ монастыря лишь послѣ 1812 года [2887]).

Прошло около трехъ лѣтъ со времени послѣдняго синодальнаго распоряженія и виленскій монастырь опять сталъ жаловаться на свое бѣдственное положеніе, и опять черезъ гражданское начальство [2888]). Монастырь, дѣйствительно, далеко не получалъ тѣхъ выгодъ, какія онъ могъ бы получать. Дѣло въ томъ, что вся монастырская земля была чиншевая, т. е. отданная въ вѣчное владѣніе за опредѣленную ежегодную плату, которой никогда нельзя было увеличить, и, считаясь монастырскою землей, въ сущности монастырю не принадлежала, составляя для него лишь незначительную ренту [2889]). Когда все дѣло опять было передано на заключеніе преосвященнаго Іова [2890]), преосвященный высчиталъ до копейки всѣ доходы монастыря и сдѣлалъ выводъ, что не только „претерпѣваемый монастырствующею братіей крайній недостатокъ“ не можетъ быть „имовѣренъ“, но виленскій монастырь имѣетъ „весьма достаточное содержаніе даже предъ первокласснымъ пинскимъ монастыремъ“ [2891]). На этотъ разъ и св. синодъ нашелъ, что виленскій монастырь и на получаемое имъ содержаніе „можетъ существовать безбѣдно“ [2892]). И въ самомъ дѣлѣ, монастырь всегда имѣлъ даже небольшой запасный капиталъ. Въ 1804 году „экономической монастырской суммы считалось въ наличности 1,302 рубля 86 копеекъ [2893]). А въ 1810 году воры унесли изъ церкви болѣе двухъ тысячъ рублей серебромъ и болѣе трехъ тысячъ ассигнаціями [2894]).

Монастырь, окруженный каменною оградой, находился у Острой Брамы, гдѣ и нынѣ. Главная церковь виленскаго монастыря—съ престоломъ, посвященнымъ Св. Духу, представляла собою обширное каменное зданіе „отличной архитектуры“. Церковь имѣла, кромѣ главнаго, еще три престола: два южные—во имя св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова и во имя преподобнаго Си-

---

[2886]) АСС., 1806 г., № 500, л. 93.—Ср. Ф. Смирновъ, «Вил. святодух. мон.», 259.
[2887]) АСС., 1812 г., № 560.
[2888]) АСС., 1806 г., № 500, лл. 84—85. 97.
[2889]) АСС., 1806 г., № 500, лл. 88—89. 84—85.
[2890]) АСС., 1806 г., № 500, л. 97.
[2891]) АСС., 1806 г., № 500, лл. 102—103.
[2892]) АСС., 1806 г., № 500, лл. 135—136.
[2893]) АСС., 1804 г., № 170, лл. 11—14.—Ср. АМДК., № 6317, л. 14.
[2894]) АСС., 1810 г., № 769. Половина уворованной суммы была потомъ найдена въ травѣ вблизи монастыря.

меона Столпника—и одинъ сѣверный—во имя свв. Константина и Елены и свв. виленскихъ мучениковъ Антонія, Іоанна и Евстафія. Особенность внутренняго церковнаго убранства составлялъ „кирпичный иконостасъ". При церкви была большая колокольня, имѣвшая колокола въ третьемъ этажѣ. У церкви группировались братскія келіи—большой двухъэтажный каменный корпусъ, заключавшій въ себѣ 14—15 келій, съ трапезою, поварней и погребами. Въ 1797 году только половина келій была „способна къ житью", но послѣдовавшій затѣмъ ремонтъ приспособилъ къ тому же и другую половину. Вблизи главнаго корпуса была расположена каменная кладовая съ конюшней и „возовней". Тутъ же была и баня [2895]). Утварь церковная, по отзыву преосвященнаго Іова, была „очень достаточна". Дѣйствительно, здѣсь много было серебряныхъ вещей: 19 чашъ, 11 дискосовъ, 10 подсвѣчниковъ, 11 евангелій въ серебряныхъ окладахъ, 2 круга богослужебныхъ книгъ, болѣе 50 паръ священническихъ облаченій и т. п. [2896]).

Со времени присоединенія Вильны къ Россіи братіи въ виленскомъ монастырѣ на первыхъ порахъ было сравнительно большое количество: въ 1796 году — 13 монаховъ и 7 послушниковъ [2897]), въ 1797 году—9 монаховъ [2898]). Правда, главный контингентъ составляли престарѣлые и неспособные къ служенію, и когда, напримѣръ, при проѣздѣ черезъ Вильну государя въ 1797 году, необходимо было выступить съ торжественнымъ богослуженіемъ, настоятель сталъ просить у преосвященнаго Іова прислать подкрѣпленіе [2899]). Въ 1804 году въ монастырѣ было всего братіи 1 архимандритъ, 1 іеромонахъ, 2 іеродіакона, да вдовый священникъ [2900]).

Съ 10 апрѣля 1795 года настоятелемъ виленскаго монастыря былъ архимандритъ Даніилъ. Сынъ священника, малороссъ, Даніилъ Наттокъ-Михайловскій получилъ полное образованіе въ кіевской академіи. 26-ти лѣтъ, въ 1780 году, 17 декабря, онъ принялъ монашество, 30 января слѣдующаго года былъ рукоположенъ во діакона и состоялъ нѣкоторое время писаремъ кіевской дикастеріи. Только черезъ три года, 22 іюля 1784 года, Даніилъ былъ посвященъ во іеромонаха и въ томъ же году, съ 20 декабря, былъ назначенъ намѣстникомъ кіевобратскаго училищнаго монастыря.

[2895]) АСС., 1797 г., № 78, лл. 117 — 121.—АСС., 1804 г., № 170, л. 20. — АМДК., № 6317, л. 14.

[2896]) АСС., 1797 г., № 78, лл. 117—121.

[2897]) АМДК., № 1331.

[2898]) АСС., 1797 г., № 78, л. 122.—Ср. АМДК., № 1718, гдѣ показано 7 собственно священномонаховъ.

[2899]) АСС., 1797 г., № 78, л. 132.

[2900]) АСС., 1804 г., № 170, лл. 11—14. 22.

17 августа 1786 года Даніилъ получилъ игуменство въ лебединскомъ монастырѣ и съ наступленіемъ достопамятнаго 1794 года „трудился одинъ годъ въ присоединеніи изъ уніи церквей“ [2901]), будучи „благочиннымъ“ житомирской округи [2902]). Во время высочайшаго посѣщенія Вильны въ маѣ 1797 года Даніилъ получилъ отъ государя орденъ св. Анны 2-й степени [2903]). Черезъ два мѣсяца, съ возвышеніемъ виленскаго монастыря въ штатъ, Даніилъ 26 іюля возведенъ въ санъ архимандрита [2904]). Въ декабрѣ 1799 года Даніилъ вызванъ на чреду священнослуженія и проповѣди слова Божія въ Петербургъ [2905]). 1 марта 1800 года назначенъ настоятелемъ нѣжинскаго благовѣщенскаго монастыря, черниговской епархіи [2906]), но тотчасъ же вслѣдъ за тѣмъ переведенъ въ каменецкій троицкій монастырь, подольской епархіи [2907]). Послѣ Даніила архимандритомъ виленскаго монастыря, нѣкоторое время, былъ Евгеній [2908]), потомъ Іоасафъ [2909]), потомъ, съ октября 1806 года, Епифаній [2910]). Вызванный въ Петербургъ на чреду священнослуженія и проповѣди слова Божія, онъ все время проживалъ въ Петербургѣ, пока не получилъ 29 января 1808 года назначенія въ казанскій преображенскій монастырь [2911]). Послѣ него виленская архимандрія оставалась нѣкоторое время вакантною [2912]), пока указомъ св. синода въ 1808 году не былъ опредѣленъ туда архимандритъ Тимоѳей [2913]), остававшійся до 1813 года. Только одинъ Даніилъ былъ дѣятельнымъ настоятелемъ виленскаго монастыря.

[2901]) АСС., 1797 г., № 78, л. 124.

[2902]) КЕВ., 1891 г., 75—78. «Матер. для ист. возс.».

[2903]) См. книгу шестую, гл. VI.

[2904]) АСС., 1797 г., № 78, лл. 124. 2. 52.

[2905]) АСС., 1799 г., № 264, л. 1.

[2906]) АСС., 1800 г., № 111, л. 1.

[2907]) АСС., 1799 г., № 264, лл. 7. 8. 25. 27. Даніилъ скончался въ 1821 году въ санѣ архіепископа могилевскаго.

[2908]) АСС., 1797 г., № 78, л. 27. Съ 1 сентября 1801г. До этого времени Евгеній состоялъ архимандритомъ зеленецкаго троицкаго монастыря, петербургской епархіи, и префектомъ александроневской академіи.

[2909]) Іоасафъ родился въ 1750 году, въ Старомъ Миргородѣ, учился въ кіевской академіи, былъ нѣкоторое время — съ 27 іюля 1793 г.—«управляющимъ» слуцкимъ преображенскимъ монастыремъ и въ Вильну назначенъ изъ полоцкаго богоявленскаго монастыря. Скончался 23 іюня 1806 года.—Ф. Смирновъ, «Вил. святодух. мон.», 248. 260.—АСС., 1804 г., № 170, л. 22.—АМДК., № 501.

[2910]) АСС., 1804 г., № 170, л. 48. Епифаній былъ родомъ малороссъ, учился въ переяславской семинаріи. Числясь настоятелемъ виленскаго монастыря, онъ проживалъ въ Петербургѣ, занимаясь преподаваніемъ герменевтики въ «александроневской академіи» и состоя на чредѣ священнослуженія и проповѣди слова Божія, и, не увидѣвъ своего монастыря, получилъ въ январѣ 1808 г. назначеніе въ Казань.—Ф. Смирновъ, «Вил. святодух. мон.», 264.—АСС., 1807 г. № 956, лл. 1. 21 — 23. — АСС., 1807 г., № 885.

[2911]) АСС., 1807 г., № 953, лл. 21—23.

[2912]) Ф. Смирновъ. «Вил. св.-дух. мон.»,264.

[2913]) АСС., 1806 г., № 500, л. 91.—Тимоѳей (род. въ 1749 г.), изъ вдовыхъ діаконовъ, принялъ постриженіе въ воронежскомъ акатовомъ монастырѣ въ 1781 г. и былъ, нѣсколько времени спустя, инспекторомъ воронежскаго семинарскаго общежитія и присутствующимъ въ консисторіи.—АСС., 1806 г., № 500, л. 91. — Въ 1805 г. за болѣзнію уволенъ отъ всѣхъ

Евгеній и Епифаній были временные люди въ монастырѣ, выжидавшіе архіерейскихъ каѳедръ, а Іоасафъ и Тимоѳей — оба престарѣлые, почти неспособные къ дѣятельности. Между тѣмъ, „я самъ видѣлъ самолично“,—писалъ преосвященный Іовъ въ 1806 году: „коликую виленскій монастырь имѣетъ нужду въ такомъ настоятелѣ, который неусыпно бы старался соблюсти какъ внутреннее онаго благоустройство, такъ и внѣшнее“ [2914]).

При виленскомъ монастырѣ существовало „братство“, жалкіе остатки когда-то славнаго православнаго ополченія. Братство въ описываемое время имѣло въ своемъ составѣ лишь около 15 членовъ и было такъ бѣдно, что, по отзыву преосвященнаго Іова, не было въ состояніи даже обнести плетнемъ новоотведеннаго мѣста для кладбища [2915]).

V.

Виленскому святодухову монастырю издавна были подчинены сосѣдніе ослабѣвшіе монастыри, которые и назывались общимъ именемъ „виленскихъ“. Первоначально группа „виленскихъ“ монастырей была очень обширна, заключая въ себѣ всѣ монастыри, бывшіе въ Литвѣ и Польшѣ, но съ теченіемъ времени она уменьшилась, частію оттого, что нѣкоторые монастыри падали въ неровной борьбѣ съ латинствомъ, а частію потому, что другіе монастыри оживали и становились на твердую ногу самостоятельнаго существованія. Въ 1797 году группу „виленскихъ“ составляли слѣдующіе пять, кромѣ виленскаго, монастырей: друйскій, евейскій, кейданскій, кронскій, сурдегскій [2916]). Вышедшіе изъ-подъ тяжелаго и долгаго польскаго гнета, эти монастыри являли собою жалкій видъ. Но все же еще жили. И тѣмъ болѣе печально, что умерла половина ихъ уже тогда, когда, повидимому, они всего скорѣе могли возродиться. Первымъ палъ кейданскій.

должностей, съ пенсіей. Но въ 1808 г. опять получилъ назначеніе—въ виленскій монастырь, гдѣ, между прочимъ, полгода былъ подъ запрещеніемъ священнослуженія за повѣнчаніе умиравшаго. Тяжко страдавшій отъ геморроя, слабый зрѣніемъ, архимандритъ Тимоѳей въ 1812 г. былъ уволенъ на покой въ задонскій воронежскій монастырь, причемъ государь, въ уваженіе къ 28-лѣтнимъ постояннымъ трудамъ Тимоѳея и непріятностямъ, перенесеннымъ имъ отъ французовъ, сохранилъ за нимъ пенсію въ размѣрѣ получаемаго имъ жалованья. Длинные разсчеты надолго задержали Тимоѳея въ Вильнѣ; онъ не дождался окончательной сдачи монастыря и уѣхалъ въ Воронежъ. Консисторія сдѣлала на Тимоѳеѣ начетъ 1.000 р., кромѣ взысканныхъ съ него 1.300 р., но св. синодъ, сообразуясь съ волею государя, освободилъ Тимоѳея отъ взысканія. Скончался онъ 2 сентября 1817 г. — АСС., 1812 г. № 547, лл. 59. 71. — Ф. Смирновъ, «Вил. святодух. мон.», 265—269.

[2914]) АСС., 1804 г., № 170, л. 48.

[2915]) АСС., 1797 г., № 78, лл. 125 — 128. 163 и др.

[2916]) АСС., 1797 г., № 78, лл. 113. 122.

Кейданскій преображенскій монастырь, по донесенію преосвященнаго Іова св. синоду въ августѣ 1797 года, не имѣлъ никакихъ фундушей, кромѣ небольшого огорода [2917]). Этотъ монастырь никогда не былъ богатымъ. Поддерживаемый на первыхъ порахъ своего существованія владѣльцами Кейданъ князьями Радзивилами чрезъ ежегодныя опредѣленныя субсидіи [2918]), онъ, съ ограниченіемъ послѣднихъ (выдавалось только 150 злотыхъ въ годъ), существовалъ почти исключительно на пожертвованія и, напримѣръ, даже монастырская церковь была выстроена „коштомъ проходящихъ россійскихъ войскъ“ [2919]). Небольшая деревянная церковь монастыря пришла въ совершенную ветхость, не имѣла „никакихъ украшеній“. Весь монастырь и состоялъ только собственно въ церкви — при ней не было келій, не было даже ограды. Здѣсь давно уже не было монашествующихъ „за неимѣніемъ гдѣ и на что жить“ [2920]). По ходатайству преосвященнаго Іова [2921]), кейданскій монастырь былъ закрытъ синодальнымъ опредѣленіемъ 18 октября 1798 года и на его мѣстѣ образованъ приходъ [2922]), которому тоже приходилось влачить тяжелое существованіе среди сплошного сосѣдняго латинства [2923]).

Въ 1810 году были закрыты монастыри евейскій и кронскій.

Церковь евейскаго успенскаго монастыря, деревянная, съ гонтовою крышей, успѣла обветшать, опустилась низко въ землю и давала течь. „Въ связи“ съ церковію, но подъ особою крышей находилась колокольня. При церкви четыре деревянныхъ, крытыхъ „дранью“ келіи, амбаръ съ гонтовою крышей, „ворота въѣздныя съ избою, покрытою дранью“, гумно съ соломенною крышей. На берегу озера, лежавшаго у самаго монастыря, была построена монастырская баня [2924]). Когда-то „были при монастырѣ всѣ потребные достатки и угодія“, но къ описываемому времени „мало что осталось“—впрочемъ, все же не совсѣмъ ничтожная величина. Монастырь имѣлъ 24 десятины и 400 квадратныхъ саженъ пахатной и сѣнокосной земли въ урочищахъ: Бражели, Лисинка и Гердуты—и селеніе Барцелишки, съ подданными крестьянами около

[2917]) АСС., 1797 г., № 78, лл. 114. 122.
[2918]) АКДК., № ?, лл. 2. 3.
[2919]) АКДК., № ?, л. 34.—АСС., 1797 г., № 78, лл. 170—171.
[2920]) АСС., 1797 г., № 78, лл. 114. 122. 170—171.
[2921]) АСС., 1797 г., № 78, л. 113.
[2922]) АСС., 1797 г., № 78, лл. 154 — 155.—См. Ф. Смирновъ, «Вил. святодух. мон.», 227.
[2923]) Агр. Сб., XI, №№ 156, 157.
[2924]) АСС., 1806 г., № 500, лл 59—61. 66—69. 114.

70 душъ [2925]). Эти крестьяне первоначально монастырю дохода не приносили, лишь обрабатывали даромъ монастырскую землю [2926]), но впослѣдствіи отданы были въ аренду купцу за сумму около 200 рублей серебромъ въ годъ [2927]). Кромѣ этого, монастырь имѣлъ право дарового въѣзда въ лѣсъ князей Огинскихъ, одиннадцать озеръ для рыбной ловли и рѣчку Олесю, на которой монастырь имѣлъ право выстроить мельницу [2928]). „Въ разсужденіи достаточнаго количества угодій", монастырь ничего не получилъ послѣ высочайшаго указа 18 декабря 1797 года. Но въ озерахъ нельзя было ловить рыбы за множествомъ „чепъ", а мельницу построить было не на что. Денежныхъ „скоповъ" въ монастырѣ никакихъ не было, денежный приходъ зависѣлъ отъ „доброхотныхъ даяній" и не былъ значителенъ, а „податей", между тѣмъ, приходилось платить до 20 рублей [2929]). Въ 1797—1809 гг. въ монастырѣ находился только одинъ іеромонахъ, командируемый туда изъ виленскаго монастыря для исправленія требъ небольшой группѣ православныхъ, составлявшихъ при монастырѣ небольшой приходъ, около 250 душъ [2930]). Въ 1805 гуду евейскій іеромонахъ Филаретъ, представлявшій въ своемъ лицѣ и настоятеля, и монастырскую братію, обратился къ преосвященному Іову съ просьбою прислать ему помощника, такъ какъ онъ, „управляя монастыремъ, въ удовлетвореніи прихожанъ христіанскими требами успѣвать не можетъ". Преосвященный Іовъ назначилъ къ монастырскому приходу особаго священника, предписавъ выдѣлить ему положенное количество земли и дать домъ, для чего вывести одного изъ монастырскихъ подданныхъ изъ его дома къ другому подданному. Филарету предписывалось „смотрѣть только за монастыремъ" и „отнюдь не вмѣшиваться въ приходъ". Филаретъ, очевидно, не ожидалъ такого результата своей просьбы. Онъ обратился къ преосвященному съ новымъ прошеніемъ, въ которомъ докладывалъ, что монастырской пахатной земли всего имѣется не болѣе трехъ уволокъ, а сѣнокосу хотя и было возовъ 50, но теперь онъ весь заросъ лѣсомъ;

[2925]) Въ 1796 г. показано 84 души, въ 1799 г.—61.—АСС., 1797 г., № 78, лл. 123. 170 — 171. — Ср. АСС., 1799 г., № 140, лл. 76—77.—Ср. Ф. Смирновъ, «Вилен. святодух. мон.», 223. — См. АКДК., № ?, л. 34.

[2926]) АСС., 1797 г., № 78, л. 123.—АСС., 1799 г., № 140, лл. 76—77.

[2927]) АСС., 1806 г., № 500, лл. 68—69.

[2928]) АСС., 1797 г., № 78, л. 123.—Ср. Ф. Смирновъ, «Вил. святодух. мон.», 223.

[2929]) АСС., 1797 г., № 140, лл. 76—77.—АСС., 1796 г., № 49, лл. 29 — 30 — 32. «Подати» монастыря подымныхъ 1 р. 35 к., млиноваго 90 к., офяры 15 р. 37 к., накладныхъ 19 3/4 к.,—всего 17 р. 81 3/4 к.

[2930]) АСС., 1797 г., № 78, л. 122. — АСС., 1806 г., № 500, лл. 59—61. 68—69.

приходъ крайне незначителенъ—47 дворовъ, среди которыхъ, притомъ, „не малая часть старообрядцевъ, кои ни съ какими требами не относятся“; крестьянскіе дома такъ малы и обветшалы, что священнику помѣститься тамъ нѣтъ никакой возможности. Однако, преосвященный не измѣнилъ своего рѣшенія. „Доколѣ священникъ не будетъ имѣть собственнаго дома“,—писалъ преосвященный въ резолюціи: „то жить ему въ монастырѣ; землю указную выдѣлить неотмѣнно; заниматься требами священнику, а не монашествующимъ; если окажется приходъ дѣйствительно слишкомъ незначительнымъ, то священнику будетъ назначено жалованье“ [2931]). Это было въ 1805 году. Образованный при монастырѣ приходъ черезъ пять лѣтъ поглотилъ ослабѣвшій монастырь [2932]).

Кронскій троицкій монастырь былъ не въ лучшемъ состояніи, хотя по внѣшности являлъ и нѣсколько болѣе здоровый видъ. Каменный трехпрестольный храмъ (главный престолъ троицкій, боковые преображенскій и николаевскій), хотя требовалъ новой крыши, но не грозилъ еще обрушеніемъ. За то три деревянныхъ келіи съ поварнею, крытыя „дранью“, „растворчатыя“ въѣздныя ворота, деревянная ограда „въ шулахъ“, какъ и въ евейскомъ монастырѣ, находились въ „крайнемъ обветшаніи“ [2933]). Въ пяти верстахъ отъ монастыря, въ селѣ Жидовишкахъ, монастырю принадлежало 327 десятинъ 2,184 квадратныхъ сажени земли, на которой было поселено болѣе 40 душъ крестьянъ. Здѣсь имѣлся „дворъ“ (келія), гумно и сараи. Даровое отопленіе монастырь получалъ изъ лѣса князей Огинскихъ [2934]). Крестьяне доходу не приносили „за ихъ скудостію“, но даромъ обрабатывали собственно монастырскую землю [2935]). Впослѣдствіи они были отданы въ аренду купцу и приносили ежегоднаго дохода до 100 рублей серебромъ [2936]). При монастырѣ ютился небольшой приходъ въ 327 душъ—по счету 1809 года [2937]). Монаховъ своихъ здѣсь, какъ и въ евейскомъ монастырѣ, не было, кромѣ одного іеромонаха, командируемаго сюда изъ виленскаго монастыря [2938]). Денежныхъ „скоповъ“ тоже не было, а расходъ по уплатѣ податей простирался также до 20 рублей [2939]). Монастырь, въ довершеніе своего печальнаго существо-

[2931]) Агр. Сб., XI, № 158.
[2932]) АСС., 1806 г., № 500, лл. 120—133.
[2933]) АСС., 1806 г., № 500, лл. 58—59. 68—69. 114.—См. АКДК., № ?, л. 34.
[2934]) АСС., 1799 г., № 140, л. 76. — АСС., 1797 г., № 78, л. 124. — Ф. Смирновъ, «Вил. святодух. мон.», 224.
[2935]) АСС., 1797 г., № 78, л. 124.
[2936]) АСС., 1806 г., № 500, лл. 68—69.
[2937]) АСС., 1806 г., № 500, лл. 68—69. 114.
[2938]) АСС., 1797 г., № 78, л. 122. — АСС., 1806 г., № 500, лл. 68—69.
[2939]) АСС., 1799 г., № 140, лл. 76—77.— АСС., 1796 г., № 49, лл. 29—30—32. «По-

ванія, подвергся захватамъ его земли сосѣдними владѣльцами [2940]) и испыталъ всю тягость и несправедливость волокитнаго и продажнаго суда [2941]).

Оба монастыря—евейскій и кронскій, управляемые іеромонахами виленскаго монастыря, отдавали послѣднему и всѣ свои доходы [2942]). Преосвященный Іовъ, скоро послѣ своего пріѣзда на минскую каѳедру, вслѣдствіе поступившаго къ нему заявленія евейскихъ и кронскихъ прихожанъ, что виленскій монастырь привелъ ихъ монастыри въ обѣднѣніе, предписалъ виленскому монастырю „не касаться болѣе этихъ монастырей“ и забранные за послѣднее время ихъ доходы возвратить обратно [2943]). Указомъ 25 октября 1798 года св. синодъ утвердилъ это рѣшеніе, подчинивъ евейскій и кронскій монастыри непосредственно епархіальному начальству [2944]). Виленское братство жаловалось на это рѣшеніе преосвященнаго Іова въ св. синодъ, прося перечислить виленскій монастырь въ кіевскую епархію [2945]). Въ 1806 году, вслѣдствіе настойчивыхъ жалобъ виленскаго монастыря на свое будто бы бѣдственное матеріальное положеніе, ему было позволено брать въ свою пользу треть получаемыхъ евейскимъ и кронскимъ монастырями „сырыхъ продуктовъ“, и преосвященный Іовъ теперь уже ходатайствовалъ передъ св. синодомъ—„какъ кронскаго и евейскаго монастырей монашествующихъ въ штатное число виленскаго монастыря включить, такъ и самые монастыри, для ближайшаго наблюденія за экономіей и поведеніемъ монашествующихъ, подъ непосредственное вѣдѣніе настоятеля (виленскаго) попрежнему причислить“ [2946]). Св. синодъ отказалъ [2947]). Въ 1809 году преосвященный Іовъ предпринялъ новое ходатайство предъ св. синодомъ—на этотъ разъ о закрытіи евейскаго и кронскаго монастырей съ образованіемъ на ихъ мѣстѣ приходовъ и съ отчисленіемъ излишней противъ приходскаго надѣла земли и подданныхъ крестьянъ къ виленскому монастырю [2948]), и это ходатайство преосвященнаго въ 1810 году увѣнчалось успѣхомъ [2949]).

датей» монастырь платилъ: подымныхъ 11 р. 25 к., офяры 12 р. 48 к. и накладныхъ 26¼ коп.,—всего 23 р. 99¼ к.

[2940]) Агр. Сб., XI, № 161.

[2941]) Агр. Сб., XI, № 162.

[2942]) АСС., 1797 г., № 78, л. 113. — АСС., 1804 г., № 170, лл. 11—14.—АСС., 1806 г., № 500, лл. 102—103.

[2943]) АСС., 1806 г., № 929, л. 1.—АСС., 1804 г., № 170, лл. 11—14.—АСС., 1797 г., № 78, лл. 154—155.

[2944]) АСС., 1797 г., № 78, лл. 135. 113.

[2945]) АСС., 1797 г., № 78, лл. 125—128.

[2946]) АСС., 1806 г., № 929, л. 1.

[2947]) АСС., 1806 г., № 929, л. 2.

[2948]) АСС., 1806 г., № 500, лл. 68—69.

[2949]) АСС., 1806 г., № 500, лл. 120—133.

VI.

Изъ „виленскихъ“ монастырей уцѣлѣло при преосвященномъ Іовѣ только два—друйскій и сурдегскій.

Друйскій благовѣщенскій монастырь уцѣлѣлъ словно какимъ-то чудомъ. Онъ сохранилъ въ цѣлости наданные ему фундуши и располагалъ значительнымъ количествомъ земли въ трехъ смѣнахъ: надъ рѣкою Двиною, въ урочищѣ Ермоловѣ и за селомъ Ермоловымъ. Имѣлъ собственный дворъ со службами, который приносилъ доходъ, покрывавшій текущіе монастырскіе расходы [2950]). Подданныхъ монастырь не имѣлъ, но на его землѣ „записалось“ шесть душъ вольныхъ людей, изъ которыхъ къ описываемому времени въ живыхъ осталось только четыре [2951]). Сильною поддержкой для монастыря были плававшіе на Двинѣ купцы, доставлявшіе въ монастырь „подаяніе немалое“ [2952]). Изъ казенныхъ дачъ отведена монастырю мельница, приносившая до 20 рублей ежегоднаго дохода. Въ монастырѣ было двѣ деревянныхъ однопрестольныхъ церкви и воздвигалась новая каменная, трехпрестольная [2953]). Монашествующихъ въ монастырѣ, по вѣдомости 1797 года, было двое [2954]), въ 1800 году—одинъ [2955]), „по крѣпостямъ должно было быть 12, а по указу 6“ [2956]).

Сурдегскій святодуховъ монастырь имѣлъ при самомъ монастырѣ 42 десятины и 1,986 квадратныхъ саженъ пахатной и сѣнокосной земли; кромѣ того, деревню Омеляновичи, въ 5 верстахъ отъ монастыря, съ подданными около 40 душъ, которые, не принося монастырю особыхъ доходовъ, обрабатывали даромъ его землю. Монастырь пользовался правомъ безплатнаго въѣзда въ помѣщичій лѣсъ, „имѣлъ винокурню и приходъ“ [2957]). Небольшая каменная церковь, съ гонтовою крышей, имѣла деревянный теплый придѣлъ, деревянную колокольню подъ одной крышей съ каменнымъ погребомъ. 4 келіи, поварня, амбаръ съ чердакомъ, сарай,—всѣ строенія деревянныя, обнесены деревянною же оградой, крытыя „дранью“, иныя соломой. Внѣ монастыря „гумно со скринею“, два сарая для сѣна, баня и кузница [2958]). Рижскіе купцы, часто на-

[2950]) АСС., 1797 г., № 78, л. 114.—См. АКДК., № ?, л. 3.—АСС., 1799 г., № 140, лл. 74—75.

[2951]) АСС., 1799 г., № 140, лл. 74—75.

[2952]) АСС., 1797 г., № 78, лл. 170—171.

[2953]) АСС., 1797 г., № 78, л. 114.—АСС., 1799 г., № 140, лл. 74—75.

[2954]) АСС., 1797 г., № 78, л. 122.—Ср. АМДК., № 1718, гдѣ показанъ въ монастырѣ въ 1797 г., только одинъ іеромонахъ.

[2955]) АСС., 1797 г., № 78, лл. 170—171.

[2956]) Тамъ же.

[2957]) АСС., 1797 г., № 78, лл. 114. 170—171.—АСС., 1799 г., № 140, лл. 75—76.

[2958]) АСС., 1806 г., № 500, лл. 57—58.

ѣзжавшіе въ сурдегскій монастырь, выстроили въ немъ (въ самомъ началѣ XIX столѣтія) каменныя келіи для монаховъ и содержали „въ твердомъ состояніи всѣ монастырскія строенія“ [2959]).

Казенныхъ расходовъ монастырь несъ 6 рублей 26 1/4 копеекъ [2960]). Монастырю „бывало подаяніе немалое“ отъ богомольцевъ, прибывавшихъ на поклоненіе мѣстной чудотворной иконѣ Богоматери [2961]). Съ 1802 года монастырь возбудилъ дѣло о захватѣ сосѣдомъ-помѣщикомъ, графомъ Тышкевичемъ монастырской земли, но это дѣло затянулось безъ конца [2962]). Монашествующихъ въ монастырѣ, по вѣдомости 1797 года, было двое [2963]), въ 1800 году—одинъ [2964]), „по крѣпостямъ“ должно было быть 12, а „по указу“ 6 [2965]).

VII.

Въ совершенно особенномъ положеніи находился слуцкій троицкій монастырь. Съ 1785 года по 1797 годъ онъ былъ, какъ было уже сказано, каѳедральнымъ архіерейскимъ монастыремъ и вполнѣ сливался, при преосвященномъ Викторѣ, съ архіерейскимъ домомъ [2966]). При преосвященномъ Іовѣ онъ получилъ постепенное отдѣленіе, закончившееся перемѣщеніемъ архіерейскаго дома въ Минскъ. Но и послѣ этого архіерей оставался главнымъ и непосредственнымъ распорядителемъ этого монастыря и титуловался его священно-архимандритомъ [2967]).

Засталъ этотъ монастырь преосвященный Іовъ запутаннымъ въ денежныхъ счетахъ. Постройка большой церкви, по обстоятельствамъ, на домашнія средства истощила монастырскую казну и ввела монастырь въ долги [2968]), не смотря на очень значительную матеріальную обезпеченность монастыря. У самаго города монастырь имѣлъ 27 уволокъ пахатной и сѣнокосной земли, въ урочищѣ Тройчанахъ. По ревизіи здѣсь было записано 224 души подданныхъ, но „поелику они во время бывшаго въ городѣ Слуцкѣ съ давнихъ годовъ пожара вышли оттуда со своими семействами и только поселились домами на одной монастырской землѣ, то отъ нихъ монастырь никакихъ денежныхъ доходовъ не получалъ, кромѣ

2959) АСС., 1806 г., № 500, л. 68.
2960) АСС., 1796 г., № 49, лл. 29—30—32. Подымнаго 2 р. 25 к., офяры 6 р. 91 к. и накладныхъ 101/4 к.
2961) АСС., 1806 г., № 500, лл. 57—58. 113—114.—АСС., 1797 г., № 78, лл. 170—171.—АКДК., № ?, л. 3.
2962) АСС., 1825 г., № 937, лл. 1—40.
2963) АСС., 1797 г., № 78, л. 122.
2964) АСС., 1797 г., № 278, лл. 170—171.
2965) Тамъ же.
2966) См. книгу пятую, гл. XI.
2967) АСС., 1812 г., № 384, лл. 3. 297. И др.
2968) АСС., 1812 г., № 384, л. 209. — АСС., 1797 г., № 7?, л. 134.

что (по заключенному при переселеніи условію) мущины по очереди отбывали при монастырѣ сторожевую ночную службу, а женщины лѣтомъ обрабатывали монастырскіе огороды и помогали снимать посѣвы". Кромѣ Тройчанъ, монастырю принадлежало пять селъ и три деревни: село Яминскъ, въ 77 верстахъ отъ Слуцка, со 165 ревизскими душами, обрабатывавшими монастырскую землю и доставлявшими въ монастырь дрова; село Пуховичи, въ 84 верстахъ, съ 271 душею крестьянъ, которые монастырю денежныхъ податей не платили, но являлись на двѣ недѣли для обработки монастырскихъ сѣнокосовъ; село Шипиловичи, съ двумя деревнями—Рѣдковичами и Рожищами, занимавшими—всѣ три селенія—семь уволокъ и два морга пахатной земли и сѣнокосу съ болотомъ на 200 возовъ; село Пасѣка, въ 55 верстахъ, со 147 душами, когда-то принадлежавшее слуцкой воскресенской церкви, но потомъ ею заложенное монастырю, во владѣніи котораго и осталось; денежныхъ доходовъ крестьяне не приносили и только принимали участіе въ обработкѣ монастырской земли, высылая еженедѣльно по 4 человѣка, во время жнива по одной душѣ съ дома и, кромѣ того, двѣ недѣли это село „служило монастырю" вывозкою дровъ; деревня Синягожь, съ 46 душами, денежныхъ доходовъ монастырю тоже не приносившая; синягожскіе крестьяне обрабатывали шипиловичскую землю. Въ Пуховичахъ монастырю принадлежали четыре озера и мѣстные крестьяне обязаны были заниматься ловлей рыбы для монастыря и изготовленіемъ рыболовныхъ снастей. Пуховичская рыбная ловля не только снабжала монастырь рыбою, но и приносила значительный доходъ отъ продажи рыбы. Въ 1798 году, когда вся почти рыба отъ долгихъ морозовъ задохлась въ озерѣ, ловля принесла всѣ же 26 рублей доходу. Частью озера монастырь владѣлъ и въ Шипиловичахъ. Здѣсь же монастырь имѣлъ и мельницу. Въ каждомъ селеніи была монастырская кормча, приносившая болѣе или менѣе значительный доходъ [2969]). Тройчанская корчма приносила въ 1797 году 200 рублей годичной аренды [2970]), яминская 45, пуховичская 67 рублей 50 копеекъ, синягожская 30 рублей, пасѣкская 70 рублей. Шипиловичи съ двумя деревнями, корчмой, мельницею и рыбною ловлей, были сданы въ аренду за 500 рублей въ годъ [2971]). Сверхъ этого, по ходатайству преосвященнаго Іова,

[2969]) АСС., 1799 г., № 140, лл. 68—70—71.—АМДК., № 1761, лл. 20—22.

[2970]) Въ 1799 г.—300 р. и далѣе 350 р.—АСС., 1812 г., № 384, лл. 301—302.

[2971]) АСС., 1799 г., № 140, лл. 68—70—71.

княземъ Радзивиломъ уступлено въ пользу монастыря и „отмежевано законнымъ порядкомъ“ болѣе тысячи десятинъ земли въ селѣ Терушкахъ, „которое прежде не имѣло десяти волокъ“ [2972]). Всей земли у слуцкаго монастыря оказалось по точному измѣренію 290 уволокъ 13 прентовъ [2973]), и за одно измѣреніе земли и составленіе плана пришлось заплатить землемѣру 859 рублей 30 копеекъ [2974]). Доходы монастыря, пользовавшаго ктому же и доходами приписныхъ къ нему морочскаго и грозовскаго николаевскаго монастырей [2975]), были очень значительны и постоянно возрастали. Въ продолженіе пятнадцати лѣтъ, съ 1797 года по 1812-й, монастырь получилъ чистаго дохода болѣе тридцати тысячъ рублей, имѣя, такимъ образомъ, въ среднемъ болѣе двухъ тысячъ въ годъ [2976]). Треть этой суммы поступала преосвященному Іову (500 рублей) и намѣстнику, архимандриту Исаіи (150 рублей) [2977]), остальные шли на монастырь и братію. Съ каждымъ годомъ благосостояніе монастыря увеличивалось. Онъ не только освободился отъ тяготѣвшихъ на немъ долговъ, но получилъ возможность прибавлять въ свою ризницу дорогую церковную утварь [2978]) и собралъ значительную запасную сумму, которою преосвященный Іовъ имѣлъ обыкновеніе ссужать сосѣднихъ помѣщиковъ [2979]). О покупкѣ для монастыря на сторонѣ хлѣба, какъ было раньше [2980]), не могло быть и рѣчи: монастырь „во всемъ былъ изобиленъ“ [2981]), имѣлъ прекрасно поставленное хозяйство, снабжавшее и архіерейскій домъ различными „сырыми продуктами“ [2982]). Въ 1797 году монастырь завелъ свой собственный броваръ (винокуренный заводъ) [2983]). Еще отъ преосвященнаго Виктора остались оранжереи и заводъ кирпичный [2984]). Монастырскія строенія въ превосходномъ состояніи были оставлены преосвященнымъ Викторомъ и не требовали даже ремонта, кромѣ

[2972]) АСС., 1812 г., № 384, л. 299. Преосвященный Іовъ ставитъ себѣ въ заслугу это отмежеваніе. Но, кажется, въ этомъ случаѣ не было ничего больше, кромѣ простой сдѣлки съ княземъ Радзивиломъ, давшимъ терушкинскій участокъ въ замѣнъ спорной земли дятловичскаго монастыря.—См. АСС., 1812 г., № 384, л. 219.

[2973]) Прентъ литовскій—около 16 футовъ. Прентъ=10 прентиковъ.—«Словарь древняго актоваго языка сѣверо-западнаго края и царства польскаго. Составленъ Н. Горбачевскимъ». Вильна. 1874.

[2974]) АСС., 1812 г., № 384, л. 345.

[2975]) АСС., 1799 г., № 140, лл. 71—72.

[2976]) АСС., 1812 г., № 384, лл. 205. 224.

[2977]) Преосвященный Іовъ, впрочемъ, получалъ въ дѣйствительности нѣсколько меньше.—АСС., 1812 г., № 384, л. 204 и др.

[2978]) АСС., 1812 г., № 384, л. 299.

[2979]) АСС., 1812 г., № 384, лл. 203. 204. 60. 81. 109.—Къ марту 1812 г. капиталъ монастыря равнялся 3.095 р. 91 к. серебромъ и 137 р. 47 к. мѣдью. Изъ нихъ 2.000 р. были отданы преосвященнымъ Іовомъ взаймы помѣщику Завишѣ. — АСС., 1812 г., № 384, лл. 1—3.

[2980]) АСС., 1812 г., № 384, лл. 3. 309.

[2981]) АСС., 1812 г., № 384, л. 204.

[2982]) АСС., 1812 г., № 384, л. 310.

[2983]) АСС., 1812 г., № 384, л. 306.

[2984]) АСС., 1812 г., № 384, лл. 204. 306.

незначительныхъ работъ по окончанію главной церкви. Требовательный къ точному исполненію всѣми своихъ обязательствъ, преосвященный Іовъ нашелъ возможнымъ взыскивать и денежныя подати съ монастырскихъ крестьянъ [2985]), а такъ какъ послѣдніе были въ „крайней скудости“, то преосвященный отдавалъ слѣдуемые съ нихъ доходы на откупъ частному лицу, которое и вѣдалось съ крестьянами, какъ знало и умѣло [2986]).

Братіи въ монастырѣ жилось не дурно [2987]). Намѣстникомъ все время при преосвященномъ Іовѣ оставался Исаія, по свидѣтельству преосвященнаго Іова, „полный духовныхъ монастырскихъ имѣній хозяинъ, отъ неусыпнаго попеченія коего все пріобрѣтеніе зависѣло“ [2988]).

VIII.

Слуцкій троицкій монастырь имѣлъ три приписныхъ монастыря: грозовскій николаевскій, морочскій и старчицкій [2989]), которыми онъ управлялъ, пользуясь ихъ доходами [2990]). Изъ нихъ грозовскій николаевскій былъ упраздненъ въ 1810 году, о остальные остались продолжать свое скромное существованіе.

Грозовскій николаевскій монастырь имѣлъ болѣе или менѣе достаточное матеріальное обезпеченіе, но онъ никогда не могъ имѣть выдающагося значенія, находясь въ близкомъ сосѣдствѣ—въ 100 саженяхъ [2991])—съ другимъ, болѣе прочно поставленнымъ, грозовскимъ іоаннобогословскимъ монастыремъ. Николаевскій грозовскій монастырь имѣлъ при самомъ монастырѣ небольшой фольварокъ въ шесть уволокъ пахатной и сѣнокосной земли въ перемежку съ небольшими зарослями. Эта земля обрабатывалась монастырскими крестьянами, жившими въ деревняхъ: Поповцы и Аксамиты, въ количествѣ болѣе 80 душъ. Въ фольваркѣ была монастырская корчма. Фольварокъ съ корчмою былъ сданъ въ 1797 году въ аренду за 210 рублей въ годъ. Кромѣ того, монастырь получалъ 27 рублей ежегоднаго чинша отъ жившей на монастырской землѣ шляхты и 9 рублей аренды за убибацкую корчму [2992]). Послѣ высочайшаго указа 18 декабря 1797 года монастырю отведена была мельница, не приносившая, впрочемъ, „выгодъ“ [2993]).

[2985]) АСС., 1812 г., № 384, лл. 303. 304.
[2986]) АСС., 1812 г., № 384, л. 305.
[2987]) АСС., 1812 г., № 384, л. 305.
[2988]) АСС., 1812 г., № 384, л. 3.
[2989]) АМДК., № 1282, л. 1.
[2990]) АСС., 1799 г., № 140, лл. 71—72.
[2991]) АСС., 1806 г., № 500, л. 77.
[2992]) АСС., 1799 г., № 140, л. 70. — АСС., 1806 г., № 500, л. 112.
[2993]) АСС , 1799 г., № 140, л. 71.

Часть монастырской земли была захвачена латинскимъ духовенствомъ, о чемъ и начато было дѣло еще въ 1793 году [2994]). При монастырѣ группировался порядочный приходъ въ 1,300 душъ, и для исправленія требъ въ монастырь командировались „перемѣнные священники". Для присмотра за монастыремъ и монастырскимъ хозяйствомъ въ монастырѣ находился одинъ іеромонахъ. По отзыву преосвященнаго Іова въ 1806 году, монастырь былъ „въ ветхомъ состояніи" [2995]). Не находя надобности въ существованіи монастыря, преосвященный ходатайствовалъ объ его упраздненіи, съ обращеніемъ церкви въ приходскую [2996]), и св. синодъ, послѣ продолжительнаго обсужденія [2997]), согласился на это и упразднилъ монастырь въ 1810 году [2998]).

Морочскій успенскій монастырь, кромѣ села Ананчичъ, въ 4 верстахъ отъ монастыря, съ 159 душами, имѣлъ въ самомъ селѣ Морочи фольварокъ въ 14 уволокъ и 14 морговъ земли и корчму, приносившую въ годъ дохода до 30 рублей [2999]). Во исполненіе высочайшаго указа 18 декабря 1797 года монастырю была отведена мельница [3000]), приносившая незначительный арендный доходъ [3001]).

Старчицкій петропавловскій монастырь не имѣлъ ни земель, ни крестьянъ. Казенною палатой монастырю была отведена, по силѣ высочайшаго указа 18 декабря 1797 года, мельница [3002]), приносившая незначительный доходъ [3003]).

Въ самомъ Слуцкѣ, въ серединѣ города, окруженный со всѣхъ сторонъ „обывательскимъ строеніемъ", ютился преображенскій братскій монастырь [3004]). Этотъ монастырь, хотя не считался приписнымъ къ троицкому и имѣлъ особаго игумена, но имѣлъ только, такъ сказать, призрачное существованіе, при полномъ отсутствіи братіи [3005]). Никакихъ угодій, кромѣ небольшого количества земли, монастырь не имѣлъ. За исключеніемъ церкви, всѣ монастырскія зданія ограничивались небольшимъ деревяннымъ домикомъ, въ которомъ были устроены три небольшія келіи. При монастырѣ былъ

2994) АМДК., №1077.—«Письма», LXXIV, LXXVI.
2995) АСС., 1806 г., № 500, лл. 71—72.
2996) АСС., 1806 г., № 500, лл. 71—72.
2997) АСС., 1806 г., № 500, лл. 74 — 75. 77.
2998) АСС., 1806 г., № 500, лл. 120—133.
2999) АСС., 1799 г., № 140, лл. 69—70.— АМДК., № 1761, лл. 20—22.
3000) АСС., 1799 г., № 140, л. 71.
3001) АСС., 1812 г., № 384, л. 300. Морочская и старчицкая мельницы, объ, приносили ежегодной аренды 90 р.
3002) АСС., 1799 г., № 140, л. 71.
3003) АСС., 1812 г., № 384, л. 300.
3004) АСС., 1797 г., № 88, л. 1.
3005) АМДК., № 1331, л. 18. По вѣдомости 1795 г. здѣсь числился только одинъ игуменъ.

небольшой приходъ. Въ самомъ началѣ 1797 года преосвященный Іовъ возбудилъ ходатайство предъ св. синодомъ о закрытіи монастыря и учрежденіи на его мѣстѣ прихода, причемъ, такъ какъ монастырскій приходъ былъ незначителенъ, предполагалось причислить къ нему нѣкоторыя сосѣднія деревни. Указомъ 17 марта 1797 года св. синодъ согласился во всемъ съ представленіемъ преосвященнаго и слуцкій братскій преображенскій монастырь прекратилъ свое существованіе [3006]).

IX.

При преосвященномъ Іовѣ два заштатныхъ монастыря были обращены, по особому его ходатайству, въ архимандріи. Эти монастыри были: брестскій симеоновскій и грозовскій іоаннобогословскій.

Брестскій симеоновскій монастырь имѣлъ пахатной и сѣнокосной земли 53 десятины и 1,060 кв. саженъ, мельницу на рѣкѣ Бугѣ и корчму [3007]). Все это вмѣстѣ приносило ежегоднаго чистаго дохода, за покрытіемъ обязательныхъ расходовъ [3008]), около четырехсотъ рублей [3009]). Грозовскій іоаннобогословскій монастырь получалъ нѣсколько менѣе аренды, именно лишь около 300 рублей въ годъ. Онъ имѣлъ въ фольваркѣ Касперовичахъ 6 уволокъ пахатной и сѣнокосной земли и деревню Терпиловку съ 78 душами крестьянъ и корчмою. Казенная палата отвела монастырю мельницу, которая, впрочемъ, дохода не приносила [3010]). Послѣ упраздненія грозовскаго монастыря въ 1810 году его земельныя владѣнія, за исключеніемъ 33 десятинъ, выдѣленныхъ въ пользу образованнаго на мѣстѣ монастыря прихода, отошли къ богословскому монастырю, и послѣдній сталъ получать послѣ этого крупную арендную сумму [3011]). Высочайшій указъ 18 декабря 1797 года давалъ дозволеніе св. синоду учреждать по его усмотрѣнію, „для благолѣпія церковнаго“, въ губернскихъ и „знатнѣйшихъ“ городахъ изъ монастырей третьеклассныхъ архимандріи, съ оставленіемъ архимандритовъ такихъ монастырей на игуменскихъ окла-

---

[3006]) АСС., 1797 г., № 88. — АСС., 1797 г., № 624, л. 30.

[3007]) АСС., 1799 г., № 140, л. 75.

[3008]) Податей монастырь платилъ 84 р. 80 к.

[3009]) АСС., 1799 г., № 140, л. 75. «Въ разсужденіи достаточныхъ угодій», монастырю ничего не было отведено изъ казенныхъ дачъ.

[3010]) АСС., 1799 г., № 140, лл. 72 — 73.—АСС., 1806 г., № 500, л. 113.

[3011]) АСС., 1827 г., № 1025, лл. 1—2.

дахъ [3012]). Когда преосвященный Іовъ, въ числѣ другихъ преосвященныхъ, получилъ запросъ св. синода, не имѣется-ли въ минской епархіи третьеклассныхъ монастырей къ производству въ архимандріи [3013]), онъ проектировалъ назначить архимандритовъ въ брестскій и грозовскій богословскій монастыри. Эти монастыри собственно не были въ штатѣ и потому формально не подлежали дѣйствію высочайшаго указа, но преосвященный ходатайствовалъ за нихъ потому, что въ минской епархіи не было вовсе третьеклассныхъ штатныхъ монастырей. Свое ходатайство преосвященный обосновывалъ на слѣдующемъ. Грозовскій богословскій монастырь находится въ центрѣ православнаго населенія; въ мѣстечкѣ Грозовѣ часто бываютъ ярмарки, собирающія „стеченіе многаго народа“ разныхъ исповѣданій; монастырь „наружно и внутренне украшенъ достаточно“. Брестскій монастырь находится въ многолюдномъ городѣ. Оба монастыря въ сосѣдствѣ съ центрами латинянъ, стремящихся дѣйствовать на народъ великолѣпіемъ и торжественностію богослуженія [3014]). Сначала св. синодъ постановилъ [3015]) оставить монастыри въ прежнемъ положеніи, какъ не подлежащіе дѣйствію высочайшаго указа [3016]), но потомъ [3017]) измѣнилъ свое рѣшеніе и назначилъ въ монастыри архимандритовъ [3018]). Архимандриты обоихъ этихъ монастырей носили мантіи безъ скрижалей [3019]).

Первыми архимандритами новыхъ архимандрій были оставлены [3020]), по ходатайству преосвященнаго Іова [3021]), прежніе настоятели: въ грозовскомъ Исаія, въ брестскомъ Гавріилъ [3022]). Исаія и былъ произведенъ въ архимандриты 21 ноября 1798 года [3023]). Гавріилъ же, не дождавшись производства, скончался въ Благовѣщенье 1798 года [3024]) и на его мѣсто архимандритомъ, по представленію преосвященнаго Іова [3025]), назначенъ былъ [3026]) бывшій

[3012]) ПСЗ., № 18.273, § 4.—АСС., 1798 г., № 226, л. 1.

[3013]) АСС., 1798 г., № 226.

[3014]) АСС., 1798 г., № 226, л. 29.

[3015]) 23 августа 1798 г.

[3016]) АСС., 1798 г., № 226, лл. 130. 150.

[3017]) Въ октябрѣ 1799 г.

[3018]) АСС , 1806 г., № 500, л. 27.

[3019]) АСС., 1806 г., № 500. л. 27.

[3020]) АСС., 1798 г., № 230, л. 1.

[3021]) АСС., 1798 г., № 226, л. 29.

[3022]) Гавріилъ, изъ «кіевскаго посполъства», родился въ 1739 г., принялъ постриженіе въ кіевскомъ златоверхомихайловскомъ монастырѣ въ 1775 г. и былъ здѣсь нѣкоторое время казначеемъ. Въ 1787 г. перешелъ въ слуцкій троицкій монастырь, откуда переведенъ въ минскій петропавловскій, гдѣ и былъ до назначенія туда Лазаря. Игуменомъ брестскаго симеоновскаго монастыря онъ состоялъ съ іюня 1796 г. — АСС., 1798 г., № 226, лл. 34—35.

[3023]) АСС., 1798 г., № 230, л. 1.

[3024]) АСС., 1798 г., № 258, л. 1.

[3025]) АСС., 1798 г., № 230, л. 1.

[3026]) Опредѣленіемъ св. синода 3 марта 1798 г.—АСС., 1798 г., № 230, л. 4.

слуцкій братскій игуменъ Софронія [3027]), который и получилъ посвященіе 10 апрѣля 1799 года [3028]).

X.

Дятловичскій преображенскій монастырь считался въ минской епархіи „по приходамъ своимъ изъ числа первыхъ“ [3029]). Еще преосвященный Викторъ отзывался, что этотъ монастырь „съ продажи горячаго вина, рыбы изъ монастырскихъ озеръ, разнаго скота и разнаго жъ лѣсу изъ пущи имѣетъ иногда въ годъ денежнаго приходу до 2,000 рублей и въ прочемъ, относительно экономіи, между всѣми монастырями епархіи есть наивыгоднѣйшій“ [3030]). Монастырь имѣлъ болѣе тысячи душъ подданныхъ крестьянъ въ трехъ селахъ: Дятловичахъ (478), Луниницѣ (603) и Мелесницѣ (40) [3031]). Количество всей монастырской земли простиралось до огромной цифры 808 уволокъ [3032]). Монастырь имѣлъ мельницу, корчму [3033]), „пильню“, [3034]), пасѣки [3035]). Все это приносило очень значительный доходъ. Лунинецъ съ Мелесницей шли въ арендѣ въ 1798 году за 800 рублей [3036]); въ слѣдующіе годы эта цифра возросла до 900 и 1,100 рублей [3037]). Дятловичская корчма съ мельницей на первыхъ порахъ давали доходу 200 рублей въ годъ, [3038]), а въ 1812 году за одну корчму монастырь получилъ аренды 600 рублей серебромъ [3039]). Преосвященный Іовъ писалъ св. синоду, что при вступленіи его, преосвященнаго, въ минскую епархію, дятловичскій монастырь былъ подверженъ значительнымъ долговымъ денежнымъ требованіямъ, „которыя, по просьбамъ, стараніямъ и ходатайству“ преосвященнаго, „изъ единаго къ нему уваженія“, были уничтожены [3040]). Однако, изъ приходорасходныхъ книгъ монастыря

[3027]) Софронія, изъ малороссійскихъ мѣщанъ, родился въ 1734 г. Принялъ постриженіе въ святогорскомъ монастырѣ въ 1755 г. и тогда же былъ рукоположенъ во діакона. Черезъ пять лѣтъ переведенъ въ кіевософійскій каѳедральный монастырь и рукоположенъ во іеромонаха. Въ 1768 г. назначенъ строителемъ въ сокольскій преображенскій монастырь, въ 1776 г.—игуменомъ въ жаботинскій. Въ 1784 г., по прошенію, уволенъ на покой въ кіевскій златоверхомихайловскій монастырь. Черезъ годъ перешелъ въ епархію преосвященнаго Виктора и въ 1786 г. опредѣленъ былъ настоятелемъ заблудовскаго монастыря. 27 января 1796 г. переведенъ въ слуцкій братскій преображенскій. По упраздненіи послѣдняго, Софронія былъ помѣщенъ въ число братіи троицкаго монастыря, гдѣ и находился до опредѣленія въ Брестъ.—АСС., 1798 г., № 230, лл. 2—3.

[3028]) АСС., 1798 г., № 230, л. 8.

[3029]) АСС., 1812 г., № 384, л. 202.

[3030]) АСС., 1794 г., № 265, л 120.

[3031]) Въ 1810 г., этотъ фольварокъ выгорѣлъ.—АСС., 1812 г., № 384, л. 319.

[3032]) АСС., 1799 г., № 140, лл. 73—74.—АМДК., № 1761, лл. 20—22.

[3033]) Тамъ же..

[3034]) АСС., 1812 г., № 384, л. 292.

[3035]) АСС., 1812 г., № 384, л 294.

[3036]) АСС., 1799 г., № 140, лл. 73—74.

[3037]) АСС., 1812 г., № 384, лл. 202. 213. 236.

[3038]) АСС., 1799 г., № 140, лл. 73—74.

[3039]) АСС., 1812 г., № 384, л. 236.

[3040]) АСС., 1812 г., № 384, л. 209.

видно, что въ 1796 году въ монастырѣ должно было быть до полуторы тысячи рублей серебромъ запасной суммы [3041]). Въ 1798 году монастырь располагалъ свободнымъ капиталомъ въ суммѣ болѣе 500 рублей серебромъ [3042]); въ 1805-мъ—болѣе 1,000 рублей; въ 1811 году—болѣе четырехъ съ половиною тысячъ [3043]). Этотъ монастырь, какъ и слуцкій троицкій, но только, по выраженію консисторіи, „неизвѣстно почему“, находился въ непосредственномъ распоряженіи преосвященнаго Іова и былъ управляемъ назначеннымъ отъ него іеродіакономъ, не смотря на то, напримѣръ, что въ монастырѣ жили два игумена [3044]).

Монастырское хозяйство, во всякомъ случаѣ, велось не блестяще съ точки зрѣнія монастырской прибыли [3045]). Консисторія, при отъѣздѣ преосвященнаго Іова, сдѣлала на преосвященномъ начетъ по дятловичскому монастырю въ пять тысячъ рублей [3046]), объясняя св. синоду, что преосвященный держалъ монастырь всегда или вовсе безъ начальника, или же съ начальниками номинальными [3047]), и управлялъ монастыремъ „совершенно самъ“ [3048])—чрезъ эконома, іеродіакона Мину и бывшаго „конюшаго“, венгра Ивана Мартиновича [3049]); помимо консисторіи заключалъ контракты [3050]), своею личною властью позволялъ рубить монастырскій лѣсъ, гнать деготь и смолу; самъ получалъ съ монастырскихъ владѣній звѣриныя шкуры, также дикихъ вепрей, лосей, медвѣдей, козъ и прочую дичину [3051]), раздолжилъ помѣщикамъ монастырскія деньги [3052]) и вообще „всѣми имѣніями и доходами монастыря распоряжался по своему произволу и никому не давалъ по сей части отчета“ [3053]).

XI.

Дисненскій воскресенскій монастырь, расположенный „внутри самого города“, занималъ немного мѣста и со всѣхъ сторонъ былъ стѣсненъ обывательскими строеніями. Деревянныя монастырскія постройки были ветхи и требовали „совершенной починки“ [3054]).

3041) АСС., 1812 г., № 384, л. 292.
3042) Золотомъ 51 р., серебромъ 292 р. 60 к., ассигнаціями 348 р. 60 к. Счетъ 30 января 1798 г.—АСС., 1812 г., № 384, л. 226.
3043) АСС., 1812 г., № 384, л. 227.
3044) АСС., 1812 г., № 384, лл. 1 — 3. 230—231.
3044) АСС., 1812 г., № 384, лл. 227 — 228 297.
3045) АСС., 1812 г., № 384, лл. 227—228.
3046) АСС., 1812 г., № 384, л. 237.
3047) АСС., 1812 г., № 384, л. 238.
3048) АСС., 1812 г., № 384, л. 289.
3049) АСС., 1812 г., № 384, л. 238.
3050) АСС., 1812 г., № 384, лл. 239. 289.
3051) АСС., 1812 г., № 384, л. 289.
3052) АСС., 1812 г., № 384, лл. 1—3. 232.
3053) АСС., 1812 г. № 384, л. 241.
3054) АСС., 1806 г., № 500, л. 71.

Монастырь имѣлъ на окраинѣ города 1,200 прентовъ земли, но въ 1797 году эта земля была отобрана подъ строеніе города и монастырю данъ взамѣнъ „островъ при рѣкѣ Диснѣ“ [3055]), представлявшій количество пахатной земли не болѣе какъ на засѣвъ четырехъ четвертей хлѣба и возовъ на пять сѣнокосу [3056]). Мельницы, рыбныхъ ловель и недостающаго количества земли, слѣдующихъ къ отводу монастырю въ силу высочайшаго указа 18 декабря 1797 года, казенная палата не дала, „за неимѣніемъ таковыхъ статей въ казенномъ вѣдомствѣ“ [3057]). При монастырѣ былъ небольшой приходъ изъ православныхъ жителей города и уѣзда, болѣе 700 душъ. Для исправленія требъ постоянно находился въ монастырѣ „перемѣнный“ священникъ [3058]). Съ послѣднимъ монастырь всегда испытывалъ затрудненія; „праздные“ священники встрѣчались рѣдко, сосѣдніе приходскіе отъ монастыря были въ очень значительномъ разстояніи, а командированіе особаго священника изъ Минска тоже не обходилось безъ затрудненій, такъ какъ Минскъ былъ въ разстояніи 231 версты. Руководствуясь этимъ, преосвященный Іовъ хлопоталъ въ 1806 году объ образованіи на мѣстѣ монастыря прихода [3059]). Въ монастырѣ до самаго послѣдняго времени „никогда меньше трехъ монаховъ не находилось“ [3060]): по вѣдомости 1796 года—четыре, [3061]), 1797—тоже [3062]) и только въ 1806 году—одинъ [3063]). При монастырѣ существовало братство [3064]).

Забытымъ при преосвященномъ Іовѣ являлся монастырь якобштадтскій святодуховскій. Этотъ монастырь съ 1789 года, со времени взятія поляками подъ арестъ преосвященнаго Виктора, „ни о чемъ въ минскую консисторію не относился“ [3065]), но все-же продолжалъ считаться въ минской епархіи до 1799 года, когда онъ былъ отчисленъ къ епархіи псковской [3066]). Монастырь имѣлъ до 14 десятинъ земли, которая „запахивалась монастырствующими и сторонними“. Кромѣ того, три монастырскія „пустынки“ сдавались въ аренду и приносили ежегоднаго дохода до 600 рублей. По старинным записямъ, монастырь получалъ до 1,600 пудовъ сѣна, строевой лѣсъ и дрова даромъ. Неприкосновенный капиталъ

[3055]) АСС., 1806 г., № 500, л. 111.—АСС., 1799 г., № 140. л. 74.
[3056]) АСС., 1806 г., № 500, л. 71.
[3057]) АСС., 1799 г., № 140, л. 74.
[3058]) Агр. Сб., XI, № 159.—АСС. 1806 г., № 500, л. 71.
[3059]) АСС., 1806 г., № 500, лл. 71—72.
[3060]) Агр. Сб., XI, № 159.
[3061]) АМДК., № 1331, л. 33.
[3062]) АМДК., № 1718.
[3063]) Агр. Сб., XI, № 159.
[3064]) Агр. Сб., XI, № 159.
[3065]) АКОП., № 5204, л. 1.
[3066]) АКОП., № 5204, л. 1.

въ 1,020 рублей приносилъ $^{0}/_{0}$50 рублей въ годъ. Монастырскіе доходы этимъ не ограничивались: при монастырѣ былъ приходъ около полутораста душъ, а также „добровольное подаяніе“ получалось отъ плававшихъ по Двинѣ струговъ. Сверхъ всего этого, монастырь имѣлъ въ городѣ два дома, сначала приносившіе аренды болѣе 50 рублей, но затѣмъ, по ветхости, потерявшіе доходность [3067]). Двѣ церкви: главная—трехпрестольная святодуховская, съ придѣлами рождествобогородичнымъ и петропавловскимъ, и каменная николаевская, деревянныя келіи,—всѣ строенія были полуразрушены, не смотря на значительную доходность монастыря. Церковь давала сильную течь, въ келіяхъ провалились потолки. Это крайнее нераченіе о монастырѣ его братіи заставило псковское епархіальное начальство ходатайствовать въ 1808 году о закрытіи монастыря съ обращеніемъ его церкви въ приходскую: въ городѣ не было другой церкви, кромѣ монастырской. По просьбѣ якобштадтскихъ жителей, монастырь былъ оставленъ св. синодомъ [3068]). Но когда отстоявшіе существованіе монастыря якобштадтцы ничѣмъ не проявляли своего раченія о монастырѣ и послѣдній приходилъ все въ большую ветхость [3069]), св. синодъ закрылъ монастырь указомъ 2 апрѣля 1817 года [3070]).

XII.

Кромѣ всѣхъ перечисленныхъ монастырей, находившихся въ предѣлахъ минской и литовской губерній, преосвященному Іову приходилось имѣть дѣло еще съ такъ называемыми „заграничными монастырями“, т. е. тѣми, которые до раздѣловъ Польши были въ вѣдѣніи преосвященнаго Виктора, а послѣ раздѣловъ не отошли къ россійскимъ владѣніямъ. Эти монастыри были: бѣльскій николаевскій, заблудовскій успенскій и дрогичинскій троицкій, отошедшіе къ Пруссіи, дрогичинскій преображенскій и яблочинскій онуфріевскій, отошедшіе къ Австріи. Начальники этихъ монастырей по нуждамъ своимъ по прежнему обращались къ минскому преосвященному — за посвященіемъ въ монахи, за муромъ и т. п. Въ 1797 году изъ заблудовскаго монастыря, отъ братіи и прихожанъ, къ преосвященному Іову поступила жалоба на игумена Еноха „о безпорядочной его жизни, о разореніи имъ монастыря и о желаніи его совра-

[3067]) АКОП., № 5204, лл. 1—4. 10.
[3068]) АКОП., № 5204, лл. 2. 3. 8. 10.
[3069]) АКОП., № 5204, л. 9.
[3070]) АКОП., № 5204, лл. 10. 12.

титься на унію". Преосвященный Іовъ не рѣшился имѣть сношенія съ заграничнымъ монастыремъ на свой страхъ, такъ какъ всѣмъ духовнымъ заграничныхъ монастырей мѣстнымъ правительствомъ запрещенъ былъ въѣздъ въ Россію, и, не производя по жалобѣ „надлежащаго разслѣдованія", обратился за разрѣшеніемъ этого вопроса въ св. синодъ [3071]). Св. синодъ сдѣлалъ такое постановленіе: „Какъ обитающіе въ россійской имперіи другихъ религій народы по дѣламъ духовнымъ непосредственно состоятъ въ вѣдомствѣ правительствующаго сената, подобно сему и вышеозначенные, состоящіе въ другихъ державахъ—Цесаріи и Пруссіи, внѣ предѣловъ россійской имперіи, благочестивые монастыри по дѣламъ своимъ должны относиться въ тамошнія гражданскія правительства; то буде отъ тѣхъ правительствъ послѣдуютъ каковыя по просьбамъ нашего исповѣданія монастырскихъ начальниковъ требованія, — — таковыя — — тѣхъ правительствъ требованія ему, преосвященному минскому, удовлетворять, а безъ требованія ихъ, паче же въ другія ни въ какія дѣла не вступать — — и о томъ ему, преосвященному минскому, послать указъ" [3072]). Указъ преосвященнымъ Іовомъ полученъ и принятъ къ исполненію [3073]). Когда впослѣдствіи, въ нѣкоторыхъ особенныхъ случаяхъ, какъ, напримѣръ, смерть настоятеля монастыря [3074]), монастыри заграничные по старой памяти рапортовали преосвященному Іову, ихъ рапорты оставались безъ отвѣта и безъ результата.

Послѣ тильзитскаго мира три бывшіе въ прусскихъ предѣлахъ монастыря отошли къ Россіи и по указу св. синода 28 октября 1807 года были причислечы къ минской епархіи [3075]). Собравъ объ этихъ монастыряхъ свѣдѣнія, преосвященный Іовъ проектировалъ закрыть заблудовскій монастырь, но по волѣ государя всѣ эти монастыри остались „на прежнемъ положеніи" [3076]).

XIII.

О внутреннемъ состояніи монастырей минской епархіи сохранился до насъ богатый памятникъ въ видѣ одного рапорта св. синоду отъ преосвященнаго Іова. При сдержанномъ отношеніи къ словамъ взыскательнаго и впечатлительнаго владыки, данную имъ рѣзкую характеристику внутренней стороны монастырей его епар-

[3071]) АСС., 1797 г., № 76, л. 1.
[3072]) АСС., 1797 г., № 76, лл. 2. 4—5.
[3073]) АСС., 1797 г., № 76, л. 6.
[3074]) АСС., 1809 г., № 571. — АСС., 1811 г., № 96. И др.
[3075]) Агр. Сб., XI, № 163.
[3076]) Тамъ же.

хіи все же можно считать болѣе или менѣе близкою къ правдѣ. Отчасти исторически сложившіяся обстоятельства, а, вѣроятно, еще болѣе то, что монахи чувствовали всегда свою въ нѣкоторой степени „неприкосновенность“, при поразительномъ недостаткѣ монашествующихъ въ минской епархіи, способствовало возникновенію въ монастырской средѣ различныхъ нестроеній. „До самаго прибытія моего въ здѣшнюю епархію“, — писалъ преосвященный Іовъ св. синоду: „при всѣхъ —— монастыряхъ были приходы и монашествующіе исправляли требы — крестили, погребали, вѣнчали, а потому вольно было всякому, куда хочетъ, идти, подъ видомъ прихода“. Преосвященный не говоритъ уже о захолустныхъ монастыряхъ, но и каѳедральный слуцкій съ внутренней стороны былъ въ крайнемъ неустройствѣ. Хотя при немъ тоже былъ приходъ, но пользы для монастырской церкви отъ этого не было ни малѣйшей: монастырь былъ въ долгу. Въ монастырѣ не было никакой прислуги, хотя есть при немъ и подданные. Монахи не получали жалованья деньгами, а давались имъ лишь двойныя порціи хлѣба, часть котораго они „отдавали тѣмъ лицамъ, которыя имъ бѣлье мыли, и потому свободно было всякимъ лицамъ ходить къ монастырствующимъ, и даже живущія около монастыря безмужныя женщины рождали дѣтей, что́ все было нареканіемъ на монашествующихъ“. Монахи не знали вовсе нѣкоторыхъ обрядовъ: напримѣръ, когда нужно было отправлять царскую панихиду, то никто о ней и понятія не имѣлъ, и книгъ нужныхъ не было. При церкви монастырской не было звонарей — звонили мужики. Рѣдкій день былъ, чтобы кто нибудь изъ монашествующихъ не былъ пьянъ и не отлучился самовольно изъ монастыря. Нѣкоторые были штрафованы, но это не помогаетъ. Дерзость среди нихъ соотвѣтствовала ихъ безнравственности. Когда однажды, во время всенощной, преосвященный послалъ діакона на клиросъ сказать, что не то должно пѣть, то уставщикъ и регентъ, іеромонахъ Наѳанаилъ отвѣчалъ во весь голосъ: „Брешетъ онъ“ (не простота-ли это, а не дерзость?). И когда самъ преосвященный, изумившись такому отвѣту, спросилъ: „Что ты говоришь?“ — онъ преспокойно отвѣчалъ: „Ты брешешь“. А когда случалось предпринимать съ клиромъ поѣздки въ Минскъ, то это было настоящимъ наказаніемъ! По дорогѣ много питейныхъ домовъ и „при каждомъ всякій сыщетъ какую нибудь причину пріостановиться“, чтобы только напиться, „и всегда почти пьяныхъ привозили въ Минскъ“. То же было и при пере-

ѣздѣ обратно". На выговоры и угрозы пьянствующіе монахи отвѣчали: „Прогоните насъ, гдѣ вы лучшихъ найдете?" Приходится мириться [3077]). Правда, архіерейскій клиръ всегда отличался нѣкоторою сравнительною вольностью поведенія, но то же было и въ монастыряхъ [3078]).

Комплектъ монашествующихъ составлялся изъ самыхъ разнообразныхъ слоевъ, но постриженниковъ всегда было больше изъ духовнаго званія — протоіереи [3079]), священники [3080]), діаконы [3081]), причетники [3082]), пономари [3083]), дѣти духовенства [3084]); затѣмъ встрѣчается дворянинъ [3085]), шляхтичъ [3086]), отставной копіистъ [3087]) и сравнительно много мѣщанъ [3088]).

Былъ случай, что одинъ іеромонахъ (изъ дворянъ) просилъ снятія съ него монашескаго и священнаго сана, выставляя причиною то, что, „по одаренію отъ Всевышняго", онъ „не имѣетъ таковой природы, коею бы могъ продолжать вѣкъ свой монахомъ, и по натурѣ, имѣющей еще 43 года отъ роду, возжелалъ перемѣнить духовный санъ на свѣтскій, ожениться и быть гдѣ либо при казенныхъ имѣніяхъ за прикащика". Когда поданное на высочайшее имя прошеніе объ этомъ было передано „на разсмотрѣніе" св. синода, св. синодъ опредѣлилъ сдѣлать строптивому монаху чрезъ преосвященнаго напоминаніе, что онъ при постриженіи далъ обѣтъ до конца жизни своей оставаться въ монашествѣ и что его годы „уже приближаются къ старости" [3089]). Іеромонахъ скончался, пока шло производство дѣла о немъ.

Былъ случай отказа въ постриженіи. О послѣднемъ просила вдова поручика, имѣвшая двоихъ дѣтей—5 и 7 лѣтъ. Св. синодъ опредѣлилъ, что мать должна прежде воспитать своихъ дѣтей, а потомъ уже думать о монашествѣ, и отказалъ ей не только въ постриженіи, но и въ принятіи въ монастырь [3090]).

Были случаи побѣговъ изъ монастырей [3091]).

[3077]) АСС., 1797 г., № 78, л. 134.—См. АСС., 1797 г., № 86, лл. 55—56. И др.

[3078]) АСС., 1812 г., № 384, л. 259. — АСС., 1797 г., № 78, л. 132.

[3079]) АСС., 1810 г., № 200.

[3080]) АСС., 1799 г., № 352. — АСС., 1809 г., № 390.

[3081]) АСС., 1799 г., № 320.

[3082]) АСС., 1799 г., № 320.

[3083]) АСС., 1807 г., № 194.

[3084]) АСС., 1799 г., № 320. — АСС., 1803 г., № 757.—Также АМДК., № 6275. И др.

[3085]) АСС., 1806 г., № 211.

[3086]) АСС., 1799 г., № 320.

[3087]) АСС., 1803 г., № 757.

[3088]) АСС., 1799 г., № 320. — АСС., 1803 г., № 757.—АСС., 1807 г., № 252.—АСС., 1810 г., № 951.—АСС., 1811 г., № 718.

[3089]) АСС., 1806 г., № 211.

[3090]) АСС., 1804 г., № 502.

[3091]) АСС., 1797 г., № 78, л. 132.

Остается сказать, что преосвященный Іовъ впервые сталъ назначать ревизіи монастырей членами консисторіи [3092]).

XIV.

Въ октябрѣ 1811 года екатеринославская духовная консисторія донесла св. синоду, что 20 октября этого года скончался послѣ трехнедѣльной сильной лихорадки архіепископъ екатеринославскій, херсонскій и таврическій Платонъ [3093]). Когда объ этомъ, по обыкновенію, доведено было до свѣдѣнія государя, государь соизволилъ, чтобы св. синодъ избралъ кандидата къ переводу на екатеринославскую каѳедру [3094]). Св. синодъ имѣлъ разсужденіе объ этомъ и призналъ „достойнымъ къ переведенію въ означенную епархію второкласснаго же, но низшаго степенью Іова, архіепископа минскаго“ [3095]). 7 февраля 1812 года докладъ св. синода получилъ высочайшее утвержденіе, 26 февраля преосвященный получилъ объ этомъ синодальный указъ [3096]), а 3 марта онъ уже выѣхалъ изъ Минска [3097]).

Въ три дня преосвященный покончилъ всѣ счеты съ епархіей, которою управлялъ въ продолженіе пятнадцати лѣтъ; сдалъ эти счеты подъ росписку въ консисторію и покинулъ свою епархію безъ сожалѣнія, безъ слезъ, такъ же легко, какъ и она разставалась съ нимъ. По этому холоду разставанья, по отсутствію взаимныхъ симпатій, запечатлѣнному въ минской епархіи и преданіемъ, можно бы подумать, что преосвященный Іовъ не былъ усерднымъ работникомъ на ввѣренной ему нивѣ, не любилъ порученнаго ему дѣла, не стремился и не сдѣлалъ для своей епархіи ничего добраго. Но самъ преосвященный лучше другихъ зналъ, сколько работы ему стоило привесть епархію въ тотъ видъ, въ которомъ онъ ее оставлялъ. Онъ вступилъ въ управленіе епархіей уже твердо сложившимся дѣятелемъ и дѣлалъ свое дѣло, зная, что́ онъ дѣлалъ, и не справляясь съ симпатіями или антипатіями той среды, на которую падала его дѣятельность, не удостоивая вниманіемъ ни чьихъ постороннихъ указаній и, въ непреложномъ сознаніи правоты своихъ дѣйствій, руководясь однимъ девизомъ:

populus me sibilat,
At mihi plaudo ipse domi.

[3092]) АСС., 1810 г., № 446. Для ревизіи двухъ монастырей былъ посланъ соборный протоіерей.

[3093]) АСС., 1811 г., № 989, л. 1.

[3095]) АСС., 1811 г., № 989, л. 36.

[3096]) АМДК., № 6242, л. 2.

[3097]) АСС., 1811 г., № 989, лл. 191 — 192.—АСС., 1812 г., № 384, л. 206.

Водворенный преосвященнымъ Іовомъ всюду по епархіи порядокъ, замѣтное улучшеніе церковныхъ фондовъ, множество воздвигнутыхъ имъ церковнообщественныхъ зданій,—всѣ эти работы преосвященнаго на пользу епархіи были, по его мнѣнію, долговѣчнѣе человѣческихъ симпатій или антипатій.

Но историка не должно обманывать на отсутствіе симпатій къ преосвященному Іову со стороны его епархіи, ни то множество внѣшнихъ памятниковъ его дѣятельности, какое осталось въ епархіи послѣ него. Безспорно, рѣдкому дѣятелю удается оставить по себѣ столько вещественныхъ памятниковъ своей дѣятельности, сколько оставилъ ихъ въ минской епархіи преосвященный Іовъ. Консисторія, архіерейскій домъ, семинарія, соборы, монастыри, сельскія церкви,—все было такъ или иначе передѣлано и перестроено преосвященнымъ и всюду остались замѣтные слѣды его работы. Его зоркій глазъ не проглядѣлъ и „ссору, цвѣли и пыли“ въ темномъ углу сельской церкви, его чуткое ухо услышало неприличный шумъ и „тамъ, гдѣ консистористы пишутъ“. Но озирая результаты дѣятельности преосвященнаго Іова, нельзя не замѣтить, что вся его непрерывная и энергичная работа была направлена на внѣшніе предметы: водвореніе наружнаго порядка, улучшеніе хозяйства, постройку зданій. Словомъ, въ итогѣ готовился только матеріалъ для жизни, но церковная жизнь не двинулась при преосвященномъ Іовѣ въ минской епархіи впередъ ни на шагъ. Мало того: она остановилась, она замерла. Вся энергія уходила нерѣдко на внѣшнюю, часто чисто канцелярскую работу, безполезную, когда она становится цѣлью сама по себѣ. Поставивъ цѣлію своей дѣятельности достиженіе во всѣхъ частяхъ епархіальной жизни точнаго исполненія начальственныхъ предписаній и узаконеній, строгаго соблюденія порядка и приличнаго вида—благочинія и благоустройства, онъ не хотѣлъ отступить отъ этого ни предъ особенными условіями мѣстной жизни, ни предъ нѣжностью и слабостью оправляющагося отъ тяжкой и продолжительной болѣзни западнорусскаго церковнаго организма. Его холодный и острый мечъ безъ колебанія и сразу рубилъ болѣзненные наросты. За это пренебреженіе и подавленіе индивидуальной жизни епархія отплатила своему владыкѣ недружелюбнымъ о немъ воспоминаніемъ и забыла то, что она отняла у него пятнадцать лѣтъ энергической, упорной и „плодотворной“ работы.

XV.

Немедленно по выѣздѣ изъ минской епархіи преосвященный Іовъ сдѣлался жертвою злостной клеветы. Его другъ, можетъ быть единственный оставленный имъ въ епархіи другъ, получившій отъ него самыя прекрасныя рекомендаціи предъ новымъ минскимъ преосвященнымъ [3098]), архимандритъ Исаія возсталъ на него и сталъ язвить его въ самое больное мѣсто. Дѣло въ томъ, что епархіальные денежные счеты, при выѣздѣ преосвященнаго оказавшіеся совершенно исправными [3099]), за пятидневный промежутокъ между отъѣздомъ изъ Минска преосвященнаго Іова и прибытіемъ преосвященнаго Серафима проявили недостачу монастырскихъ денегъ около двухъ съ половиною тысячъ рублей серебромъ [3100]). Кромѣ того, крупныя монастырскія суммы были розданы преосвященнымъ Іовомъ сосѣднимъ помѣщикамъ, а тѣ, воспользовавшись военнымъ временемъ, не хотѣли платить долговъ, ссылаясь на разореніе отъ непріятеля [3101]). Архимандритъ Исаія, этотъ „полный монастырскихъ имѣній хозяинъ“, по выраженію преосвященнаго Іова [3102]), хотѣлъ отнесть всѣ денежные безпорядки исключительно на счетъ преосвященнаго [3103]) и, не имѣя въ своемъ распоряженіи документальныхъ подтвержденій, ссылался на „словесныя“ распоряженія преосвященнаго [3104]). Но тотъ сталъ представлять различныя оправданія, въ которыхъ нѣкоторую долю вины приписывалъ Исаіи, и вотъ за доносами доносы пошли на преосвященнаго Іова отъ озлобившагося на него его бывшаго друга. Архимандритъ Исаія поднялъ всю грязь, отъ которой не свободна ни одна человѣческая жизнь и которую онъ, по привилегіи друга, могъ видѣть въ жизни преосвященнаго, и навѣрное примѣшалъ сюда еще порядочную дозу клеветы. Преосвященный Іовъ былъ обвиняемъ въ

[3098]) АМДК., № 6254. И др.
[3099]) АСС., 1811 г., № 989, лл. 191—192.
[3100]) АСС., 1812 г., № 384, л. 206.
[3101]) АСС., 1812 г., № 384, лл. 1—4.
[3102]) АСС., 1812 г., № 384, л. 3.
[3103]) АСС., 1812 г., № 384, лл. 204. 205.
[3104]) Преосвященный въ свое оправданіе возражалъ на это, что консисторіи было извѣстно его «распоряженіе», чтобы «всякія объявляемыя кѣмъ бы то ни было словесныя приказанія его преосвященства почитать за бѣлую бумагу». А консисторія продолжала настаивать, что «хотя таковое опредѣленіе и было дано, но оно служило единственно только къ угнетенію консисторіи, потому что и послѣ сего опредѣленія, подобно какъ и прежде, оная консисторія принуждена была дѣйствовать болѣе по словеснымъ его преосвященства резолюціямъ, каковымъ исполненіемъ хотя надѣялась смягчить его гнѣвъ, но онъ, преосвященный, часто отрекался отъ таковыхъ и даже письменныхъ резолюцій и самъ по себѣ уничтожалъ оныя, дѣлая за сіи строжайшіе выговоры консисторіи, а потомъ попрежнему продолжалъ повелѣвать на словахъ, говоря, что не консисторія, а онъ за все предъ высшимъ начальствомъ отвѣчать будетъ, изъ чего открывается ясно, что помянутое опредѣленіе дѣлано съ предосудительнымъ намѣреніемъ дабы совершенно поработить консисторію — — —».—АСС., 1812 г., № 384, лл. 245. 294. 295.

безконтрольномъ хозяйничаньи монастырскимъ имуществомъ, въ присвоеніи и утайкѣ монастырскихъ денегъ и вещей, во взяточничествѣ, въ томъ, что онъ отдавалъ монастырскія деньги подъ проценты сосѣднимъ помѣщикамъ и употреблялъ приростъ въ свою пользу, и пр., и пр. [3105]). Воспользовавшись нѣсколько поспѣшною подписью преосвященнаго на приходорасходныхъ монастырскихъ книгахъ [3106]), архимандритъ Исаія имѣлъ нѣкоторое формальное доказательство основательности своего извѣта. Консисторія крѣпко поддерживала архимандрита Исаію, съ одной стороны, потому, что онъ самъ былъ изъ ея среды, а съ другой, можетъ быть, руководясь желаніемъ отомстить преосвященному Іову за пятнадцатилѣтнее „порабощеніе“. Дѣло тянулось восемь лѣтъ и причинило преосвященному Іову немало безпокойныхъ дней и безсонныхъ ночей. Наконецъ, завершилось въ 1820 году полнымъ оправданіемъ преосвященнаго Іова и отрѣшеніемъ отъ мѣстъ, за злоупотребленія въ этомъ дѣлѣ, всего состава минской консисторіи [3107]). Исаіи въ это время уже не было въ живыхъ [3108]). Въ первый и, можетъ быть, въ послѣдній разъ преосвященный Іовъ въ своемъ рапортѣ св. синоду о полученіи оправдательнаго указа подписался: „Вашего святѣйшества всепокорный послушникъ“ [3109]), какъ обыкновенно подписывался преосвященный Викторъ.

На екатеринославской каѳедрѣ преосвященный Іовъ пробылъ одиннадцать лѣтъ, до самой своей кончины не ослабѣвая въ своей кипучей, энергичной работѣ. Рескриптомъ 1 іюля 1817 года преосвященный удостоенъ алмазнаго креста на клобукъ „за дѣятельное споспѣшествованіе россійскому библейскому обществу къ усиленію его капиталовъ отъ усерднаго и добровольнаго приношенія составляющихся“ [3110]). Сильная простуда, не излеченная во́-время, обострилась различными осложненіями и, въ продолженіе пяти мѣсяцевъ не покидая преосвященнаго, истощила его бодрыя силы и свела его въ могилу. Скончался преосвященный Іовъ 23 марта 1823 года, въ 11 часовъ дня. Погребенъ въ склепѣ самарскаго загороднаго архіерейскаго дома [3111]).

[3105]) АСС., 1812 г., № 384, лл. 31—34. 80—105. 157—200. 201—324. 326.

[3106]) АСС., 1812 г., № 384, л. 208; ср. л. 221.

[3107]) АСС., 1812 г., № 384, л. 388 и дал.

[3108]) АСС., 1812 г., № 384, лл. 321. 354. 388.

[3109]) АСС., 1812 г., № 384, л. 392. — Обычно преосвященный Іовъ подписывался: «нижайшій послушникъ».

[3110]) АКОП., № 4804, л. 4.

[3111]) АСС., 1823 г., № 276, л. 11.—АКОП., № 6754, л. 1.—См. также ТКДА., 1863 г., I, 309. «Кратк. біогр.», Н. М.

КНИГА ДЕВЯТАЯ.

МИНСКАЯ АРХІЕПИСКОПІЯ ВЪ 1812—1832 ГГ.

I. Преосвященные преемники архіепископа Іова.—II. Двѣнадцатый годъ: нашествіе «дванадесяти языкъ».—III. Двѣнадцатый годъ: возстановленіе порядка.—IV. Общій обзоръ епархіальной жизни послѣ двѣнадцатаго года. Епархіальное управленіе.—V. Архіерейскій домъ. Соборы.—VI. Монастыри.—VII. Приходскія церкви и духовенство.—VIII. Преобразованіе семинаріи.—IX. Внутренняя жизнь семинаріи.—X. Семинарскія помѣщенія.—XI. Духовныя училища.—XII. Общій взглядъ на отношенія между православіемъ и латинствомъ. — XIII. Телеханское дѣло и другія «совращенія» въ унію.—XIV. Римскій католицизмъ.—XV. Отношеніе латинства къ православію въ предѣлахъ минской епархіи.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

I.

Ближайшими преемниками преосвященнаго Іова на минской каѳедрѣ были архіепископы Серафимъ и Анатолій.

Преосвященный Серафимъ (Глаголевскій) назначенъ въ Минскъ высочайшимъ указомъ 7 февраля 1812 года [3112]). Преосвященный Серафимъ происходилъ изъ духовнаго званія [3113]), родился подъ Москвой [3114]) и первоначальное воспитаніе получилъ въ перервинскомъ духовномъ училищѣ, только что учрежденномъ тогда московскимъ митрополитомъ Платономъ въ перервинскомъ николаевскомъ монастырѣ [3115]). Послѣ ученія въ „разныхъ семинаріяхъ“ поступилъ въ московскую академію. Въ 1787 году принялъ монашество и назначенъ былъ учителемъ въ академіи „публичнаго катихизиса, риторики и исторіи“. Въ 1790 году произведенъ въ архимандриты

[3112]) АСС., 1811 г., № 989, лл. 39. 40.—АМДК., № 6242, л. 1.

[3113]) БСС., Списки дух. особъ 1811 г., 19; 1812 г., 22.

[3114]) Въ АСС., 1811 г., № 989, лл. 41—42 сказано, что онъ «природою изъ великороссіянъ»; а такъ какъ онъ обучался въ перервинскомъ духовномъ училищѣ, въ 7½ в. отъ Москвы, — Амвросій, «Ист. росс. іер.», V, 499,—то и родился, вѣрнѣе всего, по близости отъ Москвы.

[3115]) Амвросій, «Ист. росс. іер.», V, 499.

лужецкаго можайскаго монастыря [3116]) и въ томъ же году вызванъ былъ въ Петербургъ на чреду священнослуженія и проповѣди слова Божія [3117]). Послѣ годичнаго пребыванія въ Петербургѣ вернулся назадъ и, продолжая учительство, съ 1792 года состоялъ префектомъ академіи [3118]). Съ 1796 года присутствовалъ въ московской консисторіи. Въ 1798 году назначенъ ректоромъ академіи и переведенъ архимандритомъ въ московскій заиконоспасскій училищный монастырь [3119]). Въ 1799 году въ день Рождества, хиротонисанъ въ троицесергіевой лаврѣ во епископа и, будучи московскимъ викаріемъ, три года присутствовалъ въ московской св. синода конторѣ. Въ 1801 году, 15 сентября, получилъ орденъ св. Анны 1 степени. 29 января 1804 года переведенъ епископомъ въ Вятку, 7 іюля 1805 года въ Смоленскъ [3121]). При перемѣщеніи въ Минскъ преосвященный Серафимъ получилъ степень архіепископа, подписавъ архіепископскую присягу 28 февраля въ Смоленскѣ [3122]). Ему въ это время было 52 года отъ роду [3123]). Преосвященный отправился изъ Смоленска въ Минскъ черезъ два дня послѣ выѣзда изъ Минска преосвященнаго Іова, 5 марта [3124]), прибылъ въ Минскъ 8 марта [3125]) и 13-го уже вступилъ въ управленіе новою епархіей [3126]). Однако, ему не долго пришлось быть въ Минскѣ. Лѣтомъ онъ долженъ былъ покинуть городъ при нашествіи Наполеона [3127]) и, не успѣвъ вернуться назадъ, былъ вызванъ въ Петербургъ для присутствованія въ св. синодѣ [3128]). 30 августа 1814 года преосвященный Серафимъ возведенъ былъ въ члены св. синода [3129]), тогда же назначался членомъ комиссіи духовныхъ училищъ [3130]) и былъ переведенъ на тверскую каѳедру [3131]). Въ минскую епархію не было тотчасъ же назначено архіерея и ея управленіе поручено могилевскому преосвященному Даніилу [3132]). Принимая, затѣмъ, различныя награды [3133]), преосвященный Се-

[3116]) Лужецкій можайскій рождествобогородичный монастырь, въ 1/2 в. къ сѣверу отъ Можайска, на берегу рѣки Москвы.—В. В. Звѣринскій, «Матеріалъ», II, № 910.

[3117]) АСС., 1811 г., № 989, лл. 41—42.

[3118]) БСС., списки дух. особъ, 1812 г., 22; 1811 г., 19.

[3119]) АСС., 1811 г., № 989, лл. 41—42.

[3120]) «Историческое описаніе святотроицкой сергіевой лавры». М. 1873. Стр. 161.

[3121]) АСС., 1811 г., № 989, лл. 41—42.

[3122]) АСС., 1811 г., № 989, л. 74.

[3123]) БСС., Списки дух. особъ, 1812 г., 22.—АСС., 1811 г., № 989, л. 42.

[3124]) АСС., 1811 г., № 989, л. 186.

[3125]) АСС., 1812 г., № 384, л. 206.

[3126]) АСС., 1811 г., № 989, л. 192.—См. АМДК., № 6242, л. 29.

[3127]) См. ниже, гл. II.

[3128]) АМДК., № 6358, л. 4.—См. АСС., 1812 г., № 824 (опись).

[3129]) АКОП., № 4720, л. 20.

[3130]) АКОП., № 4777, л. 4.

[3131]) АКОП., № 4778, л. 2.

[3132]) АСС., 1812 г., № 384, л. 80. — АКОП., № 4778, л. 18.

[3133]) АСС., 1843 г., № 125, л. 15. Орденъ св. Александра Невскаго въ 1816 году.—АКОП., № 4804, л. 3. Алмазный крестъ на клобукъ—1 іюля 1817 г.

рафимъ 15 марта 1819 года былъ назначенъ митрополитомъ московскимъ [3134]), а 19 іюля 1821 года переведенъ на петербургскую митрополію [3135]), на которой и скончался 17 января 1843 года [3136]). Служеніе этого владыки принадлежало другимъ епархіямъ, а въ минской, по своей кратковременности, оно не оставило замѣтныхъ слѣдовъ.

Послѣ преосвященнаго Серафима минская епархія цѣлыхъ полтора года оставалась вдовствующею. Хотя докладъ св. синода о переводѣ въ Минскъ полтавскаго епископа Анатолія былъ поданъ государю еще весною 1815 года, но, по всей вѣроятности, затерялся и остался безъ отвѣта [3137]). 7 февраля 1816 года синодальный оберъ-прокуроръ представилъ государю вторичный докладъ св. синода о томъ же [3138]) и на этотъ разъ докладъ получилъ высочайшее утвержденіе въ тотъ же день [3139]). Указомъ св. синода 12 февраля 1816 года преосвященный Анатолій былъ извѣщенъ какъ о своемъ переводѣ, такъ и соединенномъ съ нимъ возведеніи его въ архіепископы [3140]).

Преосвященный Анатолій—въ мірѣ Андрей Максимовичъ—происходилъ изъ малороссійскаго дворянства, родился въ 1766 году. По окончаніи курса въ петербургской семинаріи состоялъ въ ней въ продолженіе трехъ лѣтъ, съ 1790 года, учителемъ—сначала грамматики, потомъ риторики и греческаго языка. Отсюда перешелъ во священники къ спасосѣнновской церкви, гдѣ три года „занимался изъясненіемъ катихизиса“. Въ 1804 году награжденъ камилавкою. Въ 1809 году принялъ монашество и былъ назначенъ ректоромъ петербургской семинаріи и профессоромъ богословскихъ наукъ, присутствующимъ въ консисторіи, членомъ цензурнаго комитета и архимандритомъ сергіевой пустыни. Съ 1810 года состоялъ благочиннымъ надъ находящимися въ кадетскихъ корпусахъ законоучителями. 3 марта 1812 года назначенъ епископомъ полтавскимъ [3141]). Одновременно съ перемѣщеніемъ въ Минскъ, въ 1816 году, преосвященный получилъ орденъ св. Анны 1 степени [3142]). Цѣлыхъ шестнадцать лѣтъ пробылъ преосвященный Анатолій на минской каѳедрѣ, пока не былъ переведенъ, 10 фе-

---

3134) АКОП., № 6668, л. 6.
3135) АКОП., № 6702, л. 8.
3136) АСС., 1843 г., № 125, лл. 1. 6. Въ 9 часовъ утра.
3137) АКОП., № 4782, лл. 5—6.
3138) АКОП., 4782, л. 14.
3139) АКОП., № 4782, л. 15.
3140) АМДК., № 7897, л. 1.
3141) БСС., Списки дух. особъ, 1813 г., 27—28.—«Исторія с.петербург. духовной академіи. И. Чистовича». Спб. 1857. Стр. 89.
3142) АМДК., № 7940, л. 5.

враля 1832 года, въ новоучрежденную симбирскую епархію [3143]). За шестнадцать лѣтъ преосвященный успѣлъ сжиться съ нѣкоторыми лицами минской епархіи и для нихъ, „щедроодаренныхъ высокоотеческими милостями“ преосвященнаго, его перемѣщеніе было „чувствительное“. „Усердные къ особѣ“ преосвященнаго, они послѣдовали за нимъ въ его новую епархію. Это были: одинъ пинскій іеромонахъ съ послушникомъ [3144]) и одинъ повытчикъ консисторіи [3145]). На симбирской каѳедрѣ преосвященный Анатолій оставался до 1842 года, когда, по преклонности лѣтъ, былъ уволенъ на покой [3146]). Проживъ, затѣмъ, около двухъ лѣтъ въ сызранскомъ вознесенскомъ монастырѣ, симбирской епархіи, которымъ онъ управлялъ, преосвященный Анатолій, въ тяжкомъ недугѣ, лишенный отъ паралича употребленія правой руки и языка, скончался въ 2 часа утра 14 февраля 1844 года и былъ погребенъ въ своемъ монастырѣ [3147]).

II.

Едва только преосвященный Серафимъ пробылъ три мѣсяца на своей новой каѳедрѣ, какъ уже долженъ былъ покинуть Минскъ передъ непріятельскимъ нашествіемъ „дванадесяти языкъ“. Русскіе люди не хотѣли вѣрить, что врагъ смѣло направитъ свое шествіе къ сердцу Россіи и покидали свои жилища уже въ виду самаго непріятельскаго войска. 24 іюня утромъ минскій гражданскій губернаторъ Добринскій [3148]) извѣстилъ преосвященнаго Серафима черезъ полиціймейстера, что въ виду приближенія къ Минску непріятельской арміи рѣшено очистить городъ и поспѣшить „скорѣйшимъ выѣздомъ для спасенія себя отъ рукъ непріятеля“. Преосвященный собралъ церковную и всѣ казенныя, бывшія въ его вѣдѣніи, суммы, серебряныя вещи своей домовой церкви, три большихъ серебряныхъ подсвѣчника изъ екатерининской церкви, пожалованные въ нее императрицей Екатериною, „лучшія вещи“ изъ архіерейской и монастырской ризницъ, и въ 11 часовъ ночи этого же дня покинулъ Минскъ, направляясь въ Смоленскъ, „яко безопаснѣйшее мѣсто“, куда преосвященный и прибылъ 2 іюля и гдѣ на-

[3143]) АМДК., № 16120, л. 1.
[3144]) АМДК., № 16153.
[3145]) АМДК., № 16133.
[3146]) И. А. Чистовичъ, «Ист. спб. акад.», 89.
[3147]) АСС., 1844 г., № 2577, л. 1.—См. АСС., 1844 г., № 1483.
[3148]) Павелъ Михайловичъ Добринскій управлялъ минскою губерніей съ 1812 по 1817 г., когда вышелъ въ отставку въ чинѣ тайнаго совѣтника. — «Пам. книжка минск. губ.», 1878 г., II, 56. 65.

мѣренъ былъ остаться, „до тѣхъ поръ, пока минская губернія будетъ очищена отъ непріятелей“. Ризница каѳедральнаго собора, вмѣстѣ съ хранившимися въ ней лучшими вещами гродненской соборной ризницы, перевезенной въ Минскъ, консисторскій архивъ и текущія дѣла, все монастырское и архіерейское хозяйство и обстановка,—все это осталось въ Минскѣ. Архіерейскій домъ „съ посудою, мебелью, экипажемъ и людьми“ былъ „препорученъ наблюденію“ двухъ оставшихся въ Минскѣ стариковъ-іеромонаховъ—Антонія и Евстратія; соборная и гродненская ризницы и консисторскія дѣла съ архивомъ, сложенныя въ сундукахъ, запечатанныхъ казенными печатями, были отданы на попеченіе оставшимся при соборѣ протоіерею Даніилу Петелькевичу и священнику Стефану Бирюковичу. Эти вещи давно уже были уложены въ сундуки и для ихъ вывоза изъ города приготовлены были четыре крестьянскихъ лошади, но, „къ несчастью“, двѣ лошади были тотчасъ же взяты однимъ изъ проѣзжавшихъ черезъ Минскъ „провіантскаго штата офицеромъ“, а двѣ другія отведены въ мѣстечко Раковъ, за 35 верстъ отъ Минска, гдѣ одна была отдана, по распоряженію военной комиссіи, на почту. „Другихъ же лошадей, ни наймомъ, ни покупкою, ни за какія деньги достать въ городѣ невозможно было по той причинѣ, что всѣ почти обыватели выбирались изъ города“. Важнѣйшее городское духовенство съ семействами и консисторія послѣдовали за преосвященнымъ, а „прочіе соборяне, пѣвчіе и канцелярскіе служители распущены по домамъ“, съ выдачею всѣмъ имъ жалованья впередъ за вторую половину года изъ разныхъ хранившихся въ консисторіи суммъ въ счетъ будущаго отпуска изъ казны [3149]).

Вслѣдъ за Минскомъ пустѣли и другіе города, лежавшіе по пути непріятелей. Архимандритъ Лазарь, послѣ поѣздки въ Вильну для встрѣчи проѣзжавшаго чрезъ этотъ городъ государя, только что вернулся въ Пинскъ и собирался было, „по причинѣ настоянія опасныхъ военныхъ обстоятельствъ“, ѣхать въ Минскъ, къ преосвященному, забравъ изъ монастыря деньги и драгоцѣнныя церковныя вещи, какъ Минскъ оказался уже занятымъ непріятельскими войсками. Оставался одинъ путь спасенія—водою, въ Кіевъ. Лазарь поспѣшилъ воспользоваться этимъ путемъ и прибылъ въ Кіевъ 13 іюля. На другой день по его отъѣздѣ, когда Лазарь еще не

[3149]) АСС., 1812 г., № 635, лл. 1—2.— АМДК., № 6357, лл. 1—2.

успѣлъ далеко отъѣхать отъ Пинска, непріятель вошелъ въ городъ. Догнавшій Лазаря „одинъ человѣкъ“ изъ Пинска передалъ ему, что непріятели ограбили казначейство и, узнавъ, что изъ монастыря деньги и драгоцѣнности увезены Лазаремъ, сказали передать ему, чтобы онъ убѣгалъ подальше—иначе ему не сдобровать, если попадется въ ихъ руки [3150]). Еще раньше опустѣлъ Слуцкъ [3151]). Вицеректоръ семинаріи, протоіерей Лойко настойчиво держался въ Слуцкѣ до 1 іюля, но прибывшая туда въ этотъ день армія князя Багратіона лишила и его „надежды остаться болѣе при своемъ мѣстѣ“. Семинарія не имѣла запасныхъ суммъ, чтобы воспользоваться полученіемъ жалованья впередъ [3152]). „Почти пѣшимъ“ удалился Лойко въ мозырскій повѣтъ къ Припяти и тамъ, купивъ лодку, отправился въ Кіевъ. Здѣсь засталъ изъ своихъ ректора и и префекта. Нуждаясь въ средствахъ къ жизни, Лойко просилъ митрополита Серапіона опредѣлить его на приходъ въ кіевской епархіи и, получивъ отказъ, обратился за тѣмъ же къ полтавскому преосвященному Анатолію, который и назначилъ его въ село Рѣшетиловку [3153]). Нѣкоторыя должностныя лица остались въ Слуцкѣ и вынуждены были такъ или иначе „ладить“ съ наводнившимъ городъ непріятелемъ [3154]).

[3150]) АМДК., № 6258, л. 18. — АМДК., № 6273, лл. 1. 21.

[3151]) АМДК., № 6358, лл. 257—258. Занятія въ семинаріи прекращены были 26 іюня.

[3152]) АМДК. № 6358, л. 1.

[3153]) АМДК., № 6358, л. 20.

[3154]) Любопытное описаніе этихъ тревожныхъ дней въ Слуцкѣ оставлено проживавшимъ въ слуцкомъ троицкомъ монастырѣ архимандритомъ Маркіаномъ. «Въ 1812 году, іюня 29 числа, когда я остался одинъ учитель риторики россійской и латинской въ минской слуцкой семинаріи»,—пишетъ архимандритъ Маркіанъ, вспоминая это время: «а всѣ учители и ученики — — разбѣжались отъ страха, — — дабы ихъ не взяли въ воинскую свою службу французы», вступила въ городъ «французская армія», и «при выходѣ на третій день въ ночь» забрала съ собою «все съѣстное въ слуцкомъ троицкомъ монастырѣ, какъ-то: муку, сухую рыбу, грибы и крупы, а также цыновавныя тарелки и всѣ блюда и ножи»; «20 іюля прибылъ въ Слуцкъ со своимъ войскомъ и поляками вицекруль Заіончикъ и занялъ со своими генералами всѣ архіерейскіе покои въ слуцкомъ троицкомъ монастырѣ.— — Архимандриту Исаіи тотчасъ приказалъ чрезъ своего полковника при мнѣ, чтобы на другой день къ обѣду часа 1-го прислалъ 3 хлѣба съѣстныхъ, 12 ножей и 12 веделокъ (вилокъ). Тотъ архимандритъ чрезъ меня—переводчика—отвѣчалъ полковнику его, что пришедшіе прежде его королевскаго величества забрали въ монастырѣ все съѣстное, тарелки, и ножи, и блюда,—и нѣтъ изъ чего спечь хлѣба, и нѣтъ ни ножей, ни веделокъ. — — Онъ въ другой разъ прислалъ къ архимандриту, чтобы безъ всякой отговорки всенепремѣнно исполнилъ приказаніе, а инакъ онъ его выженетъ изъ монастыря. Почему реченный архимандритъ постарался сыскать сыпной ржаной муки и упросилъ меня съ человѣкомъ монастырскимъ отнести муку за версту въ дѣвичій иліинскій монастырь для спеченія тамъ сытнаго хлѣба. А какъ воинство его гладное сырый даже хлѣбъ недопеченный изъ монастырской печки вынимало и съѣдало, и монахи гладные оставались по причинѣ забора всего съѣстного въ амбарахъ, — — то я тогда попросилъ генерала, чтобы далъ двухъ вооруженныхъ французовъ провести меня съ монастырскимъ человѣкомъ муку отнесть въ реченный монастырь для спеченія хлѣбовъ его королевскому величеству».

Какъ только русская администрація—вмѣстѣ со „многими обывателями“, „предоставлявшими свои дома всякому желающему занять ихъ“ [3155]),—покидала какой нибудь городъ, немедленно въ немъ водворялось „польское правительство“, которое вмѣстѣ съ жидами, въ ожиданіи наживы, не двигавшимися съ мѣста [3156]), и встрѣчало французовъ съ распростертыми объятіями. Вступая на „дружественную землю“, французы вели себя не какъ непріятели, а какъ союзники—ничего не грабили и „никакихъ слѣдовъ не было открыто впослѣдствіи, чтобы французы были участниками произведенныхъ въ краѣ разореній“, кромѣ естественнаго опустошенія при проходѣ огромнаго войска; даже фуражъ французы собирали не сами, а требовали и получали его отъ „польскаго правительства“ [3157]), уплачивая иногда за него непомѣрно большія деньги въ пользу комиссіонеровъ-жидовъ [3158]). Но за то это послѣднее спѣшило воспользоваться моментомъ. Оно набросилось на оставленное русскими должностными лицами имущество и спѣшило такъ или иначе обратить его въ свою пользу. Вступивъ въ Минскъ, французы заняли для постоя архіерейскій домъ, жили въ немъ пять недѣль, пользовались всею его наличностью, но, уходя, съ собою не взяли ничего. Едва только французы выступили изъ дома, остававшійся

Провожатые французы были даны, мука была вручена игуменьѣ Агніи и Маркіанъ, оставивъ «монастырскаго человѣка» и французскихъ солдатъ въ монастырѣ, самъ отправился обратно. На дорогѣ ему попались «польскіе жовнеры», которые, узнавъ въ немъ православнаго іеромонаха, встрѣтили его насмѣшками и ругательствами, желая вызвать его на какое либо рѣзкое замѣчаніе, къ которому можно было бы придраться и затѣять драку. Однако, Маркіанъ очень дипломатично, не теряя собственнаго достоинства, отпарировалъ стрѣлы ихъ злостнаго остроумія и прошелъ неприкосновеннымъ.—Однажды «вицекрулъ» приказалъ архимандриту Исаіи отслужить литургію. Исаія отказался—за неимѣніемъ вина и просфоръ. И то, и другое было доставлено. Обѣдню служилъ Маркіанъ — обычнымъ порядкомъ, поминая за богослуженіемъ россійскій царствующій домъ. Въ церкви присутствовалъ «вицекрулъ» со всѣми своими генералами. По окончаніи литургіи онъ дождался выхода Маркіана изъ церкви и сказалъ ему по-латыни: «Мы свое дѣло знаемъ, а вы свое должны знать и съ любовію исполнять, молясь Богу о всѣхъ христіанахъ по вашему уложенію православной церкви». «Семь недѣль» Маркіанъ служилъ въ «то опасное время». Другіе изъ «братіи» отказались всѣ, потому что лишь только кто покидалъ свою келію, какъ она немедленно была «разграбляема».—Маркіанъ былъ единственный изъ оставшихся въ Слуцкѣ человѣкъ, знающій латинскій языкъ, и для французскихъ генераловъ онъ часто служилъ переводчикомъ. — Всѣ приведенныя свѣдѣнія сохранились въ одномъ изъ примѣчаній къ сочиненію Маркіана, носящему заглавіе: «Исторія о Мелхиседекѣ Салимскомъ царѣ, жившемъ на Ѳаворской горѣ и бывшемъ до самой смерти въ должности вышняго священника и перваго архіерея, образовавшаго Іисуса Христа Сына Божія, сочиненная ямбическими четырехстопными стихами». 1841 г.—БСС., Рукописи, № 4.

[3155]) РС., 1891 г., III, 454. «Походъ великой арміи въ Россію въ 1812 г., записки де-ла-Флиза, доктора императорской французской гвардіи».

[3156]) РС., 1891 г., III, 454. 455. 457. 458. «Зап. де-ла-Флиза».

[3157]) АМДК., № 6359. Рапортъ іерем. Логгина.

[3158]) РС., 1891 г., III, 455. «Зап. де-ла-Флиза».

при домѣ архіерейскій экономъ Иннокентій получилъ отъ временнаго польскаго правительства въ Минскѣ чрезъ полицію повѣстку о немедленномъ оставленіи дома всѣми монашествующими и сдачѣ его довѣреннымъ римскокатолическаго минскаго епископа Дедерки [3159]). „И вдругъ“ польское правительство отперло кладовую, забрало изъ нея всю посуду и, сложивъ ее въ ризницу, приложило къ двери ризницы печать. Въ поискахъ за скрытыми драгоцѣнностями, члены этого „правительства“—ксендзъ Жилинскій и лавникъ Лисовскій—содрали полъ въ церкви, обыскали погреба, чердаки, и, конечно, напрасно [3160]). Затѣмъ пріѣхалъ самъ Дедерко, отнялъ ключи и „завладѣлъ всѣми вещами“. На просьбу возвратить муро, антиминсъ, ризницу, онъ сначала отвѣчалъ безусловнымъ отказомъ, но черезъ двѣ недѣли муро возвратилъ [3161]). Водворившись въ домѣ православнаго архіерея, римскій архіерей объявилъ себя начальникомъ и православныхъ монаховъ, бывшихъ въ городѣ, и заставлялъ ихъ подчиняться его распоряженіямъ—присутствовать на молебнахъ, совершаемыхъ по случаю французскихъ побѣдъ и т. п., чего, впрочемъ, монашествующіе не исполняли [3162]). Самый домъ Дедерко поспѣшилъ передѣлать по своему вкусу. Выломаны были однѣ стѣны, возведены другія, передѣланы печи, проложены двери въ церковь изъ покоевъ, передѣланы въ церкви окна, выломаны стѣны, отдѣлявшія отъ алтаря ризницу и пономарню, подъ алтаремъ сдѣланъ погребъ, весь алтарь передѣланъ по римскому обыкновенію. Келіи, гдѣ жили монахи архіерейскаго дома, Дедерко обратилъ въ конюшни. Передѣлалъ ограду, окна, двери, ворота [3163]). Даже трудно представить себѣ, какъ это онъ успѣлъ сдѣлать всѣ эти передѣлки въ такое короткое время!

Торжествомъ поляковъ спѣшило пользоваться латинство. Въ Хотляны, едва только отсюда вышли войска, наѣхалъ „деканъ“, согналъ въ православную церковь всѣхъ прихожанъ и въ ихъ присутствіи „пересвятилъ церковь на унію“, сжегъ иконостасъ, привелъ крестьянъ къ присягѣ на вѣрность уніи, изгналъ православ-

---

[3159]) Яковъ Игнатій Дедерко, первый минскій римскокатолическій епископъ, былъ родомъ волынянинъ; началъ свое служеніе въ рядахъ іезуитовъ, потомъ долго служилъ въ Вильнѣ — учителемъ семинаріи, приходскимъ священникомъ и профессоромъ права въ академіи. Въ 1792 г. посвященъ во епископа — суффрагана. Скончался 24 декабря 1829 г.—«Encykl. powsz.»

[3160]) АМДК., № 6359, л. 2.

[3161]) АМДК., № 6359, л. 2.

[3162]) АМДК., № 6359, л. 3.

[3163]) АМДК., № 6358, л. 179.—Церковь въ архіерейскомъ домѣ была посвящена успенію Божіей Матери.—АМДК., № 7623, лл. 2—3.

наго священника и водворилъ на приходѣ „ксендза“ [3164]). Это фактъ не единственный [3165]). О томъ, что православное духовенство теперь подвергалось посмѣянію, наругательствамъ и т. п., излишне было бы и упоминать [3166]).

И поляки, и латиняне въ своихъ дѣйствіяхъ спѣшили необыкновенно, словно чуя, что ихъ торжеству близокъ конецъ.

Такъ и было.

III.

17 ноября 1812 года главнокомандовавшій русскими арміями генералъ-фельдмаршалъ, князь Михаилъ Иларіоновичъ Кутузовъ предписывалъ уже минскому губернатору Добринскому, укрывшемуся въ Рѣчицѣ, возвратиться со всѣми чиновниками въ Минскъ, „возстановить тамъ и вездѣ по уѣздамъ присутственныя мѣста и полиціи со введеніемъ правленія на законномъ порядкѣ“. Собираясь въ Минскъ, губернаторъ поспѣшилъ извѣстить объ этомъ преосвященнаго Серафима, бывшаго тогда въ Сѣвскѣ [3167]). Преосвященный, вызванный для немедленнаго слѣдованія въ Петербургъ, не могъ вернуться въ Минскъ теперь, но надѣялся пробыть въ Петербургѣ недолго [3168]). Тотчасъ же онъ отправилъ въ Минскъ „весь свой экипажъ“ и бывшую при немъ ризницу—подъ наблюденіемъ присутствующаго въ консисторіи протоіерея Пономарева, секретаря Савицкаго и ризничаго, іеродіакона Никанора. Вмѣстѣ съ тѣмъ преосвященный давалъ предписаніе немедленно открыть консисторію, какъ только соберется налицо по крайней мѣрѣ трое консистористовъ, и возстановить „теченіе епаршескихъ дѣлъ“, тотчасъ же приступивъ къ собиранію подробнѣйшихъ свѣдѣній о „состояніи“ церквей и священноцерковнослужителей въ епархіи послѣ непріятельскаго нашествія; собрать въ семинарію учителей и учениковъ и начать ученіе; очистить и привести въ порядокъ архіерейскій домъ и т. д. [3169]). Протоіерей Пономаревъ со спутниками и ризницей, черезъ Слуцкъ [3170]), прибыли въ Минскъ въ декабрѣ [3171]), а 8 января 1813 года открыла свои дѣйствія консисторія, сдѣлавъ предписаніе всѣмъ священноцерковнослужителямъ вернуться къ

[3164]) АМДК., № 6358, л. 88.
[3165]) АМДК., № 6360, л. 190.—АМДК., № 6362.
[3166]) Тамъ же и прим. 3154. И др.
[3167]) АМДК., № 6358, л. 3.
[3168]) АМДК., № 6358, л. 4.
[3169]) АМДК., № 6358, лл. 1—3.
[3170]) АМДК., № 6358, л. 9.
[3171]) АМДК., № 6358. Ризница отъ нихъ принята архимандритомъ Исаіей 29 декабря 1812 г.

отправленію своихъ обязанностей въ недѣльный срокъ [3172]). Соборный домъ, гдѣ помѣщалась и консисторія, оказался занятымъ подъ лазаретъ, и консисторія пріютилась до времени въ одномъ изъ флигелей архіерейскаго дома [3173]). Консисторскій архивъ оказался превосходно сохранившимся на хорахъ каѳедральнаго собора, вышедшаго „невредимымъ“ [3174]), и нужныя бумаги немедленно были взяты для „дѣлопроизводства“ [3175]). Не всѣ канцеляристы были въ сборѣ къ этому времени и, по предписанію преосвященнаго, для переписки консисторскихъ бумагъ употребляемы были „хорошо и явственно“ умѣвшіе писать архіерейскіе пѣвчіе [3176]). Въ духовныя правленія посланы были предписанія о высылкѣ въ теченіи мѣсяца къ должностямъ имѣвшихся въ епархіи священноцерковнослужителей, семинаристовъ и консисторскихъ приказныхъ, удалившихся отъ мѣстъ своей службы. Въ „сосѣдственныя“ епархіи—кіевскую, екатеринославскую и полтавскую—были посланы „сообщенія“ съ просьбою о томъ же въ отношеніи къ тѣмъ должностнымъ лицамъ минской епархіи, которыя укрылись отъ непріятеля въ этихъ мѣстахъ [3177]). Разосланные указы собирали разбѣжавшихся администраторовъ минской епархіи,—одни сами возвращались, другихъ высылали духовныя правленія [3178]). Духовныя правленія всѣ уцѣлѣли [3179]), кромѣ борисовскаго, потерявшаго зданіе и архивъ [3180]), и скоро открыли свои дѣйствія, хотя и не безъ затрудненія, такъ какъ канцеляристы въ нѣкоторыхъ мѣстахъ убѣжали во время непріятельскаго нашествія въ другія губерніи и успѣли уже опредѣлиться тамъ на мѣста [3181]). Въ семинаріи занятія возобновились 20 февраля, впрочемъ, не въ полномъ объемѣ, такъ какъ не явилось двѣ трети учениковъ и трое учителей—богословіи, философіи и поэзіи. Въ классѣ поэзіи рѣшили заниматься учителя по очереди, а классы философіи и богословіи оставались безъ ученія. Чтобы „богословы и философы не находились въ праздности“, ректоръ назначилъ имъ „заниматься чтеніемъ книгъ, сочиненіями проповѣдей и находиться въ должности директоровъ“ [3182]).

[3172]) АМДК., № 6358, л. 10.

[3173]) АМДК., № 6358, л. 10. 186. «Уцѣлѣвъ по внѣшности», соборный домъ внутри представлялъ другую картину. Въ немъ были «проломаны стѣны и подѣланы большія залы для помѣщенія больныхъ»; «вырваны потолки, попорчены печи, побиты окна, порублены двери, забраны вьюшки, вырваны замки, сожжены сараи и ограда — — —».

[3174]) АМДК., № 6358, л. 186.

[3175]) АМДК., № 6358, л. 256.

[3176]) АМДК., № 6358, л. 228.

[3177]) АМДК., № 6358, л. 10.

[3178]) АМДК., № 6358, разные листы.

[3179]) АМДК., № 6360, лл. 256—257.

[3180]) АМДК., № 6360, л. 261.

[3181]) АМДК., № 6358, л. 47.

[3182]) АМДК., № 6358. Рапортъ консисторіи преосвященному Серафиму 20-го марта 1813 г.—АМДК., № 6360, лл. 257—258.

Понемногу устроившись, принялись подсчитывать разореніе, произведенное нашествіемъ непріятеля. Комиссія духовныхъ училищъ пожертвовала въ распоряженіе св. синода всѣ свои деньги—3,500,000 рублей—на исправленіе монастырскихъ, церковныхъ и училищныхъ зданій и на вспоможеніе священноцерковнослужителямъ, потерпѣвшимъ отъ вражескаго нашествія [3182]). Высочайше учреждена была особая комиссія для приведенія въ надлежащее устройство разоренныхъ французами епархій, подъ предсѣдательствомъ архіепископа рязанскаго Ѳеофилакта [3184]). Семинарія оказалась „не въ прежнемъ состояніи“. Сожжена была ограда семинарскаго общежитія, выбиты окна въ обоихъ семинарскихъ зданіяхъ, попорчены печи; значительно пострадала библіотека [3185]). Архіерейскій домъ, кромѣ передѣлокъ, произведенныхъ Дедеркою, потерялъ всѣ свои экипажи, упряжь, посуду,—вообще всѣ хозяйственныя принадлежности, а также и богатую оранжерею; убытки его простирались до шести тысячъ рублей [3186]); кромѣ того, „значительно пострадала“ его ризница [3187]). Монастыри пострадали не много. Всѣ они совершенно опустошены были только по части провіанта [3188]), да разобраны на дрова почти всѣ деревянныя ограды; что же касается разоренія зданій, то оно было незначительно и носило характеръ или случайности, или неизбѣжности. Такъ, въ пинскомъ монастырѣ пробита была дира въ куполѣ, требовавшая на задѣлку до 30 рублей [3189]). Въ виленскомъ оказалась задымленною и загаженною главная церковь и келіи, гдѣ сначала непріятели стояли постоемъ, а потомъ держали до двухъ тысячъ плѣнныхъ. Кромѣ того, одинъ изъ адъютантовъ Наполеона взялъ здѣсь изъ иконостаса семь иконъ „самой лучшей живописи“ для отсылки въ Парижъ, въ чемъ и оставилъ росписку въ монастырѣ [3190]). Въ брестскомъ монастырѣ были сорваны полы, какъ въ церкви, такъ и въ келіяхъ, гдѣ непріятели тщетно искали складовъ оружія [3191]). Монахи почти всѣ оставались въ своихъ монастыряхъ во время непріятельскаго нашествія и не прекращали даже богослуженія; всѣ церковныя вещи, за исключеніемъ случайной пропажи немногихъ, сохранены были въ цѣлости [3192]). Не такъ счастливы были при-

[3183]) АКОП., № 4720, л. 6.
[3184]) АСС., 1812 г., № 1032, т. VIII, л. 1.
[3185]) АМДК., № 6360, лл. 257—258. — См. МЕВ., 1892 г., № 24. «Ист. минск. сем.», М. Вержболовича.
[3186]) АСС., 1822 г., № 118, лл. 1—9. — АМДК., № 6359.
[3187]) АКОП., № 5200, лл. 1—5.
[3188]) АМДК., № 6358, лл. 179 — 184. — АМДК., № 6360, лл. 109—110.
[3189]) АМДК., № 6358, л. 179.
[3190]) АМДК., № 6358, лл. 67—68.
[3191]) АМДК., № 6357, л. 61.
[3192]) АМДК., № 6358, лл. 179—184.

ходскія церкви. Правда, сожжено изъ нихъ было немного—всего семь церквей: борисовская михайловская, дисненская кладбищенская успенская, лошницкая, начская, немоницкая, евейская и троцкая [3192]); три послѣднихъ сгорѣли со всею утварью. „Повреждено въ зданіяхъ“ тоже немного церквей [3194]). Но ограблено было болѣе тридцати церквей [3195]). Церкви были бѣдны и понесенные ими убытки, поэтому, не были велики, простираясь отъ одного до двадцати пяти рублей [3196]). Пострадали и священноцерковнослужители, лишившись хозяйства, а нѣкоторые и домовъ [3197]). Мозырскій протопопъ Петръ Миткевичъ доносилъ, что „въ вѣдомствѣ мозырскаго духовнаго правленія непріятель не былъ“ [3198]). То же самое и въ рѣчицкомъ повѣтѣ [3199]). Прошло нѣкоторое время—и большая часть ограбленныхъ и поврежденныхъ церквей была приведена въ порядокъ и въ нихъ начало отправляться богослуженіе попрежнему [3200]). Но въ нѣкоторыхъ—впрочемъ, немногихъ—мѣстахъ скоро произвести исправленій было нельзя. Въ Минскѣ, напримѣръ, до самаго 1814 года богослуженіе отправлялось всего въ одной кладбищенской церкви, а каѳедральный соборъ и екатерининская церковь были въ ремонтѣ [3201]).

Пока шло собираніе подробныхъ свѣдѣній объ убыткахъ, понесенныхъ церквами и священноцерковнослужителями, архіепископу Ѳеофилакту были принесены жалобы отъ виленскихъ и брестскихъ монаховъ, что имъ не во что одѣться и нечего ѣсть [3202]). По распоряженію преосвященнаго Серафима, до котораго также дошли эти жалобы, „для отвращенія монаховъ отъ голода“, взяты были заимообразно запасныя суммы изъ гровозскаго монастыря и

[3193]) АМДК., № 6358, лл. 187. 189. 52.

[3194]) АМДК., № 6358, л. 91. Напримѣръ, романовская—во время стычки непріятелей съ русскими войсками.

[3195]) Минскаго повѣта: минская екатерининская и минская маріемагдалининская кладбищенская; бобруйскаго повѣта: горецкая, поблинская и языльская; борисовскаго: борисовская воскресенская, борисовская преображенская, бытчинская, ратутичская, рогатская; дисненскаго. дисненская воскресенская и кладбищенская успенская; гродненскаго: гродненская; игуменскаго: песоченская и юревичская; слуцкаго: иваньская, несвижская, романовская, урѣчская; литовско-виленской губерніи: кромская.—АМДК., № 6358, лл. 187. 188. 189. 59. 77. 75. 190.—Ср. АМДК., № 6358, л. 52.—См. АМДК., № 6360, лл. 275 — 277.—Относительно слуцкихъ городскихъ церквей показано: «издержано на непріятеля»—соборною николаевскою церковью 5 р. 10 к., георгіевскою 3 р. 50 к., воскресенскою 5 р., іоанновскою 2 р.—АМДК., № 6358, л. 187.

[3196]) АМДК., № 6358, лл. 187—190.

[3197]) Дома священниковъ были сожжены при слѣдующихъ церквахъ: борисовской преображенской, лошницкой, начской, отчасти немоницкой, борисовской воскресенской.—АМДК., № 6358, л. 52.

[3198]) АМДК., № 6360, лл. 214—217.

[3199]) АМДК., № 6360, л. 277.

[3200]) АМДК., № 6358, л. 52 и дал. 171.—См. АМДК., № 6360, л. 236.

[3201]) АМДК., № 6360.

[3202]) АМДК., № 6358, л. 612.

отосланы въ нуждавшіеся монастыри [3203]). Церкви строились, возобновлялись, починялись и снабжались ризницей—„частію“ изъ пожертвованной комиссіею духовныхъ училищъ суммы, а „болѣе“, по отзыву св. синода въ докладѣ государю, „усердіемъ прихожанъ [3204]). На минскую епархію на исправленіе церковныхъ зданій и на вспоможеніе священноцерковнослужителямъ отпущено было изъ суммъ, бывшихъ въ распоряженіи св. синода, первоначально 33,618 рублей 10¼ копеекъ [3205]), но потомъ эта сумма была еще увеличена до сорока тысячъ рублей [3206]). Отъ священноцерковнослужителей требовался точный счетъ потерянныхъ ими вещей и, когда счетъ представлялся, выдавалась сумма денегъ, вполнѣ погашавшая понесенный уронъ [3207]). Консистористы сначала не были включены въ число лицъ, вспомоществуемыхъ пособіемъ, но потомъ и имъ отпущена была крупная сумма [3208]). Крупныя награды получили лица, сберегшія соборную ризницу: священникъ каѳедральнаго собора Стефанъ Бирюковичъ 400 рублей, дьячекъ Александръ Пигулевскій 260 рублей и пономарь Семенъ Вашичъ 200 рублей [3209]). Надъ тѣми, кто въ тяжелыя для Россіи минуты оказался на сторонѣ ея враговъ, висѣлъ теперь мечъ Немезиды [3210]). Но всемилостивѣйшій государь всѣмъ даровалъ полное прощеніе. И только епископъ Дедерко, поспѣшившій передѣлать по своему вкусу не принадлежавшій ему минскій архіерейскій домъ, теперь долженъ былъ на свой счетъ привести его въ прежній видъ, истративъ, такимъ образомъ, совершенно непроизводительно крупную сумму [3211]).

Мало по малу все успокоилось. Всемірная буря разрѣшилась въ заключенный 8 ноября 1815 года „всеобщій миръ“ [3212]). Жизнь вошла въ обычную колею.

IV.

Послѣ волненія, произведеннаго двѣнадцатымъ годомъ, минская епархія зажила ровною, спокойною жизнью. Вдвинутая преосвя-

---

[3203]) АМДК., № 6360, л. 203.

[3204]) АКОП., № 4720, л. 6.

[3205]) АКОП,, № 4720, л. 9.—Кромѣ того, преосвященному Сорафиму было отпущено 9.252 р. 88 к., въ томъ числѣ 5.000 р. ему «вспомоществованія», а остальные—въ возвратъ издержанныхъ на различныя экстренныя надобности.—АМДК., № 6357.

[3206]) АМДК., № 6360, лл. 661 — 662. 692 и др.

[3207]) АМДК., № 6360, л. 517. — Иные бѣдняки, наслышавшись о выдаваемомъ «пособіи», вздумали было свидѣтельствовать о своихъ убыткахъ, въ дѣйствительности не потерпѣвши ихъ, и, конечно, получили отказъ. — АМДК., № 6360, лл. 591. 657.

[3208]) АСС., 1816 г., № 128, лл. 1. 2. 4. 10—16. 18. 29—30. 35.—АМДК., № 7395.

[3209]) АМДК., № 6360, л. 619.

[3210]) АКОП., № 4769, лл. 1—7.

[3211]) АМДК., № 6359, лл. 3. 699—705.

щеннымъ Іовомъ въ обычныя рамки жизни россійскихъ епархій, минская епархія какъ бы остановилась въ своемъ развитіи, и послѣ двѣнадцатаго года, во все дальнѣйшее время до самаго конца разсматриваемаго періода, минская епархіальная жизнь не представляетъ событій, которыя, при мѣстномъ характерѣ, имѣли бы выдающееся значеніе.

Административное раздѣленіе и управленіе епархіи оставалось прежнее: консисторія, шесть духовныхъ правленій и два благочинныхъ—минскій и игуменскій. Нѣкоторую особенность составляло развѣ то, что новоучрежденные соборы въ Гроднѣ и Диснѣ и приходская кронская церковь, вѣроятно, вслѣдствіе своей отдаленности и уединенности отъ православныхъ центровъ, сами по себѣ составляли административныя единицы, не будучи подчинены ни духовнымъ правленіямъ, ни благочиннымъ, и получали указы непосредственно изъ консисторіи [3213]).

Въ 1818 году, по ходатайству преосвященнаго Анатолія, на постройку дома для рѣчицкаго духовнаго правленія было отпущено 1,200 рублей и эта сумма, съ отпущенными ранѣе 600 рублями, давала возможность возвести вполнѣ приличное для духовнаго правленія помѣщеніе [3214]). Въ томъ же году помѣщеніе бобруйскаго духовнаго правленія было перенесено изъ крѣпости на форштадтъ, такъ какъ, по распоряженію правительства, всѣ деревянные дома должны были быть вынесены изъ крѣпости [3215]).

Консисторія, не смотря на то, что жалованье теперь получала не ассигнаціями, а серебромъ [3216]), продолжала жаловаться, что отпускаемой изъ казны суммы не хватаетъ на канцелярскіе расходы [3217]). При преосвященномъ Іовѣ эти жалобы вызвали, какъ было сказано [3218]), распоряженіе о сборѣ въ пользу консисторіи съ каждаго прихода по 30 копеекъ. Сборъ сначала шелъ—$^1/_3$ въ пользу секретаря и $^2/_3$ въ пользу канцелярскихъ служителей консисторіи [3219]); но съ 1813 года секретарь участія въ дѣлежѣ сбора не принималъ и сборъ цѣликомъ шелъ на канцелярію. Монастыри были свободны отъ этого сбора; кромѣ того, и отъ церквей „число денегъ сполна никогда доставляемо въ консисторію не было“. Те-

[3212]) АМДК., № 7797. Указы св. синода 10 декабря 1815 г.
[3213]) АМДК., № 7962.—АМДК., № 7797, л. 4.—АМДК., № 6358. И др.
[3214]) АКОП., № 9717, лл. 1—2.
[3215]) АКОП., № 9717, лл. 1—2.
[3216]) АМДК., № 8178, л. 15.—«По указу» 8 октября 1802 г.—АСС., 1816 года, № 128, л. 18.
[3217]) АМДК., № 8178, лл. 12—13.
[3218]) См. книгу седьмую, гл. IV.
[3219]) См. прим. 2447.

перь консисторія проектировала, кромѣ строгаго взысканія денегъ съ приходскихъ церквей, обложить сборомъ монастыри и увеличить сборъ съ тѣхъ церквей, которыя имѣютъ подданныхъ крестьянъ, предоставляя назначеніе точной цифры сбора самому преосвященному [3220]). Однако, преосвященный Анатолій 7 октября 1816 года положилъ слѣдующую, неожиданную для консисторіи, резолюцію: „Опредѣленіе консисторіи о изъясненныхъ налогахъ, утвержденныхъ преосвященнымъ Іовомъ, не имѣетъ законнаго основанія и явно клонится къ отягченію бѣлаго духовенства и безъ того нуждающагося въ пропитаніи. Оно, какъ изъ справки явствуетъ, учинено тогда, когда еще канцелярскіе служители получали ассигнаціями жалованье, слѣдовательно, по здѣшней на все дороговизнѣ, терпѣли болѣе нужды, нежели въ нѣкоторыхъ другихъ епархіяхъ. А нынѣ, какъ то штатное положеніе по курсу серебряной монеты на ассигнаціи умножено вчетверо, мнимыя ихъ неудовольствія или жалобы не заслуживаютъ никакого уваженія, потому что ихъ собратія въ другихъ епархіяхъ, даже тѣхъ, гдѣ дороговизна не менѣе здѣшней, довольствуются жалованьемъ вчетверо меньшимъ. Почему оное постановленіе о сборѣ съ духовенства денегъ на канцелярскихъ служителей, какъ незаконное и излишнее, уничтожить [3221]).

Отказавъ консистористамъ въ экстраординарномъ поборѣ съ церквей, преосвященный не отказывалъ служащимъ въ консисторіи въ помощи, если ихъ желанія не переходили границъ. Когда въ томъ же 1816 году два копіиста консисторіи обратились къ преосвященному съ жалобою на бѣдственное свое матеріальное положеніе и просили выдать имъ пособіе изъ соборныхъ остатковъ, въ виду того, что при преосвященномъ Іовѣ они состояли на иподіаконскихъ вакансіяхъ при соборѣ и получали вмѣстѣ съ консисторскимъ и половину иподіаконскаго жалованья, а теперь они бываютъ „употребляемы при архипастырскомъ священнослуженіи одинъ съ крестомъ, другій со свѣчою“ и никакого жалованья отъ собора не получаютъ: преосвященный разрѣшилъ выдать имъ изъ соборныхъ остатковъ пособіе по 40 рублей ассигнаціями каждому [3222]).

Кромѣ штатныхъ канцеляристовъ, въ канцеляріи консисторіи иногда находились любители изъ студентовъ богословія, поступавшіе

[3220]) АМДК., № 8178, лл. 12—15.
[3221]) АМДК., № 8178, л. 15.
[3222]) АМДК., № 8148, л. 3.

въ канцелярію „для образованія къ производству письменныхъ дѣлъ и навыку къ канцелярскому порядку“,—а вѣрнѣе, пожалуй, чтобы высмотрѣть себѣ хорошій приходъ [3223]).

Въ 1825 году консисторія нашла „нужнымъ и полезнымъ“ выписать для себя журналъ „Сѣверная пчела“ на 1826 годъ и, съ разрѣшенія преосвященнаго, сдѣлала это [3224]).

V.

Архіерейскій домъ, послѣ двѣнадцатаго года, не испыталъ никакихъ перемѣнъ. Передѣлки, произведенныя Дедеркою, были уничтожены и домъ къ пріѣзду преосвященнаго Анатолія имѣлъ прежній видъ. Только большой деревянный сарай въ архіерейскомъ фольваркѣ, занятый было подъ пекарню хлѣба для войскъ, долго оставался въ военномъ вѣдомствѣ, перешедши послѣ войны въ распоряженіе минскаго военнаго госпиталя. Епархіальное начальство много разъ возбуждало дѣло объ освобожденіи архіерейскаго дома отъ приключившагося „военнаго постоя“, но, за неимѣніемъ удобнаго дома для пекарни, сарай не былъ очищенъ до 1817 года, когда, по ходатайству преосвященнаго Анатолія и съ уничтоженіемъ военнаго госпиталя въ Минскѣ, сарай былъ возвращенъ архіерейскому дому [3225]).

Землею архіерейскій домъ пользовался прежнею, рыбной ловли, за неимѣніемъ въ казенныхъ дачахъ, не получилъ, но мельница была отведена. Крестьянъ—подданныхъ въ 1820 году было 39 человѣкъ мужескаго пола [3226]). Содержаніе архіерейскаго дома покрывалось двумя источниками: жалованьемъ, которое выдавалось серебромъ, и арендными статьями. Послѣднія были крайне неустойчивы и давали колебаніе 295: 4,200 рублей ассигнаціями въ два смежные года [3227]). Въ 1817 году, по ходатайству преосвященнаго Анатолія, крупная сумма—въ пять съ половиною тысячъ—остатки

[3223]) АМДК., № 8178, лл. 1. 6.

[3224]) АМДК., № 12992. Журналъ стоилъ 50 р. асс.

[3225]) АКОП., № 5201, лл. 1—8.

[3226]) АКОП., № 6363, л. 9.

[3227]) Вотъ итоги прихода и расхода по архіерейскому дому за 1829, 1830 и 1831 гг.:

остатокъ отъ	1828 г.:	сер.	2.158	р.	98½	к.;	асс. и мѣдью	825	р.	4½ к.
приходъ:	1829	»	1.450	»	95	»	»	955	»	39 »
»	1830	»	1.469	»	36	»	»	295	»	— »
»	1831	»	1.468	»	76	»	»	4.200	»	— »
расходъ:	1829	»	1.360	»	11	»	»	425	»	— »
»	1830	»	1.228	»	83½	»	»	391	»	16 »
»	1831	»	2.308	»	55	»	»	97	»	— »
остатокъ къ	1832	»	1.650	»	56	»	»	5.362	»	27½ »

АМДК., № 16120, лл. 69—75.

отъ архіерейскаго жалованья за время 1814—16 гг., когда минская епархія оставалась безъ своего архіерея.—была употреблена, съ высочайшаго разрѣшенія, на улучшеніе архіерейской ризницы и обстановки, потерпѣвшей значительный уронъ въ 1812 году [3228]).

Каѳедральный соборъ послѣ капитальнаго ремонта 1813—14 гг. подвергся одинъ разъ лишь незначительной передѣлкѣ, о которой не было бы повода и упоминать, если бы она не была вызвана несовсѣмъ обычнымъ явленіемъ. 26 іюня 1819 года, когда въ соборѣ оканчивалась всенощная и народъ уже почти разошелся, на кровлю собора опустился громовой ударъ и, проникши съ „ужаснымъ трескомъ“ внутрь собора, на мгновеніе одѣлъ пламенемъ весь иконостасъ. Пламя тотчасъ же исчезло и только церковь наполнилась дымомъ. Когда бывшіе въ церкви, послѣ испуга, пришли въ себя, то увидѣли, что только на столбахъ иконостаса [3229]) оказалась слегка испорченною окраска, снаружи—кусокъ отломанной штукатурки и пробита дыра въ гонтовой крышѣ. Изъ бывшихъ въ церкви людей не пострадалъ никто,—только одинъ причетникъ былъ „оглушенъ до безчувствія“, но на другой день и тотъ „опамятовался“. Когда принялись за изслѣдованіе причинъ этого происшествія, вспомнили, что въ это же мѣсто на крышѣ былъ ударъ грома и въ 1810 году, и пришли къ убѣжденію, что это происходитъ оттого, что главный куполъ утвержденъ на четырехъ желѣзныхъ „прутахъ“. Желѣзные „пруты“ были замѣнены деревянными опорами [3230]).

Въ Бобруйскѣ въ началѣ двадцатыхъ годовъ къ уѣздному собору прибавился новый, крѣпостной. Еще въ 1816 году преосвященный Анатолій представилъ св. синоду о необходимости построить въ бобруйской крѣпости соборъ, для котораго предназначено и мѣсто по высочайше утвержденному плану крѣпости. Въ инженерномъ вѣдомствѣ, производившемъ постройку крѣпости, не было опредѣлено на соборъ суммы. Св. синодъ не располагалъ въ то время значительными суммами на постройку церквей — и не давалъ движенія дѣлу. Въ 1820 году генералъ-инспекторъ по инженерной части, великій князь Николай Павловичъ сообщилъ тогдашнему министру духовныхъ дѣлъ, князю Александру Николаевичу Голицыну планъ крѣпости и требовалъ увѣдомленія, „какое будетъ сдѣлано св. синодомъ распоряженіе на счетъ церкви“. По

[3228]) АКОП., № 5200, лл. 1—5.

[3229]) Иконостасъ былъ окрашенъ въ зеленый цвѣтъ.—АСС., 1819 г., № 632.

[3230]) АСС., 1819 г., № 632, л. 1.

смѣтѣ на построеніе собора требовалось 141,112 рублей ассигнаціями. Князь Голицынъ отвѣтилъ, что такой крупной суммы въ распоряженіи св. синода не имѣется и она можетъ быть отпущена только въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ. Великій князь былъ тогда въ отпуску. Заступавшій его мѣсто по должности генералъ-инспектора генералъ-лейтенантъ Опперманъ предложилъ разсрочку на три года: въ первый годъ 17,500 рублей на возведеніе фундамента, во второй—71,500 рублей на постройку собора вчернѣ и въ третій 52,112 рублей—на отдѣлку собора [3231]). Князь Голицынъ отвѣтилъ, что, „за разассигнованіемъ всего строительнаго капитала на 1821 годъ“, отпускъ денегъ можетъ быть начатъ лишь съ 1822 года [3232]). Но возвратившійся изъ отпуска великій князь распорядился иначе. Онъ задумалъ произвесть постройку собора вчернѣ въ одинъ годъ, чтобы къ 1823 году соборъ былъ совершенно готовъ, и предпринялъ ходатайство о немедленномъ отпускѣ на постройку собора 89,000 рублей [3233]).

Съ построеніемъ первоклассной крѣпости Бобруйскъ становился виднымъ городомъ. Лѣтомъ сюда являлись на лагерные сборы полки изъ другихъ городовъ, какъ и теперь, и придавали городу большое оживленіе. Но и зимой здѣсь было не мало народа. Однако, православный приходъ при единственной въ городѣ православной николаевской соборной церкви былъ очень малъ: всего 58 дворовъ. Не имѣя почти доходовъ за требы при такомъ незначительномъ числѣ прихожанъ, соборный причтъ жаловался, что онъ крайне нуждается въ средствахъ къ жизни. Земельное обезпеченіе собора было слишкомъ незначительно—39 десятинъ и 1,620 квадратныхъ саженъ; притомъ земля была расположена въ „такомъ мѣстѣ, что оною никакъ не можно было пользоваться“, и хотя городъ обѣщалъ произвесть замѣну земли, но „не предвидѣлось надежды, чтобы и тогда можно было получить какую выгоду“,— потому, во-первыхъ, что посѣвы „опустошаются военными людьми“, а во-вторыхъ, священнослужителямъ некогда заниматься землей, такъ какъ они почти ежедневно должны отлучаться въ крѣпость (крѣпостной соборъ тогда не былъ еще построенъ) для увѣщанія въ ординансъ-гаузѣ и военной комиссіи преступниковъ и въ другія присутственныя мѣста; обработка земли наемными руками стоитъ здѣсь сравнительно очень дорого; церковный сѣнокосъ,

[3231]) АСС., 1821 г., № 27, лл. 60. 63.— АСС., 1821 г., № 92, лл. 105—110.

[3232]) АСС., 1821 г., № 92, л. 109.

[3233]) АСС., 1821 г., № 27, л. 17.

27 морговъ, только въ сухіе годы приноситъ „выгоду“, а бываетъ нерѣдко, что разлитіе Березины не позволяетъ и приступить къ сбору травы; получаемое соборянами штатное жалованье—110 рублей ассигнаціями, при штатѣ изъ протоіерея, священника, діакона и четырехъ причетниковъ, болѣе чѣмъ незначительно. Можно было бы ждать доходовъ въ лѣтнее время отъ войскъ, но „приходящіе полки дохода ни малѣйшаго“ собору не приносятъ, такъ какъ имѣютъ и своихъ священниковъ, и, въ большинствѣ, свои церкви. Соборъ настолько былъ „скуденъ“, что не имѣлъ возможности содержать причетниковъ, и весь наличный составъ его причта ограничивался протоіереемъ, священникомъ и діакономъ [3234]). По ходатайству преосвященнаго Анатолія [3235]), св. синодъ рѣшилъ просить государя объ отпускѣ бобруйскому уѣздному собору ежегоднаго жалованья 380 рублей серебромъ [3236]), съ сохраненіемъ всѣхъ имѣющихся при соборѣ угодій [3237]),—и на докладѣ объ этомъ св. синода государь написалъ 4 декабря 1821 года: „Быть по сему“ [3238]).

VI.

Покидая минскую епархію, преосвященный Іовъ оставлялъ монастыри въ слѣдующемъ состояніи [3239]):

МОНАСТЫРИ.	Архимандритовъ.	Іеромонаховъ	Іеродіаконовъ	Монаховъ	Вдовыхъ священниковъ	Послушниковъ.
Минская губернія.						
1) Пинскій богоявленскій	1	4	3	—	2	2
2) Слуцкій святотроицкій	1	2	1	—	—	—
3) Старчицкій петропавловскій . .	—	1	—	—	—	—
4) Морочскій успенскій	—	—	—	—	1	—
5) Грозовскій іоаннобогословскій .	—	1	1	—	—	—
6) Дятловичскій преображенскій . .	—	2	—	—	1	—
7) Друйскій благовѣщенскій . . .	—	—	—	1	2	—
Литовско-виленская губернія:						
8) Виленскій святодуховскій . . .	1	4	2	—	2	—
9) Сурдегскій святодуховскій . . .	—	2	—	—	1	1
Литовско-гродненская губернія:						
10) Брестскій симеоновскій	1	2	1	—	2	—
Всѣхъ. . . .	4	18	8	1	11	3

[3234]) АСС., 1821 г., № 951, лл. 1—2.
[3235]) АСС., 1821 г., № 951, л. 3.
[3236]) Со слѣдующимъ распредѣленіемъ: протоіерею 120 р., священнику 80 р., діакону 60 р., причетникамъ по 30 р. каждому.—АСС., 1821 г., № 951, л. 3.
[3237]) АСС., 1821 г., № 27, л. 65.—АСС., 1821 г., № 951, лл. 4—5.
[3238]) АСС., 1821 г., № 951, лл. 6—7.
[3239]) АМДК., № 6317. — Ср. АМДК., № 6155, лл. 2—14.

Въ этой вѣдомости не упомянуты три монастыря, „причисленные“ къ минской епархіи по синодальному указу 28 октября 1807 года [3240]), а именно: бѣльскій, дрогичинскій троицкій и заблудовскій, находившіеся въ бѣлостокской области [3241]).

Всѣ монастыри были крайне бѣдны монашествующими и, по вѣдомости 1815 года, послѣднихъ числится, напримѣръ, во всей епархіи только 28 человѣкъ [3242]). Не находя средствъ къ улучшенію положенія монастырей относительно ихъ личнаго состава, преосвященный Анатолій пошелъ по слѣдамъ преосвященнаго Іова, обратившись къ закрытію монастырей. По представленію преосвященнаго, указомъ св. синода 8 марта 1818 года закрытъ былъ старчичскій монастырь и на его мѣстѣ образована приходская церковь [3243]). Въ 1823 году преосвященный Анатолій сдѣлалъ представленіе св. синоду о цѣлыхъ шести монастыряхъ своей епархіи: брестскомъ, бѣльскомъ, друйскомъ, дрогичинскомъ троицкомъ, заблудовскомъ и морочскомъ, проектируя послѣдніе три обратить въ приходскія церкви, а при первыхъ трехъ образовать особые приходы—для находящагося въ тѣхъ мѣстахъ православнаго населенія [3244]). Эти монастыри закрыть преосвященный Анатолій считалъ неудобнымъ—въ виду того, что въ окружности ихъ находились „римскокатолическіе монастыри въ цвѣтущемъ состояніи“. Св. синодъ, не найдя удобнымъ образовывать при монастыряхъ приходы, постановилъ всѣ шесть монастырей упразднить, учредивъ на мѣсто пяти изъ нихъ приходскія церкви, а шестой—дрогичинскій—сдѣлавъ приписною церковью, „за недостаткомъ прихожанъ“ [3245]). Докладъ объ этомъ св. синода [3246]) представленъ былъ на высочайшее утвержденіе и государь 1 августа 1824 года начерталъ на немъ: „Быть по сему“ [3247]). Но тутъ открылось одно непредвидѣнное обстоятельство. Въ проѣздъ государя черезъ Брестъ въ 1823 году брестскій игуменъ испросилъ высочайшее повелѣніе объ отпускѣ изъ казны денегъ на капитальный ремонтъ монастыря [3248]). Уже была составлена и смѣта на 12,000 рублей [3249]). Теперь встрѣчались, такимъ образомъ, два противоположныя высочайшія повелѣ-

---

[3240]) См. прим. 3075.
[3241]) АМДК., № 8180, л. 2.—О состояніи этихъ монастырей см. АМДК., № 6317, л. 20 и дал.
[3242]) АМДК., № 7805.—См. также АСС., 1812 г., № 384, л. 334.
[3243]) АСС., 1817 г., № 644, л. 1.
[3244]) АКОП., № 7839, лл. 2—5.
[3245]) АКОП., № 7839, л. 6.
[3246]) АКОП., № 7839, лл. 33—36.
[3247]) АКОП., № 7839, лл. 32.
[3248]) АКОП., № 7839, лл. 17. 26.
[3249]) АКОП., № 7839, л. 19.

нія и, когда объ этомъ было доложено государю, государь оставилъ въ силѣ первое свое распоряженіе. Брестскій монастырь остался продолжать свое существованіе.

Въ 1827 году преосвященный Анатолій обратился въ св. синодъ съ ходатайствомъ о закрытіи грозовскаго богословскаго монастыря [3250]). Собственно говоря, не было даже мотивовъ къ этому ходатайству. Преосвященному, вѣроятно, хотѣлось улучшить положеніе мѣстнаго причта—отдѣленіемъ въ его пользу части монастырскихъ „выгодъ“. Св. синодъ на этотъ разъ далъ такой отвѣтъ: „Ему, преосвященному минскому, дать знать указомъ, что св. синодъ съ означеннымъ предположеніемъ его, преосвященнаго, объ упраздненіи другого грозовскаго іоаннобогословскаго монастыря согласиться не можетъ—потому, во-первыхъ, что доходы онаго не суть самые скудные; во-вторыхъ, что въ немъ имѣется наличной суммы 957 рублей 34½ к. сер.; въ-третьихъ, что изъ находящагося во владѣніи его недвижимаго имѣется лѣсъ, слѣдовательно, исправленіе имѣющейся въ ономъ деревянной церкви и прочихъ монастырскихъ зданій можетъ быть производимо изъ онаго — — —; и, въ-четвертыхъ, что, по множеству въ минской епархіи разновѣрцовъ, православные монастыри нужно, сколько можно, поддерживать“ [3251]).

Хозяйственная часть въ монастыряхъ, сравнительно съ прежнимъ временемъ, отличалась теперь относительнымъ благоустройствомъ и достаткомъ. Нѣкоторые монастыри, какъ дятловичскій и слуцкій троицкій, даже „избыточествовали“. Первый монастырь, послѣ взысканія своихъ капиталовъ съ сосѣднихъ помѣщиковъ, которымъ они были розданы преосвященнымъ Іовомъ [3252]), имѣлъ свободною крупную сумму, до 9,000 рублей, не зная, какое наиболѣе выгодное дать ей помѣщеніе [3253]). Съ 1826 года монастырь былъ „выведенъ“ изъ-подъ архіерейскаго управленія, сдѣланъ архимандріей и продолжалъ затѣмъ свое существованіе „по примѣру прочихъ монастырей, изъ доходовъ коихъ архіерей себѣ никакой части не получаетъ“ [3254]). Слуцкій троицкій монастырь къ началу тридцатыхъ годовъ имѣлъ денежнаго дохода до 3,000 рублей [3255]) и, кромѣ того, солидное хозяйство [3256]).

[3250]) АСС., 1827 г., № 1025, лл. 1—3.
[3251]) АСС., 1827 г., № 1025, лл. 7—12.
[3252]) АКОП., № 5151, лл. 5. 6. 8.
[3253]) АСС., 1812 г., № 384, лл. 152. 154. Въ 1819 г.
[3254]) АСС., 1826 г., № 370, л. 1. Указомъ св. синода 31 мая 1826 г.
[3255]) Доходы монастыря по арендным статьямъ: отъ фольварковъ 1.665 р. сер. и отъ корчемъ 1.030 р.,—всего 2.695 руб.

Совершенно необычною для этого времени является попытка отнять у латинянъ соломеречскій монастырь. Архимандритъ Лазарь нашелъ въ 1817 году подлинный документъ отъ 1576 года о принадлежности монастыря именно православнымъ и, изслѣдовавъ всю исторію монастыря, предпринялъ ходатайство предъ преосвященнымъ о возвращеніи монастыря православнымъ [3257]). Преосвященный передалъ дѣло св. синоду [3258]), а св. синодъ—министру духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, князю Александру Николаевичу Голицыну [3259]). Дѣлу не было дано хода.

Заслуживаетъ упоминанія капитальный ремонтъ виленскаго монастыря въ 1821 году. Еще въ 1815 году государь, проѣзжая чрезъ Вильну, обратилъ вниманіе на ветхость строеній монастыря. Воспользовавшись этимъ, архимандритъ Іоиль предпринялъ ходатайство объ отпускѣ изъ казны денегъ на ремонтъ монастыря, присоединивъ къ своему ходатайству и записку о томъ же отъ литовскаго генералъ-губернатора Римскаго-Корсакова. Составленные архитекторомъ Василіемъ Петровичемъ Стасовымъ планъ и смѣта на 20,000 руб. сохраняли тогдашній видъ монастыря и послѣ ремонта безъ измѣненія [3260]).

Особенно выдающимся въ жизни монастырей событіемъ этого времени было открытіе въ 1814 году въ виленскомъ монастырѣ мощей свв. виленскихъ мучениковъ Антонія, Іоанна и Евстафія [3261]).

VII.

Количество церквей минской епархіи не только не возростало, но съ теченіемъ времени даже уменьшалось. По вѣдомости 1812 года всѣхъ церквей въ епархіи числилось приходскихъ: 265 [3262]), приписныхъ и кладбищенскихъ 72, часовенъ или каплицъ 80 [3263]). Вѣдомость 1832 года уменьшаетъ количество приходскихъ церквей до 246 [3264]). Правда, въ послѣднюю вѣдомость не включена

сер.—АМДК., № 16120, лл. 20. 25.—О хозяйствѣ можно судить по числу скота: на-лицо. лошадей 18, жеребятъ 3, коровъ 36, телицъ 25, быковъ 20, малыхъ быковъ 9, воловъ 10; не оказалось по описи—вслѣдствіе скотскаго падежа въ 1831 г.: лошадей 8, воловъ 53, коровъ 69, телицъ 78, телятъ 47.—АМДК., № 16120, лл. 18. 25.

[3256]) АМДК., № 16120, лл. 35. 38—39.

[3257]) АСС., 1818 г., № 517, лл. 1—5.

[3258]) АСС., 1818 г., № 517, л. 6.

[3259]) АСС., 1818 г., № 517, л. 8.

[3260]) АКОП., № 5174, лл. 1. 64.

[3261]) Ф. Смирновъ, «Вил. св.-дух. м.», 274—276.

[3262]) Въ томъ числѣ шесть соборныхъ и одна домовая въ архіерейскомъ домѣ.

[3263]) АМДК., № 6369, лл. 27—34.

[3264]) АМДК., № 16163, лл. 2—9. По вѣдомости 1832 г. приходскія церкви по уѣздамъ распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: въ минской губерніи: бобруйскій уѣздъ—35 церквей, борисовскій 9, игуменскій 14, минскій 2, мозырскій 62, пинскій 37, рѣчицкій 54 и слуцкій 30 церквей; въ литовскихъ губерніяхъ: въ Вилейкѣ 1 церковь, въ Диснѣ 1 и въ Друѣ 1. — Счетъ, во всякомъ случаѣ, не безусловно точный. Ср., напримѣръ, РС., 1891 г., III, 453. 455. «Зап. де-ла-Фліза», гдѣ сказано, что въ 1812 г. въ Ошмянахъ была одна православная церковь, а въ Вилей-

архіерейская домовая церковь [3265]), бобруйскій крѣпостной соборъ [3266]), а также всѣ уѣздныя соборныя и войсковыя церкви [3267]), которыя вошли въ вѣдомость 1812 года, но нѣтъ сомнѣнія, что количество приходскихъ церквей въ минской епархіи дѣйствительно уменьшалось. Одною изъ важныхъ причинъ этого были пожары, истреблявшіе церкви, и бѣдность прихожанъ, не бывшихъ въ состояніи выстроить новую церковь на мѣстѣ сгорѣвшей. Въ 1818 году, напримѣръ, исключительно по этой причинѣ было закрыто и раскассировано цѣлыхъ четыре прихода [3268]). Закрывались иногда приходы и вслѣдствіе того, что по своей бѣдности не могли обезпечить сколько нибудь сносно содержаніе у себя священника и никто изъ послѣднихъ не соглашался тамъ быть [3269]). При всѣхъ приходскихъ церквахъ къ началу тридцатыхъ годовъ текущаго столѣтія числилось прихожанъ болѣе двухсотъ тридцати тысячъ душъ [3270]).

Содержались церкви почти исключительно на доброхотныя подаянія прихожанъ, или такъ называемый кошельковый сборъ. Арендныя статьи были только у очень немногихъ церквей, а свѣчной доходъ не былъ великъ [3271]). И кошельковый сборъ тоже, конечно, не составлялъ крупной суммы. По вѣдомости 1815 года, всѣхъ доходовъ на каждую церковь въ среднемъ приходилось немногимъ лишь болѣе сорока рублей ассигнаціями, что, по переводу на серебро, составитъ около 10 рублей [3272]). Кошельковый

кѣ двѣ.—Ср. АСС., 1826 г., № 521, лл. 1—30. Дѣло объ учрежденіи приходской церкви въ Вилейкѣ, высочайше утвержденномъ 24 мая 1829 г.—См. АСС., 1833 г., № 402, лл. 16. 17. «По виленской губерніи есть много людей православнаго грекороссійскаго исповѣданія, разсѣянныхъ по разнымъ мѣстамъ и даже лѣсамъ, не принадлежащихъ ни къ какому приходу».

[3265]) АМДК., № 16163, л. 2.

[3266]) АМДК., № 16163, лл. 8—9.

[3267]) Напримѣръ, бѣлостокская. — См. АСС., 1818 г., № 617, л. 20.—Кромѣ того, въ Бѣлостокѣ церковь была и въ императорскомъ дворцѣ.—АСС., 1818 г., № 617, л. 20.

[3268]) АСС., 1818 г., № 619, лл. 1 — 4. Мозырскій николаевскій, загальскій троицкій, подлужскій николаевскій и почеповскій рождествобогородичный.

[3269]) АМДК., № 6318, л. 1. — АСС., 1816 г., № 128, лл 25. 26.

[3270]) А именно: въ бобруйскомъ уѣздѣ 31.258 душъ, въ борисовскомъ 8.895, игуменскомъ 14.851, минскомъ 2.956, мозырскомъ 49.475, пинскомъ 21.463, рѣчицкомъ 64.432, слуцкомъ 37.851; при вилейской церкви 30, дисненской 618, друйской 263; а всего 233.092 души. — АМДК., № 16163, лл. 2—9.

[3271]) АМДК., № 6370, лл. 156—158. За 1812 г.—79 р 65 к. сер. и 220 р. 31 к. асс.

[3272]) АМДК., № 7829, лл. 282—285. Вѣдомость о церковныхъ суммахъ за 1815 г.:

уѣзды	серебромъ	ассигнаціями
бобруйскій . .	288 р. 94½ к.	—
борисовскій .	30 р. 97 к.	87 р. 50 к.
игуменскій . .	80 р. 4 к.	—
минскій. . . .	267 р. 50 к.	210 р. 27 к.
мозырскій . .	207 р. 51 к.	672 р. 9 к.
пинскій. . . .	16 р. 46 к.	374 р. 10 к.
рѣчицкій . . .	14 р. 59 к.	1478 р. 96½ к.
слуцкій	376 р. 41 к.	—
дисненская церковь . .	—	50 р. 92 к.
гроднеискій соборъ . . .	491 р. 47 к.	—
Всего .	1773 р. 89½ к.	3324 р. 84½ к.

сборъ былъ, кажется, единственный сборъ, производимый въ то время по церквамъ минской епархіи. По крайней мѣрѣ кружки для сбора въ пользу бѣдныхъ были устроены только въ 1813 году и только въ трехъ церквахъ—минскихъ: кладбищенской, екатерининской и каѳедральномъ соборѣ [3273]). Въ началѣ двадцатыхъ годовъ по епархіи усердно производился сборъ „въ пользу христіанъ, разоренныхъ турками и ищущихъ убѣжища въ Россіи“ [3274]).

Согласно особому указу св. синода въ 1815 году, съ этого года въ св. синодъ ежегодно были представляемы консисторіей собираемыя ею отъ благочинныхъ и духовныхъ правленій свѣдѣнія, что „чистота и опрятность“ въ церквахъ „соблюдается“ [3275]).

Высочайшимъ повелѣніемъ въ декабрѣ 1814 года въ предѣлахъ минской епархіи разрѣшено было строить новыя деревянныя церкви [3276]). Отмѣна запрещенія постройки новыхъ деревянныхъ церквей, положеннаго императоромъ Павломъ Петровичемъ, для минской епархіи, изобилующей лѣсомъ и бѣдной камнемъ, была давно желанною, но не осуществлявшеюся мечтой, и только разореніе, причиненное двѣнадцатымъ годомъ, повліяло на благопріятное рѣшеніе этого вопроса.

Постройка церквей и даже обновленіе ихъ въ минской епархіи было рѣдкимъ явленіемъ, равно „многія церкви были въ поврежденіяхъ, отъ ветхости происходящихъ, не исправляемы“ [3277]). Дѣло въ томъ, что владѣльцевъ православныхъ здѣсь почти не было, крестьяне были очень бѣдны, а помощь отъ казны являлась лишь въ исключительныхъ случаяхъ, какъ, напримѣръ, послѣ двѣнадцатаго года [3278]). Впрочемъ, городскимъ церквамъ удавалось выхлопатывать на свое обновленіе казенныя деньги [3279]). Сельскія же церкви созидались почти исключительно прихожанами, при рѣдкой помощи отъ помѣщиковъ или отъ сборныхъ книгъ [3280]). Иногда на построеніе новой церкви были употребляемы доходы отъ принадлежащихъ церкви угодій. Такъ въ 1827 году преосвященный Анатолій сдѣлалъ распоряженіе, чтобы на мѣсто сгорѣвшей мо-

---

[3273]) АМДК., № 7405.

[3274]) АКОП., № 6426, лл. 1. 2. 3. Въ 1821 г. было переслано преосвященнымъ Анатоліемъ въ св. синодъ 1.300 р. асс.; въ 1822 г.—1.165 р. асс. — Чрезъ губернатора того же сбора было доставлено въ 1822 г. 837 р. 22 к.—АКОП., № 6465.— См. АКОП., № 6410.

[3275]) АМДК., № 7789.

[3276]) АКОП., № 5302, л. 29.

[3277]) АСС., 1816 г., № 128, л. 39.

[3278]) АСС., 1816 г., № 128, лл. 39. 19.

[3279]) АСС., 1825 г., № 1445, лл. 1—3. Въ 1826 г. на ремонтъ минской екатерининской церкви и переустройство причтоваго дома отпущено было болѣе 6.000 р.

[3280]) АМДК., № 6263. И др.

рочской церкви воздвигнута была новая на тѣ доходы, которые приносила морочская корчма, бывшая въ числѣ церковныхъ угодій [3281]). Въ 1823 году глусской богоявленской церкви удалось исходатайствовать казенное пособіе на устройство иконостаса. Въ этомъ году, въ серединѣ сентября, проѣзжалъ черезъ Глускъ императоръ Александръ Павловичъ. Глусскій священникъ Ѳеодоръ Смоличъ обратился къ нему съ прошеніемъ „монаршей милости“, указывая, что на начавшуюся постройкой въ 1819 году глусскую церковь „уже многіе изъ усердствующихъ христіанъ отчасти простерли руку помощи“, но все же церковь, отстроенная снаружи, не можетъ быть окончена отдѣлкой внутри безъ дальнѣйшей крупной помощи, которой на мѣстѣ ждать уже неоткуда [3282]). Государь передалъ прошеніе министру духовныхъ дѣлъ, тотъ отправилъ его на заключеніе преосвященному Анатолію, послѣ чего оно, прошедши много инстанцій, принесло въ концѣ концовъ, въ іюлѣ 1824 года, отпускъ изъ казны 3,500 рублей, которые и были употреблены цѣликомъ на сооруженіе иконостаса [3283]).

Заслуживаетъ вниманія относящееся къ разсматриваемому времени распоряженіе относительно церковнаго лѣса, сдѣланное преосвященнымъ Серафимомъ. Преосвященный въ первый же мѣсяцъ своего пребыванія на минской каѳедрѣ оповѣстилъ по епархіи, что „въ разсужденіи строевого лѣса строжайше всѣмъ— — настоятелямъ, — — протоіереямъ и священникамъ — — предписать, —— чтобы онаго — —, кромѣ дровяного, — — не рубили и на сторону никому отнюдь не продавали безъ дозволенія“ преосвященнаго: „ибо лѣса, яко сокровище, должно беречь единственно для нуждъ монастырей и церквей“ [3284]).

Что касается духовенства, то въ его положеніи не произошло сколько нибудь значительныхъ перемѣнъ за разсматриваемое время сравнительно съ прежнимъ. Тѣ же источники и средства содержанія; попрежнему оно оставалось „нуждающимся въ пропитаніи“ [3285]); попрежнему, въ своемъ зависимомъ положеніи, не имѣло свободы дѣйствій и зачастую подвергалось оскорбленіямъ отъ всякаго, считавшаго себя „ассессоромъ“, и т. п. [3286]). Сохраняли силу

[3281]) АСС., 1827 г., № 665, л. 2.
[3282]) АКОП., № 8409, л. 1.
[3283]) АКОП., № 8409, лл. 5. 7—13.
[3284]) АМДК., № 6255,
[3285]) АКДА., I, 1817 г., № 2, л. 2. Вотъ ти семинаріи: в олынская, воронежская, екатеринославская, кіевская, курская, минская, орловская, подольская, полтавская, смоленская, черниговская и харьковскій «коллегіумъ».
[3286]) АСС., 1816 г., № 128, л. 39. — АКОП., № 7781, л. 2. И др.

прежніе обычаи „пріисканія“ прихода [3287]) и необходимости имѣть при этомъ „заручное“ прошеніе отъ прихожанъ при опредѣленіи на приходъ [3288]) или перемѣщеніи [3289]).

Матеріальная зависимость духовенства вредно отражалась на его самодѣятельности. Царствованіе императора Александра Благословеннаго въ ряду государственныхъ вопросовъ выдвинуло на первый планъ заботу о развитіи образованія и въ системѣ послѣдняго законъ Божій ставило на первое мѣсто, какъ „главную и существенную цѣль образованія“ [3290]). И хотя въ отвѣтъ на указы св. синода шли рапорты преосвященнаго, что „священно-церковнослужители по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ проповѣди въ церквахъ читаютъ неупустительно“ [3291]) и „прихожанъ закону Божію, а малолѣтнихъ молитвамъ и благонравію примѣрно обучаютъ“ [3292]),—однако не видно, чтобы дѣло церковнонароднаго просвѣщенія или образованія поставлено было прочно. Церковно-приходская школа получаетъ извѣстность только одна—при слуцкой соборной николаевской церкви [3293]). Хотя, впрочемъ, отсутствіе школъ не можетъ свидѣтельствовать о бездѣятельности духовенства по части церковнонароднаго образованія за это время. То почтенное „старое поколѣніе“, „остатки“ котораго можно было еще недавно встрѣчать въ нѣкоторыхъ мѣстахъ епархіи, прекрасно знакомое съ церковнымъ уставомъ, съ церковными молитвословіями и пѣснопѣніями, отличающееся образцовымъ умѣньемъ читать въ церкви: это плоды, выросшіе на нивѣ, воздѣланной пастырями далекаго прошлаго.

VIII.

По плану преобразованія 1808 года все число семинарій было раздѣлено на три округа, по числу духовныхъ академій, которыя и были поставлены во главѣ семинарій, давая имъ образецъ учебнаго строя. Минская семинарія была отнесена къ числу двѣнадцати семинарій кіевскаго учебнаго округа [3294]). Преобразованіе

[3287]) АМДК., № 6349. И др.

[3288]) АМДК., № 6339. И др.

[3289]) АМДК., № 6270, л. 4. «Заручное» писалось на бланкѣ.

[3290]) АМДК., № 8338.—АМДК., № 6339. И др.

[3291]) АМДК., № 6251, л. 3. Указъ св. синода 16 ноября 1811 г.: «— — чтобы отнынѣ навсегда постановлено было кореннымъ неизмѣннымъ правиломъ — во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ военнаго и гражданскаго вѣдомства, не изъемля изъ того и состоящія подъ управленіемъ иностраннаго духовенства, какъ обучать юношество закону Божію, такъ и при ежегодныхъ публичныхъ испытаніяхъ всегда начинать экзаменъ съ сего предмета, яко заключающаго главную и существенную цѣль образованія».

[3292]) АМДК., № 6347.

[3293]) АМДК., № 6346.

[3294]) АМДК., № 12936.

всѣхъ семинарій кіевскаго округа предположено было начать съ начала $18^{17}/_{18}$ учебнаго года; академія оставалась пока на старомъ положеніи, и такъ какъ семинаріи должны были быть преобразованы по образцу академій, то всѣ подлежащія преобразованію семинаріи были временно подчинены стоявшей во главѣ преобразованія преобразованной уже петербургской академіи [3295]), которою управлялъ въ то время знаменитый впослѣдствіи Филаретъ [3296]).

Преобразованіе несло коренныя измѣненія въ бытъ семинарій. Семинаріи получали типъ среднеучебныхъ заведеній. Низшіе классы выдѣлялись въ особыя духовныя и приходскія училища. Увеличивался составъ учителей, которые теперь назначались не на классы, а на предметы. Отъ учителей требовался образовательный цензъ—строже, чѣмъ было то раньше. Въ матеріальномъ отношеніи семинаріи получали крупную прибавку къ своему содержанію. Не смотря на отдѣленіе низшихъ классовъ отъ семинарій, за послѣдними не только оставалась вся прежде отпускаемая на нихъ сумма, но было прибавлено до 3,000 рублей [3297]).

Почти за годъ до начала преобразованія, комиссія духовныхъ училищъ обратилась къ преосвященному Анатолію съ запросомъ о правоспособности къ дальнѣйшему прохожденію должностей лицъ семинарской учебноадминистративной корпораціи. Любопытно, что въ семинаріи не нашлось охотниковъ продолжать собственно учебное дѣло при новыхъ порядкахъ. Ректоръ, архимандритъ Лазарь и инспекторъ, іеромонахъ Гавріилъ желали оставить за собою свои административныя должности въ семинаріи, но отказывались отъ преподаванія богословія и философіи — первый „по старости“, а второй потому, что „не осмѣливался, почитая для себя полезнѣйшимъ присмотрѣться къ новой методѣ ученія и приготовиться на предбудущее время“ [3298]).

Самое „открытіе“ семинаріи — преобразованной — совершилось 20 сентября 1817 года. Въ 9 часовъ утра всѣ члены семинарскаго правленія, новоназначенные учителя и ученики собрались въ залъ, куда тотчасъ же почти прибылъ и преосвященный Анатолій. По прибытіи преосвященнаго началось „засѣданіе“. Секретарь правленія Николай Елисѣевъ сперва прочиталъ журналъ правленія объ открытіи семинаріи, потомъ объявилъ разрядной спи-

[3295]) АКДА., I, 1817 г., № 2, л. 1.
[3296]) АКДА., I, 1817 г., № 2, л. 20.
[3297]) АКДА., I. 1817 г., № 3, л. 2. Прибавка—2.791 р. 66 к.
[3298]) АМДК., № 8186, л. 6.

сокъ учениковъ высшаго, средняго и низшаго отдѣленій, распредѣленныхъ по отдѣленіямъ на основаніи произведенныхъ предъ каникулами испытаній; и, наконецъ, прочиталъ нѣкоторыя статьи изъ новаго семинарскаго устава, касающіяся учащихся. Послѣ этого „учениками говорены были рѣчи на россійскомъ, латинскомъ, греческомъ, еврейскомъ и нѣмецкомъ языкахъ“, а затѣмъ „собраніе было заключено пѣніемъ“. Уже послѣ всего этого всѣ перешли въ главную церковь троицкаго монастыря, гдѣ былъ торжественно отслуженъ молебенъ „предъ начатіемъ ученія“ [3299]).

Жизнь семинаріи по новымъ порядкамъ требовала усиленныхъ расходовъ. А деньги, между тѣмъ, не были отпущены своевременно [3300]) и семинарія принуждена была одолжиться у троицкаго монастыря пятью стами рублей [3301]), которые при первой возможности и были возвращены [3302]).

Съ перваго же года новое штатное положеніе для минской семинаріи оказалось не вполнѣ подходящимъ. Поставленная во второй разрядъ, семинарія получала 14,375 рублей въ годъ отъ казны [3303]). Изъ этой суммы на жалованье пяти учителямъ, ректору, вицеректору и эконому было положено 2,000 рублей [3304]). Существовавшая въ Слуцкѣ дороговизна на „необходимыя жизненныя потребности“ дѣлала это жалованье недостаточнымъ [3305]), тѣмъ болѣе, что съ новымъ положеніемъ прекращалась установленная преосвященнымъ Серафимомъ [3306]) дань въ пользу семинаріи, шед-

[3299]) АКДА., I, 1817 г., № 2, л. 1⁰.

[3300]) АКДА., I, 1817 г., № 3, л. 27. Распоряженіе объ отпускѣ денегъ было сдѣлано только 23 октября.

[3301]) АКДА., I, 1817 г., № 10, л. 1.

[3302]) АКДА., I, 1817 г., № 10, л. 3.

[3303]) АКОП., № 9091, л. 1.

[3304]) АКОП., № 9091, л. 3.

[3305]) АКОП., № 9091, л. 2.

[3306]) Въ началѣ марта 1812 г. вицеректоръ семинаріи, протоіерей Іоаннъ Лойко обратился къ преосвященному Серафиму съ заявленіемъ, что, «по упадшему на ассигнаціи курсу, семинаріи учители до того доведены, что не только платья, но и стола за что нанять не могутъ, а находящихся на казенномъ содержаніи учениковъ состояніе очень жалко, ибо не только приличнаго одѣянія, но и пищу самую скудную имѣютъ», а главное, что и «при самомъ бѣдномъ содержаніи ихъ не станетъ штатной суммы содержать оныхъ до вакаціи». Преосвященный припомнилъ, что основатель дятловичскаго монастыря Долматъ завѣщалъ содержать изъ монастырскихъ доходовъ всегда 12 монашествующихъ, 12вдовъ и 12 сиротъ, причемъ послѣднія должны были и получать образованіе. Между тѣмъ, въ наличности въ дятловичскомъ монастырѣ было только 2 монаха да одинъ «бѣлый священникъ». На основаніи всего этого, преосвященный опредѣлилъ, чтобы монастырь выдавалъ семинаріи на содержаніе учителей и учениковъ крупное пособіе различными хозяйственными припасами, а именно: ржи 15 четвертей, крупы 4 чт. 5 четвериковъ, мяса 12 пудовъ, рыбы вяленой 9 п., масла коровьяго 1 п. и 12 гарнцевъ, сала 1 п. и масла постнаго 1 п. Все это было распредѣлено такъ: префекту: ржи 2 чт., крупы 4 чк., яловичьяго мяса 3 п., масла коровьяго 3 грн.; рыбы вяленой 1 п.; тремъ учителямъ («кромѣ іеромонаха Маркіана, считавшагося въ числѣ монастырской братіи»): ржи 3 чт., крупы 1 чт. 1 чк., яловичьяго мяса 6 п., масла коровьяго 3 грн., рыбы 6 п.; ученикамъ: ржи 10 чт., крупы 3 чт., говядины 3 п., рыбы вяленой 2 п., масла коровьяго 1 п., сала 1 п., масла

шая отъ дятловичскаго монастыря [3307]). Побуждаемый жалобами учителей, преосвященный Анатолій нашелъ нужнымъ въ первый же годъ по преобразованіи семинаріи ходатайствовать о прибавкѣ къ жалованью семинарскихъ учителей [3308]). Комиссія духовныхъ училищъ, на разсмотрѣніе которой поступило это дѣло, собрала чрезъ петербургское академическое правленіе всѣ необходимыя справки о положеніи семинаріи въ Слуцкѣ и признала доводы преосвященнаго вполнѣ основательными. По ея всеподданнѣйшему докладу, государь возвелъ минскую семинарію въ 1-ый разрядъ, 17 апрѣля 1818 года [3309]). Кромѣ этого семинаріи возвращено прежнее полученіе ею отъ дятловичскаго монастыря „сырыхъ продуктовъ“ какъ для учителей, такъ и для учениковъ [3310]).

Скоро недостаточность ассигнованныхъ матеріальныхъ средствъ, сравнительно съ новыми требованіями и новымъ положеніемъ, проявилась по всѣмъ духовноучебнымъ заведеніямъ и вызвала новое увеличеніе штатовъ, высочайше утвержденное 22 мая 1820 года [3311]). Хотя семинаріи второго разряда получали по этимъ штатамъ 26,650 рублей [3312]), но минская семинарія попрежнему оставлена была въ первомъ разрядѣ, съ отпускомъ на ея содержаніе 31,060 рублей [3313]). Отпускъ въ такомъ размѣрѣ суммы на содержаніе семинаріи начатъ былъ съ 1821 года [3314]).

Новый семинарскій уставъ вводилъ въ семинаріи дотолѣ невѣдомое ей экстраординарное явленіе—ревизію. Первая ревизія минской семинаріи состоялась въ 1822 году. Любопытно, по какому поводу состоялось ея назначеніе. Минскій преосвященный представилъ комиссіи духовныхъ училищъ кандидатомъ на должность учителя церковной исторіи семинарскаго эконома. Изъ этого представленія преосвященнаго комиссія „усмотрѣла“, что „минская семинарія далеко не достигла желаемой степени совершенства по

постнаго 1 п.—АМДК., № 6307, лл. 1—2.— Впослѣдствіи семинарія стала получать отъ монастыря нѣкоторые другіе предметы, не опредѣленные въ этомъ росписаніи: напримѣръ, 10 ведеръ 2 кварты водки за первую половину 1814 г.—АМДК., № 7767.

[3307]) АКОП., № 9091, л. 4.—Эту дань съ монастыря преосвященный Серафимъ установилъ было на срокъ по 1 января 1815 г.— потому, какъ говорилъ онъ протоіерею Лойкѣ въ Петербургѣ, что «не надѣялся долѣе быть въ минской епархіи» и желалъ «предоставить это дѣло будущему архіерею». Но такъ какъ назначеніе новаго архіерея затянулось, то преосвященный Серафимъ, по словамъ протоіерея Лойки, «далъ словесную резолюцію», продолжавшую дѣйствіе прежняго его опредѣленія до пріѣзда новаго архіерея. — АМДК., № 7767.

[3308]) АКОП., № 9091, л. 1.

[3309]) АКОП., № 9091, лл. 12. 1. 6. 7.

[3310]) АКОП., № 9071, лл. 11. — АСС., 1818 г., № 495, лл. 1—2.

[3311]) АКОП., № 6371, лл. 2—3.

[3312]) АКОП., № 6371, л. 3.

[3313]) АКОП., № 6371, л. 3

[3314]) АМДС., ЖСП., 1821 г. 14 марта.

учебной части", и нашла нужнымъ назначить въ минскую семинарію ревизію,—„тѣмъ болѣе, что съ самаго преобразованія своего семинарія не была ревизуема" [3315]). Произвесть ревизію комиссія передала кіевскому академическому правленію, а то назначило для этой цѣли инспектора академіи, іеромонаха Смарагда [3316]), который, такимъ образомъ, явился первымъ ревизоромъ минской семинаріи [3317]). Постановленіе академическаго правленія состоялось 30 іюня, а 8 іюля, въ 11 часовъ вечера, Смарагдъ былъ уже въ Слуцкѣ [3318]), успѣвъ проѣхать 611½ верстъ по почтовому тракту черезъ Черниговъ и Бобруйскъ [3319]), причемъ въ Черниговѣ онъ имѣлъ еще небольшую остановку. Ревизоръ спѣшилъ къ экзаменамъ, такъ какъ ему поручено было комиссіей духовныхъ училищъ именно присутствовать на экзаменахъ [3320]).

Ревизія началась со слѣдующаго же дня, съ ранняго утра. Въ 8 часовъ утра іеромонахъ Смарагдъ уже началъ обходъ семинарскаго зданія и наемныхъ ученическихъ квартиръ, сопутствуемый всѣми членами семинарскаго правленія [3321]). 10 іюля, въ 8 часовъ утра, въ присутствіи ревизора, преосвященнаго, ректора, всѣхъ начальствующихъ и учащихъ семинаріи, началось „публичное" [3322]) испытаніе учениковъ высшаго отдѣленія по богословію и церковной исторіи. Ученики средняго и низшаго отдѣленія въ это время занимались упражненіями на заданныя ревизоромъ темы. Первые „сочиняли разсужденія" на тему: „An certe mundus hic perfectus sit?"; вторые „сочиняли простѣйшую хрію": „Должно ли совершенно вѣрить священному Писанію?" Вечеромъ, съ 4 до 8 часовъ, роли учениковъ высшаго и учениковъ средняго и низшаго отдѣленій перемѣнились. Первые писали сочиненія на тему: „Что необ-

[3315]) АКДА., I, 1822 г., № 61, л. 3.
[3316]) АКДА., II, 1822 г., № 10, л. 1.
[3317]) Смарагдъ (Крыжановскій), магистръ 3 курса с.петербургской духовной академіи, принялъ монашество въ 1819 г.; въ 1821 г. назначенъ инспекторомъ кіевской духовной академіи; въ 1824 г. посвященъ во архимандрита. Въ 1826 г. — ректоръ кіевской духовной семинаріи; 1828 г. — виленской; 1828 же — ректоръ кіевской академіи; 1830 г.—с.петербургской. 20 сентября 1831 г.—епископъ ревельскій, викарій с.петербургской митрополіи; 14 мая 1833 г. — епископъ полоцкій; 15 іюня 1836 г.—архіепископъ полоцкій; 15 іюня 1837 г.—архіепископъ могилевскій; 6 апрѣля 1840 г.—харьковскій; 31 декабря 1841 года—астраханскій; 12 ноября 1844 г. — орловскій; 5 іюня 1858 г. — рязанскій. Скончался 11 ноября 1863 г. — Ю. Толстой, «Списки арх.», 35.
[3318]) АКДА., I, 1822 г., № 61, л. 34.
[3319]) АКДА., II, 1822 г., № 10, л. 5.
[3320]) АКДА., I, 1822 г., № 61, л. 3.
[3321]) АКДА., I, 1822 г., № 61, л. 34.— Членами правленія были: ректоръ, инспекторъ и экономъ.—АКДА., I, 1822 г., № 61, л. 39.
[3322]) «Публичныя испытанія въ семинаріяхъ производятся ежегодно; но особенно важны суть испытанія, бывающія черезъ два года, по которымъ ученики переводятся изъ отдѣленія въ отдѣленіе и оканчиваютъ курсъ съ раздѣленіемъ на разряды». § 453 акад. уст. — АСС., Дѣла дух.-учебн., № 2805.

ходимѣе для спасенія—вѣра, или добрыя дѣла?", а ученики средняго отдѣленія экзаменовались по философіи, низшаго—по всеобщей исторіи [3323]). На слѣдующій день состоялись публичные экзамены въ семинаріи по словесности, математикѣ, еврейскому, греческому, французскому и нѣмецкому языкамъ, а затѣмъ, вечеромъ, началась ревизія уѣзднаго и приходскаго училищъ, продолжавшаяся и въ слѣдующій день [3324]). По окончаніи испытаній, 12 іюля, преосвященный своеручно раздавалъ лучшимъ ученикамъ въ награду книги [3325]).

Вторая ревизія состоялась въ 1830 году. Комиссія духовныхъ училищъ поручила было произвесть на этотъ разъ ревизію тоже инспектору кіевской академіи, іеромонаху Нилу [3326]), но старый минскій ревизоръ Смарагдъ, бывшій теперь ректоромъ академіи, самъ пожелалъ снова произвесть ревизію слуцкой семинаріи и, по его представленію, комиссія перемѣнила свое назначеніе [3327]). Ревизія опять состоялась въ іюлѣ и опять состояла, главнымъ образомъ, въ провѣркѣ семинарскихъ экзаменовъ. 11 іюля ученики писали упражненія—высшаго отдѣленія на тему: „Quodnam Religionis Christianae dogma gravissimum est?"; средняго: „Quisnam est verae Philosophiae character?"; низшаго: „Studia litterarum bonis moribus destituta magis nocent, quam prosunt". Вечеромъ ревизоръ посѣтилъ помѣщенія казеннокоштныхъ учениковъ, осматривалъ ихъ одежду, обувь, бѣлье; въ 8 часовъ, за ужиномъ, „свидѣтельствовалъ пищу". На слѣдующій день у высшаго отдѣленія былъ экзаменъ по богословію, а прочіе ученики опять писали сочиненія—средняго отдѣленія на темы: „Должно ли ожидать хорошей нравственности безъ просвѣщенія?" или: „Справедливо ли то, что мы не можемъ имѣть достаточнаго понятія о предметахъ сверхчувственныхъ?"; ученикамъ низшаго отдѣленія тоже даны были двѣ темы: „Упованіе на Бога не посрамляетъ" и „Все для насъ полезное молитвою пріобрѣтать можно" [3328]).

12 іюля была суббота. Вечеромъ совершено было всенощное бдѣніе, на утро литургія. 14-го экзаменъ и ревизія возобновились и продолжались до 19 іюля. Теперь только ученики низшаго отдѣленія писали одно сочиненіе: „Славословія наши увеличиваютъ ли славу Божію и роптанія наши умаляютъ ли оную?"; все же

[3323]) АКДА., I, 1822 г., № 61, л. 35.
[3324]) АКДА., I, 1822 г., № 61, л. 40.
[3325]) АКДА., I, 1822 г., № 61, л. 40.
[3326]) АКДА., I, 1822 г., № 61, л. 1.
[3327]) АКДА., I, 1822 г., № 61, л. 2
[3328]) АКДА., I, 1830 г., № 61, л. 44.

остальное время было занято устными экзаменами. Въ утренніе часы, съ 8 до часу, на всѣхъ экзаменахъ присутствовалъ преосвященный Анатолій [3329]). 19 іюля, въ присутствіи архіерея и „многихъ знатныхъ особъ города“, состоялось публичное испытаніе учениковъ семинаріи „во всѣхъ наукахъ“ [3330]) и этимъ экзамены закончились.

IX.

Семинарская корпорація, послѣ реформы, состояла изъ ректора, инспектора и четырехъ учителей. Ректоромъ остался архимандритъ Лазарь. Съ ректорствомъ было соединено преподаваніе богословія. Но такъ какъ Лазарь отказался отъ преподаванія богословія [3331]), то послѣднее было поручено инспектору, а соединенное съ должностью инспектора преподаваніе философіи передано одному изъ учителей. Инспекторъ комиссіей духовныхъ училищъ назначенъ былъ новый—іеромонахъ Неофитъ, которому на первыхъ порахъ было поручено и преподаваніе математики. Учителя преподавали обыкновенно по два предмета: церковную исторію и французскій языкъ, философію и еврейскій языкъ, словесность и гражданскую исторію, греческій языкъ и нѣмецкій [3332]). Въ 1822 году въ семинаріи былъ уже новый составъ, во главѣ съ ректоромъ, іеромонахомъ Іоанникіемъ [3333]) и инспекторомъ, священникомъ Гавріиломъ Кустовымъ, бывшимъ ранѣе преподавателемъ философіи и еврейскаго языка въ семинаріи [3334]). Это были все кандидаты духовныхъ академій: пять петербургской и одинъ московской—два тверяка, одинъ нижегородецъ, одинъ вологодецъ, одинъ петербуржецъ и одинъ сибирякъ. Трое изъ учителей, въ томъ числѣ и инспекторъ, состояли священниками при слуцкихъ церквахъ [3335]). Кромѣ указанныхъ лицъ, къ семинарской корпораціи принадлежали штабъ-лекарь и экономъ, состоявшій вмѣстѣ съ тѣмъ и членомъ семинарскаго правленія. Первымъ штабъ-лекаремъ былъ старый кавалеръ ордена св. Анны 3 степени Иванъ Ивановичъ Демешкевичъ, изъ черниговскихъ дворянъ, служившій прежде въ полку и участвовавшій во многихъ походахъ [3336]). Первымъ экономомъ—священникъ слуцкой соборной церкви, прежде служившій въ консисторіи канцеляристомъ, „чернорусецъ“ Васи-

[3329]) АКДА., I, 1830 г., № 61, лл. 44. 45.
[3330]) АКДА., I, 1830 г., № 61, л. 50.
[3331]) АМДК., № 8186, л. 6.
[3332]) АКДА., I, 1817 г., № 2, лл. 3—4.— АМДК., № 8186, лл. 9—10.
[3333]) АКДА., I, 1822 г., № 61, л. 39.
[3334]) Съ 1821 г. — АКДА., I, 1822 г., № 67, лл. 4—5.
[3335]) АКДА., I, 1822 г., № 67, лл. 4—9.
[3336]) АКДА., I, 1822 г., № 67, лл. 14—15.

лій Дашкевичъ [3337]). Къ ревизіи 1830 года изъ всѣхъ лицъ семинарской корпораціи 1822 года уцѣлѣлъ только Кустовъ, бывшій теперь, въ санѣ протоіерея, учителемъ философіи. Ректоромъ былъ іеромонахъ Евгеній, инспекторомъ свѣтское лицо—Николай Суворовъ [3338]).

Во время преобразованія учениковъ въ семинаріи было 65: 8 въ высшемъ отдѣленіи, 22 въ среднемъ и 35 въ низшемъ [3339]). Въ 1822 году семинаристовъ прибыло шесть человѣкъ [3340]), въ 1830 году ихъ число возросло до 115 [3341]). Большинство учениковъ семинаріи были дѣти духовенства, хотя, впрочемъ, и „разночинцевъ“ въ семинаріи тоже было не мало: по вѣдомости 1822 года на 70 воспитанниковъ семинаріи показано 8 лицъ не изъ духовнаго званія [3342]).

Ученики семинаріи по способу ихъ содержанія распредѣлялись на нѣсколько группъ: казенные, полуказенные и состоявшіе „на своемъ содержаніи“. Казенныхъ въ 1822 году было 20, полуказенныхъ 9, 34 человѣка на своемъ содержаніи и у одного въ графѣ о способѣ его содержанія значилось: „отъ предоставленія мѣстъ и другихъ пособій“ [3343]).

Учебная часть семинаріи послѣ преобразованія была строго регулирована разосланнымъ по семинаріямъ конспектомъ преподаваемыхъ въ семинаріи предметовъ, росписаніемъ учебныхъ часовъ и „реестромъ классическихъ книгъ и учебныхъ пособій“ [3344]). Время пребыванія въ каждомъ изъ отдѣленій семинаріи ограничивалось двумя годами [3345]) и переводные экзамены производились за два года ученія [3346]). Учебная часть въ минской семинаріи была не въ блестящемъ состояніи. Хотя первый ревизоръ замѣтилъ о ней, что она не въ „худомъ состояніи“, но далѣе онъ самъ же замѣчаетъ, что „при испытаніи учениковъ всѣхъ трехъ отдѣленій вообще усмотрѣно, что ученики далеко отстоятъ отъ того совершенства, какое можно сыскать учащимся въ семинаріи; — — въ высшемъ и среднемъ отдѣленіи довольное количество такихъ учениковъ, которые не могутъ сочинять правильныхъ періодовъ, а въ низшемъ

[3337]) АКДА., I, 1822 г., № 67, лл. 16—17.
[3338]) АКДА., I, 1830 г., № 61, л. 22.
[3339]) АКДА., I, 1817 г., № 2, л. 21.
[3340]) АКДА., I, 1822 г., № 67, лл. 18 — 22; ср. лл. 29—30. — АКДА., I, 1822 г, № 61, лл. 36. 39.
[3341]) АКДА., I, 1830 г, № 61, л. 47.
[3342]) АКДА., I, 1822 г., № 67, лл. 18—28; ср. лл. 36. 39.
[3343]) АКДА., I,1822 г., № 67, лл. 29—30.
[3344]) АКДА., I, 1817 г., № 2, л. 4.
[3345]) «Исторія с.петербургской православной духовной семинаріи», Александра Надеждина. Спб. 1885. Стр. 54.
[3346]) АМДС., ЖСП., 1821 г. 9 іюля.

отдѣленіи много такихъ, которые не разумѣютъ ни правилъ грамматики, ни того, что они выучиваютъ по латыни; языкъ еврейскій и греческій здѣсь въ упадкѣ; — — — въ сочиненіяхъ нѣтъ ни правильнаго расположенія, ни слога, ни хорошихъ мыслей“ [3347]). Причину такого положенія дѣлъ ревизоръ нашелъ не въ учителяхъ, которые, по его отчету, всѣ оказались „способными“, „свѣдущими“, „прилежными“, и преподавали свои предметы „съ успѣхомъ“, „съ довольными успѣхами“ и „съ пользою для учащихся“, кромѣ только греческаго и еврейскаго языковъ, которые „могли бы преподаваться лучше“ [3348]), а въ томъ, что „изъ класса въ классъ переводимы были недостойные и непріуготовленные“ [3349]). Ревизоръ возлагалъ надежды по части исправленія семинаріи на ректора, іеромонаха Іоанникія, отъ котораго, по его словамъ, можно былъ ожидать, что „умомянутые недостатки исправлены будутъ, какъ и до сего времени, по возможности, исправляемы были“ [3350]). Вторая ревизія нашла, что „классы языковъ доводятся до хорошаго состоянія и ученики обучаются онымъ прилежно“ [3351]), но прежняя главная слабая сторона семинарскаго ученія — сочиненія попрежнему оказывались неудовлетворительными [3352]). Кромѣ того, какъ бы взамѣнъ языковъ, теперь хромало преподаваніе математики и риторики. Преподавателемъ послѣдней „безъ причинъ опущены были нѣкоторые входящіе въ ея составъ предметы“: именно, когда ревизоръ назначилъ нѣкоторымъ ученикамъ написать „образецъ письма къ родителямъ объ окончаніи учебнаго года“, то они отказались — на томъ основаніи, что „статьи о письмахъ не было имъ читано“ [3353]). Причину замѣченной неуспѣшности учениковъ ревизоръ опять нашелъ не въ учителяхъ, которые, вообще говоря, всѣ оказались, по его отчету, на своихъ мѣстахъ [3354]), а въ томъ, что „въ предыдущіе годы не исключали учениковъ изъ семинаріи по причинѣ ея малочисленности“ и въ результатѣ оказалось „не малое количество глупыхъ и безуспѣшныхъ“ [3355]). Впрочемъ, если судить по разряднымъ спискамъ учениковъ, то семинарское преподаваніе шло удовлетворительно. По вѣдомости 1822 года изъ 22 учениковъ высшаго отдѣленія въ первомъ разрядѣ было 7 учениковъ, въ среднемъ 5 изъ 19, въ низшемъ 8 изъ 26. Правда, что и третій раз-

[3347]) АКДА., I, 1822 г., № 61, лл. 37—38.
[3348]) АКДА., I, 1822 г., № 61, лл. 61—62.
[3349]) АКДА., I, 1822 г., № 61, л. 37.
[3350]) АКДА., I, 1822 г., № 61, л. 38.
[3351]) АКДА., I, 1830 г., № 61, л. 18.
[3352]) АКДА., I, 1830 г., № 61, лл. 17—18.
[3353]) АКДА., I, 1830 г., № 61, лл. 17—18.
[3354]) АКДА., I, 1830 г., № 61, л. 21.
[3355]) АКДА., I, 1830 г., № 61, л. 18.

рядъ за то оказывался значительнымъ: въ высшемъ и среднемъ отдѣленіяхъ по пяти человѣкъ, въ низшемъ 6 [3356]). Въ такомъ же почти отношеніи распредѣленіе по разрядамъ имѣется и въ вѣдомости 1830 года [3357]).

Что касается нравственной стороны учениковъ въ минской семинаріи, то, по послѣднему отзыву ревизора (1830 года), она не оставляла желать ничего лучшаго. „Кротость, повиновеніе начальству и прилежаніе въ наукахъ“,—пишетъ ревизоръ въ своемъ отчетѣ: „составляютъ преимущественную черту учениковъ минской семинаріи. Къ сему не мало способствуетъ большею частью недостаточное состояніе родителей и родственниковъ, которые воспитываютъ ихъ въ бѣдности и смиреніи. Изъ записокъ инспектора не видно, чтобы кто замѣченъ былъ въ опущеніи богослуженія или неблагочиніи при совершеніи онаго. Въ комнатахъ ученики молятся совокупно, и даже малолѣтніе читаютъ молитвы наизусть. Вообще всѣ ученики рекомендуютъ себя внѣшнимъ благочиніемъ, скромностію одежды и сохраненіемъ училищнаго порядка. Хотя же бываютъ между ними нѣкоторыя ученическія преткновенія; но грубыхъ пороковъ не слышно“ [3358]). Однако, ревизоръ несовсѣмъ справедливо отнесъ смиреніе и покорность минскихъ семинаристовъ на счетъ ихъ домашняго воспитанія; значительная доля вліянія въ этомъ должна быть отнесена и на сторону семинарскаго начальства. Такъ, въ томъ же отчетѣ за 1830 годъ самъ ревизоръ говоритъ, что „способы надзора за нравственностію наблюдаются неопустительно“ [3359]), а въ своемъ первомъ отчетѣ за 1822 годъ онъ же замѣтилъ, что эти способы иногда были даже „слишкомъ дѣйствительны“. „Для наказанія строптивыхъ, кажется, предпринимаются иногда мѣры слишкомъ строгія и уставомъ не опредѣленныя“,—писалъ ревизоръ въ 1822 году: „такъ, ученикъ средняго отдѣленія за излишнее употребленіе вина, по опредѣленію семинарскаго правленія, былъ высѣченъ розгами, потомъ заключенъ въ уединенное мѣсто, откуда вышедъ, въ скоромъ времени, не извѣстно отъ чего, скончался“. „Преосвященный Анатолій“,—прибавляетъ ревизоръ: „замѣтилъ тогда семинарскому правленію его излишнюю строгость, предложивъ и мнѣ сдѣлать ему о томъ замѣчаніе“ [3360]).

[3356]) АКДА., I, 1822 г., № 61, лл. 36. 39.
[3357]) АКДА., I, 1830 г., № 61, л. 47.
[3358]) АКДА., I, 1830 г., № 61, л. 19.
[3359]) АКДА., I, 1830 г., № 61, л. 19.
[3360]) АКДА., I, 1822 г., № 61, л. 37.

„По открытіи новаго образованія въ минской семинаріи, библіотека, по осмотрѣ, оказалась, столь скудною по причинѣ смутныхъ военныхъ временъ, что не найдено въ ней книгъ классическихъ, нужныхъ для училищъ, ни пособій для учащихъ“,—записано въ журналѣ семинарскаго правленія 24 января 1821 года [3361]). Тогда же былъ составленъ особый реестръ и выписано книгъ на 1,338 рублей 67 копеекъ [3362]). Но и послѣ этого библіотека, по отзыву ревизора въ 1822 году, была „довольно скудна“, да, кромѣ того, еще „въ разстройствѣ“: не было „ни вѣрнаго и постояннаго“ каталога книгъ, имѣющихся въ библіотекѣ, ни вѣрныхъ записей вновь поступающихъ книгъ [3363]). Библіотекаремъ въ 1820 году состоялъ учитель греческаго языка и гражданской исторіи, кандидатъ с.-петербургской академіи, нижегородецъ родомъ, Алексѣй Рожественскій [3364]) — человѣкъ недавній, и ревизоръ, отмѣчая, что библіотека не приведена еще въ порядокъ“ [3365]), выразился о Рожественскомъ такъ: „По должности библіотекаря не успѣлъ оказать себя“ [3366]).

Изъ особенностей учебнаго строя минской семинаріи слѣдуетъ указать „польскій классъ“ и пріученіе учениковъ къ чтенію съ каѳедры своихъ сочиненій.

„Польскій классъ“, т. е. классъ польскаго языка былъ открытъ по ходатайству семинарскаго правленія „во уваженіе того, что польскій языкъ въ здѣшнемъ краю“—писало семинарское правленіе—„есть общеразговорный языкъ“. Для этого класса были назначены „часы недѣльныхъ по ординарійнымъ предметамъ повтореній“ съ предоставленіемъ каждому изъ учителей производить недѣльныя репетиціи въ другое свободное отъ уроковъ время, а также „часы чтенія св. Писанія, каковое нынѣ имѣетъ быть изъясняемо въ воскресные дни съ каѳедры церковной“ [3367]). Ходатайство это было въ началѣ $182^2/_3$ учебнаго года, тогда же дано было и разрѣшеніе на открытіе класса, но такъ какъ учебный годъ тогда уже начался, то самое открытіе „польскаго класса“ было отложено до $182^3/_4$ учебнаго года [3368]).

„Собранія учащихъ и учащихся для выслушанія лучшихъ ученическихъ сочиненій и произнесенія оныхъ съ каѳедры“ имѣли

3361) АМДС., ЖСП, 1821 г.
3362) АМДС., ЖСП., 1821 г
3363) АКДА., I, 1822 г., № 61, л. 38
3364) АКДА., I, 1822 г., № 67, лл. 7—8
3365) АКДА., I, 1822 г., № 61, л. 35.
3366) АКДА., I, 1822 г., № 61, л. 61.
3367) АКДА., I, 1822 г., № 8, л. 1.
3368) АКДА., I, 1822 г., № 8, л. 6.

цѣлію, по замѣчанію ревизора, „поощреніе ученическихъ успѣховъ“ [3369]).

Еще передъ преобразованіемъ семинаріи, запрошенный о состояніи послѣдней, преосвященный Анатолій проектировалъ открыть при семинаріи „живописный классъ“. Его ходатайство объ этомъ предъ св. синодомъ было мотивировано тѣмъ, что приходскія церкви минской епархіи „крайне бѣдны иконостасами — по ветхости оныхъ и по грубости работы“. Предполагая предпринять исправленіе живописи въ церквахъ и не имѣя на это достаточно средствъ, преосвященный и проектировалъ завести при семинаріи классъ рисованія и живописнаго искусства—изъ казеннокошныхъ учениковъ, неспособныхъ продолжать „свободныя науки“, съ тѣмъ, чтобы впослѣдствіи употреблять этихъ лицъ для выполненія очень сложнаго и дорого стоющаго дѣла при самыхъ незначительныхъ затратахъ. Преосвященный просилъ св. синодъ имѣть это въ виду при утвержденіи новаго положенія минской семинаріи. Рядомъ съ этимъ преосвященный предполагалъ завести при слуцкомъ и дятловичскомъ монастыряхъ на монастырскій счетъ обученіе крестьянскихъ дѣтей „рѣзному искусству“ съ тѣми же цѣлями [3370]). Но такъ какъ „новое положеніе“ минской семинаріи было утверждено еще въ 1808 году, а теперь только къ ней примѣнялось, и въ этомъ положеніи „школы рисовальнаго и живописнаго мастерства“ при семинаріи не полагалось, то св. синодъ счелъ неумѣстнымъ дѣлать отъ себя прибавку къ высочайше утвержденному положенію; а заведеніе при монастыряхъ обученія „рѣзному искусству“, какъ чисто внутреннее епархіальное дѣло, предоставилъ „пастырскому попеченію и благоразсмотрѣнію“ преосвященнаго [3371]).

Изъ особенностей минской семинаріи слѣдуетъ отмѣтить еще то, что въ ней существовали „приватные ученики“. Такихъ учениковъ, по вѣдомости 1830 года, числилось въ семинаріи трое—по одному въ каждомъ отдѣленіи [3372]).

X.

Семинарія попрежнему оставалась въ Слуцкѣ, хотя одно время была близка къ переходу въ Минскъ. Дѣло было возбуждено по слѣдующему поводу.

[3369]) АКДА., I, 1830 г., № 61, л. 18.
[3370]) АСС., 1816 г., № 1161, л. 1.
[3371]) АСС., 1816 г., № 1161, лл. 2—3.
[3372]) АКДА., I, 1830 г., № 61, л. 47.

Римскокатолическій минскій епископъ Дедерко началъ строить въ Минскѣ, на „форштадтѣ“ города, по виленской дорогѣ [3373]), въ 1811 году [3374]), на доброхотныя пожертвованія [3375]) членовъ учрежденнаго имъ въ Минскѣ римскокатолическаго благотворительнаго общества [3376]), огромное зданіе [3377]), предназначенное для помѣщенія безпріютныхъ сиротъ, нищихъ и одержимыхъ неизлечимыми болѣзнями,—вообще „страждущаго человѣчества“ [3378]). Начавъ строить зданіе, Дедерко обратился къ императрицѣ Маріи Ѳеодоровнѣ съ просьбою принять воздвигаемое сооруженіе подъ свое покровительство [3379]). Императрица поблагодарила Дедерку особымъ рескриптомъ, не обѣщая, впрочемъ, своего покровительства, и исходатайствовала Дедеркѣ орденъ Владиміра 2-й степени большого креста [3380]). Отсутствіе прямого отказа Дедерко принялъ за изъявленіе согласія [3381]) и сталъ именовать свое сооруженіе „маріинскимъ госпиталемъ“ [3382]). Между тѣмъ наступилъ двѣнадцатый годъ, разогнавшій собранныхъ для постройки зданія рабочихъ, а главное—унесшій съ собою единственный источникъ сооруженія—крупныя „доброхотныя даянія“ членовъ „общества благотворенія“ [3383]) и устранившій отъ должности самого иниціатора этого дѣла Дедерку [3384]). Огромное сооруженіе должно было оставаться недоконченнымъ [3385]). У губернскаго гражданскаго начальства возникъ проектъ передать это сооруженіе подъ городскую больницу [3386]), и управлявшій въ то время губерніей вицегубернаторъ Викентій Гецевичъ [3387]) съ этою цѣлью сталъ просить у императорскаго человѣколюбиваго общества пособія на достройку дома [3388]). Получивъ здѣсь отказъ [3389]), онъ пытался возродить распавшееся общество благотворенія [3390]), но и это ему не удалось. Воспользовавшись безпомощностью огромнаго сооруженія, преосвященный Анатолій сталъ ходатайствовать предъ оберъ-прокуроромъ св. синода о передачѣ дедерковскаго

[3373]) АКОП., № 6155, лл. 34. 1.
[3374]) АКОП., № 6155, л. 12.
[3375]) АКОП., № 6155, л. 2.
[3376]) АКОП., № 6155, л. 24. Общество состояло изъ 5 духовныхъ и 6 гражданскихъ особъ; президентомъ былъ самъ Дедерко, вицепрезидентомъ Станиславъ Ваньковичъ.
[3377]) АКОП., № 6155, л. 1.
[3378]) АКОП., № 6155, лл. 18. 24.
[3379]) АКОП., № 6155, л. 24.
[3380]) АКОП., № 6155, лл. 2. 24.
[3381]) АКОП., № 6155, л. 36.
[3382]) АКОП., № 6155, л. 15.
[3383]) АКОП., № 6155, лл. 18—19.
[3384]) АКОП., № 6155, л. 25.
[3385]) АКОП., № 6155, л. 18.
[3386]) АКОП., № 6155, л. 1.
[3387]) Викентій Ивановичъ Гецевичъ управлялъ минскою губерніей съ 1817 по 1831 г., когда былъ причисленъ къ министерству внутреннихъ дѣлъ. До 1825 года онъ состоялъ исправляющимъ должность губернатора.—«Пам. книжка минск. губ.», 1878 г., II, 56. 65—66.
[3388]) АКОП., № 6155, лл. 18—19.
[3389]) АКОП., № 6155, л. 17.
[3390]) АКОП., № 6155, л. 25.

зданія подъ минскую семинарію [3391]), тѣмъ болѣе, что въ это время была мысль перенесть семинарію, вмѣстѣ съ преобразованіемъ, изъ Слуцка въ Минскъ, и уже даже была составлена смѣта на постройку семинарскаго корпуса въ Минскѣ, требовавшая болѣе ста тысячъ рублей [3392]). Оберъ-прокурору мысль преосвященнаго Анатолія понравилась. Дѣло было передано въ комитетъ министровъ и послѣдній постановилъ, что „зданіе, которое достроиться не въ состояніи и какъ назначенное въ богоугодное заведеніе, всего приличнѣе передать въ духовное вѣдомство для семинаріи“ [3393]). Постановленіе комитета министровъ было утверждено государемъ [3394]). Когда сдѣлалась извѣстною въ Минскѣ высочайшая воля о передачѣ зданія въ православное духовное вѣдомство, „нѣкоторыя лица, присвоивъ себѣ, подъ названіемъ благотворителей общества, попеченіе объ исполненіи предположеній Дедерки“ [3395]), постарались всѣми способами затянуть дѣло, требуя постояннаго разъясненія различныхъ недоразумѣній, возникавшихъ при передачѣ зданія [3396]). Пока эти недоразумѣнія были рѣшены, у зданія пропала крыша, балки, все желѣзо и другіе строительные матеріалы [3397]). Зданіе приведено было въ такой видъ, что духовное православное вѣдомство само отказалось отъ принятія этого сооруженія и оно было оставлено за „обществомъ благотворенія“ [3398]). Это было уже въ 1823 году.

Пресловутое дедерковское дѣло задержало постройку для семинаріи помѣщеній въ Слуцкѣ, которую предположено было производить одновременно съ преобразованіемъ семинаріи [3399]). Когда въ 1817 году въ комиссію духовныхъ училищъ была представлена смѣта на отпускъ 100,000 рублей на постройку помѣщенія для семинаріи въ Минскѣ, комиссія рѣшила, „въ виду малочисленности священноцерковнослужительскихъ дѣтей въ минской епархіи, семинарію оставить въ Слуцкѣ“, и на перестройку тамъ зданія · составить планъ [3400]). Составленная тогда смѣта требовала двадцать

[3391]) АКОП., № 6155, л. 1. 1 февраля 1817 г.
[3392]) АКОП., № 6155, л. 6.
[3393]) АКОП., № 6155, лл. 45—49.
[3394]) АКОП., № 6155, л. 50. 24 мая 1821 г.
[3395]) АКОП., № 6155, л. 69.
[3396]) Напримѣръ: 1) передавать-ли семинаріи и римскокатолическую церковь, построенную при зданіи, съ мощами? 2) передавать-ли баню, построенную съ опредѣленнымъ назначеніемъ частнымъ лицомъ, находящимся въ живыхъ? 3) какъ поступить съ крупными фундушами, имѣющими прямое назначеніе? 4) кто уплатитъ долгъ, числящійся на сооруженіи? 5) какъ удовлетворить лицъ, требующихъ возврата пожертвованной ими земли? и т. п. — АКОП., № 6155, лл. 59—60.
[3397]) АКОП., № 6155, лл. 61—62. 64. 69.
[3398]) АКОП., № 6155, лл. 64. 69.
[3399]) АКДА., I, 1817 г., № 12, л. 1.
[3400]) АКОП., № 6155, л. 6.

одну тысячу рублей. Отпускъ этихъ денегъ былъ въ принципѣ рѣшенъ, но такъ какъ тогда какъ разъ возникло дедерковское дѣло, то отпускъ денегъ на перестройку слуцкихъ семинарскихъ зданій былъ пріостановленъ до окончанія этого дѣла [3401]). Слуцкія же зданія, между тѣмъ, требовали „нетерпящихъ отлагательства починокъ“ [3402]). Собственныя семинарскія зданія совершенно не отвѣчали дѣйствительной потребности. Для помѣщенія казенныхъ воспитанниковъ семинарія нанимала два дома—у діакона иліинскаго монастыря Іоанна Михайловскаго на 17 человѣкъ, за 150 рублей ассигнаціями, и у мѣщанина Ивана Гопановича на 23 человѣка, за 60 рублей серебромъ; кромѣ того, домъ еврея Вульфа Фридлянскаго, для помѣщенія двухъ женатыхъ учителей, за 80 рублей серебромъ [3403]). Бывшій въ 1822 году въ семинаріи ревизоръ, іеромонахъ Смарагдъ замѣтилъ, что „жилыя комнаты казеннокоштныхъ воспитанниковъ чрезвычайно тѣсны, вслѣдствіе чего не малая часть воспитанниковъ съ неудобностію помѣщается въ наемныхъ квартирахъ“ [3404]); „въ нѣкоторыхъ комнатахъ вовсе не имѣется полу и проходитъ теча какъ сверху, такъ и съ боковыхъ стѣнъ, по причинѣ ветхости, отъ чего мало сохраняется въ оныхъ чистота и опрятность“ [3405]); нѣтъ при жилыхъ комнатахъ воспитанниковъ „выгодныхъ кладовыхъ для помѣщенія и храненія съѣстныхъ припасовъ, а погреба вовсе никакого не имѣется“ [3406]). „Семинарскія зданія находятся въ довольномъ отдаленіи“ другъ отъ друга, раздѣленныя обывательскими домами. Въ семинарскомъ зданіи имѣетъ квартиру только одинъ учитель. Ректоръ помѣщается въ монастырѣ, инспекторъ и экономъ имѣютъ церковные дома, по должности приходскихъ священниковъ въ Слуцкѣ; для двухъ учителей семинарія нанимаетъ особый домъ; одинъ учитель живетъ у тестя [3407]). Въ 1830 году, по отзыву того же ревизора, семинарскія зданія были не въ лучшемъ состояніи. „Деревянныя семинарскія зданія почти всѣ ветхи и невмѣстительны“,—писалъ ревизоръ. „Семинарія крайне нуждается въ построеніи новыхъ и удобнѣйшихъ зданій для своего помѣщенія“. Казенные воспитанники помѣщаются въ наемныхъ квартирахъ слуцкихъ обывателей, совершенно не приспособленныхъ для помѣщенія вос-

---

[3401]) АКОП., № 6155, л. 9.
[3402]) АКОП., № 6155, л. 70.
[3403]) АКДА., I, 1822 г., № 98, л. 1.
[3404]) АКДА., I, 1822 г., № 61, л. 38.
[3405]) АКДА., I, 1822 г., № 61, л. 34.
[3406]) АКДА., I, 1822 г., № 61, лл. 34. 38.
[3407]) АКДА., I, 1822 г., № 98, л. 6.

питанниковъ, а часть живетъ въ старомъ флигелѣ троицкаго монастыря [3408]). Крыши на классахъ, амбарахъ и комнатахъ правленія очень ветхи [3409]).

На семинарскомъ дворѣ находилась церковь архидіакона Стефана, о которой въ 1822 году никто не зналъ, „кому оная принадлежитъ“ [3410]). По предписанію кіевскаго академическаго правленія было произведено разслѣдованіе. Семинарское правленіе обратилось къ троицкому и иліинскому монастырямъ и къ слуцкому духовному правленію съ запросомъ, не считаютъ-ли они эту церковь принадлежащею имъ. Троицкій монастырь отвѣтилъ, что церковь ему никогда не принадлежала, а „по удостовѣреніямъ старожилыхъ людей“ принадлежала она бывшей слуцкой сгорѣвшей и не возобновленной преображенской церкви. Иліинскій монастырь далъ отвѣтъ, что церковь, когда край былъ подъ Польшей, принадлежала слуцкой городской магдербургіи, а по присоединеніи края къ Россіи отдана семинаріи. Духовное же правленіе писало, что до 1807 года церковь считалась приписною иліинскаго монастыря, „а куда съ сего времени принадлежитъ, по неимѣнію документовъ, духовному правленію неизвѣстно“. „На семъ основаніи семинарское правленіе, сообразивъ всѣ сіи, одно другому противорѣчащія, но совокупно согласныя въ томъ свѣдѣнія, что стефановская на семинарскомъ дворѣ стоящая церковь никоторому изъ трехъ мѣстъ не принадлежитъ, заключило: поелику, первое, ни слуцкое духовное правленіе, ни правленіе слуцкаго троицкаго монастыря, ни спасоиліинскій дѣвичій монастырь, въ коихъ вѣдѣніи преимущественно бы по ближайшему своему отъ нихъ разстоянію могла состоять стефановская церковь, не считаютъ ее себѣ принадлежащею, и, второе, поелику сія церковь стоитъ на семинарскомъ дворѣ и обведена семинарскою же оградою,—то и очевидно, что и принадлежать должна оная той же семинаріи“ [3411]). Въ 1830 году ревизоръ замѣтилъ, что „въ семинарскую церковь подъ алтарь можно пролѣзть неблагонамѣренному человѣку по причинѣ крайней ветхости фундамента и пола“ [3412]).

XI.

Съ преобразованія семинаріи въ 1817 году получили начало и духовныя училища минской епархіи. Новый семинарскій уставъ

[3408]) АКДА., I, 1830 г., № 61, л. 19.
[3409]) АКДА., I, 1830 г., № 61, л. 46.
[3410]) АКДА., I, 1822 г., № 98, л. 6.
[3411]) АКДА., I, 1822 г., № 98, л. 9.
[3412]) АКДА., I, 1830 г., № 61, л. 46.

выдѣлялъ, какъ уже было сказано, низшіе классы семинаріи въ особыя учебныя заведенія—уѣздныя и приходскія училища, которыхъ число въ епархіи должно было сообразоваться съ наличнымъ количествомъ годныхъ къ поступленію въ духовныя училища дѣтей духовенства. Спрошенный комиссіею духовныхъ училищъ, преосвященный Анатолій отвѣтилъ, что для минской епархіи „одного уѣзднаго и одного приходскаго училища на первый случай довольно“ [3413]), но вмѣстѣ съ тѣмъ преосвященный проектировалъ открыть высшее отдѣленіе училища при пѣвческомъ архіерейскомъ домѣ въ Минскѣ, гдѣ уже существовало неоффиціально такое училище, въ которомъ учились дѣти минскаго духовенства и болѣе десятка архіерейскихъ пѣвчихъ [3414]), бывшіе „во всѣхъ предметахъ, назначенныхъ для уѣздныхъ училищъ, довольно образованными“, кромѣ одного греческаго языка [3415]). Однако, комиссія духовныхъ училищъ не признала возможнымъ открывать такое половинное училище и рѣшила, „по малому числу священноцерковнослужительскихъ дѣтей въ минской епархіи“, учредить только одно уѣздное училище вмѣстѣ съ приходскимъ при семинаріи въ Слуцкѣ [3416]).

Уѣздныя училища въ епархіяхъ второго разряда, въ какомъ состояла минская, получали на свое содержаніе въ годъ 1,200 рублей [3417]), приходскія 475 рублей [3418]). Кромѣ того, на первоначальное обзаведеніе училищъ ассигновано было мѣсячное ихъ содержаніе [3419]). Училища предположено было открыть съ начала $18^{17}/_{18}$ учебнаго года. Уѣздное училище и было открыто 22 сентября 1817 года [3420]). Но открытіе приходскаго училища встрѣтило затрудненіе: никто не хотѣлъ идти въ учителя „по причинѣ незначительнаго жалованья“, а затѣмъ, „для составленія приходскаго училища, собрались одни сироты, требующіе казеннаго содержанія“. А такъ какъ семинарское правленіе не имѣло на это свободныхъ суммъ, то, съ разрѣшенія преосвященнаго, открытіе училища было „оставлено впредь до усмотрѣнія“ [3421]). Но петербургское академическое правленіе, стоявшее во главѣ преобразованія семинарій и училищъ кіевскаго учебнаго округа, дало знать минскому семинарскому правленію, что „поспѣшить открытіемъ при-

[3413]) АМДК., № 8186, л. 6.
[3414]) АМДК., № 8186, л. 6.
[3415]) АМДК., № 8186, л. 6.
[3416]) АМДК., № 8186, л. 9.—АКДА., I, 1817 г., № 2, л. 10.
[3417]) АКОП., № 6371, л. 3.
[3418]) АКОП., № 9091, л. 1.
[3419]) АКДА., I, 1817 г., № 3, л. 1.
[3420]) АКДА., I, 1817 г., № 2, л. 243.
[3421]) АКДА., I, 1817 г, № 2, л. 243.

ходскаго училища признается необходимо нужнымъ потому, что оно должно приготовлять учениковъ уѣздному", а что касается необходимыхъ на первыхъ порахъ для училища денегъ, то рекомендовалось „заимствоваться таковыми" изъ хранящейся въ консисторіи „сиротской суммы", изъ остатковъ отъ неполнаго комплекта семинаристовъ и пр. [3422]). По полученіи этого предписанія, приходское училище немедленно было открыто—30 октября 1817 года, въ составѣ 27 учениковъ и одного учителя [3423]). Вмѣстѣ съ возведеніемъ, по ходатайству преосвященнаго Анатолія [3424]), семинаріи изъ второго въ первый классъ въ 1818 году, тогда же получили соотвѣтственное возвышеніе и оба училища: уѣздное стало получать 1,500 рублей, приходское 550 [3425]). При возвышеніи окладовъ духовноучебныхъ заведеній въ 1820 году цифра, отпускаемая на уѣздныя училища перваго разряда, возрасла до 2,650 рублей [3426]).

Учениковъ въ уѣздномъ училищѣ въ годъ его открытія было 54 человѣка: 24 въ высшемъ отдѣленіи и 30 въ низшемъ [3427]). Въ 1822 году ихъ число возросло до 111 [3428]).

Учителей полагалось четыре, по два въ каждомъ отдѣленіи, и, кромѣ того, смотритель. Съ 1819 года должность смотрителя соединялъ съ инспекторствомъ въ семинаріи священникъ Гавріилъ Кустовъ [3429]). Два учителя высшаго отдѣленія преподавали вмѣстѣ семь предметовъ: катихизисъ, латинскій языкъ, ариѳметику и нотное ирмологійное пѣніе, греческій языкъ, географію и исторію; тоже и два учителя низшаго отдѣленія: греческій языкъ, ариѳметику, нотное ирмологійное и церковное пѣніе, латинскій, россійскій и славянскій языки и катихизисъ. Всѣ четыре учителя были въ 1822 году студенты минской семинаріи, мѣстные уроженцы,— два свѣтскихъ и два священника; одинъ изъ послѣднихъ, учитель низшаго отдѣленія, былъ вмѣстѣ и инспекторомъ. Смотритель училища былъ кандидатъ петербургской академіи [3430]).

Ученье въ училищахъ шло, въ общемъ, какъ и въ семинаріи. Присутствовавшій на экзаменахъ въ училищѣ 11 и 12 іюля 1822 года семинарскій ревизоръ, іеромонахъ Смарагдъ [3431]), далъ

[3422]) АКДА., I, 1817 г., № 2, л. 244.
[3423]) АКДА., I, 1817 г., № 2, л. 245.
[3424]) АКДА., I, 1817 г., № 11, лл. 6. 3.
[3425]) АКОП., № 9091, л. 1.
[3426]) АКОП., № 6371, л. 3.—См. АМДС., ЖСП., 14 марта 1821 г.
[3427]) АКДА., I, 1817 г., № 12, л. 23.
[3428]) АКДА., I, 1822 г., № 67, лл. 29—30. Въ высшемъ отдѣленіи 42 и въ низшемъ 69.
[3429]) АКДА., I, 1822 г., № 67, лл. 32—33.
[3430]) АКДА., I, 1822 г., № 67, лл. 32—33. 36—37.
[3431]) АКДА., I, 1822 г., № 61, л. 40.

отзывъ, что „уѣздное училище, по тѣсной связи съ семинаріей, въ одинаковомъ съ нею состояніи“ [3432]). Начальство, какъ и въ семинаріи, оказалось „полезнымъ и благонадежнымъ“, но изъ учителей только половина—двое—заслужили одобреніе [3433]); изъ двухъ же другихъ одинъ былъ вовсе устраненъ отъ учительства, а о другомъ было получено семинарскимъ правленіемъ предписаніе отъ академическаго правленія „побудить“ неисправнаго учителя „употреблять надлежащее вниманіе къ своему предмету“ [3434]). Любопытно, что на мѣсто уволеннаго отъ должности учителя былъ избранъ семинарскимъ правленіемъ приходскій священникъ сосѣдняго со Слуцкомъ мѣстечка Вызны Петръ Боборыкинъ, который, принимая избраніе, обязался „жить въ Слуцкѣ для исправленія учительской должности“ [3435]). Этотъ учитель въ 1830 году получилъ отъ ревизора особенную похвалу [3436]). Вообще, въ этомъ году училище, управляемое семинарскимъ инспекторомъ, магистромъ Николаемъ Суворовымъ [3437]), достигло, по отзыву ревизора, отличнаго состоянія, не оставлявшаго желать ничего лучшаго [3438]).

Училище имѣло помѣщенія общія съ семинаріей. При учрежденіи училища предположено было расширить семинарскія зданія [3439]), но извѣстное дедерковское дѣло надолго задержало выполненія этого предположенія. Для расширенія семинаріи, впрочемъ, очищено было въ монастырѣ нѣсколько лишнихъ комнатъ и уступленъ „настоятельскій домъ“—„въ надеждѣ, что такое состояніе семинаріи будетъ недолговременнымъ“ [3440]). Учителя училища—не женатые помѣщались въ монастырѣ, семейные же жили „въ собственныхъ домахъ“, у родныхъ, или въ церковныхъ квартирахъ—по должности приходскихъ священниковъ [3441]). Ученики, кромѣ своекоштныхъ, ютились въ нанимаемыхъ семинаріей домахъ. Если еще семинаристы кое-какъ умѣли добывать себѣ пропитаніе, то ученики училища въ этомъ отношеніи были положительно безпомощны. Преосвященный Анатолій, зная степень матеріальнаго обезпеченія духовенства своей епархіи, передъ учрежденіемъ училища ходатайствовалъ о разрѣшеніи пріема на „казенную пищу“ „всѣхъ причетническихъ дѣтей безусловно“, а изъ священническихъ и діаконскихъ—„по усмотрѣнію ихъ бѣдности“, и о соот-

[3432]) АКДА., I, 1822 г., № 61, л. 38.
[3433]) АКДА., I, 1822 г., № 61, л. 62.
[3434]) АКДА., I, 1822 г., № 61, л. 76.
[3435]) АКДА., I, 1822 г., № 61, л. 78.
[3436]) АКДА., I, 1830 г., № 61, л. 22.
[3437]) АКДА., I, 1830 г., № 61. л. 22.
[3438]) АКДА., I, 1830 г., № 61, л. 20.
[3439]) АМДК., № 8186, л. 9.
[3440]) АМДК., № 8186, л. 6.
[3441]) АКДК., I, 1822 г., № 93, л. 6.

вѣтственномъ „умноженіи способовъ въ содержаніи училищъ“ [3442]). Комиссія духовныхъ училищъ отвѣтила, что „оказывать вспоможеніе всѣмъ вообще воспитанникамъ“ она предоставляетъ усмотрѣнію самого преосвященнаго въ предѣлахъ отпускаемой на училища суммы [3443]). Изъ вѣдомостей видно, что полноказенныхъ воспитанниковъ въ училищѣ было болѣе трети, полуказенныхъ—четверть всего числа [3444]). Казенное и полуказенное содержаніе воспитанникамъ училища очень часто давалось съ какимъ нибудь условіемъ „въ разсужденіи поставки съѣстныхъ припасовъ“ [3445]). Такъ, въ 1820 году на казенное содержаніе былъ принятъ въ училище сынъ одного пономаря рѣчицкаго уѣзда подъ условіемъ, чтобы отецъ доставлялъ ежегодно „въ пособіе содержанію сына его по бочкѣ жита натурою или деньгами“ [3446]). Если о семинаріи ревизоръ могъ говорить, что ученики тамъ „пищею и одеждою довольствуются достаточно“ [3447]), то объ училищѣ сказать этого было нельзя. Здѣсь бывали случаи, что ученикъ „безъ вѣдома начальства“ уходилъ изъ училища „въ домъ своего отца, какъ показываетъ старшій и хозяинъ, по неимѣнію хлѣба для пропитанія“ [3448]).

Приходское училище было только первою половиной уѣзднаго училища, имѣя общее начальство и общее помѣщеніе. Учениковъ при открытіи приходскаго училища „собралось на-лицо“ 27 [3449]), но всѣхъ способныхъ къ ученію въ немъ дѣтей духовенства консисторія, по имѣющимся въ ней свѣдѣніямъ, насчитывала до 200, и семинарское правленіе ожидало поступленія въ училище въ слѣдующемъ учебномъ году „по крайней мѣрѣ“ половины этого числа [3450]). Дѣйствительно, въ слѣдующіе года число воспитанниковъ приходскаго училища простиралось до ста [3451]). Училище раздѣлялось на два класса—первый и второй—и обнимало собою программу ученія, сходную съ програмою нынѣшняго приготовительнаго класса духовныхъ училищъ: чтеніе русское и славянское, чистописаніе, нотное пѣніе, русская грамматика, краткая священная исторія и сокращенный катихизисъ [3452]). Первымъ учителемъ

[3442]) АМДК., № 8186, л. 6.
[3443]) АМДК., № 8186, л. 9.
[3444]) АКДА., I, 1822 г., № 67, лл. 29—30.
[3445]) АМДК., № 8186, л. 6.
[3446]) АМДС., ЖСП., 14 марта 1821 г. Оказалось, что этотъ пономарь, имѣвшій въ семействѣ, кромѣ сына, пять малолѣтнихъ дочерей, самъ еле собиралъ бочку жита съ «удѣляемой ему пономарской части»; онъ былъ освобожденъ впослѣдствіи отъ навязанной ему дани.
[3447]) АКДА., I, 1822 г., № 61, л. 38.
[3448]) АМДС., ЖСП., 29 декабря 1821 г.
[3449]) АКДА., I, 1817 г., № 12, л. 23.
[3450]) АКДА., I, 1817 г., № 12, л. 23.
[3451]) АКДА., I, 1822 г., № 67, лл. 29—30.
[3452]) АКДА., I, 1830 г., № 61, л. 43.

приходскаго училища былъ избранъ „приватно учащійся ученикъ риторики Петръ Струковскій [3453]), но скоро на его мѣсто были опредѣлены, какъ и полагалось, два учителя: одинъ діаконъ и одинъ свѣтскій,—оба „обучавшіеся въ семинаріи по философію“ [3454]), но оба ведшіе свое дѣло, по отзыву ревизора, „ревностно“ и „не безъ успѣха“ [3455]). Ученики приходскаго училища по части своего содержанія, если не были на казенномъ, находились въ такомъ же безпомощномъ положеніи, какъ и ученики уѣзднаго училища. Въ началѣ $182^{5}/_{6}$ учебнаго года исправлявшій должность ректора училищъ доноситъ преосвященному, что „принятые въ первый приходскій классъ пять учениковъ увезены изъ училища отцами своими обратно въ домъ „единственно потому“, что имъ оказано, какъ они говорили, „малое вспоможеніе въ содержаніи дѣтей“ [3456]).

XII.

Отношеніе между православіемъ и латинствомъ въ минской епархіи, вообще говоря, оставалось безъ перемѣны со времени преосвященнаго Іова. Уніаты и римскіе католики, не мечтая объ открытой борьбѣ, различными негласными и окольными путями продолжали работать по части совращенія православнаго народа Разница теперешняго времени и прежняго состояла лишь въ томъ что зоркій глазъ преосвященнаго Іова быстрѣе усматривалъ латинскія козни и твердая рука преосвященнаго не колебалась въ предупрежденіи или пресѣченіи угрожавшей опасности.

Что особенно печально, такъ это то, что самые вліятельные государственные люди этого времени, повидимому, не имѣли никакого понятія о народнорелигіозныхъ задачахъ и нуждахъ западнорусскаго края. Вотъ что писалъ извѣстный графъ Алексѣй Андреевичъ Аракчеевъ оберъ-прокурору св. синода въ 1815 году, по случаю поселенія въ одной изъ мѣстностей могилевской губерніи, гдѣ была уніатская приходская церковь, одного пѣхотнаго баталіона, большинство нижнихъ чиновъ котораго были уніаты: „Какъ я не свѣдущъ о правилахъ по духовной части въ отношеніи службы священноцерковнослужителей въ церквахъ грекороссійскаго и уніатскаго вѣроисповѣданія, а по возложенному на меня высочайшему порученію объ устройствѣ поселяемаго баталіона обязанъ доставлять военнымъ поселянамъ всѣ способы по внутреннему хозяйству

[3453]) АКДА., I, 1817 г., № 2, л. 245.
[3454]) АКДА., I, 1822 г., № 67, лл. 34—35.
[3455]) АКДА., I, 1822 г., № 61, л. 62.
[3456]) АМДК., № 12907, л. 1.

и имѣть попеченіе о томъ, чтобы поселяне наблюдали богослуженіе, почему и прошу ваше сіятельство рѣшить мое недоумѣніе: можетъ ли исправлять церковную службу полковой священникъ грекороссійскаго исповѣданія въ уніатской церкви по близости обряда сихъ обоихъ богослуженій, чрезъ что и отправлялась бы служба одно воскресенье грекороссійская—полковымъ священникомъ, а другое—уніатскимъ, при поселяемомъ баталіонѣ находящимъ“ [3457]). Самъ преосвященный минскій Анатолій относился къ уніатамъ съ большою мягкостью и снисходительностью, вовсе не отвѣчавшими отношенію уніатовъ къ православнымъ. Въ началѣ двадцатыхъ годовъ уніаты выстроили церковь въ селѣ Симоничахъ мозырскаго повѣта на мѣстѣ сгорѣвшей въ 1806 году. Церковь они выстроили безъ надлежащаго разрѣшенія и уже post factum обратились за разрѣшеніемъ ея постройки къ главноуправлявшему духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій. Тотъ черезъ оберъ-прокурора св. синода освѣдомился о мнѣніи по этому вопросу преосвященнаго Анатолія. Уніатская церковь была выстроена съ нарушеніемъ всѣхъ узаконеній: на ея постройку въ свое время не было испрошено надлежащаго разрѣшенія; она была деревянная; она была выстроена въ селеніи, гдѣ имѣлось только 38 дворовъ уніатовъ, а по высочайше утвержденнымъ правиламъ уніатскія новыя церкви можно было строить лишь тамъ, гдѣ уніатовъ находилось не менѣе 100 дворовъ. Однако, преосвященный Анатолій далъ такой отвѣтъ: „Хотя и слѣдовало симоничскимъ жителямъ отказать въ построеніи особливой церкви, но поелику оная уже у нихъ построена, то новопостроенную церковь оставить“ [3458]). Въ другой разъ преосвященный Анатолій высказался еще болѣе рельефно. Священникъ шульговичской церкви рѣчицкаго повѣта сообщилъ преосвященному, что мѣстные прихожане не бываютъ вовсе въ церкви и даже не являются къ исповѣди, занятые помѣщичьими работами, и увѣщанія его, священника, поэтому, не могутъ имѣть силы [3459]). Преосвященный положилъ резолюцію: такъ какъ доказательствъ вины помѣщиковъ не представлено, то сообщеніе священника есть не болѣе, какъ

[3457]) АКОП., № 4930, лл. 2—3. Св. синодъ, которому оберъ-прокуроръ сообщилъ это письмо, поручилъ оберъ-прокурору отвѣтить графу Аракчееву, что «грекороссійскій священникъ не можетъ отправлять церковной службы вообще, а особенно литургіи въ уніатской церкви поочередно съ священникомъ оныя, потому что такимъ образомъ представляться будетъ попеременно переходъ церкви къ уніи отъ православія и что сей переходъ не можетъ быть безъ униженія, такъ сказать, самого православія, въ Россіи господствующаго.—АКОП., № 4930, лл. 4. 6.

[3458]) АМДК., № 13011.

[3459]) АМДК., № 12889, л. 1.

извѣтъ; „замѣтить священнику, что недѣйствительность его увѣщаній происходитъ отъ его неразумія, т. е. что не умѣетъ выразить важности христіанскихъ таинствъ, или оттого, что прихожане не имѣютъ къ нему довѣренности, т. е. не вѣрятъ, что сіи увѣщанія дѣлаются единственно для душевной ихъ пользы; посему-то онъ, священникъ, долженъ обратить вниманіе на самого себя и, во-первыхъ, обдумать и исправить свои увѣщанія, позаимствовавъ, что приличнѣе, изъ церковныхъ поученій, и молиться Богу о благодатномъ содѣйствіи его увѣщаніямъ въ сердцахъ его прихожанъ; во-вторыхъ, такъ расположить все свое поведеніе, чтобы прихожане не могли подозрѣвать его ни въ корыстолюбіи, ни въ неблагонамѣренностяхъ“ [3460]).

Вслѣдствіе такого положенія дѣла латиняне постепенно стали завоевывать себѣ нѣкоторый успѣхъ въ своей работѣ. Не имѣвшіе при преосвященномъ Іовѣ права въѣзда въ присоединенные приходы, уніатскіе священники мало-по-малу и въ тихомолку, пользуясь покровительствомъ помѣщиковъ и мѣстной гражданской власти, начали проникать туда, устраивали тамъ свои каплицы, и результаты ихъ присутствія въ присоединенныхъ приходахъ послѣ этого не замедливали сказаться.

XIII.

Полнаго вниманія заслуживаетъ дѣло совращенія православныхъ прихожанъ въ селѣ Телеханахъ пинскаго повѣта, рельефно рисующее тогдашнее положеніе вещей [3461]).

Пользуясь покровительствомъ служившаго управляющимъ у князя Адама Чарторыйскаго, которому принадлежали Телеханы, нѣкоего Высоцкаго, уніатскій безмѣстный священникъ Малевичъ поселился въ „дворѣ“, устроилъ тамъ каплицу, завелъ службы и, предлагая присоединеннымъ къ православію прихожанамъ свои услуги по исправленію требъ, подъ тяжестью духовнаго проклятія запретилъ имъ „относиться по вѣрѣ“ къ мѣстному православному

[3460]) АМДК., № 1289, л. 4.—Въ 1818 г. государь, узнавъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ крестьяне «употребляются въ воскресные дни на господскія работы», повелѣлъ прекратить такой порядокъ вещей, предоставивъ наблюденіе за этимъ духовному начальству. Тогда св. синодъ сдѣлалъ докладъ государю объ освобожденіи крестьянъ отъ работъ также въ «двенадесятые» и храмовые праздники, 9 мая, 6 декабря, 29 іюня и въ высокоторжественные дни, «въ которыхъ не положено собраній въ присутственныхъ мѣстахъ». Государь далъ свою санкцію докладу св. синода, умолчавъ, впрочемъ, о высокоторжественныхъ дняхъ.— ЖКОП., № 6342, лл. 1. 5. 10.

[3461]) АСС., 1819 г., № 224. — АМДК., № 8136.

священнику. Православная церковь успѣла обветшать, оставшись на попеченіи однихъ крестьянъ, не имѣвшихъ почти собственности, а помѣщикъ не дозволялъ взять изъ его лѣса дерева даже на церковную ограду. Между тѣмъ, онъ съ уніатскимъ священникомъ задумалъ выстроить новую уніатскую каплицу и уже вывезъ для этого лѣсъ [3462]). Тогда мѣстный православный священникъ Павелъ Поплавскій обратился съ жалобою къ преосвященному Анатолію. Преосвященный чрезъ свою консисторію сдѣлалъ запросъ брестской уніатской консисторіи, на какомъ основаніи въ Телеханахъ поселился уніатскій священникъ, а та отвѣтила, что священникъ Малевичъ назначенъ для совершенія требъ въ четырехъ сосѣднихъ приходахъ, глининскомъ, „краглевецкомъ“, озаричскомъ и телеханскомъ, „коихъ церкви присоединены къ грекороссійской религіи, а прихожане остались въ уніи“ [3463]). Это уже была ложь. Съ 1796 года по 1801 годъ всѣ требы въ Телеханахъ были исправляемы православнымъ священникомъ, какъ о томъ свидѣтельствовали записи въ метрическихъ книгахъ рожденій, супружествъ и погребеній [3464]), а по закону 10 февраля 1800 года лица, принимавшія требы послѣ присоединенія отъ православнаго священника, должны были считаться православными [3465]). Бывшій въ Телеханахъ въ это время русскій человѣкъ, директоръ огинскаго канала, инженеръ-полковникъ Андреевъ счелъ долгомъ совѣсти вмѣшаться въ это дѣло и просилъ преосвященнаго распорядиться о пріостановленіи постройки каплицы, строющейся „единственно для совращенія православныхъ“ [3466]). Пока шло дѣло, Высоцкій съ Малевичемъ оставили сооруженіе новой деревянной каплицы и поспѣшили устроить изъ каменной корчмы маленькій „костелокъ“. Пріѣхалъ римскокатолическій деканъ и освятилъ это сооруженіе. Черезъ три дня, 8 сентября, въ день рождества Пресвятыя Богородицы—храмовой праздникъ новаго „костелка“, при послѣднемъ было „великое стеченіе“ народа, а въ церкви „ни одной души“ [3467]). По жалобѣ священника на такое положеніе дѣла, преосвященный чрезъ губернатора добился распоряженія о томъ, чтобы самовольно построенный костелъ былъ закрытъ гражданскою властью; но земскій судъ, какъ оказалось, явился въ Телеханы, прослушалъ въ костелѣ богослуженіе и на томъ покончилъ свою миссію — „къ

[3462]) АСС., 1819 г., № 224, лл. 1—2. 63.
[3463]) АСС., 1819 г., № 224, л. 3.
[3464]) АСС., 1819 г., № 224, л. 4.
[3465]) ПСЗ., № 19.263.
[3466]) АСС., 1819 г., № 224, л. 9.
[3467]) АСС., 1819 г., № 224, лл. 9—10. 15.

явному соблазну“ [3468]). Брестская уніатская консисторія, отъ которой также требовали распоряженій по этому дѣлу, дала отвѣтъ, что помѣщикъ выстроилъ для себя лично римскокатолическую каменную каплицу, какъ и имѣлъ на то полное право, уніатскій же священникъ, „по каноническимъ постановленіямъ“, имѣетъ право совершать богослуженіе и въ римскокатолическихъ костелахъ; Малевичъ избранъ со стороны римскокатолическаго декана его намѣстникомъ и оставленъ въ Телеханахъ. Брестская консисторія не только не уничтожила беззаконнаго дѣла, но посылала требованіе „не препятствовать отправленію уніатскаго богослуженія въ римскомъ костелѣ“, добавивъ всетаки, что декану консисторіей предписано распорядиться, чтобы православные не были совращаемы [3469]). Въ то же время латинская интрига заработала изо всѣхъ силъ. Сбитые съ толку прихожане подали архіерею прошеніе о своемъ желаніи оставаться въ уніи [3470]). Въ день подачи этого прошенія посѣтилъ преосвященнаго уніатскій митрополитъ Булгакъ и нашелъ возможнымъ ходатайствовать объ удовлетвореніи несчастныхъ „просителей“ [3471]). Вторичное появленіе земскаго суда въ Телеханахъ ознаменовалось тѣмъ, что собранные крестьяне, толпою до 60 человѣкъ, „не допустили судъ“ до закрытія „костелка“ [3472]). Волненіе охватывало сосѣдніе приходы [3473]). Малевичъ во время дѣла разъѣзжалъ по деревнямъ и „строго приказывалъ“ „держаться уніи“ [3474]). Дѣло принимало очень серьезный оборотъ. Преосвященный счелъ нужнымъ принять въ дѣлѣ непосредственное участіе. Онъ лично разспрашивалъ крестьянъ и „они съ добрымъ чувствомъ разсказывали о прежней своей привязанности къ православной вѣрѣ, какъ бы сожалѣя о прошломъ“ [3475]). Для объясненія своего перехода въ унію они разсказывали какую-то исторію, похожую на сказку, что будто бы во время скотскаго падежа въ 1800 году они и окрестные жители рѣшили въ трое сутокъ выткать столько полотна, чтобы обложить всѣ стѣны телеханской церкви, и весь женскій полъ селеній трудился надъ этимъ три дня и три ночи, а когда обѣтъ былъ выполненъ, то падежъ прекратился; между тѣмъ, тогдашній православный священникъ, будто бы, половину холста утаилъ въ свою пользу, и обиженные этимъ прихожане отшатнулись отъ него и стали на сторону

[3468]) АСС., 1819 г., № 224, лж. 11. 13.
[3469]) АСС., 1819 г., № 224, лл. 11. 12. 9. 23.
[3470]) АСС., 1819 г., № 224, л. 18.
[3471]) АСС., 1819 г., № 224, л. 19.
[3472]) АСС., 1819 г., № 224, л. 23.
[3473]) АСС., 1819 г., № 224, л. 26.
[3474]) АСС., 1819 г., № 224, л. 32.
[3475]) АСС., 1819 г., № 224, л. 46.

уніи [3476]). Теперь они, хотя и подписались на унію, но все это дѣло, какъ свидѣтельствуетъ преосвященный Анатолій, очевидно носило слѣды посторонняго подговора [3477]). Преосвященный, самъ разслѣдовавшій дѣло лично, представилъ въ св. синодъ свое мнѣніе: Малевича, какъ смутителя, слѣдуетъ удалить; крестьянамъ же объявить, что кто не пожелаетъ съ требами относиться къ православному священнику, тому предоставляется полная свобода „заимствоваться требами“ отъ ближайшихъ уніатскихъ священниковъ, которые должны быть обязаны строго соблюдать существующія условія относительно права своего въѣзда въ православный приходъ; выстроенный „костелокъ“ уничтожить, такъ какъ владѣлецъ самъ въ Телеханахъ не живетъ и нѣтъ вовсе крестьянъ, принадлежащихъ къ римскокатолическому исповѣданію [3478]). Мнѣніе преосвященнаго было утверждено [3479]).

Это былъ довольно рѣдкій примѣръ, когда дѣло окончилось закрытіемъ каплицы. Обыкновенно же уніаты спѣшили возвести каплицу и освятить ее, въ той надеждѣ, что каплицу, уже освященную, было неудобно уничтожать [3480]). Имѣя точный законъ, запрещающій возводить новыя церкви римскокатолическія и уніатскія деревянныя и въ мѣстахъ, гдѣ не было ста дворовъ уніатовъ [3481]),—уніаты обходили этотъ законъ тѣмъ, что строили лишь каплицы, о которыхъ законъ не упоминалъ. Но въ этихъ каплицахъ „римскокатолическое и уніатское епархіальное начальство дозволяетъ отправлять всякое богослуженіе“ [3482]). „Есть многіе примѣры“,—писалъ главноуправляющій духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій въ 1827 году: „что таковые храмы моленія (т. е. каплицы, въ которыхъ можно было отправлять „всякое богослуженіе“) строятся самовольно помѣщиками и духовенствомъ, вопреки существующимъ постановленіямъ, и отъ того нерѣдко возникаютъ со стороны грекороссійскаго духовенства жалобы, что духовенство римской вѣры, поселяясь среди приходовъ благочестивыхъ, при таковыхъ каплицахъ, привлекаетъ слабыхъ въ свою вѣру“ [3483]). Подобныя дѣла, дѣйствительно, встрѣчаются нерѣдко. Можно указать на Крущы [3484]), Бобруйскъ [3485]) и др. [3486]). Гдѣ

[3476]) АСС., 1819 г., № 224, л. 35.
[3477]) АСС., 1819 г., № 224, л. 46.
[3478]) АСС., 1819 г., № 224, л. 47—48.
[3479]) АСС., 1819 г., № 224, лл. 82—84.
[3480]) АСС., 1827 г., № 571, лл. 12. 13. 3.
[3481]) Указъ сената 31 мая 1819 г. Требовалось, кромѣ того, разрѣшеніе министра духовныхъ дѣлъ.
[3482]) АСС., 1827 г., № 571, л. 13.
[3483]) АСС., 1827 г., № 571, лл. 13—16.
[3484]) АСС., 1827 г., № 571, лл. 1—16.
[3485]) АСС., 1824 г. № 119, лл. 1—40.
[3486]) АСС., 1825 г., № 708, лл. 10—11.— Агр. Сб., XI, №№ 167, 175.

сразу устроить каплицу не было предлога, тамъ заводился при „дворѣ“ или при костелѣ, какъ это было въ Бобруйскѣ, уніатскій священникъ, который вскорѣ такими или иными путями и сооружалъ каплицу-церковь, обходя запрещеніе новаго сооруженія тѣмъ, что переносилъ какую нибудь ветхую каплицу на новое мѣсто, причемъ здѣсь она пріобрѣтала иногда уже грандіозный видъ [3487]). Дѣйствительныя уніатскія церкви зачастую прикрывались названіемъ римскокатолическихъ костеловъ, бывшихъ нѣсколько въ иномъ положеніи [3488]), хотя еще съ 1803 года было запрещено допускать уніатскихъ священниковъ къ постоянному богослуженію въ костелахъ [3489]). Гдѣ не было ни костеловъ, ни каплицъ, тамъ уніатскіе священники пользовались придорожными крестами, совершая при нихъ богослуженіе, пріурочивая къ этому мѣсту какое нибудь чудо [3490]). На помощь уніатамъ приходило иногда крайнее убожество православныхъ приходовъ и церквей. Священникамъ нечѣмъ было жить и они оставляли бѣдные приходы, а по закрытіи пришедшей въ разрушеніе, оставленной безъ призора церкви, ея прихожане привыкали относиться съ требами къ сосѣднимъ уніатамъ и впадали въ совращеніе [3491]). Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ православные жили небольшою группой среди латинянъ и не имѣли своей православной церкви, тамъ, какъ это было въ Вилейкѣ въ двадцатыхъ годахъ, уніатскіе священники „рождающихся младенцевъ грекороссійскаго исповѣданія обращали въ уніатскую вѣру, а изъ оной, по прихотямъ и по слабому смотрѣнію родителей, превращаются оные (крещенные уніатомъ дѣти православныхъ) на римскокатолическій обрядъ“ [3492]).

XIV.

Римскокатолическая пропаганда тоже работала въ дѣлѣ совращенія, но ея успѣхи собственно по части совращенія православныхъ были невелики. Заблудовскій ксендзъ совратилъ въ 1819 году пять душъ православныхъ прихожанъ заблудовскаго монастыря [3493]). Въ Ковнѣ, гдѣ не было православной церкви, жившіе тамъ православные чиновники, также полицейская и инвалидная команды, всего до 50 дворовъ, съ требами обращались къ римско-

[3487]) АСС., 1824 г., № 119, лл. 1—2.
[3488]) АСС., 1824 г., № 119, л. 3.
[3489]) Указъ сената бѣлорусскому губернатору Михельсону 4 іюня 1803 г.
[3490]) АСС., 1824 г., № 222, лл. 1—10.
[3491]) АСС., 1821 г., № 957, лл. 1—2. — АМДК., № 6318. И др.
[3492]) АСС., 1826 г., № 521, л. 1.
[3493]) АСС., 1819 г., № 26, лл. 1—31. — Агр. Сб., XI, № 172.

католическимъ ксендзамъ или къ раскольничьимъ попамъ, и „ихъ дѣти были крещены въ римское католичество, а умираютъ они безъ покаянія“ [3494]). Въ Ковнѣ, впрочемъ, недолго спустя былъ учрежденъ православный приходъ [3495]). Подобно уніатамъ, и римскокатолическіе ксендзы старались проникнуть въ православные приходы посредствомъ дворовыхъ каплицъ. Любопытно, какъ при этомъ обходились существовавшія узаконенія. Выданные на этотъ предметъ высочайшіе указы поручали „духовнымъ правителямъ имѣть крѣпкое смотрѣніе“, чтобы нигдѣ и никто новыхъ часовенъ не строилъ, но „гдѣ есть старыя, оставить“ ихъ въ прежнемъ видѣ [3496]). Указомъ 1819 года, какъ было замѣчено, дозволялось въ присоединенномъ отъ Польши краѣ строить новыя уніатскія и римскокатолическія каплицы и церкви только въ тѣхъ случаяхъ, когда извѣстный пунктъ латинствующихъ, при отдаленности отъ сосѣднихъ латинскихъ храмовъ, заключалъ въ себѣ не менѣе 100 дворовъ инославныхъ обывателей [3497]). Имѣя подобныя условія лишь въ весьма рѣдкихъ случаяхъ, латиняне прибѣгали къ хитрости. Они выстраивали тайно и поспѣшно каплицу, а когда послѣдняя была уже выстроена и освящена и о незаконной постройкѣ воз-

---

[3494]) АСС., 1820 г., № 1202, лл. 1. 2.

[3495]) АСС., 1820 г., № 1202, л. 91. — Исторія учрежденія въ Ковнѣ собора слѣдующая. Ковенскіе православные обыватели сами возбудили въ 1820 году объ этомъ ходатайство, прося обратить въ православную церковь «стоящій впустѣ съ самаго присоединенія края поіезуитскій костелъ». Костелъ стоялъ на весьма удобномъ и «публичномъ» мѣстѣ, престоломъ обращенъ, какъ писали ковенскіе обыватели, къ югу, «очень крѣпокъ» и требуетъ лишь до 4.000 р. сер. на ремонтъ, причемъ церковною утварью будущіе прихожане ковенской церкви обѣщались снабдить церковь сами; положенной для церкви земли городъ не могъ отдѣлить, будучи «окруженъ рѣками Нѣманомъ, за которымъ уже польское государство», и Вилей, на другомъ берегу которой расположены еврейскіе слободы, съ «сухопути» же—владѣнія кармелитовъ, — и потому новоучреждаемый приходъ требовалъ казеннаго жалованья—250 р. сер. Получивъ отъ преосвященнаго Анатолія прошеніе ковенскихъ обывателей (при рапортѣ 22 ноября 1820 г.), св. синодъ предложилъ составить смѣту на ремонтъ костела, а относительно передачи послѣдняго въ православное вѣдомство снесся «съ кѣмъ слѣдуетъ». Костелъ оказался состоящимъ въ вѣдѣніи виленскаго университета и послѣдній «не нашелъ препятствій» къ передачѣ его православнымъ, но дѣло какъ-то очень было затягиваемо и только 31 іюля 1824 г. состоялось высочайшее утвержденіе доклада св. синода объ отпускѣ 21.000 р. сер. на ремонтъ костела, обращаемаго въ православную церковь, и ежегодно 250 р. сер. на содержаніе причта. Между тѣмъ, пока шло дѣло, ковенскій маршалъ Савицкій въ маѣ 1825 г. испросилъ у государя дозволеніе починить костелъ, не предупредивъ о прежнемъ высочайшемъ повелѣніи, давно уже извѣстномъ въ Ковнѣ. Обнаружившееся противорѣчіе двухъ высочайшихъ повелѣній было разрѣшено высочайшею властью въ пользу перваго, и 22 сентября 1827 г. преосвященный Анатолій имѣлъ возможность донесть св. синоду, что костелъ уже «преобразованъ». По точному осмотру, онъ оказался построеннымъ «фронтомъ къ городской площади», а алтаремъ на востокъ. — АСС., 1820 года, № 1202, лл. 1—2. 8. 17. 18. 24. 25. 36. 37. 46—49. 82—83. 87. 88—89. 91.

[3496]) См. брошюру протоіерея К. Никольскаго «О часовняхъ». Спб. 1889. Стр. 10—12. 18.

[3497]) См. прим. 3481.

буждалось дѣло, они ссылались на указъ—„старыя существующія каплицы оставить въ прежнемъ видѣ“ [3498]). Когда возникало „сношеніе“ по подобнымъ дѣламъ между высшими учрежденіями, римскокатолическая коллегія не задумывалась ссылаться [3499]) на манифестъ императрицы Екатерины 22 іюля 1763 года, имѣвшій въ виду переселеніе въ Россію раскольниковъ и нѣмцевъ и гласившій: „Всѣмъ, прибывшимъ въ имперію нашу на поселеніе, имѣть свободное отправленіе вѣры по ихъ уставамъ и обрядамъ безпрепятственно, а желающимъ не въ городахъ, а особыми на порожныхъ земляхъ поселиться колоніями и мѣстечками, строить церкви и колокольни, имѣя потребное число притомъ пасторовъ и прочихъ церковнослужителей, исключая одно построеніе монастырей“ [3500]).

XV.

Инославіе во всѣхъ случаяхъ находилось въ особенно благопріятномъ положеніи потому, что на его сторонѣ была сила сплошь инославнаго въ минской губерніи помѣщичества. Были примѣры—и, конечно, не единичные,—что помѣщики „по всѣмъ деревнямъ“ отдавали „строгое повелѣніе, дабы крестьяне благочестиваго исповѣданія къ своему грекороссійскому священнику отнюдь не относились съ требами и въ церковь благочестивую не ходили-бъ подъ жестокимъ наказаніемъ, а относились бы къ проживающему уніатскому священнику“ [3501]). Въ селѣ Лошницѣ, въ имѣніи князя Михаила Радзивила, управляющій Корсакъ распорядился, чтобы всѣ крестьяне, имѣющіе лошадей, по воскресеньямъ великаго поста вывозили дерево, и, конечно, согнанные на панщину, не могли быть у исповѣди [3502]). Народъ приходилъ „въ сомнѣніе и отчаяніе“, принуждаемый „противъ воли своей уклоняться отъ исповѣдываемой ими православной вѣры“ [3503]), но помочь горю, вообще говоря, было трудно.

Къ концу разсматриваемаго нами періода латинство въ минской епархіи стояло твердою стѣной. По свѣдѣніямъ, собраннымъ въ 1829 году, въ предѣлахъ минской губерніи числилось 53 римскокатолическихъ монастыря и 13 уніатскихъ, 64 римскокатолическихъ безприходныхъ церкви-каплицы и 349 церквей уніат-

---

[3498]) АСС., 1825 г., № 708, лл. 1 — 31. И др.
[3499]) АСС., 1825 г., № 708, л. 7.
[3500]) ПСЗ., № 11.880.
[3501]) АСС., 1819 г., № 805, л. 1.
[3502]) АСС., 1819 г., № 419, лл. 1—3.— См. прим. 3460).
[3503]) АСС., 1819 г., № 805, л. 1.

скихъ [3504]). Что же касается губерній литовскихъ, то тамъ какъ латинскихъ монастырей, такъ и костеловъ было гораздо больше [3505]). И если вникнуть во всѣ эти цифры этихъ настоящихъ миссіонерскихъ пунктовъ, да принять во вниманіе всѣ благопріятныя для успѣха латинства обстоятельства, а также, что это было время всеобщей полонизаціи края искусною системой князя Адама Чарторыйскаго, когда ученики русскихъ учебныхъ заведеній западнаго края почти забывали говорить на отечественномъ языкѣ [3506]), то прогрессивные успѣхи латинства въ минской епархіи нельзя будетъ назвать иначе, какъ ничтожными. Правда, то несомнѣнно, что унія была удержана отъ соединенія съ православіемъ и послѣднее тоже не имѣло никакого прогрессивнаго успѣха въ латинской средѣ. Случаи возсоединенія уніатовъ и римскокатоликовъ съ православіемъ въ этотъ періодъ не идутъ далѣе единичныхъ фактовъ. Вѣдомость присоединившихся къ православію въ 1825 году насчитываетъ только 14 человѣкъ — и въ числѣ ихъ 9 римскокатоликовъ и одного уніата [3507]); вѣдомость 1831 года, изъ общаго числа 22, уніатовъ и римскокатоликовъ по восьми душъ [3508]). Среди желавшихъ присоединенія къ православной церкви были и лица латинскаго духовенства [3509]). Нужно, впрочемъ, замѣтить, что послѣдніе были не всегда безупречной нравственности [3510]), или же имѣли, прося присоединенія, постороннія цѣли [3511]).

Именнымъ высочайшимъ указомъ 10 февраля 1832 года повелѣно „во вновь учреждаемую симбирскую епархію перевесть минскаго архіепископа Анатолія, а на его мѣсто избрать кандидатовъ“ [3512]). Св. синодъ, „учинивъ распоряженіе о переводѣ архіепископа Анатолія“, избралъ на освободившуюся минскую каѳедру

[3504]) АМДК., № 16094, л. 6; ср. лл. 71—78. 83—89.

[3505]) АМДК., № 16094, лл. 91—93.

[3506]) АСС., М. Сухомлиновъ, «Матер. для ист. образ.», I, 16—17.

[3507]) АСС., 1825 г., № 1440. Два «раскольника»—въ Вильнѣ и вилькомирскомъ повѣтѣ—и три еврея. Старообрядцы отдѣльными семьями жили и въ минскомъ повѣтѣ.—АМДК., № 7941. — Присоединилось къ православію семейство изъ трехъ душъ въ 1816 г.

[3508]) АМДК., 16168. Четыре еврея и двое протестантовъ.

[3509]) АМДК., № 12945.

[3510]) АМДК., № 7763. Отказано въ присоединеніи уніатскому священнику по «неблагонадежности» его поведенія.

[3511]) АСС., 1818 г., № 155, лл. 1—19. Каноникъ римскокатолическій изъ іезуитовъ просилъ присоединенія и вмѣстѣ разрѣшенія жениться съ сохраненіемъ духовнаго сана. Жениться не было разрѣшено—и онъ отказался отъ присоединенія.

[3512]) АСС., 1832 г., № 258, л. 3.

трехъ кандидатовъ, между которыми вторымъ былъ поставленъ епископъ тамбовскій Евгеній [3513]). Представленный на высочайшее утвержденіе синодальный докладъ получилъ царскую надпись: „Быть второму“ [3514]).

Новый минскій владыка, въ мірѣ Александръ Филипповичъ Божановъ [3515]), происходилъ изъ духовнаго званія [3516]). По окончаніи ученія въ тульской семинаріи [3517]) и курса наукъ въ московской славяногреколатинской академіи, былъ опредѣленъ въ 1811 году учителемъ въ тульскую семинарію, гдѣ скоро заслужилъ званіе „профессора“ (словесности), а съ 1816 года занялъ мѣсто преподавателя словесности и въ тульскомъ александровскомъ училищѣ [3518]). Въ 1818 году переведенъ въ казанскую семинарію — сначала на риторику [3519]), а потомъ на гражданскую исторію. Здѣсь, въ Казани, въ 1819 году [3520]) принялъ монашество съ возведеніемъ въ санъ архимандрита симбирскаго покровскаго монастыря. Въ томъ же году перешелъ въ тобольскій знаменскій монастырь, въ 1824 году — въ костромской богоявленскій. Съ полученіемъ сана архимандрита Евгеній занялъ мѣсто учителя богословскихъ наукъ въ семинаріи, присутствующаго въ консисторіи, цензора епархіальныхъ проповѣдей и благочиннаго надъ монастырями. Въ 1828 году Евгеній былъ вызванъ въ Петербургъ на чреду священнослуженія и проповѣди слова Божія и здѣсь тотчасъ же получилъ законоучительство въ первомъ кадетскомъ корпусѣ. Во епископа посвященъ въ 1829 году—въ Тамбовъ. Теперь, при назначеніи на минскую каѳедру, ему было отъ роду 47 лѣтъ [3521]). Весенняя распутица задержала преосвященнаго въ Тамбовѣ, и хотя синодальный указъ о своемъ назначеніи онъ получилъ еще 8 марта [3522]) и уже 18-го свелъ всѣ необходимые счеты съ прежнею епархіей, но въ путь пуститься онъ не могъ ранѣе конца апрѣля и прибылъ въ Минскъ только 13 мая [3523]).

Назначеніе въ Минскъ преосвященнаго Евгенія само по себѣ не составляетъ въ исторіи минской епархіи событія выдающейся

[3513]) АСС., 1832 г., № 258, л. 3. — АМДК., № 16120, лл. 3—13.

[3514]) 18 февраля 1832 г.

[3515]) А. Благовѣщенскій, «Исторія казанской духовной семинаріи. Казань. 1881». Стр. 323.—Фамилія преосвященнаго Евгенія пишется двояко: Божановъ и Баженовъ.

[3516]) АСС., 1832 г., № 258, лл. 6—7.

[3517]) А. Благовѣщенскій, «Ист. казан. сем.», 323.

[3518]) АСС., 1832 г., № 258, лл. 6—7.

[3519]) А. Благовѣщенскій, «Ист. казан. сем.», 323.

[3520]) 16 февраля.—А. Благовѣщенскій, «Ист. каз. сем.», 323.

[3521]) АСС., 1832 г., № 258, лл. 6—7.

[3522]) АСС., 1832 г., № 258, л. 17.

[3523]) АСС., 1832 г., № 258, л. 19.

важности. Но его историческое значеніе заключается въ томъ, что оно являлось прямымъ результатомъ тѣхъ мѣръ, какія стало предпринимать въ это время высшее правительство по отношенію къ церковной жизни западнаго края Россіи съ цѣлію подготовить почву для назрѣвавшаго возсоединенія уніатовъ 1839 года [3524]).

Годъ спустя послѣ назначенія въ Минскъ преосвященнаго Евгенія, именнымъ указомъ 3 апрѣля 1833 года учреждена въ западной Россіи новая епархія—полоцкая, изъ губерній витебской и виленской [3525]). Минскую епархію высочайшій указъ оставлялъ при двухъ губерніяхъ—минской и гродненской — и бѣлостокской области [3526]). Св. синодъ, при слушаніи высочайшаго указа, отвелъ къ минскому преосвященному и курляндскую область—отъ епархіи псковской [3527])—и далъ минскому архіерею новое именованіе: „Епископъ минскій и гродненскій“ [3528]). Синодальный докладъ во всѣхъ подробностяхъ былъ государемъ утвержденъ 30 апрѣля [3529]).

Минская епархія, такимъ образомъ, за эти два года подверглась съ внѣшней стороны значительнымъ перемѣнамъ. Она получила новаго епископа, новыя границы [3530]), новое названіе и сведена была—впрочемъ, только de facto, а не de jure—въ разрядъ епископій — изъ архіепископіи. Но главное было не это. Начиналъ колебаться сложившійся жизненный строй, окаменѣвшій въ своей неподвижности, уступая мѣсто новымъ, живымъ силамъ.

Въ Петербургѣ въ это время уже работалъ приснопамятный Іосифъ Сѣмашко. Наступала пора, когда все яснѣе и яснѣе разгоралась заря новаго возсоединенія. Но это уже и новая исторія.

КОНЕЦЪ.

[3524]) «Пятидесятилѣтіе (1839—1889) возсоединенія съ православною церковію западнорусскихъ уніатовъ. Обзоръ событій возсоединенія въ царствованіе императора Николая I. И Чистовича. Спб. 1889».— АМДК., № 16073, лл. 1—100. — АМДК., №16094,лл.1—93 и дал.—АМДК.,№17131.— Мѣры предпринимались къ «безотлагательному улучшенію и возвышенію состоянія православной церкви въ возвращенныхъ отъ Польши губерніяхъ и были разносторонни и разнообразны. И назначеніе въ Минскъ преосвященнаго Евгенія было тѣсно связано съ другими «перемѣнами епископовъ въ губерніяхъ, отъ Польши возвращенныхъ», произведенными все съ тою же цѣлію «лучшаго благоустройства и возвышенія православной церкви въ западномъ краѣ».

[3525]) АСС., 1833 г., № 392, л. 1. — АМДК., № 17169.

[3526]) АСС., 1833 г., № 392, л. 1.

[3527]) АСС., 1833 г., № 392, л. 2.

[3528]) АСС., 1833 г., № 392, л. 4.

[3529]) АСС., 1833 г., № 392, лл. 29. 49. 57. 61. 97.

[3530]) Въ новыхъ границахъ минская епархія заключала 277 церквей съ 241.028 прихожанъ.—АСС., 1834 г., № 392, л. 11.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

Указъ НАШЕМУ Синоду.

Пріемля за благо представленіе Синода НАШЕГО относительно опредѣленнаго НАМИ для управленія Монастырями и Церквами православнаго НАШЕГО исповѣданія въ Польшѣ, Коадьютора Митрополіи Кіевской, Повелѣли Мы министерству НАШЕМУ доставить чрезвычайному и полномочному НАШЕМУ послу при Королѣ и Рѣчи посполитой польской Тайному Совѣтнику Графу Стакельбергу надлежащія повелѣнія, на основаніи доклада Синода, о твердомъ защищеніи означенныхъ Монастырей и Церквей съ исповѣдающими законъ НАШЪ благочестивый: неменьше съ удовольствіемъ видя, что Синодъ НАШЪ въ наставленіи сему коадьютору изъяснилъ надобность, для вящаго утвержденія православія и просвѣщенія народнаго имѣть училище, указали МЫ отпускать на содержаніе семинаріи при Епископѣ Переяславскомъ въ мѣстѣ его пребыванія по двѣ тысячи рублей на годъ, соизволяя чтобъ для преподаванія ученій сей Семинаріи свойственныхъ, церкви и народу полезныхъ присвоенъ былъ образъ для всѣхъ училищъ ИМПЕРІИ НАШЕЙ узаконенный; чего ради Синодъ НАШЪ и возтребуетъ въ томъ нужнаго пособія отъ Коммисіи объ установленіи народныхъ училищъ. впрочемъ надѣемся что помянутый епископъ приложитъ радѣніе о заведеніи малыхъ школъ и по другимъ мѣстамъ при Монастыряхъ или Церквахъ НАШЕГО исповѣданія, заимствуя и для оныхъ тѣже правила.

ЕКАТЕРИНА.

въ царскомъ селѣ
Мая 15. 1785 года.

ПРИМѢЧАНІЕ. Въ ПСЗ., № 16.202, высочайшій указъ объ учрежденіи семинаріи въ Слуцкѣ напечатанъ въ сокращенномъ видѣ, по списку, данному генералъ-прокурору, и читается такъ: «Для пользы церкви Нашей православной и просвѣщенія исповѣдующихъ законъ Нашъ въ Польшѣ, указали Мы учредить при Коадъюторѣ Митрополіи Кіевской Семинарію, на содержаніе коей повелѣваемъ отпускать ежегодно по 2.000 рублей съ 1 сего Маія». Напечатанный на оборотѣ высочайшій указъ списанъ съ подлиннаго, хранящагося въ св. синодѣ.

СОКРАЩЕННЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

ИМЕНЪ И НАЗВАНІЙ.

Цифры крупныя означаютъ страницы текста, мелкія цифры—счетъ примѣчаній.

А.

Абовская епархія 464.
Авраамій (Флоринскій), иг. 28, 159. 323.
Австрійскій Домъ 2.
Австрійскія владѣнія 233.
Австрія 508.
Агнія, игуменья 3154.
Азаричи (Озаричи), сел. 2324.
Азарія (Рубановъ-Ясноводскій, или Красноводскій), виленскій старшій 34, 35, 190. 1905.
Азовское море 363.
Аксамиты, дер. 501.
Александровичъ Юрій, дьячекъ 445.
Александровская округа 1025. 1065.
Александроневская академія 2903. 2910.
Александроневская семинарія 2320.
Александръ I, императоръ 404, 428, 456, 540, 541, 2260.
Александръ, вел. кн. лит. 267.
Алексѣевъ, сенаторъ 446.
Алексѣй Михайловичъ, царь 267, 268.
Амвросій, архим., авторъ „Воспом. о преосв. Іероѳеѣ“ 857.
Амвросій, архим., авторъ „Исторіи росс. іер.“ 276. 237. 465. 470. 486. 961. 1202. 1830. 2597. 2799. 2800. 2801. 2804. 3114. 3115.
Амвросій (Серебренниковъ), архіеп. 360, 361, 2138.
Амвросій, архіеп. казанскій 395.
Амвросій, митр. спб. 456.
Америка 192, 452.
Амстердамъ 632.
Амфилохій, епископъ 2192.
Ананчини, село 502.
Анастасій (Братановскій), еписк. 399, 2320.
Анастасій (Потемкинъ), иг. 359.
Анатолій (Максимовичъ) архіеп. 518, 519, 521, 529, 530—532, 534—536, 539, 540, 542, 544, 547, 550, 552—554, 557—559, 562, 564, 566, 570, 2492, 3274, 3495.
Андреевскій М., свящ. 247, 1025.
Андреевскій Р., свящ. 1025. 1065.
Андреевскій Яковъ, семинаристъ 437, 438.
Андреевъ, инж.-полк. 564.

Анна Іоанновна, императрица 268.
Антонина, игуменія 484, 699.
Антоній, іером. 520.
Антоново, сел. 1394.
Аракчеевъ, А. А., графъ 561, 3457.
Аркадій, игуменъ 1025. 1065.
Арсеній (Могилянскій), митрополитъ 34, 55, 191. 1905.
Архангельскій ген.-губ. 274.
Астраханская архіер. каѳедра 2320.
Астраханскій архіепископъ 3317.
Афанасьевичъ Ѳ., прот. 1025. 1065.
Ашъ Иванъ, баронъ 67, 452. 463.
Аѳанасій (Волховскій), еп. 260, 262, 1455. 1508.
Аѳонъ 359.

Б.

Бабановъ, селеніе 122.
Бабичевъ, селеніе 122.
Бабичи, селеніе 122.
Багратіонъ, кн. 521.
Багримовичи, селеніе 2324.
Базилейскій уѣздъ 1375.
Baliński M., сост. книги: „Staroż. Polska“ 2032.
Балтскій (еленскій) уѣздъ 1375. 1376.
Бантышъ-Каменскій Н. Н., авторъ „Ист. изв. о возн. въ Польшѣ уніи“ 31, 12. 70. 88. 104. 114. 167. 179. 988. 1511. 1588. 1589—1600. 2107.
Барановскій І., свящ. 1388.
Барановскій П., свящ. 1025.
Барановскій Сим., свящ. 246, 419, 1025. 1388.
Барановскій Ст., свящ., авторъ статьи: „Минско-вол. арх. Викторъ“ 857. 2123.
Барбаровъ, сел. 1394.
Бардецкій, помѣщикъ 1250.
Барцелишки, селеніе 493.
Барщевскій Павелъ, канц. служитель 122, 125, 788. 793.
Басанская протопопія 40.
Басловцы, с. 121.
Батюшковъ П. Н., издатель „Волыни“ 897.
Бахталовскій (Бафталовскій) Д., прот. 1065.
Безакъ, авторъ ркп.: „2-я польская война“ 1093—1095. 1152.
Безбородко А. А., графъ 98, 138, 234, 260, 2005. 2215.
Беклешовъ А. А., генералъ-губернаторъ 369, 370, 372, 374, 375, 456, 2170. 2185. 2263. 2623.
Бениславскій Іоаннъ, суфраганъ 385.
Березина, рѣка 155, 534.
Березинъ, И. Н., редакторъ „Русск. энц. словаря“ 81. 2263. 2265. 2316.
Беркутъ, мельникъ 237.
Бернатскій, семинаристъ 2310.
Берхманъ Ѳ. Ѳ., губернаторъ 184, 185, 186, 193, 202, 204, 207, 227, 231, 276, 277, 1031. 1060. 1073. 1077. 1637.
Бершадская округа 1025. 1065.
Бершадскій игуменъ 1025. 1063.
Бершадскій преобр. мнрь 40, 1903.
Бершадскій уѣздъ 1375.
Бершадь, мѣстечко 240.
Бессарабія 2136.
Бессарабская губернія 2136.
Бетулинскій Ѳ., пр. 822. 1025. 1065.
Бибиковъ, городничій 1033.
Бибиковъ, исправникъ 221.
Бильбасовъ В. А., авторъ статьи: „Кн. де-Линь въ Россіи“ 629. 630.
Билѣнскій Л., свящ. 1025. 1065.
Бирюковичъ А., свящ. 1025.
Бирюковичъ П., свящ. 1025. 1388.
Бирюковичъ С., свящ. 520, 528.
Благовѣщенскій А., авторъ „Исторіи казанск. дух. сем.“ 3515. 3517. 3519. 3520.

Блонскій С., авторъ „Исторіи учрежденія на Волыни правосл. еписк. каѳедры“ 1360. 1364. 1374.
Боборыкинъ Петръ, свящ. 559.
Боборѣка Г., свящ. 247, 1388.
Бобровичи, селеніе 383, 1406.
Бобровскій, П. О., авторъ соч.: „Русская гр.-ун. церковь въ царств. имп. Александра I“ 2260.
Бобруйская иліинская церковь 2324.
Бобруйская николаевская церковь, соборъ 417, 418, 533, 534, 2324.
Бобруйская округа 247, 258, 263, 305, 365, 1025. 1388. 1454. 1457. 1473. 1552.
Бобруйская успенская ц. 2324. 2339.
Бобруйскій благочинный 308.
Бобруйскій крѣпостной соборъ 417, 538.
Бобруйскій уѣздъ, повѣтъ 244, 293, 326, 405, 416, 458, 39. 40. 202. 345—348. 1136. 1137. 2323—2325. 2621. 2626. 2635. 2636. 2678. 2679. 2753. 3195. 3264. 3270. 3272.
Бобруйское духовное правленіе 394, 425, 529.
Бобруйскъ, г. 200, 416, 425, 532, 533, 545, 566, 567, 1141. 2324. 2678. 2679.
Богдановичъ І., прот. 27, 50.
Богдановичъ, староста 121, 122.
Богомоловъ М., секретарь консисторіи 306, 420, 422.
Богуславская округа 1025. 1065.
Богуславская параск. ц. 152.
Богуславская протопопія 78, 1804. 1887. 1888.
Богуславскій игуменъ 1025. 1065.
Богуславскій николаевскій мнрь 40, 101, 231, 318, 1318. 1903.
Богуславскій протоіерей 27, 152. 1025. 1065.
Богуславское дух. правленіе 158.
Богуславъ, г. 106, 135, 122. 152. 238.
Бодацкій Д., свящ. 1065.
Бокоймы, селеніе 2277.
Бокуновскій Іоаннъ, свящ. 1065.
Болдина гора 347, 2091.
Боложевичи, сел. 1403.
Борейша, колл. асс. 2234.
Борисковичи, сел. 1391.
Борисовская воскресенская церковь, соборъ 417, 418, 2713. 3195. 3197.
Борисовская михайловская ц. 527.
Борисовская округа 247, 263, 265, 304, 1025. 1388 1403. 1405. 1433. 1457. 1492. 1552. 2176.
Борисовская преображенская церковь 2713. 3195. 3197.
Борисовскій благочинный 266.
Борисовскій уѣздъ 244, 293, 326, 353. 2234. 2621. 2626. 2635. 2636. 2679. 2753. 3195. 3264. 3270. 3272.
Борисовское духовное правленіе 394, 425, 525.
Борисовъ, г. 246, 327, 375, 397, 416—418, 1396. 2234. 2678. 2679.
Бориспольская протопопія 41.
Борколабовскій возн. мнрь 39.
Боровскій А., учит. сем. 316, 1864.
Боромля, сел. 82.
Ботвитъ Сергій, иг. 2260. 2353.
Бочковскій Иванъ 793.
Бочковскій І., прот. 1025. 1065. 1169.
Бранниковскій, колл. асс. 2234.
Бражели, урочище 493.
Бранчицы, сел. 1398.
Браславскій уѣздъ 2635.
Брацлавская бригада 1092.
Брацлавская губернія 155, 156, 161, 169, 170, 184, 185, 191, 196, 202, 203, 229, 236, 276, 297, 1013. 1025. 1094. 1306. 1637.
Брацлавская епархія 236, 237, 298, 326, 330, 401, 844. 1360. 2336. 2443. 2675.
Брацлавская и житомирская консисторія 135, 823.

Брацлавская округа 1025. 1065.
Брацлавская семинарія 443.
Брацлавскій губернаторъ 181, 184, 190, 193, 1023.
Брацлавскій преосвященный, архіерей 235, 238, 241, 252, 253, 343, 398, 401.
Брацлавскій протоіерей 1025. 1065.
Брацлавскій уѣздъ 1376.
Брацлавское воеводство 155.
Брестская епархія 386.
Брестская консисторія 564, 565.
Брестскій епископъ 386, 481, 2281.
Брестскій игуменъ 68, 535, 129. 2427.
Брестскій симеоновскій мнрь 9, 10, 39, 90, 473, 503, 504, 526, 534—536, 20. 21. 475. 1903. 1950. 2425. 3022.
Брестскій уѣздъ 2635.
Брестское воеводство 133.
Брестъ, г. 37, 133, 202, 477, 535, 20. 129. 815. 3027.
Бродовичъ Ѳеодосій, архипресвитеръ, авторъ „Записокъ“ 113, 65. 67. 718. 722. 724. 725. 734—742. 745. 747. 749—755. 782. 789. 846.
Бродча, селеніе 265, 1563.
Брожа, селеніе 2324.
Брусиловское имѣніе 2080.
Брянчичи, сел. 255, 264, 1480. 1548.
Бугъ, р. 233, 234, 503, 2. 218. 220.
Будилово, застѣнокъ 2372.
Буй, селеніе 122.
Буйничскій святодуховъ монастырь 39, 209, 207. 886.
Буйничи, мѣстечко 226.
Буйновичи, сел. 1403.
Букатый Ф., дворянинъ 2205.
Букча, селеніе 1399.
Булашевъ Г. О., авторъ соч.: „Преосвящ. Ириней Фальковскій“ 844.
Булгаковъ Я. И., русскій посолъ въ Варшавѣ 145, 380, 662. 862. 868. 2617.
Булгакъ Іосафатъ, еп. 386, 391, 394, 405, 565, 2281. 2348. 2350—2352.
Булгакъ Юрій, епископъ 52, 1578.
Бурцовъ, городничій 2234.
Бутома, свящ. 2309.
Быковскій, бискупъ 1491.
Быковскій, подкоморій 2234.
Бытча, сел. 1403.
Бытчинская церковь 3195.
Бычковъ А. Ѳ.— „Письма и бумаги имп. Екатерины II“ 862. 1637.
Быховъ, городъ 224.
Бѣлановскій Н., канцелярнстъ 802.
Бѣлевичи, селеніе 327.
Бѣлевъ, сел. 1403.
Бѣлевскій пѣхотный полкъ 50.
Бѣликовъ В., авторъ статьи: „Отношеніе госуд. власти къ церкви и духовенству въ царств. Екатерины II“ 1587.
Бѣлградская епар. 43, 46, 250, 282.
Бѣлградская семинарія 46.
Бѣлградскій преосвященный 44, 396, 486. 2136.
Бѣлозоръ Іоаннъ, протоіерей 70, 71, 78, 128, 129, 247, 301, 419, 420, 491. 793. 1025. 1033. 1388.
Бѣлоруссія 7, 31, 38, 55, 57, 108, 259, 294, 923.
Бѣлорусская арх. каѳедра 62, 421.
Бѣлорусская губернія 386, 399.
Бѣлорусская православная епархія 38, 40, 43, 56, 395, 448.
Бѣлорусская ун. епархія 1697.
Бѣлорусскіе прав. епископы 97.
Бѣлорусскій архіепископъ, епископъ, преосвященный, владыка 8, 62, 83, 294, 398, 12. 180. 423.
Бѣлорусскій губернаторъ 399, 2260. 3489.

Бѣлорусскія области 245.
Бѣлостокская область 535, 572.
Бѣлостокская церковь 3267.
Бѣлостокскій уѣздъ 60.
Бѣлостокъ, городъ 88, 60. 3267.
Бѣлоцерковская округа 1025. 1065.
Бѣлоцерковская протопопія 151.
Бѣлоцерковскій протоіерей 27.
Бѣльскій игуменъ 149.
Бѣльскій николаевскій мнрь 39, 44, 91, 150, 163, 508, 534, 21. 1903.
Бѣльскій уѣздъ 220.
Бѣльскоподляшскій игуменъ 814.
Бѣльскъ, г. 91, 135, 219. 220. 617.
Бѣлякъ Мустафа, полковникъ 126.
Бѣляновскій Іоаннъ, свящ. 1025.
Бѣляновскій Николай, прот. 303, 305, 345, 346, 1770. 1784. 1785.
Бѣлянскій, свящ. 2308.

В.

Валахія 102, 1051. 2136.
Валахскіе господари 103.
Валевскій Петръ, свящ. 1065.
Ваньковичъ, маршалъ 2234.
Ваньковичъ Станиславъ 3376.
Ванюжичи, сел. 1403.
Варваринскій М., свящ., авторъ „Изъ исторіи возсоед." 1229. 1232. 1234—1236. 1239. 1240. 1242. 1246. 1247. 1252. 1253. 1271. 1272. 1275.
Варлаамъ (Шишацкій), архіепископъ 111, 138, 177, 178, 207—210, 215, 216, 223, 227—230, 237, 239—241, 249, 302, 305, 320, 331, 343, 397, 443, 444, 475, 1177. 1180. 1181. 1184. 1201. 1202. 1250. 1308. 1360. 1373. 1895.
Варшава, г. 9, 26—29, 62—68, 73, 85—91, 94, 96, 110, 115, 118, 119, 121, 122, 125—128, 133, 136, 138—140, 142, 145, 148—150, 152, 163, 194, 203, 280, 301, 308, 322, 324, 333, 339, 341, 342, 3. 4. 5. 21. 123. 218. 441. 442. 452. 462. 463. 473. 488. 519. 599. 617. 694. 784. 791. 794. 808. 844. 851. 857. 865. 887. 890. 1080. 1151. 1785. 1812.
Варшавская войсковая церковь 881.
Варшавская газета 140.
Варшавская знать 90.
Варшавская капелланія 844.
Варшавская правосл. епархія 218.
Варшавская прав. церковь 64, 65.
Варшавскіе купцы 89.
Варшавскій банкиръ 324, 333.
Варшавскій капелланъ 63, 64, 86, 139, 439. 442.
Варшавскій провизоріальный совѣтъ 150.
Варшавское возстаніе 1133.
Васильевичи, селеніе 458.
Вашичъ Семенъ, пономарь 528.
Велесница, селеніе 383, 1406.
Великій Боковъ, селеніе 244.
Великая Тростяница, сел. 1403.
Венедикта, игуменія 484.
Вербовецкій уѣздъ 1375.
Вербовичи, сел. 1394.
Вересница, селеніе 52, 359. 1399.
Вержболовичъ, М. О., авторъ „Исторіи минской дух. семинаріи" 1812. 1838. 2488. 2494. 2499. 2533. 2534. 2536. 2539 — 2542. 2544. 2547. 2550. 2561. 2563. 2564. 2566. 3185.
Верхославичи, застѣнокъ 2372.
Вехра, рѣка 228.
Вигель Ф. Ф., авторъ „Воспоминаній" 2129. 2342. 2344. 2346.
Викторъ (Садковскій), архіепископъ 48, 58, 59, 61, 62, 64—68, 70—112, 114 — 121, 124, 127, 128, 130, 132, 135, 137, 138, 140—142, 144—

153, 156, 157, 162—172, 174—182, 184 — 190, 201, 202, 204— 216, 225, 227— 232, 234, 235, 237, 240— 243, 248—254, 272, 273, 276—282, 285, 286, 288— 290, 292, 295—298, 300, 302—308, 310—313, 315— 319, 321, 322, 324 — 326, 328, 330—354, 364—366, 400, 401, 423, 426, 439, 440, 447, 459, 484, 485, 498, 500, 505, 507, 508, 65. 152. 405—407. 409. 411. 422. 427. 437. 442. 462. 463. 473. 476. 488. 489. 500. 505. 522. 544. 653. 662. 663. 677. 678. 689. 690. 693. 694. 696. 697. 748. 766. 769. 777. 779. 783. 784. 793 — 795. 808. 809. 826. 851. 857. 870. 871. 880. 884. 887. 890. 906. 907. 933. 943. 948. 970. 977. 984. 988. 995. 1017. 1045. 1048. 1049. 1052. 1066. 1068. 1201. 1211. 1260. 1308. 1327. 1373. 1377. 1384. 1445. 1657. 1687. 1712. 1763. 1764. 1768. 1769. 1785. 1812. 1814. 1819. 1856. 1861. 1863. 1903. 1951. 1971. 2029. 2063. 2102. 2111. 2115. 2120. 2123. 2126. 2333. 2338. 2425. 3027.

Вилейка, г. 255, 567, 1402. 1960. 3264.

Вилейская округа 247, 254, 304, 1025. 1388.

Вилейская церковь 3270.

Вилейскій благочинный 425.

Вилейскій уѣздъ 245, 293, 446, 2626. 2635. 2636.

Виленская архимандрія 491, 814.

Виленская губернія 375, 572, 97. 210. 213. 250. 1331. 3264.

Виленская дорога 553.

Виленская пѣхота 125.

Виленская епархія 385, 2253.

Виленскіе латиняне 485.

Виленскіе монастыри 28, 482, 497, 526, 2770.

Виленскіе монахи 488, 527.

Виленскіе мѣщане 16, 25.

Виленскій архимандритъ 487.

Виленскій банкиръ 324, 333.

Виленскій благовѣщенскій монастырь 473, 484.

Виленскій вице-губернаторъ 375.

Виленскій воевода 69.

Виленскій губернаторъ 380, 487.

Виленскій игуменъ 138, 378, 380, 1905.

Виленскій лавникъ 814.

Виленскій магистратъ 15, 24, 25.

Виленскій р.-к. епископъ 375, 385.

Виленскій святодуховъ мнрь 15, 16, 25, 35, 38, 44, 55, 77, 130, 137, 163, 178, 209, 321, 323, 380, 473, 476, 485— 492, 495, 496, 534, 537, 71. 270—272. 803. 1903. 1920. 2910. 2913.

Виленскій старшій 28, 34, 43, 55, 111, 177, 195, 208, 326, 157. 159. 160. 190. 323. 423. 830.

Виленскій уніатскій епископъ 608.

Виленскій уѣздъ 2635.

Виленскія ворота 484.

Виленскія монахини 484.

Виленскія училища 632.

Виленское братство 163, 492, 496.

Виленское воеводство 155.

Вилія, рѣка 3495.

Вилькомирскій уѣздъ 209. 2635.

Вилькомиръ 209.

Вильна, городъ 35, 37, 138, 163, 194, 198—200, 208, 209, 378, 380, 484, 486 — 488, 490, 491, 520, 537, 71. 1812. 2214. 2909. 2913. 3159. 3507.

Винница, г. 231, 242, 1060. 1381.

Винницкая округа 1025. 1065.

Винницкій уѣздъ 1376.

Виноградскій игуменъ 1025. 1065.

Винолавичи, сел. 1403.

Виссаріонъ, игуменъ 111, 142, 149, 793. 855. 1025. 1065.

Висла, рѣка 126, 2.

Витебская губернія 572.

Витебская провинція 40.
Витебскій каштелянъ 2205.
Витебскій марковъ троицкій монастырь 39, 207.
Витебскъ, городъ 204. 227.
Вишинскій Іосифъ, ген.-м. 2205.
Вишневецкій, кн. 31.
Виѳанская семинарія 3317.
Владимірецкая округа 1025. 1065.
Владимірская епархія 159. 441.
Владимірскій повѣтъ, уѣздъ 196, 241, 401, 1374. 2327.
Владимірскій цареконстантиновскій монастырь 238, 159. 441. 1358.
Владиміръ, городъ 1184. 1348.
Вознесенское намѣстничество 2333.
Войнарскій Ѳ., свящ. 1025. 1065.
Войниловичъ, подкоморій 2234.
Войница, селеніе 2277.
Волавскъ, сел. 1394.
Волга, рѣка 1351.
Волковскій островъ 239.
Волковщина, деревня 2831.
Волковысскій уѣздъ 2635.
Волколаты, селеніе 382.
Вологодскій архіерейскій домъ 1360.
Володковичъ Гр. 99.
Волочаевъ, поручикъ 2234.
Волошскіе монахи, монахини 103.
Волошскіе священники 188, 228.
Волынская бригада 1092.
Волынская губернія 237, 241, 385, 388, 400, 401, 446, 447, 1374. 1375. 1677. 1825. 2170. 2623.
Волынская епархія 241, 298, 319, 320, 326, 434, 448, 857. 1374. 1785.
Волынская консисторія 857. 1785.
Волынская революція 1635.
Волынская семинарія 319—321, 443, 444, 857. 1177. 1893. 3285.
Волынскій губернаторъ 227, 1677.
Волынскій надворный судъ 1861.
Волынскій преосвященный 267.
Волынское воеводство 233.
Волынь 20, 55, 57, 130, 140, 195—197, 226, 232, 389, 390, 393, 400, 65. 857. 897. 929.
Воронежская семинарія 1041. 2913. 3285.
Воронежскій акатовъ монастырь 2913.
Воронежъ, городъ 830. 2913.
Вуйвичская церковь 694. 822.
Вулька, деревня 392.
Выборгскіе пасторы 464.
Выборгское губ. правленіе 2519.
Выгоноща, селеніе 1406. 2283.
Выжловичи, селеніе 2283.
Вызна, мѣстечко 264, 559, 38. 1549.
Вызнянская церковь 12, 56.
Вылазы, селеніе 52, 355. 1406.
Высокое, сел. 1394.
Высоцкій, управляющій 563, 564.
Вышгородъ 155.
Вѣйница, мѣстечко 50.
Вяжищи, болото 996.
Вяземскій, А. А., ген.-прок. 332.
Вязокъ, селеніе 2324.
Вятка, городъ 517.

Г.

Гавріилъ (Строевскій), архимандритъ 139, 844.
Гавріилъ, игуменъ 504, 3022.
Гавріилъ, іеромонахъ 542.
Гавріилъ, іеромонахъ 247, 419, 1025. 1388. 1633.
Гавріилъ (Бодони), митрополитъ 360—362, 2136.
Гавріилъ (Петровъ), митрополитъ 48, 168, 169, 177, 209, 210, 234, 235, 252, 272, 331, 332, 379, 395, 398, 433, 434, 452, 961. 1615.
Гавріилъ, митр. кіевскій 2107.
Гайдамаки 721.

Гайсинскій уѣздъ 1376. 2336.
Галиція 155, 233.
Галичская епископія 56.
Гапановичъ Иванъ, мѣщанинъ 555.
Гапановичъ Павелъ, свящ. 1434.
Гатчина, г. 380.
Г—въ С., авторъ статьи объ Иринеѣ Фальковскомъ и митрополитѣ Іероѳеѣ 1041.
Гедройцъ Стефанъ, кн., еп. 385.
Георгій Конисскій, архіепископъ 8, 14, 24, 29, 31, 36, 41, 45, 47, 52, 55, 61 — 64, 66—68, 70, 72—74, 76, 79—81, 86, 91, 97, 138, 139, 148, 150, 209, 238, 260, 279, 294, 295, 310, 343, 351, 352, 6. 180. 368. 376. 392. 395. 397. 399—404. 417. 419—422. 426. 434. 437. 438. 450. 462. 463. 476. 477. 488. 505. 531. 548. 552. 777. 2063. 2076.
Георгій (Яновскій), иг. 129, 136, 137, 195, 699. 830.
Георгій, іеромонахъ 422.
Герасимъ (Сватковскій), иг. 934.
Гервасій, епископъ 53, 369.
Гервасій, игуменъ 1025. 1065.
Гердуты, урочище 493.
Германъ, игуменъ 302, 333, 334, 419, 1763. 2152.
Гецевичъ В., губ. 553, 3387.
Гижицкіе, помѣщ. 223—226, 272.
Гижицкій В. 224, 225, 227, 1276.
Гильтебрандтъ, П. А., редакторъ „Слав. Сборн.“ 9.
Глиннинскій приходъ 564.
Глинное, селеніе 52, 383, 362. 1399. 2283
Гловневскій Арсеній, епископъ 386.
Глускъ, м. 201, 202, 277, 342, 416, 425, 454, 468, 540, 1136. 1397. 1812.
Глусская богоявл. ц. 540.
Глусская воскр. ц. 365, 1397.
Глусская церковь 469.
Глусскій исправникъ 258.
Глусскій причтъ 469.
Глусскій священн. 468, 540, 1388.
Глушкевичи, селеніе 457.
Говязна, селеніе 380.
Голицынъ А. Н., князь 532, 533, 537, 2215. 2458.
Голованенко Ѳеодоръ, свящ. 1065.
Голоскевичъ Илія, прот. 50, 324.
Голубша, селеніе 60.
Гонта, гайдамакъ 110, 721.
Горбачевскій Іоакимъ, свящ. 1025.
Горбачевскій Іоаннъ, свящ. 1065.
Горбачевскій Н., составитель „Словаря древне-актов. яз.“ 2973.
Горбовичи, селеніе 2324.
Горецкая церковь 3195.
Горки, сел. 1398.
Городищенскій усп. мнрь 370, 2137.
Городокъ, селеніе 52, 347.
Грабовскій, полковникъ 199, 202, 342, 1143. 1812.
Грабовъ, селеніе 2324.
Грабье, селеніе 2323.
Грановскій протоіерей 1025. 1065.
Гребеновскій Игнатій, свящ. 1065.
Грескъ, сел. 1398.
Греція 102, 690.
Григоренко Алексій, свящ. 1065.
Григоренко Василій, свящ. 1065.
Григорьевъ Емельянъ, свящ. 1065.
Григоровичи, селеніе 122.
Григоровичъ І., прот., издатель соч. Георгія Конисскаго 180.
Григоровичъ Н., сост. „Обзора учр. въ Россіи архіер. каѳедръ“ 509. 903. 1746. 1747. 2044. 2140.
Гриневичъ, уніатскій офиціалъ 257.
Грицкевичъ, ксендзъ 30.
Гричино, селеніе 380, 2234.
Гришница, селеніе 122.

Гродецкая округа 1025. 1065.
Гродненская губ. 572, 60. 219—221.
Гродненская церковь 3195.
Гродненскій повѣтъ, у. 2635. 3195.
Гродненскій соборъ 454, 3272.
Гродненская соборная ризница 520.
Гродно, городъ 25, 37, 380, 529, 2678. 2679.
Грозовскій игуменъ 302.
Грозовскій іоаннобогословскій монастырь 38, 473, 501, 503, 504, 534, 536, 1764. 1903.
Грозовскій николаевскій монастырь 10, 39, 118, 120, 130, 323, 473, 475, 476, 500, 501, 503, 527, 23. 1764. 1903.
Грозовскіе монастыри 301, 794.
Грозовъ, мѣстечко 118, 120, 130, 477, 504, 23. 212. 1812.
Громачевскій Павелъ, свящ. 802.
Грудецкій уѣздъ 1375.
Грузинскій м. 94, 250, 361.
Гудовичъ, ген.-губ. 387, 389, 2263.
Гуковичъ Михаилъ, свящ. 1065.
Гуранда М., прот. 16, 17, 27.
Гурій, игуменъ 21. 699.
Гусачевка, селеніе 151.
Густынскій троицкій монастырь 794.

Д.

Д. Н., сост. кн.: „Девятисотлѣтіе росс. іер.“ 191.
Давидгородокская округа 52, 247, 262, 263, 265, 305, 1025. 1388. 1457. 1536. 1552.
Давидгородокская протопопія 313, 915.
Давидгородокскій протопопъ, протоіерей 167, 1025. 1388.
Давидгородокскій священникъ 1388.
Давидгородокскій уѣздъ 244, 326, 446, 1968. 2621.
Давидгородокское духовное правленіе 307, 425, 426, 1803.
Давидгородокъ, м. 327, 454, 456, 1968.
Давидъ, игуменъ 1025. 1065.
Даданый Николай 814.
Данилевичъ Викентій, протопресвитеръ 2260. 2353.
Данилевскій Іоаннъ, свящ. 1025.
Даниловичи, селеніе 266, 382, 1399. 1401. 1403. 1569. 2175.
Даніилъ (Наттокъ-Михайловскій), иг., архіепископъ 378, 380, 490, 491, 517, 1025. 1065. 2488. 2907.
Дашевская округа 1065.
Дашкевичъ Василій, свящ. 548.
Двина, р. 497, 508, 210. 227. 251.
Двинская провинція 40.
Девилле, комендантъ 123, 124.
Дедерко Іаковъ, епископъ 385, 393, 523, 526, 528, 531, 553, 554, 3159. 3376.
Дембинскій Венедиктъ, свящ. 1025.
Дембицкій Венедиктъ, свящ. 1388.
Дембовскій Іоаннъ, епископъ 385.
Демешкевичъ, И. И., лекарь 547.
Деражичскій приходъ 41, 249.
Дерфельденъ В. Х., г.-пор. 1629.
Дзялынскій, генералъ 1097.
Диллингаузенъ, колл. асс. 2234.
Димера, селеніе 219.
Димитрій (Устимовичъ), епископъ 290, 365, 366, 1359. 1693.
Дисна, городъ 417, 529, 210. 250. 2679. 3264.
Дисна, рѣка 507.
Дисненская воскресенская ц. 3195.
Дисненская округа 247, 305, 1025. 1388.
Дисненская успенская ц. 527, 3195.
Дисненская церковь 3270. 3272.
Дисненскій благочинный 264.
Дисненскій воскресенскій мнрь 41, 473, 475, 476, 506, 1025. 1388.

Дисненскій уніатскій попъ 264.
Дисненскій уѣздъ, повѣтъ 293, 446, 210. 2635. 3195.
Дмитровка, мѣстечко 151.
Днѣпръ, рѣка 41, 94, 95, 101, 201, 224—226. 237. 241. 1202.
Днѣстръ, рѣка 155.
Добратинъ, селеніе 2277.
Добринскій П. М., губернаторъ 519, 524, 3148.
Доброловскій К., авторъ статьи о преосв. Викторѣ Садковскомъ 409. 970.
Доброславка, селеніе 1406. 2283.
Доколье, сел. 1397.
Докучаевъ Н., авторъ статьи „Исторія черниговской сем. ц.“ 2102.
Докшицкая округа 246, 305, 1025. 1388.
Докшицкій благочинный 258.
Докшицкій уѣздъ 446.
Долматъ К., дворян. 25. 140. 3306.
Долматъ, владѣлецъ 26.
Домбровица, селеніе 257.
Домбровицкая округа 219.
Домбровицкая почт. контора 257.
Домбровицкій у. 241, 1374. 2623.
Домовичи, сел. 1403.
Домоновичи, селеніе 2324.
Дороѳей (Возмуйловъ), іеромонахъ, епископъ 64, 438. 441. 2140.
Досиѳей (Голятовскій), архим. 309.
Дохна, рѣка 240.
Дроздинъ, сел. 1405.
Дрогичинскіе мнри 323, 21. 1903.
Дрогичинскій преображенскій монастырь 39, 90, 164, 508.
Дрогичинскій троицкій монастырь 39, 90, 164, 508, 535, 21.
Дрогичинъ, г. 90, 166, 220. 221.
Друйка, рѣка 210.
Друйская церковь 3270.
Друйскій благовѣщенскій мнрь 38, 164, 166, 322, 473, 476, 492, 493, 497, 534, 535. 1903.
Друйскій игуменъ 934.
Друцкіе-Любецкіе, князья 16.
Друя, городъ 155, 91. 210. 3164.
Дубенскій уѣздъ 1374. 1375. 2279.
Дубно, г. 114.
Дубновичи, сел. 1406.
Дубовикъ, крестьянинъ 106.
Дубоксары, городъ 360.
Дуброва, селеніе 155.
Дудичи, селеніе 200, 1126.
Дунинъ, секретарь 202.
Дурдуковскій Ѳ. М., учит. сем. 312, 315, 1863.
Дятловичи, с. 505, 25.
Дятловичская корчма 505.
Дятловичскіе монахи 16.
Дятловичскій игуменъ 68, 473. 814.
Дятловичскій преображенскій монастырь 10, 15, 22, 26, 38, 137, 210, 323, 419, 473, 479, 505, 506, 534, 536, 544, 552, 25. 123. 144. 457. 830. 1903. 1912. 2972. 3306.

Е.

Евгеній (Божановъ или Баженовъ), епископъ 571, 572, 3515. 3524.
Евгеній, архим. 491, 492, 2908.
Евгеній, іеромонахъ 548.
Евейская церковь 527.
Евейскіе прихожане 496.
Евейскій іеромонахъ 494.
Евейскій успенскій монастырь 38, 473, 476, 488, 492, 493, 495, 496, 1903. 2771.
Евье, мѣстечко 213. 2679.
Евстратій, іеромонахъ 520.
Егорлыкъ 155.
Екатерина императрица, 6, 55, 57, 81, 92, 97, 108, 152, 160, 174, 267—269, 273, 367, 375,

384, 388, 404, 445, 452, 519, 569, 12. 625. 641. 646. 766. 857. 919. 929. 1079. 1151. 2080.
Екатеринославская губернія 155, 156, 297.
Екатеринославская духовная консисторія 512.
Екатеринославская епархія, каѳедра 166, 311, 361, 459, 512, 515, 525, 151. 2129. 2140.
Екатеринославская семинарія 2136. 3285.
Екатеринославскіе архіереи 2134. 2139
Екатеринославскій архіепископъ 360, 361, 512, 2138.
Екатеринославск. викарій 340, 361.
Екатеринославск. митрополитъ 2136.
Еленскій уѣздъ—см. балтскій у.
Елецкій монастырь 347.
Елизавета Петровна, имп. 268.
Елисѣевъ Н., секретарь семин. 542.
Еникале, городъ 363.
Енохъ, игуменъ 508.
Епифаній, архим. 491, 492, 2910.
Еремичи, селеніе 39.
Еремичская церковь 12.
Ермолово, урочище, селеніе 497.
Есиповъ Г. В., авторъ „Путеш. имп. Екатерины II“ 625—629, 631. 633. 635. 639. 642. 643. 650.
Ефименко П., авторъ статьи: „Образцы облич. лит.“ 2126.

Ж.

Жабовщина, фольварокъ 481, 482.
Жаботинскій игуменъ 1065.
Жаботинскій онуфріевскій мнрь 39, 101, 102, 851. 1763. 1903. 3027.
Жаботинскій уѣздъ 31.
Жабьянка, рѣка 230.
Жарнокисавъ, селеніе 154.
Жегулинъ, губернаторъ 378, 2223.
Жидовишки, селеніе 495.
Жиздра, сел. 1403.
Жилинскій, ксендзъ 523.
Житинскій священникъ 1025. 1388.
Житинъ, селеніе 458.
Житомирская викарная епархія, архіерейская каѳедра 236, 237, 330, 343, 397, 398, 442—444, 447, 452, 2590. 2675.
Житомирская дух. консисторія 1861.
Житомирская округа 491, 1025.
Житомирская семинарія 443, 444. 2592.
Житомирскій полкъ 1092.
Житомирскій преосвященный 235, 237, 252, 398, 443, 1202. 1360.
Житомирскій уѣздъ 223, 236, 241, 1374.
Житомиръ, городъ 135, 225, 230, 231, 242, 1060. 1364.
Жмудія 1080.
Жмудская (самогитская) епархія 385.
Жмудскій епископъ 385.
Жодино, сел. 379, 2234.
Жулковскій Д., прот. 1025. 1065.

З.

Заблудовскій домъ призрѣнія 13.
Заблудовскій замокъ 23.
Заблудовскій игуменъ 23.
Заблудовскій ксендзъ 567.
Заблудовскій мнрь 4, 13, 39, 91, 166, 323, 324, 508, 509, 535, 567, 21. 60. 129. 1903. 2425. 3027.
Заблудовъ, м. 91, 60. 617. 815.
Заборовскій Ипполитъ, свящ. 934.
Забѣлы, сел. 1398.
Завидчицы, сел. 1405.
Завилейскій уѣздъ 2635.
Завиша, помѣщикъ 2979.
Завиши, сел. 694.

Завшицкій приходъ 18.
Завшицкій священникъ 1388.
Завѣновскій Іоакимъ, свящ. 1065.
Загаецкій монастырь 857.
Загальскій священникъ 1025. 1388.
Загальскій троицкій приходъ 3268.
Загоринъ, сел. 1390.
Загоровскій Петръ, прот. 246, 247, 1025. 1388.
Задонскій воронежскій мнрь 2913.
Заіончикъ, „вицекрулъ“ 3154.
Залужье, сел. 1398.
Замостье, сел. 1398.
Занчевскій П., учит. сем. 429. 2499.
Заполье, деревня 52, 345.
Заранкевичъ Димитрій, свящ. 420.
Зарѣчье, урочище 486.
Заславскій уѣздъ 241, 1374. 1375.
Захаревскій (Закржевскій, Захаржевскій) А., учит. сем. 316.
Захаревскій Иванъ 2499.
Звенигородка, м. 49, 154.
Звенигородская округа 1065.
Звенигородскій протопопъ 154.
Звенигородскій уѣздъ 242.
Звиногродскій протоіерей 1025. 1065.
Звѣринскій В. В., сост. „Матер. для истор.-топогр. опис. мон.“ 20. 23. 25. 28—30. 60. 71. 97. 99. 209—217. 219. 220. 222—231. 234—236. 238—241. 250. 251. 996. 1182. 1183. 1192. 1348 — 1352. 1977. 1978. 2137. 3116.
Зеленецкій монастырь 2320. 2908.
Зеленки, с. 122.
Зеленковичи, сел. 405, 2324. 2349.
Зеленскій Андрей, свящ. 1388.
Зеліонко, экон. 392.
Зембовичъ Георгій 814.
Зимняго дворца церковь 2786.
Зимовицы, сел. 1391. 1392.
Зиньковскій уѣздъ 1375.
Знаменскій Н., авторъ соч.: „Дух. школы въ Россіи“ 415. 1812. 1871. 2598.
Золотоношская протопопія 41.
Золотоношскій уѣздъ 154.
Зосима (Чиркевичъ), іером. 111.
Зражевскій В., пр. 27, 151. 324.
Зражевскій П., прот. 223, 225, 1025. 1065.
Зубаревичи, сел. 1397.
Зубовъ Платонъ, гр. 1615.
Зубрицкій І., свящ. 1025. 1065.
Зябловскій Е., авторъ „Землеопис. росс. имп.“ 2034. 2040.

И.

Иванищевичи, село 2324.
Ивановъ, сел. 1391.
Ивановъ И., авторъ „Опыта біогр. ген.-прокуроровъ“ 2316.
Ивановскіе, помѣщики 19.
Иванча П., свящ. 1065.
Иваньковская округа 1025. 1065.
Иваньская ц. 3195.
Ивенецъ, м. 200, 1124.
Игельстромъ, ген. 5. 1080. 1620.
Игуменская округа 247, 263, 265, 281, 304, 365, 1025. 1388. 1403. 1457.
Игуменскіе латинскіе монахи 369.
Игуменскій благочинный 264, 308, 425, 529.
Игуменскій маршалъ 2234.
Игуменскій подкоморій 2234.
Игуменскій приходъ 282.
Игуменскій рб. соборъ, церковь 417, 418, 1403.
Игуменскій уѣздъ, повѣтъ 293, 326, 392, 400, 94. 95. 105. 351. 1126—1129. 2621. 2626. 2635. 2636. 2678. 2679. 2753. 3195. 3264. 3270. 3272.
Игуменское дух. правленіе 394.
Игуменъ, г. 246, 265, 282, 327, 417, 418, 1403. 1487. 1564. 2678. 2679.

Издятичи, сел. 1403.
Изяславская губернія 155, 156, 161, 169, 185, 191, 197, 203, 204, 229, 237, 241. 297, 1013. 1025. 1065. 1159. 1296. 1297. 1306. 2336.
Изяславская округа 1025. 1065.
Изяславскій губернаторъ 181, 190, 221, 257, 277, 1023.
Изяславскій преображенскій приходъ 1483.
Иконниковъ В. С., авторъ біогр. А. А. Беклешова 1635. 2170. 2263.
Иларіонъ, еп. 43, 50, 80, 284, 276. 522. 768.
Илликевичъ-Корбутъ П. Ѳ. 129, 138, 304, 305, 312, 315. 777. 814 822. 1861. 2492.
Иловайскій, пр.—м. 200, 201.
Имеретинскій каѳоликосъ 250, 361.
Иннокентій, іером. 523.
Ираклій, іером. 160.
Ирдынскій (ирдѣнскій) виноградскій успенскій монастырь 40, 101, 236. 1503.
Ирдынское болото 236.
Иринархъ (Балановскій), иг. 823.
Исаевичъ Н., свящ. 1025.
Исаевичъ Ѳ., свящ. 1065.
Исаія, архим. 247, 302, 419, 420, 500, 501, 504, 514, 515. 1764 2492 2669 3171.
Исаія, іером. 120.
Италія 1181.

І.

Іакинѳъ (Пелкинскій), иг. 326. 794.
Іаковъ, иг. 1025 1063.
Іеронимъ (Волчанскій), еп. 62, 423.
Іеронимъ (Яновскій), іером. 322.
Іероѳей, еп. 802. 857. 865. 881.
Іероѳей (Малицкій), м. 186, 239, 288, 289, 340, 794. 802. 1041. 1687.
Іоакимъ, іером. 247, 1388.
Іоанникій, еп. 237, 238—240, 242, 343, 401, 1344. 1345. 1358. 1360. 2335.
Іоанникій, іером. 22, 26, 123.
Іоанникій, іером. 547, 549.
Іаосафъ, архим. 487, 491, 492, 2909.
Іоасафъ, іером. 419.
Іовъ (Базилевичъ), еп. 16, 17, 26, 48, 49, 50, 82, 766.
Іовъ (Потемкинъ), архіеп. 297, 335, 338, 340, 344, 346, 357—369, 372, 374, 378, 379, 382—384, 388, 390—397, 399, 400, 405, 407—421, 423—428, 430, 434, 435, 437—441, 444—447, 449, 451, 453, 454, 457—462, 468—477, 479, 481, 482, 484, 487—490, 492—494, 497—510, 512—517, 529, 530, 534—536, 561, 563, 1455. 1763. 1851. 2126. 2129. 2130. 2132 2152. 2153. 2281. 2304. 2348. 2351. 2352. 2492. 2636. 2803. 2972. 2977. 2979. 3109.
Іоиль, архим. 537.
Іона, м. 250, 361.
Іосифъ (Сѣмашко), м. 572. 14.
Іохеръ, банкиръ 324, 333.

К.

Казанская семинарія 571, 3515. 3517. 3519. 3520.
Казанскій архіепископъ 395.
Казанскій преобр. мнрь 491.
Казань, г. 571, 2209. 2610.
Казимировъ, м. 37, 22. 1392.
Калиновскій Т., авторъ „Письма изъ Чернигова“ 2126.
Калишъ, г. 1741.
Калуга, г. 2214. 2223.
Калужская губернія 455.
Калужскій губернаторъ 2223.

Калужское намѣстничество 2170.
Кальницкій протоіерей 1025.
Камелова корчма, Камылово 380.
Каменецкая іоаннопредтеч. ц. 1358.
Каменецкая округа 1025. 1065.
Каменецкая р.-к. епархія 385.
Каменецкій р.-к. епископъ 385.
Каменецкій троицкій мон. 491.
Каменецкій францискан. мнрь 240.
Каменецъ, г. 371.
Каменецподольскій у. 1376.
Каменецъ-Подольскъ, г. 236, 1626. 2170.
Каменка, р. 996.
Каменскій, поруч. 120, 121.
Каневскій протоіерей 158, 1025. 1065.
Каневскій усп. мнрь 40, 1903.
Каневскій уѣздъ 239.
Каневское дух. правленіе 919.
Каневское подгородничество 1025. 1065.
Каневъ, м. 95, 96, 122. 238. 239. 243. 645.
Карнеевъ, З. Я., губернаторъ 370, 371, 380, 383, 384, 388. 408, 2179. 2263. 2616. 2619.
Карницкій, хорунжій 1097.
Карпинскій, семинаристъ 2310.
Карташевскій А., архитекторъ 348.
Картиничи, сел. 1403.
Касперовичи, фольв. 503.
Квѣтнецкій Ѳ., свящ. 1065.
Кейданскій преображ. мнрь 38, 473, 475, 492, 493, 1903. 2771.
Кейданы, м. 208.
Кипріанъ (Островскій), архим. 107, 118 — 125, 127, 138, 141, 149, 152, 301. 699. 793 851. 865. 1757.
Кириллъ, еп. 361, 522. 1359.
Кищинослободскій приходъ 1561. 1562.
Кіевецкая церковь 15.
Кіевецъ, сел. 76.
Кіевобратскій богоявл. мнрь 490, 794.
Кіевовладимірская церковь 411. 412.
Кіевовыдубицкій мнрь 46.
Кіевокирилловскій мнрь 330, 696.
Кіевомихайловскій златоверхій мнрь 302, 830. 844. 1764. 3022. 3027.
Кіевоникольскій мнрь 851.
Кіевопечерская лавра 94, 322, 331, 129. 144. 521. 851.
Кіевоподольская христорожд. ц. 409.
Кіевософійскій каѳ. мнрь 190. 3027.
Кіевософійскій каѳедр. соборъ 74, 94, 239.
Кіевофлоровскій мнрь 484, 851.
Кіевская академія 42, 45, 49, 61, 69, 178, 318, 337, 435, 438, 439, 443, 444, 490, 545, 546, 151. 191. 323. 409. 830. 844. 1181. 1508. 1693. 1769. 1863. 1864. 1866. 2492. 2909. 3317.
Кіевская архіер. касса 45.
Кіевская богоявл. академ. ц. 696.
Кіевская губернія 42, 43, 155, 156, 385, 222. 230. 231. 234—236. 238. 241—244. 1375.
Кіевская дух. дикастерія 438, 490.
Кіевская епархія 38, 45, 46, 77, 100, 165, 178, 179, 215, 228, 253, 347, 396, 475, 496, 525, 119. 548. 823. 919. 1800. 1802. 1879. 1880. 1882. 1890. 1903. 2783.
Кіевская каз. палата 333. 334.
Кіевская консисторія 69, 73, 74, 77, 100, 412.
Кіевская митрополія 72, 76, 80, 98, 156, 298 — 300, 309, 340, 65. 406. 524. 906. 1693. 2107.
Кіевская преображ. ц. 60.
Кіевская семинарія 3285. 3317.
Кіевскіе академисты 320.

Кіевскій архіер. домъ 329, 330.
Кіевскій викарій 349, 1359.
Кіевскій губернаторъ 101.
Кіевскій каѳедр. писарь 190.
Кіевскій каѳедр. уставщикъ 160.
Кіевскій консисторскій архивъ 22.
Кіевскій митрополитъ 34, 41—45, 50, 55, 68—70, 80, 87, 91, 94, 98, 107, 156, 157, 180, 231, 298, 299, 322, 339, 343, 191. 272. 421 475. 486. 524. 527. 548. 907. 1041. 1102. 1905. 2136.
Кіевскій митрополичій домъ 361.
Кіевскій мѣщанинъ 237, 1693.
Кіевскій петропавл. мнрь 70.
Кіевскій преосвященный 214, 267, 396.
Кіевскій проповѣдникъ 570.
Кіевскій р.-к. костелъ 389.
Кіевскій уч. округъ 541, 542, 557.
Кіевское акад. правленіе 545, 556.
Кіевское воеводство 82, 155, 560.
Кіевское городское управленіе 636.
Кіевское духовенство 94.
Кіевское намѣстничество 2333.
Кіевское поспольство 3022.
Кіевъ, г. 22, 26, 38, 41, 42, 46, 51, 60, 61, 69—77, 91, 96, 99, 101, 116, 139, 166, 186, 187, 190, 216, 227, 230, 239, 249, 250, 301, 310, 318, 319, 322, 324, 329—332, 339, 340, 342, 346, 361, 385, 474, 484, 520, 521, 81. 151. 190. 237. 241. 491. 515. 641. 644. 645. 653. 663. 696. 830. 851. 857 897. 907. 1160. 1360. 1364. 1377. 1978.
Клёнъ, сел. 1403.
Клинецкій І., свящ. 1065.
Клодницкій С., свящ. 1065.
Клокоцкій А., суфраганъ 385.
Клостерманъ 901.
Князь-Озеро, м. 59.
Князьозерская ц. 13, 2713.
Кобринскій уѣздъ 2635.
Ковель, г. 196.
Ковельскій уѣздъ 241, 401, 1374. 2327 2623.
Ковенская губернія 208. 209.
Ковенская церковь 3495.
Ковенскіе правосл. обыватели 3495.
Ковенскій маршалъ 3495.
Ковенскій уѣздъ 2635. 2678. 2679.
Ковно, г. 380, 567, 568, 97. 1080 2214 3495.
Кожангородокскій шляхтичъ 10.
Козачевскій П., почтм. 1130.
Козелецкій уѣздъ 207.
Козюличъ С., свящ. 1388.
Койданка, р. 23.
Койдановъ, м. 200, 380, 1125. 2234.
Колки, селеніе 2323.
Комаровичская троицкая ц. 1403.
Комаровскій И., дьякъ 52.
Кондратовичъ Ѳ., писарь 822.
Конотопская р.-б. ц. 1394.
Константиновскій полкъ 1092.
Константинополь 441. 862.
Константинопольскій патріархъ 133, 135.
Копаткевичи, с. 1433.
Коптевичи, сел. 1403.
Копыль, сел. 266, 454, 1491. 2173.
Копыльская церковь 694. 2713.
Копыстенскій Л. 124, 125, 788. 793.
Корвинъ-Коссаковскій А., суфраганъ 385.
Корвинъ-Коссаковскій І., еп. 385.
Корвинъ-Коссаковскій Іосифъ, еп., 201, 1133.
Корвинъ-Кохановскій М. 134.
Корейша, свящ. 247.
Кореневскій Д., свящ. 1025.
Корецкая округа 217, 223, 1025. 1065

Корецкій протоіерей 857.
Корженевскій, свящ. 30.
Корженецкій И., каштелянъ 2205.
Королевская (Казимирова) Слобода, сел. 405, 2324.
Корольковъ, К., авторъ статьи: „Митр. Арсеній“ 191.
Корочская пустынь 359.
Корсакевичъ, семинар. 2310.
Корсакъ, управляющій 569.
Корсакъ, хорунжій 2234.
Корсунская протопопія 1804. 1887.
Корсунскій игуменъ 187.
Корсунскій онуфр. улян. мнрь 40, 101, 230, 239. 678. 1903.
Корсунскій протоіерей 1065.
Корсунское дух. правленіе 158.
Корсунь, м. 239.
Косинъ, сел. 2323.
Косминъ, семинар. 2310.
Костомаровъ, Н. И. авторъ соч.: „Посл. годы рѣчи поспол.“ 1. 2. 5. 7 17 883. 1070—1073. 1081. 1082. 1084. 1087. 1088. 1146. 1147. 1623. 1932 2123. 2133.
Кострицкая р.-б. ц. 1396.
Костромской богоявл. мнрь 571.
Костюкевичъ Н., свящ. 802.
Костюковичи, сел. 1394.
Костюшко Ѳ. 192, 194, 202, 203.
Костянскій троицкій мнрь 886.
Кочищи, сел. 1394.
Кояловичъ М. О., авторъ „Исторіи возс. з.-р. уніатовъ старыхъ временъ“ 351, 149. 150. 184. 187. 372. 655 683. 684. 963. 973 1691. 2121. 2256. 2317. 2320. 2337.
Краглевецкій приходъ 564.
Краи, сел. 1406.
Краковъ 2.
Красиловка, с. 207.
„Красинскій дворецъ“ 127.
Красинскій, колл. асс. 2234.
Краснопольская ц. 224.
Краснополь, м. 223, 225.
Краснянскій протоіерей 27, 50.
Красовскій Ф., свящ. 1025. 1065.
Крачковскій Ю. Ф. 97.
Кременецкій уѣздъ 1374. 1375.
Кременскій, свящ. 2308.
Кречетниковъ М. Н., гр. 154, 158, 160, 163, 170, 270, 273, 274, 277, 897. 1626. 1629.
Кривицкій Д., прот. 1025. 1065.
Кривичи, сел. 18, 92.
Кривоносы, с. 2324.
Кринки, сел. 40.
Кринская церковь 12.
Кричевскій І., свящ. 1338.
Кричевскій М., свящ. 1025.
Кричевъ, сел. 92.
Кролевецъ, г. 632.
Кропи, м. 97.
Крониковскій Ф., свящ. 247, 1025. 1388. 1434.
Кронка, р. 97.
Кронская церковь 529, 2679. 3195.
Кронскіе прихожане 496.
Кронскій троицкій мнрь 18, 38, 473, 476, 488, 492, 493, 495, 496, 1903. 2771.
Кронштадтскій комендантъ 1637.
Круша І., прот. 158, 159, 919. 1025. 1052. 1065 1804.
Крупинскій, ревиз. 123.
Крупцы, сел. 198, 199, 566.
Крутицкій епископъ 486.
Крыжановскій В., свящ. 1025. 1065.
Крыжановскій Е., авторъ статьи: „Кіевская дух. консисторія въ XVIII в.“ 1753.
Крымъ 274, 363, 2179.
Крымъ Старый 363.
Кудревичъ, свящ. 2308.
Кузмина Наталія 500.
Кулаковскій, ксендзъ 23.
Кулжинскій И., авторъ „Воспом.

черниг. семинариста“ 1202.
Кулики, сел. 1398.
Кульчицкій Е., свящ. 1025. 1065.
Куневъ 155.
Купятичи, с. 25, 1395.
Купятичская чуд. икона Б. М. 141.
Купятичскій мнрь 25, 52, 141.
Куракинъ А. Б., ген.-прок. 375, 376, 433, 434, 2182. 2184. 2188. 2189. 2192. 2193. 2207. 2223. 2273.
Курляндская губернія 385, 251.
Курляндская область 572.
Курская семинарія 46, 3285.
Курскій мнрь 46.
Кустовъ Г., прот. 547, 548, 558.
Кутеенка, р. 225.
Кутеинскій богоявл. мнрь 39, 207.
Кутеинскій усп. мнрь 39, 229.
Кутузовъ 2215.
Кутузовъ-Смоленскій М. И., кн. 524, 2130.
Кушелевъ, сенаторъ 446, 2215.

Л.

Лабунскій уѣздъ 241, 1374.
Лаевскій Ѳ., свящ. 1065.
Лазарь, архим. 303, 325, 327, 419, 420, 428, 429, 483, 520, 521, 537, 542, 546, 1025. 1065. 1768. 2489. 2501. 3022.
Лакедемонскій митрополитъ 74, 94, 521.
Ланской, губернаторъ 487.
Лапичи, с. 200, 1128.
Ларзакъ, кап. 124.
Лащилинъ, колл. асс. 2234.
Л—въ П., свящ., авторъ статьи: „Викторъ, еп. переяславскій“ 408. 654. 687. 725. 726. 732. 734. 743. 752. 777. 790. 791. 793.
Лебедевъ, Н. А., составитель книги: „Истор. взглядъ на учрежденіе училищъ“ 2129. 2486.
Лебединскій георгіевскій мнрь 39, 101, 137, 187, 189 — 191, 206, 491, 678. 1903.
Лебединскій игуменъ 1025. 1065.
Лебединскій І., свящ. 1025.
Лебединцевъ П., прот., сообщ. „Матер. для ист. возс.“ 960 и дал.
Лебединцевъ Ѳ., авт. статьи: „Евстаѳій Пилипенко“ 119. 120. 685.
Лебединъ, г. 231.
Леванда І., прот. 570.
Левандовскій С., прот. 27, 66, 78, 106, 191, 152. 1025. 1052. 1065.
Левинскій С., еп. 89, 386, 390, 602. 2279.
Левицкій А., свящ. 1025. 1065.
Левицкій Е., свящ. 1065.
Лельчица, сел. 1403.
Леневичъ Г., прот. 1025. 1064.
Леневичъ Ѳ., лавникъ 814.
Лепельскій деканатъ 2353.
Лепельскій уѣздъ 2260. 2353.
Летичевская округа 1025. 1065.
Летичевская р.-к. епархія 385.
Летичевскій у. 1376.
Летичевъ, г. 242, 897. 1320.
Лешна, сел. 1394.
Лешно, улица 64.
Лещe, предмѣстье 125.
Лещинскіе монахи 22, 125.
Лида, г. 380.
Лидскій уѣздъ 2635.
Likowski E., авторъ книги: „Dzieje kościoła unickiego“ 59, 60, 403. 410. 412. 422. 427. 455. 561. 601. 771—773. 811. 813. 2122.
Лилiе, городничій 2234.
Лининскій священникъ 1388.
де-Линь, князь 629. 630.
Липинская церковь 694.
Lipiński T., сост. книги: „Staroż. Polska“ 2032.

Липовецкій уѣздъ 1375.
Лисинка, урочище 493.
Лисинъ, сел. 2277.
Лисовскій И., архіеп. 261, 262, 292, 373, 384, 386, 2260. 2261.
Лисовскій, лавникъ 523.
Лисянскій троицк. мнрь 40, 1203.
Литинскій уѣздъ 1376.
Литовская губернія 234, 380, 385, 386, 388, 448, 508, 570, 2272. 3264.
Литовская епархія 386.
Литовская казенная палата 486.
Литовская конфедерація 127.
Литовскіе монастыри 321, 851.
Литовскіе суды 2623.
Литовскій в. князь 267.
Литовскій генералъ - губернаторъ 233, 380, 1330.
Литовскій губернаторъ 446, 862.
Литовскій митрополитъ 14.
Литовскія провинціи 56, 133.
Литовскія церкви 298.
Литовско-виленская губернія 448, 534, 2635. 2636. 2679. 3195.
Литовско - гродненская губернія 448, 534, 2636.
Литовское великое княжество 33, 56, 88, 133, 2. 12. 599. 1113.
Лифляндскій еп. 385.
Лихва, р. 224.
Лобатынскій С., свящ., авторъ статьи: „Матеріалы для ист. уніи въ Подоліи“ 1292. 1293. 1295. 1308. 1446. 1463. 2239. 2335. 2336.
Лобачевскій І., свящ. 224.
Логгинъ, іером. 3157.
Логишинъ, сел. 1406. 2176. 2283.
Лоевъ, сел. 41, 248.
Лойко Г., свящ. 822. 1025. 1388.
Лойко І., прот. 429, 521, 2492. 2499. 3306. 3307.
Лондонъ 622.
Лопавша, сел. 2277.
Лопатинъ М. П., губернаторъ 260.
Лопатынскій, инстиг. 26.
Лопухинъ И. В., сенаторъ 440.
Лопухинъ П. В., кн. 398, 2316.
Лотоцкій А., прот. 218.
Лотоцкій, свящ. 2308.
Лошница, сел. 265, 378, 569, 2234.
Лошницкая мих. ц. 527, 1403. 2713. 3197.
Лубенскій преображ. мнрь 1508.
Лужецкій можайскій мнрь 517, 3116.
Łukaszewicz I., авторъ соч.: „Historya szkół“ 1816.
Лунинецъ, с. 505.
Лунинскій приходъ 392.
Лунинъ, сел. 1406.
Луцкая епископія 56.
Луцкая консисторія 257.
Луцкая р.-к. епархія 385.
Луцкая ун. епархія 386.
Луцкій епископъ 602.
Луцкій повѣтъ, уѣздъ 241, 401, 446, 1374. 2327. 2330. 2623.
Луцкій р.-к. еп. 385.
Луцкій ун. епископъ 386, 390, 602.
Луцкій уніатскій офиціалъ 257.
Луцкъ, г. 109, 114, 2623.
Лысянка, м. 242.
Лѣбицкій І., прот. 1065.
Лѣсковичи, сел. 1403.
Лѣсуны, урочище 483, 484.
Любань, м. 201, 202, 1137.
Любенецкій, кн. 392.
Люблинская губернія 218.
Люблинъ, г. 1741.
Любомірскій К., кн. 33.
Львовская епископія 56.
Ляды, м. 373.
Ляховичи, м. 1110. 1403.
Л. Ип., свящ., авторъ статьи: „Возсоединеніе уніатовъ на Во-

лыни“ 1225. 1228. 1235. 1237. 1242. 1246. 1249. 1250. 1252. 1255. 1262. 1289. 1303. 1319. 1321. 1654. 1678. 1895. 1898. 1899. 1900. 2239.

Л. П., авторъ статьи: „По пов. 900-лѣтія черниг. арх. каѳ“. 2094. 2095.

М.

М. Н., авторъ статьи: „Краткія біогр. свѣдѣнія о екатериносл. архіереяхъ“ 2134. 2139. 3111.

Макаричи, сел. 1403.

Маковскій І., свящ. 1025.

Макошинскій николаевскій мнрь 208, 1183.

Максимъ, каѳоликосъ 250, 361.

Малевичъ, свящ. 563—566.

Малороссійскій ген.-губернаторъ 81.

Малышевичскій приходъ 42.

Малышевскій И. И., проф. 409.

Малявскій Г., свящ. 1065.

Манковскій преобр. мнрь 40, 1903.

Мановичи, дер. 197.

Маньковка, с. 244.

„Маріинскій“ госпиталь въ Минскѣ 553.

Марія Ѳеодоровна, императрица 553.

Маркевичъ И., 2063.

Маркіанъ, архим. 3154. 3306.

Марковское староство 1637.

Маркушевское старостство 1637.

Мартиновичъ И., конюшій 506.

Martynowski F. K., исправитель кн.: „Starożytna Polska“ 2032.

Матронинскій игуменъ 823.

Матронинскій мнрь 40, 101, 1903.

Махновскій у. 1375.

Мацкевичъ, ген. 119, 120, 124, 125.

Мацки, сел. 255, 1483.

Мацѣевичи, сел. 202.

Махновичи, сел. 1394.

Медвѣдное, сел. 1394.

Медвѣдовскіе монастыри 101, 1903.

Медвѣдовскіе монахи 111.

Медвѣдовскій иг. 111, 1025. 1065.

Медвѣдовскій николаевскій мнрь 39.

Медвѣдовскій троицкій мнрь 39.

Медвѣдовка, м. 222. 223.

Меджибожъ, м. 897. 1626.

Межигорскій мнрь 330, 696.

Мелесница, сел. 505.

Мелетій (Бувайло-Лесницкій) иг. 68, 473. 814. 851.

Мелешковичи, сел. 1394.

Мелхиседекъ, иг. 27, 149. 1025. 1065.

Мельниково, с. 234.

Меркурій, протодіак. 230.

Мизко Д., авторъ брошюры: „Нѣк. черты изъ жизни преосвящ. Іова“ 2129. 2131. 2132. 2134. 2135. 2139. 2485.

Миклашевскій, губернаторъ 2184. 2187. 2188. 2618.

Миллеръ, полк. 200, 201.

Милорадовичъ П., графъ 1130.

Милочевичи, сел. 1403.

Мина, іеродіаконъ 506.

Минихъ, графъ 2130.

Минская архимандрія 814.

Минская архіепископія, епархія, каѳедра: 156, 158, 177, 178, 215, 232, 234 — 236, 243, 251, 253, 260, 283 — 285, 287—290, 293, 296 — 301, 308, 313, 321 — 323, 325, 326, 331, 332, 335, 340, 342, 364, 366 — 368, 391, 393—397, 399, 400, 415, 416, 424, 426, 428, 430—432, 434, 445, 447 — 449, 452—459, 462, 463, 469, 472 — 477, 485, 504, 505, 507, 509, 510, 512 — 514, 517 — 519, 525, 528, 529, 531, 534 — 539, 552, 554,

556, 557, 561, 569 — 572, 29. 101. 802. 1454. 1455. 1741. 1812. 1847. 1955. 1969. 2153. 2443. 2521. 2637. 2675. 3307. 3530.
Минская губернія 155, 156, 161, 169, 192, 197, 198, 248—250, 253, 257, 259, 262, 263, 267, 278, 285, 289, 292, 293, 297, 304, 333—335, 342, 371, 375, 380, 381, 385, 386, 388, 393, 394, 402, 417, 423, 446, 447, 454, 508, 520, 569, 572, 1013. 1025. 1111 1327. 1441. 1563. 1677. 1712. 1708. 2170. 2179. 2271. 2272. 2338. 2623. 2635. 3148 3264 3387.
Минская екатерин. церковь, соборъ 327, 331, 411, 420, 454, 462, 527, 539, 1327. 2679. 3195. 3279.
Минская казенная палата 393.
Минская консисторія 237, 345, 365, 415, 419, 451, 469, 507, 1677.
Минская маріемагд. ц. 539, 3195.
Минская округа 247, 263, 266, 304, 1025. 1388. 1403. 2175.
Минская плебанія 20.
Минская р.-к. епархія 385, 2253.
Минская семинарія 430, 431, 435, 437—439, 442—444, 541, 543—545, 548, 550 — 552, 554, 558, 1812. 2432. 2488. 2558. 3154. 3285
Минская шляхта 198.
Минскіе базил. мнри 327, 480, 410, 440, 1305.
Минскіе городскіе плацы 482.
Минскіе ксендзы 30.
Минскіе семинаристы 550.
Минскіе ун. мнри 236.
Минскіе уніаты 390.
Минскій архимандритъ 325, 428, 1768.
Минскій архіепископъ, преосвященный 61, 63, 214, 235 — 237, 252, 297 — 299, 399, 335, 340, 357, 368, 381, 398, 399, 443, 508, 509, 512, 514, 536, 544, 562, 570, 572, 409. 544. 906. 1455. 2126. 2281.
Минскій архіерейскій домъ 330, 334, 407—410, 528.
Минскій благочинный 308, 425, 529, 2432.
Минскій викарій 447.
Минскій военный госпиталь 531.
Минскій губернаторъ 243, 277, 370, 380, 381, 388, 412, 445, 519, 524, 18. 1023. 1130. 1677.
Минскій игуменъ 20.
Минскій каѳедральный соборъ 303, 413, 417, 418, 420, 539, 2429. 2679.
Минскій консисторскій архивъ 305, 1785. 1812.
Минскій петропавл. мнрь женскій 39, 86, 484, 692. 1903.
Минскій-пинскій петропавл. мнрь мужской 38, 111, 130, 166, 236, 303, 321, 326, 411, 415, 428, 473, 476, 479, 481—483, 692. 1388. 1903. 1905. 1920. 2770. 3022.
Минскій подкоморій 2234.
Минскій р.-к. епископъ 385, 393, 523, 553, 3159.
Минскій соборный причтъ 415.
Минскій сурогатъ 2226. 2261.
Минскій трибуналъ 26.
Минскій ун. мнрь 325.
Минскій уѣздъ, повѣтъ 198, 245, 293, 326, 76. 101. 1010. 1123—1125. 1482. 1483. 2621. 2626. 2635. 2636. 3264. 3270. 3272. 3507.
Минскій хорунжій 2234.
Минскія епарх. учрежденія 297.
Минское губернское правленіе 467.

Минское духовенство 426, 557.
Минское кладбище 327.
Минское намѣстничество 231, 232, 290, 1327. 1861.
Минское польское чиновничество 258.
Минское пробощство 20.
Минское семинарское правленіе 557.
Минскъ, г. 20, 30, 37, 86, 135, 168, 198 — 201, 209, 231, 236, 264, 266, 267, 303, 325, 327, 333, 335, 340, 342, 373, 378, 379, 381, 408—412, 415, 416, 419—422, 424, 429, 437, 438, 441, 447, 454, 478, 480, 482, 484, 498, 507, 510, 514, 516—520, 522—524, 527, 532, 553, 554, 557, 571, 572, 211. 214. 405. 1094. 1327. 1812. 2179. 2214. 2432. 2669. 2678. 2679. 2831. 2832. 3524.
Меенъ, подполк. 125—127.
Миръ, м. 1110.
Мисайловка, с. 122.
Мисковичи, сел. 2176.
Мискевичъ Ѳ., свящ. 1388.
Митава, г. 380.
Миткевичъ П., прот. 247, 282, 527, 1025. 1388.
Митки, дер. 1394.
Митусовъ, губернаторъ 2223.
Михайловскій І., діаконъ 555.
Михаилъ, іером. 247, 1025. 1388.
Михаилъ, митр. 475, 2786.
Михалки, сел. 1394.
Михельсонъ, губернаторъ 2260. 3489.
Михневичъ Н., прот. 1246.
Могилевская братская церковь 62.
Могилевская губернія 155, 156, 260, 297, 385, 561, 224—226. 228. 899. 1517.
Могилевская епархія, каѳедра 41, 42, 44, 47, 62, 63, 72, 178, 179, 215, 250, 260, 283, 431, 437 548. 886. 1454. 1507. 2429.
Могилевская консисторія 63, 77, 285, 422.
Могилевская округа 1065.
Могилевская провинція 40.
Могилевская р.—к. епархія 385, 2260.
Могилевская семинарія 41, 62, 63, 261.
Могилевскій губернаторъ 378, 1202. 1517.
Могилевскій намѣстникъ 1508.
Могилевскій преосвященный 45, 62, 65, 77, 214, 215, 260, 399, 475, 517, 427. 1455. 1508. 2907. 3317.
Могилевскій р.-к. архіеп. 632.
Могилевскій уѣздъ 226. 1376.
Могилевъ, г. 41, 45—47, 62—64, 66, 67, 79, 86, 138, 179, 186, 209, 228, 230, 310, 340, 385, 6. 204. 226. 426. 427. 1191. 1202. 2063.
Можайскъ, г. 517.
Мозырская округа 244, 247, 256, 258, 263, 305, 365, 402, 1025. 1388. 1403. 1434. 1457. 1459. 1536. 1552.
Мозырская протопопія 1804.
Мозырская р.-б. ц. 694. 1025.
Мозырскій благочинный 258, 265, 282.
Мозырскій земскій судъ 338.
Мозырскій мих. соборъ, ц. 417, 418, 694. 1025. 2711.
Мозырскій никол. приходъ 3268.
Мозырскій округъ 155.
Мозырскій протопопъ 527.
Мозырскій священникъ 51, 1388.
Мозырскій уѣздъ, повѣтъ 197, 244, 293, 326, 386, 441, 446, 449, 521, 562, 59. 176. 217. 359. 363. 1433. 2323. 2324. 2621. 2626. 2635. 2636. 2678. 2679. 2753. 3264. 3270. 3272.

Мозырское дух. правленіе 307, 394, 425, 457, 527.
Мозырь, г. 199, 327, 416 — 418, 447. 217. 822. 2678. 2679.
Мойсеевка, сел. 1392.
Мокрицкій В., прот. 1025. 1065.
Молдавія 1618. 2136. 2179.
Молдавскіе мнри 358, 359.
Молдавскіе монахи 359.
Молдовлахійская экзархія 360, 2138.
Молдовлахійскій митрополитъ 360, 361, 2136.
Молчановскій Н., авторъ статьи „Кіевск. гор. упр.“ 636.
Моравскій В., поруч. 130—132.
Морочская корчма 540.
Морочская мельница 3001.
Морочскій успенскій мнрь 39, 473, 500—502, 534, 535, 1903.
Морочь, р. 217.
Морочь, с. 502, 217.
Морошкинъ М., свящ., авторъ соч.: „Іезуиты въ Россіи“ 2196.
Морошкинъ (Мурашкинъ) Я. И., учит. 312, 315, 1866.
Москва, г. 238, 239, 250, 274, 332, 373, 375 — 377, 516, 12. 82. 160. 1330. 1352. 1360. 2214. 2312. 3114.
Москва, р. 517.
Московская академія 516, 547, 2786.
Московская слав.-гр.-лат. академія. 571, 191.
Московская консисторія 517.
Московская св. синода контора 238, 517.
Московская типографская св. синода контора 311, 331.
Московскій архивъ госуд. коллегіи иностр. дѣлъ 12.
Московскій архіер. домъ 1360.
Московскій викарій 517.
Московскій заикон. мнрь 517.
Московскій м. 239, 331, 518.
Московскій новодѣвичій мнрь 359, 2320.
Московскій преосвященный 48, 272.
Московскій университетъ 439, 65.
Московскій успенскій соборъ 239.
Мошенская протопопія 1804.
Мошенскій уѣздъ 31.
Мошенское дух. правленіе 158.
Мошница, сел. 1397.
Мошногорскій вознес. мнрь 40, 101, 208, 235. 678. 1903.
Мошногорскій игуменъ 1025. 1065.
Мошны, м. 235.
Мстиславская провинція 40.
Мстиславскій тупичевскій мнрь 63, 64, 437.
Мстиславское воеводство 32.
Мстиславль, г. 63, 64, 92, 204. 228.
Мусинъ-Пушкинъ А. И., гр. 169, 235, 260, 972. 977. 978.
Мухоѣды, село 481.
Мѣстковичи, с. 52, 358. 1404.
Мѣсятичи, сел. 52, 356.
Мякотинъ В., авторъ книги о крестьянахъ въ Польшѣ 9.

Н.

Надеждинъ А., авторъ „Исторіи спб. дух. сем.“ 3345.
Наливайко 857.
Наполеонъ 488, 517, 1202.
Наровля, сел. 1394.
Наумовъ А. И., об.-прок. 138.
Нарова, рѣка 2.
Нача, сел. 265, 378, 1403. 2176. 2223. 2234.
Начская троицк. ц. 527, 2713. 3197.
Наѳанаилъ (Савченко) архіеп. 2120.
Наѳанаилъ, іером. 337, 510.
Нева, р. 235.
Невѣровскій П. 421, 422, 439.

Некрасовскіе казаки 2179.
Незабытовскій, кашт. 10, 130, 794.
Нелединскій 2215.
Нелидовъ 2215.
Немеровъ, м. 50.
Немига, р. 411.
Немоница, сел. 1396.
Немоницкая церковь 527, 3197.
Неофитъ, іером. 547.
Неплюева П. П. 1649.
Неплюевъ И. Н., губернаторъ 243, 248, 277, 278, 1130. 1643.
Непокойчицкій В., староста 128.
Несвижская округа 263, 266, 304, 1025.
Несвижская церковь 2713. 3195.
Несвижскіе лат. монахи 369.
Несвижскій бернард. мнрь 266.
Несвижскій замокъ 124, 125.
Несвижскій комендантъ 124.
Несвижскій протоіерей 378.
Несвижскій у. 327, 446, 2621.
Несвижъ, г. 122—125, 128, 155, 176, 180, 198, 201, 202, 266, 327, 342, 378—380, 1015. 1491. 1784. 2173. 2234
Нижегородскій печерскій мнрь 238, 1351.
Нижеломовскій мнрь 238, 1349.
Нижній Ломовъ, г. 1349.
Нижній Новгородъ 238, 1351.
Низовскій мушкатерскій полкъ 379.
Никаноръ, іеродіаконъ 524.
Никодимъ, архіеп. 522.
Никодимъ (Шимановичъ), иг. 52.
Николаевскій П. Ѳ., прот., авторъ статьи о преосв. Викторѣ Садковскомъ 779. 780 784. 786 — 788. 793. 842. 843. 852. 854. 865. 893.
Николай, архим., сост. „Истор.-статист. опис. минск. еп.“ 101. 112. 125. 126. 140—142. 473. 802. 2857—2859.
Николай Павловичъ, имп. 532, 3524.
Никольскій К., прот., авторъ брошюры „О часовняхъ“ 3496.
Нилъ, іером. 546.
Нихолажа. с. 349.
Новоградволынскій у. 241, 1274.
Новгородская епархія 209, 456.
Новгородская консисторія 209.
Новгородскій вяжицкій мнрь 177, 209, 996. 1508.
Новгородскій кирилловскій мнрь 209, 1192. 1508.
Новгородскій юрьевъ мнрь 1508.
Новгородсѣверская епархія 165, 166, 178, 208, 250.
Новгородсѣверскій епископъ 214, 284, 276. 522.
Новгородсѣверскій спасскій мнрь 276. 1202.
Новгородсѣверское намѣстничество 2274.
Новгородсѣверскъ, г. 208, 227.
Новгородъ, г. 996. 1192.
Новогроблы 155.
Новогрудская округа 130.
Новогрудскій каштеляничъ 10, 130.
Новогрудскій у. 192, 2635.
Новогрудское воеводство 131.
Новогрудокъ, г. 135, 1110.
Новодворская успенская ц. 1406.
Новодворскій мнрь 18, 25 52, 99.
Новороссійская епархія 474.
Новороссійскій край 274.
Новороссія 637.
Новоселки, сел. 1403.
Новый Дворъ, сел. 99 2176.
Норочъ, р. 155.
Нѣжинскій благов. мнрь 491.
Нѣманъ, р. 3495.

О.

Облонскій И., свящ. 120, 125, 793.
Обресковъ 2215.
Оброво, сел. 1406. 2283.
Обуховичъ, хорунжій 2234.

Овручскій повѣтъ, уѣздъ 197, 241, 1374.
Овруцкая округа 1025. 1065.
Огинская-Стеткевичъ А., кн. 101.
Огинская Р., княгиня 97.
Огинскіе, князья 494, 495.
Огинскій каналъ 564.
Оглобинъ Н., авторъ статьи: „Эпизодъ изъ ист. обращенія кіевск. ун.“ 1246.
Озаричи, сел. 383, 1406. См. Азаричи.
Озаричскій приходъ 564.
Озденежь, с. 393.
Озеракскій приходъ 1010. 1569.
Олестровичъ В., свящ. 1025.
Олеся, р. 494.
Олешкевичъ, свящ. 2308.
Олистратовичъ В., свящ. 1065.
Олонецкій епископъ 2138.
Олховатная, с. 122.
Ольгополь, г. 240.
Ольгопольскій у. 1375. 1376.
Ольпенская церковь 2713.
Ольшана, с. 101, 318, 319, 154.
Ольшанское дух. училище 318, 319.
Омеляновичи, д. 497.
Онисевичъ Н., свящ. 1065.
Онуфревичи, сел. 1398.
Онуфріевскій игуменъ 1025.
Опперманъ, г.-л. 533.
Опытовъ, н. с. (псевд.) 1635.
Оргѣевъ, г. 2137.
Орестъ, иг., авторъ „Записокъ“ 405. 430. 1178—1181. 1202.
Орловская губернія 359.
Орловская семинарія 3285.
Орловскій архіепископъ 3317.
Орловскій вице-губернаторъ 2179.
Орловскій Г., прот. 1025. 1065.
Орловскій П., прот., составитель статьи о преосв. Викторѣ и др. 152. 172. 544. 663. 783. 867. 884.
Орловское намѣстничество 2170.
Орша, г. 24, 373, 377, 381, 204. 225. 2223.
Оршанская провинція 40.
Оршичи, сел. 2324.
Оскѣрка К., помѣщикъ 30, 283.
Осовецкая ц. 52, 348. 694.
Осовецкій священникъ 1388.
Острогъ, г. 443, 444, 1364.
Острогскій у. 236, 240, 241, 1374. 1375.
Острожанка, сел. 1403.
Острожская академія 320.
Острожская округа 1025. 1065.
Острожскій епископъ 857.
Острожскій К., кн. 320.
Острожскій мнрь 319.
Острѣево, сел. 2277.
Отолчичи, сел. 383, 2283.
Охоцкій, Опатъ 1097.
Охоцкій Я. Д., авт. мемуаровъ 226.
Очижъ, сел. 1403.
Ошмянскій уѣздъ 2635.
Ошмяны, г. 1110. 3264.

П.

П. М. И., авторъ статьи о старинныхъ купеч. богатствахъ 1930.
П. Н., издатель переписки м. Серапіона 2107.
Павелъ I, императоръ 326, 368, 371, 375, 384, 386, 388, 389, 393, 395, 404, 416, 432, 445, 455, 462, 477, 486, 539, 862. 1330. 2080.
Павелъ (Волчанскій) архим. 48, 67, 310, 491. 712.
Павелъ (Стефановичъ), иг. 20.
Павловскій Г., суфраганъ 385.
Павловскій И., авторъ статьи о преосв. Варлаамѣ Шишацкомъ и др. 378. 1202.
Павловичъ Д., свящ. 1065.

Паволоцкое подгородничество 1025. 1065.
Падѣевичи, с. 52, 351.
Палѣховичъ І., свящ. 1025. 1065.
Панкратовичи, сел. 2324.
Paprocki B., авторъ кн.: „Herby rycerstwa P.“ 406.
Парижъ 1080.
Паричи, м. 2324.
Паршевичи, сел. 1403. 2176. 2283.
Парѳеній, епископъ 290.
Пассекъ, ген.-губ. 261, 1517.
Пасѣка, с. 499.
Пасѣкская корчма 499.
Пафнутьичъ С. 857.
Пелховскій Д., суфраганъ 385.
Пензенская губернія 1349.
Перевередовъ, сел. 2277.
Перегровъ, с. 457.
Перегудъ Гавріилъ 454.
Перелѣсье, фольв. 410.
Перемышльская епископія 56.
Перепеча, свящ. 2309.
Перепечинъ В. В., авт. статьи о купятичской чуд. ик. Б. М. 141.
Перервинскій никол. мнрь 516.
Перервинское дух. учил. 516, 3114.
Переровскій С., прот. 16, 17, 27, 28.
Переспа, фольварокъ 481.
Переяславская архіер. церковь 857.
Переяславская гарнизонная ц. 28.
Переяславская епархія 16, 40, 42—46, 51, 80, 207, 208, 295, 233. 282. 1360. 1903.
Переяславская консисторія 77, 78, 208.
Переяславская протопопія 41.
Переяславская семинарія 41, 261. 857. 1181. 1768. 2320. 2910.
Переяславская успенская ц. 857.
Переяславскій архіер. домъ 330.
Переяславскій вознес. мнрь 1693.
Переяславскій епископъ 16, 26, 49, 50, 72, 80, 140, 147, 309, 332, 65. 82. 276. 369. 406. 409. 524. 766. 768. 868. 907. 1359. 1693. 1851. 2192.
Переяславскій. михайл. монастырь 208, 1182.
Переяславль Залѣсскій, г. 191.
Переяславль, г. 38, 50, 101, 857.
Пероговскій В., авторъ статей о возсоед. ун. 929. 1225. 1226. 1228. 1230. 1233. 1234. 1238. 1252. 1253. 1255. 1259. 1262. 1263. 1272. 1275. 1547. 1636. 1896.
Перфилія, игуменія 359.
Песоченская церковь 3195.
Песоченскій священникъ 814. 1388.
Петелькевичъ Д., прот. 131, 378, 520, 806. 814.
Петриковская протопопія 313, 1388. 1804.
Петриковское дух. правленіе 307.
Петриковъ, сел. 1403.
Петрушевскій А., авторъ соч.: „Генералисс. кн. Суворовъ“ 1095. 1148. 1149.
Петръ В., имп. 81, 268, 12.
Петръ II, импер. 268.
Петхъ, хорунжій 2234.
Пигулевскій А., дьячекъ 528.
Пинковичи, д. 1395.
Пинская бригада 197, 199, 1092. 1097.
Пинская іезуитская академія 19.
Пинская каѳедра 480.
Пинская конгрегація 134, 136, 150, 195.
Пинская найв. консисторія 134.
Пинская округа 247, 248, 256, 258, 263, 266, 305, 365, 384, 1025. 1388. 1403. 1404. 1406. 1457. 1552. 1633. 2176.
Пинская р.-к. епархія 385.
Пинская соборная р.-б. ц. 417, 418, 455, 478, 480, 481.
Пинская ун. консисторія 391, 519.

Пинская ѳеодор. ц. 19, 478, 126.
Пинскіе правосл. жители 19, 478.
Пинскіе прих. священники 479.
Пинскій бискупъ 23.
Пинскій благочинный 256.
Пинскій игуменъ 136, 137.
Пинскій іеромонахъ 519.
Пинскій мнрь 10, 16, 21, 39, 44, 324, 415, 473, 476, 478—483, 489, 526, 534, 28. 692. 830. 1025. 1388 1763. 1903.
Пинскій нижній земскій судъ 392.
Пинскій послушникъ 519.
Пинскій р.-к. епископъ 31, 370.
Пинскій ун. епископъ 52, 666.
Пинскій ун. священникъ 21.
Пинскій уѣздъ, повѣтъ 31, 244, 293, 327, 386, 441, 563, 25. 99. 355. 356. 358. 362. 822. 1550. 2621. 2623. 2626. 2635. 2636. 2678. 2679. 2710. 2753. 3264 3270 3272.
Пинскія земли и угодія 482.
Пинское братство 479.
Пинское дворянство 256.
Пинское дух. правленіе 307, 392, 394, 425, 2289.
Пинское Полѣсье 101.
Пинское ун. духовенство 16.
Пинскъ, г. 18, 38, 133, 136, 155, 199, 256, 303, 327, 386, 391, 412, 415—418, 420, 429, 478—483, 520, 25. 28. 99. 125. 126. 602. 822. 830. 1395. 1633. 2177. 2678. 2679. 2815.
Піотрковъ, г. 1741.
Платонъ, архіеп. 512.
Платонъ, м. 48, 239, 331.
Плоскинъ, сел. 1406.
Плотница, сел. 266, 1406.
Плышевскій М., свящ. 179, 281, 1388.
Плышевскій П., свящ. 247, 1433.
Поблинъ, сел. 1397. 3195.
Погостская ц. 12, 694.
Погостскій священникъ 1388.
Погостъ, м. 180, 41. 1011. 1395.
Подборицкій женск. мнрь 2279.
Подборицы, сел. 2279.
Подгатье, сел. 1403. 2283.
Подложье, с. 458, 1397.
Подлужскій никол. приходъ 3268.
Подолія 55, 57, 114, 232, 65. 409.
Подольская губернія 385, 388, 400, 401, 240. 652. 1375. 1637. 2170.
Подольская епархія 434, 448, 491, 1785.
Подольская консисторія 1785.
Подольская семинарія 3285.
Подольскій преосвященный 267.
Познанскіе греки 690.
Познань 690. 1741.
Полонка, сел. 380, 2324.
Полонное, м. 237, 1345.
Полонскій дѣвичій мнрь 1374.
Полоцкая губернія 155, 156, 297, 899. 1507.
Полоцкая епархія 572.
Полоцкая провинція 40.
Полоцкая ун. епархія 386.
Полоцкій богоявленскій мнрь 2909.
Полоцкій епископъ 3317.
Полоцкій ун. архіеп. 386, 608.
Полоцкое воеводство 155, 260.
Полоцкъ, г. 201, 204.
Полтава, г. 361, 151. 857.
Полтавская епархія 475, 525, 2783.
Полтавская семинарія 3285.
Полтавскій епископъ, 518, 521.
Полубинскій Г., суфраганъ 385.
Польская революція 1812.
Польскіе мятежники 44, 1073.
Польскій король 97, 101, 267, 2. 766.
Польскія войска 193, 194, 196, 199, 202, 2205.
Польша Великая 56, 2.
Польша Малая 56.
Полѣсскія протопопіи 317.

Полѣсье 55, 57, 134, 202.
Пономаревъ І., прот. 420, 524, 2429.
Понятовскій С., кн., авторъ „Записокъ“ 9. 14. 152.
Понятовскій, кн. 677.
Поплавскій П., свящ. 564.
Поповцы, д. 12, 501, 51.
Порохонскъ, сел. 1406.
Порфирій, монахъ 954.
Порфирій (Брезинскій) иг. 122, 128, 301, 341, 794 815. 1763.
Порѣчская ц. 18, 94.
Порѣчскій приходъ 95.
Порѣчье, с. 383, 2324.
Поставская округа 247, 263, 305, 1025. 1388. 1457. 2174.
Поставскій благочинный 308.
Поставскій у. 244, 327, 446, 2621.
Потанскій Н., свящ. 1065.
Потемкинъ-Таврическій Г. А., свѣтл. кн. 358—361, 2179.
Потемкинъ П., полк. 358.
Почаевъ, г. 218.
Почеповскій р.-б. приходъ 3268.
Почеповъ, сел. 1395.
Прага, г. 126, 203.
Прибора Г., шляхтичъ 85.
Прилуки, с. 19, 101.
Прилукскій мнрь 25.
Приневскій Г., свящ. 1388.
Припять, р. 521.
Прозоръ, помѣщ. 1108.
Прокоповичъ А., учитель 429.
Прорвичъ Іак., свящ. 1025.
Прорвичъ Іоакимъ, свящ. 1388.
Прорвичъ С., свящ. 180, 186.
Проскуровская (плоскировская) округа 1065.
Проскуровскій уѣздъ 1376.
Протасій (Невѣровскій), иг. 129, 138, 301, 777. 882. 1757.
Прудокъ, сел. 1391.
Пружанскій уѣздъ 2635.
Пруссія 508.
Прусскій священникъ 1388.
Прушинская, помѣщица 2278.
Прушинскій, подкоморій 2234.
Прушинскій, маршалъ 2234.
Псковская епархія 40, 72, 507, 572, 548.
Псковскій ген.-губ. 1330.
Псковское епарх. начальство 508.
Псковъ, г. 897.
Пуховичи, сел. 200, 265, 499, 1127. 1403. 2173.
Пшездецкихъ домъ 379.
Пырашево, сел. 19, 105.
Пятигорскій уѣздъ 1375.
Пятницкій И. К., составитель опис. тупичевск. мнря 437.

Р.

Радзивилы, князья 13, 18, 23, 69, 120, 122, 124, 125, 130, 131, 309, 336, 418, 493, 500, 569, 35. 208. 410. 422. 632. 712. 2205. 2972.
Радзимовскій І., прот. 28, 187, 188, 190, 205, 206, 154. 1025. 1045. 1048. 1052. 1054. 1065. 1785.
Радзинскій уѣздъ 218.
Радишевскій І., свящ. 420.
Радомысль, г. 222.
Радомысльская (житомирская) округа 1065.
Радомысльскій у. 241, 1374.
Радошевскій П., свящ. 1025. 1065.
Раковскій мнрь 52.
Раковъ И., купецъ 454.
Раковъ, м. 200, 520, 1123.
Растопчинъ, гр. 2215.
Ратутичская покр. ц. 1403. 3195.
Рачковская ц. 12.

Рачковичи, с. 42.
Рашковская округа 1025. 1065.
Рашковскій протоіерей 1025. 1065.
Рашковскій священникъ 1025.
Рашковскій уѣздъ 2336.
Ревельскій епископъ 3317.
Ремезы, сел. 1394.
Ремель, сел. 1399.
Реммерхъ, титул. сов. 2234.
Реондашскій архіепископъ 522.
Репнинъ, Н. В., ген.-губ. 232, 380, 441. 1094. 1099. 1113. 1330. 1613. 2273.
Ржищевскій игуменъ 1025. 1065.
Ржищевскій преобр. мнрь 40, 101, 180, 1903.
Ржищевъ, м. 241.
Рига, г. 380, 1094. 2170. 2214.
Рижскій губернаторъ 2170.
Рижско-ревельскій намѣстникъ 1330.
Рижскіе купцы 497.
Римскій-Корсаковъ, губернат. 537.
Римъ 82, 208, 266, 291, 372, 710.
Ричевъ, сел. 1399.
Ровенскій у. 241, 1374.
Рогатка, сел. 265, 1403. 1561.
Рогатская церковь 3195.
Рогачевская провинція 40.
Рогачевъ, г. 201.
Рогъ, сел. 2324.
Рожановичи, сел. 1406.
Рожевская округа 1065.
Рожевъ, м. 231.
Рождественскій Ѳ., авторъ статьи: „Самуилъ Мнславскій, м. кіевскій“ 486. 522. 532. 554. 665. 681. 685. 686.
Рожественскій А., библіот. 551.
Рожищи, с. 499.
Розенбергъ А. Г. 388, 2265.
Романовка, д. 1394.
Романовская церковь 527, 3195.
Романовскій Л., прот. 106, 318, 1025. 1065. 1882.
Романовъ, м. 121.
Романъ, монахъ 428, 429.
Россійская императрица 88, 110, 116, 156, 271.
Россійскій посолъ въ Варшавѣ 28, 29, 67, 90, 127, 462. 662.
Россійское посольство въ Варшавѣ 67, 21. 463.
Россіенскій уѣздъ 2635
Рославскій Г., прот. 247, 266, 1025. 1388.
Ростовскій архіерей 486.
Ростовскій полкъ 198, 379.
Ростовскій яковл. мнрь 159.
Ростоцкій Ѳ., м. 106, 213, 222, 371, 372, 386, 710. 2262.
Рось, р. 238. 239.
Рубежевичи, сел. 1401. 1403. 2175.
Рубежевичская ц. 2713.
Рудобѣлка, сел. 2323.
Рункевичъ І., свящ. 246.
Рункевичъ С. Г., авторъ статей о преосв. Викторѣ Садковскомъ 717. 727. 746. 759. 777. 784. 789. 792 810. 832. 834. 839. 840. 845. 866. 867 872. 891. 1187.
Румянцевъ Задунайскій П. А., гр. 16, 17, 203, 225—227, 274, 347, 81. 154. 1030 1073. 1077. 1094. 1151. 2130. 2179.
Румянцевъ С., графъ 81.
Русская базил. провинція 196.
Русскіе государи 269.
Русскій—см. россійскій.
Рычевъ, сел. 52, 363.
Рѣдковичи, с. 499.
Рѣчица, г. 18, 417, 418, 524, 2679.
Рѣчицкая церковь 417.
Рѣчицкій воскрес. соборъ 417, 418.
Рѣчицкій приходъ 41.
Рѣчицкій священникъ 1388.
Рѣчицкій уѣздъ, повѣтъ 293, 386, 393, 431, 446, 447, 458, 469,

527, 560, 562, 248. 249. 2324 2626. 2635. 2636. 2678. 2679. 2703. 3264 3270. 3272
Рѣчицкое дух. правленіе 425, 529.
Рѣшетиловка, с. 521.
Рязанскій архіеп. 526, 3317.

С.

Савва (Пальмовскій), иг. 136, 137, 149, 150, 814. 822. 886. 887.
Савицкій А., секр. 421, 422, 524.
Савицкій, маршалъ 3495.
Савицкій Ѳ., свящ. 51.
Садковскіе 406.
Садковскій, свящ. 60, 61, 409.
Садковскій К., діак. 411.
Садовскій І., свящ. 1065.
Салтыковъ И. П., ген. 184, 193, 195, 646. 1079. 1080. 1095. 1111.
Самарскій архіер. домъ 515.
Самборскій Ѳ., свящ. 1025. 1065.
Самогитія 385.
Самогитская епархія см. жмудская.
Самойловъ, А. Н., ген.-прок. 333.
Самуилъ (Мирославскій), м. 69, 70, 73—75, 86, 94, 107, 113, 138, 239, 339, 343, 361, 471. 486. 524. 570. 641 644. 660. 777. 844. 857. 1286. 1768.
Самуилъ, иг. 187, 190.
Сапѣга, подканцлеръ 26, 127.
Сахарнянскій мнрь 2137.
Свислочь, р. 200, 1129 2372.
Святая Воля, сел. 383, 1406. 2283.
Святовольская церковь 2713.
Святогорскій мнрь 3027.
Сегюръ, гр. 93, 94, 96.
Селище, д. 2831.
Семигалія 155.
Семурадцы, сел. 1399.
Сендомирское воеводство 134.
Сенкевичъ Е., свящ. 1025. 1388.
Сенкевичъ Ѳ., прот. 1025.
Серапіонъ (Александровскій), м. 521, 2107.
Серафимъ, м. 74, 521.
Серафимъ (Глаголевскій), м. 514, 516—519, 524, 527, 540, 543, 3182. 3205. 3306. 3307.
Сергіева пустынь 518.
Серебрянка, фольв. 410.
Сернинская церковь 2710.
Сестренцевичъ С., архіеп. 92, 385, 632. 2260.
Сидоровка, с. 122.
Сильвестръ (Буллай), архим. 137, 814. 822. 830.
Сильвестръ (Ляскоронскій), архим. 420.
Сильвестръ (кн. Четвертинскій), еп. 12.
Симашкевичъ М., авторъ статьи о преосв. Іоанникіи 1344—1347. 1358.
Симбирская епархія 519, 570.
Симбирскій покровскій мнрь 571.
Симоничи, с. 562.
Симоновичъ С., свящ. 118, 119, 122, 124, 125, 142, 144, 149, 304, 308, 788. 793. 802. 857. 865. 881. 1785.
Синягожская корчма 499.
Синягожскіе крестьяне 499.
Синягожь, д. 499.
Сіонъ (Гамалѣя), иг. 160. 161.
Сквирскій уѣздъ 1375.
Скнаровщина, д. 2831.
Скородное, сел. 1394.
Скрыгалова Слобода, сел. 1390.
Скрыгаловъ, сел. 30, 176. 1394.
Скрыгаловскіе жители 30.
Скрыгаловскій помѣщикъ 282.
Скуловскій И., канц. 118, 119, 122, 124, 125, 308, 788. 793.
Славенская епархія 51.
Славинъ, с. 458.
Славковичская церковь 694.

Слизень, каноникъ 20.
Слобода, сел. 2372.
Слободка 405.
Слодецкій І., свящ. 1025. 1065.
Слонимская губернія 1331.
Слонимскій уѣздъ 2635.
Слонимъ, г. 125, 380, 381, 2214.
Слуцкая архимандрія 13, 54, 68—70, 62. 473. 712. 815.
Слуцкая варваринская ц. 12, 328, 447, 1388. 2713.
Слуцкая воскрес. ц. 12, 499, 2713.
Слуцкая георгіевская ц. 12, 462, 472, 1388. 2713.
Слуцкая городская магдербургія 556.
Слуцкая іезуитская гимназія 309.
Слуцкая кальвинская семинарія 309.
Слуцкая каѳедра 352, 822.
Слуцкая консисторія 70, 84, 149, 158, 257, 300, 301, 345, 712.
Слуцкая конфедерація 56.
Слуцкая кр.-воздв. ц. 328, 447.
Слуцкая михайл. ц. 1025. 1388. 2713.
Слуцкая никол. ц. 11, 12, 462, 541, 694. 2713.
Слуцкая округа 247, 248, 263, 304, 1384. 1457. 1491.
Слуцкая преображ. ц. 556.
Слуцкая протопопія 274, 1388.
Слуцкая реформатская гимназія 1033.
Слуцкая рождеств. ц. 12, 131, 462, 2713.
Слуцкая семинарія 41, 76, 86, 105, 310—312, 315, 317, 320, 429, 431, 442, 546, 257, 1861. 1863. 2492.
Слуцкая стефан. ц. 556, 2492.
Слуцкая троицк. ц. 158, 324, 1768.
Слуцкая успенская ц. 17, 447.
Слуцкіе доминикане 266.
Слуцкіе іезуиты 11.
Слуцкіе князья 23.
Слуцкіе латинскіе монахи 369.
Слуцкіе мнри 10, 11, 13, 69, 70, 86, 340, 345, 500, 552, 406. 906.
Слуцкіе обыватели 454, 555.
Слуцкій архимандритъ 48, 67, 80. 140, 147, 301, 309.
Слуцкій городничій 1033.
Слуцкій городской староста 128.
Слуцкій замокъ 1141.
Слуцкій иліинскій женск. мнрь 11, 13, 39, 70, 85, 120, 324, 473, 474, 476, 483, 555, 556, 30. 698. 699. 1769. 1903. 3154.
Слуцкій исправникъ 221.
Слуцкій каѳедр. намѣстникъ 122.
Слуцкій князь 118.
Слуцкій николаевскій соборъ 11, 12, 417, 418, 30.
Слуцкій подкоморій 2234.
Слуцкій преобр. братскій мнрь 39, 48, 164, 301, 324, 326, 418, 473, 475, 502, 503, 129. 215. 699. 851. 1757. 1903. 2425. 2771. 2909. 3027.
Слуцкій протоіерей 302, 429, 793. 1025. 1388.
Слуцкій реформ. конвентъ 309, 1819.
Слуцкій священникъ 814.
Слуцкій соборъ, соборная церковь 454, 547.
Слуцкій троицкій мнрь 11, 13, 39, 44, 48, 71, 72, 298, 310, 317, 324, 337—339, 419, 424, 473, 498, 501, 502, 506, 534, 536, 543, 556, 29. 524. 548. 1626. 1764. 1903. 3022. 3027. 3154.
Слуцкій уѣздъ, повѣтъ 244, 293, 327, 441, 23. 38. 41. 42. 43. 92. 212. 216. 1011. 1480. 1548. 1549. 2621. 2626. 2635. 2636. 2678. 2679. 2753. 3195. 3264. 3270. 3272.
Слуцкія церкви 12, 13, 105, 273, 472, 547.
Слуцкое братство 48, 712.

Слуцкое бѣлое духовенство 419.
Слуцкое декатство 71.
Слуцкое духовенство 12, 13, 48, 129, 35.
Слуцкое дух. правленіе 71, 306, 344, 378, 394, 425, 438, 556, 1801.
Слуцкое р.-к. духовенство 12.
Слуцко-рѣчицкій повѣтъ 335.
Слуцкъ, г. 11, 12, 14, 17, 41, 48, 68—73, 76—79, 82—87, 89, 100, 102, 103, 105—107, 114—116, 118, 119, 125, 129, 133, 134, 138, 139, 147, 152, 153, 158, 163, 164, 167, 169, 174, 180, 187, 189, 198, 202, 207, 214, 231, 236, 242, 249, 257, 303, 304, 306, 309, 310, 312, 313, 317, 318, 320, 324, 325, 327 — 330, 333, 335, 336, 340 — 342, 344—347, 357, 407, 416—420, 424, 427, 441, 442, 447, 453, 484, 498, 499, 502, 521, 524, 543—545, 552, 554, 555, 557, 559, 23. 29. 145. 215. 216, 617. 632, 640. 663. 689. 794. 844. 851. 857. 887. 897. 917. 1015. 1785. 1812. 1816. 1824 1864. 1868. 2034. 2038. 2678. 2679 3154.
„Слуцкъ Старый“, часть города 336.
Случизна 100.
Случь, р. 336, 217.
Смарагдъ (Крыжановскій), архіеп. 545, 546, 555, 558, 3317.
Смиловичи, м. 266, 1403. 2176.
Смилянщина 185, 1031.
Смирновъ Ф. авторъ кн.: „Вил. св.-дух. мон.“ 71. 157. 159. 190. 830. 939. 1089. 1090. 1091. 2854. 2863. 2867. 2872. 2886. 2909. 2910. 2912. 2913. 2922. 2925. 2928. 2934. 3261.
Смогоржевскій Я., м. 89, 106, 608. 710.
Сморки, сел. 1405.
Смолевичи (Шмелевичи), сел. 52, 379, 353. 2234.
Смоленская епархія 178, 250, 251, 284, 287, 289, 366, 367, 382, 395—397, 1868.
Смоленская консисторія 286, 366.
Смоленская семинарія 238, 1868. 3285.
Смоленскіе священники 251, 287.
Смоленскій преосвященный 214, 290, 365, 366, 396, 242.
Смоленское епарх. начальство 290.
Смоленскъ, г. 26, 92, 377, 397, 517, 519, 434. 1330. 2214.
Смоличъ, свящ. 266.
Смоличъ Г., свящ. 1025. 1388.
Смоличъ Ѳ., свящ. 540.
Смѣдинъ, сел. 1403.
Смѣлянская протопопія 1798.
Смѣлянскій протопопъ 318, 154.
Смѣлянскіе лѣса 102.
Сокальскій П., свящ. 1025. 1065.
Соколовскій Л., свящ. 1025. 1065.
Соколовъ С., авторъ статьи о могил. архіереяхъ 2320.
Соколовъ М. И., учит. 316, 1868. 2526.
Сокольскій преобр. мнрь 3027.
Соловьевичъ В., свящ. 420, 472, 2432.
Соловьевичъ І., свящ. 437, 438, 1025. 1388.
Соловьевичъ П., учит. 429.
Соловьевичъ Сампс., свящ. 419, 1033. 1388.
Соловьевичъ Сим., свящ. 1025. 1388.
Соловьевъ С. М., историкъ 273, 860. 1621.
Соломерецкіе, князья 142.
Соломеречскій мнрь 52, 53, 537, 142.
Соломорѣчье, с. 255, 142. 1482.
Солоневичъ С., свящ. 814.

Сосницкій уѣздъ 1183.
Софронія, иг. 23, 419, 505, 129. 2425. 3027.
Сочное, сел. 1406.
Спб. академ. правленіе 544, 557.
Спб. дух. академія 119, 542, 547, 551, 558, 3317.
Спб. епархія, митрополія 456, 518, 1508. 2138. 2908. 2320. 3317.
Спб. семинарія 518, 3345.
Спб. александроневскій мнрь 331, 359, 851. 1360. 1508.
Спб. преосвященный, м. 47, 168, 177, 209, 331, 379, 398, 272. 961. 2786.
Спб. придворный банкиръ 333.
С.Петербургъ 17, 27, 28, 66, 79, 80, 86, 92, 94, 107, 108, 116, 168, 209, 212, 226, 230, 234, 238, 252, 273, 294, 324, 372, 375, 376, 386, 390, 397, 487, 491, 517, 524, 571, 572, 1. 9. 13—15. 160. 406. 548. 857. 897. 970. 1643. 1768. 2080. 2214. 2312. 2320. 2910.
Спиридонъ (Гриневецкій), иг. 10, 68, 21. 445. 475. 699.
Ставокская церковь 2713.
Ставокъ, сел. 1403. 2283. 2432.
Станиславъ Августъ, король 62, 83, 129, 766. 826.
Станкевичъ К., свящ. 1065.
Старжевскій Д., свящ. 1065.
Старицкій священникъ 1388.
Старобинская ц. 12.
Старобинскій священникъ 1388.
Старобинъ м. 246, 43.
Старобыховскій у. 224.
Стародубье 26.
Старожилова, граф. (псевд.) 1635.
Староконстантиновскій у. 1374. 1375.
Старорусскій епископъ 1508. 2786.
Староселечко, с. 236.
Старчическая мельница 3001.
Старчичскій мнрь 39, 473, 501, 502, 534, 535, 1903.
Старчицы, с. 216.
Старый Миргородъ 2909.
Стасовъ, архитекторъ 537.
Стволовичи, сел. 380, 1110.
Стебленскій, свящ. 28.
Степаньская округа 1025. 1065.
Степелицкій М., свящ. 1065.
Стефановскій Т., прот. 2091. 2092. 2120.
Столпцы, м. 155, 380, 2234.
Столинъ, м. 264, 384, 1550.
Столчичи, сел. 1406.
Стошаны, сел. 1406. 2283.
Стояновичъ А., реентов. 822.
Стояновичи, шляхтичи 1912.
Страховичъ В., свящ. 247, 1388.
Староконстантиновская округа 1025. 1065.
Страдомскій А., прот. 437. 471. 492. 504. 2106.
Стрижень, р. 348.
Страховичъ С., свящ. 329.
Строевъ П., сост. „Списковъ іер“. 82. 159. 160. 437. 2140.
Строцкій І., прот. 1025. 1065.
Струковскій П., учен. 561.
Стрыхинъ (Стрѣха) А., прот. 1025. 1065.
Стрѣльскъ, сел. 1394.
Стукатичи, фольв. 481, 482.
Суворовъ А. В., кн. 184, 196, 202, 203, 844. 1031. 1079. 1094. 1148 1149. 1151. 1276. 2130.
Суворовъ Н., инсп. 548, 559.
Сулима-Мазепинскій Ѳ., свящ. 1025. 1065.
Сулковскій Ѳ., прот. 247, 1025.
Сульжинскій Л., авторъ „Записокъ“ 196. 203. 1017. 1622. 1704. 1075. 1893. 2181. 2183. 2184. 2186. 2191. 2194. 2261. 2341. 2347.
Сурдѣга, р. 209.

Сурдѣги, м. 209.
Сурдегскій св.-дух. мнрь 38, 163, 164, 166, 322, 473, 476, 492, 497, 498, 534, 209. 1903.
Сусскій, свящ. 2308.
Сутерландъ, банкиръ 324, 333, 1930.
Сухозанѣтъ О. И., секр. 107, 304, 712. 822. 857.
Сухомлиновъ М. 2343. 3506.
Сущинскій, свящ. 256.
Сцѣпуто М., мѣщ. 30.
С-чъ М., авторъ статьи: „Подольскій арх. домъ“ 1367.
Сызранскій вознесенскій мнрь 519.
Сѣвскій епископъ 361, 522. 1359.
Сѣвскъ, г. 524.
Сѣдельники, сел. 1394.

Т.

Таврида 96.
Таврія 362.
Таврическая область 50.
Талево, сел. 52, 346.
Тальскій священникъ 1025. 1388.
Тамбовская семинарія 238.
Тамбовскій епископъ 571.
Тамбовъ, г. 571.
Тарасій, іером. 419.
Таращанскій уѣздъ 154.
Ташань, м. 226.
Тверская каѳедра 517.
Тверское намѣстничество 274.
Тверской вице-губернаторъ 274.
Тверской калязинъ мнрь 276.
Тверь, г. 897.
Телеханскій приходъ 564.
Телеханы, с. 563—566, 1406. 2283.
Телуши, сел. 2324.
Тельшевскій уѣздъ 2635.
Теодоровичъ И., писарь 822.
Теодоровичъ Ѳ., презид. 822.
Теофипольская округа 1025.
Тепловъ А., авторъ статьи: „Русскіе представители въ Царьградѣ“ 862.
Тепперъ, банкиръ 324, 333.
Теребличи, сел. 1399.
Тѳрентій, свящ. 242.
Терехтемировскій инокъ 101.
Терехтемировскій крестовоздв. мнрь 40, 101, 237. 1903.
Терехтемировъ, г. 237. 677.
Терлецкій В., свящ. 1065.
Терлецкій І., учит. 428, 429.
Терновскій Ф. А., авторъ очерковъ изъ ист. кіевск. еп. 521.
Терпиловка, дер. 503.
Терушки, с. 500.
Терушкинскій участокъ 2972.
Тетіево, м. 154.
Тильзитскій миръ 509.
Тимоѳей, архим. 491. 492.
Тобольскій знаменскій мнрь 571.
Толочинъ 373.
Толстой Ю., сост. кн.: „Списки архіереевъ“ 2136. 2138. 2786. 3317.
Торговицкій протоіерей 1025. 1065.
Торскій А., свящ. 1025. 1065.
Троицесергіева лавра 517.
Троицесергіева пустынь 2320.
Троицесергіевскій архим. 191.
Троицкій П., авторъ статей о преосв. Іоанникіи 1168. 1206. 1235. 1245. 1247. 1340. 1341. 1345. 1353. 1360—1363. 1365—1368. 1375. 1376. 1585. 2239. 2335.
Тройчанская корчма 499.
Тройчаны, уроч. 498. 499.
Троки, г. 213.
Троцкая церковь 527.
Троцкій уѣздъ 97. 213. 632. 2635.
Трощинскій 2215.
Трухановичи, сел. 1398.
Тула, г. 2214.

*

Тулинецъ, с. 919.
Тульская семинарія 571.
Тульское александр. училище 571.
Тульчинскій у. 1375.
Тульчинъ 96, 99, 652.
Тупичевскій мнрь 39, 64, 43. 207. 437. См. мстиславскій тупичевскій.
Турецъ, сел. 266, 392.
Туринъ, сел. 266, 1403. 2176.
Туровская иліинск. ц. 1388.
Туровская михайл. ц. 822. 1388.
Туровская преображ. ц. 246.
Туровская протопопія 313, 666.
Туровскій протоіерей 246, 1025. 1388.
Туровское дух. правленіе 307.
Туровъ, м. 246, 1968.
Турція 108, 109, 112, 145, 81. 862. 2179.
Турецъ, сел. 1403.
Тутолминъ Т. И., ген.-губ. 167, 170—172, 174, 175, 180, 181, 187, 197, 198, 207, 222, 225, 230, 231, 234, 236, 239 — 241, 243, 274, 275, 286, 291, 292, 326, 327, 334, 335, 344, 806. 977. 995. 1017 1049. 1066 1073. 1098. 1111. 1113. 1323. 1384. 1618. 1633. 1636. 1657. 1768. 1861. 2080. 2170. 2223.
Тышкевичъ, графъ 498.
Тясминъ, р. 222.

У.

Убибацкая корчма 501.
Ужанка, р. 23.
Украина польская 31, 50, 55.
Украинскій полкъ 202.
Украинскія слободскія церкви 43.
Уляновскій И., учит. 318, 1882.
Уманская округа 1065.
Уманщина 60.
Уманьскій уѣздъ 244.
Упитскій уѣздъ 2635.
Урѣчская церковь 694. 3195.
Урѣчскій священникъ 1388.
Урѣчье, с. 179, 1010.
Устерхи, сел. 1397.
Устюжская епархія 1360.
Устюжскій архіер. домъ 330.
Устюжская ризница 330, 1360.
Усѣкань, сел. 1403.
Ушацкій игуменъ 2260. 2353.
Ушицкій у. 1376.

Ф.

Фанагорія, о. 363.
Февронія, игуменія 359.
Филаретъ (Гумилевскій), архіеп. 2120.
Филаретъ, іером. 494.
Филаретъ, митр. 542.
де-ла -Флизъ, авторъ „Записокъ“ 3155. 3156. 3158.
Франковскій, поруч. 123.
Франкфуртъ 632.
Французская имп. гвардія 3155.
Фридлянскій В., еврей 555.
Фридрихштадтскій уѣздъ 251.
Фризель, губернаторъ 375.

Х.

Харкевичъ, свящ. 2309.
Харьковская епархія 82.
Харьковская семинарія 46.
Харьковскій архіепископъ 3317.
Харьковскій коллегіумъ 82. 191. 261. 3285.
Харьковскій покровск. мнрь 82.
Харьковскій уч. округъ 2179.

Хвастовское подгородничество 1025. 1065.
Хелмское воеводство 233.
Херсонъ, г. 50.
Хижъ, ген.-адъют. 127.
Хмѣльницкая округа 1025. 1065.
Хмѣльницкій у. 1375.
Ховхолецъ, сел. 265, 1562.
Ховхолецкіе прав. прихожане 405.
Ходкевичъ Г. А. 60.
Хойнацкій А. Ѳ., авторъ статьи объ арх. Варлаамѣ Шишацкомъ и др. 195 1177. 1184. 1202.
Хойно, сел. 2323.
Холмскій гр.-ун. мѣсяцесловъ 557. 649. 661.
Холмскій ун. епископъ 189.
Хоростовъ, сел. 2323.
Хотинъ, 897.
Хотлянская церковь 2669.
Хотляны, с. 523.
Хотѣничи, сел. 1406.
Храневичъ В., авторъ статьи: „Помѣщики и дух.въ ю.-з. краѣ“ 1231. 1235. 1246. 1250. 1270. 1583.
Хребтовичъ, подканцл. 88, 90, 599.
Хреникъ, сел. 2277.

Ц.

Царское Село 92, 138.
Цеперская крестовоздв. ц. 180.
Цеперскій мнрь 25, 140.
Цепра, с. 140.
Церепа Ѳ., свящ. 1025.
Цесарія 509.
Цецишевскій Г., еп. 370, 385, 2177.
Цирушки (Терушки), д. 483, 484.
Циціановъ, кн. 201, 202.
Цитовичъ Г., свящ. 247, 1454.
Цна, дер. 481.
Цна, р. 481, 25.
Цновъ (Сновъ), сел. 380.
Цѣшиловская иліинск. ц. 1400.

Ч.

Чарторыйскій А., кн. 563, 570.
Чацкіе, кн., М. и Ѳ. 2080.
Чацкій, сенаторъ 857.
Ченстоховская крѣпость 140, 142.
Ченстоховъ 145.
Черемисиновъ, генералъ 1130.
Черкасская дух. школа 319.
Черкасскіе лѣса 102.
Черкасскій протопопъ 319.
Черкасскій у. 31, 230.
Черкасское дух. правленіе 1803.
Черкасы, г. 230. 235. 236.
Черниговская губернія 155, 156, 207, 297, 393, 1183.
Черниговская епархія 43, 46, 51, 165, 178, 179, 215, 253, 283, 285, 340, 347, 395—397, 431, 448, 475, 491, 262. 407. 794. 886. 1041 1508. 1763. 2094 2095. 2116. 2120. 2443. 2783
Черниговская дикастерія 2111.
Черниговская консисторія 350, 768.
Черниговская семинарія 348, 431, 3285.
Черниговская сем. ц. 2102.
Черниговскіе дворяне 547.
Черниговскій архіер. домъ 1350.
Черниговскій губернаторъ 2170.
Черниговскій домницкій мнрь 1041.
Черниговскій елецкій мнрь 1041.
Черниговскій каѳ. борисогл. мнрь 1041.
Черниговскій каѳ. синодикъ 406.
Черниговскій каѳ. соборъ 1202. 2120.
Черниговскій преосвященный 186, 214, 227, 239, 267, 340, 475, 437. 794. 2786.
Черниговскій троицкій иліинскій мнрь 238, 347, 348, 350, 1350. 2120.

Черниговское дух. правленіе 768.
Черниговъ, г. 26, 166, 179, 186, 216, 227—230, 238, 249, 285, 317, 340, 345—348. 431, 447, 474, 545, 405. 1350. 2120.
Чернинъ, сел. 2324.
Черноусовъ Ф., свящ. 247.
Чернявскій А., дворецкій 118, 119, 125, 788. 793.
Четыркинъ Ѳ., авторъ „Ист. очерка волынск. дух. сем.“. 1202. 1896. 1897. 1899. 1901. 1902.
Чечельницкая протопопія 1797.
Чечельницкій протоіерей 1025. 1065.
Чигиринская протопопія 1887.
Чигиринскіе лѣса 102.
Чигиринскій епископъ 349, 844.
Чигиринскій протоіерей 1025. 1065.
Чигиринскій у. 31, 222. 231.
Чигиринъ, г. 222. 231. 234.
Чижевичская церковь 694.
Чирковичи, сел. 2324.
Чирковскій протоіерей 822.
Чистовичъ И. А., авторъ кн.: „Очеркъ ист. зап.-русск. ц.“. 1812. 1821. 3141. 3146. 3524.
Чмелевскій Е., свящ. 1065.
Човибзовскій С., свящ. 1065.
Човкотовичъ С., свящ. 1025.
Чоглоковъ, сов. губ. правл. 408, 2234.
Чубовка, сел. 230.
Чудновскій у. 241, 1374.

Ш.

Шавельскій уѣздъ 2635.
Шантырь, каноникъ 2260.
Шаргородскій мнрь 240.
Шаргородъ, г. 1360.
Шарейки, сел. 1403.
Шаржинскій Д., прот. 303. 337, 345, 1769.
Швеція 108, 109, 115, 145, 274.
„Швецкое королевство“ 464.
Шеичи, сел. 2324.
Шептицкій А., архіеп. 60.
Шереметевъ В. С., губернаторъ 186, 204, 221, 222, 225, 257, 277, 282, 1060. 1068. 1260. 1640.
Шерещевицкій священникъ 1025.
Шимаевичъ Ѳ., учит. сем. 429.
Шипиловичи, с. 499.
Шипиловичская земля 499.
Шитилово 380.
Шмуиль, жидъ 126.
Шолковичъ М., свящ. 1025. 1388.
Шостаки, сел. 266, 2173.
Шостаковская церковь 2713.
Шостаковскій приходъ 266.
Штакельбергъ О. М., гр., 9, 67, 69, 85, 96, 138, 451. 462. 652.
Шульговичскій священникъ 562.
Шумаковскій І., свящ. 1065.
Шумаковскій С., свящ. 1065.
Шуя, г. 455.

Щ.

Щедровъ, пр.—м. 200.
Щитковичская ц. 18, 95, 694.
Щитъ, шляхтичъ 10, 22.

Ю.

Юденичъ Н., свящ. 247.
Юдицкій І., ген.-пор. 277, 2205.
Юдицкій Л., келейникъ 350.
Юзефовичъ Ѳ., свящ. 420, 822.
Юрашкевичъ А., свящ. 1708.
Юревичская церковь 3195.
Юревичи, сел. 1403. 2324.
Юревичъ, свящ. 2308.
Юхновка, сел. 379, 2234.

Я.

Яблочинскій игуменъ 21.
Яблочинскій онуфр. мнрь 39, 44, 90, 324, 508, 21. 1903.
Яблочинъ 218. 815.
Яглушка, с. 122.
Языльская церковь 3195.
Якимовичи, сел. 457.
Якимовичская церковь 456.
Якобштадтскіе жители 508.
Якобштадтскій св.-дух. мнрь 41, 473, 507, 251.
Якобштадтъ, г. 251.
Ямбургъ, г., 380.
Яминская корчма 499.
Яминскъ, сел. 499, 2324.
Ямпольская округа 1025. 1065.
Ямпольскій у. 1375. 1376.
Янишпольская округа 1065.
Янковка, с. 122.
Янковскій, ротм. 120, 121.
Яхимовичъ Янъ, сурогатъ 2226. 2228. 2235. 2261.
Янъ Казиміръ, король 2.
Ясибчичи, сел. 1403.
Яссы, г. 360.
Ятѣлна, с. 122.

Ѳ.

Ѳеодосій (Яновскій), архіеп. 272.
Ѳеодосійская арх. каѳедра 360, 2140.
Ѳеодосійскій епископъ 340, 2129. 2140.
Ѳеофанъ, еп. 349.
Ѳеофанъ (Леонтовичъ), иг. 28, 157.
Ѳеофанъ (Прокоповичъ), архіеп. 439.
Ѳеофанъ (Яворскій), иг. 22, 23, 126.
Ѳеофилактъ, архіеп. 526, 527.

ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА
Общественных Наук
Академии Наук СССР

Слѣдуетъ исправить:

		напечатано:	читать:
Прим.	227. Стр. 2	Днѣпра	Двины
»	794 » 6	грозовскаго успенскаго монастыря.	одного изъ грозовскихъ монастырей
Стр.	301 » 20		
»	60 » 1—2	Анастасія.	Аѳанасія.

Ин-та Русского языка
Библиотека
им. яз. и мышления АН. СССР
6410.

4 ДЕК 1953

ТОГО ЖЕ АВТОРА:

Краткій историческій очеркъ столѣтія минской епархіи (1793 $\frac{13}{\text{апрѣля}}$ 1893 гг.).

Минскъ. 1893.

Цѣна четыре рубля.