Пролетаріи всѣхъ странъ, соединяйтесь!

„Пров 49“
32.
РОС.С... ДЕМ.РАБ...
ПР

ОБЪЯВЛЕНІЕ

О ВОЗОБНОВЛЕНІИ ИЗДАНІЙ

Группы „Освобожденіе Труда“.

...ов 38“

Подъ вліяніемъ всепоглащающей практической дѣятельности въ сферѣ пропаганды и агитаціи среди рабочихъ и сильнаго запроса на популярныя изданія для рабочей массы, въ связи съ попытками отстаиванія такъ называемаго „экономическаго“ матеріализма въ легальной печати, интересъ къ литературѣ, посвященной научно-публицистической обработкѣ на русскомъ языкѣ теоретическихъ и практическихъ вопросовъ соціальдемократіи, до крайности ослабѣлъ въ послѣдніе годы среди активныхъ элементовъ нашего движенія. Явленіе это имѣетъ достаточное оправданіе въ тѣхъ обстоятельствахъ, на которыя мы только что намекнули. Но оно, вмѣстѣ съ тѣмъ, не могло не отразиться вреднымъ образомъ на идейномъ развитіи нашего движенія. Въ Россіи, менѣе, чѣмъ гдѣ нибудь на западѣ, равнодушіе къ своимъ теоретическимъ интересамъ можетъ безнаказанно проходить для соціальдемократіи. Исключительность положенія русской соціальдемократіи и чрезвычайная сложность задачъ, навязываемыхъ ей этимъ положеніемъ, требуютъ отъ нея неустанной самокритики и зоркаго вниманія къ теоретической сторонѣ революціоннаго движенія пролетаріата.

Она пріобрѣла господствующее положеніе на аренѣ революціоннаго движенія въ Россіи.

Но въ то же время на периферіи и даже внутри ея образовалось теченіе, прямо противоположное духу ученій соціальдемократіи, теченіе, представляющее собою серьезную опасность для ея дальнѣйшаго развитія. Теоретически наиболѣе сознательные изъ активныхъ представителей и основателей ея въ Россіи, считаютъ „себя обязанными“ „предостеречь всѣхъ товарищей отъ грозящаго совращенія русской соціальдемократіи съ намѣченнаго уже ею пути, именно: образованія самостоятельной политической рабочей партіи, неотдѣлимой отъ классовой борьбы пролетаріата и ставящей своей ближайшей задачей завоеваніе политической свободы“. Не полагаясь на „естественный ходъ вещей“, какъ его понимаютъ вульгарные противники и увы! не менѣе вульгарные сторонники марксизма, товарищи, написавшіе вышеприведенныя строки, заявляютъ, что „русскіе соціальдемократы должны объявить рѣшительную войну всему кругу идей“, на которыя опирается такъ называемое „чисто экономическое теченіе“ въ нашемъ движеніи.

Члены Группы „Освобожденіе Труда“ считаютъ себя обязанными пойдти навстрѣчу этому призыву компетентныхъ товарищей къ рѣшительной войнѣ противъ циркулирующихъ у насъ подъ нашимъ собственнымъ флагомъ идей и понятій, принципіально враждебныхъ соціальдемократіи.

Первоначальнымъ источникомъ этихъ идей и понятій послужило слишкомъ буквальное, догматическое и прямо вульгарное толкованіе ученій научнаго соціализма о классовой борьбѣ и роли экономическихъ отношеній, какъ историческаго двигателя. На почвѣ такого пониманія этихъ ученій расплодились и выросли тѣ искаженія и извращенія марксизма, которыя, въ своей совокупности, придаютъ ему безобразно отталкивающій видъ, какъ двѣ капли воды, похожій на каррикатуру, рисуемую съ него народниками. Весьма характерно от-

ношеніе представителей экономическаго направленія къ революціонному движенію 70-хъ и начала 80-хъ годовъ. Они относятся къ нему гораздо болѣе отрицательно, чѣмъ кто нибудь изъ практическихъ и теоретическихъ основателей русской соціальдемократіи. Но отрицаніе ихъ направлено больше всего какъ разъ противъ революціонной части программы прежнихъ революціонныхъ фракцій, противъ тѣхъ ихъ практическихъ задачъ и стремленій, которыя образуютъ идейную связь между ними и нашимъ движеніемъ, и благодаря которымъ она является историческимъ преемникомъ этихъ фракцій. За то тѣ ихъ воззрѣнія, которыя отличаются болѣе или менѣе реакціоннымъ характеромъ, воскресли къ новой жизни подъ соціальдемократической этикеткой, въ умахъ сторонниковъ „чисто рабочаго движенія".

Въ результатѣ всего этого получается то, что внутри русской соціальдемократіи, подъ ея знаменемъ, растетъ и распространяется „кругъ идей", не совмѣстимыхъ съ рѣшеніемъ вопроса о средствахъ или выработки тактики, соотвѣтствующей тѣмъ ближайшимъ революціоннымъ задачамъ, которыми главнымъ образомъ обусловливается ея право на существованіе на современной ступени развитія Россіи. Точка зрѣнія группы или группъ, о которыхъ здѣсь идетъ рѣчь, не допускаетъ, не только выработки вполнѣ соціаль-демократической тактики, но и даже теоретической, *принципіальной постановки вопроса* о политической роли и задачахъ нашего движенія.

До тѣхъ поръ, однако, пока теченіе это въ идейномъ отношеніи питалось теоретическими недоразумѣніями, выросшими на почвѣ упрощеннаго пониманія марксизма, оно не представляло собою серьезной опасности и его дозволительно было разсматривать какъ эфемерное болѣзненное явленіе дѣтскаго періода русской соціальдемократіи, которое само собою исчезнетъ вмѣстѣ съ дальнѣйшимъ ростомъ ея. Но представители узкаго и грубаго экономизма въ нашемъ движеніи

ищутъ себѣ теоретическую поддержку на западѣ, въ воззрѣніяхъ тѣхъ „критиковъ“ марксизма, знаменоносцемъ и глашатаемъ которыхъ выступилъ Бернштейнъ, и которые, подъ видомъ „пересмора научныхъ основъ соціализма, программы и тактики рабочаго движенія“, стремятся разрушить эти основы и превратить соціальдемократію изъ революціонной классовой организаціи пролетаріата въ партію полубуржуазную, либерально-демократическую, съ блѣдно-розовымъ соціалистическимъ оттѣнкомъ.

Первоначальныя воззрѣнія представителей антиполитическаго направленія въ нашемъ движеніи въ очень существенныхъ пунктахъ прямо противоположны были воззрѣніямъ бернштейніанцевъ. Но нашлись мудрецы, которые ухитрились образовать изъ тѣхъ и другихъ своеобразную идейную смѣсь и сдѣлать изъ нея теоретическую основу для принципіальной борьбы противъ стремленій, направленныхъ къ организаціи самостоятельнаго политическаго движенія среди русскихъ рабочихъ. Вражда къ этимъ стремленіямъ мотивируется уже не временными тактическими или просто примитивными педагогическими соображеніями, а принципіальными, въ силу которыхъ сама идея организаціи самостоятельной рабочей политической партіи является ничѣмъ инымъ, какъ зловредной утопіей, „продуктомъ переноса чужихъ задачъ, чужихъ результатовъ на нашу почву“. Программа, рекомендуемая намъ русскими бернштейніанцами, сводятся вотъ къ чему: „участіе, т. е. помощь экономической борьбѣ пролетаріата и участіе въ либерально-оппозиціонной дѣятельности“. Другими словами: поскольку соціальдемократы преслѣдуютъ или хотятъ преслѣдовать общественныя задачи, непосредственно выходящія за сферу частныхъ столкновеній отдѣльныхъ группъ рабочихъ съ ихъ прямыми эксплуататорами, постольку они должны слиться съ той, политически безформенной и безцвѣтной массой, которая называется либеральнымъ и полулиберальнымъ „обществомъ“ и которая лишена не только революціоннаго

но и сколько нибудь серьезнаго либеральнаго-оппозиціоннаго духа. Русская соціальдемократія должна, такимъ образомъ, отказаться отъ всякихъ революціонныхъ помысловъ и дѣйствій и завершить свое кратковременное существованіе такимъ же образомъ, какъ и народничество, именно: превратиться въ мирныхъ культуртрегеровъ, живущихъ и дѣйствующихъ въ порахъ „либеральнаго общества". Но народничество можетъ указать на славныя традиціи своего революціоннаго прошлаго, оно не даромъ появилось на исторической сценѣ, какъ противникъ скромнаго, умѣреннаго, трезваго, словомъ обывательскаго либерализма. Русская же соціальдемократія, всего только безъ года недѣлю выступившая какъ практически активная боевая сила на историческое поприще, произнесла бы смертный приговоръ и надъ своимъ кратковременнымъ прошлымъ, и надъ своимъ будущимъ, если бы она по совѣту своихъ мнимыхъ друзей отказалась отъ преслѣдованія революціонныхъ задачъ революціонными методами. Ради жалкой роли, которую предлагаютъ ей эти „друзья", не стоило ей являться на свѣтъ божій, а усилія, потраченныя на то, чтобы доставить ей преобладаніе надъ остатками старыхъ революціонныхъ фракцій, не только лишились бы всякаго реальнаго смысла, но и заслужили бы еще названія преступленій въ историческомъ смыслѣ.

Но антиреволюціонная соціальдемократія также немыслима, какъ мокрый огонь или сухая вода. Поэтому „кругъ идей", въ которыхъ наши товарищи въ Россіи видятъ опасность „совращенія русской соціальдемократіи съ намѣченнаго ею пути", направленъ противъ самого ея существованія; пріобрѣтеніе ими господства среди русскихъ соціальдемократовъ означало бы смерть нашего движенія. И потому то мы находимъ вполнѣ основательными опасенія этихъ товарищей и считаемъ себя обязанными, рука объ руку съ ними, выступить противъ воззрѣній, пропагандируемыхъ русскими бернштейніанцами. Борьба съ ними, это — борьба за суще-

ствованіе русской соціальдемократіи въ современной Россіи.

Изъ вышесказаннаго само собой ясно, какія задачи и цѣли ставитъ себѣ группа „Освобожденіе Труда", возобновляя свою литературную дѣятельность.

Когда мы въ началѣ 80-хъ годовъ подняли знамя соціальдемократіи въ русской заграничной печати, задачи наши заранѣе опредѣлились тѣмъ обстоятельствомъ, что соціальдемократическаго движенія въ Россіи въ то время еще не было, что для возникновенія его, необходимо было прежде всего теоретически проложить ему путь и что главнымъ идейнымъ препятствіемъ или камнемъ преткновенія для этого являлись иллюзіи радикальной интеллигенціи на счетъ направленія и перспективы нашего экономическаго развитія и отрицательнаго отношенія той-же интеллигенціи къ соціально-экономическому и революціонному значенію нарождающагося русскаго пролетаріата. Отсюда—видная, если угодно, первостепенная роль полемики съ народниками всѣхъ оттѣнковъ въ публицистическихъ изданіяхъ группы. Недостаточно было излагать только и популяризировать основныя положенія соціальдемократіи. Недостаточно было также выяснять и доказывать примѣнимость ихъ на русской почвѣ, путемъ анализа хода экономической жизни Россіи. Необходимо было сверхъ того вести чуть не ежедневную борьбу съ господствовавшими у насъ въ 80-хъ годахъ демократическими фракціями за право гражданства рабочаго движенія и соціальдемократіи въ русской дѣйствительности. Теперь же, послѣ того, какъ борьба эта закончилась побѣдой соціальдемократическаго знамени, когда рабочее и соціальдемократическое движеніе стало реальнымъ факторомъ русской жизни, существованіе котораго никѣмъ изъ здравомыслящихъ людей не отрицается, полемика съ народниками потеряла уже для насъ свое прежнее революціонное значеніе и не можетъ уже занимать такое видное мѣсто въ соціальдемократической печати,

какъ въ теченіе перваго десятилѣтія послѣ основанія группы „Освобожденіе Труда“.

Въ настоящее время для соціальдемократической прессы на первомъ планѣ стоитъ вопросъ объ интересахъ и задачахъ, вообще о *дальнѣйшемъ развитіи* движенія соціальдемократическаго, *уже существующаго* и проявляющагося въ жизни, но угрожаемаго въ своемъ существованіи извнутри, со стороны отдѣльныхъ лицъ и группъ, формально или по названію примыкающихъ къ нему. Съ этой точки зрѣнія, одной изъ важнѣйшихъ задачъ нашей литературы является безпощадная критика бернштейновскихъ и другихъ антиреволюціонныхъ тенденцій, нашедшихъ себѣ пріютъ въ лагерѣ самихъ соціальдемократовъ. Съ той-же точки зрѣнія, мы полагаемъ, что въ настоящій моментъ соціальдемократическая пресса обязана выдвигать и подчеркивать тѣ стороны и тѣ практическія стремленія, которыя общи нашему движенію съ революціоннымъ народничествомъ. Тѣмъ-же соображеніемъ мы будемъ руководствоваться и въ оцѣнкѣ всѣхъ важнѣйшихъ явленій русской дѣйствительности. Въ прошломъ десятилѣтіи, а отчасти еще въ началѣ 90-хъ годовъ въ нашей печати необходимо было посвящать много мѣста доказательству того, что капитализмъ въ Россіи пустилъ глубокіе корни и что параллельно съ его развитіемъ растетъ у насъ и классъ пролетаріевъ. Теперь доказывать это было бы съ нашей стороны довольно наивнымъ анахронизмомъ, такъ какъ чуть не поголовно вся наша радикальная интеллигенція не только признаетъ, что экономическая дѣйствительность вполнѣ обезпечиваетъ жизнеспособность русскому рабочему движенію, но и не сомнѣвается въ томъ, что она споконъ вѣковъ признавала это. Повторяемъ: главное теоретическое препятствіе для дальнѣйшаго развитія нашего рабочаго движенія на основахъ соціальдемократіи лежитъ теперь въ нѣдрахъ ея самой, въ антисоціальдемократическихъ взглядахъ, распространяемыхъ подъ ея флагомъ. Съ этимъ печальнымъ фактомъ русской соціальдемократи-

ческой прессѣ и необходимо въ настоящее время спеціально считаться, а потому передъ нею и выдвигается совершенно новая задача, не существовавшая для группы „Освобожденіе Труда“ въ первый періодъ ея дѣятельности. Задача эта: непримиримая теоретическая борьба съ антиреволюціонными элементами въ нашей партіи и выясненіе тактическихъ задачъ, подсказываемыхъ ей, какъ ея конечной цѣлью, такъ и соціально-политическими особенностями данной минуты.

Намъ хочется вѣрить, что наша дѣятельность будетъ хоть отчасти содѣйствовать рѣшенію новой, чрезвычайно важной задачи.

ЗАПАСНОЙ ГРУППЫ
РОССІЙСКОЙ СОЦІАЛ-ДЕМОКРАТІИ

Изданіе „Союза Русскихъ Соціалъдемократовъ“

Подъ редакціей Группы „Освобожденіе Труда“.

ЖЕНЕВА

Типографія „Союза“. Genève, chemin de la Cluse, № 7.

1900.