А. Н. Анцыферовъ.
Приватъ-доцентъ Харьковскаго Университета

Кооперація
въ сельскомъ хозяйствѣ
Германіи и Франціи.

ВОРОНЕЖЪ.
Товарищество „Печатня С. П. Яковлева", Средне-Московская ул., д. Т-ва.
1907 г.

А. Н. Анцыферовъ.
Приватъ-доцентъ Харьковскаго Университета.

Кооперація
въ сельскомъ хозяйствѣ
Германіи и Франціи.

Motto

„Идея ассоціаціи въ примѣненіи къ сельскому хозяйству является не менѣе великимъ открытіемъ, нежели новые пріемы техники".

А. И. Чупровъ.

„L' Association est fille de la plus extrême nécessité".

A. Berget

„Nicht beherrschen, sondern dienen ist unsere Aufgabe".

Paul Wagner.

ПРОФ.

На основаніи ст. 41, 31 п. 4 и ст. 138 Унив. Уст печатать и выпустить въ свѣтъ разрѣшается.

Мая 29 дня 1906 года.

Ректоръ Университета *Л Рейнгардтъ.*

А. Н. Анцыферовъ.

Кооперація
въ сельскомъ хозяйствѣ
Германіи и Франціи.

Литературный указатель.

La Banque populaire de Menton à l'exposition universelle de Paris Menton 1900.

Berget, A. La coopération dans la viticulture européenne. Lille 1900.

V-te de *Bizemont*. Monographie d'une caisse rurale. Bulletin mensuel dé l' Union des caisses rurales et ouvrières. 1904.

Blondel, G. Etudes sur les populations rurales de l' Allemagne et la crise agraire.

Bourguin. M Les systèmes socialistes et l'évolution économique. Paris 1904

Cohen, *Ed* La politique agricole. Appel aux électeurs ruraux Paris

Coulet, *E*. Le mouvement syndical et coopératif dans l'agriculture française. Paris 1898.

Cruger, *H Dr*. Getreide Absatz—Genossenschaften.

Volkswirtschaftliche Zeitfragen. Heft 136. 1895 г 15 окт.

David, *Ed*. Socialismus und Landwirtschaft. Berlin 1903.

Dop L. Le crédit agricole Paris.

Durand, L. Manuel pratique.

Durand, L. La caisse rurale. Lyon 1900.

Durand. L. Le crédit agricole.

Ertl u Licht. Das landwirtschaftliche Genossenschaftswesen in Deutschland. Wien 1899.

Fassbender, M. Raiffeisen. sein Leben und seine Werke.

Gatti, G. Le socialisme et l'agriculture. Paris 1902.

Gide, Ch. Le mouvement coopératif en France. La Coopération. Confér. de Propagande. Paris 1900·

Gide, Ch. La crise du vin et les associations de vinification. Paris 1901

Gide, Ch La coopération. Conférences de propagande Paris 1900

Gide, Ch. De la coopér et des transform. qu'elle est appelée à réaliser dans l'ordre économique.

Gide, Ch. Economie sociale. Paris 1905

Gide, Ch Возникновеніе и развитіе соціальной экономіи. Лекція

Von der *Goltz*, Th. Dr. Geschichte der deutschen Landwirtschaft Stuttgart u. Berlin 1903 2 Bande

Von Grass-Klanin Die wirtschaftliche Bedeutung der Kornzolle und die Moglichkeit ihrer Herabsetzung. Berlin 1891.

V. Grass-Klanin *Kornhaus* kontra Kanitz. Berlin 1895.

Havenstein Beitrage zum landwirtschaftlichen Schul-und Genossenschaftswesen. Bonn 1904.

Heiligenstadt, C. Die preussische Central-Genossenschaftskasse. Jena 1897.

Heim, G. Dr Das Revisionsverfahren in unseren landwirtschaftlichen Genossenschaften. Munchen 1904.

Heller. Докладъ на общемъ собраніи центральной кассы 27 іюня 1900 года во Франкфуртѣ на Майнѣ. Neuwied

Hollmann, A. Dr Die Entwickelung der danischen Landwirtschaft. Berlin 1904.

Josten. Der Weinbau an der Ahr.

Josten. Der erste deutsche Winzerverein „Der deutsche Wein" 1905.

Kudelka. Das landwirtschaftliche Genossenschaftswesen in Frankreich. Berlin 1899.

Левитскій, В. Сельско-хозяйственный кризисъ во Франціи. Харьковъ 1899.

Lorenzoni G. La cooperazione agraria nella Germania Moderna т. I. Trento 1901.

Mabilleau. Le mouvement agraire en France. Revue de Paris 1 іюня 1897 г.

V. Mendel-Steinfels. Die landwirtschaftlichen Ankaufs-und Verkaufsgenossenschaften. Berlin 1886.

Mendel-Steinfels. Der Zwischenhandel. Berlin 1888.

Meyenschein, A. Die landlichen Genossenschaften im Regierungsbezirk Cassel.

Muller, F. Die geschichtliche Entwickelung des landwirtschaftlichen Genossenschaftswesens in Deutschland 1901.

Oppenheimer, Fr. Die soziale Bedeutung der Genossenschaft 1899.

Oppenheimer, F. Die Siedelungsgenossenschaft. Berlin 1900

Pallain André. La caisse centrale prussienne. Paris 1902

Pfutze Die landw Prod.-u-Absatzgenossenschaften in Frankreich, 1903.

Raiffeisen Darlehenskassenvereine. II и V изданіе

Ch Raynert. Le crédit agricole par l'assoc. coopér. Manuel. Paris. 1902.

Ch Raynert. Manuel des caisses régionales. Paris 1899.

Ch. Raynert Manuel des banques populaires.

Reitzenstein Agrarische Zustande in Frankreich. Schr des Vereins. fur Socialpolitik. XXVII.

C-te de Rocquigny Les Syndicats agricoles et leur oeuvre. Paris 1900.

C-te de Rocquigny. Les syndicats agricoles et le socialisme agraire. Paris 1892.

C-te de Rocquigny. La coopération de production dans l'agriculture. Paris 1896

L. Say. Dictionnaire d'économie politique.

Schaffle, A. Deutsche Kern—u. Zeitfragen. Bd. I Berlin 1894.

Scherl, A. Das scherlsche Pramiensparsystem. Fur Freunde und Gegner. Berlin 1904.

Schmoller, G. Grundriss der allgemeinen Volkswirtschaftslehre.

Schriften des Ver. fur Socialpolitik. 1887, 1897 и др. гг.

Schulze-Delitzsch. Die Genossenschaften in einzelnen Gewerbezweigen. Leipzig 1873.

Pfarrer Sell. Die Raiffeisen Darlehens-Kassen Vereine und die innere Mission. Vortrag. Posen 1895.

Silvestre. Union du Sud-Est. Lyon 1900.

Sombart, W. Die deutsche Volkswirtschaft im XIX Jahrhundert.

Tiétaine, Pierre. Les laiteries coopér. en France. Lille 1901.

Wucher auf dem Lande. Schriften des Vereins für Socialpolitik. Band 35

Zolla. D. La crise agricole. Paris 1903.

Zolla, D. Les questions agricoles d'hier et d'aujourd'hui. 1895.
Чупровъ, А. Мелкое земледѣлие и его основныя нужды СПБ. 1905

Annales du Musée social 1905
Berliner Tageblatt
Blatter fur Genossenschaftswesen 1905.
Bulletin du crédit populaire. 1904, 1905 и др. гг.
Bulletin mensuel de l'Union des caisses rurales et ouvrières 1904
Bulletin mensuel de l'office de renseignement agricole du Ministère de l'Agriculture 1905
Bulletin de l'Union centrale des syndicats des Agriculteurs de France. 1905
Dokumente des Socialismus. 1904.
Frankfurter Zeitung. 1905
Humanité. 1905.
Jahrbucher fur Nationalokonomie und Statistik. 1904
Journal officiel. 1897, 1899, 1905.
Innung der Zukunft 1864.
Schmoller's Jahrbucher 1899.
Genossenschaftspresse deutsche landwirtschaftliche 1903. 1904, 1905, 1906 и др. годы.
Genossenschaftsblatt, landwirtschaftliches 1898, 1899, 1900, 1901. 1902, 1903, 1904, 1905.
The Quarterly journal of Economics 1906 № 4.
Raiffeisenbote.
La réforme sociale 1904
Revue d'économie politique 1897.
Revue socialiste 1890.
Soziale Praxis 1905.
Ost-und westpreussischer Bauer.
Pommersche landw. Genossenschaftszeitung
Posener Genossenschaftsblatt.
Schlesische landw. Genossenschaftszeitung.
Monatsschrift des schles. Bauernvereins.
Landw. Genossenschaftszeitung der prov. Brandenburg
Genossenschaftliche Nachrichten.

Landw. Genossenschaftszeitung.
Westfalische Genossenschaftszeitung.
Rheinisches Genossenschaftsblatt
Verbandskundgabe.
Der rationelle Landwirt.
Korrespondenzblatt.
Rheinische Zeitschrift fur Wein-Obst-und Gartenbau
Rheinisches Winzervereinsblatt.
Der deutsche Wein.

Almanach de la Démocratie rurale 1902. 1903. 1904
Annuaire des syndicats professionnels Paris. 1903
Annuaire de l'agriculture et des syndicats agricoles (Silvestre). 1905.
Annuaire statistique de la France 1903 и 1904.
Annuaire statistique de la Belgique. 1899.
Actes du Congrès du crédit populaire, ténu à:

Marseille 1889
Lyon 1892
Angoulême 1898
Paris, international 1900
Reims 1902
Nancy 1904

Actes du congrès des caisses de crédit agricole mutuel, ténu à Montpellier 1904
Bestimmungen der Pr. Central-Genossensschaftskasse fur den Geschäftsverkehr. 1902.
Bericht uber das Geschaftsjahr (IX и X) der Pr C. Gen-kasse. Berlin 1904 и 1905.
Bericht des Verbandes der rh. l. Genossenschaften in Bonn. 1901 и 1905.
Bericht uber den XIV Verbandstag zu Bonn 1902.
Bericht über die Verhandlungen des XX deutschen landw. Genossenschaftstages zu Posen. 1904.
Compte-rendu du Congrès national des syndicats agricoles. ténu

à Orléans 1897.
» » à Lyon 1894.

Compte-rendu du VI Congrès de l' Alliance coopérative internationale Londres, Paris et Berlin.

Dienstanweisung und Geschaftsordnung fur landw Bezugs-und Absatzgenossenschaften. Darmstadt. 1904

Deschaftsordnung und Milchlieferungsordnung f d. Molkereigenossenschaften. Darmstadt. 1903

Geschaftsordnung und Dienstanweisung des Bonner Verbandes

Das landwirtschaftliche Genossenschaftswesen in Hessen in den J. 1873—1898. Darmstadt 1899.

Jahrbuch statistisches fur d Deutsche Reich. 1904

„ „ f. d. Kgr. Bayern 1903.

Jahr-und Adressbuch der Erwerbs-und Wirtschaftsgenossenschaften im D Reiche Издание Прусской Центральной Кассы. 1905.

Jahrbucher des allgemeinen Verbandes der deutschen landw. Gennossenschaften Offenbach u. Darmstadt. за разные годы.

Jahrbuch des Reichsverbanbes. 1903, 1904, 1905

Jahrbuch des Allg Verbandes der deutschen Erwerbs-und Wirtschaftsgenossenschaften fur 1903.

Jahresbericht des Bayerischen Landesverbandes. 1903, 1904 и др гг.

Jahresbericht des Anwaltes des Reichtsverbandes fur das Jahr 1903 - 1904.

Jahresbericht des Generalanwaltes des Reichsverbandes f. d. J. 1904—1905.

Jahresbericht des Verbandes l. Genossenschaften in Wurtemberg. f. J. 1890—1903.

Jahresbericht des Generalverbandes und der Central-Darlehnskasse zu Neuwied. 1898—1903 годы

Kataster der im Kgr. Preussen vorhandenen eingetragenen Genossenschaften. Berlin 1898.

Die Kalisalze. hrsg. v. Kalisyndikat. Stassfurt. 1904.

Kalender landwirtschaftliches. v O. Mentzel u. A v Lengerke. 1906.

Ministère de l'agriculture. Guide pratique pour la création de caisses de crédit agricole mutuel. Paris 1905.

Manuel pratique par L. Durand.

Mitteilungen uber den 36 allg. Genossenschaftstag.

Mitteilungen zur deutschen Genossenschfatsstatistik за 1900, 1901, 1902, 1903 Изд. Прусскои Центральноп Кассы.

Протоколы Общаго Собрания центральноп Ненвидскоп Кассы 18 апр 1899 во Франкфуртѣ н/М.

Rapport. á M-r le Président de la Republique sur le fonctionnement du crédit agricole mutuel et les résultats obtenus en 1904.

Réglement de l' Union des caisses rurales et ouvrières françaises.

Statut des Winzervereins zu Mayschoss

Statuts de l' Union Sud-Est.

Statuts du centre fedératif du crédit populaire en France.

Der Stand des landw. Genossenschaftswesens in Bayern 1899. Hrsg. v Min. d. Inneren.

Statut der Molkereigenossenschaft изд Имперскаго Союза.

Statut der Central-Genossenschaft der hessischen landwirtschaftlichen Konsumvereine.

Satzungen des Generalverbandes landlicher Genossenschaften

Statistik des deutschen Reiches. Berufs und Gewerbezahlung 1895. Bd. 112.

Statistik der Spar-und Darlehenskassenvereine Raiff Organis f. d. J 1897.

Statistik der an den Verband d. Prov. Sachsen angeschloss. Genossenschaften vom

J. 1904 Halle a/S.

Idem 1905.

Taschenbuch fur landwirtschaftliche Genossenschaften. 3 Aufil. Darmst. 1904

Verhandlungen des Preuss. Abgeordnetenhauses. Stenogr. Berichte 1898—1901 и др. гг.

Введеніе.

„Фактъ наиболѣе бросающійся въ глаза, въ области эволюціи экономики сельскаго хозяйства за послѣднюю четверть XIX вѣка, это, несомнѣнно, проникновеніе въ массы сельскаго населенія идеи кооперативной организаціи.

Въ эти массы, отличавшіяся до сихъ поръ ревнивымъ индивидуализмомъ, источникомъ рутины и неподвижности, кажется, начинаетъ повсюду проникать сознаніе ихъ общихъ интересовъ и необходимости коллективнаго, все болѣе и болѣе координированнаго, способа дѣйствій“ *).

И дѣйствительно, на всемъ континентѣ Европы, особенно за два послѣднія десятилѣтія, наблюдается огромный, прямо колоссальный ростъ сельскохозяйственныхъ кооперативныхъ учрежденій. Они возникаютъ каждый годъ тысячами, объединяютъ милліоны хозяйствъ и десятки милліоновъ сельскохозяйственнаго населенія, дѣлаютъ многомилліардные обороты.

Основатель первой кооперативной кассы въ Германіи, Райффейзенъ, несмотря на свою глубокую и непоколебимую вѣру въ кооперативный принципъ, едва ли могъ предвидѣть такой быстрый и неудержимый ростъ кооперативной организаціи вглубь и вширь, какимъ отличаются послѣднія 15—20 лѣтъ.

Въ послѣдній годъ жизни Райффейзена (1887 г.) насчитывалось меньше 900 кооперативныхъ кассъ, объединявшихъ всего около 180 тысячъ членовъ. Кассы эти возникали медленно, втеченіе 30-ти лѣтняго періода. Райффейзенъ едвали повѣрилъ бы, если бы ему сказали, что черезъ 15 лѣтъ будетъ около 12.000 кооперативныхъ кассъ, что одни только производительныя товарищества объединятъ больше 200 тысячъ хозяйствъ, что об-

*) A. Berget. La coopération dans la vitic. européenne.

щее число сельскохозяйственныхъ товариществъ будетъ доходить до 20.000 и объединять почти $1^1/_2$ милліона хозяйствъ.

Еще меньше могъ предполагать Райффейзенъ, видѣвшій альфу и омегу кооперации въ своемъ ссудномъ фереинѣ. что кооперація пойдетъ вглубь, захватитъ и вберетъ въ себя самыя разнообразныя стороны сельскохозяйственной дѣятельности, вплоть до нѣкоторыхъ звеньевъ самаго производительнаго процесса.

Данія сплошь покрыта кооперативными учрежденіями. Вся сельскохозяйственная жизнь страны захвачена механизмомъ кооперации. Почти весь оборотъ сельскохозяйственнаго капитала и почти весь сбытъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ совершается при посредствѣ кооперативныхъ учрежденій. Сельскохозяйственное предпріятіе, той или другой стороной своей дѣятельности не соприкасающееся съ кооперативной организаціей, сдѣлалось въ Даніи довольно рѣдкимъ исключеніемъ и почти анахронизмомъ.

Въ Италіи, благодаря усиліямъ Luzzati, Wollemborg'a и цѣлаго ряда другихъ самоотверженныхъ дѣятелей, возникла обширная сѣть кооперативныхъ народныхъ банковъ и сельскихъ кассъ, быстро пріобрѣвшихъ симпатіи народныхъ массъ, и отвоевавшихъ, точно также, какъ въ Германіи, необыкновенно важную область мелкаго, личнаго сельскохозяйственнаго кредита изъ рукъ частно—предпринимательской дѣятельности.

Не менѣе серьезны успѣхи, достигнутые въ Италіи въ другой столь же важной отрасли кооперативнаго дѣла, организаціи общественныхъ закупокъ сѣмянъ, орудій, удобреній и другихъ частей сельскохозяйственнаго капитала.

Въ Австріи и Венгріи частная иниціатива и дѣятельность органовъ земскаго самоуправленія создали, втеченіе послѣднихъ немногихъ лѣтъ, по нѣмецкому образцу и по нѣмецкой системѣ, серьезную кооперативную организацію.

Датскимъ образцамъ послѣдовала наша Финляндія, гдѣ въ 1902 году насчитывалось всего 28 кооперативныхъ молочныхъ съ $2^1/_2$ тысячами членовъ, а въ 1905 году ихъ было уже 221 съ 21 тыс. членовъ.

Даже во Франціи, гдѣ централистскія тенденціи, лежащія въ основѣ политической организаціи, и узко—индивидуалистическія стремленія, лежащія въ основѣ національнаго характера и психологіи деревенскихъ массъ, даже и здѣсь благородныя усилія

Ch. Gide'a, Rostand'a, Rayneri и цѣлой блестящей плеяды теоретиковъ и практическихъ дѣятелей кооперацiи растопили ледъ эгоистическаго индивидуализма и положили прочное основанiе для развитiя сельскохозяйственной кооперацiи.

Нищенствующая Ирландiя, втеченiе нѣсколькихъ лѣтъ покрылась сотнями кооперативныхъ молочныхъ.

Сельскохозяйственная кооперацiя развивается и идетъ неуклонно впередъ, отвоевывая все новыя и новыя территорiи, все новыя и новыя области своего приложенiя.

Географическiя и политическiя границы, разнообразiе политическаго устройства, различiе языка и особенностей національнаго характера—все это не останавливаетъ хода и развитiя кооперацiи. Кооперацiя идетъ мирнымъ путемъ. Ей не нужно войска. Ея многомилліардные бюджеты идутъ на производительныя цѣли; ея затраты окупаются съ лихвою.

Чтобы завоевать новую территорiю, кооперацiи потребно одно основное условiе: нужно, чтобы сельскохозяйственное производство лежало въ рукахъ массы самостоятельныхъ мелкихъ производителей. Но не только это. Кооперацiи нужно, чтобы общiя экономическiя условiя сдѣлали неизбѣжнымъ увеличенiе интенсивности сельскохозяйственнаго производства, чтобы появились знающiе, энергичные и убѣжденные въ широтѣ и благотворности кооперативной идеи люди, способные стать инiцiаторами кооперативнаго движенiя и поставить его съ самаго начала на вѣрное и прочное основанiе; для расцвѣта кооперацiи нужно, чтобы та земледѣльческая масса, которая является главнымъ дѣятелемъ кооперативной организацiи, обладала необходимымъ минимумомъ правъ частно и публично—правовой сферы и извѣстнымъ минимумомъ культурности.

Кооперацiя идетъ мирнымъ путемъ и обладаетъ только культурными способами экономической борьбы. Разъ она становится въ боевую позицiю, она превращается въ свою противоположность и погибаетъ.

Кооперацiя не разъединяетъ, а объединяетъ людей, не обостряетъ противоположность интересовъ, а стремится, и не безъ успѣха, не только сгладить эту противоположность, но превратить разнородные интересы въ однородные. Она связываетъ тонкой сѣтью *новыхъ* экономическихъ отношенiй различныя группы

сельскохозяйственнаго населенія, служитъ связующимъ цементомъ между его дифференцирующимися элементами, придаетъ иной смыслъ этому процессу дифференцированія, и создаетъ изъ распадающихся камней новое зданіе, покоющееся на широкомъ и солидномъ фундаментѣ демократизма и уваженія правъ человѣческой личности.

Въ этомъ состоитъ серьезная культурная миссія и огромная культурная сила кооперативнаго движенія.

Широкое развитіе сельскохозяйственной кооперації, необыкновенная быстрота движенія, разнообразіе формъ, при единствѣ основнаго принципа, и близкая связь кооперативнаго движенія съ коренными измѣненіями, произошедшими въ экономикѣ и техникѣ сельскаго хозяйства втеченіе послѣднихъ десятилѣтій—представляютъ глубокій интересъ для наблюдателя общественной жизни.

Но таже широта и разнообразіе кооперативнаго движенія создаютъ крупныя препятствія на пути изслѣдованія этихъ новыхъ соціальныхъ феноменовъ.

Нѣтъ возможности охватить однимъ изслѣдованіемъ всѣ страны, гдѣ развилась кооперація, нѣтъ возможности охватить все разнообразіе явленій.

Приходится выбирать и, прежде всего, ограничить свою задачу извѣстнымъ пространствомъ, извѣстными географическими границами.

Авторъ настоящаго сочиненія остановился на двухъ странахъ —Германіи и Франціи. Соображенія, которыя заставили его остановить свой выборъ на этихъ двухъ странахъ, заключаются въ слѣдующемъ.

Германія, по справедливости, считается колыбелью современной сельскохозяйственной кооперації. Тамъ, на берегахъ Рейна, зародился тотъ типъ маленькой сельской кооперативной кассы, которая въ нѣсколько десятилѣтій съумѣла перестроить снизу до верху систему мелкаго *личнаго* сельскохозяйственнаго кредита, дать этому кредиту совершенно новый видъ и новое основаніе, создать, по выраженію Luzzati, „капитализацію честности“.

Изъ этой маленькой сельской кассы, какъ изъ сѣмени, попавшаго въ питательную почву. выросло величественное дерево сельскохозяйственной кооперації, укрѣпившееся тысячами своихъ раз-

вѣтвленныхъ корней въ питающей его почвѣ и несущее сочную, полную жизни, огромную крону.

Эта же деревенская касса оказалась способной къ дальнѣйшему развитію. Жизнь указала на тѣ недочеты, которые были связаны съ первоначальнымъ, Райффейзенскимъ типомъ. Эти недочеты были исправлены, постороннія примѣси отфильтрованы, кооперативная касса получила новый обликъ, но не измѣнила своихъ коренныхъ устоевъ.

Частью старый, Райффейзенскій типъ, но въ гораздо большей степени новый, послужили образцами, по которымъ, съ тѣми или иными модификаціями, строится организація кооперативнаго кредита во всѣхъ остальныхъ странахъ.

Тѣ самые принципы, которые были положены въ основу кооперативнаго кредита и развивались вмѣстѣ съ его развитіемъ и ростомъ, были примѣнены къ другимъ отраслямъ, уже въ тѣсномъ смыслѣ, сельскохозяйственной дѣятельности, и породили все то разнообразіе формъ кооперації, которое мы наблюдаемъ въ настоящее время.

Вмѣстѣ съ тѣмъ кооперативная организація кредита стала базисомъ, на которомъ въ Германіи построена вся остальная сельскохозяйственная кооперативная дѣятельность.

Поэтому изученіе сельскохозяйственной кооперації надо начинать съ изученія кооперативнаго кредита, а кооперативный кредитъ ближе всего и лучше всего можетъ быть изслѣдованъ на его родинѣ, въ Германіи.

Цѣлый рядъ особенностей характеризуетъ развитіе сельскохозяйственныхъ кооперативныхъ учрежденій во Франціи. Кооперативное движеніе во Франціи, выросшее изъ тѣхъ же основныхъ потребностей, вызванное тѣми же основными причинами, какъ и въ Германіи, и другихъ странахъ европейскаго континента, въ значительной степени модифицируется, измѣняетъ свой типъ и задерживается въ своемъ развитіи рядомъ обстоятельствъ постояннаго или временнаго характера.

Къ такимъ обстоятельствамъ относятся, напримѣръ, чрезвычайный индивидуализмъ, какъ національная французская черта, несовершенство законодательства, относящагося къ учрежденіямъ кооперативнаго типа, тенденціи, направляющія дѣятельность земле-

дѣльческихъ синдикатовъ и, въ особенности, ихъ союзовъ, прямое вмѣшательство государственной власти въ кооперативное движеніе.

Всѣ эти особенности создаютъ разновидности кооперативныхъ учрежденій, болѣе или менѣе сильно уклоняющіяся отъ своихъ прототиповъ и отъ чистыхъ формъ современной кооперации.

Французскія учрежденія даютъ такимъ образомъ возможность изучить уклоненія, зависящія отъ причинъ перемѣнныхъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, обѣ великія страны, Германія и Франція, имѣютъ много общаго въ области основныхъ условій сельскаго хозяйства, создающихъ почву для возникновенія и развитія кооперативныхъ учрежденій. Обѣ страны обладаютъ большимъ, абсолютно и относительно, сельскохозяйственнымъ населеніемъ, развитымъ сельскимъ хозяйствомъ и крупнымъ внутреннимъ рынкомъ для сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Обѣ страны перешли къ интенсивнымъ системамъ хозяйства въ XIX вѣкѣ, особенно во второй его половинѣ. Обѣ страдали отъ заокеанской конкурренціи и сельскохозяйственныхъ кризисовъ.

Франція и Германія значительно типичнѣе остальныхъ, особенно мелкихъ, европейскихъ странъ, для изученія той совокупности общественно-хозяйственныхъ явленій, которыя вызваны глубокими измѣненіями всего строя техники и экономики сельскаго хозяйства, поставившими на очередь совершенно новыя практическія и теоретическія задачи для разрѣшенія вѣчнаго аграрнаго вопроса.

Въ этомъ смыслѣ даже такая страна, какъ Данія, которую называютъ „перломъ сельскохозяйственной кооперации.“ значительно менѣе характерна, потому что, за послѣднія десятилѣтія, Данія, совершенно реформировавъ свое сельское хозяйство, приспособила его исключительно къ условіямъ экспортной торговли на крупныхъ европейскихъ рынкахъ.

Недаромъ же Данія вывозитъ почти все свое замѣчательное масло на парижскій и лондонскій рынки и питается привознымъ финскимъ и сибирскимъ масломъ.

Конечно, авторъ не ставилъ задачей своего изслѣдованія всю грандіозную область той безконечно сложной проблеммы, на которую указано выше.

Уже названіе настоящаго сочиненія показываетъ, что авторъ имѣлъ дѣло только съ однимъ изъ звеньевъ этой сложной цѣпи явленій, кооперативной дѣятельностью, имѣющей, однако, непосредственную и близкую связь со всѣмъ поступательнымъ ходомъ развитія общественно хозяйственныхъ отношеній въ западной Европѣ въ XIX вѣкѣ, и оказывающей, въ свою очередь, серьезное вліяніе на развитіе техники и экономики сельскаго хозяйства.

Но и оставаясь въ своей спеціальной области изслѣдованія, авторъ не задавался цѣлью охватить все разнообразіе явленій, связанныхъ съ сельскохозяйственной кооперацией.

Задача автора была значительно скромнѣе. Онъ стремился выяснить основные, наиболѣе распространенные и имѣющіе наибольшее значеніе *типы* сельскохозяйственныхъ кооперативныхъ учрежденій, необходимыя *условія* ихъ возникновенія и развитія, намѣтить основныя *задачи* ихъ дѣятельности и способы выполненія этихъ задачъ.

Авторъ хорошо сознаетъ несовершенства своего труда. Онъ былъ бы удовлетворенъ, еслибы предлагаемое сочиненіе могло дать читателю ясное понятіе о важности и силѣ совершающагося движенія, и о тѣхъ основныхъ формахъ, въ которыя оно отливается.

Авторъ былъ бы вполнѣ вознагражденъ за свой трудъ, еслибы его сочиненію удалось вызвать интересъ къ кооперативному движенію въ области сельскаго хозяйства, увеличить шансы появленія новыхъ, болѣе полныхъ и болѣе глубокихъ изслѣдованій.

Авторъ не могъ бы выполнить своей задачи, особенно въ виду разбросанности матеріала и отсутствія хорошихъ статистическихъ данныхъ, еслибы онъ не встрѣтилъ готовности помочь ему въ этомъ трудномъ дѣлѣ путемъ совѣта, указаній, обмѣна мнѣній и доставленія печатныхъ и неопубликованныхъ матеріаловъ, со стороны цѣлаго ряда лицъ, стоящихъ близко, по своей практической дѣятельности или по своимъ научнымъ трудамъ, къ кооперативному движенію.

Не имѣя возможности перечислить здѣсь всѣхъ этихъ лицъ и принося имъ свою благодарность, я считаю своимъ нравственнымъ долгомъ выразить глубочайшую признательность:

Президенту Имперскаго Союза д—ру Haas, и секретарямъ союза, д—ру Grabein и Gennes, президенту Вюртембергскаго

союза, проф. Leemann, вице-директору Райффейзенскаго союза, Dr. Nolden, секретарю Боннскаго союза, д—ру Kerp, президенту Майшосскаго товарищества, Josten, директору Дармштадскаго кооперативнаго банка, Zobel, президенту Федеративнаго Центра, M. Rostand, и секретарю, M. Dufourmantelle, директору Ментонскаго народнаго банка, Ch. Rayneri, президенту Ліонскаго союза, M. Durand, профессорамъ: Ch. Gide, Pierstorff, Schanz, Lotz, G. Schmoller, Rathgen, v. Mayr и В. Ф. Левитскому, и наконецъ, уважаемымъ своимъ учителямъ, профессорамъ: J. Conrad, L. Brentano, М. М. Ковалевскому и А. И. Чупрову.

Авторъ.

Современное положеніе сельскохозяйственныхъ товариществъ въ Германіи.

ГЛАВА I.

Райффейзенская организація.

Изъ 18.309 сельскохозяйственныхъ товариществъ разнаго рода, которыя насчитывались въ Германіи къ 1 Іюля 1904 года, 17,554 товарищества *) или $95,_9\,\%$ были организованы въ союзы.

Изъ организованныхъ товариществъ къ тремъ крупнѣйшимъ союзамъ принадлежало.

къ Имперскому союзу сельскохоз товариществъ въ Дармштадтѣ	10.974
къ генеральному союзу сельскихъ товариществъ Райффейзенской организаціи (въ Нейвидѣ)	4.445
къ союзу сельскохозяйственныхъ кредитныхъ товариществъ въ Вюртембергѣ. .	1.112,
Итого . . .	16.531

что составляетъ $90._2\,\%$ общаго числа и $94._1\,\%$ организованныхъ товариществъ. Вся сила товарищеской организаціи лежитъ въ этихъ трехъ союзахъ. Хотя Вюртембергскій союзъ имѣетъ свою особенную организацію и ревниво оберегаетъ до сихъ поръ свою самостоятельность, однако его товарищества построены по типу товариществъ Имперскаго союза и ничѣмъ существеннымъ отъ нихъ не отличаются.

Двѣ другія, крупнѣйшія нѣмецкія кооперативныя организаціи, начиная съ 1 Августа 1905 года, вступили въ соглашеніе,

*) По послѣднимъ свѣдѣніямъ, къ 1 Марта 1906 года насчитывалось: 13452 кредитныхъ, 1927 потребительныхъ, 2701 молочныхъ и 179—для продажи молочныхъ продуктовъ и 1504 остальныхъ типовъ, всего 19 763 сельскохозяйств. товариществъ. См. L. Gen—presse 1906 № 5.

почти равносильное ихъ полному объединенію. Тѣмъ не менѣе намъ необходимо разсмотрѣть каждую изъ этихъ организацій въ отдѣльности. Иначе читатель получилъ бы недостаточно выпуклое и недостаточно вѣрное представленіе, тѣмъ болѣе, что нѣкоторые изъ основныхъ принциповъ, на которыхъ построены Нейвидскій и Имперскій союзы, составляли втеченіе многихъ лѣтъ главный камень преткновенія, мѣшавшій имъ слиться въ одну общую организацію.

Я считаю наиболѣе удобнымъ начать съ описанія Райффейзенской организаціи потому, что типъ Райффейзенскаго кредитнаго товарищества (Darlehnskasse) былъ и первымъ по времени, воплощеннымъ въ дѣйствительность, и основнымъ типомъ, изъ котораго развились всѣ позднѣйшія модификаціи.

Генеральный союзъ сельскихъ товариществъ Райффейзенской организаціи.

„Отецъ Райффейзенъ“ началъ свою практическую дѣятельность, если не считать учрежденнаго имъ зимою 1847 года потребительнаго товарищества въ Вейербушѣ, въ Кобленцкомъ округѣ, имѣвшемъ цѣлью оказаніе временной помощи нуждающимся сельскимъ хозяевамъ, организаціей въ 1849 году такъ называемаго „Фламмерсфельдскаго ферейна для вспомоществованія недостаточнымъ сельскимъ хозяевамъ“ *). Этотъ ферейнъ, какъ и всѣ другіе, организованные Райффейзеномъ въ первые годы его дѣятельности, носилъ чисто филантропически-благотворительный характеръ. Въ 1854 году такой же благотворительный ферейнъ былъ учрежденъ въ Геддесдорфѣ (Heddesdorf).

Нечего и говорить, что эти первые благотворительные ферейны не имѣли ничего общаго съ развившимися изъ нихъ современными сельскохозяйственными кооперативными товариществами уже по тому одному, что эти послѣднія принципіально исключаютъ изъ своей дѣятельности всякую „благотворительность“, всякое „вспомоществованіе недостаточнымъ“ лицамъ. Основной девизъ, начертанный на ихъ знамени, гласитъ „самопомощь“ **).

Послѣ цѣлаго ряда лѣтъ болѣе или менѣе успѣшной дѣя-

*) Flammersfelder Hilfsverein zur Unterstutzung der unbemittelten Landwirte. Ср F Müller. Die gesch. Entwickel. des landw. Genossenschaftswesens in Deutschland Leipzig 1901.

**) Ср Raiffeisen. Darlehnskassenvereine 5 изд. стр 122.

тельности *) Райффейзенъ преобразовалъ свой Геддесдорфскій ферейнъ, давъ ему форму „локализированнаго“ кредитнаго товарищества. Тогда „была найдена правильная форма для кредитныхъ товариществъ, удержавшаяся безъ измѣненія до настоящаго времени“ **). Это преобразованіе произошло 25 Апрѣля 1869 года, который и долженъ быть разсматриваемъ поэтому, какъ моментъ возникновенія правильно организованнаго мелкаго кредита въ деревнѣ, какъ историческій моментъ, чрезвычайно важный не только для Райффейзенской организаціи, не только для Германіи, но и для всей Европы. Болѣе того, интересъ этого момента переступаетъ узкія географическія границы Европейскихъ государствъ, потому что за послѣдніе годы начало распространенію сельскохозяйственныхъ товариществъ положено въ Алжирѣ, въ германскихъ африканскихъ владѣніяхъ, въ Остъ-Индіи.

Но какъ ни важенъ указанный моментъ, время, съ котораго начался разцвѣтъ Райффейзенскихъ кооперативныхъ учрежденій, лежалъ еще далеко впереди. Онъ наступилъ уже послѣ смерти Райффейзена.

Нѣсколько цифръ покажутъ постепенное развитіе кооперативныхъ товариществъ. ***).

Періоды.	Число товарищ. организов. вточ. періода.	Проц. отношеніе къ общему числу.
1869—1875 гг	41	0,9
1875—1880 „	20	0,4
1880—1885 „	135	3,0
1885—1890 „	219	4,9
1890—1895 „	631	14,1
1895—1900 „	2.498	56,1
1900—1904 (1 Іюля).	901	20,6
	4.445	100,0

*) Входить въ подробности развитія благотворительныхъ ферейновъ, значило бы выступать изъ рамокъ моей задачи. Интересующихся отсылаю къ цит. квигѣ. F. Müller Geschichte и т. д стр. 25 и слѣд.

**) Statistik 1897 стр. 202.

***) Цифры взяты изъ Statistik 1897, Jahresberichte R. O. и Jahresbericht. D. O. 1903 г.

Приведенныя цифры показываютъ, что возникновеніе 90,8 % Райффейзенскихъ товариществъ падаетъ на періодъ, начинающійся 1890-мъ годомъ, и указываютъ такимъ образомъ на другой важный моментъ въ дѣлѣ развитія кооперативныхъ учрежденій.

Фундаментомъ обширной Нейвидской организаціи служатъ двоякаго рода мѣстныя учрежденія: кредитныя товарищества (Darlehnskasse или Raiffeisenverein), главная задача которыхъ заключается въ организаціи кредитныхъ отношеній, и такъ называемыя промышленныя товарищества (Betriebsgenossenschaften). *) обнимающія собою всѣ другія стороны кооперативной дѣятельности покупку для своихъ членовъ удобрительныхъ туковъ, машинъ и орудій, сбытъ продуктовъ, переработку молока и сбытъ молочныхъ продуктовъ и т. д

Въ первоначальной организаціи, созданной самимъ Райффейзеномъ, такихъ „промышленныхъ“ товариществъ не существовало, Ихъ функціи, поскольку въ этомъ представлялась надобность, выполнялись кредитными товариществами. По мысли Райффейзена, каждый деревенскій округъ, съ населеніемъ въ 1500—2000 человѣкъ, долженъ былъ обладать кредитнымъ товариществомъ (Darlehnskasse), которое, начавъ съ организаціи личнаго кредита, по мѣрѣ возникновенія новыхъ потребностей, постепенно расширяло бы свою дѣятельность, принимая на себя выполненіе новыхъ функцій; кредитное товарищество должно было сдѣлаться центромъ, въ которомъ сосредоточивалась бы вся кооперативная дѣятельность даннаго округа. Задачи его, какъ мы увидимъ, не ограничивались чисто экономическими функціями. На кредитномъ товариществѣ лежали задачи воспитательнаго и моральнаго порядка.

Одна изъ существенныхъ модификацій, внесенныхъ требованіями жизни въ первоначальный планъ Райффейзена, состояла въ признаніи необходимости допустить въ союзъ на правахъ членовъ, хотя и неполноправныхъ, промышленныя товарищества (Betriebsgenossenschaften).

Не слѣдуетъ однако думать, что съ допущеніемъ промышленныхъ товариществъ, кредитныя товарищества ограничили свою дѣятельность организаціей кредита. Наоборотъ, современный об-

*) Въ русскомъ языкѣ нѣтъ термина, который точно передавалъ бы смыслъ слова „Betrieb“.

разцовый статутъ кредитныхъ товариществъ, какъ средство къ достиженію главной цѣли, ставитъ на первое мѣсто „выгодное пріобрѣтеніе хозяйственныхъ средствъ производства“ и „выгодный сбытъ продуктовъ хозяйства“. Такимъ образомъ старое представленіе о кредитномъ товариществѣ, какъ центрѣ, въ которомъ должны быть сосредоточены всѣ нити кооперативной дѣятельности, сохранилось въ полной неприкосновенности въ современныхъ статутахъ. Существенное различіе между кредитными и промышленными товариществами состоитъ въ томъ, что послѣднія не имѣютъ кредитныхъ функцій.

Изъ изложеннаго видно, что и до настоящаго времени „Райффейзенскіе мужи“ *) краеугольнымъ камнемъ своей организаціи считаютъ основанное на принципахъ Райффейзена кредитное товарищество (Darlehnskasse)

Намъ необходимо поэтому намѣтить главныя черты современнаго устройства Райффейзенскаго кредитнаго товарищества.

Полный титулъ товарищества гласитъ: „Spar-und Darlehnskassen—Verein, eingetragene Genossenschaft mit unbeschränkter Haftpflicht“, т. е. сберегательный кредитный союзъ, зарегистрированное товарищество съ неограниченной отвѣтственностью.

Этотъ титулъ ясно указываетъ на главное средство составленія пассива кассы и главную активную ея операцію. Важнѣйшій источникъ пассива есть сберегательные вклады Важнѣйшая активная операція—ссуды. „Неограниченная отвѣтственность“ членовъ всѣмъ своимъ имуществомъ по обязательствамъ кассы составляетъ необходимую принадлежность Райффейзенскаго ферейна и, какъ мы увидимъ, одну изъ „заповѣдей Райффейзена“.

Цѣль товарищества образцовый статутъ выражаетъ слѣдующимъ образомъ:

„Поднятіе хозяйства и промысла членовъ товарищества и проведеніе всѣхъ мѣръ, годныхъ для достиженія этой цѣли“ (§ 3).

Приведенное постановленіе статута, ограничивающее, повидимому, дѣятельность товариществъ исключительно хозяйственной

*) „Raiffeisen-Manner“. Такъ называютъ себя дѣятели Нейвидской организаціи, стремясь этимъ терминомъ выразить вѣрность основнымъ принципамъ своего учителя. Какъ ни дикъ самый терминъ, я все-таки принужденъ иногда пользоваться этимъ, характернымъ для союза, выраженіемъ. *Авт.*

областью, вызвано необходимостью удовлетворить формальнымъ требованіямъ Имперскаго закона 1 Мая 1889 г. и избѣжать возможности отказа со стороны суда въ зарегистрированіи, актѣ, необходимомъ для пріобрѣтенія правъ юридическаго лица Въ дѣйствительности Райффейзенскія товарищества ставятъ себѣ болѣе широкія цѣли.

„Моментомъ, направляющимъ всю организацію и дѣятельность товарищества, гласитъ § 4 статута, должно быть не столько *стремленіе къ прибыли*, какъ подъемъ экономически *слабыхъ* и наряду съ стремленіемъ къ матеріальной поддержкѣ своихъ членовъ товарищество должно имѣть въ виду *главнымъ образомъ* ихъ духовно-нравственный подъемъ. Исходя изъ этихъ точекъ зрѣнія, должна быть направляема дѣятельность товарищества для достиженія намѣченной въ § 3 (хозяйственной) цѣли“.

„Товарищество покоится на христіанской основѣ и на основѣ вѣрности государству (auf christlicher und staatstreuer Grundlage). Въ собраніяхъ, точно также какъ во всей дѣятельности товарищества, безусловно исключаются разсужденія и мѣропріятія конфессіональнаго или политическаго характера“. (§ 5).

Изъ этихъ положеній ясно видна основная мысль Райффейзена. Эта мысль проходитъ красной нитью черезъ всю его многолѣтнюю дѣятельность отъ начала и до конца, если не считать недолгаго періода колебаній и сомнѣній въ успѣхѣ своего первоначальнаго плана, которыя овладѣли Райффейзеномъ послѣ неудачъ, постигшихъ его первые благотворительные ферейны, и заставили его на время проникнуть къ союзу Шульце-Делича“, *) какъ извѣстно, принципіально отрицавшаго всякую примѣсь религіознаго элемента къ дѣятельности кооперативныхъ товариществъ. Эта мысль состоитъ въ осуществленіи товариществами дѣятельной любви къ ближнему въ смыслѣ христіанскаго ученія (Nächstenliebe) съ цѣлью поднять нравственность бѣднѣйшихъ слоевъ деревенскаго населенія. Организація мелкаго кредита, доставленіе орудій производства, организація сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ и т. д., словомъ вся дѣятель-

*) Интересующіеся подробностями этого періода жизни и дѣятельности Райффейзена найдутъ ихъ у Fassbender. Raiffeisen стр. 178 и у Muller Geschichte.

ность товарищества въ чисто экономической области. давая возможность вырвать изъ рукъ ростовщика экономически слабаго, поставить его пошатнувшееся хозяйство и благосостояніе на ноги, имѣетъ значеніе только, какъ средство для достиженія главной, моральной цѣли.

Райффейзенъ былъ, съ одной стороны, искренно вѣрующій и глубоко-религіозный человѣкъ; съ другой стороны, онъ не могъ похвалиться особеннымъ образованіемъ. Неудивительно поэтому, что религія и мораль представлялись ему однозначущими понятіями и что онъ иногда смѣшивалъ христіанское моральное ученіе съ церковнымъ ученіемъ своего вѣроисповѣданія (евангелическаго). Впрочемъ, было бы несправедливымъ представлять себѣ Райффейзена черезчуръ узкимъ сторонникомъ своего вѣроисповѣданія уже по одному тому, что множество кассъ было основано имъ въ округахъ съ католическимъ населеніемъ. Узкій конфессіонализмъ не можетъ быть поставленъ въ вину и основанному имъ „генеральному союзу" въ Нейвидѣ. Послѣ смерти Райффейзена, главою союза былъ нѣкоторое время его сынъ, по вѣроисповѣданію католикъ. И въ настоящее время административный совѣтъ союза состоитъ изъ лицъ, принадлежащихъ къ различнымъ христіанскимъ вѣроисповѣданіямъ; почти половину членовъ совѣта составляютъ католики. По мнѣнію проф Ратгена, сельскохозяйственныя кооперативныя товарищества представляютъ собою едвали не единственное поле дѣятельности, на которомъ католическое и протестантское духовенство способно работать мирно и идти рука объ руку.

Какъ бы то ни было, несомнѣнно одно, что осуществленіе идеи „любви къ ближнему", въ смыслѣ церковно-христіанскаго ученія, Райффейзенъ считалъ основной задачей своихъ товариществъ. Эта мысль пережила Райффейзена и осталась до сихъ поръ руководящимъ принципомъ созданной имъ организаціи.

Для достиженія описанныхъ цѣлей кредитное товарищество пользуется слѣдующими средствами:

1) функціонируетъ, какъ сберегательная касса; оно принимаетъ также вклады, какъ выражается уставъ, „въ данный моментъ праздно лежащихъ денегъ" съ платежомъ соотвѣтственнаго процента;

2) выдаетъ ссуды кредитоспособнымъ и *достойнымъ* кре-

дита членамъ за соотвѣтственный процентъ для употребленія ссудъ исключительно на *хозяйственныя* цѣли.

Потребительный кредитъ безусловно исключенъ изъ дѣятельности товарищества;

3) покупаетъ за общій счетъ оптомъ необходимые для *хозяйства* предметы (искусственныя удобренія, кормъ для скота, сѣмена и т. п.) и продаетъ ихъ въ розницу;

4) организуетъ общественный сбытъ продуктовъ сельскаго хозяйства и сельской домашней промышленности;

5) принимаетъ на себя пріобрѣтеніе и поддержаніе машинъ, орудій и другихъ предметовъ сельскохозяйственнаго производства на общественный счетъ и предоставляетъ ихъ въ пользованіе отдѣльныхъ членовъ за соотвѣтствующую наемную плату;

6) собираетъ не подлежащее раздѣлу общественное имущество, т. назыв. „учредительный фондъ“ (Stiftungsfonds), имѣющее цѣлью способствовать улучшенію хозяйства членовъ;

7) распространяетъ хозяйственныя знанія путемъ устройства просвѣтительныхъ лекцій и обмѣна данныхъ сельскохозяйственнаго опыта, точно также путемъ обсужденія и рѣшенія хозяйственныхъ мѣропріятій, направленныхъ къ улучшенію положенія членовъ.

Само собою понятно, что не каждое товарищество выполняетъ всѣ перечисленныя функціи. Многія изъ нихъ ограничиваются на практикѣ только кредитными операціями.

Товарищество обнимаетъ, по общему правилу, одну деревенскую общину или церковный приходъ. Этотъ принципъ „локализированія“ составляетъ также одну изъ основныхъ идей Райффейзена, за которую крѣпко держатся и современные дѣятели организаціи. Устанавливая принципъ локализированія, Райффейзенъ исходилъ изъ весьма простыхъ и цѣлесообразныхъ соображеній: всякій рискъ долженъ быть, по возможности, исключенъ изъ операцій кассы; оказываемый ею кредитъ долженъ быть безусловно обезпеченъ; выполненіе же этого важнаго условія достигается лучше всего, если дѣйствія кассы распространяются на небольшой округъ, всѣ жители котораго знаютъ другъ друга, гдѣ матеріальное и хозяйственное положеніе каждаго заемщика можетъ быть извѣстно управленію кассы, которое имѣетъ возможность осуществлять фактическій контроль надъ правильнымъ употребленіемъ ссуды сообразно съ указанной при заключеніи договора цѣлью.

Членами товарищества могуть быть лица обоего пола, живущіе постоянно въ предѣлахъ округа, на который распространяетъ свои дѣйствія товарищество, имѣющія право вступать въ договоры, не ограниченныя въ правахъ и не состоящія членами другаго кредитнаго товарищества съ неограниченной отвѣтственностью.

Кромѣ физическихъ лицъ, членами могутъ быть торговыя общества и кооперативныя некредитныя товарищества при томъ условіи, если, по крайней мѣрѣ, половина ихъ членовъ одновременно состоитъ членами товарищества, организованнаго на основаніи образцоваго статута.

Пріемъ членовъ происходитъ по постановленію Правленія кассы; въ случаѣ отказа на это постановленіе можетъ быть принесена жалоба Наблюдательному Совѣту, а на постановленіе этого послѣдняго—Общему Собранію, которое рѣшаетъ вопросъ окончательно.

Участіе въ товариществѣ на правахъ члена прекращается только по окончаніи даннаго операціоннаго года вслѣдствіе слѣдующихъ обстоятельствъ:

1) добровольнаго выхода изъ товарищества;
2) продолжительнаго отсутствія изъ округа, на который распространяется дѣятельность товарищества;
3) смерти; въ этомъ случаѣ наслѣдники умершаго сохраняютъ его права и несутъ обязанности, какъ члена товарищества, до конца операціоннаго года:
4) исключенія.

Стремясь придать кредитному товариществу возможно болѣе устойчивое положеніе и обезопасить его отъ всякаго риска, образцовый статутъ даетъ Правленію широкое право исключенія членовъ. Помимо тѣхъ случаевъ, когда членъ товарищества перестаетъ удовлетворять формальнымъ требованіямъ закона и статута, т. е. теряетъ гражданское полноправіе или не выполняетъ лежащихъ на немъ, по статуту, обязанностей, какъ напр. своевременная уплата членскаго взноса и т. д., статутъ стремится освободить товарищество отъ всякаго члена, впавшаго въ конкурсъ, отъ всякаго, который, не заплативъ взятой имъ ссуды или процентовъ въ срокъ, доведетъ дѣло до принудительнаго взыска-

нія. Наконецъ статутъ даетъ Правленію еще болѣе широкія права, устанавливая слѣдующія причины исключенія членовъ

1) если членъ, несмотря на соотвѣтственное предостереженіе Правленія, вступаетъ въ сдѣлки съ лицами, которыхъ Правленіе считаетъ ростовщиками;
2) если членъ товарищества повиненъ въ поступкахъ, противорѣчащихъ основнымъ положеніямъ устава и *интересамъ* товарищества.

Точно также, какъ и въ случаѣ отказа въ пріемѣ, исключенный имѣетъ право жалобы Наблюдательному Совѣту и Общему Собранію.

Какъ основной принципъ, опредѣляющій направленіе дѣятельности товарищества, статутъ выставляетъ слѣдующее положеніе: всѣ сдѣлки, соединенныя съ опасностью потерпѣть убытки, безусловно воспрещаются и ни одинъ органъ управленія не имѣетъ права заключать такой сдѣлки отъ имени товарищества.

Денежныя средства, необходимыя для составленія оборотнаго капитала, товарищество доставляетъ себѣ изъ трехъ источниковъ.

Источниками этими служатъ:

1) кредитъ, открываемый, главнымъ образомъ, въ формѣ текущаго счета, Центральной кассой въ Нейвидѣ или ея провинціальными отдѣленіями;
2) вклады товарищей и частныхъ лицъ;
3) паевые взносы членовъ.

Въ предѣлахъ общей суммы, опредѣляемой Общимъ Собраніемъ, вклады принимаются сперва отъ членовъ и уже затѣмъ отъ постороннихъ лицъ. Принимая вклады, товарищество не только выполняетъ матеріальную задачу доставленія себѣ оборотныхъ средствъ: оно обязано, кромѣ того выполнять „моральную“ задачу, стремиться къ развитію духа бережливости въ окружающей средѣ при помощи различныхъ способовъ, облегчающихъ возможность дѣлать сберегательные взносы.

Въ этихъ цѣляхъ нѣкоторыя товарищества вводятъ, напр. еженедѣльный пріемъ сбереженій на дому при посредствѣ своихъ разсыльныхъ, выпускаютъ сберегательныя марки въ самыхъ мелкихъ суммахъ, такъ назыв. „Pfennigsmarken,“ и т. д.

Паевые взносы товарищей есть нѣчто совершенно чуждое духу Райффейзенской организаціи. Первоначальныя кассы Райффей-

зена такихъ взносовъ не имѣли и, по мысли Райффейзена, принципіально не должны были распредѣлять въ какой бы то ни было формѣ дивиденда.

Въ свое время Райффейзенъ и Шульце-Делічъ, въ системѣ котораго паевые взносы составляли необходимое звено, вели ожесточенный и многолѣтній споръ. Побѣда Шульце-Делича выразилась въ томъ, что Имперскій кооперативный законъ призналъ обязательность составленія паевого капитала.

Неудивительно поэтому, что образцовый статутъ стремится по возможности уменьшить роль этого, извнѣ навязаннаго организаціи, паевого капитала, и рекомендуетъ установленіе размѣра отдѣльнаго пая въ совершенно ничтожной суммѣ 10 марокъ, ограничивая въ тоже время долю участія каждаго члена въ составленіи паевого капитала *однимъ* паемъ.

Пай втеченіе всего времени, пока его владѣлецъ состоитъ членомъ товарищества, остается въ распоряженіи товарищества, не можетъ быть передаваемъ и отягощаемъ долгами. Пай выплачивается обратно при выходѣ члена изъ товарищества, втеченіе 6 мѣсяцевъ.

Главная *активная* операція кредитнаго товарищества состоитъ въ выдачѣ ссудъ.

Выдача ссудъ происходитъ на слѣдующихъ основаніяхъ. Ссуды выдаются только членамъ. Прежде чѣмъ удовлетворить просьбу о выдачѣ ссуды, Правленіе не только опредѣляетъ кредитоспособность заемщика, но и рѣшаетъ вопросъ о томъ, *достоинъ* ли онъ кредита. Цѣль, для которой берется ссуда, должна быть напередъ, по возможности, точно установлена и Правленіе обязано наблюдать за тѣмъ чтобы выданная ссуда дѣйствительно была употреблена на выполненіе объявленной цѣли.

При самой выдачѣ ссуды, опредѣляется напередъ срокъ и способъ ея возврата. Ссуды выдаются на самые разнобразные сроки, въ зависимости отъ цѣли, для которой испрашивается ссуда и платежеспособности заемщика.

Статуты ставятъ только два ограниченія относительно опредѣленія срока и способа уплаты: 1) ссуды, выдаваемыя на срокъ болѣе *года* должны быть возвращаемы путемъ частичныхъ, по крайней мѣрѣ, годовыхъ уплатъ, опредѣляемыхъ въ круглыхъ

суммахъ или въ процентномъ отношеніи къ суммѣ первоначальнаго долга; досрочные платежи допускаются во всякое время;

2) ссуды выдаваемыя на срокъ свыше *10 лѣтъ*, разрѣшаются не Правленіемъ, а Наблюдательнымъ Совѣтомъ.

Въ указанныхъ предѣлахъ Правленіе совершенно свободно въ выборѣ той или другой комбинаціи.

Краткосрочныя ссуды могутъ быть отсрочиваемы, каждый разъ на 3 мѣсяца, въ общемъ не болѣе, какъ до 2 лѣтъ.

Относительно каждой ссуды товарищество оставляетъ за собой право, на случай измѣненія въ хозяйственномъ положеніи заемщика или поручителей, колеблющаго увѣренность въ своевременномъ возвратѣ долга, а также на случай массоваго обратнаго требованія вкладовъ, требовать во всякое время уплаты ссуды, подъ условіемъ предупрежденія о томъ заемщика за 4 недѣли.

Впрочемъ, въ настоящее время, кредитъ товариществъ стоитъ такъ прочно, и ссуды обыкновенно такъ хорошо обезпечены, что приведенное правило почти никогда не примѣняется на практикѣ.

Другая важная активная операція кредитныхъ товариществъ, развивающаяся за послѣдніе годы быстрѣе ссудной операціи, стоитъ въ открытіи членамъ текущихъ счетовъ. Эта операція ведется въ формѣ банковаго простого текущаго счета, съ той разницею, что для удовлетворенія требованій о каждой выдачѣ по текущему счету товарищество выговариваетъ себѣ извѣстный срокъ, устанавливаемый напередъ при открытіи каждаго счета. Владѣльцу текущаго счета, кромѣ того, можетъ быть открытъ по тому же счету кредитъ, въ суммѣ, которая опредѣляется для даннаго случая Правленіемъ, и не можетъ превышать максимальной суммы, устанавливаемой Общимъ Собраніемъ; этимъ кредитомъ владѣлецъ текущаго счета можетъ пользоваться безъ дальнѣйшихъ формальностей на тѣхъ же основаніяхъ, на которыхъ онъ можетъ распоряжаться суммами, внесенными имъ на текущій счетъ.

Третья активная операція состоитъ въ покупкѣ такъ называемыхъ, „протоколовъ о продажѣ недвижимости“ (Verkaufsprotokolle), другими словами въ пріобрѣтеніи купчихъ крѣпостей. Этотъ видъ кредита есть нечто иное, какъ разновидность ипотечнаго кредита. Сущность сдѣлки состоитъ въ слѣдующемъ: покупая составленный при добровольной продажѣ недвижимости актъ,

товарищество уплачиваетъ продавцу часть продажной цѣны или всю сумму цѣликомъ, въ зависимости отъ того, могъ ли покупщикъ уплатить наличными часть цѣны или нѣтъ. Такимъ образомъ, продавецъ удовлетворяется сполна и всякія отношенія между нимъ и покупщикомъ прекращаются. Покупщикъ становится должникомъ товарищества и уплачиваетъ свой долгъ частями втеченіе нѣсколькихъ лѣтъ и, слѣдовательно, избавляется отъ необходимости прибѣгать къ займу въ частныхъ рукахъ или оставлять закладную въ рукахъ продавца, что въ Германіи такъ часто вело къ ростовщической эксплуатаціи.

Для каждой ссуды и для каждаго кредита въ формѣ текущаго счета товарищество требуетъ достаточнаго обезпеченія, стремясь къ тому, чтобы его операціи не подвергались ни малѣйшему риску.

Существуетъ три формы обезпеченія, примѣняемыхъ Райффейзенскими кассами:

1) поручительство, самая распространенная форма;
2) закладъ цѣнныхъ бумагъ, причемъ ихъ ломбардированіе допускается въ предѣлахъ $^2/_3$ ихъ рыночной цѣны;
3) обезпеченіе посредствомъ закладныхъ на недвижимое имущество, причемъ цѣнность закладываемаго имущества, за исключеніемъ долговъ, должна, по крайней мѣрѣ, вдвое превышать величину ссуды.

Кромѣ кредитныхъ операцій многія Райффейзенскія кассы, какъ было уже сказано, организуютъ доставленіе своимъ членамъ необходимыхъ въ ихъ хозяйствѣ предметовъ.

Мы уже знаемъ, что въ области кредита товарищества, если оставить въ сторонѣ тѣ религіозно нравственныя цѣли, къ достиженію которыхъ они *должны* стремиться путемъ выдачи ссудъ, по общему правилу ставятъ своею цѣлью удовлетвореніе потребности въ кредитѣ на *производительныя* цѣли и исключаютъ кредитъ потребительный. Этотъ же принципъ проведенъ и при организаціи оптовыхъ закупокъ. Товарищество закупаетъ оптомъ для продажи въ розницу такіе товары, которые служатъ цѣлямъ производительнаго потребленія, т. е. доставляютъ членамъ постоянный и оборотный капиталъ земледѣльческаго производства.

Искусственныя удобренія, кормовыя средства, сѣмена, машины и орудія составляютъ главный предметъ этого рода опера-

цій. Наоборотъ, предметы непосредственаго потребленія, какъ напримѣръ мануфактурные, бакалейные товары и т. п. товариществомъ не доставляются. Указанный принципъ терпитъ только одно ограниченіе. Существованіе могущественныхъ каменноугольныхъ картелей въ Германіи заставляетъ товарищества заботиться о снабженіи своихъ членовъ на возможно выгодныхъ условіяхъ каменнымъ углемъ.

По общему правилу, оптовая закупка производится только по предварительнымъ заказамъ товарищей и закупленный товаръ продается за наличный разсчетъ *).

Другая форма той же операціи состоитъ въ томъ, что товарищество заказываетъ на свой счетъ сельскохозяйственныя машины, племенной скотъ и т. д. и раздаетъ ихъ своимъ членамъ въ пользованіе за извѣстную плату.

Управленіе дѣлами товарищества сосредоточивается въ рукахъ четырехъ органовъ: Общаго Собранія и избираемыхъ имъ Правленія, Наблюдательнаго Совѣта и бухгалтера.

Должность бухгалтера единственная, которая даетъ право на вознагражденіе. Бухгалтеръ получаетъ жалованье въ заранѣе установленномъ размѣрѣ, обыкновенно очень скромное. Такъ называемая система тантіэмъ, т. е. вознагражденіе бухгалтера въ извѣстномъ отношеніи къ прибыли или оборотамъ товарищества **), воспрещается статутомъ съ цѣлью исключить стремленіе бухгалтера къ возможно болѣе широкому развитію операцій кассы и возможность вовлеченія кассы въ рискованныя сдѣлки.

Намъ нѣтъ надобности останавливаться долго на обязанностяхъ бухгалтера. Достаточно сказать, что онъ, кромѣ веденія книгъ, выполняетъ функціи кассира и письмоводителя. Бухгалтеръ не можетъ быть членомъ ни Правленія, ни Наблюдательнаго Совѣта.

Должности членовъ Правленія и Наблюдательнаго Совѣта разсматриваются, какъ почетныя, и не даютъ права ни на какое вознагражденіе

Правленіе является представителемъ товарищества, какъ юри-

---

*) Болѣе подробно съ операціями оптовыхъ закупокъ мы ознакомимся въ главѣ XI.

**) Система эта примѣняется въ товариществахъ Шульце-Деличевскаго типа.

дическаго лица, во всѣхъ сношеніяхъ съ оффиціальными учрежденіями, торговыми и промышленными фирмами и частными лицами. Функціи Правленія въ сущности понятны сами собою. Оно ведетъ всѣ предписанныя закономъ сношенія съ регистраціоннымъ отдѣленіемъ суда, въ округѣ котораго находится товарищество, выполняетъ разнаго рода формальности, предписанныя закономъ относительно доставленія суду списковъ членовъ, балансовъ, протоколовъ ревизій и т. п. Оно принимаетъ вклады, разрѣшаетъ ссуды, открываетъ текущіе счета въ предѣлахъ, опредѣленныхъ Общимъ Собраніемъ, наблюдаетъ за правильнымъ веденіемъ книгъ, за цѣлостью кассы и другаго имущества товарищества, за употребленіемъ ссудъ должниками товарищества на тѣ цѣли, которыя были обусловлены при заключеніи договора и т. д., словомъ, какъ выражается § 21 статута, „Правленіе ведетъ дѣла товарищества съ заботливостью аккуратнаго дѣлового человѣка, съ соблюденіемъ постановленій закона и статута, заключеній Общаго Собранія и установленной Наблюдательнымъ Совѣтомъ инструкціи“.

Но такъ какъ цѣли Райффейзенскаго товарищества идутъ дальше чисто матеріальныхъ интересовъ, то въ статутѣ помимо того заключается постановленіе, возлагающее на Правленіе слѣдующія обязанности: всѣми возможными способами побуждать къ бережливости и благоразумному веденію хозяйства, со всевозможной энергіей стремиться къ вытѣсненію ростовщичества изъ округа дѣятельности кассы, и вообще принимать всѣ мѣры, которыя кажутся Правленію подходящими для выполненія духовно-нравственныхъ цѣлей, которыя ставитъ себѣ товарищество

Давая такимъ образомъ Правленію довольно широкія полномочія, образцовый статутъ въ цѣляхъ обезопасить товарищества отъ всякаго риска, ставитъ Правленіе подъ серьезный контроль Наблюдательнаго Совѣта. „Наблюдательный Совѣтъ, говоритъ § 26 статута, обязанъ во всѣхъ отношеніяхъ заботиться о преуспѣяніи товарищества и наблюдать за тѣмъ, чтобы управленіе дѣлами товарищества происходило согласно съ опредѣленіями закона, постановленіями статута, Общаго Собранія и инструкціи. Онъ имѣетъ право во всякое время требовать отъ Правленія отчета, разсматривать документы и книги товарищества, и провѣрять состояніе кассы и процентныхъ бумагъ. Такія повѣрки дѣлопроизводства должны происходить регулярно, по крайней мѣрѣ, четыре раза въ

годъ и кромѣ того не менѣе одного раза въ годъ должна происходить экстренная повѣрка „самымъ тщательнымъ образомъ“. Въ случаѣ несоблюденія должностными лицами товарищества предписаній статута или нарушенія ими интересовъ товарищества, Наблюдательный Совѣтъ имѣетъ право принимать всѣ мѣры, необходимыя для охраненія интересовъ товарищества вплоть до временнаго устраненія отъ должности, какъ каждаго изъ членовъ Правленія и бухгалтера въ отдѣльности, такъ и всѣхъ ихъ вмѣстѣ.

Наконецъ высшій органъ управленія составляетъ Общее Собраніе. Ему принадлежитъ, какъ выражается уставъ, „высшее рѣшеніе во всѣхъ дѣлахъ товарищества“. Общее собраніе составляется изъ всѣхъ членовъ товарищества мужескаго пола; члены женскаго пола могутъ быть представлены уполномоченнымъ; такихъ же уполномоченныхъ могутъ посылать другія товарищества, если они состоятъ членами кассы, и наслѣдники умершаго члена. Каждый членъ Общаго Собранія имѣетъ только одинъ голосъ.

Общее Собраніе созывается два раза въ годъ. Чрезвычайныя собранія созываются по требованію Правленія, Наблюдательнаго Совѣта, или десятой части членовъ.

Полномочія Общаго Собранія уставъ опредѣляетъ слѣдующимъ образомъ:

„рѣшенію Общаго Собранія подлежатъ:

а) всѣ мѣры, которыхъ требуетъ интересъ товарищества;

в) выборы всѣхъ органовъ управленія, смѣщеніе ихъ съ должности и, въ случаѣ надобности, веденіе протихъ нихъ судебныхъ процессовъ;

с) рѣшеніе относительно покупки движимаго и недвижимаго имущества, которое предположено къ пріобрѣтенію въ постоянную собственность товарищества, точно также опредѣленіе платы за пользованіе машинами, орудіями и т. п., принадлежащими товариществу и передаваемыми въ пользованіе членамъ;

d) разрѣшеніе споровъ по поводу толкованія статута и постановленій Общаго Собранія и разрѣшеніе жалобъ на рѣшенія Правленія и Наблюдательнаго Совѣта;

е) опредѣленіе максимальной и минимальной суммы принимаемыхъ Товариществомъ вкладовъ и границъ, въ предѣлахъ которыхъ можетъ быть открытъ кредитъ членамъ;

f) общее опредѣленіе высоты процентовъ, платимыхъ по вкла-

дамъ, и точное опредѣленіе величины банкирской „провизіи“, взимаемой по ссудамъ и текущему счету для покрытія издержекъ управленія;

g) опредѣленіе сроковъ для обыкновенныхъ общихъ собраній и засѣданій Наблюдательнаго Совѣта;

h) утвержденіе счета имущества, опредѣленіе способа издержекъ за счетъ имущества товарищества на общеполезныя цѣли, утвержденіе представляемыхъ Правленіемъ и бухгалтеромъ отчетовъ;

i) установленіе штрафовъ за непосѣщеніе общихъ собраній безъ уважительныхъ причинъ, а также за нарушеніе должностныхъ тайнъ со стороны органовъ управленія;

k) измѣненіе и дополненіе статута, прекращеніе дѣятельности и ликвидація товарищества“.

Съ перваго взгляда приведенныя постановленія статута производятъ такое впечатлѣніе, какъ будто Общее Собраніе является вполнѣ автономнымъ хозяиномъ дѣла, какъ будто рѣшенія по всѣмъ дѣламъ товарищества принимаются по свободному, ничѣмъ не стѣсняемому убѣжденію, выраженному въ мнѣніи большинства построеннаго на демократическомъ принципѣ собранія.

На самомъ дѣлѣ, какъ мы сейчасъ увидимъ, это далеко не такъ. Дѣло въ томъ, что въ заключительныхъ статьяхъ статута содержится цѣлый рядъ постановленій, которыя страшно стѣсняютъ свободу Общаго Собранія или дѣлаютъ эту свободу совершенно призрачной. Такъ, хотя, по общему правилу, собраніе считается состоявшимся при любомъ числѣ явившихся членовъ и рѣшеніе принимается простымъ большинствомъ, всякія рѣшенія, касающіяся измѣненія статута и прекращенія дѣятельности товарищества, обставлены особыми затрудненіями. По степени этихъ затрудненій относящіяся сюда постановленія могутъ быть раздѣлены на четыре группы:

1) для измѣненія предмета предпріятія и для постановленія объ увеличеніи размѣра пая требуется большинство въ три четверти голосовъ явившихся членовъ;

2) постановленія, измѣняющія въ какомъ бы то ни было отношеніи статутъ, могутъ быть принимаемы, хотя и простымъ большинствомъ, но въ собраніи, состоящемъ, по крайней мѣрѣ, изъ половины всѣхъ имѣющихъ право голоса товарищей;

3) постановленіе о добровольномъ прекращеніи дѣятельности товарищества должно быть принято, сообразно съ требованіемъ закона, большинствомъ въ $^3/_4$ голосовъ; но, если по крайней мѣрѣ 7 членовъ *) голосуютъ за сохраненіе товарищества, то оно продолжаетъ существовать и остальнымъ членамъ предоставляется право заявить о своемъ выходѣ.

наконецъ 4) измѣненія статей образцоваго статута, устанавливающихъ принципъ невознаграждаемости членовъ Правленія и Наблюдательнаго Совѣта, статей, опредѣляющихъ способъ распредѣленія чистой прибыли предпріятія, измѣненіе постановленія о способѣ прекращенія дѣйствій товарищества, объ отмѣнѣ статута въ полномъ объемѣ и введеніи новаго статута, и объ отмѣнѣ неограниченной отвѣтственности, могутъ быть принимаемы не иначе, какъ въ законно состоявшемся общемъ собраніи по *единогласному* рѣшенію *всѣхъ безъ исключенія* членовъ товарищества. Другими словами, такія постановленія на практикѣ не могутъ состояться вообще никогда.

Такого рода постановленія статута, дѣлающія совершенно призрачными полномочія Общаго Собранія въ самыхъ важныхъ организаціонныхъ вопросахъ, ставятъ вверхъ ногами принципы самостоятельности и самоуправленія, основные принципы, на которыхъ построено огромное большинство кооперативныхъ учрежденій.

Провозглашенный статутомъ принципъ равноправности (каждый членъ имѣетъ рѣшающій голосъ и каждый имѣетъ только одинъ голосъ) сводится почти на нѣтъ и замѣняется благожелательной опекой.

Чтобы выяснить эту характерную особенность Райффейзенской организаціи, необходимо привести нѣкоторыя постановленія изъ статутовъ ея центральныхъ учрежденій. Учрежденій этихъ два: центральный банкъ, т.-назыв. „Сельскохозяйственная центральная кредитная касса для Германіи“ **) и „Генеральный союзъ сельскихъ товариществъ для Германіи“ ***).

Таже самая мысль о необходимости изъять изъ вѣдѣнія Общаго Собранія самые существенные организаціонные вопросы,

---

*) Минимальное число членовъ, при которомъ законъ допускаетъ образованіе товарищества.

**) Landwirtschaftliche Central-Darlehnskasse für Deutschland

***) Generalverband landlicher Genossenschaften fur Deutschland.

которая нашла себѣ выраженіе въ статутахъ кредитнаго товарищества, послѣдовательно проведена и при организаціи центральныхъ учрежденій.

Центральная касса существуетъ въ формѣ акціонерной компаніи. Эта правовая форма была придана кассѣ въ силу необходимости, такъ какъ касса возникла еще до изданія закона 1889 г.; прежній же законъ 1868 г. запрещалъ соединеніе мѣстныхъ товариществъ въ союзы.

Акціонерами кассы состоятъ мѣстныя кредитныя товарищества, которыя могутъ пользоваться кредитомъ только подъ условіемъ принадлежности къ кассѣ въ качествѣ акціонеровъ. Акціонерами принимаются только тѣ товарищества, которыя приняли въ свой статутъ „основные Райффейзенскіе принципы". Каждый акціонеръ — товарищество должно пріобрѣсти, по крайней мѣрѣ, одну акцію, которая стоитъ 1000 марокъ. А такъ какъ акціи эти—именныя и могутъ быть передаваемы только съ согласія Правленія центральной кассы, то понятно, что вступившіе въ число акціонеровъ кассы товарищества остаются крѣпко къ ней привязанными. Выходъ изъ кассы всегда можетъ угрожать имъ потерей сдѣланныхъ за акціи взносовъ.

Далѣе, статутъ Центральной кассы содержитъ слѣдующее постановленіе: для измѣненія постановленій, касающихся допущенія акціонеровъ, высоты дивиденда, способа собиранія резервнаго капитала и его неприкосновенности и постановленія, касающагося добровольнаго прекращенія дѣйствій кассы, для отмѣны настоящаго статута въ цѣломъ и введенія новаго—необходимо единогласное рѣшеніе *всѣхъ безъ исключенія* акціонеровъ въ законно созванномъ Общемъ Собраніи.

Таже мысль, въ еще болѣе рѣзкой формѣ, выражена въ статутѣ „Генеральнаго Союза". Въ § 20 этого статута мы читаемъ: Общему Собранію подлежитъ „рѣшеніе вопросовъ объ измѣненіяхъ настоящаго статута, за исключеніемъ изложенныхъ въ § 4 Райффейзенскихъ основныхъ принциповъ, которые ни въ какомъ случаѣ *не могутъ быть предметомъ обсужденія*".

Для измѣненія приведеннаго параграфа, статутъ требуетъ единогласнаго рѣшенія всѣхъ принадлежащихъ къ союзу товариществъ. Что это совершенно невозможно, ясно уже изъ того, что

къ союзу принадлежитъ въ настоящее время болѣе 4000 товариществъ.

Такимъ образомъ „Райффейзенскіе основные принципы“ окружены тройной непроницаемой броней. Создана цѣлая хитросплетенная система, имѣющая цѣлью обезпечить этимъ принципамъ „вѣчное“ существованіе.

Разъ только товарищество организовалось по Нейвидскому образцовому статуту, разъ только члены учредители подписали его, они тѣмъ самымъ отказываются навсегда и за себя, и за всѣхъ членовъ, которые впослѣдствіи вступятъ въ товарищество, отъ права касаться „основныхъ Райффейзенскихъ принциповъ“. И по мѣрѣ того, какъ число членовъ будетъ расти, фундаментъ, на которомъ стоитъ незыблемость „принциповъ“, будетъ становиться все тверже и тверже.

При современныхъ условіяхъ кредита, отдѣльному товариществу нѣтъ никакой возможности существовать, если оно не присоединится къ Центральной кассѣ, въ которую оно помѣщаетъ временный избытокъ своихъ денежныхъ средствъ и откуда, что еще болѣе важно, получаетъ кредитъ на выгодныхъ условіяхъ Такимъ образомъ, жизненная необходимость заставляетъ мѣстное товарищество сдѣлаться акціонеромъ Нейвидской центральной кассы. Но и здѣсь „принципы“ стоятъ незыблемо и каждый новый акціонеръ укрѣпляетъ ихъ положеніе:—выйти же добровольно изъ кассы для акціонера, какъ мы видѣли, почти невозможно.

Наконецъ, хотя принадлежность къ „Генеральному Союзу“ и не представляетъ такой необходимости, какъ принадлежность къ „Центральной кассѣ“, тѣмъ не менѣе, не говоря уже о томъ, что „Райффейзенскіе мужи“ настойчиво рекомендуютъ вновь возникающимъ кассамъ присоединиться къ союзу, присоединеніе это даетъ товариществамъ такія неоспоримыя выгоды, что огромное большинство ихъ дѣйствительно принадлежитъ къ союзу.

Но здѣсь „принципы“ становятся уже настоящимъ священнымъ „табу“. Общее Собраніе не смѣетъ даже разсуждать о нихъ.

И все это подкрѣпляется еще весьма суровыми предписаніями объ изгнаніи „невѣрныхъ“ основнымъ принципамъ, тогда какъ добровольный выходъ обставленъ всевозможными затрудненіями.

Что же это за принципы?

Сопоставленіе трехъ статутовъ, о которыхъ шла рѣчь выше, дастъ возможность отвѣтить на этотъ вопросъ.

Основные, не подлежащіе измѣненію, принципы состоятъ въ слѣдующемъ:

1) неограниченная отвѣтственность членовъ по обязательствамъ товарищества;

2) организація кредитнаго товарищества, имѣющая цѣлью прежде всего подъемъ хозяйственно-слабыхъ членовъ и вообще улучшеніе положенія членовъ какъ въ духовно-нравственномъ, такъ и матеріальномъ отношеніи;

3) принципъ „локализаціи“, т. е. ограниченіе дѣятельности товариществъ тѣсными географическими предѣлами;

4) воспрещеніе членамъ товарищества быть одновременно членами двухъ или нѣсколькихъ товариществъ;

5) запрещеніе взимать вступныя деньги съ членовъ; каждый членъ можетъ имѣть только одинъ пай *), на который можетъ быть выдаваемъ дивидендъ, исчисляемый не болѣе какъ въ въ размѣрѣ того процента, который взимается товариществомъ по ссудамъ;

6) запрещеніе назначать постоянное жалованье должностнымъ лицамъ товарищества, за исключеніемъ бухгалтера;

7) обязанность кредитныхъ товариществъ руководствоваться въ своей дѣятельности инструкціей и системой счетоводства, установленными „Генеральнымъ Союзомъ“, подчиняться контролю со стороны союза и допускать во всякое время ревизію при посредствѣ назначенныхъ союзомъ ревизоровъ;

8) обязательство опредѣленнымъ способомъ распредѣлять чистую прибыль на образованіе резервнаго капитала и „учредительнаго фонда“ и принципъ неприкосновенности этихъ фондовъ.

Способъ распредѣленія чистой прибыли, рекомендуемый образцовымъ статутомъ и вошедшій въ практику съ тѣхъ поръ, какъ 12-го Августа 1896 года законъ призналъ распредѣленіе дивиденда по паевымъ взносамъ членовъ, состоитъ въ слѣдующемъ: дивиденды совсѣмъ не выдаются; чистая прибыль идетъ цѣликомъ

*) Въ статутѣ Центральной кассы удержалось даже старое постановленіе, предписывающее товариществамъ организоваться безъ паевыхъ взносовъ „насколько это допускаетъ законъ“. Это постановленіе не имѣетъ смысла, такъ какъ законъ совсѣмъ не допускаетъ образованія товариществъ *безъ* паевыхъ взносовъ. Оно сохранилось въ статутѣ потому, что таково было ученіе Райффейзена, и также не подлежитъ измѣненію.

на образованіе резервнаго фонда, пока онъ не достигнетъ величины 15 000 марокъ. По достиженіи же резервнымъ фондомъ этой величины прибыль отчисляется, также цѣликомъ, на образованіе „учредительнаго фонда“ (Stiftungsfonds).

Оба эти фонда имѣютъ, при нормальномъ теченіи дѣлъ, общее назначеніе; именно, они должны быть доведены до такой высоты, чтобы общая ихъ сумма составляла капиталъ, достаточный для оборотовъ товарищества. Цѣль состоитъ въ томъ, чтобы сдѣлать товарищество совершенно независимымъ отъ чужаго капитала. До тѣхъ поръ, пока сумма обоихъ фондовъ еще не достигла указанной, нужно сказать, совершенно неопредѣленной величины, проценты, получающіеся съ этихъ фондовъ *могутъ* быть, по постановленію Общаго Собранія, употребляемы на экономическиобщеполезныя цѣли. Съ того момента, какъ сумма фондовъ достигла величины потребнаго капитала, проценты съ нихъ и чистая прибыль обязательно *должны* быть обращаемы на общеполезныя цѣли.

Резервный и „учредительный“ фонды должны далѣе играть особую роль въ случаѣ прекращенія дѣлъ товарищества, конечно, если они не поглощены ликвидаціей. Именно, фонды должны быть переданы Нейвидской Центральной кассѣ или какому нибудь другому солидному банковому учрежденію. Это послѣднее должно хранить фонды и причислять къ нимъ проценты до тѣхъ поръ, пока не образуется въ томъ же округѣ *новое товарищество* съ уставомъ, содержащимъ уже извѣстные намъ Райффейзенскіе „основные принципы“, которому и передается собранное имущество.

Члены товарищества никакихъ правъ на резервный и учредительный фондъ не имѣютъ и не могутъ ни въ какомъ случаѣ требовать раздѣла этихъ фондовъ.

Промышленныя товарищества. (Betriebsgenossenschaften).

Промышленныя товарищества Райффейзенской организаціи учреждаются для преслѣдованія самыхъ разнообразныхъ цѣлей. Наибольшее ихъ количество падаетъ на товарищества для переработки и продажи молока и молочныхъ продуктовъ, товарищества для оптовой закупки предметовъ, необходимыхъ для сельскохозяйственнаго производства, винодѣльческія и товарищества для

устройства элеваторовъ. Кромѣ того существуютъ товарищества для обработки полей паровыми плугами, для молотьбы паровыми молотилками, для культуры табака, мельничныя, строительныя товарищества и т. д. Самыя разнообразныя стороны сельскохозяйственной дѣятельности охватываются кооперацией. Характерно для современнаго строя кооперативныхъ учрежденій то, что ни одно изъ нихъ не охватываетъ всей сельскохозяйственной дѣятельности своихъ членовъ, или хотя бы только всего процесса производства цѣликомъ. Не вмѣшиваясь непосредственно въ хозяйственную дѣятельность своего члена, оставляя за нимъ полную свободу и самостоятельность вести свое хозяйство по собственному усмотрѣнію, на свой образецъ, не отрывая его отъ прежнихъ, укоренившихся, обычныхъ методовъ и внѣшнихъ условій хозяйственной дѣятельности, кооперативное товарищество организуетъ отдѣльныя части сложнаго хозяйственнаго цѣлаго, вводя медленно, но неизбѣжно, новые принципы, и производя въ концѣ концовъ существенныя измѣненія тѣхъ укоренившихся, обычныхъ методовъ организаціи хозяйства, съ которыми кооперація встрѣчается въ своемъ исходномъ пунктѣ.

Въ этомъ, быть можетъ, лежитъ главная сила сельскохозяйственной кооперації, главная причина ея необыкновенныхъ успѣховъ, ея несомнѣнной мощи; этимъ, быть можетъ, объясняется, почему сельскохозяйственная кооперація сдѣлалась въ Германіи такой колоссальной общественной силой, съ которой вынуждены считаться не только политическія партіи, но и „всесильный“ денежный капиталъ.

Я надѣюсь дальше вернуться къ затронутому, важному вопросу.

Теперь же намъ необходимо продолжить наше ознакомленіе съ внѣшней организаціей учрежденій Райффейзенскаго союза.

Кромѣ различія цѣли, организація промышленнаго товарищества отличается отъ организаціи товарищества кредитнаго, главнымъ образомъ отсутствіемъ „Райффейзенскихъ основныхъ принциповъ“ (см. стр. 23). Образцовые статуты промышленныхъ товариществъ не требуютъ непремѣнно ограниченія дѣятельности товарищества узкимъ округомъ общины или прихода; допускаютъ какъ неограниченную, такъ и ограниченную отвѣтственность членовъ; не только не воспрещаютъ, но рекомендуютъ назначать постоянное вознагражденіе кромѣ бухгалтера также и чле-

намъ Правленія; далѣе статуты ничего не знаютъ объ „учредительномъ фондѣ“ и допускаютъ распредѣленіе дивиденда по усмотрѣнію Общаго Собранія; главное же, не содержатъ никакихъ постановленій относительно проведенія въ жизнь дѣятельной христіанской любви и не дѣлаютъ изъ своихъ постановленій неподвижной и неизмѣняемой догмы, оставаясь такимъ образомъ вѣрными принципу самостоятельности и самоуправленія. Въ остальномъ организація промышленнаго товарищества очень близко подходитъ къ организаціи кредитнаго. Условія пріема и исключенія изъ членовъ, образованія паевого капитала, управленіе товарищества при посредствѣ Правленія, Наблюдательнаго Совѣта, Общаго Собранія и бухгалтера, составленіе резервнаго капитала и организація ревизіи и т д., все это отличается отъ организаціи кредитнаго товарищества только второстепенными подробностями, имѣющими существенное значеніе лишь для практическихъ дѣятелей кооперація.

Центральныя учрежденія. Ни для одного человѣка, сколько нибудь знакомаго съ кооперативными учрежденіями и ихъ дѣятельностью, не можетъ подлежать ни малѣйшему сомнѣнію, что объединеніе мѣстныхъ товариществъ въ болѣе или менѣе крупные союзы представляется дѣломъ не только полезнымъ или желательнымъ, но и совершенно необходимымъ, вопросомъ жизни или смерти.

Эта истина, конечно, не могла ускользнуть отъ такого крупнаго дѣятеля кооперація, какъ Райффейзенъ, который съ самаго начала своей дѣятельности стремился создать центральный банкъ и центральный союзъ кооперативныхъ товариществъ, что и удалось ему въ семидесятыхъ годахъ, несмотря на цѣлый рядъ стоявшихъ на его пути препятствій *). Эти, организованныя Райффейзеномъ, центральныя учрежденія существуютъ и до сихъ поръ и носятъ названіе „Сельскохозяйственной центральной кре-

*) Излагать подробности этой интересной борьбы выходитъ за предѣлы моей задачи. Главное препятствіе состояло въ томъ, что законъ о кооперативныхъ учрежденіяхъ 1868 года *запрещалъ* соединеніе товариществъ въ союзы. Благодаря этому „Центральная кредитная касса“ въ Нейвидѣ, о которой дальше идетъ рѣчь, организована въ формѣ акціонерной компаніи. Подробности можно найти у Müller. Geschichte.

дитной кассы для Германіи“ и „Генеральнаго Союза сельскихъ товариществъ для Германіи“.

Оба учрежденія находятся въ маленькомъ городкѣ Нейвидѣ на Рейнѣ, въ части города, образовавшейся изъ историческаго Геддесдорфа, въ которомъ жилъ Райффейзенъ втеченіе перваго періода своей кооперативной дѣятельности.

Акціонерная компанія „Центральная кредитная касса“ съ основнымъ капиталомъ въ десять милліоновъ марокъ, раздѣленнымъ на 10.000 акцій, цѣнностью по 1000 марокъ, преслѣдуетъ слѣдующія цѣли:

1) производство банковыхъ и кредитныхъ операцій, главная цѣль которыхъ состоитъ въ доставленіи акціонерамъ-товариществамъ оборотныхъ средствъ, путемъ открытія имъ кредита въ случаѣ недостатка денегъ и въ избавленіи товариществъ отъ избытка денежныхъ средствъ, путемъ пріема ихъ въ видѣ вкладовъ;

2) закупка оптомъ за общій счетъ средствъ сельскохозяйственнаго производства: искусственныхъ удобреній, кормовыхъ средствъ, машинъ и т. п.;

3) общественный сбытъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Отъ акціонерныхъ компаній общаго типа, Центральная касса отличается слѣдующими особенностями: въ качествѣ акціонеровъ частныя лица, за исключеніемъ Членовъ Правленія и Наблюдательнаго Совѣта Кассы, не допускаются. Кромѣ членовъ администраціи, акціонерами могутъ быть только *кредитныя* кооперативныя товарищества, статуты которыхъ содержатъ извѣстные намъ „Райффейзенскіе основные принципы“.

Акціи выпускаются только именными и могутъ быть передаваемы только съ согласія Наблюдательнаго Совѣта Кассы и только такимъ лицамъ или товариществамъ, которыя удовлетворяютъ требованіямъ пріема въ акціонеры.

Дальнѣйшія существенныя отличія заключаются въ томъ, что должность члена Наблюдательнаго Совѣта разсматривается, какъ почетная и невознаграждаемая, и что уставъ содержитъ рядъ постановленій, направленныхъ къ тому, чтобы сдѣлать совершенно невозможнымъ измѣненіе „Райффейзенскихъ основныхъ принциповъ“ и такимъ образомъ сильно ограничиваетъ власть Общаго Собранія.

Другое важное ограниченіе компетенціи Общаго Собранія со-

стоитъ въ томъ, что всѣ члены Правленія и главный директоръ кассы избираются Наблюдательнымъ Совѣтомъ.

Самое же существенное отличіе состоитъ, конечно, въ основной цѣли предпріятія, которое стремится выполнить кооперативную задачу и для котораго стремленіе къ полученію чистой прибыли имѣетъ значеніе, лишь постольку, поскольку она обезпечиваетъ образованіе резервнаго капитала; дивидендъ же по акціямъ ограниченъ максимумомъ въ 4%.

Центральная касса имѣетъ 12 филіальныхъ отдѣленій, выполняющихъ въ своихъ округахъ тѣ же самыя функціи, которыя выполняетъ Центральная касса для всей Германіи: они служатъ провинціальными центрами, объединяющими мѣстныя кредитныя товарищества своего округа. Ихъ главная задача состоитъ въ регулированіи денежнаго обращенія приписанныхъ къ нимъ мѣстныхъ товариществъ.

Центральная касса, въ свою очередь, регулируетъ денежное обращеніе филіальныхъ отдѣленій.

Управляются отдѣленія стоящимъ во главѣ каждаго изъ нихъ директоромъ и совѣтомъ. Съ цѣлью сохранить единство организаціи, система выборовъ должностныхъ лицъ отдѣленія и ихъ отношенія къ Центральной кассѣ регулированы слѣдующимъ, довольно оригинальнымъ, способомъ: директора отдѣленій составляютъ въ то же время, вмѣстѣ съ главнымъ директоромъ, Правленіе Центральной кассы и, въ качествѣ членовъ Правленія, какъ сказано, избираются Наблюдательнымъ Совѣтомъ.

Члены Наблюдательнаго Совѣта избираются Общимъ Собраніемъ, но Общее Собраніе можетъ избирать только лицъ изъ числа кандидатовъ, предложенныхъ провинціальными съѣздами товариществъ; эти послѣдніе представляютъ двойное число кандидатовъ; всѣ предложенные провинціальнымъ съѣздомъ кандидаты, какъ избранные въ члены совѣта, такъ и неизбранные, составляютъ совѣтъ (Beirat) при директорѣ соотвѣтствующаго филіальнаго отдѣленія.

Отдѣленія — очень молодое учрежденіе. До 1895 года Нейвидская касса централизовала весь денежный оборотъ мѣстныхъ товариществъ въ своихъ рукахъ. Быстрый ростъ кредитныхъ товариществъ и стремленія къ децентрализаціи, возникшія въ средѣ самыхъ „Райффейзенскихъ мужей“, привели къ необходимо-

сти нѣкотораго расчлененія. Первыя три отдѣленія были открыты 1 Января 1895 года въ Кёнигсбергѣ, Эрфуртѣ и Касселѣ; послѣднее 1 Января 1899 года въ Кёльнѣ.

Кромѣ того отдѣленія открыты въ слѣдующихъ городахъ: Берлинѣ, Бреславлѣ, Данцигѣ, Людвигсгафенѣ. Нюрнбергѣ, Позенѣ, Страсбургѣ и Висбаденѣ.

На ряду съ Центральной кассой и ея развѣтвленіями стоитъ другая организація, имѣющая цѣлью объединить дѣятельность мѣстныхъ товариществъ. Центральный союзъ носитъ названіе „Генеральнаго союза сельскихъ товариществъ въ Германіи". Его организація стоитъ въ близкой связи съ организаціей Центральной кассы. Этотъ союзъ, сообразно съ закономъ 1889 года, никакихъ хозяйственныхъ цѣлей не преслѣдуетъ.

Его главная цѣль состоитъ въ производствѣ предписанной закономъ ревизіи мѣстныхъ товариществъ. Кромѣ того союзъ имѣетъ другую важную задачу, которую его статутъ выражаетъ слѣдующимъ образомъ:

Союзъ имѣетъ цѣлью „способствовать увеличенію народнаго благосостоянія не только въ экономическомъ, но также въ нравственномъ и духовномъ отношеніи на основѣ христіанскаго ученія". Средствами для достиженія этой цѣли союзу служатъ:

1) поддержка всѣхъ стремленій, направленныхъ на организацію товариществъ, способныхъ служить интересамъ сельскаго населенія;

2) принятіе цѣлесообразныхъ мѣръ для распространенія правильныхъ кооперативныхъ принциповъ и для усовершенствованія кооперативныхъ учрежденій;

3) подача совѣтовъ и сообщеніе свѣдѣній членамъ принадлежащихъ къ союзу товариществъ по вопросамъ кооперативной практики и юридическимъ, поскольку дѣло касается чисто сельскохозяйственныхъ интересовъ;

4) представительство интересовъ принадлежащихъ къ союзу товариществъ вообще и, въ частности, по вопросамъ законодательнымъ и въ сношеніяхъ съ правительственными учрежденіями *).

Въ отличіе отъ Центральной кассы союзъ принимаетъ членами, кромѣ вѣрныхъ „Райффейзенскимъ основнымъ принципамъ" кре-

*) См. „Satzungen des Generalverbandes".

дитныхъ товариществъ, всякаго рода другія товарищества (молочныя, винодѣльческія и т. д.), объединяемыя въ Райффейзенской организаціи подъ терминомъ „промышленныхъ“, для которыхъ, какъ мы знаемъ, „основные принципы“ необязательны.

Товарищества, наносящія своими дѣйствіями вредъ общимъ интересамъ, обязательно исключаются изъ союза. Кредитныя товарищества, помимо того, исключаются и въ томъ случаѣ, если онѣ не остаются вѣрными „основнымъ принципамъ“.

Всѣ принадлежащія къ союзу товарищества обязаны руководиться въ своей дѣятельности предписанной Правленіемъ союза инструкціей и вести книги по системѣ, выработанной тѣмъ же Правленіемъ.

Тѣсная связь съ организаціей Центральной кассы выражается въ томъ, что Правленіе и Наблюдательный Совѣтъ послѣдней въ тоже время носятъ названіе Правленія и Наблюдательнаго Совѣта союза. Такимъ образомъ, единственнымъ самостоятельнымъ органомъ союза служатъ такъ называемые союзные съѣзды (Verbandstage).

Но связь съ Центральной кассой этимъ не ограничивается. Параллельно съ 12 филіальными отдѣленіями кассы учреждены 12 провинціальныхъ отдѣленій союза, управляемыхъ директорами отдѣленій кассы. Впрочемъ, уставъ допускаетъ и дальнѣйшія, болѣе мелкія дѣленія.

Въ предѣлахъ округа, на который распространяетъ свою дѣятельность филіальное отдѣленіе кассы, товарищества могутъ быть организованы въ два или болѣе отдѣленія союза или въ еще болѣе мелкіе союзы, т. назыв. Unterverbände, обнимающіе собою обыкновенно округъ (Kreis) и состоящіе иногда изъ 5—10 товариществъ. Директоръ такого окружнаго отдѣленія союза избирается на годичномъ съѣздѣ соотвѣтственной группы. Но во всякомъ случаѣ, во главѣ всей провинціальной организаціи всегда стоитъ директоръ филіальнаго отдѣленія Центральной кассы.

Совершенно очевидно, что Райффейзенской организаціи невозможно было бо найти достаточное количество лицъ, которые согласились бы вести такое огромное, сложное, требующее большой опытности и спеціальныхъ знаній, и отвѣтственное дѣло безъ вознагражденія.

Достаточно сказать, что оборотъ Центральной кассы достигаетъ 660 милліоновъ марокъ *).

Этотъ вопросъ о вознагражденіи должностныхъ лицъ разрѣшается такимъ характернымъ для Райффейзенской организаціи способомъ, что я не могу на минуту не остановиться на немъ.

Мы уже знаемъ что одинъ изъ „основныхъ принциповъ“ гласитъ: должностныя лица кооперацiи, за исключеніемъ бухгалтера, должны нести свои обязанности безплатно, какъ почетную должность.

Устанавливая этотъ принципъ для своихъ первыхъ деревенскихъ кассъ, Райффейзенъ исходилъ, несомнѣнно, изъ совершенно правильныхъ соображеній. Онъ понималъ что маленькія кассы съ ничтожными оборотами не могли бы вынести большихъ расходовъ по управленію; что назначеніе жалованья членамъ администраціи кассы не только повлекло бы за собою непзбѣжно назначеніе по ссудамъ высокаго процента, совершенно неподходящаго для условій крестьянскаго хозяйства, но и чрезвычайно затруднило бы собираніе резервныхъ фондовъ и, слѣдовательно, угрожало бы самому существованію кассъ. Наоборотъ, уменьшеніе издержекъ управленія дѣлало возможнымъ выдавать ссуды по сравнительно очень низкому проценту и такимъ образомъ давало въ руки практическаго Раффейзена оружіе, необыкновенно помомогавшее ему привлекать сочувствіе деревенскаго населенія къ его кассамъ и одерживать побѣды надъ его противникомъ, Шульце-Деличемъ.

Теперь обстоятельства совершенно измѣнились. Райффейзенская организація насчитываетъ свои кассы тысячами; многія изъ нихъ дѣлаютъ обороты на десятки и сотни тысячъ и легко могутъ оплачивать трудъ своихъ администраторовъ. Но благодаря особенностямъ, присущимъ Райффейзенской организаціи, какъ таковой, въ высшей степени практическій принципъ ея „отца“ окаменѣлъ и превратился въ непререкаемую догму. По этому онъ громко провозглашается не только въ статутахъ кредитныхъ товариществъ, но и въ уставѣ союза, § 9 котораго гласитъ: „*Правленіе* и Наблюдательный Совѣтъ несутъ свои обязанности, какъ почетную должность, и имѣютъ право только на возвратъ дѣйствительно

*) Jahresbericht R. O. 1903 г. стр. 15.

понесенныхъ ими издержекъ въ формѣ суточныхъ денегъ и издержекъ на проѣздъ".

Члены Правленія и Наблюдательнаго Совѣта Союза не получаютъ вознагражденія. Но *тѣ же* самыя лица, въ качествѣ членовъ Правленія и Наблюдательнаго Совѣта Центральной кассы и ея отдѣленій, получаютъ его. Члены Правленія въ формѣ откровенно признаннаго постояннаго жалованья, члены Наблюдательнаго Совѣта—въ формѣ вознагражденія за отвлеченіе отъ постоянныхъ ихъ занятій (Versäumnissgelder). То и другое вознагражденіе опредѣляется не Общимъ Собраніемъ кассы, а Наблюдательнымъ Совѣтомъ, который такимъ образомъ назначаетъ содержаніе и Правленію, и себѣ.

Фактически получаемое ими вознагражденіе превышаетъ размѣры жалованья членовъ администраціи другихъ союзовъ, гдѣ оно открыто признается, и составляетъ для членовъ Правленія отъ 9000 до 15000 марокъ; общая сумма издержекъ управленія составляетъ отъ 700 до 800 тысячъ марокъ въ годъ, изъ которыхъ на долю содержанія Правленія отпадаетъ 120—178 тысячъ марокъ [1])

Генеральный союзъ и составляющіе съ нимъ одно цѣлое провинціальные союзы состоятъ изъ трехъ отдѣленій, завѣдующихъ спеціальными отраслями дѣятельности союза:

во 1-хъ) Ревизіонное отдѣленіе, завѣдующее производствомъ ревизій мѣстныхъ товариществъ и организующее статистическія работы; при немъ состоитъ 51 ревизоръ и 12 оберъ-ревизоровъ, по одному при каждомъ изъ провинціальныхъ союзовъ;

2) отдѣленіе прессы, занимающееся издательскою дѣятельностью; при центральномъ союзѣ въ Нейвидѣ издается ежемѣсячный журналъ, спеціально посвященный разработкѣ вопросовъ сельскохозяйственой кооперації подъ названіемъ „Landwirtschaftliches Genossenschaftsblatt", при большинствѣ провинціальныхъ союзовъ—журналы, носящіе названіе „Raiffeisenbote für"... (Райффейзенскій Вѣстникъ для такой то провинціи), выходящіе обыкновенно по 2 раза въ мѣсяцъ; ихъ главная задача, кромѣ сообщенія свѣдѣній о положеніи и развитіи кооперативныхъ учрежденій и разработки мѣстныхъ вопросовъ, состоитъ въ пропагандѣ

---

[1]) Fassbender стр. 258 и Jahresbericht R. O. стр. 4.

положенныхъ въ основу организаціи идей съ цѣлью распространенія соотвѣтствующихъ учрежденій; отдѣленіе прессы чрезвычайно энергично распространяетъ свои періодическія изданія: въ 1903 году Genossenschaftsblatt выходилъ въ количествѣ 11636 экземпляровъ, а Raiffeisenbote, вмѣстѣ взятые, въ количествѣ 108.168 экземпляровъ *); цифры эти показываютъ, что періодическая пресса организаціи широко распространена въ массѣ населенія, такъ какъ обязательная для мѣстныхъ товариществъ подписка поглощаетъ сравнительно небольшое количество экземпляровъ;

въ 3-хъ, страховое отдѣленіе; страхованіе—сравнительно молодая отрасль кооперативной дѣятельности; тѣмъ не менѣе, благодаря особому вниманію, которое посвящяется этому дѣлу дѣятелями Райффейзенской организаціи, оно, хотя и медленно, но постепенно развивается и охватываетъ въ настоящее время уже самые разнообразные виды страхованія, именно: страхованіе отвѣтственности предпринимателя, отъ несчастныхъ случаевъ, отъ воровства, отъ огня, страхованіе жизни, скота и цѣнныхъ посылокъ.

Союзъ самъ не ведетъ страховыхъ операцій; онъ служитъ только посредникомъ между страхователями и частными страховыми обществами; съ этой цѣлью заключены болѣе или менѣе выгодные договоры съ пятью крупными страховыми обществами.

Хотя союзъ, какъ таковой, самъ никакихъ хозяйственныхъ предпріятій не ведетъ, но при немъ и подъ его руководствомъ находится Райффейзенская типографія въ Нейвидѣ и заводъ искусственныхъ удобреній, находящійся въ Бельгіи и носящій названіе „Unitas“.

Типографія печатаетъ періодическія изданія организаціи и „Райффейзенскіе календари“, выпускаемые ежегодно десятками тысячъ экземпляровъ, всякаго рода потребные для товариществъ и союзовъ формуляры, статуты, отчеты и т. под., и отчасти занимается издательской дѣятельностью. Ея прибыль обращается исключительно въ пользу открывшей свои дѣйствія въ 1903 году пенсіонной кассы служащихъ организаціи. Формально собственницей типографіи признается пенсіонная касса. Благодаря этому

*) Jahresbericht R. O. 1903 стр. 5, 7.

имущество пенсіонной кассы уже къ концу 1903 года достигло почти 300 тыс. марокъ *).

Что касается завода „Unitas“, то онъ составляетъ щекотливый предметъ, который въ отчетахъ стараются обходить, по возможности, молчаніемъ. Несмотря на то, что въ 1903 году счета завода заключены съ прибылью, въ общемъ онъ до сихъ поръ остается ребенкомъ, потребовавшимъ со стороны своей заботливой матери, Центральной кассы, порядочныхъ расходовъ на воспитаніе. Оправдаются ли возлагаемыя на этого ребенка надежды, можетъ показать только будущее.

Мнѣ остается сказать нѣсколько словъ о Центральныхъ организаціяхъ промышленныхъ товариществъ.

Мы знаемъ уже, что промышленныя товарищества, хотя и принимаются въ члены союза, но акціонерами Центральной кассы быть не могутъ. Ничѣмъ другимъ, какъ вѣрностью „основнымъ принципамъ“, этого объяснить, конечно, нельзя. Но фактъ остается фактомъ. Тѣмъ не менѣе дѣятели организаціи ни на минуту, разумѣется, не могли сомнѣваться въ томъ, что для существованія промышленныхъ товариществъ неизбѣжно необходима ихъ организація въ союзы, въ той или другой формѣ.

Первоначальный планъ такой организаціи состоялъ въ томъ, чтобы параллельно Центральной кассѣ съ ея отдѣленіями, обслуживающими кредитныя товарищества, устроить вторую Центральную кассу, или, лучше сказать, Центральное товарищество, также съ отдѣленіями, для объединенія промышленныхъ товариществъ. По разнымъ причинамъ, которыя для нашей цѣли не представляютъ интереса, этотъ планъ не былъ приведенъ въ исполненіе. Пришлось ограничиться только устройствомъ „отдѣленій“, или провинціальныхъ банковъ (Bezirks—или Provinzialgenossenschaftsbank) при каждомъ изъ филіальныхъ отдѣленій Центральной кассы, подъ управленіемъ директора отдѣленія. Эти провинціальные банки регулируютъ денежныя отношенія принадлежащихъ къ нимъ промышленныхъ товариществъ; роль Центральнаго органа для банковъ играетъ Центральная касса въ Нейвидѣ.

Такимъ образомъ получилась нѣкоторая аномалія. Банки, объ-

*) Jahresbericht R. O. 1903 стр. 9.

единяющіе промышленныя товарищества, главное дѣло которыхъ состоитъ въ *товарномъ* обращеніи, занимаются только второстепенными для нихъ *денежными* операціями. Товарное же обращеніе цѣликомъ сосредоточено въ Центральной кассѣ и ея отдѣленіяхъ, въ учрежденіи, къ которому *формально* промышленныя товарищества принадлежатъ *не* могутъ.

Такова строго централизованная, глубоко продуманная до мелочей, твердая организація, стремящаяся устоять на незыблемомъ фундаментѣ „заповѣдей отца Райффейзена“, непререкаемыхъ и неподлежащихъ обсужденію.

Ради наглядности, Центральная организація и ея развѣтвленія могутъ быть представлены слѣдующимъ, схематическимъ образомъ (см. стр. 36).

Изъ предыдущаго ясно, какими характерными особенностями отличается Райффейзенская организація.

Въ ряду этихъ особенностей на первомъ мѣстѣ стоитъ то, что главная цѣль организаціи состоитъ въ осуществленіи на практикѣ дѣятельной любви къ ближнему, въ смыслѣ христіанскаго, церковнаго (хотя и не узко-конфессіональнаго) ученія и подъемъ нравственности окружающаго сельскаго населенія. Кооперативныя учрежденія нечто иное, какъ средство для достиженія этой цѣли.

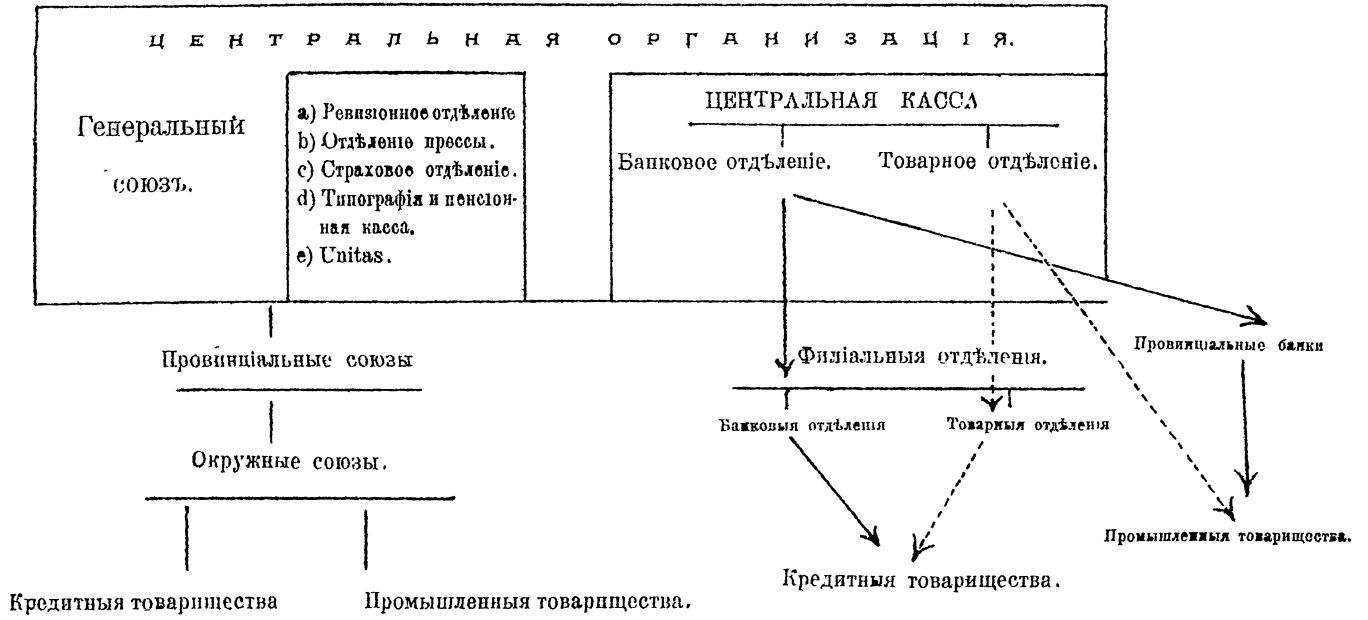
Кромѣ этого основного принципа, организація построена на признаніи другихъ „Райффейзенскихъ основныхъ принциповъ“ непреложной истиной.

Эти „основные принципы“ превращены въ окаменѣлую, неподвижную догму и утверждаются quand même, хотя бы нѣкоторые изъ этихъ принциповъ совершенно не соотвѣтствовали новымъ, измѣнившимся условіямъ жизни. Формальное провозглашеніе „принциповъ“ не мѣшаетъ, однако, при рѣзкомъ ихъ столкновеніи съ требованіями жизни, обходить и фактически измѣнять ихъ кореннымъ образомъ, какъ это мы видѣли на примѣрѣ назначенія жалованья администраторамъ центральныхъ учрежденій.

Въ тѣсной связи съ этой „догмой“ стоитъ существенное ограниченіе принципа самостоятельности и самоуправленія, выражающееся въ стѣсненіи правъ Общихъ Собраній.

Четвертая особенность, наконецъ, заключается въ строгой централизаціи, въ крѣпкой власти, старающейся удержать всѣ нити

СХЕМА РАЙФФЕЙЗЕНСКОЙ ОРГАНИЗАЦІИ.



Объясненіе знаковъ.

→ Банковыя операціи.

⇢ Товарныя операціи.

управленія въ своихъ рукахъ, въ стремленіи организовать все сложное, огромное зданіе кооперацiи и управлять имъ „сверху“.

Что касается первыхъ трехъ указанныхъ особенностей, то я буду имѣть случай разсмотрѣть связанные съ ними важные вопросы нѣсколько подробнѣе въ слѣдующихъ главахъ.

Теперь же позволю себѣ на минуту остановиться на вопросѣ, всегда возбуждавшемъ большое вниманіе и вызывавшемъ оживленные споры въ рядахъ дѣятелей кооперативныхъ учрежденій, на вопросѣ о централизаціи. Для этого намъ необходимо будетъ сдѣлать маленькій экскурсъ въ область исторіи кооперацiи въ Германіи.

Нужно сказать, что современная организація, съ которой мы познакомились на предыдущихъ страницахъ, разсматривается въ Райффейзенскихъ кругахъ, какъ результатъ многолѣтней борьбы между сторонниками принциповъ централизаціи и децентрализаціи, и, какъ побѣда послѣднихъ. Еще недавно, въ началѣ 90-хъ годовъ XIX в., никакихъ провинціальныхъ „филіальныхъ отдѣленій“ не существовало. Всѣ нити управленія сосредоточивались исключительно въ центральныхъ учрежденіяхъ въ Нейвидѣ. Всѣ „приказы“ исходили „сверху“, изъ того же центра.

Чтобы ясно представить себѣ эту важную эволюцію Райффейзенской организаціи, намъ необходимо познакомиться, въ существенныхъ чертахъ, съ первоначальными планами самого Райффейзена.

Райффейзенскій союзъ извѣстенъ, какъ классическій примѣръ организаціи, сверху до низу построенной на принципѣ централизаціи, и конечно, не безъ основанія заслужилъ союзъ эту славу.

Извѣстно также, что вся современная организація, въ самыхъ существенныхъ чертахъ, была выработана и осуществлена самимъ Райффейзеномъ. Тѣмъ удивительнѣе, что идея централизованной организаціи, обязана своимъ возникновеніемъ и осуществленіемъ не Райффейзену. По крайней мѣрѣ, первоначальные планы Райффейзена были иными. Какъ ни парадоксально это можетъ показаться, Райффейзенскій союзъ обязанъ своимъ централизованнымъ устройствомъ Шульце-Деличу.

Это произошло слѣдующимъ образомъ.

Уже къ 1872 г., хотя число Райффейзенскихъ кредитныхъ товариществъ не достигало 30, потребность въ ихъ объединеніи при помощи центральнаго кредитнаго учрежденія, построеннаго на

кооперативныхъ началахъ, выяснилась съ такой настоятельностью, что Райффейзенъ немедленно принялся за осуществленіе этой мысли, тѣмъ больше, что онъ уже имѣлъ передъ глазами примѣръ существовавшаго болѣе 10 лѣтъ союза, основаннаго Шульце-Деличемъ.

По поводу значенія и функцій Центральнаго банка, Райффейзенъ выразился слѣдующимъ образомъ:

„Банкъ этотъ долженъ, употребляя сельскохозяйственное сравненіе, быть подобенъ учрежденію для орошенія и осушенія луговъ. Онъ долженъ служить хранилищемъ, въ которое, поскольку это оказывалось бы необходимымъ, стекался бы извнѣ „оплодотворяющій“ денежный капиталъ. Онъ въ то же время долженъ былъ бы служить средствомъ къ тому, чтобы вездѣ, гдѣ это оказывалось бы необходимымъ, осушать, привлекать къ себѣ излишнія денежныя средства и направлять ихъ черезъ свои каналы на изсохшія степи, въ истощенныя, бѣдныя деньгами мѣстности. Если представить себѣ, что въ каждой *провинціи*..... нашего дорогаго отечества будетъ существовать подобное учрежденіе и что всѣ эти учрежденія, въ свою очередь, будутъ объединены въ одномъ центральномъ пунктѣ, то постепенно должны были бы наступить и наступили бы вновь болѣе мирныя соціальныя отношенія“ *).

17 Іюня 1872 г. Центральное товарищество было основано подъ названіемъ „Рейнскаго сельскохозяйственнаго кооперативнаго банка“. Къ нему присоединилось въ качествѣ членовъ 11 товариществъ. Кромѣ денежныхъ операцій банкъ долженъ былъ принять на себя почти всѣ тѣ функціи, которыя перешли потомъ къ образованному черезъ нѣсколько лѣтъ генеральному союзу (Generalanwaltschaftsverband).

Банкъ былъ организованъ, какъ провинціальное учрежденіе, по той простой причинѣ, что въ то время внѣ Рейнской провинціи Райффейзенскихъ товариществъ почти не существовало.

Однако, уже черезъ два года возникла потребность въ учрежденіи двухъ другихъ провинціальныхъ банковъ, „Вестфальскаго

*) Raiffeisen. Darlehnskassenvereine 2 Aufl. Стр. 304.
Fassbender. Raiffeisen. Стр. 205

сельскохозяйственнаго банка“ въ Изерлонѣ и Гессенскаго въ Дармштадтѣ *).

Тогда же Райффейзенъ задумалъ объединить дѣятельность этихъ трехъ банковъ посредствомъ учрежденія Центральнаго, т. назыв. „Генеральнаго Банка“ для всей Германіи, въ связи съ организаціей страховаго общества „Арминія“ для страхованія жизни, которому Райффейзенъ придавалъ огромное значеніе. Предположенная центральная организація должна была „положить послѣдній камень въ постройкѣ, состоящей изъ *самостоятельныхъ* провинціальныхъ организацій“ **).

При основаніи Генеральнаго Банка Райффейзенъ исходилъ изъ мысли, „основать въ каждой провинціи Пруссіи и Баваріи и въ каждомъ средней величины нѣмецкомъ государствѣ по одному провинціальному банку..... и такимъ образомъ регулировать личный кредитъ во всей Германской Имперіи“ ***).

Такимъ образомъ предполагалось возвести эту трехъ-этажную постройку, начавъ ее съ ея *фундамента*, мѣстныхъ товариществъ, и „увѣнчавъ зданіе“ однимъ центральнымъ учрежденіемъ.

Что Райффейзенъ дѣйствительно признавалъ необходимой основой организаціи—самостоятельность мѣстныхъ товариществъ и провинціальныхъ учрежденій, въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія.

Эта мысль ясно и настойчиво повторяется имъ много разъ въ его книгѣ и составленныхъ имъ образцовыхъ статутахъ ****). Конечно, благодаря оригинальному міросозерцанію Райффейзена, самостоятельность эта должна была бы быть ограничена, „основными принципами“. Но „принципы“ стояли *надъ* всей организаціей. Они были неприкосновенны. Ими ограничивалась и самостоятельность центральнаго учрежденія.

Планъ Райффейзена впослѣдствіи былъ осуществленъ въ существенныхъ чертахъ, другими союзами, напр. теперешнимъ „Имперскимъ союзомъ“, Вюртембергскимъ и т. д. Самому же Райффейзену не удалось привести въ исполненіе своего плана. Внѣшнія препятствія стали на его дорогѣ.

---

*) Müller. Ceschichte стр. 125 сл.
**) Fassbender. Raiffeisen стр. 207.
***) Raiffeisen. Darlehnskassenvereine стр 119, 120.
****) См. напр. Raiffeisen. Darlehnskassenvereine стр 145 и passim.

Шульце-Деличъ, бывшій въ то время членомъ парламеента, внесъ въ 1876 году въ рейхстагъ интерпелляцію, въ которой жестоко и остроумно критиковалъ Райффейзенскую организацію и, опираясь на законъ о кооперативныхъ учрежденіяхъ 1868 года, доказывалъ незаконность основанныхъ Райффейзеномъ трехъ провинціальныхъ и генеральнаго банка; между прочимъ въ интерпелляціи находится по поводу Генеральнаго банка такое мѣсто: „законъ требуетъ, говорилъ Шульце-Деличъ, для каждаго кооперативнаго товарищества, обязательно два органа: Правленіе и Общее Собраніе... Одинъ изъ банковъ (провинціальныхъ) долженъ представлять изъ себя Правленіе. Слѣдовательно въ качествѣ членовъ Общаго Собранія остаются *два* банка, которые должны рѣшать дѣла по большинству голосовъ!

Вы видите, что все это предпріятіе отзывается чѣмъ то, безусловно смѣхотворнымъ“ *)...

Указывая на то, что члены мѣстныхъ товариществъ должны будутъ принять на себя *неограниченную* отвѣтственность въ трехъ различныхъ учрежденіяхъ, т. е, по обязательствамъ мѣстнаго товарищества, провинціальнаго банка и генеральнаго банка, и на другія формальныя противорѣчія закону, Шульце-Деличъ находилъ, что суды обязаны отказать въ регистраціи провинціальныхъ и центральнаго банковъ.

Съ строгой, формально-юридической точки зрѣнія, Шульце-Деличъ былъ правъ. Его интерпелляція имѣла успѣхъ. Только что основанные банки должны были ликвидироваться. Генеральный банкъ и „Арминія“ такъ и не успѣли открытъ своихъ дѣйствій **).

Этотъ страшный ударъ, нанесенный Райффейзену, и послужилъ, какъ свидѣтельствуетъ его другъ и біографъ, толчкомъ, заставившимъ Райффейзена совершенно измѣнить планъ организаціи.

Если, говоритъ Фассбендеръ, до сихъ поръ Райффейзенъ имѣлъ въ виду построить свою организацію *снизу*—сперва учрежденіе мѣстныхъ товариществъ, затѣмъ послѣ того, какъ они получатъ достаточное распространеніе, соединеніе ихъ въ провинціальные банки и объединеніе этихъ послѣднихъ при посредствѣ генеральнаго банка, то съ этого момента рѣшился онъ дѣйствовать въ

*) Цит. по Raiffeisen. Darlehnskassenver стр. 121.

**) См. Raiffeisen. Darlehnskassenver стр. 120 и сл, Fassbender Raiffeisen стр. 207 и сл., Muller. Gesch стр.132.

обратномъ направленіи. „Рейнскій сельскохозяйственный банкъ“ былъ преобразованъ въ 1876 г въ акціонерную компанію подъ фирмою „Сельскохозяйственной центральной кассы“. Эта послѣдняя должна была сперва распространять свою дѣятельность на всѣ существующія товарищества и затѣмъ постепенно, по мѣрѣ распространенія товариществъ и развитія денежныхъ оборотовъ въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ, должна была быть снабжена сѣтью филіальныхъ отдѣленій и агентуръ *) .

Такимъ образомъ создалась пресловутая централизованная организація, порожденная рядомъ неблагопріятно сложившихся обстоятельствъ. Въ моментъ ея рожденія, въ 1876 году, существовало всего около 30 Райффейзенскихъ товариществъ.

Съ тѣхъ поръ Райффейзенъ уже твердо держался разъ принятаго пути и, чѣмъ дальше шло дѣло, чѣмъ шире оно разросталось, тѣмъ больше крѣпло въ немъ убѣжденіе въ необходимости неуклонно слѣдовать своимъ принципамъ, тѣмъ упрямѣе преслѣдовалъ онъ свою цѣль. Такой способъ дѣйствій вообще чрезвычайно характеренъ для цѣльной личности Райффейзена и объясняется особенностями его міросозерцанія и характера.

Не слѣдуетъ также забывать, что Райффейзенъ до самой смерти такъ и не дождался закона, который разрѣшалъ бы товариществамъ соединеніе въ союзы, въ кооперативной же формѣ.

Въ 1888 году, когда умеръ Райффейзенъ, мѣстныхъ товариществъ. организованныхъ по его системѣ, было три съ половиной сотни.

Такимъ количествомъ еще можно было пытаться управлять изъ центра. Но и послѣ смерти Райффейзена, несмотря на то, что число товариществъ и объемъ ихъ дѣятельности колоссально возросли, несмотря на то, что въ рядахъ мѣстныхъ товариществъ далеко „не вездѣ желали слѣдовать Райффейзенскимъ предписаніямъ и выказывали мало симпатіи къ принудительнымъ декретамъ на экономическія темы“ **), несмотря, наконецъ, на изданіе закона 1889 г., предоставлявшаго полную свободу соединенія товариществъ въ разнообразные союзы, руководители Райффейзенской организаціи слѣпо шли за своимъ учителемъ и прямо держались за принципъ централизаціи, пока, наконецъ, благодаря

*) Fassbender. Raiffeisen стр. 208.
**) Muller. Geschichte стр. 104.

экстенсивному и интенсивному росту дѣла, стало практически невозможнымъ проводить принципъ централизаціи во всей его строгой послѣдовательности.

Столкновеніе отжившаго принципа съ потребностями живой дѣйствительности, поддержанное сильной агитаціей, возникшей въ рядахъ самихъ послѣдователей Райффейзена, заставило пойти на уступки и придать центральнымъ учрежденіямъ ту, построенную на компромиссѣ между двумя противоположными принципами, форму, въ которой они существуютъ до настоящаго времени.

Преобразованіе произошло въ 1899 году.

Это былъ моментъ, когда „Райффейзенская организація увидѣла себя *вынужденною* прибѣгнуть къ энергическому хирургическому вмѣшательству и подвергнуть операціи свой прежній организмъ; для многообразной кооперативной дѣятельности, при обширной области, на которую она распространилась, долженъ былъ быть построенъ болѣе свободный путь“ *).

„Райффейзенская организація изъ патріархально-абсолютнаго государства преобразовалась въ конституціонное союзное государство по образцу Германской Имперіи“ **).

Подробности исторіи реорганизаціи не представляютъ для нашей цѣли особеннаго интереса. Я позволю себѣ привести только нѣсколько выдержекъ изъ докладовъ, предоставленныхъ Собранію, разрѣшавшему вопросъ о реорганизаціи, и давшихъ основанія для его постановленій.

Главнымъ агитаторомъ въ пользу децентрализаціи и душою всего дѣла былъ старый другъ Райффейзена, участникъ основанной имъ частной фирмы „Райффейзенъ и К°“ и директоръ одного изъ филіальныхъ отдѣленій, Фассбендеръ. Наиболѣе существенныя преобразованія, которыя предлагались имъ и были затѣмъ приняты Общимъ Собраніемъ, заключались въ ликвидированіи фирмы „Райффейзенъ и К°“ и въ передачѣ ея функцій, какъ коммиссіонера по покупкѣ и продажѣ товаровъ для мѣстныхъ товариществъ, „Центральной Кассѣ“; въ приданіи большей самостоятельности провинціальнымъ союзамъ, „въ децентрализа-

*) Müller. Geschichte стр. 520.

**) Докладъ генер. директора Heller на Общемъ Собр. „Центр. Кассы“ 27 Іюня 1900 г. во Франкф. н/М.

ціи правъ, обязанностей и отвѣтственности“ *); въ увеличеніи вліянія провинціальныхъ союзовъ на веденіе дѣлъ Центральныхъ Кассъ и Союза и увеличеніе съ этой цѣлью представительства отъ первыхъ въ Центральныхъ учрежденіяхъ, и въ корпоративномъ устройствѣ ихъ административныхъ органовъ; въ учрежденіи провинціальныхъ банковъ для промышленныхъ товариществъ и т. д.

Мотивируя свои предложенія, Фассбендеръ, въ одномъ изъ докладовъ, высказывалъ слѣдующія положенія: „кто знакомъ, хотя бы поверхностно, съ исторіей Райффейзенской организаціи, тотъ очень хорошо знаетъ, что Райффейзенъ самъ учился у жизни и всегда предпринималъ измѣненія. Хозяйственныя учрежденія всегда должны быть приспособлены къ *жизненнымъ отношеніямъ*, иначе эти учрежденія будутъ стоять, какъ окаменѣлости изъ палеонтологическихъ періодовъ среди цвѣтущей весны жизни и имѣть, въ концѣ концовъ, только „интересъ для собирателя древностей..... Я не сомнѣваюсь ни на минуту, что, еслибы Райффейзенъ былъ живъ, онъ согласился бы съ моими разсужденіями. Простое цѣпляніе за „окоченѣлыя“ формы не разрѣшаетъ сущности дѣла; и въ кооперативномъ дѣлѣ имѣетъ силу слово библіи: „духъ живой вдыхаетъ жизнь“ **).

Въ другомъ своемъ докладѣ, сдѣланномъ на Общемъ Собраніи, Фессбендеръ говоритъ, что на владѣльцевъ фирмы „Райффейзенъ и К°“ дѣлалось множество ожесточенныхъ нападокъ, въ которыхъ дѣлались намеки на то, что ими по просту присваивалась прибыль предпріятія, которая должна была бы идти на развитіе кооперативнаго дѣла.

Какъ ни непріятны были эти нападки, но не въ нихъ, продолжаетъ онъ, „слѣдуетъ искать причину того, что теперь поднятъ вопросъ о преобразованіи; причину эту прежде всего надо искать въ измѣнившихся обстоятельствахъ времени.

Въ то время, когда была учреждена фирма Райффейзенъ и К°, кооперативная идея еще не вошла съ достаточной силой въ сознаніе сельскаго населенія... Теперь же, кажется, наступилъ такой моментъ, когда, благодаря учрежденію филіальныхъ отдѣленій и старательному распространенію при ихъ помощи, кооперативныхъ

*) Докл. Heller'a 27 Іюня 1900 г.
**) Fassbender. Raiffeisen стр. 244, 245.

идей въ различныхъ частяхъ страны, самосознаніе сельскаго населенія настолько выросло, что это населеніе должно быть способно осуществить въ полномъ объемѣ лежащіе въ основѣ кооперативнаго дѣла принципы самопомощи, самоуправленія и отвѣтственности за свои дѣйствія. Точно также, какъ молодаго человѣка слѣдуетъ поставить на свои ноги, какъ только онъ достигъ извѣстнаго возраста, между тѣмъ, какъ слишкомъ большая опека, простирающаяся за предѣлы совершеннолѣтія и ограничивающая самодѣятельность, стояла бы препятствіемъ на пути выработки его нравственной личности, точно также и сельское населеніе, среди котораго чувство самостоятельности. своей мощи и значенія крѣпнетъ все больше и больше, съ тѣхъ поръ, какъ наступило его совершеннолѣтіе, точно также оно должно быть предоставлено самому себѣ; отнынѣ оно само будетъ стремиться, при помощи *самодѣятельности*, достигать тѣхъ цѣлей, которыя раньше выполняла *для него* фирма“ *).

Другой референтъ Общаго Собранія, впослѣдствіи главный директоръ организаціи, Heller убѣжденный сторонникъ принципа централизаціи, тѣмъ не менѣе высказалъ въ своемъ докладѣ, между прочимъ, слѣдующее: „при условіи все большаго и большаго распространенія нашей организаціи сдѣлалось совершенно невозможнымъ сохранять на продолжительное время такое устройство, при которомъ все отвѣтственное веденіе дѣла, какъ Центральной кассы такъ и товарнаго посредничества, и ревизіоннаго союза, лежало въ рукахъ одного или двухъ членовъ правленія **). Помимо того, что отвѣтственное веденіе дѣла организаціи, распространяющейся на всю Германію, очевидно, превышаетъ силы одного или двухъ человѣкъ, совершенно справедливо требованіе отдѣльныхъ провинціальныхъ союзовъ, желающихъ получить право представительства, какъ въ Наблюдательномъ Совѣтѣ, такъ и въ Правленіи ***).

Приведенныя выдержки изъ докладовъ двухъ выдающихся дѣятелей Райффейзенской организаціи указываютъ съ достаточной ясностью на причины, заставившія организацію перейти къ своему современному устройству, которое Heller назвалъ конституціоннымъ.

Небезинтересно будетъ сопоставленіе нѣкоторыхъ датъ.

---

*) Протоколъ О. С. Ц К. 18 апр 1899 стр. 13 и 14.
**) До преобразованія Правленіе Центр. кассы состояло изъ 2 директоровъ.
***) Докладъ Heller'a на О. Собр. Ц. К. 18 апр. 1899 стр. 16.

Мы знаемъ, что самъ Райффейзенъ „учился у жизни“ и не отказывался вносить въ свои учрежденія вызванныя измѣнившимися отношеніями поправки. Центральная организація была создана имъ еще въ 1876 году, но тотъ моментъ, когда Райффейзеномъ окончательно завладѣлъ мистическій „догматизмъ“, наступилъ позднѣе, приблизительно, къ 1884 году. Въ это время „совокупность отдѣльныхъ основныхъ принциповъ превратилась для Райффейзена и его сотрудниковъ въ догму... Въ централизаціи видѣлъ теперь Раффейзенъ главное средство для достиженія своихъ конечныхъ цѣлей; онъ считалъ необъяснимымъ, почему ему оказывалось такъ много сопротивленія“ *)...

Несмотря на необыкновенную энергію, съ которой Райффейзенъ и его послѣдователи поддерживали догму основныхъ принциповъ, принципъ централизаціи не могъ удержаться, подъ давленіемъ нотыхъ потребностей, болѣе 15 лѣтъ.

Новая организація 1899 года всетаки заключала въ себѣ много стараго. Вся постройка еще носила явно выраженный характеръ постройки „сверху“.

Догматизмъ еще не переставалъ дѣйствовать.

Дальше возвращенія къ первоначальному плану Райффейзена новая организація, несмотря на болѣе радикальныя предложенія Фассбендера, не пошла. Еще втеченіе 5 лѣтъ фанатизмъ тормазилъ кооперативное дѣло и стоялъ главнымъ препятствіемъ на пути къ объединенію съ другою, самой крупной, такъ называемой „Имперской“ организаціей въ Дармштадтѣ

Наконецъ, въ 1904 году, удалось пробить брешь въ крѣпостной стѣнѣ отгораживавшей „Райффейзенскихъ мужей“ и выработать основанія объединенія ихъ организацій.

Въ 1905 г проэктъ этотъ сталъ дѣйствительностію. Съ основаніями, на которыхъ состоялось объединеніе, мы познакомимся ниже (гл. III).

ГЛАВА II.

Дѣятельность Райффейзенскихъ учрежденій.

Разсматривая дѣятельность кооперативныхъ учрежденій, прежде всего интересно было бы поставить вопросъ: въ какой соці-

*) Müller Geschichte стр. 223.

альной средѣ дѣйствуютъ эти учрежденія и какое вліяніе оказываютъ они на эту соціальную среду?

Къ сожалѣнію, извѣстный недостатокъ сколько нибудь полныхъ статистическихъ изслѣдованій кооперативныхъ учрежденій въ Германіи дѣлаетъ невозможнымъ вполнѣ разрѣшить постановленный выше вопросъ, особенно вторую его половину. Хотя цифровыя данныя сообщаются ежегодно каждымъ изъ крупныхъ союзовъ, а въ послѣдніе годы также и Управленіемъ Прусской Центральной Кассы, но всѣ эти публикаціи даютъ обыкновенно ряды бухгалтерскихъ цифръ, очень интересныхъ, но, по большей части, лишенныхъ значенія научно статистическихъ данныхъ.

Если я и попытаюсь тѣмъ не менѣе, насколько возможно, отвѣтить на поставленный мною вопросъ, то долженъ заранѣе оговориться, что этотъ отвѣтъ можетъ быть только частичнымъ.

Кромѣ того, онъ можетъ быть данъ только послѣ разсмотрѣнія дѣятельности другихъ союзовъ уже по одному тому, что во многихъ частяхъ Германіи дѣйствуютъ рядомъ учрежденія, принадлежащія къ различнымъ организаціямъ и, слѣдовательно, только сопоставленіе результатовъ дѣятельности всѣхъ этихъ учрежденій можетъ правильно освѣтить положеніе дѣла.

Въ частности, Райффейзенскій союзъ далеко не можетъ похвалиться постановкой своихъ статистическихъ работъ; послѣдняя работа его статистическаго бюро относится къ 1897 году и, при быстромъ ростѣ кооперативныхъ учрежденій, конечно, устарѣла; съ тѣхъ поръ, несмотря на много разъ высказывавшемъ на Общихъ Собраніяхъ желаніе, союзъ ограничивается ежегоднымъ опубликованіемъ въ своихъ отчетахъ ряда болѣе или менѣе случайныхъ данныхъ.

Какъ ни недостаточна „Статистика 1897 г.“, она все-таки способна указать намъ главныя направленія дѣятельности товариществъ и ихъ относительное значеніе, а также попутно позволитъ намъ затронуть другіе вопросы.

Необходимо замѣтить, что сообщенныя въ „Статистикѣ 1897 г.“ данныя обнимаютъ собою исключительно кредитныя товарищества.

Кредитныя товарищества *).

Мы знаемъ уже, какое большое значеніе придается дѣятелями Райффейзенской организаціи резервному и т. назыв. „учредительному“ фонду. Задача этихъ фондовъ заключается въ томъ, чтобы дать товариществамъ собственный оборотный капиталъ такой величины, чтобы онъ былъ достаточенъ для всѣхъ операцій и избавилъ бы товарищества отъ необходимости пользоваться чужимъ капиталомъ. Посмотримъ, какъ осуществляется эта идея въ дѣйствительности

Пассивъ 2014 кредитныхъ товариществъ, зарегистрированныхъ „статистикой“, достигалъ въ 1897 году общей суммы въ 105.506.344 марки. Изъ этой суммы „учредительный фондъ“ составлялъ—2.193 тысячъ марокъ или $2,_0\,\%$, резервный капиталъ—556 тыс. марокъ или $0,5\,\%$.

Отдѣльные округа, на которые распадается организація, немногимъ уклоняются отъ этихъ среднихъ величинъ.

Колыбель Райффейзенскихъ товариществъ, Рейнская провинція, съ самыми старыми кассами, собиравшими свои фонды по нѣсколько десятковъ лѣтъ, даютъ слѣдующія величины: 312 товариществъ, принадлежащія къ Кёльнскому отдѣленію, имѣли:

1. Пассивъ	27.727,$_4$	тысячъ марокъ.	
2. Учредительный фондъ	1.061,$_3$	„ — „ или	3,$_9\,\%$
3. Резервный капиталъ .	331,$_3$	„ — „ „	1,$_1\,\%$

Къ этимъ двумъ частямъ *собственнаго* капитала товариществъ присоединяется третья, паевой капиталъ, сдѣланный обязательнымъ по закону 1889 года.

Паевые взносы членовъ противорѣчатъ Райффейзенскимъ принципамъ и, само собою понятно поэтому, серьезной роли играть не могутъ. Дѣйствительно, средняя величина членскаго взноса составляетъ всего 8 марокъ, а общая ихъ сумма—1.309 тыс. марокъ или —$1,_2\,\%$ пассива.

Какое значеніе имѣютъ эти три части собственнаго капитала (учредительный фондъ, резервный и паевой капиталъ) для общихъ оборотовъ товариществъ, показываетъ слѣдующая таблица:

*) Въ дальнѣйшемъ изложеніи цифровыя данныя, если не указанъ другой источникъ, или взяты непосредственно изъ изд. „Statistik der Spar—и Darlehnskassenvereine R. O. für das Jahr 1897“, или вычислены на основаніи сообщенныхъ тамъ данныхъ.

Округа.	Число кассъ.	Собственный оборотный капиталъ.	Чужой оборотный капиталъ.	Отношеніе собствен. капитала къ чужому въ %.
		Тысячи марокъ		
1. Данцигъ.....	111	68,9	3.825,6	2%
2. Позенъ.....	75	29,1	1.650,3	2
3. Берлинъ	153	94,4	4 308,7	2
4. Кёнигсбергъ.	149	167,9	6.230,7	3
5. Бреславль...	191	173,6	6.185,7	3
6 Эрфуртъ	209	244,9	7.455,1	3
7. Висбаденъ...	69	69,1	2 395,1	3
8. Людвигсгафенъ	138	303,4	9.017,4	3
9. Страсбургъ..	179	372,4	10.918,8	3
10. Нюрнбергъ ..	148	340,8	9.365,0	4
11. Кассель	280	519,1	14 041,7	4
12. Кёльнъ	312	1.674,1	26.053,2	6
ИТОГО..	2014	4.058,2	101.448,1	4

Что установленное приведенной таблицей отношеніе собственнаго капитала къ чужому—явленіе не случайное, показываетъ сравненіе съ балансовыми данными 1902 года. Эти послѣднія даютъ слѣдующіе результаты. 3.375 зарегистрированныхъ товариществъ имѣли:

1. Пассивъ . . . . 229.649.$_5$ тыс. марокъ; въ томъ числѣ
2. Паевые взносы . 2.467.$_4$ тыс. марокъ или 1.$_1$ %
3. Учредительный фондъ 4.953.$_9$ „ „ „ 2.$_1$ %
4. Резервный фондъ . 1.758.$_6$ „ „ „ 0.$_7$ %

Всего собств. обор. капиталъ . . . . 9.179.$_2$ „ „ „ 3.$_9$ % *).

*) Jahresbericht R. O. 1903.

Соотвѣтственные балансовые результаты товариществъ, принадлежащихъ къ Кёльнскому отдѣленію, за 1901 годъ выражаются слѣдующими цифрами:

1. Пассивъ	43.542 тыс. марокъ		
2. Паевые взносы	340.$_9$ „	„ или	0.$_7$ %
3. Учредительный фондъ .	1.318.$_9$ „	„ „	3.$_0$ %
4. Резервный фондъ . . .	465.$_6$ „	„ „	1.$_1$ %
Всего собств. обор. капиталъ	2.125.$_4$ „	„ „	4.$_8$ %*)

Изъ приведенныхъ данныхъ слѣдуетъ: 1) что собственный оборотный капиталъ товариществъ составляетъ ничтожную часть общей суммы денежныхъ средствъ, необходимыхъ товариществамъ для ихъ операцій; 2) что вмѣстѣ съ увеличеніемъ числа товариществъ и расширеніемъ ихъ дѣятельности собственный капиталъ абсолютно растетъ, но *доля* его по отношенію къ общей суммѣ оборотнаго капитала уменьшается; особенно характерны здѣсь данныя Кёльнскаго отдѣленія; онѣ показываютъ, что въ кассахъ, существующихъ наиболѣе долго и развившихъ наиболѣе интенсивную дѣятельность, *доля* собственнаго капитала потерпѣла и наибольшее уменьшеніе; она упала на 1.$_2$ %, тогда какъ среднее уменьшеніе равняется всего 0.$_1$ %.

Такіе результаты совершенно понятны.

Для того, чтобы осуществить планы, связанные съ учредительнымъ и резервнымъ фондами, т. е. поднять ихъ до высоты всего потребнаго оборотнаго капитала, возможна только такая альтернатива: или стремиться къ достиженію возможно высокой прибыли, или искусственно ограничить размѣры оборотовъ. И въ этомъ случаѣ, конечно, достиженіе цѣли отодвинулось бы на неопредѣленно длинный рядъ лѣтъ, но оно все-таки было бы возможно.

Что касается первой части этой альтернативы, то выполненіе подобнаго плана, очевидно, совершенно невозможно для кредитныхъ товариществъ; стремиться къ наибольшей прибыли противорѣчило бы ихъ основнымъ задачамъ и лишало бы ихъ характера кооперативныхъ учрежденій.

*) Jahresbericht R. O. 1902. Послѣднія изъ опубликованныхъ относительно отдѣленій данныя относятся къ 1901 году.

Идти по пути, намѣченному второй частью этой альтернативы, было бы совершенной нелѣпостью. Это значило бы создать странный культъ фетиша во образѣ „учредительнаго фонда“ и принести ему въ жертву всѣ интересы населенія, для котораго работаютъ товарищества, и всѣ ихъ собственныя цѣли. По такому пути Райффейзенскія товарищества не пошли и, конечно, никогда не пойдутъ.

Ясно такимъ образомъ, что, выполняя свое скромное и полезное назначеніе, дѣлающее совершенно необходимымъ присутствіе „запасныхъ“ капиталовъ въ пассивахъ каждаго банковаго учрежденія, учредительный и резервный фонды безусловно лишены того высокаго, необыкновеннаго, почти мистическаго значенія, которое видѣлъ въ нихъ Райффейзенъ.

Наконецъ, и значеніе учредительнаго и резервнаго фондовъ, какъ капитала, который шелъ бы послѣ ликвидаціи того или другого товарищества на организацію новой Райффейзенской кассы и такимъ образомъ обезпечивалъ бы, такъ сказать, безсмертіе товарищества, въ высшей степени проблематично.

Подобные случаи въ дѣйствительности вообще неизвѣстны, да и нѣтъ никакой надобности для организаціи новаго товарищества въ какихъ бы то ни было спеціальныхъ капиталахъ при современномъ положеніи дѣла, когда каждая вновь возникающая касса, присоединяясь къ союзу, немедленно получаетъ кредитъ въ центральной кассѣ и начинаетъ привлекать вклады, и этими путями получаетъ капиталы, достаточные для ея операціи.

Такимъ образомъ, оба эти „фонда“ никакого другого значенія, кромѣ значенія простого резерва, предназначеннаго для покрытія всегда возможныхъ временныхъ потерь, не имѣютъ. Всѣ постановленія статутовъ, приписывающія „фондамъ“ болѣе широкое значеніе, остаются словами, лишенными всякаго реальнаго содержанія. Было бы совершенно непонятно, зачѣмъ современные руководители организаціи, люди опытные въ банковомъ дѣлѣ и, конечно, превосходно знакомые съ фактическимъ положеніемъ операцій кредитныхъ товариществъ, удерживаютъ въ статутахъ этотъ безполезный наборъ словъ, только затемняющій истинное положеніе дѣла; это было бы непонятно, если бы мы не знали, что дѣятели Райффейзенской организаціи сами связали себя догмой, которую они обязаны формально провозглашать истиной,

даже и послѣ того, какъ все содержаніе этой догмы исчезло и отъ нея осталась одна сухая оболочка.

Приведенныя мною данныя косвенно даютъ уже отвѣтъ на важный вопросъ, съ какими капиталами работаютъ кредитныя товарищества?

Это—капиталы *чужіе*, занятые.

Намъ остается посмотрѣть, изъ какихъ источниковъ притекаютъ къ кассамъ эти чужія денежныя средства, составляющія ихъ оборотный капиталъ.

По даннымъ за 1897 годъ 2014 кассъ имѣли:

1. Общая сумма пассива. .	105.506,$_3$	тыс. мар.	
2. Сберегательные вклады .	81.387,$_4$	„ „	=77,$_1$ %
3. Текущій счетъ въ центральной кассѣ	14.145,$_8$	„ „	=13,$_4$ %
4. Вклады въ кассахъ на текущій счетъ	5.641,$_3$	„ „	= 5,$_3$ %
Итого (2+3+4)	101.274,$_5$	тыс. мар.	=95,$_8$ %

(См. табл. стр. 52).

Приведенныя въ этихъ таблицахъ данныя отвѣчаютъ на поставленный выше вопросъ совершенно ясно. Сберегательные вклады, вклады на текущій счетъ и кредитъ въ центральной кассѣ—вотъ три источника, дающія товариществамъ денежныя средства для ихъ операцій. Несмотря на крупныя различія во взаимномъ отношеніи этихъ трехъ частей оборотнаго капитала, которыя наблюдаются въ различныхъ мѣстностяхъ, общая ихъ масса всегда составляетъ около 95% всего пассива. Наблюденіе это вѣрно какъ для 1897 года, такъ и для 1901-го, откуда мы вправѣ заключить, что явленіе, съ которымъ мы имѣемъ здѣсь дѣло, носитъ характеръ постояннаго.

Первые два источника—сберегательные вклады и вклады на текущій счетъ имѣютъ однородный характеръ. Они отличаются другъ отъ друга кромѣ чисто формальныхъ различій, только тѣмъ, что вклады на текущій счетъ принимаются исключительно отъ членовъ товарищества, а сберегательные вклады также и отъ постороннихъ лицъ. Существенное же состоитъ въ томъ, что тѣ, и другіе притекаютъ въ кассы изъ кармана окрестнаго сельскаго

Отношенія между соотвѣтствующими величинами по отдѣльнымъ округамъ показываетъ слѣдующая таблица:

Округа: 1897-й годъ.	Тек сч. въ Центр. кассѣ въ 1000 марокъ.	Отношеніе къ общей суммѣ пассива въ %	Вклады на тек. сч. въ 1000 мар.	Отношен. къ пассиву въ %.	Сберегат. вклады въ 1000 мар.	Отнош. къ пассиву въ %.
1. Кельнъ	1201,1	4,3	1348,9	4,8	23.421,7	84,4
2. Страсбургъ..	506,4	4,4	290,6	2,3	10.092,9	89,2
3 Кассель .. .	1035,7	7,1	559,4	3,8	12 426,8	85,3
4. Висбаденъ...	237,6	9,6	66 9	2,7	2.086,4	84,6
5. Эрфуртъ. ...	788,4	10,2	574,2	7,4	6.073,1	78,8
6. Нюрнбергъ	1004,3	10,3	395,0	4,0	7 951,0	81,9
7. Людвигсгафенъ	1335,3	14,3	715,1	7,6	6.907,6	74,1
8. Берлинъ.....	908,8	20,6	348,7	7,9	3.045,3	69,1
9. Бреславль ..	1415,8	22,2	245,4	3,8	4.513,8	70.9
10. Кенигсбергъ.	2706,3	42,2	629,3	9,8	2.881,4	45,0
11. Данцигъ	1797,0	46,1	395,4	10,2	1.623,2	41,6
12. Позенъ	1208,4	71,9	71,7	4,2	363,8	21,0

(См. таб. стр. 53).

населенія и представляютъ собою нечто иное, какъ часть свободныхъ въ данное время бюджетныхъ средствъ этого населенія.

Вотъ тотъ основной капиталъ, который дѣйствительно дѣлаетъ кредитныя товарищества независимыми и способенъ выполнить ту роль, которую Райффейзенъ такъ неудачно старался навязать своему мертворожденному дѣтищу „учредительному фонду“.

Величина третьей существенной части пассива—текущаго счета въ центральной кассѣ, характеризуетъ другое важное явленіе—

Пассивъ 1901 года **).

Отдѣленія.	Число кассъ	Счетъ Центральной Кассы *).	Въ % къ общей суммѣ	Текущій счетъ *).	Въ %	Сберегательные вклады *)	Въ %.
1. Страсбургъ .	376	1.369	4	435	1,3	29.930	90
2. Кельнъ.....	334	2 268	5	2.235	5	36.825	84
3. Нюрнбергъ ..	248	1.418	6	653	3	18 274	86
4. Кассель	324	1.925	6,9	1.082	4,1	22 255	84
5. Эрфуртъ.....	418	1 544	7	1.184	5	17.956	83
6. Висбаденъ...	153	733	8	370	4	7.388	84
7. Бреславль ...	352	2.202	12	495	2,7	14.800	82
8. Берлинъ.....	240	1.633	14	700	5,9	9.088	78
9. Людвигсгафенъ	239	3.074	14	1 068	5,1	15.571	75
10. Кёнигсбергъ.	185	3.721	21,9	1.382	8	10 613	62
11. Данцигъ **) .	192	4.610	33	903	6,3	8.408	59

зависимость товариществъ отъ „чужаго“ капитала въ истинномъ смыслѣ слова, зависимость отъ денежнаго рынка.

Въ этомъ отношеніи приведенныя данныя позволяютъ констатировать нѣсколько интересныхъ фактовъ:

1) относительное значеніе этого источника для оборотныхъ средствъ товариществъ чрезвычайно различно въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ. Колебанія громадны. Тогда какъ въ кассахъ Рейнской провинціи (Кёльнское отд.) текущій счетъ въ центральной кассѣ составлялъ въ 1897 г. всего 4,3 % пассива, въ прусской провинціи Позенъ онъ достигалъ 71,9 %. Въ 1901 году колебанія уже меньше, но все-таки очень значительны — отъ 4 % въ Эльзасѣ до 33 % въ западной Пруссіи (Данцигъ).

*) Въ тысячахъ марокъ

**) Jahresber. Raiff. Org. 1902. Данныхъ о Позенскомъ отдѣленіи съ 129 кассами не имѣется.

Если мы возьмемъ отдѣленія съ относительной долей текущаго счета въ центральной касѣ выше средней, то получимъ слѣдующій рядъ цифръ:

	Отнош. тек. сч. въ ц. к. къ пассиву. 1897.	1901.
1. Людвигсгафенъ	14,3 %	14 %
2. Берлинъ	20,6 %	14 %
3. Бреславль	22,2 %	12 %
4. Кёнигсбергъ	42,2 %	21,9 %
5. Данцигъ	46,1 %	33 %
6. Позенъ	71,9 %	Данныхъ нѣтъ.
Средняя	13,4 %	11 %

Слѣдовательно, за исключеніемъ отдѣленія Людвигсгафенъ, товарищества, наиболѣе нуждающіяся въ кредитѣ центральной кассы, находятся въ восточныхъ провинціяхъ Пруссіи, т. е. въ мѣстностяхъ, гдѣ Райффейзенскія товарищества возникли сравнительно недавно, гдѣ значительно развито крупное землевладѣніе и гдѣ крестьянское населеніе, сравнительно съ другими частями Германіи, бѣдно. Къ связи между этими явленіями я возвращусь ниже; теперь же ограничусь только констатированіемъ факта.

Кромѣ того, изъ сравненія данныхъ 1897 и 1901 годовъ слѣдуетъ, что за эти 4 года потребность въ кредитѣ центральной кассы уменьшилась вездѣ довольно значительно, не исключая и восточныхъ правинцій Пруссіи *).

Это значитъ, другими словами, что вклады стали притекать гораздо сильнѣе.

Отношенія товариществъ къ центальной кассѣ выступятъ еще ярче, если мы сравнимъ за соотвѣтственные годы приходъ товариществъ по текущему счету съ центральной кассой и ихъ расходъ по тому же счету. (См. табл. стр. 55).

Мы видимъ, что и эти цифры подтверждаютъ балансовыя данныя. Наибольшую относительную потребность въ кредитѣ Центральной Кассы имѣли въ 1897 году товарищества трехъ восточныхъ прусскихъ провинцій: восточной и западной Пруссіи и провинціи Позенъ. Если въ 1897 г. 8 округовъ изъ 12 имѣли еще отрицательный текущій счетъ, т. е. получили изъ Цен-

*) Кромѣ Позена, о которомъ нѣтъ данныхъ.

Округа:	1897.		1901.	
	Приходъ.	Расходъ.	Приходъ.	Расходъ.
	Въ тысячахъ марокъ.			
Данцигъ....	2.476	1.802	8.366	7 616
Позенъ.....	803	291	1.811	1.132
Кёнигсбергъ	3.463	2.603	5.280	7.082
Бреславль	2 018	1.822	5.444	6.252
Берлинъ.....	2 159	1.994	3.999	4.609
Людвигсгафенъ...	2.424	1.967	4.078	4.297
Нюрнбергъ	1.700	1.408	3.319	4.111
Страсбургъ.....	1.600	1.517	3.918	5.378
Эрфуртъ..... .	1.753	2.035	6.017	7.884
Кассель	1.713	1 748	4 232	4.671
Висбаденъ	419	510	1.424	1.432
Кёльнъ.....	5.449	6.626	7.481	8.337
Итого . .	25.983	24.329	55.369	62.801

тральной Кассы больше, чѣмъ внесли въ нее, и общій итогъ по всѣмъ отдѣленіямъ былъ еще отрицательнымъ, то въ 1901 г. картина уже сильно измѣнилась. отрицательный счетъ остался только у товариществъ Западной Пруссіи и провинціи Позенъ; общій итогъ изъ отрицательнаго превратился въ положительный съ плюсомъ почти въ $7._5$ милліоновъ марокъ.

Большинство Райффейзенскихъ товариществъ достигло завиднаго положенія. Они должны разрѣшать вопросъ не о томъ, *откуда* взять денегъ, а о томъ, *куда* ихъ помѣстить.

Приведенныя мною данныя показываютъ, какое крупное значе-

ніе имѣетъ для дѣятельности товариществъ существованіе Центральной Кассы. Понятно, что товарищества, получающія въ формѣ кредита Центральной Кассы 20%, 46%, 71% своего оборотнаго капитала, безъ этого кредита или вовсе не могло бы существовать, или осуждены были бы на жалкое прозябаніе, принужденныя находиться подъ вѣчнымъ страхомъ ликвидаціи.

Но и для тѣхъ товариществъ, которыя обладаютъ гораздо бо́льшими собственными средствами, какъ, напр., товарищества округовъ Кёльнъ, Эрфуртъ и др., центральныя кассы имѣютъ первостепенное значеніе.

Хотя ихъ счетъ съ центральной кассой неизмѣнно балансируется съ плюсомъ въ ихъ пользу въ концѣ года, тѣмъ не менѣе втеченіе года всегда бываютъ моменты усиленнаго требованія денегъ, когда имъ приходится прибѣгать къ кредиту Центральной Кассы, не говоря уже о томъ, что Центральная Касса даетъ возможность легко разрѣшить важный вопросъ о томъ, куда помѣстить излишки денежныхъ средствъ.

Однимъ словомъ, важность роли центральныхъ кассъ настолько очевидна, что было бы совершенно безполезнымъ приводить дальнѣйшія доказательства.

Мы знаемъ, откуда товарищества получаютъ свои средства. Посмотримъ, куда и для какихъ цѣлей эти средства употребляются.

Понятно само собою, что наибольшую часть пассива товарищества расходуютъ на выполненіе главной своей цѣли, т. е. на разнообразныя формы кредита своимъ членамъ. Изъ приведенныхъ раньше данныхъ мы уже знаемъ, что существенную часть актива товариществъ составляютъ вклады въ Центральную Кассу.

Если мы возьмемъ три, самыя крупныя, части *актива* товариществъ, то получимъ слѣдующій рядъ цифръ:

См. табл. стр. 57).

Отсюда видно, что товарищества употребили на кредитъ своимъ членамъ - въ 1897 г.—82% своихъ средствъ, а въ 1901 г.—73%.

Между 1897 и 1901 г существуетъ довольно значительная

Округа.	Текущій счетъ.				Ссуды.	
	Съ Центр. Кассой.		Съ членами.			
	Въ процентахъ къ суммѣ актива.					
	1897	1901	1897	1901	1897	1901
1. Кёльнъ . .	18,3%	16,3	12,7%	14,9	59,9%	59,8
2 Висбаденъ. .	14,7	12,0	16,9	16,4	59,1	54,7
3. Берлинъ . .	9,0	16,8	14,8	14,5	65,9	55,2
4 Эрфуртъ .	9,0	18,6	17,2	14,6	64,3	52,4
5. Страсбургъ .	8,2	16,7	10,4	4,5	72,4	62,5
6. Нюрнбергъ .	6,4	12,3	7,8	7,8	75,7	69,1
7. Бреславль . .	6,3	10,9	11,3	12,4	71,1	62,5
8. Людвигсгафенъ	4,9	5,7	19,8	12,6	64,0	61,9
9. Кассель. . .	4,3	8,9	12,3	12,8	74,3	65,7
10. Данцигъ . .	2,0	5,3	16,4	13,6	70,8	60,0
11. Кёнигсбергъ .	1,3	5,3	24,8	25,6	65,7	56,0
12. Позенъ *) . .	0,9	—	13,1	—	77,1	—
Среднее .	7,2	12,2	13,8	12,8	68,3	60,5

разница, какъ видно изъ слѣдующаго сопоставленія.

ПАССИВЪ.		АКТИВЪ.	
1897 г.		1897 г.	
Сберег. вклады. 77,1%	82,1%	Ссуды. 68,3%	82,1%
Тек. сч. членовъ. 5,3%		Тек. сч. членовъ. 13,8%	
Тек. сч. съ Центр. Кассой 13,4%		Тек. сч. съ Цент. Кассой. 7,2%	
Всего. 95,8%		Всего. 89,3%	

*) Данныхъ за 1901 г нѣтъ. См. Jahresber R. O. 1902.

1901 г.		1901 г.	
Сберег. вклады. 80 %	84,4 %	Ссуды. . . . . 60,5 %	73,3 %
Тек. сч. членовъ. 4,4 %		Тек. сч. членовъ. 12,8 %	
Тек. сч. съ Цент. Кассой. 11 %		Тек. сч. съ цент. Кассой. 12,2 %	
Всего. 95,4 %		Всего. 85,5 %	

Въ 1897 году открытый членамъ кредитъ почти балансировался съ суммой взносовъ въ формѣ сбереженій и членскаго текущаго счета; по кредитъ, открытый Центральной Кассой товариществамъ, значительно превышалъ взносы послѣднихъ.

Въ 1901 году, наоборотъ, текущій счетъ съ Центральной Кассой почти балансируется, взносы же по членскому текущему счету и сберегательные вклады, за покрытіемъ членскаго кредита, даютъ еще значительныя свободныя средства (11,1 %—т. е. около 27 милл. марокъ).

Все это подтверждаетъ, конечно, тотъ выводъ, къ которому мы пришли при разсмотрѣніи пассива, т. е. что товарищества, въ общемъ, не только не испытываютъ затрудненій въ привлеченіи необходимыхъ имъ денежныхъ средствъ, но должны рѣшать вопросъ о томъ, куда дѣвать избытки этихъ средствъ.

Приведенныя мною валовыя цифры, конечно, недостаточны. Давая нѣкоторое понятіе о внѣшней структурѣ самихъ товариществъ, онѣ оставляютъ въ тѣни вопросъ о ихъ внутренней структурѣ, объ отношеніяхъ между товариществомъ и его членами.

Я не могу не попытаться выяснить этотъ важный вопросъ, несмотря на то, что публикуемыя Райффейзенской организаціей данныя чрезвычайно недостаточны для его рѣшенія.

Прежде всего посмотримъ, какова средняя величина вкладовъ и ссудъ.

Округа.	Средняя величина на 1 члена въ маркахъ	
1897 годъ.	Вкладовъ.	Ссудъ.
1. Нюрнбергъ	741	688
2. Кёльнъ.	699	499
3. Страсбургъ.	512	417
4. Берлинъ	470	450
5. Кассель	440	410
6. Людвигсгафенъ. . .	468	383
7. Висбаденъ	422	293
8. Эрфуртъ	389	319
9. Бреславль	329	332
10. Данцигъ	280	488
11. Кёнигсбергъ	237	348
12. Позенъ.	91	332
Для всѣхъ кассъ .	482	423

Въ 1901 году средняя величина ссуды равнялась 590 маркамъ *), въ 1902 г.—607 маркамъ **).

Средняя величина вкладовъ равнялась:

въ 1901 г. *) . . . . . 668 марокъ
„ 1902 „ **) . . . . . 739 „

Уже эти среднія цифры говорятъ довольно ясно, какой классъ населенія составляетъ главную кліентуру кредитныхъ товариществъ.

Однако, я принужденъ войти въ нѣкоторыя детали, чтобы полнѣе выяснить важный вопросъ о средней величинѣ ссудъ.

*) См. Jahresb. R. O 1902.
**) См. Jahresb. R. O. 1903.

1901 годъ.	Средняя величина ссуды обезпеченной.			% ссудъ обезпеч. поручительствомъ.	С	С
	Поручительствомъ.	Ипотекой.	Ц. бумагами.		До 100 марокъ.		Отъ 100 ма
	МАРОКЪ.				Число.	%	Число.
1. Эрфуртъ. . .	365	1.101	781	77	5.147	23	7 510
2. Кассель. . .	389	1.099	810	78	6.464	20	11.345
3. Кенигсбергъ	405	1.338	1228	94	2.567	12	8.686
4. Кельнъ. . .	428	767	797	67	14.576	30	16.228
5. Страсбургъ .	468	992	961	67	6.254	18	11.390
6. Бреславль. .	471	1.533	837	87	2.530	13	6.711
7. Висбаденъ. .	479	1.858	665	85	1.562	22	2.237
8. Нюрнбергъ. .	536	964	708	61	3.194	15	6 559
9. Людвигсгафенъ	541	768	525	64	4.214	20	6.442
10. Берлинъ . .	579	2.518	1078	80	802	10	2.485
11. Данцигъ. . .	710	1 920	2271	91	1.039	10	3.567
Средняя по 11 округамъ . . .	456	994	955	75,3%			

Данныя таблицъ позволяютъ установить слѣдующіе существенные факты:

1) Изъ трехъ видовъ ссудъ, практикуемыхъ товариществами, преобладающее значеніе имѣютъ простыя ссуды, обезпеченныя поручительствомъ. На эти ссуды падаетъ отъ 61 до 94% общаго числа ссуды. Распредѣленіе различныхъ видовъ ссудъ въ 1901 г. выражается слѣдующими величинами:

	Проц. отнош. къ общему числу ссудъ.	Сумма, падающая на данный видъ ссудъ въ %.
a) ссуды обезпеченныя поручительствомъ	75,3%	58,73%
b) ссуды ипотечныя	23,6%	39,27%
c) ссуды ломбардныя	1,1%	2%
	100,0	100,0

У		Д		Ы.				
до 300 рокъ		300—500 м		500—1000м.		1000—2000 м.		Свыше 2000 м.	
%	Число.	%	Число.	%	Число.	%	Число.	%
34	3.716	17	2.824	13	1.537	7	1.108	5
35	5 168	16	4.774	14	2.635	8	1.686	5
41	4.819	23	3.209	14	1.448	7	815	3
33	7.856	16	5.582	11	3.243	6	1.089	2
34	5.902	17	4.891	14	2.861	8	2.179	7
34	3.586	18	3.584	18	1.809	9	1.145	5
32	1.026	14	1.010	14	725	10	455	6
31	3.810	18	3 517	16	2.069	9	1.725	8
31	3.670	17	3.268	15	1 936	9	1.316	6
31	1.382	17	1.452	18	921	11	761	9
33	1.977	19	2 177	20	1.243	11	936	7

2) Ссуды обезпеченныя поручительствомъ, будучи самыми многочисленными, отличаются небольшой абсолютной величиной и наименьшимъ размѣромъ изъ всѣхъ видовъ ссудъ. Ихъ средняя величина равняется 458 маркамъ, безъ значительныхъ колебаній въ ту и другую сторону. Только въ одинъ изъ округовъ (Данцигъ—съ развитымъ крупнымъ землевладѣніемъ) средній размѣръ ссуды рѣзко отклоняется отъ средней и достигаетъ 710 марокъ.

3) Около $^1/_4$ всѣхъ выданныхъ ссудъ составляютъ ссуды, обезпеченныя закладными. Средній размѣръ послѣднихъ, естественно, гораздо больше размѣра ссудъ по личному кредиту: онъ составляетъ 994 марки, при колебаніяхъ отъ 767 до 2518 марокъ.

4) Ссуды подъ залогъ процентныхъ бумагъ и всякаго рода ламбардное обезпеченіе не играютъ въ дѣятельности товарищества никакой существенной роли.

5) Главная масса ссудъ лежитъ въ предѣлахъ 1—500 марокъ, какъ показываетъ слѣдующее сопоставленіе, сдѣланное на основаніи таблицъ:

Ссуды:

	до 500 марокъ.	свыше 1000 марокъ.
1. Берлинъ	58%	20%
2. Данцигъ	63%	19,7%
3. Нюрнбергъ	64%	17%
4. Бреславль.	65%	14,4%
5. Людвигсгафенъ	68%	15%
6. Висбаденъ.	68%	16,5%
7. Страсбургъ	69%	14,3%
8. Кинель.	71%	13%
9. Эрфуртъ	74%	12%
10. Кёнигсбергъ.	76%	10,9%
11. Кельнъ	79%	8%

Такимъ образомъ, ясно, что главнымъ кліентомъ Райффейзенскихъ товариществъ является мелкій сельскій хозяинъ, другими словами, крестьянинъ.

Этому выводу нисколько не противорѣчатъ данныя о средней величинѣ ссудъ, обезпеченныхъ закладными. Наоборотъ онѣ подтверждаютъ выводъ, такъ какъ даже максимальная средняя—2518 марокъ (Берлинъ) едва превышаетъ цѣнность *двухъ* гекторовъ земли, минимальная же—767 марокъ не представляетъ собою цѣнности и $^1/_3$ гектара обыкновенной пахатной земли въ дорогой Рейнской провинціи, не говоря уже о цѣнности виноградниковъ.

Мы знаемъ уже, что кредитныя товарищества выдаютъ ссуды только на опредѣленныя хозяйственныя цѣли. Было бы чрезвычайно интересно отвѣтить на вопросъ, какъ распредѣляются ссуды сообразно различнымъ хозяйственнымъ цѣлямъ. Къ сожалѣнію, публикуемыя союзомъ данныя, въ этомъ отношеніи, какъ и во многихъ другихъ, недостаточно подробны.

По даннымъ за 1897 годъ, ссуды распредѣлялись по слѣдующимъ категоріямъ:

ссуды.	Отношеніе къ общей суммѣ ссудъ въ %.
1. На мелiоративныя цѣли....	2.$_{9}$ %
2. На покупку скота	6.$_{1}$ %
3. На постройки	15.$_{9}$ %
4 На погашеніе частныхъ долговъ и освобожденіе изъ рукъ ростовщиковъ.. .. .	46.$_{4}$ %
5. Пріобрѣтеніе купчихъ и ссуды на покупку земли.....	28.$_{7}$ %
	100.$_{0}$ %

Если мы сравнимъ съ этими средними величинами данныя нѣкоторыхъ провинціальныхъ отдѣленій и возьмемъ для примѣра одну западную и одну восточную провинцію, то получимъ слѣдующій рядъ цифръ:

	Рейнская провинція.		Силезія.	
1. Ссуды на погашеніе частныхъ долговъ	30,$_{3}$ %	32,$_{3}$ %	53,$_{1}$ %	54,$_{4}$ %
2. Ссуды, им. цѣлью освобожденіе изъ рукъ ростовщиковъ	2,$_{0}$		1,$_{3}$ %	
3. Пріобрѣтеніе купчихъ и ссуды на покупку земли..	45,$_{4}$ %		18,$_{7}$ %	

Ссуды на погашеніе частныхъ долговъ и на освобожденіе изъ рукъ ростовщика мало чѣмъ отличаются другъ отъ друга. Составители „статистики 1897 г.“, при выдѣленіи послѣдней категоріи, руководствовались только тѣмъ, что въ этихъ случаяхъ долговые документы находились въ рукахъ завѣдомыхъ ростовщиковъ.

Да и вообще, въ условіяхъ задолженности нѣмецкаго крестьянина, понятія частнаго кредитора и ростовщика такъ незамѣтно переходятъ одно въ другое, что точно различить эти понятія нѣтъ возможности.

Мы должны поэтому разсматривать обѣ категоріи вмѣстѣ.

Стремясь прежде всего организовать уже существовавшія кредитныя отношенія, Райффейзенскія товарищества, съ первыхъ ша-

товъ своей дѣятельности, ставили одной изъ главныхъ задачъ— борьбу съ ростовщичествомъ. Совершенно понятно поэтому, что на „погашеніе частныхъ долговъ“ товарищества употребляли почти половину общей суммы открываемаго кредита.

Чрезвычайно характерно сравненіе данныхъ, относящихся до Рейнской провинціи и Силезіи Оно косвенно указываетъ на успѣхи борьбы товариществъ съ великимъ зломъ ростовщичества. На Рейнѣ товарищества затратили меньше $^1/_3$ общей суммы ссудъ на освобожденіе членовъ отъ частныхъ долговъ. Наоборотъ, въ Силезіи, гдѣ Райффейзенскія кассы распространились сравнительно очень недавно, онѣ должны были затратить для этой цѣли больше $^1/_2$ своихъ ссудъ.

Сообразно съ этимъ Рейнскія товарищества могли употребить для цѣли, не менѣе важной, для ссудъ на пріобрѣтеніе земли— 45,$_4$ % общей суммы кредита, Силезскія же только—18,$_7$ %.

Къ сожалѣнію, позднѣйшія публикаціи Райффейзенскаго Союза, не выдѣляютъ особо категоріи ссудъ на освобожденіе отъ „частныхъ долговъ“. Это дѣлаетъ невозможнымъ сравненіе и цифровое выраженіе вліянія товариществъ на уменьшеніе ростовщичества.

Относительная величина остальныхъ категорій ссудъ въ 1901 г. измѣнилась, по сравненію съ 1897 г., незначительно:

Ссуды на мелioраціи составляли. 2,$_2$ % общей суммы кредита.
„ „ покупку скота..... 4,$_5$ %
„ „ постройки .....17,$_3$ %
„ „ покупку земли и пр...22,$_2$ %

Практикуя выдачу ссудъ мелioративныхъ, ссудъ гипотечнаго характера, ссудъ на покупку земли и т. п., кредитныя товарищества, само собою понятно, не могутъ ограничиваться *краткосрочными* ссудами.

Уже Райффейзенъ рекомендовалъ троякаго рода ссуды: въ формѣ текущаго счета. ссуды на продолжительные сроки съ погашеніемъ ежегодными взносами и кратковременныя ссуды съ 3-хъ мѣсячнымъ срокомъ. причемъ послѣднія могли быть отсрочиваемы по нѣскольку разъ, въ общемъ до двухъ лѣтъ.

„Такъ какъ, писалъ Райффейзенъ, кредитныя товарищества были организованы прежде всего для сельскохозяйственнаго населенія, то ихъ статуты должны были быть приспособлены къ по-

требностямъ этого населенія... Свои главные доходы сельскій хозяинъ извлекаетъ изъ продуктовъ жатвы. Въ существенной части. его капиталъ оборачивается разъ въ годъ. Цѣны тѣхъ вещей, въ которыхъ онъ нуждается для улучшенія своего хозяйства, по бо́льшей части, слишкомъ высоки, чтобы онъ могъ уплатить ихъ стоимость въ короткое время. У сельскаго хозяина такимъ образомъ несомнѣнно существуетъ потребность въ долгосрочномъ кредитѣ“ *).

И дѣйствительно, Райффейзенскія товарищества нисколько не задумываются выдавать долгосрочныя ссуды, не только на 1—3—5 лѣтъ, но даже на сроки свыше 10 лѣтъ, если существуетъ достаточное обезпеченіе ссуды.

Слѣдующая таблица показываетъ распредѣленіе ссудъ по срокамъ. (См. табл. стр. 66).

Мы видимъ, что во всѣхъ безъ исключенія округахъ Райффейзенской организаціи краткосрочныя ссуды не только не составляютъ главной массы ссудъ, но и вообще не играютъ крупной роли. Эта роль принадлежитъ ссудамъ долгосрочнымъ и въ особенности группѣ ссудъ, выдаваемыхъ на сроки отъ одного до десяти лѣтъ. Но и группа ссудъ, выдаваемыхъ на срокъ свыше 10 лѣтъ, занимаетъ гораздо болѣе солидное мѣсто въ операціяхъ товариществъ.

Товарищества, наконецъ, не останавливаются и предъ выдачей ссудъ чисто ипотечнаго характера, погашаемыхъ амортизаціоннымъ способомъ.

Сравненіе среднихъ величинъ за 1897, 1901 и 1902 гг. показываетъ *относительное* уменьшеніе краткосрочныхъ ссудъ и относительный ростъ ссудъ долгосрочныхъ, особенно ссудъ, имѣющихъ срокъ свыше 10 лѣтъ.

Такое систематическое нарушеніе „высшаго принципа“ банковой политики, гласящаго—активъ банка опредѣляется его пассивомъ,—составляетъ одну изъ характерныхъ особенностей сельскохозяйственныхъ кредитныхъ товариществъ. И, какъ показываетъ ихъ многолѣтняя практика, такое нарушеніе банковаго принципа не только не колеблетъ устойчивости товариществъ, не только не увеличиваетъ ихъ зависимости отъ кредита центральныхъ учрежденій, но нисколько не мѣшаетъ имъ все въ большей и большей

*) Raiffeisen. Darlehnskassenvereine стр. 69.

1901.

Сроки ссудъ.

	До 1 года.	1—10 л.	Свыше 10 л.	Амортизационныя ссуды.
Берлинъ	16,9%	53%	26,6%	3,5%
Бреславль.....	10,0%	71,7%	17,1%	0,9%
Кассель	5,1%	49,7%	31,5%	13,7%
Данцигъ.....	18,0%	76,9%	4,5%	0,6%
Эрфуртъ	10,3%	53,9%	30,1%	5,7%
Кельнъ	3,7%	72,3%	19,7%	4,3%
Кёнигсбергъ....	19,5%	74,7%	3,9%	1,9%
Людвигсгафенъ..	4,9%	84,2%	7,9%	3,0%
Нюрнбергъ	7,3%	60,1%	30,5%	2,1%
Страсбургъ.....	3,2%	87,3%	8,9%	0,6%
Висбаденъ.....	11,3%	66,6%	20,5%	1,6%
Среднее .	8,7%	69,9%	18,4%	3,0% *)
1897 . . .	11,5%	69,3%	19,2% **)	
1902 . . .	7,7%	68,7%	19,6%	4,0% ***)

степени обходиться собственными средствами, притекающими въ видѣ вкладовъ мѣстнаго населенія. Приведенныя на стр. 53 данныя такъ ярко иллюстрируютъ этотъ фактъ, что нѣтъ надобности приводить въ его пользу другія доказательства.

Большую честь практическому организаторскому таланту Райффейзена дѣлаетъ то, что онъ съумѣлъ предугадать, что его кас-

*) Jahresb. 1902.
**) Stat. 1897.
***) Jahresb. 1903.

сы способны вполнѣ нормально дѣйствовать и развиваться, несмотря на нарушеніе высшаго банковаго принципа и, можетъ быть, благодаря этому нарушенію.

Опытъ блестяще подтвердилъ предположенія Райффейзена.

Осторожный Райффейзенъ, на случай возможныхъ затрудненій, ввелъ въ статуты кредитныхъ товариществъ два, существующія и до настоящаго времени, постановленія: первое состоитъ въ томъ, что товарищества имѣютъ право выпускать долгосрочныя облигаціи, второе въ томъ, что по каждой ссудѣ, на какихъ бы условіямъ она ни была выдана, въ случаѣ недостатка въ денежныхъ средствахъ, можетъ быть потребована уплата въ любой срокъ, при условіи предупрежденія должника за 4 недѣли впередъ. Въ пользованіи первымъ правомъ товарищества до сихъ поръ, втеченіе больше 50 лѣтъ, не встрѣтили никакой надобности, второе право практикуется чрезвычайно рѣдко, въ видѣ исключенія.

Необходимость нарушенія банковаго принципа вызывается особенностями сельскохозяйственнаго производства и основными цѣлями кредитныхъ товариществъ.

Возможность же его безнаказаннаго нарушенія объясняется, въ сущности, очень просто. Эта возможность покоится на томъ довѣріи къ кредитнымъ товариществамъ, которое позволяетъ имъ привлекать обильные вклады. Если регулярно, изъ года въ годъ, почти безъ исключенія, балансъ вкладовъ превышаетъ балансъ ссудъ, то рѣшительно безразлично, будутъ ли вклады краткосрочны, а ссуды долгосрочны или наоборотъ. Товарищества въ любой моментъ имѣютъ свободный капиталъ, способъ распоряженія которымъ опредѣляется исключительно цѣлями товарищества.

Довѣріе, о которомъ я говорю, въ свою очередь покоится, конечно, на томъ, что, благодаря принципу неограниченной отвѣтственности, обязательства товарищества обезпечиваются всѣмъ движимымъ и недвижимымъ имуществомъ членовъ, т. е. остаются всегда покрытыми въ нѣсколько разъ. Оно покоится далѣе на цѣлесообразномъ и честномъ веденіи дѣла, которое обезпечивается широкимъ контролемъ со стороны большинства самихъ вкладчиковъ.

Въ этомъ состоитъ главное основаніе необыкновенной устойчивости кредитныхъ товариществъ.

Если мы далѣе припомнимъ, что, при медленномъ оборотѣ капитала въ сельскомъ хозяйствѣ, вкладчикамъ нѣтъ никакой на-

добности слишкомъ часто пользоваться своимъ правомъ обратнаго требованія вкладовъ и что при всякомъ затруднительномъ случаѣ къ услугамъ мѣстныхъ товариществъ является Центральная Касса, то намъ станетъ вполнѣ понятно, почему товарищества не стѣсняются выдавать долгосрочныя ссуды и почему они изъ года въ годъ расширяютъ эту операцію.

При томъ солидномъ положеніи, которое съумѣли обезпечить себѣ кредитныя товарищества, они легко получаютъ вклады за 3—4 процента.

Въ 1902 году 3.230 товариществъ, что составляетъ 96,5 % товариществъ, сообщившихъ соотвѣтственныя данныя, платили по вкладамъ отъ 3 до 4 %. Высшій размѣръ процента былъ 5, который платили 9 товариществъ.

Такъ какъ товарищества не стремятся къ крупнымъ прибылямъ и несутъ ничтожные расходы по управленію, то имѣютъ полную возможность взимать по ссудамъ сравнительно низкій процентъ.

Этотъ процентъ обыкновенно выше процента, взимаемаго Рейхсбанкомъ по учету векселей, но стоитъ довольно близко къ послѣднему.

	Средній годовой %, взимаемый Рехсбанкомъ по учету векселей.
Въ 1901 г. *).	
1947 товариществъ=62,2 % взимали по ссудамъ, обезпеченнымъ поручительствомъ 4—4½ %	4,099 ***)
1025 товариществъ=32,7 %. . . . 4½—5 %	
Въ 1902 г. **),	
2085 товариществъ=62,5 % взимали. 4—4½ %	3,321 ***)
1104 „ =33,1 % „ 4½—5 %	

Высшій размѣръ процента по ссудамъ равнялся въ 1901 г.—6 въ 22 товариществахъ, въ 1902 г.—тоже 6 въ 20 товариществахъ.

Процентъ по ссудамъ, обезпеченнымъ гипотекой, почти такой же. Въ 1902 г.—96,3 % товариществъ взимали по этимъ ссудамъ отъ 4—5 %.

*) Jahresber. R. O. 1902 г.
**) Jahresber. R. O. 1903 г.
***) Stat. Jahrbuch für d. D. Reich 1904.

Кромѣ того, большинство товариществъ взимаетъ при выдачѣ и отсрочкахъ ссуды небольшую „провизію“, обыкновенно $^1/_{10}\,^0/_0$.

Товарищества, по весьма понятнымъ соображеніямъ, стараются избѣгать колебаній процента, стремясь постепенно понижать его. И то, и другое имъ вполнѣ удается, благодаря организаціи центральныхъ кассъ, которыя настолько развили свои операціи, что могутъ проводить, до извѣстной степени, собственную банковую политику, становясь въ болѣе и болѣе независимое положеніе къ торговому капиталу.

ГЛАВА III.

Имперскій союзъ сельскохозяйственныхъ кооперативныхъ товариществъ.

Если мы сравнимъ организацію и дѣятельность наиболѣе типическаго представителя сельскохозяйственной кооперации, кредитнаго товарищества, принадлежащаго къ Имперскому союзу, съ кредитнымъ товариществомъ, принадлежащимъ къ Нейвидскому союзу, то, съ перваго взгляда, найдемъ между ними очень мало различія. Оба они, несомнѣнно, принадлежатъ къ„ Райффейзенскому типу“. Оба вербуютъ своихъ членовъ въ одинаковой соціальной средѣ, оба удовлетворяютъ однѣ и тѣже потребности. То, и другое ограничиваютъ свои операціи предѣлами одной общины или нѣсколькихъ лежащимъ рядомъ мелкихъ общинъ, насчитывающихъ, въ общемъ, 1500—2000 душъ населенія. Оба имѣютъ одну и туже простую и практичную организацію своихъ административныхъ органовъ: Правленіе, Наблюдательный Совѣтъ, счетоводъ-кассиръ и Общее Собраніе. И здѣсь, и тамъ органы товариществъ выполняютъ свои обязанности нерѣдко безъ вознагражденія. Даже и по способу составленія своихъ оборотныхъ капиталовъ, какъ мы увидимъ, оба типа стоятъ между собою очень близко.

Наконецъ и „дѣятельная христіанская любовь“ играетъ въ Имперскомъ союзѣ немаловажную роль.

Значеніе этого принципа главный руководитель, организаторъ и глава Имперскаго союза, Гаазъ, въ своей рѣчи по поводу двадцатилѣтія союза выразилъ слѣдующимъ образомъ:

....„Такое поразительно быстрое развитіе сельскохозяйственныхъ товариществъ (1883 г.—278 товариществъ, 1903 г.—10.200 товариществъ) и нашего союза имѣетъ свое главное основаніе въ томъ, что кооперативное движеніе самые глубокія корни своей силы находитъ не въ преходящихъ матеріальныхъ выгодахъ, а въ духѣ общественности, въ истинной дѣятельной, *христіанской* любви къ ближнему. Поэтому нашъ союзъ разсматривалъ всегда моральныя и духовныя цѣли сельскохозяйственной коопе-

раціи, какъ по, меньшей мѣрѣ, равноцѣнныя цѣлямъ хозяйственнымъ“ *).

Конгрессъ 1896 г. въ Штеттинѣ принялъ слѣдующую резолюцію: „этическая и хозяйственная задачи кооперативныхъ учрежденій имѣютъ одинаковую важность; предпочтеніе одной на счетъ другой составляетъ ошибку, приносящую вредъ кооперативнымъ товариществамъ“ **).

И однако, между обѣими организаціями, существуютъ коренныя различія.

Задачи кредитнаго товарищества Имперскаго союза опредѣляются слѣдующимъ образомъ:

1) Выдача членамъ товарищества ссудъ, потребныхъ для ихъ хозяйства.

2) Облегченіе возможности дѣлать вклады и поощреніе бережливости ***).

Задачи товарищества ограничиваются, такимъ образомъ, чисто дѣловою сферою, преслѣдованіемъ чисто-хозяйственныхъ цѣлей. Никакихъ постановленій, подобныхъ § 4 и 5 устава Райффейзенскихъ кассъ, ставящихъ главной цѣлью подъемъ экономически-слабыхъ и духовно-нравственный подъемъ членовъ ****), образцовый статутъ Имперскаго союза не содержитъ.

Такимъ образомъ христіанская любовь въ той церковной, полуконфессіональной окраскѣ, которую призваны были проповѣдывать въ практической жизни Райффейзенскія кассы, не играетъ доминирующей роли въ кредитныхъ товариществахъ Имперскаго союза, не составляетъ ихъ непосредственной цѣли.

Въ Раффейзенскомъ союзѣ—цѣль состоитъ въ проведеніи въ жизнь и въ укрѣпленіи церковно-христіанской идеи Для достиженія этой цѣли пригодно множество средствъ, и однимъ изъ самыхъ могущественныхъ, по мнѣнію „Райффейзенскихъ мужей“, служитъ такъ хорошо привившееся на нѣмецкой почвѣ кооперативное движеніе.

Въ Имперскомъ союзѣ, наоборотъ, прекрасно понимаютъ, что навязывать цѣли, преслѣдованіе которыхъ совершенно понятно и

*) Sondernummer der „landw. Gen-presse“ 6 Іюля 1903.
**) Taschenbuch fur landw. Gen-wesen. 2 изд. Reichsverband'a стр. 275.
***) Statut der Sp.—und Darlehenskasse § 2.
****) Ср. стр. 10 оригинала.

естественно съ церковной каѳедры, навязывать ихъ учрежденію, задача котораго состоитъ въ организаціи кредитныхъ отношеній или въ общественныхъ оптовыхъ закупкахъ, значило бы только вредить самимъ кооперативнымъ учрежденіямъ, не принося особенной пользы и церковной идеѣ.

Товарищества Имперскаго союза ставятъ себѣ ясную и опредѣленную цѣль — улучшеніе *хозяйственнаго* положенія своихъ членовъ. „Товарищества понимаютъ, какъ выразился въ разговорѣ со мной одинъ изъ старѣйшихъ дѣятелей кооперации, что изъ христіанской любви нельзя получить ни копѣйки кредита, что для этого необходимо представить необходимыя ручательства кредитоспособности“.

Одинъ изъ Рейнскихъ пасторовъ признался автору извѣстной книги о сельскомъ населеніи Германии. Блонделю, что „Райффейзенская касса въ его общинѣ сдѣлала гораздо больше для подъема морали его прихожанъ, чѣмъ всѣ его проповѣди“ *). Этому признанію можно охотно повѣрить. Но не менѣе вѣроятно, что эта касса достигла такихъ превосходныхъ результатовъименно потому, что ея главное дѣло состояло не въ произнесеніи проповѣдей, а въ томъ, чтобы путемъ правильной организаціи кредита пытаться внести порядокъ въ хозяйственную дѣятельность своихъ членовъ и вырвать многихъ изъ нихъ изъ рукъ ростовщиковъ.

Не подлежитъ, конечно, сомнѣнію, что дѣятельность кооперативныхъ учрежденій, если имъ удается освободить людей отъ ростовщическихъ долговъ и поднять ихъ матеріальное благосостояніе до уровня, заслуживающаго названіе человѣческаго существованія, будетъ вызывать въ общественной средѣ различныя, болѣе или менѣе полезныя, можетъ быть, и неожиданныя измѣненія.

Напримѣръ, какъ на весьма естественное послѣдствіе подъема матеріальнаго благосостоянія земледѣльческой массы, можно разсчитывать и на подъемъ культурный, на подъемъ уровня развитія, образованности и самосознанія. Однако было бы совершенно противоестественно возлагать на кредитныя товарищества или на товарищества для покупки томасова шлака тѣ задачи, которыя во всякомъ благоустроенномъ обществѣ выполняются цѣлой системой начальныхъ, среднихъ, высшихъ и профессіональныхъ школъ.

*) Blondel. Les populations rurales de l'Allemagne стр. 284.

Нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что д-ръ Гаазъ надѣется на то, что тѣ безчисленныя связи, которая невольно возникаютъ между людьми, соединенными сѣтью кооперативныхъ учрежденій, разобьютъ привычныя рутинныя чувства отчужденности и изолированности, присущія нѣмецкому крестьянину, что сознаніе общности интересовъ пробудитъ чувство общественности, чувство солидарности въ земледѣльческой средѣ; нѣтъ ничего удивительнаго, если д-ръ Гаазъ пользуется своимъ положеніемъ президента союза, и при всякомъ удобномъ случаѣ, при личныхъ сношеніяхъ съ членами товариществъ, при подачѣ совѣтовъ, на провинціальныхъ и общихъ съѣздахъ союза, стремится, дѣйствуя убѣжденіемъ, пробудить и укрѣпить это чувство солидарности; онъ правъ, далѣе, когда онъ *стремится* развить солидарность въ чувство настоящей любви къ ближнему, хотя бы достиженіе этого идеала ему никогда не удалось.

И тѣмъ не менѣе всѣ эти стремленія нисколько не затемняютъ прямой цѣли кооперативныхъ товариществъ и не дѣлаютъ ихъ орудіемъ церковной пропаганды. Въ этомъ состоитъ существенное отличіе обѣихъ организацій.

Понятно, что при такой разницѣ основной точки зрѣнія, Имперскій союзъ не можетъ признавать никакихъ догмъ. Большинство „принциповъ Райффейзена“ принято составляющими Имперскій союзъ товариществами; но принципы эти приняты потому, что они чрезвычайно практичны и полезны, и существуютъ постольку и до тѣхъ поръ, пока будутъ признаваться таковыми.

„Мы вовсе не разсматриваемъ, говорилъ Гаазъ на конгрессѣ 1895 г., наше міровоззрѣніе, какъ безошибочное, наши учрежденія, какъ совершенныя и заслуживающія подраженія при всякихъ обстоятельствахъ; наоборотъ мы постоянно работаемъ надъ улучшеніемъ и усовершенствованіемъ нашихъ учрежденій, мы не стремимся придать нашему дѣлу характеръ неземнаго и божественнаго, мы не воображаемъ, что *Господь—Богъ указываетъ совершенно особое расположеніе именно нашей организаціи* и считаемъ кооперативную организацію, конечно, идеальнымъ, но не неземнымъ дѣломъ“ *).

Никакой святыни изъ „правилъ ссудо-сберегательной операціи“

*) Jahrb. d. allg. Verb. 1895 стр. 11.

не дѣлается и Общее Собраніе имѣетъ полную возможность въ любой моментъ измѣнить ихъ цѣликомъ или частью, если найдетъ это почему либо нужнымъ.

Отсюда же вытекаетъ и отношеніе къ знаменитому „учредительному фонду“. Нелѣпая, мистическая идея какого-то денежнаго фонда, который существуетъ самъ по себѣ, независимо отъ жизни и смерти людей и учрежденій, его образовавшихъ, и осужденъ вѣчно странствовать, какъ вѣчный жидъ, въ поискахъ за тѣмъ, чего онъ никогда не можетъ найти, такая идея совершенно чужда Имперскому Союзу.

Я уже старался выше указать на дѣйствительную, *реальную* роль, которую играетъ учредительный фондъ въ Райффейзенскихъ кассахъ.

Она состоитъ въ томъ, что учредительный фондъ составляетъ одну изъ частей резервнаго капитала. Такое именно значеніе придаютъ ему товарищества Имперскаго Союза. Соотвѣтствующая учредительному фонду часть резервнаго капитала носитъ названіе, „Betriebsrücklage“. Этотъ чрезвычайный резервный фондъ составляется изъ обязательнаго ежегоднаго отчисленія, по крайней мѣрѣ, 10% чистой прибыли до тѣхъ поръ, пока его величина достигнетъ, по меньшей, мѣрѣ четвертой части суммы паевыхъ взносовъ.

Третье существенное различіе между обѣими системами состоитъ въ отношеніи ихъ къ принципу централизаціи. Райффейзенскій Союзъ есть представитель системы строгой централизаціи, Имперскій Союзъ—представитель принципа децентрализаціи. Въ первомъ все зданіе построено „сверху“, во второмъ оно начато съ фундамента. Райффейзенскій Союзъ не только предписываетъ товариществомъ сверху, принудительно „Райффейзенскіе принципы“, не только хочетъ *заставить* людей любить ближняго, но и до мельчайшихъ подробностей опекаетъ дѣятельность мѣстныхъ товариществъ, предписывая имъ уставы, способы и формы веденія дѣла, формы счетоводства и отчетности. Имперскій Союзъ никому не навязываетъ своихъ образцовыхъ уставовъ.

Отличаясь широкой терпимостью, онъ принимаетъ товарищества различныхъ типовъ. Лучшимъ доказательствомъ служитъ то, что съ момента объединенія съ Райффейзенскимъ Союзомъ онъ насчитываетъ въ своей средѣ свыше 4000 товариществъ, построенныхъ на „основныхъ принципахъ“. Онъ представляетъ собою не-

что иное, какъ рядъ совершенно *самостоятельныхъ* кооопе-ративныхъ товариществъ различныхъ типовъ, объединенныхъ между собою, ради лучшаго достиженія своихъ цѣлей, въ рядъ про-провинціальныхъ союзовъ, и черезъ ихъ посредство въ одинъ, общій Имперскій Союзъ.

Основанный въ іюлѣ 1883 г. „Всеобщій Союзъ сельскохозяйственныхъ товариществъ Германіи“ *) объединилъ 10 провинціальныхъ союзовъ, существовавшихъ уже раньше и развивавшихся совершенно самостоятельно и независимо другъ отъ друга. Всѣ эти союзы насчитавали вмѣстѣ 278 товариществъ. Постепенно развиваясь, Имперскій Союзъ втягивалъ въ себя другіе провинціальные союзы, также возникшіе самостоятельно; въ томъ числѣ, огромный Баварскій національный союзъ съ тысячами товариществъ

Къ 1-го іюля 1904 г. Имперскій Союзъ объединялъ уже 28 провинціальныхъ союзовъ съ 10974 товариществъ. Съ присоединеніемъ Райффейзенскаго союза, онъ обнимаетъ 40 союзовъ провинціальныхъ и болѣе 16.000 товариществъ.

Таковы существенныя, принципіальныя отличія обѣихъ организацій.

Что касается практической, чисто-технической стороны дѣла. то мы видѣли уже, что организація кредитнаго товарищества весьма близко подходитъ къ Райффейзенскому типу, съ нѣкоторыми уклоненіями. Самыя существенныя изъ этихъ уклоненій состоятъ въ слѣдующемъ:

1) сообразно съ общимъ направленіемъ Имперскаго Союза, дѣятельность Правленія кредитнаго товарищества не связывается узкими, заранѣе опредѣленными рамками. Установленіе всякаго рода подробностей составляетъ дѣло Общаго Собранія и для каждаго товарищества опредѣляется, сообразно съ мѣстными условіями, отдѣльно. Статуты же содержатъ относительно „веденія дѣла“, лишь слѣдующее постановленіе: „правила организаціи всѣхъ операцій товарищества и опредѣленіе ихъ предѣловъ устанавливаются Общимъ Собраніемъ“.

Правленіе составляетъ для этой цѣли проэктъ веденія дѣла по всѣмъ операціямъ товарищества, а въ случаѣ надобности и осо-

*) Прежнее названіе Имперскаго Союза. Названіе Имперскій Союзъ было принято въ 1903 г.

быя правила для каждой отдѣльной отрасли дѣла, въ особенности относительно выдачи ссудъ, открытія текущихъ счетовъ, пріема вкладовъ и сберегательной операціи, и относительно помѣщенія излишнихъ денежныхъ средствъ товарищества.

Эти правила, послѣ предварительнаго обсужденія ихъ Наблюдательнымъ Совѣтомъ, подлежатъ утвержденію Общаго Собранія.

Опредѣленіе высоты процента и банковой провизіи предоставляется Правленію, съ согласія Наблюдательнаго Совѣта.

2) Вопросъ о необходимости и цѣлесообразности составленія основнаго капитала товарищества посредствомъ паевыхъ взносовъ составлялъ одинъ изъ коренныхъ пунктовъ разногласія и упорной борьбы между Райффейзеномъ и Шульце-Деличемъ. Не слѣдуетъ, однако, думать, чтобы эта разница воззрѣній обоихъ вождей кооперативнаго движенія касалась самаго *базиса* кредитоспособности товариществъ. Оба они признавали этимъ базисомъ неограниченную отвѣтственность членовъ. Эта неограниченная отвѣтственность даетъ, въ ихъ глазахъ, прочное основаніе кредитоспособности не потому, чтобы члены товарищества обладали болѣе или менѣе значительнымъ имуществомъ; большинство изъ нихъ обладаетъ имуществомъ болѣе, чѣмъ скромныхъ размѣровъ; основаніе кредитоспособности лежитъ въ личныхъ качествахъ товарищей, въ ихъ трудоспособности, въ ихъ хозяйственномъ разсчетѣ, бережливости и т. д., словомъ во всей ихъ хозяйственной личности. Правда, что, въ частности, въ сельскохозяйственныхъ товариществахъ это значеніе хозяйственной личности дополняется обыкновенно и маленькимъ имуществомъ: клочкомъ земли, сельскохозяйственнымъ инвентаремъ, которымъ обладаетъ большинство товарищей, но все таки и здѣсь личныя качества играютъ первенствующую роль.

Въ этомъ Шульце-Деличъ и Райффейзенъ были согласны. Ихъ разногласіе касалось болѣе частнаго вопроса. Горячій защитникъ мысли о необходимости составленія паеваго капитала, Шульце-Деличъ видѣлъ его главное назначеніе въ томъ, чтобы, въ случаѣ *ликвидаціи*, имѣетъ фондъ для покрытія обязательствъ товарищества, по возможности не прибѣгая къ раскладкѣ дополнительныхъ платежей на членовъ *).

Теперь, когда союзы товариществъ выросли въ мощныя орга-

*) Ср. напр. Schultze-Delitsch. Die Genossenschaften in einzelnen Gewerbezweigen. L. 1873 стр. 3, 56 и слѣд.

низаціи, когда кооперативное движеніе охватило всю Германію и большую часть ея сельскаго населенія, когда кооперативные союзы пользуются громаднымъ, почти неограниченнымъ кредитомъ, щепетильная заботливость Шульце-Делича о предотвращеніи возможности ликвидаціи могла бы показаться мелочной, а его боязнь ликвидаціи смѣшной.

Но совсѣмъ иначе обстояло дѣло, когда Шульце-Деличъ начиналъ свою дѣятельность. Его первый кредитный ферейнъ въ городкѣ Деличъ былъ основанъ съ капиталомъ въ 170 талеровъ, собранныхъ въ формѣ безпроцентныхъ ссудъ и подарковъ. Кооперативное дѣло было новостью, о которой многіе не имѣли понятія, къ которой относились недовѣрчиво. Кооперативныя товарищества стояли внѣ всякой защиты закона, не имѣли никакого кредита и подвергалось ожесточеннымъ нападкамъ талантливаго Лассаля. Неудивительно, что при такомъ положеніи дѣла, Шульце-Деличъ имѣлъ полное основаніе бояться каждой ликвидаціи. Каждый неуспѣхъ могъ быть выставленъ, какъ фактическое доказательство нежизнеспособности его учрежденій, каждая ликвидація могла легко повлечь за собою другія и погубить все, еще въ высшей степени непрочное, дѣло. Всѣ эти послѣдствія были бы тѣмъ вѣроятнѣе, чѣмъ больше пришлось бы членамъ платить, при ликвидаціи, убытковъ изъ своего кармана.

Это и заставило Шульце-Делича искать средство, которое уменьшало бы самую возможность ликвидаціи и, въ случаѣ ея наступленія, ослабляло бы ея неблагопріятныя послѣдствія. Это средство онъ нашелъ въ паевомъ капиталѣ.

Райффейзенъ, наоборотъ, такъ сильно вѣрилъ въ жизнеспособность и устойчивость своихъ кассъ, что и не думалъ о ликвидаціяхъ. И до сихъ поръ „Райффейзенскіе мужи“ такъ вѣрятъ въ свое дѣло, что искренно увѣряютъ, что въ ихъ союзѣ ни ликвидацій, ни конкурсовъ не бываетъ, хотя это утвержденіе и не вполнѣ соотвѣтствуетъ истинѣ. Съ другой стороны, отъ мысли о необходимости составленія паеваго капитала Райффейзена отталкивало желаніе охватить кооперацией, по возможности, *все* деревенское населеніе, отъ крупнаго землевладѣльца до сельскохозяйственнаго рабочаго, обладающаго клочкомъ земли и одной или двумя коровами, для котораго сколько-нибудь крупный взносъ

въ паевой капиталъ былъ прямою невозможностью. Увѣренный въ кредитоспособности своихъ кассъ, Райффейзенъ прямо отрицалъ принципъ составленія паеваго капитала. Это отрицаніе сдѣлалось составной частью его „догмы“. Мы уже видѣли, что Райффейзенскія товарищества, принужденныя закономъ ввести паевые взносы, ограничиваютъ ихъ минимальными величинами, лишающими ихъ всякаго практическаго значенія.

Имперскій Союзъ стоитъ на среднемъ пути между этими обѣими системами. Принципіально онъ стоитъ на точкѣ зрѣнія Шульце-Делича, и признаетъ необходимость паеваго капитала, но для того, чтобы сдѣлать возможнымъ доступъ широкимъ кругамъ населенія, значительно понижаетъ фактическую величину паеваго взноса въ сравненіи съ товариществами чисто Шульце-Деличевскаго типа. Тогда какъ въ послѣднихъ величина пая въ 300—600—1000 марокъ представляетъ самое обычное явленіе и вовсе нерѣдки случаи, когда эта величина поднимается до 2000 и 3000 марокъ *), образцовые статуты Имперскаго Союза рекомендуютъ установленіе *максимальной* величины пая въ 500 марокъ; *обязательный* же взносъ устанавливается въ 50 марокъ и можетъ быть выплачиваемъ мѣсячными взносами, начиная отъ 50 пфениговъ, причемъ до полной уплаты пая дивидендъ, причитающійся данному члену, не выдается, а приписывается къ паевымъ взносамъ. Увеличеніе своего пая въ предѣлахъ отъ 50 до 500 марокъ вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія члена, который въ этомъ случаѣ, конечно, имѣетъ право на полученіе дивиденда соотвѣтственно увеличенному паю, но не получаетъ никакихъ другихъ преимуществъ. Въ Общемъ Собраніи каждый членъ имѣетъ *одинъ* голосъ. независимо отъ того, какая сумма записана въ его паевомъ счетѣ. Этого демократическаго принципа придерживаются, впрочемъ, всѣ нѣмецкія кооперативныя товарищества, къ какому бы лагерю они ни принадлежали.

3) Статуты Имперскаго Союза прямо и открыто признаютъ принципъ вознаграждаемости выборныхъ должностныхъ лицъ. § 16 Образцоваго статута кредитныхъ товариществъ содержитъ такое постановленіе:.... „Членамъ Правленія *можетъ* быть назна-

*) См. напр. Jahrbuch des Allg. Verbandes für 1903 ч.II стр.2 и слѣд.

чаемо, сообразно ихъ труду, вознагражденіе, размѣръ котораго опредѣляется Наблюдательнымъ Совѣтомъ".

§ 21 по вопросу о вознагражденіи членовъ Наблюдательнаго Совѣта говоритъ: „Члены Совѣта не могутъ получать вознагражденія, соразмѣрнаго съ размѣрами операцій товарищества *); они несутъ свои обязанности, какъ почетную должность, однако Общее Собраніе можетъ назначать имъ, независимо отъ уплаты понесенныхъ ими издержекъ, вознагражденіе за отвлеченіе отъ ихъ постоянныхъ занятій".

Главный интересъ этихъ постановленій состоитъ въ признаніи *принципа* вознаграждаемости. Статутъ даетъ Общему Собранію *право* назначать вознагражденіе, но не накладываетъ на него обязанности дѣлать это. Въ дѣйствительности, въ массѣ случаевъ, если не въ большинствѣ, товариществамъ удается найти лицъ, которыя несутъ обязанности Членовъ Правленія и Совѣта совершенно безвозмездно, побуждаемые или безкорыстнымъ интересомъ къ дѣлу, или привлекаемые тѣмъ общественнымъ положеніемъ, которое даетъ имъ служба товариществу, тѣмъ болѣе, что въ настоящее время обыкновеніе выбирать на административныя должности общины только лицъ, пробывшихъ нѣкоторое время Членомъ Правленія или Совѣта кооперативнаго товарищества, превратилось почти въ обычай.

Понятно, что такихъ лицъ можно найти, если операціи товарищества заключены въ скромныхъ предѣлахъ, если для разсмотрѣнія и рѣшенія текущихъ дѣлъ достаточно заняться ими въ субботу и воскресенье послѣ обѣда. Понятно также, что въ кредитныхъ товариществахъ, имѣющихъ обороты, выражающіеся сотнями тысячъ, веденіе дѣла поглащаетъ все рабочее время Членовъ Правленія, заставляетъ ихъ спеціализироваться на этомъ дѣлѣ и оставить другія занятія. Въ этомъ случаѣ, очевидно, служить безвозмездно могли бы только люди съ независимыми средствами. Конечно, и Райффейзенской организаціи приходится нерѣдко встрѣчаться съ подобными случаями. Вся разница между обѣими организаціями заключается лишь въ томъ, что въ Райффейзенскихъ кассахъ Общее Собраніе, по истеченіи года,

*) Так. обр. статутъ запрещаетъ т.наз. систему тантьемъ, примѣняемую въ товариществахъ Шульце-Делича.

назначаетъ, въ обходъ постановленій статута, вознагражденіе въ видѣ подарка или подъ какою нибудь другой, болѣе или менѣе подходящей, формой; товарищества же Имперскаго Союза прямо признаютъ вознагражденіе необходимымъ и правомѣрнымъ, другими словами, отказываются отъ безполезной лжи и лицемѣрія. Что касается другихъ товариществъ, напр., молочныхъ, въ которыхъ персоналъ необходимо долженъ обладать спеціальными, техническими познаніями и ежедневно посвящать дѣламъ товариществъ значительное время, то здѣсь необходимость вознагражденія такъ очевидна, что сами Райффейзенцы признаютъ ее открыто, хотя и нарушаютъ при этомъ свою догму.

4) Въ противоположность Райффейзенскимъ кассамъ, фактически исключающимъ всякое распредѣленіе дивиденда, товарищества Имперскаго Союза допускаютъ выдачу дивиденда, сообразно съ величиной внесенныхъ паевыхъ взносовъ, ограничивая однако этотъ дивидендъ весьма тѣсными рамками. Какъ общее правило, изъ чистой прибыли отчисляется по 10% въ оба резервныхъ фонда и затѣмъ исчисляется 4%-ый дивидендъ на паевые взносы. Если отъ прибыли получается затѣмъ остатокъ, то половина его поступаетъ опять въ оба резервные фонда поровну, вопросъ же объ употребленіи другой половины разрѣшается Общимъ Собраніемъ *). Общее Собраніе можетъ обратить эту сумму на самыя разнообразныя, напр. на благотворительныя. цѣли; но можетъ назначить и выдачу дополнительнаго дивиденда; однако, общій размѣръ дивиденда не можетъ ни въ какомъ случаѣ превышать того процента, который товарищество взимаетъ по ссудамъ, т. е. фактически дополнительный дивидендъ не можетъ превышать $^1/_2\% - 1\%$.

Въ товариществахъ другихъ видовъ, напр. въ товариществахъ для оптовыхъ закупокъ, молочныхъ и т. под. примѣняется иной способъ распредѣленія прибыли.

Если, за всѣми отчисленіями въ оба резервные фонда и въ 4%-ый дивидендъ, получается остатокъ, то этотъ остатокъ распредѣляется цѣликомъ между членами, при чемъ этотъ дополнительный дивидендъ въ нѣкоторыхъ товариществахъ распредѣляется

*) См. Обр. статутъ кредитн. товар. § 45.

пропорціонально величинѣ паевыхъ взносовъ, а въ другихъ просто дѣлиться поровну между всѣми членами.

Во всякомъ случаѣ, по крайней мѣрѣ, въ кредитныхъ товариществахъ, „дивидендъ“ не играетъ почти никакой роли, потому что самое большое, на что можетъ разсчитывать владѣлецъ пая въ 50 марокъ, это получить 2—3 марки въ годъ.

Такой доходъ не соблазнителенъ даже для простаго сельскохозяйственнаго рабочаго. Центръ тяжести кредитнаго товарищества и сила, связующая его членовъ между собою, лежитъ не въ „дивидендахъ“.

И поэтому дивиденды и иной способъ распредѣленія чистой прибыли не составляютъ существеннаго различія между обѣими организаціями.

5) Какъ ни парадоскально это можетъ показаться, но не составляетъ также существеннаго различія и то, что Имперскій Союзъ допускаетъ въ свою среду на ряду съ товариществами, основанными на принципѣ неограниченной отвѣтственности, также и товарищества съ ограниченной отвѣтственностью, и съ отвѣтственностью по дополнительнымъ платежамъ (unb. Nachschusspflicht).

Правда, закованный въ броню своихъ догмъ „Райффейзенскій мужъ“ съ негодованіемъ отвергъ бы подобное предположеніе. Кодексъ оффиціальной Райффейзенской морали съ презрѣніемъ отворачивается отъ товариществъ съ ограниченной отвѣтственностью, грозитъ имъ извержеціемъ изъ союза... и въ тоже время не только терпитъ, но поддерживаетъ ихъ, въ лицѣ молочныхъ товариществъ, кооперативныхъ элеваторовъ, винодѣльческихъ товариществъ и т. д., создавая для нихъ, ради спасенія оффиціальнаго принципа, особую и, какъ мы видѣли, ненужную организацію.

6) Еще менѣе существенное различіе состоитъ въ томъ, что товарищества Имперскаго Союза обыкновенно требуютъ отъ вновь принимаемаго члена небольшаго вступнаго взноса и взноса въ резервный фондъ; послѣдній можетъ быть возвращенъ при выходѣ члена или его исключеніи.

Въ 1883 г., когда былъ основанъ Имперскій Союзъ, онъ объединилъ 278, исключительно товариществъ для оптовыхъ закупокъ и молочныхъ. Кредитныхъ товариществъ въ его составѣ не

было ни одного. Оспаривать эту область у Райффейзенскаго Союза еще никто не рѣшался.

Онъ царилъ здѣсь нераздѣльно.

Кромѣ того, здѣсь играли роль, до нѣкоторой степени, дипломатическія соображенія. Уже одинъ фактъ образованія новаго, независимаго союза наносилъ Райффейзену жестокій ударъ, тѣмъ болѣе, что къ новому союзу немедленно примкнуло нѣсколько очень видныхъ сотрудниковъ Райффейзена. Райффейзена старались щадить и не приводить его въ еще бо̀льшее раздраженіе вмѣшательствомъ въ его „святая святыхъ“—кредитное товарищество. Поэтому новый союзъ принципіально не принималъ кредитныхъ товариществъ въ свою среду.

Такъ продолжалось до смерти Райффейзена (1888 г.). На слѣдующій же годъ послѣ его смерти къ составу Всеобщаго (Имперскаго) Союза примкнуло 175 кредитныхъ товариществъ. Въ 1895 г. ихъ было уже 1032 въ 1900 г. —4440, въ 1903—6539, при общемъ числѣ товариществъ, объединенныхъ въ союзѣ, въ 10.165. Почва начала уходить изъ подъ ногъ Райффейзенской организаціи. Имперскій Союзъ завоевывалъ себѣ все болѣе и болѣе прочное положеніе въ области, составлявшей еще такъ недавно монополію Райффейзенскаго Союза. Онъ не только втягивалъ въ себя большинство вновь возникавшихъ товариществъ. Начались уже отпаденія отъ стараго союза.

Отсутствіе мелочной регламентаціи, отсутствіе духа нетерпимости были быстро оцѣнены по достоинству крестьянской массой, самосознаніе которой значительно выросло, быть можетъ, не безъ вліянія самихъ Райффейзенскихъ кассъ.

Въ области кооперативнаго кредита Райффейзенская организація продолжаетъ одерживать верхъ до 1898 г. Въ 1897 г. она насчитываетъ 2828 товариществъ, *) тогда какъ ко Всеобщему Союзу принадлежатъ 2275 кредитныхъ товариществъ. Но уже къ 1 Іюля 1898 г. положеніе измѣняется. Имперскій Союзъ считаетъ въ своей средѣ—3.729 кредитныхъ товариществъ, Райффейзенской—3.064.

*) Въ томъ числѣ и промышл. тов., которыя въ отчетахъ Р. организаціи не выдѣлялись; число ихъ, впрочемъ, очень невелико.

Съ этого момента развитіе кредитныхъ товариществъ шло слѣдующимъ образомъ:

	Райффейзенскій Союзъ.	Всеобщій Союзъ.
1 Іюля 1899 г.	3.273 *)	4.131
конецъ 1900 „	3.288 (1 Іюля)	4.440
„ 1901 „	3.379	4.828
„ 1902 „	3.573	5.293
„ 1903 „	3.749 **)	6.539 ***)

Развитіе другихъ видовъ кооперативныхъ товариществъ шло во Всеобщемъ Союзѣ еще болѣе быстрымъ темпомъ. Ихъ насчитывалось:

	въ Райффейзенскомъ Союзѣ.	во Всеобщемъ Союзѣ.
1900 г.	256	2.697
1901 „	334	2.899
1902 „	409	3.070
1903 „	494 **)	3.626 ***)

Дѣло кончилось объединеніемъ обоихъ союзовъ, или, точнѣе сказать, присоединеніемъ всѣхъ мѣстныхъ и центральныхъ товариществъ Райффейзенской организаціи къ Имперскому Союзу. Это крупное событіе было подготовлено на собраніяхъ Имперскаго Союза 26 Января и Райффейзенскаго 9 Февраля 1905 г. и стало совершившимся фактомъ съ 1 Августа 1905 г., который останется не только памятнымъ днемъ для обоихъ союзовъ, но и поворотнымъ пунктомъ въ исторіи сельскохозяйственной коопераціи вообще.

Объединеніе обѣихъ крупнѣйшихъ нѣмецкихъ организацій подготовлялось уже давно. Нестерпимая централизація, догматизмъ и упрямое стремленіе, наперекоръ потребностямъ жизни, управлять всѣмъ сверху до мелочей и навязывать всѣмъ и каждому одинъ и тотъ же устарѣвшій шаблонъ, составляли коренной порокъ Нейвидской организаціи и вызывали противъ себя сильное оппозиціонное движеніе даже въ средѣ самихъ вѣрныхъ послѣдователей Райффейзена.

---

*) Müller. Geschichte стр. 308.
**) Jahresberichte R. O. 1900, 1901, 1902 и 1903 гг.
***) Taschenbuch für landw. Gh. ten. Darmstadt 1904 стр. 211.

Оппозиція этимъ стремленіямъ внѣ Райффейзенской организаціи вела за собою колоссальный ростъ Имперскаго Союза.

Къ нему присоединялись не только товарищества и союзы, основанные подъ его покровительствомъ и всецѣло раздѣляющіе его принципы, но и такіе, которые, по своимъ тенденціямъ, стояли ближе къ Райффейзенской системѣ и, при иныхъ условіяхъ, несомнѣнно, присоединились бы къ Нейвидскому центру.

Въ 1893 г. былъ основанъ крупный Баварскій Союзъ, *) объединившій *части Нейвидскаго Союза* въ провинціяхъ Пфальцѣ, Нижней и Средней Франконіи. Всѣ 139 объединенныхъ имъ мѣстныхъ товариществъ были старыми учрежденіями чисто Райффейзенскаго типа. Еще до 1905 года Баварскій Союзъ твердо держался за одинъ изъ принциповъ Райффейзена и допускалъ въ свою среду исключительно товарищества съ неограниченной отвѣтственностью.

Однако, Баварскому Союзу рука Нейвидскаго центра казалась уже слишкомъ тяжелой. Онъ организовался въ совершенно самостоятельный союзъ, а черезъ пять лѣтъ (въ 1898 г.) присоединился къ Имперскому Союзу.

Имперскій Союзъ одержалъ крупную побѣду которая уже почти обезпечивала ему, въ ближайшемъ будущемъ, полную побѣду надъ Нейвидской организаціей.

Подъ вліяніемъ оппозиціонныхъ теченій внутри самой организаци, въ 1899 г. Нейвидскимъ Союзомъ были предприняты реформы. Нужно думать, что проявленію реформаторскаго духа немало способствовало присоединеніе Баварскаго Союза къ Имперскому. Но реформы эти были нерѣшительны и не могли надолго удовлетворять выдвинутыя жизнью потребности. Нейвидскій Союзъ не имѣлъ смѣлости, и его руководители не обладали достаточной проницательностью, чтобы отказаться отъ „палеонтологическихъ окаменѣлыхъ формъ“, въ которыя превратились „завѣты отца Райффейзена“. Это и послужило главной причиной ликвидированія Нейвидской организаціи, которой не могли предотвра-

*) Въ 1905 г. насчитывалось 2121 товариществъ съ 130.709 членами см. L. Gen-presse 1905 № 14 Beilage.

тить ни особенная благосклонность Прусскаго правительства, ни поддержка Прусской Центральной Кассы, ни субсидіи *).

Въ 1902 г. къ Имперскому Союзу присоединились два провинціальныхъ, основанныхъ *христіанскими* крестьянскими ферейнами, Силезскій и Вестфальскій съ 759 товариществами, стоявшіе по духу также ближе къ Нейвидской организаціи.

Наконецъ, въ 1903 г. Имперскій Союзъ сумѣлъ расширить сферу своего вліянія въ самой колыбели Райффейзенской организаціи, на Рейнѣ. Кромѣ Боннскаго Союза, принадлежавшаго къ нему раньше, Имперскій Союзъ присоединилъ къ себѣ Кёльнскую провинціальную организацію съ 551 товариществомъ.

Это было мирное, безкровное, но неудержимое завоеваніе, пядь за пядью, той области, которою 20 лѣтъ тому назадъ Райффейзенская организація и Райффейзенская система владѣли безраздѣльно.

Не подлежало сомнѣнію, что недалеко то время, когда Нейвидскій Союзъ принужденъ будетъ капитулировать.

Мирные переговоры начались сравнительно давно, съ начала 90-хъ годовъ XIX ст., и возобновлялись нѣсколько разъ. Но Нейвидскій Союзъ съ непонятнымъ упорствомъ, во вредъ собственному существованію, твердо держался до сихъ поръ за свои „основные принципы“ и отказывался вступать въ соглашеніе. Единственный путь, открытый Нейвидскому Союзу, если онъ хотѣлъ сохранить свою самостоятельность, состоялъ, конечно, въ широкихъ и радикальныхъ реформахъ, способныхъ удовлетворить народившіяся потребности. Нужно было рѣшительно и откровенно отказаться отъ своей традиціонной политики, отказаться отъ идеи патронажа и системы начальственныхъ предписаній сверху, безусловно несовмѣстимой съ идеей и практикой кооперації. Этого лица, стоящія во главѣ центральныхъ учрежденій Нейвидскаго Союза, не съумѣли или не захотѣли понять и тѣмъ сдѣлали ликвидацію неизбѣжной.

Толчкомъ, вынудившемъ *Центральную* Нейвидскую организацію пойти на уступки, было обстоятельство, показавшее, что въ

*) Кромѣ постоянныхъ небольшихъ субсидій Нейвидскій Союзъ получилъ 2 раза, какъ знакъ особой благосклонности, подарки изъ частныхъ средствъ Императора: въ 1882 г. отъ Вильгельма I—30.000 мар. и въ 1892 г. отъ Вильгельма II—20.000 мар. см. A. Meyenschein Die ländl. Genossenschaften im Reg-bezirk Cassel I. стр. 77.

этой организаціи, благодаря маленькимъ недостаткамъ механизма, не все обстояло благополучно.

Уже съ начала 1902 года Центральная Нейвидская касса стала давать небольшіе убытки, по оборотамъ ея товарнаго отдѣленія. Чрезвычайное Общее Собраніе 8 Іюля 1904 г. увидѣло себя вынужденнымъ прибѣгнуть къ измѣненію устава Центральной Кассы, касающагося распредѣленія чистой прибыли.

„Чистой прибылью по товарнымъ оборотамъ кассы должна считаться та сумма, которая останется за покрытіемъ издержекъ Центральнаго Союза, непокрываемыхъ его собственными средствами; далѣе возвратъ мѣстнымъ товариществамъ части стоимости закупленныхъ ими товаровъ долженъ быть прекращенъ до тѣхъ поръ, пока не будутъ покрыты убытки (начиная съ 1 Января 1902 г.) по товарнымъ оборотамъ и суммы, перерасходованныя на содержаніе Центральнаго Союза“ *).

„И вскорѣ затѣмъ кооперативный міръ былъ ознакомленъ съ „программой объединенія“, на который сошлись Нейвидскій и Имперскій Союзы, и которая въ дѣйствительности есть нечто иное, какъ ликвидація Нейвидскаго Союза“ **).

Балансъ Центральной Кассы за 1904 г. формально показывалъ прибыль въ 593.391 марку. Но съ другой стороны касса должна была списать на убытокъ слѣдующія суммы:

1) На покрытіе издержекъ Центральнаго Союза	215.000	марокъ.
2) На покрытіе издержекъ фабрики искусственныхъ удобреній „Unitas“ въ Бельгіи (Нерпельтъ)	386.193	„
3) Чрезвычайныя издержки по принадлежащимъ союзу земельнымъ участкамъ.	77.297	„
4) Пособіе промышленному товариществу Шёнбрухъ	30.000	„
5) Пособіе элеваторному товариществу Камбергъ	20.000	„
6) На случай возможныхъ въ будущемъ потерь	192.506	„
Итого	920.996	„

*) Landw. Cen-blatt 1904 № 8 стр. 325.
**) H. Crüger. Zum neuen Jahr. Blätter für Gen-wesen. 1905 № 1.

Въ результатѣ, чтобы покрыть эти расходы, пришлось не только отказаться отъ выдачи дивиденда, но и уменьшить резервный капиталъ на солидную сумму около 450.000 марокъ.

Приведенныя выше статьи чрезвычайныхъ расходовъ ясно указываютъ, въ чемъ именно заключались недостатки въ хозяйничаньи Центральныхъ Нейвидскихъ учрежденій: $^2/_3$ изъ общей суммы падаютъ на покрытіе расходовъ по чисто-спекулятивному предпріятію, фабрикѣ Unitas, не имѣющему вовсе кооперативнаго характера, и на черезмѣрно большіе расходы по администраціи. Причина высокихъ расходовъ по центральной администраціи, въ свою очередь, лежитъ въ очень крупныхъ окладахъ и служебныхъ издержкахъ, которые, напр., въ 1902 г. составли больше 195.000 марокъ, тогда какъ содержаніе всѣхъ служащихъ въ союзѣ по найму поглощало всего 69.000 марокъ *). „Завѣтъ отца Райффейзена“, предписывавшій невознаграждаемость администраціи, нисколько не мѣшалъ членамъ *центральной* администраціи неизмѣнно получать высокіе оклады, точно также, какъ „основные принципы“ нисколько не мѣшали бросаться въ такія чисто-спекулятивныя и явно убыточныя предпріятія, какъ фабрика „Unitas“.

Все это не могло не привести къ той „ликвидаціи“ **) или „краху“ ***) Райффейзенской организаціи, который оффиціально носитъ скромное названіе *соглашенія* Имперскаго и Нейвидскаго Союзовъ.

Необходимо сказать прежде всего, что крахъ, о которомъ идетъ рѣчь, никоимъ образомъ не слѣдуетъ понимать въ смыслѣ крушенія принадлежавшихъ къ Нейвидскому Союзу мѣстныхъ товариществъ и провинціальныхъ союзовъ. Наоборотъ, соглашеніе съ Имперскимъ Союзомъ даетъ тѣмъ, и другимъ новую силу и обезпечиваетъ дальнѣйшее развитіе въ будущемъ. Нельзя даже говорить о крахѣ центральныхъ учрежденій—Центральной Кассы и Генеральнаго Союза, потому что обѣ они *пока* продолжаютъ существовать.

Крахъ претерпѣла сама система, та неподвижная догма, въ

*) См. Jahresbericht R. O. 1903 стр. 4. Эти суммы показываютъ только содержаніе администраціи Центральнаго Союза въ Нейвидѣ безъ филіальныхъ отдѣленій.

**) H. Cruger Zum neuen Jahr. Blätt. für Gen-wesen № 1 1905.

***) Berl. Tageblatt 15 Іюля 1905. № 355.

которую отлили принципы Райффейзена его не въ мѣру усердные послѣдователи; она не выдержала серьезнаго столкновенія съ жизнью.

Опубликованная 28 Февраля 1905 г. программа соединенія, на первый взглядъ, не представляетъ собою ничего особеннаго. Generalverband остается, остаются „основные принципы“, остаются 12 филіальныхъ отдѣленій Нейвидской Центральной Кассы и лишь измѣняются географическія границы ихъ дѣятельности. Райффейзенскій Союзъ получаетъ право посылать своихъ представителей въ административный Совѣтъ Имперскаго Союза и т. д.

Повидимому дѣло идетъ ни о чемъ другомъ, какъ о простомъ соглашеніи двухъ крупныхъ союзовъ, преслѣдующихъ сходныя задачи, соглашеніи, имѣющемъ цѣлью уничтожить вредный для дѣла антагонизмъ.

Въ дѣйствительности это „соглашеніе“ имѣетъ гораздо большее значеніе. Въ дѣйствительности, Райффейзенская *центарльная* организація перестала существовать. Послѣ „соглашенія“ ее можно было бы сравнить съ куполомъ, изъ подъ котораго вынуты фундаментъ и стѣны.

Дѣло въ томъ, что каждое изъ 12 филіальныхъ отдѣленій Союза получаетъ права совершенно самостоятельнаго провинціальнаго союза, безусловно независимаго отъ центральнаго „Генеральнаго Союза“. Они перестраиваются по типу тѣхъ 28 самостоятельныхъ провинціальныхъ союзовъ, которые до сихъ поръ были объединены въ Имперскомъ Союзѣ.

Эта, самая важная, часть соглашенія въ программѣ формулирована слѣдующимъ образомъ: „принадлежащіе къ Генеральному Союзу провинціальные союзы... преобразуются въ *самостоятельные* областные и провинціальные союзы съ собственными уставами и правомъ *ревизіи* принадлежащихъ къ нимъ товариществъ“.

„Вновь образуемые областные и провинціальные союзы присоединяются, съ вытекающими изъ этого присоединенія правами и обязанностями, къ Имперскому Союзу, который вслѣдствіе этого принимаетъ на себя, на основаніи §§ 4, 5 и 8 своего устава, представительство общихъ интересовъ всѣхъ Германскихъ сельскохозяйственныхъ кооперативныхъ товариществъ“ *).

*) D. landw. Gen-presse. 28 Февраля 1905 № 4.

§ 4 устава, на который здѣсь дѣлается ссылка, обезпечиваетъ мѣстнымъ союзамъ полную самостоятельность. „Самостоятельность, внутренняя организація и *управленіе* этихъ союзовъ никоимъ образомъ не нарушается ихъ принадлежностью къ Имперскому Союзу“ *).

По смыслу § 5, вмѣстѣ съ мѣстными союзами, всѣ принадлежащія къ нимъ товарищества получаютъ права членовъ Имперскаго Союза, *) а, слѣдовательно, и несутъ связанныя съ этимъ обязанности.

Повидимому, при этихъ условіяхъ, Нейвидскому Генеральному Союзу и Центральной Кассѣ самое благоразумное было бы ликвидировать свои дѣла, за отсутствіемъ потребности, которую могли бы удовлетворять оба эти учрежденія.

Однако, оба они будутъ продолжать свою дѣятельность.

Въ § 1 программы соглашенія объявляется, что Генеральный Союзъ будетъ продолжать свое существованіе, пока оно будетъ казаться цѣлесообразнымъ для охраны изложенныхъ въ § 4 его устава принциповъ **) и для обезпеченія единообразной ревизіи черезъ посредство Генеральнаго Союза; кромѣ того соглашеніемъ не должна быть нарушена дальнѣйшая принадлежность къ Генеральному Союзу его товариществъ ***).

Относительно Центральной Кассы въ соглашеніи сказано только, что она пріобрѣтаетъ право быть непосредственно членомъ Имперскаго Союза ***).

Это значитъ вотъ что: Имперскій Союзъ принципіально принимаетъ членами не отдѣльныя товарищества а ихъ союзы; но кромѣ того, членами его непосредственно могутъ быть такія центральныя учрежденія, которыя служатъ кооперативнымъ цѣлямъ и распространяютъ свою дѣятельность на область, обнимающую территорію нѣсколькихъ провинціальныхъ союзовъ ****). Такихъ непосредственныхъ членовъ Имперскій Союзъ имѣлъ до сихъ поръ 3 *****): Имперскій кооперативный банкъ (Reichsgenos-

*) См. Уставъ Имперскаго Союза, измѣненный послѣ соглашенія §§ 4, 5 и 7. D. landw. Gen-presse Beilage zu № 14. 1905.

**) Райффейзенскіе „основные принципы“. Авт.

***) Проф. соглашенія § 1 и 5 см D. landw. G-presse. 28Февр. 1905.

****) См Уставъ Имп. Союза § 5. 1.

*****) Если не считать колоніальныхъ товариществъ въ Палестинѣ и Африкѣ.
Jahresbericht des Anwaltes des Reichsverbandes f. d. Jahr. 1903—1904 стр. 30.

senschaftsbank), центральное товарищество для продажи скота (Viehzentrale) и Центральный Союзъ сѣверно-германскихъ молочныхъ въ Берлинѣ; теперь къ нимъ присоединяется Нейвидская Центральная Касса.

Спрашивается, какую же роль будетъ въ дѣйствительности выполнять Нейвидскій Генеральный Союзъ?

Прежде всего мѣстныя товарищества будутъ принадлежать сразу къ двумъ центральнымъ союзамъ. Всѣ тѣ услуги, которыя можетъ оказать имъ центральное учрежденіе: техническіе и юридическіе совѣты, помощь при первыхъ шагахъ дѣятельности, защита передъ административными властями и т. д.—все это будетъ выполняться по отношенію къ нимъ Имперскимъ Союзомъ, и для мѣстныхъ товариществъ не только безполезно, но и вредно раздѣленіе этихъ функцій между двумя одинаковыми центральными учрежденіями.

Этого и не будетъ въ дѣйствительности. Слѣдовательно, формальная принадлежность къ Генеральному Союзу будетъ налагать на товарищество только обязанность платить въ его кассу ежегодный взносъ, не получая взамѣнъ ничего. Сомнительно, чтобы товарищества взяли на себя надолго эту благотворительную функцію. Позволительно думать, что касса Генеральнаго Союза не будетъ обременена взносами товариществъ на его содержаніе.

Дальнѣйшая функція, согласно программъ, должна состоять въ „обезпеченіи единообразной ревизіи (товариществъ) черезъ посредство Генеральнаго Союза“. Этой функціи безусловно суждено остаться только на бумагѣ.

Въ Имперскомъ Союзѣ право ревизіи принадлежитъ и осуществляется провинціальными союзами, совершенно самостоятельно и независимо отъ центральной организаціи. Этотъ же принципъ долженъ быть примѣняемъ, послѣ „соглашенія“ и ко всѣмъ бывшимъ товариществамъ Райффейзенской организаціи. Поэтому невозможно понять, какой смыслъ имѣетъ это „обезпеченіе единообразной ревизіи“, и это утвержденіе программы остается лишеннымъ всякаго реальнаго содержанія.

Что Нейвидскій Генеральный Союзъ программой соглашенія окончательно лишенъ всякаго права ревизіи, этого нисколько не скрываютъ представители Имперскаго Союза даже въ дебатахъ, носящихъ оффиціальный характеръ.

Изъ двухъ задачъ, говорилъ докладчикъ Общаго Собранія, обсуждавшаго вопросъ о соглашеніи, оставшихся Генеральному Союзу, „одна состоитъ въ *контролѣ* произведенныхъ ревизій. Это нужно понимать въ томъ смыслѣ, что Нейвидскій Генеральный Союзъ долженъ наблюдать надъ тѣмъ, чтобы ревизія, производимая отдѣльными, сдѣлавшимися *самостоятельными* союзами, происходила сообразно *схемѣ*, выработанной Генеральнымъ Союзомъ.... Задача Генеральнаго Союза получаетъ такимъ образомъ болѣе *педагогическій* характеръ.

Право ревизіи, принадлежащее отдѣльнымъ, сдѣлавшимися самостоятельными, союзами, не должно быть нарушаемо такимъ контролемъ. Въ право ревизіи, по существу.... никто не смѣетъ вмѣшиваться, и провинціальные союзы остаются одни отвѣтственными за правильную ревизію“ *).

При такихъ условіяхъ, послѣдній raison d'être Генеральнаго Союза, выставляемый программой, „охрана основныхъ принциповъ“ представляетъ собою просто туманное, неопредѣленное выраженіе съ загадочнымъ смысломъ.

Это—нечто иное, какъ формальное провозглашеніе старой Райффейзенской догмы, все реальное содержаніе которой отжило и умерло, и въ тоже время послѣдній камень спасенія, послѣдній обломокъ, нѣкогда мощнаго, корабля, за который цѣпляются „Райффейзенскіе мужи“.

Разобранныя положенія программы соглашенія, касающіяся Генеральнаго Союза, совершенно подобны ничтожнымъ дипломатическимъ уступкамъ, которыя внесъ бы въ мирный договоръ побѣдитель, добившійся осуществленія всѣхъ поставленныхъ имъ себѣ цѣлей.

Сдѣлать подобнаго рода дипломатическія уступки было тѣмъ болѣе цѣлесообразно, что по уставу Райффейзенскаго Союза его формальная ликвидація возможна только въ томъ случаѣ, если число принадлежащихъ къ нему товариществъ опуститься ниже 20 (§ 35 уст.), и потому добиваться формальной ликвидаціи значило бы натолкнуться на серьезныя препятствія. Руководители Имперскаго Союза отлично понимали, что вести такую борьбу изъ за чисто-формальнаго принципа, не было никакой надобности.

*) Докладъ Bangratz O. Собр. 26 Янв. 1905. Beilage zu № 4. der l. Gen-presse 28 Февр. 1905 стр. 4.

Программа, представляющая собою вообще замѣчательный образецъ дипломатическаго искусства, предусмотрительно говоритъ, что Генеральный Союзъ будетъ существовать „до тѣхъ поръ, пока“ осуществленіе указанныхъ въ программѣ функцій „будетъ казаться целѣсообразнымъ“.

Нужно думать, что это „до тѣхъ поръ, пока“ не будетъ продолжаться очень долго.

Не даромъ докладчикъ по вопросу о соглашеніи выразился въ томъ смыслѣ, что полное сліяніе Райффейзенской организаціи съ Имперскимъ Союзомъ произойдетъ гораздо *раньше*, чѣмъ предполагаютъ *).

Не менѣе странно, послѣ соглашенія, положеніе Нейвидской Центральной Кассы. Она выполняла до сихъ поръ функціи центральнаго компенсаціоннаго учрежденія для принадлежащихъ къ ней товариществъ, черезъ посредство своихъ провинціальныхъ, филіальныхъ *отдѣленій*, вполнѣ отъ нея зависѣвшихъ. Послѣ соглашенія, эти филіальныя отдѣленія стали *самостоятельными* Центральными Кассами, выполняющими тѣ самыя функціи, которыя выполняла раньше Центральная Касса. Если новыя, самостоятельныя центральныя кассы найдутъ для себя полезнымъ объединить свои денежныя обороты въ болѣе крупномъ центральномъ учрежденіи, къ ихъ услугамъ имѣются Имперскій кооперативный Банкъ Имперскаго Союза, къ которому онѣ принадлежатъ, и оффиціальная Прусская Центральная Касса, членами которой онѣ могутъ сдѣлаться безъ чьего бы то нибыло посредства **).

Едва ли новыя провинціальныя кассы станутъ втеченіе долгаго времени прибѣгать къ посредничеству Нейвидской Кассы, за совершенно безполезныя услуги которой имъ пришлось бы платить извѣстный процентъ.

Гораздо цѣлесообразнѣе этимъ новымъ 12 провинціальнымъ кассамъ организовать свои денежные обороты и свою связь съ денежнымъ рынкомъ совершенно также, какъ они организованы въ

---

*) Отчетъ объ Об. Собр. 26 Января 1905. „D. landw. Gen-presse 28 Февраля 1905. Beilage стр. 5.

**) По соглашенію между Прусской Кассой и Имперскимъ кооперативнымъ банкомъ, о которомъ будетъ сказано ниже, тѣ изъ новыхъ провинціальныхъ кассъ, которыя находятся въ Пруссіи, будутъ принадлежать къ правит. Прусской Кассѣ, а остальныя—къ Имперскому кооперативному банку.

прежнихъ 24 Центральныхъ Кассахъ Имперскаго Союза, никогда не нуждавшихся въ услугахъ Нейвидской Кассы.

Такимъ образомъ, роль Центральной Нейвидской Кассы остается совершенно непонятной, если только она не захочетъ уклониться отъ кооперативныхъ задачъ и заняться чистой спекуляціей.

Не безъ основанія говорятъ, слѣдовательно, о крахѣ или ликвидаціи центральныхъ учрежденій Райффейзенской организаціи. Конечно, съ формальной, юридической стороны, они не ликвидированы. Но значеніе ихъ полной ликвидаціи, какъ кооперативныхъ учрежденій, этимъ нисколько не уменьшается.

„Соглашеніе“ имѣетъ огромное значеніе для обоихъ союзовъ: для Имперскаго—положительное, для Нейвидскаго—отрицательное.

Для Имперскаго Союза это значитъ огромное увеличеніе силы. Вмѣсто 28 союзовъ онъ будетъ объединять 40, вмѣсто 10 тысячъ товариществъ больше 16.000.

Для Центральнаго Райффейзенскаго Союза это событіе равносильно смерти. Что, въ самомъ дѣлѣ, осталось отъ Центральнаго Союза, у котораго нѣтъ ни провинціальныхъ союзовъ, ни мѣстныхъ товариществъ.

Союзъ кооперативныхъ учрежденій, не имѣющій ни одного учрежденія. Словомъ, Generalverband остался генераломъ безъ офицеровъ и солдатъ.

Въ тотъ день, когда была подписана программа „соглашенія“, д-ръ Гаазъ одержалъ мирную, но рѣшительную побѣду надъ Нейвидской организаціей, какъ носительницей духа „завѣтовъ отца Райффейзена“. И, конечно, это была не личная побѣда, не побѣда человѣка, болѣе способнаго и энергичнаго, надъ своимъ противникомъ, это была побѣда разумныхъ, цѣлесообразныхъ, выработанныхъ жизнью принциповъ надъ неподвижной догмой, надъ окоченѣлыми „завѣтами отца Райффейзена“, которыя уже грозили превратиться въ „палеонтологическія окаменѣлости, интересныя только для собирателей древностей“.

Ко дню вступленія въ силу объединенія съ Нейвидской организаціей, 1 Августа 1905 г., составъ Имперскаго Союза представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Государства и провинціи.	Число.			Членовъ.
	Союзовъ.	Товариществъ.		
		Центральныхъ.	Мѣстныхъ.	
Пруссія.				
1. Восточная Пруссія .	3	5	405	58.092
2. Западная Пруссія . .	2	3	375	29 326
3. Бранденбургъ. . . .	2	4	821	47.300
4. Померанія	2	3	445	31 847
5. Позенъ.	2	4	625	47.887
6. Силезія.	3	6	1529	106 290
7. Саксонія (пров.) . . .	1	2	838	47.257
8. Шлезвигъ-Гольштейнъ .	1	2	354	17.675
9. Ганноверъ.	1	3	865	82.918
10. Вестфалія	2	2	799	96.740
11. Гессенъ-Нассау . . .	4	6	928	89 373
12. Рейнская провинція. .	3	5	1533	152.282
Итого въ Пруссіи	26	45	9.517	807.057
13. Корол. Саксонія . . .	1	2	285	13.620
14. Баварія (прав. бер. Рейна)	2	3	2 585	186.749
15. Пфальцъ (Бавaрія) . .	2	4	732	69.292
16. Тюрингенскія государства	1	1	573	38.931
17. Баденъ.	2	1	924	87.000
18. Гессенъ	1	3	626	60 470
19. Мекленбургъ	1	1	110	2.900
20. Ольденбургъ	1	3	153	15.186
21. Эльзасъ и Лотарингія .	3	2	559	90.669
Всего въ Имперскомъ Союзѣ *)	40	65	16 064	1.391.874

*) Товарищества королевства Вюртембергъ имѣютъ самостоятельный Центральный Союзъ.

Внѣшняя структура Имперскаго Союза слагается изъ слѣдующихъ, дѣйствующихъ постоянно или періодически, учрежденій:

1) мѣстныя товарищества;
2) ихъ провинціальные союзы;
3) центральныя кассы и центральныя товарищества;
4) конгрессы провинціальныхъ союзовъ (Verbandstage);
5) Имперскій кооперативный банкъ въ Дармштадтѣ;
6) Имперскій Союзъ;
7) конгрессы Имперскаго Союза (Deutscher landwirtschaftlicher Genossenschaftstag).

Конгрессъ союза состоитъ изъ представителей всѣхъ, принадлежащихъ къ союзу, мѣстныхъ и центральныхъ товариществъ, провинціальныхъ союзовъ, а также представителей тѣхъ центральныхъ учрежденій, которыя. не имѣя кооперативной формы, имѣютъ права членовъ союза.

Каждый провинціальный союзъ, каждое товарищество и каждое центральное учрежденіе имѣютъ право посылать на конгрессъ по *одному* представителю, и каждый представитель имѣетъ только *одинъ* голосъ и можетъ голосовать только за себя *).

Очередные конгрессы собираютея періодически, одинъ разъ въ годъ, въ одномъ изъ округовъ провинціальныхъ союзовъ, по очереди. Они выполняютъ двоякую функцію. По отношенію къ учрежденіямъ Центральнаго Союза конгрессы выполняютъ ту же роль, которая принадлежитъ Общимъ Собраніямъ по отношенію къ товариществамъ. Они являются высшей административной инстанціей, разрѣшающей всѣ текущіе вопросы, связанные съ дѣятельностью Центральнаго Союза: выборы должностныхъ лицъ, установленіе его бюджета, разсмотрѣніе и утвержденіе отчета, разрѣшеніе жалобъ на должностныхъ лицъ и т. под.

Но конгрессы имѣютъ и другую, болѣе важную, функцію, касающуюся всѣхъ товариществъ, входящихъ въ составъ союза. Эта функція ближе всего подходитъ къ законодательной дѣятельности. Конгрессы обсуждаютъ „всѣ кооперативные вопросы и тѣ вопросы, которые имѣютъ связь съ сельскохозяйственнымъ кооперативнымъ движеніемъ“ **). Рѣшенія, принимаемыя конгрессами по

*) См. статутъ Имп. Союза, въ редакціи 1905 г. § 13 и 16 D. landw. Gen-presse № 14—1905. Beilage.
**) Статутъ союза § 15, 1.

этимъ вопросамъ, представаяютъ собою настоящій Corpus juris для объединенныхъ товариществъ. Отъ законодательныхъ актовъ, въ юридическомъ смыслѣ, рѣшенія конгресса отличаетъ одна, чрезвычайно важная, черта. Они не имѣютъ никакой принудительной силы. Единственная, имѣющаяся въ распоряженіи союза, репрессивная мѣра—исключеніе изъ состава союза вслѣдствіе „грубаго нарушенія членскихъ обязанностей“ *) до сихъ поръ не имѣла примѣненія, да и не могла бы быть примѣнена, безъ большой натяжки, по поводу нарушеній постановленій конгресса.

Слѣдуя своимъ принципамъ, конгрессы Имперскаго Союза никому не навязываютъ своихъ рѣшеній. Каждый провинціальный союзъ и каждое товарищество остаются совершенно самостоятельными и вольны выполнять или не выполнять постановленій конгресса. Вліяніе его рѣшеній покоится на чисто моральномъ авторитетѣ; но авторитетъ этотъ такъ великъ, что рѣшенія конгресса дѣйствительно служатъ руководящей нитью для дѣятельности всѣхъ объединенныхъ учрежденій и исполняются, во всякомъ случаѣ, не хуже, чѣмъ любой законъ.

Обдуманность и цѣлесообразность, составляющія характерныя черты постановленій конгрессовъ, и широко проведенный черезъ всю организацію Имперскаго Союза принципъ самоуправленія придаютъ конгрессамъ огромный авторитетъ, которому могло бы позавидовать любое законодательное учрежденіе.

Мы уже знакомы съ выработанными конгрессами общими, основными чертами организаціи Имперскаго Союза. Съ другими, имѣющими принципіальное значеніе, постановленіями мы встрѣтимся дальше, при разсмотрѣніи отдѣльныхъ частей этого огромнаго тѣла.

Намъ нѣтъ надобности долго останавливаться на деталяхъ дѣятельности Центральнаго Союза въ Дармштадтѣ (Reichsverband) **). Его цѣль понятна изъ предыдущаго. Его существанныя задачи—двоякаго рода. Съ одной стороны, онъ представляетъ изъ себя центральный органъ, при посредствѣ котораго объединенныя товарищества регулируютъ свои отношенія къ внѣшнему міру.

Союзъ является представителемъ ихъ общихъ интересовъ вез-

---

*) Статутъ союза § 10.

**) Терминъ Reichsverband имѣетъ двоякое значеніе: онъ обозначаетъ, во первыхъ, союзъ сельскохозяйственныхъ товариществъ и, во вторыхъ, центральное управленіе этого союза.

дѣ, гдѣ въ этомъ оказывается надобность, въ особенности въ сношеніяхъ съ законодательными, административными и судебными органами.

Съ другой стороны, его дѣятельность направлена на усовершенствованіе внутренней организаціи объединенныхъ товариществъ. Эта сторона дѣятельности союза обнимаетъ собою пропаганду съ цѣлью распространенія кооперативныхъ учрежденій, выработку образцовыхъ уставовъ и формъ счетоводства, подачу совѣтовъ товариществамъ по кооперативнымъ, хозяйственнымъ и правовымъ вопросамъ, организацію конгрессовъ, собираніе и обработку статистическихъ свѣдѣній и т. д.

Важность и необходимость выполненія первой задачи—представительства и защиты общихъ интересовъ не подлежитъ никакому сомнѣнію.

У кооперативнаго движенія есть много безсознательныхъ и сознательныхъ недруговъ. Необходимъ органъ, который постоянно былъ бы въ состояніи внимательно слѣдить за ихъ дѣятельностью и парировать ихъ, иногда очень чувствительные, удары.

Въ ряду безсознательныхъ недруговъ кооперативнаго движенія первое мѣсто принадлежитъ тѣмъ отдѣленіямъ судовъ, которыя, согласно закону 1889 г., обязаны вести регистры кооперативныхъ учрежденій. Путемъ внесенія въ эти регистры, товарищества объявляются „регистрированными“, т. е. получаютъ оффиціальное признаніе и права юридическихъ лицъ. Товарищества обязаны доставлять судамъ не только свои уставы и списки членовъ должностныхъ лицъ, но и свѣдѣнія о всякихъ измѣненіяхъ въ ихъ уставахъ и составѣ.

Поэтому товарищества вступаютъ въ непревывныя сношенія съ судами и...въ непрерывныя столкновенія. Относясь безразлично къ интересамъ кооперацiи, стоя на узко-формальной точкѣ зрѣнія, регистратурныя отдѣленія судовъ доставляли и доставляютъ товариществамъ массу мелкихъ непріятностей. Они ставятъ товариществамъ всевозможныя „препятствія“, отказывая во внесеніи въ регистръ по самымъ ничтожнымъ поводамъ. Извѣстны случаи, когда отказы происходили вслѣдствіе неправильнаго, по мнѣнію суда, *названія* товарищества и т. п.

Несмотря на крупныя достоинства закона 1 мая 1889 года, писалъ Президентъ Союза въ отчетѣ 1901 года, „его примѣне-

ніе наталкивается на различныя затрудненія, число которыхъ растетъ въ той же мѣрѣ, въ какой увеличивается число товариществъ *).

Такое отношеніе со стороны судовъ неудивительно, тѣмъ болѣе, что скучное дѣло регистраціи обыкновенно поручается писцамъ, которымъ и приходится выступать въ роли толкователей закона.

Отъ этого, конечно, не уменьшаются испытываемыя товариществами затрудненія. Они особенно велики для вновь возникающихъ товариществъ, такъ какъ отказы во внесеніи въ регистръ грозятъ самому ихъ существованію. Отказъ, какъ бы неоснователенъ и незаконенъ онъ ни былъ, влечетъ за собою или измѣненіе устава, или долгій и трудный путь жалобъ въ высшія инстанціи. Со всѣми подобными затрудненіями товарищества, разумѣется, не могли бы справиться, еслибы имъ на помощь не приходилъ заинтересованный въ ихъ процвѣтаніи и располагающій силами спеціалистовъ центральный союзъ.

Кооперативный законъ 1889 г. требуетъ, чтобы каждое внесеніе въ регистрѣ было опубликовано въ газетахъ (ст. 12 и 156). Публикація производится судомъ за счетъ соотвѣтственнаго товарищества.

Если товарищество будетъ признано „маленькимъ“, то публикація печатается только въ официальномъ органѣ „Deutscher Reichsanzeiger“ и въ *одной* изъ мѣстныхъ газетъ. Публикація, относящаяся къ „большому“ товариществу, печатается кромѣ того еще въ нѣсколькихъ газетахъ по опредѣленію суда.

На этой почвѣ возникаютъ непрерывныя столкновенія. Суду предоставляется разрѣшать вопросы о томъ, отнести ли данное товарищество къ категоріи большихъ или маленькихъ, число газетъ, въ которыхъ должна быть напечатана публикація и утвердить ея содержаніе и текстъ. Несмотря на то, что законъ даетъ по этому поводу руководящія указанія, суды обыкновенно рѣшаютъ всѣ эти вопросы не въ пользу товариществъ. Несмотря на то, что огромное большинство товариществъ, по количеству своихъ членовъ, по району своей дѣятельности и по оборотамъ, принадлежатъ несомнѣнно къ „маленькимъ“, суды почти сплошь признаютъ ихъ большими и печатаютъ обыкновенно объявленія о вне-

*) Jahrbuch des. Allg. Verb. 1901 стр. 13.

сеніи въ регистръ вмѣсто двухъ въ пяти газетахъ. Суды точно поставили себѣ цѣлью „растрачивать чужія деньги *), или открыть поле для литературныхъ упражненій писцовъ, которые, безъ всякой надобности, придаютъ объявленіямъ большіе размѣры и уснащаютъ ихъ плодами своего литературнаго творчества. Такое положеніе дѣла тянулось непрерывно въ теченіе двадцати лѣтъ и не только не улучшалось, но постепенно ухудшалось". Докладчикъ Мюнхенскаго конгресса, на основаніи кропотливаго изслѣдованія этого рода публикацій, пришелъ въ выводу, что 93% публикацій не соотвѣтствовали законнымъ требованіямъ, и что незаконныя издержки, причиненныи вслѣдствіе этого товариществамъ достигали почти $10^1/_2$ тысячъ марокъ въ годъ **).

Въ 1902 году президенту союза удалось, опираясь на постановленія мюнхенскаго конгресса, добиться того, что со стороны десяти правительствъ союзныхъ государствъ даны были соотвѣтственныя разъясненія, обращающія вниманіе судовъ на незаконность ихъ образа дѣйствій и, какъ выразилось велико-герцогское Саксонское министерство, „вмѣняющія судамъ въ особенную обязанность заботливое соблюденіе существующихъ постановленій закона" ***).

Въ ряду сознательныхъ враговъ кооперацiи первое мѣсто принадлежитъ торговцамъ. По самому своему существу, кооперативныя учрежденія призваны поставить на мѣсто старой коммерческой организаци новую, „болѣе совершенную, болѣе экономическую и болѣе быструю форму" ****) обмѣна между производителемъ и потребителемъ. Кооперативныя учрежденія выполняютъ тѣ самыя функціи, которыя до сихъ поръ безраздѣльно принадлежали торговлѣ, вытѣсняя мало по малу ненужный классъ посредниковъ. Вытѣсненіе посредниковъ одно изъ коренныхъ свойствъ кооперативнаго движенія.

Оно присуще сельскохозяйственнымъ товариществамъ разнаго рода не въ меньшей степени, чѣмъ городскимъ потребительнымъ товариществамъ.

Вся разница состоитъ только въ томъ, что, сообразно разли-

*) См. докладъ Biernatzki на конгрессѣ въ Мюнхенѣ. Jahrbuch des allg. Verbandes 1901 стр. 115.
**) L. cit. стр. 114, 115.
***) См. Jahrbuch des Reichsverbandes 1903 стр. 17—19.
****) Ch. Gide. La coopération стр. 174.

чію своихъ цѣлей, тѣ и другія товарищества вытѣсняютъ различные классы торговцевъ. Мелочной торговецъ вытѣсняется потребительнымъ товариществомъ, торговецъ сельскохозяйственными машинами и орудіями, удобреніями и сельскохозяйственными продуктами—сельскохозяйственнымъ товариществомъ.

„Сельскохозяйственное кооперативное движеніе, говоритъ Шмоллеръ, имѣетъ *цѣлью* сдѣлать излишними и уничтожить многочисленныя торговыя предпріятія агентовъ, покупщиковъ и продавцовъ“ *).

Хотя кооперативныя учрежденія ставили себѣ всегда болѣе широкія и возвышенныя *цѣли*, чѣмъ уничтоженіе торговцевъ, но вѣрно, по крайней мѣрѣ, то, что развитіе кооперативныхъ учрежденій имѣетъ вытѣсненіе торговой организаціи своимъ слѣдствіемъ **).

Неудивительно поэтому, что торговые классы питаютъ настоящую ненависть къ кооперації и прибѣгаютъ ко всевозможнымъ средствамъ, не исключая весьма сомнительныхъ съ моральной точки зрѣнія, для нанесенія вреда кооперативному движенію.

Пока товарищества были развиты слабы и имѣли ничтожные обороты, они затрогивали только интересы мѣстныхъ деревенскихъ торговцевъ хлѣбомъ и удобреніями, съ которыми и приходилось бороться мѣстнымъ же товариществамъ

Крупные коммерсанты и оптовыя фирмы могли равнодушно взирать сверху на эту мелкую борьбу. Но когда дѣло развилось, когда товарищества организовали центральныя учрежденія для денежныхъ и кредитныхъ оборотовъ, для оптовыхъ закупокъ и продажъ, когда Имперскій союзъ получилъ возможность сразу заключать договоры по покупкѣ удобреній на десятки милліоновъ, а общіе обороты стали выражаться милліардами марокъ, торговые классы почувствовали серьезную опасность конкурренціи со стороны новой общественной силы. Торговыя камеры выступили на защиту интересовъ торговли, путемъ своихъ постановленій, печати и петицій стараясь подорвать въ общественномъ мнѣніи и въ глазахъ правительства дѣятельность товариществъ. Втеченіе нѣсколькихъ послѣднихъ лѣтъ не прекращаются жалобы и инсинуаціи торговыхъ камеръ, пытающихся доказать, что сельскохозяйственныя товарищества ничѣмъ не отличаются отъ обыкновенныхъ

*) G. Schmoller Grundriss ч II.
**) Ср. „D. l. Gen-presse 1904. № 17, стр. 338.

коммерческихъ предпріятій и потому совершенно незаслуженно и несправедливо пользуются покровительствомъ государства.

Стремленія торговыхъ камеръ усердно поддерживаются извѣстной частью печати. Распространенная, большая политическая газета „Berliner Tageblatt“, служащая выразительницей интересовъ крупныхъ коммерсантовъ, въ 1905 году открыла систематическую кампанію противъ сельскохозяйственныхъ товариществъ, весьма прозрачно намекая на непрочность ихъ положенія и господствующее въ ихъ средѣ дурное хозяйство *).

Стараясь возстановить противъ товариществъ общественное мнѣніе и правительственные круги, торговыя камеры сдѣлали въ то же время рядъ попытокъ повредить кооперативнымъ учрежденіямъ непосредственно, стараясь обложить ихъ обязательнымъ сборомъ на содержаніе камеръ. Попытки этого рода были незаконны; но онѣ не имѣли особеннаго успѣха только благодаря энергичному вмѣшательству Имперскаго и другихъ Центральныхъ Союзовъ.

Въ 1904 г. Берлинская торговая камера выступила въ роли представительницы интересовъ торговыхъ классовъ всей Пруссіи и подала прусскому Министру торговли обширную петицію, представляющую собою настоящій обвинительный актъ противъ сельскохозяйственныхъ товариществъ, въ которомъ систематизированъ и формулированъ рядъ жалобъ и обвиненій, выставлявшихся различными торговыми камерами. Главный пунктъ обвиненія состоитъ въ утвержденіи, что сельскохозяйственныя товарищества превратились въ чисто—коммерческія, спекулятивныя предпріятія, которыя, благодаря поддержкѣ и субсидированію со стороны государства, могутъ легко конкуррировать съ торговцами, не пользующимися такой поддержкой, и тѣмъ разрушаютъ торговлю.

Главная аргументація камеры покоится на указаніи ряда неудачъ кооперативныхъ элеваторовъ, для постройки которыхъ было отпущено изъ государственныхъ средствъ 5.000,000 марокъ **). Главныя требованія состоятъ въ томъ, чтобы государство совершенно отказалось отъ своей политики субвенціонированія сельскохозяйственныхъ товариществъ и въ томъ, чтобы дѣятельность то-

*) См. напр. „Berl. Tageblatt“ 1905 г. №№ 335, 355, 371, 377.—См. также Frankf. Zeit. отъ 5 сент. 1905—3 Morgenblatt.

**) Вопросъ о коопер. элеваторахъ и ихъ субвенціонированіи разсмотрѣнъ ниже. См. гл. XII.

вариществъ для оптовыхъ закупокъ и продажъ была строго ограничена операціями только съ ихъ членами.

Съ другой стороны, кредитныя товарищества подверглись нападенію сберегательныхъ кассъ, съ которыми они, до извѣстной степени конкуррируютъ, притягивая къ себѣ сберегательные вклады.

Едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что это движеніе, оффиціально исходящее отъ сберегательныхъ кассъ, поддерживается, а, можетъ быть, и направляется представителями торговаго капитала. Это тѣмъ болѣе вѣроятно, что сберегательнымъ кассамъ нѣтъ основанія бояться серьезной конкурренціи со стороны кредитныхъ товариществъ. Въ 1901 г. сберегательныя кассы имѣли 15.432.211 вкладчиковъ съ общей суммой вкладовъ, равнявшейся 9.552.127.000 марокъ *); тогда какъ общее число членовъ кредитныхъ товариществъ, въ томъ же году, достигало только 435.000 **), а общая сумма *всѣхъ* вкладовъ—382½ милліона марокъ ***).

Слѣдовательно, сумма *всѣхъ* вкладовъ въ кооперативныя кассы едва превышала 4% вкладовъ, которыми располагали сберегательныя кассы.

Близкое соприкосновеніе съ парламентскими сферами и вліяніе, которое крупные представители торговыхъ интересовъ оказываютъ на парламентскую дѣятельность, даютъ имъ возможность пользоваться косвенно и этимъ могущественнымъ орудіемъ для борьбы съ кооперативными учрежденіями.

Въ этомъ направленіи за послѣдніе 2—3 года было сдѣлано нѣсколько интересныхъ и въ высшей степени опасныхъ для кооперативнаго движенія попытокъ.

Въ 1904 г. въ Гамбургскій сенатъ былъ внесенъ проектъ, предлагавшій отнять у кооперативныхъ кассъ право называться „сберегательными“, т. е. другими словами запретить имъ принимать сберегательные вклады.

Достаточно привести нѣсколько цифръ, чтобы показать, какое огромное значеніе имѣютъ для кооперативныхъ кассъ сберегательные вклады.

---

*) См Stat. Jahrb. für d. D. Reich. 1904 стр. 189.

**) Taschenbuch für landw. Gen-ten. 2 изд. стр. 246.

***) Ibidem стр 247. Сумма *сберегательныхъ* вкладовъ въ кассахъ Имперскаго Союза, о которыхъ имѣются достаточныя свѣд., равнялась 175 милл. мар. см. Jahrbuch des Allg. Verb. fur 1901 стр. 145

Въ 6.464 кассахъ Имперскаго Союза, о которыхъ имѣются свѣдѣнія, оборотные капиталы составляли въ 1902 г.—620.914 тысячъ марокъ и въ 1903 г.—706.940 тысячъ марокъ; сберегательные вклады равнялись въ 1902—392.942 тыс. мар. и въ 1903 г.—450.042 тыс. мар. *). т. е. составляли въ первомъ году—63,$_2$ % и во второмъ—63.$_6$ % всѣхъ оборотныхъ средствъ.

Такимъ образомъ, лишеніе права принимать сберегательные вклады сократило бы оборотный капиталъ кооперативныхъ кассъ болѣе, чѣмъ вдвое, и нанесло бы ихъ дѣятельности непоправимый ударъ.

Проектъ, внесенный въ Гамбургскій сенатъ, былъ пробнымъ камнемъ Имѣлось въ виду, опираясь на рѣшеніе сената, провести подобные же проекты и черезъ другіе германскіе парламенты.

Само собою понятно, что со стороны всѣхъ центральныхъ кооперативныхъ союзовъ были заявлены самые энергичные протесты противъ подобныхъ проектовъ, благодаря чему проектъ былъ отклоненъ слабымъ большинствомъ, въ послѣднемъ чтеніи **).

Прусское министерство, по поводу внесенной въ Ландтагъ интерпелляціи, заявило, что правительство не имѣетъ въ виду вносить проекты, подобные Гамбургскому ***).

Другое, чрезвычайно опасное для кредитныхъ товариществъ, предложеніе исходило также изъ коммерческихъ кругомъ. Авторомъ этого предложенія явился крупный журнальный издатель, Шерль, ****) изобрѣвшій такъ называемую „лоттерейно-сберегательную систему“. Система Шерля не направлена прямо противъ кооперативныхъ кассъ. Она преслѣдуетъ гораздо болѣе широкія цѣли. Шерль стремится охватить своими лоттерейными оборотами бо́льшую часть капиталовъ сберегательныхъ кассъ. Тѣмъ не менѣе, въ случаѣ своего осуществленія, система эта обѣщаетъ отразиться на дѣятельности кредитныхъ товариществъ не менѣе пагубнымъ образомъ, чѣмъ Гамбургскій проектъ.

Сущность этой удивительной „системы“ состоитъ въ слѣдующемъ. Всякій, изъявившій свое согласіе принадлежать къ сберегательной операціи Шерля въ началѣ года, обязуется вносить

---

*) Jahrbuch des Reichsverbandes für 1904. Statistik.
**) Jahrb. d. Reichsverb. 1904 стр. 19.
***) Ibid.
****) Издатель изв. журналовъ „Die Woche“, „Der Tag“ и др.

втеченіе всего года еженедѣльно опредѣленную сумму, по одному изъ 4 разрядовъ—4, 2, 1 марку или 50 пфенниговъ. Взносы эти поступаютъ на личный счетъ вкладчика въ одну изъ существующихъ публичныхъ сберегательныхъ кассъ, гдѣ, соотвѣтственно еженедѣльному взносу, образуется въ концѣ года у каждаго вкладчика сумма въ 208, 104, 52 или 26 марокъ. На эти суммы сберегательная касса уплачиваетъ, по истеченіи года, около $0._9\,\%$ (точно—90 пфенниговъ на 108 марокъ). Кромѣ того съ каждаго участника взимается, на покрытіе издержекъ по операціи, по 25 пфенниговъ въ мѣсяцъ.

Другими словами, на свой вкладъ участникъ не только не получаетъ процентовъ, но еще обязанъ приплачивать изъ своихъ средствъ. Такъ какъ плата на издержки по всѣмъ разрядамъ одинакова (3 марки въ годъ), то каждый участникъ долженъ приплатить на свой вкладъ:

при вкладѣ въ	26	марокъ	277.$_5$	пфенниговъ	10, $_6\,\%$
„ „ „	52	„	255	„	4, $_9\,\%$
„ „ „	104	„	210	„	2, $_0\,\%$
„ „ „	208	„	120	„	0, $_{57}\,\%$

Взамѣнъ каждый участникъ получаетъ, соотвѣтственно разряду, цѣлый или часть ($^1/_2$, $^1/_4$ или $^1/_8$) лоттерейнаго билета.

Лоттерейный фондъ составляется изъ разницы между обычнымъ процентомъ, платимымъ кассами и тѣмъ, который онѣ выдаютъ участникамъ „системы“. На каждую серію въ 300.000 билетовъ полагается 12.500 выигрышей отъ 20 до 100.000 марокъ, на сумму 540.000 марокъ. Розыгрыши производятся ежегодно.

Для большаго привлеченія участниковъ, Шерль вводитъ способъ облегченнаго взиманія еженедѣльныхъ взносовъ, давно уже практикующійся въ Гессенскомъ и другихъ кооперативныхъ союзахъ, именно взиманіе взносовъ черезъ особыхъ агентовъ, на дому у участника путемъ продажи ему сберегательныхъ марокъ.

Для того посредническаго бюро (Vermittelungsanstalt), которое Шерль думалъ создать для завѣдыванія своей „системой“, это было бы недурнымъ коммерческимъ предпріятіемъ.

Такъ какъ въ Германіи имѣется около 16 милл. вкладчиковъ въ сберегательныя кассы, то ясно, что средства этого учрежденія исчислялись бы десятками милліоновъ.

Участники же сберегательной системы должны были не только лишиться дохода на свои сбереженія, но еще и уплачивать довольно большой налогъ на содержаніе никому ненужнаго учрежденія и на изданіе никому ненужнаго печатнаго органа, а взамѣнъ не получали ничего, кромѣ неопредѣленной и слабой надежды на лоттерейный выигрышъ, причемъ, даже и при обладаніи счастливымъ билетомъ, этотъ выигрышъ въ большинствѣ случаевъ достигалъ бы всего 2 марокъ *).

Несмотря на всю беззастѣнчивость этой системы, успѣхъ которой всецѣло основывается на низменныхъ побужденіяхъ толпы, или, можетъ быть, именно поэтому, она прикрывается громкими фразами. Защитники системы надѣляютъ ее, между прочимъ, слѣдующими достоинствами:

„Она (система) увеличиваетъ благосостояніе *отечества*“...

„Она ставитъ на твердое основаніе экономическую самостоятельность“...

И даже „она *воспитываетъ*, вырабатывая путемъ неослабно практикуемой бережливости, порядокъ въ хозяйствѣ и умѣренность въ жизни“ **).

Система Шерля, въ основныхъ чертахъ, возникла уже довольно давно, въ началѣ 90-хъ годовъ, и пользовалась энергичной поддержкой бывшаго Министра Финансовъ, Микеля. Несмотря на это, Прусское Министерство долго не рѣшалось взять на себя отвѣтственность за „систему“.

Шерль продолжалъ энергично защищать свой планъ и въ концѣ 1903 года Прусское правительство, вѣроятно, убѣдившись въ тѣхъ высокихъ качествахъ системы, которыя приписываетъ ей авторъ, выдало ему концессію, которая должна была вступить въ силу съ 1 Января 1905 года ***).

Однако, этой концессіи не суждено было осуществиться. Подъ разными благовидными предлогами, введеніе въ дѣйствіе системы Шерля отложено на неопредѣленное время. Несомнѣнно, что и здѣсь немалую роль сыграли энергичные протесты кооперативныхъ учрежденій во главѣ съ Имперскимъ Союзомъ.

*) т. е. $^1/_8$ части наименьшаго выигрыша, который, за исключеніемъ госуд штемпельнаго налога, равняется 16 маркамъ.

**) Aug. Scherl. Das scherlsche Pramien—Sparsystem. Für Freunde und Gegner. Berlin 1904 стр. 29.

***) См. назв. брошюру.

Понятно, что Имперскій Союзъ не могъ оставаться равнодушнымъ. Система Шерля не только затрогивала весьма чувствительно его кровные интересы, но и грозила создать непреоборимое препятствіе на пути къ достиженію тѣхъ идеальныхъ цѣлей, которыя ставитъ себѣ союзъ

Конгрессъ товариществъ Имперскаго Союза 1904 г. „усматривалъ въ лоттерейно-сберегательной системѣ большой вредъ народохозяйственнымъ интересамъ, и въ особенности крупную опасность для дальнѣйшаго развитія сельскихъ кооперативныхъ кредитныхъ товариществъ и высказался поэтому рѣшительно противъ введенія системы Шерля" *).

Такимъ образомъ и эта большая опасность была отстранена.

Однако, поползновенія на ограниченіе сберегательной функціи не прекращаются и Центральному Союзу приходится постоянно и тщательно слѣдить за подобнаго рода попытками, и по мѣрѣ силъ, оказывать имъ противодѣйствіе.

Не далѣе, какъ въ 1904 г., сберегательная функція кооперативныхъ кассъ подверглась рѣзкой критикѣ со стороны Берлинскаго профессора Warschauer'a, который, на страницахъ „Jahrbücher für Nationalökonomie" доказывалъ необезпеченность депозитныхъ вкладовъ въ частныхъ банкахъ вообще и въ особенности въ кредитныхъ товариществахъ. Предложенія его относительно реформы законодательства о кредитныхъ товариществахъ сводятся къ требованію запретить совсѣмъ кассамъ съ ограниченной отвѣтственностью пріемъ сберегательныхъ вкладовъ, а для кассъ съ неограниченной отвѣтственностью ограничить его размѣромъ внесеннаго паеваго капитала **).

„Эти предложенія, говоритъ президентъ союза, обозначаютъ собою нечто иное, какъ полное уничтоженіе нашей цвѣтущей сельскохозяйственной кооперації ***). На пріемѣ сберегательныхъ вкладовъ покоятся, въ значительной мѣрѣ, обороты нашихъ кредитныхъ товариществъ, а на базисѣ хорошо поставленныхъ въ фи-

*) Bericht üb. die Verh. des XX d. landw. Gen tages zu Posen 1904 стр. 96.

**) Dr. Warschauer. Das Depositenbankwesen in Deutscland. Jahrb. f. Nat u. Stat. 1904 III Folge Bd. 27.

***) Если бы предложеніе Warschauer'a сдѣлалось закономъ, то сумма сберегательныхъ вкладовъ въ кассахъ Имперскаго Союза должна была бы съ 450 милл. спуститься до 13,5 милл. марокъ. Ср Statistik üb. die Geschäftsergebnisse f. das Jahr 1903 стр. 166—168. авт.

нансовомъ отношеніи кассъ покоится зданіе всѣхъ остальныхъ сельскохозяйственныхъ товариществъ“ *).

Подобныхъ примѣровъ изъ практики Имперскаго Союза можно было бы привести множество. Но и приведенныхъ совершенно достаточно, чтобы показать, что вмѣшательство и защита центральнаго органа не только въ высшей степени полезна, но и безусловно необходима для правильнаго развитія и функціонированія товариществъ.

Если бы Имперскій Союзъ выполнялъ только одну эту функцію, то и въ этомъ случаѣ безъ него нельзя было бы обойтись.

Между тѣмъ его вторая фунція, развитіе и усовершенствованіе внутренней организаціи товариществъ, имѣетъ еще гораздо большее значеніе и удовлетворяетъ еще болѣе настоятельнымъ потребностямъ.

Въ этой области первую задачу союза составляетъ расширеніе кооперативной организаціи, какъ въ смыслѣ географическаго распространенія уже выработанныхъ и испробованныхъ типовъ кооперативныхъ товариществъ, такъ и въ смыслѣ распространенія кооперативной организаціи на новыя отрасли сельскохвзяйственнаго и связанныхъ съ нимъ производствъ.

Главное средство, при помощи котораго достигается разрѣшеніе этой, общей центральному и провинціальнымъ союзамъ, задачи состоитъ въ пропагандѣ. Съ этой цѣлью центральный и провинціальные союзы издаютъ 16 спеціальныхъ органовъ **), рас-

---

*) Jahrbuch des Reichsverbandes 1904 стр. 20. Ср. также. D. l. Genpresse 1904 № 12.

**) Органы эти имѣютъ слѣдующія названія:

1) Deutsche landwirtschaftliche Genossenschaftspresse, органъ Центральнаго Союза.
2) Ost —und westpreussischer Bauer.
3) Pommersche landw. Genossenschaftszeitung.
4) Posener Genossenschaftsblatt.
5) Schlesische landw. Genossenschaftszeitung.
6) Monatsschrift. des schles. Bauernvereins.
7) Landw. Genossenschaftszeitung der prov. Brandenburg.
8) Genossenschaftliche Nachrichten.
9) Landw. Genossenschaftszeitung.
10) Westfälische Genossenschaftszeitung.
11) Rheinisches Genossenschaftsblatt.
12) Verbandskundgabe.
13) Der rationelle Landwirt.
14) Korrespondenzblatt.
15) Rheinische Zeitschrift für Wein-Obst-und Gartenbau.
16) Rheinisches Winzervereinsblatt.

Послѣдніе два имѣютъ спеціальную задачей кооперативную организацію виноградной, овощной и плодовой культуры, производства и сбыта вина.

ходящихся въ сотняхъ тысячъ экземпляровъ, попадающихъ въ самыя глухія деревни. Они держатъ самаго рядоваго деревенскаго читателя въ курсѣ кооперативнаго дѣла, давая ему, въ простой и удобопонятной формѣ, самыя разнообразныя, теоретическія и практическія свѣдѣнія, касающіяся кооперации. Обзоры кооперативнаго законодательства и судебныхъ рѣшеній, рефераты о докладахъ и постановленіяхъ провинціальныхъ и общихъ конгрессовъ, обзоры дѣятельности и развитія различныхъ типовъ кооперативныхъ учрежденій, обзоры литературы, текущая хроника кооперативной жизни, практическіе совѣты по кооперативнымъ и чисто-техническимъ сельскохозяйственнымъ вопросамъ, особенно по вопросамъ, связаннымъ съ искуственнымъ удобреніемъ, и т. д. составляютъ постоянныя рубрики этихъ органовъ.

Особенно важное значеніе имѣетъ органъ центральнаго союза „Deutsche landwirtschaftliche Genossenschaftspresse“, *) которая стремится служить вѣрнымъ отраженіемъ селькохозяйственной кооперации, во всѣхъ ея разнообразныхъ отрасляхъ и приложеніяхъ, систематизируетъ и обобщаетъ разнообразныя данныя практической дѣятельности кооперативныхъ учрежденій, и даетъ руководящія указанія для направленія кооперативнаго движенія.

Со времени объединенія съ Райффейзенской организаціей этотъ органъ пріобрѣтаетъ еще большее значеніе и авторитетъ, являясь представителемъ почти всѣхъ существующихъ въ Германіи сельскохозяйственныхъ кооперативныхъ учрежденій.

Другимъ могучимъ средствомъ пропаганды служатъ издаваемые провинціальными и центральнымъ союзомъ „Ежегодники“. И здѣсь первое мѣсто принадлежитъ „Ежегоднику Имперскаго Союза“ **).

Онъ появляется аккуратно каждый годъ, даетъ обстоятельный отчетъ президента ***), содержащій обзоръ дѣятельности *всѣхъ* Германскихъ сельско-хозяйственныхъ товариществъ, доклады, пренія и постановленія годоваго конгресса ****) и цифровыя данныя о дѣятельности товариществъ Имперскаго Союза *****).

Кромѣ того, въ рукахъ провинціальнаго и Центральнаго Союза

*) D. l. Gen.-presse издается 32-й годъ. Въ 1904 г. ея тиражъ достигалъ 14.400, въ 1905 г.—15.500 экземпляровъ. Газета получается, за малыми исключеніями, каждымъ, принадлежащимъ къ союзу, товариществомъ. Ср. Jahresbericht des Generalanwaltes d. Reichsverbandes 1904—1905 стр. 34.

**) Jahrbuch des Reichsverbandes der d. landw. Genossenschaften für...

***) Jahresbericht des Generalanwaltes des Reichsverbandes.

****) Bericht üb. die Verhandlungen des... d. landw. Genossenschaftstages.

*****) Statistik über die Geschäftsergebnisse.

имѣется множество средствъ, служащихъ дѣлу пропаганды. Бюро каждаго союза представляетъ собою центръ постоянныхъ сношеній, куда охотно обращаются, письменно и лично, за совѣтами по самымъ разнообразнымъ вопросамъ, и гдѣ охотно даютъ совѣты и разъясненія, снабжаютъ изданіями союзовъ, примѣрными уставами и необходимыми для товариществъ формулярами и бланками, не только товарищества и ихъ членовъ, но и постороннихъ лицъ, интересующихся той или другой отраслью кооперативнаго дѣла. Само собою разумѣется, что союзы внимательно слѣдятъ за возникновеніемъ потребности въ организаціи новыхъ товариществъ и всегда имѣютъ возможность послать достаточно свѣдущихъ лицъ для поддержки возникшей частной иниціативы и помощи въ организаціи. Нерѣдко союзы сами принимаютъ на себя иниціативу и путемъ личныхъ бесѣдъ, устройства собраній и лекцій стараются возбудить интересъ къ кооперації и доказать ея необходимость. 15—20 лѣтъ тому назадъ, когда кооперативныя учрежденія были развиты еще слабо, такой способъ личной пропаганды былъ самымъ распространеннымъ. Нѣтъ ни одного, сколько нибудь выдающагося кооперативнаго дѣятеля въ Германіи, нѣтъ ни одного директора или президента союза товариществъ, за которымъ нестояли бы крупныя заслуги въ прошломъ на этомъ поприщѣ.

Далѣе союзы охотно пользуются и не менѣе охотно получаютъ содѣйствіе въ дѣлѣ пропаганды со стороны лицъ и учрежденій, постороннихъ кооперації. Помимо сельскохозяйственныхъ камеръ и крестьянскихъ ферейновъ, которые сыграли, напр., выдающуюся роль въ дѣлѣ организаціи и развитія кооперативныхъ учрежденій въ Рейнской области, серьезную помощь оказываютъ союзамъ странствующіе учителя земледѣлія *) и сельскохозяйственныя зимнія школы *). Странствующихъ учителей земледѣлія, по справедливости, называютъ „душой реформаціоннаго движенія въ мелкомъ земледѣльческомъ хозяйствѣ“ **). И одна изъ самыхъ важныхъ сторонъ этого реформаціоннаго движенія — сельскохозяйственная кооперація, безъ ихъ помощи, несомнѣнно не получила бы такого широкаго распространенія, какъ въ настоящее время въ Германіи.

*) Ср. постановленіе конгресса въ Нейштадтѣ 1895 г. Jahrb. d. Allg Verb. 1895 г. и Taschenbuch стр. 274.

**) А. Чупровъ. Мелкое земледѣліе и его основныя нужды. Спб. 1905 стр. 43.

Но едва ли не самымъ важнымъ средствомъ пропаганды служитъ находящійся у всѣхъ передъ глазами примѣръ десятковъ тысячъ правильно организованныхъ, прекрасно функціонирующихъ и приносящихъ своимъ членамъ вполнѣ осязательную выгоду товариществъ.

У нѣмцевъ существуетъ грубоватая поговорка:

„Was der Bauer nicht kennt, das frisster nicht".

Несмотря на то, что стиль этой поговорки не отличается изяществомъ, она вѣрно подмѣчаетъ оригинальную психологическую черту, свойственную, кажется, крестьянамъ всѣхъ странъ и національностей. Крестьянскій консерватизмъ относится недовѣрчиво ко всякаго рода нововведеніямъ въ хозяйствѣ, до тѣхъ поръ, пока не убѣдится въ томъ, что нововведеніе даетъ осязательную выгоду. Наоборотъ, съ этого момента крестьянинъ становится горячимъ сторонникомъ и защитникомъ того самого нововведенія, къ которому раньше онъ относился скептически и съ насмѣшкой.

Вотъ маленькая иллюстрація. Когда въ мѣстечкѣ Вольштейнъ (Позенъ) была основана кооперативная касса, она была окрещена жителями деревни въ насмѣшку „благотворительной кассой" (Armenkasse). Поводомъ къ этому послужило то обстоятельство, что въ члены товарищества записалось нѣсколько бѣдныхъ, экономически слабыхъ домохозяевъ. На второй годъ своей дѣятельности двое членовъ пріобрѣли, при помощи кассы, по участку земли, причемъ одному изъ нихъ касса выдала ссуду на покупку земли 3000 марокъ, при стоимости участка въ 3.300 мар. Немедленно послѣ этого въ товарищество вступило 20 новыхъ членовъ, изъ числа самыхъ состоятельныхъ домохозяевъ общины. Они сейчасъ же помѣстили свои деньги въ кассу товарищества, несмотря на то, что имѣли полную возможность помѣстить ихъ выгодно и вѣрно другимъ способомъ *).

*) Оригинальный взглядъ высказалъ пасторъ, дѣлавшій докладъ объ этой кассѣ. Онъ объяснялъ поступокъ 20 новыхъ, богатыхъ членовъ товарищества пробужденіемъ чувства христіанской любви. „Простой фактъ, говорилъ онъ, помогающей любви *воспиталъ* въ нихъ стремленіе принести съ своей стороны помощь. Точно также многія тысячи наиболѣе состоятельныхъ и наиболѣе благородныхъ... вступили въ члены товарищества только этой цѣлью, а не изъ за личной выгоды". См. D. I. Gen-presse № 4—1905, стр. 58.

Нечего и говорить, что въ данномъ случаѣ идеальные мотивы существовали только въ воображеніи почтеннаго пастора. Касса пріобрѣла новыхъ членовъ и новые вклады просто потому, что дала наглядный примѣръ выгодности своихъ операцій. Авт.

Густая сѣть сельскохозяйственныхъ товариществъ—главный и самый могущественный аргументъ въ рукахъ провинціальныхъ и центральныхъ союзовъ. Вполнѣ понятно поэтому, что теперь „большинство провинціальныхъ союзовъ ограничили свою дѣятельность, въ смыслѣ пропаганды основанія новыхъ товариществъ, и направили свои силы къ усовершенствованію внутренней организаціи *).

Несмотря на это, относительное уменьшеніе числа вновь возникающихъ товариществъ было почти незамѣтно.

Въ $1902/_{03}$ г. возникло	1065	новыхъ	товариществъ.
„ $1903/_{04}$ „ „	1147	„	„
„ $1904/_{05}$ „ „	1014	„	„ **)

Мы видѣли, какъ много средствъ имѣетъ въ своемъ распоряженіи Имперскій Союзъ для распространенія сельскохозяйственныхъ кооперативныхъ учрежденій. Насколько дѣйствительны эти средства, въ умѣлыхъ рукахъ, лучше всего показываютъ цифры.

Достаточно сказать, что къ 1 іюля 1905 г. насчитывалось въ Германіи 19.323 товарищества съ 1.700.000 членовъ, изъ которыхъ 1.200,000 были самостоятельными сельскими хозяевами; это значитъ, что къ кооперативнымъ учрежденіямъ принадлежала *половина* всѣхъ самостоятяльныхъ хозяевъ страны ***), Изъ общаго числа товариществъ въ Имперскомъ Союзѣ было объединено—$83,_8\,^0/_0$, изъ общаго числа членовъ—$82,_3\,^0/_0$, и едва ли можно сомнѣваться, что присоединеніе остальныхъ товариществъ къ Имперскому Союзу дѣло недалекаго будущаго.

Едва ли нужно говорить, что всѣ тѣ могущественныя средства, которыми располагаетъ Имперскій Союзъ для воздѣйствія на крестьянскую массу, не имѣли бы никакого успѣха, еслибы дѣятельность союза не опиралась на два предварительныя условія всякаго прогресса: элементарную гражданскую свободу и широко распространенную грамотность.

Дѣятелямъ Имперскаго Союза, въ началѣ ихъ дѣятельности, приходилось наталкиваться на множество затрудненій. Хорошаго законодательства, удовлетворявшаго потребностямъ кооперативнаго дѣла, не существовало, подробности оранизаціи и техника веде-

*) Jahresbericht bes Generalanw d. Reichsverbandes für 1904—1905 стр. 7.
**) Ibid.
***) Jahresbericht des Generalanwaltes 1904—05 стр. 7.

нія дѣла не были еще достаточно разработаны, крестьянская масса туго поддавалась „новшествамъ“, и съ недовѣріемъ и страхомъ относилась къ новому для нея началу добровольной отвѣтственности за дѣйствія другихъ, и притомъ отвѣтственности неограниченной, которую усердно рекомендовали инициаторы дѣла. Понятно, что при такихъ условіяхъ умѣлая и энергичная пропаганда составляла важнѣйшій залогъ успѣха. Съ другой стороны, необходимость усиленной пропаганды вызывалась соперничествомъ, нерѣдко приводившимъ къ нежелательнымъ столкновеніямъ, съ Райффейзенскимъ Союзомъ, особенно въ тѣхъ провинціяхъ, гдѣ обѣ организаціи существовали и развивались параллельно и не желали уступать другъ другу завоеванныхъ позицій. Ареной наиболѣе ожесточенной борьбы служила колыбель Райффейзенскихъ кассъ—Рейнская область, въ которой и Имперскій Союзъ имѣлъ свои, хорошо поставленныя и крупныя, провинціальныя организаціи. Директору одной изъ этихъ организацій пришлось вести такую ожесточенную борьбу съ Нейвидскимъ Союзомъ, что одно слово „Нейвидъ“ выводило его изъ себя *).

Несмотря на все это, дѣятели Имперскаго Союза никогда не увлекались пропагандой ради пропаганды, или исключительно ради борьбы съ своими противниками. Ихъ крупная заслуга, и вмѣстѣ съ тѣмъ условіе ихъ успѣха, состояла въ томъ, что они никогда не упускали изъ вида *цѣли*, ради которой велась пропаганда. Цѣль эта состояла въ томъ, чтобы удовлетворить нарождавшуюся потребность.

Имперскій Союзъ считалъ не только безполезнымъ, но и безусловно вреднымъ создавать хилыя, нежизнеспособныя учрежденія, неспособныя устоять въ борьбѣ съ окружающими неблагопріятными условіями. Чтобы быть достаточно жизнеспособными, кооперативныя учрежденія должны удовлетворять дѣйствительной *потребности*, опираться на вполнѣ сознательное отношеніе къ дѣлу той *среды* изъ которой они черпаютъ свой составъ, примѣняться къ такимъ *областямъ* хозяйственный жизни, которыя поддаются кооперативной организаціи. Поэтому союзъ всегда ставилъ извѣстныя границы своей пропагандистской дѣятельности и умѣлъ на практикѣ придерживаться этихъ границъ.

*) См. Отчетъ о чрезв. собр. 26 янв. 1905. Beilage за № 4 der „d. Landw. Gen-presse“ 1905. Докладъ Bangratz стр. 5.

Я приведу немногія, самыя важныя, изъ относящихся сюда постановленій конгрессовъ союза.

„Селькохозяйственная кооперація должна быть разсматриваема, въ настоящее время, какъ одно изъ главныхъ условій примѣненія принципа самопомощи къ поддержанію и развитію сельскаго хозяйства. Къ дальнѣйшему развитію и распространенію кооперацiи нужно стремится также и въ будущемъ при помощи всѣхъ, имѣющихся въ распоряженіи (союза) средствъ, и также, какъ и до сихъ поръ, основываясь *исключительно* на принципѣ самопомощи. Поэтому особенное значеніе слѣдуетъ придавать... увеличенію и распространенію мѣстныхъ товариществъ во всѣхъ тѣхъ отрасляхъ сельскохозяйственной дѣятельности, гдѣ оказывается *потребность* въ кооперативной работѣ“ *).

„Кооперативные союзы подходятъ въ одинаковой мѣрѣ къ развитію сельскохозяйственнаго мелкаго личнаго кредита, къ организаціи общественныхъ закупокъ доброкачественныхъ и соотвѣтствующихъ своей цѣли товаровъ, потребныхъ для веденія хозяйства, къ переработкѣ и сбыту продуктовъ полеводства, садоводства и животноводства, не менѣе того, къ общественному пользованію машинами и орудіями; при помощи кооперативной организаціи можетъ быть разрѣшена задача сельскохозяйственнаго страхованія, возведенія и пользованія общественными хозяйственными постройками и удовлетворенія другихъ, возникающихъ въ области сельскохозяйственнаго производства, потребностей“ **).

„Существованіе и устойчивость кооперативныхъ учрежденій зависятъ отъ правильнаго пониманія моральныхъ и хозяйственныхъ задачъ кооперацiи; всѣ искуственныя, переступающія границы разъясненія и убѣжденія, средства къ распространенію товариществъ негодны; правильное пониманіе кооперативной работы, довѣріе къ цѣлямъ этой работы и къ сознательному отношенію членовъ товарищества, дѣлаютъ излишними всякія принудительныя мѣры противъ прекращенія дѣятельности товарищества или добровольнаго выхода членовъ“... ***).

---

*) Постановленіе XVIII конгресса въ Килѣ. См. Jahrbuch 1902 и Taschenbuch стр. 272.

**) Постановл. VI конгресса въ Дармштадтѣ 1890 г. Taschenbuch стр. 269.

***) Постановл. XII конгресса въ Штеттинѣ 1896 г. Taschenbuch стр. 275.

Даже ожесточенная борьба съ Райффейзенской организаціей не могла заставить Имперскій Союзъ сойти съ твердой почвы этихъ принциповъ, правильность которыхъ подтверждена блестящими результатами долголѣтней кооперативной работы союза. Теперь, послѣ крушенія Нейвидской организаціи, союзъ еще съ бо́льшимъ спокойствіемъ можетъ направить свои силы на мирное завоеваніе кооперативныхъ областей и на усовершенствованіе внутренней организаціи, составляющее, на ряду съ пропагандой, другую, не менѣе важную, его задачу.

Эта вторая, организаціонная задача точно также обща центральному и провинціальнымъ союзамъ, между которыми существуетъ, весьма цѣлесообразное, раздѣленіе труда.

На центральный союзъ падаетъ общая и руководящая часть работы, на провинціальные союзы ея практическое, конкретное приложеніе. Такъ напр., центральнымъ союзомъ выработаны примѣрные типы уставовъ для всѣхъ видовъ товариществъ, входящихъ въ его составъ, типы инструкцій для дѣятельности правленій, наблюдательныхъ совѣтовъ товариществъ и т. д. Провинціальные Союзы примѣняютъ эти примѣрные уставы и инструкціи къ каждому отдѣльному, конкретному случаю, видоизмѣняя и исправляя ихъ сообразно мѣстнымъ условіямъ. Для правильнаго пониманія дѣятельности Имперскаго Союза никогда не слѣдуетъ забывать, что каждый членъ этого крупнаго тѣла пользуется полной независимостью и самостоятельностью. Поэтому провинціальный Союзъ нисколько не обязанъ примѣнять непремѣнно выработанный Центральнымъ Союзомъ примѣрный уставъ. Единственнымъ критеріемъ, рѣшающимъ вопросъ о принятіи устава или инструкцій, служитъ ихъ цѣлесообразность и соотвѣтствіе даннымъ мѣстнымъ условіямъ. Точно также и вновь возникающее мѣстное товарищество нисколько не обязано прининимать предлагаемый ему уставъ.

Точно также, какъ и Провинціальный Союзъ, оно имѣетъ право, отвергнуть цѣликомъ или частью примѣрный уставъ и выработать свой самостоятельный уставъ, подходящій къ условіямъ данной мѣстности и къ задачамъ, которыя ставитъ себѣ товарищество.

Въ дѣйствительности, обыкновенно принимаются образцы, вы-

работанные Центральнымъ Союзомъ. Это вполнѣ понятно. Во первыхъ, союзу, обладающему большимъ опытомъ и огромнымъ документальнымъ матеріаломъ, и работающимъ исключительно въ интересахъ мѣстныхъ товариществъ, нетрудно выработать вполнѣ цѣлесообразные и подходящіе къ даннымъ условіямъ уставы. Во вторыхъ, моральный авторитетъ союзовъ и довѣріе къ нимъ очень велики, такъ какъ всѣми дѣлами Провинціальнаго Союза завѣдуютъ и распоряжаются никто другой, какъ сами же мѣстныя товарищества черезъ своихъ представителей, а Центральный Союзъ состоитъ изъ выборныхъ представителей Провинціальныхъ Союзовъ.

Понятно, какую незамѣнимую помощь оказываютъ союзы каждому вновь возникающему товариществу. Для группы лицъ, пожелавшихъ соединиться въ товарищество, въ большинствѣ случаевъ не обладающихъ ни достаточнымъ образованіемъ и знакомствомъ съ законодательствомъ и административной практикой, ни достаточной опытностью въ кооперативномъ дѣлѣ, было бы чрезвычайно трудно, а во многихъ случаяхъ прямо невозможно организовать товарищество и дать ему сразу правильную постановку, безъ совѣта и помощи союза. Достаточно вспомнить то, что сказано было о дѣятельности регистратурныхъ отдѣленій судовъ, чтобы ясно представить себѣ, какія мелкія и, повидимому, ничтожныя препятствія могутъ погубить все дѣло при самомъ возникновеніи товарищества.

Съ опытной помощью союза нечего бояться не только этихъ, но и болѣе крупныхъ препятствій.

Союзъ доставляетъ совершено безвозмездно хорошо разработанный, подходящій къ даннымъ условіямъ образецъ устава и разнообразныхъ инструкцій для должностныхъ лицъ будущаго товарищества, доставляетъ въ совершенно готовомъ видѣ всѣ необходимые формуляры вплоть до протокола о выборѣ должностныхъ лицъ и извѣщенія суда объ открытіи товарищества. Остается только занести въ соотвѣтственныя графы этихъ формуляровъ рѣшенія, принятыя на первомъ, учредительномъ собраніи, и подписать протоколы.

Такъ какъ кромѣ того каждое вновь возникшее товарищество имѣетъ возможность, немедленно по исполненіи законныхъ фор-

мальностей, получить изъ центральной кассы союза кредитъ, необходимый для открытія его дѣятельности, то понятно, что основаніе новыхъ товариществъ не представляетъ никакихъ затрудненій. Достаточно только одного, что бы въ данной мѣстности нашлась небольшая группа лицъ, серьезно рѣшившихся приложить новый методъ кооперации къ организаціи своей хозяйственной дѣятельности.

Какъ ни важно помочь при первоначальной организаціи товарищества и поставить его дѣятельность на правильную дорогу, но одного этого недостаточно. Нужно обезпечить его дальнѣйшее правильное функціонированіе. Въ практикѣ каждаго товарищества встрѣчается масса затрудненій, неудачъ и ошибокъ. Чрезвычайно важно во время указать на эти ошибки, подать опытный совѣтъ, какъ устранить затрудненія, исправить неудачные шаги и ошибки, побороть „дѣтскія болѣзни“ *) товарищества.

Это особенно важно потому, что. какъ ни мелки, въ большинствѣ случаевъ, эти неудачи, на первыхъ порахъ дѣятельности товарищества онѣ неизбѣжны, и легко могутъ повлечь за собою разочарованіе и охлажденіе къ новому дѣлу, которое, при этихъ условіяхъ, очевидно, не можетъ существовать.

Для того, чтобы имѣть возможность удовлетворить массѣ запросовъ, поступающихъ отъ товариществъ, Имперскій Союзъ долженъ былъ учредить, помимо обыкновенныхъ административныхъ органовъ, нѣсколько особыхъ комиссій съ спеціальными задачами. Такихъ комиссій существуетъ четыре:

1. Для центральныхъ кассъ.
2. Для центральныхъ товариществъ оптовыхъ закупокъ.
3. Для центральныхъ товариществъ по сбыту масла и молочныхъ союзовъ.
4. Для элеваторныхъ товариществъ по сбыту хлѣба (Kornhausgenossenschaften) **).

Составъ каждой изъ этихъ комиссій образуется изъ президента Имперскаго Союза и представителей отъ центральныхъ товари-

*) См. Докладъ генер. секрет. Боннскаго Союза Кегр'а. Bericht üb. den XIV Verbandstag zu Bonn 1902 стр. 17.

**) Послѣдняя организація дополняется еще отдѣльными конгрессами товариществъ для сбыта хлѣба (Kornhaustage) см. выше главу XII.

ществъ соотвѣтственнаго вида, *) по одному отъ каждаго товарищества.

Первыя три комиссіи соотвѣтствуютъ тремъ, наиболѣе развитымъ отраслямъ кооперативной дѣятельности; послѣдняя возникла только въ 1905 г. и является выразительницей стремленія Имперскаго Союза охватить кооперацией новую, важную область сельскохозяйственнаго производства — сбытъ зерновыхъ продуктовъ.

Каждая изъ этихъ комиссій состоитъ изъ большихъ знатоковъ и спеціалистовъ данной отрасли кооперации. Раздѣленіе труда между комиссіями даетъ возможность подвергать основательному, основанному на полномъ знаніи дѣла, обсужденію всѣ общіе вопросы, относящіяся къ данной спеціальной области, вырабатывать руководящіе принципы, планъ и направленіе послѣдующей дѣятельности. Доклады спеціальныхъ комиссій разсматриваются въ общей комиссіи, что даетъ возможность согласовать и координировать дѣятельность органовъ Имперскаго Союза и распространять ее на новыя отрасли сельскохозяйственнаго производства.

Для обезпеченія правильнаго функціонированія товариществъ необходимо озаботиться хорошимъ подборомъ персонала. Прежде всего важенъ выборъ бухгалтера—кассира (Rendant). Особенное значеніе имѣетъ кассиръ въ кредитныхъ товариществахъ, гдѣ онъ является обыкновенно наемнымъ лицомъ. Въ его рукахъ находится все текущее счетоводство, составленіе балансовъ и, въ значительной мѣрѣ, кассовые обороты. Очень важно поэтому, чтобы въ лицѣ кассира товарищество имѣло дѣло не только съ безусловно честнымъ человѣкомъ, но и съ умѣлымъ бухгалтеромъ, знакомымъ во всѣхъ подробностяхъ съ примѣняемой въ кредитныхъ товариществахъ, такъ называемой „американской“ системой счетоводства, съ кооперативнымъ законодательствомъ, съ постановленіями конгрессовъ и такъ далѣе. Нетрудно понять, что ошибки бухгалтера, хотябы и невольныя, способны запутать все счетоводство кассы и поставить на карту самое ея существованіе. Между тѣмъ большинство кассъ, благодаря своимъ скромнымъ оборотамъ, не имѣютъ возможности нанять дорогаго бухгалтера-спеціалиста. Его обязанности выполняются обыкновенно или однимъ изъ мѣстныхъ жителей—крестьянъ, или священникомъ, или на-

*) Въ послѣднюю комиссію входятъ представители мѣстныхъ товариществъ, т. к. центральныхъ товариществъ для сбыта хлѣба не имѣется.

роднымъ учителемъ, которые довольствуются скромнымъ дополнительнымъ заработкомъ въ 300—600 марокъ въ годъ *).

Не менѣе важно, конечно, чтобы этими спеціальными знаніями обладали и члены Правленія и Наблюдательнаго Совѣта.

Съ этой цѣлью провинціальные союзы, уже втеченіе многихъ лѣтъ устраиваютъ ежегодно особые курсы (Unterrichtskurse) для кассировъ и администраторовъ товариществъ, на которыхъ затрогиваются разнообразные кооперативные вопросы, но главное содержаніе которыхъ состоитъ въ преподаваніи бухгалтеріи съ массою практическихъ упражненій.

Такъ, напримѣръ, Баденскій союзъ устроилъ, втеченіе 1904 г, двѣ серіи такихъ курсовъ, въ которыхъ приняли участіе 53 человѣка изъ 29 товариществъ **).

Въ томъ же году Гессенскій союзъ организовалъ курсы для товариществъ провинціи Oberhessen, посѣщавшіеся 50—60 курсистами.

Помимо практической бухгалтеріи на этихъ курсахъ было прочитано нѣсколько докладовъ:

о наиболѣе важныхъ постановленіяхъ дѣйствующаго кооперативнаго закона, объ отношеніяхъ мѣстныхъ товариществъ къ центральному, о новыхъ опытахъ и явленіяхъ въ области молочнаго хозяйства и т. д.

Союзъ товариществъ Рейнской провинціи (въ Боннѣ) ввелъ въ свою практику еще другой, вспомогательный способъ. Онъ приходитъ на помощь мѣстнымъ товариществамъ въ самой трудной части счетоводной работы—составленіи годоваго баланса

Этотъ балансъ на основаніи ежедневныхъ записей кассира товарищества, выводится служащими въ бюро союза. По постановленію провинціальнаго конгресса 1902 г, союзъ включилъ въ

*) Договоры съ кассиромъ иногда очень оригинальны и въ высшей степени практично разрѣшаютъ заразъ нѣсколько сложныхъ вопросовъ. Въ одномъ изъ посѣщенныхъ мною кредитныхъ товариществъ (Майшоссъ, въ долинѣ Ара) кассиръ—мѣстный крестьянинъ винодѣлъ; за 600 марокъ въ годъ онъ предоставляетъ товариществу, для засѣданій и для дѣловыхъ сношеній, очень мило обставленную комнату въ своемъ домѣ, съ мебелью, отопленіемъ и освѣщеніемъ, и свой трудъ въ качествѣ бухгалтера-кассира; въ другое время хозяинъ дома пользуется этой комнатой, какъ гостинной, и, вѣроятно для музыкальныхъ упражненій членовъ своего семейства. такъ какъ въ комнатѣ стоитъ пианино Единственная мебель, принадлежащая товариществу, заключается въ небольшомъ несгораемомъ шкафѣ. Авт.

**) См. D. l. Gen-presse 1907 № 10 стр. 190.

программу своей дѣятельности двѣ новыхъ организаціи: 1) устройство курсовъ для лицъ, занимающихъ административныя должности въ товариществахъ и 2) организацію порайонныхъ съѣздовъ представителей мѣстныхъ товариществъ *).

Курсы, устраиваемые провинціальными союзами, имѣли сначала исключительно характеръ бухгалтерскихъ **); постепенно ихъ программа расширялась и теперь они все болѣе и болѣе принимаютъ характеръ общеобразовательныхъ въ области вопросовъ, соприкасающихся съ кооперативной организаціей.

Курсы эти продолжаются обыкновенно 3—4 дня: общія издержки по ихъ организаціи несетъ союзъ; для участниковъ они совершенно безвозмездны; кромѣ того товарищество выдаетъ обыкновенно своему представителю, отправляющемуся на курсы, стоимость проѣзда или маленькую субсидію. При такихъ условіяхъ посѣщеніе курсовъ становится вполнѣ возможнымъ даже для лицъ, служба которыхъ товариществу является побочнымъ занятіемъ, напр. для учителей.

Въ сознаніи важности имѣть хорошо подготовленный персоналъ, и Центральный Союзъ выступилъ на путь организаціи спеціальнаго образованія. Курсы Центральнаго Союза имѣютъ въ виду, главнымъ образомъ, обученіе персонала, служащаго въ союзахъ, центральныхъ товариществахъ и въ мѣстныхъ товариществахъ съ крупными оборотами ***).

Поэтому и программа курсовъ Центральнаго Союза значительно шире.

Впервые такіе курсы были устроены осенью 1904 г. въ Дармштадтѣ. Они продолжались 5 недѣль и заключали въ себѣ 133 лекціонныхъ часа.

Обширная программа, помимо спеціальныхъ вопросовъ кооперативнаго законодательства и практики, состояла изъ короткихъ законченныхъ курсовъ по исторіи, организаціи и принципахъ сельскохозяйственной коопераціи, по гражданскому, торговому и вексельному праву, по исторіи денежнаго и кредитнаго обращенія и т. д.

---

*) Bericht üb. den XIV Verbandstag zu Bonn 1902 стр. 18—19.

**) Ibid.

***) Такихъ лицъ въ Имперскомъ Союзѣ насчитывалось въ 1904 г. свыше 3.000 См. L. Gen-presse 1904 № 12.

Все это сопровождалось практическими занятіями и осмотромъ учрежденій союза и товариществъ различныхъ типовъ. Для участниковъ курсы были, также, какъ и въ провинціальныхъ союзахъ, безвозмездны.

На первый разъ курсы привлекли всего 40 участниковъ *), но прошли съ большимъ успѣхомъ.

„Посѣтители курсовъ, пишетъ президентъ союза, состояли изъ союзныхъ ревизоровъ, кооперативныхъ странствующихъ учителей, служащихъ въ центральныхъ и мѣстныхъ товариществахъ; принимали участіе также сельскіе хозяева, учителя агрономы и молодые кандидаты на кооперативныя должности. Успѣхъ курсовъ былъ въ высшей степени удовлетворителенъ. Всѣ участники выказали большое рвеніе во всѣхъ занятіяхъ; такимъ образомъ можно признать, что курсы внесли большое оживленіе и многому научили“ **).

Съ 1905 года Имперскій Союзъ значительно расширяетъ организацію курсовъ. Съ Октября 1905 года въ Дармштадтѣ открылся систематическій полугодовой, соотвѣтствующій университетскому семестру, курсъ, который съ полнымъ правомъ можно назвать первымъ кооперативнымъ факультетомъ. Кромѣ спеціальныхъ, теоретическихъ и практическихъ, отдѣловъ ученія о кооперации, его программа обнимаетъ систематическіе курсы политической экономіи, финансовой науки, сельскаго хозяйства, желѣзнодорожнаго, страховаго и почтоваго дѣла и проч. Этотъ систематическій курсъ предназначается, главнымъ образомъ, для кандидатовъ на должности въ кооперативныхъ учрежденіяхъ.

На ряду съ этимъ, по примѣру предыдущаго года, организуется четырехнедѣльные курсы и нѣсколько серій двухъ-недѣльныхъ. На всѣхъ этихъ курсахъ обученіе безплатное.

Въ успѣхѣ всѣхъ этихъ начинаній нѣтъ никакого основанія сомнѣваться, тѣмъ болѣе, что Имперскій Союзъ располагаетъ такими преподавательскими силами, которыя съумѣютъ сдѣлать курсы и интересными, и привлекательными. Поэтому, организація преподаванія, по плану, выработанному для 1905 г., по всей вѣроятности, станетъ постоянной. Таково и намѣреніе администраціи союза.

*) Въ томъ числѣ 6 иностранцевъ.

**) Jahresbericht des Generalanw. des Reichsverbandes 1904—05 стр 34.

Центральный Союзъ, какъ таковой, никакихъ хозяйственныхъ операцій не производитъ. Но только при его помощи и при его стройной организаціи возможно было централизовать *нѣкоторыя* стороны кооперативной дѣятельности, и тѣмъ оказать серьезную услугу и принести несомнѣнную экономическую выгоду мѣстнымъ и центральнымъ товариществамъ. Такихъ центральныхъ организацій союзъ имѣетъ нѣсколько:

1) союзъ для чековаго оборота;

2) союзъ для такъ назыв. операцій инкассо (incasso);

3) общественный договоръ, заключенный съ обществомъ „Providentia“, для страхованія цѣнностей, пересылаемыхъ по почтѣ;

4) такой же договоръ для страхованія противъ грабежа и кражи *);

5) договоръ по покупкѣ калійныхъ удобреній, заключаемый періодически Имперскимъ Союзомъ съ калійнымъ синдикатомъ, за счетъ центральныхъ товариществъ **);

6) союзъ для закупки муки Томасова шлака **).

Польза подобнаго рода централизаціи, нисколько *не затрогивающей* самостоятельности и независимости мѣстныхъ организацій, понятна сама собою.

Такъ, напримѣръ, объединеніе чековаго оборота безусловно необходимо уже по тому одному, что при сложности и крупныхъ суммахъ оборотовъ Центральныхъ Кассъ, онѣ должны быть, съ внѣшней стороны, организованы совершенно подобно обыкновеннымъ коммерческимъ банкамъ, должны не отставать отъ нихъ въ смыслѣ банковой техники. Къ этому принуждаетъ ихъ собственная выгода и тѣсная связь съ денежнымъ рынкомъ. Чековый оборотъ представляетъ большія удобства и сохраняетъ расходы по пересылкѣ денегъ.

Чекъ, въ виду представляемыхъ имъ неоспоримыхъ удобствъ, введенъ повсюду въ практику коммерческихъ банковъ. Поэтому и кооперативныя центральныя кассы должны были воспользоваться этимъ орудіемъ обмѣна.

Такъ какъ между многими частными банками существуетъ соглашеніе о взаимной оплатѣ чековъ, то и для центральныхъ кассъ такое соглашеніе сдѣлалось необходимымъ.

*) Договоръ заключенъ съ Франкфуртскимъ страховымъ обществомъ.
**) См. ниже гл. X.

Но кромѣ удобства и выгоды для центральныхъ кассъ, это соглашеніе не менѣе удобно и выгодно для каждаго владѣльца чека, потому что даетъ ему возможность произвести и получить платежъ почти въ каждой области Германіи и притомъ безъ уплаты какихъ бы то ни было пошлинъ или „провизій“ въ пользу банка.

Изъ 24 Центральныхъ Кассъ Имперскаго Союза, къ союзу для чековаго оборота въ 1905 г. принадлежала 21, хотя участіе въ немъ не имѣетъ принудительнаго характера.

Дальнѣйшую важную функцію союзовъ, обезпечивающую правильную работу объединенныхъ товариществъ, составляетъ ревизія.

Важное значеніе систематической и регулярной ревизіи, производимой спеціально назначенными для этой цѣли лицами, не принадлежащими къ составу ревизуемаго товарищества, признавалось еще въ самыхъ раннихъ стадіяхъ развитія кооперативныхъ учрежденій. Райффейзенъ и Шульце-Деличъ включали ревизію въ число задачъ первыхъ, основанныхъ ими союзовъ.

Подъ вліяніемъ Шульце-Делича, законъ 1889 г. сдѣлалъ ревизію товариществъ обязательной.

Ревизія должна касаться „всѣхъ отраслей управленія“ товарищества и производиться, по крайней мѣрѣ, разъ въ 2 года черезъ посредство спеціалиста ревизора, не принадлежащаго къ составу товарищества (ст. 53 закона).

Каждый союзъ обязанъ ставить своей цѣлью ревизію объединенныхъ имъ товариществъ и можетъ получить отъ правительства исключительное право на ревизію Въ противномъ случаѣ ревизоръ назначается судомъ (стт. 55, 57, 60, 61, и 10 закона).

За исключеніемъ Эльзасъ-Лотарингскаго, всѣ провинціальные союзы, входящіе въ составъ Имперскаго, обладаютъ правомъ назначать ревизоровъ; 12 новыхъ, перешедшихъ отъ Нейвидской организаціи, провинціальныхъ союзовъ уже вошли съ ходатайствомъ о предоставленіи имъ этого права *).

Главную роль въ области ревизіи играютъ провинціальные сою-

*) Jahresber. des Gen-anwaltes des Reichsverb. 1904—05 стр. 18.
Предоставленіе этимъ послѣднимъ союзамъ права ревизіи есть нечто иное, какъ простая формальность
Ревизія производилась ими фактически и раньше, но, въ виду особенностей Нейвидской организаціи, формальное право ревизіи принадлежало Центральному Союзу въ Нейвидѣ

зы. Ревизія составляетъ ихъ спеціальную, и самую важную, задачу. Имперскій Центральный Союзъ ревизуетъ только своихъ членовъ, т. е. центральныя товарищества **). Въ центральныхъ товариществахъ, благодаря ихъ крупнымъ оборотамъ, все счетоводство и дѣлопроизводство находится въ рукахъ образованныхъ спеціалистовъ, бухгалтеровъ или секретарей, что обезпечиваетъ полную безукоризненность счетовъ и балансовъ съ чисто технической стороны. Случаи сознательной недобросовѣстности, конечно, и здѣсь возможны, но злоупотребленія не могутъ оставаться долго незамѣченными, такъ какъ и касса, и счета контролируются регулярно, по нѣскольку разъ въ годъ, Правленіемъ и Наблюдательнымъ Совѣтомъ товарищества, въ средѣ которыхъ всегда находятся люди образованные и превосходно знакомые съ бухгалтерскимъ и коммерческимъ дѣломъ. Поэтому ревизіи центральныхъ товариществъ, поскольку дѣло касается правильности счетовъ и балансовъ, носятъ формальный характеръ. Безъ нихъ можно было бы обойтись, если бы обязательной ревизіи не требовалъ законъ и если бы, что гораздо важнѣе, ревизія не давала возможность собирать и систематизировать большой документальный и цифровой матеріалъ, весьма цѣнный для дѣятельности спеціальныхъ комиссій Имперскаго Союза *).

Другое дѣло ревизія мѣстныхъ товариществъ, производимая провинціальными союзами. Она представляется дѣломъ необходимымъ и въ высшей степени полезнымъ. Я не хочу этимъ сказать, что безъ регулярной ревизіи злоупотребленія были бы обычнымъ дѣломъ. Все развитіе сельскохозяйственныхъ товариществъ Имперскаго Союза и ихъ стройное функціонированіе показываютъ что кооперативнымъ дѣятелямъ, въ огромномъ большинствѣ случаевъ, удавалось подобрать честный и надежный персоналъ. Кромѣ того, дѣятельность кассира-бухгалтера контролируется не менѣе строго, чѣмъ въ центральныхъ товариществахъ.

Повѣрка кассы и счетоводства производится Правленіемъ регулярно каждый мѣсяцъ, и Наблюдательнымъ Совѣтомъ обыкновенно по четвертямъ года. Въ случаѣ надобности, во всякое время можетъ быть назначена экстренная повѣрка.

---

*) И тѣ немногія мѣстныя, которыя присоединены къ нему непосредственно. Авт.

**) Къ сожалѣнію, матеріалъ этотъ не печатается и недоступенъ постороннимъ лицамъ.

Не нужно забывать, что Правленіе и Наблюдательный Совѣтъ состоятъ исключительно изъ членовъ товарищества, избранныхъ Общимъ Собраніемъ, которые лично заинтересованы въ правильномъ теченіи дѣятельности товарищества. При такихъ условіяхъ случаи прямыхъ злоупотребленій не могутъ быть частыми.

Такъ напримѣръ, въ Баваріи за 26 лѣтъ существованія кредитныхъ товариществъ извѣстно только 7 *) подобныхъ случаевъ, тогда какъ общее число кассъ Баварскаго Союза равнялось въ 1905 г.—2251. **)

---

*) Ср. Dr. G. Heim. Das Revisionsverfahren inuns. l. Gen-ten München 1904 стр. 3, 4.

**) Jahresbericht des Generalanw d. Reichsverb. 1904—05 стр. 30—31.

ГЛАВА IV.

Кредитныя товарищества.

Организація мелкаго личнаго кредита представляетъ собою ту область, въ которой сельскохозяйственная кооперація возникла раньше всего, пустила, на нѣмецкой почвѣ, наиболѣе прочные корни, и развилась могущественнѣе всѣхъ другихъ видовъ кооперацiи. Нѣкоторыя части Германіи обладаютъ уже чрезвычайно развитой сѣтью кредитныхъ товариществъ. Такъ, къ 1 іюля 1905 г. было·

	Сельскихъ общинъ.	Кредитн. товариществъ.
Въ Баварскомъ Пфальцѣ. . .	651	498
„ Гессенѣ. . . .	901	484
„ Вюртембергѣ	1.764	1.082
„ Баваріи. .	7.082	2.393 *).

Въ этихъ областяхъ 1 кредитное товарищество приходилось въ среднемъ:

Въ Баварскомъ Пфальцѣ	на . .	868	и на 212	Хозяйствъ.
„ Гессенѣ	„ . .	1.074	„ 276	
„ Вюртембергѣ	„ .	1.126	„ 284	
„ Баваріи **)	„ . .	1 379	„ 233	
„ среднемъ въ Германіи	„ .	2.097	„ 455	

Жителей сельскихъ общинъ.

Въ Баварскомъ Пфальцѣ сѣть кредитныхъ товариществъ такъ густа, что потребность въ кредитѣ удовлетворяется почти полностью; поэтому, за послѣдніе три года (1902—1905) число вновь возникшихъ въ этой провинціи кассъ равняется всего 17.

Въ Баваріи, для того, чтобы удовлетворить вполнѣ потребность въ кредитѣ, нужно основать еще только около 600 новыхъ кассъ ***).

---

*) См. Jahresber. d. Anw. d. R.-verb. 1904—05 стр. 12. Данныя о числѣ общинъ взяты изъ Stat. Jahrb. d. D. Reiches.

**) Для того, чтобы достичь Баварскихъ условій, на каждую русскую губернію средней величины нужно было бы имѣть отъ 1000 до 1500 кредитныхъ товариществъ. Въ настоящее время, какъ извѣстно, ихъ число на всю Россію немногимъ превышаетъ 600. Авт.

***) По свѣдѣніямъ, сообщеннымъ мнѣ въ Баварскомъ Союзѣ.

Если принять во вниманіе, что за послѣдніе 12 лѣтъ въ Баваріи возникало среднимъ числомъ по 125 кассъ ежегодно, *) то съ полнымъ правомъ можно предположить, что къ 1911 г. въ Баваріи не останется ни одной сельской общины внѣ сферы кооперативнаго кредита.

Правда, нѣкоторыя области Германіи, какъ напримѣръ королевство Саксонія, восточныя провинціи Пруссіи, оба Мекленбурга, находятся въ менѣе благопріятномъ положеніи; но и въ нихъ за послѣдніе годы замѣчается сильный подъемъ кооперативной дѣятельности.

Во всякомъ случаѣ, кооперативнымъ дѣятелямъ удалось достичь прямо удивительныхъ результатовъ.

Въ 1890 г. во всей Германіи насчитывалось 1729 кредитныхъ товариществъ **) Черезъ 15 лѣтъ, въ 1905 г., ихъ было уже 13.181 ***), объединявшихъ почти половину всѣхъ самостоятельныхъ сельскихъ хозяевъ Германіи ****).

Главная заслуга въ дѣлѣ организаціи кооперативнаго кредита принадлежитъ Имперскому Союзу.

Начало его дѣятельности въ этой области почти совпадаетъ съ указанныхъ выше 15 лѣтнимъ періодомъ.

Первыя 175 кассъ присоединились къ союзу въ серединѣ 1889 г.

Въ 1890 г.	Союзъ	насчитывалъ	277	кред. товариществъ.
„ 1895 „	„	„	1.032	„
„ 1900 „	„	„	4.440	„
„ 1905 „	„	„	11 533	„ *****).

За періодъ въ 15 лѣтъ общее число кредитныхъ товариществъ увеличилось въ $7^1/_2$ разъ; число кассъ Имперскаго Союза—въ 41 слишкомъ разъ. Союзомъ объединено $87,_4{}^0/^0$ всѣхъ существующихъ кассъ.

---

*) Въ 1894 г кассъ было 886, въ 1905—2393 Ср. Taschenbuch стр. 236 и Jahresber d. Gen-anw. des Reichsv. 1904—05 стр. 12.

**) Taschenbuch 2 изд. стр. 236.

***) Jahresbericht d. Anw. d. Reichsverb. 1904—05 стр. 12.

****) По даннымъ Berufszählung 1895 г. самостоятельныхъ сельскихъ хозяевъ было 2.522.539 см. Stat. d. D. Reichs Gew.—u Berufsz. 1895 Bd. 112.

*****) Jahresbericht 1904—05 стр. 28.

Въ дѣйствительности, сфера его вліянія еще шире.

Дѣло въ томъ, что Вюртембергскій Союзъ организованъ совершенно на тѣхъ же принципахъ, какъ и Имперскій, хотя, съ формальной стороны, онъ и не принадлежитъ къ послѣднему. Для существа дѣла это формальное различіе не имѣетъ, конечно, значенія.

Вмѣстѣ два эти союза обнимаютъ 12 615 или 95,7% всѣхъ существующихъ кооперативныхъ кассъ.

Нетрудно предвидѣть, въ какомъ направленіи пойдетъ дальнѣйшее развитіе кооперативнаго кредита. Вся исторія Имперскаго Союза, его необыкновенно быстрое развитіе за послѣдніе 15 лѣтъ, создавшее ему совершенно исключительное положеніе въ области кредита, не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что и въ будущемъ Имперскій Союзъ сохранитъ за собою доминирующее положеніе и, можетъ быть, еще болѣе укрѣпитъ его. Мы видѣли уже, что въ Баварской Пфальцѣ гдѣ 1 кредитное товарищество приходится на 212 хозяйствъ, задача организаціи кооперативнаго кредита уже выполнена. Въ среднемъ же, для всей Имперіи, 1 кредитное товарищество приходится на 455 хозяйствъ. Такимъ образомъ, сдѣлана почти половина работы, причемъ главная часть этой работы совершена въ 15 лѣтъ.

Для выполненія второй ея половины едва ли потребуется больше времени. Съ большой вѣроятностью можно предположить, что въ Германіи осуществится идеалъ Райффейзена—„въ каждой деревнѣ кредитное товарищество“.

При той стройной и обширной организаціи, которою обладаетъ союзъ, и при томъ исключительномъ вліяніи, которое пріобрѣтаютъ провинціальные союзы послѣ паденія Нейвидской организаціи, едва ли можно сомнѣваться, что вся будущая организація лежитъ въ рукахъ Имперскаго Союза.

По территоріи Германской Имперіи кредитныя товарищества распредѣлены далеко неравномѣрно. Есть двѣ группы мѣстностей, гдѣ кредитныя товарищества развились наиболѣе сильно. Это видно изъ слѣдующаго сопоставленія: (см. табл. стр. 128).

За 13-лѣтній періодъ, слѣдовавшій за 1890 г., сѣть кредитныхъ товариществъ сильно развилась въ восточныхъ провинціяхъ

Группы мѣстностей.	1890 годъ. Число кредитныхъ товариществъ	Отношеніе къ общему ихъ числу.
I. Баварія, Баденъ, Вюртембергъ, Гессенъ..	833	$48,_1{}^0/_0$
II. Западныя провинціи Пруссіи: Вестфалія, Гессенъ-Нассау, Рейнская провинція...	542	$31,_3{}^0/_0$
III. Остальныя 10 Прусскихъ провинцій....	212	$12,_2{}^0/_0$
IV. Вся остальная Германія....	142	$7,_8{}^0/_0$
Всего.....	1.729	$100,_0{}^0/_0$

Пруссіи, въ значительной мѣрѣ благодаря поддержкѣ правительства, преслѣдовавшаго при этомъ разнообразныя цѣли, не исключая и анти-польской политики въ польскихъ провинціяхъ. Не малое вліяніе оказала также дѣятельность правительственой Прусской центральной кассы *). По заявленіи министра финансовъ, Микеля въ Ландтагѣ, втеченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ со времени учрежденія Прусской кассы въ восточныхъ провинціяхъ возникло больше 500 кассъ **). Особенно сильно кассы распространились въ Позенѣ и въ Силезіи. Въ Позенѣ число кассъ съ 9 (въ 1890 г.) возросло до 424 (въ 1903 г.), въ Силезіи съ 26 до 1210.

Несмотря на эти перемѣны, первенство осталось за указанными выше двумя группами.

Если къ группѣ I присоединить Эльзасъ – Лотарингію, въ которой за указанный періодъ произошло крупное увеличеніе товариществъ, то получимъ слѣдующую картину: (см. табл. стр. 129).

Двѣ приведенныя таблицы указываютъ на чрезвычайно характерное явленіе. Кооперативный кредитъ развивается легче всего въ мѣстностяхъ съ преобладающимъ мелкимъ, крестьянскимъ хозяйствомъ. Въ справедливости этого утвержденія нетрудно убѣ-

*) О Прусской центральной кассѣ см. ниже гл. VI.
**) Verh. des Abgeordnetenauses.

Кредитныя товарищества 1903 г. *)

Группы мѣстностей.	Число товариществъ.	% отношъ къ общему числу.	Приходится товариществъ.	
			На 1.000 кв. киломъ.	На 100.000 сельскаго населенія.
I. Бавар'ія, Баденъ, Вюртембергъ, Гессенъ, Эльзасъ-Л.	4 908	41,7%	37	67
II. Вестфалія, Гессенъ-Нассау, Рейнская провинція	2.232	18,9%	32	51
III. Остальныя 10 Прусскихъ провинцій . .	3.827	32,3%	13	25
IV. Остальная Германія . .	783	6,9%	13	25
Всего . . .	11.750	100,0%	въ среднемъ 21	45

диться. Въ указанныхъ группахъ хозяйства распредѣляются по величинѣ слѣдующимъ образомъ:

	Сельскохозяйственныя предпріятія въ тысячахъ.					
	0—20 гект.		20—100 гект.		свыше 100 гект.	
		Въ %		Въ %.		Въ %.
I группа.	1450,4	98,7	20,8	1,3	1,4	0,09
II „	1019,3	97,7	24,4	2,2	0,9	0,08
III „	2050,4	91,9	163,7	7,3	19,4	0,8
IV „	676,2	94,6	37,7	5,2	4,2	0,2

Ясно такимъ образомъ, что наиболѣе благопріятную среду для развитія кооперативнаго кредита представляетъ мелкое хозяйство, носящее характеръ крестьянскаго по преимуществу, т. е. или хо-

*) Данныя о кред. тов. взяты изъ соотв. Jahresberichte des Reichsverbandes, данныя о площади и населеніи изъ Jahrbuch f. d. D. Reich 1904.

зяйство совсѣмъ безъ наемныхъ рабочихъ или такое, въ которомъ наемные рабочіе не составляютъ постояннаго и необходимаго элемента.

Тоже самое явленіе выступаетъ передъ нами еще яснѣе, если мы обратимъ вниманіе на распредѣленіе сельскохозяйственной *площади* между различными группами хозяйствъ.

Группы:	Распредѣленіе сельскохозяйственной площади въ процентахъ			
	Х О З Я Й С Т В А.			
	До 2	2—20	20—100	свыше 100
	Г Е К Т А Р О В Ъ.			
I Баварія, Баденъ, Вюртембергъ, Гессенъ, Эльзасъ....	7,1	64,3	25,2	3,4
II Вестфалія, Гессенъ-Нассау, Рейнская провинція	11,0	58,5	25,5	5,0
III Остальныя 10 Прусскихъ провинцій..	3,8	27,7	33,1	35,4
IV. Остальная Германія	6,0	36,2	31,0	26,8
Вся Германія..	5,6	40,0	30,3	24,1

Чрезвычайно характерную въ этомъ отношеніи, иллюстрацію, даютъ обѣ области Германіи съ наиболѣе развитымъ крупнымъ землевладѣніемъ, Мекленбургъ-Стрелицъ и Мекленбургъ-Шверинъ.

Площадь крупнаго землевладѣнія, свыше 100 гектаровъ, занимаетъ въ первомъ 60,7%, во второмъ 60% сельскохозяйственной площади; на долю крестьянскихъ хозяйствъ, до 20 гектаровъ, приходится 10,2% и 13,4%.

Въ первомъ до 1898 г. вовсе не существовало кредитныхъ товариществъ. Въ этомъ году возникло 9 товариществъ и съ тѣхъ поръ число ихъ не увеличилось.

Во второмъ въ 1903 г существовало 78 кредитныхъ товариществъ, или по 1 ториществу на 4.178 душъ сельскаго населенія, т. е. вдвое меньше, чѣмъ въ среднемъ по всей Германіи (1 товарищество на 2097 человѣкъ).

Указанный мною выше фактъ заслуживаетъ серьезнаго вниманія.

Онъ представляется, на первый взглядъ, парадоксальнымъ. Казалось бы, кредитныя товарищества могли гораздо легче быть основаны и лучше функціонировать въ средѣ болѣе крупныхъ собственниковъ или арендаторовъ, у которыхъ и размѣръ денежнаго оборота вообще, и, въ частности, размѣръ оборотнаго капитала больше, чѣмъ у мелкихъ землевладѣльцевъ—крестьянъ, обрабатывающихъ свой клочекъ земли собственными руками.

Дѣйствительность показываетъ обратное. Кооперативный кредитъ лучше всего развивается тамъ, гдѣ преобладаетъ мелкое, крестьянское хозяйство.

Даже могущественная поддержка правительства не была въ состояніи существенно измѣнить этой тенденціи. Значительный перевѣсъ тѣмъ не менѣе остается, какъ мы видѣли, на сторонѣ областей съ преобладающимъ мелкимъ хозяйствомъ

Указанное явленіе обладаетъ слишкомъ большою устойчивостью, чтобы быть случайнымъ.

Такъ какъ дѣятельность провинціальныхъ союзовъ, ихъ пропаганда составляетъ одинъ изъ важныхъ факторовъ развитія кооперативныхъ учрежденій, то можно было бы предположить, что большее или меньшее развитіе кредитныхъ товариществъ въ данной мѣстности находится въ зависимости отъ времени возникновенія въ ней провинціальнаго союза. Такое предположеніе, однако, совершенно невѣрно. Тѣ части Германіи, гдѣ кредитныя товарищества развиты наиболѣе сильно, вовсе не обладаютъ болѣе старыми союзами. Если мы раздѣлимъ всю Германію на двѣ части и отнесемъ къ первой группы I и II (см. табл. стр. 129), а ко второй—группы III и IV, то получимъ слѣдующій рядъ цифръ:

Основано союзовъ	ГРУППЫ МѢСТНОСТЕЙ.	
	съ сильно развитой сѣтью кредитныхъ товариществъ.	съ менѣе развитой.
До 1880 г.	1	1
Въ періодъ 1880—1885 г.	5	1
„ 1885—1890 „ .	3	6
„ 1890—1895 „ .	5	11
„ 1895—1900 „ .	2	—
Въ 1904 г. *)	1	—

*) Годы основ. пров. союзовъ указаны въ Jahresbericht d. Reichsverb. 1904—05 стр. 30.
Годы основ. 4 союзовъ не указаны.

Старѣйшій союзъ въ первой группѣ, Дармштадскій, возникъ въ 1873 г.; первый союзъ второй группы, въ Восточной Пруссіи, въ 1872 г.

Съ 1880 г. союзы той и другой группы развивались довольно равномѣрно, причемъ во второй (съ менѣе развитой сѣтью) вся организація союзовъ закончилась въ 1895 г., тогда какъ въ первой оба Эльзасскіе союза возникли только въ 1900 и 1904 гг.

Приходится, слѣдовательно, признать, что явленіе, о которомъ я говорю, находится въ зависимости отъ другихъ, болѣе глубокихъ причинъ постояннаго характера

Есть нѣсколько обстоятельствъ, болѣе или менѣе удовлетворительно объясняющихъ это интересное явленіе:

1) естественно, что въ областяхъ съ развитымъ мелкимъ хозяйствомъ должно быть относительно больше *самостоятельныхъ* хозяевъ, собственниковъ и арендаторовъ, которые составляютъ обыкновенно большинство членовъ кооперативныхъ кассъ.

Дѣйствительность вполнѣ оправдываетъ это предположеніе, какъ видно изъ слѣдующаго сопоставленія:

Группы.	Населеніе, занятое въ сельскомъ производствѣ въ тысячахъ.			
	Самостоятельные хозяева.		Несамостоятельные и рабочіе.	
		въ % сельск. населенія.		въ % сельск. населенія.
I. Баварія. Баденъ. Гессенъ, Вюртенбергъ, Эльзасъ ...	939,8	18,2	1652,5	32,0
II. Вестфалія, Гессенъ-Нассау, Рейнская провинція	409,3	16,7	624,6	25,5
III. Остальныя 10 провинцій Пруссіи...	951,9	11,2	2647,1	31,1
IV. Остальная Германія	221,5	8,1	598,7	22,1

По степени развитія кредитныхъ товариществъ эти группы располагаются въ томъ же порядкѣ:

	% самост. хозяевъ.	Кредитн. товар. на 100.000 сельск. населенія
Группа I	18,2	67
„ II	16,7	51
„ III	11,2	35
„ IV . . .	8,1	25

Параллелизмъ обоихъ рядовъ чиселъ станетъ еще яснѣе, если мы выразимъ числа IV-й группы черезъ 100 и вычислимъ, сообразно этому, относительную величину остальныхъ данныхъ. Въ этомъ случаѣ получимъ:

	Самостоятельныхъ хозяевъ.	Кредитныхъ товариществъ.
Группа IV	100	100
„ III	138	140
„ II	206	204
„ I	224	234

Почти полное совпаденіе обоихъ рядовъ не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что между указанными явленіями существуетъ тѣсная зависимость.

Чѣмъ больше, слѣдовательно, въ данной мѣстности самостоятельныхъ хозяевъ, тѣмъ болѣе благопріятна среда для развитія кредитныхъ товариществъ, тѣмъ легче они возникаютъ.

Это положеніе противорѣчило бы раньше выставленному утвержденію, что самую благопріятную среду для развитія кредитныхъ товариществъ составляетъ мелкое, крестьянское хозяйство, въ томъ случаѣ, еслибы мелкія, среднія и крупныя хозяйства были распредѣлены по территоріи страны равномѣрно. Но такъ какъ мы знаемъ, что первыя двѣ группы, отличающіяся значительнымъ преобладаніемъ крестьянскаго хозяйства, обладаютъ въ то же время и наиболѣе развитой сѣтью кредитныхъ товариществъ, то совпаденіе величинъ послѣдней таблицы только лишній разъ подтверждаетъ сдѣланный раньше выводъ.

2) Кооперація—дочь самой крайней необходимости *). Для

*) Adr. Berget. La coopération dans la viticulture européenne. Lille 1902 стр. 125.

того, чтобы кооперативныя учрежденія вообще появились, недостаточно однихъ внѣшнихъ условій, какъ бы благопріятны они ни были. Необходимо, чтобы появилась острая потребность, вызванная нуждой. Только такая острая потребность можетъ заставить людей отказаться отъ прежнихъ, рутинныхъ хозяйственныхъ принциповъ, и попытаться найти разрѣшеніе задачи инымъ, новымъ путемъ. Только изъ такой грозной нужды родится кооперація.

Для возникновенія кредитной кооперації нужна, слѣдовательно, острая потребность въ кредитѣ.

Та потребность въ кредитѣ, которую удовлетворяютъ главнымъ образомъ нѣмецкія кредитныя товарищества, есть нечто иное, какъ результатъ потребности въ оборотномъ капиталѣ сельскаго хозяйства. Сильный ростъ оборотнаго капитала сельскаго хозяйства въ XIX вѣкѣ и, въ особенности, во второй его половинѣ, вызванъ былъ цѣлой совокупностью причинъ, вытекавшихъ изъ глубокихъ измѣненій всего строя сельскаго хозяйства и его отношеній къ мировому рынку. Главныя изъ этихъ причинъ состояли въ окончательномъ превращеніи сельскаго хозяйства изъ натуральнаго въ денежно-кредитное и въ необходимости перейти отъ экстенсивнаго хозяйства къ интенсивному.

Понятно, что обѣ эти причины дѣйствовали какъ на мелкое, крестьянское, такъ и на болѣе крупное хозяйство, на послѣднее даже въ большей степени, потому что въ крестьянскомъ хозяйствѣ почти цѣликомъ отсутствуетъ важная составная часть оборотнаго капитала, заработная плата. И чѣмъ дальше шелъ этотъ процессъ, чѣмъ полнѣе втягивалось сельское хозяйство въ общій строй мірового оборота, тѣмъ сильнѣе чувствовалось вліяніе указанныхъ причинъ, тѣмъ настоятельнѣе становилась потребность въ увеличеніи не только оборотнаго капитала вообще, но и въ увеличеніи денежной его части.

Казалось бы, при такихъ условіяхъ нужда въ организованномъ кредитѣ должна была чувствоваться особенно настоятельно именно въ болѣе крупныхъ хозяйствахъ, прибѣгающихъ къ наемной рабочей силѣ.

Не слѣдуетъ, однако, смѣшивать потребность въ оборотномъ капиталѣ съ потребностью въ кредитѣ.

Естественно, что всякій будетъ стремиться удовлетворить увеличивающуюся потребность въ оборотномъ капиталѣ прежде всего

изъ чистаго дохода своего хозяйства. Несомнѣнно, что болѣе крупныя хозяйства имѣли гораздо большую возможность прибѣгать къ этому источнику, чѣмъ хозяйства чисто крестьянскаго типа, особенно въ тотъ періодъ, когда „кризиса“ еще не было и цѣны на хлѣбъ не показывали стремленія къ сильному и быстрому пониженію, т. е. во всякомъ случаѣ до начала 80-хъ годовъ XIX в. Чувствительное пониженіе цѣнъ произошло только въ 90-хъ годахъ: средняя цѣна пшеницы за десятилѣтіе 1891—1900 гг. упала по сравненію съ десятилѣтнимъ періодомъ 1871—1880 гг. на $26,_9\,\%$. средняя цѣна ржи на $11,_8\,\%$ *). Чистый доходъ сельскаго хозяйства, если судить по арендным цѣнамъ на прусскія государственныя имущества, росъ непрерывно до 1893 г; наоборотъ за время съ 1893 по 1902 г. арендныя цѣны понизились, въ общемъ, на $15,_6\,\%$ **).

Если же и возникала потребность въ кредитѣ, то болѣе крупный собственникъ имѣлъ возможность покрыть ее изъ разныхъ источниковъ. Прежде всего онъ могъ прибѣгнуть къ услугамъ организованнаго гипотечнаго кредита. отъ пользованія которымъ мелкій собственникъ былъ фактически совершенно устраненъ, пока этотъ видъ кредита не былъ организованъ для него Райффейзенскими кассами. Далѣе, для болѣе крупнаго собственника или арендатора не была совершенно закрыта возможность воспользоваться ломбардным и даже личнымъ кредитомъ у провинціальныхъ банкировъ.

Наконецъ, если имъ приходилось прибѣгать къ услугамъ профессіональныхъ ростовщиковъ, то и въ этомъ случаѣ ихъ долги заключались на менѣе тяжкихъ условіяхъ, такъ какъ въ глазахъ ростовщика эти долги были гораздо болѣе обезпеченными.

Всѣ эти источники были закрыты для крестьянскаго хозяйства. Спеціальныхъ учрежденій для крестьянскаго гипотечнаго кредита не существовало, а крупные гипотечные банки не имѣли надобности и охоты принимать въ залогъ мелкіе участки.

„Банки гораздо охотнѣе имѣли дѣло съ крупными землевладѣльцами, чѣмъ съ крестьянами. по крайней мѣрѣ съ мелкими и средними крестьянскими хозяйствами, потому что мелкія ссуды требовали сравнительно много работы и обѣщали мало прибыли“ ***)

*) Dr. Th. v. der Goltz. Geschichte d. deutsch. Landwirtschaft. Stuttg. Berlin 1903 т. II стр. 392.

**) Jbid. стр. 398—399.

***) V. d. Goltz. Gesch. d. d. Landw. стр. 258—359.

Процентныхъ бумагъ для полученія ломбарднаго кредита у мелкаго крестьянина не было, а личный кредитъ былъ для него недоступенъ потому, что онъ не обладалъ *имуществомъ*, достаточно обезпечивающимъ этотъ кредитъ, а, слѣдовательно, сообразно ходячимъ представленіямъ, онъ не заслуживалъ довѣрія, былъ *неспособенъ*.

Мелкій хозяинъ представлялъ собою, въ полномъ смыслѣ слова, добычу ростовщиковъ.

Мелкій хозяинъ „видѣлъ себя беззащитнымъ во власти опытнаго и хитраго товговца и ростовщика; тысячи людей были разорены путемъ ростовщическихъ продѣлокъ, совершаемыхъ торговцами, денежными ростовщиками и спекулянтами на продажу имѣній мелкими участками. Бурная реакція.... выразилась въ антисемитскомъ движеніи, которое разразилось въ 80-хъ годахъ въ южно-германскихъ, крестьянскихъ областяхъ. Это движеніе можетъ считаться теперь совершенно потушеннымъ.... благодаря тому, что развилась густая сѣть кредитныхъ товариществъ" **).

Въ извѣстной анкетѣ, произведенной союзомъ соціальной политики во второй половинѣ 80-хъ годовъ, приводится множество фактовъ изъ самыхъ разнообразныхъ частей Германіи, не оставляющихъ сомнѣнія въ томъ, что ростовщичество пускало особенно глубокіе корни въ мѣстностяхъ съ бѣднымъ крестьянскимъ населеніемъ.

Въ классической странѣ ростовщичества, Гессенѣ, оно развилось сильнѣе всего въ провинціи Обенъ-Гессенъ, въ бѣдныхъ мѣстностяхъ Гессенскихъ частей Фогельсберга и Оденвальда *).

Уровень общаго хозяйственнаго положенія, говоритъ авторъ доклада о Гессенѣ, „даетъ вѣрный масштабъ для большаго или меньшаго распространенія ростовщичества .. Экономическая нужда составляетъ самую подходящую почву, въ которой коренится ростовщичество ***).

Для бѣднаго крестьянскаго хозяйства переходъ къ болѣе интенсивнымъ системамъ обусловливался прежде всего увеличеніемъ содержимаго въ хозяйствѣ скота и улучшеніемъ его качества.

---

*) Ed. David. Socialismus und Landwirtschaft. Berlin. 1903 т. I стр. 589—590.
**) См. Wucher auf dem Lande. Schr. d. Ver. für Socialpolitik. т. XXXV 1887 стр. 72.
***) Ibid.

Улучшенный скотъ давалъ крестьянскому хозяйству большее количество навоза, а, слѣдовательно, и возможность поднять урожаи; съ другой стороны, увеличеніе продуктовъ скотоводства повышало его валовой доходъ.

Въ этой области и развивалась особенно дѣятельность ростовщика. Всевозможныя сдѣлки со скотомъ составляли основу его дѣятельности. Специальное выраженіе, выработанное народнымъ языкомъ для обозначенія ростовщика „Handelsmann“ (торговый человѣкъ) было особенно характерно для спеціалиста по сдѣлкамъ со скотомъ *).

Ясно такимъ образомъ, какой классъ земледѣльцевъ долженъ былъ испытывать особенно острую потребность въ организованномъ кредитѣ

3) Немаловажное значеніе имѣютъ особенности крестьянской психологіи. Пропикнутый недовѣріемъ даже къ своимъ сосѣдямъ, нѣмецкій крестьянинъ не любитъ, чтобы кто нибудь посторонній зналъ о его дѣлахъ, и стыдится дѣлать долги. „Крестьянинъ предпочитаетъ занимать у ростовщика (Handelsmann), чѣмъ получать ссуды отъ родственниковъ и сосѣдей или отъ кредитныхъ учрежденій. И почему? Потому что онъ знаетъ, что ростовщикъ будетъ молчать.. Это качество ростовщика, въ соединеніи съ тщеславіемъ и ложнымъ стыдомъ крестьянина, даетъ психологическое объясненіе тому, что несмотря на тысячи разъ повторившійся опытъ, несмотря на ежедневный примѣръ, тоже самое явленіе (ростовщичество) можетъ все вновь и вновь повторяться“ **).

Еще въ 80-хъ годахъ XIX вѣка эта рутинная, исторически сложившаяся, перенесенная изъ феодальныхъ временъ, крестьянская недовѣрчивость и боязнь сдѣлать извѣстнымъ свое хозяйственное положеніе—были характерны для всего крестьянскаго населенія Германіи. Но измѣнившіяся отношенія, новыя экономическія условія сельскохозяйственнаго производства, примѣры прекрасно дѣйствующихъ кооперативныхъ учрежденій, школа—всѣ эти факторы были достаточно могущественны, чтобы пробить брешь въ старинномъ складѣ мыслей крестьянскаго населенія. Эту брешь легче всего было пробить по линіи наименьшаго сопротивленія, въ

*) Jbid. стр. 74.
**) Wucher auf der Lande стр. 75.

средѣ мелкаго крестьянства, которому стало не подъ силу позволять себѣ дальше роскошь—занимать у ростовщиковъ.

Старая психологія еще не исчезла. Какъ сильны старыя традиціи, видно изъ того, что еще и до сихъ поръ около половины самостоятельныхъ хозяевъ въ Германіи держатся вдали отъ кредитныхъ товариществъ, несмотря на ихъ прямую и очевидную выгоду.

4) Для правильнаго функціонированія любаго кредитнаго учрежденія необходимо, чтобы между притокомъ и отливомъ денежныхъ средствъ существовало извѣстное равновѣсіе.

Излишекъ денежныхъ средствъ не менѣе опасенъ для каждаго банка, чѣмъ ихъ недостатокъ. Это положеніе столь же вѣрно по отношенію къ Рейхсбанку, какъ и по отношенію къ скромному сельскому кредитному товариществу. Для послѣдняго излишекъ средствъ, конечно, имѣетъ еще болѣе отрицательное значеніе чѣмъ для крупныхъ банковъ, и тѣмъ болѣе опасенъ, чѣмъ менѣе развита связь кредитныхъ товариществъ съ общимъ денежнымъ рынкомъ.

Поэтому каждому кредитному товариществу чрезвычайно важно, чтобы большинство его членовъ предъявляли спросъ на его деньги, другими словами, нуждались бы въ кредитѣ.

Если большинство членовъ кассы будетъ состоять изъ лицъ, которые регулярно будутъ дѣлать больше вкладовъ, чѣмъ предъявлять спроса на кредитъ, то касса весьма скоро очутится въ затруднительномъ положеніи; изолированная касса, не присоединенная къ центральной, при такихъ условіяхъ должна будетъ ликвидироваться.

Затрудненіе, возникающее изъ нарушенія равновѣсія между предложеніемъ и спросомъ на кредитъ, существуетъ въ дѣйствительности.

Камъ мы увидимъ дальше, во многихъ мѣстностяхъ Германіи, кооперативныя кассы хронически страдаютъ излишкомъ денежныхъ средствъ. Только при помощи широкой сѣти хорошо поставленныхъ центральныхъ кассъ, сглаживается неблагопріятное вліяніе этого явленія *).

Понятно поэтому, что для кредитныхъ товариществъ наиболѣе желательными членами являются мелкія крестьянскія хозяйства, предъявляющія большій спросъ на кредитъ.

---

*) Этого очень серьезнаго вопроса я коснусь дальше.

5) Наконецъ, слѣдуетъ отмѣтить еще одно обстоятельство, которое не связано тѣсно съ самой сущностью кооперативныхъ кассъ, но вліяніе котораго было немаловажно. Я говорю о принципѣ неограниченной отвѣтственности. Какъ мы знаемъ, первые дѣятели кооперации твердо держались этого принципа.

Неограниченная отвѣтственность была главнымъ устоемъ кооперативныхъ кассъ и главнымъ пугаломъ для крестьянскаго населенія. Новость принципа, боязнь поплатиться всѣмъ своимъ имуществомъ за долги сосѣда дѣйствовали отталкивающе на крестьянина, привыкшаго жить въ „сверхъиндивидуалистической изолированности“ *). Принципъ этотъ послужилъ на первыхъ порахъ большимъ тормазомъ къ распространенію кооперативныхъ кассъ. Первый кооперативный законъ 1868 г., подъ вліяніемъ проповѣди Райффейзена, счелъ нужнымъ узаконить этотъ принципъ, сдѣлалъ неограниченную отвѣтственность обязательной для *всякаго* рода кооперативныхъ товариществъ, и тѣмъ, несомнѣнно, еще больше затормазилъ движеніе.

Постановленіе это оставалось въ силѣ до 1889 г.

Несмотря на все это, препятствіе удалось преодолѣть и теперь неограниченная отвѣтственность представляется далеко не такимъ страшнымъ дѣломъ, какъ прежде.

Хотя послѣ изданія закона 1889 г. число товариществъ съ ограниченной отвѣтственностью увеличивается съ каждымъ годомъ, принципъ неограниченной отвѣтственности продолжаетъ занимать доминирующее мѣсто. По отношенію къ кредитнымъ товариществамъ этотъ принципъ былъ рекомендованъ, какъ общее правило, еще конгрессомъ Имперскаго Союза 1890 г. **).

Къ 1 іюля 1905 г. 93% всѣхъ кредитныхъ товариществъ Германіи имѣли неограниченную отвѣтственность ***).

Понятно само собою, что чѣмъ меньше было разницы въ имущественномъ положеніи лицъ, составлявшихъ товарищество, тѣмъ меньше былъ, при прочихъ равныхъ условіяхъ, рискъ возможности поплатиться своимъ имуществомъ, тѣмъ легче было, слѣ-

*) A. Schäffle. Deutsche Kern u. Zeitfragen. I Berlin 1894 стр. 332.
**) См. Jahrbuch des allg. Verbandes 1890.
***) Jahresb d. Generalanw. des Reichsverb. 1904—05 стр. 13.

довательно, убѣдить товарищей принять принципъ неограниченной отвѣтственности.

Наоборотъ, болѣе сильный имущественно крестьянинъ, для котораго большее значеніе имѣла сберегательная, чѣмъ ссудная операція кассы, гораздо болѣе пугался неограниченной отвѣтственности, гораздо неохотнѣе соглашался подвергаться риску отвѣчать своимъ имуществомъ за долги бѣднаго человѣка.

Въ дѣйствительности, въ принципѣ неограниченной отвѣтственности страшнаго ничего не было. При хорошемъ веденіи дѣла товарищества рискъ былъ ничтожный. Лучшимъ доказательствомъ тому служитъ очень малое число ликвидацій кассъ. Тѣмъ не менѣе старая „психологія“ дѣйствовала.

Итакъ, положеніе, которое я старался доказать, состоитъ въ слѣдующемъ: кредитныя товарищества находятъ наиболѣе благопріятную среду для своего развитія въ мелкихъ хозяйствахъ крестьянскаго типа.

Это положеніе не слѣдуетъ понимать слишкомъ узко. Оно не заключаетъ въ себѣ утвержденія, что болѣе крупныя хозяйства, опирающіяся на наемную рабочую силу, совершенно непригодны для организаціи кооперативнаго кредита. Классъ крупныхъ землевладѣльцевъ, конечно, не имѣетъ здѣсь значенія, и не нуждается въ кредитныхъ товариществахъ, хотя единичные случаи участія крупныхъ землевладѣльцевъ въ кооперативныхъ кассахъ извѣстны.

Основываясь на внѣшнихъ признакахъ степени имущественной состоятельности, нѣтъ возможности, конечно, установить и выразить цифровыми величинами тѣ границы, въ предѣлахъ которыхъ данныя соціальныя группы даютъ благопріятную среду для развитія кредитной кооперації, тѣмъ болѣе, что границы эти не неподвижны.

Важно было лишь указать на основную тенденцію. Крестьянское хозяйство есть то ядро, изъ котораго развивается кредитная кооперація. По мѣрѣ ея развитія и совершенствованія она способна втягивать въ себя и другіе слои населенія. Этотъ процессъ можетъ принять довольно широкіе размѣры. Снизу, крайній предѣлъ кооперативной организаціи кредита ставится такими

хозяйствами, бюджетъ которыхъ хронически сводится съ убыткомъ. Отсюда слѣдуетъ, что такой твердой границы, за предѣлами которой развитіе кредитной кооперации невозможно, не составляютъ ни парцеллярныя хозяйства *), ни даже совсѣмъ безземельное населеніе деревни, живущее промысловыми заработками. Недаромъ и Райффейзенскій, и Имперскій союзы всегда подчеркиваютъ, это кредитныя товарищества служатъ не исключительно земледѣльческому, но вообще *сельскому* населенію; первый выразилъ это даже въ своемъ оффиціальномъ названіи (Verband *landlicher* Genoss).

Относительно участія парцеллярныхъ хозяйствъ мы имѣемъ совершенно ясное цифровое доказательство.

Въ баварскомъ Пфальцѣ число парцеллярныхъ хозяйствъ равняется 62.764; число хозяйствъ всѣхъ остальныхъ категорій—43.191 **).

Кредитныхъ товариществъ къ началу 1905 г насчитывалось 484 съ 63 тысячами членовъ ***); въ томъ числѣ Шульце-Деличевскія товарищества (20), имѣющія свою клиентуру преимущественно среди городскаго населенія, съ 12 тысячами членовъ; если мы исключимъ ихъ даже цѣликомъ, то все таки останется 51.000 членовъ кредитныхъ товариществъ, принадлежащихъ къ сельскому населенію. Изъ сравненія цифръ нетрудно видѣть, что парцеллярные собственники тысячами принадлежатъ къ составу кредитныхъ товариществъ.

Съ другой стороны, верхняя граница, по мѣрѣ расширенія объема дѣятельности кредитной кооперации и, главное, усовершенствованія ея пріемовъ, способна отодвигаться все дальше и дальше. Нѣтъ ничего невѣроятнаго въ томъ, что кредитная кооперація охватитъ вообще все сельское населеніе, за исключеніемъ, ничтожной въ Германіи, кучки крупныхъ землевладѣльцевъ въ узкомъ смыслѣ слова ****).

Посмотримъ теперь, какъ работаютъ кредитныя товарищества.

---

*) Такими оффиц. статистика Герм. Имперіи считаетъ хозяйства меньше, чѣмъ съ 2 гектарами земли.

**) По данньмъ Berufszählung 1895. См. Jahrbuch für d. Königreich Bayern 1903 стр. 54.

***) Jahr-und Adressbuch der Erw.-u. Wirtsch-genossenschaften, изд прусск. центральной кассой 1905 стр. 347.

****) По переписи 1895 г. въ Германіи насчитывалось крупныхъ хозяйствъ съ 100 и больше гектаровъ—0,4%.

Мы разсмотримъ послѣдовательно дѣятельность трехъ группъ учрежденій: мѣстныхъ кредитныхъ товариществъ, ихъ провинціальныхъ центральныхъ кассъ и двухъ центральныхъ банковъ, объединяющихъ дѣятельность послѣднихъ: Имперскаго кооперативнаго банка и Прусской центральной кассы.

Мѣстныя товарищества. Въ предыдущихъ главахъ была уже рѣчь о кассахъ Райффейзенскаго союза. Поэтому теперь я остановлюсь главнымъ образомъ, на дѣятельности кассъ Имперскаго Союза.

Я уже имѣлъ случай указывать на то обстоятельство, что организація кооперативнаго кредита—движеніе молодое и идущее чрезвычайно быстрымъ темпомъ. Ходъ развитія кассъ Имперскаго Союза даетъ этому очень яркую иллюстрацію. Движеніе пустило глубокіе корни только въ концѣ 80-хъ годовъ. Съ этого времени оно пошло неудержимо впередъ. Поворотнымъ пунктомъ служитъ 1890-й годъ, т. е. годъ, слѣдовавшій за изданіемъ новаго кооперативнаго закона, предоставившаго кооперативнымъ учрежденіямъ полную свободу организоваться въ союзы и центральныя товарищества.

Изъ 6464 кредитныхъ товариществъ Имперскаго Союза, о которыхъ имѣются свѣдѣнія за 1903 г. *), основанныхъ раньше 1890 г. было—767 **).

Съ этого момента развитіе шло слѣдующимъ образомъ:

втеченіе 1890—95 г. было основ.	2051 кр. т.	или	31,7 %	
въ 1896	836		12,9 %	
„ 1897	585		9,0 %	
„ 1898	404	2559	6,2 %	39,5 %
„ 1899	353		5,4 %	
„ 1900	381		5,8 %	
„ 1901	380		5,8 %	
„ 1902	381		5,8 %	
„ 1903	322		4,9 %	

*) Всѣхъ кредитныхъ товариществъ, принадл. къ Имперскому Союзу, было въ 1903 году 6539.

**) Изъ нихъ 345 падало на Вестфалію и Баварію.

Параллельно съ увеличеніемъ числа кассъ росло и число ихъ членовъ, и обороты.

Въ	1895	г. кассы	Имп. Союза насчитывали	93.417	членовъ
„	1896	„	„ „	129.987	„
„	1897	„	„ „	219.595	„
„	1898	„	„ „	260.050	„
„	1899	„	„ „	290.367	„
„	1900	„	„ „	319.438	„
„	1901	„	„ „	435.001	„
„	1902	„	„ „	506.069	„
„	1903	„	„ „	543.759	„

Замѣчательный параллелизмъ показываетъ увеличеніе личнаго состава и числа кассъ.

За періодъ 1895—1903 гг. обѣ величины увеличились въ 6 разъ. Въ среднемъ на 1 кассу приходилось въ 1895 г.—87 членовъ, въ 1903 г.—84.

Ростъ денежныхъ оборотовъ шелъ болѣе быстрымъ темпомъ. За десятилѣтній періодъ (1894—1903) обороты выросли въ 12 разъ.

Въ	1894	г. кассовый оборотъ составлялъ	129	милліоновъ	марокъ
„	1900	„ „ „ „	746	„	„
„	1901	„ „ „ „	1.059	„	„
„	1902	„ „ „ „	1.367	„	„
„	1903	„ „ „ „	1.537	„	„

Сравненіе приведенныхъ цифръ показываетъ, что обороты возросли не только экстенсивно, вслѣдствіе увеличенія числа кассъ, но и интенсивно; другими словами, что средній уровень дѣятельности кассъ повысился. Дѣйствительно, средній оборотъ 1894 г. составлялъ на 1 кассу 201.427 марокъ и на 1 члена—1813 мар.; въ 1904 г. соотвѣтственныя величины были—273.812 и 2822 мар., тогда какъ число членовъ, приходящееся въ среднемъ на 1 кассу, понизилось съ 111 (1894 г.) до 84 (1903 г.).

То, что я назвалъ интенсивнымъ ростомъ оборотовъ, т. е. увеличеніе средней величины оборота, приходящейся на одного члена, показываетъ вполнѣ послѣдовательное развитіе, лишь съ очень небольшими уклоненіями.

Величина средняго оборота на 1 товарища достигала

въ	1892	г	1702 марокъ.
„	1893	„	1677 „
„	1894	„	1813 „
„	1895	„	1747 „
„	1896	„	1896 „
„	1897	„	1906 „
„	1898	„	2104 „
„	1899	„	2260 „
„	1900	„	2337 „
„	1901	„	2435 „
„	1902	„	2703 „
„	1903	„	2822 „

На величину средняго оборота должны оказывать, очевидно, большое вліяніе обороты вновь возникающихъ кассъ. Если, несмотря на то, что новыя кассы возникаютъ ежегодно сотнями, эта средняя величина непрерывно растетъ, то это значитъ, что и новыя кассы имѣютъ возможность въ первый же годъ своей дѣятельности, если и не сравняться со старыми кассами, то все таки стать на прочную ногу и правильно функціонировать *). Въ свою очередь это возможно только при существованіи сѣти *центральныхъ* кассъ, снабжающихъ вновь возникающія товарищества оборотными средствами немедленно по открытіи дѣйствій.

По величинѣ и объему своей дѣятельности отдѣльныя кассы чрезвычайно различны. Число членовъ на одну кассу колеблется между 7 **) и 1170. Разница въ оборотахъ еще больше.

Въ предѣлахъ Имперскаго Союза встрѣчаются всѣ разновидности—отъ крошечной сберегательной кассы до средней величины банковаго учрежденія, съ развитыми и разнообразными банковыми операціями. Минимумъ оборотовъ одной кассы равнялся 179 маркамъ, максимумъ—7.995.838 маркамъ (1903 г.).

При огромномъ количествѣ кассъ, разнообразіи мѣстныхъ условій и свободѣ организаціи, составляющей принципъ союза, трудно было бы и ожидать большаго однообразія.

Однако, несмотря на все разнообразіе, кассы Имперскаго Со-

*) Ср. Ertl.. u. Licht. Das.. landw. Genossenschaftswesen in Deutschland. Wien 1899 стр 109.

Въ 1896 г. средній оборотъ на 1 товарища равнялся 1896 марокъ, а безъ новыхъ кассъ, возникшихъ въ этомъ году, 1979 марокъ.

**) Минимальное число, допускаемое закономъ.

юза могутъ быть сведены къ нѣсколькимъ преобладающимъ типамъ.

По количеству членовъ огромное большинство кассъ принадлежитъ къ мелкому типу:

отъ 1 до 50 членовъ имѣли . .	36,8 %	} 73,8 %	всѣхъ кассъ
„ 50 „ 100 „ „ .	37,0 %		
„ 100 „ 200 „ „	20,2 %		
свыше 200 „ „ . .	6,0 %		
	100,0 %		

Почти $^3/_4$ всѣхъ кассъ имѣютъ не больше, чѣмъ по 100 членовъ, другими словами не распространяютъ своей дѣятельности дальше района деревни или прихода средней величины.

Въ этомъ отношеніи онѣ совершенно сходны съ кассами Райффейзенскаго Союза *).

По величинѣ годоваго оборота кассы Имперскаго Союза распредѣляются въ слѣдующія группы:

Кассы съ оборотомъ:	Процентъ общаго числа кассъ.			
	Пруссія.	Баварія.	Осг. Госуд.	Имперія.
I 0— 50.000 марокъ	17,7 %	19,7 %	11,2 %	17,4 %
II 50.000—100.000 „	19,1	26,8	18,8	21,6
III 100.000—250.000 „	40,3	38,4	35,9	33,3
IV 250.000—500.000 „	10,6	11,1	20,2	17,9
V 500.000—1 милліона „	7,9	3,1	9,3	6,9
VI свыше 1 милліона „	4,1	0,9	4,6	2,9

Слѣдовательно, и по величинѣ оборотовъ кооперативныя кассы не представляютъ собою крупныхъ банковыхъ учрежденій. Опять таки почти $^3/_4$ всѣхъ кассъ (72,3 %) имѣютъ оборотъ не свыше 250.000 марокъ.

Посмотримъ, какъ составляется оборотный капиталъ кассъ **).

*) Для точности надо добавить „бывшаго“.

**) Въ счетоводствѣ кассъ Имперскаго Союза общепринято отождествлять *пассивъ* и оборотный капиталъ, что совершенно понятно въ виду некоммерческаго характера ихъ дѣятельности.

Прежде всего мы встрѣчаемся здѣсь съ тѣмъ же самымъ явленіемъ, которое мы наблюдали въ кассахъ Нейвидскаго Союза.

Кредитныя товарищества работаютъ почти исключительно при помощи *чужаго* капитала

Собственный капиталъ кассъ составляетъ ничтожную часть ихъ оборотныхъ средствъ, и чѣмъ больше развивается дѣятельность кредитныхъ товариществъ, тѣмъ *больше* становится *доля* чужаго капитала.

Это ясно видно изъ слѣдующей таблицы:

	ОБОРОТНЫЙ КАПИТАЛЪ.	
	Собственный.	Чужой
	Въ процентахъ.	
1895 годъ ..	7,0	93,0
1896 „ ...	6,2	93,8
1897 „ ..	5,1	94,9
1898 „ . .	5,0	95,0
1899 „ ...	4,9	95,1
1900 „ ...	4,9	95,1
1901 „ ...	4,7	95,3
1902 „ ...	4,2	95,8
1903 „ ...	4,3	95,7

Мы знаемъ, что въ Имперскомъ Союзѣ придается гораздо большее значеніе паевымъ взносамъ членовъ, чѣмъ въ Нейвидской организаціи, гдѣ паевые взносы введены въ минимальныхъ размѣрахъ только въ виду категорическаго требованія закона. Несмотря на это, относительная величина чужаго капитала въ обоихъ союзахъ почти одинакова *).

Кромѣ паевыхъ взносовъ въ составъ собственнаго капитала кассъ входятъ два резервныхъ фонда; обыкновенный и чрезвычайный (Retriebsrücklage).

*) Въ Имперскомъ Союзѣ 95,7%, въ Нейвидскомъ—96,1%. См. стр. 48.

Средняя величина паеваго капитала на 1 кассу составляла въ 1903 г.—2107 марокъ, средняя велнчина обоихъ резервныхъ фондовъ—2597 марокъ, всего, слѣдовательно, 4.704 марки. Съ такими ничтожными средствами кассы имѣли возможность доставить себѣ въ среднемъ 110.415 марокъ оборотныхъ средствъ и произвести оборотовъ на—237.812 марокъ, другими словами, на каждую марку собственнаго капитала кассы получаютъ $23^1/_2$ марки оборотныхъ средствъ. Отсюда видно, какъ высоко довѣріе къ кассамъ, какъ прочно стоитъ ихъ кредитъ, обезпечиваемый не капиталомъ, а трудовой способностью товарищей, связанныхъ взаимной отвѣтственностью по обязательствамъ кассы. Ни одинъ коммерческій банкъ не можетъ достичь подобныхъ результатовъ *).

Большая часть тѣхъ средствъ, которыя въ балансахъ кассъ называются „чужимъ“ капиталомъ, притекаетъ въ видѣ вкладовъ отъ самихъ же участниковъ кассъ или отъ окрестнаго населенія. Изъ общей суммы чужихъ капиталовъ такіе вклады составляли въ концѣ 1903 г. 540 милліоновъ марокъ или 79,8 %. И только $^1/_5$ часть кассы должны были покрыть изъ другихъ источниковъ.

Кассы принимаютъ отъ своихъ товарищей вклады въ двоякой формѣ—сберегательныхъ вкладовъ и текущаго счета. Первая значительно преобладаетъ. Въ концѣ 1903 г. кассы Имперскаго Сеюза имѣли сберегательныхъ вкладовъ—450 милліоновъ марокъ, вкладовъ на текущій счетъ—90 милліоновъ. Абсолютно, втеченіе послѣднихъ лѣтъ, величина тѣхъ и другихъ вкладовъ сильно возрасла; отношеніе же между ними почти не измѣнилось, какъ видно изъ слѣдующаго сопоставленія.

	В К Л А Д Ы.	
	На текущій счетъ.	Сберегательные.
	милліоны	марокъ.
1896 г. ...	12,4=15 %	64,4=85 %
1898 „ ...	31,0	147,5
1901 „ ...	70,6	311,9
1902 „ ...	83,5	392,9
1903 „ ...	90,0=16,7 %	450,0=83,3 %

*) Напр., всѣ Баварскіе частные коммерческіе банки имѣли въ 1902 г. собственныхъ капиталовъ 338.248 тысячъ марокъ при пассивѣ въ 3.106 783 тыс. марокъ т. е. 1 марка капитала даетъ 9,9 марокъ оборотныхъ средствъ. См. Stat. Jahrb. für d. Kngr. Bayern 1903 стр. 139.

Точно также, какъ и вообще обороты кредитныхъ товариществъ, вклады товарищей возрасли не только экстенсивно, благодаря увеличенію числа кассъ и участниковъ, но и интенсивно. На одного товарища въ среднемъ приходилось.

Г О Д Ы.	Владовъ въ маркахъ		
	Сберегательныхъ.	По текущему счету.	В с е г о.
1897 . . .	450	185	635
1898 . . .	568	120	688
1899 . . .	602	127	729
1900 . .	579	178	757
1901 . .	717	168	885
1902 . . .	796	253	1049
1903 . .	826	258	1084

Итакъ больше $^4/_5$ „чужаго капитала“, обращающагося въ кассахъ, составляется изъ мѣстныхъ средствъ, притекаетъ въ видѣ вкладовъ самихъ товарищей или другихъ жителей округа, въ которомъ дѣйствуетъ товарищество, пользующихся имъ, какъ сберегательной кассой.

Товарищество служитъ резервуаромъ, который втягиваетъ въ себя *мѣстныя* сбереженія и свободныя денежныя средства, не находящія въ данный моментъ полезнаго примѣненія, и распредѣляетъ ихъ по тѣмъ хозяйствамъ, гдѣ ощущается потребность въ оборотныхъ средствахъ и гдѣ они находятъ это полезное примѣненіе.

При отсутствіи кредитныхъ товариществъ эти мѣстныя сбереженія и свободныя денежныя средства, при посредствѣ сберегательныхъ кассъ, частныхъ банковъ и банкировъ *), извлекаются изъ сельскохозяйственнаго оборота, выбрасываютсл на широкій денежный рынокъ и, по большей части, пропадаютъ безслѣдно для оборотнаго капитала крестьянскаго хозяйства. При помощи кредитныхъ товариществъ, наоборотъ, эти средства задерживаются на мѣстахъ и идутъ главнымъ образомъ на усиленіе оборотнаго, и отчасти основнаго, капитала сельскаго хозяйства.

Этимъ кредитныя товарищества выполняютъ чрезвычайно важ-

*) Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Баваріи, особенно тамъ, гдѣ развито крупное крестьянское хозяйство, частные банкиры съ большимъ успѣхомъ сбываютъ въ деревняхъ самыя невѣроятныя и весьма сомнительнаго достоинства цѣнности—различные китайскіе и аргентинскіе займы, не котирующіеся на биржѣ.

ную функцію, потому что, при современныхъ тенденціяхъ сельскаго хозяйства, постепенная интенсификація хозяйства, невозможная безъ увеличенія оборотнаго капитала, представляется дѣломъ не только очень важнымъ, но просто вопросомъ жизни или смерти.

Недостающая, приблизительно $^1/_3$, часть пассива кредитныхъ товариществъ покрывается, главнымъ образомъ, путемъ кредитованія въ кооперативныхъ центральныхъ кассахъ.

Было бы ошибкой думать, что это кредитованіе происходитъ за счетъ средствъ, притекающихъ съ общаго денежнаго рынка. Средства даются самими же товариществами—членами центральныхъ кассъ. Въ этомъ легко убѣдиться изъ сопоставленія нѣкоторыхъ балансовыхъ данныхъ послѣднихъ.

Именно:

Сумма долговъ за кредитными товариществами къ началу 1903 г. равнялась	70,9	милліоновъ	марокъ.
Сумма, выплаченная товариществамъ втеченіе 1903 г.	300,5	„	„
Итого.	371,4	„	„
Сумма вкладовъ товариществъ въ центральныя кассы въ началѣ 1903 г.	72,3	„	„
Сумма влкадовъ, произведенныхъ товариществами въ теченіи 1903 г.	311,2	„	„
Итого. .	383,5	„	„

Изъ сравненія приведенныхъ цифръ ясно видно, что вкладами самихъ товариществъ не только былъ вполнѣ обезпеченъ весь ихъ оборотъ съ центральными кассами, но въ результатѣ въ пользу товариществъ остался еще излишекъ въ 12,1 милліоновъ марокъ.

Это значитъ —освобожденіе отъ внѣшняго денежнаго рынка Уже и теперь „при систематическомъ проведеніи перемѣщенія капиталовъ (Geldausgleich) между всѣми кредитными товариществами Имперскаго Союза, они могли бы полностью удовлетворить потребность своихъ членовъ въ кредитѣ за счетъ собственныхъ средствъ и мѣстныхъ капиталовъ, притекающихъ изъ округовъ, въ которыхъ дѣйствуютъ кассы, и, такимъ образомъ, могли бы совершенно отказаться отъ банковаго кредита“ *).

Цѣль эта уже почти достигнута. Несомнѣнно, недалеко то время,

*) Jahrb. d Reichverbandes 1904, III стр. 175.

когда выраженное въ отчетѣ союза пожеланіе станетъ дѣйствительностью, тѣмъ болѣе, что присоединеніе Нейвидской организаціи должно значительно облегчить задачу.

Не всегда, однако, таково было положеніе дѣла.

Немного лѣтъ тому назадъ кредитныя товарищества никоимъ образомъ не могли обойтись безъ помощи внѣшняго денежнаго рынка. безъ помощи банковаго кредита.

Слѣдующая таблица наглядно показываетъ положеніе дѣла.

	Вклады.	Долги.	Долги центральныхъ кассъ частнымъ банкамъ.	Вклады частныхъ банковъ въ центральныя кассы.
	Кред. товариществъ въ центральныхъ кассахъ.			
	въ	1000 м а	р о к ъ	
1893 годъ ..	1.652	2 539	739	118
1896 „ ..	7.314	17 857	13.844	876
1900 „ ..	28.251	46.039	14.240	1119
1901 „ .	39.998	52 328	13.088	2032
1902 „ .	72.307	68.394	9.925	4.382
1903 „ ..	92.974	78.485	9 167	9.650

Мы видимъ, какъ быстро измѣнилось положеніе. Еще въ 1901 г. центральныя кассы нуждались въ 11 слишкомъ милліонахъ банковаго кредита. Въ 1903 г. поступилъ рѣшительный поворотъ въ пользу центральныхъ кассъ.

Едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что учрежденія кооперативнаго кредита съумѣютъ сохранить за собой это положеніе. Въ пользу этого говоритъ вся исторія ихъ развитія и удивительно быстрый и интенсивный ростъ ихъ за послѣднія 8—10 лѣтъ. Какъ бы ни разростались кредитныя товарищества и ихъ дѣятельность, они всегда найдутъ питающій ихъ источникъ въ мелкихъ сбереженіяхъ, притекающихъ въ сберегательныя кассы. Вклады сберегательныхъ кассъ превышаютъ $10^1/_2$ *милліардовъ* марокъ *); ихъ годовой приростъ въ 1901 г. выразился въ суммѣ 1 милліарда 119 милл. марокъ *).

*) См. Stat. Jahrb. f. d. D Reich 1904 стр. 189.
Въ 1901 г.—$9^1/_2$ милліардовъ марокъ были распредѣлены на 15 432.211 сред. книжекъ; средняя величина вклада—около 620 марокъ.

„Это такой неисчерпаемый запасъ свободныхъ капиталовъ, собранныхъ отъ мелкаго люда, справедливо замѣчаетъ проф. Чупровъ, что у сельскаго кредита, при правильной его постановкѣ, никогда не можетъ оказаться недостатка въ средствахъ“ *).

Намъ предстоитъ теперь отвѣтить на вопросъ: какъ используютъ кредитныя товарищества собираемыя ими денежныя средства, другими словами, разсмотрѣть ихъ активныя операціи.

Самая существенная операція кооперативныхъ кассъ, сообразно съ ихъ цѣлью, состоитъ въ оказаніи личнаго кредита, въ выдачѣ ссудъ на хозяйственныя цѣли.

Задача кредитныхъ товариществъ Имперскаго Союза, гласитъ постановленіе конгресса 1903 г., состоитъ въ томъ, чтобы путемъ оказанія соотвѣтственнаго личнаго кредита освободить своихъ членовъ отъ ростовщика и сдѣлать ихъ экономически независимыми **).

Какъ широко понимается эта задача, показываетъ постановленіе конгресса 1897 г.: потребность въ кредитѣ отдѣльныхъ членовъ кредитнаго товарищества не бываетъ никогда или очень рѣдко равной. Поэтому максимальная сумма кредита одному лицу должна быть опредѣлена въ каждой отдѣльной кассѣ такъ высоко, чтобы касса могла удовлетворить даже наибольшую потребность своего члена въ *личномъ* кредитѣ, поскольку такой кредитъ является обезпеченнымъ и поскольку это позволяетъ общее положеніе дѣлъ кассы ***).

Что касается общихъ условій кредита, то они таковы же, какъ и въ кассахъ Райффейзенской организаціи. Кредитъ открывается только членамъ товарищества на опредѣленную хозяйственную цѣль, устанавливаемую при самомъ заключеніи сдѣлки. Каждая просьба о кредитѣ подлежитъ разсмотрѣнію Правленія, которое заботится о томъ, чтобы разрѣшаемый кредитъ былъ вполнѣ обезпеченъ. Поэтому Правленіе требуетъ обыкновенно представленія двухъ поручителей, внимательно изучаетъ всѣ условія сдѣлки и удостовѣряется, достаточно ли кредитоспособенъ заемщикъ и достоинъ ли онъ кредита ****), другими словами, вхо-

**) А. И. Чупровъ. Мелкое земледѣліе и его основныя нужды С.П.Б. 1905 стр. 65—66.

**) Jahrb. d Reichsverb. 1903 стр. 123.

***) См. Taschenbuch. f. landw. Gen-teu. 1904 стр. 282.

****) Ср. Geschaftsordnung und Dienstanweisung Боннскаго Союза стр. и 8 слѣд.

дитъ въ обсужденіе его личныхъ и хозяйственныхъ качествъ, съ цѣлью рѣшить вопросъ о томъ, пойдетъ ли просимая ссуда дѣйствительно на такую хозяйственную цѣль, выполненіе которой обѣщаетъ съ лихвою вознаградить за сдѣланныя затраты. При небольшомъ округѣ дѣятельности кассы, гдѣ всѣ ея члены знаютъ другъ друга и имѣютъ общіе хозяйственные интересы, такого рода изслѣдованіе происходитъ легко и быстро, и не влечетъ за собою никакихъ, непріятныхъ для личнаго самолюбія, изысканій.

Кредитъ открывается или въ формѣ текущаго счета, или выдается въ видѣ простой ссуды на опредѣленный срокъ.

Текущій счетъ открывается тѣмъ членамъ товарищества, которые „желаютъ пользоваться часто краткосрочными ссудами и дѣлать взносы; они получаютъ право помѣщать въ кассу во всякое время свободныя суммы, и во всякое же время брать ихъ обратно, и, сверхъ того, имъ открывается кредитъ въ границахъ, опредѣляемыхъ Правленіемъ“ *) для каждаго отдѣльнаго счета, причемъ этотъ кредитъ не можетъ переступать максимальной суммы, опредѣляемой Общимъ Собраніемъ для ссудъ вообще.

На первыхъ порахъ дѣятельности кредитныхъ товариществъ кредитъ въ формѣ текущаго счета совершенно не примѣнялся; если не принимать во вниманіе ипотечнаго кредита, практиковавшагося многими кассами въ различныхъ видахъ, единственной формой кредита была простая ссуда. Это было совершенно понятно, пока операціи кооперативныхъ кассъ были недостаточно развиты. Но, по мѣрѣ развитія ихъ операцій, чѣмъ больше притекало къ кассамъ вкладовъ, чѣмъ ближе связывались онѣ съ денежнымъ рынкомъ, чѣмъ больше совершенствовалась ихъ техника, чѣмъ большую возможность получали онѣ поддерживать процентъ на опредѣленной высотѣ, безъ рѣзкихъ колебаній въ ту и другую сторону, тѣмъ естественнѣе становилось переходить къ болѣе совершенной и къ болѣе соотвѣтствующей современнымъ отношеніямъ кредитной формѣ—текущаго счета.

Среди выдающихся дѣятелей современной кооперації въ Германіи есть немало горячихъ сторонниковъ той мысли, что постепенное развитіе кредита въ формѣ текущаго счета гораздо больше соотвѣтствуетъ потребностямъ современнаго, даже мелкаго.

*) Geschäftsordnung etc. стр. 11.

хозяйства, и, съ другой стороны, лучше обезпечиваетъ дѣятельность самой кассы, привлекая къ ней всѣ свободныя денежныя средства ея кліентовъ, и что поэтому ссуда должна, съ теченіемъ времени, отступить совершенно на задній планъ и кредитныя операціи кассъ должны совершаться исключительно въ формѣ текущаго счета. Почти въ каждомъ годовомъ отчетѣ Имперскаго Союза даются кассамъ настоятельные совѣты измѣнить свою дѣятельность въ указанномъ направленіи.

„Потребностямъ настоящаго времени, говоритъ Предсѣдатель Рейнскаго Союза, Havenstein, можетъ соотвѣтствовать только введеніе текущаго счета.

Издержки, даже въ самыхъ маленькихъ хозяйствахъ, сдѣлались разнообразнѣе и чаще, и распредѣляются гораздо больше, чѣмъ прежде, на *весь* хозяйственный періодъ. Это происходитъ оттого, что теперь для хозяйства должны покупаться искусственныя удобренія, кормовыя средства, соль, средства для консервированія продуктовъ и т. д., тогда какъ раньше главныя издержки состояли изъ расходовъ на покупку скота и мелкихъ хозяйственныхъ предметовъ. Однимъ словомъ, капиталъ, служащій для производства, оборачивается теперь быстрѣе и поэтому сельскій хозяинъ долженъ имѣть возможность во всякое время быстро получать, въ извѣстныхъ предѣлахъ, изъ кассы деньги, если онъ въ нихъ нуждается, и вновь вкладывать въ кассу, если у него есть излишки“ *).

Обороты кассъ по текущему счету за послѣдніе годы чрезвычайно быстро развиваются. Кассы, принадлежащія къ Имперскому Союзу

	Выплатили.	Получили.
	По текущему счету членовъ.	
	Въ 1000 марокъ.	
въ 1898 г.	69 632	64.326
„ 1903 „	184.381	172.221

*) Dr. Havenstein. Beiträge zum landw. Schul. und Genossenschaftswesen. Bonn 1904 стр. 212

Относительно сильнѣе всего операція текущаго счета развита въ Шлезвигъ-Гольштейнѣ Позенѣ, Ольденбургѣ, Помераніи, въ провинціи и королевствѣ Саксоніи, т. е. въ мѣстностяхъ съ относительно болѣе развитымъ крупнымъ крестьянскимъ хозяйствомъ и крупнымъ землевладѣніемъ.

Отсюда не слѣдуетъ однако, чтобы кредитъ въ формѣ текущаго счета не былъ подходящъ для кассъ, кліентура которыхъ состоитъ изъ мелкихъ и даже мельчайшихъ хозяйствъ. Примѣръ Гессена, классической страны мелкой собственности и мелкаго хозяйства, показываетъ это съ достаточной ясностью. Гессенскій Союзъ возникъ въ 1884 г., и начиная съ 1886 г., въ его кассахъ текущій счетъ уже превышалъ, по суммѣ, простыя ссуды.

Оборотъ по текущему счету развивался въ этомъ союзѣ слѣдующимъ образомъ.

	Въ 1000 марокъ.	
	Получено кассами.	Выплачено кассами
1884 г.	404,8	466,3
1890 „ ..	2.839,6	3.224,5
1895 „	9 053,6	8 134,9
1900 „ ...	13 573,5	17 140,9
1903 „ . . .	20.063,7	22.576,2 *)

Что касается *ссудъ*, то ихъ было выдано кассами Гессенскаго Союза въ 1903 г. на 10 444,6 тысячъ марокъ и получено кассами въ уплату по ссудамъ—6.733 тысячъ марокъ.

Другой подобный же, но еще болѣе яркій, примѣръ, представляетъ собою Баварская провинція, Пфальцъ, мѣстность съ еще болѣе развитымъ мелкимъ хозяйствомъ **). 258 кассъ Имперскаго Союза, находящихся въ Пфальцѣ въ 1903 г.

---

*) Данныя за 1884—1885 гг. взяты изъ юбилейнаго изданія союза „Das landw Genossenschaftswesen im Grozherzogthum Hessen. Darmstadt 1899; за 1900 и 1903 г. изъ соотв. годовыхъ отчетовъ Имперскаго Союза.

**) По даннымъ переписи промысловъ и занятій 1895 г. въ Пфальцѣ хозяйства меньше 2 гект. составляли 59,2%, отъ 2 до 20 гект.—39,8%, вмѣстѣ —99% общаго числа и занимали 87,3% всей сельскохозяйственной площади. Ср Stat. Jahrb. f. Kgr. Bayern 1903.

	Выдали.	Получили.
	Въ 1000 марокъ.	
По текущему счету ..	10.498,0	10.702,4
По счету ссудъ... .	2.252,0	1.510,4

Эти примѣры съ достаточной убѣдительностью показываютъ, что болѣе сложная и болѣе совершенная форма кредита, текущій счетъ, также хорошо подходитъ, въ современныхъ условіяхъ сельскаго хозяйства, для самыхъ мелкихъ кліентовъ кассы, ведущихъ чисто „крестьянское“ хозяйство, какъ и для кліентовъ, пользующихся наемнымъ трудомъ.

Въ общемъ, операція текущаго счета уже настолько развилась, что обороты по ней превышаютъ обороты по ссудамъ.

	въ 1903 г. было			
	выплачено		получено	
	кассами, въ 1000 марокъ			
	по тек. счету	по сч. ссудъ	по тек. счету	по сч. ссудъ
Пруссія.....	127.590,7	56.334,4	119.801,1	29.426,3
Баварія	22.429,1	33.733,6	21.290,6	23.988,1
Корол. Саксонія...	4.963,0	2.525,7	4.942,9	1.881,4
Баденъ.....	2.806,7	10.006,2	2.539,4	6.798,4
Гессенъ.....	22 576,2	10.444,6	20.063,7	6.733,1
Мекленбургъ.	505,0	214,5	468,6	129,2
Ольденбургъ	2.854,2	185,2	3.114,8	94,5
Всего	184 381,7	113.444,5	172.221,2	69.051,2

Но этими цифрами еще не вполнѣ точно выражается относительное значеніе того и другаго вида кредита, такъ какъ оборотъ по текущему счету, естественно, происходитъ быстрѣе и по-

тому при одинаковой величинѣ обращающагося капитала будетъ выражаться въ большихъ величинахъ.

Чтобы составить себѣ ясное понятіе объ относительномъ значеніи обоихъ видовъ кредита, мы должны сравнить, кромѣ того, балансовыя данныя.

Въ концѣ 1903 г. за участниками кассъ оставалось:

	По тек. счету	По ссудамъ
	Въ 1000 марокъ	
Пруссія	107.879,$_8$	211.787,$_9$
Баварія	54.756,$_9$	105.662,$_4$
Остальныя государства.	29.088,$_6$	88.269,$_5$
Всего . .	191.725,$_4$	405.719,$_9$

Съ другой стороны, къ концу того же года кассы имѣли вкладовъ.

	По тек. счету.	Сберегательныхъ.
	Въ 1000 марокъ.	
Пруссія	40.741,$_5$	309.900,$_3$
Баварія	29.997,$_3$	47.212,$_1$
Остальныя государства.	19.355,$_5$	92.929,$_9$
Всего	90.094,$_3$	450.042,$_3$

Такимъ образомъ, въ общемъ кассы придерживаются больше старой, привычной по рутинѣ, практики: кредитъ въ формѣ ссудъ составляетъ еще около $^2/_3$ общей суммы кредита, остальная $^1/_3$ падаетъ на текущій счетъ

Несомнѣнно, однако, что операція текущаго счета имѣетъ уже очень твердую почву подъ ногами, что ея цѣлесообразность и соотвѣтствіе современному строю крестьянскаго хозяйства все болѣе и болѣе проникаетъ въ сознаніе деревенскихъ массъ, и что ей суждено, въ недалекомъ будущемъ, занять доминирующее положеніе среди операцій кредитныхъ товариществъ,

Ручательствомъ въ этомъ служатъ какъ чрезвычайно быстрый ростъ *оборотовъ* по текущему счету, такъ и неутомимая про-

паганда въ пользу этой кредитной формы со стороны передовыхъ и вліятельныхъ дѣятелей кооперацiи.

Въ связи съ двумя основными кредитными формами: ссудой и текущимъ счетомъ, намъ слѣдуетъ на минуту остановиться на третьей формѣ, или, точнѣе сказать, разновидности двухъ первыхъ, ссудѣ, обезпеченной гипотекой.

Мы знаемъ уже, что кассы Райффейзенскаго Союза довольно широко практикуютъ гипотечную операцiю. Отъ нея не отказываются и кассы, объединенныя въ Имперскій Союзъ, и практикуютъ ее „въ большихъ размѣрахъ, чѣмъ это, можетъ быть, предполагали раньше, особенно въ южной и западной Германiи, въ мѣстностяхъ съ развитымъ мелкимъ и среднимъ крестьянскимъ землевладѣнiемъ“ *).

Изъ общей суммы кредита въ 597 милліоновъ марокъ, ссуды, обезпеченныя гипотеками, составляли, по балансу за 1903 г., 188 милліоновъ или 31.$_4$ %. Сумма эта составляется изъ частей, имѣющихъ совершенно различное значенiе. Одна часть употреблена кассами на покупку закладныхъ, (такъ назыв. Güterzieler), и представляетъ собою чисто гипотечный кредитъ. Эта часть составляетъ 41.$_8$ милліоновъ марокъ, изъ которыхъ около 40 милліоновъ падаетъ на Баварiю, Гессенъ и Баденъ и только 1.$_8$ милліоновъ на остальную Германiю.

Изъ остальныхъ 146.$_3$ милліоновъ марокъ одна часть падаетъ также на реальный, гипотечный кредитъ, другая же представляетъ собою обыкновенный личный, краткосрочный кредитъ, лишь *обезпеченный* гипотекой. Къ сожалѣнiю отчеты кассъ не даютъ возможности выдѣлить чисто гипотечный кредитъ и такимъ образомъ опредѣлить его истинное значенiе въ общей массѣ актива. Отчетъ президента Имперскаго Союза устанавливаетъ, впрочемъ, тотъ фактъ, что въ Ганноверѣ, Шлезвигъ-Гольштейнѣ и Баварiи, на которые падаетъ 41.$_1$ милліонъ марокъ, гипотека служитъ, главнымъ образомъ, средствомъ обезпеченiя *личнаго*, краткосрочнаго кредита.

Чисто-гипотечный кредитъ развился только въ Баденѣ, Гессенѣ и Вестфалiи, на которыя падаетъ — 97.$_5$ милліоновъ марокъ.

Кооперативныя кассы вынуждены были развить гипотечный кре-

*) Jahrbuh des. Anw. d. Reichsverb. 1904 стр. 172.

дить силою вещей, чтобы бороться съ тѣмъ ужаснымъ общественнымъ явленіемъ, о которомъ я уже имѣлъ случай говорить, и которое нашло названіе „раздробленія имѣній“ (Güterschlächterei) и представляло собою самый отвратительный типъ ростовщичества. То обстоятельство, что кассы смогли организовать гипотечный кредитъ, наперекоръ основному банковому принципу (активъ опредѣляется пассивомъ), показываетъ только ихъ устойчивость и силу.

Теперь, когда „Güterschlächterei“ и вообще ростовщичество, благодаря дѣятельности кооперативныхъ учрежденій, прячется по закоулкамъ, въ которые еще не успѣла проникнуть кооперація, становится занятіемъ невыгоднымъ и потому доживаетъ послѣдніе дни, гипотечный кредитъ уже не можетъ составлять для кредитныхъ товариществъ прямой задачи. Наоборотъ, онъ нѣсколько стѣсняетъ развитіе изъ самой важной операціи—текущаго счета, которому, вѣроятно, въ будущемъ и уступитъ постепенно свое мѣсто.

Уже и теперь, въ молодыхъ союзахъ, напримѣръ въ большинствѣ Прусскихъ провинцій, гипотечный кредитъ или совсѣмъ отсутствуетъ, или составляетъ ничтожныя суммы.

Это не значитъ, конечно, чтобы организація гипотечнаго кредита была недоступна кооперативнымъ учрежденіямъ. Широта и гибкость кооперативнаго принципа даютъ возможность обнять каждую безъ исключенія сторону сельскохозяйственной дѣятельности. И именно въ области гипотечнаго кредита мы встрѣчаемся съ первыми зачатками сельскохозяйственной кооперації, въ формѣ рудиментарнаго кооперативнаго типа гипотечныхъ банковъ, т. наз. Landschaften, возникшихъ задолго до Райффейзенскихъ кассъ, въ концѣ XVIII в.

Я хочу только сказать, что сельскохозяйственная кооперація уже настолько развилась, что внутри ея должны обособиться отдѣльныя отрасли, должно наступить раздѣленіе труда.

Старое, нѣсколько наивное, и во всякомъ случаѣ недостаточно глубоко проникавшее въ сущность новыхъ формъ экономической жизни, воззрѣніе Райффейзена, который хотѣлъ сдѣлать изъ своей Darlehenskasse единственный центръ кооперативной жизни, захватывающій всю хозяйственную дѣятельность членовъ данной общины, очень быстро устарѣлъ и уже успѣлъ превратиться въ изсохшую и выцвѣтшую догму....

Этотъ процессъ раздѣленія труда въ кооперації уже на лицо.

Помимо крупныхъ группъ уже имѣются товарищества для такихъ спеціальныхъ цѣлей, какъ для разведенія скота опредѣленной породы, для устройства водопроводовъ и даже для производства и пользованія электрической энергіей.

И чѣмъ дальше, тѣмъ шире разростается это раздѣленіе труда. Почти каждый годъ приноситъ все новые, и новые типы кооперативныхъ учрежденій.

Въ частности, въ дѣлѣ организаціи ипотечнаго кредита имѣются уже нѣсколько удачныхъ попытокъ, во главѣ которыхъ стоитъ превосходно организованный Баварскій ипотечный сельскохозяйственный банкъ (Bayerische Landwirtschaftsbank) въ Мюнхенѣ, имѣющій спеціальной задачей обслуживать мелкое и среднее крестьянское землевладѣніе, и дѣлающій оборотовъ на сотни миллионовъ марокъ.

Намъ остается сказать нѣсколько словъ объ издержкахъ по управленію и общихъ финансовыхъ результатахъ дѣятельности кассъ.

Ясно, что издержки по управленію велики быть не могутъ, такъ какъ въ большинствѣ кассъ всѣ должности, кромѣ кассира, не оплачиваются, бухгалтерія же и канцелярія сведены до возможнаго минимума. Въ дѣйствительности, всѣ издержки по управленію совершенно ничтожны. Для кассъ Имперскаго Союза онѣ составляли·

въ 1902 г. (6097 кассъ)... . 1.915.925 марокъ
въ % къ обороту... ..... 0,14.
въ 1903 г. (6464 кассы)... ..2.311.282 марки
въ % къ обороту.... . .....0,15.

Наименьшей величины издержки достигали въ Нижней Баваріи (0,03% оборота), наибольшей въ Баденѣ (0,35% оборота).

Въ результатѣ своей финансовой дѣятельности за 1903 годъ закончили свой балансъ:

съ убыткомъ	434	кассы	или 6,7%	общаго числа
безъ прибыли и убытка..	59	„	„ 0,9%	„ „
съ прибылью.. . .....5.970		„	„ 92,4%	„ „
			100.0%	

Общая сумма убытковъ составляла 144.741 марку, что да-

етъ на 1 кассу, потерпѣвшую убытокъ—334 марки, т. е. величину совершенно незначительную, въ особенности если вспомнить, что средняя величина оборота на 1 кассу составляла—237.812 марокъ. Ясно, что подобнаго рода убытки никакой опасности существованіе кассъ подвергать не могутъ.

Прибыли 5970 кассъ равнялись 4.373.626 марокъ или на 1 кассу—733 марки.

Съ предпринимательской точки зрѣнія такая прибыль была бы очень высока. Именно, по отношенію къ паевому капиталу она составляетъ 31%. Но было бы ошибочно, конечно, примѣнять эту точку зрѣнія къ кредитнымъ товариществамъ, которыя строго ограничиваютъ распредѣленіе прибыли извѣстнымъ, небольшимъ, обыкновенно не превышающимъ 4, процентомъ на паевой капиталъ *). Для товариществъ прибыль имѣетъ совершенно другое значеніе, чѣмъ для предпріятій капиталистическаго типа. Она важна лишь постольку, поскольку, во-первыхъ указываетъ на прочность финансоваго положенія товариществъ, а во вторыхъ, позволяетъ имъ пополнять свой резервный фондъ и тѣмъ еще больше укрѣплять свое положеніе.

Самый существенный финансовый результатъ дѣятельности кассъ состоитъ въ слѣдующемъ.

Средства, собранныя кассами втеченіе 1903 г. въ видѣ различнаго рода вкладовъ отъ товарищей—участниковъ и отъ мѣстныхъ жителей, превысили потребность участниковъ въ кредитѣ на 28 милліоновъ марокъ **). Кассы, слѣдовательно, могли удовлетворить съ избыткомъ потребность своихъ участниковъ въ кредитѣ *исключительно* изъ *мѣстныхъ* средствъ. Это вѣрно не только по отношенію ко всему Имперскому Союзу, но и по отношенію къ каждому отдѣльному провинціальному союзу, входящему въ его составъ, за исключеніемъ только двухъ, Позенскаго и Баденскаго.

При излишкѣ въ 28 милл. пополненіе недостатка средствъ этихъ двухъ союзовъ изъ средствъ, собранныхъ *кооперативны-*

---

*) Средняя величина пая равнялась въ 1903 г.—25 маркамъ. 4%-ный „дивидендъ“ на эту сумму составляетъ 1 марку или 47 коп. въ годъ. Отсюда ясно, какое значеніе для членовъ кред тов. могутъ играть „дивиденды“. Авт.

**) Первая сумма составила—625 милл., вторая—597 милл. марокъ.

ми кассами, очевидно, не представляетъ никакихъ затрудненій, кромѣ чисто техническихъ.

Поэтому отчетъ 1903 г. совершенно правильно замѣчаетъ, что для кооперативныхъ кассъ „совершенно излишне прибѣгать къ банковому кредиту“.

Кооперативный кредитъ настолько развился и сталъ на такую прочную основу, что часъ его полнаго освобожденія отъ крупнаго капитала пробьетъ въ недалекомъ будущемъ.

ГЛАВА V.

Центральныя кассы.

Говоря о Нейвидской организаціи, я уже имѣлъ случай коснуться тѣхъ потребностей, которыми вызывается необходимость организаціи центральныхъ кассъ, и тѣхъ задачъ, которыя ими выполняются. Центральныя кассы Имперскаго Союза, какъ мы знаемъ, нѣсколько отличаются отъ Нейвидской по своей организаціи, по потребности, которыми онѣ вызваны къ жизни, и задачи, выполняемыя ими—одни и тѣже.

Еще Райффейзеномъ была высказана простая, но глубоко вѣрная мысль, что для обезпеченія правильнаго функціонированія и устойчивости кредитныхъ товариществъ необходимо перемѣщеніе капиталовъ, то, что нѣмецкій языкъ такъ удачно выражаетъ словомъ Geldausgleich.

Дѣло въ томъ, что каждое кредитное товарищество имѣетъ періоды, съ одной стороны, излишка денежныхъ средствъ, съ другой стороны, періоды ихъ недостатка. Это объясняется, прежде всего, неравномѣрностью прилива вкладовъ и неравномѣрностью требованій на кредитъ. Во всякой кассѣ, какую бы клиентуру она не обслуживала, наблюдается это явленіе. Въ кассахъ, главную клиентуру которыхъ составляетъ земледѣльческое населеніе, оно имѣетъ спеціальныя причины, тѣсно связанныя съ самой сущностью сельскохозяйственнаго производства, съ сезонностью земледѣльческаго труда. Денежная выручка не поступаетъ въ карманъ сельскаго хозяина регулярно изо дня въ день, какъ въ кассу торговца. Главный доходъ реализуется сельскимъ хозяиномъ всегда въ одинъ и тотъ же періодъ года, осенью. Наоборотъ, весною, съ открытіемъ полевыхъ работъ, онъ начинаетъ чувствовать усиленную потребность въ деньгахъ, которая и продолжается до сбора новаго урожая и начала его реализаціи. Условіями нѣмецкаго мелкаго крестьянскаго хозяйства опредѣляется второй моментъ потребности въ деньгахъ, совпадающій съ моментомъ посадки скота въ откормъ, для чего крестьянину, при современныхъ условіяхъ, сплошь и рядомъ приходится прибѣгать къ по-

купнымъ кормовымъ средствамъ. Этотъ моментъ наступаетъ въ началѣ осени, съ окончаніемъ уборки.

Совершенно ясно, что изолированно стоящая касса, какъ бы ни были хороши ея дѣла вообще, въ обоихъ случаяхъ должна испытывать серьезныя затрудненія. Въ періодъ усиленнаго отлива денегъ она не въ состояніи будетъ удовлетворить потребности своихъ членовъ въ кредитѣ, т. е. не выполнитъ своего прямого назначенія, и рискуетъ поэтому лишиться части своихъ членовъ. Въ періодъ излишка денежныхъ средствъ касса не будетъ имѣть возможности выгодно помѣстить этотъ излишекъ и, слѣдовательно, лишится источника, изъ котораго могутъ быть выплачиваемы проценты по вкладамъ, другими словами, будетъ работать въ убытокъ.

Эти затрудненія, особенно тяжелыя для кассъ съ небольшими оборотами, совершенно устраняются путемъ соединенія мѣстныхъ товариществъ въ центральныя кассы.

Центральная Касса открываетъ каждому изъ объединенныхъ ею товариществъ кредитъ, дающій товариществу возможность пополнить свои средства въ періоды отлива денегъ. Въ періоды излишка денежныхъ средствъ товарищество можетъ помѣстить ихъ въ видѣ различной формы вкладовъ въ центральную кассу, гдѣ они приносятъ извѣстный доходъ.

Нѣсколько цифръ изъ балансовъ 23 Центральныхъ Кассъ Имперскаго Союза за 1903 г. ясно покажутъ, какое важное значеніе имѣетъ функція перемѣщенія капиталовъ для дѣятельности кредитныхъ товариществъ. (См. табл. стр. 164).

Какъ видно изъ таблицы, втеченіе года кредитными товариществами внесено въ Центральныя Кассы свыше 302 милліоновъ марокъ. Еслибы вся эта сумма осталась на рукахъ у кредитныхъ товариществъ, то проценты, которые они должны были бы выплатить владѣльцамъ вкладовъ, вѣроятно, не только поглотили бы всю небольшую чистую прибыль товариществъ ($4_{,3}$ милліоновъ марокъ), но и причинили бы имъ существенный убытокъ. Другими словами, не будь центральныхъ кассъ, товарищества принуждены были бы систематически работать въ убытокъ, т. е. передъ ними стала бы альтернатива или, въ концѣ концовъ, ликвидировать дѣла, или значительно сократить пріемъ вкладовъ, а слѣдовательно и активныя операціи.

1903 г.

23 центральныя кассы Имперскаго Союза.

	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.
					въ	1000	марокъ.					
Внесено кредитными товариществами въ центральныя кассы.....	31631,9	24795,8	25320,5	24304,5	21839,5	22246,8	24225,1	20069,8	23849,8	26840,2	25326,3	31597,2
Выплачено центральными кассами кредитнымъ товариществамъ	18826,8	18839,7	29676,5	27080,9	22681,8	26963,7	21675,4	18807,3	28772,3	25684,3	23649,5	30760,7
Внесено (+) или выплачено (—) больше на ...	+ 12805,1	+ 5956,1	— 4356,0	— 2776,4	— 842,3	— 4716,9	+ 2549,7	+ 1262,5	— 4922,5	+ 1155,9	+ 1677,0	+ 836,5

За годъ внесено=302.048.1
„ выплачено=293.419.5
„ + 8.628 6

Но и сокращеніе пріема вкладовъ не привело бы ни къ какому результату, потому что оно не только не избавило бы товарищества отъ временнаго недостатка денежныхъ средствъ, но въ періодъ усиленнаго отлива денегъ лишь усилило бы несоотвѣтствіе между потребностью въ кредитѣ и возможностью ея удовлетворенія. Еслибы даже товариществамъ, ведя дѣло съ величайшей осмотрительностью, и удалось избѣжать тяжелыхъ послѣдствій избытка денежныхъ средствъ, то въ періоды ихъ недостатка товарищества были бы поставлены въ совершенно безвыходное положеніе. Сильное сокращеніе кредита именно въ тотъ моментъ, когда въ немъ существуетъ наиболѣе сильная потребность, было бы совершенной нелѣпостью. Такой способъ дѣйствій вновь толкалъ бы членовъ товариществъ въ руки ростовщиковъ, освобожденіе отъ которыхъ всегда составляло и составляетъ одну изъ важнѣйшихъ задачъ кооперативнаго кредита.

Этотъ способъ совершенно невозможенъ. Но отказываясь отъ него, товарищества имѣли бы передъ собой только одинъ выходъ: самимъ прибѣгнуть къ частнымъ займамъ на ростовщическихъ условіяхъ *).

Таблица показываетъ, какихъ крупныхъ суммъ достигаетъ это перемѣщеніе капиталовъ. За нѣкоторые мѣсяцы одно saldo достигаетъ нѣсколькихъ Милліоновъ (Іюнь—$4_{,7}$, Сентябрь—$4_{,9}$, Февраль $5_{,9}$, Январь—$12_{,8}$); суммы вкладовъ, дѣлаемыхъ мѣстными товариществами въ Центральныя Кассы и суммы кредита, открываемаго послѣдними, измѣряются ежемѣсячно десятками милліоновъ; втеченіе же годоваго періода кредитъ, которымъ воспользовались товарищества, равнялся 293 милліонамъ,—ихъ взносы—302 милліонамъ.

---

*) Интересное сообщеніе было сдѣлано по этому поводу на годичномъ съѣздѣ товариществъ Шульце Деличевскаго Союза: „одно товарищество, говорилъ докладчикъ, которое я имѣю въ виду, существуетъ болѣе 30 лѣтъ, работаетъ съ капиталомъ въ 400—500 тысячъ марокъ и управляется опытными спеціалистами дѣла. Но оттуда до Берлина слишкомъ далеко. Дѣло идетъ о маленькомъ городкѣ, въ которомъ нѣтъ ни банковаго учрежденія, ни банкира. Положеніе дѣла таково, что товарищество не принимаетъ никакихъ вкладовъ, если у него въ кассѣ накапливается 10—20 тысячъ марокъ, и если затѣмъ наступаетъ вновь отливъ и потребна большая ссумма, то кліентъ или долженъ ждать, пока вновь притекутъ вклады, или члены правленія бѣгаютъ по городу, разыскивая случая занять потребную сумму у купцовъ“...

См. Mitteilungen üb. den 36 Allg. Genossenschaftstag стр. 143.

Ясно, такимъ образомъ, что, безъ постояннаго перемѣщенія капиталовъ между центральными кассами и кредитными товариществами, послѣднія вообще не могли бы нормально развиваться и выполнять свои прямыя задачи.

Движеніе оборота по отдѣльнымъ періодамъ года вполнѣ подтверждаетъ то, что было сказано выше относительно зависимости кредитной дѣятельности кассъ отъ сельскохозяйственнаго производства. Какъ видно изъ таблицы, приливъ денегъ въ кассы начинается съ наступленіемъ періода жатвы (іюль) и продолжается до открытія весеннихъ полевыхъ работъ (мартъ). Единственное исключеніе составляетъ сентябрь, когда вновь увеличивается потребность въ кредитѣ.

Наибольшей силы отливъ денегъ достигаетъ въ мартѣ, іюнѣ и сентябрѣ; наибольшій приливъ—въ январѣ и февралѣ.

Понятно, что чѣмъ быстрѣе будетъ обращеніе денегъ въ самихъ кредитныхъ товариществахъ, чѣмъ больше будутъ развиваться краткосрочные ссуды и вклады, чѣмъ шире будетъ развиваться текущій счетъ, тѣмъ больше будетъ развиваться и ихъ оборотъ съ центральными кассами, тѣмъ важнѣе будутъ становиться ихъ функціи.

Центральныя кассы можно сравнить съ огромнымъ бассейномъ, который вбираетъ въ себя дренажныя воды и распредѣляетъ ихъ на участки, страдающіе отъ засухи.

Не менѣе важна другая функція центральныхъ кассъ. Онѣ устанавливаютъ связь кредитныхъ товариществъ съ общимъ денежнымъ рынкомъ. Для отдѣльныхъ, сравнительно мелкихъ кредитныхъ товариществъ поддерживать регулярныя отношенія съ крупными банками и центральными денежными биржами было бы совершенно невозможно У нихъ не хватило бы для этого ни знаній, ни спеціально обученнаго персонала, ни средствъ. Съ другой стороны, и крупные банки, охотно вступая въ сношенія съ такими крупными организаціями, какъ центральныя кассы, или совсѣмъ не согласились бы имѣть дѣло съ тысячами мелкихъ деревенскихъ кассъ, или, во всякомъ случаѣ, потребовали бы крупнаго вознагражденія за свои услуги и рискъ.

Между тѣмъ связь съ денежнымъ рынкомъ необходима. Не говоря уже о томъ, что эта связь доставляетъ множество удобствъ. позволяя деревенскимъ кассамъ пользоваться въ полномъ объемѣ

всею современной техникой денежнаго оборота (чеки, дисконтъ, переводные векселя и проч.), она имѣетъ большую важность потому, что денежный рынокъ представляетъ собою такой же всасывающій и распредѣляющій бассейнъ по отношенію къ центральнымъ кассамъ, какой эти послѣднія представляютъ по отношенію къ кредитнымъ товариществомъ.

Чтобы сдѣлать наглядным значеніе связи съ денежнымъ рынкомъ, достаточно сказать, что оборотъ центральныхъ кассъ съ банками и по векселямъ выражался въ 1903 г. суммой около 700 миллионовъ марокъ, т. е. былъ еще значительнѣе ихъ оборота съ кредитными товариществами.

Въ результатѣ балансоваго 1903 г. вклады центральныхъ кассъ въ банки превысили ихъ банковые долги.

Но этотъ благопріятный результатъ былъ достигнутъ только впервые; въ прежніе же годы ихъ зависимость отъ банковъ была несравненно значительнѣе, какъ видно изъ слѣдующаго сопоставленія:

По балансу.	Вклады центральныхъ кассъ въ банки.	Долги центральныхъ кассъ банкамъ.
1893 г.....	118.326 марокъ.	739 748 марокъ.
1896 „	876.220 „	13.844.931 „
1899 „	607 760 „	16.851.581 „
1900 „	1.119.012 „	14 240 544 „
1902 „	4.382.413 „	9.925.876 „
1903 „	9.650.727 „	9.167.141 „

Эти цифры показываютъ постепенное уменьшеніе *зависимости* центральныхъ кассъ отъ денежнаго рынка, но отсюда нисколько не слѣдуетъ, чтобы умепьшалась необходимость постоянныхъ дѣловыхъ *сношеній* съ этимъ рынкомъ. Наоборотъ дѣловыя сношенія центральныхъ кассъ постоянно расширяются. Если принять

во вниманіе только ихъ оборотъ съ банками, безъ учета векселей *), то получимъ слѣдующія цифры:

1899 г.....	213,$_1$	милліоновъ	марокъ.
1900 „.....	279,$_6$	„	„
1901 „.....	304,$_7$	„	„
1902 „.....	528,$_3$	„	„
1903 „.....	591,$_1$	„	„
1904 „.....	733,$_9$	„	„

Есть другая, важная сторона дѣла, которая заставляетъ центральныя кассы поддерживать регулярныя сношенія съ денежнымъ рынкомъ. Связь съ денежнымъ рынкомъ позволяетъ центральнымъ кассамъ регулировать въ интересахъ кредитныхъ товариществъ и ихъ заемщиковъ процентъ на капиталъ и, что не менѣе важно, избѣгать значительныхъ и быстрыхъ колебаній процента.

Ни той, ни другой цѣли разрозненныя товарищества не могли бы достигнуть. Они вынуждены были бы выносить на себѣ всѣ невыгоды общаго положенія денежнаго рынка, не имѣя возможности воспользоваться его выгодами.

Въ самомъ дѣлѣ, представимъ себѣ положеніе изолированнаго кредитнаго товарищества, кругъ дѣйствій котораго распространяется на двѣ-три деревенскихъ общины. Высота процента и его колебанія будутъ опредѣляться почти исключительно отношеніемъ спроса и предложенія въ томъ узкомъ міркѣ, который связанъ постоянными отношеніями съ кассой, и который не можетъ даже быть названъ рынкомъ

Какъ будетъ поступать это изолированное товарищество при пріемѣ вкладовъ? Какъ бы ни былъ великъ притокъ вкладовъ, товарищество не имѣетъ возможности понижать процентъ ниже уровня, существующаго въ данный моментъ въ частныхъ банкахъ или сберегательныхъ кассахъ. Иначе изобиліе вкладовъ немедленно превратится въ острый недостатокъ въ средствахъ.

Наоборотъ, въ моменты отлива денегъ и усиленнаго требованія на кредитъ, а такіе моменты, какъ мы видѣли, поступаютъ періодически, не будетъ вообще границы повышенія процента. Если

*) Учетъ векселей не играетъ очень существенной роли въ центральныхъ кассахъ, хотя и простирается за послѣдніе годы на десятки милліоновъ марокъ.

товарищество будетъ черпать свои средства исключительно въ предѣлахъ узкаго круга сосѣднихъ общинъ, то легко возможны случаи, когда товарищество не получитъ необходимаго ему оборотнаго капитала даже и по высокому проценту, по той простой причинѣ, что въ данной мѣстности будетъ не избытокъ. *а недостатокъ* свободныхъ денегъ. При этихъ условіяхъ товариществу останется прибѣгать къ ростовщическимъ займамъ. Отсюда слѣдуетъ, что въ изолированномъ товариществѣ процентъ будетъ, во первыхъ высокъ, а во вторыхъ, будетъ подвергаться періодически значительнымъ колебаніямъ

Центральная касса легко устраняетъ всѣ эти затрудненія.

Ссудный процентъ центральныхъ кассъ стоитъ всегда очень близко къ учетному проценту Имперскаго Банка, но подверженъ *меньшимъ колебаніямъ* *).

Изъ 23 центральныхъ кассъ Имперскаго Союза въ концѣ 1904 г.

въ	2	кассахъ	ссудный	процентъ былъ	ниже 4
„	14	„	„	„	равнялся 4
„	5	„	„	„	„ не выше $4\frac{1}{2}$
„	2	„	„	„	„ „ 4—5 **).

Въ среднемъ .. $4._{11}\,\%$

По сравненію съ началомъ 1904 года

Въ	19	кассахъ	процентъ	остался безъ измѣненія.
„	2	„	„	понизился на $\frac{1}{4}$—$\frac{3}{4}\,\%$
„	2	„	„	повысился на $\frac{1}{4}$—$\frac{1}{2}\,\%$

Ссудный процентъ представляетъ собою исходную точку, сообразно которой опредѣляется высота процента, платимаго по вкладамъ. Благодаря небольшимъ издержкамъ по управленію и отсутствія стремленія къ прибыли, центральныя кассы довольствуются самой небольшой разницей. Въ большинствѣ случаевъ эта разница не превышаетъ $0._5$—$0._6\,\%$ ***). Обыкновенная высота про-

*) Въ послѣднюю четверть 1905 г. Имперскій Банкъ, въ виду затруднительнаго положенія денежнаго рынка, поднялъ учетный процентъ до $5\frac{1}{2}$; между тѣмъ ссудный процентъ Дармштадской центральной кассы остался *безъ измѣненія* и составлялъ 4.

**) Кромѣ того кредитныя кассы взимаютъ такъ назыв. „провизію“, размѣръ которой обыкновенно не превышаетъ $1/10\,\%$ въ полугодіе.

***) Въ среднемъ эта разница составляла: въ 1902 г.—$0,_{66}\,\%$, въ 1903 г.—$0,_{63}\,\%$, въ 1904 г.—$0,_{61}\,\%$.

цента, платимаго ими по вкладамъ, равняется $3^1/_2$, средняя для 1904 г.—$3,_{17}{}^0/_0$.

Само собою понятно. что проценты, платимые и взимаемые центральными кассами, служатъ регуляторомъ для кредитныхъ товариществъ.

Такъ какъ товарищества точно также не стремятся къ прибыбыли, то ихъ задача состоитъ въ томъ, чтобы получить деньги какъ можно дешевле и *помѣстить ихъ какъ можно дешевле*, а не въ томъ, чтобы получить ихъ какъ можно дешевле и помѣстить какъ можно дороже, что составляетъ цѣль всѣхъ частныхъ банковъ. Въ этомъ состоитъ одно изъ существеннѣйшихъ и коренныхъ различій между кооперативными учрежденіями и капиталистическими предпріятіями

Я уже имѣлъ случай говорить о высотѣ процента, взимаемаго кассами Нейвидскаго Союза (см. стр. 68). Въ этомъ отношеніи существенной разницы съ товариществами Имперскаго Союза нѣтъ Процентъ по ссудамъ, взимаемый послѣдними, чаще всего заключается въ предѣлахъ 4—$4^1/_2{}^0/_0$. По вкладамъ товарищества платятъ обыкновенно не дороже, чѣмъ центральныя кассы ($3^1/_2$), во многихъ случаяхъ даже дешевле *). Такъ велико довѣріе къ нимъ.

Эта небольшая разница между процентомъ, взимаемымъ по ссудамъ и платимымъ по вкладамъ, не превышающая $^1/_2$—$1^0/_0$. составлетъ главный доходъ товариществъ и, какъ мы видѣли, позволяетъ имъ сводить свои балансы въ совершенно нормальныхъ условіяхъ.

Поддержаніе процента на неизмѣнномъ уровнѣ втеченіе долгихъ періодовъ, избѣжаніе колебаній и медленное, постепенное пониженіе процента, по возможности полное удовлетвореніе потребности товариществъ въ кредитѣ—таковы тенденціи, составляющія сущность финансовой политики центральныхъ кассъ.

Поддержаніе процента на опредѣленномъ уровнѣ, безъ колебаній, всегдѣ составляло одну изъ важнѣйшихъ заботъ центральныхъ кассъ. Иначе и не могутъ поступать кредитныя учрежденія, работающія въ интересахъ сельскохозяйственнаго населенія. Относительная медленность сельскохозяйственнаго производства и

*) См. напр. Das landw. Gen-wesen in Hessen 1899 стр. 70 и слѣд.

оборота дѣлаютъ для сельскаго хозяина въ гораздо большей степени, чѣмъ для индустріальнаго производителя или торговца, необходимымъ имѣть твердый базисъ для всѣхъ своихъ будущихъ разсчетовъ.

Эта политика вполнѣ удается центральнымъ кассамъ Чтобы не утомлять читателя, я приведу соотвѣтственыя цифры лишь относительно трехъ центральныхъ кассъ, выбранныхъ наудачу. Изъ нихъ первая съ небольшими, двѣ остальныя съ очень крупными оборотоми.

Кассы.	Высота ссуднаго процента					
	1899	1900	1901	1902	1903	1904
1. Вормдаттъ	4	4	4¼	4¼	4	4
2. Галле	4	4	4½	4½	4½	4
3. Дармштадтъ ...	4¼	4¼	4¾	4¾	4¼	4

Вторая тенденція, о которой я говорилъ, — стремленіе снабдить товарищества возможно обильными средствами, находитъ свое выраженіе въ слѣдующихъ цифрахъ:

	Суммы, выплаченныя центральными кассами товариществамъ.
1897 г.	38,₂ милліоновъ марокъ.
1898 „	111,₉ „ „
1900 „ .. .	138,₄ „ „
1902 „	286,₅ „ „
1903 „	300,₅ „ „
1904 „	356,₀ „ „

Исторія кооперативнаго кредита въ Германіи знаетъ нѣсколько случаевъ удачнаго пользованія, для удовлетворенія этой потребности, частными банками, построенными на капиталистической основѣ. И до сихъ поръ часть Баденскихъ товариществъ имѣетъ своей центральной кассой Рейнскій гипотечный банкъ въ Мангеймѣ.

Но, конечно, центральныя кассы, основанныя на кооператив-

ныхъ принципахъ, большею соотвѣтствуютъ общему строю кооперативной организаціи кредита и лучше выполняютъ свои спеціальныя задачи.

За единственнымъ, только что указаннымъ исключеніемъ, остальныя 22 центральныхъ кассы Имперскаго Союза построены на кооперативныхъ принцицахъ. Самая старая изъ нихъ, Дармштадская, основанная въ 1883 г., имѣетъ *форму* акціонерной компаніи, что, впрочемъ, нисколько не измѣняетъ ея кооперативной *сущности*. Акціонерную форму Дармштадтская касса должна была принять потому, что, до изданія новаго кооопературнаго закона 1889 г., законъ запрещалъ соединеніе товариществъ въ союзы и центральныя товарищества. Всѣ остальныя кассы, возникшія послѣ изданія новаго закона, и съ формальной стороны представляютъ изъ себя „регистрированныя товарищества съ ограниченной отвѣтственностью“.

Большинство центральныхъ кассъ возникли за послѣднее десятилѣтіе; въ періодъ 1895—1905 гг. основано 13 кассъ, въ 1889—1895 гг.—9 и одна въ 1883 г.

Организація центральныхъ кассъ покоится на тѣхъ же принципахъ, какъ и организація мѣстныхъ кредитныхъ товариществъ, лишь съ тѣмъ отличіемъ, что членами участниками центральной кассы являются не отдѣльныя лица, а мѣстныя товарищества разныхъ типовъ. Этотъ принципъ терпитъ только одно ограниченіе: именно участниками кассы могутъ быть лица, избранныя въ члены Правленія и Наблюдательнаго Совѣта центральной кассы но эти лица. какъ общее правилo, кредитомъ не пользуются *).

Статутъ Баварской центральной кассы слѣдующимъ образомъ опредѣляетъ права членовъ:

„всѣ члены кассы имѣютъ право:

a) принимать участіе въ общемъ собраніи и подавать голосъ; члены—товарищества осуществляютъ это право черезъ посредство своихъ представителей, по одному отъ каждаго товарищества.

b) пользоваться соотвѣтственными долями чистой прибыли.

Члены-*товарищества* имѣютъ *кромѣ того* право:

c) пользоваться кредитомъ центральной кассы;

*) Мюнхенская центральная касса въ 1903 г. насчитывала въ числѣ своихъ членовъ—1885 товариществъ 9 отдѣльныхъ лицъ. См. Bericht üb. das zehnte Geschäftsjahr 1903 стр. 1.

d) дѣлать денежные вклады, приносящіе проценты (§ 5).

Подобныя же постановленія имѣются въ статутахъ другихъ центральныхъ кассъ.

Полнымъ хозяиномъ и распорядителемъ дѣла является, также, какъ и въ мѣстныхъ товариществахъ, общее собраніе, избирающее личный составъ двухъ другихъ коллегіальныхъ административныхъ органовъ: Правленія и Наблюдательнаго Совѣта, которымъ принадлежитъ непосредственное веденіе дѣла.

Всѣ центральныя кассы построены на принципѣ *ограниченной* отвѣтственности, границы которой въ разныхъ кассахъ опредѣляются весьма различно, но въ извѣстномъ кратномъ отношеніи къ величинѣ паеваго капитала, внесеннаго даннымъ товариществомъ.

Величина пая также весьма различна—отъ 20 марокъ (Позенская и Рейнская касса въ Боннѣ) до 1000 марокъ (Силезская и Кёльнская кассы).

Пріобрѣтеніе, по крайней мѣрѣ, одного пая составляетъ необходимое условіе для принятія товарищества въ члены кассы *) и для открытія ему кредита.

Пріобрѣтеніе дальнѣйшихъ паевъ, въ извѣстныхъ границахъ, устанавливаемыхъ статутомъ, зависитъ отъ желанія каждаго отдѣльнаго товарищества, но каждый новый пай влечетъ за собою расширеніе кредита, а также, разумѣется, и расширеніе отвѣтственности по обязательствамъ кассы.

Максимальная сумма кредита, который *можетъ* быть открытъ товариществу на каждый пріобрѣтенный имъ пай, опредѣляется уставами весьма различно. Въ большинствѣ центральныхъ кассъ эта максимальная сумма регулируется величиной отвѣтственности по обязательствамъ кассы, падающей на каждый пай. Однако 8 (изъ 23) центральныхъ кассъ допускаютъ кредитъ въ болѣе широкихъ размѣрахъ, именно: (см. таб. стр. 174).

Дѣйствительная сумма кредита, открываемаго товариществу, опредѣляется въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ Правленіемъ Центральной Кассы. Основаніемъ для этого служитъ уже не количество пріобрѣтенныхъ паевъ, а величина отвѣтственности, принятой на себя *участниками товарищества*. Въ общемъ,

*) Для облегченія взноса паеваго капитала уставы многихъ кассъ содержатъ постановленія, разрѣшающія взносы частями, начиная отъ $^1/_{10}$ полнаго пая.

Центральныя кассы.	Стоимость пая.	Величина отвѣтственности.	Максимальный кредитъ.
	М а р о к ъ.		
1. Вормдиттъ	500	15.000	20.000
2. Ганноверъ.....	100	6 000	10.000
3. Мюнстеръ.	500	5 000	20.000
4. Кельнъ.....	1.000	6.000	15.000
5. Мюнхенъ	100	1.000	8.000
6. Дрезденъ....	100	2.000	10 000
7. Карлсруэ.....	100	1.000	2.000
8. Гюстровъ.....	100	2.000	5.000 *)

при опредѣленіи высоты открываемаго кредита, примѣняются слѣдующія правила **):

а) принимается безъ дальнѣйшихъ доказательствъ, что каждый членъ мѣстнаго товарищества безусловно кредитоспособенъ въ предѣлахъ до 300 марокъ; поэтому, если отвѣтственность каждаго члена, по обязательствамъ товарищества, не превышаетъ 300 марокъ, то ему открывается кредитъ въ соотвѣтственномъ размѣрѣ безъ дальнѣйшихъ формальностей, конечно, при условіи, если открываемый кредитъ не превышаетъ максимальной суммы, опредѣляемой числомъ паевъ (см. стр. 108). Такимъ образомъ товарищество, состоящее изъ 50 членовъ получаетъ кредитъ въ 15.000 марокъ, товарищество изъ 100 членовъ 30.000 марокъ и т. д.

в) если требуется кредитъ свыше этихъ предѣловъ, то производится оцѣнка имущества членовъ товарищества на основаніи налоговыхъ списковъ ***); если товарищество имѣетъ неограниченную

*) На первые 2 пая; на каждый послѣдующій—по 2.500 марокъ.

**) Эти правила введены подъ вліяніемъ условій, выработанныхъ прусской центральной кассой для открытія кредита центральнымъ кассамъ—см. ниже.

***) Въ Пруссіи на основ. списковъ для взиманія дополнительнаго подоходнаго налога (Ergänzungssteuer).

отвѣтственность, то изъ опредѣленной такимъ образомъ общей цѣнности имущества всѣхъ членовъ товарищества, какъ обезпеченіе кредита, принимается $^1/_{10}$ часть; если отвѣтственность членовъ ограничена, то за основаніе кредита принимается отъ $^1/_2$ до $^2/_3$ суммы ихъ отвѣтственности, если вычисленная такимъ способомъ сумма не превышаетъ $^1/_{10}$ части ихъ имущественной оцѣнки *); другими словами, въ первомъ случаѣ товариществу открывается кредитъ въ размѣрѣ $10^0/_0$, во второмъ не болѣе $5—7^1/_2{}^0/_0$ налоговой цѣнности имущества его членовъ.

Само собою разумѣется, что при такихъ условіяхъ кредитъ, открываемый центральной кассой, вполнѣ обезпеченъ. Но для товарищества онъ можетъ легко оказаться недостаточнымъ. Поэтому уставы центральныхъ кассъ открываютъ возможность расширенія кредита, ставя это расширеніе въ зависимость уже не отъ Правленія, а отъ Наблюдательнаго Совѣта. Наконецъ границы кредита могутъ быть расширены и еще дальше этихъ „нормальныхъ“ предѣловъ. Въ этихъ случаяхъ товарищество должно представить спеціальное обезпеченіе въ видѣ процентныхъ бумагъ, векселей **) и т. под., подъ которые ему или открывается ломбардный кредитъ, или просто увеличивается сумма „нормальнаго“ кредита по текущему счету.

Многія центральныя кассы (11 изъ 23) стремятся, ради упрощенія техники денежнаго оборота, держать въ наличности лишь такое количество денежныхъ знаковъ, которое необходимо для неотложныхъ расходовъ; всѣ же свои главныя операціи эти кассы совершаютъ при посредствѣ какого нибудь крупнаго банка, въ большинствѣ случаевъ, Прусской Центральной Кассы ***). Это—такъ назыв. „Бухгалтерскія Кассы“ ****). (Buchkassen). Однако, при все увеличивающейся быстротѣ оборотовъ съ товариществами, этотъ способъ становится менѣе удобнымъ и центральнымъ кассамъ приходится все больше и больше переходить къ типу „де-

*) Ср. уставъ Ганноверской центральной кассы, Рейнской центральной кассы въ Боннѣ. См. также Der Verband der rhein-pr. landw. Genossen Bonn 1905 (брош.) стр. 13. и Ertl u. Licht. D. l. Gen-wesen in Deutschland стр. 165, 166.

**) Т. назыв. Depotwechsel.

***) Которая, въ свою очередь, ведетъ свои обороты преимущественно черезъ Имперскій Банкъ.

****) Къ этому же типу принадлежитъ Нейвидская Центральная Касса Райффейзенской организаціи.

нежныхъ кассъ". Въ 1904 г. чисто бухгалтерскихъ кассъ оставалось не болѣе трехъ *).

Такова, въ общихъ чертахъ, организація центральныхъ кассъ. Останавливаться на дальнѣйшихъ подробностяхъ этой организаціи намъ нѣтъ надобности, тѣмъ болѣе, что въ деталяхъ она ничѣмъ существеннымъ не отличается отъ кредитныхъ товариществъ, не исключая даже и *ревизіи*, производимой точно также, какъ и въ товариществахъ, ревизорами провинціальнаго и Имперскаго Союза.

Остановимся теперь на вопросѣ о сущности и размѣрахъ операцій центральныхъ кассъ.

Слѣдуетъ оговориться, что кредитныя товарищества являются главными, но не единственными участниками, а слѣдовательно, и кліентами центральныхъ кассъ. Участіе отдѣльныхъ группъ видно изъ слѣдующихъ данныхъ, относящихся къ Имперскому Союзу и къ 1904 году:

Состояло членами участниками центральныхъ кассъ:	Число.	Процентъ общаго числа товариществъ данной группы.
Кредитныхъ товариществъ	6849	$92,_5$%
Товариществъ оптовыхъ закупокъ .	626	32 %
Молочныхъ товариществъ.....	421	$29,_6$%
Остальныхъ группъ.....	285	$46,_1$%

Останавливаясь на операціяхъ центральныхъ кассъ, слѣдуетъ прежде всего отмѣтить ихъ быстрый, прямо колоссальный ростъ, значительно превосходящій даже быстрый темпъ развитія кредитныхъ товариществъ. За 11-лѣтній періодъ (1894—1904) дѣло представляется въ слѣдующемъ видѣ:

*) Вормдиттъ, Берлинъ и Гюстровъ.

	Собственное имущество.	Обращающійся въ дѣлѣ капиталъ.	Общая сумма оборота.
	въ 1000 марокъ.		
1894 г....	555,1	4 250,3	37.447,0
1895 „ ...	728,5	10 385,5	93.901,4
1896 „ .	1.014,2	22.592 2	192.184,7
1897 „ ..	1.461,6	43.774,4	287 286.2
1898 „ .	1 792,9	51.617,5	599.845,7
1899 „ ...	2.005,9	55.858,0	667 220,6
1900 „ ...	2 865,9	63 753,1	859.026,4
1901 „ ..	4 265,9	62.205,2	1 086.429,3
1902 „ ..	7.271,0	96 070 6	1 623.490,5
1903 „ ..	9 443,8	118.158,7	1.782.225,2
1904 „ .	10.615,9	134.550,3	2.190 645,5

Если же присоединить центральныя кассы, стоящія внѣ Имперскаго Союза, то общая сумма оборота выразится:

для 1894 г..... 119 589,9 тысячъ марокъ.
„ 1904 „ ..... 3058.525,1 „ „

Изъ сообщенныхъ выше (стр. 143) данныхъ о ростѣ оборотовъ кредитныхъ товариществъ за время 1894—1903 гг. видно, что эти обороты возросли въ 12 разъ; обороты центральныхъ кассъ росли значительно быстрѣе; они увеличились за тоже время въ 48 разъ.

Болѣе или менѣе быстрый ростъ оборотовъ центральныхъ кассъ самъ по себѣ не имѣлъ бы никакого значенія и былъ бы невозможенъ, еслибы онъ не отражалъ въ себѣ роста мѣстныхъ товариществъ и не служилъ симптомомъ не только абсолютнаго расширенія ихъ поля дѣйствія, но и быстраго увеличенія интенсивности ихъ работы.

Сказанное станетъ еще яснѣе, если изъ общаго оборота мы выдѣлимъ оборотъ центральныхъ кассъ исключительно съ членами-товариществами и присоединимъ сюда оборотъ по процентнымъ бумагамъ и векселямъ, также почти цѣликомъ падающій на товарищества.

При этихъ условіяхъ мы получимъ слѣдующій рядъ цифръ.

Годы.	Центральныя кассы Имперскаго Союза.		
	Сумма оборота.		итого.
	Съ товариществами.	По процентнымъ бумагамъ и векселямъ.	
	Въ 1000 марокъ.		
1898	220.331,3	29.954 8	250.286,3
1899	261 329,7	36.936,3	298 266,2
1900	311.804,4	70.102 0	381.906,4
1901	456.845,3	94.118,7	550.964,0
1902	589 308,1	133 252,8	722.560,9
1903	611.747,2	97.335,4	709.082,6
1904	710 872,7	115.503,3	826.376,0

Мы видимъ такимъ образомъ постепенный и значительный ростъ оборотовъ центральныхъ кассъ съ мѣстными товариществами; увеличилась также и *интенсивность* этихъ оборотовъ; такъ, по отношенію къ оборотамъ мѣстныхъ кредитныхъ товариществъ они составляли—въ 1894 г.—45,8 %, въ 1900 г.—51,2 %, въ 1903 г.—53,5 %; именно это медленное наростаніе служитъ признакомъ того, что дѣятельность центральныхъ кассъ развивается въ полномъ соотвѣтствіи съ дѣятельностью мѣстныхъ товариществъ.

Посмотримъ, изъ какихъ источниковъ собирается тотъ капиталъ, при помощи котораго центральныя кассы производятъ свои операціи.

Общая сумма *пассива* въ 1904 г. равнялась—133.729.274 маркамъ. Эта сумма составилась слѣдующимъ образомъ:

Паевые взносы....	9.188.766	марокъ.
Резервные фонды ..	1.427 162	„

Итого собственный капиталъ.	10.615.928	мар. =	$7,_{9}\,\%$.
„ чужой „ .	123.113.346	„ =	$92,_{1}\,\%$.
			$100,_{0}\,\%$.

Здѣсь приходится, слѣдовательно, констатировать тоже явленіе, которое мы наблюдали при анализѣ дѣятельности мѣстныхъ кредитныхъ товариществъ. Центральныя кассы, точно также, какъ и кредитныя товарищества, работаютъ преимущественно при помощи „чужаго“ капитала; ихъ собственный капиталъ составляетъ, правда, нѣсколько большую, чѣмъ въ кредитныхъ товариществахъ *), но все-таки ничтожную, долю общей суммы оборотныхъ средствъ.

„Чужой“ капиталъ, въ свою очередь, составлялся изъ слѣдующихъ частей:

I. Вклады товариществъ—членовъ:		
По текущему счету	$71,_{6}\,\%$	$= 84,_{4}\,\%$
Срочные	$12,_{8}\,\%$	
II. Долги банкамъ	$7,_{2}\,\%$	
III. „ частнымъ лицамъ и учрежденіямъ	$5,_{7}\,\%$	$= 15,_{6}\,\%$
IV. Векселя.....	$2,_{3}\,\%$	
V. Остальныя статьи.....	$0,_{4}\,\%$	
		$100,_{0}\,\%$

Опять, слѣдовательно, тоже самое явленіе, что и въ кредитныхъ товариществахъ. „Чужимъ“ капиталъ центральныхъ кассъ можетъ быть названъ только съ точки зрѣнія бухгалтерской техники.

Значительно большая часть его ($84,_{4}\,\%$) притекаетъ изъ той же кооперативной среды, отъ мѣстныхъ товариществъ-членовъ центральной кассы.

*) Въ кред. товар. собств. капиталъ составлялъ въ 1903 г.—4.3%, чужой—$95,_{7}\,\%$. См. гл. IV.

Въ этомъ отношеніи центральныя кассы находятся даже въ лучшемъ положеніи, чѣмъ кредитныя товарищества, въ которыхъ соотвѣтственная доля выражается 79.$_8$% (см. гл. IV).

Наоборотъ, чужія средства, въ истинномъ смыслѣ этого слова, къ которымъ должны прибѣгать центральныя кассы, составляютъ не болѣе 15.$_6$%.

Однако, такіе благопріятные результаты были достигнуты не сразу. Я уже указывалъ выше на постепенное освобожденіе центральныхъ кассъ отъ денежнаго рынка Мы видѣли, какихъ блестящихъ разультатовъ удалось достигнуть въ этомъ отношеніи, втеченіе немногихъ лѣтъ. Такіе результаты могли получиться лишь потому, что притокъ денежныхъ средствъ къ центральнымъ кассамъ изъ самой кооперативной среды непрерывно усиливался. Такъ и было на самомъ дѣлѣ. Вотъ нѣсколько цифръ, иллюстрирующихъ другую сторону того же самаго важнаго процесса освобожденія отъ крупнаго денежнаго капитала.

	Взносы товариществъ въ центральныя кассы въ 1000 марокъ.	Отношеніе къ общей суммѣ обор. капитала центр. кассъ.
1896 г. . .	7 314.$_3$	34.$_0$%
1898 „ . .	25.547.$_0$	51.$_3$%
1900 „ . . .	28 251.$_8$	56.$_0$%
1902 „ . . .	72 303.$_5$	81.$_5$%
1904 „	103 963.$_0$	84.$_4$%

Но и эти 15% выражаютъ собою, въ сущности, не зависимость отъ денежнаго рынка, а необходимость регулярныхъ сношеній съ нимъ, необходимость привлекать съ него въ *извѣстные моменты* текущій капиталъ (flüssiges Kapital). Въ этомъ нетрудно убѣдиться изъ данныхъ объ оборотѣ центральныхъ кассъ съ товариществами.

I. Въ началѣ 1904 г. за товариществами состояло долговъ центральнымъ кассамъ	78.$_4$	милліоновъ марокъ.
Втеченіе года центральныя кассы выдали товариществамъ . .	356.$_0$	„ „
Итого	434.$_4$	„ „

II. Въ началѣ 1904 г. товарищества имѣли вкладовъ въ центральныхъ кассахъ.	92.$_9$	„	„
Втеченіе года произведено вкладовъ	354.$_8$	„	„
Итого	447.$_7$	„	„

Изъ этихъ данныхъ видно, что потребность товариществъ въ деньгахъ была полностью удовлетворена за счетъ внесенныхъ ими самими средствъ съ избыткомъ въ 13.$_3$ милліоновъ марокъ. Точно также, какъ кредитныя товарищества съ избыткомъ покрываютъ всю потребность своихъ членовъ въ кредитѣ изъ мѣстныхъ сбереженій и временно свободныхъ мѣстныхъ же денежныхъ средствъ. и только въ извѣстные періоды года должны доставлять себѣ текущій капиталъ при помощи центральныхъ кассъ, точно такъе и центральныя кассы съ избыткомъ покрываютъ потребности товариществъ изъ ихъ собственныхъ средствъ и лишь въ извѣстные моменты должны обращатся къ денежному рынку.

Сообразно со своимъ прямымъ назначеніемъ, центральныя кассы расходуютъ большую часть своихъ средствъ на активныя операціи съ товариществами, почти исключительно въ формѣ текущаго счета *).

Вотъ нѣсколько цифръ. характеризующихъ активныя операціи центральныхъ кассъ.

По балансамъ.	Текущій счетъ и счетъ ссудъ съ товариществами въ 1000 марокъ	Отношеніе къ общей суммѣ активъ.
1898 г.	40 585.$_2$	78,$_6$ %
1899 „	45.023,$_5$	80,$_5$ %
1900 „	51.203,$_9$	80.$_1$ %
1901 „	52.328,$_5$	83.$_5$ %
1902 „	68 393,$_9$	70,$_8$ %
1903 „	78.485,$_3$	66,$_1$ %
1904 „	91.494,$_7$	68,$_0$ %

*) По балансамъ 1904 г.—текущій счетъ—85,$_2$ мил., ссуды—6,$_2$ мил. 17 кассъ изъ 24 имѣютъ исключительно текущій счетъ съ товариществами.

Абсолютная величина активныхъ операцій съ товариществами непрерывно растетъ, но отношеніе къ общей суммѣ актива, начиная съ 1902 г. падаетъ.

Значитъ ли это, что за послѣдніе годы центральныя кассы относительно сократили свои операціи съ товариществами и занялись другими операціями, не входящими въ ихъ прямую задачу, напр. спекулятивными?

Никоимъ образомъ. Паденіе процентнаго отношенія выражаетъ собою совсѣмъ другое явленіе. Оно выражаетъ собою накопленіе крупныхъ излишковъ въ нѣкоторыхъ центральныхъ кассахъ. Если мы исключимъ кассы Мюнхенъ, Бреславль и Дрезденъ, то активныя операціи остальныхъ 21 кассы съ товариществами выразятся суммой 73.864,$_1$ тысячъ марокъ, а отношеніе къ общей суммѣ ихъ актива—79,$_9$ % (1904 г.)

Тѣ же кассы, которыя мы исключили изъ счета, показываютъ, начиная съ 1902 года, крупное накопленіе излишка. Въ процентныхъ бумагахъ эти кассы имѣли.

Активъ въ 1000 марокъ.	Мюнхенъ.	Бреславль.	Дрезденъ.
1901 г.....	2.604,$_1$	0	556,$_7$
1902 „	8.238,$_9$	—	1186,$_6$
1903 „	15.470,$_6$	10,$_3$	1220,$_1$
1904 „	7.197,$_8$	3.263,$_3$	1801,$_0$

Счетъ процентныхъ бумагъ и есть нечто иное, какъ выраженіе излишка денежныхъ средствъ, который кассы не имѣютъ возможности помѣстить соотвѣтственно своимъ задачамъ и цѣлямъ, за полнымъ удовлетвореніемъ потребности товариществъ въ кредитѣ. Отъ такихъ излишковъ нѣкоторыя центральныя кассы начинаютъ чувствительно страдать и принуждены изыскивать искуственныя мѣры для ихъ устраненія Особенно сильно, какъ мы видѣли, накопленіе излишковъ въ Баварской центральной кассѣ (Мюнхенъ), обслуживающей чисто крестьянскую страну *). Вотъ что говоритъ по этому поводу отчетъ кассы за 1903 г.: „излишекъ средствъ, притекшихъ къ намъ втеченіе отчетнаго года, мы должны были и на этотъ разъ помѣстить, по большей части, въ

*) Число крупныхъ хозяйствъ, свыше 100 гектаровъ, составляетъ въ Баваріи, по переписи 1895 г.,—0,$_1$%.

процентныхъ бумагахъ, такъ какъ цѣлесообразное помѣщеніе ихъ какимъ бы то ни было другимъ способомъ было невозможно безъ убытка. Наличность процентныхъ бумагъ увеличилась номинально на 7.489·200 марокъ“ *).

Былъ моментъ, когда въ Мюнхенской кассѣ накопилось излишковъ до 20 милліоновъ марокъ, въ виду чего администраціи кассы пришлось прибѣгнуть къ пониженію процента, платимаго по вкладамъ, съ цѣлью изгнанія вкладовъ и возстановленія равновѣсія между активомъ и пассивомъ.

Благодаря этой мѣрѣ, счетъ процентныхъ бумагъ уменьшился въ 1904 г. на $8._3$ милліоновъ марокъ. Тѣмъ не менѣе в ъ настоящее время (1905 г.) вновь накопилось излишковъ около 13 миллоновъ марокъ, несмотря на расширеніе активныхъ операцій **).

Слѣдуетъ замѣтить, что излишки, превращающіеся въ балансахъ въ „счетъ процентныхъ бумагъ“, во-первыхъ вовсе не составляютъ исключенія, и во-вторыхъ, показываютъ довольно сильный ростъ. Въ 1901 г. 10 кассъ (изъ 21) имѣли излишки въ суммѣ 4 милліоновъ марокъ; въ 1904 г. такихъ кассъ насчитывалось уже 15 (изъ 24) съ излишками въ $17._1$ мил. марокъ.

Издержки по управленію также, какъ и въ кредитныхъ товариществахъ, ничтожны. Онѣ достигали въ 1904 г. суммы въ 439.881 марокъ, что составляетъ $0._{02}\,\%$ оборота, несмотря на то, что въ счетъ издержекъ по управленію нѣкоторыя кассы вносятъ субсидіи, выдаваемыя ими провинціальнымъ союзамъ для покрытія издержекъ по ревизіи товариществъ.

Максимальная величина издержекъ выражалась $0._{053}\,\%$ для Страссбургской кассы, основанной въ 1904 г. и имѣвшей поэтому очень скромные обороты ***).

1904-й, какъ и рядъ предшествующихъ годовъ, закончился съ прибылью, достигшей скромныхъ размѣровъ 821 тысячи марокъ. Ни одна касса не потерпѣла убытковъ, хотя одна изъ нихъ (Страссбургъ) и имѣла прибыли всего 15 марокъ. Въ общемъ, прибыль составляетъ $0._{03}\,\%$ по отношенію къ обороту и $7._7\,\%$ по отношенію къ собственному капиталу кассъ.

---

*) См. Jahresbericht des bayerischen Landesverbandes 1903. Стр. 5.

**) Эти свѣдѣнія сообщены автору весьма любезно администраціей кассы.

***) Именно $1._7$ мил. мар., тогда какъ центральная касса Киль имѣла 190 мил. оборота, Галле—$254._8$ мил., Мюнхенъ—$307._5$ мил. и т. д.

Прибыль и „дивиденды“, какъ видимъ, и здѣсь не имѣютъ большаго значенія. Прибыль настолько невелика, что она только даетъ возможность большинству кассъ (но далеко не всѣмъ), выдавать 4% на паевой капиталъ и постепенно пополнять свои резервные фонды. Какое значеніе можетъ имѣть для членовъ центральныхъ кассъ, мѣстныхъ товариществъ, 4%-ный доходъ на паевой капиталъ, показываетъ слѣдующій разсчетъ. За 1904 г. весь паевой капиталъ равнялся 9188,766 маркамъ, что составляетъ въ среднемъ на 1 товрищество 1123 марки *); 4%-ный „дивидендъ“ на эту сумму составляетъ немного менѣе 45 марокъ или 21 рубля.

Цѣли центральныхъ кассъ, какъ и вообще кооперативныхъ учрежденій, лежатъ внѣ области погони за прибылями. Поэтому нѣтъ основаній думать, чтобы и въ будущемъ прибыли центральныхъ кассъ значительно возрасли. Еслибы, однако, это и случилось, то увеличеніе прибыли пошло бы на увеличеніе резервныхъ фондовъ, т. е. на укрѣпленіе независимости кооперативнаго кредита отъ денежнаго рынка. „Дивидендъ“ же не увеличился бы. Это запрещаютъ не только уставы центральныхъ кассъ, но и принципы, и традиціи кооперативнаго движенія.

Нѣкоторыя центральныя кассы пользуются поддержкой государства, впрочемъ въ весьма умѣренныхъ размѣрахъ. Такъ, напримѣръ, Мюнхенская касса получила, отъ государства, для развитія операцій, безпроцентную ссуду, размѣръ которой въ 1903 г. достигалъ 200.000 марокъ.

Кромѣ того, Королевскій Баварскій Банкъ, состоящій съ кассой въ постоянныхъ дѣловыхъ сношеніяхъ, открылъ кассѣ особый кредитъ, которымъ касса можетъ пользоваться въ *затруднительныхъ обстоятельствахъ* по пониженному проценту. Въ дѣйствительности, Мюнхенская касса этимъ кредитомъ не пользуется, потому что, какъ мы видѣли, ея затрудненія происходятъ не отъ недостатка, а отъ избытка денегъ.

Подобный же кредитъ открытъ, стоящей внѣ Имперскаго Союза, Вюртембергской центральной кассѣ, которая прибѣгала къ этому кредиту за все, болѣе чѣмъ 20-лѣтнее свое существованіе, только одинъ разъ, вслѣдствіе крупнаго неурожая въ королевствѣ.

---

*) Товариществъ, объединенныхъ центральными кассами, было 8181.

Особый видъ отношеній центральной кассы съ государственнымъ казначействомъ существуетъ въ Саксоніи. Королевство Саксонія— единственное изъ нѣмецкихъ государствъ, кредитующее непосредственно крестьянское населеніе изъ средствъ государственнаго бюджета, вѣроятно, въ виду относительно слабаго развитія въ Саксоніи кредитныхъ товариществъ.

Дрезденская центральная касса служитъ посредникомъ между казной и крестьянами, и поэтому работаетъ, въ значительной мѣрѣ, при помощи казенныхъ средствъ.

За этимъ единственнымъ исключеніемъ, для всѣхъ остальныхъ кассъ поддержка со стороны государства, въ той или другой формѣ, не имѣетъ никакого существеннаго значенія. Текущіе счета, открываемые центральнымъ кассамъ государственными банками, не выходятъ изъ предѣловъ обыкновенныхъ, нормальныхъ банковыхъ дѣловыхъ сношеній, и ничѣмъ не отличаются отъ тѣхъ отношеній, въ которыхъ центральныя кассы стоятъ со многими частными банками. Что же касается „безпроцентныхъ ссудъ", имѣющихъ характеръ субсудій, то онѣ могли имѣть смыслъ 10—15 лѣтъ тому назадъ, при самомъ началѣ дѣятельности кассъ. Теперь же, когда кассы имѣютъ обороты, исчисляемые десятками и сотнями милліоновъ, и страдаютъ не отъ недостатка, а отъ избытка денежныхъ средствъ, назначеніе процента по этимъ ссудамъ, т. е. превращеніе ихъ въ обыкновенный банковый долгъ, ничѣмъ не можетъ нарушить или измѣнить дѣятельность центральныхъ кассъ. Большинство ихъ, впрочемъ, и никогда не получало никакихъ пособій.

Мы видѣли, какія неоцѣнимыя услуги оказываютъ центральныя кассы мѣстнымъ товариществамъ. Мы видѣли, что перемѣщеніе капиталовъ и поддержаніе связи съ денежнымъ рынкомъ составляютъ такія существенныя и крупныя функціи, безъ цѣлесообразнаго выполненія которыхъ, при посредствѣ спеціально приспособленнаго механизма, дѣятельность мѣстныхъ товариществъ не могла бы развиваться правильнымъ путемъ, и множеству изъ нихъ грозили бы величайшія затрудненія и, можетъ быть, гибель.

Центральныя кассы сковываютъ изъ разрозненныхъ звеньевъ крѣпкую цѣпь кооперативнаго кредита, способную противостоять какому угодно давленію.

Помимо коренныхъ функцій, центральныя кассы выполняютъ множество мелкихъ техническихъ услугъ, значительно облегча-

ющихъ, упрощающихъ и ускоряющихъ для товариществъ современный сложный денежный оборотъ. Сюда относятся организованныя ими при помощи Союзовъ система взаимной оплаты чековъ, причемъ чеки кассъ принимаются и казначействами многихъ нѣмецкихъ государствъ, система взаимныхъ разсчетовъ при помощи такъ называем. „счетовъ жиро", между собой и товариществами, а также черезъ посредство Имперскаго Банка и почтовыхъ учрежденій, инкассированіе векселей и т. д.

Все это даетъ самой маленькой и простой деревенской кассѣ, управляемой малограмотными людьми, полную возможность пользоваться всей сложной техникой современной банковой системы, не усложняя своей бухгалтеріи и нисколько не утрачивая своей самостоятельности.

Кромѣ всего этого, центральныя кассы играютъ чрезвычайно важную роль въ дѣлѣ распространенія кооперативныхъ учрежденій. Какъ бы ни была талантлива пропаганда со стороны союзовъ и энергична ихъ *моральная* поддержка при основаніи новыхъ товариществъ, половина ихъ усилій пропадала бы даромъ, еслибы на ряду съ этимъ не являлось матеріальной поддержки со стороны центральныхъ кассъ. Вновь возникшее кредитное товарищество можетъ открыть свою дѣятельность черезъ нѣсколько дней послѣ перваго своего учредительнаго собранія, потому, что немедленно по представленіи устава и протоколовъ собранія, центральная касса открываетъ ему кредитъ въ видѣ текущаго счета. Товарищество оптовыхъ закупокъ получаетъ кредитъ отъ центральной кассы при первомъ же исполненіи заказовъ своихъ товарищей. Молочное товарищество пользуется немедленно по возникновеніи кредитомъ на устройство своихъ помѣщеній, на машины и, если нужно, на первоначальный фондъ для расплаты за молоко и т. д.

Само собою разумѣется, что во всѣхъ этихъ и подобныхъ имъ случаяхъ никакой выгоды не преслѣдуется и кредитъ получается на совершенно нормальныхъ условіяхъ.

Само собою понятно также что, отрывая кредитъ новымъ товариществамъ, центральныя кассы не испытываютъ никакихъ затрудненій и не ослабляютъ, а укрѣпляютъ свое положеніе, увеличивая число своихъ кліентовъ, и находя вполнѣ соотвѣтствующее ихъ основной цѣли помѣщеніе для накопляющихся у нихъ хронически излишковъ денежныхъ средствъ.

ГЛАВА VI.

Центральные банки для кооперативныхъ учрежденій.

Въ общемъ тѣ же потребности, которыя заставляютъ мѣстныя товарищества соединяться въ центральныя провинціальныя кассы, вызываютъ потребность въ созданіи органовъ „3-й степени“, объединяющихъ дѣятельность центральныхъ кассъ.

Ихъ задача должна заключаться въ перемѣщеніи капиталовъ между отдѣльными центральными кассами и въ объединеніи ихъ сношеній съ денежнымъ рынкомъ. Безусловной необходимости въ такихъ центральныхъ банкахъ нѣтъ, при условіи, конечно, что провинціальныя центральныя кассы поставлены на солидное основаніе и имѣютъ достаточно крупные обороты. При этомъ условіи имъ нетрудно поддерживать связь съ денежнымъ рынкомъ, и вполнѣ возможно установить непосредственныя сношенія другъ съ другомъ съ цѣлью передвиженія свободныхъ въ данномъ мѣстѣ и въ данное время капиталовъ. И въ дѣйствительности существуетъ нѣсколько изолированныхъ кассъ, нормально функціонирующихъ не только безъ всякаго центральнаго банка, но и безъ сношеній съ другими провинціальными центральными кассами. Лучшимъ примѣромъ можетъ служить Вюртембергская Центральная Касса, стоящая, вмѣстѣ съ Вюртембергскимъ Союзомъ, совершенно изолированно отъ всѣхъ другихъ кооперативныхъ организацій. Ея связь съ денежнымъ рынкомъ поддерживается кредитами, открытыми ей Вюртембергскимъ королевскимъ банкомъ, къ которымъ касса почти не прибѣгаетъ. Ея дѣятельность никогда не испытывала серьезныхъ затрудненій.

Возможность выполнить функцію центральнаго банка, при помощи непосредственныхъ сношеній провинціальныхъ центральныхъ кассъ между собою, признавалась и Имперскимъ Союзомъ, который, уже послѣ учрежденія Прусской Центральной Кассы, на своемъ конгрессѣ въ Карлсруэ принялъ слѣдующую резолюцію:

„Союзъ рекомендуетъ центральнымъ кассамъ, съ цѣлью пере-

мѣщенія капиталовъ (Geldausgleich), вступить другъ съ другомъ въ дѣловыя сношенія“.. .. *).

Но, не представляя для центральныхъ кассъ такой жизненной необходимости, какую центральныя кассы составляютъ для мѣстныхъ товариществъ, центральный банкъ, несомнѣнно, можетъ быть для нихъ чрезвычайно полезнымъ и доставить серьезныя удобства. При современной, все усиливающейся, концентраціи денежныхъ оборотовъ на немногихъ крупныхъ рынкахъ, или, лучше сказать, на одномъ Берлинскомъ центральномъ рынкѣ, центральный банкъ способенъ оказать немаловажныя услуги, ставя провинціальныя кассы въ непосредственное соприкосновеніе съ этимъ рынкомъ.

Роль центральнаго банка можетъ быть въ высшей степени плодотворна, но лишь при одномъ условіи, при условіи, если такой банкъ ни съ какой стороны не затронетъ и не умалитъ полной самостоятельности и самоуправленія провинціальныхъ кассъ, не затронетъ принциповъ, лежащихъ въ основѣ кооперативныхъ учрежденій и составляющихъ ихъ силу; другими словами, если его руководящій принципъ будетъ состоять въ томъ, чтобы дѣлать все не только *для* коопераціи, но и *черезъ* кооперацію.

Этой цѣли, само собою разумѣется, можетъ удовлетворять вполнѣ только *кооперативный* банкъ.

Такъ и понимали дѣло всѣ выдающіеся дѣятели коопераціи въ Германіи. Не только Шульце-Деличъ, отрицавшій, ради правовѣрнаго манчестерства, *всякое* вмѣшательство государственной власти въ кооперативное дѣло, но и современные дѣятели, уже гораздо болѣе склонные замѣнить старый лозунгъ „самопомощь“ лозунгомъ „самопомощь, дополненная помощью государства“, и эти дѣятели признаютъ выставленный выше принципъ.

Райффейзенъ еще въ 60-хъ годахъ былъ проникнутъ идеей создать цѣлый рядъ провинціальныхъ кассъ и объединить ихъ центральнымъ институтомъ, на кооперативной основѣ, захватывающимъ своими операціями всю территорію Германіи. Эта идея нашла себѣ выраженіе въ устройствѣ Нейвидской кассы, которая силою вещей, противъ желанія Рейффейзена, превратилась въ

*) См. Jahresbericht des Anw. des Allgem. Verbandes 1898, также Ertl u. Licht. Das Genossenschaftswesen in Deutschland стр. 229.

обыкновенную центральную кассу *), а теперь, послѣ соединенія съ Имперскимъ Союзомъ, даже просто въ провинціальную кассу.

Въ то же время и Шульце-Деличъ развивалъ мысль объ устройствѣ центральнаго банка, имѣющаго задачей „доставлять промышленнымъ и хозяйственнымъ товариществамъ, покоящимся на принципѣ самопомощи, потребный имъ банковый кредитъ“ **).

Эта мысль осуществилась впослѣдствіи учрежденіемъ частнаго банка „Сёргель, Паризіусъ и К°, прекратившаго въ 1904 г. свою дѣятельность путемъ соединенія съ частнымъ, коммерческимъ Дрезденскимъ банкомъ.

Въ средѣ дѣятелей Имперскаго Союза много разъ возникалъ вопросъ объ учрежденіи подобнаго же банка. Опредѣленную форму этотъ вопросъ принялъ на конгрессѣ въ Карлсруэ (1898 г.), резолюціей котораго Президенту Союза было поручено „немедленно предпринять необходимые шаги къ учрежденію центральной кооперативной кассы для всей Германіи“ ***).

Порученіе конгресса было выполнено черезъ нѣсколько лѣтъ учрежденіемъ „Имперскаго кооперативнаго банка“ въ Дармштадтѣ.

Но еще раньше конгресса въ Карлсруэ, принявшаго такое опредѣленное рѣшеніе, Прусское правительство, по иниціативѣ небезъизвѣстнаго ф.-Микеля, нашло нужнымъ вмѣшаться и способствовать развитію кооперативныхъ учрежденій. Проектъ Микеля былъ одобренъ обѣими палатами Ландтага, и такимъ образомъ возникла „Прусская Центральная Касса для кооперативныхъ учрежденій“ ****).

Планъ созданія центральной кассы цѣликомъ вытекалъ изъ той системы политики поддержанія „средняго класса“ (Mittelstand), однимъ изъ самыхъ талантливыхъ и энергичныхъ сторонниковъ которой былъ министръ финансовъ, ф.-Микель.

Подъ Mittelstand'омъ понимался тотъ классъ самостоятельныхъ мелкихъ земельныхъ собственниковъ и городскихъ реме-

*) См. выше гл. о Райффейзенской организаціи.

**) Innung der Zukunft 1864 стр. 19 и C. Heiligenstadt Die Press. Central-Genossenschaftskasse. Jena 1897 стр 18.

***) См Ertl und Licht. Das Genoss-Wesen стр. 229.

****) Preussische Central-Genossenschaftskasse, для краткости называемая обыкновенно Preussenkasse.

Законъ вотированъ Ландтагомъ 3 іюля, Палатой Господъ—6 іюля и утвержденъ Королемъ 31 іюля 1895 г. См. Gesetzsammlung für die Kön. Preuss. Staaten. 1895 № 9770.

сленниковъ, которые составляютъ главный контингентъ кліентовъ кооперативныхъ учрежденій.

„Дѣло идетъ здѣсь о томъ, говорилъ Микель при обсужденіи проекта въ Ландтагѣ, чтобы способствовать развитію личнаго кредита, въ особенности для „среднихъ классовъ“ города и деревни. Подъ средними классами я понимаю тѣхъ, кто работаетъ на собственный рискъ, съ небольшимъ капиталомъ, и принимаетъ участіе въ работѣ собственнымъ трудомъ; и сохранять, поддерживать и укрѣплять эти классы—правительство считаетъ въ высшей степени важной соціальной задачей“ *).

Въ дѣйствительности, однако, о городскихъ ремесленникахъ мало думали. Проектъ Центральной Кассы принадлежитъ къ системѣ тѣхъ „большихъ и малыхъ средствъ“, при помощи которыхъ Прусское правительство и Ландтагъ думали и думаютъ устранить сельскохозяйственный кризисъ.

Поэтому свою идею объ устройствѣ центральнаго банка Микель впервые высказалъ на аграрной конференціи, созванной правительствомъ въ Маѣ 1894 г. для обсужденія положенія сельскаго хозяйства.

Характерно также въ этомъ отношеніи постановленіе государственнаго совѣта, въ который, по иниціативѣ Микеля, былъ внесенъ будущимъ директоромъ центральной кассы, v. Huene соотвѣтственный докладъ.

Постановленіе это **) гласитъ:

„для развитія личнаго кредита желательно учрежденіе центральнаго кредитнаго института, при помощи котораго союзы *сельскихъ* кооперативныхъ товариществъ могли мы получить необходимыя для ихъ операцій средства на условіяхъ, соотвѣтствующихъ ихъ организаціи. Этотъ кредитный институтъ слѣдовалобы сдѣлать допустимымъ *и другимъ* кооперативнымъ организаціямъ средняго класса, именно класса ремесленниковъ“ ***).

Едва ли ошибался поэтому извѣстный Евгеній Рихтеръ, когда, при обсужденіи проекта въ Ландтагѣ, онъ сказалъ, между прочимъ: „самымъ неправильнымъ въ этомъ дѣлѣ я считаю особен-

*) Stenogr. Ber. üb. die Verh. des Hauses der Abgeordneten 1905. Засѣд. 18 іюня 1895 стр. 2409 и слѣд.

**) Отъ 20 марта 1895 г.

***) Dr. C. Heiligenstadt. Die Pr. Central-Genossenschaftskasse. Jena 1897 стр. 15.

ное приспособленіе всего учрежденія къ интересамъ сельскаго хозяйства. Едва ли кто нибудь можетъ сомнѣваться въ томъ, что упоминаніе о ремесленномъ трудѣ имѣетъ чисто декоративный характеръ" *).

Но и самая идея—поддержки средняго класса не сохранила своей чистой формы.

Функціи центральной кассы были расширены въ двухъ направленіяхъ. Во первыхъ, ей было разрѣшено кредитовать банки взаимнаго кредита, т. назыв. „Landschaften", занимающіеся преимущественно гипотечными операціями и служащіе интересамъ крупнаго землевладѣнія.

Это было сдѣлано вполнѣ сообразно съ проектомъ, представленнымъ Микелемъ. Второе расширеніе функцій кассы, противъ котораго онъ горячо возставалъ, состоитъ въ томъ, что Центральная Касса получила право производить депозитныя операціи съ сберегательными и провинціальными коммунальными кассами.

Тѣмъ и другимъ правомъ Центральная Касса пользуется въ широкихъ размѣрахъ.

Еще одно, важное съ точки зрѣнія Прусскаго правительства, соображеніе играло роль при учрежденіи Центральной Кассы. Дѣло въ томъ, что „система большихъ и малыхъ средствъ" съ особеннымъ вниманіемъ останавливается на восточныхъ провинціяхъ Пруссіи, гдѣ играютъ большую роль интересы крупнаго землевладѣнія и къ политикѣ поддержанія земледѣльческихъ классовъ въ сильной степени примѣшивается „національная" или, точнѣе сказать, націоналистическая политика.

Микель ясно видѣлъ, какое огромное значеніе пріобрѣла земледѣльческая кооперація на западѣ и югѣ Германіи и понималъ, какимъ могучимъ помощникомъ въ дѣлѣ проведенія аграрной политики на востокѣ могли бы служить сельскохозяйственныя товарищества, еслибы правительству удалось забрать въ свои руки кооперативное движеніе и направлять его въ своихъ цѣляхъ, нерѣдко не имѣющихъ ничего общаго съ задачами кооперації, какъ таковой.

Хотя, при обсужденіи проекта въ Ландтагѣ, Микель энергично отрицалъ, что учрежденіе Прусской кассы составляетъ поку-

*) Haus. d. Abg. Stenogr. Ber Sitzung 2 Juli 1895 стр. 2621.

шеніе на самостоятельность и самоуправленіе кооперативныхъ учрежденій и желаніе подчинить движеніе „видамъ правительства“, въ этомъ однако едва ли можно сомнѣваться.

Въ то время въ восточныхъ провинціяхъ Пруссіи кооперативныхъ учрежденій было еще мало *); одной изъ причинъ слабаго развитія движенія былъ недостатокъ свободныхъ денежныхъ капиталовъ и недостаточный приливъ денежныхъ средствъ къ кооперативнымъ товариществамъ. Между тѣмъ на западѣ и югѣ уже давалъ себя чувствовать избытокъ денежныхъ средствъ. Было очень соблазнительно воспользоваться этимъ избыткомъ и придать центральному банку **) роль насоса, перекачивающаго денежные капиталы съ юга и запада на востокъ. Неудивительно поэтому, что этой системѣ, связанной съ учрежденіемъ Прусской кассы, дано было насмѣшливое названіе „Pumpgenossenschaft“.

Микель забылъ только одно, что жизнь кооперативныхъ учрежденій неразрывно, органически связана съ полной самостоятельностью, независимостью и принципомъ внутренняго самоуправленія, что широкимъ правительственнымъ вмѣшательствомъ можно задержать и даже совершенно исказить кооперативное движеніе, но создать его нельзя.

Въ кооперативной средѣ сейчасъ же почувствовали эту опасность и всѣ крупныя организаціи немедленно встали на защиту своей независимости.

Не говоря уже о союзѣ Шульце-Деличевскихъ товариществъ, въ цѣломъ рядѣ резолюцій и въ лицѣ своего предсѣдателя въ Ландтагѣ выразившихъ принципіально отрицательное отношеніе къ Прусской кассѣ ***), даже и Нейвидская организація, несмотря на привычку къ отеческой рукѣ Райффейзена, выразила энергично свой протестъ. Конгресъ 1895 г. въ Касселѣ принялъ слѣдующую резолюцію: „Райффейзенскія товарищества Нейвидской организаціи создали себѣ собственными силами центральную кассу, вполнѣ удовлетворящую потребностямъ товариществъ. На этомъ

*) Въ 6 вост. пров. Пруссіи въ годъ, предшеств. учрежденію Прусской кассы (1894) насчитывалось всего 806 с.-хоз. товариществъ; въ 1903 г. ихъ было—4.787.

**) Особенно въ польскихъ провинціяхъ; см напр. относительно Позена выше въ главѣ II о Райффейзенской организаціи, гдѣ приведенъ цифровой матеріалъ.

***) Детали см. Verhandlungen des Abgeordnetenhauses 18 Legislaturperiode 1905. Stenogr Berichte.

основаніи Райффейзенскія товарищества будутъ держаться выжидательнаго положенія относительно намѣреній Прусскаго правительства учредить государственную центральную кассу для регулированія личнаго кредита.

Генеральному совѣту поручается, при сношеніяхъ съ правительствомъ по этому поводу, прежде всего обезпечить полную самостоятельность нашихъ уже существующихъ учрежденій".

Переговоры велись особо избранной коммиссіей. Прусская касса быстро пошла на уступки. Менѣе чѣмъ черезъ два мѣсяца послѣ открытія ея дѣйствій, дѣловыя отношенія съ Нейвидомъ были урегулированы сообразно съ требованіями послѣдняго. Въ документѣ, опредѣляющемъ эти отношенія, говорится между прочимъ: „интересъ Прусской центральной кассы относительно организаціи, веденія дѣла, управленія и контроля кооперативныхъ центральныхъ кассъ ограничивается обезпеченіемъ открытыхъ имъ Прусской кассой кредитовъ Что касается Нейвидской кассы, то достаточно для этой цѣли систематическаго доставленія ея оффиціальныхъ балансовъ...

При извѣстныхъ намъ принципахъ Нейвидской кассы, съ нашей стороны не будетъ оказываться никакого давленія на способъ употребленія полученныхъ отъ нашей кассы денежныхъ средствъ и на установленіе высоты процента" *).

Что касается Имперскаго Союза, то мы уже знаемъ, что на конгрессѣ 1898 г. онъ рѣшилъ устроить собственный центральный банкъ. Этотъ центральный банкъ составилъ Прусской кассѣ настолько серьезную конкурренцію, что имъ пришлось вступить между собою въ соглашеніе и размежевать поле своей дѣятельности.

Всѣ эти обстоятельства помѣшали стремленіямъ, связаннымъ съ Прусской кассой, и заставили ее почти совершенно отказаться отъ мысли о широкомъ вмѣшательствѣ въ кооперативное движеніе. Прусская касса вынуждена была заявить, что она „учреждена не для того, чтобы замѣнить испытанный принципъ самопомощи, но *только* для того, чтобы сдѣлать возможнымъ и способствовать проявленію и полному развитію самопомощи" **).

---

*) Ertl u. Licht. Das l. Genossenschaftswesn in Deutschl. Стр. 231 и сл.
**) Bestimmungen der. Pr. Centr.-Gen-Kasse für den. Geschäftsverkehr... стран. 2.

Кооперація одержала мало замѣтную съ перваго взгляда, но очень важную побѣду.

Ей удалось разрушить тонко задуманный планъ подчиненія кооперативнаго движенія бюрократическимъ канцеляріямъ, превращенія его въ послушное орудіе для преслѣдованія цѣлей, диктуемыхъ изъ министерскаго кабинета и совершенно чуждыхъ кооперации, какъ таковой.

Удалось же сдѣлать это только потому, что кооперація уже представляла собою серьезную экономическую силу, способную противостоять привиллегированному и питаемому казенными средствами банку.

Организація Прусской кассы, въ общихъ чертахъ, такова. По образцу Имперскаго Банка, она составляетъ самостоятельное учрежденіе, съ правами юридическаго лица и собственнымъ имуществомъ Государство не отвѣчаетъ общими бюджетными средствами по обязательствамъ кассы. Въ этомъ только, въ сущности, и состоитъ самостоятельность Прусской кассы. Во всемъ остальномъ ни о какой самостоятельности не можетъ быть и рѣчи. Операціи кассы стоятъ подъ непосредственнымъ наблюденіемъ и руководствомъ министра финансовъ и назначаемаго имъ директора. Весь персоналъ находится на государственной службѣ, пользуется всѣми правами и несетъ всѣ обязанности правительственныхъ чиновниковъ. Словомъ, касса представляетъ собою чисто правительственное учрежденіе. Состоящій при директорѣ совѣтъ изъ опытныхъ лицъ, въ составъ котораго *могутъ* быть приглашаемы представители кооперативныхъ организацій, нисколько не мѣняетъ этого характера кассы, тѣмъ болѣе, что совѣтъ имѣетъ только *совѣщательный* голосъ.

Основной капиталъ былъ выданъ кассѣ изъ государственной казны. По закону 1895 г. онъ составлялъ 5.000.000 марокъ, а затѣмъ, втеченіе 3 лѣтъ былъ послѣдовательно увеличенъ до 20, 40 и наконецъ 50 милліоновъ марокъ. Этотъ капиталъ составляетъ собственное имущество кассы, за которое она однако обязана выплачивать государству 3% годовыхъ. Онъ имѣетъ характеръ резервнаго фонда.

Оборотныя же средства касса получаетъ путемъ обычныхъ банковыхъ операцій, которыя разрѣшены ей въ самыхъ широкихъ размѣрахъ. Такъ ей разрѣшены учетъ векселей, переучетъ ихъ

въ Имперскомъ Банкѣ, пріемъ вкладовъ отъ учрежденій и частныхъ лицъ, даже акцептъ векселей и т. д.

Само собою разумѣется, что правительственное учрежденіе, пользующееся поддержкой Имперскаго Банка и имѣющее обширныя связи на Берлинской биржѣ, испытывать недостатка въ денежныхъ средствахъ никогда не можетъ.

По общему правилу, Прусская касса вступаетъ въ постоянныя сношенія не съ отдѣльными товариществами, а съ центральными кооперативными союзными кассами *). При открытіи имъ кредита Прусская касса придерживается слѣдующихъ основаній

Прежде всего различаются два вида кредита:

1) кредитъ, обезпеченный отвѣтственностью (Haftpflicht) участниковъ мѣстныхъ товариществъ, объединенныхъ той центральной кассой, которой открывается кредитъ;

2) кредитъ подъ спеціальное обезпеченіе.

Послѣдній есть нечто иное, какъ обыкновенный банковый кредитъ и по существу не выходитъ изъ сферы обычныхъ коммерческихъ отношеній. Первый же видъ долженъ представлять личный кредитъ, въ истинномъ смыслѣ слова; развитіе этого кредита должно, по мысли законодателя, составлять главную задачу Прусской кассы.

Размѣръ этого кредита опредѣляется той суммой отвѣтственности участниковъ товариществъ, которая будетъ признана управленіемъ Прусской кассы „достаточно обезпеченной“.

Достаточно обезпеченной признается, безъ дальнѣйшихъ доказательствъ, отвѣтственность въ размѣрѣ отъ 100 до 300 марокъ на каждаго члена мѣстныхъ товариществъ, объединенныхъ союзной кассой. Если же союзная касса желаетъ открытія кредита въ большей суммѣ, она должна представить различнаго рода доказательства, какъ относительно своего имущественнаго положенія, такъ и относительно *имущества* членовъ мѣстныхъ товариществъ, въ видѣ балансовъ, оцѣнокъ по налоговымъ спискамъ и т. д.

Доставившая всѣ эти доказательства союзная касса не можетъ никоимъ образомъ претендовать на открытіе ей кредита въ опредѣленномъ размѣрѣ. Высота кредита опредѣляется всецѣло „усмотрѣніемъ“ дирекціи Прусской кассы, которая имѣетъ также право

*) Central или Verbandskassen.

во всякое время сократить открытый кредитъ или закрыть его совсѣмъ *).

Съ какой осторожностью дѣйствуетъ Прусская касса въ сферѣ личнаго кредита и боится перешагнуть границы „достаточно обезпеченнаго“ кредитованія, показываютъ слѣдующія ограниченія.

Какъ бы хорошо ни шли дѣла союзной кассы, какъ бы ни было велико имущество членовъ ея мѣстныхъ товариществъ. кредитъ со стороны Прусской кассы не можетъ:

1) превышать 5.000.000 марокъ;

2) превышать 10-кратную сумму подписаннаго членами товариществъ паеваго капитала;

3) по отношенію къ товариществамъ съ ограниченной отвѣтственностью кредитъ не можетъ превышать 75% той суммы, которая признана „достаточно обезпеченной“.

Мы знаемъ уже, какихъ скромныхъ размѣровъ достигаетъ обыкновенно паевой капиталъ мѣстныхъ товариществъ. Такъ напр., въ 1903 г въ среднемъ на 1 кредитное товарищество Имперскаго Союза приходилось паеваго капитала—2107 марокъ на 1 члена—25 марокъ; въ Баваріи - въ среднемъ на 1 члена отъ 8 до 9 марокъ; **). Отсюда слѣдуетъ, что кредитъ, открываемый Прусской кассой, для Баварскихъ кассъ не можетъ превышать 80—90 марокъ, а для всѣхъ кассъ Имперскаго Союза вообще—250 марокъ на 1 члена ***).

Эти суммы не превышаютъ той эмпирически опредѣленной величины кредита (100—300 марокъ на 1 члена товариществъ), которая признается „достаточно обезпеченной“ безъ всякихъ доказательствъ, и. стало быть, всякаго рода данныя, доставляемыя союзными кассами, и рисующія имущественное положеніе членовъ товариществъ, по существу дѣла, являются совершенно излишними. Эти данныя нужны Прусской кассѣ совсѣмъ не для рѣшенія вопроса объ открытіи кредита, а для того, чтобы, при помощи широкаго административнаго усмотрѣнія. проводить извѣстнаго рода политику, поддерживать товарищества восточныхъ провинцій въ

---

*) См. Bestimmungen der Pr. Centr. Gen-kasse für den Geschäftsverkehr vom 1 Apr. 1902 § 4, 5, 7, 8. 19 и др.

**) См. Jahrbuch des Reichsverb. 1904 стр. 166.

***) Для товар. съ ограничч. отв. не выше 187 марокъ.

ущербъ западнымъ и южнымъ, Райффейзенскій Союзъ въ ущербъ остальнымъ и т. д.

Къ счастью для земледѣльческой кооперацiи и для всего народнаго хозяйства, кооперативныя учрежденія обладаютъ такой силой и организацiей, что административное вмѣшательство уже не можетъ существенно измѣнить того направленія, къ которому привели ихъ десятки лѣтъ упорной, самостоятельной работы.

Тѣмъ союзнымъ кассамъ, которыя принимаютъ на себя обязательство, съ одной стороны, покрывать всю свою потребность въ банковомъ кредитѣ при помощи Прусской кассы, а съ другой вносить всѣ свои излишки, какого бы происхожденія они ни были, въ Прусскую кассу, открывается кредитъ на льготныхъ условіяхъ, по пониженному проценту. Обыкновенно для этого требуется также, чтобы такое же обязательство по отношенію къ союзной кассѣ приняли на себя объединенныя ею товарищества.

Этотъ льготный кредитъ открывается частью въ формѣ текущаго счета, частью въ формѣ дисконта, причемъ распредѣленіе общей суммы кредита между обѣими формами зависитъ отъ „усмотрѣнія“ дирекцiи Прусской кассы. Льгота при дисконтированіи векселей состоитъ въ томъ, что Прусская касса учитываетъ на $^1/_4\,^0/_0$ ниже оффиціальнаго учетнаго процента Имперскаго Банка, но не ниже $3\,^0/_0$.

Стремясь доставить сельскому хозяйству дешевый кредитъ, Прусская касса пыталась, въ началѣ своей дѣятельности, не считаться съ условіями денежнаго рынка. Поэтому по льготному текущему счету взималось всего $3\,^0/_0$, а по вкладамъ было назначено $2_{,5}\,^0/_0$. Однако, какъ и слѣдовало ожидать, эта попытка не удалась. Въ 1898 г. пришлось поднять процентъ по вкладамъ до $2_{,75}$, учетный до $4\,^0/_0$ *). Съ апрѣля 1899 г. вновь послѣдовало измѣненіе. По вкладамъ стали платить $3\,^0/_0$, по учету взимать $3^1/_2\,^0/_0$. Новыя условія уже соотвѣтствовали, въ общемъ, положенію денежнаго рынка.

*) Въ одномъ спеціально посвященномъ Прусской кассѣ сочиненіи авторъ такъ характеризуетъ первый періодъ дѣятельности кассы (1895—1898). Это былъ, говоритъ онъ, періодъ опыта и колебаній, когда непрерывно апеллировали къ кредиту государства, къ увеличенію капитала, когда . процентъ по открытымъ кредитамъ былъ ниже реальнаго, рыночнаго процента и оставался неизмѣннымъ, когда балансы не существовали или были неполны и темны, когда прибыли были лишь воображаемыми .
Pallain André. La caisse centrale prussienc Paris 1902 стр. 116.

Поэтому Прусской кассѣ удалось сохранить до настоящаго времени безъ измѣненія установленную въ 1899 г. высоту процента.

Въ среднемъ, считая вмѣстѣ текущій счетъ и дисконтъ, *льготный* кредитъ Прусской кассы стоитъ теперь нѣсколько дешевле дисконта Имперскаго Банка и нѣсколько дороже частнаго дисконта Берлинской биржи.

Это видно изъ слѣдующаго сопоставленія.

Годы.	Въ среднемъ за годъ.		
	Частный дисконтъ	Льготный % Прусской кассы	Учетный % Имперскаго банка
1895 . . .	2,67%	3,0	3,31
1896 . .	3.15	3,01	3,79
1897 . . .	3,06	3,00	3,74
1898 . . .	3,88	3,68	4,57
1899. .	4,57	4,04	5,24
1900 . . .	4 15	4,07	5,10
1901 . . .	2.66	3,53	3,73
1902. . . .	2,27	3,41	3,42
1903 . . .	3,17	3,60	3,91 *)

Безъ льготныхъ условій, ссудно-учетный процентъ Прусской кассы равняется учетному проценту Имперскаго Банка, а иногда и превышаетъ его **),

По другой, имѣющей нѣкоторое значеніе для союзныхъ кассъ, операціи—ломбардной, высота процента опредѣляется ставками Имперскаго Банка и колеблется въ полномъ соотвѣтствіи съ послѣдними. За періодъ 1897—1903 гг. минимальная величина процента равнялась $4_{,28}$, максимальная—$6_{,24}$ ***), т. е. болѣе или менѣе значительно превышала средній уровень процента, взимаемаго союзными кассами съ товариществъ ****.

---

*) См. Pr Centr-Gen-kasse. Bericht über das IX Geschäftsjahr. Berlin 1904 стр 36—37.

Черезмѣрно пониженный процентъ первыхъ годовъ, не соотвѣтствовавшій условіямъ денежнаго рынка, и былъ основной причиной, заставившей Прусскую кассу измѣнить свою политику съ 1898 года. Авт.

**) Въ 1902 г. уч. проц. импер. банка=3,42 ссудно „ „ Прусской кассы=3,68 } въ среднемъ за годъ.

***) Цитир. Bericht стр. 37

****) См. гл. V.

Изъ всѣхъ многочисленныхъ операцій, совершаемыхъ Прусской кассой. намъ интересны только тѣ, которыя непосредственно касаются кооперативныхъ учрежденій и притомъ только тѣхъ, которыя имѣютъ преимущественно сельскохозяйственный характеръ.

Слѣдующая таблица даетъ представленіе объ операціяхъ этого рода.

Годы.	Кредитъ, открытый Прусской кассой союзнымъ кассамъ сельскохоз. характера, въ 1000 марокъ		
	Текущій счетъ.	Дисконтъ.	Подъ спеціальное обезпеченіе.
	На общемъ основаніи.		
1895	8.550	—	350
1897	24 843	1.437	1.141
1899	27.854	22.785	1.790
1901	29 001	28 657	1 055
1903	25.891	27.713	4.394

Изъ этихъ цифръ ясно видна тенденція Прусской кассы покинуть зыбкую для нея почву чисто личнаго кредита и придать своимъ операціямъ болѣе коммерческій характеръ дисконта, что, конечно, гораздо болѣе подходитъ къ подобному учрежденію. Въ первый годъ дѣятельности Прусской кассы весь нормальный кредитъ былъ открытъ въ видѣ текущаго счета; дисконта не существовало.

Въ 1897 г. дисконтъ составлялъ всего $5,_4\,\%$ общей суммы кредита. Наоборотъ, съ 1899 г. наступаетъ рѣзкій поворотъ: дисконтъ составляетъ уже $45,_1\,\%$, въ 1901 г.—$49,_7\,\%$, въ 1903 г.—онъ превышаетъ текущій счетъ, составляя $51,_8\,\%$.

Указанный поворотъ въ политикѣ Прусской кассы равносиленъ, въ сущности, отказу отъ системы „дешеваго кредита“, не считающейся съ высотою рыночнаго процента. Несмотря на наивность идеи дешеваго кредита, она вначалѣ, несомнѣнно была положена въ основу дѣятельности Прусской кассы. Совершенно очевидно, что „дешевый кредитъ“ былъ бы возможенъ только въ томъ случаѣ, еслибы убытки по этой рискованной операціи по-

крывались изъ государственнаго казначейства. Такъ и смотрѣлъ на дѣло представитель одного изъ крупныхъ кооперативныхъ союзовъ, Mendell - Steinfels, который параллельно съ проектомъ Прусской кассы, внесъ въ Ландтагъ предложеніе объ ассигнованіи на кредитъ сельскому хозяйству изъ обще-бюджетныхъ средствъ 20 милл. марокъ изъ $2^1/_2\,^0/_0$.

Однако предложеніе это не было принято. Покрывать убытки „сельскохозяйственнаго дешеваго кредита“ ни правительство, ни Ландтагъ не захотѣли. Закономъ 1895 г. Прусская касса, въ имущественномъ отношеніи, была поставлена совершенно самостоятельно. При такихъ условіяхъ, политика дешеваго кредита не могла выдержать долго. Не далѣе, какъ черезъ 3 года наступило отрезвленіе. Вмѣстѣ съ реорганизаціей дѣятельности кассы въ концѣ 1898 г., въ смыслѣ приведенія ея въ соотвѣтствіе съ условіями денежнаго рынка, появилась и тенденція развивать дисконтъ въ ущербъ текущему счету. Это давало Прусской кассѣ слѣдующія выгоды: 1) возможность взимать болѣе высокій процентъ; 2) возможность измѣнять высоту процента въ зависимости отъ колебаній денежнаго рынка; 3) возможность не признаваться открыто въ отказѣ отъ политики „дешеваго кредита и неизмѣннаго процента“ путемъ удержанія довольно низкаго и неизмѣняющагося процента по текущему счету *); 4) дисконтъ давалъ Прусской кассѣ, помимо „отвѣтственности товарищей“, болѣе осязательное, чисто имущественное обезпеченіе.

Я не стану останавливаться на политикѣ дешеваго кредита, тѣмъ болѣе, что вопросъ этотъ разобранъ мною въ главѣ о французскомъ кооперативномъ кредитѣ **).

Намъ важно здѣсь констатировать два факта.

Прусской кассѣ не удается организація чисто личнаго кредита, основаннаго на моральной „отвѣтственности товарищей“, другими словами на всей совокупности хозяйственныхъ и личныхъ качествъ кредитующихся; не удается ей также и политика „неизмѣннаго процента“, хотя то и другое составляло, по мысли законодателя, ея главную задачу.

И то, и другое, какъ мы видѣли, прекрасно удается *коопе-*

*) Процентъ по текущему счету, начиная съ 1899 г., остается неизмѣннымъ; онъ равенъ—$3^1/_2$.

**) См. гл. IX и X.

ративнымъ союзамъ и ихъ кассамъ и только ими и можетъ быть выполнено.

Посмотримъ, какъ велико для кооперативныхъ учрежденій значеніе открываемаго ими Прусской кассой кредита.

Необходимыя для рѣшенія этого вопроса данныя сгруппированы въ слѣдующей таблицѣ:

Годы.	Кредитъ, нормальный и по спец. обезп. открытый Прусской кассой союзнымъ кассамъ.	Въ среднемъ.	
		На 1 товарищество	На 1 члена.
		Объединен союзными кассами.	
	Тысячъ марокъ.		Марокъ.
1895	8.900	2,6	30
1897 . .	27 421	4,1	57
1899	52.429	7 3	80
1901	58.713	7,3	84
1903	57 998 **)	6,1	71 *)

Интересно отмѣтить то обстоятельство, что весь кредитъ, какъ нормальный, основанный на „отвѣтственности“, такъ и подъ спеціальное обезпеченіе, ни разу не достигалъ, въ среднемъ на 1 члена, даже той минимальной эмпирической величины (100 марокъ), которую Прусская касса считаетъ безусловно обезпеченной.

Если сравнить среднія величины кредита, открываемаго Прусской кассой, на 1 товарищество и на 1 члена, съ соотвѣтственными величинами кредита, открываемаго мѣстными кредитными товариществами, то получимъ слѣдующую таблицу: (см. табл. стр. 202).

Приведенныя въ таблицѣ цифры показываютъ суммы *открытаго* кредита. Суммы, въ дѣйствительности, ссуженныя Прусской кассой по этимъ кредитамъ, конечно, выше, потому что сроки

*) Таблица составлена на основ. данныхъ отчета Прусской кассы за 1903 годъ.

**) Кромѣ того ломбарднаго кредита *всѣмъ* (городск. и с.-хоз.) союзнымъ кассамъ: въ 1897 г.—26 милл., 1899—5 милл.,—1901—1 милл., 1903—7 милл.

1903 г.

Средняя величина кредита	Прусской кассы.	Товариществ. Райффейзенской организации	% отнош.	Имперскаго Союза.	% отнош.
	1	2	1 2	3	1:3
На 1 товарищество тысячъ марокъ	6,4	49	13,1%	120	5,3%
На 1 члена марокъ..	71	510 *)	11,2%	1 333 **)	5,3%

ссудъ обыкновенно менѣе года ***). Къ сожалѣнію, изъ отчетовъ Прусской кассы совершенно невозможно извлечь соотвѣтственныхъ величинъ. Канцелярская тайна, царящая надъ дѣятельностью Прусской кассы, заставляетъ ее показывать только общую сумму, выплаченную по тому или другому виду кредита, всѣмъ союзнымъ кооперативнымъ кассамъ, объединяющимъ товарищества, какъ городскаго, такъ и сельскаго характера.

Мы знаемъ, напримѣръ, что въ 1903 г. всѣмъ союзнымъ кассамъ было выдано ссудъ, считая въ томъ числѣ и ломбардный кредитъ, 295 милл. марокъ Но какъ распредѣлялась эта сумма между союзными кассами различныхъ типовъ, остается неизвѣстнымъ.

Нѣтъ точно также никакихъ данныхъ о распредѣленіи общей суммы кредита между отдѣльными провинціальными организаціями ****). Такое распредѣленіе было бы чрезвычайно интересно и характерно для дѣятельности Прусской кассы.

*) См. Jahresber. 1903 der. Generalverbandes landl. Gen. Raiff. Organisation für Deutschl. стр. 10—11.

**) См. Jahrbuch des Reichsverb 1904 стр. 170—172.

***) Напр. при вексельномъ кредитѣ примѣняется обыкновенно банковый срокъ—не болѣе 90 дней.

****) Какая непроницаемая тайна царитъ въ Прусской кассѣ, видно между прочимъ изъ слѣдующаго факта. Интересуясь распредѣленіемъ кредитовъ между кассами, принадлежащими къ Райффейзенскому и Имперскому союзамъ, съ одной, и къ различнымъ провинціальнымъ организаціямъ, съ другой стороны, я обратился за разъясненіемъ этого вопроса къ директору кассы, но получилъ отказъ. Директоръ заявилъ мнѣ, что его въ этомъ отношеніи, настолько связываетъ служебная тайна, что просимыхъ мною данныхъ онъ не имѣетъ права сообщать ни членамъ состоящаго при немъ совѣта, ни Ландтагу Право знать такую простую вещь принадлежитъ только Министру Финансовъ. Авт.

Я уже указывалъ на то, что взоры Прусской кассы съ особымъ вниманіемъ обращены на Райффейзенскія товарищества и на востокъ. На востокѣ, гдѣ, кромѣ другихъ соображеній, въ нѣкоторыхъ провинціяхъ играютъ роль интересы націоналистической, антипольской политики, Прусская касса занимается, я не скажу грюндерствомъ, но, во всякомъ случаѣ, поддержкой товариществъ, возникающихъ въ сельскихъ мѣстностяхъ, и содѣйствуетъ ихъ возникновенію. Эти тенденціи вытекаютъ изъ существа той политики, однимъ изъ логическихъ послѣдствій которой было учрежденіе Прусской кассы. Но, кромѣ того, въ нашемъ распоряженіи имѣется нѣсколько фактовъ, рисующихъ эту сторону дѣятельности Прусской кассы. Фактовъ этого рода достаточно много, но я укажу только на слѣдующіе:

1) Изъ отчета Прусской кассы мы узнаемъ, что нѣкоторымъ союзнымъ кассамъ провинціи Позенъ, Зап. Пруссіи и Помераніи былъ открытъ въ 1901 г. особый кредитъ въ 2.548.400 марокъ по случаю нужды, возникшей въ этихъ провинціяхъ, вслѣдствіе случившагося въ этомъ году неурожая. Въ 1902 г. неурожая уже не было, но кредитъ остался открытымъ въ суммѣ 2.368.800 мар., въ 1903 г.—въ суммѣ 1.815.000 мар. *).

2) Хотя большинство союзныхъ провинціальныхъ кассъ въ послѣдніе годы почти совсѣмъ не нуждается въ банковомъ кредитѣ, кассы восточныхъ прусскихъ провинцій, и особенно польскаго Позена, испытываютъ въ немъ очень большую потребность. Эта потребность удовлетворяется ими почти исключительно при помощи Прусской кассы.

3) Вскорѣ по открытіи дѣйствій Прусская касса занялась усиленной пропагандой, направленной къ насажденію кооперативныхъ товариществъ въ Позенѣ и Силезіи Втеченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ въ этихъ двухъ провинціяхъ возникло около 1500 новыхъ товариществъ. Говоря по этому поводу въ Ландтагѣ, Евг. Рихтеръ замѣтилъ: „намъ говорятъ о 1500 вновь основанныхъ кооперативныхъ товариществахъ; но тѣ, которые живутъ въ кооперативномъ мірѣ, удостовѣряютъ, что изъ этихъ 1500, по

*) См. Bericht f. d. J. 1903 Anlage 2.

крайней мѣрѣ, 1000 товариществъ—нечто иное, какъ пустые орѣхи“ *).

Въ этой же рѣчи Рихтеръ привелъ нѣсколько характерныхъ случаевъ основанія нежизнеспособныхъ кассъ.

„Одна мѣстная газета, говорилъ онъ, сообщила, что въ округѣ Козель“ **) странствующимъ учителемъ были основаны четыре новыя кассы.

Странствующіе ораторы, посланные государствомъ, имѣютъ естественно интересъ показать свои способности количествомъ кооперативныхъ учрежденій, которыя имъ удается основать. Мы узнаемъ теперь, что одна изъ этихъ новыхъ ассоціацій обанкротилась. Изъ другаго мѣстечка, Грендзинъ, удостовѣряютъ, что весь балансъ кассы достигаетъ 5 марокъ 10 пфен. Одна ассоціація, единственная, достигшая „крупнаго“ развитія, получила отъ Центральной Кассы 5400 мар. кредита и, прибавивъ 1400 мар. сберегательныхъ взносовъ, могла кредитовать своихъ членовъ на 6744 мар. Мѣстныя газеты сообщаютъ, что изъ пяти новыхъ кассъ, основанныхъ въ окрестностяхъ Цеденика (Бранденбургъ). 2 находятся въ ликвидаціи, 2 не производятъ никакихъ операцій и, наконецъ, послѣдняя, Фалькентальская касса, ограничиваетъ свои операціи 26 марками цѣнности инвентаря и 89 пфеннигами въ кассѣ.

Мѣстная газета округа Плёсъ ***) упоминаетъ 9 кассъ. 7 изъ нихъ не могутъ дать никакихъ цифръ оборота: ни вкладовъ, ни ссудъ. Одна имѣла въ кассѣ 22 марки 80 пфен.; одна получила вкладовъ и выдала ссудъ на 44 марки 60 пфенниговъ“ ****).

А въ 1900 г. уже Министръ Земледѣлія увидѣлъ себя вынужденнымъ умѣрить пылъ мѣстныхъ представителей власти, напомнивъ имъ циркуляромъ, что, если мѣстныя условія не даютъ элементовъ, необходимыхъ для процвѣтанія мѣстныхъ товариществъ, то лучше воздержаться отъ организаціи новыхъ товариществъ *****).

Отсюда ясно, куда утекаетъ большая часть „кредитовъ“ Прусской кассы. Ясно также, что таинственность относительно географи-

---

*) См. Verhandlungen der Pr. Abgeordnetenhauses. Stenogr. Ber 1898. Засѣд. 15 февр.

**) Въ польской части Силезіи.

***) Въ польской части Силезіи.

****) Abgeordnetenhaus. Sten Ber. Засѣд. 15 февр. 1898 г.

*****) Pallain A La caisse centr. prussienne. Paris. 1902 стр. 120 сл.

ческаго распредѣленія кредитовъ—дѣло далеко не случайное.

Для насъ констатированіе этого факта имѣетъ, въ особенности, интересъ вотъ почему. Изъ данныхъ, приведенныхъ на стр. 202, мы видѣли, что для мѣстныхъ товариществъ кредиты Прусской кассы имѣютъ весьма небольшое значеніе. Въ особенности, для товариществъ Имперскаго Союза, которыя составляютъ, какъ мы знаемъ, крупное большинство, значеніе кредитовъ Прусской кассы въ высокой степени проблематично ($5_{3}\,^{0}/_{0}$) Если же принять во вниманіе, что кредиты эти распредѣляются далеко неравномѣрно и имѣютъ сильную тенденцію къ востоку, подобно стремленію стрѣлки компаса къ сѣверу, то едва ли мы ошибемся, сказавъ, что для земледѣльческой кооперации юга и запада, крѣпко стоящей на своихъ собственныхъ ногахъ, Прусская касса не имѣетъ никакого серьезнаго значенія. И названіе „Pumpgenossenschaft“ дано ей не даромъ. Собственно противъ того, что Прусская касса „перекачиваетъ“ деньги на востокъ и тѣмъ даетъ возможность организовывать здѣсь новыя товарищества, нечего было бы возразить. Мы знаемъ, что на западѣ и югѣ многія товарищества и ихъ центральныя кассы страдаютъ отъ избытка денежныхъ средствъ.

Поэтому „перекачиваніе“ денегъ, при помощи механизма Прусской кассы, было бы полезно для обѣихъ сторонъ, еслибы эти денежныя средства служили дѣйствительно цѣлямъ кооперации, а не служили бы, прикрываясь именемъ кооперации, узкой націоналистической, антипольской политикѣ и другимъ цѣлямъ, не имѣющимъ и не могущимъ имѣть ничего общаго съ кооперацией.

Прусской кассѣ были поставлены широкія задачи и на нее возлагались, повидимому, слишкомъ большія надежды. Директоръ кассы обрисовываетъ эти задачи слѣдующимъ образомъ. Прежде всего, подобно тому, какъ Имперскій Банкъ служитъ регуляторомъ обращенія на всемъ денежномъ рынкѣ, Прусская касса должна выполнять тѣ же самыя функціи по отношенію къ кооперативнымъ товариществамъ, т. е. регулировать ихъ денежное обращеніе и перемѣщеніе капиталовъ. Задача Прусской кассы однако „не ограничивается только регулированіемъ денежнаго обращенія между союзными кооперативными кассами; дѣятельность кассы должна быть шире и стремиться къ тому, чтобы со временемъ достичь

перемѣщенія капиталовъ (Kapitalausgleich) между *всѣми* классами, принимающимъ участіе въ производствѣ“ *).

Далѣе, чтобы исполнить эту общую задачу, Прусская касса должна была, по словамъ директора, въ частности, заботиться о томъ, чтобы кредитъ, потребный „среднимъ кассамъ“, былъ предоставленъ имъ въ подходящихъ къ ихъ потребностямъ формахъ, иначе говоря, чтобы вексельный кредитъ былъ замѣненъ другими формами чисто личнаго кредита.

Далѣе, Прусская касса была „призвана, по мнѣнію ея директора, къ тому, чтобы предоставить къ услугамъ *всѣхъ* объединенныхъ кассой круговъ соотвѣтственный ихъ условіямъ кредитъ въ *достаточныхъ размѣрахъ*. Наконецъ, она должна была стремиться къ тому, чтобы классамъ населенія, работающимъ съ маленькимъ капиталомъ и съ трудомъ борящимся за свое существованіе..... кредитъ доставался настолько *дешево*, насколько это возможно“ **).

Полетъ досужой бюрократической фантазіи связывалъ такимъ образомъ съ Прусской кассой самыя несбыточныя мечты. Министръ ф.-Микель шелъ еще дальше нынѣшняго директора кассы. Въ то время, когда обсуждался проектъ закона 1895 г., въ аграрныхъ и министерскихъ кругахъ горячо дебатировался вопросъ о черезмѣрной ипотечной задолженности землевладѣнія. Среди различныхъ средствъ, предлагавшихся для исцѣленія этого зла, въ большой модѣ была идея объ установленіи путемъ закона извѣстной границы задолженности.

Сторонникомъ этого проекта былъ и Микель и, въ качествѣ подготовительной мѣры для осуществленія реформы, возлагалъ большія надежды на Прусскую кассу. „Если мы, говорилъ онъ въ Ландтагѣ при обсужденіи проекта кассы, придемъ къ иной организаціи реальнаго кредита, если мы придетъ къ установленію границы ипотечной задолженности, то для этихъ реформъ безусловно необходимой предпосылкой является широкая общая организація личнаго кредита“ ***).

Слѣдовательно, и широкая организація личнаго кредита, и достиженіе цѣлей націоналистической политики, и подготовка серь-

*) Heiligenstadt C. Die Pr. Centr-Gen-Kasse Jena 1897 стр. 43—44.
**) Loco cit. стр. 45.
***) Verh. d. Abgeordn. Stenogr Ber. 1895 стр. 2410.

езной реформы ипотечнаго кредита, и широкая социальная задача—поддержаніе и укрѣпленіе цѣлыхъ двухъ общественныхъ классовъ, объединяемыхъ понятіемъ „Mittelstand'a“.... И все это при помощи обыкновеннаго банка, управляемаго чиновниками и снабженнаго со стороны бережливаго прусскаго государства болѣе. чѣмъ скромной, суммой въ 5 мил. мар.... изъ 3%.

Само собою понятно, что Прусская касса не могла ни въ какомъ случаѣ выполнить столь сложныхъ задачъ Навязываніе ей такихъ задачъ принадлежитъ, очевидно, къ системѣ покушеній съ негодными средствами.

Но и болѣе скромныхъ задачъ, въ своей спеціальной области, Прусская касса не смогла выполнить.

Ясно, что съ 71 маркой годоваго кредита касса не могла „предоставить къ услугамъ *всѣхъ* объединенныхъ ею круговъ соотвѣтственный имъ кредитъ въ достаточныхъ размѣрахъ“.

На почвѣ развитія чисто личнаго кредита, Прусская касса также не смогла удержаться и, какъ мы видѣли, какъ разъ обратно своимъ цѣлямъ, развиваетъ все больше и больше вексельный кредитъ

Съ идеей дешеваго кредита Прусской кассѣ тоже не посчастливилось. Она очень быстро должна была сойти съ этого скользкаго пути и приспособить свои операціи къ условіямъ денежнаго рынка На улешевленіе кредита кооперативныхъ кассъ политика Прусской кассы едва ли оказала хотя малѣйшее вліяніе. Такъ, напримѣръ, ссудный процентъ Дармштадской центральной кассы, до учрежденія Прусской кассы, въ 1887—1894 гг. колебался отъ $4^1/_2$ до 5. Въ годъ ея учрежденія (1895) процентъ имѣлъ 3 ставки. 4, $4^1/_2$ и 5. Въ 1899 г. большую часть года онъ былъ равенъ $4^1/_4$ *).

Въ 1901 г. процентъ поднялся до $4^3/_4$, въ 1903 опустился до $4^1/_4$, въ 1904 г.—до 4 **).

Кромѣ кредитныхъ операцій, Прусская касса охотно принимаетъ отъ союзныхъ кассъ вклады на текущій счетъ, организуетъ для нихъ операцію „жиро“, инкассируетъ ихъ векселя и исполняетъ другія порученія, или совсѣмъ не взимая „провизіи“, или взимая ее въ очень умѣренныхъ размѣрахъ. Несомнѣнно, что это-

*) См. Das landw Gen-wesen im Grozh. Hessen. Приложеніе II. 4.
**) См. гл. V.

го рода некредитныя операціи доставляютъ союзнымъ кассамъ извѣстнаго рода удобства, которыя, впрочемъ, могли бы быть легко достигнуты путемъ простаго договора съ какимъ либо изъ крупныхъ частныхъ банковъ. Во всякомъ случаѣ, не подлежитъ сомнѣнію, что для одной *этой* цѣли устраивать особое государственное учрежденіе не имѣло бы смысла.

При Прусской кассѣ организовано статистическое отдѣленіе, на которое Микель, въ свое время, возлагалъ также большія надежды. Отдѣленіе это опубликовало нѣсколько своихъ работъ *), но тѣмъ не менѣе статистическаго изслѣдованія германскихъ кооперативныхъ учрежденій доселѣ не имѣется. Работы отдѣленія носятъ скорѣе характеръ регистраціи и, въ научномъ смыслѣ, обладаютъ весьма сомнительной цѣнностью. Весь матеріалъ, имѣющій статистическую цѣнность, заключается въ изданіяхъ кооперативныхъ союзовъ. Статистическое отдѣленіе Прусской кассы, несомнѣнно, съумѣло бы произвести настоящее статистическое изслѣдованіе кооперативныхъ товариществъ, еслибы это входило въ виды правительства. Но такое изслѣдованіе еще болѣе по силамъ было бы Имперскому статистическому бюро. Вообще существованіе особаго статистическаго отдѣленія при Прусской кассѣ является, въ значительной мѣрѣ, плодомъ недоразумѣнія, тѣмъ болѣе, что имъ завѣдуетъ членъ того же Имперскаго бюро.

Въ заключеніе, необходимо указать на то, что нѣтъ никакихъ основаній предвидѣть болѣе широкаго развитія *кредитныхъ* операцій Прусской кассы съ кооперативными учрежденіями съ теченіемъ времени.

Наоборотъ, слѣдуетъ разсчитывать на ихъ сокращеніе. Мы уже видѣли, что въ 1903 г. эти операціи нѣсколько сократились И само управленіе Прусской кассы не скрываетъ, что существенная причина сокращенія операцій заключается въ *отсут-*

---

*) Главнѣйшія изъ этихъ публикацій носятъ слѣдующія названія:
1. Mitteilungen zur deutschen Genossenschafsstatistik за 1900, 1901, 1902, 1903 гг.
2. Kataster der im Kgr. Preussen vorhandenen eingetragenen Genoss. Berl 1898. Verlag Carl Heymanns.
3. Jahr-und Adressbuch der Erwerbs-und Wirtschaftsgenossenschaften m Deutschen Reiche für 1904.

ствіи болѣе сильной потребности въ кредитѣ, особенно со стороны сельскохозяйственныхъ товариществъ *).

Сокращеніе кредита, несомнѣнно, находится въ связи съ дѣятельностью Имперскаго кооперативнаго банка, къ которому мы и переходимъ.

Имперскій сельскохозяйственный кооперативный банкъ (Landwirtschaftliche Reichsgenossenschaftsbank) былъ основанъ 15 марта 1902 г. вслѣдствіе извѣстнаго намъ постановленія кооперативнаго конгресса въ Карлсруэ, путемъ преобразованія существовавшаго съ 1897 г. въ Гамбургѣ общества оптовыхъ закупокъ для товариществъ Имперскаго Союза. При преобразованіи, центральное управленіе банка было перенесено въ Дармштадтъ, мѣсто пребыванія президента и Центральнаго Бюро Союза; въ Гамбургѣ же учреждено отдѣленіе банка.

Цѣль Имперскаго кооперативнаго банка двоякая: 1) регулированіе денежнаго обращенія и перемѣщенія капиталовъ внутри Имперскаго Союза; 2) регулированіе товарнаго обращенія товариществъ, т. е. производство общественныхъ закупокъ, общественныхъ продажъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ и транспортированіе товаровъ въ интересахъ и по заказу товариществъ Имперскаго Союза.

Имѣя съ Прусской кассой много общихъ цѣлей, Имперскій банкъ отличается отъ нея весьма существенными чертами.

Самое существенное отличіе состоитъ въ томъ, что Имперскій банкъ —учрежденіе чисто кооперативное, самостоятельное, независимое ни отъ какой посторонней власти и не пользующееся никакими субсидіями. Весь его собственный капиталъ составляется изъ паевыхъ взносовъ участниковъ и изъ резервныхъ фондовъ, отчисляемыхъ изъ прибылей. Отвѣтственность по обязательствамъ банка лежитъ также исключительно на участникахъ. Отсюда и другое существенное отличіе. Имперскій банкъ призванъ работать исключительно въ интересахъ земледѣльческой кооперацiи, какъ таковой. Всякія другія тенденціи ему чужды. Поэтому ему чужды также и всякаго рода политическія тенденціи. Имперскому

*) См. Bericht der Pr C-Gen-Kasse стр. 4.
Это непріятное предзнаменованіе отчетъ помѣщаетъ въ примѣчаніи мелкимъ петитомъ Авт.

банку нѣтъ надобности задаваться цѣлями пропаганды и основанія новыхъ товариществъ, къ чему такъ стремится Прусская касса, на востокѣ. Для этихъ цѣлей Имперскій Союзъ обладаетъ стройной организаціей провинціальныхъ союзовъ, которые, оставаясь на почвѣ формулированныхъ Шульце-Деличемъ и Райффейзеномъ и оправданныхъ всею кооперативной практикой принциповъ, не могутъ проводить политики увеличенія числа товариществъ во что бы то ни стало, хотя бы пришлось основывать для этого „пустые орѣхи“. Дальнѣйшее различіе состоитъ въ различіи круга дѣйствій обоихъ учрежденій. Кругъ дѣйствій Имперскаго банка ограничивается только *сельскохозяйственными* товариществами Имперскаго Союза.

Банкъ не задается цѣлью „поддержанія городскаго и сельскаго средняго класса“, онъ не имѣетъ, конечно, никакихъ отношеній со сберегательными и коммунальными кассами, гипотечными банками взаимнаго кредита крупныхъ землевладѣльцевъ и т. под. чуждыми кооперації учрежденіями.

Съ другой стороны кругъ его дѣйствій шире, потому что банкъ принимаетъ на себя посредничество по покупкѣ и сбыту товаровъ, но опять таки исключительно въ интересахъ товариществъ.

Вскорѣ послѣ возникновенія Имперскаго банка, Прусская касса почувствовала въ немъ опаснаго для себя противника и конкурента, не только потому, что онъ грозилъ Прусской кассѣ конкурренціей въ ея чисто кредитныхъ операціяхъ, но и потому, что банкъ являлся новымъ звеномъ въ цѣпи кооперативныхъ учрежденій, способнымъ объединить ихъ дѣятельность и дать ей направленіе, несовпадающее съ мечтаніями министерскихъ кабинетовъ.

Въ октябрѣ 1904 г. въ „Berliner Korrespondenz“ *) появилась внушенная администраціей Прусской кассы статья, въ которой дѣлались рѣзкія нападки на Имперскій Союзъ вообще и на новый банкъ въ частности. Въ этой статьѣ проводилась мысль, что Имперскій кооперативный банкъ является излишнимъ при существованіи Прусской кассы и мѣшаетъ единообразной организаціи личнаго кредита. Указывая далѣе на то, что союзныя кассы получаютъ возможность кредитоваться вдвойнѣ и въ Имперскомъ банкѣ, и въ Прусской кассѣ на основаніи одного и того же обез-

*) № 44 отъ 31 октября 1904.

печенія отвѣтственностью товарищей, Прусская касса давала ясно понять, что она принуждена будетъ сократить размѣры кредитовъ.

Это нападеніе вызвало энергичный отпоръ со стороны Имперскаго Союза. Въ оффиціальномъ объясненіи правленія союза по этому поводу говорится между прочимъ: „Прусская центральная касса была вызвана къ жизни въ 1895 г. съ цѣлью поддержки кооперативныхъ организацій, находящихся въ *предѣлахъ Пруссіи* Посредствомъ этого государственнаго учрежденія кооперативныя учрежденія, находившіяся тогда, особенно въ восточныхъ провинціяхъ, на первыхъ стадіяхъ развитія, должны были получить поддержку, окрѣпнуть и такимъ образомъ постепенно подняться до самостоятельнаго положенія. Что таково было господствовавшее тогда воззрѣніе, ясно видно изъ объясненій основателя Прусской кассы, v. Miquel'я который много разъ публично и въ частныхъ разговорахъ опредѣлялъ въ этомъ смыслѣ характеръ и задачи кассы, и который, кромѣ того, заявилъ, что онъ не только не желаетъ становиться на дорогѣ основанія самостоятельнаго кооперативнаго банка, обнимающаго всю имперію, но будетъ съ радостью привѣтствовать и, по возможности, поддерживать такое учрежденіе, коль скоро кооперація достигнетъ той степени развитія, которая сдѣлаетъ ее способной стать, въ этомъ отношеніи, на собственныя ноги...

Нынѣ сельскохозяйственная кооперація въ Германіи настолько развилась, что - независимо отъ учрежденій, могущихъ существовать въ отдѣльныхъ государствахъ Имперіи—существуетъ потребность и возможность основанія собственнаго, самостоятельнаго центральнаго банка, обнимающаго всю Германскую имперію. Изъ этой потребности... и возникъ Имперскій кооперативный банкъ... Черезъ это силы всѣхъ сельскохозяйственныхъ кооперативныхъ учрежденій, принадлежащихъ къ Имперскому Союзу, объединены и поставлены на *фундаментъ самопомощи*“ *).

Интересно, кстати, отмѣтить этотъ поворотъ отъ формулы „самопомощь, дополненная помощью государства“, которая одно время сдѣлалась, не безъ вліянія Прусской кассы, очень популярной въ кооперативныхъ кругахъ, къ старому кооперативному прин-

*) Deutsche landw. Gen-presse 1904 № 21.

цину, гласящему: „самопомощь, самостоятельность, самоуправленіе и полная отвѣтственность за свои дѣйствія“.

Едва ли можетъ возникать разумное сомнѣніе въ томъ, что *Прусская* касса стремилась монополизировать въ своихъ рукахъ всю область кооперативнаго кредита, во *всей* имперіи *). Этимъ и объясняется ея сильное недовольство Имперскимъ кооперативнымъ банкомъ.

Однако, голосъ Имперскаго Союза былъ настолько вѣскимъ, онъ опирался на такую реальную силу, что Прусская касса немедленно пошла на уступки.

Въ „Berl. Korresp.“ появилась новая статья, въ которой объяснялось „при убѣжденіи, что современная кооперація, во всемъ ея объемѣ, можетъ процвѣтать *только при свободномъ* самоуправленіи и *самоопредѣленіи* **), было (со стороны Прусской кассы) совершенно естественно, что при произошедшемъ соглашеніи не только не была затронута самостоятельность Имперскаго кооперативнаго банка, но и *строго сохранено* право самоуправленія и самоопредѣленія всѣхъ сельскихъ кооперативныхъ учрежденій“ ***).

Соглашеніе же, о которомъ здѣсь говорится, состоитъ въ слѣдующемъ. Кругъ дѣятельности Прусской кассы ограничивается, во первыхъ, географически—территоріей Прусскаго государства и во вторыхъ, ея операціи ограничиваются областью сдѣлокъ, вытекающихъ изъ денежнаго и кредитнаго оборота.

Имперскому кооперативному банку представляется весь денежный и кредитный оборотъ съ союзными кассами, лежащими внѣ Прусской территоріи и весь оборотъ, вытекающій изъ *товарныхъ* сдѣлокъ, по *всей* Имперіи ****).

Организованъ Имперскій банкъ, съ внѣшней стороны, совершенно также, какъ и центральныя союзныя кассы. Онъ точно также имѣетъ юридическую форму регистрированнаго товари-

*) Это прекрасно совпадало бы съ общимъ направленіемъ Прусской политики. Авт.

**) Чрезвычайно характерное признаніе со стороны Прусскаго бюрократическаго учрежденія, призваннаго „вліять“ на развитіе кооперації. Авт.

***) Soziale Praxis 1905 № 14.

****) Soz. Praxis 1905 № 14 стр 362. Кромѣ того *обѣщана* реформа Прусской кассы, въ смыслѣ допущенія кооперативныхъ союзовъ и кассъ пайщиками и участія представителей коопер. учрежденій въ составѣ совѣта Прусской кассы. Если эти предположенія осуществятся, то Прусская касса, въ значительной степени, потеряетъ свои, слишкомъ казенный, характеръ и въ ея жизни наступитъ новый періодъ развитія. Авт.

щества съ ограниченной отвѣтственностью, участниками-товарищами котораго могутъ быть союзныя кассы и центральныя товарищества разнаго типа. Участіе и выходъ изъ товарищества совершенно свободны, какъ и во всѣхъ кооперативныхъ учрежденіяхъ. Органами управленія служатъ общее собраніе, правленіе и наблюдательный совѣтъ. Такъ какъ мы уже достаточно знакомы со структурой кооперативныхъ учрежденій, то нѣтъ надобности входить въ дальнѣйшія подробности постановленій статута.

Укажу только на особыя постановленія, касающіяся условій кредита и товарнаго обращенія. Они состоятъ въ слѣдующемъ: Величина пая опредѣлена въ 2000 марокъ. причемъ съ пріобрѣтеніемъ каждаго пая связывается отвѣтственность по обязательствамъ банка въ размѣрѣ 20000 марокъ. Пріобрѣтеніе паевъ зависитъ вообще отъ воли участниковъ, но съ величиной паевой доли связанъ размѣръ кредита: именно, каждый пай даетъ право не болѣе, чѣмъ на 100.000 марокъ кредита; такимъ образомъ участникъ, желающій напр , чтобы ему былъ открытъ кредитъ на 110 тыс. марокъ, обязанъ пріобрѣсти 2 пая; при кредитѣ въ 225 тыс. марокъ — 3 пая и т. д. Разумѣется, сумму дѣйствительно открываемаго кредита опредѣляетъ въ каждомъ данномъ случаѣ Правленіе или Наблюдательный Совѣтъ. То же правило примѣняется и при товарномъ посредничествѣ, но, такъ какъ здѣсь кредитъ или вовсе не открывается или открывается на очень короткій срокъ, то максимальные предѣлы раздвинуты шире: именно, требуется пріобрѣтеніе одного пая на каждые 250.000 марокъ цѣнности товара, купленнаго при посредствѣ банка *).

Имперскій банкъ учрежденіе слишкомъ молодое для того, чтобы можно было съ полною увѣренностью высказаться относительно успѣха его дѣятельности и установить тенденціи его развитія. Для этого еще нѣтъ и не можетъ быть достаточныхъ данныхъ.

У насъ имѣются въ рукахъ только балансовые отчеты за два первыхъ года дѣятельности банка **).

Насколько позволяютъ судить данныя этихъ отчетовъ, дѣло представляется, въ общихъ чертахъ, въ слѣдующемъ видѣ. Въ первый годъ участниками банка было 9 центральныхъ союзныхъ

*) См. статуты имп. коопер. банка, также Taschenbuch für landw. Gen-wesen 2 изд. Имп. Союза Darmst. 1904 стр. 302.

**) За $1902/_{03}$ и $1903/_{04}$ операціонные годы.

кассъ и 19 центральныхъ товариществъ оптовыхъ закупокъ и продажъ. Въ началѣ $1903/_{04}$ операціоннаго года число участниковъ возросло до 29, владѣвшихъ 95 паями и принявшихъ на себя отвѣтственность въ суммѣ 1.900.000 марокъ. Въ концѣ того же года участниковъ было уже 34 съ 123 паями и съ отвѣтственностью въ суммѣ 2.460.000.

Общій оборотъ банка въ первый же годъ его дѣятельности достигъ $131,_9$ милліона марокъ, во второй онъ поднялся до 223 милліона марокъ; въ томъ числѣ $194,_3$ милліона падаетъ на Дармштадское и $28,_7$ милліона на Гамбургское отдѣленіе.

Товарный оборотъ играетъ сравнительно незначительную роль: на него падаетъ всего $7,_{29}$ милліона.

Остальная сумма представляетъ денежный и кредитный оборотъ и распредѣляется по главнымъ счетамъ слѣдующимъ образомъ:

Обороты.	$1902/_{03}$ г.	1903_{04} г.
	милліоны марокъ	
Текущій счетъ	$58,_9$	$85,_7$
Счетъ съ банками	$25,_2$	$78,_2$
Векселя и проц бумаги	$16,_8$	$20,_9$
Депозиты	$5,_0$	6_6
Ссуды ломбардныя и другія	—	$5,_9$
Касса и другія статьи	$10,_6$	$18,_2$

Въ концѣ перваго операціоннаго года банкъ имѣлъ $21,_3$ тыс. марокъ резервныхъ фондовъ *) и выручилъ прибыли $52,_2$ тыс. марокъ. Въ концѣ $1903/_{04}$ г. чистая прибыль равнялась $72,_8$ тысячъ марокъ.

Интересныя свѣдѣнія о распредѣленіи этой прибыли сообщаетъ отчетъ. Она распредѣляется слѣдующимъ образомъ: прежде всего 40% или $15,_6$ тысячъ марокъ отчислены въ резервные фонды,

*) Ихъ три: обязательный по закону, „товарищескій“ и чрезвычайный.

4%-ный *) дивидендъ по паямъ составляетъ—8.4 тыс., 307 марокъ выдано въ видѣ тантьемы уполномоченнымъ Гамбургскаго отдѣленія и остающіеся 14.3 тыс. пошли на дальнѣйшее пополненіе резервныхъ фондовъ. И здѣсь, какъ видимъ, „дивиденды“ не играютъ никакой серьезной роли. Общая сумма паеваго капитала равнялась 246.000 марокъ, слѣдовательно въ среднемъ на 1 участника приходилось около 7200 марокъ паеваго капитала и 288 марокъ „дивидендовъ“. Нечего и говорить, что для центральной кассы или товарищества, дѣлающаго обороты на десятки милліоновъ, этотъ „дивидендъ“ не имѣетъ ровно никакого значенія.

Данныя, повторяю, недостаточны. Но во всякомъ случаѣ онѣ показываютъ быстрый ростъ операцій банка. Имперскій кооперативный банкъ стоитъ на слишкомъ солидномъ фундаментѣ развитой сѣти кооперативныхъ учрежденій, опирается на серьезную реальную экономическую силу, находится въ слишкомъ опытныхъ рукахъ, для того, чтобы можно было сомнѣваться въ его дальнѣйшихъ успѣхахъ.

---

*) Согласно § 44,2 статута дивидендъ не можетъ, также какъ и въ ссюзныхъ кассахъ, превышать 4%. Авт.

Земледѣльческіе синдикаты во Франціи.

ГЛАВА VII

Синдикаты.

Земледѣльческія кооперативныя учрежденія во Франціи пошли нѣсколько инымъ путемъ. Они и возникли гораздо позднѣе и въ своемъ развитіи претерпѣли, подъ вліяніемъ различныхъ обстоятельствъ, такія модификаціи, которыя значительно отличаютъ ихъ отъ соотвѣтственныхъ нѣмецкихъ учрежденій.

Французское кооперативное движеніе очень молодо. Оно насчитываетъ не болѣе 20 лѣтъ Самымъ существеннымъ препятствіемъ къ возникновенію кооперативныхъ учрежденій, потребность въ которыхъ возникла, несомнѣнно, гораздо раньше, служило французское законодательство.

Извѣстно, что великая французская революція, уничтоживъ старыя профессіональныя организаціи (цехи и т. под.) и провозгласивъ принципъ индивидуальной свободы, оставила въ наслѣдіе XIX-му вѣку законодательство, запрещавшее всякое соединеніе рабочихъ или предпринимателей въ союзы для защиты профессіональныхъ интересовъ *).

Côde pénal каралъ всякое соединеніе болѣе, чѣмъ 20 лицъ, для обсужденія политическихъ, религіозныхъ или *другихъ* вопросовъ, и требовалъ для каждаго такого союза предварительнаго полицейскаго разрѣшенія.

Законъ 10 Апрѣля 1834 г. распространилъ эти постановленія на секціи союзовъ, насчитывающихъ каждая менѣе 20 членовъ, и усилилъ уголовную репрессію.

Однимъ словомъ, ни права коалиціи, ни права ассоціаціи не существовало во Франціи вплоть до 1884 г.

Правда, законъ 24 Іюля 1867 г. давалъ возможность возникновенія кооперативныхъ учрежденій подъ формой коммерческихъ „обществъ съ перемѣннымъ капиталомъ“ **). И многія кооперативныя товарищества, особенно кредитныя, воспользовались

*) Законъ 17 Іюня 1791 г

**) Loi du 24 juillet 1867 sur les sociétés. Titre III Dispositions particulières aux Sociétés à capital variable.

этимъ закономъ. Однако, этотъ законъ, регулировавшій *коммерческія* предпріятія, не давалъ вполнѣ удобной формы для *кооперативныхъ* учрежденій. Кромѣ того, онъ предписывалъ много излишнихъ формальностей при образованіи „общества съ перемѣннымъ капиталомъ“, которыя влекли за собою болѣе или менѣе значительныя издержки.

Съ другой стороны, уже съ конца 60-хъ годовъ правительство увидѣло себя вынужденнымъ молчаливо терпѣть профессіональные союзы, возникавшіе несмотря на запрещеніе закона. Это неопредѣленное положеніе тянулось до конца 1880 г., когда, по иниціативѣ Вальдека-Руссо, былъ внесенъ въ палату проектъ закона о профессіональныхъ союзахъ, получившій силу закона 21 Марта 1884 года.

Оригинальная черта французскихъ кооперативныхъ учрежденій состоитъ въ ихъ тѣсной связи съ землевладѣльческими профессіональными союзами, такъ называемыми „земледѣльческими синдикатами“ *). Законъ 21 марта 1884 г., давшій законную форму нарождавшемуся профессіональному движенію, далъ вмѣстѣ съ тѣмъ сильный толчекъ и развитію кооперативныхъ товариществъ, считавшихся до тѣхъ поръ единицами.

Тѣсная связь между этими двумя, повидимому, разнородными движеніями, въ устахъ дѣятелей французской кооперации, заслуживаетъ величайшей похвалы.

„Земледѣльческій синдикатъ, говоритъ графъ де-Рокиньи, представляетъ собою типъ сельской ассоціаціи, по своему происхожденію чисто французской, самостоятельное созданіе генія нашей расы; точно также этотъ типъ развился и постепенно переработался въ нашей странѣ и пріобрѣлъ наконецъ окончательную форму дѣятельности, которая позволяетъ представить его въ настоящее время, какъ образецъ земледѣльческой ассоціаціи“ **).

Эта же связь заставляетъ меня остановиться на вопросѣ о земледѣльческихъ синдикатахъ.

Законъ 1884 г., совершенно неожиданно для его иниціаторовъ, положилъ начало тому новому движенію, которое менѣе, чѣмъ въ 20 лѣтъ, покрыло почти всю Францію сѣтью профессіональныхъ земледѣльческихъ синдикатовъ.

*) Syndicats agricoles.
**) C-te de Rocligny. Les Synd. agr. et leur oeuvre. Paris 1900 стр. VII.

Въ представленномъ въ Палату Депутатовъ проектѣ не было совсѣмъ терминовъ „земледѣле“ или „земледѣльческій“. Ихъ не было также и въ вотированномъ палатою законѣ. Никто не думалъ о *земледѣльческихъ* союзахъ. Законопроектъ былъ составленъ съ исключительною цѣлью дать возможность свободнаго соединенія въ рабочія профессіональныя организаціи. Только во время послѣдняго чтенія въ сенатѣ сенаторомъ Удэ (Oudet) была внесена маловажная на первый взглядъ поправка, которая имѣла, однако, крупныя послѣдствія.

Въ проектѣ, вотированномъ палатой, параграфъ 3 закона былъ изложенъ слѣдующимъ образомъ: профессіональные синдикаты имѣютъ исключительной цѣлью изученіе и защиту интересовъ экономическихъ, промышленныхъ и коммерческихъ. Къ этимъ словамъ Удэ предложилъ прибавить: „и земледѣльческихъ“. Съ предложенной поправкой согласился министръ-президентъ, заявившій, что онъ не имѣетъ въ виду лишать земледѣльческихъ *рабочихъ* выгодъ, вытекающихъ изъ закона. Поправка прошла безъ затрудненій.

Сущность закона состоитъ въ слѣдующемъ:

Французскіе граждане, обладающіе полнотою гражданскихъ правъ, занимающіеся однимъ и тѣмъ же промысломъ или ремесломъ, или занятые въ разныхъ, но служащихъ изготовленію опредѣленнаго продукта, отрасляхъ производства, могутъ основывать профессіональные союзы или синдикаты безъ разрѣшенія правительства.

Эти синдикаты, число членовъ которыхъ неограничено, имѣютъ цѣлью исключительно изученіе и защиту экономическихъ, промышленныхъ, коммерческихъ и земледѣльческихъ интересовъ.

Они получаютъ права юридическаго лица, однако съ тѣмъ ограниченіемъ, что они могутъ пріобрѣтать только такое недвижимое имущество, которое необходимо для ихъ собраній, библіотекъ и профессіональныхъ школъ.

Синдикаты имѣютъ право устраивать для своихъ членовъ вспомогательныя и пенсіонныя кассы, бюро спроса и предложенія труда и взимать съ своихъ членовъ ежегодные взносы.

Выходъ изъ членовъ синдиката во всякое время свободенъ.

Для объединенія дѣятельности въ преслѣдованіи указанныхъ закономъ цѣлей, синдикаты могутъ основывать союзы, которые, од-

нако, не получаютъ права ни владѣть недвижимымъ имуществомъ, ни отвѣчать на судѣ.

Предписанныя закономъ формальности, выполненіе которыхъ обязательно для синдиката при его основаніи или измѣненіи устава и администраціи, чрезвычайно несложны. Онѣ ограничиваются сообщеніемъ мэру устава и списка административныхъ лицъ синдиката.

Первымъ синдикатомъ, возникшимъ послѣ изданія закона 1884 г., былъ „синдикатъ земледѣльцевъ Луары и Шеры“ *).

Годомъ раньше, въ томъ же Блуа, департаментскій агрономъ, Танвире, пришелъ къ мысли о необходимости организовать ассоціацію для совмѣстной закупки искусственныхъ удобреній. Паденіе цѣнъ, истощеніе почвы, необходимость поднять ея производительность и примѣнить съ этой цѣлью новыя открытія агрономической химіи, необходимость путемъ совмѣстныхъ покупокъ добиться пониженія цѣнъ на химическія удобренія и улучшенія ихъ качества, таковы были обстоятельства, приведшія Танвире къ мысли организовать его ассоціацію. Это были тѣ-же самыя причины, которыя вызвали развитіе кооперативныхъ товариществъ для оптовыхъ закупокъ въ Германіи.

Основанная Танвире ассоціація была учрежденіемъ чисто кооперативнаго типа съ ограниченнымъ спеціальной цѣлью полемъ дѣятельности, и очень близко подходила къ соотвѣтственному типу нѣмецкихъ товариществъ.

Цѣли „защиты профессіональныхъ интересовъ“ въ томъ смыслѣ, который получилъ этотъ терминъ впослѣдствіи, съ развитіемъ земледѣльческихъ синдикатовъ, были чужды ассоціаціи Танвире.

Однако, въ своемъ чистомъ видѣ она просуществовала не болѣе года и въ 1884 году была превращена въ профессіональный союзъ.

Къ 1 Іюля того же года насчитывалось уже 5 земледѣльческихъ синдикатовъ и съ тѣхъ поръ они начали непрерывно расти.

По оффиціальнымъ даннымъ ежегодника министерства торговли насчитывалось **):

*) Syndicat des agriculteurs de Loir-et-Cher. (Blois).
**) Annuaire der syndicats professionnels. Paris 1903.

		Землед. синд	Членовъ.
Къ 1 Іюля	1884	5	
	1885	39	
	1886 ..	93	
	1887	214	
	1888	461	
	1889	557	
	1890	648	234,2 тысячи
	1891	750	269,2
	1892	863	313,8
	1893	952	353,8
	1894	1.092	378,7
	1895	1.188	403,9
Къ 1 Января	1896	1.275	423,4
	1898	1.499	448 3
	1899	1 824	491,0
	1900	2.069	512,7
	1901	2.204	533,4
	1902	2.375	592,6
	1903	2.433	598,8
Конецъ 1904 г.....		3.000 *)	

Правда, многіе изъ возникшихъ синдикатовъ вовсе не функціонируютъ. Этотъ фактъ не отрицается самими пропагандистами синдикальнаго движенія.

„Нужно признать, говоритъ де-Рокиньи, что *многіе* земле-

*). Приблизит. подсчетъ Annales du Musée social Janv 1905 стр. 17.

дѣльческіе синдикаты имѣютъ только эфемерное существованіе; многіе изъ нихъ перестали функціонировать или даже и никогда не функціонировали, или потому, что ихъ организація не соотвѣтствовала реальной потребности, или потому, что вербованіе членовъ не могло быть выполнено нормальнымъ образомъ, или потому, что ихъ администраціи не хватало энергіи и преданности дѣлу, или, наконецъ, потому, что они слились съ сосѣдними синдикатами“.... *).

Но, во всякомъ случаѣ, приведенныя цифры достаточно ярко показываютъ быстрый и непрерывный ростъ синдикатовъ и количества ихъ членовъ.

Если мы даже примемъ за отвѣчающую дѣйствительности оффиціальную цифру членовъ 1903 г — 598_8 тысячъ, то окажется, что синдикальнымъ движеніемъ охвачено не менѣе $10._6\,\%$ всѣхъ самостоятельныхъ сельскохозяйственныхъ предпринимателей**). Не нужно забывать при этомъ, что синдикаты распредѣлены по территоріи далеко неравномѣрно, что есть департаменты съ очень незначительнымъ числомъ синдикатовъ, что въ другихъ, наоборотъ, синдикаты насчитываются сотнями, третьихъ, наконецъ, синдикальное движеніе до сихъ поръ еще совсѣмъ не коснулось.

Такимъ образомъ, реальное отношеніе числа синдицированныхъ членовъ къ числу самостоятельныхъ предпринимателей значительно больше средняго.

Къ сожалѣнію, статистики земледѣльческихъ синдикатовъ, которая могла бы удовлетворять самымъ скромнымъ требованіямъ, не существуетъ во Франціи.

Министерство торговли, промышленности, почтъ и телеграфовъ, къ которому приспособлена оффиціальная статистика синдикальнаго движенія, естественно, удѣляетъ очень мало вниманія земледѣльческимъ синдикатамъ, и располагаетъ недостаточными данными по этому вопросу.

Не только ни одного сплошнаго изслѣдованія земледѣльческихъ синдикатовъ, но даже ни одной анкеты, которая была бы способна освѣтить положеніе дѣла, до сихъ поръ произведено не было. Ни одно изъ трехъ могущественныхъ центральныхъ сель-

*) Rocheguy. Les synd. agr. стр. 48, 49.

**) По даннымъ деценнальной анкеты 1892 г. насчитывалось во Франціи 5.702 тыс. с.-хоз. предпріятій.

скохозяйственныхъ обществъ, несмотря на живѣйшій интересъ, который они выказываютъ къ земледѣльческому синдикальному движенію, не позаботилось доселѣ сдѣлать этого, совершенно необходимаго, дѣла.

Поэтому и до сихъ поръ приходится довольствоваться болѣе или менѣе отрывочными, несистематическими данными и основывать свои сужденіи на болѣе или менѣе достовѣрныхъ вычисленіяхъ.

Инициативу первой, сколько нибудь полной, сводки матеріаловъ, касающихся земледѣльческихъ синдикатовъ, принялъ на себя самый дѣятельный союзъ синдикатовъ, Union du Sud-Est, въ лицѣ своего секретаря, Сильвестра, издающаго втеченіе нѣсколькихъ послѣднихъ лѣтъ такъ называемый Ежегодникъ земледѣлія и земледѣльческихъ синдикатовъ *).

На основаніи данныхъ этого ежегодника мнѣ удалось составить слѣдующія таблицы, дающія картину распространенности синдикатовъ по различнымъ районамъ Франціи къ началу 1905 года. (См. приложеніе).

Приведенныя въ таблицахъ данныя констатируютъ прежде всего фактъ существованія земледѣльческихъ синдикатовъ во всѣхъ, безъ исключенія, департаментахъ Франціи и указываютъ такимъ образомъ на непрерывный ростъ движенія Еще 3—4 года тому назадъ цѣлый рядъ департаментовъ былъ лишенъ этихъ учрежденій.

Общее число существовавшихъ къ 1905 г. синдикатовъ выражается цифрой—3.179 **), общее число объединенныхъ ими членовъ—653.289.

Въ дѣйствительности, число синдицированныхъ членовъ должно быть нѣсколько выше, такъ какъ нѣкоторые синдикаты, особенно вновь организованные, не дали цифры своихъ членовъ. Но число такихъ синдикатовъ сравнительно невелико. Съ другой стороны, имѣются синдикаты, сообщившіе число своихъ членовъ, но очевидно, не функціонирующіе или функціонирующіе очень слабо. Такимъ образомъ число членовъ въ 650—675 тысячъ можно считать очень близкимъ къ дѣйствительности ***).

---

*) Annuaire de l'agriculture et des syndicats agricoles.

**) Эта величина очень близко подходитъ къ величинѣ, вычисленной гр. де-Рокиньи (3000) см. стр. 220.

***) Этотъ разсчетъ показываетъ, между прочимъ, стремленіе гр. де-Рокиньи нѣсколько преувеличивать значеніе синдикатовъ. Графъ еще въ 1900 г. насчитывалъ 800 тыс. членовъ.

Гораздо труднѣе выразить точными величинами хозяйственную дѣятельность синдикатовъ. За исключеніемъ весьма немногихъ, всѣ синдикаты, въ той или другой формѣ, производятъ хозяйственныя операціи. Ихъ главная дѣятельность приближаетъ синдикатъ болѣе всего къ нѣмецкимъ Bezugsgenossenschaften. Она состоитъ въ общественныхъ закупкахъ искусственныхъ удобреній, сѣмянъ, машинъ и орудій, племеннаго скота, химическихъ веществъ, необходимыхъ для борьбы съ вредными для сельскаго хозяйства и винодѣлія насѣкомыми и т. п.

Опредѣлить общую сумму производимыхъ синдикатами оборотовъ, за недостаткомъ данныхъ, нѣтъ никакой возможности *).

Приходится поэтому ограничиться только данными объ общественныхъ закупкахъ

Данныя о закупкахъ, произведенныхъ коммунальными синдикатами, настолько немногочисленны, что ихъ итоги были бы совершенно неспособны освѣтить истинное положеніе дѣла. Поэтому въ таблицахъ приведены только данныя, касающіяся синдикатовъ, обнимающихъ своею дѣятельностью кантонъ, округъ, департаментъ или еще болѣе широкія географическія единицы.

Въ этихъ ограниченныхъ предѣлахъ цифры, выражающія величину операцій по общественнымъ закупкамъ, остаются тѣмъ не менѣе характерными, такъ какъ изъ общаго числа объединенныхъ синдикатами членовъ на группу мелкихъ, коммунальныхъ синдикатовъ падаетъ не болѣе 20% (131 тысяча); остальные же 80% (522 тысячи) составляютъ другую группу кантональныхъ и болѣе крупныхъ организацій.

Общая величина произведенныхъ синдикатами этой послѣдней группы общественныхъ закупокъ выражается суммой въ 53,7 милліона франковъ, что составляетъ въ среднемъ на 1 синдикатъ 79.1 тысячъ франковъ и на 1 члена 98 франковъ въ годъ.

Уже при первомъ взглядѣ на данныя, помѣщенныя въ таблицахъ, наблюдаются крупныя различія въ степени распространенности синдикальнаго движенія въ разныхъ частяхъ Франціи. Это явленіе ярко выступаетъ не только при сравненіи отдѣльныхъ департаментовъ, но и при сравненіи между собою крупныхъ ге-

*) Отъ этой задачи долженъ былъ уклониться и составитель оффиціальнаго отчета отдѣла соціальной экономіи на всемірной выставкѣ 1900 г. см. Ch. Gide. Économie sociale. Paris 1905 стр. 438

ографическихъ группъ, тяготѣющихъ къ общимъ бытовымъ, хозяйственнымъ и синдикальнымъ центрамъ.

Между департаментами можно, напр., цитировать такое колоссальное различіе.

Д-тъ верхней Вьенны 7 синдикатовъ съ 2 тыс. членовъ.
Д-тъ Дубсъ 246 „ „ 12 „ „

Но и разница между отдѣльными географическими группами очень велика (см. табл. II). Послѣднее мѣсто занимаютъ три крупныя группы, лежащія на сѣверѣ Франціи: Нормандія, Бретань и департаменты, группирующіеся вокругъ сѣвернаго союза (Union du Nord.).

Наоборотъ, сильнѣе всего синдикаты распространены въ юго-западной и западной группахъ и въ Бургундіи.

Приведенныя выше абсолютныя числа, рисуя общую картину распространенности синдикальнаго движенія, неспособны дать отвѣтъ на вопросъ о степени напряженности этого движеніе, о роли, которую играетъ это движеніе въ земледѣльческой средѣ различныхъ районовъ Франціи. Онѣ не могутъ разрѣшить этого вопроса уже по тому одному, что область дѣйствій крупныхъ союзовъ, вокругъ которыхъ группируются мѣстные синдикаты, распространяется на далеко неодинаковое количество департаментовъ съ весьма различнымъ сельскохозяйственнымъ населеніемъ.

Отвѣтъ на поставленный выше вопросъ, о степени напряженности синдикальнаго движенія, можетъ быть полученъ, очевидно, только путемъ опредѣленія того относительнаго значенія или вѣса, которое имѣетъ группа синдицированныхъ земледѣльцевъ въ той соціальной средѣ, изъ которой синдикаты рекрутируютъ своихъ членовъ. Другими словами, необходимо сравненіе числа синдицированныхъ членовъ данной географической группы съ общей массой земледѣльческаго населенія той же группы.

Возникаетъ, однако, вопросъ: съ чѣмъ необходимо сравнивать число синдицированныхъ земледѣльцевъ; какова та соціальная среда, изъ которой синдикаты почерпаютъ свой личный составъ; входитъ ли сюда элементъ земледѣльческихъ рабочихъ или среда эта ограничивается только предпринимателями и т. д.?

Однимъ словомъ, возникаетъ вопросъ о соціальномъ составѣ земледѣльческихъ синдикатовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и о ихъ соціальной роли.

На этотъ, чрезвычайно спорный вопросъ, въ литературѣ даются самые разнообразные, нерѣдко прямо противоположные, отвѣты. Онъ до сихъ поръ остается нерѣшеннымъ. Къ сожалѣнію, точнымъ статистическимъ методомъ онъ и не можетъ быть рѣшенъ, по крайней мѣрѣ, по отношенію ко всей Франціи. Здѣсь мы вновь наталкиваемся на почти полное отсутствіе данныхъ о соціальной группировкѣ членовъ земледѣльческихъ синдикатовъ, данныхъ, которыя могли бы быть получены только путемъ спеціальной анкеты. Я долженъ буду дальше вернуться къ этому важному вопросу.

Теперь же, чтобы имѣть возможность выразить значеніе синдикатовъ въ соціальной средѣ *статистическимъ* путемъ, очевидно, остается единственно возможнымъ сравнить число членовъ синдикатовъ со *всею* массою сельскаго населенія, т е. допустить предположеніе, что вся эта масса составляетъ ту среду, изъ которой синдикаты черпаютъ свои силы.

Допущеніе такого предположенія даетъ возможность выполнить важное условіе статистическаго анализа, позволяетъ сравнить между собою однородныя величины, именно данныя о личномъ составѣ синдикатовъ, относящіяся къ 1904 г., съ данными послѣдняго французскаго ценза 1901 г.

При извѣстномъ, ничтожномъ движеніи французскаго населенія вообще, и въ частности сельскаго, *) такое сравненіе даетъ возможность установить почти математически точное соотношеніе обѣихъ группъ.

Соотношеніе это выражено въ таблицѣ составленной слѣдующимъ образомъ: данныя ценза 1901 г. о количествѣ *сельскаго* населенія сгруппированы по тѣмъ районамъ, на которые раздѣлена территорія Франціи въ предыдущихъ таблицахъ; на основаніи этихъ данныхъ вычислено количество *семействъ*; такъ какъ члены синдикатовъ, почти безъ исключенія, являются главами семействъ, то сравненіе числа членовъ синдикатовъ съ общимъ числомъ сельскаго населенія, заключающаго въ себѣ женщинъ, дѣтей, стариковъ и несамостоятельныхъ членовъ семьи, не имѣло бы никакого смысла; наконецъ, для каждой географи-

*) Напр., сельское населеніе Франціи въ 1896 г. равнялось—23 491.520, въ 1901 г.—23.004.755, что даетъ ежегодное *уменьшеніе* въ 97.353 человѣка или 0,41%.
См. Annuaire Statistique de la France. 1904. стр. 18.

ческой группы и для всей Франціи вычислено процентное отношеніе между количествомъ семействъ и числомъ членовъ синдикатовъ *). (См. табл. стр. 227).

Приведенная таблица даетъ среднее отношеніе для всей Франціи—9.$_9$ %. Этотъ выводъ почти совпадаетъ съ результатомъ, полученнымъ раньше другимъ путемъ (см. стр. 221)

Такимъ образомъ, мы вправѣ принять за доказанное, что синдикальнымъ движеніемъ охвачено около десятой части самостоятельнаго сельскаго населенія, другими словами, что синдикальное движеніе стало серьезнымъ общественнымъ явленіемъ, занимающимъ видное мѣсто въ жизни французской деревни.

Еще гораздо большее значеніе синдикаты имѣютъ въ отдѣльныхъ округахъ. Приведенная таблица подтверждаетъ выше констатированный фактъ сравнительно очень слабаго развитія синдикатовъ во всей *сѣверной* части Франціи (союзъ сѣверныхъ департаментовъ, Бретань и Нормандія). Относительное значеніе остальныхъ группъ обрисовывается послѣдней таблицей значительно яснѣе. На первомъ мѣстѣ стоятъ Альпійскіе департаменты и Провансъ (18,$_7$ %), Бургундія и Франшъ-Конте (16,$_6$ %) Вообще же весь западъ, востокъ, центръ и часть южныхъ департаментовъ представляютъ собою мѣстности съ значительно развитой сѣтью синдикатовъ, притомъ растущею изъ года въ годъ.

На прилагаемой картограммѣ относительное значеніе синдикатовъ выступаетъ съ еще большею наглядностью. (См. приложенія).

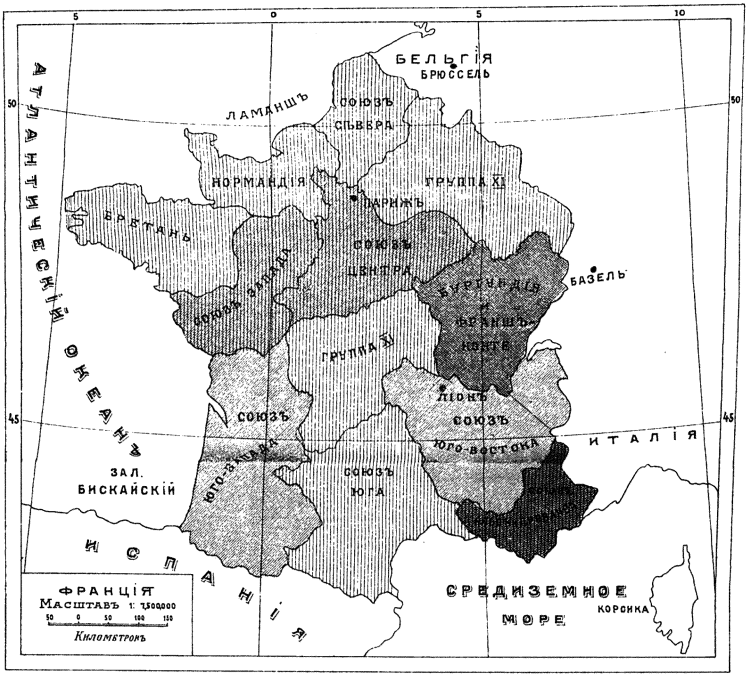
Внѣшняя и внутренняя организація синдикатовъ отличается большимъ разнообразіемъ. Само собою понятно, что ихъ уставы должны сильно отличаться одни отъ другихъ, прежде всего, въ зависимости отъ тѣхъ спеціальныхъ задачъ, которыя ставитъ себѣ тотъ или другой синдикатъ.

Понятно, что не могутъ быть построены по одному шаблону

*) При вычисленіи числа семействъ принята средняя величина французскаго семейства по цензу 1901 г.—3,$_5$. Къ сожалѣнію, цензъ не даетъ детальныхъ данныхъ о средней величинѣ семействъ сельскаго населенія по департаментамъ. Норма въ 3,$_5$ можетъ быть принята безопасно, такъ какъ, съ одной стороны данныя 2-го столбца таблицы касаютея не отдѣльныхъ департаментовъ, а крупныхъ районовъ, въ которыхъ мѣстныя уклоненія отъ нормы не могутъ дать замѣтнаго результата, съ другой стороны средняя величина сельскаго семейства можетъ быть только *больше*, а не меньше нормы, слѣдовательно дѣйствительное число семействъ могло бы оказаться *меньше*, а процентное отношеніе *выше*, т. е. благопріятнѣе вычисленнаго въ таблицѣ.

КАРТОГРАММА къ стр. 226.

Отношеніе числа членовъ земледѣльческихъ синдикатовъ къ сельскохоз. населенію.



Объясненіе знаковъ.

	Отношеніе ниже средней=9,₉ %
	„ 9,₉—12 %
	„ 12—15 %
	„ 15—18 %
	„ выше 18 %

Выше средней.

Группы департаментовъ:	1. Сельское населеніе 1901 г.	2. Число семействъ.	3. Число членовъ земледѣл. синдикатовъ	4. Отношеніе числа членовъ синдикатовъ къ числу семействъ
	Въ тысячахъ.			
1. Союзъ Альпъ и Прованса.....	838,7	239,6	44.775 *)	18,7 %
2. Союзъ Бургундіи и Франшъ-Конте .	1.312,0	374,8	62.167	16,6 %
3. Союзъ Запада...	1 858,8	531,0	75.508	14,2 %
4. Союзъ Центра ..	1.630,7	465,9	62.549	13,4 %
5. Союзъ юго-востока.....	2 904,4	829,8	98.287	11,8 %
6. Союзъ юго-запада.....	1.959,7	502,7	55.981	11,1 %
7. Группа департаментовъ, не входящихъ въ крупные союзы	3.957,1	1.130,6	103.766	9,1 %
8. Союзъ юга.....	2 225,3	635,8	44.129	6,9 %
9. Союзъ сѣвера...	2.121,5	606,1	36.794	6,6 %
10. Бретань	2.431,2	694,6	43.623	6,2 %
11. Нормандія	1.541,0	440,2	25.710	5,8 %
Франція.....	23.004,7	6.572,7	653.289	9,9 %

уставы спеціально винодѣльческихъ или молочныхъ синдикатовъ и уставы синдикатовъ, преслѣдующихъ общія, профессіональныя цѣли; отъ этихъ послѣднихъ необходимо должны отличаться уставы синдикатовъ, превратившихся въ чисто-кооперативныя то-

*) Въ дѣйствительности число членовъ синдикатовъ въ этой области должно *превышать 45.000*, пот. что изъ 280 синдикатовъ число своихъ членовъ указали только 247.

варищества для общественныхъ оптовыхъ закупокъ *). Разнообразіе организаціи тѣмъ болѣе понятно, что законъ 1884 г. не ставитъ въ этомъ отношеніи никакихъ „препятствій“ и предоставляетъ Общему Собранію возникающаго синдиката полную свободу выработать такой уставъ, который соотвѣтствовалъ бы его потребностямъ и мѣстнымъ условіямъ.

Нечего и говорить, что такое разнообразіе уставовъ въ высшей степени цѣлесообразно.

Несмотря на различіе въ подробностяхъ, большинство синдикатовъ вводятъ въ свои уставы цѣлый рядъ однородныхъ постановленій, позволяющихъ говорить о „типѣ французскаго земледѣльческаго синдиката“. Созданію этого типа, несомнѣнно, много способствовали образцовые уставы. Цѣлый рядъ такихъ образцовыхъ уставовъ былъ выработанъ частными лицами, обществомъ сельскихъ хозяевъ (Société des agriculteurs de France), самими синдикатами, или ихъ союзами Наконецъ, въ самое послѣднее время образцовый уставъ составленъ отдѣленіемъ кооперативнаго кредита Министерства Земледѣлія **).

Въ основу этого послѣдняго устава положены типъ, принятый для синдикатовъ департамента Doubs ***), и статутъ департаментскаго синдиката въ департаментѣ Indre ****).

Въ чемъ же заключаются типичныя черты французскаго земледѣльческаго синдиката?

Прежде всего, что касается преслѣдуемыхъ синдикальнымъ движеніемъ цѣлей, мы встрѣчаемся съ слѣдующимъ изреченіемъ:

„Синдикатъ будетъ стремиться къ тому, чтобы заставить полюбить профессію по преимуществу (profession par excellence), которая втеченіе многихъ вѣковъ составляетъ главное богатство отечества, чтобы укрѣпить привязанность (attacher) сельскаго населенія къ очагу и почвѣ, которую оно обрабатываетъ; для

*) Классическій и интересный примѣръ такого превращенія представляетъ собою кооперативное общество въ Монпелье, которое проф. Gide называетъ остроумно „ex-синдикатомъ“. Синдикатъ былъ преобразованъ въ кооперативное „анонимное общество съ перемѣннымъ капиталомъ“ въ 1890 году. Въ 1904 г. общество насчитывало 3091 члена и купило товаровъ на 2.634.700 фр.

**) См. Ministère de l' agriculture. Guide pratique pour la création de caisses de crédit agricole mutuel. Paris. 1905 стр. 52 слѣд.

***) Союзъ Бургундіи и Франшъ-Контѣ.

****) Союзъ центра.

этого синдикатъ будетъ пользоваться всѣми находящимися въ его распоряженіи средствами, способными возвратить земледѣльческому труду его почетное значеніе и сдѣлать его болѣе выгоднымъ".

Это изреченіе извлечено изъ статута одного изъ старѣйшихъ синдикатовъ въ Полиньи *) и начертано на стѣнахъ зала собраній соціальнаго музея въ Парижѣ, въ качествѣ основнаго принципа земледѣльческихъ синдикатовъ.

Въ уставахъ цѣли синдиката опредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Главная цѣль синдиката состоитъ въ изученіи и защитѣ земледѣльческихъ **) интересовъ.

Онъ ставитъ себѣ спеціальной цѣлью:

1) изучать всѣ мѣры экономическаго характера и всѣ *законодательныя* реформы, которыхъ могутъ требовать интересы сельскаго хозяйства, дѣлать представленія передъ компетентными властями въ цѣляхъ осуществленія этихъ реформъ, напр. относительно отягощенія земельной собственности налогами и долгами, желѣзнодорожныхъ и таможенныхъ тарифовъ, октруа, налога на мѣста на ярмаркахъ и рынкахъ и т. д.

2) подготовлять, поддерживать и способствовать возникновенію различныхъ экономическихъ учрежденій, напр. обществъ земледѣльческаго кредита, обществъ производительныхъ и для сбыта продуктовъ, кассъ взаимнаго страхованія скота, страхованія противъ градобитія и морозовъ; обществъ взаимопомощи на случай болѣзни; пенсіонныхъ кассъ, страхованія противъ несчастныхъ случаевъ, бюро спроса и предложенія сельскохозяйственныхъ продуктовъ и т. под.

3) побуждать и содѣйствовать производству опытовъ земледѣльческой культуры, опытовъ съ сѣменами и удобреніями, производить изслѣдованія съ усовершенствованными машинами и орудіями, изучать всѣ другія средства, способныя облегчить трудъ, увеличить производство, уменьшить издержки производства и сдѣлать, насколько возможно, жизнь въ деревнѣ болѣе дешевой;

4) способствовать распространенію сельскохозяйственнаго об-

*) Syndicat agricole de l'arondissement de Poligny въ департаментѣ Jura, принадлежащій къ союзу Бургундіи и Франшъ-Конте, основанный L. Milcent въ 1884 г.

**) Нѣкоторые синдикаты прибавляютъ: „земледѣльческихъ *экономическихъ* интересовъ".

разованія путемъ лекцій и другими средствами, которыя будутъ признаны полезными;

5) облегчать пріобрѣтеніе удобреній, машинъ и орудій, скота, сѣмянъ и вообще всѣхъ матеріаловъ, сырыхъ или обработанныхъ, которые могутъ принести пользу земледѣлію;

6) пріобрѣтать за счетъ синдиката земледѣльческія машины и орудія съ цѣлью отдачи ихъ внаймы, въ исключительное пользованіе членовъ;

7) содѣйствовать продажѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ;

8) давать совѣты и указанія по профессіональнымъ вопросамъ сельскаго хозяйства, назначать третейскихъ судей и экспертовъ для рѣшенія споровъ;

9) содѣйствовать земледѣльческому труду путемъ устройства конкурсовъ и организаціи справочныхъ бюро по спросу и предложенію труда *).

Понятно, что далеко не всѣ синдикаты ставятъ себѣ такія широкія и многообразныя цѣли. Для маленькаго, коммунальнаго синдиката выполненіе этой обширной программы и невозможно, и не соотвѣтствуетъ его потребностямъ. Но какъ *программа*, намѣчающая тѣ направленія, въ которыхъ должна развиваться дѣятельность синдикатовъ, это перечисленіе цѣлей имѣетъ большое значеніе. Руководители движенія не перестаютъ повторять, что земледѣльческій синдикатъ долженъ составлять основную соціальную ячейку, вокругъ которой должны развиваться всякія другія учрежденія, построенныя на идеѣ солидаризма и ассоціаціи.

„Люди, съ такою преданностью посвятившіе свой трудъ интересамъ земледѣльческаго населенія, иниціаторы движенія,.... разсматривали, говоритъ гр. де-Рокиньи, профессіональную организацію, какъ законченный соціологическій организмъ, способный находить удовлетвореніе въ самомъ себѣ, какъ ячейку, несущую въ зародышѣ всѣ учрежденія, способныя улучшить экономическія, моральныя и соціальныя условія обитателей деревни“ **).

На національномъ конгрессѣ земледѣльческихъ синдикатовъ въ Орлеанѣ (1897 г.), вице-президентъ союза юго-востока, Гинанъ

---

*) См. образцовый уставъ мин. землед.—Guide pratique стр. 53, Rockigny цит. сочин. стр. 24 и сл., Kudelka. Das landw. Genossenschaftsvesen in Frankreich. Berlin 1899 стр. 41 и сл.

**) Rockigny. Цит. соч. стр. 23.

(Guinand) развилъ очень подробно эту мысль. Изъ его доклада, имѣющаго очень важное значеніе для направленія, которое даютъ синдикальному движенію его руководители, я позволю себѣ привести нѣсколько мѣстъ.

„Какъ бы плодотворна ни была кооперація сама по себѣ, говорилъ онъ..... въ сельскохозяйственной области она будетъ имѣть присущую ей силу и будетъ плодотворна только въ томъ случаѣ, если она будетъ организована сообразно съ порядкомъ вещей. Потому, что не надо забывать, и это пунктъ капитальный, что синдикаты должны всегда быть стержнемъ, центромъ, *головой*, къ которой должно быть прекрѣплено все остальное.

Синдикальное дѣло есть дѣло по преимуществу (oeuvre par excellence) и желать обходиться безъ синдиката и работать безъ него—значитъ дѣлить силы, создавать антагонизмъ и вызывать раздѣленіе.

Какъ въ области кооперативной, такъ и въ области кредита, насколько плодотворенъ союзъ съ синдикатомъ, настолько же могло бы быть несчастнымъ разъединеніе съ нимъ.

Это силы, которыя дополняютъ и увеличиваютъ другъ друга; но гармонія и соціальное единеніе, къ которому мы всѣ стремимся, разрушились бы, еслибы мы не сдѣлали эти силы солидарными между собою ... Нужно помнить правило, которое должно быть для насъ всегда неизмѣннымъ: синдикаты—голова, кредитъ и кооперативы—органы... Все должно быть на своемъ мѣстѣ и, чтобы не испортить инструментъ, совершенно необходимо не ставить напередъ и сверху того, что должно быть сзади и внизу.

Только при этомъ условіи мы сдѣлаемъ дѣло будущаго, дѣло могущественное, дѣло соціальнаго мира.

Не забудемъ также, что кооперативныя учрежденія должны быть въ рукахъ тѣхъ, кто *управляетъ* синдикатами, для того, чтобы онѣ оставались всегда на своемъ мѣстѣ и не пытались бы поглотить синдикаты и стать на ихъ мѣсто.

Только въ синдикатѣ и *черезъ* него кооперативныя учрежденія получаютъ свой истинный raison d' être“ *).

*) Compte-rendu du Congrès national des Synd. agricoles, tenu á Orléans 1897 стр. 185 и слѣд.

Личный составъ синдиката опредѣляется слудующимъ образомъ. Могутъ быть членами синдиката:

1) земельные собственники или арендаторы разнаго рода, хозяйничающіе сами или черезъ посредство другихъ лицъ;

2) управляющіе, фермеры, половники, винодѣлы, огородники, садоводы и владѣльцы разсадниковъ плодовыхъ деревьевъ, сельскохозяйственные *рабочіе*, фабриканты и продавцы сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, удобренія и сельскохозяйственныхъ продуктовъ;

3) вообще всѣ лица, профессія которыхъ имѣетъ отношеніе къ сельскому хозяйству.

Женщины принимаются въ члены синдиката при условіи обладанія ими гражданской правоспособности *).

Для пріема въ *дѣйствительные* члены необходимо, чтобы данное лицо было представлено двумя членами и принято рѣшеніемъ синдикальной камеры.

Исключеніе изъ членовъ происходитъ обязательно въ случаѣ несостоятельности, открытія конкурса, обвинительнаго приговора, соединеннаго съ ограниченіемъ правъ, отказа платить членскій взносъ или въ томъ случаѣ, если членъ синдиката даетъ возможность третьему лицу, непринадлежащему къ синдикату, пользоваться соединенными съ участіемъ въ немъ выгодами.

Кромѣ того, синдикальная камера можетъ сдѣлать постановленіе объ исключеніи каждаго члена безъ объясненія причинъ.

Исключенный теряетъ всѣ права на общественное имущество.

Средства синдиката составляются:

1) изъ членскихъ взносовъ;

2) изъ надбавокъ въ цѣнѣ поставляемыхъ синдикатомъ товаровъ;

3) изъ средствъ, которыя могутъ быть получены синдикатомъ путемъ даренія или завѣщанія;

4) изъ пособій (отъ казны, генеральныхъ совѣтовъ, общественныхъ учрежденій и т. п.), которыя могутъ быть назначены синдикату.

Членскіе взносы составляютъ, особенно въ крупныхъ синдикатахъ, одинъ изъ самыхъ важныхъ рессурсовъ. Ихъ высота опре-

*) По оффиціальнымъ даннымъ за 1903 г. земл. синд. насчитывалъ 6.238 или $1{,}_{03}\%$ членовъ женскаго пола. См. Annuaire des synd. profess. 1903 стр. LX.

дѣляется уставомъ. На практикѣ она весьма различна и колеблется въ предѣлахъ отъ нѣсколькихъ сантимовъ до нѣсколькихъ десятковъ франковъ *).

Однако, чаще всего величина членскаго взноса не превышаетъ 1—3 франковъ.

Большинство синдикатовъ устанавливаетъ одинаковый взносъ для всѣхъ своихъ членовъ. Но, съ другой стороны, есть немало и такихъ, которые дѣлятъ членовъ на разныя категоріи, обыкновенно на двѣ: дѣйствительныхъ или почетныхъ (titulaires) и простыхъ участниковъ (adhérents, sociétaires, associés), иногда даже на три: основателей или почетныхъ (fondateurs, honorables), дѣйствительныхъ (titulaires) и участниковъ. Сообразно съ такимъ дѣленіемъ устанавливается нѣсколько ставокъ членскаго взноса.

Такъ, напр., въ земледѣльческомъ синдикатѣ общины Tressan (Hérault) почетные члены платятъ 2 франка, дѣйствительные—1 фр. 50 сант. и участники—75 сант.; въ винодѣльческомъ синдикатѣ общины Plaissan (Hérault)—дѣйствительные члены должны вносить по 24 фр., участники по 12 фр. и т. д.

Въ синдикатахъ этого типа права членовъ неодинаковы. „Участники“, платящіе минимальный взносъ, *не имѣютъ* права рѣшающаго голоса въ Общемъ Собраніи и, слѣдовательно, не имѣютъ никакого вліянія на управленіе и веденіе дѣлъ синдиката, которое находится всецѣло въ рукахъ „почетныхъ“ и „дѣйствительныхъ“ членовъ.

Тенденція, лежащая въ основѣ такого дѣленія, иногда выступаетъ очень ясно. Такъ, въ департаментскомъ синдикатѣ Кальвадоса (Нормандія) **), насчитывающемъ 2.102 члена, взносъ для членовъ—основателей опредѣленъ въ 10 фр., для членовъ дѣйствительныхъ въ 5 фр. и для сельскохозяйственныхъ рабочихъ въ 1 франкъ; синдикатъ Pont—Audenur въ д-тѣ Eure (Нормандія) опредѣляетъ взносъ для *собственниковъ* въ 4 фр., для рабочихъ въ 2 фр. и т. д. ***).

---

*) Напр.—25 сантимовъ въ земл. синд. общины de Courvières (д-тъ Doubs).
24 франка въ винодѣльч. синдикатѣ общины de Plaissan (д-тъ Hérault).

**) См. Annuaire de l'agriculture 1905 стр. 412.

***) Annuaire de l'agric. стр. 573.

Синдикаты, вводящіе въ свою организацію этотъ олигархическій принципъ, становятся въ полное противорѣчіе съ демократической сущностью кооперації, составляющей ея силу Они становятся и въ противорѣчіе съ своимъ собственнымъ стремленіемъ, о которомъ такъ много говорятъ на конгрессахъ руководители движенія, съ стремленіемъ достигнуть соціальнаго мира (paix sociale) путемъ объединенія въ синдикатѣ всѣхъ слоевъ земледѣльческаго населенія, какъ бы ни были различны ихъ интересы.

Административное устройство синдикатовъ чрезвычайно просто. Главный административный органъ носитъ названіе синдикальной камеры (Chambre syndicale), состоящей изъ 3—9 членовъ, выбираемыхъ на 3 года общихъ собраніемъ. Синдикальная камера или непосредственно завѣдуетъ дѣломъ, или избираетъ особое бюро, состоящее изъ президента, двухъ вице-президентовъ, секретаря и кассира, и снабжаетъ это бюро полномочіями, оставляя за собою контролирующую роль.

Въ крупныхъ синдикатахъ составъ камеры бываетъ болѣе многочисленъ и къ бюро присоединяется, сообразно потребности, болѣе или менѣе значительное число нанятыхъ лицъ. Но сущность функцій обоихъ органовъ отъ этого, конечно, не измѣняется.

Общее собраніе есть верховный распорядитель синдиката *). Главная его задача состоитъ въ контролѣ веденія дѣлъ, утвержденіи бюджета и выборахъ должностныхъ лицъ. Его власть ограничивается только слѣдующими постановленіями:

1) всякое измѣненіе устава можетъ быть принято только съ согласія синдикальной камеры и не менѣе, чѣмъ $^2/_3$ наличныхъ голосовъ;

2) въ случаѣ ликвидаціи, общее собраніе даетъ назначеніе наличныхъ фондовъ по большинству $^2/_3$ голосовъ, причемъ оно ни въ какомъ случаѣ не можетъ принять рѣшенія о распредѣленіи этихъ фондовъ между членами синдиката.

Каковъ же въ дѣйствительности личный составъ земледѣльческихъ синдикатовъ? Какія общественныя группы имѣютъ въ нихъ своихъ представителей? Изъ какихъ соціальныхъ слоевъ они почерпаютъ свою силу?

*) Выше уже было упомянуто, что въ составъ общ. собр. входятъ только почетные и дѣйствит. члены.

Какъ мы видѣли, уставы синдикатовъ даютъ очень большой просторъ для рекрутированія членовъ.

Всякій, чья профессія имѣетъ какое-нибудь отношеніе къ земледѣлію, можетъ быть принятъ въ члены синдиката. Въ своемъ стремленіи охватить возможно широкіе круги населенія, согласовать ихъ интересы и достигнуть „la paix sociale“, синдикаты доходятъ до того, что желаютъ привлечь въ свои ряды и фабрикантовъ, и торговцевъ удобреній, машинъ и орудій, и торговцевъ продуктами сельскаго хозяйства.

Одно изъ главныхъ и самыхъ могущественныхъ средствъ, при помощи которыхъ кооперація стремится перестроить современную капиталистическую систему обмѣна и распредѣленія, состоитъ, какъ извѣстно, въ устраненіи всякаго рода посредниковъ обмѣна, въ установленіи возможно прямой связи между производителемъ и потребителемъ.

Это стремленіе присуще и французскимъ синдикатамъ. Въ области хозяйственной ихъ главная дѣятельность состоитъ въ томъ, чтобы обойти, по возможности, сомнительныя и безполезныя услуги цѣлой арміи агентовъ, куртьé, мелкихъ и крупныхъ торговцевъ, въ томъ, чтобы устранить посредника и его прибыль. У кооперації нѣтъ болѣе ожесточеннаго врага, чѣмъ торговецъ. Нѣтъ болѣе ожесточеннаго врага и у синдикатовъ. Удивительно поэтому, какимъ образомъ думаютъ синдикаты установить „la paix sociale“ между собою и торговцемъ, уничтоженіе котораго составляетъ одну изъ ихъ задачъ.

Понятно, что привлеченіе торговцевъ къ синдикальной дѣятельности остается благимъ бумажнымъ пожеланіемъ.

Едва ли большій успѣхъ выпадаетъ на долю синдикатовъ въ дѣлѣ рекрутированія фабрикантовъ, которые, будучи, конечно, заинтересованы въ процвѣтаніи своихъ покупателей—синдикатовъ, имѣютъ все таки совершенно другіе профессіональные интересы, чтобы принимать въ нихъ дѣятельное участіе.

Во всякомъ случаѣ, не въ этихъ слояхъ слѣдуетъ искать ту соціальную среду, которая питаетъ синдикаты.

Земледѣльческое населеніе, ежедневные интересы котораго непосредственно связаны съ земледѣліемъ или съ землевладѣніемъ, вотъ та среда, изъ которой синдикаты почерпаютъ свою силу.

Но и эта среда не однородна. Посмотримъ, прежде всего, ка-

кую роль въ синдикальномъ движеніи играютъ двѣ крайнія ея группы—крупные землевладѣльцы и сельскохозяйственные рабочіе.

Гр. де-Рокиньи разсказываетъ, что возникалъ вопросъ о томъ, могутъ ли быть допускаемы въ члены синдиката собственники, не ведущіе своего хозяйства и сдающіе свои земли въ аренду.

„Это право было признано за ними безъ серьезныхъ возраженій, потому что земельный собственникъ, хотя бы и не ведущій собственнаго хозяйства,... не можетъ быть разсматриваемъ, какъ человѣкъ, интересы котораго не связаны съ болѣе выгодными или менѣе выгодными результатами примѣняемой арендаторами системы эксплуатаціи. Отъ этой системы зависитъ уплата аренды, возобновленіе контракта“ *).

При той широкой постановкѣ, которую даютъ синдикаты вопросу о рекрутированіи членовъ, было бы странно, конечно, отказывать въ этомъ правѣ крупнымъ собственникамъ—абсентеистамъ.

Другой вопросъ, конечно, можетъ ли существовать у такого абсентеиста достаточно сильный *хозяйственный* интересъ участвовать въ синдикатѣ **).

Во Франціи вовсе нерѣдки случаи, когда крупный собственникъ, состоя членомъ синдиката, закупаетъ удобренія у торговца.

Кромѣ того, въ Парижѣ существуетъ т. называемый центральный синдикатъ (syndicat central), спеціально обслуживающій потребности крупныхъ и среднихъ собственниковъ, насчитывающій около 12.000 членовъ.

Тѣмъ не менѣе, не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что крупные собственники не только состоятъ членами мѣстныхъ департаментскихъ, кантональныхъ и даже коммунальныхъ синдикатовъ, не только принимаютъ живѣйшее участіе въ ихъ дѣятельности, но и служатъ руководителями и пропагандистами синдикальнаго движенія.

---

*) Rocligny. цит. соч. стр. 20—21.

**) Абсентеизмъ крупныхъ собственниковъ составляетъ во Франціи обычное явленіе.

„Нельзя даже сказать, чтобы у насъ крупные собственники, хозяйничающіе сами, составляли исключеніе; такихъ, такъ сказать, вовсе не существуетъ“. Gerdolle. La crise agricole. Цит. по соч. Левитскаго. С.-хоз. кризисъ во Франціи стр. 229.

Но система половничества, при которой землевладѣлецъ обыкновенно доставляетъ половнику оборотный капиталъ или часть его, заставляетъ нехозяйничающаго собственника совершать нѣкоторыя хозяйственныя операціи, напр. покупать искусственныя удобренія. Прим. авт.

Стоитъ открыть любой отчетъ какого нибудь союза, любой отчетъ о засѣданіяхъ конгресса синдикатовъ, чтобы встрѣтить цѣлый рядъ блестящихъ именъ:

графъ de Chambrun, основатель соціальнаго музея, гр. de Rockigny, Trésor de la Rocque, президентъ Центральнаго Союза *), маркизъ de Marcillac, маркизъ de Voguë, гр. Baguenault de Puchesse, баронъ de Courcel, виконтъ Jean de Vaulogé, баронъ Gérard, графъ Saint—Quentin и т. д. и т. д.—все это люди, принимающіе или принимавшіе самое близкое участіе въ жизни синдикатовъ **).

Однимъ словомъ, „весь гербовникъ старой Франціи въ ихъ рядахъ“ ***).

Быть можетъ, въ своемъ стремленіи пропагандировать и управлять синдикальнымъ движеніемъ, крупные землевладѣльцы исходятъ изъ побужденій идеальнаго порядка; быть можетъ, они хотятъ принести посильную помощь „малымъ симъ“, поднять матеріальный, соціальный и моральный уровень парцеллярнаго собственника и рабочаго путемъ подъема производительности французскаго земледѣлія, наконецъ, сгладить противоположные интересы и указать дорогу къ „la paix sociale“.

Мы вернемся къ этому вопросу въ главѣ VIII, разсматривающей дѣятельность союзовъ синдикатовъ.

Пока для нашей цѣли достаточно констатировать фактъ ближайшаго участія этого слоя населенія въ синдикальномъ движеніи.

На гораздо болѣе сомнительныя данныя мы наталкиваемся относительно той роли, которую играетъ въ синдикатахъ другая крайняя группа—сельскохозяйственные рабочіе.

Руководители движенія не перестаютъ повторять, что синдикаты—учрежденія *смѣшаннаго* состава (mixtes), обнимающіе собою весь слой земледѣльческаго населенія сверху донизу. Достаточно привести нѣсколько примѣровъ.

Одинъ изъ самыхъ ревностныхъ пропагандистовъ земледѣльческихъ синдикатовъ, Kergall, въ представленномъ третьему національному конгрессу докладѣ о соціальной роли синдикатовъ, восклицалъ:

---

*) Нынѣ умершій.

**) Листъ подобныхъ именъ можно было бы продолжать очень долго. Но думаю, что въ этомъ нѣтъ надобности. Авт.

***) Mabilleau. Le mouvement agraire en France. Revue de Paris 1 іюля 1897 года.

Откуда эта сила и эта быстрота распространенія земледѣльческихъ синдикатовъ, наряду съ удручающей безплодностью рабочаго синдиката?

Объясненіе состоитъ въ томъ, что послѣдній есть классовый синдикатъ, тогда какъ земледѣльческій синдикатъ имѣетъ смѣшанный составъ...

Это значитъ, что онъ обнимаетъ собою, сверху донизу соціальной лѣстницы, всѣхъ тѣхъ, большихъ и малыхъ, богатыхъ и бѣдныхъ, чьи интересы соприкасаются съ сельскимъ хозяйствомъ.

Опираясь на одинъ и тотъ же законъ, рабочій построилъ классовый синдикатъ и синдикатъ борьбы классовъ, земледѣлецъ построилъ синдикатъ единенія классовъ и соціальнаго мира“ *)... и т. д.

Совершенно въ томъ же смыслѣ высказался въ палатѣ депутатовъ Deschanel во время извѣстныхъ преній по поводу запроса Jaurès'a объ аграрной политикѣ правительства **),

На Ліонскомъ конгрессѣ M. Gréa утверждалъ, что силою вещей синдикаты имѣютъ смѣшанный составъ, потому что въ земледѣліи между простымъ рабочимъ и собственникомъ нѣтъ той рѣзкой границы, какъ въ индустріи ***).

Подобныя же утвержденія, но въ нѣсколько смягченной формѣ, выставляетъ гр. de Rocklgny:

„чаще всего земледѣльческіе синдикаты-учрежденія съ смѣшаннымъ составомъ; они допускаютъ въ свою среду какъ патроновъ, такъ и рабочихъ; въ этомъ и состоитъ причина ихъ успѣха.

Крупные собственники, фермеры, половники, управляющіе, мелкіе сельскіе собственники, служащіе въ имѣніяхъ, винодѣлы, простые рабочіе—принадлежатъ къ составу одного и того же синдиката... Создавать синдикатъ для собственниковъ, фермеровъ или управляющихъ, т. е. исключительно для патроновъ, значило бы, быть можетъ, вызывать образованіе синдикатовъ земледѣльческихъ рабочихъ, которые находились бы въ оппозиціи къ первымъ; это значило бы раздѣлить земледѣльческое населеніе на двѣ враждебныхъ арміи, организовать войну, а не миръ. Синдикатъ съ смѣшаннымъ составомъ ((mixte) есть *идеалъ* корпоративныхъ

---

*) Compte rendu du Congrés nation. des synd. agric., tenu á Orléans 1897, стр. 9.

**) См. Journal officiel. Chambre des Députés. Débats. 1897 стр. 1936 и сл.

***) См. 1-er Congr. nat. des. s. a. à Lyon. 1894. Compte-rendu.

организацій, потому что это, по существу, орудіе согласія и солидаризма, потому что онъ мѣшаетъ нездоровымъ ферментамъ развиваться въ средѣ объединяемыхъ имъ людей“ *).

Конгрессъ въ Орлеанѣ принялъ слѣдующую резолюцію: „синдикаты должны поставить себѣ задачей развивать свои услуги экономическаго и соціальнаго характера: кооперативную дѣятельность, кредитъ, страхованіе и взаимно благотворительныя учрежденія... такимъ образомъ, чтобы сдѣлать эти услуги чувствительными (sensibles) для мелкихъ земледѣльцевъ и для сельскохозяйственныхъ рабочихъ, участія которыхъ *нужно* въ *особенности* добиваться“ **).

Какъ видимъ, формула гораздо болѣе сдержанная. Конгрессъ не рѣшился положительно утверждать, что оба эти слоя *уже* захвачены синдикальнымъ движеніемъ. Онъ только рекомендуетъ синдикатамъ ихъ привлеченіе, ставитъ это привлеченіе *цѣлью*.

Орлеанскій когрессъ засѣдалъ въ 1897 году.

Насколько съ тѣхъ поръ удалось синдикатамъ выполнить поставленную имъ задачу, относительно привлеченія въ свою среду *рабочихъ*, можно отчасти судить изъ слѣдующихъ словъ, сказанныхъ министромъ земледѣлія, Ruau, на банкетѣ, устроенномъ въ его честь избирателями въ д-тѣ Haute Garonne (въ 1905 г):

„Земледѣльческіе синдикаты должны все больше и больше стремиться, что они уже и дѣлаютъ, къ тому, чтобы перестать быть орудіемъ капиталистическаго давленія, но сдѣлаться орудіемъ въ рукахъ работниковъ“ ***).

Голоса, раздающіеся изъ соціалистическаго лагеря, выставляютъ относительно соціальнаго строя синдикатовъ прямо противоположныя утвержденія.

---

*) Rockigny цит. соч. стр. 39.

**) Congr. nat. des s. a , tenu a Orléans 1897. Compte-rendu стр. 57.

***) Соціалистическій органъ „Humanité“, комментируя эти слова, замѣчаетъ: „что они уже и дѣлаютъ“ — сказано, можетъ быть, нѣсколько оптимистически, оптимизмъ, необходимый въ устахъ министра. За исключеніемъ этого, опредѣленіе превосходно. Это наше опредѣленіе.

Мы хотѣли бы, на самомъ дѣлѣ, видѣть въ земледѣльческихъ синдикатахъ побольше настоящихъ, работниковъ и поменьше крупныхъ собственниковъ-абсентеистовъ.

Въ рукахъ селькохоз. рабочаго или мелкаго собственника крестьянина, синдикатъ долженъ быть оружіемъ противъ крупнаго коммерсанта, противъ крупнаго сельскохоз. патрона, эксплуататора. Будемъ надѣяться, что это осуществится. См. „l'Humanité“ 9 мая 1905.

Въ одной изъ статей, посвященныхъ синдикатамъ, Rouanet утверждаетъ между прочимъ:

„въ дѣйствительности, земледѣльческіе синдикаты, уже благодаря своему составу, очень реакціонны. Ихъ члены, набранные среди *крупныхъ* собственниковъ, принадлежатъ къ политическимъ направленіямъ, въ значительной степени оппозиціоннымъ функціонированію и развитію республиканскихъ учрежденій“ *).

Во время дебатовъ въ Палатѣ по поводу аграрной политики правительства, Jaurès утверждалъ, что синдикаты недоступны ни сельскохозяйственнымъ рабочимъ, ни половникамъ, ни мелкимъ фермерамъ.

Пытаясь выразить въ цифрахъ соціальное значеніе синдикатовъ, Jaurès продолжаетъ: „въ дѣйствительности, движеніе (организація рабочихъ синдикатовъ) уже начинается, уже заколебалась среда этихъ 3.500.000 сельскохозяйственныхъ рабочихъ, этихъ 500.000 половниковъ, этихъ 800.000 мелкихъ фермеровъ, которые лишены владѣнія землей въ пользу 300.000 аристократическихъ, буржуазныхъ или капиталистическихъ семей“ **).

Прислушаемся теперь къ голосамъ людей, стоящихъ внѣ узкихъ партійныхъ интересовъ.

Авторъ извѣстной книги о земледѣльческихъ синдикатахъ, Coulet, отвѣчаетъ на постановленный выше вопросъ слѣдующимъ образомъ:

...„въ дѣйствительности, земледѣльческія ассоціаціи дурно поняли и дурно выполнили свою роль. Составленные изъ земельныхъ собственниковъ, онѣ никогда не пытались привлечь мелкихъ земледѣльцевъ, которые или вовсе не имѣютъ земли, или имѣютъ очень мелкіе участки, и для которыхъ ассоціація была бы такъ полезна, такъ драгоцѣнна.

Въ общемъ это нечто иное, какъ *крупные и средніе* собственники, соединившіеся въ синдикаты единственно для того, чтобы увеличить свое богатство и могущество на счетъ остальныхъ классовъ націи“ ***).

---

*) Revue socialiste. Febr. 1890.
„Du danger et de l'avenir des synd. agr“. Стр. 232.

**) См. Дебаты въ палатѣ Депут. Journ offic. 1897 стр. 1588.
Необходимо замѣтить, что въ то время, когда происходили эти дебаты, результаты деценнальной анкеты 1892 г. еще не были извѣстны, на что жаловались многіе ораторы, не исключая и Жореса. Авт.

***) E Coulet. Le mouvement syndical. стр. 207, 208.

Особенно интересно мнѣніе извѣстнаго Ch. Gide'a, не только потому, что Gide, по справедливости, считается однимъ изъ лучшихъ знатоковъ кооперации, но въ особенности потому, что онъ самъ принимаетъ дѣятельнѣйшее участіе въ кооперативномъ движеніи. Поэтому его никоимъ образомъ нельзя заподозрить въ какой бы то ни было пристрастности, когда онъ говоритъ:

„истина состоитъ въ томъ, что земледѣльческіе синдикаты представляютъ изъ себя только патрональные синдикаты, потому что быть *собственникомъ* — значитъ быть *патрономъ*; сельскохозяйственные рабочіе, поденьщики или сроковые рабочіе не принимаютъ въ синдикатахъ никакого участія и не имѣютъ въ нихъ никакого интереса“ *).

Какъ уже сказано выше, разрѣшить вопросъ о соціальной группировкѣ членовъ земледѣльческихъ синдикатовъ статистическимъ путемъ безусловно невозможно. Тѣ немногочисленные, твердо установленные факты, на которыхъ мы можемъ основывать наше сужденіе, далеко недостаточны для того, чтобы дать вполнѣ удовлетворительный отвѣтъ на этотъ вопросъ. Поэтому мнѣ казалось совершенно необходимымъ привести наиболѣе яркіе образчики тѣхъ, безконечно разнообразныхъ, мнѣній, которыя были высказаны въ общественныхъ собраніяхъ или литературѣ.

Посмотримъ, однако, какіе положительные факты имѣются въ нашемъ распоряженіи.

Прежде всего, мы встрѣчаемся съ такимъ фактомъ: сельскохозяйственные рабочіе организуютъ свои, особые рабочіе синдикаты, въ которые другія общественныя группы не допускаются.

Они немногочисленны. Оффиціальная статистика насчитывала въ 1903 г.—145 синдикатовъ, организованныхъ рабочими, занятыми въ земледѣліи, лѣсномъ, рыболовномъ промыслахъ и скотоводствѣ. Число членовъ этихъ синдикатовъ равнялась 15.592.

Нужно замѣтить, что не всѣ эти синдикаты составляются изъ рабочихъ, въ собственномъ смыслѣ слова *земледѣльческихъ*. Таковы, напр., синдикаты садовыхъ рабочихъ въ большихъ городахъ и ихъ окрестностяхъ **).

Больше половины всѣхъ этихъ синдикатовъ и почти половина членовъ падаетъ на синдикаты рабочихъ, занятыхъ въ лѣсномъ

*) См. Revue d' économie politique 1897 стр. 760.

**) Напр., синдикатъ садовниковъ въ Cannes (Alpes Maritimes), съ 36 членами два такихъ же синдиката въ Марсели съ 110 чл. и т. д. См. Annuaire des synd. profess. 1903 LXIII и сл.

хозяйствѣ (bûcherons, forestiers и т. п.) Они распространены, главнымъ образомъ, въ департаментахъ центральнаго плато и, очень слабо, на западѣ.

По даннымъ оффиціальной статистики, въ 1903 г. синдикатовъ этой группы насчитывалось:

Въ д-тѣ	Allier	5	съ 354	членами.
„	Cher	30	„ 2 166	„
„	Loiret	6	„ 302	„
„	Nièvre	29	„ 2.711	„
„	Yonne	18	„ 1 738	„
„	Charente Inp .	1	„ 35	„
„	Gironde . .	1	„ 70	„
	Всего	90	„ 7.376	„

Небольшое число рабочихъ синдикатовъ существуетъ въ департаментѣ Hérault и другихъ южныхъ и юго-западныхъ департаментахъ.

Къ началу 1905 г. число рабочихъ синдикатовъ опредѣлялось приблизительно въ 200 *).

Подавляющее преобладаніе синдикатовъ рабочихъ, занятыхъ въ лѣсныхъ промыслахъ, находитъ себѣ объясненіе въ мѣстномъ кризисѣ, который разразился въ началѣ 90-хъ годовъ въ этой области производства, и повлекъ за собою частичную безработицу или паденіе заработной платы **). Всѣ синдикаты этого типа недав-

*) См. Annales du Musée social январь 1905

**) Наоборотъ, заработная плата земледѣльческихъ рабочихъ во Франціи, въ общемъ, непрерывно возрастала втеченіи всего XIX стол. Между 1882 и 1892 гг годовая плата рабочихъ муж. пола, по даннымъ десятильныхъ анкетъ возрасла для различныхъ категорій отъ 9 до 36 франковъ

По даннымъ, приведеннымъ D. Zolea, заработная плата с-хоз. рабочихъ измѣнялась слѣд образомъ

Періоды.	Дневная зараб. плата.	
	На своихъ.	На хозяйскихъ.
	Харчахъ.	
1820—1840.....	1,25 фр.	0,75 фр.
1850—1860.....	1,75 „	1,00 „
1870—1880 . . .	2,35 „	1,30 „
1890—1895... .	2,50—2,75 фр.	1,60 „

См. D. Zolla. La crise agricole стр. 235, 236.

наго происхожденія: къ началу 1898 г. ихъ насчитывалось, по даннымъ оффиціальной статистики, всего 38; съ тѣхъ поръ, какъ мы видѣли, число ихъ значительно возросло (90).

Большинство синдикатовъ насчитываетъ не больше 30—60 членовъ; лишь одинъ синдикатъ въ Chantenay (д-тъ Nièvre) имѣетъ 800 членовъ.

Цѣли, преслѣдуемыя синдикатами этого типа, общія съ цѣлями другихъ профессіональныхъ рабочихъ организацій (Trade-Unions. Gewerkschaften и т д.). Онѣ состоятъ въ предотвращеніи безработицы. повышеніи заработной платы, уменьшеніи рабочаго дня, установленіи условій работы путемъ коллективнаго договора и т под.

Нѣкоторые изъ этихъ синдикатовъ организовали кассы взаимопомощи на случай безработицы, другіе—выдачу пособій на поѣздки для пріисканія работы, третьи—кооперативныя кредитныя кассы.

Учрежденія подобнаго рода распространены чрезвычайно слабо Такъ напр. изъ 29 синдикатовъ рабочихъ, занятыхъ въ лѣсномъ промыслѣ, въ департ. Nièvre организовали:

кассу взаимоп. на случай безработицы....	1	синдикатъ.
пособія на доругу.	4	„
кооперативную кред. кассу	1	„
	6	„

Даже самый крупный синдикатъ (Chantenay съ 800 членами) не имѣетъ ни одного подобнаго учрежденія и довольствуется устройствомъ библіотеки для своихъ членовъ *).

Другой фактъ, привлекающій наше вниманіе, состоитъ въ томъ, что въ *нѣкоторыхъ* земледѣльческихъ синдикатахъ рабочіе принимаютъ участіе.

---

*) Болѣе подробное изученіе синдикатовъ земледѣльческихъ рабочихъ выходитъ за предѣлы темы настоящаго сочиненія потому, что къ кооперативному движенію они имѣютъ только весьма отдаленное отношеніе. Для тѣхъ немногихъ синдикатовъ, гдѣ имѣются кооп. учрежденія. ихъ организація является дѣломъ побочнымъ, не имѣющимъ тѣсной связи съ главными цѣлями синдиката.

Я долженъ былъ коснуться рабочихъ синдикатовъ только для того, чтобы указать на одинъ изъ важныхъ фактовъ, дающихъ возможность освѣтить вопросъ о соціальномъ составѣ *земледѣльческихъ* синдикатовъ. Авт.

Я уже приводилъ выше примѣры синдикатовъ, устанавливающихъ особый членскій вносъ для рабочихъ *).

Въ качествѣ классическаго примѣра этого рода, приводится обыкновенно земледѣльческій синдикатъ округа Castelnaudary (synd. agr. de Castelnaudary въ д-тѣ Aude). Это большой синдикатъ съ довольно развитой дѣятельностью. Совершенныя имъ общественныя оптовыя закупки (удобренія, сѣмена, машины и проч.) въ 1904 г. достигали суммы въ 526,$_6$ тыс. фр. Онъ организовалъ страхованіе отъ градобитія и несчастныхъ случаевъ, бюро спроса и предложенія труда, пенсіонную кассу для сельскохозяйственныхъ рабочихъ, обладаетъ библіотекой, издаетъ собственный бюллетень и т. д.

По даннымъ, сообщеннымъ синдикатомъ для „Ежегодника", число его членовъ достигало въ 1904 г.—1.400, изъ которыхъ *большая* часть были „простыми сельскохозяйственныхъ рабочими" (de simples ouvriers agricoles) **).

Бюро синдиката такъ описываетъ свою дѣятельность и достигнутые результаты:

...„синдикатъ представляетъ собою истинный типъ земледѣльческаго синдиката со смѣшаннымъ составомъ (mixte). Независимо отъ услугъ чисто матеріальнаго порядка, онъ основалъ многочисленныя учрежденія въ цѣляхъ улучшенія соціальнаго положенія членовъ; результаты, достигнутые этими учрежденіями, находятъ себѣ все болѣе и болѣе высокую оцѣнку со стороны членовъ. Синдикатъ въ особенности поставилъ себѣ задачей удержать сельскохозяйственнаго робочаго въ деревнѣ, сдѣлавъ для него возможнымъ получать въ старости пенсіонъ, что дѣлаютъ многія промышленныя предпріятія для своихъ рабочихъ.

Для этой цѣли синдикатъ организовалъ „въ своихъ нѣдрахъ" (dans son sein) 22 ноября 1896 г., общество взаимопомощи, имѣющее задачей устроить кассу для выдачи пожизненныхъ пенсій .. Эта попытка разрѣшенія трудной проблеммы организаціи рабочихъ пенсій при помощи учрежденія, контролируемаго и субвенціонируемаго государствомъ. но возникшаго по частной иниціативѣ, очень интересна. Роль. которую играетъ здѣсь синдикатъ, вполнѣ соотвѣтствуетъ его сущности, и размѣры возможныхъ жертвъ

*) См. стр. 233.

**) Rochigny считастъ въ составѣ синдиката (въ 1900 г)—600 рабочихъ. См. цит. соч. стр. 41.

могутъ быть легко уменьшены путемъ помощи, оказываемой кассѣ крупными собственниками и патронами, въ пользу ихъ рабочихъ“ *).

Далѣе, въ 1900 г. Союзъ синдикатовъ юго-востока (Union du Sud—Est) опубликовалъ нѣсколько очень интересныхъ данныхъ о 250 синдикатахъ, принадлежащихъ къ союзу.

Это единственныя данныя, выражающія соотношеніе различныхъ общественныхъ группъ въ синдикатахъ. Онѣ воспроизведены въ слѣдующей таблицѣ:

1900 годъ.

Союзъ юго-востока.

Синдикаты.	Число		Среднее число членовъ на 1 синдикатъ.	Классификація членовъ.				
	Синдикатовъ.	Членовъ.		Собственники не работающіе сами.	Собственники работающіе сами.	Рабочіе, работающіе на другихъ.	Итого. Рентьеры.	Итого. Работники.
							Въ процентахъ	
1. Департаментскіе.	3	5.365	1.788	1.359	3.104	902	25,33	74,67
2. Окружные (de l'arrondissement)	13	18.370	1.413	2.107	7.741	8.522	11,47	88,53
3 Кантональные.....	55	23.273	423	3.207	13.975	6.028	14,03	85,97
4. Коммунальные.....	179	14.274	79	1.072	11.250	1.952	7,51	92,49
Всего.....	250	61.282	245	7.808	36.070	17.404	12,74	87,26**)

Приведенными данными устанавливается несомнѣнно участіе рабочихъ въ земледѣльческихъ синдикатахъ. Правда, изданіе союза, изъ котораго взяты приведенныя цифры, не даетъ болѣе детальныхъ данныхъ; поэтому вполнѣ допустимо предположеніе,

*) Членскій взносъ имѣетъ три ставки: 10 фр. для членовъ—основателей, 5 фр. для дѣйствительныхъ и 1 фр. для *участниковъ*.

См. Annuaire de l'agriculture 1905 стр. 379, 380.

Этотъ синдикатъ заслужилъ себѣ славу. На конкурсѣ, устроенномъ въ Musée social гр de Chambrun, онъ получилъ высшую награду—1000 фр., на всемірной выставкѣ 1900 г. серебряную медаль.

**) См Silvestre. Union du Sud-Est. Lyon 1900 2 тома и альбомъ. Томъ 2-й стр. 3.

что въ составъ группы „рабочіе“ входитъ не исключительно „чистый“ безземельный пролетаріатъ, что часть этой группы состоитъ изъ владѣльцевъ клочковъ земли, вынужденныхъ продавать свой трудъ. Но не будемъ гнаться за такимъ ортодоксальнымъ различіемъ. Самый фактъ присутствія рабочаго элемента въ синдикатахъ союза остается непоколебленнымъ.

Нельзя также разсматривать рабочій элементъ, какъ quantité négligeable въ составѣ синдикатовъ.

Онъ составляетъ, въ общемъ, больше четвертой части общаго числа членовъ (28,$_4$ %).

Въ различныхъ категоріяхъ синдикатовъ онъ представленъ далеко неодинаково:

	Отнош. числа рабочихъ къ общ. числу членовъ.
въ департаментскихъ синдикатахъ	17,$_0$ %
въ окружныхъ.	45,$_4$ %
въ кантональныхъ.	25,$_9$ %
въ каммунальныхъ *)	13,$_7$ %

Сопостановленіе относительнаго значенія разныхъ общественныхъ группъ въ составѣ синдикатовъ даетъ слѣдующую картину:

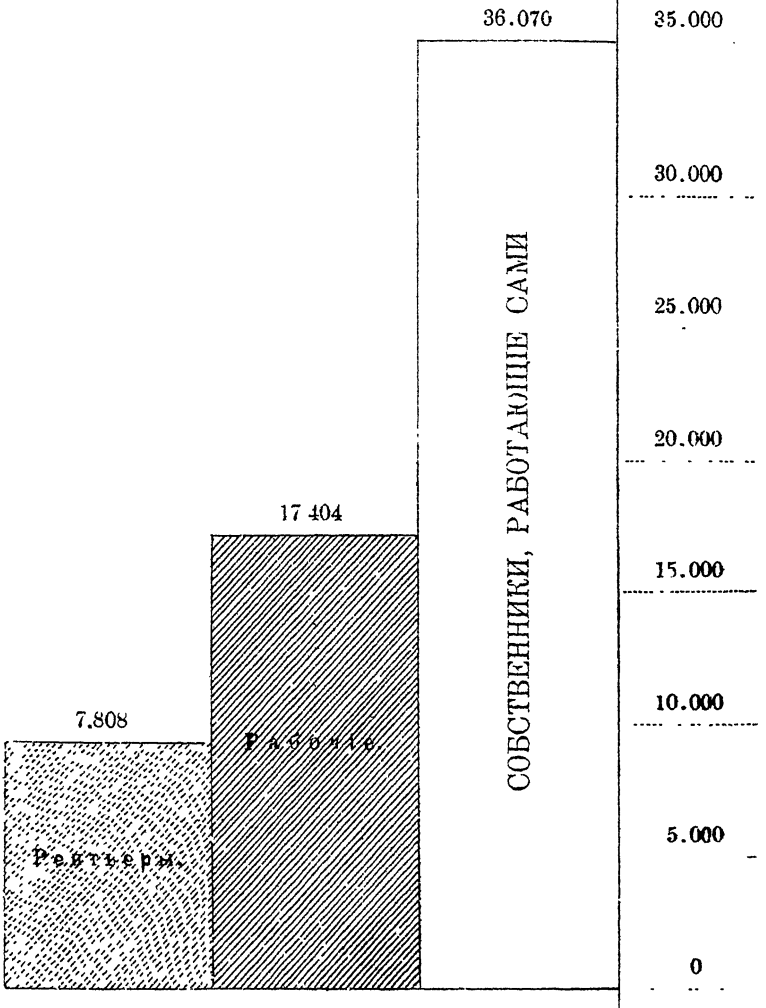
Въ синдикатахъ.	Проц. отнош. числа членовъ данной группы къ общ. числу членовъ.		
	Рентьеры.	Собственники, работающіе сами.	Рабочіе.
Департаментскихъ.	25,$_3$	57,$_7$	17,$_0$
Окружныхъ.	11,$_4$	43,$_2$	45,$_4$
Кантональныхъ . . .	14,$_0$	60,$_1$	25,$_9$
Коммунальныхъ. .	7,$_3$	78,$_8$	13,$_7$
Всего	12,$_7$	58,$_9$	28,$_4$

На прилагаемой діаграммѣ это соотношеніе выступаетъ еще нагляднѣе.

*) Выраженія департаментскій, окружной, кантональный, и коммунальный имѣютъ въ данномъ случаѣ чисто географическое значеніе. Департ синдикатъ значитъ синдикатъ, кругъ дѣйствій котораго распространяется на цѣлый д-ть, коммунальный обнимаетъ собою общину и т. д.

Діаграмма къ стр. 246.

Земледѣльческіе синдикаты, принадлежащіе къ союзу юго-востока.



Такимъ образомъ, резолюція Орлеанскаго конгресса не осталась мертвой буквой *). Синдикаты съумѣли провести ее въ жизнь.

Конечно, всѣ эти данныя относятся только къ одному союзу и обнимаютъ собою меньше $^1/_{10}$ части всѣхъ существующихъ синдикатовъ. Тѣмъ не менѣе онѣ не перестаютъ быть характерными. Извѣстное единство направленія, котораго придерживаются въ своей дѣятельности французскіе синдикаты, и отсутствіе рѣзкаго различія въ распредѣленіи поземельныхъ владѣній (если сравнивать крупныя области, объединенныя союзами синдикатовъ)—вотъ два обстоятельства, позволяющія думать, что и въ остальныхъ союзахъ соціальный составъ членовъ не отличается рѣзко отъ приведенной группировки.

Фактъ наличности рабочаго элемента въ составѣ синдикатовъ можетъ, слѣдовательно, считаться твердо установленнымъ. Не менѣе несомнѣнно участіе въ синдикатахъ самыхъ разнообразныхъ группъ землевладѣльческаго населенія, начиная съ парцеллярныхъ собственниковъ и кончая „рентьерами-абсентеистами“.

Всѣ эти группы участвуютъ въ синдикатахъ и всѣ, разумѣется, пользуются ихъ, нерѣдко очень серьезными, услугами.

Другое дѣло—равноправность различныхъ группъ въ управленіи дѣлами синдиката. Отмѣченное уже стремленіе многихъ „смѣшанныхъ“ синдикатовъ построить перегородки между своими членами, стремленіе лишить менѣе состоятельныя группы всякаго вліянія на направленіе дѣятельности синдиката, составляетъ одинъ изъ коренныхъ пороковъ французскихъ синдикатовъ. Оно удаляетъ синдикатъ отъ того демократическаго типа *кооперативныхъ* учрежденій, который преобладаетъ на всемъ континентѣ Европы—и въ Англіи, и въ Бельгіи, и въ Даніи, и въ Германіи, и въ Швейцаріи и даже въ самой Франціи, въ лицѣ городскихъ потребительскихъ обществъ и *кредитныхъ* кооперативныхъ учрежденій.

Оно удаляетъ синдикаты и отъ нѣмецкихъ земледѣльческихъ кооперативныхъ учрежденій, преслѣдующихъ сходныя съ синдикатами цѣли, потому что эти послѣднія построены на принципѣ равноправности всѣхъ членовъ, независимо отъ различія ихъ имущественнаго положенія.

---

*) См. стр. 239.

Несмотря на временныя и мѣстныя уклоненія, демократическій принципъ лежитъ въ основѣ нѣмецкой кооперації и составляетъ твердый фундаментъ, на которомъ безопасно можно строить зданіе любой величины.

Стремленіе французскихъ синдикатовъ уклониться отъ этого принципа придаетъ имъ специфическія особенности. Оно превращаетъ ихъ не столько въ патрональные синдикаты, какъ въ синдикаты *патронажа*, изливающіе сверху свои благодѣянія на стоящую внизу безгласную массу. Оно готовитъ самимъ синдикатамъ опасность въ будущемъ.

Стремленіе, о которомъ я говорю, не случайнаго и не мѣстнаго характера. Оно составляетъ, какъ мы увидимъ дальше, часть той системы, при помощи которой вліятельные руководители синдикальнаго движенія пытаются оказывать давленіе на аграрную политику государства.

Однако, было бы совершенно ошибочно думать, что всѣ, или даже бо́льшая часть синдикатовъ носятъ такой, ярко выраженный, характеръ патронажа. Въ особенности, этого нельзя сказать о мелкихъ синдикатахъ, обнимающихъ собою одну или нѣсколько сосѣднихъ общинъ.

Приведенныя выше данныя о союзѣ юго-востока показываютъ для синдикатовъ этого типа поразительное уменьшеніе въ составѣ членовъ двухъ крайнихъ группъ — крупныхъ землевладѣльцевъ и рабочихъ, и наоборотъ огромное увеличеніе, противъ средней, группы среднихъ и мелкихъ собственниковъ, прилагающихъ къ обработкѣ земли трудъ своихъ семействъ *). Одна эта группа составляетъ въ коммунальныхъ синдикатахъ почти $^4/_5$ всего состава ($78{,}_8\,^0/_0$), что придаетъ имъ болѣе однородный составъ, создаетъ дѣйствительную общность интересовъ и тѣсное общеніе между участниками, и въ то же время ставитъ серьезныя препятствія для развитія неумѣреннаго патронажа, цѣли котораго не всегда совпадаютъ съ реальными нуждами трудящагося земледѣльческаго населенія.

---

*) См. стр. 246.

ГЛАВА VIII.

Союзы синдикатовъ.

Соединеніе учрежденій, преслѣдующихъ кооперативныя цѣли, въ болѣе или менѣе крупные союзы, представляетъ собою нечто иное, какъ практическое приложеніе, въ расширенномъ масштабѣ, той же самой простой идеи, которая лежитъ въ основѣ кооперации. Точно также, какъ то, что не можетъ быть выполнено силами одного человѣка, легко доступно соединеннымъ усиліямъ многихъ людей, точно также то, что недоступно силамъ разрозненныхъ мелкихъ кооперативныхъ учрежденій, легко можетъ быть выполнено ихъ союзами.

Въ единеніи—сила.

Настаивать на необходимости организаціи такихъ союзовъ или доказывать ихъ необходимость—значило бы ломиться въ открытую дверь. При той сложной организаціи народнохозяйственной жизни, при томъ колоссальномъ расширеніи рынка и усложненіи процесса обмѣна, который составляетъ характерную черту современной экономической эпохи, кооперативныя учрежденія силою вещей неизбѣжно приводятся къ необходимости организаціи все болѣе и болѣе крупныхъ союзовъ, безъ которыхъ мѣстныя учрежденія осуждены на вымираніе. Неудивительно поэтому, что въ Германіи союзы стали возникать въ самомъ раннемъ періодѣ развитія кооперации, несмотря на законодательныя и административныя препятствія. А съ тѣхъ поръ, какъ препятствія эти пали, за короткій срокъ въ 20 лѣтъ вся страна покрылась цѣлой сѣтью союзовъ, впитавшихъ въ себя почти безъ исключенія всѣ мѣстныя кооперативныя учрежденія.

Тоже самое произошло, и не могло не произойти, съ французскими земледѣльческими синдикатами.

Первый синдикатъ былъ основанъ въ 1883 г. *)

Первый департаментскій союзъ возникъ уже въ 1887 г. **)

---

*) Синдикатъ въ Blois (Loir-et-Cher), основанный 7 іюля 1883 г. Насчитывалъ въ 1904 г. 6 500 членовъ и сдѣлалъ общественныхъ закупокъ на 1 200 000 фр. Одинъ изъ самыхъ цвѣтущихъ франц. земл. синдикатовъ.

**) Въ департаментѣ Côte-d-or. Авт.

въ передовой, не только въ смыслѣ развитія синдикальной, но и подлинной кооперативной дѣятельности, части Франціи, въ Бургундіи.

Первымъ *областнымъ* союзомъ былъ союзъ юго-востока (Union du Sud-Est), основанный 15 мая 1888 г. въ Ліонѣ. Этотъ первый и самый важный по своей дѣятельности союзъ продолжаетъ и до сихъ поръ сохранять за собою первое мѣсто и руководящее значеніе.

Съ тѣхъ поръ число союзовъ росло непрерывно:

въ	1890	г.	было	1	областной	и	5	мѣстныхъ союзовъ.
„	1895	„	„	8	областныхъ	„	11	„ „
„	1900	„	„	10	„	„	22	„ „
„	1904	„	„	10	„	„	37	„ „

Необходимо дѣлать различіе между областными союзами (unions régionales), съ одной, и мѣстными союзами, съ другой стороны. Хотя и организація, и цѣли, которыя преслѣдуются тѣми и другими, въ существенныхъ чертахъ одинаковы, однако есть два обстоятельства, которыя проводятъ между ними рѣзкую грань.

Дѣло въ томъ, что болѣе крупные, областные союзы: 1) объединяютъ не только отдѣльно стоящіе синдикаты, но и тѣ, которые уже объединены мѣстнымъ союзомъ; въ этомъ отношеніи они имѣютъ большое сходство съ Нейвидскимъ и Имперскимъ Союзомъ въ Германіи, которые представляютъ изъ себя „союзы мѣстныхъ союзовъ“, входящихъ въ составъ центральнаго со всѣми принадлежащими къ нимъ товариществами; 2) областные союзы значительную долю своей дѣятельности посвящаютъ выработкѣ той *политической*, аграрной „платформы“, вокругъ которой они стремятся объединить все сельское населеніе и, опираясь на массы, оказывать давленіе на административныя власти и законодательство.

Различіе внѣшняго характера между обоими типами состоитъ въ томъ, что географическіе предѣлы дѣятельности областныхъ союзовъ гораздо шире, а вслѣдствіе этого они, обыкновенно, и гораздо крупнѣе, чѣмъ мѣстные. Первые обнимаютъ собою по нѣскольку департаментовъ, вторые обыкновенно одинъ департаментъ или округъ (arrondissement).

Изъ прилагаемой таблицы видно, что существовавшіе въ 1904 г. 10 областныхъ союзовъ имѣли въ своемъ составѣ около 1.000

синдикатовъ (или 32,5 % общаго ихъ числа) съ 285.011 членами (43,6 % общаго числа).

Областные союзы (Unions regionales).

1904 годъ.	Годъ основанія.	Число.	
		Членовъ.	Объединенныхъ синдикатовъ.
I. Союзъ юго-востока. ...	1888	90 000	320
II. Союзъ сѣвера..... .	1891	8 000	37
III. Союзъ Нормандіи.... .	1891	10.307	13
IV. Союзъ центра	1892	19.544	18
V. Союзъ Бургундіи и Франшъ-Контѣ.....	1892	33.500	328
VI. Союзъ запада.....	1893	22 000	—
VII. Союзъ Альпъ и Прованса	1895	45.000	203
VIII. Союзъ Бретани.	1895	16.860	40
IX. Союзъ юго-запада.....	1897	25.000	21
X. Союзъ юга..... ..	1897	14 800	30
Итого	—	285.011	1.010

На первомъ мѣстѣ стоятъ союзы:

Юго-востока ..... съ 90.000 членовъ и 320 синдик.
Альпъ и Прованса..... „ 45.000 „ „ 203 „
Бургундіи и Франшъ Контé. „ 33 500 „ „ 328 „

Эти три союза вмѣстѣ объединяютъ, слѣдовательно, 851 синдикатъ, что составляетъ 84,2 % всѣхъ синдикатовъ, принадлежащихъ къ областнымъ союзамъ (1.010), и 168 тысячъ членовъ или 75%.

Отсюда ясно ихъ доминирующее значеніе.

Слѣдующая таблица даетъ представленіе о развитіи областныхъ союзовъ за послѣдніе 5 лѣтъ.

СОЮЗЫ.	Синдикатовъ.		Членовъ.		Разница
	1899	1904	1899	1901	въ %
1. Альпъ и Прованса... .	94	203	20.000	45.000	+125 %
2. Сѣвера....	10	37	4.000	8 000	+100 %
3. Юго-востока..... .	250	320	61 282	90.000	+ 47 %
4. Бургундіи и Франшъ-Конѣ	98	328	30.000	33.500	+ 11 %
5. Запада..... ...	35	—	20.000	22.000	+ 10 %
6. Центра.	23	18	18.000	19.544	+ 8 %
7. Бретани.	39	40	16 000	16.860	+ 0,5 %
8. Юго-запада	20	21	25.000	25 000	0
9 Юга.....	30	30	15.000	14 800	— 0,1 %
10. Нормандіи..... .	16	13	15.000	10.307	— 11 %
Итого.....	615	1.010	224.282	285.011	+ 27 %

Данныя таблицы указываютъ на быстрый ростъ трехъ названныхъ союзовъ и союза сѣвера.

Крупный шагъ впередъ, сдѣланный этимъ послѣднимъ (увеличеніе на 100%), констатируетъ интересный фактъ пробужденія синдикальнаго движенія въ сѣверномъ районѣ Франціи, гдѣ до сихъ поръ оно почти не имѣло успѣха Но и теперь союзъ сѣвера, съ его 8.000 членовъ, не выдерживаетъ никакого сравненія съ тремя передовыми союзами.

Изъ остальныхъ союзовъ два увеличились незначительно, три остались въ стаціонарномъ состояніи и одинъ находится въ упадкѣ (союзъ Нормандіи).

Сравнительно слабое увеличеніе членовъ союза Бургундіи и

Франшъ-Конте́ (на 11%) объясняется тѣмъ, что союзъ вобралъ въ себя *уже* почти всѣ существующіе въ его округѣ синдикаты. По этому его дальнѣйшее развитіе, очевидно, возможно только при условіи возникновенія новыхъ синдикатовъ. Обстоятельство, указывающее не на слабость, а на силу союза, который въ этомъ отношеніи не имѣетъ себѣ равныхъ.

Ростъ *мѣстныхъ* союзовъ ясенъ изъ слѣдующихъ цифръ:

въ 1890 г. было	5	союзовъ съ	82	синдикат. и	27.288	членами.
„ 1895 „ „	11	„ „	176	„ „	48.395	„
„ 1900 „ „	22	„ „	445	„ „	92.618	„
„ 1904 „ „	37	„ „	745	„ „	165.422	„

Детальныя свѣдѣнія о каждомъ союзѣ приведены въ слѣдующей таблицѣ (см. приложенія).

29 департаментовъ (изъ 86 *) обладаютъ мѣстными союзами синдикатовъ. По округамъ областныхъ союзовъ они распредѣляются слѣдующимъ образомъ: (см. табл. стр. 255).

Если сопоставить эти данныя съ таблицей на стр. 253, то легко замѣтить, что союзная организація больше всего развита въ округахъ тѣхъ же трехъ областныхъ союзовъ: юго-востока, Бургундіи и Франшъ-Конте́, и Альпъ и Прованса, другими словами въ юго-восточномъ углу Франціи, обнимающемъ 23 департамента.

Это—та часть Франціи, которая характеризуется распространенностью мелкихъ земледѣльческихъ хозяйствъ, сравнительно интенсивной культурой, обиліемъ виноградниковъ и развитіемъ земледѣльческой индустріи: винодѣлія, фабрикаціи сыра, оливковаго масла, фруктовыхъ консервовъ, маслодѣлія, шелководства и т. д.

Очень серьезное значеніе имѣютъ мѣстные союзы въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ союзовъ областныхъ. Здѣсь они служатъ единственными организаціями, объединяющими синдикаты, и пропагандирующими образованіе новыхъ синдикатовъ, и выполняютъ ту роль областныхъ союзовъ, на которую я указалъ выше.

Такихъ союзовъ въ 1904 г насчитывалось 6 съ 120 синдикатами и 54.000 членовъ.

Они распредѣлялись по 6 центральнымъ и сѣверо-восточнымъ департаментамъ **).

*) За исключеніемъ Корсики и Колоній.

**) Allier, Aube, Meurthe-et-Moselle, Seine, Seine-et Oise, Seine-et-Marne.

1904 г.

Округа областныхъ союзовъ.	Союзовъ мѣстныхъ.	Въ нихъ.	
		Членовъ.	Синдикатовъ
I. Юго-востока	7	37 491	109
II Бургундіи и Фр.-Контэ.. ..	6	15 848	171
III. Сѣвера....	3	15 200	90
IV. Запада	3	12 398	40
V. Юга.....	3	8 910	60
VI. Альпъ и Прованса... . ..	3	8 598	84
VII. Бретани...	4	6 811	60
VIII. Нормандіи.....	3	5.326	13
X. Союзы мѣстностей, не входящихъ въ составъ областныхъ союзовъ.	6	54 284	120
Итого.....	37	165.422	745

Типомъ внѣшней и внутренней организаціи областныхъ союзовъ послужилъ старѣйшій и самый крупный союзъ юго-востока (Union du Sud-Est), съ которымъ поэтому намъ и предстоитъ познакомиться нѣсколько подробнѣе.

Главную цѣль союза его уставъ опредѣляетъ почти въ тѣхъ же общихъ и неопредѣленныхъ выраженіяхъ, какъ законъ 1884 г. и уставы синдикатовъ. Это—тѣже изученіе и защита экономическихъ земледѣльческихъ „интересовъ". Въ дальнѣйшихъ статьяхъ устава эта цѣль получаетъ болѣе опредѣленную физіономію. Союзъ ставитъ себѣ слѣдующія задачи *):

*) См. Statuts de l'Union Sud.-Est. Art. 9 и 10.

1) служить для объединенныхъ синдикатовъ центромъ постоянныхъ сношеній, доставлять имъ средства и свѣдѣнія. необходимыя для совершенія выгодныхъ сдѣлокъ, для пониженія издержекъ транспорта и т. п.

2) содѣйствовать возникновенію новыхъ синдикатовъ и облегчать ихъ первые шаги;

3) собирать и сообщать синдикатамъ всѣ свѣдѣнія, идущія какъ изъ Франціи, такъ и изъ за границы, которыя способны были бы освѣтить положеніе мѣстной и заграничныхъ жатвъ, или состояніе спроса и предложенія, и руководить такимъ образомъ синдикатами и отдѣльными членами синдикатовъ, въ ихъ операціяхъ по продажѣ своихъ произведеній;

4) облегчать *защиту* земледѣльческихъ *интересовъ* передъ законодательной и административной властями путемъ объединенія резолюцій и петицій мѣстныхъ синдикатовъ, и представленія ихъ властямъ;

5) давать указанія и совѣты по всѣмъ спорнымъ или техническимъ вопросамъ, относительно которыхъ синдикаты сочтутъ нужнымъ прибѣгать къ содѣйствію союза, будь то въ интересахъ синдиката, какъ таковаго, или въ частныхъ интересахъ его членовъ;

6) облегчить и поставить подъ контроль Союза анализы почвы, удобреній и другихъ веществъ.

Членами Союза состоятъ земледѣльческіе синдикаты, находящіеся на опредѣленной территоріи. Обязанности членовъ по отношенію къ союзу ограничиваются платежемъ членскаго взноса, который разсчитывается пропорціонально числу членовъ каждаго синдиката. Размѣръ взноса опредѣленъ въ 10 сентимовъ на каждаго члена, съ минимумомъ въ 5 фр и максимумомъ въ 50 фр. для департаментскихъ и 25 фр. для всѣхъ остальныхъ синдикатовъ. Взносомъ ограничивается и отвѣтственность синдикатовъ по обязательствамъ союза.

Средства союза составляются:
изъ членскихъ взносовъ,
пособій и
пожертвованій.

Союзъ имѣетъ два административныхъ органа:

Бюро, состоящее изъ президента, 3 вице-президентовъ, 6 членовъ, секретаря и кассира, и Общее Собраніе.

Бюро исполняетъ свои обязанности совершенно безвозмездно.

Составъ Общаго Собранія очень интересенъ.

Оно состоитъ изъ представителей, принадлежащихъ къ союзу синдикатовъ. Каждый синдикатъ имѣетъ право послать по 5 представителей, въ число которыхъ обязательно входятъ президентъ синдиката и 2 члена его бюро; остальные 2 делегата избираются Общимъ Собраніемъ синдиката. На Общихъ Собраніяхъ союза правомъ рѣшающаго голоса обладаютъ *только* президенты синдикатовъ или ихъ замѣстители. Каждый же изъ остальныхъ 4 делегатовъ имѣетъ только совѣщательный голосъ. Такимъ образомъ, только $^1/_5$ часть законныхъ представителей синдикатовъ составляетъ общее собраніе, въ строгомъ смыслѣ слова, да и эта $^1/_5$ часть состоитъ обязательно изъ президентовъ.

Ясно, что это другая форма практическаго приложенія того же самаго „олигархическаго“ принципа, который свойственъ многимъ французскимъ синдикатамъ.

Вотумы общаго собранія союза, выходящіе за предѣлы административныхъ распоряженій по дѣламъ союза (выборы, утвержденіе отчета и д. п.), и имѣющіе характеръ петицій или ходатайствъ передъ правительствомъ, представляются предварительно Обществу сельскихъ хозяевъ Франціи (Société des agriculteurs de France).

Представленіе это происходитъ довольно торжественно, черезъ посредство особо выбранныхъ для этой цѣли делегатовъ.

Члены-синдикаты сохраняютъ полную автономію и свободу выхода изъ состава союза въ любой моментъ *)

Защита земледѣльческихъ „интересовъ“ сдѣлалась главной задачей союза съ первыхъ шаговъ его дѣятельности. О томъ, что понималось подъ этими интересами и что рекомендовалось союзомъ въ качествѣ системы ихъ защиты, можно составить себѣ ясное понятіе по нѣсколькимъ резолюціямъ Общаго Собранія союза.

Въ 1888 году, когда возникъ союзъ, система французской таможенной политики была построена на принципѣ торговыхъ договоровъ. Торговые договоры неизбѣжно влекутъ за собою взаимныя уступки и умѣряютъ аппетиты сторонниковъ неумѣренной таможенной защиты. Такая система совершенно не нравилась сою-

*) Ср. Statuts de l'Union S.-E. Art. 11, 14, 18, 19 22, 25 и слѣд.

зу. Въ одномъ изъ первыхъ же своихъ засѣданій онъ принялъ резолюцію, принципіально осуждающую существующую систему таможенной политики и приглашающую правительство не возобновлять торговыхъ договоровъ, по наступленіи ихъ срока, въ частности съ Италіей *).

Въ 1889 г. союзъ развилъ свои взгляды съ бо́льшей опредѣленностью и представилъ правительству, черезъ посредство общества сельскихъ хозяевъ, слѣдующія свои „desiderata“:

1) обезпечить національнымъ продуктамъ одинаковое положеніе съ иностранными, обложивъ эти послѣдніе ввозными пошлинами, равными суммѣ налога, который уплачиваютъ одинаковые французскіе продукты, и уничтожить всѣ такъ называемые транзитныя пошлины которыя представляютъ собою нечто иное, какъ привиллегіи въ пользу иностранныхъ товаровъ;

2) ходатайствовать, чтобы поставки на армію и флотъ были предоставлены исключительно французскимъ производителямъ;

3) возобновить ходатайства, возбужденныя въ предыдущемъ засѣданіи (объ отмѣнѣ торговыхъ договоровъ).

Въ ноябрѣ 1889 г. союзъ требуетъ организаціи оффиціальнаго представительства путемъ учрежденія сельскохозяйственныхъ камеръ, по образу существующаго представительства интересовъ промышленности и торговли **).

Съ тѣхъ поръ этотъ вотумъ не перестаетъ повторяться областными и центральнымъ союзомъ, и обществомъ сельскихъ хозяевъ, однако, до сихъ поръ, безъ практическаго результата.

Въ 1890 г. въ союзъ поступила петиція отъ 52 синдикатовъ, которая послужила новымъ поводомъ къ возбужденію цѣлаго ряда ходатайствъ.

Интересна мотивировка тѣхъ мѣръ, которыя предлагались синдикатами.

„Имѣя въ виду, пишутъ синдикаты, что французское сельское хозяйство переживаетъ ужасный кризисъ, печальныя послѣдствія котораго отражаются на общественномъ благосостояніи, что безусловно необходимо, если только хотятъ обезпечить работникамъ земли хлѣбъ насущный, наложить на иностранные земледѣльче-

*) См. Silvesrte. Un. du S. E. т. II стр. 16.
**) См. Silvestre. Un. du S. E. т. II стр. 17—19.

скіе продукты ввозныя пошлины, соотвѣтствующія тяжелымъ повинностямъ, которыхъ земледѣльцы выносить дольше не могутъ, мы просимъ“.... *).

Нетрудно дагадаться, чего просятъ синдикаты.

На первомъ мѣстѣ, стоитъ, конечно, требованіе усиленной таможенной защиты. Но однимъ этимъ синдикаты теперь уже не удовлетворяются. Они требуютъ реформы „на справедливыхъ основаніяхъ“ поземельнаго налога, т. е. уменьшенія его.

Дальнѣйшія требованія состоятъ въ установленіи суровой репрессіи по отношенію къ фальсификаціи пищевыхъ продуктовъ и въ организаціи сельскохозяйственныхъ камеръ.

Въ 1891 г., въ виду приближенія срока торговыхъ договоровъ, союзъ считаетъ нужнымъ войти въ подробности будущей таможенной политики. Въ это время появилась уже увѣренность въ томъ, что въ таможенной политикѣ наступитъ рѣзкій поворотъ, что она пойдетъ по пути, указанному союзами и обществомъ сельскаго хозяйства.

Поэтому союзъ юго-востока вотировалъ слѣдующія пожеланія:

1) чтобы въ новомъ (автономномъ) таможенномъ тарифѣ былъ сохраненъ двойной, сравнительно съ пошлиной на хлѣбъ, тарифъ на муку;

2) чтобы мука была обложена дополнительной пошлиной, въ формѣ твердой ставки въ 4 фр. на 100 килогр., съ цѣлью достигнуть равенства положенія между французской и иностранной промышленностью **).

Съ 1892 г. наступилъ тотъ поворотъ въ таможенной политикѣ, котораго ожидали и добивались союзы. Торговые договоры не были возобновлены.

Въ силу вступилъ автономный тарифъ, минимальныя ставки котораго не могли никоимъ образомъ быть уменьшаемы. Такимъ образомъ, французскій парламентъ вступилъ на путь усиленнаго таможеннаго покровительства земледѣлію. Существовавшая съ 1887 г. пошлина на хлѣбъ въ размѣрѣ 5 франковъ за квинталъ была признана минимальной. Внесенный въ томъ же году правительствомъ проектъ таможенной конвенціи съ Швейцаріей,

*) См. Silvestre l. c. стр. 24.
**) См. Silvvestre l. c. стр. 35.

Испаніей и Бельгіей былъ отвергнутъ въ Палатѣ 338 голосами противъ 193.

Прежде, чѣмъ быть отвергнутымъ Палатой Депутатовъ, проектъ конвенцій былъ уже осужденъ союзомъ юго-востока, который въ 1891 г. принялъ слѣдующую резолюцію.

„союзъ протестуетъ противъ проекта закона, который предоставилъ бы правительству право заключать конвенціи съ пониженіемъ минимальнаго тарифа, вотированнаго парламентомъ“ *).

Спѣша обезпечить положеніе, созданное новыми законодательными актами, союзъ въ 1892 году объявляетъ: „земледѣльческіе продукты и, прежде всего, хлѣбъ и скотъ не должны быть *никогда* предметомъ какого бы то ни было торговаго договора или соглашенія“ **).

Въ слѣдующіе годы не прекращается цѣлый потокъ резолюцій, составленныхъ въ томъ же смыслѣ.

Уже въ слѣдующемъ, 1893 году, синдикальные круги оказываются недовольными достигнутыми результатами. Защита „интересовъ“ оказывается недостаточной. Союзъ юго-востока принимаетъ слѣдующую резолюцію:

„принимая во вниманіе, что производство хлѣба имѣетъ *національный* интересъ, союзъ проситъ правительство принять мѣры противъ пониженія цѣнъ на хлѣбъ, которое имѣло бы послѣдствіемъ оставленіе этой культуры, или путемъ повышенія 5-франковой пошлины, или путемъ возстановленія подвижной скалы, или *какимъ нибудь* другимъ средствомъ... которое привело бы къ той же цѣли“ ***).

Ждать осуществленія этого пожеланія пришлось недолго.

По закону 27 февраля 1894 г. пошлина на пшеницу, полбу и смѣсь пшеницы съ рожью была увеличина съ 5 до 7 фр. за квинталъ.

Въ законѣ нашло себѣ выраженіе и другое, высказанное незадолго передъ тѣмъ, пожеланіе. Пошлина на *муку* была опредѣлена въ предѣлахъ отъ 11 до 16 франковъ, въ зависимости отъ сорта.

---

*) См. Silvestre l. c. стр. 39.
**) Idem стр. 42.
Особенно краснорѣчиво и остроумно это „никогда“! Авт.
***) См. Silvestre II т. стр. 57.

Возможность конвенціональнаго пониженія тарифа была оставлена, въ видѣ исключенія, только для нѣкоторыхъ сортовъ тѣста и итальянскихъ макаронъ, для которыхъ законъ установилъ двѣ ставки—общую и минимальную *).

Вопросъ объ уменьшеніи поземельнаго налога (impôt foncier) также получилъ рѣшеніе, соотвѣтствующее требованіямъ союзовъ. Поземельный налогъ былъ пониженъ дважды, законами 10 августа 1890 г. и 21 іюля 1897 г.

Общая сумма пониженія, произведенная по первому закону считается въ 15 милл. франковъ, и по второму въ 20—26 милл. франковъ **).

Надъ сторонниками таможеннаго покровительства виситъ злой рокъ. Чѣмъ полнѣе удовлетворяются ихъ желанія, тѣмъ сильнѣе разгораются ихъ аппетиты. Наполнить эту новую бочку Данаидъ нѣтъ никакой возможности.

Въ 1894 г. была повышена пошлина на хлѣбъ и доведена до высоты, неизвѣстной ни въ одной европейской странѣ ***).

Въ 1895 г. союзъ юго-востока вотируетъ слѣдующую резолюцію: .... „чтобы въ случаѣ предполагаемыхъ измѣненій въ ставкахъ ввозныхъ пошлинъ всякому обсужденію проекта предшествовалъ министерскій декретъ, устанавливающій немедленное взиманіе новыхъ пошлинъ, съ тѣмъ, чтобы, по окончательномъ вотированіи закона, суммы пошлинъ, неправильно взятыя, были возвращаемы обратно“ ****).

Какъ ни чудовищно было это требованіе, исполненіе котораго, въ сущности, влекло бы за собою ограниченіе законодательныхъ правъ парламента, однако и оно было вскорѣ исполнено.

Законъ 13 декабря 1897 г., такъ называемый „loi du ca-

*) Слабой поправкой къ такому усиленному покровительству служитъ постановленіе, дающее правительству право отмѣнять пошлину въ случаѣ, если цѣны на хлѣбъ достигнутъ очень высокаго уровня, „угрожающаго народному питанію“. Во время испано-американской войны цѣна на пшеницу поднялась до 30 франк. за квинталъ и правительство отмѣнило пошлины на время отъ 4 Мая до 1 Іюля 1898 г.

**) См. Almanach de la Démocratie rurale 1900 стр. 21.
D. Zolla La crise agricole 1903 стр. 212.

***) За исключеніемъ Португаліи, въ которую ввозъ хлѣба просто на просто запрещенъ и так. обр. достигнутъ идеалъ таможеннаго покровительства.

****) См. Silvestre. Un. du S.-E. т. II стр. 109.
Изъ текста резолюціи ясно, что союзъ думаетъ исключительно о возможности *повышенія* пошлинъ. Авт.

dénas“ *) предоставляетъ министерству право вводить предположенное имъ *увеличеніе* таможенныхъ ставокъ на хлѣба и хлѣбные продукты, вино, скотъ и свѣжія туши—одновременно съ внесеніемъ соотвѣтственнаго проекта въ Палату Депутатовъ, до обсужденія проекта.

Законъ, по справедливости, заслуживающій того характернаго опредѣленія, которое далъ ему Ch. Roux: „это усовершенствованное орудіе пытки, назначеніе котораго состоитъ въ томъ, чтобы задушить торговлю, прежде чѣмъ она будетъ имѣть время закричать“ **).

Невольно напрашивается вопросъ: чѣмъ объясняется такое удивительное совпаденіе между desiderata синдикатовъ и вотумами парламента?

Какимъ образомъ областной союзъ юго-востока съумѣлъ обезпечить себѣ такое огромное вліяніе на законодательство, заставившее парламентъ рѣзко измѣнить систему таможенной политики и вступить на путь не знающаго границъ покровительства земледѣлію?

Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что одному областному союзу, какъ бы могущественъ онъ ни былъ, никогда не удалось бы совершить столь крупную метаморфозу. Тайна тѣхъ огромныхъ успѣховъ, которыхъ достигли синдикаты, или, точнѣе сказать, областные союзы, лежитъ въ единствѣ ихъ дѣйствій и въ томъ, что они съумѣли организовать цѣлую систему, имѣющую спеціальной задачей оказывать давленіе на политику и законодательство. Эта система „защиты интересовъ“ станетъ наглядной, если мы познакомимся съ двумя оригинальными учрежденіями: Центральнымъ Союзомъ ***) и экономическимъ синдикатомъ.

Центральный Союзъ (Union Centrale ****) былъ основанъ въ Парижѣ подъ покровительствомъ общества французскихъ сельскихъ хозяевъ (Société des agriculteurs de France), въ мар-

---

*) Слово cadénas происходитъ отъ итальянскаго „catenaccio“ и значитъ въ переводѣ—цѣпь для прегражденія прохода.

**) См. E. Coulet. Le mouvement syndical стр. 167.

***) Для того, чтобы избѣжать заблужденій, не слѣдуетъ смѣшивать Центральный Союзъ ни съ союзомъ Центра (областнымъ), ни съ Центральнымъ Синдикатомъ, имѣющимъ совершенно другія задачи.

****) Полный титулъ: Union centrale des syndicats des agriculteurs de France.

тѣ 1886 г , т. е. въ то время, когда еще не существовало ни одного областнаго или мѣстнаго союза, и число синдикатовъ было незначительно.

Съ перваго взгляда можно было бы подумать, что Центральный Союзъ играетъ роль земледѣльческой ассоціаціи „третьей степени", объединяя собою областные и мѣстные союзы. Въ дѣйствительности, дѣло стоитъ иначе По объясненію самого союза, однимъ изъ ближайшихъ поводовъ къ его возникновенію послужилъ примѣръ нѣмецкихъ кооперативныхъ учрежденій, давшихъ достаточно убѣдительное доказательство того, что кооперативныя учрежденія могутъ процвѣтать только при условіи объединенія ихъ въ союзы. Однако, по своей организаціи, Центральный Союзъ не представляетъ аналогіи съ крупными нѣмецкими союзами, напр. съ Reichsverband'омъ, который объединяетъ не отдѣльныя товарищества, а ихъ провинціальные союзы. Въ этомъ отношеніи, Центральный Союзъ вполнѣ аналогиченъ союзу юго-востока и другимъ областнымъ союзамъ, съ той только разницей, что его территорію составляетъ вся Франція.

Будучи ассоціаціей „второй степени", онъ состоитъ изъ отдѣльныхъ синдикатовъ. При своемъ возникновеніи онъ насчитывалъ членами 74 синдиката.

Съ тѣхъ поръ союзъ значительно выросъ.

Какъ это ни странно, точное число синдикатовъ, принадлежащихъ къ союзу, неизвѣстно ему самому *). По приблизительному счету, количество ихъ достигало въ 1901 г.—1.100 съ 350.000 **) членовъ.

---

*) По крайней мѣрѣ, въ бюро союза мнѣ не могли дать удовлетворительнаго отвѣта на этотъ вопросъ. Цифры колебались между 900 и 1.100. Авт.

**) Какъ неустойчивы цифры Центральнаго Союза, показываетъ хотя бы тотъ фактъ, что гр. de Rocquigny, самъ принадлежащій къ составу Бюро Союза, говорилъ еще въ 1900 г. о 400.000—500.000 членовъ, см. Rocquigny Les synd. agr. стр. 73.

По свѣдѣніямъ 1904 г. члены объединенныхъ синдикатовъ распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

70 %—хозяйничающихъ на своей землѣ.
10 %—нехозяйничающихъ (сдающихъ въ аренду и т. д.).
15 %—арендаторовъ.
5 %—сельскохоз. рабочихъ.

Изъ 1.100 синдикатовъ было: 705—коммунальныхъ
263—кантональныхъ
81—окружныхъ
и 51—департаментскихъ.

См. Annuaire de l'agriculture 1905 стр. 1199.

Знакомиться подробно съ уставомъ Центральнаго Союза нѣтъ надобности, такъ какъ мы уже успѣли познакомиться съ уставомъ союза юго-востока, представляющимъ собою, какъ и уставы другихъ областныхъ союзовъ, почти полный скòлокъ съ перваго.

Различіе между тѣмъ и другимъ уставомъ состоитъ только въ слѣдующемъ:

1) Центральный Союзъ обладаетъ синдикальной камерой;

2) Онъ относится съ большей терпимостью къ голосамъ делегатовъ отъ синдикатовъ на общемъ собраніи, которые обладаютъ правомъ рѣшающаго голоса.

Впрочемъ, права Общаго Собранія достаточно ограничены. Изъ 50 членовъ синдикальной камеры оно избираетъ только половину. Другая половина выбирается самой камерой. Общее Собраніе, далѣе, не имѣетъ права подвергнуть своему обсужденію ни одного вопроса, не прошедшаго предварительно черезъ синдикальную камеру, которая рѣшаетъ, вносить или не вносить его на Общее Собраніе *).

Въ области поощренія, развитія и объединенія кооперативной дѣятельности синдикатовъ, роль союза, какъ центральнаго учрежденія. сводится почти къ нулю.

Если не считать кооперативнаго общества, основаннаго имъ въ послѣдніе годы, всѣ его функціи въ этомъ направленіи ограничиваются собираніемъ свѣдѣній о цѣнахъ на хлѣбъ. Эти свѣдѣнія, получаемыя союзомъ со 150 наиболѣе крупныхъ французскихъ рынковъ, обрабатываются въ его бюро и разсылаются три раза въ недѣлю въ заинтересованныя мѣстности, на рынкахъ которыхъ онѣ и вывѣшиваются для всеобщаго свѣдѣнія.

Другія функціи, какъ напр. подача юридическихъ и техническихъ совѣтовъ, составленіе и разсылка образцовыхъ уставовъ и формуляровъ, облегчающихъ устройство синдикатовъ, пропаганда и изданіе спеціальнаго журнала **) и т. под., все это выполняется гораздо лучше областными союзами.

Такъ какъ большинство синдикатовъ, принадлежащихъ къ Центральному Союзу, состоятъ въ то же время членами какого-нибудь областнаго союза, то услуги Центральнаго Союза являются для

*) См. Statuts de l'Union Centrale Art. 11, 18, 20, 21 и др.

**) Bulletin de l'Union centrale des syndicats des Agriculteurs de France, ежемѣсячный въ размѣрѣ $1^1/_2$—2 листовъ. Издается съ 1899 года.

нихъ совершенно ненужными и лишними. Все то, что можетъ дать имъ Центральный Союзъ, они получаютъ съ гораздо большимъ для себя удобствомъ отъ областнаго или мѣстнаго союза, съ которымъ у нихъ гораздо больше точекъ соприкосновенія, съ которымъ отношенія тѣснѣе, который, наконецъ, просто ближе и потому гораздо удобнѣе.

Повидимому, при такихъ условіяхъ, послѣ возникновенія цѣлой сѣти мѣстныхъ союзовъ, дѣятельность Центральнаго Союза должна была бы сильно сократиться, если не совсѣмъ замереть.

На самомъ дѣлѣ, союзъ не перестаетъ процвѣтать, проявлять кипучую дѣятельность и, повидимому, расти.

Въ статьѣ для „Ежегодника“, составленной, несомнѣнно, въ бюро союза, мы находимъ слѣдующія признанія:... „Центральный Союзъ является самой совершенной и самой могущественной организаціей добровольнаго представительства (représentation spontanée) *интересовъ* земледѣлія и онъ пользуется этимъ привиллегированнымъ положеніемъ.... Онъ выполняетъ по отношенію къ объединеннымъ синдикатамъ извѣстный родъ *патронажа* и высшей магистратуры... Онъ образовалъ крѣпкую связь между многочисленными синдикатами, стоящими подъ его патронажемъ, организовалъ, дисциплинировалъ и координировалъ эти вновь нарождающіяся силы“ *)...

„Защита интересовъ“ земледѣлія—вотъ ключъ, который даетъ объясненіе загадочному существованію Центральнаго и другихъ, подобныхъ ему, союзовъ. Этоего жизненный нервъ, raison d'être.

Мы уже нѣсколько знакомы съ направленіемъ этой дѣятельности, скрывающейся подъ знаменемъ „защиты интересовъ земледѣлія“ **).

Созданный по иниціативѣ и подъ покровительствомъ общества сельскихъ хозяевъ, Центральный Союзъ продолжаетъ пользоваться его могущественной поддержкой. Первымъ президентомъ его былъ, втеченіе 14 лѣтъ, вице-предсѣдатель общества.

Всѣ резолюціи Центральнаго, а также областныхъ союзовъ

---

*) Annuaire de l'agriculture 1905 стр. 1202.

**) Изъ 50 членовъ синдик. камеры Центр. Союза 5 носятъ благородный титулъ маркиза, 10—графа, 1—князя и 1—барона. Итого—17 или 34% общаго числа.

Всѣ остальные, за ничтожнымъ исключеніемъ, по праву, прибавляютъ къ своей фомили частицу de.

обязательно проходятъ черезъ „общество сельскихъ хозяевъ“ отъ котораго и получаютъ свою высшую санкцію Недаромъ это общество называютъ „верховнымъ совѣтомъ“ земледѣлія *).

Словомъ, Центральный Союзъ, вмѣстѣ съ обществомъ сельскихъ хозяевъ—лабораторія, гдѣ по готовымъ, если и не всегда мудрымъ, то во всякомъ случаѣ старинным. рецептамъ вырабатывается діэтетическая пища для больнаго организма—земледѣлія. О дѣйствительныхъ потребностяхъ организма не всегда справляются, но всегда увѣряютъ торжественно, что изготовленная въ лабораторіи пища—самая лучшая и единственно способная возвратить силы и здоровье ослабѣвшему организму.

Понятно, что когда говоритъ „уполномоченный“ **) 300.000—400.000 землевладѣльцевъ, опирающійся на моральную поддержку общества сельскихъ хозяевъ, голосъ его не можетъ не быть услышанъ.

Однако этотъ „уполномоченный“ едва ли былъ бы въ состояніи достичь такихъ колоссальныхъ успѣховъ, едва ли могъ бы добиться той удивительной уступчивости парламента, примѣры которой мы видѣли выше, еслибы въ средѣ руководителей синдикальнаго движенія не возникла мысль создать интересное учрежденіе, носящее названіе

Экономическаго земледѣльческаго синдиката (syndicat économique agricole de France).

Экономическій синдикатъ возникъ въ 1889 г. въ Парижѣ. Въ 1904 г. онъ имѣлъ 1089 членовъ ***). Президентомъ его, съ самаго начала, состоитъ нѣкто Kergall, чрезвычайно энергичный человѣкъ и очень бойкій публицистъ.

Съ юридической стороны, экономическій синдикатъ ничѣмъ не отличается отъ обыкновеннаго мѣстнаго профессіональнаго синдиката, но преслѣдуемыя имъ задачи—совершенно другія. Съ кооперативной дѣятельностью онѣ не имѣетъ абсолютно ничего общаго. Несмотря на свое названіе „экономическаго“, онъ не за-

*) См. Annuaire de l'agric. 1905 стр. 1201.
Общество сельскихъ хозяевъ состоитъ исключительно изъ крупныхъ землевладѣльцевъ. Размѣръ членскихъ взносовъ: 1.000 фр., 100 и 20 фр.

**) „l'Union centrale—mandataire autorisé des masses rurales“ см. Rockigny цит. соч стр. 71, Annuaire de l'agriculture 1905 стр. 1201.

***) Членами эк. синд. состоятъ не синдикаты, а отдѣльныя лица, раздѣляемыя на три категоріи: основатели съ взносомъ въ 50 фр., дѣйствительные, уплачивающіе 20 фр. и участники—3 фр. въ годъ.

нимается ни покупками, ни продажами, ни, тѣмъ болѣе, производствомъ.

Онъ довольствуется, какъ выражается бюро синдиката, „дѣятельной пропагандой въ пользу „экономическихъ“ мѣръ, которыхъ могутъ требовать „интересы земледѣлія“, формулированіемъ программъ требованій и подготовкой ихъ успѣха; онъ созываетъ подъ знамена сельскіе контингенты, чтобы поддерживать передъ общественнымъ мнѣніемъ и властями права сельской *демократіи* и заявлять о ея потребностяхъ“ *)

Такъ какъ мы уже знаемъ, что такое „интересы земледѣлія“, то цѣли экономическаго синдиката намъ вполнѣ понятны.
Самое его возникновеніе совпало съ избирательнымъ періодомъ. Немедленно же была выработана программа, требовавшая пересмотра таможеннаго тарифа, уменьшенія налоговъ, лежащихъ на землевладѣніи и т. под.

Затѣмъ у энергичнаго президента союза возникла мысль, которая даже въ средѣ самихъ членовъ синдиката признается „смѣлой“.

Мысль эта, однако, немедленно была приведена въ исполненіе. Программа, выработанная экономическимъ синдикатомъ, была разослана всѣмъ кандидатамъ въ депутаты, „какъ выраженіе нуждъ и желаній всего французскаго земледѣлія“, причемъ кандидатамъ было предложено *письменно* отвѣтить синдикату, принимаютъ ли они эту программу и обязуются ли поддерживать ее въ парламентѣ, или нѣтъ, съ предупрежденіемъ, что отказавшійся кандидатъ не получитъ ни одного голоса со стороны сельскаго населенія.

Несмотря на всю „смѣлость“ этого поступка, чтобы не сказать болѣе, онъ увѣнчался колоссальнымъ успѣхомъ. Очевидно, угроза была дѣйствительна, „армія“ сельскихъ избирателей была уже достаточно организована, потому что множество кандидатовъ не имѣли мужества отказаться отъ навязаннаго имъ обязательства и связали себя письменнымъ обѣщаніемъ поддерживать программу синдиката. Въ результатѣ въ палатѣ депутатовъ 1889 г. оказалось больше 300 депутатовъ, давшихъ такое обязательство.

Это уже обезпечивало абсолютное большинство.

Послѣ своего избранія, эти депутаты собрались, внѣ палаты,

*) См. Annuaire de l'agric. 1905 стр. 1204.

подъ предсѣдательствомъ Kergall'я *) для обсужденія вопросовъ, связанныхъ съ выставленными въ программѣ требованіями. Таково было происхожденіе аграрной партіи, состоящей изъ представителей самыхъ разнообразныхъ политическихъ фракцій **).

Съ тѣхъ поръ, передъ каждымъ избирательнымъ періодомъ повторялось тоже самое.

До сихъ поръ успѣхъ не измѣнялъ экономическому синдикату.

Такимъ образомъ и появились послѣдовательно четыре программы 1889, 1893, 1898 и 1902 гг. ***).

Я приведу только содержаніе двухъ послѣднихъ программъ, въ существенныхъ чертахъ.

Программа 1898 г.

1. Сохраненіе таможеннаго тарифа.
2. Дальнѣйшее уменьшеніе поземельнаго налога до полнаго уничтоженія основного ****) налога на землю.
3. Уничтоженіе налога на гигіеническіе напитки и октруа на предметы первой необходимости.
4. Созданіе законнаго представительства земледѣлія, аналогичнаго существующему представительству промышленности и торговли.
5. Организація благотворительности въ деревнѣ при помощи профессіональныхъ ассоціацій и реформа законовъ и административныхъ распоряженій, тормазящихъ частную иниціативу.
6. Отмѣна законодательныхъ ограниченій въ дѣлѣ созданія кооперативныхъ обществъ, кассъ земледѣльческаго страхованія, кредитныхъ, пенсіонныхъ кассъ, кассъ взаимопомощи и т. д.; вотированіе закона о кооперативныхъ учрежденіяхъ.
7. Введеніе въ программу сельскихъ школъ практическаго и теоретическаго обученія земледѣлію.
8. Регламентація права парламентской иниціативы въ смыслѣ

*) Kergall никогда не былъ депутатомъ и вообще къ парламенту отношенія не имѣетъ.

**) Annuaire de l'agr. 1905, Almanach de la Démocratie rurale 1900 стр. 18, Rocknyny op. cit. стр. 122, 123, Kudelka. Das landw. Gen-wesen in Frankreich стр. 169, Coulet. Le mouvement syndical etc.

***) Избирательные годы.

****) Т. е. той части impôt foncier, который поступаетъ въ обще-государственныя средства.

ограниченія злоупотребленій правомъ предлагать *новые расходы*.

9. Оппозиція введенію какой бы то ни было системы прогрессивнаго или дегрессивнаго обложенія, въ какой бы то ни было формѣ.

10. Вступленіе на путь рѣшительной административной децентрализаціи *).

Программа 1902 г.

1. Демократическая организація пенсіонныхъ кассъ и благотворительныхъ учрежденій, какъ для сельскихъ, такъ и для городскихъ рабочихъ, т. е. путемъ свободы, а не административнаго принужденія и, съ этой цѣлью, предоставленіе профессіональнымъ синдикатамъ и учрежденіямъ, основаннымъ на принципѣ мютюализма, полной свободы основывать такія кассы *при содѣйствіи* со стороны государства...

Вотированіе закона о кооперативныхъ обществахъ.

2. Фискальная реформа въ смыслѣ регулированія нашихъ реальныхъ налоговъ на доходы путемъ уравненія всѣхъ гражданъ относительно налоговой тяжести... но *не* при помощи общаго подоходнаго, прогрессивнаго налога.

Окончательное уничтоженіе основного поземельнаго налога.

3. Сохраненіе таможенныхъ тарифовъ.

4. Административная децентрализація и вотированіе мѣръ, способствующихъ развитію муниципальной и провинціальной жизни, и благотворнаго вліянія частной иниціативы.

5. Внесеніе въ программу сельскихъ школъ практическаго и теоретическаго сельскохоз. образованія **).

Почти всѣ существенныя требованія этихъ программъ, которыя Kergall, по его собственному характерному выраженію, „имѣлъ честь повѣсить на шею всѣмъ кандидатамъ въ депутаты“ ***), уже осуществлены или, по крайней мѣрѣ, на пути къ осуществленію

*) См. Almanach de la Démocr. rurale 1900 стр. 19.

**) Almanach de la Dém. rurale 1902. Подъ текстомъ программы характерная прибавка „читалъ и принимаю. Кандидатъ...“.

Программы 1889 и 1893 гг. см. Almanach de la Dém. rur. 1898 и 1900 гг. и Coulet. стр. 163.

***) См. Alm. de la Dém. rur. 1898, Coulet, op. cit. стр. 163.

Уже тѣ примѣры, которые приведены мною выше, достаточно показываютъ, какъ ярко отразились на дѣятельности французскаго парламента „земледѣльческія“ или, лучше сказать, аграрныя программы.

Покровительство земледѣлію, въ духѣ аграрной партіи, далеко не ограничилось только тѣми законодательными актами, о которыхъ сказано выше. Оно выразилось въ цѣломъ рядѣ всевозможныхъ, прямыхъ и косвенныхъ, пособій, премій, ослабленія налоговаго бремени и т. под.

Повышеніе таможенныхъ пошлинъ на скотъ и мясо въ 1888, 1892 и 1898 годахъ, премии за культуру льна и конопли *), премии за шелководство, **) вывозныя премии на сахаръ, привиллегіи сельскохозяйственному винокуренію, еще расширенныя закономъ 22 апрѣля 1905 г., ***) служатъ достаточнымъ тому доказательствомъ.

Наконецъ, благосклонность законодательныхъ органовъ къ земледѣльческимъ синдикатамъ, какъ таковымъ, очень ярко выразилась въ новѣйшемъ законѣ 19 апрѣля 1905 г. Законъ этотъ облагаетъ патентнымъ налогомъ кооперативныя потребительныя общества, но освобождаетъ отъ него земледѣльческіе синдикаты и кооперативныя общества, которыя „ограничиваются группированіемъ заказовъ своихъ членовъ и распредѣленіемъ товаровъ, служащихъ предметомъ этихъ заказовъ“, ****) другими словами основанныя многими областными и мѣстными союзами такъ назыв. „кооперативы“ для покупки и продажи предметовъ и продуктовъ с.-хоз. производства.

Руководители синдикальнаго движенія или, точнѣе сказать, аграрной партіи, не успѣли добиться до сихъ поръ выполненія только двухъ своихъ требованій: вотированія кооперативнаго закона и организаціи сельскохозяйственныхъ камеръ.

---

*) Въ бюджетѣ Мин. Земл. на 1905 г. эти преміи фигурируютъ въ суммѣ—2.250.000 фр.

**) Въ томъ же бюджетѣ—4.228.000 фр.

См. Bulletin mensuel de l'office de renseign. agricole du Minist. de l'Agriculture № 5—1905 г. стр. 519.

***) Idem стр. 517 и 518. Законъ 22 апр. 1905 г. о „bouilleurs de cru“. Art. 12, 13, 18 и др.

Нѣкоторыя подробности о протекціонизмѣ можно найти у D. Zolla. La crise agricole. 1903.

****) Journ. offic. 21 апр. 1905. Loi du 19 avr. 1905 Art. get 10.

Законъ 1867 г., по которому организовано большинство *городскихъ* кооперативныхъ обществъ и часть сельскихъ кредитныхъ кассъ, несомнѣнно устарѣлъ и требуетъ пересмотра. Пересмотръ этотъ былъ предпринятъ давно. Проектъ новаго закона о кооперативныхъ обществахъ былъ внесенъ въ Палату еще 30 мая 1880 г. и вотированъ Палатой 7 іюня 1889 г., но однако и до сихъ поръ не утвержденъ.

„Этотъ законъ, пишетъ Ch. Gide, раздѣляетъ несчастную судьбу всѣхъ проектовъ чисто экономическаго характера, т. е. онъ постоянно снимается съ очереди, чтабы дать мѣсто какой нибудь интерпелляціи, направленной къ смѣнѣ министерства; онъ утомительно снуетъ, какъ челнокъ, между Палатой и Сенатомъ“ *).

Крупнаго интереса въ вотированіи кооперативнаго закона группа, стоящая во главѣ „защиты земледѣльческихъ интересовъ“, не имѣетъ, тѣмъ болѣе, что для того вида кооперативныхъ учрежденій, который развивается сильнѣе всего за послѣдніе годы, соотвѣтственное законодательство уже существуетъ. Я говорю о законѣ 1894 г. о кредитныхъ товариществахъ и рядѣ другихъ законодательныхъ актовъ, съ которыми мы познакомимся ниже, въ главѣ IX.

Еще меньшее значеніе для „защиты интересовъ“ имѣетъ организація оффиціальнаго представительства въ формѣ сельскохозяйственныхъ камеръ. Та сложная система неоффиціальнаго представительства, которая создана союзами синдикатовъ, какъ мы видѣли, дѣйствуетъ съ такимъ огромнымъ успѣхомъ, а главное оказываетъ такое сильное вліяніе на законодательство, съ которымъ невозможно и сравнивать вліяніе оффиціальныхъ промышленныхъ и торговыхъ палатъ.

Недаромъ сами организаторы дѣла признаютъ Центральный Союзъ, „наиболѣе совершенной и наиболѣе могущественной формой представительства земледѣльческихъ интересовъ“ **).

Недаромъ гр. де-Рокиньи, говоря о союзѣ юго-востока, восклицаетъ: „какая *выборная* земледѣльческая камера могла бы претендовать на такое же авторитетное представительство земледѣльческихъ интересовъ“? ***)

*) Ch. Gide. Le mouvement coopér. en France. La Coopération. Confér. de propagande. Paris 1900 стр. 123.

**) Annuaire de l'agric. 1905 стр. 1202.

***) *Кос.* Les synd. agric. стр. 82.

Наоборотъ, сельскохозяйственная камера, являясь оффиціальной представительницей интересовъ земледѣльческаго населенія, могла бы составить существующей сложной системѣ неоффиціальнаго представительства сильную и, во многихъ отношеніяхъ, нежелательную для нея, конкурренцію.

Оффиціальная камера, во всякомъ случаѣ, значительно ослабила бы вліяніе теперешней организаціи на законодательство и, въ концѣ концовъ, способна была бы лишить всякаго „raison d'être" существованіе учрежденій, подобныхъ „экономическому синдикату".

Учрежденіе выборныхъ сельскохозяйственныхъ камеръ лежитъ, несомнѣнно, въ интересахъ трудящагося земледѣльческаго населенія. Оно не менѣе важно и въ смыслѣ освобожденія парламента отъ вліянія деспотической руки „неоффиціальнаго представительства". Но для этого послѣдняго оно было бы прямо невыгодно. Въ этомъ обстоятельствѣ, быть можетъ, и слѣдуетъ искать причину неуспѣха сельскохозяйственныхъ камеръ.

Этому предположенію нисколько не противорѣчитъ постоянное включеніе въ аграныя программы требованія учрежденія сельскохозяйственныхъ камеръ, потому что возможность постоянно ссылаться на систематическое невыполненіе требованій синдикатовъ со стороны парламента, даетъ въ руки руководителямъ движенія отличное средство политической и профессіональной пропаганды.

Ясно такимъ образомъ, что главную цѣль союзовъ французскихъ земледѣльческихъ синдикатовъ составляетъ „защита интересовъ земледѣлія", въ смыслѣ узкой партійной аграрной программы, весьма близкой, по своимъ тенденціямъ, къ программѣ нѣмецкихъ аграріевъ.

Основной принципъ этой программы — безграничный протекціонизмъ. Ея характерная черта — стремленіе получить какъ можно больше подачекъ изъ государственной казны. Ея главныя средства — высокія таможенныя пошлины, прямыя и косвенныя субсидіи со стороны государства и пониженіе налоговъ, лежащихъ на земледѣліи.

Многія явленія синдикальнаго движенія, смыслъ которыхъ можетъ показаться нѣсколько загадочнымъ, становятся легко объяснимыми и понятными съ этой точки зрѣнія. Они представляютъ собою только логическіе выводы изъ основной идеи.

Становится понятнымъ, почему Центральный Союзъ возникъ раньше всѣхъ областныхъ. Понятно раннее возникновеніе и процвѣтаніе экономическаго синдиката съ его спеціальными задачами. Понятно стремленіе привлечь въ составъ членовъ синдикатовъ различные слои земледѣльческаго населенія, начиная съ крупныхъ землевладѣльцевъ и кончая сельскохозяйственными рабочими. Неудивительно, что синдикаты желаютъ привлечь въ свою среду даже фабрикантовъ и торговцевъ, имѣющихъ, по роду своего промысла, какое нибудь отношеніе къ земледѣлію. Все это понятно потому, что крупнымъ союзамъ необходимо опираться на широкія массы, чтобы „заставить услыхать мощный голосъ земледѣльческаго населенія“ *). Это необходимо имъ для того, чтобы имѣть возможность объявить себя авторитетнымъ „уполномоченнымъ“ *всѣхъ* слоевъ населенія, связаннаго своими интересами съ земледѣліемъ, и выдавать свои desiderata за точное выраженіе желаній и потребностей всѣхъ классовъ земледѣльческаго населенія, выдавать свою аграрную программу за тотъ минимумъ и квинтъ—эссенцію требованій земледѣльческаго населенія, на которомъ сходятся *всѣ* его классы, не исключая парцеллярнаго собственника и рабочаго.

Становится не только неудивительнымъ, но совершенно яснымъ смыслъ мудраго правила, введеннаго въ уставъ союзовъ, которое лишаетъ права вотума представителей синдикатовъ на общихъ собраніяхъ, гдѣ вырабатываются эти desiderata.

Понятно также, что для того, чтобы привлечь и удержать въ составѣ союзовъ бѣднѣйшіе слои земледѣльческаго населенія, союзамъ необходимо предоставитъ имъ извѣстный родъ патронажа, организуя рядъ учрежденій, основанныхъ на принципахъ коопераціи и мютюализма: кредитныя кассы, бюро для спроса и предложенія труда, пенсіонныя кассы, бюро для третейскаго разбирательства споровъ, и т. под.

Наконецъ, не менѣе понятна та ожесточенная борьба, которую ведутъ союзы противъ соціалистической пропаганды въ деревнѣ, включенной въ программу партіи соціалистовъ на Марсельскомъ конгрессѣ 1892 г.

3-й національный конгрессъ земледѣльческихъ синдикатовъ

*) Rockigny цит. соч. стр. 75.
Silvestre. Union du Sud-Est т. II стр. 7.

ставилъ своей главной задачей защиту мелкихъ сельскихъ собственниковъ „столь энергично аттакуемыхъ въ настоящее время соціалистической партіей“ *).

„Соціализмъ, пишетъ гр. де-Рокиньи, расточаетъ работникамъ самыя соблазнительныя обѣщанія, обусловливая ихъ осуществленіе полной перестройкой общества. Но народъ, который работаетъ и страдаетъ, въ особенности сельское населеніе, такъ часто обманываемое шарлатанами разнаго рода, научилось горькимъ опытомъ не вѣрить болтунамъ, обладающимъ секретомъ возвратить золотой вѣкъ и возродить человѣчество. Народъ живетъ хорошей ѣдой, а не хорошими разговорами: самое скромное улучшеніе условій его существованія трогаетъ его больше, чѣмъ идеальныя перспективы, которыя бѣгутъ всегда передъ его глазами и практическаго осуществленія которыхъ его здравый смыслъ не можетъ допустить“ **).

Нельзя отрицать, что своей главной цѣли союзы синдикатовъ достигли вполнѣ. Золотой дождь не переставая сыплется изъ государственной казны и изъ кармана потребителя на поддержаніе землевладѣльческихъ классовъ. Такой знатокъ французскаго сельскаго хозяйства, какъ D. Zolla, высчитываетъ, что, со времени измѣненія таможеннаго законодательства въ 1892 г., неземледѣльческое населеніе уплачиваетъ ежегодно въ видѣ налога на потребленіе отъ 437 до 504 милліоновъ франковъ, которые „земледѣліе получаетъ въ формѣ косвенныхъ пособій“ ***).

Не менѣе щедра и государственная казна За 17 лѣтній періодъ (1887—1903) одно только „поддержаніе“ свекловичнаго и сахарнаго производства стоило казнѣ не менѣе 800 милліоновъ франковъ ****).

Все это не мѣшаетъ, конечно, „представителямъ земледѣльческихъ интересовъ“ оставаться недовольными и возвышать „мощный голосъ земледѣльческаго населенія“ съ цѣлью требованія все большей и большей „поддержки“.

Разумѣется, несмотря на энергичную дѣятельность Центральнаго Союза, на могущественную поддержку общества сельскихъ хозяевъ, на *смѣлость* экономическаго синдиката эти блестящіе, съ точки

*) Compte rendu du Congres nat. des s. agr. tenu à Orléans 1897 стр. 2.
**) Rockigny. Les. synd agr. et le socialisme agraire Paris 1893 стр. 114.
***) D. Zolla. La crise agricole стр. 211
****) Idem. .. стр. 214.

зрѣнія аграрной партіи, результаты не могли бы быть достигнуты безъ энергичной работы областныхъ синдикатовъ втеченіе избирательныхъ періодовъ.

Въ августѣ 1893 г., когда происходили общіе выборы, союзъ юго-востока принялъ въ нихъ дѣятельное участіе.

„Несмотря на то, пишетъ Бюро Союза, что для синдикатовъ и союза было всегда вопросомъ *чести* тщательно (scrupuleusement) держаться вдали отъ всякихъ политическихъ дѣйствій, не было ли правомъ и обязанностью союза, при столь тяжелыхъ обстоятельствахъ, взять въ свои руки интересы, которые были ему ввѣрены, защита и руководительство которыми были ему поручены синдикатами? Какъ ни былъ *деликатенъ* этотъ вопросъ, бюро не поколебалось разрѣшить его въ утвердительномъ смыслѣ“ *).

Въ результатѣ началась дѣятельная выборная агитація, начало которой было положено выпущеннымъ Бюро Союза обращеніемъ ко всѣмъ членамъ синдикатовъ, рекомендовавшимъ поддерживать только тѣхъ кандидатовъ, которые обязуются защищать выработанную Бюро программу **).

Въ брошюрѣ, выпущенной во время выборовъ 1898 г., съ цѣлями избирательной агитаціи, мы читаемъ: „...во время послѣднихъ выборовъ, можно было видѣть дѣйствіе организаціи, которую можно назвать въ настоящее время, съ полнымъ правомъ, аграрной партіей. Сельское населеніе имѣетъ также свою программу и свои требованія... Точно также, какъ было бы невозможно не признавать далѣе существованія большой аграрной партіи, точно также отнынѣ нужно имѣть *истинную* аграрную политику, имѣющую назначеніемъ отвѣчать законнымъ требованіямъ этой партіи“ ***).

Политическія тенденціи союзовъ слишкомъ ясны, чтобы нужно было умножать примѣры.

Нѣтъ никакого основанія, конечно, отрицать за земледѣльче-

*) Silvestre. Union du S.-E. т. II стр. 52, 53.

**) Я не привожу самой программы, содержаніе которой почти не отличается отъ извѣстныхъ намъ программъ. Интересующіеся могутъ найти этотъ текстъ въ назв. соч. Silvestre.

***) Ed. Cohen. La politique agricole. Appel aux électeurs ruraux. Paris. 1898 стр. 14. Брошюра выпущена для агитаціи въ пользу прогрессистской партіи, глава которой Méline (Мелинъ) принимаетъ дѣятельное участіе въ синдикальномъ движеніи.

ческими синдикатами права отстаивать свои интересы такъ, какъ они ихъ понимаютъ.

Съ формальной стороны, это право признано за ними закономъ 1884 года. Но и по существу отрицать его было бы столь же неосновательномъ, какъ отрицать право рабочихъ ассоціацій отстаивать ихъ профессіональные интересы.

Для насъ интересна другая сторона дѣла Для нашей цѣли важно констатировать двѣ характерныя особенности французскаго синдикальнаго движенія.

Эти характерныя особенности состоятъ въ слѣдующемъ:

1) *союзы* синдикатовъ, выступая подъ знаменемъ „сельской демократіи“ *) и присваивая себѣ роль „авторитетныхъ уполномоченныхъ“ земледѣльческихъ массъ, въ дѣйствительности являются организованной партіей тѣхъ группъ землевладѣльческаго населенія, которымъ выгодны высокія таможенныя пошлины, т. е., главнымъ образомъ, крупныхъ землевладѣльцевъ;

2) кооперативныя учрежденія играютъ въ *союзахъ* подчиненную и второстепенную роль; они важны для союзовъ лишь какъ средство, дающее возможность рекрутировать бѣднѣйшіе слои земледѣльческаго населенія, и, при ихъ помощи, обезпечивать себѣ болѣе полное удовлетвореніе тѣхъ интересовъ, истинными выразителями которыхъ они являются.

---

*) Таково названіе журнала для пропаганды, издаваемаго экон. синдикатомъ (Démocratie rurale); таковъ девизъ всѣхъ областныхъ союзовъ. Авт.

ГЛАВА IX.

Кооперативный кредитъ во Франціи.

Какъ извѣстно, ни въ одной изъ европейскихъ странъ сельскохозяйственный кредитъ не организованъ такъ плохо, какъ во Франціи. До 1885 года, когда было основано первое кредитное товарищество, приближающееся къ кооперативному типу *), во Франціи, можно сказать, организованнаго сельскохозяйственнаго кредита вовсе не существовало. Крупный банкъ полу-оффиціальнаго характера, Crédit foncier, имѣлъ задачей спеціально ипотечныя операціи Благодаря особенностямъ организаціи банка и особенностямъ французскаго законодательства, напр. огромнымъ налогамъ при принудительной продажѣ заложенныхъ *мелкихъ* участковъ и т. д., ипотечный кредитъ былъ и остается организованнымъ неудовлетворительно. Онъ фактически остается совершенно недоступнымъ не только мелкому, но даже и среднему собственнику.

Что же касается правильно организованнаго меліоративнаго и личнаго кредита, то до 1885 г. его безусловно не существовало.

Жалобы на отсутствіе организованнаго кредита начали раздаваться уже съ сороковыхъ годовъ XIX столѣтія.

Правительство, съ своей стороны, стремилось дать удовлетвореніе назрѣвавшей потребности. Однако, втеченіе 20 лѣтъ дѣло не шло дальше учрежденія многочисленныхъ коммиссій, не оставившихъ послѣ себя никакихъ слѣдовъ, кромѣ большого количества бумажныхъ проектовъ, сдѣлавшихся достояніемъ архивовъ.

Нуженъ былъ сильный толчекъ, который низвелъ бы дѣло организаціи кредита съ небесъ канцелярскихъ мечтаній и поставилъ бы его на практическую почву.

Этотъ толчокъ былъ данъ неурожаемъ 1856 года, грозившимъ голодомъ и огромной убылью скота. Со всѣхъ сторонъ посыпались представленія правительству, указывавшія на затрудненія, испы-

*) Société de crédit mutuel de Poligny, основанная землед. синдикатомъ округа Poligny въ д-тѣ Jura

тываемыя земледѣльческимъ населеніемъ при поддержаніи и возобновленіи своего капитала, и просьбы придти ему на помощь.

Появились многочисленные проекты. Съ цѣлью изученія вопроса въ томъ же году была учреждена новая коммиссія. Труды этой коммиссіи не остались безъ результата. Но результатъ былъ довольно печальный. Выработанный коммиссіей проектъ исходилъ изъ мысли построить все дѣло „сверху“ и изъ центральнаго учрежденія разливать благодѣянія кредита на массу земледѣльческаго населенія. Для того времени и для Франціи такой порядокъ идей былъ нисколько неудивителенъ, тѣмъ болѣе, что попытки, въ то время еще слабыя, организаціи кооперативнаго кредита, которыя дѣлались Райффейзеномъ и Шульце-Деличемъ, едва ли были знакомы коммиссіи. Тѣмъ не менѣе, основная мысль проекта не переставала быть невѣрной. Это, конечно, нисколько не мѣшало ея осуществленію.

Для того, чтобы не создавать новой сложной организаціи и не обременять государственной казны, было задумано воспользоваться уже существовавшимъ учрежденіемъ, Crédit foncier, съ которымъ было заключено соотвѣтственное соглашеніе, утвержденное закономъ 28 іюля 1860 г. Декретомъ 16 февраля 1861 г. было положено начало дѣятельности новаго учрежденія. Оно было основано въ формѣ отдѣльнаго, анонимнаго акціонернаго общества *), но въ ближайшей связи и подъ непосредственнымъ руководствомъ Crédit foncier, и носило тотъ же полуоффиціальный характеръ.

Веденіе дѣлъ общества лежало на директорахъ Crédit foncier. Но 22 члена административнаго совѣта избирались акціонерами. Капиталъ общества былъ опредѣленъ въ 20 милліоновъ франковъ, часть котораго была доставлена Crédit foncier и часть акціонерами. Въ 1865 г. капиталъ былъ увеличенъ до 40 милліоновъ франковъ.

Главная цѣль общества состояла въ доставленіи капиталовъ и кредита земледѣлію и связаннымъ съ нимъ отраслямъ промышленности. Съ разрѣшенія правительства, банкъ имѣлъ также право производить операціи мелiоративнаго кредита и выдавать ссуды на „оздоровленіе и сохраніе продуктовъ почвы“.

---

*) Подъ названіемъ Société de crédit agricole.

Свои кредитныя операціи новый банкъ долженъ былъ производить или въ формѣ учета долговыхъ документовъ, имѣющихъ не менѣе двухъ подписей и срокомъ не болѣе, чѣмъ на 90 дней, или въ формѣ ломбарднаго кредита, срокъ котораго могъ быть продолженъ до 3 лѣтъ.

Для составленія оборотнаго капитала банку было разрѣшено:

1) принимать вклады,

2) открывать текущіе счета,

и 3) выпускать особаго рода облигаціи, соотвѣтствующія суммѣ выданныхъ ссудъ, подъ названіемъ „bonis du crédit agricole", цѣнностью не менѣе 100 фр., погашаемыя не долѣе, чѣмъ въ 5-лѣтній срокъ.

Для выполненія его задачи, обществу необходимы были посредники. Фактически невозможно было изъ Парижа входить въ непосредственныя сношенія съ землевладѣльцами и фермерами, разбросанными по всей странѣ. Въ качествѣ посредниковъ дѣйствовали филіальныя отдѣленія общества и отдѣльные агенты, находившіеся подъ его контролемъ. Но этого рода посредниковъ было немного. отдѣленія считались единицами, агентствъ было учреждено всего 17. Зато общество очень охотно прибѣгало къ услугамъ частныхъ банкировъ, которые никакому контролю не подвергались и дѣйствовали за свой страхъ и рискъ. Банкирскихъ домовъ, стоявшихъ въ дѣловыхъ отношеніяхъ съ обществомъ, было больше 500 *).

Общество довольно широко развило свои операціи. Черезъ 10 лѣтъ послѣ основанія, въ 1870 г., главная операція—дисконтъ фигурировала въ балансѣ въ суммѣ 1 милліарда 238 милл. фр. Облигацій (bonis) было выпущено на 90 милл. франковъ **).

Какая часть изъ этихъ крупныхъ оборотовъ представляла собою дѣйствительно земледѣльческій кредитъ, трудно сказать. Несомнѣнно одно, что очень значительная часть ихъ ушла на чистую спекуляцію, которую развили банки—посредники за счетъ общества земледѣльческаго кредита и въ которую они весьма быстро вовлекли и самое общество. Банкиръ добывалъ какой нибудь долговой документъ и снабжалъ его своей подписью. Такой до-

*) См. Congrès des caisses de créd. agr. mutuel, tenu à Montpellier les 8, 9 et 10 janv. 1904. Докладъ Augé-Laribé стр. 21.

**) См. L. *Dop*. Le crédit agricole. Paris 1901 стр. 220.

кументъ, согласно уставу общества, уже могъ быть дисконтируемъ. Но такъ какъ собственный капиталъ общества былъ недостаточенъ, то оно снабжало документъ своею, третьей, подписью; въ этомъ случаѣ, онъ становился уже способнымъ къ переучету въ Crédit foncier. Благодаря близкой связи между обоими учрежденіями, Crédit foncier открывалъ обществу чрезвычайно широкій кредитъ. Банкиръ-посредникъ, разумѣется, нисколько не былъ заинтересованъ въ томъ, чтобы кредитуемыя суммы выполняли свое назначеніе, попадали бы въ руки землевладѣльческаго и земледѣльческаго населенія. Для него было важно только одно—сдѣлать какъ можно больше оборота, получить какъ можно больше оборотныхъ средствъ. При такихъ обстоятельствахъ общество было вовлечено въ широкую спекуляцію и совершенно отклонилось отъ поставленныхъ ему задачъ.

Въ началѣ 70-хъ годовъ одинъ изъ банковъ-посредниковъ въ Бордо, считавшійся до тѣхъ поръ очень солиднымъ, передалъ обществу на большую сумму *фальшивые* документы. Причиненные учетомъ этихъ документовъ убытки пошатнули дѣлу общества и заставили его броситься въ безграничную, безумную спекуляцію. Вмѣсто французскихъ земледѣльцевъ общество стало ссужать капиталы правительству *египетскаго хедива*. Въ нѣсколько лѣтъ эти ссуды достигли суммы въ 268 милл. франковъ.

Crédit foncier дѣятельно помогалъ обществу, принимая отъ него къ переучету сомнительные документы и усердно черпая изъ своего резерва и капитала.

Разумѣется, такое положеніе дѣла не могло продолжаться долго, тѣмъ болѣе, что и египетскій хедивъ обанкрутился.

Въ 1876 г. общеество земледѣльческаго кредита было ликвидировано, впрочемъ, довольно благополучно при помощи Crédit foncier, и слилось съ этимъ послѣднимъ.

Въ концѣ концовъ, то самое французское земледѣліе, для облегченія котораго было создано общество земледѣльческаго кредита, должно было вынести на своихъ плечахъ и спекуляціи бордосскихъ и разныхъ другихъ банкировъ и, что уже кажется совершенно невѣроятнымъ, банкротство египетскаго хедива. Не нужно, впрочемъ, забывать, что то было время Наполеоновскаго режима.

Докладчикъ конгресса 1904 г. находитъ и хорошую сторону въ этомъ колоссальномъ крахѣ.

...„Онъ послужилъ намъ, говоритъ Augé-Laribé, урокомъ, который, если и не убѣдилъ всѣхъ, то все-таки принесъ свои плоды. Онъ показалъ намъ опасности того духа мегаломаніи, который заставляетъ строить грандіозныя зданія, не подведя подъ нихъ достаточнаго фундамента. Онъ заставилъ насъ понять, что прежде чѣмъ заводитъ главный штабъ центральнаго банка, безусловно необходимо было распространить въ земледѣльческомъ мірѣ привычку къ кредитнымъ операціямъ, приспособленнымъ къ мѣстнымъ потребностямъ. Однимъ словомъ, нужно было сначала воспитать земледѣльцевъ“. *).

Въ данномъ случаѣ, урокъ исторіи, повидимому, не пропалъ совсѣмъ даромъ. По крайней мѣрѣ, до сихъ поръ второго подобнаго опыта не предпринималось. Однако, попытки вновь создать Центральный Банкъ земледѣльческаго кредита были и самая мысль не только не заглохла, но и пользуется значительной популярностью.

Въ 1897 г., во время дебатовъ въ Палатѣ Депутатовъ по поводу аграрной политики, о которыхъ я имѣлъ уже случай упоминать выше, Жоресъ внесъ предложеніе объ учрежденіи Центральнаго Банка. Предложеніе это было отвергнуто Палатой. Однако, оно представляетъ большой интересъ уже по тому одному, что выражаетъ отношеніе цѣлой крупной политической партіи къ такому важному вопросу, какъ земледѣльческій кредитъ. Кромѣ того, нельзя поручиться, что проектъ, при талантливой поддержкѣ Жореса, не пройдетъ въ Палатѣ, черезъ нѣкоторое время, при измѣнившейся комбинаціи партій.

Поэтому далеко не безъинтересно познакомиться съ этимъ предложеніемъ. Оно состояло въ слѣдующемъ.

Предлагалось учредить центральный банкъ земледѣльческаго кредита. Банкъ управляется административнымъ совѣтомъ, половина членовъ котораго является представителями государства, а другая половина избирается особыми, также учреждаемыми вновь, „земледѣльческими совѣтами“.

Этому банку предоставляется учитывать долговые документы, выданные земледѣльцами на срокъ не болѣе 3 мѣсяцевъ. Банкъ имѣетъ право также выдавать земледѣльцамъ ссуды на различ-

*) Congr. du créd. agr. Montpellier 1904 стр. 24.

ные сроки, сообразно съ природой земледѣльческихъ операцій, на которыя онѣ выдаются, но не долѣе, чѣмъ на 10 лѣтъ. Полученныя ссуды должны быть употребляемы исключительно на производительныя цѣли и на меліораціи (дренажъ, глубокая пахота, покупка скота и улучшенныхъ орудій и т. под.).

Ссуды выдаются по заключенію каптональнаго земледѣльческаго совѣта, избираемаго земледѣльцами путемъ всеобщей подачи голосовъ и состоящаго изъ 10 членовъ.

Процентъ, взимаемый по ссудамъ, равенъ 2.

Онъ уменьшается до $1^1/_2$ для синдикатовъ, образуемыхъ съ цѣлью производства коллективныхъ меліоративныхъ работъ.

Ссуды обезпечиваются жатвой и движимымъ имуществомъ должника, причемъ, если должникомъ является половникъ или арендаторъ, претензіи банка имѣютъ преимущество передъ правами собственника.

Для выполненія этихъ операцій, Центральный Банкъ получаетъ:

1) 50 милліоновъ франковъ авансомъ отъ государства;

2) авансъ *банкнотами* въ 500 милліоновъ фр. изъ $1\,^0/_0$.

Кромѣ того, Центральный Банкъ имѣетъ право выпускать облигаціи. Разница между интересомъ, выплачиваемымъ банкомъ по своимъ облигаціямъ и процентомъ ($2\,^0/_0$), взимаемымъ банкомъ по ссудамъ, должна быть покрываема, если это окажется необходимымъ, путемъ *субсидіи* со стороны государства *).

Мысль о необходимости Центральнаго Банка встрѣчаетъ сочувствіе и въ совершенно противоположномъ лагерѣ. L. Dop, занимающій довольно видное положеніе въ министерствѣ земледѣлія, выпустилъ въ 1901 г. цѣлую книгу, главное достоинство которой заключается въ томъ, что авторъ весьма старательно собралъ цѣлый рядъ фактовъ и аргументовъ, доказывающихъ полную непригодность центральнаго правительственнаго банка для разрѣшенія задачи. Тѣмъ не менѣе, Dop съ большой энергіей и жаромъ, хотя и мало убѣдительно, рекомендуетъ возобновить дѣятельность общества земельнаго кредита при Crédit foncier, предлагая ввести въ его организацію лишь частичныя поправки.

Попытки организовать дѣло земледѣльческаго кредита „сверху“ потерпѣли фіаско.

---

*) Journ. offic. Ch. des Députés. Débat. Séance du 17 juin 1897 стр. 1546.

Необходимо было отыскать другой путь для удовлетворенія потребности, которая, вмѣстѣ съ развитіемъ интенсивной культуры, давала себя чувствовать все сильнѣе и сильнѣе.

Предложеніе правительственной коммиссіи 1878—1800 г.г. внести частичныя поправки въ гражданское уложеніе съ цѣлью „коммерціализировать" долговые документы, выдаваемые сельскими хозяевами, сдѣлать ихъ доступными къ учету въ Banque de France и въ крупныхъ коммерческихъ банкахъ, и тому подобные проекты *), очевидно, не могли разрѣшить вопроса во всей его полнотѣ.

Тогда на сцену выступили кооперативныя учрежденія.

Какъ и вездѣ, кооперативная организація кредита во Франціи была вызвана, главнымъ образомъ, двумя причинами: 1) глубокими измѣненіями въ строѣ всего народнаго хозяйства, и, въ частности, въ строѣ земледѣльческой культуры, которыя вызвали необходимость въ усиленіи оборотнаго и постояннаго капитала въ земледѣліи, а стало быть, и въ расширеніи кредита; 2) наличностью энергичныхъ и убѣжденныхъ сторонниковъ кооперативной идеи, дѣйствующихъ путемъ пропаганды и личной иниціативы.

Совмѣстное существованіе этихъ двухъ элементовъ есть conditio sine qua non развитія и процвѣтанія кооперативныхъ учрежденій.

Во Франціи кооперативная организація кредита возникла очень поздно и до сихъ поръ далеко не достигла той степени развитія, которой характеризуются другія Европейскія страны, особенно Германія.

„Кооперативный кредитъ никогда не могъ пустить во Франціи глубокихъ корней; испробованный нѣсколько разъ, онъ влекъ за собою крахи и печальныя разочарованія. Онъ существуетъ, однако, разбросанный въ нѣсколькихъ пунктахъ, въ ничтожныхъ размѣрахъ. Его культъ поддерживается нѣсколькими склонными къ благотворительности лицами (филантропами), безвозмездно отдающими свой трудъ. Спеціальный конгрессъ, съ трудомъ созванный въ Марсели въ 1889 г., показалъ, что, до наступленія новыхъ условій, можно удивляться только рвенію кооператоровъ— руководителей" **).

---

*) Подробности см. у Reitzenstein. Agrarische Zustände in Frankreich стр. 35 и сл. Schr. des Ver. fûs Socialpolitik т. XXVII.

**) Dictionn. d'écon. polit. L. Say стр. 600.

За 15 лѣтъ, протекшихъ съ тѣхъ поръ, дѣло значительно подвинулось впередъ. Теперь уже нельзя говорить о „ничтожномъ“ числѣ кооперативныхъ кассъ, разбросанныхъ тамъ и сямъ, безъ всякой связи между собою.

Помимо областныхъ кассъ, существуютъ два крупныхъ союза, объединяющихъ большинство мѣстныхъ кассъ и дающихъ ихъ дѣятельности руководящее направленіе. Вмѣсто одного „собраннаго съ трудомъ“ конгресса мы имѣемъ передъ собою 13 конгрессовъ, весьма оживленныхъ и гораздо болѣе содержательныхъ, чѣмъ конгрессы синдикатовъ, поющихъ вѣчно одну и ту же мелодію.

Но и за всѣмъ этимъ организація *земледѣльческаго* кооперативнаго кредита оставляетъ желать многаго.

Къ 1 сентября 1904 г. насчитывалось во всей Франціи около 1500 земледѣльческихъ кооперативныхъ кредитныхъ товариществъ. Сумма выданныхъ ими втеченіе года ссудъ немногимъ превышала 30 милліоновъ франковъ *).

Достаточно сравнить эту величину съ суммой ссудъ, выдаваемыхъ нѣмецкими кооперативными кассами и считаемыхъ многими сотнями милліоновъ марокъ, чтобы получить представленіе о томъ, какъ слабо развитъ кооперативный кредитъ во Франціи.

Поразительно ничтожной кажется эта сумма въ 30 милліоновъ фр. при сопоставленіи ея только съ цѣнностью ежегоднаго валоваго продукта французскаго земледѣлія, исчисляемаго въ 10 *милліардовъ* франковъ **). Она составляетъ, слѣдовательно, не болѣе $0,_3\,\%$ цѣнности продуктовъ ***).

Еще менѣе благопріятно, конечно, ея отношеніе къ величинѣ помѣщенныхъ въ производство капиталовъ.

Было нѣсколько причинъ, коренящихся въ спеціально французскихъ условіяхъ, которыя помѣшали кооперативному кредиту принять болѣе широкіе размѣры.

Прежде всего, самая потребность земледѣльческихъ классовъ въ кредитѣ не достигала той степени напряженія, какъ въ Гер-

*) См. Journ. officiel 18 мая 1905. Rapport du Ministre de l'Agriculture sur le fonct. du cr. agr. mutuel.

**) По вычисленію Zolla. La crise agric. стр 25.

***) Если къ этой суммѣ прибавить 21 милл. фр. кредита, выдаваемаго частнымъ лицамъ областными кассами (см. ниже гл. X), то всетаки отношеніе къ цѣнности с-хоз. продуктовъ не превыситъ $0,_{51}\,\%$.

маніи *). Классическій „bas de laine“ **) французскаго крестьянина до сихъ поръ не превратился въ простой миѳъ. Онъ еще существуетъ, если и не всегда въ своей натуральной формѣ, то, по крайней мѣрѣ, въ формѣ книжки сберегательной кассы. Въ общемъ, французскій крестьянинъ богаче нѣмецкаго и, по большей части, обладаетъ сбереженіями. достаточными для поддержки и даже увеличенія капитала, необходимаго для его небольшаго хозяйства, пока оно остается достаточно рутиннымъ. Этимъ и объясняется, почему уродливая форма кредита—ростовщичество не развилось во Франціи такъ пышно, какъ оно развилось почти на всей территоріи Германіи. Оно не нашло во Франціи столь благопріятной почвы. Это не значитъ, конечно, чтобы ростовщичество здѣсь вовсе не существовало.

Съ другой стороны, потребность въ кредитѣ ослабляется распространенностью во Франціи системы половничества. Издавна составляя во Франціи излюбленный способъ эксплоатаціи имѣній, развитіе половничества, съ конца 70-хъ годовъ XIX ст., получило новый толчекъ. Сильное паденіе цѣнъ на хлѣбъ повело къ отказамъ фермеровъ отъ арендныхъ договоровъ и заставило собственниковъ искать другого способа извлеченія доходовъ. Старая, привычная форма половничества была подъ рукой. Половничество начало расти за счетъ фермерскихъ контрактовъ.

Но тоже давленіе низкихъ цѣнъ. тотъ же „земледѣльческій кризисъ“ заставилъ собственниковъ, въ ихъ личныхъ выгодахъ, измѣнить старую, примитивную форму половническаго контракта. Сущность имѣненій системы половничества, имѣвшихъ большую важность для французскаго сельскаго хозяйства, состояла въ томъ, что собственники стали снабжать половниковъ необходимымъ сельскохозяйственнымъ инвентаремъ, химическими удобреніями и брать на себя часть расходовъ на предпринимаемыя половникомъ улучшенія. Другими словами, собственникъ доставляетъ значительную часть капитала, въ которомъ нуждается половникъ и который при иныхъ обстоятельствахъ, ему пришлось бы добывать при помощи кредита.

*) Само собою разумѣется, что я говорю здѣсь *не* о ипотечномъ кредитѣ, потребность въ которомъ удовлетворяется другими учрежденіями. Ипотечная задолженность еще въ 40-хъ годахъ достигала болѣе 12 милліардовъ франковъ. Авт.

**) Шерстяной чулокъ съ деньгами. Авт.

Обстоятельство это имѣетъ серьезное значеніе, въ смыслѣ уменьшенія потребности въ кредитѣ, не только потому, что число половниковъ во Франціи довольно велико *), но и потому, что половники очень часто рекрутируются среди безземельныхъ, многосемейныхъ сельскохозяйственныхъ рабочихъ, т. е. лицъ, безусловно лишенныхъ капитала **).

Дальнѣйшая причина слабаго успѣха кооперативныхъ учрежденій вообще и, въ частности, кооперативнаго кредита лежитъ въ національномъ характерѣ француза. Вотъ какъ рисуетъ его особенности Ch. Gide:

„самое главное препятствіе (для развитія кооперативныхъ товариществъ)... нужно искать въ слабой способности французовъ къ ассоціаціи.

У насъ, какъ только зайдетъ рѣчь о томъ, чтобы соединить индивидуумовъ въ ассоціаціи и ассоціаціи въ федераціи... возникаютъ непреодолимыя препятствія. На сцену выступаютъ политическія или религіозныя дѣленія, а то и просто личные вопросы; одного не желаютъ потому, что онъ ходитъ къ обѣднѣ; другого не хотятъ потому, что онъ носитъ черную шляпу... Тоже самое происходитъ, если дѣло идетъ о томъ, чтобы объединить провинціальныя общества съ столичными, марсельскія общества съ ліонскими, католическія съ некатолическими.

Никто не позаботится поступиться самымъ маленькимъ атомомъ своей независимости или грошомъ изъ своего кармана въ пользу центральнаго управленія. Много разъ поднимался вопросъ о томъ, способна ли вообще французская раса понять и приспособиться къ какой бы то ни было другой формѣ ассоціаціи, кромѣ той, которая именуется государствомъ. Эта послѣдняя, наоборотъ, подходитъ ей великолѣпно, и тотъ, кто ни за что не согласится, чтобы имъ управляли его же товарищи, будетъ послушно повиноваться приказаніямъ полеваго сторожа или чиновника“ ***).

„Я не знаю, говоритъ Gide. будетъ ли въ состояніи кооперація, въ нашей странѣ, тріумфировать надъ своимъ противни-

*) По даннымъ деценальной анкеты 1892 г.—344.000.

**) Интересныя детали по поводу договора половничества можно найти у D. *Zolla*. Les questions agricoles d'hier et d'aujourd'hui 1895 и у В. *Левитскаго*. С-хоз. кризисъ во Франціи Харьковъ 1899 стр. 192 и слѣд.

***) Ch. Gide. Le mouvement coopératif en France. Сборникъ La coopération. Confer. de propagande стр. 127, 128.

комъ — духомъ индивидуализма... Шла ли рѣчь о кооперативныхъ товариществахъ, или о рабочихъ синдикатахъ, или даже объ обществахъ, организуемыхъ съ благотворительными или учеными цѣлями, я всегда видѣлъ, что каждый держится въ сторонѣ, каждый подозрѣваетъ своихъ сотоварищей и готовъ подвергнуть ихъ изгнанію изъ общества.

Этотъ франкъ-массонъ, этотъ ходитъ къ исповѣди, тотъ буржуа, тотъ революціонеръ, этотъ только создаетъ затрудненія, тотъ ничего не дѣлаетъ, даже затрудненій, и такимъ образомъ притягательная сила превращается въ отталкивающую и все распадается въ пыль“ *).

Очевидно, что такая психологія создаетъ для кооперацiи очень неблагопріятную почву, потому что для кооператоровъ нужны какъ разъ противоположныя качества.

Третьей причиной, препятствовавшей развитію кооперативнаго кредита, служитъ режимъ французскихъ сберегательныхъ кассъ.

Построенныя на слишкомъ централистскомъ принципѣ, поставленныя въ слишкомъ тѣсную связь съ фискомъ, сберегательныя кассы одной изъ своихъ главныхъ задачъ имѣютъ поддержаніе государственнаго долга, путемъ созданія текущаго фонда, всегда готоваго для покупки государственной ренты и для поддержанія ея курса. Онѣ стягиваютъ народныя, мелкія сбереженія отъ периферіи къ центру и выбрасываютъ ихъ на центральные денежные рынки. Благодаря дѣятельности такого сильнаго насоса **) периферія, особенно деревенская, въ значительной степени лишается наличныхъ денежныхъ средствъ, тѣхъ именно средствъ, которыя составляютъ главный источникъ, питающій кооперативныя кассы.

„Естественные источники, питающіе кооперативный кредитъ, суть народныя сбереженія....

Въ тѣхъ странахъ, гдѣ эти источники не перехвачены въ пользу *другихъ* учрежденій, кооперативный кредитъ развился превосходно и выполнилъ актъ справедливости, приведя въ соприкосновеніе мелкія сбереженія. служившія прежде только людямъ болѣе благопріятствуемымъ судьбою, съ скромными работниками,

---

*) Idem. Les ennemis de la coopér. стр. 183, 184.

**) На 1 янв. 1903 г. 546 частныхъ и национальная сберег. кассы имѣли вкладовъ 4 милліарда 389 мил. фр., распредѣленныхъ по 11 298 тысячъ сберег. книжекъ См. Annuaire statist. de la France 1903 стр. 87 * и 89 *.

оставшимися вѣрнымъ благородному девизу честности и труда" *).

При такомъ режимѣ и при той психологіи французской толпы, которая такъ мастерски набрасана рукою Ch. Gide'a, представляется дѣломъ чрезвычайно трудным отвлечь часть сбереженій отъ сберегательныхъ кассъ, стоящихъ подъ государственнымъ контролемъ, и привлечь ихъ въ *частныя* кооперативныя кассы, пугающія средняго француза своей новизною и солидарной отвѣтственностью

Это трудное дѣло требуетъ измѣненія самой „психологіи", перевоспитанія массы и можетъ быть выполнено только втеченіе многихъ и многихъ лѣтъ.

Режимъ сберегательныхъ кассъ оказалъ вліяніе на развитіе кооперативнаго кредита еще и съ другой стороны. Дѣло въ томъ, что французскія сберегательныя кассы обладаютъ собственнымъ, довольно значительнымъ, имуществомъ **). Это имущество могло бы оказать огромную помощь кооперативнымъ кассамъ на первыхъ шагахъ ихъ дѣятельности.

Помѣщеніе собственныхъ капиталовъ сберегательныхъ кассъ въ формѣ ссудъ кассамъ кооперативнымъ на образованіе ихъ оборотныхъ капиталовъ было бы дѣломъ въ высшей степени цѣлесообразнымъ и нерискованнымъ. Но законъ запрещалъ, или, лучше сказать, „не предусматривалъ" такого помѣщенія. Забота о поддержаніи курса государственныхъ бумагъ и излишняя заботливость объ обезпеченности имущества сберег. кассъ имѣли послѣдствіемъ запрещеніе кассамъ помѣщать свои капиталы иначе, какъ въ государственную ренту, гарантированныя правительствомъ и ипотечныя бумаги.

Энергичная пропаганда въ пользу соотвѣтственнаго измѣненія закона, поднятая президентомъ Марсельской сберегательной кассы. Rostand, и поддержаннаго федеративнымъ центромъ народнаго кредита, имѣла частичный успѣхъ.

По закону 21 іюля 1895 г. сберегательныя кассы получили

---

*) Rayneri. Manuel des caisses régionales. Paris 1899 стр. 22.

**) Имущество частныхъ сберег. кассъ достигало:

въ	1880	г.—	29.957	тысячъ фр.
„	1890	„ —	73.351	„ „
„	1900	„ —138.318		„ „
„	1902	„ —144.320		„ „

См. Annuaire statist. 1903 стр. 88 * и 89 *.

право $^1/_5$ капитала, составляющаго собственное имущество кассы, и весь доходъ съ этого капитала помѣщать въ цѣнностяхъ, „имѣющихъ мѣстное значеніе“, въ томъ числѣ въ формѣ ссудъ кооперативнымъ товариществамъ (ст. 10 закона). Новымъ правомъ воспользовались пока только 3—4 кассы, въ томъ числѣ Марсельская и Лионская, благодаря которымъ былъ возбужденъ самый вопросъ объ измѣненіи закона.

Четвертая причина, какъ мы увидимъ ниже, лежитъ въ особенностяхъ организаціи французскихъ центральныхъ кассъ для учрежденій кооперативнаго кредита, т. назыв. областныхъ кассъ. (Caisses régionales).

Наконецъ, важной причиной слабаго развитія кооперативнаго кредита было то обстоятельство, что во Франціи поздно появилась группа убѣжденныхъ иниціаторовъ кооперативнаго дѣла, и особенно, что эта группа еще позднѣе объединила разрозненныя усилія отдѣльныхъ лицъ и организовала союзы, поставившіе себѣ задачей *практическое* осуществленіе кооперативной идеи, путемъ пропаганды, организаторской работы при возникновеніи новыхъ кооперативныхъ кассъ, моральной и матеріальной помощи на первыхъ порахъ ихъ дѣятельности.

Первыми иниціаторами кооперативнаго кредита во Франціи явилась группа лицъ, объединившихся вокругъ энергичнаго и талантливаго Ch. Rayneri, и основавшихъ 9 апрѣля 1883 г. „народный банкъ“ въ Ментонѣ съ подписаннымъ участниками капиталомъ въ 100.000 франковъ *).

Банкъ началъ свою дѣятельность черезъ два дня послѣ основанія. Первой его операціей было принятіе вкладовъ на 1.400 фр. **).

Къ концу перваго операціоннаго года его пассивъ и активъ выражались суммой..... въ 371.114 франковъ.

Въ 1890 г. (30 іюня).....	„	890.348	„
„ 1899 „ „ „	„	2.573.040	„ ***)
„ 1905 „ (за 10 мѣсяцевъ).	„	4.270.088	„ ****)

Интересны причины возникновенія Ментонскаго банка. Не слу-

*) См. La Banque populaire de Menton à l'exposition univ. de Paris. Menton 1900 стр. 10

**) Idem стр. 13.

***) Idem. Приложеніе табл. 7.

****) Bullet du créd. popul. № 6 и 7—1905 стр. 203.

чайно возникло это первое учрежденіе *кооперативнаго* кредита въ Ментонѣ, на границѣ съ Италіей.

„Съ тѣхъ поръ, какъ Luzzati, съ вѣрой и настойчивостью апостола, пишетъ Rayneri, началъ на своей родинѣ проповѣдовать крестовый походъ въ пользу народнаго кредита—войну ростовщичеству и демократизацію кредита, съ тѣхъ поръ, какъ, благодаря его проповѣди, возникли, какъ по волшебству, первыя учрежденія кооперативнаго кредита въ Ломбардіи и Венеціанской области, эхо его словъ и его дѣйствій стало переходить границы (Италіи) *)....

Этимъ словамъ и дѣйствіямъ Luzzati естественнѣе всего было найти откликъ въ полуитальянскомъ городкѣ, Ментонѣ, и найти горячаго послѣдователя въ лицѣ полу-итальянца, Rayneri, связаннаго многообразными отношеніями съ Италіей и личной дружбой съ Luzzati.

Luzzati, какъ извѣстно, былъ послѣдователемъ Schulze-Delitzsch'a; Rayneri—послѣдователемъ Luzzati. Такимъ образомъ, идея, зародившаяся въ головѣ скромнаго судьи провинціальнаго городка, Делича, перешла во Францію черезъ Италію, употребивъ на свое путешествіе около 34 лѣтъ.

Отдѣльныя лица сильной иниціативы всегда играли огромную роль въ развитіи кооперації

Иниціаторъ былъ на лицо. Но одного этого было недостаточно.

Начало 80-хъ годовъ было временемъ расцвѣта Ментоны, какъ курорта. Съ каждымъ годомъ увеличивавшійся наплывъ пріѣзжихъ развилъ въ этомъ тихомъ и маленькомъ городкѣ торговлю и усиленную строительную дѣятельность. Потребность въ кредитѣ такъ возрасла, что въ 1882 г. въ городѣ съ 9.000 жителей существовало уже 6 частныхъ банковъ Усиленное строительство не замедлило повлечь за собою развитіе колоссальной спекуляціи на дома и земельные участки, за которой очень быстро послѣдовала „депрессія".

...„Опытъ показалъ намъ лишній разъ, пишетъ Rayneri, что дѣло возрожденія и прогресса родится часто въ горестяхъ и печаляхъ.

---

*) La Banque pop de Menton стр. 5.

Нужно было печальное событіе, чтобы вызвать основаніе народнаго банка. Черезмѣрная спекуляція должна была породить кризисъ, породить множество нужды; явилась необходимость поддержать колеблющееся зданіе.

Народный банкъ родился въ моментъ *паники*, крайняго недовѣрія, сейчасъ же послѣ прекращенія платежей самымъ значительнымъ изъ мѣстныхъ банкирскихъ домовъ[1] *)....

Ментонскій народный банкъ, въ первые годы своего существованія, имѣлъ задачей оказывать кредитъ исключительно городскимъ мелкимъ предпринимателямъ, ремесленникамъ и торговцамъ. На Марсельскомъ конгрессѣ (1889 г.) было указано на важное значеніе земледѣльческаго кредита и рекомендовано народному банку принять участіе въ организаціи кооперативныхъ сельскихъ кассъ. Первый опытъ такого участія былъ произведенъ въ 1893 г. Въ деревнѣ Castellar, лежащей въ окрестностяхъ Ментоны, была основана касса при помощи выданной народнымъ банкомъ 4 %-ной ссуды. Въ слѣдующее трехлѣтіе, въ окрестныхъ деревняхъ, возникло, также съ денежной поддержкой народнаго банка, 9 такихъ кассъ. Въ настоящее время, въ двухъ департаментахъ (Alpes-Maritimes и Var) имѣется больше 40 сельскихъ кассъ, возникшихъ съ помощью народнаго банка и поддерживающихъ съ нимъ постоянныя дѣловыя сношенія. Какъ прежде, такъ и теперь банкъ въ непосредственныя сношенія съ отдѣльными членами сельскихъ кредитныхъ товариществъ не входитъ. Администрація банка справедливо полагаетъ, что она уже слишкомъ далеко стоитъ отъ земледѣльческаго населенія, чтобы имѣть всѣ необходимыя свѣдѣнія о кредитоспособности отдѣльныхъ заемщиковъ и о способѣ употребленія ими полученныхъ ссудъ.

Поэтому роль банка, въ области земледѣльческаго кредита, совершенно аналогична роли нѣмецкихъ центральныхъ кооперативныхъ кассъ. Банкъ имѣетъ дѣло исключительно съ мѣстными кредитными товариществами, по отношенію къ которымъ выполняетъ двоякую функцію: онъ, во-первыхъ, снабжаетъ вновь возникающія кассы, чтобы облегчить ихъ первые шаги, капиталами, въ видѣ ссуды на необременительныхъ условіяхъ, и во вторыхъ выполняетъ

[1]) La Banque popul. de Menton. стр. 7.

компенсаціонную функцію, принимая отъ мѣстныхъ кассъ вклады, въ періоды излишка денежныхъ средствъ, и выдавая имъ ссуды во время ихъ недостатка. Авансовыя ссуды, выданныя для открытія операцій мѣстныхъ кассъ составляли:

1894—95 г.....	42.320	франковъ.
1895—96 „	74.545	„
1896—97 „	70.223	„
1897—98 „	96.430	„
1898—99 „	80 989	„ *).

Ментонскій банкъ сыгралъ крупную роль въ дѣлѣ насажденія земледѣльческаго кооперативнаго кредита. Его значеніе было особенно велико въ періодъ 1893—1900 г., когда не существовало еще областныхъ кассъ (caisses régionales), и онъ являлся единственной центральной кассой, выполнявшей очень успѣшно компенсаціонныя функціи.

На томъ же конгресѣ въ Марсели (1889 г.), на которомъ было рекомендовано Ментонскому банку оказывать помощь возникающимъ сельскимъ кассамъ, возникла мысль объ организаціи особаго общества съ цѣлями, съ одной стороны, изученія вопросовъ, связанныхъ съ кооперативнымъ кредитомъ, и пропаганды, съ другой стороны, съ цѣлью объединенія учрежденій кооперативнаго кредита, созданія для этихъ учрежденій постояннаго центра сношеній и поддержки.

Въ слѣдующемъ, 1890 г., эта мысль была осуществлена. Общество возникло подъ названіемъ „Федеративнаго центра народнаго кредита“ (Centre fédératif du crédit populaire en France) въ Марсели.

5 человѣкъ, принадлежащихъ къ самымъ разнообразнымъ профессіямъ, стали во главѣ новаго общества. Это были: Rostand—президентъ сберегательной кассы, Rayneri—директоръ народнаго банка, Ludowic de Besse—католическій священникъ, Dufourmantelle—профессоръ-юристъ и Durand—адвокатъ.

Цѣли „Федеративнаго Центра“ его уставъ опредѣляетъ слѣдующимъ образомъ:

*) La Banque pop. de Menton стр. 26.

. . . .„изученіе вопросовъ, имѣющихъ отношеніе къ народному кредиту, удовлетворяющему потребности городскаго и сельскаго населенія; защита профессіональныхъ интересовъ обществъ и ассоціацій народнаго кредита, принадлежащихъ къ союзу; распространеніе и пропаганда идеи и учрежденій народнаго кредита во Франціи и колоніяхъ; основаніе учрежденій народнаго кредита; объединеніе, въ видахъ лучшаго достиженія перечисленныхъ цѣлей, обществъ и ассоціацій народнаго кредита и ихъ областныхъ союзовъ".

„Основные принципы федеративнаго центра состоятъ въ слѣдующемъ:

1) абсолютная политическая и конфессіональная нейтральность учрежденій народнаго кредита, задача которыхъ должна состоять исключительно въ улучшеніи экономическаго и соціальнаго положенія ихъ членовъ;

2) свободное разнообразіе способовъ реализаціи народнаго кредита, сообразно мѣстнымъ условіямъ;

3) децентрализація сбереженій и использованіе ихъ на мѣстахъ;

4) организація народнаго кредита „снизу", т. е. при помощи мѣстныхъ и областныхъ учрежденій;

5) свободная дѣятельность частной иниціативы; содѣйствіе государства, ограниченное простымъ поощреніемъ;

6) автономія принадлежащихъ къ Федеративному союзу обществъ и ассоціацій, въ ихъ организаціи, функціонированіи и управленіи" *).

Въ приведенныхъ положеніяхъ ясно сказывается вліяніе доктрины Шульце-Делича. И дѣйствительно, Федеративный Центръ очень близко подходитъ къ типу, представленному въ Германіи „Имперскимъ Союзомъ", построеннымъ на принципахъ Шульце-Делича съ тѣми поправками, которыя вызывались необходимостью приспособить мѣстныя кассы къ потребностямъ земледѣльческаго населенія. Существенная разница между обоими союзами состоитъ только въ томъ, что Федеративный Центръ ставитъ своей задачей развитіе и городскаго, и сельскаго кредита.

Неоспоримо крупныя заслуги принадлежатъ Федеративному Центру въ области пропаганды и разработки кооперативныхъ идей. На-

*) Statuts du C. Fed. du créd. pop. en Fr. Art. 1 и 2.

ибольшее значеніе въ этой области имѣютъ созываемые „Центромъ“ періодическіе конгрессы народнаго кредита *)

Эти конгрессы даютъ богатый фактическій матеріалъ относительно положенія и развитія кооперативнаго кредита не только во Франціи и европейскихъ странахъ, но и внѣ Европы.

Практическіе вопросы организаціи учрежденій кооперативнаго кредита и кооперативнаго законодательства служатъ постояннымъ объектомъ компетентныхъ сужденій конгрессовъ.

Но конгрессы не замыкаются исключительно въ узкую сферу повседневныхъ практическихъ интересовъ. Они никогда не упускаютъ изъ вида важнаго общественнаго значенія кооперацiи и тѣхъ высокихъ цѣлей, которыя связаны съ кооперативнымъ дѣломъ, и безъ преслѣдованія которыхъ кооперативныя учрежденія легко и быстро теряютъ свое истинное значеніе, спускаются на степень обыкновенной „мелочной лавочки“ и нерѣдко погибаютъ. Поэтому труды конгрессовъ составляютъ, по выраженіи одного изъ докладчиковъ международнаго конгресса, „corps de doctrine“ кооперативнаго дѣла **).

---

*) I-й конгресъ состоялся въ Марсели въ 1889 г.
II „ „ „ Ментонѣ „ 1890 „
III „ „ „ Буржѣ „ 1891 „
IV „ „ „ Лионѣ „ 1892 „
V „ „ „ Тулузѣ „ 1893 „
VI „ „ „ Бордо „ 1894 „
VII „ „ „ Нимѣ „ 1895 „
VIII „ „ „ Канѣ (Саен) „ 1896 „
IX „ „ „ Лиллѣ „ 1897 „
X „ „ „ Ангулемѣ „ 1898 „
XI „ (международный) „ Парижѣ „ 1900 „
XII „ „ „ Реймсѣ „ 1902 „
XIII „ „ „ Нанси „ 1904 „

Кромѣ того, Федеративный Центръ издаетъ ежемѣсячный журналъ „Bulletin du crédit populaire“ и различнаго рода брошюры съ цѣлями пропаганды. Имъ же изданъ цѣлый рядъ руководствъ: Le crédit populaire par l'association coopérative, Manuel des banques populaires, Manuel des caisses régionales, имѣющихъ большое значеніе въ смыслѣ *практическаго* приложенія кооперативной идеи. Авт.

**) Compte-rendu du Congres intern. du créd. popul., tenu à Paris 1900. Докладъ Dufourmantelle'я стр. 401.

Къ сожалѣнію, мѣткое выраженіе „corps de doctrine“ не поддается переводу на русскій языкъ безъ искаженія смысла. Докладчикъ хочетъ сказать, что труды конгрессовъ представляютъ полный сборникъ существенныхъ положеній коопер. доктрины, въ томъ же смыслѣ, какъ, напр., Corpus juris civilis даетъ полный сборникъ гражданскаго законодательства (Юстиніана).

Основная идея, которая проходитъ красной нитью черезъ всѣ постановленія конгрессовъ и составляетъ цоколь ихъ „доктрины". есть идея свободы, развитія общественныхъ силъ путемъ свободнаго соединенія въ ассоціаціи.

Духъ свободы вѣетъ надъ конгрессами народнаго кредита. Свободная кооперація, построенная на демократическомъ принципѣ— вотъ ихъ лозунгъ.

Всякій догматизмъ, въ какой бы то ни было формѣ, будь то догматизмъ конфессіальный или политическій, совершенно чуждъ тому міросозерцанію, выразителями котораго являются конгрессы.

Изъ этой же основной идеи вытекаетъ и отношеніе къ государству. Формулу этого отношенія даетъ постановленіе *международнаго* конгресса въ Парижѣ. Оно настолько интересно, что я приведу его цѣликомъ:

„Развитіе кооперативнаго кредита должно быть дѣломъ частной инициативы и свободныхъ мѣстныхъ ассоціацій. Наблюденіе надъ странами, гдѣ онъ получилъ широкое развитіе, подтверждаетъ эту точку зрѣнія.

Основаніе и управленіе ассоціацій народнаго кредита есть дѣло частной инициативы: ей же принадлежитъ дѣло отысканія капитала, необходимаго для дѣятельности кредитныхъ ассоціацій.

Участіе государства въ доставленіи этого капитала должно быть, въ принципѣ, исключено; конгрессъ воздерживается отъ сужденія по поводу тѣхъ мѣстныхъ условій, которыя могутъ заставить ту или другую страну уклониться отъ этого принципа.

Законная роль государства, въ дѣлѣ кооперативнаго кредита. ограничивается:

1) облегченіемъ распространенія ассоціацій народнаго кредита путемъ либеральнаго законодательства; 2) содѣйствіемъ, хотя бы и путемъ субвенціонированія, распространенію свѣдѣній о принципахъ, методахъ и выгодахъ кооперации; 3) исключеніемъ изъ экономической политики всего того, что могло бы поколебать основы ассоціацій: частную инициативу, самоуправленіе и отвѣтственность" *).

Эта основная точка зрѣнія составляетъ крупное преимущество Федеративнаго Центра и организуемыхъ имъ конгрессовъ. Она даетъ имъ жизненность, движеніе, широту, содержательность,

*) XI Congrès du créd. popul. Congrès internat. Compte-rendu стр. 494.

даетъ просторъ ихъ энергіи и возможность направлять эту энергію на достиженіе дѣйствительныхъ, а не призрачныхъ цѣлей. Она выгодно отличаетъ ихъ отъ земледѣльческихъ синдикатовъ и ихъ конгрессовъ, пропитанныхъ узкой идеей государства—Провидѣнія (Etat-Providence), замкнувшихся въ узкомъ кругѣ высокихъ пошлинъ, всевозможныхъ субсидій и подачекъ, въ порочномъ кругѣ, изъ котораго нѣтъ выхода на широкую дорогу.

Неудивительно поэтому, что и труды конгрессовъ народнаго кредита несравненно содержательнѣе и интереснѣе, чѣмъ труды конгрессовъ земледѣльческихъ синдикатовъ.

Практическая дѣятельность Федеративнаго Центра также не осталась безрезультатной. Помимо 8 народныхъ банковъ, главную клиентуру которыхъ составляетъ городское населеніе и 6 областныхъ группъ, т. е. мѣстныхъ отдѣленій союза, преслѣдующихъ одинаковыя съ нимъ цѣли, ему удалось организовать 389 мѣстныхъ кассъ [1]) спеціально земледѣльческаго кредита, разсѣянныхъ почти по всей территоріи Франціи.

Типъ мѣстныхъ кассъ, принятый Федеративнымъ Центромъ, есть нечто иное, какъ улучшенный типъ Райффейзенской кассы [2]). Уже изъ тѣхъ руководящихъ принциповъ, которые изложены выше, необходимо вытекаетъ, что кассы Федеративнаго Центра безусловно лишены конфессіональнаго характера.

Отсюда же вытекаетъ и ихъ отношеніе къ пресловутому § 4 Райффейзенскаго устава, къ „Райффейзенскимъ основнымъ принципамъ“ (см. стр. 23).

Большинство кассъ приняли принципъ неограниченной отвѣтственности, но есть кассы, въ которыхъ отвѣтственность ограничивается внесеннымъ паемъ или составляетъ кратное отъ этого пая; точно также большинство кассъ имѣютъ маленькій округъ, ограниченный предѣлами одной деревенской общины, но есть кассы,

---

[1]) По даннымъ собраннымъ для XIII-го конгресса (въ Нанси 7—10 ноября 1904 г.), къ Федеративному Центру принадлежало:
389—мѣстныхъ кассъ землед. кредита.
26—областныхъ кассъ.
8—народныхъ банковъ.
Въ 1902 г различныхъ учрежд. коопер. кредита, принадл къ Федеративному Центру, насчитывалось—257. Увеличеніе за 2 года=166.
См Bull. du crédi. popul. № 1 и 2 1905 стр. 15.

[2]) Прототипомъ для Федеративнаго Центра послужилъ типъ итальянскихъ *неконфессіональныхъ* кассъ, которыя такъ ревностно, хотя и безъ большого успѣха, насаждаетъ въ Италіи Wollemborg.

распространяющія свою дѣятельность на нѣсколько общинъ и даже кантоновъ; неограниченная отвѣтственность не мѣшаетъ нѣкоторымъ кассамъ вводить паевой капиталъ, хотя законъ не обязываетъ ихъ къ этому, какъ въ Германіи, и т. д.

Однимъ словомъ, рѣшающимъ моментомъ является точка зрѣнія цѣлесообразности.

Тотъ или другой принципъ практической организаціи принимается, отвергается или принимается въ измѣненномъ видѣ, въ зависимости отъ того, насколько онъ цѣлесообразенъ при данныхъ мѣстныхъ условіяхъ. Само собою разумѣется что вопросы эти разрѣшаются первымъ Общимъ Собраніемъ вновь организуемой кассы.

Нечего и говорить, что Общія Собранія являются здѣсь полными хозяевами и распорядителями дѣла, и совершенно лишены тѣхъ тисковъ, въ которыя добровольно зажимаютъ себя товарищества, принадлежащіе къ Райффейзенскому Союзу.

Демократическій принципъ: одинъ человѣкъ—одинъ голосъ—выдержанъ послѣдовательно во всѣхъ кассахъ Федеративнаго Центра.

Всѣ члены—товарищи, всѣ обладаютъ одинаковыми правами и одинаковыми обязанностями *). Этимъ учрежденія Федеративнаго Центра существенно отличаются отъ многихъ земледѣльческихъ синдикатовъ, создающихъ для своихъ членовъ цѣлую іерархическую лѣстницу.

Съ юридической стороны, большинство кассъ Федеративнаго Центра организованы по закону 5 ноября 1894 г. Изъ 305 кассъ, принадлежавшихъ къ союзу въ 1903 г., только 18 было организовано по старому закону 24 іюля 1867 г. **), о которомъ я уже имѣлъ случай говорить выше (см. гл. VII). Всѣ эти 18 товариществъ возникли раньше изданія закона 1894 г. и, слѣдовательно, для нихъ не существовало выбора легальной формы. Послѣ изданія новаго закона, всѣ вновь возникающія товарищества, безъ исключенія, принимали эту новую форму. Такое предпочтеніе находитъ себѣ объясненіе прежде всего въ томъ

*) Подробно излагать уставы кассъ Федеративнаго Центра нѣтъ надобности, т. к. мы уже знакомы съ соотвѣтственными типами. Интересующихся отсылаю къ книгѣ Ch. Bayneri. Le crédit agricole par l'assoc. coopér. Manuel.... Paris 1902, практическое руководство, содержащее подробнѣйшія свѣдѣнія по этому вопросу.

**) См. Bull. du créd. popul. № 10, 11, 12—1904 стр. 317—328.

обстоятельствѣ, что законъ 1894 г. содержитъ ясное и категорическое постановленіе, освобождающее кредитныя товарищества отъ патентнаго налога и налога на движимое имущество, и въ томъ, что формальности, требуемыя для юридическаго признанія возникновенія товарищества, сведены до минимума. Для этого требуется только представить мѣстному мировому судьѣ по два экземпляра устава и списка администраторовъ и членовъ товарищества. Росписка судьи служитъ формальнымъ доказательствомъ возникновенія новаго товарищества *).

Но не въ одномъ этомъ лежитъ причина предпочтенія, оказываемаго Федеративнымъ Центромъ новому закону.

Его существенная особенность, сравнительно съ закономъ 1867 г., состоитъ въ томъ, что онъ стремится поставить кооперативныя кредитныя учрежденія въ связь съ земледѣльческими синдикатами. Я уже упоминалъ выше, что законъ 1894 г. изданъ подъ сильнымъ давленіемъ вотумовъ союзовъ синдикатовъ.

Первая статья закона гласитъ: „общества земледѣльческаго кредита могутъ быть организованы или всею совокупностью членовъ одного или нѣсколькихъ профессіональныхъ земледѣльческихъ синдикатовъ, или частью членовъ этихъ синдикатовъ; они имѣютъ исключительной цѣлью облегчать и гарантировать операціи, относящіяся къ сельскохозяйственному производству, и производимыя этими синдикатами или ихъ членами“....

Такимъ образомъ, въ кассахъ, образованныхъ по закону 1894 г., кредитомъ могутъ пользоваться только лица, занимающіяся сельскохозяйственнымъ производствомъ, и состоящія членами земледѣльческихъ синдикатовъ, при участіи которыхъ основана данная касса. Съ другой стороны *всѣ* члены этихъ синдикатовъ имѣютъ право на услуги кассы, хотя бы сами они лично и не принадлежали къ составу членовъ кассы и, слѣдовательно, не несли отвѣтственность по ея операціямъ

Строго говоря, достаточно двумъ членамъ даннаго синдиката

*) Loi du 5 nov. 1894 Art. 4 и 5. Текстъ закона напечатанъ у Rayneri. Le créd. agric. стр. 76—77, а также у L. Durand. Manuel pratique.— стр. 126 и сл.

Нечего и говорить, что для открытія дѣйствій товарищества ни законъ 1867, ни законъ 1894 не требуютъ никакихъ предварительныхъ разрѣшеній или утвержденія устава.

записаться членами кассы для того, чтобы синдикатъ, какъ таковой, и всѣ его члены получили формальное право пользоваться въ этой кассѣ кредитомъ.

Разумѣется, одного формальнаго права недостаточно. Каждая отдѣльная кредитная операція зависитъ отъ рѣшенія Правленія кассы, которыя поступаютъ въ этомъ случаѣ съ большой осторожностью. Тѣмъ не менѣе, принципъ, введенный въ законодательство съ очевидной цѣлью поощренія синдикальнаго движенія, значительно видоизмѣняетъ чисто кооперативный характеръ кредитныхъ товариществъ и заключаетъ въ себѣ возможность непоправимыхъ нарушеній ихъ жизни.

Движеніе въ сторону земледѣльческихъ синдикатовъ возникло далеко не случайно. Мысль о необходимости координировать дѣятельность кредитныхъ товариществъ съ дѣятельностью земледѣльческихъ синдикатовъ, завязать между ними постоянныя сношенія, *не нарушая самостоятельности* ни тѣхъ, ни другихъ, была высказана уже первымъ конгрессомъ, созваннымъ Федеративнымъ Центромъ въ Марсели въ 1889 г.—Конгрессъ рекомендовалъ приступить къ практическому разрѣшенію проблемы земледѣльческаго кредита, путемъ частной иниціативы, путемъ организаціи кооперативныхъ кредитныхъ ассоціацій различныхъ типовъ *преимущественно* бокъ о бокъ (latéralement) съ уже существующими земледѣльческими синдикатами *).

Мысль, выраженная въ этомъ вотумѣ, повторялась затѣмъ, съ тѣми или другими модификаціями, на каждомъ конгрессѣ, какъ до изданія закона 1894 г , при обсужденіи внесеннаго въ палату проекта, такъ и послѣ того, какъ проектъ получилъ законодательную санкцію **).

Ліонскій конгрессъ 1892 г. формулировалъ эту мысль съ бо̀льшей полнотой и принялъ слѣдующую резолюцію: „желательно, чтобы кредитныя ассоціаціи были организованы параллельно съ земледѣльческими синдикатами, черпали въ нихъ свою силу, опирались на ихъ персоналъ; чтобы онѣ были организованы *не внутри* синдикатовъ, но при посредствѣ синдикатовъ, при условіи,

---

*) Congrès du créd. pop., ténu à Marseille 1889 Compte—rendu стр. 128.

**) См. Ch. Rayneri. Manuel des caisses régionales. Paris 1899, гдѣ сгруппированы всѣ относящіяся сюда постановленія конгрессовъ до 1898 г. включительно.

чтобы онѣ всегда оставались учрежденіями, *отдѣльными* отъ синдикатовъ, открытыми и самоуправляющимися" *).

Въ томъ же смыслѣ высказались международный конгрессъ 1900 г. и послѣдній конгрессъ въ Нанси, рекомендовавшій кредитнымъ товариществамъ организовать, совмѣстно съ земледѣльческими синдикатами, выдачу ссудъ на покупку скота и его страхованіе въ цѣляхъ борьбы съ широко распространенными во Франціи ростовщическими ссудами скотомъ, т. назыв. „cheptel-bétail" **).

Само собою разумѣется, что со стороны земледѣльческихъ синдикатовъ эта мысль была встрѣчена съ восторгомъ. Это было выполненіемъ тѣхъ стремленій, которыми руководились синдикаты, инспирируя „Законъ Мелина" (1894 г.). Конгрессы синдикатовъ немедленно отозвались. Конгрессъ въ Анжерѣ (1895 г.), высказываясь относительно различныхъ типовъ учрежденій кооперативнаго кредита, сдѣлалъ такое постановленіе: „каково бы ни было положеніе вещей и каковъ бы ни былъ *типъ* учрежденія, одобреннаго учредителями, конгрессъ можетъ рекомендовать только тѣ кооперативныя ассоціаціи или кредитныя товарищества, которыя будутъ либо происходить изъ самаго синдиката, либо опираться на его поддержку" ***).

Слѣдующій, Орлеанскій конгрессъ 1897 г., „констатируя общность точекъ зрѣнія и параллелизмъ дѣйствія между конгрессами народнаго кредита и земл. синдикатовъ, постановилъ, что организація сельскохозяйственнаго кредита должна быть реализована путемъ совмѣстной работы съ синдикатами, черезъ ассоціаціи различныхъ формъ, сообразованныхъ съ мѣстными тенденціями и условіями" ****).

Желанія синдикатовъ идутъ, конечно, еще дальше.

Сообразно съ тѣмъ міросозерцаніемъ, которое царитъ въ синдикальныхъ кругахъ, они желали бы видѣть въ кредитныхъ товариществахъ простой придатокъ синдикатовъ, находящійся въ полномъ ихъ распоряженіи, удобное практическое средство для достиженія ихъ цѣли.

---

*) IV Congrès à Lyon. Compte-rendu стр. 226.
**) См. Bull. du créd. popul. 1905 № 1 и 2 стр. 20.
***) См. Rayneri. Manuel des caisses région. стр. 142.
****) Idem.

Эту точку зрѣнія старался развить на международномъ конгрессѣ въ Парижѣ вице-президентъ Арденнскаго синдиката. Le Conte.

„Дѣло экономическаго и соціальнаго возрожденія сельскаго хозяйства, говорилъ онъ, покоится цѣликомъ на свободной ассоціаціи. Это—законченное зданіе, основаніе котораго долженъ составлять синдикатъ.

На этомъ, твердо установленномъ фундаментѣ, возникнутъ разнообразныя формы производительной и потребительной кооперации; верхъ зданія будетъ увѣнчанъ учрежденіями взаимнаго страхованія, благотворительными и пенсіонными. И всѣ части постройки будутъ соединены и координированы между собою цементомъ земледѣльческаго кредита, который обезпечитъ солидность и неразрушимость монумента“ *).

Несмотря на все краснорѣчіе докладчика, попытка получить для этого „монумента“ санкцію *международнаго* конгресса народнаго кредита не вполнѣ удалась.

Конгрессъ сталъ на нѣсколько иную точку зрѣнія. Его резолюція гласитъ.

„Земледѣльческія ассоціаціи *всякаго рода*, и, въ частности, профессіональныя ассоціаціи могутъ оказать самое полезное содѣйствіе распространенію и дѣятельности ассоціацій сельскаго кредита. Профессіональные земледѣльческіе синдикаты могутъ быть разсматриваемы, какъ главный рычагъ при основаніи кредитныхъ ассоціацій, какъ наиболѣе приспособленный инструментъ для отбора (sélection) ихъ членовъ, какъ наиболѣе точный органъ контроля за употребленіемъ ссудъ. Синдикаты и кооперативныя кредитныя товарищества должны оставаться *отдѣльными* и *автономными* ассоціаціями; но ихъ дѣятельность, для того, чтобы произвести всѣ свой результаты, должна быть координирована“ **).

Уже изъ этого постановленія видны тѣ главные мотивы, которые заставили Федеративный Центръ искать сближенія съ синдикатами и развивать свою дѣятельность параллельно съ ними во

*) Congrès internat. du créd. popul., ténu á Paris 1900. Menton. 1901 стр. 773.

**) Congr. intern. du cr. pop. Actes du congr. стр. 776.

всемъ, что касается подъема экономическаго и соціальнаго положенія ихъ членовъ.

Эти мотивы находятъ себѣ еще болѣе яркое выраженіе въ одномъ изъ писемъ Rayneri. Въ виду важнаго значенія вопроса о взаимныхъ отношеніяхъ кредитныхъ товариществъ и синдикатовъ, я позволю себѣ привести выдержки изъ этого письма.

.... „Было совершенно естественно и очень желательно, пишетъ главный дѣятель Федеративнаго Центра, взять за исходный пунктъ организаціи кредита земледѣльческіе синдикаты, потому что ихъ роль состоитъ въ томъ, чтобы быть органами отбора, изученія и защиты. Въ самомъ дѣлѣ, въ синдикатахъ уже рекрутированы и приготовлены тѣ элементы, которые призваны пользоваться услугами кредита. Синдикатъ есть въ то же время школа, которая подготовляетъ своихъ членовъ къ практикѣ аграрнаго прогресса и новыхъ методовъ, которые приносятъ съ собою этотъ прогрессъ.

Съ другой стороны, существенное условіе хорошаго успѣха операцій земледѣльческаго кредита состоитъ въ надлежащемъ употребленіи занятыхъ фондовъ и въ возможности дѣйствительнаго контроля за ихъ употребленіемъ.

Такъ какъ синдикаты производятъ общественныя закупки сырыхъ матеріаловъ, инструментовъ, орудій и т. д., деньги переходятъ обыкновенно изъ кредитной кассы непосредственно въ кассу синдиката, который обыкновенно бываетъ членомъ и клієнтомъ кредитнаго товарищества. Этотъ путь обезпечиваетъ правильное употребленіе ссудъ на указанныя при займѣ цѣли.

Ничто не имѣло до сихъ поръ такихъ дѣйствительныхъ результатовъ, какъ сближеніе этихъ двухъ ассоціацій, кассъ и синдикатовъ, дѣйствующихъ съ единственнымъ и исключительнымъ намѣреніемъ—улучшить экономическое и соціальное положеніе ихъ членовъ“ *).

Какъ мы знаемъ, земледѣльческіе синдикаты возникли гораздо раньше, чѣмъ учрежденія кооперативнаго кредита.

Въ 1890 г., когда Федеративный Центръ началъ свою дѣя-

---

*) Письмо Ch. Rayneri отъ 3 іюня 1905 г., адрессованное автору. Ср. также Ch. Rayneri. Le créd agric. par l'assoc. coopér. Paris 1902 стр. 72 и докл. Dufourmantelle'я на конгрессѣ въ Монпелье. Congrès des caisses de crédit agr. mutuel, tènu à Montpellier 1904 стр. 117.

тельность, уже существовало 648 синдикатовъ, насчитывавшихъ 234.000 членовъ. Они уже представляли собой серьезные кадры, въ которые успѣли проникнуть кооперативные принципы.

Для обезпеченія успѣха своей практической дѣятельности, Федеративный Центръ не могъ не воспользоваться этой подготовленной почвой. Это значительно облегчало его организаціонную задачу. Начинать все дѣло сначала, ab ovo, было, конечно, гораздо труднѣе, въ частности въ виду тѣхъ особенностей „психологіи толпы“, на которыя было указано выше.

Функціонированіе большинства синдикатовъ, какъ товариществъ оптовыхъ закупокъ, естественно, порождало между ними и кредитными кассами дѣловыя отношенія. Это было тѣмъ болѣе естественно, что передъ глазами былъ примѣръ Германіи, гдѣ установленіе тѣсныхъ дѣловыхъ отношеній между обоими видами кооперативныхъ учрежденій привело къ превосходнымъ результатамъ.

Противъ всего этого ничего нельзя было бы возразить, еслибы французское синдикальное движеніе не было такъ ярко окрашено тенденціями, несущими въ себѣ большія опасности самой сущности кооперативнаго дѣла.

Неудивительно поэтому, что Федеративный Центръ, идя на встрѣчу синдикальному движенію, въ тоже время такъ ревниво и настойчиво охраняетъ безусловную *автономность* своихъ учрежденій.

Въ синдикальной средѣ возникали попытки сломить эту автономность, но онѣ не имѣли успѣха, и оффиціально конгрессы синдикатовъ принуждены были всегда санкціонировать выставленный Федеративнымъ Центромъ принципъ.

Въ проектѣ „закона Мелина“ (законъ 5 ноября 1894 г.), его авторъ, бывшій въ то время министромъ президентомъ и однимъ изъ видныхъ дѣятелей синдикальнаго движенія, предполагалъ лишить кредитныя товарищества не только всякой самостоятельности, но и возможности отдѣльнаго существованія.

По проекту, кредитныя товарищества совершенно сливались съ земледѣльческими синдикатами.

Предположеніе это встрѣтило энергичный отпоръ съ обѣихъ сторонъ. Руководители синдикальнаго движенія боялись, что при такомъ положеніи дѣла синдикаты могли бы легко превратиться въ простыя кредитныя товарищества, перестать функціонировать

какъ профессіональныя ассоціаціи, и уклониться съ той дороги, которая намѣчена аграрными программами.

Что Федеративный Центръ не могъ согласиться съ той постановкой, которая была дана вопросу проектомъ Мелина, само собою понятно.

Благодаря давленію съ двухъ сторонъ, проектъ былъ соотвѣтственнымъ образомъ измѣненъ.

Въ 1893 году въ средѣ Федеративнаго Центра произошелъ расколъ Отъ союза отдѣлился одинъ изъ энергичнѣйшихъ его дѣятелей, L. Durand, и основалъ въ Лионѣ второй большой центръ для пропаганды кредитныхъ товариществъ, подъ названіемъ „Союзъ французскихъ сельскихъ и рабочихъ кассъ съ неограниченной отвѣтственностью“ *).

Въ отличіе отъ Федеративнаго Центра, союзъ сельскихъ и рабочихъ кассъ дѣйствуетъ совершенно независимо отъ земледѣльческихъ синдикатовъ, какъ таковыхъ.

Поэтому однимъ изъ коренныхъ принциповъ принадлежащихъ къ союзу кассъ служитъ положеніе, по которому пользоваться кредитомъ могутъ только члены кассы, состоятъ ли они членами синдиката или нѣтъ **).

Если типъ кассы, принятый Федеративнымъ Центромъ, можно назвать улучшеннымъ типомъ Райффейзенской кассы, то съ такимъ же правомъ можно сказать, что касса Durand'a представляетъ ея ухудшенный типъ И вотъ почему: допуская въ свою среду „только кассы Райффейзена, и твердо держась за *чистые* принципы Райффейзена, поскольку это допускаютъ законы страны“ ***), охранныя эти принципы „ревниво“ ****), союзъ Дюрана пропитанъ духомъ конфессіонализма еще въ большей степени, чѣмъ Райффейзенская организація. Мы уже видѣли, что самъ Райффейзенъ узкимъ конфессіоналистомъ не былъ. Будучи протестантомъ, онъ дѣйствовалъ въ строго католической Рейнской провинціи, охотно пользуясь услугами католическаго духовенства.

---

*) Union des caisses rurales et ouvrières francaises à responsabilité illimitée.

**) См. L. Durand. Manuel pratique 5 изд Paris. Образц. стат. кассы, образ по зак. 1867. § 16 стр. 100.

Уставъ кассы образ. по зак. 1894 § 16 стр. 112 и passim.

***) Письмо L. Durand'a къ автору отъ 21 декабря 1904.

****) Durand. La caisse rurale. Lyon. 1900 стр 30. „l'Union les défend *jalousement*“...

Райффейзенъ былъ просто человѣкъ глубоко религіозный и, отождествляя христіанскую мораль съ церковной, въ религіозной окраскѣ своихъ кассъ видѣлъ необходимое условіе для практическаго осуществленія идеи любви къ ближнему, что, по его воззрѣніямъ, должно было составлять главную цѣль кооперативныхъ учрежденій.

Эта концепція осталась, въ существенныхъ чертахъ, и до сихъ поръ руководящей нитью дѣятельности Нейвидской организаціи.

Перенесенная на французскую почву, она легко могла получить узкую, католическую конфессіональную окраску, какъ потому, что католичество во Франціи несравненно болѣе распространено, чѣмъ въ Германіи, такъ въ особенности потому, что сельское населеніе находится подъ огромнымъ вліяніемъ католическаго духовенства.

Такъ и случилось на самомъ дѣлѣ. Усиленію католическаго вліянія способствовало то обстоятельство, что союзъ былъ основанъ въ Ліонѣ, извѣстномъ строго-католическомъ центрѣ.

Съ другой стороны, придавая такой характеръ своему союзу, Durand, съ полнымъ основаніемъ, могъ разсчитывать на энергичное содѣйствіе сельскаго духовенства въ дѣлѣ пропаганды и организаціи кредитныхъ товариществъ, содѣйствіи, не менѣе важномъ, чѣмъ оказываемая Федеративному Центру поддержка земледѣльческихъ синдикатовъ.

Въ своихъ разсчетахъ Durand не ошибся.

Само собою понятно, что союзъ не чуждъ и политическихъ тенденцій. Durand обосновываетъ слѣдующимъ образомъ основныя тенденціи своего союза:

„противодѣйствуя антирелигіознымъ тенденціямъ, доминирующимъ въ оффиціальныхъ кругахъ Франціи, союзъ никогда не могъ допустить, чтобы „религіозная нейтральность была обязательна для кредитнаго товарищества... Во Франціи, въ извѣстныхъ кругахъ, религіозная нейтральность понимается въ такомъ смыслѣ, который больше приближаетъ ее къ антирелигіи.

Поэтому, правительственные круги относятся къ союзу очень плохо. . . .

Относясь отрицательно къ доктринѣ соціализма, союзъ порицаетъ вмѣшательство государства въ организацію земледѣльческа-

го кредита въ формѣ ссудъ со стороны государства кредитнымъ товариществамъ“ *).

Моральная задача Ліонскаго союза еще болѣе сложна. Тутъ дѣло идетъ уже не о борьбѣ съ той или другой политической партіей, а о перевоспитаніи всего общества.

„Основатели французскихъ сельскихъ кредитныхъ кассъ..... думаютъ, что наше современное общество должно быть на-ново перекалено въ горнилѣ болѣе чистой морали, вѣрованій болѣе живыхъ; и они вѣруютъ въ то, что *религія и мораль* такъ тѣсно связаны между собою, что всякій прогрессъ первой идетъ на пользу второй“ **).

Интересную иллюстрацію къ тенденціямъ союза даетъ произведеніе виконта de Bizemont. Перечисляя разныхъ „враговъ“ сельской кредитной кассы, онъ говоритъ: „кромѣ *дурака* и *эгоиста*, прирожденныхъ враговъ сельской кассы, есть еще *франкъ-масонъ*, который отлично понимаетъ, что, дѣлая добро народу въ его матеріальныхъ интересахъ, вы приводите его къ церкви и къ Богу, и заразъ спасаете его тѣло и душу; это бросаетъ его (фр.-масона) въ ознобъ.

Есть также *жидъ*, безчестную торговлю котораго вы разрушаете. Съ вашей кассой, ссужающей за 4 %, его 15, 20, 40% поминай. какъ звали.

Вашъ *депутатъ*—Панамистъ, оппортюнистъ, его также покоробитъ, потому что, какъ только *вы дадите* вчерашнему его *избирателю средства* жить своимъ трудомъ, не протягивая руки за помощью къ государству, онъ *повернется въ другую сторону*. Поэтому то депутаты и дѣлаютъ все возможное, чтобы изобрѣсти земледѣльческій кредитъ, который они вѣчно обѣщаютъ и никогда не даютъ“ ***)....

Итакъ, дуракъ, эгоистъ, масонъ, жидъ и депутатъ-панамистъ вотъ 5 враговъ народнаго кредита.

И ко всему этому рефрэнъ: „церковь одна способна распространить наши методы и *одарить* народъ благодѣтельнымъ кредитомъ нашихъ сельскихъ кассъ“ ****)

*) Письмо L. Durand'a отъ 21 дек. 1904.

**) Durand. La caisse rurale. . Lyon 1900 стр. 30.

***) V-te de Bizemont. Monographie d'une caisse rurale Bullet. mensuel de l'Union des caisses rur. et ouvr. іюнь 1904 стр. 102.

****) Ibid.—стр. 103. Bizemont—вице-президентъ союза. Авт.

Этотъ отрывокъ даетъ надлежащее представленіе о тенденціяхъ, вкусѣ и тонѣ пропагандистовъ союза. Онъ не требуетъ комментарій.

Въ члены кассы принимаются только католики. Этотъ принципъ прямо не высказанъ; мы не нашли бы его въ уставахъ. Тѣмъ не менѣе онъ строго проводится административными совѣтами кассъ, отъ которыхъ зависитъ пріемъ новыхъ членовъ. Религіозная нетерпимость составляетъ одинъ изъ „устоевъ“ союза. Такъ, уставъ самаго союза содержитъ постановленіе, согласно которому принадлежащія къ союзу кассы обязуются не присоединяться, безъ согласія совѣта союза, къ какимъ бы то ни было федераціямъ или ассоціаціямъ сельскаго кредита, или къ союзамъ, преслѣдующихъ *иныя цѣли* *).

Строй кассы теперь понятенъ. Въ основѣ организаціи лежатъ тѣ же „основные принципы“ Райффейзена, которые мы уже знаемъ **).

Однако, жизнь заставила нѣсколько видоизмѣнить эти принципы.

Во первыхъ, было настолько очевидно, что „учредительный фондъ“ не соотвѣтствуетъ потребностямъ правильно организованнаго кредита, и вообще не имѣетъ никакого смысла, что сохранить его во всей неприкосновенности въ уставахъ французскихъ кассъ не рѣшились. Онъ замѣненъ простымъ резервомъ, который, въ случаѣ ликвидаціи кассы, или назначается, по постановленію Общаго Собранія, на какое-нибудь общеполезное дѣло, въ которомъ заинтересовано земледѣліе, или даже распредѣляется между членами-заемщиками кассы, въ возмѣщеніе уплаченныхъ ими процентовъ, причемъ преимущественное право на такое возмѣщеніе имѣютъ послѣдніе по времени заемщики ***).

Второе нововведеніе состоитъ къ смягченіи извѣстнаго драконовскаго правила Райффейзена, которое дѣлаетъ фактически невозможнымъ сколько-нибудь существенное измѣненіе устава или постановленіе о добровольной ликвидаціи товарищества (см. стр. 19 и сл.).

Въ Дюрановскихъ кассахъ эти вопросы могутъ быть рѣшены Общимъ Собраніемъ, большинствомъ $^2/_3$ голосовъ ****).

---

*) См. Réglement de l'Union des caisses rur. et ouvr. franç. § 2. Durand. Manuel prat. стр. 116.

**) Эти принципы перечислены въ томъ же параграфѣ устава.

***) См. Durand. Manuel pratique. Образцовые уставы кассъ § 21 стр. 102 и 114.

****) Idem § 20 и 23.

Наконецъ, Дюрановская касса ограничиваетъ свою дѣятельность исключительно кредитными операціями.

Въ остальномъ же касса совершенно соотвѣтствуетъ типу Райффейзенской Darlehenskasse.

Демократическіе принципы равноправія членовъ, равенства голосовъ и единаго вотума сохранены въ уставахъ кассъ полностью.

Совсѣмъ не то въ Союзѣ.

Для поддержанія „чистыхъ принциповъ“ Райффейзена необходима дисциплина. На стражѣ ихъ стоитъ Союзъ. Поэтому его организація построена такимъ образомъ, чтобы, по возможности, исключить всякое непосредственное вліяніе кассъ и ихъ представителей на дѣятельность Союза. Съ этой цѣлью, главный органъ союза, совѣтъ, составляется довольно оригинальнымъ способомъ.—

Совѣтъ состоитъ изъ почетныхъ членовъ, членовъ по праву и членовъ выборныхъ. Почетные члены выбираются самимъ совѣтомъ, въ неограниченномъ числѣ, и серьезной роли въ дѣятельности союза вообще не играютъ.

Членами по праву состоятъ президенты департаментскихъ группъ, т. е. отдѣленій союза, организуемыхъ съ цѣлью пропаганды. За неимѣніемъ президента группы, его замѣняютъ особые представители, избираемые *департаментскими группами* (но не кассами), по разсчету одного на 25 кассъ, но не болѣе трехъ.

Члены „по праву“ составляютъ ядро Совѣта. Они назначаютъ остальныхъ членовъ совѣта, которые носятъ названіе выборныхъ. Число послѣднихъ не можетъ превышать числа членовъ „по праву“ *).

Такой составъ совѣта отдаленно напоминаетъ устройство центральныхъ органовъ Райффейзенскаго Союза. Ихъ сближаетъ между собою общая идея верховнаго патронажа, благодѣтельствующаго „малымъ симъ“ и управляющаго ими, идея, которая такимъ страннымъ образомъ переплелась съ церковно-христіанскимъ ученіемъ, въ особенности въ его католической формѣ.

Справедливость, впрочемъ, требуетъ сказать слѣдующее. Идея настолько очевидно отжила свой вѣкъ, что это начинаютъ созна-

---

*) См. уставъ союза въ цитир. соч. Durand, стр. 119, 120.

Въ 1904 г. въ составъ совѣта входило: 9 почетныхъ членовъ, 21— „по праву“ и 12 выборныхъ; бюро состояло изъ 6 членовъ см. Bull. mens. des caisses rur. апрѣль 1904.

вать даже въ католическихъ кругахъ. Цитированный уже однажды виконтъ de Bizemont возстаетъ противъ нея.

„До сихъ поръ, пишетъ онъ, католики, движимые наилучшими намѣреніями, хотѣли все сдѣлать сами, оставляя своимъ протеже́ только заботу собирать плоды, взрощенные не ихъ руками.

И вотъ эти плоды, которые намъ казались превосходными, кажутся *горькими* тѣмъ, для кого мы ихъ предназначали, именно потому, что плоды эти созрѣли безъ ихъ содѣйствія.

Пусть этотъ урокъ, который мы получили уже такъ давно, послужитъ наконецъ намъ на пользу.

Отнынѣ присоединимъ народъ къ управленію учрежденіями, созданными для него, дадимъ ему его часть отвѣтственности; онъ способенъ нести эту отвѣтственность.

Онъ знаетъ лучше насъ, въ чемъ онъ больше всего нуждается и какъ лучше всего использовать выгоды и преимущества, предоставленныя въ его распоряженіе, потому что мы не имѣемъ ни тѣхъ нуждъ, ни того опыта, часто печальной, жизни, которыми обладаетъ народъ.

Этотъ способъ дѣйствій гарантируетъ успѣхъ.

Оффиціальное управленіе синдиката, сельской кассы и т. д.... должно быть довѣренно крестьянамъ“ *).

По примѣру Федеративнаго Центра, Союзъ Дюрана устраиваетъ мѣстныя отдѣленія, носящія названіе областныхъ группъ (groupes régionaux).

Эти группы могутъ быть организованы при наименьшемъ числѣ 10 мѣстныхъ кассъ. Ихъ уставы должны быть одобрены управленіемъ Центральнаго Союза; безъ такого одобренія дѣятельность группы не можетъ быть открыта.

Задачи областныхъ группъ, въ существенныхъ чертахъ, совпадаютъ съ задачами Центральнаго Союза. Онѣ должны служить центромъ пропаганды, устраивать учрежденія, имѣющія въ виду общее благо, открывать центральныя кассы, облегчать взаимныя дѣловыя сношенія кассъ между собою; на нихъ падаетъ далѣе важная функція ревизіи мѣстныхъ кассъ **).

Если въ данномъ департаментѣ число кассъ не достигаетъ 10, въ немъ можетъ быть организована „коммиссія пропаганды“, за-

*) Bullet. mens. de l'Union, февраль 1904 стр. 31

**) См. Durand. Manuel prat. Уставъ Центральнаго Союза § 3 и сл. стр 117.

нимающаяся основаніемъ новыхъ кассъ *); коммиссія имѣетъ временный характеръ и превращается въ областную группу, какъ только будетъ въ состояніи объединить, по меньшей мѣрѣ, 10 кассъ.

Само собою разумѣется, что областныя группы должны дѣйствовать строго въ духѣ программы союза и придерживаться Райффейзенскихъ „основныхъ принциповъ".

Въ 1904 г. существовало 2 коммиссіи пропаганды и 13 областныхъ группъ, разбросанныхъ отъ сѣверныхъ департаментовъ до Пиринеевъ **).

Статистическія данныя, касающіяся дѣятельности Дюрановскихъ кассъ, къ сожалѣнію, въ высшей степени недостаточны и неполны. Это объясняется тѣмъ, что кассы очень неохотно отвѣчаютъ на ежегодно разсылаемые имъ Бюро Союза вопросные листы и либо вовсе не отвѣчаютъ, либо даютъ цифры сомнительнаго достоинства. Въ каждомъ почти нумерѣ Бюллетеня Союза можно встрѣтить обращеніе къ кассамъ съ убѣдительной просьбой отвѣчать на разосланный вопросный листъ. Эти убѣжденія, однако, оказываютъ мало вліянія.

Насколько сомнительны цифровыя данныя Союза, видно изъ слѣдующаго примѣра.

По даннымъ, опубликованнымъ союзомъ за 1902 годъ, 371 сельская касса сдѣлала, втеченіе операціоннаго года, оборотовъ на 6.066.796 франковъ.

Въ слѣдующемъ году оказалось, что нѣкоторыя кассы, давая свѣдѣнія за 1902-й операціонный годъ, сосчитали свои обороты *за все время* своего существованія ***). Получилась огромная ошибка.

Примѣръ этотъ, конечно, не единственный.

Такое отношеніе кассъ къ сообщенію свѣдѣній о ихъ дѣятельности и такое неумѣнье отвѣчать на простые вопросы тѣмъ болѣе удивительно, что чуть ли не всѣ кассы обладаютъ достаточно образованнымъ кассиромъ-бухгалтеромъ, въ лицѣ сельскаго кюре́.

Все это заставляетъ относиться къ даннымъ союза съ большою осторожностью.

---

*) См. Manuel prat. Уставъ Центр Союза стр. 119.
**) См. отчетъ о засѣд. совѣта союза 2 марта 1904. Bullet. mens. апрѣль 1904 стр. 53, 54.
***) Ср Bullet. mens. de l'Union, ноябрь 1904 стр. 173.

Немногія данныя, имѣющіяся въ нашемъ распоряженіи, позволяютъ установить, однако, нѣсколько заслуживающихъ вниманія фактовъ.

1) Первый фактъ, характерный спеціально для Дюрановскаго Союза, состоитъ въ необыкновенномъ количествѣ ликвидацій.

	1898	1899	1 янв. 1904.
Всѣхъ кассъ, принадлежащихъ къ Союзу	717	763	945
Изъ нихъ ликвидировано	196	205 *)	около 300 **).

Союзъ объясняетъ обыкновенно это явленіе неблагопріятнымъ отношеніемъ правительства, выразившемся въ рѣшеніи государственнаго совѣта 24 декабря 1897 г.

Дѣло въ томъ, что большинство кассъ союза выбрали для себя легальную форму обществъ съ перемѣннымъ капиталомъ, установленную закономъ 1867 г. Это было совершенно естественно, такъ какъ союзъ желалъ развивать свою дѣятельность совершенно независимо отъ синдикатовъ и не имѣлъ намѣренія ограничивать ее исключительно земледѣльческимъ кредитомъ. Въ правительственныхъ кругахъ были недовольны такимъ направленіемъ дѣятельности союза, потому что оно могло вредить интересамъ земледѣльческихъ синдикатовъ. Недовольны были также конфессіональной окраской Дюрановскихъ кассъ. Упомянутое постановленіе государственнаго совѣта было направлено прямо противъ нихъ.

Сущность постановленія состояла въ томъ, что государственный совѣтъ, толкуя законъ, нашелъ, что кассы, образованныя по закону 1867 г., не имѣютъ права дисконтировать векселей и что занимать денежные капиталы у своихъ членовъ или посторонникъ лицъ онѣ могутъ только въ размѣрахъ, *строго необходимыхъ* для реализаціи займовъ, заключенныхъ членами кассы.

При невыполненіи этихъ условій, кассы разсматривались, какъ коммерческія предпріятія. Онѣ были обязаны, слѣдовательно, или уплачивать значительный патентный налогъ, *или* преобразовать свои уставы сообразно съ закономъ 1894 г. Такъ какъ поста-

*) Congrès des caisses de créd. mut. Montpelier 1904 стр. 250.
**) La Réf. soc. 1 января 1904 и Bullet. du cr. pop. № 10, 11, 12 1904 стр. 310.

новленіе государственнаго совѣта было издано въ концѣ года, то кассамъ оставалось всего *одна недѣля* срока (съ 24 по 31 декабря), втеченіе котораго онѣ должны были внести соотвѣтственныя измѣненія въ свою практику и въ свои уставы; въ противномъ случаѣ съ 1 января новаго года онѣ уже были бы привлечены къ платежу патентнаго налога.

Приспособленіе уставовъ къ закону 1894 г. значило, другими словами, уничтоженіе стараго и организація новаго товарищества. Понятно, что, даже при полномъ желаніи, сдѣлать этого въ одну недѣлю было невозможно: нужно было бы подъискать новый составъ членовъ, которые, согласно закону, должны были непремѣнно быть членами синдиката. Толкованіе государственнаго совѣта ограничивало право кассъ добывать оборотныя средства путемъ займовъ и, благодаря неопредѣленности понятія „строго необходимыя“ средства, открывало просторъ произвольному привлеченію кассъ къ платежу налога. Многія кассы не могли, въ виду краткости срока, быть своевременно увѣдомлены союзомъ о послѣдствіяхъ, вытекающихъ изъ постановленія государственнаго совѣта. Нѣкоторыя, наконецъ, были просто напуганы такимъ враждебнымъ отношеніемъ со стороны высшаго административнаго учрежденія.

Всѣ эти обстоятельства не могли не повлечь за собою кризиса Союза, разрѣшившагося массовыми ликвидаціями кассъ. Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что это именно и было главной причиной огромнаго количества ликвидацій.

Ясно, однако, что здѣсь играютъ роль и причины другаго порядка, уже по тому одному, что ликвидаціи продолжались еще и въ 1904 г.. т. е. черезъ 7 лѣтъ послѣ изданія постановленія государственнаго совѣта. Причинъ этихъ слѣдуетъ искать въ черезчуръ настойчивой пропагандѣ, при которой пускается въ ходъ все вліяніе сельскаго кюре́, и создаются нерѣдко рахитическія и нежизнеспособныя учрежденія.

Къ сожалѣнію, оцѣнить при помощи статистическаго метода значеніе этихъ ликвидацій не представляется никакой возможности, потому что въ публикаціяхъ союза нетолько не регистрируются причины но и самые факты ликвидаціи обходятся полнымъ молчаніемъ.

2) Особенно блестящими результатами дѣятельности кассы Дюрана похвалиться не могутъ.

По даннымъ о дѣятельности 384 кассъ, имѣющимся за 1903 годъ *), эти кассы имѣли:

членовъ	13.448	
оборотъ	5.826.377	франковъ.
активъ	3.409 024	„
выдали ссудъ	5.301.	

Такимъ образомъ въ среднемъ на 1 кассу приходится:

членовъ	35	
ссудъ	13	
актива	8.877	франковъ.
оборота	15.172	„

Данныя, касающіяся всего союза, не даютъ возможности получить средней величины одной ссуды. Для того, чтобы получить эту интересную величину, приходится поэтому прибѣгнуть къ косвенному способу. Въ нашемъ распоряженіи имѣются данныя, сообщенныя на общемъ собраніи 1904 г. областной группы запада о 44 кассахъ **). Кассы эти могутъ считаться типическими для всего союза, такъ какъ всѣ ихъ среднія величины очень близко подходятъ къ среднимъ величинамъ, выведеннымъ для всего союза. Такъ напр., среднее число членовъ на 1 кассу—36, среднее число ссудъ—15 и т. д.

Средняя величина одной ссуды въ этихъ кассахъ составляла (1902 г.)—746 франковъ.

Всѣ эти среднія величины рисуютъ достаточно ясно преобладающій типъ Дюрановской кассы. Это очень маленькое товарищество, далеко не обнимающее всѣхъ членовъ общины, съ очень слабо развитой дѣятельностью, (ибо нельзя считать развитой дѣятельностью выдачу 13—15 ссудъ въ годъ), съ ничтожными оборотами. Во всѣхъ этихъ отношеніяхъ Дюрановская касса стоитъ далеко позади кассъ Федеративнаго Центра и нѣмецкихъ Райффейзенскихъ кассъ ***).

---

*) Bullet. mens. de l'Union ноябрь 1904 стр. 173.

**) Изъ нихъ 35 въ департ. Loire-Inférieure, остальныя въ деп. Vendée и Maine-et-Loire.

***) См. Bullet. mens. de l'Union іюнь 1904 стр. 94—98.

Довольно большая средняя величина ссуды—746 фр. можетъ навести на мысль, что главными заемщиками кассы являются болѣе состоятельные элементы деревенскаго населенія, что касса предпочитаетъ не имѣть дѣла съ мелкими собственниками и мелкими фермерами. Это значило бы однако примѣнять къ французскимъ отношеніямъ русскій маштабъ. Въ тѣхъ же западныхъ департаментахъ, къ которымъ относится эта средняя величина, цѣна хорошей молочной коровы достигаетъ 280 фр.; одна корова даетъ въ годъ валоваго дохода, считая молоко и теленка, до 278 фр. *).

Слѣдовательно, владѣлецъ 2 молочныхъ коровъ будетъ обладать капиталамъ, цѣнностью въ 560 фр. и валовымъ продуктомъ, цѣнностью въ 546 фр.

Годовой оборотъ *только* его молочнаго хозяйства будетъ выражаться цѣнностью въ 1116 фр. Очевидно, что крестьянинъ или фермеръ этого типа можетъ нуждаться въ кредитѣ въ 600—700 фр. и что кредитъ этотъ является вполнѣ обезпеченнымъ.

Западные департаменты—мѣстность молочнаго хозяйства по преимуществу, гдѣ довольно уже многочисленныя кооперативныя товарищества для переработки молочныхъ продуктовъ позволяютъ самымъ мелкимъ владѣльцамъ спеціализироваться на этой области хозяйства.

3) Такъ какъ паевой капиталъ совершенно отсутствуетъ, то почти весь оборотный капиталъ кассъ составляется изъ вкладовъ и займовъ. Въ кассахъ, принадлежащихъ къ группѣ запада (1902 г.) оборотный капиталъ равнялся 536.775 фр. Изъ этой суммы вкладами и займами покрывалось 531.663 фр. **) или 99%. Резервнаго капитала приходилось въ среднемъ по $3_{,1}$ фр. на кассу. Средняя величина вкладовъ и займовъ немногимъ превышаетъ среднюю величину ссудъ. Она равна 910 фр. Другими словами, передъ нами тоже самое явленіе, которое мы наблюдали въ нѣмецкихъ кредитныхъ товариществахъ.

Средства для операцій кассы даются ей тѣми самыми слоями населенія, которые пользуются ея кредитомъ; собственные капиталы кассы не играютъ почти никакой роли для ея операцій.

*) P. Tiéfaine. Ses laiteries coop. en France. Lille 1901 стр. 72.
**) См Bullet. mens. de l'Union 1904 іюнь стр. 98.

Кассы обыкновенно въ средствахъ не нуждаются и легко получаютъ вклады по 3% и даже по 2½% *).

Разница между процентомъ, платимымъ по вкладамъ и взимаемымъ по ссудамъ, обыкновенно не превышаетъ 1%; несмотря на небольшіе обороты кассъ этотъ 1% даетъ полную возможность покрывать ничтожные расходы по управленію и получать небольшую прибыль, цѣликомъ идущую на составленіе резервнаго капитала.

Кромѣ кредитныхъ товариществъ, объединенныхъ двумя крупными союзами, существуетъ цѣлый рядъ учрежденій болѣе или менѣе близкихъ къ кооперативному типу, либо совершенно самостоятельныхъ, либо организованныхъ земледѣльческими синдикатами.

Первымъ такимъ кредитнымъ товариществомъ, стоящимъ въ непосредственной связи съ синдикатомъ, было общество взаимнаго кредита Полиньи (société de crédit mutuel de l'arrondissement de Poligny).

Оно было основано въ 1885 году вице-президентомъ синдиката Poligny Louis Milcent, въ формѣ анонимнаго общества съ перемѣннымъ капиталомъ. Это общество обыкновенно считается первымъ, положившимъ начало кооперативной организаціи земледѣльческаго кредита, и, сообразно съ этимъ, Milcent разсматривается, какъ первый иниціаторъ этого кредита во Франціи. Я уже указалъ выше что истинными иниціаторами дѣла слѣдуетъ считать Charles Rayneri и Федеративный Центръ, именно потому, что, какъ мы сейчасъ увидимъ, общество Poligny вовсе не представляло изъ себя чистаго типа кооперативнаго товарищества. Этимъ нисколько не уменьшаются, конечно, заслуги такого энергичнаго и талантливаго дѣятеля, какъ Milcent. Вопросъ о первенствѣ имѣетъ значеніе только въ смыслѣ установленія даты, которая опредѣлила собой начало кооперативной организаціи земледѣльческаго кредита во Франціи. Мы уже знаемъ, что такимъ моментомъ слѣдуетъ считать 1893 годъ, когда была основана первая касса Федеративнаго Центра, и что слѣдовательно кооперативный земледѣльческій кредитъ во Франціи гораздо моложе, чѣмъ обыкновенно полагаютъ.

Общество взаимнаго кредита въ Poligny было организовано

*) Касса de St. Pierre de Bressieux въ 1902 г. платитъ по вкладамъ 2½%, взимаетъ по ссудамъ 3½% см. Bull. mens. сент. 1904 стр. 152.

въ общихъ чертахъ слѣдующимъ образомъ. Оно имѣло двоякаго рода членовъ: учредителей и обыкновенныхъ.

Роль учредителей состояла въ доставленіи основнаго капитала и въ патронажѣ надъ обыкновенными членами. Учредители не имѣли права пользоваться никакимъ кредитомъ.

Они подписали основной капиталъ, раздѣленный на сорокъ акцій, цѣнностью въ пятьсотъ франковъ каждая. Изъ этого капитала была вначалѣ внесена только половина, то есть 10,000 франковъ. Обыкновенные или, лучше сказать, патронируемые члены также должны были внести небольшой паевой капиталъ. Величина пая была опредѣлена въ 50 франковъ, изъ которыхъ обязательно должна была быть внесена сначала четверть, а затѣмъ половина. Задача обыкновенныхъ членовъ состояла въ томъ, чтобы пользоваться „благодѣяніями“ кредита. Отъ завѣдыванія дѣлами общества и управленія они были совершенно устранены.

Общее Собраніе состояло исключительно изъ учредителей—акціонеровъ. Взамѣнъ акціонеры согласились ограничить свой дивидендъ 3%. Операціи общества состояли, съ одной стороны, въ пріемѣ мелкихъ вкладовъ, другими словами, оно функціонировано, какъ сберегательная касса; съ другой стороны, въ выдачѣ ссудъ на опредѣленныя цѣли, связанныя съ улучшеніемъ сельскохозяйственнаго производства: покупку машинъ, орудій, скота, удобреній, сѣмянъ и т. п.

Для избѣжанія риска. высшій размѣръ ссуды былъ опредѣленъ въ 600 фр.; кромѣ того, кредитоспособность заемщика, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, удостовѣрялась мѣстнымъ, кантональнымъ отдѣленіемъ общества и подписью поручителя; за надлежащимъ употребленіемъ ссудъ было установлено наблюденіе.

Самыя ссуды выдавались слѣдующимъ образомъ: заемщикъ и поручитель подписывали вексель, срокомъ на 3 мѣсяца *); общество присоединяло свою подпись; послѣ этого вексель учитывался въ мѣстномъ отдѣленіи Французскаго банка.

Общество являлось такимъ образомъ простымъ посредникомъ между заемщикомъ и банкомъ; оно доставляло третью подпись на векселѣ, необходимую, по уставу банка, для учета и давало векселямъ мелкихъ владѣльцевъ гарантію, безъ которой они не

*) Путемъ послѣдовательныхъ 3-мѣсячныхъ отсрочекъ срокъ этотъ могъ быть продолженъ до одного года.

могли бы быть дисконтированы банкомъ. За свои посредническія услуги общество взимало 1% сверхъ банковскаго учетнаго процента.

Недаромъ общество Poligny получило кличку „почтоваго ящика“ для передачи корреспонденціи между Французскимъ банкомъ и его заемщиками—земледѣльцами.

Какъ мы видимъ, съ кооперативнымъ типомъ это общество имѣло мало общаго Это была просто акціонерная компанія съ нѣсколько неподходящими къ такимъ учрежденіямъ благотворительными тенденціями. Оно возникло изъ синдиката и было проникнуто тѣмъ духомъ патронажа, который съ самаго начала свилъ себѣ крѣпкое гнѣздо въ земледѣльческихъ синдикатахъ.

Благодаря крупному кредиту, открытому обществу Французскимъ банкомъ, оно могло довольно широко развить ссудную операцію: со времени своего основанія по 1900 годъ оно выдало ссудъ на 1.500.000 франковъ *).

Несовершенства организаціи общества заставили акціонеровъ измѣнить ее и приблизить свою рудиментарную форму къ кооперативному типу.

Оставаясь акціонернымъ обществомъ, оно играетъ въ настоящее время, главнымъ образомъ, роль центральной кассы по отношенію къ нѣсколькимъ десяткамъ кооперативныхъ мѣстныхъ кассъ, созданныхъ при его помощи, и принадлежитъ къ Федеративному Центру.

Примѣръ общества Poligny нашелъ очень мало подражателей. Изъ всѣхъ кредитныхъ обществъ, построенныхъ по этому типу, извѣстно въ настоящее время только одно съ сколько-нибудь замѣтной дѣятельностью.

Это—кредитное общество, основанное въ 1891 году земледѣльческимъ синдикатомъ департамента Doubs. Оно также функціонируетъ въ настоящее время какъ центральная касса сельскихъ кредитныхъ товариществъ системы Райффейзена, организованныхъ синдикатомъ въ количествѣ 70 **).

Со времени изданія закона 1894 года крупные земледѣльческіе синдикаты взялись довольно усердно за распространеніе кредитныхъ товариществъ, построенныхъ или по типу, выработан-

*) См. Rocquigny цитир. соч. стр. 299.
**) См. Annuaire de l'agriculture. 1905 стр. 534.

ному Федеративнымъ Центромъ, или по системѣ Райффейзена. Въ виду провозглашеннаго конгрессами принципа параллелизма дѣйствій, многія изъ этихъ кассъ присоединены къ Федеративному Центру; другія присоединены къ союзу Дюрана, несмотря на то, что союзъ принципіально дѣйствуетъ независимо отъ синдикатовъ; таковы напримѣръ, почти всѣ кассы департамента Doubs. За послѣдніе годы замѣчается даже усиленіе тенденціи параллелизма дѣйствій между синдикатами и союзомъ Дюрана.

Это совершенно понятно: ихъ сближаетъ между собою большое сходство въ основныхъ общественныхъ воззрѣніяхъ и тенденціяхъ.

Третьи кассы не принадлежатъ ни къ тому, ни къ другому союзу, находятся подъ ближайшимъ вліяніемъ основавшихъ ихъ синдикатовъ и дѣйствуютъ подъ ихъ руководствомъ.

Наконецъ послѣднюю группу составляютъ изолированныя кредитныя товарищества. Они всѣ построены по кооперативному типу. Въ нихъ меньше выдержанъ принципъ ограниченности района дѣйствій.

Они нерѣдко обнимаютъ собой цѣлый кантонъ или округъ (arrondissement).

Всѣхъ кредитныхъ товариществъ, изолированныхъ и основанныхъ синдикатами, но не принадлежащихъ къ центральнымъ союзамъ, насчитывалось въ 1904 году 261 *).

---

*) См. Bullet. du cr. pop. 1904 № 10, 11, 12 стр. 310.

ГЛАВА X.

Областныя кассы.

Центральное правительство выступило на путь покровительства кооперативнымъ кассамъ въ 1894 году. На путь прямого содѣйствія распространенію кооперативнаго кредита и вмѣшательства въ его организацію оно вступило въ 1899 году изданіемъ закона объ областныхъ кассахъ (Caisses régionales).

Въ 1896 году правительствомъ былъ заключенъ договоръ съ Французскимъ банкомъ (Banque de France), по которому банкъ обязался, взамѣнъ продолженія срока своихъ привилегій, доставить въ распоряженіе государства, безъ процентовъ на 20 лѣтъ авансъ въ 40 милліоновъ франковъ; кромѣ того банкъ обязался уплачивать государству ежегодно до 1920 г. одну восьмую часть своего чистаго дохода по дисконту, но не менѣе двухъ милліоновъ франковъ въ годъ.

Этими внѣбюджетными средствами правительство и задумало воспользоваться для распространенія земледѣльческаго кредита. Въ общихъ чертахъ назначеніе этихъ суммъ было предопредѣлено тѣмъ же самымъ закономъ 1897 года, который санкціонировалъ договоръ съ Французскимъ банкомъ. Статья 18 этого закона гласила: „суммы, внесенныя банкомъ, должны быть сохранены, въ видѣ спеціальнаго счета казначейства, до тѣхъ поръ, пока законъ не опредѣлитъ условій функціонированья одного или нѣсколькихъ учрежденій земдедѣльческаго кредита“ *).

Въ декабрѣ того же года, министръ-президентъ и министръ земледѣлія, Méline, внесъ въ палату проектъ объ областныхъ кассахъ, получившій 31 марта 1899 г. силу закона.

Сущность закона состоитъ въ слѣдующемъ.

Съ цѣлью использовать въ интересахъ земледѣльческаго кредита упомянутый выше фондъ, могутъ быть организуемы областныя кассы (caisses régionales), которыя имѣютъ исключитель-

*) См. докладъ сенатской комиссіи.
Rayneri Manuel des caisses régionales. Paris 1899 стр. 114.

ное право на полученіе изъ этого фонда оборотныхъ средствъ въ видѣ авансовъ *безъ процентовъ*.

Самое возникновеніе областныхъ кассъ и опредѣленіе круга ихъ дѣйствій въ территоріальномъ отношеніи законъ всецѣло предоставляетъ частной иниціативѣ, требуя лишь, чтобы областныя кассы были организованы сообразно съ постановленіями закона 5 ноября 1894 года о кредитныхъ товариществахъ. Другими словами, идея о необходимости координировать дѣятельность кредитныхъ учрежденій съ дѣятельностью земледѣльческихъ синдикатовъ нашла себѣ выраженіе и въ новомъ законѣ.

Основателями областныхъ кассъ могутъ быть исключительно или синдикаты, или ихъ члены, или кредитныя товарищества, организованныя по закону 1894 г., т. е. состоящія опять таки изъ членовъ синдикатовъ.

Областная касса должна обязательно составить свой основной капиталъ путемъ паевъ, величина которыхъ можетъ быть различна. Кредитныя товарищества данной мѣстности имѣютъ преимущественное право на пріобрѣтеніе $^2/_3$ паевого капитала, право, которое можетъ быть еще расширено путемъ внесенія соотвѣтствующаго постановленія въ уставъ областной кассы. Та часть паевого капитала, которая внесена наличностью, служитъ основаніемъ для опредѣленія размѣра авансовъ со стороны государства. Именно авансъ можетъ быть выданъ въ размѣрѣ, превышающемъ въ четыре раза внесенный паевой капиталъ *). Но законъ не даетъ кассамъ *права* требовать авансъ въ этомъ размѣрѣ. Распредѣленіе авансовъ между отдѣльными кассами вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія особой правительственной комиссіи, изъ двадцати трехъ членовъ которой только шесть являются представителями кооперативныхъ или областныхъ кассъ.

Активныя операціи областной кассы ограничиваются двумя: 1) она дисконтируетъ долговые документы, выданные членами мѣстныхъ кассъ и имѣющіе индоссаментъ кассы; 2) она можетъ выдавать мѣстнымъ кассамъ авансы на составленіе ихъ оборотныхъ средствъ.

---

*) Это измѣненіе внесено дополнительнымъ закономъ 25 дек. 1900 г. По первоначальной редакціи авансъ не могъ превышать размѣра внесеннаго паевого капитала.

Средства областной кассы получаются изъ слѣдующихъ источниковъ.

1) авансы государства,— которые касса получаетъ безъ процентовъ на срокъ до 5 лѣтъ, причемъ срокъ этотъ можетъ быть продолженъ;

2) паевой капиталъ;

3) вклады, которые касса имѣетъ право принимать на текущій счетъ;

4) выпускаемыя кассой облигаціи (bons).

Сумма вкладовъ и облигацій вмѣстѣ не можетъ превышать $^3/_4$ суммы находящихся въ портфелѣ кассы долговыхъ документовъ *).

Никакого дивиденда областныя кассы выдавать не могутъ. Процентъ на паевые взносы не можетъ превышать 5. Изъ чистаго же дохода, по крайней мѣрѣ, $^3/_4$ отчисляются въ резервный фондъ, пока онъ не достигнетъ половины основного капитала. Остальная $^1/_4$ можетъ быть распредѣлена между участниками пропорціонально прибыли, полученной кассой по операціямъ, произведеннымъ съ каждымъ участникомъ.

Главная цѣль закона состояла, несомнѣнно, въ покровительствѣ земледѣльческимъ синдикатамъ.

Авторъ закона, Мелинъ, всецѣло раздѣлявшій тѣ идеи, которыя царятъ въ синдикальныхъ кругахъ, и самъ принимавшій живѣйшее участіе въ ихъ дѣятельности, прекрасно понималъ, что организація мелкаго кредита представляетъ собою отличное средство для вербованія членовъ для синдикатовъ, для расширенія ихъ дѣятельности и укрѣпленія ихъ положенія. „Законъ Мелина“ 1894 г. не произвелъ ожидавшихся отъ него результатовъ. Нужно было новое искусственное средство, чтобы оживить дѣятельность, чтобы связать кредитныя учрежденія неразрывной связью съ синдикатами, чтобы убить конкурренцію независимыхъ кооперативныхъ кассъ. Нужно было бросить синдикатамъ крупную субсидію **) подъ видомъ безпроцентныхъ ссудъ. Въ этихъ цѣляхъ проектъ закона предлагалъ открыто субсидировать мѣстныя

*) Lois du 31 mars 1899 и 25 déc. 1900. См. Ministère del'agric. Guide pratique etc. Paris 1905 стр. 50 и 51.

**) Ея величина видна изъ слѣдующихъ цифръ: какъ выяснилось изъ опыта, ежегодный взносъ банка, уплачиваемый ими за привиллегію, составляетъ около 4,5 милл. фр., что составитъ за все время привиллегіи (1897—1920 г.) не менѣе 108 милл. фр. Сюда надо присоединить авансъ въ 40 милл. фр. Итого 148 милл. фр.

кооперативныя кассы, (основанныя подъ покровительствомъ синдикатовъ), выдавая имъ безвозвратно суммы, вносимыя Французскимъ банкомъ ежегодно за свою привиллегію *).

Въ этихъ цѣляхъ проектъ предлагалъ сдѣлать всѣ мѣстныя кассы, организованныя по закону 1894 г., участниками областной кассы *по праву* **). Всѣ независимыя кассы, основанныя по закону 1867 г., должны были быть лишены права пользоваться кредитомъ въ областныхъ кассахъ.

Предложеніе правительства было измѣнено палатой. Участіе мѣстныхъ кассъ признано факультативнымъ. Но положеніе кассъ, организованныхъ по закону 1867 г., осталось неопредѣленнымъ. Принятая палатой редакція оказалась настолько неясной, что уже при обсужденіи въ сенатѣ вызвала различныя толкованія и необходимость учрежденія особой комиссіи для рѣшенія этого спеціальнаго вопроса. Комиссія, съ согласія министра земледѣлія, объявила, что подъ выраженіемъ „мѣстныя общества земледѣльческаго кооперативнаго кредита“ слѣдуетъ понимать оба вида мѣстныхъ кассъ, организованныхъ, какъ по закону 1894 г., такъ и по закону 1867 г. ***). Но такъ какъ сенатъ не желалъ откладывать вступленіе вотированнаго палатой проекта въ законную силу и отсылать его обратно въ палату, то и принялъ законъ въ первой редакціи. Такимъ образомъ, заявленіе комиссіи не получило силы закона, а осталось простымъ его толкованіемъ, оставивъ просторъ, для усмотрѣнія администраціи.

Циркуляръ министра земледѣлія, Дюпюи, префектамъ, по поводу толкованія закона, отъ 31 августа 1899 г., поддерживалъ взглядъ, высказанный сенатской коммиссіей, и признавалъ права кассъ, организованныхъ по зак. 1867 г., на пользованіе кредитомъ въ областныхъ кассахъ ****).

Циркуляръ министра земледѣлія отъ 30 января 1901 г., толкуя тотъ же законъ, находитъ, что участниками областной кассы, могутъ быть только мѣстныя кассы, организованныя по за-

---

*) Т. е., по меньшей мѣрѣ, 2 милл. фр. въ годъ. Это предложеніе было отвергнуто и палатой, и сенатомъ.

См. докладъ сенатора Lourties отъ имени сенатской комиссіи у Rayneri. Manuel des c. rég. стр. 113 и сл.

**) Ibidem.

***) Journ. officiel. Sénat. Séance du 17 mars 1899.

****) См. Rayneri. Manuel des c. rég. Circ. du M—re de l'Agr. стр. 145.

кону 1894 г., и предлагаетъ кассамъ типа 1867 г. измѣнить соотвѣтственно свои уставы *).

Того же взгляда придерживается и проектъ, внесенный министерствомъ въ Палату 6 іюля 1901 г., **) имѣющій цѣлью внести измѣненія въ законодательство объ областныхъ кассахъ.

Положеніе независимыхъ отъ синдикатовъ кассъ остается неопредѣленнымъ. Фактически онѣ лишены возможности пользоваться даровымъ кредитомъ государства. Областныя кассы, основанныя союзомъ Дюрана, напрасно настаиваютъ на своемъ правѣ получить безпроцентные авансы отъ государства. Имъ не отказываютъ прямо, но и не открываютъ авансовъ.

Несмотря на очевидную несправедливость, такая политика правительства вполнѣ объяснима. Она вполнѣ въ духѣ тѣхъ цѣлей, которыхъ добивался Мелинъ, проводя свой проектъ.

Причину этой политики нужно искать нестолько въ неблагопріятномъ отношеніи правительственныхъ круговъ къ конфессіонализму Дюрановскихъ кассъ, сколько въ совпаденіи цѣлей министерства земледѣлія съ цѣлями союзовъ синдикатовъ, въ стремленіи уничтожить конкурренцію независимыхъ кассъ.

Новый проектъ 1901 г. стремится узаконить фактически созданное положеніе.

Вѣроятно, благодаря спѣшности проведенія закона объ областныхъ кассахъ, въ него вкралась и другая неточность, повлекшая за собою непріятности для самихъ синдикатовъ. Именно, въ законѣ сказано (ст. 2), что участниками областной кассы могутъ быть мѣстныя кассы земледѣльческаго кредита, построенныя на принципѣ мютюализма (mutuels), т. е. взаимности.

Только документы, выданные членами такой кассы, могутъ быть дисконтированы областной кассой. Между тѣмъ синдикальныя кассы 1894 г. не могутъ быть признаны построенными на принципѣ мютюализма, потому что, какъ мы знаемъ, достаточно двумъ членамъ синдиката быть участниками кассы, чтобы *всѣ* остальные его члены получили право кредитоваться въ ней.

Если строго придерживаться смысла закона, то отсюда слѣдовало бы, что кассы 1894 г, не имѣютъ права кредитоваться въ областныхъ кассахъ. А такъ какъ кассамъ, организованнымъ

*) XII Congr. du créd. pop , tenu à Reims 1902 Actes du Congrès стр. 111.
**) Ibid стр. 110.

по закону 1867 г., несмотря на то, что онѣ соотвѣтствуютъ принципу мютюализма, было отказано въ этомъ правѣ, то логическимъ послѣдствіемъ было бы, что областныя кассы вообще не имѣли бы законныхъ клентовъ, т. е. могли бы законно производить *только* пассивныя операціи. Другими словами, законъ приводилъ самъ себя къ полному абсурду.

Поэтому возникшія по закону 1899 г. областныя кассы просто игнорировали постановленіе, содержащееся въ ст. 2 закона, и дисконтировали векселя членовъ синдикатовъ, независимо отъ того, были ли они участниками мѣстныхъ кассъ или нѣтъ.

Въ своей практикѣ областныя кассы шли еще дальше. Онѣ принимали къ учету не только векселя съ индоссаментомъ мѣстной кредитной кассы, но и векселя членовъ синдикатовъ съ однимъ индоссаментомъ *синдиката*. Главный секретарь Центральнаго Союза синдикатовъ находилъ такую практику „удобной и очень естественной“ *). Что она была удобна для синдикатовъ, это несомнѣнно. Неудивительно, что она представлялась и естественной съ ихъ своеобразной точки зрѣнія. Но еще болѣе несомнѣнно, что эта практика совершенно противорѣчила закону. На защиту закона всталъ въ данномъ случаѣ министръ земледѣлія.

Послѣ ревизіи одной изъ областныхъ кассъ **) въ 1902 г., министръ земледѣлія долженъ былъ предложить этой кассѣ сообразоваться съ требованіями закона и разъяснить, что областныя кассы имѣютъ право дисконтировать *только* долговые документы, выданные *членами* кредитныхъ товариществъ и имѣющіе подпись этихъ послѣднихъ ***).

Пришлось такимъ образомъ, противъ воли, сильно ограничить операціи областныхъ кассъ.

Такіе недостатки закона 1899 г. потребовали уже черезъ 2 года его пересмотра. Новый проектъ 1901 г. можетъ внести, впрочемъ, только техническія улучшенія. Въ общемъ же, онъ стоитъ на прежней точкѣ зрѣнія. Вопросъ о правѣ членовъ синдикатовъ, не состоящихъ участниками мѣстныхъ кассъ, кредитоваться въ областной кассѣ, разрѣшается имъ въ положительномъ смыслѣ,

*) См. Actes du XII Congr. du cr. pop. Докладъ Boullaire стр. 156.
**) Caisse régionale du Cambresis.
***) Подробности см Actes du XII Congr. du cr. pop. стр. 164, 165.

съ тѣмъ лишь ограниченіемъ, что долговые документы этихъ лицъ должны быть представляемы къ учету черезъ посредство мѣстной кассы и имѣть ея подпись.

Это предложеніе поддержано конгрессомъ народнаго кредита 1902 г. *) и поэтому имѣетъ всѣ шансы сдѣлаться закономъ.

Итакъ, та цѣль, которой добивался Меливъ. т. е. желаніе дать синдикатамъ скрытую субсидію, совершенно заслонила собою, оставила въ тѣни главную роль, которую должны были бы играть областныя кассы. Ихъ настоящее назначеніе, очевидно, должно было бы состоять въ томъ, чтобы служить центрами дѣловыхъ сношеній между мѣстными кооперативными кассами, выполняя для нихъ ту роль компенсаціоннаго учрежденія, важное значеніе которой мы имѣли случай наблюдать на примѣрѣ нѣмецкихъ центральныхъ кассъ. При этихъ условіяхъ можно было бы говорить о цѣлесообразности льготнаго кредита со стороны государства и питать надежду на правильное функціонированіе областныхъ кассъ.

Въ дѣйствительности же, закономъ 1899 г. создано въ высшей степени странное положеніе. Областныя кассы выполняютъ оригинальную роль посредника между многомиллоннымъ фондомъ и синдикатами, для которыхъ этотъ фондъ предназначенъ, роль, для которой было бы совершенно излишне создавать новыя учрежденія, еслибы ясное понятіе „субсидія“ не было скрыто подъ туманнымъ терминомъ „кредитъ“. Правительство не обладало, очевидно, достаточной степенью *откровенности*, чтобы просто поручить раздачу этой субсидіи существующимъ органамъ министерства земледѣлія.

Положеніе мѣстныхъ кооперативныхъ кассъ еще болѣе странно. Онѣ вынуждены служить посредниками между синдикатами и областными кассами, и давать свою подпись, т. е. принимать на себя отвѣтственность по долговымъ обязательствамъ лицъ, имъ совершенно постороннихъ. Мы знаемъ уже, что практика учета долговыхъ документовъ, выданныхъ членами синдикатовъ, не состоящихъ участниками мѣстной кассы, широко примѣнявшаяся раньше, грозитъ превратиться въ законъ.

*) См. Actes du XII Congr. стр. 119, 173 и проч.

Тогда будутъ вполнѣ возможны такіе случаи. Представимъ себѣ какой нибудь земледѣльческій синдикатъ съ 1.000. членами. что вовсе не рѣдкость Двое изъ этихъ членовъ состоятъ участниками мѣстной кассѣ и несутъ отвѣтственность по ея обязательствамъ. На этомъ основаніи всѣ 1000 членовъ синдиката получаютъ, по закону 1894 г., формальное право кредитоваться въ мѣстной кассѣ и, слѣдовательно, черезъ ея посредство, и въ областной кассѣ Предположимъ, что 400 или 500 такихъ лицъ учтутъ свои векселя черезъ посредство мѣстной кассы. При такомъ положеніи дѣла 30 или 50 членовъ кассы будутъ нести всю отвѣтственность по обязательствамъ 400 или 500 посторонних̀ъ имъ лицъ. такъ какъ ни синдикатъ, ни совокупность его членовъ не несутъ никакой солидарной отвѣтственности по имущественнымъ сдѣлкамъ каждаго отдѣльнаго члена. Слѣдовательно, при несостоятельности нѣсколькихъ десятковъ такихъ заемщиковъ, ихъ долги всей тяжестью упадутъ на участниковъ кассы, что. при неограниченной отвѣтственности. можетъ легко повлечь за собою и гибель самой кассы и полное разореніе всѣхъ ея участниковъ.

Необходима большая осторожность и осмотрительность со стороны администраціи мѣстныхъ кассъ, чтобы избѣжать подобныхъ краховъ, способныхъ погубить все дѣло кооперативнаго кредита.

Нужно замѣтить, что и въ настоящее время, трудно предполагать, чтобы прежняя практика кредитованія членовъ синдикатовъ совершенно прекратилась послѣ приведеннаго ограничительнаго разъясненія министра отъ 29 апрѣля 1902 г., тѣмъ болѣе, что это разъясненіе появилось въ формѣ письма къ префекту *одного* департамента и съ формальной стороны касалось одной областной кассы.

Скромность вовсе не въ характерѣ синдикатовъ, и если они игнорировали законъ, то едвали ихъ могло остановить министерское разъясненіе. Это тѣмъ менѣе вѣроятно, что право толкованія закона принадлежитъ во Франціи не министрамъ, а государственному совѣту.

Законъ 1899 г. дѣйствуетъ на кооперативныя учрежденія неблагопріятно и съ другой стороны.

Такъ какъ нѣтъ никакой надобности быть участникомъ мѣстной кассы, чтобы пользоваться дешевымъ, часто даже болѣе де-

шевымъ, кредитомъ областной кассы, то, очевидно, очень многіе предпочтутъ не брать на себя тяжелой отвѣтственности, связанной съ участіемъ въ кредитномъ товариществѣ. Гораздо выгоднѣе записаться членомъ синдиката, заплатить ничтожный членскій взносъ въ 1—2 фр., не принимая на себя *никакой* дальнѣйшей отвѣтственности, и получить такую же возможность кредитоваться, какою пользуются члены кредитнаго товарищества.

Понятно, что это не можетъ не мѣшать приливу новыхъ членовъ къ мѣстнымъ кассамъ.

Такимъ образомъ, то учрежденіе, которое должно было бы облегчить дѣятельность кооперативныхъ кассъ и обезпечить ихъ правильное развитіе, въ дѣйствительности способно только затруднить эту дѣятельность Больше того оно можетъ легко создать непоправимыя нарушенія этой дѣятельности и, быть можетъ, привести къ окончательному краху созданный съ такимъ трудомъ кооперативный кредитъ.

Нѣтъ ничего легче, какъ смять грубой рукой государственнаго вмѣшательства нѣжный побѣгъ кооперацiи, пока онъ не развился въ мощное дерево.

Федеративный Центръ, съ момента изданія закона, не перестаетъ указывать на роль областныхъ кассъ, какъ компенсаціонныхъ учрежденій *). Конгрессъ 1902 г. увидѣлъ себя вынужденнымъ указать правительству на ненормальность, созданную закономъ 1899 г. Конгрессъ высказалъ пожеланіе, чтобы въ новомъ законѣ „цѣль областныхъ кассъ была опредѣлена болѣе точно; цѣль эта состоитъ въ томъ, чтобы принимать излишки средствъ мѣстныхъ кредитныхъ товариществъ, играть по отношенію къ *нимъ* роль компенсаціонныхъ учрежденій, доставлять *имъ*, въ формѣ авансовъ или переучета, капиталы, въ которыхъ онѣ нуждаются для своихъ операцій“ **).

Конгрессъ не даромъ подчеркиваетъ, что задача областной кассы должна состоять въ томъ, чтобы быть центромъ для мѣстныхъ кредитныхъ товариществъ и удовлетворять ихъ потребность въ

*) См. Rayneri Manuel des caisses régionales стр. 14 и слѣд.; также образцовый уставъ обл. кассъ Ibid стр. 41 и сл.

**) Actes du XII Congr. du cr. pop. стр 171, 172.

Въ томъ же смыслѣ высказался междунар. конгрессъ см. Actes du Congr. intern. du cr. pop. 1900 стр. 807, 808.

кредитѣ, а не потребности частныхъ лицъ, что совершенно искажаетъ ихъ истинное назначеніе.

Удастся ли Федеративному Центру путемъ вотумовъ и выработки образцовыхъ уставовъ дать правильное направленіе дѣятельности областныхъ кассъ, это, конечно, другой вопросъ, на который, при существующихъ въ синдикальныхъ кругахъ тенденціяхъ и при ихъ огромномъ вліяніи на законодательство, приходится дать скорѣе отрицательный отвѣтъ.

Организація областныхъ кассъ, въ теперешнемъ ихъ видѣ, настолько неудовлетворительна, что она не могла, разумѣется, не вызвать серьезныхъ возраженій со стороны обоихъ центральныхъ союзовъ кооперативныхъ кредитныхъ товариществъ

Но и съ принципіальной стороны, вводимые закономъ 1899 г. принципы прямого государственнаго вмѣшательства и дарового кредита вызвали къ себѣ отрицательное отношеніе обоихъ союзовъ. Особенно рѣзкой критикѣ подвергся послѣдній принципъ.

Неудивительно отрицательное отношеніе къ областнымъ кассамъ союза Дюрана. Его мѣстнымъ кассамъ систематически ставили препятствія въ ихъ попыткахъ воспользоваться кредитомъ областныхъ кассъ. Организованнымъ союзомъ четыремъ областнымъ кассамъ *) отказывали въ выдачѣ авансовъ подъ всевозможными предлогами, въ числѣ которыхъ фигурировали даже такіе, какъ „утеря министерствомъ папки (dossier) съ соотвѣтственными документами“ **) и т. под. Основанія, приводимыя министерствомъ были такого свойства, что давали Дюрану полное право назвать это „чистымъ произволомъ“ (de l'arbitraire pure) ***).

Въ докладѣ, представленномъ конгрессу международнаго кооперативнаго союза, Дюранъ доказываетъ полную несостоятельность идеи дароваго кредита.

„Несомнѣнно, писалъ онъ, 40 милл. фр., выданныя въ ссуду даромъ областнымъ кассамъ, могли бы *временно* понизить процентъ по ссудамъ, потому что эти фонды, которые должны пройти черезъ посредство еще пока малочисленныхъ мѣстныхъ кассъ, не могли бы быть использованы немедленно цѣликомъ. Но съ

*) Въ городахъ Nantes, Reims, Tarbes и Auche.
**) Compte rendu du VI Congr. de l'Alliance coopér intern. Londres, Paris et Berlin 1905. Докладъ Durand стр. 463.
***) Ibid.

того момента, когда, благодаря щедрости государства, земледѣльцы имѣли бы возможность получать капиталы за процентъ ниже нормальнаго, напр. по 2%, они потребовали бы столь значительныхъ суммъ, что само государство не было бы въ состояніи удовлетворить этихъ требованій.

Такъ, напр., во Франціи, государство завѣдуетъ сберегательными кассами, которыя платятъ по вкладамъ 3%. Земледѣльцы постарались бы о томъ, чтобы занять у государства черезъ посредство областныхъ кассъ по 2% и ссудить ему же полученныя этимъ путемъ средства по 3% черезъ посредство сберегательныхъ кассъ. Эта операція производилась бы на сумму не милліоновъ, а милліардовъ франковъ и государство играло бы въ ней роль идіота" *).

Насколько неустойчиво положеніе областныхъ кассъ, соблазняющихся принципами дарового кредита и какъ коротко то время, втеченіе котораго онѣ могутъ, пользуясь авансами государства, искусственно понижать ссудный процентъ, показываетъ фактъ, удостовѣренный оффиціально отчетомъ о кооперативномъ земледѣльческомъ кредитѣ, представленнымъ министромъ земледѣлія президенту республики въ 1905 г

Одна изъ областныхъ кассъ, основанная въ началѣ 1904 г., получила авансомъ всю просимую ею сумму—600.000 фр.

Касса эта опредѣлила высоту процента, платимаго владѣльцамъ *паевъ*, въ 4, а величину ссуднаго процента въ 2. Черезъ *шесть мѣсяцевъ* функціонированія сумма дисконта достигла 1.200.000 фр., и весь авансъ былъ исчерпанъ; отъ него оставалось только 1.600 фр. Между тѣмъ эта касса почти не имѣетъ общихъ издержекъ по управленію, такъ какъ всѣ эти издержки несетъ основавшій кассу синдикатъ **).

Втеченіе 6 мѣсяцевъ касса дошла до такого положенія, выходъ изъ котораго разрѣшается только дилеммой: или прекратить операціи, или отказаться отъ нелѣпой политики и поднять учетно-ссудный процентъ до рыночнаго уровня, поставивъ его въ правильное соотношеніе съ процентомъ, платимымъ по вкладамъ.

Практика быстро разрушила иллюзіи, пышно развивающіяся на

*) Compte rendu du VI Congr. de l'All. coop. intern. стр. 460.

**) См. Rapport à M. le Prés. de la République sur le fonctionnement du cr. agr. mut. et les résultats obtenus en 1904. Изд. М-ва земл.

почвѣ полнаго непониманія основныхъ экономическихъ законовъ, и блестяще подтвердила правильность утвержденія Rayneri, выставленнаго имъ непосредственно послѣ изданія закона 1899 г.: „даровой кредитъ, кредитъ искуственный не существуетъ; онъ не можетъ существовать“ *)

Федеративный Центръ отнесся также, съ принципіальной точки зрѣнія, къ областнымъ кассамъ отрицательно, хотя и допускалъ пользованіе авансами государства съ разными оговорками.

„Мы предпочитали бы, писалъ Rayneri, даже рискуя подвигаться впередъ болѣе медленно, чтобы земледѣльческій кредитъ былъ организованъ *безъ* финансовой поддержки государства, и чтобы государство ограничивалось выдачей мѣстнымъ кассамъ маленькихъ субсидій при началѣ ихъ дѣйствій, что оно и дѣлало втеченіе нѣкотораго времени. Организаціи областныхъ кассъ, распредѣляющихъ ссужаемыя государствомъ средства, мы предпочли бы распространеніе въ городахъ народныхъ банковъ, возникающихъ по частной иниціативѣ, учрежденій, наиболѣе способныхъ поддерживать кассы земледѣльческаго кредита, потому что они позволяютъ соединеніе городскихъ и деревенскихъ сбереженій, и координированіе сельскаго кредита съ городскимъ. Децентрализованныя сбереженія, при посредствѣ этихъ двухъ учрежденій, были бы болѣе чѣмъ достаточны для удовлетворенія потребности въ земледѣльческомъ кредитѣ.

Но надо согласиться, что недостатокъ инициативы, упадокъ духа, свойственный намъ при малѣйшихъ затрудненіяхъ, нажитыя нами централистскія привычки создаютъ исключительное положеніе...

При наличности столькихъ затрудненій, *можно* допустить, что есть интересъ принять оказываемое государствомъ содѣйствіе“ **).

Въ томъ же смыслѣ высказался конгрессъ народнаго кредита въ Ангулемѣ.

„Подтверждая свое предпочтеніе, гласитъ постановленіе конгресса, кооперативнымъ кредитнымъ ассоціаціямъ, питающимся безъ посторонней поддержки мѣстными сбереженіями, или прямо, или черезъ посредство народныхъ банковъ и сберегательныхъ кассъ, имѣющихъ право свободнаго и децентрализованнаго употребленія вкладовъ, конгрессъ признаетъ, что помощь государства...

*) Rayneri Manuel des caisses régionales стр. 20.
**) Rayneri. Manuel des caisses région. стр. 15.

не слѣдуетъ отвергать при настоящемъ режимѣ сберегательныхъ кассъ и при трудностяхъ акклиматизаціи кооперативнаго кредита, однако *при условіи*, чтобы областныя кассы прибѣгали къ авансамъ государства въ умѣренныхъ размѣрахъ и съ намѣреніемъ постепенно достичь такого положенія, при кототоромъ онѣ не нуждались бы ни въ какой посторонней помощи“ *).

Конгрессъ безусловно отвергъ принципъ даровыхъ кредитовъ и рекомендовалъ государству взимать по своимъ авансамъ на 1% меньше учетнаго процента Французскаго банка, съ цѣлью образовать спеціальный резервный фондъ **).

Такое же постановленіе было принято конгрессомъ народнаго кредита въ Реймсѣ въ 1902 г. ***).

Наконецъ, и международный конгрессъ созванный Федеративнымъ Центромъ въ Парижѣ въ 1900 г., отнесся безусловно отрицательно къ идеѣ даровыхъ кредитовъ и выразилъ пожеланіе, чтобы учрежденія, подобныя областнымъ кассамъ, „слѣдовали за естественнымъ развитіемъ мѣстныхъ ассоціацій, вмѣсто того, чтобы предшествовать имъ, и рождались бы изъ этого развитія“ ****),

Конгрессъ призналъ, кромѣ того, что въ функціи государства не входитъ помогать этимъ учрежденіямъ, въ формѣ ли доставленія основнаго капитала, въ формѣ ли авансовъ по пониженнымъ процентомъ и, *въ особенности*, въ формѣ *даровыхъ* авансовъ *****).

Какъ бы ни были велики недостатки новыхъ учрежденій, какъ бы отрицательно ни относились къ нимъ руководители кооперативнаго кредита, ясно видѣвшіе опасности, связанныя съ новымъ законодательствомъ, побужденіе воспользоваться даровымъ кредитомъ было такъ сильно, что передъ нимъ не могли, конечно, устоять никакіе доводы, какъ бы разумны они ни были.

Областныя кассы стали возникать съ головокружительной быстротой, при энергичномъ содѣйствіи земледѣльческихъ синдикатовъ. Самъ Мелинъ принялъ участіе въ этомъ дѣлѣ. Одна изъ первыхъ областныхъ кассъ была основна имъ вслѣдъ за изданіемъ закона, въ

*) Actes du Congr. du cr. pop., tenu à Angoulême стр. 274.
**) Ibid.
***) Actes du XII Congr. du cr. pop., tenu à Reims 1902 стр. 171, 172.
****) Actes du Congr. intern. du cr. pop. стр. 808.
*****) Ibid.

Эпиналѣ, для трехъ восточныхъ департаментовъ. За нимъ послѣ довали союзы синдикатовъ юго-востока, юга, Бургундіи, Альпъ и Прованса и т. д., основавшіе областныя кассы въ своихъ районахъ.

Въ 1901 г. областныхъ кассъ было уже..... 21 *).
„ 1902 „ ихъ насчитывалось..... .. 37
Къ концу 1903 г. „ 41
„ „ 1904 „ „ 59
„ апрѣлю 1905 „ „ 60

Число мѣстныхъ кооперативныхъ кассъ, объединенныхъ областными кассами, также непрерывно росло:

Въ 1901 г. къ нимъ принад. 309 мѣстн. кассъ съ 7.998 участн. **).
„ 1902 „ „ 456 „ „ „ 22.476 „
„ 1903 „ „ 616 „ „ „ 28.204 „
„ 1904 „ „ 987 „ „ „ 43.668 „

Несомнѣнно, что уже и въ настоящее время число областныхъ кассъ черезчуръ велико. Оно превышаетъ потребность и не соотвѣтствуетъ росту мѣстныхъ кредитныхъ кассъ. Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно сравнить положеніе дѣла въ Германіи и Франціи. По послѣднимъ даннымъ, Имперскій Союзъ сельскохозяйственныхъ товариществъ объединяетъ 16.163 товарищества съ 1.400.000 членовъ, и имѣетъ всего 40 центральныхъ кассъ ***).

Во Франціи на 987 товариществъ приходится 59 областныхъ кассъ.

Такимъ образомъ 1 центральная касса приходится:

Въ Германіи на 403 товарищества и 35.000 членовъ.
Во Франціи „ 16 „ „ 740 „

Въ ничтожномъ количествѣ обслуживаемыхъ каждой областной кассою мѣстныхъ товариществъ слѣдуетъ искать главную причину того, что широкій кредитъ, открытый государствомъ, до сихъ поръ далеко не использованъ.

---

*) Цифровыя данныя, относящіяся къ областнымъ кассамъ вездѣ, гдѣ не указано другаго источника, почерпнуты изъ оффиц. отчетовъ о кооперк. кредитѣ, представляемыхъ ежегодно мин. земл. президенту республики.

**) Физическихъ и юридическихъ лицъ (синдикаты, молочныя товарищества и т. д.).

***) См. Beilage zu Nr. 14 der „Deutsch. landw Genossenschaftspresse vom 30 juli 1905.

Авансы, выданные областнымъ кассамъ, достигали:

въ 1900.....	612 250	франковъ.
„ 1901.....	2 611.210	„
„ 1902.....	3.655.674	„
„ 1903.....	1.858 262	„
„ 1904.	5 437 969	„
„ 1905 (за 3 мѣс.) ..	3.660 603	„
Всего . .17.835 968	„	, что составляетъ всего около четверти (26%) ассигнованнаго для этой цѣли фонда *).

Между тѣмъ, раздача авансовъ достигла уже почти предѣльной закономъ величины. Къ концу 1904 г. авансовъ было выдано—14.175 тысячъ фр.; предѣльная же величина составляла бы 18.404 тысячъ фр., такъ какъ собственные капиталы областныхъ кассъ равнялись 4.601 тыс. фр. **).

Средняя величина авансовъ, выданныхъ за первые 5 лѣтъ существованія областныхъ кассъ, составляла $2,_8$ милл. фр. въ годъ Если дѣло пойдетъ и впредь тѣмъ же темпомъ, то къ конечному сроку договора съ Французскимъ банкомъ въ распоряженіи правительства, за обратной уплатой банку, согласно договору, 40 милл. фр.; останется неиспользованный фондъ приблизительно въ 40 милл. фр. ***).

---

*) По свѣдѣніямъ, сообщеннымъ автору въ министерствѣ земледѣлія, фондъ этотъ въ 1905 г. долженъ былъ достигнуть приблизительно 68 милл фр.

**) По закону, предѣльная величина аванса не можетъ превышать болѣе, чѣмъ въ 4 раза, внесенный паевой капиталъ (4.601+4=18.404).

***) Разсчетъ произведенъ слѣдующимъ образомъ: по договору съ Франц. Банкомъ, 40—милл. авансъ остается въ распоряженіи правительства до 1917 г. включ.; ежегодная субсидія должна вноситься банкомъ до 1920 г.; ея средняя ежегодная величина равнялась до 1905 г. приблизительно $4,_5$ милл. фр. Средній ежегодный авансъ областнымъ кассамъ=$2,_8$ милл. фр. Изъ этихъ данныхъ получается слѣдующій рядъ цифръ

	Фондъ въ распор. правительства.	Авансы област. кассамъ.
1917 г.....	130 милл фр.	$47,_6$ милл. фр.
1918 „	90 „ „	$50,_4$ „ „
1919 „	$94,_5$ „ „	$53,_2$ „ „
1920 „	$99,_0$ „ „	$56,_0$ „ „

Еслибы министерство земледѣлія даже расширило авансированіе областныхъ кассъ до крайнихъ предѣловъ, опредѣленныхъ закономъ, то и въ этомъ случаѣ, если судить по тому, какъ дѣло шло до сихъ поръ, оно не могло бы использовать одной ежегодной субсидіи, вносимой Французскимъ банкомъ.

Конечно, этой бѣдѣ легко можно было бы помочь, измѣнивъ нѣсколько законъ и выдавая областнымъ кассамъ авансы, напр., въ десятикратномъ отношеніи къ ихъ паевымъ капиталамъ. Кредитъ, открытый государствомъ, было бы легко исчерпать, но двинулось ли бы отъ этого впередъ дѣло народнаго кредита, позволительно сомнѣваться.

Коренная причина слабой дѣятельности областныхъ кассъ состоитъ въ недостаточномъ числѣ и слабой дѣятельности мѣстныхъ кредитныхъ товариществъ, въ томъ, что кооперативный кредитъ еще не пустилъ во Франціи достаточно глубокихъ корней. Этой бѣдѣ не могутъ помочь ни субсидіи, ни второстепенныя мѣры, вродѣ учета векселей членовъ земледѣльческихъ синдикатовъ.

Пока мѣстныя кооперативныя кассы, составляющія фундаментъ дѣятельности центральныхъ кассъ, какое бы названіе ни носили эти кассы, не развились, центральныя кассы, очевидно, не могутъ развиваться, несмотря ни на какія субсидіи. Если же кооперативный кредитъ развился въ достаточной мѣрѣ и сталъ на прочную ногу, субсидіи государства не имѣютъ никакого смысла, потому что всѣ эти внушительныя цифры въ 40, 100, 130 милліоновъ представляются жалкими грошами въ сравненіи съ милліардами, которыми непремѣнно будетъ оперировать правильно поставленный кооперативный кредитъ *).

Можно, конечно, путемъ усиленнаго субсидированія вызвать довольно быстрый ростъ мѣстныхъ кредитныхъ кассъ, питающихся исключительно „даровыми“ кредитами. Но „учрежденія, рож-

*) Какое значеніе могли бы, напр. имѣть 130 мил. фр. даровыхъ кредитовъ, разсчитанныхъ на 23 года, для кооперативнаго кредита въ Германіи, показываетъ слѣдующій разсчетъ: *годовой* оборотъ однихъ только центральныхъ кассъ равнялся въ 1903 г. 2 милліардамъ 440 тысячамъ марокъ; по отношенію къ этому обороту максимальная сумма годоваго дароваго аванса, ассигнованнаго франц. закономъ, составила бы не болѣе $0,_{18}$%! Способъ расходованія бюджетныхъ средствъ, имѣющій два основныя качества: быть вреднымъ для госуд. бюджета и совершенно безполезнымъ для кооперативнаго кредита.

денныя такимъ искусственнымъ путемъ... существуютъ, но часто *не живутъ*“ *).

Какъ же функціонируютъ въ дѣйствительности областныя кассы? Къ сожалѣнію, стараясь отвѣтить на этотъ вопросъ, мы также наталкиваемся на недостатокъ, самыхъ важныхъ въ данномъ случаѣ, цифровыхъ данныхъ. Главнымъ источникомъ этихъ данныхъ служатъ годовые отчеты, представляемые министромъ земледѣлія президенту республики. Цифровыя данныя, публикуемыя въ этихъ отчетахъ, недостаточно подробны, но зато обладаютъ однимъ крупнымъ достоинствомъ: онѣ точны. Я позволю себѣ остановить вниманіе читателя на нѣкоторыхъ фактахъ, которые можно констатировать на основаніи этихъ точныхъ данныхъ.

Изъ 54 областныхъ кассъ, о которыхъ имѣются свѣдѣнія за 1904 годъ, 2 вовсе не функціонировали, хотя и получили авансъ отъ государства въ суммѣ $81,_8$ тыс. франковъ.

Средства остальныхъ 52 кассъ составлялись слѣдующимъ образомъ.

Изъ общей суммы пассива кассъ въ $19,_2$ милл. франковъ приходилось на

резервные капиталы	$362,_5$ тыс. фр.	= $1,_2$ %		
паевой капиталъ.	$4\,601,_3$ „ „	= $23,_9$ %	}	$98,_1$ %
авансы государства...	$14\,175,_3$ „ „	= $74,_2$ %		

Можно, слѣдовательно, сказать, что средства областныхъ кассъ составляются исключительно изъ двухъ указанныхъ источниковъ: паеваго капитала и даровыхъ авансовъ государства. Правомъ выпускать облигаціи (bons) кассы до сихъ поръ не воспользовались. Операція текущаго счета съ мѣстными кассами также не получила развитія **).

Собственные капиталы кассъ, въ общемъ составляютъ лишь около $^1/_4$ оборотныхъ средствъ, главнымъ источникомъ которыхъ служатъ даровые авансы.

---

*) Rayneri Manuel des caisses régionales стр. 14.

**) Напр. въ обл. кассѣ юга (c.-r. du Midi) текущій счетъ съ кассами составлялъ 50.164 фр. при активѣ въ 1.419.797 фр.

См. Rapport du Prés de la caisses, Astier, prés. à l'asssemblée génér. du 10 janv. 1905 Montpellier 1905.

Въ отчетахъ министра земледѣлія совсѣмъ нѣтъ указаній на эту операцію.

При отсутствіи другихъ банковыхъ операцій, полная зависимость областныхъ кассъ отъ этого источника очевидна. Онѣ могутъ расширять свои операціи только при условіи увеличенія авансовъ, и наоборотъ. Въ случаѣ прекращенія выдачи авансовъ, имъ придется свести свои операціи до минимума, если не совсѣмъ прекратить ихъ.

Что касается активныхъ операцій, то въ этомъ отношеніи дѣятельность областныхъ кассъ построена наперекоръ ихъ истинному назначенію. Отношеніе между двумя главными операціями выражаются слѣдующими величинами:

Группы:	Учетъ векселей	Авансы мѣстнымъ кассамъ.	По отнош къ общей суммѣ операцій	
	Тысячъ фр.		Учетъ.	Авансы.
I	340,2	45,5	88,3%	11,7%
II	2 481,1	378,8	86,7%	13,3%
III	5.546,1	828,5	87,1%	12,9%
IV	7 749,3	622,7	92,6%	7,4%
V	8 722,1	558,3	94,0%	6,0%
Въ среднемъ .	—	—	91,1%	8,9%

Это значитъ, что вмѣсто того, чтобы выполнять свое назначеніе центральныхъ компенсаціонныхъ кассъ и снабжать капиталами мѣстныя кассы, областныя кассы видятъ свою задачу въ кредитованіи *частныхъ* лицъ, главный контингентъ которыхъ составляется, благодаря особенностямъ французскаго законодательства, изъ членовъ земледѣльческихъ синдикатовъ *). Эта тен-

*) Изъ отчета министра земледѣлія за 1904 г. видно, что изъ общей суммы учета въ 24,8 милл фр.—21 милл. или 84,6% падаетъ на ссуды частнымъ лицамъ, и только 3,8 милл. представляютъ собою кредитъ, открытый ассоціаціямъ, *синдикатамъ* и кооперат. кассамъ. Къ сожалѣнію, сумма кредита послѣднимъ не выдѣлена.

денція, какъ показываютъ цифры, характерна для всѣхъ областныхъ кассъ, безъ исключенія, причемъ, въ общемъ, чѣмъ богаче касса капиталами, и чѣмъ шире ея операціи, тѣмъ сильнѣе тенденція кредитованія частныхъ лицъ. Почти третья часть областныхъ кассъ (16) дѣйствуетъ въ этомъ направленіи настолько откровенно, что совсѣмъ не кредитуетъ мѣстныхъ кассъ, занимаясь исключительно учетомъ векселей.

Какъ мы знаемъ, нѣмецкія центральныя кооперативныя кассы безусловно ни въ какія сдѣлки съ частными лицами не вступаютъ, оперируя исключительно съ товариществами.

Какъ используютъ областныя кассы свои оборотныя средства, даютъ представленіе слѣдующія цифры: если сумму оборотныхъ средствъ принять равной 100, то сумма операцій составляетъ

въ	I	группѣ	341
во	II	„	145
въ	III	„	198
въ	IV	„	132
въ	V	„	132

Отсюда слѣдуетъ, что во всѣхъ кассахъ, за исключеніемъ 1-й группы, платежи по долговымъ обязательствамъ поступаютъ очень медленно.

Другими словами, кассы оказываютъ сравнительно долгосрочные кредиты, обыкновенно путемъ отсрочекъ и переписки документовъ. Спеціальнымъ характеромъ земледѣльческаго кредита, требующаго болѣе продолжительныхъ сроковъ, въ данномъ случаѣ это явленіе объяснить нельзя, уже по тому одному, что кассы 1-й группы, дѣйствующія при тѣхъ же условіяхъ, имѣютъ возможность обернуть свой капиталъ больше трехъ разъ въ годъ. Причину скорѣе слѣдуетъ искать въ широкой терпимости по отношенію къ заемщикамъ — членамъ синдикатовъ, основанной на столь же нелѣпой, сколь старой и устойчивой мысли, что казенными деньгами пользоваться не грѣхъ.

Характерно, что наименьшіе обороты, по отношенію къ оборотнымъ капиталамъ, падаютъ на кассы съ наибольшими средства-

ми и съ наибольшими, абсолютно и относительно, даровыми авансами государства *).

Опираясь на даровые авансы, областныя кассы усвоили себѣ оригинальную политику, которой не можетъ придерживаться ни одно кредитное учрежденіе, будь оно коммерческимъ, или кооперативнымъ. по той простой причинѣ, что подобный образъ дѣйствій поведетъ всякое кредитное учрежденіе къ банкротству.

Именно, огромное большинство областныхъ кассъ платятъ на паевой капиталъ *бо́льшій* процентъ, чѣмъ взимаютъ по дисконту и по авансамъ мѣстнымъ кассамъ. Изъ 52 такого способа дѣйствій придерживаются 38 кассъ. Разница между доходомъ на паевой капиталъ и учетнымъ процентомъ равняется обыкновенно $0,_5$—$1\,^0/_0$, но въ нѣсколькихъ кассахъ она достигаетъ $2\,^0/_0$ **).

Характерно, что самый низкій процентъ по учету—$1\,^1/_2\,^0/_0$ взимаетъ областная касса въ Epinal, основанная знакомымъ намъ, могущественнымъ союзомъ синдикатовъ юго-востока.

Изъ остальныхъ кассъ 7 платятъ столько же, сколько взимаютъ, и въ семи учетный процентъ выше платимаго въ видѣ дохода по паямъ.

Стремясь приблизиться къ идеалу дароваго кредита, многія кассы принуждены учитывать ниже учетнаго процента Французскаго банка и, слѣдовательно, разъ наступаетъ необходимость переучета портфеля кассы во Французскомъ или мѣстныхъ коммерческихъ банковъ, неизбѣжно терпятъ убытки ***).

Тенденціи понизить величину дохода, платимаго по паямъ, не замѣчается, да это трудно было бы и сдѣлать, такъ какъ обыкновенно доходъ этотъ не превышаетъ 3—$4\,^0/_0$. Но зато замѣтна обратная тенденція — повышать этотъ процентъ, какъ это констатируется отчетомъ министра земледѣлія.

Понятно, что, дѣйствуя такимъ способомъ, областныя кассы не могутъ составить себѣ резервныхъ капиталовъ, имѣющихъ какое-нибудь значеніе.

---

*) Именно, на IV и V группу, которыя получили авансовъ $321\,^0/_0$ и $312\,^0/_0$ (по отнош. къ капит.), а сдѣлали оборотовъ $132\,^0/_0$. I гр. получила авансовъ $262\,^0/_0$, а сдѣлала оборотовъ $341\,^0/_0$.

**) Напр. кассы д—товъ Loir-et-Cher и Maine и друг. платятъ $4\,^0/_0$, взимаютъ по учету $2\,^0/_0$.

***) Для нѣкоторыхъ кассъ эту услугу выполняютъ отдѣленія Société générale.

Понятно также, почему онѣ не пользуются предоставленнымъ имъ правомъ выпускать облигаціи и принимать вклады. Но тѣмъ и другимъ имъ пришлось бы платить рыночный процентъ или нѣсколько выше; а это значило бы для большинства кассъ, раздающихъ „дешевый“ кредитъ, создавать себѣ опасность очень быстраго банкротства, несмотря на даровые авансы.

Своей политикой областныя кассы создали себѣ странное положеніе. Ихъ положеніе будетъ становиться тѣмъ хуже, чѣмъ больше къ нимъ будетъ притекать чужихъ капиталовъ. Для всякаго другаго банка, какъ извѣстно, приливъ капиталовъ есть первое условіе его правильной дѣятельности и благосостоянія.

Такимъ образомъ, все существованіе областныхъ кассъ зависитъ отъ даровыхъ денегъ государства. Онѣ могутъ покрывать свои убытки и оперировать только до тѣхъ поръ, пока правительство щедрой рукой раздаетъ даровые авансы. Какъ только эти авансы прекратятся, положеніе кассъ станетъ затруднительнымъ. Какъ только авансы будутъ потребованы государствомъ обратно, кассы должны будутъ сократить въ 3—4 раза свои операціи и, въ концѣ концовъ, ликвидироваться, къ чему принудятъ ихъ систематическіе убытки *).

Между тѣмъ, даровые авансы выдаются все таки въ ссуду, а не въ качествѣ подарка. Принципіально ихъ срокъ опредѣленъ въ 5 лѣтъ и, хотя онъ можетъ быть продолженъ, но во всякомъ случаѣ когда-нибудь срокъ этотъ наступитъ.

Еще въ 1899 г., вслѣдъ за опубликованіемъ закона, когда не было еще ни одной областной кассы, Rayneri предполагалъ, что кассы будутъ преслѣдовать политику дешеваго кредита и, предвидя проистекающія изъ такого способа дѣйствій опасности, настоятельно рекомендовалъ кассамъ разсматривать даровые авансы, какъ занятый капиталъ и отчислять ежегодно на весь авансъ *проценты, равные платимымъ по вкладамъ* на текущій счетъ. Изъ этихъ отчисленій долженъ былъ образоваться спеціальный резервный *компенсаціонный* фондъ **).

---

*) Какъ скоро могутъ наступить печальныя послѣдствія политики областныхъ кассъ, показываетъ приведенный выше (стр. 329) примѣръ.

**) Rayneri. Manuel des caisses régionales. Modèle de statuts стр. 50.

Конгрессъ 1902 г. подтвердилъ ту же мысль и настоятельно совѣтовалъ областнымъ кассамъ учрежденіе такого фонда *).

Даже въ правительственныхъ кругахъ начали уже сознавать опасность такого образа дѣйствій. Министръ земледѣлія, въ отчетѣ за 1904 г., останавливается на этомъ вопросѣ, находитъ „*необходимымъ*, чтобы процентъ по ссудамъ былъ нормальнымъ, т. е. былъ приведенъ въ соотвѣтствіе съ рыночнымъ“ и настоятельно рекомендуетъ областнымъ кассамъ по возможности „сблизить“ между собою процентъ, платимый на паевой капиталъ, и процентъ, взимаемый по ссудамъ **).

Въ отчетѣ министра указывается, кромѣ того, на слѣдующее обстоятельство, заслуживающее полнаго вниманія. „Еслибы процентъ по ссудамъ, пишетъ министръ, былъ фиксированъ слишкомъ низко, то неизбѣжно произошли бы злоупотребленія: богатые собственники нашли бы выгоднымъ помѣщать свои капиталы въ цѣнныя бумаги и затѣмъ требовать отъ кассы земледѣльческаго кредита фонды, необходимые для правильнаго хода ихъ предпріятій. И такъ какъ, при этихъ условіяхъ, средства кассъ были бы ограничены, вслѣдствіе невозможности переучета своихъ портфелей, то мелкіе средніе собственники, тѣ, для кого именно и былъ организованъ земледѣльческій кредитъ, были бы фатально *исключены* изъ пользованія имъ“ ***).

Нельзя не согласиться съ правильностью точки зрѣнія министра. Зная общее направленіе дѣятельности синдикатовъ, оказывающихъ сильное вліяніе на способъ распредѣленія „даровыхъ кредитовъ“, едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что нежелательное явленіе, на *возможность* котораго указываетъ министръ, уже наступило.

Наконецъ, и нѣкоторыя кассы сознаютъ полную несообразность политики дешеваго кредита и регулируютъ свой учетъ, сообразуясь съ рыночнымъ процентомъ.

Самая крупная областная касса юга въ Монпелье, имѣющая

*) Actes du XII Congr. du cr. pop. стр. 71

**) Rapport du M-re de l'Agric. sur. le fonct. du cr. agr. mut. en 1904. изд. мин. земл.

***) Цитир. отчетъ 1904.

около 10 милл. фр. оборота, платитъ на паевой капиталъ и взимаетъ по учету одинаковый процентъ (4).

Ея предсѣдатель, Astier, горячо рекомендуетъ всѣмъ областнымъ кассамъ не понижать учетнаго процента ниже нормальнаго, справедливо считая это необходимымъ условіемъ ихъ правильнаго функціонированія *).

Нѣкоторыя областныя кассы слѣдуютъ этому примѣру. Но такихъ кассъ меньшинство.

На огромное же большинство всѣ эти пожеланія и указанія, раздававшіяся съ разныхъ сторонъ, до сихъ поръ оказали болѣе, чѣмъ слабое, воздѣйствіе.

Какъ свидѣтельствуетъ тотъ же отчетъ, только одна изъ кассъ этой группы касса д-та Charante Inférieure, *намѣрена* послѣдовать совѣту министра. Остальныя же продолжаютъ прежнюю политику.

Ясно такимъ образомъ, что областныя кассы совершенно не выполнили и не имѣютъ намѣренія выполнять своей прямой задачи—служить центральными, компенсаціонными банками для мѣстныхъ кредитныхъ кассъ. Развивая почти исключительно индивидуальный кридитъ, онѣ вступили на странный путь конкурренціи съ тѣми самыми учрежденіями, развитію которыхъ онѣ должны были, повидимому, способствовать. Онѣ стали препятствіемъ и затормазили естественное развитіе *кооперативныхъ* центральныхъ кассъ и ревизіонныхъ союзовъ, такъ удачно начатое Федеративнымъ Центромъ при помощи народныхъ банковъ и областныхъ группъ.

Но и въ той области индивидуальнаго кредита, которую присвоили себѣ областныя кассы, ихъ дѣятельность не можетъ быть признана удовлетворительной. Благодаря недостаткамъ ихъ организаціи и усвоеннымъ ими неправильнымъ принципамъ, самое ихъ существованіе подвергается серьезнымъ опасностямъ. Это тѣмъ болѣе печально, что шаткое положеніе областныхъ кассъ влечетъ

*) См. напр. отчетъ, представл. Astier Общему Собр. кассы 10 янв. 1905. Montpellier 1905 и докладъ его на конгрессѣ кассъ коопер. земл. кред. въ Монпелье.
Congrès des caisses de cr. agr. mut. Montpellier 1904 стр. 236 и сл.

за собою величайшія опасности для связанныхъ съ ними мѣстныхъ кредитныхъ кассъ.

Поэтому, въ случаѣ наступленія краховъ или ликвидацій областныхъ кассъ, всему дѣлу кооперативнаго кредита будетъ нанесенъ непоправимый ударъ.

Эти недостатки организаціи областныхъ кассъ такъ серьезны, а обнаруженныя ими тенденціи такъ опредѣленны, что для улучшенія дѣла вновь необходимо государственное вмѣшательство.

На первомъ мѣстѣ стоитъ, конечно, настоятельная необходимость рѣшительнаго отказа отъ политики даровыхъ кредитовъ и, слѣдовательно, авансированіе областныхъ кассъ только подъ условіемъ платежа по авансамъ рыночнаго процента. Впрочемъ, на такое измѣненіе законодательства въ ближайшемъ будущемъ нѣтъ никакой надежды.

Изъ всѣхъ недостатковъ областныхъ кассъ едва ли не самый важный состоитъ въ томъ, что своей политикой дешеваго кредита они пріучаютъ мелкаго клиента—заемщика смотрѣть на государственную кассу, какъ на источникъ, способный удовлетворить всю громадную потребность въ кредитѣ, изъ котораго можно безпрепятственно и безгранично черпать, а на „процентъ“, какъ на досадное и ненужное препятствіе на этомъ пути. Этимъ способомъ воспитывается и укрѣпляется, и безъ того слишкомъ сильно развитая у француза, идея государства—провидѣнія, развиваются свойства, совершенно противоположныя тѣмъ, которыя необходимы для кооперации,—психологическая основа которой лежитъ въ идеѣ самопомощи, самоуправленія и сознаніи отвѣтственности за свои дѣйствія.

Стремленіе замѣнить правильную организацію кредита черпаніемъ изъ государственной казны—явленіе очень серьезное.

Оно способно повлечь за собою неисчислимыя и печальныя послѣдствія для кооперативнаго кредита Несмотря на безусловную невозможность осуществить на практикѣ эту идею, она принадлежитъ къ числу идей, чрезвычайно устойчивыхъ. Съ нею приходится постоянно встрѣчаться, а представителямъ кооперативной идеи во Франціи, дѣятелямъ Федеративнаго Центра, приходится

непрерывно съ нею бороться. Не далѣе, какъ на послѣднемъ конгрессѣ народнаго кредита въ Нанси настроеніе, о которомъ я говорю, проявилось очень ярко *), и нужно было все краснорѣчіе и вліяніе Rostand'a и Rayneri, чтобы не допустить образованія большинства, требовавшаго, чтобы конгрессъ своимъ постановленіемъ санкціонировалъ политику „дешеваго“ кредита областныхъ кассъ.

---

*) На этотъ разъ попытка не удалась. Конгрессъ остался на своей прежней точкѣ зрѣнія и рекомендовалъ областнымъ кассамъ принять за норму учетный процентъ Французскаго банка, увеличивать свой резервный капиталъ и т. д

См. Bullet. du créd. pop. 1905 № 1 и 2 стр. 22 и 23.

Кооперативная организація производительнаго потребленія.

ГЛАВА XI.

Товарищества оптовыхъ закупокъ въ Германіи.

Мы разсмотрѣли самый развитой и самый важный видъ земледѣльческой кооперацiи. Въ Германіи, по крайней мѣрѣ, кооперативная организація кредита играетъ, несомнѣнно, первенствующую роль. Съ полнымъ правомъ утверждалъ однажды президентъ Имперскаго Союза, Гаазъ, что кооперативный кредитъ составляетъ тотъ прочный фундаментъ, на которомъ покоится все огромное зданіе земледѣльческой кооперацiи. Дѣйствительно, потребительная кооперація, къ которой мы переходимъ, не могла бы достигнуть и десятой доли той силы и значенія, которыми она пользуется въ настоящее время, еслибы она не опиралась на прочный базисъ широко организованнаго кооперативнаго кредита. Не могла бы не только потому, что множество самихъ кредитныхъ товариществъ служитъ той же цѣли и организуетъ, наряду съ кредитными операціями, общественныя закупки и продажи, но, что еще важнѣе, потому, что безъ кооперативнаго кредита было бы невозможно привлеченіе той огромной массы денежныхъ капиталовъ, которыми оперируетъ земледѣльческая кооперація.

Наряду съ мощной организаціей кооперативнаго кредита, раскинувшей свою сѣть на всю Германію, разсматриваемый нами видъ кооперативной организаціи кажется, на первый взглядъ, довольно незначительнымъ. Тогда какъ число кредитныхъ товариществъ достигало (1905 г.)—13.181 и число ихъ членовъ превышало милліонъ, товариществъ потребительныхъ было всего 1867 и число ихъ членовъ едва ли превышало 180—185 тысячъ; тогда какъ первыя дѣлаютъ оборотовъ болѣе, чѣмъ на 3 милліарда, вторыя производятъ закупокъ немногимъ болѣе, чѣмъ на 140 милліоновъ въ годъ.

Въ дѣйствительности, потребительная кооперація имѣетъ серь-

езное значеніе въ экономической жизни земледѣльческаго населенія и оказываетъ на эту жизнь очень большое вліяніе, хотя, несомнѣнно, уступаетъ въ этомъ отношеніи кооперацiи кредитной.

Прежде чѣмъ приступать къ дальнѣйшему изложенію, необходимо сказать нѣсколько словъ по поводу терминологіи. Терминологія кооперативныхъ учрежденій до сихъ поръ, къ сожалѣнію, еще недостаточно выработана *). Въ особенности неясна терминологія относительно того вида кооперативной организаціи, который мы разсматриваемъ. Неясность терминологіи объясняется въ данномъ случаѣ тѣмъ, что функціи, присущія этому виду кооперацiи, выполняются различными кооперативными учрежденіями. Помимо спеціально основанныхъ для этой цѣли товариществъ, онѣ выполняются кредитными и молочными товариществами, элеваторными товариществами и т. д.

Сущность операцій, о которыхъ здѣсь идетъ рѣчь, состоитъ, съ одной стороны, въ организаціи общественныхъ *закупокъ* различнаго рода предметовъ, необходимыхъ для сельскохозяйственнаго *производства*; съ другой, въ организаціи общественнаго *сбыта продуктовъ* этого производства.

Товарищества покупаютъ предметы, входящіе въ составъ сельскохозяйственнаго капитала: кормовыя вещества, искусственныя удобренія, сѣмена, орудія и машины, топливо и т. под.; они продаютъ главнымъ образомъ, скотъ и хлѣбъ.

Между обѣими этими функціями нѣтъ необходимой неразрывной связи. Онѣ могутъ быть отдѣлены одна отъ другой, что и встрѣчается въ дѣйствительности. Но обыкновенно товарищества ставятъ себѣ и ту, и другую задачу. Поэтому въ Германіи ихъ нерѣдко называютъ „товариществами закупокъ и продажъ“ **), терминъ, принимаемый часто оффиціальными статутами товариществъ

Такъ какъ, въ силу различныхъ обстоятельствъ, первая функція, закупки, значительно болѣе развилась въ дѣйствительности, то эти товарищества носятъ иногда названіе просто „закупоч-

*) Если напр. обратиться къ статистическимъ „Mitteilungen“ Прусской кассы, то остается только удивляться, какимъ образомъ умудряются разбираться въ своей терминологіи сами составители этихъ изданій. Авт.

**) An-und Verkaufsgenossenschaften.

ныхъ“ *). Ихъ называютъ также „потребительными“ **), потому что доставляемые ими предметы служатъ цѣлямъ производительнаго потребленія. Въ этомъ смыслѣ французы называютъ ихъ „производительными“ (Coopération de production) или просто „coopératives“.

Оба французскіе термина страдаютъ большою неопредѣленностью, а терминъ „производительное товарищество“, кромѣ того, вызываетъ ложное представленіе и даетъ поводъ смѣшивать эти товарищества съ типомъ истинной производительной ассоціаціи, нѣкоторые виды которой разсмотрѣны ниже ***).

Самымъ точнымъ терминомъ, выражающимъ сущность дѣла, былъ бы въ данномъ случаѣ „кооперативная организація производительнаго потребленія и сбыта“ Но еще Милль указывалъ на крупныя неудобства, связанныя съ замѣной привычныхъ, выработанныхъ обыденныхъ языкомъ, терминовъ.

Поэтому я предпочитаю держаться установившейся, нѣмецкой терминологіи и буду пользоваться въ дальнѣйшемъ всѣми тремя названіями.

Нѣкоторая неточность терминологіи нисколько не повредитъ, если помнить сущность дѣла.

Если мы спросимъ себя, какими реальными потребностями вызвано возникновоіе закупочныхъ товариществъ, то въ самой сущности совершаемыхъ товариществами операцій найдемъ уже довольно опредѣленный отвѣтъ на этотъ вопросъ. Такъ напр. Центральныя товарищества Имперскаго Союза доставили своимъ членамъ въ 1904 г.:

искусственныхъ удобреній	13.574.068	центнеровъ ****)
кормовыхъ средствъ...	3.758.415	„
сѣмянъ	129.835	„
топлива (уголь)	10.644.704	„
машинъ и орудій на	1.218.060	марокъ.

*) Bezugsgenossenschaften.

**) Konsumvereine Я предостерегаю читателя отъ смѣшенія этихъ товариществъ съ *городскими* потребительными товариществами, имѣющими иныя цѣли и задачи. Существенная разница состоитъ въ томъ, что послѣднія служатъ цѣлямъ *личнаго*, а сельскохоз. цѣлямъ *производительнаго* потребленія Авт.

***) См ниже гл. XIII и XIV

****) См. Jahresber. des Generalanwaltes des Reichsverb. für 1904—1905 стр. 62.

1 центнеръ=3 пудамъ.

Въ то же время, по порученію товариществъ, было произведено 12.000 химическихъ анализовъ и испытаній сѣмянъ на всхожесть, съ цѣлью опредѣленія степени соотвѣтствія доставленнаго товара образцамъ и степени его фальсификаціи.

Стало быть, главная задача товариществъ состоитъ въ томъ, чтобы доставить своимъ членамъ *въ натурѣ* капиталъ для сельскохозяйственнаго производства *) и въ томъ, чтобы доставить этотъ капиталъ въ товарахъ безукоризненнаго качества.

Извѣстно, какой колоссальный переворотъ произошелъ въ сельскомъ хозяйствѣ Германіи втеченіе второй половины XIX ст. Подъ вліяніемъ великихъ открытій Таэра, Шубарта и Либиха, и подъ давленіемъ совершенно измѣнившихся рыночныхъ условій и огромнаго роста населенія, кореннымъ образомъ измѣнились и техническіе пріемы, и системы хозяйства. Существовавшее со временъ Карла Великаго, втеченіе 1000 лѣтъ, трехполье, за ничтожными исключеніями, вездѣ уступило мѣсто плодопеременнымъ системамъ полеводства.

Множество безплодныхъ участковъ были превращены въ плодородные путемъ дренажа, орошенія и обращенія торфяныхъ болотъ подъ культуру хлѣбныхъ растеній. Интенсивированіе хозяйства и растущее потребленіе вызвали необходимость въ увеличеніи количества и улучшеніи качества скота и продуктовъ скотоводства.

Цѣлый переворотъ произошелъ въ этой важной отрасли сельскаго хозяйства. Шерстяное овцеводство, составлявшее втеченіе десятилѣтій главный доходъ скотоводческихъ хозяйствъ, перестало быть выгоднымъ и исчезаетъ. Разведеніе рогатаго скота и свиноводство заступили его мѣсто **). Вмѣсто тощихъ коровъ, сред-

*) Уголь—единственный товаръ, доставляемый товариществами, часть котораго идетъ для личнаго потребленія, на отопленіе жилищъ, и такимъ образомъ не составляетъ сельскохозяйственнаго капитала, въ узкомъ смыслѣ слова. Авт.

**) Какъ измѣнилось количество скота, видно изъ слѣдующихъ данныхъ.

	Рогатый скотъ.	Овцы.	Свиньи.
Начало	Въ милліонахъ штукъ.		
60-хъ годовъ.....	14,9	28,0	6,4
1873 г.	15,7	24,9	7,1
1883 г.	15,7	19,1	9,2
1892 г.	17,2	13,5	12,1
1900 г.	18,9	9,6	16,3

Stat. Jahrb. f. d. D. Reich. 1904 стр. 38.

ній живой вѣсъ которыхъ еще въ началѣ 19 ст. исчислялся всего въ 400 фунтовъ *), появились превосходныя мясныя и молочныя породы.

Живой вѣсъ увеличился въ 2—3 раза. Средняя молочность коровы увеличилась до 180—200 ведеръ молока въ годъ *). Мѣсто лишенной мяса, длинноносой свиньи съ грубой щетиной, мало чѣмъ отличающейся отъ дикаго кабана, заняли „благородныя“ породы (Edelschweine).—Свиноводство сдѣлалось спеціальностью и главной статьею дохода мелкаго крестьянскаго хозяйства. На каждые 100 гектаровъ сельскохозяйственной площади приходилось **):

ШТУКЪ.	Разряды хозяйствъ по величинѣ сельскохозяйст. площади.							
		Гектаровъ.						
	До 1 гект.	1—2	2—5	5—20	20—50	50—100	100—500	500 и выше.
Лошадей....	4,5	5,3	6,9	11,8	13,0	11,9	8,9	7,5
Рогатаго скота.....	67,0	87,4	85,3	64,1	49,7	40,4	28,5	20,0
Овецъ.....	45,1	20,2	14,9	19,3	33,7	40,0	69,7	91,7
Свиней.....	289,6	112,1	71,2	43,3	29,6	20,1	13,0	8,9

Въ сѣвооборотъ были введены новыя хлѣбныя и кормовыя растенія, и новыя *разновидности* старыхъ растеній. Ученіе Шульце-Лупитца и Гельригеля о зеленомъ удобреніи заставило обратить серьезное вниманіе на посѣвъ гороха, люцерны, викъ, сераделлы, и вообще „увеличивающихъ азотъ“ бобовыхъ растеній

Въ результатѣ получилось увеличеніе урожаевъ въ $2^1/_2$, 3 даже 4 раза. Несмотря на небывалый ростъ населенія, сред-

*) См. V. d. Goltz. Gesch. d. d. Landw. т. II.
**) По даннымъ Berufs-und Gewerbezählung 1895 г.

няя величина урожая на 1 голову населенія не уменьшалась, а *росла:*

Средняя годовая жатва.	На 1 голову насел. приходилось въ среднемъ килограммовъ	
	ржи	пшеницы.
1879—85	138	47
1881—90	140	49
1886—95	144	57 *).

Интересно отмѣтить, что результаты интенсификаціи хозяйства оказались болѣе благопріятными въ тѣхъ мѣстностяхъ Германіи, гдѣ наиболѣе развито мелкое крестьянское хозяйство. Это вѣрно по отношенію къ обѣимъ главнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства—полеводству и скотоводству.

За десятилѣтіе 1886—1895 гг. средній годовой урожай равнялся **):

	Въ восточныхъ провинц. Пруссіи.	Въ Вюртембергѣ.	Въ Баденѣ.	Въ Гессенѣ ***).
	Въ доппельцентнерахъ (1 дц.=6 пуд.).			
Рожь.....	8,6	11,4	11,9	16,0
Пшеница. ..	12,6	12,7	12,4	16,3
Картофель ..	79,1	93,0	84,6	107,3

Въ позднѣйшіе годы урожайность „Остэльбскихъ“ провинцій также оставалась ниже средняго уровня.

---

*) David Ed. Sozialismus und Landwirtschaft. стр. 664.

**) См. David. Soz. u. Landw. стр. 425.

***) Крупныя хозяйства, свыше 100 гектаровъ, занимаютъ: въ Гессенѣ—4,9%, Вюртембергѣ—2,1%, Баденѣ—3,1%, вост. пров. Пруссіи отъ 27 до 55% сельскохоз. площади. Авт.

	Рожь.		Оз. пшеница.		Картофель	
	Урожай.					
	Доппельцентнеры.					
	Средн. за періодъ 1899—1902.	1903.	1899—1902.	1903.	1899—1902.	1903.
Въ среднемъ по Имперіи.	14,7	16,5	18,6	19,7	132,6	132,5
Въ восточныхъ пров. Пруссіи.....	13,1	14,7	16,5	19,2	127,2	123,2*)

Таже самое наблюдается и относительно скота. На 1000 гектаровъ сельскохоз. площади приходилось крупнаго скота **):

	Голова.				
	Хозяйства.				
	До 2 гект.	2—5 гект	5—20 гект.	20—100 гект	св. 100 гект.
1882 г...	1333,8	1058,2	879,9	702,9	473,2
1895 г...	1465,0	1155,4	947,0	765,1	481,7

Само собою понятно, что всѣ эти удивительныя перемѣны ***) были возможны только при одномъ условіи, при условіи затраты на единицу площади значительно большаго количества труда и капитала.

---

*) Таблица составлена на основ. данныхъ Statist. Jahrbuch für d. D. Reich 1904.

**) David. L. cit. стр. 424.

***) Въ мою задачу не входитъ подробное разсмотрѣніе этого глубоко интереснаго процесса, идущаго необыкновенно быстрымъ темпомъ. Интересующимся вопросомъ позволю себѣ указать на нѣсколько появившихся въ послѣднее время сочиненій, гдѣ процессъ измѣненій въ сельскомъ хозяйствѣ Германіи въ XIX в. обрисованъ съ основательнымъ знаніемъ дѣла: Von der Goltz. Geschichte der deutschen Landwirtschaft т. II; Sombart W. Die deutsche Volkswirtschaft in XIX Jahrhundert глава Landwirtschaft; David Ed. Sozialismus und Landwirtschaft. Того же вопроса касается небольшая, но превосходная книга *Чупрова* А. И. Мелкое земледѣліе и его основныя нужды СПБ. 1905. Авт.

Капиталъ проникъ въ сельское хозяйство прежде всего въ формѣ скота. Интенсивное хозяйство требовало увеличенія удобренія и улучшенія его качествъ, а, слѣдовательно, расширенія скотоводства и улучшенія породъ скота. Расширеніе скотоводства повлекло за собою съ одной стороны, расширеніе посѣвовъ кормовыхъ растеній, а съ другой, вызвало потребность въ *покупныхъ* искусственныхъ *кормовыхъ средствахъ*, различнаго рода жмыхахъ, изготовленныхъ фабричнымъ путемъ.

Измѣненіе системъ полеводства вызвало потребность въ *покупныхъ сѣменахъ* и въ сельскохозяйственныхъ *машинахъ и орудіяхъ*.

Открытія агрономической химіи, сдѣланныя Либихомъ и его послѣдователями, дали новое, могущественное средство для подъема урожайности.

Сельскохозяйственныя школы, опытныя станціи, пропаганда сельскохозяйственныхъ ферейновъ и странствующихъ учителей распространили въ широкихъ слояхъ земледѣльческаго населенія умѣнье и такую привычку пользоваться *искусственными химическими удобреніями*, что теперь едва ли найдется деревня, на поляхъ которой не примѣнялись бы суперфосфаты, мука томасова шлака и кали.

Если въ городѣ имѣютъ чрезвычайно неясныя понятія о полезныхъ свойствахъ этихъ веществъ, то въ нѣмецкой деревнѣ не только мужчины, но и любая женщина знаетъ отчетливо способъ ихъ употребленія.

Какъ быстро распространяется потребленіе химическихъ удобреній, можно видѣть на примѣрѣ кали. (См. табл. стр. 352).

Потребленіе *азотнаго* удобренія (чилійской селитры) выросло съ 509.180 доппельцентнеровъ въ 1878 г. до 4.845.440 дцентн. въ 1900 г. **).

Годовое потребленіе фосфорныхъ удобреній достигаетъ, по вычисленіямъ Зомбарта, 6.400.000 доппельцентн., тогда какъ 40—50 лѣтъ назадъ практическія хозяйства не имѣли объ нихъ никакого понятія.

Окончательный переходъ отъ натуральнаго къ денежному хозяйству, иностранная конкурренція на превратившемся въ міровой

*) Sombart W. Die deutsche Volksw. in XIX J. стр. 172.

года.	Калий.	
	Потребленіе.	На 100 гект. с-хоз- площ.
	Доппельц.	Килогр.
1880.....	ок. 39.500	—
1889... .	234.551	67
1890.....	269.230	77
1895.....	601.823	171
1900.....	1.177 121	335
1903.....	1.543.013	439 *)

хлѣбномъ рынкѣ, кризисъ начала 80-хъ годовъ — создали сильный стимулъ къ подъему производительности хозяйства и вмѣстѣ съ тѣмъ дали толчекъ къ распространенію исскуственныхъ удобреній и кормовыхъ средствъ.

Проникновеніе всѣхъ „составныхъ частей сельскохозяйственнаго капитала“ въ широкія крестьянскія массы наталкивалось на страшное затрудненіе.

Весь этотъ „капиталъ“ достигалъ своихъ потребителей не иначе, какъ черезъ руки множества посредниковъ, при помощи операцій, носившихъ ростовщическій характеръ.

Ростовщичество было огромнымъ зломъ, отъ котораго страшно страдало крестьянское населеніе Германіи. Оно широко раскинулось по всей странѣ и наложило свой мрачный отпечатокъ на всю сельскозяйственную жизнь послѣ паденія крѣпостнаго права. Въ мѣстностяхъ со скудной почвой, съ развитымъ малоземельемъ и бѣднымъ населеніемъ ростовщичество принимало свирѣпыя и уродливыя формы,

Втеченіе своей тысячелѣтней исторіи... Гессенъ перенесъ много ранъ... Его церкви и замки бывали превращены въ развалины— онъ ихъ построилъ вновь; его поля были вытоптаны неисчисли-

*) См. Die Kalisalze, hrsg. v. Kalisyndikat. Staszfurt 1904 стр. 15—17.

мое число разъ, начиная со временъ Римскаго нашествія и до нашихъ дней—онъ обработалъ ихъ вновь.

Но отъ этой раны, ростовщичества, онъ, въ лицѣ лучшихъ своихъ представителей, сельскаго населенія, казалось, долженъ былъ истечь кровью“ *).

Хотя дѣло идетъ о народѣ, о которомъ сложилась поговорка

„Wo Hessen und Holländer verderben,
Kann niemand Nahrung erwerben“ **),

однако тотъ же авторъ съ удивленіемъ спрашиваетъ, какъ, при такихъ условіяхъ, гессенскій крестьянинъ не исчезъ еще съ лица земли ***).

Ростовщичество имѣло множество формъ. Народилось нѣсколько, легко различимыхъ, съ опредѣленными и ясными признаками, ростовщическихъ типовъ.

Денежный и товарный ростовщикъ, ростовщикъ по сбыту скота „раздробитель имѣній“ (Güterschlächter)—таковы главные типы, пользующіеся, отчасти и понынѣ, широкой извѣстностью.

Нерѣдко эти достойные типы объединялись и въ одномъ лицѣ.

Широко раскинутая сѣть ростовщическихъ предпріятій обладала такой образцовой организаціей, которой во всякомъ случаѣ могли бы позавидовать современные картели и трёсты. Страна была подѣлена на территоріи съ строго опредѣленными границами, внутри которыхъ исключалась всякая конкурренція; здѣсь ростовщикъ данной спеціальности былъ монополистомъ, диктовавшимъ свои законы и державшимъ въ своихъ цѣпкихъ рукахъ всѣ нити процесса обращенія той „части сельскохозяйственнаго капитала“, которая составляла его спеціальность, а иногда и „обращеніе сельскохозяйственнаго капитала въ цѣломъ“.

Солидный трудъ общества соціальной политики „Wucher auf dem Lande“ *) даетъ намъ отчетливую картину широкой ростовщической волны, грозившей захлестнуть сельскохозяйственную Германію.

Я не стану останавливаться на подробностяхъ. Приведу только 2—3 случая, непосредственно касающихся нашей темы.

---

*) Meyenschein A. Die ländl. Gen-ten im Reg-Bez. Cassel стр. 5.
**) Тамъ, гдѣ Гессенцы и Голландцы погибаютъ, никто не можетъ добыть себѣ пищи.
***) Op. cit. 15 стр.
****) Schrift. d. Ver. für Socialpolitik т. 35 Leipz. 1887.

Въ округѣ Эшвеге было продано, какъ кормовое средство, вещество, называвшееся рисовой мукой, по цѣнѣ 8 марокъ за $1^{1}/_{2}$ центнера. Это вещество содержало $6.{}_{12}\,^{0}/_{0}$ бѣлка и $4.{}_{5}\,^{0}/_{0}$ жира. Между тѣмъ, по нормальнымъ рыночнымъ цѣнамъ, за 8 марокъ можно было купить то же количество настоящей рисовой муки съ 22—$26\,^{0}/_{0}$-нымъ содержаніемъ бѣлка и жира. Прибыль торговца заключившаго эту выгодную для него сдѣлку, равнялась $50\,^{0}/_{0}$. Крестьянинъ же былъ обманутъ не только на свои 4 марки, но и на весь тотъ полезный эффектъ, который получился бы отъ настоящей рисовой муки, какъ кормоваго средства.

Другой случай изъ области торговли искусственными удобреніями. Была продана довольно крупная партія томасовой муки, по цѣнѣ, при *вагонной* нагрузкѣ, по $1.{}_{67}$ марокъ за центнеръ. Случайно было произведено изслѣдованіе товара, причемъ оказалось, что товаръ содержитъ $6\,^{0}/_{0}$ фосфорной кислоты. Цѣна 1 фунта фосфорной кислоты составляла, слѣдовательно, $27.{}_{75}$ пфениговъ. Нормальная же цѣна фунта фосфорной кислоты, считая въ томъ числѣ среднюю торговую прибыль, равнялась $11.{}_{25}$ пфен. *). Такимъ образомъ чрезмѣрная, ростовщическая прибыль, достигала въ этомъ случаѣ—$144\,^{0}/_{0}$. Но еще гораздо хуже черезмѣрной цѣны былъ въ данномъ случаѣ обманъ въ полезномъ эффектѣ. Нефальсифицированная томасова мука содержитъ $17.{}_{5}\,^{0}/_{0}$ фосфорной кислоты, **) т. е. почти въ 3 раза больше. $6\,^{0}/_{0}$-ная мука вообще весьма сомнительное „удобреніе“. Она, разумѣется, не только не можетъ дать ожидаемаго эффекта въ смыслѣ повышенія урожая, но можетъ быть прямо вредна, внося въ почву неизвѣстные ингредіэнты.

Въ Ольденбургѣ, до основанія потребительнаго товарищества въ 1881 г., *каинитъ*, въ розничной торговлѣ продавался по 4 марки 50 пф. за центнеръ; товарищество доставляетъ его по 1 маркѣ 30 пфен., включая фрахтъ и стоимость мѣшка ***).

Лучшій спеціалистъ по вопросамъ искусственнаго удобренія, проф. Павелъ Вагнеръ, въ одномъ изъ своихъ докладовъ на кооперативномъ конгрессѣ 1898 г. говорилъ: „вы всѣ знаете, какъ стояло дѣло 25 лѣтъ тому назадъ въ Гессенѣ съ торговлей искусственными

*) Meyenschein. Цитир. соч. стр 14—15.
**) См. O Mentzel и A. v Lengerke. Landw. Kalender 1906 I Th. стр. 89.
***) V. Mendel—Steinfels. Die landw. Ankaufs-und Verkaufsgenossenschaften. Berlin 1886 стр. 10.

удобреніями и съ ихъ примѣненіемъ. Вы знаете, что главную роль здѣсь играла посредническая торговля, которая во многихъ отношеніяхъ носила на себѣ печать несовершенства. Суперфосфаты, которые не умѣли въ то время сохранять отъ порчи, лежали долго, иногда годами, у торговца; ихъ цѣнность уменьшалась каждый мѣсяцъ и тѣмъ не менѣе они продавались по высокимъ цѣнамъ.

О содержаніи въ удобрительныхъ веществахъ питательныхъ частей спрашивали мало; покупали гуано, или то, что по внѣшнему виду было похоже, или пахло, какъ гуано. Судили по внѣшнему виду и окраскѣ. Требовали черныхъ суперфосфатовъ, и потому коричневые и сѣрые фабрикаты окрашивались сосновой сажей. Хотѣли низкихъ цѣнъ и поэтому содержаніе фосфорной кислоты въ суперфосфатахъ падало до 3%. Богатая *пескомъ* костяная мука, фальсифицированное гуано, селитра, смѣшанная съ каинитомъ, малоцѣнныя смѣси и т. под. встрѣчались нерѣдко" *)....

Неудивительно поэтому, что серьезная и хорошо поставленная организація общественныхъ закупокъ возникла раньше всего въ „классической странѣ ростовщичества" **), Гессенѣ.

„Нѣтъ никакой надобности, справедливо замѣчаетъ Мендель, чтобы посредническая торговля непремѣнно вырождалась въ ростовщичество; она можетъ и безъ того извлекать несправедливую прибыль и потому приносить большой вредъ и задерживать нормальный ходъ вещей, особенно при нынѣшнихъ трудныхъ условіяхъ производства" ***).

Каковы были размѣры этой „несправедливой прибыли", мы узнаемъ изъ доклада Клингенбиля, сдѣланнаго на районномъ съѣздѣ Райффейзенскихъ товариществъ въ 1898 г. Авторъ утверждаетъ, что прибыль отъ 122 до 1400% была „въ порядкѣ вещей" (an der Tagesordnung) ****).

При такихъ условіяхъ, разумѣется, между торговлей и ростовщичествомъ остается только тонкое юридическое различіе; по существу же дѣла они совпадаютъ.

Упомянутый мною трудъ общества соціальной политики конста-

---

*) Das landw. Gen-wesen in Hessen ind. J. 1873—1898 Darmst. 1899 стр. 15—16.
**) Wucher auf dem Lande см. докладъ Schade.
***) Mendel—Steinfels Der Zwischenhandel Berl. 1888 стр. 4.
****) Meyenschein цитир. сочин. стр. 14.

тируетъ, что еще въ началѣ 80-хъ годовъ XIX ст. большинство ростовщическихъ типовъ представляло собою жизненное явленіе, за исключеніемъ денежнаго ростовщика и раздробителя имѣній, сильно поблекшихъ подъ вліяніемъ дѣятельности кредитныхъ товариществъ.

Приведенные выше факты достаточно ясно характеризуютъ тѣ жизненныя потребности, изъ которыхъ возникла кооперативная организація производительнаго потребленія.

Возникшая настоятельная потребность въ увеличеніи сельскохозяйственнаго капитала могла быть удовлетворена только путемъ выступленія земледѣльческихъ массъ на широкомъ рынкѣ въ качествѣ покупателей. Разрозненнымъ и разбросаннымъ мелкимъ производителямъ удовлетворительно разрѣшить эту задачу было не подъ силу.

Необходимо было организоваться и выступить на рынкѣ крупной, организованной покупательной силой, преслѣдуя при этомъ три существенныя задачи:

1) устранить безплодный и вредный механизмъ посреднической торговли, устранить и ея прибыль, войдя, по возможности, въ непосредственныя сношенія съ фабрикантами;

2) доставить земледѣльцу нефальсифицированный товаръ перваго качества, съ гарантіей за его хозяйственную годность и цѣлесообразность;

3) стремиться къ возможному пониженію рыночныхъ цѣнъ доставляемыхъ товариществами товаровъ.

Что касается первой задачи, то она вполнѣ совпадаетъ съ идеальными цѣлями кооперации.

Теоретикъ кооперации, Ch. Gide, пишетъ:

„Не правъ ли я былъ, говоря, что это совершенно испорченный механизмъ (торговля), не выполняющій ни одной изъ тѣхъ услугъ, которыхъ мы въ правѣ отъ него ожидать? Вмѣсто того, чтобы служить каналомъ, по которому двигался бы продуктъ отъ производителя къ потребителю, онъ сдѣлался барьеромъ, мѣшающимъ движенію продуктовъ.

А между тѣмъ въ посредникахъ нѣтъ недостатка!

Ихъ бываетъ четыре, пять, десять тамъ, гдѣ достаточно было бы одного, и всѣ они только мѣшаютъ обращенію. Видали ли вы въ деревнѣ такъ называемую „пожарную цѣпь“? Я видѣлъ: ста-

новится 10, 20, сто человѣкъ и передаютъ изъ рукъ въ руки ведро, наполненное водой; при каждой передачѣ немного воды расплескивается и, когда ведро попадаетъ въ руки того, кто долженъ вылить воду на огонь, оно оказывается пустымъ! Такимъ же образомъ монета въ сто су, которую вы, публика, платите при покупкѣ съѣстныхъ припасовъ, должна пройти черезъ столько рукъ, мелочнаго торговца, оптовика и полу-оптовика, коммиссіонера и маклера, что когда наконецъ эта монета попадаетъ въ руки несчастнаго производителя хлѣба или вина, мяса или овощей, отъ нея остается всего нѣсколько су: все остальное растрачено по пути!

Вотъ мотовство, за которое расплачивается страна и которое нельзя терпѣть. И вотъ почему я имѣлъ право сказать, что подобно тому, какъ во всѣхъ цивилизованныхъ странахъ „пожарная цѣпь“ замѣнена паровымъ насосомъ, такъ и нынѣшняя коммерческая организація должна будетъ уступить мѣсто иной формѣ, болѣе совершенной, болѣе экономной и болѣе быстрой.

Впрочемъ, признаки этого превращенія уже ясно замѣтны“. *).

Задача совпадала съ идеальными цѣлями, но не изъ идеальныхъ порывовъ родилась потребительная кооперація. Человѣчество еще не научилось сообразовать свою экономическую организацію съ своими идеалами. До сихъ поръ оно, въ значительной степени, поступало наоборотъ.

Движеніе это... дитя нашего времени; оно родилось изъ его нужды“. **)

Вторая, чисто практическая задача, не менѣе важна. Товарищества доставляютъ кормовыя средства, удобреніе и сѣмена.

Примѣненіе ихъ имѣетъ смыслъ только тогда, если они не фальсифицированы, если сѣмена обладаютъ нормальной всхожестью и хорошо очищены, если кормовыя средства содержатъ достаточное количество питательныхъ частей, если удобрительныя вещества обладаютъ извѣстнымъ процентнымъ содержаніемъ фосфорной кислоты, азота или кали. Иначе примѣненіе ихъ перевертываетъ всѣ разсчеты земледѣльца и легко можетъ повлечь за собою пониженіе урожаевъ и ухудшеніе качества скота.

Отдѣльный сельскій хозяинъ, особенно мелкій, разумѣется, не

*) Gide Charles. La coopération. Conférences de propagande. Paris 1900 стр. 174.

**) Raiffeisen. Darlehenskassenvereine. Предисл. къ 4-му изд.

только не можетъ оказать ни малѣйшаго вліянія на цѣны; онъ не въ состояніи доставить себѣ и доброкачественнаго товара. Составъ искуственныхъ кормовыхъ средствъ и удобреній настолько сложенъ, что „по внѣшнему виду и запаху“ опредѣлить степень доброкачественности товара абсолютно невозможно. Для этого необходимо правильно поставленное изслѣдованіе въ химической лабораторіи.

Всхожесть сѣмянъ можетъ быть опредѣлена точно только на опытной станціи.

Тотъ мелкій торговецъ, который составляетъ послѣднюю стадію въ „процессѣ обращенія“, зачастую самъ имѣетъ весьма туманное представленіе о дѣйствительныхъ качествахъ своего товара и, только при полной недобросовѣстности, можетъ ручаться за его доброкачественность.

Не слѣдуетъ упускать изъ вида еще одного, очень важнаго обстоятельства. Мелкій земледѣлецъ—крестьянинъ, всегда и повсюду, консервативенъ въ старыхъ, привычныхъ методахъ своего хозяйства и недовѣрчивъ къ новшествамъ. Онъ охотно берется за такое нововведеніе, которое даетъ ему *реальную*, непосредственную и быструю выгоду. Неуспѣхъ нововведенія скоро разочаровываетъ и отталкиваетъ его.

Эти психологическія особенности вездѣ составляютъ очень важный факторъ въ дѣлѣ развитія земледѣльческой техники, съ которымъ пришлось серьезно считаться и въ Германіи. Опытъ, однако, съ очевидностью показалъ, что „рутинность“ крестьянина далеко не составляетъ безусловнаго препятствія для техническаго прогресса и даже быстраго техническаго прогресса. Главная заслуга въ этомъ важномъ дѣлѣ принадлежитъ, несомнѣнно, кооперативной организаціи.

Пока отсутствовала прочная кооперативная организація. крестьянинъ покупалъ недоброкачественный товаръ, отъ котораго получался ничтожный, иногда прямо отрицательный эффектъ, и всегда разочарованіе.

„Какъ проливной дождь, падая на жаждущую землю, пробуждаетъ ото сна тысячи сѣмянъ, такъ и здѣсь наступилъ совершенно неожиданно переворотъ. Былъ основанъ союзъ потребительныхъ товариществъ (въ Гессенѣ) и сразу все измѣнилось. Число товариществъ увеличивалось, посредническая торговля умень-

шалась, цѣны падали, потребленіе росло. Все дѣло искусственнаго удобренія было поставлено на образцовый путь и даже въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ до сихъ поръ едва ли слыхали что нибудь о кали, фосфорной кислотѣ и азотѣ, стали возникать товарищества. хозяйство сдѣлалось интенсивнымъ и урожаи повысились" *).

Далеко не случайно поэтому совпаденіе развитія товариществъ общественныхъ закупокъ (съ 80-хъ годовъ 19 ст.) съ развитіемъ потребленія сельскохозяйственнаго капитала.

Такъ напр., въ Рейнской провинціи, послѣ возникновенія въ 1887 г. центральной организаціи для закупокъ, потребленіе (капитала) развивалось слѣдующимъ образомъ:

Г О Д А.	Количество доппель-центн.	Цѣнность тыс. марокъ.
1888.....	58.066	428,1
1890.....	60.409	240,9
1892.....	190 214	1037,8
1894..... (неурожай кормовъ).	250.253	1603,7
1896.....	231.194	1348,2
1898.....	287.014	1525,7 **)
1900.....	802.000	2141,0 ***)

Кооперативная организація устраняетъ всѣ препятствія, связныя какъ съ рыночными условіями, такъ и съ психологическими особенностями земледѣльческаго населенія.

Товарищества, выступая на рынкѣ крупнымъ покупателемъ, и обходя рядъ посредниковъ, имѣютъ возможность выговорить сравнительно низкія цѣны и вообще выгодныя условія продажи. Что

*) Докладъ Павла Вагнера. Das landw. Gen-wesn in Hessen стр. 16.
**) Der Verb. der rheinpr. landw. Gen-ten Bonn 1905 стр. 16.
***) Bericht d Verbandes d. rh. l. Gen. in Bonn 1901 стр. 15.

еще важнѣе, они доставляютъ своимъ участникамъ безусловно доброкачественный товаръ. Они не покупаютъ никакого товара иначе, какъ съ гарантіей опредѣленнаго содержанія питательныхъ веществъ или опредѣленной всхожести, подвергаютъ доставленный товаръ анализу, и въ случаѣ несоотвѣтствія его образцамъ и договору, получаютъ отъ контрагента за недостающія полезныя составныя части вознагражденіе, обыкновенно въ двойномъ размѣрѣ *).

Съ другой стороны, товарищества оказываютъ чрезвычайно благопріятное вліяніе и на своихъ участниковъ. Прежде всего, они требуютъ *наличнаго разсчета* за купленный товаръ и, подкрѣпляемыя кредитными товариществами, создаютъ дѣйствительную возможность проведенія этого принципа на практикѣ.

Такимъ образомъ мало по малу исчезаетъ укрѣпившаяся издавна въ Германіи система забиранія товара въ долгъ по мелочамъ (Borgsystem), создающая чрезвычайно благопріятную почву для развитія ростовщичества.

Далѣе, дѣйствуя совмѣстно съ провинціальными кооперативными союзами и сельскохозяйственными опытными станціями, они вносятъ и распространяютъ въ земледѣльческой массѣ новые методы посѣва, удобренія, обработки почвы и воспитанія скота, новыя разновидности сельскохозяйственныхъ растеній, новые удобрительные туки, новыя орудія.

Въ отчетѣ Имперскаго Союза за 1904 г. мы читаемъ: „увеличеніе количества калійныхъ удобреній, закупленныхъ втеченіе года, сравнительно съ предыдущимъ, составляетъ 1.733.000 центперовъ.

Относительный *ростъ* потребленія значительно выше, чѣмъ въ 1903 г., когда онъ достигалъ 500.000 центн. Этотъ ростъ потребленія объясняется значительнымъ увеличеніемъ товариществъ Имперскаго Союза и особенно *усиленной пропагандой* союзовъ и центральныхъ товариществъ, въ послѣднемъ году, въ пользу примѣненія калійныхъ солей“ **).

Эта пропаганда, подкрѣпляемая *реальной* выгодой, извлекае-

---

*) Въ 1904 г. центральными товариществами Имперскаго Союза произведено 12.100 анализовъ и получено обратнаго вознагражденія 240.662 марки Jahresb. des Generalanwaltes $1904/_{05}$ стр. 66.

**) Jahresb. d. Generalanw. $1904/_{05}$ стр. 41.

мой земледѣльцемъ изъ дѣятельности товариществъ, оказываетъ могущественное вліяніе на технику и подъемъ производительности сельскаго хозяйства.

Наконецъ, кооперативная организація играетъ чрезвычайно важную роль, оказывая вліяніе на общія условія товарнаго рынка. Выступая крупнымъ покупателемъ, она понижаетъ цѣны. Но она понижаетъ ихъ не только для своихъ кліентовъ, а для *всѣхъ*. Она понижаетъ *рыночныя* цѣны, составляя сильную конкурренцію частнымъ торговцамъ. Кооперативная организація приноситъ, слѣдовательно, несомнѣнную пользу не только, пока сравнительно узкому, кругу своихъ участниковъ, но рѣшительно всѣмъ производителямъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Для иллюстраціи пониженія цѣнъ въ слѣдующей таблицѣ приведено движеніе цѣнъ на фосфорную кислоту съ 1874 по 1898 годъ.

Въ первую половину года.	Цѣны за центнеръ при содержаніи фосф. кислоты въ 17%.
1874	8 марокъ 67 пф.
1877	7 „ 05 1/2 „
1880	5 „ 78 „
1883	5 „ 95 „
1886	4 марки 59 „
1889	3 „ 91 „
1892	4 „ 16 1/2 „
1895	3 „ 06 „
1898	2 „ 63 1/2 „

Другими словами, стоимость 1 процента фосфорной кислоты (на центнеръ) съ 51 пфен. упала до 15 1/2 *).

*) См. D. landw. Gen-wesen im Gr. Hessen Anlage II_2.

Перечисленныя выше задачи могли быть выполнены только при наличности центральныхъ организацій, объединяющихъ мѣстныя товарищества. Только центральная организація даетъ потребительной кооперации достаточную покупательную силу, даетъ возможность выступать на рынкѣ *крупнымъ* покупателемъ, имѣющимъ вліяніе на установленіе цѣнъ, даетъ возможность правильной постановки изслѣдованія доброкачественности товара и обезпечиваетъ дѣйствительное выполненіе условій договоровъ, заключаемыхъ съ фабрикантами и крупными торговцами.

Необходимость центральныхъ организацій увеличивается еще потому, что торговля большинствомъ продуктовъ, нужныхъ потребительнымъ товариществамъ, картеллирована, въ особенности торговля искусственными удобреніями. Калійная картель владѣетъ знаменитыми стассфуртскими залежами, и обладаетъ полной монополіей на рынкѣ. Мимо ея рукъ не можетъ пройти ни одного пуда калійныхъ солей *). Для сбыта муки томасова шлака, наиболѣе ходкаго удобренія, содержащаго фосфорную кислоту **), образована картель (Ring) фабрикантовъ и т. д.

Помимо этихъ и имъ подобныхъ картелей купить товара нельзя. Между тѣмъ отдѣльныя мѣстныя товарищества не могли бы вовсе заключать съ картелями сдѣлокъ, вслѣдствіе своихъ небольшихъ оборотовъ.

Въ самомъ дѣлѣ, потребительныя товарищества Имперскаго Союза, одни изъ самыхъ крупныхъ, купили въ 1903 г., въ среднемъ на 1 товарищество, разныхъ удобрительныхъ веществъ на 4.351 марку. На каждый сортъ удобренія приходится такимъ образомъ едва ли болѣе 1000 марокъ.

Еслибы мѣстное потребительное товарищество обратилось къ калійной картели съ предложеніемъ продать ему калійныхъ солей на 1000 марокъ, то получило бы, несомнѣнно, полный отказъ, а, можетъ быть, и вовсе не было бы удостоено отвѣта. Ему не

---

*) Несмотря на огромный капиталъ, полное монополизированіе рынка и участіе въ предпріятіи государства, прочность положенія калійной картели весьма сомнительна. На Берлинской биржѣ, въ началѣ 1906 г., сильно поговаривали о возможности распаденія картели. Авт.

**) По разсчетамъ Зомбарта около $^3/_4$ всей фосфорной кислоты, потребляемой въ Германіи, вносится въ почву въ видѣ томасовой муки. См. Die deutsche Volksw. im XIX Jahrh. Гл Landwirtschaft.

оставалось бы ничего другаго, какъ обратиться къ розничному торговцу.

Совсѣмъ другое дѣло—центральная организація Имперскаго Союза, закупающая сразу на десятки милліоновъ марокъ. Такого кліента картель не упуститъ и пойдетъ на максимумъ возможныхъ уступокъ.

Поэтому и здѣсь мы встрѣчаемся съ такой же трехъэтажной постройкой, какъ и въ области кредитной кооперацiи:

1 стадія—мѣстныя потребительныя товарищества;
2 стадія—центральныя товарищества для оптовыхъ закупокъ,
3 стадія—централизованная организація.

При полномъ сходствѣ внѣшней структуры, по существу роль учрежденій различныхъ стадій, какъ мы увидимъ, совершенно различна.

Впервые идея кооперативной организаціи сельскохозяйственнаго потребленія возникла у Райффейзена. Его „ссудная касса“, какъ мы знаемъ, должна была служить центромъ, обнимающимъ и опекающимъ не только всю хозяйственную дѣятельность, но и всю область морали приходской „паствы“. Ссудная касса разсматривалась, какъ дѣло „внутренняго миссіонерства“. Одинъ изъ правовѣрныхъ послѣдователей отца Райффейзена, пасторъ Селль, такъ выражаетъ эту идею: „Райффейзенская ссудная касса, какъ юный отпрыскъ христіанской дѣятельной любви и христіанскаго чувства общности, выросла изъ того же самаго духа, какъ и дѣло внутренняго миссіонерства. Внутреннее миссіонерство видитъ, вѣдь, свою задачу въ томъ, чтобы при посредствѣ христіанскаго милосердія и любви къ ближнему, помочь исцѣленію всѣхъ бѣдствій народной жизни въ городѣ и въ деревнѣ, чтобы, нерѣдко даже и при помощи *земныхъ* средствъ, привести народъ къ христіанскому образу жизни.

И съ полнымъ правомъ внутреннее миссіонерство пользуется для этой цѣли нашими кассами. Кассы эти имѣютъ христіанскую основу и происхожденіе, онѣ развиваютъ дѣятельность христіанской любви и стремятся къ достиженію христіанскихъ цѣлей“.

Авторъ ссылается, конечно, на Свящ. Писаніе и приводитъ слова апостола. „Все—ваше“ говоритъ апостолъ (1 посл. къ Кор).

„А также и деньги!“ добавляетъ пасторъ. „Воспользуемся и деньгами во славу Божію и во служеніе ему! Ибо мы христіане“ *).

Стремясь подчинить своему вліянію, для достиженія „христіанскихъ“ цѣлей, всю хозяйственную дѣятельность прихожанъ, Райффейзенскіе мужи не могли, конечно, оставить безъ вниманія такой важной стороны этой дѣятельности, какъ потребленіе сельскохозяйственнаго капитала и сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ. Поэтому Райффейзенскія кассы, съ самаго начала занялись, кромѣ чисто кредитныхъ операцій, и организаціей общественныхъ закупокъ и продажъ. Всѣ организованныя впослѣдствіи филіальныя отдѣленія Нейвидской Центральной Кассы и она сама состояли изъ двухъ отдѣловъ—денежнаго и товарнаго.

Жизнь внесла впослѣдствіи серьезные коррективы въ ученіе „отцовъ и мужей“, вплоть до слянія Нейвидской организаціи съ Имперскимъ Союзомъ.

Совершенно особо отъ кассъ Райффейзена и независимо отъ его пропаганды, возникли на Рейнѣ мелкія свободныя товарищества съ спеціальной цѣлью производить общія покупки, такъ называемыя сельскохозяйственныя „казино“.

Эти казино не мало помогли впослѣдствіи Райффейзену въ его пропагандѣ на Рейнѣ, такъ какъ населеніе уже имѣло опытъ практическаго приложенія кооперативной идеи. Казино называютъ *свободными* товариществами потому, что они не занесены въ судебные реестры и, слѣдовательно, не имѣютъ ни правъ юридическаго лица, ни собственнаго имущества, ни отвѣтственности. Они возникаютъ по простому соглашенію нѣсколькихъ лицъ для выполненія общей имъ цѣли—совмѣстной покупки тѣхъ или другихъ товаровъ и, по выполненіи этой цѣли, распадаются, чтобы возникнуть вновь, когда появится потребность въ новыхъ покупкахъ.

Эту рудиментарную форму кооперації точнѣе назвать не свободнымъ, а неорганизованнымъ товариществомъ. Много такихъ казино существовало на Рейнѣ уже въ 60-хъ годахъ, *до* изданія перваго кооперативнаго закона (въ 1868 г.). До изданія

*) Pfarrer Sell. Die Raiff. Darl-Kass. Vereine und die innere Mission. Vortrag. Posen 1895 стр. 7, 8 и 9.

этого закона казино не могли быть занесены въ реестры и получить права юридическаго лица; поэтому они и принимали свободную или неорганизованную форму. Но многія изъ нихъ и до сихъ поръ не воспользовались правами и не пожелали принять на себя обязанностей, налагаемыхъ кооперативнымъ закономъ, и остались по прежнему „свободными“ товариществами. Такъ какъ они нигдѣ не регистрируются, легко возникаютъ и исчезаютъ, то очень трудно сказать, насколько они многочисленны. Во всякомъ случаѣ, ихъ нужно считать сотнями. Въ 1889 г. считали не менѣе 500 казино (въ Рейнской провинціи) *).

Движеніе перешло на сосѣдній Гессенъ. Уже въ 1852 г. пастору Гро удалось организовать одно закупочное товарищество въ провинціи Штаркенбургъ. Въ расположенной по берегу Рейна провинціи Рейнгессенъ возникло десятка полтора такихъ товариществъ. Всѣ они были „свободными“. Въ 1872 г. нынѣшнему президенту Имперскаго Союза, Гаазу, удалось основать въ провинціи Обергессенъ уже организованное товарищество. со внесеніемъ его въ реестръ. Этимъ было положено начало тому движенію, которое можетъ быть названо кооперативной организаціей производительнаго потребленія, въ истинномъ смыслѣ слова.

Вскорѣ былъ сдѣланъ и слѣдующій шагъ. 30 іюня 1873 г. былъ основанъ союзъ Гессенскихъ сельскохозяйственныхъ *потребительныхъ* товариществъ, всего съ 15 товариществами и 1070 членами **).

Гессенскій союзъ былъ основанъ съ цѣлью служить исключительно интересамъ потребительныхъ товариществъ. Въ приглашеніи на предварительное собраніе, разосланное иниціаторомъ дѣла, Гаазомъ, эта цѣль выражена совершенно ясно: „сельское хозяйство, говорится въ этомъ документѣ, фундаментъ каждаго здо-

*) Havenstein. Beitrage zum landw. Schul—und Genossenschaftswesen. Bonn. 1904 стр. 171.

Отчетъ Имперскаго Союза за 1904 г. насчитываетъ въ Рейнской пров. 180 свободныхъ товариществъ. Уменьшеніе произошло благодаря превращенію многихъ товариществъ въ „регистрированныя“ съ увеличеніемъ объема дѣятельности

**) Das landw. Gen-wesen in Hessen. стр. 9.

Изъ этого союза впослѣдствіи выросъ нынѣшній могущественный Имперскій Союзъ. См. выше гл. III.

роваго государственнаго организма, тяжело страдаетъ въ настоящее время подъ давленіемъ экономическихъ условій, и если правительства, въ благородномъ соревновании, и стараются, путемъ законодательнымъ и путемъ финансовой поддержки, заботиться о сельскомъ хозяйствѣ, то все-таки ему приходится позаботиться о себѣ главнымъ образомъ путемъ самопомощи. Этотъ путь есть кооперація. Торговля и промышленность давно уже сдѣлали употребленіе изъ этого средства... однако сельское хозяйство относится къ нему, за малыми исключеніями, безучастно; только кое-гдѣ дѣйствуютъ сельскохозяйственныя потребительныя товарищества, да и тамъ, гдѣ они есть, они не могутъ достичь полнаго развитія своей благотворной дѣятельности, благодаря малому числу участниковъ. Въ единеніи—сила!

Для того, чтобы усилить существующія товарищества, побудить къ основанію новыхъ и доставить ихъ членамъ наибольшія матеріальныя выгоды, слѣдовало бы рекомендовать объединеніе всѣхъ гессенскихъ сельскохозяйственныхъ потребительныхъ товариществъ“ *).

И дѣйствительно, въ первые годы своего существованія, Гессенскій союзъ не принималъ никакихъ товариществъ, кромѣ потребительныхъ. Быстрый ростъ союза и другія обстоятельства превратили его впослѣдствіи въ центръ, объединяющій *всѣ* типы Гессенскихъ товариществъ.

Гессенская организація послужила образцомъ для всѣхъ сельскохозяйственныхъ потребительныхъ товариществъ Германіи.

Развитіе мѣстныхъ потребительныхъ товариществъ шло слѣдующимъ образомъ. (см. табл. стр. 367).

Отсюда видно, что развитіе потребительныхъ товариществъ шло гораздо медленнѣе развитія кредитныхъ кооперативныхъ учрежденій. То же самое относится и къ ихъ географическому распространенію.

Тогда какъ кредитныя товарищества раскинулись густою сѣтью по всей Германіи, потребительныя остались преимущественно на своей родинѣ, около Рейна.

---

*) D. landw. Gen.-wesen in H. стр 6.

Годы.	Число „регистрированныхъ“ сельскохозяйственныхъ потребительныхъ товариществъ въ Германіи *).	
Къ 1868 году....	(въ Гессенѣ) 1	
„ 1881 „ .	35	
„ 1886 „ ..	163	Число членовъ въ товар. Импер. Союза въ тысячахъ (въ концѣ года).
„ 1889 „ ...	284	
Къ 1 Іюля 1890 „ ..	537 **)	
„ „ 1891 „ ...	629	
„ „ 1892 „ ..	708	
„ „ 1893 „ . .	764	—
„ „ 1894 „ ...	854	27,7
„ „ 1895 „ ...	869	—
„ „ 1896 „ ...	925	—
„ „ 1897 „ ...	999	63,6
„ „ 1898 „ ...	989	78,4
„ „ 1899 „ ...	1.040	83,4
„ „ 1900 „ ...	1.115	108,3
„ „ 1901 „ ...	1.294	125,5
„ „ 1902 „ ...	1.422	140,8
„ „ 1903 „ ...	1.601	155,6
„ „ 1904 „ ..	1.754	180,6
„ „ 1905 „ ...	1.867	—

*) Таблица составлена по даннымъ отчетовъ Имперскаго Союза.
**) *Точная* регистрація потребительныхъ товариществъ имѣется только съ 1890 года.

Въ 1904 г. потребительныя товарищества распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

	Регистрированныхъ.	Свободныхъ.	Всего.	
	Товариществъ			
1. Баденъ..	282	285	567	1759
2. Рейнская пров ..	179	180	359	
3. Гессенъ	200	3	203	
4. Вестфалія.....	198	—	198	
5 Пфальцъ (Бавар1я)	196	—	196	
6. Ганноверъ..	147	—	147	
7. Гессенъ-Нассау..	89	—	89	
Остальная Германія	463	—	463	
Итого ...	1754	468	2222 *)	

Слѣдовательно, въ перечисленныхъ мѣстностяхъ находится почти $^4/_5$ ($79,_8\,^0/_0$) всѣхъ существующихъ въ Германіи товариществъ. Они объединяютъ $65\,^0/_0$ всѣхъ членовъ потребительныхъ товариществъ **), въ то время какъ сельское населеніе этихъ мѣстностей составляетъ всего $26\,^0/_0$ по отношенію къ сельскому населенію Имперіи ***).

Мы уже знаемъ, что все это—мѣстности съ подавляющимъ преобладаніемъ крестьянскаго хозяйства и, за исключеніемъ нѣкоторыхъ частей Вестфаліи и Ганновера, съ сильно парцеллированной собственностью. О потребительныхъ товариществахъ при-

*) По даннымъ Jahresber. des Reichsverb. 1904. См. стр 12 и 288.

**) По даннымъ статистики Имперскаго Союза, на 1267 товариществъ, перечисленныхъ въ таблицѣ провинцій приходилось около 98.000 членовъ, при общемъ числѣ членовъ потребительныхъ товариществъ въ $155,_6$ тыс. Статистика обнимаетъ $93\,^0/_0$ всѣхъ товар. Имперскаго Союза и потому относительныя величины достаточно характерны. См. Jahrbuch d. Reichsverbandes 1904 стр. 288, 289, 324.

***) Statist. Jahrbuch für. d. Deutsche Reich 1904.

ходится сказать то же, что и о кредитныхъ: наиболѣе благопріятную почву для своего развитія они нашли въ мелкомъ крестьянскомъ хозяйствѣ.

Разъ намъ знакома организація кредитныхъ кооперативныхъ учрежденій, то нѣтъ надобности распространяться объ организаціи потребительныхъ товариществъ.

Они мало чѣмъ отличаются другъ отъ друга.

Лежащій въ основѣ демократическій принципъ—полное равенство всѣхъ членовъ во всемъ, что касается товарищества; принципъ полной независимости и самоуправленія; отвѣтственность членовъ по обязательствамъ товарищества; отсутствіе стремленія къ прибыли; Общее Собраніе членовъ, какъ полномочный хозяинъ дѣла и дѣйствующіе по его порученію и подъ его контролемъ административные органы: Правленіе, Наблюдательный Совѣтъ и бухгалтеръ, первые два нерѣдко безъ вознагражденія; паевой капиталъ; ограниченный „дивидендъ"—таковы знакомыя намъ основы организаціи товариществъ.

Слѣдуетъ отмѣтить, что потребительныя товарищества гораздо чаще, чѣмъ кредитныя, принимаютъ форму ограниченной отвѣтственности. Изъ общаго числа 1754 (1904 г.)—ограниченную отвѣтственность имѣли 692 товарищества или 39% *); въ нѣкоторыхъ провинціяхъ, напр. Вестфаліи, Рейнской провинціи, въ восточныхъ провинціяхъ Пруссіи, ограниченная отвѣтственность составляетъ преобладающую форму.

Основная задача потребительныхъ товариществъ состоитъ въ томъ, чтобы удовлетворить въ натурѣ потребность своихъ членовъ въ сельскохозяйственномъ капиталѣ. Для выполненія этой задачи имъ необходимо было прежде всего выяснить потребность членовъ въ различнаго рода предметахъ, затѣмъ закупить заказанные товары на рынкѣ и наконецъ распредѣлить ихъ между заказчиками. Съ развитіемъ и усложненіемъ дѣла, наступило дальнѣйшее раздѣленіе труда. Вторая изъ перечисленныхъ трехъ функцій, *покупка* товаровъ, вся область рыночныхъ отношеній, въ истинномъ смыслѣ слова, все больше и больше обособляется, переходя къ центральнымъ товариществамъ и централизованнымъ организаціямъ.

*) Кредитныя товарищества съ огранич. отв. составляютъ 6,7% общаго числа. См. Jahresber. d. Reichsverb. 1904 стр 12

Дѣятельность мѣстныхъ товариществъ все больше и больше спеціализируется на тѣхъ функціяхъ, совокупность которыхъ можно назвать „организаціей спроса“.

Выдѣленіе рыночныхъ функцій нисколько не уменьшаетъ значенія мѣстныхъ товариществъ. Оно только облегчаетъ ихъ дѣятельность, избавляя ихъ отъ тѣхъ функцій, выполнить которыя вполнѣ удовлетворительно они не въ состояніи, и позволяя имъ сосредоточить свое вниманіе исключительно на томъ, что не можетъ быть выполнено никѣмъ, кромѣ мѣстныхъ товариществъ.

Обѣ части организаціи, центральная и мѣстная, для правильнаго функціонированія, должны необходимо дополнять другъ друга. Разница состоитъ въ томъ, что мѣстныя товарищества могли бы функціонировать и безъ центральныхъ, хотя и не вполнѣ удовлетворительно; центральныя же товарищества, при отсутствіи мѣстныхъ, имѣли бы такъ же мало смысла, какъ мѣстное товарищество, лишенное членовъ.

Дѣятельность, которую я назвалъ организаціей спроса, состоитъ въ слѣдующемъ. Два или три раза въ годъ, за нѣсколько мѣсяцевъ передъ наступленіемъ извѣстныхъ сезоновъ сельскохозяйственныхъ работъ, товарищество собираетъ отъ своихъ членовъ заказы.

Для этого имъ раздаются особые печатные формуляры, въ видѣ листовъ или карточекъ, на которыхъ обыкновенно бываютъ напечатаны приблизительныя условія продажи, а также, въ цѣляхъ пропаганды, различнаго рода совѣты по поводу примѣненія удобреній, кормовыхъ средствъ и проч. Эти формуляры должны быть къ опредѣленному сроку заполнены, подписаны собственноручно заказчикомъ и возвращены администраціи товарищества *), причемъ уставы большинства товариществъ дѣлаютъ *обязательнымъ* для своихъ членовъ покупать всѣ товары, продаваемые товариществомъ, исключительно черезъ него.

Собранные заказы сортируются, суммируются и передаются, уже отъ лица товарищества, для выполненія соотвѣтственной цент-

*) Ertl приводитъ въ примѣръ одно товар., уставъ котораго опредѣляетъ слѣд. сроки для заказовъ: для весенняго посѣва—сѣмена и удобреніе—къ 1 февр.; для осенняго посѣва—къ 1 іюля; для зимняго удоб. кали и томас. муки—1 октября. См. Ertl. и Licht. Das l. Gen-wesen in D. часть 2 стр. 10.

ральной организаціи, въ большинствѣ случаевъ, своему провинціальному центральному товариществу.

Послѣднее выполняетъ заказы, заключая соотвѣтственные договоры съ фабрикантами или крупными торговыми фирмами, и закупая сразу все количество товара, заказаннаго всѣми или большинствомъ объединенныхъ имъ мѣстныхъ товариществъ.

Купленный товаръ разсылается непосредственно поставщикомъ въ распоряженіе *мѣстныхъ* товариществъ на назначенныя желѣзнодорожныя станціи и здѣсь, прямо изъ вагоновъ, долженъ быть разобранъ заказчиками—членами втеченіе опредѣленнаго, весьма короткаго, срока.

Запасовъ товарищества, по принципу, не держатъ и складовъ для товара не имѣютъ.

Товарищества придерживаются системы наличнаго разсчета. Поэтому немедленно послѣ полученія товара заказчиками на каждаго изъ нихъ составляется счетъ, въ которомъ назначается срокъ платежа, не превышающій 20 дней. Если втеченіе назначеннаго срока платежа не послѣдовало, то соотвѣтственная сумма переводится на мѣстное кредитное товарищество, которое записываетъ ее ссудой или кредитомъ по текущему счету за должникомъ и выплачиваетъ потребительному товариществу *).

Впрочемъ, въ исключительныхъ случаяхъ, потребительныя товарищества сами допускаютъ кредитъ на срокъ, не болѣе 3 мѣсяцевъ **).

Остается сказать нѣсколько словъ по поводу способа опредѣленія цѣны за доставляемый товариществами товаръ. Такихъ способовъ два. Нѣсколькими конгрессами Имперскаго Союза была рекомендована система Rorgэльскихъ піонеровъ, т. е. продажа товара по рыночнымъ цѣнамъ, точнѣе сказать, по цѣнамъ, существующимъ въ данный моментъ въ розничной торговлѣ, и затѣмъ, по окончаніи года, распредѣленіе между членами излишка.

---

*) Эта система особенно развита въ Италіи, гдѣ нѣкоторые „народные банки“ разрѣшаютъ ссуды только на производительныя цѣли и совсѣмъ не выдаютъ денегъ заемщику въ руки. Деньги поступаютъ прямо въ кассу синдиката за товаръ, а заемщикъ получаетъ ссуду товаромъ. См. подробнѣе А. И. Чупровъ.

Мелкое земледѣліе и его основныя нужды. СПБ. 1905 стр. 61 и слѣд.

**) Подробности читатель можетъ найти въ изданіи Имперскаго Союза „Dienstanweisung und Geschaftsordnung fur landw. Bezugs-und Absatzgenossenschaften“. Darmstadt 1904.

остающагося за покрытіемъ всѣхъ расходовъ товарищества, въ видѣ „товарнаго дивиденда“, сообразно съ цѣнностью сдѣланныхъ каждымъ втеченіе года покупокъ.

Другой способъ состоитъ въ томъ, что къ той цѣнѣ товара, по которой онъ полученъ самимъ товариществомъ, включая фрахтъ, страхованіе и другіи издержки, дѣлается извѣстная прибавка, сообразно съ предполагаемыми расходами товарищества. Опредѣляемая этимъ способомъ цѣна бываетъ обыкновенно ниже рыночной, но товарный дивидендъ уже не распредѣляется.

Второй способъ имѣетъ серьезныя неудобства. При опредѣленіи цѣны на основаніи *предполагаемыхъ* расходовъ не исключены болѣе или менѣе крупныя ошибки. Но что еще важнѣе, онъ ухудшаетъ положеніе товариществъ на рынкѣ. Разъ товарищества продаютъ ниже мѣстныхъ рыночныхъ цѣнъ, то ихъ поставщики, фабриканты и крупныя торговыя фирмы, видятъ себя вынужденными поставить въ одинаковое положеніе съ товариществами и розничныхъ торговцевъ, предоставивъ имъ одинаково льготныя условія поставки. Они дѣлаютъ это неохотно, справедливо опасаясь уменьшенія своихъ прибылей и гораздо охотнѣе поступаютъ наоборотъ, сравнивая товарищества съ частными торговцами, т. е. дѣлаютъ поставку на *менѣе* выгодныхъ условіяхъ *). Однако и этотъ способъ приходится нерѣдко примѣнять, въ особенности въ новыхъ товариществахъ и тамъ, гдѣ большинство ихъ членовъ рекрутируется изъ очень мелкихъ хозяевъ, чтобы, на первыхъ порахъ, привлечь вѣчно недовѣрчиваго крестьянина низкой цѣной, дать ему непосредственно реальную „синицу въ руки“.

Отъ изложенныхъ выше принциповъ, регулирующихъ дѣятельность товариществъ, имъ приходится въ дѣйствительности нерѣдко нѣсколько уклоняться, въ виду практическимъ требованій жизни.

„Большіе запасы товара и скверные балансовые итоги всегда создаютъ основанія для быстраго и печальнаго конца“ **). И дѣйствительно, было не мало товариществъ, погрѣшившихъ въ этомъ отношеніи и быстро погибшихъ.

Однако и теперь товариществамъ нерѣдко приходится держать,

*) См. Mendel-Steinf. Die landw. Ankaufs-und Verkaufs-genoss. стр. 21.
**) Mendel-Steinf. цитир. соч стр. 29.

хотя и небольшіе, но все таки нѣкоторые запасы товара.

Принципъ обязательной покупки опредѣленныхъ товаровъ исключительно черезъ товарищество, также не можетъ быть проведенъ на практикѣ во всей его чистотѣ.

Приходится, наконецъ, дѣлать отступленіе и отъ принципа: „покупать товаръ только по заказу“.

Различныя причины вызываютъ подобнаго рода уклоненія. Я укажу только на самыя существенныя:

1) Товариществу, по практическимъ соображеніямъ, очень важно заказывать какой бы то ни было товаръ полными вагонами.

При вагонной покупкѣ оно выигрываетъ въ цѣнѣ и очень значительно въ стоимости провоза; стоимость же провоза играетъ очень важную роль для такихъ объемистыхъ товаровъ, какъ химическія удобренія и кормовыя средства. Поэтому, если сумма заказовъ на данный товаръ не достигаетъ одного или нѣсколькихъ вагоновъ, то недостающій излишекъ товариществу приходится заказывать въ запасъ. Это же обстоятельство заставило Ольденбургскій союзъ устроить центральный складъ, въ которомъ всегда имѣется на лицо по 200 центнеровъ (вагонъ) наиболѣе ходкихъ въ данное время года товаровъ, для удовлетворенія спроса мѣстныхъ товариществъ *).

2) Необходимость имѣть запасы объясняется тѣмъ, что многія товарищества разрѣшаютъ своимъ членамъ—заказчикамъ дѣлать дополнительные заказы, которые поступаютъ иногда очень поздно и могутъ быть удовлетворены только изъ запаса.

3) Самая же главная причина различныхъ уклоненій коренится въ психологіи участниковъ товариществъ, въ недостаточномъ развитіи кооперативнаго „духа“ или, лучше сказать, смысла. Отчеты провинціальныхъ союзовъ полны жалобами подобнаго рода. Органы Имперскаго Союза, Нейвидской и провинціальныхъ организацій чуть ли не въ каждомъ номерѣ доказываютъ выгодность и необходимость дѣлать свои покупки черезъ потребительное товарищество и избѣгать мелочныхъ торговцевъ.

Берлинское отдѣленіе Нейвида въ отчетѣ 1903 г. пишетъ: „легче объединить 1000 крупныхъ капиталистовъ, чѣмъ 10 земледѣльцевъ, потому что первые понимаютъ, какую силу даетъ имъ

*) Mendel-Steinf. Цитир. соч. стр. 22.

то, что они дѣйствуютъ сообща.... земледѣлецъ же, держась крѣпко .....за унаслѣдованные взгляды и даже предразсудки, питаетъ трудно побѣдимое недовѣріе къ кооперативному объединенію и своимъ индивидуализмомъ вредитъ и себѣ, и своему классу“ *).

„Предсѣдатель одного крупнаго товарищества сообщилъ намъ, что ему стоило много заботъ и труда воспитать въ членахъ товарищества привычку совершать сообща свои покупки. Не обошлось даже безъ враждебнаго отношенія и безъ подозрѣній по отношенію къ нему со стороны дурно освѣдомленныхъ участниковъ. Не было также недостатка въ борьбѣ противъ торговцевъ... Теперь, когда члены товарищества привыкли къ новому порядку и узнали многочисленныя выгоды общественныхъ покупокъ, они удивляются, какъ это случилось, что они уже давно не объединились для этой цѣли“.... **).

„Нашъ оборотъ по продажѣ кормовыхъ средствъ, сообщаетъ Данцигское отдѣленіе, былъ бы гораздо значительнѣе, еслибы листы для заказа товара раздавались членамъ товариществъ, по меньшей мѣрѣ, разъ въ мѣсяцъ. Если это не дѣлается систематически, то членъ товарищества бѣжитъ опять, по старой привычкѣ, къ сосѣднему торговцу или на сосѣднюю мельницу и завязываетъ вновь старыя отношенія и заводитъ старые счеты, изъ которыхъ хочетъ освободить его товарищество“ ***).

Подобнаго же рода жалобы раздаются и изъ Баваріи и другихъ частей южной Германіи ****).

Среди „бѣгающихъ къ сосѣднему торговцу“ встрѣчаются разные типы. Одни не покупаютъ черезъ товарищество потому, что не могутъ этого сдѣлать.

Не могутъ же они сдѣлать этого потому, что они не успѣли еще высвободиться изъ рукъ „сосѣдняго торговца“, потому, что они, по характерному нѣмецкому выраженію, слишкомъ еще

---

*) Jahresbericht der Filiale Berlin der landw. Centr-Darlehens-kasse für Deutschl. 1903 стр. 49.

**) Цитир. отчетъ стр. 52

***) Jahresbericht 1903. Filiale Danzig стр. 31.

****). См. тамъ же. Filiale Nürnberg стр. 20 и другіе отчеты.

„намѣлены“ (angekreidet) у него *). Это—элементъ самый ненадежный для потребительныхъ товариществъ, до тѣхъ поръ, пока, при помощи кредитнаго товарищества, не удастся освободить его изъ рукъ торговца.

Другіе, болѣе свободные, пользуются товариществомъ, какъ средствомъ для того, чтобы выговорить въ свою пользу возможно болѣе выгодныя условія у того же торговца. Цѣны и другія условія продажи, предлагаемыя товариществомъ, являются въ нихъ рукахъ важнымъ козыремъ, принуждающимъ торговца согласиться, по крайней мѣрѣ, на равныя, по внѣшности, условія.

Третьи, нерѣшительные, заказываютъ *часть* потребнаго имъ товара черезъ товарищество и, при первомъ случаѣ, когда цѣна у торговца оказывается на 1—3 пфен. на центнеръ ниже, чѣмъ въ товариществѣ, „бѣгутъ къ торговцу“ и стремятся отдѣлаться даже отъ тѣхъ заказовъ, которые ими уже сдѣланы.

Четвертые стараются оттянуть до послѣдней возможности свои заказы, боясь, чтобы цѣна въ товариществѣ не оказалась выше, чѣмъ у торговца, или и совсѣмъ не заказываютъ, а затѣмъ передъ самымъ посѣвомъ осаждаютъ товарищество требованіями о немедленномъ отпускѣ удобреній или сѣмянъ.

Торговцы, конечно, пользуются наивностью и слабостями деревенскаго населенія и, чтобы отвлечь заказчиковъ отъ товарищества, нерѣдко опускаютъ цѣну ниже кооперативныхъ прейсъ-курантовъ. „Естественно, что недобросовѣстная торговля ведетъ (противъ товариществъ) кровавую борьбу, борьбу за свое существованіе“ **). Прельщая крестьянъ низкими цѣнами, торговецъ, разумѣется, доставляетъ недоброкачественный товаръ. Иначе онъ не можетъ поступать.

Та грубая фальсификація, которая практиковалась лѣтъ 25—30 тому назадъ, стала теперь, съ развитіемъ кооперативной организаціи, невозможной. Торговцамъ приходится прибѣгать къ болѣе тонкимъ способамъ, въ придумываніи которыхъ они весьма изобрѣтательны. Въ отчетахъ Райффейзенской организаціи приво-

*) Это выраженіе характеризуетъ сильную задолженность у торговца, у котораго крестьянинъ забираетъ въ долгъ все ему необходимое и которому онъ сбываетъ свои продукты. Отсюда возникаетъ сложная и своеобразная система счетовъ, которые въ старину, а частью и до сихъ поръ, записывались на доскѣ мѣломъ. Авт.

**) Jahresbericht 1903. Filiale Cassel стр. 20.

дится много характерныхъ образчиковъ этого рода. Вотъ одинъ изъ наиболѣе характерныхъ: въ послѣдніе годы сильно распространилось калійное удобреніе въ видѣ калійной соли, содержащей 40% *чистаго* кали. Торговцы не стѣсняются предлагать и продавать такую же соль, содержащую 40% *сѣрнокислаго* кали, что равняется только 20% чистаго кали *).

Гораздо болѣе удивительно, что та же самая исторія, почти съ тѣми же подробностями, повторяется и съ товариществами. Тѣ самыя товарищества, которыя не находятъ достаточно словъ порицанія своимъ членамъ, „бѣгающимъ къ торговцу", какъ только дѣло заходитъ о заказахъ черезъ центральное товарищество, также боятся потерять на цѣнѣ, также обѣгаютъ центральное товарищество и также „бѣгаютъ къ торговцу".

Одно изъ филіальныхъ отдѣленій Нейвидской организаціи говоритъ, что ему знакомы три сорта мѣстныхъ товариществъ: а) такія, которыя сознаютъ важность центральной организаціи, крѣпко держатся за нее и добросовѣстно стараются сдѣлать черезъ нее всѣ свои заказы; b) такія, которыя покупаютъ черезъ товарное отдѣленіе *только* въ томъ случаѣ, если цѣны ниже, чѣмъ у торговцевъ и с) наконецъ такія, которыя разузнаютъ цѣны отдѣленія и всѣ условія поставки и..... покупаютъ у торговцевъ **).

„Несмотря на множество объясненій, пишетъ Берлинское отдѣленіе, относительно необходимости хозяйственнаго объединенія сельскаго населенія на кооперативной почвѣ, съ цѣлью созданія лучшихъ условій существованія, филіальное отдѣленіе постоянно получаетъ отъ товариществъ письма, въ которыхъ сообщается: мы подумаемъ о заказахъ черезъ отдѣленіе *только* въ томъ случаѣ, если оно будетъ доставлять товаръ *значительно* дешевле, чѣмъ частные торговцы!.... О такихъ товариществахъ, которыя дѣлаютъ заказы отдѣленію только тогда, если оно продаетъ дешевле, чѣмъ частныя фирмы, въ противномъ же случаѣ—и даже при одинаковыхъ цѣнахъ—предпочитаютъ торговца, едва ли можно утверждать, что они вообще поняли смыслъ и цѣль кооперативнаго объединенія" ***).

---

*) Jahresbericht R. Org. 1903 Filiale Erfurt. стр. 32-33.
**) Jahresbericht Raiff. Organis. 1901.
***) Jahresbericht R. Org. 1903. Filiale Berlin стр. 54.

„Много заботъ и непріятностей доставили нашему товарному отдѣленію тѣ товарищества, съ которыми каши не сваришь.... Они, кажется, воображаютъ, что дѣлаютъ большое одолженіе, если вообще что нибудь заказываютъ у насъ. Наступаетъ весной хорошая погода, такъ они не могутъ дождаться, пока придетъ заказанный товаръ; если наоборотъ погода дурна и товаръ доставленъ къ назначенному сроку, они опять бранятся... Если цѣна на тотъ или другой сортъ кормовыхъ средствъ или удобреній падаетъ, то имъ хотѣлось бы лучше не принимать заказаннаго товара; они упрекаютъ насъ, что мелкіе торговцы въ состояніи сдѣлать больше, чѣмъ наша крупная организація..... приманку—дешевыя цѣны—видятъ наши товарищества очень хорошо, а крючокъ, который таится за этой приманкой, они обыкновенно просматриваютъ“... *).

... „Администрація товариществъ должна была бы поставить себѣ въ серьезную обязанность при каждомъ подходящемъ случаѣ объяснять членамъ, что филіальное отдѣленіе—не что иное, какъ *ихъ собственное* учрежденіе, которое должно быть поддержано заказами, чтобы имѣть возможность выполнить то, чего отъ него ожидаютъ“... **).

При той строго централистско-попечительной организаціи, которая составляла коренную основу Нейвидскаго Союза, Райффейзенскимъ мужамъ, при всемъ стараніи, едва ли удалось бы когда нибудь убѣдить товарищества въ томъ, что филіальное отдѣленіе Нейвидской кассы ихъ собственное учрежденіе. Это слишкомъ противорѣчило истинѣ. И въ этомъ лежитъ немаловажная причина того, что товарищества часто избѣгали филіальныхъ отдѣленій.

Трудно вообще пробуждать „кооперативный духъ однѣми проповѣдями безъ соотвѣтственныхъ дѣлъ; ибо вѣра безъ дѣлъ мертва есть.

Гораздо лучше идетъ дѣло въ другихъ союзахъ, основанныхъ на иныхъ принципахъ, гдѣ, кромѣ того, большинство товариществъ, ведущихъ общественныя закупки, занимаются этимъ дѣломъ спеціально, а не между прочимъ, какъ Райффейзенскія кассы. Таковъ, напр., одинъ изъ старѣйшихъ, Баденскій Союзъ потребительныхъ

*) Тамъ же. Filiale Cassel стр. 22.
**) Jahresber. R. Org. 1903. Filiale Berlin стр. 54.

товариществъ *) и вообще центральныя товарищества Имперскаго Союза.

Однако и здѣсь не обходится безъ препятствій и дѣло идетъ не такъ гладко, какъ было бы желательно.

„Во многихъ случаяхъ, пишетъ президентъ Имперскаго Союза, повторяется *старая* жалоба, что товарищества недостаточно поддерживаютъ при покупкахъ свое центральное товарищество, которое создано исключительно въ ихъ интересахъ и служитъ исключительно ихъ потребностямъ и желаніямъ“... **).

Отчетъ Дрезденскаго центральнаго товарищества сообщаетъ слѣдующее: „члены забываютъ очень скоро, что постояннымъ пониженіемъ цѣнъ они обязаны центральному товариществу. Еслибы центральное товарищество исчезло въ одинъ прекрасный день, то сейчасъ же стало бы ясно, какія выгоды принесло оно, особенно для маленькихъ товариществъ, которыя въ этомъ случаѣ вновь остались бы исключительно съ предложеніемъ товара изъ ближайшей къ нимъ окрестности...

Польза, которую приноситъ центральное товарищество, постоянно испытывается очень живо *новыми* членами—товариществами; почти каждый разъ послѣ открытія намъ сообщаютъ, что наши поставки заставили торговцевъ понизить цѣны и сравнять ихъ съ нашими... Этого не должны были бы *забывать* члены, особенно болѣе *старыя* товарищества.

Мы радуемся тому, что у насъ есть очень вѣрные члены, которые неизмѣнно держатся за насъ и отдаютъ намъ при заказахъ всегда предпочтеніе, даже и тогда, если торговецъ предлагаетъ товаръ немного дешевле. Но не изъ кооперативнаго смысла проистекаетъ, если членъ сперва освѣдомляется о цѣнахъ центральнаго товарищества, а затѣмъ, на основаніи этихъ данныхъ, ведетъ переговоры съ торговцемъ, чтобы выторговать еще маленькую скидку“ ***).

Въ другомъ своемъ отчетѣ то же Дрезденское центральное товарищество пишетъ: „несовмѣстима съ кооперативными принципами склонность нѣкоторыхъ товариществъ, при помощи нашихъ условій

---

*) Баденскій Союзъ представляетъ собою и Союзъ, и Центральное потребительное товарищество вмѣстѣ.

**) Jahresbericht des Reichsverbandes für 1903 стр. 49.

***) Тамъ же.

продажи, воздѣйствовать на торговцевъ, чтобы побудить ихъ продавать еще чуть-чуть дешевле нашихъ цѣнъ.

Во многихъ случаяхъ это удается, потому что тамъ, гдѣ дѣло идетъ о томъ, чтобы побѣдить центральное товарищество въ борьбѣ за его собственныхъ членовъ, торговца не страшатъ никакія жертвы. Однако, что же этимъ достигается? Товарищество доставляетъ себѣ въ эту минуту маленькую прибыль и администрація льститъ себя надеждой, что она поступила, какъ хорошій купецъ. Но общему дѣлу такимъ поступкомъ она не служитъ. Наоборотъ, наша позиція ослабляется“...

Изъ двухъ южныхъ союзовъ сообщаютъ, что въ одномъ мѣстныя товарищества закупили черезъ центральное только 57% купленнаго ими втеченіе года товара, въ другомъ только 33%...*) и т. д.

Тотъ недостатокъ „кооперативнаго смысла“, о которомъ говорятъ приведенныя выдержки изъ отчетовъ, отражается вредно и на другой, чрезвычано важной, сторонѣ дѣятельности товариществъ.

Онъ тормазитъ выполненіе второй задачи товариществъ, состоящей въ томъ, чтобы доставлять товаръ перваго качества. Не говоря уже о сомнительныхъ товарахъ, пріобрѣтаемыхъ у торговцевъ, далеко не весь товаръ, получаемый черезъ центральныя товарищества, подвергается изслѣдованію. Мѣстныя товарищества, стараясь избѣжать небольшихъ издержекъ, связанныхъ съ изслѣдованіемъ, нерѣдко подвергаютъ себя риску получить недостаточно доброкачественный товаръ. Опытъ показываетъ, что даже и крупнѣйшія торговыя фирмы съ трудомъ удерживаются отъ соблазна, наряду съ хорошимъ, спустить часть не вполнѣ доброкачественнаго товара. Это видно изъ слѣдующихъ данныхъ: (см. таб. стр. 380).

Ясно, что еслибы изслѣдованію подвергался весь доставляемый товаръ, или хотя бы значительно большая часть его, у поставщиковъ исчезла бы всякая склонность подмѣшивать къ хорошему товару фальсифицированный.

Имъ стало бы просто на просто невыгодно платить двойное вознагражденіе за недостающія полезныя части.

Между тѣмъ теперь изслѣдуется только около $^1/_4$ всего заку-

*) Jahresbericht des Reichs verb. für 1904 стр. 54, 55.

Имперскій союзъ *)	Количество образцовъ товара.			Величина вознагражденія, уплаченнаго поставщиками за недоброкач. товара.
	Изслѣдованныхъ.	Несоотв. условіямъ договора.	Въ %	
1902 г. . .	12530	3036	24%	134.673 марки
1903 „ . .	12592	2987	23%	88 257 „
1904 „ . .	12100	4961	41%	144.216 „

паемаго товара и только въ одномъ центральномъ товариществѣ количество изслѣдованій достигаетъ 79% (Дрезденъ) **).

Какъ важно полное кооперативное объединеніе, т. е. закупка всѣхъ товаровъ исключительно черезъ кооперативныя организаціи, показываетъ спеціальное изслѣдованіе, произведенное управленіемъ Силезскаго центральнаго товарищества. Изъ этого изслѣдованія выяснилось между прочимъ, что до учрежденія товариществомъ собственныхъ складовъ, розничные торговцы продавали дороже цѣнъ склада

въ среднемъ за 200 центнеровъ:

Льняной жмыхъ	на	376	марокъ.
Соль для посыпки корма . .	„	224	марки.
Суперфосфатъ	„	97	марокъ.
Томасову муку	„	92	„
Каинитъ	„	28	„ ***) и т. д.

Каинитъ стоитъ въ оптовой продажѣ около 75 пфенн. центнеръ; ****) слѣдовательно, прибавка составляетъ около 19%. На другіе товары она еще больше.

---

*) Данныя извлечены изъ соотв. отчетовъ Имперскаго Союза.
Иногда изслѣдованія даютъ еще болѣе поразительные результаты. Изъ образцовъ, изслѣдованныхъ въ Оснабрюкской лабораторіи въ 1904 г. оказались фальсифицированными:
Мергель . . . . . 76,6%.
Мука сѣмянъ хлопчатника . . 55,0%.
См. Jahresber. des Generalanw. für 1904—05 стр. 66.
**) См. Jahresbericht d. Reichsverb für 1904 стр. 56, 57.
***) Jahresber. d. Reichsverb. für 1904 стр. 55.
****) См. Mentzel u. Lengerke. Landw. Kalender 1906 I ч. стр. 91.

Затрудненія, вытекающія изъ „недостатка кооперативнаго смысла“, достаточно велики. Ихъ внѣшнимъ проявленіемъ служитъ довольно большой процентъ ликвидацій, что видно изъ слѣдующей таблицы:

Періоды	С-хоз потреб. товарищества.			
	Вновь основано.	Ликвидировано	Въ %	Приростъ.
1892—1895...	230	95	41,3%	135
1895—1900 .	398	101	25,3%	297
1900—1905...	855	104	21,1%	751 *).

Уже данныя этой таблицы показываютъ очень ясно, что въ тяжелой борьбѣ, которую приходится выносить потребительнымъ товариществамъ съ двумя главными своими противниками—торговцами и „недостаткомъ кооперативнаго смысла“, товариществамъ удается все болѣе и болѣе удерживать свою позицію и прогрессировать. относительное число ликвидацій падаетъ весьма быстро.

Еще нагляднѣе выяснится намъ этотъ процессъ завоеванія потребительными товариществами прочнаго мѣста въ экономической жизни сельскохозяйственнаго населенія, если мы обратимъ вниманіе на постепенное развитіе операцій центральныхъ и мѣстныхъ товариществъ по закупкѣ товаровъ.

Относящіяся сюда данныя сгруппированы въ слѣдующей таблицѣ: (см. табл. стр. 382).

Для центральныхъ товариществъ, начиная съ 1887 года, мы имѣемъ болѣе детальныя данныя относительно различныхъ группъ товаровъ. Данныя эти сгруппированы въ слѣдующей таблицѣ: (см. табл. стр. 383).

Приведенныя цифры не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что дѣло идетъ впередъ огромными шагами. Исчезаетъ мало по мало и недовѣріе мѣстныхъ товарищестъ къ центральнымъ. доставившее послѣднимъ такъ много горькихъ минутъ. Въ 1904 г. центральнымъ организаціямъ удалось уже поставить *половину*

*) См. Jahresberichte d. Reichsverb. für 1903—1905 и др.

Годъ.	Закупки товариществъ Имперскаго Союза.		
	Количество	Ц ѣ н н о с т ь.	
	Т о в а р а.		
	Въ 1000 центнеровъ.	Въ 1000 марокъ.	
	Центральныя товарищества.		Мѣстныя тов-ва.
1884. . .	579,9	2 248,0	—
1889. . .	1.743,9	5 794,8	—
1890 . .	2.153,1	7.504,1	—
1892. . .	3.905,7	13.919,8	11 170,2
1894. .	5.054,9	15.184,1	10 255,9
1897. . .	6.704,3	17.481,6	16.590,7
1899. . .	9.442,1	25.945,0	24.544,9
1900. . .	11.061,9	29.738,3	27.036,1
1901. . .	14.652,4	35.615,2	33 352,0
1902. . .	19.555,3	48.487,8	34.583,0
1903. . .	24.742,7	57.075,6	41.286,3 *)
1904. . .	29.239,6	65 953,2	—

всего количества кали и $^1/_3$ всего количества томасовой муки, потребляемыхъ сельскимъ хозяйствомъ Германіи **).

Въ 1903 г. Центральныя товарищества Имперскаго Союза

*) Величины, относящіяся къ центр. тов., вездѣ превышаютъ величины мѣстн. товар. Это, на первый взглядъ, странное противорѣчіе объясняется, въ дѣйствительности, очень просто: 1) величины, показывающія ростъ закупокъ мѣстныхъ товар., относятся не ко всѣмъ товар., а только къ тѣмъ, которые включены въ статистику союза соотв. года; 2) онѣ относятся только къ *потребительнымъ* товар., тогда какъ центр. тов. получаютъ заказы и отъ кредитныхъ, молочныхъ тов. и т. д.; 3) центр. тов. имѣютъ въ качествѣ членовъ также частныхъ лицъ, которые заказываютъ товаръ безъ посредства мѣстныхъ товариществъ. Авт.

Данныя таблицы взяты изъ соотв. отчетовъ Имперскаго Союза. См въ особенности Jahresberichte 1901—1905.

**) D. landw. Gen-presse 1905 № 1.

Трехлѣтніе періоды.	Закупки центральныхъ товариществъ Имперскаго Союза.			
	Удобренія.	Кормовыя средства.	Сѣмена.	Уголь.
	Въ 1000 центнеровъ			
1887—89	2.093,7	1.145,8	27,0	1.164,8
1890—92	4.468,8	1.679,8	149,1	2.061,6
1893—95	8 635,6	1.636,6	274,7	2 961,1
1896—98	12.214,8	3 844,3	121,0	4.073,8
1899—1901....	19.088,2	6.190,0	179,7	9.215,5
1902—1904....	34 785,1	9 586,7	283,7	27.004,7 *)
Въ процентахъ.	48,5%	13,3%	0,3%	37,7%

доставили мѣстнымъ 72% всего потребнаго имъ товора (на 40 милл. изъ 55 милл, мар.) **).

Если къ обротамъ учрежденій Имперскаго Союза присоединить обороты другихъ организацій, то общая цѣнность закупокъ 1904 г. выразится суммой въ 137,1 милл. марокъ. Эта сумма составлялась слѣдующимъ образомъ:

Закуплено кооперативными учрежденіями:

Имперскаго Союза	на 85	милл. мар.
Райффейзенской организаціи . . .	„ 45	„
Союза сельскихъ хозяевъ	„ 5	„
Мелкихъ самост. союзовъ	„ 2,1	„
Итого . . .	„ 137,1	„

Благодаря широкому развитію кредитныхъ товариществъ и энергіи д-ра Гааза и его сотрудниковъ по Имперскому Союзу, дѣло кооперативныхъ закупокъ за 20 лѣтъ успѣло такъ развиться и стать на такую прочную почву, что никакіе враги ему больше уже не страшны. Его будущее обезпечено.

Намъ остается вкратцѣ разсмотрѣть финансовое положеніе пот-

*) Данныя взяты изъ отчетовъ Имперскаго Союза.
**) Jahresber. des Reichsverb. für 1904 стр. 54.

ребительныхъ товариществъ и результаты централизованной организаціи закупокъ.

Оставляя въ сторонѣ детали, мы остановимся, при обсужденіи финансоваго положенія товариществъ, на двухъ вопросахъ: о составѣ капитала и о результатахъ финансовыхъ операцій.

Капиталъ 1507 потребительныхъ товариществъ Имперскаго Союза, о которыхъ имѣются статистическія данныя за 1903 годъ, составлялся изъ слѣдующихъ частей:

Имперскій Союзъ.

Мѣстныя товарищества.	1902 г.	1903 г.
	Въ 1000 марокъ.	
Паевые взносы членовъ	830,9	1.095,7
Резервные капиталы....	1 969,6	2 122,7
Итого собственный капиталъ товариществъ	2.800,5	3.218,4
Чужой капиталъ.....	15.544,5	35 565,2
Собственный капиталъ въ %....	15,3	12,6
Чужой капиталъ въ % .	84,5	87,4

Въ потребительныхъ товариществахъ собственные капиталы составляютъ значительно большую долю общихъ оборотныхъ средствъ, чѣмъ въ кредитныхъ, гдѣ, какъ мы знаемъ, въ 1903 г. они не превышали 4,3%. Однако, и потребительныя товарищества работаютъ также преимущественно при помощи „чужаго“ капитала. Въ общемъ, также, какъ и въ кредитныхъ товариществахъ, абсолютная величина собственныхъ капиталовъ ростетъ, относительная же доля въ общемъ составѣ капитала уменьшается.

По самому существу операцій потребительныхъ товариществъ, имъ необходимо имѣть относительно бо́льшій собственный, особенно

резервный капиталъ, въ виду риска, связаннаго съ товарными операціями и всегда возможныхъ убытковъ. Другая причина, заставляющая увеличивать собственный капиталъ, уже знакома намъ. Она состоитъ въ томъ, что товариществамъ до сихъ поръ не удается провести на практикѣ полностью принципа — покупать только по заказу. Имъ приходится иногда выступать на рынкѣ въ качествѣ самостоятельнаго покупателя, за свой страхъ и рискъ, и необходимо имѣть собственныя средства, чтобы не упустить моментовъ выгодной конъюнктуры.

Финансовое положеніе товариществъ позволяетъ имъ увеличивать собственные капиталы за счетъ прибылей, т. е. увеличивать резервные фонды. Это вполнѣ цѣлесообразно, такъ какъ увеличеніе собственнаго капитала преимущественно за счетъ паевыхъ взносовъ отягощало бы бюджетъ товариществъ уплатою процентовъ.

Этой сторонѣ дѣла оказывается серьезное вниманіе. Въ 1897 г. резервные капиталы товариществъ составляли 690 тыс. мар.; въ 1903 г. они достигли $2,_1$ миллона; въ среднемъ на 1 участника резервный капиталъ возросъ за тоже время съ 10 до 18 марокъ, а паевые взносы съ $8,_7$ до 13 марокъ.

Въ различныхъ мѣстностяхъ относительныя доли собственнаго и „чужаго“ капитала далеко неодинаковы. Такъ въ Западной Пруссіи собственный капиталъ товариществъ составляетъ всего около 3%; наоборотъ въ Восточной Пруссіи и въ Рейнской провинціи (Боннскій Союзъ) онъ достигаетъ почти половины (отношеніе, какъ $1 : 1,_4$). Въ общемъ, товарищества, расположенныя на западѣ и югѣ Германіи *) обладаютъ относительно бо́льшимъ собственнымъ капиталомъ, чѣмъ сѣверныя и восточныя, что легко объясняется болѣе раннимъ возникновеніемъ первыхъ.

Западныя и южныя товарищества отличаются еще одной чертой. Они используютъ гораздо лучше свой оборотный капиталъ. Если мы въ одну группу отнесемъ товарищества Рейнской пров., Гессена, Вестфаліи, Пфальца, Ганновера и Нассау, а въ другую всѣ остальныя, то получимъ слѣдующія величины.

---

*) Баденъ, Рейнская пров., Гессенъ, Вестфалія, Пфальцъ, Ганноверъ, Гессенъ-Нассау.

1903 г.

	Оборотный капиталъ (собств + чужой) a	Цѣнность купленнаго товара b	Отношеніе a: b въ %
	В ъ 1000 м а р о к ъ.		
I группа	8 969,2	18 261,7	203%
II „	7 852,2	10 291,2	131%)

Еще въ большей степени, чѣмъ въ кредитныхъ товариществахъ, „чужой“ капиталъ можетъ быть названъ такъ только въ бухгалтерскомъ смыслѣ. И въ кредитныхъ, и въ потребительныхъ товариществахъ онъ притекаетъ изъ среды мѣстнаго сельскаго населенія. Но въ кредитныхъ товариществахъ часть его притекаетъ въ видѣ сберегательныхъ взносовъ, которые могутъ поступать и отъ лицъ, несостоящихъ участниками товарищества. Въ потребительныхъ же чужой капиталъ притекаетъ почти исключительно отъ заказчиковъ, т. е. отъ членовъ товарищества **).

Рискъ, связанный съ рыночно-товарными операціями, и тотъ „недостатокъ кооперативнаго смысла“ у участниковъ, о которомъ я говорилъ выше, составляютъ двѣ существенныя причины, приводящія ежегодно извѣстное число товариществъ къ убыткамъ. Каждый годъ, въ среднемъ отъ 5 до 11% товариществъ заключаютъ свои балансы съ убыткомъ. Изъ этихъ двухъ причинъ послѣдняя—самая важная. Возможность убытковъ будетъ сведена до совершенно ничтожной величины съ того момента, когда члены

*) Табл. составл. по даннымъ отчета Имперскаго Союза за 1903 г. Изъ I группы исключены Баденскія товар за неимѣніемъ соотв. данныхъ; изъ II группы—Померанскія (24) въ виду ихъ особенностей сравнительно съ другими, именно сильнаго развитія операцій по сбыту сельскохозяйственныхъ продуктовъ Авт.

См. Jahresberichte d. Reichsverb für 1898 и 1904.

**) Нѣкоторыя товарищества продаютъ товаръ также и лицамъ, не состоящимъ членами товарищества. Но эта практика составляетъ исключеніе, не могущее измѣнить общаго направленія дѣятельность товар., и въ послѣдніе годы, особенно со времени постановл. конгрессовъ 1900 и 1903 г.г., постепенно исчезаетъ.

См Jahresber. d. Reichsverb. für 1901 и 1904 стр 35.

товариществъ научатся дѣлать всѣ свои заказы черезъ товарищество, когда товарищества избавятся отъ необходимости закупать часть товара за свой счетъ и рискъ и, въ свою очередь, научатся передавать всѣ свои заказы центральнымъ товариществамъ.

Обзоръ финансовыхъ результатовъ дѣятельность товариществъ Имперскаго Союза даетъ слѣдующая таблица.

1903 г.

	Балансы закончили:						
	Безъ прибыли и убытка	Съ прибылью.			Съ убыткомъ.		
		Число	Сумма прибыли	Въ средн. на 1 тов.	Число	Сумма убытка.	Въ средн. на 1 тов.
	Число тов-въ	товар.	1000 мар	Мар.	товар.	1000 м.	Мар.
I группа (западныя и южн. тов-ва).....	25	646	285,8	442	78	52,2	670
II группа (остальн. мѣстности)..	15	175	210,3	1200	27	93,3	3450 *)

Большая часть убытка II-й группы падаетъ на 6 померанскихъ товариществъ, потерпѣвшихъ 71,9 тыс. убытка, въ среднемъ почти по 12.000 на товарищество. Убытки эти тѣсно связаны со спекуляціями по *продажѣ* сельскохозяйственныхъ продуктовъ; въ I группѣ совершенно исключительное положеніе занимаютъ 10 Гессенскихъ товариществъ съ убыткомъвъ 34,4 тыс. марокъ **). Поэтому, для возможности правильнаго сравненія обѣихъ группъ необходимо исключить изъ таблицы какъ Гессенскія, такъ и Померанскія товарищества. При этихъ условіяхъ мы получимъ слѣдующій рядъ данныхъ. (См. табл. стр. 388).

Прибыли и убытки имѣютъ для кооперативныхъ учрежденій совершенно другое значеніе, чѣмъ для всякаго рода частныхъ предпріятій, построенныхъ на принципѣ извлеченія возможно боль-

*) Табл. составл. по даннымъ Отчета Имп. Союза за 1903 г.

**) Изъ этой суммы около 30 тысячъ убытка падаетъ на *одно* товарищество, которое за нѣсколько лѣтъ передъ тѣмъ вышло изъ состава Имп. Союза. При возвращеніи въ союзъ, пришлось основательно „санировать“ дѣла товарищества

Свѣдѣнія эти сообщены автору секретаремъ союза Авт.

1903 г.

	Балансы закончили:						
	Безъ прибыли и убытка.	Съ прибылью.			Съ убыткомъ.		
	Число тов	Число тов.	Сумма прибыли. 1000 мар.	Въ средн. на 1 тов. Мар.	Число тов.	Сумма убытка. 1000 мар.	Въ сред. на 1 тов Мар.
I группа . .	24	531	233,0	438	68	17,9	263
Въ проц. къ общ. числу	3,8%	85,2%	—	—	11,0%	—	—
II группа	13	156	126,1	808	21	21,4	1.000
Въ процентахъ	6,8%	82,1%	—	—	11,1%	—	—

шей предпринимательской прибыли. Для кооперативныхъ учрежденій прибыли важны лишь постольку, поскольку онѣ позволяютъ пополнять резервный капиталъ; убытки же постольку, поскольку они не позволяютъ сдѣлать этого и угрожаютъ возможностью ликвидаціи.

Изъ приведенныхъ таблицъ мы видѣли, что огромное большинство товариществъ закончили свой балансовый годъ вполнѣ благополучно, съ небольшою прибылью; тѣ же убытки, которые падаютъ на меньшинство, отнюдь не могутъ быть признаны чрезмѣрными. Въ потерпѣвшихъ убытки товариществахъ I группы средній убытокъ на 1 члена составляетъ около 3,3 марокъ, во II группѣ около 12 марокъ при средней величинѣ закупокъ на 1 участника въ 265—300 марокъ.

По вычисленіямъ Оснабрюкской торговой палаты, при забираніи товара въ долгъ, различные торговцы насчитывали *на продажную цѣну* товара, въ среднемъ, 18%; если же долгъ не уплачивался втеченіе 9—12 мѣсяцевъ,—30% и больше *). Ясно такимъ образомъ, какую значительную пользу приносятъ своимъ членамъ товарищества, даже въ томъ случаѣ, если они несутъ

*) Mendel—Steinfels. Ankaufs-und Verk.—gen стр. 25.

небольшіе убытки. Въ очень многихъ случаяхъ товарищества имѣютъ возможность покрыть свои убытки изъ резервныхъ капиталовъ или компенсировать ихъ прибылями слѣдующихъ годовъ. Въ этихъ случаяхъ, конечно, не приходится прибѣгать къ раскладкѣ убытковъ на членовъ товарищества, затрагивать ихъ „отвѣтственность“. Это тѣмъ болѣе возможно, что товарищество можетъ воспользоваться кредитомъ въ Центральной кооперативной кассѣ, по весьма скромному проценту.

Составъ *центральныхъ* товариществъ оптовыхъ закупокъ, принадлежащихъ къ Имперскому Союзу, представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Имперскій Союзъ *.)

Годы.	Число центр. товариществъ.	Составъ ихъ членовъ. Товарищества. Кредитныя.	Потребительныя.	Молочныя.	Остальныя.	Частныя лица.	Всего.
1898. . . .	19	2277	1188	137	38	1373	5 013
1899. . . .	18	2396	1011	146	31	1411	4 895
1900. . . .	18	2298	1086	150	18	843	4.395
1901. . . .	20	2234	1144	165	35	3156	7.734
1902. . . .	20	2576	1322	192	604	2965	7.659
1903. . . .	21	2786	1470	223	115	3353	8.030
				+ 91			
1904. . . .	23	3261	1621	249	91	3382	8.604
По отношенію къ общему числу товариществъ.	—	28%	81%	17%	9%		

Особенность организаціи центральныхъ товариществъ оптовыхъ закупокъ, сравнительно съ центральными кооперативными кассами, состоитъ въ томъ, что первыя принимаютъ въ число своихъ чле-

*) Табл. составл. по даннымъ соотв. отчетовъ Союза.

новъ не только товарищества, но и частныхъ лицъ. Имъ приходится поэтому выполнять двоякаго рода функціи. центральныхъ учрежденій по отношенію къ товариществамъ и потребительныхъ товариществъ по отношенію къ отдѣльнымъ лицамъ, состоящимъ ихъ членами. Допущеніе въ члены отдѣльныхъ лицъ вызвано желаніемъ, съ одной стороны, доставить возможность пользоваться выгодами потребительной кооперации болѣе крупнымъ землевадѣльцамъ, не желающимъ, по тѣмъ или инымъ основаніямъ, участвовать въ мѣстнымъ товариществахъ, а съ другой. стремленіемъ расширить, путемъ допущенія отдѣльныхъ крупныхъ заказчиковъ, свои операціи. Послѣднее соображеніе играетъ особенно важную роль, потому что всякое расширеніе заказовъ укрѣпляетъ положеніе центральныхъ товариществъ на рынкѣ.

При умѣломъ управленіи, выполненіе обѣихъ функцій заразъ не можетъ, въ сущности, создавать серьезныхъ неудобствъ. Тѣмъ не менѣе центральныя товарищества не упускуютъ изъ вида своей главной цѣли — служить интересамъ не отдѣльныхъ лицъ, а мѣстныхъ товариществъ, и стремятся къ осуществленію этого принципа, давно уже составляющаго основу дѣятельности центральныхъ кассъ. Поэтому пріемъ въ члены отдѣльныхъ лицъ обставленъ извѣстными ограниченіями. Напр., уставъ Гессенскаго центральнаго товарищества ограничиваетъ число членовъ—отдѣльныхъ лицъ—$^1/_4$ членовъ—товариществъ и кромѣ того требуетъ для пріема постановленія Наблюдательнаго Совѣта, доказательствъ, что данное лицо обрабатываетъ площадь, превышающую извѣстный минимумъ, и потребляетъ въ своемъ хозяйствѣ не менѣе опредѣленнаго количества удобреній, кормовыхъ средствъ и т. п. товаровъ *).

Многимъ товариществамъ уже удалось провести указанный принципъ почти цѣликомъ и сдѣлаться, по выраженію Президента Союза, „центральными товариществами въ истинномъ смыслѣ“ **).

Въ 1904 г. изъ 24 товариществъ Имперскаго Союза

4	тов.	совсѣмъ не имѣли	членами отдѣльныхъ лицъ
11	„	имѣли менѣе	50
1	„	„ „	95
8	„	„ свыше	100
24			

*) Statut der „Central-Genoss.“ der hessischen landw. Consumvereine §§ 3 и 4

**) См. Jahresber. des. Generalanv. fur 1904—05 стр. 57.

Составъ капитала центральныхъ товариществъ и движеніе его составныхъ частей видно изъ слѣдующей таблицы *).

Годы.	Собственный капиталъ.				Чужой капит.	Отношеніе чужаго капит. къ собств. =100.
	Паи.	Резервные фонды.		Всего.		
		Обыкн.	Чрезвыч.			
	В ъ 1000 м а р о к ъ.					
1890. . . .	88,0	32,8	11,8	132,7	248,8	188
1891. . . .	276,8	48,3	26,1	351,3	1157,6	330
1892. . . .	368,1	72,4	37,7	478,3	1555,7	325
1893. . . .	476 8	88,7	52,8	609,4	1625,5	267
1894. . . .	590 6	99,8	116,6	807,1	1465,5	181
1895. . . .	627,6	126,2	111,1	865,0	1182,1	137
1896. . . .	414,6	183,6	98,5	696,8	2165,3	311
1897. . . .	452,3	239,1	157,3	849,3	2626,6	309
1898. . . .	517,4	298,3	226,7	1042,4	3710,4	356
1899. . .	568,8	277,4	300,9	1147,2	5358,3	469
1900 . . .	654,2	375,4	363,6	1393,2	6372,9	457
1901. . . .	777,5	431,3	514,9	1723,8	9379,6	545
1902. . . .	879,8	684,0	650,4	2214,2	15113,4	683
1903. . . .	1574,2	610,5	787,9	3001,0	18655,2	621
		+ 28,9				
1904. . . .	2102,2	719,3	707,0	3528,6	20517,2	581

Точно также, какъ и мѣстныя товарищества, центральныя товарищества оперируютъ преимущественно при помощи „чужаго“ капитала. Абсолютная величина и собственнаго, и чужаго капитала ростетъ; относительная величина чужаго капитала постепенно уменьшается. Отношеніе обѣихъ частей капитала центральныхъ и

*) Исключены München и Dittenheim.

мѣстныхъ товариществъ находится почти въ полномъ соотвѣтствіи (въ 1903 г.—86.$_3$% и 85.$_3$%).

Если мы раздѣлимъ центральныя товарищества на двѣ группы по тому же признаку, который былъ примѣненъ относительно мѣстныхъ, то картина нѣсколько измѣнится.

Центральныя товарищества.	Капиталъ.			
	Собственный.		Чужой.	
	Въ 1000 марокъ			
1. Ганноверъ	92,8		2585,5	
2. Мюнстеръ (Вестф.)	121,8		1731,8	
3. Висбаденъ (Нассау)	11,5		84,2	
4. Боннъ } Рейнск. пров.	63,0	74,8	519,2	1240,0
5. Кёльнъ }	11,8		720,8	
6. Нейштадтъ (Пфальцъ)	89,0		424,0	
7. Карлсруэ	126,4		723,2	
8. Дармштадтъ } Гессенъ.	82,1	86,5	86,8	274,4
9. Фридбергъ }	4,4		160,6	
Итого I группа	602,8=		7036,1=	
	7,8%		92,2%	
II гр.—остальная.	2925,8=		13.481,3=	
Германія	17,9%		82,1%	

Что касается прибылей и убытковъ, то въ этомъ отношеніи центральныя товарищества находятся еще въ болѣе благопріятномъ положеніи, чѣмъ мѣстныя.

За 7 послѣднихъ лѣтъ было только два случая убытковъ. Въ одномъ случаѣ убытокъ достигалъ совершенно ничтожной величины въ 4,$_2$ тыс. марокъ; въ другомъ довольно значительный убытокъ потерпѣло Померанское товарищество, занимающееся, какъ мы знаемъ, *сбытомъ* сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Впрочемъ и въ этомъ случаѣ убытокъ не повлекъ за собою ликвидаціи и почти цѣликомъ былъ покрытъ изъ прибылей слѣдующаго года.

Источникомъ прибылей центральныхъ товариществъ служитъ извѣстная надбавка къ покупной цѣнѣ товара. Эта надбавка не превышаетъ обыкновенно 1—2% *). Поэтому и прибыли велики, очевидно, быть не могутъ.

Обзоръ прибылей и убытковъ даетъ слѣдующая таблица.

Годъ.	Центр. тов. Имперскаго Союза.	
	Прибыли.	Убытки.
	В т 1000 марокъ.	
1898.....	381,0	—
1899. .. .	427,3	—
1900	506,7	4,2 (1 товарищество).
1901.. . .	461,4	—
1902.....	473,5	—
1903 .· . .	576,7	203,1 (1 Померанское тов.)
1904.....	1 165,8	—

Централизованная организація закупокъ существуетъ по отношенію къ двумъ главнымъ сортамъ искусственныхъ удобреній— мукѣ томасова шлака и калійнымъ удобреніямъ. Она вызвана исключительно необходимостью противопоставить силѣ картелей, въ рукахъ которыхъ находится продажа этихъ удобреній, соотвѣтственную силу кооперативнаго объединенія, для удержанія своего положенія на рынкѣ и для удержанія цѣнъ на разумномъ уровнѣ.

„Еслибы сельскіе хозяева остались необъединенными, имъ не было бы спасенія; они были бы раздавлены этими „великими экономическими державами“ (картелями и синдикатами) **).

Несмотря на то, что кооперативныя организаціи закупаютъ *половину* всѣхъ калійныхъ удобреній, потребляемыхъ сельскимъ

*) Для 11 центр. тов. въ 1902 г. надбавка равнялась, въ среднемъ, 1,03%. См. Jahresber. d. Reichsv. für 1903 стр. 55.

**) Landw. Gen-presse № 1—1905.

хозяйствомъ Германіи, Имперскому Союзу не удалось, при возобновленіи договора съ калійнымъ синдикатомъ въ 1904 г., удержать своего привиллегированнаго положенія; онъ вынужденъ былъ согласиться на условія, ставящія кооперативныя учрежденія въ одинаковое положеніе съ частными торговцами *).

Централизованная закупка калійныхъ удобреній организована на чисто кооперативной основѣ, внутри Имперскаго Союза. Центральное управленіе союза заключаетъ періодически договоры съ калійнымъ синдикатомъ. До 1905 г. центральныя товарищества дѣлали заказы непосредственно синдикату, на основаніи такого договора. Съ 1 января 1905 г. дѣло это еще больше централизовано. Заказы центральныхъ товариществъ поступаютъ въ Имперскій Союзъ, который закупаетъ сразу весь товаръ у синдиката и распредѣляетъ его между заказчиками. Начиная съ 1 января 1903 г., вся матеріальная сторона этого дѣла лежитъ на Имперскомъ кооперативномъ Банкѣ.

Въ первый годъ своего существованія, 1889, централизованная организація закупила $91_{,8}$ тысячъ центнеровъ различныхъ калійныхъ солей и выдала центральнымъ товариществамъ $5\,^1/_2$ тыс. марокъ обратнаго вознагражденія. Въ 1904 г. ея закупки достигли почти $4\,^1/_2$ милліоновъ центнеровъ, т. е. возрасли въ 46 разъ; обратнаго вознагражденія было выдано $388_{,6}$ тыс. марокъ **).

Централизованная организація для закупки томасовой муки имѣетъ смѣшанный составъ и характеръ.

Изъ кооперативныхъ учрежденій она объединяетъ, кромѣ большинства центральныхъ товариществъ Имперскаго Союза, Нейвидскую организацію, Трирское и Баварское центральныя товарищества, и Вюртембергскій Союзъ; кромѣ того къ ней принадлежатъ некооперативныя учрежденія: германское общество сельскаго хозяйства, союзъ сельскихъ хозяевъ и 3 крестьянскихъ ферейна. Организація имѣетъ юридическую форму торговаго общества съ ограниченной отвѣтственностью.

Въ первый годъ своей дѣятельности (1898) общество купило 11502 вагона томасовой муки, вѣсомъ по 200 центнеровъ, въ 1902 г. уже 34.784 вагона ***).

*) См. Jahresber. d. Generalanw. für 1904—5.
**) Jahresber. d. Generalanw. fur 1904—05 стр. 41.
***) Taschenbuch für landw. Gen- ten стр. 301.

Кооперативная организація сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

ГЛАВА XII.

Зернохранилища.

Организація сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ—самая молодая и наименѣе удачная изъ всѣхъ крупныхъ отраслей кооперативнаго дѣла.

Эта отрасль отличается нѣкоторыми особенностями: въ кооперативномъ сбытѣ заинтересованы крупные землевладѣльцы; въ его организаціи принимаетъ близкое участіе государство путемъ прямаго или косвеннаго субсидированія. Всѣ другія крупныя отрасли кооперації опираются на крестьянскую, мелковладѣльческую массу, стоятъ на своихъ собственныхъ ногахъ, не нуждаются и не требуютъ помощи со стороны государства.

Несмотря на всѣ перемѣны, произошедшія втеченіе второй половины XIX вѣка въ сельскомъ хозяйствѣ Германіи, главнымъ сельскохозяйственнымъ продуктомъ остался все-таки хлѣбъ. Поэтому въ области сбыта вопросъ объ организаціи сбыта зерновыхъ продуктовъ былъ и остается самымъ важнымъ. Для разныхъ частей Германіи этотъ вопросъ имѣетъ далеко неодинаковое значеніе. Густонаселенныя южныя и западныя части Имперіи, съ мелкимъ крестьянскимъ хозяйствомъ, не могутъ покрывать собственнымъ производствомъ потребности населенія въ хлѣбѣ и принуждены ввозить его. Восточныя и сѣверныя провинціи Пруссіи, наоборотъ, въ нормальные годы производятъ излишки зерноваго хлѣба и имѣютъ серьезный интересъ въ его вывозѣ. Дальнѣйшее различіе состоитъ въ томъ, что значительная часть сельскохозяйственной площади въ этихъ провинціяхъ находится въ рукахъ крупныхъ собственниковъ. Это обстоятельство, разумѣется, способствуетъ увеличенію излишковъ зерноваго хлѣба, выбрасываемаго на рынокъ, и значительно усиливаетъ интересы, связанные съ положеніемъ зернового рынка.

Нельзя не обратить вниманія еще на одно важное различіе

между обѣими областями. Благодаря климатическимъ и почвеннымъ особенностямъ и сообразно со строемъ мелкаго крестьянскаго хозяйства, на западѣ и югѣ подъ хлѣбными растеніями занята относительно мѣньшая площадь. Здѣсь распространены: виноградъ, табакъ, хмѣль. Но и изъ площади, занятой подъ хлѣбныя растенія, значительная часть занята хлѣбами, находящими себѣ мѣстный сбытъ и неинтересными для спекуляцій такъ назыв. „міроваго“ рынка, т. е. нѣсколькихъ крупныхъ биржъ. Напр., для Баваріи однимъ изъ главныхъ хлѣбныхъ продуктовъ является ячмень, находящій очень хорошій сбытъ на мѣстѣ, благодаря колоссальному развитію пивоваренія.

Востокъ и сѣверъ, наоборотъ, производятъ пшеницу, рожь, овесъ, пòлбу, т. е. любимые объекты спекуляцій „міроваго“ рынка.

Благодаря всѣмъ этимъ обстоятельствамъ, вопросъ о сбытѣ зерновыхъ продуктовъ въ сѣверныхъ и восточныхъ провинціяхъ Пруссіи принимаетъ особую остроту. Онъ создалъ ту почву, на которой выросло племя Остэльбскихъ „аграріевъ“. Онъ далъ толчокъ той сложной системѣ политики „большихъ и малыхъ средствъ“, которую, въ большинствѣ случаевъ ко вреду германскаго народа, съ такимъ упорствомъ проводитъ прусское правительство.

Въ попыткахъ организовать сбытъ другихъ продуктовъ сельскаго хозяйства не было недостатка. Но важность интересовъ, связанныхъ съ организаціей сбыта *хлѣба* и вмѣшательство государства въ эту область кооперативной дѣятельности придаютъ ей особый строй и оригинальныя черты, выдѣляющія учрежденія по сбыту хлѣба въ совершенно особую группу.

Еще Райффейзенъ пытался организовать сбытъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ черезъ посредство своихъ кооперативныхъ кассъ и основанной имъ фирмы „Райффейзенъ и К°“. Послѣ ликвидаціи фирмы, дѣло перешло къ Нейвидской центральной кассѣ и ея филіальнымъ отдѣленіямъ, которыя продолжаютъ его и понынѣ, въ очень скромныхъ размѣрахъ и съ малымъ успѣхомъ.

Возникновеніе организаціи сбыта *хлѣба* въ томъ видѣ, въ какомъ она существуетъ теперь, съ дорого стоющими элеваторами и десятками милліоновъ оборота, относится ко второй поло-

винѣ 90-хъ годовъ XIX в.; оно тѣсно связано съ агитаціей аграріевъ и субсидированіемъ со стороны государства.

Агитація была поднята не въ кооперативныхъ кругахъ, а въ средѣ аграріевъ. Въ 90-хъ годахъ крупный землевладѣлецъ, фонъ Грасъ-Кланинъ выступилъ съ двумя брошюрами *), въ которыхъ довольно прозрачно рисовались чаянія, связываемыя аграріями съ постройкой сѣти элеваторовъ за счетъ государства и quasi—кооперативной организаціей хлѣбной торговли.

Замыселъ былъ широкъ. За счетъ и подъ покровительствомъ государства должна была быть создана частная монополія по торговлѣ хлѣбомъ и передана въ руки землевладѣльческаго класса.

Монополія должна была обнимать не только экспортъ и импортъ, но и внутреннюю торговлю хлѣбомъ. Подъ этимъ условіемъ авторъ соглашался на постепенное пониженіе и впослѣдствіи на отмѣну ввозныхъ хлѣбныхъ пошлинъ. На горизонтѣ возникъ призракъ старыхъ остъ-индскихъ и вестъ-индскихъ привиллегированныхъ компаній, только съ расширеннымъ полемъ дѣйствія. Съ другой стороны, автору не давали спать сомнительные лавры графа Каница. Его планъ былъ контръ-проектомъ Каница, его вторымъ, дополненнымъ изданіемъ.

Проектъ Каница монополизировалъ *внѣшнюю* торговлю хлѣбомъ въ рукахъ *государства*. Планъ Грасъ-Кланина создавалъ *частную* монополію на всю область внѣшней и *внутренней* торговли.

Мы не будемъ слѣдить за всей аргументаціей автора. Аргументы, которыми аграріи пытаются защитить свою точку зрѣнія, достаточно извѣстны и опираются не столько на логику, сколько на чувство патріотизма; къ тому же для нашей цѣли эта аргументація не имѣетъ существеннаго значенія. Гораздо интереснѣе самый планъ. Въ существенныхъ чертахъ, планъ состоялъ въ слѣдующемъ.

Цѣль аграріевъ всегда одна и та же—поднять рыночную цѣну хлѣба. Такъ какъ цѣна хлѣба падаетъ вслѣдствіе иностранной, особенно американской конкурренціи, то для достиженія цѣли надо прежде всего обезопасить себя отъ импорта хлѣба, особенно

*) Von Grass-Klanin. Die wirtschaftliche Bedeutung der Kornzölle und die Möglichkeit ihrer Herabsetzung. Berlin 1891 и Kornhaus kontra Kanitz. Berlin 1895.

американскаго. Въ Америкѣ, какъ извѣстно, существуетъ очень развитая сѣть хлѣбныхъ элеваторовъ, которые Кланинъ называетъ „американскими хлѣбными баттареями“.

Противъ этихъ баттарей есть только одно спасеніе. имъ надо противопоставить „вооруженные хлѣбные запасы нашего собственнаго предложенія, соединенные вмѣстѣ, и замаскировать наши отечественныя баттареи“ *). Баттареи эти—хлѣбные элеваторы. Государство должно построить въ узловыхъ пунктахъ желѣзныхъ дорогъ, въ мѣстахъ съ развитой хлѣбной торговлей, за счетъ бюджетныхъ средствъ или займа, широкую сѣть элеваторовъ и передать ихъ для пользованія образующимся для этой цѣли товариществамъ землевладѣльцевъ. Для того. чтобы придать этимъ „баттареямъ“ надлежащую силу, надо было „соединить запасы“, т. е. сдѣлать для землевладѣльцевъ поставку хлѣба въ элеваторы обязательною, другими словами создать частную монополію.

Получивши такую монополію, изгнавъ всякую конкурренцію съ внутренняго рынка, „баттареи“, конечно, будутъ достаточно сильны, чтобы задержать импортъ и допускать иностранный хлѣбъ на внутренній рынокъ только тогда, когда это будетъ въ ихъ интересахъ. По выполненіи этой отрицательной стороны задачи, можно приступить и къ самой важной, положительной ея сторонѣ.

Грасъ-Кланинъ дѣлитъ Германію на 15 областей и по отношенію къ каждой изъ нихъ вычисляетъ величину потребленія и производства хлѣба. Изъ такого сопоставленія оказывается, что вся Имперія дѣлится на двѣ крупныя области, изъ которыхъ одна имѣетъ излишекъ производства надъ потребленіемъ, а другая—недостатокъ. Къ первой принадлежатъ восточныя провинціи Пруссіи, за исключеніемъ Бранденбурга **), и мелкія государства, расположенныя на сѣверѣ и частью въ центрѣ. Ко второй—южныя и западныя области, кромѣ Баваріи. Средній годовой недостатокъ второй области составляетъ около 745.000 тоннъ хлѣба. Этотъ то недостатокъ и долженъ былъ сослужить великую службу „хлѣбнымъ баттареямъ“ востока.

„Повышеніе цѣны хлѣба можетъ быть достигнуто только пу-

*) Die wirt. Bed. d. Kornzölle стр. 39.

**) Вслѣдствіе того, что къ Бранд. пров. принадлежитъ Берлинъ съ 3-милліоннымъ населеніемъ.

темъ *давленія* (Zwang), производимаго на потребителей *при помощи задержки предложенія*“ *).

Обезопасивши себя такимъ образомъ отъ иностранной конкурренціи и монополизировавъ запасы хлѣба въ элеваторахъ, можно было, конечно, спокойно выжидать наступленія недостатка хлѣба въ южныхъ и западныхъ областяхъ, „задержать предложеніе“ и, дождавшись повышенія цѣнъ, двинуть на югъ и западъ излишки востока. При этихъ условіяхъ можно было, разумѣется, согласиться и на постепенную отмѣну хлѣбныхъ пошлинъ.

Планъ былъ задуманъ недурно и не влекъ за собою никакого риска, потому что сооруженіе элеваторовъ предполагалось возложить на государственное казначейство, рискъ же, часто связанный съ хлѣбной торговлей, исключался потому, что предполагалось создать будущимъ товариществомъ *монопольное* положеніе на хлѣбномъ рынкѣ.

Тѣ же самыя основныя идеи были высказаны въ рефератѣ д-ра Мюллера, прочитанномъ на Общемъ Собраніи трехъ Гессенскихъ сельскохозяйственныхъ ферейновъ въ 1895 г. Перечисливъ рядъ выгодъ, главнымъ образомъ, техническаго характера, которыя сельское хозяйство должно было получить отъ кооперативныхъ элеваторовъ, Мюллеръ замѣчаетъ: послѣдняя цѣль состоитъ въ томъ, чтобы соединенныя товарищества пріобрѣли вліяніе на опредѣленіе высоты хлѣбныхъ цѣнъ **).

Собраніе, выслушавъ рефератъ, постановило.

1) Все экономическое развитіе заставляетъ признать, что организацію кооперативнаго сбыта хлѣба надо признать настоятельной потребностью, какъ для крупнаго, такъ и для мелкаго землевладѣнія, и важнѣйшей задачей въ работѣ сельскохозяйственныхъ кооперативныхъ товариществъ;

2) собраніе твердо держится убѣжденія, что организація сбыта хлѣба кооперативнымъ путемъ удовлетворитъ потребность на продолжительное время и съ значительнымъ финансовымъ успѣхомъ только въ томъ случаѣ, если:

а) *не* будутъ производиться опыты въ ограниченномъ размѣрѣ и съ небольшими средствами;

---

*) Цитир. брош. стр. 40.

**) Volksw. Zeitfragen Heft 136. Getreide. Abs-Gen-ten von. Dr. H. Crüger стр. 19—21.

b) съ самаго начала дѣло будетъ поставлено правильно, будутъ образованы большія районныя товарищества въ мѣстахъ развитой хлѣбной торговли съ вполнѣ коммерческой организаціей и въ связи съ хлѣбными элеваторами;

3) Содѣйствіе государства необходимо и желательно въ такой формѣ, чтобы государство, въ тѣхъ своихъ частяхъ, гдѣ нѣтъ элеваторовъ, годныхъ для цѣлей кооперативнаго сбыта, строилс ихъ на свои средства и предоставляло въ пользованіе возникающимъ товариществамъ.

Въ брошюрахъ Грасъ-Кланина мысль о созданіи частной монополіи, объ *обязательной* поставкѣ *всѣми* землевладѣльцами въ элеваторы была высказана въ скрытой формѣ, замаскированной различнаго рода патріотическими изліяніями.

Снять съ нея маску, высказать ее открыто взялъ на себя органъ Рейнскаго крестьянскаго ферейна — „Рейнскій крестьянинъ“. который утверждалъ *), что элеваторы могутъ сдѣлаться дѣйствительнымъ средствомъ къ улучшенію положенія сельскаго хозяйства только въ томъ случаѣ, если они будутъ находиться въ рукахъ организованныхъ сельскихъ хозяевъ, которымъ будетъ переданъ также и хлѣбный ввозъ; необходима организація, къ которой *обязанъ* былъ бы принадлежать каждый сельскій хозяинъ, и которой принадлежало бы *исключительное право* продажи хлѣба *).

Въ кооперативной средѣ сначала отнеслись къ этой агитаціи отрицательно. Вопросъ о кооперативной организаціи сбыта хлѣбныхъ продуктовъ былъ внесенъ въ первый разъ на конгрессъ Имперскаго Союза въ 1891 г. директоромъ померанскаго союза. На конгрессѣ докладъ встрѣтилъ сильныя возраженія со стороны старыхъ дѣятелей кооперації. Кооперативная организація хлѣбной торговли была признана экспериментомъ, имѣющимъ „привкусъ аграризма“ и отклоняющимъ союзъ отъ истинныхъ кооперативныхъ задачъ **). Конгрессъ отказался отъ такого эксперимента.

Однако уже въ слѣдующемъ году настроеніе конгресса нѣсколько измѣнилось и президенту было поручено разработать вопросъ. Рѣшительнымъ поворотнымъ пунктомъ въ политикѣ Имперска-

*) 15 окт. 1895. См. H. Crüger Цитир. соч. стр. 16.
**) Ср. Ertl u. Licht. Das l. Gen-wesen im. D. r. II стр. 190.

го Союза въ этомъ отношеніи былъ конгрессъ въ Нейштадтѣ, въ 1895 году.

На конгрессѣ было констатировано, что „идея, казавшаяся прежде утопіей, сдѣлалась теперь общимъ достояніемъ".

Принятая резолюція гласитъ:

„Весь ходъ экономическаго развитія принуждаетъ къ тому, чтобы организовать на кооперативной основѣ сбытъ хлѣба, какъ крупнаго, такъ и мелкаго собственника. Для этой цѣли безусловно необходимо, чтобы

а) въ подходящихъ пунктахъ, по извѣстной системѣ, внутри различныхъ производительныхъ областей, были выстроены хлѣбные элеваторы, въ случаѣ надобности на счетъ государства;

b) эти элеваторы находились въ распоряженіи сельскохозяйственныхъ товариществъ;

c) товариществамъ былъ открытъ ломбардный кредитъ Имперскаго Банка или вновь основанной Прусской Кассы".

На постановленіе конгресса осталась, вѣроятно, не безъ вліянія рѣчь Мендель-Штейнфельса, защищавшаго идею кооперативныхъ элеваторовъ и имѣвшаго возможность съ увѣренностью сообщить конгрессу о томъ, что прусское правительство собирается придти на помощь ихъ сооруженію.

Однимъ изъ провинціальныхъ (силезскимъ) конгрессовъ Райффейзенскихъ кассъ въ 1895 г. была высказана другая точка зрѣнія. Конгрессъ „видѣлъ въ организаціи товариществъ по сбыту хлѣба одно изъ средствъ, способныхъ помочь трудному положенію сельскаго хозяйства. Одни крупные элеваторы, проектированные правительствомъ (прусскимъ), не могутъ, по мнѣнію конгресса, достичь этой цѣли. Гораздо важнѣе, въ интересахъ сельскаго хозяйства, постройка мелкихъ, легко доступныхъ сельскому хозяйству хлѣбныхъ складовъ, которые могутъ быть, безъ большихъ издержекъ, пристроены къ существующимъ станціоннымъ товарнымъ складамъ" *).

Конгрессъ явился здѣсь выразителемъ совершенно другаго, и очень распространеннаго, направленія, враждебнаго идеѣ монополизированія хлѣбной торговли. Оно отказывалось отъ сложной и едва ли выполнимой задачи—вліять на цѣны міроваго рынка, огра-

*) См. H. Crüger. l. cit. стр. 17.

ничиваясь стремленіемъ внести нѣкоторую организацію въ безпорядочную мѣстную торговлю хлѣбомъ, съ устраненіемъ излишнихъ посредниковъ и ихъ прибылей, а также извлечь техническія выгоды, связанныя съ храненіемъ хлѣба въ спеціально приспособленныхъ помѣщеніяхъ.

Этого взгляда придерживались въ Баваріи, въ Вюртембергѣ, Баденѣ и вообще въ мѣстностяхъ съ развитымъ мелкимъ, крестьянскимъ хозяйствомъ, гдѣ интересы „высокой аграрной политики“ не могли играть большой роли.

3 іюня 1896 года былъ изданъ прусскій законъ, согласно которому изъ государственныхъ средствъ ассигновывался 3-хъ милліонный фондъ на устройство хлѣбныхъ элеваторовъ, которые затѣмъ, на извѣстныхъ условіяхъ, передавались организованнымъ съ этой цѣлью сельскохозяйственнымъ товариществамъ.

Прусское правительство охотно пошло на встрѣчу агитаціи аграріевъ, но идти такъ далеко, какъ предлагалъ Грасъ-Кланинъ, оно сочло себя не вправѣ.

Идея частной монополіи обходится въ мотивахъ къ закону полнымъ молчаніемъ. Точно также правительство не рѣшается сразу построить сѣть элеваторовъ, охватывающую всѣ важные хлѣбные рынки. Его останавливаетъ величина необходимыхъ для этого издержекъ. Дѣло идетъ только объ опытѣ, который долженъ дать необходимый фактическій матеріалъ относительно достоинствъ и недостатковъ элеваторовъ, относительно цѣлаго ряда техническихъ вопросовъ и т. д., матеріалъ, на основаніи котораго опредѣлится дальнѣйшій путь государственнаго содѣйствія.

Въ слѣдующемъ же году, закономъ 8 іюня 1897 г., фондъ на постройку элеваторовъ былъ увеличенъ на 2 милл. и доведенъ до 5 милліоновъ марокъ.

Примѣру Пруссіи послѣдовали и нѣкоторыя другія нѣмецкія государства; но, разумѣется, оказанная ими поддержка имѣла гораздо болѣе скромные размѣры. Въ корол. Саксоніи изъ особаго фонда, назначеннаго на развитіе сельскаго хозяйства и сельскохозяйственныхъ товариществъ, было выдано, въ видѣ ссуды, 215.000 марокъ на постройку трехъ зернохранилищъ *).

*) Dr. M. Grabein. Stand und Erfolge des genoss. Getreideverkaufs in Deutschland. 6-er Band der d. landw. Genossenschaftsbibliothek. Darmstadt 1903 стр. 11.

Въ Баваріи государство выдало въ разное время для той же цѣли 773 тыс. марокъ въ видѣ ссуды и 163 тыс. въ видѣ субсидіи *).

Еще болѣе скромныя суммы были отпущены Вюртембергскимъ и Баденскимъ правительствами.

Судя по оффиціальной мотивировкѣ прусскаго закона о 5-милліонномъ фондѣ, правительство склонялось ко второму изъ указанныхъ выше направленій, выяснившихся въ сельскохозяйственной средѣ по вопросу о цѣляхъ и задачахъ общественныхъ зернохранилищъ. Въ мотивахъ къ закону рѣшительно отвергается утвержденіе, что зернохранилища принесутъ выгоду только крупному землевладѣнію, говорится много о той пользѣ, которое можетъ извлечь изъ зернохранилищъ мелкое хозяйство, о необходимости урегулировать хлѣбную торговлю на *мѣстныхъ* рынкахъ, устранивъ излишнихъ посредниковъ и т. п.

Въ дѣйствительности, фондъ долженъ былъ служить интересамъ крупнаго землевладѣнія.

Составители закона, несомнѣнно, были одушевлены идеями, весьма близкими по духу планамъ Грасъ-Кланина.

Это видно лучше всего изъ фактическаго распредѣленія фонда. На долю „Остэльби“, т. е. шести восточныхъ провинцій, досталась львиная доля, именно 2778.$_0$, а съ присоединеніемъ сосѣдней пров. Саксоніи—3.403.$_0$ тысячъ марокъ или 78$^0/_0$ дѣйствительно израсходованныхъ суммъ. Но и изъ этихъ семи провинцій особеннымъ покровительствомъ пользовались двѣ:

Померанія, гдѣ выстроено	13	элеваторовъ	съ затратою	1854.$_0$	т. мар.
и Саксонія,	4	„	„	625.$_0$	„ „
			Итого	2479.$_0$	т. мар.

или почти половина всей ассигновки.

5-милліонный фондъ былъ предоставленъ въ распоряженіе товариществъ на весьма льготныхъ условіяхъ. За счетъ этого фонна было выстроено всего 36 элеваторовъ. Изъ нихъ—одинъ, въ Берлинѣ, остался въ завѣдываніи министерства; онъ долженъ служить спеціально производству опытовъ, касающихся храненія, очистки, сортировки, сушки хлѣба, словомъ технической стороны

*) Jahresbericht des Bayerischen Landesverbandes für 1903 стр. 144.

элеваторнаго дѣла. На постройку 4 элеваторовъ выданы товариществамъ долгосрочныя ссуды. Остальные 31 элеваторъ построены государствомъ и переданы въ пользованіе товариществамъ.

Типичныя условія, на которыхъ передавались товариществамъ элеваторы, состояли въ слѣдующемъ: срокъ пользованія опредѣлялся въ большинствѣ случаевъ 5-лѣтнимъ періодомъ; въ первый и второй годъ товарищество обязано было уплачивать государству по 1% стоимости элеватора; за третій—$1\frac{1}{2}\%$, четвертый 2% и пятый—$2\frac{1}{2}\%$; если товарищество выручало чистую прибыль, то 75% этой прибыли должны были употребляться на уплату государству повышеннаго процента, до тѣхъ поръ, пока она не достигала—3% на затраченный капиталъ; кромѣ того, товарищество обязано было отчислять ежегодно въ составъ своего резервнаго капитала 1% затраченной на постройку элеватора суммы, въ видѣ т. назыв. „возобновительнаго фонда“ *). Отъ этихъ льготныхъ условій на практикѣ допускались нѣкоторыя уклоненія. Такъ, товариществу, арендовавшему самый крупный и дорогой элеваторъ, въ Галле, былъ предоставленъ одинъ льготный годъ, безъ платежа процентовъ.

Очень характерно для зернохранилищъ, построенныхъ на казенныя деньги, положеніе дѣла въ Померании.

Здѣсь въ 1895 г., т. е. одновременно съ возбужденіемъ въ правительственныхъ кругахъ вопроса о 5-миллионномъ фондѣ, образовалось въ главномъ городѣ провинціи, Штеттинѣ, такъ называемое „Померанское сельскохозяйственное главное товарищество“ **), съ дѣятельностью котораго мы успѣли уже нѣсколько ознакомиться въ XI главѣ.

Въ распоряженіе этого товарищества и поступили всѣ фонды, ассигнованные правительствомъ на постройку сѣти померанскихъ зернохранилищъ. Оно одно явилось распорядителемъ этихъ фондовъ и отвѣтственнымъ лицомъ по поводу ихъ правильнаго расходованія и платежа условленныхъ процентовъ. Для веденія дѣла въ каждомъ отдѣльномъ зернохранилищѣ, предполагалось со-

*) См оффиц. Denkschrift üb. die Verwendung der 5 Mill. Mk. 1898, привед. у Ertl u. Licht стр. 213 сл.

**) Pommersche landw. Hauptgenossenschaft.

здать мѣстныя товарищества, по отношенію къ которымъ Штеттинское должно было играть роль центральнаго бюро. Таковы были намѣренія въ моментъ исходатайствованія правительственной субсидіи. Послѣ ея полученія планъ не былъ приведенъ въ исполненіе. Изъ 13 пунктовъ, въ которыхъ построены зернохранилища, спеціальныя товарищества для продажи хлѣба основаны только въ двухъ *). Въ 8 другихъ пунктахъ существуютъ товарищества оптовыхъ закупокъ, имѣющія отношеніе къ зернохранилищамъ лишь постольку, поскольку они служатъ также и складами *закупаемаго* товариществами товара.

Штеттинское главное товарищество надо разсматривать не какъ центральное бюро, объединяющее 13 самостоятельныхъ товариществъ по продажѣ хлѣба, а какъ одно товарищество, имѣющее свои склады и своихъ агентовъ въ разныхъ частяхъ провинціи.

И дѣйствительно, все дѣло продажи хлѣба лежитъ въ его рукахъ. Небезъинтересно поэтому познакомиться съ составомъ товарищества.

Годы.	Число членовъ Штеттинскаго „главнаго“ товарищества				
	Товариществъ				Отдѣльныхъ лицъ.
	Кредитн	Оптовыхъ закупокъ.	Молочн.	Остальн.	
1898	—	21	—	4	3
1899	—	20	—	4	3
1900	—	20	—	3	2
1901	3	21	5	3	3
1902	4	—	5	28	3
1903	4	24	5	5	3
1904	4	23	5	7	3

*) Stolp и Barth; дѣятельность ихъ далеко не блестяща: въ 1903 г. первое имѣло—92 члена и выручило 17 марокъ прибыли; второе—53 члена и потерпѣло 5334 марки убытка. См. Jahresb. d. Reichsverb. für 1903.

Принадлежность всѣхъ этихъ товариществъ къ Штеттинскому главному товариществу объясняется тѣмъ, что, какъ мы знаемъ (см. гл. XI), послѣднее выполняетъ по отношенію къ нимъ функцію центральнаго товарищества оптовыхъ закупокъ.

Нельзя серьезно и говорить о роли этихъ мѣстныхъ товариществъ въ организаціи *сбыта* хлѣбныхъ продуктовъ. Въ отчетахъ Имперскаго Союза объ этой сторонѣ ихъ дѣятельности совсѣмъ не упоминается.

Между тѣмъ ихъ общественныя закупки достигаютъ значительной величины. Параллельно развиваются и закупки „главнаго“ товарищества.

	Закупки въ 1000 марокъ.	
	Мѣстныхъ тов. оптов. закупокъ	Главнаго товарищества.
1898 г....	4.334,$_5$	3.573,$_4$
1900 „ ...	6.482,$_7$	4.894,$_6$
1902 „ ...	9.005,$_8$	7.140,$_5$
1903 „ ..	9.866,$_6$	6.898,$_5$

Такимъ образомъ, заинтересованными въ сбытѣ хлѣба и организаторами его являются тѣ „три частныхъ лица“, которые почти неизмѣнно состоятъ членами главнаго товарищества съ момента его возникновенія по настоящее время. Имъ же ввѣрены и правительственные фонды. Если къ этимъ тремъ присоединить даже членовъ*) двухъ померанскихъ мѣстныхъ товариществъ по сбыту хлѣба, то получимъ все-таки 148 человѣкъ.

Между тѣмъ размѣры сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ „главнаго“ товарищества достигаютъ внушительной величины. Это видно изъ слѣдующихъ данныхъ.

*) Въ дѣйствительности, это—величины, конечно, несоизмѣримыя. Авт.

Продано Штеттинскимъ товариществомъ картофеля и хлѣба:

1896 г. на	398,$_2$	тысячъ	марокъ
1899 „ „	2.904,$_0$	„	„
1901 „ „	1.977,$_2$	„	„
1904 „ „	7.097,$_0$	„	„ *)

Еслибы всѣ насчитанные нами 148 человѣкъ были очень крупными землевладѣльцами, то все таки трудно было бы ожидать такихъ большихъ оборотовъ. Чѣмъ же объясняются эти крупные обороты? Объясненіе чрезвычайно просто. „Главное“ товарищество *скупаетъ* хлѣбъ и картофель за наличныя деньги, не обращая вниманія на то, принадлежатъ ли эти продукты его членамъ или постороннимъ лицамъ, и продаетъ ихъ за свой счетъ и рискъ, пользуясь конъюнктурами міроваго хлѣбнаго рынка. Дѣятельность товарищества не чужда спекуляціи, да и едва ли можетъ обойтись безъ нея при описанныхъ условіяхъ. Главные помыслы товарищества направлены на *экспортныя* операціи. Такъ, въ кампанію 1899/1900 г. Штеттинское товарищество отправило:

		Р ж и.	Пшеницы.	О в с а.	Ячменя **).
		Двойныхъ центнеровъ=6 пуд.			
въ Англію.....	экспортъ.	—	—	8726	—
„ Данію.....	экспортъ.	5105	6915	—	—
На станціи Эльбы	экспортъ.	22196	2219	12164	2219
„ „ Рейна (внутр. рынокъ)		—	—	4684	—

Экспортный хлѣбъ составилъ больше 92% общаго количества.

*) Гдѣ не указано другаго источника, данныя взяты изъ отчетовъ Имперскаго Союза за соотв. годы. Авт.

**) Dr. Grabein. Stand u. Erfolge d. gen. Getr verkaufs Darmst. 1903 стр. 64.

Забыта такимъ образомъ и „патріотическая“ идея Грасъ-Клапина о томъ, что богатыя хлѣбомъ провинціи должны будутъ, при помощи кооперативныхъ элеваторовъ, снабжать бѣдныя хлѣбомъ части германскаго отечества.

Для насъ важно констатировать тотъ фактъ, что, скупая хлѣбъ не отъ своихъ членовъ и спекулируя на иностранный экспортъ, Штеттинское главное товарищество поступаетъ совершенно также, какъ и всякій купецъ-спекулянтъ на хлѣбной торговлѣ. Поскольку дѣло касается операцій по сбыту хлѣба, главное товарищество не имѣетъ никакихъ характерныхъ признаковъ *кооперативнаго* учрежденія и ничѣмъ не отличается отъ обыкновеннаго коммерческаго общества съ предпринимательскими цѣлями *).

Такой характеръ товарищества нисколько не измѣнился бы и въ томъ случаѣ, если бы оно вело свои операціи очень счастливо и получало бы крупные барыши. Но и съ этой стороны оно не можетъ похвалиться блестящими результатами.

Балансы самого „главнаго“ товарищества заключались въ большинствѣ случаевъ благополучно. За 7-ми лѣтній періодъ 1898—1904 гг. шесть годовыхъ балансовъ дали прибыль, въ общей суммѣ 409.$_6$ тыс. марокъ и одинъ балансъ, 1903 г., былъ заключенъ съ крупнымъ убыткомъ въ 230 тыс. марокъ.

Балансовыя прибыли очень мало говорятъ о результатахъ дѣятельности по сбыту хлѣба, потому что Штеттинское главное товарищество, какъ сказано, выполняетъ въ одно и то же время роль центральнаго товарищества оптовыхъ закупокъ. Въ балансахъ счетъ прибылей и убытковъ по продажѣ хлѣба не выдѣленъ и потому, если бы эта операція и давала убытки, они покрывались бы прибылями выгодной операціи оптовыхъ закупокъ, дающихъ, какъ мы видѣли, вѣрную прибыль всѣмъ центральнымъ товариществамъ.

---

*) Въ началѣ 1906 г. въ ежедневной прессѣ, по поводу краха одной фирмы, стоявшей въ сношеніяхъ со Штеттинскимъ товариществомъ, разсказывалось, что оно ведетъ довольно крупныя дѣла по скупкѣ русскаго хлѣба.

Судя по общему направленію дѣятельности товарищества, въ этомъ нѣтъ ничего невѣроятнаго. Къ сожалѣнію, правительственная „Прусская Касса“, открывая кредитъ товариществу, косвенно поощряетъ подобныя спекуляціи. Авт.

Несмотря на это, въ 1903 г. получился крупный убытокъ, гораздо болѣе краснорѣчивый, чѣмъ балансовыя прибыли остальныхъ лѣтъ.

Я уже говорилъ, что въ кооперативныхъ учрежденіяхъ прибыли и убытки имѣютъ совершенно иное значеніе, чѣмъ въ частныхъ предпріятіяхъ, и должны быть разсматриваемы подъ совершенно другимъ угломъ зрѣнія. Поэтому и въ данномъ случаѣ крупный убытокъ, понесенный товариществомъ, самъ по себѣ не составляетъ сущности дѣла. Сущность же зла состоитъ въ томъ, что „главное" товарищество представляетъ собою неестественный симбіозъ кооперативнаго учрежденія, работающаго въ общихъ интересахъ, съ частнымъ купеческимъ дѣломъ на предпринимательской основѣ, прикрывающимся кооперативнымъ именемъ. Такое сочетаніе ставитъ вверхъ дномъ кооперативный принципъ и подвергаетъ огромнымъ опасностямъ кооперативную сторону дѣятельности товарищества. Мѣстныя товарищества, присоединившіяся къ „главному" ради организаціи оптовыхъ закупокъ, въ силу своей законной отвѣтственности, несутъ рискъ по чуждымъ имъ хлѣбнымъ операціямъ, имѣющимъ цѣлью „поддержать цѣны отечественнаго хлѣба". Въ случаѣ краха хлѣбныхъ операцій и банкротства товарищества, имущественную отвѣтственность понесли бы сотни тѣхъ, въ большинствѣ мелкихъ, хозяйствъ, которыя объединились въ мѣстныя товарищества для совершенно другой цѣли. Кромѣ того, погибло бы налаженное и чрезвычайно полезное дѣло общественныхъ закупокъ. Къ счастью, этого до сихъ поръ не случилось. Крахъ, какъ мы увидимъ дальше, все таки случился, но онъ пришелъ съ другой стороны.

Штеттинское главное товарищество даетъ яркій примѣръ того, какъ не слѣдуетъ и нельзя организовать кооперативный сбытъ продуктовъ сельскаго хозяйства Его отрицательное значеніе несомнѣнно очень велико, и не останется безъ вліянія на будущую кооперативную практику.

Балансы отдѣльныхъ зернохранилищъ, принадлежащихъ товариществу, показываютъ то небольшія прибыли, то маленькія убытки, не дающіе возможности вывести никакого общаго заключенія.

Но мы имѣетъ другой масштабъ для оцѣнки финансовыхъ результатовъ ихъ дѣятельности.

Мы знаемъ, что средства на постройку зернохранилищъ были выданы на льготныхъ условіяхъ. Капиталъ оплачивался ниже рыночнаго уровня. Dr. Grabein сдѣлалъ интересную попытку *). На основаніи документальныхъ данныхъ онъ вычислилъ, сколько каждое зернохранилище должно было бы выплачивать на капиталъ, затраченный на устройство зернохранилища, при *нормальныхъ* условіяхъ. и сколько, при этихъ условіяхъ падало бы на 1 центнеръ хлѣба, проходящаго черезъ зернохранилище. Нормальной оплатой капитала онъ принимаетъ 7% **).

Если съ этими данными мы сопоставимъ наивысшую прибыль на единицу хлѣба, вырученную померанскими товариществами, то получимъ слѣдующую таблицу:

Зернохранилища.	Прибыль.	Падаетъ при нормальной оплатѣ капитала.
	На 1 центнеръ въ пфенигахъ.	
1. Анкламъ	—	9,3
2. Пирицъ	0,05	9,3
3. Бартъ	1,2	9,1
4. Кольбергъ	8,0	13,1
5. Бельгардъ	10,5	22,3
6. Старгардъ	15,1	25,7***)

Ясно, что при нормальныхъ условіяхъ, другими словами, безъ субсидированія со стороны государства, эти зернохранилища работали бы съ большими убытками.

Оставимъ на минуту „главное“ товарищество съ его зернохранилищами. Намъ необходимо сказать нѣсколько словъ по поводу

*) Въ цитир. выше соч. стр 82.

**) Т. е.—4—процентъ на капиталъ, $1^1/_2\%$ на амортизацію зданій и 10% отъ стоимости машинъ на ея амортизацію.

***) Благодаря отрывочности данныхъ относительно остальныхъ номер. зернохранилищъ сдѣлать подобное сопоставленіе оказалось, къ сожалѣнію, невозможнымъ.

другаго учрежденія подобнаго рода, самаго крупнаго элеватора въ Галле.

Элеваторъ въ Галле былъ первымъ и самымъ большимъ зернохранилищемъ, построеннымъ на средства прусскаго фонда. Выстроенный въ крупномъ желѣзнодорожномъ узлѣ, въ бойкомъ пунктѣ хлѣбной торговли, онъ соединялъ въ себѣ, съ технической стороны, всѣ условія для успѣшнаго веденія дѣла. Элеваторъ былъ выстроенъ на участкѣ, непосредственно прилегающемъ къ товарной станціи, обладалъ и помѣщеніями для амбарнаго храненія хлѣба, и системой такъ называемыхъ „американскихъ силосовъ“ для храненія и сушки хлѣба въ вертикальныхъ трубахъ, былъ снабженъ сложной системой машинъ для очистки, сортированія и сушки хлѣба, соотвѣтствовавшихъ послѣднему слову современной техники и т. д При вмѣстимости въ 120.000 центнеровъ, на элеваторъ было затрачено 360.000 марокъ.

Для веденія дѣла организовалось особое товарищество, которому и былъ переданъ элеваторъ на чрезвычайно льготныхъ условіяхъ.

Образовавшееся товарищество по типу существенно отличалось отъ „главнаго померанскаго товарищества“.

Оно состояло изъ отдѣльныхъ лицъ и ставило себѣ задачей служить интересамъ только своихъ членовъ.

Принципіально къ оборотамъ при посредствѣ элеватора допускались только продукты, производимые въ хозяйствахъ членовъ товарищества. Покупка товара на сторонѣ допускалась только въ исключительныхъ случаяхъ, напр. если своего хлѣба не доставало для полной нагрузки вагона, и серьезнаго значенія не имѣла. Это приближало товарищество гораздо болѣе къ кооперативному типу.—Другое отличіе состояло въ томъ, что чисто-спекулятивный духъ, царившій въ померанскомъ товариществѣ, здѣсь былъ развитъ гораздо менѣе. Главныя стремленія были направлены на организацію планомѣрнаго сбыта и устраненіе посредниковъ *мѣстныхъ* рынковъ, страшно затрудняющихъ планомѣрный сбытъ. Поэтому и экспортныя операціи здѣсь не играли такой доминирующей роли, какъ въ Помераніи.

Съ самаго начала своей дѣятельности товарищество въ Галле встрѣтилось съ серьезными затрудненіями.

Прежде всего пришлось считаться съ недостаткомъ хлѣба. Хотя членами товарищества состояли крупные *) землевладѣльцы и число ихъ колебалось въ разные годы отъ 200 до 400 слишкомъ, однако полностью использовать огромную вмѣстимость элеватора товарищество было не въ состояніи, тѣмъ болѣе, что многіе его члены старались сбыть лучшіе сорта своего хлѣба частнымъ торговцамъ, а въ элеваторъ засыпали сырой или сорный хлѣбъ—явленіе, съ которымъ пришлось считаться, въ бо́льшей или меньшей степени, всѣмъ кооперативнымъ зернохранилищамъ.

Отсюда же вытекало и другое затрудненіе. Имѣя недостаточное количество хлѣба, элеваторъ не могъ использовать огромной силы своихъ машинъ; другими словами, стоимость содержанія машинъ и персонала ложилась на единицу товара тяжелѣе, чѣмъ было разсчитано при сооруженіи элеватора.

Имѣя худшіе сорта хлѣба, онъ вынужденъ былъ, для выработки хорошихъ рыночныхъ сортовъ, затрачивать на единицу товара значительно больше работы, чѣмъ его конкурренты—частные торговцы.

Съ другой стороны, въ стремленіи поднять мѣстныя рыночныя цѣны, товарищество увидѣло себя вынужденнымъ платить за свой, сравнительно плохой, товаръ по *высшимъ* рыночнымъ отмѣткамъ.

Въ указанныхъ обстоятельствахъ лежала главная причина слабости положенія товарищества на хлѣбномъ рынкѣ и его недостаточной способности выдерживать конкурренцію.

Къ этому присоединилось еще одно обстоятельство.

„Чрезвычайно остро, говорилъ представитель элеватора **), положеніе тамъ, гдѣ, какъ въ Галле, торговля стоитъ замкнутымъ строемъ противъ зернохранилища; тогда каждый отдѣльный случай бываетъ использованъ не только отдѣльнымъ торговцемъ, но каждый отдѣльный случай сообщается всѣми торговцами всѣмъ своимъ кліентамъ, такъ что даже надежные элементы пугаются и говорятъ себѣ: въ концѣ концовъ это вѣрно, что поступаетъ лучше тотъ, кто не имѣетъ дѣла съ элеваторомъ, потому что торговцы платятъ лучше, чѣмъ элеваторъ“ **).

---

*) по нѣмецкому масштабу. Авт.

**) На конференціи представителей зернохранилищъ. См. Grabein. Stand. und Erfolge..... стр. 38.

При описанныхъ условіяхъ трудно было разсчитывать на то, чтобы дѣятельность элеватора дала особенно блестящіе результаты. Дѣйствительность не оправдала самыхъ умѣренныхъ надеждъ. Несмотря на довольно большіе обороты, элеваторъ давалъ крупные убытки. Положеніе дѣла элеватора видно изъ слѣдующихъ цифръ:

	Количество проданнаго хлѣба центнеровъ.	Прибыль.	Убытокъ.
		Въ маркахъ.	
1897/98 ..	122.952	7.733	—
1898/99 ..	246.073	—	55.718
1899/1900 ..	253.365	3.110	—
1900/01 ..	281.000	4.315	—
1901/02 ..	277.000	—	86 410

Пришлось сперва прибѣгнуть къ „отвѣтственности“ членовъ товарищества и покрыть убытки путемъ раскладки. Затѣмъ количественный составъ членовъ началъ быстро уменьшаться и, несмотря на рядъ резолюцій о непремѣнномъ продолженіи дѣла, принятыхъ оставшимися, и готовность ихъ поддерживать убыточный элеваторъ, пришлось, въ концѣ концовъ, фактически ликвидировать дѣло. Этотъ процессъ фактической ликвидаціи закончился 1 апрѣля 1906 г. *). Товарищество очистило склады и передало элеваторъ въ распоряженіе прусскаго правительства, которое старается, пока безуспѣшно, найти на него частнаго покупателя.

Юридически товарищество продолжаетъ существовать. Но вся его дѣятельность перешла къ центральному товариществу оптовыхъ закупокъ при Саксонскомъ провинціальномъ союзѣ, которое начало свою дѣятельность по сбыту хлѣба въ началѣ 1906 го-

*) См. Geschäfts-Bericht der Central-Genoss... zu Halle a/s. üb. d. 16 Geschäftsjahr. Halle 1906 стр. 4.

да тѣмъ, что наняло въ разныхъ частяхъ города нѣсколько небольшихъ амбаровъ и снабдило ихъ простѣйшими машинами для очистки и сортировки хлѣба. Дѣятельность центральнаго товарищества будетъ, повидимому, заключена въ болѣе скромныя границы и направлена преимущественно на организацію коммиссіонной продажи.

Пышные планы рухнули. Великолѣпный элеваторъ превратился въ скромное посредническое бюро, по примѣру уже существующаго нѣсколько лѣтъ и удачно работающаго бюро въ Мангеймѣ, устроеннаго мелкими Баденскими товариществами по сбыту хлѣба.

Моментъ ликвидаціи элеватора въ Галле совпалъ не только по времени, но и по существу, съ моментомъ ликвидаціи почти всѣхъ померанскихъ и многихъ другихъ элеваторовъ, выстроенныхъ на государственныя средства, точнѣе сказать, съ моментомъ ликвидаціи всей широкой-задуманной системы, связанной съ учрежденіемъ „прусскаго фонда“.

Въ 1904 и 1905 годахъ истекали сроки арендныхъ договоровъ съ правительствомъ. Веденіе переговоровъ по поводу возобновленія договоровъ взялъ на себя Имперскій Союзъ, въ лицѣ особой, организованной при немъ „Коммиссіи по зернохранилищамъ“. Результатомъ „долговременныхъ переговоровъ“ *) было то, что изъ 27 элеваторовъ, о которыхъ шла рѣчь,

6 —куплены товариществами въ собственность;

7—арендованы на новые сроки;

1—проданъ частной компаніи;

11—ликвидированы и переданы фиску;

относительно 2—переговоры не кончены *).

Изъ 11 элеваторовъ, возвращенныхъ фиску, 8 находятся въ Помераніи и 1 померанскій элеваторъ проданъ въ частныя руки. Такимъ образомъ, изъ 13 элеваторовъ, принадлежавшихъ „Померанскому главному товариществу“, 9 уже ликвидированы.

Система „большихъ средствъ“, связанная съ изложеннымъ кругомъ идей, въ примѣненіи къ организаціи хлѣбной монополіи, при помощи казенныхъ элеваторовъ, потерпѣла на практикѣ полное фіаско. Несмотря на всѣ усилія, она просуществовала не болѣе 10 лѣтъ.

---

*) Jahresbericht d. Generalanw. 1904—1905 стр. 69.

Неудача системы была настолько велика и такъ очевидна, что самъ Имперскій Союзъ принужденъ былъ оффиціально признать ея крушеніе и заявить въ одномъ изъ послѣднихъ отчетовъ, что въ кооперативную среду все болѣе и болѣе проникаетъ сознаніе о необходимости отказаться отъ системы крупныхъ элеваторовъ, построенныхъ на казенныя деньги, и попытаться организовать хлѣбный сбытъ при помощи мѣстныхъ зернохранилищъ мелкаго типа *).

Въ связи съ этимъ и „коммиссія по элеваторамъ“ (Kornhauskommission), организованная при Имперскомъ Союзѣ для объединенія дѣятельности элеваторовъ, была ликвидирована (въ 1904 г.), просуществовавъ всего 5 лѣтъ, и превратилась въ обыкновенное отдѣленіе союза для завѣдыванія спеціальной отраслью кооперативной дѣятельности **).

Однимъ словомъ, Имперскій Союзъ обратился къ тому типу организаціи хлѣбнаго сбыта, который былъ выработанъ въ юго-западныхъ частяхъ Германіи, который крѣпъ и развивался наряду съ грандіозной, но трещавшей по всѣмъ пазамъ, прусской постройкой.

И въ этой, самой трудной отрасли кооперацiи, впереди идутъ мѣстности съ мелкимъ, крестьянскимъ хозяйствомъ: Баденъ, Вюртембергъ и на первомъ мѣстѣ Баварія.

Тотъ типъ, о которомъ я говорю, единственный, показавшій свою жизнеспособность на практикѣ, характеризуется двумя существенными чертами:

1) ему совершенно чужда идея созданія монополіи хлѣбной торговли;

2) онъ разсчитанъ не на міровой, а на мѣстный рынокъ; его ближайшая положительная, практическая задача состоитъ въ организаціи предложенія на мѣстномъ рынкѣ и въ устраненіи съ этого рынка безполезнаго посредника съ его прибылью.

Представительницей этого типа является крестьянская Баварія. И если когда-нибудь кооперативной организаціи сбыта суждено развиться въ столь же пышныя формы, въ какія отлился кооперативный кредитъ, крупная заслуга въ этомъ важномъ дѣлѣ бу-

*) Jahresber. 1904.
**) Jahresber. d. Generalanw. 1904—05 стр. 68—69.
Ср. главу III.

детъ принадлежать не аграріямъ, не правительству и даже не Имперскому Союзу. Она будетъ принадлежать по праву скромному провинціальному, Баварскому союзу.

Не слѣдуетъ забывать, что на пути къ организаціи *кооперативнаго* сбыта стоятъ огромныя препятствія. Молодость этой отрасли кооперативнаго дѣла, необходимость обладать спеціальными навыками и знаніемъ рыночныхъ „конъюнктуръ", огромный рискъ, связанный съ вѣчнымъ колебаніемъ этихъ конъюнктуръ, рискъ, значительно увеличиваемый „недостаткомъ кооперативнаго духа", заставляющимъ участниковъ сбывать хорошій товаръ торговцамъ и снабжать товарищество сырымъ и второсортнымъ зерномъ, а товарищество—прибѣгать къ *покупкѣ* хлѣба на наличныя деньги—все это обстоятельства, отъ которыхъ товариществамъ другихъ типовъ приходится страдать въ неизмѣримо меньшей степени.

Все это дѣлаетъ товарищества по сбыту хлѣба гораздо менѣе устойчивыми и гораздо болѣе подверженными опасности потерпѣть убытки.

Несмотря на всѣ указанныя неблагопріятныя обстоятельства, Баварскому союзу до сихъ поръ удается съ честью выходить изъ всѣхъ затрудненій и систематически развивать начатое имъ трудное дѣло.

Въ этомъ союзу не мало помогла счастливая мысль—воспользоваться для организаціи сбыта кредитными и потребительными товариществами Одно или нѣсколько товариществъ, обыкновенно отъ 2 до 8, соединяющихся для этой спеціальной цѣли, арендуютъ или строятъ небольшое зернохранилище въ удобномъ, въ смыслѣ сбыта или транспорта, пунктѣ, и начинаютъ дѣло, пользуясь открытымъ имъ въ Баварской центральной кассѣ кредитомъ.

По этому типу построено большинство, 80 *) изъ 104 Баварскихъ кооперативныхъ зернохранилищъ.

Центральная Касса и Баварскій Союзъ оказываютъ товариществамъ серьезную помощь, не только указаніями, совѣтами и кредитомъ, но и тѣмъ, что принимаютъ на себя коммиссіонныя операціи по продажѣ зерна, собраннаго зернохранилищами, крупнымъ пивовареннымъ заводамъ и на центральномъ, Мюнхенскомъ

*) Изъ нихъ 65 принадлежатъ кредитнымъ, 10—потребительнымъ товариществамъ и 5—с.-хоз. товариществамъ остальныхъ типовъ.

рынкѣ. Для этой цѣли центральная касса содержитъ особое, довольно крупное, зернохранилище на ближайшей къ Мюнхену желѣзнодорожной станціи (Moosach), оперирующее значительными количествами ячменя и овса *).

Большинство Баварскихъ зернохранилищъ принадлежитъ мелкимъ мѣстнымъ товариществамъ. Этимъ опредѣляется и составъ ихъ клиентуры. Онъ тотъ же, что и въ кредитныхъ товариществахъ. Другими словами, зернохранилища служатъ интересамъ мелкаго крестьянскаго хозяйства.

Связь зернохранилищъ съ Баварскимъ союзомъ и центральной кассой даетъ возможность соединять мелкія партіи, произведенныя въ массѣ крестьянскихъ хозяйствъ, придавать разнородному крестьянскому зерну, путемъ сортированія и очистки, однородный и соотвѣтствующій рыночнымъ маркамъ товаръ, легко находящій себѣ оптовыхъ покупателей.

Если бы кооперативныя зернохранилища выполняли только одну эту задачу, то и тогда они приносили бы очень существенную пользу крестьянскому хозяйству, такъ какъ, кажется, ни въ одной странѣ мелкое хозяйство не страдаетъ отъ разносортности воздѣлываемыхъ хлѣбовъ въ такой степени, какъ въ Германіи.

Черезъ посредство центральной кассы и союза, Баварскимъ зернохранилищамъ удалось завести прочныя сношенія по сбыту съ крупными покупателями.

Такъ какъ Мюнхенъ является центромъ пивоваренаго производства (Biermetropole, по выраженію одного изъ администраторовъ союза), то онъ представляетъ собою и центральный рынокъ для ячменя. Пять—шесть лѣтъ тому назадъ большіе пивоваренные заводы съ недовѣріемъ относились къ кооперативнымъ зернохранилищамъ и для составленія огромныхъ партій потребнаго имъ ячменя прибѣгали къ услугамъ многочисленныхъ посредниковъ. Теперь заводы заваливаютъ своими заказами союзъ, платятъ за доставляемый имъ ячмень по высшимъ рыночнымъ от-

*) Въ $1903/_{04}$ г. зернохранилище Moosach продало:

ячменя	—70.974	центнеровъ. См. Jahresber. d. Reichsverb. für 1904—05 стр. 364.
овса	—55.629	
пшеницы	—11.523	
ржи	— 6.161	

Далеко не всѣ коммиссіонныя продажи Центральнаго Союза входятъ сюда. Авт.

мѣткамъ, и союзъ не въ состояніи удовлетворить всѣмъ требованіямъ.

Съ другой стороны, союзъ вошелъ въ соглашеніе съ интендантствомъ и поставляетъ большія количества овса для кавалерійскихъ и артиллерійскихъ частей. Такимъ образомъ, по отношенію къ двумъ главнымъ яровымъ хлѣбамъ удачно разрѣшается задача устраненія всѣхъ звеньевъ цѣпи посредниковъ и ихъ прибыли.

Слѣдуетъ сказать, что выполненіе задачи устраненія безполезныхъ, въ народно-хозяйственномъ смыслѣ, и безусловно вредныхъ для мелкаго хозяйства посредниковъ становится возможнымъ только потому, что Баварія уже обладаетъ развитой кредитной и потребительной кооперацією.

Мелкій деревенскій ссыпщикъ хлѣба является обыкновенно въ тоже время и лавочникомъ, продающимъ орудія, машины, сѣмена и удобренія, и сельскимъ „банкиромъ“. Понятно, что эксплоатація, носящая часто характеръ ростовщической, можетъ быть побѣждена кооперацією только въ томъ случаѣ, если кооперативныя учрежденія возьмутъ на себя всѣ существенныя функціи, выполняемыя торговцемъ.

Какъ видно изъ предыдущаго, главными объектами дѣятельности кооперативныхъ зернохранилищъ служатъ ячмень и овесъ.

Въ кампанію 1903—4 года 84 баварскихъ зернохранилища продали $976_{,2}$ тысячъ центнеровъ разнаго хлѣба и картофеля.

Изъ этого количества падало:

	въ 1000 центнеровъ.	въ %
На ячмень...	$332_{,3}$	$34_{,1}$ %
„ овесъ....	$309_{,5}$	$31_{,3}$
„ рожь.....	$168_{,7}$	$17_{,2}$
„ пшеницу.	$153_{,7}$	$15_{,7}$
остальное....	$12_{,0}$*)	$1_{,2}$
		100,0

*) Jahresbericht des Generalanwaltes für 1904—05 стр. 363—364.

Всего, по всей Германіи, черезъ посредство кооперативныхъ товариществъ, зернохранилищъ и элеваторовъ, въ кампанію 1903—04 года было продано около 11 милліоновъ центнеровъ хлѣба, оцѣниваемыхъ въ 70—80 милліоновъ марокъ, что составляетъ около $5_{,5}$ процентовъ производимаго въ Германіи хлѣба. Изъ этого количества падало:

на Имперскій Союзъ около 5.000000 центнеровъ.
на Нейвидскій Союзъ около 4.000000 „

Отсюда видно, какъ слабо еще развитъ кооперативный сбытъ продуктовъ сельскаго хозяйства, какое обширное поле дѣятельности открывается въ этомъ направленіи передъ кооперативными союзами.

Кооперативная организація производства.

ГЛАВА XIII.

Производительныя товарищества.

Производительныя товарищества принадлежатъ къ одному изъ самыхъ распространенныхъ типовъ земледѣльческой кооперацiи въ Германiи. По числу они занимаютъ второе мѣсто послѣ кредитныхъ товариществъ.

Во избѣжаніе недоразумѣній, необходимо сказать, что производительныя товарищества почти никогда не обнимаютъ собою всего процесса сельскохозяйственнаго производства, съ начала до конца. Всѣ, привившіеся на практикѣ, довольно многочисленные типы производительной ассоціаціи, берутъ на себя какую-нибудь *одну* отрасль сельскохозяйственнаго производства. Они особенно привились тамъ, гдѣ дѣло идетъ о переработкѣ первоначальнаго, сыраго продукта. Ихъ дѣятельность начинается тамъ, гдѣ кончается земледѣльческая дѣятельность, въ узкомъ смыслѣ слова, съ того момента, когда земледѣльческій продуктъ уже утратилъ свою связь съ землею, и превратился въ сырой матеріалъ, способный къ дальнѣйшей переработкѣ. Это позволяетъ уже концентрацію производства, примѣненіе машинъ, приводимыхъ въ движеніе однимъ двигателемъ, позволяетъ, при достаточномъ количествѣ сыраго матеріала, регулярность производства и, до извѣстной степени, его непрерывность, словомъ приближаетъ производство къ индустріальному типу.

Такимъ образомъ мы встрѣчаемъ производительныя товарищества въ области переработки молока въ масло и сыръ, винограда въ вино, фруктовъ въ сидръ и консервы, зерна въ муку и муки въ хлѣбъ, картофеля въ спиртъ, свеклы въ сахаръ, даже въ примитивномъ производствѣ кислой капусты и т. д.

Производительныя ассоціаціи, пропагандируемыя врачемъ Oppenheimer'омъ, такъ называемыя „колонизаціонныя товарищества“ (Siedelungsgenossenschaften), которыя должны были бы охватывать *всю* хозяйственную дѣятельность и регулировать всю

систему землепользованія *) своихъ участниковъ, до сихъ поръ не привились на практикѣ. Такія товарищества представляли бы собою оригинальную смѣсь русской общины съ французскимъ земледѣльческимъ синдикатомъ.

Пять-шесть попытокъ, сдѣланныхъ друзьями автора и сторонниками его „новой утопіи“ **), не имѣли успѣха, пріобрѣтали мало участниковъ и распадались, несмотря на многообѣщающее названіе Freiland (свободная земля), которое придается товариществамъ этого типа. Пока они оказались цвѣтками, искусственно выращенными въ теплицѣ, и вынесенными на морозъ.

Такъ напр., одна „Freiland“, основанная въ 1899 году въ Гарцѣ (Silberhütte), несмотря на содѣйствіе и участіе благожелательныхъ, интеллигентныхъ и состоятельныхъ лицъ свободныхъ профессій, пріобрѣла 31 участника, съ трудомъ просуществовала около 6 лѣтъ, и должна ликвидироваться вслѣдствіе крупныхъ убытковъ ***).

Тѣ производительныя товарищества, которыя отлично принялись и развиваются на нѣмецкой почвѣ, несмотря на разнообразіе ихъ типовъ, обладаютъ двумя общими, присущими имъ всѣмъ безъ исключенія, чертами. Они, во-первыхъ, совершенно не затрогиваютъ самостоятельности хозяйственной дѣятельности своихъ участниковъ, не ограничиваютъ ихъ независимости.

Они, во вторыхъ, спеціализируются на какой нибудь одной отрасли производства, на переработкѣ какого нибудь одного земледѣльческаго продукта.

Мы остановимся только на двухъ, самыхъ распространенныхъ и играющихъ наиболѣе важную роль для мелкаго хозяйства, видахъ производительной ассоціаціи: молочныхъ и винодѣльческихъ товариществахъ.

Молочныя товарищества имѣютъ цѣлью общественную переработку молока въ масло, сыръ и побочные продукты маслодѣлія, и общественный сбытъ выработанныхъ продуктовъ. Главный продуктъ большинства товариществъ составляетъ масло.

---

*) См. Dr. F. Oppenheimer. Die Siedelungsgenossenschaft Berlin 1900.

**) Выраженіе принадлежитъ автору цитир. сочиненія. См. предисловіе.

***) Свѣдѣнія о Silberhütte любезно сообщены автору въ Саксонскомъ (провинц.) Союзѣ товариществъ.

Первое молочное товарищество было основано въ 1871 году, въ Восточной Пруссіи. До 1880 г. возникло 6 товариществъ, изъ нихъ 5 въ Восточной и Западной Пруссіи, 1—въ Силезіи. Въ 1890 г. было уже не менѣе 169 товариществъ. Начиная съ 1890 г., движеніе сильно разростается, захватывая все больше и больше мѣстности съ преобладающей мелкой, крестьянской собственностью).

Такъ, напримѣръ, въ Рейнской провинціи до 1890 г. существовало только 2 молочныхъ товарищества; въ періодъ съ 1890 по 1900 г. было основано—169; съ 1900 по 1905 г.—58 **).

Баденскій Союзъ, основанный въ 1892 г., насчитывалъ въ 1903 г.—75 товариществъ ***) въ 1905 г.—100.

Къ Вюртембергскому Союзу въ 1903 г, принадлежало 92 молочныхъ товарищества ****), въ 1905 г. въ Вюртембергѣ насчитывалось уже 219 товариществъ и т. д. *****).

Несомнѣнно, большую роль въ распространеніи молочныхъ товариществъ сыгралъ кооперативный законъ 1889 г. При дѣйствіи прежняго закона (1868 г.), недопускавшаго ни ограниченной отвѣтственности, ни образованія центральныхъ товариществъ и заключавшаго въ себѣ много другихъ несоотвѣтствовавшихъ потребностямъ кооперативныхъ учрежденій постановленій, молочныя товарищества не развились. Вслѣдъ за изданіемъ новаго закона они начали быстро расти.

Примѣръ Баваріи указываетъ на другое важное обстоятельство, способное служить огромнымъ тормазомъ въ дѣлѣ молочной кооперации.

Баварскій національный Союзъ сельскохозяйственныхъ товариществъ втеченіе многихъ лѣтъ былъ проникнутъ „догмой отца Райффейзена“ и упрямо отказывался допускать въ свою среду какія бы то ни было товарищества, кромѣ Райффейзенскихъ ссудныхъ ферейновъ.

Только въ іюлѣ 1899 г. Союзу удалось отдѣлаться отъ этой устарѣвшей, узкой и нецѣлесообразной точки зрѣнія и то только отчасти. Въ союзъ были допущены молочныя товарищества. Но

*) Jahrbuch d Reichsverb. für 1903 стр. 326.
**) Jahresber. des Reichsverb. für 1903 стр. 165.
***) Taschenbuch f. landw. Gen-ten стр. 244.
****) Jahresber. d. Verb. L. Gen-ten in Würtemberg für 1903.
*****) Jahresber. d. Generalanwaltes d. Reichsverb. f. 1904—5 стр. 12 и 18.

„догма“ еще не утратила силы. Молочныя товарищества обязаны были принимать форму неограниченной отвѣтственности; иначе имъ отказывали въ пріемѣ.

Администрація одного изъ посѣщенныхъ мною молочныхъ товариществъ горько жаловалась на подобнаго рода отказы. Товарищество находится въ довольно большомъ городѣ Вюрцбургѣ, благодаря чему обладаетъ отличнымъ рынкомъ для сбыта своихъ продуктовъ, имѣетъ много участниковъ и располагаетъ большими количествами молока, однимъ словомъ, находится въ исключительно благопріятныхъ условіяхъ, и тѣмъ не менѣе испытывало и продолжаетъ испытывать множество неудобствъ, оставаясь по неволѣ внѣ союзной организаціи. Организовать это товарищество при условіи неограниченной отвѣтственности было совсѣмъ невозможно и нецѣлесообразно, благодаря чисто мѣстнымъ условіямъ, изъ которыхъ самое существенное состояло въ неравенствѣ имущественнаго положенія членовъ.

Такимъ образомъ отказъ въ пріемѣ въ члены Союза совершенно не соотвѣтствовалъ условіямъ даннаго случая и логически вообще не могъ быть мотивированъ. Отказъ проистекалъ единственно изъ преклоненія передъ Райффейзенской догмой. Лишь въ самое послѣднее время пала твердыня „неограниченной отвѣтственности“ и теперь союзъ принимаетъ товарищества разныхъ типовъ.

Въ связи съ измѣненіями въ политикѣ союза шло и развитіе молочныхъ товариществъ. До 1900 г. во всей Баваріи, несмотря на значительное развитіе молочнаго хозяйства, насчитывалось 11 молочныхъ товариществъ. Съ 1900 по 1903 г. включительно ихъ возникло—73 и дѣло пошло впередъ быстрыми шагами. Въ 1905 г. насчитывалось 310 товариществъ *).

Изъ мѣстностей съ преобладающей парцеллярной и мелкой крестьянской собственностью молочныя товарищества развиты сильнѣе всего всего на родинѣ земледѣльческой кооперація, въ Рейнской провинціи, насчитывающей 229 товариществъ, и Вюртембергѣ.

Почти также сильно развиты молочныя товарищества въ Ганноверѣ (305) **) провинціи Саксоніи (231) ***).

---

*) Jahresb. d. Generalanwaltes 1904—05 стр. 12.

**) Ibid.

***) Statistik der an den Verband. d. Prov. Sachsen angeschl. 790 l. Genten vom Jahre 1905. Halle a/s. 1906.

Обѣ провинціи отличаются развитіемъ, на ряду съ мелкимъ хозяйствомъ, крестьянскихъ фермерскихъ хозяйствъ средняго размѣра и обладаютъ очень дѣятельными провинціальными союзами. Въ первой изъ названныхъ провинцій молочное фермерское хозяйство издавна составляло одну изъ самыхъ развитыхъ формъ, во второй разведеніе молочнаго скота сильно развилось за послѣднее десятилѣтіе, подъ вліяніемъ возникновенія въ крупныхъ размѣрахъ сахарной промышленности и связаннаго съ этимъ увеличенія кормовыхъ средствъ.

Всего въ Германіи

въ 1892	г. насчитыв.	288	товар.	съ	12.384	член.
„ 1894	„ „	477	„	„	36.537	„
„ 1897	„ „	682	„	„	51.116	„
„ 1899	„ „	859	„	„	74.304	„
„ 1900	„ „	891	„	„	81.172	„
„ 1901	„ *) „	964	„	„	92.692	„
къ 1 іюля 1905	„ **) „	2832		ок.	280.000	„
„ 1 марта 1906	„ ***) „	2880	„	„	288.000	„

За 14-лѣтній періодъ число товариществъ выросло въ 10 разъ, число ихъ членовъ въ 23 раза.

Понятно, какія незамѣнимыя услуги способно оказать молочное товарищество, особенно мелкому хозяину. Прежде всего отдѣльный мелкій хозяинъ безусловно не можетъ произвести такого масла, котораго требуетъ современный потребитель, которое сдѣлалось на рынкѣ ходовымъ; тѣ сорта масла, которые приготовляются старыми, домашними способами уже не могутъ идти на рынкѣ по нормальной цѣнѣ. Введеніе сепаратора въ практику обработки молока совершенно перевернуло весь прежній процессъ производства. Даже ручные сепараторы самыхъ мелкихъ типовъ перерабатываютъ въ часъ 65—80 литровъ, т. е. молоко отъ 8—10 коровъ. При сосредоточеніи всего процесса производства масла въ одномъ помѣщеніи, при установкѣ двухъ—трехъ сепараторовъ, приводимыхъ въ движеніе однимъ двигателемъ, что экономически гораздо выгоднѣе, требуется, какъ показываетъ опытъ кооператив-

*) Taschenbuch f. landw. Gen-ten изд. 2 стр. 245.
**) Jahresber. des Generalanw. d. Reichsverb. f. 1904—05 стр. 67.
***) Landw. Gen-presse 1906 № 5.

ныхъ молочныхъ, ежедневно не менѣе 2000—3000 литровъ молока, т. е. количество, котораго не могло бы поставить даже и очень крупное хозяйство *). И при такихъ, сравнительно крупныхъ, количествахъ молока сепарированіе продолжается обыкновенно не болѣе $1^1/_2$—$2^1/_2$ часовъ.

Далѣе, современная техника внесла въ процессъ производства молочныхъ продуктовъ много сложныхъ пріемовъ, доступныхъ только при помощи спеціальныхъ знаній и спеціальныхъ приспособленій. Таковы, напр. искуственное заквашиваніе молока, назначеннаго для сбиванія масла, производство искусственнаго броженія въ сырѣ, требующія знакомства съ бактеріологіей, изслѣдованіе качества молока и масла при помощи сложныхъ приборовъ и т. д.

Все это создаетъ такую техническую обстановку работы, осуществить которую не подъ силу не только мелкому, но даже и крупному хозяйству.

Такимъ образомъ техническая сторона дѣла требовала объединенія многихъ хозяйствъ въ цѣляхъ общественнаго производства. Такое объединеніе представляло далѣе немаловажныя удобства и выгоды въ дѣлѣ организаціи сбыта полученныхъ продуктовъ. Объединеніе на кооперативной почвѣ разрѣшало множество сложныхъ вопросовъ, разрѣшеніе которыхъ было безусловно недоступно силамъ отдѣльныхъ, разрозненныхъ хозяйствъ. Земледѣльческое населеніе многихъ частей Германіи, имѣвшее передъ собою опытъ кредитныхъ кооперативныхъ учрежденій и кооперативное „воспитаніе“, быстро усвоило себѣ выгоды примѣненія кооперативнаго принципа къ производству молочныхъ продуктовъ. Несмотря на очень короткій срокъ существованія кооперативныхъ молочныхъ, онѣ уже начинаютъ вытѣснять частно-предпринимательскія учрежденія этого рода. Къ началу 1906 г. въ Пруссіи насчитывалось 1834 кооперативныхъ и 1257 частныхъ молочныхъ, т. е. первыя составляли 60%, а вторыя—40% общаго числа. По всей Германіи число частныхъ молочныхъ достигаетъ 43%, кооперативныхъ—57%. Въ Вюртембергѣ кооперативныя молочныя составляютъ 80%, въ Рейнской провинціи—85% общаго числа **).

*) Въ среднемъ 1 мол. товарищество получаетъ молоко отъ 632 коровъ. См. Jahrbuch d. Reichs verb. f. 1905 стр. 68.

**) Landw. Gen-presse № 1—1906

Организація молочныхъ товариществъ покоится на тѣхъ же самыхъ, знакомыхъ намъ, принципахъ, которые положены въ основу кредитныхъ и потребительныхъ товариществъ Имперскаго Союза. Поэтому мы остановимся только на тѣхъ измѣненіяхъ, которые внесены въ уставы молочныхъ товариществъ, сообразно съ ихъ особенными потребностями. Въ виду риска, связаннаго съ производствомъ и сбытомъ молочныхъ продуктовъ, товарищества стремятся усилить свои резервные фонды. Съ другой стороны, имъ очень важно обезпечить себѣ регулярную поставку опредѣленныхъ количествъ молока со стороны каждаго участника. Образцовый уставъ Имперскаго Союза, принятый большинствомъ товариществъ, налагаетъ, для достиженія указанныхъ цѣлей, на членовъ товариществъ слѣдующія обязательства:

1) немедленно по принятіи внести вступной взносъ, поступающій въ резервный фондъ;

2) сдѣлать вкладъ въ тотъ же резервный фондъ;

3) образовать „вкладъ обезпеченія“ (исправной доставки молока), который остается въ кассѣ товарищества, считается ссудой, выданной участникомъ товариществу, и не можетъ быть потребованъ обратно до выхода изъ членовъ товарищества. Этотъ „вкладъ обезпеченія“, если онъ не можетъ быть уплаченъ наличностью, образуется путемъ удержанія платы за доставленное молоко, по 1 пфенигу съ каждаго килограмма. Онъ записывается на личный счетъ и оплачивается извѣстнымъ процентомъ *).

Высота каждаго изъ этихъ трехъ взносовъ опредѣляется Общимъ Собраніемъ, сообразно съ мѣстными условіями.

Для обезпеченія регулярной поставки молока и правильности производства, товарищество обязываетъ своихъ членовъ доставлять все молоко, получаемое ими отъ своихъ коровъ и не потребляемое въ собственномъ хозяйствѣ. При соглашеніи съ каждымъ отдѣльнымъ членомъ опредѣляется минимальное количество молока, которое участникъ обязанъ доставлять ежедневно въ опредѣленное время, и максимальное, больше котораго товарищество не обязано принимать отъ него. Нормы эти могутъ быть, впрочемъ,

*) См. Statut der Molkerei-Genossenschaft изд. Имперскимъ-Союзомъ §§ 14 и 37 a.

измѣнены втеченіе двухъ недѣль, по соглашенію поставщика съ Правленіемъ *).

Товариществу важно обезпечить себѣ не только опредѣленное количество сырого матеріала. Не менѣе важно обезпечить его безукоризненное качество. Самымъ главнымъ средствомъ для полученія доброкачественнаго матеріала является въ рукахъ товарищества оплата молока по количеству содержащагося въ немъ жира. Нѣсколько разъ втеченіе мѣсяца, не менѣе двухъ, молоко, доставляемое каждымъ поставщикомъ, изслѣдуется на содержаніе жира. Оплата производится по истеченіи мѣсяца, сообразно съ средней величиной, выведенной изъ произведенныхъ изслѣдованій

Въ тѣхъ же цѣляхъ товарищества принимаютъ цѣлый рядъ другихъ мѣръ Они доставляютъ своимъ членамъ всю посуду для храненія и перевозки молока, оказываютъ имъ содѣйствіе въ выборѣ и пріобрѣтеніи кормовыхъ средствъ, путемъ совѣтовъ и прямой продажи. Ихъ инструкціи содержатъ цѣлый рядъ детальныхъ постановленій относительно способа содержанія и кормленія скота, чистоты помѣщеній, доенія, очистки, храненія и перевозки молока, направленныхъ къ полученію безукоризненнаго, въ гигиеническомъ и вкусовомъ отношеніи, матеріала. Несоблюденіе этого рода предписаній облагается высокимъ конвенціональнымъ штрафомъ, величина котораго колеблется оть 5 до 100 марокъ, а при умышленной повторной фальсификаціи штрафъ можетъ быть увеличенъ до 1000 марокъ. Но что еще дѣйствительнѣе, недобросовѣстный поставщикъ можетъ быть исключенъ изъ членовъ товарищества.

Сильнѣе, чѣмъ всякаго рода штрафы и угрозы, способствуютъ проведенію въ дѣйствительную жизнь правильныхъ пріемовъ воспитанія молочнаго скота и обращенія съ молокомъ другія мѣры. Каждый провинціальный союзъ обладаетъ однимъ или двумя молочными „инструкторами“, которые набираются изъ людей съ высшимъ агрономическимъ образованіемъ, зарекомендовавшихъ себя въ качествѣ спеціалистовъ по теоріи и практикѣ молочнаго производства. Большинство молочныхъ товариществъ, въ лицѣ своихъ директоровъ, обладаютъ также хорошими спеціалистами молочнаго дѣла.

*) Geschäfts-Ordnung und Milchlieferungs-Ordnung für die Molkereigenoss. Darmstadt 1903.

Эти лица, по обязанности, посѣщаютъ время отъ времени хозяйства членовъ товарищества, съ цѣлью контроля за содержаніемъ скота и способами первоначальной обработки молока. Они являются въ деревню не въ качествѣ грознаго и приказывающаго начальства, а въ качествѣ друзей—спеціалистовъ, дѣлающихъ указанія и дающихъ совѣты только потому, что предлагаемыя ими мѣры цѣлесообразны и необходимы для успѣха дѣла. Выслушивающій эти совѣты нисколько не чувствуетъ себя подчиненнымъ.

Наоборотъ, онъ не можетъ не чувствовать себя совершенно равнымъ съ директоромъ молочной или инструкторомъ, которые точно также, какъ и онъ, лично заинтересованы въ хорошемъ ходѣ ихъ общаго дѣла.

При такихъ условіяхъ, подобнаго рода контроль не можетъ не оказывать большаго вліянія на постоянное улучшеніе хозяйственной обстановки.

Не малое вліяніе на увеличеніе интенсивности молочнаго хозяйства и улучшеніе условій производства оказываютъ далѣе устраиваемыя союзами *окружныя собранія* членовъ молочныхъ товариществъ съ цѣлью обмѣна опытомъ, обсужденія кооперативныхъ и техническихъ вопросовъ, а также производства изслѣдованій масла.

Наконецъ, за послѣдніе годы, въ непосредственной связи съ молочными товариществами, стали возникать, по датскому образцу, особые *контрольные ферейны*, имѣющіе спеціальной задачей увеличеніе производительности молочнаго скота. Такихъ ферейновъ насчитывается отъ 30 до 40.

Отчеты Имперскаго Союза констатируютъ непрерывное увеличеніе вліянія, которое оказываютъ молочныя товарищества на ростъ производительности молочнаго хозяйства и на увеличеніе интенсивности сельскаго хозяйства *).

Хозяйства членовъ молочныхъ товариществъ представляютъ собою тысячи раскинутыхъ по всей странѣ разсадниковъ, распространяющихъ правильно подобранный и хорошо воспитанный молочный скотъ.

Способы кормленія и воспитанія скота, пріемы доенія и сохраненія молока—служатъ примѣрами, которымъ подражаетъ мно-

*) См. Jahresbericht des Generalanw. 1904—05 стр. 69.

жество мелкихъ хозяевъ, не объединенныхъ въ товарищества. Вмѣстѣ съ улучшенными пріемами воспитанія скота распространяется и интенсификація полеводства, неразрывно связанная съ потребностью въ бо̀льшихъ количествахъ кормовыхъ средствъ.

Такимъ образомъ роль молочныхъ товариществъ не ограничивается узкимъ кругомъ ихъ членовъ.

Ихъ дѣятельность оказываетъ немаловажное вліяніе на увеличеніе интенсивности и производительности всего сельскаго хозяйства страны.

Я уже имѣлъ случай говорить о той важной роли, которую играютъ провинціальные и центральные союзы въ жизни кооперативныхъ учрежденій.

Всѣ многочисленныя и разнообразныя выгоды, которыя доставляютъ себѣ кооперативныя товарищества, благодаря объединенію въ союзы, не въ меньшей степени важны для молочныхъ товариществъ, чѣмъ для всякихъ другихъ Но кромѣ того молочнымъ и вообще всякаго рода производительнымъ товариществамъ союзы оказываютъ спеціальныя, очень важныя, услуги. Вновь возникающее товарищество только съ величайшимъ трудомъ могло бы обойтись безъ помощи союза и всегда рисковало бы въ этомъ случаѣ поставить дѣло, съ самаго начала, неправильно съ технической стороны. Молочное товарищество не можетъ обойтись безъ спеціально приспособленнаго зданія. Союзъ предоставляетъ въ распоряженіе товарищества готовые, детально разработанные технические планы, чертежи и смѣты необходимыхъ построекъ и машинъ, спеціально приспособленные къ потребностямъ товарищества. Черезъ посредство молочнаго инструктора и техническаго персонала союза производится, въ случаѣ надобности, техническій надзоръ за выполненіемъ плановъ.

Товариществу необходимы аппараты и машины. Черезъ посредство союза оно получаетъ ихъ отъ товарищества оптовыхъ закупокъ, даже и въ томъ случаѣ, если не состоитъ непосредственно членомъ послѣдняго. Товариществу очень важно, съ самаго начала, правильно поставить довольно сложную, спеціальную бухгалтерію. Оно получаетъ отъ союза готовые, детально разработанные бланки книгъ и вѣдомостей. Мало того, союзы нерѣдко посылаютъ собственныхъ спеціалистовъ—бухгалтеровъ на мѣсто, чтобы на первыхъ порахъ научить новыхъ администраторовъ правильному веденію счетоводства.

Для подготовки опытнаго персонала для молочныхъ товариществъ нѣкоторые союзы содержатъ спеціальныя молочныя школы, куда принимаются молодые люди, уже работавшіе нѣсколько лѣтъ практически въ кооперативныхъ молочныхъ. Благодаря серьезной практической подготовкѣ, требуется не больше полугода, чтобы подготовить изъ учениковъ вполнѣ надежный технический и административный персоналъ, обладающій достаточными теоретическими познаніями *).

Пользоваться безвозмездно всѣми подобнаго рода серьезными услугами молочное товарищество имѣетъ *право*, какъ членъ союза.

Важное значеніе союзовъ хорошо сознается молочными товариществами.

Въ 1905 г. $^2/_3$ общаго числа молочныхъ товариществъ принадлежали къ Имперскому Союзу; 15% были объединены мелкими мѣстными союзами. Внѣ какой бы то ни было союзной организаціи оставалось всего $18,_5$% **).

Чрезвычайно важно для развитія и процвѣтанія молочныхъ товариществъ существованіе широкой сѣти кредитныхъ кооперативныхъ учрежденій. Почти для каждаго вновь возникающаго молочнаго товарищества одинъ изъ самыхъ острыхъ вопросовъ состоитъ въ доставленіи капитала, необходимаго для оборудованія молочной и для первоначальнаго оборота. Легче всего и цѣлесообразнѣе всего этотъ тяжелый вопросъ разрѣшается путемъ присоединенія товарищества, въ качествѣ члена, къ центральной кооперативной кассѣ. Послѣдняя обыкновенно охотно открываетъ товариществу краткосрочный кредитъ на оборотныя средства и долгосрочный на оборудованіе.

Опытъ показываетъ, что кредитъ послѣдняго рода, потребный для молочныхъ средняго размѣра, въ суммѣ 20—30 тысячъ марокъ, легко погашается втеченіе 10—15 лѣтъ.

Многія молочныя товарищества прибѣгаютъ именно къ этому способу. Къ сожалѣнію, однако, не только не всѣ, но даже не большинство. Мы знаемъ уже, что членами центральныхъ кассъ состоитъ лишь $29,_6$% молочныхъ товариществъ (см. стр. 176).

Большинство прибѣгаетъ къ менѣе удобному способу кредито-

*) Одна изъ лучшихъ молочныхъ кооперативныхъ школъ, содержимая союзомъ пров. Саксоніи, находится въ городкѣ Brehna, близъ Галле. Она соединена съ молочнымъ товариществомъ. Лекціи читаются директоромъ молочной и персоналомъ союза. Учениковъ около 40. Авт.

**) Jahresb. d. Ceneralanw. 1904—05.

ванія въ мѣстныхъ кредитныхъ товариществахъ или у частныхъ лицъ.

Молочныя товарищества далеко не представляютъ собою однородной массы. Наоборотъ, они чрезвычайно различны. Широта кооперативнаго принципа допускаетъ въ области производительной кооперації больше, чѣмъ въ какой-либо другой, чрезвычайно цѣлесообразное разнообразіе его примѣненія. Прежде всего типы молочныхъ товариществъ различаются по цѣли своего производства. Въ общемъ, по этому признаку, они дѣлятся на двѣ крупныя группы—товарищества съ полнымъ производствомъ, вырабатывающія масло, сыръ и побочные продукты, и товарищества съ неполнымъ или ограниченнымъ производствомъ, вырабатывающія только масло. Огромное большинство молочныхъ (мелкихъ) принадлежитъ ко второй группѣ, съ неполнымъ производствомъ.

Это видно изъ слѣдующихъ цифръ:

	Молочныя тов-ва Имперскаго Союза.	
	Съ полнымъ производствомъ.	Съ ограниченнымъ производствомъ.
1896 г.	25%	75%
1897 „	14%	86%
1898 „	25%	75%
1899 „	22%	78%
1900 „	17%	83%
1901 „	17%	83%
1902 „	22%	78%
1903 „	19%	81% *)

*) Данныя взяты изъ соотв. отчетовъ Имп. Союза.

Между товариществами съ полнымъ производствомъ существуетъ дальнѣйшая спеціализація. Такъ изъ 221 тов., принадл. къ союзу пров. Саксонии въ 1904 г.—140 производили только масло, 54—масло и творогъ, 22—масло и сыры изъ снятого молока и 5 имѣли полное маслобойное и сыроваренное производство. См. Statistik der an den Verb. d. l. Gen. d. Prov. Sachsen angeschl. 790 l. Gen-ten v. J. 1904. Halle a/s 1905. Таблицы I, II и III.

По способу сбыта молочныхъ продуктовъ можно различить также двѣ группы. Большинство молочныхъ товариществъ, если не всѣ, стремятся сбыть непосредственно цѣльное, снятое молоко и сливки, безъ переработки въ масло. Это доступно, однако, далеко не всѣмъ товариществамъ, а только тѣмъ, которыя лежатъ или вблизи большаго города, или въ самомъ городѣ. Иначе доставка въ городъ такого скоропортящагося продукта, какъ молоко, становится невыгодной и рискованной, да и организовать его сбытъ на городскомъ рынкѣ—дѣло далеко нелегкое. Поэтому группа молочныхъ, сбывающихъ исключительно или преимущественно молоко, чрезвычайно немногочисленна; большинству приходится или ограничиться сбытомъ небольшой части доставляемаго молока, или перерабатывать все молоко въ масло.

Слѣдующія цифры иллюстрируютъ положеніе дѣла:
(см. таб. стр. 433).

Не менѣе различій наблюдается и въ группировкѣ молочныхъ по количеству перерабатываемаго молока.

Извѣстный minimum ежедневно перерабатываемаго молока опредѣляется техническими условіями. Иначе не можетъ быть использована сила аппаратовъ и машинъ, и производство становится экономически невыгоднымъ.

Наименьшее среднее количество молока въ товариществахъ Имперскаго Союза падаетъ на Баварію. Оно равнялось (1903 г.) 1042 литрамъ въ день и 375.024 л. въ годъ на 1 товарищество *). Поэтому число молочныхъ съ малымъ количествомъ молока не можетъ быть велико. Огромное ихъ большинство имѣетъ въ своемъ распоряженіи отъ 250 тыс. до 2 милліоновъ литровъ въ годъ.

Это видно изъ слѣдующей таблицы. (См. табл. стр. 434)

Такъ какъ среднее годовое количество молока, доставляемое отъ одной коровы, равняется приблизительно 2.000 литровъ, то для обезпеченія молочныхъ потребнымъ количествомъ молока необходимо: для II группы отъ 125 до 500, для III-й отъ 500 до 1000 коровъ.

Интересно знать, какимъ группамъ хозяйствъ принадлежатъ

*) Jahrb. d. Reichsverb. f. 1904 стр. 327.

Молочныя тов-ва Имперекаго Союза 1903 г.

	Молоко.		
	Доставленное	Проданное.	
	Въ гектолитрахъ.	Въ гектолитрахъ	Въ %
1. Нассау.....	28.754	17.660	61,4 *)
2. Бранденбургъ....	655.741	155.333	23,7**)
3. Корол. Саксонія.	278 096	53.603	19,3
4. Силезія..... ...	436.539	75.956	17,4 ***)
5. Вестфалія.....	1.096.214	126.988	11,6
6. Вост. Пруссія....	510 203	23.184	4,5
7. Позенъ..... ...	188.793	7 616	4,0
8. Померанія.....	1.283.411	49 386	3,8
9. Шлезвигъ-Гольштейнъ.....	234.048	6.826	2,9
10. Ганноверъ.....	3 138 772	90.784	2,9
11. Саксонія (пров)..	2.609.945	75.567	2,9
12. Мекленбургъ.....	914.426	26.483	2,9
13. Ольденбургъ... .	453.247	11.652	2,6
14. Рейнская пров...	1.747.012	37.429	2,1
15. Гессенъ	350.293	7.198	2,1
16. Кургессенъ.....	247.023	2.610	1,1
17. Зап. Пруссія	375.107	2.478	0,7
18. Баварія	273.767	358	0,1
Итого...	14.821.400	675.071	4,6 ****)

*) Главный сбытъ черезъ мол. тов. во Франкфуртѣ н/М.
**) Рынокъ для сбыта молока—Берлинъ.
***) Индустріальные округа.
****) Почти $^2/_3$ (38%) всѣхъ мол. тов. совсѣмъ не продаютъ молока.

Молочныя тов-ва Имперекаго Союза.

Группы:		Въ % къ общему числу.		
I	Меньше 250.000 литровъ молока въ годъ на 1 молочную	—	12%	
II. a	250.000—500.000 литр.	10,1%		
II. b	500.000—750 000 „	10,8%	33,1%	
II. c	750.000—1 милл. „	12,2%		68,4%
III	1—2 милл. . . . . „	—	35,3%	
IV.	2—3 „ „	—	13,5%	
V.	Свыше 3 милл. „	—	6,1%	

эти коровы, другими словами, какія экономическія группы участвуютъ въ снабженіи товариществъ молокомъ.

На основаніи имѣющихся въ нашемъ распоряженіи *цифровыхъ* данныхъ мы можемъ подойти къ рѣшенію поставленнаго вопроса только косвеннымъ путемъ.

Въ среднемъ для всѣхъ товариществъ Имперскаго Союза годовое количества молока, доставленное однимъ членомъ, въ 1903 г. равнялось 126 гектолитрамъ, что соотвѣтствуетъ содержанію 6 молочныхъ коровъ. По отдѣльнымъ частямъ Германіи это отношеніе испытываетъ значительныя колебанія, какъ показываетъ слѣдующая таблица. (См. таб. стр. 435).

На среднихъ величинахъ 3-й колонны, относящихся къ сѣверной и восточной Германіи, сразу видно вліяніе сравнительно крупныхъ хозяйствъ. Наоборотъ, въ южной и западной Германіи съ присоединеніемъ прусской провинціи Саксоніи и Тюрингіи *), въ составѣ молочныхъ товариществъ преобладаютъ мелкія и мельчайшія крестьянскія хозяйства.

Въ только что указанныхъ частяхъ Германіи сосредоточено 74% молочныхъ товариществъ, объединяющихъ 76% общаго числа ихъ членовъ **).

*) Союзъ пров. Саксоніи обнимаетъ и тюренгенскія княжества.

**) Изъ 1161 молочнаго товарищества, вошедшихъ въ статистику Имперскаго Союза 1903 г., на центръ, югъ и западъ (№ 9—17 таблицы) падало 860 съ 89.285 членами, при общемъ изъ числа 116.553.

См. Jahrb. d. Reichsverb. 1904 стр. 354.

	Среднее годовое количество молока на 1 члена.	При среднемъ количествѣ молока, доставляемаго отъ 1 коровы	Въ среднемъ молочныхъ коровъ на 1 члена.
	Гектолитровъ.		Головъ
	1.	2.	3.
1. Вост. Пруссія ..	549	20,6	27
2 Силезія	391	21	18
3. Померанія	361	21	17
4. Корол. Саксонія	477	28	17
5. Мекленбургъ.....	407	23	17
6. Позенъ.....	368	23	16
7. Зап. Пруссія ...	272	23	11
8. Шлезвигъ-Гольштейнъ	200	21	9
9. Саксонія (пров) .	130	21	6
10. Ольденбургъ.....	132	21	6
11. Ганноверъ.....	107	21	5
12. Вестфалія..	107	21	5
13. Рейнская пров. (Кёльнскій Союзъ).	111	21	5
14. Баварія.....	52	11	4,7
15. Гессенъ	73	21	3,5
16. Кассель	56	17	3,3
17. Рейнская пров. (Боннскій Союзъ).	56	21	2,6
18. Вюртембергъ.....	38	21	1,8
19. Баденъ.....	32	21	1,5 *)

*) Цифры таблицы нѣсколько выше дѣйствительныхъ, потому что величины первой колонны получены путемъ дѣленія *всего* количества молока, доставленнаго молочнымъ, на число членовъ; между тѣмъ нѣкоторыя молочныя прибѣгаютъ также къ покупкѣ молока у постороннихъ лицъ. Соотвѣтственную поправку выразить въ цифрахъ невозможно, за недостаткомъ данныхъ; но еслибы эта поправка была внесена, то, очевидно, она могла бы только уменьшить среднія величины 1 и 3-й колоннъ. Авт.

Можно считать, слѣдовательно, установленнымъ тотъ фактъ, что молочныя товарищества, точно также, какъ кредитныя и потребительныя, рекрутируютъ свой личный составъ преимущественно изъ среды мелкихъ крестьянскихъ хозяйствъ.

Теперь мы можемъ составить себѣ общее представленіе о томъ типѣ молочнаго товарищества, который является преобладающимъ въ Германіи. Это—маленькое товарищество, состоящее приблизительно изъ 100 мелкихъ крестьянскихъ хозяйствъ, обладающее собственнымъ зданіемъ, оборудованнымъ сообразно съ требованіями современной техники, перерабатывающее 2000—3000 литровъ молока ежедневно и сбывающее свой главный или единственный продуктъ—сливочное масло.

Для того, чтобы представленіе это было болѣе полнымъ, намъ необходимо войти въ нѣкоторыя детали дѣятельности товариществъ.

Остановимся прежде всего на составѣ капитала.

Изъ общей суммы пассива (1903 г.) въ 50.540.958 марокъ 35.723 тыс. марокъ или 72% падаетъ на основной капиталъ, представляемый цѣнностью зданій, машинъ и орудій производства. Остальные 28% падаютъ на оборотный капиталъ, въ узкомъ смыслѣ слова.

Относительно большая доля основнаго капитала характерна для производительныхъ товариществъ.

Въ кредитныхъ товариществахъ основной капиталъ почти равенъ нулю и балансы многихъ товариществъ отождествляютъ пассивъ съ оборотнымъ капиталомъ. Въ товариществахъ оптовыхъ закупокъ, не имѣющихъ товара на складѣ, основной капиталъ немногимъ больше. Наоборотъ, въ производительныхъ товариществахъ, по самому характеру ихъ дѣятельности, основному капиталу принадлежитъ преобладающее значеніе.

Доставленіе основнаго капитала составляло бы черезвычайно серьезное препятствіе для развитія сѣти молочныхъ товариществъ, какъ это и наблюдается въ дѣйствительности во Франціи, еслибы Германія не обладала прочно поставленнымъ и развитымъ кооперативнымъ кредитомъ. Благодаря прекрасно организованному кооперативному кредиту и молочныя товарищества, какъ и всякія другія, могутъ работать преимущественно при помощи „чужаго“ капитала.

Собственный капиталъ товариществъ, состоящій изъ паевыхъ взносовъ и резервныхъ фондовъ, равнялся 13,2 милл. марокъ и такимъ образомъ покрывалъ больше трети 35% капитала, вложеннаго въ постройки, машины и орудія. Кромѣ того многія товарищества цѣликомъ или частью уже погасили долги по основному капиталу. Къ сожалѣнію, отчеты Имперскаго Союза не выдѣляютъ погашенной части основнаго капитала и установить ея величину не представляется возможности.

Она не можетъ быть, однако, мала, такъ какъ товарищества, по уставу, отчисляютъ ежегодное погашеніе, по меньшей мѣрѣ, $2^1/_2$% по отношенію къ цѣнности недвижимости и отъ 10 до 15% цѣнности инвентаря *).

Достаточно сопоставить нѣсколько балансовыхъ цифръ, чтобы убѣдиться, какъ легко на самомъ дѣлѣ можетъ быть произведено погашеніе основнаго капитала. Средняя его величина, по отчету 1903 г., равнялась на 1 молочную 31.868 марокъ.

Среднее количество молока, переработаннаго одной молочной втеченіе года—1.299.127 литровъ; средняя выручка за литръ молока—9,6 пфениговъ.

Отсюда, путемъ несложныхъ вычисленій, нетрудно убѣдиться въ слѣдующемъ. Для того, чтобы погасить цѣнность основнаго капитала въ 15 лѣтъ, или, что тоже самое, погашать $^1/_{15}$ этой цѣнности ежегодно, необходимо отчислять на каждый литръ молока 0,16 пфеннига или 0,166% выручаемой за него цѣны.

Приблизительно на указанный, 15-лѣтній періодъ, разсчитано погашеніе въ молочныхъ товариществахъ одного изъ самыхъ крупныхъ союзовъ, Саксонскаго. Цѣнность основнаго капитала въ 1904 г. равнялась—5.907.637 марокъ, годовое отчисленіе на погашеніе—393.339 марокъ или 6,6% **).

Собственные капиталы 1172 товариществъ Имперскаго Союза составлялись:

изъ паевыхъ взносовъ.....	4.514.469	марокъ.
и резервныхъ фондовъ разнаго рода.....	8.695.407	„
Итого ...	13.209.876	„

*) Statut der Molkereigenoss., изд. Reichsverb. § 43
**) Stat. d. Verb. f. Prov. Sachsen 1904. Таблица III.

На одного члена товарищества приходилось въ среднемъ:

паевыхъ взносовъ	39	марокъ.
резервныхъ фондовъ. . . .	78	„
Итого .	117	„ *).

Въ различныхъ частяхъ Германіи наблюдаются очень сильныя уклоненія отъ этихъ среднихъ величинъ, особенно уклоненія вверхъ.

Въ слѣдующей таблицѣ сопоставлены данныя о среднихъ величинахъ отдѣльныхъ составныхъ частей капитала молочныхъ товариществъ. (См. табл. стр. 439).

Приведенныя данныя устанавливаютъ интересный фактъ, что для развитія и процвѣтанія молочныхъ товариществъ нѣтъ надобности въ большихъ капиталахъ вообще, и въ частности въ большомъ паевомъ капиталѣ.

Наоборотъ, тамъ, гдѣ молочныя товарищества больше всего распространены, имѣютъ наибольшее число членовъ и лучше всего функціонируютъ, т. е. въ центрѣ, на западѣ и югѣ, они обладаютъ *наименьшимъ* капиталомъ вообще и *наименьшими* размѣрами паевыхъ взносовъ **).

Мы подходимъ, слѣдовательно, съ другой стороны къ тѣмъ же положеніямъ, которыя были формулированы нѣсколько разъ, что кооперативныя учрежденія наиболѣе благопріятную среду для своего развитія находятъ въ мелкихъ крестьянскихъ хозяйствахъ и что сила кооперативной организаціи лежитъ не въ капиталѣ.

Хотя, въ общемъ, молочныя товарищества не испытываютъ надобности въ большомъ собственномъ капиталѣ, однако, по самому характеру дѣятельности производительныхъ товариществъ, собственный капиталъ долженъ играть въ нихъ гораздо бо́льшую роль, чѣмъ въ кредитныхъ или потребительныхъ товариществахъ.

Это и наблюдается въ дѣйствительности.

	Собственный	Чужой
	капиталъ въ %.	
Кредитныя товарищ..	4,3%	95,7%
Тов. оптовыхъ закуп.	12,3%	87,7%
Молочныя товарищ..	26,7%	73,7%

*) Въ 1902 г.—118 мар.

**) См. №№ 8, 9, 10, 11, 13—18 таблицы на стр. 439.

1903-й годъ.

	На 1 члена товарищества въ средн.				Процентное отношение чужаго капитала къ общей его массѣ.
	Паи	Резервы.	Чужой капиталъ	Всего капитала	
	м а р о к ъ.				
1. Нассау	1400	50	3299	4749	69,5%
2. Саксонія (кор.)	472	165	3401	4038	84,7%
3. Вост. Пруссія.	366	339	1464	2179	67,5%
4 Позенъ	248	123	1086	1460	74,9%
5. Силезія	128	396	1552	2076	74,7%
6. Зап. Пруссія.	110	152	591	853	69,3%
7. Померанія....	70	145	819	1033	80,0%
8. Гессенъ	63	72	169	304	55,3%
9 Саксонія (пров.)	47	93	258	398	64,9%
10. Кургессенъ ..	42	75	164	281	59,6%
11. Вестфалія	39	64	327	430	76,9%
12. Мекленбургъ..	29	129	909	1067	84,0%
13. Ганноверъ....	25	73	217	315	69,6%
14. Ольденбургъ..	20	47	258	325	79,0%
15. Рейнская пров (Боннскій с.) .	17	55	143	215	66,8%
16 Шлезвигъ-Голшт.	13	43	464	520	90,6%
17. Баварія.....	13	22	158	193	85,0%
18. Рейнская пров. (Кёльнскій с).	9	63	510	582	87,7%
Имперскій Союзъ..	39	78	320	437	73,7%

Въ среднемъ на 1 члена приходится:

	Пай.	Резервы.	Чужой капиталъ	Всего.
Въ кред. товарищ..	25	31	1290	1346 марокъ
„ тов. опт. закуп.	13	18	200	231 „
„ молочныхъ ...	39	78	320	437 „

Оборотъ молочныхъ товариществъ достигаетъ значительной величины. 1172 товарищества, вошедшія въ статистику Имперскаго Союза 1903 г., *) продали, не считая второстепенныхъ продуктовъ, втеченіе года 675071 гектолитръ молока и $50,_3$ милліоновъ килограммовъ масла, съ общей выручкой въ $126,_9$ милліоновъ марокъ.

Между различными районами эти величины распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

	Проданное.				Выручка.	
	Молоко		Масло.			
	Гектолитр	въ %	Тоннъ	въ %	тыс. мар.	въ %
I. Востокъ и сѣверъ **) ..	297.990	$44,_1$	$14.035,_3$	$27,_8$	$39.192,_4$	$30,_9$
II. Центръ, западъ и югъ..	377.081	$55,_9$	$36.277,_4$	$72,_2$	$97.105,_7$	$69,_1$

Выручка въ 126 милліоновъ марокъ оплатила молоко въ среднемъ по $9,_4$ пфениговъ за литръ ***). Изъ этой суммы—$1,_0$ пфе-

*) Т. е. меньше половины всѣхъ существующихъ.

**) Вост. и Зап. Пруссія, Бранденбургъ, Помераніа, Позенъ, Силезія, Корол. Саксонія и Мекленбургъ.

***) Наибольшія уклоненія отъ средней: Саксонія...14,2 пф.
Баварія....12,7 „
Гессенъ....$12,_3$ „

нигъ представляетъ собою издержки производства, 0,$_7$ пфенига— амортизацію капитала, отчисленіе въ резервъ, дивидендъ и проч. и 7,$_9$ пфен.—чистую оплату молока, поступившую на руки поставщикамъ, что даетъ въ среднемъ 165 марокъ валоваго дохода на 1 молочную корову. Кромѣ того, поставщики—члены получаютъ большую часть снятаго молока и сыворотки обратно и имѣютъ право покупки масла по пониженной цѣнѣ.

Снятое молоко и сыворотка даютъ серьезный прибавокъ къ величинѣ валоваго дохода. Детальныя данныя Саксонскаго (пров.) союза даютъ возможность выяснить ея приблизительную величину. Молочные союзы возвращаютъ, въ видѣ снятаго молока и сыворотки, отъ 80 до 90% доставленнаго количества молока. Литръ этихъ побочныхъ продуктовъ оцѣнивается не менѣе, чѣмъ въ 2 пфен., нерѣдко въ 3 *). Если принять наименьшія изъ приведенныхъ величинъ, то получимъ слѣдующій разсчетъ:

Отъ 1 молочной коровы доставляется въ среднемъ въ годъ	2097	литр. молока.
Въ видѣ снятаго молока и сыворотки поставщикъ получаетъ обратно 80%,.....	1677	„ „
которые представляютъ цѣнность (1677×2)...	35,$_5$	марокъ.

Итого, слѣдовательно, валовой доходъ отъ одной молочной коровы нужно оцѣнивать не ниже 198,$_5$ марокъ въ годъ.

Слѣдующее сопоставленіе изображаетъ движеніе издержекъ производства и чистой оплаты молока. (См. табл. стр. 442).

Издержки производства представляютъ собою величину почти постоянную; величина оплаты молока наоборотъ непрерывно ростетъ. Такъ какъ цѣна молока, уплачиваемая потребителями, почти на всѣхъ большихъ городскихъ рынкахъ равняется 18 пфенигамъ за литръ, то возрастанію оплаты молока товариществами

*) Statistik d. Verb. f. Prov. Sachsen. 1904. Таблицы.

	СРЕДНІЯ.	
	Оплата молока	Издержки производства.
	На 1 литръ пфениговъ	
1897 годъ .	7,0	1,0
1898 „ .	6,8	0,9
1899 „ .	7,1	1,0
1900 „ . .	7,0	1,0
1901 „ .	7,7	1,1
1902 „ .	7,8	1,1
1903 „ .	7,9	1,0

поставлены еще довольно широкіе предѣлы. Увеличеніе чистой оплаты молока зависитъ отъ слѣдующихъ четырехъ факторовъ:

1) отъ расширенія сбыта цѣльнаго молока;

2) отъ расширенія сбыта молочныхъ продуктовъ непосредственно потребителямъ;

3) отъ улучшенія техническихъ способовъ переработки молока и 4) отъ степени амортизаціи основнаго капитала и накопленія резервныхъ фондовъ.

Всѣ кооперативные союзы дѣятельно и успѣшно работаютъ надъ выполненіемъ указанныхъ четырехъ задачъ. Нѣтъ поэтому никакого основанія сомнѣваться въ томъ, что валовой доходъ членовъ товариществъ будетъ рости и что онъ *можетъ* увеличиваться, нисколько не задѣвая интересовъ потребителя. Потребитель, не теряя на цѣнѣ, получаетъ чистый, вкусный и *гигіеническій* продуктъ.

Финансовые результаты 1903 г. выражены въ слѣдующей таблицѣ. (См. табл. стр. 443).

Балансовый годъ закончили:

	Безъ прибыли и убытка товариществъ.	Съ прибылью.			Съ убыткомъ.		
		Число товариществъ	Величина прибыли	Вкладчикъ на 1 товарищество.	Число товариществъ.	Величина убытка.	На 1 товарищество.
			тыс. марокъ.			тыс. марокъ.	
I. Группа сѣвера и востока	110= 41,5%	146= 55,0%	456,5	3,1	9= 3,5%	52,4	5,8
II. Группа центра, запада и юга.....	153= 15,9%	714= 74,3%	2.691,0	3,7	95= 9,8%	259,3	2,7

Въ области организаціи сбыта молочными товариществами своихъ продуктовъ мы встрѣчаемся прежде всего съ 8 центральными товариществами для продажи масла, изъ нихъ 2 въ Баваріи, 1 въ Ольденбургѣ и 5 въ „остэльбскихъ“ провинціяхъ Пруссіи.

О трехъ изъ этихъ товариществъ въ отчетахъ не имѣется никакихъ свѣдѣній. Остальныя объединяли въ общемъ 103 молочныхъ товарищества:

	Число членовъ—молочныхъ товариществъ	Процентное отношеніе къ общему числу молочныхъ тов. данной провинціи.
1. Кёнигсбергъ (В. Пруссія).	6	7,6%
2. Пренцлау и Берлинъ (Бранденбургъ).....	68	25,6%
3. Ольденбургъ...	5	10,0%
4. Пассау (Баварія).....	24	8,3%

Всѣ 5 центральныхъ товариществъ продали въ 1903 г. 112.003 центнеровъ масла и выручили 12,6 милліоновъ марокъ.

Отсюда видно, что, какъ *центральныя* товарищества, они не играютъ серьезной роли. Въ дѣйствительности, для молочныхъ товариществахъ они имѣютъ еще меньшее значеніе, чѣмъ рисуютъ приведенныя выше данныя. Дѣло въ томъ, что, помимо коопе-

ративныхъ молочныхъ, эти центральныя товарищества имѣютъ членами частныхъ лицъ, доставляющихъ имъ большія количества масла и ведущихъ болѣе или менѣе крупное хозяйство. Это вѣрно, по крайней мѣрѣ, по отношенію къ двумъ прусскимъ провинціямъ и Ольденбургу. Число такихъ членовъ центральныхъ товариществъ достигало 254. Къ сожалѣнію, отчеты не даютъ возможности выдѣлить количество масла, доставленнаго отдѣльными лицами.

Товарищества для продажи масла могутъ претендавать на названіе центральныхъ только въ весьма ограниченномъ смыслѣ. По существу, они представляютъ собою нечто иное, какъ обыкновенныя мѣстныя товарищества „1 й степени“, ставящія себѣ узкую задачу выгодно сбывать продуктъ, цѣликомъ изготовленный въ индивидуальныхъ хозяйствахъ ихъ членовъ По отношенію къ *производительнымъ* молочнымъ товариществамъ они являются, несомнѣнно, весьма рудиментарной формой кооперацiи.

Центральныя товарищества были, безъ сомнѣнія, внушены примѣромъ датскихъ экспортныхъ ассоціацій и должны были играть такую же роль; но они не привились на нѣмецкой почвѣ. И это неудивительно. Дѣло въ томъ, что экспортъ масла даетъ главный доходъ датскому сельскому хозяйству. Почти все масло, вырабатываемое датскими кооперативными молочными, идетъ на Лондонскій, Парижскій и другіе крупные иностранные рынки. Въ самой Даніи потребляется, главнымъ образомъ, ввозное масло болѣе низкаго качества (Финнское, Сибирское и т. д) или его суррогаты.

Обороты по экспорту масла достигаютъ ежегодно свыше ста миллiоновъ кронъ *). Понятно, что при такихъ условіяхъ датскимъ кооперативнымъ молочнымъ безусловно необходимо было создать особые органы, спеціально занятые экспортомъ. Несомнѣнно, что ни одно изолированно стоящее молочное товарищество не имѣетъ ни малѣйшей возможности завязать регулярныя сношенія съ Лондонскимъ или Парижскимъ рынкомъ. Это было бы также наивно, какъ наивно было бы со стороны Баденскаго крестьянина присылать на Берлинскій рынокъ два раза въ недѣлю по 2—3 килограмма масла и разсчитывать на его выгодную продажу. Въ Даніи, на восточныхъ ея островахъ, существу-

*) Въ 1901 г.—122,2, въ 1902—123,3 млн. кронъ.
См. Dr. Hollmann A. Die Entwickelung der danischen Landwirtschaft. Berl. 1904 стр. 97.

етъ кооперативная „the Farmers of Denmark Butter—Export-Association“ и въ остальныхъ частяхъ государства больше 20 центральныхъ „Export foreninger“, въ свою очередь объединенныхъ въ одну центральную ассоціацію. Черезъ ихъ руки идетъ весь экспортъ кооперативнаго масла.

Совсѣмъ другое дѣло—Германія. Германія—страна не экспортирующая, а ввозящая масло, причемъ ввозъ непрерывно растетъ. Превышеніе ввоза надъ вывозомъ равнялось въ 1900 г.—14.039 тоннъ цѣнность въ 20,0 миллионовъ марокъ; въ 1903 г.—23.026 тоннъ, цѣнностью въ 40,6 милл. марокъ.

Неудивительно, что датскія учрежденія, перенесенныя на нѣмецкую почву, не развились.

Приходится повторить лишній разъ уже старую, но вѣчно забываемую, истину, что кооперативныя учрежденія безусловно не могутъ развиваться, если нѣтъ *настоятельной* потребности, которую они призваны удовлетворять.

Ближайшая и существенная задача нѣмецкихъ кооперативныхъ молочныхъ, въ области сбыта, состоитъ въ удовлетвореніи спроса внутренняго рынка. Сообразно съ этимъ организуется сбытъ, въ дѣйствительности, большинствомъ молочныхъ товариществъ. Ихъ рынокъ—ближайшій, сколько-нибудь крупный городъ.

Вторая задача, общая всѣмъ кооперативнымъ учрежденіямъ,—войти съ потребителемъ, по возможности, въ непосредственныя сношенія, устранить безполезныхъ посредниковъ.

Для того, чтобы приблизиться къ потребителю, молочныя товарищества прибѣгаютъ къ самымъ разнообразнымъ способамъ. Одинъ изъ самыхъ распространенныхъ состоитъ въ томъ, что товарищество посылаетъ въ городъ свои, спеціально приспособленные, вагончики. Эти маленькіе вагончики въ одну лошадь разъѣзжаютъ съ ранняго утра по улицамъ города, привлекая къ себѣ вниманіе хозяекъ звономъ довольно увѣсистаго колокола. Въ вагончикѣ приспособлены особыя отдѣленія съ кранами, выходящими наружу, для каждаго сорта молока и сливокъ; въ серединѣ устроено помѣщеніе для масла, творога и сыра, гдѣ лежитъ вполнѣ готовый товаръ, развѣшанный на полуфунты и фунты, аккуратно упакованный и снабженный маркой товарищества.

Съ нѣмецкой пунктуальностью, подъ каждымъ отдѣленіемъ краской написана цѣна за единицу товара каждаго сорта. Бла-

годаря этимъ практичнымъ приспособленіямъ, возможность фальсификаціи товара и обмана со стороны возчика сводится до минимума и продажа идетъ очень гладко и быстро. Молочные вагончики быстро пріобрѣтаютъ себѣ постоянную кліентуру. Хозяйки данной улицы знаютъ, что аккуратно каждое утро, въ опредѣленный часъ съ точностью до 10 минутъ, молочный вагончикъ остановится у ихъ дверей и позвонитъ въ свой звучный колоколъ. Самый актъ покупки производится обыкновенно дѣтьми. Дѣти выбѣгаютъ изъ своихъ квартиръ, имѣя наготовѣ необходимую посуду и точно отсчитанное количество пфениговъ.

Весь актъ „купли и продажи“ происходитъ не болѣе, чѣмъ въ $^1/_2$ минуты. Къ полудню молочный вагончикъ возвращается домой, въ кооперативную молочную, обыкновенно распродавши весь свой запасъ.

Этотъ способъ чрезвычайно удобенъ и очень распространенъ. Но, конечно, къ нему могутъ прибѣгать только молочныя, расположенныя въ самомъ городѣ, или въ разстояніи не болѣе $1—1^1/_2$ часа тихой ѣзды отъ города. Иначе товарищество не можетъ успѣть доставить свѣжее молоко къ утреннему кофе и потому рискуетъ потерять кліентуру.

Молочныя, расположенныя въ городахъ, кромѣ разсылки вагончиковъ, прибѣгаютъ къ другимъ способамъ. Кёльнское товарищество устроило въ разныхъ мѣстахъ города, на улицахъ, 8 молочныхъ будокъ, въ которыхъ молоко продается случайнымъ потребителямъ стаканами. Эти маленькія лавочки пользуются большимъ успѣхомъ. Такія же учрежденія имѣются въ Штральзундѣ, Грейфсвальдѣ и Свинемюнде.

Въ городскомъ паркѣ г. Лигница молочное товарищество устроило цѣлое молочное лѣчебное заведеніе (Milchkuranstalt). Отчетъ Имперскаго Союза пишетъ объ этомъ заведеніи: „насколько оно пользуется расположеніемъ публики, видно изъ того, что втеченіе двухъ недѣль, съ 15 мая по 1 іюня (1904 г.) въ немъ перебывало 15.000 посѣтителей“ *).

Тоже Кёльнское товарищество открыло на одной изъ самыхъ бойкихъ улицъ небольшой ресторанъ съ продажей молока и молочныхъ продуктовъ.

---

*) Jahresber. d. Generalanwaltes f. 1904—05 стр. 69

Подобнымъ же образомъ поступаетъ молочное товарищество въ Вюрцбургѣ, о которомъ уже упоминалось выше.

Вюрцбургское товарищество организовало довольно сложную систему сбыта.

Товарищество—во 1-хъ) разсылаетъ молочные вагончики, причемъ кучера этихъ вагончиковъ вступаютъ съ товариществомъ въ договоръ, по которому, за извѣстное небольшое вознагражденіе съ единицы проданнаго продукта, они принимаютъ на себя обязательство сами отыскивать достаточное число покупателей;

во—2-хъ) товарищество содержитъ двѣ молочныхъ лавочки, одна изъ которыхъ помѣщается на городскомъ рынкѣ;

въ 3-хъ) товарищество владѣетъ довольно большой недвижимостью, состоящей изъ сада и двухъ домовъ. Въ одномъ изъ этихъ домовъ помѣщается управленіе товарищества и его мастерскія; другой же домъ и садъ сдаются арендатору—содержателю кафэ, который, по договору съ товариществомъ, обязанъ подавать своимъ посѣтителямъ молочные продукты, исключительно вышедшіе изъ мастерскихъ товарищества, по опредѣленной цѣнѣ. Кромѣ того, онъ обязанъ подавать свѣжія яйца, произведенныя въ хозяйствахъ членовъ товарищества, тоже по условленной цѣнѣ. Нужно сказать, что цѣны на молочные продукты и яйца, при превосходномъ качествѣ товара, ниже цѣнъ другихъ подобныхъ, чисто-предпринимательскихъ заведеній;

въ 4-хъ) часть своихъ продуктовъ, особенно масла, товарищество сбываетъ, подъ своей маркой, черезъ посредство мѣстныхъ молочныхъ торговцевъ.

Это чисто крестьянское товарищество производитъ оборотовъ на сумму около 200.000 марокъ въ годъ и дѣла его идутъ прекрасно.

Многія кооперативныя молочныя Саксонскаго кооперативнаго союза поступаютъ другимъ образомъ. Главнымъ рынкомъ для нихъ служитъ Галле. Многія изъ нихъ находятся отъ города въ разстояніи 2—3 часовъ ѣзды по желѣзной дорогѣ, что чрезвычайно затрудняетъ непосредственный сбытъ товара на городскомъ рынкѣ. Кооперативныя молочныя пользуются тѣмъ обстоятельствомъ, что въ опредѣленные дни недѣли множество деревенскихъ хозяекъ отправляются въ Галле на базаръ для продажи продуктовъ своего хозяйства. Эти такъ назыв. „Hökerweiber“ поку-

наютъ масло у товарищества и, слѣдовательно, несутъ рискъ окончательнаго сбыта его потребителю. Товарищества дѣлаютъ имъ около 10% уступки съ розничной рыночной цѣны. Саксонское товарищество Brehna отпускаетъ торговкамъ масло по 2 марки 52 пфен. за килограммъ *) и выручаетъ, при такомъ способѣ продажи, на 5% больше оптовой цѣны Берлинскаго рынка **).

Приведенное описаніе, конечно неполное, способовъ организаціи кооперативными молочными сбыта своихъ продуктовъ показываетъ, съ одной стороны, какъ гибокъ кооперативный принципъ, какъ удачно онъ можетъ быть примѣненъ къ самымъ разнообразнымъ мѣстнымъ потребностямъ и условіямъ.

Но съ другой стороны, оно указываетъ на то, что для удачнаго примѣненія принципа безусловно необходима большая практическая сноровка и, главное, основательное знаніе этихъ мѣстныхъ потребностей и условій.

За короткій періодъ своего существованія производительная молочная кооперація стала, несомнѣнно, на прочную ногу и получила значительное развитіе.

Мы видѣли, какъ быстро и неудержимо ростутъ молочныя товарищества за послѣдніе годы. По разсчетамъ президента Имперскаго Союза уже въ настоящее время 40% всего производимаго въ Германіи масла выходитъ изъ кооперативныхъ молочныхъ ***). И все-таки этого недостаточно. Число членовъ молочныхъ товариществъ достигаетъ всего 11—12% числа всѣхъ самостоятельныхъ сельскихъ хозяевъ въ Германіи.

Не говоря уже о восточныхъ провинціяхъ Пруссіи, даже и въ тѣхъ частяхъ имперіи, гдѣ молочныя товарищества наиболѣе распространены, они объединяютъ далеко не большинство сельскихъ хозяевъ; а въ двухъ „государствахъ“—Гогенцоллернѣ и Рейсѣ старшей линіи—до сихъ поръ не появилось ни одного молочнаго товарищества.

Однако, дѣло молочной кооперації такъ прочно поставлено, опирается на такой широкій и солидный базисъ, какъ кооперативный кредитъ, наконецъ, какъ показываетъ опытъ, такъ быстро

*) Данныя о коопер. молочной Brehna любезно сообщены автору администраціей товарищества.

**) Средняя оптовая цѣна за килогр. масла въ Берлинѣ 2,40 марки. См. Stat. Jahrb. f. d. D. Reich 1904.

***) Jahresber. d. Generalanwaltes f. 1904—05 стр. 69.

развивается, что надъ будущностью кооперативныхъ молочныхъ нѣтъ основаній задумываться. Нѣтъ сомнѣнія, что не пройдетъ и нѣсколькихъ лѣтъ, какъ Германія покроется густою сѣтью кооперативныхъ молочныхъ, захватывающею всѣ части территоріи государства съ развитымъ мелкимъ, крестьянскимъ самостоятельнымъ хозяйствомъ.

Не внѣшнее распространеніе молочной кооперації должно болѣе всего озабочивать союзы.

Передъ ними стоятъ болѣе важныя задачи: улучшеніе *качества* вырабатываемыхъ молочными товариществами продуктовъ и увеличеніе *количества* молочныхъ продуктовъ, съ цѣлью сокращенія ввоза и насыщенія мѣстныхъ рынковъ до полнаго удовлетворенія быстро растущаго спроса.

Въ смыслѣ улучшенія качества молочныхъ продуктовъ, энергичная работа союзовъ достигла уже очень крупныхъ результатовъ. Хотя нѣмецкое масло и понынѣ во многомъ уступаетъ датскому и нормандскому, однако товаръ, выходящій изъ кооперативныхъ молочныхъ, не имѣетъ ничего общаго съ тѣмъ грязнымъ, невкуснымъ и антигигіеническимъ масломъ, которое еще 10—15 лѣтъ тому назадъ было самымъ ходовымъ товаромъ на городскихъ рынкахъ. и которое теперь встрѣчается въ видѣ рѣдкаго исключенія. Съ другой стороны, нѣмецкіе сыры и въ томъ числѣ знаменитый „fromage de Gruyère“ (швейцарскій), создавшій славу швейцарскому сыроваренію, за послѣдніе годы не только не уступаютъ по качеству подлиннымъ швейцарскимъ, но и успѣшно конкуррируютъ съ ними на рынкѣ.

Выполненіе второй изъ указанныхъ задачъ зависитъ, очевидно, отъ цѣлаго ряда экономическихъ факторовъ. Она не можетъ быть *цѣликомъ* выполнена кооперативными учрежденіями, при ихъ современной организаціи. Однако, и въ этомъ отношеніи они могутъ оказать существенную пользу, содѣйствуя улучшенію породъ молочнаго скота, увеличенію удоя и выхода масла, создавая для мелкаго производителя вѣрный и обезпеченный сбытъ.

Молочныя товарищества во Франціи.

Зачаточныя формы кооперативной организаціи въ области переработки молока появились во Франціи очень давно. Мелкія товарищества для производства сыра, такъ называемыя „fruitières", стали извѣстны на востокѣ Франціи со второй половины XVII вѣка. Эти сыроваренныя товарищества были занесены изъ Швейцаріи, гдѣ они впервые возникли еще въ XIII в. въ Бернскихъ Альпахъ, въ кантонѣ Фрейбургъ, въ горной мѣстности Gruyère.

Это имя сохранилось и понынѣ за сдѣлавшимся знаменитымъ продуктомъ, вырабатываемымъ товариществами, „fromage de Gruyère" *).

Послѣ тридцатилѣтней войны множество швейцарскихъ выходцевъ изъ кантона Фрейбургъ переселилось въ восточныя части Франціи, сосѣднія съ Швейцаріей, главнымъ образомъ, въ нынѣшніе департаменты Дубса и Юры. Эти эмигранты, вмѣстѣ со своими породами молочнаго скота, занесли во Францію и свои товарищества—fruitières. Въ первые годы послѣ своего возникновенія, fruitières стали распространяться такъ быстро и такъ сильно увеличили количество производимаго сыра, что власти испугались, какъ бы отъ роста продуктовъ сельскаго хозяйства не обѣднѣла страна; поэтому парламентъ 19 декабря 1654 г. издалъ законъ, воспрещавшій, начиная съ 1 мая 1655 г., вообще производство сыра во всемъ Франшъ-Конте **).

Fruitières тѣмъ не менѣе продолжали существовать и, разумѣется, страна отъ этого не обѣднѣла. Разоренная войною страна съ бѣдной почвой покрылась сочными пастбищами, завела отличныя породы молочнаго скота и, что самое важное, стала вновь давать пропитаніе многочисленному населенію.

Законодательство временъ революціи было не болѣе благопріятно для развитія кооперації, чѣмъ законодательство XVII в. Декреты 14—17 іюня 1791 г. запрещали всякія „сообщества

*) На русскомъ языкѣ этотъ извѣстный сортъ сыра носитъ названіе „швейцарскаго".

**) Tiéfaine Pierre. Les laiteries coopér. en France. Lille 1901 стр. 11.

гражданъ“ одной и той же профессіи, облагая суровыми карами нарушеніе этого запрещенія.

Fruitières удержались однако и до настоящаго времени. Теперь правительство поддерживаетъ ихъ.

Правительственными агрономами ведется усиленная пропаганда для ихъ распространенія.

Въ 1889 и 1890 г. открыты двѣ „національныя“ школы молочной индустріи въ Мамироллѣ и Полиньи и около 20 спеціально сыроваренныхъ школъ.

Въ концѣ XIX в. fruitières считалось около 2.000. Они производили около 40 миллионовъ килограммовъ сыра *).

Втеченіе вѣковъ эти „fruitières“ сохраняли, а многія изъ нихъ сохранили и до настоящаго времени тѣ рудиментарныя формы, которыя зародились въ Швейцаріи въ глубинѣ среднихъ вѣковъ **).

Самая примитивная форма ассоціаціи состояла въ томъ, что 7—10 владѣльцевъ молочныхъ коровъ нанимали сообща спеціалиста, мастера – сыровара, который переходилъ по очереди отъ одного къ другому и приготовлялъ сыры для каждаго отдѣльно, изъ собраннаго имъ отъ своихъ коровъ молока. Ни сырой матеріалъ, ни продуктъ ни на одно мгновеніе не покидалъ своего первоначальнаго собственника и не поступалъ въ собственность ассоціаціи.

Вторая, болѣе сложная, форма ассоціаціи возникла благодаря недобросовѣстности мастеровъ—сыроваровъ, охотно оказывавшихъ свое предпочтеніе тѣмъ участникамъ, отъ которыхъ получали взятку. Предпочтеніе выражалось въ томъ, что ихъ очередь назначалась раньше другихъ, сыръ приготовлялся старательнѣе, и при продажѣ сыроваръ употреблялъ все свое немаловажное вліяніе въ цѣляхъ возможно быстраго и выгоднаго сбыта. Все это создавало огромное неравенство, порождало крупныя неудовольствія между участниками, и заставило перейти къ новой, болѣе совершенной формѣ.

Ассоціація не только приглашала сыровара, но и нанимала особое помѣщеніе (chalet), служившее мастерской для фабрика-

*) Tiéfaine. Цитир. соч. стр. 19.

**) Къ этому же типу принадлежатъ альпійскія товарищества (Alpensennereien) въ Альгау, въ Баваріи.

ціи сыра. Несложные аппараты и инструменты, необходимые для сыроваренія, находились въ общей собственности. Точно также и молоко, приносимое каждымъ участникомъ, становилось собственностью ассоціаціи въ моментъ производства сыра. Но продукты, сыръ, оставался по прежнему въ индивидуальной собственности отдѣльныхъ участниковъ, которые и продавали его за свой счетъ и рискъ.

Сохранился также и старый принципъ очереди въ изготовленіи сыра для каждаго участника.

Количество сыра, достававшееся каждому участнику, опредѣлялось различными, иногда довольно сложными, способами, на основаніи среднихъ количествъ молока, доставляемыхъ отдѣльными участниками въ опредѣленные періоды.

Организація товарищества и правила внутренняго распорядка опредѣлялись писанными уставами.

Обѣ эти формы ассоціаціи остаются еще слишкомъ примитивными, уже по тому одному, что ассоціація не беретъ на себя самой важной задачи—сбыта готоваго продукта. Онѣ приносили немаловажную пользу, подготовляли почву для кооперации, но кооперативными учрежденіями, въ истинномъ смыслѣ слова, онѣ не были.

Въ послѣдніе годы XIX в., благодаря пропагандѣ департаментскихъ профессоровъ земледѣлія, старыя fruitières начали принимать, мало по малу, кооперативныя формы.

„Сообразно съ новымъ принципомъ настоящей производительной кооперации, пишетъ спеціальный изслѣдователь, Tiéfaine *), продуктъ, полученный изъ обращеннаго въ общую собственность сырого матеріала, становится собственностью товарищества и чистый доходъ, получаемый отъ продажи этого продукта, распредѣляется между участниками пропорціонально количеству и качеству доставленнаго каждымъ молока.

Такимъ образомъ благопріятные и неблагопріятные шансы уравниваются; такъ какъ товарищество становится собственникомъ изготовленнаго продукта, оно несетъ также и общія, или частичныя, потери. Результатомъ потерь является лишь уменьшеніе прибыли, падающее пропорціонально на всѣхъ участниковъ“.

*) Цитир. соч. стр. 17.

Кооперативныя молочныя товарищества для переработки молока въ масло и для сбыта масла, построенныя по типу нѣмецкихъ, возникли во второй половинѣ 80-хъ годовъ XIX в. и до сихъ поръ не получили большаго распространенія. Интересно. что въ Нормандіи, т. е въ той части Франціи, которая славится своими породами молочнаго скота, замѣчательными пастбищами и масломъ, не имѣющимъ себѣ равнаго въ мірѣ *), молочныя товарищества совсѣмъ неизвѣстны.

Молочныя товарищества разсѣяны по территоріи Франціи островками, причемъ нѣкоторые изъ этихъ островковъ достигаютъ совершенно ничтожной величины. Напримѣръ, въ Бретани, къ началу нашего столѣтія, насчитывалось всего 5 товариществъ.

Больше всего товарищества распространены въ двухъ районахъ: во первыхъ, въ 4 центральныхъ и западныхъ департаментахъ — верхней и нижней Шарантѣ, два Севра (deux Sèvres) и Вандеѣ; во вторыхъ, на сѣверѣ — въ департаментахъ Aisne и Nord.

Къ началу нынѣшняго столѣтія въ указанныхъ группахъ насчитывалось:

	I районъ	II районъ.
Молочныхъ товарищ.	96	17
Участниковъ.....	47.210	1350- -2000
У нихъ коровъ	112.948	10.000
Перерабатывается молока въ годъ...	156 милл. литровъ	35—40 милл. литр.
Вырабатывается масла	7.400.000 килогр. **).	—

Такимъ образомъ, о болѣе или менѣе серьезномъ распространеніи молочныхъ товариществъ можно говорить только по отношенію къ первому району.

Интересны причины, вызвавшія здѣсь появленіе первыхъ товариществъ. Въ ряду этихъ причинъ самую важную роль сыграли: примѣненіе техническихъ изобрѣтеній къ переработкѣ молока и

*) Beurre de Normandie—извѣстная марка, дороже всего котирующаяся на парижскомъ рынкѣ, благодаря чему практикуются всевозможныя подѣлки подъ эту марку. Авт.

**) См. Tiéfaine. Цитир соч. стр. 20 и слѣд.

винодѣльческій кризисъ. Оба явленія были тѣсно связаны между собою.

Нашествіе филоксеры, начавшей опустошать виноградники южныхъ департаментовъ съ 60-хъ годовъ XIX в., перешло въ центральные и западные департаменты во второй половинѣ 70-хъ годовъ. Этотъ филоксерный кризисъ, считающійся, по справедливости, безпримѣрнымъ въ исторіи винодѣльческаго хозяйства, частью совершенно уничтожилъ, частью сильно попортилъ огромныя пространства, засаженныя цѣнными виноградниками *).

Первымъ послѣдствіемъ филоксернаго кризиса было огромное уменьшеніе урожаевъ винограда, а, слѣдовательно, и производимаго вина. Но этимъ дѣло не ограничилось. Пораженные виноградники надо было уничтожать и засаживать новыми, американскими лозами. Стоимость возобновленія одного гектара виноградниковъ достигаетъ не менѣе 2.000 франковъ **). Предохраненіе виноградниковъ отъ филоксеры и другихъ криптогамическихъ болѣзней потребовало лучшей обработки и постояннаго употребленія различныхъ химическихъ смѣсей. Въ результатѣ получилось огромное увеличеніе издержекъ производства.

Для того района, который мы имѣетъ въ виду, издержки производства повысились съ 240 фр. въ 1875 г. до 750 фр. въ 1900 г., на гектаръ ***).

Все это заставило многихъ, особенно мелкихъ, собственниковъ уничтожить менѣе цѣнные виноградники и перейти къ другимъ видамъ земледѣльческой культуры, къ замѣнѣ виноградныхъ лозъ кормовыми растеніями, къ разведенію племеннаго, мяснаго и молочнаго скота ****).

Около 1878 г. во Францію былъ занесенъ изъ Даніи, изобрѣтенный тамъ незадолго передъ тѣмъ, способъ отдѣленія сли-

*) Количество виноградниковъ, уничтоженныхъ или испорченныхъ филоксерой за время съ 1865 по 1881 г., для всей Франціи считается приблизительно въ 1.500.000 гектаровъ. Какіе колоссальные убытки были причинены филоксерой, видно изъ того, что средняя цѣна за гектаръ виноградниковъ, производящихъ вино извѣстныхъ марокъ, достигаетъ отъ 7.000 до 45 000 фр. за гектаръ. Общая сумма убытковъ оцѣнивается въ 10 милліардовъ франковъ

См. Левитскій. Сельскохоз. кризисъ во Франціи стр. 55 и слѣд. и Berget. A. La coopèr. dans la vitic. europ. Lille 1902 стр. 373. и др.

**) Левитскій. Цитир. соч. стр. 57.

***) Berget. Цитир. соч. стр. 441.

****) Ср. Tiéfaine. Laiteries coop. стр. 20.

вокъ посредствомъ сепараторовъ, и появились первыя, частныя предпринимательскія „сборныя“ маслодѣльни *).

Предпринимательскія маслодѣльни не только внесли новые техническіе, болѣе совершенные способы обработки молока; онѣ уничтожили мѣстные рынки, отправляя масло большими партіями на крупные рынки, главнымъ образомъ, въ Парижѣ.

Мелкій собственникъ, продолжавшій по прежнему фабриковать масло старыми, домашними способами, не находилъ больше для своего плохаго продукта почти никакого сбыта. Силою вещей онъ вынужденъ былъ или сбывать свое молоко предпринимателю—маслодѣлу, или примѣнить кооперативный принципъ.

Организація молочныхъ товариществъ очень близко подходитъ къ нѣмецкому типу и, въ значительной степени, позаимствована изъ Германіи. Отъ земледѣльческихъ синдикатовъ молочныя товарищества отличаются, какъ и всѣ учрежденія чисто кооперативнаго типа, двумя существенными особенностями: принципомъ *отвѣтственности* участниковъ по операціямъ товарищества и принципомъ широкаго самоуправленія.

Полной самостоятельности, однако, французскія молочныя товарищества не имѣютъ. Синдикальное движеніе пустило такіе глубокіе корни, что захватываетъ своими развѣтвленіями и всѣ тѣ слабые побѣги кооперації, которые начинаютъ появляться на французской почвѣ Многія молочныя товарищества возникли благодаря пропагандѣ и поддержкѣ сосѣднихъ земледѣльческихъ синдикатовъ или союзовъ, и продолжаютъ находиться подъ ихъ благожелательной опекой. Два обстоятельства мѣшаютъ самостоятельности и развитію молочныхъ товариществъ: слабое развитіе кооперативнаго кредита и отсутствіе особой, самостоятельной центральной организаціи. При самомъ открытіи молочнаго товарищества необходимо затратить, хотя бы небольшой, капиталъ. Необходимо имѣть зданіе, спеціально приспособленное для производства масла и другихъ продуктовъ, получающихся въ результатѣ переработки молока, необходимо поставить двигатель, сепараторы, и пріобрѣсти необходимые аппараты, орудія и матеріалъ; необходимо имѣть нѣкоторую сумму денегъ въ наличности для расплаты за молоко. Въ Германіи всѣ эти тяжелые организаці-

*) Въ Германіи этого типа предпріятія носятъ названіе „Sammelmolkereien“.

онные вопросы разрѣшаются чрезвычайно легко и просто. Молочное товарищество, немедленно послѣ утвержденія устава и выбора должностныхъ лицъ Общимъ Собраніемъ, безъ всякаго затрудненія получаетъ въ центральной кооперативной кассѣ необходимый кредитъ; центральное или мѣстное товарищество оптовыхъ закупокъ доставляетъ ему машины и орудія; провинціальный союзъ приходитъ на помощь съ готовыми техническими планами и чертежами, съ совѣтами и указаніями, съ организаціей бухгалтеріи. Во Франціи, всѣ подобнаго рода вопросы, благодаря отсутствію соотвѣтственныхъ учрежденій, составляютъ главное затрудненіе. Вновь возникающему молочному товариществу некуда обратиться за ссудой капитала, кромѣ крупнаго земледѣльческаго синдиката или союза синдикатовъ. Отсюда и получается постоянная зависимость товарищества отъ синдикальнаго союза и возможность „опекать“ со стороны послѣдняго, а, слѣдовательно, и использовать товарищество въ цѣляхъ политики защиты „земледѣльческихъ интересовъ“. И въ этой области синдикаты представляютъ собою довольно сильный тормазъ поступательному движенію земледѣльческой кооперації.

Есть, однако, и другія причины, объясняющія ничтожное распространеніе молочныхъ товариществъ, Tiéfaine перечисляетъ нѣсколько такихъ причинъ:

во 1-хъ, присущій французскому крестьянину недостатокъ „духа ассоціаціи“. Я уже приводилъ выше характеристику этой психологической черты француза, сдѣланную Ch. Gide'омъ (стр. 286), который достаточно выпукло рисуетъ важное значеніе этой причины для кооперативнаго движенія.

2) Враждебность женщинъ. У молочныхъ товариществъ, говоритъ Tiéfaine, нѣтъ болѣе ожесточеннаго врага (ennemi acharné), чѣмъ женщины *).

И нельзя сказать, чтобы эта враждебность вызывалась основательными причинами. Масло, производимое въ своемъ хозяйствѣ, и другіе молочные продукты хозяйка несетъ или везетъ сама, въ рыночный день, на рынокъ сосѣдняго городка. Тамъ она встрѣчаетъ массу своихъ знакомыхъ, такихъ же хозяекъ, съ которыми имѣетъ случай обмѣняться новостями, зайти въ церковь,

*) Tiéfaine. Цитир. соч.

кафэ и въ лавки, и вообще пріятно провести время. Само собою понятно, что не всегда вырученные за молочные продукты деньги притекаютъ въ домашнюю кассу. Едва ли не большая часть ихъ остается въ городѣ и обмѣнивается на наряды, предметы культа, и другія вещи, составляющіе особенность женскаго бюджета. Понятно, что въ этомъ заинтересованы не только хозяйка, но и всѣ женскіе члены ея семьи.

Молочное товарищество вырываетъ молочные продукты изъ рукъ женщины, уничтожаетъ старый способъ ихъ сбыта на мѣстномъ рынкѣ *), а вмѣстѣ съ тѣмъ отнимаетъ и весь циклъ связанныхъ съ этимъ удовольствій.

Отсюда—трудно побѣдимая враждебность.

3) Недостатокъ молока втеченіе зимняго сезона и вызываемая этимъ необходимость прибѣгать къ покупкѣ молока у постороннихъ товариществу лицъ **). Нужно сказать, впрочемъ, что это обстоятельство имѣетъ очень малое значеніе. Уменьшеніе молока зимою—фактъ всеобщій, объясняющійся природными условіями въ странахъ умѣреннаго пояса. Съ этимъ приходится считаться и въ Германіи, и особенно въ Даніи. Точно также нѣмецкимъ молочнымъ товариществамъ приходится, на первыхъ порахъ, при недостаточномъ числѣ участниковъ, прибѣгать къ покупкѣ молока у посторонниихъ лицъ. Однако, ни то, ни другое не останавливаетъ развитія кооперативнаго движенія.

Насколько, на самомъ дѣлѣ, слабо развита кооперативная переработка молока во Франціи, можно видѣть изъ приводимыхъ тѣмъ же авторомъ цифръ.

Все годовое производство сливочнаго масла во Франціи оцѣнивается въ 300 милліоновъ франковъ. Изъ этой суммы на кооперативное производство падаетъ не болѣе 10 милліоновъ франковъ ***), или $3,_3\,^0/_0$.

Крупной разницы въ организаціи различныхъ группъ молочныхъ товариществъ не имѣется. Самое существенное различіе между товариществами, расположенными въ центрѣ, и группой сѣвера заключается въ способѣ оплаты молока. Тѣ, и другія оп-

*) Изъ 7.400.000 килогр. масла, производимаго мол. тов. группы центра и запада—около 5.000.000 кил. сбывается на парижскомъ рынкѣ. Tiéfaine.... стр. 107.

**) Ibid.

***) Tiéfaine. Цитир. соч. стр. 340.

лачиваютъ молоко пропорціонально содержанію жира, но первыя уплачиваютъ за единицу вѣса и жира опредѣленную цѣну, а вторыя, кромѣ опредѣленной, минимальной цѣны, выплачиваютъ въ концѣ года, по сведеніи баланса, дополнительное вознагражденіе, пропорціонально количеству и качеству доставленнаго молока.

Экономическіе результаты дѣятельности молочныхъ товариществъ могутъ быть признаны очень удовлетворительными. Въ районѣ центра средняя выручка участника товарищества равняется 278 франкамъ на 1 корову въ годъ *).

Такъ какъ въ условіяхъ французскаго мелкаго хозяйства 1 гектаръ земли достаточенъ для прокормленія одной молочной коровы, то указанная сумма выражаетъ собою также и выручку мелкаго хозяина съ единицы сельскохозяйственной площади.

На основаніи произведенныхъ имъ детальныхъ вычисленій, Tiéfaine приходитъ къ выводу, что изъ этой суммы около 60 франковъ на голову молочнаго скота и на гектаръ составляютъ чистый выигрышъ производителя, составляющій, при отсутствіи молочнаго товарищества, прибыль предпринимательской маслодѣльни.

На сѣверѣ дѣло обстоитъ еще лучше. Спеціальная анкета, произведенная тамъ Tiéfaine'омъ въ цѣломъ рядѣ молочныхъ товариществъ, дала слѣдующія *среднія* величины.

Валовой доходъ на 1 корову . . . . 371 фр. 60 сент.

Издержки производства:

1	Аренда 1 гектара	115	фр.
2.	Прикупка кормовыхъ средствъ.	30	„
3.	Заработная плата	73	„
4.	Процентъ и амортизація капитала	44	„
5.	Удобреніе и разныя издержки	20	„
	Итого . . .	282	„

Чистый доходъ на 1 корову . . *89 фр. 60 сент.*

*) Tiéfaine. Цитир. соч. стр. 128.

При сбытѣ молока въ руки посредника—предпринимателя земледѣлецъ теряетъ на 1 корову около 60 франковъ, т. е. 67% чистаго дохода.

Не менѣе важенъ и другой экономическій результатъ дѣятельности молочныхъ товариществъ, выражающійся въ улучшеніи качествъ молочнаго скота и увеличеніи количества производимыхъ молочныхъ продуктовъ. Въ Даніи молочныя товарищества произвели въ этомъ направленіи чудеса, благодаря организаціи строгаго контроля надъ выборомъ породъ, кормленіемъ и содержаніемъ молочнаго скота. Во Франціи результаты далеко не столь блестящи, но многое все-таки достигнуто.

Уже одно то, что товарищество оцѣниваетъ молоко по количеству содержащихся въ немъ частей жира, заставляетъ собственника молочныхъ коровъ обращать серьезное вниманіе на ихъ выборъ и способы кормленія. Со времени филоксернаго кризиса, въ департаментахъ центра и запада, удалось изъ мѣстныхъ породъ вывести настоящія молочныя расы, съ среднимъ годовымъ удоемъ въ 1900—2000 литровъ на корову. Выходъ масла значительно повысился. Вмѣсто 30—34 литровъ молока для полученія 1 килограмма масла стало требоваться только 20—24. Разумѣется здѣсь имѣли значеніе и техническія усовершенствованія, и другія обстоятельства, но не подлежитъ никакому сомнѣнію, что молочныя товарищества, своей организаціей, контролемъ и совѣтами помогающія примѣненію новыхъ техническихъ пріемовъ, играютъ немаловажную роль.

Не менѣе важно и то, что тамъ, гдѣ появляются молочныя товарищества, частные предприниматели вынуждаются поднять уровень оплаты молока. Въ районѣ центра увеличеніе цѣны молока достигаетъ 2—3 сентимовъ на литръ.

Что касается юридическаго положенія, то въ этомъ отношеніи французскія молочныя товарищества поставлены хуже нѣмецкихъ. Благодаря отсутствію кооперативнаго закона, они вынуждены организоваться по устарѣвшему закону 1867 г., и принимать преимущественно форму „анонимныхъ обществъ съ перемѣннымъ капиталомъ“. Отсюда проистекаютъ два неблагопріятныя послѣдствія: во первыхъ, благодаря полной неприспособленности закона къ кооперативнымъ учрежденіямъ и неопредѣленности терминовъ „гражданское“ (civile) и „коммерческое“ общество, товарище-

ства вступаютъ въ частые конфликты съ органами финансоваго управленія и судами, которые необыкновенно охотно признаютъ ихъ „коммерческими“ предпріятіями и привлекаютъ къ обложенію патентнымъ налогомъ;

во-вторыхъ, выполненіе формальностей, предписанныхъ закономъ, влечетъ за собою для всякаго вновь возникающаго товарищества, довольно серьезные расходы. Въ той группѣ товариществъ, которыя были изслѣдованы Tiéfaine'омъ *), эти издержки достигаютъ въ среднемъ отъ 600 до 1100 франковъ на товарищество.

Понятно, что эти „маленькіе недостатки механизма“ не обладаютъ способностью содѣйствовать распространенію кооперативныхъ молочныхъ.

---

*) Группа Tiérache въ сѣв. д—тахъ.

ГЛАВА XIV.

Винодѣльческія товарищества.

Франція, какъ извѣстно, страна виноградарства и винодѣлія по преимуществу.

Ни одна страна въ мірѣ не можетъ равняться съ Франціей качествомъ своихъ винъ; ни одна не производитъ такого огромнаго количества вина; ни одна не страдала такъ ужасно отъ нашествія филоксеры, опустошившей сотни тысячъ гектаровъ великолѣпныхъ виноградниковъ Франціи.

Казалось бы, при этихъ условіяхъ, Франція должна была быть родиной винодѣльческой кооперації.

На самомъ дѣлѣ во Франціи кооперативная дѣятельность въ области винодѣлія развита очень слабо. Францію характеризуетъ не столько производительная винодѣльческая ассоціація, сколько рядъ неудачныхъ попытокъ создать ее. И въ этой области кооперативной дѣятельности Германія идетъ впереди. Винодѣльческая кооперація, въ современной ея формѣ, зародилась на берегахъ Рейна и Некара *).

Всѣ, довольно разнообразныя формы винодѣльческой кооперації развились изъ двухъ основныхъ типовъ: сезоннаго товарищества для *сбыта* вина **), приготовленнаго каждымъ изъ членовъ въ его индивидуальномъ хозяйствѣ, и товарищества *производительнаго*, ставящаго своей задачей общественное производства и общественный сбытъ вина

Первый изъ этихъ типовъ распространенъ въ Баденѣ (долина Некара) и Вюртембергѣ, второй—на Рейнѣ.

Обѣ формы ассоціаціи возникли почти одновременно, но болѣе сложный типъ производительнаго товарищества быстро пріобрѣлъ

---

*) Франція обладаетъ 1.730.451 гект. виноградниковъ при средней производительности въ 33 гектолитра на гектаръ (данныя Dir. gén. des contrib. indirectes за 1900 и 1901 г.).

Германія—119.922 гект. при ср. производительности въ 31,9 гектол. (1902 г.—Stat. Jahrb. f. d. D. Reich.).

**) Herbstgenossenschaften, Kelternvereine.

симпатіи винодѣльческаго населенія, лучше прижился на нѣмецкой почвѣ.

Производительная винодѣльческая кооперація возникла изъ скромной попытки двухъ крестьянъ—винодѣловъ, и имъ же обязана своимъ расцвѣтомъ. Имена Коссмана и Іостена останутся навсегда тѣсно связанными съ исторіей развитія этой отрасли кооперативнаго дѣла.

Нѣсколько десятковъ деревень, расположенныхъ въ долинѣ небольшой горной рѣчки, Ара, притока Рейна, втеченіе столѣтій занимались спеціально винодѣліемъ.

Многимъ поколѣніямъ это занятіе доставляло вѣрный заработокъ. Но въ концѣ 50-хъ и началѣ 60-хъ годовъ XIX в. наступили тяжелыя времена. Развившаяся желѣзнодорожная сѣть привлекла на нѣмецкіе рынки плохія, но дешевыя вина изъ южной Франціи и Италіи. Появилась сильная конкурренція дешевыхъ винъ, убійственная для сравнительно высокихъ сортовъ, производимыхъ въ долинѣ Ара. Торговыя фирмы, обладавшія фактической монополіей по торговлѣ виномъ, перестали нуждаться въ натуральныхъ, чистыхъ красныхъ винахъ долины Ара. Онѣ прекрасно обходились дешевымъ vin ordinaire, фабрицируя или, лучше сказать, фальсифицируя изъ него какія угодно марки, при помощи самыхъ разнообразныхъ химическихъ процессовъ.

Съ другой стороны, измѣненія въ техническихъ пріемахъ производства вина и въ рыночныхъ условіяхъ, требовавшія сосредоточенія большихъ массъ винограда въ одномъ предпріятіи и содержанія большихъ, дорого стоющихъ подваловъ привели къ тому, что торговыя фирмы стали сами заниматься приготовленіемъ вина, скупая отъ мелкихъ собственниковъ *виноградъ*.

По мѣрѣ того, какъ распространялся этотъ способъ скупки не вина, а винограда на вѣсъ, положеніе мелкихъ собственниковъ становилось тяжелѣе и тяжелѣе. Они не могли конкуррировать съ торговыми фирмами готовымъ продуктомъ и принуждены были продавать свой *скоропортящійся сырой продуктъ* по цѣнамъ, монопольно устанавливаемымъ торговцами *). Тѣ же,

*) Слѣдуетъ замѣтить, что этотъ процессъ не достигъ въ Германіи той степени остроты, какъ во Франціи.

кто еще крѣпко держался стараго способа и самъ производилъ вино, не находилъ ему сбыта.

Годовыя ярмарки въ долинѣ Ара опустѣли. Цѣны страшно пали. Урожайные годы доставляли крестьянину—винодѣлу еще больше горя и заботъ, чѣмъ неурожайные. Изъ года въ годъ у него накоплялись запасы, которыхъ ему негдѣ было хранить.

Отсутствіе сбыта не только не позволяло ему расширять дорого стоющіе подвалы, но ставило передъ нимъ мучительный вопросъ—какъ пропитаться до слѣдующаго года. А слѣдующій годъ приносилъ новый урожай, ложившійся на плечи новымъ, тяжелымъ бременемъ.

Создалось ужасное положеніе, нашедшее себѣ выраженіе въ характерной поговоркѣ: „у кого много вина, у того нѣтъ хлѣба“.

Хлѣба не было въ буквальномъ смыслѣ слова.

Каменистые и крутые горные склоны долины совершенно непригодны для хлѣбной культуры. Нуженъ былъ огромный трудъ многихъ поколѣній, чтобы вообще превратить эти склоны въ культурную площадь. Приходилось разбивать камень кирками и наносить почву изъ нижнихъ частей долины на горные участки, чтобы сдѣлать возможнымъ разведеніе винограда.

При такихъ условіяхъ отсутствіе сбыта вина грозило тяжелыми послѣдствіями. Началась эмиграція.

Почти все молодое поколѣніе бѣжало изъ родныхъ деревень или въ города, или за океанъ. Оставшіеся долго влачили жалкое, полуголодное существованіе.

Въ это время крестьянамъ—винодѣламъ деревни Майшоссъ (Mayschoss), Коссману и Іостену, пришла въ голову счастливая мысль, для возстановленія исконнаго винодѣльческаго хозяйства, объединить отдѣльныя, слабыя силы, парцеллярныхъ хозяевъ и создать изъ нихъ одно могучее цѣлое, другими словами, примѣнить кооперативный принципъ.

Идея эта возникла у нихъ почти безъ всякаго вліянія со стороны. Самый терминъ „кооперація“ едва ли былъ имъ извѣстенъ. Майшосское винодѣльческое товарищество было основано въ 1868 году, т. е. въ то время, когда Райффейзенской организаціи еще не существовало, когда самъ Райффейзенъ еще

блуждалъ среди различныхъ туманныхъ плановъ, склоняясь къ системѣ *филантропическихъ* ферейновъ.

Въ это время существовалъ далеко на востокѣ только одинъ организованный кооперативный союзъ Шульце-Делича, слухи о которомъ доходили до глухихъ деревень черезъ посредство странствующихъ учителей.

По свидѣтельству живаго историка Майшосскаго товарищества, Іостена, мысль организовать производительное товарищество возникла у него и Коссмана раньше, чѣмъ они узнали о существованіи Шульце-Деличевскаго союза. Лекція странствующаго учителя, рекомендовавшаго устройство *кредитнаго* товарищества, лишь укрѣпила ихъ окончательно въ ихъ первоначальномъ планѣ, дала имъ рѣшимость дѣйствовать, показавъ, что они не одиноки, что есть гдѣ то люди, съ успѣхомъ примѣняющіе ту же самую идею *).

Сама же форма производительной винодѣльческой ассоціаціи была совершенно нова. Ея планъ возникъ и былъ разработанъ въ мельчайшихъ деталяхъ двумя піонерами новаго движенія.

Послѣ нѣсколькихъ бурныхъ собраній, на которыхъ эти піонеры излагали свой планъ, а большинство присутствующихъ относилось къ нему сперва съ недовѣріемъ или совершенно отрицательно, въ 1868 году удалось основать первое Майшосское товарищество.

Въ данномъ случаѣ, кооперація была, въ полномъ смыслѣ слова, дочерью самой крайней необходимости.

Послѣ трехлѣтняго промежутка, втеченіе котораго Майшосскому ферейну пришлось преодолѣть немало затрудненій, его примѣру послѣдовало нѣсколько другихъ общинъ **); но лишь въ 90-хъ годахъ винодѣльческія товарищества, по образцу Майшосса, стали быстро распространяться. Теперь (1906 г.) ими покрыта вся долина Ара; они разбросаны группами по берегамъ Рейна и Мозеля.

Всѣ эти товарищества не только приняли Майшосскій уставъ, но и въ подробностяхъ своей организаціи мало чѣмъ отличаются

*) Свѣдѣнія эти любезно сообщены автору директоромъ Майшосскаго товарищества, Іостеномъ, въ личной бесѣдѣ. Авт.

**) Первыми послѣ Майшосскаго возникли ферейны: Вальпорцгеймъ, Дернау и Арвейлеръ. См. статью Josten'a „Der erste d. Winzerverein“ въ журн.—Der deutsche Wein 1905 № 22.

отъ Майшосскаго товарищества. Достаточно поэтому познакомиться съ этимъ послѣднимъ, чтобы получить ясное представленіе обо всѣхъ остальныхъ.

Населеніе деревни Майшоссъ состоитъ изъ мелкихъ и парцеллярныхъ крестьянъ-собственниковъ. Товарищество насчитываетъ 175 членовъ, т. е. всѣхъ самостоятельныхъ домохозяевъ деревни, за исключеніемъ двухъ.

Виноградныя парцеллы остаются въ индивидуальной собственности. Культура винограда, вплоть до момента сбора, также остается въ области индивидуальнаго хозяйства каждой семьи. Но немедленно послѣ сбора весь виноградъ поступаетъ въ товарищество, становится его собственностью. Каждый членъ товарищества обязанъ, по уставу, доставлять въ необработанномъ видѣ все количество собраннаго имъ винограда *). Съ этого момента и начинается кооперативная дѣятельность. Правленіе расплачивается съ поставщикомъ по цѣнамъ, устанавливаемымъ ежегодно Общимъ Собраніемъ, сообразно вѣсу и качеству доставленнаго винограда. Виноградъ поступаетъ въ товарищескіе погреба и, подъ наблюденіемъ опытнаго винодѣла, директора и особой коммиссіи, избираемой Общимъ Собраніемъ, подвергается всѣмъ операціямъ, необходимымъ для полученія чистаго, натуральнаго краснаго вина. Чистота винъ составляетъ важную заботу товарищества. Высокое *качество* винъ даетъ ему возможность успѣшно выдерживать конкурренцію на рынкѣ. Статутъ объявляетъ поэтому полученіе чистыхъ, натуральныхъ винъ „главной цѣлью“ товарищества **).

Въ процессѣ производства вина самую важную и длительную операцію представляетъ, какъ извѣстно, выдержка въ подвалахъ. Для этой цѣли товарищество построило огромные подвалы, способные вмѣстить сотни тысячъ гектолитровъ. Подвалы имѣютъ для товарищества большое значеніе не только потому, что вмѣщаютъ въ себя весь урожай даннаго года и всѣ вина, которыя приходится выдерживать по нѣскольку лѣтъ, но, что особенно важно, они позволяютъ держать запасы и не выбрасывать ихъ во что бы то ни стало на рынокъ, какъ бы ни были неблагопріятны въ данный моментъ рыночныя условія.

---

*) См. Statut des Winzervereins zu Mayschoss § 5.
**) См. Statut. § 4.

Не менѣе важную, но болѣе трудную задачу, чѣмъ производство вина, въ тѣсномъ смыслѣ слова, составляетъ для товарищества организація сбыта. Мы видѣли, что именно въ этой области лежали тѣ огромныя затрудненія, которыхъ не могли побороть разрозненныя хозяйства. Эти затрудненія были главнымъ стимуломъ, заставившимъ ихъ рѣшиться на новую, невѣдомую кооперативную организацію, пугавшую крестьянъ страшнымъ призракомъ „неограниченной“ отвѣтственности.

Съ первыхъ же шаговъ своей дѣятельности товарищество натолкнулось на жестокое противодѣйствіе со стороны непримиримаго врага кооперації, торговца.

Торговымъ фирмамъ, или точнѣе мелкимъ посредникамъ, оперировавшимъ въ долинѣ Ара, привыкшимъ считать ее своей вотчиной, а жителей – своего рода данниками, было. разумѣется, въ высшей степени непріятно появленіе Майшосскаго товарищества. Они сейчасъ же почувствовали опасность. Товарищество грозило вырвать изъ ихъ рукъ старыхъ данниковъ и сдѣлать ихъ самостоятельными.

Немедленно созрѣлъ планъ—уничтожить Майшосское товарищество. Казалось, вовсе не трудно было справиться съ однимъ, единственнымъ товариществомъ, къ тому же стоявшемъ тогда внѣ всякой союзной организаціи. Казалось, достаточно было простаго соглашенія нѣсколькихъ лицъ между собою, чтобы погубить все дѣло. Торговцамъ, владѣвшимъ въ долинѣ Ара фактической монополіей, достаточно было объявить товариществу „бойкотъ“, не покупать его винъ.

Соглашеніе въ этомъ смыслѣ дѣйствительно состоялось. Оно принесло товариществу чрезвычайно много печальныхъ и тяжелыхъ минутъ. Но кооперативнаго дѣла оно не погубило.

Въ моментъ возникновенія Майшосскаго товарищества, уже существовало 2—3 товарищества для *сбыта* вина въ Вюртембергѣ. Они стремились организовать свой сбытъ путемъ публичныхъ аукціоновъ. Майшосское товарищество послѣдовало этому примѣру. Но благодаря бойкоту виноторговцевъ, его аукціоны такъ слабо посѣщались, что нечего было и думать о возможности продать крупныя партіи вина.

Пришлось искать другіе рынки. Во главѣ товарищества стоялъ человѣкъ съ такой желѣзной энергіей, какъ Іостенъ.

Неудачи первыхъ лѣтъ только возбудили его энергію.

Онъ сталъ искать непосредственныхъ сношеній съ потребителемъ, по возможности минуя всякихъ посредниковъ.

....„Въ 1868 году, пишетъ Іостенъ, въ Майшоссѣ лежалъ запасъ трехъ лѣтъ богатой жатвы, безъ какой бы то ни было надежды на сбытъ. Въ этомъ отчаянномъ положеніи объединилось около 50 хозяевъ нашей общины, пытавшихся привлечь покупателя путемъ объявленій въ газетахъ и разсылки циркуляровъ. Попытка эта осталась совершенно безуспѣшной. Только тогда мы объединились тѣснѣе, завели общественные погреба и обратились къ розничной продажѣ частнымъ лицамъ. Хотя и медленно, но все-таки частныя лица охотнѣе пошли намъ на встрѣчу, чѣмъ виноторговцы, и по истеченіи трехъ лѣтъ мы уже могли радоваться пріобрѣтенію значительной кліентуры и сбыта. Послѣ такого успѣха вся община присоединилась къ нашему товариществу. По нашему образцу стали образовываться винодѣльческія товарищества и въ другихъ мѣстахъ“ *)....

Въ настоящее время, кромѣ довольно большой, постоянной частной кліентуры, Майшоссское товарищество располагаетъ двумя способами сбыта своего вина: 1) въ довольно обширномъ домѣ, принадлежащемъ товариществу въ Майшоссѣ, открытъ ресторанъ, содержатель котораго обязанъ подавать посѣтителямъ исключительно товарищеское вино, по прейсъ-куранту склада, пользуясь за свои услуги извѣстной, небольшой скидкой; 2) товарищество открыло свое отдѣленіе въ Берлинѣ, при небольшомъ ресторанчикѣ, гдѣ также подается и продается товарищеское вино, съ небольшой надбавкой противъ цѣнъ склада.

Подобнымъ же образомъ организованъ сбытъ во всѣхъ товариществахъ долины Ара. Въ каждомъ мѣстечкѣ существуетъ ресторанъ, или винная лавочка (Probierstube), гдѣ подаются мѣстныя вина, выдержанныя въ товарищескихъ погребахъ.

Природная красота мѣстности, напоминающая во многихъ отношеніяхъ Швейцарію, привлекаетъ въ долину Ара лѣтомъ мас-

*) Josten. Der Weinbau an der Ahr. стр. 4—5.

су посѣтителей и дачниковъ. Въ послѣдніе же годы приливъ пріѣзжихъ особенно усилился благодаря тому, что вошли въ моду цѣлебные ключи Neuenahr'a, близкіе, по своимъ свойствамъ, къ карлсбадскимъ источникамъ.

Поэтому сбытъ вина на мѣстѣ, непосредственно потребителю, пріобрѣтаетъ съ каждымъ годомъ все бо̀льшее и бо̀льшее значеніе.

Со стороны внѣшней организаціи Майшосскій ферейнъ мало чѣмъ отличается отъ другихъ товариществъ съ неограниченной отвѣтственностью. Въ его статутъ внесены лишь нѣкоторыя измѣненія, сообразно со спеціальными задачами товарищества. Такъ, кромѣ обычныхъ органовъ: Правленія, Наблюдательнаго Совѣта, Общаго Собранія, кассира и бухгалтера, учреждена особая „винопспытательная комиссія", состоящая изъ президента, мастера-винодѣла и 3 членовъ, избираемыхъ Общимъ Собраніемъ; функціи этой коммиссіи состоятъ въ опредѣленіи качества и сортовъ вина и въ ихъ разцѣнкѣ *).

Далѣе, обращаетъ на себя вниманіе способъ распредѣленія чистой прибыли. Онъ состоитъ въ слѣдующемъ: вычисляется для каждаго товарища цѣнность доставленнаго имъ втеченіе двухъ, послѣднихъ передъ балансовымъ годомъ, лѣтъ винограда; къ этой суммѣ присоединяется цѣнность пая; общій итогъ двухъ суммъ служитъ *нормой*, сообразно которой должны распредѣляться, какъ чистая прибыль, такъ и убытки товарищества **).

Этотъ способъ распредѣленія прибылей носитъ характерное для кооперацiи названіе—дополнительной оплаты винограда. Терминъ совершенно правильно выражаетъ экономическую сущность совершаемой операціи. Ее нельзя сравнивать съ распредѣленіемъ прибыли въ коммерческихъ предпріятіяхъ. Чистая прибыль, т. е. чистый остатокъ, за покрытіемъ всѣхъ необходимыхъ отчисленій, составляетъ не прибыль на капиталъ, а просто прибавку къ первоначально исчисленной, предполагаемой цѣнѣ ***) единицы сыраго продукта (винограда). Въ моментъ распредѣленія „прибылей" цѣна эта окончательно фиксируется. При наличности убытковъ происходитъ та же фиксація цѣны, но, конечно, съ противопо-

*) Statut § 35.
**) Statut § 52.
***) Ср. стр. 465.

ложнымъ результатомъ: первоначальная, предполагаемая цѣна уменьшается.

То, что при исчисленіи „нормы“ принимается въ разсчетъ и паевой взносъ. не измѣняетъ существа дѣла.

Слѣдуетъ замѣтить, что, хотя Майшосское и другія товарищества долины Ара очень близко подходятъ къ типу Райффейзенскихъ товариществъ, лежатъ въ мѣстности съ строго-католическимъ населеніемъ, вблизи Нейвида, они никогда не признавали Райффейзенскихъ „заповѣдей“ и „догмъ“ *), и никогда не принадлежали къ Райффейзенской центральной организаціи.

Они принадлежатъ къ Имперскому Союзу.

Чтобы показать, какое серьезное значеніе можетъ имѣть дѣятельность небольшаго винодѣльческаго товарищества, я позволю себѣ привести нѣсколько балансовыхъ данныхъ за 1903 годъ.

Майшосское товарищество, при 175 членахъ и 150 гектарахъ площади виноградниковъ,

имѣло:

общую сумму актива	788.109	марокъ
резервные фонды	94.570	„
паевые взносы	8.750	„
товарищеское имущество (зданія, машины и проч.)	188.781	„
продало вина на	195.563	„ **).

Товарищества долины Ара объединены въ общій союзъ, предсѣдателемъ котораго состоитъ несмѣняемый директоръ Майшосскаго ферейна, Іостенъ.

Кромѣ того, 21 товарищество присоединены къ Боннскому провинціальному союзу, внутри котораго основано особое отдѣленіе по винодѣльческой кооперації, подъ предсѣдательствомъ того же Іостена.

Остальныя товарищества принадлежатъ къ Кёльнскому провинціальному союзу.

Черезъ посредство этихъ двухъ провинціальныхъ союзовъ, то-

---

*) Напр., измѣненіе статута и добровольная ликвидація могутъ быть рѣшены на Общ. Собр. большинствомъ $^3/_4$ *присутствующихъ* членовъ. См. Statut. d. W. zu Mayschoss § 42.

**) Jahresber. d. Generalanw. d. Reichsverbandes f. 1904 стр. 358.

варищества составляютъ часть огромнаго тѣла, Имперскаго Союза.

Принадлежность къ союзамъ даетъ товариществамъ возможность мѣняться данными своего опыта, устраивать отлично обставленныя экспертизы вина, пользоваться техническими и юридическими совѣтами, пріобрѣтать на выгодныхъ условіяхъ необходимые имъ удобрительные туки, химическія смѣси для борьбы съ вредителями винограда, машины, снаряды и орудія, пользоваться кредитомъ центральныхъ кассъ и т. д., словомъ доставляетъ имъ, какъ и другимъ товариществамъ, множество выгодъ и незамѣнимыхъ услугъ.

Но основная дѣятельность винодѣльческихъ товариществъ не затрогивается принадлежностью къ союзамъ. Производство вина, и въ огромномъ большинствѣ случаевъ, организація его сбыта остаются исключительно дѣломъ каждаго отдѣльнаго товарищества.

Это объясняется, въ значительной степени, особенностями винодѣльческаго производства. Вина извѣстныхъ марокъ получаются только изъ винограда, растущаго на опредѣленныхъ мѣстахъ, на участкахъ, иногда ничтожной величины. По вкусу и букету рѣзко отличается не только вино, произведенное въ Нейенарѣ и Майшоссѣ, лежащихъ на разстояніи нѣсколькихъ километровъ, но и вина съ различныхъ склоновъ Майшосскихъ виноградниковъ съ ихъ 150 гектарами поверхности *).

Каждое товарищество, на основаніи долголѣтняго опыта, выработало по нѣскольку своихъ сортовъ вина (марокъ), имѣющихъ уже имя на винномъ рынкѣ.

Поддержаніе одинаковыхъ качествъ своихъ марокъ составляетъ не только условіе, необходимое для удержанія прочнаго положенія на рынкѣ, но и вопросъ чести для товариществъ, ставящихъ своей задачей производство только чисто-натуральныхъ винъ.

Самыми крупными „производителями“ вина являются въ настоящее время торговыя фирмы.

---

*) Это нисколько не мѣшаетъ, конечно, тому, что въ торговлѣ часто обращаются вина подъ маркой „красное вино долины Ара“ (Ahrrothwein), сдѣланныя изъ итальянскихъ винъ, или изъ вюртембергскихъ, пополамъ съ итальянскими, не говоря уже о входящихъ въ ихъ составъ продуктахъ химической индустріи. Авт.

Онѣ скупаютъ въ большихъ количествахъ виноградъ, сусло или молодое вино самыхъ разнообразныхъ качествъ и самаго различнаго происхожденія. Дешевыя итальянскія вина смѣшиваются съ французскимъ ordinaire, бѣлое съ краснымъ, рейнское съ вюртембергскимъ, и изо всего этого составляется mixtum compositum, нерѣдко съ помощью ягодныхъ винъ, всегда съ помощью таинственныхъ химическихъ манипуляцій, и преподносится большой публикѣ подъ видомъ различныхъ марокъ, будто бы вполнѣ соотвѣтствующихъ ея вкусамъ, и носящихъ заманчивыя названія бордосскихъ и бургундскихъ винъ. Эти гамбургско-бордосскія смѣси не имѣютъ съ настоящимъ виномъ ничего общаго, кромѣ старыхъ бордосскихъ бочекъ.

Для кооперативнаго винодѣльческаго товарищества этотъ путь спекулятивно—фальсификаторскихъ пріемовъ закрытъ уже по тому одному, что спекуляція чужда кооперативнымъ учрежденіямъ по самой ихъ природѣ.

Съ другой стороны, техника винодѣлія нисколько не требуетъ непремѣнно сосредоточенія огромной массы сырого матеріала, очень широкихъ размѣровъ предпріятія. Наоборотъ, машины, потребныя для производства хотя бы самыхъ тонкихъ сортовъ, несложны и дешевы, а обработка каждой марки требуетъ особыхъ, спеціальныхъ пріемовъ и большаго вниманія, словомъ требуетъ индивидуализаціи производства.

При тѣхъ условіяхъ, въ которыхъ въ настоящее время приходится работать винодѣльческимъ товариществамъ, и индивидуализація сбыта является для нихъ наиболѣе подходящей формой. Путь экспорта для нихъ еще закрытъ, на оптовомъ винномъ рынкѣ они не играютъ серьезной роли. Главный кліентъ товариществъ—мелкій потребитель, дѣловыя сношенія съ которымъ не требуютъ сложнаго аппарата бюро, коммиссіонерствъ, агентуръ и оптовыхъ складовъ.

Впрочемъ, со стороны нѣкоторыхъ кооперативныхъ организацій было нѣсколько попытокъ централизовать, до нѣкоторой степени, сбытъ кооперативнаго вина.

Райффейзенскій Генеральный Союзъ, по мысли одного изъ своихъ директоровъ, Дитриха, нанялъ въ 1898 г. въ Кёльнѣ ста-

ринный, средневѣковой домъ, разукрасилъ его „въ японскомъ вкусѣ“, снабдилъ обширнымъ погребомъ, и открылъ въ немъ ресторанъ „Zur Glocke“, на винной картѣ котораго, въ самый день открытія, красовалось не менѣе 98 названій кооперативныхъ винъ *).

Подобное же заведеніе, но въ меньшихъ размѣрахъ, открыто въ Берлинѣ Трирскимъ крестьянскимъ ферейномъ.

Само собою понятно, что попытки подобнаго рода не разрѣшаютъ вопроса о централизаціи сбыта.

Имперскій Союзъ, въ которомъ этотъ вопросъ былъ поставленъ на болѣе серьезную почву, послѣ долгихъ дебатовъ на съѣздѣ винодѣльческихъ товариществъ въ Ремагенѣ (1898 г.), призналъ рискованной организацію центральныхъ товариществъ по сбыту вина и отказался отъ этой мысли.

Союзомъ была сдѣлана попытка въ другомъ направленіи. Для облегченія сбыта кооперативнаго вина союзъ задумалъ обратиться къ содѣйствію виноторговцевъ.

Въ 1904 г. съ цѣлымъ рядомъ виноторговыхъ фирмъ было заключено соглашеніе, которымъ сильно ограничивалась свобода дѣйствій товариществъ. Именно, товарищества, вступившія въ соглашеніе, отказывались отъ права розничной продажи вина непосредственно потребителямъ, виноторговцы же только давали *обѣщаніе* при оптовыхъ закупкахъ вина дѣлать преимущественные заказы товариществамъ. Къ соглашенію примкнули всѣ принадлежащіе къ Имперскому Союзу гессенскія, и многія товарищества, лежащія въ провинціи Гессенъ-Нассау, Рейнской провинціи, Пфальцѣ, Баваріи. Но товарищества долины Ара и прилегающихъ мѣстностей къ соглашенію *не* примкнули, такъ какъ „здѣсь особыя хозяйственныя условія мѣшали сбыту черезъ торговцевъ и дѣлали для товариществъ невозможнымъ отказъ отъ розничной продажи потребителямъ“ **).

Торговыя фирмы довольно плохо сдержали свои обѣщанія и, хотя соглашеніе было возобновлено въ слѣдующемъ году, оно едва ли поведетъ къ тому, чтобы „изъ него развились обширныя

*) См. Landw. Gen-blatt. 1898 Nr. 2.
**) Jahresb. d. Anw. d. Reichsv. für 1903—04 стр. 69—70.
См. также D. l. Gen-presse 1904 № 7.

и продолжительныя дѣловыя отношенія между винными торговцами и винодѣльческими товариществами“ *), какъ того хотѣлъ Имперскій Союзъ, обращаясь за помощью къ смертельному врагу кооперації—торговцу.

Помимо своей спеціальной сферы—производства *вина*, т. е. переработки сыраго продукта, винодѣльческія товарищества пріобрѣтаютъ все большее и большее вліяніе на самый процессъ производства сыраго продукта (винограда) и, слѣдовательно тамъ, гдѣ земледѣльческій трудъ спеціализировался на производствѣ одного этого продукта, охватываютъ весь комплексъ сельскохозяйственнаго производства.

Внѣ сферы кооперації остается только одно голое право собственности.

Таково положеніе дѣла въ долинѣ Ара.

Прежде всего, товариществу, для производства вина надлежащаго достоинства, необходимо имѣть виноградъ опредѣленныхъ качествъ. На первомъ мѣстѣ стоитъ надлежащая зрѣлость винограда. Спѣлый же виноградъ, по техническимъ соображеніямъ, желательно какъ можно скорѣе превратить въ сусло и начать бродильные процессы приблизительно съ одного и того же момента.

Отсюда и вытекаетъ чрезвычайно цѣлесообразное требованіе—начинать срѣзываніе винограда въ одно и тоже время на всѣхъ участкахъ, засаженныхъ извѣстнымъ сортомъ и имѣющихъ однородное положеніе. Это требованіе находитъ себѣ выраженіе въ постановленіяхъ Общаго Собранія и выполняется очень строго. Уборка начинается на такихъ участкахъ въ одинъ и тотъ же день, по распоряженію Правленія товарищества.

Но товариществу важно получить не только спѣлый виноградъ. Не менѣе важно получить виноградъ опредѣленныхъ качествъ и въ надлежащемъ количествѣ. Качество же винограда и величина урожая зависятъ, при интенсивной культурѣ, отъ способа обработки почвы, отъ системы удобренія, отъ борьбы съ вредными паразитами, не въ меньшей степени, чѣмъ отъ естественныхъ условій.

---

*) L. cit. стр. 70.

И въ этомъ отношеніи товарищества имѣютъ большое и непосредственное вліяніе на процессъ производства сыраго матеріала. Календарь работъ въ виноградникѣ и способы производства отдѣльныхъ работъ, частью декретируются Общимъ Собраніемъ, частью устанавливаются путемъ простаго соглашенія, составляющаго результатъ обмѣна мнѣній на общихъ или другихъ собраніяхъ членовъ товарищества.

Такой способъ соглашенія даетъ въ результатѣ рядъ предписаній, обязательная сила которыхъ ограничивается предѣлами мнѣнія о ихъ цѣлесообразности со стороны каждаго товарища.

Тѣмъ не менѣе эти предписанія выполняются въ высшей степени точно. Достаточно однажды пройтись по великолѣпнымъ виноградникамъ долины Ара, чтобы увидать, какъ тщательно и превосходно обработана почва, какъ чисто содержится каждый кустъ, какъ аккуратно обрѣзано и подвязано каждое растеніе, и какъ *однородно* выполнены всѣ эти работы.

Обогащеніе почвы минеральными удобреніями и борьба съ вредителями происходитъ также при дѣятельномъ участіи товарищества, которое, при посредствѣ кредитной организаціи провинціальнаго союза и кооперативныхъ учрежденій для оптовыхъ закупокъ, закупаетъ и распредѣляетъ между своими участниками азотистыя, калійныя и фосфорно-кислыя удобренія, кирки и лопаты, бордосскую жидкость и парижскую зелень, и массу другихъ полезныхъ и необходимыхъ для производства вещей.

Общее вліяніе кооперативной организаціи винодѣльческихъ хозяйствъ, несомнѣнно, очень велико. Оно выражается, прежде всего, въ томъ, что кооперативное движеніе вобрало въ себя подавляющую массу этихъ мелкихъ крестьянъ—производителей. Я уже упоминалъ, что въ Майшосскомъ товариществѣ объединены всѣ домохозяева деревни, кромѣ двухъ. Приблизительно такъ же обстоитъ дѣло и во всемъ винодѣльческомъ районѣ долины Ара.

Та вынужденная эмиграція молодаго поколѣнія, которая была 50 лѣтъ тому назадъ истиннымъ бичемъ всего округа, превратилась теперь въ воспоминаніе, о которомъ разсказываютъ старики.

Впечатлѣніе общаго достатка и общаго довольства поражаютъ

съ перваго взгляда всякаго, попавшаго впервые въ долину Ара и вошедшаго въ соприкосновеніе съ ея коренными обитателями.

Увеличеніе ренты, приносимой виноградниками, нашло себѣ необходимое отраженіе и въ подъемѣ цѣнъ на землю. Въ періодъ кризиса, въ 50-хъ и 60-хъ годахъ 19 в., цѣна на виноградные участки въ долинѣ Ара непрерывно падала. Подъемъ цѣнъ начался приблизительно въ 80-хъ годахъ и въ настоящее время (1905 г.) хорошіе участки продаются вдвое и втрое дороже, чѣмъ въ 60-хъ годахъ.

Но они и вообще продаются чрезвычайно рѣдко.

Мы располагаемъ по этому поводу весьма достовѣрнымъ свидѣтельствомъ президента Майшосскаго товарищества, Іостена.

По его сообщенію, до возникновенія винодѣльческой кооперации, цѣны на виноградные участки стояли низко, но, несмотря на низкія цѣны, не было покупщиковъ за отсутствіемъ денегъ. Высшая цѣна за *лучшіе* участки достигала 12 марокъ за квадр. руту (=8.640 марокъ за гектаръ). Послѣ возникновенія винодѣльческихъ товариществъ, цѣны на вино и, въ соотвѣтствіи съ этимъ, на виноградные участки, утроились. Цѣны поднялись до 36 марокъ за руту для лучшихъ участковъ (=25.920 мар. за гектаръ), до 18—20 марокъ для участковъ средняго достоинства (=12.960—14.400 мар. за гектаръ) и до 10—12 марокъ для худшихъ участковъ (=7.200—8.640 марокъ за гектаръ) *).

Съ этимъ совпадаютъ наблюденія, сдѣланныя авторомъ извѣстнаго изслѣдованія о винодѣльческой кооперации, Berget. Вотъ на выдержку нѣсколько изъ приводимыхъ имъ цѣнъ на виноградные участки въ долинѣ Ара, по дѣйствительно состоявшимся покупкамъ:

участокъ, купленный въ 1864 г. за 137 м. прод. въ 1890 г. за 600 м.
„ „ „ 1865 „ „ 85 „ „ „ — „ „ 432 „
„ „ „ 1885 „ „ 457 „ „ „ — „ „ 860 „
„ „ „ 1875 „ „ 515 „ „ „ 1891 „ „ 1100 „
„ „ „ 1884 „ „ 100 „ „ „ — „ „ 300 „
и т. д. **).

*) Письмо Josten'a къ автору отъ 17/30 х. 1906.
**) Adr. Berget. La coopér dans la vitic. européenne. Lille 1902. Стр. 197.

Наряду съ этимъ, напримѣръ, въ Баваріи наблюдаются нерѣдко случаи превращенія виноградниковъ въ менѣе цѣнныя культуры, вслѣдствіе „невыгодности“, т. е. пониженія ренты. Въ старинномъ винодѣльческомъ районѣ, около Вюрцбурга, можно видѣть сотни гектаровъ, засаженныхъ яблонями и грушами, и даже засѣянныхъ травой, на мѣстѣ выкорчеванныхъ виноградниковъ.

Два зла, отъ которыхъ страшно страдали мелкіе собственники винодѣльческихъ районовъ *Франціи* въ концѣ XIX в.—были филоксера и организація виноторговли.

Съ филоксерой съ большимъ успѣхомъ борются земледѣльческіе синдикаты.

Зло, происходящее отъ организаціи виноторговли, и до сихъ поръ не побѣждено. Единственное средство, способное исцѣлить эту болѣзнь, кооперативная организація производства и сбыта вина, до сихъ поръ не могла привиться на французской почвѣ.

Помимо общихъ условій, препятствующихъ развитію кооперации во Франціи, успѣхъ борьбы кооперативной организаціи съ крупными виноторговыми фирмами, въ значительной степени парализовался двумя неудачными попытками вмѣшательства въ естественный ходъ развитія кооперативныхъ учрежденій.

Шампань (д—тъ Марны) больше всего страдала отъ винодѣльческаго кризиса *); въ Шампани были произведены первые опыты кооперативнаго производства вина; Шампань послужила и мѣстомъ для производства тѣхъ неудачныхъ опытовъ вмѣшательства, о которыхъ я только что сказалъ.

Первая попытка организовать винодѣльческое товарищество въ Шампани относится къ 1862 году и принадлежитъ иниціативѣ англичанина, Jaunay, бывшаго управляющаго торговаго дома Муммъ и К$^{о}_{=}$ **).

До 1890 г. въ Шампани возникло четыре товарищества, изъ которыхъ два погибли подъ давленіемъ крупныхъ виноторговыхъ фирмъ, одно, вслѣдствіе той же причины, ограничило свою дѣятельность „изученіемъ“ и одно было запрещено администраціей.

---

*) Французы очень мѣтко выражаютъ сущность этого кризиса, называя его „mévente des vins“. См. Ch. Gide La crise du vin en France et les. assoc. de vinification. Paris 1901 стр. 1.

**) См. Berget. A. Coopér. dans la vitic. europ. стр. 388.

Къ началу 90-хъ годовъ XIX в. относится время наибольшихъ страданій мелкихъ собственниковъ—винодѣловъ Шампани*).

Причины печальнаго положенія мелкихъ винодѣловъ могутъ быть сведены къ слѣдующимъ:

1) Появленіе филоксеры (1891 г.).

2) Переходъ виноторговыхъ фирмъ отъ скупки вина къ системѣ „скупки винограда на килограммъ".

3) Образованіе коалиціи торговыхъ фирмъ **).

4) Начавшійся процессъ скупки лучшихъ виноградныхъ участковъ извѣстными фирмами: Mumm, Heidsick, Pomery и друг.

Создалось положеніе, показывавшее „очевидную аналогію съ положеніемъ винодѣловъ долины Ара около 1870 г." ***).

Къ этому же періоду относятся и неудачныя попытки организовать нѣчто, весьма отдаленно напоминающее собою винодѣльческую кооперацію.

Одна изъ нихъ принадлежала иниціативѣ частнаго лица, другая—правительственнымъ органамъ.

19-тилѣтній юноша, Шьеръ Ламарръ, „le p'tit Lamarre", какъ его называли, въ 1890 году началъ энергичную агитацію, съ цѣлью объединить всѣхъ мелкихъ винодѣловъ Шампани, побѣдить коалицію торговыхъ фирмъ, уничтожить ихъ монополію и.... поставить на мѣсто этой монополіи монополію мелкихъ собственниковъ.

„Несомнѣнно польщенный значеніемъ, которое придавали событія его личности, очевидно искренній въ своемъ революціонномъ энтузіазмѣ, быть можетъ съ нѣкоторой примѣсью отдаленнаго политическаго честолюбія. очень дѣятельный и интеллигентный, этотъ безбородый агитаторъ былъ въ состояніи волновать Шампань втеченіе трехъ лѣтъ. Этотъ фактъ поражалъ бы, если-

*) Распредѣленіе площади виноградниковъ въ д—тѣ Марны таково (по даннымъ кадастра):

Владѣній до 1 гектара.....	14.430
отъ 1 до 5 гект.....	3.202
„ 5 „ 20 „	89
выше 20 „	18

Berget. стр. 371.

**) Syndicat du commerce des vins de Champagne.

***) Berget. Op. cit. стр. 387.

бы мы не знали, сколько на самомъ дѣлѣ экономическихъ страданій таила въ себѣ (винодѣльческая) среда“ *).

Въ августѣ 1890 г. Ламарръ выпустилъ брошюру подъ названіемъ „la Révolution Champennoise“, въ которой убѣждалъ „всѣхъ, владѣющихъ хотя бы пядью земли подъ виноградниками“, объединиться въ одинъ большой синдикатъ съ цѣлью „монополизаціи имени Шампани“ **). Съ этой цѣлью синдикату втеченіе трехъ лѣтъ должны передаваться въ собственность вина всѣхъ участниковъ, оплачиваемыя синдикатомъ, при помощи займа, по средней цѣнѣ, выведенной за 10 послѣднихъ лѣтъ.

Втеченіе трехъ лѣтъ синдикатъ долженъ былъ выдерживать собранныя вина въ своихъ подвалахъ и не выпускать ни одной бутылки на рынокъ. Черезъ три года всѣ запасы у торговцевъ истощатся и тогда синдикатъ, владѣя фактической монополіей, будетъ ставить свои цѣны, продавать шампанское „на вѣсъ золота“.

„Повторяю вамъ, восклицалъ Ламарръ, не по 8 франковъ за бутылку, вы будете продавать по 25, изъ которыхъ вамъ останется, по меньшей мѣрѣ, 23“.

Проектъ Ламарра имѣлъ весьма слабый успѣхъ.

Онъ получилъ, правда, нѣсколько тысячъ заявленій, выражавшихъ согласіе подписавшихъ ихъ присоединиться къ будущему синдикату. Но они остались„ чисто платоническими“ ***). Въ пользу синдиката не было внесено ни одного сантима, не было доставлено ни одной бутылки вина. Самый синдикатъ такъ и остался въ проектѣ.

Агитація Ламарра осталась бы безъ всякихъ практическихъ послѣдствій, если бы ему не помогли дѣйствія департаментской администраціи. Администрація открыла присутствіе филоксеры на виноградникахъ Шампани, и задумала устроить *принудительный* синдикатъ для борьбы съ этимъ бичомъ, пользуясь правомъ, предоставленнымъ ей закономъ ****).

---

*) Bergeł. Op. cit. стр. 391.
**) Т. е. монополизаціи винъ Шампанскихъ марокъ.
***) Bergeł. Цит. соч. стр. 396.
****) Законъ 1888 г., никогда не примѣнявшійся.

Для того, чтобы сдѣлать синдикатъ обязательнымъ, требовалось, по закону, собрать $^3/_4$ подписей собственниковъ, владѣющихъ не менѣе, чѣмъ $^2/_3$ общей площади виноградниковъ. Населеніе не вѣрило въ филоксеру.

Планъ префектуры не встрѣчалъ сочувствія.

Администрація прибѣгла къ неблаговиднымъ пріемамъ. Въ числѣ подписей начали фигурировать имена малолѣтнихъ. Величина занятой виноградниками площади, вмѣсто дѣйствительныхъ 17 000 гектаровъ, была оффиціально объявлена въ 12.321 гектаръ.

Какъ бы то ни было, оффиціальный „большой синдикатъ“ былъ открытъ и началъ свои дѣйствія съ того, что послалъ отрядъ для уничтоженія виноградниковъ въ общинѣ Vincelles *), гдѣ только что была открыта филоксера. Появленіе этого отряда, безъ всякаго предварительнаго извѣщенія, вызвало сильное озлобленіе; возникло неосновательное подозрѣніе, что отрядъ подосланъ крупными коммерческими домами, имѣющими въ виду скупить виноградные участки. Такъ какъ отрядъ, несмотря на протестъ муниципальнаго совѣта, приступилъ къ своей работѣ, то произошло печальное столкновеніе съ собственниками виноградниковъ, явившимися толпой защищать свое имущество **).

Jour de Vincelles останется надолго памятнымъ населенію Шампани.

Это событіе было началомъ конца правительственнаго „большаго синдиката“, который, просуществовавъ еще нѣсколько лѣтъ и ничего не сдѣлавъ, вынужденъ былъ закрыться въ 1896 г.

Это же событіе дало новую силу агитаціи Ламарра, начатую имъ вновь съ прежней энергіей. „Будущій филоксерный депутатъ“ ***) отказался, однако, отъ своихъ прежнихъ замысловъ. Быть можетъ, на него оказала вліяніе критика Ch. Gide'a, который по поводу первоначальнаго плана Ламарра писалъ въ мѣст-

---

*) въ іюлѣ 1891 г.

**) Ср. Berget. Цит. соч. стр. 394—396.

***) Кличка, полученная Ламарромъ, въ виду его претензій попасть въ депутаты.

ной газетѣ *) слѣдующее: „хотя сила, съ которой Ламарръ ведетъ свою аттаку, заставляетъ насъ относиться къ нему съ симпатіей, нужно признать, что его планъ нетолько непрактиченъ, но, въ особенности, что онъ совершенно несовмѣстимъ съ кооперативными принципами. Кооперація *никогда не была эксплуатаціей* потребителей производителями“....

Гораздо вѣроятнѣе, однако, предположить, что на Ламарра подѣйствовало не убѣжденіе, а сила обстоятельствъ—полная неудача его перваго проекта.

„Несмотря на свое личное предпочтеніе революціонной тактикѣ, говоритъ Berget, этотъ агитаторъ, слишкомъ молодой, чтобы быть терпѣливымъ и благоразумнымъ (sage), вынужденъ былъ однако обратиться къ эволюціонному способу“ **).

„Въ дѣлѣ ассоціаціи, больше, чѣмъ во всякой другой области дѣятельности, необходимо умѣть считаться съ *временемъ*. Кооперацію невозможно импровизировать. Ничто, даже поддержка государственной власти, неспособно пополнить недостатокъ предварительнаго воспитанія и опыта“ ***).

Теперь Ламарръ проповѣдовалъ совсѣмъ другое. Онъ настаивалъ на организаціи *мѣстныхъ*, небольшихъ винодѣльческихъ производительныхъ товариществъ, весьма близкихъ по типу къ товариществамъ долины Ара, хотя объ этихъ послѣднихъ самъ Ламарръ не имѣлъ никакого понятія. Послѣ нѣсколькихъ неудачныхъ попытокъ, ему удалось наконецъ основать винодѣльческое товарищество въ своей родной общинѣ, Domery. Это и было единственнымъ практическимъ результатомъ агитаціи Ламарра въ Шампани. Его дѣятельность была прервана призывомъ къ исполненію воинской повинности въ 1893 году ****).

Въ 1901 году, кромѣ товарищества Domery, насчитывалось только два производительныхъ винодѣльческихъ товарищества: Nuits (въ д—тѣ Côte-d-Or) и Cadillac (д—тъ Жиронды) *****).

---

*) Petit Nimois отъ 16 марта 1891. Цитиров. по Berget.
**) Berget. Цит. соч. стр. 400.
***) Ibid.
****) Интересныя подробности всей этой „Шампанской эпопеи“ читатель можетъ найти въ нѣсколько разъ цитир. книгѣ Berget. Livre III, chap. II, section I.
*****) См. Ch. Gide. La crise du vin... стр. 14.

„Во Франціи не было еще сдѣлано до сихъ поръ попытокъ, съ грустью замѣчаетъ гр.-де Рокиньи, поставить на мѣсто индивидуальнаго производства вина, въ хозяйствахъ владѣльцевъ виноградниковъ, производство коллективное..... Быть можетъ, къ этой практикѣ приведетъ прогрессъ идеи ассоціаціи“ *).

---

*) de Rockigny. Les synd. agric. et leur oeuvre. стр. 243—244.

ГЛАВА XV.

Заключеніе.

Мы разсмотрѣли главнѣйшіе *типы* кооперативныхъ и близкихъ къ кооперативнымъ учрежденій, развившихся въ области сельскаго хозяйства втеченіе послѣдней трети XIX и начала XX вѣка.

Эти типы, развившіеся на почвѣ новыхъ, настоятельныхъ потребностей, порожденныхъ глубокими измѣненіями всего строя сельскаго хозяйства въ Германіи и Франціи, имѣютъ уже свою исторію.

Это—исторически сложившіеся типы, современная форма которыхъ вырабатывалась путемъ долгой борьбы съ цѣлымъ рядомъ неблагопріятныхъ ихъ существованію условій, борьбы съ цѣлымъ враждебнымъ кооперації классомъ торговцевъ, борьбы съ узкимъ индивидуализмомъ, рутиною, боязливой недовѣрчивостью, страхомъ передъ новшествами, нелѣпыми предразсудками, и особенно невѣжествомъ.

Сельскохозяйственной кооперації пришлось немало претерпѣть отъ несовершенства законодательства, далеко отстававшаго отъ новыхъ потребностей и новыхъ формъ сельскохозяйственной жизни, и не менѣе того отъ благожелательной опеки государственной власти, желавшей способствовать распространенію кооперативныхъ учрежденій.

Большую часть препятствій, стоявшихъ на пути сельскохозяйственной кооперації, ей удалось преодолѣть. Сущность ея побѣды состоитъ не въ томъ, что всѣ эти препятствія исчезли и не стоятъ больше на ея пути, а въ томъ, что кооперація выросла, развилась и окрѣпла. Она опирается на свой собственный широкій базисъ. Она имѣетъ корни въ широкихъ массахъ трудоваго сельскохозяйственнаго населенія. Поэтому совершенно измѣнился масштабъ. Различнаго рода препятствія, казавшіяся грозными 30—40 лѣтъ тому назадъ, способныя тогда вырвать съ корнемъ слабые побѣги кооперації, теперь кажутся ничтожными по сравненію съ ея мощнымъ тѣломъ.

Разсмотрѣнные нами типы имѣютъ за собою исторію. Имъ принадлежитъ и настоящее.

Всѣ многочисленныя развѣтвленія и модификаціи сельскохозяйственныхъ кооперативныхъ учрежденій развились изъ этихъ основныхъ типовъ и охватываются ими, какъ видовыя понятія родовыми.

Но кооперація имѣетъ, несомнѣнно, и будущее. Она находится въ процессѣ непрерывнаго и быстраго развитія. Какіе типы и какія формы кооперації получатъ господство въ будущемъ, невозможно предсказать, оставаясь въ сферѣ положительныхъ, твердо установленныхъ фактовъ.

Не подлежитъ сомнѣнію одно: господствующіе въ данный моментъ типы въ ближайшемъ будущемъ будутъ играть серьезную роль; только изъ нихъ, путемъ развитія и комбинаціи лежащихъ въ ихъ основѣ принциповъ, могутъ быть получены новые, болѣе совершенные типы.

Для дальнѣйшаго развитія и совершенствованія сельскохозяйственной кооперації возможенъ только такой путь. Но онъ представляется и наиболѣе вѣроятнымъ...

Основныя причины возникновенія сельскохозяйственной кооперації ясны. Намъ нѣтъ надобности здѣсь подробно останавливаться на нихъ, тѣмъ болѣе, что объ этомъ шла уже рѣчь въ предыдущихъ главахъ.

Формулируя ихъ, по возможности, кратко, мы можемъ ограничиться слѣдующимъ.

Сельское хозяйство западно-европейскаго континента и, въ частности, Германіи и Франціи, претерпѣло, втеченіе второй половины XIX в., глубокія перемѣны. Коренное измѣненіе рыночныхъ условій, выразившееся въ развитіи міроваго рынка, устанавливающаго цѣны на важнѣйшіе сельскохозяйственные продукты и диктующаго свои цѣны мѣстнымъ рынкамъ, ростъ населенія и связанное съ этимъ увеличеніе потребленія и ростъ земельныхъ цѣнъ, постепенный переходъ сельскаго хозяйства отъ натуральныхъ формъ къ формамъ чисто-денежнымъ и денежно-кредитнымъ, возникающая вслѣдствіе этого экономическая связь сельскохозяйственныхъ предпріятій съ денежнымъ рынкомъ, торговымъ капиталомъ и товарнымъ оборотомъ,—всѣ эти и сопровождавшія ихъ обстоятельства привели къ безусловной экономической

необходимости—поднять производительность хозяйства, другими словами, увеличить интенсивность сельскохозяйственнаго производства.

Эта важнѣйшая задача времени была разрѣшена. Но она не могла быть разрѣшена безъ измѣненія сельскохозяйственной техники, безъ подъема культурнаго уровня земледѣльческой массы, безъ увеличенія капитала сельскаго хозяйства.

Измѣненія техники были даны замѣчательными трудами Таэра, Шубарта и Либиха, развитіемъ сѣти опытныхъ станцій и показательныхъ полей, разработкой агрономической химіи, двинувшейся быстрыми шагами впередъ благодаря трудамъ Павла Вагнера въ Германіи, Грандо—во Франціи и ихъ учениковъ и послѣдователей; измѣненія техники сельскаго хозяйства стали возможны далѣе благодаря открытію и разработкѣ фосфоритныхъ и калійныхъ залежей, развившимся химической индустріи и машиностроенію.

Подъемъ культурнаго уровня земледѣльческихъ массъ получился въ результатѣ широкаго развитія сѣти общеобразовательныхъ школъ и школъ сельскохозяйственныхъ самыхъ разнообразныхъ типовъ.

Задача снабженія сельскаго хозяйства *капиталомъ* и организаціи денежно-кредитныхъ отношеній выпала на долю сельскохозяйственной *кооперації.*

Въ этомъ и состояли основныя причины, вызвавшія появленіе кооперативныхъ учрежденій.

Однако одного этого было недостаточно. Потребность возникла и настоятельно требовала удовлетворенія. Кооперація удачно разрѣшила трудную задачу удовлетворенія этой потребности, выработала для этого удачныя формы. Но неумолимой логической необходимости, которая *неизбѣжно* привела бы къ зарожденію именно кооперативныхъ формъ, не было. Организація новыхъ денежно-кредитныхъ отношеній могла бы принять и иныя формы. И дѣйствительно, до появленія кооперативной организаціи и въ первые періоды ея развитія, особенно въ Германіи, организація этихъ новыхъ отношеній оставалась въ сферѣ частно—предпринимательской дѣятельности, и весьма быстро выродилась въ отвратительныя формы ростовщичества.

Для того, чтобы появились *кооперативныя* формы, необходимы были внѣшніе стимулы. Самый сильный изъ этихъ стимуловъ былъ данъ тѣмъ же непомѣрно развившимся ростовщичествомъ, которое сыграло въ данномъ случаѣ немаловажную роль.

Уродливыя явленія, связанныя съ ростовщичествомъ, данный имъ „наглядный урокъ“, выразившійся въ полномъ разореніи массы мелкихъ и даже среднихъ хозяйствъ, начавшееся бѣгство молодаго поколѣнія изъ деревни, дало сильный толчекъ къ пробужденію инертной земледѣльческой массы, дало толчекъ къ тяжелой работѣ мысли, заставило земледѣльческую массу сдвинуться съ вѣковаго, рутиннаго пути узкаго индивидуализма и поискать новыхъ экономическихъ формъ, болѣе соотвѣтствующихъ новымъ экономическимъ отношеніямъ.

Другой важный стимулъ въ томъ же направленіи былъ созданъ иностранной, особенно заокеанской конкурренціей, развивавшейся изъ года въ годъ, заваливавшей мѣстные рынки дешевымъ хлѣбомъ и породившей сельскохозяйственные крисисы 80-хъ и слѣдующихъ годовъ XIX ст.

Но и этихъ стимуловъ было недостаточно.

Для того, чтобы возникли *кооперативныя* формы, было необходимо, чтобы появились люди, убѣжденные, способные и умѣлые иниціаторы движенія; убѣжденные въ плодотворности кооперативной идеи, способные служить этой идеѣ безкорыстно и не создавать изъ нея догмата, умѣющіе приложить кооперативные принципы, не искажая ихъ, къ каждому отдѣльному случаю безконечно сложной дѣйствительности

Такіе люди дѣйствительно появились.

Райффейзенъ, Шульце-Деличъ, Гаазъ, Гавенштейнъ, Минделль-Штейнфельсъ, Іостенъ—въ Германіи; Ш. Жидъ, Ростанъ, Райнери, де-Бессъ, Дюранъ, Танвирэ—во Франціи и цѣлый рядъ другихъ именъ, съ которыми мы познакомились въ предыдущихъ главахъ, останутся навсегда тѣсно связанными съ возникновеніемъ кооперативныхъ учрежденій.

Если мы зададимъ себѣ вопросъ, въ чемъ состоитъ сущность кооперації, что отличаетъ ее отъ другихъ экономическихъ формъ, и захотимъ получить отвѣтъ, формулированный въ самой общей

формѣ, то мы не можемъ сдѣлать ничего лучшаго, какъ обратиться къ старой формулѣ, принадлежащей одному изъ первыхъ идейныхъ созидателей движенія, Holyoake.

„Истинной, чистой и полной кооперативной ассоціаціей будетъ та, которая ставитъ капиталъ въ положеніе слуги, наемнаго рабочаго, сводитъ вознагражденіе за пользованіе капиталомъ къ договоренному уровню, къ фиксированному проценту, и не оставляетъ ему (капиталу) никакого участія въ прибыляхъ, которыя должны распредѣляться между личнымъ составомъ кооперативнаго учрежденія, работниками и кліентами, пропорціонально заработной платѣ и *услугамъ* каждаго изъ нихъ".

Исходя изъ той же основной мысли, даетъ свое опредѣленіе кооперацiи другой крупный представитель кооперативной идеи, Ch. Gide:

„существенный характеръ кооперативной ассоціаціи, ея оригинальная черта.... состоитъ въ томъ, что въ ней капиталъ, не упраздненъ или презираемъ—кооператоры слишкомъ практическіе люди, чтобы воображать, что можно обойтись безъ капитала или получить его даромъ,—но сведенъ къ своей истинной роли, т. е. къ назначенію служить инструментомъ, находящимся въ распоряженіи труда, и оплачиваемымъ постольку, поскольку онъ выполняетъ эту роль инструмента. Тогда какъ, при современномъ порядкѣ вещей, собственникомъ является капиталъ и беретъ въ свою пользу прибыли, трудъ же состоитъ у него на жалованьи, —при кооперативномъ режимѣ положеніе измѣняется коренным образомъ,—работникъ и потребитель станутъ собственниками и будутъ получать прибыли, а капиталъ будетъ низведенъ на положеніе *простаго рабочаго*" *).

Такова основная идея кооперацiи. Эта идея даетъ критерій, при помощи котораго можно отличить кооперативное учрежденіе отъ всякихъ другихъ экономическихъ формъ, можно судить о томъ, насколько данная ассоціація приближается или удаляется отъ чистаго кооперативнаго типа.

Попытаемся однако установить тѣ существенные признаки, изъ

*) Ch. Gide. La coopération. Confér. de propagande. Paris 1900. Статья: De la coopération et des transformations qu'elle est appelée à réaliser dans l'ordre économique.

которыхъ слагается конкретная структура реально существующихъ кооперативныхъ учрежденій.

Эти существенные признаки могутъ быть сведены къ пяти. Къ какому бы типу не принадлежала данная ассоціація, каковы бы ни были ея внѣшнія формы, слѣдующіе элементы ея организаціи придаютъ ей кооперативный характеръ:

1) Постоянное личное участіе членовъ—товарищей ассоціаціи въ ея работѣ, направленной къ достиженію поставленной ею цѣли Участіе капиталомъ не характерно для кооперативныхъ учрежденій. Мы видѣли, что въ Германіи Райффейзенскія товарищества принципіально отрицали составленіе паеваго капитала и дѣйствительно обходились безъ него.

И теперь, послѣ того какъ законъ сдѣлалъ обязательными паевые взносы, они не играютъ серьезной роли не только въ Райффейзенской организаціи, но и во всѣхъ другихъ кооперативныхъ союзахъ.

Резервные капиталы образуются во всѣхъ товариществахъ, но они составляются изъ прибылей и, по общему правилу, принадлежатъ товариществу, какъ таковому; отдѣльные же члены не имѣютъ на резервные капиталы никакихъ правъ.

Наоборотъ, личное участіе членовъ въ работѣ товариществъ составляетъ основу ихъ дѣятельности. Такое участіе выражается, по меньшей мѣрѣ, въ томъ, что всѣ товарищи состоятъ членами общаго собранія и имѣютъ право учавствовать во всѣхъ его рѣшеніяхъ, независимо отъ величины своего пая и другихъ обстоятельствъ.

Но не только въ этомъ. Повседневная работа кооперативнаго товарищества тѣсно связана съ работой его членовъ. Кредитное товарищество находится въ непрерывныхъ сношеніяхъ со своими членами, которые несутъ въ него свои свободные рессурсы и берутъ ссуды. Черезъ товарищество оптовыхъ закупокъ его члены совершаютъ рядъ операцій, имѣющихъ существенное значеніе для ихъ хозяйственной дѣятельности. Въ товариществѣ производительномъ его члены участвуютъ непосредственнымъ производительнымъ трудомъ.

2) Въ связи съ этимъ находится и другой признакъ, который можетъ быть выраженъ слѣдующимъ образомъ:—въ основѣ кооперативной организаціи лежитъ демократическій принципъ.

Каждый участникъ товарищества, независимо отъ его общественнаго и имущественнаго положенія, пола, величины пая или размѣра оборотовъ, производимыхъ имъ черезъ товарищество, является полноправнымъ и равноправнымъ членомъ ассоціаціи. Простой актъ пріема въ члены даетъ ему права и налагаетъ обязанности, совершенно равныя съ правами и обязанностями всѣхъ другихъ членовъ.

Въ общемъ собраніи каждый имѣетъ равный голосъ и только одинъ голосъ, записано ли за нимъ въ счетѣ паевыхъ взносовъ 25 пфениговъ или 1000 марокъ.

Точно также при объединеніи въ союзы и въ центральныя товарищества, каждое мѣстное товарищество, входящее въ его составъ на правахъ члена, имѣетъ равный голосъ и единый вотумъ.

Съ этимъ неразрывно связанъ и принципъ самоуправленія.

3) Третьимъ характернымъ признакомъ кооперативныхъ учрежденій является матеріальная отвѣтственность всѣхъ членовъ товарищества по его обязательствамъ. Наиболѣе полное выраженіе этотъ принципъ находитъ въ товариществахъ съ неограниченной отвѣтственностью, гдѣ каждый членъ отвѣчаетъ по обязательствамъ товарищества *всѣмъ* своимъ имуществомъ.

Мы видѣли, что именно на этой основѣ строились первыя кредитныя товарищества въ Германіи.

Безъ этого солиднаго базиса—солидарной неограниченной отвѣтственности, всегда покрывающей обязательства товарищества во много разъ, и дѣлающей въ высшей степени кредитоспособной—ассоціацію некредитоспособныхъ единицъ, въ первые періоды своего развитія товарищества вовсе не могли бы существовать и кооперативныя учрежденія никогда не достигли бы той силы и расцвѣта, который мы наблюдаемъ въ настоящее время.

Извѣстная градація, установленіе степеней матеріальной отвѣтственности не уничтожаетъ кооперативнаго характера учрежденія, но во всякомъ случаѣ необходимо, чтобы эта отвѣтственность распространялась на *всѣхъ* членовъ товарищества и *превышала* степень участія члена въ основномъ капиталѣ учрежденія.

4) Четвертый признакъ состоитъ въ системѣ распредѣленія прибылей. „Дивиденды“ вообще не играютъ въ кооперативныхъ

учрежденіяхъ серьезной роли. Пользованіе капиталомъ оплачивается въ границахъ строгой необходимости, рыночнымъ ссуднымъ процентомъ.

Чистая же прибыль или, точнѣе, часть ея, остающаяся за пополненіемъ резервныхъ фондовъ товарищества, распредѣляется между участниками; но масштабомъ для распредѣленія служитъ не величина принадлежащаго каждому участнику капитала, а величина услугъ, оказанныхъ каждымъ участникомъ товариществу, мѣра участія каждаго въ общемъ дѣлѣ.

Этотъ принципъ заставляетъ потребительныя товарищества распредѣлять прибыль сообразно съ суммой сдѣланныхъ каждымъ покупокъ. Руководясь имъ, молочныя товарищества распредѣляютъ прибыль сообразно съ количествомъ и качествомъ поставленнаго каждымъ молока, винодѣльческія—сообразно съ количествомъ и качествомъ винограда, поступившаго отъ каждаго участника въ общественную прессовальню и т. д.

Нисколько не противорѣчитъ этому принципу распредѣленіе прибыли между всѣми членами *поровну*, какъ поступаютъ нѣкоторыя молочныя товарищества въ Германіи. Не противорѣчитъ потому, что коренное значеніе указаннаго принципа—отрицательнаго характера. Важенъ не тотъ или иной конкретный способъ распредѣленія прибыли. Важно то, что изъ прибыли, полученной въ результатѣ общаго, коллективнаго труда, вознаграждается *не* капиталъ, а личныя услуги общему дѣлу.

Наконецъ, въ пятыхъ, въ основѣ кооперативной организаціи лежитъ принципъ свободнаго соглашенія.

Каждый участникъ вступаетъ въ ассоціацію по собственному желанію. Каждый воленъ въ любой моментъ покинуть ассоціацію, если она не удовлетворяетъ его вкусамъ, склонностямъ, привычкамъ или потребностямъ. За нимъ остается въ этомъ случаѣ лишь обязанность втеченіе нѣкотораго, обыкновенно очень непродолжительнаго, времени нести отвѣтственность по обязательствамъ товарищества, возникшимъ до его выхода.

Товарищество можетъ исключить своего члена, но не можетъ удерживать его въ своемъ составѣ противъ воли.

Этотъ принципъ настолько существенъ для кооперативныхъ учрежденій, что признается почти всѣми кооперативными законодательствами Западной Европы.

Этотъ признакъ рѣзко отличаетъ *кооперативныя* учрежденія отъ *принудительныхъ* союзовъ, возникающихъ въ силу велѣній закона, каковы напр. союзы для орошенія и осушенія, союзы для борьбы съ филоксерой и т. под *).

Совокупность этихъ пяти признаковъ придаетъ данному учрежденію кооперативный характеръ, независимо отъ внѣшнихъ формъ учрежденія, которыя могутъ быть чрезвычайно различны.

Указанные признаки кооперативныхъ учрежденій кладутъ достаточно рѣзкую грань между ними и всякаго рода ассоціаціями предпринимательскаго типа, какъ бы онѣ ни назывались и какъ бы онѣ ни конструировались. Это различіе достаточно рѣзко уже по тому одному, что цѣль всякой предпринимательской ассоціаціи состоитъ въ полученіи возможно болѣе высокой прибыли на капиталъ, тогда какъ хозяйственная цѣль кооперативнаго учрежденія заключается въ достиженіи возможно болѣе высокой оплаты труда или личныхъ услугъ своихъ членовъ.

Мы можемъ поэтому не останавливаться на выясненіи конкретныхъ различій между тѣми или другими видами предпринимательскихъ ассоціацій и кооперативной организаціей, съ точки зрѣнія указанныхъ критеріевъ.

Однако, эти критеріи необходимо приложить къ нѣкоторымъ изъ разсмотрѣнныхъ въ предыдущихъ главахъ учрежденій, чтобы выяснить степень ихъ приближенія къ чистому кооперативному типу.

На первомъ мѣстѣ здѣсь должны быть поставлены французскіе земледѣльческіе синдикаты, которые нерѣдко разсматриваются, какъ высшій типъ кооперації **).

Основныя хозяйственныя цѣли, преслѣдуемыя большинствомъ французскихъ синдикатовъ, одинаковы съ тѣми, которыя ставятъ себѣ нѣмецкія кооперативныя учрежденія, въ частности, кооперація производительнаго потребленія.

То, что существенно отличаетъ синдикаты отъ кооперативныхъ

---

*) Эти союзы носятъ иногда общее *имя* съ кооперативными учрежденіями, напр. Entwässerungsgenossenschaften въ Германіи. Но этимъ, конечно, не уничтожается коренное различіе между обоими видами учрежденій по существу. Авт.

**) См. напр. de Roëkigny. Les syndicats agricoles.

товариществъ, состоитъ въ отсутствіи солидарной матеріальной отвѣтственности.

Члены синдиката вносятъ при вступленіи соотвѣтственный членскій взносъ (cotisation) въ 2—3 франка и этимъ ограничивается вся ихъ отвѣтственность.

Въ случаѣ убытковъ или ликвидаціи синдиката, члены теряютъ только свои первоначальные взносы.

Само собою понятно, что отсутствіе отвѣтственности ослабляетъ экономическую силу синдиката, значительно уменьшаетъ его кредитоспособность, создаетъ ему въ высшей степени неустойчивое положеніе.

Но отсутствіе отвѣтственности влечетъ за собою и другія, не менѣе важныя, отрицательныя послѣдствія. Члены синдиката не могутъ чувствовать себя тѣсно связанными съ ходомъ дѣла въ синдикатѣ. Они не могутъ разсматривать синдикатъ, какъ близкое, какъ *свое* учрежденіе, каждый успѣхъ и каждый неуспѣхъ котораго отражается на всей ихъ хозяйственной дѣятельности, непосредственно связанъ съ ихъ личнымъ благосостояніемъ.

Отсутствіе отвѣтственности такимъ образомъ значительно ослабляетъ существенный для кооперации элементъ личной связи участниковъ съ синдикатомъ и создаетъ почву для развитія „благожелательнаго“ патронажа, противорѣчащаго самой сущности кооперации и вызывающаго рядъ нежелательныхъ явленій.

Другое существенное отличіе синдикатовъ отъ учрежденій чисто кооперативнаго типа состоитъ въ нарушеніи принципа равноправія членовъ. Это выражается въ установленіи различныхъ ставокъ членскаго взноса и въ лишеніи права голоса тѣхъ членовъ, для которыхъ, сообразно ихъ матеріальному и общественному положенію, устанавливаются минимальныя ставки.

Это нарушеніе принципа встрѣчается, правда, далеко не во всѣхъ синдикатахъ, но за то играетъ большую роль въ крупныхъ синдикатахъ и особенно въ ихъ союзахъ.

Благодаря чисто искусственной связи, созданной французскимъ законодательствомъ между синдикатами и кредитными товариществами, значительно искажаются кооперативные принципы, на которыхъ построены послѣднія, ставятся сильнѣйшіе тормазы дѣя-

тельности кредитныхъ кооперативныхъ учрежденій, сознательно стремящихся провести эти принципы въ жизнь *).

Мы видимъ, что французскіе земледѣльческіе синдикаты, имѣя много общихъ задачъ съ коопераціей, не могутъ быть признаны не только высшимъ, но даже нормальнымъ типомъ кооперативнаго учрежденія. Они должны скорѣе разсматриваться, какъ рудиментарный типъ, изъ котораго, при извѣстныхъ условіяхъ, могутъ развиться болѣе совершенные, кооперативные типы.

Недостатки организаціи синдикатовъ, на которыя указано выше, хорошо сознаются многими кооперативными дѣятелями во Франціи.

Повидимому, лишь соображенія практическаго свойства мѣшаютъ ввести въ организацію синдикатовъ цѣлесообразныя измѣненія.

„Всѣ компетентныя лица, пишетъ L. Durand, признаютъ, что введеніе въ уставы солидарной отвѣтственности превратило бы наши синдикаты въ пустыню — это выраженіе принадлежитъ M. Lavalette. Кергаль писалъ въ „Démocratie rurale“: въ Германіи и въ Италіи разрѣшаютъ проблемму при помощи солидарной отвѣтственности, которая не подходитъ къ нравамъ нашихъ земледѣльцевъ. Еслибы попытались установить ее у насъ, то наши синдикаты немедленно лишились бы 80% своихъ членовъ“... **).

Данныя опыта не вполнѣ соотвѣтствуютъ такимъ категорическимъ утвержденіямъ.

Въ синдикатахъ еще не было испробовано введеніе этого принципа.

Но въ области мелкаго личнаго кредита, тотъ же L. Durand и съ еще бо̀льшимъ успѣхомъ дѣятели Федеративнаго Центра строятъ кредитныя товарищества на кооперативныхъ принципахъ, въ томъ числѣ и на принципѣ солидарной матеріальной отвѣтственности, не исключая и отвѣтственности неограниченной.

Опытъ показываетъ, что „нравы земледѣльцевъ“ вовсе не есть

*) Практическіе результаты этихъ отклоненій кредитной кооперацiи отъ нормальнаго пути, подъ вліяніемъ законодательства, разсмотрѣны въ гл. IX и особенно X, къ которымъ, во избѣжаніе повтореній, и отсылаю читателя. Авт.

**) L. Durand. Le crédit agricole стр. 675.

нѣчто неизмѣняющееся, на вѣки застывшее въ своихъ первичныхъ формаціяхъ.

Какъ бы то ни было, для того, чтобы во Франціи, на мѣсто рудиментарныхъ, могли появиться болѣе полные и болѣе совершенные типы кооперативной организаціи, необходимо одно изъ двухъ:

или земледѣльческіе синдикаты должны быть очищены отъ всякихъ постороннихъ примѣсей, т. е. отъ преслѣдованія религіозныхъ, политическихъ и т. под. чуждыхъ существу кооперацiи цѣлей, и въ ихъ организацію должны быть введены принципы матеріальной отвѣтственности и равноправія,—безъ ограниченій, искажающихъ ихъ смыслъ;

или кооперативное движеніе должно пойти особой, отдѣльной отъ синдикатовъ дорогой и, опираясь на существующіе уже зачатки кредитной кооперацiи, выработать самостоятельныя формы; какъ предварительное условіе, для этого необходимо расковать цѣпь, принудительно сковывающую кооперативныя кассы съ синдикатами, т. е. измѣнить законодательство *).

Посмотримъ далѣе, насколько соотвѣтствуетъ установленнымъ выше критеріямъ другой видъ учрежденій, носящихъ обыкновенно имя кооперативныхъ и облеченныхъ, по внѣшности, въ кооперативныя формы.

Представителями такого типа могутъ служить крупныя элеваторныя товарищества для сбыта хлѣба, которыя разсмотрѣны въ первой части главы XII, и особенно ихъ наиболѣе яркій образецъ, Померанское главное товарищество.

Это учрежденіе носитъ имя кооперативнаго товарищества (Genossenschaft), организовано по кооперативному закону. Оно тѣсно переплетено съ цѣлымъ рядомъ подлинныхъ кооперативныхъ товариществъ, вкраплено въ ихъ систему, составляетъ нездоровый приростъ на тѣлѣ центральнаго товарищества общественныхъ закупокъ.

Всѣ эти обстоятельства чрезвычайно затемняютъ его истинную организацію и истинное значеніе.

---

*) Главнымъ образомъ, законъ 1899 г. объ областныхъ кассахъ.

Но сомнѣнія исчезаютъ, если примѣнить къ организаціи и дѣятельности Померанскаго товарищества критеріи кооперативной организаціи.

Личной связи съ товариществомъ формальныхъ его членовъ почти не существуетъ; ея не можетъ существовать: 1) потому, что контингентъ большинства его членовъ состоитъ изъ мѣстныхъ товариществъ, имѣющихъ другую основную задачу—именно общественныя закупки, а не сбытъ; 2) потому, что бо́льшую часть хлѣба, съ которымъ оперируетъ „главное товарищество“, оно скупаетъ на сторонѣ.

Скупаетъ же оно хлѣбъ на сторонѣ потому, что преслѣдуемая имъ цѣль совсѣмъ не кооперативнаго характера: она состоитъ не въ стремленіи къ возможно лучшей оплатѣ труда своихъ членовъ, а въ стремленіи, путемъ хлѣбныхъ спекуляцій, выручить возможно высокую спекулятивную прибыль на обращающійся въ дѣлѣ капиталъ.

Существованіе матеріальной отвѣтственности членовъ товарищества по его обязательствамъ, при данныхъ условіяхъ не только не улучшаетъ дѣла, но только еще рѣзче оттѣняетъ некооперативный характеръ предпріятія. Эта отвѣтственность создаетъ ему болѣе широкій кредитъ и даетъ ему такимъ образомъ возможность спекулировать не своимъ, а чужими капиталами, отвлекаемыми отъ мелкихъ хозяйствъ членовъ мѣстныхъ товариществъ, входящихъ въ составъ „главнаго“.

Отсюда ясно, что „главное товарищество“, несмотря на свои внѣшніе аттрибуты, не только не можетъ быть признано кооперативнымъ, но что оно представляетъ собою одинъ изъ худшихъ видовъ обыкновенныхъ спекулятивныхъ предпріятій *).

Характерной чертой всѣхъ предпріятій этого типа, скрывающихся подъ кооперативными кличками, служитъ ихъ явное или скрываемое стремленіе къ монополизаціи рынка, чуждое кооперативной организаціи, какъ таковой.

---

*) Къ подобному же типу, съ различными модификаціями и съ бо́льшимъ приближеніемъ къ кооперативному типу, принадлежатъ крупныя: Viehzentrale, Milchzentrale въ Берлинѣ, нѣкоторые „кооперативные винные погреба“ въ большихъ городахъ и другія предпріятія, которыя поэтому и не разсмотрѣны отдѣльно въ предыдущихъ главахъ. Авт.

Этихъ двухъ примѣровъ анализа при помощи установленныхъ выше критеріевъ кооперативной организаціи совершенно достаточно для нашей цѣли, тѣмъ болѣе, что приведенные примѣры имѣютъ наибольшее значеніе для желающихъ разобраться въ огромной массѣ явленій сельскохозяйственной кооперації.

Послѣ всего сказаннаго не представляетъ особаго труда дать опредѣленіе кооперативной ассоціаціи.

Формулы имѣютъ всегда недостатки, потому что всѣ формулы, кромѣ математическихъ, не вполнѣ точны. Короткія формулы имѣютъ, однако, безспорно значеніе, соединяя въ одно цѣлое разрозненные признаки явленія и давая поэтому читателю болѣе выпуклое представленіе.

Лишь такое значеніе вспомогательнаго средства и принадлежитъ предлагаемому опредѣленію:

кооперативная ассоціація есть свободное соединеніе группы лицъ для достиженія общихъ имъ хозяйственныхъ цѣлей, основанное на принципахъ полнаго равенства правъ участниковъ и самоуправленія, въ которомъ каждый изъ членовъ принимаетъ непосредственно личное участіе и несетъ матеріальную отвѣтственность, а получаемая въ результатѣ хозяйственныхъ операцій чистая прибыль *не* идетъ на вознагражденіе капитала.

Мы уже нѣсколько разъ имѣли случай касаться тѣхъ условій, при которыхъ возникали кооперативныя учрежденія на западѣ и которыя, насколько можно судить на основаніи положительныхъ фактовъ исторіи развитія кооперації, представляются необходимыми для ихъ возникновенія.

Для того, чтобы кооперація возникла, необходимо прежде всего наличность среды, благопріятной для развитія этихъ новыхъ экономическихъ формъ.

Такую среду даетъ соціальная масса, слагающаяся изъ мелкихъ, самостоятельныхъ хозяйствъ крестьянскаго типа. При разсмотрѣніи отдѣльныхъ видовъ сельскохозяйственныхъ кооперативныхъ учрежденій: товариществъ кредитныхъ, потребительныхъ и т. д. были даны достаточныя доказательства этого положенія. Его можно считать твердо установленнымъ. Мы можемъ здѣсь добавить лишь, что это положеніе подтверждается опытомъ всѣхъ странъ западной Европы. Тамъ, гдѣ распространены мелкія хозяйства, развивается и кооперація. Италія, Данія, Бельгія, Шве-

ція и Швейцарія даютъ прекрасныя доказательства этой мысли. Въ Англіи сельскохозяйственная кооперація отсутствуетъ, а въ странѣ мелкаго хозяйства, голодной Ирландіи, она дѣлаетъ за послѣдніе годы очень замѣтные успѣхи.

Повидимому, не только собственники, сами ведущіе хозяйство, но и арендаторы, ведущіе мелкое хозяйство на чужой землѣ, даютъ достаточно благопріятную среду для развитія сельскохозяйственной кооперацiи.

Вѣдь иначе трудно было бы объяснить довольно быстрое распространеніе кооперативныхъ учрежденій въ Бельгіи, гдѣ $50,_6\,\%$ всей сельскохозяйственной площади находится въ арендѣ *), и въ Ирландіи.

Нельзя не замѣтить, однако, съ другой стороны, что въ странахъ наибольшаго распространенія сельскохозяйственной кооперацiи арендныя формы далеко уступаютъ хозяйничанью на собственной землѣ. Въ Германіи въ арендномъ пользованіи находится всего $12,_4\,\%$ сельскохозяйственной площади, а отношеніе фермерскихъ хозяйствъ къ общему ихъ числу выражается $15,_6\,\%$; въ Баваріи соотвѣтственныя величины падаютъ до $3,_3\,\%$ и $2,_3\,\%$ **). Въ Даніи фермерскія хозяйства составляютъ $9,_2\,\%$ ***).

Я затрогиваю, впрочемъ, этотъ интересный вопросъ только мимоходомъ. Онъ заслуживаетъ самостоятельнаго изслѣдованія.

Итакъ, мелкое хозяйство составляетъ ядро сельскохозяйственной кооперацiи, даетъ контингентъ, изъ котораго кооперація черпаетъ свой личный составъ; его потребности удовлетворяетъ кооперація, съ нимъ вмѣстѣ живетъ; кооперація не можетъ существовать безъ мелкаго хозяйства, точно также, какъ мелкое хозяйство, въ современныхъ условіяхъ, не можетъ жить безъ кооперацiи, не можетъ потому, что „кооперативная система есть единственное средство для техническаго обновленія мелкой культуры“ ****).

Кооперація возникаетъ тогда, когда, подъ вліяніемъ общихъ экономическихъ условій, наступаетъ моментъ этого „техническаго

*) Annuaire statistique de la Belgique 1899 стр. 282—285. Данныя относятся къ 1895 г.

**) По переписи 1895 г. Stat. d. D. Reiches т. 112.

***) M. Bourguin. Les systèmes socialistes et l'évol. économique. Paris 1904. Annexe V, 5°.

****) G. Gatti. Le socialisme et l'agriculture. Paris 1902 стр. 218.

обновленія“, когда старые методы хозяйства перестаютъ удовлетворять новымъ потребностямъ потому, что даютъ недостаточное количество продукта, когда становится необходимымъ получать съ единицы площади больше продуктовъ, продукты лучшаго качества и бо́льшей цѣнности; когда передъ мелкимъ хозяйствомъ становится задача спеціализаціи культуры и сельскохозяйственнаго производства вообще, когда изъ сельскохозяйственнаго производства, какъ таковаго, т. е. производства сырыхъ продуктовъ, начинаютъ выдѣляться и принимать индустріальный характеръ отдѣльныя отрасли переработки этихъ продуктовъ: маслодѣліе, сыроваренiе, винодѣліе и т. д.; однимъ словомъ, когда мелкое хозяйство вынуждено бываетъ перейти къ значительно болѣе высокой степени интенсивности хозяйства, по сравненію съ прежнимъ.

Какъ показываетъ исторія сельскохозяйственной кооперацiи, эта потребность должна быть не только настоятельной; она должна достигнуть высокой степени напряженія, которое выражается „крайней необходимостью“ или нуждою.

Конечно, разъ кооперація возникла и пустила корни въ толщѣ земледѣльческаго населенія, она можетъ развиваться, захватывать новыя области производства, находить новыя примѣненія и внѣ этого условія.

Но возникновеніе кооперацiи, ея первые шаги, по крайней мѣрѣ до сихъ поръ, всегда были съ ними тѣсно связаны. Кооперація всегда была „дочерью самой крайней необходимости“.

Факты, съ которыми мы встрѣчались много разъ въ предыдущихъ главахъ, и предшествующія разсужденія достаточно ясно указываютъ на третій факторъ, необходимый для возникновенія кооперацiи: кооперативная организація не можетъ возникнуть безъ наличности группы убѣжденныхъ, умѣлыхъ и энергичныхъ лицъ— иниціаторовъ движенія.

Безъ нихъ кооперація не можетъ и развиваться правильно. Но между исходнымъ пунктомъ и дальнѣйшимъ путемъ существуетъ глубокое различіе.

По мѣрѣ того, какъ кооперація развивается, она сама, изъ своей среды, необходимо создаетъ многочисленные кадры и энергичныхъ, и умѣлыхъ, и убѣжденныхъ дѣятелей. Въ началѣ же пути такіе дѣятели неизбѣжно являются со стороны. Они твердо

и стойко ведутъ свое трудное дѣло, обыкновенно при очень неблагопріятныхъ условіяхъ, имѣя общественное мнѣніе противъ себя *), не говоря уже о тормазахъ со стороны законодательства, не поспѣвающаго за жизнью.

Таковы условія, необходимыя для возникновенія сельскохозяйственной кооперації.

Развиваясь, кооперація наталкивается на рядъ неблагопріятныхъ условій. Какъ все живое, она нуждается для своего роста въ наличности благопріятныхъ условій положительнаго характера.

Прежде всего, кооперація можетъ встрѣтиться съ недостатками законодательства, и это составляетъ одно изъ существенныхъ препятствій для ея развитія. Для того, чтобы создались условія, благопріятныя для развитія кооперативныхъ учрежденій, необходимо:

1) чтобы законодательствомъ былъ признанъ за гражданами извѣстный минимумъ правъ, составляющихъ понятіе обще-гражданской свободы, и чтобы признанные закономъ принципы дѣйствительно осуществлялись на практикѣ.

Это положеніе настолько очевидно, что не требуетъ дальнѣйшихъ доказательствъ.

2) Необходимо существованіе хорошаго кооперативнаго закона. Но въ этой области существенная задача законодательства —отрицательнаго характера. Для развитія кооперації самое существенное состоитъ въ томъ, чтобы законъ не ставилъ препятствій къ свободному объединенію отдѣльныхъ лицъ въ товарищества; а товариществъ—въ союзы, для преслѣдованія кооперативныхъ цѣлей; чтобы законъ не налагалъ опеки на внутреннюю организацію и способы веденія дѣла, не ставилъ тому или другому виду учрежденій цѣлей, несовмѣстимыхъ или чуждыхъ кооперації, не съуживалъ принципа самоуправленія.

Недостатки кооперативнаго закона способны нанести движенію гораздо бо́льшій вредъ, чѣмъ полное отсутствіе соотвѣтственнаго закона.

---

*) „Кооперація имѣетъ несчастіе быть слишкомъ буржуазной для соціалистовъ и въ то же время—слишкомъ соціалистической для либераловъ, и слишкомъ либеральной для католиковъ“—Ch. Gide. La coopération стр. 138.

Кооперація въ Германіи возникла при отсутствіи кооперативнаго закона. Первый законъ (1868 г.), благодаря недостаткамъ въ указанномъ выше смыслѣ, немало способствовалъ медленности движенія въ первые годы.

Французское законодательство и въ настоящее время далеко неудовлетворительно и, какъ мы видѣли, тормазитъ развитіе кооперативнаго кредита.

Новый кооперативный законъ Германской Имперіи (1889 г.) тѣмъ и хорошъ, что, будучи выработанъ при содѣйствіи дѣятелей кооперації, усвоилъ себѣ въ достаточной степени принципъ невмѣшательства въ организацію и внутреннюю жизнь кооперативныхъ учрежденій и не налагаетъ руку на ихъ самоуправленіе *).

Далѣе, кооперації приходится всегда бороться съ двумя, самыми сильными своими врагами: невѣжествомъ и торговыми классами.

Слѣдовательно, для развитія кооперації необходимъ извѣстный культурный уровень массъ; даже простая грамотность имѣетъ здѣсь огромное значеніе; и чѣмъ выше будетъ этотъ уровень, тѣмъ успѣшнѣе, при прочихъ равныхъ условіяхъ, будутъ развиваться кооперативныя учрежденія. Чѣмъ шире развита сѣть общеобразовательныхъ и спеціальныхъ, сельскохозяйственныхъ школъ, тѣмъ болѣе благопріятны условія для развитія кооперації. Но, кромѣ общаго и техническаго образованія, необходимо спеціальное „кооперативное воспитаніе“. Эту очевидную, простую, но очень важную истину прекрасно сознаютъ дѣятели кооперації въ Германіи.

Отсюда вытекаетъ ихъ стремленіе устраивать разнаго рода курсы, лекціи, школы и практическія занятія по кооперативнымъ вопросамъ. Отсюда — ихъ стремленіе распространить принципы кооперації въ широкихъ массахъ путемъ печати, конгрессовъ, публичныхъ лекцій, посылки спеціальныхъ инструкторовъ и странствующихъ учителей.

---

*) Внѣшній недостатокъ закона 1889 г. составляетъ его многословіе (161 статья). Нисколько не теряя своихъ достоинствъ, онъ съ успѣхомъ могъ бы быть сокращенъ на двѣ трети. Авт.

Той же цѣли долженъ служить недавно открытый въ Дармштадтѣ „кооперативный факультетъ“ *).

Во Франціи цѣлямъ „кооперативнаго воспитанія“ служатъ главнымъ образомъ спеціальная печать и кооперативные конгрессы **).

Для того, чтобы имѣть возможность успѣшно бороться съ торговыми классами, занять самостоятельное положеніе на товарномъ рынкѣ и установить систему нормальныхъ отношеній съ денежнымъ рынкомъ—кооперативныя учрежденія имѣютъ только одно средство.

Это средство состоитъ въ организаціи мѣстныхъ товариществъ въ союзы, въ созданіи кооперативныхъ учрежденій „2-й и 3-й степени“.

Выгоды матеріальнаго свойства и преимущества идеальнаго порядка, проистекающія изъ организаціи въ союзы, настолько велики и неоспоримы, что такая организація должна считаться однимъ изъ самыхъ важныхъ и, во всякомъ случаѣ, необходимымъ условіемъ для процвѣтанія кооперативныхъ учрежденій.

Но для того, чтобы союзы могли выполнить свое важное назначеніе, необходимо, чтобы вся кооперативная постройка возводилась съ фундамента, „par en bas“, какъ выражаются дѣятели Федеративнаго Центра. Необходимо, чтобы союзы и вообще „учрежденія 2-й степени“ возникали изъ группировки независимыхъ и самоуправляющихся мѣстныхъ товариществъ.

Опека и стремленіе управлять мѣстными товариществами „сверху“ не только составляетъ чрезвычайно неблагопріятное условіе для развитія кооперативныхъ учрежденій, но и вообще совершенно несовмѣстимо съ *кооперацією*, какъ таковой.

Короткая исторія сельскохозяйственной кооперации уже успѣла дать нѣсколько „наглядныхъ уроковъ“ нарушителямъ этого важнаго принципа.

---

*) Эти стремленія начинаютъ находить себѣ откликъ и въ высшихъ школахъ Германіи. Такъ напр., въ сельскохозяйственной академіи въ Іенѣ читается систематически курсъ сельскохозяйственной кооперации. Такіе же курсы читались до 1905 г. въ Боннѣ, въ сельскохозяйственной академіи Боннъ-Поппельсдорфъ, соединенной съ университетомъ. Авт.

**) Въ Даніи „народныя высшія школы“ сыграли огромную роль въ развитіи кооперации. Въ Германіи осенью 1906 г. открывается первая такая школа въ Шлезвигъ-Гольштейнѣ (Albersdorf). Авт.

Его нарушеніе привело сперва къ реформѣ, а затѣмъ и къ краху системы централистскихъ стремленій внутри Райффейзенской организаціи, къ гибели крупныхъ элеваторныхъ товариществъ, къ неудачамъ опыта насажденія кооперативнаго кредита при помощи областныхъ кассъ во Франціи.

Къ условіямъ, неблагопріятно вліяющимъ на *результаты* дѣятельности кооперативныхъ учрежденій, уменьшающимъ ея полезный эффектъ, необходимо отнести высокія таможенныя пошлины на хлѣбъ и кормовыя средства.

Какъ разъ съ этимъ условіемъ приходится считаться кооперації въ обѣихъ странахъ, служившихъ предметомъ нашего изученія. Политика защиты высокихъ хлѣбныхъ цѣнъ и высокой ренты въ Германіи, несомнѣнно, оказываетъ неблагопріятное вліяніе на кооперативную дѣятельность. Существующее направленіе таможенной политики тормазитъ процессъ перехода мелкихъ хозяйствъ къ производству для рынка болѣе цѣнныхъ, чѣмъ хлѣбъ, продуктовъ: овощей, фруктовъ, племенной и мясной птицы, племеннаго, мяснаго и молочнаго скота, продуктовъ молочнаго хозяйства и т. д.

Этотъ процессъ, необходимый для мелкаго хозяйства, при современныхъ экономическихъ условіяхъ, не только начался въ Германіи, но и сдѣлалъ крупные успѣхи. Но, при отсутствіи искусственно поддерживаемой высокой цѣны на хлѣбъ, онъ пошелъ бы гораздо скорѣе и совершился бы, при помощи кооперативной организаціи, безболѣзненно *).

Вѣроятность этого прогноза подтверждается примѣромъ Даніи, не знавшей никакихъ хлѣбныхъ пошлинъ и перестроившей, втеченіе немногихъ лѣтъ, при помощи кооперації, всю систему своего сельскаго хозяйства, маленькой Даніи, снабжающей пищевыми продуктами крупнѣйшіе европейскіе рынки.

Примѣръ той же Даніи и Германіи показываетъ достаточно ясно, что разъ наступили обстоятельства, необходимыя для возникновенія кооперації, и даны условія, благопріятныя для ея развитія, сельскохозяйственная кооперація развивается чрезвычайно быстро.

---

*) Ср. David. E. Soz. и Landw. стр. 681 и слѣд.

Развиваясь, она охватываетъ все большую и большую часть сельскохозяйственнаго населенія, распространяетъ сферу своего вліянія на новыя и новыя отрасли сельскохозяйственнаго производства.

Первую и важнѣйшую задачу сельскохозяйственной кооперації составляло до сихъ поръ снабженіе капиталами хозяйствъ мелкаго типа. Нельзя не признать, что задача эта выполняется кооперативными учрежденіями съ замѣчательнымъ успѣхомъ. Несмотря на все несовершенство организаціи французскихъ синдикатовъ, уже одно то, что только при ихъ помощи на югѣ могли быть возстановлены огромныя площади виноградниковъ, погибшихъ отъ филоксеры, составляетъ ихъ крупную и неоспоримую заслугу передъ всей страной.

Въ Германіи кооперативныя учрежденія выполняютъ эту задачу снабженія мелкаго хозяйства капиталами съ несравненно бо́льшимъ успѣхомъ.

Кооперативная организація кредита привлекаетъ къ мелкому хозяйству денежные капиталы. Она собираетъ въ одинъ общій бассейнъ текущія въ него мелкими ручейками мѣстныя свободныя средства.

Она служитъ сильнымъ регуляторомъ, задерживающимъ тяготѣніе свободныхъ денежныхъ средствъ къ общему денежному рынку, и тонкимъ механизмомъ, распредѣляющимъ ихъ между мелкими хозяйствами.

Она обладаетъ достаточной притягательной силой, чтобы привлечь капиталы изъ крупныхъ центровъ, съ денежнаго рынка, въ тѣхъ сравнительно рѣдкихъ случаяхъ, когда мѣстныхъ средствъ оказывается недостаточно.

Кредитная кооперація представляетъ собою сильный регуляторъ, *задерживающій* тяготѣніе свободныхъ денежныхъ средствъ къ общему денежному рынку, и механизмъ, достаточно тонкій для того, чтобы направить эти средства туда, гдѣ въ данный моментъ въ нихъ существуетъ наибольшая потребность.

Потребительная кооперація доставляетъ необходимые сельскому хозяйству капиталы въ натурѣ.

Мы видѣли выше, какъ при помощи простой, стройной, приспособленной къ потребностямъ мелкаго хозяйства и дешевой ор-

ганизаціи, кооперація замѣняетъ сложный, безпорядочный и дорогой аппаратъ частной, предпринимательской торговли.

И здѣсь кооперація служитъ регуляторомъ, *привлекающимъ* составныя части сельскохозяйственнаго капитала съ общаго рынка, и такимъ же распредѣлительнымъ механизмомъ, какъ и кооперація кредитная.

Кооперація производительная идетъ еще дальше, организуя самый процессъ производства и сбыта.

Не кооперація создаетъ капиталъ, необходимый для сельскаго хозяйства. Капиталъ создается самимъ хозяйствомъ, въ процессѣ сельскохозяйственнаго производства. Но кооперація создаетъ условія, необходимыя и благопріятныя для производства и потребленія капитала въ мелкомъ хозяйствѣ.

Однимъ изъ величайшихъ достоинствъ кооперативной организаціи обыкновенно считается то, что она даетъ возможность мелкому хозяйству пользоваться всѣми выгодами хозяйства крупнаго, ставитъ мелкое хозяйство въ одинаковое положеніе съ крупнымъ.

Утвержденіе это, въ существѣ своемъ, вѣрно. Но оно должно быть расширено.

Кооперативная организація даетъ мелкому хозяйству больше. Она даетъ ему такія выгоды, которыми не можетъ пользоваться единичное крупное хозяйство.

Отдѣльное хозяйство, какъ бы крупно оно ни было, никогда не можетъ добиться такихъ выгодныхъ условій покупки, напр. искусственныхъ удобреній, какъ товарищества, объединенныя въ союзъ, по той простой причинѣ, что даже очень крупное хозяйство покупаетъ удобреній на тысячи или десятки тысячъ марокъ, а Имперскій Союзъ закупаетъ сразу на десятки милліоновъ.

Тоже самое относится и къ машинамъ, орудіямъ, сѣменамъ.

Рѣдкое крупное хозяйство имѣетъ возможность переработать такое количество молока, какое легко получаетъ даже небольшое молочное производительное товарищество; а поэтому и съ технической стороны молочное товарищество организуетъ процессъ производства лучше, чѣмъ единичное крупное хозяйство.

Разъ товарищества данной группы объединены въ союзъ, они получаютъ очевидныя и безспорныя преимущества надъ единичнымъ хозяйствомъ, какъ бы велико оно ни было.

Отдѣльному хозяйству трудно удерживать свою позицію на рынкѣ противъ товариществъ, объединенныхъ въ союзы потому, что товарищества:

1) благодаря дѣятельности союза имѣютъ возможность сдѣлать, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, безошибочный, въ техническомъ смыслѣ, выборъ машинъ и приборовъ, плановъ зданій и т. д.;

2) при помощи союза или центральнаго товарищества оптовыхъ закупокъ они получаютъ всѣ техническія приспособленія дешевле рыночной цѣны;

3) пользуются услугами хорошихъ спеціалистовъ и, слѣдовательно, могутъ использовать техническія приспособленія съ наименьшей затратой на единицу вырабатываемаго продукта;

4) вырабатываютъ продуктъ болѣе высокаго качества.

Я не говорю уже о томъ, что, при равныхъ условіяхъ, мелкое хозяйство производитъ относительно бо́льшее количество сыраго продукта, что, напр. 100 коровъ одного крупнаго хозяйства дадутъ меньше молока, чѣмъ 100 коровъ одинаковой расы, возраста и вѣса, содержимыя въ 20 мелкихъ хозяйствахъ, при одинаковомъ способѣ кормленія и одинаковой затратѣ на него.

Экономическія преимущества кооперативной организаціи такъ велики и реальны, что вліяніе ихъ обнаруживается немедленно. Тамъ, гдѣ появляются кооперативныя молочныя, начинаетъ уменьшаться число предпринимательскихъ заведеній для переработки молока. Этотъ фактъ наблюдается повсюду въ Германіи и подтвержденъ статистикой страховыхъ учрежденій. Въ Даніи кооперація совершенно вытѣснила частное предпринимательство изъ этой области, а датчане—предприниматели должны ѣхать въ Сибирь, чтобы выработать тамъ „прибыль“ на производствѣ молочныхъ продуктовъ.

Что касается кооперативнаго кредита, то, оставляя даже въ сторонѣ его весьма вѣроятное развитіе въ будущемъ, мы должны признать, что, при настоящемъ положеніи дѣла, кредитныя товарищества создаютъ владѣльцу 3—4 гектаровъ земли, одинаковое положеніе на кредитномъ рынкѣ съ крупнымъ собственникомъ или фермеромъ.

Наконецъ, отдѣльное хозяйство, какъ бы крупно оно ни было, не можетъ оказывать никакого вліянія на уровень рыночныхъ цѣнъ.

Мы видѣли примѣры такого вліянія со стороны кооперативныхъ организацій.

Еслибы кооперативная организація доставляла рядъ экономическихъ выгодъ только хозяйствамъ, объединеннымъ ею, еслибы она укрѣпляла только ихъ положеніе въ сферѣ производственныхъ и рыночныхъ отношеній, то и въ этомъ случаѣ ея значеніе было бы очень велико. Оно было бы велико потому, что кооперація уже охватываетъ милліоны хозяйствъ и, слѣдовательно, служитъ интересамъ не отдѣльныхъ, небольшихъ группъ населенія, а интересамъ массъ, представителей важнѣйшаго промысла—снабженія страны пищевыми продуктами.

Тенденціи развитія сельскохозяйственной кооперації ведутъ ее къ постепенному расширенію сферы своего вліянія на новые слои земледѣльческаго населенія, на новыя стороны сельскохозяйственной дѣятельности, до сихъ поръ не охваченныя кооперацією.

Ясно, что чѣмъ шире и глубже будетъ распространяться сфера вліянія кооперації, тѣмъ полнѣе и разностороннѣе она будетъ выполнять важную общественную задачу *служенія* интересамъ всей земледѣльческой массы.

Я подчеркиваю служенія интересамъ массъ, потому что кооперація, какъ таковая, никогда не ставила себѣ цѣлью—господство надъ массами, потому что, кажется, ни къ одной общественной формаціи нельзя приложить съ такимъ правомъ, какъ къ кооперації, выставленный Павломъ Вагнеромъ девизъ: *не господствовать, а служить—вотъ въ чемъ наша задача* (Nicht beherrschen, sondern dienen ist unsere Aufgabe).

Не слѣдуетъ, однако, забывать того, что кооперація, давая въ руки земледѣльческаго населенія могущественное средство для примѣненія всякаго рода техническихъ улучшеній, въ сильнѣйшей степени способствуетъ подъему производительности почвы и вообще увеличенію массы сельскохозяйственныхъ продуктовъ, а, слѣдовательно, служить интересамъ не только земледѣльческаго населенія, но интересамъ всей страны.

Необходимо отмѣтить при этомъ двѣ характерныхъ особенности кооперативной дѣятельности:

1) Поскольку увеличеніе валоваго дохода сельскохозяйственнаго производства составляетъ результатъ кооперативной дѣятельности, достиженіе этого результата не требуетъ никакихъ жертвъ со стороны потребителей.

Кооперацiи, какъ таковой, чуждо стремленіе къ монополизацiи рынка, къ повышенію цѣнъ на предметы первой необходимости.

Единственный классъ, экономическіе интересы котораго существенно страдаютъ отъ развитія кооперативной дѣятельности, есть классъ всякаго рода посредниковъ обмѣна, особенно мелкихъ: агентовъ, маклеровъ, куртьé, розничныхъ торговцевъ и т. д.

2) Кооперація исходитъ отъ привычныхъ, исторически сложившихся экономическихъ формъ. Въ этомъ лежитъ ея сила. Кооперативная организація беретъ за исходную точку мелкое хозяйство крестьянскаго типа такъ, какъ оно сложилось подъ вліяніемъ безконечнаго ряда условій, какъ оно есть въ эмпирической дѣйствительности. Объединяя отдѣльныхъ „хозяйствующихъ субъектовъ“, кооперація ни мало не лишаетъ ихъ ихъ индивидуальной свободы, не выталкиваетъ ихъ изъ прежнихъ рамокъ, созданныхъ занятіемъ, психологическими особенностями, привычкой, предразсудками.

Это свойство мѣтко характеризуетъ David, называя кооперативную ассоціацію „товариществомъ производителей“ *).

Объединяя хозяйствующихъ субъектовъ, кооперативная ассоціація никогда не охватываетъ всей человѣческой личности цѣликомъ, а всегда только отдѣльныя стороны ихъ хозяйственной дѣятельности.

„Теперь ассоціація, говоритъ Ch. Gide, слѣдуетъ закону раздѣленія труда, и если прежде единая ассоціація захватывала всего человѣка, то въ наши дни тысячи ассоціацій берутъ, каждая въ отдѣльности, только одну сторону нашей личности и только отдѣльные моменты нашей жизни.

Это—счастливая перемѣна, очень выгодная для свободы, такъ какъ иначе ассоціація не могла бы достигать своихъ настоящихъ цѣлей, которыя состоятъ въ *служеніи человѣку*, а не въ

*) Produzenten-Genossenschaft. См. David. E. Sozialismus und Landwirtschaft стр. 539 и др.

пользованіи имъ для себя; въ умноженіи его силъ, а не въ ихъ поглощеніи“ *).

Кооперація исходитъ отъ существующихъ экономическихъ формъ; она беретъ мелкое хозяйство такимъ, каково оно есть, со всѣми его достоинствами и недостатками. Но разъ такое хозяйство попало въ кооперативный механизмъ, новая организація неизбѣжно заставляетъ его эволюціонировать и, путемъ постепенныхъ, мало замѣтныхъ измѣненій, преобразовываться въ новыя экономическія формы.

Нельзя не согласиться съ слѣдующими словами Berget: „кооперація—не преходящій палліативъ, который можно забросить и взять вновь, смотря по обстоятельствамъ. Всякое кооперативное предпріятіе, какъ бы скромно оно ни было, въ дѣйствительности несетъ въ себѣ зародышъ новаго экономическаго міра и при началѣ, нельзя предвидѣть возможное расширеніе нарождающагося дѣла“ **).

Внося въ мелкое хозяйство существенныя измѣненія, кооперація не уничтожаетъ его самостоятельности, не затрогиваетъ сущности мелкаго хозяйства, какъ опредѣленнаго комплекса хозяйственныхъ отношеній.

Было бы совершенно ошибочно думать, что кооперативная организація ведетъ къ уничтоженію самостоятельныхъ мелкихъ хозяйствъ, къ ихъ концентраціи. Нельзя указать ни одного факта, который подтверждалъ бы подобное предположеніе. Оно не вытекаетъ и изъ самой сущности кооперативной дѣятельности. Концентрируются не хозяйства, а только отдѣльныя стороны хозяйственной дѣятельности.

Чрезвычайно цѣнное признаніе, въ этомъ отношеніи, мы находимъ въ трудахъ коммиссіи, избранной голландской соціалъ-демократической партіей для пересмотра партійной аграрной программы. Послѣ тщательнаго изученія статистическихъ матеріаловъ разныхъ странъ по вопросамъ о мобилизаціи земельной собственности, о развитіи сельскохозяйственной кооперації и проч., коммиссія вынесла, между прочимъ, слѣдующую резолюцію:

„кооперація, отъ которой многіе, быть можетъ, ожидали

*) Ch. Gide. Возникновеніе и развитіе соціальной экономіи. Лекція, проч. въ Высшей Русской Школѣ въ Парижѣ 15 ноября 1903.

**) Berget A. La coopér. dans la vitic.-europ. стр. 30.

толчка въ направленіи концентраціи (хозяйствъ), служитъ повидимому, наоборотъ, средствомъ удержать самостоятельное мелкое крестьянское хозяйство“ *).

Не нарушая самостоятельности мелкаго хозяйства крестьянскаго типа, кооперація служитъ самымъ могущественнымъ изъ всѣхъ извѣстныхъ средствъ къ усвоенію этимъ мелкимъ хозяйствомъ всякаго рода техническихъ усовершенствованій, къ созданію ему прочнаго положенія на денежномъ и товарномъ рынкѣ, къ увеличенію его жизнеспособности, а вмѣстѣ съ тѣмъ и къ увеличенію массы продуктовъ сельскаго хозяйства.

Разъ сельское хозяйство крестьянскаго типа, при данномъ экономическомъ строеніи общества, жизнеспособно, то самая существенная практическая задача состоитъ въ томъ, чтобы способствовать созданію условій, необходимыхъ для развитія и процвѣтанія этого важнаго органа экономической и общественной жизни.

А эти условія, необходимыя для развитія и процвѣтанія мелкаго крестьянскаго хозяйства, находятъ свое выраженіе въ тріадѣ:

земледѣльческая техника

образованіе

сельскохозяйственная кооперація.

*) Agrarkommission der holl. Soc.-Dem. Partei. Докладъ, см. Dokumente des Socialismus Mai 1904. стр. 224.

Приложеніе къ стр. 222.

Таблица I.

Союзы и департаменты.	Синдикаты				Оптовыя закупки синдикатовъ въ 1000 франк.
	Коммунальные.		Областные.		
	Число синдикатовъ	членовъ.	Число синдикатовъ	членовъ.	
I. Союзъ Юго-Востока.					
1. Savoie	48	2 071 [43]	5	3.770	99,4
2 Haute Savoie	7	259	4	3 100 [2]	320,0 [1]
3. Ain	40	3.227 [39]	8	10.051	1.088,0 [6]
4. Drôme	38	2.826 [37]	18	8.089 [17]	340,9 [16]
5. Isère	102	8 785 [97]	30	12 748[29]	670,4 [24]
6. Loire	30	2.063 [28]	21	3.576 [20]	237,0 [15]
7. Saône-et-Loire	18	1.290	15	9.770	1.051,3 [11]
8. Rhône	11	844 [10]	20	16.467	865,5 [11]
9. Ardèche	18	1.112 [15]	13	4.676	203,1 [12]
10. Haute Loire	3	263	2	3 300	135,0
Итого	315	22.740	136	75.547	5.010,6
II Союзъ Альпъ и Прованса.					
1. Basses Alpes	7	375 [6]	9	3.892	270,6 [7]
2. Hautes Alpes	24	1.622	9	2.031	82,6 [7]
3. Alpes Maritimes	30	2.190 [27]	14	3.585 [12]	248,7 [12]
4. Bouches-du-Rhône	53	4.504 [49]	8	2.764 [7]	123,0 [3]
5. Gard	26	2.527 [19]	10	4.621	1.345,0 [5]
6. Vaucluse	30	2 920 [28]	9	5.553	1.131,3 [8]
7. Var	31	2.452 [25]	20	3.739 [18]	368,5 [9]
Итого	201	16.590	79	28.185	3.569,7

Союзы и департаменты.	Синдикаты				Оптовыя закупки синдикатовъ въ 1000 франк.
	Коммунальные.		Областные.		
	Число синдикатовъ	членовъ.	Число синдикатовъ	членовъ.	
III. Союзъ Юга.					
1 Ariège	4	130 [2]	2	1.884	178,6
2. Aveyron	—	—	7	5.379	824,0 [3]
3. Aude	20	305 [4]	11	5.843	969,3 [8]
4. Haute-Garonne	3	213	22	6.530 [21]	809,7 [21]
5 Lot-et-Garonne	9	695 [8]	16	3.914 [14]	245,9 [8]
6. Tarn	3	86	9	2.233	318,7 [7]
7. Hérault	23	1.485	8	3.820 [7]	2 639,7 [2]
8. Tarn-et-Garonne	—	—	3	3.734	38,9 [2]
9 Lot	6	415	8	2.888	210,6 [6]
10 Pyrénées Orientales	2	182	1	3.300	1.105,0
11. Cantal	2	105	5	988	22,9 [3]
Итого	72	3.616	92	40 513	6.363,3
IV. Союзъ Юго-Запада.					
1. Basses Pyrénées	73	1.628 [45]	15	8.504 [13]	629,9 [11]
2 Charente-Inférieure	4	379	9	12.890	1.214,4 [4]
3. Charente	42	3.290 [41]	27	10 066[26]	581,2 [21]
4. Dordogne	6	319 [4]	9	2.132 [8]	105,6 [4]
5 Landes	7	395	12	5.876	499,6 [10]
6. Gironde	6	206 [3]	28	10.296[24]	1.068,3 [10]
Итого	128	6.217	100	49.764	4.099,0

Союзы и департаменты.	Синдикаты.				Оптовыя закупки синдикатовъ въ 1000 франк.
	Коммунальные.		Областные.		
	Число синдикатовъ	членовъ.	Число синдикатовъ	членовъ.	
V. Союзъ Запада.					
1. Maine-et-Loire... ..	14	904 [13]	13	11.423	610,8 [8]
2. Sarthe.....	20	1.565 [17]	18	25 292	2.017,0 [16]
3. Vendée	15	1.164 [14]	8	4.359	592,4 [3]
4. Vienne.....	16	1.111 [15]	7	11.550 [6]	1.384,8 [5]
5. Mayenne...	7	671 [6]	12	4.729	697,6 [9]
6. Deux Sèvres.....	18	1.631	12	11.103	527,4 [6]
Итого	90	7.046	70	68.456	5.830,0
VI. Союзъ Бургундіи и Фр.-Конте.					
1. Côte-d-or	36	1.798 [31]	33	7.941	430,7 [23]
2. Yonne.....	56	4.127 [55]	26	6.502 [24]	471,7 [22]
3. Doubs....	156	7.494[153]	11	5.740	315,3 [5]
4. Jura	25	1.119 [24]	6	3.927	188,9 [3]
5. Haute-Saône.....	230	5.200	16	7.154	207,5 [7]
6. Haute-Marne	44	2.795 [41]	19	6 117 [18]	199,8 [11]
7. Belfort	—	—	4	2.253	429,7 [3]
Итого.	547	22.533	115	39.634	2.243,3

Союзы и департаменты.	Синдикаты				Оптовыя закупки синдикатовъ въ 1000 франк
	Коммунальные.		Областные.		
	Число синдикатовъ	членовъ.	Число синдикатовъ	членовъ	
VII Союзъ Центра.					
1. Loiret	36	2.854	10	10.455	1.081,8 [5]
2. Eure-et-Loir	5	189	8	7.591	1.088,6 [5]
3. Loir-et-Cher	16	1.718	10	4.714	1.533,7 [6]
4. Indre-et-Loire	117	7.381	18	4.015	296,6 [13]
5. Indre	29	2.720	10	7 473 [9]	1.335,4 [7]
6. Cher	26	3.030 [25]	8	3.958	622,1 [4]
7. Nièvre	26	2.697 [24]	15	3.654	671,1 [7]
Итого	255	20.689	79	41.860	6 629,2
VIII. Союзъ Сѣвера.					
1. Nord	16	766	22	6.801	1.149,1 [13]
2. Pas-de-Calais	26	1.604 [24]	17	7.679 [16]	1.997,1 [10]
3. Somme	18	991	9	4.220	158,3 [3]
4. Aisne	13	746 [12]	8	3.401 [7]	800,0 [4]
5. Oise	5	140 [4]	4	10.446	210,0 [2]
Итого	78	4.247	60	32.547	4 314,5

Союзы и департаменты.	Синдикаты.				Оптовыя закупки синдикатовъ въ 1000 франк.
	Коммунальные		Областные.		
	Число синдикатовъ	членовъ.	Число синдикатовъ	членовъ	
IX. Союзъ Нормандіи.					
1. Seine-Inférieure . . .	—	—	10	2.850	433,1 [7]
2. Calvados	2	143	6	2.641 [5]	275,0 [2]
3. Orne.....	1	120	6	10 254	502,7 [3]
4. Eure	2	231	14	6.216 [13]	548,2 [8]
5. Manche.....	1	—	3	3.555	428,4 [2]
Итого	6	394	39	25.316	2.487,4
X. Союзъ Бретани.					
1. Ille-et-Vilaine.....	3	72 [2]	10	13.852	677,2 [4]
2. Loire-Inférieure	3	387	11	8.932 [10]	1.137,7 [4]
3. Morbihan	20	1.539	41	6.353 [38]	126,2 [38]
4. Côtes-du-Nord.....	16	698 [11]	33	7.941	430,7 [23]
5. Finistère.	12	1.362 [11]	13	2.487 [12]	114,3 [5]
Итого	64	4.058	108	39.565	2.286,1

Союзы и департаменты.	Синдикаты.				Оптовыя закупки синдикатовъ въ 1000 франк.
	Коммунальные.		Областные.		
	Число синдикатовъ	членовъ.	Число синдикатовъ	членовъ.	
XI. Группа департаментовъ, стоящая внѣ крупныхъ союзовъ:					
1. Allier	38	1.658 [31]	10	5.726 [8]	221,2 [4]
2. Ardenne	9	376	2	5.181	516,0
3 Aube	70	2.992	24	5 795 [23]	501,1 [12]
4. Corrèze	2	236	8	2.501	266,0 [5]
5. Creuse	18	1.186	5	2.673	1.582,3
6. Gers	15	1.278 [14]	23	3.473	244,7 [17]
7. Lozère	7	1.053	8	654	8.4 [5]
8 Marne	25	2.373	14	9.444	1.380,2 [11]
9 Meurthe-et-Moselle	33	1.624 [28]	10	6.187	1 936,6 [7]
10 Meuse	47	2.774 [45]	12	4 680	198,3 [6]
11. Puy-de-Dome	2	103 [1]	3	6.472 [2]	392,9 [2]
12 Hautes Pyrénées	6	143 [5]	4	4.503	350,0 [1]
13. Seine	4	612	15	4.083 [14]	33 6 [4]
14. Seine-et-Marne	19	1.254 [16]	12	4.171	1.723,3 [8]
15. Seine-et-Oise	45	2.940 [32]	22	5.114	811,0 [14]
16. Haute Vienne	1	48	6	1.687 [5]	19,8 [1]
17. Vosges	17	2 420	9	8.382	778,6
Итого	358	23.040	187	80.726	10.964,0

Таблица II.

Союзы.	Земледѣльческіе синдикаты.				Оптовыя закупки синдикатовъ въ 1000 франк.
	Коммунальные.		Областные.		
	Число.	Членовъ.	Число.	Членовъ.	
I	315	22.740	136	75.547	5.010,6
II	201	16 590	79	28.185	3.569,7
III	72	3.616	92	40.513	6.363,3
IV	128	6.217	100	49.764	4.099,0
V	90	7.046	70	68.456	5.830,0
VI	547	22.533	115	39.634	2.243,3
VII	255	20.689	79	41.860	6.629,2
VIII	78	4.247	60	32.547	4.314,5
IX	6	394	39	25.316	2.487,4
X	64	4.058	108	39.565	2.286,1
XI	358	23.040	187	80.726	10.964,0
Итого	2.114	131.170	1.065	522.113	53.797,1

ВСЕГО:

Земл. синдикатовъ 3.179

Членовъ...653.289

Таблица III.

	ВЪ СРЕДНЕМЪ.		
	Членовъ.		Закупокъ на 1 синдикатъ въ 1000 франковъ.
	На 1 коммунальный.	На 1 областной.	
	Синдикатъ		
I. Союзъ юга-востока.....	75,8	576,6	51,6
II. „ Альпъ и Прованса	93	380	70,0
III. „ юга	68	460	101,0
IV. „ юго-запада	59	540	68,3
V. „ запада	84	992	124,0
VI. „ Бургундіи.....	42	353	30,3
VII. „ центра.....	82	536	141,0
VIII. „ Нормандіи.....	78	678	113,0
IX. „ сѣвера.....	57	561	131,6
X. „ Бретани	86	384	30,8
XI. Группа, стоящая внѣ крупныхъ союзовъ	70	446	97,0
Въ среднемъ..	62	642	79,1

Примѣчанія къ таблицамъ I, II и III.

Цифры, стоящія съ правой стороны столбцовъ въ скобкахъ, показываютъ число синдикатовъ, сообщившихъ данныя о числѣ своихъ членовъ или суммѣ своихъ общественныхъ закупокъ.

Синдикаты, состоящіе исключительно изъ сельскохозяйственныхъ рабочихъ, не включены въ таблицы.

Не включены также крупные синдикаты, имѣющіе характеръ *союзовъ* синдикатовъ, чтобы избѣжать двойнаго счета.

Данныя относятся ко всѣмъ департаментамъ Франціи, за исключеніемъ Корсики и колоній.

Приложеніе къ стр. 254

Мѣстные союзы.

СОЮЗЫ:	Годъ основанія.	1904 годъ. Число членовъ.	1904 годъ. Число объедин. синдикатовъ.
1. Департ. Côte-d-or	1887	5.341	18
2. „ Drome	1887	8.861	34
3. 8-ми кантоновъ Beaujolaise	1888	9.000	4
4. Департ. Côtes-du-Nord	1889	1.336	19
5. „ Ardèche	1890	2.750	7
6. „ Pas-de-Calais	1891	8.000	37
7. „ Jura	1893	3.409	3
8. „ Vienne	1893	1.137	12
9. Округа Guingamp (Côtes-du-Nord)	1894	—	—
10. Департаментовъ Seine и Seine-et-Oise	1895	—	28
11. Департ. Sarthe	1895	8.561	14
12. „ Pas-de-Calais (2-й)	1896	7.200	11
13. „ Mayenne	1896	2.700	14
14. „ Morbihan	1897	3.500	21
15. „ Hérault	1897	3.410	—
16. Округа Lorient (д—тъ Morbihan)	1897	1.975	20
17. Департ. Doubs	1897	3.558	84
18. „ Saône-et-Loire	1897	11.736	23
19. „ Alpes—Maritimes	1898	5.000	38
20. „ Loire	1898	4.800	23
21. „ Savoie	1898	344	9
22. Округа Montbéliard (Doubs)	1900	—	26
23. Синдикат. Лотарингіи (M.-et-Moselle)	1901	520	6
24. Округа Cevennes (Gard)	1901	2.863	37
25 Департ. Aude	1901	—	33
26. „ Aube	1902	6.800	60
27. „ Eure	1902	5.326	13
28. „ Cher	1902	520	7
29. „ Haute Garonne	1902	5.500	27
30. „ Var	1902	735	9
31. „ Nord	1902	—	42
32. Ассоціація скотоводовъ д—та Doubs	1903	—	12
33. Департ. Seine-et-Marne	1903	—	—
34. Округа Montluçon (д—тъ Allier)	1903	2.000	26
35. Департамента Isère	1903	—	—
36. „ Yonne	1904	3.540	28
37. Федерація д—та Seine-et-Oise	—	45.000	—
Итого	—	165.422	745

Оглавленіе.

Введеніе .... стр. I.

Современное положеніе сельско-хозяйственныхъ товариществъ въ Германіи.

ГЛАВА I.

Райффейзенская организація. Первые—благотворительные Райффейзенскіе ферейны. Исходный моментъ кредитной кооперації—25 апрѣля 1869 г. Развитіе товариществъ. Мѣстныя товарищества. Darlehnskasse. Цѣль товарищества. Любовь къ ближнему. Религіозная примѣсь. Средства для достиженія цѣли. Принципъ локализаціи. Члены товарищества. Запрещеніе спекуляціи. Денежныя средства. Вклады. Паевой капиталъ. Основанія выдачи ссудъ. Текущіе счета. Verkaufsprotokolle. Органы товарищества: правленіе, наблюдательный совѣтъ, общее собраніе. Ограниченія правъ общаго собранія. Нарушеніе принциповъ самостоятельности и самоуправленія, и благожелательная опека. „Основные принципы“ Райффейзена. Дивиденды. Учредительный фондъ. стр. 3

Промышленныя товарищества. Ихъ организація сравнительно съ Darlehnskasse.

Центральныя учрежденія. Центральная кредитная касса въ Нейвидѣ и ея отдѣленія. Генеральный союзъ сельскихъ товариществъ въ Германіи. Связь союза съ Центральной кассой. Принципъ невознаграждаемости должностныхъ лицъ въ примѣненіи къ центральнымъ учрежденіямъ. Отдѣленія союза: ревизіонное, прессы и страховое. Unitas. Провинціальные банки. Схема Райффейзенской организаціи. Характерныя особенности организаціи. Принципъ централизаціи. Краткій историческій очеркъ возникновенія центральныхъ учрежденій. Планы Райффейзена. Агитація Шульце-Делича. Измѣ-

неніе плановъ. Преобразованіе организаціи въ 1899 году. Оппозиція централистскимъ стремленіямъ внутри союза. Соединеніе съ Имперскимъ Союзомъ.

ГЛАВА II.

Дѣятельность Райффейзенскихъ учрежденій. Недостаточность данныхъ. Статистика 1897 г. Кредитныя товарищества. Относительное значеніе учредительнаго фонда, резервнаго и паеваго капитала. «Чужой» капиталъ, его составъ и роль. Изъ какихъ источниковъ притекаетъ чужой капиталъ къ кассамъ. Зависимость отъ денежнаго рынка. Излишекъ средствъ. Значеніе Центральной кассы. Активныя операціи. Текущій счетъ и ссуды. Средняя величина вкладовъ и ссудъ. Кредитъ ипотечный и ломбардный. Кто является клентами кассъ. На какія цѣли употребляются занятыя деньги. Краткосрочныя и долгосрочныя ссуды. Систематическое нарушеніе «высшаго банковаго принципа». Величина процентовъ. Стремленіе избѣжать колебаній процента. стр. 45

ГЛАВА III.

Имперскій союзъ сельско-хозяйственныхъ кооперативныхъ товариществъ.

Типъ товариществъ Имперскаго союза. Коренныя различія между Райффейзенской организаціей и Имперскимъ союзомъ. Значеніе моральныхъ и хозяйственныхъ принциповъ. Отсутствіе догматизма. Отношеніе къ учредительному фонду. Принципъ децентрализаціи. Техническія отличія: полномочія общаго собранія, паевые взносы, принципъ вознаграждаемости должностныхъ лицъ, дивидендъ, типы отвѣтственности, вступной взносъ. Развитіе Имперскаго союза. Объединеніе двухъ организацій 1 августа 1905 года. Причины ликвидированія Нейвидской организаціи. Оппозиція внутри и внѣ союза Поводъ къ соглашенію. Ликвидація «системы». Самостоятельность провинціальныхъ союзовъ. Роль Генеральнаго союза и Нейвидской Центральной кассы послѣ соглашенія. Почему Нейвидскія центральныя учрежденія не ликвидированы формально. Значеніе соглашенія для Нейвидской организаціи и Имперскаго союза. Составъ Имперскаго союза. Его организація и принципы. Конгрес- стр. 70

сы и ихъ функціи. «Законодательная» функція конгрессовъ. Двѣ основныя задачи Имперскаго союза. Представительство интересовъ.

Безсознательные и сознательные враги кооперації: суды, торговые классы, торговыя камеры, пресса. Попытки повредить кооперативному движенію путемъ законодательства: Гамбургскій проектъ, сберегательно—лотерейная система Шерля, проектъ профессора Warschauer'а.

Вторая функція союза—развитіе и усовершенствованіе внутренней организаціи. Пропаганда, способы и границы ея. Необходимыя условія для возникновенія жизнеспособныхъ кооперативныхъ учрежденій. Руководящія постановленія конгрессовъ. Раздѣленіе труда между центральнымъ и провинціальными союзами. Основной характеръ дѣятельности. Значеніе помощи союза при возникновеніи новыхъ товариществъ. Четыре спеціальныя и общая комиссія союза. Подготовка персонала. Образовательные курсы Курсы центральнаго союза. Первый кооперативный «факультетъ». Особыя центральныя учрежденія Имперскаго союза. Ревизія центральныхъ и мѣстныхъ товариществъ.

ГЛАВА IV.

Кредитныя товарищества. Ихъ территоріальное распредѣленіе. Результаты дѣятельности Имперскаго союза за 15-лѣтній періодъ. Кооперативный кредитъ развивается легче всего въ мѣстностяхъ съ преобладающимъ мелкимъ крестьянскимъ хозяйствомъ. стр. 125

Причины, отъ которыхъ зависитъ это явленіе: бо́льшее число самостоятельныхъ хозяевъ въ мѣстностяхъ съ развитымъ мелкимъ хозяйствомъ, бо́льшая потребность въ кредитѣ и ростовщичество, особенности крестьянской психологіи, равновѣсіе между спросомъ и предложеніемъ денегъ, вліяніе неограниченной отвѣтственности. Низшая и высшая граница развитія кредитныхъ товариществъ.

Дѣятельность кооперативныхъ кредитныхъ учрежденій. Мѣстныя товарищества. Ихъ экстенсивное и интенсивное развитіе. Типы кассъ. Составъ оборотнаго капитала. Сберегательные вклады и текущій счетъ. Степень зависимости отъ денежнаго рынка Активныя операціи. Личный кредитъ и его формы. Значеніе текущаго счета. Ссуды, обезпеченныя гипотекой. Издержки управленія. Финансовые результаты. Прибыли и убытки. Значеніе

прибылей и дивидендовъ въ кооперативныхъ кассахъ. Главный финансовый результатъ.

ГЛАВА V.

Центральныя кассы. Ихъ существенныя функціи. перемѣщеніе капиталовъ въ связи съ особенностями сельско-хозяйственнаго производства, установленіе связи съ общимъ денежнымъ рынкомъ. Степень зависимости центральныхъ кассъ отъ денежнаго рынка. Финансовая политика центральныхъ кассъ. Высота и колебанія процента. Организація центральныхъ кассъ. Условія открытія кредита. Бухгалтерскія и денежныя кассы. Степень участія различныхъ товариществъ въ центральныхъ кассахъ. Ростъ операцій центральныхъ кассъ. Составъ оборотнаго капитала. Роль собственнаго и „чужаго“ капитала. Значеніе регулярнаго сношенія съ денежнымъ рынкомъ. Активныя операціи. Излишекъ денежныхъ средствъ. Издержки по управленію. Значеніе прибылей. Поддержка государствомъ. Не кредитныя операціи центральныхъ кассъ. Роль центральныхъ кассъ въ дѣлѣ распространенія кооперативныхъ учрежденій. стр 162

ГЛАВА VI.

Центральные банки для кооперативныхъ учрежденій. Ихъ задачи. Безусловно-ли они необходимы. При какихъ условіяхъ центральный банкъ можетъ выполнить свое назначеніе. Примѣры кооперативныхъ центральныхъ банковъ. стр. 187

Прусская Центральная касса. Исторія ея возникновенія. Поддержка Mittelstand'a. Pumpgenossenschaft. Протесты крупныхъ кооперативныхъ союзовъ. Результаты протеста. Организація Прусской кассы. Условія открытія кредита. „Дешевый кредитъ“. Операціи Прусской кассы. Текущій счетъ и дисконтъ. Отказъ отъ политики дешеваго кредита. Значеніе кредита Прусской кассы для операцій кредитныхъ товариществъ. Вліяніе Прусской кассы на распространеніе кредитныхъ товариществъ въ восточныхъ провинціяхъ. Послѣдствія пропаганды. Широкіе планы, связывавшіеся съ Прусской кассой. Насколько Прусская касса выполнила широкія и спеціальныя задачи. Статистика. Сокращеніе операцій Прусской кассы. Имперскій сельско-хозяйственный

кооперативный банкъ. Его возникновеніе. Цѣль. Отличіе отъ Прусской кассы. Нападенія со стороны Прусской кассы на банкъ. Соглашеніе между кассой и банкомъ. Организація банка. Первые два операціонные года. Распредѣленіе прибыли.

Земледѣльческіе синдикаты во Франціи.

ГЛАВА VII.

Синдикаты. Молодость французскаго кооперативнаго движенія. Роль законодательства. Земледѣльческій профессіональный синдикатъ. Законъ 21 марта 1884 года. Первый синдикатъ въ Блуа. Ассоціація Танвире и ея цѣли. Развитіе синдикатовъ 1884—1904. Недостаточность данныхъ. Территоріальная группировка синдикатовъ. число членовъ и обороты. Общественныя закупки. Напряженность движенія. Внѣшняя и внутренняя организація синдикатовъ. Разнообразіе. Типъ синдикатовъ. Общія и спеціальныя цѣли. Синдикатъ—основная соціальная ячейка. Личный составъ синдиката. Средства. Неравенство членовъ. Органы синдиката. Соціальная группировка членовъ. Крупные землевладѣльцы. Сельско-хозяйственные рабочіе. Разнообразіе мнѣній по этому поводу: Kergall, Deschanel, Gréa, Rockigny, Орлеанскій конгрессъ, Ruau, Rouanet, Jaurès, Coulet, Charles Gide. Факты. Синдикаты земледѣльческихъ рабочихъ. Примѣры участія рабочихъ въ земледѣльческихъ синдикатахъ. Данныя союза юго-востока о соціальной структурѣ своихъ синдикатовъ. Уклоненіе отъ демократическаго принципа. Синдикаты „патронажа“. Мелкіе коммунальные синдикаты. стр. 216

ГЛАВА VIII.

Союзы синдикатовъ, ихъ необходимость. Очеркъ развитія. Областные и мѣстные союзы. Областные союзы, ихъ составъ, географическое распространеніе и развитіе. Данныя о мѣстныхъ союзахъ. Типъ областного союза Его цѣль и задачи. Организація. Роль общаго собранія. Связь съ обществомъ сельскихъ хозяевъ. Защита земледѣльческихъ интересовъ. Что такое земледѣльческіе „интересы“. Desiderata союзовъ. Вліяніе на законодательство: повышеніе хлѣбныхъ пошлинъ, пониженіе impôt стр. 250

foncier, loi du Cadénas. Чѣмъ объясняется вліяніе союзовъ на законодательство. Центральный союзъ. Его главная роль. Экономическій земледѣльческій синдикатъ. Его основныя цѣли. „Смѣлая попытка“ президента синдиката Kergall. Возникновеніе аграрной партіи. Аграрныя программы 1898 и 1902 г.г. Неудовлетворенныя требованія аграрныхъ программъ: кооперативный законъ и сельско-хозяйственныя камеры. Основная тенденція земледѣльческихъ синдикатовъ. Вмѣшательство въ избирательную борьбу. Двѣ характерныя особенности синдикальнаго движенія.

Кооперативный кредитъ во Франціи.

ГЛАВА IX.

Сельско-хозяйственный кредитъ до 1885 г. Crédit foncier. Канцелярскіе проекты. Неурожай и комиссія 1856 г. Société de crédit agricole. Причины его краха. Проектъ Laurès'a, 1897 г. Защита идеи центральнаго банка J. Dop'омъ. Причины, вызвавшія кооперативную организацію кредита. Почему кооперативный кредитъ недостаточно развился. Bas de laine. Половничество. Charles Gide о національномъ характерѣ француза. Режимъ сберегательныхъ кассъ и законъ 21 іюля 1895 г. Caisses régionales. Позднее появленіе иниціаторовъ дѣла. Ментонскій народный банкъ. Его роль въ области земледѣльческаго кредита. Федеративный Центръ народнаго кредита. Его цѣли и принципы. Конгрессы. Основная идея и отношенія къ государству. Практическая дѣятельность Федеративнаго Центра. Типъ кассъ и принципы ихъ организаціи. Юридическая форма. Связь съ земледѣльческими синдикатами. Постановленія конгрессовъ 1889, 1892, 1895, 1897 годовъ. Предложеніе Le Conte'a и международный конгрессъ 1900 года. Мотивы сближенія Федер. центра съ синдикатами. Союзъ L. Durand въ Ліонѣ.—Ухудшенный типъ Райффейзенской кассы. Конфессіонализмъ. Политическія тенденціи. Моральная задача. Виконтъ de Bizemont о „врагахъ кооперації“. Отношеніе къ „основнымъ принципамъ“ Райффейзена. Видоизмѣненія этихъ принциповъ. Организація союза. Областныя группы. Дѣятельность кассъ. Неудовлетворительность данныхъ. Ликвидаціи и ихъ причины. Результаты дѣятельности. Источники оборот- стр. 277

наго капитала. Другіе типы кредитныхъ кассъ. Общество Poligny—„почтовый ящикъ“. Касса департамента Doubs. Кассы земледѣльческихъ синдикатовъ. Изолированныя товарищества. Вмѣшательство государства.

ГЛАВА X.

Областныя кассы. Проектъ и законъ 31 марта 1899 г. Главная цѣль закона. Неточности закона и толкованіе его. Игнорированіе на практикѣ постановленій закона. Проектъ 1901 года. Положеніе, созданное закономъ для областныхъ кассъ и кредитныхъ товариществъ. Опасность для кооперативнаго кредита. Отношеніе Федеративнаго Центра и Ліонскаго союза къ закону объ областныхъ кассахъ. Примѣръ неустойчивости областныхъ кассъ. Постановленія конгрессовъ народнаго кредита. По поводу принципа дароваго кредита. Быстрый ростъ областныхъ кассъ. Величина авансовъ. Коренная причина ихъ слабой дѣятельности. Какъ функціонируютъ областныя кассы. Составъ оборотнаго капитала. Значеніе даровыхъ авансовъ. Активныя операціи. Кредитованіе частныхъ лицъ. Соотношеніе оборотовъ съ суммой оборотныхъ средствъ. Политика дешеваго кредита. Возникающая отсюда опасность. Насколько областныя кассы выполняютъ и способны выполнить свои прямыя задачи. Замѣна правильной организаціи кредита черпаніемъ изъ государственной казны. стр. 319

Кооперативная организація производительнаго потребленія.

ГЛАВА XI.

Товарищества оптовыхъ закупокъ въ Германіи. Кооперативная организація потребленія опирается на фундаментъ кооперативнаго кредита. Неясность терминологіи. Кооперативная организація производительнаго потребленія. Какими реальными потребностями вызвано ея возникновеніе Перемѣны въ сельскомъ хозяйствѣ Германіи во второй половинѣ XIX вѣка Увеличеніе труда и капитала на единицу площади. Проникновеніе составныхъ частей сельско-хозяйственнаго капитала въ земледѣльческія массы. Развитіе потребленія калійныхъ, азотныхъ и фосфорныхъ удобреній съ 80-хъ годовъ. Посредники стр. 344

и ростовщичество Формы ростовщичества. Примѣры. Докладъ Вагнера. Почему для удовлетворенія потребности въ увеличеніи сельско-хозяйственнаго капитала мелкимъ производителямъ необходима была кооперативная организація. Три задачи потребительной кооперації. Совпаденіе съ идеальными цѣлями. Практическая задача Вліяніе на общія условія товарнаго рынка. Необходимость центральныхъ организацій Три стадіи потребительной кооперації. Возникновеніе. Райффейзенскія ссудныя кассы. Рейнскія casino. Начало кооперативной организаціи въ Гессенѣ. Гессенскій союзъ. Развитіе потребительныхъ товариществъ съ 1868—1905 г.г. Ихъ географическое распредѣленіе Наиболѣе благопріятная почва—мелкое крестьянское хозяйство. Принципы организаціи. Раздѣленіе функцій между центральными и мѣстными товариществами. Организація спроса. Принципы дѣятельности товариществъ: отсутствіе запаса, наличный расчетъ, способы опредѣленія цѣнъ, уклоненія отъ этихъ принциповъ. Причины—практическія и принципіальныя. Недостаточное развитіе „кооперативнаго смысла“. Примѣры изъ различныхъ отдѣленій Нейвидской организаціи. Различные типы „бѣгающихъ къ торговцу“. Положеніе дѣла въ Имперскомъ союзѣ. Изслѣдованія доброкачественности товара и ихъ результаты. Ликвидаціи. Развитіе операцій центральныхъ и мѣстныхъ товариществъ 1884—1904 г.г. Составъ капитала мѣстныхъ товариществъ. Роль „чужаго“ капитала. Размѣры прибылей и убытковъ и ихъ значеніе. Составъ центральныхъ товариществъ. Ихъ двоякая функція. Составъ капитала. Прибыль и убытки. Централизованная организація. Причина возникновенія и размѣры оборотовъ.

Кооперативная организація сбыта сельско-хозяйственныхъ продуктовъ.

ГЛАВА XII.

ЗЕРНОХРАНИЛИЩА.

Особенности этой отрасли кооперації. Интересы „аграріевъ“ восточныхъ провинцій Пруссіи. Возникновеніе агитаціи въ пользу крупныхъ элеваторовъ и субсидій государства. Грасъ—Кланинъ и его планъ созданія стр. 395

частной монополіи по торговлѣ хлѣбомъ. Д-ръ Мюллеръ. Дальнѣйшая агитація. Отношеніе къ ней кооперативныхъ организацій. Два направленія.

Прусскій законъ 3 іюня 1896 г. Фондъ на постройку элеваторовъ. Цѣли учрежденія фонда. Его фактическое распредѣленіе и условія пользованія имъ. Померанское главное товарищество. Его составъ и дѣятельность. Результаты дѣятельности.

Элеваторъ въ Галле. Его дѣятельность и ликвидація. Результаты 10-лѣтняго существованія „прусскаго фонда".

Перемѣна направленія дѣятельности Имперскаго союза по отношенію къ зернохранилищамъ. Баварскія зернохранилища Ихъ цѣли. Очеркъ ихъ организаціи, состава и дѣятельности.

Кооперативная организація производства.

ГЛАВА XIII.

Производительныя товарищества. Siedelungsgenossenschaften. Молочныя товарищества въ Германіи. Ихъ развитіе. Что служило тормазомъ для ихъ развитія. Значеніе молочныхъ товариществъ для мелкаго хозяйства. Принципы и особенности организаціи товариществъ. Средства, при помощи которыхъ товарищества вносятъ измѣненія въ технику молочнаго хозяйства. Значеніе союзной организаціи и развитаго кооперативнаго кредита. Типы кооперативныхъ молочныхъ: по цѣли производства, по способу сбыта. Какія группы хозяйствъ составляютъ контингентъ молочныхъ. Преобладающій типъ товарищества. Составъ капитала. Основной капиталъ и его погашеніе. Собственный капиталъ. Чужой капиталъ. Обороты товариществъ. Валовой доходъ отъ одной коровы. Издержки производства и оплата молока. Финансовые результаты. стр. 420

Сбытъ продуктовъ. Центральныя товарищества. Способы сбыта продуктовъ непосредственно потребителю. Ближайшія практическія задачи.

Молочныя товарищества во Франціи. Fruitières и ихъ типы. Производительныя кооперативныя товарищества въ двухъ раіонахъ Франціи. Причины появленія кооперація въ центрѣ и на западѣ: развитіе техники и филоксерный кризисъ. Организація молочныхъ товариществъ и ихъ связь съ синдикатами. Причины слабаго распространенія. Способы оплаты молока. Валовой и чистый стр. 450

доходъ на одну корову. Экономическіе результаты. Юридическое положеніе.

ГЛАВА XIV.

Винодѣльческія товарищества. Ихъ основные типы. Производительная винодѣльческая ассоціація. Товарищества долины р. Ара. Какими условіями было вызвано возникновеніе кооперации. Затрудненія въ сбытѣ. Возникновеніе Майшосскаго товарищества въ 1868 г. Организація производства. Организація сбыта вина. Внѣшняя организація товарищества. Способъ распредѣленія прибылей. Данныя объ оборотахъ Майшосскаго ферейна. Объединеніе товариществъ въ союзы. Попытки централизовать сбытъ вина. Договоръ 1904 года съ торговыми фирмами. стр. 461

Вліяніе товариществъ на процессъ сельско-хозяйственнаго производства. Уборка и другія работы въ виноградникѣ. Удобреніе. Общее вліяніе кооперативной организаціи. Увеличеніе ренты.

Франція. Первыя попытки винодѣльческой кооперациіи. Кризисъ въ Шампани подъ вліяніемъ филоксеры и организаціи виноторговли. Агитація П. Ламарра 1890 г. Révolution Champennoise. Правительственный принудительный „большой синдикатъ“. Jour de Vincelles. Продолженіе агитаціи Ламарра. Три винодѣльческихъ товарищества.

ГЛАВА XV.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Основныя причины возникновенія кооперациіи. На долю сельско-хозяйственной кооперациіи выпала задача снабженія сельскаго хозяйства капиталомъ и организаціи денежно-кредитныхъ отношеній стр. 482

Внѣшніе стимулы: ростовщичество и заокеанская конкурренція. Инициаторы движенія.

Что такое кооперативная ассоціація. Основная идея кооперациіи.

Существенные признаки кооперативной ассоціаціи:

1) постоянное личное участіе членовъ; 2) демократическій принципъ; 3) матеріальная отвѣтственность; 4) принципъ распредѣленія прибылей; 5) принципъ свободнаго соглашенія.

Французскіе земледѣльческіе синдикаты и Померанское главное товарищество съ точки зрѣнія установленныхъ признаковъ.

Опредѣленіе кооперативной ассоціаціи. Необходимыя условія возникновенія кооперації:

a) наличность массы мелкихъ, самостоятельныхъ хозяйствъ крестьянскаго типа; b) настоятельная потребность; c) наличность группы убѣжденныхъ, умѣлыхъ и энергичныхъ иниціаторовъ.

Условія, благопріятныя для развитія кооперації: a) обще—гражданская свобода; b) кооперативное законодательство; c) извѣстный культурный уровень земледѣльческихъ массъ и спеціальное „кооперативное воспитаніе“; d) организація въ союзы; e) постройка зданія кооперації „par en bas“.

Значеніе покровительственной таможенной политики. Существенная роль кредитной, потребительной и производительной кооперації. Создаетъ ли кооперація капиталы сельскаго хозяйства?

Что даетъ кооперація мелкому хозяйству сравнительно съ крупнымъ.

Вліяніе кооперативной организаціи выступаетъ за предѣлы круга непосредственно объединенныхъ ею хозяйствъ. Служеніе интересамъ массъ.

Какой классъ экономически страдаетъ отъ кооперації.

Кооперативная организація исходитъ отъ исторически сложившихся экономическихъ формъ. Она не затрогиваетъ самостоятельности мелкихъ хозяйствъ и не ведетъ къ ихъ концентраціи. Постановленіе аграрной комиссіи голландской соціалъ-демократической партіи. Существенная практическая задача.

Приложенія.... .. .. стр. 509

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ.

Страница	Строка	Напечатано	Слѣдуетъ читать
8	17 сверху	въ въ	въ
41	2 снизу	прямо	упрямо
42	9 сверху	тоторый	который
54	13 снизу	правинцій	провинцій
56	4 сверху	могло	могли
70	10 сверху	лежащимъ	лежащихъ
71	прим. 1 снизу	10 оригинала	8
75	4 сверху	пропровинціальныхъ	провинціальныхъ
76	4 снизу	имѣеть	имѣть
77	14 сверху	подвергалось	подвергались
87	12 сверху	составли	составляли
87	3 снизу	обѣ	оба
88	15 сверху	центарльная	центральная
89	***) прим.	проф.	программа
90	16 снизу	программъ	программѣ
95	9 сверху	Dentscher	Deutscher
96	1 сверху	представаяютъ	представляютъ
98	1 сверху	наталкиается	наталкивается
98	18 сверху	регистрѣ	регистръ
103	13 снизу	кругомъ	круговъ
110	6 сверху	пѣмцевъ	нѣмцевъ
110	7 сверху	frisster	frisst er
110	10 сверху	національностей	національностей
110	6 снизу прим.	этой цѣлью	съ этой цѣлью
117	8 снизу	кооперативнымъ	кооперативнымъ
125	примѣч.	600	800
130	4 снизу	ториществу	товариществу
136	10 снизу	Обенъ-Гессенъ	Оберъ-Гессенъ
138	10 снизу	задрудненіе	затрудненіе
141	7 сверху	это	что
148	5 сверху	Владовъ	Вкладовъ
150	примѣч.	ерег.	сберег.
157	примѣч.	Jahrbruh	Jahresber.
158	3 сверху	нашло	носило
158	14 сверху	изъ	ихъ
165	прим. 4 снизу	ссумма	сумма
168	12 сверху	интерессахъ	интересахъ
190	8 снизу	мы	бы
192	13 сверху	системъ	системѣ
192	1 снизу	удовлетворящую	удовлетворяющую
206	2 сверху	принимающимъ	принимающими
219	13 снизу	спеціьный	спеціальный
219	примѣч.	Anunaire der syndicats protessionnels	Annuaire des syndicats professionnels
222	7 сверху	сужденіи	сужденія
234	12 сверху	общихъ	общимъ
239	16 сверху	когрессъ	конгрессъ
240	12 снизу	постановленный	поставленный
265	9 снизу	этоего	это его
280	18 сверху	дѣлу	дѣла
280	10 снизу	общеетво	общество
285	1 сверху	францзскако	французскаго
304	6 снизу	охранныя	охраняя

Страница	Строка	Напечатано	Слѣдуетъ читать
328	4 снизу	операцій	операцій
332	примѣч.	gu	zu
338	4 снизу	миистра	министра
341	13 снизу	кридитъ	кредитъ
351	3 сверху	скотовотство	скотоводство
359	6 снизу	свяныя	связанныя
371	4 снизу	ргдэльскихъ	рочдэльскихъ
372	6 сверху	другіи	другія
372	7 снизу	практическимъ	практическихъ
377	10 снизу	противорѣчило	противорѣчило бы
378	11 сверху	собщаетъ	сообщаетъ
385	14 сверху	товориществъ	товарществъ
391	2 снизу	чужаго	собственнаго
401	13 снизу	организвціи	организаціи
408	8 сверху	на	по
454	13 сверху	виносралники	виноградники
454	14 сверху	американнкими	американскими
454	15 сверху	виноградмиковъ	виноградниковъ
455	6 сверху	Парижѣ	Парижъ
463	13 снизу	долго	дома