С. АВАЛІАНИ.

ПРИВ. ДОЦЕНТЪ ПЕТРОГРАДСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

ЗЕМЕЛЬНЫЙ ВОПРОСЪ

ВЪ ПРОГРАММѢ

Партіи СОЦ.-РЕВОЛЮЦІОНЕРОВЪ.

НХ

Петроградъ 1917 г.

6.

„Пров 98"

(К)

БИБЛИОТЕКА
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ
АКАДЕМИИ.
1358
26.

Земельный вопросъ въ программѣ партіи С. Р.

Земля по природѣ своей явленіе исключительное; человѣческій трудъ и изобрѣтательность способны создать многія новыя фабрики и заводы, увеличивать ихъ производительность до самыхъ высокихъ предѣловъ. Не столь велика сила человѣческаго ума предъ землей. Негодныя для обработки земли можно обратить въ годныя; осушить болота и воздѣлать ихъ; засыпать овраги и создать на ихъ мѣстѣ цвѣтущія нивы:

но безсиленъ человѣкъ предъ силами природы; на сѣверномъ и южномъ полюсѣ, въ тундрахъ сѣвера и Сибири человѣкъ не въ силахъ создать какую нибудь культуру, предъ силой природы ему приходится отступить Слѣдовательно, человѣку дана возможность, при извѣстныхъ условіяхъ, использовать по природѣ неудобныя и негодныя земли, но эта возможность имѣетъ свои, совершенно ограниченные, предѣлы. Но создать сверхъ улучшенія уже данной площади земельной, новую площадь человѣкъ не въ силахъ.

Между тѣмъ населеніе растетъ, съ ростомъ населенія возникаетъ потребность размѣщенія его, ширятся города, увеличивается населеніе, поглощая новые участки земель. Хотя производительность фабрично-заводская и достигла громадныхъ успѣховъ, однако основнымъ источникомъ питанія является земля. Увеличеніе населенія и постепенное сокращеніе площадей удобныхъ для земледѣлія вызываетъ острую заботливость

объ увеличеніи производительности земли. Чѣмъ больше прибываетъ населенія, тѣмъ болѣе убываетъ земельная площадь, тѣмъ болѣе сокращается площадь производства, тѣмъ болѣе, слѣдовательно, необходимости усилить производительность земли.

Очевидно, такое особенное свойство земли, какъ орудія производства, требуетъ особеннаго къ ней отношенія.

Земля, какъ источникъ производства продуктовъ массоваго потребленія и какъ источникъ незамѣнимый никакимъ другимъ, пріобрѣла большую цѣнность. Прежде, до возникновенія денежнаго, капиталистическаго хозяйства, когда и населеніе было меньше и земля не была истощена, владѣніе землей было извѣстнымъ преимуществомъ одного класса, привилегіей ихъ. Владѣніе землей опредѣляло положеніе лица въ государствѣ, опредѣляло количество его правъ и обязанностей, земля служила признакомъ сословнымъ, показывающимъ, что владѣлецъ земли и право владѣнія землей

есть исключительное право однихъ. Землевладѣніе и являлось для русскаго дворянства такимъ исключительнымъ сословнымъ признакомъ, опредѣляющимъ его положеніе въ государствѣ. Такъ какъ земля является источникомъ производительности т. е. богатства, силы, то власть старалась, опираясь на эту силу, править страной.

Земля, создающая богатства, силу, давала возможность владѣльцамъ ея, пользуясь ею порабощать и покорять другихъ; земледѣльческое, крестьянское населеніе оказалось порабощеннымъ и покореннымъ владѣющимъ землей дворянствомъ. Слѣдовательно, земля не только создаетъ богатство, но рождаетъ и силу, т. е. владѣніе землей приводитъ къ насильственному пользованію трудомъ тѣхъ, кто не владѣетъ землей, какъ основой существованія, покоряетъ и порабощаетъ ихъ

Но съ упраздненіемъ крѣпостного права, порабощенія крестьянства, класса трудящагося, не имѣющаго земли, созда-

ются новыя хозяйственныя отношенія. Проведеніе желѣзныхъ дорогъ, постройка фабрикъ и заводовъ явились началомъ капиталистическаго денежнаго хозяйства; земля, какъ признакъ опредѣлявшій сословное положеніе человѣка въ государствѣ и надѣляя его сообразно съ этимъ извѣстными правами и обязанностями, подпала подъ дѣйствіе капитала; старые земельные владѣльцы должны были послѣ того какъ потеряли даровой крестьянскій трудъ, приспособиться къ новымъ условіямъ хозяйственной жизни, но для этого у нихъ не хватило ни знаній, ни опыта, ни желанія, и земля начинаетъ ускользать изъ рукъ дворянства. Изъ общей площади въ 87 169 тыс. дес. въ 1862 г. у дворянъ осталось 51.248 тыс. дес. т. е. за 43 года дворянами потеряно 35 мил. дес., къ началу 1910 г. площадь дворянскаго землевладѣнія по 45 губ. сократилась почти вдвое. Кто же покупалъ эти дворянскія земли? Значительная часть распродаваемыхъ земель покупа-

лась купцами, т е. представителями промышленности, капитала, новыми, людьми, родившимися въ условіяхъ капиталистическаго хозяйства; незначительная часть, 25,7% покупокъ падающихъ на всѣ сословія вмѣстѣ приходится на долю дворянъ; покупателями на земельномъ рынкѣ выступали крупные дворяне, владѣвшіе землями свыше 500 дес., т. е такіе дворяне, которые на своихъ земляхъ завели крупное хозяйство, примѣняли машины или наемный рабочій трудъ и производили сельско-хозяйственные продукты для сбыта на рынокъ. Самымъ крупнымъ покупателемъ земли явилось крестьянство. Объясняется это обстоятельство тѣмъ, что во время освобожденія крестьяне не получили достаточнаго земельнаго надѣла, у крестьянъ отрѣзали земли въ общемъ 2% по отношеніи къ площади земельной, которой крестьяне пользовались до реформы. Въ среднемъ на одну душу м. п. пришлось 4,83 дес.; благодаря постепен-

ному росту населенія надѣлы дробились; за 45 лѣтъ, къ началу 1910 г. средній надѣль на душу не превышалъ 2,54 дес т. е. сократился на 36%. Эти надѣлы не обезпечивали крестьянскаго положенія; семь десятыхъ крестьянскаго населенія собирали менѣе 19 пуд. на душу, между тѣмъ какъ для пропитанія себя и скотины нужно 26½ пудовъ; нищенскіе надѣлы вынуждали крестьянъ усиленно покупать земли; крестьяне обогнали въ качествѣ покупателя купцовъ и дворянъ; въ 1871 г. у купцовъ купчей земли было 11,5 мил. дес., у крестьянъ 6,5 мил., съ 1877 по 1887 г. купцы купили 3,3 милл. дес., крестьяне въ трое болѣе, 10,7 мил. дес.; съ 1905-07 г. крестьяне купили 2.048,000 дес., съ 1905 г.—11 милл. дес., итакъ вся купленная крестьянами земля достигаетъ 28 милл. дес. Большой спросъ на землю вызвалъ рѣзкій ростъ цѣнъ; въ первое десятилѣтіе послѣ освобожденія крестьянъ десятина земли стоила 17 р., къ концу столѣтія цѣны поднялись до 56 р.,

съ 1907 г., когда, съ обостреніемъ земельной нужды, крестьяне усиленно начали покупать земли, цѣны на землю достигли 140—150 р. и болѣе; въ Полтавской губ. цѣна десятины съ 48 р. въ 1865 г. поднялась до 356 р. къ настоящему времени.

Нужда земельная заставляла крестьянское населеніе усиленно арендовать земли. Арендуютъ земли свыше одной трети дворовъ, не менѣе 37%; если большая земельная потребность вызвала непомѣрное повышеніе цѣнъ на землю, то эта же потребность подняла на большую высоту и арендныя цѣны. Арендная цѣна съ 1890-902 г. увеличилась съ 7 до 12 р. т. е на 70%, настоящая арендная цѣна 20-25 рублей.

Земельная тѣснота, вызванная ростомъ населенія, постепенно поднимавшая цѣны на землю, привела къ тому, что аренда поглотила доходность земли: высокія покупныя цѣны тяжкимъ бременемъ ложатся на крестьянъ и удер-

живаютъ эти земли въ своихъ рукахъ только наиболѣе сильные, хозяйственно крѣпкіе. Собственники земли благодаря сильной земельной нуждѣ, вызывающей большой спросъ, получаютъ огромные незаработанные доходы, эти доходы являются не слѣдствіемъ какихъ либо улучшеній или затратъ, произведенныхъ владѣльцемъ земли, а лишь нуждой. спросомъ многомилліонной массы нуждающагося крестьянства, перенаселенность создаетъ ростъ незаработанныхъ доходовъ, эти доходы оплачиваетъ трудовое крестьянство; извѣстно, что чѣмъ крестьянинъ малоземельнѣе, т. е. чѣмъ у него острѣе нужда, тѣмъ дороже ему обходится земля, въ данномъ случаѣ учитывается острая потребность, напротивъ, когда съемщиками земли являются товарищества или крѣпкія крестьянскія хозяйства, то земля ими арендуется и покупается по значительно низкой оцѣнкѣ. Слѣдовательно, высокая арендная плата и высокія покупныя цѣны на землю, снимаютъ съ крестьянскихъ до-

ходовъ весь заработокъ, оставляя крестьянамъ лишь «голодныя» нормы.

Такимъ образомъ, современныя капиталистическія условія привели къ тому, что земля обратилась въ предметъ товарнаго обращенія; дворянство, какъ сословіе, которое составляло силу благодаря землевладѣнію, потеряло свое сословное значеніе въ значительной части, земля стала усиленно мобилизоваться т. е. переходитъ изъ рукъ господствующаго дворянскаго класса, въ руки другихъ классовъ, особенно нуждающагося многомилліоннаго крестьянства; рыночное обращеніе земли, большой спросъ на землю, вызвали новыя явленія. Земля какъ товаръ, растетъ въ цѣнѣ, слѣдовательно становится доступной наиболѣе сильнымъ; крестьянство, благодаря новымъ условіямъ, стало распыляться, дифференцироваться; внизу образовался громадный разрядъ сельскаго пролетаріата, который уходитъ съ земли въ городъ, на верху сильное незначительное крестьянское ядро, крестьянская буржуазія.

Постепенно, хозяйственныя отношенія привели къ тому, что земля стала стягиваться въ рукахъ незначительной части собственниковъ, которые стали монополистами на земельномъ рынкѣ, съ другой стороны, громадное большинство крестьянскаго земледѣльческаго населенія, которое не можетъ удовлетворить своихъ естественныхъ потребительскихъ нуждъ; земельная тѣснота привела къ подчиненію земледѣльцевъ собственникамъ земли, которые снимаютъ, въ видѣ незаработанныхъ доходовъ, производительность крестьянскаго труда. Собственники земель пользуются землей для порабощенія земледѣльцевъ, нужда въ землѣ заставляетъ однихъ творить богатство и силу другихъ.

Значительная часть трудового населенія утратила право на землю, незыблемое естественное право на землю нарушено, право на землю принадлежитъ, вѣрнѣе захвачено тѣми, кто самъ не работаетъ на землѣ, а извлекаетъ пользу изъ нужды въ землѣ, явившейся слѣд-

ствіемъ перенаселенности. Очевидная несправедливость въ общественныхъ отношеніяхъ, когда трудящійся на землѣ долженъ отдать большую часть производительности своего труда собственнику земли и обогащая другихъ, самому влачить полуголодное существованіе.

Соціалисты-революціонеры и предлагаютъ самую рѣшительную мѣру преобразованія поземельныхъ отношеній: это преобразованіе должно вернуть землю тѣмъ, кто имѣетъ право на нее. А кто имѣетъ право на землю? Имѣетъ ли кто нибудь привилегію, преимущество? Если владѣніе землей есть преимущество, то за какія заслуги? За какія особыя отличія отданы земли настоящимъ собственникамъ? Никакихъ заслугъ и отличій у собственниковъ земли нѣтъ; право владѣнія—есть право сильнаго, освященное писаннымъ закономъ, созданнымъ господствомъ сильныхъ. Право собственности на землю есть общественная несправедливость. Соціалисты-революціонеры, какъ общественные реформаторы,

исходятъ изъ того основнаго положенія, что право на землю есть естественное право каждаго отдѣльнаго лица, оно такое же право, какъ право на жизнь, право на воздухъ, никто не можетъ требовать больше правъ, чѣмъ ихъ имѣется у другого, никто не можетъ предписать, что я долженъ пользоваться какимъ нибудь опредѣленнымъ количествомъ воздуха или долженъ прожить только такое-то количество лѣтъ. Каждому должно быть обезпечено право на землю, какъ на источникъ жизни, это справедливо потому, что земля не есть созданіе человѣческихъ рукъ, земля даръ природы, отданный на благо всѣмъ, а не только отдѣльнымъ счастливчикамъ. Право всѣхъ на землю можетъ быть обезпечено только тогда, когда право частной собственности будетъ уничтожено. Уничтожить право частной собственности на землю это значитъ изъять землю изъ частнаго товарнаго обращенія, изъять изъ предметовъ частнаго соревнованія. Первое и основное

требованіе общественной реформы соціалистовъ-революціонеровъ упраздненіе частной, личной собственности на землю, уничтоженіе права преимущественнаго владѣнія землей, слѣдовательно, въ отношеніи къ землѣ всѣ должны быть уравнены. Если земля будетъ изъята изъ частной собственности, то кому она должна перейти, кто явится собственникомъ земли? Собственникомъ, единымъ, верховнымъ долженъ стать народъ. Земля изъ частнаго владѣнія должна перейти въ общенародное, всенародное достояніе.

А для того, чтобы земли обратить во всенародное достояніе, онѣ должны быть изъяты, отобраны, экспропріированы изъ частнаго владѣнія, безразлично кто имъ не владѣетъ: казна, удѣлы — царь съ членами царской фамиліи, церковь, монастыри, акціонерныя и другія промышленныя предпріятія, частные владѣльцы, купцы, мѣщане, дворяне. Всѣ изъятыя въ совокупности частновладѣльческія земли вмѣстѣ съ

БИБЛІОТЕКА КОММУНИСТИЧЕСКОЙ АКАДЕМІИ.

казенными, монастырскими, церковными и составятъ общенародный земельный запасъ. Кто будетъ распоряжаться землей? Верховнымъ собственникомъ земли будетъ государство, народъ; государство должно передать земли мѣстнымъ общинамъ, мірамъ, послѣдніе должны изъ своей среды выбирать на сходахъ своихъ довѣренныхъ или уполномоченныхъ; въ выборѣ ихъ будутъ принимать участіе всѣ члены общины или міра; выборные и образуютъ постоянный распорядительный органъ, которому и будетъ поручено вѣдѣніе всѣми землями, но въ конечномъ видѣ право собственности будетъ за общиной или міромъ, собственникомъ и постояннымъ владѣльцемъ земли будетъ община, совокупность или союзъ лицъ, проживающихъ въ предѣлахъ данной общины.

Земля будетъ предоставляться всякому желающему т. е. право на землю будетъ имѣть каждый членъ общины Право на землю будетъ опредѣляться трудомъ; трудъ и будетъ тѣмъ мѣриломъ,

который дастъ каждому желающему право на землю; слѣдовательно, община міръ будетъ отводить земли по *трудовой нормѣ* или каждый получитъ рабочій участокъ т. е. такую площадь земли, которая можетъ поглотить работу всѣхъ наличныхъ трудоспособныхъ членовъ семьи, безъ помощи наемнаго труда; трудовая норма есть общее мѣрило того количества рабочей силы, которая можетъ использовать данную площадь земли; для каждой отдѣльной полосы или района, смотря по мѣстнымъ условіямъ, трудовая норма будетъ различна: для юга, гдѣ условія сельско-хозяйственной работы легче, чѣмъ на сѣверѣ, трудовая норма будетъ одна, для сѣвера другая; но эти трудовыя нормы съ учетомъ всѣхъ мѣстныхъ условій хозяйствованія будутъ опредѣляться общинами и мірами, близко знающими всѣ условія и характеръ хозяйствованія. Трудовая норма, опредѣляющая право каждаго на землю, есть тотъ желательный предѣлъ обезпеченія, который дастъ гарантію существованія каж-

дой семьѣ, отдѣльному члену въ ней. Очень важно, что земли, отводимыя по трудовой нормѣ, должны воздѣлываться личнымъ, а не наемнымъ трудомъ. Если бы въ новомъ строѣ поземельныхъ отношеній допустить пользованіе наемнымъ трудомъ, то вся реформа потеряетъ свое значеніе, ибо наемный рабочій, создавая блага своимъ трудомъ, получитъ не полную стоимость и производительность труда, такое положеніе вернуло бы насъ къ порабощенію личности, къ новому рабству. Равнымъ образомъ, всякій, кто не будетъ обрабатывать землю собственнымъ трудомъ, долженъ отказаться отъ земли, которая будетъ возвращена въ общенародный земельный запасъ.

Далѣе, каждое лицо, каждая хозяйствующая единица, получающая право на землю по трудовой нормѣ, получитъ землю не въ собственность, а только *въ пользованіе,* т. е. права свободнаго распоряженія никто не можетъ имѣть, права продажи, завѣщанія, аренды никто не имѣетъ. Трудящемуся дается только

право пользованія, право свободнаго извлеченія изъ земли всѣхъ благъ личнымъ трудомъ; конечно, не исключается возможность, въ цѣляхъ улучшенія производительности, удешевленія затратъ, удешевленія производства, объединеніе въ товарищества кооперативной обработки земель личнымъ товарищескимъ трудомъ. Пользованіе машинами, удобреніями, дорогими для отдѣльныхъ трудовыхъ хозяйствъ при товарищеской, кооперативной трудовой обработкѣ является болѣе достижимымъ.

При изъятіи частновладѣльческой земли, каждый частный владѣлецъ можетъ сохранить за собой трудовую норму, при условіи, если будетъ пользованіе землей личнымъ трудомъ. Община или міръ, распоряжающійся землей получитъ большія права въ дѣлѣ пользованія землей. Земли, вѣдь, бываютъ не одинаковаго качества: получившіе по одинаковой трудовой нормѣ могутъ оказаться въ неравныхъ условіяхъ, благодаря не одинаковой производительности земли, а

такое положеніе создастъ въ общинѣ неравенство, для предупрежденія неравенства земли лучшаго качества будутъ облагаться особымъ поземельнымъ налогомъ, который и сниметъ излишекъ производительности, уравняетъ земледѣльцевъ, а налогъ поступитъ на общественныя нужды, вернется въ общину: трудовая норма опредѣляется количествомъ рабочей силы, которая можетъ быть поглощена даннымъ рабочимъ участкомъ, но трудовая рабочая сила въ семьѣ не есть величина постоянная, рабочая сила можетъ увеличиться, тогда участокъ не поглотитъ всю ее, сила останется неиспользованной, и носитель этой силы останется необезпеченнымъ, или въ обратномъ случаѣ, трудовая сила уменьшится, тогда часть участка останется неиспользованной и будетъ потеряна вотъ община во всѣхъ такихъ случаяхъ, преслѣдуя идею равенства въ пользованіи землей въ трудовыхъ хозяйствахъ, будетъ производить уравненіе всѣхъ въ правѣ пользованія землей; община дол-

жна неустанно проводить уравнительное пользованіе землей, можетъ статься, что въ предѣлахъ данной общины окажется такой избытокъ рабочихъ силъ, что запаса земельнаго не хватитъ, тогда община должна изыскать мѣры переселенія или разселенія избытка рабочихъ рукъ.

Новый строй поземельныхъ отношеній создастъ не личную собственность на землю, не индивидуальное, личное пользованіе, а общественное, мірское; община, міръ есть совокупность лицъ, которая неустанно направляетъ всю хозяйственную жизнь; въ общинѣ, мірѣ, состоящемъ изъ равныхъ по правамъ къ землѣ лицъ, есть совокупная, совмѣстная хозяйственная жизнь, совокупная хозяйственная дѣятельность.

Если частные владѣльцы должны разстаться съ землей, то получатъ ли они вознагражденіе за свои земли? Конечно, земли государственныя, церковныя, монастырскія, удѣльныя должны быть отчуждены безвозмездно. Что же касается

частныхъ владѣльцевъ, то они за земли получили достаточно, пользуясь ими благодаря наемному труду, сдачи въ аренду, благодаря порабощенію трудящихся. Но такъ какъ многіе владѣльцы затратили средства на улучшенія своихъ земель, и такъ какъ многіе потеряютъ средства къ существованію, то хотя и желательно безвозмездное изъятіе частновладѣльческихъ земель, но весьма возможно, что требованія жизни будутъ таковы, что окажется необходимость вознаградить владѣльцевъ. Соціалисты революціонеры допускаютъ такую возможность, особенно потому, что многія земли заложены въ банкахъ, въ этихъ банкахъ деньги иностранныхъ капиталистовъ, довѣрившихъ деньги земельнымъ собственникамъ, наконецъ, трудовыми сбереженіями пріобрѣтались приносящіе процентъ закладные листы банковъ. Но если будетъ признана необходимость вознагражденія, въ видѣ помощи владѣльцамъ для того, чтобы они приспособились къ новымъ условіямъ жизни, то это вознагражденіе должно

быть переложено не на трудящихся, а на государство, которое выдастъ земельнымъ собственникамъ листы, приносящіе доходы. *Трудящееся населеніе должно получить право на землю безвозмездно.*

Такимъ образомъ, соціалисты революціонеры хотятъ упразднить частную собственность на землю, обратить землю во всенародную собственность, обезпечить каждому трудящемуся право на землю, верховное право распоряженія предоставляется общинамъ или мірамъ, которые, примѣняя уравнительное пользованіе землей, должны охранять равенство всѣхъ въ пользованіи землей, однимъ словомъ, это преобразованіе въ поземельныхъ отношеніяхъ, которое защищаютъ соціалисты революціонеры называется *соціализаціей земли.*

Противъ ученія соціалистовъ революціонеровъ возстаютъ и приводятъ различныя возраженія. Одни, изъ самыхъ крайнихъ возражающихъ доказываютъ, что земельную собственность нельзя уничтожать по тому, что собственность

священна и неприкосновенна. Спрашивается, кто призналъ земельную собственность священной — только люди; они и создали право, освящающее собственность, слѣдовательно при измѣнившихся хозяйственныхъ отношеніяхъ, когда строителями жизни выступаетъ весь народъ, а не горсточка сильныхъ, то люди же могутъ создать и новое право. Право не есть нѣчто разъ на всегда данное и незыблемое; мѣняются понятія, мѣняются отношенія, измѣняется и право, выражающее эти отношенія. Вѣдь, признавали русскіе помѣщики священнымъ свое право владѣнія крѣпостными, американскіе рабовладѣльцы свои права надъ неграми, однако это право упразднено, само же государство заставило помѣщиковъ отказаться отъ части собственности на землю. А вѣдь право собственности священно. Когда нужно строить желѣзную дорогу или крѣпость, не считаются съ желаніемъ владѣльца и отбираютъ землю. А не страдаетъ ли право собственности? Вѣдь государство въ инте-

ресахъ того же государства посылаетъ тысячи и сотни тысячъ людей на убой во время европейской войны, а развѣ есть болѣе священное право, чѣмъ право на жизнь? Какъ же можно говорить о священномъ правѣ на собственность, когда 130 милліоновъ крестьянскаго населенія погибаетъ въ голодѣ и невѣжествѣ? Не страдаетъ ли отъ этого все государство, слѣдовательно, 130 милліоновъ населенія принести въ жертву кучкѣ собственниковъ Попутно возражаютъ, что почему уничтожать право собственности на землю и оставлять фабрики и заводы въ частномъ владѣніи. Прежде всего, какъ уже было сказано, земельная собственность совершенно отличнаго вида собственность, во вторыхъ, въ землѣ нуждается много десятковъ милліоновъ населенія, наконецъ, соціалисты революціонеры отнюдь не считаютъ, что вообще право частной собственности есть благо, которое должно сохранять. Преобразованіе жизни не можетъ быть произведено сразу со всѣхъ концовъ. преобразованіе

поземельныхъ отношеній вопіющая необходимость и вполнѣ достижимая.

Казалось бы, болѣе серьезнымъ нужно признать возраженія тѣхъ, которые говорятъ, что если крестьянъ надѣлять по высшимъ нормамъ 1861 г., нормамъ недостаточнымъ и недостигающимъ трудовыхъ, не хватитъ, по мнѣнію однихъ около 50 милл. дес., по мнѣнію другихъ. 70—75 мил. Далѣе, они же указываютъ, что свободныя земли на сѣверѣ, въ области неудобной для земледѣлія, что если принять надѣленіе по трудовой нормѣ, то окажется, что сами трудовыя нормы не обезпечатъ населенія, ибо ростъ населенія приведетъ къ неравенству.

Вѣское, казалось бы, возраженіе на дѣлѣ не оказывается таковымъ, ибо возражающіе начинаютъ гадать. Одни считаютъ недохватку въ 50 милл., другіе въ 70—75 милл. дес., изъ этого уже видно, что мы не знаемъ, сколько у насъ земли имѣется, слѣдовательно, вычисленія никакого доказательнаго значенія не имѣютъ. Соціалисты революціонеры ни-

когда не говорили, что одно увеличеніе земельной площади спасетъ крестьянство отъ всѣхъ бѣдъ. Всѣ возражающіе соціалистамъ революціонерамъ признаютъ, что крестьянство гибнетъ отъ малоземелья, что земельные собственники спекулируютъ землей, сдачей земли въ аренду получаютъ огромные незаработанные доходы. Поэтому соціалисты революціонеры признаютъ, что изъятіе земли изъ частной собственности приведетъ къ справедливымъ условіямъ поземельныхъ отношеній; увеличеніе площади землепользованія должно сопровождаться широкимъ распространеніемъ сельско-хозяйственнаго знанія; подъемъ сельско-хозяйственнаго знанія подниметъ производительность земли, а усиленіе производительности равносильно увеличенію земельной площади, увеличеніе хозяйственнаго благосостоянія трудящихся, а это увеличеніе дастъ возможность государству больше получать съ населенія, слѣдовательно, если окажется необходимость переложенія на государство обязанности выкупа

земель, то государство легче справится съ новой обязанностью.

Многіе указываютъ, что если принять ученіе соціалистовъ - революціонеровъ объ отчужденіи частновладѣльческихъ земель, то погибнутъ крупныя образцовыя хозяйства, погибнутъ лѣса, цѣнныя нѣдра и т. д. Возраженіе основано на явномъ недоразумѣніи: лѣса, воды, нѣдра земли, заключающія естественныя богатства не перейдутъ въ пользованіе трудящихся, а останутся въ общенародномъ пользованіи, они составятъ общее достояніе, крупныя образцовыя хозяйства, напротивъ, будутъ сохраняться, какъ показательныя хозяйства, они должны послужить школой для хозяйствующаго населенія. Есть еще одно возраженіе: говорятъ, если надѣленіе будетъ происходить по трудовой нормѣ, то погибнутъ крупныя хозяйства, а созданіе мелкихъ хозяйствъ равносильно гибели сельско - хозяйственной культуры, что мелкое хозяйство не создастъ сельско-хозяйственную культуру. Что вы-

сокая сельско хозяйственная культура мыслима на мелкихъ хозяйствахъ — это положеніе достаточно доказано на опытѣ; о какой гибели культуры можетъ итти рѣчь, когда соціалисты революціонеры, защищая свою земельную реформу, соединяютъ ее съ широкимъ общимъ и сельско-хозяйственнымъ просвѣщеніемъ, которое подниметъ производительность земли. Наконецъ, сельско хозяйственная кооперація, которой открываются широкіе пути, внесетъ и подниметъ на должную высоту сельско-хозяйственную культуру.

Наконецъ, стоитъ остановиться еще на одномъ возраженіи: если каждый получитъ право на землю, указываютъ намъ, то городскіе рабочіе потянутся всѣ къ землѣ, слѣдовательно, городъ лишится рабочихъ рукъ, остановятся фабрики и заводы, умретъ промышленность и т. д.

Вѣдь, если рабочіе потянутся къ землѣ, если допустить, что у массы городскихъ рабочихъ окажется и охота и навыкъ къ земледѣльческому труду, то такое массовое передвиженіе рабочихъ вызоветъ

подъемъ цѣнъ на рабочія руки, очевидно, такія цѣны вызовутъ естественный отливъ отъ земли къ городу и возстановится равновѣсіе.

Никакая программа не можетъ предрѣшить всѣхъ возможныхъ случаевъ жизни, программа предопредѣляетъ общія основы реформы, а жизнь уже вольетъ конкретное содержаніе; важно принять общее основаніе земельной реформы соціалистовъ революціонеровъ, — вся земля — всему народу, — преслѣдующее благо массы трудящихся, — остальное приложится.

Цѣна 20 к.

Имѣются на складѣ брошюры:

С. АВАЛІАНИ.

(Прив.-доц. Петроградск. Университета).

1) Что такое національ. и соціализ. земли 10 к.
2) Земельный вопросъ въ Россіи . . 10 „
3) Національный вопросъ въ Россіи и и его разрѣш. въ прогр. политич. партій . . . . . 10 „
4) Политическія задачи кооперації 10 „
5) Земельный вопр. въ Россіи и кооперація . . . . . 20 „
6) Кооперація и соціализмъ . . . . . 20 „
7) Земельные комитеты и ихъ задачи въ разрѣшеніи земельнаго дѣла въ Россіи . . . . . 20 „
8) **Н. Николадзе.** Переговоры Священной дружины съ партіей «Народной Воли» . . . . . 60 „

Складъ изданія у А. Д. АРАБИДЗЕ,
ПЕТРОГРАДЪ.
Владимірскій проспектъ 10, кв. 26. Тел. 163-20.