с искренним уважением
Ивану Ивановичу
Тальскому
от автора
Москва 1898

И. Озеровъ.

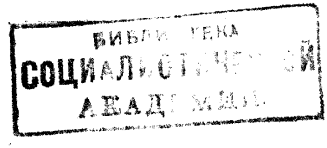
336
346

ПОДОХОДНЫЙ НАЛОГЪ ВЪ АНГЛІИ.

Экономическія и общественныя условія его существованія.

177666.





ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖД. ТОВАРИЩЕСТВО СКОРОПЕЧ. А. А. ЛЕВЕНСОНЪ МОСКВА.

1898.

По опредѣленію Юридическаго факультета печатать разрѣшается 5-го Марта 1898 г.

Деканъ В. Легонинъ

Изъ ученыхъ записокъ ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Университета.



ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стр.

Предисловіе . . . . . I—XI.

Глава I. Введеніе. Поземельный налогъ въ Англіи 1

1. Первыя попытки поимущественнаго обложенія 4
2. Поземельный налогъ (landtax) 13
3. Попытки полнаго поимущественно-подоходнаго налога 19
4. Обложеніе жалованья и аннуитетовъ, уплачиваемыхъ отъ короны по актамъ 1721—1757 22
5. Превращеніе landtax'а въ поземельный налогъ 24
6. Причины превращенія landtax'а въ поземельный налогъ 27
   a) Отсутствіе контрольныхъ средствъ 30
   b) Обложеніе жалованій 38
   c) Обложеніе кредиторовъ 42
   d) Вліяніе раскладокъ налоговъ для бѣдныхъ на поземельный налогъ 43
   e) Вліяніе движимаго капитала 46
7. Неравномѣрность обложенія земли 49
8. Политика поземельнаго обложенія 56
   a) Результаты вліянія землевладѣльческаго класса на поземельный налогъ 60
   b) Что дала исторія поземельнаго налога для подоходнаго обложенія? 67

Глава II. Подоходное обложеніе въ Англіи въ періодъ 1798—1816 гг.

a) Попытки покрыть финансовыя потребности во время войны . . 71
b) Первый актъ Питта о подоходномъ обложеніи 75
c) Проекты подоходнаго налога въ концѣ XVIII в. 85
d) Второй актъ Питта (39 Geo. III. cap. 13) 89
e) Петиціи противъ подоходнаго обложенія въ 1802 г. 98
f) Актъ (Аддингтона) 43 Geo. c. 122 102
g) Актъ 46 Geo. III, c. 65 106
h) Общія замѣчанія объ исторіи подоходнаго налога въ періодъ 1798—1806 гг. 109
i) Борьба противъ подоходнаго налога въ періодъ 1809—1816 гг . 111
k) Пренія въ парламентѣ въ 1816 г. 119
l) Сожженіе книгъ и документовъ по подоходному налогу . . . 124

Стр.

Глава III. Условія введенія подоходнаго налога въ 1842 г.

a) Положеніе рабочаго класса въ Англіи предъ введеніемъ подоходнаго налога 129

b) Петиціи рабочаго класса съ 1828 г. на 1833 г. въ пользу введенія подоходнаго налога и обсужденіе реформы въ палатѣ . . 138

c) Вопросъ о подоходномъ налогѣ въ литературѣ 145

d) Причины введенія подоходнаго налога и отношеніе къ нему общественныхъ классовъ 148

e) Интересъ фиска и индустріальнаго класса въ реформѣ 157

f) Полемика по поводу подоходнаго налога въ палатѣ въ 1842 г. 163

Глава IV. Анализъ доводовъ противъ подоходнаго обложенія.

a) Подоходный налогъ ведетъ къ деморализаціи населенія 170

b) Побуждаетъ ли подоходный налогъ къ эмиграціи капитала? (опытъ кантона Вадтъ и классовый характеръ аргументаціи) . . 176

c) Возраженія по поводу инквизиторскаго характера подоходнаго налога 185

Глава V. Организація подоходнаго налога въ Англіи.

a) Общія замѣчанія 189

b) Органы обложенія 192

c) Процессъ обложенія. 198

d) Шедулы A, B и D и правила оцѣнки доходовъ 204

e) Existenzminimum 213

Глава VI. Анализъ шедулъ B и A.

a) Классовый характеръ шедулы B 219

b) Пользованіе внѣшними признаками въ подоходномъ обложеніи . 235

c) Характеръ обложенія въ шедулѣ A 247

Глава VII. Шедула D 250

Глава VIII. Публичность оцѣночныхъ списковъ.

a) Необходимость публичности имущественныхъ отношеній въ интересахъ кредита 265

b) Постановка вопроса о публичности оцѣночныхъ списковъ въ законодательствахъ и проектахъ 278

c) Вопросъ о публичности списковъ въ Италіи 285

d) Австрія. 291

e) Швейцарія 296

f) Публичность оцѣночныхъ списковъ въ провинціяхъ Канады. . 303

g) Пренія въ Вашингтонской палатѣ по поводу публичности оцѣночныхъ списковъ 314

h) Вредитъ ли публичность имущественныхъ отношеній кредиту? 318

i) Значеніе и организація публичности оцѣночныхъ списковъ . . 323

Глава IX. Инвентаризація наслѣдственной массы 336

Глава X. Анализъ англійскаго подоходнаго обложенія (продолженіе).

a) Косвенный способъ взиманія налога 351

b) Введеніе прогрессіи въ англійскій подоходный налогъ. 364

c) Сложеніе общей суммы дохода 369

d) Общая характеристика англійскаго подоходнаго налога 371

e) Фундированные и нефундированные доходы 373

Стр

Глава XI. Исторія подоходнаго обложенія въ Англіи послѣ 1842 г.
a) Борьба противъ подоходнаго налога и поворотъ общественнаго мнѣнія въ пользу послѣдняго 377
b) Парламентская исторія подоходнаго налога въ періодъ 1842—74 г. 385
c) Критическое отношеніе къ подоходному налогу 390

Глава XII. Политика относительно размѣра подоходнаго обложенія въ Англіи 398

Глава XIII. Заключеніе. 413

Приложеніе № 1. Статистическія данныя о подоходномъ налогѣ въ Англіи съ 1842 по 1896 г. 428

Приложеніе № 2. Подоходный налогъ въ Индіи.
a) Замѣчанія о подоходномъ обложеніи съ 1860 по 1873 г 429
b) Результаты подоходнаго обложенія въ періодъ 1871—74 г. . . 435
c) Анализъ окружныхъ отчетовъ о подоходномъ налогѣ въ Англіи . 458
d) Что даетъ намъ опытъ Индіи? 467

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Едва-ли наша тема нуждается въ какомъ-либо оправданіи. Прямые налоги у насъ играютъ невидную роль, и бюджетъ питается главнымъ образомъ акцизами и, слѣдовательно, налоговая тяжесть распредѣляется далеко неравномѣрно. Подоходный же налогъ переноситъ, по крайней мѣрѣ въ идеѣ, податное бремя съ плечъ малоимущихъ на плечи, болѣе способныя нести его. Естественно является тогда вопросъ: не включить-ли и въ нашу налоговую систему подоходное обложеніе? Это дало направленіе нашей работѣ. Но мы ограничились пока чисто теоретической стороной вопроса.

Когда говорятъ о подоходномъ налогѣ, то обычно подразумѣваютъ подъ этимъ понятіемъ равномѣрное обложеніе всѣхъ общественныхъ группъ. Намъ казалось, что это воззрѣніе требуетъ повѣрки и мы прежде всего поставили себѣ вопросъ: такъ ли это? и если въ дѣйствительной жизни „равномѣрность“ не необходимо соединяется съ подоходнымъ обложеніемъ, то почему? Какія условія *фактически* дѣлаютъ обложеніе тѣхъ или иныхъ группъ и при подоходномъ налогѣ неодинаковымъ? Подойдя такимъ образомъ къ подоходному налогу, какъ онъ живетъ и дѣйствуетъ въ конкретной обстановкѣ, а не въ отвлеченіи, и снявъ съ него тотъ ореолъ, которымъ онъ обычно окружается въ головахъ теоретиковъ, мы ставимъ далѣе вопросъ: что,— эти условія, отъ которыхъ зависитъ *степень* равномѣрности

подоходнаго обложенія, клонятся-ли въ будущемъ въ сторону созданія бо́льшей уравнительности или нѣтъ, т. е. вырабатывается-ли въ исторіи новая форма равномѣрнаго обложенія, какъ отвѣтъ навстрѣчу тѣмъ требованіямъ, которыя идутъ изъ среды новыхъ общественныхъ группъ? И далѣе: можно-ли надѣяться, что подоходный налогъ именно и есть эта требуемая форма, или мы должны искать зародышей послѣдней въ какомъ-либо другомъ налоговомъ институтѣ? Это — одна сторона вопроса, которая насъ интересовала. Другая—это: отъ какихъ условій зависитъ введеніе подоходнаго налога, т. е. можно-ли его декретировать просто законодательнымъ актомъ или *предварительно* нужна для этого наличность извѣстнаго ряда условій и какихъ? Теперь, напр., было-бы большой наивностью думать о возможности созданія путемъ декрета крупной промышленности или организаціи рабочаго движенія и т. д., но въ области обложенія мы еще склонны слишкомъ много возлагать надеждъ на силу и вліяніе предписанія власти. Поэтому мы ставимъ себѣ вопросъ: какія экономическія и общественныя основы предполагаетъ введеніе подоходнаго налога и чѣмъ обезпечивается его устойчивость въ бюджетѣ страны?

На лицо тотъ фактъ, что подоходный налогъ, вызванный только однимъ простымъ декретомъ, имѣетъ преходящее значеніе и быстро, по минованіи потребности, исчезаетъ, а сходный съ нимъ—поимущественный налогъ—превращается въ другую форму обложенія. Анализъ этихъ послѣднихъ явленій даетъ намъ цѣнный матеріалъ для отвѣта на поставленные выше вопросы.

Въ этой части мы беремъ матеріаломъ для нашего изслѣдованія, главнымъ образомъ, Англію (которая служитъ собственно *только* канвой для рѣшенія общихъ теоретическихъ вопросовъ о подоходномъ обложеніи), но попутно пользуемся и данными другихъ странъ, поэтому выводы,

конечно, носятъ до нѣкоторой степени частичный характеръ, но слѣдующая часть нашей работы, построенная на основаніи данныхъ германской группы, надѣемся, подтвердитъ эти выводы и до извѣстной степени придастъ имъ характеръ всеобщности (мы имѣемъ въ виду здѣсь и попытку повѣрки нашихъ выводовъ во второй части путемъ дедукціи).

Мы убѣдились въ результатѣ нашей работы, что подоходный налогъ не есть *необходимо* форма равномѣрнаго обложенія всѣхъ классовъ, и показать это—одна изъ нашихъ задачъ: все зависитъ здѣсь отъ *организаціи обложенія* или еще лучше *отъ соотношенія общественныхъ группъ, которыя строятъ послѣднюю*, группа, сильная по своему вліянію, всегда стремится создать себѣ въ области обложенія привиллегированное положеніе и сбросить налоговое бремя на другіе классы. Исторія Англіи даетъ матеріалъ для изученія условій, при которыхъ имѣетъ мѣсто въ той или другой формѣ это уклоненіе отъ обложенія цѣлыхъ классовъ, не говоря уже объ отдѣльныхъ индивидахъ. Поэтому отнюдь не слѣдуетъ слѣпо *полагаться на самую идею подоходнаго обложенія* и ждать отъ него непремѣнно равномѣрнаго распредѣленія налоговой тягости: послѣднее является лишь *слѣдствіемъ извѣстной организаціи обложенія* и мы особенно подчеркиваемъ значеніе этого послѣдняго момента для осуществленія тѣхъ ожиданій, которыя соединяются съ идеей подоходнаго налога. Главнымъ образомъ здѣсь важно введеніе должнаго контроля надъ оцѣнкой доходовъ, что въ свою очередь обусловливается опять-таки цѣлымъ рядомъ *экономическихъ и соціальныхъ* причинъ.

Наша цѣль—установить зависимость какъ самого факта введенія подоходнаго налога, такъ и той или другой техники его организаціи и степени равномѣрности распредѣленія при немъ налоговой тягости отъ общественныхъ и эко-

номическихъ условій страны. *Степень экономическаго развитія населенія обусловливаетъ извѣстную технику обложенія—тотъ же факторъ при извѣстной группировкѣ общественныхъ силъ вызываетъ подоходное обложеніе и дѣлаетъ его устойчивымъ и равномѣрнымъ членомъ налоговой системы.*

Несомнѣнно, тѣ же причины, которыя въ Западной Европѣ вызвали подоходный налогъ, неминуемо съ теченіемъ времени приведутъ и насъ къ этой же формѣ обложенія. Эти причины—экономическій строй, ростъ задолженности, потребность государства въ новыхъ средствахъ и полная непригодность прямыхъ налоговъ (Etragssteuern) къ питанію все болѣе и болѣе растущаго бюджета и, наконецъ, новыя соотношенія общественныхъ классовъ, ведущія къ внесенію бо́льшей равномѣрности въ систему обложенія.

Опытъ Запада показываетъ, что подоходный налогъ—не дѣло произвола, а *органическій продуктъ всей нашей экономической и соціальной жизни*, и борьба противъ него, хотя и неизбѣжная, какъ и при всякомъ столкновеніи интересовъ экономически заинтересованныхъ группъ, безрезультатна, какъ это видно изъ опыта той же Западной Европы. Съ увѣренностью можно сказать, что аргументація и у насъ противъ этой формы обложенія приметъ ту же теоретическую формулировку, какъ и въ Англіи, Франціи, Германіи и напомнитъ по своей нелогичности исторію желѣзнодорожнаго дѣла въ Англіи, когда противники новой формы передвиженія возражали, что съ проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ и куры перестанутъ яйца нести, коровы не будутъ давать молока, и пассажиры задохнутся въ то время, какъ поѣздъ будетъ проходить черезъ туннели, что вся растительность погибнетъ отъ дыму и т. д. Наша работа въ значительной степени облегчитъ противникамъ аргументацію противъ подоходнаго налога, такъ какъ мы даемъ здѣсь подробный обзоръ этой борьбы, но жизнь уже успѣла приравнять значеніе этой ар-

гументаціи къ цѣнѣ вышеприведенныхъ возраженій противъ введенія желѣзныхъ дорогъ. Анализъ этой борьбы устанавливаетъ для насъ единственно правильную точку зрѣнія на нее: аргументацію противъ подоходнаго обложенія должно обсуждать не съ точки зрѣнія логики, а по цѣлевому моменту.

Показавъ въ нашей работѣ *историческую необходимость подоходнаго обложенія* и процессъ его развитія въ Англіи, мы, главнымъ образомъ, сосредоточиваемъ наше вниманіе въ этой части нашей работы на тѣхъ экономическихъ и общественныхъ условіяхъ, при которыхъ подоходный налогъ можетъ успѣшно и прочно функціонировать, а именно: какія требуются для этого контрольныя мѣры, уровень экономической жизни страны, степень развитія населенія и т. д. *Но мы не догматизируемъ, а путемъ историко-сравнительнаго изученія ищемъ тѣ факторы, на которыхъ развивается въ жизни этотъ сложный и тонкій организмъ подоходнаго обложенія, и изъ тенденцій экономическаго и соціальнаго строя мы пытаемся показать устойчивость этой формы обложенія въ современныхъ налоговыхъ системахъ.*

Мы упомянули объ историко-сравнительномъ методѣ, которымъ мы пользовались. Безъ исторіи мы не поймемъ своеобразнаго костюма англійскаго подоходнаго налога; исторія же, развертывая процессъ развитія послѣдняго, даетъ намъ въ то же время матеріалъ для теоретическаго анализа налога, вскрываетъ намъ борьбу классовъ противъ него и позволяетъ читать слѣды, оставленные на организаціи обложенія послѣдними, а это дастъ ключъ къ пониманію многихъ институтовъ и теорій налоговой организаціи. Мы стремились въ нашей работѣ показать тѣ общественные классы, соотношенія которыхъ обусловливаютъ систему обложенія: послѣдняя обычно *является продуктомъ работы нѣсколькихъ общественныхъ группъ, часто работавшихъ въ разныхъ направленіяхъ.*

Но мы присоединяемъ къ историческому методу еще сравнительный, и ему мы считаемъ себя обязанными многими результатами. Примѣненіе историческо-сравнительнаго метода, по нашему мнѣнію, то же, что и примѣненіе микроскопа въ физіологіи: предъ нами обширный матеріалъ по обложенію съ массой законодательныхъ актовъ, и многіе институты, которые безъ помощи этого метода прошли бы для насъ незамѣченными, при немъ пріобрѣтаютъ для насъ свою цѣну и объясненіе; такъ, тотъ же методъ внѣшнихъ признаковъ, который мы находимъ въ шедулѣ B въ англійскомъ законодательствѣ, мы встрѣчаемъ и въ законодательствѣ Пруссіи, кантона Цюриха, Тасманіи и т. д., и изслѣдуя ихъ исторически въ связи съ системой прямыхъ налоговъ (Ertragssteuern), мы не можемъ не видѣть въ методѣ оцѣнки путемъ внѣшнихъ признаковъ осколковъ этой послѣдней системы. Національныя рамки, въ которыхъ раньше совершался ростъ соціальныхъ институтовъ, уже давно оказались узкими—въ особенности теперь мы видимъ массу вліяній одной страны на другую, но въ то же время каждая страна ставитъ точку на разныхъ пунктахъ, что еще болѣе оттѣняетъ институты другой. Поэтому мы не считаемъ возможнымъ при современныхъ условіяхъ изучать какой-нибудь соціальный или экономическій фактъ и дѣлать общіе о немъ выводы на основаніи одной какой-либо страны или даже группы странъ.

При такихъ условіяхъ мы не могли бы правильно взглянуть на ходъ развитія поземельнаго налога въ Англіи, на характеръ аргументаціи противъ подоходнаго обложенія, на своеобразность организаціи шедулы B или на введеніе публичности въ обложеніе и особенно на вопросъ о причинахъ развитія подоходныхъ налоговъ въ нашемъ столѣтіи и т. д. Такъ, неполнота англійскихъ источниковъ по исторіи поземельнаго налога (landtax'a)

даетъ лишь намеки на роль движимаго капитала въ исторіи превращенія перваго въ чисто поземельный налогъ и обо многомъ приходится по этому догадываться. Между тѣмъ, тотъ же самый процессъ, совершающійся теперь на нашихъ глазахъ въ Соединенныхъ Штатахъ, ясно выдвигаетъ этотъ факторъ. Тенденція къ внесенію бо́льшей публичности въ процессъ обложенія, встрѣчающая такую сильную оппозицію въ средѣ представителей торговли и промышленности, отмѣченная нами почти во всѣхъ странахъ, говоритъ въ пользу общихъ экономическихъ причинъ, лежащихъ въ основѣ ея, и анализъ этихъ причинъ, общность ихъ—даетъ намъ право съ увѣренностью строить на этой тенденціи нѣкоторыя контрольныя мѣры деклараціи, обезпечивающія устойчивость и равномѣрность новой формы обложенія всѣхъ классовъ. За то же самое говоритъ и всеобщность развитія наслѣдственныхъ налоговъ, ростъ класса, живущаго отъ заработной платы, акціонерныхъ компаній и т. д. Но только доказанная всеобщность этого процесса позволяетъ намъ дѣлать общіе выводы. Отсутствіе отмѣченныхъ нами общихъ причинъ, ведущихъ теперь къ подоходному налогу и закрѣпляющихъ его въ налоговой системѣ, и объясняетъ намъ неустойчивость подоходной формы обложенія въ прошломъ.

Спеціальныя работы въ нашей области обычно страдаютъ своимъ чисто-догматическимъ отношеніемъ къ вопросу; онѣ даютъ намъ картину развитія—какъ она проходитъ на міровой сценѣ, но не поднимаютъ завѣсы и не даютъ намъ отчета о силахъ и дѣятеляхъ этого процесса, и причиной всѣхъ метаморфозъ въ налоговой системѣ, какъ deus ex machina, является по воззрѣнію господствующихъ школъ или принципъ справедливости, или требованія фиска; что эти факторы имѣютъ значеніе, несомнѣнно,—но ограничиваться лишь ими, это значитъ

извращать всю картину эволюціи и не давать объясненія очень многимъ институтамъ.

Предлагаемая вниманію публики работа является лишь первой частью задуманнаго авторомъ труда Здѣсь мы сосредоточиваемся главнымъ образомъ на Англіи, гдѣ налогъ былъ введенъ почти разомъ, и потому изслѣдуемъ на первомъ планѣ *условія устойчиваго существованія равномѣрнаго* подоходнаго обложенія и *тѣ тенденціи, которыя ведутъ къ закрѣпленію этой формы въ системахъ обложенія*, во второй же части мы остановимся преимущественно на германской группѣ, гдѣ подоходное обложеніе развилось или изъ системы прямыхъ налоговъ (Ertragssteuern), или изъ классныхъ. Тамъ рельефнѣе можно изучить вліяніе тѣхъ факторовъ, которые ведутъ къ превращенію налоговыхъ системъ въ подоходную, и потому вопросъ собственно *о причинахъ экономическихъ и общественныхъ,—при которыхъ налоговая система необходимо превращается въ подоходную*, относится ко второй части нашего труда, хотя иногда мы и антиципируемъ сжато въ первой части нѣкоторые изъ выводовъ второй части, но недостаточное обоснованіе ихъ здѣсь обусловливается намѣченной нами схемой, что мы и просимъ читателя имѣть въ виду.

Такое раздѣленіе поставленныхъ нами задачъ объясняется внутреннимъ удобствомъ. На германской группѣ мы можемъ шагъ за шагомъ прослѣдить вліяніе на систему прямыхъ налоговъ, характерныхъ особенностей нашего экономическаго и общественнаго строя: онѣ медленно воздѣйствуютъ на систему, и путемъ нѣкоторыхъ пріемовъ мы можемъ до нѣкоторой степени учесть вліяніе этихъ отдѣльныхъ факторовъ; въ Англіи это вліяніе—особенно чисто экономическихъ условій—не такъ выпукло, хотя, имѣя въ рукахъ выводы изъ исторіи Германіи, мы и тутъ можемъ догадываться о вліяніи тѣхъ же условій; въ виду этого и самые выводы, предлагаемые въ первой части, отно-

сительно Англіи не полны, и намъ придется дополнять ихъ уже во второй части путемъ сопоставленія матеріаловъ объ Англіи съ германскими данными.

При анализѣ англійскаго подоходнаго налога мы опускаемъ теперь разборъ декларативнаго метода оцѣнки доходовъ (деклараціи) по нѣсколькимъ причинамъ: во-1-хъ, въ виду тѣсной связи этого вопроса съ германской группой налоговыхъ системъ, гдѣ декларація имѣетъ продолжительную предшествующую исторію еще въ системѣ прямыхъ налоговъ, опущеніе которой не даетъ правильной точки зрѣнія на этотъ вопросъ, во-2-хъ, въ виду того значенія, которое имѣла Пруссія на распространеніе этого метода; собственно въ Пруссіи декларація одержала рѣшительную побѣду и съ того времени она все болѣе и болѣе внѣдряется въ налоговыя системы, и въ 3-хъ, наконецъ, только германскія государства даютъ нужный статистическій матеріалъ для рѣшенія вопроса *о самомъ значеніи этого метода для оцѣнки доходовъ*, тогда какъ англійскіе матеріалы въ этомъ отношеніи очень скудны. Точно также вопросъ о распредѣленіи налоговой тягости въ зависимости отъ налогоспособности плательщиковъ подъ вліяніемъ введенія подоходнаго налога—вопросъ, для котораго англійская статистика почти не имѣетъ данныхъ, приходится перенести во вторую часть, гдѣ прекрасная по этому вопросу прусская статистика даетъ много поучительнаго. Само собой разумѣется, и вопросъ о судьбахъ системы прямыхъ налоговъ можетъ быть рѣшенъ лишь во второй части, когда предъ нами выступятъ факторы, неизбѣжно реорганизирующіе эту послѣднюю и т. д. Главу о подоходномъ и поимущественномъ обложеніи въ Америкѣ, хотя она и даетъ матеріалъ для выводовъ въ первой части, просто по техническимъ соображеніямъ уже во время печатанія пришлось отнести ко второй, гдѣ она будетъ помѣщена въ видѣ приложенія.

Авторъ воздерживается дѣлать выводы изъ своей работы примѣнительно къ Россіи: нѣкоторыя общія начала ясны изъ самой уже работы, и автору не казалось необходимымъ лишній разъ формулировать ихъ, а болѣе детальная разработка выходитъ изъ предѣловъ имъ поставленной себѣ задачи, такъ какъ это предполагаетъ предшествующій сложный анализъ экономическихъ и общественныхъ условій Россіи, что само уже можетъ составить предметъ спеціальной работы, а кромѣ того это входитъ уже въ область финансовой политики, слѣдов., въ область долженствующаго и желательнаго, а авторъ строго ограничиваетъ свою роль изслѣдованіемъ *причинной связи явленій* и только тамъ прибѣгаетъ къ построеніямъ будущаго, гдѣ эти тенденціи уже лежатъ на лицо и закономѣрность коихъ уже доказана.

Что касается матеріаловъ, то мы многимъ обязаны главнымъ образомъ, Британскому Музею, библіотекамъ India Office и Colonial Office, Imperial Institute, Public Record Office въ Лондонѣ, любезности многихъ правительствъ Штатовъ Сѣверной Америки и кантоновъ Швейцаріи, прославшихъ намъ матеріалы по нашему вопросу, которые иначе остались бы для насъ недоступными. Затѣмъ мы весьма признательны англійскому министерству колоній, давшему намъ возможность войти въ непосредственныя сношенія съ представителями австралійскихъ и американскихъ колоній въ Лондонѣ. Точно также особую любезность мы встрѣтили въ прусскомъ ландтагѣ (директоръ Herr Geh. Rath Kleinschmidt), въ библіотекѣ германскаго рейхстага, во французскомъ министерствѣ финансовъ и министерствѣ финансовъ Гессенъ-Дармштадтъ, въ Департ. Вн. Сборовъ въ Лондонѣ (Board of Inland Revenue), въ министерствѣ финансовъ въ Римѣ, куда любезно ввелъ насъ проф. Bodio, въ Gehe Stiftung въ Дрезденѣ, въ библіотекахъ статистическихъ

бюро: Прусскаго—въ Берлинѣ и Швейцарскаго—въ Бернѣ и т. д. и мы считаемъ здѣсь своимъ пріятнымъ долгомъ всѣмъ этимъ лицамъ и учрежденіямъ и многимъ другимъ выразить нашу глубокую признательность. Мы многимъ обязаны Русскимъ посольствамъ за границей, въ особенности барону Моренгейму, а также нашимъ посольствамъ: въ Англіи, Берлинѣ, Гессенъ-Дармштадѣ, Швейцаріи за тѣ рекомендаціи, которыми они насъ любезно снабжали.

Иванъ Озеровъ.

Мюнхенъ,
1897 г. декабря 2.

ГЛАВА I.

Поземельный налогъ въ Англіи.

ВВЕДЕНІЕ.

Главная задача нашего изслѣдованія—изученіе общаго процесса развитія подоходнаго обложенія въ системѣ прямыхъ налоговъ и тѣхъ экономическихъ и соціальныхъ факторовъ, которые не только вызываютъ этотъ процессъ, но и создаютъ условія устойчиваго существованія подоходнаго налога.

За исходный пунктъ нашей работы мы беремъ подоходный налогъ Англіи: онъ даетъ намъ отвѣтъ на многіе наши вопросы и дѣлаетъ это въ лучшей степени, чѣмъ всякая другая страна, взятая въ отдѣльности. Эти данныя мы будемъ дополнять матеріалами другихъ странъ. Кромѣ того, англійскій подоходный налогъ трудно понять, не обратившись къ подробному историческому анализу, только въ исторической перспективѣ мы можемъ понять его, что далеко не имѣетъ мѣста съ подоходнымъ обложеніемъ другихъ странъ.

Затѣмъ англійскій подоходный налогъ есть первичная форма подоходнаго обложенія, которая увѣнчалась успѣхомъ и дала прочные результаты. Онъ послужилъ толчкомъ къ реформѣ прусскаго класснаго налога въ подоходный, а Пруссія затѣмъ пріобрѣла доминирующее вліяніе на налоговыя системы всѣхъ государствъ германской группы, и въ особенности съ 1891—1893 г. это вліяніе все болѣе и болѣе усиливается.

Исторія подоходнаго налога въ Англіи начинается собственно лишь съ 1797 г., до того времени мы видимъ лишь попытки къ подоходному обложенію.

Эти попытки были троякаго рода: во-1-хъ, въ формѣ классныхъ налоговъ, напоминающихъ намъ позднѣйшій прусскій классный налогъ (Klassensteuer); во-2-хъ, въ формѣ поземельнаго на-

лога (landtax), бывшаго первоначально скорѣе смѣшанной формой поимущественно-подоходныхъ налоговъ и, наконецъ, въ-3-хъ, уже въ XVIII вѣкѣ въ формѣ спеціальныхъ налоговъ на жалованья (парціальная форма подоходнаго обложенія). *Между тремя этими формами и современнымъ англійскимъ подоходнымъ налогомъ нѣтъ ни какой непосредственной генетической связи*; такъ классные налоги исчезли еще въ концѣ XVII вѣка, притомъ они такъ и остались въ своей грубой классной формѣ, не перейдя въ подоходную, какъ это было въ Пруссіи,—правда, дробленіе на классы въ Англіи достигло своего апогея, и одно перечисленіе ихъ въ позднѣйшее время занимаетъ чуть ли не десятки страницъ.

Поимущественно-подоходный налогъ (landtax) превратился въ XVIII вѣкѣ въ поземельную форму обложенія: обложеніе личной собственности потерпѣло полное фіаско. Налогъ уже застылъ, осѣлъ на землю, когда былъ введенъ подоходный налогъ (въ собственномъ смыслѣ), который не стоитъ съ поземельнымъ налогомъ ни въ какой непосредственной генетической связи.

Точно также налогъ на жалованье не является базисомъ для развитія подоходнаго налога: онъ уже умиралъ въ то время. Обратно съ государствами германской группы, гдѣ обложеніе жалованья и капиталовъ было ферментомъ къ развитію прямыхъ налоговъ въ подоходную ихъ форму, здѣсь этотъ видъ не далъ никакихъ ростковъ.

Подоходный налогъ въ концѣ XVIII вѣка былъ введенъ ex abrupto и послѣ двухъ попытокъ на протяженіи какихъ-нибудь нѣсколькихъ лѣтъ онъ почти разомъ отлился въ его современную форму.

Послѣдующая исторія внесла въ него лишь немногія поправки, не касаясь его основъ: творчества же здѣсь мы не видимъ.

Но если поземельный налогъ (landtax) и налоги на жалованье не стояли въ непосредственной генетической связи съ подоходнымъ налогомъ, то они въ теченіе своего существованія выработали извѣстные техническіе пріемы обложенія, которыми и воспользовался подоходный налогъ.

Итакъ, надъ костюмомъ для англійскаго подоходнаго обложенія, придавшимъ послѣднему такой оригинальный видъ среди всѣхъ формъ подоходнаго обложенія, исторія работала болѣе столѣтія на двухъ станкахъ (landtax и обложеніе жалованья). Исторія дала матеріалъ для построенія подоходнаго налога и,

чтобы понять это наслѣдіе исторіи, мы должны въ особенности ознакомиться съ организаціей двухъ вышеуказанныхъ формъ обложенія.

Но если классная форма попытокъ подоходнаго обложенія не внесла ничего ни въ организацію англійскаго подоходнаго налога, ни въ теорію этой формы обложенія,—почему мы и опускаемъ почти совершенно исторію этихъ попытокъ въ нашей работѣ,—то совершенно иное надо сказать о поземельномъ налогѣ: исторія его во многихъ отношеніяхъ поучительна.

Мы здѣсь видимъ любопытный примѣръ того, какъ поимущественно - подоходный налогъ превращается въ чисто поземельный.

Естественно тогда спросить исторію: почему эта форма, столь близкая къ подоходной, не могла тогда сохраниться? Почему личная собственность ускользнула отъ обложенія?

Съ этой стороны исторія поземельнаго налога даетъ намъ много цѣннаго для уясненія общихъ условій подоходнаго обложенія. Она развертываетъ намъ картину классовой борьбы на почвѣ обложенія, которая впослѣдствіи оказала крупное вліяніе и на организацію подоходнаго обложенія въ Англіи.

Историческій анализъ поземельнаго налога (landtax) вскрываетъ намъ условія той обстановки, которая необходима для правильнаго и устойчиваго функціонированія подоходнаго налога.

Итакъ,—и для теоріи, и для пониманія вообще англійскаго подоходнаго обложенія необходимъ анализъ его историческихъ судебъ. Но при изученіи исторіи поземельнаго налога мы не ставимъ себѣ цѣлью дать полную картину развитія послѣдняго. Исторія его имѣетъ для насъ лишь субсидіарное значеніе, а именно: 1) поскольку она показываетъ корни организаціи англійскаго подоходнаго обложенія и 2) служитъ для уясненія, хотя и съ отрицательной стороны тѣхъ условій, которыя необходимы для правильнаго функціонированія подоходнаго налога.

Поэтому мы не пойдемъ въ глубь исторіи, не будемъ искать корней самого поземельнаго налога,—это выходитъ изъ предѣловъ поставленной нами задачи,—а лишь очертимъ его организацію и прослѣдимъ его послѣдующія судьбы, отмѣтивъ развитіе тѣхъ элементовъ, которые перешли позднѣе въ подоходный налогъ, а предварительно кратко ознакомимся съ болѣе древними формами подоходно-поимущественнаго обложенія въ Англіи и затѣмъ прямо перейдемъ къ поземельному налогу.

1. Первыя попытки поимущественнаго обложенія.

Первыми прямыми налогами въ Англіи были налоги на землю, извѣстные первоначально подъ именемъ «danegeld» [1]), а затѣмъ подъ разными другими названіями, какъ-то: *scutagium*, hydagium, carucagium. «Danegeld» ведутъ свое начало еще отъ конца X в. [2]) и взимались они въ размѣрѣ отъ 1 до 4 шилл. съ фунта, но съ 1163 г. они прекратили свое существованіе, а carucagium съ 1224 г. [3]).

Съ обложеніемъ движимой собственности мы встрѣчаемся въ исторіи Англіи лишь въ 1165 и 1188 г., когда эта форма обложенія была введена для полученія средствъ на освобожденіе Святой земли. Въ 1165 г. каждый плательщикъ самъ декларировалъ въ церкви размѣръ своего имущества и опускалъ въ ящикъ должную сумму (въ 1165 г. налогъ былъ установленъ на 5 лѣтъ и притомъ по 2 пенса съ 1 фунта на первый годъ и по 1 пенсу на слѣдующіе 4 года [4]).

Но въ 1188 г. эти деклараціи уже повѣрялись особыми коммиссіями [5]). Позднѣе эта форма обложенія движимой собственности превратилась въ т. н. «пятнадцатыя» и «десятыя» (fifteenth и tenth), которыя взимались въ городахъ съ цѣнности капиталовъ (value of stock in trade and chattels), а внѣ городовъ со скота и посѣвовъ (cattle and crops). Но уже въ 1334 г., при Эдуардѣ III, эти послѣднія формы обложенія были превращены изъ квотативной системы въ репартиціонную. Притомъ общій контингентъ ихъ равнялся 39000 ф. ст.[6]). При этомъ была произведена имущественная переоцѣнка, и затѣмъ распредѣленіе контингента между отдѣльными плательщиками было уже всецѣло отдано въ руки отдѣльныхъ общинъ [7]).

Слѣдов., теперь уже сумма поступленій отъ этого налога была фиксирована, но съ ростомъ государственныхъ потребностей приходилось прибѣгать къ удвоенію и къ утроенію этихъ «пятнадцатыхъ» и «десятыхъ»; такъ, въ 1373 г. «пятнадцатыя» (fifteenth)

---

[1]) Dowell, History of the taxes 1888, v. III, 67.
[2]) Vocke: Geschichte der Steuern des britischen Reichs 1866. 479.
[3]) Dowell, v. III, 67.
[4]) Vocke. l. c. 483, Dowell vol. I, 59—74 и App. I, 227—8.
[5]) Vocke, 484. Dowell vol. III, 69
[6]) Das britische Besteuerungssystem von Fr. Raumer. Berlin, 1810, 106.
[7]) Vocke, ibid. 488.

были удвоены, въ 1348 и 1351 гг. утроены, а при Елизаветѣ онѣ взимались даже въ 8-миричномъ размѣрѣ. Первоначально король назначалъ для каждаго графства 2 рыцарей (knights) коммиссіонерами, которые выбирали 2—4 ассессоровъ въ каждомъ городѣ (township), и ассессоры уже оцѣнивали все имущество гражданъ и потомъ представляли списки коммиссіонерамъ, на обязанности коихъ лежала ихъ повѣрка.

Обложенію подлежало все имущество, за исключеніемъ только вооруженія, извѣстнаго количества одежды, и т. д.; затѣмъ не подлежали обложенію бѣдные, имущество коихъ не достигало 5 шилл. Когда сумма налога была фиксирована, и распредѣленіе послѣдняго было отдано въ руки отдѣльныхъ общинъ, то каждый городъ или мѣстечко раскладывало и собирало налоги, какъ находила наиболѣе удобнымъ для себя.

Здѣсь мы впервые встрѣчаемся съ фактомъ превращенія налога изъ квотативнаго въ репартиціонный, а позднѣе, какъ мы увидимъ далѣе, субсидіи и поземельный налогъ (landtax) подвергаются той же самой судьбѣ.

Въ послѣдній разъ «пятнадцатыя» упоминаются въ 1628 г. [1]).

Итакъ, «пятнадцатыя» были превращены въ опредѣленную сумму; онѣ сдѣлались неподвижнымъ, не эластичнымъ источникомъ, и вотъ параллельно съ ними создается новая форма поимущественнаго обложенія—субсидія (subsidy). Въ первый разъ она была введена въ 1382 г. Размѣръ обложенія былъ опредѣленъ въ 4 шилл. съ фунта недвижимой собственности и въ 2 шилл. 8 п. съ движимой.

Высшая сумма, которую давала эта форма обложенія, достигала 120000 ф. ст., но, говоритъ Dowell, ассессоры такъ дурно выполняли свои функціи, что поступленія упали до 70—80,000 ф. ст.[2]).

Въ послѣдній разъ субсидія была наложена въ 1663 г.

Субсидіи подверглись той же судьбѣ, что «пятнадцатыя» и «десятыя». Перераспредѣленіе налога прекратилось, и субсидіи обратились въ опредѣленную квоту [3]), какъ «пятнадцатыя» и «десятыя» (всего около 80,000 ф. ст.). «Пятнадцатыя» же и «десятыя» давали около 30,000 ф. ст. [4]).

Раскладка производилась обычно, лишь съ небольшими измѣ-

---

[1]) Dowell, v. III, 70.

[2]) Dowell, vol. III, 71.

[3]) Raumer das britische Besteuerungssystem, Berlin, 1810, стр. 107.

[4]) Dowell, vol. I, 154—5.

неніями, по старымъ оцѣночнымъ листамъ, и оцѣнки были много ниже дѣйствительности [1]).

Итакъ, первыя попытки поимущественнаго налога привели къ репартиціонной системѣ, гдѣ самый процессъ раскладки ускользаетъ изъ рукъ государственной власти и скрывается за чертой общины. Такой способъ былъ не безвыгоденъ для правительства: онъ гарантировалъ фиску опредѣленную сумму. При отсутствіи контрольныхъ средствъ и вообще невыработанности всей государственной администраціи, государство было не въ силахъ точно оцѣнить доходы плательщиковъ и пришло къ введенію контингентовъ, какъ это сдѣлало на первыхъ порахъ итальянское правительство при введеніи подоходнаго налога (о чемъ мы будемъ говорить ниже).

Итакъ, первыя формы поимущественнаго налога въ Англіи потеряли свой оцѣночный характеръ далеко ранѣе введенія подоходнаго налога—и между первыми и послѣдними нельзя усмотрѣть никакой преемственной связи.

Въ первый разъ поголовные налоги (poll-taxes) были введены въ Англіи въ 1377 г., когда парламентъ далъ королю налогъ по 4 пенса съ каждаго лица свыше 14 лѣтъ, за исключеніемъ нищихъ. Духовныя лица, имѣющія бенефиціи, должны были по этому акту платить по 12 пенсовъ. Въ 1379 г. былъ введенъ «graduated poll-tax», т. е. поголовный налогъ, который видоизмѣнялся въ зависимости отъ ранга. Для этого всѣ плательщики были раздѣлены на классы по рангу. Это напоминаетъ намъ позднѣйшій прусскій классный налогъ, но англійскій прототипъ отличается болѣе детальной градаціей. Налогъ оканчивался поголовной квотой въ 4 пенса для всѣхъ жителей, за исключеніемъ, опять-таки, нищихъ.

Позднѣе градація по рангамъ проводится гораздо глубже, но она уже становится недостаточной. Титулу невсегда соотвѣтствуетъ дѣйствительное имущественное обезпеченіе, хотя въ среднемъ и было, вѣроятно, такъ, какъ утверждалъ тогда еще Петти «for as much as those who are titled, are for the most part rich proportionally» [2]), т. е. обыкновенно имущественное обезпеченіе пропорціонально рангу лица. «Но если бы даже они (т. е. титулованныя лица) не были богаты, продолжалъ Петти далѣе, то все-таки титулъ обезпечиваетъ имъ такое мѣсто, которое они

[1]) Ibid. 157

[2]) Treatise of taxes and contributions by William Petty, London. 1667, стр. 42.

иначе не могли бы пріобрѣсти: и отсюда справедливо мнѣніе, что титулъ можетъ сберечь человѣку то, что беретъ у него поголовный налогъ сверхъ обычной плебейской квоты» [1]).

Но, очевидно, эти два момента, титулъ и богатство, тогда уже не всегда совпадали [2]), въ особенности, съ развитіемъ движимаго капитала и созданіемъ особаго нетитулованнаго класса людей т. н. «money-men».

И вотъ, вслѣдствіе этого, надъ поранго-классным личнымъ налогомъ дѣлается надстройка, которая имѣетъ цѣлью охватить этотъ новый общественный классъ.

Надстройка состоитъ въ томъ, что, продолжая поранговое обложеніе, въ то же время подраздѣляютъ остальное населеніе, которое не укладывается въ ранговыя рамки по ихъ имущественному положенію на классы и облагаютъ ихъ особой квотой. Такимъ былъ актъ 1641 г. (въ царствованіе Карла I-го).

Актъ Карла I-го 1641 г. является классным налогомъ, лишь иногда переходящимъ въ чисто поимущественный или подоходный; въ 1660 г. онъ былъ почти буквально повторенъ съ нѣкоторыми добавленіями, касающимися самого способа взиманія: такъ въ актѣ 1641 г. мы не находимъ постановленія относительно вознагражденія сборщиковъ, что было предусмотрѣно уже актомъ 1660 г. Плательщики были обложены по акту 1641 г. «according to their ranks, dignities, offices, callings, estates and qualities», а именно, каждый герцогъ платилъ по 100 ф., маркизъ—80, графъ 60, виконтъ и бароны по 40 ф. ст. и т. д. Затѣмъ всякій джентельменъ, расходующій: 100 ф. въ годъ, платилъ по 5 ф.

»	»	50	»	»	»	» 40 ш.
»	»	20	»	»	»	» 5 »
»	»	10	»	»	»	» 2 »
»	»	5	»	»	»	» 1 »

остальное населеніе платило поголовный налогъ въ 6 пенсовъ [3]).

По акту 1660 г. [4]):

---

[1]) Ibid.

[2]) „Poll tax—самый несправедливый налогъ, такъ какъ онъ очень не равномѣренъ: несправедливо, чтобы эсквайръ, нестоящій и 100 фунтовъ, платилъ, какъ будто бы онъ стоилъ 5,000 ф. ст., см. The Harleian Miscellany, 1809, London vol. II 512 „Aproposal for an equal land-tax, humbly submitted to consideration. London printed in the jear 1691. 4⁰.

[3]) An act for the speedy provision of money for disbanding the armies and setling the peace of the two kingdoms of England sc. 17 Ch. I Pub. Gener. Acts 1641, стр. 193.

[4]) An Act for the speedy provision of Money for disbanding and paying off the forces of this kingdom both byland und sea. Pub. Acts 1660 12 Ch. II.

Герцогъ платилъ по 100 фун.
Старшій сынъ маркиза. 50 ф.
» » графа... 40 »
» » виконта. 30 »
» » барона.. 30 »
Баронетъ..... 30 »
и т. д.

Вдова уплачиваетъ налогъ сообразно общественному положенію ея мужа, но лишь въ размѣрѣ $^1/_3$.

Викарій, владѣющій имѣніемъ въ 100 ф. годичной цѣнности, платитъ . . . . . 40 шл.

Докторъ гражданскаго или каноническаго права и адвокаты . . . . . 5 ф.

Судьи или коммиссіонеры въ судахъ адмиралтейства 70 »

Доктора физики . . . . . 10 »

Лордъ-мэръ Сити Лондона . . . . . 40 »

Шерифы и ольдермэны Сити Лондона . . . . 20 »

Мастера или бывшіе мастерами 12 первыхъ лондонскихъ компаній по . . . . . 10 »

Затѣмъ въ томъ же порядкѣ, лишь съ другими ставками, даются квоты налоговъ для гильдій пивоваровъ, красильщиковъ, продавщиковъ кожъ, аптекарей и т. д.

Въ отдѣльную группу отнесенъ цѣлый рядъ гильдій, какъ-то: цирульниковъ, плотниковъ, токарей и т. д. Здѣсь уже мастера платятъ лишь по 3 ф. ст., тогда какъ въ предшествующихъ группахъ по 5 ф. ст. и т. д. [1]).

Актъ очень длиненъ и было бы безполезно перечислять всѣ эти поранговыя подраздѣленія.

Затѣмъ налогъ переходитъ въ поимущественный. Всякое лицо, обладающее землей на правѣ собственности, найма (lease) деньгами, капиталомъ и т. д. въ 100 ф. въ годъ, должно платить по 40 шилл., и въ этой пропорціи уплачиваютъ налогъ всѣ другія лица, владѣющія землей или капиталомъ въ томъ или иномъ размѣрѣ; освобождаются лишь лица съ землей, цѣнностью до 5 ф. въ годъ, а всѣ другія лица, не получающія милостыни

---

[1]) Это напоминаетъ намъ классный налогъ въ Баваріи 1746 г., см. Hoffman (Ludwig) Geschichte der directen Steuern in Bajern vom Ende des XIII bis zum Beginn des XIX Jahrhundert. Leipzig въ Staats—und Socialwiss. Forschungen Schmoller'a B. IV 1883 г., стр. 154—55.

и не обложенныя иначе, въ возрастѣ свыше 16 лѣтъ, платятъ по 6 пенсовъ [1]).

Послѣдующіе акты были лишь той или другой модификаціей этого акта, таковъ, напр., актъ 1688 г. [2]) По этому послѣднему акту обложеніе было поимущественно - подоходнымъ: всѣ платили съ ихъ имѣній и движимаго имущества по 10 шилл. съ каждыхъ 100 ф., а лица, имѣющія должности, по 12 п. на каждые 20 шилл. жалованья. И затѣмъ актъ еще дѣлилъ населеніе на классы и облагалъ по рангамъ, такъ герцогъ платилъ 50 ф., маркизъ—40 ф., графъ—30 ф. ст. и т. д. Но правительство не могло справиться съ задачей поимущественнаго обложенія, и въ этомъ оно прямо признается въ актѣ 1689 г. [3]). Здѣсь говорится, что благодаря небрежности и недостаткамъ въ выполненіи закона (negleckts and defects), большая часть дарованной суммы не была уплачена, въ особенности не вполнѣ были обложены «ready money», долги; судьи, шерифы облагались не какъ эсквайры, и многіе другіе эсквайры или именовавшіе себя такими, также не были обложены какъ эсквайры и т. д.; много и другихъ лицъ не платило налога въ должномъ размѣрѣ съ ихъ личной собственности, должности, занятія, степени, титула [4]). Такой же смѣшанный ранго - поимущественный характеръ имѣли и послѣдующіе акты 1691 [5]), 1692 [6]), 1693 [7]) и, наконецъ, послѣдній актъ 1698 гг. [8]). Такъ, напр., по акту 1691 г. всѣ жители платятъ по 4 шилл. въ четыре пріема, а затѣмъ налогъ становится еще въ зависимость отъ общественнаго положенія лица и его состоянія: такъ, всякое лицо, имѣющее имѣніе въ 300 ф. ст., платитъ 4 ф. (въ 4 пріема), атторней, солиситоръ, клерки казначейства, адвокаты, нотаріусы—по 4 фун. ст. Лорды,

---

[1]) Ibid, стр. 43.

[2]) I Will. and M. An. act for raising money by a poll and otherwise towards the reducing of Ireland Pub. Gen. Acts 1688 стр. 235 et cet.

[3]) An act for review of the late poll granted .. Pub. Gen. Acts. стр. 259.

[4]) Ibid. 260—61.

[5]) III und IV W. and M. 1691.

An act for raising money by a poll payable—quaterly for oneyear, for the carrying on a vigorous War against France.

[6]) IV an V W. and. M. 1692.

Ant act for the review of the quarterly poll granted to their Majesties in the last session of this present Parliam., стр. 363.

[7]) 5—6 W. An Act for raising money by a poll payable quarterly for on year.

[8]) An act for ranting to is Majesty an aid by a quarterly poll. Pub. G. Acts.

духовные и свѣтскіе платили по 40 ф. ст. и т. д. Но и здѣсь правительство постигаетъ та же судьба, что и съ актомъ 1689 г. Значительная часть налога не была собрана, что правительство приписываетъ злоупотребленію и небрежности (negleckts and abuses) лицъ, на обязанности которыхъ лежало выполненіе закона [1]). Вообще, машина обложенія была тогда неудовлетворительна.

Такъ и тогдашній налогъ на браки, рожденіе, погребеніе, вдовцовъ вызывалъ много укрывательствъ и въ спеціальномъ актѣ, направленномъ на предупрежденіе ихъ и признававшемъ наличность послѣднихъ въ широкомъ размѣрѣ, введенъ былъ штрафъ въ 20 ф., половина котораго назначалась *доносчику* [2]). Какъ въ прямыхъ налогахъ, такъ и въ косвенныхъ (таможенныхъ сборахъ [3]) тогда имѣло мѣсто много укрывательствъ.

Контрабанда достигла высокой степени, говорится въ отчетѣ одного комитета, назначеннаго для изслѣдованія контрабанды, и ведется съ такой смѣлостью, что необходимо положить этому конецъ. И не только въ деревняхъ и отдаленныхъ частяхъ Лондона, но даже въ самомъ Сити Лондона. Люди ходятъ бандами отъ 40 до 50 человѣкъ съ мечами и револьверами, и не только съ ними не подъ силу бороться чиновникамъ таможенныхъ пошлинъ, но и гражданскимъ властямъ.

Съ 1723 г. по 1733 г.—подверглось насиліямъ и потерпѣли увѣчья 250 чиновниковъ таможенной стражи, а 6 человѣкъ было убито [4]). Много торговцевъ покупаютъ и торгуютъ въ Лондонѣ контрабандными товарами.

Правительство было безсильно въ этой борьбѣ. Это даетъ понятіе намъ о той почвѣ, на которой думали тогда привить поимущественно-подоходный налогъ (landtax).

Итакъ, соціальная жизнь переросла уже чисто поранговые налоги, которые, конечно, не представляли большаго труда для взиманія, хотя и здѣсь были трудности. Приходилось порангово-

---

[1]) Pub. Gen. Act. 1692. стр. 364, 370.

[2]) An act for preventing frauds and abuses in the charging, collecting and paying the duties upon marriages births, burials, batchelors and widowers.

9 and 10 W. and M. 1698.

[3]) См. многократныя жалобы на контрабандный ввозъ товаровъ въ Journ. of the house of Commons (Jndexes 1714—1774 къ vol. XVIII—XXIV).

[4]) The Report of the Commitee appointed to inquire into the frauds and abuses in the customs to the prejudice of Trade and diminution of the revenue 1733.

(Въ Reports of House of Commons Misc Subjects 1715—35), vol. I, стр. 610.

классную форму налога развить въ поимущественно-подоходную, но сборъ налога сопровождался массой злоупотребленій, которыя вообще царили тогда какъ и въ прямыхъ, такъ и косвенныхъ налогахъ, и эта форма обложенія въ концѣ XVII в. окончательно сошла со сцены [1]), тѣмъ болѣе, что въ это время были введены косвенные и поземельный налоги, которые и сдѣлались главными источниками государственнаго дохода.

Чисто поимущественное обложеніе мы находимъ еще во времена Commonwealth'a. 7 января 1643 г. парламентъ издалъ декларацію о необходимости подписки для военныхъ издержекъ, а ранѣе, 26 ноября 1642 г., былъ назначенъ особый комитетъ (Committee for advance of money), на обязанности котораго лежало озаботиться пріисканіемъ средствъ для веденія войны [2]). И для этой цѣли было введено поимущественное обложеніе. Размѣръ обложенія былъ въ $^1/_{20}$ реальной собственности и $^1/_5$ личной [3]).

Дѣлались скидки по случаю большой семьи [4]), отправленія службы [5]) или понесенія ущерба отъ королевскихъ войскъ [6]) и т. д. Но налогъ уплачивался очень туго, такъ между 24 Іюнемъ 1643 г. и 1 Іюлемъ 1644 г. было уплачено всего 260 ф. 306 ф. 14 ш. 5 п., а слѣдовало получить 1,418,299 ф. [7]). Сборщики получали 3 пенса съ фунта собранныхъ ими денегъ. Эти 3 пенса платились государствомъ, но когда плательщикъ не уплачивалъ налога, то тогда и эти 3 пенса падали на него.

Въ случаѣ неуплаты налога имущество продавалось съ аукціона «by the candle» — техническое выраженіе того времени;

---

[1]) Поголовныхъ налоговъ мы не встрѣчаемъ уже въ 18 в., хотя идея послѣднихъ еще существовала. Такъ, въ началѣ 18 в. нѣкто R. Carter предложилъ ихъ подъ формой налога на парики, а именно, по проекту, всѣ лица, носящія парики, должны были платить по 4 шилл., а затѣмъ налогъ долженъ былъ повышаться, смотря по общественному положенію лица; такъ, лица, состоящія хозяевами или партнерами въ торговлѣ или имѣющія мѣсто съ жалованьемъ въ 50 ф. и выше, платятъ еще по 4 шилл., т. е. всего по 8 шилл., а рыцари, доктора, эсквайры уплачиваютъ по 24 шилл.; пэры Великобританіи—по 44 шилл., и авторъ проекта ожидалъ получить такимъ путемъ около 226,200 ф. стерл. См. Brit. Mus. Miscellaneous. 8233 e. 9.

[2]) Calendar of the proceedings of the Committee for advance of money. 1642—56, 1888, vol. I, pr. стр. VII, VI—VII.

[3]) Ibid, preface VII.

[4]) Ibid. Committee for advance of money, стр. 326 (case Mary Allison), 186 (clarke).

[5]) Ibid .IX и 192—247.

[6]) Ibid. IX и 206.

[7]) Ibid.

по тогдашнему обычаю аукціонная сдѣлка считалась законченной, когда сгорала свѣча. Одинъ крупный покупщикъ обвинялся тогда въ томъ, что онъ всегда становился близко къ свѣчѣ и гасилъ ее или рукой, или своимъ дуновеніемъ, когда онъ видѣлъ, что другіе могли бы дать больше, чѣмъ онъ. Онъ былъ въ стачкѣ съ завѣдывающимъ аукціонной продажей и потому покупалъ аукціонное имущество по очень дешевой цѣнѣ [1]).

Въ процессѣ обложенія этого періода мы отмѣтимъ интересный для насъ фактъ, а именно: ассессоры при раскладкѣ налога справлялись съ общинными налоговыми книгами, а также пользовались услугами нѣкоторыхъ надежныхъ лицъ, и на основаніи этого они составляли оцѣночные списки, которые уже и передавались сборщикамъ [2]). Итакъ, ассессоры пользовались для оцѣнки результатами мѣстнаго обложенія, т. е. главнымъ образомъ, конечно, раскладками для налога въ пользу бѣдныхъ. Это замѣчаніе будетъ имѣть для насъ цѣну при дальнѣйшемъ изложеніи.

Пробовали воскресить и старую форму мѣсячнаго обложенія (monthly assessment), которая, собственно, очень мало отличалась отъ позднѣйшаго поземельнаго налога [3]). На 1689 г. [4]) вся личная собственность и всѣ доходы отъ должностей были обложены въ 2 шилл. съ 1 ф. ст., и сверхъ того, для той же цѣли могла быть наложена на всѣ земли субсидія («to the end a farther aid and supply for their Majesties occasions may be raised by a charge upon all lands») также по 2 шилл. съ фунта.

Налогъ является, слѣдов., поимущественно-подоходнымъ, включая въ себя и обложеніе земли. Контингента не было установлено. Но здѣсь мы видимъ уже право собственника—вычитать съ кредитора при уплатѣ аннуитэта или гипотечнаго долга соотвѣтствующую сумму уплаченнаго имъ ранѣе налога [5]). Уплата налога лежала на собственникѣ и затѣмъ послѣдній уже получалъ право регресса противъ лицъ, имѣющихъ долю въ его доходѣ, что онъ и осуществлялъ путемъ простаго удержанія (вы-

---

[1]) Ibid. 129.

[2]) Ibid. 18.

[3]) An Act for the granting a present aid to their Majesties. Pub. Acts 1888 г., стр. 15—16. Сумма налога 68.820 ф. 19 ш. 1 п. была контингентирована и распредѣлена по графствамъ.

[4]) An Act for a grant to their Majesties of an aid of two shillings in the pound for one year 1689.

[5]) Ibid. стр. 8—9.

чета). Далѣе фермеры уплачиваютъ налогъ за лэндлорда и затѣмъ вычитаютъ его изъ ренты, а лэндлорды по закону были обязаны дозволять эти вычеты [1]).

2. Поземельный налогъ (landtax).

Собственно поземельный налогъ (landtax) ведетъ свое начало отъ акта 1692 г., который, несомнѣнно, стоитъ въ генетической связи съ актомъ 1689 г. «Мы—почтительные и лойяльные Вашихъ Величествъ подданные, говорится въ актѣ 1892 г. [2]), собравшись въ парламентѣ и серьезно разсмотрѣвъ трудное положеніе, которое вынуждаетъ Васъ къ чрезвычайнымъ издержкамъ на защиту отечества въ войнѣ съ Франціей, радостно (cheerfully) и единодушно дали слѣдующіе налоги: «Всякое лицо духовное и свѣтское, какого-бы положенія и степени оно ни было (of what estate or degree soever he or theybe), всѣ корпораціи, гильдіи, братства (fraternities), имѣющія имущество въ наличныхъ деньгахъ или долгахъ въ королевствѣ или внѣ его, или имѣющія имущество въ товарахъ или другіе виды собственности [3]) за вычетомъ долговъ bona fide, а также долговъ, которые будутъ признаны коммиссіонерами безнадежными, должны уплачивать по 24 шилл. съ каждыхъ 100 ф. стоимости этого имущества. Со всѣхъ земель (tenements and hereditaments) уплачивается по 4 шилл. съ 20 шилл. годичной стоимости (т. е. rackrent) безъ всякихъ вычетовъ въ пользу поправокъ, приходскихъ налоговъ и т. д.

Если на имѣніи лежатъ какіе-либо платежи въ пользу другихъ лицъ (rents, charges, аннуитеты и т. д.), и, слѣд., собственники не располагаютъ въ свою пользу всей стоимостью послѣдняго (*do not in truth receive to their own use the true yearly value of the same*), то они имѣютъ право вычета налога въ размѣрѣ 4 шилл. изъ этихъ уплачиваемыхъ ими рентъ, аннуитетовъ и т. д. Всѣ лица, имѣющія какую-либо должность—публичную или частную (exercising any public office or employment of profit), и всѣ ихъ агенты, клерки, субституты, помощники и другіе низ-

---

[1]) Ibid. 146.

[2]) An Act for granting to their Majesties an aid of four Shill. in the pound for one year for carrying on a vigorous War Against France. Pub. Acts 1892, 3.

[3]) „Having any estate in ready moneys or in any debts whatsoever owing to them (within this realm or without) or having any estate or goods, Wares, Merchandises or other chattels or Personal estate whatsoever.....“

шіе служащіе должны платить по 4 шилл. съ каждыхъ 20 шилл. ихъ жалованья. Лишь бѣдныя лица («poor persons»), при годичной стоимости земли, не превышающей 20 шилл., не подлежатъ налогу [1]). Далѣе актъ поименно перечисляетъ коммиссіонеровъ для отдѣльныхъ графствъ.

Коммиссіонеры должны собираться на митингѣ 15 февр. и по общему согласію дѣлиться на комитеты по отдѣльнымъ подраздѣленіямъ графства (по сотнямъ—lathes, Rapes, Wards и т. д.).

Коммиссіонеры собираютъ жителей и прочитываютъ имъ актъ, и затѣмъ они уже выбираютъ двухъ «the most able and sufficient inhabitants», т. е. двухъ наиболѣе способныхъ и достаточныхъ жителей въ ассессоры. Ассессоры принимаютъ присягу и, составивъ оцѣночные списки [2]), представляютъ ихъ коммиссіонерамъ, которые провѣряютъ ихъ. Если коммиссіонеры найдутъ, что какое-либо лицо или имущество, земля—опущены или низко оцѣнены, то они могутъ потребовать явки этого лица и на случай отказа послѣдняго явиться безъ уважительной причины (reasonable excuse) могутъ обложить его двойнымъ налогомъ.

Коммиссіонеры имѣютъ право всѣми законными средствами изслѣдовать имущественное положеніе плательщиковъ и опредѣлять налогъ въ такомъ размѣрѣ, какъ это будетъ согласно съ истиннымъ намѣреніемъ акта («to set such rate or rates upon the same as shall be according to the true Intent of this Act»). Затѣмъ эти копіи съ указаніемъ размѣра обложенія передаются сборщикамъ.

Въ этомъ актѣ мы уже находимъ, что всякій домовладѣлецъ (householder), по требованію ассессора, долженъ подавать списокъ съ указаніемъ имени и имущественнаго положенія (names and qualities) всѣхъ лицъ, которыя проживаютъ въ его домѣ [3]), но за неисполненіе этого предписанія не было введено штрафа или какого-либо другого наказанія, какъ это имѣетъ мѣсто въ дѣйствующемъ законодательствѣ. Лица, недовольныя размѣромъ налога, могутъ жаловаться коммиссіонерамъ, которые и выслушиваютъ спорящую сторону подъ клятвой и понижаютъ или повышаютъ размѣръ обложенія [4]). Освобождены были отъ налога колледжи, университеты, госпитали, профессорскіе гонорары [5]).

---

[1]) Ibid. стр. 179.

[2]) Но о самомъ способѣ оцѣнки актъ ничего не говоритъ.

[3]) Ibid. 163.

[4]) Ibid. 165—6.

[5]) Ibid. 169—170.

Жалованье отъ должностей облагалось въ рукахъ получателя, и только на случай неуплаты налогъ могъ быть удержанъ при выплатѣ содержанія [1]).

Этотъ налогъ повторялся изъ года въ годъ. Въ 1692 г. поземельный налогъ далъ 1.922,712 ф. ст., но затѣмъ поступленія отъ него начали падать, хотя размѣръ обложенія оставался прежнимъ; такъ, въ 1693 г. налогъ далъ уже 1.913,488 ф. ст.

» 1694 » .....1.860,039 »
» 1695 » .....1.736,248 »
» 1696 » .....1.244,789 »

(въ этомъ послѣднемъ году былъ нѣсколько отличенъ размѣръ обложенія [2]).

Уже Галифаксъ,—а онъ писалъ свой трактатъ въ 1693 г.,—констатировалъ, что личная собственность ускользала отъ поземельнаго обложенія. «Неравномѣрность обложенія,—пишетъ онъ,—чрезмѣрная, духовенство ничего не платитъ «not one groat (groat =4 пенс.); ни деньги, ни личная собственность ничего не несутъ (nor money, nor personal estate come into the aid), налогъ ложится на знать и джентри, уменьшая ихъ имущество. Это самый неразумный и не политичный налогъ, который когда-либо былъ введенъ въ странѣ и долго продержаться онъ не можетъ» [3]).

---

[1]) Ibid. 72—3. „Чиновники казначейства (of the Exchequer) должны подавать ассессорамъ Лондона и Вестминстера листы съ указаніемъ размѣра уплачиваемыхъ ими пенсій, жалованья и т. д. Въ случаѣ неуплаты налога послѣдній удерживается" кассой. См. The laws of taxation being a concise treatise of all the acts of Parl 1720 (Bibl. Lib. Nat. Club. 6530. I.), стр. 31.

[2]) См. An exposition of the landtax by M. A. Bourdin (late registrar of landtax) 2-nd edit. London 1870, стр. 9, а также cobbet's Parl. History 5 vol, Appendix. Раулисовскія бумаги, находящіяся въ Бодлейянской библіотекѣ, даютъ нѣсколько другую картину:

актъ 2 W. C. 11 поступленія	651,702	ф. ст.
„ 3 W. C. 5	651,702	„
„ 4 W. C. 1 (поземельный налогъ) .	1.977,713	„
„ 5 W. C. 1	1 977,713	„
„ 6 W. C. 3	1.977,713	„
„ 7 W. C. 5	1.800,000	„
„ 8 W. C. 6	1 800,000	„
„ 9 W C. 10	1 484,015	„
„ 10 W. C. 9	1.484,015	„

см. Mss. Rawlis. A 245, 100 b. (Bod. Libr.); листъ озаглавленъ: „Taxes upon land since Revolution".

[3]) Hallifax. An essay upon taxes (the Somers Collect of tracts edit. by Scott), стр. 75, а также этотъ трактатъ былъ напечатанъ какъ Appendix № 12 въ Cobbet's Parl. History vol. 5. (1688—1702).

«Второй пофунтовый налогъ (pound-rate), т. е. поземельный не далъ столько, писалъ Давенантъ въ 1695 г., сколько первый, и есть основаніе полагать, что онъ будетъ давать менѣе и менѣе, пока не будетъ сдѣлано новое измѣреніе земли» [1]). Это паденіе поступленій отъ поземельнаго налога и вынудило перевести налогъ въ опредѣленный контингентъ [2]). И контингентъ былъ опредѣленъ актомъ 1697 г. при 3 шил. съ фунта въ размѣрѣ 1,484,015 ф. ст. [3]) или при обложеніи въ размѣрѣ 1 ш. съ фунта въ 494,671 ф. Эта сумма и была распредѣлена по отдѣльнымъ графствамъ, такъ что съ этого времени каждое графство или городъ имѣли свой опредѣленный контингентъ. Новый актъ 1697 г. въ остальномъ немногимъ отличается отъ предшествующихъ. Такъ съ личной собственности платится по 3 шил. съ фунта «true yearly value», т. е. по 18 шил. со 100 фун. ст. цѣнности.

Съ доходовъ отъ должностей и другихъ промысловыхъ занятій, за исключеніемъ арміи и флота, съ жалованій, наградъ и т. д. также взималось по 3 шил. съ 1 ф. Обложеніе земли стоитъ здѣсь на послѣднемъ планѣ, и привлекается она къ обложенію лишь напослѣдокъ, чтобы выбрать нужную цифру: «and to the end the full and entire sums by this Act charged upon the several counties.... may be fully and completly raised and paid upon all lands», и тогда она должна быть обложена «with as much equality and Jndifferency as is possible by apound rate», слѣдов., на землю по намѣренію законодателя долженъ былъ упасть лишь остатокъ; земля должна была играть, по мысли закона, какъ бы субсидіарное значеніе.

Затѣмъ здѣсь опять подтверждается право для лэндлордовъ, собственниковъ и т. д. удерживать изъ всякаго платежа, производимаго изъ земельной ренты сумму, какую они уплатили сами въ формѣ налога; и всѣ лица, уполномоченныя на эти полученія, должны были по закону дозволять эти вычеты [4]). Далѣе мы видимъ ту же уплату налога фермерами за лэндлордовъ и послѣдующій вычетъ его изъ ренты [5]), ту же подачу списковъ съ именами жильцовъ, но здѣсь впервые былъ назначенъ штрафъ

---

[1]) An essay upon Ways and Means London, 1695, стр. 109.

[2]) The Somers collection of tracts edited by W. Scott. London 1814: An essay upon Taxes, by the Marquis of Hallifax 1893 postscript, стр. 81.

[3]) Bourdin, стр. 9: An Act for granting to His Majesty the sum of one Million four hundred eighty four thousand... 1697. 9 and 10. Will III.

[4]) Publ. General Acts 1697, стр. 101.

[5]) Ibid. 280—1.

СОЦИАЛ...

за неподачу этихъ списковъ въ 5 ф. ст. [1]) Вообще актъ не представляетъ ничего новаго, кромѣ контингентированія суммы и особаго ударенія на субсидіарномъ значеніи земли, какъ объектѣ обложенія, т. е. желаніи, главнымъ образомъ, привлечь къ обложенію личную собственность [2]). Между тѣмъ, впослѣдствіи земля сдѣлалась исключительнымъ и главнымъ источникомъ обложенія.

Одна черта, которую мы должны отмѣтить здѣсь, это—именно стремленіе взимать налогъ у источника, стремленіе, которое отличаетъ всѣ акты поземельнаго налога, т. е. возложеніе уплаты налога на фермеровъ за землевладѣльцевъ и право вычета землевладѣльцемъ соотвѣтствующей суммы налога изъ аннуитетовъ и другихъ платежей, выплачиваемыхъ имъ самимъ изъ поземельной ренты. Слѣдов., въ этомъ послѣднемъ случаѣ эти доходы опять-таки облагаются въ рукахъ перваго ихъ пріобрѣтателя. Дальше по этому пути поземельный налогъ пока не пошелъ.

Взиманіе же у источника налога съ жалованья было проведено, какъ мы увидимъ ниже, актами 1720 и 1751 гг., такъ какъ въ поземельномъ налогѣ удержаніе производилось лишь въ случаѣ неуплаты (in case of non payment [3]). Поземельный налогъ остался почти неизмѣннымъ до конца XVIII в.; такъ и въ актѣ, предшествующемъ выкупу поземельнаго налога, т. е. 1797 г. мы видимъ тотъ же косвенный методъ уплаты налога съ аннуитетовъ и другихъ платежей, лежащихъ на землѣ, собственниками и послѣдующій вычетъ налога [4]). Точно также и фермеры платятъ за собственниковъ и затѣмъ вычитаютъ [5]) уплаченную сумму изъ ренты. При этомъ, если лицо, уполномоченное на эти доходы отъ земли, откажетъ позволить вычетъ налога, уплаченнаго за него собственникомъ, то оно подвергается штрафу въ 30 ф. ст. [6]).

---

[1]) Ibid. 300.

[2]) S. G. Hubbard Our fiscal future London 1886, стр. 9. Въ актѣ объ обложеніи говорилось, что земля *можетъ* быть обложена, а о личной собственности, что она *должна* быть обложена. Сравни: „And to the end *may be* raised upon all lands, upon all lands.... of“. Тогда какъ при обложеніи личной собственности, жалованій употреблены слова: „shall yield and pay“ см. Duncan Indirect taxation 1860, 22—23.

[3]) См. далѣе для примѣра актъ 1740. Pub. Gen. Acts, стр. 30.

[4]) An Act for granting an aid to his Majesty by a land tax, to be raised in Great Britain 38 G. III. Cap. 5.

[5]) Ibid. XVII.

[6]) Ibid. XXX.

По акту предшествующаго года этотъ штрафъ простирался лишь до 20 ф. ст.,[1]) а первоначально штрафъ совсѣмъ не былъ предусмотрѣнъ.

Итакъ, поземельный налогъ является смѣшаннымъ подоходно-поимущественнымъ, такъ какъ не только облагаются доходы отъ должностей въ извѣстномъ размѣрѣ съ 1 фунта стерл., но даже и вся личная собственность какъ бы переводится въ «yearly value», т. е. презюмируется, что личная собственность даетъ доходъ въ 6%, и эти 6% облагаются однимъ и тѣмъ же процентомъ наравнѣ съ другимъ формами дохода[2]). Лишь остатокъ недобранной суммы по мысли закона долженъ былъ распредѣляться одинаково между всѣми землями Англіи.

Но этотъ подоходно-поимущественный налогъ скоро превратился въ поземельный.

Вмѣсто того, чтобы налагать на землю лишь остатокъ, который остается неразложеннымъ за обложеніемъ жалованій и т. д.,—стали всю сумму налога раскладывать на землю.

Но если по идеѣ закона вся собственность подлежала налогу, то далеко не всѣ виды дохода; такъ,—подлежали обложенію лишь доходы отъ должностей, но не доходы профессіональные.

Затѣмъ, по закону, хотя налогъ съ земли уплачивали и фермеры, но они имѣли право цѣликомъ вычитывать его съ лэндлордовъ[3]), и сами фермеры были свободны отъ налога со своей прибыли (теперь шедула B), но было ли это такъ, т. е. имѣлъ ли мѣсто въ дѣйствительности этотъ вычетъ налога изъ ренты—мы не можемъ сказать съ увѣренностью[4]).

Итакъ, налогъ по мысли закона не охватывалъ всѣхъ видовъ дохода: онъ имѣлъ въ виду обложить все имущество и только одинъ видъ доходовъ—отъ жалованій.

Итакъ, если включеніемъ доходовъ отъ жалованій поземельный налогъ (landtax) переступилъ рамки поимущественнаго налога, то, съ другой стороны, онъ былъ 1) неполнымъ подоход-

---

[1]) 37 Geo III cap. 2. XXX въ Publ. Acts стр. 57.

[2]) George C. Brodrick. Englisch Land and englich landlords pubd. by Cobden Club 1881. 468.

[3]) Cunningham (History of taxes London 1778 стр. 185) называетъ это ошибкой закона и высказывается, чтобы налогъ дѣлился между лэндлордами и фермерами. „Обычный аргументъ, говоритъ авторъ, противъ этой системы,—тотъ, что если бы фермеръ несъ половину налога, то для него было бы невозможно платить такую высокую ренту, какую онъ платитъ теперь“.

[4]) Royal commision on agriculture 1894 Parl. Pap XVI part III вопр. 45654.

нымъ налогомъ, какъ мы уже видѣли, и 2) облагалъ движимый капиталъ, безразлично даетъ ли онъ доходъ или нѣтъ [1]).

4. Попытки полнаго поимущественно-подоходнаго налога.

Любопытная попытка обложенія была сдѣлана въ 1701 г. [2]).

Любопытна она въ томъ отношеніи, что здѣсь имѣлось въ виду привлечь и профессіональные доходы, т. е. доходы врачей, нотаріусовъ, торговцевъ и т. д., которые при поземельномъ налогѣ оставались необложенными; затѣмъ здѣсь же думали привлечь и движимый капиталъ, въ особенности капиталъ, отданный взаймы.

Но, не смотря на суровыя мѣры, какъ-то юридическая недѣйствительность долговаго документа, съ суммы котораго не былъ оплаченъ налогъ, послѣдній далъ ничтожные результаты.

По акту 1701 г. со всякаго имущества, товаровъ и т. д. платится по 50 шилл. съ 100 ф. ст. или по 6 пенсовъ съ каждыхъ 20 шилл. истинной цѣнности такого имущества [3]) (т. е. по $2^1/_2\%$), съ домовъ, гипотекъ и т. д.—по 25 шил. (т. е. $1^1/_4\%$), съ аннуитетовъ, пенсій по 4 шилл.—съ 1 ф., со всѣхъ жалованій—по 1 шилл. съ 1 ф. Всѣ адвокаты, барристеры, врачи, коммерческіе коммиссіонеры платятъ по 4 шилл. съ фунта, сверхъ того, всѣ, за исключеніемъ дѣтей до 16 лѣтъ и лицъ, получающихъ милостыню, уплачиваютъ поголовный налогъ въ размѣрѣ 4 шилл. [4]).

Для болѣе дѣйствительнаго обложенія денегъ, подлежащихъ налогу по этому акту (for the better discovery and charging the moneys...) всѣ лица, которыя имѣютъ право на полученіе процентовъ по долгамъ, должны подавать ассессору списокъ суммъ, должныхъ имъ, и ассессоры облагаютъ ихъ сообразно этимъ объявленнымъ ими суммамъ.

---

[1]) Безъ сомнѣнія, поземельный налогъ 1692 г. былъ поимущественнымъ налогомъ property tax, но личная собственность была также предметомъ обложенія, какъ и поземельная собственность и жалованья и доходы лицъ, занимающихъ должности, такъ что онъ былъ еще нарціальнымъ подоходнымъ налогомъ. См. ibid Royal Com. on agr. (Par. Pap. 1894 г. XVI part III) evidence Robinson'a (deputy Chairman of Board of Inl. Revenue вопр. 45246), и далѣе г. Robinson говоритъ, что этотъ налогъ былъ налогомъ „on means and substance“ (ibid).

[2]) An Act for granting an aid to her Majesty by divers subsidies and a land tax 13 Will c. 12

[3]) ibid. 140 [4]) ibid. 145.

При этомъ въ этихъ декларацiяхъ требуется указать имена всѣхъ лицъ или корпорацiй, которыя должны эти суммы и всѣ виды обезпеченья долга, время заключенья сдѣлокъ и, если есть свидѣтели, подпись послѣднихъ. Дубликаты этихъ декларацiй возвращаются обратно плательщику за подписью коммиссiонера и служатъ достаточнымъ доказательствомъ, что слѣдуемый налогъ былъ уплаченъ [1]).

Долги, не указанные въ этихъ декларацiяхъ, теряютъ свою юридическую защиту [2]).

Въ случаѣ открытiя долговыхъ обязательствъ, не оплаченныхъ налогомъ, съ нихъ налогъ взыскивается вдвое, при чемъ одна половина идетъ въ казну, а другая лицу, открывшему укрывательство [3]).

Итакъ, здѣсь мы встрѣчаемся съ суровой попыткой привлечь къ обложенiю долговыя обязательства.

Декларированiе долговъ и лишенiе ихъ юридической защиты въ случаѣ неуплаты налога напоминаетъ намъ аналогичное постановленiе дѣйствующаго итальянскаго законодательства.

Въ Италiи, по акту 1877 г., 24 августа, всѣ доходы отъ отдачи денегъ взаймы должны быть декларированы (см. еще art. 21 и art. 13 закона 1864 г.), и гражданскiя власти должны прекращать всякое судопроизводство по долговымъ актамъ, не декларированнымъ для обложенiя, а въ видѣ контроля всѣ учрежденiя въ ихъ рѣшенiяхъ по какимъ-либо документамъ, должны упомянуть то налоговое бюро, которое получило декларацiю по данному документу.

Оффицiальныя учрежденiя въ Италiи не имѣютъ права принимать даже актовъ, подлежащихъ подоходному налогу, если въ нихъ не упомянуто о томъ, что декларацiя имѣла мѣсто, подъ угрозой штафа отъ 50 до 500 лиръ [4]).

Правительство въ своемъ проектѣ о непринятiи судомъ долговыхъ документовъ безъ предварительной оплаты ихъ налогомъ, хотѣло даже сдѣлать судебныя власти, въ случаѣ нарушенiя этого правила, отвѣтственными за уплату налога и штрафа (soli

---

[1]) ibid. 201.

[2]) ibid. 202. Подобное же постановленiе мы видимъ еще ранѣе въ актѣ 1696 г. (monthly assessment).

[3]) Ibid. 202.

[4]) Art 69—зак. 24 авг. 1877 г., а также L'impot sur le revenu et l'impot sur les revenus dans les pays étrangers. Paris 1894. 394.

dalmente responsabili dell'imposta e delle sapratasse dovute sui redditi dipendenti dai crediti medesimi [1]), но комиссія, разсматривавшая этотъ проектъ, нашла такое постановленіе уже черезчуръ суровымъ („che confina quasi colla crudezza"), и она не думала, чтобы это могло повести къ какимъ-либо практическимъ результатамъ, въ особенности если имѣть въ виду матеріальное положеніе магистратуры въ Италіи [2]).

Въ свою очередь, коммиссія предлагала обязать всѣхъ нотаріусовъ каждый семестръ передавать копіи всѣхъ актовъ, на которыхъ были основаны въ какой-либо формѣ долговыя отношенія—налоговому агенту, находящемуся въ мѣстожительствѣ вѣрителя если, послѣднее лицо извѣстно, или тому агенту, гдѣ сами нотаріусы живутъ, подъ угрозой штрафа отъ 50 до 500 лиръ [3]). Но обратимся къ англійскому поземельному налогу.

Помимо сообщенія домовладѣльцами списковъ съ именами ихъ жильцовъ, за неисполненіе чего былъ назначенъ штрафъ въ 50 ф. ст. [4]), была возложена обязанность по этому акту на чиновниковъ казначейства и другія публичныя учрежденія сообщать ассессорамъ списки всѣхъ пенсій и содержаній, выплачиваемыхъ ими [5]). И если налогъ не будетъ уплаченъ во время на эти виды доходовъ, получающіеся изъ публичныхъ рессурсовъ, то онъ удерживается непосредственно при уплатѣ жалованья. И затѣмъ, эти учрежденія сообщаютъ коллекторамъ списки о суммахъ, удержанныхъ такимъ путемъ. Слѣдовательно, методъ косвенной декларації здѣсь распространенъ не только на главъ хозяйства, но и на всѣ публичныя учрежденія, выплачивающія содержанія, пенсіи, аннуитеты и т. д.

Очевидно, законодательство шло уже гораздо далѣе всѣхъ предшествующихъ актовъ въ изощреніи контрольныхъ мѣръ.

Опять и здѣсь собственники земель вычитаютъ налогъ изъ

---

[1]) Atti Stampati. 1873—74, № 29, vol II, стр. 190.

[2]) Ibid. № 29 a, стр. 31. Relazione della commissione del progetto di legge presentato nella seduta del 27 nov. 1873

[3]) См стр. 51 - 52, vol II. Atti Stampati № 29 a, progetto della giunta. Въ одномъ французскомъ проектѣ, 10 апрѣля 1870 г., было предложено, что въ случаѣ предъявленія долговаго обязательства къ вычету изъ дохода, то лицо, въ пользу котораго этотъ долгъ указанъ, даже если-бы послѣдняго вовсе не существовало, можетъ требовать его. (См. § 9 проекта Laroche Joubert).

[4]) An Act for granting. 13 W. 207.

[5]) Ibid 205.

тѣхъ платежей, которые они производятъ съ земельныхъ доходовъ [1]).

Въ остальныхъ своихъ постановленіяхъ актъ напоминаетъ уже описанный нами типъ поземельнаго налога.

Но, не смотря на эту высокую поголовную подать, которой кончался актъ, онъ далъ всего 300,524 ф. ст. «Отсюда, справедливо говоритъ Фоке, видно, какъ мало въ состояніи были тогда опредѣлять доходы отъ личной дѣятельности» [2]).

Это была послѣдняя попытка этого рода и притомъ героическая по своему замыслу—привлечь къ обложенію личныя долговыя обязательства. Послѣдующія двѣ попытки были отвергнуты парламентомъ. Очевидно, подоходный налогъ былъ не по силамъ тогдашней администраціи.

Такой же проектъ [3]) обсуждался въ 1701 г. въ Нижней палатѣ, а именно, налогъ предполагался въ 50 шилл. на капиталъ (value of all stock) въ торговлѣ и въ 25 шилл. на всѣ денежные займы, въ 4 шилл. на фунтъ на всѣ аннуитеты, пенсіи, въ 5 шилл. на фунтъ на всѣ жалованья и получки отъ должностей и по 4 шилл. на фунтъ на всѣ профессіи.

Но проектъ не прошелъ. Подобный же проектъ имѣлъ мѣсто и въ 1702 г. [4]), но также остался лишь проектомъ.

5. Обложеніе жалованья и аннуитетовъ, уплачиваемыхъ отъ короны по актамъ 1721—1757 гг.

Но если обще-подоходный налогъ потерпѣлъ фіаско, то мы скоро встрѣчаемся съ *парціальной формой подоходнаго обложенія*, именно, обложеніемъ жалованій и аннуитетовъ, уплачиваемыхъ короной.

Къ этому источнику привелъ совершенно экстраординарный фактъ.

Расточительность правленія Сундерлэнда (Sunderland) привела къ долгу по цивильному листу въ 500,000 ф. ст. Обращаться къ новому налогу было нельзя: это сдѣлало бы налогъ очень непопулярнымъ.

---

[1]) Ibid. 162.

[2]) Vocke Geschichte... 516.

[3]) Journal of the House of Commons, vol XIII. 741 и 743.

[4]) Ibid. Vol XIV, стр 34.

Вальполь поэтому рѣшился заставить самый цивильный листъ уплатить свои недоимки, и королю дано было право вычитать изъ цивильнаго листа съ каждаго фунта жалованья и пенсій, уплачиваемыхъ отъ короны, по 6 пенсовъ, но общая сумма не должна была превышать 500,000 ф. ст. [1]).

Вальполь очень гордился этой операціей.

Для насъ этотъ актъ и послѣдующій 1757 г. любопытны не по своимъ послѣдующимъ судьбамъ, но по своей организаціи, а именно: здѣсь впервые былъ примѣненъ методъ вычета налога уплачивающей кассой (Kassenabzug), методъ, который затѣмъ, повидимому, былъ примѣненъ и къ обложенію жалованій въ поземельномъ налогѣ въ виду тѣхъ запаздываній въ платежахъ, которыя, какъ мы далѣе увидимъ, здѣсь имѣли мѣсто, а позднѣе этотъ же методъ былъ примѣненъ Аддингтономъ въ его подоходномъ налогѣ, и онъ существуетъ до сихъ поръ въ послѣднемъ. Билль о налогѣ въ 6 п. съ одного фунта жалованья, уплачиваемыхъ короной, былъ внесенъ необычнымъ путемъ, а посредствомъ королевскаго посланія (message) 11-го іюля 1721 года, что вызвало было сильный протестъ въ началѣ со стороны Shippen'a.

Этотъ послѣдній рѣзко указывалъ на необычность внесенія билля не при началѣ сессіи и не въ тронной рѣчи, а чрезъ простое посланіе, притомъ въ концѣ сессіи, когда уже многіе члены разъѣхались.

«Такимъ образомъ, говорилъ онъ, палата общинъ можетъ сдѣлаться парижскимъ парламентомъ» [2]). Но актъ все-таки, не смотря на протесты, прошелъ въ парламентѣ.

Итакъ, въ 1721 г. было введено обложеніе всѣхъ жалованій и аннуитетовъ уплачиваемыхъ короной въ размѣрѣ 5% [3]).

Налогъ долженъ былъ просто удерживаться при выдачѣ жалованья или аннуитета.

Въ 1756 г. [4]) парламентъ, мотивируя «военными затрудненіями», санкціонировалъ новый налогъ, аналогичный налогу

[1]) Memoirs of the life and administration of Sir Rob Walpole Earl of Oxford by W. Cote 1795. Vol. I, стр. 156.

[2]) Cobbett's Parl History of England Vol. VII, London 1811, стр. 856—7

[3]) An Act for raising a sum not exceeding 500,000 pounds by charging annuities at the rate of 5 pounds per Centum 7. Geo I, стр. 27.

[4]) An Act for granting to his Majesty general rates and duties upon offices and pensions and upon houses and upon Windows. Parl. Acts 31, Geo II, стр. 22.

1721 г., на всѣ жалованья (fees и perquisites) отъ должностей и на всѣ пенсіи и аннуитеты, уплачиваемые изъ доходовъ Великобританіи свыше 100 ф. ст., въ размѣрѣ 1 шилл. на каждые 20 шилл.

При этомъ для лучшаго взиманія этого налога (for the better raising, levying, and receiving, the said general sums), изъ всѣхъ жалованій, аннуитетовъ и т. д., уплачиваемыхъ казначействомъ или другими публичными должностями, налогъ прямо вычитается.

Актъ 1808 г. [1]) (48 G. III c. 2) консолидировалъ акты 1721 г. (7 G. I c. 27 и актъ 1757. 31 G. II c. 22). Актъ же 1809 г. (42 G. III c. 32) сдѣлалъ эти налоги вѣчными [2]). При этомъ было сдѣлано нѣсколько изъятій, а главное предоставлено право освобождать любую office отъ налоговъ въ 1 ш. и 6 п. и отъ поземельнаго налога простымъ ordre in council или предписаніемъ казначейства (такое то жалованье должно быть уплачиваемо nett and without deduction) [3]).

Съ того времени «free of all taxes and deduction» стали прибавлять во всѣхъ новыхъ назначеніяхъ жалованій и пенсій, такъ что очень немногіе виды содержаній въ концѣ концовъ подлежали этимъ налогамъ.

Итакъ, этотъ налогъ расширилъ методъ взиманія налога у источника [4]), что впослѣдствіи и перешло въ дѣйствующее подоходное обложеніе.

6. Превращеніе landtax'а въ поземельный налогъ.

Мы уже говорили, что landtax въ концѣ концовъ превратился въ чисто поземельный налогъ. Но когда совершился этотъ процессъ превращенія, мы не можемъ сказать.

Въ отчетахъ объ обложеніи вплоть до 1798 г., когда былъ дозволенъ выкупъ поземельнаго налога, не показываются отдѣльно по рубрикамъ поступленія отъ земли, личной собственности и жалованій.

---

[1]) См Public general Acts 1808, стр. 8—33

[2]) An Act for continuing and making perpetual general duties of one schilling and six pence.

[3]) См. краткую исторію этого вопроса въ Report of the commissioners of Jul. Revenue on the duties for the years 1856 — 69 wilth some retrosp. History 1870, Стр. 112—13.

[4]) Отмѣнены были оба эти налога въ 1 шил. и 6 пенсовъ актомъ 39 vict. c. 16, s. 12

При окончательномъ же превращеніи поземельнаго налога въ постоянный, подлежащій выкупу изъ общей суммы его 1,989,996 ф. ст. 15 ш. 4 п. [1]) (Англія и Уэльсъ), подлежало вычету поступленій отъ обложенія пенсій и жалованій *на 125.788 ф. ст. 2 ш. 4 п.* и отъ обложенія личной собственности (personal-tax) *5,458 ф. 11 ш. 2 п*, т. е. всего 131,246 ф. 13 ш. 6 п., и еще нѣкоторыя незначительныя суммы, такъ что для Англіи и Уэльса квота чистаго поземельнаго налога была опредѣлена въ 1,856,206 ф. 7 ш.

Итакъ, поимущественно-подоходный налогъ превратился вполнѣ въ поземельный налогъ. Поступленія отъ обложенія личной собственности и жалованій давали предъ выкупомъ налога лишь 131,246 ф. ст.

Послѣ 1798 г. поступленія показываются по источникамъ дохода. Дадимъ нѣсколько подробностей о распредѣленіи налога по источникамъ. Такъ, въ Сити Лондона въ 1801 г. поземельный налогъ далъ 87,056 ф. 4 ш. 5 п., а пенсіи—28,990 ф. 11 ш. 11 п., личная же собственность всего—1,150 ф. 16 ш. 6 п.! [2])

Итакъ, въ Лондонѣ—центрѣ движимаго капитала—обложеніе личной собственности дало въ 1801 г. всего 1,150 ф. 16 ш 6 п.!

Приведу еще таблицу [3]), какъ распредѣлялось обложеніе въ разныхъ графствахъ по источникамъ:

	Земля.			Должности и пенсіи.			Личная собственность.		
	ф. ст.	шил.	п.	ф. ст.	шил.	п	ф. ст.	шил.	п
East South Division .	2367	1	8	112	—	—	—	—	—
North Division . . .	2375	4	5¼	—	30	—	17	2	¾
Middle Division. . .	1607	7	10	19	13	10	3	4	—
Penwilth West . .	1339	17	8	95	15	—	24	7	4
Penwilth East . . .	1392	4	11½	96	15	8	49	9	11
Kerrier East. . . .	1339	8	—	209	15	2	—	12	—

и т. д.

Вотъ еще нѣсколько примѣровъ.

---

[1]) 39-*th* Report of the Commissioners of Her Majesty's Jul. Revenue for the year ended 31-*st* March 1896, стр. 129.

[2]) Queens Remembrancer Exchequer Ent. or abs. of landtaxes, 1801, стр. 18. (Документъ не полонъ, здѣсь имѣются лишь данныя для Bedford'a, Лондона и нѣсколькихъ другихъ графствъ, но цифры вѣрны, по справкѣ съ книгой land-tax 1784—1801, № 38. T. R. Mis. Books въ Pub. Rec. Office. (Манускриптъ).

[3]) См. Landtax. 1801, стр. 4 (Pub. Rec. Office).

Въ цѣломъ графствѣ Эссексъ [1]) личной собственности въ 1801 г. было обложено всего на 1 ф., доходовъ отъ должностей (offices) на 682 ф. $2^1/_2$ п., а земли на 88,638 ф. 10 ш. $2^3/_4$ п., личная собственность банка Англіи была обложена только въ 38 ф. ст.!

Лишь въ дворцахъ Whitehall'a и Saint-James'a въ 1801 г. налогъ съ пенсіоновъ, жалованій и личной собственности превышаетъ чисто поземельный налогъ—а именно, первый давалъ 32,902 ф. $11^3/_4$ п., а поземельный—1,482 ф. 2 ш. [2]).

Когда Питтъ провелъ выкупъ поземельнаго налога, коммиссіонерамъ было вмѣнено въ обязанность въ ихъ отчетахъ указывать отдѣльно: налогъ на землю, на личную собственность и жалованья отъ должностей.

Эти два послѣдніе налога вотировались ежегодно до 1833 г., когда формально налогъ на личную собственность былъ отмѣненъ [3]), благодаря трудности и непопулярности его, но налогъ на жалованья и пенсіи продолжался и съ 1836 г. былъ объявленъ вѣчнымъ [4]).

Но въ 1868 году эта послѣдняя группа дала всего 822 ф. ст. 11 шил. 11 пенсовъ [5]).

Въ 1823 г. налогъ на личную собственность Великобританіи всего далъ 5,416 ф. ст. 10 шил. [6]).

И далѣе оффиціальный отчетъ 1856—69 г. говоритъ: «кажется почти невѣроятнымъ, что годъ за годомъ проходитъ актъ, содержащій самое подробное описаніе обложенія личной соб-

---

[1]) Minutes of evidence before select. Com. on the burdens affecting real property. 1846, vol. VI, стр. 6367.

[2]) L. T. R. Misc. Books 38 Landtax.

[3]) 3. W c 12. An Act to repeal the duties on personal estate continued by an Act of the present session of Parliament. Public Gen. Acts, стр. 143

[4]) 6 and 7 W., 4 c 97. An Act for continuing and making perpetual the duty certain offices and pensions Publ Acts 1021 etc. По этому акту всякая раскладка была прекращена, и просто вычитался налогъ при выдачѣ жалованья. По акту 1825 г. поземельный налогъ на доходы съ должностей (offices) былъ оставленъ лишь для тѣхъ изъ нихъ и въ томъ размѣрѣ, въ какомъ это имѣло мѣсто въ 1798 г. 6 G. IV c. 9. An Act for continuing to His Majesty for one year certain duties on personal estates, offices etcet.

[5]) Report of the Com. of Jnl. Revenue on the duties under their management for the years 1856—1867 with some retrospective History. Vol I, 1870, стр. 112.

[6]) Report for 1856—69, vol I, стр. 110, а также 28-th. Report with some retrospective History. 1885, стр. 89.

ственности, что ежегодно ассессоры клялись приводить въ дѣйствіе этотъ законъ, и что ничего не было сдѣлано, что могло бы быть названо обложеніемъ».

«Если бы здѣсь совсѣмъ не было цифры поступленій подъ этой рубрикой,—это было бы менѣе поразительно, чѣмъ когда мы имѣемъ такую квоту, какъ квота 1823 г. [1]).

Въ 1833 г. всего было получено отъ личной собственности и должностей (offices) около 33,000 ф. ст. [2]), изъ этой суммы съ личной собственности—5,214 ф. 8 ш. 4 п. [3]). Это было послѣдними жалкими остатками обложенія личной собственности [4]). Наконецъ, и поземельный налогъ на жалованья вмѣстѣ съ налогами въ 1 ш. и 6 п., о которыхъ уже было говорено, былъ отмѣненъ актомъ 39 V. c. 16, s. 12 [5]).

6. Причины превращенія landtax'a въ поземельный налогъ.

Какъ же объясняютъ историки этотъ фактъ превращенія обще-поимущественнаго налога въ поземельный?

Составители отчета Департамента Вн. сборовъ за 1870 г., гдѣ дается толково составленная краткая исторія поземельнаго налога, такъ пытаются объяснить этотъ любопытный фактъ: «Можетъ быть, объясненіе этого явленія можно найти во взглядѣ на налогъ, какъ на «fixed-charge» на лицъ, на которыхъ онъ первоначально былъ наложенъ; что это было такъ съ обложеніемъ земли до и послѣ 1797 г., хорошо извѣстно, а если то же правило прилагалось и къ личной собственности, то легко понять, что, когда лица, первоначально обложенныя, уходили изъ прихода или бѣднѣли, то ихъ часть налога слагалась на землю, какъ *самый удобный способъ взиманія* [6])» (курсивъ нашъ).

Намъ совершенно непонятно здѣсь утвержденіе, что на

---

[1]) Report for 1856—69, vol I, стр. 110.

[2]) Royal Com. on agriculture Parl. Pap. XVI, part III, evidence of F. L. Robinson. 45328.

[3]) См. Bourdin's Exposition of the landtax 4 edit. London. 1894, 10—11 (прим.). Здѣсь же приложены таблицы географическаго распредѣленія налога по странѣ.

[4]) „Ces retenues sont un dernier reste de l'impôt sur les propriétés ou property-tax, qui a existé dans la Grande Bretagne." См. Exposé de l'administration générale et locale des finances du Royaume-Uni par M. G. Bailly. Paris, 1847, vol II, 115—6.

[5]) Bourdin's Exposit. of the landtax. 1894 35.

[6]) Report of Board of Jnl Rev. 1870. 110

обложеніе земли смотрѣли, какъ на «fixed-charge». Въ дѣйствительности, законъ предписывалъ каждый годъ производить оцѣнку—что ея не производили, это вѣрно—но въ глазахъ законодателя поземельный налогъ не былъ твердой рентой, а лишь фактически онъ сдѣлался таковой, и законодательству пришлось потомъ уже имѣть дѣло съ этимъ фактомъ, совершившимся помимо его воли.

Отсутствіе переоцѣнокъ—уже было нарушеніемъ закона, которое систематически повторялось изъ года въ годъ.

«По закону, говоритъ Robinson, каждый годъ поземельный налогъ долженъ былъ разверстываться между собственниками пропорціонально наемной платѣ земли, но ассессоры часто продолжали старую оцѣнку изъ-году въ годъ» [1]).

На вопросъ, какъ это могло произойти, Dowell такъ выражается по этому поводу:

«При обложеніи различныхъ плательщиковъ случалось, что, когда купцы и другія лица, обложенныя съ ихъ движимости, умирали или оставляли прежнее мѣстожительство, ассессоры перелагали ихъ квоты на землю, прибавляя ихъ къ прежнему налогу на землю, такъ что налогъ, первоначальная цѣль введенія котораго было обложеніе движимости и доходовъ отъ жалованій, и лишь остатокъ долженъ былъ, по мысли законодателя, пасть на землю, постепенно сдѣлался только налогомъ на землю и притомъ самымъ несправедливымъ, такъ какъ уже и первоначально распредѣленіе налоговаго контингента было несправедливо, и такъ какъ относительное богатство разныхъ графствъ и городовъ мѣнялось, то неравномѣрность только еще болѣе возрастала» [2]).

«Ассессоры «failed in their duty», не выполнили ихъ обязанностей, говоритъ далѣе Dowell, и такимъ образомъ позволили личной собственности ускользнуть отъ обложенія» [3]).

Итакъ, и коммиссіонеры, и Dowell одинаково объясняютъ это явленіе тѣмъ, что поземельное обложеніе было *наиболѣе удобнымъ для ассессоровъ способомъ разложенія мѣстнаго контингента.*

---

[1]) Royal Com. on agric. 1894. XVI p. III вопр. 45356 „Поземельный налогъ не fixed-charge, а variable real charge, говоритъ тотъ же Robinson". „Но, впрочемъ, прибавляетъ онъ: я едва ли съумѣю сказать, какъ надо смотрѣть на него (ibid вопр. 45677).

[2]) Dowell. History of taxes in England 1888. Vol II, 51.

[3]) Dowell. II, 98

Фоке говоритъ о трудности обложенія движимой собственности. Жалованій съ опредѣленной цифрой было еще немного, а доходы (подразумѣвается: неопредѣленные), связанные съ должностями и получаемые отъ пошлинъ, было трудно опредѣлить [1]).

Этимъ ограничивается все объясненіе причинъ этого любопытнаго явленія. Но приведенныя выше объясненія вовсе не являются объясненіемъ. Авторы ссылаются на то, что ассессоры не выполняли своихъ обязанностей, но почему?

Почему теперь мы имѣемъ формы подоходнаго обложенія и ассессоры выполняютъ свои обязанности?

Почему тогда было трудно обложить личную собственность, когда теперь находятъ возможнымъ ее облагать?

Какъ возможно, что въ конституціонной странѣ актъ прокламируется торжественно каждый годъ парламентомъ и, между тѣмъ, его никто не выполняетъ? Что были за причины, которыя парализовали дѣйствіе акта?

Литература, какъ мы видѣли, вообще молчитъ по этому вопросу, и поэтому мы попытаемся вглядѣться въ этотъ процессъ нѣсколько ближе.

По нашему мнѣнію, эти причины можно свести къ слѣдующимъ главнымъ, а именно: 1) отсутствіе контрольныхъ средствъ при оцѣнкѣ имущества и доходовъ ассессорами—вся оцѣнка покоилась тогда только на клятвѣ, какъ это видно изъ актовъ; 2) освобожденіе отъ налога жалованій въ извѣстномъ размѣрѣ; 3) вліяніе на раскладку поземельнаго налога раскладокъ налоговъ для бѣдныхъ (poor rates), успѣвшихъ уже осѣсть на реальную собственность; 4) предоставленіе процесса раскладки исключительно въ руки мѣстныхъ органовъ безъ всякаго контроля со

---

[5]) Vocke. Die Geschichte der Steuern des Britischen Reiches 1866, стр 501. Другіе авторы не даютъ уже ровно никакого объясненія, такъ дѣлаетъ историкъ Cunningham: „Первоначально въ Англіи земля и всѣ виды собственности и доходовъ облагались одинаково въ 4 ш. съ фунта, и лишь позднѣе земля сдѣлалась резервнымъ фондомъ налога, и естественно, что когда остальные виды собственности начали ускользать отъ обложенія, то всю эту недостающую сумму должна была платить земля". См. Cunningham, History of taxes London, 1778, стр. 49, vol I. Предъ земледѣльческой коммиссіей 1836 г. John Wood предсѣдатель Board of Stamps and taxes и William Garnett—регистраторъ поземельнаго налога (registrar of the landtax) говорили, что они никогда не были въ состояніи открыть причины, почему обложеніе движимаго имущества—прекратилось. См. вопр. 9098 (цит. по Const. Right.... to a revision of landtax 1842).

стороны государства и 5) незаинтересованность послѣдняго въ судьбахъ раскладки съ введеніемъ контингента.

Мы не касаемся пока существеннаго вопроса, какъ могущественный тогда въ парламентѣ землевладѣльческій классъ могъ дозволить налогу осѣсть исключительно на землю и почему не были предприняты мѣры для болѣе строгаго проведенія буквы закона—этотъ вопросъ далѣе заставитъ насъ глубже взглянуть на дѣло. Пока мы ограничимся анализомъ непосредственныхъ причинъ, содѣйствовавшихъ превращенію имущественнаго налога (landtax) въ поземельный, вопросъ же о живыхъ силахъ, дѣйствовавшихъ въ этомъ процессѣ, мы пока отложимъ.

а) *Отсутствіе контрольныхъ средствъ.*

Процессъ превращенія landtax'а въ чисто поземельный налогъ совершился очень рано, такъ уже Давенантъ, писавшій свой „опытъ“ въ 1695 г., констатировалъ, что „хотя деньги по закону и подлежатъ обложенію, но законъ не въ состояніи былъ ихъ достичь“ [1]), и далѣе тотъ же авторъ, пораженный неравномѣрностью обложенія, восклицаетъ: „Если-бы Аристидъ, Коммонъ и Ѳемистоклъ или кто-либо изъ другихъ древнихъ великихъ людей могъ бы подняться теперь, они были бы изумлены, увидя, націю, борющуюся за дѣло свободы и облагающую себя пристрастно (partially), безъ должной пропорціи [2])“.

„Тѣ, которые живутъ на доходы отъ личной собственности или отъ индустріи, вообще свободны отъ налоговъ на ихъ доходы, а землевладѣльцы „landed men“ платятъ налогъ съ ихъ доходовъ“ [3]).

Другой авторъ, указывая, что землевладѣльцы продаютъ землю и скрываютъ деньги отъ взора ассессора, предлагаетъ ввести налоги на ипотекарныхъ кредиторовъ, на всѣ сдѣлки по покупкѣ на деньги, на всѣ займы и т. д.

„Всѣ эти сдѣлки не считаются дѣйствительными, по проекту автора, пока кредиторъ или покупатель не предъявитъ документа, удостовѣряющаго уплату имъ налога“ [4]).

---

[1]) An Essay upon Ways and Means of Supplying the war. London 1695, стр. 101.

[2]) Ibid 160.

[3]) Considerations on the trade and finances of the Kingdom 3-rt edit. London 1769, 170

[4]) The proposals of William Sydenham for the raising a consider revenue by a tax on money prop to that on land (Brit Mus. 816 m. 6/46).

Третій анонимный авторъ въ одномъ памфлетѣ еще отъ половины 17 в. жаловался, какъ поземельный налогъ, которому по закону и тогда подлежала вся собственность, тяжело отражается на лэндлордахъ и торговомъ классѣ къ выгодѣ ростовщиковъ [1]).

„Поземельный налогъ ложится на плательщиковъ очень неравномѣрно, немногіе платятъ его, а другіе болѣе состоятельные ничего не платятъ“ [2]).

Какія же могли быть причины превращенія этого поимущественно-подоходнаго налога въ поземельный? Почему личная собственность и доходъ отъ жалованья ускользнули отъ обложенія?

Повидимому, одной изъ главныхъ причинъ этого явленія было отсутствіе контрольныхъ мѣръ. Теперь подоходный налогъ находитъ множество средствъ контролировать деклараціи плательщиковъ — какъ-то въ посмертной инвентаризаціи [3]) имущественной массы, сравненіе результатовъ которой съ деклараціей даетъ сильное средство контроля, далѣе въ косвенной деклараціи (т. е. въ деклараціи предпринимателей содержаній, получаемыхъ ихъ рабочими и служащими и т. д.). Затѣмъ, самыя правительственныя и муниципальныя учрежденія, благодаря регистраціи разнаго рода имущественныхъ сдѣлокъ, ипотекъ, брачныхъ контрактовъ, патентовъ, контрактовъ по съемкѣ помѣщеній и т. д., скопили теперь такой огромный и цѣнный матеріалъ, что Министръ Финансовъ Голландіи, внося свой проектъ о поимущественно-подоходномъ налогѣ, могъ выразиться въ томъ смыслѣ, что не будь у правительства такого контрольнаго средства, онъ никогда не рѣшился бы внести свой проектъ [4]). Между

---

[1]) См. the great inequality of Charging assessments by taxes upon land. Br. Mus. 816 m. 6/63 s. fol (1665!)—весьма любопытный сборникъ проектовъ обложенія, относящихся къ XVII в.

[2]) Ephraim Parker. Proposals for a very easie tax to raise between 2 and 3 millions of money in the room of the landtax 1713 London. стр. 6.

[3]) „Ohne amtliche Inventarisation ist es eine zuverlassige Vermogensausmittlung ein Ding der Unmoglichkeit“ 27 апр. Glarner Nachr. 1897 № 96, см. ниже особую главу объ этомъ вопросѣ.

[4]) См. Zeitschrift fur Volkswirtschaft, Socialpolitik und Verwaltung herausgegeben von Bohm Bawerk etc. II B. 1893. R. Reisch, Die Reform der direkten Besteuerung in Holland.

Объ этомъ важномъ значеніи матеріала, находящагося въ рукахъ судей, нота-

тѣмъ, по всѣмъ дѣйствующимъ законодательствамъ, эти учрежденія должны давать всѣ свѣдѣнія объ имущественномъ положеніи того или другаго лица по требованію оцѣночныхъ коммиссій.

Далѣе, во всѣхъ почти законодательствахъ о подоходномъ обложеніи опять самое серьезное вниманіе удѣлено самому процессу оцѣнки доходовъ, т. е. составу оцѣночныхъ коммиссій, созданію особаго налоговаго инспектората, организаціи деклараціи, ея повѣркѣ, системѣ штрафовъ въ случаѣ ложности послѣдней и т. д.

Эта мысль о недостаточности контроля при обложеніи сознавалась уже и тогда Давенантомъ. Такъ онъ говоритъ: «Конечно, есть лица, которыя платятъ теперь полную пятую долю своего имущества, но люди мало стѣсняются клясться, что они не имѣютъ 100 ф., когда имѣютъ 20,000.

Налоги никогда не будутъ взиматься равномѣрно, когда плательщики предоставлены въ этомъ самимъ себѣ безъ всякаго контроля (check), кромѣ ихъ собственной совѣсти».

Вся оцѣнка была отдана въ руки ассессоровъ, «но, продолжаетъ Давенантъ, совершенно вѣрно, что ассессоры даютъ присягу, но *извѣстно, что клятва мало соблюдается.* И если-бы въ таможенныхъ пошлинахъ и акцизахъ всѣ поступленія совершались лишь подъ клятвой сторонъ, и король не имѣлъ бы другихъ средствъ контроля, то онъ, конечно, сберегъ бы жалованье, которое онъ уплачиваетъ теперь чиновникамъ; но онъ получалъ бы очень мало отъ этихъ доходовъ».

«Чиновники при таможняхъ и акцизахъ даютъ клятвы, но если-бы они не имѣли другого контроля (check) надъ собой, то эта отрасль дохода скоро свелась бы къ маленькой суммѣ [1]); и трудно ждать выполненія клятвы, когда оцѣнщики были поставлены лицомъ къ лицу съ такой непосильной задачей, и ассессоры начали облагать лишь видимое имущество—землю, а богатые ростовщики и торговцы ускользнули отъ большинства налоговъ, такъ какъ ихъ имущество не такъ осязательно, какъ земля (not being visible as Land [2])».

ріусовъ, хранителей ипотечныхъ кассъ для опредѣленія дохода лица подлежащаго обложенію, говорилъ Криспи въ 1863 г.

Oronzo Quarta Studio sulla legge dell'imposta di ricchezza mobile Roma. 1883, v. I, стр. 155.

[1]) An Essay upon taxes 104.

[2]) An Essay upon taxes, London, 1693. 5.

Мы видимъ теперь такой же процессъ въ Соединенныхъ Штатахъ, гдѣ также ассессоры даютъ клятву точно оцѣнивать все имущество,—движимое и недвижимое,—и гдѣ, однако, съ каждымъ годомъ первое все болѣе и болѣе ускользаетъ отъ обложенія и поимущественный налогъ ложится главнымъ образомъ на землю и стремится превратиться въ поземельный налогъ [1]), и потому отъ него въ особенности страдаетъ земледѣльческое населеніе (фермеры), изъ среды которыхъ и исходитъ теперь главнымъ образомъ агитація въ пользу введенія подоходнаго налога.

И въ другихъ странахъ исторія показываетъ то же самое, т. е., что при поимущественномъ налогѣ личная собственность ускользала отъ обложенія. Такъ было въ Баваріи [2]), гдѣ налогъ упалъ на земледѣльческое населеніе, и въ Италіи [3]).

О томъ же процессѣ, имѣвшемъ мѣсто въ исторіи Пруссіи, говоритъ и Шмоллеръ, при чемъ одну изъ причинъ этого явленія онъ видитъ въ технической трудности оцѣнки личной собственности, трудности составленія кадастра и поддержанія его въ соотвѣтствіи съ дѣйствительностью.

Такъ, въ Пруссіи, въ XV в., при существованіи поимущественнаго налога трудность оцѣнки и веденія кадастра (*die technische Schwierigkeit der Einschatzung, Katasterfestfuhrung und Richtighaltung*) повела къ тому, что стали облагать даже мельниковъ, пастуховъ, рыбаковъ, не по имуществу, а по рентѣ, уплачиваемой ими Grundherr (grundherrlicher Zins) [4]).

И далѣе Шмоллеръ, отмѣчая повсемѣстную тенденцію, наблюдаемую во всѣхъ германскихъ государствахъ къ переходу отъ имущественныхъ налоговъ къ поголовнымъ, обложенію скота, домовъ, земель, вмѣсто общей имущественной массы, говоритъ, что «одна изъ причинъ этого явленія—финансово-техническая (finanziell-technische): размѣръ имущества безконечно труд-

---

[1]) См. The Cleveland Chamber of Commerce Report of special Committee, 1895. 9.

[2]) Hoffmann. Geschichte der direckten Steuern in Bayern, стр. 70.

[3]) Canestrini La scienza e l'arte di stato. L'imposta della ricchezza mobile et immobile 1867 I v. 108, 115 etc. (послѣдняя цитата сдѣлана по Seligman'y, Essays in Finance 1895).

[4]) Jahrbuch fur Gesetzgebung, Verwaltung und Volkswirtschaft im deutschen Reiche. Leipzig, 1877 1. Jahrg. her v. Holfzend. u. Brentano Art: Schmoller. Die Epochen. d. preuss. Finanzpolitik, стр. 42—3.

нѣе опредѣлить, чѣмъ размѣръ дома, скота или земли[1]), т. е. такихъ внѣшнихъ объектовъ.

«Для поимущественнаго налога такъ же, какъ и для подоходнаго, необходимъ хорошій чиновничій персоналъ и должное содѣйствіе (pflichtmässige Mitwirkung) населенія[2]).

Между тѣмъ, въ Англіи уже слышались жалобы на ассессоровъ, что «они облагали предпринимателей низко и все налоговое бремя сбрасывали на плечи болѣе слабыхъ сосѣдей[3])».

Отсутствіе хорошаго состава чиновниковъ — одна изъ причинъ неуспѣха подоходнаго обложенія въ Индіи[4]).

Дѣйствительно, какими средствами контроля располагали тогда ассессоры и коммиссіонеры? Оцѣнку, какъ мы видѣли, производили ассессоры, но они ничего не имѣли, чѣмъ бы могли руководиться при опредѣленіи доходовъ отъ должностей и личнаго имущества. Декларація не существовало вовсе, и только авторъ одной брошюры 1733 г. передаетъ, какъ о слухѣ, изобрѣтенномъ будто бы съ цѣлью устрашить фермеровъ, что налогъ понижаютъ (рѣчь идетъ о 1732—3 г.) лишь съ тѣмъ, чтобы въ слѣдующемъ году наложить его съ большей суровостью, и въ будущемъ не только ассессоры, но и собственники должны будутъ показывать цѣнность ихъ имѣній подъ клятвой (т. е. будетъ введена обязательная декларація, и большое число сыщиковъ будетъ ходить по королевству въ поискахъ, кого они могутъ пожрать[5]). «What terrible work must be!» воскли-

---

[1]) Ibid., 49.

[2]) Schriften d. Vereins fur Soc. Pol. XI, Neumann.

[3]) См. Englisch Liberty in some sense worse than french Slavery. 1748 цит. по Garner's History of the English Landed Interest part II 1893, стр. 170. Мы и въ настоящемъ столѣтіи слышимъ жалобы на неравномѣрность обложенія poor rates, раскладка которыхъ *исключительно* находится въ рукахъ приходскихъ ассессоровъ, такъ въ Девонширѣ (Hartland) одинъ участокъ въ 20 000 ф. ст. изъятъ отъ налога, *что приписывается вліянію собственника*, въ другомъ округѣ $^1/_3$ не обложена. См. Extracts from the information received by His Majesty's Commis. as to the administration and operation of the poor laws publ. by authority, London, 1833, стр. 167 и 162.

[4]) См. Extracts from district officers Reports. Parl. Pap 1872, № XLIV, стр. 55, также Report from the Select Committee appointed to iquire into the finance and financial administration of India. Par Pap. 1871 г. VIII, 1872 VIII, 1873 VII и 1874 VIII, см. показаніе Dacosta, Schabudin'a отв. 8943, 9066—74 (1871 г.) и т. д.

[5]) The landed interest considered being serious advice to gentlemen, yeomen, farmers and others concerned in the ensuing election by yeoman of Kent London 1733. стр. 25.

цаетъ авторъ. И авторъ, не вѣря слуху, убѣждаетъ стоять за министерство, которое защищаетъ интересы землевладѣнія [1]).

Объ инвентаризаціи, около которой вращается теперь реформаторская борьба въ Швейцаріи, тогда не знали, точно такъ же какъ и о косвенной деклараціи [2]). Жизнь была слишкомъ мало развита и, конечно, *не давала матеріаловъ для контроля*, и мы не видимъ, чтобы возлагали обязанность на оффиціальныя учрежденія помогать оцѣнщикамъ. Ничего этого не было. Лишь съемщики домовъ (leaseholder'ы) должны были сообщать имена лицъ и ихъ «quality», но — что разумѣется подъ послѣднимъ словомъ—несовсѣмъ ясно.

Между тѣмъ, какой богатый источникъ средствъ для оцѣнки доходовъ даютъ современныя оффиціальныя учрежденія,—стоитъ справиться, для примѣра, хотя бы съ практикой Италіи.

Какія свѣдѣнія и отъ какихъ публичныхъ учрежденій могутъ требовать агенты обложенія въ Италіи, подробно изложено въ особомъ циркулярѣ Министерства Финансовъ въ Италіи [3]).

Циркуляръ даетъ двѣ таблицы [4]). Въ одной изъ нихъ (A) указаны разные виды категорій доходовъ и куда надо обращаться за свѣдѣніями для опредѣленія размѣра послѣднихъ. Въ другой (B) — данъ списокъ учрежденій въ алфавитномъ порядкѣ и какія свѣдѣнія отъ нихъ могутъ быть потребованы.

Ad. I. Такъ, относительно опредѣленія доходовъ содержателей ресторановъ и гостинницъ предписывается обращаться къ полиціи за спискомъ именъ содержателей ресторановъ и количества комнатъ и, по возможности, числа лицъ, посѣтившихъ гостиницу въ теченіе послѣднихъ двухъ лѣтъ (группа V, I); относительно виноторговцевъ, продавцевъ ликеровъ—отъ коммунъ требуются свѣдѣнія «o dazio consumo» (октруа), уплаченномъ ими; относительно архитекторовъ коммуны даютъ свѣдѣ-

---

[1]) Ibid 26.

[2]) См. ниже особую главу о косвенной деклараціи, гдѣ мы подвергаемъ подробному анализу значеніе этого института для оцѣнки доходовъ. Подъ косвенной деклараціей мы разумѣемъ декларацію какого-либо лица или учрежденія о доходѣ другаго лица или о такихъ фактахъ, которые даютъ возможность составить себѣ представленіе о доходѣ этого лица.

[3]) См. Bolletino Ufficiale (Direzione Generale dell' imposte dirette e del catasto) X 1893 Juglio Vol. XXV, № 42. Ricerca di elementi utili per la scoperta e valutazione dei redditi mobiliari, стр. 271—310.

[4]) Tabella degli uffici publici aiquali possono gli agenti della imposte richiedere informazioni et estratti di atti circa ai possessioni di redditi di ricchezza mobile.

нія о новыхъ постройкахъ и перестройкахъ съ указаніемъ и именъ лицъ, завѣдывавшихъ ими. Относительно арендаторовъ сельскихъ участковъ бюро регистраціи сообщаетъ арендные контракты (II, I); о содержателяхъ меблированныхъ комнатъ съ пансіономъ или безъ пансіона полиція даетъ свѣдѣнія о мѣстонахожденіи пансіона и числа комнатъ; относительно сахарныхъ заводовъ Министерство Финансовъ сообщаетъ о размѣрѣ производства, поскольку о немъ можно заключить изъ размѣра налога, уплачиваемаго заводомъ въ теченіе двухъ лѣтъ (VII. 4 и 5); почтовое управленіе даетъ списокъ газетъ, печатающихся въ данной мѣстности, и о размѣрѣ суммъ, уплачиваемыхъ каждымъ журналомъ за пересылку въ видѣ абонемента; относительно содержателей экипажей, омнибусовъ, дилижансовъ и т. д.—коммуны даютъ списокъ лицъ, получившихъ разрѣшеніе, и число содержимыхъ ими лошадей и каретъ (XV, 2).

Мы не будемъ удлинять этотъ списокъ и отсылаемъ къ самому циркуляру.

Для лучшей утилизаціи матеріаловъ, даваемыхъ жизнью для оцѣнки доходовъ плательщиковъ, въ городѣ Цюрихѣ думаютъ создать особое, т. н. Informationsbureau, на обязанности котораго бы лежала утилизація матеріаловъ отъ разныхъ вѣтвей городскаго управленія (а, можетъ быть, и государственнаго) какъ-то: отъ финансоваго управленія, учрежденій по постройкѣ, опекѣ и т. д., словомъ учрежденій, которыя могутъ дать матеріалъ для уясненія имущественныхъ отношеній плательщиковъ. Бюро должно состоять изъ шефа и 2—4 канцелярскихъ служителей (см. N. Zürich. Zeitung. 1897, 23 apr. I Ab. Blatt № 112).

Отсутствіе такихъ данныхъ, почерпаемыхъ изъ самой жизни для провѣрки декларацій, *очень чувствуется* теперь въ Индіи, особенно же это имѣло мѣсто въ 62—73 годахъ, когда въ Индію былъ перенесенъ англійскій подоходный налогъ со всѣми его деталями.

Для провѣрки декларацiи въ Индіи не было никакихъ данныхъ, «no clue at all, it was (т. е. обложеніе) a most hapzardous proceeding» [1]). Даже на 1 изъ 10 декларацій нельзя было положиться [2]). И подоходный налогъ пришлось совсѣмъ уничтожить,

---

[1]) Report from the Select Com. on the finance of India Parl Pap. Vol. VIII, 1872, 7746 (показанія Laing'a, бывшаго министра финансовъ Индіи).

[2]) Ibid. 7749.

затѣмъ его вновь ввели, но предварительно сильно реформировали, приспособивъ къ условіямъ страны; напр., освободили отъ налога все земледѣльческое населеніе, подняли existenzminimum и т д. [1]).

Но и теперь налогъ приходится опредѣлять «on a guess», т. е. по догадкѣ чиновниковъ, и видоизмѣняется онъ инспекторомъ «по наслышкѣ» (hearsay) [2]).

Итакъ, Давенантъ уже сознавалъ, что причины уклоненія имущества отъ обложенія лежатъ въ *отсутствіи контроля*; дурно было, что все дѣло оцѣнки покоилось на клятвѣ, которая вообще въ дѣлѣ обложенія не играетъ роли, и упомянутый авторъ весьма удачно спрашивалъ: что было бы съ таможеннымъ сборомъ, если-бы весь таможенный контроль сводился къ клятвѣ сторонъ?

Онъ же говоритъ, что король долженъ имѣть право назначать коммиссіонеровъ, какъ это имѣло мѣсто въ древности, и всѣ плательщики должны быть обязаны, подъ угрозой большаго штрафа (under great forfeitures), давать вѣрное показаніе о своемъ имуществѣ [3]) и тогда «aid» въ 4 шилл. дала бы 3.000,000 ф. ст.

Итакъ, здѣсь мы уже слышимъ требованіе введенія деклараціи самими плательщиками и созданіе бо̀льшаго правительственнаго контроля надъ оцѣнками ассессоровъ въ цѣляхъ болѣе энергичнаго привлеченія личной собственности къ обложенію.

Очевидно, очень многое изъ того, что личная собственность ускользала отъ обложенія, можно отнести на дефекты въ самой организаціи процесса оцѣнки и отсутствіе должнаго контроля надъ ней: надъ ассессорами не существовало никакого контроля, не было инспектора, который бы представлялъ интересы фиска, и ростовщики и другіе «money men» получали легкую возможность вліять на ассессоровъ въ свою пользу.

Здѣсь на исторіи Англіи мы видимъ общую судьбу поимущественно-подоходныхъ налоговъ, гдѣ они не соединены съ хорошими контрольными средствами [4]). Между тѣмъ, уже *слабое*

---

[1]) См. отдѣльную главу о подоходн. налогѣ въ Индіи.

[2]) См. Report on the administration of the income tax under Act II, of 1886, in the Madras presidency for the year 1888—89, Madras 1890, стр. 39.

[3]) An essay upon taxes 110.

[4]) Любопытна здѣсь аналогія съ судьбами фабричнаго законодательства въ Англіи. Первоначально по введеніи фабричное законодательство не было обставлено контролемъ, лишь позднѣе былъ введенъ инспекторатъ, и поэтому на первыхъ порахъ фабричное законодательство оставалось мертвой буквой.

развитіе тогдашней экономической жизни не представляло благопріятнаго условія къ созданію этого контроля.

Сбросить налоговое бремя съ своихъ плечъ — естественное желаніе, присущее каждому классу и почти каждому плательщику. Только развитіе *контрольныхъ мѣръ*, обусловливаемое съ одной стороны извѣстнымъ уровнемъ экономической жизни, а съ другой—извѣстной группировкой общественныхъ классовъ (о чемъ мы будемъ говорить ниже) и правильная постановка процесса оцѣнки *доходовъ* можетъ предупредить это переложеніе налоговаго бремени.

Но послѣдніе два момента сами зависятъ, какъ мы увидимъ далѣе, отъ многихъ соціальныхъ факторовъ.

в) *Обложеніе жалованій.*

Итакъ, какъ мы уже видѣли, доходы отъ профессій вовсе не подлежали обложенію. Было ли это ферментомъ въ пользу борьбы за освобожденіе отъ налога и представителей другихъ источниковъ, мы не можемъ съ увѣренностью сказать, но мы видимъ указанія, что отъ налога на жалованья освобождались цѣлыя группы чиновниковъ, и не актами парламента, а простымъ предписаніемъ лордовъ казначейства. Насколько была распространена эта практика, матеріалы не даютъ основанія для отвѣта, но естественно, что разъ освобожденіе давалось цѣлымъ группамъ, какъ-то: служащимъ въ акцизѣ или на почтѣ, безъ всякаго соотношенія къ личнымъ индивидуальнымъ условіямъ плательщика, то можно предполагать, что оно давалось легко, тѣмъ болѣе, что лорды были вовсе не заинтересованы въ отклоненіи этихъ ходатайствъ, такъ какъ все равно общая сумма, благодаря контингенту, должна была быть выбрана, независимо отъ того, будутъ ли нѣкоторыя категоріи плательщиковъ освобождены или нѣтъ.

Такъ уже въ 1699 г. [1]) поступила просьба къ лордамъ каз-

---

[1]) Calendar of Treasury Papers 1699. Vol LXII, стр. 9 (Manuscr. Publ. Rec. Office 39). И ранѣе мы встрѣчаемся съ указаніемъ на освобожденіе отъ налога чиновниковъ, жалованье которыхъ не превышало извѣстной суммы; такъ, 23 янв. 1689 г. были освобождены всѣ чиновники (under officers) съ жалованьемъ до 70 ф.; 31 іюля того же года—всѣ съ содержаніемъ до 80 ф.; 7 іюля 1890—до 100 ф Выплачивались иногда назадъ налоги чиновникамъ таможенныхъ пошлинъ и почты (если жалованье не превосходило 60 ф.) и т. д. См. The Manuscripts of the House of Lords 1690-1. Hist. Man. Com. 13-th Rep. App. p. V, London 1892, стр. 429.

начейства отъ акцизныхъ чиновниковъ объ освобожденіи ихъ, при жалованьѣ менѣе 100 ф. ст., отъ налога въ 3 шилл. съ фунта.

Просьба мотивируется бѣдностью большинства служащихъ и тѣмъ, что они должны были содержать лошадей на свой счетъ для разъѣздовъ и т. д. Коммиссіонеры акцизовъ (of Excise) просятъ о возвратѣ этимъ служащимъ уже уплаченнаго ими налога при условіи предъявленія платежныхъ квитанцій.

Въ 1697 г. мы находимъ петиціи почтовыхъ служащихъ (penny post office), просящихъ объ освобожденіи отъ налога, такъ какъ, говорится въ петиціи, служащіе въ Главномъ почтамтѣ (General post office) были изъяты уже ранѣе отъ налога. Налогъ былъ въ 4 шилл. съ фунта. Къ петиціи былъ приложенъ листъ служащихъ, жалованье которыхъ было менѣе 60 ф. въ годъ, и указаны размѣры причитающагося налога на нихъ [1]). На листѣ всего 16 человѣкъ съ общей суммой налоговъ въ 64 ф. 15 ш. 8 п. Въ своей просьбѣ служащіе говорятъ, что уплата налога въ 4 шил. съ фунта доводитъ ихъ и ихъ семьи до очень большихъ лишеній («reduces them and their families to very great hardschips»).

И петиціонеры были освобождены.

Но мы имѣемъ документъ, относящійся, повидимому, къ 1701—2 г. и указывающій на суммы, получаемыя отъ обложенія служащихъ на почтѣ, жалованье которыхъ не превосходитъ 60 ф. (общая сумма налога, получаемаго съ нихъ,—70 ф. 13 шил. [2]).

Какъ самый поземельный налогъ давался лишь на одинъ годъ, и поэтому снова каждый годъ подтверждался, такъ и освобожденія отъ налога жалованья, само собой разумѣется, дѣлались лишь на одинъ годъ.

Въ какомъ размѣрѣ практиковались эти изъятія отъ налога, мы не въ состояніи опредѣлить, но важно то, что этотъ фактъ имѣлъ мѣсто.

Съ другой стороны иногда простой переводъ чиновника изъ одного мѣста страны въ другое дѣлалъ его свободнымъ отъ налога (по словамъ г-на Робинсона, Товарища Предсѣдателя Деп. Внутр. Сборовъ [3]).

Итакъ, жалованье ускользало отъ налога или путемъ непо-

---

[1]) Cal. of Treas. Pap. XLIX, 23, 1697. (Manuscript).

[2]) Cal of Treas Pap. LXXVIII, 73, а также vol. LXXXIX 129 (1703—4 годъ).

[3]) Royal Com. on agric. 1894, XVI part. III 45613—4.

средственнаго изъятія его сверху, или просто переводомъ чиновника въ другое мѣсто.

Мы видѣли, что эти изъятія совершались по приказу лордовъ казначейства, а не путемъ закона. Способъ намъ кажется очень страннымъ, но онъ имѣлъ мѣсто, какъ это видно и изъ брошюры одного анонимнаго автора, осуждающаго эту практику.

Такъ, этотъ анонимный авторъ говоритъ, что «офицерамъ флота и департамента завѣдующаго провіантомъ былъ возвращенъ уплаченный ими налогъ съ жалованья. Эта практика давно существуетъ, но ее нельзя оправдать, продолжаетъ авторъ, и если необходимъ этотъ возвратъ, то лучше уже изъять этихъ лицъ путемъ закона, а не позволять нисшимъ органамъ отмѣнять своею властью парламентскій актъ [1])».

Какъ мы видѣли, налогъ съ жалованья уплачивался непосредственно самими заинтересованными лицами, и лишь на случай неуплаты онъ могъ быть удержанъ изъ жалованья. Такъ, сборщики James Halsey и Alexander Grettor — пишутъ, что они не могли получить налога отъ нѣкоторыхъ служащихъ при дворѣ, герольдовъ и т. д. и просятъ лордовъ приказать удержать эти налоги изъ жалованья [2]). Въ отвѣтъ на просьбу приказано налогъ удержать изъ жалованья. Методъ уплаты налога самими плательщиками велъ къ большимъ запаздываніямъ въ полученіи налога, насколько можно судить по росписямъ полученія налога съ жалованья, пачка которыхъ хранится въ Public Record Office.

Такъ росписки, помѣченныя 1724 г., удостовѣряютъ полученіе налога лишь за 1721 г. [3])или даже за 1719 г. [4]), 1720 г. [5]), 1722 г. [6]). Росписки, выданныя въ іюнѣ 1737 г., удостовѣряютъ полученіе налога лишь за 3-ю четверть 1736 г. [7]). Росписки за іюнь 1739 г.— за первую четверть 1738 г.[8]), и т. д.

Вслѣдствіе этихъ изъятій жалованья отъ обложенія, затѣмъ освобожденія многихъ лицъ, просто благодаря перемѣнѣ ими мѣстожительства, наконецъ, недоимкамъ, значительныя суммы ускользали отъ обложенія.

Не удивителенъ тогда слѣдующій общій отзывъ объ обложе-

---

[1]) En enquiry into the conduct of our domestic affairs 3rd edit. London. 1734, стр. 28.

[2]) Calendar of treasury Papers Vol. LXII, 30, 1099 (prep. by Joseph Redington).

[3]) Exchequer R^{ts} Misc. № 99. [4]) № 2. [5]) № 3. [6]) № 5. [7]) №14, 15, 16, 17. [8]) № 64.

ніи жалованья: «Если-бы сдѣлать оцѣнку жалованья и другихъ доходовъ отъ должностей, то можно было бы получить нѣсколько милліоновъ фунтовъ стерл. отъ этого источника, а между тѣмъ, въ королевское казначейство не поступаетъ теперь и $^1/_{1000}$ [1])», и авторъ не рекомендуетъ этотъ видъ обложенія.

Повидимому, позднѣе и здѣсь стали удерживать налогъ путемъ вычета изъ жалованья, какъ это имѣло мѣсто во вновь введенномъ налогѣ въ 1720 г. для покрытія долга по цивильному листу.

По крайней мѣрѣ, мы находимъ въ Public Record Office книгу подъ названіемъ «Retinue Book» [2]), дающую цѣлый рядъ содержанія отдѣльныхъ лицъ, и тутъ же далѣе указаны вычеты (deductions), которымъ подлежали они.

Быть можетъ, выше указанныя запаздыванія въ уплатѣ налога съ жалованья, на которыя мы указали, позднѣе заставили и въ поземельномъ налогѣ прибѣгнуть къ прямымъ вычетамъ налога изъ жалованья.

Точно также другой документъ (повидимому 1787 г.) говоритъ въ пользу того же нашего мнѣнія, т. е., что въ концѣ концовъ методъ удержанія налога изъ жалованья былъ примѣненъ и къ поземельному налогу [3]). Здѣсь приведены содержанія и показаны налоги на нихъ въ 1) 1 шил. и 2) 6 п. и, наконецъ, поземельный налогъ (landtax), и въ особой рубрикѣ: общая сумма вычетовъ (total deductions) и, наконецъ, размѣръ чистаго содержанія (nett sum). Слѣдов., поземельный налогъ въ концѣ концовъ сталъ подлежать вычету наравнѣ съ налогами 1721 г. и 1757 г. Этотъ способъ удержанія оказался болѣе практичнымъ, онъ былъ уже испытанъ актами 1721 и 1757 гг., недоимки по уплатѣ поземельнаго налога съ жалованья говорятъ о трудностяхъ, на которыя ассессорамъ и коллекторамъ приходилось наталкиваться при этомъ источникѣ и вотъ практика приходитъ и здѣсь къ удержанію налога уплачивающей кассой т. е. къ Kassenabzug'у.

Но если нѣкоторыя категоріи лицъ и ускользали отъ обло-

---

[1]) Taxes no charge: in a letter from a gentleman to a person of quality 1680 въ Collection of state tracts published during the reign of King William III, Vol II, 1706, стр. 126.

[2]) Retinue book of landtax on Pensions payable at the Exchequer for offices executed in Westminster Hall 1790 (Exch. of R^{ts} Unclass. Misc. № 16).

[3]) List of salaries subject to the 1sh and 6th duties landtax (1787г.). P. Rec. Off.

женія, то все таки другія платили налогъ и платили иногда довольно крупныя суммы.

Такъ, какъ это видно изъ росписокъ сборщиковъ (of the verge of the Court) [1]), коммиссіонеры торговли (The commissioners of trade) платили 266 ф. 13 ш. 14 п, [2]), одинъ графъ за свой аннуитетъ платилъ 78 ф. [3]), одинъ солиситоръ—5 ф., губернаторъ Дуврскаго замка и пяти портовъ (Cinque Ports) 110 ф. [4]). и т. д.

c) Обложеніе кредиторовъ.

Собственникъ уплачивалъ налогъ со всей земли, и затѣмъ онъ уже получалъ право пропорціональной разверстки этого налога между всѣми лицами, имѣющими притязаніе на ту или другую часть его дохода, но законъ предписывая послѣднимъ лицамъ дозволять этотъ вычетъ, ничѣмъ не обезпечивалъ выполненіе этого предписанія и въ результатѣ, повидимому, кредиторы не допускали этихъ вычетовъ, и весь налогъ падалъ на собственниковъ, слѣдов. и доходы отъ ипотечныхъ долговъ были свободны отъ налога.

«Кредиторъ, (moneyed men), говорится въ одной брошюрѣ того времени, вполнѣ изъятъ отъ налога, и поземельный собственникъ, который имѣетъ 1,000 ф. въ годъ, хотя бы половина имѣнія у него заложена, тѣмъ не менѣе платитъ поземельный налогъ въ полномъ размѣрѣ [5]).

Точно также еще Давенантъ говоритъ, что «ростовщики—истинные трутни народнаго богатства, живущіе медомъ безъ труда, должны быть привлечены къ несенію части налоговъ» [6]). Слѣдов., мы можемъ заключать отсюда, что они не были привлечены къ несенію налоговой тягости.

Хотя, повидимому, законъ, вводя косвенный методъ взиманія, и имѣлъ въ виду путемъ вычета налога обложить ростовщиковъ, но едва-ли это было такъ.

---

[1]) Exch. of R-ts Misc. № 99. (Это большая связка росписокъ сборщиковъ въ полученіи ими налога съ жалованій и аннуитетовъ въ періодъ 1722 и 1784 гг. Такъ какъ иногда здѣсь указывается, что налогъ уплачивается бывшій въ недоимкѣ съ 1719 г., когда не было еще 6-ти пенсоваго налога, а былъ лишь одинъ landtax—то очевидно, что росписки, несомнѣнно, относятся къ поземельному налогу.

[2]) Exchequer R-ts Misc. № 99 (1740 г.) № 73. [3]) 1724 г. № 7. [4]) 1746 г. № 188.

[5]) A letter to a freeholder on the late reduction of the landtax. London, 1732, стр. 34.

[6]) An essay upon taxes 111, Dowell II. 98.

Во-первыхъ, законъ ничѣмъ не гарантировалъ этотъ вычетъ: законъ не ввелъ штрафа на случай отказа въ вычетѣ и не объявлялъ контрактовъ, исключающихъ этотъ вычетъ, недѣйствительными, что дѣлаетъ современное англійское законодательство, и это одно ужъ говоритъ за вѣроятность того, что фактически законъ о вычетѣ налога изъ уплачиваемыхъ процентовъ по долгу не соблюдался.

Агитація же Давенанта въ пользу привлеченія ростовщиковъ къ обложенію и фактическое свидѣтельство анонимнаго автора о томъ, что поземельный задолжавшій владѣлецъ несъ налогъ въ полномъ размѣрѣ—дѣлаетъ еще болѣе вѣроятнымъ наше предположеніе, что кредиторы уклонялись отъ налога [1]).

d) Вліяніе раскладокъ налоговъ для бѣдныхъ на поземельный налогъ.

Налоги для бѣдныхъ также должны были первоначально охватывать всю движимую и недвижимую собственность, но въ концѣ концовъ они упали на землю и дома, что произошло отъ непреодолимой трудности опредѣленія собственности, къ которой могли бы быть приложены термины «мѣстный и видимый» (local and visible) [2]).

Тоже самое случилось позже и съ поземельнымъ налогомъ (landtax), по словамъ того же комитета, который по идеѣ долженъ бы быть налогомъ на доходъ, но—благодаря трудности оцѣнки, упалъ на землю („Without the exercise of powers which the exigency of the state in time of war has alone induced the legislature to grant“, т е. здѣсь мы видимъ намекъ на послѣдующую строгую форму подоходнаго налога).

Судьба налоговъ въ пользу бѣдныхъ (poor rates), была аналогична съ судьбой поземельнаго налога и, вѣроятно, первая оказала вліяніе и на вторую. Это тѣмъ болѣе можно предполагать, что

---

[1]) Для привлеченія кредиторовъ къ обложенію предлагалось ввести обязательную регистрацію ипотечныхъ долговъ, безъ чего они были бы не дѣйствительны. См. A way to catch the usurer and to lay the taxes on those that are best able to bear them. (Brit. Mus. 816 $\frac{\text{m } 6}{40}$) London. 1689.

[2]) Report from the select committee on the poor laws with the minutes of evidence taken before the committee, 1817, vol. 6, стр. 6, а также Observations upon the report from the select committee of the House of Commons on the poor laws. Birmingham, 1818, стр. 11—12.

раскладка поземельнаго налога вручена была мѣстнымъ органамъ безъ всякаго вмѣшательства центральной власти.

Налоги для бѣдныхъ должны были раскладываться какъ на недвижимую собственность, такъ и на движимую личную—но «личная собственность, хотя и подлежавшая по закону обложенію, poor rates, ускользала отъ него» [1]).

Комитетъ для изслѣдованія призрѣнія бѣдныхъ 1818 г. въ своемъ 3-ьемъ отчетѣ констатировалъ, что poor rates раскладываются на heritable property, т. е. на недвижимую, и только въ 12 приходахъ и на личную собственность [2]).

Между тѣмъ судъ всегда признавалъ, когда дѣло по протесту сторонъ доходило до него, привлеченіе личной собственности вполнѣ законнымъ, но трудность заключалась, говорится въ отчетѣ комитета палаты лордовъ, въ описаніи, какой родъ собственности подлежитъ обложенію, такъ какъ для этого она должна быть «мѣстной и видимой» (local and visible).

Я не буду входить здѣсь въ подробности судебъ налоговъ для бѣдныхъ — это выходитъ изъ предѣловъ моей задачи, но несомнѣненъ тотъ фактъ, что эти послѣдніе упали въ это время на недвижимую собственность [3]).

Намъ думается, что судьба налоговъ для бѣдныхъ оказала свое вліяніе и на поземельный налогъ, тѣмъ болѣе, что, какъ мы уже говорили, весь процессъ распредѣленія поземельнаго налога былъ отданъ въ руки мѣстныхъ органовъ, и правительство, контингентировавъ налогъ, предоставило имъ свободную руку. Уже въ періодъ Common-wealth'a ассессоры при оцѣнкѣ имущества, какъ мы уже ранѣе указывали, справлялись съ приходскими налоговыми книгами, а также пользовались услугами нѣкоторыхъ надежныхъ лицъ и на основаніи этого составляли оцѣночные списки [4]).

---

[1]) Remarks on the Bill of the last parliament for the amendment of the poor laws by John Earl of Sheffield. London, 1819, стр. 96.

[2]) Third report from the select committee on the poor laws. 1818, vol. V, стр. 29.

[3]) Report of the lords committee on the poor laws dated 10 july 1817—181 8 vol. 5, стр. 10. („Личная собственность *иногда* (только!) подлежала „poor rates", говорится здѣсь").

[4]) Calendar of the proceedings of the Commitee for advance of money 1642—1656 preserved in the state paper departement of Publ. Record Office edited by Mary E. Green. London. 1888, vol. 1, стр. 18. По другому толкованію личная собственность не подлежала обложенію по первоначальному акту Елизаветы (1601 г.),

Если, слѣдовательно, при аналогичномъ поимущественномъ налогѣ ассессоры пользовались приходскими раскладками, то естественно предполагать это и при раскладкѣ поземельнаго налога.

Отношеніе правительства къ поземельному налогу теперь выражается лишь въ томъ, чтобы каждый приходъ платилъ причитающуюся на него долю, но правительство не вмѣшивается въ то, какъ приходы разлагаютъ этотъ налогъ, и «по многимъ причинамъ это было бы очень невыгодно, если бы мы стали вмѣшиваться», говорятъ коммиссіонеры Департамента Внутреннихъ Сборовъ [1]).

«Въ подоходномъ налогѣ мы заинтересованы, продолжаютъ они далѣе, чтобы оцѣнка была вѣрна, но здѣсь, что бы мы ни дѣлали, ничто не можетъ дать казначейству даже на одинъ фартингъ сверхъ существующей квоты» [2]).

Современное отношеніе коммиссіонеровъ къ формамъ раскладки, несомнѣнно, имѣло мѣсто и ранѣе, со времени введенія контингента, когда всякій интересъ къ процессу раскладки долженъ былъ исчезнуть, и раскладка была предоставлена себѣ самой.

Итакъ, врученіе всего процесса оцѣнки въ руки мѣстныхъ органовъ— ассессоровъ и послѣдующее контингентированіе суммы налога совершенно устранило всякій контроль правительственной власти, и процессъ раскладки, сдѣлавшись исключительно общиннымъ дѣломъ, естественно шелъ по пути, проложенному практикой, выработанной раскладкой налоговъ для бѣдныхъ, которые успѣли уже тогда осѣсть на недвижимую собственность.

Совокупность всѣхъ этихъ причинъ и вела къ тому, что личная собственность и доходы отъ жалованья, доходы отъ капиталовъ, отданныхъ взаймы, ускользали отъ обложенія, и обложеніе превращалось въ чисто поземельный налогъ.

и только позднѣе судебныя толкованія дали право привлекать и ее, говоритъ Blunden и даже были сдѣланы попытки къ этому, но въ 1840 г. (3 and 4 Vic, cap. 89), это было уничтожено. „Личная собственность никогда вообще не привлекалась къ обложенію органами налоговъ о бѣдныхъ“, см. Blunden, Local taxation and finance London, 1895 г., стр. 71. Во всякомъ случаѣ, въ XVII в для poor rates привлекалась лишь реальная собственность.

[1]) Report of the Commissioners of Inland Revenue 1870, vol I, 114.

[2]) Ibid.

в) Вліяніе движимаго капитала.

На это осажденіе налога исключительно на землю оказывалъ вліяніе и денежный классъ «monied interest» въ противоположность классу землевладѣльцевъ «landed interest».

Въ XVII в. движимый капиталъ игралъ крупную роль— въ особенности въ формѣ ростовщическаго и купеческаго капитала, о чемъ свидѣтельствуетъ уже обширная литература того времени о ростовщичествѣ.

Давенантъ, настаивая на привлеченіи къ обложенію ростовщиковъ, оцѣнивалъ ссужаемый капиталъ въ 20.000.000 ф. ст. и обложеніе одной этой формы движимаго капитала даже при предполагаемомъ доходѣ отъ нея лишь въ 5% могло бы дать 200.000 ф. ст. [1]).

Объ этомъ же, несомнѣнно крупномъ размѣрѣ движимаго ростовщическаго капитала говоритъ и та агитація, которая велась въ это время въ пользу привлеченія этого рода доходовъ къ обложенію.

Несомнѣнно, что движимый капиталъ тогда представлялъ уже крупные размѣры [2]) и естественно, что онъ могъ оказывать вліяніе на общинную жизнь, а, слѣдоват., и на самый процессъ раскладки налоговъ.

Парламентъ издавалъ законы, руководясь, главнымъ образомъ, лишь интересами землевладѣльческаго класса, такъ какъ перевѣсъ оставался все же за этимъ классомъ, отсюда и самый составъ закона, гдѣ на первомъ планѣ поставлено обложеніе *движимаго* капитала и лишь въ концѣ поставлено обложеніе земли; — но законъ въ той средѣ, гдѣ ему надлежало дѣйствовать, вѣроятно, встрѣчалъ сильное противодѣйствіе въ формѣ сложившихся интересовъ движимаго капитала, стремленія котораго были діаметрально противоположны законодательнымъ тенденці-

---

[1]) Ways and means 111 D'avenant считалъ, что $^2/_3$ богатства страны находилось въ рукахъ ростовщиковъ, купцовъ и т. д., и только $^1/_3$ получалась отъ земли и иностранной торговли.

[2]) Съ начала XVIII в. денежный классъ („monied interest") перевысилъ вліяніе „landed interest", и Англія болѣе походила на капиталистическую римскую республику, чѣмъ феодальную Англію среднихъ вѣковъ. См. Cunningham. The Growth of Industry, стр. 6.

Усиленіе вліянія денежнаго класса авторъ относитъ еще къ концу царствованія Генриха VII (ibid. стр. 237).

ямъ землевладѣльческаго класса („landed interest“), представленнаго въ высшемъ законодательномъ собраніи.

Если землевладѣльческій классъ думалъ возложить налоговое бремя на движимый капиталъ и привлечь землю лишь субсидіарно, то естественно, что цѣлью денежнаго класса было освободить движимый капиталъ отъ налога и перебросить все бремя на землю. То, что тамъ вверху, въ высшемъ законодательномъ собраніи ткалъ—„landed interest“, то тамъ внизу, среди общины распускалъ „monied interest“.

Въ Соединенныхъ Штатахъ теперь мы можемъ наблюдать, подъ какимъ сильнымъ давленіемъ движимаго капитала стоятъ тамъ ассессоры: самый выборъ ассессоровъ зависитъ отъ того или иного отношенія послѣднихъ къ оцѣнкѣ движимаго капитала.

Представители послѣдняго тратятъ значительныя суммы на агитацію въ пользу того или иного кандидата въ ассессоры.

Законодательство въ Америкѣ сплетаетъ сѣть, чтобы уловить всѣ виды доходовъ, но движимый капиталъ прорываетъ ее и ускользаетъ. Въ сѣти остаются лишь бѣдные фермеры и сироты.

Вѣроятно, та же борьба имѣла мѣсто и въ исторіи обложенія въ Англіи.

Соединенные Штаты съ ихъ переживаніемъ поимущественнаго обложенія при развившихся уже экономическихъ условіяхъ служатъ хорошимъ средствомъ для уясненія прошлаго.

Фактически теперь ассессоры въ Америкѣ стоятъ подъ вліяніемъ крупнаго капитала, который оказываетъ давленіе или угрозой смѣщенія или подкупами [1]).

Законодательство даетъ здѣсь легкую возможность уклониться отъ обложенія, благодаря недостатку контроля, около котораго и вращается теперь борьба [2]). Но движимый капиталъ, освободивъ себя de facto, теперь стремится къ освобожденію de jure (см., напр., публикованныя по этому поводу агитаціонныя брошюры Клевелендской торговой камеры).

Вотъ это-то контингентированіе налога и врученіе самого процесса оцѣнки въ руки мѣстныхъ органовъ, безъ всякаго пра-

---

[1]) 8-th beinnial Report of the bureau of labour Statistics of Illinois: taxation, 2-nd 1896. XVII; также Sering. Die Landwirthschaftliche Konkurrenz in Nord-Amerika. Leipzig 1887 249 etc.

[2]) См. тотъ же 8-th bien. Report.

вительственнаго контроля, открыло широкій просторъ движимому капиталу („monied inrerest“) вліять и на самый выборъ ассессоровъ и на процессъ оцѣнки.

Но почему землевладѣльческій классъ не сдѣлалъ попытки дѣйствительно привлечь движимый капиталъ?

Какъ мы уже указывали, и жизнь не располагала средствами для этого, а съ другой стороны землевладѣльческій классъ, поземельное обложеніе котораго можетъ разсматриваться, какъ мы увидимъ ниже, формой платы за уничтоженіе феодальныхъ повинностей, самъ дефродировавшій эту послѣднюю сдѣлку, вынужденъ былъ спокойно смотрѣть на уклоненіе движимаго капитала отъ обложенія изъ боязни, что это могло бы открыть снова весь первоначальный вопросъ и, быть можетъ, повести къ полной переоцѣнкѣ земли, и потому, вѣроятно, землевладѣльцы не хотѣли пользоваться государственной машиной для привлеченія движимой собственности [1]).

Итакъ, и земля, и движимая собственность ускользнули отъ обложенія. Какого-либо 3-го класса еще не было, въ интересахъ котораго было бы протестовать противъ этого обмана, какъ это мы видимъ теперь въ Америкѣ [2]) или Швейцаріи [3]), гдѣ агитація въ пользу усиленія контроля за обложеніемъ исходитъ изъ рабочихъ массъ. И потому все налоговое бремя въ концѣ концовъ, въ формѣ косвенныхъ налоговъ, упало на рабочій классъ, фермеровъ и вообще нисшіе слои населенія. *Соотношеніе общественныхъ классовъ не давало тогда еще устойчивой почвы для подоходно-поимущественнаго налога; онъ стоялъ на наклонной плоскости и, подталкиваемый индустріальнымъ и землевладѣльческимъ классомъ, падалъ внизъ, не находя поддержки въ другихъ классахъ просто потому, что они были тогда нулемъ въ политическомъ отношеніи.*

Съ другой стороны, и землевладѣльческій классъ едва-ли несъ и этотъ уменьшенный налогъ. По буквѣ закона фермеры уплачивали налогъ за лэндлордовъ и затѣмъ могли вычитать его,

---

[1]) The Constit. Right to a revision of the landtax дит. по Taxation gross injustice committed towards the industrial classes generally but particularly the working classes by James Middleton Paton 1859 Edinb. стр. 40.

[2]) См. 8-st biennial Report of the bureau of Labor statistics of Illinois. Subject: taxation, 2 edit 1896.

[3]) См. далѣе главы объ инвентаризаціи и публикаціи оцѣночныхъ списковъ.

но имѣлъ ли мѣсто этотъ вычетъ de facto—неизвѣстно. Быть-можетъ, налогъ такъ и оставался на фермерахъ [1]).

Въ пользу этого же мнѣнія говоритъ и авторъ уже цитированной нами брошюры [2]), передававшій, какъ слухъ, о введеніи деклараціи ренты собственниками земли,—слухъ, такъ пугавшій фермеровъ. Естественно, если-бы налогъ перекладывался на собственниковъ, то, конечно, фермеры могли бы оставаться равнодушными къ этому слуху.

Законъ не только не объявлялъ недѣйствительными всѣ контракты, исключающіе этотъ вычетъ, но прямо выговаривалъ, что всѣ контракты, заключенные ранѣе, хотя бы и противорѣчащіе дѣйствующему закону, сохраняли свою силу.

Затѣмъ возможно, если вычетъ иногда на самомъ дѣлѣ и имѣлъ мѣсто, что лэндлорды вознаграждали себя повышеніемъ ренты. Объ этомъ говорятъ и нѣкоторые авторы того времени [3])

7. Неравномѣрность обложенія земли.

Итакъ, налогъ осѣлъ въ концѣ концовъ на землю, но и здѣсь обложеніе было очень неравномѣрно: земля оцѣнивалась въ разной пропорціи къ ея дѣйствительной стоимости и притомъ вообще ниже послѣдней.

Поземельный налогъ до 1798 г. утверждался лишь на одинъ годъ особымъ актомъ парламента. Актъ повторялся почти буквально въ тѣхъ же самыхъ выраженіяхъ, варьировался лишь процентъ обложенія въ границахъ 1—4 шилл. съ фунта, и лишь

---

[1]) Предъ королевской комиссіей о положеніи земледѣлія указывалось, что иногда и теперь фермеры платятъ поземельный налогъ, не вычитая его изъ ренты. (См. вопр. 33364. Lander, предсѣдатель палаты земледѣлія, а также вопр. 35391—5 Finney-предсѣдатель Derbyshire Dairy Farmer's Association, а затѣмъ Osborne—членъ Derbyshire County Council). Тѣмъ болѣе это возможно было тогда.

[2]) The landed Interest considered being serious advice to gentlemen 1733.

[3]) Когда поземельный налогъ предполагалось удержать лишь въ теченіе одного года или двухъ, лэндлорды не могли повысить ренты, но когда онъ сдѣлался постояннымъ, лэндлорды, чтобы вознаградить себя за налогъ, повысили свою ренту; фермеры повысили цѣны на продукты, такъ что въ концѣ концовъ налогъ падалъ на бѣдныхъ. См. Considerations occassioned by the Craftsman upon excises, London 1733 стр. 29—30, также The Nature of present excise, London 2-nd edit. 1733, 29—30, а также Some General considerations concerning the alteration and improvement of public revenue. London 1733. 9.

съ 1798 г. 21 іюня налогъ былъ объявленъ вѣчнымъ [1]) и подлежащимъ выкупу [2]).

«Выравниваніе оцѣнокъ никогда не производилось въ теченіе цѣлаго столѣтія», говоритъ Питтъ въ своей рѣчи, внося билль о выкупѣ поземельнаго налога, и [3]) Питтъ видѣлъ въ отсутствіи періодическихъ оцѣнокъ земли ошибку *законодательства* [4]). Между тѣмъ, законодательство предписывало переоцѣнку земли, но въ интересахъ землевладѣльческаго класса было удержать первоначальныя ставки и противодѣйствовать новой переоцѣнкѣ. Слѣдов., вина здѣсь лежитъ вовсе не въ законодательствѣ, а въ сильномъ классовомъ сопротивленіи.

Это отсутствіе переоцѣнокъ вело съ перемѣщеніемъ экономическихъ центровъ къ сильной неравномѣрности въ раскладкѣ поземельнаго налога.

Поземельный налогъ уже въ 1691 г. [5]) былъ очень неравномѣренъ, какъ объ этомъ говорятъ имѣющіеся на лицо матеріалы.

«Теперь чудовищная неравномѣрность налога болѣе тяжела чѣмъ самъ налогъ, и одинъ платитъ вдвое и втрое болѣе другого». Лѣкарство отъ этого видѣли въ установленіи квотативнаго налога (pound rate), но то, что было хорошо задумано, было очень дурно выполнено и, не смотря на всю заботливость, одни платятъ вдвое и втрое болѣе, чѣмъ другіе. Ассессоры ничего не могутъ сдѣлать здѣсь [6]).

Въ Лондонѣ, напр., въ концѣ 18 вѣка поземельный налогъ

---

[1]) Public acts. An Act for making perpetual subject to redemption 38 Geo III cap 60 стр. 561.

[2]) Операція выкупа поземельнаго налога не входитъ въ нашу задачу. Мы укажемъ здѣсь на одно изданіе, содержащее сжатый перечень законодательнаго матеріала по этому вопросу: National Debt Report by the secretary and Comptr. General of the proceedings of the Comm. for the Reduction of the Nation. Debt. from 1786—1890. Parl. Pap. 1890—91 XLVIII, стр. 199—203, а также Public Inc and Expenditure 1868—9 Parl. Par. Vol XXXV ст. 419.

[3]) Parl. History Vol. 33 April 2, 1798 г. стр. 1364.

[4]) Ibid. 1365.

[5]) Синклеръ объясняетъ эту неравномѣрность обложенія тѣмъ, что друзья революціи старались показать точную стоимость ихъ имущества въ то время, какъ тайные друзья изгнанныхъ семей оцѣнивали ихъ собственность очень низко. См. Sinclair John. The History of the public revenue of the British Empire London 1790 p. III стр. 6—7 и 107.

[6]) A proposal for an equal landtax: humbly submitted to consideration printed 1691 въ The Harleian Miscellan. 1809 Vol. II. London, стр. 506—7.

достигалъ 4 шил. съ фунта, а въ Нортумберландѣ всего 4 пенсовъ [1]).

«Было извѣстно, говоритъ Cunningham, что очень немногія земельныя имущества (land estates) были оцѣнены почти по полной стоимости (of near the full value), а большинство изъ нихъ было обложено менѣе, чѣмъ въ половину» [2]). «Налогъ въ 4 шил. съ фунта давалъ около двухъ милліоновъ, но если бы, продолжаетъ Cunningham, произвести новую оцѣнку и корона могла бы назначить новыхъ коммиссіонеровъ, вооруженныхъ *достаточными полномочіями*, то поступленія отъ налога, вѣроятно бы, удвоились [3]).

Говоря о неравномѣрности поземельнаго налога, Синклеръ предлагаетъ производить переоцѣнку земли каждые 50 лѣтъ [4]), а, между тѣмъ, теперь рекомендуется производить эту переоцѣнку каждые 10 лѣтъ. И здѣсь навязывается любопытная параллель между обложеніемъ въ Англіи этой эпохи и поимущественнымъ налогомъ теперь въ Америкѣ. И въ послѣдней земля не облагается по полной цѣнности, а лишь въ извѣстной пропорціи къ ней, иногда даже до 25%, и ниже. Если въ Англіи налогъ превратился въ поземельный, то въ Америкѣ онъ на пути къ этому. Мы не хотимъ предсказывать судьбу послѣдняго, но тенденція его пока такова, и фермеры жалуются, что главная часть налога падаетъ на нихъ.

Поземельный налогъ въ Англіи не повышался въ теченіе столѣтія, и хотя номинально онъ былъ 4 шилл. съ фунта и долженъ былъ давать въ началѣ нашего вѣка 8.000.000 ф. ст. (при 40.000.000 ф. ст. ренты), но онъ давалъ лишь 2.000 000 ф. ст., притомъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ не собиралось даже 6 п. съ фунта, а въ другихъ уплачивалась полная квота въ 4 шилл. [5]).

Въ виду этой неравномѣрности обложенія поднимался уже и тогда вопросъ о переоцѣнкѣ земель и занесеніи ихъ въ оцѣночный листъ по полной стоимости. Но защитники землевладѣльческихъ интересовъ предостерегали отъ этого

---

[1]) The Speech of John Nichols in the House of Commons jan. 3 1798.

[2]) Cunningham History of taxes 1778, стр. 100.

[3]) Ibid

[4]) The History of Publ. Revenue Vol. II 347 изд. 1803.

[5]) A new plan of Taxation by Joseph Coad London 1807 г., стр. 51. Авторъ предлагаетъ отмѣну всѣхъ налоговъ и замѣну ихъ новымъ поземельнымъ въ размѣрѣ въ среднемъ въ 20 шилл. съ акра.

шага, боясь, что это можетъ повести къ увеличенію налоговой тягости.

Такъ, авторъ ниже цитированной брошюры [1]) очень предостерегаетъ землевладѣльцевъ въ ихъ ожиданіяхъ, что съ переоцѣнкой земли и съ обложеніемъ всѣхъ земель по ихъ дѣйствительной стоимости, а не пониженной—налоговое бремя должно понизиться, и что тогда можно будетъ понизить обложеніе съ 2 шилл. на фунтъ до 1 шилл. во время мира и до 2 шилл. во время войны.

Авторъ говоритъ, что мы уже привыкли къ налогу въ 2 шил. даже въ самые мирные годы, требующіе минимальныхъ расходовъ, и весьма вѣроятно, что и съ переоцѣнкой земель мы будемъ продолжать обложеніе въ 2 шил. на фунтъ даже во время мира, и тогда собственнику земли въ 1000 ф. придется уплачивать 100 ф. вмѣсто 66 ф. 13 ш. 4 п., т. е. на 33 ф. 6 ш. 8 п. и болѣе. Богатые же купцы, по-прежнему, ничего не будутъ платить [2]).

Авторъ видитъ въ низкихъ оцѣнкахъ земли какъ бы барьеръ къ повышенію налога. *Онъ производили ложное впечатлѣніе, какъ будто бы обложеніе было очень высоко*, хотя оно покоилось лишь на пониженныхъ оцѣнкахъ, и доведеніе оцѣнокъ до истинныхъ размѣровъ могло подать поводъ къ повышенію нормы налога.

Другой авторъ, признавая неравномѣрность обложенія и низкій размѣръ его въ графствахъ, которыя прежде были бѣдными, а теперь разбогатѣли, также возстаетъ противъ переоцѣнки и повышенія поземельнаго налога въ нихъ.

Онъ говоритъ, что «коммиссіонеры, производившіе оцѣнку также честно относились къ своимъ обязанностямъ въ бѣдныхъ графствахъ, какъ и въ богатыхъ, и если теперь въ послѣднихъ оцѣнки оказываются очень низкими, то причина этого лежитъ въ томъ, что здѣсь землевладѣльцы затрачивали много денегъ на улучшенія, и было бы поэтому неблагоразумнымъ наказывать ихъ повышеніемъ налоговъ и облегчать тѣхъ, кто пренебрегалъ этимъ. Земля есть главная поддержка короны». И далѣе авторъ развиваетъ т. н. Reallasttheorie въ защиту своего положенія.

---

[1]) Some considerations upon taxes and upon the debts of the nation by the author of a scheme for establishing a militia of 17000 volunteers. Eton (1750) въ каталогѣ Брит. муз. Т. 13×(7) стр. 5.

[2]) Ibid. 10.

«Государственные займы не подвергаются обложенію, потому что собственники пріобрѣли ихъ, не имѣя въ виду новыхъ налоговъ. Точно также было бы несправедливо увеличивать поземельный налогъ въ отдаленныхъ графствахъ, такъ какъ покупщики имѣній въ такихъ графствахъ заплатили за нихъ полную цѣну, принявъ въ разсчетъ *существующіе* налоги и не ожидая новой переоцѣнки, и поземельный налогъ при его введеніи предполагался быть такимъ же неизмѣннымъ, какъ законъ мидянъ и персіянъ (immutable as the laws of the Medes and Persians)» [1]).

Такимъ образомъ, мы видимъ, что для защиты экономическихъ интересовъ, по требованію минуты, выдвигается теорія Real-last, которая затѣмъ играла въ налоговой исторіи Германіи очень видное мѣсто.

Здѣсь не удалось ей придать боеваго положенія, такъ какъ и не было серьезныхъ покушеній на повышеніе обложенія земли, а, главное, землевладѣльцы нашли себѣ хорошую защиту въ особой теоріи, созданной для регулированія нормы поземельнаго обложенія (о чемъ мы будемъ говорить ниже).

Итакъ, вышеуказанныя условія привели въ концѣ концовъ къ тому, что поземельный налогъ (landtax) превратился лишь въ поземельный налогъ, но и обложеніе земли было очень неравномѣрно. *Переоцѣнокъ совсѣмъ не производилось, и землевладѣльческій классъ былъ противъ нихъ, боясь, что обнаруженіе полной стоимости земли можетъ повести къ поднятію процента обложенія.*

Теперь уже прошло 200 лѣтъ со времени установленія контингентовъ. Между тѣмъ за это время произошло въ Англіи столько экономическихъ преобразованій, и такъ сильно измѣнилось относительное значеніе разныхъ хозяйственныхъ центровъ, что является естественнымъ, что та неуравнительность обложенія, которая еще на первыхъ порахъ вызывала протесты, теперь достигла поистинѣ чудовищныхъ размѣровъ.

Насколько неравномѣрно теперь обложеніе земли между графствами, стоитъ сравнить лишь обложеніе для подоходнаго налога съ результатами поземельнаго.

---

[1]) William Allen Ways and Means to raise the value of land or the landlord's companion with political discourses, on the landtax war and other subejects occasionnally intermixed London. 1736, стр. 57, а также другое изданіе 1742 г. По поводу переоцѣнки налога въ 1692 г сильные протесты слышались противъ нея со стороны лордовъ. Они отказывались дозволять переоцѣнивать ихъ имѣнія коммиссіонерамъ, см. Garner, History of the english landed interest par. II, 170.

Слѣдующая таблица даетъ понятіе объ этомъ.

Графства.	Поземельный налогъ, лежащій на графствѣ.	Оцѣнка для шедулы А въ 1803 (въ ф. ст.).	1867—8 г.
Hertford.	42.282	399.815	1.114.073
Lancaster	20.989	1.893.747	11.687.685
Iork.	91.494	3.115.148	10.824.033
Essex	89.398	1.011.542	2.655.279
Bedford [1])	28.554	264.200	774.103

и т. д.

Такъ, мы видимъ теперь, богатый Ланкастеръ платитъ вдвое меньше Hertford'a, который бѣднѣе Ланкастера въ 10 разъ.

Въ подраздѣленіяхъ графствъ оцѣнки еще менѣе уравнительны: въ нѣкоторыхъ приходахъ, благодаря поднятію цѣнности земли, трудно найти квоту обложенія, столь малую, чтобы полученный сборъ не превышалъ требуемаго контингента, а въ другихъ приходится облагать землю въ размѣрѣ полныхъ 4 шилл. съ фунта. Въ Ливерпулѣ въ 1853 г. невыкупленный налогъ равнялся 95 ф. ст. 9 ш. $2^1/_2$ п. и обложеніе лишь въ $^1/_4$ п. даетъ 1450 ф. ст., т. е. сумму достаточную, чтобы уплатить налогъ за цѣлыхъ 15 лѣтъ, и это лишь по $^1/_4$ п. съ фунта [2]).

Но есть случаи, гдѣ поземельный налогъ долженъ превышать 4 шилл. съ фунта, чтобы покрыть требуемый контингентъ. Такъ, въ Іоркширѣ (Great Ribston) весь поземельный налогъ выкупленъ за исключеніемъ 15 шилл., и для раскладки его остается невыкупленнымъ одинъ кусокъ земли стоимостью въ 1 ф. 6 ш. 8 п., такъ что налогъ въ 4 ш. съ фунта даетъ лишь 5 ш. 4 п., и казначейство теряетъ здѣсь [3]).

---

[1]) См. Report of Board of Inl. Revenue 1870. Vol. I, стр. 114.

[2]) Report. of the Com. of Jul. Revenue 1870, Vol. I, 114, точно такъ же въ приходѣ Trimley (Guilford) поземельный налогъ равняется $1^1/_2$ пенса съ фунта, а въ приходѣ Waverley 4 шилл. См. Royal. Com. on agriculture XVI, 1894, part. III, 45, 369 (evidence of Robinson). Въ Holborn'ѣ обложеніе по приходамъ колебалось отъ 26 шил. съ 1 фунта (Liberty of the Rolls) до $0,0^1/_8$ п. (St. Marylebone), $0,0^1/_4$ (St. Pancras) и $0,0^1/_2$ (Paddington). Приходъ св. Павла въ Лондонѣ платитъ 2 ш. 4 п. на фунтъ, а Marylebone—1 фартингъ, Сити Лондона—1 ш. 6 п., Ливерпуль не платитъ и $^1/_{10}$ пенса на фунтъ, Манчестеръ—2 пенса. См Рѣчь Кобдена въ Нижней Палатѣ, 14 марта 1842 года, отд. изд. стр. 6.

[3]) Royal Comm. on agric. p. III 1894, стр. 45, 312.

Бирмингамъ уплачиваетъ поземельный налогъ всего на сумму 500 ф. ст., и сборъ его сопряженъ съ большими издержками, такъ какъ болѣе половины ставокъ ниже 6 п. [1]).

По акту 42 G. III c. 116 s. 180 (1802 г.) налогъ не долженъ былъ прешать 4 ш. съ фунта, а теперь 1 ш. съ фунта [2]).

Благодаря этому послѣднему акту, общая сумма поземельнаго налога понижена на 70,580 ф. ст. въ 2,730 приходахъ, гдѣ обложеніе превышало 1 ш. съ фунта [3]). По этому же акту квота обложенія не можетъ быть ниже 1 пенса съ 1 фунта, и, гдѣ она была ниже, налогъ былъ повышенъ до этой квоты, вслѣдствіе чего поземельный налогъ далъ въ 1896—7 г. лишнихъ 36,120 ф. 1 ш., и эта сумма должна по закону итти на выкупъ налога въ этихъ приходахъ [4]).

Въ общемъ поступленія отъ поземельнаго налога за 1896—97 г. упали съ 1.020,801 ф. (1895—96 г.) до 916,445 ф. ст. [5])

Эта неравномѣрность поземельнаго обложенія особенно при современномъ земледѣльческомъ кризисѣ Англіи вызываетъ сильныя жалобы.

Предъ Королевской коммиссіей о земледѣльческомъ кризисѣ много говорилось о пониженіи поземельнаго налога даже о полномъ уничтоженіи его или, наконецъ, о передачѣ его въ пользу общинъ въ цѣляхъ уменьшенія мѣстнаго обложенія [6]).

Это послѣднее предложеніе для насъ тѣмъ интересно, что оно напоминаетъ намъ прусскую реформу, гдѣ прямые налоги были отданы въ вѣдѣніе общинъ, каковое теченіе отмѣчается

---

[1]) Royal Comm. on agric. Parl. Par. XVI, part. III, стр 45, 673 (Robinson), Въ Шотландіи квоты иногда падаютъ до одного пенни и, по словамъ Robinson'a Board of Jul. Revenue была бы очень рада совсѣмъ развязаться съ поземельнымъ налогомъ вслѣдствіе этихъ трудностей собиранія его. См. ibid 45.676.

[2]) См. Financial Act. 1896. Sect 31, а также въ Fin. Archiv 1896, B. II, ст. Dr Jnbulsen. Das englische Finanzgesetz vom Jahre 1896, 172, также 40-th Report of the Com. of Jul. Revenue for the year ended 31—st. March 1897, стр. 144.

[3]) Fin. Act 1896. Sect 32.

[4]) 40th Report of Board of Jul. Rev. 1897 ст. 144—147.

[5]) Ibid. 150.

[6]) „Въ Норфолькѣ мнѣніе о передачѣ поземельнаго налога въ руки мѣстнаго управленія для облегченія мѣстныхъ налоговъ находитъ наиболѣе сочувствія“ говоритъ Henry Rew, составитель Report on the County of Norfolk (agric. com.) 1895, 68, 70. То же самое (вопр. 33363) показалъ W. N. Lander предсѣдавитель одной земледѣльческой палаты. „Поземельный налогъ или долженъ быть уничтоженъ, или переданъ мѣстному управленію для сокращенія мѣстныхъ налоговъ“.

Тоже вопр. 35400.

теперь и въ Соединенныхъ Штатахъ и поставлено на очередь въ Гессенѣ, въ Баденѣ, въ Австріи и т. д.

Итакъ, это теченіе принимаетъ теперь универсальный характеръ, и въ Англіи, гдѣ изъ прямыхъ налоговъ существуетъ лишь поземельный, слышатся голоса въ томъ же направленіи.

Итакъ, эгоистическая политика землевладѣльческаго класса, парализировавшая всю машину раскладокъ поземельнаго налога, привела къ полной неуравнительности обложенія.

8. Политика поземельнаго обложенія.

Для насъ политика поземельнаго обложенія очень интересна, потому что здѣсь лежатъ корни современной англійской политики относительно подоходнаго налога.

Поземельный налогъ обыкновенно повышался при наступленіи войны, онъ игралъ здѣсь ту же роль, какую играетъ подоходный налогъ въ Англіи теперь.

Такъ, во время войны за испанское наслѣдство налогъ былъ поднятъ съ 2 до 4 шилл. [1]) и послѣ войны снова пониженъ до 2-хъ шилл. [2]).

Налогъ продолжалъ оставаться въ размѣрѣ 2 шилл. до 1727 г., когда онъ былъ повышенъ до 4 шилл. въ виду военныхъ приготовленій по поводу отношеній съ Испаніей. Въ 1728 и 1729 г. размѣръ обложенія былъ въ 3 шилл. но въ 1730 г. Вальполь снова понизилъ его до 2 шилл., а въ 1731—2 г. до 1 шилл., но на этомъ размѣрѣ онъ не оставался и былъ поднятъ снова до 2 шилл. Во время войны съ Испаніей опять онъ былъ повышенъ на 1740 г. съ 2 шилл. до 3-хъ [3]) По окончаніи войны снова былъ пониженъ въ 1750 г. до 3 шилл., а въ 1753 г. до 2 шилл. [4]). Во время семилѣтней войны налогъ опять былъ повышенъ въ 1756 г. съ 2 шилл. на 4 шилл. [5]) При началѣ американской войны онъ опять былъ поднятъ съ 3 шил. до 4 шил.—что давало лишнихъ полмилліона ф. стерл. [6]), и въ этомъ размѣрѣ (4 шилл. съ 1 ф.) поземельный налогъ остался вплоть до войны съ Франціей 1792 г., когда, слѣдов., къ этому обычному источнику нельзя было уже прибѣгнуть, такъ какъ 4 шилл. разсматривались естественной границей обложенія [7]).

---

[1]) Dowell II 68. [2]) ibid 79. [3]) ibid. 109. [4]) ibid 123. [5]) ibid. II 129. [6]) ibid. 165. [7]) ibid. 209. Приведемъ таблицу дающую картину поземельнаго обложенія въ Англіи: Размѣръ обложенія съ 1 ф.

Здѣсь навязывается намъ параллель между поземельнымъ налогомъ и подоходнымъ. Поземельный налогъ былъ временнымъ налогомъ, и его введеніе защищалось предпочтительно предъ косвенными налогами именно потому, что косвенные налоги грозятъ остаться и по миновании нужды, такъ какъ они непосредственно не касаются членовъ парламента, которые являются землевладѣльцами „(do not immediatly touch the members of Parliament themselves who are landed men»), уничтоженіе же поземельнаго налога являлось въ интересахъ самого парламента.

Но не смотря на то, онъ повторялся каждый годъ актами парламента, пока не превратился въ постоянный налогъ [1]).

Любопытны въ этомъ отношеніи аргументы Hamden'a въ пользу введенія поземельнаго налога. Онъ говоритъ, что «акцизъ, разъ будучи введенъ, трудно уничтожить. Это рабскій налогъ, и нѣкоторые члены парламента будто бы сказали, что они скорѣе повѣсятся на дверяхъ парламента, чѣмъ согласятся на этотъ налогъ. Было хорошимъ правиломъ у парламента, продолжаетъ онъ, поддерживать правительство во время мира путемъ налоговъ на торговлю, а во время войны прибѣгать къ обложенію земли, такъ какъ этотъ послѣдній налогъ не представляетъ опасности, оставаться и послѣ войны [2])».

Гэмденъ говоритъ далѣе, что члены парламента, будучи «landed men [3])» въ собственномъ своемъ интересѣ вынуждены будутъ отмѣнить налогъ по окончаніи войны [4]).

Годы.	Размѣръ обложенія	Годы.	Размѣръ обложенія.
1690—1697	4 шил.	1732—1733	1 шил.
1698—1699	3 „	1734—1739	2 „
1700—1702	2 „	1740—1749	4 „
1703—1712	4 „	1750—1752	3 „
1713—1715	2 „	1751—	4 „
1716—	4 „	1753—1755	2 „
1717—1721	3 „	1756—1766	4 „
1722—1726	2 „	1767—1770	3 „
1727—	4 „	1771—	4 „
1728—1729	3 „	1772—1775	3 „
1730—1731			

Таблица взята изъ The Financial Reform Almanach, 1880 г. 143.

[1]) John Hamden some considerations about the most proper way of raising mony in the present conjucture (printed about 1692) въ Collection of Statetracts published during the reign of King William III Vol II London 1706 См. также Appendix № 12 къ Cobbett's Parl History vol VI

[2]) ibid. 319.

[3]) Ibid. 316. [4]) 319.

Итакъ, здѣсь мы видимъ защиту поземельнаго налога въ силу того, что онъ не представляетъ опасности сдѣлаться вѣчнымъ.

Вообще, кромѣ періодовъ нужды, старались держать поземельный налогъ на *низкомъ уровнѣ*.

Въ подкрѣпленіе этой политики развилась даже теорія, что поземельный налогъ долженъ быть резервнымъ фондомъ на случай финансовыхъ затрудненій, поэтому процентъ обложенія долженъ быть низкимъ, при обычномъ положеніи дѣлъ, чтобы на случай затрудненія легко было его повысить.

Теорія носитъ всѣ слѣды того класса, которому низкій процентъ обложенія былъ выгоденъ. Впослѣдствіи эта теорія была примѣнена *буквально съ той же аргументаціей* и къ подоходному налогу, слѣдовательно, въ исторіи поземельнаго налога мы не только видимъ корни существующей организаціи подоходнаго обложенія, но и готовую формулировку политики относительно его, которая не только повторялась теперь на словахъ, но и примѣнялась на дѣлѣ и нашла себѣ многихъ адептовъ.

Здѣсь, слѣдовательно, была сшита та тога, въ которую въ XVIII в. землевладѣльцы задрапировались отъ глазъ налоговаго сборщика. Примѣръ нашелъ подражателей въ наше время. И эта тога съ нѣкоторой перекройкой и надставкой въ формѣ коммерческой тайны прикрываетъ теперь индустріальные доходы. Поэтому мы остановимся здѣсь на формулировкѣ этой политики, какъ она сложилась въ XVIII в.

«Что мы брали съ землевладѣльцевъ во время затрудненій, говоритъ авторъ одной брошюры, развивающей вышеназванную теорію, нужда оправдывала. Но что извинитъ неравномѣрный и пристрастный (partial) налогъ, когда нужда не требуетъ его [1]) и когда можно замѣнить его на болѣе справедливый и легкій» [2]), т. е. соляной налогъ. И далѣе авторъ развиваетъ мысль, что поземельный налогъ есть страховой фондъ и, хотя онъ даетъ большія суммы, но его должно взимать лишь тогда, когда это абсолютно необходимо. Хотя это и нежелательное средство, но въ *крайней необходимости къ нему можно прибѣгнуть*.

«Пониженіе до 1 шилл. на фунтъ въ состояніи настолько

---

[1]) A letter to a freeholder on the reduction of the landtax. London. 1732, стр. 27 Брошюра приписывалась самому Вальполю. См. Янжулъ. Акцизъ, 1874, стр. 67.

2) Ibid. 28.

уменьшить дурныя стороны этого налога, что онѣ сдѣлаются почти незамѣтными» [1]).

Робертъ Вальполь, дѣйствительно, понизилъ обложеніе до 1 шилл. съ фунта, но ненадолго. Финансовыя затрудненія снова въ 1740 г. заставили поднять его, какъ мы видѣли до 4 шил.

Вальполь, представитель интересовъ землевладѣльческаго класса, такъ говорилъ въ 1732 г. въ палатѣ общинъ: «Поземельный налогъ продолжался такъ долго и ложился такъ тяжело, что я могу осмѣлиться сказать, что чрезъ него имѣнія многихъ землевладѣльцевъ погибли — это самый неравномѣрный, самый тяжелый налогъ, къ какому страна когда-либо прибѣгала. Это— налогъ, къ которому никогда не слѣдуетъ прибѣгать, за исключеніемъ лишь времени крайней необходимости (it is a tax which never ought to be raised but in times of the most extreme necessity). Лучшіе патріоты страны всегда были того мнѣнія, что изъ всѣхъ налоговъ налоги на недвижимость, на землю и дома, должны быть послѣднимъ рессурсомъ (ought to be the last ressource)» [2]).

Въ борьбѣ съ подоходнымъ налогомъ повторяется исторія поземельнаго налога: здѣсь, какъ и тамъ, развилась теорія, что эта форма обложенія—страховой фондъ на случай нужды и потому во время обычнаго теченія жизни нужно держать его на низкомъ уровнѣ и только во время нужды повышать [3]).

Въ то время, какъ акцизы росли за весь періодъ 17 и 18 вѣковъ, поземельный налогъ оставался въ томъ же размѣрѣ. Переоцѣнокъ земли не дѣлали, и откровенный авторъ, цитированный уже нами выше, тогда прямо предостерегалъ противъ этого, предвидя, что переоцѣнка откроетъ возросшую цѣнность земли и можетъ повести къ увеличенію контингента обложенія.

Чтобы держать размѣръ обложенія на низкомъ уровнѣ, была изобрѣтена теорія *«резервнаго фонда»*. Такъ сильный въ политическомъ отношеніи классъ землевладѣльцевъ умѣлъ отстаивать

---

[1]) Ibid. стр. 40

[2]) Изъ рѣчи Пиля въ 1798. Цит. по Sir John Sinclair. The History of the public revenues of the British Empire. London. 1803, vol II, 272.

[3]) Относительно политики, примѣняемой къ подоходному налогу, см резолюцію комитета 1861 г. о подоходномъ налогѣ и въ особенности ст. Blunden'a въ The Economic Journal 1892: „The function and position of income tax". Здѣсь мы находимъ до того буквальное повтореніе аргументаціи въ пользу низкаго уровня подоходнаго налога, что можно было бы предполагать, что Blunden заимствовалъ эту теорію изъ письма этого фригольдера

свои интересы и въ результатѣ поземельный налогъ въ теченіе двухъ столѣтій оставался неподвижнымъ.

Правда, его не удалось уничтожить, какъ думалъ объ этомъ Вальполь и какъ предвидѣлъ это Гэмденъ и другой авторъ «Argument against excises 1733 г.», ссылавшійся на большую силу въ парламентѣ землевладѣльческихъ интересовъ,—но несомнѣнно, что любой акцизъ за это время удесятерился бы, а поземельный налогъ остался на той же точкѣ, благодаря сильному представительству въ парламентѣ землевладѣльческихъ интересовъ.

а) Результаты вліянія землевладѣльческаго класса на поземельный налогъ.

Вліяніе интересовъ сильнаго землевладѣльческаго класса [1]), несомнѣнно, сказалось на организаціи поземельнаго налога.

Подъ этимъ вліяніемъ онъ былъ *фиксированъ*, т. е. были закрѣплены навсегда старыя оцѣнки земли, хотя законъ предписывалъ каждый годъ переоцѣнивать землю, но послѣдняя никогда не переоцѣнивалась [2]).

---

[1]) Въ XVII и XVIII вѣкѣ сильны были интересы землевладѣльческаго класса, и законодательство опредѣлялось согласно его интересамъ. См. Янжулъ, „Англійская свободная торговля“. Вып. I, Москва 1876, стр. 30. а также John Beattie Crozier, Civilisation and Progress 2 edit. London, 1892, стр. 132.

[2]) The North of English Magazine 1842, стр. 246· „Aristocratic Taxation“. См. также отдѣльное изданіе „Aristocratic taxation, its present state, origine and progress with proposals for reform by Rich Hilditch. London, 1842 (съ эпиграфомъ What centuries of injust deeds are here! reprinted from the North of Engl. Magazine). Для землевладѣльческаго класса вообще невыгоденъ ежегодный кадастръ: въ ихъ интересахъ измѣрять налогоспособность по среднимъ поступленіямъ (Ertrage) Такъ въ Баденѣ кадастровая цѣнность всѣхъ земель въ 1886 г. была 1486 мил., между тѣмъ покупная цѣна земли никакъ не менѣе 3011 милліоновъ, т. е. болѣе, чѣмъ вдвое (см. Neumann, Die personlichen Steuern.... 1896, стр. 22 — 5). Въ этой неподвижности обложенія землевладѣльческій классъ ищетъ себѣ защиты отъ притязаній фиска. Но чѣмъ объясняется, что теперь землевладѣльческій классъ протестуетъ противъ неподвижности ставокъ, переходя въ лагерь защитниковъ подоходнаго обложенія? (о чемъ ниже). Объясненіе лежитъ въ новомъ фактѣ—фактѣ задолженности. Для группъ наиболѣе задолженныхъ поземельный налогъ перестаетъ быть выгоднымъ. Измѣненія въ экономической структурѣ и развитіе задолженности—вотъ факты, ведущіе къ сегментаціи класса, — факты, порождающіе въ послѣднемъ внутреннія противорѣчія: для многихъ тогда дѣлаются прежнія твердыя ставки невыгодными, солидарность класса разрушается и въ землевладѣльческомъ классѣ большинство, по тѣмъ или другимъ причинамъ, изъ сторонниковъ твердыхъ ставокъ, неподвижнаго кадастра безъ вычета долговъ, переходитъ къ подвижному кадастру по дѣйствительному доходу съ вычетомъ долговъ. Неподвижность кадастра перестаетъ быть выгодной для большинства класса, и кадастръ бросается. Экономическій строй вноситъ противорѣчія въ классъ и разлагаетъ его.

Сильный землевладѣльческій классъ успѣлъ удержать обложеніе на низкомъ уровнѣ, превративъ налогъ въ «реальную ренту».

Wood, предсѣдатель департамента пошлинъ и налоговъ, («Board of Stamps and taxes»), передъ земледѣльческимъ комитетомъ 1836 г. призналъ, что «коммиссіонеры при выполненіи акта о поземельномъ налогѣ, дѣйствовали несогласно съ самимъ актомъ» [1]).

Прекрасную параллель провелъ Кобденъ въ своей рѣчи между поземельнымъ налогомъ, assessed taxes (послѣдніе падали на болѣе широкій классъ населенія сравнительно съ поземельнымъ налогомъ) и косвенными налогами.

«Поземельный налогъ — продуктъ *эгоистическаго законодательства*,—говоритъ Кобденъ, могущій соперничать лишь съ хлѣбными законами».

«Тогда какъ у среднихъ классовъ усчитываютъ ежегодно каждое окно, каждую собаку и лошадь, требуютъ налогъ съ каждой сигары, съ каждаго фунта чаю и сахару—лэндлорды никогда, съ 1696 г., не переоцѣнивали земли и платятъ теперь по оцѣнкѣ, сдѣланной 149 лѣтъ тому назадъ! Каждый годъ вамъ присылаютъ шедулы, и вы заносите въ нихъ каждое окно, каждую собаку, лошадь, и считаютъ каждое отверстіе, но берутъ старую оцѣнку для земли» [2]).

Говоря о поземельномъ налогѣ, раскладываемомъ по оцѣнкѣ 17 в., авторъ «Черной книги» восклицаетъ: «Нужно ли еще что-либо, чтобы иллюстрировать тенденцію аристократическаго обложенія или эгоистическія цѣли, до которыхъ извратилась политическая власть олигархіи» [3]).

Въ результатѣ этой фискаціи оцѣнокъ земли конца XVII в. государственное казначейство лишилось очень крупнаго дохода, а лэндлорды получили вовсе незаслуженный подарокъ.

По вычисленіямъ Общества Финансовыхъ Реформъ, поземельный налогъ въ 4 шилл. на фунтъ долженъ былъ бы давать те-

---

[1]) Цит. по „The landtax. The Constit. Right to a revision въ Fin. Ref. Alm, (памфлетъ), № 1 стр. 191.

[2]) Prentice History of the corn law. Vol. I. 281 См. также отдѣльное изд. этой рѣчи Cobden'a, произнесенной 14 марта 1842 г. въ Палатѣ Общинъ. March 1842, стр. 5. „the mode of levying that tax was fraudulent and evasive, an example, infact, of legislative partiality and injustice second only to the cornlaw itsself" (ibid.).

[3]) The extraordinary Blackbook, an exposition of the United Church, civil list and crown revenues, incomes and privileges and fines of the aristocracy. London. 1831, стр. 206—7.

перь въ одной Англіи 25.789,990 ф. 16 ш., вмѣсто 1.079,790 ф. ст., т. е. землевладѣльцы не доплачиваютъ теперь 24.719,800 ф. 16 ш. (такъ какъ доходъ земли подъ шедулой. А въ подоходномъ налогѣ, за вычетомъ доходовъ отъ капиталовъ, рудниковъ и желѣзныхъ дорогъ, въ 1875—6 г. достигалъ 128.949,954 ф. ст., и налогъ въ 4 шилл. съ этой суммы составляетъ 25.789,990 ф. 16 ш.). Вмѣстѣ же съ Уэльсомъ и Шотландіей недоплата достигаетъ теперь 29.110,186 ф. (т. е. 30.238,675 ф —1.128,489 ф.) [1]).

За 14 лѣтъ Вильгельма III весь публичный доходъ, включая 51.946,621 ф. ст. 2 ш. 8 п., полученные отъ займовъ, достигъ 107.437,540 ф. ст., въ томъ числѣ поземельный налогъ далъ 20.776,865 ф. ст., т. е. болѣе $^1/_5$ всего дохода, (включая и займы), а въ 1875—76 г. публичный доходъ достигъ уже 78.636,043 ф. ст., поземельный же налогъ далъ лишь 1.109,071 ф. ст., т. е. немного болѣе $^1/_{70}$ всего обычнаго дохода, не включая въ послѣдній суммъ, полученныхъ отъ займовъ, что еще болѣе понизило бы роль поземельнаго налога въ бюджетѣ [2]).

Другой авторъ проводитъ такую параллель между бюджетной ролью поземельнаго налога тогда и теперь. „Средній годовой доходъ за 4 года (при Вильгельмѣ III) равнялся 6.762.643 ф. ст., изъ которыхъ 2.000,000 давалъ поземельный налогъ, 1.530,361— таможенныя пошлины и 1.927,354 ф. ст.—акцизы; а въ 1859 г. таможенныя пошлины дали 24.376,189 ф. ст., акцизы—18.497.816, а поземельный налогъ вмѣсто 24.500,000, какъ бы слѣдовало ожидать, далъ всего 1 135,677 ф. ст. [3])

«Между тѣмъ, лэндлорды должны были бы платить: 1) проценты по государственному долгу; 2) издержки по содержанію арміи и флота; 3) «десятыя» и налоги для бѣдныхъ, всего 79 мил., но они не платятъ и 2 мил. Если бы только въ 1660 г. землевладѣльцы не освободили себя отъ обязательствъ по феодаль-

---

[1]) См. The financial Reform Almanach 1880. стр. 147. Здѣсь этотъ отдѣлъ озаглавленъ „Land-lord legislation". Еще въ 1826 г., по разсчету автора одной брошюры, поземельный налогъ долженъ былъ-бы давать, по крайней мѣрѣ, 20.000,000 ф. ст. См. The Iniquity of the landlords, the mistakes, of the farmers and the folly and the mischievous consequences. London, 1826, стр. 31. Чтобы покончить съ этимъ обманомъ, Almanach of the Reformers of the Britisch Revenue system предлагаетъ поземельный налогъ на incometax assessments. См. E. P. Mulhallen Marem Taxation and the taxable bases of the United kingdom. Dublin. 1890 (библ. L. N. Cl.).

[2]) The Finan. Ref. Alm. 1880. 148.

[3]) Fin. Reform. in Connection with the plan proposed in the Speech of S. Bright at the great Fin. Meeting held 1 dec. 1859. London, стр 13 (примѣчаніе)

нымъ повинностямъ (voted themselves out of their obligations), поземельный налогъ долженъ бы давать теперь не менѣе 35 мил. [1]), но онъ даетъ немного болѣе 1 мил., такъ какъ лэндлорды не позволяли переоцѣнки земли въ теченіе почти 200 лѣтъ. Лэндлорды—почтенные люди, каждый въ отдѣльности, и не обманутъ другъ друга—но, какъ корпорація (in their corporate capacity), они совершили обманъ (committed and carried on for generadions a gross fraud upon the nation) [2])».

А авторъ цитированной ниже брошюры предлагаетъ образованіе общества „Equitable landtax Society", съ программой: поземельный налогъ въ 4 шил. и новая оцѣнка земли. Это обезпечило бы націи $^1/_5$ земельнаго дохода, что позволило бы, по словамъ автора, понизить обложеніе на 40 мил., и можно было бы уничтожить всѣ косвенные налоги (customs и duties) [3]).

Но, конечно, въ ближайшемъ будущемъ нѣтъ никакой надежды на переоцѣнку поземельнаго налога. Наоборотъ, вопросъ идетъ о пониженіи его тамъ, гдѣ онъ особенно сильно чувствуется, и даже о полной передачѣ его общинамъ, что опять таки является выгодной мѣрой для землевладѣльцевъ, обѣщая понизить мѣстное обложеніе, лежащее на собственности.

Роль поземельнаго налога въ Англіи сыграна. Застывшій остовъ его остается памятникомъ, свидѣтельствующимъ о побѣдѣ землевладѣльческаго класса въ сферѣ обложенія.

Итакъ, первоначально землевладѣльческій классъ создалъ законодательный актъ, который долженъ былъ наложить главнымъ образомъ податное бремя на движимый капиталъ. Но и развитіе движимаго капитала въ эту эпоху и, вѣроятно, сильно еего вліяніе въ палатѣ не позволило обставить актъ такими средствами, которыя дѣйствительно дали бы возможность обложить дви-

---

[1]) Такъ въ Brestonѣ поземельная рента была оцѣнена для подоходнаго налога въ 177,196 ф., а для поземельнаго налога—въ 98 ф. (ниже $^1/_4$ пенса съ 1 фунта), въ Marylebone въ 1.087,783, а для поземельнаго налога въ 507 ф. (т. е. въ $^1/_8$ пенса съ фунта). См. Fin. Ref. Tracts. № 24. indirect Taxation. (Взято изъ трудовъ Committee Burdens on Land).

[2]) An equitable landtax by Hinc Solon (безъ даты), (библ. Camera)

[3]) Equitable landtax on a fair and rentable value. (Camer Bodl. 23295, e 5, (1′). Обложеніе земли по ея дѣйствительной стоимости включило въ свою задачу и лига „Taxation and Expenditure Reform Leage" (L. N. C. 9835 T.). Она имѣетъ либеральный характеръ и ставитъ въ число своихъ другихъ задачъ уничтоженіе налоговъ на чай, кофе, цикорій, какао, сухіе плоды и добивается обложенія земли по ея капитальной стоимости.

жимый капиталъ. Да и самыя контрольныя мѣры тогда еще не были извѣстны, вслѣдствіе низкаго уровня экономическаго оборота. Еще болѣе сильно это вліяніе движимаго капитала, вѣроятно, было въ общинѣ, и путемъ давленія на ассессоровъ капиталъ добился изъятія отъ обложенія. Къ этому присоединялось много другихъ условій — и вліяніе раскладокъ налоговъ для бѣдныхъ, и техническія трудности обложенія, и отсутствіе должнаго персонала, каковыя причины вездѣ, гдѣ существовалъ поимущественный налогъ, содѣйствовали переходу его въ другія болѣе простыя формы. Только современный экономическій строй представляетъ теперь тѣ условія, которыя даютъ возможность общеподоходнымъ налогомъ привлечь всѣ формы дохода. Прежде этихъ условій не было, и это вело къ превращенію подоходныхъ налоговъ въ обложеніе лишь видимой собственности. Итакъ, личная собственность ускользнула отъ обложенія, и общая сумма поступленій падала и падала, что и вынудило къ контингентированію общей массы поступленій,—но землевладѣльческій интересъ старается и здѣсь сдѣлать изъ земли лишь источникъ на случай непокрытія контингента отъ другихъ источниковъ, почему и придалъ ей субсидіарную форму.

Въ дальнѣйшей своей защитѣ землевладѣльческій интересъ прибѣгаетъ къ созданію теоріи „низкаго уровня обложенія“. Въ результатѣ чего явилась огромная потеря для фиска.

Этотъ эгоистическій характеръ политики поземельнаго налога выступаетъ еще сильнѣе, если мы примемъ во вниманіе, что поземельный налогъ съ большой дозой вѣроятности можно разсматривать, какъ плату за выкупъ феодальныхъ повинностей.

Всякое лицо, держащее рыцарскій феодъ (knight's fee), минимумомъ котораго былъ 20 ф., обязано было служить 40 дней, кромѣ того, особенно тяжелы были повинности такъ называемые „wardschip“ и „marriage“.

Первая состояла въ правѣ безотчетнаго управленія короля имѣніями малолѣтняго вассала, а вторая въ контролѣ надъ бракомъ наслѣдниковъ или наслѣдницъ и извѣстной пошлинѣ на случай заключенія брака безъ согласія короля.

Sir Thomas Smith говоритъ, что, когда кончилась его опека (wardschip), онъ нашелъ лѣсъ разореннымъ (decayed), дома упавшими, капиталъ уничтоженнымъ, землю невспаханной, къ довер-

шенію всего онъ долженъ былъ заплатить полугодовой доходъ и извѣстную сумму за право брака.

Возведенный въ рыцари онъ долженъ былъ опять платить и, когда его имѣніе было такъ разрушено, онъ не имѣлъ даже простого права продать его, не уплативъ сначала значительной пошлины за право отчужденія [1]).

Наконецъ, актомъ 12 Car. II с. 24 тяжелыя феодальныя повинности были уничтожены [2]), и въ возмѣщеніе потеряннаго дохода были введены акцизы на пиво, эль и т. д., но такимъ образомъ повинности съ плечъ землевладѣльческаго населенія были сброшены на всю общину [3]).

Слѣдов., актъ 1660 г. превратилъ «landholder'овъ» въ «landowners», т. е. простыхъ «держателей» земли въ собственниковъ, освободя ихъ отъ условій, съ которыми было связано владѣніе землей [4]).

Но позднѣе пришли снова къ введенію поземельнаго налога, который, повидимому, въ концѣ концовъ и явился замѣной феодальныхъ повинностей и, слѣдов., эта эгоистическая сдѣлка была нѣсколько поправлена [5]), хотя въ возмѣщеніе поземельнаго налога землевладѣльческій классъ и успѣлъ получить преміи на вывозимый хлѣбъ.

Джонъ Стюартъ Милль также говорилъ, что поземельный налогъ есть только удержаніе части поземельной ренты, которая никогда не принадлежала настоящимъ собственникамъ.

«Ихъ предшественники подлежали феодальнымъ повинностямъ, которыя при выкупѣ потребовали бы бо́льшаго налога,

---

[1]) Digby History of the law of real property. Oxford 1892, 391 и G. C. Brodrick English land... 1881, 45.

[2]) Феодальныя повинности сдѣлались особенно тяжелыми послѣ акта 32 Henr. VII Cap. 46 съ созданіемъ особаго Court of Wards and Liveries. См. Ed. Digby. An introduction to the History of the law of real property Oxford (Clarendon press series) 1892, 391.

[3]) Hallam The Constit. History of England Vol. II, London. 1854, 310—11.

[4]) Papers on taxation read at the annual meeting of the National Ass. for the promotion of social science. 1886, Liverpool. [5]) Fin. Ref. Alm. 1880, 145. „Поземельный налогъ былъ введенъ взамѣнъ феодальныхъ повинностей, но лэндлорды грубо лишили корону того, что ей причиталось. Въ результатѣ этой сдѣлки и лэндлорды, какъ классъ, здѣсь оказались „unworthy of public trust", т. е. не достойны общественнаго довѣрія". См. Рѣчь Villiers'а въ палатѣ общинъ 9 мая, 1843 г. (Free trade speeches. London 1883. Vol. II, стр. 44). См также мнѣніе передъ Select Com on the Burdens of real property. 1846. Vol. VI, стр. 5862, а также Pap. on taxation read at the annual meeting of the National Ass. 1866 Liverpool, стр. 4.

чѣмъ настоящій поземельный налогъ (нельзя предположить, что феодальныя повинности составляли $^1/_{20}$ или $^1/_{30}$ цѣнности земли [1])».

«Нація была несправедливо лишена (robbed) первоначальнаго поземельнаго налога, который былъ установленъ во время революціи, какъ эквивалентъ личныхъ, военныхъ и другихъ повинностей землевладѣльческаго класса» [2]).

Но землевладѣльцы и другимъ путемъ успѣли вознаградить себя за поземельный налогъ. Съ введеніемъ послѣдняго были наложены вывозныя пошлины на хлѣбъ [3]) (bounties), на которыя тратилось въ годъ 200—300000 ф. ст. [4]). Помимо этихъ непосредственныхъ расходовъ со стороны казны, которые шли въ руки землевладѣльческой знати [5]), цѣны на хлѣбъ подъ вліяніемъ вывозныхъ пошлинъ повышались [6]). Слѣдов., землевладѣльческій классъ вознаградилъ себя за введеніе поземельнаго налога, насколько онъ самъ уплачивалъ этотъ налогъ или вообще насколько этотъ налогъ вліялъ понижающимъ образомъ на размѣръ ренты, платимой землевладѣльцу фермеромъ.

---

[1]) См. брош Duncan'a 24—5.

[2]) См. James Middleton Paton Taxation, стр. 71.

[3]) О размѣрѣ ихъ см. A Compendium of the laws passed from time to time for regulating and restricting the importation, exportation and consumption of foreign corn from the year 1666... presenting a complete view of the corn trade of G. Brit. London. 1826. I Compiled from public documents.

[4]) Wimpey. An essay on the present high price of provisions. London 1772, 27.

[5]) Эти пошлины на вывозимый хлѣбъ одинъ анонимный авторъ защищаетъ тѣмъ, что они будто бы „введены въ интересахъ всего общества, чтобы обезпечить націи большее количество хлѣба, и нужды нѣтъ, что деньги идутъ въ карманы частныхъ лицъ. Вѣдь и судья получаетъ деньги за отправленіе правосудія, и солдатъ за участіе въ битвѣ (!)“ См. An enquiry of the general causes of the high price of provision 1767, 79. Part. I.

[6]) Wimpey. A defence of a pamphlet lately published: entitled thoughts... London, 1770, стр. X—XI. См. также Thor. Rogers въ словарѣ Palgrave'a art-corn laws. „Система премій поднимала цѣны на хлѣбъ къ выгодѣ лэндлордовъ и иногда и фермеровъ“, говоритъ одинъ анонимный авторъ. „Но та же цѣль лучше могла бы быть достигнута, продолжаетъ онъ, введеніемъ премій на каждый акръ вновь обработанной земли и цѣль была бы лучше достигнута“. (Thoughts on the effects of peace on landed interest. London, 1815, 38). Точно также и авторъ нижеупомянутаго трактата съ весьма длиннымъ заглавіемъ приходитъ къ тому же выводу: Essay on the application of capital to land with observations shewing, the impolicy of any great restriction of the importation of corn and thtat the bounty of 1688 did not lower the price of it, стр. 56 и далѣе 61.

Въ XVIII в. въ теченіе только 11 лѣтъ было уплачено вывозныхъ премій почти 2.000,000 ф. ст. [1]).

b. Что дала исторія поземельнаго налога для подоходнаго обложенія.

Изслѣдуя попытки подоходнаго обложенія въ исторіи Англіи, мы, главнымъ образомъ, имѣли въ виду эти попытки съ точки зрѣнія ихъ генетической связи съ послѣдующимъ актомъ подоходнаго налога, легшаго въ основу дѣйствующаго законодательства Англіи.

Если мы ближе всмотримся въ актъ Аддингтона и эти историческія формы, только что прошедшія передъ нами, то мы найдемъ въ нихъ почти всѣ оригинальныя особенности акта Аддингтона, и тогда эти попытки пріобрѣтаютъ въ нашихъ глазахъ гораздо большій интересъ, чѣмъ объ этомъ думаютъ историки, какъ-то Vocke и Dowell, не анализировавшіе вовсе англійскаго законодательства 17-го вѣка. Все ихъ изложеніе ограничивается лишь перечисленіемъ актовъ и бѣглымъ указаніемъ, съ чего и сколько взималось, но *какъ* — этотъ вопросъ они опускаютъ вовсе, между тѣмъ прошлое англійскаго законодательства любопытно именно этимъ *„какъ“*, и историкъ англійскаго подоходнаго обложенія долженъ сосредоточить свое вниманіе на этомъ «какъ», такъ какъ въ этомъ-то и лежитъ оригинальность англійской системы, создающей ей совсѣмъ особое мѣсто въ налоговыхъ системахъ.

Историки англійскихъ финансовъ сводили всю свою работу къ *внѣшней исторіи* актовъ, не указывая генетической *связи этихъ актовъ* между собой, въ особенности это относится къ Vocke: его голыя перечисленія актовъ и ихъ содержаній до крайности утомительны.

Между тѣмъ, исторія уже вырабатывала здѣсь и пробовала на практикѣ тотъ костюмъ, въ который впослѣдствіи облекся англійскій подоходный налогъ.

Такъ первоначально публичныя учрежденія лишь подавали ассессорамъ списки лицъ, которымъ они уплачивали содержанія,

---

[1]) Rogers Six Centuries of Work and Wages. The History of Engl. Labour. London, 1884, стр. 484. Казначейство переплатило въ видѣ премій 9.000,000 ф. ст., но это, конечно, не даетъ понятія о дѣйствительныхъ переплатахъ, поскольку онѣ выразились въ повышеніи цѣнъ (см. № 31. Historic. Review of the fisc. system въ Fn. Ref. Tracts).

и ассессора уже облагали плательщиковъ, руководствуясь этими списками, и лишь на случай неуплаты налога могъ быть примѣненъ методъ взиманія у источника, вычетъ налога соотвѣтствующей платежной кассой—но, повидимому, этотъ послѣдній методъ взиманія оказался болѣе практичнымъ, и уже въ 1721 и 1757 гг. при введеніи налога на жалованья и аннуитеты былъ введенъ способъ взиманія налога у источника.

Уже бѣглый взглядъ на акты поземельнаго и подоходно-поимущественнаго обложенія вскрываетъ намъ оригинальныя черты, которыя затѣмъ Аддингтонъ воспринялъ въ свой актъ, а именно, здѣсь мы видимъ начатки:

1) *Обложенія* у источника аннуитетовъ и другихъ обязательствъ, лежащихъ на землѣ, уплаты фермеромъ налога за собственника и удержаніе налога изъ жалованья уплачивающимъ бюро.

Здѣсь же мы видимъ и зачатки 2) *косвенной декларации* въ формѣ сообщеній главами хозяйствъ о всѣхъ жильцахъ, проживающихъ въ ихъ домѣ, или въ формѣ сообщенія публичными учрежденіями списковъ съ указаніями платимыхъ ими содержаній.

Доходъ облагается не огульно, а по разнымъ категоріямъ, притомъ земля отдѣльно; отсюда и выросли потомъ двѣ шедулы A и B, доходы отъ жалованій также подъ отдѣльной рубрикой, что дало въ послѣдующемъ мѣсто шедулѣ—E, слѣдов., здѣсь уже были намеки на шедулы, явившіяся впослѣдствіи въ актѣ Аддингтона [1]).

Вся внѣшняя машина обложенія — коммиссіонеры, выборъ ассессоровъ, коллекторовъ, способъ вознагражденія ихъ, митинги коммиссіонеровъ и т. д., какъ мы увидимъ ниже, является весьма близкой къ акту Аддингтона.

Послѣдній фактъ рѣзко бросается въ глаза и не могъ быть незамѣченъ всѣми изслѣдователями; такъ составители краткой исторіи обложенія, приложенной къ отчету Board of Inland Revenue 1870 г. указываютъ, что эта организація была усвоена Питтомъ

---

[1]) Но особенностью поземельнаго налога является тотъ фактъ, что фермеры были совсѣмъ освобождены отъ налога или платили налогъ лишь за лэндлорда и затѣмъ цѣликомъ вычитали его, т. е. сами de jure не платили ничего (de facto было, вѣроятно, иначе, о чемъ уже была рѣчь выше).

и затѣмъ снова оживлена Робертомъ Пилемъ и продолжается до сихъ поръ [1]).

Актъ Питта цитируетъ акты о поземельномъ налогѣ по поводу организаціи коммиссій. Самъ первоначальный поимущественно-подоходный налогъ превратился въ простой поземельный налогъ, но онъ оставилъ извѣстные слѣды, такъ сказать, проложенную и уже избитую колею, и когда условія экономической жизни страны снова привели къ аналогичному же способу обложенія, естественнѣе было уже воспользоваться той старой колеей, чѣмъ пролагать совершенно новую тропу.

Тѣ же принципы были взяты; они были проведены лишь болѣе послѣдовательно и глубже.

Такъ, принципъ взиманія у источника естественно выставилъ требованіе облагать ипотеки и другіе долги не въ рукахъ лица, правомочнаго на нихъ. а въ рукахъ должника, давъ послѣднему право вычета налога со своего кредитора, чего не было въ актахъ 17 и 18 вѣка—тогда, какъ мы видѣли, вѣритель долженъ былъ подробно декларировать, какія суммы были ему должны и кѣмъ, когда эти долги были заключены и т. д., и доходы отъ этихъ долговъ облагались въ рукахъ вѣрителя. Вѣрность показаній обезпечивалась суровымъ послѣдствіемъ — недѣйствительностью долгового документа, неявленнаго къ обложенію, пока не будетъ уплаченъ двойной налогъ.

Легко себѣ представить, сколько труда требовало это, между тѣмъ, въ другихъ аналогичныхъ случаяхъ уже былъ примѣненъ способъ взиманія у источника. Отсюда, естественно, приходила мысль, почему и въ данномъ случаѣ не примѣнить тотъ же самый методъ, и актъ Аддингтона, дѣйствительно, это сдѣлалъ, тѣмъ болѣе что система прямого обложенія доходовъ отъ долговъ въ рукахъ вѣрителя вовсе не гарантировала фиска, какъ мы уже видѣли изъ многочисленныхъ жалобъ о томъ, что ростовщическій доходъ совсѣмъ ускользаетъ отъ обложенія.

Затѣмъ, здѣсь уже мы видимъ корни той политики, кото-

---

[1]) Report of the Commissioners of Juland Revenue 1870, Vol I, стр. 103, а также см. брошюру „Direct taxation Extracts from the statutes showing the antiquity and value of the present method of assessment and collection by James Burchell clerk to Comm. of taxes". Westminster 1856. Авторъ путемъ сличенія законовъ пытается показать нѣкоторыя общія черты между поземельнымъ и подоходнымъ налогомъ (poundage, система обложенія и сбора, одинаковый размѣръ оплаты взиманія).

рая и теперь еще царитъ въ Англіи относительно размѣра подоходнаго обложенія.

Наконецъ, особенное значеніе пріобрѣтетъ для насъ исторія англійскаго поземельнаго налога, когда мы разсмотримъ тотъ организаціонный аппаратъ, которымъ сопровождаются подоходныя формы обложенія въ настоящемъ столѣтіи, и тѣ особыя экономическія и общественныя отношенія, на которыхъ эти формы развиваются; тогда исторія англійскаго поземельнаго налога еще болѣе подтвердитъ то положеніе, что *подоходный налогъ есть органическій продуктъ извѣстныхъ экономическихъ и соціальныхъ*[1] *отношеній*, лишь при наличности которыхъ онъ получаетъ устойчивый характеръ, при отсутствіи же этихъ условій онъ легко превращается въ другія формы и носитъ болѣе или менѣе эфемерный характеръ.

Содержаніе акта,—обложеніе движимой собственности,—улетѣло уже давно изъ акта о поземельномъ налогѣ, но старый костюмъ оставался, и каждый годъ особымъ актомъ парламента напоминалось о его существованіи.

Аддингтонъ только перекроилъ его и далъ ему новую жизнь.

Второй актъ Питта, введшій подоходный налогъ въ собственномъ смыслѣ, (подобный теперешнему прусскому), слишкомъ пренебрежительно отнесся къ опыту прошлаго, отвергнувъ всѣ традиціи его, между тѣмъ, тогдашняя жизнь еще недоразвилась до него.

Только Аддингтонъ взялся за ту нить, которую уже приготовила исторія, и продолжилъ работу послѣдней.

---

[1]) Литература по landtax'у не достаточна. Богатый источникъ исторіи финансовъ Англіи за періодъ 1710—14 г. Bramley's Parliament. Papers ничего не содержитъ о поземельномъ налогѣ. (Bodl Libr. 1—4 vol.).

Journal of the House of Commons мало даетъ для исторіи landtax'a.

За весь столѣтній періодъ существованія поземельнаго налога, мы не имѣемъ никакихъ данныхъ, какъ налогъ раскладывался на личную собственность.

„No record remains of the mode in which this contribution on personal property was originally levied. (См. Parl. Public. Jnl. and Exp. 1868—9. Vol. XXXV стр. 420).

ГЛАВА II.

Подоходное обложеніе въ Англіи въ періодъ 1798—1816 гг.

а. Попытки покрыть финансовыя потребности во время войны.

Для покрытія потребностей во время войны съ Франціей въ XVIII в., Питтъ, главнымъ образомъ, обратился къ займамъ, а затѣмъ къ повышенію или введенію новыхъ налоговъ, преимущественно акцизовъ и налоговъ на роскошь.

Фискальная необходимость введенія подоходнаго налога для насъ будетъ ясна лишь тогда, когда мы вкратцѣ познакомимся съ этими попытками покрыть государственныя нужды.

Такъ, прежде всего посмотримъ на ростъ государственнаго долга. Въ 1793 г. былъ заключенъ заемъ въ 4.500,000 ф. ст. номинально изъ 3% по 72 ф. за 100 ф., т. е. реальный процентъ доходилъ до 4 ф. 3 ш. 4 п. [1]).

До этого времени государственный долгъ простирался до 238.229,000 ф. ст.

Затѣмъ слѣдовало по нѣскольку займовъ каждый годъ, а именно:

Въ	1794	году	заемъ	на	11 000,000	ф.	стерл.
»	—	»	»	»	1.907,000	»	»
»	1795	»	»	»	18.000,000	»	»
»	—	»	»	»	1.490,000	»	»
»	—	»	»	»	18.000,000	»	»
»	—	»	»	»	4.000,000	»	»
»	1796	»	»	»	7.500,000	»	»
»	—	»	»	»	4.226,000	»	»
»	—	»	»	»	13.029,000	»	»

---

[1]) William Neumarch.—On the loans raised by Mr. Pitt during the first french war, 1793—1801. London 1855, стр. 7.

Въ	1896	году	заемъ	на	18.000,000	ф. стерл.
»	1797	»	»	»	13.000,000	» »
»	—	»	»	»	1.500,000	» »
»	—	»	»	»	1.620,000	» »
»	1798	»	»	»	15.000,000	» »
»	—	»	»	»	2.000,000	» »
»	—	»	»	»	3.000,000	» »
»	1799	»	»	»	12.500,000	» »
»	—	»	»	»	3.000,000	» »
»	1800	»	»	»	18.500,000	» »
»	—	»	»	»	2 500,000[1]	» »

О несоотвѣтствіи государственныхъ потребностей и доходовъ въ то время можно судить по слѣдующей таблицѣ:

Годы.	Доходы отъ обложенія.	Издержки въ милліонахъ фун. стерлинг.	Подоходный налогъ [2].
1792	18,90	18,90	—
1793	18,30	25,81	—
1794	18,68	29,62	—
1795	19,65	50,55	—
1796	20,77	44,85	—
1597	22,10	54,10	—
1798	27,93	55,21	82
1799	34,53	60,14	2,67
1800	33,07	61,72	4,90
1801	33,72	66,84	6,01
1802	36,14	55,63 [3])	3,47

Эта разница между издержками и доходами была покрываема, главнымъ образомъ, займами.

Великая война стоила Англіи 831 милл. ф. ст. Изъ этой суммы около 622 милл. было покрыто путемъ увеличенія національнаго долга [4]).

Въ 1786 г. 5 января долгъ достигалъ 245.466,855 ф. ст., и ежегодный платежъ процентовъ 9 666,541 ф. ст., въ 1792 г. — 237.400,000 ф. ст. [5]).

---

[1]) Newmarch l. c. Appendix A стр. 39.

[2]) Поступленія отъ него уже включены въ первую колонну.

[3]) Ibid 44 и 45 Appendix D и E.

[4]) Dowell History II, 209.

[5]) Dowell II, 209, см. также Fenn's Compendium of the english and foreign funds debts and revenues of all nations 15th ed. London 1893, стр. 7.

Другимъ средствомъ покрытія дефицитовъ было введеніе новыхъ налоговъ или повышеніе старыхъ.

Съ 1793 г каждый годъ вводились новые налоги, которые давали, впрочемъ, часто совершенно ничтожныя суммы, такъ въ 1793 г. были введены слѣдующіе налоги (4 ставки):

добавочный въ 10% на налоги на роскошь (assessed taxes) 90,000 ф. ст.
налогъ на охоту . . . . . 17,000 „ „
повышенъ акцизъ на спирть
и въ общемъ ожидалось отъ этихъ 4 ставокъ всего—287,000 ф. ст.

Въ 1794 г. повышена таможенная пошлина на иностранную водку и ромъ, повышенъ акцизъ на спиртъ, стекло, бумагу, кирпичъ и т. д. (всего 8 ставокъ),—отъ чего ожидалось 913,000 ф.

Въ 1795 г.—10 новыхъ ставокъ: повышена пошлина на ввозное вино, чай, кофе, какао, фрукты, шелкъ, дерево, опять повышенъ акцизъ на спиртъ, введенъ налогъ на головную пудру (по 21 шил. съ головы), итого ожидалось 1.644,000 ф. ст.

Въ 1796 г. опять 10 новыхъ ставокъ: на табакъ, вино, сахаръ (отмѣна дробака), акцизъ на соль, шляпы, повышены снова assesed taxes на 10%, введенъ налогъ на собакъ [1]), новыя ставки на лошадей и т. д. ожидалось поступленій отъ этихъ повышеній на 1.592,000 ф. ст.

Въ 1797 г.—29 ставокъ, а именно: на чай, кофе, какао, сахаръ, желѣзо, уголь, повышенъ акцизъ на кирпичъ, спиртъ, аукціоны, введенъ цѣлый рядъ штемпельныхъ сборовъ, повышены ставки на домовый налогъ, на кареты, часы, слугъ, лошадей, содержимыхъ для удовольствія, и т. д., то есть повышены были всѣ assessed taxes [2]), что должно было дать 3.436,000 ф. ст.

Въ 1798 г. 7 новыхъ ставокъ: на импортъ и экспортъ, на чай, соль, и, наконецъ, были утроены налоги на роскошь (assessed taxes).

Всего съ 1793 г. по 1801 г. было введено новыхъ налоговъ на сумму 25.877,000 ф. [3]), при чемъ изъ этой цифры утроенные налоги на роскошь (assesed taxes) 1798 г. и позднѣйшій подоходный налогъ дали 12,000,000, т. е. около половины.

Уже по этимъ даннымъ можно судить, какъ незначительны были поступленія отъ массы этихъ разнообразныхъ новыхъ на-

---

[1]) Publ. Acts 36 Geo III стр 1855. [2]) 6 іюня 1797 г. 37 Geo III стр. 69. An Act for Granting to his Majesty additional duties...

[3]) Will. Neumarch. On the loans raised by Mr Pitt. 1855, стр. 53—55.

логовъ; такъ, въ 1797 г. было предложено 29 новыхъ ставокъ, и всего ожидалось лишь 3.436,000 ф. ст.

Были такія ставки, отъ которыхъ весь будущій доходъ исчислялся въ 15,000 ф. ст., таковъ сборъ съ сертификатовъ (certificates) [1])

Итакъ, и страшный ростъ государственнаго долга, и ничтожныя поступленія отъ новыхъ косвенныхъ налоговъ, ложащихся главнымъ образомъ на бѣдный классъ, вынуждали искать новыхъ источниковъ дохода, которые бы падали на болѣе состоятельные классы, и Питтъ пошелъ по этому пути. *Подоходный налогъ здѣсь былъ вызванъ невозможностью другимъ путемъ получить средства для фиска, но онъ не покоился на твердомъ базисѣ общественныхъ силъ*: ни одинъ классъ спеціально не былъ заинтересованъ въ этой новой налоговой формѣ—и потому на этотъ разъ подоходный налогъ не сдѣлался постоянной частью налоговой системы. Съ миновеніемъ нужды и онъ былъ вычеркнутъ изъ налоговой системы. Не то мы видимъ впослѣдствіи и въ Англіи и въ германскихъ государствахъ, гдѣ подоходный налогъ нашелъ твердую почву подъ ногами въ интересахъ разныхъ общественныхъ группъ и въ экономическихъ условіяхъ страны.

Нужно было достать для покрытія бюджета на 1798 годъ 25.500,000 ф. ст. [2]).

Консолидированный фондъ, поземельный налогъ и налогъ на солодъ (malt-tax) давали $3^1/_2$ м. ф. ст., банкъ соглашался дать подъ билеты казначейства 3 милл., слѣдов, нужно было покрыть 19 м. ф. ст. Согласно принятому обычаю, это слѣдовало бы покрыть займомъ, но вмѣсто этого Питтъ предложилъ покрыть въ теченіе года 7 милліонновъ фунт. стерлинговъ [3]) новымъ прямымъ налогомъ.

Оставшіеся 12 милл. Питтъ предлагалъ покрыть займомъ,

---

[1]) ibid 54. Одинъ поэтъ того времени юмористически рисуетъ ту эпоху въ одѣ подъ названіемъ:—„The poll tax. An ode by Gr. Baldpate". London 1795 г.

Эта ода ярко рисуетъ намъ погоню за налогами. Настало время, съ плачемъ говоритъ поэтъ, когда все было обложено, даже Богъ не могъ ускользнуть отъ обложенія. Поэтъ взываетъ къ музѣ: „Then, should'st thou deign to visit here below And with disguis'd to view thy scribbling flocks, In gratitude one guinea I'll bestow, To powder o'er thy pretty golden Locks. For know, great sol, that in the british nation, Not e'en a God could hope t'escape taxation. (Ibid, стр 7).

[2]) Annual Register, 1798 vol. 40, 183. [3]) Ann. Register, vol. 40, 183.

но утроенные налоги на роскошь (assessed taxes) должны были по бюджетному проекту оставаться до тѣхъ поръ, пока не будетъ погашенъ этотъ новый заемъ[1]).

b. Первый актъ Питта о подоходномъ обложеніи.

Первый подоходный налогъ въ Англіи былъ введенъ въ 1798 г. подъ именемъ triple assessed taxes, т. е. утроенныхъ налоговъ на роскошь [2]). Посмотримъ, какъ мотивировалъ Питтъ свой проектъ.

«Мы объявили полную готовность, говорилъ Питтъ, всѣми силами поддержать наше рѣшеніе—защищать нашу свободу—и съ этой точки надо разсматривать мой финансовый планъ» [3]).

«Мы чувствуемъ,—продолжалъ онъ,—удовлетвореніе, зная, что какъ бы тяжело ни было бремя налоговъ, если бы оно было постояннымъ, но въ видѣ временныхъ пожертвованій оно легко въ сравненіи съ цѣнностью тѣхъ благъ, которыя мы призваны теперь защищать [4]).

Затѣмъ Питтъ доказывалъ, что теперь лишь 700,000 или 800,000 плательщиковъ подлежатъ assessed taxes, притомъ 400,000 плательщиковъ платятъ всего 150,000 ф. ст., такъ что при утроеніи налога на эту послѣднюю группу населенія упадетъ очень немного [5]), между тѣмъ, какъ вся сумма поступленій отъ налоговъ на роскошь за этотъ періодъ восходила до 2.700,000 ф. ст. Но необходимо принять предосторожность,—продолжалъ Питтъ,—противъ укрывательства съ одной стороны, а съ другой—противъ вымогательства, и потому лучше построить налогъ на старой раскладкѣ налоговъ на роскошь, а не на будущей [6]), такъ какъ лучшимъ показателемъ налогоспособности могутъ служить издержки лица, когда послѣднее еще не имѣло искушенія понижать ихъ. Но могутъ быть, конечно, такіе случаи,—говорилъ далѣе Питтъ,—когда лицо, по случайнымъ причинамъ, сдѣлалось неспособнымъ поддерживать свой прежній бюджетъ или раскаивается въ своихъ слишкомъ неблагоразумныхъ расходахъ и хочетъ лучше приноровить свой образъ жизни къ истинному своему экономическому положенію или когда, наконецъ, пропорція новаго об-

---

[1]) Ibid. 184.

[2]) Подъ этимъ послѣднимъ названіемъ (assessed taxes) въ Англіи были извѣстны налоги на дома, окна прислугу, лошадей, кареты. и т. д. [3]) Parl. History. 1797, vol 33, стр. 1037. [4]) Ibid 1047. [5]) Ibid. 1044. [6]) Ibid, 1048.

ложенія къ доходу будетъ очень высока, тогда надо предоставить,—говорилъ Питтъ, извѣстное облегченіе плательщикамъ».

Далѣе Питтъ приводитъ возможныя возраженія противъ своей системы, а именно, что нѣкоторыя состоятельныя лица могутъ отказывать себѣ въ наслажденіяхъ, слѣдов., будутъ уклоняться отъ обложенія. «Но это,—говорилъ онъ,—прилагается къ этой формѣ обложенія не болѣе, чѣмъ ко всякой другой, и я не знаю способа сдѣлать собственность предметомъ обложенія иначе, чѣмъ когда ею пользуются для удовольствія или когда она дѣлается видимой путемъ издержекъ [1]). Я былъ бы обязанъ какому-либо джентельмену, который указалъ бы мнѣ другой способъ обложенія собственности»—продолжалъ Питтъ.

Итакъ, по плану Питта, должны были быть достигнуты слѣдующія цѣли: бремя должно быть распространено на какъ можно широкій кругъ плательщиковъ, взиманіе должно быть такъ организовано, чтобы нравы и обычаи народа не дѣлали его ненавистнымъ для населенія [2]), при этомъ надо исключить тѣхъ, кто былъ менѣе всего способенъ нести это бремя. Рѣчь Питта была блестяща. Извѣстный Mallet du Pan—писалъ о ней, что онъ сомнѣвается, приходилось ли парламенту когда-либо слышать такую рѣчь, какую сказалъ тогда Питтъ [3]). Внесеніе билля Питтомъ вызвало цѣлую бурю въ палатѣ.

Такъ Томпсонъ — назвалъ налогъ робеспьеровской реквизиціей, не дѣлающей различія между бѣднымъ и богатымъ. „Это налогъ на бѣдныхъ, говорилъ онъ. Едва-ли Питтъ осмѣлится по проведеніи своего билля гулять по улицамъ и считать то разрушеніе (desolation), которое причинитъ его билль, такъ какъ многіе дома останутся тогда пустыми [4])". «Налогъ разрушитъ частную филантропію, мораль, лишивъ родителей возможности воспитывать дѣтей» [5]).

Остроумно и ѣдко обрушился Nicholls въ своей рѣчи противъ Питта.

„Все изъ настоящей войны убѣждаетъ насъ, говорилъ онъ, что канцлеръ казначейства—человѣкъ лишенный всякихъ талантовъ. Какъ спорщикъ онъ владѣетъ сарказмомъ, умѣньемъ вы-

---

[1]) Ibid. 1050.

[2]) Parl. History, vol. 33, стр. 1043.

[3]) Hans Parl. Deb. vol 125 стр. 1360 (цит. по рѣчи Гладстона).

[4]) Ibid 1147.

[5]) Ibid.

смѣять противника, остроуменъ, сверхъ того онъ обладаетъ счастливымъ талантомъ такъ говорить, что трудно придать опредѣленное содержаніе его словамъ, къ тому же надо присоединить его очень ловкое искусство (knack) не понимать аргументы противниковъ».

Однимъ словомъ, Nicholls признаетъ, что Питтъ maximus какъ политическій гладіаторъ, и minimus какъ государственный дѣятель. „Если бы все требованіе къ министру сводилось къ тому, чтобы министръ забавлялъ парламентъ своими рѣчами, то можно было бы признать таланты Питта. Но онъ—Nicholls—вспоминаетъ выраженіе великаго аѳинскаго государственнаго дѣятеля, который говорилъ, что онъ не можетъ играть на скрипкѣ, но можетъ сдѣлать маленькій городъ большимъ Характеристика канцлера казначейства должна бы быть обратной: онъ могъ бы играть на скрипкѣ и забавлять парламентъ, но онъ свелъ бы большую Имперію къ маленькому государству. Мы судимъ художниковъ, архитекторовъ по ихъ работамъ, но каковы результаты дѣятельности Питта?

Былъ ли онъ хорошимъ военнымъ министромъ искуснымъ министромъ финансовъ, парламентеромъ?

Онъ началъ войну вмѣстѣ со всѣми державами Европы, а остался одинъ, всѣ покинули его или были покорены.

Не лучше онъ и какъ министръ финансовъ: средства давно исчерпаны, бумажныя деньги введены, и теперь предлагается налогъ на доходъ. Точно также и какъ парламентеръ, онъ самъ признается, что онъ пытался не одинъ разъ заключать миръ, но все неудачно“ [1]).

Nicholls также возражалъ противъ самаго плана. «Съ какой бы точки мы ни стали смотрѣть, говорилъ онъ, на новый налогъ, онъ несправедливъ. Онъ несправедливъ какъ налогъ на роскошь, потому что послѣдній долженъ быть добровольнымъ, онъ несправедливъ какъ и налогъ на издержки, такъ какъ послѣднія не пропорціональны собственности» [2]).

---

[1]) Parl. History vol. 33. 1150–1

[2]) Ibid 1180. По словамъ Nicholls'a: 1) „налогъ неравномѣрно распредѣлится между классами; 2) неравномѣрно упадетъ на индивидовъ одного и того же самаго класса; 3) заставитъ средніе классы сократить ихъ издержки, и, слѣдовательно, рабочіе останутся безъ занятій; 4) сократятся доходы отъ таможенныхъ пошлинъ; 5) изслѣдованіе о размѣрахъ дохода не согласно съ принципами торговой нации, гражданской свободой и домашнимъ счастьемъ“ и т. д. см. рѣчь John Nicholls 3 янв. 1798 г. цит. по Sincl. vol. III, стр 221.

Другой ораторъ Hobhouse говорилъ слѣдующее: «Этотъ налогъ остановитъ филантропію, которой такъ отличается наша нація. Плательщики не будутъ болѣе имѣть избытковъ, которые бы имъ позволяли облегчать ихъ бѣдныхъ собратій (distressed brethren): они сами должны будутъ заботиться лишь объ уплатѣ налога. Самолюбіе (selfishness) смѣнитъ благородные и сострадательные мотивы (compassionate disposition), которые до сихъ поръ отличали британцевъ» [1]). «Благодаря налогу на вино, продолжалъ Гобгаузъ, уже и теперь многіе изъ тѣхъ, которые имѣли прежде привычку помогать виномъ бѣднымъ больнымъ, прекратили этотъ обычай».

Терней (Turney) увѣрялъ, что онъ не видитъ причины, почему бы правительство не приступило въ будущемъ съ конфискаціей $^1/_8$, $^1/_6$ и даже $^1/_2$, а впослѣдствіи и всего дохода націи.

То же самое повторялъ Hobhouse. «Та самая власть, которая сегодня беретъ $^1/_{10}$, завтра возьметъ $^1/_8$, $^1/_5$, $^1/_4$ и наконецъ весь капиталъ. Если этотъ билль пройдетъ, то въ сущности вся собственность этимъ самымъ переносится въ руки министровъ короля. Что министры хотятъ сдѣлаться господами собственности, меня это не удивляетъ. Эти попытки совершенно въ унисонѣ съ ихъ любимой доктриной, что право частной собственности не строже, чѣмъ право, по которому они получаютъ жалованье отъ ихъ должностей» [2]).

Фоксъ (Fox) грозилъ, что налогъ смѣшаетъ классы: «никакой актъ французской директоріи не сдѣлалъ болѣе въ этомъ отношеніи, чѣмъ сдѣлаетъ эта новая мѣра, патетически восклицалъ Фоксъ [3]). Актъ создастъ двѣ расы—принцевъ и нищихъ. Все среднее сословіе будетъ низведено до нищихъ, но все это лишеніе для частныхъ лицъ ничто въ сравненіи со зломъ, которое налогъ причинитъ торговлѣ».

Далѣе Фоксъ возражалъ противъ регулированія обложенія по старой раскладкѣ.

«Этотъ несправедливый принципъ напоминаетъ мнѣ, говорилъ Фоксъ, иллюстрацію Стерна о способахъ взиманія налога дореволюціоннымъ французскимъ правительствомъ. Когда Іорикъ въ Ліонѣ перемѣнилъ свой способъ путешествій и рѣшилъ ѣхать по Ронѣ вмѣсто почты, то онъ долженъ былъ заплатить за почту,

---

[1]) Parl. History vol. 33, 1085. [2]) Ibid. 1187. [3]) Vol. 33. 1120.

такъ какъ ему указывали, что «the spirit of the impost is, that the grand monarch shall nof suffer by your fickleness [1])».

И Фоксъ требуетъ пожертвованій отъ короны, чтобы она показала примѣръ, и по этому поводу онъ разсказываетъ анекдотъ Burk'a объ офицерѣ, который превозносилъ до небесъ своего бывшаго командира и, на вопросъ о причинѣ этихъ похвалъ, онъ отвѣтилъ, что прежній говорилъ солдатамъ: «allons, mes enfants», а новый говоритъ: «allez, mes enfants» [2]).

Итакъ, все пускалось въ ходъ въ борьбѣ съ новымъ принципомъ прямого обложенія. Утверждалось, что *налогъ падетъ на бѣдныхъ, что онъ разрушитъ филантропію, и нація сдѣлается эгоистичной и деморализованной, что новая форма обложенія поколеблетъ принципъ собственности, создастъ классы въ націи и уничтожитъ средній классъ и т. д.* Тѣ же аргументы, какъ мы увидимъ ниже, повторялись въ 1842 г., во Франціи въ 1896 г. и въ Пруссіи при введеніи налога; вездѣ пріемы борьбы съ нежелательной формой обложенія—одни и тѣ же.

Однако, проектъ Питта прошелъ, и актъ въ существенныхъ чертахъ сводится къ слѣдующему [3]):

Лица, уплачивавшія до акта 1798 г. налоги на роскошь въ собственномъ смыслѣ, т. е. налогъ на мужскую прислугу, на кареты, лошадей, должны платить по новому акту добавочный налогъ, а именно: гдѣ общая сумма упомянутыхъ налоговъ, уплачиваемыхъ ранѣе, была ниже 25 ф. ст., добавочный налогъ равняется тройному размѣру его, при размѣрѣ налога въ 25—30 ф. ст. добавочный налогъ былъ въ $3^1/_2$ раза болѣе,

при 30—40 ф.—въ 4 » »
» 40—50 » — » $4^1/_2$ » »
» 50—и выше » 5 » »

Лица же, платившія налогъ на дома, окна, собаки, часы (clocks and watches), если только общая сложность этихъ налоговъ превышаетъ одинъ фунтъ (до этой суммы эти лица свободны отъ добавочнаго налога) и не болѣе 2, должны уплачивать добавочный налогъ въ размѣрѣ $^1/_4$ этой суммы,

при налогѣ отъ 2 ф. — ш. до 3 ф. — ш. $^1/_2$ суммы налога,
3 » — » » 5 » — » $^3/_4$
5 » — » » 7 » 10 » 1

---

[1]) Vol. 33, 1118. [2]) Parl. History vol. 33, стр. 1126.

[3]) См. Collection of the public general Stat. passed in 38-th year Geo. III, London. 1798, стр. 173—217.

при налогѣ отъ 7 ф. 10 ш. до 10 ф. — ш. $1^1/_2$
10 » — » » 12 » 10 » 2
12 » 10 » » 15 » — » $2^1/_2$
15 » — » » 20 » — » 3
20 » — » » 30 » — » $3^1/_2$
30 » — » » 40 » — » 4
40 » — » » 50 » — » $4^1/_2$
50 » — » и выше въ 5-мъ размѣрѣ.

До сихъ поръ мы видимъ въ актѣ чисто механическую надбавку къ уже существовавшимъ налогамъ на роскошь (assessed taxes).

Законодательство исходило изъ мысли, что такимъ путемъ новое налоговое бремя распредѣлится равномѣрно, и поэтому, гдѣ уже внѣшніе признаки давали убѣдительныя доказательства, что сумма платимыхъ assessed taxes не находится въ соотвѣтствіи съ средствами плательщика, какъ это имѣетъ мѣсто въ случаѣ если плательщикъ снимаетъ домъ и сдаетъ часть его жильцамъ (lodgers) или имѣетъ торговое помѣщеніе въ немъ и, слѣдовательно, опять-таки размѣръ помѣщенія опредѣляется не средствами плательщика, а родомъ его занятій, во всѣхъ такихъ случаяхъ законъ создавалъ особыя правила для опредѣленія размѣра добавочнаго налога, а именно, такія лица, если общая сумма платимыхъ ими налоговъ не превышала 3 ф , были освобождены отъ налога, а если же она была выше 3 ф., то добавочный налогъ при

3 ф. — ш. до 5 ф. ст. — ш. составлялъ $^1/_{10}$ часть его,
5 » — » » 7 » » 10 » » $^1/_5$
7 » 10 » » 10 » » — » » $^1/_4$
10 » — » » 12 » » 10 » » $^1/_2$
12 » 10 » » 15 » » — » » $^3/_4$
15 » — » » 20 » » — » » 1
20 » — » » 25 » » — » » $1^1/_4$
25 » — » » 30 » » — » » $1^1/_2$
30 » — » и выше » 2 (III) [1].

Если этотъ дополнительный налогъ презюмировалъ личный доходъ лица по assessed taxes, то, конечно, ему не должны были подлежать лица, содержащія лошадей для отдачи ихъ внаймы, какъ это и постановлено въ актѣ, а также лица, содержащія

[1]) См. также краткое изложеніе въ Annual Register vol. 40, стр. 187.

мужскую прислугу для своего ресторана, гостинницы, кофейни, или содержатели каретъ для сдачи ихъ въ наймы и т. д.

Точно также — гдѣ эти расходы вызываются служебными обязанностями и, слѣдов., не даютъ понятія о доходѣ лица, тамъ имѣютъ мѣсто исключительныя правила, а именно: шерифы во время исполненія своихъ обязанностей уплачиваютъ добавочный налогъ, соразмѣрно тому количеству слугъ, экипажей и т. д., какое они содержали-бы сами, не имѣя этихъ обязанностей на себѣ (XV актъ) и т. д.

Слѣдоват., актомъ Питта имѣлось въ виду обложить личный доходъ плательщика, но для простоты былъ выбранъ внѣшній признакъ — assessed taxes, притомъ гдѣ грубо этотъ признакъ расходился съ экономическимъ положеніемъ лица, тамъ дѣлалось отступленіе отъ него.

Такова была общая схема презюмированнаго обложенія, остатки котораго въ шедулѣ B прочно остались и въ современномъ англійскомъ подоходномъ налогѣ, но по идеѣ закона налогъ не долженъ быть обременительнымъ для бѣдныхъ классовъ, наоборотъ, имъ хотѣли обложить, главнымъ образомъ, состоятельные классы, и потому этотъ презюмированный добавочный налогъ долженъ былъ вовсе не касаться лицъ, доходъ которыхъ ниже 60 ф. ст. и не превосходить извѣстнаго соотношенія къ чистому доходу для лицъ съ доходомъ выше 60 ф. ст., а именно добавочный налогъ не долженъ превосходить слѣдующаго отношенія къ чистому доходу плательщиковъ:

Доходъ.	Пропорція къ нему добавочнаго налога:
60— 65 ф. ст.	$^1/_{120}$
65— 70 » »	$^1/_{95}$
70— 75 » »	$^1/_{70}$
75— 80 » »	$^1/_{65}$
80— 85 » »	$^1/_{60}$
85— 90 » »	$^1/_{55}$
90— 95 » »	$^1/_{50}$
95—100 » »	$^1/_{45}$
100—105 » »	$^1/_{40}$
105—110 » »	$^1/_{38}$
110—115 » »	$^1/_{36}$
115—120 » »	$^1/_{34}$
120—125 » »	$^1/_{32}$

125—130	ф. ст.	$^1/_{30}$
130—135	» »	$^1/_{28}$
135—140	» »	$^1/_{25}$
140—145	» »	$^1/_{24}$
145—150	» »	$^1/_{22}$
150—155	» »	$^1/_{20}$
155—160	» »	$^1/_{19}$
160—165	» »	$^1/_{18}$
165—170	» »	$^1/_{17}$
170—175	» »	$^1/_{16}$
175—180	» »	$^1/_{15}$
180—185	» »	$^1/_{14}$
185—190	» »	$^1/_{13}$
190—195	» »	$^1/_{12}$
195—200	» »	$^1/_{11}$
200 и выше		$^1/_{10}$ (IV)

Если лицо находило себя чрезмѣрно обремененнымъ добавочнымъ налогомъ, т. е. въ пропорціи, превышающей отношеніе чистаго дохода къ налогу, то оно должно было аппеллировать къ коммиссіонерамъ, *представивъ декларацію своего дохода за своей подписью* и за подписью двухъ свидѣтелей (LXIV), и если эти коммиссіонеры находятъ просьбу уважительной, то они понижаютъ размѣръ обложенія.

Въ деклараціи доходы должны были оцѣниваться по особымъ правиламъ. Такъ, недостаточно было указать цифру дѣйствительно полученнаго дохода, а требовалось исчислить ее по *извѣстнымъ правиламъ* [1]) и опять-таки иногда *презюмировать по внѣшнимъ признакамъ*, такъ доходъ поземельнаго собственника, самого обрабатывающаго свою землю, долженъ быть показанъ по совѣсти («according to the best of his knowledge and belief»), но не менѣе какъ въ размѣрѣ $1^1/_2$ годовой ренты, за которую эта земля могла бы быть сдана въ аренду (за нѣкоторыми, впрочемъ, вычетами). При этомъ суммы, израсходованныя на поправки, подлежатъ вычету по средней за предшествующія 10 лѣтъ.

Всѣ случайные и неопредѣленные доходы отъ земли декларируются «according to the best of the owner's judgement and belief»

---

[1]) См. въ актѣ: Rules for estimating the income of persons appealing against any assessment to be made under the Act of the 38 year of the reign of his present Majesty.

т. е. по совѣсти за годъ по среднему исчисленію («on a fair average»)—здѣсь, конечно, не было уже мѣста презумпціи. Доходы арендаторовъ опять-таки не должны были оцѣниваться ниже $^3/_4$ ренты, если вся рента была ниже 100 ф. ст.. а при высшемъ размѣрѣ ренты, не менѣе годичнаго размѣра ея.

Доходъ домовладѣльцевъ опредѣлялся рентой за вычетомъ расходовъ на поправки, высчитанныя по средней за 10 лѣтъ; а доходъ съемщиковъ принимался также въ размѣрѣ ренты за вычетомъ поправокъ (clear of all repairs).

Доходы отъ торговли, профессій и т. д. опредѣляются или по размѣру ихъ за предшествующій годъ, или по средней за 3 предшествующіе года, доходы же отъ аннуитетовъ, отъ денежныхъ капиталовъ и т. д.—по размѣру предшествующаго года.

Вычету изъ дохода, опредѣленнаго вышеописаннымъ образомъ, подлежатъ долги, лежащіе на имѣніи, выдачи (allowances) въ пользу дѣтей или другихъ родственниковъ, не живущихъ съ плательщикомъ, assessed taxes и другіе мѣстные налоги (county rate, church rate, poor rate и т. п.), поземельный налогъ, а для лицъ, имѣющихъ имѣнія лишь въ пожизненномъ владѣніи, еще и преміи по страхованію жизни.

Въ своей декларації плательщикъ завѣрялъ лишь, что общая сумма его дохода не превышала указанной суммы, но вовсе не требовалось указанія источниковъ дохода; но выразительно нужно было упомянуть, что доходъ былъ оцѣненъ согласно предписаніямъ акта (estimated according to the rules and directions prescribed by Act), и внизу декларації двое свидѣтелей подтверждали подлинность подписи декларанта.

Декларантъ долженъ былъ по требованію коммиссіонеровъ клятвенно подтвердить свою декларацію (LXIV). Чтобы сдѣлать уплату налога болѣе обезпеченной, Питтъ предложилъ въ своей рѣчи, чтобы имена лицъ, просящихъ о сбавкѣ, вмѣстѣ съ деклараціями и указаніемъ сбавокъ публиковались [1]), но въ актѣ этого мы не находимъ.

Но чтобы внести еще болѣе равномѣрности въ обложеніе, законъ предусматриваетъ и тотъ случай, когда окажется, что лицо, декларировавшее свой доходъ, не получитъ его въ теченіе года въ томъ размѣрѣ, въ какомъ онъ былъ декларированъ, въ такомъ случаѣ плательщикъ долженъ подать новую декларацію

[1]) Parl. History vol. 33, стр. 1072.

о дѣйствительномъ размѣрѣ своего дохода, и онъ могъ получить обратно переплаченный имъ излишекъ (LXXI и LXXIII акта).

Актъ предоставлялъ нѣкоторыя облегченія отъ налоговаго бремени для лицъ, обремененныхъ семьей, а именно если плательщикъ имѣлъ болѣе 4 человѣкъ дѣтей, рожденныхъ въ законномъ бракѣ и содержимыхъ на его счетъ, въ возрастѣ притомъ не свыше 21 года, то плательщикъ получаетъ скидку съ общей суммы добавочнаго налога въ размѣрѣ 10%, если же число дѣтей превосходило 8, но не болѣе 9, то пониженіе въ налогѣ достигаетъ 15%, при 10 дѣтяхъ и больше—20%. Эту скидку разрѣшаютъ коммиссіонеры налога по предъявленіи плательщикомъ особой декларації о размѣрахъ его семьи (XIV).

Организація самого процесса обложенія въ существенныхъ чертахъ была намѣчена уже въ тѣхъ рамкахъ, въ какихъ она функціонируетъ теперь, и почти буквально взята съ организаціи поземельнаго налога.

Завѣдываніе обложеніемъ и сборомъ налога было поручено коммиссіонерамъ, ассессорамъ, коллекторамъ, надсмотрщикамъ (surveyors) и инспекторамъ.

Налогъ уплачивался 6 разъ въ годъ. (LXXIV).

Но и въ этой смягченной формѣ подоходное обложеніе было заклеймено, «реквизиціей въ ея мягкой формѣ» авторомъ одной брошюры, направленной къ Питту въ видѣ адреса [1]).

«Представители торговли и промышленности, говоритъ названный авторъ, знаютъ послѣдствія этого вскрытія ихъ имущественныхъ отношеній» [2]).

Итакъ, Питтъ стремится охватить личный доходъ лица, но *путемъ внѣшнихъ признаковъ*, отсюда приходится прибѣгать къ массѣ исключеній. Сама оцѣнка доходовъ ставится въ извѣстныя рамки: предписывается при оцѣнкѣ извѣстный minimum дохода и т. д. Однимъ словомъ, актъ дышетъ недовѣріемъ къ плательщику и къ администраціи и по возможности стремится съузить личную дѣятельность и того и другого.

---

[1]) An address to the R. H. William Pitt. On some parts of his administration. London, dec. 1797. Авторъ беретъ на себя задачу высказать свои идеи, потому что „the keepers of the house tremble and the strong men bow themselves".

[2]) Авторъ говоритъ, впадая въ риторическій тонъ: „Look then abroad through nature. She has her hidden springs, her stores, her magazines, her reservoirs, the work of her all-wise artificer. The fountains of the great deep are never opened by the arm of Omnipotence, but for the last necessity". (Ibid 11).

Очевидно, опытъ съ поземельнымъ налогомъ былъ предъ глазами, но онъ оказалъ вліяніе лишь отрицательное — своей исторической картиной укрывательствъ—но не далъ положительныхъ элементовъ для построенія акта, за исключеніемъ готоваго организаціоннаго аппарата чиновниковъ.

Основной фонъ только что разсмотрѣнной формы—обложеніе по внѣшнимъ признакамъ (что намъ напоминаетъ систему Ertragssteuern), но гдѣ эти внѣшніе признаки и имущественное положеніе плательщика рѣзко расходятся, тамъ выступаетъ обложеніе по чистому доходу, слѣдов., подоходный элементъ стоитъ здѣсь на второмъ планѣ. Попытка Питта съ технической стороны является какъ бы на рубежѣ двухъ системъ—Ertragssteuern и подоходной: она сплетена изъ элементовъ той и другой, но съ громаднымъ преобладаніемъ первой.

с. Проекты подоходнаго налога въ концѣ XVIII в.

Идея подоходнаго налога, въ собственномъ смыслѣ этого слова, была уже и тогда представлена и въ литературѣ. Такъ, нѣкто Francis Adams въ 1797 г. [1]) предлагаетъ уже подоходный налогъ. По его проекту подлежали освобожденію отъ налога всѣ доходы до 100 ф., а затѣмъ всѣ остальные облагаются въ 7 ф. 10 ш. со 100 ф. ст. Такимъ путемъ авторъ думаетъ получить 8,200,000 ф. ст., чтобы покрыть военныя издержки и не имѣть необходимости прибѣгать къ новымъ займамъ.

Авторъ указываетъ въ оправданіе своего плана, на легкость, съ какою каждый можетъ сказать, сколько доходу онъ получилъ за послѣдній годъ (отъ земли, торговли и т. д.) [2]).

Авторъ старается заранѣе отпарировать всѣ возраженія, которыя могли бы быть направлены противъ введенія подоходнаго налога. «Почему избѣгать прямаго налога на личную собственность? Потому, что будто бы, трудно опредѣлить ее? Но эта трудность не такъ велика, какъ полагаютъ», говоритъ авторъ. «Той же самой деклараціи, которая была введена по акту Питта (triple

---

[1]) A Plan for raising the taxes impartially and almost free of expense in War and in peace for paying off the national debt by Francis Adams 1797. Упоминается о проектѣ подоходнаго налога еще въ 1782 г., принадлежащемъ нѣкоему Richardson'y. См. Manuscripts of his grace the Duke of Sutherland Frentham. Hist. M. Comm. 1876 г. 5 Rep. ст. 257.

[2]) A plan... Ibid. 33.

ass. taxes) было бы вполнѣ достаточно (37)». Авторъ не рекомендуетъ *клятвеннаго подтвержденія декларации*, указывая на могущія возникнуть дурныя послѣдствія отъ слишкомъ частаго употребленія столь торжественнаго обращенія къ небу, но совѣтуетъ декларацію *обставить строгими имущественными наказаніями*, на случай, если откроется, что часть имущества была укрыта.

«Что касается несовмѣстимости вскрытія имущественнаго положенія съ понятіемъ (ложнымъ—прибавляетъ авторъ) о свободѣ, то мы можемъ сослаться на примѣръ народа, который былъ энтузіастомъ въ дѣлѣ свободы—римлянъ (37), гдѣ существовала декларація *имущества* въ налоговыхъ цѣляхъ. Никто не имѣетъ бо́льшаго уваженія къ Питту,—говоритъ Adams,—чѣмъ онъ, но въ данномъ случаѣ его способъ обложенія путемъ assessed taxes я не могу одобрить. Послѣдніе падаютъ *тяжело на тѣхъ, кто поддерживалъ до сихъ поръ казначейство своими издержками, и просматриваютъ другихъ*».

«Говорятъ о вскрытіи имущественныхъ отношеній при подоходномъ налогѣ. Но что бы ни говорили, эти аргументы съ бо́льшей силой могутъ быть направлены противъ утроенныхъ налоговъ на роскошь—assessed taxes. Если бы это вскрытіе доходовъ было общимъ, то никто не имѣлъ бы права жаловаться, но теперь *вынуждаются вскрывать доходы лишь тѣ, кто были достаточно несчастны*, чтобы ихъ налогъ достигъ болѣе 10% (40) и, по справедливости, на это вскрытіе теперь можно смотрѣть, какъ на наказаніе за «for having contributed to the support of the revenue, to the utmost of their abilities»..

Брошюра Francis'a Adams'a была публикована, какъ видно изъ ссылки автора, послѣ введенія уже акта Питта. Но ранѣе его была публикована брошюра одного анонимнаго автора, также ратовавшаго за введеніе подоходнаго налога. Планъ подоходнаго налога, предлагаемый этимъ послѣднимъ авторомъ, имѣетъ кое-что общее съ извѣстнымъ позднѣйшимъ актомъ Аддингтона.

Авторъ представилъ свой планъ Питту въ 1797 г. въ декабрѣ (12), но сама брошюра была публикована лишь въ 1798 г.

Здѣсь авторъ настаиваетъ, чтобы собственники имѣли право вычета съ кредиторовъ части уплаченной ими суммы налога [1]).

---

[1]) Hints towards an improved system of taxation extending to all persons in exact proportion to their property and without any kind of investigation or disclosure of their circumstances. London, 1798. Br. Mus. 1103. h 50.

По плану автора, дома должны быть обложены ниже земли, точно также и торговые капиталы, какъ предметы, подлежащіе уничтоженію. Авторъ предлагаетъ ввести декларацію ренты каждые 5 или 10 лѣтъ, а за ложную декларацію назначить штрафъ. Авторъ думаетъ, что этого будетъ достаточно, чтобы получать вѣрныя свѣдѣнія о рентѣ, такъ какъ размѣръ ренты довольно извѣстенъ, тѣмъ болѣе, что «въ интересахъ денежнаго класса («the monied men») будетъ предупреждать укрывательства со стороны поземельныхъ собственниковъ» [1]).

О размѣрѣ капитала также должна подаваться декларація, и лишь тамъ, гдѣ было бы нѣкоторое основаніе предполагать грубый обманъ, тамъ онъ рекомендуетъ производить особыя изслѣдованія.

Но авторъ оптимистически прибавляетъ, что «едва-ли придется прибѣгать къ крутымъ мѣрамъ, такъ какъ кредитъ, положеніе лица въ обществѣ и т. д. будутъ достаточными побудительными мотивами, чтобы удержать плательщиковъ отъ низкой оцѣнки ихъ имущества» и т. д.

Итакъ, здѣсь анонимнымъ авторомъ намѣчена основная черта дѣйствующей системы подоходнаго налога—*взиманіе у источника*.

Авторъ корни ея взялъ изъ исторіи и пытался сдѣлать насколько возможно проще процессъ обложенія, потому онъ остановился на рентѣ, какъ признакѣ дохода, на обложеніи доходовъ кредитора въ рукахъ должника.

Но Питтъ не воспользовался этимъ планомъ, послѣ-же неудачной попытки съ этой формой, а также и съ послѣдующимъ подоходнымъ налогомъ, вынуждены были обратиться къ исторіи, а, быть можетъ, и къ этому плану анонимнаго автора.

Другой авторъ нѣкто Rev. G. S. [2]) Reith также въ своей попыткѣ найти средства для выплаты національнаго долга и предупредить дальнѣйшее накопленіе послѣдняго—приходитъ къ сознанію о необходимости введенія подоходнаго налога въ размѣрѣ 6 пенсовъ съ 1 фунта во время мира и въ размѣрѣ 1 шилл. со всѣхъ доходовъ во время войны.

Налогъ долженъ уплачиваться по четвертямъ года въ приходской церкви. Авторъ предлагаетъ вмѣсто налога на процент-

---

[1]) Ibid. 10.

[2]) An Impartial and comprehensive view of the present state of great Britain containing the advantages which we enjoy... (съ очень длиннымъ заглавіемъ). London, 1797, Rev. G. S. Reith.

ныя бумаги прямо понизить процентъ, уплачиваемый по государственному долгу.

Каждое лицо должно *декларировать* свой доходъ, но, если плательщикъ этого не сдѣлаетъ, то тогда 3 присяжныхъ комиссіонера, выбранныхъ жителями, опредѣляютъ размѣръ дохода.

Авторъ не только не боится укрывательствъ, а даже заранѣе предусматриваетъ, что нѣкоторыя лица, чтобы скрыть свои потери и поддержать кредитъ, станутъ декларировать свой доходъ выше, и если они затѣмъ обанкротятся, то, по плану предусмотрительнаго автора, кредиторы *могутъ получить обратно эти суммы* (*overcharges*), *излишне уплаченныя фиску въ цѣляхъ поддержанія кредита*.

Авторъ мечтаетъ даже объ отмѣнѣ косвенныхъ налоговъ и замѣнѣ ихъ подоходнымъ въ томъ случаѣ, если бы большинство прихода согласилось платить добавочный прямой налогъ къ указываемому имъ подоходному налогу.

Далѣе укажемъ на нѣсколько проектовъ, хранящихся теперь въ рукописи въ библіотекѣ Британскаго музея.

Такъ одинъ авторъ [1]) критикуетъ билль объ утроеніи assessed taxes, говоря, что этотъ налогъ упадетъ неравномѣрно.

«Теперь assessed taxes при доходахъ въ 1000 ф. ст. ложатся въ размѣрѣ 4 ф. ст. 3 ш. 3 п. на 100 ф. ст, т. е. берутъ $^1/_{24}$ дохода, а при доходахъ въ 10000 ф. ст. берутъ всего только въ 1 ф. 14 ш. 9 п., т. е. $^1/_{57}$. Утроенные assessed taxes упадутъ, главнымъ образомъ, на средніе классы».

И авторъ рекомендуетъ *подоходно-прогрессивный* налогъ, такъ какъ, между прочимъ говорилъ онъ, при современномъ кризисѣ, главнымъ образомъ, могутъ пострадать собственники, то слѣдовательно, на нихъ-то должно лечь налоговое бремя.

Авторъ даетъ примѣрную скалу прогрессіи, начиная съ 0,5% до 37,5%, но онъ совѣтуетъ освободить отъ налога частныя жалованья, доходы промышленные, доходы торговцевъ — послѣднихъ потому, что они и такъ потеряютъ при сокращеніи спроса, вызваннаго введеніемъ налога. Налогъ по предложенію этого анонимнаго автора имѣетъ быть прямо вычитаемъ изъ жалованій.

---

[1]) № 29234, fol 143, Scheme for a proportional assessment, а также № 29233 fol. 126 (въ кат. Брит музея этотъ листъ невѣрно отнесенъ къ 1800 г., но рѣчь идетъ здѣсь еще о *биллѣ* объ утроенныхъ assessed taxes, слѣд., листъ долженъ относиться не позднѣе какъ къ 1797 г.)

Другой авторъ разбираетъ также примѣненіе косвеннаго метода взиманія, чтобы избѣжать вскрытія имущественныхъ отношеній. Этотъ авторъ говоритъ, что подоходный налогъ можетъ вредно повліять на кредитъ лица, *but it is possible*,—прибавляетъ онъ,—*that it may operate with equal benefit another way, as a warning to those who would otherwise become their creditors not to trust men who are not trustworthy* [1]), (т. е., «но возможно, что онъ (налогъ) повліяетъ благодѣтельно другимъ путемъ, именно, какъ предостереженіе тѣмъ, кто иначе сдѣлался бы кредиторами лицъ, которыя не заслуживаютъ довѣрія»...).

Итакъ, о подоходномъ налогѣ уже писали и проекты, особенно проектъ анонимнаго автора брошюры «Hints» въ нѣкоторыхъ своихъ чертахъ напоминаютъ позднѣйшій актъ Аддингтона. Быть-можетъ, эта литература дала нѣкоторые намеки для дальнѣйшей реформы прямаго обложенія.

d) *Второй актъ Питта (39 Geo III, cap. 13).*

3 дек. 1798 г. канцлеръ казначейства выступилъ съ бюджетной рѣчью. Оказывалось, что на 1799 г. требовалось 29.272,000 ф. ст., а обычныхъ средствъ въ распоряженіи фиска было всего 6.150,000 ф. ст. Утроенные assessed taxes, не смотря на всѣ укрывательства, практиковавшіяся въ нихъ, все-таки дали 4 милл. [2]) ф. ст. вмѣсто ожидаемыхъ 4½ милл. ф. ст.

«Въ прошлую сессію,—говорилось въ бюджетной рѣчи,—всѣ тѣ, кто признавали важность принципа—получить значительныя средства въ теченіи года путемъ обложенія, возражали лишь противъ обложенія на базисѣ assessed taxes, какъ несправедливомъ и открывающемъ двери къ укрывательству. Я,—хотя и сознавалъ всю важность этого возраженія, но считалъ своей обязанностью усвоить нѣкоторые видимые признаки (some durable, some apparent and sensible criterion) для регулированія оцѣнки и опредѣленія доли каждаго въ общемъ бремени».

«Въ то же время я видѣлъ, что хотя этотъ базисъ и давалъ очень удобную основу для обложенія, но все-таки оставалось много дохода, который не былъ включенъ сюда».

«Между тѣмъ, теперь все доказываетъ выгодность системы

---

[1]) Манускриптъ N. 29234. 148 в. Observations on the income tax (Br. Mus.). (въ каталогѣ помѣченъ датой 1798—1803).

[2]) Parl. History, vol. 34, стр. 2.

взиманія значительной части средствъ въ предѣлахъ того же года, и поэтому мы должны постараться лишь предотвратить тѣ уклоненія при обложеніи, которыя имѣли мѣсто до сихъ поръ».

«Нашимъ руководящимъ принципомъ должно быть—реализировать ту полную десятую часть, которая была первоначальною цѣлью прошлаго акта, и уничтожить всѣ уклоненія отъ налога, столь вредныя для великой цѣли, которую мы имѣемъ въ виду».

Въ предисловіи къ новому акту говорится, что предшествующій актъ подалъ поводъ ко многимъ укрывательствамъ (Provisions ..... have in sundry instances been greatly evaded) [1]) и что многія лица не несли налога въ должной пропорціи и потому парламентъ, отмѣнивъ старый актъ, ввелъ прямо *прогрессивный подоходный налогъ въ томъ размѣрѣ, въ какомъ ранѣе были опредѣлены предѣльныя нормы обложенія*, т. е. при доходѣ отъ 60—65 ф.—въ размѣрѣ $^1/_{120}$ его, при доходѣ отъ 65 до 70 ф.—$^1/_{95}$ и т. д., и обложеніе достигаетъ высшей нормы при доходахъ свыше 200 ф. ст. въ размѣрѣ $^1/_{10}$ дохода. Мы не будемъ повторять эту схему обложенія, такъ какъ она буквально составлена въ томъ видѣ, въ какомъ была установлена въ актѣ 1798 г.

Семейное положеніе было также принято актомъ во вниманіе, но то, что было лишь намѣчено въ предшествовавшемъ актѣ, здѣсь было развито болѣе подробно и детально, какъ покажетъ сейчасъ дальнѣйшее изложеніе.

Такъ лица, имѣющія доходъ отъ 60 ф. ст. до 400 ф. въ годъ, получаютъ скидку на каждое дитя, рожденное въ бракѣ и содержимое ими, въ 5%; слѣдов., скидки здѣсь уже болѣе сообразуются *съ дѣйствительнымъ обремененіемъ плательщика;* лица съ доходомъ свыше 400 ф. ст. и ниже 1000 ф. ст. пользуются скидкой въ 4% на каждое дитя свыше 6 лѣтъ, а ниже этого возраста—по 3%; при доходахъ отъ 1000 ф. ст. до 5000 ф. ст. скидки даются соотвѣтственно въ 3 и 2%, а свыше 5000 ф. ст. въ $2^1/_2$ и 1% (III).

Механизмъ обложенія въ существенныхъ чертахъ немного отличается отъ дѣйствующаго теперь, и потому я изложу его здѣсь лишь очень бѣгло.

Ассессоры предъ началомъ операціи обложенія вывѣшиваютъ объявленіе на дверяхъ церкви съ требованіемъ подачи декла-

---

[1]) См. также Observations upon the Act for taxing income, London 1799. Brit. Mus. B. Tracts 707, а также см. Report of Comm. on the inc. tax. 1852. I R., вопр. 14.

раціи въ извѣстный срокъ (XLIV) и затѣмъ по полученіи послѣднихъ передаютъ ихъ клеркамъ коммисіонеровъ, которые составляютъ особыя листы съ указаніемъ предполагаемой для каждаго плательщика квоты налога (XLV)

Инспектора и надсмотрщики имѣютъ право просматривать эти списки у коммиссіонеровъ и дѣлать свои замѣчанія, и если сами коммиссіонеры не довольны оцѣнкой или инспекторъ требуетъ пересмотра ея, то они могутъ потребовать отъ плательщика дополнительныхъ данныхъ объ его доходѣ (LII), могутъ требовать къ себѣ личной явки плательщика и лично его допросить (LVII).

Въ этомъ актѣ мы видимъ уже и особыя привиллегіи, созданныя въ методѣ обложенія для торговаго и промышленнаго класса въ цѣляхъ сохраненія бо́льшей тайны, — и идея этихъ постановленій перешла затѣмъ и въ актъ 1842 г. и сохранилась до сихъ поръ съ нѣкоторыми измѣненіями, какъ въ наименованіи дѣйствующихъ лицъ, такъ и въ способѣ избранія ихъ.

Чтобы лучше гарантировать коммерческую тайну, созданъ былъ особый институтъ т. н. *коммерческихъ коммиссіонеровъ* (commercial commissioners). Они введены были въ Лондонѣ, Бирмингамѣ, Ливерпулѣ, Лидсѣ, Манчестерѣ, Глазговѣ, Бристолѣ, Гуллѣ, Нью-Кастлѣ на Тайнѣ, Норвичѣ, Эдинбургѣ и т. д. Способъ назначенія ихъ былъ не одинаковъ. Для Лондона и окрестностей назначалось 24 человѣка и столько же помощниковъ, притомъ 3 коммиссіонера и 3 помощника назначались мэромъ и одлермэнами; 3 — банкомъ, 3 — отъ Восточно Индійской компаніи, 3 отъ South Sea Company, 2—отъ каждой изъ двухъ страховыхъ компаній и т. д. (CX). Плательщики, ведущіе торговыя предпріятія, могли обращаться къ этимъ коммерческимъ коммиссіонерамъ съ просьбой объ оцѣнкѣ ихъ дохода; если же въ данномъ графствѣ не было такихъ коммиссіонеровъ, то можно было обратиться и къ коммиссіонерамъ, живущимъ въ другомъ округѣ (CXIII).

Этотъ институтъ впослѣдствіи былъ лишь реорганизованъ въ смыслѣ болѣе лучшей гарантіи тайны имущественныхъ отношеній плательщика.

Такъ, здѣсь коммерческіе коммиссіонеры избираются еще отдѣльными компаніями и, слѣдов., коммерсантъ, вскрывающій свои имущественныя отношенія предъ коммиссіонеромъ, можетъ, конечно, очутиться лицомъ къ лицу со своимъ конкуррентомъ, поэтому позднѣе былъ реорганизованъ этотъ институтъ путемъ

созданія особыхъ правительственныхъ коммиссіонеровъ, ничего не имѣющихъ общаго съ торговлей и промышленностью.

Правительство не рѣшалось и въ этомъ актѣ всецѣло отдать исчисленіе дохода въ руки плательщика и потому, насколько было возможно, ставило *произволъ плательщика въ извѣстныя рамки*, предписывая, гдѣ возможно, среднія исчисленія дохода по *презумптивнымъ признакамъ и ограничивая дозволенныя вычеты извѣстной нормой.*

Такъ, для вычисленія дохода были даны слѣдующія правила.

Доходъ собственника, обрабатывающаго землю на свой рискъ, исчисляется въ $1^1/_4$—$1^1/_2$-й рентѣ, при этомъ подлежатъ вычету издержки на поправки, но не свыше $8^0/_0$ годичной ренты земли, издержки по производству дрэнажа, но не свыше $3^0/_0$ стоимости земель, улучшенныхъ такимъ путемъ; только для издержекъ по огражденію земли отъ моря, рѣкъ и т. д. не было введено никакихъ нормъ и здѣсь подлежала вычету такая сумма, какую найдетъ нужной коммиссіонеръ (such sum as the commissioners, under all the circumstances shall allow) [1]. Доходъ домовладѣльца опредѣлялся также рентой, за которую домъ могъ бы быть сданъ въ наемъ, за вычетомъ не свыше $10^0/_0$ на поправки.

Доходъ фермеровъ исчислялся презумптивно, а именно, если рента была ниже 300 ф. ст., то доходъ принимался не менѣе, какъ въ $^1/_2$, и не болѣе, какъ въ $^2/_3$ ренты; при рентѣ въ 300 ф. ст. и свыше—не менѣе, какъ въ $^3/_5$, и не свыше $^3/_4$ (см. 11-th case schedule A), но *актъ допускалъ и отступленія* отъ этого метода оцѣнки, если почему-либо коммиссіонеры находили это правило неприложимымъ *къ данному случаю или по просьбѣ самого фермера или инспектора*, въ такомъ случаѣ обложеніе совершалось *по дѣйствительному доходу* (XCIV).

Это отступленіе впослѣдствіи въ видахъ бо́льшаго упрощенія механизма подоходнаго налога было отброшено, и лишь за послѣднее время (см. ниже объ этомъ) оно опять было введено въ формѣ права фермера (но только его, а не инспектора или надсмотрщика), вмѣсто шедулы B, быть обложеннымъ въ шедулѣ D по правиламъ этой послѣдней, т. е. по дѣйствительному размѣру полученнаго имъ дохода или по средней за 3 года.

Изъ всѣхъ видовъ дохода подлежали вычету проценты по

---

[1]) См. 1.th case (shedule) стр. 175. A collection of the publ. General Statutes 1799.

долгамъ плательщика, а также выдачи (allowances), производимыя плательщикомъ дѣтямъ или другимъ родственникамъ, не живущимъ вмѣстѣ съ нимъ, но при этомъ плательщикъ долженъ былъ указать имя и мѣстожительство этихъ лицъ, затѣмъ налоги, какъ-то assessed taxes, налогъ на дома, и т. д., суммы, уплачиваемыя въ видѣ аннуитетовъ, страховая премія или своей собственной жизни, или жизни своей жены и нѣкоторые другіе виды расходовъ.

Но вышеизложенныя правила даны были лишь для руководства плательщиковъ самимъ оцѣнивать свой доходъ, но въ деклараціи плательщикъ не показывалъ источниковъ своего дохода, не спеціализировавъ, выражаясь техническимъ языкомъ, содержаніе деклараціи, а декларировалъ *просто сумму своего дохода*, какъ это видно изъ слѣдующей формы *деклараціи*.

Формъ деклараціи было двѣ—одна для лицъ съ доходомъ ниже 200 ф. ст. и другая для лицъ съ доходомъ свыше 200 ф. ст. Первые декларировали такъ: «Я объявляю, что мой доходъ, *оцѣненный согласно правиламъ и предписаніямъ акта, прошедшаго* въ 39-й годъ царствованія Его Величества, *не превосходитъ суммы* (размѣръ ея), *и я готовъ заплатить налогъ въ размѣрѣ*»....

Плательщики 2-ой категоріи даже не объявляли размѣра своего дохода, а просто указывали сумму налога, какую они по произведеннымъ ими исчисленіямъ своего дохода—на основаніи изданныхъ этимъ закономъ правилъ—считаютъ себя обязанными уплатить.

Приведу англійскій текстъ этой любопытной упрощенной деклараціи, введенной для болѣе состоятельныхъ классовъ: «I A B do declare, that I am willing to pay the sum of... for my contribution... and I do declare, that the said sum of... is not less than One tenth part of my Income, estimated according to the directions and Rules, prescribed by the said Act, to the best of my knowledge and belief» (слѣдовала подпись).

Тотъ и другой видъ деклараціи требовали подписи двухъ свидѣтелей, — но послѣдніе, повидимому, удостовѣряли не точность показанія дохода, а лишь тотъ фактъ, что подпись принадлежитъ декларанту и сдѣлана его собственной рукой въ ихъ присутствіи, слѣдоват., свидѣтели могли совершенно не знать содержанія деклараціи, и ихъ подпись вовсе не имѣла цѣлью гарантировать добросовѣстность этой послѣдней [1]).

[1]) Англійскій текстъ подписи свидѣтеля, какъ требовалъ законъ, слѣдующій:

Кромѣ этой декларації, если плательщикъ имѣлъ дѣтей, то онъ подавалъ особую декларацію, гдѣ указывалось число ихъ и возрастъ—и на основаніи этой декларації, провѣренной коммиссіонерами, плательщику давалось пониженіе налога въ томъ или иномъ размѣрѣ.

Итакъ, плательщикъ дѣлалъ лишь огульную декларацію своего дохода, даже плательщики высшихъ категорій вовсе не объявляли своего дохода, а указывали лишь ту сумму налога, которая, по ихъ мнѣнію, составляла $^1/_{10}$ ихъ дохода, и только въ томъ случаѣ, если коммиссіонеры или инспекторъ были недовольны этой декларацією, то по требованію ихъ плательщикъ долженъ былъ *спеціализировать свое показаніе*, и тогда онъ показывалъ свой доходъ по 19 рубрикамъ, а именно:

1) Доходъ отъ земель, которыми онъ владѣетъ въ качествѣ собственника...

3) Доходъ отъ арендованныхъ земель по Rack rent.

4) Доходъ отъ арендованныхъ земель частью изъ преміи (fine), частью изъ платежа ренты.

5) Отъ арендованныхъ земель, сданныхъ въ аренду лишь изъ премій безъ ренты или лишь съ номинальной рентой.

Далѣе подъ тремя слѣдующими 6, 7 и 8-й рубриками идутъ доходы отъ арендованныхъ домовъ съ тѣми же самыми подраздѣленіями, какъ и относительно земель. Рубрики 9 — 14 заключаютъ въ себѣ разнаго вида доходы отъ десятины, отъ копей, лѣсовъ и нѣкоторыхъ видовъ арендъ.

Въ 15-й рубрикѣ плательщикъ показывалъ свой доходъ отъ профессій, пенсій, занятія торговлей и т. д., въ 16-й отъ аннуитетовъ, процентовъ на капиталъ и т. д., въ 17-й отъ владѣній, находящихся внѣ предѣловъ Англіи, въ 18-й отъ иностранныхъ бумагъ (foreign securities) и, наконецъ, въ 19-й всѣ остальные виды доходовъ, которые не подходятъ ни подъ одну изъ вышеупомянутыхъ рубрикъ.

Мало того, лицо должно было указать и всѣ вычеты, на которые оно имѣло право, и указать опять-таки по очень сложной таблицѣ рубрикъ, а именно приведу лишь для примѣра нѣкоторыя изъ нихъ. Указывался размѣръ поземельнаго налога, уплачиваемаго плательщикамъ, assessed taxes, десятина, расходы

„We whose names are underwritten do testify that the Signature of.... is of his proper Handwriting, and that the same was signed in our presence“.

на поправки, затраченные плательщикомъ, притомъ послѣдніе показывались по 6 рубрикамъ: расходы по поправкамъ на ферму, затраты на дренажъ, на огражденіе владѣній отъ наводненій со стороны моря, рѣки (т. н. embankments). Далѣе указывались проценты, уплачиваемые плательщикомъ по долгамъ, притомъ раздѣльно по долгамъ личнымъ и ипотечнымъ, выдачи въ пользу дѣтей и родственниковъ, аннуитеты, премія по страхованію жизни [1]).

Если мы сравнимъ эти два акта 1798 и 1799 гг. между собою, то мы съ перваго взгляда увидимъ, насколько послѣдній *теоретически стоитъ выше* перваго, т. е. ближе къ обложенію дѣйствительнаго дохода и въ то же время насколько онъ *неудовлетворяетъ самымъ элементарнымъ требованіямъ практической организаціи подоходнаго обложенія.*

Законъ 1798 г. ставилъ своей цѣлью обложить доходъ плательщика путемъ прогрессивныхъ надбавокъ къ assessed taxes, но, конечно, такимъ путемъ, не смотря на всѣ исключенія, которыя были введены актомъ 1798 г., невозможно было достичь равномѣрнаго обложенія плательщиковъ, и актъ 1799 г. отказался отъ попытки достигнуть обложенія доходовъ путемъ надбавокъ къ assessed taxes и упразднилъ эту часть акта, введя подоходный налогъ въ томъ размѣрѣ, въ какомъ прежде были установлены предѣльныя нормы обложенія, по внѣшнему признаку. Актъ 1799 г., такъ сказать, *срѣзалъ всю схему обложенія по assessed taxes и выдвинулъ на первый планъ принципъ подоходности, игравшій* до того времени лишь второстепенную роль въ актѣ 1798 г.

Но, вводя принципъ подоходнаго обложенія, правительство самое исчисленіе дохода по-прежнему поставило въ извѣстныя рамки, предписавъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ презумптивный методъ исчисленія для арендаторовъ и собственниковъ земли и домовъ; впрочемъ, актъ 1799 г. въ этомъ отношеніи нѣсколько идетъ впередъ, вводя для фермеровъ, по желанію или ихъ самихъ, или по требованію надсмотрщика налоговъ, обложеніе дѣйствительной прибыли—задача, съ которой, повидимому, правительству не подъ силу было справиться, и которая была оставлена вскорѣ.

Несомнѣнно, скидки въ пользу плательщиковъ, обремененныхъ семьей, были новымъ актомъ урегулированы гораздо либе-

---

[1]) См. стр. 184—5.

ральнѣе; по старому акту облегченіе начиналось лишь при 4 дѣтяхъ и всего въ размѣрѣ 10%, что, конечно, было далеко недостаточно; новый актъ дѣлаетъ скидку въ налогѣ на каждое дитя и при доходахъ отъ 60 ф. ст. до 400 въ размѣрѣ 5%; слѣдов., скидки при 3 дѣтяхъ уже достигали 15%, между тѣмъ какъ по старому акту при этихъ условіяхъ лицо еще не имѣло даже права на скидку, а при 10 дѣтяхъ скидки достигали 50%, а по старому акту лишь 20%.

Вычетъ расходовъ былъ также регулированъ нѣсколько иначе, и, вмѣсто средней за 10 лѣтъ, имъ были поставлены болѣе строгія рамки—не свыше 10—8—5% рентной платы. Нѣкоторыя другія измѣненія, не имѣющія вообще принципіальнаго характера, обнаруживаютъ лишь колебаніе въ правительственной политикѣ по организаціи подоходнаго налога и легко объясняются недостаточностью опыта, новизной дѣла и необходимостью возможно лучше пополнить казначейство. Но въ чемъ состояли коренныя ошибки новаго акта — это во введеніи *такой огульной декларації доходовъ безъ спеціализаціи источниковъ ея*.

Спеціализація доходовъ дѣлалась плательщикомъ лишь въ случаѣ его собственной аппелляціи или спеціальнаго требованія, предъявленнаго къ нему отъ коммиссіонеровъ [1]).

Поэтому, конечно, коммиссіонеры не имѣли никакихъ данныхъ, на основаніи которыхъ они могли бы составить себѣ вѣрное представленіе о достоинствѣ декларації. Спеціализація декларації есть одно изъ коренныхъ требованій, предъявляемыхъ теперь практикой подоходнаго обложенія, а актъ 1799 г. это игнорировалъ; конечно, это должно было открыть двери массѣ злоупотребленій, какъ это и обнаружило время.

Затѣмъ, въ самой декларації (спеціализированной) не принято было предосторожностей: такъ, личные долги подлежали вычету, но не требовалось указать кредитора, какъ это требуется теперь современнымъ законодательствомъ.

Далѣе, актъ не знаетъ никакихъ другихъ контрольныхъ мѣръ ни въ формѣ инвентаризаціи, ни въ формѣ косвенной декларації, на которую мы находимъ лишь слабые намеки (LXII и XXXVIII); естественно, что уже такіе дефекты въ органи-

---

[1]) Сравнительно съ актомъ 1798 г. новый актъ все-таки представлялъ прогрессъ, требуя спеціализированную декларацію хотя въ нѣкоторыхъ случаяхъ, между тѣмъ какъ акту 1798 г. такая декларація совсѣмъ была неизвѣстна.

заціи подоходнаго налога заранѣе должны были предвѣщать крахъ послѣдняго, такъ какъ, съ одной стороны, это грозило ущербомъ для фиска вслѣдствіе легкой возможности укрывательства, а съ другой—такая форма обѣщала подать поводъ къ массѣ жалобъ со стороны плательщиковъ: первая декларація подавалась неспеціализированной, и, разумѣется, или нужно было принимать ее въ этомъ видѣ, быть можетъ съ цифрой, далеко не выражающей дѣйствительный доходъ плательщика, или требовать спеціализированной декларации, сличеніе которой съ первой тотчасъ же открывало нечестность плательщика и, конечно, ставило его въ неловкое положеніе по отношенію къ коммиссіи, и порождая въ немъ недовольство новой формой обложенія, обнаруживавшей его нестрогіе принципы честности, и давая пищу для агитаціи противъ налога.

Правительство, создавъ такой методъ деклараціи, какъ бы искусственно заманивало плательщиковъ въ западню, прельщая ихъ легкой возможностью уклониться отъ очень высокаго налога (при доходахъ свыше 200 ф.—10%, а за ложную декларацію въ видѣ штрафа взимался налогъ лишь въ двойномъ размѣрѣ)—и затѣмъ обнаруживало всю гибкость ихъ совѣсти.

Актъ игралъ здѣсь роль, если можно такъ выразиться примѣнительно къ данному случаю,—agent provocateur. Итакъ, результаты этого акта, какъ уже a priori можно было ожидать, должны были выразиться съ одной стороны въ укрывательствѣ, а съ другой—въ сильномъ недовольствѣ налогомъ,—недовольствѣ, которое, какъ тяжелое наслѣдіе этого неудачнаго опыта, надолго и по миновании причинъ срослось съ самымъ именемъ этой формы обложенія.

Затѣмъ актъ былъ *на первое время слишкомъ сложенъ*: въ немъ хотѣли учесть всѣ элементы налогоспособности и семейное положеніе, и разныя хозяйственныя затраты, вліяющія на налогоспособность плательщика. При невыработанности аппарата это было слишкомъ непосильной задачей. Да и самый размѣръ обложенія былъ очень высокъ [1]), что и вело опять къ массѣ укрывательствъ. Факты вполнѣ подтверждаютъ эти апріорныя заключенія, какъ мы увидимъ ниже.

Конечно, это должно было дать въ будущемъ новое напра-

---

[1]) О вліяніи высокаго размѣра обложенія на укрывательства см. брошюру проф. Julius Wolf'a, Steuerreform im Kanton Zurich. Zurich 1897.

вленіе въ реорганизаціи налога. Организаторская мысль должна была сосредоточиваться на двухъ пунктахъ—во-первыхъ, сократить укрывательства, а съ другой стороны, по возможности упростить организацію налога.

На этотъ путь и вступилъ актъ 43 Geo. c. 122.

Итакъ, актъ Питта имѣлъ въ виду охватить индивидуальный доходъ, но къ этой сложной задачѣ онъ приступилъ съ недостаточными средствами.

Техническія несовершенства акта были огромны, притомъ и тогдашняя жизнь не представляла требуемыхъ условій для правильнаго функціонированія подоходнаго налога. Дефекты въ контролѣ деклараціи нельзя ставить на счетъ Питта: *Жизнь не давала тогда для этого матеріала*, и потому требовалась другая форма, болѣе принаровленная къ условіямъ того времени.

е. Петиціи противъ подоходнаго обложенія въ 1802 г.

Въ 1802 г. по заключеніи мира, слѣдов., по миновaніи главной потребности которая вызвала введеніе подоходнаго налога, въ парламентъ посыпались петиціи объ отмѣнѣ его.

Такъ, жители города Bath въ своей петиціи говорятъ, что они всегда будутъ первыми, чтобы помочь родинѣ въ минуту нужды, но теперь они не считаютъ несогласнымъ съ ихъ этими чувствами констатировать, что подоходный налогъ обременителенъ для подданныхъ Его Величества, пристрастенъ (partial), несправедливъ, что онъ даетъ возможность легко укрываться отъ него, безнравствененъ по своей природѣ, а по своей организаціи *не согласуется съ правами и привиллегіями граждань свободной страны*. И петиціонеры просятъ отмѣнить этотъ налогъ [1]).

Жители Castle Baynard въ Сити Лондона также говорятъ [2]), что налогъ противорѣчитъ свободному духу конституціи, отвратителенъ для англійскихъ понятій (abhorrent to the temper of the english people), унизителенъ для ихъ характера и разсчитанъ по своей организаціи стоптать (bread down) и *уничтожить тѣ отличія, которыя до сихъ поръ считались священными и характерными признаками свободнаго народа*.

«Налогъ оказался, говорится далѣе, въ практикѣ болѣе ненавистнымъ, если только это возможно, чѣмъ самый принципъ,

---

[1]) Journ. of Commons v. 57. LVII (1802), стр. 296.

[2]) Journ. of Commons vol. LVII стр. 290.

который породилъ его. Онъ можетъ лишь настолько функціонировать, насколько онъ носитъ инквизиторскій характеръ. Его успѣхъ зависитъ отъ степени, въ какой онъ оскорбляетъ довѣріе частной жизни. Онъ заставляетъ англичанина давать отвѣты объ его издержкахъ и доходахъ и въ ущербъ торговлѣ, если плательщикъ не желаетъ подвергнуться высшему обложенію, вскрывать публично тайны своей торговли и самыя деликатныя отношенія своей частной жизни». То же самое говоритъ и петиція Лондонскаго лордъ-мэра, ольдермэновъ и лондонскихъ компаній (Livery), т. е., что «налогъ имѣетъ инквизиторскій характеръ, что онъ противорѣчитъ старымъ и свободнымъ принципамъ Британской конституціи, что онъ падаетъ главнымъ образомъ на средніе классы и этимъ вредитъ торговлѣ, что онъ уже былъ причиной повышенія цѣны на всѣ продукты и, благодаря ему же, пришлось повысить налогъ въ пользу бѣдныхъ, который, говорится въ петиціи, мы же, подданные Вашего Величества, должны нести».

«Налогъ заставляетъ *вскрывать частныя отношенія* — что до сихъ поръ было *неслыхано въ нашей странѣ*, вскрывать предъ лицами, съ которыми плательщикъ, быть можетъ, находится въ торговыхъ сношеніяхъ и, быть можетъ, даже предъ своими же конкуррентами. Чтобы поддержать свой кредитъ, нѣкоторые вынуждены декларировать свой доходъ даже въ высшемъ размѣрѣ, чѣмъ они располагаютъ, ко вреду своихъ кредиторовъ и семей, а другіе ускользаютъ отъ обложенія. Затѣмъ несправедливъ налогъ и тѣмъ, что онъ одинаково падаетъ на доходы постоянные и временные» и т. д., и петиція кончается опять-таки требованіемъ отмѣны его [1]).

31 марта мы видимъ новую петицію отъ Лондонскаго муниципальнаго совѣта (Common Cuncil). Она повторяетъ то же самое, т. е., что подоходный налогъ, побуждая къ клятвопреступленію, разрушаетъ всякое уваженіе къ морали [2]).

Петиція жителей (freeholders) графства Миддлесекса говоритъ, что подоходный налогъ поставилъ всѣхъ гражданъ подъ дѣйствіе законовъ о банкротствѣ, заставляя вскрывать ихъ отношенія предъ коммиссіонерами [3]).

---

[1]) ibid. vol. LVII, 22 март. стр. 250.

[2]) ibid. 281.

[3]) ibid.

Жители Варвика жалуются, что налогъ не дѣлаетъ различія между постоянными доходами и временными, что онъ разрушаетъ нравственность населенія, побуждая къ обманамъ и т. д. [1]).

Жители Southwark'a говорятъ въ своей петиціи, что подоходный налогъ является десятиной на капиталъ и промышленность и долженъ, слѣдовательно, *уменьшать мотивы къ работѣ* (Empoloyment): онъ губитъ плоды индустріи, отъ которыхъ страна собрала столь богатую жатву [2]).

Жители Вестминстера въ своей петиціи жалуются, что «подоходный налогъ *разрушаетъ довѣріе*, которое, *къ счастью, до сихъ поръ существовало среди нашего населенія*, поражаетъ частный кредитъ, однимъ словомъ, изсушаетъ источники индустріи и торговли» [3]). Петиція мэра города Іорка добавляетъ, что налогъ ввелъ опасное и печальное новшество въ нашу систему, противное духу конституціи и унизительное для британскаго характера, давая право чиновникамъ государства вмѣшиваться въ частныя дѣла [4]).

Петиціи отъ рабочихъ съ ярда Его Величества [5]) и департамента снабженія съѣстными припасами въ Плимутѣ (victualling Department) [6]) говоритъ, что, благодаря этому налогу на доходъ отъ труда, они вынуждены отказывать себѣ во многихъ необходимыхъ предметахъ, потребности въ которыхъ вызываются условіями ихъ работы. Далѣе идутъ многочисленныя петиціи отъ жителей Hereford [7]) Hull Kingston-upon [8]), Common Council въ Lynn King's [9]) и т. д.

Мы здѣсь лишь отмѣчаемъ эти жалобы, и ниже мы подвергнемъ ихъ анализу.

Лордъ Аддингтонъ 5 апрѣля 1802 г. выступилъ со своимъ бюджетомъ, гдѣ онъ вычеркивалъ подоходный налогъ изъ финансовой системы Англіи, а бюджетный дефицитъ онъ предложилъ покрыть налогами на солодъ, пиво, увеличеніемъ assessed taxes и нѣкоторымъ повышеніемъ другихъ экспортныхъ и ввозныхъ пошлинъ, всего на сумму въ 4,000,000 ф. ст.

---

[1]) ibid. 273.
[2]) ibid. 286.
[3]) ibid. 282.
[4]) ibid. 297.
[5]) ibid. 264.
[6]) ibid. 255.
[7]) ibid. 291.
[8]) ibib. 297.
[9]) ibid. 273.

Въ своей рѣчи онъ отдавалъ должное подоходному налогу, который помогъ Англіи пережить трудныя времена, но, по его убѣжденію, *этотъ источникъ надо сохранить, какъ резервъ для будущаго времени*, когда странѣ опять придется бороться за свою честь [1]).

Парламентъ былъ сильно настроенъ противъ подоходнаго налога, такъ депутатъ Jones, выражая свою радость по поводу отмѣны этого налога, называлъ его «degrading, oppressive», по его словамъ «всякій англичанинъ согласился бы скорѣе нести всякій другой налогъ, чѣмъ подвергнуться этому дьявольскому налогу (diabolic impost)» [2]).

Другой депутатъ Mainwaring благодарилъ канцлера за отмѣну подоходнаго налога, но говорилъ, что онъ не можетъ скрыть глубокаго сожалѣнія по поводу словъ лорда Аддингтона, что этотъ ненавистный налогъ будетъ чѣмъ-то въ видѣ «rod of iron» на случай новой войны. «Населеніе, продолжалъ авторъ, такъ настроено противъ этого налога, что оно скорѣе согласится платить $^9/_{10}$ всей ихъ собственности, чѣмъ этотъ налогъ» [3]).

Но военныя затрудненія уже въ 1803 г. заставили Аддингтона предложить снова подоходный налогъ. Правда, въ своей рѣчи 18 іюня [4]) онъ преподноситъ его подъ другимъ именемъ: «tax upon property», отъ котораго и предполагалось по бюджетному проекту—4,500,000 ф. ст., между тѣмъ какъ весь дефицитъ простирался до 10,500,000 ф. ст.; остальная часть бюджета покрывалась повышеніемъ таможенныхъ пошлинъ (2 м. ф. ст.) и повышеніемъ акцизовъ—на чай, вино, спиртъ, солодъ (6 м. ф. ст.) [5]).

Аддингтонъ указывалъ на выгодныя стороны предлагаемаго имъ новаго, значительно реформированнаго налога въ томъ отношеніи, что при немъ будетъ храниться полная тайна, не будетъ мѣста вскрытію имущественныхъ отношеній (disclosure) [6]).

Но, вообще, надо замѣтить, дебаты по поводу возстановленія налога были очень непродолжительны; конечно, это объясняется настоятельной необходимостью въ увеличеніи финансовыхъ рессурсовъ страны, и потому, вѣроятно, налогъ прошелъ такъ быстро чрезъ палату [7]).

---

[1]) Parl. History, vol. XXXVI, стр. 48, а также Dowell 1888, vol. II, стр. 230.
[2]) Parl. History, vol XXXVI, стр. 462.
[3]) Ibid. [4]) Parl. History XXXVI, стр. 1594—6. [5]) Ibid. 1596—7. [6]) ibid. 1663.
[7]) См. Parl. History vol. XXXVI, стр. 1662—70.

f) Актъ (Аддингтона) 43 Geo. c. 122.

Между тѣмъ актъ Аддингтона составляетъ важный поворотный пунктъ въ исторіи развитія англійскаго подоходнаго обложенія: имъ впервые была введена шедульная система и методъ взиманія дохода у источника, хотя послѣдній и не былъ логически до конца проведенъ въ актѣ, и въ этомъ смыслѣ послѣдующій актъ 46 Geo III c. 65 является лишь логическимъ развитіемъ началъ, заложенныхъ уже актомъ Аддингтона.

Если Питтъ, вообще, внесъ *принципъ подоходнаго обложенія* въ налоговую систему Англіи, то Аддингтонъ далъ подоходному налогу *ту форму, ту оригинальную конструкцію, которую мы находимъ теперь*. Питтъ игнорировалъ историческій опытъ прошлаго и тогдашнія условія экономической жизни, Аддингтонъ, наученный этимъ горькимъ опытомъ своего предшественника, построилъ свою систему на историческихъ, уже испытанныхъ корняхъ.

Въ существенныхъ чертахъ актъ Аддингтона состоялъ въ слѣдующемъ. Всѣ источники были подраздѣлены на шедулы, въ общемъ почти тождественныя съ актомъ 1842 г., и потому я не буду здѣсь останавливаться на этомъ вопросѣ.

Уплата налога въ шедулѣ A, т. е. за собственника, возложена была уже на occupier'a (фермера), и послѣднему уже предоставлено было право вычитать уплаченный налогъ съ собственника изъ ренты, при этомъ всѣ контракты, содержаніе которыхъ клонится къ лишенію фермера этого права, были объявлены недѣйствительными (CCXII).

Собственникъ земли и строеній, чрезъ посредство фермера, уплачивалъ по 9 п. въ Англіи за каждые 20 ш. рентной платы, а въ Шотландіи по 6 п. Вычета долговъ не дозволялось въ противоположность предшествующему акту, но собственнику было предоставлено право изъ всѣхъ платежей, производимыхъ имъ изъ доходовъ со своей собственности, вычитать соотвѣтствующую часть уплаченнаго имъ налога по разверсткѣ. Это вносило въ организацію обложенія *большое упрощеніе*, затѣмъ оно закрывало крупный источникъ злоупотребленій—путемъ показаній не существующихъ долговъ. *Теперь коммиссіонерамъ уже не было никакого дѣла до личныхъ или ипотечныхъ домовъ собственника*, налогъ не понижался отъ этого, но собственникъ получалъ тѣ же самыя выгоды, какъ будто бы этотъ вычетъ долговъ производился, такъ какъ онъ могъ вычесть налогъ изъ процентовъ, платимыхъ имъ

по его долгамъ; далѣе, это въ значительной степени уменьшало количество лицъ, съ которыми администрація имѣла дѣло, такъ какъ теперь доходъ и собственника, и фермера облагался въ рукахъ послѣдняго.

Въ шедулѣ А, однако, были дозволены вычеты на поправки жилыхъ домовъ, но не свыше 5% годичной цѣнности помѣщенія, а для съемщика, если только на немъ не лежало обязанности поправокъ,—2% (schedule A, № III).

Но принципъ взиманія у источника былъ проведенъ въ новомъ актѣ лишь частично, такъ на шедулу С, гдѣ подлежали налогу доходы отъ аннуитетовъ, дивидендовъ и т. д., уплачиваемыхъ изъ публичныхъ доходовъ, этотъ принципъ совсѣмъ не былъ распространенъ: плательщики подавали декларацію, и доходъ облагался у нихъ на рукахъ (LXXII). Но всѣ лица, корпораціи и т. д., на обязанности которыхъ лежала выплата этого рода доходовъ, по требованію инспектора, или коммиссіонеровъ, сообщали списки этихъ суммъ съ указаніемъ лицъ, получающихъ ихъ (LXXVI). Между тѣмъ, позднѣе, какъ мы увидимъ ниже, уже по акту 46 Geo III c. 65, принципъ взиманія у источника былъ распространенъ и на эту группу доходовъ.

Точно также, повидимому, и въ шедулѣ Е [1]), въ которой подлежали обложенію доходы отъ жалованій, получаемыхъ отъ должностей, только въ томъ случаѣ налогъ удерживается изъ

---

[1]) Текстъ этого параграфа: in all cases where any salaries, fees, wages, or other perquisites or profits or annuities, pensions, or stipends shall be payable at the receipt of the Exchequer or at any Public Office... then and in every such case the duties chargeable under this Act in respect of such salaries... shall and may, *in case of non payment* thereof, be detained and stopped out of the same or out of any money which shall be payable upon such salaries, fees, Wages.

Мы осторожно говоримъ здѣсь „повидимому“, такъ какъ дальнѣйшій § CXCII: „Provided always and... be enacted, that such of the paid duties which may be detained or stopped and deducted out of the sums in respect whereof they shall be charged or deducted shall be respectively detained at such times in each year as the said sums shall be payable to the person or persons entitled therto“—какъ будто бы противорѣчитъ первому, намъ кажется, здѣсь вопросъ идетъ лишь *о времени*, когда это удержаніе должно происходить, если только оно имѣетъ мѣсто, а когда *оно должно имѣть мѣсто*, словомъ, когда къ шедулѣ Е можетъ быть примѣненъ методъ взиманія у источника—это имѣетъ цѣлью указать первый процитированный нами параграфъ; въ немъ слова: „in case of nonpayment“ ясно указываютъ, что непосредственное удержаніе изъ жалованья налога происходитъ лишь тогда, когда лицо не уплатило его, слѣдов., администрація въ этой шедулѣ первоначально обращалась непосредственно къ плательщику.

жалованья, если лицо не уплачивало его само (см. schedule E, Rules for charging the said duties 5-th, стр. 1306).

Всѣ лица съ доходомъ ниже 60 ф. ст. были изъяты отъ налога (CXCIII), а доходы между 60 ф. ст. и 150 ф. подлежали обложенію въ меньшемъ размѣрѣ, а именно: тогда какъ доходы свыше 150 ф. ст. подлежали налогу въ 1 ш. съ каждаго фунта, доходы отъ 60 до 70 ф. платили лишь 3 п., доходы отъ 70 до 80—лишь 4 п., отъ 80 до 90 ф. — 5 п., отъ 90 до 100 — 6 п., отъ 100 до 110 — 7 п., отъ 110 до 120 — 8 п., отъ 120 до 130 — 9 п., отъ 130 до 140—10 п., а отъ 140 до 150—11 п. (CXCIII).

Кромѣ того, были дозволены и нѣкоторыя послабленія въ пользу семейныхъ плательщиковъ, а именно: при доходахъ отъ 60 ф. до 400 ф. ст. на каждое дитя свыше 2 дозволялись скидки съ налога въ 4%, при доходахъ отъ 400 до 1000 ф. ст. на каждое дитя свыше 2 — 3%, при доходахъ отъ 1000 до 5000 ф. ст.—2%, а при доходахъ выше 5000 ф. ст. уже только 1% (CXCV).

Организація оцѣнки болѣе приблизилась здѣсь къ современной (см. напр. объ избраніи особыхъ лицъ Лондономъ, Норвичемъ въ коммиссіи коммиссіонеровъ (XII), избраніе добавочныхъ коммиссіонеровъ additional commissioners (XVIII) раздѣленіе ихъ на отдѣльные комитеты (XXV), назначеніе ассессоровъ и коллекторовъ коммиссіонерами (XXVIII)), и поэтому я обойду теперь этотъ вопросъ, чтобы не повторяться при изложеніи акта 1842 г.

Основные принципы новаго акта сравнительно съ актомъ Питта выпукло формулированы въ одномъ оффиціальномъ изданіи Департамента Налоговъ въ 1803 г.[1]).

«Въ то время какъ прежній налогъ, говорится здѣсь, взимался со всего дохода, проистекающаго отъ всѣхъ источниковъ, вмѣстѣ взятыхъ, настоящій налогъ падаетъ на каждый источникъ отдѣльно, въ то же самое время онъ позволяетъ распространеніе (diffussion) налоговаго бремени путемъ всѣхъ естественныхъ каналовъ до послѣдняго собственника этихъ доходовъ (настоящій налогъ можетъ разсматриваться, какъ налогъ на «the first produce, gradually subsiding itself into a tax upon the income of the ultimate proprietor»)...

---

[1]) Pressley цитировалъ его предъ комитетомъ о подоходномъ налогѣ 1852. I R. отв. 61.

Вмѣсто лэндлорда и безчисленнаго числа лицъ имѣющихъ за нимъ притязаніе на тотъ же источникъ дохода, законъ обращается къ съемщику—фермеру. Вмѣсто кредитора, онъ обращается къ фонду, изъ котораго долгъ уплачивается.

Такимъ путемъ цѣль обложенія достигается съ бо́льшей легкостью и увѣренностью и съ меньшимъ вскрытіемъ имущественныхъ отношеній (disclosure) и уменьшаетъ число укрывательствъ.

Согласно съ этими принципами налогъ относительно реальной собственности *взимается со съемщика* какъ съ его собственнаго дохода, такъ и съ доли другихъ собственниковъ пропорціонально ихъ участію въ этомъ доходѣ. Съемщикъ (occupier), уплачивающій налогъ, вычитаетъ изъ ренты часть налога, причитающуюся на лэндлорда. Всякій другой собственникъ, гипотечный кредиторъ, аннуитантъ, кредиторъ по личному обязательству и всякое другое лицо подлежитъ подобному же вычету изъ своихъ доходовъ.

Такимъ путемъ частныя отношенія защищаются отъ проникновенія туда публичнаго взора и интересы казны охраняются болѣе дѣйствительно».

Цѣль акта была, какъ видно изъ его обзора, предупредить, насколько возможно, вскрытіе имущественныхъ отношеній — одинъ изъ аргументовъ, который часто противники приводили противъ подоходнаго налога, предупредить укрывательство, упростить организацію, и съ этой цѣлью была введена шедульная система, при которой *весь* доходъ плательщика остается тайной, и въ то же время вся операція обложенія сильно упрощается. Плательщикъ уплачиваетъ съ каждой парцеллы своего дохода отдѣльно, совершенно независимо отъ всей массы послѣдняго, и только, если его доходъ не превышаетъ 150 ф. ст. и плательщикъ желаетъ воспользоваться пониженіемъ налога, онъ долженъ объявить весь свой доходъ, указавъ при этомъ и источники его, слѣдов.,—подать *спеціализированную декларацію*.

Принципъ косвенной декларации — какъ-то: декларація департаментомъ жалованій, выплачиваемыхъ имъ своимъ чиновникамъ, или декларація компаній и корпорацій о дивидендахъ и аннуитетахъ, выплачиваемыхъ акціонерамъ,—получилъ также бо́льшее развитіе въ этомъ актѣ сравнительно съ предшествующимъ и, конечно, долженъ былъ болѣе обезпечивать вѣрное

поступленіе доходовъ этого рода при новомъ актѣ, чѣмъ это имѣло мѣсто ранѣе.

Какъ источникъ свѣдѣній для коммиссій о платежной способности контрибуентовъ, были указаны приходскія оцѣнки налоговъ для бѣдныхъ (poor rates), но ни въ этомъ актѣ, ни въ предшествующихъ ему мы не находимъ еще важнаго вспомогательнаго средства — это вскрытія всѣми правительственными и муниципальными учрежденіями всѣхъ ихъ документовъ и книгъ, могущихъ дать указанія о налогоспособности того или другаго плательщика. Этотъ пунктъ занимаетъ теперь видное мѣсто въ ряду контрольныхъ мѣръ почти во всѣхъ государствахъ Европы, гдѣ дѣйствуетъ подоходный налогъ.

Вѣроятно, это неупоминаніе объясняется тѣмъ, что сами эти учрежденія при недостаточности развитія гражданскаго оборота въ началѣ нынѣшняго вѣка, а главное потому, что этотъ оборотъ не подлежалъ тогда регистраціи въ той степени, какъ это имѣетъ мѣсто теперь, едва-ли могли доставить много указаній, а быть можетъ, вообще человѣческая мысль тогда и не додумалась еще до этого принципа.

g) *Актъ 46 Geo. III c. 65.*

Актъ 46 Geo. III c. 65 уже еще болѣе приближается къ Пилевскому акту (даже самыя названія лицъ, участвующихъ въ оцѣнкѣ доходовъ,—тѣ же самыя, какъ и въ актѣ 1842 г.; такъ commissioners for purposes of the Act переименованы теперь въ commissioners for general purposes (V), которые избираютъ additional commissioners—имущественный цензъ послѣднихъ опредѣленъ въ половинномъ размѣрѣ сравнительно съ генеральными коммиссіонерами (XXII), какъ это имѣетъ мѣсто и въ дѣйствующемъ актѣ).

Здѣсь уже взиманіе у источника было болѣе раздвинуто — такъ въ шедулѣ C, гдѣ прежде требовались отъ корпорацій лишь списки съ указаніемъ лицъ получающихъ дивиденды, теперь былъ введенъ непосредственный вычетъ налога самой компаніей [1]).

---

[1]) The said last—mentioned duty shall be paid by the persons and Corporations respectively intrusted with the payment of the annuities, dividends and shares therein charged, on behalf of the person or persons... entitled thereto (c. 1).

Компаніи подаютъ листы съ указаніемъ производимыхъ ими платежей и затѣмъ, по полученіи отъ коммиссіонеровъ списковъ съ квотами налога для каждаго плательщика, онѣ удерживаютъ его и вносятъ прямо въ банкъ (CIV, CV).

Въ шедулѣ E также опущены слова „in case of nonpayment", и потому она получила такую форму теперь: in all cases where any salaries, fees, wages... shall be payable... then and in every such cases the duties chargeable... shall be detained and stopped out of the same... Слѣдов., и въ этой шедулѣ примѣнена система косвеннаго взиманія дохода у источника.

Existenzminimum былъ пониженъ по этому акту до 50 ф. ст., но и то лишь на тотъ случай, если весь доходъ не превосходилъ 150 ф. ст., а для доходовъ ниже 150 ф. были введены особыя скидки (allowances) (CLXXIII). Но Existenzminimum и скидки не были распространены на доходы отъ недвижимой собственности (шедула A), и лишь для доходовъ отъ недвижимости, принадлежащей духовнымъ лицамъ, были установлены въ видѣ исключенія тѣ же привиллегіи. Здѣсь мы встрѣчаемся съ попыткой провести различіе въ обложеніи между фундированными доходами и не фундированными.

Для рабочихъ, получающихъ исключительно доходъ отъ своего труда, установленъ Existenzminimum *въ повышенномъ размѣрѣ*, а именно, если рабочій получаетъ не свыше 30 ш. въ недѣлю, то онъ пользуется полною свободой отъ налога (CLXXVII). Для этого же вида доходовъ, т. е. кромѣ шедулы A, допускался и вычетъ страховой преміи, но это право на вычетъ страховой преміи было ограничено лишь доходами до 150 ф. ст. [1]).

Коренное измѣненіе, внесенное этимъ актомъ въ организацію англійскаго подоходнаго обложенія,—это: *расширеніе принципа взиманія у источника*, затѣмъ *отмѣна скидокъ съ налога въ пользу дѣтей* [2]) и уничтоженіе *вычета росходовъ на поправки*. Это, *разумѣется, объясняется стремленіемъ къ большей простотѣ акта.*

---

[1]) См. Report of the Commissioners of Inland Revenue for the years 1856 to 1869 with some retrospective History 1870, vol. II стр. 121.

[2]) По поводу исключенія изъ закона вычетовъ въ пользу дѣтей любопытно аргументировалъ одинъ авторъ: „Я не допустилъ бы изъятій въ пользу дѣтей. Богатые не нуждаются въ этомъ, а лица низшихъ классовъ общества, покрываютъ эти издержки тѣмъ жалованіемъ, которое получаютъ дѣти теперь даже въ ранній періодъ ихъ жизни". Three Essays on taxation of income with remarks on the late Act of parliament on that subject London 1799. 59—60. Здѣсь характерно отразилась начинавшаяся тогда эпоха эксплуатаціи дѣтскаго труда.

Аппаратъ обложенія еще не былъ хорошо выработанъ и, конечно, усложнять организацію—это значило налагать на исполнителей непосильное бремя, и при несовершенствѣ аппарата эти вычеты могли вести ко многимъ злоупотребленіямъ: такъ, часто расходы на поправки производились фермерами, а собственникъ получалъ скидку. Вычеты въ пользу дѣтей также вели ко многимъ затрудненіямъ (many perplexing questions [1]), въ особенности по закону Питта, когда требовалось даже доказательство возраста дѣтей, и съ этимъ вопросомъ актъ также покончилъ; слѣдов., здѣсь мы видимъ, что актъ *не разрѣшаетъ этой сложной проблемы, а просто разрубаетъ ее.*

Мы видѣли уже, что размѣръ Existentzminmum'a былъ понижень съ 60 ф. ст. до 50; это объясняется желаніемъ привлечь многихъ лицъ къ обложенію, которыя до сихъ поръ, чтобы избѣжать налога, показывали ихъ доходъ ниже 60 ф. ст., хотя имѣли болѣе [2]). Въ «guide Book to the property act», оффиціально публикованной за это время, констатируется, что установленіе Existenzminimum'a 60 ф. вело ко многимъ злоупотребленіямъ: извѣстно, что часто лица, живущія съ достаткомъ (men in apparent affluence), декларировали ихъ доходъ ниже 60 ф., хотя ихъ издержки превышали эту сумму втрое. Такимъ путемъ исчезали доходы цѣлыхъ приходовъ. Въ виду этого законодательство нашло нужнымъ ограничить изъятія 50 ф., чтобы сдѣлать употребленіе изъ прежнихъ декларацій плательщиковъ [3]) и привлечь къ налогу всѣхъ декларировавшихъ доходъ ниже 60 ф. с.

Итакъ, изъ стремленія къ *простотѣ взиманія, практичности* и *уменьшенію укрывательствъ,—пришлось, въ концѣ концовъ, раздробить доходъ на отдѣльныя шедулы и облагать каждую шедулу отдѣльно, безъ всякой связи съ общей массой дохода.* Общая масса доходовъ осталась съ этого времени, за исключеніемъ нѣкоторыхъ случаевъ, совершенно неизвѣстной для податнаго вѣдомства [4]).

---

[1]) Dowell, History of taxes vol. III, стр. 103. Далѣе Sayer Attempt. 247, „that trouble and inconvenience of obtaining the allowance, as well to the Party as to the Commissioners has been the occasion of omitting it in that Act." A guide to the property Act London, 1807, introd. XVII. [2]) Dowell vol. III. 102 [3]) Report of the Comm. of. In. Revenue, 1870, vol. I, стр. 121.

[4]) Налогъ не имѣетъ теперь никакого соотношенія къ общему доходу плательщика. „From the manner in which this duty is imposed, it has no reference to the general income of the Party" см. Guide to the property tax, 1807. XI.

h) *Общія замѣчанія объ исторіи подоходнаго налога въ періодъ 1798—1806 гг.*

Разсматривая послѣдовательныя измѣненія въ организаціи подоходнаго налога, мы видимъ, какъ принципъ *субъективности*, *индвидуальности* обложенія всего дохода, такъ широко возвѣщенный въ первыхъ актахъ, все болѣе и болѣе стушевывался подъ вліяніемъ фискальныхъ интересовъ, и вмѣсто этого налогъ пріобрѣтаетъ теперь болѣе объективный характеръ.

Въ виду злоупотребленій, старыя утроенныя assessed taxes были уничтожены и были замѣнены либеральнымъ подоходнымъ налогомъ (1799 г.), покоящимся на деклараціи съ вычетами въ пользу дѣтей, на поправки и т. д., но аппаратъ обложенія еще не былъ выработанъ, и уже Аддингтонъ вынужденъ былъ прибѣгнуть къ 5-шедульной системѣ. *Потребность въ деньгахъ, военное время* придали налогу *военный характеръ — строгія формы*; всѣ вопросы, съ которыми тогдашняя практика не въ состояніи была справиться, просто были выброшены за бортъ—самое военное время не позволяло предаваться кабинетной работѣ и вносить поправку за поправкой, тѣмъ болѣе, что и на налогъ смотрѣли, какъ на временную мѣру; но впослѣдствіи эти вопросы снова встали и до сихъ поръ они еще не рѣшены англійской налоговой практикой.

Итакъ,—военное время, временный характеръ налога, новизна дѣла—все это заставило придать обложенію объективный, строгій, въ значительной степени можно сказать, военный характеръ: быстрота, удобство взиманія стояли на первомъ планѣ, прихотливыми-же принципами индивидуальнаго обложенія, требующими массы труда, было пожертвовано.

Милитарный характеръ сказывается уже въ той спѣшности, съ которой налогъ реорганизуется чуть не каждый годъ: война не терпитъ медлительности.

Среди системъ подоходнаго обложенія Англія выработала наиболѣе удобную по способу взиманія систему, наиболѣе легкую, требующую наименьшаго труда, наиболѣе практичную. Здѣсь сказалось отчасти національный англійскій характеръ — *практичность*.

Въ силу своего консерватизма они удержали и до сихъ поръ въ подоходномъ налогѣ этотъ милитарный характеръ.

Другія-же государства (Пруссія, Швейцарія) вырабатывали

свои системы медленно, надъ ними не висѣлъ съ такой осязательностью Дамокловъ мечъ—война, и потому у нихъ обложеніе *отличается тонкостью работы*, минуціозностью: въ этихъ послѣднихъ системахъ пытаются охватить *налогоспособность лица со всѣми ея оттѣнками*.

Въ провоположенность Англіи здѣсь не жалѣютъ труда и не останавливаются передъ трудными задачами, лишь бы только уловить истинную налогоспособность лица со всѣми предвходящими въ нее моментами.

Каждая изъ странъ идетъ своимъ путемъ въ выработкѣ обложенія:—однѣ берутся за соціальную сторону (австралійскія колоніи), другія связываютъ это со всей реформой прямаго обложенія (Пруссія), Англія же на первомъ планѣ поставила практичность организаціи обложенія и сокращеніе укрывательствъ.

И ожиданія оправдались

Такъ въ 1801 г. при размѣрѣ обложенія въ 10% общая сумма поступленій равнялась 5.628,903 ф. ст., а въ 1806 г. при системѣ взиманія у источника—11.633,000 ф. ст. [1]).

Затѣмъ при новой формѣ, созданной Аддингтономъ, фискъ мало вторгался въ индивидуальную жизнь плательщика; онъ имѣлъ дѣло лишь съ отдѣльными парцеллами дохода: *сфера примѣненія декларацiи была возможно сужена*, налогъ взимался автоматически, такъ что *плательщикъ въ большинствѣ случаевъ не замѣчалъ* этого, или часто уплата происходила за спиной плательщика: *непосредственное соприкосновеніе фиска съ плательщикомъ было сведено къ minimum'y*.

Только теперь субъективный элементъ начинаетъ снова вторгаться въ подоходный налогъ и стремится занять прежнюю позицію, изъ которой ранѣе военное время и особыя условія экономической жизни той эпохи его вытѣснили.

Подоходный налогъ, созданный Аддингтономъ есть компромиссъ между системой прямыхъ налоговъ (Ertragssteuern) и подоходнымъ налогомъ. Жизнь уже переросла тогда обложеніе по внѣшнимъ признакамъ, какъ это было введено первымъ актомъ Питта, но она еще не доросла до чистаго типа подоходнаго обложенія, и оттого пришлось обложеніе связать съ источникомъ дохода (какъ и въ системѣ Ertragssteuern), общую сумму дохода разбить на отдѣльныя парцеллы, ввести измѣреніе по внѣшнимъ признакамъ,

---

[1]) Tubing. Zeitschrift 1862 г. ст. Nasse, стр. 73.

поставить очень узкія рамки деклараціи, оттого англійскій подоходный налогъ носитъ много слѣдовъ системы прямыхъ налоговъ (Ertragssteuern). Но военное время не позволяло тогда производить сложныхъ работъ, необходимыхъ для введенія простой системы прямыхъ налоговъ (Ertragssteuern). Нужда вызвала тогда подоходный налогъ, а характеръ эпохи придалъ ему его оригинальную форму: *время дало направленіе, въ какомъ надо было строить новую форму обложенія, а опытъ прошлаго—поземельный налогъ—далъ для этого матеріалъ*. Но налогъ не находилъ тогда себѣ поддержки въ общественныхъ классахъ: онъ былъ въ неустойчивомъ равновѣсіи, что скоро и повлекло за собой его уничтоженіе.

і. Борьба противъ подоходнаго налога въ періодъ 1809—1816 гг.

Агитація противъ подоходнаго налога началась снова съ 1809 г. и съ этого времени, уже не прекращаясь, идетъ вплоть до 1816 г., т. е. до момента отмѣны акта.

Любопытно содержаніе петицій, которыя мы находимъ въ этотъ періодъ, и мы сначала кратко ознакомимся съ ними. Такъ, фермеры изъ Haddington'а въ 1809 г. жалуются на шедулу В—именно на методъ обложенія въ ней по рентѣ, говоря, что такимъ путемъ налогъ падаетъ не только на доходъ, но и на капиталъ, затраченный на улучшенія земли [1]), и просятъ или отмѣнить налогъ, или измѣнить способъ обложенія; точно также фермеры Нортумберланда говорятъ: «въ то время какъ всѣ другіе классы платятъ съ дѣйствительнаго дохода, они — фермеры должны платить по презумпціи, и, слѣд., хотя бы фермеръ не только не получилъ прибыли, но понесъ даже убытокъ, онъ долженъ платить налогъ», и нортумберландскіе фермеры просятъ, чтобы въ способѣ обложенія фермеры были уравнены съ лицами, ведущими торговлю [2]).

Объ этомъ же измѣненіи метода обложенія въ шедулѣ В просятъ въ своей петиціи и нѣкоторые фермеры графства Selkirk и Raxburg, Berwick [3]), Haddington'а, а также и фригольдеры и судьи графства Perth [4]). Эти петиціи фермеровъ въ пользу обложенія ихъ прибылей по правиламъ шедулы Д объясняются тогда

---

[1]) Journal of the House of Commons, 1809. Vol. 64, стр. 268.

[2]) Ibid. 84.

[3]) Vol. 65, 1810, стр. 486.

[4]) Ibid. 471.

и болѣе высокимъ размѣромъ презумпціи дохода, чѣмъ это имѣетъ мѣсто теперь, и земледѣльческимъ кризисомъ того времени.

Теперь не только мы не слышимъ со стороны фермеровъ жалобъ на существующій методъ обложенія, но фермеры даже не пользуются своимъ правомъ быть обложенными по правиламъ шедулы Д, которое имъ теперь предоставлено. Петиція отъ бондарей, пильщиковъ, хлѣбопековъ, занятыхъ въ бочарняхъ Weovil'я въ департаментѣ провизій (Victualling Office), ссылаясь на дурное экономическое положеніе, говоритъ, что налогъ падаетъ особенно тяжело на петиціонеровъ и что онъ несправедливъ, особенно относительно наиболѣе хорошихъ (meritorious) членовъ, въ то время какъ безпечные изъяты отъ него [1]).

Корабельные мастера и другіе рабочіе доковъ въ Дертфордѣ, Вульвичѣ, Чатамѣ, Sheerness и Портсмутѣ жалуются на свое тяжелое экономическое положеніе, на расплату съ ними по четвертямъ года, на необходимость прибѣгать къ кредиту лавочниковъ съ учетомъ по 9 п. или по 1 шиллингу съ фунта и на пониженіе заработной платы, и такъ едва достаточной для содержанія, вслѣдствіе необходимости платить за потерю орудій труда, и при всемъ этомъ они должны еще допускать вычеты изъ жалованья въ пользу подоходнаго налога и просятъ объ облегченіи [2]).

Бочары (Coopers), занятые въ департаментѣ провизіи Его Величества въ Плимутѣ, жалуются, что при повышеніи цѣнъ на провизію, при повышеніи домовой ренты и т. д. за вычетомъ налога изъ содержанія при самой строгой экономіи,—жалованья не достаточно для жизни. То же самое говорятъ въ своей петиціи и рабочіе съ Плимутскихъ доковъ [3]). Вычетъ изъ жалованья въ пользу подоходнаго налога причиняетъ имъ «the most severe privations», говорятъ рабочіе другихъ доковъ [4]).

Анализъ петицій за это время показываетъ намъ, что онѣ направлялись не столько противъ самаго существованія налога,—чего не допускало простое благоразуміе въ виду военныхъ нуждъ Англіи, сколько противъ отдѣльныхъ деталей его. Такъ петиціи шли отъ собственниковъ и фермеровъ съ просьбой из-

[1]) Ibid vol. 66, стр. 148.
[2]) Ibid. v. 67, стр. 130.
[3]) Ibid. 119.
[4]) Ibid. 198.

мѣнить способъ обложенія шедулы B, такъ какъ этотъ презюмированный способъ обложенія въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, въ виду земледѣльческаго кризиса, за это время могъ оказаться дѣйствительно тягостнымъ, и иногда, быть можетъ, фермерамъ при этомъ методѣ обложенія приходилось платить налогъ и въ томъ случаѣ, когда они терпѣли лишь одни убытки [1]). Съ другой стороны, какъ мы видимъ, жалобы идутъ отъ доковыхъ рабочихъ и опять лишь съ просьбою объ облегченіи (relief). Это опять понятно. Военное время и примѣненіе къ Англіи континентальной системы Наполеономъ должно было вредно отразиться на доковыхъ рабочихъ и вызвать съ ихъ стороны жалобы.

Мы видѣли, что въ петиціяхъ рабочіе, жалуясь на низкую заработную плату, на четверныя расплаты, заставляющія ихъ прибѣгать къ кредиту у торговцевъ и терять на немъ отъ 4 до 5%, въ концѣ концевъ чуть-ли не всю вину за ухудшеніе ихъ положенія сваливаютъ на подоходный налогъ, между тѣмъ, если принять во вниманіе свободный Existenzminimum, то едва-ли петиціонерамъ приходилось уплачивать болѣе 4 — 5% съ ихъ дохода, т. е. той же суммы, какую они теряли, благодаря системѣ четвертныхъ расплатъ, которая, слѣдовательно, съ одинаковымъ правомъ могла бы быть выставлена главнымъ источникомъ зла, какъ и подоходный налогъ. Но та же психологія, которая побуждала рабочихъ ломать машины, приписывая имъ ухудшеніе своего экономическаго положенія, а не соціальнымъ условіямъ, — толкала и здѣсь къ агитаціи противъ подоходнаго обложенія: налогъ былъ новшествомъ, и въ сознаніи рабочаго того времени, лишен наго политическаго развитія, эти факты — подоходный налогъ и ухудшеніе экономическаго положенія сближались и ставились въ причинную зависимость, что и порождало агитацію противъ подоходнаго налога. Впрочемъ, въ петиціяхъ рѣдко говорится объ отмѣнѣ income tax'a, говорится лишь о спеціальномъ облегченіи рабочихъ въ виду особыхъ условій ихъ жизни.

Собственно агитація противъ *самого принципа подоходнаго обложенія* относится къ 1815 г., но любопытно, что, просматривая петиціи 1815 — 16 гг., мы видимъ, что онѣ подаются купцами, торговцами, духовенствомъ, фермерами, фригольдерами и т. д., т. е. или представителями промышленности и торговли,

[1]) Право фермера быть обложеннымъ по дѣйствительному доходу, которое онъ имѣлъ въ силу акта 43, Geo III, актомъ 46, Geo III, было отмѣнено.

или вообще состоятельными классами, но мы не находимъ отдѣльныхъ указаній, чтобы эти петиціи исходили изъ рабочаго класса по иниціативѣ послѣдняго [1]).

Это и естественно, такъ какъ Existenzminimum въ 50 ф. уже освобождалъ значительную часть рабочихъ отъ налога, а затѣмъ, какъ мы видѣли, была еще спеціальная статья, которая освобождала всѣхъ рабочихъ, получающихъ не свыше 30 ш. въ недѣлю, т. е., слѣдовательно, рабочихъ съ доходомъ до 75 ф. ст. въ годъ. Вообще агитація имѣла скорѣе классовый характеръ и шла отъ богатыхъ классовъ и представителей промышленности.

Въ 1815 г., казалось, внѣшнія условія позволяли надѣяться на возможность отмѣны подоходнаго обложенія, и населеніе, которое не могло примириться съ налогомъ, засыпало парламентъ петиціями: такъ было подано за это время парламенту петицій отъ 170 разныхъ мѣстъ и лицъ. Съ какой быстротой слѣдовали петиціи одна за другой, объ этомъ дадутъ понятія слѣдующія выдержки изъ журнала палаты общинъ [2]). Петиціи *говорятъ теперь объ отмѣнѣ подоходнаго налога*. Къ сожалѣнію, Journal of Commons передаетъ содержаніе ихъ очень кратко.

9 февраля въ палату поступило 42 петиціи и между ними отъ мэра, корпораціи и жителей городовъ и мѣстечекъ Guildford'a, Grantham'a, Weymouth'a и Melcombe Regis, Warrington'a, Ливерпуля, Southwark'a и отъ лондонскихъ кварталовъ: Dowgate въ Сити, Candlewick, Saint Catherine, Aldergate, Farringdon'a, Bridge и далѣе отъ городовъ: Плимута, Эссекса, Дургэма, Ноттингэма и другихъ [3]). 10 февраля поступило 12 петицій, между прочимъ, отъ джентльменовъ, духовенства, фригольдеровъ и жителей Сити Эксетера, собравшихся въ Guildhall'ѣ, отъ джентльменовъ, духовенства фригольдеровъ Ворчестера, отъ Шеффильда и друг. [4]).

13 февраля—20 петицій: отъ жителей New Sarum, Blackburn, Ludlow, Ipswich, Gloucester, купцовъ, торговцевъ и жителей Bristol'я, жителей Оксфорда и т. д. Вездѣ обычная просьба, чтобы подоходному налогу былъ положенъ конецъ [5]). Мэръ, оль-

---

[1]) Правда, часто петиціи занесены, какъ поданныя отъ жителей такого-то графства, города и т. д. Но если можно предполагать здѣсь участіе рабочаго класса, то во всякомъ случаѣ *фактъ отсутствія инициативы* со стороны послѣдняго остается.

[2]) General Index to the Journals of the House of Commons 1801—1820, стр. 747—8.

[3]) Journal of the House of Commons, vol. LXX. стр. 70.

[4]) Vol. LXX, стр. 74.

[5]) Vol. XLL, стр. 77.

дермэны и граждане Сити Ворчестера говорятъ въ петиціи отъ 14 февраля, что они вообще не противъ поимущественнаго налога, насколько онъ является налогомъ на собственность, но они противъ него въ теперешней его формѣ, такъ какъ тяжело и несправедливо онъ ложится на лицъ, занятыхъ въ торговлѣ, на земледѣльческое населеніе, фермеровъ и на представителей разныхъ профессій [1]). 15 февраля [2])—13 петицій: отъ жителей Стаффорда, Рочестера, Норвича и другихъ. 17 февраля—14 петицій: отъ фригольдеровъ и другихъ жителей графства Глочестера, мэра и наиболѣе важныхъ жителей (principal) города Hereford и т. д.[3]). 20 февраля—13 петицій, между прочимъ, отъ фригольдеровъ графства Нортгамптона, купцовъ и жителей Брадфорда, Портсмута и друг. съ просьбой, чтобы подоходный налогъ былъ отмѣненъ по истеченіи для него срока и чтобы всякія предложенія объ его удержаніи, какія могутъ быть сдѣланы, были отвергнуты [4]). 21 февраля снова поступило 9 петицій [5]). 22 февраля—4 петиціи [6]), 23 февраля—5 петицій [7]), 24-го—2 [8]).

13 февраля поступила петиція лорда, мэра и ольдермэновъ города Сити отъ Сити Лондона [9]).

Содержаніе петицій то же самое: всѣ жалуются на угнетенное положеніе промышленности и земледѣлія, ростъ налоговъ для бѣдныхъ и т. д.

Въ 1815 году было подано около 170 петицій въ парламентъ, а въ 1816—уже свыше 300 [10]). Теперь, когда всѣ военныя затрудненія были покончены, насталъ уже рѣшительный моментъ борьбы противъ подоходнаго налога, и парламентъ былъ буквально заваленъ петиціями [11]).

26 февраля общество фермеровъ (The Murraysbire Farmer

---

[1]) Vol. LXX, 82.
[2]) Vol. LXX, стр. 84.
[3]) Vol. LXX, 88.
[4]) Vol. LXX, 92.
[5]) Vol. LXX, 95.
[6]) Ibid. 106.
[7]) Ibid. 109.
[8]) Ibid. 111.
[9]) Vol. LXXI, стр. 29.
[10]) General Index to Journal of the House of Commons 1801—1820, стр. 747—8
[11]) Содержаніе нѣкоторыхъ изъ нихъ приведено въ Journal of the House of Commons съ бо́льшей подробностью, чѣмъ за 1815 г., и потому мы попытаемся нарисовать картину тѣхъ мотивовъ, которые приводились противъ подоходнаго налога.

Club), вмѣстѣ съ нѣкоторыми поземельными собственниками и фермерами города Elgin'a и окрестностей его, жалуясь вообще на экономическій кризисъ, вызванный высокими цѣнами на нужные имъ продукты, и паденіе цѣнъ на хлѣбъ и скотъ и т. д., въ особенности указываютъ на несправедливость подоходнаго обложенія въ шедулѣ B, гдѣ налогъ падаетъ на предполагаемый доходъ «supposed income», котораго, по крайней мѣрѣ за послѣдній годъ, они вовсе не имѣли, и требуютъ отмѣны налога [1]). Жители King's Lynn говорятъ, что удержать подоходный налогъ, даже при пониженномъ размѣрѣ обложенія, было бы фатальнымъ нарушеніемъ конституціи и повело бы медленнымъ, но вѣрнымъ путемъ къ уничтоженію правъ и привиллегій народа [2]).

27 февраля жители города Іорка и окрестностей его представили петицію. Въ ней они говорятъ, что, когда военный деспотизмъ Франціи угрожалъ свободѣ и независимости Европы, они охотно подчинялись этому бремени, не имѣвшему себѣ прецедентовъ въ исторіи, но теперь, когда Франція была побѣждена дважды, занята военной силой и страдаетъ отъ внутреннихъ крамолъ,— настало время уничтожить этотъ налогъ [3]).

Того же числа собственники и фермеры города и окрестностей Royston'a и нѣкоторыхъ другихъ мѣстъ требуютъ уничтоженія «самаго ненавистнаго и гнуснаго налога, называемаго подоходнымъ («the most odious and detestable inquisition called the property tax»), который оставилъ намъ, какъ говорится въ петиціи, лишь воспоминаніе о конституціи, за которую наши дѣды проливали кровь [4])».

Петиціи подавались иногда огромныхъ размѣровъ; такъ, Caevernan представилъ палатѣ 12 марта 1816 г. петицію отъ джентри, духовенства и фригольдеровъ и жителей Somersetshire'a.

Онъ не могъ сказать, сколько было подписавшихся подъ ней, но петиція имѣла 25 ярдовъ длины, и подписи шли въ двѣ колонны [5]). Жители Lymington'a въ своей петиціи говорили, что этотъ налогъ является преміей, платимой изнуренной націей для гнусной (detestable) цѣли—поддерживать Людовика XVIII на тронѣ Франціи

---

[1]) Vol. LXX, 71, также LXXI, 76.
[2]) Vol. LXX, стр. 76.
[3]) Vol. LXXI, стр. 100.
[4]) Vol. LXXI, стр. 101.
[5]) Parl. Debates vol 33. стр 157.

противъ желанія французскаго народа, съ помощью иностранной арміи, оплачиваемой этой страной и что налогъ поддерживаетъ въ Англіи военную силу, которая можетъ сломить свободу британцевъ [1]).

Въ палату лордовъ также въ 1815 и 1816 г. поступило не мало петицій, таковы: петиція отъ мэра и корпораціи прихода Billingsgate въ Сити Лондона, мэра, ольдерменовъ и жителей Ворчестера [2]). Петиціонеры не только требовали уничтоженія подоходнаго налога, но и введенія бо́льшей экономіи въ управленіи страной, уничтоженія синекуръ, пенсій и т. д. [3]).

Любопытный инцидентъ разыгрался съ петиціей, представленной въ палату лордовъ 25 марта противъ подоходнаго налога, рисующій намъ страшную консервативную привязанность англичанъ къ парламентскому этикету. Инцидентъ состоялъ въ слѣдующемъ.

25 марта 1816 г. маркизъ Lansdowne представилъ петицію отъ квакеровъ, но адресъ ея былъ нѣсколько необыченъ. Она была адресована къ „Upper House of Parliament“, а не къ „Lords spiritual and Temporal“, каковой титулъ, по понятіямъ квакеровъ, приличенъ лишь въ обращеніи къ Богу. Лордъ канцлеръ утверждалъ, что „Upper House of Parliament“ является лишь названіемъ дома (стѣнъ) парламента, а, слѣд., петиція не можетъ быть принята. Графъ Stanhope говорилъ, что дѣло ясно, какъ Божій день. Вопросъ вѣдь въ томъ, что подразумѣвать подъ «Upper house» — стѣны или членовъ. И онъ цитируетъ одинъ актъ, гдѣ говорится о конференціи съ нижней палатой (conference with lower House). Что здѣсь имѣется въ виду—конференція со стѣнами или съ членами? Въ другомъ актѣ говорится, что «door-keepers are coming when house is sitting». Подразумѣвается-ли здѣсь, что стѣны сидѣли (walls were sitting) или члены? Ясно, что члены, отвѣчаетъ Stanhope. Но 36 членовъ было противъ принятія петиціи и 9—за, петиція была отвергнута (квакеры должны «treat their lordships with usual respect»).

Вся эта агитація напоминаетъ намъ слова Вальполя, сказанныя имъ о мануфактуристахъ, что они не позволятъ вырвать

---

[1]) Parl. Debates. vol 32, 1114.

[2]) Journal of the House of Lords, vol. L, 601 (см. также 499, 482 и 512), (Манчестерскіе купцы) и т. д.

[3]) The History of England during the 30 year's peace 1816—48 by Harriet Martineau, vol. I. London, 1849, 19—20.

ни одного клочка шерсти, не оглушивъ всего прихода своими жалобами. („will not suffer a bristle to be pluckt from his back without macking the whole parish to echo with his complaints") [1]).

Но мы встрѣчаемъ петиціи и въ пользу удержанія подоходнаго налога, такова петиція жителей мѣстечка Cirencester'a, въ графствѣ Ворчестера. «Мы зрѣло обсудили», говорится въ петиціи, «и нашли, что подоходный налогъ есть наиболѣе справедливая форма обложенія, и по нашему мнѣнію, слѣдуетъ уменьшить налогъ на солодъ и соль, assessed taxes и сдѣлать property tax прогрессивнымъ налогомъ съ Existenzminimum'омъ до 100 ф. ст., а затѣмъ налогъ долженъ прогрессировать отъ 1% до 10% [2])».

Что характерно здѣсь—это тотъ фактъ, что петиціи противъ налога исходятъ изъ среды купцовъ, мануфактуристовъ, фригольдеровъ, фермеровъ, вообще «жителей», но мы не видимъ петицій просто отъ рабочаго класса за этотъ годъ, какъ и за предшествующій.

Въ литературѣ того времени мы также встрѣчаемъ нѣкоторое отраженіе борьбы за и противъ подоходнаго налога, хотя, правда, довольно слабое. Мы можемъ указать лишь на нѣсколько брошюръ, появившихся въ печати въ это время. Одна съ довольно длиннымъ названіемъ [3]) брошюра анонимнаго автора въ агитаціонныхъ цѣляхъ была переиздана въ 1872 г. Брошюра ничего новаго не даетъ, и мы резюмируемъ лишь взглядъ автора на подоходный налогъ, выраженный, правда, очень сильно.

«Подоходный налогъ, говоритъ авторъ, имѣетъ зловѣщее сходство (ominous resemblance) съ тѣмъ священнымъ сокровищемъ, которымъ воспользовался Цезарь, пренебрегая политической святостью учрежденія и затѣмъ сдѣлалъ его орудіемъ порабощенія (Enslaving) своей страны». Авторъ печатаетъ отчеты о митингахъ, бывшихъ въ гильголлѣ въ Лондонѣ 8 и 9 февраля 1816 г., въ Court of Common Council. «Муниципальный Совѣтъ, гласила резолюція, съ самой ужасной скорбью узнавъ о намѣреніи министровъ Его Величества нарушить данныя обѣ-

---

[1]) Effisio Oberti Riforme tributarie imposta progressiva. Torino—Roma, 1894, стр. 18.

[2]) Journal of the House of Lords, vol. L., стр. 59.

[3]) Resist or be ruined. The property tax must be abolished now or a state inquisition will be established in England for ever.

The immediate resistance of the whole nation shewn to be the only means of averting an inquisitorial and perpetual income tax 1816. (Reprinted) 1872. London.

щанія парламенту и продолжить подоходный налогъ, выражаетъ свой ужасъ предъ этой мѣрой, которая враждебна всякому чувству свободы, противна принципамъ англійской конституціи, и удержаніе его поведетъ къ ниспроверженію правъ и привиллегій, къ разрушенію мира и счастія народа. Удержаніе этого налога есть оскорбленіе торжественнаго обѣщанія, даннаго народу, и произведетъ послѣдствія самыя печальныя [1])».

Въ то же время были и защитники подоходнаго налога. Такъ одинъ задавался цѣлью «остановить этотъ потокъ общественнаго гама (public clamour), который теперь перевѣшиваетъ голосъ разсудка». Авторъ касается въ своей брошюрѣ вопроса, достойны ли сочувствія тѣ люди, которые декларируютъ выше свой доходъ съ цѣлью повысить свой кредитъ. И авторъ рѣшаетъ отрицательно, такъ какъ такія лица обманнымъ путемъ влекутъ другихъ къ гибели [2]). Другой анонимный авторъ также доказываетъ превосходство подоходнаго налога надъ косвенными [3]). Третій анонимный авторъ рекомендуетъ не только не уничтожать подоходный налогъ, но еще повысить его и такимъ путемъ освободить промышленность отъ налоговъ, стѣсняющихъ послѣднюю [4]). По его мнѣнію надо сдѣлать подоходный налогъ не только рессурсомъ во время войны, но и постояннымъ источникомъ дохода.

k) *Пренія въ парламентѣ въ 1816 г.*

Въ 1816 г. борьба противъ подоходнаго налога въ палатѣ общинъ приняла очень острую форму.

Мы не будемъ повторять всего того, что говорилось здѣсь по поводу подоходнаго налога, такъ какъ аргументація, по своему содержанію, черпалась изъ петицій, съ содержаніемъ которыхъ мы уже познакомились выше, но на нѣкоторыхъ фактахъ остановимся, чтобы показать и пріемы борьбы, и мотивы.— 8 марта была прочитана петиція отъ жителей Ashburton'a, которые ничего не

---

[1]) Ibid. 20--1 и 29.

[2]) The property tax considered with reference to its renewal London 1816, стр. 55 и 36.

[3]) A pat from the Lion's paw, inflicted in the name of Common sense, upon the railers against the property tax. By Leo Britannicus 1815. London.

[4]) Strong reasons for the continuance of the property tax to which is added an estimate of the national income recently made by Patricq Colquhoun by a friend to his Country. London 1814, 7—8

имѣли противъ подоходнаго налога въ виду массы платежей, лежащихъ на государствѣ, и *просили лишь введенія большей бережливости въ управленіи страной* Лордъ Брумъ иронически предложилъ оставить *только для нихъ* этотъ налогъ въ видѣ исключенія. «Готовность, съ которой они, продолжалъ лордъ Брумъ, предлагаютъ себя обложить, напоминаетъ мнѣ анекдотъ, относящійся до короля Якова I, который однажды спросилъ мнѣніе двухъ своихъ епископовъ, можетъ ли онъ однимъ своимъ авторитетомъ ввести новый налогъ. Одинъ изъ епископовъ—епископъ Линкольнскій, отвѣчалъ, что никто не могъ бы оспаривать авторитетъ Его Величества, такъ какъ онъ былъ «the breath of their nostrils» (дыханіе ихъ ноздрей). Король обратился тогда съ тѣмъ же вопросомъ къ другому епископу, который отвѣтилъ: «Ваше Величество, конечно, можетъ теперь взять деньги моего собрата, епископа Линкольнскаго». Это же можно сказать теперь, говорилъ лордъ Брумъ, о жителяхъ Ashburton'a [1])». Лордъ Брумъ (Brougham) говорилъ, что «въ пользу налога приводятъ то обстоятельство, что онъ падаетъ на богатыхъ и не касается бѣдныхъ; но если богатые, благодаря этому налогу, лишаются ихъ капиталовъ, то бѣдные лишаются ихъ занятій и, слѣд., средствъ къ существованію [2])». Любопытно, что Робертъ Пиль, повидимому, отецъ будущаго творца современнаго подоходнаго налога, вполнѣ сходится въ своихъ воззрѣніяхъ на подоходный налогъ съ лордомъ Брумомъ.

«Всякій налогъ, говорилъ Пиль, который касается мануфактуристовъ—самая несчастная мѣра. Нужно брать изъ кармана мануфактуриста какъ можно меньше. Подоходный налогъ былъ самымъ отяготительнымъ (oppressive) налогомъ какъ для богатыхъ, такъ и для бѣдныхъ, лишая послѣднихъ занятій, и нѣтъ худшаго способа добыванія средствъ» [3]).

На это позднѣе канцлеръ казначейства возражалъ: «Здѣсь говорилось, что продолженіе подоходнаго налога есть заговоръ

---

[1]) Hans. Parl. Debates, vol. 33, 1816 г., 74—5.

[2]) Parl. Debates, 1055, vol. 32 (1816).

[3]) Parl. Debates, vol. 33, 1816 г.; стр. 206. Робертъ Пиль (сынъ), отецъ подоходнаго налога, вступилъ въ парламентъ на 22 году своей жизни (Encycl. Brit. 9 edit., vol. 18, стр 453) Онъ говорилъ въ Палатѣ уже въ 1810 г. (Robert Peel by Mc Carthy, London, 1891, стр. 8), но съ 1812 по 1818 г. онъ оставался главнымъ секретаремъ по дѣламъ Индіи,—и поэтому нельзя отнести эту рѣчь на его счетъ. Вѣроятно, это былъ его отецъ (Peel by S R. Thursfield. London, 1891 г., стр. 31).

богатыхъ противъ бѣдныхъ. Нѣтъ, я бы сказалъ наоборотъ, *отверженіе этого налога было бы такимъ заговоромъ*, такъ какъ это бросило бы на бѣдныхъ бремя, котораго они иначе избѣгли бы» [1]).

Лордъ Стэнли стоялъ за бо́льшую экономію, протестовалъ противъ содержанія арміи и *упрекалъ дворъ за роскошь, и онъ выражалъ надежду*, что нація не услышитъ болѣе *объ этой мотовской и необузданной* (squanderous and lavish) *расточительности*, которая походитъ болѣе на помпу какого-либо персидскаго сатрапа, чѣмъ разумное достоинство британскаго принца, сидящаго на груди своихъ подданныхъ [2]).

Тотъ же лордъ Брумъ, съ петиціей въ рукахъ, 7 марта отъ города Honiton'a въ Devon'ѣ говорилъ въ палатѣ общинъ, что петиціонеры жалуются на то, что они вынуждены вскрывать свои имущественныя отношенія. И лордъ Брумъ разсказалъ слѣдующую исторію. «Очень уважаемое лицо, по профессіи судовой маклеръ, обыкновенно покупалъ сыръ въ одной и той же лавкѣ; однажды сыръ оказался завернутымъ въ бумагу, которая была ничѣмъ инымъ, какъ деклараціей одного изъ его друзей и сосѣдей. Онъ пошелъ къ своему другу и разсказалъ ему, и тогда вмѣстѣ они пошли къ продавцу сыра. Послѣдній сообщилъ имъ, что онъ недавно купилъ массу бумаги такого же рода, и изъ дальнѣйшаго разговора оказалось, что бумага была продана коммиссіонерами по подоходному налогу и состояла изъ полныхъ деклараціи. Такимъ образомъ, частныя дѣла всѣхъ лицъ были вскрыты не только коммиссіонерамъ, но и всему свѣту. Если бы я, продолжалъ Брумъ, не имѣлъ другихъ основаній противиться этому налогу, то уже одного этого факта было бы довольно» [3]). На подобную аргументацію возражалъ Miles въ Вашингтонскомъ Сенатѣ по поводу подоходнаго налога: «При такихъ условіяхъ, изъ боязни, что нельзя сохранить абсолютную тайну, надо было бы уничтожить и тайную подачу голосовъ, и исполнительныя засѣданія Сената (которыя происходятъ тайно), такъ какъ обычно эта тайна дѣлается общимъ достояніемъ. Между тѣмъ, мы удерживаемъ всѣ эти учрежденія» (см. Congr. Record 53 Cong., II Sess. 1894, vol. 26, 4030).

Канцлеръ казначейства въ своей рѣчи 18 марта внесъ пред-

---

[1]) Parl. Deb., vol. 33, 207.

[2]) Parl Deb., vol. 33, 201.

[3]) Parl. Deb., vol. 33, стр. 26.

ложеніе о продолженіи подоходнаго налога. При этомъ онъ внесъ нѣсколько измѣненій въ немъ, а именно, обложеніе доходовъ фермеровъ въ размѣрѣ $^1/_3$ ренты вмѣсто $^3/_4$. Кромѣ того, канцлеръ предлагалъ понизить налогъ на лошадей до 7 ш. 6 п., и всѣ фермеры, рента которыхъ ниже 100 ф. ст., освобождались отъ налога [1]).

Канцлеръ признавался, что онъ ничего не можетъ сдѣлать для шедулы Д, но предложилъ и здѣсь ввести право уплачивать ежегодно налогъ съ разъ уже поданной деклараціи, но съ ежегодной надбавкой по 5%, и тогда лицо освобождалось уже отъ обязанности вновь декларировать свои доходы. Въ концѣ концовъ онъ просилъ оставить подоходный налогъ, какъ «a breathing time to public credit [2])».

Предшествующій анализъ намъ показалъ массу петицій отъ земледѣльческаго фермерскаго населенія Англіи,—что объясняется тѣмъ земледѣльческимъ кризисомъ, который въ то время переживала Англія, и канцлеръ казначейства, предлагая подоходный налогъ, думалъ пріобрѣсти на свою сторону представителей этого класса, сводя презюмированный доходъ до $^1/_3$ ренты вмѣсто $^3/_4$, что равносильно было чуть ли не полному освобожденію этого класса отъ налога, такъ какъ теперь при этомъ размѣрѣ обложенія, какъ мы увидимъ ниже, шедула В даетъ ничтожную сумму, и, по словамъ бывшаго предсѣдателя Департамента внутреннихъ сборовъ,—эта шедула по своей ничтожности является простымъ фарсомъ. Въ тѣхъ же цѣляхъ привлеченія на свою сторону фермерскаго населенія было предложено и пониженіе налога на лошадей, ложащагося очень тяжело на фермерскій классъ. Агитація противъ подоходнаго налога велась, конечно, главнымъ образомъ представителями промышленнаго класса, купцами и мануфактуристами, какъ объ этомъ свидѣтельствуетъ и большое количество петицій отъ представителей промышленности. Это была агитація въ чисто эгоистическихъ цѣляхъ или, какъ рѣзко выразился канцлеръ казначейства,—это былъ *заговоръ богатыхъ противъ бѣдныхъ.*

Далѣе, какъ мы уже указывали, земледѣльческій кризисъ, тяготѣлъ надъ страной, и, естественно, земледѣльческое населеніе при недостаточномъ политическомъ пониманіи соединяло этотъ

---

[1]) Parl. Deb. 1816. Vol. 33, стр. 431.

[2]) Parl. Deb. Vol. 33, стр. 434.

кризисъ и новый налогъ, введенный еще на памяти ихъ, и ставило ихъ въ причинную связь, между тѣмъ какъ на земледѣльческомъ населеніи въ то время тяготѣли другіе, болѣе тяжело ложащіеся налоги; такъ полковникъ Wood представилъ петиціи отъ города Нау, гдѣ онъ говорилъ, что фермеры Brecknockshire, болѣе страдаютъ отъ налога на солодъ, чѣмъ отъ подоходнаго налога, и потому просилъ сначала обсудить вопросъ о налогѣ на солодъ. По его словамъ, на фермеровъ тяжелѣе ложится налогъ на лошадей, чѣмъ подоходный [1]).

Въ исторіи движенія массъ мы часто можемъ наблюдать соединенія въ причинную зависимость явленій, не стоящихъ въ такой связи.

Затѣмъ въ преніяхъ часто слышались упреки противъ расточительности и отсутствія экономіи въ управленіи страной [2]), и многіе, просто думая лишить правительство этого источника, надѣялись заставить его, волей неволей, искать спасенія въ большей экономіи [3]).

При этихъ условіяхъ, не смотря на всѣ уступки и всю энергію правительства въ борьбѣ за продолженіе подоходнаго налога, 18 марта 1816 г. онъ былъ отмѣненъ большинствомъ 37 голосовъ (238 голосовъ противъ 201, голосовавшихъ за продолженіе), [4]).

Пораженіе министерства было вполнѣ неожиданно, какъ для самого кабинета, такъ и для оппозиціи. Министерство разсчитывало на большинство въ 40 голосовъ, а оппозиція считала заранѣе свое дѣло проиграннымъ большинствомъ 20 голосовъ [5]).

---

[1]) Parl. Deb. Vol. 33, стр. 200.

[2]) Однѣхъ синекуръ въ 1810 г. было 242, съ общимъ окладомъ въ 297,995 ф. ст. въ годъ, но въ 1834 г. ихъ было лишь 100 съ окладомъ въ 97,803 ф. См Report from Select Committee on sinecure offices. Parl Pap. 1834. Vol. 6.

[3]) The Morning Chronicle отъ 8 мая 1816 г. говоритъ, что исключеніе подоходнаго налога изъ бюджета отразилось лишь на пониженіи жалованій, сокращеніи синекуръ. Мѣсто подоходнаго налога не было ничѣмъ замѣщено, и газета говоритъ, что министерство или не знало истинныхъ нуждъ или желало поддержать расточительную систему совершенно ненужныхъ издержекъ (см. Fr. Place Publ. Fin. Brit. Mus, Addit. 27, 836, № 13). „Любопытно видѣть, какъ меланхолическія предсказанія министерства не оправдались“ ibid.

[4]) Annual Register 1816, vol. 58, стр. 26.

[5]) Memoirs and correspondence of Francis Horner M. P. edited by his brother Leonard Horner, vol. II Boston, London 1857, стр. 346.

l. Сожженіе книгъ и документовъ по подоходному налогу.

Не только подоходный налогъ былъ отмѣненъ, но даже всѣ документы, относящіеся до него, были сожжены. Это—любопытная страница изъ исторіи классовой борьбы.

17-го апрѣля 1816 года лордъ Брумъ внесъ предложеніе объ уничтоженіи всѣхъ документовъ, относящихся до подоходнаго налога. Его поддерживалъ въ этомъ Baring [1]).

Предложеніе палатой было принято. Канцлеръ казначейства предполагалъ выскоблить (erase) имена плательщиковъ въ спискахъ, но самыя декларації, занумеровавъ, сохранить, но лордъ Брумъ предложилъ просто сжечь всѣ эти документы [2]).

Палата постановила уничтожить всѣ акты, относящіеся до подоходнаго налога, и 22 октября 1817 г. секретарь по обложенію (secretary for the affairs of taxes) обращается съ письмомъ къ окружнымъ коммиссіонерамъ подоходнаго налога [3]), требуя, чтобы всѣ акты, документы и книги, касающіеся обложенія въ шедулѣ Д, были немедленно уничтожены, за исключеніемъ того случая, если за плательщиками числятся недоимки.

Акты же, относящіеся до шедулъ А и В, должны быть всѣ сохранены, но лишь до 5 апрѣля этого года, чтобы дать возможность спеціальнымъ коммиссіонерамъ, въ случаѣ ходатайствъ, разрѣшать вопросъ объ обратной выплатѣ налоговъ. 5-го же апрѣля, говорится въ письмѣ, вся эта операція будетъ покончена, и тогда эти документы также подлежатъ уничтоженію. Всѣ остальные документы должны быть немедленно уничтожены, какъ только коммиссіонеры найдутъ это возможнымъ, при этомъ Департаментъ рекомендуетъ, что ‹the papers should be most effectually destroyed and that for that purpose *they should be burnt*› (курсивъ подлинника), т. е. бумаги должны быть самымъ дѣйствительнымъ образомъ уничтожены, и для этой цѣли лучше всего ихъ сжечь, чтобы онѣ не могли какимъ либо образомъ попасть въ другія руки и сдѣлаться достояніемъ публики.

---

[1]) Parl. Deb. vol. 34. 1816, стр 183—5.

[2]) „He thought burning the papers, говорилъ лордъ Брумъ, would be much better and there was a public officer, not in very great estimation, whose assistance for this purpose might be very advantageously called in“ (смѣхъ).

[3]) Journal of Commons vol. LXXIII, 1818, стр. 635, Appendix 9.

Лордъ Брумъ безпокоился, сожжены ли бумаги, и уже 3 февр. 1818 г. дѣлаетъ запросъ по этому поводу канцлеру казначейства[1]). Лордъ Брумъ находилъ, что департаментъ налоговъ (Tax office) недостаточно выполняетъ предписанія палаты, и просилъ палату о назначеніи спеціальнаго комитета для изслѣдованія, какія мѣры были предприняты для истребленія документовъ о подоходномъ налогѣ [2]). Резолюція была вотирована въ томъ смыслѣ, чтобъ палатѣ былъ представленъ отчетъ о мѣрахъ, предпринятыхъ къ истребленію документовъ о подоходномъ налогѣ [3]).

10 марта 1818 г. палата общинъ затребовала отчетъ отъ Департамента внутр. сборовъ, какія мѣры были приняты по уничтоженію документовъ по обложенію въ шедулѣ Д., и секретарь опять направляетъ письмо къ коммиссіонерамъ, прося доставить необходимыя свѣдѣнія объ уничтоженіи всѣхъ документовъ безразлично, были ли они въ рукахъ окружныхъ коммиссіонеровъ, инспекторовъ, надсмотрищиковъ, ассессоровъ, сборщиковъ или какихъ-либо другихъ лицъ, и что желательно при этомъ, чтобы было указано, какимъ образомъ это уничтоженіе документовъ было произведено: такъ ли, какъ это было рекомендовано главнымъ налоговымъ учрежденіемъ, т. е. путемъ сожженія, или какимъ-либо другимъ средствомъ (and that it is desirable to state therein, in what manner the destruction has been effected, whether as recommended by the Board in their Circular letter by burning or by a what other means). Напоминается, однако, что документы, по которымъ еще не закончены счета вслѣдствіе недоимокъ, должны быть сохранены, но при этомъ должна быть принята величайшая заботливость (the greatest care), чтобы эти документы ни въ какомъ случаѣ не попали въ руки другихъ лицъ.

Все дѣло ведется чрезвычайно поспѣшно, такъ въ письмѣ 14 марта 1818 г. Департаментъ требуетъ отъ инспекторовъ *немедленной* присылки свѣдѣній, и 16 апрѣля уже палатѣ были доложены слѣдующіе результаты: всѣ книги объ обложеніи въ шедулѣ Д, которыя были переданы надсмотрищиками въ Somerset house (т. е. Департаментъ вн. сборовъ), были уничтожены огнемъ (by fire), 358 отвѣтовъ окружныхъ коммиссіонеровъ, ихъ клер-

---

[1]) Hans. Parl. Deb. vol. XXXVII 1818. стр. 133—4.

[2]) Hans. Parl. Deb. 1818 vol. XXXVII стр. 775 (4 марта).

[3]) Ibid. 961. (10 марта 1818).

ковъ и ассессоровъ показали, что всѣ книги и бумаги были уничтожены, 36—что онѣ будутъ уничтожены (immediately or as soon as possible), и 154 отвѣта, что книги, находящіяся въ рукахъ коммиссіонеровъ и ихъ клерковъ, уничтожены, и приняты были мѣры къ уничтоженію и документовъ, находящихся въ рукахъ ассессоровъ и коллекторовъ, и не получено было отвѣта лишь отъ 68 лицъ (изъ общаго числа 618). По даннымъ инспекторовъ и надсмотрщиковъ выяснилось, что у 252 лицъ всѣ документы уже уничтожены, у 4 будутъ тотчасъ же уничтожены и т. д.; не получено отвѣтовъ лишь отъ 32 лицъ изъ общаго числа 332, и Департаментъ прибавляетъ, что изъ полученныхъ свѣдѣній видно, что книги и документы были уничтожены *посредствомъ огня* (*by fire*—курсивъ подлинника).

25 мая Департаментъ сообщаетъ, что по вновь полученнымъ свѣдѣніямъ отъ 49 лицъ (districts) всѣ документы уже уничтожены, и только 10 лицъ еще не прислали свѣдѣній; точно также успѣшно подвигалось дѣло уничтоженія книгъ и документовъ, находящихся въ рукахъ инспекторовъ и надсмотрщиковъ, и 10 лицъ сообщали, что они уничтожили всѣ документы, 5—что у нихъ нѣтъ на рукахъ ихъ, и лишь 3 не дали отвѣта.

26 мая нѣкто Lushington вноситъ предложеніе въ Палату, требуя новыхъ дополнительныхъ свѣдѣній о мѣрахъ, предпринятыхъ Департаментомъ послѣ 14 апрѣля 1818 г. для уничтоженія актовъ и книгъ, относящихся къ шедулѣ D. И 5 іюня Департаментъ доложилъ палатѣ свѣдѣнія о тѣхъ лицахъ, отъ которыхъ до сихъ поръ еще не было получено отвѣтовъ. Свѣдѣнія были получены отъ всѣхъ удовлетворительнаго характера, а именно, что документы были уничтожены или отданъ уже приказъ ихъ уничтожить, только отъ 2 надсмотрщиковъ не было отвѣтовъ, одинъ изъ которыхъ былъ ранѣе удаленъ отъ должности, и не было извѣстно его мѣстожительство, а другой уѣхалъ за границу и тамъ умеръ. Этимъ кончилась знаменитая исторія съ сожженіемъ оцѣночныхъ списковъ. Такова была ненависть къ подоходному обложенію! Ауто-да-фе завершилъ подоходный налогъ свой первый періодъ существованія. Налогъ былъ вызванъ войной, когда не было другихъ средствъ добыть деньги; *такъ какъ онъ не находилъ тогда поддержки въ соотношеніяхъ общественныхъ группъ, то естественно, что онъ долженъ былъ прекратить свое существованіе по миновaніи нужды*. Главные общественные клас-

сы: землевладѣльцы и представители движимаго капитала, были противниками его, и ихъ борьба не находила себѣ противовѣса въ другихъ классахъ по особымъ соціальнымъ условіямъ послѣднихъ.

ГЛАВА III.

Условія введенія подоходнаго налога въ 1842 г.

а) *Положеніе рабочаго класса въ Англіи предъ введеніемъ подоходнаго налога.*

Въ 1816 г. подоходный налогъ сошелъ со сцены. Вновь онъ появился лишь въ 1842 г. Хотя опять онъ выступилъ на сцену въ качествѣ временнаго гостя, но онъ остается и до сихъ поръ и успѣлъ уже сдѣлаться постояннымъ членомъ англійскаго бюджета. Спрашивается, какія же причины вновь заставили вызвать его тѣнь и какіе факторы сдѣлали его постояннымъ въ системѣ финансовъ Англіи? Подоходный налогъ есть соціальный фактъ и, какъ таковой, обусловливается соціальными и экономическими причинами. Какими же причинами было обусловлено его введеніе въ 1842 г.? Здѣсь, конечно, мы должны анализировать, какіе классы находили для себя его выгоднымъ или, по крайней мѣрѣ, по какимъ мотивамъ они примирялись съ нимъ? Какіе классы активно агитировали за него и противъ него и почему? Наконецъ, въ какомъ отношеніи стоялъ фискъ къ нему, такъ какъ, конечно, интересы послѣдняго сильно затрогивались новымъ элементомъ? Отвѣтивъ на эти вопросы, мы перейдемъ къ другому пункту, а именно: какіе слѣды оставили на подоходномъ налогѣ разные общественные классы, боровшіеся по поводу него?

Посмотримъ сначала на рабочія массы, интересы которыхъ затрогивались новымъ налогомъ, и въ какомъ отношеніи онѣ стояли къ послѣднему? Мы должны прежде нѣсколько коснуться экономическаго положенія рабочихъ массъ тогдашней Англіи, которое говорило въ пользу реформъ сильнымъ языкомъ. Положеніе рабочаго класса въ періодъ 1830 — 42 годовъ, т. е. въ эпоху введенія подоходнаго налога въ Англіи ярко рисуется въ трудахъ нѣсколькихъ рабочихъ коммиссій (1831 г.—2—1843 г.),

изслѣдовавшихъ положеніе рабочаго класса за это время, въ особенности условія работы дѣтей. Мы не имѣемъ въ виду подробно останавливаться на обрисовкѣ положенія рабочихъ массъ. Мы хотимъ здѣсь лишь въ общихъ чертахъ дать тотъ фонъ, на которомъ развивалось движеніе рабочаго класса въ пользу экономическихъ и финансовыхъ реформъ. Только, хотя бы и бѣглая, картина положенія рабочаго класса можетъ дать намъ ключъ къ пониманію часто лаконическихъ петицій, шедшихъ въ это время изъ среды этого класса противъ чрезмѣрнаго обремененія косвенными налогами. Положеніе рабочаго класса (ткачей въ 1832 г.) было очень тяжелое. Такъ, все питаніе утромъ (breakfast) состояло почти исключительно изъ жидкаго чая или кофе безъ молока или съ очень небольшимъ количествомъ послѣдняго и обѣда, состоящаго изъ варенаго картофеля съ масломъ и топленымъ саломъ (melted lard), съ очень минимальной прибавкой вареной ветчины, вечеромъ опять чай и лишь у нѣкоторыхъ—картофель или овсяная похлебка[1]). Средняя чистая заработная плата ткачей сильно понизилась съ 1810—16 къ 1839 г., а именно: съ 17 ш. до 5 ш. (1 кл.) или съ 24,6 ш. на 7,6 (2 кл.) [2]). Многіе ткачи не пробовали мяса, многіе не имѣли даже чаю къ завтраку. Пища состоитъ изъ хлѣба съ водой и немного соли [3]). Положеніе дѣтской работы также вскрываетъ намъ жизнь рабочаго класса, такъ какъ дѣтская работа, конечно, есть отраженіе общихъ условій труда. Приведемъ на выдержку нѣсколько показаній. Многіе изъ дѣтей въ Ноттингэмѣ, Дерби и Лейчестерѣ (въ производствѣ кружевъ) получаютъ недостаточную пищу: они ничего не имѣютъ для утоленія голода кромѣ хлѣба и чаю, не видятъ мяса по цѣлымъ мѣсяцамъ. Очень многіе бѣдно одѣты, даже зимою въ лохмотьяхъ [4]).

---

[1]) The moral and physical conditions of the working classes employed in the Cotton Manufacture in Manchester by James Philipps Kay. London, 1832, стр. 8—9. См. также P. Gaskell. Artisans and Machinery: the moral and physical conditions of the manufacturing population. London. 1836. Его же The Manufacturing population of England et cet London. 1836, 107—8.

[2]) Selinger C. Symons. Arts and Artisans. At home and abroad with sketches of the progress of foreign manufactures. Edinburgh. 1839, стр. 7.

[3]) R. S. Richardson. Read! Mark! Learn! and inwardly digest the annual black book!... Compiled for the use of taxpayers (P. p. 2470, E. Br. M), стр. 28 — 30. Здѣсь приведено много выдержекъ изъ парламентскаго отчета комитета о положеніи ткачей.

[4]) Parl. Pap. 1843, XIII. 2-nd Rep. of the commissioners on the employment of Children

Бывали случаи, что дѣти работали отъ 8 час. утра до 7 час. вечера безъ пищи [1]). Дѣти часто приходятъ на фабрику зимой безъ сапогъ и носковъ, лишь въ очень легкой одеждѣ, едва достаточной, чтобы покрыть ихъ наготу [2]). «Многіе изъ дѣтей, говоритъ одинъ коммиссіонеръ, которыхъ я изслѣдовалъ, были очень блѣдны и слабы на видъ; во многихъ случаяхъ это зависѣло болѣе отъ недостатка пищи и другихъ необходимостей жизни, чѣмъ отъ природы занятія» [3]).

Приведу нѣсколько собственныхъ показаній дѣтей, рисующихъ условія ихъ труда.

Sarah Goulding, дѣвочка 14 лѣтъ, занятая въ кружевномъ производствѣ, часто больна и тогда бываетъ вынуждена оставлять работу на 2—3 дня, зарабатываетъ $2^1/_2$ пенса въ день; имѣетъ свободныхъ лишь 5 дней: одинъ въ Рождество, въ Пасху 2 дня и одинъ въ Троицынъ день. Работаетъ 10 ч. въ день [4]).

Mary Wicken—14 лѣтъ работаетъ по 10 ч. въ день, въ недѣлю зарабатываетъ *9 пенсовъ*, откуда еще вычитается 3 пенса за школу. Часто нездорова [5]).

«Заработная плата дѣтей не достаточна, чтобы обезпечить имъ мясо, не говоря уже объ одеждѣ» [6]). Такъ, одинъ мальчикъ 10 лѣтъ говоритъ, что онъ получилъ за 2 недѣли работы $2^1/_2$ ш. «Я не имѣю никогда мяса, другой одежды (chothes) у меня нѣтъ. У меня нѣтъ совсѣмъ башмаковъ. Обѣдъ состоитъ или изъ хлѣба, или картофеля, и лишь по воскресеньямъ я получаю кусокъ ветчины» [7]).

Положеніе вообще всего рабочаго класса Англіи очень мрачными красками рисуетъ Ледрю Ролленъ авторъ «De la Décadence de l'Angleterre. Paris. 1850, 1—2 vol» [8]). «Нерѣдко, говоритъ Ледрю Ролленъ, встрѣтить на дорогахъ группу рабочихъ, просящихъ работы, какъ милостыни» [9]). «Положеніе дикихъ въ Аме-

---

1) Parl. Pap. 1843, XIII, 2-nd Rep. of the com. on the employment of Children, стр. 100.

2) Ibid.

3) Ibid. стр. 100.

4) № 317, Parl. Pap. 1843, XIV. Evidence on the employment of Children.

5) Ibid. № 318.

6) Parl. Pap. 1831—2, XV. Report from the Committee on the Bill to regulate labour of Children in the mills and factories of the United kingdom, стр. 4873.

7) Children's Employment Commission. 1843, vol. XV, part. II, G. 14.

8) Особ. см. Vol. I, 185—363 и Vol. 2, 29—59 и 97—111.

9) Vol. II, 21.

рикѣ въ 100 разъ предпочтительнѣе: ихъ вигвамы—дворцы въ сравненіи съ шалашами рабочихъ, ихъ одежда—болѣе комфортабельна, и ихъ пища—болѣе основательна (substantielle)» [1]. «Одежда рабочихъ, говоритъ Энгельсъ, скудна, и многіе въ рубищѣ. Пища вообще дурна и непригодна для потребленія, часто недостаточна по количеству, такъ что въ крайнихъ случаяхъ смерть является результатомъ голодовки» [2].

Въ это же время извѣстный лордъ Эшли (Aschley) такъ характеризовалъ положеніе рабочаго класса въ Англіи: «Моральное положеніе нашего населенія—нездорово и даже гибельно... мы будемъ имѣть ужасную толпу необразованныхъ дикарей [3]», («the moral condition of our people is unhealthy and even perilous... we shall have, in addition to our present arrears, a fearful multitude of untutored savages»).

Кризисъ въ Англіи въ 1842 г. былъ страшный. Рабочіе и другіе менѣе состоятельные классы не могли болѣе выносить тяжелаго обложенія. Необходимо было, чтобы богатые взяли часть налоговаго бремени [4]. Нѣкто Мардсенъ (Mardsen), изъ Престона, разсказывалъ о своей женѣ, которая одно время совсѣмъ не имѣла пищи и была доведена до того, что когда ребенокъ искалъ у матери естественной пищи, то вмѣсто молока, онъ сосалъ ничто иное, какъ ея кровь («it drew from her nothing but her own blood»)... Это было подтверждено, говоритъ Гаммэджъ (Gammage), историкъ чартизма, ему самой г-жей Мардсенъ. «Удивительно ли, что ея мужъ, продолжаетъ Гаммэджъ, человѣкъ гуманный,— обратился ко всякимъ средствамъ, чтобы положить предѣлъ системѣ, ведущей къ такимъ ужасамъ» [5]. «Надо больше удивляться тому, что какой-либо очевидецъ этихъ соціальныхъ жестокостей не былъ доведенъ до сумасшествія» прибавляетъ Гаммэджъ.

На митингахъ члены лиги противъ хлѣбныхъ законовъ разсказывали ужасные факты о положеніи населенія, такъ Фергюсонъ говорилъ, что сельскіе рабочіе получали по 6 шилл. въ недѣлю, положеніе рабочихъ было невѣроятно: въ одномъ домѣ вся семья вмѣсто стульевъ имѣла камень, вовсе не было постели, отецъ

---

[1]) Ibid. 30.

[2]) Engels Condition of the Working Class in England 1844. London. 1897.

[3]) The Social, educational and religious state of the manufacturing districts by Edw. Baines Jun. London. 1843. стр. 7.

[4]) Bankers Magazine Vol. 32, стр. 678.

[5]) Gammage History of the chartist movement. 1894. 108.

не имѣлъ даже рубашки; когда во второй разъ тотъ же свидѣтель зашелъ въ домъ, то женщина размачивала въ водѣ заплѣсневѣлый хлѣбъ [1]), и когда свидѣтель далъ ей бездѣлицу, женщина сказала, что она молилась Богу цѣлый день, чтобы Богъ вложилъ въ сердце кого-либо дать имъ полдюжины картофеля, чтобы спасти ихъ отъ смерти [2]) Въ 1872 г. въ Вольвергамптонѣ матери продавали свои свадебныя кольца, чтобы купить пищи для дѣтей [3]).

Выраженіемъ этого тяжелаго экономическаго положенія рабочаго класса въ Англіи былъ «чартизмъ» [4]) — движеніе, имѣвшее подъ собой *экономическую подкладку*, движеніе, въ то же время оказавшее вліяніе на введеніе подоходнаго налога, хотя и ослабившее активную агитацію со стороны рабочихъ массъ въ пользу него. Это движеніе повліяло на реформу, такъ сказать, *своимъ призракомъ*, но не *активнымъ участіемъ* въ самой борьбѣ, потому въ самой конструкціи акта мы не находимъ слѣдовъ этого движенія или лучше классовъ, стоявшихъ за нимъ въ противоположность другимъ группамъ, успѣвшимъ наложить свой отпечатокъ на организацію новой формы обложенія. Чартистское движеніе относительно проведенія соціальныхъ реформъ было чѣмъ-то вродѣ «memento». Я бѣгло характеризую это движеніе.

Извѣстный методистскій проповѣдникъ Стефенсъ говорилъ въ Манчестерѣ предъ 200,000 людей. «Чартизмъ, мои друзья, не есть политическій вопросъ, чартизмъ — это вопросъ ножа и вилки (a knife and fork question), хартія—это значитъ имѣть хорошее жилище, хорошую пищу и короткое рабочее время» [5]).

«Чартизмъ, a knife and fork question, a bread and cheese question», восклицалъ въ нижней палатѣ Уордъ (Ward), повторяя слова Стефенса «Нигдѣ, продолжалъ онъ, крайности богатства и бѣдности не поставлены другъ съ другомъ въ такое опасное сосѣд-

---

[1]) Prentice The History of the anti-corn law league Vol. I, 343, а также Parl. Debates 3 Ser. 1842 г. Vol. 64, I july motion of M-r Wallace, на тему о „distress of the country" стр 871

[2]) Ibid.

[3]) The free trade speeches of the R H. Charles Villiers. London. 1883. Vol. I, Politic. Memoires XLVIII, а также Prentice the History of the Anti-corn law-league, VI, 342.

[4]) „Chartism means the bitter discontent grown fierce and mad, the wrong condition therefore or the wrong disposition of the working classes in England" (Chartism by Thom. Carlyle London 1840, стр. 2).

[5]) Engels Die Lage der arbeitenden Klasse. 1892, стр. 233, а также Preuss. Jahrbucher. 1874. Die Englische Chartistenbewegung Brentano 440.

ство, какъ это имѣетъ мѣсто въ Англіи» [1]). «Несправедливые законы, тяжелое (exeessive) обложеніе не привело ли его (т. е. рабочій классъ) къ теперешней бѣдности?», спрашивалъ одинъ чартистъ [2]). Упомянутый уже Стефенсъ говорилъ на одномъ митингѣ, что права фабрикантовъ написаны кровью на каждомъ камнѣ ихъ фабрикъ, и совѣтовалъ своимъ слушателямъ пріобрѣсти ножи, которые будутъ полезны разрѣзать окороки ветчины или перерѣзать горло всякому, кто будетъ противиться имъ, и въ заключеніе спрашивалъ, готовы ли они, т. е. вооружены ли? На что послѣдовало 2—3 выстрѣла.—«Is that all» («Это все?)», и отвѣтомъ на это былъ залпъ выстрѣловъ. И Стефенсъ просилъ поднять руки тѣхъ, кто обѣщалъ пріобрѣсти оружіе, и море рукъ было ему отвѣтомъ и долгая стрѣльба. Онъ посовѣтовалъ имъ пріобрѣсти пушки, мечи..... и, видя согласіе толпы, онъ кончилъ: «Я вижу все хорошо, и я желаю вамъ доброй ночи» (I see it is all right, and I wish good night) [3]). Стефенсъ прямо говорилъ, что «если бы богатые классы были лишены ихъ богатствъ, то это было бы въ полномъ согласіи съ моральнымъ законсмъ: позволять богатому удерживать то, что они взяли у ихъ обездоленныхъ рабовъ—это значитъ санкціонировать самое худшее возмущеніе противъ Бога и измѣну противъ человѣчества» [4]).

«Мы ограблены, говорили чартисты, высшими классами! Пока рабочіе классы не представлены въ парламентѣ и не принимаютъ участія въ выборахъ, они не связаны законами. Высшіе и средніе классы лишаютъ насъ нашихъ доходовъ, и ничто не можетъ убѣдить этихъ тирановъ въ гнусности ихъ поступка, кромѣ пороху и пули» [5]).

---

[1]) Hans. Parl. Debates. 1839, т. 48, стр. 842.

[2]) The right and expediency of universal Suffrage A few words in advocacy of the people's charter by one of the people. London 1838, стр. 4. (Brit. Mus. 1389, b 40/7).

[3]) Gammage 1894. стр. 97. „Не давайте ни одного центезима въ церковь и ея служителямъ, но купите себѣ оружіе". См. Paolo Valera Insurrezione Chartista въ Crit. Soc. 1896, стр. 11 (есть отдѣльное изд.).

[4]) Gammage, 1894, стр. 92.

[5]) Annual Register 1839, стр. 68, 73, 138, 145. Цит. по Raumer. England in 1841. London, 1842, стр. 105. Любопытная пѣсенка подъ названіемъ „Chartists are Coming" (см Brit. Museum 11621. l. 1 (№ 157), рисующая экономическую подкладку чартизма. „What a row and a rumpus there is, I declare, Tens of thausands are flocking from everywhere to petition the Parliament onward they steer. The chartists are coming.....

Какой взглядъ былъ среди чартистовъ на налоги, видно изъ любопытнаго катехизиса того времени. Приведемъ выдержки:

Вопр. Античартисты живутъ грабежомъ, и они дѣлаютъ законы, чтобы наказывать грабежъ? *Отв.* Да, но маленькій грабежъ, а не большой. *Вопр.* Почему только маленькіе грабежи наказываются? *Отв.* Потому, что маленькіе совершаются лишь очень бѣдными людьми. Далѣе авторъ объясняетъ, что на языкѣ «Mutual Protection Club» (подразумѣвается парламентъ «Верхней Палаты») этотъ грабежъ называется «Taxing» [1]), т. е. обложеніе. Чартистское движеніе приняло угрожающіе размѣры [2]). «Если слова не двинутъ парламентъ, такъ сила сдѣлаетъ это, и они (рабочіе) употребятъ ее, если система не будетъ измѣнена» [3]).

Чартисты высказывались за подоходный налогъ противъ косвеннаго обложенія. «Ничего не можетъ быть хуже, читаемъ мы въ Bronterre's National Reformer, чѣмъ современная система обложенія. Она дорога, неравномѣрна; поимущественный налогъ, а лучше всего подоходный, былъ бы хорошимъ замѣстителемъ ея» [4]).

The nation, they say, is overwhelmed with Grief: A peckloaf for two pence and four punds of beef...

Chorus

Hurrah for old england and liberty sweet, the land that we live in and plenty to eat! whe shall ever remember this wonderful day. See, the chartists are coming, get out of the way,... And when that the charter old England has got, we'll have stunning good beer at three half pence a pot; A loaf for a penny, a pig for a crown, And gunpowder tea at five farthings a pound, Instead of red herrings we'll life on fat geese. Some are rolling in riches and luxury too, while millions are starving and nothing to do!

Въ другомъ сборникѣ эта пѣсенка нѣсколько варьируется См. $\frac{11602}{1-34}$ i. 12 (№ 25)

[1]) The taxpayer's catechism in dialogues between Mentor and Telemachus on the causes of chartism and why little robberies are punishable by law and not great ones... by Effiat Liverp. 1848 г., съ эпиграфомъ:

to pigs—ignorance is bless
to man—knowledge is power.

[2]) О многочисленныхъ безпорядкахъ, имѣвшихъ мѣсто въ разныхъ частяхъ Англіи въ 1839 и 1840 г., см. Gentleman's Magazine New Series. Vol. 12, 1839 г., 192 стр. 300, 301, 639, и 1840 г. стр. 198. Объ экономической подкладкѣ чартизма см. также Gunton's Magazine of american economics, february 1896, стр 118—9 et cet.

[3]) The Trial of Fearg. O'Connor. Manch. London 1843 стр. 403. „Talk, to us no more about the god Mighty, there isn't one! It there was one, he wouldn't let us suffer as we do! Изъ автобіографіи Thomas Cooper'a цит. по The free trade speeches R. H Charles Villiers, London 1883, vol. I.

[4]) См. Vol. I, N II, 1837. „Taxation must be made to fall on property, not on industry", изъ петиціи чартистовъ, см. Gammage R. G. History of the Chartist move-

При такомъ тяжеломъ положеніи рабочаго класса даже въ ежедневной прессѣ сказался взглядъ, что при настоящихъ условіяхъ (т. е. безъ внесенія реформъ) нельзя ждать успокоенія страны отъ чартистскаго движенія. Herald и Post говорили: «когда населеніе всѣхъ слоевъ въ мануфактурныхъ округахъ находится въ такомъ положеніи, въ какомъ оно теперь, то невозможно, чтобы оно было спокойно и счастливо». Даже Times и Standard выставляли весь эгоизмъ капиталистовъ. Times называлъ ихъ «mill-molochs» и «millocrats», а Standard прямо спрашивалъ: «есть ли хоть одинъ милліонеръ, который бы не согласился на разрушеніе всей индустріи Англіи по истеченіи 5 лѣтъ съ условіемъ, чтобы за этотъ періодъ времени онъ имѣлъ хорошій сбытъ (employment) и кредитъ? Съ увѣренностью можно сказать, отвѣчала сама же газета,—ни одного не найдется, который отказался бы отъ этого предложенія» [1]). Но хотя чартистское движеніе и было продуцировано тогдашнимъ положеніемъ рабочаго класса—оно не порождало прямой агитаціи въ пользу измѣненія налоговой системы. Въ принципѣ чартисты, какъ мы уже видѣли, стояли за прямые налоги; но просто изъ тактическихъ цѣлей они не агитировали за эту реформу, чтобы не отвлекать рабочія массы отъ главной ихъ цѣли—борьбы за хартію—но само чартистское движеніе, если и не прямо, то косвенно, давало агитаціонный матеріалъ для этой реформы и, несомнѣнно, содѣйствовало какъ введенію подоходнаго налога, такъ и другихъ реформъ въ области улучшенія положенія рабочаго класса. Чартизмъ, развившійся до громадныхъ размѣровъ и грозившій разрѣшиться революціей, заставилъ ввести эти реформы [2]).

Точно также и отношеніе чартистовъ къ агитаціи противъ хлѣбныхъ законовъ—агитаціи, развившейся въ это время, было

---

ment 1837—54, London 1894, стр. 88. Любопытно посвященіе упомянутаго въ текстѣ журнала. Онъ [посвящается „рабочему классу Великобританіи и Ирландіи и всѣмъ искренно ненавидящимъ несправедливость и предпочитающимъ хорошее пиво и эль въ 1 и 2 п. за кружку дурному пиву и элю въ 4 и 7 пенсовъ". См. № 3.

[1]) Prentice. The History of the anti-corn law league 284 - 5 Vol. 1.

[2]) Здѣсь необходимо было послѣдовать той политикѣ, которую такъ откровенно выразилъ Rudini: Si Conservatori intendono conservare realmente le basi fondamentali dell'ordine sociale, devono ispirarsi ad un alto sentimento di equita, di guistizia e di umanita per fare spontaneamente e a tempo quelle concessioni che pacificando gli animi, consolideranno lo stato presente". (Econ. Firenze 25 апр. 1897, стр. 263).

очень осторожно. Одни изъ чартистовъ боялись, что это поведетъ за собой пониженіе заработной платы [1]), а другіе, хотя и убѣжденные фритредеры, видѣли въ этой агитаціи лишь интересы средняго класса и опасались, что это отвлечетъ вниманіе рабочихъ отъ борьбы за хартію, хотя чартисты и сильно осуждали хлѣбные законы, и «классовое законодательство (намекъ на хлѣбные законы), по ихъ словамъ, было проклятіемъ страны» [2]). «Многіе члены парламента (намекъ на сторонниковъ Кобдена) своими сладкими голосами успѣли пріобрѣсти ваше сердце», съ упрекомъ говорили чартисты лицамъ, примкнувшимъ къ Кобдену.

«Агитаторы въ пользу отмѣны хлѣбныхъ законовъ хотятъ прикарманить себѣ въ формѣ промышленной прибыли то, что идетъ теперь въ карманы лэндлордовъ (want to pocket in the shape of profits, wtat now goes into the landlord's purse); имъ нуженъ дешевый хлѣбъ, чтобы трудъ былъ дешевъ» [3]). Правда чартисты признавали, что всѣ налоги лежатъ на рабочемъ классѣ [4]). Но, по мнѣнію чартистовъ, прежде отмѣны хлѣбныхъ законовъ должна быть получена реформа избирательныхъ правъ [5]). Приведемъ еще выдержку для характеристики отношенія чартистовъ къ налоговой реформѣ. «Мнѣніе чартистовъ было не то, чтобы отмѣна хлѣбныхъ законовъ сама по себѣ была не нужна — но, что полученіе санкціи народной хартіи должно стоять на первомъ планѣ». «Съ полученіемъ послѣдней, мы отмѣнимъ хлѣбные законы и всѣ другіе дурные законы», говорили они. «Но если вы оставите нашу агитацію, чтобы помочь фритредерамъ—они не помогутъ вамъ въ полученіи хартіи. Не позволяйте опять себя обмануть средними классами»... «Послѣднимъ нужна отмѣна хлѣбныхъ законовъ не для васъ, а для нихъ самихъ». «Дешевый хлѣбъ» —они кричатъ, но подразумѣваютъ подъ этимъ «низкую заработную плату» [6])

---

[1]) Social England. A record of the progr. of the people by various writers, ed. by Traill. Vol. VI. London 1897. 225.

[2]) The Chartist Circ. 1840 18 апр. ст. The corn law repealers, стр. 121.

[3]) The Chart. Circular 1840, стр. 240. Cornlaws by Bronterre. См. также Richard Gill Free trade under protection 1889. 95 (примѣч.)... 117 (примѣч.) („чартисты оставались равнодушны къ хлѣбнымъ законамъ").

[4]) The Chartist Circular (Glasgow Jun 20, 1890. „The taxpayers") № 34, стр. 157

[5]) Ibid. стр. 15, 1839 oct. 19.

[6]) The life of Thomas Cooper written by himself. London 1872, стр. 136 — 7, Точно также на митингѣ въ Манчестерѣ 1841 г. Чартисты въ своихъ плакатахъ характеризовали агитацію противъ хлѣбныхъ законовъ, какъ продѣлку мануфактуристовъ

Подъ вліяніемъ этого уже слагалось за это время убѣжденіе, что одно изъ средствъ успокоить массы—это улучшить фабричное законодательство, облегчить налоговую тяжесть, отмѣнивъ нѣкоторые изъ налоговъ, наиболѣе сурово ложащихся на рабочіе классы, и дефицитъ покрыть введеніемъ подоходнаго налога и т. д.—однимъ словомъ вступить на путь реформы.

«Не путемъ оружія и не на почвѣ формальнаго политическаго права, говоритъ Раумеръ, писавшій въ то время свои знаменитыя письма изъ Англіи, надо бороться съ чартизмомъ, но хорошими законами о бѣдныхъ, здоровымъ умственнымъ и религіознымъ воспитаніемъ и реформой въ системѣ обложенія, которое, несомнѣнно, лежитъ тяжелѣе на бѣдчыхъ, чѣмъ на богатыхъ»[1]). Въ комитетѣ о земледѣльческомъ кризисѣ уже говорили объ облегченіи налоговъ, лежащихъ на земледѣліи [2]). Такъ, Robertson—фермеръ, надсмотрщикъ и агентъ нѣсколькихъ имѣній—говорилъ, что отмѣна налога на солодъ могла бы облегчить фермеровъ такъ же, какъ и введеніе подоходнаго налога, хотя далѣе онъ прибавляетъ, что это могло бы помочь немного [3]). Въ томъ же смыслѣ высказывается и E. S. Cayley — членъ парламента (палаты общинъ), хорошо знающій условія земледѣльческаго населенія, что «отмѣна налога на солодъ могла бы быть возмѣщена растяженіемъ прямыхъ налоговъ, а именно, введеніемъ подоходнаго, но съ низкимъ процентомъ обложенія», прибавляетъ свидѣтель [4]). Въ комитетѣ, назначенномъ въ 1834 г. для изслѣдованія положенія ткачей, также указывалось на обремененіе рабочихъ косвенными налогами, и свидѣтель нѣкто

съ цѣлью пониженія заработной платы, чтобы имъ можно было конкуррировать съ иностранцами, живущими лишь на картофелѣ. Prentice Vol. I, 192, 215—6.

[1]) Raumer. England in 1841 being a series of letters written to friends in Germany transl. by Lloyd. London 1842, vol. I, 108. То же самое и ранѣе еще въ 1835 г. говорилъ Раумеръ въ другой своей работѣ: „Система обложенія беретъ бо́льшій процентъ съ доходовъ бѣдныхъ людей, чѣмъ съ богатыхъ“. См. его England in 1835, being a series of letters written to friends in Germany during a residence in London and excursions into the provinces. London. 1836, vol. Щ, стр 283.

[2]) Select Committee appointed to inquire into the state of Agriculture. Parl. Pap. 1836, VШ, part II, 12601—3 и 15854, 15855.

[3]) Select Committee on agricultural distress Parl. Pap. 1836, VШ, part II, 13630, 13597, 13630—33.

[4]) Report from the Select Committee of the House of Lords on the state of Agriculture in England and Wales. With Minutes of Evidence. App. and index Parl. Par. 1838, vol. V, 4152—5.

Montgomery Martin, написавшій книгу «Taxation of the british Empire»[1]), указывалъ уже предъ этимъ комитетомъ на введеніе подоходнаго и поимущественнаго налога, какъ на средство понизить, если не совсѣмъ уничтожить, налоги на потребленіе[2]). Въ немалой степени дурное экономическое положеніе рабочаго класса того времени было обязано высокимъ косвеннымъ налогамъ, и потому легко понять, почему мы встрѣчаемся теперь съ петиціями рабочихъ противъ высокихъ косвенныхъ налоговъ. Какъ мы сейчасъ увидимъ, эти петиціи преимущественно относятся къ 1830—33 гг., а затѣмъ прекращаются. Это—любопытное явленіе—прекращеніе агитаціи рабочаго класса въ пользу реформированія налоговой системы: мы видимъ какъ бы развивающійся подъ конецъ индифферентизмъ рабочаго класса къ реформѣ и это легко объяснить. Объясненіе лежитъ въ характерѣ эпохи, въ ея обстановкѣ. Итакъ, экономическое положеніе рабочаго класса и движеніе, развившееся на почвѣ послѣдняго, извѣстное подъ именемъ чартизма — толкало на путь реформъ. Въ рабочемъ классѣ развивается сознаніе своихъ интересовъ: изъ роли пассивнаго зрителя онъ переходитъ въ роль активнаго фактора. Правда, въ концѣ концовъ чартизмъ задерживаетъ развитіе активной агитаціи въ пользу реформы системы обложенія, но уже фактомъ своего существованія онъ подготовляетъ почву для послѣдней; становилось ясно, что не было другого средства для примиренія рабочихъ массъ—кромѣ широкихъ реформъ.

b) *Петиціи рабочаго класса съ 1828 г. по 1833 г. въ пользу введенія подоходнаго налога и обсужденіе реформы въ палатѣ.*

До 30-хъ годовъ рабочій классъ не агитировалъ за введеніе подоходнаго налога, по крайней мѣрѣ мы не находимъ слѣдовъ его иниціативы: онъ сохранялъ пассивное положеніе; но уже съ 30-хъ годовъ *мы встрѣчаемъ слѣды агитаціи противъ косвенныхъ налоговъ въ пользу введенія подоходнаго налога со стороны фермеровъ и рабочаго класса.* Такъ, 5 іюня 1828 г., была представлена петиція отъ рабочихъ города Эксетера, жалующихся на нужду и просящихъ объ отмѣнѣ нѣкоторыхъ налоговъ[3]). 16 іюня 1830 г.—

---

[1]) Report from Select Committee on Handloom—weavers Petitions; Minutes o Evidence and index P. P. 1834, vol. X, вопр. 3871—3.

[2]) Ibid. 3894, 3921—3.

[3]) Journal of the House of Commons LXXXIII, стр. 401.

петиція отъ рабочихъ и жителей изъ Kingston-upon-Hull: «налоги дѣлаютъ, говорится въ петиціи, наши жалованья недостаточными», и они просятъ, чтобы парламентъ снялъ съ нихъ и съ ихъ предпринимателей это бремя [1]). Здѣсь мы видимъ петиціи еще только объ отмѣнѣ косвенныхъ налоговъ, т. е. *отрицательную программу*, но отсутствіе положительныхъ требованій «Какія огромныя содержанія государство уплачиваетъ епископамъ. жалуются рабочіе въ одной петиціи, въ то время какъ мы—рабочіе—доведены до голоданія (to a state of starvation)». И петиціонеры жаловались далѣе, что «служители кроткой религіи Христа выживали ихъ голодомъ изъ этого міра (...of the meek religion of Christ starved them out of existence)» [2]). Но позднѣе ярко выступаютъ и положительныя требованія. 18 декабря 1830 г. жители Stockport'a въ петиціи просятъ также о снятіи налоговъ съ низшихъ (humble), но полезныхъ и производительныхъ классовъ общества и наложить ихъ на богатые и непроизводительные и *рекомендуютъ прогрессивный подоходный налогъ* съ Existenzminimum'омъ въ 100 ф. ст., а затѣмъ прогрессія, говорится въ петиціи, должна, начинаясь отъ 1%, подниматься по ½% на каждые добавочные 100 ф., такъ что при доходахъ въ 4000 ф. налогъ долженъ достигать 20%, а при доходѣ въ 8000 ф. и выше—25% [3]). 8 февраля 1831 г. поступила петиція отъ жителей Линкольнскаго графства съ жалобой на обремененіе налогами и съ просьбой объ уменьшеніи ихъ [4]). 19 іюня 1831 г. была представлена петиція въ палату отъ John Matson (West-Hackney) въ Миддльсекскомъ графствѣ объ уничтоженіи налоговъ на потребленіе, которые превосходятъ, какъ говорится въ петиціи, 50% стоимости товаровъ, и петиціонеры просятъ введенія взамѣнъ ихъ подоходнаго налога въ размѣрѣ 25%, а также—свободной хлѣбной торговли [5]). 3 февраля собственники и фермеры прихода Гэмблэдонъ (Hambledon) представили петицію, гдѣ указывалось, что положеніе рабочихъ сдѣлалось слишкомъ печальнымъ, чтобы честные и трудолюби-

---

[1]) Journal of the H. of Commons LXXXV, стр. 558, см. General Index to the House of Commons 1837 г. стр. 897. Здѣсь перечислены подъ разными рубриками (income tax, property tax, taxation) петиціи, поступившія въ парламентъ за періодъ съ 1820 по 1837 г.

[2]) Parl. Debates vol 23. 1830 г. стр 1414.

[3]) Journ. of the House of Commons vol LXXXVI, стр 190.

[4]) Vol. LXXXVI. стр 222.

[5]) Journ of the House of Comm. vol LXXXIV, 403.

вые люди могли его выносить (too miserable for honest and loborious men to bear), и рабочіе требуютъ увеличенія жалованья. Фермеры же не могутъ увеличить заработной платы, не подвергаясь риску погубить себя самихъ, такъ какъ налоги на необходимыя жизненныя средства лишаютъ ихъ возможности давать справедливое жалованье (adequate wages). «Налоги, говорится далѣе въ петиціи, на солодъ, хмѣль, чай, сахаръ, мыло, свѣчи и многія другія вещи увеличиваютъ издержки рабочаго и дѣлаютъ высокое жалованье необходимымъ для его существованія. Если бы эти налоги были уничтожены, то фермеры въ состояніи были бы уплачивать заработную плату, достаточную для возстановленія мира и добрыхъ отношеній среди фермеровъ и рабочихъ». И петиціонеры просятъ объ отмѣнѣ этихъ налоговъ и замѣнѣ *ихъ прогрессивнымъ подоходнымъ и поимущественнымъ обложеніемъ* [1]). Въ 1833 г. 8 іюля была представлена петиція отъ президента и секретаря митинга рабочихъ города Эдинбурга, чтобы всѣ существующіе прямые и косвенные налоги были замѣнены *прогрессивнымъ поимущественнымъ налогомъ* (Property tax) [2]). Въ 1833 г. 8 мая мы находимъ петицію отъ жителей Лидса и членовъ лидскаго политическаго союза объ уничтоженіи пошлины на мыло, солодъ, окна и дома и съ просьбой о введеніи вмѣсто нихъ умѣреннаго налога на реальную собственность [3]). 1 апрѣля 1833 г. поступаетъ петиція отъ жителей Chipping Narton и членовъ національнаго политическаго союза также объ уничтоженіи налоговъ на предметы потребленія и введеніи поимущественнаго [4]). 29 марта 1833 г. — петиція отъ членовъ политическаго союза рабочихъ классовъ и другихъ живущихъ въ Loughborough объ отмѣнѣ налоговъ на хлѣбъ и assessed taxes, о сокращеніи арміи, уничтоженіи синекуръ, пенсій и о введеніи прогрессивнаго налога на собственность [5]).

Мы не будемъ удлинять списокъ этихъ петицій. Но, спрашивается, почему рабочіе теперь вышли изъ пассивнаго положенія и агитируютъ за введеніе подоходнаго налога? Анализъ петицій показываетъ, что онѣ направлены, главнымъ образомъ, противъ налоговаго гнета и, въ особенности, противъ косвенныхъ

---

[1]) Journal of the House of Commons, vol. LXXXVI, part. I, стр. 210.
[2]) Ibid. LXXXVIII, 555
[3]) Ibid. Vol. LXXXVIII, стр. 363.
[4]) Ibid. Vol. LXXXVIII, стр 243.
[5]) Vol LXXXVIII, стр. 234

налоговъ. Но, мало того, этотъ гнетъ косвенныхъ налоговъ, какъ мы видѣли на примѣрахъ нѣсколькихъ петицій, затрогивалъ интересы и другихъ классовъ, пользующихся рабочимъ трудомъ, такъ какъ высокія цѣны на жизненные припасы заставляли повышать заработную плату и, слѣдовательно, и для работодателей высокіе косвенные налоги становились въ противорѣчіе съ ихъ интересами. Это положеніе хорошо уясняется въ петиціи Hambledon'скихъ фермеровъ, приведенной выше.

Итакъ, и эта картина положенія городскаго рабочаго и земледѣльческаго населенія, и эти петиціи, идущія изъ рядовъ самихъ рабочихъ съ жалобами на высокіе косвенные налоги и съ просьбой объ отмѣнѣ или о пониженіи послѣднихъ—все говоритъ, какой соціальной необходимостью была реформа въ финансахъ Англіи, произведенная Робертомъ Пилемъ.

Петиціонеры рабочіе не только протестовали противъ косвенныхъ налоговъ, но и указывали, какъ на суррогатъ, по отмѣнѣ косвенныхъ налоговъ—на поимущественный и подоходный налогъ.

Реформа Роберта Пиля, очевидно, сложилась подъ сильнымъ вліяніемъ этихъ петицій [1]).

Скоро къ нимъ, какъ мы увидимъ далѣе, присоединились и указанія финансоваго опыта, что обложеніе рабочаго класса достигло своихъ предѣловъ, и далѣе уже некуда было итти.

Обостренное экономическое положеніе населенія, тяжелые, чрезмѣрные налоги, послужившіе причиной массовыхъ петицій въ парламентъ объ облегченіи обложенія и, наконецъ, чартистское движеніе, черпавшее свою силу въ этихъ же экономическихъ условіяхъ населенія—движеніе, какъ оно было удачно охарактеризовано Стефенсомъ, имѣвшее за собой «fork and knife question», и грозившее самому государственному строю Англіи—все это естественно должно было обратить на себя вниманіе законодательства или, лучше сказать, вынудить его на тѣ или иныя соціальныя реформы. И дѣйствительно, эта эпоха характеризуется созданіемъ фабричнаго законодательства въ Англіи. Но и вопросы о чрезмѣрномъ обложеніи низшихъ классовъ вторгались теперь въ палату, и мы видимъ, что—особенно съ 1830 г —этотъ вопросъ не разъ

---

[1]) Совершенно невѣрно поэтому утвержденіе Broglio „In Inghilterra l'income tax non fu mai, certamente, invocata". См его Lettere sull'imposta nell'Inghilterra, vol. II, 166 (т е. въ Англіи подоходный налогъ никогда не находилъ себѣ агитаторовъ въ пользу его введенія).

поднимался въ послѣдней. Застрѣльщикомъ въ палатѣ общинъ явился Poulett Thompson.

Вопросъ о тяжелыхъ косвенныхъ налогахъ, лежащихъ на населеніи, тѣмъ болѣе находилъ себѣ откликъ въ парламентѣ, что здѣсь съ интересами массы сходились и *интересы промышленнаго класса, стремящагося освободить развитую промышленность отъ путъ, связывающихъ ее.* Упомянутый уже Poulett Thompson въ своей рѣчи «о несправедливости системы обложенія и о необходимости назначить особый комитетъ для ея изслѣдованія», произнесенной имъ въ Нижней Палатѣ, говорилъ, что «едва-ли можно отрицать, что обложеніе есть одна изъ главныхъ причинъ, почему мы страдаемъ» [1]).

«Благодаря открытіямъ науки, генію Аркрайта, Харгривса, Уатта, говорилъ ораторъ, наша индустрія развилась съ быстротой, не имѣющей себѣ параллели въ исторіи человѣчества, и вслѣдствіе особыхъ условій, выгодами этихъ открытій воспользовалась почти исключительно Англія. Наше превосходство на морѣ дало намъ монополію торговли, наши корабли были единственными транспортерами всѣхъ націй; и нашъ капиталъ не только не эмигрировалъ, но капиталы другихъ странъ искали у насъ вѣрнаго помѣщенія Но теперь не мы исключительно пользуемся машинами, мы не владѣемъ болѣе монополіей торговли. Весь свѣтъ является намъ теперь конкуррентомъ въ промышленности. Наши цѣны больше не управляютъ міровыми цѣнами, а слѣдуютъ лишь за цѣнами другихъ странъ, сверхъ того не только капиталъ другихъ націй не ищетъ болѣе помѣщенія у насъ, но даже нашъ можетъ найти его въ другихъ частяхъ свѣта, съ одинаковой обезпеченностью и даже съ бо́льшей выгодой [2]), и не только капиталъ, но ловкость (skill), индустрія, знаніе, вызванныя къ жизни здѣсь, могутъ эмигрировать отсюда. Между тѣмъ, налоги уменьшаютъ *прибыль, и прибыль уже понизилась, и необходимымъ результатомъ этого можетъ быть то*, что нашъ капиталъ, не будучи въ состояніи конкуррировать съ другими странами, будетъ искать помѣщенія, гдѣ только онъ можетъ найти его».

«Какимъ способомъ мы можемъ надѣяться поддержать нашу промышленность, кромѣ какъ путемъ пониженія этого бремени»?

---

[1]) Parl. Deb. vol. 23, 1830 г., 860. См. объ этомъ у Янжула, Акцизъ 1874 г. 117 и далѣе.

[2]) Ibid. стр. 861.

«Если мы этого не сдѣлаемъ, то мы принудимъ капиталъ, ловкость, которые мы воспитали здѣсь съ такой заботливостью, искать другого поля, гдѣ они могутъ работать безпрепятственно» [1]).

«Это не простая спекуляція ума. Міровая исторія читаетъ уже намъ здѣсь урокъ, которымъ мы не должны пренебрегать». Ораторъ ссылается далѣе на Голландію, гдѣ «промышленность пала благодаря тягостному (oppressive) обложенію» [2]) и Пулеттъ Томпсонъ предложилъ назначить коммиссію для изслѣдованія финансоваго положенія страны. Ораторъ ссылался при этомъ и на многочисленныя петиціи, поступающія ежедневно отъ плательщиковъ съ жалобами на тягость обложенія [3]).

Томпсонъ выступалъ противъ косвенныхъ налоговъ *во имя развившейся промышленности*. Итакъ, реформа налоговой системы *помимо рабочаго класса имѣла своимъ союзникомъ и индустріальный классъ*.

Bankers, отвѣчая на рѣчь Томпсона, соглашался, что методъ обложенія въ Англіи — главная причина ея кризиса (distress) и лучшимъ способомъ устранить его—было бы переложить налоги съ плечъ *болѣе бѣдныхъ на плечи болѣе богатыхъ*, и онъ заклиналъ *палату не терять времени съ этой реформой, такъ какъ иначе будетъ уже поздно* [4]). Baring говорилъ, что вопросу о подоходномъ налогѣ надо храбро посмотрѣть въ лицо (ought to be fairly met). Генералъ Gascogne упрекалъ палату въ непостоянствѣ: «Всѣ тѣ лица, которыя ранѣе были противъ подоходнаго налога, теперь стоятъ за резолюцію о назначеніи комитета, который поведетъ къ возстановленію послѣдняго».

Лордъ Альторпъ (Althorp) прямо заявилъ, что для собственниковъ было бы выгоднѣе платить подоходный налогъ *въ 10%, такъ какъ при теперешнемъ положеніи вещей они теряютъ болѣе, уплачивая крупныя суммы въ видѣ налога для бѣдныхъ (poor rates)*; притомъ, по его словамъ, даровать облегченіе производительному населенію путемъ пониженія налоговъ и ввести поимущественный, чтобы покрыть дефицитъ—было бы хорошей мѣрой [5]). Почти всѣ, кто говорилъ за назначеніе комитета, предвидѣли, какъ необходимое послѣдствіе его—введеніе подоходнаго налога [6]). «Я убѣж-

---

[1]) Ibid. 862. [2]) Ibid. 862—3.

[3]) Ibid. 896.

[4]) Hans Parl. Debates vol 23, 1830 г. 25 марта, стр. 904.

[5]) Ibid 908 а также Buxton Fin. and Polit. vol I, стр. 51 прим

[6]) Hans Parl. Debates vol. XXII 1830, стр. 912.

день, продолжалъ Althorp, что дурная организація налоговой системы давитъ населеніе, а не самый размѣръ обложенія» [1]). Робертъ Пиль, творецъ акта о подоходномъ налогѣ, теперь еще былъ въ оппозиціи ему [2]).

Предложеніе Пулетта Томпсона о назначеніи спеціальнаго комитета было отклонено 167 голосами противъ 78 [3]).

Лордъ Альторпъ предложилъ въ 1831 г. налогъ на перенесеніе права собственности, но его проектъ встрѣтилъ оппозицію.

Когда въ палатѣ поднимался вопросъ по поводу подоходнаго налога, то лордъ Брумъ съ жаромъ протестовалъ противъ этой мѣры, говоря, что теперь очень легко перемѣстить капиталъ изъ Англіи въ Парижъ и что капиталъ съ введеніемъ этого налога эмигрируетъ изъ страны [4]). Въ 1839 г. опять былъ поднятъ вопросъ въ палатѣ о подоходномъ обложеніи по поводу «національной петиціи». Въ этомъ послѣднемъ году была представлена въ парламентъ такъ называемая «національная петиція», подписанная 1,200,000 человѣкъ [5]). Altwood называлъ ее, не имѣющей себѣ параллели въ парламентской исторіи Англіи, и говорилъ, что она явилась теперь результатомъ страданій и несправедливостей, вынесенныхъ рабочимъ классомъ. «Парламентъ, говорилъ онъ, предпочиталъ полагаться на данныя адвокатовъ и прессы, а не на петиціи рабочаго класса и предпочиталъ законодательствовать въ темнотѣ (in dark)».

Въ петиціи говорилось, что «населеніе задавлено подъ тяжестью налоговъ («we are bowed down under a load of taxes»), рабочіе голодаютъ» [6]).

По поводу этой петиціи Scholefield произнесъ рѣчь въ пользу введенія *подоходнаго налога*. «Если бы парламентъ честно поступалъ,

---

[1]) Parl. Debates vol. 23. 1830 г. 908—9.

[2]) Янжулъ. Опытъ изслѣдованія англійскихъ косвенныхъ налоговъ. Акцизъ. Москва 1874 г. стр. 125. Пиль былъ въ это время гордостью тори, но впослѣдствіи, говоритъ Broglio въ своихъ письмахъ къ графу Кавуру, онъ былъ проклятъ (esecrato e maledetto come un apostato e un traditore) см. Broglio sull'imposta.. Lettere al conte di Cavour 1856 г. стр. 30.

[3]) См Speeches of R H. William Huskisson London, 1831 ,vol. 3, 555.

[4]) The expediency of a property tax considered in relation to the objections of earl Grey and lord Brougham London 1831, стр. 4—5.

[5]) „Національная петиція" представляла изъ себя „a cylinder of parchment about the diameter of a coachwheel"—и была „literally rolled into the house". Martineau Harriet, History of England, 1815--46, vol. II. 1850. 411.

[6]) Hans Parl. Deb. 1839, vol 49, стр. 240, 235.

то мы болѣе не слыхали бы о чартистскихъ митингахъ. Противъ чего протестуютъ чартисты? Чтобы аристократія не запускала свои руки въ карманы, которые имъ не принадлежатъ, и чартисты ничего болѣе не желаютъ, какъ справедливости [1])».

Итакъ, сознаніе о необходимости измѣненія существующей системы обложенія отчасти подъ вліяніемъ движенія рабочаго класса, отчасти какъ лозунгъ выросшей индустріи. находило уже себѣ откликъ въ парламентѣ. Но при этомъ петиціи рабочихъ выставляли положительную программу — введеніе подоходнаго налога взамѣнъ косвенныхъ, ставя точку на первой части, движеніе же въ пользу свободной торговли сходилось лишь въ отрицательной сторонѣ реформы, т. е. въ требованіи уничтоженія косвенныхъ налоговъ, къ положительной же оно не чувствовало симпатіи (см. ниже рѣчь Villiers'a), но все-таки, хотя бы и этой цѣной, индустріальные классы рѣшались итти на сдѣлку и купить свободу торговли.

c. Вопросъ о подоходномъ налогѣ въ литературѣ.

Литература того времени также отражаетъ въ себѣ интересы обѣихъ этихъ группъ. Такъ какъ трудно раздѣлить оба эти литературныя теченія, которыя, будучи связаны одной и той же цѣлью, часто сплетаются между собою, то мы разсмотримъ ихъ вмѣстѣ.

Уже авторъ «Observations on a general iron rail-way 1826» указывалъ на вредное вліяніе косвенныхъ налоговъ на производство («они уничтожаютъ нѣкоторыя отрасли производства») — и авторъ предлагалъ введеніе *налога на имущество* взамѣнъ косвенныхъ налоговъ, но прибавлялъ, что мало надежды на это, такъ какъ собственные интересы слишкомъ господствуютъ въ груди тѣхъ, кто при всякомъ случаѣ выдаетъ себя за друзей народа [2]).

Парнелль въ 1830 г. публиковалъ свою книгу «Financial Reform». Онъ здѣсь защищалъ отмѣну налоговъ на сырые продукты и акцизовъ на предметы внутренняго потребленія и агитировалъ

---

[1]) Ibid. 49, 1839. 273—4.

[2]) „Selfinterest reigns too powerfully in the silent bosoms of those, who on all other occasions so readily proclaim themselves the Friends of the people". См. Observ. on a gen. iron rail-way 1821, стр. 21—2.

за пониженіе ввозныхъ пошлинъ на иностранные товары и введеніе подоходнаго налога въ размѣрѣ $1^1/_2$—$2^0/_0$ (т. е. $3^1/_2$ п.—5 п. съ 1 ф.).

Парнелль предложилъ планъ финансовой и фискальной политики, которую потомъ провели Пиль и Гладстонъ, и работа его, по словамъ Buxton'a, имѣла большое вліяніе на общественное мнѣніе [1]). Одинъ анонимный авторъ также въ 1830 г. предлагалъ отмѣну косвенныхъ налоговъ, тормозящихъ производство, и введеніе прогрессивнаго подоходнаго налога въ размѣрѣ $2^1/_2{}^0/_0$ для доходовъ отъ 50 ф. до 500 ф. и—$5^0/_0$ для доходовъ свыше 500 ф. [2]).

«Главное возраженіе противъ подоходнаго налога, говоритъ упомянутый авторъ, это то, что доходы не будутъ вѣрно декларироваться. Но если себялюбіе будетъ преобладать надъ патріотизмомъ въ умахъ нѣкоторыхъ, то пусть законъ наложитъ свою строгую руку. Сравните это преступленіе, восклицаетъ авторъ (т. е. ложную декларацію) съ преступленіемъ рабочаго, убивающаго зайца въ полѣ и кормящаго имъ свою семью! Одинъ своимъ обманомъ обкрадываетъ всѣхъ своихъ согражданъ, а другой этимъ лишаетъ лишь патриція—своего сосѣда наслажденія одного выстрѣла (enjoyment of a single shot). Если рабочій за свое преступленіе подвергается ссылкѣ, то какому наказанію долженъ подвергнуться второй? И я не вижу основанія, продолжаетъ авторъ, чтобы это преступленіе было занесено въ болѣе низшую рубрику, чѣмъ поддѣлка (forgery)» [3]). Авторъ любопытной книги по тогдашнему времени, опубликованной въ 1833 г., съ очень длиннымъ названіемъ, приведеннымъ ниже [4]), доказываетъ всю выгодность подоходнаго обложенія сравнительно съ другими формами косвенныхъ налоговъ, которые тяжело ложатся на низшіе классы. Авторъ разсматриваетъ относительное вліяніе косвенныхъ налоговъ и подоходнаго на рабочіе классы, анализируетъ подоходный налогъ со многихъ сторонъ и дѣлаетъ любопытныя замѣчанія о функціонированіи послѣдняго (особенно о шедулѣ B,

---

[1]) Sidney Buxton Finance and Politics An Historical Study 1783—1885, London 1888 vol. I, стр. 32 прим. [2]) A Letter to the earl of Wilton on the commutation of existing taxes for a graduated property and inc. tax by an english. 2 edit. London 1830. (Bod. Lib. God. Pamp 741) стр. 27.

[3]) Ibid. 20. [4]) An attempt to shew the justice and expediency of substituting an income and property tax for the present taxes, or a parts of them as affording the most equitable, the least injurious and the least obnoxious mode of taxation. London, 1833.

о коммерческой тайнѣ и т. д.), и намъ не разъ придется обращаться къ этой, во всякомъ случаѣ, цѣнной работѣ, но на которую недостаточно было обращено вниманія до сихъ поръ.

На необходимость облегченія отъ чрезмѣрнаго обремененія налогами и, какъ на средство для этого,—введеніе подоходнаго налога указываетъ и Edw. Jones. [1]). «Если бы подоходный налогъ всегда существовалъ вмѣсто другихъ способовъ обложенія, говоритъ онъ, то страна никогда бы не сдѣлала такого долга, какой она имѣетъ теперь, такъ какъ люди стали-бы облагать себя, а собственный интересъ есть достаточный стимулъ дѣйствовать благоразумно» [2]).

Въ брошюрѣ «A scheme for a general taxation on property, income and trade and for saving expense in its collection and to afford the means of bringing about reciprocical free trading». London (1833), авторъ предлагаетъ *ввести подоходный налогъ* и уничтожить всѣ таможенныя пошлины. Но авторъ пытается въ своемъ проектѣ организовать налогъ безъ инквизиторскихъ методовъ: всѣ представители профессій, фермеры и т. д. обязаны брать особыя лиценціи, держатели фондовъ (бумагъ національнаго долга) облагаются при переносѣ цѣнности, собственники домовъ и земли и т. д. путемъ обязательнаго введенія разсчетныхъ квитанцій въ размѣрѣ отъ 5% до 10% упомянутой въ нихъ суммы. Но любопытно, что и здѣсь подоходный налогъ соединяется съ таможенной реформой [3]).

Вотъ одинъ фермеръ выступаетъ съ протестомъ противъ косвенныхъ налоговъ. «Средняя заработная плата ткачей въ недѣлю 8 ш., говоритъ онъ, изъ чего уплачивается налогъ въ размѣрѣ 3 ш. 2 п., т. е. 40% или изъ годовой заработной платы (20 ф) уплачивается 8 фунтовъ (по даннымъ комитета Handloom Weavers), и это происходитъ потому, что налогъ взимаютъ не прямо съ дохода, а съ продуктовъ». Авторъ стоитъ за отмѣну косвенныхъ налоговъ и замѣну ихъ прямымъ подоходнымъ [4]).

---

[1]) Edw. Jones. Reflexions on a graduated property and income tax to raise the sum of 17.822,000. London, 1833, th. 60. [2]) Ibid. 60.

[3]) См. также „Argument for the general relief of the country from taxation and eventually from the corn laws by an assessment of property". London, 1839, (библ. Lib. Nat. Cl 9920. P.), гдѣ авторъ доказываетъ выгоду поимущественнаго налога для всѣхъ сословій. [4]) Thirty years'obsevations on the effects of taxing provisions instead of income with a just scale to tax income by a farmer. London, 1836, стр. 72.

Предлагали воскресить и старый поземельный налогъ (landtax) въ той его формѣ, въ какой онъ былъ проведенъ по буквѣ закона въ 1692 г., т. е. ввести обложеніе всякаго рода собственности, по проекту каждый долженъ былъ подавать декларацію о составѣ послѣдней. Налогъ долженъ быть прогрессивнымъ [1]).

Итакъ, большинство проектовъ предлагало подоходный налогъ, какъ замѣну косвенныхъ налоговъ или во имя развитой промышленности, или какъ средство облегченія рабочихъ массъ, или во имя того и другого вмѣстѣ.

Для развитой промышленности косвенные налоги были большимъ тормазомъ, и освободить себя отъ нихъ, хотя бы цѣной подоходнаго налога, для промышленнаго класса было выгодной сдѣлкой. Въ то же время для всѣхъ имущихъ классовъ реформа налоговой системы въ смыслѣ облегченія рабочихъ массъ диктовалась инстинктомъ самосохраненія (чтобы ослабить чартистское движеніе).

d) *Причины введенія подоходнаго налога и отношеніе къ нему общественныхъ классовъ.*

Мрачная картина экономическаго положенія страны встаетъ предъ нами. Вы слышите крики чартистовъ: «мы ограблены высшими классами». Стефенсъ призываетъ чуть ли не къ возстанію.— Общество начинаетъ понимать, гдѣ лежитъ причина этого движенія; такъ, Карлэйль говоритъ, что причина послѣдняго— недовольство народныхъ массъ, и неудивительно, если мы слышимъ призывъ Bankers'a въ палатѣ общинъ—сложить налоги съ плечъ бѣдныхъ на плечи богатыхъ, и Bankers умоляетъ палату не терять времени съ этой реформой, «*пока еще не поздно*».

Вотъ подоспѣваетъ національная петиція съ 1.200,000 подписями, и Sholefield'омъ формулируется взглядъ, что не будь парламентъ представителемъ только классовыхъ интересовъ, не было бы чартизма; точно также такой наблюдатель и изслѣдователь соціальной жизни Англіи, какъ Raumer, видитъ, что единственнымъ средствомъ борьбы съ чартизмомъ является хорошая соціальная политика. Счастливымъ образомъ и интересы индустріальнаго класса требовали реформы налоговой системы.

Но и здѣсь еще большинство палаты общинъ оставалось глухимъ, пока не привступилъ новый моментъ—*финансовый кризисъ*,

---

[1]) An equitable property tax· a financial speculation and a fair rate of wages to the labouring poor by a loyal Briton. London, 1831.

дефицитъ въ бюджетѣ, который нечѣмъ было покрыть, такъ какъ косвенные налоги были исчерпаны (объ этомъ ниже). Робертъ Пиль не хотѣлъ оставаться въ положеніи своего предшественника, который, сидя «al lago del deficit getta l'anno in cerca d'uno Bilancio equilibrato e non lo trova» [1]), и онъ вынужденъ былъ выступить съ проектомъ подоходнаго обложенія.

Итакъ, a) требованія рабочаго класса, b) интересъ развившейся промышленности и c) дефицитъ въ бюджетѣ и невозможность покрыть его повышеніемъ косвенныхъ налоговъ—причины введенія подоходнаго налога.

И вотъ, снова заговорили о введеніи подоходнаго обложенія; вопросъ былъ поставленъ Робертомъ Пилемъ очень опредѣленно, и если до этого времени мы видѣли петиціи въ пользу введенія послѣдняго, идущія изъ рабочаго класса, то теперь англійская буржуазія опять, какъ и въ 1816 г., заполнила палату общинъ петиціями съ протестомъ противъ возстановленія ненавистнаго для ней налога. Аргументы, приводившіеся противъ этой формы обложенія въ 1816 г., теперь повторялись буквально цѣликомъ, и поэтому мы не будемъ знакомить съ содержаніемъ петицій, а лишь опишемъ эту борьбу въ общихъ чертахъ [2]). Хотя, какъ мы указывали, промышленные классы покупали себѣ этимъ свободу торговли, но они считали не безполезнымъ пофрондировать противъ введенія подоходнаго налога.

Въ 1842 г. поступило нѣсколько петицій [3]). Между прочимъ, петиціи отъ Anticorn Law Assosiation въ Лидсѣ, жителей Манчестера и др.

Послѣдніе указывая, что подоходный налогъ нельзя взимать безъ раздражительной и вредной инквизиціи (irritating and injurious inquisition), просятъ, чтобы парламентъ не санкціонировалъ его [4]). Въ одной петиціи напоминается кромѣ негодованія, которымъ былъ окруженъ первый налогъ, тотъ фактъ, что, когда подоход-

---

[1]) Broglio Sull'imposta. ... Lettere al conto di Cavour 1856 г., стр. 29.

[2]) Въ 1833 г. былъ образованъ особый Select Committee, которому и передавались всѣ петиціи. Этотъ комитетъ имѣлъ на своей обязанности классифицировать послѣднія, дѣлать изъ нихъ выдержки и отъ времени до времени представлять ихъ палатѣ Публикаціи его извѣстны подъ именемъ Reports on public petitions (за періодъ 1833—1852 г.) и снабжены General Index to the Reports on public Petitions 1855 г.

[3]) См. Reports of the Select Committee of the House of Commons on Public petitions. Session 1842, стр. 281, № 6340—6350.

[4]) Reports... 1842 Appendix 326, стр. 151.

ный налогъ былъ отмѣненъ, его уничтоженіе было привѣтствовано съ такой же національной радостью, какъ прекращеніе чумы, или язвы, или пораженіе нападающей чужеземной арміи [1]). Въ 1842 г. поступило 117 петицій противъ введенія подоходнаго налога съ 7921 подписью [2]).

Какъ бы въ отвѣтъ на эти петиціи, мы находимъ въ Times'ѣ отъ 22 марта 1842 г. письмо рабочаго, гдѣ авторъ письма категорически заявляетъ, что «протесты противъ подоходнаго налога идутъ изъ среды состоятельныхъ классовъ, а насъ рабочихъ эта мѣра удовлетворяетъ» [3]).

Мы говорили, что индустріальнымъ классамъ было выгодно введеніе подоходнаго налога. Но чѣмъ же объяснить эту борьбу въ палатѣ? Съ присущей этому классу привычкой торговаться и въ этомъ случаѣ онъ считалъ не лишнимъ прибѣгнуть къ тому же пріему, который нерѣдко въ частной жизни приводилъ его къ выгоднымъ сдѣлкамъ, тѣмъ болѣе что положительная сторона иниціативы въ сильной степени шла отъ фиска, нуждавшагося въ средствахъ, слѣдоват., уже сами условія создавали для представителей промышленности и торговли выгодную позицію.

Мы видѣли уже, что петиціи шли изъ *рабочаго класса* противъ косвенныхъ налоговъ и за введеніе подоходнаго въ 30 годахъ, но къ 1842 г. эта агитація ослабѣваетъ. Чѣмъ объяснить это? Въ эту эпоху было нѣсколько движеній, которыя отвлекали народныя массы отъ фактическаго участія въ агитаціи за реформу системы обложенія, и этимъ объясняется, почему мы не находимъ за это время петицій въ пользу введенія подоходнаго налога. Эти теченія особенно и развились именно къ 40 годамъ.

Это были: агитація въ пользу отмѣны хлѣбныхъ законовъ и еще болѣе крупное движеніе того времени, которое поглощало вниманіе рабочаго населенія (о чемъ мы говорили выше),—это чартисткое движеніе.

Хотя чартисткое движеніе и имѣло, какъ мы уже видѣли, экономическую подкладку и коренилось главнымъ образомъ въ дурномъ экономическомъ положеніи массъ, но программа его шла гораздо шире, хотя она и включала подоходный налогъ въ

---

[1]) Ibid. 1842 App. 325 см. также App. 319, 20—321.

[2]) Reports of the select Committee on public petitions, стр. 412.

[3]) Times 1842 22 марта, 5 с

себя, но представителямъ этого движенія казалось неблагоразумнымъ съуживать послѣднее до агитаціи за введеніе подоходнаго налога или отмѣны хлѣбныхъ законовъ. Поэтому чартисты стояли въ сторонѣ отъ агитацій того и другого рода, а вмѣстѣ съ собой, конечно, увлекали они и обширныя народныя рабочія массы, предостерегая ихъ отъ увлеченія этими палліативами въ сферѣ улучшенія положенія рабочаго класса. Многіе изъ чартистовъ стояли въ принципѣ за отмѣну налоговъ на пищу [1]), но, чтобы не просмотрѣть изъ-за деревьевъ лѣса. они даже пытались ослабить эту агитацію [2]).

Между тѣмъ, если благодаря чартисткому движенію активная агитація за введеніе подоходнаго налога со стороны самого рабочаго класса не была столь сильна, какъ это имѣло бы мѣсто при отсутствіи этого политическаго движенія, то во всякомъ случаѣ послѣднее показало парламенту, что единственный способъ борьбы съ чартизмомъ — это лишить его экономической основы, т. е. провести послѣдовательно законодательныя мѣры для экономическаго улучшенія положенія рабочаго класса.

Движеніе противъ хлѣбныхъ законовъ шло главнымъ образомъ изъ индустріальныхъ классовъ, которые и влагали въ него свое содержаніе: не столько интересы рабочаго класса для нихъ имѣли значеніе, сколько желаніе *имѣть послѣдній на своей сторонѣ*— а потому подоходный налогъ, уже самый принципъ котораго стоитъ въ антагонизмѣ съ интересами движимаго капитала, не могъ входить въ программу лиги противъ хлѣбныхъ законовъ. Помимо этого и особыя условія дѣлали послѣднюю врагомъ агитаціи за подоходный налогъ. Введеніе послѣдняго, покрывая дефицитъ, 1) грозило сдѣлать фискъ пассивнымъ къ вопросу объ уничтоженіи хлѣбныхъ пошлинъ; 2) раздвояло агитаціонныя силы на два русла. А потому лига—даже просто изъ цѣлей тактики— стремилась удержать рабочіе классы отъ агитаціи въ пользу подоходнаго налога.

Мы не будемъ входить здѣсь въ критику основныхъ положеній лиги противъ хлѣбныхъ законовъ, мы характеризуемъ лишь ея отношенія къ интересующей насъ реформѣ, имѣя въ виду тотъ фактъ, что ей удалось привлечь обширныя народныя массы къ себѣ и, слѣдов., она была крупнымъ явленіемъ того времени.

---

[1]) Anti-bread tax Circular № 62, стр. 23.
[2]) Ibid.

Политика лиги состояла въ томъ, чтобы заинтересовать и фискъ въ своей агитаціи, т. е. доказать, что отмѣна хлѣбныхъ законовъ, поднявъ потребительныя силы населенія, дала бы послѣднему новыя матеріальныя средства и, слѣдов., вовсе не было бы нужды въ подоходномъ обложеніи. Но характеризуемъ собственными словами самой лиги и членовъ послѣдней ея отношеніе къ интересующему насъ вопросу и ея логику доказательствъ.

Лига противъ хлѣбныхъ законовъ [1]) издавала въ то время свой журналъ подъ именемъ «Anti-Bread-tax Circular», гдѣ и выступаетъ противъ подоходнаго налога.

Любопытна ея аргументація: «Сэръ Робертъ Пиль, говоритъ она, заявляетъ, что нельзя получить болѣе дохода отъ косвенныхъ налоговъ. Но почему? Народъ сталъ бы болѣе потреблять чаю, сахару и кофе, если бы у него было болѣе средствъ, если бы онъ имѣлъ хорошую заработную плату». «Паденіе народнаго дохода есть слѣдствіе глубокаго кризиса, вызваннаго хлѣбной и другими видами монополій. Во время послѣднихъ дебатовъ о бюджетѣ было признано, что повышеніе или паденіе доходовъ зависитъ отъ жатвы». «Но дѣйствіе хлѣбныхъ законовъ—то же самое,—какъ бы постоянно уменьшающаяся жатва (*it is the same as a constantly falling harvest*). Пока хлѣбные законы существуютъ, доходы фиска будутъ падать». «Канцлеръ казначейства бросилъ теперь рабочій классъ, какъ высосанный апельсинъ, и протягиваетъ свои руки въ карманы среднихъ классовъ. Предложенный налогъ назначается не для государства, а для монополистовъ» [2]).

Въ своемъ циркулярѣ 1842 г. лига противъ хлѣбныхъ законовъ говорила о множествѣ людей, гибнущихъ отъ недостатка пищи [3]), и далѣе въ письмѣ, обращенномъ къ членамъ парламента, отмѣчалось, что «потребители слишкомъ бѣдны, чтобы покупать, и потому они прекращаютъ покупки. Довѣрія болѣе не существуетъ, торговля вездѣ парализована, жалованья быстро падаютъ, мирные люди впадаютъ въ отчаяніе, послушные (obedient) дѣлаются недовольными и мстительными (revengeful), общество,

---

[1]) Дѣятельность лиги была очень широка. Такъ уже въ 1843 г., сообщалось въ отчетѣ лиги, ею было роздано свыше 20000 тонъ брошюръ съ агитаціонной цѣлью. См The Anti-Bread-tax Circular 1843, № 114, 53.

[2]) Ibid. № 85, 115. См. также ст. противъ подоходнаго налога въ дальнѣйшихъ номерахъ, напр. № 88, стр. 126.

[3]) Prentice l. c. Vol I, 335.

кажется, находится въ періодѣ распаденія «on the verge of dissolution». Болѣзнь развивается ежечасно и, пока хлѣбные законы остаются въ силѣ, ничто не можетъ помочь, такъ какъ этотъ законъ препятствуетъ народу обмѣнивать ихъ продукты на пищу [1]).—«Хлѣбная монополія успѣла совершенно осушить источники существованія населенія, лишая его средствъ покупки, отъ чего главнымъ образомъ и пополняется доходъ государства [2]), а потому теперь населеніе увеличивается, доходъ же падаетъ».

Итакъ, уничтоженіе хлѣбныхъ законовъ, по мнѣнію лиги, влекущее за собой пониженіе цѣны на хлѣбъ, поднимая покупательную способность населенія, могло бы увеличить государственный доходъ. То же самое говорилъ и отецъ свободной торговли и борецъ противъ хлѣбныхъ законовъ г. Villiers.

«Доходъ фиска палалъ, говорилъ онъ [3]), съ каждымъ годомъ. Но почему? Потому что цѣны на хлѣбъ были высоки, и народъ не могъ потреблять другихъ продуктовъ, и потому доходъ фиска, зависящій отъ потребленія массы, палъ, и мы покрываемъ этотъ дефицитъ подоходнымъ налогомъ. Вы видите такимъ образомъ тесную связь между подоходнымъ налогомъ, который вы такъ любите, и высокой цѣной на пищу, вызванной хлѣбными законами».

«Дефициты въ бюджетѣ случались за послѣднее время тогда, когда цѣна на хлѣбъ была очень высока. При этихъ условіяхъ подоходный налогъ не слѣдовало бы вводить, а нужно было уничтожить хлѣбные законы. Казна пострадала, потому что положеніе народа было дурно. Я не знаю, чтобы кто-либо могъ усвоить себѣ идею, что подоходный налогъ можетъ улучшить положеніе народа: если люди слишкомъ бѣдны, чтобы путешествовать—то поднятіемъ пошлины (toll) нельзя дать имъ денегъ». «Вы получаете доходъ страны путемъ потребленія народнаго—но, беря у народа доходъ, нельзя поднять его потребленіе». «Правительство сдѣлало большую ошибку, введя подоходный налогъ» [4]).

---

[1]) Prentice Vol. I, 336. [2]) См. The Anti-Bread-tax Circul. ст: The Bread-tax and the income tax № 85, стр. 114.

[3]) Эта рѣчь была сказана уже послѣ введенія подоходнаго налога, но она ярко суммируетъ взгляды лиги, и потому я пользуюсь ею здѣсь, точно также и далѣе я цитирую иногда изъ позднѣйшей эпохи по тѣмъ же мотивамъ.

[4]) Рѣчь Villiers'а въ Манчестерѣ 3 янв 1843 г. См. Free trade speeches Vol. I 358—9. См. также его рѣчь въ Covent-Garden theatre 8 febr. 1844 г. „когда хлѣбные законы сокращаютъ доходъ (подразум. государственный), тогда указываютъ на-

«*Только для поддержанія хлѣбныхъ законовъ подоходный налогъ былъ введенъ*. Или, говоритъ Villiers словами Huskisson'a, невозможно было поддержать хлѣбные законы и публичный кредитъ безъ новаго налога на доходъ или собственность» [1])

То же самое мнѣніе высказывается и Prentice'омъ, авторомъ «History of the Anti-corn law league». Prentice—членъ исполнительнаго совѣта лиги противъ хлѣбныхъ законовъ—называетъ введеніе подоходнаго налога «twin measure» [2]). Изъ всей предположенной суммы отъ подоходнаго налога въ 3.775.000 ф. ст. поступленія отъ фермеровъ составляли 154.000 ф. ст. «Цѣль подоходнаго налога, говоритъ Prentice далѣе, была продлить *хлѣбные законы*. Лэндлорды, дѣлающіе законы, нашли, что ихъ фермеры могли дать не болѣе $^1/_{25}$ всѣхъ поступленій отъ новаго налога» [3]).

Рѣзкій и сильный тонъ статей лиги производилъ сильное впечатлѣніе и отвлекалъ рабочій классъ отъ агитаціи за налоговую реформу.

Налоги на хлѣбъ истощали платежныя силы населенія. Они были очень тяжелымъ бременемъ на населеніе въ пользу лэндлордовъ [4]). Лига не только не была расположена давать новыя средства фиску, а даже чуть ли не думала о стачкѣ съ

подоходный налогъ на случай нужды". Vol. II, 71, и еще раньше въ 1842 г. 18 апр. См. The free trade speeches. London 1883 Vol I

[1]) Speech Villiers'a въ Ковентгарденскомъ театрѣ 8 февр. 1844. Free trade speeches of Villiers. 1883. II, 77 См. также рѣчь въ Бирмингамѣ 15 nov. 1845. Ibid, стр. 288, и въ нижней палатѣ 18 апр. 1842 г. Ibid стр. 316 и далѣе.

Любопытно, что еще въ 1814 г. одинъ землевладѣлецъ (agriculture gentleman) публиковалъ брошюру, гдѣ онъ сильно защищаетъ хлѣбные законы и, чтобы предотвратить нападки на лэндлордовъ, предлагаетъ реформу налоговой системы, а именно: введеніе подоходнаго или поимущественнаго налога и въ мѣстномъ обложеніи При видоизмѣненіи въ этомъ смыслѣ системы обложенія всѣ нападки противъ лэндлордовъ, по мнѣнію автора, должны прекратиться. См. A defense of the landowners and farmers of Great Britain and an exposition of the heavy parliamentary and parochial taxation under which they labour by an agricultural gentleman. London. 1814, стр. 17—18 и далѣе

Защитники хлѣбныхъ законовъ грозили, что съ отмѣной послѣднихъ должна понизиться земельная рента, а слѣдов., и поступленія отъ подоходнаго налога и „assessed taxes", что въ концѣ концовъ фискъ сильно пострадаетъ. См. Address to the two Houses of parliament on the importance of the corn laws to the national Revenue London. 1825, стр. 6.

[2]) Archibald Prentice, History of the Anti-corn law league. London. 1853. Vol. I, 333. [3]) Ibid.

[4]) The iniquity of the landlords. London 1826, стр 9 См. также A Catechism on the corn laws with a list of fallacies and the answers. London. 1827, стр 23.

цѣлью не платить вовсе налога, чтобы вынудить отмѣну хлѣбныхъ законовъ. Такъ въ Манчестерѣ на одномъ митингѣ было уже предложено вовсе не платить налоговъ, пока хлѣбные законы не будутъ отмѣнены [1]). «Налоговое бремя отъ хлѣбныхъ законовъ, вѣроятно, вдвое болѣе всей суммы налоговъ, уплачиваемой въ казначейство» [2]), цитировалъ журналъ лиги противъ хлѣбныхъ законовъ показаніе, данное предъ комитетомъ о ввозныхъ пошлинахъ (Import Duties Committee). Мнѣнія, выраженныя въ этомъ комитетѣ, представляютъ для насъ особенное значеніе въ виду того огромнаго распространенія и вліянія на умы, которое имѣлъ отчетъ этого комитета. Эти показанія лига противъ хлѣбныхъ законовъ широко эксплуатировала въ свою пользу. «Никогда не было документа, который бы произвелъ такое сильное вліяніе на умы, какъ Report on Import Duties», говоритъ журналъ, издаваемый лигой. «Два изданія уже разошлись, и повторяется новое въ 4000 экземплярахъ, дешевое сокращенное изданіе также разошлося и готовится новое» [3]).

Въ сравненіи съ этими переплатами въ налогахъ на хлѣбъ, естественно, всякій иной видъ реформы казался ничтожнымъ, и вниманіе недостаточно сосредоточивалось на ней.

Въ такой же оппозиціи къ подоходному налогу и по тѣмъ же самымъ причинамъ стоялъ и журналъ North of England Magazine, издаваемый въ 1842 — 43 г. въ Манчестерѣ. Журналъ всего появился въ трехъ книжкахъ и затѣмъ прекратился.

«Хотя и доказывали, говорится въ журналѣ, что подоходный налогъ необходимъ при существующемъ дефицитѣ, но этотъ

---

[1]) The Trial of Fearg O'connor Manch. London. 1843, 403 (выдержки изъ засѣд. 7 іюля 1842). „Дешевый хлѣбъ и правильная торговля съ другими странами будетъ кормить народъ, дастъ средства казначейству“ .. См Corn laws selections from a plea for the poor (1842 г), 8⁰, стр. 8

[2]) Показаніе John M'Grey, секретаря Департамента торговли предъ комитетомъ о ввозныхъ пошлинахъ. 1840. „Деньги, уплачиваемыя въ налогѣ на хлѣбъ, равны всему бюджету страны (показ James Deacon Hume). Налогъ на хлѣбъ беретъ у населенія 2 мил ф ст въ 2 недѣли“ (Anti Bread Circ. № 55. Стр. 39) Эти слова сдѣлались девизомъ журнала. По исчисленію Bowring'a хлѣбные законы налагаютъ на населеніе бремя въ 11.000 000 ф, ст. при потребленіи въ 45 000.000 ф и при предположеніи поднятія цѣны на 5 ш., благодаря исключенію конкурренціи Report of the Com on Import Duties 1840, стр. 697.

[3]) Anti-Corn Circular № 53, 30. Spectator публиковалъ этотъ отчетъ въ сокращенной формѣ. 20 000 экземпляровъ этого отчета были отпечатаны ассоціаціей подъ названіемъ Carlisle Anti-Corn Law Association. См. Anti—Corn Law Circ № 58, 1841. Vol. II, стр 21

дефицитъ былъ причиненъ монополіями, которыя довели насъ до положенія голода (to a state bordering upon famine), и простое уничтоженіе этихъ монополій быстро подняло бы доходъ». Журналъ критикуетъ подоходный налогъ, указывая на его инквизиторскій характеръ [1]) и утверждаетъ, что послѣдній нуженъ лишь для поддержанія хлѣбныхъ законовъ, т. е. для покрытія дефицита, вызваннаго этими послѣдними.

Итакъ, оппозиція Лиги противъ хлѣбныхъ законовъ выходила здѣсь изъ того положенія, что *платежныя силы населенія были уже истощены*, и единственной правильной мѣрой было бы поднятіе платежныхъ силъ населенія, что могло бы быть достигнуто лишь *реформой косвеннаго обложенія и въ особенности отмѣной налоговъ на хлѣбъ*. По словамъ Лиги, это подняло бы покупательную силу населенія. Лига видѣла, что землевладѣльческіе интересы сильно представлены въ законодательномъ собраніи, и лишь крайняя необходимость можетъ побудить парламентъ отмѣнить эти законы. Бюджетный дефицитъ конечно могъ бы повлечь за собой эту реформу, между тѣмъ подоходный налогъ, покрывая этотъ дефицитъ, снова отсрочилъ бы реформу хлѣбныхъ законовъ—этимъ и объясняется въ значительней степени враждебное отношеніе этой лиги къ введенію подоходнаго налога, въ которомъ она *видѣла гарантію за продолженіе хлѣбныхъ законовъ*.

Итакъ, два крупнѣйшихъ движенія того времени были болѣе, чѣмъ равнодушны къ реформѣ налоговой системы не столько изъ принципа, сколько изъ чисто практическихъ цѣлей—и такъ какъ эти оба движенія наиболѣе сильно развиваются къ 40-мъ годамъ, то здѣсь и лежитъ ключъ къ пониманію факта прекращенія къ этому времени агитаціи со стороны рабочаго класса за введеніе подоходнаго налога. Стремленіемъ покрыть дефицитъ во что бы то ни стало и этимъ продлить хлѣбные законы объясняется тотъ интересъ, который имѣлъ землевладѣльческій классъ во введеніи подоходнаго налога [2]).

---

[1]) The North of Engl. Magazine A monthly Journal 1842 Manchester „The Inc Tax". 343.

[2]) Лига противъ хлѣбныхъ законовъ называла Пиля министромъ „by grace of landowners", что было ироническимъ отвѣтомъ на циническую рѣчь герцога Ричмондскаго въ Палатѣ Лордовъ, замѣтившаго, что при уничтоженіи хлѣбныхъ законовъ лэндлорды должны будутъ понизить ренту (слѣд., какъ резюмируетъ Anti-Bread tax circular—„Bread tax question resolves itself in one of rent"). Далѣе Герцогъ заявилъ, что землевладѣльческій классъ—landed interest,—если новое министерство от-

е. Интересъ фиска и индустріальнаго класса въ реформѣ.

Это печальное экономическое положеніе населенія отражалось на бюджетѣ цѣлымъ сплошнымъ рядомъ дефицитовъ такъ:

	Доходы и	*Расходы* были:
за 1837 г. по 5 янв.	1838—50.419,134 ф. ст.	51.145,304 ф. ст.
	1839—51.310,006 „ „	51.654,000 „ „
	1840—51.850,139 „ „	53.381,258 „ „
	1841—51.684,766 „ „	53.244,494 „ „
	1842—52.228,320 „ „	54.314,844 „ „ [1]).

На 1843 годъ Пиль при издержкахъ въ 50.819,000 ф. ст. исчислилъ доходъ въ 48.350,000 ф. ст., т. е. недоставало 2.469,000 ф. ст. [2]), слѣдовательно, дефицитъ вмѣстѣ съ предшествовавшимъ годомъ достигалъ 5.000,000 ф. ст. Но этотъ дефицитъ, какъ мы видѣли, не есть случайность, онъ повторяется уже правильно за послѣдніе годы. Не было возможности думать о покрытіи его новыми займами или выпускомъ билетовъ казначействомъ, нужно было приняться за радикальную реформу налоговой системы.

„Я не могу согласиться на какое-либо предложеніе увеличить обложеніе предметовъ потребленія рабочихъ классовъ, говорилъ Пиль въ своей бюджетной рѣчи. Скажу болѣе, *я могу дать вамъ убѣдительное доказательство, что мы достигли здѣсь границы обложенія* [3]). Поступленія отъ таможенныхъ пошлинъ и акцизовъ за годъ, кончающійся 5 янв. 1840 г., достигли 37.911,000 ф. ст. Налоги были тогда повышены на 5%, слѣдов., это должно бы было увеличить поступленія отъ этой статьи на 1.895,000 ф. ст., но въ 1842 г. она дала всего 38.118,000, или вмѣсто ожидаемыхъ 1,895,000 ф. ст. всего 206,006 ф. ст., т. е. увеличеніе было не на 5%, а лишь немного болѣе $^1/_2$%. Конечно, застой въ промышленности, быть можетъ, игралъ здѣсь свою роль, но съ другой стороны повышеніе за тоже время прямыхъ налоговъ

кажетъ въ пошлинѣ на хлѣбъ, смѣститъ правительство (they would turn out the new governement as they had turned out the old. См. anti-Bread tax circular № 71 стр. 59 ст.: Daring and candid disclosures См. также рѣчь Villiers въ Нижней Палатѣ 26 февр. 1846 г. (въ особомъ изд. его рѣчей стр. 332) („Поземельные собственники всегда хвастались, что они выбираютъ министровъ“ говорилъ Villiers).

[1]) Courtney L. Finance. Reign of Queen Victoria London 1887 edit. by Thom. H. Ward vol. I ст. 331. См. также Hans. Parl. D. vol 61 стр. 430

[2]) Hans Parl. Deb. vol. 61. 425. [3]) Ibid. 431.

(assessed taxes) на 10% болѣе, чѣмъ оправдало ожиданія казначейства: assesed taxes (т. е. налоги на роскошь, дома и т. д) въ 1840 дали 2.758,000 ф. ст., 10%-ая надбавка должна быть дать 275,000, т. е. можно было ожидать 3.034,000 ф. ст., но въ 1842 г. assesed taxes дали 3.500,000 ф. ст., за вычетомъ же здѣсь нѣкоторыхъ другихъ поступленій—возрастаніе отъ 10%-ной надбавки можно опредѣлить въ 311,000 ф. ст. или въ $11^1/_2$% [1]).

И Пиль далѣе намекаетъ, что assesed taxes имѣютъ сходство съ налогами на собственность, слѣдовательно, косвенно указываютъ, въ какомъ направленіи надо искать новыхъ источниковъ— т. е. гдѣ еще средства не изсякли. Затѣмъ Пиль шагъ за шагомъ дѣлаетъ обзоръ источникамъ дохода, какъ то: почтоваго тарифа, налога на соль, кожи, но не находитъ возможнымъ возстановить ихъ. „Но нельзя ли, спрашиваетъ онъ, поднять доходъ пониженіемъ налоговъ на потребленіе? Но здѣсь, отвѣчаетъ онъ, долженъ протечь длинный періодъ времени, прежде чѣмъ потребленіе увеличится, а вмѣстѣ съ тѣмъ поднимется и доходъ“ [2]). И Пиль приводитъ много примѣровъ въ пользу этого положенія, такъ доходъ отъ вина въ 1825 г. далъ 2.153,000 ф. ст.; затѣмъ пошлины были понижены съ 9 ш. $1^1/_4$ п до 4 ш. $2^3/_4$ п на галлонъ и доходъ отъ вина упалъ съ 2.100,000 ф. ст. до 1 400,000 ф. ст , иногда доходъ поднимался до 1.700,000 ф. ст., но никогда не достигалъ еще прежней цифры. На табакъ пошлина была понижена съ 4 ш. до 3 ш. на фунтъ. Первоначально доходъ равнялся 3.378,000 ф. ст., въ первый годъ пониженія пошлины доходъ упалъ до 2.600,000 ф. ст., затѣмъ онъ нѣсколько поднялся, но никогда не превосходилъ цифры 2.900,000 ф. ст. Только кофе составляетъ исключеніе. Пошлина на него была понижена съ 1 ш. на фунтъ до 6 п. и доходъ (1824 г.) 1.200,000 ф. ст. хотя и понизился въ первый годъ по пониженіи пошлины до 326,000 ф. ст., а во второй годъ до 399,000, но въ третій годъ доходъ уже превысилъ прежній размѣръ поступленій, такое же увеличеніе дохода дало и пониженіе пошлины на ромъ [3]). Мы ограничимся этими примѣрами, хотя Пиль приводитъ много и другихъ случаевъ изъ финансовой практики Англіи на ту тему, какъ пониженіе пошлины, за исключеніемъ лишь чая и рома, въ то время не давало уже ожидаемаго увеличенія дохода, и онъ приходитъ къ тому-

---

[1]) Ibid. vol. 61, 433. [2]) Ibid vol. 61, 437.
[3]) Ibid. 438, vol. 61.

же заключенію: невозможно поднять доходъ такимъ путемъ. Итакъ, предъ фискомъ стоялъ крупный дефицитъ—правительство перепробовало всѣ существующіе источники, но они оказались изсякшими. Прямые налоги не были развиты въ Англіи.

Поземельный налогъ давно принялъ рентный характеръ и сдѣлался неизмѣняемымъ, отъ косвенныхъ налоговъ невозможно было ничего получить ни путемъ повышенія ихъ, какъ показалъ опытъ Baring'a (1840 г.), ни путемъ пониженія [1]), послѣдній способъ, если и обѣщалъ повышенія, то въ отдаленномъ будущемъ. Однимъ словомъ, какъ прекрасно замѣтилъ Пиль, здѣсь была *достигнута граница обложенія*. Правительство съ системой косвенныхъ налоговъ зашло въ тупикъ, между тѣмъ удачный опытъ повышенія assessed taxes намѣчалъ то направленіе, въ которомъ слѣдовало итти правительству. И Пиль обратился съ серьезнымъ призывомъ къ владѣльцамъ собственности съ цѣлью не только покрыть дефицитъ, но и облегчить возможность проведенія великихъ коммерческихъ реформъ, которыя должны были оживить торговлю и воздѣйствовать благотворно на всѣ стороны хозяйственной жизни страны [2]). Правда онъ признавалъ, что этотъ налогъ непопуляренъ и ненавистенъ: „это—налогъ, который долженъ быть сохраненъ для военнаго времени, и ничто кромѣ политической необходимости и крайности не можетъ оправдать его. Инквизиторскій характеръ неотдѣлимъ отъ него» [3]). «Время пришло, обращаясь къ оппозиціи во время уже дебатовъ, говорилъ Пиль, когда ваши пробы съ сберегательными банками и съ повышеніемъ на 5% таможенныхъ налоговъ должны быть оставлены, и надо предпринять нѣчто рѣшительное, чтобы возстановить балансъ между доходами и расходами страны [4]). Подоходный налогъ болѣе справедливъ и менѣе тягостенъ, чѣмъ какой либо другой [5]) и единственная трудность при обложеніи

---

[1]) Въ этомъ соглашались даже противники подоходнаго налога, такъ Лордъ Брумъ во время дебатовъ повторялъ тѣ же самые примѣры, что и Пиль. См. Hans. vol. 61, стр. 72.

[2]) Hans. vol 61, стр. 439. „Когда Робертъ Пиль ввелъ въ 1842 г. подоходный налогъ, онъ сдѣлалъ это не по выбору, но подъ давленіемъ необходимости покрыть дефицитъ и возстановить порядокъ въ финансахъ страны“ говорилъ M Guizot въ Memoirs of sir Robert Peel 1857, стр. 231.

[3]) Morton Peto, стр. 69.

[4]) Vol. 61, Hans 901.

[5]) Vol. 61, ibid. 909.

будетъ имѣть мѣсто лишь въ шедулѣ Д. [1]). Но я предпочту, говорилъ Пиль, стѣснить немного богатые классы этой инквизиціей, чѣмъ истощить совсѣмъ бѣдные классы». Затѣмъ онъ указываетъ и на легкость новаго налога сравнительно съ раньше существовавшимъ: если ранѣе въ 1798 г. подоходный налогъ былъ въ 10% и лишь въ 1803 г. онъ былъ пониженъ до 5%, а въ 1804 опять повышенъ до 6%, а затѣмъ снова доведенъ до 10% и такъ оставался до отмѣны, то теперь размѣръ обложенія предлагается всего въ 3%. Изъятія простирались раньше лишь до 60 ф. ст., а доходы отъ 60 до 150 ф. ст. пользовались лишь нѣкоторой сбавкой, а теперь всѣ доходы до 150 ф. ст. освобождались отъ налога. Фермеры облагались тогда въ размѣрѣ $^3/_4$ ренты, а теперь лишь въ размѣрѣ $^1/_2$.

Вмѣстѣ съ проэктомъ подоходнаго налога Пиль изложилъ въ общихъ чертахъ и тѣ коммерческія реформы, во имя которыхъ онъ аппеллировалъ къ собственникамъ, а именно планъ пониженія таможенныхъ пошлинъ. Его проектъ сводился къ слѣдующему:

a) Уничтоженіе всѣхъ запретительныхъ пошлинъ.

b) Пониженіе пошлинъ на сырые матеріалы до очень низкаго размѣра, въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже до номинальнаго размѣра, вообще же онѣ не должны превосходить 5%.

c) Пошлины на продукты, частью уже подвергнутые обработкѣ, не должны быть свыше 12%.

d) А на мануфактурныя издѣлія (вполнѣ обработанныя)—не выше 20%. [2]) По проекту изъ 1,200 продуктовъ, съ которыхъ при ввозѣ взималась пошлина, пониженіе простиралось на 750 предметовъ, и оно должно было распространиться еще на цѣлый рядъ другихъ, но такъ какъ въ это время шли вопросы о заключеніи торговаго договора съ нѣкоторыми странами (Португаліей, Испаніей, Франціей), то Пиль предлагалъ пониженіе пошлинъ на нѣкоторые изъ этихъ предметовъ [3]) отложить на время.

---

[1]) Vol. 61, ibid. 911.

[2]) Hans. Vol. 61 стр. 474. [3]) Парламентскій отчетъ 1840 г. показалъ, что изъ общей суммы 22.000,000 ф. ст., получаемыхъ отъ таможенныхъ сборовъ, 20.000,000 ф. ст. были получены съ пошлинъ на сырые продукты и на пищу, и $94^1/_2$% всего этого дохода было дано только 17 ставками, въ то время какъ болѣе чѣмъ 1,100 предметовъ дали всего $5^1/_2$% (1.280,000 ф ст.) всѣхъ таможенныхъ поступленій, цитир. по 39-th Congress Ex. Doc № 34. „Revenue System of the United States, стр. 7. (House of Repres).

«Это пониженіе пошлинъ, говорилъ онъ, поглотитъ 270,000 ф. ст., но выгоды отъ него для торговли далеко превзойдутъ эту потерю для казны» [1]). Итакъ, возобновленіе подоходнаго налога соединялось съ крупными таможенными и коммерческими реформами. Это было весьма мудрой политикой со стороны Пиля, такъ какъ такимъ путемъ ему удалось привлечь на свою сторону промышленные и торговые классы, для которыхъ таможенная реформа была выгодной: она удешевляла для промышленниковъ сырые матеріалы. «Пиль говорилъ, Molesworth, успѣлъ сдѣлать непопулярный подоходный налогъ почти популярнымъ, дѣлая его орудіемъ уничтоженія большого количества налоговъ, которые связывали индустрію на каждомъ шагу и были болѣе отяготительны (vexatious), чѣмъ самъ подоходный налогъ». Итакъ, соглашаясь на введеніе подоходнаго налога, промышленные классы покупали себѣ свободную торговлю [2]).

Землевладѣльческій классъ удерживалъ пока также хлѣбные законы (объ этой связи подоходнаго налога и хлѣбныхъ законовъ мы уже говорили)—при томъ подоходный налогъ такъ былъ построенъ, что почти не трогалъ фермерскій классъ, изъ кармановъ котораго землевладѣльцы почерпали свои рессурсы [3]),—землевладѣльцы сохраняли фермерскіе доходы исключительно для себя. Слѣдовательно, сдѣлка съ введеніемъ подоходнаго налога была выгодна и для промышленнаго, и землевладѣльческаго класса. Правда, ожиданія лэндлордовъ не оправдались: скоро все-таки они вынуждены были согласиться на уничтоженіе хлѣбныхъ законовъ, и подоходный налогъ имъ далъ возможность лишь временно (на 4 года) удержать хлѣбные законы (отмѣна ихъ послѣдовала въ 1846 г.).

Но Пиль не находилъ возможнымъ распространить подоходный налогъ на Ирландію, гдѣ не было даже assessed taxes, слѣдовательно, и не было машины для собиранія подоходнаго налога;

---

[1]) Hans. Parl. Deb. vol. 61, стр. 453.

[2]) Free trade speeches. London, vol. I, стр. 316.

[3]) Этотъ характеръ чисто коммерческой сдѣлки прекрасно былъ изображенъ Clapier во французской палатѣ. Clapier, говоря о разныхъ условіяхъ введенія подоходнаго налога въ Англіи и Франціи, воскликнулъ: „Робертъ Пиль говорилъ въ Англіи: „Я вамъ дамъ огромное благодѣяніе, но за это вы должны заплатить, я вамъ дамъ торговлю міра, но я обращаюсь къ вашимъ доходамъ“.—Можете-ли вы намъ что-нибудь предложить“?—спрашивалъ Clapier министерство. См.: Chailley L'impôt sur le revenu. Paris, 1884, стр. 529.

но чтобы заставить Ирландію соотвѣтственно помочь покрыть дефицитъ,—Пиль предложилъ повысить въ Ирландіи налогъ на спиртъ съ 2 ш. 8 п. на 3 ш. 8 п. [1]).

Промышленные классы съ введеніемъ свободы торговли надѣялись найти новый фондъ для покрытія подоходнаго налога [2]), для лэндлордовъ, если и не создавался вновь такой фондъ, то удерживался старый—хлѣбные законы, которые иначе, пожалуй, пришлось бы отмѣнить; и, во всякомъ случаѣ, эти переплаты, идущія въ ихъ карманы, были гораздо больше тѣхъ платежей, которые возлагались на нихъ новымъ налогомъ, но имъ удалось лишь *отдалить* моментъ отмѣны хлѣбныхъ законовъ; но когда въ 1846 г. послѣдніе были отмѣнены, то подоходный налогъ все-таки былъ удержанъ. Итакъ, въ концѣ концовъ, лэндлорды очутились и безъ хлѣбныхъ законовъ, и подъ бременемъ подоходнаго налога.

Помимо непосредственнаго покрытія бюджета, введеніе подоходнаго налога, несомнѣнно, было навѣяно и мыслью примирить рабочія массы съ существующимъ экономическимъ строемъ. Правительство призывалось Пулетомъ Томсономъ облегчить положеніе рабочихъ массъ, «*пока еще не поздно*», и оно пошло навстрѣчу этому благоразумному крику.

Къ числу особенностей англійскаго характера, уясняющихъ намъ соціальныя движенія въ Англіи, относятся практичность и здравый смыслъ: англичане обратно съ другими націями, скоро воспринимаютъ уроки исторіи и эти уроки не проходятъ для нихъ даромъ. Отпаденіе Соединенныхъ Штатовъ и возстаніе въ Канадѣ перевернуло отношеніе Англіи къ ея колоніямъ: Англія

---

[1]) Hans. P. D. vol. 61, стр. 445.

[2]) Я не буду распространяться здѣсь, насколько акцизы стѣсняли англійскую промышленность, ограничусь лишь нѣсколькими примѣрами: по словамъ одного оффиціальнаго изслѣдованія, производство сферическихъ стеколъ и телескоповъ, бывшее раньше въ цвѣтущемъ состояніи въ Англіи, перешло, *благодаря акцизамъ*, во Францію и Италію. Одинъ лондонскій дистилляторъ говорилъ, что онъ согласился бы платить 3000 ф. ст. сверхъ суммы, уплачиваемой имъ въ видѣ акцизовъ, лишь бы освободиться отъ вмѣшательства акцизныхъ чиновниковъ. Относительно набивки миткаля утверждалось, что не будь акциза и акцизныхъ чиновниковъ,—то въ томъ же самомъ помѣщеніи, при томъ же самомъ трудѣ,—однимъ словомъ, при всѣхъ тѣхъ же условіяхъ заводы производили бы вдвое болѣе. Одинъ мыловаренный заводчикъ пригласилъ въ Англію рабочихъ изъ Марселя, но оказалось, что въ Англіи они не могли дѣлать такого же мыла, какъ въ Марселѣ, благодаря акцизнымъ правиламъ (см. брошюру Taxation and taxes, London, 1843 г., стр 19—20, а также The Penny Cyclopaedia of the society for the diffusion of useful knowledge. London, 1837, v. x. слово: Excise, стр. 111—2).

убѣдилась, что лишь уступками, развитіемъ представительныхъ учрежденій она можетъ удержать колоніи за собой, и она вступила на этотъ путь. То же самое мы видимъ и во внутренней политикѣ Англіи: правительство не обратилось къ усиленію репрессивныхъ мѣръ во время рабочаго движенія, а благоразумно пошло на уступки, реформируя финансовую систему, рабочее законодательство, поощряя кооперацію, и достигло, менѣе чѣмъ въ полустолѣтіе, того, что ея рабочій классъ, бывшій тогда очагомъ революцій, превратился въ самый консервативный классъ, какимъ только владѣетъ теперь Европа.

f. Полемика по поводу подоходнаго налога въ палатѣ въ 1842 г.

Обсужденіе проекта подоходнаго налога вызвало въ палатѣ цѣлую бурю. Аргументы противъ него сыпались со всѣхъ сторонъ. Противники возражали и принципіально противъ введенія подоходнаго налога, и противъ деталей проекта.

Для насъ болѣе важны принципіальныя возраженія, на которыхъ мы сначала и остановимся. Сходство аргументовъ, приводимыхъ въ Англіи въ 1842 г., съ возраженіями, приводимыми впослѣдствіи въ палатахъ нѣмецкой и французской, наконецъ, въ Законодательныхъ Совѣтахъ Швейцаріи—поразительное. Во Франціи въ цѣляхъ этой борьбы утилизировалось все, и яко-бы падающая промышленность, интересы рабочаго класса, высокій духъ свободной націи, оскорбленіе великихъ традицій французской революціи, особенности національнаго характера и политическихъ учрежденій, инквизиторскій характеръ налога и даже половая нравственность населенія [1]).

Читая эту полемику противъ подоходнаго налога, мы получаемъ впечатлѣніе, какъ будто бы мы имѣли предъ своими глазами англійскіе дебаты 1798—99 и 1842 годовъ. Съ такой поразительной точностью копируются многія возраженія; правда, національныя особенности придаютъ нѣсколько своеобразный оттѣнокъ этой борьбѣ,—но, въ общемъ, можно сказать, уроки исто-

[1]) При послѣднемъ проектѣ Думэ пугали, что будто бы подоходный налогъ будетъ поощрять конкубинатъ: по проекту предполагалось облагать доходъ мужа и жены совмѣстно и, слѣдовательно, позволять вычетъ лишь одного Existenzminimum'а, а такъ какъ при конкубинатѣ и та и другая сторона пользуются правомъ Existenzminimum'а, то утверждалось, что для обхода закона всѣ будутъ жить въ конкубинатѣ. См. Journal offic. Chambre des députés 1896 г., стр. 578 21 мая.

ріи скоро забываются, и при новомъ столкновеніи интересовъ, борьба въ защиту этихъ послѣднихъ обыкновенно облекается въ тотъ же самый костюмъ. *Классовой интересъ при современныхъ экономическихъ условіяхъ принимаетъ одну и ту же теоретическую формулировку въ борьбѣ за свои права.* Во-первыхъ, аргументы направлялись противъ подоходнаго налога съ точки зрѣнія вредности его для индустріальнаго развитія Англіи, а слѣдовательно, и рабочихъ, рискующихъ при сокращеніи производства остаться безъ заработка, такъ депутатъ Buller говорилъ: «и теперь уже процентъ на капиталъ въ Англіи сильно понизился, и нѣкоторые фабриканты сократили производство. Если же мы введемъ еще налогъ въ 3% на прибыль, то это поведетъ къ дальнѣйшему сокращенію производства и еще болѣе рабочихъ будетъ оставлено безъ занятія [1]). Этотъ налогъ, продолжаетъ Buller, унесетъ капиталъ изъ страны. Надо помнить, что когда существовалъ первый подоходный налогъ, то континентъ былъ закрытъ для Англіи, была война, теперь мирное время и, конечно, это представляетъ больше удобствъ для выселенія капитала». Послѣдними словами онъ пытался отпарировать возраженіе, что подоходный налогъ въ началѣ 19 в. въ Англіи не заставилъ капиталъ эмигрировать изъ Англіи. Тѣ же возраженія раздаются со стороны многихъ другихъ депутатовъ, какъ-то Scrope [2]), Melbourne [3]) и т. д. Leader [4]) цитируетъ изъ тронной рѣчи королевы о томъ сожалѣніи, съ которымъ Ея Величество смотритъ на промышленный застой въ Англіи, «но большаго тормоза для промышленнаго развитія, восклицаетъ онъ, чѣмъ шедула Д, нельзя было и придумать».

«Наши машины идутъ за границу, говоритъ другой противникъ, за границей трудъ дешевле, единственно то, что мы имѣемъ—это обиліе капиталовъ, что и помогаетъ намъ бороться противъ иностранной конкурренціи, но правительственная мѣра (т. е. подох. нал.) хочетъ отнять у насъ и это преимущество» [5]). Угрожаютъ, наконецъ, банкротствами, что будто бы лица, находящіяся во временныхъ денежныхъ затрудненіяхъ, подвергнутся

---

[1]) Hans. Parl. Deb. Vol. 61, стр. 1128.
[2]) Hans. Vol. 61, стр 996.
[3]) Ibid. Vol. 64, стр. 58 (палата лордовъ).
[4]) Ibid. Vol. 42, стр. 1303.
[5]) Ibid. Vol 61, стр. 985.

опасности немедленнаго банкротства [1]) вслѣдствіе вскрытія ихъ имущественныхъ отношеній.

«Абсурдна щепетильность о томъ, что съ проведеніемъ реформы будетъ извѣстенъ размѣръ дохода», возражаютъ оратору на это. «Лица, желающія знать имущественное положеніе другихъ, легко могутъ сдѣлать это и теперь, пользуясь образомъ жизни лица, и такимъ образомъ безъ труда можно опредѣлить, насколько данному лицу можно открывать кредитъ» [2]). Итакъ, по словамъ противниковъ, подоходный налогъ повредитъ англійской промышленности, угонитъ капиталы изъ страны, англійскій капиталъ будетъ поддерживать и взращивать чужую промышленность. Мало того, оппозиція далѣе принимаетъ личину глубокаго сожалѣнія къ рабочему классу и пытается доказать, что налогъ какъ бы то ни было, а въ концѣ концовъ, будетъ вреденъ для послѣдняго. «Подоходный налогъ, говорилъ Stanhope въ палатѣ лордовъ, только, повидимому, имѣетъ ту заслугу, что онъ падаетъ на богатыхъ, а не на бѣдныхъ. но онъ будетъ облагать бѣдныхъ черезъ посредство богатыхъ, такъ какъ съ введеніемъ его каждый благоразумный человѣкъ составитъ себѣ новый бюджетъ, сократитъ свои расходы и въ результатѣ будетъ то, что уменьшится запросъ на трудъ» [3]). То же самое говорилъ Lansdowne: «Налогъ остановитъ сбереженія, уменьшитъ расходы богатаго класса, а слѣдовательно, и спросъ на трудъ. А затѣмъ, продолжаетъ онъ, подоходный налогъ—сила, могущая дать 20—30 милл. ф. ст., и прилагать ее изъ за 2—3милл. ф. ст. напоминаетъ ему эпизодъ со слономъ, который, будучи привезенъ изъ Осгъ-Индіи и окруженъ цѣлой арміей сторожей, употреблялся на поливку сада одного лорда» [4]). «Такая непропорціональность сложности машины подоходнаго налога для покрытія дефицита въ 2—3 милл. ф. ст. не позволительна»,—по словамъ благороднаго лорда.

«Подоходный налогъ для рабочихъ хуже truck system (т. е. системы расплаты съ рабочими продуктами вмѣсто денегъ), заявлялъ въ палатѣ Villiers [5]), такъ какъ при современномъ дур-

---

[1]) ibid. Vol. 62, стр. 379 (Aldam).

[2]) Ibid. 1188.

[3]) Hans. P. D. Vol. 64, стр. 297—8.

[4]) Ibid. Vol. 64, стр. 28 (палата лордовъ).

[5]) Villiers—отецъ англійской свободной торговли и борецъ противъ хлѣбныхъ законовъ.

номъ положеніи промышленности фабриканты должны будутъ взять изъ жалованія рабочихъ все то, что они потеряютъ вслѣдствіе введенія подоходнаго налога» [1]). Итакъ, интересы рабочаго класса выставлялись, какъ препятствіе къ введенію подоходнаго налога.

Когда вводили подоходный налогъ въ Соединенныхъ Штатахъ въ 1894 г., аргументація противъ него сводилась также къ тому, что «этотъ налогъ носитъ инквизиторскій характеръ, что онъ вскроетъ имущественныя отношенія, что онъ угонитъ капиталъ изъ страны, и наконецъ, что пониженіе тарифа, которое было соединено съ введеніемъ налога, не дастъ возможности фабрикантамъ платить рабочимъ высокое жалованье». Ѣдко отвѣчалъ на послѣдній аргументъ Voorhees: «Какъ греческіе авгуры улыбались, когда ихъ взоры встрѣчались, такъ и теперь мануфактуристы не могутъ сдерживать себя, когда они говорятъ о дѣтскомъ состояніи нашей индустріи. Теперь они бросили эту защиту и выставили себя защитниками труда—они просятъ высокаго тарифа, чтобы быть въ состояніи уплачивать высокую заработную плату [2]). Милліонеры-фабриканты, продолжалъ ораторъ, выражаютъ глубокое участіе къ жалкому положенію ихъ служащихъ, но укажетъ ли кто-нибудь, что сдѣлали они въ теченіе столѣтія для рабочихъ? Насъ просятъ теперь взять деньги отъ фермеровъ и ихъ семей, чтобы фабриканты могли платить болѣе высокое жалованье рабочему классу» [3]).

Затѣмъ указывалось въ англійской палатѣ общинъ и на инквизиторскій характеръ налога, какъ несогласный съ англійскими нравами. «Но не смотря на инквизиторскій характеръ обложенія, не смотря на всѣ стѣсненія, налагаемыя новой формой обложенія и вскрытіе имущественныхъ отношеній,—онъ поведетъ къ укрывательству, и искренность свободнаго англійскаго народа, столь необходимая для счастья послѣдняго, погибнетъ» [4]).

«Погибнетъ англійская свобода». Но противъ чего не возста-

---

[1]) Ibid, vol. 63 ст, 1046.

[2]) Congress. Record 1894 sess. 53 стр. 3392. [3]) Ibid, стр. 3393.

„Wilsonbill strikes a deadly blow at this industry... demoralizing labor, reducing wages, destroying confidence, breeding distrust, paralyzing trade (ibid 3746)". Этотъ родъ аргументаціи былъ излюбленнымъ въ Вашингтонской палатѣ. Burrows предлагалъ даже назвать билль" a bill to lessen the revenue, destroy american industries and pauperize american labour". Ibid. см. Cong. Rec. 1894. 578—9.

[4]) Hans. Par. D. vol. 61, стр. 899.

вали во имя свободы? Когда въ нижней палатѣ въ Англіи въ 1753 г. былъ внесенъ проектъ о народной переписи, то одинъ членъ, по имени Торнтонъ, возражалъ противъ него,—какъ вполнѣ ниспровергающаго послѣдніе остатки англійской свободы («totally subversive of the last remains of english liberty)» [1]). «Мы гордимся англійскимъ правдивымъ характеромъ (veracity), говорилъ Aldam, это—результатъ нашихъ учрежденій, и англійское законодательство заботливо избѣгаетъ вводить людей въ искушеніе, а теперь вы побуждаете ихъ вскрывать свои отношенія, и я протестую противъ подоходнаго налога, какъ способствующаго безнравственности» [2]) John Tarsney въ Вашингтонской палатѣ 29 января 1894 года прекрасно отпарировалъ это возраженіе: «Указываютъ, говорилъ онъ, что люди будутъ скрывать свои доходы, но вѣдь и законы противъ смертоубійства и собственности нарушаются, и мы не отмѣняемъ ихъ, почему же въ финансовомъ законодательствѣ мы пойдемъ другимъ путемъ?» [3]) Пиль, возражая на то, что подоходный налогъ поведетъ къ клятвопреступленіямъ и обманамъ, ограничился просто замѣчаніемъ: «а посмотрите на косвенные налоги и таможенныя пошлины» [4]). Что означала эта краткая ссылка, мы увидимъ ниже. Наконецъ указывалось, что подоходный налогъ — налогъ для войны, и только въ крайней необходимости можно прибѣгнуть къ этому источнику [5]). «Во время войны народъ могъ бы сказать: инквизиторскій характеръ налога дуренъ, но онъ лучше, чѣмъ подчиненіе врагу, деморализація отъ него, неравенство обложенія, конечно, дурно, но быть порабощенными врагомъ еще хуже» [6]). «Подоходный налогъ надо беречь, какъ рессурсъ для войны, in terrorem для враговъ. Онъ — вашъ шлемъ во время войны, до того же времени его надо держать въ покоѣ» [7]).

Когда всѣ эти аргументы не достигали своей цѣли, противники пытались бить на патріотическія чувства, спрашивая, что подумаютъ за границей, когда узнаютъ, что мы прибѣгаемъ къ такому источнику; «это произведетъ тамъ убѣжденіе, говорили они, что мы не имѣемъ другихъ источниковъ, что нація какъ будто бы борется за свое существованіе и что, слѣдовательно,

---

1) Preface to Prelim. Census Returns 1881,

2) Hans. Par Deb. vol. 62 стр. 382.

3) См. Congress Record 29 Jan. 1894 53 sess. II стр. 186.

4) Ibid, vol. 61 стр. 1188; 5) Ibid, vol. 61 стр. 986; 6) Ibid, vol 61 стр. 1134; 7) Ibid, vol. 62 стр. 404.

наша страна не подготовлена къ войнѣ» [1]). И Macaulay сообщаетъ выдержку изъ французскихъ газетъ, какъ эта мѣра была будто бы принята на континентѣ: «это знакъ, что англійская аристократія падаетъ, если налогъ, пригодный лишь для военныхъ цѣлей, возобновляется во время мира» [2]). «Газеты, говоритъ онъ далѣе, хвалятъ министра, который согласился на такую сильную мѣру, свидѣтельствующую объ упадкѣ страны», и депутатъ патетически восклицаетъ: «неужели для нашихъ министровъ желательно, чтобы о нихъ говорили въ такихъ выраженіяхъ?»

Лордъ Брумъ (Brougham) внесъ во время преній слѣдующую резолюцію [3]). Передамъ ее вкратцѣ: a) прямой налогъ на доходъ не долженъ быть никогда возстановляемъ, кромѣ крайней необходимости, когда чрезвычайныя издержки могутъ сдѣлаться неизбѣжными, и не будетъ другихъ источниковъ; b) такой налогъ не долженъ ни подъ какимъ видомъ составлять обычнаго источника доходовъ и долженъ прекратиться по миновaніи необходимости, которая его вызвала, такъ какъ, помимо всѣхъ другихъ возраженій противъ него по поводу его инквизиторскаго характера, легкость увеличенія его всегда будетъ побуждать правительство къ лишнимъ расходамъ; c) въ виду же необходимости покрыть теперь крупный дефицитъ, и такъ какъ повышеніе косвенныхъ налоговъ на 5% повысило поступленія лишь на $^1/_{200}$, теперь нужно прибѣгнуть къ подоходному налогу, но лишь какъ временному источнику, и парламентъ долженъ такъ организовать налогъ, чтобы населеніе могло легко нести его и при этомъ въ немъ d) не должно быть изъятій, e) доходы отъ труда должны быть обложены слабѣе—сравнительно съ доходами отъ собственности; надо сдѣлать различіе въ обложеніи доходовъ временныхъ и постоянныхъ,— всѣ должны быть обложены въ одинаковой пропорціи, и только такія лица могутъ быть изъяты отъ налога, которыя совсѣмъ не могутъ нести его [4]).

Помимо этихъ принципіальныхъ возраженій противъ подоходнаго налога, онъ подвергается критикѣ и въ отдѣльныхъ своихъ частяхъ; такъ, прежде всего, подверглась нападкамъ орга-

---

[1]) Ibid, vol. 61 стр. 900 и 1149; [2]) Ibid, vol. 62 стр. 261—2.

[3]) Hans. Parl. Deb., vol. 61, стр. 508 9.

[4]) См. также протестъ подписанный 12 лордами Верхней Палаты. Hans. Parl. Deb. Vol. 64, стр 341—3 (палаты лордовъ), а также изд. James Thor. Rogers. A complete collection of the protests of the lords with Historical Introduction, Oxford 1875, vol. III, стр. 241--8.

низація презумптивнаго метода опредѣленія дохода въ шедулѣ B. Во время дебатовъ указывали, что рента, уплачиваемая фермерами, не можетъ служить показателемъ ихъ доходовъ [1]). Въ особенности виконтъ Howick возставалъ противъ метода исчисленія прибыли въ шедулѣ B: размѣръ ренты, часто опредѣляющійся [2]) затратами капитала, не выражаетъ истинныхъ размѣровъ дохода и способъ исчисленія послѣдняго, предложенный правительствомъ, можетъ сдѣлаться тормазомъ къ введенію улучшенія въ земледѣліи, и ораторъ настаивалъ на исключеніи шедулы B и обложеніи фермеровъ, вмѣстѣ съ торговцами въ шедулѣ Д. Ораторъ убѣжденъ, что фермеры скорѣе стали бы платить налогъ вмѣстѣ съ представителями промышленнаго капитала, чѣмъ по такому произвольному правилу. Лордъ Worsley, наоборотъ, защищалъ презумптивный методъ исчисленія доходовъ по рентѣ въ шедулѣ B, говоря, что фермеръ скорѣе предпочтетъ быть обложеннымъ по правиламъ шедулы B., чѣмъ подвергаться всѣмъ инквизиторскимъ послѣдствіямъ, связаннымъ съ шедулой Д. [3]).

W. Clay шелъ далѣе и называлъ шедулу B привиллегіей въ пользу *землевладѣльческихъ интересовъ*. «Цѣлый классъ, говорилъ онъ, изъемлется такимъ образомъ отъ инквизиторскаго характера налога, и онъ протестуетъ противъ этой чудовищной привиллегіи (monstrous exception)» [4]). Была внесена поправка, чтобы плательщики въ шедулѣ Д имѣли *право вычитать* всѣ потери, понесенныя ими подъ какой-бы то ни было шедулой [5]). Но Пиль былъ противъ этого, ссылаясь на то, что это *будетъ затруднять дѣло* и дастъ просторъ укрывательствамъ. Пиль говорилъ, что это увеличило бы инквизиторскій характеръ налога въ 10 разъ, ссылался на неуспѣхъ акта 1799 г., и поправка была отклонена. Наконецъ, раздавались голоса за освобожденіе отъ подоходнаго налога промысловыхъ доходовъ и обложеніе ихъ по рентѣ, платимой за помѣщеніе [6]).

Актъ о подоходномъ налогѣ прошелъ черезъ парламентъ. Пиль—консерваторъ по своимъ убѣжденіямъ и самъ противникъ подоходнаго налога (по крайней мѣрѣ ранѣе), когда эту реформу потребовали экономическія условія страны, смѣло посмотрѣлъ въ глаза фактамъ дѣйствительности и уступилъ имъ [7]).

---

[1]) Hans. Par. Deb., vol. 63, стр. 685. [2]) Ibid., vol. 62, стр. 1099

[3]) Ibid , vol. 62, стр. 1100.

[4]) Parl. Deb., vol. 61, стр. 962; [5]) Ibid 63, vol 309; [6]) Ibid., vol 62, стр 1256, Ibid., vol. 63, стр. 1033.

ГЛАВА IV.

Анализъ доводовъ противъ подоходнаго обложенія.

а) Подоходный налогъ ведетъ къ деморализаціи населенія.

Хотя и раздавались во время преній по поводу подоходнаго налога голоса съ упреками, что будто бы онъ ведетъ къ укрывательству доходовъ, къ деморализаціи населенія и т. д., но эти упреки не могли имѣть того значенія въ то время, какое, пожалуй, они могли бы имѣть въ другой странѣ въ другое время.

Прекрасныя изслѣдованія, произведенныя о контрабандѣ товарами, обложенными пошлиной, вскрыли почти невѣроятные факты. Эти обслѣдованія датируютъ еще отъ 1733 и 1745 гг. [1]), но затѣмъ мы имѣемъ анкеты отъ 1783 [2]), 1831—2 г. (по торговлѣ шелкомъ), вскрывшія очень яркую картину.

Любопытно, что въ XVIII в. въ нѣкоторыхъ частяхъ Кента фермеры обязаны были поднять жалованье рабочимъ за недо-

---

[1]) См. напр. Journal of the House of Commons 1745, vol. 29, стр. 101 и далѣе: Report from the committee to whom it was referred to enquire into the causes of the most infamous practice of smuggling et cet.

См. также брошюру: Smuggling laid open in all its extensive and destructive branches with proposal for the effectual remedy of that most iniquitous practice. London, 1763 (гдѣ приведенъ отчетъ комитета 1745 и 1746).

Уже этотъ комитетъ выяснилъ, какой огромной силой располагаютъ контрабандисты. Въ одной деревнѣ, по даннымъ, полученнымъ этимъ комитетомъ, контрабандисты менѣе, чѣмъ въ 1 часъ, могли получить болѣе 500 вооруженныхъ людей себѣ на помощь. Вообще, прибрежное населеніе принимаетъ сторону контрабандистовъ, а не правительства, и контрабандисты, благодаря этому, теряютъ не свыше 1 ф. изъ 20—30 ф. чая, перевозимаго ими безпошлинно Контрабандисты находятся въ синдикатѣ между собой (стр. 105). Комитетъ рѣшилъ, что высокія пошлины на чай—причина контрабанды (стр. 110).

[2]) Отчетъ комитета 1783 говорилъ, что безпошлинный ввозъ возросъ до крайне печальной степени (very alarming degree) и производится съ крайней дерзостью по всему берегу королевства.

статкомъ послѣднихъ. Это приписывалось тому факту, что множество лицъ было занято контрабандой [1]).

Для критическаго отношенія къ исторіи борьбы за подоходный налогъ показанія, добытыя англійскими комитетами о контрабандѣ, имѣютъ очень серьезное значеніе. Удѣлъ каждой страны, вводящей впервые подоходный налогъ, слышать со всѣхъ сторонъ упреки въ его деморализующемъ вліяніи, но лишь Англія, насколько намъ извѣстно, располагаетъ по этому вопросу такими авторитетными данными, парализующими эти возраженія.

Въ виду того, что картина, вскрытая этими комитетами, и факты, добытые уже въ 1832 г., достаточно отвѣчали противникамъ подоходнаго обложенія, мы для полноты не будемъ отдѣлять и данныхъ комитета 1844 г., т. е. имѣвшаго мѣсто уже послѣ введенія налога, и потому просто приведемъ здѣсь нѣкоторыя выдержки изъ показаній предъ всѣми этими комитетами, что болѣе отвѣчаетъ нашей цѣли, такъ какъ мы имѣемъ въ виду не только дать картину введенія подоходнаго налога въ Англіи, но и построить общіе выводы о положеніи послѣдняго въ налоговой системѣ.

Комитетъ 1832 г. вскрылъ страшное развитіе контрабанды шелковыми товарами и кружевами, при этомъ, по показаніямъ свидѣтелей, лицо, получающее эти товары, ничѣмъ не рискуетъ, такъ какъ контрабандные товары страхуются и, слѣдовательно, покупщикъ ихъ гарантируется отъ всякаго риска. Эта организація страхованія особенно подробно была выяснена предъ комитетомъ о шелковой торговлѣ [2]). Такъ—при пошлинѣ на шелковые товары въ 50% ихъ цѣны—можно получать въ Лондонѣ контрабандный товаръ съ надбавкой лишь 20%, гдѣ уже включена и страховая премія [3]), а кружево еще дешевле — лишь съ надбавкой 10%, ленты—20% [4]).

---

[1]) См. Gentleman's Magazine 1735 sept 3, а также Henry Shore Smuggling days and Smuggling ways 1892. London, 19. См. Report from the committee appointed to inquire into the illicit practices used in defrauding the revenue 1783, Parl Pap. vol. 36, Reports vol. VI, № 58.

[2]) Report from select Committee on the silk trade 1832. Parl. Pap. v. XIX

[3]) Ibid, 2771; [4]) Ibid. 2796; 6854 (Robert Clay), 7355—8 и т. д. Впрочемъ, организація страхованія контрабандныхъ товаровъ не была исключительной привиллегіей Англіи. Эта практика довольно распространена, такъ Benda говорилъ, что въ Германіи существовали довольно открыто (ziemlich offentlich) страховыя общества и, можетъ быть, существуютъ еще, прибавлялъ онъ, которыя страхуютъ ввозъ контрабандныхъ товаровъ и, въ случаѣ захвата ихъ, возмѣщаютъ стоимость послѣд-

Свидѣтель Стефенсъ (Stephens) сообщилъ коммиссіи, что во Франціи, когда онъ былъ тамъ для покупки товаровъ, ему предлагали товары въ Парижѣ за столько шиллинговъ, сколько они стоили на франки, но зато безъ оплаты пошлиной обѣщались контрабандно доставить ихъ въ Лондонъ [1]).

Если, конечно, торговля контрабандными товарами обратилась въ предпріятіе, совершенно лишенное риску, то вполнѣ понятными являются показанія уже упомянутаго нами свидѣтеля Стефенса, что нѣкоторые пускаются въ торговлю контрабандными товарами просто *вслѣдствіе самозащиты* (*self-defence*) и онъ подкрѣплялъ это свое утвержденіе многочисленными примѣрами [2]). «Благодаря контрабандѣ, говорилъ свидѣтель Маиту уже предъ другимъ комитетомъ, цѣны на табакъ сведены ниже той цѣны, по которой можно продавать табакъ, и люди, честно ведущіе торговлю, не фальсифицирующіе табакъ и не пользующіеся контрабандой, несутъ убытки; такъ, одинъ понесъ потерю въ 700 ф. ст. въ первый же годъ открытія имъ торговли. Да и какъ же можетъ быть иначе, когда табакъ, стоющій съ пошлиной 3 ш. 4 п., продается по 3 ш. 2 п., 3 ш. 1 п. и даже 3 ш., что объясняется лишь контрабаднымъ ввозомъ его и развитіемъ фальсификаціи» [3]).

«Табакъ предлагался ему, показывалъ Huxley, по 2 ш. 2 п. за фунтъ, тогда какъ одна пошлина на него равняется 3 ш. 2 п., при этомъ обѣщались поставлять правильно—еженедѣльно по 5—6 тоннъ, однимъ словомъ, сколько желательно и.. безъ риску» [4]).

«Фабриканты, говоритъ одинъ изъ свидѣтелей, не могутъ вести теперь своего дѣла, не пользуясь услугами контрабанды; и они должны прибѣгать къ контрабандѣ ради своей собственной самозащиты». Вопр.: «Do you understand that they are obliged to smuggle *in their own defence?*» Отв.: «Every one of them has said so; that they cannot do business without» [5]). Другой свидѣтель G.[6]), раз-

---

нихъ. См. Benda прим. къ стр. 120. Этимъ примѣромъ Benda пользуется, чтобы отпарировать возраженія противъ прямыхъ налоговъ, ведущихъ будто бы къ демора-лизаціи въ исключительныхъ размѣрахъ. [1]) Report on silk trade 2772—8. [2]) Ibid, Report 1692—3.

[3]) Rep of select Committee on tabacco trade, 1844, вопр. 1651.

[4]) Rep. on tabacco trade XXII.

[5]) Ibid, вопр. 4317—4321 (Ауге, клеркъ у Гуллскаго магистрата, вопр. 4201).

[6]) Комитетомъ были допрошены сами контрабандисты. Любопытно, что комитетъ опросилъ 7 лицъ, занимавшихся контрабандой. Имена ихъ были из-

сказывая о контрабандѣ, которой онъ самъ занимался, говоритъ, что *онъ былъ вынужденъ къ этому*, такъ какъ другіе, пользуясь услугами контрабандистовъ, продавали табакъ по очень низкой цѣнѣ, и онъ долженъ былъ въ концѣ концовъ прибѣгнуть къ контрабандѣ [1]), чтобы не погубить своего дѣла. На митингѣ торговой палаты въ Манчестерѣ указывалось на фальсификацію табаку, вызванную высокой пошлиной. При пошлинѣ въ 4 шилл. на фунтъ, табакъ продавался по 3 шилл. 2 п., 2 ш. 2 п. и даже по 1 ш. 4 п. за фунтъ! Другой табачный торговецъ открыто сознался, что онъ не можетъ продавать хорошій табакъ и *вынужденъ прибѣгать къ фальсификаціи, т. е. поступать такъ-же, какъ и другіе* [2]).

John Wharam, ливерпульскій мануфактуристъ, и Robert Horatio Wood изъ Лидса говорятъ о плачевномъ положеніи табачной торговли: «ни одинъ честный мануфактуристъ не можетъ вести теперь съ прибылью своего дѣла», и свидѣтели предлагаютъ пониженіе пошлины [3]), какъ единственное средство противъ контрабанды. Въ этомъ сходились единогласно всѣ свидѣтели, дававшіе показанія предъ табачнымъ комитетомъ [4]).

Дѣйствительно, по показаніямъ свидѣтелей, контрабанда и фальсификація табаку достигаютъ $^1/_2$ всего оплаченнаго пошлиной количества послѣдняго [5]). Другой свидѣтель (Davis) опредѣлилъ ввозъ контрабаднаго табаку въ 20—25 милл. ф. ст. [6]). Контрабандный ввозъ табаку въ Ирландію опредѣлялся предъ комитетомъ въ $^1/_2$ всего потребленія [7]). Одинъ свидѣтель предлагалъ даже доставить комитету 2—3 тонны табаку контрабаднымъ путемъ, подъ условіемъ, если ему будетъ заплачено за это и онъ будетъ гарантированъ отъ судебнаго преслѣдованія [8]). Въ Балти-

---

вѣстны лишь предсѣдателю—это было условіемъ ихъ согласія на явку предъ комитетомъ, а затѣмъ имъ была обѣщана гарантія отъ судебнаго преслѣдованія по поводу прошлаго. И въ отчетахъ они значатся подъ буквами A, B, C, D, E, F, G.

[1]) Ibid 6240—2 и 6256—7.

[2]) Prentice. History of the Anti-Corn-law league, vol I 1853, стр. 191.

[3]) Report of Sel. Com. on Tabacco trade 1844, стр. VI. [4]) Ibid. X.

[5]) См. ibid. вопр. 8750. [6]) Ibid. XVII.

[7]) Parl. Pap 1830, vol. X. Minutes of Evidence before select Committee on the cultivation of Tabacco, показаніе John Kymer'a, бывшаго маклеромъ табачной торговли въ теченіе 27 лѣтъ, стр. 57—8; паденіе табачной торговли приписывается здѣсь развитію контрабанды (ст. 50).

[8]) Report on tab. trade, стр XXII. Краткое изложеніе результатовъ этой коммиссіи дано въ брошюрѣ: The Impolicy of the present high duties on tabacco and their injurious effects on the trade and morality of the country by Rich Griffith Welford, London 1848 (о размѣрѣ контрабанды, см. стр 28).

морѣ, Нью-Іоркѣ были въ 1824 г. даже спеціальныя акціонерныя общества съ цѣлью переправлять контрабандный табакъ въ Ирландію. Какое вліяніе контрабанда оказываетъ на нравственность населенія, можно судить по слѣдующему факту.

Контрабандный сносъ табаку съ судовъ часто поручается дѣтямъ. Нѣкоторые торговые дома имѣютъ съ этой цѣлью цѣлыя толпы (gangs) мальчиковъ, которые, какъ будто бы играя, переносятъ контрабандный товаръ съ судовъ (см. Fin-Ref. Tracts № 15). См. любопытное описаніе разныхъ методовъ контрабандной перевозки товаровъ въ Англію (особенно шелку, чаю, табаку) въ 30—40-хъ годахъ въ книжкѣ Smuggling days and ways by Henry Shore. 1892, стр. 242 и далѣе.

Одно изъ возраженій противъ подоходнаго налога, часто встрѣчаемое, это то, что онъ будто бы побуждаетъ къ веденію двойныхъ книгъ. Это имѣетъ мѣсто напр. въ Индіи, хотя за послѣднее время эта практика и тамъ исчезаетъ, но при существованіи таможенныхъ пошлинъ дѣлаются двойныя днища у судовъ [1]), для чего, конечно, нужно быть гораздо болѣе деморализованнымъ, чѣмъ на веденіе двойныхъ книгъ.

Итакъ, косвенные налоги и таможенныя пошлины въ теченіе цѣлыхъ вѣковъ были школой деморализаціи и укрывательствъ.

Деморализація была настолько велика, что иногда спасенія отъ нея искали въ замѣнѣ косвенныхъ налоговъ прямыми. Очевидно, были увѣрены, что прямой налогъ не подаетъ столько поводовъ къ укрывательствамъ, какъ косвенный [2]).

Такой же точно отзывъ о косвенныхъ налогахъ мы имѣемъ и изъ Соединенныхъ Штатовъ: «Вполнѣ съ увѣренностью можно сказать, что было больше обмановъ, лжи и кражъ въ таможнѣ и при собираніи другихъ внутреннихъ налоговъ, напр. налога на виски, въ теченіе одного года, чѣмъ въ подоходномъ налогѣ за

---

[1]) Ст. Henry Shore, стр. 242.

[2]) Такъ, одинъ авторъ XVIII в. въ Англіи, указывая на сильное распространеніе контрабанды чаемъ, предлагаетъ введеніе посемейной пошлины на всѣ семьи, пьющія чай, въ размѣрѣ отъ 20 шил. до 5. Каждая семья декларируетъ по особой формѣ употребляетъ ли она чай или нѣтъ Итакъ, здѣсь декларація предлагалась и въ косвенныхъ налогахъ, *и прямая форма обложенія представлялась для автора выгодньй косвенной* съ точки зрѣнія умепьшенія укрывательства: при прямомъ обложеніи предполагается меньше укрывательствъ. Serious Considerations on the several high duties 4 edit 1744, стр. 1—19, а также A proposal for preventing of running goods 1743.

все время его существованія» [1]). Комитетъ о ввозныхъ пошлинахъ 1840 г. вскрылъ также яркую картину контрабанды, имѣвшей мѣсто въ то время. Контрабанда подъ вліяніемъ высокихъ пошлинъ достигла широкихъ размѣровъ. Такъ, перчатки ввозились въ страну контрабандой въ очень большомъ количествѣ (вопр. 139) за плату въ 9% ихъ стоимости (вопр. 140), за плату же въ 10—12% стоимости, можно провести въ страну контрабаднымъ путемъ любой товаръ за исключеніемъ очень тяжелыхъ (здѣсь въ эти 10—12% включена и страховая премія на случай конфискаціи товара) [2]). Преміи на ввозъ контрабандныхъ товаровъ были въ 1831 г. на золотыя вещи (trinkets) въ 10%, на серебряныя въ 10—12%, шелковые товары и ленты—20—25%, чай—50%, спиртъ—80% ихъ стоимости [3]). «Контрабанда изъ Франціи очень велика» —по показанію d-r'a Bowring'a (онъ былъ съ этой цѣлью во Франціи, и свѣдѣнія были получены имъ отъ таможенъ и лицъ, находящихся въ связи съ контрабандистами). «Едва ли есть одна лодка или корабль, перѣзжающій Калэ, въ которыхъ не были бы скрыты разные предметы, перевозимые контрабандой» [4]).

Bowring утверждалъ предъ комитетомъ, что вездѣ, гдѣ пошлина превосходитъ процентъ, который дѣлаетъ контрабанду выгодной, доходъ фиска обычно страдаетъ [5]). Итакъ, не только высокіе таможенные налоги ведутъ къ сильной деморализаціи населенія, къ широкой контрабандѣ, но сами они теряютъ свой протективный характеръ, т. е. не достигаютъ той цѣли, ради которой они вводятся, слѣдовательно, исчезаетъ ихъ raison d'être.

Если плательщики иногда, въ видахъ самозащиты, дѣлаютъ при подоходномъ обложеніи невѣрныя декларації (см. объ этомъ далѣе главу о шедулѣ Д), то въ таможенныхъ сборахъ это прак-

---

[1]) Nation 1869 г., стр. 452 nov. 25. Поэтому слова Гладстона: „я думаю, что подоходный налогъ болѣе, чѣмъ всякій другой, деморализуетъ и портитъ народъ", вовсе не имѣютъ основанія. (Цит. по брошюрѣ: The national Anti-inc. tax-league 1873, ст. 21)

[2]) Report from the select Committee, on Imp. Duties Parl. Pap. 1840, V. Золотыя и серебряныя вещи при огромной пошлинѣ пересылались въ Лондонъ контрабандно за плату въ 10%, гдѣ включалась уже страховая премія. См. показаніе I. M. Gregor ibid. вопр 261.

[3]) См. The Penny Cyclopaedia „Smuggling", vol. 22.

[4]) Report on Imp. Duties вопр. 40.

[5]) Ibid. вопр. 781; тоже самое говорилъ J. M. Gregor. „это truизмъ, доказанный опытомъ каждой страны, что съ того момента, когда пошлина сдѣлалась выше преміи за контрабанду, она перестаетъ быть покровительственной" Ibid вопр. 141.

тикуется въ еще большемъ размѣрѣ; между тѣмъ какъ въ подоходномъ налогѣ, (это мы увидимъ ниже), есть много тенденцій въ будущемъ—все уменьшать и уменьшать укрывательства, въ косвенныхъ налогахъ этотъ контроль становится въ противорѣчіе съ условіями развитой промышленности. То же самое имѣетъ мѣсто и въ области внутреннихъ акцизовъ, какъ объ этомъ свидѣтельствуетъ отчетъ англійскаго комитета о контрабандной выкуркѣ спирта въ Ирландіи. „*Всякій дистилляторъ, при существующихъ условіяхъ акциза, долженъ быть контрабандистомъ (smuggler) до нѣкоторой степени*“ [1]).

Итакъ, косвенные налоги, таможенныя пошлины и акцизы вносятъ въ жизнь столько же деморализаціи [2]), если еще не болѣе, чѣмъ прямые, но разница здѣсь въ томъ, что въ косвенныхъ налогахъ всѣ недостатки ихъ затушевываются классами, для которыхъ эти формы обложенія выгодны, между тѣмъ какъ въ подоходномъ налогѣ они сознательно раздуваются.

b. Побуждаетъ-ли подоходный налогъ къ эмиграціи капитала? (Опытъ кантона Вадтъ и классовый характеръ аргументаціи).

По поводу эмиграціи капиталовъ подъ давленіемъ подоходнаго налога хорошимъ возраженіемъ служитъ опытъ кантона Вадтъ [3]). Вообще, Швейцарія въ области обложенія надѣлила Европу многими результатами своихъ экспериментовъ. Въ кан-

---

[1]) Second. Report from select committee on illicit distillation in Jreland with an appendix of minutes of evidence 1816, vol IX, стр. 139. „Дистилляторы, не имѣющіе лиценціи, даютъ высшую цѣну за продукты фермерамъ, и послѣдніе потому „not inclined to suppress the practice of illicit distillation“. Ibid.

[2]) Протективная политика создаетъ премію на ложь: People will swear away their immortal souls in order to escape the payment of duty upon a few yards of lace or a few boxes of cigars. См. The people's cause, 1889, стр. 171.

[3]) Мы выбираемъ кантонъ Вадтъ, потому что здѣсь въ періодъ 1887—94 г. не произошло никакихъ особенныхъ перемѣнъ въ экономической жизни страны. Конечно, въ Англіи съ 1842 г., т. е. съ эпохи введенія подоходнаго налога, произошелъ огромный прогрессъ въ развитіи промышленности, но вѣдь въ этотъ періодъ тамъ имѣла мѣсто цѣлая промышленная революція: введеніе свободы торговли, развитіе сѣти желѣзныхъ дорогъ и т. д. Игнорировать эти причины и изучать вліяніе подоходнаго налога на эмиграцію капитала при этихъ условіяхъ трудно, если только возможно. Однако, о краснорѣчивомъ прогрессѣ англійской промышленности и торговли съ 1854 г. по 1894 г. см. Comparative trade statistics Statistical Tables showing the progress of english trade and production 1854—95. In confirmation of tables presented by the Board of trade to the Royal commission 1886... c. 8211, № 6394, 1896.

тонѣ Вадтъ подоходный налогъ — одинъ изъ самыхъ тяжелыхъ въ Европѣ и введенъ онъ съ 1887 года.

Налогъ является собственно подоходно-поимущественнымъ обложеніемъ, и онъ организованъ слѣдующимъ образомъ: въ 1-ой рубрикѣ облагается все движимое имущество, для чего все имущество подраздѣлено на 7 классовъ [1]):

отъ	1	франка	до	25000	—1 кл. [2])
»	25000	»	»	50000	—2 »
»	50000	»	»	100000	—3 »
»	100000	»	»	200000	—4 »
»	200000	»	»	400000	—5 »
»	400000	»	»	800000	—6 »
			и	выше	—7 »

Здѣсь не допускается вычетъ гипотекарныхъ долговъ. Во второй рубрикѣ облагаются всѣ ренты, узуфрукты и всѣ виды доходовъ отъ труда, также по 7 классамъ:

отъ	1	франка	до	1250	—1 кл.
»	1250	»	»	2500	—2 »
»	2500	»	»	5000	—3 »
»	5000	»	»	10000	—4 »
»	10000	»	»	20000	—5 »
»	20000	»	»	40000	—6 »
			и	выше	—7 »

Размѣръ обложенія опредѣляется каждый годъ *законодательнымъ порядкомъ*, при чемъ относительный размѣръ обложенія этихъ группъ установленъ въ такомъ соотношеніи: въ 1-й рубрикѣ 1 съ тысячи (pro mille), во 2-й—16 и въ 3-ей, для доходовъ отъ труда—8 съ тысячи.

Слѣдовательно, если мы примемъ рентабильность имущества въ 4%, то послѣднее облагается въ размѣрѣ 25 фр. съ 1000, узуфруктъ и рента—16-ти, а доходы отъ труда—8-ми. Итакъ, здѣсь проведено различіе между фундированными и не фундированными доходами.

Налогъ прогрессивный, а именно:

въ 1	классѣ	взимается	1	квота,
2	»	»	$1^1/_2$	»
3	»	»	2	»

[1]) Art 6 (a).
[2]) Art 6 (b).

въ 4 классѣ взимается $2^1/_2$ квоты,
5 » » 3 »
6 » » $3^1/_4$ »
7 » » 4 »

Система, какъ видите, довольно сложная. Поясню ее примѣромъ: такъ, если законодательство опредѣлило квоту (taux d'impôt), напр., на 1896 г. въ 1,20 фр., то одна такая квота берется съ 1000 ф. имущества, 16 — съ доходовъ отъ узуфруктовъ и ренты, т. е. 19,20 фр. и 8—отъ доходовъ съ труда, т. е. 9,60 фр., и затѣмъ эти ставки помножаются еще по классамъ, такъ что, напр., при доходахъ отъ узуфруктовъ и рентъ въ 7-мъ классѣ берется 16×4, т. е. 64 ставки или 76,80 фр. съ 1000 фр., съ доходовъ отъ труда 8×4=32 ставки, т. е. 38,40 фр., такъ что въ 1896 г. наивысшій размѣръ обложенія доходовъ отъ труда въ 7-мъ классѣ простирался до 3,8%, доходовъ отъ узуфруктовъ и рентъ въ 7,68%, а доходовъ отъ имущества (при 4,80 фр. съ 1000, и при предположеніи рентабильности имущества въ 4%) въ 12%! [1]).

Вычеты въ виду семейнаго положенія допускаются лишь для доходовъ отъ труда въ размѣрѣ 400 фр. на самого главу семьи, его жену и каждаго малолѣтняго ребенка (art. 22), такъ что служащій съ жалованьемъ въ 2,400 фр.—отецъ 4 дѣтей—ничего не платитъ. Но эти вычеты строго ограничиваются лишь доходомъ отъ труда: учитель пользуется имъ, а лицо, живущее на пенсію, не имѣетъ права на этотъ вычетъ.

Параллельно съ подоходнымъ налогомъ въ кантонѣ Вадтъ существуетъ еще и поземельный налогъ, введенный одновременно съ первымъ, т. е. 28 января 1886 г., для чего земля дѣлится на группы: 1-я категорія—стоимостью отъ одного фр. до 25000, 2-я—отъ 25001 до 100000, 3-я—отъ 100001 и выше. Земля облагается по продажной цѣнности за вычетомъ гипоте-

---

[1]) Наши вычисленія основаны на прокламаціи Великаго Совѣта кантона Вадтъ, изданной въ декабрѣ 1895. Эта прокламація публикуется ежегодно и въ сжатой и ясной формѣ (на одномъ большомъ листѣ) излагаетъ гражданамъ всѣ ихъ обязанности относительно фиска Любопытенъ отзывъ объ этомъ налогѣ Léon Sentupery. L'Europe politique, tome I, Paris. 1896, 1161: „La mise en vigueur de cette loi l'une des plus draconiennes et des plus inquisitoriales, qui existent en Europe a d'abord soulevé une grande émotion parmi les contribuables riches. Un certain nombre d'entre eux se sont même expatriés. Mais les appréhensions causées par le régime ne se sont pas réalisées. Loin de diminuer, le capital imposé n'a jamais cessé de croître".

карныхъ долговъ (art. 68). Процентъ обложенія опредѣляется ежегодно Великимъ Совѣтомъ, кромѣ того онъ прогрессируетъ по группамъ: 1) 1%, 2) 1½% и 3) 2% (art. 70). Слѣдовательно, поземельный налогъ ясно приближается здѣсь къ личному налогу.

При введеніи подоходнаго налога противники говорили, что знаніе и искусство падутъ, казна получитъ дефицитъ въ своемъ бюджетѣ, налогъ сдѣлается школой укрывательствъ, благотворительность сократится, богатые оставятъ кантонъ.... [1]).

Посмотримъ же, какіе результаты имѣло введеніе подоходнаго налога. Знамя науки не пало, какъ предсказывали противники: Лозаннская академія превратилась въ университетъ, число слушателей увеличилось. Сумма сбереженій поднялась съ 24,126,000 фр. въ 1886 г. до 33,300,000 фр. въ 1893 г. Казна не только не осталась въ убыткѣ, а выиграла, такъ налогъ въ 1885 г. давалъ 871,278 фр., а въ 1886 г.—1,022,267 фр., въ 1887 г.—1,316,503, а въ 1893 г.—1,414,927 [2]). «Печальныя предсказанія оппозиціи по поводу введенія новаго налога, говоритъ извѣстный изслѣдователь швейцарскихъ финансовъ Шанцъ, не исполнились до сихъ поръ. Нѣкоторые капиталисты вслѣдствіе прогрессивнаго налога выселились [3]), но не легіонъ, и ни торговля, ни промышленность не пострадали». На это выселеніе указываютъ правда и другіе, писавшіе о финансахъ Швейцаріи. Но «лишь немногіе оставили кантонъ», говоритъ W. B. Duffield [4]).

Капиталъ также не эмигрировалъ, какъ показываетъ сравненіе результатовъ оцѣнокъ 1887 и 1893 гг. Такъ, весь капиталъ, подлежавшій обложенію, равнялся въ 1887 г. 472.908,962 фр., а въ 1893 г.—508.805,168 фр., т. е. капиталъ поднялся на 35.896,206 фр. (здѣсь включены и жители, которые живутъ лишь часть года въ странѣ). Если же мы возьмемъ лишь жителей, которые живутъ постоянно въ кантонѣ,—а эти данныя имѣются для 1889 и 1894 гг. [5]), то результатъ прироста капиталовъ также подтверждается; такъ, въ 1889 г. капиталъ, оцѣненный для обложенія,

---

[1]) Bulletin des séances de l'Assemblée constit. du canton Vaud 1884—85, а также La revue soc. L'impôt progressif. Henry Mayor, nov. 1894, стр. 569—71.

[2]) См. La Revue soc. 1894, nov. 585.

[3]) Schanz. Die Steuern in der Schweitz. 1890 B. IV, 173.

[4]) Westminster Review, 1895. Статья Graduated taxation in the Canton Vaud. стр. 407.

[5]) Здѣсь оцѣнки въ томъ и другомъ году произведены были по одному и тому же методу.

равнялся 457.359,776 фр., а въ 1894 г.—484.565,869 фр., т. е. приращеніе достигло 27.206,093 фр. Притомъ, какъ показываетъ та же статистика, наибольшій приростъ оказался въ 7-мъ классѣ, т. е. въ классѣ болѣе крупныхъ капиталовъ, свыше 800,000 фр., гдѣ за тотъ же періодъ времени капиталъ возросъ съ 42.577,301 ф. до 52.757,640, а размѣръ обложенія съ 177,901 фр. до 224,694 фр. (см. также отзывъ, приведенный выше Léon Sentupery). Опытъ 8 лѣтъ поставилъ принципъ прогрессивнаго обложенія такъ твердо, что ни одинъ изъ политиковъ не думаетъ теперь посягать на него [1]). Финансовый успѣхъ констатируется и въ англійскомъ консульскомъ отчетѣ за 1892 г., посвященномъ обслѣдованію прогрессивныхъ налоговъ въ Швейцаріи [2]). Притомъ, этотъ успѣхъ не отрицается даже противниками реформы, но они пытаются уменьшить его значеніе, указывая на будто бы имѣвшее здѣсь мѣсто обезцѣненіе земли, но это указаніе мы нашли лишь въ англійскомъ отчетѣ, гдѣ прямо указывается на это, какъ на утвержденіе, идущее изъ лагерей противниковъ реформы и не имѣющее основанія въ дѣйствительности. Слѣдовательно, и здѣсь угроза эмиграціей капиталовъ [3]) не сбылась. Между тѣмъ, казалось, здѣсь всѣ условія были на лицо для легкой эмиграціи капиталовъ, разъ только владѣльцы ихъ хотѣли бы уклониться отъ несенія налоговъ. Если въ другихъ странахъ этотъ переносъ капитала затрудняется тѣмъ, что его надо переносить за предѣлы своей страны, здѣсь, благодаря незначительности разстояній, легко перевести капиталъ въ другой кантонъ, находящійся въ разстояніи какого-нибудь одного часа ѣзды отъ Лозанны. «Здѣсь не оправдываются предсказанія Адама Смита, говоритъ Конъ, что собственники капитала—граждане всего свѣта, «Steuerflucht» рѣдко имѣла здѣсь мѣсто [4]).

«Да и куда, спрашивается, теперь можетъ эмигрировать капиталъ, когда и Англія, гдѣ самъ обычай запечатлѣнъ свободой, и объединенная Германія, гдѣ даже соціальная революція идетъ дисциплинированнымъ маршемъ, Соединенные Штаты, безъ прошлаго, безъ традицій, гдѣ люди смотрятъ лишь въ бу-

---

[1]) Westminster Review, octob 1895. Graduated taxation W. B. Duffield.

[2]) Consular Reports (Foreign office) 1892. Miscell. series № 267. Report. on the different systems of graduated taxation in force in Switherland.

[3]) La Revue organe du parti démocratique et démocratique et fédéraliste vaudois. Losanne 1894, 19 dec.

[4]) Politic. Science Quart. cr. Inc. and Property taxes 1889, стр. 53—4.

дущее, (où les hommes sont tournés tout entiers vers l'avenir), и Италія, надъ которой вѣетъ призракъ прошлаго—эта гробница римской имперіи, и земледѣльческіе кантоны Швейцаріи, и коммерческій Гамбургъ—всѣ ввели у себя подоходный налогъ» [1]). (Jaurès въ палатѣ депутатовъ chambre des députés Doc. Parl. 1896 г., стр. 576).

Не оправдалось также и другое предсказаніе, что инквизиторскіе пріемы, связанные съ этой формой обложенія, сдѣлаются для плательщиковъ источникомъ безпрерывныхъ мученій, которыхъ никто не могъ бы выдержать, между тѣмъ какъ мы видимъ теперь, швейцарцы свыклись съ этими методами [2]).

Здѣсь любопытны между прочимъ такъ называемые Steuervereïn'ы (т. е. налоговые союзы); лица, вступающія въ эти союзы, не подлежатъ налогу въ виду недостаточнаго имущественнаго обезпеченія, но они, тѣмъ не менѣе, желаютъ платить налогъ съ одной стороны по сознанію долга (быть можетъ, здѣсь видно вліяніе демократическихъ учрежденій), а съ другой, и главнымъ образомъ, чтобы получить право голоса [3]). Зачисляясь въ ферейны, эти лица платятъ по 25 сантимовъ въ мѣсяцъ, слѣдовательно, 3 фр. въ годъ, а остальные 3 фр. получаются путемъ подписки (минимальная плата налога 6 фр.—рѣчь идетъ здѣсь объ одномъ изъ кантоновъ) [4]).

Судьба зловѣщихъ предсказаній о результатахъ, имѣющихъ слѣдовать за введеніемъ подоходнаго налога, напоминаетъ намъ тѣ страхи, которые рисовались предъ проведеніемъ первыхъ желѣз-

---

[1]) „Но куда побѣжитъ теперь капиталъ отъ налоговъ?"—предлагалъ тотъ же вопросъ въ Вашингтонской палатѣ Bryan. „если у капиталистовъ вкусы англійскіе,—они уйдутъ въ Англію,—въ Лондонъ, но здѣсь они найдутъ налогъ въ 2%, если въ Пруссіи обрѣтутъ они убѣжище,—то налогъ въ 4% встрѣтитъ ихъ тамъ, замкнутся ли въ горахъ Швейцаріи—тамъ налогъ въ 8%, если они будутъ искать отдохновенія подъ солнечнымъ небомъ Италіи, опять налогъ въ 12%, а въ Австріи даже въ 20%". (Cong. Record 1894, 53 Cong. II sess. 1658).

[2]) Cohn въ Polit. Science 1889, стр. 54.

[3]) Еще Neumann указывалъ на то, что швейцарцы свились уже съ налогами. „Bei den Sweizern ist es leicht die Einkommensteuer durchzufuhren; sie sind an hohe Einkommensteuern in ihrer Heimath gewohnt, und sie sind offen und ehrlich und sagen, was sie haben Ich meine also· es muss auch die Bevolkerung erst herangebildet werden... (См. Schriften Vereins fur Soc. Pol. vol. XI, 46). „Нашъ народъ сознаетъ важность для него нашихъ учрежденій и самъ приноситъ свою лепту" Слова Regier-Rath'a des Fin. Departament въ Люцернѣ

[4]) Liberté, 1894, 10 Januar.

ныхъ дорогъ противниками послѣднихъ. Тогда говорили, что птицы будутъ убиты дымомъ [1]), у коровъ молоко испортится и скиснетъ, благодаря возбужденію, вызываемому этими мчащимися чудовищами, которыя и сами-то будутъ останавливаться вѣтромъ и двигаться лишь при перемѣнѣ погоды [2]).

Предсказывали, что лошади вымрутъ, посѣвы фермеровъ будутъ выжжены искрами, падающими съ локомотивовъ. Воздухъ будетъ отравленъ запахомъ, исходящимъ отъ машины. Скотъ, пасущійся на поляхъ, умретъ при этихъ отвратительныхъ звукахъ и свисткахъ отъ страха [3]). Сдѣлается очень опаснымъ путешествіе по какой-либо дорогѣ, соприкасающейся съ желѣзной: какая лошадь въ состояніи будетъ выносить видъ этого адскаго чудовища [4])? Курицы перестанутъ нести яйца [5]). Требовали, чтобъ парламентъ биллемъ, разрѣшающимъ постройку желѣзной дороги, ввелъ максимальную скорость въ 8—9 миль въ часъ, такъ какъ будто бы только при такой скорости обезпечена до нѣкоторой степени безопасность путешествія [6]). Когда зашла рѣчь о прорытіи туннеля, при проложеніи дороги въ Брайтонъ, то говорили, что пассажиры, ѣдущіе въ Брайтонъ, задохнутся во время переѣзда этого туннеля, длиною всего въ 9,000 ярдовъ! [7]). „Пассажиры, ѣдущіе по желѣзной дорогѣ, заболѣютъ отъ путешествія, благодаря дурному воздуху, дыму и сѣрѣ, такъ что одно упоминаніе о дорогѣ будетъ хуже ипекакуаны» [8]). Когда въ Бельгіи была проведена первая дорога, то датскія власти запретили жителямъ своихъ пограничныхъ городовъ смотрѣть проходящіе поѣзда подъ угрозой штрафа въ 10 флориновъ [9]).

Предъ парламентской коммиссіей 1825 г., назначенной по поводу проведенія дороги между Ливерпулемъ и Манчестеромъ, говорили, что дымъ повліяетъ на растительность [10]). «Локомоти-

---

1) Henry Frith. The flying Horse, 1893, London, 32. 2) Henry Frith, 32.

3) Henry Frith. The triumphs of steam. London, 1892, стр. 210. 4) Ibid. 211.

5) Discoveries and inventions of 19 cent by Robert Routledge. London, 1891 стр. 70 и Anti-rail road Journal, стр. 71.

6) Ibid 71.

7) Rail Road Impositions detected or facts and arguments to prove.. by B. Cort. London, 2 edit, 1839, V прим.

8) Railway Impositions detected by Cort цит по A. Sekon History of the Great Western Railway. London, 1895, 5.

9) Henry Frith The flying Horse. London, 1893 стр 33.

10) Proceedings of the Committee of the House of Commons on the Liverpool and Manchester rail road Bill Sessions 1825, 364 (Mr. Thomas Dickenson)

вы—ужасныя вещи (terrible things). Я думаю, что люди будутъ бояться подходить и жить, гдѣ проходятъ локомотивы [1])». Далѣе свидѣтель утверждаетъ, что землю, черезъ которую будетъ проложена дорога, никто не купитъ: «Локомотивъ—такой непріятный сосѣдъ, что онъ обезкуражитъ людей подходить къ нему. Я въ этомъ увѣренъ [2])». Таково же показаніе другого свидѣтеля [3]).

Но желѣзныя дороги прорѣзали теперь весь міръ, птицы же не перевелись, скотъ не перемеръ, поля не выгорѣли, молоко у коровъ не испортилось... То же самое имѣло мѣсто и съ предсказаніями относительно подоходнаго налога: капиталъ изъ страны не ушелъ, населеніе не раздѣлилось на классы, нравственность не пала...

Помимо угрозъ такими физическими бѣдствіями для страны отъ проведенія желѣзныхъ дорогъ, оппозиція угрожала опасными послѣдствіями соціальнаго характера. Высказывались опасенія, что многіе будутъ лишены работы благодаря желѣзнымъ дорогамъ, и оттого *налоги для бѣдныхъ поднимутся, собственники и фермеры сдѣлаются нищими* [4]). Что будто бы необходимость экспропріаціи собственности для проведенія желѣзныхъ дорогъ поведетъ къ гибели знати (it will destroy la noblesse) [5]).

Спрашивается, чѣмъ вызывалась эта ожесточенная оппозиція противъ желѣзныхъ дорогъ? Главную роль здѣсь игралъ не предразсудокъ, не боязнь новизны, а то, что проведеніе желѣзныхъ дорогъ *сильно затрогивало уже сложившіеся экономическіе интересы*. Желѣзныя дороги грозили полной хозяйственной революціей, въ результатѣ которой должно было произойти перераспредѣленіе богатства между цѣлыми общественными группами. Въ самомъ дѣлѣ, желѣзныя дороги вызвали главную оппозицію со

---

[1]) Ibid. стр. 371 (Dickenson). [2]) Ibid. стр, 374 (Dickenson).

[3]) „We should as soon expect the people of Woolwich to be fired of upon one of Congreve's ricochet rockets as trust themselves to the mercy of such a machine going at Such a rate". Цит. по The Business of travel by Fraser Rae London 1841, 12.

[4]) Одинъ полковникъ открыто выражалъ свою ненависть къ адскимъ дорогамъ, говоря, что онъ скорѣе пуститъ къ себѣ въ домъ вора, чѣмъ инженера. Smiles Sam. The life of George Stephenson. London 1868, стр. 348—9. Землю одного священника приходилось измѣрять въ то время, когда онъ говорилъ проповѣдь, потому что онъ никакъ не хотѣлъ дозволить этого на своей землѣ. (См. ibid. 358).

[5]) Smiles. The life of George Stephenson, стр. 357.

стороны представителей «vested interests» т. е. собственниковъ каналовъ, содержателей сухопутныхъ путей и т. д. [1]).

Проведеніе желѣзныхъ дорогъ, дѣйствительно, затрогивало много интересовъ. Такъ, въ петиціяхъ, направленныхъ въ парламентъ противъ желѣзныхъ дорогъ, говорилось, что онѣ обезцѣнятъ 30,000,000 ф. ст., затраченныхъ на каналы и навигацію, обезцѣнятъ ту землю, гдѣ теперь пролегаютъ сухопутныя дороги, оставивъ непокрытыми 10,000,000 ф. ст. дорожныхъ долговъ и уничтожатъ доходы, на которые поддерживаются 180,000 миль заставъ и большихъ дорогъ (highways) [2]). Нѣкоторыя водяныя компаніи давали дивиденды по 140 ф. ст. въ годъ на акціи той же цѣнности. Акціи съ 140 ф. ст. номинальной цѣнности поднялись до 3,200 и съ 200 ф. до 4,600 ф. ст. и т. д. Но тотъ же авторъ статьи въ Quarterly Review далѣе комментируетъ выгодность желѣзныхъ дорогъ и проповѣдуетъ подчиненіе необходимости. «Какъ собственники экипажей должны были уступить мѣсто водянымъ сообщеніямъ, такъ и собственники каналовъ должны уступить мѣсто желѣзнымъ дорогамъ», говоритъ авторъ [3]).

Итакъ, очевидно, проведеніе желѣзныхъ дорогъ дѣйствительно затрогивало *много интересовъ широкихъ общественныхъ классовъ*, и этимъ можно объяснить ту оппозицію, которую вызвало противъ себя проведеніе желѣзныхъ дорогъ [4]). Разъ уже на карту ставилось все экономическое положеніе столь обширныхъ классовъ, естественно, что нововведеніе встрѣчало себѣ сильную оп-

---

[1]) Discoveries and inventions of 19 cent. by R. Routledge, стр. 70

[2]) См. въ Anti Rail-road Journal 1834, стр. 72—80 и далѣе (напр. 93—4 и далѣе) петицію въ палату общинъ отъ собственниковъ земли, каналовъ, кучеровъ, содержателей экипажей, собственниковъ пароходовъ, гостинницъ (очевидно построенныхъ по дорогамъ прежняго направленія), кредиторовъ заставныхъ обществъ (creditors of Turnpike trusts) и другихъ лицъ, которымъ грозило банкротствомъ расширеніе системы желѣзныхъ дорогъ (threatened by the extension of the railway).

[3]) Quarterly Review 1825, vol. I, 359—360 и 369. „Эти жалобы представителей „of the vested rights“ собственниковъ каналовъ не могутъ пересилить ни на одинъ моментъ правъ милліоновъ населенія“, см. ibid. 359. Въ новой книгѣ Edw. Bellamy „Equality“ 1897, London, посвящена любопытная глава (стр. 198—205) вопросу о враждебности системы „invested interest“ новымъ техническимъ улучшеніямъ: „Всякое улучшеніе затрогиваетъ при существующемъ экономическомъ строѣ интересы извѣстной группы, которая и тормозитъ его примѣненіе, и только, когда капиталъ истощитъ всѣ средства въ борьбѣ съ нововведеніемъ, онъ подчиняется ему“.

[4]) „Около полмиллиона фунт. ст. было уже затрачено на агитацію противъ желѣзнодорожныхъ проектовъ“ сообщалось въ Anti—Rail-road Journal (ibid. стр. 71).

позицію. При защитѣ своихъ интересовъ эти классы пользовались всѣми средствами и всѣми аргументами, какъ это имѣло мѣсто и при введеніи подоходнаго налога. Аргументація въ обоихъ случаяхъ была составлена ad hoc, имѣла боевой характеръ, и à la guerre comme à la guerre, гдѣ все позволительно [1]).

Этимъ отступленіемъ въ область исторіи развитія желѣзнодорожнаго дѣла мы хотѣли только *показать универсальность пріемовъ борьбы того класса, чьи интересы затрогиваются нововведеніями.*

Въ этой борьбѣ дѣло не въ логикѣ доказательствъ, не въ ихъ соотвѣтствіи съ дѣйствительностью, а лишь въ *конечномъ практическомъ результатѣ — защитѣ своихъ интересовъ.* Угрожаемый нарушеніемъ своихъ интересовъ, классъ не разбирается въ доказательствахъ и пользуется всѣмъ, что, какъ ему кажется, выгодно для него.

Нѣкоторыя возраженія противъ подоходнаго налога мы подвергли анализу и убѣдились въ ихъ полной несостоятельности (разборъ другихъ мы откладываемъ пока), но нѣсколько приведенныхъ выше страницъ изъ исторіи желѣзныхъ дорогъ еще болѣе иллюстрируютъ для насъ *цѣну такой классовой аргументаціи въ защиту своихъ собственныхъ интересовъ.* Эта аргументація въ послѣднемъ случаѣ носитъ болѣе конкретный характеръ, болѣе осязательна, затѣмъ здѣсь эта борьба уже закончилась, и мы безпристрастно можемъ произнести судъ надъ ней.

c. Возраженія по поводу инквизиторскаго характера подоходнаго налога.

Мы видѣли, что не разъ во время преній по поводу подоходнаго налога, какъ одинъ изъ аргументовъ противъ него— приводился инквизиторскій характеръ послѣдняго. Остановимся здѣсь нѣсколько на этомъ возраженіи. Безъ инквизиціи немыслимъ ни одинъ налогъ, контроль всегда долженъ существо-

---

[1]) Аналогичная борьба была и противъ введенія газоваго освѣщенія въ Парижѣ въ 1819 г. Charles Nodier въ публикованномъ имъ памфлетѣ говоритъ, что будто бы и деревья на бульварахъ потеряли свою листву (on croirait q'une contagion mortelle a desséché leurs racines et flétri leurs rameaux), и цѣны понизились на дома на 50%, такъ что злосчастный авторъ, рѣшивъ покинуть Парижъ, не могъ даже выгодно продать свою собственность и т. д. См. Histoire du luminaire depuis l'époque romaine jusqu'au XIX siècle par Henry René Allemagne. Paris. 1891. 4°, стр. 580—1. Брошюра составлена въ формѣ діалога по поводу бѣдствій, обрушившихся на автора въ Парижѣ, причины которыхъ авторъ не знаетъ, а другъ его—докторъ, прибавляетъ послѣ каждаго заключенія „c'est le gas hydrogène".

вать, а съ контролемъ неразрывно связано и вторженіе въ личную жизнь плательщиковъ.

Если Англія намъ дала матеріалъ, чтобы отпарировать возраженіе въ деморализующемъ, будто бы, вліяніи подоходнаго налога, кантонъ Вадтъ, - что будто бы капиталъ покинетъ страну, то вопросъ объ инквизиторскомъ характерѣ налога наиболѣе удачно дебатировался въ Вашингтонской палатѣ въ 1894 г., и мы приведемъ здѣсь нѣкоторыя изъ возраженій, высказанныхъ тамъ. Здѣсь на упреки, направляемые по адресу подоходнаго налога въ его инквизиторскомъ характерѣ, возражали ссылками на такой же или еще большій инквизиторскій характеръ въ таможенныхъ налогахъ и затѣмъ въ существующихъ уже поимущественныхъ налогахъ въ штатахъ Америки.

Такъ Benton Mc. Millin говорилъ противникамъ подоходнаго налога, указывая на косвенные налоги: «а въ производствѣ виски развѣ мало инквизиціи: вы ставите нанятыхъ агентовъ, которые окружаютъ дома, гдѣ хранятся товары, и даже запираютъ склады, гдѣ сложены продукты, и держатъ ключи у себя».

Другой ораторъ говоритъ въ той же палатѣ: «По моему мнѣнію, чѣмъ болѣе законъ носитъ инквизиторскій характеръ, тѣмъ лучше: этимъ энергичнѣе будетъ вскрыто богатство изъ-подъ покрова тайны, окружающей его и вынуждено будетъ нести свою часть въ общемъ налоговомъ бремени» [1]). «Теперь уже (въ косвенныхъ и таможенныхъ налогахъ), продолжалъ ораторъ, часто принимаются самыя инквизиторскія мѣры, и не только вскрываются частные ящики и багажъ, но обыскивается даже тѣло лица, чтобы предупредить обманъ. Весь принципъ обложенія предполагаетъ «search and inquiry» [2]).

«Подоходный налогъ обладаетъ наименѣе инквизиторскимъ характеромъ, чѣмъ таможенныя пошлины, говорилъ Hall; когда я представляю себѣ тотъ моментъ, когда вы спускаетесь на пристань въ Нью-Іоркѣ, съ одного изъ велико-океанскихъ пароходовъ и препровождаетесь въ отдѣльную комнату, гдѣ васъ раздѣваютъ до того состоянія, въ какомъ васъ мать родила, разсматриваютъ вашъ багажъ и всю вашу собственность..., то никакой подоходный налогъ никогда не сопровождался инквизиторскими методами даже въ $^1/_{10}$ того размѣра, какимъ сопровождаются ваши

---

[1]) Appendix to the Congress Record 53 Congr. II Sess. 1894, стр. 417.
[2]) Ibid. 298,

таможенныя пошлины [1]). А теперь, когда хотятъ потребовать отъ лицъ съ доходами свыше 4000 долл., чтобы они вскрыли свое имущественное положеніе, кричатъ, что этотъ налогъ—инквизиторскій! Shame! (позоръ!)»—воскликнулъ Hall.

Другіе аргументировали ссылками на поимущественный налогъ. «Когда ассессоръ требуетъ отъ фермеровъ деклараціи количества лошадей, коровъ, муловъ, цыплятъ и т. д., то въ глазахъ „gold bags“ здѣсь нѣтъ ничего инквизиторскаго, но когда законъ хочетъ потребовать того же отъ людей съ доходомъ свыше 4,000 долл., то поднимается крикъ объ инквизиціи» [2]).

Приведемъ еще одну выдержку изъ книги американскаго профессора Ely: „говорятъ, что подоходный налогъ имѣетъ инквизиторскій характеръ. Но какой налогъ, спрашиваетъ Ely, не имѣетъ такого характера? Налогъ на виски и табакъ развѣ соединенъ съ меньшимъ вмѣшательствомъ въ частныя дѣла? Напротивъ, мануфактуристъ табаку или водочный заводчикъ должны показывать каждую ихъ операцію, и они окружены шпіонами; за тѣми, которые пытаются уклониться отъ налога, охотятся словно за дикими звѣрями, и сборъ налога соединенъ съ пролитіемъ крови и плательщиковъ, и сборщиковъ. А таможенный тарифъ? Вступая въ американскій портъ, вы должны вскрыть вашъ сундукъ и показать все, что вы имѣете, и въ случаѣ подозрѣнія, вы можете быть подвергнуты обыску“ [3]).

Итакъ, инквизиція—присуща и другимъ налогамъ, и послѣдніе безъ нихъ также немыслимы. Но она ни въ таможенныхъ налогахъ, ни въ поимущественномъ обложеніи не вызываетъ противъ себя протестовъ, потому что таможенныя пошлины выгодны для политически сильнаго класса, а поимущественный налогъ, благодаря недостатку въ контрольныхъ средствахъ, ложится лишь

---

[1]) Congr. Record 1894, стр. 1610.

[2]) Ibid. 1755 (Lane), точно также Bryan (1650—6), доказывалъ, что существующіе поимущественные налоги въ Соединенныхъ Штатахъ носятъ болѣе инквизиторскій характеръ, чѣмъ подоходный налогъ. См. также объ этомъ Report of the Commiss. of internal Revenue 1869, Ex. Doc № 4, 41 Cong, 2 sess. XIV.

[3]) Ely. Taxation in american States and cities, стр. 290 - 1.

Lhopiteau, возражая Léon'y Say, что при декларации каждый мелкій земледѣлецъ долженъ декларировать, даже если онъ убьетъ свинью, курицу для своего потребленія,—указывалъ, что такое обязательство уже существуетъ въ дѣйствующей системѣ обложенія: гдѣ введенъ октруа, тамъ лицо не можетъ срубить дерева, собрать нѣсколько охапокъ сѣна, не декларировавъ предварительно. (См. Chambre des députés, 1896, стр. 591).

на реальную собственность, и, слѣдовательно, опять-таки такая форма обложенія выгодна для движимаго капитала, ускользающаго при немъ отъ обложенія. Но разъ поднимается вопросъ объ обложеніи этого послѣдняго класса, то раздается крикъ противъ инквизиціи, которую такъ спокойно переносятъ уже столько времени въ другихъ формахъ обложенія. Очевидно, вся аргументація создана лишь ad hoc [1]).

„Каждый въ отдѣльности, принадлежащій къ данному классу, говоритъ B. Crozier [2]), можетъ быть очень честнымъ индивидуумомъ и не захочетъ воспользоваться чужимъ, но разъ мы объединены въ группы, то эти послѣднія подобно кругамъ, могутъ касаться другъ друга лишь въ одной точкѣ, точкѣ—эгоизма. Отношеніе одного класса къ другому есть отношеніе сознательнаго или безсознательнаго эгоизма (self interest).“ Эту эгоистическую классовую борьбу мы находимъ и въ области обложенія.

---

[1]) Когда читаешь эти возраженія противъ подоходнаго налога, невольно припоминаются слова (Sibley), сказанныя имъ въ Вашингтонской палатѣ. Sibley, будучи присяжнымъ, спрошенный, вѣритъ-ли онъ во все то, что читаетъ въ газетахъ, —отвѣтилъ утвердительно: „да“; весь судъ покатился со смѣху, по его словамъ, и одинъ замѣтилъ, что въ виду его полной невинности „I beg that boy would not burn in the big fire“—Congr. Rec. 1894, стр. 1032, (т. е. „я прошу, чтобъ этотъ мальчикъ за свою невинность не мучался бы на томъ свѣтѣ въ большомъ огнѣ“). Классовой аргументаціи противъ подоходнаго налога надо придавать еще меньше значенія. Мы подробно останавливались на нѣкоторыхъ пунктахъ этой аргументаціи противниковъ, чтобы подтвердить то положеніе, что всѣ эти аргументы—плодъ нарушаемыхъ интересовъ, они диктуются не логикой, а эгоистическими побужденіями и *ихъ центръ тяжести въ идеальномъ моментѣ.*

[2]) „But once we are grouped into circles, like circles we can touch on only one point, that of selfinterest“. John Beathie Crozier Civilisation and progress. 3 ed. London, 1892, стр 277.

ГЛАВА V.

Организація подоходнаго обложенія въ Англіи.

а) Общія замѣчанія.

Мы видѣли уже выше, какъ Аддингтонъ воспользовался въ своемъ актѣ о подоходномъ обложеніи техникой, выработанной еще поземельнымъ налогомъ. Актъ Пиля 1842 г. былъ почти копіей акта Аддингтона.

Итакъ, если новыя условія, совершенно отличныя отъ условій конца XVIII в. (экономическія и соціальныя), привели теперь къ подоходному налогу, но все-таки послѣдній одѣли въ костюмъ, сшитый еще въ XVII—XVIII в. Анализъ условій, при которыхъ развивался поземельный налогъ, осѣвшій на землю, и актъ Пиля 1842 г., существующій уже болѣе полустолѣтія (что мы надѣемся сдѣлать въ концѣ работы), еще болѣе уяснитъ причины метаморфозы перваго и подчеркнетъ намъ тѣ экономическія и общественныя условія, которыя необходимы для правильнаго функціонированія подоходнаго обложенія. Для лучшей характеристики англійскаго подоходнаго обложенія недостаточно познакомиться съ дѣйствующимъ законодательствомъ въ современной его формѣ, такой методъ ознакомленія не даетъ возможности проникнуть *въ движеніе* законодательства, въ его тенденціи, имѣвшія мѣсто послѣ 1842 г. Поэтому мы первоначально дадимъ тотъ остовъ его, который былъ заложенъ въ 1842 г. [1]), и затѣмъ шагъ за шагомъ покажемъ тѣ измѣненія, которыя внесла въ него послѣдующая жизнь.

Всѣ доходы для взиманія по акту Пиля были раздѣлены на 5 шедулъ, обозначенныхъ 5 буквами алфавита: A, B, C, D, E. Подъ

---

[1]) An act for granting to her Majesty duties on profits arising, from property, professions, trades and offices (22—nd June 1842. The Income tax Act 1842. 5 and 6 Vict. cap. 35).

шедулу A были занесены доходы отъ собственности на землю [1]). Эта шедула извѣстна подъ названіемъ поимущественнаго налога (Property tax или иногда Landlord's tax) [2]). По закону 1842 г. съ каждаго фунта рентной платы поземельной собственности взималось по 7 пенсовъ. Подъ шедулой B облагается доходъ отъ *владѣнія землей* и налогъ взимался первоначально въ Англіи въ размѣрѣ $3^1/_2$ пенсовъ съ рентной платы, а въ Шотландіи въ размѣрѣ $2^1/_2$ пенсовъ. Налогъ подъ шедулой A практически уплачиваетъ фермеръ, если только земля находится у него въ арендѣ, и затѣмъ онъ уже вычитаетъ уплаченный имъ налогъ изъ ренты. Этотъ вычетъ лэндлордъ по закону обязанъ допускать, и всякія соглашенія, противныя этому постановленію, не дѣйствительны [3]). Подъ шедулой C взимаются налоги съ доходовъ отъ дивидендовъ, аннуитетовъ..., уплачиваемыхъ изъ публичныхъ доходовъ. Налогъ здѣсь вычитается ранѣе производства самой уплаты. Подъ шедулу D включены доходы отъ профессій, торговли и промышленности, и, наконецъ, подъ шедулой E уплачивается налогъ со всѣхъ жалованій, пенсій, аннуитетовъ и всякаго рода другихъ доходовъ, за исключеніемъ подлежащихъ уплатѣ подъ шедулой C. [4]).

Такая парцелляція дохода объясняется желаніемъ законодательства имѣть дѣло съ каждой частицей дохода отдѣльно— тогда, какъ увидимъ мы это ниже, удобнѣе поставить каждую парцеллу въ такія условія, при которыхъ наилучше могутъ обезпечиваться основныя тенденціи акта: 1) предоставить какъ можно меньше простору для укрывательствъ и 2) какъ можно меньше вмѣшиваться въ личную жизнь плательщика. Въ то же время такой организаціей предупреждается вскрытіе имущественныхъ отношеній въ ихъ цѣломъ: при шедульной системѣ каждая шедула, даже каждая парцелла шедулы облагается независимо отъ другихъ по мѣсту ея нахожденія [5]), и никто не знаетъ общей массы

[1]) Lands, tenements, hereditaments and heritages.

[2]) C. Forward all about income tax and House duty, London, 1896 г., стр. 2.

[3]) См. The Income tax· a brief summary of the law by R. Denny Urlin London, 1888, стр. 26.

[4]) См. Act 42 г. Sect I и Act 53 г., Sect. 2.

[5]) Объ этой независимости шедулъ другъ отъ друга такъ говоритъ Vocke: „Въ 1803 г. былъ оставленъ субъективный моментъ, и на мѣсто его введенъ объективный, была введена собственно система *der Ertragsbesteuerung*. Что эта система обложенія соединена въ одномъ актѣ, это несущественно: можно было бы съ такимъ же удобствомъ сдѣлать изъ нея рядъ законовъ". См. Vocke, die Besteuerung der

дохода плательщика; такъ, земля облагается тамъ, гдѣ она находится, такъ что если лицо владѣетъ землей въ нѣсколькихъ налоговыхъ округахъ, то плательщикъ и облагается въ каждомъ изъ нихъ отдѣльно; точно также если лицо получаетъ дивиденды изъ нѣсколькихъ кассъ, то вычетъ налога производится каждой изъ этихъ кассъ отдѣльно [1]). Далѣе съ подраздѣленіемъ на шедулы имѣлось въ виду поставить *истинную декларацію* въ собственномъ смыслѣ т. е. *декларацію чистаго дохода* въ очень узкія рамки — собственно сфера ея ограничивается теперь лишь шедулой D, между тѣмъ какъ для другихъ шедулъ введены или вычетъ платежной кассой (Kassenabzug), или презумптивный методъ исчисленія дохода, покоящійся на деклараціи ренты (шед. B).

Здѣсь мы ограничимся лишь этими общими замѣчаніями: дальнѣйшее изложеніе еще болѣе выяснитъ намъ цѣль *такой 5-и шедульной организаціи* [2]). Въ виду этого, совершенно отличнаго характера отдѣльныхъ шедулъ другъ отъ друга, мы должны будемъ подвергнуть каждую изъ нихъ особому анализу [3]): въ каждой шедулѣ не только отлично самое понятіе дохода, которое кладется въ основу послѣдняго, но и самый процессъ *обложенія* и *взиманія* налога представляетъ рѣзкія особенности — отъ непосредственнаго взиманія налога коллекторомъ до вычета его уплачивающей кассой (C и E). Понятія дохода, легшія въ основу шедулъ, *такъ отличны по содержанію, что даже трудно понять, какъ можно складывать эти величины, совершенно лишенныя общаго знаменателя.* Вначалѣ мы предпошлемъ небольшой очеркъ самыхъ органовъ и общей организаціи обложенія, и при характеристикѣ отдѣльныхъ шедулъ мы изложимъ лишь тѣ особенности, которыя встрѣчаются въ каждой изъ нихъ.

Gewerbe (въ Zeitschrift fur die gesammte Staatswissenchaft 1862 г. B. 18, стр. 301).

[1]) Англійскій подоходный налогъ не опредѣляетъ *всего дохода* лица, а Ertrag каждаго участка земли, каждой отрасли торговли и промысла, каждой профессіи см. Kries въ Zeitschrift fur die gesammte Staatswiss. 1854. 204.

[2]) „Трудно найти исходъ, говоритъ Bastable, между Сциллой уклоненія отъ налога при декларативной системѣ и Харибдой—оффиціальной инквизиціей“ (см. Bastable Public. Finance London 1892. 8⁰ B. IV, 436). „Но имѣя дѣло съ каждой отдѣльной частью дохода и пользуясь насколько возможно обложеніемъ у источника,—этотъ методъ, столь характеристичный для англійской системы,—несомнѣнно лучшій“ (ibid).

[3]) Въ этой главѣ мы воздерживаемся по возможности отъ критики.

b) *Органы обложенія.*

Высшее завѣдываніе обложеніемъ—первоначально было поручено коммиссіи пошлинъ и налоговъ (Commission of stamps and Taxes) [1]), но закономъ 12 Vict c. I былъ учрежденъ департаментъ внутреннихъ сборовъ (Board of Commissioners of inland Revenue), завѣдующій теперь подоходнымъ обложеніемъ. Но здѣсь же вѣдаются и поземельный налогъ, подомовый, налоги на роскошь, акцизъ, налогъ на наслѣдство [2]). Департаменту внутреннихъ сборовъ принадлежитъ высшее завѣдываніе подоходнымъ налогомъ, наблюденіе за правильнымъ примѣненіемъ закона, назначеніе инспекторовъ и надсмотрщиковъ (surveyor'овъ) и т. д. [3]).

Мѣстное завѣдываніе обложеніемъ въ каждомъ округѣ находится въ рукахъ такъ называемыхъ генеральныхъ коммиссіонеровъ (commissioners for general purposes), которые выбирались первоначально на спеціальныхъ окружныхъ съѣздахъ коммиссіонерами для поземельнаго налога [4]), а теперь они сами пополняютъ свой составъ, но по возможности изъ состава мѣстныхъ жителей. Въ округѣ коммиссіонеровъ не должно быть болѣе 7 и менѣе 3, и столько же полагается ихъ замѣстителей [5]). 12 крупныхъ городовъ — Лондонъ, Бристоль, Эксетеръ, Кингстонъ на Гуллѣ, Ньюкэстль на Тайнѣ, Норвичъ, Бирмингамъ, Ливерпуль, Лидсъ, Манчестеръ, Кингсъ-Линнъ и Great-Jarmouth — имѣютъ право къ выбраннымъ вышеуказаннымъ путемъ коммиссіонерамъ назначать еще своихъ коммиссіонеровъ. Сити Лондона выбираетъ двухъ коммиссіонеровъ, двухъ коммиссіонеровъ назначаетъ банкъ Англіи и по одному нѣкоторыя другія крупныя компаніи. Вышеупомянутые города выбираютъ по 8 лицъ въ коммиссіонеры. Когда коммиссіонеръ умретъ или уйдетъ почему либо, то другіе коммиссіонеры сами выбираютъ изъ списка кандидатовъ замѣстителей имъ и даютъ объ этомъ знать соотвѣт-

---

[1]) 5 and 6 Vict cap. 35 s. 3, а также Arthur Ellis A guide to the inc. tax Acts 1893. II ed.. London, стр. 3—4.

[2]) Vocke. Die Steuern des britischen Reichs, 597.

[3]) Tubinginer Zeitschrift 1854. Kries Grundzuge und Ergebnisse der englisch. Einkomst. 209.

[4]) Законодательство о коммиссіонерахъ поземельнаго налога содержится въ The Landtax Act 1797. 38 Geo III c. 5 s. 91 и слѣд. и The Landtax Commissioner Act 1798. 38 Geo III c. 48.

[5]) Taxes Management Act 1880, s. 28 допускаетъ съ разрѣшенія Board of Inland Revenue выбирать и болѣе, однако не свыше 14 лицъ.

ственно или коммиссіонерамъ по поземельному налогу, или тѣмъ городамъ, которые уполномочены назначать кандидатовъ. Генеральные коммиссіонеры назначаютъ клерковъ и, если нужно, помощника клерка. Они же могутъ, если найдутъ нужнымъ, назначить добавочныхъ коммиссіонеровъ, которые должны обладать половиннымъ имущественнымъ цензомъ, сравнительно съ генеральными коммиссіонерами [1]), тогда уже весь процессъ оцѣнки лежитъ на первыхъ, а послѣдніе являются лишь аппелляціонной инстанціей.

Но и сами генеральные коммиссіонеры могутъ выполнять всѣ функціи добавочныхъ. Генеральные коммиссіонеры, избравъ добавочныхъ, могутъ подраздѣлить свой округъ на части и для каждаго округа назначить особый комитетъ изъ добавочныхъ коммиссіонеровъ, и тогда эти округа находятся уже въ завѣдываніи этихъ послѣднихъ, но при ихъ митингахъ обязательно долженъ присутствовать, для контроля, клеркъ генеральныхъ коммиссіонеровъ.

Всего отдѣльныхъ комитетовъ для оцѣнки доходовъ въ Соединенномъ Королевствѣ (за исключеніемъ Ирландіи) теперь 743 (въ Ирландіи, какъ извѣстно, вовсе нѣтъ коммиссій, и все обложеніе находится въ рукахъ коронныхъ инспекторовъ и надсмотрщиковъ), но съ какимъ количествомъ населенія приходится имѣть дѣло каждой коммиссіи—объ этомъ нѣтъ свѣдѣній въ департаментѣ внутр. сборовъ. Какъ мы видѣли, коммиссіонеры должны быть *мѣстными жителями*, мало того, они должны обладать имущественнымъ обезпеченіемъ. Такъ, чтобы имѣть право быть назначеннымъ «коммиссіонеромъ для общихъ цѣлей», надо имѣть землю [2]), собственную или въ арендѣ (leasehold) [3]), арендная плата съ которой была бы не менѣе 200 ф. ст., за вычетомъ всѣхъ обязательствъ, лежащихъ на ней, или лицо должно владѣть личнымъ имуществомъ, цѣнностью въ 5000 ф., или доходомъ въ 200 ф. ст. [4]). Въ Уэльсѣ, въ графствѣ Monmouth, и въ небольшихъ городахъ достаточно обладать $^4/_5$ этого ценза, а въ городахъ и мѣстечкахъ Шотландіи—$^3/_5$ [5]). О функціяхъ коммиссіонеровъ въ процессѣ обло-

---

[1]) См. Act 1842, s. 16 и Urlin The income tax стр. 58.

[2]) Но эта земля не должна находиться въ томъ округѣ, въ которомъ коммиссіонеръ отправляетъ свои обязанности [3]) Въ послѣднемъ случаѣ не менѣе, какъ на 7 лѣтъ. [4]) Act 1842, Sect. 10. [5]) Ibid. 11 and 12

женія, о значеніи при этомъ ихъ связи съ мѣстностью мы будемъ говорить ниже.

Ассессоры назначаются изъ числа *мѣстныхъ жителей, для каждаго прихода отдѣльно*, генеральными коммиссіонерами, но по рекомендаціи прихода. Только въ томъ случаѣ, гдѣ «two able and sufficient» жителя не могутъ быть найдены въ томъ же самомъ приходѣ, тамъ генеральные коммиссіонеры могутъ назначить ассессора изъ сосѣдняго прихода [1]). Обычно въ ассессоры избираются лица, занимавшія прежде какую-либо приходскую должность, или же торговцы и ремесленники, оставившіе уже свое занятіе. Сборщики, въ числѣ одного или болѣе для каждаго прихода, также назначаются изъ мѣстныхъ жителей. Обычно сборщикъ и ассессоръ—одно и то же лицо. Однимъ изъ мотивовъ этого соединенія двухъ должностей въ одномъ и томъ же лицѣ является желаніе оградить тайну обложенія возможно меньшимъ кругомъ лицъ [2]). Ассессоры, сборщики и клерки коммиссіонеровъ получали до послѣдняго времени извѣстное число пенсовъ съ каждаго фунта собранной ими суммы [3]). Эта послѣдняя система, извѣстная подъ именемъ «poundage», перешла въ дѣйствующее законодательство еще изъ поземельнаго налога. Но эта система во многомъ была неудовлетворительна; такъ, во-первыхъ, у плательщиковъ закрадывалось сомнѣніе въ безпристрастности ассессоровъ, заинтересованныхъ при ней, въ высокомъ уровнѣ оцѣнокъ [4]), съ которыхъ они сами тогда получатъ болѣе высокое вознагражденіе, а во-вторыхъ—при такой системѣ самое вознагражденіе распредѣлялось очень неравномѣрно. Такъ, еще въ 1850 г., вотъ что говорилъ по этому поводу одинъ чиновникъ департамента внутр. сборовъ. «Тогда какъ въ маленькихъ приходахъ должность сбор-

---

[1]) Taxes Management Act 1880, стр. 42 (6) An act to consolidate enactments relating to certain taxes and duties under the management of the board of Inland Revenue.

[2]) Kries Zeitschr. fur die gesammte Staatsw. 1854, стр. 219; [3]) Acts 842. 183.

[4]) „При системѣ „poundage“ high assessments mean high pay. Здѣсь мы имѣемъ одинъ изъ двухъ ключей къ чрезмѣрно высокому обложенію (over-assessments)“, говорится въ брошюрѣ, публикованной бирмингамскимъ Income tax Reform Association, см. Inc. tax Assessments by Rhodes 1889-90, стр 7. „Эта система осуждена всѣми“, ibid. „Коллекторы, по словамъ сэра Morton'а, вычитаютъ изъ собранныхъ ими денегъ (poundage) и лишь разницу передаютъ въ казну“. Слѣдов., ихъ вовсе не интересуетъ тотъ фактъ, что часть этихъ суммъ будетъ снова возвращена плательщикамъ, что, конечно, и объясняетъ эти упреки въ высокомъ уровнѣ обложенія. См. Sir Morton Peto Taxation, London, 1863, стр. 225.

щика соединена съ расходами, и трудно было бы даже найти кандидатовъ для замѣщенія ея, если бы приходы не были обязаны назначать такихъ лицъ, наоборотъ, въ Лондонѣ и другихъ большихъ городахъ «poundage» часто дѣлается чрезмѣрной, въ особенности это имѣетъ мѣсто въ приходахъ, гдѣ желѣзныя дороги декларируютъ ихъ доходы, и есть такіе приходы, гдѣ суммы, доставляемыя этимъ «poundage»'омъ далеко превосходятъ справедливое вознагражденіе за отправленіе этихъ обязанностей [1]). Если уже въ пятидесятыхъ годахъ говорятъ о неравномѣрности распредѣленія вознагражденія, основаннаго на системѣ «poundage», то, конечно, этотъ послѣдній фактъ тѣмъ болѣе долженъ имѣть мѣсто теперь. Pressly, предсѣдатель департамента внутр. сборовъ, высказался еще въ 1861 г. предъ комитетомъ о подоходномъ налогѣ за то, чтобы «poundage» былъ уничтоженъ, и введена система опредѣленнаго содержанія [2]). При всякомъ повышеніи квоты налога вознагражденіе сборщиковъ и ассессоровъ поднимается при системѣ «poundage», безъ всякаго увеличенія затраты труда съ ихъ стороны; такъ, въ 1855 г., во время русско-англійской войны, одинъ сборщикъ въ Сити Лондона получилъ свыше 7000 ф. ст. только за одинъ годъ [3]).

Въ виду этого [4]) система оплаты услугъ клерковъ, ассессора и коллекторовъ извѣстнымъ количествомъ пенсовъ съ каждаго фунта налога была уничтожена 11 мая 1891 г., и размѣръ жалованья всѣмъ этимъ лицамъ былъ закрѣпленъ въ томъ размѣрѣ, въ какомъ они получали эти «poundage» за послѣдній 1890 г. [5]).

Генеральные и добавочные коммиссіонеры не получаютъ никакого вознагражденія за свои услуги.

Вообще, издержки по взиманію подоходнаго налога очень не велики и въ этомъ отношеніи выгодно отличаютъ его отъ другихъ формъ обложенія, такъ за періодъ 1878—88 г. расходы

---

[1]) A letter to the H. S. Charles Wood Chanc. of the Exchequer on the assessed taxes by an officer of the tax departm. of the board of Inl. Revenue. London, 1850, стр. 19; [2]) Parl. Pap. 1861, VII, вопр. 134 и далѣе; [3]) Sir Morton Peto Taxation.. 1863, London 232-3 прим.

[4]) См. также ниже приводимую критику „poundage“ Ливерпульской ассоціаціей финансовыхъ реформъ.

[5]) An act to regulate the renumeration payable to Clerks to Commons... et cet. Краткое названіе Акта „Taxes Act 1891“, см. также 34th Rep. of Board of Inl. Revenue, стр. 42.

по взиманію представляли слѣдующія цифры: 4,4%, 3,4%, 3,7%, 3,6%, 3,67%, 3,59%, 3,52%, 4,40% [1]), 3,42%.

А далѣе: въ 1888—89 г.—3,53% [2])
» 1889—90 » —3,26%
» 1890—91 » —3,19%
» 1891—92 » —3,17%
» 1892—93 » —3,20% [3])
» 1893—94 » —3,29% [4])
» 1894—95 » —3,16% [5])

Итакъ, всѣ эти органы — коммиссіонеры для общихъ цѣлей и добавочные, ассессоры и коллекторы—назначаются совершенно независимо отъ государственной власти, но они тѣсно связаны съ мѣстнымъ обществомъ, они — мѣстные жители и являются поэтому *знатоками даннаго мѣста и его характерныхъ особенностей*.

Въ то же время, вручая высшее завѣдываніе въ руки мѣстныхъ органовъ, государство думало этимъ вызвать довѣріе къ нимъ и защитить себя отъ обвиненій въ такъ наз. Steuerschraube (т. е. искусственномъ поднятіи оцѣнокъ).

Но параллельно съ этими *мѣстными органами* функціонируютъ и *органы* чисто государственные, такъ наз., surveyor'ы (надсмотрщики) и инспектора, назначаемые короной, а именно: всего теперь въ Соединенномъ Королевствѣ—241 надсмотрщиковъ и 50 ихъ помощниковъ (assistant surveyors), затѣмъ главный инспекторъ (Chief Inspector of Stamps and Taxes) [6]), 4 инспектора-ревизора, такъ наз. «superintending-inspectors», 4 инспектора перваго класса и 9—второго класса, т. е. весь инспекторскій штатъ состоитъ изъ 18 человѣкъ [7]). Надсмотрщики и инспектора на-

---

[1]) См. 31st Rep. of Board of Inl. Revenue. 1888, стр. 43.

[2]) 32nd Rep стр. 42.

[3]) 36th Rep. стр 43.

[4]) 37th Rep. стр. 43.

[5]) 38th Rep. 60. „The enormous saving in the money cost of collection I consider to be a great recommendation to the income tax"—говорилъ одинъ свидѣтель предъ комитетомъ 1851 г. (1st Rep. 5751).

[6]) Надсмотрщики и инспектора существовали и ранѣе введенія подоходнаго налога, а именно для надзора надъ взиманіемъ assessed taxes, но съ введеніемъ подоходнаго налога ихъ обязанности были расширены и штатъ ихъ былъ увеличенъ.

[7]) См. Inland Revenue Establishment June 1894 (for private circulation), стр. 49. Любопытенъ размѣръ вознагражденія инспекторовъ: такъ главный инспекторъ (chief Inspector of stamps and taxes) получаетъ 1000 ф. ст, четыре инспектора-ревизора по 700 ф. съ прибавкой по 25 ф. въ годъ, но maximum размѣра содержанія — 800 ф.,

значаются казначействомъ (Treasury) для надзора за *общимъ* примѣненіемъ подоходнаго налога. Инспектора обыкновенно назначаются изъ болѣе опытныхъ надсмотрщиковъ.

Инспектора являются представителями правительства. На ихъ обязанности лежитъ *охраненіе интересовъ казны и контроль во всѣхъ стадіяхъ обложенія.*

Такъ, уже въ самомъ началѣ процесса обложенія, если надсмотрщикъ замѣтитъ, что ассессоръ почему-либо не послалъ требованія о деклараціи какому-либо плательщику, онъ можетъ самъ это сдѣлать.

Онъ же провѣряетъ деклараціи и письменно о своихъ замѣчаніяхъ доводитъ до свѣдѣнія генеральныхъ коммиссіонеровъ и т. д. [1]). Если, благодаря этому, налогъ будетъ повышенъ, то объ этомъ коммиссіонеры доводятъ до свѣдѣнія Департамента, который, по закону, можетъ назначить изъ повышеннаго налога и штрафа — нѣкоторую сумму въ пользу инспектора или над-

---

инспекторы перваго класса 700 ф., а втораго—600 съ ежегодными прибавками въ 20 ф. (предѣльный maximum—650 ф.). Изъ 241 надсмотрщика: 16 (1 кл. I секціи) получаютъ по 500 ф. съ ежегодными прибавками по 20 ф. (maximum 600 ф. ст.),

	Ежегодная прибавка:	Maximum содержанія:
30 (1 класса II секціи) . . . . . 500 ф.	20 ф.	550 ф.
44 (2 „ „) . . . . . 425 „	15 „	475 „
65 (3 „ I „) . . . . . 200 „	12 „	375 „
83 (3 „ II „) . . . . . 200 „	12 „	250 „
50 помощниковъ надсмотрщиковъ (Assistant Surveyors) 3 класса . . . 100 „	10 „	180 „

Прежде надсмотрщики получали по 90 ф. ст. и „poundage“ съ деклараній, чѣмъ, конечно, ихъ хотѣли заинтересовать въ повышеніи ставокъ см. Vocke. Geschichte der Steuern. 598, примѣч.

[1]) Политика относительно плательщиковъ выражается въ инструкціи, разосланной инспекторамъ и надсмотрщикамъ коммиссіонерами Деп. Вн. Сборовъ: „гдѣ есть достаточное основаніе сомнѣваться въ вѣрности декларации, то надсмотрщики (surveyor'ы) должны *предварительно* попытаться получить объясненіе этого факта, такъ какъ эта невѣрность можетъ быть слѣдствіемъ простой ошибки“. „The Board feel thart they cannot too strongly express their disapprobation of any persons being charged on sums far beyond their probable amount of income merely for the purpose of inducing them to appeal“. Итакъ, охраняя интересы казны, инспектора и надсмотрщики должны быть очень осторожны въ своихъ отношеніяхъ къ плательщикамъ и здѣсь непозволительно въ силу этого циркуляра повышеніе налога съ цѣлью вызвать протесты (Steuerschraube). См. Times 16 febr, 4 e, а также 16th Rep. of Board of Inl. Revenue.

смотрщика [1]). Но этотъ параграфъ уже давно утратилъ свое значеніе, какъ еще было показано предъ комитетомъ въ 1852 г. [2]).

Въ одномъ случаѣ надсмотрщикъ или инспекторъ функціонируетъ *въ качествѣ ассесора*, это—когда лицо, подлежащее обложенію въ шедулѣ D, предпочитаетъ быть обложеннымъ спеціальнымъ коммиссіонеромъ [3]) (см. объ этомъ ниже). Но роль этого правительственнаго органа, а также и коммиссіонеровъ и ассессоровъ будетъ яснѣе, когда мы кратко изложимъ самый механизмъ обложенія.

c. Процессъ обложенія.

Самый процессъ обложенія происходитъ слѣдующимъ образомъ. Ассессоры въ извѣстное время, точно указанное въ законѣ, вывѣшиваютъ на дверяхъ церкви или часовни требованіе о подачѣ плательщиками деклараціи въ извѣстный срокъ [4]), кромѣ того ассессоръ каждому лицу, обязанному подать декларацію, вручаетъ или посылаетъ такое же требованіе [5]). Заполненные деклараціонные листы въ извѣстный срокъ должны быть вручены плательщикомъ ассессору, *впрочемъ* въ тѣхъ случаяхъ, когда лицо, подлежащее налогу по шедулѣ D, пожелаетъ воспользоваться привиллегіей быть обложеннымъ спеціальными коммиссіонерами (см. объ этомъ ниже подъ шедулой D) и подаетъ объ этомъ заявленіе ассессору, то запечатанная декларація такого лица передается ассессоромъ непосредственно инспектору или надсмотрщику [6]). Ассесоръ посылаетъ затѣмъ инспектору или надсмотрщику листъ съ подробнымъ указаніемъ именъ всѣхъ лицъ, которымъ онъ послалъ требованіе о деклараціи, обозначивъ, кто подалъ декларацію и кто нѣтъ [7]), или кто предпочелъ быть обложеннымъ спеціальными коммиссіонерами, и если инспекторъ замѣтитъ пропуски, то онъ можетъ уже самъ отъ себя послать плательщику требованіе о деклараціи. Для провѣрки деклараціи ассессоръ можетъ потребовать отъ всѣхъ домовладѣльцевъ указаніе всѣхъ лицъ, живущихъ въ ихъ домѣ («the proper name of every lodger or inmate resident in his dwelling house») [8]). Но особый источ-

[1]) Act 1842, s. 162.

[2]) The Report on the inc. tax 1852, Pressley, 296–8.

[3]) Kries въ Zeitschrift fur die gesammte Staatsw. 1854, стр. 213.

[4]) Act 1842, 47. [5]) Act 1848, 48.

[6]) Act 1842, 49.

[7]) За неподачу деклараціи лицо подвергается штрафу не свыше 20 ф. ст. и тройной суммѣ налога. [8]) Act 1842, 50.

никъ свѣдѣній объ имущественномъ положеніи плательщиковъ подоходнаго налога заключается въ оцѣнкахъ для налоговъ въ пользу бѣдныхъ, и результаты этой оцѣнки и всѣ другіе документы, касающіеся послѣдней, должны быть открыты для всѣхъ лицъ, на обязанности коихъ лежитъ процессъ подоходнаго обложенія, т. е. для ассессора, надсмотрщика, инспектора и коммиссіонеровъ [1]). Кромѣ того для облегченія задачи ассессоровъ всѣ правительственныя учрежденія должны имъ давать требуемыя свѣдѣнія; на акціонерныя компаніи и общественныя учрежденія возложена обязанность подавать списки лицъ, получающихъ жалованье свыше 150 ф. ст. [2]), но на частныхъ предпринимателей эта обязанность не простирается. Затѣмъ ассессоръ долженъ явиться предъ собраніемъ добавочныхъ или, когда ихъ нѣтъ, то генеральныхъ коммиссіонеровъ въ день, заранѣе назначенный ими, и здѣсь принести клятву, что онъ все выполнилъ, какъ предписано закономъ [3]). Здѣсь же ассессоры представляютъ и полученныя ими деклараціи, которыя клерками генеральныхъ коммиссіонеровъ заносятся въ особыя книги [4]). Эти книги опять должны быть открыты инспектору и надсмотрщикамъ, которые могутъ потребовать повышенія ставокъ, но генеральные коммис-

---

[1]) Матеріалами для оцѣнки въ шедулѣ D служатъ: 1) данныя прошлыхъ лѣтъ, 2) деклараціи другихъ лицъ этой же категоріи и т. д. Но здѣсь не всегда можно пользоваться для провѣрки деклараціи образомъ жизни плательщика, его расходами и т. д., какъ это имѣетъ мѣсто при другихъ системахъ, хотя часто и легче бываетъ опредѣлить эти послѣдніе, чѣмъ доходъ. При частичной деклараціи доходовъ, расходы могутъ покрываться и изъ другихъ источниковъ. См. Kries въ Zeitschrift fur die gesammte Staatsw 1854, 509.

[2]) Обязательство подавать списки не всѣхъ лицъ, получающихъ жалованье, а лишь съ содержаніемъ свыше 150 ф ст., по словамъ свидѣтелей предъ комитетомъ 1851 г., открываетъ двери къ укрывательствамъ, см. I R. 1851, вопр. 795. Авторъ письма въ Times (Times 1866 Apr. 5—6-е). „Income tax and the working classes“ говоритъ, что многія лица, получающія жалованье въ годъ по 150 ф., ускользаютъ отъ обложенія. Авторъ указываетъ, что въ Іоркширѣ многіе правильно зарабатываютъ въ недѣлю отъ 3 до 5 ф. ст., но коллекторы не требуютъ съ нихъ налога. Авторъ письма хочетъ обратить вниманіе на этотъ пунктъ Деп. Вн. и Сб., чтобы онъ предпринялъ мѣры въ этомъ направленіи, и авторъ рекомендуетъ освѣдомляться у фабрикантовъ о размѣрѣ содержанія; слѣдов., авторъ указываетъ здѣсь на расширеніе метода косвенной деклараціи. На то же еще ранѣе предъ комитетомъ 1852 г. указывалъ Nicholson (вопр. 3061—4). Примѣненіе этой косвенной деклараціи теперь поставлено въ довольно узкія рамки, ограничиваясь лишь акціонерными компаніями и общественными учрежденіями. Въ другихъ государствахъ и особенно въ Германіи предѣлы этой обязанности гораздо шире (см. объ этомъ ниже).

[3]) Act 42, 58. [4]) Act 42, 59.

сіонеры уже окончательно рѣшаютъ о размѣрѣ обложенія. Далѣе всѣ аппелляціи, исходятъ ли онѣ отъ плательщика, или отъ инспектора, или надсмотрщика, направляются къ генеральнымъ коммиссіонерамъ, рѣшеніе коихъ считается окончательнымъ. Такъ, если инспекторъ опротестовалъ декларацію, то онъ долженъ извѣстить заинтересованную сторону объ этомъ и въ то же время подать свое письменное заявленіе добавочнымъ коммиссіонерамъ, которые это послѣднее вмѣстѣ со своимъ мнѣніемъ передаютъ генеральнымъ коммиссіонерамъ для окончательнаго рѣшенія.

Лицо, недовольное обложеніемъ добавочныхъ коммиссіонеровъ (когда процессъ оцѣнки возложенъ на нихъ) или протестомъ инспектора, можетъ подать аппелляцію также генеральнымъ коммиссіонерамъ, которые заранѣе вывѣшиваютъ объявленіе на какомъ либо видномъ мѣстѣ (на дверяхъ церкви или часовнѣ и т. д.), когда и гдѣ они будутъ слушать аппелляціи. Генеральные коммиссіонеры, по полученіи аппелляціи со стороны инспектора или плательщика, могутъ потребовать отъ послѣдняго свѣдѣній, какія они найдутъ нужными [1]). Эти свѣдѣнія аппеллирующій—по требованіи коммиссіонеровъ—долженъ подтвердить клятвой, но къ клятвамъ теперь не прибѣгаютъ, а обычно спрашиваютъ коммиссіонеры аппеллятора: «готовы ли Вы подтвердить ваше заявленіе клятвой»? Если аппеллянтъ говоритъ: «нѣтъ», то коммиссіонеры не принимаютъ заявленія; если «да"— то этого уже достаточно (см. I Report on inc. tax. 1851, отв. 863) Эти послѣднія свѣдѣнія опять таки просматриваются инспекторомъ, и если онъ возражаетъ противъ нихъ, то его возраженія пересылаются плательщику. Коммиссіонеры могутъ требовать и предъявленія торговыхъ книгъ, но не могутъ вынудить, если лицо не желаетъ показать ихъ. Генеральные коммиссіонеры могутъ далѣе потребовать личной явки плательщика, и вызвать въ качествѣ свидѣтеля по тѣмъ или другимъ фактамъ всякое лицо, конечно, это даетъ имъ сильную власть,и если лицо, вызванное въ качествѣ свидѣтеля не явилось, то оно подлежитъ штрафу на сумму, не превосходящую 20 ф. ст.

Размѣръ обложенія, опредѣленный генеральными коммиссіонерами, считается окончательнымъ, противъ него можно аппеллировать лишь съ точки зрѣнія формальнаго *нарушенія закона*. Въ этомъ

---

[1]) Act 1842, 120.

послѣднемъ случаѣ по жалобѣ инспектора или плательщика дѣло переносится въ High Court of Justice [1]).

Если плательщикомъ не была подана декларація или требуемыя коммиссіонерами свѣдѣнія, или то и другое найдены ложными, то коммиссіонеры сами опредѣляютъ размѣръ обложенія и къ опредѣленной ими квотѣ налога они могутъ прибавить штрафъ въ тройномъ размѣрѣ этого налога: такъ, если-бъ декларація не была подана, то въ тройномъ размѣрѣ всей суммы налога, а если она была подана, и коммиссіонеры нашли нужнымъ повысить, то въ тройномъ размѣрѣ этой разницы [2]).

Итакъ, функція генеральныхъ коммиссіонеровъ, когда они не являются въ качествѣ добавочныхъ, состоитъ въ разсмотрѣніи деклараціи и рѣшеніи отзывовъ на нихъ. «Они являются какъ бы судьями, а *плательщикъ и надсмотрщикъ* какъ бы двумя сторонами». Они совершенно независимы отъ финансоваго управленія. Правительство не оказываетъ никакого вліянія на ихъ назначеніе, ихъ дѣятельность не подлежитъ высшему надзору, и ихъ рѣшенія не нуждаются въ утвержденіи правительства. Въ силу этой независимости коммиссіонеровъ отъ высшаго правительства, они ничѣмъ не стѣснены въ своей дѣятельности, кромѣ своей совѣсти, никакихъ нормъ для оцѣнки нельзя предписать имъ, какъ это имѣетъ мѣсто, напр., въ Пруссіи (см. далѣе).

Итакъ, весь процессъ обложенія въ Англіи находится въ рукахъ общественныхъ органовъ [3])—генеральныхъ и добавочныхъ коммиссіонеровъ. Инспектора и надсмотрщики являются лишь представителями государственнаго казначейства. Они являются, такъ сказать, одной стороной въ процессѣ оцѣнки, такъ какъ иначе мѣстные органы, связанные личными интересами съ мѣстностью, могли бы оцѣнивать доходы очень низко. Въ виду этого до 1891 г. и существовала даже такъ наз. система вознагражденія ассессоровъ посредствомъ «poundage», т. е. по стольку-то пенсовъ съ обложеннаго фунта [4]).

---

[1]) См. Taxes Management Act 1880 s. 59 post.

[2]) Но этимъ своимъ правомъ коммиссіонеры рѣдко пользуются.

[3]) Предъ комитетомъ о подоходномъ налогѣ въ 1852 г. правительство заявляло, что коллегіи коммиссіонеровъ, состоящіе изъ людей, знающихъ мѣстную жизнь и личныя отношенія плательщиковъ, въ состояніи лучше оцѣнить доходы плательщиковъ, чѣмъ отвѣтственные чиновники короны. Kries Tub. Zeitschr. 1854, 501 и Report on inc. tax 1852, вопр. 3268, 3275.

[4]) При распространеніи подоходнаго налога въ 1853 г. на Ирландію, такъ

Но кромѣ этихъ обычныхъ органовъ существуетъ еще здѣсь цѣлый институтъ такъ наз. спеціальныхъ коммиссіонеровъ.

Коммиссіонеры Департамента Вн. Сборовъ (Board of Inland Revenue) считаются *спеціальными коммиссіонерами*, и кромѣ того, казначейство имѣетъ право назначать спеціальными коммиссіонерами такихъ лицъ и столько, сколько оно найдетъ нужнымъ. На нихъ не распространяется требованіе обладанія имущественнымъ цензомъ [1]). Обязанности ихъ состоятъ въ слѣдующемъ. Они рѣшаютъ вопросы объ освобожденіи отъ обложенія имущества, принадлежащаго госпиталямъ, публичнымъ школамъ и т. д. (Act 1842, s. 61, Sched. A. Rules-No VI), а также по вопросу объ освобожденіи отъ налога дивидендовъ съ бумагъ, принадлежащихъ разнымъ учрежденіямъ, какъ-то: дружескимъ обществамъ (Friendly societies), сберегательнымъ банкамъ и т. д. [2]). Они же облагаютъ доходы отъ аннуитетовъ, дивидендовъ, уплачиваемыхъ въ Великобританіи изъ доходовъ какого-либо иностраннаго государства. Къ нимъ же могутъ плательщики шедулы D обращаться съ аппелляціями, обойдя генеральныхъ коммиссіонеровъ [3]); затѣмъ лица, подлежащія обложенію въ шедулѣ D во избѣжаніе гласности могутъ и прямо обращаться къ спеціальному коммиссіонеру, обойдя генеральныхъ или добавочныхъ.

Итакъ, лица, которыя не желаютъ вскрыть свои имущественныя отношенія предъ мѣстными органами, могутъ прямо обратиться къ правительственному чиновнику, что, конечно, болѣе гарантируетъ тайну. Но изъ того, какъ мало обращаются къ спеціальнымъ коммиссіонерамъ, видно то довѣріе, какимъ пользуются въ Англіи генеральные коммиссіонеры. Такъ по даннымъ,

---

какъ здѣсь не было выработаннаго общественнаго элемента, которому бы можно было вручить процессъ оцѣнки, какъ въ Англіи, весь процессъ послѣдней былъ переданъ здѣсь surveyor'амъ и другимъ чиновникамъ короны (см. Act 1853, s. 16, 20).

[1]) Act. 1842, s. 15.

[2]) Act 1842, s. 88, Sched. C и s. 98. A въ силу 16 и 17 Vic c 34, s. 10 и всѣ дивиденды иностранныхъ компаній, уплачиваемые въ Англіи. Всѣ эти компаніи обязаны ежегодно подавать отчеты съ указаніемъ именъ лицъ и размѣра платежей, производимыхъ ими. Если эти лица „intrusted with these payments“ не дадутъ во время нужныхъ свѣдѣній, то они подлежатъ штрафу въ 100 ф. ст.

[3]) Act 1842, s. 130. Но по вопросу объ освобожденіи отъ налога, если доходъ менѣе 160 ф., хотя бы онъ и получался подъ шедулой D, надо обращаться исключительно къ генеральнымъ коммиссіонерамъ.

представленнымъ комитету въ 1852 г., изъ общаго числа обложенныхъ лицъ—341,337 чел.—къ спеціальнымъ коммиссіонерамъ обратилось всего 3,935 чел., т. е. немного болѣе 1%, притомъ здѣсь болѣе половины воспользовались системой такъ наз. «соглашеній» (2180 человѣкъ).

А собственно спеціальными коммиссіонерами было обложено:

	Лицъ.	Сумма уплаченнаго ими налога (лишь въ фунт. ст.).
въ 1842 г. по 5 апр. 1843	2995	130,644
1844	2280	96,594
1845	2064	87,332
1846	2069	105,899
1847	1727	91,477
1848	1684	95,196
1849	1733	96,089
1850	1563	85,256 [1])

Къ сожалѣнію, теперь отчеты Департамента Внутреннихъ Сборовъ не публикуютъ этихъ свѣдѣній, но, какъ лично сообщали намъ, за 1896 г. нѣсколько менѣе 5000 человѣкъ обратилось къ спеціальнымъ коммиссіонерамъ. Первый отчетъ коммиссіонеровъ Департамента Внутреннихъ Сборовъ (Board of Jnl. Revenue) пораженъ, что такъ мало дорожатъ тайной представители промышленности «it is matter of surprise that so few should have availed themselves of the privelege» (32).

Это уже наводитъ насъ на сомнѣніе въ необходимости самой тайны. Свидѣтель E. Hyde предъ комитетомъ 1852 г. объяснялъ тотъ фактъ, что публика мало прибѣгаетъ къ услугамъ спеціальныхъ коммиссіонеровъ, тѣмъ, что она лучше удовлетворена генеральными коммиссіонерами [2]), потому что спеціальные коммиссіонеры, не имѣя запаса мѣстныхъ свѣдѣній, должны полагаться лишь на надзирателя [3]).

Послѣдній въ этомъ случаѣ [4]) не обращается къ ассессору, а самъ на основаніи своихъ личныхъ свѣдѣній опредѣляетъ доходъ лица, *пользуясь внѣшними признаками*—такъ, какъ было пояснено предъ комитетомъ, если лицо занимается, напр., построй-

---

[1]) См. Appendix № 3 to 2-nd Report of the select. committee on inc. and prop-tax Parl. Pap. 1852, X, стр. 421.

[2]) I Report on the inc. tax 1587.

[3]) Ibid. 1588—91. [4]) Ibid. 1609—1612.

ками, то его доходъ опредѣляется, напр., по количеству лошадей, которымъ оно располагаетъ, или по количеству клерковъ, находящихся въ его услуженіи и т. д. [1]).

Основная черта англійскаго законодательства—это стремленіе обложить доходъ у источника. Понятіе этого основного момента уясняетъ намъ многое изъ оригинальной организаціи обложенія. Такъ всѣ доходы, которые проходятъ чрезъ какія-либо третьи руки (шедулы C и E), если только для казначейства представляется болѣе удобнымъ ухватить ихъ въ моментъ нахожденія ихъ въ этихъ послѣднихъ, облагаются здѣсь, болѣе удобно вслѣдствіе ли *контроля* или потому, что эти третьи руки представляютъ большое скопленіе дохода и являются какъ бы резервуарами дохода, откуда онъ уже распредѣляется по другимъ лицамъ. Въ видахъ этого управляющій и директора англійскаго банка считаются спеціальными коммиссіонерами для обложенія всѣхъ доходовъ, проходящихъ чрезъ банкъ Англіи, какъ-то съ процентовъ по государственнымъ долгамъ, аннуитетамъ, уплачиваемымъ государствомъ чрезъ этотъ банкъ, и по всѣмъ прибылямъ самого банка и жалованью, уплачиваемому этимъ послѣднимъ его служащимъ [2]). Точно также считаются спеціальными коммиссіонерами—коммиссіонеры погашенія государственнаго долга [3]) по всѣмъ процентамъ, уплачиваемымъ ими, жалованьямъ и т. д. Затѣмъ каждый департаментъ въ государствѣ имѣетъ своихъ собственныхъ коммиссіонеровъ: финансовое вѣдомство, судебное, уголовное, военное, морское, церковное, и высшіе представители ихъ сами назначаютъ изъ своихъ служащихъ коммиссіонеровъ числомъ отъ 3 до 7 [4]); точно также считаются коммиссіонерами спикеръ и главный клеркъ парламента. Въ муниципальныхъ учрежденіяхъ коммиссіонерами являются: мэръ, ольдермэны или члены совѣта.

d) *Шедулы A, B и D и правила оцѣнки доходовъ.*

Оригинальной чертой англійскаго законодательства, какъ было уже упомянуто, является стремленіе къ возможной *простотѣ* обложенія и затѣмъ къ возможно меньшему вмѣшательству

---

[1]) Но спеціальные коммиссіонеры неохотно принимаютъ свѣдѣнія о налогоспособности плательщика изъ другихъ источниковъ помимо надсмотрщика, см I Rep. on inc. tax 1852. 1181—1194. [2]) Act 1842. 24.

[3]) Act 1842. 28. [4]) Act 1842. 30.

въ частную жизнь плательщика. Это наложило свою печать, какъ на способъ взиманія налога *по возможности автоматически безъ вѣдома плательщика* (Kassenabzug), такъ и на самый методъ *оцѣнки доходовъ*. Такъ, при опредѣленіи дохода, получаемаго собственникомъ отъ земли, онъ принимается *въ размѣрѣ ренты, за которую земля сдается*, или за которую она могла бы быть сдана при предположеніи, что съемщикъ несетъ всѣ налоги, а лэндлордъ всѣ поправки и другія издержки, чтобы поддержать собственность въ прежнемъ видѣ [1]). Если при договорѣ введены другія условія, то, конечно, это принимается во вниманіе [2]). Изъ арендной платы вычитается поземельный налогъ, если онъ не выкупленъ, а также налоги, уплачиваемые собственникомъ для поддержанія плотинъ, дренажа и нѣкоторыхъ другихъ улучшеній [3]). Но не дѣлается вычетовъ на страхованіе, на расходы по взиманію ренты, на недоимки и т. д.

Законъ даетъ право генеральнымъ коммиссіонерамъ понизить налогъ лишь въ случаѣ бури или наводненія, когда вслѣдствіе этого вся земля или часть ея сдѣладась неудобной для обработки [4]). Но практика мягче относится, и иногда понижается, напр., налогъ въ случаѣ ухода арендатора [5]). Если рента выражена въ хлѣбѣ, то она переводится на деньги по цѣнамъ предшествующаго года [6]). Декларацію о размѣрѣ арендной платы подаетъ фермеръ [7]).

Налогъ уплачиваетъ подъ шедулами A и B арендаторъ, но онъ получаетъ право регресса противъ лэндлорда, вычитая изъ ренты уплаченную имъ за лэндлорда сумму налога. Только съ домовъ, рента коихъ ниже 10 ф. ст., и также съ земли, отданной въ аренду на срокъ менѣе одного года, налогъ уплачиваетъ

---

[1]) Это—обычный способъ сдачи въ аренду см. Kries, Grundzuge und Ergebnisse der englischen Einkommensteuer въ Zeitschr. fur die gesammte Staatswiss. 1854, стр. 221. [2]) Ibid, 221—2.

[3]) Report of comm. on the inc. tax 1852. Вопр. 1424—7. По закону 1842 г. s. 60 Rul. № III, подъ шедулой A облагались и каменоломни, копи, каналы, газовые заводы, соляныя варницы, доки и т. д, но по закону 29 and 30 Vict. c. 36 s. 8 они перенесены подъ шедулу D

[4]) Act 1842. s. 83. 89 and 85

[5]) Kries въ Zeitschr. fur die gesammte Staatswiss. 1854. 222.

[6]) Vocke, Geschichte... 605.

[7]) До 1803 года этой декларации вовсе не требовалось, см Vocke, 605.

непосредственно самъ лэндлордъ [1]). За отказъ вычесть налогъ изъ ренты лэндлордъ подвергается штрафу въ 50 ф. ст. [2]).

Если самъ лэндлордъ долженъ уплачивать съ земли какой-нибудь аннуитетъ или десятину и т. д., или на землѣ лежитъ гипотечный долгъ, то онъ имѣетъ право вычесть соразмѣрную часть налога [3])

Подъ шедулой B облагаются доходы фермеровъ и съемщиковъ. Эти доходы, конечно, имѣютъ коммерческій характеръ, но, въ виду трудности опредѣлить ихъ размѣръ, законъ отказался отъ этой задачи и предпочелъ ввести нѣкоторыя фиктивныя нормы, а именно, теперь принято, что доходъ фермера равняется $^1/_3$ платимой имъ ренты [4]).

Главными вспомогательными средствами опредѣленія дохода въ шедулѣ A и B служатъ арендные контракты и результаты оцѣнокъ для налога въ пользу бѣдныхъ (poor rates). Эти два средства взаимно дополняютъ другъ друга, но оцѣнки для poor rates не всегда удовлетворительны и не всегда поэтому можно полагаться на нихъ [5]), притомъ до послѣдняго времени разница въ оцѣнкахъ для раскладки налога для бѣдныхъ и подоходнаго обусловливалась тѣмъ, что въ первомъ допускались извѣстныя скидки на поправки и вообще на поддержаніе собственности въ прежнемъ видѣ, чего не дозволялось въ подоходномъ налогѣ. Но къ оцѣнкамъ для „poor rates“ приходится обращаться, когда собственникъ самъ пользуется своимъ участкомъ, или арендаторъ заключилъ контрактъ на продолжительный срокъ, и, слѣдоват., рента не даетъ понятія о дѣйствительномъ доходѣ съ земли [6]),

---

[1]) Act 1842. s 60 rule № IV case 3-rd.

[2]) Act 1842. s. 103 and s. 60 rule № IV case 9.

[3]) См. Act 1842. s. 60 shed A rule № IV 10 and 11-th case.

[4]) Первоначально по закону доходъ фермера отъ съемки земли принимался въ $^3/_4$ ренты, и въ Шотландіи и Ирландіи въ $^1/_2$, затѣмъ въ $^1/_2$ и $^1/_3$, а теперь по Finance Act 1894 г.—въ $^1/_3$ ренты. Эта первоначальная разница въ размѣрѣ презюмированія дохода по рентѣ въ Англіи и Шотландіи объясняется тѣмъ, что въ Шотландіи собственникъ несетъ всѣ налоги, которые въ Англіи лежатъ на фермерѣ, поэтому размѣръ ренты соотвѣтственно выше въ Шотландіи, чѣмъ въ Англіи (Knies въ Zeitschrift fur die gesammte Staatswiss. 1854). Пониженіе презумптивнаго дохода до $^1/_3$ ренты въ 1894 г. вызвано было земледѣльческимъ кризисомъ въ Англіи и желаніемъ, хотя бы въ этой формѣ, помочь падающему земледѣлію. Предъ Королевской Земледѣльческой Комиссіей 1894—5 г. многіе свидѣтели требовали пониженія размѣра обложенія для фермеровъ, (см. Royal Comm. on agricult. 1894, вопр. 1387—93. 17314—24, 1405—7).

[5]) Vocke, Geschichte der Steurn des britischen Reichs 1866, 606. [6]) Report of Comm. on the inc. tax., 1852 г., вопр. 1419, 1420, 3096, 2858.

такъ какъ въ этихъ случаяхъ обыкновенно арендаторъ или уплачиваетъ единовременно лэндлорду крупную сумму, или принимаетъ на себя часть налоговъ, лежащихъ на участкѣ, или, наконецъ, обязуется сдѣлать на участкѣ то или другое улучшеніе [1]).

Въ такихъ случаяхъ, т. е. когда земля сдается въ аренду съ преміей денежной или выраженной въ какихъ-либо постройкахъ и т. д., обыкновенно берется по разсчету извѣстный процентъ отъ преміи и присоединяется къ годичной рентѣ (такъ какъ тогда она ниже дѣйствительнаго размѣра) [2]). Но все-таки, хотя въ шедулѣ A и B и пользуются оцѣнками для раскладки налога для бѣдныхъ, но обѣ суммы результатовъ оцѣнки далеко не совпадаютъ другъ съ другомъ, и сравненіе ихъ приводитъ къ любопытнымъ заключеніямъ. Такъ, для Англіи и Уэльса (кромѣ Лондона) валовая цѣнность земли для poor rates была опредѣлена въ 1874—5 г. въ 97.812,540 ф. ст. (а „rateable“, т. е. за вычетомъ издержекъ на поправки и т. д. въ 84.109,290) [3]), но такъ какъ до послѣдняго времени подоходный налогъ не допускалъ этихъ вычетовъ и въ основу оцѣнокъ для него клали собственно валовую стоимость, т. н. «gross estimate rental», то и сравнивать эти послѣднія оцѣнки мы должны съ валовой оцѣнкой земли для „poor rates“. Для подоходнаго налога въ тотъ же 1874—5 г. оцѣнка равнялась 107.689,995 ф. ст., слѣдов., оцѣнки для подоходнаго налога выше оцѣнокъ налога для бѣдныхъ на цѣлыхъ 8,13% [4]). При этомъ эта разница по отдѣльнымъ округамъ Англіи сильно колеблется, и иногда достигаетъ очень высокаго размѣра, такъ (опять беремъ для налога для бѣдныхъ валовую цифру „gross estimate value“), оцѣнки подоходнаго налога выше оцѣнокъ для «poor rates»:

Bedford на.	21,01%
Berks на	8,54%

---

[1]) См. Kries въ Zeitschrift fur die gesammte Staatswiss. 1854. 222.

[2]) Eduard James Castle A practical treatise on the law of rating. London, 1879. стр. 359. Случай сдачи копей съ преміей или fine. „the gross and rateable value shall be taken to be the amount of the dues and rent at which the same might reasonably be expected to let without fine on a lease“. См. также The principles of rating practically considered. A collection of the principal statutes and the last orders of the London County Council by Edw. Boyle and G. Humphreys-Davies. London, 1895, стр. 522.

[3]) Съ введеніемъ теперь вычетовъ на поправки, будущее должно сблизить обложеніе шедулы A съ мѣстнымъ; см. Royal Commission on agricult. 1894. Par. Pap. XVI part. III, показ. Robinson'a, стр. 45429.

[4]) 21st Report of Board of Inl. Revenue, стр. 47.

Anglesea на 24,50%
Carnarvon на 16,55%
Cardigan на . . . . . 15,56% [1])

Въ отчетѣ Департамента Внутр. сборовъ говорится, что заинтересованныя лица часто стараются навязать ассессорамъ для подоходнаго налога оцѣнки, произведенныя для «poor rates», это дѣлается не столько, чтобы избѣжать уплаты подоходнаго налога въ должномъ размѣрѣ, сколько изъ боязни поднятія «poor rates», если собственность будетъ оцѣнена выше для подоходнаго налога. Слѣдов., не только при подоходномъ налогѣ пользуются данными оцѣнокъ для налоговъ для бѣдныхъ, но и оцѣнки перваго воздѣйствуютъ на оцѣнки послѣднихъ [2]).

Такія же точно данныя по сравненію оцѣнокъ того и другого вида обложенія приводятся и въ послѣдующихъ отчетахъ, такъ для Англіи и Уэльса (кромѣ Лондона) [3]):

Оцѣнки.	Для подоходн. налога.	Для „poor-rates“
въ 1875— 6 г.	109.096,493 ф. ст.	92.218,361 ф. ст. [4])
1876— 7 »	115.608,677 » »	103.847,680 » » [5])

т. е. въ 1876—7 г. оцѣнки подоходнаго налога были выше на 9,03%.

1880—81 г.	124.453,737 ф. ст.	113.060,821 ф. ст. [6])
1884— 5 »	127.047,097 » »	118.025,110 » »
1889—90 »	128.210,887 » »	120.499,028 » »
1890— 1 »	129.175,384 » »	122.157,606 » » [7])

т. е. за этотъ послѣдній годъ оцѣнки для подоходнаго налога выше на 7% [6]).

въ 1891— 2 г.	130.359,199 ф. ст.	123.455,835 ф. ст. [8])
1892— 3 »	131.119,238 » »	125.230,125 » » [9])

---

[1]) 19th Report of Board of Inl. Revenue, стр. 53—4, (цифры относятся къ 1874—5 годамъ). [2]) Между тѣмъ Kries говоритъ лишь о первомъ родѣ вліяніи (упом. статья).

[3]) Въ Лондонѣ, Шотландіи и Ирландіи въ основу оцѣнокъ для подоходнаго налога кладутся оцѣнки для „poor rates“.

[4]) 20-th Rep. of B. of Inl. Rev. 43.

[5]) 21-st R. of B. of Inl. Rev. 47.

[6]) 25 th Rep. of B of Inl. Rev., стр. 57.

) Послѣдніе три ряда лѣтъ взяты изъ Blunden'a Local Taxation, London, 1895, стр. 126 App. I.

[7]) Ibid. Оцѣнки для подоходнаго налога въ шедулѣ A превышали мѣстныя въ 1879—80 на 8,66%, въ 1882—83 г. на 7,20%, см. 28-th Report of B. of Inl. Revenue 1885. Parl. p. C—4447—4, стр. 264—6.

[8]) 36-th Report Appendix, стр. XXII, Parl. pap., 1893.

[9]) 37-th Report, XXXII.

1893— 4	»	134.333,801	»	»	125.008,275	»	» [1]
1894— 5	»	136.026,681	»	»	127.286,856	»	»
1895— 6	»	137.014,527	»	»	129.757,366	»	» [2]

Итакъ, оцѣнки для подоходнаго налога выше оцѣнокъ для налога для бѣдныхъ [3]). Чѣмъ объяснить это явленіе? Единственно тѣмъ, что самыя операціи оцѣнки различно организованы: въ то время какъ оцѣнка для «poor rates» находится исключительно въ рукахъ мѣстныхъ органовъ, оцѣнка для подоходнаго налога, хотя и производится также послѣдними, но подъ контролемъ коронныхъ чиновниковъ-инспекторовъ и надсмотрщиковъ. Это уже говоритъ за то, какъ опасно отдавать дѣло оцѣнки исключительно въ руки мѣстной администраціи и какъ важно вводить въ процессъ обложенія представителей государственной власти [4]).

Далѣе яркій примѣръ, подтверждающій это положеніе, мы приведемъ ниже изъ практики Италіи.

Подъ шедулой Д облагаются доходы отъ торговли, промысловъ и профессій и всѣ другіе виды доходовъ, которые не подходятъ подъ какую-либо другую категорію. Для обложенія принимается средній доходъ *за 3 предшествующіе года.*

Изъ этой средней прибыли подлежатъ вычету суммы, издержанныя на поправку помѣщеній, занятыхъ для торговли и промысла, машинъ, орудій производства, но не свыше суммы, затрачиваемой на этотъ предметъ *въ среднемъ въ теченіе 3 предшествующихъ лѣтъ*, далѣе вычитаются долги, безнадежность которыхъ доказана, страховая премія и потери, понесенныя плательщикомъ въ предпріятіи, въ дѣйствительномъ ихъ размѣрѣ, и нѣко-

---

[1]) 38-th Report, XXXVI.

[2]) 40-th Report, 127.

[3]) „Сомнительно, говоритъ Sayer, было ли правило—опредѣлять земельную ренту при помощи оцѣнокъ для poor rates—благодѣтельно для подоходнаго налога. Низкія оцѣнки ничего не значатъ для poor rates, такъ какъ онѣ поведутъ тогда лишь къ повышенію процента обложенія. Совсѣмъ иное дѣло въ подоходномъ налогѣ". См. Sayer Attempt... 1833, 147. Точно также свидѣтель I. Hyde, бывшій чиновникомъ въ Board of Inl. Revenue, находилъ очень ошибочнымъ основывать подоходное обложеніе на раскладкахъ для бѣдныхъ. (См. 1-st Rep. of the Com. on inc. tax, вопр. 2345—63).

[4]) Вопр. „Это показываетъ, что assessment Committees", т. е. комитеты для раскладки налога для бѣдныхъ болѣе снисходительны (lenient) къ плательщикамъ, чѣмъ правительственные чиновники?" „It looks like it"—показаніе Cornelius Neall Dalton'a предъ Royal Comm. on agricult. 1894 г., вопр. 42493.

торыя другія категоріи издержекъ. Нельзя вычитать понесенныя потери, которыя не стоятъ въ тѣсной связи съ торговлей или промышленностью [1]).

Если же лицо ведетъ двѣ или болѣе отрасли промышленности или профессій, то оно можетъ вычитать потери понесенныя *на одномъ занятіи изъ прибылей другого* [2]). Слѣдов., здѣсь дозволительна компенсація убытковъ и прибылей, но лишь отъ промышленныхъ и торговыхъ предпріятій [3]), но нельзя было до 1890 г. покрывать изъ прибылей шедулы D убытки, полученные подъ шедулой B. Лишь актъ 1890 г. ввелъ компенсацію прибылей и убытковъ изъ разныхъ шедулъ.

Какъ мы видѣли, лицо уплачиваетъ налогъ со средней прибыли за 3 года, но, если въ концѣ года окажется, что плательщикъ, въ дѣйствительности, получилъ менѣе прибыли, чѣмъ приходилось по разсчету среднихъ за 3 года, то налогъ можетъ быть уменьшенъ. Изъ прибыли нельзя вычитать процентовъ по долгамъ или аннуитетамъ и т. д., уплачиваемымъ плательщикомъ, но послѣдній можетъ потребовать свидѣтельство объ уплатѣ налога со всей суммы своего дохода за подписью 2 коммиссіонеровъ, и тогда онъ въ правѣ вычитать со своихъ кредиторовъ соотвѣтствующую сумму налога. Всѣ сдѣлки, противныя этому постановленію, не дѣйствительны, и лицо, отказывающееся допустить вычетъ, подлежитъ штрафу [4]). Здѣсь мы опять встрѣчаемся съ *непрямымъ способомъ уплаты налога* должникомъ, имѣющимъ мѣсто, какъ мы уже видѣли, и въ шедулѣ A.

Для шедулы D въ общемъ процессѣ обложенія для *сохраненія коммерческой тайны* сдѣлано много исключеній.

Такъ, прежде всего, плательщики въ случаѣ *аппелляціи* могутъ обойти генеральныхъ коммиссіонеровъ и, заявивъ объ этомъ инспектору, прямо обратиться къ спеціальнымъ коммиссіонерамъ [5]), т. е. къ особымъ коронным чиновникамъ, о которыхъ уже было говорено выше. Далѣе они могутъ обойти даже и въ первой инстанціи добавочныхъ коммиссіонеровъ и потребовать, чтобы они были обложены спеціальными коммиссіонерами. Тогда они

---

[1]) Vocke Die Besteuerung der Gewerbe Zeitschrift fur die gesammte Staatswiss. 1862, B. 18, стр. 302.

[2]) Act 1842 s. 101.

[3]) Vocke Die Besteuerung der Gewerbe Zeitschrift fur die gesammte Staatswiss. 1862, B. 18.

[4]) Act 1842, s. 103. [5]) Act 1842, s. 130.

подаютъ свою декларацію непосредственно надсмотрщику, который провѣряетъ ее и со своимъ заключеніемъ [1]) передаетъ спеціальнымъ коммиссіонерамъ. Аппелляціонной инстанціей въ этомъ случаѣ служитъ Департаментъ Внутреннихъ Сборовъ, и рѣшеніе послѣдняго считается окончательнымъ. Далѣе предоставлено право въ шедулѣ D уплачивать налогъ, обойдя коллекторовъ, непосредственно въ департаментъ.

Но если въ срокъ налогъ не будетъ уплаченъ, то тогда спеціальные коммиссіонеры пересылаютъ дубликатъ съ указаніемъ размѣра обложенія приходскому сборщику [2]), который и требуетъ уже уплаты обычнымъ порядкомъ, слѣдовательно, тайна тогда уже вскрывается въ наказаніе за неуплату. Затѣмъ всякій плательщикъ въ шедулѣ D, *хотя бы и обложенный обычнымъ порядкомъ*, для сохраненія тайны можетъ обойти приходскаго сборщика и прямо уплатить налогъ особому коронному чиновнику (уплата подъ буквой или номеромъ). Эти усиленныя гарантіи въ соблюденіи тайны имущественныхъ отношеній имѣли цѣлью—примирить индустріальные классы съ новымъ налогомъ.

Итакъ, въ шедулѣ D обложеніе покоится на декларации *средняго дохода за 3 предшествующіе года*, но притомъ вычисленный такимъ образомъ доходъ не можетъ быть выше дѣйствительно полученнаго дохода за данный годъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ плательщикъ облагается по *дѣйствительному доходу*. Въ сущности говоря, плательщику дано здѣсь право выбора между той или другой нормой обложенія, смотря по тому, какъ ему выгоднѣе, въ *концѣ концовъ въ проигрышѣ остается казна*. Намъ совершенно непонятно, почему для обложенія принимается эта норма среднихъ за 3 года, такой методъ не представляетъ выгодъ и въ техническомъ отношеніи.

Англійское законодательство строго хранитъ тайну обложенія, но съ особенной ревностью относится къ ней въ шедулѣ D, гдѣ подлежатъ обложенію коммерческіе доходы, и цѣлый рядъ исключеній изъ общаго порядка, какъ мы видѣли, созданъ здѣсь для лицъ, желающихъ сохранить эту тайну въ полной строгости. Плательщикъ въ *каждый моментъ* можетъ набросить покровъ на

---

[1]) Здѣсь все обложеніе остается тайной какъ для приходскихъ ассессоровъ, такъ и для генеральныхъ и добавочныхъ коммиссіонеровъ. Vocke, Geschichte der Steuern des brit. Reichs, 1866 г., стр. 613.

[2]) Act 1842, s. 131.

свои имущественныя отношенія: онъ можетъ это сдѣлать предъ началомъ процесса обложенія, обратившись прямо къ спеціальнымъ коммиссіонерамъ, т. е. коронным чиновникамъ, затѣмъ онъ можетъ во время уже процесса обложенія прервать обычный порядокъ, обратившись съ аппелляціей не къ генеральнымъ коммиссіонерамъ, а къ спеціальнымъ, и затѣмъ даже при обычномъ теченіи всего процесса обложенія плательщикъ можетъ скрыть размѣръ своего дохода отъ приходскаго коллектора, уплачивая налогъ «подъ номеромъ или буквой».

Эту же цѣль имѣлъ отчасти въ виду и институтъ «соглашеній», отмѣненный уже теперь: плательщикъ условливался со спеціальными коммиссіонерами о платежѣ опредѣленной суммы налога и тогда уже въ продолженіе 3 лѣтъ ему не было необходимости подавать деклараціи. Къ этой условленной суммѣ каждый слѣдующій годъ прибавлялось по 5%. Какъ мы вспомнимъ, такой проектъ былъ еще въ 1816 г. Обыкновенно этимъ институтомъ пользовались лишь крупные банкирскіе и торговые дома (особенно въ Лондонѣ) [1]).

Въ 1872 г. институтъ соглашеній былъ отмѣненъ [2]). Вообще при подвижности нашей экономической жизни, при развитіи коньюнктуръ, институтъ соглашеній не соотвѣтствуетъ уже условіямъ эпохи. Предъ комитетомъ 1851—2 г. система соглашеній подверглась ѣдкой критикѣ со стороны Hyde'a. Hyde называлъ эту систему соглашеній вредной для казны. «На сколько простирается его опытъ, говорилъ онъ [3]), только въ одномъ случаѣ изъ 10—плательщики прибѣгаютъ къ этой системѣ, чтобы избѣгнуть хлопотъ, связанныхъ съ деклараціей, а въ 9 случаяхъ изъ 10—они дѣлаютъ это, чтобы воспользоваться разъ сдѣланной низкой оцѣнкой», и свидѣтель стоялъ за отмѣну этого института. Обычно прибѣгаютъ къ «соглашенію» въ дурные годы въ надеждѣ на улучшеніе въ слѣдующіе; этимъ свидѣтели Dickens и Cane объясняли тотъ фактъ, что въ 1845 г. въ Англіи, включая Шотландію, было всего 2109 случаевъ соглашеній, а въ 1848 г.—только 1621 [4]).

Общей чертой шедулъ C и E является—въ широкой степени *примѣненный здѣсь—методъ Kassenabzug'a*, т. е. налогъ удерживается

---

[1]) Comm. on the inc. tax 1851, вопр. 1079, 1613.

[2]) Въ 1842-3 г. системой соглашеній воспользовалось 2,262 лица, въ 1845-6 г.—2561, а въ 1849-50 г.—1621. Appendix to the 2-nd Rep. from the sel. Comm. on inc. tax. 1852, IX, стр. 415.

[3]) Rep. on inc. tax 1852, стр. 2437—2440. [4]) Ibid. 1178—9.

здѣсь соотвѣтствующей кассой при самой уплатѣ дохода, подлежащаго обложенію [1]). Здѣсь лишь въ рѣдкихъ случаяхъ требуется декларація.

e) Existenzminimum.

Остановимся теперь на вопросѣ объ existenzminimum'ѣ. Existenzminimum уже въ 1799 г. былъ опредѣленъ въ 60 ф. ст., но въ 1806 г. онъ былъ пониженъ до 50 ф. ст. (мотивы этого уже были объяснены выше). Въ 1842 г. existenzminimum былъ опредѣленъ впервые въ 150 ф. Въ 1853 г., въ виду затруднительнаго финансоваго положенія, опять размѣръ изъятія былъ пониженъ до 100 ф. ст. Пониженія (abatement) налога для мелкихъ доходовъ актъ 1842 г. не зналъ, но въ 1853 г., вмѣстѣ съ пониженіемъ existenzminimum'а съ 150 до 100 ф. ст. было допущено пониженіе налога для доходовъ отъ 100 до 150 ф. ст. Въ 1863 г., при прежнемъ размѣрѣ existenzminimum'а въ 100 ф. ст., допущено было изъятіе для доходовъ отъ 100 до 200 ф. ст. въ размѣрѣ 60 ф. Гладстонъ, внося этотъ билль, выражалъ убѣжденіе, что такимъ путемъ будутъ смягчены трудности, которыя чувствуются теперь при обложеніи мелкихъ доходовъ, и эти ожиданія, говорится въ отчетѣ департамента внутренн. сборовъ, вполнѣ оправдались: «мы освободились въ значительной степени отъ просьбъ о возвратѣ налога, и количество апелляцій противъ размѣра налоговыхъ ставокъ также сильно сократилось. Прежде былъ большой соблазнъ доказать, что данный доходъ ниже 100 фунтовъ, но теперь, въ виду малой выгоды, этого не дѣлаютъ» [2]). Въ 1873 г. Lowe допустилъ это изъятіе и для доходовъ, не превышающихъ 300 ф. ст., и вмѣстѣ съ нимъ поднялъ самый размѣръ изъятія съ 60 до 80 ф. ст. [3]).

Только актъ 1876 г. [4]) возстановилъ прежній размѣръ existenzminimum'а въ 150 ф. ст. и затѣмъ дозволилъ пониженіе налога для лицъ, имѣющихъ доходу въ общей суммѣ менѣе 400 ф. путемъ вычета 120 ф. ст. Въ 1894 г. existenzminimum съ 150 ф. былъ поднятъ до 160 ф. ст., а для лицъ, доходъ которыхъ не

---

[1]) An attempt to shew the justice.... 1833, стр. 186.

[2]) Report of the Board of Inl. Revenue 1864, стр. 24-6.

[3]) См. Краткую исторію этого вопроса у Dowell'я The Acts relating to the Inc. tax 1895, стр. 199—200.

[4]) The customs and Inland Revenue Act 1876 г., 39 and 40 vict. cap. 16 s. 8.

превосходитъ 400 ф., производится вычетъ въ 160 ф., для лицъ же съ доходомъ не свыше 500 ф. установленъ вычетъ въ 100 ф. ст.[1]).

Какъ на косвенное повышеніе existenzminimum'а, можно смотрѣть и на дальнѣйшее постановленіе акта 1894 г., а именно: по акту 1842 г.[2]) доходы замужней женщины, живущей съ мужемъ, считались доходами мужа, и этотъ послѣдній подлежалъ обложенію на общую сумму дохода.

По закону 1894 г., если соединенный доходъ мужа и жены не превосходитъ вмѣстѣ 500 ф. ст., и если часть его принадлежитъ женѣ и происходитъ отъ профессіи или занятія или подходитъ подъ шедулу E, то въ зависимости отъ размѣра дохода жена можетъ быть изъята отъ обложенія или налогъ можетъ быть пониженъ, въ то же время и мужъ можетъ воспользоваться одновременно правомъ existenzminimum'а. Конечно, это равносильно увеличенію вдвое existenzminimum'а.

Итакъ, existenzminimum опредѣленъ въ Англіи въ одномъ и томъ же размѣрѣ для всей страны, и это—общее явленіе дѣйствующихъ законодательствъ о подоходномъ обложеніи. Въ нѣмецкой литературѣ иногда, впрочемъ рѣдко, указывается на огульность такого пріема[3]). Въ подготовительныхъ работахъ по поводу проекта Думэ во Франціи (1896 г.) поднимался вопросъ объ установленіи existenzminimum'а въ различномъ размѣрѣ для отдѣльныхъ районовъ Франціи[4]). Прецедентъ къ такой варіаціи existenzminimum'а въ зависимости отъ мѣстности и степени дороговизны жизни уже имѣется въ квартирномъ налогѣ, гдѣ minimum квартирной платы, дающей право на изъятіе отъ обложенія, опредѣляется различно для отдѣльныхъ районовъ сообразно мѣстнымъ квартирнымъ цѣнамъ. Можно съ большой степенью вѣроятности предсказать, что будущее приведетъ къ дифференціаціи Existenzminimum'а въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, а пока такой огульный методъ является формой примѣненія среднихъ исчисленій къ подоходному

---

[1]) См. The Finance Act 1894. 57—58 Vict. cap 30 s. 34. Въ 1874 г. и 1875 г. были предложенія о поднятіи existenzminimum'а до 500 ф. ст. и до 300 ф. См Journal of the House of Commons v. CXXIX, стр. 47 (1874) и v. CXXX (1875), стр. 88. [2]) Act 1842 г., s. 45.

[3]) См. напр. ст Gensel'я. Die untere Grenze der Steuerpflicht въ Arbeiterfreund B. XI, стр. 67. Steilberg. Das System der directen Steuern. Berlin. 1882, стр. 11.

[4]) См. Exposé des motifs къ проекту Думэ 1896, стр. 43, а также Journal Officiel Séance du 25 mars 1896, стр. 632.

обложенію, перенесенныхъ въ него еще изъ системы прямыхъ налоговъ (Ertragssteuern), отъ которыхъ подоходный налогъ освобождается лишь мало-по-малу (въ дальнѣйшихъ частяхъ работы намъ придется еще говорить объ опредѣленіи размѣра existenzminimum'a помощью number index'овъ).

Скажемъ здѣсь нѣсколько словъ объ укрывательствахъ, связанныхъ съ вычетомъ existenzminimum'a, о чемъ было нѣсколько жалобъ предъ комитетомъ о подоходномъ налогѣ 1851 г.

«Мы постоянно видимъ, какъ плательщики, если ихъ доходъ превышаетъ 150 ф., положимъ, достигаетъ 250 ф., говоритъ одинъ свидѣтель, берутъ фиктивно въ компанію (into partnership) свою мать или брата, и такимъ образомъ доходъ дѣлится на 2 части, и слѣдов., совсѣмъ освобождается отъ налога [1])». Свидѣтель предлагаетъ понизить размѣръ existenzminimum'a до 80 или 100 ф. и обязать платить налогъ всѣхъ лицъ, кто имѣетъ болѣе 80 или 100 ф. ст., не смотря на количество партнеровъ, разъ послѣдніе не извѣстны публикѣ.

«150 ф. ст.—слишкомъ высокій уровень existenzminimum'a—это позволяетъ человѣку жить «with a degree of respectability», и потому плательщикъ не стѣсняется просить объ изъятіи, но при пониженіи existenzminimum'a до 80 или 100 ф., многіе не захотѣли бы, чтобы другіе предполагали, что ихъ доходъ простирается лишь до этой цифры (80 или 100 ф.)» [2]). «Лицо, имѣющее 160 ф., чтобы уклониться отъ налога, обязуется уплачивать собственному сыну или внуку по 20 ф., и слѣдов., понижаетъ свой доходъ до 140 ф. и тѣмъ самымъ освобождаетъ себя отъ налога» [3]). Лицо, получающее содержаніе въ 150 ф., проситъ своего принципала понизить его жалованье лишь на нѣсколько шиллинговъ [4]). Въ коммиссіи цитировались случаи, гдѣ служащіе просили своихъ принципаловъ понизить имъ жалованье публично, письмомъ, опубликованнымъ въ газетахъ, и такія уклоне-

---

[1]) I Rep. вопр. 2494. Такой способъ уклоненія отъ налога практиковался еще въ началѣ нынѣшняго вѣка, см. Observations on the duty on property. 1805, стр. 15 прим. (анонимная брош.).

[2]) Ibid 2495 IR.

[3]) Broyer 24 R. 1851, 226. 2387 (Hyde), см. также цитированную уже выше брошюру, Observations on the duty on property. 1805 стр. 15 прим.

[4]) Ibid, 2655. Даже при пониженіи жалованья на одинъ фунтъ, теряютъ только одинъ фунтъ, а выигрываютъ 4 ф. 7 ш. 3 пенса I. Rep. 3019—20 (Nicholson), 2730—35 (Till).

нія отъ налога являются вполнѣ легальными и законными, противъ которыхъ законъ безсиленъ. «Изъ аннуитета въ 150 ф. ст. продается 6 пенсовъ, и такимъ образомъ плательщикъ освобождаетъ себя отъ налога» [1]).

Welsh, надзиратель по взиманію подоходнаго налога въ Сити Лондона, предлагаетъ уничтожить изъятія и облагать всѣхъ и затѣмъ уже освобождать по спеціальной аппелляціи плательщика лишь лицъ съ доходомъ ниже 150 ф. [2]). Но, конечно, эти уклоненія ничто въ сравненіи съ шедулой Д, какъ мы скоро увидимъ. Вычетъ преміи по страхованію жизни еще былъ дозволенъ актомъ 1806 г. [3]), но онъ былъ ограниченъ лицами, доходъ которыхъ былъ меньше 150 ф. Но вычетъ на страховую премію не долженъ превосходить $^1/_6$ части всего дохода.

На страхованіе жизни было сдѣлано вычетовъ изъ валовой оцѣнки доходовъ (gross assessment):

подъ шедулой Д—	2.159,904 ф. ст.	для	80,273 лица.
„ „ Е—	925,398 „	„ „	46,644 „
возвращено путемъ обратной выплаты („repayment“) подъ шедулами Д и Е. .	—1.173,750 „	„ „	10,652 „
Всего . . .	4.259,052 ф. ст.	для	137,569 лицъ. [4])

Итакъ, по англійскому законодательству existenzminimum теперь очень высокъ—160 ф. ст. [5]), и всякое лицо, доходъ котораго не превышаетъ этой суммы, имѣетъ право на освобожденіе отъ налога. Благодаря косвенной системѣ уплаты налога, можетъ случиться, что лицо, не подлежащее налогу, уже уплатило часть послѣдняго въ видѣ вычета съ ренты, аннуитета, процентовъ и т. д., въ такомъ случаѣ оно можетъ просить о возвратѣ ему налога, поэтому въ законѣ [6]) говорится: „any person *charged* or *chargeable* either by assessment or by way *of deduction* from any rent, annuity et cet.“ и которое докажетъ предъ коммиссіонерами, что весь его доходъ не превышаетъ 160 ф. ст., изъ-

---

[1]) I Rep. 1851, 2421.

[2]) Welsh. I R. 1851 r., 1005. [3]) 46 Geo III c. 65 s. 178. По поводу освобожденія отъ обложенія страховыхъ премій см. любопытную статью Шанца въ Fin. Archiv 1896. B. I. „Soll man Lebensversicherungspramien vom Steuerpfl. Einkommen abziehen lassen?“.

[4]) 39th Report. 1896, стр. 114—5. [5]) Finance Act. 1894 s. 34. [6]) См. Act. 1842 s. 163.

емлется отъ налога и ему возвращаются всѣ вычеты, произведенные изъ его дохода въ уплату налога, исключая тѣхъ вычетовъ, за которые онъ можетъ вознаградить себя изъ доходовъ другихъ лицъ. Итакъ, благодаря широко распространенной системѣ косвенной уплаты налога, плательщикъ можетъ просить о возвратѣ ему налога, котораго непосредственно онъ не платилъ и, не смотря на освобожденіе отъ налога, *можетъ быть вынужденнымъ уплатить часть послѣдняго, которую онъ имѣетъ право получить съ другихъ лицъ*, такъ какъ въ этомъ послѣднемъ случаѣ это лицо является лишь посредникомъ въ платежѣ налога. Вопросъ объ изъятіи въ шедулѣ А, В и Д рѣшается генеральными коммиссіонерами, въ шедулѣ С—коммиссіонерами изъ Департамента Внутреннихъ сборовъ, а въ шедулѣ Е, когда весь доходъ лица проистекаетъ изъ жалованья—„коммиссіонерами того департамента“, откуда лицо получаетъ свое жалованье.[1])

Процедура изъятій такова. Лицо, желающее воспользоваться этой привиллегіей, подаетъ заявленіе съ указаніемъ по отдѣльнымъ источникамъ всего своего дохода, а также размѣра, прямо или косвенно уплаченнаго имъ налога. Эти прошенія провѣряются инспекторомъ, и затѣмъ уже коммиссіонеры рѣшаютъ вопросъ, но если инспекторъ протестуетъ, то вопросъ окончательно рѣшается генеральными коммиссіонерами. Но если налогъ былъ уже уплаченъ, то коммиссіонеры выдаютъ свидѣтельство объ освобожденіи плательщика отъ налога; свидѣтельство пересылается въ департаментъ внутреннихъ сборовъ, который уже и издаетъ распоряженіе о возвратѣ плательщику уплаченнаго имъ налога. При просьбахъ объ изъятіи отъ налога доходъ исчисляется по обычнымъ правиламъ оцѣнки, уже изложеннымъ выше [2]).

Отмѣтимъ, что здѣсь приходится складывать части дохода, совершенно несоизмѣримыя между собой, такъ, въ шедулахъ С и Е дается чистый доходъ, между тѣмъ въ шедулѣ В доходъ презюмируется и, какъ увидимъ ниже, презюмируется по совершенно произвольному признаку, не дающему никакого понятія о чистомъ доходѣ лица.

---

[1]) Act 1842. s. 169, Urlin, 98—100.

[2]) Если собственникъ земли въ то же время является и occupier'омъ, т. е. самъ обрабатываетъ землю, то для опредѣленія его дохода полная рента складывается съ $^1/_3$ послѣдней.

Этимъ мы заканчиваемъ общее изложеніе организаціи подоходнаго налога въ Англіи и перейдемъ къ критическому анализу его отдѣльныхъ положеній съ точки зрѣнія общей теоріи обложенія и общественнаго значенія этихъ послѣднихъ.

ГЛАВА VI.

Анализъ шедулъ B и A.

а) Классовой характеръ шедулы B.

Основныя черты англійскаго подоходнаго налога, навѣянныя исторіей—это, во-первыхъ, стремленіе какъ *можно меньше дать мѣста укрывательствамъ*, которыя въ широкой степени практиковались при актѣ 1799 г., во-вторыхъ, какъ можно *меньше вмѣшиваться въ личную жизнь плательщика*, и, въ третьихъ, какъ можно *проще сдѣлать всю организацію обложенія*. Этимъ объясняется своеобразный характеръ налога, а именно: 1) *методъ взиманія налога у источника*, чѣмъ достигаются разомъ всѣ три только что указанныя тенденціи; 2) конструкція понятія дохода, во многомъ напоминающая конструкцію его въ системѣ прямыхъ налоговъ (Ertragssteuern), а именно—презумптивное исчисленіе дохода въ шедулѣ B [1]), до самаго послѣдняго времени отсутствіе вычета издержекъ на постройки и поправки, но во всякомъ случаѣ за послѣднее время, какъ мы увидимъ позже, понятіе чистаго дохода все болѣе и болѣе пробиваетъ себѣ путь, отбрасывая объективные элементы системы прямыхъ налоговъ (Ertragssteuern). Подоходный налогъ въ Англіи есть *компромиссъ между идеей чистаго подоходнаго налога и требованіями удобства* для плательщиковъ и фиска. Здѣсь хотѣли соединить и индивидуальность обложенія и избѣгнуть вмѣшательства въ частную жизнь гражданъ, отсюда и своеобразное построеніе налога. Государство часто завѣдомо оцѣниваетъ прибыль гораздо ниже дѣйствительнаго ея размѣра съ очевиднымъ ущербомъ для себя, останавливаясь предъ детальнымъ изслѣдованіемъ имущественнаго поло-

---

[1]) Мы не касаемся пока общественной стороны метода обложенія въ этой шедулѣ, а лишь ея техническаго пріема.

женія плательщика. Но, конечно, эта оцѣнка иногда ведетъ и къ обложенію въ высшемъ размѣрѣ,—но тогда все дѣло предоставляется на волю плательщика: если послѣдній, ради своихъ матеріальныхъ интересовъ, готовъ вскрыть свои имущественныя отношенія, то онъ можетъ быть обложенъ по дѣйствительному доходу (фермеры, иногда и представители промышленности въ шедулѣ D). Слѣдовательно, государство не беретъ на себя роль оцѣнщика этихъ интересовъ, а предоставляетъ рѣшеніе этого каждому плательщику въ отдѣльности.

Въ установленіи правилъ исчисленія доходовъ въ шедулахъ A и B сказался практическій смыслъ англичанъ. Подоходный налогъ, конечно, больше, чѣмъ всякій другой, вторгается въ частную жизнь плательщика, и, чтобы свести къ minimum'у это вторженіе, англичане вводятъ механическій способъ взиманія доходовъ и даже презумптивный методъ исчисленія доходовъ въ шедулѣ B по среднимъ, много напоминающій намъ обычно практикуемый методъ въ системѣ прямыхъ налоговъ (Ertragssteuern).

Затѣмъ такой механическій способъ опредѣленія дохода больше гарантируетъ *фискъ отъ грубыхъ укрывательствъ*. Укрывательства подъ шедулой D сильно развиты, какъ мы увидимъ ниже [1]), а между тѣмъ опредѣлить ренту земельнаго участка очень легко, и на этотъ счетъ мы не видимъ въ отчетахъ Департамента Внутреннихъ Сборовъ жалобъ на *нелегальныя* укрывательства.

Но, мы повторяемъ, такой способъ гарантируетъ лишь отъ грубыхъ явныхъ укрывательствъ, тогда какъ самый методъ не даетъ возможности схватить чистый доходъ въ настоящемъ его размѣрѣ, и приходится ограничиваться обложеніемъ его лишь въ уменьшенномъ размѣрѣ, и, какъ увидимъ ниже, шедула B есть *сплошное, но легализированное укрывательство въ интересахъ цѣлаго класса*.

Какую роль игралъ уровень тогдашней экономической жизни для установленія вообще пріемовъ оцѣнки дохода, мы уже видѣли и поэтому ограничимся здѣсь лишь догматическимъ анализомъ тенденцій современной системы англійскаго обложенія.

[1]) См. также Childers's Report Royal Commission on the financial Relations between Great Britain and Jreland 1896, стр 172. „Укрывательства подъ шедулой D *сильнѣе, чѣмъ гдѣ-либо*“ или Report by lord Farrer and others той же комиссіи стр. 41: „обложеніе подъ шедулой D очень неудовлетворительно“.

Доходъ подъ шедулой В имѣетъ коммерческій характеръ, между тѣмъ, чѣмъ объясняется введеніе здѣсь такого механическаго презумптивнаго способа оцѣнки дохода, какъ предположеніе его равнымъ извѣстной части ренты? Конечно, декларація представляетъ наибольше трудностей для земледѣльческаго населенія, непривыкшаго вести отчетности. Что отчетность среди фермеровъ мало развита даже теперь, объ этомъ мы имѣемъ свѣдѣнія изъ послѣдней коммиссіи о положеніи земледѣлія въ Соединенномъ королевствѣ. Такъ, предъ этой коммиссіей [1]) явился одинъ фермеръ (Westley Richards), по его словамъ, чтобы обратить вниманіе фермеровъ на необходимость веденія отчетовъ. «Фермеры не ведутъ отчетовъ въ моемъ округѣ», говорилъ онъ, и онъ настаивалъ, что фермеры должны въ этомъ слѣдовать примѣру другихъ промышленниковъ, бросивъ догадки: «Good accounts are the life and soul of competition», говорилъ онъ, т. е. «хорошая отчетность—жизнь и душа конкуренціи». Точно также и другіе свидѣтели категорически заявляютъ, что фермеры не ведутъ отчетовъ [2]), хотя это и было бы для нихъ выгодно. Конечно, въ моментъ введенія подоходнаго налога отчетность была въ еще болѣе плачевномъ видѣ [3]). Кромѣ того, не мало содѣйствовало введенію ренты, какъ признака презюмированія дохода, *распространенность арендныхъ отношеній въ Англіи*. Въ другой странѣ, гдѣ эти отношенія не были бы такъ распространены, конечно, самое опредѣленіе арендной платы носило бы нѣкоторый характеръ произвольности.

Приходилось бы часто построять фиктивную арендную плату путемъ сравненія одного участка съ другимъ, находящимся въ арендѣ, а затѣмъ, какъ говоритъ Sayer, «вскрытіе настоящаго дохода при современныхъ арендныхъ отношеніяхъ было бы очень невыгодно для фермеровъ, и это могло бы вызвать сильный протестъ съ ихъ стороны, такъ какъ этимъ могли бы воспользоваться лэндлорды для повышенія аренды» [4]).

---

[1]) Royal Commission on agriculture part. III, вопр, 33724—52, 33726, 33736.

[2]) Ibid. par. II, 17316, 15965—77.

[3]) См Sayer. An attempt to shew the justice and expediency of substituting an incometax and property tax for the present taxes 1833. London: „Farmers in general keep no books in a minute or regular manner“ „a few farmers keep accurate accounts“ стр. 170—1

[4]) Sayer. An Attempt. 170—1 и далѣе. „Обложеніе фермера въ размѣрѣ $^3/_4$ ренты въ Англіи и Уэлсѣ и въ $^1/_2$ въ Шотландіи было и при самомъ введеніи умѣренно

Иногда мы видимъ, что благодаря этой трудности оцѣнивать доходы фермеровъ, не ведущихъ отчетности, правительство отказывается отъ болѣе усовершенствованныхъ формъ опредѣленія чистаго дохода и переходитъ къ презумптивнымъ. Такъ было съ доходами отъ хмѣльниковъ, которые первоначально подлежали обложенію въ шедулѣ D [1]), но затѣмъ они были въ 1853 г. перенесены въ шедулу B [2]). Здѣсь видно стремленіе къ возможной простотѣ обложенія, даже въ ущербъ точности. Механизмъ обложенія не былъ выработанъ, и поэтому являлось желательнымъ не обременять новые органы излишней работой.

До 1851 г. обложеніе фермеровъ подъ шедулой B покоилось на строгой презумпціи, что доходъ послѣдняго равняется извѣстной части ренты [3]), и если даже доходъ фермера не достигалъ этого размѣра, то это все-таки не имѣло никакого вліянія на сумму налога. Здѣсь мы видимъ строго проведенный механическій способъ оцѣнки дохода, подобный методу поземельнаго обложенія. Этотъ способъ, конечно, былъ очень простъ, но въ то же время иногда онъ могъ очень тяжело отражаться на интересахъ фермеровъ, и вотъ въ 1851 г. было постановлено, что «всякое лицо, арендующее землю (occupying) съ цѣлью занятія земледѣліемъ—и только имъ однимъ—и получающее свое содержаніе, главнымъ образомъ отъ него» получаетъ скидку съ причитающейся съ него суммы налога, опредѣленнаго по рентѣ, если докажетъ, что его доходъ упалъ ниже этого презумптивнаго дохода. Въ 1853 г. [4]) предыдущее смягченіе было распространено 1) на всѣхъ фермеровъ, хотя бы они и не получали доходъ исключительно отъ земледѣлія, и во 2) на собственниковъ, если послѣдніе сами обрабатываютъ землю и если этотъ доходъ является главнымъ источникомъ ихъ существованія. Актъ 1880 г. [5]) распространилъ эту привиллегію и на тѣхъ собствен-

---

(moderate even for the period in which they were imposed), но впослѣдствіи оно сдѣлалось „very deficient estimates“ (167—4). Существуетъ мнѣніе, далѣе говоритъ онъ, что доходъ фермеровъ равенъ полной рентѣ“ ibid. Не надо забывать, что книга написана въ 1833 г..

[1]) Act 1842. s. 63, № VIII.

[2]) См. Act 1883, s. 39.

[3]) Act 14—15 Vict. cap. 12, s. 3, („any person occupying lands for the purpose of husbandry only and obtaining his livelihood principally from husbandry“).

[3]) См. Act 1853 г. 16—17 Vict. Cap. 34, s. 46.

[4]) Act 1880, s. 52.

[5]) „For any person occupying lands for the purpose of husbandry only“. Act 50—51 Vict. Cap. 15.

никовъ, для которыхъ доходъ отъ земледѣлія не является главнымъ доходомъ. Такъ что теперь всякое лицо, занимающееся земледѣліемъ, будетъ ли это самъ собственникъ или фермеръ,— посвящаетъ ли оно исключительно свои силы земледѣлію или параллельно ведетъ и другое занятіе,—безразлично имѣетъ право на пониженіе налога ниже нормы, установленной методомъ механическаго исчисленія, разъ только дѣйствительный его доходъ упалъ ниже этой нормы. Слѣдовательно, этимъ законодательствомъ уже была сдѣлана широкая брешь въ методѣ среднихъ исчисленій. Въ 1887 г. дана была другая льгота въ шедулѣ B [1]), а именно: плательщикамъ этой шедулы предоставлено было право быть обложенными въ шедулѣ D по среднему дѣйствительному доходу, исчисленному за 3 предшествующіе года. Объ этомъ желаніи фермеръ долженъ заявить письменно надзирателю въ теченіе 2 первыхъ мѣсяцевъ предъ началомъ оцѣнки.

Въ этомъ случаѣ опредѣленіе дохода совершается по правиламъ шедулы D, и если доходъ фермера за послѣдній годъ упадетъ ниже средняго за 3 предшествующіе года, то фермеръ облагается по доходу послѣдняго года [2]).

Правомъ быть обложенными подъ шедулой D воспользовавались до сихъ поръ лишь немногіе фермеры.

Такъ въ	1887—88	г.	143 человѣка.	
	1888—89	»	163 »	
	1889—90	»	136 »	
	1890—91	»	134 »	
	1891—92	»	116 »	
	1892—93	»	112 »	
	1883—94	»	552 »	[3])
	1894—95	»	485 »	
	1895—96	»	431 »	[4])
	1896—97	»	405 »	[5])

---

[1]) Это право при системѣ обложенія по среднимъ—пользоваться деклараціей дохода—напоминаетъ намъ предложенный во Французской налоговой коммиссіи 1894 г. такой же методъ обложенія промысловыхъ прибылей по *внѣшнимъ признакамъ* съ правомъ „факультативной декларации“, если лицо находитъ себя чрезчуръ обремененнымъ налогомъ, вычисленнымъ по внѣшнимъ признакамъ.

[2]) См. The Revenue Act 28—29 Vict. Cap. 30, s. 6.

[3]) См. Royal Commission on agriculture 1894, вопр. 45454.

[4]) 39—th. Report of the Comm. of Board of Inl. Rev. for the year ended 31 st. March 1896, стр. 119.

[5]) 40-th Report of B. of Inl. Rev. 1897, стр. 132 прим.

Увеличеніе за послѣднее время случаевъ предпочтенія фермерами шедулы D для обложенія—объяснялось въ земледѣльческой коммиссіи тѣмъ, что Департаментъ земледѣлія разослалъ фермерамъ формы для составленія отчетовъ [1]). Департаментъ земледѣлія сообщаетъ, что въ 1891—92 г. сумма налога, полученная отъ фермеровъ, избравшихъ шедулу D вмѣсто B, достигла 6,826 ф. ст. (всего 116 случаевъ) и въ своемъ циркулярѣ даетъ форму отчетности для фермеровъ, желающихъ воспользоваться правомъ обложенія по правиламъ шедулы D [2]).

Но причины, почему фермеры пользуются мало своимъ правомъ—быть обложенными подъ шедулой D, лежатъ вовсе не въ фактѣ незнанія ими о своемъ правѣ [3]), а быть можетъ, до нѣкоторой степени въ затруднительности представлять отчетъ, тѣмъ болѣе, что въ случаѣ протеста со стороны коммиссіонеровъ, требуется представить отчетъ за 3 предшествующіе года, въ особенности, если мы вспомнимъ, какъ мало развита отчетность среди фермеровъ, но вѣрнѣе объясненіе лежитъ въ *большей выгодности для фермера быть обложеннымъ по презумптивному методу, чѣмъ по дѣйствительному доходу.*

Гиффенъ предъ земледѣльческой королевской коммиссіей оцѣнивалъ доходъ ирландскихъ фермеровъ въ 20 мил. стерл., а вся

---

[1]) См. Comm on agric. вопр. 45535. Конечно, это могло имѣть вліяніе, если мы вспомнимъ, какъ мало развито среди фермеровъ веденіе отчетности, но главныя причины все-таки тѣ, по нашему мнѣнію, которыя указаны далѣе въ текстѣ.

[2]) Leaflets issued by the Board of agriculture in the year 1893, London, 1894, стр. 9 (въ катал. Брит. Музея: Gr. Brit. and Ireland, Brit. Mus. 07076, 1). См. также Journal of the Board of agriculture 1897 г. dec. 158—161. V. „Farmers and the income tax".

[3]) См. Royal Commission on agric. 1894, отв. 7731—7. Свидѣтель Oliver Johnson знаетъ о правѣ платить подъ шедулой D и утверждаетъ предъ коммиссіей, что его доходъ ниже, чѣмъ презюмированный доходъ, но почему онъ не пользуется правомъ быть обложеннымъ подъ D, причинъ не объясняетъ. Фермеръ изъ Іоркшира Harrison также знаетъ о своемъ правѣ уплачивать подоходный налогъ не по рентѣ, а по дѣйствительному доходу,—но не пользуется этимъ правомъ и уплачиваетъ налогъ по рентѣ. Другой фермеръ Johnson (Royal Com. on agr. 1894, B. I. 1387—1393) изъ Суффолька точно также знаетъ объ этомъ правѣ и, хотя утверждаетъ такъ же, какъ и первый, что его доходъ не достигаетъ размѣра $^1/_2$ ренты, но платитъ налогъ не съ дѣйствительнаго дохода, а съ ренты (см. ibid. 7729—37). Департаментъ земледѣлія еще въ 1893 г. разослалъ особый циркуляръ, разъясняющій фермерамъ ихъ право быть обложенными въ шедулѣ D вмѣсто B и дающій форму деклараціи (см. Farmers and the income tax въ Appendix IV, Report of Royal Commission on agriculture 1894, Vol. II, стр. 612—3). Слѣдовательно, у фермеровъ можно уже предположить знаніе объ этомъ своемъ правѣ.

валовая сумма рентнаго дохода была принята для обложенія лишь въ 10 милл. ф. стерл., но въ Ирландіи доходъ презюмируется въ размѣрѣ $^1/_3$ ренты, слѣдовательно, весь предположительный доходъ фермеровъ, исчисленный такимъ образомъ, равняется 3.300,000 ф. ст. Гиффенъ указывалъ коммиссіи на слишкомъ низкій размѣръ этой суммы сравнительно съ дѣйствительнымъ доходомъ [1]). Къ сожалѣнію, данныхъ на вопросъ, въ какомъ отношеніи стоитъ презюмированный доходъ къ дѣйствительному, въ литературѣ не имѣется, и даже депутатъ отъ департамента внутреннихъ сборовъ на этотъ вопросъ, предложенный ему земледѣльческой коммиссіей, отказался дать какой-либо отвѣтъ за неимѣніемъ данныхъ. Въ источникахъ нѣтъ никакихъ матеріаловъ, на чемъ было основано первоначально презюмированіе дохода изъ $^3/_4$ ренты [2]).

Но уже давно указывали въ литературѣ на то, что существующій размѣръ презюмированія даетъ слишкомъ низкую цифру дохода сравнительно съ дѣйствительнымъ.

«Подоходный налогъ, говоритъ одинъ писатель начала 19 в., поскольку онъ относится къ фермерамъ, есть только «*composition*» вмѣсто налога. Это, конечно, произошло, безъ сомнѣнія, отъ трудности опредѣленія такого рода доходовъ, но налогъ установленъ въ *такомъ низкомъ размѣрѣ*, что онъ является очень непригоднымъ для своей цѣли (very inadequate to its purpose)» [3]). Но почему истинный доходъ фермеровъ не подвергается обложенію, когда онъ вырастаетъ выше того размѣра, который имѣлъ въ виду актъ? «Едва ли стоило бы труда арендовать ферму, продолжаетъ тотъ же авторъ, которая бы за покрытіемъ всѣхъ расходовъ не дала дохода въ двойномъ размѣрѣ ренты, и потому вовсе уже не половинный размѣръ ренты долженъ быть взятъ въ качествѣ дохода фермера, а по крайней мѣрѣ полуторный, если уже не желательно перейти къ обложенію дѣйствительнаго дохода фермера» [4]). На случай, если этотъ планъ не найдетъ со-

---

[1]) Royal Com. on agr., вопр. 45524—44532.

[2]) Въ Board of Inl. Revenue, какъ намъ лично было сообщено, никогда не было произведено изслѣдованій для опредѣленія отношенія презюмированнаго дохода въ шедулѣ B къ дѣйствительному и никакихъ данныхъ по этому вопросу не имѣется.

[3]) Observations on the income tax particularly as it relates to the occupiers of land with some proposals of amendment by Francis Newbery one of the commissioners of appeal for the country of Sussex. London. 1801, стр. 2.

[4]) Ibid. 27.

чувствія, авторъ предлагаетъ принять ренту за доходъ и затѣмъ установить добавочный налогъ въ 10% на всѣ земледѣльческіе продукты, полученные съ фермы въ случаѣ поднятія цѣнъ до извѣстнаго размѣра [1]), или облагать въ послѣднемъ случаѣ дѣйствительный доходъ [2]). «Теперь же этотъ налогъ, говоритъ онъ, выродился въ «*trifling composition*» (въ бездѣлицу)». Трудности, конечно, есть и теперь при опредѣленіи промышленныхъ доходовъ, но представители этого класса дѣлаютъ все-таки «tolerably fair calculation». То же самое можетъ быть сдѣлано и фермерами» (ibid. Newbery 10—11).

Въ комитетѣ о подоходномъ налогѣ 1852 г. также указывалось на несправедливость обложенія фермерскихъ прибылей по рентѣ. Такъ, одинъ свидѣтель (Nicholson) говорилъ предъ комитетомъ, что существующій способъ обложенія по рентѣ несправедливъ. Онъ указывалъ, что хорошая земля можетъ давать большій доходъ, который, слѣдоват., будетъ лишь очень легко затронутъ налогомъ [3]), и въ комитетѣ уже слышалось предложеніе облагать фермеровъ такъ же, какъ облагаютъ теперь торговцевъ, т. е. по чистому доходу за вычетомъ всѣхъ расходовъ [4]).

То же самое говорилось и предъ комитетомъ 1861 г. Такъ, одинъ свидѣтель заявлялъ, что «фермеры обложены очень низко; предполагаютъ, что прибыль фермера равна годовой его рентѣ, но я думаю, что и это еще очень выгодно для фермера», и далѣе свидѣтель ссылается на свой опытъ при покупкѣ земли для желѣзной дороги, когда одинъ фермеръ оцѣнивалъ свой доходъ почти въ тройномъ размѣрѣ ренты [5]).

---

[1]) Ibid. 32.

[2]) Еще ранѣе Newbery, одинъ авторъ предлагалъ облагать чистый доходъ фермера, а не презюмировать его по рентѣ. См. Three essays on taxation of income tax with remarks on the late Act. London. 1799. Голоса въ пользу этого мы видѣли и во время преній о налогѣ въ палатѣ въ 1842 г.

[3]) I Rep. on the inc. tax 1852, 2919—20. Nicholson—надсмотрщикъ по обложенію—живетъ въ Манчестерѣ въ теченіе послѣднихъ лѣтъ, а ранѣе того онъ два года былъ въ Ливерпулѣ и еще ранѣе 18 лѣтъ въ Кентѣ и въ Maddstone'ѣ (ibid. 2835—8), слѣдов., хорошо знаетъ практику обложенія.

[4]) II R. on the inc. tax 1852, 4536—39.

[5]) Parl. Pap. 1861 Rep. on inc. tax VII, 2371. „Assessment of the profits acquired by the occupation af land", говоритъ Гюббардъ, „is based upon an extremely loose and arbitrary estimate, and it must operate with considerable inequality", см. Parl. Pap. 1861. XVII. (Hubbard). „Но такъ какъ фермеры не владѣютъ достаточными матеріалами, продолжаетъ Hubbard, для оцѣнки ихъ доходовъ, то онъ рекомендуетъ

Samuel Benjamin Large Druce, секретарь фермерскаго клуба въ Лондонѣ (Farmer Club),—(онъ давалъ уже показаніе предъ земледѣльческой коммиссіей 1879—82 г.)—отзывался о методѣ обложенія въ шедулѣ B, какъ теоретически неудовлетворительномъ [1]) въ смыслѣ точности опредѣленія дохода [2]), но очень удобномъ для практики. Но эта пропорція должна мѣняться, по его мнѣнію, въ зависимости отъ мѣстности, способности фермера, и существующій пріемъ является лишь грубымъ методомъ опредѣленія дохода, избавляющимъ администрацію отъ массы хлопотъ [3]).

Предъ коммиссіей о торговомъ кризисѣ Уэстъ (West), тогдашній предсѣдатель департамента внутреннихъ сборовъ, на вопросъ, можетъ ли онъ дать свѣдѣнія о доходности отъ арендованія земли, говорилъ: «мы не имѣемъ данныхъ о дѣйствительномъ доходѣ фермеровъ, такъ какъ съ шедулой B всегда обходились очень курьезно (..‹has always been treated in rather a curious way›). Никогда не было дано удовлетворительнаго объясненія этого явленія, продолжаетъ West. Я лично желалъ бы, чтобы шедула B была уничтожена, и фермеры облагались бы по дѣйствительному доходу, — но въ парламентѣ, когда эта идея поднималась, указывалось, что фермеры не ведутъ отчетовъ. Но я не понимаю, почему фермеръ не долженъ вести отчетовъ, когда предполагается, что мелочной деревенскій торговецъ, мясникъ и т. д. ведутъ эти отчеты [4])».

Насколько теперь презюмированный доходъ въ шедулѣ B расходится съ дѣйствительнымъ доходомъ лицъ этой группы, видно изъ показанія сэра Альфреда Мильнера, бывшаго до начала 1897 г. предсѣд. департ. внутр. сборовъ, который заявилъ, что данныя о подоходномъ налогѣ шедулы B *ничего* не даютъ *для оцѣнки дѣйствительнаго размѣра прибыли фермеровъ*. („The income tax figures as they stand are no assistance whatever as to the estimation of farmers profits").

удержать старую систему" (ibid.) Sir James Caird (Land commissioner ibid. 7664) называетъ способъ обложенія фермеровъ „an arbitrary mode of assessment". „Этотъ способъ былъ введенъ, такъ какъ трудно фермерамъ вести отчетность" (ibid.), см. Report of the royal Comission on the depression of trade and industry part I, вопр. 7703 Parl. Pap. 1886, v. XXI.

[1]) Royal Commis. on agr. 1894, вопр. 20175.

[2]) Ibid. 20176.

[3]) Ibid. 20176—181.

[4]) Rep. of the Commis. on the depression of trade 1886, вопр. 753—5.

«Шедула B, говоритъ сэръ Мильнеръ, быстро дѣлается фарсомъ (schedule B is rapidly becoming a farce)» [1]). За прошлый годъ она дала всего 190,000 фунтовъ, т. е. немного болѣе 1% всѣхъ поступленій отъ подоходнаго налога, но и при этомъ поступленія въ этой шедулѣ обнаруживаютъ тенденцію къ уменьшенію [2]). Такъ, фермеры всего заплатили налога собственно въ Англіи:

въ 1889—90 г.—191,154 ф. ст.
„ 1890—91 „ —186,765 „ „
„ 1891—92 „ —184,293 „ „
„ 1892—93 „ —166,309 „ „ [3])

Таково компетентное показаніе sir'a Alfred Milner'a, бывшаго предсѣдателя департамента внутреннихъ сборовъ, а теперь генералъ-губернатора Капской земли: „рента не даетъ никакого понятія о доходѣ лица".

Другое компетентное лицо, какъ мы уже видѣли, говоритъ, что эта пропорція должна мѣняться въ зависимости отъ мѣстности и личности фермера; теоретически, конечно, это возможно, но составить таблицу, въ какомъ соотношеніи въ зависимости отъ этихъ сложныхъ факторовъ должна стоять рента къ дѣйствительному доходу, не подъ силу практикѣ, и потому самый методъ презюмированія по рентѣ является совершенно произвольнымъ [4]).

Презумптивный методъ, какъ мы уже говорили, былъ введенъ еще въ началѣ нынѣшняго вѣка, когда экономическія условія фермерскаго класса были совершенно иныя—объ отчетности тогда, конечно, не было и рѣчи [5]). Правда, и теперь мы

---

[1]) „*The payment under Schedule B is a complete farce—a complete* and absolute farce" и большинство фермеровъ ничего не платитъ теперь подъ этой шедулой. Rep. of Com. on agric. 1894, вопр. 69035—6, 63331—2, 63309. „Этотъ методъ не годится для оцѣнки прибыли подъ шедулой B...?" (Вопр. Гиффена)—„Да"—отв. сэра Мильнера (ibid. 63310), а далѣе сэръ Мильнеръ показалъ предъ той же коммиссіей: „*We do not know anything about his* (т. е. фермера) *income*" (см. ibid. вопр. и отв. 63342).

[2]) Statement of Evidence given by sir Alfred Milner въ Appendix XXXIII A. къ Royal Commission on Agriculture vol. IV. London, 1896, стр. 578.

[3]) Royal Com. on agr. Parl. Pap. 1894, App. XXXIX, стр. 593. Теперь благодаря акту 1894 г., о которомъ мы упомянемъ ниже, поступленія еще болѣе понизятся.

[4]) „Размѣръ ренты, платимой фермеромъ, не даетъ никакого понятія о доходѣ послѣдняго". См. Ву „Finance" The british taxpayer, стр. 77.

[5]) См. также Hans. Parl. Debates, 1887, стр. 1453, рѣчь Гошена.

слышимъ жалобы на многократные случаи игнорированія отчетности, но все-таки это уже нельзя сравнить съ прошлой эпохой: практика веденія отчетности, несомнѣнно, прогрессируетъ, въ то же время продолжительный періодъ существованія подоходнаго налога въ Англіи, конечно, далъ много опытности ассессорамъ и коммиссіонерамъ, и если задача опредѣленія фермеромъ дохода на первыхъ порахъ была, быть можетъ, не подъ силу финансовой администраціи, и такой презюмированный методъ обложенія можно было назвать тогда очень разумной и осторожной политикой [1]), то теперь, по признанію самой финансовой администраціи, эта задача вполнѣ ей по силамъ и, слѣдов., шедула Д теперь не что иное, какъ уже простой анахронизмъ.

Понятно, почему фермеры такъ мало пользуются теперь своимъ правомъ быть обложенными по дѣйствительному доходу, и предпочитаютъ презумптивное его исчисленіе. Обложеніе по этому послѣднему методу—низко, причемъ предпочитая обложеніе по презюмированному доходу, фермеръ имѣетъ за собой всѣ выгоды и въ то же время слагаетъ съ себя весь рискъ, такъ какъ на случай, если его доходъ поднимается выше $^1/_3$ ренты, то съ избытка этой $^1/_3$ онъ не платитъ налога, но если доходъ его падаетъ ниже этого размѣра, то фермеръ всегда удерживаетъ за собой право уплатить налогъ лишь съ дѣйствительно полученнаго имъ дохода, а не презюмированнаго. Между тѣмъ, избирая форму обложенія по дѣйствительному доходу, фермеръ лишаетъ себя возможности получить извѣстную часть дохода безъ вычета налога [2]). Итакъ, рента не даетъ понятія о доходѣ фермера. Болѣе того, шедула В является *легализированнымъ сплошнымъ укрывательствомъ дохода* [3]). Между тѣмъ, все-таки до сихъ

---

[1]) Вопр. 45535 (Royal Commission on agriculture, 1894), Гиффенъ: „Были-ли бы какія-либо затрудненія при обложеніи фермеровъ подъ шедулой D?“ Представитель департамента внутр. сборовъ: *„I think not“* „Возраженіе здѣсь идетъ лишь со стороны фермеровъ“. Гиффенъ выразительно повторяетъ вопросъ (45,537) и получаетъ опять утвердительный отвѣтъ.

Вопр. 45538 Гиффенъ. „And you could assess the occupiers of land perfectly well under schedule D?“—Отв.: „We think so“.

[2]) См брош. A letter to the Chancellor of the Exchequer on the advantages of schedule B and disadvantages of schedule D for farmers (безъ указанія даты).

[3]) Такъ какъ оцѣнка дохода по рентѣ въ шедулѣ В очень низка, и фермеры предпочитаютъ этотъ методъ оцѣнки обложенію по дѣйствительному доходу, то шедула В представляетъ, пожалуй, наиболѣе высокую цифру укрывательствъ дѣйствительнаго

поръ англійское законодательство цѣпко держится за этотъ признакъ, не смотря на то, что механизмъ обложенія теперь уже выработанъ, и сама администрація признаетъ вовсе не труднымъ перейти въ этой шедулѣ къ обложенію дѣйствительнаго дохода.

Итакъ, въ шедулѣ B положенъ совершенно произвольный *признакъ, который не даетъ никакого понятія о доходѣ лица.*

Обложеніе фермеровъ по рентѣ въ теоретическомъ отношеніи равносильно обложенію личнаго дохода по количеству оконъ помѣщенія, занимаемаго плательщикомъ, или обложенію торговли и промышленности по рентной платѣ помѣщенія. Если эта послѣдняя форма обложенія не можетъ быть названа подоходнымъ обложеніемъ, то и шедула B не есть методъ подоходнаго обложенія, а простой членъ системы прямыхъ налоговъ (Ertragssteuern), притомъ до 1894 г., т. е. до закона о вычетѣ на поправки и постройки — въ очень грубой формѣ. Одинъ авторъ прошлаго вѣка, указывая на обложеніе фермеровъ по рентѣ, какъ на методъ, не дающій никакого понятія о доходѣ, справедливо говоритъ: «съ такимъ же правомъ можно было бы обложить купцовъ по количеству и размѣрамъ кораблей, которыми они располагаютъ, а не по доходу, который они получаютъ отъ нихъ (As well might merchants be assessed on the number and magnitude of the ships which they employ, and not on the income which they derive from them)» [1]). «Облагать фермеровъ по размѣру ихъ ренты, когда ихъ доходъ зависитъ отъ комбинаціи другихъ причинъ—мѣра, которая была усвоена очень поспѣшно, и есть основаніе надѣяться, что она будетъ измѣнена съ возможной поспѣшностью (with all possible dispatch)» [2]).

дохода, по словамъ Sayer'a, но укрывательствъ, дозволенныхъ закономъ. Sayer даетъ слѣдующую таблицу, основанную на данныхъ 1814 г.:

Шедулы.	Облож. доходъ.	Доходъ не обложенный.	Общая сумма дохода каждой шедулы.
A	$60^1/_4$ м. ф. ст.	$9^3/_4$ м. ф. ст.	70 м. ф. ст.
B	$27^3/_4$ „ „ „	$19^1/_4$ „ „ „	47 „ „ „
C	30 „ „ „	— „ „ „	30 „ „ „
D	$37^4/_5$ „ „ „	$12^1/_5$ „ „ „	50 „ „ „
E	$14^1/_5$ „ „ „	$^4/_5$ „ „ „	15 „ „ „
	170 м. ф. ст	142 м. ф ст.	212 м. ф. ст.

Изъ этой таблицы видно, что наиболѣе остается доходъ не обложеннымъ въ шедулѣ B (изъ 47 м. ф. ст.—$19^1/_4$). Затѣмъ въ шедулѣ D. См. An Attempt to shew the justice... London, 1833. Appendix 15, а также 163—4, прим. II.

[1]) The essays on taxation of income with remarks on the late act of parliament. London 1799. 49. [2]) Ibid. 50.

Въ виду этого давно уже слышатся требованія объ обложеніи фермерскихъ доходовъ по чистой прибыли на почвѣ деклараціи,—«контрольныя средства можно было бы найти, говоритъ только-что цитированный нами авторъ, въ количествѣ земли, владѣемой плательщикомъ, въ методѣ обработки и т. д.[1]).» Авторъ считаетъ возможнымъ оставлять эти деклараціи въ силѣ на 2 и болѣе лѣтъ или даже до тѣхъ поръ, пока какое-либо экстраординарное паденіе или повышеніе цѣнъ не вызоветъ необходимости затребовать вновь декларацію. Если же нельзя было бы иногда полагаться на деклараціи фермеровъ, то можно было бы выработать извѣстныя правила для оцѣнки, матеріалы для чего можно найти въ регистраціи арендныхъ контрактовъ (leases), путемъ осмотра и оцѣнки участковъ и т. д. Да наконецъ, можно было бы затребовать отъ фермеровъ декларацію о количествѣ акровъ, находящихся у нихъ въ обработкѣ, по рубрикамъ: пахотная, пастбища, болотная, лѣсная и указаніе другихъ подробностей, которыя могли бы дать ключъ къ оцѣнкѣ доходовъ [2]). Другой авторъ предлагаетъ, чтобы доходы фермеровъ опредѣлялись при помощи ихъ отчетныхъ книгъ, и только если эти книги не ведутся правильно, должно прибѣгать къ презумптивному методу [3]).

Duncan M'Laren говоритъ о методѣ шедулы B, какъ имѣющемъ цѣлью покровительствовать земледѣльческому классу (favour the landed interest) [4]).

«Фермеры, продолжаетъ тотъ же авторъ въ другой своей брошюрѣ, просто фабриканты пищи; ферма—это ихъ фабрика («is simply a manufacturer of food; the farm is his manufactory»). Фермеры, поэтому, должны облагаться подъ шедулой D» [5]).

---

[1]) An attempt to shew the justice and expediency... London, 1833, стр. 167.

[2]) Ibid. 167-8.

[3]) Letter to the Earl of the Keltie concerning the farmer's inc. tax. London 1888. by L. Gourlay, стр. 2' (Bod Libr 8° 0 . 56 Art).

[4]) Indirect taxation, its wasteful and burdensome nature as compared with direct taxation by Duncan M'Laren. Edinburgh. 1860, стр. 17.

[5]) Report to the Edinburgh Chamber of Commerce proposing a just and simple mode of taxing the income and profess. by Duncan M'Laren 1862, стр. 7.

Любопытно, что критика дѣйствующей системы обложенія шедулы B нерѣдко исходитъ изъ среды представителей торговли и промышленности: Duncan—секретарь торговой камеры, Potter—авторъ брошюры „A few pages on taxation" (London 1854, стр. 23)—повидимому, директоръ торговой камеры въ Манчестерѣ, какъ видно изъ предисловія,—проводитъ параллель въ обложеніи фермера и торговца земледѣльческими продуктами и, указывая на аналогичность ихъ экономическаго положенія, отказывается понять причины въ разницѣ методовъ ихъ обложенія.

Намъ думается, что вопросъ о переходѣ отъ презумптивнаго метода обложенія прибылей подъ шедулой B по рентѣ къ обложенію чистаго дохода является лишь вопросомъ времени. Въ подоходномъ налогѣ Саксенъ-Веймара первоначально также размѣръ фермерской прибыли опредѣлялся въ извѣстномъ соотношеніи съ размѣромъ ренты, а именно—въ $^1/_3$; но позже этотъ методъ былъ оставленъ, и чистый доходъ стали вычислять, какъ будто бы фермеръ былъ собственникомъ обрабатываемой имъ земли, и затѣмъ уже изъ него вычиталась уплачиваемая фермеромъ рента [1]).

Чѣмъ объяснить такую покровительственную политику относительно фермерскаго класса въ Англіи? Конечно, землевладѣльческій кризисъ—главная причина. Но почему формой облегченія этого кризиса было выбрано пониженіе налога, а не какая-либо другая мѣра? Между тѣмъ какъ поступленія въ государств. казначейство налога съ фермеровъ все уменьшаются и уменьшаются, рента землевладѣльческаго класса съ земли возрастаетъ. Валовая земельная рента поднялась съ 132.000,000 ф. ст. (1865 г.) до 197.000,000 ф. ст. (1887) [2])

Пониженіе ренты и болѣе благопріятныя условія аренды—вотъ что нужно англійскому фермеру [3]), но естественно, что противъ этого стоятъ интересы сильнаго землевладѣльческаго класса, и взамѣнъ этого послѣдній классъ благодѣтельствуетъ фер-

---

[1]) Borst Die Grund und Einkommensteuer 1879. „Fin. Archiv 1885". Jahrg. B II, ст. Schanz'a.

[2]) Dawson. The Unearned Increment 1890, стр. 5.

[3]) Въ The Iale Review. The Unrest of english farmers by Edw. Porritt 1893. Vol. II, № 1, 61. Смотри жалобы на высокій размѣръ ренты передъ королевской коммиссіей о положеніи земледѣлія въ 1894 г. Отчетъ South Durham and selected districts of the North and East Ridings of Iorkshire by Hunter Pringle, 1895, стр. 27. Отчетъ о Bedford, Huntingdon и Northhampton by Pringle, стр. 77; Cumberland, стр. 45 (by Wilson Fox). Мнѣніе въ пользу введенія такихъ же арендныхъ законовъ, какъ въ Ирландіи, см. ibid. 36462. „I am bound to say that is was more common to protest againt the present rents as excessive and to say that landlords ought to reduce them" (North Devon. report (R. Rew 17. 1896. Vol. XVII), также 486. Vol. XVII (Cumberland). Агитація въ пользу опредѣленія ренты судомъ распространяется и въ городахъ. Такъ, въ Лондонѣ въ 1890 г. образовался особый союзъ „a Fair Rent union" см. Dawson (The Unearned Increment, 1890. 42. прим.). „Проектъ, представленный въ парламентъ Williams Smith'омъ отъ имени Federation of Tenant Farmer's Association во многомъ напоминаетъ существующіе земельные законы Ирландіи". См. La crisi agraria nell' Inghilterra, Luigi Einaudi въ Giornale degli economisti. 1896. Serie 2, Anno VII, Vol. VII, стр. 216 и далѣе

мерамъ за счетъ государственнаго казначейства, почти освободивъ ихъ отъ подоходнаго налога или по крайней мѣрѣ превративъ обложеніе въ фарсъ. Этимъ, конечно, ослабляется агитація противъ высокаго размѣра ренты.

Лэндлорды стараются вліять на агитацію фермеровъ, отвлекая ее отъ главныхъ пунктовъ на второстепенные, которыми не затрогиваются ихъ личные интересы.

Такъ, почти на всѣхъ митингахъ фермеровъ въ 1890-хъ годахъ Сѣверной Англіи главное удареніе дѣлалось на пониженіи ренты. Фермеры поняли, что возвратъ къ протекціонизму въ земледѣліи не возможенъ. Но на конференціи фермеровъ въ Лондонѣ (въ 1892 г.) фермеры остались въ меньшинствѣ, и лэндлордамъ удалось провести свои резолюціи [1]).

Вмѣсто пониженія ренты и болѣе легкихъ условій арендованія были выдвинуты протекціонизмъ и биметаллизмъ. Лэндлорды понимали всю невозможность протекціонизма, но они желали дать агитаціи другое русло [2]). Но на мѣстныхъ митингахъ послѣ той же лондонской конференціи фермеры отвергли идею протекціонизма и усвоили, какъ программу «fixity of tenure, fair rents и free sale» улучшеній, произведенныхъ фермерами, вмѣстѣ съ требованіемъ учрежденія особыхъ судовъ для опредѣленія высоты ренты [3]), т. е. требовали тѣхъ принциповъ, которые легли въ основу ирландскаго законодательства. Радикальныя фермерскія ассоціаціи теперь отдѣляются отъ лэндлордовъ, такъ какъ онѣ видятъ, что интересы ихъ расходятся. Лордъ Winchilsea думалъ даже создать особый земледѣльческій союзъ (Agricultural Union), гдѣ были бы представлены лэндлорды, фермеры и рабочіе. Конечно, послѣдніе должны были бы голосовать за политику союза. Чтобы соблазнить ихъ, упомянутый лордъ предложилъ т н. sliding scale для регулированія заработной платы рабочихъ въ зависимости отъ цѣны на пшеницу.

Такимъ путемъ думали сдѣлать фермеровъ и рабочихъ послушнымъ орудіемъ въ рукахъ лэндлордовъ и придать агитаціи фермеровъ форму вполнѣ безобидную для интересовъ лэндлордовъ: протекціонизмъ и биметаллизмъ. Вотъ, благодаря-то этому стремленію отвлечь вниманіе фермеровъ отъ вопроса о рентѣ, и

---

[1]) The Unrest of English Farmers въ Iale Review. Boston. May. 1893, стр. 57. [2]) Ibid. 58. [3]) Ibid. 61.

поддерживается существующій методъ обложенія фермеровъ, и еще болѣе понижается размѣръ облагаемаго у нихъ дохода [1]).

Итакъ, мы видимъ здѣсь отпечатокъ классоваго интереса, но не *въ самомъ фактѣ презюмированія, а въ слишкомъ низкомъ размѣрѣ* послѣдняго и въ постоянной тенденціи къ его пониженію. Лэндлорды смотрятъ на фермера, какъ только на доходный источникъ, всѣ заботы о которомъ сводятся лишь къ тому, чтобы онъ давалъ больше. Съ этой цѣлью были введены хлѣбные законы, и съ той же цѣлью созданы были льготныя условія для обложенія фермерскихъ прибылей подъ шедулой B и, наконецъ, постепенное дальнѣйшее пониженіе подоходнаго налога, сводящееся чуть ли не къ полному изъятію этого класса отъ налога [2]).

Какъ организація поземельнаго налога на протяженіи своей исторіи запечатлѣла слѣды господствующаго класса, такъ и организація подоходнаго налога, подобно геологическимъ наслоеніямъ, отражающимъ жизнь своей эпохи, обнаруживаетъ вліяніе классоваго интереса—въ данномъ случаѣ землевладѣльческаго, но далѣе на анализѣ шедулы D мы увидимъ вліяніе и промышленныхъ классовъ. На первый взглядъ подоходный налогъ представляется намъ формой равномѣрнаго обложенія плательщиковъ всѣхъ классовъ, лишь дальнѣйшій анализъ вскрываетъ намъ его классовую окраску: покровительство въ пользу однихъ за счетъ другихъ.

Итакъ, организація шедулы B съ общественной стороны отражаетъ вліяніе классоваго интереса, съ технической—методъ оцѣнки дохода по внѣшнимъ признакамъ, т. е. принадлежитъ къ системѣ прямыхъ налоговъ (*Ertragssteuern*).

---

[1]) Duncan говоритъ, что землевладѣльческій классъ „landed interest“ въ парламентѣ мирволилъ (favoured) фермерамъ и черезъ это старался увеличить свою ренту на счетъ другихъ классовъ. Такъ, за 3 года 1812—1815 всѣ классы, за исключеніемъ фермеровъ, уплатили 38.816.853 ф. ст., а фермеры 6 809.213, т. е. $^1/_6$ всей суммы поступленій отъ налога, а въ 1856—8 г. всѣ классы—40 738 500 ф. ст., а фермеры—лишь 2.368.872 ф. ст., а не 7 146.000 ф. ст., какъ можно было бы ожидать, т. е. всего платили уже $^1/_{17}$ всей суммы поступленій. (См. Duncan M'Laren. Indirect taxation, its wasteful and burdensome nature, 1860. стр. 29). Дѣйствительно, въ то время, какъ доля участія государства въ продуктѣ фермера все уменьшается, доля участія землевладѣльца все возрастаетъ.

[2]) Авторъ „Blackbook“ видитъ въ этой заботливости о фермерахъ лишь эгоистическій интересъ землевладѣльческаго класса. См. The Extraordinary Blackbook. An. exposition of the United church, civil list .. London. 1831. Appendix to the Bl B. 4 edit. (Bodl. Libr), стр. 13.

b). *Пользованіе внѣшними признаками въ подоходномъ обложеніи.*

Часто бываетъ трудно опредѣлить имущественное положеніе плательщика по неимѣнію точныхъ данныхъ для этого. Не одной только Англіи приходится считаться съ этимъ (въ шедулѣ B). Мы видѣли уже, какъ въ Англіи былъ рѣшенъ этотъ вопросъ и рѣшенъ весьма неудачно. Въ Англіи опредѣленіе дохода находится въ рукахъ коммиссіонеровъ, надсмотрщика и ассессора, которые руководствуются (въ другихъ случаяхъ помимо шедулы B) общими соображеніями. Въ Пруссіи же для оцѣночныхъ коммиссій для такихъ случаевъ издаются раскладочными коммиссіями особыя правила [1]), такъ называемыя *оцѣночныя нормы*, которыя имѣютъ здѣсь лишь *субсидіарное значеніе*, т. е. ими руководствуются лишь при отсутствіи другихъ данныхъ.

Эти правила или нормы для насъ представляютъ серьезный теоретическій интересъ. Онѣ лишаютъ организацію шедулы B ея экстраординарнаго характера, какимъ она кажется на первый взглядъ и перебрасываютъ мостъ между нею и чистыми типами подоходнаго обложенія. Но оставимъ пока выводы и перейдемъ къ знакомству съ фактами.

Въ оцѣночныхъ нормахъ, уже упомянутыхъ нами, руководящія начала даются отдѣльно для обложенія 59-ти профессій: такъ, при оцѣнкѣ доходовъ пекарей за мѣрку дохода принимается еженедѣльное или ежегодное потребленіе пшеницы или ржи, и чистый доходъ лица принимается на 1 центнеръ въ 1 марку, а на 1 центнеръ пшеницы—въ $2^1/_2$ марки, при этомъ, если пекарь содержитъ 3-хъ помощниковъ (Gesellen) и одного ученика, то доходъ его опредѣляется въ суммѣ никакъ не меньшей 3000 марокъ. При оцѣнкѣ дохода колоніальныхъ торговцевъ, чистый доходъ принимается въ 8% съ оборота. Доходъ содержателей лошадей (Fuhrherrn) исчисляется по количеству лошадей, содержимыхъ ими, а эту послѣднюю цифру легко узнать изъ

[1]) См. Zusammenstellung von Einschatzungs-Normen entnommen aus den Erinnerungen der Koniglichen Direktion fur die Verwaltung der directen Steuern gegen die fruhere Klassensteuer. Einschatzung verschiedener Berufsklassen Berlin, den 18 Nov. 1891, а также Veranlag.—Bestimmungen (24, c III) der Einschatzungskom. fur klassificierte Einkommensteuer in Berlin. № 773, I vol. 27 oct. 1890. Эти правила издаются самими раскладочными коммиссіями, такъ какъ, конечно, сами нормы зависятъ отъ мѣстныхъ условій. Мы пользуемся при дальнѣйшемъ изложеніи правилами, изданными для Берлинскихъ оцѣночныхъ коммиссій, которыя любезно предоставила въ наше распоряженіе эта послѣдняя.

регистра о промысловомъ обложеніи (по 3 марки съ лошади), и при этомъ предполагается, что съ дрожекъ перваго класса чистый доходъ въ день — 1 м. 50 пф., съ дрожекъ 2-го класса — 90 пф., а съ упряжи (Arbeitspann) съ двумя лошадьми—1 марка. У дистилляторовъ и трактирщиковъ, покупающихъ спиртъ и дѣлающихъ ликеры, чистая прибыль принимается въ 100% покупной цѣны, а валовая прибыль отъ водки въ среднемъ—въ 50%. Доходъ торговцевъ перчатками, бѣлья и другими того же рода предметами предполагается въ $33^1/_3$% съ оборота. У продавцевъ молока доходъ съ одного проданнаго литра принимается въ 3 пфеннига, а у содержателей коровъ — чистый доходъ на каждую корову въ день—отъ 50 пф. до 1 марки, смотря по мѣстности города. У мясниковъ (Schlächtermeister) —чистый доходъ берется въ 10—15% съ ежедневной валовой выручки и т. д.

Для опредѣленія дохода рабочихъ группъ даны также общія нормы на основаніи статистики заработной платы, личныхъ опросовъ и т. д. При этомъ эти нормы различной полноты, а слѣдовательно, и достоинства; иногда указывается лишь предполагаемый minimum дохода. Такъ, предполагается относительно Bierfahrer и составителей смѣтъ по постройкѣ (Bauanschläger), что доходъ ихъ обыкновенно выше 900 марокъ, заработокъ же техниковъ (Bautechniker)—не менѣе 4 марокъ въ день. Вообще, при исчисленіи дохода рабочихъ, годъ принимается въ 300 рабочихъ дней. Но, впрочемъ, для отдѣльныхъ категорій дѣлается отступленіе отъ этого правила въ ту или другую сторону.

Такъ, количество рабочихъ недѣль кладется въ основу исчисленія дохода (слѣдовательно, принимается во вниманіе безработное время) у Bauhandwerker — 40, у токарей — 50, у каменьщиковъ — 40 (отъ 30 до 33 марокъ въ недѣлю). Иногда дается не только minimum дохода, но и maximum, такъ о пивоварахъ (Brauer) говорится, что ихъ доходъ находится между 1050 и 1500 марками, у кровельщиковъ (Dachdecker) 24—37 м.

Позже были изданы новыя правила для руководства при обложеніи, правила, основанныя на показаніяхъ, какъ членовъ особой спеціальной коммиссіи, назначенной для выработки этихъ правилъ, такъ и собственныхъ показаній представителей нѣкоторыхъ профессій. Такъ, доходъ антикваріевъ и продавцовъ книгъ опредѣленъ въ этихъ нормахъ въ 25% (собственное показаніе), продавцовъ бумаги—въ $33^1/_3$% brutto съ оборота. Доходъ содержателей ресторановъ (Restaurateure) предполагается:

отъ пива.....въ 100% brutto
» ликеровъ.... » 400% »
» кухни . . всего 20% »

Отъ продажи пива (Bierausschank) доходъ варьируется въ зависимости отъ сорта пива. Такъ, отъ Weissbier — 15 марокъ brutto съ тонны, отъ мюнхенскаго (echtes bayerisches Bier) — 90% brutto съ оборота (покупная цѣна вмѣстѣ съ фрахтомъ 33 м. за гектолитръ, а продажная 60 м.). Пишущія машины даютъ $33^1/_3$%, Вѣнскія кафе—$66^2/_3$ съ оборота, колбасныя (Wurstwaarenhandlungen)—$12^1/_2$ брутто, а расходъ $6^1/_2$%, слѣдовательно, чистый доходъ—6%. Продавцы яицъ получаютъ 2% при оптовой продажѣ и—8% при мелочной (Ladengeschäft) netto, съ галантерейныхъ товаровъ прибыль достигаетъ $33^1/_3$% и т. д. Аптекаря получаютъ $62^1/_2$% съ оборота. Мы не будемъ увеличивать выдержекъ, укажемъ только, что въ этихъ новыхъ правилахъ даны нормы для 95 отдѣльныхъ отраслей занятій, не считая подраздѣленій.

При оцѣнкѣ дохода отъ земли, которая обработывается самимъ собственникомъ, въ основу оцѣнки въ Пруссіи кладется арендная плата, но при этомъ должны приниматься и всѣ индивидуальныя условія участка, свойство почвы и т. д. Чтобы облегчить оцѣнку по инструкціи, предсѣдатель раскладочной коммиссіи (Veranlagungskommission) ежегодно собираетъ предсѣдателей сельскихъ коммиссій своего округа, а также и членовъ самой раскладочной коммиссіи, которые знакомы съ этимъ дѣломъ, а если нужно, то приглашаетъ и сторонніхъ лицъ для обсужденія вопроса о доходности земли за данный истекшій годъ, и здѣсь устанавливаются *нормальныя оцѣнки* (Normalsätze), высчитанныя на гектаръ земли; устанавливается при этомъ maximum и minimum оцѣнокъ, чтобы въ этихъ рамкахъ можно было охватить и другія хозяйственныя условія плательщиковъ, вліяющія на доходность земли. Но эти нормы устанавливаются лишь на *одинъ годъ*. На подобныхъ же совѣщаніяхъ вырабатываются и нормы для оцѣнки доходовъ разныхъ категорій рабочихъ, указанныя нами выше. Эти нормы сообщаются предсѣдателямъ оцѣночныхъ коммиссій, которыя должны слѣдить за примѣненіемъ ихъ и «Abweichungen, welche bei der Schätzung der einzelnen Steuerpflichtigen für erforderlich erachtet werden, sind in der Bemerkungsspalte der Einsteuerliste kurz zu begründen», т. е. всѣ уклоненія при оцѣнкѣ доходовъ коротко должны быть мотивированы.

Если нельзя опредѣлить доходъ плательщика по его отдѣль-

нымъ рубрикамъ съ достаточной опредѣленностью, то свѣдѣнія объ образѣ жизни плательщика, его видимыя затраты (sichtbare Aufwendungen), которыя онъ дѣлаетъ для себя и членовъ своего хозяйства, могутъ дать основы для сужденія о доходѣ лица. «Но, говорится въ инструкціи, надо имѣть въ виду, что эти затраты — лишь контрольная мѣра для оцѣнки, а не самый предметъ обложенія и, слѣдов., нельзя облагать плательщика исключительно на основаніи его расходовъ, если извѣстно, что они превышаютъ его доходъ» [1]). Слѣдовательно, «оцѣнка дохода по расходамъ имѣетъ лишь субсидіарное значеніе», какъ говорится въ рѣшеніи Королевскаго Высшаго Административнаго Суда, притомъ она не можетъ быть основана на общихъ сужденіяхъ (allgemeine Urtheile), но только на «bestimmte Wahrnehmungen über sichtbare Aufwendungen, die Zensit fortgesezt macht» [2]). Совершенно такое же постановленіе о пользованіи признаками «расходовъ» для опредѣленія размѣра дохода лицъ включено и въ инструкцію австрійскаго [3]) подоходнаго налога. Такими же нормами пользуются финансовые агенты въ Италіи. Мы уже говорили въ другомъ мѣстѣ и по другому поводу, какія свѣдѣнія разныя общественныя учрежденія въ Италіи доставляютъ фиску для оцѣнки доходовъ. Между прочимъ, здѣсь даются свѣдѣнія о количествѣ провезенныхъ въ общину на имя того или другого плательщика продуктовъ, подлежащихъ октруа, вотъ по количеству то этихъ продуктовъ и презюмируется агентами фиска доходъ плательщика. Но здѣсь эти нормы не вполнѣ выработаны, и нѣтъ никакихъ опубликованныхъ нормъ. (Это сообщеніе получено нами изъ министерства финансовъ въ Римѣ).

Англія не знаетъ такихъ нормъ: принципъ нестѣсненія дѣятельности коммиссіонеровъ здѣсь стоитъ очень высоко. Нормы здѣсь предписываются лишь закономъ въ шедулѣ B и затѣмъ по вопросу о вычетахъ на постройки и поправки.

Итакъ, только что разсмотрѣнныя нормы Берлинской раскладочной коммиссіи даютъ общія правила для оцѣнки доходовъ представителей разныхъ профессій, но онѣ не носятъ ис-

---

[1]) Anweis v. 5 Aug 1891 zur Ausfuhr. der preuss. Eink. Art 43.

[2]) Mittheilungen aus der Verwaltung der directen Steuern im Preuss. Staate № 27. Berlin 1893. S 14 (Entscheid. v. 12 Dec. 1892).

[3]) См. Vollzugsvorschrift zum Gesetze vom 25 Oct. въ Reichsgesetzblatt fur die im Reichsrathe vertretenen Konigreiche und Lander (4 Mai 1897), art 58. По тождественности выраженій постановленіе, повидимому, взято изъ прусской инструкціи.

черпывающаго характера, а скорѣе отличаются нѣкоторой отрывочностью и случайностью своихъ данныхъ: такъ, какъ мы уже видѣли, иногда онѣ даютъ лишь число рабочихъ недѣль, которое должно класть въ основу при исчисленіи дохода, но не даютъ самыхъ данныхъ о средней заработной платѣ, иногда обратно и т. д. Но общій принципъ, на которомъ покоятся эти нормы,—сводится къ *опредѣленію дохода по нѣкоторымъ внѣшнимъ признакамъ:* по количеству лошадей у содержателей экипажей или по количеству помощниковъ (Gesellen) и учениковъ у хлѣбопековъ, или, что чаще, по общему валовому обороту (у книготорговцевъ, перчаточниковъ и т. д.). Между тѣмъ этими же самыми признаками пользуются и при системѣ прямыхъ налоговъ (Ertragssteuern). И здѣсь подоходный налогъ какъ бы сближается съ послѣдней системой, но эти внѣшніе признаки въ системѣ прямыхъ налоговъ имѣютъ *главное и исключительное значеніе*, между тѣмъ какъ при системѣ подоходнаго обложенія они имѣютъ лишь добавочное, субсидіарное.

Въ экстрапарламентской французской коммиссіи 1894 г. предлагалось при системѣ обложенія доходовъ отъ торговли и промысловъ *по внѣшнимъ признакамъ* ввести факультативную декларацію и обложеніе по дѣйствительному доходу (по желанію плательщика) [1]). Въ Пруссіи мы видимъ какъ разъ обратное, т. е. при системѣ подоходнаго обложенія, основаннаго на деклараціи, субсидіарно функціонируетъ система обложенія по внѣшнимъ признакамъ,—фактъ, вызванный трудностью въ нѣкоторыхъ случаяхъ опредѣленія дохода. Подоходное обложеніе, какъ мы убѣдимся еще далѣе въ этомъ, *вовсе не исключаетъ пользованія внѣшними признаками, но отводитъ этимъ послѣднимъ должное мѣсто.*

Любопытно, что подобныя же нормы [2]) существуютъ и въ Цюрихѣ для оцѣнки дохода мясниковъ и пекарей, а именно—на основаніи особыхъ таблицъ (Fleischtabellen) вычислено, что 1 быкъ въ $2^1/_2$ центнера даетъ мяса $3^1/_4$ цент..

5 телятъ въ $6^1/_2$ ц.—$3^1/_4$ цент.
6 свиней » $6^1/_2$ » —$3^1/_4$ »
12 овецъ » $6^1/_2$ » —$3^1/_4$ »

---

[1]) Comm. Extraparl. de l'impôt sur les revenues 1895, Paris, v I, стр. 319–20 и Rap. Général par A Coste, стр. 26

[2]) Замѣтимъ, мы изучаемъ здѣсь примѣненіе внѣшнихъ признаковъ при оцѣнкѣ доходовъ плательщиковъ съ одной стороны.—съ точки зрѣнія сближенія подоходнаго обложенія съ системой прямыхъ налоговъ (Ertragssteuern)

и доходъ, подлежащій налогу опредѣленъ въ 8 сантимовъ съ кило! Доходъ пекарей опредѣляется въ 4 франка съ каждаго закваса (Backtour) [1]). Точно также въ Цюрихѣ даны нѣкоторыя оцѣночныя нормы и для другихъ случаевъ. Такъ, принимается при оцѣнкѣ, что чистый доходъ (Reinertrag) рабочаго въ красильнѣ шелку не менѣе 200 фр., желѣзной индустріи, постройкѣ машинъ и литейныхъ—120—200 фр., въ винной торговлѣ онъ презюмируется по 5 фр. на гектолитръ, и далѣе говорится, что такія же свѣдѣнія должны быть собраны и о пивоварняхъ [2]).

По акту о подоходномъ обложеніи въ Тасманіи доходы отъ земледѣлія принимаются въ $^1/_2$ ренты или въ $5^0/_0$ съ цѣнности земли (assessment value of land) [3]). Далѣе по акту 1895 г. и для доходовъ отъ торговли и промышленности допущено презюмированное исчисленіе дохода, разъ нельзя опредѣлить дѣйствительнаго дохода, а именно—доходъ принимается тогда въ $10^0/_0$ капитальной стоимости собственности, съ которой получается доходъ или въ $40^0/_0$ стоимости дома, гдѣ живетъ плательщикъ и т. д. [4]). Такое же презумптивное исчисленіе дохода мы находимъ и въ Индіи, а именно—съ нѣкотораго рода земель за доходъ, подлежащій обложенію, принимается $^1/_4$ ренты, платимой правительству [5]). Итакъ, въ Тасманіи и Индіи мы находимъ нѣчто, подобное англійской шедулѣ B, притомъ тамъ, какъ въ Англіи, эта презумпція обязательна.

Такія же среднія нормы для опредѣленія *доходовъ отъ капитала* были установлены и въ Саксенъ-Веймарѣ по акту 1821 г. Доходъ отъ капиталовъ принимался въ $3^0/_0$, въ 1851 г. презумпція была повышена до $4^0/_0$, а въ 1877 г. до $5^0/_0$, но въ послѣднемъ случаѣ принципу среднихъ нормъ былъ нанесенъ ударъ прибавкой, что ссуженные капиталы по низшему проценту облагаются по дѣйствительному доходу [6]).

При *оцѣнкѣ зданій* въ кантонѣ Ааргау принимается страховая (§ 18 Закона) оцѣнка, такъ какъ здѣсь всѣ зданія обязательно должны быть застрахованы въ страховомъ учрежденіи [7]).

---

[1]) См. Protokoll'der Verhand. der Steuerkommission betreffend das bei der Taxation des Vermog und Eink zu beob. Verfahren. Zurich 1894, 12.

[2]) Ibid 19.

[3]) См Act 1894, № 16 An act to impose tax upon income.

[4]) См. Act 1895, № 20, § 9. [5]) См Act № XXXII of 1860, въ Parl Pap. Vol. XLIII, (XCVII Sect I, R II).

[6]) См. Fin. Archiv, 1885 B. II, стр. 308.

[7]) Erhebungen uber Vermogen, Schulden und Erwerb. in kanton Aargau in den Jahren 1892, 1886 и 1872 zusammengestellt von I. Kistler. Bern. 1895, стр. 2.

Въ кантонѣ Шаффгаузенъ доходъ отъ сельскаго хозяйства опредѣляется презумптивно въ $^1/_2\%$ съ 75% цѣнности земли. Тотъ фактъ, что $^1/_2\%$ берется не съ полной цѣнности земли. а лишь съ 75% ея, объясняется тѣмъ, что здѣсь не дозволяется вычета долговъ, а взамѣнъ этого у всѣхъ дѣлается одинъ и тотъ же вычетъ въ размѣрѣ 25%.

Слѣдов., какъ мы уже теперь видимъ, пользованіе въ подоходномъ обложеніи внѣшними признаками колеблется отъ полной ихъ обязательности до роли факультативнаго признака.

Но пойдемъ далѣе.—Австрійскій правительственный проектъ 1892 г. въ § 248 [1]) на случай, если оцѣночная коммиссія находитъ неудовлетворительнымъ показаніе декларанта, допускаетъ опредѣлять доходъ по внѣшнимъ признакамъ, а именно: по слѣдующему § 249 доходъ долженъ быть тогда оцѣненъ въ извѣстномъ соотношеніи съ затратами на квартиру, и оцѣночная коммиссія можетъ отступить отъ этого соотношенія, лишь выразительно мотивировавъ это отступленіе. Таблица въ приложеніи къ § 249 показываетъ это обязательное соотношеніе дохода къ затратамъ на квартиру, а именно—доходъ долженъ приниматься относительно квартирной платы въ слѣдующемъ соотношеніи:

I.

Для Вѣны при наемной платѣ:

до 500 фл.	»	въ 4-омъ	размѣрѣ
500—1000 фл.	»	5-омъ	»
1000—2000	»	» 6-омъ	»
2000—5000	»	» 7-омъ	»
5000—10000	»	» 8-омъ	»
Свыше 10000	»	» 10-омъ	»

II.

Для городовъ съ населеніемъ свыше 10,000 жителей, а также въ курортахъ и купальныхъ мѣстахъ при наемной платѣ:

500 фл.	»	доходъ принимается въ	5-омъ	размѣрѣ
500—1000 фл.	»	»	6-омъ	»
1000—2000	»	»	7-омъ	»
2000—5000	»	»	8-омъ	»
Свыше 5000	»	»	10-омъ	»

[1]) См. № 380 der Beilagen zu den Stenog. Protokollen des Abgeordnetenhauses. XI S 1892, стр. 89–90 и Mataja, Die Reform der direkten Personalsteuern in Oesterreich въ Zeitschrift fur Volkswirthschaft, Socialpolitik und Verwaltung. B. I, Wien 1892.

III.

Во всѣхъ остальныхъ мѣстахъ при наемной платѣ·

до 500 фл.		въ 6-омъ размѣрѣ
500—1000	»	7-омъ »
1000—2000	»	8 омъ »
Свыше 2000	»	10-омъ [1]) »

Но коммиссія отвергла § 249, мотивируя это тѣмъ, что здѣсь не приняты въ разсчетъ семейныя и другія отношенія [2]), и коммиссія въ соотвѣтственномъ § 214 внесла требованіе принимать во вниманіе все экономическое положеніе плательщика. Въ актѣ 25 окт. 1896 г. мы не находимъ этого параграфа.

Здѣсь австрійское правительство думало установить *минимальную* норму обложенія, но опять таки лишь въ субсидіарной роли. Это опять то же самое пользованіе «внѣшними признаками», но самый признакъ-то былъ выбранъ весьма неудачно, и коммиссія была права, отвергнувъ его (впрочемъ здѣсь мы не имѣемъ въ виду входить въ самый вопросъ, какіе признаки всего цѣлесообразнѣе могутъ служить для оцѣнки доходовъ, мы хотимъ отмѣтить, повторяемъ, лишь родство подоходнаго обложенія съ системой прямыхъ налоговъ (Ertragssteuern) даже въ сферѣ внутренняго распорядка перваго). Но о признакѣ квартирной платы при оцѣнкѣ доходовъ мы скажемъ нѣсколько словъ.

Пользованіе квартирной наемной платой при подоходномъ обложеніи есть остатокъ тѣхъ попытокъ, когда вообще думали построить послѣднее, во избѣжаніе декларація и вмѣшательства во внутреннюю жизнь плательщика, на внѣшнихъ признакахъ, и между прочимъ, хотѣли замѣнить квартирнымъ налогомъ съ нѣкоторыми модификаціями, чтобы уловить истинную налогоспособность. Таковъ былъ квартирный налогъ во Франціи во время революціи. Съ этой же цѣлью введенъ онъ былъ и въ Россіи въ 1894 г. Такой же проектъ былъ внесенъ Rameau во Франціи

---

[1]) См. ibid стр 117

[2]) См Mataja, Die Reform der directen Personalsteuern in Oesterreich въ Zeitschrift fur Volkswirthschaftspolitik und Verwaltung 1892, Wien B. I, 413—4. Онъ говоритъ, что на цѣну квартиры оказываетъ вліяніе „ob eine Stadt stationär, im Ruckgang oder im raschen Aufbluhen begriffen ist.“ „Методъ, предложенный вѣнскимъ правительствомъ, имѣетъ тенденцію—облагать болѣе высоко доходы нефундированные, сравнительно съ фундированными“.

въ 1896 г. [1]). А именно, по этому послѣднему предполагалось всѣ коммуны раздѣлить по числу жителей на 4 класса: 1) съ населеніемъ до 5,000; 2) отъ 5,000 до 20,000; 3) отъ 20,000 до 100,000, и 4) свыше 100,000, а Парижъ выдѣленъ былъ въ отдѣльную 5-ю группу, и затѣмъ была составлена особая таблица наемной платы, въ зависимости отъ которой и облагаются плательщики. Налогъ прогрессивный [2]). Семейное положеніе служитъ обстоятельствомъ, понижающимъ размѣръ налога, такъ, налогъ понижается на $^1/_{10}$ при двухъ дѣтяхъ, на $^2/_{10}$ при 3-хъ, на $^3/_{10}$ при 4-хъ, на $^4/_{10}$ при 5—6 и на $^5/_{10}$ при 7 и выше (art. 3).

Но квартирный налогъ, въ качествѣ *суррогата* подоходнаго налога,—неудовлетворителенъ. D-r Koch сопоставилъ (для Гамбурга) доходъ отдѣльныхъ лицъ съ уплаченными ими наемными платами въ 1868, 74, 82 и 91 гг. [3]).

Классъ, къ которому лицо отнесено по размѣру дохода.	Процентное отношеніе наемной платы къ доходу лица.			
	1868 г.	1874 г.	1882 г.	1891 г.
600— 1,200 марокъ	18,77	20,90	23,51	24,74
1,200— 1,800 „	19,89	21,13	18,94	22,22
1,800— 2,400 „	20,27	20,88	19,50	22,09
2,400— 3,000 „	19,45	19,21	18,78	20,81
3,000— 3,600 „	19,59	19,03	17,90	19,15

[1]) Chambre des députés 7 Mars 1896 № 1765, Amendement au projet de loi portant fixation du budget

[2]) Приведемъ таблицу·

Размѣръ обложенія	ОБЩИНЫ: Ниже 5,000 жителей.	ОБЩИНЫ: Отъ 5,000 до 20,000.	ОБЩИНЫ: Отъ 20,000 до 100,000	ОБЩИНЫ: Свыше 100,000	Парижъ.
	Во франкахъ.				
Изъяты отъ налога	150	200	250	350	450
2%	300	500	750	1,000	1,200
3%	500	750	1,000	1,500	1,800
4,5% . . .	750	1,000	1,500	2,000	3,000
6,5% . . .	1,000	1,500	2,000	3,500	5,000
9%	1,500	2,000	3,500	5,000	10,000
12%	2.000	3,500	5,000	10,000	15,000
15%	3,500	5,000	10,000	15,000	20,000

[3]) Misc. Die Ergebnisse der Einkommenst. in Hamburg, von 1881 bis 1892 въ Iahrb. Conrad'a.

3,600— 4,200	марокъ	19,28	18,17	18,33	18,71
4,200— 4,800	„	18,89	17,38	17,22	17,88
4,800— 6,000	„	18,55	17,35	18,33	17,71
6,000—12,000	„	15,99	15,46	16,72	15,12
12,000—30,000	„	11,51	10,75	12,23	10,38
30,000—60,000	„	6,68	7,44	8,08	6,21
60,000...	„ . . .	3,72	3,78	3,87	3,05

Итакъ, при доходахъ низшихъ ступеней за 1868 г. квартирная плата поглощала 18,77%, а при высшихъ—всего 3,72%, притомъ съ теченіемъ времени эта разница еще болѣе поднимается; на низшихъ она поднялась въ 1891 г. до 24,74%, а на высшихъ она упала до 3,05%. Это уже показываетъ непригодность пользованія квартирной наемной платой въ видѣ суррогата подоходнаго обложенія. Къ тѣмъ же самымъ результатамъ пришелъ Edelmann, авторъ любопытной работы о вліяніи подоходнаго налога на распредѣленіе налоговой тягости [1]). Edelmann даетъ слѣдующую таблицу, показывающую, какъ неравномѣрно квартирный налогъ падаетъ на плательщиковъ сравнительно съ подоходнымъ обложеніемъ.

Съ 1,000 марокъ дохода платится:

	При квартирномъ налогѣ.	При подоходномъ.
I. (Низшая доходная группа)....	7,7% дохода	2,0%
II. „ „ „	6,1 „ „	3,4 „
III. „ „ „	5,8 „ „	5,5 „
IV. „ „ „	6,0 „ „	7,5 „
V. „ „ „	5,6 „ „	9,0 „
VI. „ „ „	5,3 „ „	9,8 „
VII. „ „ „ .. .	4,3 „ „	10,0 „
VIII. высшая „ „	2,9 „ „	10,3 „ [2])

Т. е. квартирный налогъ облагаетъ плательщиковъ обратно пропорціонально ихъ доходу! Лучше не выставлять никакихъ внѣшнихъ признаковъ, чѣмъ давать въ качествѣ такой квартирную плату. Кенигъ, критикуя австрійскій проектъ подоходнаго

---

1) Denkschrift uber den Einfluss der Einkommen steuer-Erhebung auf die Vertheilung der Abgabenlast in Dresden. Edelmann. Dresden, 1889 Реформа состояла здѣсь въ замѣнѣ подоходнымъ налогомъ части квартирнаго и поземельнаго. Авторъ задается цѣлью показать, какое вліяніе эта реформа имѣла на распредѣленіе налоговой тягости.

2) Ibid. 33.

обложенія, справедливо говорилъ, что этотъ, какъ онъ назвалъ «Lebensaufwandsparagraph», могъ бы похоронить подоходный налогъ.

Поэтому совершенно несостоятельно дѣленіе подоходнаго обложенія на 3 типа: 1) какъ это дѣлается нѣкоторыми—англійскій (парціальное обложеніе); 2) французскій (по внѣшнимъ признакамъ, попытка временъ революціи), и 3) нѣмецкій—по чистому доходу; такъ какъ и въ группахъ послѣдняго типа внѣшніе признаки играютъ ту или иную роль.

Введеніе квартирнаго налога въ общинахъ по закону 1893 г. запрещено въ Пруссіи. Итакъ, практика убѣдилась и въ неудовлетворительности квартирнаго налога въ качествѣ самостоятельнаго налога, и въ недопустимости пользованія квартирной платой, какъ признакомъ для опредѣленія дохода лица въ системѣ подоходнаго обложенія.

Что такое эти внѣшніе признаки оцѣнки дохода? Мы видѣли уже ихъ въ Англіи (шедула B), видѣли ихъ въ австрійскомъ проектѣ, ихъ же мы находимъ въ правилахъ подоходнаго обложенія Берлина. Мы встрѣчаемся съ попытками вполнѣ замѣнить весь подоходный налогъ путемъ опредѣленія дохода по внѣшнимъ признакамъ, такъ, напр., налогъ mobilière personelle временъ революціи и проектъ Rameau 1896 г. и т. д. Но въ этихъ попыткахъ разувѣрились теперь и оставили ихъ; нельзя опредѣлить доходъ по внѣшнимъ признакамъ: жизнь теперь чрезвычайно сложна и нельзя уложить ее въ эти рамки, но если попытки опредѣленія всего дохода по внѣшнимъ признакамъ оставлены, то внѣшніе признаки и теперь еще играютъ роль въ подоходномъ обложеніи, но лишь субсидіарную, въ качествѣ *суррогатовъ*. И въ этой роли пользованіе внѣшними признаками вполнѣ законно, но здѣсь все зависитъ отъ умѣнья выбрать ихъ.

«Внѣшніе признаки» являются теперь какъ бы осколками отживающей уже системы прямыхъ налоговъ (Ertragssteuern) они говорятъ намъ о прежнихъ методахъ опредѣленія дохода и съ *развитіемъ контрольныхъ мѣръ* надъ декларацією плательщика, ихъ роль все будетъ съуживаться. Прежде всего, вѣроятно, они будутъ терять свой облигаторный характеръ, гдѣ они теперь еще его имѣютъ [1]).

Общественное значеніе оцѣночныхъ нормъ выражается или

---

[1]) Указанный уже ранѣе примѣръ Саксенъ-Веймара. Въ самой Англіи также облигаторный характеръ оцѣнки по рентѣ постепенно теряется.

въ стремленіи извѣстнаго класса—уклониться отъ налоговаго бремени, или наоборотъ, въ желаніи фиска охранить свои интересы отъ возможныхъ укрывательствъ со стороны плательщиковъ—отсюда оцѣночныя нормы являются и въ качествѣ maximum'а обложенія (шедула B) или minimum'а (австрійскій проектъ, признакъ—квартирная плата) [1]).

Сфера примѣненія системы внѣшнихъ признаковъ съ технической стороны въ подоходномъ обложеніи опредѣляется степенью развитія экономической жизни и особенно даннаго класса, при оцѣнкѣ доходовъ котораго вводятъ эту систему, съ общественной же стороны (когда рѣчь идетъ о защитѣ классами своихъ интересовъ), *эта сфера очерчивается соотношеніемъ общественныхъ классовъ—ихъ, такъ сказать, удѣльнымъ вѣсомъ.*

Итакъ, вообще, въ подоходномъ обложеніи мы находимъ нѣкоторые элементы системы прямыхъ налоговъ (Ertragssteuern), хотя и въ переформенномъ видѣ, съ другой стороны, какъ мы уви-

---

[1]) Въ Австріи аграріи, при обсужденіи проекта о подоходномъ налогѣ, старались вмѣсто обложенія дѣйствительнаго провести обложеніе фиктивнаго дохода, опредѣляемаго по извѣстному соотношенію со старой кадастральной оцѣнкой (Catastralreinertrag), но, какъ вѣрно замѣчаетъ Reisch, подставлять часто невѣрную кадастральную оцѣнку вмѣсто дѣйствительнаго дохода—было бы нарушеніемъ принципа подоходнаго обложенія. Но замѣчаніе Reisch'а касается этого вопроса лишь съ технической стороны, съ общественной же точки зрѣнія это домогательство являлось выраженіемъ стремленія цѣлаго класса уклониться отъ части причитающейся на него доли путемъ введенія метода опредѣленія дохода по внѣшнему признаку, такъ какъ, конечно, такой фиктивный доходъ былъ бы ниже дѣйствительнаго, и слѣдов., попытка австрійскихъ аграріевъ по своему содержанію напоминаетъ намъ шедулу B. Много предложеній по этому поводу было внесено аграріями, но палата отклонила ихъ, и въ концѣ концовъ было рѣшено внести въ инструкцію этотъ признакъ кадастральной оцѣнки, только какъ одно изъ повѣрочныхъ средствъ. Но въ послѣдней указываются и другіе внѣшніе признаки, какъ контрольныя мѣры, а именно арендныя платы, продажныя цѣны; притомъ въ инструкціи же отмѣчалось, что вслѣдствіе давности кадастра дѣйствительный доходъ можетъ находиться въ разныхъ отношеніяхъ къ кадастральной оцѣнкѣ и, слѣдовательно, нельзя на него безусловно полагаться.

Итакъ, домогательства аграріевъ не достигли цѣли, и пользованіе кадастральной оцѣнкой было введено при опредѣленіи дохода, подлежащаго обложенію въ такомъ же объемѣ, въ какомъ дѣлаетъ это всякое лицо, желающее пріобрѣсти тотъ или другой земельный участокъ. Въ Саксоніи въ инструкціи 7 декабря 1878 г. оцѣночнымъ комиссіямъ также преподаны нѣкоторые внѣшніе признаки для учета доходовъ отъ земли, а именно—арендная плата и т. д. Но пользованіе этими признаками чисто факультативнаго характера (см Die Reform der directen Steuern in Oesterreich. Reisch'a въ Zeitschrift fur Volkswirthschaft, Socialpolitik und Verwaltung 1897 B. VI. Heft II, III и IV)

димъ далѣе, характерныя черты подоходнаго налога, а именно: декларація, Existenzminimum и т. д. сами сложились еще въ системѣ Ertragssteuern и нерѣдко теперь встрѣчаются въ ней въ той или другой комбинаціи.

c) Характеръ обложенія въ шедулѣ A.

Здѣсь же мы разсмотримъ и шедулу A вслѣдствіе ея аналогичности съ шедулой B.

Въ шедулѣ A размѣръ ренты принятъ за доходъ собственника. Конечно, это въ большинствѣ случаевъ совершенно правильно, и этому въ Англіи содѣйствуетъ распространенность арендныхъ отношеній. Благодаря такому простому правилу, оцѣнка дохода не встрѣчаетъ здѣсь трудности [1]). Но эта опредѣленность и легкость оцѣнки покупалась цѣной нѣкоторой суровости, такъ какъ здѣсь не принимаются во вниманіе расходы по сбору ренты, недоимки и до послѣдняго времени (1894 г.) даже расходы по поправкамъ [2]). Здѣсь, собственно, облагается далеко не *чистый доходъ*, а что-то среднее между чистымъ доходомъ и валовымъ, и шедула A болѣе носитъ характеръ системы Ertragssteuern (именно—поземельнаго налога), чѣмъ личнаго [3]), точно также какъ и шедула B. —Но за послѣднее время все болѣе и болѣе замѣтенъ процессъ *развитія личнаго начала въ этихъ группахъ за счетъ объектнаго*, въ особенности, какъ мы только что видѣли, въ шедулѣ B [4]).

Закономъ 1894 г., наконецъ, былъ проведенъ принципъ вычета извѣстной суммы для поправокъ, а именно—въ размѣрѣ $^1/_8$ для земель, связанныхъ съ фермами и зданіями, и въ размѣрѣ $^1/_6$ для зданій, не связанныхъ съ землей [5]). Итакъ,

---

[1]) Report of Comm. on income tax 1851, вопр. 1371, 1419, 1420, 2730. [2]) Ibid. 2505—7, 2939—44.

[3]) Kries въ Zeitschrift fur die Gesammte Staatswissenschaft 1854. 199—204.

[4]) Насколько теперь неустойчивъ характеръ шедулы A, видно изъ того, что участки необработанной земли, слѣдоват., не дающіе доходу, подлежатъ обложенію (какъ въ поземельномъ налогѣ), а незанятые дома свободны отъ налога (согласно теоріи подоходнаго обложенія). См. Wagner III, 242.

[5]) Fin. Act 1894. Но подобные вычеты имѣютъ мѣсто въ поземельномъ налогѣ Австріи (см. далѣе главу объ эволюціи системы Ertragssteuern въ подоходный налогъ).

Финансовый актъ 1894 г. кромѣ того поднялъ Existenzminimum и расширилъ предѣлы скидокъ до 500 ф. ст. и ввелъ отдѣльное обложеніе дохода мужа и жены. Большія льготы, введенныя актомъ въ 1894 г., казначейству стоили 1.400,000 ф. ст., а именно:

пять въ видахъ *упрощенія процесса вычета издержекъ по поправкамъ* прибѣгли къ среднимъ [1]).

Правда, это не даетъ возможности схватить индивидуально каждый случай, и такой методъ носитъ опять-таки отпечатокъ системы прямыхъ налоговъ (Ertragssteuern).

Въ прежнемъ законодательствѣ эти вычеты существовали такъ же, какъ и система скидокъ въ виду особаго семейнаго положенія, — но ради упрощенія организаціи обложенія послѣдняя была опущена — и лишь теперь берутся за ту же работу, которая была не подъ силу въ началѣ этого вѣка.

Но какъ въ шедулѣ B чувствуется настойчивая потребность перехода отъ обложенія презюмированнаго дохода къ дѣйствительному, такъ и здѣсь время въ будущемъ должно привести къ вычетамъ дѣйствительныхъ расходовъ на поправки, а не среднихъ. Единственно введеніе и здѣсь «среднихъ» объясняется лишь боязнью открыть при другомъ методѣ *двери для укрывательствъ* и затѣмъ *желаніемъ упростить всю операцію обложенія.* Между тѣмъ сознаніе неудовлетворительности примѣненія метода среднихъ исчисленій и здѣсь давно уже пробило себѣ путь. Такъ, нѣкто Francis Newbery еще въ 1801 г. возставалъ противъ однообразной средней нормы вычетовъ въ пользу поправокъ зданій, имѣвшей мѣсто тогда, а именно, въ размѣрѣ 8%, какъ для большихъ, такъ и для мелкихъ фермъ. «Зданія, говоритъ онъ, обыкновенно—тѣ же самыя, какъ на фермѣ въ 100 ф. ст.

Скидка на поправки въ $^1/_8$ ренты	183,000 ф. ст.
„ „ фермы въ размѣрѣ $^1/_6$	701,000 „ „
Расширеніе „abatements“ съ 120 до 160 при доходахъ до 400 фун.	268,800 „ „
(Изъ нихъ 211,200 путемъ скидки, „allowances“, и 57,600 путемъ обратныхъ отплатъ,—„repayments“)	
Освобожденіе 100 ф. при доходахъ отъ 400 до 500 ф .	42,300 „ „
(Изъ нихъ путемъ „allowances“ 36,500 и „repayments“ 5,800).	
Поднятіе Existenzmin. отъ 150 до 160 ф. ст.	133,800 „ „
(Путемъ „allowances“—78,000 и „repayments“—55,800).	
Всего. . .	1.328,900 ф. ст.
Дальнѣйшіе предполагаемые „repayments“ на . .	71,100 „ „
	1.400,000 ф ст.

[1]) „Englishmen cannot avoid being practical fist of all“ Banker's Magazine. N. C. Frederiksen The actuaries and econ. science in relation to the income tax, vol. 56, 1893, 320.

арендной платы, такъ и на фермѣ въ 500 ф. ст. въ годъ и болѣе». «Но эти издержки на поправки могутъ быть легко опредѣлены, продолжаетъ онъ, предъявленіемъ дѣйствительныхъ счетовъ коммиссіонерамъ на случай сомнѣнія, и зачѣмъ тогда прибѣгать здѣсь къ среднимъ и давать одному лицу скидки въ 40 ф. ст., а другому лишь въ 8 ф. ст., быть можетъ, на одно и тоже зданіе? Что можетъ быть вреднѣе этого постановленія? Оно должно вести къ консолидаціи мелкихъ фермъ въ крупныя. Если бы эти скидки были опредѣлены въ уменьшающемся размѣрѣ съ увеличеніемъ размѣра фермы, то это было бы болѣе согласно со справедливостью» [1]). И авторъ предлагаетъ дѣлать скидку въ 10 ф. ст. на всѣ фермы съ рентой ниже 120 ф., въ 12 ф. на фермы до 200 ф., въ 15—при рентѣ до 400 ф. и т. д.

Эта система вычета издержекъ на поправки, основанная на среднихъ исчисленіяхъ, подверглась сильной критикѣ со стороны Lowe въ комитетѣ о подоходномъ налогѣ 1861 г. «Не будетъ ли, говорилъ тогда Lowe въ своемъ отвѣтномъ проектѣ Hubbard'y, эта несправедливость (т. е. вычетъ среднихъ издержекъ), вызванная искусственной попыткой перейти къ болѣе совершенной системѣ, предметомъ бо́льшихъ жалобъ, чѣмъ существующая система?» [2]) Итакъ, и съ проведеніемъ вычета *издержекъ* на поправки, въ шедулѣ А будетъ облагаться не чистый доходъ, а что-то *среднее между чистымъ и валовымъ*, а *иногда даже и сумма менѣе чистаго*, такъ какъ процентъ издержекъ будетъ стоять въ очень различныхъ отношеніяхъ къ дѣйствительнымъ издержкамъ: у однихъ—эти послѣднія будутъ, быть-можетъ, превышать законный процентъ, а у другихъ- не достигать его.

---

1) Francis Newbery. Observations on the income Act particularly as it relates to the occupiers of land with some proposals. London 1801, стр. 29–30.

2) Parl. pap. 1861, VII, XXVI. Леббокъ осуждаетъ также систему среднихъ скидокъ въ примѣненіи къ подоходному налогу. „Ею нельзя достигнуть справедливости". The North american review by John Lubbok The income tax in England, стр 154. Vol. 56, 1894.

ГЛАВА VII.

Шедула Д.

Остановимся теперь на шедулѣ D. Обложеніе въ этой шедулѣ покоится на деклараціи плательщика. Одна изъ труднѣйшихъ задачъ—повѣрка деклараціи доходовъ этой категоріи. Контрольныя мѣры развиты очень слабо въ англійскомъ законодательствѣ: весь процессъ обложенія въ этой шедулѣ окруженъ полной тайной во имя коммерческихъ интересовъ, такъ что дефродировать фискъ можно почти съ гарантіей на успѣхъ, тѣмъ болѣе, что генеральные коммиссіонеры, отъ которыхъ зависитъ примѣненіе штрафа (въ тройномъ размѣрѣ утаеннаго), не склонны пользоваться своею властію. Здѣсь сказывается дефектъ англійской системы въ организаціи оцѣнки доходовъ. Генеральные коммиссіонеры, въ руки которыхъ безконтрольно отданъ весь процессъ оцѣнки, выбираются лишь изъ состоятельныхъ классовъ, какъ мы уже видѣли въ предшествующей главѣ, на ихъ митингахъ не предсгавлены интересы менѣе имущихъ и, быть можетъ, этимъ можно объяснить жалобы на то, что они слишкомъ легко относятся къ утайкамъ.

Мы указывали уже ранѣе формы легализированнаго укрывательства дохода отъ обложенія въ шедулѣ B, но мы не касались вопроса о нелегализированныхъ случаяхъ укрывательства отъ обложенія, что, особенно, имѣетъ мѣсто въ шедулѣ D, и здѣсь мы познакомимся съ дефектами въ построеніи обложенія, которые облегчаютъ другую форму укрывательства, и съ тѣми поправками, которыя предлагаются теперь дли устраненія ихъ.

Для опредѣленія размѣра укрывательства, цѣнный матеріалъ даютъ отчеты департамента внутр. сборовъ, къ которымъ мы и обратимся. «Если мы будемъ судить по тѣмъ случаямъ, которые доходятъ до нашего свѣдѣнія, говорится въ 4-омъ отчетѣ [1])

[1]) См. 4-th Report, стр. 21.

«Board of inland Revenue», то укрывательства подъ шедулой D должны быть очень велики. Такъ, одно предпріятіе въ теченіе многихъ лѣтъ платило налогъ съ дохода въ 6,500 ф. ст., а теперь платитъ съ 32,000 ф. ст., и это было открыто изъ книгъ этого предпріятія. Коммиссіонеры, говорится далѣе въ отчетѣ, вошли въ соглашеніе съ фирмой, обѣщая не возбуждать преслѣдованія, если имъ будутъ открыты книги, и книги имъ были открыты». Въ 9-омъ отчетѣ [1]) коммиссіонеры сообщаютъ о полученіи совѣстныхъ денегъ (conscience money) разомъ въ размѣрѣ 10,000 ф. ст. и 11,000 ф. ст. и прибавляютъ: «эти уплаты даютъ яркое указаніе о нашемъ безсиліи получить точное свѣдѣніе о доходахъ плательщиковъ».

Отчеты 11-тый и 14-тый [2]) также приводятъ длинный рядъ выписокъ объ укрывательствахъ. Такъ въ 11-омъ отчетѣ сообщается, что одна фирма въ 1864 г. не подала декларації и была обложена въ 3,000 ф. ст., въ 1865 г. также не подала декларації и была обложена снова въ 3,000 ф. ст., но очевидно, предпріятію было выгодно не подавать декларації, тогда ассессоры обложили ее въ 1866 г. въ 11,000 ф. ст. и только по ея протесту понизили до 7,412 ф. ст

Сообщая о фактахъ такого рода, коммиссіонеры жалуются на незначительность штрафовъ, налагаемыхъ въ такихъ случаяхъ, («эти штрафы — very inadequate to the offences») [3]) и рексмендуютъ *публичность разбирательствъ*, т. е. чтобы *судебное разбирательство* по укрывательству дохода происходило публично предъ мѣстными властями или полицейскомъ магистратѣ въ Лондонѣ [4]). «Никогда не могло бы входить въ намѣреніе законодательства, чтобы тайна, которую мы хранимъ относительно шедулы D, говорятъ коммиссіонеры, была бы распространена и на тѣхъ, кто повиненъ въ укрывательствѣ [5])».

Отчетъ 1862 г. приводитъ много примѣровъ укрывательствъ подъ шедулой D. Такъ, одно лицо показало 170 ф. ст, а окончательно обложено послѣ повѣрки и аппелляціи въ 350 ф. ст., другое—810 ф. ст., а обложено въ 2,000 ф. ст. [6]). Тоже повторяетъ и отчетъ 1864 г. и прибавляетъ, что когда плательщики

---

[1]) 9-th Report, стр. 25.

[2]) 14-th Report, стр. 39 и 11-th Rep., стр. 24 [3]) См. также 13-th Report, 131. [4]) 13-th Report, 131. [5]) 11-th Report, стр. 25.

[6]) Report 1862, стр. 29—30.

хотятъ обмануть казну, то они не дѣлаютъ деклараціи и тогда съ легкой совѣстью (with an easy conscience having made no false statement) они ускользаютъ отъ обложенія [1]).

Въ отчетѣ 1871 г. коммиссіонеры говорятъ: «мы сожалѣемъ, что мы не въ состояніи дать болѣе благопріятнаго мнѣнія относительно точности деклараціи подъ шедулой D», и затѣмъ они приводятъ цѣлый рядъ цифръ, говорящихъ объ обманахъ и укрывательствахъ. Такъ, одно лицо показало доходъ въ 250 ф. ст., а доходъ былъ оцѣненъ въ 3,500 ф. ст., другое—въ 750, а обложено въ 2,000 ф. ст., третье—въ 20,612 ф. ст., а дѣйствительный доходъ оказался въ 40,000 ф. ст. и т. д. [2]).

Иногда, впрочемъ, мы встрѣчаемся съ фактами курьезной щепетильности человѣческой совѣсти, такъ—въ Times 1843 г. 2 мая (5f) опубликовано было письмо одного лица, которое заявляло, что, хотя оно и добросовѣстно декларировало свой доходъ въ моментъ подачи деклараціи, но что за послѣднее время оно получило очень крупный доходъ отъ *контрабанды* и потому посылаетъ въ департаментъ вп. сборовъ слѣдуемую сумму въ 14,000 ф. ст. (sic!), такъ какъ не желаетъ имѣть на своей совѣсти, что оно будто бы не доплатило казнѣ, что слѣдуетъ.

«Мы часто обращали ваше вниманіе на значительныя укрывательства, которыя имѣли мѣсто подъ шедулой D посредствомъ ложныхъ деклараціи,—говорится въ отчетѣ 1869 г.—Каждый годъ мы захватываемъ виновныхъ en flagrant délit, но только совсѣмъ недавно мы могли составить представленіе о тѣхъ потеряхъ, которымъ подвергается государство, благодаря этимъ обманамъ. За послѣднее время было сломано большое число домовъ по иниціативѣ Лондонскаго департамента публичныхъ работъ, и это дало мѣсто множеству исковъ о вознагражденіи: 80 собственниковъ ранѣе объявили доходъ для обложенія въ 73643 ф. ст., а при сломкѣ потребовали вознагражденія въ 171,371 ф. ст., и на этой суммѣ стороны остановились, слѣдовательно, дѣйствительный доходъ превышалъ на 97,720 ф. ст., т. е. на 130% декларированный». Лица, привлеченныя по этому поводу къ суду, оправдывались тѣмъ, что «their *returns bore fully as large a proportion to their actual income as the returns made by their competitors and others in trade and that to have made true returns would have*

[1]) Report 1864, стр. 29.

[2]) Report 1871, стр. 38—9.

been in effect to penalise themselves» т. е. «*что декларированный ими доходъ стоялъ въ такой же пропорціи къ ихъ дѣйствительному доходу какъ и доходы, декларированные ихъ конкуррентами, и что дѣлать вѣрную декларацію значитъ наказывать самихъ себя*». «Если бы этотъ случай былъ единичнымъ, говорится далѣе въ томъ же отчетѣ, мы, конечно, не могли бы строить на немъ никакихъ заключеній, но вы знаете, что непремѣнное слѣдствіе всѣхъ притязаній на вознагражденіе, гдѣ лица бываютъ вынуждены вскрывать ихъ доходъ въ настоящемъ размѣрѣ, это то, что деклараціи подоходнаго налога очень неудовлетворительны (largely deficient) и сверхъ того это не ограничивается однимъ какимъ либо классомъ или профессіей. Напротивъ, мы находимъ это во всѣхъ случаяхъ сломки лавокъ, товарныхъ складовъ у компаній и крупныхъ фирмъ, слѣдовательно, вскрытые факты мы можемъ обобщить, продолжаютъ коммиссіонеры, и построить на нихъ наше заключеніе». И далѣе по ихъ вычисленію выходитъ, «что отъ обложенія ускользало за послѣдніе годы дохода на сумму въ 57.254,997 ф. ст. или при налогѣ въ 6 пенсовъ съ фунта стерл. казна не дополучила 1.431,374 фунтовъ» [1]). Что акціонерныя компаніи не составляютъ исключенія, отчетъ приводитъ далѣе нѣсколько примѣровъ. Такъ, одна компанія показала свой доходъ въ 2,000 ф. ст., а найдено было 39,500 ф. ст., другая декларировала 9,000 ф. ст., а найдено 38,000 ф. ст., третья 23,284 ф. ст., а найдено 45,984 ф. ст. [2]) «Впрочемъ, эти укрывательства, говоритъ далѣе отчетъ, касаются лишь доходовъ отъ торговли, такъ какъ доходы отъ земли, домовъ, дивидендовъ отъ публичныхъ фондовъ, жалованій и пенсій облагаются до послѣдняго пенни» [3]). «Наша репрессія почти иллюзорна, благодаря незначительности штрафовъ» [4]).

Съ грустью сообщаетъ 16-й отчетъ о новой прибавкѣ къ «каталогу способовъ укрывательствъ отъ налога» [5]). Въ 1843 г. дивиденды на процентныя бумаги, если послѣднія принадлежали иностранцамъ, были свободны отъ обложенія, чтобы не стѣснять фондовый рынокъ, но хитрые люди стали фиктивно пересылать эти купоны за границу и предъявлять ихъ къ уплатѣ черезъ иностранныхъ агентовъ, какъ будто бы эти купоны принадлежали иностраннымъ владѣльцамъ. Покупка купоновъ въ Лондонѣ и

---

[1]) Report of Board of Inl. Revenue 1869, № 12, 19—20.
[2]) Report 1869, 22—3. [3]) Ibid., стр. 24. [4]) Ibid.
[5]) 16-th Report, стр. 36—8. См. также Times 1874, febr. 16, 4 e.

переводъ ихъ за границу съ цѣлью освобожденія отъ налога развился въ особый родъ торговли. Такъ, одинъ клеркъ Парижа, живущій, по обслѣдованію департамента внутреннихъ сборовъ, въ квартирѣ за 16 ф. ст. въ годъ, предъявилъ купоновъ къ освобожденію отъ налога на сумму, дивидендъ съ которой далъ бы доходъ въ 54,000 ф. ст. Въ 9-мъ отчетѣ коммиссіонеры съ отчаяніемъ заявляютъ, что имъ кажется безполезнымъ загромождать свой отчетъ сообщеніями объ укрывательствахъ, такъ какъ эти сообщенія не могутъ *производить вліянія безъ публикаціи имень ихъ виновниковъ* [1]).

Изыскивая средства уменьшить укрывательства, коммиссіонеры, какъ мы видѣли, указываютъ и на низкій размѣръ штрафовъ, не достигающій цѣли, и на желательность публикаціи именъ виновныхъ въ укрывательствѣ, и на введеніе *большей публичности разбирательствъ* путемъ переноса ихъ изъ суда Exchequer'a въ общіе суды; далѣе, они останавливаются на реорганизаціи самого процесса обложенія, предлагая его передать въ руки коронныхъ ассессоровъ. Такъ, въ 6-мъ отчетѣ коммиссіонеры говорятъ: «что народъ долженъ самъ облагать себя чрезъ представителей—это, несомнѣнно, хорошій принципъ конституціи, но мы не видимъ, чтобы это оправдывало требованіе самому облагать *свой спиртъ или измѣрять, въ цѣляхъ обложенія, свои цистерны или, по крайней мѣрѣ, назначать для этого своихъ друзей*». Въ 12-мъ отчетѣ коммиссіонеры продолжаютъ свою защиту проекта передачи обложенія изъ рукъ приходскихъ въ руки государственныхъ ассессоровъ, говоря, что это доставило бы казнѣ больше дохода [2]). Они иллюстрируютъ такъ отношенія между ассессорами, въ рукахъ которыхъ находится assessed taxes, и департаментомъ. А. (представитель департамента): «Я вижу, что г-нъ В. не обложенъ за лошадь и карету, хотя вы знаете, что онъ имѣетъ ихъ». Ассессоръ (который является главнымъ мясникомъ въ деревнѣ): «Да, сэръ, но вы не должны быть строги къ бѣдному человѣку, какъ я. Г-нъ В. есть мой лучшій покупатель, и если бы я обложилъ его послѣ того, какъ онъ нѣсколько лѣтъ не платитъ этого налога, то онъ не сталъ бы покупать у меня, а пере-

---

[1]) 9-th. Report, стр 24.

[2]) Pressly высказался за назначеніе ассессоровъ и коллекторовъ отъ правительства. Comm. on the income tax 1861, вопр. 48.

шелъ бы къ X.» [1]). Капиталъ оказываетъ и здѣсь давленіе на оцѣнщиковъ, хотя и не въ той степени, какъ въ Америкѣ.

Теперь, какъ намъ сообщали въ департаментѣ внутр. сборовъ, укрывательства въ шедулѣ B простираются до 25%—30%. Точно также и въ швейцарскихъ кантонахъ укрывательства опредѣляли намъ въ 25—30%. Повидимому, это—общая норма [2]).

Съ требованіемъ публичности оцѣночныхъ списковъ выступала въ Англіи и Ливерпульская Ассоціація финансовыхъ реформъ. Въ своемъ отчетѣ по вопросу объ обложеніи, представленномъ совѣтомъ ассоціаціи общему собранію членовъ на годичномъ митингѣ въ Ливерпулѣ 1860 г., совѣтъ, докладывая о существованіи публичности налоговыхъ списковъ въ Нью-Іоркѣ, гдѣ городская оцѣночная книга (City taxbook) съ именами всѣхъ гражданъ и указаніемъ размѣра ихъ собственности—движимой и недвижимой—открыта для всѣхъ плательщиковъ и даже публикуется въ газетахъ, говоритъ, что «если бы у насъ была такая же публичность, то мы не имѣли бы столько укрывательствъ. Лица, которыя никогда не платятъ налоговъ, хотя и должны бы были это дѣлать, охотнѣй стали бы платить ихъ, чѣмъ подвергать себя подозрѣнію, что они или скрываютъ свои доходы, или не имѣютъ совсѣмъ средствъ. Заботы о собственномъ коммерческомъ кредитѣ или соціальномъ положеніи не позволили бы плательщикамъ, получающимъ тысячи фунтовъ ставить противъ своихъ именъ сотни, *если бы только декларации подвергались публикаціи*» [3]). Та же ассоціація позже высказывается въ томъ смыслѣ, что противъ этой публичности нѣтъ достаточныхъ возраженій («no valid reason»). «При существованіи публичности мы не могли бы читать, говоритъ ассоціація, въ парламентскихъ отчетахъ, что въ соединенномъ королевствѣ съ населеніемъ свыше 30 мил. въ въ шедулѣ D числится только 291,202 лица съ доходомъ болѣе 100 ф. ст. и притомъ изъ нихъ 264,400 имѣютъ менѣе 500 ф. ст.,

---

[1]) 12-th. Report, стр. 29. Здѣсь вопросъ идетъ о налогахъ на роскошь, но, конечно, по мнѣнію департамента, таково же отношеніе ассессоровъ къ плательщику и въ подоходномъ обложеніи.

[2]) Thom G. Sherman (Natural taxation. New-Iork 1895, стр. 31—2) даетъ эту же норму укрывательствъ.

[3]) Report on taxation direct and indirect presented by the Council of the Financial Liverpool Reform Association at the general annual Meeting of the national Association, Liverpool, 1860, стр. 25—26.

слѣдовательно, только 27,200 лицъ располагаютъ каждый доходомъ болѣе 500 ф. ст.»[1]).

Любопытно, что сочувствіе къ бо́льшей публичности мы встрѣчаемъ даже среди администраціи департамента внутреннихъ сборовъ. Такъ въ своихъ отчетахъ департаментъ, цитируя уже упомянутую практику публичности въ Нью Іоркѣ, высказывался, что «such a publication must go toward enforcing honesty in the taxpayers» [2]), т. е. «такая публикація должна содѣйствовать развитію честности въ плательщикахъ». «Но мы, прибавляетъ далѣе тотъ же отчетъ, не можемъ рекомендовать подобную публичность въ Англіи», хотя «we have no doubt that it would have a most beneficial influence in the returns under schedule D» [3]), т. е. «мы не сомнѣваемся, что это имѣло бы очень благодѣтельное вліяніе на деклараціи въ шедулѣ D». И отчетъ ограничивается лишь требованіемъ публикаціи именъ тѣхъ лицъ, которыя невѣрно декларировали свои доходы [4]).

Авторъ статьи «The income tax and new tarif» въ «Dublin University Magazine» [5]), разсматривая возраженія противъ подоходнаго налога, указываетъ, что вскрытіе имущественныхъ отношеній *не можетъ вредно отразиться на кредитѣ*. «Мы не сомнѣваемся, говоритъ авторъ, что публика не пострадала бы, если бы точное имущественное положеніе каждаго лица было публикуемо еженедѣльно». И авторъ припоминаетъ, что то же возраженіе приводилось противъ ежемѣсячныхъ публикацій отчетовъ банкомъ Англіи. Но теперь дѣла банка, вообще, извѣстны, и довѣріе къ нему не понизилось въ публичномъ мнѣніи [6]).

Итакъ, и Ливерпульская Ассоціація финансовыхъ реформъ, и

---

[1]) The true principles of taxation. An essay submitted to the British Association. Liverpool, 1861, стр. 17.

[2]) 9th Report of Inland Revenue, стр. 24. [3]) Ibid. стр. 25.

[4]) Въ Англіи въ отчетахъ Деп. Вн. Сб. не указываются имена лицъ, укрывшихъ свой доходъ и Fin. Liv. Ass. справедливо осуждаетъ это. См. Report of Fin. Liv. Ass. 1886, стр. 179.

Публикаціи именъ въ видѣ наказанія практикуются относительно фальсификаціи хлѣба и, какъ увидимъ ниже, онѣ практиковались относительно лицъ, пользующихся общественной благотворительностью. (!)

По The Bread Act 1836 г. при доказанномъ фактѣ фальсификаціи хлѣба—судья, помимо штрафа, можетъ постановить публиковать имя фальсификатора на счетъ послѣдняго въ газетахъ. Sect 8 и 12. D. C. Bartney Adulteration of food, 1895. London, стр. 18 и 23. См. тамъ подробности о требуемомъ закономъ качествѣ хлѣба.

[5]) Dublin Univ. Mag. 1842, стр. 371, Sept. [6]) Ibid. стр. 370.

департаментъ внутреннихъ сборовъ, хотя послѣдній и съ большой оговоркой, приходятъ къ выводу, что замѣна тайны въ обложеніи принципомъ публичности могла бы помочь финансовому управленію въ борьбѣ съ укрывательствами и обманами [1]). И хотя эта публичность вовсе бы не противорѣчила англійскимъ традиціямъ, такъ какъ она уже существуетъ въ мѣстномъ обложеніи, но все-таки попытокъ введенія ея мы не видимъ, и все дѣло пока ограничивалось лишь выраженіемъ мнѣній по этому поводу.

Вопросъ о коммерческой тайнѣ поднимался еще въ прошломъ вѣкѣ. Крайне интересны въ этомъ отношеніи разсужденія нѣкоторыхъ авторовъ. Они предвосхитили тѣ идеи, на которыхъ зиждутся нынѣшнія, такъ называемыя Auskunftsbureaux (см. ниже о нихъ). «Я, признаюсь, не отношусь съ такимъ благоговѣніемъ къ «тайнѣ» торговли, говоритъ одинъ авторъ 1798 г. [2]), съ какимъ относятся другіе. Гдѣ много говорится о «тайнѣ», я подозрѣваю «some knavery lurking at the bottom».

«Не справедливо ли, чтобы банкиръ, который приглашаетъ публику вручить имущество въ его руки, давалъ доказательства, что онъ въ состояніи будетъ отвѣчать за это имущество? Что такое вскрытіе можетъ быть неудобно для нѣкоторыхъ искателей приключеній (adventures), которые желаютъ получить кредитъ подъ ложнымъ предлогомъ, я допускаю. Но я думаю, что, если бы имущественныя отношенія каждаго торговца были хорошо извѣстны, то, хотя это и могло бы имѣть неудобства для нѣкоторыхъ, но это сопровождалось бы въ то же время и многими благодѣтельными послѣдствіями. Банкротства были бы менѣе часты, частный кредитъ и личное довѣріе было бы построено на болѣе прочномъ базисѣ, и открытое, ничего не подозрѣвающее лицо, не такъ бы часто становилось жертвой безсовѣстнаго искателя приключеній [3])». «Правда это могло бы до нѣкоторой степени послужить тормазомъ къ дальнѣйшимъ улучшеніямъ. Какъ въ медицинѣ самыя важныя открытія часто дѣлались не профессіональными практиками, такъ и въ коммерческомъ мірѣ люди со смѣлымъ умомъ и небольшимъ капиталомъ часто наиболѣе способны открыть новые каналы торговлѣ. Люди съ небольшимъ или занятымъ капиталомъ пускаются въ болѣе смѣлую игру, и не видя

[1]) Report on the inc. tax, 1852, II, 5436.

[2]) Thoughts on taxation in the course of which the policy of a tax on income is impartially investigated. London. 1798, 8°, стр 66 (любопытнѣйшая брошюра).

[3]) Ibid. 67.

шансовъ сдѣлаться богатыми при обычномъ доходѣ съ маленькими капиталами, они ищутъ новой дороги къ богатству, рискуя всѣмъ ихъ достояніемъ, и если они успѣваютъ, все общество участвуетъ въ плодахъ ихъ побѣды. Если же они падаютъ, то потери ограничиваются ими самими и ихъ кредиторами, но и въ этомъ случаѣ ихъ паденіе часто прокладываетъ путь для болѣе благополучныхъ и счастливыхъ» [1]). Авторъ признаетъ уже все огромное общественное значеніе лицъ, оперирующихъ съ чужими деньгами, и при развитіи кредитныхъ отношеній снятіе тайны съ имущественныхъ отношеній этихъ послѣднихъ—въ глазахъ автора—является *только законнымъ* актомъ.

То же положеніе относительно коммерческой тайны занимаетъ и другой авторъ конца прошлаго вѣка. «Главное возраженіе противъ подоходнаго налога заключается въ трудности провести этотъ планъ безъ вскрытія личныхъ отношеній плательщика. Но это вскрытіе было бы лишь полезно, и оно могло бы послужить хорошей цѣли, а именно: это—помогло бы обнаружить спекуляціи тѣхъ, кто, не имѣя средствъ, пускается въ широкіе проекты и является причиной многихъ несчастныхъ банкротствъ, которыя иначе не случились бы». «Такимъ образомъ это было бы «the most essential support to fair traders», такъ какъ пострадали бы лишь тѣ, кто, продолжая свои операціи, могъ бы сдѣлать зло другимъ» [2]). «Много говорятъ, что подоходный налогъ вскрываетъ имущественныя отношенія, говоритъ одинъ авторъ уже 30-хъ годовъ этого столѣтія, но лица, которыя ведутъ благоразумно свои предпріятія, не имѣютъ основанія бояться этого» [3]).

«Сомнительно, не происходитъ ли эта боязнь публичности здѣсь отъ того, что это закроетъ возможность укрывать доходъ отъ обложенія. Введеніе публичности можетъ имѣть вредныя послѣдствія лишь для предпріятій, находящихся въ *дурныхъ финансовыхъ условіяхъ*, которыя, лишь скрывая свое дѣйствительное положеніе, могутъ дольше вести свое дѣло и, въ концѣ концовъ, къ худшему и для себя, и для другихъ. Здѣсь вскрытіе реальнаго положенія вещей было бы очень желатель-

---

[1]) Ibid. 67. [2]) Three Essays on taxation of income with remarks on the late act of parliament. London. 1799, стр. 44.

[3]) An Attempt to shew the justice and experdiency of substituting an income and property tax for the present taxes London. 1833, стр. 32.

но [1]). Но и теперь существующая система обложенія вскрываетъ иногда такія отношенія, которыя люди не желали бы, напр., при наслѣдственномъ налогѣ, но время и привычка уже примирили общественное мнѣніе [2])».

Но еще ранѣе, а именно—въ 1727 г., мы слышимъ голоса за введеніе публичности въ процессъ оцѣнки, какъ средство предупредить укрывательства [3]). Одинъ авторъ брошюры о подоходномъ налогѣ 1802 г. предлагаетъ, чтобы уменьшить укрывательства, регистрацію поземельныхъ рентъ и затѣмъ даже публикацію ихъ три раза въ оффиціальныхъ газетахъ County Town. За невѣрное показаніе ренты вводится штрафъ, а лицамъ, открывшимъ это, должны выдаваться особыя награды [4]).

Въ этомъ столѣтіи Buckingham предлагалъ публиковать списки всѣхъ плательщиковъ съ указаніемъ ихъ профессій и суммъ, уплаченныхъ ими, въ оффиціальной газетѣ графства. «Отсутствіе имени въ томъ классѣ, къ которому плательщикъ принадлежитъ, говоритъ Букингамъ, было бы также фатально для репутаціи послѣдняго, какъ появленіе его имени въ спискѣ банкротовъ [5])».

Но какъ бы то ни было, а принципъ тайны покрываетъ теперь всѣ утайки, практикуемыя въ подоходномъ обложеніи и, не смотря на требованіе публикаціи хотя бы именъ лицъ, невѣрно показавшихъ свои доходы, и до сихъ поръ принципъ строгой тайны защищаетъ ихъ, и плательщики покойно могутъ изъ году въ годъ показывать невѣрно свой доходъ, имѣя въ этой тайнѣ, гарантируемой клятвой и тюрьмой, твердую защиту.

Если въ Англіи такъ упорно отстаивается тайна въ обложеніи, прикрывающая обманы и укрывательства богатыхъ классовъ,

---

[1]) Ibid, 33. [2]) Ibid, 35.

[3]) Такъ авторъ одной брошюры въ 1727 г., отмѣчая злоупотребленія приходскихъ сборщиковъ по налогу о бѣдныхъ, что они облагаютъ „loading some, and excusing others", настаивалъ на томъ, чтобы книги со справками были для всѣхъ открыты „open to general inspection", чтобы, слѣдов., можно было видѣть, кто уплатилъ деньги и кому онѣ были розданы". Это было бы „but fair dealing".

Но авторъ отмѣчаетъ далѣе, что теперь деньги идутъ на пиры и что нѣтъ надежды на введеніе новаго, имъ предлагаемаго порядка. Parochial Tiranny or the house—keeper's complaint against the insupportable exactions and partial assessment of select vestries by Andrew Morton London. (Въ катал. Бр. муз. стоитъ дата (1727[1]), стр. 7—8.

[4]) The income tax scrutinized and some amendments proposed to render it more agreable to the british constitution by John Gray. London 1802, стр 74—5.

[5]) James Buckingham. Plan of improved income tax and real free trade. 1845. London, 37—8.

то далеко не то было съ бѣдными, содержимыми на счетъ налоговъ для бѣдныхъ (poor rates). Такъ, комитетъ 1819 г.[1]) рекомендовалъ, въ виду практиковавшихся случаевъ обмана, печатать и раздавать листы съ указаніемъ *именъ, получающихъ помощь, ихъ возраста, семейнаго состоянія, размѣра получаемой помощи и причины бѣдственнаго положенія*[2]), и комитетъ говоритъ, что «эта практика уже была довольно распространеннымъ явленіемъ за послѣднее время во многихъ приходахъ и практиковалась съ *лучшимъ успѣхомъ* (with the best effect)». И комитетъ надѣется, что «эта практика найдетъ себѣ подражаніе и безъ принужденія, хотя къ послѣднему и было бы хорошо прибѣгнуть [3]).»

За ту же публичность отчетовъ по призрѣнію бѣдныхъ (съ указаніемъ лицъ, получающихъ вспомоществованіе и размѣра его) высказался и комитетъ лордовъ. «Эти отчеты должны быть доступны для всякаго лица, желающаго смотрѣть ихъ» («to be regularly preserved and accessible to the inspection of any person applying to examine them») [4]). И далѣе комитетъ лордовъ говоритъ: «нѣтъ необходимости останавливаться на выгодахъ публичности всѣхъ отчетовъ публичнаго характера въ особенности на выгодахъ отчетовъ, касающихся общаго интереса... Многія лица, которымъ эти отчеты станутъ доступны, будутъ не только ихъ компетентными судьями, но и будутъ заинтересованы составить себѣ вѣрное сужденіе о нихъ» [5]).

Но если эти лица «не только являются компетентными судьями, но и заинтересованы составить себѣ вѣрное сужденіе о суммахъ, раздаваемыхъ бѣднымъ, и о лицахъ, получающихъ ихъ», и польза публичности столь кажется осязательной для комитета благородныхъ лордовъ, что они даже отказываются пускаться въ доказательства ея полезности, то почему же—спрашивается тогда—не допустить плательщиковъ подоходнаго налога—лицъ, также несомнѣнно заинтересованныхъ въ правильности деклараціи, подаваемыхъ другими, къ разсмотрѣнію этихъ деклараціи?

---

[1]) Report from the Committee on the poor laws 1819, vol 2, стр. 4.

[2]) См. ibid. Appendix № 2, стр. 37.

[3]) Ibid. стр. 4.

[4]) Report of the Lords Committee on the poor laws. 1818. Vol. V, стр. 11.— Любопытно, что и другой комитетъ о poor rates въ 1812—13 г. высказался, что „the utmost publicity should be given to the rate". См. Report from. the select. Committee on poor-houses and poor rates sess. 1812—13. Vol. 3, стр. 468.

[5]) Report of the Lords Committee on the poor laws... 1818. Vol. 5, стр. 12.

Конечно, плательщики будутъ также компетентными судьями этихъ декларацій, и польза публичности послѣднихъ не можетъ быть оспариваема, какъ мы увидимъ это ниже изъ повсемѣстнаго крика теперь въ пользу введенія больше свѣта въ налоговыя отношенія. Этотъ крикъ идетъ теперь по всей Европѣ, Австраліи и Америкѣ [1]) Несомнѣнно, эта борьба противъ публичности въ области обложенія объясняется единственно лишь эгоистическими интересами класса [2]).

Мало того, что вопросъ о публичности поднимался въ литературѣ,—онъ уже проведенъ теперь въ такъ называемомъ betterment tax (для Лондона)—новой формѣ обложенія и потому болѣе способной воспринимать въ себя новые принципы [3]). Въ своемъ проектѣ о betterment tax'ѣ въ 1894 г. Лондонскій County Council предлагалъ списки съ квотами налога на заинтересованныхъ въ томъ или другомъулучшеніи лицъ сдѣлать публичными [4]), и по проекту всякое лицо, подлежащее этому налогу и занесенное въ эти списки, можетъ обжаловать или размѣры обложенія; какъ своего

---

[1]) См. ниже особую главу „О введеніи публичности въ подоходное обложеніе". Въ этой же главѣ мы ограничиваемся лишь англійскими матеріалами и имѣемъ цѣлью показать, что и въ Англіи, гдѣ столько было сдѣлано для сохраненія коммерческой тайны,—вопросъ о публичности подвергался серьезному обсужденію и въ литературѣ, и въ практикѣ. Ниже мы увидимъ, что существующій экономическій строй разрушилъ уже принципъ коммерческой тайны, что современныя кредитныя отношенія нуждаются во вскрытіи имущественныхъ отношеній, что они уже вскрыты, благодаря организаціи особыхъ бюро, и что эта публичность, гдѣ она введена, вовсе не вредитъ кредиту и т. д.

[2]) Тѣ же самыя имущественныя отношенія бѣдныхъ уже вскрыты и сдѣлались, почти публичными для всѣхъ интересующихся. См Society for organizing Charitable Relief and repressing mendicity. Manual. London. 1877. или The Charity Organisation Society, its objects and mode of operation 3-th edit. London. 1875. Въ этихъ обществахъ легко навести справку объ имущественномъ положеніи каждаго нуждающагося въ матеріальной помощи.

[3]) Betterment tax'омъ называется налогъ, взимаемый съ тѣхъ жителей, которые получили какія-либо матеріальныя выгоды, благодаря правительственному или муниципальному акту, напр. при устройствѣ скверовъ, расширеніи улицы и т. д.—естественно, что тогда сосѣдніе участки поднимаются въ цѣнѣ, и въ этихъ случаяхъ съ лицъ, получившихъ благодаря этому тѣ или другія выгоды, взимается особый налогъ. См объ этомъ Rosewater, Betterment tax въ Johns Hopkins University Studies.

[4]) ... „asessment or copies thereof .. shall be kept deposited at the office of the Council and shall be open to inspection at all reasonable times by any person interested" (6). Clause 37 of the London County Council (Tower Bridge Southern App) Bill 1894 as amended in Committee of the House of Commons. Appendix E къ Report of select Committee of the House of Lords on Town Improv. Vol. XV, 303 etc

собственнаго, такъ и третьяго лица... (in respect of the amount of the charge charged upon the land), или тотъ фактъ, что нѣкоторыя земли, получившія выгоду отъ улучшеній, были опущены изъ списка и должны быть включены въ него. За такую же публичность относительно betterment tax'a высказался и комитетъ палаты лордовъ [1]). Публичность оцѣночныхъ листовъ въ дѣйствительности была введена для betterment tax по акту 1895 г. [2])

Оцѣночные листы или копіи съ нихъ по акту 1895 г. должны лежать въ бюро муниципальнаго совѣта и быть открыты «at all reasonable times» для всякаго заинтересованнаго лица. Кромѣ того каждый плательщикъ увѣдомляется отдѣльно о причитающейся съ него суммѣ [3]). Если плательщикъ не доволенъ той долей налога, которая выпала на него, то онъ можетъ потребовать у правительства покупки земли по оцѣночной стоимости [4]).

Но если принципъ публичности не нашелъ себѣ осуществленія въ практикѣ подоходнаго обложенія, то другая контрольная мѣра, а именно инвентаризація нашла уже себѣ примѣненіе, хотя и въ слабой степени.

А именно, въ 1890 г. былъ внесенъ билль (24 section билля 1890 г.), по которому, если лицо умретъ и послѣ его смерти окажется, что оно не было достаточно (duly) обложено подоходнымъ налогомъ, то послѣдній долженъ быть взысканъ изъ его имущества съ администраторовъ его наслѣдственной массы [5]). Правительственный проектъ не ограничивалъ, слѣдовательно, отвѣтственность какимъ-либо срокомъ, но билль въ этомъ видѣ

---

[1]) Report from the select Committee of the House of Lords on Town Improvements (betterment) 1894. Parl. Pap. v. XV, стр IV. Точно также Clause 41 of the London Improvements Bill 1893, (7). Clause 7 of the London County Council (General Powers) Bill of 1892, 9; Clause 28 of the London Streets (Strand Improvements) Bill 1890, 6, 7 etc.

[2]) См. въ Local Acts. An Act to impower the London County Council to make a new Approach to the Tower Bridge on the southern side of the River Thames (London County Council) (Tower Bridge Southern Approach) Chap. 130, 58 et 59 Vict 1895 O betterment ass. См. Orange Book of the London County Council entitled precedents of assessment according to benefits 1893 by Char. Harrison, а также о немъ въ Festgaben fur Karl Knies zur 75-en Wiederkehr. Berlin 1896. Ст. The Theory of betterment by Edw. Seligmann стр. 83.

[3]) См. § 36 (7) Act 58 and 59 Vict Ch. 130.

[4]) См. Ibid. 36 (9).

[5]) Section 24 Customs and Inland Revenue Bill, стр. 607. Parl Pap. Publ. Bills' vol. I.

не прошелъ; уже въ коммиссіи мы видимъ протесты противъ него и требованіе ограничить срокъ отвѣтственности однимъ годомъ [1]), и правительство вынуждено было измѣнить редакцію 24-й секціи [2]). По акту Customs and Inland Revenue Bill c. 8, s. 24 взысканіе неуплаченнаго налога ограничено лишь *однимъ годомъ и 4 мѣс.*.

Введеніе этой отвѣтственности было мотивировано Гошеномъ желаніемъ закрыть *двери для всѣхъ возможныхъ укрывательствъ* [3]).

Оппозиція, какъ обычно въ такихъ случаяхъ, вопіяла якобы въ интересахъ малоимущихъ классовъ. Такъ, Flynn говорилъ, что малоимущіе будутъ отданы на произволъ законниковъ, что «shabby and contemptible», т. е. недостойно для канцлера казначейства итти къ вдовѣ или сиротамъ и облагать ихъ для подоходнаго налога въ бо́льшемъ размѣрѣ, чѣмъ стоитъ само имѣніе [4]). Оппозиція опасалась, какъ она говорила, толкованія народомъ въ будущемъ этой статьи именно въ этомъ смыслѣ (!).

На основаніи этого акта теперь въ департаментѣ внутр. сборовъ, въ особомъ бюро, дѣлается сравненіе наслѣдственныхъ массъ съ поданными ранѣе деклараціями, и недоплаченный налогъ взыскивается, но лишь за одинъ годъ, тогда какъ по законодательству нѣкоторыхъ швейцарскихъ кантоновъ налогъ можетъ быть взысканъ за 10 лѣтъ [5]). Но, къ сожалѣнію, результаты этого сравненія не публикуются и даже держатся въ тайнѣ (настолько строга здѣсь традиція тайны), и намъ не удалось получить этихъ данныхъ.

Но не смотря на всѣ эти укрывательства, практикуемыя при подоходномъ обложеніи, которыя въ значительной степени можно сократить усиленіемъ контрольныхъ мѣръ, все-таки они останутся далеко позади укрывательствъ, практикуемыхъ въ косвенныхъ налогахъ, и если вопросъ объ обложеніи сводится не къ абсолютно хорошему, а относительно лучшему [6]), то уже и тогда

---

[1]) Hansard's Parliamentery Debates, vol. 344, стр. 526—30, [2]) Ibid. 1478-9. The Public General Acts passed in the 53—54, years of Queen Victoria, London, 1890, стр. 132.

[3]) Hansard's, Parl. Deb., vol. 344, стр. 530.

[4]) Hansard's, v 344, 1890, стр. 1483.

[5]) См. далѣе главу: „Объ инвентаризаціи", гдѣ мы подробно разбираемъ этотъ вопросъ

[6]) Seligmann. „Is the income tax constitutional and just?" Forum March 1895, стр. 59. Авторы, стоящіе на этой точкѣ зрѣнія, благопріятно отзываются о подоходномъ налогѣ. „The results of the english income tax are eminently satisfactory". См. Bastable Public Finance. London 1892. 80, стр. 436.

преимущества на сторонѣ подоходнаго налога, помимо всѣхъ его другихъ хорошихъ сторонъ. Но здѣсь идетъ вопросъ, какъ мы увидимъ далѣе, не о выборѣ, а о необходимомъ процессѣ эволюціи подоходнаго налога въ системахъ прямого обложенія.

Итакъ, въ шедулѣ Д мы видимъ много укрывательствъ, что объясняется той легкостью, съ которой можно укрыться отъ обложенія вслѣдствіе слабаго развитія контрольныхъ мѣръ въ этой шедулѣ, притомъ и сами генеральные коммиссіонеры относятся очень легко къ утайкамъ, почти не пользуясь своимъ правомъ—штрафовать виновныхъ, которыхъ къ тому же принципъ строгой тайны вполнѣ защищаетъ отъ кары публичнаго мнѣнія. *Благодаря такой организаціи, торгово-промышленный классъ облагается въ гораздо меньшей степени, чѣмъ слѣдовало бы.*

ГЛАВА VIII.

Публичность оцѣночныхъ списковъ.

а) Необходимость публичности имущественныхъ отношеній въ интересахъ кредита.

Деклараціонный методъ кадастрированія доходовъ нуждается болѣе, чѣмъ всякій другой, въ контрольныхъ средствахъ. Эти средства—инвентаризація, косвенная декларація и публичность оцѣночныхъ списковъ, т. е. контроль общественнаго мнѣнія. Современный экономическій строй хозяйства разлагаетъ старую систему прямыхъ налоговъ и старые методы кадастрированія и аппеллируетъ къ новой деклараціонной системѣ,—но, разрушивъ старыя формы,—онъ постепенно расчищаетъ почву для новой формы: современный экономическій строй создаетъ такія условія, которыя все болѣе и болѣе облегчаютъ деклараціонный методъ, а именно, благодаря огромной концентраціи богатствъ, общественное мнѣніе складывается въ пользу введенія налоговъ съ наслѣдствъ.

И новый свѣтъ—Соединенные Штаты, не отстаютъ въ этомъ, здѣсь даже теоретики предвидятъ, что штаты будутъ покрывать всѣ свои расходы лишь 2-мя главными источниками—налогомъ на наслѣдства и на корпораціи. Налогъ на наслѣдство вписанъ въ программы рабочей партіи, и, слѣдовательно, съ ростомъ ея, распространеніе этой формы обложенія и лучшая организація его вполнѣ обезпечены, между тѣмъ, здѣсь въ сопоставленіи результатовъ наслѣдственной массы съ содержаніемъ деклараціи, послѣдняя находитъ себѣ хорошій контроль [1]). Далѣе, какъ

---

[1]) Какое значеніе и насколько богатый матеріалъ даетъ теперь сама жизнь для контроля деклараціи, видно изъ мотивовъ къ послѣдней голландской налоговой реформѣ, гдѣ, какъ извѣстно, въ 1892—93 гг. была введена комбинированная система поиму-

мы уже видѣли, ходъ развитія ведетъ все болѣе и болѣе къ тому, что доходы, прежде чѣмъ попасть въ руки настоящаго дестинатора, сосредоточиваются въ большихъ крупныхъ центрахъ—банкахъ, кассахъ акціонерныхъ компаній и т. д. или, однимъ словомъ, проходятъ чрезъ руки 3-ихъ лицъ, и такимъ образомъ можно здѣсь или прямо брать налогъ у источника, или возложить на эти резервуары обязательство *косвенной декларации*, слѣдовательно, и здѣсь мы видимъ, что капиталистическое развитіе, ведущее къ концентраціи и развитію класса лицъ, живущаго отъ жалованья (саларіата), играетъ въ руку подоходному налогу. Третье средство, на которое мы указываемъ, это—публичность оцѣночныхъ списковъ.

Что здѣсь мы опять имѣемъ за собой тенденцію исторіи, это видно изъ того, что *сама экономическая жизнь, въ особенности область кредитныхъ отношеній, требуетъ теперь этой публичности:* кредитныя отношенія потеряли теперь свой частный характеръ и перешли въ область *публичнаго* интереса, а это значеніе ихъ для всего населенія, а не только для лицъ, непосредственно заинтересованныхъ, оправдываетъ внесеніе въ нихъ больше свѣта, и экономическая жизнь уже представляетъ теперь въ этомъ отношеніи много любопытныхъ попытокъ. Итакъ, требуя публичности имущественныхъ отношеній, мы не только *не насилуемъ экономическаго строя*, но прямо идемъ навстрѣчу исторіи, лишь помогая развитію уже заложенныхъ ею тенденцій, и опирая подоходный налогъ на эту тенденцію, мы тѣмъ самымъ обезпечиваемъ его устойчивость въ будущемъ. Развитіе контроля общественнаго мнѣнія—пріобрѣтеніе нашей эпохи.

Этотъ контроль распространяется на всѣ области нашей жизни: онъ проникъ и въ высшее управленіе, въ судъ, финансы страны и т. д. и постепенно проникаетъ и въ углы, не охваченные еще имъ. Привлеченіе населенія къ содѣйствію государственной власти въ мѣстномъ управленіи есть другая тенденція нашей эпохи, и слѣд., и съ этой стороны, призывая населеніе

щественнаго и подоходнаго налоговъ. Въ мотивахъ говорится: никогда не рѣшилось бы правительство предложить поимущественный налогъ, если бы при наслѣдствахъ не взималось пошлины, если бы не существовало пошлины при регистраціяхъ и гипотекахъ, что успѣло уже дать богатый матеріалъ объ имущественныхъ отношеніяхъ. Цит. по ст. въ Zeitschrift fur Volkswirthschaft, Socialpohtik und Verwaltung. Herausg. v. Bohm Bawerk etc. II B. 1893. K Reisch. Die Reform der directen Besteuerung in Holland, стр. 321.

къ содѣйствію фиску путемъ подачи деклараціи и аппеллируя къ общественному мнѣнію для контроля ихъ, мы опять-таки пользуемся лишь тенденціями нашей эпохи. Итакъ, *контроль общественнаго мнѣнія имѣетъ за собой историческую подкладку* и твердую почву, это доказывается и тѣмъ, какъ за послѣднее время, съ 50-хъ годовъ, то и дѣло поднимается и въ печати, и въ палатахъ почти всѣхъ странъ вопросъ о введеніи большей публичности въ налогахъ, а въ нѣкоторыхъ законодательствахъ она уже введена.

Въ виду того, что вопросъ о введеніи публичности въ налогахъ не подвергался до сихъ поръ изученію, и литература не можетъ указать почти ни одной спеціальной статьи, не только уже работы по этому вопросу,—я считаю необходимымъ дать краткій историческій очеркъ постановки этого вопроса въ разныхъ странахъ и вмѣстѣ съ тѣмъ показать развивающуюся тенденцію въ этомъ направленіи. Сначала мы нѣсколько остановимся на вопросѣ о необходимости вскрытія имущественныхъ отношеній для самого кредита. Что эта потребность существуетъ, наглядно говорятъ факты.

Какую роль играютъ теперь кредитныя сдѣлки во всемъ торговомъ оборотѣ, на это проливаетъ любопытный свѣтъ обслѣдованіе, произведенное консулами Соединенныхъ Штатовъ. Это обслѣдованіе вызвано было тѣмъ неблагопріятнымъ положеніемъ, въ какое были поставлены американскіе купцы, привыкшіе давать лишь краткосрочный кредитъ. Изъ отчетовъ консуловъ выясняется, что почти 90% всѣхъ сдѣлокъ совершаются въ кредитъ; по отдѣльнымъ странамъ эта пропорція колеблется: такъ въ Бельгіи и Китаѣ—80% совершаются въ кредитъ, въ Малой Азіи—75—80%, въ Шотландіи, Бразиліи и Либеріи—75%, Франціи и Италіи—66% [1]). Итакъ, въ кредитъ по меньшей мѣрѣ совершается 80% всѣхъ сдѣлокъ, между тѣмъ торговля пріобрѣла теперь міровой характеръ, и продавецъ и покупатель часто *не знаютъ другъ друга*. Какъ же они могутъ оказывать кредитъ одинъ другому? Вотъ—вопросъ, и жизнь идетъ навстрѣчу этому, создавая особыя учрежденія [2]). Средніе вѣка не знали этого вопро-

---

[1]) См. Credit System of the several countries Reports from the consuls of the United States on the credit and trade systems. 1884, № 43. Washington, publ. by the Depart. of State (большой томъ). John Rae использовалъ этотъ матеріалъ въ его статьѣ: „The natural History of Credit", Contemporary Review, 1886, ст 252—65.

[2]) Мы ограничиваемся здѣсь лишь самыми необходимыми для нашей цѣли замѣчаніями, такъ какъ въ русской литературѣ недавно появилась работа по этому

са, тогда и кредитъ былъ менѣе развитъ, торговля не носила мірового характера и была ограничена болѣе или менѣе узкимъ кругомъ, притомъ, въ большинствѣ случаевъ, покоилась на личныхъ отношеніяхъ, знакомствѣ и дружбѣ, теперь же для торговыхъ сношеній личныя связи оказались узкими и торговля далеко уже перешагнула ихъ.

Вотъ эти то условія и вызываютъ къ жизни особыя учрежденія, на обязанности которыхъ лежитъ собираніе свѣдѣній объ имущественныхъ отношеніяхъ представителей торговаго и промышленнаго класса. Они извѣстны подъ разными названіями и носятъ или сословный характеръ, напр. «Verband der Vereine Credit Reform» въ Лейпцигѣ [1]), или пріобрѣли уже совершенно профессіональный характеръ, такъ называемыя Auskunftsbüreaux. Эти послѣднія достигли теперь большого распространенія [2]).

«Учрежденія, такъ называемыя Auskunftsbüreaux, говоритъ Otto Mayer, при современныхъ хозяйственныхъ отношеніяхъ являются прямой необходимостью. Границы сбыта теперь все болѣе и болѣе расширяются. Внутри нихъ исчезаютъ надежные покупатели; гарантіи, которыя прежде давало сословіе, корпорація, теперь исчезли, и потому обслѣдованіе, собираніе матеріала о платежной способности (Zahlungsfahigkeit) покупателя сдѣлалось теперь правильной *потребностью предпринимателя*, а принципъ раздѣленія труда и здѣсь привелъ къ созданію особыхъ бюро» [3]). «Развитіе кредитнаго хозяйства, размѣры современнаго мірового обращенія, говоритъ г. Frühauf, отдаленность и разсѣянность покупателей—все это дѣлаетъ теперь торговлю рискованной и вызываетъ особыя учрежденія (Schutz-Einrichtungen) въ цѣляхъ давать свѣдѣнія (Auskunft) о лицахъ, ищущихъ кредита [4])».

поводу проф. И. И. Янжула: „Торговые музеи, экспортные союзы и склады товарныхъ образцовъ 1897 г.“. См. въ приложеніи главу: „Конторы кредитоспособности“, стр. 309—337.

[1]) Verband der Vereine Credit-Reform. Leipzig. 1894, стр. 10 (брошюра)

[2]) E. Coqueuquiot, L'avocat des commerçants et des industriels. Paris. 1892 (Maurice Dreyfous) стр. 76.

[3]) Jahrbuch. fur Gesetzgebung und Verwaltung Schmoller'a, ст. Otto Mayer'a „Die rechtliche Lage der Auskunftsbureaux“, стр. 1260. „Пользованіе услугами бюро начинаетъ считаться признакомъ купеческаго развитія (Intelligenz)“. Deutsches Handelsblatt. Zur neueren Entwickelung der deutschen Auskunftsbureaux. 1882 г. № 32.

[4]) Deutsches Handelsblatt 1881. 8 Sept. Die kaufmannische Auskunftsbureaux Fruhauf № 36, стр. 363.

Въ дѣлахъ кредита (при новыхъ экономическихъ отношеніяхъ) необходима теперь публичность. «Надо признаться, что купеческое дѣло не имѣетъ права теперь на ту тайну, которой до сихъ поръ оно окружалось, и публикація балансовъ акціонерныхъ обществъ и банкирскихъ домовъ уже доказала это» [1]), и далѣе совершенно справедливо продолжаетъ Шиммельпфенгъ: «мы живемъ въ то время, которое, какъ никакое другое, во *всѣхъ* областяхъ требуетъ публичности; только въ области кредита стоятъ еще на принципѣ игры съ закрытыми картами» [2]) «Между тѣмъ эта тайна, въ силу которой нѣкоторыя лица хотятъ пользоваться такимъ кредитомъ, какимъ они не могли бы располагать при открытыхъ картахъ, есть привиллегія, не оправдываемая ни морально, ни въ силу хозяйственныхъ условій» [3]).

И дѣйствительно, самъ торговый классъ идетъ навстрѣчу этой потребности, организуясь въ кружки, учреждая особыя бюро, на обязанности которыхъ лежитъ собираніе свѣдѣній о кредитоспособности другихъ фирмъ, или, наконецъ, организуются особыя бюро, гдѣ собираются эти свѣдѣнія [4]). Чтобы дать возможность желающимъ получать вѣрныя свѣдѣнія о кредитоспособности предпріятій, въ Америкѣ, по сообщенію Шиммельпфенга, многія лучшія фирмы уже теперь ежегодно добровольно или по требованію бюро присылаютъ сами въ эти послѣднія свои отчеты [5]), и мало того, нѣкоторыя фирмы ведутъ дѣла лишь съ такими предпріятіями, которыя сами освѣдомляютъ эти бюро о результатахъ своей торговой дѣятельности, такъ что поэтому фирмы, желающія получить кредитъ, вынуждаются излагать бюро свои финансовые результаты. Потребность въ такихъ учрежденіяхъ иллюстрируется изъ того, что лейпцигскій «Verband der Vereine Credit-reform» за 1895—96 г. имѣлъ 311 обществъ (Verein'овъ), 315 филіалъ и 5 оффиціальныхъ представительствъ (Vertretungen), которыя были разбросаны

---

[1]) Schimmelpfeng. Zur Sicherung d. Creditverkehrs. Berlin. 1878, стр. 15.

[2]) Schimmelpfeng l. c. 15.

[3]) W. und A. Schimmelpfeng. Der Nothstand des deutschen Handels. Berlin. 1878, стр. 55—6.

[4]) „Unser heutiges Kreditwesen bedarf zur Heilung der schweren Schaden, an denen es leidet nothwendigerweise einer gewissen discret gehandhaften Oeffentlichkeit". Ehrenberg въ Handworterb. Conrad'a, стр. 987 (Auskunftsbureaux).

[5]) Schimmelpfeng. Der Nothstand des deutschen Handels, стр. 55 Carl Roscher Zur Kritik der neuesten wirthschaftlichen Entwickelung im deutschen Reiche Zittau 1876 г. стр. 129.

по Германіи (242 общества и 153 филіала), Австро-Венгріи (12 обществъ и 137 филіаловъ), Великобританіи, Бельгіи, Болгаріи, Италіи, Нидерландахъ, Сербіи, Турціи и т. д. Фактъ такого распространенія союза (Verband) свидѣтельствуетъ о настоятельной потребности въ организаціи кредита. Въ 1895 г. въ немъ было 47.028 членовъ, т. е. болѣе на 4.277 человѣкъ противъ 1894 г.; письменныхъ справокъ о кредитоспособности въ 1895 г. было дано въ количествѣ 1.162.262, что составляетъ превышеніе на 91.291 противъ предшествующаго года[1]). Далѣе отчетъ сообщаетъ, что число устныхъ справокъ о кредитоспособности по крайней мѣрѣ можно принять равнымъ числу письменныхъ, такъ что число всѣхъ справокъ должно принять никакъ не менѣе 2.325.000 [2]). Все это свидѣтельствуетъ о назрѣвшей потребности вскрыть имущественныя отношенія въ цѣляхъ постановки кредита на болѣе прочномъ базисѣ. Въ брошюрѣ, изданной союзомъ, говорится, что это учрежденіе, по справедливости, имѣетъ право разсматриваться, какъ общеполезное («Gemeinnützige Institution») [3]). Такъ высоко сами представители торговли и промышленности цѣнятъ и ту небольшую частицу свѣта, которую внесло это учрежденіе въ кредитныя отношенія.

Любопытно, что въ «Verband'ѣ der Vereine Credit-Reform» въ случаѣ неясности положенія кредитоспособности той или иной фирмы, обращаются къ послѣдней съ предложеніемъ дать ей самой о себѣ свѣдѣнія о своемъ имущественномъ положеніи, по особому бланку, гдѣ, между прочимъ, стоятъ вопросы: a) объ основномъ капиталѣ фирмы (Gründungscapital), b) о размѣрѣ своего собственнаго капитала, c) заемнаго и т. д. Но эта декларація не принимается на вѣру, а просматривается завѣдывающимъ соотвѣтствующимъ отдѣленіемъ, и затѣмъ для контроля декларации обращаются съ особымъ бланкомъ къ нѣсколькимъ ли-

---

[1]) Beilage zur Verbandszeitung fur die Vereine Credit-Reform vom Juli 1896. Jahresbericht der Verbandsvorstandschaft pro 1895—96. Здѣсь приложенъ полный списокъ всѣхъ бюро союза (Verband).

[2]) По отчету на 1896—7 г. въ союзѣ было 330 обществъ, 326 филіаловъ и 5 представительствъ. Членовъ было уже 50.301, т. е. болѣе противъ 1895—6 г. на 3273; письменныхъ справокъ было дано 1.194.199, т. е. при принятіи числа устныхъ справокъ въ томъ же размѣрѣ, общая сумма справокъ доходитъ до 2.390.000. Циркуляція Verbandszeitung (органа союза) дошла до 53,500 (см. Jahresbericht des Verbandsvorstandes zu Leipzig pro 1896—7).

[3]) См. Verband der Vereine Credit-Reform, стр. 19 (брош.).

цамъ, имѣющимъ торговыя связи съ данной фирмой, и на основаніи этихъ свѣдѣній составляется уже предсѣдателемъ отдѣленія общее мнѣніе о фирмѣ.

Слѣд., и здѣсь прямая декларація повѣряется косвенной, какъ это же имѣетъ мѣсто и въ подоходномъ обложеніи (эти свѣдѣнія получены нами изъ бюро союза). Отмѣтимъ, что за ложную декларацію, доставленную бюро, послѣднее можетъ привлечь виновное лицо къ уголовной отвѣтственности.

Я не буду подробно описывать справочныя бюро, что уже сдѣлано проф. Янжуломъ, и желающихъ отсылаю къ упомянутой работѣ послѣдняго, скажу только, что эти бюро даютъ отвѣты на каждую справку отдѣльно. Параллельно съ учрежденіями, гдѣ справки получаются о каждой отдѣльной фирмѣ по особому запросу, нѣкоторыя бюро издаютъ для удобства своихъ кліентовъ особые, такъ наз. Credit-Index'ы, гдѣ указывается имущественное положеніе каждаго лица и его кредитъ; указанія эти дѣлаются помощью знаковъ, для объясненія которыхъ прилагается ключъ. Обычно этотъ ключъ посылается отдѣльно каждому абоненту, такъ что если книга попадется въ руки стороннему лицу, то, все равно, эти знаки для послѣдняго останутся непонятными. Эти указатели переиздаются разъ или даже нѣсколько разъ въ годъ. Они не поступаютъ въ продажу, а лишь ссужаются подписчикамъ на время за особую плату и, по условіямъ контракта, они должны храниться у абонента подъ ключомъ и быть доступными лишь подписчику или управляющему фирмой, а по окончаніи срока абонемента эти книги должны быть присланы обратно въ бюро, выпустившее ихъ, такъ что, какъ отсюда видно, онѣ не доступны для публики; только по какой-то случайности нѣсколькими экземплярами этихъ индексовъ располагаетъ Бодлейянская библіотека Оксфорда, гдѣ мы и имѣли случай ознакомиться съ ними. Индексы представляютъ довольно толстые тома. Такъ, изданіе 1892 г. подраздѣлено на 4 части (in folio въ двѣ колонны); первая часть посвящена фирмамъ Лондона (160 стр.), вторая (176 стр.)—Ланкаширу, Іоркширу, Дургэму, 3-я—Варвикширу, Лейчестеру, 4-я — главнымъ городамъ Шотландіи и Сѣверной Ирландіи [1]). Къ этому изданію приложенъ и ключъ. Credit-Jndex [2])

[1]) См. The Credit Jndex for 1892 by Iulius Seyd Bischop Johnson and C. Limited 13—14 A. B. Church, London, E. C. (Bibl. Bodleiana Dir. 23289, d. 1).

[2]) См. Bod. Libr. Dir. 23289 C. 2/1895—6. Это—послѣднее изданіе, которое мы могли достать въ Бодлейянской библіотекѣ.

на 1895 — 96 гг. изданъ уже безъ объясненія, которое съ этого времени стало доставляться подписчикамъ, какъ говорится въ предисловіи, отдѣльно, и подписчиковъ убѣдительно просятъ тщательно хранить это объясненіе «to keep this Explanation in their safe custody». По размѣру это послѣднее изданіе (безъ нумераціи) много превосходитъ предшествующія. Итакъ, подписчикъ по такому изданію легко можетъ освѣдомиться о кредитоспособности любой фирмы. Напр., мы могли здѣсь найти и нѣкоторыя русскія фирмы, которыя имѣютъ своихъ представителей въ Лондонѣ. За болѣе подробными свѣдѣніями подписчики приглашаются обращаться въ бюро.

Въ имѣвшемся у насъ подъ руками индексѣ для обозначенія размѣра кредита, на который фирма имѣетъ право, употреблялись слѣдующіе знаки:

Al	—	на всякую сумму.			
1	—	отъ	10,000	ф. ст.	и выше.
2	—	»	5,000	до 10,000	ф. ст.
3	—	»	2,000	» 5,000	» »
4	—	»	1,000	» 2,000	» »
5	—	»	500	» 1,000	» »
6	—	»	200	» 500	» »
7	—	»	100	» 200	» »
8	—	»	50	» 100	» »

Для указанія размѣра капитала, располагаемаго фирмой, употребляются другіе знаки:

Al	—	свыше	750,000	ф. ст.
A	—	400,000	— 750,000	» »
B	—	200,000	— 400,000	» »
C	—	100,000	— 200,000	» »
D	—	50,000	— 100,000	» »
E	—	20,000	— 50,000	» »
F	—	10,000	— 20,000	» »
G	—	5,000	— 10,000	» »
H	—	2,000	— 5,000	» »
K	—	1,000	— 2,000	» »
L	—	500	— 1,000	» »

Затѣмъ, противъ каждой фирмы или частнаго предпринимателя, кромѣ размѣровъ ихъ капитала и кредита, указывается еще имя банкира, услугами котораго это торговое учрежденіе пользуется и, слѣдовательно, дается и этимъ путемъ возмож-

ность кредитору навести болѣе подробныя справки о кредитоспособности даннаго лица.

Итакъ, въ этихъ книгахъ *уже вскрыты имущественныя и кредитныя отношенія почти всѣхъ торговыхъ и промышленныхъ фирмъ*, и всякій за извѣстную плату легко можетъ получить эту книгу въ свое владѣніе и, слѣдов., узнать имущественныя отношенія любой фирмы.

Не только при торговыхъ кредитныхъ сдѣлкахъ обращаются теперь къ справочнымъ бюро, но и при простыхъ займахъ у ростовщиковъ (loanofficer); лица, желающія сдѣлать заемъ, должны представить сложный отчетъ о своемъ имущественномъ положеніи по особому формуляру, а именно, между прочимъ, о размѣрѣ ренты, уплачиваемой ими за помѣщеніе (вопр. 5), о среднемъ ежегодномъ доходѣ (вопр. 13), о размѣрѣ уже имѣющихся долговъ (вопр. 20), о стоимости меблировки квартиры и т. д. [1]). И затѣмъ ростовщикъ справляется о новомъ своемъ кліентѣ въ особомъ агентствѣ (въ Лондонѣ, напр., въ такъ наз. Perry's Loan Agency), которое имѣетъ такіе же архивы объ имущественномъ положеніи тѣхъ лицъ, которыя когда-либо обращались къ ростовщикамъ, какъ и коммерческія справочныя бюро, и за извѣстную плату даетъ необходимыя справки (обыкновенно платится 6 ф. 6 ш. за 500 справокъ). Итакъ, отъ крупнаго коммерсанта до мелкаго ростовщика—всѣ, при современныхъ сложныхъ экономическихъ отношеніяхъ, нуждаются въ большей ясности имущественныхъ отношеній своихъ кліентовъ для ихъ операцій.

«Ничто не говоритъ съ такой силой о перемѣнахъ въ торговыхъ операціяхъ, говоритъ авторъ одного недурнаго практическаго руководства къ веденію торговли и промышленности, какъ тотъ фактъ, что коммерческія агентства играютъ теперь столь большую роль. Всѣ коммерсанты дѣлаютъ теперь справки о положеніи лицъ, съ которыми они имѣютъ дѣло, и сами въ свою очередь доставляютъ агентствамъ всѣ свѣдѣнія, нужныя этимъ послѣднимъ» [2]). «Большинство крупныхъ торговыхъ домовъ и

---

[1]) Thomas Farrow. The money lender unmasked 2-ed London 1892, стр. 57—9. См здѣсь любопытную подробную схему вопросовъ, на которые кліентъ долженъ отвѣтить.

[2]) Edw Carroll Principles and practice of finance. New-Iork (London) 1895—гл „Commercial agencies", стр 235.

банковъ, продолжаетъ авторъ, имѣютъ даже спеціальные кредитные департаменты, которыми завѣдуютъ особыя лица (т. н. «creditmen»), на обязанности коихъ лежатъ справки о кредитоспособности лицъ, съ которыми эти дома имѣютъ дѣла». И благодаря раздѣленію труда въ Америкѣ, «почти каждая отрасль торговли имѣетъ свое особое агентство о кредитоспособности, посвящающее свои силы лишь этой спеціальной отрасли» [1]). Но эти бюро представляютъ и крупное общественное зло, если они очутятся въ рукахъ нечестнаго лица. Любопытныя разоблаченія были публикованы въ Кельнской газетѣ въ 1895 г. и затѣмъ изданы особой книгой подъ заглавіемъ: «The Knights of Industry, revelations about foreign long-firms in London» by Rollo-Reuschel London, 1895. Авторъ вскрываетъ внутреннія отношенія справочной конторы Lehnert и Opitz въ Лондонѣ и приходитъ къ слѣдующему заключенію [2]): «хотя, говоритъ онъ, нѣкоторыя бюро и ведутся частными людьми и хорошо организованы, но они вынуждены полагаться на агентовъ, услуги которыхъ дурно оплачиваются, и потому эти послѣдніе не могутъ противостоять искушеніямъ, со стороны нечестныхъ фирмъ» [3]). Открыть такое бюро также очень легко для открытія не требуется капитала, за каждую справку платится наличными, и кромѣ того здѣсь еще иногда «extra profits», какъ говоритъ авторъ упомянутой книги, о которыхъ спрашивающій не знаетъ. Бюро даютъ теперь свѣдѣнія «за слишкомъ низкую плату». При такихъ условіяхъ они не могутъ давать удовлетворительныхъ справокъ [4]). Rollo-Reuschel разсказываетъ, какъ одно бюро, желая справиться о какомъ-то мелкомъ фабрикантѣ, обратилось къ мѣстному почтмейстеру, не зная его лично, спрашивая, можно-ли такому-то фабриканту открыть кредитъ въ 16,000 м.— отвѣтъ получился очень благопріятный, но чрезъ два мѣсяца фабрикантъ прекратилъ платежи, оказалось, что почтмейстеръ и фабрикантъ были однимъ и тѣмъ же лицомъ. Авторъ говоритъ, что за такую низкую плату совершенно невозможно для бюро доставлять вѣрныя свѣдѣнія [5]). (Напр., по собраннымъ нами свѣдѣніямъ,—Лейпцигскій Союзъ платитъ своимъ корреспондентамъ по 30 пф. за справку).

---

1) Ibid. 235

2) Авторъ былъ привлеченъ къ суду за разоблаченія, но былъ оправданъ (см. стр. 21).

3) Ibid. 101. 4) Ibid. 180. 5) Ibid. 177—181.

Авторъ предлагаетъ въ случаѣ ложности справки дѣлать три предостереженія, а послѣ этого закрывать бюро [1]).

Итакъ, самыя справки носятъ нерѣдко весьма подозрительный характеръ, между тѣмъ потребность во вскрытіи имущественныхъ отношеній теперь настолько велика, что, не смотря и на это, торговыя фирмы широко пользуются услугами бюро, за неимѣніемъ другихъ лучшихъ средствъ. Но бюро, пользуясь своимъ вліяніемъ, могутъ создавать кредитъ для самой некредитоспособной фирмы и въ то же время лишать другую, и все это—по одному своему желанію. Rollo-Reuschel въ своей книгѣ разсказываетъ, какъ одно справочное бюро, пользуясь своимъ вліяніемъ на кредитныя отношенія, давало удовлетворительныя справки о завѣдомо мошенническихъ и даже фиктивныхъ фирмахъ, съ которыми бюро было въ связи и получало извѣстное вознагражденіе за этого рода услуги, и эта рекомендація шла потомъ въ 23 другихъ бюро. «Конечно, такой синдикатъ справочной конторы, могущей по своему усмотрѣнію давать и лишать кредита, съ бандой фиктивныхъ фирмъ—долженъ представлять крупное зло въ нашей экономической жизни [2])».

Факты такого рода требуютъ иной постановки дѣла. Для насъ эти разоблаченія важны въ томъ смыслѣ, что они показываютъ намъ лишній разъ, насколько знаніе имущественныхъ отношеній лица важно для кредитующаго, если послѣдній за неимѣніемъ лучшихъ свѣдѣній лихорадочно обращается въ первое попавшееся бюро [3]) и, сообразно указаніямъ его, даетъ или отказываетъ въ кредитѣ.

Мы не имѣемъ въ виду входить здѣсь въ обсужденіе вопроса объ организаціи современныхъ справочныхъ бюро о кредитоспособности, объ ихъ тарифѣ за услуги и насколько точныя свѣдѣнія можно доставлять при такомъ тарифѣ [4])—наша цѣль здѣсь имѣетъ очень узкія рамки—показать лишь потребность въ этомъ *институтѣ* [5]), снимающемъ покровъ тайны съ

---

[1]) Ibid. 180. [2]) Ibid 162.

[3]) Любой торговый агентъ имѣетъ во всякое время при себѣ цѣлые десятки такихъ справокъ отъ разнаго рода справочныхъ бюро, какъ мы въ этомъ могли убѣдиться на опытѣ. до того распространено пользованіе услугами послѣднихъ.

[4]) Мы отсылаемъ здѣсь къ книгѣ проф. Янжула и указанной тамъ, а также и у насъ—литературѣ по этому вопросу.

[5]) Саксонское Министерство Внутреннихъ Дѣлъ и Юстиціи признали справочныя бюро „fur ein wichtiges und mit der Entwickelung des geschaftlichen Verkehrs

коммерческихъ и промышленныхъ предпріятій, и что этотъ результатъ теперь уже до нѣкоторой степени осуществленъ.

Настолько важной теперь считается въ торговомъ дѣлѣ справка объ имущественномъ положеніи должниковъ, что Шэръ, извѣстный базельскій знатокъ техники торговаго дѣла, рекомендуетъ ее производить *правильно время отъ времени*, такъ какъ имущественное положеніе при современныхъ условіяхъ подлежитъ частымъ измѣненіямъ [1]).

Какъ намъ лично сообщалъ Шиммельпфенгъ, когда мы знакомились съ его бюро, это послѣднее для опредѣленія кредитоспособности пользуется деклараціями для подоходнаго налога, гдѣ это возможно, какъ, напр., въ Швейцаріи, гипотечными книгами, гдѣ послѣднія открыты для публики (Австрія), и Шиммельпфенгъ высказывалъ жалобу, что при существующемъ законодательствѣ этотъ источникъ закрытъ въ Пруссіи (гдѣ и оцѣночные листы, и гипотечныя книги окружены тайной). Точно также въ Соединенныхъ Штатахъ въ цѣляхъ этихъ бюро утилизируются списки по поимущественному налогу. Въ своихъ брошюрахъ Шиммельпфенгъ настаиваетъ на вскрытіи для бюро оцѣночныхъ списковъ для промысловаго обложенія и гипотечныхъ книгъ [2]).

Такимъ образомъ, тьма, которой окружены теперь кредитныя отношенія, становится невыгодной въ концѣ концовъ для самой промышленности и торговли, и послѣднія пытаются пропустить туда нѣкоторый лучъ свѣта, путемъ ли товарищеской организаціи

---

immer dringender werdendes Bedurfniss“ и открыло для бюро Шиммельпфенга и еще уже упомянутаго Лейпцигскаго Союза—промысловый регистръ, Melderegister и штрафную книгу за цѣлыхъ 10 лѣтъ и нѣкоторые другіе документы см. Merkur, offizielles Organ fur Geschaftsreisende 1897, 18 Sept. „Es ist zweifellos, dass die Auskunftsbureaux in heutiger Zeit eine nothwendige Einrichtung sind, ohne welche der Handelsstand wohl nicht mehr auskommen kann“, см. Merkur, 28 Aug. 1897. См. также Acten der Handelskammer zu Leipzig betr. Creditwesen vol. V, 1894—7. Buchst. C № 20, стр. 130 бум § 14 (библ. Лейпцигской торговой палаты): „Behordliche Unterstutzung kaufmannischer Crediterkundigung“, а также протоколы CCLXXIV Offentliche Sitzung der Handelskammer zu Leipzig am 2 nov. 1897.

[1]) „Die einmalige Erkundigung bei fortgesetzten Geschaftsverkehr ist nur fur den Augenblick ausreichend. Will man nicht in Schaden kommen, so mussen uber die gleiche Firma von Zeit zu Zeit auch neuerdings Erkundigungen eingezogen werden. Der Grund liegt in den bedeutenden Schwankungen welchen die Vermogenslage jedes geschaftlichen Unternehmens ausgesetzt ist“. Merkur, 21 Aug, 1897.

[2]) См. Streiflichter, 1896. Berlin, стр. 10 и его-же—Die Auskunft und ihre Gegner, Berlin. 1891, стр 31.

или пользуясь услугами профессіональныхъ спеціальныхъ бюро [1]), и, если мы предлагаемъ теперь публичность имущественныхъ отношеній, какъ средство контроля декларацiи плательщиковъ, то мы дѣлаемъ это, имѣя за собой тенденцію экономическаго развитія; въ самомъ дѣлѣ, имущественныя отношенія торговаго класса, благодаря вышеуказаннымъ организаціямъ, все болѣе и болѣе разоблачаются, правда, эти свѣдѣнія не идутъ большею частью далѣе того же самаго класса, такъ какъ лицо, освѣдомляющееся о кредитоспособности другого, обязывается не сообщать этихъ свѣдѣній стороннимъ лицамъ [2]).

Но вѣдь, когда при введеніи подоходнаго налога протестуютъ во имя кредита противъ возможнаго при этой системѣ обложенія вскрытія имущественныхъ отношеній, то именно—протестуютъ потому, что это вскрываетъ имущественныя отношенія конкуррентамъ! А для нихъ-то эти отношенія уже давно вскрыты! Затѣмъ нѣкоторыя страны ввели уже публичность гипотечныхъ книгъ и, слѣдовательно, опять уже вскрыли часть имущественныхъ отношеній, касающуюся недвижимой собственности; далѣе, доходъ лицъ, получающихъ опредѣленное содержаніе или отъ частной службы, или отъ общественной обычно—до точности извѣстенъ, инвентаризація имущественныхъ массъ также проливаетъ свѣтъ на экономическое положеніе плательщика, а такъ какъ введеніе налоговъ на наслѣдство все болѣе и болѣе расширяется, и лица, находящіяся въ самыхъ близкихъ степеняхъ родства, все болѣе и болѣе привлекаются къ наслѣдственному налогу, то въ будущемъ, конечно, это обѣщаетъ расширить и эту полосу свѣта.

Но мы отмѣтимъ сначала, въ какомъ положеніи вопросъ о публичности оцѣночныхъ списковъ стоитъ въ законодательствѣ, что предполагалось сдѣлать на этомъ пути, и что уже достигнуто, и затѣмъ подведемъ итоги результатамъ этой работы, а также и взвѣсимъ тѣ возраженія, которыя приводились во время борьбы противъ расширенія института публичности.

---

[1]) „Дурные, правда, элементы торговаго міра также боятся Auskunftsbureau, какъ воры органовъ публичной власти“ См. Dr. Otto Gerlach. Die berufsmässige Kredierkundigung in Deutschland въ Jahrbuch. Conrad'a XX Neue Folge, стр. 174. Эта статья довольно удовлетворительно разсматриваетъ вопросъ о полезности Auskunftsbureaux. Эти же элементы, несомнѣнно, играютъ роль и въ агитаціи противъ публичности оцѣночныхъ списковъ, какъ мы увидимъ это ниже.

[2]) Но, какъ мы указывали, нѣкоторые индексы сдѣлались вполнѣ публичными, попавъ даже въ публичную библіотеку.

Итакъ, мы видимъ, что кредитное хозяйство, внося больше свѣта въ имущественныя отношенія, и здѣсь играетъ въ руку подоходному налогу. Современный экономическій строй превращаетъ индивидуальныя предпріятія въ акціонерныя съ публичностью отчетовъ. Онъ же, въ угоду движимому капиталу, какъ гарантію сдѣлокъ, вводитъ публичность гипотечныхъ книгъ, а это все даетъ вѣрныя контрольныя средства декларацій, и полная публичность послѣднихъ есть лишь логическое продолженіе этого, уже начатаго процесса. Тогда, конечно, придется снять покровъ священности съ коммерческой тайны, которой прикрываются представители движимаго капитала въ борьбѣ съ подоходнымъ налогомъ. «Коммерческая тайна» — это только орудіе борьбы, подсказанное классовымъ инстинктомъ. Когда-то, при другихъ общественныхъ условіяхъ, при необезпеченности жизни и имущества, она имѣла свой raison d'être.

Уже одинъ тотъ фактъ, что часть имущественныхъ отношеній теперь вскрыта, долженъ побуждать къ проведенію полной публичности въ налоговыхъ системахъ, такъ какъ современный порядокъ вещей ставитъ въ очень неравныя условія относительно фиска лицъ, получающихъ опредѣленное содержаніе, доходъ которыхъ извѣстенъ до послѣдней копѣйки [1]), и индивидуальнаго предпринимателя, доходъ котораго скрытъ отъ глазъ публики. Слѣдов., здѣсь мы видимъ въ развитіи идеи публичности аналогичный процессъ съ исторіей введенія инвентаризаціи, которая первоначально ограничивалась лишь сиротами или другими недѣеспособными лицами, и тѣмъ самымъ давала толчокъ къ агитаціи въ пользу расширенія послѣдней на всѣ классы.

b) *Постановка вопроса о публичности оцѣночныхъ списковъ въ законодательствахъ и проектахъ.*

Перейдемъ теперь къ попыткамъ введенія публичности въ налоговыя отношенія. Эти попытки выражаются въ открытіи оцѣночнаго списка для всѣхъ плательщиковъ или даже въ печата-

---

[1]) Это повело къ оригинальному пріему въ Швейцаріи при обложеніи содержаній чиновниковъ: здѣсь дѣлается въ нѣкоторыхъ кантонахъ изъ содержанія вычетъ въ размѣрѣ 10%, именно, потому что въ доходахъ этого рода невозможно укрывательство, а въ нѣкоторыхъ кантонахъ, именно, изъ рядовъ этого класса, и теперь еще продолжается агитація за введеніе публичности оцѣночныхъ списковъ (община Бернъ, въ 1896 г.).

ніи его. Мы остановимся съ нѣкоторой подробностью на этихъ попыткахъ и на преніяхъ, сопровождавшихъ ихъ: только такимъ образомъ мы убѣдимся, насколько эта потребность въ развитіи общественнаго контроля надъ оцѣнками назрѣла, а съ другой стороны увидимъ и то, что стоитъ за и противъ этого метода.

Мы не претендуемъ здѣсь на исчерпывающее изложеніе этихъ попытокъ, такъ какъ и трудно было бы собрать всѣ матеріалы о нихъ: почти никакой спеціальной литературы не существуетъ по этому вопросу, а съ другой стороны это заняло бы слишкомъ много мѣста, но, по возможности, мы собрали здѣсь наиболѣе характерное. Въ тѣсной связи съ публичностью оцѣночныхъ списковъ стоитъ и право обжалованья всякимъ третьимъ лицомъ оцѣнки другого плательщика. Ниже мы разовьемъ это, а пока въ нашемъ обзорѣ отмѣтимъ и факты, касающіеся этого института.

Въ Баваріи уже въ 1850 г. при обсужденіи подоходнаго налога д-ръ Моргенштернъ (D-r Morgenstern) внесъ предложеніе, чтобы списки плательщиковъ съ обозначеніемъ уплачиваемаго ими налога были открыты для публики въ теченіе 14 дней (въ Gemeindehaus или Rathhaus). «*Въ этой публичности,* говорилъ въ палатѣ Д-ръ Моргенштернъ, лежитъ *лучшее контрольное средство, чтобы налогъ справедливѣе распредѣлялся* (курсивъ нашъ). Каждый тогда будетъ въ состояніи обратить вниманіе на неправильности въ обложеніи или членовъ коммиссіи, или прокурора, которые и должны уже изъ этихъ сообщеній дѣлать употребленіе ex officio. Если всякій будетъ знать, что о его декларації будутъ публично говорить, то, конечно, плательщикъ скорѣе подастъ вѣрную декларацію, чѣмъ если онъ будетъ убѣжденъ, что его декларація останется тайной для всѣхъ. Только публичность можетъ здѣсь помочь!» воскликнулъ онъ [1]).

«Въ государствѣ прежде также стояли за то, чтобы государственная машина работала, насколько возможно, тайно. Въ новое время пришли къ противоположному мнѣнію, что публичность здѣсь лучшій контроль. Этого же надо добиваться и въ обложеніи».

Много возраженій встрѣтила мѣра, предлагаемая Моргенштерномъ; такъ, нѣкто Ruland говорилъ, что эта публичность повредитъ кредиту, промышленности и т. д. «Теперь нѣкоторыя лица поль-

---

[1]) Verhandlung. der Kammer der Abgeordneten im Jahre 1849, resp. $^{1849}/_{1850}$, Stenog. Berichte IV. B C. VI, стр. 708.

зуются бо́льшимъ кредитомъ, чѣмъ это оправдывается ихъ имущественнымъ состояніемъ, и слѣдов., при публичности деклараціи они лишились бы кредита или были бы вынуждены декларировать болѣе имущества, чѣмъ они на самомъ дѣлѣ имѣютъ» [1]).

D-r v. Lasaulx указывалъ, что жизнь человѣческая покоится на извѣстномъ взаимномъ довѣріи и на извѣстной естественной стыдливости—сообщать свои внутреннія отношенія каждому. «По логикѣ Моргенштерна, продолжалъ v. Lasaulx, все должно быть открыто, и тогда люди должны бы ходить голыми. Есть монахи, называемые траппистами, которые каются открыто, но нельзя же каждому сдѣлаться траппистомъ». Freiherr v. Lerchenfeld предлагалъ тогда этотъ законъ о публичности списковъ назвать «Gesetz zur Beförderung der Auswanderung alles Vermögens», т. е. закономъ для содѣйствія къ выселенію всего капитала, и никого не обременять проведеніемъ его въ силу, «denn es wird nichts zu vollziehen sein» [2]).

Только одинъ Кольбъ (Kolb) защищалъ предложеніе Моргенштерна; по его мнѣнію, пострадаетъ лишь дурной кредитъ [3]). Тѣ же, которые владѣютъ соотвѣтствующимъ состояніемъ, получатъ болѣе широкій кредитъ. Итакъ, Моргенштернъ взывалъ здѣсь къ контролю общественнаго мнѣнія, но его проектъ не имѣлъ успѣха.

Любопытно, что въ Пруссіи уже въ 1884 г. въ коммиссіи по реорганизаціи подоходнаго обложенія были продолжительные споры о публичности оцѣночныхъ списковъ. Предложеніе публиковать списки съ результатами оцѣнокъ было внесено проф Ад. Вагнеромъ [4]). Вагнеръ говорилъ, что «съ публичностью оцѣнокъ можно достичь большей *справедливости въ обложеніи*, а такъ какъ подоходный налогъ еще служитъ основой для коммунальныхъ налоговъ и школьнаго, то было бы желательно, чтобы всякій имѣлъ право *обжаловать оцѣнку доходовъ третьихъ лицъ*» [5]). Но Вагнеръ далѣе поясняетъ, что онъ желаетъ публичности лишь общихъ результатовъ обложенія (оцѣнки), а не отдѣльныхъ источниковъ, изъ которыхъ получается доходъ [6]). Предло-

---

[1]) Ibid., стр. 710—711. [2]) Ibid., стр 713. [3]) Verhand., стр. 711.

[4]) См. Acta betr. die Einkommensteuer vom 22 Jan., 1884, bis 11 Marz 1884, vol. 2, труды XIV-ой коммиссіи, XIX Sitzung Berlin den 10 Marz, 1884 (манускриптъ, труды этой ком. не были напечатаны) Библ архива Прусскаго Ландтага.

[5]) См. ibid. 25—26.

[6]) Проф. Вагнеръ придаетъ большое значеніе вліянію публичности на развитіе кредита и говоритъ, что акціонерныя общества, благодаря этой публичности ихъ иму-

женіе Вагнера нашло себѣ сторонниковъ. Такъ, за это предложеніе высказался Geyffardt, при чемъ послѣдній сообщилъ, что въ его родной общинѣ эти списки публикуются, и это существенно воздѣйствовало на *установленіе большей справедливости* въ обложеніи («und diese Einrichtung (т. е. публичность) auf Herbeiführung einer gleichmässigen Einschätzung wesentlich eingewirkt habe»). Любопытно, что г. Geyffardt былъ противъ декларацiи, но называлъ себя другомъ публикацiи оцѣночныхъ списковъ («ein Freund der Veröffentlichung der Steuersresultate») [1]. Кропачекъ полагалъ также, что публичность результатовъ оцѣнокъ для подоходнаго налога не повредитъ промышленности, и если теперь коммиссія отклонитъ этотъ проектъ, то *все равно будущее приведетъ снова къ нему*. Imwall, хотя и не высказался за предложеніе Вагнера, но, по его выраженію, не имѣлъ противъ него особенно существенныхъ возраженій («besonders sachliche Bedenken») [2].

Büchtemann указывалъ, что одна публичность ставокъ подоходнаго обложенія никакого значенія имѣть не будетъ, если не дадутъ плательщикамъ права обжаловать оцѣнки другихъ лицъ, а въ такомъ случаѣ надо публиковать не только результаты оцѣнки, но и источники доходовъ. Но раздвинувъ вполнѣ основательно такъ широко постановку вопроса о публичности списковъ, Büchtemann тѣмъ не менѣе былъ противъ нея: она, по его мнѣнію, вредно отразилась бы на возбужденіи страстей [3]. Противники, конечно, выставляли вредъ отъ этой публичности для промышленности (Dr. Mayer). Графъ Позадовскій-Вельнеръ указывалъ, что здѣсь нужно считаться съ народными воззрѣніями: по опыту извѣстно, что даже родители часто скрываютъ свои имущественныя отношенія отъ дѣтей и т. д. [4].

Еще ранѣе, въ $189^2/_3$ г., Рикертъ говорилъ въ ландтагѣ, что онъ ничего такъ не желаетъ, какъ публичности оцѣночныхъ ли-

---

щественныхъ отношеній легко могутъ пользоваться личнымъ кредитомъ. См. Schonberg'a Handbuch der politischen Oekonomie. 2-te Auflage Tubingen. 1895, s. B. I, 406. Вагнеръ настаиваетъ на введеніи публичности въ своей статьѣ. См. „Ueber die schwebenden deutschen Finanzfragen“ въ „Zeitschrift fur Staatswiss.“ B. 35 стр. 110.

[1]) Acta ibid., 28. [2]) Ibid., 29.

[3]) Ibid. 34—5.

[4]) Теперь Пруссія, какъ и почти всѣ нѣмецкія государства, за исключеніемъ лишь Саксенъ-Веймара, держатся принципа тайны. См. для Пруссіи § 69 закона 24 іюня 1891 г. (за нарушеніе тайны штрафъ до 1500 марокъ или тюрьма до 3 м.).

стовъ. такъ какъ одна декларація безъ публичности имѣетъ мало значенія[1]). Позднѣе, при обсужденіи проекта 1891 г.—Рикертъ опять рекомендовалъ публикованіе налоговыхъ листовъ какъ «wirksames Mittel zur Herbeiführung richtiger Einschatzung» [2]), т. е. какъ «дѣйствительное средство для достиженія вѣрной оцѣнки».

Въ Пруссіи закономъ 1891 г. въ промысловомъ обложеніи уже введена публичность оцѣночныхъ списковъ, а именно—послѣдніе должны въ теченіе одной недѣли быть открыты для плательщиковъ, о чемъ публика предупреждается за недѣлю [3]). Въ своемъ проектѣ о промысловомъ обложеніи правительство отмѣчало пользу введенія публичности, но указывало, что содержаніе оцѣночныхъ списковъ уже и ранѣе прямо или косвенно доходило до свѣдѣнія публики [4]).

Пруссія, какъ мы уже указывали, ввела въ свое законодательство строгую тайну относительно подоходнаго обложенія, но и здѣсь въ нѣкоторыхъ городахъ, въ общинномъ обложеніи мы видимъ попытки публикаціи оцѣночныхъ списковъ. Такъ какъ многіе города имѣютъ свои подоходные налоги, которые они взимаютъ въ видѣ надбавокъ къ государственному подоходному налогу, то они иногда предавали печати результаты государственной раскладки, насколько эти послѣднія служили основой для коммунальнаго обложенія. Такъ, въ городѣ Эльбингѣ (Elbing) съ 1876 г. печатались оцѣночные листы по государственному классному и классифицированному подоходному налогу; и всѣ депутаты городской думы получали эти списки, и хотя здѣсь, по сообщенію Рикерта [5]), и не могъ всякій получить эти списки за деньги, какъ это было въ общинахъ на Рейнѣ, но, однако, легко было ихъ достать для просмотра. Члены городского собранія при обсужденіи значенія этой мѣры высказались, что благодаря ей,

---

[1]) „Ich habe keinen grosseren Wunsch als den, dass einmal die Einschatzungslisten der klassifizierten Einkommensteuer offenlegt wurden, so dass jedermann im Lande klar sehen konnte, namentlich auch in den landlichen Bezirken, wie man die klassifizirte Einkommensteuer in den einzelnen Landesteilen einschatzt". См. Verhand. des Hauses d. Abgeordneten $188^2/_3$, стр 777—8.

[2]) Protokolle des Hauses d. Abg. 5 Sitz. 1891. S. 4.

[3]) § 31 Gewerbesteuergesetz von 27 Iuni 1891 nebst Ausfuhrlichen Anweisungen. Berlin. Amtliche Ausgabe. Theil I.

[4]) См. № 13 Haus d. Abgeord. 17 Legislat. III Sess. $189^0/_1$ Entwurf eines Gewerbesteuergesetzes. Begrundung, стр. 53.

[5]) См. Verhand. des Preuss. Landtages, 8 Sitzung 3 febr. 1890.

оцѣнки сдѣлались равномѣрнѣе и, вообще. по ихъ мнѣнію, здѣсь она оправдалась «die Sache hatte sich bewährt» [1]).

Но съ 1888 г. магистратъ почему-то прекратилъ эту публикацію, а 3 января 1889 г. правительство изъ Данцига сообщило городской думѣ, что публикація этихъ списковъ незаконна. Вотъ по этому-то поводу Рикертъ и сдѣлалъ тогда запросъ министру финансовъ, но Буркгардтъ, директоръ прямыхъ налоговъ заявилъ, что по дѣйствующимъ законамъ правительство не можетъ запретить коммунамъ публично выставлять списки (auslegen), а тогда, конечно, онѣ имѣютъ право и печатать ихъ [2]). Отмѣтимъ, что избирательные листы (Wählerlisten) въ германскихъ городахъ публичны (но здѣсь въ основу кладется общая сумма налоговъ, и не такъ-то легко дѣлать тогда заключеніе о размѣрѣ подоходнаго налога, уплачиваемаго лицомъ). эта публичность необходима для обезпеченія политическихъ правъ, только публичностью обезпечивается контроль надъ правильностью ихъ составленія, и всякое лицо имѣетъ право жалобы не только въ томъ случаѣ, если оно не занесено въ списки. но и относительно всякой другой неправильности

Представители капитала возставали противъ публичности и въ этой формѣ. Торговыя камеры во Франкфуртѣ предложили, чтобы только указывался классъ, къ которому принадлежитъ плательщикъ, и внутри класса плательщики должны размѣщаться въ алфавитномъ порядкѣ, но «при такой системѣ возможность контроля не была бы въ достаточной степени обезпечена», говоритъ Herrfurth [3]).

---

[1]) Ibid. 142—3 „Die Leute passen gegenseitig auf sich und wenn ein Druckeberger die Sache so toll macht, so finden sich schon gute Freunde welche der Behorde den Wink geben: das ist unerhort, der Mann behielt so und so viel u. s w. Dann wird recherchiert und die Sache wird gemacht".

[2]) Ibid. 145. Eyner въ 5-омъ засѣданіи (23 янв. 1895 г.) прусскаго ландтага заявилъ, что онъ имѣетъ полныя копіи оцѣночныхъ листовъ изъ Бармена и Эльберфельда и что онъ могъ бы доставить копіи и изъ другихъ городовъ. Промышленное населеніе будто бы чрезъ это „offenkundige Darlegung" ихъ отношеній, говорилъ онъ, въ высшей степени обезпокоено и „eine ganze Reihe von Misshelligkeiten sind aus diesen Indiscretionen hervorgegangen" (стр. 100) Но подробнѣе, какія такія были Misshelligkeiten онъ не объяснилъ. Эйнеръ, какъ извѣстно, противникъ не только публичности, но даже и декларацiи. Но факты, приводимые имъ свидѣтельствуютъ, что тайна обложенія теряетъ свою почву и въ Пруссіи, по крайней мѣрѣ, въ общинномъ хозяйствѣ.

[3]) B. III Acten betr die Einkommensteuer № 133, стр. 27 (библіотека ландтага)—отчетъ спеціальной коммиссіи о сохраненіи тайны въ процессѣ обложенія.

Въ прусскомъ ландтагѣ все болѣе и болѣе вербуются сторонники внесенія публичности въ обложеніи подоходнаго налога; такъ, депутатъ Bachem въ 11 засѣданіи 6 февраля 1889 г. [1]) сдѣлалъ запросъ правительству по поводу раздачи повѣстокъ съ обозначеніемъ размѣра налога, которыя въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, напр., въ Кельнѣ явно отдаются въ партерѣ дома чиновниками, такъ что сторонніе лица легко могутъ ознакомиться съ содержаніемъ ихъ, и онъ прибавилъ: «что касается меня, то я считаю полезнымъ, чтобы въ процессѣ обложенія было болѣе публичности: никакой тайны не должно дѣлать изъ обложенія» [2]).

Въ Вюртембергской палатѣ, сколько намъ извѣстно, также поднимали вопросъ о публичности списковъ, а именно,—30 мая 1877 г. депутатъ Karl Mayer внесъ въ палату предложеніе, чтобы общины покрывали всѣ ихъ расходы путемъ прямыхъ налоговъ (подоходнаго и поимущественнаго) и, какъ ручательство за вѣрность деклараціи, онъ предлагалъ публичность налоговыхъ списковъ [3]).

Въ Саксенъ-Веймарѣ, по закону 1852 г., оцѣночные списки должны быть открыты публикѣ въ теченіе 5 дней, и каждый плательщикъ въ теченіе этихъ 5 дней можетъ принести жалобу въ коммиссію на неправильность *оцѣнокъ другихъ лицъ*. По разрѣшеніи этихъ жалобъ оцѣночные листы лежатъ еще 5 дней, и тогда уже каждый плательщикъ имѣетъ право аппелляціи по поводу *своей собственной оцѣнки* [4]).

Здѣсь оригинальна постановка дѣла: когда листы лежатъ открытыми первые 5 дней, то аппелляція дозволяется лишь противъ оцѣнокъ другихъ, но не противъ своей собственной квоты; слѣдов., здѣсь ясно, плательщики приглашаются лишь къ содѣйствію государственной власти для опредѣленія размѣра обложенія другихъ лицъ. Эта корректура списковъ путемъ открытія ихъ для всей публики считается здѣсь столь необходимымъ мо-

---

[1]) Abg Haus, 11 Sitz., 6 Febr. 1889.

[2]) „Fur meine Person bin ich durchaus der Ansicht, dass es moglich ist diese Dinge offentlich zu behandeln, dass man gar k in Geheimniss aus den Steuerverhaltnissen machen soll", ibid стр. 265.

[3]) См. Verhand. der Wurttemb. Kammer d. Abg. in dem Jahre 1877 Beil. № 52, стр. 185.

[4]) Borst Die Grund – und Einkommenssteuer des Grossherzogthums Sachsen-Weimar. Jena 1879 32 См. также Annalen des deutschen Reichs. 1881, стр. 924. Ст. Burkhardt'a (§ 74 abs. с. законъ 6 мая 1874 г. и § 53 зак. 1883 г. 10 сент.).

ментомъ для завершенія операціи обложенія, что сама операція оцѣнки считается завершенной лишь послѣ этого момента, когда и открывается право для всѣхъ и каждаго аппеллировать противъ своей собственной оцѣнки. Правительство здѣсь ждетъ указанія отъ плательщиковъ, чтобы завершить процессъ оцѣнки доходовъ. Позже, при пересмотрѣ закона—поднимался вопросъ: не предоставить ли плательщикамъ право аппелляціи въ первой стадіи, т. е. въ теченіе первыхъ 5 дней публичнаго выставленія списковъ и противъ своей оцѣнки, но существующій порядокъ былъ удержанъ частью во избѣжаніе безполезныхъ жалобъ, такъ какъ нѣкоторыя изъ нихъ, благодаря справкамъ со ставками другихъ плательщиковъ, могутъ быть впослѣдствіи устранены вслѣдствіе повышенія этихъ послѣднихъ [1]). По мнѣнію Борста, эта публичность не опасна въ крупныхъ поселеніяхъ, но въ деревняхъ будто бы отъ нея могутъ пострадать сосѣдскія отношенія; впрочемъ, въ утѣшеніе онъ прибавляетъ, что этимъ правомъ мало пользуются [2]). Однако и Borst рекомендуетъ удержать публичность и на будущее время, такъ какъ такимъ путемъ «*публика пріучается къ публичности въ налогахъ и къ содѣйствію государству при оцѣнкахъ*» [3]).

c) Вопросъ о публичности списковъ въ Италіи.

Въ Италіи въ 1863—4 г. обсуждался въ палатѣ вопросъ о введеніи печатанія налоговыхъ списковъ и предоставленіи каждому права обжаловать оцѣнки третьихъ лицъ. Причемъ любопытно, что въ проектѣ (art 22) [4]) предполагалось *публиковать декларации въ томъ видѣ, какъ онѣ были поданы плательщиками*, а затѣмъ, рядомъ съ ними, замѣчанія финансоваго агента, т. е., слѣдовательно, по проекту подлежали публикаціи не *окончательные результаты оцѣнки*, какъ они вышли изъ *рукъ оцѣночныхъ* коммиссій, а сами декларации. Это, конечно, имѣло хорошую сторону въ

---

[1]) См. Bericht des zur Vorberathung der Gesetzentwurfe uber die Steuerverfassung und die Einkommensteuer erwahlten Zwischen-ausschusses uber die genannten Vorlagen 1869. [2]) Ibid. 52 [3]) Ibid. 52.

[4]) *Art 22* итальянскаго проекта: Publicazione delle dichiarazoni. „Si publicherà a cura della Commissione una tabella preparatoria dei redditi *dichiarati dai contribuenti colle osservazioni dell' agente finanziario*".

„In questa tabella si distingueranno i redditi definiti da quelli di quantità presunta. All' atto, della publicazione di questa tabella si accorderà un termine per la produzione delle osservazioni e difese dichiunque sia direttamente o indirettamente interessato". Atti del parlamento italiano sessione del 1863—64. Documenti Volume I. Roma 1884, стр. 254.

томъ смыслѣ, что установляло контроль болѣе детальный, какъ надъ *контрибуентомъ*, такъ и надъ *членами коммиссій*. Въ то время, какъ при публичности *окончательныхъ результатовъ* неизвѣстно, кто виноватъ въ опредѣленіи низкой нормы дохода даннаго лица, самое ли это лицо, подавъ невѣрную декларацію и тѣмъ введя въ заблужденіе коммиссію, которая отнеслась слишкомъ легкомысленно и не провѣрила декларацію, или, быть-можетъ, исключительно виновата коммиссія, которая, за отсутствіемъ подачи декларации контрибуентомъ, установила эту норму очень низко.

Итальянскій проектъ былъ очень либераленъ и вносилъ полную публичность какъ въ отношенія контрибуентовъ къ государству, такъ и въ отношенія членовъ коммиссіи къ публикѣ. Но палата приняла только публикацію окончательныхъ результатовъ обложенія, удержавъ, однако, право плательщиковъ дѣлать замѣчанія относительно оцѣнокъ третьихъ лицъ [1]).

Мы познакомимся здѣсь съ опытомъ публикаціи оцѣночныхъ списковъ въ Италіи. 1871 г. 18 авг. декретомъ Виктора Эммануила была предписана публикація личныхъ списковъ всѣхъ плательщиковъ съ общимъ доходомъ выше 1000 лиръ (imponibile complessivo). Списки доходовъ были публикованы впервые въ 1872 году [2]), при этомъ было дозволено до 15 сент. 1871 г. объявлять новые доходы или увеличивать прежде декларированные, не подвергаясь штрафу, чтобы этимъ вызвать у плательщиковъ добровольныя поправки ихъ деклараций. Министръ финансовъ Селла (Sella) въ 1871 г. издалъ циркуляръ, въ которомъ онъ говорилъ объ укрывательствахъ, остающихся безнаказанными и Sella рѣшилъ «come ultimo remedio di fare appello alla publica opinione», т. е. публиковать списки плательщиковъ. Эта публикація имѣетъ цѣлью отдать на судъ публичнаго мнѣнія тѣхъ лицъ, которыя скрываютъ ихъ доходы. «Публичное мнѣніе должно поправлять работу агентовъ фиска и обуздывать тѣхъ, кто не стыдится уклоняться отъ налога (...corregga l'opera degli agenti e tenga in freno coloro che non si vergognano di eludere fraudolomente l'imposta)». Плательщики раздѣлены въ публикованномъ спискѣ на 4

---

[1]) Текстъ этого параграфа, принятый палатой: „La commissione esamina e, se ne sia il caso, rettifica gli elenchi, poi ne fa deposito negli uffizi del comune o dei comuni publicandone avviso per norma dei contribuenti i quali avranno diritto di esaminarli e d'indirizzare alla commissione le loro osservazioni in iscritto“ (ibid. стр. 267).

[2]) Elenchi dei contribuenti all'imposta sulla ricchezza mobile aventi un reddito imponibile complessivo superiore alle 1000 lire. Firenze 1872 vol. 1 и 2.

категоріи: A—доходы отъ капитала, B — отъ капитала и труда, C—отъ труда, D—служащіе за счетъ коммунъ [1]).

Категоріи B и C раздѣлены на классы и виды (specie) по индустріямъ (очень подробно). Имена плательщиковъ распредѣлены по провинціямъ, въ этихъ послѣднихъ плательщики разнесены по коммунамъ, а всѣ плательщики въ каждой коммунѣ подраздѣлены были по категоріямъ A, B, C и D [2]), такъ что очень легко было найти любого плательщика. Директоръ Giacomelli признавался, что облагаемый доходъ «é in una somma enormemente inferiore al vero», и онъ выражаетъ надежду, что публикація списковъ дастъ сильный импульсъ контролю публичнаго мнѣнія [3]). Сопоставляя результаты обложенія 1872 и 1874 г., одна оффиціальная записка отмѣчаетъ значительное поднятіе оцѣнокъ. «Но еще далеко отъ того предѣла, до котораго оцѣнка можетъ достичь» [4]), прибавляетъ она.

Но въ общемъ опытъ введенія публичности оцѣночныхъ списковъ не увѣнчался успѣхомъ, по словамъ министра финансовъ Депретиса. Послѣдній называетъ эту мѣру героической, но «она не дала тѣхъ результатовъ, какихъ можно было ожидать, такъ какъ судъ общественнаго мнѣнія не имѣетъ одного и того же значенія для всѣхъ, а для нѣкоторыхъ лицъ онъ не имѣетъ вовсе никакого значенія, къ тому же, къ сожалѣнію, эти списки, составляемые первоначально для плательщиковъ *всего государства*,—были доступны по своему объему лишь для ограниченнаго числа плательщиковъ», и новый проектъ предложилъ публичность оцѣночныхъ списковъ для каждой общины отдѣльно [5]).

Итальянская коммиссія 1876—7 г. такъ высказалась о публичности оцѣночныхъ списковъ и объ ихъ вліяніи на оцѣнки:

---

1) См. Regol. per l'applic. della imposta 1870, 20 авг.

2) Въ публикаціи находимъ сноски на доходы лица подъ другими шедулами. Доходъ подъ каждой шедулой указанъ лишь тотъ, который лицо получаетъ подъ данной шедулой, а не общій доходъ, но если тоже лицо получаетъ доходы и подъ другими шедулами, то сдѣланы сноски, такъ что легко найти общую сумму дохода любого плательщика.

3) Elenchi dei contribuenti 1872, стр. 21.

4) См. Elenchi dei contribuenti all'imposta sulla ricchezza mobile aventi un reddito imponibile complessivo superiore alle 1000 lire desunti dai ruoli principali del 1874 (Firenze-Roma) vol. I стр. 3.

5) Progetto di legge presentato dal presidente del Consiglio, ministro delle Finanze (Depretis) nella tornata del 10 marzo 1877 Modificazioni alla imposta sulla ricchezza mobile № 75 въ Raccolta degli atti stampati per ordine della camera, vol. III. Legisl XIII sessione 1876–7. Roma. 1878, 4⁰.

«Публиковать размѣръ налога, который падаетъ на каждаго плательщика — вполнѣ справедливо, такъ какъ съ одной стороны это позволяетъ всѣмъ плательщикамъ судить, не уклоняется ли кто-нибудь отъ своей доли, затѣмъ это отдаетъ на судъ публичнаго мнѣнія обманы, совершенные плательщиками, а съ другой стороны накладываетъ узду на ошибки оцѣночныхъ коммиссій и акты пристрастія, которыя могли бы совершить лица, на обязанности коихъ лежитъ оцѣнка. Въ свободныхъ правительствахъ контроль публичнаго мнѣнія необходимъ: онъ—стимулъ къ лучшему и спасительное средство отъ дурного. И въ обложеніи, конечно, онъ будетъ имѣть благодѣтельное вліяніе, и плательщики, агенты и коммиссіи, кромѣ сознанія своего долга, найдутъ въ публичности лишній стимулъ для выполненія своихъ обязанностей. Этотъ планъ былъ уже осуществленъ: публиковались имена всѣхъ плательщиковъ съ показаніемъ ихъ доходовъ. Но обширность такой работы и небольшое распространеніе ея препятствовали полезному дѣйствію, которое хотѣли извлечь изъ публичности. Во избѣжаніе этого коммиссія и проектъ высказываются за мѣстную публичность путемъ выставленія списка въ общинномъ бюро: средство болѣе быстрое, болѣе вѣрное и дѣйствительное» [1]).

Здѣсь *превосходно* выясняется значеніе публичности списковъ, а именно, съ одной стороны, какъ средства, дающаго возможность судить всѣмъ, не уклоняется ли кто отъ налоговъ. Съ другой стороны, ею ставятся, говорится въ отчетѣ коммиссіи, извѣстныя рамки *ошибкамъ, опущеніямъ и актамъ пристрастія* [2]), которыя могутъ быть со стороны лицъ, на обязанности которыхъ лежитъ самый процессъ оцѣнки. Далѣе коммиссія полагаетъ, что сами плательщики, агенты и коммиссіи въ этой публичности найдутъ побужденіе къ честному выполненію своихъ обязанностей. Затѣмъ здѣсь же указаны и способы реализаціи этой публичности. Коммиссія отрицаетъ благотворное вліяніе за публичностью одного общаго списка плательщиковъ для всего государства, такъ какъ публикація списковъ для всего государства требуетъ и много времени и не можетъ найти большого распространенія среди населенія.

---

[1]) Relazione della Commissione composta dei deputati. Sul progetto di legge presentato del presidente del Consiglio, ministro delle Finanze. № 75-a. Sess. del 1876—7. Documenti parlamentari camera dei deputati. Vol. III, 1878, стр. 20—1.

[2]) См. далѣе аналогичные отзывы о публичности коммиссіонера Британской Колумбіи.

Но коммиссія высказалась противъ *печатанія* списковъ, съ чѣмъ мы не можемъ согласиться (см. ниже).

И по закону 1877 г. оцѣночные списки открыты для публики въ каждой общинѣ въ теченіе 20 дней [1]). Въ оцѣночныхъ спискахъ плательщики каждой коммуны разнесены по занятіямъ въ алфавитномъ порядкѣ [2]) и затѣмъ этотъ списокъ кладется въ бюро общины (ufficio), о чемъ должно быть вывѣшено объявленіе, дающее знать, гдѣ и когда, въ какіе часы желающіе могутъ видѣть эти списки. Въ 1889 г. новый списокъ плательщиковъ былъ опубликованъ: «Elencho dei contribuenti privati delle categorie B и C inscritti nei ruoli del 1889, Roma 1889 (Min. delle finanze Dir. Gener. delle imposte dirette)». Здѣсь опубликованы всѣ имена плательщиковъ по группамъ B и C отдѣльно съ подраздѣленіемъ на провинціи, а провинцій на agenzie delle imposte съ указаніемъ: a) общины, b) профессій лица и c) дохода netto и tassato (т. е. за вычетомъ Existenzminimum'a и т. д.). Каждая провинція имѣетъ отдѣльную нумерацію, такъ для Александріи отдѣлены 269 стр. съ подраздѣленіемъ на 16 агентствъ, для Ankona—84 стр. (6 агентствъ), Аквила—57 стр. и т. д.

Дирекція прямыхъ налоговъ въ томъ же 1889 г. публиковала списокъ лицъ съ доходомъ свыше 10,000 лиръ въ отвѣтъ на жалобы, какъ говорится въ предисловіи, на укрывательства движимыхъ доходовъ. Министръ финансовъ B. Grimaldi говорилъ въ предисловіи: «Не краснорѣчивый-ли фактъ, что во всемъ королевствѣ всего только 72 лица, принадлежащихъ къ той или другой профессіи и 1312 коммерсантовъ (включая и юридическія лица), которыя платятъ налогъ съ дохода (reddito imponibile) [3]) въ 10,000 лиръ и болѣе». Публикуя эту брошюру, министерство финансовъ рекомендуетъ финансовой администраціи, административнымъ коммиссіямъ и префектамъ содѣйствовать въ сферѣ ихъ компетентности болѣе дѣйствительной оцѣнкѣ доходовъ.

Всего въ шедулѣ B (т. е. доходы индустріальные и коммерческіе) оказалось такихъ лицъ 1312 ч. съ доходомъ 31.988,612 лиръ, притомъ:

---

[1]) Art 39 (зак. 1877) и art 9 legge 1877 и № 3903 June, 2, стр. 1557. Raccolta officiale delle leggi e dei decreti del regno d'Italia.

[2]) Enrico Bruni. L'imposta sui redditi di ricchezza mobile. Milano 1894, art. 38, delle legge e 78 del Regol. стр. 107—8. L'imposta di ricchezza mobile spiegata al Contribuente. Dot. Arturo Pistono. 1891, стр. 46.

[3]) За „reddito imponibile" принимается для профессій $^1/_3$ ихъ дохода, а для доходовъ индустріальныхъ и коммерческихъ $^6/_8$.

559	лицъ	съ доходомъ	14,999,99 лиръ
298	»	»	19,999,99 »
142	»	»	24,999,99 »
65	»	»	29,999,99 »
56	»	»	34,999,99 »
36	»	»	39,999,99 »
18	»	»	44,999,99 »
23	»	»	49,999,99 [1]) »

Въ категоріи C (профессіональные доходы) всего было 72 имени — съ доходомъ 1.102,012 лиръ, а именно: 8 адвокатовъ, 41 рантье, 3 нотаріуса, 1 композиторъ, 1 скульпторъ, 2 врача, 1 дантистъ, 2 артиста, 2 служащихъ [2])... Mazini декларировалъ 15,625 фр., Tamagno—25,000, Верди—25,000.

Съ нѣкотораго времени болѣе не публикуется списка плательщиковъ [3]).

По проекту 1897 г. [4]) предполагается вновь публикація именного списка плательщиковъ съ подраздѣленіемъ на провинціи и отдѣльно для каждой отрасли промышленности, торговли и профессій. Притомъ въ спискѣ должно быть указано: 1) сумма дохода, декларированная плательщикомъ, 2) размѣръ его, по мнѣнію податнаго агента и, наконецъ, 3) та сумма, въ которой онъ былъ окончательно установленъ коммиссіей [5]), т. е. этимъ проектомъ возвращаются снова къ проекту 1863 — 4 г. О публикаціи этого списка будетъ оповѣщено чрезъ оффиціальную газету (Gazzetta Ufficiale) [6]). Эту публичность предполагается ввести въ

---

[1]) Elencho dei contribuenti privati delle categorie B и C inscritti nei ruoli principali 1889 per un reddito imponibile di lire 10.000 o più. Ministero delle Finanze Dir. Gener. delle imposte dirette e del catasto. Roma. 1889.

[2]) Ibid. 57—9.

[3]) См. Le leggi di ricchezza mobile coordinate a tutto il 1895. Commentate colla Guirisprudenza administrativa e giudiziaria—circolari normali—instruzioni pel. l'avv. Paolo Clementini deput. al Parl. Vol. I и II, Torino. 1896—7, 473, пр. 2. Лучшій и наиболѣе полный комментарій къ итальянскому законодательству.

[4]) Modificazioni alle leggi concernenti la imposta sui redditi della ricchezza mobile (Sed del. 19 april 1897) въ atti parlam. Legisl. XX 1-a Sess. 1897 (Doc.—disegni № 53), а также проектъ напечатанъ въ Atti della Camera di Commercio di Milano. Sul progetto di modificazioni—Petizione al Parlam. Nazionale 1897. Milano.

[5]) Art. 21.

[6]) Secolo, принимавшій столь дѣятельное участіе въ послѣдней агитаціи противъ увеличенія ставокъ подоходнаго налога, и тотъ видитъ въ публикаціи оцѣночныхъ листовъ гарантію противъ фаворитизма. См. Secolo 4—5 nov. 1897.

видахъ установленія однообразія въ оцѣнкахъ доходовъ на пространствѣ всей Италіи. Плательщики изъ этихъ списковъ могутъ видѣть, насколько справедливо они обложены и съ протестомъ имѣютъ право обращаться къ особой коммиссіи, точно также это право протеста дано и агентамъ фиска.

Италія представляетъ для насъ интересъ по разработкѣ вопроса объ *организаціи публикаціи оцѣночныхъ списковъ*: здѣсь мы видимъ детально организованную публикацію списковъ по общинамъ, по категоріямъ доходовъ, и предложенія идутъ даже публиковать: 1) доходъ, декларированный плательщикомъ, 2) поправки, внесенныя финансовымъ агентомъ и, наконецъ, 3) коммиссіей. Только при этихъ условіяхъ открывается поле для контроля общественнаго мнѣнія. Намъ придется еще вернуться къ этому проекту. О причинахъ недостаточнаго успѣха публикаціи списковъ поднять оцѣнки мы будемъ говорить ниже, а теперь перейдемъ къ другимъ странамъ [1]).

d) *Австрія.*

Публичность списковъ, какъ контрольная мѣра, была введена и въ проектѣ австрійскаго подоходнаго налога 1874 г. [2]). По этому послѣднему проекту предполагалось списки съ результатами обложенія открывать въ продолженіе извѣстнаго времени для публики и о времени, когда можно видѣть эти списки, публиковать въ газетахъ. Въ то же время § 20 австрійскаго законопроекта 1874 г. запрещалъ раскладочнымъ коммиссіямъ всякое вмѣшательство въ частныя отношенія плательщиковъ («jedes vexatarische Eindringen in die privatverhältnisse der Steuerpflichtigen, — jedes inquisitorische Verfahren») и предписывалъ коммиссіямъ составлять себѣ сужденіе о доходахъ лицъ преимущественно по внѣшнимъ признакамъ («sich vorzüglich aus aüsserlichen Merkmalen ein Urtheil über die Grösse des Einkommens zu bilden»). Такимъ образомъ австрійскій законопроектъ, запрещая коммиссіи вмѣшательство въ частную жизнь, думалъ достичь вѣрности результатовъ оцѣнки путемъ давленія общественнаго мнѣнія. Проектъ 1874 г. [3])

---

[1]) Во время производства поземельнаго кадастра списки съ результатами оцѣнки были открыты для публики см. Il nuovo catasto italiano dell'avvocato Enrico Bruni di Alessandro Milano 1893, изд. въ Manuali Hoepli.

[2]) Annalen des deutschen Reichs VII, стр. 1028 „Vorschlage zu einer degressiven Reichserwerbssteuer". [3]) Die Reform der directen Steuern nach den Antragen der Regierung. Wien. 1874. Motivenbericht II

имѣлъ въ виду реформу въ Австріи всего прямого обложенія,—а именно: подоходнаго налога, промысловаго, подомоваго и налога на капиталъ. Причемъ во всѣхъ этихъ группахъ обложенія вводилась декларація. Такъ, обложеніе домовъ должно было совершаться по рентной платѣ, и § 4 проекта вводилъ т. н. «Hauszinsertragsbekenntniss», т. е. собственникъ долженъ былъ декларировать рентную плату съ подробнымъ топографическимъ описаніемъ всѣхъ составныхъ частей дома. Декларація подлежала, конечно, повѣркѣ, а въ силу § 17 результаты оцѣнокъ—публичны, но право обжалованія оцѣнокъ третьихъ лицъ здѣсь неизвѣстно, все равно какъ и при обложеніи доходовъ съ капиталовъ, хотя результаты оцѣнокъ этихъ послѣднихъ также были публичны. По проекту промысловаго налога всѣ промышленныя предпріятія подраздѣлялись на 3 класса, а именно: I кл. (§ 2 проекта)—всѣ акціонерныя компаніи и другія промышленныя предпріятія, обязанныя публичностью отчетовъ, ко II классу были отнесены всѣ другія промышленныя предпріятія, а къ III—доходы отъ заработковъ и услугъ. Предпріятія I кл. обязаны были подавать балансъ, II—свѣдѣнія объ оборотныхъ средствахъ, о числѣ машинъ и аппаратовъ, о служебномъ персоналѣ и т. д. (§§ 19—21). Эти деклараціи, конечно, провѣряются особыми коммиссіями, и ими опредѣляется сумма налога на каждое предпріятіе, и результаты обложенія (§ 27) публикуются, а слѣдующимъ § (§ 28) было предоставлено каждому право обжалованія обложенія всякаго 3-ьяго лица [1]).

Любопытны мотивы къ этому проекту, радикальному по вопросу о публичности оцѣнокъ [2]). «Послѣдовательное проведеніе тайны, говорится здѣсь [3]), при деклараціи прямо невозможно. Здѣсь нельзя говорить *о тайнѣ, а лишь о болѣе высокой или низкой степени публичности*. При публичности сами плательщики будутъ заботиться о равномѣрности обложенія [4]). Такъ какъ нельзя сомнѣваться, что интересъ плательщика не только *въ томъ случаѣ страдаетъ, если на него падаетъ очень высокій налогъ, но и тогда, если другой плательщикъ съ одинаковой платежной силой, слишкомъ низко оцѣненъ*, то необходимымъ восполненіемъ этихъ законодательныхъ нормъ является дарованіе каждому плательщику права

---

[1]) § 28. „Jeder Erwerbssteuerpflichtige, welcher die ihn betreffende Besteuerungsgrundlage zu hoch oder die eines anderen Unternehmens oder Bediensteten zu niedrig findet, ist berechtigt zu reclamieren“ [2]) Die Reform der directen Steuern nach den Antragen der Regierung. Wien, 1774. Motivenbericht II. [3]) Ibid. 52—53. [4]) Ibid. 53.

аппелляціи не только, когда онъ самъ обложенъ высоко, но и когда другіе *обложены низко*» [1]).

Но право обжалованія ставокъ 3-ьихъ лицъ было предоставлено лишь въ подоходномъ и промысловомъ налогѣ, но не въ подомовомъ и налогѣ на капиталъ, и это далѣе объясняется относительно подомоваго налога тѣмъ, что будто бы объектъ тутъ лежитъ на-яву, и легко составить себѣ представленіе о его доходности, каковыхъ условій нѣтъ при промысловомъ и подоходномъ налогахъ, гдѣ возможна утайка нужныхъ данныхъ (ibid. 68). «При налогахъ на капиталъ (будто бы) также имѣютъ дѣло съ объектами, выраженными въ цифрахъ», такъ что и здѣсь, по мнѣнію проекта, растяженіе права обжалованія и на ставки относительно третьихъ лицъ лишено практическаго значенія (68).

Конечно, нельзя оправдать это съуженіе сферы примѣненія обжалованія лишь подоходнымъ и промысловымъ налогомъ: опредѣленіе доходовъ отъ капиталовъ также трудно, какъ и опредѣленіе другихъ видовъ дохода; но какъ бы то ни было, этотъ проектъ, по своей смѣлости проведенія принципа публичности и связаннаго съ нимъ права обжалованія оцѣнокъ третьихъ лицъ, занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ среди законодательныхъ актовъ крупныхъ европейскихъ государствъ. Составители проекта видѣли въ публичности *необходимый коррелатъ деклараціи.*

Правда, публикацію имѣлось въ виду распространить здѣсь лишь на конечные результаты обложенія, а не на тѣ данныя, на которыхъ оно покоится, и даже не на источники дохода, что, какъ мы увидимъ ниже, очень важно [2]), и что имѣлось въ виду итальянскимъ проектомъ, который въ этомъ отношеніи стоитъ выше австрійскаго. Въ 1876 г. коммиссія опять высказалась за публичность результатовъ оцѣнокъ, т. е. въ пользу правительственнаго проекта [3]), но предлагала ограничить ее лишь публикаціей того класса, въ который лицо занесено [4]).

---

[1]) Ibid стр 67.

[2]) См. о публичности списковъ въ австрійскихъ проектахъ у Furth'a Einkommensteuer in Oesterreich, стр. 261. [3]) § 23 проекта—„Nach beendigter Einschatzung hat die Commission durch die Amtsblatter und in sonst geeigneter Weise verlautbaren zulassen, dass von einem zu bestimmenden Tage Iedermann die Einsicht in die bei den Gemeindevorstehern aufzulegenden Einschatzungsregister zusteht und dass von diesem Tage an gerechnet die 30-tatige Reclamationsfrist zu lauten beginnt" и далѣе § 24: „Ieder Steuerpflichtige ist berechtigt binnen einer Frist vom 30 Tagen, vom Tage der Veroffentlichung der Einschatzungsresultate (§ 23), gegen die Einschatzung in dem Falle zu reclamieren, wenn er entweder das fur ihn ermittelte Einkommen zu hoch oder das eines anderen Steuerpflichtigen zu nieder findet, oder Iemanden, der unter den Steuerpflichtigen nicht erscheint, fur Steuerpflichtigen halt"—см. Gesetzentwurfe uber Reform der directen Besteuerung, Wien, 1876. стр. 27. [4]) Bericht des

Вѣнская торговая камера обсуждала вопросъ о публичности списковъ. Референтъ высказался противъ этого параграфа, такъ какъ, по мнѣнію его, это откроетъ двери денунціаціи, повредитъ торговымъ интересамъ, но сама секція камеры высказалась за проведеніе публичности; «плательщики, по словамъ камеры, не только уполномочены къ обоюдному контролю, но даже призваны къ нему», такъ какъ, по словамъ той же палаты, «что у одного не доберутъ, то придется взять у другого».

Баронъ L.Pasetti Angeli, обсуждая этотъ проектъ, говоритъ объ обычномъ въ такихъ случаяхъ нарушеніи интересовъ торговаго и промышленнаго класса, но признаетъ *нѣкоторый практическій смыслъ въ предписаніи публиковать* имена тѣхъ, *которые умышленно* невѣрно показали свои доходы (welche sich dolorose unrichtig einbekannt haben) [1]).

Въ Австріи впослѣдствіи и въ палатѣ депутатовъ во время преній по поводу проекта 19 окт. 1876 г. публичность оцѣночныхъ списковъ и право обжалованія оцѣнокъ третьихъ лицъ встрѣтили лишь небольшое сопротивленіе [2]). Въ правительственномъ проектѣ 1892 г. публичность списковъ была снова внесена [3]). Австрійская коммиссія, на разсмотрѣніе которой поступилъ проектъ 1892 г., высказалась также за публичность налоговыхъ списковъ для обложенія промышленности (см. § 58 и § 63 коммиссіоннаго проекта), и она указывала, что публичность налоговаго промысловаго регистра есть необходимое послѣдствіе принциповъ самообложенія и контингента. При контингентированіи суммы налога и репартиціонномъ способѣ уплаты послѣдняго, по мнѣнію коммиссіи, особенно необходимъ общественный контроль, а затѣмъ только путемъ сравненія своего обложенія съ обложеніемъ другихъ лицъ контрибуентъ можетъ получить матеріалъ для жалобы. Указывается затѣмъ и на большое *моральное значеніе* принципа публичности: нѣкоторые будутъ стѣсняться въ виду *своихъ конкуррен-*

Steuerreformausschusses uber die Regierungsvorlage, betreffend die Personaleinkommensteuer. Beilag. № 684. VIII Sess Verhand. des Hauses der Abgeordnet. des österr. Reichs. 1876—77. VIII B. 1877. Wien, стр. 24 и 42.

[1]) Baron L. Pasetti Angeli. Zur Reform der directen Steuern in Oesterreich. Wien. 1878 (broch), стр. 35.

[2]) Adolf Beer. Der Staatshaushalt Oesterreich-Ungarns Seit 1868. Prag. 1881, стр. 391.

[3]) § 250, № 380 der Beil. zu den Stenog. Protokollen des Abgeordn. Hauses XI Session, 1892 г. Regierungsvorlage eines Gefetzentwurfs betreff. die directen Personalsteuern Gefetzentwurf sammt. Erwerbssteuer. Motive, 1892.

товъ давать слишкомъ *низкія цифры оцѣнки* своихъ доходовъ. Для удобства публики въ каждой общинѣ должна лежать выдержка изъ оцѣночнаго листа, только такимъ путемъ, говорится въ отчетѣ коммиссіи, публичность можетъ имѣть все то вліяніе, котораго можно отъ нея ожидать [1]). Въ той же публикаціи коммиссія видитъ средство для плательщиковъ наблюдать за дѣятельностью оцѣночныхъ коммиссій [2]). Публичность будетъ тогда корелатомъ не только декларацій, но и самихъ оцѣночныхъ коммиссій, все равно какъ теперь гласность въ судѣ является средствомъ контроля надъ судьями, — надъ отправленіемъ ими своихъ обязанностей.

Публичность оцѣночныхъ регистровъ промысловаго обложенія теперь введена въ Австріи, но въ этихъ регистрахъ будутъ помѣщать лишь доходъ, какъ онъ опредѣленъ окончательно оцѣночной коммиссіей. Но регистры открыты лишь для лицъ, принадлежащихъ къ одной и той же налоговой группѣ объединенной однимъ и тѣмъ же контингентомъ.

Я не могу согласиться съ этимъ ограниченіемъ. Публичность, проведенная лишь внутри одной и той же группы, можетъ содѣйствовать установленію болѣе равномѣрнаго обложенія *среди членовъ извѣстнаго круга*, но она не будетъ вовсе затрогивать тогда сравнительную тягость обложенія *среди отдѣльныхъ группъ*, и, слѣдов., могутъ образоваться группы съ *очень низкимъ контингентомъ* и, слѣдов., низкимъ обложеніемъ ея представителей и, обратно, группы съ высокимъ обложеніемъ и т. д. Притомъ и лица, стоящія внѣ извѣстной профессіональной или налоговой группы (Steuergruppe), могутъ въ силу тѣхъ или другихъ условій обладать достаточнымъ запасомъ свѣдѣній для критики декларацій другой группы плательщиковъ, и разсматриваніе ими списковъ не будетъ простымъ удовлетвореніемъ любопытства [3]), съуживая-же кругъ лицъ, для которыхъ списки открыты, мы легко можемъ повредить публичности оказывать должное вліяніе на оцѣнки.

---

[1]) См. Bericht des permanenten Steuerausschusses № 1041 der Beilagen zu den Stenogr. Protokollen des Abgeord.-Hauses XI Session 1895, стр. 148. [2]) Ibid стр. 115.

[3]) Alexander Fischer (Zur Kritik der Steuerreform-Vorlage Wien, 1893 г. стр. 44), говоритъ; „было бы достаточно ограничить публичность лишь кругомъ Contingentgenossen, а вскрытіе этихъ списковъ для всѣхъ—можетъ повести лишь къ желанію удовлетворять простое любопытство".

По закону 1896 г. публичность оцѣночныхъ списковъ въ Австріи введена для подоходнаго и промысловаго налога (§ 217, 58), но право обжалованія предоставлено лишь противъ своей собственной ставки[1]). Но эта публичность списковъ едва ли здѣсь поведетъ къ какому-либо результату, благодаря суровой прибавкѣ къ § 246· «кто воспользуется данными этихъ регистровъ—ими одними или въ соединеніи съ другими обстоятельствами, которыя оказываютъ вліяніе на опредѣленіе налога, въ публичномъ собраніи или брошюрѣ для нападокъ («zu gehässigen Angriffen») на плательщика или коммиссію, подлежитъ аресту до 6 мѣс. или штрафу до 1000 фл.» Преслѣдованіе начинается или со стороны правительства, или плательщика, или затронутаго члена коммиссіи. Конечно, этимъ будетъ затрудняться контроль общественнаго мнѣнія. Всякую критику можно объявить «gehässiger Angriff», и боязнь быть привлеченнымъ къ суду закроетъ уста всякой критикѣ. Если Италія въ своихъ проектахъ особенно разработала вопросъ о *публикаціи оцѣночныхъ списковъ*, то Австрія прекрасно мотивировала *право обжалованія оцѣнокъ третьихъ лицъ*, относительно же *объема содержанія публичности списковъ* она осталась позади Италіи. Эти оба проекта—итальянскій 1863—4 (и 1897) и австрійскій 1874—служатъ какъ бы дополненіемъ другъ къ другу, какъ мы увидимъ далѣе, для правильной постановки вопроса объ объемѣ публичности оцѣночныхъ списковъ и права обжалованія ставокъ.

е) *Швейцарія.*

Воззваніе къ контролю общественнаго мнѣнія имѣло мѣсто и въ Швейцаріи. Любопытно, что Швейцарія особенно развиваетъ два контрольныхъ средства:—инвентаризацію и публичность оцѣночныхъ списковъ, игнорируя совершенно косвенную декларацію и не пользуясь методомъ взиманія налога у источника.

Конечно, обращеніе къ общественному мнѣнію объясняется здѣсь демократизмомъ страны и высокой степенью народной самодѣятельности[2]). Но, однако, нѣкоторые кантоны и теперь

---

[1]) Принципъ публичности Schullern-Schraltenhofen называетъ „una delle più valide garanzie pel contribuente“ см. его „La riforma tributaria in Austria“ въ Riforma Sociale 15 apr.—1897. стр. 376.

[2]) За печатаніе оцѣночныхъ списковъ въ Швейцаріи стоитъ рабочій классъ. Grutliverein и т. д., и протестъ идетъ со стороны буржуазіи см. Schweiz. Blatter fur Wirthsch--und Socialpolitik 1897. № 15 ст. Rahm'a (Public der Steuerregister стр. 417).

исходятъ изъ полной тайны оцѣночныхъ списковъ, таковы напр. кантоны Базель-городъ, Женева и Вадтъ. Въ нѣкоторыхъ кантонахъ оцѣночные списки публичны, но не съ цѣлью вызвать общественный контроль, а просто, чтобы дать знать такимъ путемъ плательщику объ размѣрѣ причитающагося съ него налога[1]) и только, какъ слѣдствіе этого, можетъ при этомъ имѣть мѣсто и разсмотрѣніе плательщикомъ налоговыхъ ставокъ другихъ лицъ, но проф. Шанцъ выражаетъ сомнѣніе иногда въ позволительности этого[2]). Однако въ цѣломъ рядѣ швейцарскихъ кантоновъ публичность списковъ введена выразительно въ цѣляхъ общественнаго контроля за обложеніемъ, а именно въ Гларусѣ, Тессинѣ, Аппенцеллѣ (A. Rh.), Цугѣ, Шаффгаузенѣ, Невшателѣ, Граубюнденъ, Цюрихѣ. Такъ, въ Гларусѣ налоговой регистръ долженъ лежать въ теченіе 14 дней открытымъ для всѣхъ, и кромѣ того, каждый плательщикъ увѣдомляется письменно о размѣрѣ причитающагося съ него налога, слѣдов., публичное выставленіе списковъ введено здѣсь исключительно съ цѣлью прибѣгнуть къ содѣйствію общественнаго контроля. Но права обжалованія противъ 3-хъ лицъ кантонъ Гларусъ не знаетъ. То же самое мы видимъ въ Тессинѣ[3]), въ Цугѣ[4]).

Въ Аппенцеллѣ (A. Rh.) въ Герисау (Herisau) съ 50-хъ годовъ оцѣночные списки литографировались, а съ 1874 г. они печатаются и распространяются[5]) въ формѣ книги. Въ Невшателѣ вопросъ о публикаціи былъ поднятъ еще въ 1858 г.[6]), но проектъ былъ отклоненъ. Правительство въ 60 годахъ снова внесло это предложеніе, указывая на то, что въ обложеніи уже существуетъ «*полупубличность*», благодаря большому числу лицъ, участвовавшихъ въ теченіе 12 лѣтъ въ коммиссіяхъ при маломъ объемѣ кантона. Что же касается вреда публичности для кредита, то правительство признавало таковой лишь для кредита, покоящагося на фальшивомъ имущественномъ положеніи[7]). Въ 1861 г. была проведена публичность списковъ. Она состояла въ слѣдующемъ: лица, участвующія при раскладкахъ, освобождаются отъ обязанности хранить молчаніе, затѣмъ плательщики могутъ разсмат-

---

[1]) Schanz, Die Steuern in der Schweiz B. I, стр. 119. [2]) Ibid. 119. [3]) Legge sull' imposta cantonale 28 aprile 1890 art. 49: il prospetto riempito restera disponibile per 15 giorni presso la Municipalità a chiunque voglia prendere cognizione.

[4]) Gesetz uber Bestreitung des Staatshaushalts 1 Juni 1876 § 36. Оцѣночные списки должны лежать въ теченіе 20 дней (§ 46 по послѣднему закону 1895 г.).

[5]) Schanz. B. III, стр. 52. [6]) Schanz. B IV, стр. 61. [7]) Schanz. B. VI, 68.

ривать налоговые регистры, но не деклараціи, замѣчанія и измѣненія, внесенныя коммиссіями, такъ какъ правительство не хотѣло плательщикамъ давать въ руки контроль надъ послѣдними. Но съ введеніемъ публичности оказалось, что немногіе имѣли охоту идти въ префектуру [1]), гдѣ выложены были эти списки, и справляться съ оцѣнками другихъ лицъ, и потому въ кантонѣ поднятъ былъ вопросъ о печатаніи ихъ и разсылкѣ ихъ во всѣ публичныя учрежденія, банки, библіотеки. Указывалось, что кредитъ отъ этого еще выиграетъ, работа коммиссій облегчится [2]). Хотѣли отпечатать 7,000 экз. и затратить на это 11,000 фр. Великій совѣтъ (der Grosse Rath) далъ свое согласіе на это, но правительство было противъ этой мѣры и не ожидало многаго отъ нея. И въ 1870 г. публикація не состоялась, но въ 1874 г. она была произведена (еще въ 1862 г. вышло частное изданіе оцѣночныхъ списковъ) [3]).

Въ Шаффгаузенѣ также налоговые списки публичны, и плательщикъ имѣетъ право дѣлать замѣчанія о ставкахъ всѣхъ 3-ихъ лицъ, и эти замѣчанія подаются письменно хранителю списковъ (Katasterführer), который заноситъ ихъ въ протоколъ, а затѣмъ передаетъ оцѣночной коммиссіи на разсмотрѣніе (§ 105).

Въ Цюрихѣ [4]) налоговой регистръ лежитъ въ теченіе 14 дней, и каждый плательщикъ можетъ разсматривать его во всемъ объемѣ и подавать замѣчанія за своей подписью въ коммиссію.

Въ 1896 г. въ Цюрихѣ соціалъ-демократической партіей былъ внесенъ проектъ печатанія налоговыхъ списковъ, но онъ былъ отклоненъ. Буржуазная пресса указывала при этомъ, что всѣ послѣдствія такой мѣры упадутъ на мелкихъ ремесленниковъ,— такъ какъ «кто же будетъ въ состояніи, писалъ Züricher Zeit [5]), контролировать деклараціи Ротшильда, Брейхенбрехера, Штуммовъ?—нельзя же ждать доносовъ отъ нихъ самихъ другъ на друга, не то съ мелкими ремесленниками....», а далѣе обычные аргументы:выселеніе капиталовъ, и т. д.

---

[1]) Зак. 1878 г. art. 28, 18 окт. [2]) Shanz. B. IV, стр. 82.

[3]) См. Schanz. B. IV, стр. 80, пр. 2. Это изданіе заключало въ себѣ всѣхъ плательщиковъ съ налоговой ставкой въ 2 фр. и выше, поименно съ указаніемъ ставокъ. Это обширный томъ въ 510 стр. см. L'économiste français 27 Sept. 1890, Raffalovich.

[4]) Законъ 24 Apr. 1870, betr. die Vermog.—und Eink.-steuer, § 19.

[5]) 21 mai № 141, 1896. (Morgenblatt).

Въ кантонѣ Вадтъ вопросъ о публичности списковъ возбуждался 2 раза въ 1862 и 1884 г., но проекты были отклонены, и вмѣсто публичности была введена инвентаризація имущества. Въ Люцернѣ списки публичны въ теченіе 14 дней [1]). Судебныя рѣшенія въ Люцернѣ подтверждаютъ это право просмотра оцѣнокъ другихъ и даже право снятія копій [2]).

Въ Ааргау списки публичны въ теченіе 14 дней [3]), и каждый можетъ обжаловать оцѣнку другого.

Демократическій Verein города *Люцерна* внесъ въ городскую думу проектъ печатанія оцѣночныхъ листовъ 22 авг. 1894 г., но онъ былъ отклоненъ [4]).

Еще въ 1887 г. въ общинѣ Бернъ поднимался вопросъ о публикаціи именъ плательщиковъ, и въ этомъ смыслѣ высказался городской совѣтъ 14 октября того же года, а именно—публиковать въ 3,000 экземплярахъ списокъ именъ всѣхъ плательщиковъ, съ указаніемъ уплачиваемаго ими налога отдѣльно—поземельнаго, на капиталъ и подоходнаго [5]). Но проектъ былъ отклоненъ городскимъ referendum большинствомъ 2182 голосовъ противъ 1610. Вслѣдствіе этого 8 марта того же года поступила въ городскую управу петиція, покрытая 700 подписями лицъ, живущихъ отъ жалованій (Fixbesoldeten) [6]) съ просьбой, въ виду

---

[1]) Steuergesetz vom 30 nov. 1892, § 31.

[2]) Grundsatzliche Entscheide in Steuersachen ergangen in den Iahren 1868—87. Luzern 1888, см. § 26, прим. 1—3.

[3]) Gesetz § 24. [4]) Luzern Tagebl 13. янв. № 11, 1894. Та же газета говоритъ отъ 17 января, что „плательщикъ, уплачивая налогъ со всего дохода, имѣетъ право знать, что и другое лицо уплачиваетъ налогъ въ полномъ размѣрѣ. Для контроля недостаточно класть списки въ теченіе 14 дней при числѣ плательщиковъ въ 6—7000 *Только печатаніе ихъ можетъ сдѣлать контроль дѣйствительнымъ* Коммиссія не въ состояніи услѣдить за укрывательствами, а потому весь *народъ долженъ помогать дѣлу оцѣнки*“ (см. Luz. Tageb. 17 янв. 1895 г.).

[5]) См. Vortrag der stadtischen Finanzdirektion an den Gemeindenrath uber den Druck der Steuerschatzungen. Bern, 13 April 1896 г.

[6]) Благодаря тому, что доходы чиновниковъ и вообще лицъ, получающихъ опредѣленныя жалованья, въ точности извѣстны и могутъ быть обложены до послѣдняго сантима, въ нѣкоторыхъ кантонахъ Швейцаріи съ этого рода доходовъ дѣлается вычетъ въ 10% и, слѣдов., они облагаются лишь въ размѣрѣ 90% своихъ содержаній; какъ лично объясняли мнѣ, въ Деп. Фин. въ Швейцаріи это дѣлается—исключительно въ цѣляхъ—нѣсколько возстановить равномѣрность обложенія, притомъ иногда этотъ вычетъ не предусмотрѣнъ закономъ, а производится въ силу обычая. Съ той же цѣлью, по постановленію налоговыхъ коммиссаровъ, въ Цюрихѣ дѣлается вычетъ *въ 200 фр.* изъ жалованій (Protokoll uber die Verhandlungen der Steuerkommissare betr.

отклоненія проекта о публикаціи списковъ, ввести другія улучшенія въ методѣ оцѣнки доходовъ въ цѣляхъ болѣе уравнительнаго обложенія, а именно:—увеличить число членовъ въ оцѣночныхъ коммиссіяхъ и извѣстное число мѣстъ непремѣнно предоставить «Fixbesoldeten», а ради удобства этихъ послѣднихъ назначать засѣданія коммиссій на вечера. Затѣмъ въ петиціи требовалось, чтобы нѣсколько экземпляровъ налоговаго регистра было положено и открыто для публики въ какомъ-либо опредѣленномъ пунктѣ, и каждый членъ налоговой коммиссіи долженъ быть снабженъ спеціальнымъ экземпляромъ регистра. Городской совѣтъ согласился на увеличеніе числа членовъ въ коммиссіи и предоставленіе извѣстнаго числа мѣстъ служащимъ, но отказался выставить нѣсколько экземпляровъ для публики, хотя эти экземпляры и были отпечатаны, и каждый членъ коммиссіи былъ снабженъ имъ. Эта организація введенія въ оцѣночныя коммиссіи людей изъ всѣхъ сословій и профессій оказалась очень полезной. Проектъ инвентаризаціи наслѣдственной массы въ цѣляхъ контроля декларацій былъ отклоненъ 1 марта 1895 г., и финансовое управленіе пришло опять къ мысли ввести публикацію оцѣночныхъ списковъ.

Уже по существующему закону (§ 17 Gesetz 18 März 1865 г.) оцѣночный регистръ долженъ въ теченіе 21 дня лежать въ общинной канцеляріи и быть открытымъ публикѣ; то же самое имѣетъ мѣсто и относительно регистровъ для поземельнаго налога и налога на капиталъ. Новый проектъ публикаціи оцѣночныхъ списковъ заключается въ слѣдующемъ: доходъ лица публикуется отдѣльно по тремъ налоговымъ рубрикамъ — отъ земли, капитала и другихъ источниковъ, публикуется самъ *доходъ*, а не платимый налогъ [1]), такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ пришлось бы публикѣ самой для контроля превращать налогъ, путемъ извѣстныхъ (правда простыхъ) исчисленій, въ доходъ лица, что стало бы затруднять, по мнѣнію финансоваго департамента, контроль общества надъ декларацією плательщика. Предполагается

---

das bei der Taxation des Vermogens und Einkommens zu beobachtende Verfahren. Zurich, 1894, стр. 12). Слѣдов., здѣсь мы имѣемъ дѣло съ легализированнымъ укрывательствомъ, созданнымъ вслѣдствіе трудности охватить доходы отъ движимаго капитала. То же самое (вѣроятно съ той же цѣлью) имѣетъ мѣсто въ княжествѣ Рейсъ старшей линіи. Вычетъ здѣсь—въ размѣрѣ 15%, см. § 11 Gesetz vom 4 Jan. 1893. betr. die Eink.-st. im Furstent. Reuss a. L. Fin Arch. 1893. 841 et. cet.

[1]) Какъ это имѣло мѣсто въ проектѣ 1887 г.

отпечатать 3000 экземпляровъ и раздать ихъ публикѣ, и эта публикація списковъ должна повторяться каждые два года [1]). И директоръ финансоваго департамента города Берна г-нъ Мюллеръ (Müller) и г-нъ Гуггеръ (Gugger), завѣдующій крупнымъ швейцарскимъ справочнымъ по кредитоспособности бюро, къ которымъ мы обратились съ нѣкоторыми вопросами о подоходномъ обложеніи въ Швейцаріи, одинаково сходятся въ мнѣніяхъ, что плательщики теперь мало обращаются къ оцѣночнымъ спискамъ, такъ какъ это соединено съ большой тратой времени и безпокойствомъ. «Затѣмъ, прибавилъ г-нъ Гуггеръ (онъ былъ членомъ оцѣночной коммиссіи), чиновники, занятые своимъ дѣломъ, естественно, безъ большой охоты отвлекаются отъ непосредственной своей работы при просьбахъ, предъявляемыхъ къ нимъ объ открытіи имъ оцѣночныхъ списковъ», и оба они—и г-нъ Мюллеръ и г-нъ Гуггеръ—возлагаютъ большія надежды на введеніе публикаціи.

Итакъ, публичность оцѣночныхъ списковъ и даже право обжалованія оцѣнокъ 3-хъ лицъ существуетъ въ нѣкоторыхъ швейцарскихъ кантонахъ. Отзывъ изслѣдователя швейцарскихъ финансовъ проф. Шанца, впрочемъ, неособенно благопріятенъ относительно вліянія этой публичности списковъ на декларацію.

«Нельзя утверждать, говоритъ онъ, чтобы публичность увѣнчалась здѣсь большимъ успѣхомъ». «Оцѣночные списки скорѣе являются здѣсь предметомъ любопытства, но рѣдко даютъ поводъ къ корректурѣ обложенія 3-хъ лицъ. Публичность обычно не выходитъ за узкія границы, а корректурѣ препятствуютъ сосѣдскія отношенія; если же при абсолютной невѣрности существуетъ относительная соразмѣрность, то отпадаетъ всякое желаніе къ обжалованію ставокъ третьихъ лицъ» [2]).

Но параллельно съ этимъ мы имѣемъ и благопріятныя мнѣ-

---

[1]) Финансовое управленіе, предлагая опять введеніе публикаціи налоговыхъ списковъ, мотивируетъ это теперь тѣмъ, что инвентаризація только что была отвергнута, а между тѣмъ прежде нѣкоторые противники публикаціи имѣли въ виду введеніе ея, и финансовое управленіе надѣется пріобрѣсти поддержку этихъ послѣднихъ.

[2]) Schanz. B. I стр. 120. Koenig Die Bedeutung der Steuervorlage fur Oesterreich 1891, Wien, стр. 51: бургмейстеръ Вейсъ Wesel на съѣздѣ рейнскихъ городовъ говорилъ, что при деклараціонной системѣ хорошій коррелатъ—публичность деклараціи, но что здѣсь нельзя отрицать возможность „dass sich bei der Offenlegung eine gegenseitige stillschweigende Billigung zu niedrigen Angaben entwickeln konnte". Verein Rheinischer Stadte Sitzung zu Koln am Samstag den 14 Dezember 1889, стр. 22.

нія о вліянія публичности списковъ. Въ общинѣ Невшателѣ уже два года существуетъ печатаніе списковъ, и никто не думаетъ уничтожить ея, по словамъ Luzerner Tageblatt Точно также нѣкоторыя мѣста въ Ааргау ввели публикацію, напр. Zofingen [1]). Въ Langenthal'ѣ печатаніе практикуется уже 5—6 лѣтъ, въ Oftringen— 1 годъ [2]).

Авторъ статьи въ St. Galler Anz. 10 авг. 1897 г. говоритъ объ удовлетворительности результатовъ публикаціи списковъ въ Лангенталѣ, Зофингенѣ и Rütli (Цюриха), основывая свое сужденіе (по словамъ автора) на компетентныхъ данныхъ. И лично намъ приходилось въ Швейцаріи слышать нерѣдко авторитетныя мнѣнія директоровъ финансовыхъ департаментовъ, убѣжденныхъ въ этомъ благопріятномъ воздѣйствіи. «Публичность, говорили мнѣ, скорѣе имѣетъ дѣйствіе репрессивное, рѣдко пользуются правомъ рекламаціи противъ оцѣнокъ 3-ихъ лицъ, но плательщикъ чувствуетъ контроль общественнаго мнѣнія надъ собой». «Хотя на мой взглядъ вполнѣ удовлетворительнаго результата и нельзя пока ждать въ Швейцаріи при современной постановкѣ тамъ этого вопроса: списки публикуются рѣдко, а обычно лежатъ открытыми очень короткое время (2 недѣли) въ бюро, это уже не удобно (см. слова Гуггера), затѣмъ, если и публикуются, гдѣ это имѣетъ мѣсто, то въ спискахъ показываются лишь окончательные итоги оцѣнки, огульныя оцѣнки всего дохода, а не по источникамъ, слѣд., невозможно ихъ контролировать и неизвѣстно, чья вина въ низкомъ размѣрѣ послѣднихъ—коммиссіи-ли, агента-ли, фиска или самого плательщика (объ этомъ мы будемъ говорить ниже).

Мы разсмотрѣли вопросъ о публичности въ европейскихъ государствахъ. Но этотъ вопросъ принялъ широкіе размѣры за послѣднее время въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки въ виду неудовлетворительности результатовъ поимущественнаго обложенія, и тамъ все болѣе и болѣе раздаются теперь голоса въ пользу введенія контроля оцѣнокъ путемъ общественнаго мнѣнія. Въ виду тѣхъ оригинальныхъ взглядовъ, къ какимъ въ концѣ концовъ приходитъ и практика, и теорія въ Америкѣ по этому вопросу, который тѣсно связанъ съ финансовой системой Америки,—я помѣщаю далѣе отдѣльную главу, рисующую постановку этого вопроса въ Соединенныхъ Штатахъ.

---

[1]) Luz. Tagl. 17 янв 1895 г. [2]) см. Luzern Tageb1 22 Jan. 1895 г.

Только такимъ путемъ, думается мнѣ, возможно схватить тѣ причины, которыя толкаютъ тамъ къ этому рѣшенію.

Здѣсь же (см. ниже) ограничимся лишь резюме той аргументаціи, которая была представлена защитниками публичности оцѣночныхъ списковъ въ Вашингтонской палатѣ въ 1894 г., высказанной по поводу введенія федеральнаго подоходнаго налога. Точно также любопытные эксперименты по вопросу о публичности списковъ и правѣ обжалованій представляютъ англійскія колоніи въ Америкѣ. Въ литературѣ оригинальная постановка обложенія въ этихъ колоніяхъ вовсе не была затронута до сихъ поръ, между тѣмъ она представляетъ широкій интересъ для сравнительнаго изученія формъ обложенія. Всѣ выводы о подоходномъ налогѣ строились до сихъ поръ лишь на англійскомъ прототипѣ:—германскихъ и отчасти швейцарскихъ его формахъ. Поэтому, въ виду особаго интереса этихъ оригинальныхъ формъ, я остановлюсь нѣсколько подробнѣе на этихъ попыткахъ.

f) Публичность оцѣночныхъ списковъ въ провинціяхъ Канады.

Во многихъ отношеніяхъ англійскія колоніи начинаютъ теперь опережать Европу, это мы видимъ и на организаціи подоходнаго налога. Нѣкоторыя изъ колоній покончили съ принципомъ тайны и внесли полную публичность въ обложеніе, простирающуюся до того, что оцѣночные списки публикуются въ газетахъ, вывѣшиваются на полицейскихъ станціяхъ или лежатъ открытыми для всей публики въ оцѣночномъ бюро. Кромѣ того, колоніи, какъ логическое послѣдствіе публичности, вводятъ и право обжалованія всякимъ плательщикомъ оцѣнокъ третьихъ лицъ. Въ видахъ облегченія контроля общественнаго мнѣнія надъ оцѣнками контрибуентовъ проведена въ широкой степени спеціализація оцѣночныхъ списковъ, нерѣдко содержащихъ въ себѣ до 40 отдѣльныхъ рубрикъ, по которымъ разносятся факты, касающіеся имущественнаго положенія плательщика.

Въ выработкѣ подоходнаго обложенія мы наталкиваемся на принципъ раздѣленія труда. Міръ является въ этомъ смыслѣ— какъ бы большимъ верстакомъ, гдѣ разныя страны одновременно ткали этотъ новый костюмъ обложенія, и каждая изъ нихъ сосредоточилась на той или другой части его. Англія дала намъ принципъ декларации и методъ косвеннаго взиманія, создала типъ податного инспектора, но лишь слабо провела принципъ про-

грессіи и уже совсѣмъ остановилась втупикъ, какъ предъ принципомъ проведенія различія между фундированными и не фундированными видами доходовъ, такъ и предъ коммерческой тайной. Пруссія и вообще германскія государства глубже провели принципъ деклараціи и широко поставили методъ косвенной деклараціи, выработали принципъ прогрессіи, т. е. взяли въ свои руки ту послѣднюю задачу, предъ трудностью которой остановилась Англія. Въ маленькой Швейцаріи кантоны наперерывъ одинъ предъ другимъ работаютъ надъ организаціей подоходнаго налога и, главнымъ образомъ, надъ контрольными средствами — инвентаризаціей и публичностью оцѣночныхъ списковъ и, въ противоположность германскимъ государствамъ, почти вовсе не обращаютъ вниманія на методъ косвенной деклараціи, который будто бы не согласенъ съ духомъ демократіи. Основные вопросы, около которыхъ вращается теперь борьба въ Швейцаріи,—это прогрессія, инвентаризація и публичность списковъ,—мѣры, объясняющіяся самимъ строемъ швейцарской демократической республики. Австралійскія колоніи вплели въ подоходный налогъ соціальныя цѣли обложенія [1])—фактъ, легко объясняемый особымъ аграрнымъ строемъ колоній и тѣмъ вліяніемъ, которое получалъ здѣсь на законодательство рабочій классъ (особенно Новая Зеландія),—что придало подоходному налогу опять-таки своеобразную форму. Если въ смыслѣ проведенія различія въ обложеніи фундированныхъ и не фундированныхъ доходовъ австралійскія колоніи и пошли далѣе своей метрополіи, то онѣ остались вполнѣ на почвѣ принципа «тайны имущественныхъ отношеній» [2]), въ противоположность другимъ своимъ американскимъ собратьямъ, такъ широко развившимъ этотъ принципъ, съ постановкой котораго здѣсь мы и познакомимся [3]).

Въ Британской Колумбіи подоходный налогъ taxes on property въ существующей формѣ введенъ 1888 г. 28 апрѣля [4]). Налогъ слагается изъ двухъ частей: 1) налога на реальную собственность,

---

[1]) См. о формахъ подоходнаго обложенія въ Австралійскихъ колоніяхъ мою статью въ Русск. М. 1898 г. январь.

[2]) Въ виду малоизвѣстности этого законодательства мнѣ придется въ нѣсколькихъ словахъ изложить и самые акты.

[3]) Только относительно обложенія поземельной собственности тамъ этой тайны оцѣночнаго регистра не существуетъ. См. Русск. М 1898 г. январь.

[4]) Statutes of the province of British Columbia passed in the session held in the 51 year of Reign of Her Majesty Victoria 1888 ch 36.

гдѣ подразумѣвается земля и строенія и нѣкоторыя другія вещи (erected upon or affixed to the land) и всѣ машины и т. д. (Этотъ источникъ облагается въ $^2/_3$% съ цѣнности земли), и во-2-хъ, на личную собственность, гдѣ подразумѣваются товары, дивиденды, акціи, ипотечные долги и т. д. (3.4), (обложеніе въ $^1/_2$% съ цѣнности ея) и, въ 3-хъ, доходъ свыше 1500 долл. (размѣръ обложенія въ $^3/_4$% (7)) [1]). Личная собственность, не превышающая 300 дол., не подлежитъ обложенію (4.20). Любопытно, что актъ имѣетъ и соціальную цѣль, такъ онъ облагаетъ т. н. «wild lands» спеціальнымъ налогомъ въ $8^1/_2$ центовъ. Подъ «wild lands» извѣстны земли, принадлежащія какому-либо лицу, но на которыхъ не произведено улучшеній въ размѣрѣ 250 центовъ на акръ (3.7). Всѣ контрибуенты должны давать по требованію ассессора свѣдѣнія объ ихъ имуществѣ (17.18.19). За неподачу деклараціи или ложность ея полагается штрафъ не свыше 100 долл. Ассессоры составляютъ оцѣночные списки, гдѣ заносится, между прочимъ, слѣдующее:

1) № листа.
2) Имя плательщика.
3) Занятіе его.
4) Число скота.
5) » овецъ.
6) » свиней.
7) » лошадей.
8) Экономическое положеніе плательщика (freeholder, householder или tenant).

.....

11) Мѣстоположеніе собственности.
12) № дома (number of lot of house).
13) Размѣръ собственности.
14) Цѣнность каждой парцеллы реальной собственности.
15) Общая стоимость собственности.
16) Размѣръ налога причитающагося съ послѣдней.
18) Число акровъ, подлежащихъ «wild landtax».
19) Налогъ на нее.

.....

---

[1]) Act 1887, chap. 32. An act to amend the assessment acts (I). Ранѣе размѣръ обложенія былъ нѣсколько иной. Existenzminimum повышенъ теперь до 1000 долл. См. Statutes of the prov. of Brit. Col., Victoria B. C. 1896, ch. 46. 371—6.

21) Полная стоимость личной собственности.

22) Налогъ на нее.

.....

24) Подлежащій обложенію доходъ [1]).

Составивъ списки, ассессоръ увѣдомляетъ каждаго плательщика, посылая ему дубликатъ, а затѣмъ эти списки должны быть положены въ бюро ассессора и еще въ такихъ мѣстахъ, гдѣ назначитъ лейтенантъ-губернаторъ (Lieutenant Governor in Council), и они открыты для обзора всѣхъ лицъ, имѣющихъ собственность въ данномъ округѣ (district) «at all convenient office hours» (51). Эта публичность оцѣночныхъ листовъ была введена еще первымъ актомъ 1876 г. § 41.

Право обжалованія предоставлено не только противъ своей оцѣнки, но и оцѣнки всякаго третьяго лица, если только кто-либо находитъ оцѣнку этого послѣдняго слишкомъ низкой.

Заявленія о жалобахъ подаются ассессору, который и составляетъ *особые общіе списки* съ указаніемъ всѣхъ лицъ, заявившихъ жалобы по поводу ихъ собственной оцѣнки или по поводу обложенія 3-хъ лицъ, при этомъ въ спискахъ указывается и имя того контрибуента, противъ котораго направлена жалоба и по какому пункту оцѣночнаго списка, и этотъ списокъ выставляется въ какомъ-либо публичномъ мѣстѣ (58.3) («in some convenient and public place»).

Выставляемый списокъ имѣетъ слѣдующую форму:

Имя жалобщика:	Относительно кого направлена жалоба:	Пункты жалобы:
A. B.	самъ	слишкомъ высоко обложена земля
Z.	N.	личная собственность низко обложена.
и т. д.	(т. е. Z. жалуется здѣсь по поводу стороннего лица—N.) (58.5).	

Эти аппеляціи выслушиваетъ особое учрежденіе (Court of Revision and Appeal). Кромѣ того *всѣ лица*, противъ оцѣнки которыхъ *поданы жалобы*, увѣдомляются объ этомъ съ указаніемъ *имени аппеллянта* и пункта жалобы (58.7) [2]). Лицо, недовольное своей

---

[1]) Такая форма оцѣночныхъ листовъ была установлена еще въ 1879 г. (Property Taxes amendment, ch. 34), см. Statutes of British Columbia. 1879. Прежніе акты, ch. 26. An act to amend the assess. acts 1880 г.

[2]) Извѣщеніе лицу, противъ оцѣнки котораго возбуждена жалоба, совершается

ставкой или 3-ье лицо, оцѣнка котораго обжалуется, должны декларировать свои доходы, но если «Court of Revision» неудовольствуется этой декларацiей, то могутъ быть приглашены свидѣтели и допрошены подъ присягой, и тогда «Court of Revision» сообразно своему убѣжденiю измѣняетъ оцѣнку или оставляетъ въ прежнемъ видѣ [1]).

Итакъ, здѣсь оцѣночные листы составляются подробно по рубрикамъ для облегченiя обжалованiя ихъ третьими лицами.

Познакомимся теперь съ постановкой этого вопроса въ провинцiи Брунсвика. Дѣйствующее подоходное обложенiе установлено въ Брунсвикѣ (Brunswick) съ 1877 г. Оно назначено здѣсь для муниципальныхъ цѣлей. Любопытно, что налогъ имѣетъ раскладочную форму, а именно—особые ассессоры дѣлаютъ предварительную оцѣнку всей собственности и доходовъ. При этомъ ассессоры пользуются указанiями секретарей школьныхъ попечителей (school trustees), которые даютъ имъ списки лицъ, подлежащихъ школьному налогу.

«Оцѣнщики» (valuators), къ которымъ поступаютъ оцѣнки ассессоровъ, по полученiи этихъ листовъ, посѣщаютъ сами приходы, города и нѣкоторыя владѣнья, чтобы убѣдиться, какъ были сдѣланы эти оцѣнки, въ цѣляхъ повѣрить послѣднiя и обезпечить одинаковость обложенья, и они составляютъ уже окончательные списки (43); на основанiи этихъ послѣднихъ опредѣляется контингентъ для каждой общины муниципальнымъ совѣтомъ. Эта оцѣнка остается въ силѣ на 5 лѣтъ, а затѣмъ ревизуется, но если ревизiя не была произведена, то разверстка на слѣдующее пятилѣтiе происходитъ по прежней оцѣнкѣ. Итакъ, каждый городъ получаетъ здѣсь особый контингентъ, и только уже эти контингенты города раскладываютъ. Самое же обложенiе внутри общины совершается слѣдующимъ образомъ: ассессоры дѣлаютъ объявленiе въ 3-хъ наиболѣе публичныхъ мѣстахъ прихода, и каждый, подлежащiй налогу, въ теченiе 30 дней послѣ этого долженъ подать декларацiю о своемъ доходѣ (51). Но по требованiю,

---

такъ: „take notice, that you are required to attend the Court of Revision at . . . . . on the . . . . day of . . . . in the matter of the following appeal:—

Sobject . . . . G H
Appellant
Signed X. S
to I K. Clerk

См. Assessment Act 1876 № 8, 1876 § 49 въ Statutes of British Columbia.

[1]) § 49 Act'a. 1876 № 8.

каждый плательщикъ долженъ подавать спеціализированную декларацію по формѣ B, а именно:

Земля на правѣ собственности, земля въ арендѣ, личная собственность, товары, корабли, акціи въ нихъ, ипотеки и другая личная собственность, долги, доходъ, получаемый отъ профессіи, занятія, доходъ отъ личной работы, торговли и т. д. [1]).

За неподачу декларації лицо лишается права аппелляціи противъ оцѣнки, произведенной ассессоромъ (55).

За ложную декларацію налагается штрафъ въ 20 долл. Составивъ списки, ассессоры выставляютъ ихъ въ наиболѣе публичныхъ мѣстахъ, и внизу такого листа должно быть написано «this list is posted for the purpose of correction» (59), т. е. «этотъ листъ выставленъ въ цѣляхъ поправки», и всякое лицо можетъ обжаловать— какъ размѣръ своего собственнаго обложенія, такъ и обложеніе всякаго другого лица, если оно находитъ, что это третье лицо обложено очень низко; въ послѣднемъ случаѣ лицо въ 10 дней подаетъ жалобу ассессору съ указаніемъ, во сколько оно оцѣниваетъ собственность этого лица или его доходъ.

Публичность оцѣнокъ введена также въ подоходномъ налогѣ— собственно поимущественномъ, который существуетъ для муниципальныхъ же цѣлей, въ Сѣверо-западныхъ Провинціяхъ (North—west Territories) [2]). Введено здѣсь также и право обжалованія оцѣнокъ другихъ лицъ, о чемъ подается заявленіе клерку, состоящему при «Court of Revision». Клеркъ выставляетъ списки всѣхъ жалобщиковъ, протестующихъ—какъ относительно ихъ собственной ставки, такъ и относительно оцѣнокъ или пропуска другихъ лицъ, указывая въ нихъ, кто и относительно кого и по какому поводу приноситъ жалобу [3]). Лицо, противъ котораго направляется аппелляція, увѣдомляется заказнымъ письмомъ (§ 118.3).

---

[1]) The consolidated Statutes of New Brunswick, Fredericton. 1877. Rates and taxes, c. 100, стр 830.

[2]) The Revised ordinances of the North-west Territories and other ordinances passed by the legislative Assembly. Regina. 1888. Ch. 8. An ordinance respecting Municipalities, стр 46--130

[3]) „The clerk of the Court shall post upon some convenient place within the Municipality a list of all complainants on their own behalf against the assessor's return and of all complaints on account of assessment or want of assessment or no proper assessment of other persons, stating the names both of complainant and the party complained against, with a concise description of the matter complained of together with an announcement of the time when the court will be held to hear the complaints.“ (§ 118) (3).

Подоходный налогъ на св. Винцентѣ (St. Vincent'ѣ) былъ еще введенъ въ 1868 г., но съ того времени онъ подвергся цѣлому ряду видоизмѣненій, и послѣдній актъ относится къ 1887 г. [1]). Доходы до 50 ф. ст. освобождены отъ налога, а доходы отъ 50 ф. ст. до 300 ф. ст. облагаются въ 20 ш. со 100 ф. ст., а свыше 300 ф. въ 30 ш. на каждые 100 ф. (§ 6). Округами для обложенія считаются здѣсь полицейскіе округи, и губернаторъ назначаетъ, публикуя въ газетахъ, ассессоровъ, а магистратъ дистрикта считается—ex officio—главнымъ ассессоромъ (chief assessor) (§ 13), который и разсылаетъ формы декларацій плательщикамъ. Декларація [2]) не спеціализирована, а просто въ ней объявляется лишь размѣръ дохода, которымъ владѣетъ плательщикъ.

Форма ея:

J AB... do solemnly and sincerly declare that my income for the year... derived from all sources and property whatsoever (exclusive of income on which income tax is deducted by the treasurer)... did not exceed the sum of L... (18). (Подпись декларанта).

На основаніи этихъ декларацій происходитъ процессъ обложенія, но ассессоры не могутъ увеличить цифру дохода плательщика, предварительно не вызвавъ послѣдняго по особой формѣ.

По окончаніи операціи обложенія губернаторъ немедленно публикуетъ оцѣночные списки [3]) въ правительственной газетѣ и вывѣшиваетъ копіи списковъ на каждой полицейской станціи и «in such other manner as he may see fit» (§ 29), т. е. предаетъ гласности и другимъ путемъ, какъ найдетъ удобнымъ. Но въ законѣ неясна постановка аппелляціи, а именно, кто имѣетъ право на нее, можно ли обжаловать декларацію третьяго лица,—просто въ законѣ (§ 32) сказано: «any person after assessment made may appeal».

Въ провинціи Онтаріо поимущественно-подоходный налогъ въ дѣйствующей формѣ существуетъ съ 1892 г.[4]). Здѣсь вве-

---

[1]) The income and landtax ordinance. 1887, № 23.

[2]) Подобная декларація была введена уже актомъ 1868 г. и затѣмъ видоизмѣнена актомъ 1881 г. (§ 11).

Ordinance to amend „The income tax Act 1868". The income tax ordinance. 1881 г. № 12. См. въ St. Vincent Acts 1881 to 1884 г., стр. 39—40.

[3]) Публикація оцѣночныхъ списковъ здѣсь была еще введена актомъ 1868 г. An Act for laying a tax on incomes and other objects declared taxable. 1868, № 286 См. S. Vincent Acts 1868—72, стр 470, § 30.

[4]) Statutes of the province of Ontario passed in the session held in the 55-th year of the reign of her Majesty. Toronto 1892. C — 48. An Act to consolidate the Acts respecting the assess. of property.

день Existenzminimum въ 400 дол. для всѣхъ видовъ дохода, въ 700 дол.—для доходовъ отъ личнаго заработка и въ 100 ф. ст.—отъ личной собственности (§§: 6, 22, 23, 24).

Налогъ здѣсь—смѣшанный поимущественно-подоходный. Лица, подлежащія обложенію, должны давать всѣ свѣдѣнія ассессорамъ (§ 42), которые на основаніи этихъ свѣдѣній и составляютъ оцѣночные листы. Оцѣночные листы открыты для публики, и составляются они очень подробно, а именно, сначала слѣдуетъ:

1) № листа.

2) Имя и адресъ плательщика.

3) Занятіе и указаніе семейнаго положенія плательщика (холостой, замужняя женщина или вдова, для этого ставятся просто буквы S, M, W).

4) Указаніе: freeholder или фермеръ и имѣетъ ли право голоса.

5) Возрастъ.

.....

9) № дома или участка.

10) Число акровъ земли.

11) » » расчищенной земли.

12) Цѣнность каждой парцеллы собственности.

13) » реальной собственности.

14) » личной »

15) Доходъ, подлежащій обложенію.

18) Statute labour для мужчинъ отъ 21 до 60 лѣтъ, число дней работы.

22) Число скота.

23) » овецъ.

24) » свиней.

25) » лошадей и т. д. Всего 34 колонны [1]).

Всякое лицо можетъ обжаловать здѣсь, какъ размѣръ своего обложенія, такъ и ставку другихъ, если находитъ, что послѣдніе обложены или очень низко, или очень высоко (§ 64), и клеркъ «Court'a of Revision» долженъ извѣстить и ассессора, и лицо, противъ котораго идетъ жалоба, кромѣ того, клеркъ долженъ «in some convenient and public place within the municipality or ward» выставить листъ всѣхъ жалующихся или на свою оцѣнку, или на оцѣнку другихъ съ указаніемъ предмета жалобы (§ 64, 4), противъ чьей оцѣнки лицо жалуется, и съ обозначеніемъ дня слушанія аппелля-

[1]) § 14.

ціи. Листъ носитъ аналогичную форму съ Британской Колумбіей, а именно, онъ имѣетъ такую форму:

Жалующійся.	Противъ кого.	Предметъ жалобы [1]).
A. B.	Самъ.	Слишкомъ обложена земля.
C. D.	E. F.	— опущено имя.
L. M.	N. O.	Личная собственость оцѣнена низко.

Въ этомъ случаѣ лицо, котораго оцѣнка обжалуется, должно подать декларацію и подтвердить ее присягой, «Court of Revision» можетъ при этомъ допросить и свидѣтелей.

Недостатокъ контрольныхъ средствъ здѣсь опять-таки побудилъ сдѣлать призывъ къ общественному мнѣнію, и, дѣйствительно, постановка публичности здѣсь организована удовлетворительно. Подробность оцѣночнаго листа даетъ публикѣ средство судить о доходѣ лица, такъ, конечно, гораздо легче судить о доходѣ, когда онъ раздѣленъ на отдѣльныя рубрики, чѣмъ судить о немъ въ его суммарной формѣ.

Итакъ, публичность или публикація оцѣночныхъ списковъ съ правомъ обжалованія, весьма распространена въ американскихъ колоніяхъ Англіи (Британская Колумбія, Брунсвикъ, Онтаріо, Сѣверозападныя территоріи) иногда она и не соединяется съ правомъ обжалованія оцѣнокъ третьихъ лицъ (Сейшельскіе острова, Св. Винцентъ).

Всѣ вопросы техники подоходнаго обложенія, волнующіе Европу, находятъ себѣ отголосокъ и здѣсь; такъ, здѣсь мы находимъ и весьма детальированную декларацію, очевидно, введенную въ цѣляхъ лучшаго контроля послѣдней (Онтаріо, Брунсвикъ).

Къ сожалѣнію, печатные матеріалы очень скудны и не даютъ никакихъ свѣдѣній, какъ функціонируетъ подоходный налогъ въ колоніяхъ, въ особенности, какое вліяніе на оцѣнки имѣетъ публичность оцѣночныхъ списковъ. Въ виду этого я обратился съ вопросами къ соотвѣтствующимъ правительствамъ нѣкоторыхъ провинцій Канады [2]). Правда, не всѣ отвѣты одинаково удовлетво-

---

[1]) Здѣсь указывается рубрика оцѣночнаго листа.

[2]) Вопросы были посланы чрезъ High Commissioner'а Канады въ Лондонѣ, которому, а также и M-r'y Colmer'y, секретарю Канадскаго агентства, я приношу искреннюю признательность.

рительно составлены, поэтому я ограничусь лишь тѣми, гдѣ отвѣтъ дается ясно и точно. Относительно Онтаріо, отвѣтъ былъ присланъ отъ Maughan'a assessment Commissioner'a (конечно, мы дѣлаемъ далѣе выдержки): «публикація оцѣночныхъ листовъ (assessments rolls) имѣетъ вообще *хорошее вліяніе*». «Если бы этотъ доступъ къ оцѣночнымъ листамъ всѣхъ плательщиковъ былъ уничтоженъ, то это могло бы имѣть своимъ послѣдствіемъ недолжное (undue) вліяніе въ пользу богатыхъ и, слѣдовательно, болѣе тяжелое обложеніе менѣе состоятельныхъ, а затѣмъ могла бы имѣть мѣсто нечестность ассессоровъ, клерковъ и другихъ служащихъ, вліяніе партій и т. д.»[1]), т. е. коммиссіонеръ отмѣчаетъ здѣсь благодѣтельное вліяніе контроля публичнаго мнѣнія на самые оцѣночные органы. На второй вопросъ, «обращаются-ли плательщики, чтобы справиться объ оцѣнкѣ другихъ лицъ», категорически отвѣчаетъ: «Да».

Точно также на нашъ 10-й вопросъ: «Не вредитъ-ли эта публичность кредиту?» Отвѣтъ говоритъ: «very little, if any. Even if it did, the publicity of the roll more than counterbalances»[2]). Общественное мнѣніе сжилось съ публичностью, и «не слышно объ агитаціи противъ нея», вообще коммиссіонеръ прибавляетъ, что въ цѣломъ актъ кажется справедливымъ «just and equitable».

Точно также изъ Британской Колумбіи отвѣчаютъ утвердительно на 5-ый вопросъ, т. е., что «публичность *предупреждаетъ укрывательства*, кредиту эта публичность оцѣночныхъ листовъ не вредитъ». Правда, здѣсь эти листы не печатаются и лишь открыты для разсмотрѣнія. «Правомъ обжалованія оцѣнокъ другихъ лицъ пользуются рѣдко»—но этотъ параграфъ имѣетъ своимъ послѣдствіемъ выравненіе оцѣнокъ «the effect is to equalize the assessment». Здѣсь совершенно отрицается, чтобы эта публичность вела къ тому, чтобы плательщики, видя, какъ другіе низко

---

[1]) Приведемъ буквальный текстъ этой фразы: „The publication of assessment rolls.... has upon the whole a good influence. It is necessary, that free access to the assessment rolls be given all taxpayers thereon. If this right were abolished, changes might be made of undue influence in favor of the rich and consequent heavy assessment of the wealthy, of dishonest, clerks and other officials party influence..." et cet., et cet. (Dep. of Ass. re № 1737. Toronto 23 fevr. 1897).

[2]) т. е. „очень мало, если только это имѣетъ мѣсто. Но во всякомъ случаѣ *публичность оцѣночныхъ списковъ болѣе, чѣмъ перевѣшиваетъ, это вліяніе*" (курсивъ нашъ), т. е. коммиссіонеръ прямо признаетъ здѣсь полезное вліяніе на кредитъ публикаціи оцѣночныхъ списковъ. (Первая часть его отвѣта для насъ несовсѣмъ понятна, вѣроятно, ему нашъ вопросъ былъ нѣсколько неясенъ)

оцѣнивають свой доходъ, сами понижали размѣръ дохода въ своихъ декларацiяхъ.

Въ литературѣ теперь также начинаютъ слышаться голоса въ пользу введенiя публичности списковъ и даже болѣе того. Такъ Буркартъ [1]) предлагаетъ ввести публичность по крайней мѣрѣ результатовъ оцѣнки доходовъ (der Schätzungsresultate) и предоставить каждому плательщику право обжалованiя любой ставки. Для большей успѣшности этой мѣры Burkart предлагаетъ съуженiе податныхъ округовъ въ территорiальномъ отношенiи, чтобы этимъ облегчить общее участiе въ обложенiи. «Только при территорiальной отграниченности возможенъ общiй взаимный контроль, который будетъ тогда покоиться на взаимномъ знанiи другъ другомъ ихъ имущественныхъ отношенiй». Burkart [2]) предлагаетъ сдѣлать публичными всѣ прения по обложенiю и говоритъ, что если это будетъ отклонено, то, по крайней мѣрѣ, на до ввести публичность результатовъ обложенiя и все общее право рекламацiи (Reklamationsrechts) плательщиковъ противъ оцѣнки третьихъ лицъ. «Обложенiе при этой системѣ, продолжаетъ Burkart [3]), приметъ тогда характеръ состязательнаго процесса (contradictorischen Verfahrens), при которомъ каждый плательщикъ явится и въ роли обвиняемаго, и, если пожелаетъ, то и въ роли обвинителя, а коммиссiя въ роли жюри [4]). Въ области обложенiя, какъ въ теорiи, такъ и въ практикѣ, продолжаетъ онъ далѣе, мы идемъ къ тому, чтобы сдѣлать результаты обложенiя доступными для публики (zugänglich)». Эта же публичность, по мнѣнiю Буркарта, скорѣе всего исключила бы партiйность при обложенiи [5]). Крисъ, авторъ нѣсколькихъ очень дѣльныхъ статей о подоходномъ налогѣ въ Англiи и Пруссiи, также высказывается за публичность оцѣночныхъ списковъ, собственно окончательныхъ налоговыхъ ставокъ (Steuersätze), хотя, по его мнѣнiю, тѣ данныя, которыя послужили основанiемъ для налога и должны храниться въ тайнѣ, но не самый размѣръ налога, такъ какъ, говоритъ онъ, «налогъ есть *публичная обязанность, съ которой связаны публичныя права*» [6]) «Оцѣночные листы, говоритъ Францъ (Frantz), должны быть открыты всякому; мало того, они должны публиковаться въ газетахъ, и въ город-

[1]) См. Annalen des deutschen Reichs, 1879, стр. 1790. [2]) Ibid
[3]) Ibid. 1792—3. [4]) Ibid. 1792—3. [5]) Ibid. 1798.
[6]) Ergebnisse der preuss. Einkommensteuer und Vorschlage zu ihrer Verbesserung v. Prof. Kries въ Zeitschrift fur die ges. Staatswissenschaft стр. 413—4. (1855).

скихъ адресъ-календаряхъ долженъ быть указанъ тотъ классъ, куда отнесено данное лицо, чтобы такимъ путемъ плательщики постоянно были подъ контролемъ ихъ согражданъ [1])».

Возраженіе, что это могло бы повредить кредиту, Францъ совершенно отвергаетъ. «Кредитъ чрезъ эту публичность можетъ пріобрѣсти лишь болѣе солидное основаніе, а легкомысленные кредиторы получатъ предостереженіе».

«Естественно, что представители капитала будутъ противъ этой публичности, и до сихъ поръ еще они исповѣдуютъ мнѣніе, что доходъ и имущество—частное дѣло, но фискъ, привлекая къ обложенію соразмѣрно доходу и имуществу, придаетъ послѣднему публичный характеръ [2]). Кто честно пріобрѣлъ свое имущество, тому нечего страшиться, что весь міръ будетъ знать размѣръ его имущества. Не находится ли уже въ этомъ положеніи бо́льшая часть чиновниковъ?». «Я не думаю, продолжаетъ авторъ, чтобы какой-либо чиновникъ почувствовалъ себя униженнымъ, если бы ему прямо въ лицо сказали, сколько онъ расходуетъ въ годъ [3])».

g) *Пренія въ Вашингтонской палатѣ по поводу публичности оцѣночныхъ списковъ.*

Во время обсужденія билля Вильсона о пониженіи таможеннаго тарифа и о введеніи подоходнаго налога были весьма любопытныя пренія въ Вашингтонской палатѣ въ 1894 г. по поводу публичности имущественныхъ отношеній. Эти пренія по силѣ аргументаціи заслуживаютъ вниманія, тѣмъ болѣе, что они вовсе не были утилизированы до сихъ поръ въ научныхъ цѣляхъ. Такъ, Брецъ (Bretz), возражая на инквизиторскій характеръ налога, ведущій ко вскрытію имущественныхъ отношеній, указывалъ, что вѣдь деклараціи (о поимущественномъ налогѣ) уже и теперь публичны, и промышленники и «loan agencies» ежедневно разсматриваютъ акты объ обложеніи тѣхъ лицъ, съ кѣмъ они имѣютъ дѣло, чтобы опредѣлить экономическое положеніе послѣднихъ. Мало того, каждый мануфактуристъ земледѣльческихъ орудій требуетъ, чтобы фермеръ, желающій купить у него машину,

---

[1]) Die Sociale Steuerreform als die conditio sine qua non wenn der socialen Revolution vorgebeugt werden soll von Const Frantz. II-te Aufl. Mainz. 1881 стр. 152—3. [2]) Ibid 154.

[3]) Англійскія справочныя книги публикуютъ содержаніе разныхъ должностныхъ лицъ. См напр Whitaker's. Alm.

далъ на другой сторонѣ векселя (note), то, что называется «property statement», т. е. декларировалъ свое имущественное положеніе и закрѣпилъ показаніе своей подписью, и если фермеръ покажетъ ложно, то, по словамъ Bretz'a, фермеръ можетъ подлежать даже уголовному преслѣдованію [1]). «Какъ еще больше могутъ быть вскрыты имущественныя отношенія? Нѣтъ, не это причина противодѣйствія акту, продолжалъ ораторъ, но богатыя лица не желаютъ акта, который имѣетъ цѣлью заставить ихъ платить больше» [2]).

«Богатые классы желаютъ получать весь комфортъ и защиту отъ правительства и отказываются поддержать послѣднее». «Такъ ли вы, богатые классы, не патріотичны, восклицалъ ораторъ, что вы пьете изъ кубка все сладкое и отдаете вашимъ согражданамъ остатки (dregs)»! М-г Голлъ (Hall) прямо называлъ публичность доходовъ, съ которой необходимо, по словамъ противниковъ подоходнаго обложенія, этотъ послѣдній соединяется, однимъ изъ самыхъ сильныхъ аргументовъ въ пользу его [3]). «Правда, что люди не любятъ вскрывать свои имущественныя отношенія, говоритъ Andrew Hunter въ Вашингтонскомъ парламентѣ, но въ обложеніи всѣ — партнеры и имѣютъ общій интересъ pro-rata. Слѣдов., здѣсь можно требовать этого вскрытія, чтобы имѣть возможность справедливо разложить налогъ. Сверхъ того *подоходный налогъ будетъ средствомъ распространенія свѣдѣній очень важныхъ относительно кредита, которыя требуются теперь для дѣловыхъ людей. Положеніе и способность каждаго лица будутъ лучше оцѣнены, а это значитъ не мало*» [4]). Во время дебатовъ часто цитировали американскихъ экономистовъ Amasa Walker и Arthur Letham Perry, *высказывающихся за полную публичность въ дѣлѣ обложенія.* Здѣсь мы кратко охарактеризуемъ взгляды этихъ экономистовъ.

«Уже во второмъ своемъ максимѣ Адамъ Смитъ, говоритъ

---

[1]) Congress Record. 53 Cong, II sess 1894, стр. 1710.

[2]) „Wealth of the East opposes the income tax", т. е. „богатство Востока составляетъ оппозицію подоходному обложенію", замѣтилъ Hall (ibid. 1610).

Вся пресса востока, т. е. центра движимаго капитала, за исключеніемъ трехъ газетъ: New-Iork World и St. Louis Republic и Chicago Times и всѣ члены конгресса изъ этихъ штатовъ были противъ введенія подоходнаго налога.

[3]) Ibid. 1616.

[4]) Это будетъ—„large amount of information most important in regard to the credit which businesmen are required to give. The passion and ability of every man will be better understood, that is not an unimportant consideration". Andrew Hunter, Appendix to the Congr. Record, 53 Cong, II sess. 1894, стр. 184.

Walker, требовалъ этой публичности, когда онъ говорилъ, что количество уплачиваемаго налога должно быть ясно контрибуенту и всякому другому лицу (the quantity to be paid ought to be clair and plain to the contributor and every other person). Въ обложеніи всѣ люди партнеры:—что одинъ не доплачиваетъ, то другой долженъ заплатить. Поэтому публикація списковъ есть обязанность облагающей власти (the publication of tax lists is a *duty on the part of the taxing power*). И тогда, если какая-либо собственность была бы опущена случайно или намѣренно, она будетъ, вѣроятно, найдена [1]). » Точно также защитники публичности на конгрессѣ ссылались на Перри (Perry), американскаго экономиста, который утверждаетъ: «всѣ граждане—партнеры въ налоговомъ бремени, и каждый имѣетъ право знать, что платитъ другой» [2]) Въ позднѣйшемъ изданіи (1891) своей книги Perry говоритъ: «нѣкоторая путаница понятій во фразѣ: подоходный налогъ вводитъ публичность частныхъ отношеній, такъ какъ во всемъ, что касается обложенія, ничего не должно быть тайною... не должно быть тайны въ отношеніяхъ плательщика къ правительству—это *абсолютно публичная вещь*“ [3]). Ely—извѣстный американскій финансистъ—рекомендуетъ публиковать детально составленные оцѣночные листы, по крайней мѣрѣ, въ 3-хъ еженедѣльныхъ газетахъ [4]). «Не знаю, говоритъ профессоръ Ely, что можно возразить въ наши дни гласности противъ публикаціи доходовъ. Почему эта гласность дохода можетъ быть хуже для кредита промышленника, чѣмъ наши различныя торговыя бюро о кредитоспособности съ ихъ оцѣнкой кредитоспособности каждаго лица?» [5]).

Отчетъ Иллинойскаго бюро труда, разсматривающій вопросъ объ обложеніи съ точки зрѣнія трудовой массы, также приходитъ къ выводу о необходимости публикаціи оцѣночныхъ списковъ и предоставленія всякому права обжалованія этихъ послѣднихъ. Оцѣночные списки должны быть для этого детально составлены [6]). „Но, прибавляетъ отчетъ бюро труда, пока не будетъ лучше развито моральное чувство, пока контрибуентъ не будетъ

---

[1]) Amasa Walker. The science of wealth, A Manual of political economy. Boston. 1866, стр. 309—10

[2]) Elements of political economy Arthur Latham Perry. New-Iork. 1878, new. edit. 588, а также Congress Record, 53 Congr, II sess. 1897 Vol. 26 стр. 1666.

[3]) Principles of Econ. London 1891, стр. 552

[4]) Ely. Taxation in the american cities, 370. [5]) Ibid 297.

[6]) 8-th biennial Report of the bureau of labor statistics of Illinois. Taxation 2-nd ed. 1896, стр. 298—9.

также охотно платить свою долю въ налогахъ, какъ онъ платитъ свой частный долгъ, обложеніе будетъ представлять много случаевъ укрывательства» [1]).

Итакъ, принципъ введенія публичности настоятельно требуется въ Соединенныхъ Штатахъ, какъ людьми практики въ конгрессѣ, такъ и представителями науки, на авторитеты которыхъ ссылаются первые—какъ-то: Ели (Ely), Амаза, Уокеръ, Перри. Если въ европейскихъ государствахъ это требованіе публичности рекомендуется, какъ простое контрольное средство для подоходнаго обложенія, въ формѣ какого-то *лѣкарства*, на которое вы, по желанію, можете согласиться, а можете и отбросить—все дѣло во вкусѣ и размѣрахъ укрывательства (въ этомъ отношеніи не составляетъ исключенія и демократическая Швейцарія), то совсѣмъ иначе ставится вопросъ въ Америкѣ; здѣсь на публичность оцѣночныхъ списковъ смотрятъ, какъ на *обязанность облагающей власти*, которая, безъотносительно къ вопросу объ укрывательствахъ, должна публиковать эти листы, такъ какъ, по выраженію американцевъ, государство «is a great partnership, a great joint and several undertaking», и потому каждый въ правѣ знать, что даютъ другіе, чтобы поддержать это великое предпріятіе» [2]). Слѣдовательно, здѣсь исходятъ изъ болѣе глубокаго теоретическаго положенія.

Европейская мотивировка введенія публичности въ оцѣночные списки обычно исходитъ только изъ желанія воспользоваться ею въ цѣляхъ болѣе равномѣрнаго распредѣленія налоговъ (Вагнеръ), для чего необходимо привлечь самихъ плательщиковъ къ процессу оцѣнки, притомъ де и теперь уже нѣтъ полной тайны въ налогахъ (Австрія, впрочемъ, послѣдняя, идетъ нѣсколько далѣе). Въ Америкѣ приходятъ, съ одной стороны, къ мысли, хотя еще и очень слабо, что публичность въ налогахъ есть *требованіе нашей эпохи и навязывается этой послѣдней* (Bretz), съ другой—выводятъ *публичность изъ самаго понятія финансоваго хозяйства*. Въ этомъ состоитъ заслуга Соединенныхъ Штатовъ по этому вопросу.

Итакъ, мы видѣли и органическую потребность самого кредита во вскрытіи имущественныхъ отношеній, съ другой стороны и налоговая техника приходитъ къ тому же выводу; въ по-

---

[1]) Ibid. 272. [2]) Cooper (изъ Индіаны). Congr. Rec. 1894 (1566)

слѣднемъ случаѣ эти требованія нерѣдко выставляются рабочимъ классомъ (Швейцарія, только что цитированное бюро труда).

Но эта реформа публикаціи (или публичности) оцѣночныхъ листовъ, затрогивая интересы цѣлаго класса, не совершается безъ борьбы. Мы уже имѣли случаи мѣстами отмѣтить ее, теперь мы остановимся нѣсколько подробнѣе на ней.

h) *Вредитъ-ли публичность имущественныхъ отношеній кредиту?*

Какъ мы уже видѣли, обычныя возраженія противъ публичности оцѣночныхъ списковъ сводятся къ тому, что этимъ вскрываются имущественныя отношенія, а это будто бы можетъ вредно отразиться на кредитныхъ отношеніяхъ. Уже самыя попытки, исходящія изъ торговаго класса, къ вскрытію имущественныхъ отношеній говорятъ противъ этого. Но всмотримся ближе въ вопросъ, тогда намъ ясно будетъ, откуда идетъ эта борьба. Совершенно справедливо въ этомъ случаѣ говоритъ Otto Hubner [1]), что «кредитъ, *который можетъ пострадать отъ публичности*, не можетъ быть личнымъ, основаннымъ на *моральномъ качествѣ* должника, но только тотъ, который покоится на *имущественныхъ отношеніяхъ*. Но тогда не въ общемъ-ли интересѣ, чтобы величина этого обезпеченія была извѣстна? Можно-ли государству вмѣнять въ обязанность поощрять эту таинственность, чтобы кредитъ такимъ образомъ направлялся по ложному пути?» Того же мнѣнія, т. е.,— что «обезпеченность кредитнаго обращенія только выиграетъ отъ публичности» [2]), держится и Фюртъ и Брухъ, авторъ «Die Finanzen der Stadt Berlin»: «при этой публичности пострадаетъ лишь дурной кредитъ (faule Kredit), а здоровый выиграетъ, какъ объ этомъ, прибавляетъ авторъ, свидѣтельствуетъ опытъ многихъ городовъ («Thatsachen vieler Städte»)», но, къ сожалѣнію, авторъ не

---

[1]) Otto Hubner. Das Einkommensteuergesetz vom 29 Sept. 1849. Цитир. по Furth Emil: Die Einkommensteuer in Oesterreich und ihre Reform. Leipzig, 1892. Прим. къ стр. 259—60 (публиков. въ видѣ I B. II Heft въ Staats—und Socialwissenschafftl. Beitrage herausgegeben v. Miaskowski).

[2]) Въ мотивахъ къ проекту подоходнаго налога, французскій министръ финансовъ Думэ говоритъ: „можно утверждать, когда мы разсматриваемъ удивительное развитіе обществъ, обязанныхъ публиковать свои балансы, что и коммерческія предпріятія, которыя будутъ обязаны давать свѣдѣнія о своихъ доходахъ, найдутъ здѣсь „une cause d'augmentation de crèdit porticuliérement favorable à l'extension de leurs operations". См. „Exposé des Motifs" къ бюджету 1896 г., стр. 42.

указываетъ, какихъ городовъ [1]). Въ итальянскомъ проектѣ 1894 г. поставившемъ такъ широко принципъ публичности, говорится: «публичность производитъ l'incalcolabile vantaggio della sicurezza nelle contazioni della solidità del credito...» И далѣе: «излишнимъ становится говорить на эту тему въ наше время, когда публичность является естественнымъ базисомъ общественной жизни и кредита» [2]). Любопытны по этому поводу пренія въ Гамбургѣ, когда шелъ здѣсь вопросъ о выборѣ между поимущественнымъ и подоходнымъ налогомъ; гамбургскій сенатъ былъ того мнѣнія, что «на кредитъ вліяетъ не столько *измѣняющійся доходъ* лица, сколько *высота его имущества*, *и что купцы безъ колебанія могутъ обязаться декларировать ихъ доходъ*, даже если податное управленіе не въ состояніи *гарантировать тайны*» [3]). Итакъ, сами представители торговли и промышленности, гамбургцы, категорически отрицаютъ вредное вліяніе публичности на кредитъ.

---

[1]) Die Finanzen der Stadt Berlin und die neue Gemeindeeinkommensteuer v. Ernst Bruch. Berlin. 1869, стр. 48.

Принципъ публичности результатовъ обложенія, по сообщенію автора, былъ предложенъ въ первомъ проектѣ городского подоходнаго налога въ Берлинѣ, но затѣмъ онъ былъ вычеркнутъ, чтобы, какъ самъ авторъ говоритъ, „въ отдаленномъ будущемъ опять быть принятымъ“, см. также Wolf. Die Einkommensteuerfrage in Russland I Theorie d. Einkommensteuer. Dorpat. 1881. Inaug. Dissertation, стр. 85

[2]) См. Atti Parlam. Leg XX, I[a] sess. 1897. Com. dei Deputati Disegno di legge presentato dal Ministro delle Finanze (Branca) № 53, стр. 18, (мы цитируемъ по отдѣльному оттиску).

[3]) Въ Гамбургѣ коммиссія въ своемъ отчетѣ о финансовомъ положеніи города говоритъ слѣдующее: „ввести поимущественный налогъ безъ декларація невозможно, когда декларація введена уже въ подоходный налогъ, и въ такой декларационной формѣ уже въ 1863 г 18 дек. сенатъ предложилъ поимущественный налогъ, но въ этой-то декларации и лежитъ сомнительный пунктъ. Для плательщика совершенно другое дѣло, если онъ долженъ декларировать свой ежегодный доходъ, чѣмъ если онъ ежегодно долженъ вскрывать состояніе своего имущества, и это для купечества, для кредита могло бы быть опаснымъ, въ то время какъ при декларации дохода этой опасности нѣтъ мѣста, такъ какъ колебанія въ доходахъ обоснованы самой природой всѣхъ купеческихъ предпріятій“. („Die Schwankungen in den Eingangen durch die Natur aller Kaufmannischen Geschafte begrundet sind“). Слѣдов. хотя и стоитъ гамбургское купечество на ложной точкѣ относительно вскрытія имущественныхъ отношеній, но оно вполнѣ индифферентно относится ко вскрытію дохода. См. Zweiter Bericht der von Senat und Burgerschaft niedergesetzen Kommission zur Erorterung der Finanzlage въ Verhandlung zwischen Senat u. Burgeschaft im Jahre 1880. Hamburg, 1881, стр. 422. См. также Hirth'a Annalen des deutschen Reichs. 1880 (ст. Burkart'a). Но если гамбургскіе купцы ничего не имѣютъ противъ „публичности дохода“, но протестуютъ противъ *вскрытія имущественной массы*, то въ Соединенныхъ Штатахъ мы видимъ какъ разъ обратное: тамъ примирились съ публичностью.

Нѣтъ никакого основанія теперь окружать имущественныя отношенія тайной. Эта тайна уже во многихъ отношеніяхъ спала съ доходовъ отъ земли, домовъ, остается она только на движимомъ капиталѣ—этомъ баловнѣ современнаго государства. Но ее пора сдернуть и съ него. Вѣдь не вредитъ же поземельному кредиту существованіе кадастра, а *напротивъ обезпечиваетъ его*, и кадастръ, система гипотечныхъ книгъ, соотвѣтствующая публикаціи списковъ о доходахъ,—требуются во имя поземельнаго кредита, мало того, эта публичность вызвана здѣсь требованіемъ движимаго капитала ради его собственнаго обезпеченія. Итакъ, движимый капиталъ сдернулъ мантію тайны, облекавшую другія имущественныя отношенія и завернулся самъ въ нее.

Что декларація не вредитъ торговлѣ и промышленности, доказательствомъ служитъ уже одинъ тотъ фактъ, что такіе торговые города, какъ Гамбургъ, Бременъ и Любекъ ввели у себя декларацію [1]).

Наши современныя отношенія, какъ мы видѣли, не только не противъ публичности, но, наоборотъ, требуютъ ея. Хозяйство покоится теперь на кредитѣ, и если прежде при узкомъ кругѣ кліентовъ имущественныя отношенія послѣднихъ были хорошо извѣстны другъ другу, то теперь совсѣмъ иное дѣло. Теперь частыя перемѣны мѣстожительства, сложность дѣловыхъ отношеній и т. д. дѣлаютъ трудно распознаваемой кредитоспособность другихъ лицъ, и это—въ интересахъ самого же капитала—побуждаетъ вскрыть имущесственныя отношенія.

До сихъ поръ подъ вліяніемъ необходимости уже выработались Auskunftsbüreaux—но они недостаточны, и въ публичности имущественнныхъ отношеній для фискальныхъ цѣлей кредитъ можетъ получить болѣе прочный базисъ. Здѣсь имущественныя отношенія будутъ опредѣляться самими заинтересованными лицами при участіи коммиссіи и контроля всего общества, а не какими-то

оцѣночныхъ списковъ по имущественному налогу (во многихъ штатахъ эта публичность введена), но во время дебатовъ о подоходномъ налогѣ усиленно протестовали противъ послѣдняго во имя—именно, этого „вскрытія дохода“. Но дѣло въ томъ, что въ Гамбургѣ въ моментъ обсужденія проекта о поимущественномъ обложеніи существовалъ уже подоходный налогъ, въ Соединенныхъ Штатахъ было какъ разъ обратное и, очевидно, ни та ни другая форма не давала матеріала для аргументаціи, и потому противники за аргументами обращались къ новой формѣ, разсчитывая на человѣческое невѣжество.

[1]) Gustav Dullo. Selbsteinschatzung. Berlin. 1889 (broch.)

темными агентами, которые стоятъ вовсе внѣ всякаго контроля. Между тѣмъ кредитъ теперь имѣетъ публичное значеніе, такъ какъ онъ настолько связываетъ людей самыхъ разнородныхъ профессій и положеній и часто самыхъ отдаленныхъ мѣстностей, что крахъ одного предпріятія отражается на массѣ другихъ лицъ [1]).

Самъ кредитъ, какъ мы видѣли, организуетъ извѣстную публичность имущества, хотя и ограниченную кругомъ заинтересованныхъ лицъ. Публичность оцѣночныхъ списковъ лишь расширяетъ ее и вскрываетъ эти отношенія для всѣхъ, ставя ее на болѣе прочныя основанія. Теперь часто лицо и не подозрѣваетъ, какія свѣдѣнія о его налогоспособности даетъ то или другое справочное бюро, такъ какъ зачастую эти свѣдѣнія собираются безъ его вѣдома (хотя, какъ мы видѣли, заинтересованныя лица и сами начинаютъ уже привлекаться къ этому, особенно въ Америкѣ); при публичности же оцѣночныхъ списковъ, въ составленіи которыхъ лицо само участвуетъ, оно по крайней мѣрѣ будетъ знать, какимъ оно фигурируетъ въ глазахъ другихъ своихъ конкуррентовъ, и въ его собственной волѣ дать о себѣ тѣ или другія свѣдѣнія. Итакъ, съ точки зрѣнія лица, о которомъ требуется справка, для него выгоднѣе, если она будетъ почерпаться изъ его оцѣночнаго листа, чѣмъ изъ справочнаго бюро, и съ этой точки зрѣнія мы могли бы ожидать только привѣтствія промышленнаго класса введенію публичности оцѣночныхъ листовъ, а между тѣмъ мы находимъ противодѣйствіе, которое объясняется понятными мотивами: съ оцѣночными листами соединяются налоговыя цѣли и покупать кредитъ такой цѣной индустріальный классъ вовсе не желаетъ. «Если мы видимъ протестъ противъ этой публичности,—то это, справедливо говоритъ Буркартъ, протестъ противъ болѣе дѣйствительной оцѣнки [2]), *болѣе тяжелаго обложенія*». «Тайна декларацiи, говоритъ Rahm, часто является лишь покровомъ (Deckmantel) для утаекъ» [3]).

Въ интересахъ движимаго капитала вполнѣ раздѣлить эти два института — и справочныя бюро, и оцѣночные листы: въ первыхъ для него выгодно фигурировать съ высшей цифрой оцѣнки, а во вторыхъ—съ возможно низшей.

---

[1]) Публичность оцѣночныхъ списковъ мотивировалась и нуждами кредита. См. Appenzeller—Zeitung 1895, № 283.

[2]) Annalen des deutschen Reichs, 1880 и 1881, стр. 924.

[3]) Schweiz. Blätter fur Wirthschafts—und Soz Pol. № 15, 1897. См. Rahm'a, Die Public. der Steuerregister, стр. 423.

Итакъ, движимый капиталъ пользуется двояко однимъ и тѣмъ же принципомъ, смотря по тому, какъ выгоднѣй ему: съ одной стороны—развиваетъ публичность имущественныхъ отношеній и объявляетъ ее *полезной* (gemeinnützige Institution, какъ говоритъ Лейпцигскій Credit Reform Verband), съ другой—возстаетъ, объявляя чуть ли не *революціоннымъ принципомъ*, готовымъ ниспровергнуть всю торговлю и промышленность, погубить кредитъ и т. д. Здѣсь та же исторія, что съ Reallasttheorie въ рукахъ землевладѣльческаго класса [1]).

Другая причина, въ силу которой протестуютъ теперь противъ публичности имущественныхъ отношеній, та, что введеніе публичности дало бы, какъ прекрасно было выражено Жоресомъ во французской палатѣ депутатовъ при обсужденіи проекта Думэ въ 1896 г.,[2]) соціальную антропометрію—фотографическій снимокъ имущественныхъ отношеній и показало бы воочію непропорціональность распредѣленія имуществъ, а это доставило бы новую пищу для роста общественнаго сознанія.

Вотъ эти двѣ причины и заставляютъ представителей движимаго капитала протестовать противъ публичности оцѣночныхъ списковъ, и къ нимъ, конечно, присоединяется еще *группа лицъ, кредитъ которыхъ покоится на шаткомъ базисѣ*.

Итакъ, возраженія противъ публичности не имѣютъ разумнаго основанія. Но если движимый капиталъ такъ протестуетъ теперь противъ внесенія публичности въ собственную его жизнь, то онъ въ собственныхъ своихъ интересахъ давно уже лишилъ этого покрова таинственности поземельную собственность введеніемъ ипотечныхъ книгъ и публичностью ихъ.

---

[1]) Если бы справочныя бюро сдѣлались государственными учрежденіями, то процессъ оцѣнки для обложенія сталъ бы въ самыя тѣсныя отношенія съ этими бюро, если только эти послѣднія сами не сдѣлались бы лишь отдѣленіемъ при общемъ центральномъ бюро по оцѣнкѣ доходовъ для обложенія. Правда, нѣкоторые могли бы декларировать для обложенія свой доходъ выше, чтобы поддержать кредитъ, и эту декларацію государство изъ фискальныхъ цѣлей не въ правѣ отвергнуть.

[2]) „Я знаю, чего вы боитесь, говорилъ Жоресъ во французской палатѣ во время дебатовъ,—вы боитесь фискальной антропометріи (l'anthropométrie fiscale). Вы не хотите, чтобы соціальный ростъ каждаго былъ извѣстенъ, потому что вы опасаетесь, что въ соціальномъ положеніи людей обнаружится слишкомъ большая непропорціональность. Вы боитесь того, что регистръ обнаружитъ чудовищный городъ, гдѣ одни—придавлены къ землѣ, а другіе, будучи гигантскихъ размѣровъ, покрываютъ своею тѣнью землю". Chambre des députés. Journal, Officiel séance 21 Mars 1896 (Jaurès), стр. 580—1.

Итакъ, мотивы совершенно другого характера, ничего не имѣющіе общаго съ кредитомъ, побуждаютъ извѣстный общественный классъ протестовать противъ введенія публичности оцѣночныхъ списковъ.

i) *Значеніе и организація публичности оцѣночныхъ списковъ.*

Посмотримъ теперь: что такое публичность оцѣночныхъ списковъ, какое значеніе для правильной оцѣнки доходовъ и при какихъ условіяхъ она можетъ имѣть и какъ при этомъ она должна быть организована? Въ Пруссіи была особая коммиссія въ 1892 г. по вопросу о введеніи бо́льшей тайны въ налоговыя отношенія, коммиссія, вызванная тѣмъ фактомъ, что нѣкоторыя общины открываютъ для публики оцѣночные листы [1]). Въ коммиссіи [2]), между прочимъ, говорилось сторонниками публичности, что послѣдняя есть *слѣдствіе декларацiи*. «Если у плательщиковъ право получать свѣдѣнія о размѣрѣ обложенія другихъ будетъ отнято, и, слѣдовательно, возможность сравненія отпадетъ, то у *многихъ возникнетъ недовольство, въ особенности у низшихъ классовъ* населенія.» «Gerade, говорили представители этого мнѣнія, die Prüfung der Veranlagung anderer habe für die Selbsteinschätzung grossen Werth» [3]. Финансовыя учрежденія, съ точки зрѣнія контроля надъ ними публичнаго мнѣнія, слишкомъ отстали отъ учрежденій другихъ категорій, но потребности государства ростутъ, а этимъ побуждается и самъ фискъ реорганизовать и эти учрежденія, внося сюда болѣе свѣта и контроля общественнаго мнѣнія, въ особенности, когда мы вступаемъ на путь подоходнаго обложенія съ декларацiей. «Какъ бы то ни было, говоритъ Burkart, публичность оцѣнокъ съ неумолимой послѣдовательностью вытекаетъ изъ существа личнаго подоходнаго налога [4]) и особенно отъ неразрывно связаннаго съ нимъ содѣйствія самихъ плательщиковъ

[1]) Entwurf eines Gesetzes, betreffend die Geheimhaltung der Ergebnisse der Veranlagung zur Staatseinkommensteuer. № 167, IV Sess. 1892, 17 Legislat.

[2]) Bericht der XX Komiss. zur Vorberathung des Gesetzentwurfs, betreffend Geheimhaltung der Ergebnisse der Veranl. zur Staatseinkom. См. также № 197, IV Sess, Acten B. 3. vom Jan. 1892 bis oct. 1892 (Архивъ Прусскаго Ландтага).

[3]) Ibid. стр. 2.

[4]) Совершенно справедливо говорилъ Fux въ австрійской палатѣ въ 1878 г.: „если мы не хотимъ удовольствоваться однимъ ничего не стоющимъ (Werthlosen Princípien) принципомъ самооцѣнки, то, какъ коррелатъ къ нему, мы должны ввести публичность деклараций“. См. Stenograph. Protokolle uber die Sitzung des Hauses d. Abgeordneten des oster. Reichsrathes. VIII Sess., IX B. Wien. 1878, стр. 9392.

при обложеніи, а потому осуществленіе и развитіе этой мысли, насколько подоходный налогъ будетъ существовать, не можетъ быть остановлено на продолжительное время» [1]).

Чтобы публичность достигала обѣихъ цѣлей—содѣйствія фиску въ опредѣленіи налогоспособности лица путемъ воздѣйствія и на плательщика, и на коммиссію,—публичность должна быть организована соотвѣтствующимъ образомъ, а именно:—она должна простираться не только на оцѣнки, окончательно опредѣленныя коммиссіей, какъ это предлагалъ Вагнеръ, такъ какъ здѣсь скрыто будетъ отъ общества, кто виноватъ въ низкой оцѣнкѣ: плательщикъ ли самъ, введшій въ заблужденіе коммиссію, или эта послѣдняя,—но публичности должны подлежать сами декларації и притомъ не огульно, а для облегченія контроля общественнаго мнѣнія, съ показаніемъ дохода по главнымъ рубрикамъ, какъ это имѣетъ мѣсто въ нѣкоторыхъ уже приведенныхъ выше провинціяхъ Канады.

Вмѣстѣ съ декларацією плательщика должны подлежать публичности и ставки, опредѣляемыя оцѣночными коммиссіями—опять по главнымъ рубрикамъ, и замѣчанія правительственнаго агента (инспектора), т. е. такъ, какъ проектируетъ теперь итальянскій проектъ. Только такимъ путемъ контролю общественнаго мнѣнія подпадетъ, какъ совѣсть плательщика, такъ и дѣйствія оцѣночной коммиссіи. Вообще весь процессъ обложенія долженъ быть публиченъ, какъ это уже предлагалъ Буркартъ. Въ налогахъ не можетъ быть тайны. Лучше всего, конечно, если эти списки будутъ отпечатанные поступать въ продажу за небольшую плату или, еще лучше, если извѣстное число будетъ раздаваться безплатно. Одной изъ причинъ недостаточнаго вліянія публичности на плательщиковъ въ Швейцаріи является тотъ фактъ, что списки открыты для публики [2]) очень короткое время (обыкновенно 2 недѣли), притомъ въ рабочіе часы, когда многимъ они недоступны, и поэтому-то мы видимъ печатаніе списковъ въ Цюрихѣ, Невшателѣ, Аппенцеллѣ и т. д.

Для облегченія контроля общественнаго мнѣнія безусловно необходима *детальная декларація или оцѣнка съ показаніемъ дохода*

[1]) Annalen des deutschen Reichs 1880. 923.

[2]) Много неудобствъ рыться въ налоговой книгѣ въ публичномъ бюро, дѣлать выписки и собирать матеріалы для жалобы. „Здѣсь чувствуешь себя стѣсненнымъ“. 1оворитъ Rahm. См. ст. Rahm'a въ Schweiz. Blatter fur Wirtschafts—und Sozialpolitik. 1897, № 15, стр. 420.

по отдѣльнымъ источникамъ, что мы и видѣли въ Онтаріо, въ Брунсвикѣ, Британской Колумбіи. Не даромъ, быть-можетъ, оттуда мы и имѣемъ отвѣты о благотворномъ вліяніи публикаціи списковъ. Въ этомъ отношеніи западнымъ государствамъ остается только слѣдовать примѣру этихъ юныхъ колоній.

Затѣмъ для той же цѣли оцѣночные списки должны публиковаться *не огульно для всей территоріи* государства, особенно въ большихъ политическихъ единицахъ, *а по общинамъ или по группамъ ихъ* (къ этой практикѣ перешла и Италія, за нее стоятъ и австрійскій проектъ, и Буркартъ) [1]).

Налоги имѣютъ публичный интересъ. Если одно лицо укрыло свой доходъ, то такъ или иначе это дѣлается на счетъ 3-ихъ лицъ—государству приходится увеличивать ставки или прибѣгать къ новымъ видамъ обложенія, а потому каждому плательщику должно быть предоставлено actio popularis, т. е. право вчинять искъ противъ дефроданта или доводить до свѣдѣнія налоговой коммиссіи или прокурора [2]). На эту публичность списковъ и на свободу разсматривать деклараціи оцѣнокъ другихъ лицъ и обжаловать ихъ, если онѣ оказываются низкими, каждый плательщикъ имѣетъ неотъемлемое право, потому что всѣ являются отвѣтственными insolidum за покрытіе бюджета. Но для осуществленія права обжаловать оцѣнки третьихъ лицъ необходимо открытіе торговыхъ книгъ, иначе рекламирующее лицо лишь въ рѣдкихъ случаяхъ будетъ въ состояніи доказать свой протестъ. Но фискъ до сихъ поръ останавливается предъ тайной коммерческихъ книгъ. Въ этомъ отношеніи любопытна попытка австрійскаго проекта о картеляхъ вскрыть торговыя книги по крайней мѣрѣ нѣкоторыхъ отраслей торговли и промышленности [3]).

---

[1]) См. особенно отзывъ упомянутой уже выше итальянской коммиссіи.

[2]) Конечно, лица, доносящія завѣдомо злонамѣренно, должны подлежать штрафу. См. Dr. Emil v Furth, Die Einkommensteuer in Oesterreich und ihre Reform, Leipzig, 1892, стр. 259—260.

[3]) См. Gesetzentwurf uber Kartelle in Beziehung auf Verbrauchsgegenstande die einer mit der industriellen Produktion in enger. Verbindung stehenden indirekten Abgabe unterliegen. Проектомъ предписывается нотаріальная явка всякой картели: существенные пункты картельнаго соглашенія должны быть точно описаны, вступленіе новаго члена или выходъ стараго должны быть во время заявлены

Правительству картель должна сообщать въ 24 часа о всякомъ новомъ рѣшеніи, касающемся установленія цѣнъ, размѣра производства, объ условіяхъ покупки и продажи. Всѣ уже существующія картели должны быть декларированы въ теченіе мѣсяца послѣ опубликованія закона. За невыполненіе предписаній закона штрафы—въ

Далѣе, говоря словами Rahm'a: «чрезъ введеніе публикаціи оцѣночныхъ списковъ работа *коммиссіи облегчится:* у нея будетъ много помощниковъ, весь процессъ будетъ происходить публично; явится vox populi, который будетъ карать лицъ, укрывающихся отъ обложенія, и плательщики будутъ добросовѣстнѣе декларировать свои доходы» [1]).

Публичность и декларація—только онѣ однѣ могутъ воспитать «налоговую честь» (*Steuerehre*). Правда, въ странахъ, гдѣ онѣ существуютъ, мы имѣемъ до сихъ поръ противорѣчивыя показанія, но это объясняется и сравнительной новизной дѣла: однимъ почеркомъ пера нельзя создать налоговую совѣсть, но хорошо уже то, что введеніемъ ея создается почва и дается сильное средство для выращиванія *этой совѣсти.* Помимо того изъ отдѣльныхъ мѣстностей мы имѣемъ уже указанія объ этомъ несомнѣнномъ воздѣйствіи публичности на совѣсть плательщика. Таковы свидѣтельства изъ Канады, изъ нѣкоторыхъ кантоновъ Швейцаріи. Затѣмъ публичность, по признанію Geyffardt'a и нѣкоторыхъ другихъ, «hat sich bewährt» въ нѣмецкихъ общинахъ, т. е., какъ поясняютъ они, содѣйствовала болѣе справедливому распредѣленію налоговаго бремени. Затѣмъ эта же публичность создала бы *хорошій контроль надъ оцѣночными коммиссіями* и, слѣдовательно, избавила бы послѣднія отъ тѣхъ нерѣдко справедливыхъ упрековъ, которые иногда падаютъ на нихъ съ обвиненіями въ пристрастности; такимъ путемъ оцѣночныя коммиссіи были бы поставлены подъ такой же контроль общественнаго мнѣнія, гласности, подъ

100—10,000 гульденовъ и тюремное заключеніе отъ 6 до 8 мѣс. Кромѣ того, фискъ всегда можетъ потребовать отъ картели залогу до 200,000 гульд. Коммиссія или особый коммиссаръ, назначаемый министромъ финансовъ, *могутъ осматривать торговыя книги и помѣщеніе картели.* Регулированію подлежатъ лишь производства предметовъ, обложенныхъ налогомъ, а именно: сахаръ, водка, пиво, минеральныя масла и соль, и въ основѣ проекта лежитъ защита интересовъ фиска.

Въ мотивахъ говорится, что такія картели, несомнѣнно, при повышеніи цѣнъ вредно вліяютъ на потребленіе. Потребительная способность понижается, а, слѣдов., фискъ несетъ потери. Государство видитъ въ картеляхъ родъ конкурренціи обложенія. Итакъ, здѣсь уже правительство не останавливается, во имя фискальныхъ интересовъ, предъ тайной торговыхъ книгъ. См. Zuricher Zeitung 29 іюля 1897 г. и Schweizer Handels-Courier № 194, 1897 г. 24 авг. См. также въ журналѣ Шмоллера ст. Grunberg'a. (Но этому проекту, благодаря обострившейся борьбѣ національностей въ Австріи въ прошломъ году, не суждено было дойти до обсужденія).

[1]) Schweizer. Blatter fur Wirthschafts-und Sozialpolitik 1897, № 15. Rahm Die Publicitat der Steuerregister, стр. 423.

какимъ стоитъ теперь судъ. И при введеніи гласности въ судѣ также говорилось много противъ нарушенія тайны частныхъ отношеній и т. д., но теперь никто не сомнѣвается въ полезности гласности суда, по крайней мѣрѣ, гражданскаго.

Внесеніе публичности въ оцѣночные списки и право обжалованія ихъ всякимъ третьимъ лицомъ сообщаютъ новую постановку инспекторату, приближая его къ прокуратурѣ. Въ самомъ дѣлѣ, если инспекторъ въ англійской организаціи подоходнаго обложенія и теперь повѣряетъ деклараціи и снабжаетъ ихъ своими замѣчаніями,—то, по открытіи списковъ, естественно, если онъ будетъ пользоваться и указаніями публики. Общество въ лицѣ отдѣльныхъ своихъ членовъ будетъ заявлять о тѣхъ или другихъ опущеніяхъ или укрывательствахъ, и обязанностью инспектора будетъ—подробнѣе обслѣдовать дѣло и доводить до свѣдѣнія оцѣночной коммиссіи. Вѣдь низкая цифра дохода, декларированная плательщикомъ, затрогиваетъ третье лицо лишь *косвенно*, и трудно ожидать, чтобы это лицо добровольно, во имя отвлеченнаго общаго интереса, когда это понятіе еще такъ мало развито, подвергло себя всѣмъ хлопотамъ, связаннымъ съ веденіемъ процесса. Кромѣ того, для частнаго лица трудно собрать достаточный матеріалъ и доказать наличность укрывательства: до него, быть можетъ, дошли лишь единичные факты, а, кромѣ того, частное лицо не располагаетъ и всѣми тѣми средствами, какія находятся въ рукахъ инспектора, какъ-то:—право требовать отъ всѣхъ правительственныхъ учрежденій свѣдѣній и т. д. Наконецъ, самая сложность налоговаго законодательства будетъ препятствіемъ для частнаго лица пользоваться своимъ правомъ протеста противъ обложенія третьяго лица.

Созданіе уголовной прокуратуры было вызвано той же недостаточностью частной иниціативы и, наконецъ, какъ изъ права всѣхъ выросло—право одного, такъ и здѣсь въ налоговой области право протеста всѣхъ противъ оцѣнокъ другихъ лицъ кульминируется въ созданіи налоговой прокуратуры или, если хотите,—инспектората, но съ расширенными обязанностями. Къ этой мысли пришелъ уже Колумбійскій налоговый комитетъ [1]). Въ своемъ проектѣ онъ требуетъ внесенія полной публичности въ процессъ обложенія: все,—не только оцѣночные списки, но даже самый процессъ

---

[1]) Assessment of taxes in the district of Columbia. Report 52-nd Congress, 1-st Session, № 1469.

оцѣнки и журналъ засѣданій оцѣночнаго бюро—должны быть публичны. Процессъ же оцѣнки, по проекту комитета, состоитъ въ состязаніи сторонъ плательщика и инспектора предъ оцѣночнымъ бюро, которое окончательно и устанавливаетъ квоту. Инспекторъ можетъ далѣе протестовать противъ той или другой ставки или по собственному побужденію, или по жалобѣ какого-либо частнаго лица, однимъ словомъ, обязанности инспектора, по мысли комитета, аналогичны обязанностямъ прокурора при судѣ.

Итакъ, сама экономическая жизнь съ своими сложными кредитными отношеніями пробила уже брешь въ принципѣ «коммерческой тайны». Разоблаченіе имущественныхъ отношеній есть потребность времени—такая же, какъ освѣщеніе улицъ большихъ городовъ въ настоящее время. Между тѣмъ, когда въ Лондонѣ впервые возникла мысль объ освѣщеніи улицъ, то многимъ казалось это нововведеніе удивительнымъ и необычайно, дерзкимъ вмѣшательствомъ въ Божественный порядокъ [1]).

Часто жалуются на *апатію* плательщиковъ къ контролю деклараціи другихъ, гдѣ эта публичность введена, но вѣдь апатія царила первоначально и къ *представительнымъ собраніямъ*—мы видимъ примѣры даже въ исторіи Англіи, гдѣ города отказывались отъ посылки представителей. Какъ тамъ лишь практика воспитала интересъ, такъ и здѣсь необходимо воспитаніе, и публичность списковъ даетъ прекрасное средство для пробужденія общественнаго интереса къ обложенію.

За введеніе публичности стоитъ теперь рабочій классъ [2]), классъ чиновниковъ (въ Бернѣ). Вѣроятно, сюда присоединится въ будущемъ и классъ землевладѣльцевъ, такъ какъ ихъ поземельные доходы уже вскрыты, благодаря гипотечной системѣ. Слѣдовательно, эта реформа находитъ уже сильную поддержку въ общественныхъ классахъ.

Еще на низшихъ ступеняхъ цивилизаціи принципъ тайны имущественныхъ отношеній имѣетъ свой raison d'être: эта боязнь обнаруженія своего состоянія тамъ воспитывалась предшествую-

---

[1]) Цитир по одной брошюрѣ Шиммельпфенга.

[2]) См. напр. 8-th biennial Report of the bureau of Labor Stat (Illinois) 1896, 2 edit. Проектъ о печатаніи оцѣночныхъ листовъ былъ внесенъ въ Цюрихѣ рабочей партіей. Между тѣмъ теперь вниманіе рабочаго класса еще не достаточно сосредоточивается на вопросахъ объ обложеніи. Агитація на этомъ поприщѣ только въ первомъ періодѣ своего развитія

щими эпохами грабежа и нечестности правительствъ. Этимъ объясняется, почему, напр., сельское населеніе не несетъ своихъ денегъ въ банкъ, а зарываетъ въ землю. Съ этимъ чувствомъ приходится считаться. «Восточные народы, говоритъ Laing, бывшій министръ финансовъ въ Индіи, — очень подозрительны ко всему, что имѣетъ характеръ изслѣдованія о размѣрѣ ихъ дохода»[1]) То же самое показаніе мы имѣемъ и изъ совѣщанія вицекороля Индіи, назначеннаго для обсужденія вопроса объ уничтоженіи подоходнаго налога[2]). Итакъ, при введеніи подоходнаго налога съ этимъ чувствомъ боязни приходится считаться. Это чувство—продуктъ длинной и печальной исторіи деспотическаго гнета автократическаго правительства востока[3]), правда, современное правовое государство все болѣе и болѣе разлагаетъ это чувство и въ западныхъ государствахъ оно является уже лишь простымъ атавизмомъ, лишеннымъ теперь реальнаго субстрата; въ низшихъ слояхъ населенія среди земледѣльческаго класса, конечно, это чувство и теперь еще болѣе сильно, но и здѣсь привычка—хранить свои деньги въ кубышкѣ вдали отъ глазъ своихъ сосѣдей—быстро съ новымъ экономическимъ строемъ уступаетъ мѣсто болѣе продуктивному способу сбереженія. Капиталистическій строй, втягивая крестьянское населеніе в ь сферу мѣнового обращенія и разрушая страхъ обнаруженія своихъ доходовъ, подготовляетъ, такъ сказать, психологическія основы подоходнаго обложенія съ принципомъ публичности. Правильный гражданскій строй, бо́льшая безопасность—все это расчищаетъ путь подоходному налогу, и, конечно, при отсутствіи послѣднихъ условій нельзя провести насильственно принципъ публичности, но новыя

---

[1]) Report from the select Committee appointed to inquire into the finance and financial administration of India. Parl. Pap. 1872, vol. VIII, 7717.

[2]) Copy of the minutes of the Viceroy of India and of the ordinary members of His Council on the withdrawal of the inc. tax. Parl. Pap., vol. LIV, 1875, стр. 33 См. также Extracts of the proceedings of the Council of the Gov. Gener of India, assembled for the purpose of making laws.. Parl. Pap.1886, vol XLIX, стр. 33 (показ Evans'a). „Прежняя идея, навѣянная вѣковыми притѣсненіями, требуетъ изъ инстинкта самосохраненія, чтобы они (т. е. индійцы) скрывали свои доходы отъ правительства и сторонникъ лицъ".

[3]) Такъ въ оффиціальномъ отчетѣ говорится: „the Sentiment of the inviolable privacy of one's affairs has been handed down from the days when to be a well-to-do citizen was equivalent to being marked down as the quarry of the local state official" . Parl Pap. 1894, vol. LIX. Progress and Condition of India for the year, 1891—2 and 9 preceding, стр 268.

экономическія отношенія постепенно совлекаютъ этотъ покровъ тайны, а обезпеченность гражданской жизни все болѣе и болѣе вытравляетъ у контрибуентовъ страхъ предъ обнаруженіемъ ихъ имущественныхъ отношеній.

Теперь не существуетъ экономической необходимости въ сохраненіи коммерческой тайны: послѣдняя является лишь формой *классовой борьбы* противъ обложенія. Хотя индустріальнымъ классамъ подъ давленіемъ времени и приходится теперь соглашаться на введеніе подоходнаго налога, но они пытаются покрыть свои деклараціи мракомъ неизвѣстности и такимъ путемъ сбросить налогъ на другія плечи. «Раньше ставился, говоритъ проф. Edmund James, вопросъ о томъ, кто долженъ платить налоги. Борьба была между тѣми, кто подлежалъ налогу и кто былъ изъятъ. Но скоро было найдено, что не было необходимости освобождать себя путемъ закона отъ налога, чтобы de facto изъять себя отъ послѣдняго. Тогда началась борьба среди классовъ, стремящихся сбросить бремя другъ на друга (under the forms of law): города противъ деревни, производителя противъ потребителя, богатаго противъ бѣднаго [1]). Мы еще находимся въ пылу этой борьбы и ей не предвидится конца». («We are still in the thickest of this fight and there is no sign of an end to it») [2]). Эти слова совершенно справедливы. Теперь мы не имѣемъ податныхъ и не податныхъ классовъ, но въ то же время одни классы платятъ бо́льшую часть налоговаго бремени, а другіе весьма ничтожную. Подъ вліяніемъ этого стремленія сбросить бремя на другіе классы такъ построяются иногда налоговыя системы, что онѣ даютъ возможность ускользать отъ обложенія при соблюденіи всѣхъ законныхъ формъ. Въ подоходномъ налогѣ это выражается въ отсутствіи достаточныхъ контрольныхъ мѣръ и въ строго проведенномъ принципѣ коммерческой тайны. Представители движимаго капитала прикрываютъ свои доходы коммерческой тайной, уже изъѣденной временемъ, какъ контрабандисты провозятъ шелкъ, прикрывая его своей одеждой, но въ послѣднемъ случаѣ «тайны человѣческаго тѣла не существуетъ», и при подозрѣніи въ контрабандѣ могутъ заставить раздѣться. Но предъ

---

[1]) The farmer and taxation. Address by Prof. Edmund James before the section of economic science and statistics americ. Ass. for the advance of science Aug 1891. Salem, Mars, 1892 (Radc. Camera)

[2]) Стр. 380.

совлеченіемъ покрова тайны съ коммерческихъ интересовъ законодательство остановилось. *Что было бы съ таможенными злоупотребленіями, если бы и здѣсь строго проведенъ былъ принципъ тайны—тайны человѣческаго костюма?* Коммерческая тайна есть лишь форма *классовой борьбы на почвѣ обложенія.* Самъ промышленный классъ сознаетъ вредность той тайны и пробилъ уже крупную брешь, но, когда ему выгодна эта тайна, онъ отстаиваетъ ее.

Итакъ, теперь Италія, Австрія и Швейцарія разработали уже вопросъ о постановкѣ публичности оцѣночныхъ списковъ. Теорія по этому вопросу имѣла подъ руками въ качествѣ матеріала опытъ Англіи и Германіи, т. е. странъ, держащихся строгой тайны, и потому вопросъ этотъ совершенно игнорировался въ литературѣ.

Но, хотя жизнь и создаетъ цѣлый циклъ контрольныхъ мѣръ для подоходнаго налога,—эти мѣры часто будутъ оставаться безуспѣшными, пока не существуетъ довѣрія между плательщиками и правительствомъ. Это довѣріе вообще необходимо въ системѣ обложенія, но болѣе всего въ подоходномъ налогѣ. Подоходный налогъ—тонкая мѣра, гдѣ приходится все-таки полагаться на совѣсть плательщика. Гдѣ нѣтъ этого довѣрія, тамъ подоходный налогъ дурно функціонируетъ, напр., въ Индіи,[1]) Италіи. «Налогъ въ Ломбардіи не давалъ столько, сколько онъ долженъ былъ бы дать, говоритъ Селла, бывшій министръ финансовъ Италіи, благодаря той ненависти, которая существовала въ населеніи противъ австрійскаго правительства; тогда считались хорошими всѣ средства, которыми можно было урѣзать лишній сантимъ у правительства. Нельзя порицать это чувство — оно понятно: мы недавно еще вышли изъ этого деспотическаго правительства, и въ отношеніяхъ правительства и народа оно еще чувствуется и его нельзя уничтожить въ мгновеніе ока. Естественно, что при немъ совершенно не имѣетъ вліянія контроль публичнаго мнѣнія; но такъ какъ въ каждой націи есть еще въ той или иной степени это недовѣріе, которое съ развитіемъ жизни все болѣе и болѣе сглаживается,—то съ этимъ фактомъ приходится считаться». Это недовѣріе дѣйствуетъ въ обратную сторону на результаты оцѣнки, чѣмъ публичность списковъ, инвентаризація и т. д., и часто парализируетъ дѣйствіе этихъ послѣд-

[1]) Въ Индіи особенно ярко выступаетъ этотъ моментъ, см. по этому поводу послѣднюю главу.

нихъ. Намъ думается, этимъ недовѣріемъ къ правительству въ значительной степени объясняется неуспѣхъ обращенія къ суду общественнаго мнѣнія въ Италіи [1]).

Но теперь еще въ большинствѣ законодательствъ проводится принципъ тайны относительно оцѣночныхъ списковъ.

---

[1]) При распространенности укрывательствъ Итальянское правительство думало поднять оцѣнки, но это вызывало сильный протестъ со стороны индустріальныхъ классовъ Эти послѣдніе предлагали организоваться въ лигу сопротивленія съ цѣлью не платить налога, (lega di resistenza per non pagare l'odiosa imposta), понизить скопомъ заработную плату рабочимъ (мы имѣемъ здѣсь въ виду агитацію противъ правительственнаго проекта, имѣвшую мѣсто въ прошломъ году). Въ Италіи уже не въ первый разъ, какъ угрожаютъ стачкой противъ высокихъ налоговъ. такъ, еще ранѣе одинъ землевладѣлецъ юга Италіи предлагалъ своимъ коллегамъ сговориться не платить поземельнаго налога (см. Giornale degli Economisti. 1897, nov. Cronaca, стр. 479, а также Secolo, 25—6 nov., 1897). Въ 1897 г. движеніе индустріальнаго и торговаго класса противъ правительственнаго проекта увлекло за собой всю Италію и даже рабочій классъ. Объясненіе этого факта лежитъ въ томъ, что такимъ путемъ имѣлось въ виду протестовать противъ всей внѣшней политики Италіи (См. ibid. Giornale degli Economisti, стр. 480, а также Secolo, 8—9 nov., 1897 и Messangero, 1897 г., 10 nov.— упреки противъ безполезнаго милитаризма, расточительности и вызываемый этимъ ростъ налоговъ). „Миѳологія, скажемъ словами одного итальянскаго обозрѣнія, разсказываетъ намъ о Мидасѣ, прикосновеніе котораго превращало все въ золото. Ужасная фатальность преслѣдуетъ Итальянское правительство, продолжаетъ обозрѣніе, до чего бы ни коснулось оно, все получаетъ характеръ обмана, испорченности". („tutto ciò che esso tocca assume i caratteri della frode, della corruzione e della violenza" см. Revista popolare di politica lettere e scienze sociali, 30 ott., 1898,) № 8 art. La protesta dei contribuenti). Итакъ, самое общественное настроеніе является въ Италіи тормазомъ должнаго вліянія публичности оцѣночныхъ списковъ. А затѣмъ и составъ коммиссіи исключительно на выборномъ началѣ, (только предсѣдатель ихъ назначается отъ короны см. art 42 закона, стр. 17, оффиц. изд : Leggi regolamento per l'applicazione dell'imposta sui redditi di ricchezza mobile Roma. 1894),—также не безъ вліянія. Благодаря этому оказывается, что въ 1877 г средній размѣръ дохода для обложенія у адвокатовъ и прокуроровъ былъ опредѣленъ въ 741 лиру,—у инженеровъ и архитекторовъ—716 лиръ, медиковъ и хирурговъ—446. („Tali cifre non hanno bisogno di commenti"! См Alessio, vol. I, стр 350 1, Isidore Sachs. L'Italie, les finances et son developpement économique depuis l'unification du royaume 1859—84 Paris 1885. стр. 357), Sachs даетъ цифры среднихъ оцѣнокъ по разнымъ категоріямъ плательщиковъ за 1881 г., что еще менѣе утѣшительно, такъ средній доходъ врачей и хирурговъ понизился до 400 лиръ, инженеровъ и архитекторовъ---до 485 лиръ и т. д, (см также H. Denis. L'impôt sur le revenu. Bruxelles. 1881, стр. 102). Впрочемъ здѣсь побуждаетъ къ укрывательствамъ и чрезвычайно высокій уровень обложенія (см. Alessio): онъ достигаетъ теперь иногда 20%! (законъ 1894 г. 22 іюля) См. объ этомъ неблагопріятномъ вліяніи на оцѣнки коммиссій, состоящихъ исключительно изъ выбраннаго элемента рѣчь Brincour'a въ Compte rendu des séances de la Chambre des députés du Grand-duché de Luxembourg. Session ordin. du 5 nov. 1889. (1890 г. стр. 822) и уже цитиров. ранѣе брошюру Юлиуса Вольфа: Die Steuerreform in Kanton Zurich 1897.

Этого принципа держатся Англія, Пруссія, Гессенъ—Дармштадтъ, Баденъ и т. д. Тайна декларацiи обезпечивается наказаніями въ формѣ штрафовъ до тюремнаго заключенія включительно [1]). Но иногда для промышленнаго класса создаются особыя условія ради гарантіи полной тайны ихъ деклараций. Такъ, вводится подача декларацiи въ запечатанномъ видѣ, (Англія, проектъ Пруссіи въ 1847 г. и т. д.), и тогда декларація минуетъ оцѣночныя коммиссіи, состоящія часто изъ мѣстныхъ жителей, и провѣряется лишь правительственными органами. Такое же право подачи декларацiи особому чиновнику ради сохраненія тайны проектировалось и въ 1871 г. во Франціи въ проектѣ бюджетной коммиссіи; проектъ этой послѣдней копировалъ англійскую систему (4 шедулы, сложеніе доходовъ лишь въ случаѣ желанія воспользоваться освобожденіемъ Existenzminimum'a). Точно также французскій проектъ Rabier 1890 г., предлагая декларацію, вводилъ право подавать послѣднюю «sous plicacheté, à un controleur des contributions directes spécialement designé à cet effet et tenu au secret par serment» (Journal officiel. 1890. Annexe № 972). Допускается иногда особый способъ обложенія промышленниковъ и купцовъ не по точной декларацiи ими дохода, какъ это имѣетъ мѣсто для всѣхъ остальныхъ плательщиковъ, а по особымъ классамъ, въ которые они сами заносятъ себя, такъ что тогда точный размѣръ дохода плательщиковъ этого класса остается неизвѣстнымъ. (См. § 13 поимущ. налога въ Пруссіи въ 1812 г. Mamroth Geschichte der preuss. Staatsbesteuerung. 1806—1816, стр. 638, K. Dieterici zur Geschichte der Steuerreform in Preussen von 1810 bis 1820. Berlin. 1875). Въ Саксоніи въ 1747, когда былъ введенъ поимущественный налогъ, городъ Лейпцигъ вслѣдствіе петиціи купечества, утверждавшаго, что этотъ налогъ, будучи соединенъ съ неизбѣжнымъ вскрытіемъ имущества, вреденъ для торговли (ungemein präjudicierlich), обратился къ королю съ просьбой. Въ послѣдней городъ говоритъ, что кредитъ—душа торговли, и безъ него даже лучшіе дома не могутъ суще-

---

[1]) Въ Австріи за вскрытіе фактовъ, обнаруженныхъ во время процесса обложенія, виновныя лица подлежатъ штрафу до 1000 фл. и аресту до 3-хъ мѣсяцевъ. (См. § 246 акта. 1896 г., 25 апр. и стр. 596 der Beilag. zu den stenogr. Protok. des Herrenhauses, XI Sess., стр. 109). За нарушеніе тайны въ Соедин. Штат.—штрафъ до 1000 долл. и 1 годъ тюремнаго заключенія (См. Iahrbuch. fur Nationalok und Statistik. 1895: Seligman. Die americanische Einkommensteuer) Въ Индіи—3 года каторжной работы и штрафъ до 5000 рупій.

ствовать, и что купцы, и безъ того уже пострадавъ отъ разнаго рода случайностей, потерпятъ еще ущербъ ко вреду торговли и города, если каждый изъ нихъ долженъ будетъ подавать декларацію съ обозначеніемъ своего имущества, а потому городъ проситъ, не найдено ли будетъ возможнымъ, чтобы каждые 8 человѣкъ-или по крайней мѣрѣ 6—совмѣстно декларировали ихъ имущество подъ однимъ и тѣмъ же номеромъ и чтобы никто въ отдѣльности не былъ обязанъ деклараціей своего имущества (См. Loc. 6155. Die auf dem Landtage 1746 verwilligte Kopf.,—und Vermögenssteuer Bd. 11, fol. манускриптъ 66. Копія этого любопытнаго документа любезно намъ была сообщена д-ромъ Wuttke въ Дрезденѣ).

«Такой способъ, говорится далѣе, не будетъ вреденъ для фиска, но онъ ослабитъ дурное вліяніе новаго налога на кредитъ.» Итакъ, въ тѣхъ же цѣляхъ сохраненія тайны имущественныхъ отношеній, мы видимъ здѣсь попытку организовать совмѣстную декларацію отдѣльныхъ группъ плательщиковъ. Съ той же цѣлью вводится и институтъ соглашеній (Англія), изложенный нами уже выше. Во Франціи въ одномъ проектѣ предлагалось предоставить представителямъ движимаго капитала право декларировать доходъ или по средней за 5 предшествующихъ лѣтъ, или, наконецъ, установить, чтобы этотъ видъ дохода былъ опредѣляемъ по наемной платѣ квартиры или помѣщенія, занимаемаго для промышленности и торговли, сообразно особо утвержденному тарифу (см. Amendement au projet de loi presenté par Cavaignac Art. 8, № 9, 1894).

Всѣ эти особыя условія для декларацiи представителей торговли вовсе не нужны, какъ вытекаетъ изъ предшествующаго: въ концѣ концовъ они ведутъ лишь къ бо́льшимъ укрывательствамъ, такъ какъ не представляютъ благопріятныхъ условій для контроля декларацiи: при обложеніи чрезъ спеціальныхъ коммиссіонеровъ въ Англіи не участвуетъ мѣстный элементъ, и правительственному чиновнику трудно справиться съ оцѣнкой. Система соглашенія осуждена, какъ выгодная только для плательщика, но въ ущербъ фиску, такъ какъ самое заключеніе контракта зависитъ отъ плательщика, а, естественно, онъ заключитъ сдѣлку только тогда, когда предвидитъ вѣрное повышеніе своего дохода въ будущемъ. Декларація групповая и декларація

класса не даютъ уже никакихъ основъ для контроля, и потому всѣ эти методы не могутъ находить себѣ мѣста въ развитомъ законодательствѣ, разъ послѣднее не находится подъ односторонниимъ вліяніемъ одного какого-либо общественнаго класса.

ГЛАВА IX.

Инвентаризація наслѣдственной массы.

«Едва-ли есть теперь въ Швейцаріи законопроектъ, который бы не содержалъ въ себѣ [1]) инвентаризаціи въ качествѣ контрольной мѣры деклараціи, говоритъ Шанцъ: около нея болѣе вращается теперь борьба, чѣмъ около прогрессіи, успѣвшей войти въ народное сознаніе».

Уже издавна существовала инвентаризація на случай, когда наслѣдники—малолѣтни и подлежатъ опекѣ; фискъ, конечно, не замедлилъ воспользоваться данными объ имущественномъ положеніи плательщика, вскрываемыми въ этихъ случаяхъ. И, разумѣется, благодаря этому, сироты и вообще лица, подлежащія опекѣ, очутились въ болѣе невыгодномъ положеніи по отношенію къ фиску, чѣмъ лица съ полной дѣеспособностью. Насколько невыгодно было это положеніе, можно судить потому, что въ кантонѣ Цюрихѣ въ періодъ 1870—86 г. (исключая 1876—77) эта законная сиротская (waisenamtliche) инвентаризація обнаружила непредъявленныхъ доходовъ къ обложенію на сумму 50.034,825 фр., противъ 98.354,100 фр., подлежавшихъ обложенію, слѣдовательно, къ обложенію предъявлялось всего $^2/_3$ дохода [2]). И вотъ въ то время, какъ все населеніе уплачивало доходъ лишь съ $^2/_3$ ихъ дохода, сироты должны были уплачивать его съ общей массы ихъ дохода, разъ инвентаризація успѣла вскрыть послѣдній.

Отсюда развилось два теченія. Съ одной стороны требовали пониженія ставокъ при обложеніи сиротъ и нѣкоторыхъ другихъ

---

[1]) Schanz Die Steuern der Schweiz B. I. стр. 121. Въ Бернскомъ проектѣ 1888 г. о введеніи инвентаризаціи говорится, что она такъ проникла въ нравы нѣкоторыхъ кантоновъ, что безъ нея стали бы представлять подоходный налогъ, какъ человѣка безъ рукъ. См. Gesetzes-Projekt nebst.-Motiven (отд. изд.) 1888, стр. 10.

[2]) См Boschenstein. Fort mit dem Steuerzettel! Zurich 1895, стр. 8.

лицъ, это, конечно, могло бы возстановить равномѣрность обложенія до нѣкоторой степени, но имѣло бы то дурное послѣдствіе, что этимъ, такъ сказать, санкціонировались бы ложныя декларации большинства. Другое теченіе требовало растянуть инвентаризацію на всѣхъ плательщиковъ; хотя это второе теченіе и вызвало сильную оппозицію, но оно одержало верхъ и теперь уже пустило крѣпкіе корни.

По постановкѣ вопроса объ инвентаризаціи никакая страна не представляетъ столько интереса, какъ Швейцарія.

Здѣсь оправдываются слова Кона, называвшаго Швейцарію «политическимъ опытнымъ полемъ» (a political trial field) по многочисленнымъ экспериментамъ, которые производятся въ ней[1]). Въ Швейцаріи система обложенія развивается безъ предварительной сложной работы: «здѣсь мы идемъ ощупью, эмпирически, здѣсь все рѣшаетъ народъ, потому такъ и пестра у насъ картина обложенія»,—говорилъ намъ одинъ изъ директоровъ финансовыхъ департаментовъ Швейцаріи. А между тѣмъ, работа идетъ въ 25 лабораторіяхъ, соревнующихъ между собой. Перейдемъ же теперь къ постановкѣ инвентаризаціи въ дѣйствующихъ швейцарскихъ законодательствахъ.

Въ кантонѣ Вадтъ въ 24 часа послѣ смерти лица[2]) налагаются печати на оставленное имущество, и въ теченіе 2 недѣль составляется инвентарь, а затѣмъ онъ пересылается въ департаментъ финансовъ, гдѣ и сравнивается съ ранѣе предъявленнымъ къ обложенію доходомъ лица. Финансовый комитетъ кантона Вадтъ, мотивируя введеніе инвентаризаціи, говорилъ, что онъ не считаетъ справедливымъ, чтобы обманъ находилъ покровительство въ ущербъ добросовѣстности (soit favorable au detriment de la bonne foi). Онъ не можетъ допустить, чтобы тяжесть налога лежала на чиновникахъ, которыхъ жалованье извѣстно до послѣдняго сантима, въ то время какъ богатые уклоняются отъ налога[3]). Государственный совѣтъ видѣлъ во введеніи обязательной инвентаризаціи средство для коммиссій избѣгнуть ошибокъ при оцѣнкѣ доходовъ, облегчить имъ контроль надъ декларациями и вообще сдѣлать ихъ задачу болѣе легкой[4]). Въ Шаффгаузенѣ также суще-

---

[1]) Polit. science Quart. IV Inc. and property taxes, 1889, 38.

[2]) Art 38—61 Règlement d'exécution du 11 dec. 1886 г. и отд. изд. Loi d'impôt sur la fortune mobilière. Lausanne. [3]) Rapport du Conseil d'état au grand Conseil sur la question financière. Lausanne. 1876 г. стр. 13. [4]) Ibid. стр. 43.

ствуетъ обязательная инвентаризація и неуплаченный налогъ взыскивается за все предшествующее время, въ теченіе котораго это укрывательство имѣло мѣсто (maximum, впрочемъ,—10 лѣтъ) вмѣстѣ съ процентами изъ 5 [1]). Но если утайки дохода превышаютъ $^1/_5$, но не свыше $^2/_5$ всего имущества или дохода, то вмѣстѣ съ налогомъ взыскивается еще штрафъ въ 3-омъ размѣрѣ утаеннаго; если же утайки превышаютъ $^2/_3$, но не болѣе $^3/_5$, то штрафъ взыскивается въ 5-омъ размѣрѣ, и при утайкѣ свыше $^3/_5$—штрафъ еще болѣе увеличивается. Притомъ приговоры публикуются во всеобщее свѣдѣніе [2]). Оригинальной чертой является здѣсь тотъ фактъ, что если инвентаризація вскроетъ, что лицо было слишкомъ высоко обложено сравнительно съ его доходомъ, то наслѣдникъ можетъ просить о возвратѣ излишне уплаченнаго умершимъ налога [3]). Здѣсь инвентаризація не только служитъ средствомъ для фиска отыскать укрывшійся доходъ, но даетъ и плательщику возможность въ случаѣ тяжелаго обложенія получить обратно излишне уплаченное, если плательщикъ при жизни по какимъ-либо соображеніямъ не хотѣлъ обнаружить своихъ имущественныхъ отношеній. Слѣдов., на инвентаризацію здѣсь возложена *функція коррективa для той и другой стороны*. Инвентаризація введена и въ Ааргау, гдѣ общинныя власти обязаны обо всѣхъ случаяхъ наслѣдованія сообщать податному управленію, и за утайку наслѣдства наслѣдники подлежатъ штрафу въ размѣрѣ 2—6-ти кратнаго налога [4]).

Въ кантонѣ Гларусѣ сами наслѣдники обязаны подавать инвентарь наслѣдственной массы, но здѣсь нѣтъ ни штрафовъ, ни «Nachzahlungen» неуплаченнаго наслѣдодателемъ налога, и инвентаризація служитъ лишь для цѣлей лучшей оцѣнки въ будущемъ [5]). Но за послѣднее время здѣсь болѣе и болѣе выступаетъ требованіе введенія строгой инвентаризаціи [6]). Въ Золотурнѣ инвентаризація существуетъ еще съ 1604 г. [7]). Въ проектѣ

---

[1]) У Schanz'a V. B. Steuergesetz von 29 sept. 1879, art—133—134, 139. [2]) „Въ кантонѣ Шаффгаузенѣ инвентаризація уничтожаетъ много неравенствъ, растетъ чувство сознанія несправедливости утайки при обложеніи". См. Zürich. Post, 28 Marz 1895. [3]) См. Schanz, ibid. B. II, стр. 181 — 2. Плательщикъ получаетъ тогда весь излишне уплаченный налогъ даже съ процентами.

[4]) См. Gesetz uber den Bezug von Vermogens-und Erwerbssteuern zu Staatszwecken vom 11 Marz 1865, § 30—1.

[5]) Gesetz uber das Landessteuerwesen, vom 11 Mai 1873, § 8. [6]) Glarner Zeit. 1891, №45. [7]) Ein 20—jariger Kampf um ein Steuergesetz und sein Ende im Kanton Solothurn въ Fin. Archiv 1896 г., B. II, стр. 451.

закона 1870 г. 2 марта, дѣйствующаго теперь въ Цюрихѣ [1]), содержался параграфъ, чтобы инвентаризація совершалась при всякомъ случаѣ смерти. Правительственный совѣтъ мотивировалъ введеніе ея въ своемъ посланіи къ народу отъ 5 янв. 1870 г. тѣмъ, что дѣйствительно облагаемое имущество въ среднемъ немного превышало половину имущества, подлежащаго по закону обложенію [2]), притомъ одни платятъ налогъ со всего дохода, другіе съ $^1/_2$ и даже $^1/_{10}$ его. Но народъ отвергъ ее, а въ 1882 г. опять этотъ проектъ былъ предложенъ. Большинство коммиссіи, образованной по этому поводу, высказалось за принятіе послѣдняго; меньшинство же ссылалось на вредныя послѣдствія отъ могущаго будто бы за введеніемъ инвентаризаціи послѣдовать бѣгства капиталовъ.

Мы нерѣдко встрѣчаемся въ Швейцаріи съ фактомъ отверженія народомъ инвентаризаціи. Въ 1870-хъ годахъ агитація въ пользу инвентаризаціи исходила изъ рабочей партіи, а оппозицію ей составляли мелкіе собственники [3]). Фактъ отверженія инвентаризаціи въ Швейцаріи объясняется сильнымъ давленіемъ состоятельныхъ классовъ на болѣе бѣдные [4]).

Для кантона Цюриха проф. Юліусъ Вольфъ опредѣляетъ укрывательства въ 50%, но имущество сиротъ, благодаря инвентаризаціи, уплачиваетъ налогъ въ двойномъ размѣрѣ, сравнительно съ имуществомъ самостоятельныхъ лицъ. «Die Waisen sind zweifellos die Höchststeuernden in unserem Kanton». «Если бы не было другихъ упрековъ нашей системѣ, продолжаетъ Юліусъ Вольфъ, то одинъ этотъ фактъ уже дѣлалъ бы реформу неизбѣжной [5])».

Въ Люцернѣ также введена обязательная инвентаризація; при этомъ, если окажется, что было утаено отъ обложенія не болѣе $^1/_3$ всей имущественной массы, то просто доплачивается налогъ, но если болѣе $^1/_3$, то налогъ уплачивается въ двойномъ размѣрѣ [6]). Слѣдов., здѣсь *какъ бы легализируется утайка одной трети имущества*, и послѣднее не считается проступкомъ, вле-

---

1) Gesetz betr die Vermogenssteuer von 2 Marz 1870.

2) Die Steuerreform im Kanton Zurich und der Bundeshaushalt der Schweiz D Gustav Cohn. F. Arch 1884 г., 1 B., стр. 66

3) Cohn, 56 4) Сообщеніе г Мюллера и Гуггера въ Бернѣ. 5) См. Neue Zuricher Zeitung. Steuerreform im Kanton Zurich. 1896, 8 авг., а также 4 іюля того же года.

6) См. Steuergesetz von 30 nov. 1892 г., § 45. По закону 1890—1 г. дозволялась утайка лишь $^1/_4$ имущества.

кущимъ за собой денежное взысканіе [1]). Но если лицо достигло низкой оцѣнки своего имущества путемъ аппелляціи или какихъ-либо другихъ ложныхъ показаній, то неуплаченный налогъ взыскивается въ 4-омъ размѣрѣ.

Въ Аппенцеллѣ (A. Rh.) также предложено теперь введеніе декларации и инвентаризаціи. При этомъ, относительно утаекъ, законопроектъ анологиченъ съ Люцерномъ, а именно:—при утайкѣ имущества до $^1/_4$—штрафъ не взимается, лишь при утайкѣ въ большемъ размѣрѣ плательщикъ подлежитъ штрафу. По проекту въ одномъ изъ швейцарскихъ кантоновъ—изъ имущества, обнаруженнаго инвентаризаціей, должна подлежать обложенію не вся масса, а лишь 75—80% ! (См. Bündner Tageblatt, 21 января 1897 г. № 17).

Въ кантонѣ Тургау обложеніе покоится на декларации, но если оцѣночная коммиссія не согласится съ содержаніемъ декларации, то плательщикъ долженъ подписать протоколъ и дать клятву, что размѣры его имущества не превосходятъ указанной имъ суммы. Въ такомъ случаѣ онъ платитъ налогъ съ объявленной имъ суммы, но послѣ его смерти обязательно производится инвентаризація, и издержки въ случаѣ обнаруженной нечестности плательщика несутъ его наслѣдники, а въ противномъ случаѣ казна беретъ ихъ на себя [2]).

Въ С. Галленѣ существуетъ пока инвентаризація въ очень несовершенной формѣ, и растяженіе ея на всѣ классы было отклонено, хотя это и предлагалось. Въ С. Галленѣ также плательщикъ, декларировавшій $^3/_4$ своего имущества, считается честнымъ (wird als ehrlich steuernd betrachtet) [3]). Т. е. и здѣсь мы видимъ такую же откровенную легализацію укрывательства имущества отъ налоговаго бремени, какая имѣетъ мѣсто въ Люцернѣ и Аппенцеллѣ (A. Rh.). Финансовое управленіе совершенно отказалось добиться декларации *всего* имущества для обложенія въ полномъ его размѣрѣ и вполнѣ довольствуется, если декларируютъ—хотя бы $^2/_3$ или $^3/_4$ всей имущественной массы.

Естественно ожидать, что такая легализація укрывательства ведетъ къ пониженію вообще общаго уровня деклараций въ кан-

---

[1]) То же самое мы видѣли и въ Кантонѣ Шаффгаузенѣ.

[2]) Gesetz betr. den Bezug einer allg Vermogens—und Einkommensteuer von 6 märz 1849 mit den 1866 vorgenom. Aenderung. То же самое имѣетъ мѣсто въ С. Галленѣ по закону 1832 г. [3]) Gesetz uber das Steuerwesen des Kantons St Gallen erlassen am 24 Iul. 1832.

тонахъ. Между тѣмъ нѣкоторые виды доходовъ, опредѣленные въ своемъ размѣрѣ, какъ-то: содержанія чиновниковъ и т. д., оказывались въ очень неблагопріятныхъ условіяхъ при такомъ положеніи вещей, такъ какъ имъ приходилось платить налогъ съ полной суммы, вотъ это-то порождало сильную агитацію со стороны представителей этого класса въ пользу введенія болѣе строгихъ формъ контроля надъ деклараціями представителей промышленныхъ доходовъ и т. д...

Любопытно, что въ нѣкоторыхъ кантонахъ Швейцаріи мы наталкиваемся на легализованные вычеты (обычно 10%) изъ доходовъ плательщиковъ, состоящихъ исключительно изъ жалованья. Этимъ имѣлось въ виду до нѣкоторой степени уравнять саларіатный классъ съ другими классами, гдѣ укрывательства уже были легализированы. Въ Швейцаріи общее явленіе, что починъ въ пользу болѣе строгихъ формъ контроля идетъ отъ представителей служащихъ и рабочихъ.

Въ 1893 г. въ С. Галленѣ введенъ налогъ на наслѣдства, повидимому, какъ возмѣщеніе инвентаризаціи. По закону 1893 г. 24 іюня—гражданскіе чины обязаны доводить до свѣдѣнія финансоваго управленія обо всѣхъ случаяхъ смерти, когда умершее лицо занесено въ оцѣночный листъ или, вообще, когда не исключается возможность налоговой обязанности [1]).

Въ 1895 г. введеніе обязательной инвентаризаціи было предложено и въ Бернѣ, но она была отвергнута.

Въ Бернѣ и ранѣе (еще въ 1890 г.) предлагалась обязательная инвентаризація [2]). Въ то время, какъ обложеніе земли дало въ 1894 г. 2.710,842 фр., а въ 1884 г.—2.458,709 фр., слѣдов., увеличеніе поступленій—252,000 фр., обложеніе доходовъ отъ жалованья, торговли и промысловъ дало—1.057,464, а въ 1884 г.—750,126 фр., слѣдов., увеличеніе на 307,333 фр.; доходы же отъ облигацій, депозитовъ и т. д.—392,227, а въ 1884 г.—339,119 фр., слѣд., болѣе только на 53,000 фр. за цѣлыхъ 10 лѣтъ.

Итакъ, земля дала $^2/_3$ всѣхъ налоговъ, между тѣмъ, особенно незначителенъ приростъ доходовъ отъ облигацій и т. д. По исчисленіямъ этотъ послѣдній источникъ по крайней мѣрѣ долженъ былъ бы давать 800,000 фр., вмѣсто 392,227 фр. [3])

---

[1]) Nachtrag zur Vollzugsverordnung vom 6 Oct 1893 zum Gesetz betr Erbschafts-Vermachtniss—und Schenkungssteuer

[2]) См. Botschaft des Grossen Rathes des Kantons Bern an das Bernervolk... Zur Volksabstimmung, vom 4 Mai 1890, стр 4 [3]) См. Das Central-Actiens Comité fur Annahme des Steuergesetzes Lenz № 2, Jahrg. 5, Bulletin des Centralvorstands, стр. 1—4.

Естественно, если здѣсь такъ судорожно ищутъ теперь контрольныхъ средствъ, и 1 марта 1896 г. опять было предложено введеніе обязательной инвентаризаціи.

Но противъ нея слышатся и возраженія, такъ, Mullemann (директоръ статистич. бюро въ Бернѣ) [1]) говоритъ, что люди состоятельные и при инвентаризаціи всегда найдутъ возможность ускользнуть отъ обложенія, притомъ корпораціи и акціонерныя общества не умираютъ, а слѣд., будутъ стоять внѣ контроля инвентаризаціи. Что дѣлать съ ними? Но это затрудненіе на нашъ взглядъ легко разрѣшимо, если мы вспомнимъ практику съ имуществами мертвой руки при наслѣдственномъ налогѣ и налогѣ на обращеніе [2]).

И дѣйствительно, недавно въ кантонѣ Цугѣ, кантональный совѣтъ въ проектѣ введенія инвентаризаціи предложилъ ввести обязательную инвентаризацію—каждыя 20 лѣтъ—для всѣхъ юридическихъ лицъ [3]). Насколько слабы вообще аргументы противъ инвентаризаціи, могутъ служить примѣрами слѣдующіе. Одни говорятъ противъ нея, что введеніе ея нарушитъ піэтетъ, что появленіе инвентаризатора въ тотъ моментъ, когда сердца семьи наполняются скорбью по поводу умершаго родственника, и соединенный съ инвентаризаціей въ домѣ обыскъ—будутъ производить удручающее впечатлѣніе. Но то же самое приводилось и противъ введенія налога съ наслѣдствъ. Говорили, что это—вмѣшательство въ свободу и святая святыхъ семьи, что съ инвентаризаціей будетъ введена система, похожая на средневѣковую, когда сюзерены при смерти крѣпостного выбирали себѣ лучшую вещь изъ имущества послѣдняго. «Für diese Inventarisation habe ich das Gefühl: wo das Opfer fällt, steigen die Raben nieder» [4]). Противники инвентаризаціи увѣряютъ, что и тогда богатые классы все равно найдутъ возможность уклониться отъ налога: «надо обнести кантонъ китайской стѣной, чтобы ни одинъ клочекъ бумаги, и ни одна монета не проскользнули» [5]). Но цѣну подобной аргументаціи мы уже знаемъ.

Въ качествѣ радикальнаго средства противъ укрывательства отъ налоговъ—предложено было даже введеніе *обязательнаго завѣщанія*.

---

[1]) См. Berner Tagblatt, 17, янв. 1896 г.

[2]) Ad. Wagner. Finanzwissenschaft, 3. Theil. Leipzig, 1889, стр. 489—90.

[3]) Gesetz uber Bestreitung der Staatsauslagen (Ergebniss der ersten Berathung des Kantonsraths), vom 27 Febr. 1896, § 37. [4]) Fin. Archiv, 1 Jahrg. Cohn, стр. 71.

[5]) Die Bauerstube Wochenblatt. 1894, № 7.

Каждый гражданинъ дѣлаетъ завѣщаніе на 5 лѣтъ, послѣ чего оно должно быть возобновлено. Вскрытіе тестамента дозволяется только послѣ смерти наслѣдователя. Притязанія наслѣдниковъ на предметы, не показанные въ завѣщаніи, не имѣютъ никакой силы. Но если въ немъ указано болѣе предметовъ, чѣмъ есть въ дѣйствительности, то наслѣдники могутъ требовать инвентаризаціи [1]).

Налогъ съ наслѣдства тамъ, гдѣ нѣтъ инвентаризаціи, можетъ служить до нѣкоторой степени замѣной ея.

Въ Пруссіи въ 1891 г. одновременно съ реформой подоходнаго налога стояла на очереди и реформа наслѣдственнаго, и министръ финансовъ—въ коммиссіи, назначенной для разсмотрѣнія этого проекта, прямо объявилъ: «съ реформой наслѣдственнаго налога можно было-бы подождать, если бы онъ не былъ въ то же время контрольнымъ средствомъ для подоходнаго обложенія». «Als solche könne sie nicht entbehrt werden», говорилъ Микель. А въ мотивахъ къ проекту наслѣдственный налогъ назывался «ein werthvolles anderweit nicht zu ersetzendes Kontrolmittel» [2]). Въ коммиссіи проектъ нашелъ сторонниковъ себѣ [3]). Одни рекомендовали коммиссіи наслѣдственный налогъ, какъ контрольное средство, которое «всѣ ложныя декларації выведетъ на свѣтъ Божій», наоборотъ, другіе рекомендовали достичь той же цѣли въ рамкахъ самого подоходнаго налога, а именно, предоставленіемъ права раскладочнымъ коммиссіямъ въ сомнительныхъ случаяхъ, при смерти плательщика, требовать инвентаризаціи. Микель соглашался и на это послѣднее предложеніе, говоря: «я могу только повторить: держите эту мысль въ умѣ: чѣмъ лучше контроль, тѣмъ равномѣрнѣе и справедливѣе будетъ обложеніе». Въ виду такого значенія налога съ наслѣдствъ, какъ контрольнаго средства [4]), весь проектъ реформы прусскаго наслѣдственнаго налога сводился къ введенію минимальнаго размѣра обложенія при переходахъ имущества между супругами, а также при переходѣ на-

---

[1]) См. Shweizer Blatter, 1894, стр. 348—9 „Zur Steuerfrage".

[2]) Haus der Abg. 17 Legisl, III Session, 1890—1, № 5, Begrundung zur Erbschaftssteuer, стр. 35. [3]) № 156. III Sess 1890—91. 17 Legisl Haus der Abgeord. Bericht der X Commission uber den Entwurf zu einem Gesetze betr. Abander. der Erbschaftssteuer, также 18 Sitzung X Kommiss zur Vorberathung des Entwurfs eines Einkommensteuergesetzes, 14 febr. 1891 (см. Acten № 90, B. III betr. Erbschaftssteuer въ архивѣ ландтага).

[4]) Stenogr Bericht. des Abgeordn.—Hauses VII. Sitz, 20 nov 1890.

слѣдства къ нисходящимъ, а именно, всего въ размѣрѣ $^1/_2\%$, а при переходѣ къ восходящимъ—въ размѣрѣ 1%. Эти случаи перехода наслѣдства по дѣйствующему законодательству не подлежатъ обложенію. Уже этотъ низкій размѣръ новаго предполагаемаго налога показывалъ, что проектъ лишенъ былъ фискальнаго значенія [1]). На наслѣдственный налогъ, какъ контрольную мѣру при подоходномъ налогѣ, указывали и во Франціи [2]).

Итакъ, налоги съ наслѣдствъ могутъ выполнять собою функцію инвентаризаціи, гдѣ не существуетъ послѣдней,—это имѣетъ мѣсто въ Англіи. Съ этой же цѣлью введенъ наслѣдственный налогъ въ С. Галленѣ и т. д. Между тѣмъ налоги на наслѣдства быстро распространяются въ финансовыхъ системахъ не только европейскихъ государствъ, но, какъ мы теперь видимъ, и въ колоніяхъ Австраліи и въ Штатахъ Сѣверной Америки, и этимъ, конечно, создается для подоходнаго налога важное и могучее контрольное средство.

Почти всѣ швейцарскіе кантоны облагаютъ наслѣдства, а Бернъ, Золотурнъ, Тургау, Цюрихъ, Ури и Шаффгаузенъ имѣютъ прогрессивное обложеніе [3]).

Разными путями и по разнымъ побужденіямъ совершается теперь эволюція наслѣдственныхъ налоговъ: въ австралійскихъ колоніяхъ—главнымъ образомъ съ цѣлью предупрежденія образованія крупныхъ поземельныхъ имуществъ, въ Соединенныхъ Штатахъ, какъ средство обложить ускользающую отъ обложенія личную собственность,—*но всѣ пути ведутъ къ одной цѣли: даютъ въ руки финансоваго управленія сильное орудіе контроля и тѣмъ самымъ подготовляютъ почву для еще бо́льшаго распространенія подоходныхъ формъ обложенія.*

Что инвентаризація дѣйствительно вскрываетъ факты уклоненія отъ обложенія, мы имѣемъ теперь достаточно фактовъ. Такъ, инвентаризація имущества малолѣтнихъ и сиротъ въ кантонѣ Цюрихъ показала большія укрывательства отъ обложенія. Приведемъ таблицу, иллюстрирующую это.

---

[1]) Эта инвентаризація и доплата налога послѣ смерти лица существуетъ и въ нѣкоторыхъ нѣмецкихъ городскихъ налогахъ. См напр., Verwaltungsbericht des Rathes der Stadt Leipzig fur das Jahr 1891. Leipzig 1893. [2]) Godefray Cavaignac. Pour l'impôt progressif Paris 1895, стр. 132

[3]) West Inheritance tax, стр. 21, а также Schanz'a, Steuern in der Schweiz см новую брошюру Dr. G. Adler'a Basel's: Socialpolitik in neuester Zeit, 1896, стр. 160.

	Размѣръ обложеннаго дохода.	Должно бы подлежать налогу (во франкахъ)	Слѣдов., ускользнуло отъ обложенія въ абсолютн. цифрахъ:	Всего ускользнуло въ %	При правильной деклараціи дохода государство получило бы болѣе въ %
1870	9.928,100	15.174,699	5.246,599	34,5	на 52,8%
1874	4.985,600	9.685,730	4.700,130	48,6	94,3
1878	3.556,200	5.012,925	1.456,725	29,1	41,0
1882	6.713,100	10.473,300	3.760,200	35,4	56,1
1886	7.655,700	10.438,500	2.782,800	26,8	36,3
Итого (за весь періодъ 1870—86 г.).	98.354,100	148.388,925	50.034,825	33,8	50.9 [1]

Здѣсь инвентаризація была предпринята для констатированія и обезпеченія наслѣдствъ малолѣтнихъ. При этомъ надо замѣтить, что внезапныя смерти не часто случаются и что между смертью и инвентаризаціей всегда протекаетъ нѣсколько дней, въ теченіе которыхъ оставшіеся взрослые, насколько существуетъ между ними согласіе, могутъ укрыть нѣкоторую часть имущества, и все-таки, не смотря на это, оказывается, что отъ 23,7% (1885) до 48,6% (1874) всей имущественной массы было не обложено, въ среднемъ же за 15 лѣтъ уклонилось изъ обложенія 33,8%. Чрезъ введеніе инвентаризаціи доходъ государства могъ бы повыситься отъ 31,1% (1885) до 94,3% (1874), а въ среднемъ на 50,9% [2]).

Иллюстраціей къ тому, какой прекрасной контрольной мѣрой можетъ явиться введеніе наслѣдственнаго налога, какъ возмѣщеніе инвентаризаціи къ поимущественному налогу, служитъ примѣръ введенія его въ штатѣ Нью-Іорка. Оцѣнка имущественной массы, оставшейся послѣ смерти плательщиковъ, по введеніи наслѣдственнаго налога,— дала возможность сравнить эту имущественную массу съ оцѣнками для обложенія поимущественнымъ налогомъ.

Результаты этого сравненія относительно 107 имѣній опубликованы генеральнымъ контролеромъ штата Нью-Іоркъ г. A. Roberts'омъ.

Любопытно, что изъ 107 имѣній, взятыхъ на авось, 34—цѣнностью отъ 54,559 долл. до 3,319,500 долл. каждое — вовсе не

[1]) Вѣроятно, здѣсь цифры, найденныя инвентаризаціей, математически расширены.

[2]) Das statistische Seminar in Zurich v. Hermann Greulich: „Das im Jahre 1886 in den Bezirken Zurich und Dielsdorf versteuerte Vermogen und Einkommen“ въ Zeitschr. fur Schweizer. Statistik, 1890.

были обложены, какъ оказалось это при оцѣнкѣ этихъ имуществъ по смерти ихъ владѣльцевъ, не смотря на существованіе въ Нью-Іоркѣ общепоимущественнаго налога.

Оцѣнка же другихъ имуществъ:

a) Послѣ смерти плательщика.	b) Оцѣнка въ годъ, предшествующій смерти, для цѣлей поимущественнаго обложенія.
3,544,343 долл.	15,000 долл.
2,544,008 »	10,000 »
1,400,000 »	15,000 »
2,756,323 »	20,000 »
10,252,857 »	500,000 »
80,000,000 »	500,000 »
2,015,852 »	5,000 »
6,685,735 »	100,000 и т. д.

(Всего у Roberts'a приведено 73 подобныхъ случая).

«Эти случаи вовсе не являются исключеніемъ: ихъ виновники вовсе не болѣе грѣшны. чѣмъ другіе, живущіе въ Нью-Іоркѣ, они просто дѣлали то, что дѣлаютъ всѣ другіе плательщики», говоритъ Roberts. Эти 107 имѣній вскрыли личной собственности по смерти ихъ владѣльцевъ на 215,132,366 долл., а въ годъ, предшествующій смерти, эта же самая собственность была оцѣнена для поимущественнаго обложенія всего въ 3,819,412 долл., т. е. въ 1,77% дѣйствительной своей стоимости. Но эти имѣнія ускользали въ разной степени отъ налога: такъ, 34 имѣнія совсѣмъ ничего не платили, а другія были оцѣнены для обложенія отъ $^2/_{10}$% до 19% ихъ дѣйствительной стоимости. «Они (т. е. имѣнія), говоритъ Roberts, были выбраны безпристрастно» (without previous knowledge of the amounts at which they had been assessed). «И я полагаю, продолжаетъ Roberts, что ихъ можно разсматривать, какъ типичный указатель той пропорціи, въ которой личная собственность въ Нью-Іоркѣ дѣйствительно несетъ налогъ, (fairly indicative of the proportion of personal property in New-Jork which is actually paying taxes)»[1]).

---

[1]) См The Forum May 1897. The progressive Inheritance tax by James A. Roberts (Comptr of the state of New-Jork) Roberts предлагаетъ введеніе прогрессивнаго наслѣдственнаго налога, какъ суррогатъ поимущественнаго: вмѣсто того, чтобы облагать имущество каждый годъ, оно будетъ тогда облагаться одинъ разъ при смерти каждаго владѣльца. „Что касается крика, говоритъ Roberts, что наслѣдственный налогъ угонитъ капиталы изъ страны, то этотъ крикъ раздавался и въ

Итакъ, этотъ опытъ сравненія показываетъ всю важность инвентаризаціи или наслѣдственнаго налога въ качествѣ контрольнаго средства надъ подоходнымъ обложеніемъ. Также интересный матеріалъ (для Швейцаріи) о значеніи инвентаризаціи даетъ рефератъ Walder'a. За 11 лѣтъ въ кантонѣ Винтертурѣ обложено было имущества на 116,927,000 ф., а обнаружено инвентаризаціей 192,077,000 фр., а за вычетомъ minimum'а свободнаго отъ обложенія налогу должно бы было подлежать имущества на сумму—182,782,000 фр. т. е. плательщики декларировали для обложенія лишь 64% ихъ имущества.

Затѣмъ референтъ задаетъ себѣ вопросъ: гдѣ больше всего совершается утаекъ, т. е. среди болѣе состоятельныхъ классовъ или менѣе состоятельныхъ? И онъ приводитъ слѣдующую таблицу:

Группы плательщиковъ.	Размѣръ дохода.	Число лицъ, которыя утаили доходъ отъ обложенія.	Размѣръ утаекъ для всего класса.	Утайки на одно лицо въ среднемъ.
I.	5,000 фр.	95	241,700 фр.	2,500 фр.
II.	10,000 »	34	496,600 »	14,600 »
III.	20,000 »	31	523,000 »	17,000 »
IV.	50,500 »	24	1,111,000 »	46,500 »
V.	100,000 »	7	264,000 »	37,700 »
VI.	200,000 »	12	1,118,000 »	93,000 »
VII.	свыше 200,000 »	3	3,900,000 »	1,300,000 »

Эти цифры говорятъ намъ, что укрывательства отъ налога съ ростомъ богатства ростутъ не по пропорціональной скалѣ, а по прогрессивной: 203 плательщика (I—VI группъ) вмѣстѣ укрыли отъ обложенія менѣе, чѣмъ 3 милліонера 7-ой группы [1]).

Вскрывая укрывательства имущества отъ обложенія, инвентаризація, очевидно, можетъ воздѣйствовать на болѣе правильную декларацію. Она дѣйствуетъ и превентивно, и репрессивно. Вначалѣ, конечно, она дѣйствуетъ лишь репрессивно, но затѣмъ боязнь общественнаго мнѣнія, которое осужденіемъ по-

1842 г., когда былъ введенъ общеимущественный налогъ, и въ 1882 г., когда ввели налогъ на корпораціи, и въ 1885 г. при проведеніи налога на наслѣдства. Но Нью-Іоркъ увеличилъ и число корпорацій и свое богатство по крайней мѣрѣ въ неменьшей пропорціи, чѣмъ другія государства" (ibid, 268).

[1]) См. Tagblatt fur Winterthur, 2-tes Blatt 4 dec. № 285.—1895. (Этотъ рефератъ I. Walder'a—Rathsschreiber'a—былъ читанъ предъ кантональнымъ Gemeinnutzige Gesellschaft zu Bulach, 29 ноября 1895).

кроетъ имя, воздѣйствуетъ на совѣсть плательщика и заставляетъ его болѣе правильно декларировать [1]).

«Все, что уменьшаетъ шансы безнаказанности укрывательствъ, говоритъ Walder въ своемъ уже упомянутомъ выше рефератѣ, то содѣйствуетъ развитію этого сознанія» [2]). Конечно, результаты инвентаризаціи должны подлежать тщательному изученію. Можетъ случиться, что лицо получило приростъ имущества или дохода лишь за послѣдній годъ и, слѣдовательно, въ данномъ случаѣ лицо не должно подлежать взысканію или наоборотъ. Затѣмъ большое значеніе имѣетъ здѣсь и самая постановка инвентаризаціи, а именно, въ чьихъ рукахъ находится производство послѣдней. Производство ея должно находиться подъ контролемъ государства и, главнымъ образомъ, не передаваться всецѣло въ руки коммунальныхъ учрежденій. При коммунальной постановкѣ могутъ очень вредно на результатахъ отразиться сосѣдскія отношенія, въ особенности въ маленькихъ общинахъ, поэтому гораздо лучше высвободить инвентаризацію изъ общинной организаціи. Въ этомъ отношеніи лучше всего поставлено дѣло въ кантонѣ Вадтъ.

Отмѣтимъ, что инвентаризація даетъ не только средство контроля государству надъ деклараціей плательщика, но и можетъ служить защитой плательщику отъ слишкомъ высокихъ притязаній органовъ государства. Это имѣетъ мѣсто въ тѣхъ случаяхъ, когда оцѣночная коммиссія опредѣлитъ доходъ слишкомъ высоко, тогда плательщикъ можетъ или обратиться съ аппелляціей къ спеціально для этого назначенной коммиссіи, или, какъ допускаютъ нѣкоторыя законодательства, можетъ потребовать инвентаризаціи (т. н. freiwillige Inventarisation). Но, какъ показываютъ данныя кантона Берна, гдѣ существуетъ этотъ видъ инвентаризаціи, плательщики обращаются болѣе къ оцѣночнымъ коммиссіямъ съ аппелляціей, чѣмъ съ просьбой о назначеніи инвентаризаціи; такъ, приводимъ слѣдующую таблицу:

---

[1]) „Превентивный характеръ виденъ изъ того, говоритъ Шанцъ, что тамъ, гдѣ инвентаризація существуетъ, разница между объявленнымъ доходомъ и дѣйствительнымъ становится все меньше и меньше". Schanz. B. I. 124. Такъ, въ кантонѣ Цюриха въ 1860—69 г. сумма инвентаризированнаго имущества простиралась до 99 м. ф., а сумма обложеннаго—въ 55 м. Въ 1870—70 г. первая сумма 94 м. фр., а послѣдняя 64 мил. ф., наконецъ, въ 1880—81 г. первая—16 м. фр., а послѣдняя—10 м. (см. Fin. Arch. I Jahrg, стр. 69. Cohn).

[2]) См. Tagblatt der Stadt Winterthur, 2-tes Bl., 5 dec. 1895.

	Число плательщиковъ.	Число случаевъ инвентаризаціи.	Число аппелляцій къ коммиссіямъ
1870 г.	57,981	313	2,391
1873 »	64,475	767	2,801
1876 »	76,204	817	3,188
1879 »	79,900	1,109	3,842
1882 »	81,460	1,304	3,417
1885 »	84,774	1,123	3,217

Притомъ по тѣмъ же даннымъ къ инвентаризаціи обращаются тогда, когда имѣются болѣе вѣсскіе шансы получить пониженіе налога; такъ, оказалось, изъ всѣхъ случаевъ

	1882 г Не имѣющими основанія (въ %).	1885 г. Уважительными.
аппелляцій предъ коммиссіями..	41,1%	38,8
просьбъ объ инвентаризаціи.....	26,7	23,3% [1]

Инвентаризація, конечно, бо́льшее значеніе имѣетъ для болѣе точнаго опредѣленія крупныхъ промышленныхъ и торговыхъ доходовъ. «Земля, говоритъ Бернскій Великій Совѣтъ, платитъ все до послѣдняго сантима, экономическое положеніе мелкихъ ремесленниковъ и чиновниковъ также въ точности извѣстно» [2].

Съ инвентаризаціей, гдѣ она уже введена, въ Швейцаріи, успѣли свыкнуться. «Не слышно жалобъ на этотъ институтъ», говорятъ изъ кантона Шаффгаузена: «Die Sache ist lange nicht so böse, wie sie aus der Ferne aussieht» [3]. Инвентаризація не только примѣняется къ поимущественному и подоходному налогу, но и къ парціальнымъ формамъ подоходнаго обложенія въ системѣ прямыхъ налоговъ. Такъ, уже Баварское правительство въ 1879 г. требовало въ своемъ проектѣ налога на капиталъ, чтобы въ случаѣ смерти плательщика оцѣночная коммиссія имѣла право требовать документы, книги, выписки и т д., уясняющіе имущественное положеніе умершаго плательщика, и даже могла бы приглашать свидѣтелей для дачи показанія подъ клятвой, что потомъ и сдѣлалось закономъ. Въ Баденѣ эта инвентаризація при обложеніи доходовъ съ капиталовъ также проведена, и послѣ смерти пла-

---

[1]) Mittheilungen des bernichen Stadtbureau. Jahrg. 1894. Lieferung III. Statistik der Gemeindesteuern in Kanton Bern pro 1893.

[2]) Zur Volksabstimmung, von 1 Marz 1896 г. Bern. Botschaft des grossen Rathes des Kantons Bern an das Bernervolk. [3]) Cohn. Fin. Archiv 1 Jahrg., стр. 76.

тельщика недоплаченный налогъ взыскивается въ двойномъ размѣрѣ [1]).

Въ сравненіи со швейцарскимъ законодательствомъ по вопросу объ инвентаризаціи съ его высокими штрафами и съ правомъ взысканія недоплаченнаго налога за періодъ 10 лѣтъ, конечно, англійская инвентаризація слабо организована, какъ мы уже ранѣе ее и охарактеризовали

---

[1]) Badiches Gesetz, die Abänderung des Einkommen—und Kapitalrentensteuer—gesetzes betr. vom 26 Juni 1896 г. Fin. Archiv, 1895 г.

ГЛАВА X.

Анализъ англійскаго подоходнаго обложенія.

(Продолженіе).

а) Косвенный способъ взиманія налога.

Мы уже видѣли тотъ неуспѣхъ, которымъ сопровождался въ Англіи первый актъ о подоходномъ обложеніи, гдѣ налогъ взимался со всего дохода плательщика и притомъ непосредственно у лица, получающаго этотъ доходъ.

Въ виду этого позднѣе былъ проведенъ принципъ взиманія у источника или, какъ называютъ также, косвенный способъ (Kassenabzug)[1]. Это — характерная черта англійскаго обложенія[2]. Основной и руководящій принципъ этого способа—брать налогъ тамъ, гдѣ можно *легче это сдѣлать*, *гдѣ доходъ виднѣе,* часто даже не съ тѣхъ лицъ, кто долженъ въ дѣйствительности платить его, принявъ въ то же время всѣ законныя мѣры, чтобы налогъ упалъ въ концѣ концовъ на того, кто долженъ его платить въ дѣйствительности[3]. Такъ, арендаторъ уплачиваетъ налогъ, какъ мы видѣли и за себя, и за лэндлорда, получая право вычета налога изъ ренты. Лэндлордъ, уплативъ налогъ такимъ косвеннымъ способомъ, вычитаетъ соотвѣтствующую сумму съ ипотекарнаго кредитора, если онъ имѣетъ такового, а также если онъ долженъ уплачивать аннуитеты или другія какія-либо суммы, лежащія на землѣ, онъ пользуется правомъ вычета налога изъ этихъ послѣднихъ суммъ.

---

[1]) См. Seligmann The american income tax въ Econ. Journ. 1894 г dec. 663, также Bastable Public Finance 436, также G H. Blunden: A progressive income tax (Ec. Journal 527, 1895 г.). [2]) Kries упомян. уже статья, 206 [3]) Такъ формулируетъ этотъ методъ одинъ французскій авторъ: „Эта система заключается à se placer, en quelque sort à la naissance même du revenu et à exiger à ce moment du premier possesseur la somme totale de l'impôt, que le revenue peut comporter" (см. D. Millet, L'impôt sur le revenu en Angleterre Paris. 1871, стр. 12, broch.)

Въ то время, какъ въ Пруссіи фискъ долженъ былъ бы имѣть дѣло съ каждымъ лицомъ, такъ или иначе получающимъ доходъ отъ даннаго источника, напримѣръ, земли,—т. е. и съ лэндлордомъ, и съ ипотекарнымъ должникомъ, и съ лицомъ, имѣющимъ право на аннуитетъ, здѣсь въ Англіи репрезентантомъ дохода по отношенію къ фиску является лицо, наиболѣе близко стоящее къ источнику дохода, лицо, къ которому доходъ попадаетъ въ первыя руки, и это лицо уплачиваетъ налогъ, а затѣмъ оно уже само вычитаетъ его съ другихъ [1]). Точно также и въ шедулѣ D плательщикъ не имѣетъ права вычета уплачиваемыхъ имъ процентовъ по долгамъ изъ своего дохода, а удерживаетъ соотвѣтствующую сумму налога со своего кредитора при уплатѣ послѣднему процентовъ по долгу. Однимъ словомъ, принципъ косвеннаго метода—взимать налогъ у источника [2]).

Налоги съ доходовъ отъ государственныхъ процентныхъ бумагъ, аннуитетовъ взимаются съ тѣхъ учрежденій, которыя выплачиваютъ ихъ. Выгоды и въ этомъ случаѣ несомнѣнны. Дѣло въ томъ, что процентныя бумаги—цѣнности, которыя наиболѣе легко скрыть, и податному управленію очень трудно получить свѣдѣнія, въ какомъ размѣрѣ лицо владѣетъ такого рода бумагами: здѣсь нѣтъ никакихъ контрольныхъ средствъ. Пришлось бы часто обращаться къ свидѣтельскимъ показаніямъ и т. д. Вотъ эти-то всѣ неудобства и обходятся съ введеніемъ системы оплаты доходовъ отъ процентныхъ бумагъ у источника. Далѣе, податному управленію приходится имѣть дѣло при этой системѣ съ нѣсколькими крупными учрежденіями, уплачи-

---

[1]) Насколько косвенный методъ или методъ взиманія у источника сросся съ системой обложенія въ Англіи, видно изъ того, что комитетъ палаты общинъ въ 1866 г. рекомендовалъ ввести такой же косвенный методъ и при „betterment taxes“, а именно—комитетъ высказался, чтобы покрытіе издержекъ по постояннымъ улучшеніямъ было возложено на собственниковъ, но непосредственно уплачивать ихъ должны съемщики, лишь затѣмъ послѣднимъ должно быть предоставлено право вычета налога изъ ренты, на подобіе того, какъ это имѣетъ мѣсто въ общеподоходномъ налогѣ. См. Parl. Pap. 1867 г. XII, стр. 437. Second Report from the select Committee appointed to inquire into the local government and local taxation of the Metropolis, также Daily News 1889, 13 aug Harrison (The London County Council), стр. 7.

[2]) Select Committee on local taxation. Parl. Pap 1870 Vol. VIII, вопр. 731. „Leitender Grundsatz ist es, говоритъ Kries, das Einkommen bei seinen Quellen zuergreifen, ohne demselben bei seiner weiteren Vertheilung folgen zu mussen“. „Облагаютъ доходъ, который получается изъ поземельнаго владѣнія и промышленности im Ganzen безъ отношенія къ тому, остается ли этотъ доходъ въ однѣхъ рукахъ или нѣсколько лицъ участвуютъ въ немъ“. (См. Kries. Tubing. Zeitschrift 1854, стр. 219).

вающими дивиденды на эти бумаги, а не съ безчисленнымъ множествомъ мелкихъ плательщиковъ. Всѣ доходы отъ жалованій, какъ мы видѣли, также облагаются путемъ вычета налога при выплатѣ жалованія соотвѣтствующей кассой, здѣсь опять процессъ обложенія для податного управленія значительно упрощается.

Даже если какой-либо чиновникъ, получающій содержаніе отъ правительства, наймет отъ себя на свой счетъ другого, то онъ самъ уплачиваетъ налогъ съ дохода второго, и самъ уже имѣетъ право вычесть налогъ изъ содержанія послѣдняго. Косвенный методъ взиманія, какъ мы видѣли уже, имѣетъ свои корни еще въ исторіи. Къ этому методу теперь прибѣгли въ тѣхъ цѣляхъ, чтобы доходъ какъ можно меньше *ускользалъ отъ обложенія* (въ особенности это можно сказать о шедулѣ С и Е), при этой системѣ—*изслѣдованія о платежеспособности лица понижаются до minimum'a* (опять особенно шедулы С и Е, гдѣ отъ плательщиковъ не требуется даже декларацiи). Весь процессъ обложенія *сильно упрощается*: вмѣсто того, чтобы имѣть дѣло съ десятками тысячъ плательщиковъ, казначейство имѣетъ дѣло съ однимъ крупнымъ резервуаромъ, черезъ который проходятъ доходы, и оно здѣсь беретъ налогъ; это, конечно, сокращаетъ штатъ служащихъ, сберегаетъ трудъ. Затѣмъ налогъ дѣлается незамѣтнымъ для массы (въ особенности при Kassenabzug'ѣ) и избавляетъ отъ хлопотъ, связанныхъ съ оцѣнкой. Эта система имѣетъ и исторію на своей сторонѣ. Съ экономическимъ развитіемъ все бо́льшая и бо́льшая часть доходовъ будетъ проходить черезъ 3-ьи руки—чрезъ банки, государственныя и муниципальныя кассы, акціонерныя общества, т. е. учрежденія, уже стоящія и теперь подъ публичнымъ контролемъ и на которыхъ, слѣдовательно, будетъ вполнѣ безопасно возложить взиманіе налога. Въ самомъ дѣлѣ, государство и община расширяютъ свои функціи, и слѣдов., все бо́льшая и бо́льшая часть дохода будетъ уплачиваться изъ этихъ кассъ; акціонерныя компаніи быстро ростутъ и, слѣдов., сфера примѣненія системы вычета налога будетъ соотвѣтственно расширяться [1]). (См. стр. 354).

Прежній экономическій строй съ мелкимъ производствомъ очерчивалъ границы примѣненія этой системы гораздо уже.

Современную систему взиманія подоходнаго налога въ Англіи такъ характеризуютъ коммиссіонеры департамента внутреннихъ

сборовъ [2]): «при настоящей системѣ инквизиторскій характеръ налога сведенъ къ минимуму. Полная сумма дохода, какимъ обладаетъ лицо, теперь неизвѣстна ни мѣстнымъ властямъ, ни нашимъ служащимъ, исключая тѣхъ случаевъ, когда лицо проситъ объ изъятіи. Лицо, уплачивающее налогъ подъ шедулой D въ Лондонѣ, можетъ имѣть еще доходъ подъ шедулой B и т. д. Прогрессивный налогъ пытались ввести, но онъ былъ оставленъ, и предложенія въ пользу его никогда не были сочувственно принимаемы кѣмъ-нибудь изъ лицъ, кто имѣетъ практическую опытность въ подоходномъ обложеніи. Прогрессивный налогъ могъ бы покоиться лишь на личныхъ показаніяхъ о доходѣ, а это широко открыло бы двери укрывательству. Теперь укрывательства въ шедулахъ A, B и E очень трудны». «Прогрессивный налогъ, продолжаютъ далѣе коммиссіонеры, просуществовалъ всего годъ, а въ этой формѣ подоходный налогъ существуетъ съ 1803 г., съ перерывомъ лишь отъ 1816 по 1842 г.».

«Контрастъ поразительный, и едва-ли преимущества настоящей системы могутъ быть лучше доказаны». Итакъ, здѣсь было пожертвовано въ угоду цѣлесообразности и простотѣ принципомъ индивидуальности.

Еще характернѣе оцѣнка дѣйствующей системы сдѣлана была министромъ финансовъ Гаркуромъ въ 1894 г. въ палатѣ общинъ. Гаркуръ, отвѣчая на раздававшіеся голоса въ литературѣ, требующіе введенія прогрессіи, такъ оцѣнивалъ значеніе своеобразной англійской организаціи: «если мы пользуемся прогрессіей внизу по нисходящей скалѣ, то почему не ввести ее и вверху, на болѣе крупные доходы? Въ принципѣ ничего нельзя

(Къ стр. 353). [1]) Ростъ акціонерныхъ компаній съ 1862 г. по 1895 г. въ Англіи.

Годы.	Число компаній вновь зарегистрованныхъ по акту 1862 г.	Номинальный паевой капиталъ (въ фунт. ст.).
1862	165	57,006,620
1863	790	139,988,242
1894	2,970	118,431,570
1895	3,892	231,368,077
Всего (за періодъ 1862—95). .	51,462	4,663,398,295

См. Return Joint Stock Companies. London, 1896, стр. 24. [2]) 28th Report. 85.

возразить, все говоритъ въ пользу этого. Трудности, которыя лежатъ на пути къ этому,—административнаго и практическаго характера, которыя до сихъ поръ я не нашелъ средства преодолѣть. Почему возможно было собирать такую большую сумму дохода сравнительно съ такой легкостью, лежитъ въ томъ, что вы собираете подоходный налогъ у источника и съ лицъ, на которыхъ онъ не падаетъ въ концѣ концовъ: обращаются къ банкиру, который является только посредникомъ, обращаются къ фермеру, который возвращаетъ себѣ налогъ съ лэндлорда. Дѣйствительный плательщикъ, какъ, напр., лэндлордъ, облагается косвенно, посредствомъ вычета. *Въ бо́льшей же части сборъ налога происходитъ автоматически* (*около* $^3/_4$ *всей суммы*). Здѣсь нѣтъ инквизиторскаго вмѣшательства въ жизнь другого лица. Вы не требуете книгъ, и налогъ просто вычитается въ большинствѣ случаевъ изъ дохода ранѣе, чѣмъ этотъ послѣдній достигаетъ лица (т. е. окончательнаго дестинатора). Поэтому «*many people are in a happy ignorance of the income tax, which they pay*», т. е. много людей находится въ счастливомъ невѣдѣніи относительно подоходнаго налога, который они платятъ».

«Я сдѣлалъ заботливое (careful) обслѣдованіе этого вопроса, и я того мнѣнія, что всякое „penal discovery and irritating inquisition“, что неизбѣжно было бы соединено съ требованіемъ показывать всю сумму дохода, сдѣлало бы подоходный налогъ слишкомъ ненавистнымъ и поставило бы на карту самое существованіе его и, по всей вѣроятности, сдѣлало бы невозможнымъ поддержать этотъ налогъ („to odious as to imperil its existence and in all *probability make it impossible to maintain the tax*“)» [1])

«Финансовое вѣдомство, по словамъ Пресслея, при системѣ огульной декларації (*without giving the source at all*), *рисковало бы потерять весь налогъ*. Такая система повела бы къ укрывательствамъ, во избѣжаніе которыхъ система и была реформирована

---

[1]) Hansard's Parl. Debates 1894, 16 апр., 4s, vol. 23, стр. 502. То же самое говоритъ и Blunden: „въ Англіи почти $^2/_3$ всего налога взимается безъ необходимости прибѣгать непосредственно къ плательщику. Англійскій методъ не только сводитъ къ minimum'у укрывательства, но онъ ставитъ „инквизиторскіе“ пріемы въ очень узкія рамки и, вѣроятно, этимъ обязана Англія тому, что здѣсь легко переносится этотъ налогъ“ (см. The Econ. Journal. 1895, стр. 528). „Инквизиторскій характеръ англійскаго налога при существующей системѣ сведенъ къ minimum'у. Въ большинствѣ случаевъ общая сумма дохода никому неизвѣстна“. (См. Вашингтонскій Congress Record, 53 Cong. 2 Sess. 1894, vol. 26, стр. 587). (Изъ оффиціальнаго обслѣдованія о подоходномъ налогѣ въ Англіи, произведенномъ для американскаго правительства).

въ 1803 г.» [1]) Несомнѣнно, косвенный налогъ очень благопріятно отзывается на поступленіяхъ отъ налога. Такъ, въ 1801 г.—налогъ далъ всего 5.628,000 ф. ст., а въ 1806 г.—11.633,000 ф. ст.

Но этотъ методъ имѣетъ и свои невыгодныя стороны, а именно—при немъ нельзя пользоваться для оцѣнки доходовъ образомъ жизни лица, а слѣдовательно, одно изъ важнѣйшихъ средствъ опредѣленія дохода плательщика здѣсь не приложимо [2]). Но главный недостатокъ этой системы—это необходимость обратныхъ выплатъ (repayments) налога лицамъ, доходы которыхъ не достигаютъ 500 ф. ст. (до 160 ф. ст. полная выплата и до 500—частичный возвратъ).

Дѣйствительно, разъ налогъ взимается не въ рукахъ дестинатора его, а въ рукахъ какого-либо посредствующаго лица, то въ моментъ взиманія совершенно неизвѣстно отношеніе облагаемаго дохода или части его къ окончательному дестинатору, т. е. другими словами, не будетъ-ли данный доходъ включаться въ Existenzminimum какого-либо лица, въ Existenzminimum, который подлежитъ освобожденію отъ налога. Такъ какъ это отношеніе неизвѣстно, то часто налогъ взимается съ такого дохода, который, какъ окажется позднѣе, долженъ быть освобожденъ отъ него; въ особенности это имѣетъ мѣсто при удержаніи налога выплачивающей кассой (Kassenabzug). Далѣе, часто лэндлордъ уплачиваетъ налогъ съ земли и затѣмъ получивъ право регресса противъ всѣхъ лицъ, которымъ онъ долженъ выплачивать аннуитеты и проценты по долгамъ изъ доходовъ земли, — онъ вычитаетъ соотвѣтствующую часть налога изъ этихъ платежей, слѣдов., перелагаетъ часть подоходнаго налога на другихъ лицъ. Но, быть можетъ, нѣкоторые изъ этихъ послѣднихъ дестинаторовъ окажутся лицами, доходъ которыхъ не превышаетъ законнаго Existenzminimum'а или они имѣютъ право на скидку (abatement), но изъ рукъ лэндлорда они получаютъ свой доходъ уже съ вычетомъ налога, такъ какъ оцѣночные органы при обложеніи репрезентанта дохода не имѣли въ виду окончательнаго дестинатора его. Для всѣхъ этихъ случаевъ требовалось создать спеціальный институтъ обратной выплаты налога тѣмъ лицамъ, за которыхъ налогъ былъ уплаченъ, но

---

[1]) См. показ. Pressley—23 june 1851 г. First Report. 1851, 367—387.

[2]) Kries, Ergebnisse d. Preuss. Einkommensteuer въ Tubing. Zeitschrift. 1855. стр. 384—390

которыя не обязаны были платить его. Этотъ институтъ извѣстенъ подъ именемъ «repayment». При широкомъ распространеніи косвеннаго метода взиманія налога у источника, эта уплата налога за лицъ, которыя вовсе не обязаны платить его, весьма часто имѣетъ мѣсто.

О возвратѣ неправильно уплаченнаго налога можно просить по англійскому законодательству въ теченіе 3-хъ лѣтъ, представивъ свидѣтельство объ уплатѣ налога и о правѣ освобожденія отъ него. Это свидѣтельство берется для шедулы A и B отъ генеральныхъ коммиссіонеровъ, по шедулѣ C—отъ банка или другой кассы, для E—отъ того правительственнаго учрежденія, которое удержало налогъ.

Еще по даннымъ отчета комитета о подоходномъ налогѣ 1852 г. въ день поступало среднимъ числомъ 300—400 прошеній о возвратѣ налога. Спеціально разсмотру этихъ прошеній посвящали свои силы 25—29 секретарей, и дѣла по «repayment» составляли сотни томовъ [1]). Къ сожалѣнію, теперь отчеты не публикуютъ этихъ данныхъ, а несомнѣнно, что теперь количество прошеній гораздо больше [2]), и массу труда приходится затрачивать на этотъ отдѣлъ [3]). *Но система «repayment» органически связана съ методомъ взиманія у источника.* Общая сумма обратно выплаченнаго налога («repayment») въ 1896—7 г. достигла 881,741 ф. ст., и движеніе этого явленія за послѣднія 10 лѣтъ таково:

---

[1]) Urlin. The income tax. A brief summary of the law. London, 1888, 109-110.

[2]) Для упрощенія этой операціи иногда посылаются особые списки въ нѣкоторыя учрежденія, какъ-то: Банкъ Англіи, прежде South Sea Company, и другія,—съ именами лицъ, изъ доходовъ которыхъ не слѣдуетъ вычитать налога, но такъ какъ списки неаккуратно повѣряются, то это ведетъ къ тому, что нѣкоторые плательщики продолжаютъ пользоваться свободой отъ налога, когда ихъ доходъ уже сталъ выше законнаго Existenzminimum'a Report of Comm. on inc. tax. 1852, вопр. 602—10. „it (repayment) must entail labour and expense to an enormous amount". Report on inc. tax. 1861.

[3]) Число лицъ, занятыхъ въ бюро обратной уплаты (repayment department) за 1897 г было 49; сверхъ того, при ней состояло 22 мальчика, а количество просьбъ о „repayment" или на основаніи изъятія отъ налога („exemption"), или пониженія („abatement") простирается теперь до 300—400,000 въ годъ (по частнымъ свѣдѣніямъ, сообщеннымъ намъ въ Board of Inl. Revenue). Въ виду множества просьбъ объ обратной выплатѣ налога и такъ какъ эти суммы достигаютъ довольно значительныхъ размѣровъ, въ Англіи образовались особыя бюро, которыя берутъ на себя веденіе такихъ дѣлъ. Таково, напр., извѣстное намъ въ Лондонѣ Income tax Repayment Agency. Оно публикуетъ брошюры, издаетъ листы съ пропагандой своихъ задачъ. См., напр., Income tax and how to get it refunded by Alfred Chapman 7 ed. London. 1890—1.

1887—8..... ...	534,984	ф. ст.
1888—9.....	502,915	»
1889—90.....	442,077	»
1890—91	408,146	»
1891—92.....	490,110	»
1892—93.....	490,651	»
1893—94.....	532,877	»
1894—95....	711,495	»
1895—96.....	851,546	»
1896—97.....	891,741 [1])	»

По отдѣльнымъ категоріямъ эта общая цифра 891,741 ф. ст. распредѣлялась такъ:

доходы, изъятые отъ налога.....	326,211 ф.
пониженіе налога («abatement»)....	227,657 »
госпитали, школы, дружескія общества и др. благотв. учрежденія..	118,277 »
страховая премія	43,148 »
двойное облож. и уплаты по ошибкѣ.	47,082 »
уменьшеніе дохода (въ шедулѣ Д).	105,622 »

Въ различныхъ формахъ взиманіе у источника встрѣчается также и въ другихъ странахъ, а именно: при обложеніи доходовъ отъ ипотекъ въ рукахъ должника въ Новомъ Южномъ Валлисѣ, или дивидендовъ въ рукахъ корпорацій (въ колоніяхъ Австраліи). Такъ, долги облагаются въ рукахъ должника въ Тасманіи и Новомъ Южномъ Валлисѣ, но въ послѣднемъ въ томъ только случаѣ, если долгъ не зарегистрованъ, въ противномъ же случаѣ должникъ можетъ вычесть его, и кредиторъ тогда уже самъ уплачиваетъ налогъ [2]). На Доминикѣ подоходный налогъ изъ жалованій частныхъ лицъ взимается путемъ вычета предпринимателями при уплатѣ ими жалованій [3]). Этотъ же методъ весьма распространенъ и въ Индіи въ силу акта 1886 г.[4]). Въ Италіи посредствомъ удержанія (ritenuti o versamenti diretti обществами съ жалованья ихъ служащихъ и т. д.) въ 1895—6 г. было получено 145.820,072 лиры, а непосредственно съ плательщиковъ 143.519,246 л. [5]).

---

[1]) 40-th Report of B. of Inl. Rev. стр. 124.

[2]) См. о системѣ обложенія долговъ въ австр колоніяхъ въ Victoria Parliam. Debates, vol. 75, стр. 909

[3]) См. актъ 1886 г. § 12 Dominica Acts (библ. Colonial office).

[4]) См. главу объ Индіи. [5]) См Relazione della direzione generale delle imposte dirette e del catasto per l'esercizio finanziario 1895—6. Roma 1897, стр. 7.

Для облегченія взиманія подоходнаго налога въ Соединенныхъ Штатахъ во время гражданской войны также прибѣгли къ системѣ взиманія у источника [1]; сначала эта система была распространена лишь на извѣстные виды корпорацій, но когда оказалось, что стоимость возврата налога не превосходила $^1/_5\%$, коммиссіонеры рекомендовали распространить косвенный методъ взиманія на всѣ корпораціи, и въ 1865 году, при общей суммѣ поступленій въ 32.050,117 долл., 40% получалось путемъ удержанія чрезъ банки, каналы, желѣзныя дороги, страховыя компаніи и отъ служащихъ федеральнаго правительства, гдѣ также налогъ удерживался путемъ вычета изъ жалованья [2]. Каждое лицо въ Соед. Штатахъ, подлежащее налогу, подавало декларацію, но подлежала обложенію лишь часть дохода за вычетомъ той, съ которой налогъ былъ уже уплаченъ путемъ удержанія соотвѣтствующими учрежденіями (Sect. 116). «Косвенный методъ взиманія, говоритъ Howe, сдѣлалъ то, что ложныя декларации сдѣлались невозможными, и надзоръ былъ сведенъ къ minimum'у» (Howe, ibid, 76).

Иногда взиманіе налога путемъ вычета (Kassenabzug) простирается теперь даже на частныя учрежденія, такъ напр, въ Саксенъ-Веймарѣ и герцогствѣ Рейсса Старшей Линіи, Доминикѣ, (англійская колонія). Работодатели въ Саксенъ-Веймарѣ отвѣтственны предъ фискомъ за уплату налога ихъ служащими и рабочими. Поэтому предъ уплатой жалованья предприниматели («Brot-und Lohnherren») имѣютъ право требовать отъ своихъ рабочихъ предъявленія квитанцій объ уплатѣ налога и въ противномъ случаѣ удерживаютъ налогъ изъ причитающагося имъ содержанія, и уже тогда сами предприниматели уплачиваютъ налогъ казнѣ [3]. Слѣдов., это является формой Kassenabzug'а, распространенной и на частныя учрежденія. Въ Доминикѣ налогъ съ жалованій не только публичныхъ должностей, но даже зара-

---

[1]) См. о вычетахъ налога вообще компаніями Sect. 122, въ частности страховыми—Sect 120, о вычетахъ съ жалованій лицъ, состоящихъ на службѣ гражданской, военной, морской —Sect. 123. См., напр., G S Boutwell. The tax-payer's manual containing the entire internal revenue laws..... Boston, 1866.

[2]) См. въ Annals of the american Academy of political and social science 1894, ст. Howe, стр 76, а также Report of the secretary on the treasury on the state of the finances for the year 1863. Ex Doc 38-th Congress. I Sess. № 3, стр. 65 и далѣе.

[3]) См. § 95 закона въ Саксенъ-Веймарѣ и § 44 Furstenthum Reuss ältere Linie. Gesetz 1893. Fin. Arch. 1893, стр. 841.

ботной платы и другихъ содержаній, получаемыхъ отъ частныхъ лицъ или учрежденій, вычитается при выдачѣ ихъ и вносится прямо въ казначейство [1]). Отчетъ налоговаго управленія въ Шаффгаузенѣ за 1890 г. высказывается за возложеніе уплаты налоговъ за рабочихъ на предпринимателей въ виду подвижности населенія въ городахъ и трудности взиманія [2]).

Въ Англіи также были голоса въ пользу возложенія уплаты налога за рабочихъ на предпринимателей [3]). Быть можетъ эволюція техники подоходнаго налога и приведетъ въ будущемъ къ этому, тѣмъ болѣе, что косвенная декларація расширяется все болѣе и болѣе и на частныхъ лицъ, а слѣдов., вопросъ о примѣненіи Kassenabzug'a переходитъ исключительно въ категорію вопросовъ финансовой техники, т. е., какъ удобнѣе взимать для фиска налогъ: непосредственно ли съ самого служащаго или рабочаго, или чрезъ уплачивающую кассу, хотя бы и частнаго лица. Но мы думаемъ, что чрезмѣрное расширеніе косвенной декларации [4]), хотя и является весьма дѣйствительной контрольной мѣрой для обложенія класса, живущаго на жалованье,— преждевременно, пока не будутъ примѣнены сильныя контрольныя мѣры для другихъ видовъ дохода. Характерно уже для нашей эпохи, что въ то время, какъ инвентаризація и публичность сравнительно туго вводятся въ налоговыя системы въ качествѣ контроля, косвенная декларація быстро прививается и, слѣдов., доходы отъ труда сравнительно съ доходами другихъ категорій облагаются болѣе дѣйствительно, и потому нельзя еще усиливать эту неравномѣрность обложенія растяженіемъ косвенной декларації или введеніемъ Kassenabzug'a и у частныхъ предпринимателей.

Косвенный методъ взиманія налога ведетъ, однако, иногда къ тому, что нѣкоторыя части дохода ускользаютъ отъ обложенія. Въ этомъ смыслѣ любопытны данныя вскрытыя «Select Com-

---

[1]) An Act 1886 to amend Act № 2 of 1879 entitled: An act to raise a fund in aid of the revenue of this presidency; § 12.

[2]) Jul Wolf. Steuerreform in Kanton Zurich. Zurich 1897, стр. 26. За эту же систему высказывается и самъ авторъ этой брошюры. [3]) Report of Com on income tax. 1861, вопр. 2220 (Welsh) „it would be desirable if it could be done". [4]) Мы опускаемъ здѣсь этотъ вопросъ и будемъ разсматривать его въ другомъ мѣстѣ: онъ мало развитъ и въ англійскомъ законодательствѣ, а мы анализируемъ здѣсь лишь то, что наиболѣе ярко (отрицательно или положительно) выступаетъ въ послѣднемъ.

mittee on Town Holdings». Сидней Уэббъ [1]) указывалъ предъ этимъ комитетомъ на два рода случаевъ: 1) когда подоходный налогъ уплачивается, но собственникъ (freeholder) не несетъ его, въ этомъ случаѣ налогъ ложится на посредника, фермера и 2) когда «freeholder» платитъ подоходный налогъ, но канцлеръ казначейства не получаетъ его [2]). Послѣднее имѣетъ мѣсто въ случаѣ сдачи домовъ, оставшихся незанятыми: тогда съемщикъ (leaseholder) вычитаетъ подоходный налогъ изъ арендной платы и, слѣдов., собственникъ уплачиваетъ налогъ, но вообще со съемщиковъ домовъ, остающихся незанятыми, налогъ не взимается и, слѣдов., налогъ, вычтенный съемщикомъ изъ ренты, остается въ карманѣ послѣдняго и не доходитъ до казначейства [3]). Такимъ путемъ казначейство теряетъ значительныя суммы, такъ:—только въ одномъ приходѣ Лондона незанятые дома составляютъ, по словамъ Уэбба, 3%, по этому расчету теряется на незанятыхъ домахъ только въ Лондонѣ до 200,000 ф. ст., и съ этихъ помѣщеній собственникъ получаетъ доходъ и уплачиваетъ налогъ, но послѣдній не доходитъ до казначейства [4]). Далѣе Сидней Уэббъ говоритъ, что процентъ незанятыхъ домовъ скорѣе слишкомъ низокъ, такъ какъ приходъ, о которомъ онъ говорилъ, по количеству незанятыхъ помѣщеній находится въ исключительно благопріятныхъ условіяхъ [5]) и, слѣдов., потери казначейства должны быть значительно выше исчисленныхъ имъ.

Далѣе при системѣ сдачи земли съ преміями послѣднія являются другимъ способомъ уклоненія отъ подоходнаго налога, который иначе собственникъ долженъ былъ бы уплачивать. Эта премія (fine) или обязательство произвести поправки въ томъ или иномъ размѣрѣ есть часть дохода собственника, но послѣдній не платитъ подоходнаго налога съ этой части своего дохода. Это — неоспоримо. Вѣрно, что подоходный налогъ казначейству уплачивается съ общей валовой цѣнности собственности, но тотъ фактъ, что собственникъ получаетъ значительный доходъ, съ котораго имъ не уплачивается налогъ, остается [6]): собственникъ уплачиваетъ подоходный на-

---

[1]) Sidney Webb былъ самъ прежде налоговымъ надсмотрщикомъ.

[2]) Select Committee on town Hold Parl. Pap. XVIII. 1890, вопр. 168

[3]) Ibid. вопр. 168—183. [4]) Ibid 176. [5]) Ibid. 1890, вопр. 183

[6]) См. Select Committee on Town Holdings Parl. Pap. XVIII, 1890, вопр. 596—600

логъ путемъ вычета лишь съ дохода, уплачиваемаго ему въ видѣ ренты, но онъ не платитъ его съ той части, которая поступаетъ ему въ формѣ случайныхъ, временныхъ платежей (in the shape of occasional payment)[1]). Между тѣмъ съемщикъ (occupier) уплачиваетъ налогъ не только съ ренты, но и съ премій: мы уже видѣли, что въ этихъ случаяхъ извѣстный процентъ преміи присоединяется къ ежегодно уплачиваемой рентѣ; и эта фиктивная сумма принимается за доходъ, слѣдов., казначейство при этомъ ничего не теряетъ, и вопросъ здѣсь лишь въ распредѣленіи налога. Собственникъ дозволяетъ вычитать съ каждаго фунта *уплачиваемой ему ренты* извѣстный процентъ, но не съ преміи. Такъ, пояснимъ это примѣромъ: имѣніе арендовано съ преміей въ 50,000 ф. на 10 лѣтъ по 5000 ф. ст. арендной платы въ годъ. Для обложенія 50,000 ф. преміи надо разложить послѣднюю на 10 лѣтъ, допустимъ по 5000 ф. ст., и съ этой искусственно построенной ренты (т. е. 5000 ф. ежегодной платы + 5000 преміи) будутъ брать налогъ по 8 пенсовъ, слѣдов., съемщикъ долженъ будетъ платить налогъ по 8 п. съ 10000 ф. ст., т. е. $\left(\frac{8\times10.000}{12}\right)$ ф. ст., но лэндлордъ по закону обязанъ допускать вычетъ лишь съ ежегодно получаемой имъ ренты, т. е. съ 5000 ф. ст. по 8 п., т. е. всего $\left(\frac{8.5000}{12}\right)$ ф. ст., т. е. въ половину менѣе и, слѣдов., другую половину налога, которую фермеръ платитъ за лэндлорда, фермеръ долженъ покрывать изъ своего кармана. Съ преміи въ 50,000 ф. ст., уплаченныхъ лэндлорду, этотъ послѣдній не обязанъ по закону дѣлать вычета за счетъ будущихъ уплатъ подоходнаго налога. И эта система полученія части ренты въ видѣ преміи или въ формѣ тѣхъ или другихъ поправокъ, производимыхъ за счетъ съемщика, широко распространена; такъ, герцогъ Вестминстерскій сдаетъ свои имѣнія изъ *преміи* въ $^1/_3$ рентной платы, и рента достигаетъ всего лишь $^2/_3$ дѣйствительной годичной стоимости имѣнія; но теперь премія повышена даже до $^1/_2$, и герцогъ Вестминстерскій съ этой преміи не платитъ налога. Въ Бэдфордскомъ имѣніи также платится премія или въ формѣ единовременной суммы, или нѣкоторыхъ построекъ[2]). Вся Gower Street въ Лондонѣ была перестроена изъ преміи[3]). Лордъ Портманъ недавно получилъ въ видѣ преміи $1^1/_4$ милліона ф. ст., благодаря истеченію срока на нѣкоторую часть

---

[1]) Ibid, вопр. 118. [2]) Ibid 134 [3]) Ibid. 136.

его лондонскихъ владѣній[1]). Такой методъ Уэббъ называетъ остроумнымъ способомъ «ingenious way» полученія дохода лэндлордомъ безъ платежа подоходнаго налога[2]).

Итакъ, землевладѣльческій классъ, пользуясь извѣстной формой сдачи земли въ аренду, изъемлетъ себя отъ подоходнаго обложенія.

Слѣд., мотивами введенія взиманія налога у источника было стремленіе уменьшить укрывательства, упростить всю организацію обложенія, сократить кругъ лицъ, съ которыми фиску приходится имѣть дѣло и т. д. Самый же пріемъ уже былъ выработанъ предшествующей исторіей, и послѣдняя все болѣе и болѣе *расширяетъ теперь русло для проведенія этого принципа.* Такой пріемъ былъ наиболѣе цѣлесообразнымъ въ моментъ возникновенія подоходнаго обложенія въ Англіи въ началѣ этого вѣка; онъ обусловливался тогда самымъ уровнемъ экономической жизни. Современный экономическій строй даетъ теперь достаточно матеріала для построенія другой организаціи (обложеніе всего дохода въ рукахъ настоящаго владѣльца его—прусская система), но методъ взиманія у источника удерживается, благодаря, быть можетъ, двумъ выгодамъ (для тѣхъ, конечно, классовъ, которые имѣютъ въ этомъ интересъ): 1) при немъ общая сумма дохода остается скрытой, извѣстны лишь отдѣльныя парцеллы и 2) онъ служитъ барьеромъ для введенія прогрессіи въ подоходное обложеніе...

Итакъ, въ шедулѣ B *обложеніе фермеровъ является фарсомъ*, въ шедулѣ D *промышленный и торговый классы*, благодаря недостатку контрольныхъ мѣръ, *въ значительной степени ускользаютъ отъ обложенія*, какъ это показываютъ отчеты деп. вн. сборовъ, въ шедулѣ A *лэндлорды* также *имѣютъ возможность получать ренту безъ вычета изъ нея налога: стоитъ для этого сдавать поземельную собственность въ аренду съ премiей* и, повидимому, послѣдній способъ сдачи распространяется (особенно въ городахъ). Слѣдов., остаются только двѣ шедулы, въ которыхъ обложеніе совершается болѣе дѣйствительно—это E и C, т. е. обложеніе класса лицъ, живущихъ отъ заработной платы, содержаній... и дивидендовъ, аннуитетовъ... Но послѣдняя категорія доходовъ также ускользала отъ налога, пока были изъяты отъ обложенія дивиденды съ бумагъ, находящихся въ рукахъ иностранцевъ (см.

[1]) Financial Reform Almanach, 1891, art: Landlords and income tax.
[2]) Sel. Comm. Ibid. 143.

главу: «шедула D»), и только потомъ лазейка была закрыта. Итакъ, какъ видно отсюда, *англійскій подоходный налогъ, вовсе не есть форма равномѣрнаго обложенія всѣхъ классовъ*. Мало того, что нѣкоторые классы платятъ налогъ не съ полнаго размѣра ихъ доходовъ, здѣсь поддерживается теорія «низкаго уровня обложенія», слѣдов., и этимъ путемъ еще въ значительной степени облегчается налоговое бремя (см. далѣе главу: «политика подоходнаго обложенія»).

b) *Введеніе прогрессіи въ англійскій подоходный налогъ.*

Въ литературѣ поднимался не разъ вопросъ о введеніи прогрессіи въ англійскій подоходный налогъ. Но на пути прогрессіи стоитъ: 1) шедульный методъ расчлененія доходовъ и 2) косвенный способъ взиманія, при которомъ остается неизвѣстной общая сумма дохода, принадлежащая лицу. Введеніе прогрессіи въ собственномъ смыслѣ англичанамъ кажется неразрывно связаннымъ съ оставленіемъ этой системы и съ возвращеніемъ къ системѣ печальной памяти 1799 г., т. е., когда декларировался весь доходъ лица огуломъ, и которая тогда такъ дискредитировала себя. Я не буду повторять здѣсь заявленій, приведенныхъ въ этомъ смыслѣ выше коммиссіонерами департамента вн. сборовъ въ ихъ 28-мъ отчетѣ и министромъ финансовъ Гаркуромъ въ палатѣ общинъ 16 апрѣля 1894 г.[1]). Поэтому и проекты прогрессіи направляются теперь большею частью лишь въ сторону расширенія т. н. «abatements», т. е. скидокъ для доходовъ ниже извѣстной суммы. Такова, напр., ассоціація, возникшая въ 1892 г. подъ именемъ «Middle Class organization», ставящая своей задачей достигнуть прогрессіи обложенія, но лишь путемъ расширенія «abatements» (gradation or readjustment of the income tax so as to extend the present principle of exemption)[2]).

Собственно говоря,—и теперь существуетъ уже прогрессія

---

[1]) „Введеніе прогрессіи, говоритъ Бленденъ, привело бы къ перестройкѣ налога, къ сложенію его парцелль, и тогда снова открылись бы двери для всевозможнаго рода укрывательствъ“..... „The tax would be an effective instrument of national demoralization“. См. The Econ. Journal 1895. 531 „A progressive income tax“. „Едва-ли возможно, чтобы какой либо министръ рѣшился повернуть опять къ старой системѣ обложенія всего дохода“, говоритъ Робинсонъ въ своей брошюрѣ: „Some opinions on certain recently revived propositions suggested with a view to a more equal incidence of the income tax (privately printed)“ 1891, стр. 12.

[2]) Cosmo Rose-Jones Esq. Middle Class organization. 1892, стр. 4.

(достигнутая путемъ системы «abatements»), такъ Элліотъ (Elliot) приводитъ слѣдующую таблицу (устарѣлую уже теперь, но дающую все-таки понятіе о прогрессивности налога)[1]).

При доходахъ	150 ф.	съ 1 ф.	берется	1.6 п.	съ 1 ф. ст.
»	200 ф.			3.2 п.	» » »
»	250 ф.			4.1 п.	» » »
»	300 ф.			4.8 п.	» » »
»	350 ф.			5.2 п.	» » »
»	400 ф.			8 п.[2])	» » »

«Дальнѣйшее проведеніе прогрессіи, говоритъ Элліотъ, возможно только этимъ путемъ, т. е. путемъ расширенія скидокъ, но всякая попытка объединить доходъ, проистекающій изъ разныхъ источниковъ, можетъ имѣть своимъ результатомъ полный неуспѣхъ, какой уже имѣлъ мѣсто сто лѣтъ тому назадъ» [3]). Но естественно, что такая система скидокъ собственно не вводитъ прогрессіи въ налогъ, а лишь дегрессируетъ низшія ступени доходовъ, и притомъ теперь эта дегрессія кончается очень низко, именно при 500 ф. ст. Отчасти въ виду этого и былъ введенъ въ 1894 г. прогрессивный налогъ на наслѣдства.

Въ своей бюджетной рѣчи Гаркуръ, внося билль о налогѣ съ наслѣдства, говорилъ слѣдующее: «налогъ на наслѣдство (estate duty) можно разсматривать въ видѣ подоходнаго налога на собственность (estate),[4]) и въ этой формѣ онъ является какъ бы прогрессивнымъ подоходнымъ налогомъ, который взимается, однако, лишь съ реальной собственности (realized property) и не падаетъ на временные доходы (precarious incomes).»

«Такимъ, путемъ вы приходите, продолжалъ Гаркуръ, къ результату, который имѣется въ виду при требованіи введенія прогрессіи въ подоходномъ налогѣ» [5]).

Однимъ изъ методовъ введенія прогрессіи въ англійскій подоходный налогъ было бы обложеніе всего дохода у его источника *по высшей нормѣ*, и затѣмъ соотвѣтственно всему размѣру дохода плательщика можно было бы выплачивать ему обратно разницу между высшей квотой и той, которой лицо подлежитъ при

---

[1]) Расчетъ сдѣланъ при предположеніи размѣра обложенія въ 8 п. съ фунта.

[2]) Statistic Journal 1887, стр. 313. [3]) Ibid. 313.

[4]) См. также M. West. Inheritance tax въ Publ of the Amer econ association 1893. т. н. „Lumptheory“ наслѣдственнаго налога.

[5]) Hans. Parl. Debates 1894 г. 11 апр. Vol 23. стр. 502—3.

наличномъ размѣрѣ его дохода. Но это потребовало бы огромнаго труда и причинило бы массу безпокойствъ плательщикамъ[1]). Вообще при англійской организаціи подоходнаго налога не легко ввести въ него прогрессію и, быть можетъ, потому нѣкоторые изъ реформаторовъ просто обходятъ практическое рѣшеніе этого вопроса [2]).

Но, спрашивается, почему нельзя было бы и при удержаніи этой 5-ти шедульной системы ввести въ одномъ центральномъ мѣстѣ *суммаризацію* доходовъ изъ всѣхъ источниковъ, какъ это было сдѣлано въ Саксенъ-Веймарѣ по акту 1883 г. 10 сентября, гдѣ каждый источникъ облагался отдѣльно по мѣсту нахожденія его «wo für die Schatzung die besten Unterlagen sich finden» (Motiven къ закону 1883 г. zu § 6). А затѣмъ въ мѣстѣ жительства лица доходъ слагался, и изъ него вычиталась общая сумма долговъ лица [3]). Правда, въ Саксенъ-Веймарѣ это сложеніе доходовъ было введено лишь въ цѣляхъ вычета долговъ [4]), но почему такой же методъ не могъ быть проведенъ и здѣсь? Мы уже ранѣе видѣли, что въ Саксенъ-Веймарѣ отказались отъ презумптивнаго исчисленія доходовъ фермеровъ и перешли къ обложенію чистаго дохода, въ Англіи мы видимъ тотъ же процессъ въ этой шедулѣ, хотя пока это обложеніе чистаго дохода и введено еще только *факультативно*. Но пойдетъ ли и въ вопросѣ о введеніи прогрессіи англійское законодательство по стопамъ Саксенъ-Веймарскаго? и не представляетъ ли своеобразная организація англійскаго налога непреодолимыхъ препятствій къ этому? Допустимъ, что эта суммаризація была бы введена — вся оцѣнка доходовъ и система уплаты остались бы по-прежнему, только пришлось бы *надстроить* надъ этой организаціей новую стадію, а именно по завершеніи операціи обложенія пришлось бы обязать коммиссіонеровъ пересылать результаты оцѣнокъ каждаго

---

[1]) См. ранѣе уже цитир. брош. „Some opinions on certain"... Авторъ здѣсь излагаетъ исторію попытокъ введенія прогрессіи въ англійскій подоходный налогъ.

[2]) См. напр. The democratic Charter of the future or outlines of progressive reforms in Government, Social economy. London, 1870, стр. 6 (Brit Mus. 8010 bb).

[3]) См. Fin.—Archiv Schanz'a. 1885 B III, стр. 308—10.

[4]) Если въ Саксенъ-Веймарѣ сращеніе отдѣльныхъ парцеллъ дохода, облагавшихся ранѣе каждая отдѣльно, произошло на почвѣ вычета долговъ, то въ Англіи уже актъ 1866 г. допускалъ Existenzminimum въ каждой группѣ „Ertragssteuern", но при такой системѣ нѣкоторые плательщики могли воспользоваться нѣсколькими Existenzminimum'ами, и актъ 1878 г. 9 апр. ввелъ *сложеніе* доходовъ и вычетъ только одного Existenzminimum'а въ 300 марокъ. См. въ Finanz—Archiv Schanz'a „Die Steuern in Herzogthum Anhalt, ihre Entwickel. und neueste Reformen". 1887. B. II.

плательщика въ мѣсто жительства этого послѣдняго, гдѣ всѣ эти оцѣнки разныхъ парцеллъ доходовъ, находящихся, быть-можетъ, въ разныхъ графствахъ, складывались бы вмѣстѣ, и затѣмъ съ этого результата возможно было бы брать особый добавочный налогъ, но лишь съ доходовъ, превышающихъ извѣстную сумму, такъ такъ этотъ добавочный налогъ долженъ имѣть цѣлью лишь болѣе высокое обложеніе крупныхъ доходовъ; слѣдов., здѣсь прогрессія была бы отдѣлена отъ нормальнаго обложенія.

Но косвенный методъ взиманія былъ бы препятствіемъ къ такому сложенію доходовъ; въ самомъ дѣлѣ, собственникъ участка земли, уплачивая налогъ въ шедулѣ A, платитъ не только за себя, но и за своихъ кредиторовъ; точно также и во всѣхъ остальныхъ шедулахъ лицо платитъ налогъ и за себя, и за другихъ лицъ; при окончательной суммаризаціи дохода пришлось бы изъ этой общей суммы налога, номинально платимаго плательщикомъ, которую можно получить безъ большого труда, вычитать то, что лицо уплатило за другихъ въ качествѣ лишь посредствующаго звена между дѣйствительнымъ носителемъ (дестинаторомъ) налога и казной, и только облагать добавочнымъ налогомъ ту часть дохода, которая въ концѣ концовъ *дѣйствительно* остается въ рукахъ плательщика.

Но этотъ процессъ выдѣленія дѣйствительнаго дохода лица при системѣ косвеннаго взиманія очень затруднителенъ. Здѣсь пришлось бы установить презумпцію и принимать всю сумму номинально уплаченнаго налога за выраженіе дѣйствительнаго дохода, пока не будетъ доказано противное, и предоставить плательщику право доказывать, что онъ въ нѣкоторыхъ частяхъ уплаченнаго имъ налога игралъ роль лишь посредствующей инстанціи, что, слѣдов., доходъ лишь проходилъ черезъ его руки, имѣя конечное свое назначеніе совершенно въ другомъ мѣстѣ. Это доказательство должно бы быть организовано путемъ представленія документовъ или квитанцій объ обратной выплатѣ номинальному плательщику дѣйствительнымъ дестинаторомъ дохода—налога, уплаченнаго первымъ. Эти квитанціи служили бы доказательствомъ, что та или другая парцелла дохода въ концѣ концовъ назначалась для совершенно другого лица, чѣмъ первый получатель ея и, слѣдов., она должна быть вычтена изъ общей суммы дохода, прошедшаго чрезъ руки даннаго лица. Конечно, эти квитанціи должны подлежать строгому контролю. Такимъ путемъ съ большимъ трудомъ можно было бы еще какъ-нибудь

разложить номинальную сумму и добраться до такого остатка, который исключительно идетъ въ руки даннаго лица. Но, конечно, это требуетъ большого труда, если мы вспомнимъ только, въ какихъ разнообразныхъ случаяхъ примѣняется косвенный методъ.

Но далѣе возникаетъ еще болѣе трудная задача. Путемъ предшествующей операціи мы нашли бы сумму дохода, которую лицо дѣйствительно получило изъ дохода, прошедшаго чрезъ его руки и съ котораго *оно само уплатило налогъ*, но это, быть можетъ, а въ большинствѣ случаевъ это такъ, далеко не весь доходъ, которымъ это лицо располагаетъ. Какъ это лицо само уплачивало налогъ за другихъ и часто получало доходъ лишь для передачи какому-либо третьему лицу, точно также и чрезъ эти третьи руки проходятъ парцеллы дохода, назначеннаго для перваго лица, и съ этого дохода налогъ уплачивается уже этими третьими лицами. Такъ какъ этотъ послѣдній доходъ назначается для интересующаго насъ лица, то его надо было бы приложить сюда къ общей суммѣ дохода послѣдняго, а доходъ, прошедшій лишь чрезъ руки номинальнаго плательщика и уже элиминированный нами изъ валовой массы его дохода, надо разнести по субъектамъ ихъ окончательнаго назначенія. Конечно, квитанціи о выплатѣ налога первоначальному плательщику окончательными дестинаторами должны указывать имя и мѣстожительства послѣднихъ, но эти окончательные дестинаторы могутъ жить совершенно въ другихъ округахъ, и тогда придется бюро, на обязанности которыхъ въ данномъ округѣ лежитъ сложеніе доходовъ, увѣдомлять объ этихъ новыхъ парцеллахъ дохода, причитающагося на долю этихъ лицъ. Такимъ образомъ только очень сложнымъ путемъ разнесенія парцеллъ дохода, принадлежащихъ разнымъ лицамъ, можно было бы при настоящей англійской системѣ опредѣлить дѣйствительную сумму дохода, которая выпадаетъ на долю того или другого лица.

Бюро каждаго округа, въ которыхъ происходитъ суммаризація доходовъ, должны имѣть общій алфавитный списокъ всѣхъ лицъ, сложеніе доходовъ которыхъ имѣетъ мѣсто въ данномъ бюро, съ указаніемъ ихъ дѣйствительнаго дохода, полученнаго послѣ операціи элиминированія доходовъ, идущихъ изъ ихъ валоваго дохода въ другія руки, и затѣмъ сюда уже бюро должны присоединять тѣ доходы, налогъ за которые былъ уплаченъ другими лицами.

Это было бы единственнымъ средствомъ, не ломая современной организаціи подоходнаго обложенія, ввести въ нее принципъ прогрессивнаго обложенія. Такая организація имѣла бы своимъ достоинствомъ—возможно узкія рамки для укрывательства, но существенный недостатокъ ея—сложность операцій, что заставляетъ сомнѣваться въ ея осуществимости. Къ сожалѣнію, мы не можемъ дать свѣдѣній, даже предполагаемыхъ, насколько сложенъ былъ бы описанный нами выше процессъ. Быть можетъ, мы даже преувеличиваемъ эту трудность: у насъ нѣтъ данныхъ для заключеній о степени «парцелляціи» доходовъ. Въ видѣ контрольнаго средства всей этой операціи «сложенія доходовъ», въ цѣляхъ введенія прогрессіи, могло бы служить введеніе полной публичности во всю операцію: листы съ отдѣльными ставками доходовъ, подлежащихъ сложенію, должны бы быть публичны и доступны для всѣхъ, и притомъ каждый плательщикъ долженъ имѣть право обжаловать составленіе этихъ листовъ, если онъ находитъ въ нихъ какой-либо пропускъ или недосмотръ. Система, о которой мы говоримъ, синтезировала бы и *практичность* англійской системы и *индивидуализацію* прусской, но едва ли она можетъ быть осуществлена. Мы нарочно нѣсколько подробно остановились на этомъ нашемъ проектѣ, такъ какъ только при условіи такого сложнаго процесса обложенія возможно введеніе дѣйствительной прогрессіи въ англійскую систему [1]), а это еще болѣе подчеркиваетъ намъ оригинальность послѣдней.

c) Сложеніе общей суммы дохода.

Мы видѣли выше техническія удобства для фиска косвеннаго способа взиманія налога и шедульной его организаціи, но при немъ мы, имѣя дѣло съ отдѣльными парцеллами дохода, не получаемъ яснаго понятія о податныхъ силахъ каждаго плательщика, какъ это должно бы быть естественнымъ послѣдствіемъ подоходнаго налога. Коммиссіонеры при этой системѣ и не задаютъ себѣ вопроса объ общей суммѣ дохода, получаемаго тѣмъ или инымъ лицомъ. Такъ, лицо, ведущее здѣсь торговлю и уплачивающее налогъ по шедулѣ D, въ другомъ мѣстѣ можетъ имѣть землю и еще

---

[1]) Прогрессія не нова уже для англійскаго законодательства Этотъ принципъ проведенъ актомъ 1894 г въ налогѣ на наслѣдство. Реформа послѣдняго подняла поступленія отъ налога съ наслѣдства съ 10.894 385 ф ст до 14.088.608 ф ст. См. 39-th Rep. of the Board of Inl. Rev 1896, стр. 49.

тамъ платить налогъ и т. д. Однимъ словомъ, облагается каждая шедула отдѣльно, совершенно независимо одна отъ другой. Доходъ слагается лишь тогда, когда плательщикъ желаетъ получить или полное изъятіе отъ налога, когда, слѣдов., доходъ его ниже 160 ф. ст., или когда онъ хочетъ получить пониженіе ставки (при доходѣ ниже 500 ф. ст.). Но за исключеніемъ этого случая, шедулы слишкомъ сохраняютъ еще свой объективный характеръ; онѣ стоятъ разрозненно одна отъ другой, не допуская никакой компенсаціи потерь одной изъ нихъ доходами другой. Какъ мы видѣли, эта компенсація была первоначально допущена лишь въ предѣлахъ одной и той же шедулы D относительно разныхъ предпріятій, находящихся во владѣніи одного и того же лица. Законъ 1890 г. расширилъ примѣненіе компенсаціи. Этимъ актомъ постановлено, что всякое лицо, потерпѣвшее убытокъ при занятіи торговлей, промышленностью, профессіей или земледѣліемъ («for the purpose of husbandry only») имѣетъ право на компенсацію этихъ убытковъ изъ общей массы дохода [1]). Слѣдовательно, здѣсь сложеніе всего дохода предоставляется на волю отдѣльнаго лица. Если плательщикъ находитъ это для себя выгоднымъ и ради матеріальныхъ интересовъ желаетъ поступиться тайной своихъ имущественныхъ отношеній и подвергнуться всѣмъ хлопотамъ, связаннымъ съ этой процедурой, то онъ можетъ получить сбавку съ налога. Здѣсь видно, съ какой осторожностью подступаетъ англійское законодательство къ внутренней жизни своихъ плательщиковъ. Далѣе, сложеніе доходовъ имѣетъ мѣсто и при вычетѣ преміи по страхованію жизни, когда лицу приходится доказывать, что общая масса его дохода, по крайней мѣрѣ, въ 6 разъ превышаетъ страховую премію, и если лицо не имѣетъ такой суммы изъ одного источника, то приходится складывать нѣсколько источниковъ.

Итакъ, и при разрозненности шедулъ, однако иногда имѣетъ мѣсто *сложеніе дохода*. Слабая нить, связывавшая шедулы прежде лишь въ одномъ случаѣ—случаѣ вычета Existenzminimum'а, теперь понемногу закрѣпляется и начинаетъ чаще и чаще стягивать въ одну массу отдѣльныя *парцеллы дохода*.

Теперь англійская система не допускаетъ вычетовъ въ пользу дѣтей, точно также и въ томъ случаѣ не допускается вычетъ, когда вообще на плательщикѣ лежатъ тѣ или другія семейныя

[1]) Актъ 1890 г. Sect. 23.

обязанности, дающія право по законодательствамъ германской группы на скидки въ томъ или иномъ размѣрѣ, между тѣмъ въ началѣ этого вѣка эти вычеты были дозволены въ актѣ, но, вслѣдствіе связанныхъ съ этимъ институтомъ злоупотребленій, этотъ параграфъ былъ вычеркнутъ, точно такъ же, какъ и вычетъ расходовъ на поправки и постройки; но, что было не подъ силу администраціи того времени, это легко можетъ быть выполнено теперь. Вычетъ издержекъ на расходы по поправкамъ уже проведенъ по акту 1894 г., слѣдов., за одну изъ оставленныхъ ранѣе задачъ законодательство теперь уже взялось, и намъ кажется, что вся общая тенденція въ развитіи подоходнаго обложенія въ сторону бо́льшей индивидуализаціи говоритъ за то, что и этой задачѣ—вычетамъ по поводу семейнаго положенія—не придется долго ждать своего осуществленія и, слѣдоват., это будетъ еще лишней нитью, связывающей шедулы англійскаго подоходнаго налога. Введеніе прогрессіи даже при условіи удержанія существующей пятишедульной системы заставило бы снова складывать парцеллы дохода, полученныя однимъ и тѣмъ же лицомъ.

Итакъ, въ исторіи англійскаго подоходнаго налога реформа идетъ очень медленно, но она идетъ въ одномъ и томъ же направленіи, а именно: къ *болѣе глубокому проведенію субъективнаго начала*. Реформа совершается не по какому-либо заранѣе намѣченному плану, а просто подъ давленіемъ жизни: жизнь отражается, такъ сказать, фотографируется на налоговой системѣ, фотографируется со всѣми ея особенностями. Отдѣльныя части обложенія перекраиваются, повидимому, независимо одна отъ другой, но въ общемъ ходѣ этой перекройки выдѣляется одна и та же тенденція, которую мы неизмѣнно находимъ и въ германскихъ государствахъ, и въ Австраліи, англійскихъ колоніяхъ, самой Англіи и т. д.

d) Общая характеристика англійскаго подоходнаго налога.

Итакъ, мы видѣли, какъ различно опредѣляетъ каждая шедула понятіе дохода—только въ шедулѣ C и E облагается чистый доходъ, въ шедулѣ же A облагается доходъ то ниже чистаго, то что-то среднее между чистымъ и валовымъ, въ шедулѣ B нельзя даже говорить объ обложеніи дохода, наконецъ,—въ шедулѣ D обычно также облагается доходъ ниже дѣйствительнаго. Первоначально *личный характеръ* налога выражался лишь 1) въ

допущеніи Existenzminimum'a и скидокъ (abatements), разъ доходъ не достигаетъ извѣстной суммы,-2) правѣ компенсаціи прибылей и убытковъ отъ различныхъ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій у одного и того же субъекта подъ шедулой D, 3) *вычетъ долговъ* (косвенный методъ) и освобожденіи отъ налога незанятыхъ домовъ и нѣк. друг. Но объективный характеръ доминировалъ, только постепенно, какъ мы видѣли, субъективный элементъ началъ расширяться за счетъ объективнаго, и теперь мы видимъ здѣсь эти два начала, которыя сплелись между собой въ разныхъ пропорціяхъ въ каждой отдѣльной шедулѣ. Поэтому понятны тѣ отзывы, которые финансисты дѣлаютъ объ англійскомъ подоходомъ налогѣ. Такъ, Вагнеръ говоритъ, что въ подоходномъ налогѣ строгій субъективный характеръ остается позади объективнаго, поэтому обложеніе всего дохода осталось позади обложенія частей его, и «income tax» скорѣе не «Einkommensteuer» а «*einkommensteuerartige Zusamenstellung eines Systems von Ertragssteuern*» [1]). По Vocke точно также «income tax»—это не подоходный налогъ, а система обложенія частью по валовому, частью по чистому Ertrag'y, частью же «nach einem vorausgesetzten oder durchschnittlichen Mittelding» [2]). По Dowell'ю это «comprehensive system of direct taxation rather than a single tax [3])». Но несомнѣнно, что общая тенденція въ эволюціи подоходнаго налога Англіи состоитъ въ развитіи *субъективнаго* начала за счетъ *объективнаго*. Такъ, въ шедулѣ B допущено теперь обложеніе по дѣйствительному доходу вмѣсто презюмированнаго, допущенъ вычетъ на поправки въ шедулахъ A и B, правда, хотя и въ среднихъ исчисленіяхъ, допущена, наконецъ, компенсація прибылей и убытковъ у одного и того же лица изъ источниковъ, находящихся подъ разными шедулами.

То же смягченіе строгости формъ и приближеніе къ понятію чистаго дохода мы видимъ и въ дозволеніи подъ шедулой E дѣлать вычеты на расходы, связанные съ отправленіемъ обязанностей публичной должности, какъ то: издержки по путешествію, содержанію лошади, когда это вызывается характеромъ профессіи лица [4]). Точно также у священниковъ и служителей какой бы то ни было религіи, безразлично, по какой бы шедулѣ они ни

[1]) Wagner, Fin.—Wissenschaft B. III 239, 240.
[2]) Vocke, Geschichte des brit. Reiches, 552.
[3]) Dowell, History of taxes III 126, Ellis, 43.
[4]) См. Act. 1853, 51.

облагались, дѣлается теперь вычетъ расходовъ, связанныхъ съ отправленіемъ ихъ обязанностей [1]). Итакъ, тенденція въ развитіи англійскаго подоходнаго налога, очевидно, идетъ въ направленіи *къ болѣе глубокому проведенію субъективнаго начала.*

е) *Фундированные и нефундированные доходы.*

Многократно въ парламентѣ поднимался вопросъ о проведеніи различія между фундированнымъ и нефундированнымъ доходомъ [2]). Въ литературѣ также давно дебатировался этотъ вопросъ. Такъ, еще Уиллихъ Чарльсъ (Willich Charles) предлагалъ фундированные облагать въ 4%, а нефундированные въ 2% [3]). Гюббардъ въ 1878—9 г. вносилъ билль о дифференцированіи обложенія фундированныхъ и нефундированныхъ доходовъ [4]). По этому послѣднему проекту доходы отъ работы, не зависящей отъ употребленія капитала, должны облагаться ниже на $^1/_3$. Если же доходы отъ работы соединены съ доходами отъ капиталовъ, то по проекту изъ дохода вычитаются проценты на капиталъ (изъ 4), и затѣмъ избытокъ принимается, какъ доходъ отъ труда, который и подлежитъ пониженію (abatement) на $^1/_3$. Такъ, если мы возьмемъ доходъ въ 1230 ф. ст., состоящій изъ дохода въ 600 ф. изъ 4% съ капитала въ 15000 ф. ст. и изъ 630 ф. ст. отъ труда, то послѣдняя сумма для обложенія, по проекту Hubbard'a, должна быть понижена на $^1/_3$, т. е. на 210 ф. ст. Этотъ же билль былъ внесенъ опять въ 1884 г. [5]).

Гладстонъ назвалъ проектъ Гюббарда неосуществимымъ. «Гюббардъ, говоритъ онъ, посвятилъ себя этому дѣлу съ рыцарской вѣрностью. Онъ началъ эту агитацію болѣе 25 лѣтъ тому назадъ. Это напоминаетъ намъ крестовые походы, которые продолжались 250 лѣтъ, и если бы условія человѣческой жизни,

---

[1]) Ibid. 52.

[2]) См. длинный списокъ хронологическихъ замѣтокъ по парламентской исторіи этого вопроса, представленный W. Newmarch'емъ предъ комитетомъ 1861 г въ Report. on income tax, вопр. 331.

[3]) Willich Charles. Letters on the income tax; conversion of consols etc. London. 1852, стр. 5. [4]) См. Parl Pap III 1878—9, № 38, стр. 419. A bill to amend the administration of inhabited house duty and income tax. [5]) См. Hubbard. Discussion on the income tax, in the House of Commons on 25-th Aug. 1884. London. Вмѣстѣ съ тѣмъ Hubbard требовалъ отдѣленія въ аннуитетахъ части, приходящейся на возстановленіе капитала отъ дѣйствительнаго дохода, и изъятія первой отъ обложенія, затѣмъ обложенія въ шедулахъ A и B „rateable value", т. е дохода за вычетомъ издержекъ на поправки, страхованіе и т д.

теперь впрочемъ не столь счастливыя, какъ во времена патріархальныя, позволили благородному джентльмену продолжать свою парламентскую карьеру до періода, обнимаемаго крестовыми походами, я увѣренъ, что въ концѣ $2^1/_2$ столѣтій благородный джентльменъ продолжалъ бы еще аргументировать съ неоспоримой силой и всей его ясностью доказательствъ въ пользу своего плана за перестройку подоходнаго налога[1])». Въ своихъ возраженіяхъ противъ дифференцированія въ обложеніи фундированныхъ и нефундированныхъ доходовъ противники ссылаются на трудность проведенія различія между ними. Здѣсь можно сказать словами Томаса Дубледея, отвѣчавшаго противникамъ введенія прогрессіи, что будто бы трудно сказать, гдѣ начинается избытокъ. «Да, математически, говорилъ онъ, нельзя сказать даже, гдѣ кончается Англія и начинается Шотландія, но никто не сомнѣвается, что Шотландія существуетъ»[2]).

Нѣкоторые указываютъ, что эта разница въ обложеніи уже до нѣкоторой степени проведена, въ виду того, что до послѣдняго времени не дѣлалось вычета въ пользу страхованія и издержекъ на поправки въ шедулахъ A и B. Такъ, подоходному налогу подлежатъ: земля съ валовой цѣнностью (net amount chargeable) въ 47.909,163 ф. ст., зданія—на 108.794,828 ф. ст., тогда какъ ихъ «net value» (т. е. за вычетомъ разныхъ издержекъ) выразилась бы въ цифрахъ въ 42.333,075 ф. ст. и 86.405,659, т. е. разница между валовой цѣнностью и чистой—равнялась бы соотвѣтственно 5.576,088 ф. ст. т. е. 13.1% и 22.389,169 ф. ст., т. е. 25.9%. Благодаря этому,—8 пенсовъ на фунтъ—при обложеніи земли обращаются въ 9, т. е. земля въ *среднемъ* обложена выше другихъ шедулъ на 12.5%, а тѣ же 8 пенсовъ при обложеніи зданій обращаются въ $10^1/_2$ п., т. е. обложеніе выше, опять таки въ среднемъ, на 31.2%[3]).—На это указывалъ еще Гладстонъ въ 1853 г. Но въ подоходномъ обложеніи, имѣющемъ цѣлью схватить личный доходъ, вообще «*среднія*» *недопустимы*, а съ введеніемъ допущенія вычетовъ на поправки предыдущая аргументація теряетъ подъ собой почву. Комитеты 1852 г. и 1861 г. и Гладстонъ признали проведеніе дифференцированія въ обложеніи доходовъ фундированныхъ и нефундированныхъ невозможнымъ, между тѣмъ

---

[1]) Цитировано по Hubbard'y Discussion, стр. 61

[2]) Thomas Doubleday. Political Life of the R Hon. Sir Robert Peel, II, 346.

[3]) См Elliot въ Statist Journal, 1887 г, стр. 299.

это различіе проведено теперь въ Италіи, въ нѣкоторыхъ колоніяхъ Австраліи, въ нѣкоторыхъ кантонахъ Швейцаріи, и мы не слышимъ тамъ жалобъ на какія-либо трудности проведенія этого различія. Такъ, въ колоніи Викторіи, гдѣ подоходный налогъ былъ проведенъ лишь въ 1895 г. (январь) и гдѣ много было споровъ по поводу разныхъ другихъ деталей обложенія, какъ во время самого обсужденія акта, такъ и послѣ—по окончаніи годичнаго его функціонированія—практика не дала матеріала для нападокъ на этотъ пунктъ. Слѣдов., здѣсь находятъ возможнымъ проводить это различіе. Только старая Англія, родоначальница подоходнаго обложенія, стала въ тупикъ передъ этой задачей [1]). Итакъ, многое то, что было объявлено въ Англіи недостаткомъ, органически присущимъ подоходному налогу, другія страны, продолжая работу Англіи въ выработкѣ подоходнаго обложенія, уже устранили.

Просто эта нерѣшительность предъ вопросомъ о дифференціаціи обложенія объясняется, быть можетъ, и здѣсь вліяніемъ земледѣльческаго класса [2]). Отпечатокъ классоваго интереса есть одна изъ характерныхъ особенностей англійскаго подоходнаго налога, какъ это уже мы видѣли изъ разбора шедулы B, какъ объ этомъ же говоритъ фактъ, что фундированные доходы преимущественно, принадлежащіе землевладѣльческому классу, платятъ налогъ въ томъ же размѣрѣ, какъ и чиновникъ, доходъ котораго зависитъ отъ его здоровья. Правда, повидимому, это должно было бы невыгодно отражаться на интересахъ движимаго капитала, но полная тайна, которой окружена декларація, легкія наказанья за ложную декларацію (даже не позволяется публиковать ихъ имена, тогда какъ на каждой станціи желѣзной дороги въ Англіи публикуются имена безбилетныхъ пассажировъ—этихъ

---

[1]) Англія цѣпко держится за старыя пробитыя тропинки, но ей трудно прокладать новыя. нигдѣ традиціи не играютъ такой роли, какъ здѣсь. Этотъ консерватизмъ замедляетъ ее во всемъ: въ ея промышленности и въ ея общественныхъ институтахъ. Но объ этомъ уже въ 1852 г. говорилъ Babbage: „предложите какую нибудь идею или инструментъ англичанину, и какъ бы удивительны они не были, вы замѣтите, что все усиліе англійскаго ума будетъ направлено найти въ нихъ какую-либо трудность, дефектъ или невыполнимость. Предложите ту же идею или машину американцу, и все его усиліе будетъ направлено найти какое-либо новое примѣненіе этого принципа, новое употребленіе машины“ (Babbage. Thoughts on the principles on taxation London. 1852, стр. 14).

[2]) „The landed interest has always been the favoured interest in this country“. Appendix to the Black Book 4 edit 1835, стр. 14 (Bodl. Libr.) и Black Book 343.

мелкихъ сошекъ соціальнаго строя Англіи), отсутствіе до послѣдняго времени инвентаризаціи, да и теперь очень ограниченный срокъ взысканія неуплаченнаго налога послѣ смерти плательщика и т. д.—все это открыло широкія двери для укрывательствъ въ шедулѣ D и дало возможность движимому капиталу примириться со слишкомъ благопріятной окраской подоходнаго налога въ пользу землевладѣльческаго интереса.

Итакъ, мы видѣли отношеніе общественныхъ группъ къ новой формѣ обложенія. Теперь, послѣ даннаго нами анализа организаціи подоходнаго налога, мы сгруппируемъ здѣсь тѣ слѣды, въ которыхъ обложеніе отражаетъ на себѣ общественный строй Англіи.

Въ шедулѣ B фермерскія прибыли облагаются очень слабо, доходы движимаго капитала значительно ускользаютъ отъ обложенія, благодаря отсутствію контрольныхъ средствъ и полной тайны, которая окружаетъ весь процессъ оцѣнки. Нефундированные доходы облагаются наравнѣ съ фундированными. Самый процессъ оцѣнки отданъ въ руки лицъ, обладающихъ имущественнымъ достаткомъ въ противоположность нѣкоторымъ другимъ законодательствамъ, которыя заботятся, чтобы въ коммиссіяхъ были представлены всѣ группы доходовъ.

Стоитъ сопоставить рядомъ съ англійской формой системы Швейцаріи или англійскихъ колоній въ Америкѣ, Новой Зеландіи, наконецъ, реформы, предлагаемыя Иллиноискимъ бюро труда (разсматривавшимъ вопросъ исключительно съ точки зрѣнія труда), и тогда характеръ англійскаго налога ярко выступаетъ.

ГЛАВА XI.

Исторія подоходнаго обложенія въ Англіи послѣ 1842 г.

а) *Борьба противъ подоходнаго налога и поворотъ общественнаго мнѣнія въ пользу послѣдняго.*

По введеніи подоходнаго налога агитація продолжалась противъ него, такъ уже 17 дек. 1842 г. мы читаемъ въ Times'ѣ объ одномъ митингѣ жителей по поводу многочисленныхъ деклараціи, содержаніе которыхъ было опротестовано. На митингѣ была единогласно провозглашена резолюція, что это—большое оскорбленіе для тѣхъ, чьи принципы честности и истины были такъ извѣстны, и что митингъ собрался, чтобы публично и въ сильныхъ выраженіяхъ опротестовать этотъ фактъ. «Times» принялъ на себя роль запугивать англійское общество гибельнымъ воздѣйствіемъ новаго налога: такъ, 17 окт. газета сообщаетъ, что одно лицо, имѣвшее 170 ф. ст. дохода, вслѣдствіе многихъ безпокойствъ, причиненныхъ ему новой формой обложенія, утопилось (sic) [1]). Далѣе въ январѣ 1843 г. «Times» сообщаетъ, что господа сокращаютъ число своихъ слугъ, чтобы вознаградить себя за потери, вызванныя новымъ налогомъ, и газета грозитъ безработицей [2]). Собираются митинги съ цѣлью добиться отмѣны налога [3]).

Пользовались каждымъ случаемъ, чтобы подлить огня въ агитацію; такъ, одно лицо сообщаетъ, что оно въ нѣсколькихъ миляхъ отъ Лондона въ лавкѣ продавца сыра нашло цѣлую кучу бумаги, которой торговецъ пользовался въ качествѣ оберточной бумаги и которая была ничѣмъ инымъ, какъ декларациями разныхъ лицъ, живущихъ по сосѣдству [4]). Авторъ сильно негодуетъ по поводу

---

[1]) Times, 1842. 17 oct. 4 f (Объясненіе послѣднихъ значковъ см. въ Index'ѣ Palmers'a къ Times'у), [2]) Ibid. 1843. 26 янв. 5f.

[3]) Times, 1843. 18 янв. 6 d (Hammersmith) Ibid 20 марта, 3 марта 5b (Shoredich) и т д [4]) Times, 1852. 26 january 8 f.

этого. Литература также служила отраженіемъ жизни, и содержаніе тогдашней литературы составляла не критика отдѣльныхъ частей, а *проповѣдь полнаго уничтоженія подоходнаго налога или замѣна его другими налогами.* Мы не будемъ останавливаться на подробномъ разборѣ всѣхъ проектовъ [1]). Такъ, Brodie еще въ 1850-хъ годахъ требовалъ введенія налога на наслѣдства, какъ съ реальной собственности, такъ и личной, и возстановленія налога на дома взамѣнъ подоходнаго налога [2]). Эти налоги, по мнѣнію автора, будутъ уплачиваться болѣе охотно,[3]) чѣмъ подоходный налогъ.

Другой писатель—Гиббонъ [4]) указывалъ на сходство шедулы А и В съ поземельнымъ налогомъ, «между тѣмъ, говоритъ авторъ, поземельный налогъ подлежитъ выкупу, и въ то же время правительство вводитъ тотъ же самый налогъ, но подъ другимъ названіемъ» [5]). Авторъ не видитъ логической послѣдовательности въ этомъ со стороны правительства.

Налогъ на дома въ шедулѣ А, по мнѣнію этого автора, не что иное, какъ подомовый налогъ, который гораздо лучше можно было бы организовать, говоритъ авторъ, если бы онъ существовалъ въ своей собственной оболочкѣ безъ коммиссіонеровъ и всего этого излишняго аппарата подоходнаго обложенія [6]). Далѣе продолжая анализъ остальныхъ шедулъ, авторъ подводитъ обложеніе въ шедулѣ D къ категоріи косвенныхъ налоговъ на предметы потребленія, въ шедулѣ С онъ видитъ не что иное, какъ уменьшеніе жалованья на $^1/_{34}$, а въ шедулѣ Е (обложеніе процентныхъ бумагъ и т. д.) принудительное уменьшеніе долга на $^1/_{34}$, т. е. родъ конфискаціи, и авторъ прямо предлагаетъ лучше открыто произвести уменьшеніе расходовъ по этимъ 2 послѣднимъ рубрикамъ, чѣмъ маскировать это обложеніемъ. Дефи-

---

[1]) По поводу массы брошюръ съ проектами о реформѣ обложенія невольно приноминаются слова Coleman'a: „Сидней Смитъ замѣтилъ, что всякій, какъ бы онъ скроменъ и недовѣрчивъ къ себѣ ни былъ, думаетъ, что онъ можетъ дѣлать три вещи хорошо—управлять фаэтономъ, писать статьи въ обозрѣніи и завѣдывать фермой Теперь острякъ могъ бы прибавлять, говоритъ Колеманъ, четвертое—составлять бюджетъ". См. Coleman. Some observations on direct taxation in reference to commercial reform 1853, стр. 1,

[2]) P. B. Brodie Tax an successions and Burdens on land... London. 1850, стр 36.

[3]) Ibid.

[4]) Gibbon (Alexander), Taxation, its nature and properties. London. 1851.

[5]) Ibid. 79. [6]) Ibid. 82.

цитъ, имѣющій обнаружиться по уничтоженіи подоходнаго налога, авторъ предлагаетъ покрыть возстановленіемъ нѣкоторыхъ акцизовъ, таможенныхъ пошлинъ, а недостатокъ—прогрессивнымъ подомовымъ налогомъ [1]). Синяя народная книга (people's blue book) [2]) указываетъ недостатки подоходнаго налога, а именно, что онъ неравномѣрно ложится на доходы, побуждаетъ къ укрывательствамъ [3]) и т. д. и возстаетъ противъ самого принципа такого обложенія.

Иногда въ любопытныхъ формахъ въ литературѣ проявлялось негодованіе по поводу подоходнаго налога. Такъ, одно лицо въ формѣ завѣщанія проситъ своихъ душеприказчиковъ собрать всѣ документы, касающіеся его обложенія, и отправить въ инквизицію въ Мадридъ [4]). Levi предлагаетъ совсѣмъ уничтожить подоходный налогъ на доходы отъ промышленности и торговли, жалованья и пенсіи. «Конечно, говоритъ онъ, мало утѣшительнаго въ томъ, что послѣ нѣсколькихъ лѣтъ попытокъ приходится отказаться отъ обложенія подоходнымъ налогомъ индустріальныхъ доходовъ, но, быть можетъ, въ будущемъ подоходный налогъ на эти формы доходовъ можно будетъ снова ввести и, можетъ быть, онъ будетъ тогда популярнѣй». Но уничтоженіе шедулъ D и C не влечетъ за собой необходимо, по мнѣнію Levi, уничтоженія налога на землю и дома. «Здѣсь, говоритъ онъ, мы облагаемъ землю, дома—видимые объекты, а въ другомъ—жалованья и промысловые доходы, которые являются неопредѣленными и постоянно мѣняющимися въ своемъ размѣрѣ» [5]).

Была попытка бороться за уничтоженіе подоходнаго налога и путемъ учрежденія особыхъ лигъ и ассоціацій, имѣющихъ цѣлью пропагандировать уничтоженіе этой формы обложенія.

---

[1]) Gibbon. The income tax; its causes and incidence showing by analysis that it is a landtax, a house tax, a tax upon commodities and a repudiation of public debt 1860.

[2]) The people's blue book: taxation as it is and as it ought to be· by Charles Tennant, London. 1872, 4 edit. enlarged.

[3]) „Every body who can evade it does" только householders и fundholders платятъ сполна, такъ какъ они не могутъ уклониться отъ налога (ibid. 174).

[4]) The will of a great personage who died of his wounds. (Br mus. c/57. 1850. Taxation) „I direct my executors to collect the several statutes relating to myself, together with notes explanatory of the means pursued by the Commissioners, assessors, collectors and others there under appointed and present the same elegantly bound to the Inquisition of Madrid". [5]) „On the reconstruction of the income and property tax". Stat. Journal. 1874. June. стр. 169.

Такъ, одна лига подъ названіемъ «Anti-income tax league» организовалась въ 1870 г. при національной торговой палатѣ [1]). Въ Бирмингамѣ была конференція, гдѣ и рѣшено было, чтобы Лондонъ взялъ руководящую роль въ агитаціи противъ подоходнаго налога. «The Anti-income tax league» требуетъ полной отмѣны налога [2]). На митингѣ 13 декабря, гдѣ присутствовали члены парламента, какъ-то: Крауфордъ, Массей, Морлей, Чарльзъ Дилькъ и т. д. и нѣсколько депутацій отъ городовъ: отъ Бирмингама, отъ Баса (Bath), Гулля, Ворчестера, Бристоля, Глочестера, Вольвергамптона, Саутгамптона, Эксетера и многихъ другихъ, были проведены 2 резолюціи единогласно и съ большимъ энтузіазмомъ: одна говорила, что подоходный налогъ имѣетъ инквизиторскій характеръ, несправедливъ въ своемъ функціонированіи и оказываетъ деморализирующее вліяніе, а другая, что постоянное возобновленіе подоходнаго налога—противно всѣмъ обѣщаніямъ правительства, является прямымъ нарушеніемъ довѣрія плательщиковъ, и теперь онъ долженъ быть отмѣненъ [3]). На одномъ митингѣ въ Бирмингамѣ говорили даже, что если подоходный налогъ будетъ продолженъ въ Англіи, то не слѣдуетъ останавливаться предъ революціей [4]). Въ Вольвергамптонѣ купцы устроили также лигу, главная цѣль которой была—уничтоженіе подоходнаго налога [5]). Агитація выражалась и въ формѣ депутацій къ правительству съ требованіемъ отмѣны ненавистнаго налога.

Представители 1.250,000 плательщиковъ отъ 20 самыхъ крупныхъ городовъ въ 1872 г. 6-го марта послали депутацію къ канцлеру казначейства съ просьбой объ отмѣнѣ налога. Въ депутаціи было много членовъ парламента [6]). Не смотря на то, что и теперь еще не затихла агитація противъ подоходнаго обложенія въ Англіи, о чемъ свидѣтельствуютъ нападки въ парламентѣ на него и фактъ существованія отдѣльныхъ лигъ, имѣющихъ цѣлью бороться противъ подоходнаго налога (хотя скорѣе противъ деталей его), все-таки въ общественномъ мнѣніи Англіи за это

---

[1]) Times, 1862, 14 дек., 6 a. [2]) Times, 1874, 12 дек., 10 стр., 4 кол. [3]) Times, 1872, 14 дек., 6 a.b.c. [4]) См. объ агитаціи противъ подоходнаго налога въ Англіи, ст. René de Laboulaye Bullétin de la société de législation comparée. Fevrier. 1873 и P Leroy Beaulieu. Traité de la science des finances 5 edit. 1892, vol. I, 470 — 2. [5]) Times, 1872, 12 дек.

[6]) Times, 1872 г., марта 7. стр. 7.

время совершился огромный переворотъ, какъ объ этомъ можно судить по «Times»'у, который всегда стоитъ на сторонѣ силы.

Сравненіе взглядовъ, приводимыхъ «Times»'омъ по поводу подоходнаго налога въ началѣ вѣка и теперь,—очень поучительно. Приведемъ для этого двѣ выдержки изъ «Times»'а. Одна статья была помѣщена въ 1816 г. 6 февраля и затѣмъ была перепечатана «Times»'омъ въ 1842 г. 16 марта, другая статья относится уже къ 18 янв. 1873 г. Сравненіе ихъ ярко рисуетъ эволюцію общественнаго мнѣнія по поводу подоходнаго обложенія. Краткое резюме первой статьи слѣдующее: «мы услыхали съ великой скорбью о намѣреніи правительства продолжить подоходный налогъ: здѣсь ничего нѣтъ священнаго, во что бы этотъ способъ обложенія ни вмѣшивался или куда бы онъ ни посылалъ своихъ ненавистныхъ (odious) агентовъ. Онъ вмѣшивается въ брачныя отношенія, въ отношенія родственниковъ, по скольку они отражаются въ завѣщаніяхъ умершихъ,—отыскиваетъ контракты и документы (bonds и deeds) въ самыхъ удаленныхъ ящикахъ бюро и вытаскиваетъ ихъ на свѣтъ. Онъ стоитъ у дверей лавочника и ведетъ счетъ его покупателей; онъ вскакиваетъ въ коляску врача и считаетъ полученный послѣднимъ гонораръ; онъ опредѣляетъ сыновнюю любовь (filial pity) фунтами, шиллингами и пенсами; онъ высчитываетъ поддержку, оказываемую старому возрасту, и т. д. Мы, можетъ быть, ничего не имѣли бы противъ допущенія цѣлой арміи солдатъ въ свои дома, когда иностранный врагъ или шайка мародеровъ были бы въ окрестностяхъ города, но достаточное ли это основаніе, чтобы командиръ войскъ Его Величества поставилъ въ наши дома взводъ мушкетеровъ на всю жизнь» [1]).

«Times» 18 янв. 1873 г. [2]), говоря о митингѣ, имѣвшемъ мѣсто въ Гильдголлѣ съ цѣлью протеста противъ подоходнаго обложенія, отмѣчалъ, что послѣдній не имѣлъ того успѣха, котораго ожидали отъ него, такъ какъ было ясно, что если подоходный налогъ будетъ уничтоженъ, то все равно налогъ, эквивалентный ему въ той или иной формѣ, долженъ быть введенъ, если мы только хотимъ осуществить какую-либо степень справедливости въ распредѣленіи налоговаго бремени. «Что касается шедулъ A, B, C

---

[1]) Для Times'а мы пользовались прекраснымъ указателемъ Palmers'а. Index to the Times Newspaper, публикуемый ежегодно, начиная съ 1829 года.

[2]) См. отдѣльн. изд отчета объ этомъ митингѣ: „The national anti—inc. tax league. Verbatim Report of the Meeting held at the Guildhall on the 13 of dec. 1872 1873. (Lib. Nat. Cl. 9923 P.)

и E, то лучшаго способа и болѣе простого нельзя придумать, говоритъ «Times»; вся трудность заключается въ шедулѣ D, но пусть плательщики по этой шедулѣ сами подумаютъ о лучшей организаціи D, съ тѣмъ условіемъ, что деньги, которыя они теперь платятъ, они должны будутъ платить и въ будущемъ. Совершенно невозможно, чтобы купцы, банкиры и т. д. совсѣмъ не несли налоговъ на свои доходы и свои дома». И «Times» далѣе обращается къ возраженіямъ, приводимымъ противъ подоходнаго обложенія. Первое возраженіе—это инквизиторскій характеръ налога, но «Times» указываетъ: «въ Соединенныхъ Штатахъ даже публикуютъ списки съ указаніемъ доходовъ плательщиковъ, почему же у насъ плательщикъ жалуется на то, что онъ вынужденъ объявлять свой доходъ чиновнику, который связанъ клятвой тайны, и мы не знаемъ ни одного случая, когда эта клятва была бы нарушена». «Мы думаемъ, продолжаетъ далѣе «Times», что если бы теперь хотѣли ввести въ первый разъ налогъ на личное имущество умершихъ, то это вызвало бы такой же крикъ по поводу оскорбленія тайны имущественныхъ отношеній. Говорятъ, что корень зла (sting) подоходнаго обложенія лежитъ въ томъ, что деклараціи подаются сосѣдямъ и друзьямъ, но если бы это ощущалось всѣми одинаково, то это можно было бы легко устранить, создавъ для этого коронныхъ чиновниковъ, какъ въ таможенной службѣ. Дѣйствительно, сильное обвиненіе противъ подоходнаго налога—то, что онъ вызываетъ нечестность съ одной стороны и подвергаетъ слишкомъ тяжелому обложенію нѣкоторыхъ съ другой; но мы сомнѣваемся, дѣлаетъ ли подоходный налогъ людей безчестными, хотя, быть можетъ, онъ показываетъ, что многіе—таковы (we doubt whether the income tax *makes* many men dishonest, though it may *find* many men to be so), и лучшее средство противъ обмановъ это—дать понять этимъ людямъ, что обманы не обходятся безъ риска вскрытія ихъ». Далѣе газета отмѣчаетъ ростъ торговыхъ и промысловыхъ доходовъ и указываетъ, что обложеніе ихъ можетъ быть достигнуто *лишь подоходнымъ налогомъ* [1]), сдѣлавшимся постоянной частью нашей системы (as a permanent part of our system).

Эта эволюція во взглядахъ «Times»'а на подоходное обложеніе

---

[1]) Ср. „Опредѣленіе дохода для обложенія by fixing it according to certain general rules, т. е. *по внѣшнимъ признакамъ* лишь весьма несовершенно будетъ охватывать доходъ и должно повести ко многимъ исключеніямъ". Это писалъ еще въ 1816 г. Edinb. Review, 1816. Vol. 26, стр. 146.

очень характерна. Въ то время, какъ въ 1816 г. и еще въ 1842 г. онъ почти приравнивалъ сборщиковъ подоходнаго налога къ арміи солдатъ, напущенныхъ на жилища гражданъ, въ 1873 г. «Times» заявляетъ, что лучшаго способа для A, B, C и E и *придумать нельзя* и лишь соглашается, что, быть можетъ, шедула D нуждается въ кое-какихъ поправкахъ, но лишь частичнаго характера. Газета стоитъ уже на сторонѣ декларації и отвергаетъ упрекъ въ инквизиторскомъ характерѣ налога. Точно также вѣрно и остроумно «Times» указываетъ и на упреки, посылаемые подоходному налогу, что онъ побуждаетъ къ нечестности и обманамъ. И «Times» заключаетъ свою статью, что какъ бы то ни было, а единственно вѣрный способъ обложенія индустріальныхъ доходовъ—путемъ подоходнаго налога, который долженъ сдѣлаться постоянной частью налоговой системы Англіи [1]).

Намъ извѣстны еще нѣсколько лигъ, имѣвшихъ цѣлью бороться противъ подоходнаго обложенія, такъ напримѣръ, The Hull and East Riding anti-income tax association [2]) и The property and income tax association [3]), Birmingham income tax reform association [4]), но кажется, всѣ онѣ уже прекратили свое существованіе.

Съ того времени, какъ «Times», а слѣдов, и большинство общественнаго мнѣнія склонилось на сторону подоходнаго налога, агитація противъ подоходнаго налога начала замолкать. Мы болѣе не слышимъ теперь въ Англіи о митингахъ противъ подоходнаго обложенія [5]). Любопытно, что въ отвѣтахъ о причинахъ

---

[1]) Еще въ 1868—9 г. въ одной парламентской бумагѣ подоходный налогъ былъ признанъ постояннымъ источникомъ дохода. См. Public Inc. and Expenditure 1868—9 Vol. XXXV, стр. 425.

[2]) См. Shall the tax be permanent? by the author of our deficient revenue and the inc. tax. London безъ даты (кажется относится къ 1875—8 г.), стр. 19. ($^{6116}/_{17}$ L. N. C.) Здѣсь приводятся выдержки изъ петиціи, представленной этой лигой объ отмѣнѣ налога. [3]) См. памфлетъ, изд. этой ассоціаціей. L. N. Club. № 6207.$_{15}$ (повидимому, относится къ 1856 г.).

[4]) И теперь еще слышатся голоса противъ подоходнаго налога, но эти голоса раздаются одиноко „Одна разница между произвольными требованіями Стюартовъ, которыя вызвали великую революцію, и вымогательствами (exactions) нашихъ дней, говоритъ одна изъ лигъ въ своемъ адресѣ къ избирателямъ, та, что въ наши дни парламентъ далъ власть правительству дѣлать то, что Карлъ I дѣлалъ, не будучи уполномоченъ, т. е. требовать такую сумму денегъ, сколько правительственные чиновники захотятъ, отъ лицъ, съ какихъ захотятъ, произвольно, безъ закона.“.. См. Address of the Birmingham inc. tax reform association to the electors of great Britain, febr. 1887. 12. [5]) Это дало поводъ Гошену сказать, „что плательщики подоходнаго налога—спокойный народъ (a quiet people). Они не агитируютъ, не демон-

кризиса, представленныхъ отъ торговыхъ камеръ и обществъ въ коммиссію по изслѣдованію о промышленномъ кризисѣ, засѣдавшую въ 1886 г., уже вовсе не говорится о «разрушительномъ дѣйствіи подоходнаго налога», отъ котораго ожидали ранѣе уничтоженія промышленности, но указывается много другихъ причинъ, какъ-то: сокращеніе часовъ работы, вліяніе рабочихъ союзовъ, лучшая техническая подготовка иностраннаго рабочаго, иностранные тарифы и вывозныя преміи, земледѣльческій кризисъ и лишь очень немногіе указываютъ на *высоту обложенія*, но при этомъ отнюдь не на подоходный налогъ, притомъ нѣкоторые оговариваютъ, что это вліяніе высокаго обложенія (особеннаго, мѣстнаго) «not to any great extent» (Dewrbury) [1]).

Въ категорію средствъ ослабить кризисъ также уже не входитъ «уничтоженіе подоходнаго налога», а указывается, между прочимъ, но и то 7 компаніями изъ 92, на желательность сокращенія государственныхъ расходовъ и притомъ иногда лишь однихъ мѣстныхъ налоговъ [2]) или только реформированіе подоходнаго обложенія [3]). Главными средствами ослабить кризисъ выставляются: уничтоженіе или измѣненіе таможенныхъ тарифовъ, уничтоженіе вывозныхъ премій, выдаваемыхъ иностранными государствами, открытіе новыхъ рынковъ, регулированіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ. Слѣдов., и торговый классъ примирился теперь съ подоходнымъ налогомъ, иначе онъ не упустилъ бы такого благопріятнаго случая, чтобы подъ флагомъ упадка національной торговли и промышленности съ нѣкоторой долей на успѣхъ не поагитировать противъ подоходнаго обложенія. Судьба зловѣщихъ предсказаній по поводу проведенія желѣзныхъ дорогъ постигла и здѣсь пророчества относительно введенія подоходнаго налога.

Съ нимъ примирились, какъ съ неизбѣжнымъ зломъ, а недовольные стали лишь заботиться теперь о *защитѣ себя отъ чрезмѣрнаго обложенія*. Характернымъ явленіемъ этого послѣдняго рода является возникновеніе въ 1887 г., т. н. The rate and taxpayers assessment

---

стрируютъ, они не парадируютъ на улицахъ, „they do not choose the hero of the anti-wheel tax agitation to stir the House of Commons“. Все дѣло можетъ ограничиваться лишь нѣсколькими жалобами утромъ за завтракомъ (za breakfast table), когда плательщикъ нѣсколько чувствуетъ, что податное бремя его увеличилось“. Ibid. стр. 514. Hans. Parl. Debates Vol 335.

[1]) См. Com. on depression of trade. Parl Pap. 1886. Vol XXI—III. [2]) Ibid. Part I. 106. [3]) Ibid. Part II. 420.

Protection association на смѣну ассоціаціямъ, ставившимъ себѣ цѣлью борьбу противъ самого налога. Ассоціація имѣла въ виду устраивать митинги, принимать на себя веденіе аппелляцій противъ *чрезмѣрнаго* обложенія.

Членомъ ассоціаціи можетъ сдѣлаться каждый, внося отъ 5 до 20 шилл. въ годъ, смотря по размѣру уплачиваемыхъ имъ налоговъ и, кромѣ того, члены платятъ по 10% съ получаемыхъ ими пониженій налога. Въ видахъ привлеченія членовъ, ассоціація публикуетъ размѣры достигнутыхъ ею пониженій и скидокъ. Ассоціація во многомъ критикуетъ дѣйствующее законодательство. Такъ, она говоритъ: «подоходный налогъ теперь вовсе не подоходный налогъ, а лишь налогъ, за исключеніемъ очень рѣдкихъ благопріятныхъ случаевъ, на сумму дохода, которой собственникъ никогда не получаетъ» [1]). Ясны здѣсь намеки на то, что ранѣе въ шедулахъ A и B не дѣлалось вычетовъ на поправки и т. д.

Ассоціація осуждаетъ систему вознагражденія, которая лишаетъ ассессора нелицепріятности и служитъ побужденіемъ облагать болѣе высоко, чѣмъ слѣдовало бы [2]). Слѣдов., въ критической своей части и эта ассоціація, хотя и съ воинственнымъ названіемъ, сходится вполнѣ съ Ливерпульской ассоціаціей финансовыхъ реформъ, о которой мы сейчасъ будемъ говорить, и другими сторонниками подоходнаго налога, которые критиковали его лишь въ цѣляхъ болѣе ярко провести принципъ обложенія по доходу и лучше схватить всѣ индивидуальныя отношенія плательщиковъ.

b) *Парламентская исторія подоходнаго налога въ періодѣ 1842—74 г.*

Очертимъ теперь судьбы подоходнаго налога въ парламентѣ. Исторія подоходнаго налога съ 1842 г. раздѣляется на 2 теченія: одно—*это исторія борьбы за самое существованіе его въ бюджетѣ Англіи*, которое мы и прослѣдимъ теперь, поскольку оно отражалось въ парламентѣ. Мы видѣли уже борьбу противъ налога и въ литературѣ, и въ самомъ обществѣ. Парламентская борьба есть лишь отраженіе борьбы въ обществѣ, отголоскомъ ея является и литература. И какъ борьба въ обществѣ прекращается къ 1874 г., такъ къ тому же времени относится и послѣднее предложеніе въ парламентѣ—вычеркнуть эту форму обложенія

[1]) Income tax to pay or not! by the excrown surveyor of the income tax enquiry office, стр. 25. [2]) Актомъ 1896 г. „poundage“ уничтоженъ.

изъ бюджета. Другое теченіе—*это исторія реформированія отдѣльныхъ институтовъ подоходнаго обложенія.*

Для удобства изслѣдованія очеркъ этихъ послѣднихъ реформъ въ сферѣ отдѣльныхъ институтовъ подоходнаго обложенія мы уже включили въ анализъ современной организаціи подоходнаго обложенія и разсматривали ихъ тамъ и подъ тѣми рубриками, къ которымъ онѣ относятся. Такой методъ лучше могъ показать намъ результаты и основныя тенденціи каждаго отдѣльнаго института, какъ то: въ особенности шедулы A, B и D (развитіе конструкціи понятія объ облагаемомъ доходѣ), исторія Existenzminimum'a, свободнаго отъ обложенія вмѣстѣ съ системой скидокъ («abatements»)—на эти пункты, главнымъ образомъ, была направлена законодательная реформаторская работа. Мы даемъ здѣсь лишь сжатый очеркъ парламентской исторіи подоходнаго налога.

Въ 1845 г. [1]) подоходный налогъ былъ продолженъ снова на 3 года. При этомъ число его защитниковъ возросло. «Въ 1842 г. никто не зналъ, говоритъ Норткотъ, какой цѣной покупаются коммерческія реформы, но въ 1845 г. всѣ уже знали это, и парламентъ, соглашаясь на продолженіе налога, дѣлалъ обдуманный и добровольный шагъ». Въ 1848 г. правительство снова предложило его на 5 лѣтъ, при этомъ предполагалось размѣръ обложенія поднять съ 7 пенсовъ до 8 п. на 2 года, но парламентъ согласился продолжить налогъ на 3 года, но безъ увеличенія квоты [2]). Въ 1851 г. налогъ былъ предложенъ снова, но на 1 годъ, и здѣсь была назначена спеціальная коммиссія для изслѣдованія налога (о которой см. ниже). Дизраэли въ своей финансовой рѣчи (financial statement) 3 дек. 1852 г. [3]) хотѣлъ провести различіе въ обложеніи фундированныхъ и нефундированныхъ доходовъ, а именно: онъ предлагалъ первые облагать въ полномъ размѣрѣ, а вторые лишь въ размѣрѣ $^3/_4$, т. е. первые—въ 7 пенсовъ, а вторые—въ $5^1/_4$ пенс. съ фунта. Это же различіе въ размѣрѣ обложенія фундированныхъ и нефундированныхъ доходовъ Дизраэли думалъ провести и въ размѣрѣ самаго Existenzminimum'a, предлагая установить послѣдній для индустріальныхъ доходовъ въ 100 ф. ст., а для доходовъ отъ собственности—въ 50 ф. ст. Фермеры, по его проекту, должны были подлежать обложенію въ

[1]) John Noble, Fiscal legislature 1867. London, 1842—62, стр. 23. [2]) Ibid. 41.

[3]) Hans Parl. Debates. Vol. 123, стр. 887—8, а также Buxton... Vol. I, 113 прим.

размѣрѣ $^1/_3$ ихъ ренты вмѣсто $^1/_2$. Но эти планы не удалось осуществить.

Въ своей бюджетной рѣчи 18 апр. 1853 г. Гладстонъ [1]), изложивъ финансовыя нужды, перешелъ къ подоходному налогу. «Вопросъ, говорилъ онъ, теперь въ томъ, должны ли мы покончить съ подоходнымъ налогомъ или оставить его въ бюджетѣ. Путемъ соединенія трехъ системъ, а именно. налога на дома, землю и другую видимую собственность въ размѣрѣ 6 п. на 1 ф. и системы лиценцій въ среднемъ въ 7 ф. ст. и, наконецъ, введенія наслѣдственныхъ пошлинъ—можно разстаться съ подоходнымъ налогомъ [2])». «Но, говоритъ онъ далѣе, правительство. не можетъ рекомендовать этого способа, такъ какъ: 1) эта система была бы *болѣе неравномѣрна и вызвала бы большее неудовольствіе, чѣмъ подоходный налогъ*, а 2) это остановило бы благодѣтельныя реформы въ нашей системѣ обложенія. Подоходный налогъ — предметъ огромнаго значенія, особенно если мы посмотримъ, что онъ сдѣлалъ для Англіи во время національной опасности въ 1797—1816 г. Мы не имѣли бы такого долга, какой имѣемъ теперь, если бы подоходный налогъ былъ введенъ ранѣе [3]). Но Робертъ Пиль въ 1842 г. опять вызвалъ этого великана, который однажды уже закрылъ насъ своимъ щитомъ во время войны [4]), чтобы онъ пришелъ и помогъ намъ во время мира [5])—и второй подоходный налогъ (т. е. 1842 г.) былъ инструментомъ, посредствомъ котораго вы ввели существенныя реформы въ *вашей коммерческой и финансовой политикѣ и, реформируя эту послѣднюю*, вы, я смѣю сказать, положили основы реформъ въ будущемъ, можетъ быть, медленно, но вѣрно для всего человѣчества. Итакъ, оглядываясь назадъ, мы можемъ утѣшить себя за тѣ неудобства (annoyances), которыя причинялъ намъ подоходный налогъ тѣмъ, что онъ далъ намъ средства сдѣлать много добра непосредственно для Англіи и, въ концѣ концовъ, для всего человѣчества [6])». Далѣе Гладстонъ переходитъ къ анализу недостатковъ

---

[1]) Hans Parl. Debat. v. 125, стр. 1350 и далѣе. [2]) Ibid. 1360.

[3]) Sir Stafford Northcote Bart. Twenty years of financial policy, London, 1862, стр. 185—192, а также отдѣльное изд. The financial statements of 1853, 1860—63, by the Right Hon. Gladstone. London. 1864, стр. 16.

[4]) Les différentes formes de l'impôt sur le revenue par Antony Martinet. Paris. 1888, 18. [5]) Parl. Deb. Ibid. 1363, vol. 125.

[6]) Hans. Parl. Deb. vol 125, 1363, а также Financial Statements of 1853, by Gladstone, London. 1864 г., стр. 19.

подоходнаго налога, заявляя, что «онъ непригоденъ сдѣлаться *постоянной частью нашей финансовой* системы. Уже принципъ самообложенія никогда не можетъ быть удовлетворителенъ, такъ какъ онъ ведетъ къ обманамъ, и этотъ принципъ дѣлаетъ налогъ поэтому болѣе неравномѣрнымъ, чѣмъ всѣ другіе дефекты, которые непосредственно бьютъ въ глаза, и затѣмъ подоходный налогъ имѣетъ тенденцію къ деморализаціи населенія, которая, я боюсь, присуща ему». Гладстонъ далѣе обращается къ другимъ возраженіямъ, направленнымъ противъ подоходнаго налога. «Во-первыхъ, утверждаютъ, что нельзя облагать одинаково временные и фундированные доходы, но, говоритъ онъ, при этомъ забываютъ спросить себя, не проведено ли уже это различіе въ системѣ, а именно:—въ то время какъ всѣ виды доходовъ платятъ по 7 п. съ фунта, у доходовъ съ домовъ и земли не дѣлается вычетовъ на поправки, страхованіе и издержки по взиманію ренты, а между тѣмъ эти расходы аналогичны расходамъ шедулы D». Эти расходы въ круглой цифрѣ Гладстонъ принимаетъ въ 10% и путемъ нѣкоторыхъ вычисленій онъ приходитъ къ тому заключенію, что и теперь уже владѣльцы доходовъ съ земли и домовъ уплачиваютъ не 7 п., а 9 п.

«Дизраэли въ прошлый декабрь предлагалъ обложить фундированные доходы въ 7 п., а нефундированные въ $5^1/_4$, но мы уже это почти осуществили», восклицалъ Гладстонъ [1]).

«Если мы не можемъ найти справедливую мѣрку обложенія для отдѣльныхъ индивидовъ, мы должны найти ее для *отдѣльныхъ классовъ* [2])». Далѣе Гладстонъ указываетъ на укрывательства въ шедулѣ D, и онъ приводитъ примѣръ по поводу проведенія новой улицы, когда 26 лицъ потребовали себѣ вознагражденіе въ 48,159 ф. ст., судьи же присудили имъ 26,973 ф. ст., а декларировали они ранѣе свой доходъ для подоходнаго налога лишь въ размѣрѣ 9000 ф. ст.[3]). И Гладстонъ резюмируетъ, что «въ смыслѣ проведенія различія въ размѣрѣ обложенія между фундированными и нефундированными доходами нѣтъ необходимости въ реконструкціи налога, да и провести это различіе было бы трудно». Указывая на всѣ недостатки подоходнаго налога, онъ просилъ не колебаться, не перестраивать налогъ каждый годъ— «нельзя каждый годъ колебать систему, и теперь, говорилъ онъ,

---

[1]) Hans. Parl. Deb vol. 125, стр. 1368. [2]) Ibid, vol 125, стр. 1369.
[3]) Ibid, vol. 125, стр. 1371.

надо быть смѣлыми и рѣшительными [1])». Гладстонъ предложилъ оставить подоходный налогъ на 2 года, т. е. до апрѣля 1855 г. въ размѣрѣ 7 п. съ фунта, съ апрѣля 1855 г.—на два года въ размѣрѣ 6 п. и затѣмъ по 1860 г.. т. е. на 3 года въ размѣрѣ 5 п., и далѣе онъ предвидѣлъ возможность полнаго уничтоженія его [2]).

Итакъ, Гладстонъ въ своей рѣчи намекалъ на возможность замѣны подоходнаго обложенія системой прямыхъ налоговъ (Ertragssteuern), т. е. на землю, дома и лиценціи съ торговли и промышленности, но онъ сознавалъ уже, что при дифференцировавшихся современныхъ экономическихъ условіяхъ такой системѣ было-бы не подъ силу охватить дѣйствительную налогоспособность лица, и въ результатѣ, по его словамъ, обложеніе было бы *«еще болѣе неравномѣрно, чѣмъ это имѣетъ мѣсто теперь при подоходномъ налогѣ»*. Но Крымская война помѣшала осуществленію проекта прекращенія подоходнаго налога.

Гладстонъ 3 раза имѣлъ въ виду уничтоженіе подоходнаго налога: въ 1853, 1860 и 1874 гг. [3]), но условія финансоваго хозяйства приводили какъ разъ къ обратному. Уже въ 1854 г. налогъ пришлось удвоить до 14 пенсовъ, а въ 1855 г. пришлось поднять еще на 2 пенса, но для доходовъ отъ 100 до 150 фунт. надбавка равнялась лишь $1^1/_2$ п., въ 1857 г. налогъ былъ пониженъ до 7 пенсовъ, а въ 1858 г. до 5, въ 1859 г. онъ былъ поднятъ снова до 1 шилл. 1 пенса на доходы свыше 150 фунтовъ, а на доходы отъ 100 до 150 ф. до 8 пенсовъ. Въ 1874 г. Гладстонъ предъ парламентскими выборами обѣщалъ уничтожить подоходный налогъ [4]), но въ концѣ концовъ было предложено только пониженіе его на 1 пенсъ. Это былъ послѣдній проектъ уничтоженія подоходнаго налога въ Англіи. Съ того времени ни у кого болѣе не являлось мысли вычеркнуть его изъ бюджета. Борьба противъ него затихла и противники перешли къ мирной реконструкціи его отдѣльныхъ частей [5]).

---

[1]) „Whatever you do in regard to the income tax, you must be bold, you must be intelligible, you must be decisive, you must not polter with it".

[2]) Hans. Parl. Pap. vol. 125, стр. 1387.

[3]) The Reign of Queen Victoria. A survey of 50 years of progress ed by Thom Humpfry Word. London, 1887. Vol.. I, art. Finance by Leon Courtney, стр. 349—50.

[4]) Annual Register 1874 г., стр. 4.

[5]) Этимъ временнымъ характеромъ налога объясняется сравнительная бѣдность біографіи подоходнаго налога въ Англіи событіями по его реконструкціи, въ то время

При современныхъ экономическихъ условіяхъ Англіи подоходный налогъ—лучшій методъ обложенія промысловыхъ доходовъ, какъ вѣрно говоритъ «Times», и всякая иная комбинація прямыхъ налоговъ, по совершенно вѣрному замѣчанію Гладстона, вызвала бы гораздо больше неудовольствія среди отдѣльныхъ классовъ, какъ это мы увидимъ ниже, имѣло мѣсто при всякомъ повышеніи прямыхъ налоговъ въ германскихъ государствахъ.

Подоходный налогъ сдѣлался теперь постояннымъ членомъ англійской системы. по уничтоженіи его, нечѣмъ было бы покрыть бюджетный дефицитъ. Введеніе новыхъ или усиленіе старыхъ косвенныхъ налоговъ при сильной агитаціи противъ послѣднихъ со стороны рабочаго класса, едва-ли мыслимо (напомнимъ агитацію противъ обложенія чая, кофе... лозунгъ: свободный завтракъ «free breakfast»). Да и косвенные налоги стали бы въ противорѣчіе съ развитой англійской промышленностью. Введеніе системы прямыхъ налоговъ также невозможно: экономическія условія уже давно переросли эту послѣднюю, какъ это доказываетъ опытъ тѣхъ же германскихъ государствъ (объ этомъ мы будемъ говорить въ слѣдующей части нашей работы).

c) *Критическое отношеніе къ подоходному налогу.*

Итакъ, на подоходный налогъ смотрѣли первоначально, какъ на временную мѣру, и вся борьба вращалась около вопроса о полномъ уничтоженіи налога. Литература также не столько критиковала ту спеціальную форму, въ которую вылился подоходный налогъ, сколько обсуждала вопросъ, какъ и чѣмъ удобнѣе замѣнить его. Если и встрѣчалась тогда критика отдѣльныхъ институтовъ, то она тонула въ этомъ крикѣ о полномъ уничтоженіи подоходнаго налога. Только по мѣрѣ того, какъ борьба противъ подоходнаго налога стала затихать, и налогъ былъ признанъ постояннымъ членомъ бюджета, стали обращать особенное вниманіе на структуру налога, на то, какъ бы его лучше приладить къ существующимъ условіямъ жизни,—съ того времени въ литературѣ доминируетъ критическое направленіе, представите-

---

какъ другіе его собратья имѣютъ за собой длинную исторію; внутреннюю логику, удерживавшую въ Англіи отъ перестройки, можно такъ формулировать: налогъ не сегодня—завтра уйдетъ со сцены, зачѣмъ же его перестраивать? Опытъ Индіи также даетъ любопытный матеріалъ о вредномъ вліяніи этой политики „временности“ на развитіе и функціонированіе налога.

лемъ котораго была, и теперь еще остается Ливерпульская ассоціація финансовыхъ реформъ.

Для этого критическаго направленія хорошимъ матеріаломъ послужили два парламентскіе комитета, имѣвшіе мѣсто въ 1852 и 1861 гг., въ цѣляхъ изслѣдованія подоходнаго обложенія. Несомнѣнно, что эти комитеты имѣли вліяніе на реформу законодательства. Комитетъ, назначенный парламентомъ изслѣдовать подоходный налогъ въ 1851 г., имѣлъ 30 засѣданій: 11 въ 1851 г. и 19—въ 1852 г. [1]) Въ комитетѣ затрогивались чуть-ли не всѣ вопросы, связанные съ подоходнымъ обложеніемъ, но частью матеріала мы уже воспользовались въ предшествующемъ нашемъ изложеніи и поэтому здѣсь ограничимся лишь общими замѣчаніями о немъ. Работы комитета, главнымъ образомъ, были направлены на критику организаціи подоходнаго налога. Предъ комитетомъ отмѣчалось и то, что въ шедулѣ А облагается не чистый доходъ, а валовой, что въ аннуитетахъ вмѣстѣ съ процентами облагается и капиталъ. Здѣсь же требовалось и освобожденіе преміи по страхованію жизни (что и было проведено въ актѣ 1853 г.), вычетъ изъ дохода издержекъ на поправки, такъ какъ только тогда налогъ будетъ падать на чистый доходъ (актъ 1894 г.) [2])

Проектъ актуаріевъ превратить доходъ въ капиталъ и облагать капитализированный доходъ—мы оставляемъ здѣсь и предполагаемъ разсмотрѣть его вмѣстѣ съ поимущественными налогами. Для дальнѣйшаго развитія подоходнаго обложенія проектъ актуаріевъ ничего не далъ, онъ былъ лишь плодомъ чисто теоретической мысли [3]), да и не могъ дать вслѣдствіе фактической трудности его выполненія. Любопытно, что здѣсь требовали уже, чтобы налогъ былъ сдѣланъ постоянной частью въ системѣ обложенія. „Когда перестанутъ смотрѣть на налогъ, какъ на временную мѣру, говорилъ Оффоръ, тогда удѣлятъ ему больше вниманія и налогъ станетъ функціонировать съ бо́льшимъ успѣхомъ» [4]).

---

[1]) Broglio, Dell'imposta sulla rendita in Inghilterra. Lettere di Emilio Brogho al conto di Cavour. Vol. I, Torino. 1856, стр. 14. Названіе трудовъ комитета: Reports from the select committee on the income and property tax ordered by the House of Commons to be printed 1852, 2 B. 8°. [2]) II R. 5188, (Mill), 5235.

[3]) См. Par P. 1852. IX, XXXIII 2 Report. [4]) Предсѣдатель Board of Inl. Revenue departament въ 1852 г. по поводу этого проекта Hume'a. „its administration would be attended with insurmountable difficulties". См. Parl. P 1861 VII, X a Draft of Report prepared by Hubbard.

Комитетъ 1852 г. не далъ никакого общаго заключенія, а просто рѣшилъ представить парламенту свои протоколы [1]).

19 февр. 1861 г. большинствомъ 131 противъ 127 былъ назначенъ новый комитетъ для изслѣдованія вопроса: возможно ли сдѣлать подоходный налогъ болѣе равномѣрнымъ? [2]). Комитетъ главнымъ образомъ ограничился разсмотрѣніемъ проекта измѣненія, предложеннаго Гюббардомъ, такъ какъ самое то назначеніе комитета состоялось подъ впечатлѣніемъ рѣчи послѣдняго [3]).

Предъ комитетомъ 1861 г. были допрошены Пресли и Тиммъ, предсѣдатель и секретарь департамента внутр. сборовъ, а также Newmarch и Farr—статистики, Джонъ Стюартъ Милль, Гюббардъ и т. д. [4]), Этотъ комитетъ для насъ интересенъ въ томъ отношеніи, что здѣсь ярко были формулированы два метода, въ руслахъ которыхъ совершается теперь развитіе подоходнаго налога въ Англіи, а именно методъ „среднихъ исчисленій", какъ воплощеніе стремленія къ простотѣ механизма обложенія, и методъ индивидуализаціи „платежныхъ" силъ. Кратко формулируемъ мы здѣсь планъ Hubbard'a и Lowe.—представителей этихъ двухъ теченій. Отчетъ комитета 1861 г., составленный Гюббардомъ, рекомендуетъ облагать чистый доходъ вмѣсто валового, но въ виду трудности опредѣленія чистаго дохода для каждаго лица отдѣльно, Гюббардъ предлагаетъ отказаться отъ опредѣленія его „by an account of actual outgoings", но производить это путемъ вычетовъ, основанныхъ на среднихъ исчисленіяхъ разнаго рода расходовъ (by a deduction, founded on average from certain classes of gross incomes). Это—общій принципъ Гюббарда, кладущій печать на всѣ его предложенія. Онъ вездѣ далѣе оперируетъ со „средними" данными, а не съ дѣйствительными индивидуальными отношеніями плательщиковъ. Исходя далѣе изъ положенія, что сбереженія не должны подлежать обложенію, но съ другой стороны въ виду трудности опредѣленія размѣра фактическаго сбереженія, Гюббардъ и здѣсь прибѣгаетъ къ огульному пониженію налога на всѣ нефундированные доходы, а именно, путемъ обложенія этихъ послѣднихъ лишь въ размѣрѣ $^2/_3$.

---

[1]) G. Offor, предсѣдатель въ Board of Commissioners for property and income tax въ The Tower Hamlets (II Rep. 2454 и I Rep. 2633—4). Такія же мнѣнія слышались и въ Индіи, когда подоходный налогъ былъ тамъ на первыхъ порахъ также „временной мѣрой".

[2]) Journals of the House of Commons CXVI, стр 65.

[3]) Parl. Pap. 1861 VII. „Draft of Report proposed by Mr. Lowe" стр. XXI.

[4]) Parl. Pap. 1861, vol. VII, X.

Дальнѣйшія предложенія сводились къ дозволенію вычетовъ на поправки въ размѣрѣ $^1/_6$ и $^1/_{12}$ рентной платы и къ вычетамъ при обложеніи рудниковъ 10—20% на истощаемость ихъ (при этомъ Гюббардъ предлагалъ перенести обложеніе рудниковъ изъ шедулы A въ D) и къ изъятію отъ налога той части аннуитетовъ, которая представляетъ собой собственно возвратъ капитала. Слѣдов., какъ комитетъ формулируетъ самъ предложенія Гюббарда, эти послѣднія имѣли цѣлью отвѣтить на троякаго рода жалобы, раздававшіяся противъ подоходнаго налога,—а именно, что облагаютъ собственниковъ и съ той части дохода, которой они не получаютъ, что налогъ ложится слишкомъ тяжело на индустріальные доходы, сравнительно съ собственностью, и что онъ облагаетъ капиталъ въ извѣстныхъ случаяхъ, какъ будто бы онъ былъ доходомъ [1]).

Lowe возстаетъ въ принципѣ противъ пользованія средними величинами при обложеніи. «Средняя, говоритъ онъ, превосходное средство элиминировать элементы случайности, но, гдѣ вопросъ идетъ объ осуществленіи справедливости, среднія вполнѣ неприложимы («but where it is sought to do justice an average is wholly inapplicable»): собственникъ одного индустріальнаго дохода сберегаетъ двѣ трети его, другой потребляетъ весь доходъ. Слѣдов., предложеніе облагать индустріальные доходы въ размѣрѣ $^2/_3$ поведетъ къ обложенію одного плательщика на всю сумму его сбереженій, а для другого создастъ скидку на всѣ его (личныя) издержки» [2]).

Оставаясь послѣдовательнымъ воззрѣнію, что «среднія неприложимы къ подоходному налогу», Lowe возстаетъ и противъ вычетовъ на поправки, основанныя на среднихъ исчисленіяхъ въ 8% и 16%, такъ какъ владѣльцы первоклассныхъ домовъ затрачиваютъ гораздо менѣе на поправки, чѣмъ собственники мелкихъ, такъ что первые получаютъ при системѣ огульныхъ вычетовъ излишнее облегченіе въ налогахъ, ничѣмъ не мотивированное, а вторые, наоборотъ, затрачивая болѣе предполагаемаго средняго процента, будутъ по-прежнему платить налогъ и съ этихъ издержекъ [3]). Далѣе Lowe возстаетъ и противъ пониженія на $^1/_3$ налога для шедулы D, гдѣ и безъ того много укрывательствъ; и въ пониженіи размѣра обложенія на $^1/_3$, по

[1]) Parl. Pap. 1861, vol. VII, III. [2]) Ibid. XXII.

[3]) XXIII „The operation of this rule seems peculiarly harsh and inequal".

его словамъ, будутъ видѣть совершенно другіе мотивы, чѣмъ тѣ, которые руководятъ теперь составителемъ проекта, а именно, увидятъ желаніе облегчить налоговое бремя для одного класса въ ущербъ другому [1]).

Комитетъ въ своемъ отчетѣ призналъ, что «планъ Гюббарда не можетъ служить хорошимъ базисомъ для практически справедливой перестройки подоходнаго налога, и члены комитета, говорится далѣе въ ихъ краткомъ отчетѣ, чувствуютъ всю опасность и дурныя послѣдствія отъ перестройки налога, безъ яснаго сознанія плана, какъ онъ долженъ быть перестроенъ, и что поэтому они не приготовлены предложить какія-либо поправки».

«Итакъ, далѣе продолжаемъ мы слова отчета, налогъ былъ теперь дважды предметомъ изслѣдованія предъ двумя комитетами, и ни одна предложенная поправка не найдена удовлетворительной». Потому комитетъ пришелъ къ заключенію, что »возраженія, которыя приводятся противъ подоходнаго налога — являются болѣе возраженіями противъ его природы и сущности, чѣмъ противъ той спеціальной формы, которая придана ему (objections which are urged against it, are objections to its nature and essence, rather than to the particular shape which has been given to it)».

Очевидно, что Hubbard въ своемъ проектѣ оставался вѣрнымъ принципу «среднихъ», такъ широко проведенному въ дѣйствующемъ законодательствѣ, чтобы избѣжать инквизиторскаго вмѣшательства въ жизнь плательщика. Въ докладѣ Lowe виденъ новый духъ, онъ смѣло критикуетъ построеніе обложенія на этихъ «среднихъ», сознавая полную невозможность такимъ путемъ достичь индивидуализаціи обложенія, что должно имѣться въ виду всякимъ подоходнымъ налогомъ.

Построенія Гюббарда болѣе тяготѣютъ къ системѣ прямыхъ налоговъ (Ertragssteuern), а критика Lowe исходитъ изъ принциповъ истиннаго подоходнаго обложенія.

По мнѣнію Гюббарда—государство при обложеніи должно имѣть дѣло съ классами, по Lowe—съ индивидами. Однимъ словомъ, Гюббардъ является представителемъ началъ уже заложенныхъ въ англійскомъ подоходномъ обложеніи, и на нихъ онъ построяетъ свою реформу.

Комитетъ, не разрѣшивъ этого спора, предоставилъ все дѣло практикѣ, и практика также не выставила опредѣленнаго прин-

[1]) Ibid. XXV.

ципа, а шла двумя путями—и путемъ введенія «среднихъ», и путемъ «индивидуализаціи обложенія».

И предъ комитетомъ 1861 г. говорилось о полной гадательности обложенія фермеровъ въ шедулѣ B, о неудобствѣ системы вознагражденія ассессоровъ и коллекторовъ путемъ, т. н. «poundage», настаивали на необходимости перестройки подоходнаго налога, такъ какъ онъ, очевидно, дѣлается постояннымъ членомъ налоговой системы [1]) и т. д., но матеріаломъ этого комитета и предшествующаго я воспользовался при анализѣ дѣйствующей организаціи обложенія, и я не буду повторяться здѣсь и отсылаю къ соотвѣтствующимъ мѣстамъ предшествующихъ главъ.

Въ дѣлѣ критики подоходнаго обложенія въ Англіи не малую роль сыграла уже упомянутая Ливерпульская ассоціація финансовыхъ реформъ со своей живой, популярной и безпрерывно повторяющейся критикой. «Подоходный налогъ, писала она, открытъ многимъ возраженіямъ, но та форма, въ какой онъ существуетъ теперь, не есть единственная возможная форма [2]) и при всѣхъ его недостаткахъ онъ лучше, однако, *чѣмъ самый лучшій изъ косвенныхъ налоговъ*». Въ послѣдующихъ изданіяхъ своего альманаха [3]) ассоціація подробно останавливается на критикѣ подоходнаго обложенія и желательныхъ измѣненіяхъ въ немъ. Такъ, по поводу жалобъ на инквизиторскій характеръ ассоціація возражаетъ, что этотъ упрекъ, благодаря взиманію у источника, приложимъ лишь къ $^1/_3$ доходовъ, подлежащихъ обложенію.

Ассоціація давно уже требовала вычетовъ для поправокъ въ шедулахъ A и B и, разбирая два способа этихъ вычетовъ:—1) по дѣйствительной стоимости поправокъ и во 2) въ опредѣленномъ среднемъ размѣрѣ, одинаковомъ для всѣхъ [4]), останавливается на послѣднемъ, такъ какъ послѣдній способъ соединенъ съ меньшими хлопотами. Слѣдов., она стоитъ здѣсь на точкѣ зрѣнія Гюббарда. Вопросъ о взиманіи и раскладкѣ подоходнаго налога нѣкоторое время былъ предметомъ обсужденія департамента внутреннихъ сборовъ, и послѣдній требовалъ даже и назначенія ассессоровъ

---

[1]) „Чѣмъ болѣе становится ясно, что подоходный налогъ дѣлается постояннымъ членомъ налоговой системы, тѣмъ болѣе является настоятельная потребность въ перестройкѣ его". См. Com. on inc and property tax. 1861. 3755 etc.

[2]) Financial Almanach, 1872, стр. 5.

[3]) См. Fin. Alm. 1889. Статья эта была перепечатана и въ альманахахъ 1890 и 1891 г.

[4]) Какъ это дѣлается въ мѣстномъ обложеніи для poor-rate.

отъ правительства, но въ этомъ отношеніи Ливерпульская ассоціація является противникомъ: «какимъ же образомъ при системѣ государственныхъ ассессоровъ, спрашиваетъ она, будетъ обезпечено знаніе послѣдними мѣстныхъ условій? Правительственному ассессору будетъ дана бо́льшая площадь въ территоріальномъ отношеніи, затѣмъ онъ будетъ перемѣщаться съ одного мѣста на другое, а эти условія будутъ вредить, если не совсѣмъ сдѣлаютъ невозможными его функціи въ качествѣ ассессора (to minimize if not to destroy his usefulness as an assessor)» [1]).

Затѣмъ ассоціація справедливо возставала противъ оплаты услугъ ассессоровъ, сборщиковъ и клерковъ посредствомъ извѣстнаго числа пенсовъ съ получаемаго ими фунта налога (т. н. система оплаты «by poundage»), называя эту систему расточительной и гибельной («wasteful and vicious»), и предлагала ввести систему опредѣленныхъ содержаній, такъ какъ величина собраннаго налога не есть критерій выполненной сборщикомъ работы и ея цѣнности («value of services rendered by any of these officials») но богатство и густота населенія опредѣляютъ размѣры собраннаго налога. «Покончить съ этой системой, говорила ассоціація, значило бы покончить съ подозрительностью и боязнью населенія предъ вымогательствами ради увеличенія «poundage», что часто думаютъ плательщики». Вообще, въ немногихъ словахъ, важнѣйшіе постулаты Ливерпульской ассоціаціи финансовыхъ реформъ сводились къ слѣдующему:

1) Уничтоженіе всѣхъ среднихъ (за нѣсколько лѣтъ) исчисленій дохода для обложенія въ шедулѣ D и необходимость основывать обложеніе на доходѣ предшествующаго года.

2) Уничтоженіе системы вознагражденія «by poundage» и замѣна ея опредѣленнымъ жалованьемъ.

3) Введеніе вычетовъ для поправокъ въ шедулахъ A и B, т. е. усвоеніе системы обложенія чистаго дохода «rateable value» (терминъ, употребляемый въ мѣстномъ обложеніи, гдѣ эти вычеты дѣлаются) вмѣсто валового «gross value» [2]).

Ливерпульская ассоціація, цитируя приведенное нами выше заключеніе комитета 1861 г., говоритъ, что это заключеніе слишкомъ обще, хотя и вѣрно относительно нѣкоторыхъ недостатковъ, но нѣкоторые изъ нихъ способны, какъ результаты неудовлетворительныхъ методовъ обложенія, къ значительнымъ смягченіямъ, если не къ полному уничтоженію [3]).

---

[1]) Ibid. стр. 96. [2]) Alm. 1889 г. 99 [3]) Ibid стр. 95.

Вліяніе критики комитетовъ 1851 г. и 1861 г. и Ливерпульской ассоціаціи, несомнѣнно, было довольно значительнымъ на перестройку подоходнаго обложенія. Комитеты вскрыли, какъ функціонируетъ организація подоходнаго налога, и въ этомъ смыслѣ матеріалы, заключающіеся въ изданіяхъ этихъ двухъ комитетовъ, очень цѣнны, но и въ смыслѣ практическихъ результатовъ они дали кое-что, а именно:—какъ результатъ комитета 1851—1852 г. былъ дозволенъ вычетъ страховой преміи въ размѣрѣ $^1/_6$ дохода въ 1853 г., затѣмъ болѣе широко допущено было право для фермеровъ въ шелулѣ B быть обложенными по правиламъ шедулы D, что являлось въ отвѣтъ голосамъ, указывавшимъ, что презюмированный методъ опредѣленія дохода фермеровъ по рентѣ вовсе не выражаетъ дѣйствительной прибыли фермеровъ и, хотя указывалось на чрезмѣрно низкій въ среднемъ уровень обложенія, но законодательство имѣло въ виду притти на помощь фермерамъ въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ ихъ дѣйствительный доходъ ниже презюмированной ренты. Подъ вліяніемъ критики комитета 1861 г. и Ливерпульской ассоціаціи финансовыхъ реформъ также произведены нѣкоторыя реформы, а именно: обложеніе копей было перенесено изъ шедулы A въ шедулу D, въ 1872 г. была уничтожена система вознагражденія ассессоровъ и коллекторовъ, извѣстная подъ именемъ «poundage», наконецъ, въ 1894 г. былъ допущенъ и вычетъ издержекъ на поправки — но, впрочемъ, едва ли можно ставить эту послѣднюю реформу въ связь съ комитетомъ 1861 г.: уже одна отдаленность времени, раздѣляющая эти два момента, говоритъ противъ этого.

ГЛАВА XII.

Политика относительно размѣра подоходнаго обложенія въ Англіи.

Въ тѣсной связи съ измѣненіями въ воззрѣніяхъ на подоходный налогъ въ Англіи стоитъ и эволюція во взглядахъ на его бюджетную роль. Подоходный налогъ былъ вызванъ въ Англіи войной. Мы видѣли уже, что во время преній о немъ на этотъ видъ обложенія смотрѣли, какъ на *временную мѣру*, и актъ 1806 г., когда обложеніе было повышено до 10%, содержалъ въ себѣ постановленіе, что налогъ будетъ взиматься лишь въ продолженіе настоящей войны до окончанія подписанія договора о мирѣ, но не долѣе [1]). Прекращеніе войны повело къ отмѣнѣ и подоходнаго налога, но экономическія и финансовыя затрудненія 1842 г. опять привели къ нему [2]), и не смотря на всѣ обѣщанія

---

[1]) Bankers Magazine. 1866, стр. 873. Продолженіе подоходнаго налога предполагало войну и военныя затрудненія. Англійскій принципъ подоходнаго налога былъ выраженъ въ словахъ Wilberforce'a, что „war and income tax were wedded together", The Bankers Magazine. 1866. History of income tax by Goldwin Smith, стр. 870. Маккуллохъ допускалъ подоходный налогъ лишь тогда, когда Ганнибалъ стучитъ въ двери.

[2]) „Any tax levied may properly be called a war tax so long as the Treasury is struggling with an immense annual deficit", см Edw. B. Whitney Political Dangers of the inc. tax decision Forum. July, 1895. Въ Соединенныхъ Штатахъ противники подоходнаго обложенія въ 1894 г. пытались аргументировать, что подоходный налогъ „war tax" (налогъ для войны), но защитники отвѣчали: „мы не боимся говорить о подоходномъ налогѣ, какъ военномъ налогѣ. Мы уплачиваемъ пенсіон. листъ, а это „war burden" (Hudson Appendix Congr Rec., 53 Congr, II Sess. 1894. Vol. 26, стр. 602). На пенсіи расходуется 159.000,000 долл., т. е. почти $^1/_2$ мил. долл. въ день, а эти пенсіи были вызваны гражданской войной (см. St. Louis Globe Democrat 24 oct. 1893). „Пушки перестали стрѣлять, говоритъ Davis, но издержки по этой стрѣльбѣ еще не прекратились" (Congr. Rec. 1894. Vol 26, стр. 1664 Davis.). То же имѣетъ мѣсто и въ Англіи, гдѣ уплата процентовъ по государственному долгу есть военное бремя.

уничтожить его, условія жизни оказались сильнѣе желаній отдѣльныхъ партій. Мало-по-малу замолкла и самая агитація противъ подоходнаго налога, пока, наконецъ, консервативный «Times» не перешелъ на сторону защитниковъ послѣдняго.

Хотя и послѣ этого находились еще лица, которыя вѣрили во *временность* подоходнаго налога [1]), но эти мнѣнія были уже исключеніями. Напротивъ, общимъ убѣжденіемъ Англіи стало, что *подоходный налогъ есть постоянный членъ ихъ налоговой системы*. Конечно, это примиреніе съ подоходнымъ налогомъ было навѣяно отчасти очевидностью тѣхъ услугъ, которыя подоходный налогъ оказалъ странѣ, освободивъ ее отъ массы косвенныхъ налоговъ [2]), а главнымъ образомъ, *сознаніемъ невозможности найти замѣну ему*. Но и послѣ этого замиренія общественнаго сознанія съ подоходнымъ налогомъ казначейству не была еще предоставлена свободная рука на этотъ источникъ, а выработалась своеобразная «англійская» теорія «умѣреннаго» пользованія подоходнымъ налогомъ при обычномъ теченіи экономической жизни [3]) и сохраненія его въ качествѣ резервнаго фонда на случай крайней нужды.

Въ англійской современной литературѣ эта теорія представлена Blunden'омъ: «вспоминая тѣ великія, дѣянія, которыя Питтъ, Пиль и Гладстонъ совершили при помощи подоходнаго налога, что иначе было бы немыслимо безъ него, говоритъ Бленденъ, а также имѣя въ виду, что въ немъ мы имѣемъ важный источникъ средствъ въ день битвы или для разрѣшенія великихъ экономическихъ проблемъ, остающихся на долю нашихъ преемниковъ, необходимо прійти къ убѣжденію, что удержаніе налога въ 1874 г. было мудрымъ рѣшеніемъ. Его помощь въ

---

[1]) „Нѣтъ, можетъ-быть, мнѣнія, болѣе сильно усвоеннаго большинствомъ британскаго народа, чѣмъ то, что теперешняя система обложенія продолжится только до тѣхъ поръ, пока какая-либо другая система, менѣе предосудительная для земледѣлія, торговли и промышленности не будетъ найдена." См. Taxation Reform or the best and fairest means of raising the public revenue. London, 1878, Crestodoro.

[2]) „Англія сдѣлала бы актъ глупости, говоритъ Леруа Болье, по нашему даже безнравственности, если бы она *уничтожила подоходный налогъ*". См Paul Leroy Beaulieu. Traité de la science des finances. Paris, 1892. 5 Edition Vol. I. 472—3.

[3]) „Мы должны признать, что подоходный налогъ, говоритъ Джонъ Леббокъ, сдѣлался постоянной частью нашей фискальной системы, хотя я надѣюсь, что размѣръ обложенія будетъ всегда удерживаемъ въ *умѣренныхъ границахъ*, такъ какъ только при этомъ послѣднемъ условіи его можно защищать". См. The income tax in England by John Lubbock въ The North american Review. 1894, стр. 153 „Its constant use at a minimum rate is indispensable". Blunden, см. далѣе.

часъ нужды такъ велика, такъ цѣнна и въ своемъ родѣ единственна, что это оправдываетъ его удержаніе навсегда въ налоговомъ спискѣ Британіи; но чтобы обезпечить его готовность на случай нужды, необходимо имъ пользоваться при обычномъ *теченіи жизни лишь при условіяхъ минимальнаго* размѣра обложенія. Дурныя свойства подоходнаго налога, даже при minimum'ѣ обложенія, не устранимы, но они не являются чрезмѣрной преміей («not excessive premium») за обезпеченіе почти неисчислимыхъ благодѣяній во время національной опасности, которую лишь немногіе народы могутъ надѣяться вполнѣ избѣжать» [1]).

Итакъ, Бленденъ считаетъ удержаніе подоходнаго налога въ 1874 г. и введеніе его въ качествѣ постояннаго члена въ систему обложенія актомъ мудрости, но, убѣжденный въ массѣ недостатковъ, которые присущи ему, онъ думаетъ, что при низкомъ уровнѣ обложенія эти недостатки сведутся къ minimum'у, хотя и не могутъ быть вполнѣ устранены, но съ этимъ уже, по его мнѣнію, надо мириться, въ виду тѣхъ выгодъ, которыя налогъ можетъ дать во время войны.

«Противъ пользованія подоходнымъ налогомъ для удовлетворенія ординарныхъ государственныхъ потребностей, продолжаетъ далѣе Бленденъ, говоритъ то обстоятельство, что всякій лишній пенсъ, прибавленный къ minimum'у обложенія въ нормальное время, понижаетъ способность налога къ растяженію на случай нужды («limits its potency as an emergency tax»), такъ что его главная функція—быть источникомъ средствъ во время нужды—затрудняется [2]), а вмѣстѣ съ тѣмъ и самая цѣль его удержанія въ налоговой системѣ теряетъ смыслъ. Кромѣ того, недостатки налога значительно уменьшаются, когда обложеніе низко. Номинальный размѣръ обложенія въ два пенса съ фунта, конечно, не сталъ бы такъ побуждать къ укрывательству, какъ высокое обложеніе недавнихъ лѣтъ».

Итакъ, по мнѣнію Blunden'a, выразителя англійской теоріи, только низкій уровень обложенія можетъ держать наготовѣ

---

[1]) G. H. Blunden. The position and function of the income tax in the british fiscal system въ The Economic Journal, edit. by Edgeworth. Vol II, London, 1892, 650—1.

[2]) Того же воззрѣнія, что будто бы налогъ (здѣсь идетъ рѣчь о поимущественномъ налогѣ) легче переносится во время затрудненій, если онъ прежде былъ на низкомъ уровнѣ, держится и Ястровъ. См. Conrad's Jahrbucher III Folge 1892. B. 4. Jastrow. Studien zur preuss. Einkommensteuer 79.

этотъ источникъ на случай экстраординарныхъ нуждъ: при низкомъ уровнѣ не будетъ необходимости прибѣгать къ сложнымъ деклараціямъ и т. д.[1]), не будетъ соблазна скрывать доходъ отъ фиска и, слѣдов., размѣръ дохода каждаго будетъ точно извѣстенъ. «Такимъ образомъ, изъ трехъ методовъ политики относительно подоходнаго налога, резюмируетъ Blunden: a) уничтоженія его, b) пониженія уровня обложенія и c) свободной утилизаціи его для ординарныхъ потребностей, второй способъ является лучшимъ (the wisest and best)»[2]).

Adams, американскій финансистъ, не будучи самъ приверженцемъ этой теоріи, остроумно формулируетъ эту теорію «резерва» или «низкаго уровня обложенія».

«Машина подоходнаго налога, согласно этой послѣдней теоріи, должна быть въ хорошемъ состояніи, говоритъ Adams, и размѣръ обложенія во время мира долженъ быть незначителенъ. Въ такомъ только случаѣ финансовыя затрудненія могутъ быть встрѣчены путемъ поднятія размѣра обложенія, слѣдов., здѣсь устраивается военный фондъ, но помѣщаютъ его *въ карманахъ народа, и ключемъ къ этому фонду служитъ спеціальный налогъ*»[3]) (курсивъ нашъ).

«Для иллюстраціи мы можемъ сослаться, продолжаетъ Adams, на Гладстона. Правда, ему не удалось обойтись безъ займа, но онъ облегчилъ кредитъ страны. Конечно, далѣе говоритъ Adams, эта система выше системы денежныхъ запасовъ, но въ хорошо устроенной финансовой системѣ подоходный налогъ можетъ быть употребленъ съ лучшей пользой. Но если какой-либо налогъ можетъ быть подвергаемъ внезапнымъ и неожиданнымъ перемѣнамъ, то, разумѣется, лучше выбрать для этой цѣли подоходный налогъ, такъ какъ тогда будетъ затронуто лишь личное потребленіе. Но на мой взглядъ, продолжаетъ Adams, подоходный налогъ есть существенная часть хорошо организованной финансовой системы и потому онъ долженъ быть разсматриваемъ, какъ постоянный источникъ дохода»[4]). Adams касается этой теоріи

---

[1]) Эта же теорія защищалась предъ комитетомъ о подоходномъ налогѣ въ 1861 г. Estcourt'омъ въ проектѣ резолюціи, представленной имъ. Estcourt признавалъ невозможнымъ устранить недостатки подоходнаго налога, и потому размѣръ обложенія, говоритъ онъ, долженъ быть низокъ, чтобы не останавливать на себѣ общественнаго вниманія. См. Parl. Pap. 1861. VII, стр. XXVI—VII.

[2]) Blunden l. c. 652.

[3]) Henry C. Adams. Public Debts. An Essay in the science of finance. London. 1888, стр. 93—4. [4]) Ibid. 94

«резерва» по поводу вопроса, какъ удовлетворить экстраординарныя нужды и, хотя отдаетъ предпочтеніе послѣдней теоріи передъ накопленіемъ сокровищъ на случай войны,—но, вообще, онъ—противникъ мнѣнія, чтобы подоходный налогъ ограничивалъ свое бюджетное значеніе этой одной ролью.

Между тѣмъ вся политика Англіи относительно подоходнаго налога вскрываетъ намъ господство этой теоріи. Размѣръ обложенія въ военное время простирался до 16 пенсовъ, между тѣмъ какъ въ мирное онъ не поднимался выше 8 пенсовъ и спускался даже до 3. Простой просмотръ приложенной нами таблицы подтверждаетъ это.

Министръ финансовъ Гошенъ 15 апр. 1889 г. въ бюджетной рѣчи прямо высказалъ свое credo въ эту теорію «резерва». «Мы не въ правѣ, говоритъ Гошенъ, дѣлать постоянное пользованіе («reckless use») изъ подоходнаго налога. Я думаю, что мы должны держать его въ качествѣ крупнаго резерва (as a great reserve)»[1]). Эта англійская теорія нашла себѣ отголосокъ въ нѣмецкой литературѣ въ лицѣ Лоренца Штейна, хотя и въ измѣненной формулировкѣ, по воззрѣнію котораго прямые (Ertragssteuern) и косвенные налоги должны покрывать ординарныя государственныя потребности, а экстраординарныя—должны покрываться подоходнымъ налогомъ, и процентъ обложенія долженъ ежегодно опредѣляться закономъ[2]).

Ад. Вагнеръ сознаетъ всю опасность этого порядка, такъ какъ при такомъ положеніи вещей подоходный налогъ легко можетъ сдѣлаться политическимъ средствомъ въ рукахъ министровъ финансовъ для легкаго пріобрѣтенія популярности у владѣющихъ классовъ путемъ пониженія размѣра обложенія при каждомъ улучшеніи финансоваго положенія страны, а слѣдовательно, и всѣ желательныя реформы въ области обложенія при такой системѣ будутъ задерживаться. И Вагнеръ предлагаетъ введеніе нормальнаго тарифа путемъ закона, который долженъ имѣть сиус тогда, когда въ бюджетѣ или въ особомъ законѣ не проведенъ новый спеціальный тарифъ на данный періодъ времени[3]).

Итакъ, хотя Лоренцъ Штейнъ и не имѣетъ въ виду держать

---

[1]) Hans. Parl. Debates. Vol. CCCXXXV, стр. 513.

[2]) См. его Lehrbuch d. Finanzwissenschaft.

[3]) Finanz Archiv Schanz'a, VIII, стр. 128, прим., а также Verhand. des Hauses der Abgeordneten. 22 сев. 1883. 32 Sitz. стр. 807—8.

размѣръ обложенія принципіально на низкомъ уровнѣ, но главнымъ образомъ, хочетъ воспользоваться лишь *эластичностью* подоходнаго налога, покрывая имъ экстраординарныя нужды, но все таки это ограниченіе роли послѣдняго лишь экстраординарными потребностями государственной жизни приближаетъ его теорію къ англійской теоріи «низкаго уровня». Но едва-ли примѣненіе низкаго уровня въ состояніи сдѣлать изъ подоходнаго налога хорошій резервный фондъ на случай войны. Низкій размѣръ обложенія дѣлаетъ нечувствительными недостатки по организаціи обложенія, а слѣдовательно, не побуждаетъ къ исправленію ихъ [1]).

Эти недостатки, будучи нечувствительными при минимальномъ размѣрѣ обложенія, при повышеніи послѣдняго могутъ отразиться черезчуръ тяжело на плательщикахъ: налогъ упадетъ тогда на однихъ очень легко, для другихъ онъ можетъ сдѣлаться вполнѣ разорительнымъ, а такъ какъ никто не можетъ предсказать, въ какихъ размѣрахъ нужда заставитъ пользоваться имъ, то, чтобы подготовить этотъ источникъ для военныхъ нуждъ, нужно заранѣе его организовать и испытать его организацію на практикѣ. И Hubbard справедливо говоритъ, что «подоходный налогъ для военныхъ нуждъ» (war tax) и держаніе его «на низкомъ уровнѣ» —два понятія, не соединимыя между собой [2]). Въ самомъ дѣлѣ, если недостатки налога могутъ обнаружиться лишь при повышенномъ процентѣ обложенія, какъ сами защитники этой теоріи признаютъ [3]), то какимъ же образомъ подоходный налогъ съ неиспробованной организаціей можетъ удачно функціонировать въ минуту нужды, когда требуются огромныя средства? Въ нашу эпоху милитаризма особенно странно слышать такую теорію. Что было бы со всей защитой страны, если бы въ виду суровости военной дисциплины ее также не примѣняли въ войскѣ во время мирнаго времени, т. е., выражаясь языкомъ только-что разобранной теоріи, держали бы дисциплину «на низкомъ уровнѣ» или если бы въ мирное время не производили пробъ пушекъ, маневровъ и т. д., откладывая все это до

---

[1]) Точно такъ же, какъ и „*временный* характеръ“ налога. См. объ этомъ Hubbard. Local and imperial taxation. A speech. London. 1875, стр. 6—7 и особенно главу о подоходномъ налогѣ въ Индіи. [2]) Ibid Hubbard, стр. 20—21. [3]) Такъ въ Англіи реформа подоходнаго налога въ 1886 г. была вызвана необходимостью повысить размѣръ обложенія съ $^3/_4\%$ до $1^2/_3\%$. При низкомъ размѣрѣ обложенія несовершенства системы не чувствовались, но при повышеніи они обострились. См. Fin. Archiv Schanz'a Die Steuern in Herzogthum Anhalt 1889, стр. 439 и далѣе.

наступленія войны, а вѣдь политика, проповѣдуемая относительно подоходнаго налога, намъ напоминаетъ подобный образъ дѣйствія.

Указываютъ, что будто бы при системѣ низкаго уровня обложенія не будетъ поводовъ къ утайкамъ и, слѣдов., въ рукахъ правительства будетъ имѣться точный списокъ доходовъ всѣхъ плательщиковъ. Это было бы только въ томъ случаѣ, когда плательщики были бы увѣрены, что низкій уровень обложенія останется навсегда. Но разъ извѣстно, что при всякой новой потребности бремя падетъ прежде всего на нихъ, то естественно, что это будетъ достаточнымъ поводомъ къ дефродированію фиска. Намъ кажется очевиднымъ, что эта теорія «резерва» и «низкаго уровня» въ примѣненіи къ подоходному налогу есть воскрешеніе старой теоріи, разъ уже приложенной къ поземельному налогу (landtax). Мы видѣли, что эта послѣдняя политика объяснялась просто классовыми интересами землевладѣльческаго класса въ Англіи [1]), который, не будучи въ силахъ освободить себя отъ поземельнаго налога, этой теоріей пытался сдѣлать тяжесть обложенія по возможности легкой для себя. И вотъ для этой цѣли и была изобрѣтена «теорія фонда средствъ въ поземельномъ налогѣ, но исключительно для военныхъ нуждъ».

XIX вѣкъ представляетъ намъ любопытную борьбу противъ подоходнаго обложенія въ Англіи. Здѣсь сначала мы видѣли протестъ вообще противъ него, затѣмъ мирятся съ нимъ, но лишь какъ съ военнымъ налогомъ, послѣ же тщетныхъ попытокъ бороться за его уничтоженіе владѣющимъ классамъ пришлось окончательно помириться съ нимъ и признать его постояннымъ членомъ налоговой системы. Тогда оставалось послѣднее средство самозащиты отъ этого бремени, налагаемаго новымъ налогомъ—а именно: «теорія резерва и низкаго уровня» обложенія при ординарныхъ условіяхъ жизни [2]). Итакъ, эта теорія просто навѣвается интересомъ классовъ.

---

[1]) „Еслибъ нашъ (англійскій) финансовый кодексъ безъ комментаріевъ попалъ на луну, говоритъ Martinet, то жители этого спутника не имѣли бы потребности въ другомъ документѣ, чтобы заключить, что Англія управляется аристократіей—maitresse du sol et de la législation", Les différentes formes de l'impôt par Anton Martinet. Paris, 1887, 13

[2]) Въ особенности консервативная партія и теперь стремится къ пониженію подоходнаго налога и гордится этимъ, видя въ этомъ облегченіе бѣдныхъ (!) „Income tax, будто бы, presses with special severity on the lower classes". См. A breeches Pocket Question (С. С. О. 1891, № 7. библ. L. N. C).

Съ другой стороны и теоретическая мысль въ Англіи не находила здѣсь элементовъ для построенія правильныхъ воззрѣній на роль подоходнаго налога въ бюджетѣ. Подоходный налогъ явился здѣсь въ силу законодательнаго акта, а не эволюціонировался изъ прямыхъ налоговъ, какъ это имѣло мѣсто въ нѣкоторыхъ государствахъ Германіи, и гдѣ, слѣдов., не могло быть и рѣчи о теоріи низкаго уровня, такъ какъ подоходное обложеніе, замѣняя собой прямые налоги, естественно должно было и взять на себя ихъ функціи въ бюджетѣ, т. е. покрытіе ординарныхъ потребностей государства. Съ одной стороны, взглядъ англійской школы развился внѣ историческихъ основъ, безъ пониманія новыхъ хозяйственныхъ явленій и постулатовъ, предъявляемыхъ послѣдними къ организаціи обложенія, это взглядъ—чисто *догматическій*. Съ другой,—это скорѣе теоретическая формулировка *результата борьбы имущихъ классовъ противъ бремени, наложеннаго на нихъ, это—теоретическая интерпретація капитуляціи ихъ предъ новой формой*; но болѣе глубокій историческій анализъ возникновенія подоходнаго обложенія и его роли въ современныхъ бюджетахъ и ростъ новыхъ общественныхъ классовъ должны, несомнѣнно, въ будущемъ разрушить эту теорію.

Подоходный налогъ въ Англіи, если мы будемъ разсматривать его въ связи съ эволюціоннымъ процессомъ въ сферѣ прямыхъ налоговъ (объ этомъ см. 2-ую часть), не удержится на низкомъ уровнѣ обложенія.—Онъ, если, по выраженію одного автора, подобно жезлу Аарона, сдѣлавшемуся змѣей, и не поглотитъ всѣ остальные налоги и прямые, и косвенные [1]), то во всякомъ случаѣ займетъ, несомнѣнно, болѣе видное мѣсто въ бюджетѣ, чѣмъ это имѣетъ мѣсто теперь. И еще въ 1836 г. мы встрѣчаемся въ Англіи съ предложеніемъ замѣны всѣхъ косвенныхъ налоговъ подоходнымъ [2]). Такое же предложеніе было сдѣлано и въ 1854 г. [3]). Уже

---

[1]) „Like the rod of Aaron when it became a serpent a reformed and extended income tax will absorb all other taxes, both direct and indirect“ A. Alison Uvivers. free trade, London. 1852, стр. 41 и Maitland. Property and inc. tax, London 1853, стр 3.

[2]) Reasons for a tax on property in substitution for duties of excise and customs, London. 1846. Эта брошюра появилась еще въ 1836 г. подъ заглавіемъ Argument for the country from taxation and eventually from the corn laws by an assessment on property.

[3]) См. Journal of the Dublin Statist. Society, Dublin, 1855, стр. 35. What a perfect income tax of 10% would produce?(read 1854). По вычисленіи автора налогъ далъ бы 49.232,000 ф. ст.

цитированный ниже въ примѣчаніи Alison предлагаетъ поднятіе обложенія съ 3% до 8% и отмѣну всѣхъ косвенныхъ и прямыхъ налоговъ [1]), точно также Buckingham [2]) и W. Morris [3]).

Итакъ, возникновеніе англійской политики относительно подоходнаго налога объясняется условіями происхожденія подоходнаго налога тамъ.

Въ Англіи этотъ послѣдній первоначально былъ введенъ для цѣлей войны съ обѣщаніемъ уничтожить его по окончаніи послѣдней, затѣмъ въ 1842 г. онъ опять явился, какъ временная мѣра, чтобы произвести нѣкоторыя финансовыя и экономическія реформы, и лишь продолжался время отъ времени новыми актами парламента—эти историческія судьбы сообщили налогу характеръ *временности*, характеръ чего-то *экстраординарнаго*, такъ какъ обычный-то бюджетъ покоился на другихъ источникахъ.

Не то мы видимъ въ группѣ германскихъ государствъ; шло ли тамъ развитіе подоходнаго налога изъ классныхъ налоговъ (Пруссіи) или изъ прямыхъ (Ertragssteuern—Вюртембергъ, Гессенъ-Дармштадтъ) — здѣсь уже сама исторія въ противоположность Англіи придала налогу характеръ *«перманентности»*, такъ какъ сами то классные налоги и Ertragssteuern носили постоянный характеръ, составляя источникъ средствъ для покрытія ординарныхъ потребностей, и замѣняя ихъ, подоходный налогъ здѣсь долженъ былъ взять на себя тѣ же функціи, которыя лежали раньше на его предшественникахъ. И вотъ въ то время какъ въ Англіи говорятъ лишь о «субсидіарной роли» подоходнаго налога, въ германскихъ государствахъ видятъ въ немъ въ будущемъ главную основу прямого обложенія.

Англійская теорія, помимо полнаго игнорированія общихъ причинъ, которыя неизбѣжно ведутъ къ подоходному налогу, какъ постоянному элементу системы, является однимъ изъ обращиковъ формъ борьбы съ нежелательной формой обложенія [4]), какъ она была уже ранѣе примѣнена къ landtax'у.

---

[1]) Alison l. c. 62. [2]) Plan of an equitable income tax and redemption of the national debt.

[3]) Three letters to the R. H. Sir Robert Peel on the repeal of the present system of revenue and protections, imports, excise, stamps and the adoption of a great system of inc tax by W. Morris. Exeter 1843. (Авторъ предполагаетъ поднять налогъ до 5 ш. 3 п. съ фунта взамѣнъ всѣхъ косвенныхъ налоговъ).

[4]) Ниже мы увидимъ, какъ аграрии въ Германіи пользовались съ этой цѣлью другой теоріей, такъ называемой „Reallasttheorie“.

Итакъ, матеріальное содержаніе «англійской теоріи» дали *общественныя отношенія* и историческія судьбы налога, формулировка же ея была взята изъ XVIII в.; просто перековали старое орудіе, которое разъ такъ успѣшно отстояло уже интересы землевладѣльческаго класса.

Подоходнымъ налогомъ промышленный классъ купилъ себѣ свободу отъ внутреннихъ акцизовъ[1]), когда съ развитіемъ техники эта свобода имъ сдѣлалась необходимой. Это была сдѣлка, выгодная для нихъ во всѣхъ отношеніяхъ, но путемъ этой теоріи они пытаются съ чисто торгашескими пріемами выторговать себѣ уступку на разъ заключенной уже сдѣлкѣ. Итакъ, въ борьбѣ противъ подоходнаго налога въ Англіи мы видимъ любопытную и послѣдовательную капитуляцію противниковъ его предъ требованіями эпохи. Первоначально вообще протестовали противъ подоходнаго налога, затѣмъ признали его законность, но лишь во время войны и, наконецъ, признали за нимъ право на существованіе, но лишь при условіи «низкаго процента обложенія».

Благодаря этой теоріи, за которой скрываются могущественные общественные классы, до сихъ поръ еще подоходный налогъ играетъ очень скромную роль въ англійскомъ бюджетѣ, но все-таки роль его постепенно ростетъ, какъ объ этомъ говоритъ слѣдующая таблица.

		Поступленія отъ подоходнаго налога.	
		Въ фун. ст.	
Годы.	Весь бюджетъ.	Абсолютныя цифры.	Въ %
1861	63.836,000	10.471,207	16,4%
1866	61.116,000	5.637,294	9,2%
1879	66.949,000	9.194,606	13,7%
1885	74.927,000	15.247,312	20,3% [2])

Лишь въ 1857 г. поступленія отъ подоходнаго налога поднялись до 23% (16.089,000 ф. ст.) [3])

На повышеніе и пониженіе квотъ обложенія подоходнаго налога, а, слѣдов., и на роль его въ бюджетѣ оказываетъ теперь вліяніе и тотъ фактъ, какая партія стоитъ у кормила правленія.

---

[1]) Янжулъ. Акцизъ. Москва. 1874.

[2]) Цит. по Statist. Journal 1887, стр. 295. (Par. Pap. 1886, № 240).

[3]) См. M. H Denis. L'impôt sur le revenu. Rapport et documents présentés à mm. les membres du Collège et du Conseil Communal de la ville de Bruxelles. Bruxelles. 1881. 8°. Ann. I.

Консерваторы стараются понизить его, а либералы—повысить и, если мы сравнимъ здѣсь политику Гладстона и лорда Салюсбери, то мы увидимъ, что Гладстонъ нашелъ налогъ въ 1880 г. въ 5 п. на фунтъ и оставилъ его въ 1886 г. въ 8 пенсовъ, а лордъ Салюсбери нашелъ его въ 1886 г. въ 8 п., а оставилъ въ 1892 г. въ 6 пенсовъ [1]).

Англійскій бюджетъ въ подоходномъ налогѣ пріобрѣлъ очень *подвижной и эластичный* источникъ, поступленія котораго даже при одномъ и томъ же размѣрѣ обложенія поднимаются съ ростомъ народнаго богатства.

Такъ, налогъ при 1 пенсѣ съ фунта ст. давалъ слѣдующія цифры:

Годы.	Поступленія.
въ 1843.....	772,166 ф. ст.
» 1852.....	799,055 » »
» 1861.....	1.122,258 » »
» 1862.....	1.161,255 » »
» 1872.....	1.650,419 » »
» 1882.....	1.900,085 » »
» 1892.....	2.238,130 » »
а въ 1895.....	1.979,500 » » [2])

Кромѣ этого естественнаго роста поступленій отъ подоходнаго обложенія, обусловливаемаго ростомъ богатства, очень легко можно повысить этотъ источникъ по произволу, поднявъ квоту обложенія на нѣсколько пенсовъ, и финансовое вѣдомство можетъ быть увѣрено въ увеличеніи своего дохода, чего далеко нельзя сказать о повышеніи акцизовъ и таможенныхъ пошлинъ.

Англія дѣйствительно широко пользовалась этимъ источникомъ во время нуждъ, какъ это было въ Крымскую войну, когда обложеніе было поднято до 16 пенсовъ съ фунта. Точно также во время Абиссинской войны въ 1868—9 г.—размѣръ обложенія былъ поднятъ съ 4 пенсовъ до 5 и 6 п., во время Египетской экспедиціи (1882—3 г.) съ 5—до $6^1/_2$.

Но эта выгода—повышать и понижать подоходный налогъ по

---

[1]) The Compaign Guide. An election handbook for Unionist Speakers, prepared by a committee of the central Council of the national union of conservative associations for Scotland. Edinburgh. 1895, 6-*th* edit. стр. 120—1.

[2]) См. подробнѣе далѣе приводимую нами таблицу. Уменьшеніе поступленій въ 1895 г. объясняется вліяніемъ акта 1894 г., поднявшаго Existenzminimum, введшаго вычеты на поправки и т. д. См. 38-*th* Rep. of Board of Inl. Revenue 1895, стр. 39.

произволу—не всегда осуществима: она предполагаетъ населеніе, развитое политически, иначе—эта машина, которая однимъ взмахомъ поднимаетъ налогъ съ 1% до 10% и выше, можетъ повергнуть населеніе въ панику. Плательщики при недостаточномъ развитіи не будутъ знать своихъ обязанностей и при дурномъ составѣ администраціи будутъ находиться въ ея рукахъ, какъ это и было въ Индіи (см. подробности въ отдѣльной главѣ объ Индіи) [1]). Итакъ, самое бюджетное значеніе подоходнаго налога зависитъ въ значительной мѣрѣ отъ экономическаго, умственнаго и политическаго развитія населенія. Во многихъ странахъ теперь уже введена эластичность подоходнаго обложенія. Въ Невшателѣ процентъ обложенія опредѣляется закономъ ежегодно, «suivant les exigences de la situation» [2]), то же самое въ Саксенъ-Веймарѣ [3]), въ Викторіи [4]) и прежнемъ общинномъ берлинскомъ подоходномъ налогѣ [5]) и т. д.

---

[1]) Report from the Select Com. appointed to inquire into the finance and financial administration of India въ Parl. Pap. 1871—4, вопр. 620. (Trevelyan). См. также Minute by m-r A. Money on the income tax Administration Report for 1870—1. Parl Pap. LXIV, 1872, стр. 33, а также Report of the Committee appointed to inquire into the indian currency. Parl. Pap. LXV, показаніе Sir'a Hops'a (бывшаго генералъ-губерн. Индіи), вопр. 2191—7: „пока вы не измѣняете ставокъ, вы можете взимать подоходный налогъ въ Индіи, но какъ скоро вы начинаете дѣлать перемѣны, вы создаете много затрудненій..." Hope (См. Extracts of the proceedings of the Council of the Governor-general of India, assembled for the purpose of making laws and regulations regarding the Act № 2, of 1886, for imposing a tax on income derived from other sources than agriculture въ Parl. Pap. 1881 г. Vol. XLIX, стр. 55): „въ Индіи подоходный налогъ въ качествѣ финансоваго резерва крайне непригоденъ. Въ Англіи населеніе привыкло наблюдать за коммерческимъ и сельскохозяйственнымъ развитіемъ страны и способно понять перемѣны и причины послѣдняго, и можетъ съ легкимъ сердцемъ принять на себя лишній пенсъ съ фунта дохода. Въ Индіи картина другая:—населеніе находится въ совершенно другихъ—моральномъ и умственномъ—условіяхъ, и всякое измѣненіе въ размѣрѣ обложенія становится источникомъ безпокойства, толковъ .. Я не могу себѣ и представить условій экономически болѣе неблагопріятныхъ, если еще не болѣе опасныхъ въ политическомъ отношеніи, чѣмъ приводить въ броженіе всю Индію отъ декабря по мартъ, въ состояніе сомнѣнія и смуты относительно размѣра обложенія на будущій годъ".

[2]) Loi sur l'impôt, 27 Fevrier 1892. Art. 2.

[3]) G. Mayer. Lehrbuch des deutschen Verwaltungsrechts. Leipzig, 1885. Theil II, 241, пр. 51.

[4]) Coghlam Seven Colonies. 1896, 372.

[5]) Bericht uber die Gemeinde-Verwaltung der Stadt Berlin in den Jahren 1861 bis 1876 г. Berlin, 1 Heft. 1879, стр. 71—5: „безъ подоходнаго налога было бы трудно поддерживать равновѣсіе въ бюджетѣ между доходами и расходами" (ibid. 72).

Подвижность процента подоходнаго налога предлагалась и въ одномъ французскомъ проектѣ 1894 г. 10 февр., въ проектѣ Guillemet, подписанномъ 16 депутатами «pour boucher le budget»[1]).

Общее поступленіе по годамъ отъ подоходнаго налога довольно быстро ростетъ, не смотря на то, что процентъ обложенія держится на «низкомъ уровнѣ». Въ 1893 г. онъ давалъ всего 5.405.161 ф. ст., а въ 1863 г. уже—10.723.390, въ 1883 г.—12.647.984 и въ 1894 г.—15.342.363 ф. ст., наконецъ, въ 1896 г.—15.982.844[2]).

Сравнимъ съ этимъ движеніе поступленій отъ поземельнаго налога въ Англіи, которыя все падаютъ и падаютъ.

Англія и Шотландія

Годы.	Поступленія въ ф. ст.	Число заключенныхъ контрактовъ о выкупѣ поземельнаго налога.	Всего выкуплено налогу.
1887.....	1.065,359[3])	1,282	2,395[4])
1888.....	1.041,388	1,623	2,670
1889.....	1.033,361	1,315	2,399
1890.....	1.046,360	1,433	2,451
1891.....	1.025,764	1,361	2,665
1892.....	1.038,337	1,559	2,971
1893.....	1.024,713	1,569	2,253
1894.....	1.003,111	1,636	2,257
1895.....	1.021,705	1,741	2,778
1896.....	1.020,801	1,910	2,310

Итакъ, въ то время какъ поступленія отъ подоходнаго налогу ростутъ, поступленія отъ поземельнаго налога падаютъ[5]). Только за 18 лѣтъ своего существованія, т. е. за періодъ 1842—66 г. англійскій подоходный налогъ далъ казначейству 177.532,229 ф. ст.[6]). О ростѣ поступленій по отдѣльнымъ шедуламъ даетъ понятіе слѣдующее сопоставленіе.

---

[1]) См. Revue politique et parl: projet radical de reforme générale de l'impôt. Stourm (2 année № 8.)

[2]) См. ниже таблицу. [3]) Report of B. of inl. Rev. 1896, стр. 128. [4]) Ibid. 129.

[5]) Въ этомъ отношеніи подоходный налогъ и поземельный являются полными антиподами — эластичность перваго и неподвижность (fixedness) второго, см. R. P. Lamond. The taxation of land. An address delivered before the Glasgow philosophical society. Dec. 1894, стр. 7.

[6]) Congress and the income tax by D r Geo Marsland въ the Banker's Magazine 1878 vol 32, стр. 678. „Услуги, оказанныя подоходнымъ налогомъ Англіи,—неоцѣненны" прибавляетъ авторъ (Ibid.).

(Валовой доходъ).

	1867 [1])	1895 [2])
A	*136*,867,815	*208*,124,975
B	56,434,848	55.721,883
C	*33*,689,568	*38*,644,997
D	171,848,056	336,719,706
E	*23*,953,418	*51*,040,114.

Итакъ, наибольшій темпъ роста мы замѣчаемъ въ шедулахъ E и D, затѣмъ въ A. Поступленія въ шедулѣ C увеличились очень незначительно, а въ шедулѣ B даже уменьшаются, что, какъ мы видѣли, объясняется особой политикой относительно этой шедулы.

Хорошимъ аргументомъ на возраженія противниковъ, что подоходный налогъ убьетъ промышленность, ослабитъ пріобрѣтательную энергію, служитъ примѣръ Англіи. «Остерегайтесь, говорилъ Raudot въ національномъ собраніи Франціи 22 декабря 1871 г. по поводу подоходнаго налога, если вы накажете того, кто работаетъ и кто собираетъ законный продуктъ своихъ трудовъ, то вы убьете трудъ». Воловской отвѣчалъ, указывая на Англію: «развѣ въ Англіи пострадалъ трудъ отъ введенія подоходнаго налога? Не отъ этой ли эпохи, наоборотъ, ведетъ свое начало въ Англіи наибольшее развитіе индустріи и торговли? [3])» Дѣйствительно, подоходный налогъ освободилъ англійскую промышленность отъ путъ, связывающихъ ее—отъ косвенныхъ налоговъ, и въ этомъ состоитъ его огромное значеніе для индустріальнаго развитія Англіи [4]). Затѣмъ онъ облегчилъ до нѣкоторой

---

1) Vol. II Rep. of B. of inl. Rev. 1870 г. стр. 192—4—7.

2) Report of B. of inl. Rev. 1896.

3) „Est-ce que le travail a été découragé en Angleterre à la suite de l'introduction de l'income tax? Est-ce que ce n'est pas de cette époque, que date le plus grand développement de l'industrie et du commerce de ce pays. Pourquoi y a-t-il en cette coincidence singulière entre l'introduction ou plutôt la réintroduction de l'income tax et le développement de la prosperité en Angleterre?" etc. См. Henri Dumont. Critique de nos impôts et d'impôt sur le revenu. Lyon. 1876 (broch.), стр. 29—30.

4) „Всякій знаетъ, что отмѣнять налоги пріятно и полезно, но никто до 1842 г. не зналъ, что это можно дѣлать съ помощью подоходнаго обложенія. Это, несомнѣнно, величайшее открытіе, когда-либо сдѣланное въ политикѣ и съ которымъ самыя блестящія открытія въ физикѣ не могутъ сравниться". См. Alison (ярый фритредеръ). Universal free trade by means of a property, income and wages tax. 1852 London. стр. 40.

степени налоговое бремя рабочаго класса, хотя онъ могъ бы это сдѣлать въ большей степени, чѣмъ это имѣло мѣсто до сихъ поръ, если бы только онъ не встрѣчалъ сильнаго сопротивленія въ теоріи „низкаго уровня“ обложенія.

ГЛАВА XIII.

Заключеніе.

Всякая налоговая система также отражаетъ на себѣ соціальный строй, при которомъ она сложилась, какъ геологическія наслоенія—слѣды жизни своей эпохи, и какъ геологъ можетъ возстановить по этимъ остаткамъ жизненныя условія прошлаго, такъ и историкъ налоговой системы можетъ прочесть знаки, отпечатлѣвшіеся на налоговой структурѣ данной страны, и потомъ возстановить исторію и относительное значеніе тѣхъ общественныхъ группъ, дѣломъ рукъ которыхъ явилась данная налоговая система.

Дѣйствительно, если мы вглядимся въ исторію поземельнаго налога въ Англіи, то мы увидимъ въ ней слѣды классовой борьбы. Мы увидимъ здѣсь отмѣну феодальныхъ привиллегій и замѣну ихъ косвенными налогами, т. е. обязательства одного класса выкупаются за счетъ цѣлаго общества. Потребность въ новыхъ средствахъ заставляетъ позднѣе прибѣгнуть къ обложенію всего общества (всей собственности), но законодательное собраніе, представляющее интересы землевладѣнія, стремится освободить себя отъ налога, вводя обложеніе земли лишь субсидіарно, да и за это землевладѣльческій классъ получаетъ систему вывозныхъ премій (bounty) на экспортъ хлѣба. Такимъ вышелъ актъ изъ рукъ землевладѣльцевъ, но, спускаясь въ общину, онъ видоизмѣнился и вмѣсто того, чтобы облагать всю собственность, онъ упалъ лишь на землю. Когда этотъ фактъ осажденія налога на землю совершился, землевладѣльческій классъ поторопился свести налогъ къ извѣстному контингенту, чтобы этимъ путемъ предохранить себя отъ обремененія налогомъ, а затѣмъ мы видимъ спеціальную теорію, созданную ad hoc подъ вліяніемъ господства землевладѣльческаго класса (теорія низкаго уровня обло-

женія), сводящуюся къ той же цѣли—возможно меньшему обложенію земли. Очевидно, сравнивая намѣреніе акта и дѣйствительную его работу, перемѣщеніе центра тяжести обложенія съ собственности всѣхъ видовъ только на землю, мы не можемъ не предполагать воздѣйствія какихъ-то другихъ факторовъ тамъ—въ общинѣ—на работу акта, что, какъ мы уже указывали ранѣе, и было результатомъ многихъ причинъ и, весьма вѣроятно, также результатомъ воздѣйствія интересовъ движимаго капитала. Итакъ, «landed interest» сказался въ самой конструкціи закона, въ фиксаціи квоты, въ стремленіи къ пониженію размѣра обложенія. Слѣдов., здѣсь мы видимъ примѣръ уклоненія отъ обложенія цѣлаго класса, уклоненія, нашедшаго себѣ теоретическую формулировку въ «теоріи низкаго уровня»[1]).

Въ Англіи произошелъ какъ бы родъ молчаливаго соглашенія между землевладѣльческимъ классомъ и промышленнымъ: если первые низвели обложеніе къ низкому уровню, то представители движимаго капитала позволили это только потому, что сами они уклонились отъ налога, и все бремя упало тогда въ формѣ косвенныхъ налоговъ на рабочій классъ, который, будучи нулемъ въ политическомъ отношеніи, вообще не шелъ тогда въ счетъ при организаціи налоговой системы. Теперь, съ ростомъ вліянія послѣдняго, сдѣлки такого рода дѣлаются все менѣе и менѣе возможными, и процессъ обложенія окружается цѣлой массой контрольныхъ мѣръ, которыхъ тогдашняя экономическая жизнь не успѣла еще выростить, а потому и практика не знала ихъ, да и соотношенія общественныхъ группъ не создавали почвы для ихъ примѣненія. Современная жизнь даетъ богатый матеріалъ для контроля оцѣнокъ въ формѣ инвентаризаціи, кон-

[1]) „Парламентъ — это клубъ поземельныхъ владѣльцевъ, проводящихъ законы, чтобы обогатить себя путемъ обложенія милліоновъ населенія, которое они будто бы представляютъ", говорилъ въ 1842 г O'Connor (цит. по The Trial of Feargus O'Connor. Manchester 1843, стр. 409). Хотя эти слова и были еще сказаны въ 1843 г., но еще съ бо́льшимъ правомъ они могли быть приложены къ XVII и XVIII вв. (См. Anti-breadtax Circular № 85). Самое превращеніе налога идетъ всегда въ направленіи наименьшаго сопротивленія: въ Англіи поземельный налогъ осѣлъ на землю въ очень низкомъ размѣрѣ, благодаря сопротивленію могущественнаго землевладѣльческаго класса, и все налоговое бремя упало на рабочій классъ въ формѣ косвенныхъ налоговъ. Въ Соединенныхъ Штатахъ это осажденіе на землю идетъ въ болѣе широкой степени, притомъ болѣе энергично на участки класса мелкихъ землевладѣльцевъ,—класса, обладающаго въ меньшей степени способностью къ сопротивленію (см. 8-th biennial Report of the Illinois laBour stat. bureau. Taxation, 1896).

троля публичнаго мнѣнія, разнаго рода документовъ, хранящихся въ общественныхъ учрежденіяхъ и т. д.; затѣмъ, иная группировка общественныхъ силъ...—все это обезпечиваетъ устойчивость подоходнаго налога, который можетъ прочно развиваться лишь при наличности извѣстныхъ экономическихъ и соціальныхъ условій. Если «landed interest» стремился прежде путемъ фиксаціи цифры и низкаго уровня обложенія освободиться отъ налога, то и движимый капиталъ, хотя теперь и соглашается, подъ давленіемъ новыхъ отношеній, на введеніе подоходнаго налога, но пытается такъ организовать послѣдній, чтобы доля, причитающаяся на него, была какъ можно меньше. Подъ знаменемъ коммерческой тайны вводится полная тайна въ обложеніе промысловыхъ доходовъ, запрещается требовать торговыя книги и т. д.,—что равносильно искусственно-низкому уровню обложенія этого рода доходовъ,—тогда какъ другія категоріи доходовъ не пользуются этой привилегіей, и наприм., доходы отъ заработной платы и содержаній разнаго рода облагаются до послѣдняго пенса, благодаря прогрессирующему развитію косвенной декларації. Это—та же самая тенденція, что и въ поземельномъ англійскомъ налогѣ (landtax), но въ другомъ платьѣ. Введеніе подоходнаго налога, покоясь на интересахъ тѣхъ или другихъ группъ, тѣмъ не менѣе нерѣдко становится въ противорѣчіе съ интересами другихъ группъ и потому вызываетъ усиленную борьбу противъ себя со стороны послѣднихъ; эта борьба вездѣ имѣетъ одну и ту же формулировку. Оцѣнку выдвигаемыхъ аргументовъ здѣсь слѣдуетъ производить не *съ точки зрѣнія логики*, а съ *точки зрѣнія боевого положенія разныхъ группъ*: на первомъ планѣ здѣсь цѣлевой моментъ.

Вся аргументація противъ подоходнаго налога, покоящаяся на нарушеніи будто бы святости коммерческой тайны, эмиграціи капитала, разрушеніи промышленности, нарушеніи свободы, инквизиторскихъ пріемовъ новой формы обложенія и т. д., создана лишь ad hoc, какъ средство борьбы въ цѣляхъ самозащиты отъ обложенія. Лишь съ теченіемъ времени, съ ростомъ вліянія другихъ классовъ, распространяется сомнѣніе въ цѣлесообразности коммерческой тайны; покровъ съ нея срывается, и одно за другимъ вводятся въ разныхъ странахъ контрольныя средства въ цѣляхъ привлеченія въ должномъ размѣрѣ къ обложенію дохода отъ движимаго капитала.

Въ этой части нашей работы мы хотѣли показать, что *по-*

доходный налогъ для правильнаго своего функціонированія нуждается въ извѣстныхъ условіяхъ—въ извѣстной степени развитія экономической жизни и опредѣленной группировкѣ общественныхъ классовъ; во второй части, мы надѣемся доказать, что *при наличности нѣкоторыхъ условій налоговая система даже необходимо превращается въ подоходную*. Для функціонированія подоходнаго налога нужны: извѣстная совокупность контрольныхъ мѣръ,—а эти послѣднія почерпаются лишь изъ жизни, развитой экономически,—а затѣмъ извѣстная группировка общественныхъ силъ, которыя бы дѣлали возможнымъ пользованіе этими условіями жизни. Только при этихъ данныхъ можно создать наличность контрольныхъ средствъ. Въ Англіи XVIII в. не было на лицо ни того, ни другого. Теперь въ Соединенныхъ Штатахъ при наличности экономическихъ условій отсутствуетъ требуемая группировка общественныхъ силъ: тамъ господствуетъ, почти исключительно, индустріальный классъ; фермерскій классъ и рабочій еще только начинаютъ свою агитацію въ пользу подоходнаго обложенія, и подъ сильнымъ вліяніемъ перваго въ 1894 г. былъ проведенъ въ Соединенныхъ Штатахъ подоходный налогъ, но не находя устойчивой почвы, онъ былъ скоро отмѣненъ подъ тѣмъ предлогомъ, что будто бы онъ противорѣчитъ конституціи. Обще-поимущественный налогъ, благодаря той же особой соціальной обстановкѣ, превращается, почти исключительно, въ обложеніе земли. Но наростаніе новыхъ общественныхъ классовъ выражается и здѣсь въ агитаціи за усиленіе контроля при производствѣ оцѣнокъ и, слѣд., за болѣе дѣйствительное привлеченіе къ обложенію движимаго капитала.

Аграрная партія—одинъ изъ бойцовъ за подоходное обложеніе или лучше за замѣщеніе имъ старой системы прямыхъ налоговъ. Фактъ задолженности побуждаетъ аграріевъ писать эту послѣднюю реформу на своемъ знамени. Рабочій классъ, по весьма понятнымъ причинамъ, вписываетъ подоходное обложеніе въ свою программу, такъ какъ это повышаетъ уровень его экономической жизни, благодаря введенію Existenzminimum'a, и перелагаетъ налоговое бремя на болѣе состоятельные классы.

Налоговая система развивается подъ воздѣйствіемъ борьбы дифференцировавшихся группъ. Дифференціація затѣмъ спускается въ самые классы и снова ихъ сегментируетъ, и этотъ фактъ ускоряетъ процессъ эволюціи. Гдѣ недостаточно развиты эти классы, тамъ мы видимъ застой, напр. во Франціи: въ послѣдней нѣтъ аграрной партіи, рабочая партія недостаточно

организована, и потому воля государства опредѣляется однимъ индустріальнымъ классомъ, т. е. сохраняется та форма налоговой системы, которая была придана еще французской революціей. Съ этой точки зрѣнія внесеніе прогрессіи въ подоходное обложеніе порождаетъ расколъ въ промышленномъ классѣ: верхніе слои его, подлежащіе прогрессивному налогу, становятся въ антагонизмъ къ мелкой буржуазіи, сторонніку прогрессивнаго обложенія. Для мелкихъ торговцевъ и промышленниковъ прогрессія выгодна въ томъ отношеніи, что это даетъ имъ лишній шансъ въ борьбѣ съ крупной промышленностью.

Вовсе не во имя закрѣпленія формъ мелкой промышленности рабочая партія требуетъ введенія прогрессіи, а ради развитія противорѣчій въ классахъ. Между тѣмъ консервативная партія соглашается на внесеніе прогрессіи въ обложеніе, именно— ради закрѣпленія формъ мелкой промышленности и соотвѣтственно послѣдней извѣстнаго общественнаго класса, представляющаго оплотъ противъ напора новыхъ теченій [1]).

Слѣдов., двѣ общественныя группы защищаютъ одну и ту же мѣру, но по разнымъ побужденіямъ, и средство, назначенное для закрѣпленія statu quo, обращается въ орудіе превращенія этого statu quo въ другія болѣе прогрессивныя формы. Здѣсь вполнѣ приложимы слова Поля Бурже: «мы видимъ лишь обратную сторону картины (подр. развитія человѣчества), лицевая же сторона скрыта отъ насъ».

Не случайностью является поэтому фактъ неуспѣха поимущественнаго налога въ Пруссіи въ 1812—13 г., въ Россіи—подоходнаго обложенія въ тотъ же періодъ: неразвитость экономической жизни не представляли устойчиваго базиса для этой формы обложенія, и потому, хотя налогъ не превращался здѣсь въ другую форму, но поступленія отъ него падали. Налогъ вызывался здѣсь нуждой, и съ минованіемъ ея исчезалъ тотъ единственный фундаментъ, на которомъ онъ покоился: только одно патріотическое чувство поддерживало тогда эту форму обложенія. Если теперь подоходный налогъ—органическій продуктъ нашей эпохи, то тогда онъ являлся продуктомъ нужды— «ein Werk der Noth»,—характеристика Шмоллера системы 1820 г.

---

[1]) Это логически вытекаетъ изъ основной задачи партіи—„сохраненія ея хозяйственнаго счастія“ (der Konservierung ihres wirthschaftlichen Glucks) см. P. Göhre. Die evangelisch-soziale Bewegung. 1896, стр. 180.

въ Пруссіи—приложима ко всѣмъ подоходнымъ системамъ, возникавшимъ внѣ этого соціальнаго базиса [1]). Общественныя силы лишь при наличности извѣстныхъ экономическихъ условій могутъ выткать контрольныя мѣры, въ то же время одни экономическія условія безъ живыхъ творческихъ силъ останутся нейтральными по отношенію къ подоходному налогу, и послѣдній подъ давленіемъ заинтересованныхъ классовъ, стремящихся сбросить съ себя налоговое бремя, или переходить (собственно поимущ. нал.) въ другую форму обложенія, или при формально-равномѣрномъ обложеніи всѣхъ классовъ позволяетъ нѣкоторымъ классамъ ускользнуть вполнѣ или частично отъ причитающейся на нихъ доли. Только экономически развитая жизнь и должная группировка силъ, обезпечивающая дѣйствительный контроль за процессомъ обложенія, создаютъ устойчивый базисъ для послѣдняго и распредѣляютъ налоговое бремя равномѣрно, какъ между классами, такъ и среди послѣднихъ между отдѣльными плательщиками.

Каждый классъ стремится къ освобожденію себя отъ налога, и разъ онъ не встрѣчаетъ себѣ противодѣйствія въ другихъ группахъ въ формѣ развитой системы контрольныхъ мѣръ, то онъ успѣваетъ сбросить съ себя налоговое бремя. Это самоосвобожденіе отъ *подоходнаго* налога совершается различнымъ путемъ, обычно оно маскируется въ той или иной формѣ: въ фиксаціи суммы поступленій отъ налога (англійскій поземельный налогъ—landtax), созданіи спеціальныхъ теорій, обезпечивающихъ низкій уровень обложенія (теорія политики поземельнаго обложенія въ Англіи, теперь — подоходнаго), во введеніи внѣшнихъ признаковъ для оцѣнки доходовъ, по которымъ доходъ исчисляется для обложенія въ завѣдомо-пониженномъ размѣрѣ (шедула В въ подоходномъ англійскомъ налогѣ и стремленіе австрійскихъ аграріевъ замѣнить обложеніе дохода отъ земли обложеніемъ по кадастральной оцѣнкѣ, т. е. Ertrag'у), въ недостаточной разработкѣ контрольныхъ мѣръ (отсутствіе инвентаризаціи, публичности оцѣночныхъ списковъ, дурная организація оцѣночныхъ коммиссій и т. д....), наконецъ, въ созданіи и защитѣ теоріи о неприкосновенности «коммерческой тайны».

При такихъ условіяхъ, хотя актъ и гласитъ о равномѣрности обложенія всѣхъ классовъ, но на самомъ дѣлѣ это не имѣетъ

---

[1]) Die Epochen der preuss. Finanzpolitik въ Jahrbucher fur Gesetzgebung, Verwaltung... Leipzig. 1877, стр. 94.

мѣста. Въ какой же степени фактически существуетъ эта неравномѣрность обложенія разныхъ общественныхъ группъ при подоходномъ налогѣ, зависитъ отъ конструкціи послѣдняго, что обусловливается въ свою очередь относительнымъ вѣсомъ разныхъ общественныхъ группъ, какъ въ моментъ выработки и проведенія акта, такъ затѣмъ и въ періодъ его функціонированія: отклоненіе отъ равномѣрности обложенія всѣхъ группъ можетъ быть введено или въ самый моментъ построенія налога, или потомъ оно привступаетъ уже во время «работы акта».

Взглядъ на подоходный налогъ, какъ форму равномѣрнаго обложенія, взглядъ, котораго держится Нейманнъ, противопоставляя его системѣ прямыхъ налоговъ (Ertragssteuern) [1]), можно объяснить лишь чисто-формальной точкой зрѣнія на подоходное обложеніе. Нейманнъ въ своемъ анализѣ подоходнаго налога не идетъ далѣе текста закона и не слѣдитъ за дѣйствительной работой акта въ жизни. Между тѣмъ здѣсь часто привступаютъ такіе факторы, которымъ актъ почему-либо не оказываетъ противодѣйствія и которые сильно уклоняютъ фактическую работу акта отъ первоначально намѣченной. Точка зрѣнія Нейманна грѣшитъ сильной абстракціей.

При анализѣ подоходнаго обложенія недостаточно останавливаться на скрытыхъ тенденціяхъ, въ самой идеѣ послѣдняго,—необходимо принять во вниманіе ту среду, въ которой ему приходится дѣйствовать: здѣсь много силъ оказываетъ на него давленіе и видоизмѣняетъ его первоначальное направленіе. Итакъ, отсутствіе вышеуказанныхъ условій ведетъ къ уклоненію отъ обложенія цѣлыхъ группъ и отдѣльныхъ индивидовъ, но жизнь все болѣе и болѣе вырабатываетъ условія, благопріятныя для устойчиваго существованія подоходнаго обложенія и правильнаго его функціонированія (подразумѣваемъ—*равномѣрное обложеніе всѣхъ общественныхъ группъ*), а именно: сложность нашей экономической жизни, регистрація сдѣлокъ, развитіе письменныхъ документовъ—доста-

---

[1]) Борьбу интересовъ между представителями разныхъ группъ налоговыхъ объектовъ Нейманнъ считаетъ исключительно присущей системѣ прямыхъ налоговъ (Ertragssteuern) и отъ нея предлагаетъ искать спасенія „in einer alle Klassen nach ihrem wirklichen Einkommen *gleichmassig* erfassenden Steuer“ (курсивъ Нейманна), т. е. подоходномъ налогѣ! (См. Нейманнъ. Die personlichen Steuern vom Einkommen Tübingen. 1896, стр. 39). Но подоходный налогъ также неравномѣрно облагаетъ различные классы, правда, здѣсь борьба совершается болѣе скрыто, внутри системы обложенія, а не внѣ ея.

вляютъ богатый матеріалъ для оцѣнки доходовъ; потребность во вскрытіи имущественныхъ отношеній въ цѣляхъ кредита даетъ возможность поставить декларацію подъ контроль общественнаго мнѣнія, неравенство распредѣленія богатства ведетъ къ наслѣдственнымъ налогамъ, а инвентаризація наслѣдственныхъ массъ опять-таки даетъ сильное контрольное средство;—развитіе класса лицъ, живущаго отъ жалованья и заработной платы, создаетъ почву для примѣненія косвенной деклараціи. Старая система прямыхъ налоговъ (Ertragssteuern) разложилась (о чемъ мы будемъ говорить въ слѣдующей части нашей работы) тогда, когда уже условія экономической жизни были подготовлены къ другой формѣ.

Съ развитіемъ кредитнаго хозяйства торговля и промышленность сами требуютъ внесенія больше свѣта въ кредитныя отношенія—вскрытія имущественныхъ отношеній, о чемъ свидѣтельствуютъ такія учрежденія, какъ справочныя конторы о кредитоспособности (Auskunftsbüreaux, Credit agencies, Credit indexes и т. д.), слѣдов., требованіе публичности въ налоговыхъ отношеніяхъ находитъ себѣ поддержку въ общемъ направленіи нашей экономической жизни. Сознаніе публичнаго интереса въ обложеніи, что всѣ pro rata—солидарны въ поддержаніи государственнаго организма—ведетъ логически вмѣстѣ съ публичностью оцѣночныхъ листовъ къ праву обжалованья послѣднихъ всякимъ заинтересованнымъ лицомъ и къ созданію особой налоговой прокуратуры. Публикація списковъ для ея дѣйствительности должна удовлетворять нѣкоторымъ условіямъ, а именно: она должна быть пообщинной, публикаціи должны подлежать: сами декларации, рѣшенія оцѣночныхъ коммиссій и т. д. Неуспѣхъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ путемъ введенія публичности — поднять оцѣнки до истиннаго размѣра—ничего не говоритъ противъ самой публичности: обложеніе требуетъ извѣстнаго воспитанія, и пока «налоговая совѣсть» недостаточно развита, — съ укрывательствами трудно бороться, но публичный контроль воспитываетъ эту совѣсть. Но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и теперь уже говорятъ о полезномъ вліяніи публичности (и публикаціи) списковъ на содержаніе деклараций. Публичность списковъ не только не вредитъ кредиту, но даже выгодна для него, и вся аргументація съ этой стороны противъ нея является лишь формой борьбы противъ новой формы обложенія. Наибольшее примѣненіе принципъ публичности нашелъ въ Швейцаріи, нѣкоторыхъ провинціяхъ Ка-

нады и нѣкоторыхъ штатахъ Америки, но вопросъ о ней поднимался почти вездѣ, и общественное мнѣніе все болѣе и болѣе склоняется въ ея пользу. Въ виду этого вся та особая обстановка, которой окружаютъ декларацію промышленныхъ доходовъ въ видахъ лучшаго сохраненія коммерческой тайны, совершенно излишня и является лишь легализированной формой уклоненія отъ налоговаго бремени.

Инвентаризація наслѣдственной массы сдѣлалась важнымъ контрольнымъ средствомъ, примѣненіе котораго наиболѣе нашло себѣ мѣсто въ Швейцаріи, но прививается она и въ другихъ государствахъ (Англія, Пруссія). Часто наслѣдственные налоги выполняютъ эту функцію, и съ распространеніемъ ихъ подоходное обложеніе пріобрѣтаетъ себѣ здѣсь важное контрольное средство. Общія правила оцѣночныхъ коммиссій прилагаются и къ организаціи коммиссій по оцѣнкѣ наслѣдственныхъ массъ. Развитіе класса лицъ, живущихъ отъ заработной платы, жалованья и т. д., развитіе банковъ, акціонерныхъ предпріятій и т. д. даетъ возможность возложить на нихъ декларацію выдаваемыхъ ими содержаній, а послѣдними — и дивидендовъ. Сфера примѣненія этого контрольнаго средства съ дальнѣйшимъ экономическимъ прогрессомъ имѣетъ тенденцію расширяться и, слѣдов , будетъ примѣняться все на бо́льшій и бо́льшій кругъ лицъ. Логическимъ развитіемъ косвенной декларацiи является широкое растяженіе Kassenabzug'a.

Итакъ, *человѣчеству здѣсь ставится задача, элементы для рѣшенія которой уже созрѣли*: въ самомъ дѣлѣ, если общественныя отношенія толкаютъ на путь подоходнаго обложенія, то параллельно съ этимъ жизнь давно уже вырабатываетъ контрольныя мѣры и, слѣдов., прокладываетъ путь для новой формы.

Итакъ, для правильнаго функціонированія подоходнаго налога требуется извѣстная совокупность экономическихъ условій, извѣстная ступень развитія населенія, при отсутствіи наличности которыхъ—приходится для низшихъ слоевъ населенія прибѣгать къ классному налогу (Пруссія) или освобождать путемъ введенія высокаго Existenzminimum'a, или даже вовсе освобождать отъ обложенія земледѣльческое населеніе (Индія), или, наконецъ, вводить для нѣкоторыхъ группъ населенія методъ опредѣленія доходовъ по внѣшнимъ признакамъ.

При отсутствіи наличности извѣстнаго уровня экономической жизни, самая организація подоходнаго налога претерпѣваетъ

измѣненія въ своей техникѣ; послѣдняя является тогда въ формѣ компромисса между системой прямыхъ налоговъ (Ertragssteuern) и чистой формой подоходнаго обложенія, т. е. сфера примѣненія декларацiи наивозможно съуживается, усиливается пользованіе внѣшними признаками при исчисленіи дохода, облагается часто не чистый доходъ, а «Ertrag» (валовой доходъ), не производится учета вліянія другихъ факторовъ, вліяющихъ на доходъ лица. Вообще, облагается не чистый доходъ плательщика, а болѣе или менѣе средній или валовой.

При самомъ введеніи подоходнаго налога въ Англіи быстро смѣнились двѣ формы: 1) обложеніе по внѣшнимъ признакамъ, и 2) подоходное обложеніе въ самой его чистой формѣ. Но если жизнь уже переросла первую форму, то она еще не доросла до второй—современный англійскій подоходный налогъ является по принципамъ, положеннымъ въ основу его, компромиссомъ между той и другой формой; онъ удержалъ въ значительной степени внѣшніе признаки и въ то же время въ нѣкоторыхъ частяхъ ввелъ обложеніе чистаго дохода. Уровень жизни подсказалъ здѣсь *то направленіе*, въ какомъ налогъ долженъ былъ быть организованъ (т. е. средній путь между системой прямыхъ налоговъ (Ertragssteuern) и подоходнымъ налогомъ), а *исторія поземельнаго налога (landtax'a) дала матеріалъ для этой конструкціи*.

При первой попыткѣ былъ взятъ очень низкій тонъ, при второй—слишкомъ высокій; пришлось выбирать средній между тѣмъ и другимъ, чѣмъ и является подоходный налогъ Аддингтона. Тогдашнія экономическія и соціальныя условія не давали мѣста подоходному налогу въ его чистомъ видѣ: не было въ наличности условій для этой минуціозной формы, а исторія давала канву для болѣе простой конструкціи. Поэтому характерныя черты англійскаго подоходнаго налога, сближающія его съ системой прямыхъ налоговъ (Ertragssteuern): a) раздѣленіе на шедулы, которыя соотвѣтствуютъ отдѣльнымъ группамъ послѣдней; b) сильное пользованіе *методомъ среднихъ исчисленій* [1]) при опредѣленіи дохода, это—два основныхъ признака системы Ertragssteuern, наконецъ, c) узкія рамки, поставленныя декларацiи,—объясняются эпохой возникновенія подоходнаго на-

[1]) Вліяніе землевладѣльческаго класса выражается въ низкомъ уровнѣ этихъ среднихъ, а не въ самомъ фактѣ измѣренія дохода путемъ этихъ среднихъ. Послѣднее—лишь техническій пріемъ.

лога. Итакъ, самая организація подоходнаго обложенія исключительно даже съ *технической стороны обусловливается уровнемъ экономическаго развитія населенія и степенью развитія экономической жизни*—послѣднія условія придаютъ налогу ту или иную техническую форму; только высокій уровень жизни дѣлаетъ возможнымъ чистый типъ подоходнаго обложенія. *Уровень жизни* намѣчаетъ тотъ этапъ въ процессѣ развитія между системой прямыхъ налоговъ и подоходнымъ (въ его чистой формѣ), который долженъ быть принятъ за исходный пунктъ для построенія подоходнаго обложенія въ данное время. Жизнь опредѣляетъ и ту пропорцію элементовъ той и другой системы, изъ синтеза которыхъ конструируется формальное содержаніе акта. *Техническая сторона послѣдняго неумолимо предписывается степенью экономическаго развитія даннаго народа или даже отдѣльныхъ группъ послѣдняго*, среди которыхъ актъ призванъ дѣйствовать. Я повторяю: «*или даже отдѣльныхъ группъ*», такъ какъ различная степень экономическаго развитія послѣднихъ придаетъ различную форму техникѣ обложенія отдѣльныхъ категорій доходовъ, принадлежащихъ этимъ группамъ. Сравн. шедулы Д и В въ Англіи: первая—типъ подоходнаго обложенія (съ формальной стороны), вторая—осколокъ системы прямого обложенія. *Самая сфера распространенія подоходнаго обложенія на тѣ или другія группы населенія, поскольку это обусловливается техническими моментами*, (я не говорю здѣсь объ общественныхъ факторахъ), опредѣляется уровнемъ-же экономическаго развитія этихъ группъ (изъятіе сельскаго населенія, по соображеніямъ техники—Индія и т. д.).

Опытъ Индіи ярко подчеркиваетъ намъ значеніе «уровня развитія экономической жизни» для *опредѣленія сферы экстенсивнаго распространенія* подоходнаго налога. При всемъ желаніи англійскаго правительства провести тамъ эту форму обложенія, вслѣдствіе отсутствія контрольныхъ средствъ, которыхъ жизнь еще не успѣла создать,—пришлось въ концѣ концовъ освободить все сельское населеніе отъ подоходнаго обложенія, а нѣкоторое время и для всѣхъ слоевъ населенія подоходное обложеніе облекалось въ классную форму, какъ это имѣло мѣсто на первыхъ порахъ въ Пруссіи. Мало того, *уровень экономичеекаго развитія населенія* (что является коррелатомъ развитія экономическихъ *отношеній*) *опредѣляетъ даже степень эластичности, на которую налогъ способенъ въ данное время*: свободное пользованіе этимъ источникомъ въ Индіи имѣетъ очень

узкія предѣлы. *Сфера примѣненія декларативнаго метода къ оцѣнкѣ доходовъ очерчивается тѣмъ же моментомъ, т. е. уровнемъ экономическаго развитія населенія.* Чтобы правильно декларировать доходъ, нужно, чтобы плательщику ясны были категоріи дохода и расхода, а это имѣетъ мѣсто, когда плательщикъ попадаетъ въ строй экономическихъ отношеній, характеризующійся высокимъ развитіемъ мѣнового оборота: только вовлеченіе въ мѣновой оборотъ населенія запечатлѣваетъ въ умѣ послѣдняго рубрики балансовой таблицы.

Когда актъ, не покоящійся на твердомъ базисѣ общественныхъ силъ, продолжительно функціонируетъ въ жизни, то обычно общественные классы—политически сильные—успѣваютъ дать другое русло для *дѣйствительной работы акта*, чѣмъ это предписывается буквой закона. И эти два момента—дѣйствительная работа акта и матеріальное содержаніе его—тогда совершенно отличны одинъ отъ другого. Такой случай мы имѣемъ теперь въ Соединенныхъ Штатахъ съ поимущественнымъ налогомъ и въ исторіи Англіи—съ поземельнымъ (landtax). Историкъ налоговой системы въ послѣднемъ случаѣ имѣетъ дѣло съ результатами медленной, вѣковой работы общественныхъ группъ. Медленно дѣйствовали группы на систему, видоизмѣняя ее согласно своимъ интересамъ, и система мало по малу поддавалась ихъ вліянію: *не было класса, который бы взялъ на себя активную защиту ея.* Итакъ, и *содержаніе акта, и его дѣйствительная работа опредѣляются соотношеніемъ общественныхъ группъ.* Этотъ нашъ выводъ даетъ плоть и кровь положенію Ротбертуса, что налоговая система есть рефлексъ экономической жизни,—положеніе, которое самъ Ротбертусъ свелъ къ простому труизму: «для существованія промысловаго обложенія необходима наличность промышленности» (Вагнеръ).

Матеріальное содержаніе акта диктуется соотношеніемъ общественныхъ группъ, и въ еще большей степени опредѣляется послѣднимъ факторомъ дѣйствительная работа акта. Иногда эти два момента—матеріальное содержаніе акта и его дѣйствительная работа совпадаютъ, но часто они и расходятся. Подъ матеріальнымъ содержаніемъ акта мы подразумѣваемъ, въ какой степени и какія группы населенія актъ имѣетъ въ виду привлечь къ обложенію? И мы уже видѣли, какъ классы облагаютъ однихъ, изъемлютъ другихъ въ самомъ актѣ (шедула B), но такое прямое изъятіе въ нашу эпоху все болѣе и болѣе

исчезаетъ, и актъ обычно прокламируетъ равномѣрное обложеніе всѣхъ группъ, но обставляя процессъ обложенія нужными полномочіями для дѣйствительнаго привлеченія къ обложенію нѣкоторыхъ группъ, не дѣлаетъ того по отношенію къ другимъ (сравн. шедулы E и D)[1]), тогда дѣйствительная работа акта сильно расходится съ его матеріальнымъ содержаніемъ.

Итакъ „равномѣрность подоходнаго обложенія“ не есть нѣчто, присущее самой этой формѣ обложенія, и не есть въ то же время актъ произвола, добраго хотѣнія абстрактной государственной власти, а—результатъ извѣстной группировки общественныхъ силъ и экономическихъ условій. Вѣдь и въ періодъ 1799—1816 гг. въ Англіи мы слышимъ голоса, одушевленные идеями равномѣрнаго обложенія, но эти голоса остаются вопіющими въ пустынѣ, не находя творческихъ силъ для реализаціи этой идеи. Лишь новая группировка въ періодъ 40-хъ годовъ въ Англіи нашего столѣтія создаетъ базисъ для устойчиваго существованія подоходнаго обложенія, но и только: *относительный вѣсъ этихъ группъ еще не таковъ, чтобы обезпечить равномѣрное обложеніе всѣхъ общественныхъ классовъ*. Въ Англіи подоходный налогъ былъ введенъ разомъ, онъ не развился здѣсь эволюціоннымъ путемъ, какъ это имѣло мѣсто въ германской группѣ, и его включеніе въ систему обложенія покоилось на сложныхъ интересахъ и разсчетахъ разныхъ общественныхъ группъ и интересахъ фиска. Здѣсь произошла какъ бы сдѣлка между разными группами, приведшая съ одной стороны *вообще къ низкому уровню обложенія*, а съ другой къ *особенно льготному обложенію нѣкоторыхъ группъ*. Равномѣрность обложенія всѣхъ общественныхъ классовъ въ Англіи—дѣло вѣроятнаго будущаго.

Самое введеніе подоходнаго обложенія обусловливается многими соціальными факторами, но этотъ вопросъ мы подвергнемъ

---

[1]) Такъ, мы видимъ иногда широко поставленную косвенную декларацію, направленную главнымъ образомъ въ цѣляхъ дѣйствительнаго обложенія класса, живущаго заработной платой, жалованьемъ и т. д., и въ то же время нѣтъ прямой деклараціи, и оцѣнки доходовъ другихъ классовъ производятся чрезъ оцѣночныя коммиссіи—этотъ способъ ведетъ къ низкимъ оцѣнкамъ; достаточно здѣсь сослаться на Бохумскій налоговой процессъ въ Германіи, слѣд., при такой организаціи доходы саларіатнаго класса облагаются вполнѣ, а другихъ классовъ—главнымъ образомъ промышленнаго — въ пониженномъ размѣрѣ. См. Der Bochumer Steuerprozess und seine sensationellen Enthullungen, Dresden и Vossische Zeitung 1891 (рядъ статей напр № 254, 6, 271 и т д. См далѣе напр. прусскій проектъ 1883—4 г., аналогичный проектъ Люксембургскій).

подробному разбору въ слѣдующей части, а здѣсь ограничимся лишь нѣсколькими замѣчаніями. Система прямыхъ налоговъ (Ertragssteuern) уже болѣе не соотвѣтствуетъ теперь экономическимъ условіямъ съ быстрымъ темпомъ жизни, а кромѣ того, подоходный налогъ включенъ почти во всѣ программы рабочихъ партій, и ими же поддерживается усиленіе контрольныхъ мѣръ при оцѣнкахъ доходовъ; къ этому классу присоединяется и классъ землевладѣльцевъ и часто мелкихъ торговцевъ, промышленниковъ; первый классъ въ силу факта задолженности: такъ какъ поземельный налогъ не допускаетъ вычета долговъ, то когда задолженность достигаетъ извѣстнаго уровня—для многихъ представителей этого класса становится выгоденъ переходъ въ ряды защитниковъ подоходнаго налога съ обложеніемъ дѣйствительнаго дохода, но съ вычетомъ долговъ [1]). Система обложенія доходовъ отъ торговли и промышленности по внѣшнимъ признакамъ неизмѣримо тяжелѣе отражается на мелкихъ предпріятіяхъ: она облагаетъ предпріятія обратно пропорціонально ихъ размѣрамъ, и это ведетъ къ расколу класса представителей торговли и промышленности, и часть ихъ переходитъ въ защитники подоходнаго обложенія [2]).

Слѣдов., крупные общественные классы стоятъ теперь за введеніе подоходнаго обложенія, и этотъ фактъ, а также высокій уровень экономическаго развитія—обезпечиваютъ теперь устойчивое существованіе подоходнаго обложенія въ налоговыхъ систе-

---

[1]) Что агитація въ пользу подоходнаго обложенія идетъ изъ лагеря землевладѣльцевъ,—см Verhandlungen der Stande und Versammlung des Grossgerz. Baden im Jahre 188$^3/_4$. Beilagen zu den Protok. der II Kammer 4 Beil —Heft. 1884. 4^0 Begrund. 253. Подъ вліяніемъ же этого факта задолженности совершалась реформа и въ Пруссіи, Вюртембергѣ (Verhandl. der Wurttemberg Kammer der Abg. auf dem 33 Landt 1895 Beil. B. III Stuttgart, стр. 290). Результаты прусской реформы болѣе сказались въ облегченіи задолженныхъ имѣній и менѣе—не задолженныхъ (Verh. des Preuss. Landt. Haus der Abg. 82 Sitzung 1896, стр. 2469 (Заявленіе Микеля—министра финансовъ).

[2]) Подъ вліяніемъ этого движенія „патентная система“ эволюціонируется мало-по-малу въ подоходную. „Въ чемъ состоитъ историческая эволюція патента?—спрашивалъ Жоресъ во французской палатѣ. Онъ постоянно стремится подраздѣляться на классы, чтобы тѣмъ лучше охватить облагаемый объектъ. Идеалъ патента — это создать столько классовъ и подклассовъ, сколько индивидуальныхъ и коммерческихъ индивидуальностей. Это естественное стремленіе этого налога, но онъ можетъ достичь этого, прибавляетъ ораторъ, лишь при содѣйствіи самого плательщика, т. е. декларацiи“. См. рѣчь Jaurès'a въ Journal Officiel. Chambre des députés. 1896, стр. 577.

махъ. Въ этой части нашей работы мы достигли нашихъ результатовъ, главнымъ образомъ, индуктивнымъ путемъ, въ слѣдующей мы будемъ имѣть возможность повѣрить наши выводы, исходя изъ экономическихъ фактовъ, характеризующихъ современный строй, и анализируя постулаты, предъявляемые послѣднимъ къ организаціи обложенія.

ПРИЛОЖЕНІЕ № 1.

Статистическія данныя о подоходномъ налогѣ въ Англіи съ 1842 по 1896 г.

Поступленія отъ подоходнаго обложенія.

Годъ (За годъ принимается здѣсь предшествующій годъ по 5 апр указанному въ колонкѣ года)	За вычетомъ возвратовъ.			
	ВСѢГО	Одинъ пенсъ даетъ	Разрядъ обложенія.	
			100 ф. ст и ниже 150 ф, въ годъ	150 ф. ст. и выше въ годъ.
	ф. ст.	ф ст.	ф. ст	
1843	5,405,161	772,166	—	
1844	5,260,188	751,455	—	
1845	5.245,493	749,356	—	
1846	5,496,091	785,156	—	
1847	5,589,606	798,515	—	
1848	5,567,799	795,399	—	7 пенсъ на фунт.
1849	5,533,286	790,469	—	
1850	5,474,416	782,059	—	
1851	5,508,205	786,886	—	
1852	5,593,390	799,055	—	
1853	5,667,421	809,631	—	
1854	6,888,567	1,004,468	5 пенсъ на фунтъ.	7 п.
1855	13,683,646	998,428	10	1 ш. 2 п.
1856	15,715,684	1,001.403	11½	1 ш. 4 п.
1857	16,037,461	1,023,005	11½	1 ш. 4 п.
1858	7,466 396	1,088,923	5	7 п.
1859	5,461,564	1,092,310	5	5
1860	9,910,064	1,116,794	6½	9
1861	11,057,437	1,122,258	7	10
1862	10,451,198	1,161,255	6	9
1863	10,723,390	1,192,863	6	9
			100 ф. въ годъ и выше.	
1864	8,526,327	1,218,046	7 пенсъ на фунтъ.	
1865	7,872,532	1,312,088	6	
1866	5,506,070	1,376,517	4	
1867	5,649,581	1 412,395	4	
1868	7,136,755	1,427,351	4 1	
1869	8,604,247	1,434,041	6	
1870	7,567,771	1,473,554	5	
1871	6,350,387	1,587,596	4	
1872	9,902,518	1,650,419	6	
1873	6,897 165	1,724,291	4	
1874	5,528,854	1,842,951	3	
1875	3,833 499	1,916,250	2	
1876	3,871,425	1,935,712	2	
			150 ф. въ годъ и выше [7]	
1877	5 644,728	1,881,576	3 пенсъ на фунтъ.	
1878	5,684,349	1,894,783	3	
1879	9,336,823	1,867,365	5	
1880	9,183,240	1,836,648	5	
1881	11,106,464	1,851,077	5 1	
1882	9,500,427	1,900,085	5	
1883	12,647,984	1,945,844	6½	
1884	9,974,000	1,995,000	5	
1885	11,940 000	1,990,000	5 [6] 1	
1886	15,843,065	1,980,395	8 [1]	
1887	16,111,174 [2]	1,965,440 [3]	8	
1888	14,275,502	1,992,690	7	
1889	12,475,389	2,045,587		
1890	12,783,901	2,141,558		
1891	13,143,932	2,215,856	6	
1892	13 853,016	2,238,130		
1893	13,439 576	2,239,800		
1894	15,342,363	2,191,000	7	
1895	15,649,362	1,979,500 (1,982,000) [4]	8	
1896	15,982,844	2,015.000	8	
1897	—	2,075,000 [5]	8	

[1]) Report. 1896, стр. 106 [2]) Report 1896 стр 107 [3]) ibid. 111 [4]) Цифра въ скобкахъ дана въ 40-мъ отчетѣ Board of Jnland Revenue и, вѣроятно, первая была основана лишь на приблизительномъ исчисленіи. [5]) Послѣднія двѣ цифры обозначены пока въ отчетѣ Board of Jnl Rev какъ приблизительныя. См. 40-th Report 1897, стр. 119. [6]) См. Report of Board ot Jnl Revenue 1886, а также Report. 1870. Vol II, стр. 190.

[7]) Съ 1894 г. обложеніе начинается лишь при доходахъ въ 160 ф. ст.

ПРИЛОЖЕНІЕ № 2.

Подоходный налогъ въ Индіи.

а) Замѣчанія о подоходномъ обложеніи съ 1860 г. по 1873 г.

Подоходный налогъ въ Индіи въ первый разъ былъ введенъ въ 1860 г.[1]). Налогъ по своей организаціи представлялъ много общаго съ англійскимъ income tax, какъ это будетъ видно изъ дальнѣйшаго бѣглаго очерка его. Вліяніе Англіи видно на введеніи подоходнаго налога въ Индіи не только въ тождественности первоначальнаго акта, но и въ ссылкѣ Wilson'a при внесеніи билля, что вносимый билль вполнѣ согласуется съ практикой палаты общинъ («perfectly consistent with the practice of the House of Commons»)[2]). Wilson, внося билль о подоходномъ обложеніи, цитировалъ слова стараго индійскаго поэта, говорящаго о королѣ Dilip, который бралъ налоги со своего народа не въ цѣляхъ пополнить казну, но для общаго блага такъ же, какъ солнце притягиваетъ пары отъ земли, чтобы вернуть ихъ опять землѣ въ плодотворномъ дождѣ («in fertilizing showers»). «Это, говорилъ Wilson, приложимо и къ акту Пиля 1842 г., и мы надѣемся, продолжалъ онъ, пожать плоды отъ подоходнаго налога и въ Индіи [3])».

Такъ же, какъ и въ Англіи въ 1798 — 9 г., въ Индіи подоходный налогъ былъ продуктомъ войны или, лучше сказать, въ послѣдней — продуктомъ внутренняго возстанія, извѣстнаго подъ именемъ мютинизма (mutiny). Расходы по усмиренію этого возстанія увеличили долгъ Индіи на 40 милліоновъ фунтовъ стерлинговъ, а военная реорганизація еще подняла ежегодные рас-

[1]) Act № XXXII of 1860 An act for imposing duties on profits arising from property, professions, trades and offices въ Parl. Pap. 1861, vol. XLIII, стр 201, а билль былъ помѣщенъ въ Parl. Pap. 1860, XLIX. [2]) Proceedings of the Legislative Council of India for January to December 1860, vol. VI, Calcutta 1860, стр. 288, published by the Authority of the Council. [3]) Ibid. стр. 377.

ходы на 10 милліоновъ. Чтобы выйти изъ этого затрудненія, посланный въ Индію—въ качествѣ члена законодательнаго совѣта—James Wilson реорганизовалъ систему внутреннихъ пошлинъ и ввелъ подоходный налогъ [1]).

Доходы, подлежащіе обложенію, были подраздѣлены по акту о подоходномъ обложеніи на шедулы, а именно: въ первой шедулѣ облагаются доходы отъ земли и домовъ, во второй—отъ торговли и промысловъ, въ 3-ьей—отъ дивидендовъ и аннуитетовъ, а въ 4-ой шедулѣ—отъ жалованій съ публичныхъ должностей. Здѣсьже былъ введенъ и институтъ спеціальныхъ ассессоровъ по образцу Англіи, а именно· лица, на обязанности коихъ лежитъ уплата процентовъ по долгамъ Индіи или выдача жалованій, разнаго рода пенсій и т. д., считаются ассессорами (part III, XXVI — XXXIV) и выполняютъ всѣ функціи по обложенію тѣхъ лицъ, которыя получаютъ упомянутые выше виды доходовъ. Введенъ былъ и институтъ спеціальныхъ коммиссіонеровъ (XVI, XLIX — XLIII и т. д.) для обложенія доходовъ, когда плательщикъ не хочетъ вскрыть своего имущественнаго положенія ассессору. Ассессоры назначаются мѣстнымъ правительствомъ (XVII). На сборщиковъ поземельнаго налога былъ возложенъ и сборъ подоходнаго (XVIII), но коллекторъ могъ выбрать себѣ 2 или болѣе помощниковъ или могъ передовѣрить всѣ свои полномочія съ согласія мѣстнаго правительства, т. н. «deputy collector'амъ», назначаемымъ такъ же мѣстнымъ правительствомъ, какъ и сами ассессоры.

Въ обложеніи проведена была полная тайна, и всѣ лица, участвующія въ процессѣ обложенія, приносили особую присягу въ томъ, что они будутъ хранить тайну (такъ же, какъ и въ Англіи). За нарушеніе тайны полагался штрафъ не свыше 5000 рупій и тяжелыя работы не свыше 3 лѣтъ (CCXII). Въ видахъ сохраненія той-же тайны введена и система уплаты подъ нумеромъ или буквой, т. е. опять то же самое, что и въ Англіи.

Налогъ покоился на общей деклараціи каждаго плательщика (XXXIX), кромѣ того введена была обязательная подача домовладѣльцами, по требованію ассессора, списковъ о лицахъ, проживающихъ въ ихъ домахъ и получающихъ не менѣе 200 рупій въ годъ (XLII). Былъ допущенъ и институтъ «соглашеній» (LXVII)

---

[1]) A brief History of the indian peoples by Sir William Wilson Hunter. Oxford. 1895, 31-st edition, стр. 230.

на періодъ не менѣе 3 лѣтъ, но и не болѣе 5; тогда ежегодно уплачивалась первоначальная сумма налога съ 5% надбавкой (LXIX).

При обложеніи доходовъ отъ промысловъ и торговли была введена та же компенсація убытковъ одного предпріятія прибылями другого, тотъ же вычетъ изъ дохода $^2/_3$ домовой арендной платы за помѣщеніе, занятое съ цѣлью торговли. Въ шедулѣ 3-ей и 4-ой былъ проведенъ косвенный методъ взиманія путемъ удержанія налога уплачивающей кассой (part CIX, R. 3 Sched. 3 and part X, C case 3, Rule 11). Existenzminimum опредѣленъ былъ въ 200 руп. (CXVI); при доходѣ свыше 200 руп., но не болѣе 500—налогъ не долженъ превышать 2 руп. на 100 (CXVII). Благодаря системѣ косвеннаго взиманія, введеннаго въ широкой степени, конечно, долженъ былъ играть большую роль институтъ «*repayment*», т. е. обратной выплаты уже разъ уплаченнаго налога въ томъ случаѣ, когда лицо, не подлежащее налогу, уплатило уже налогъ путемъ предварительнаго вычета (CXVI, CXXII).

Уже этотъ бѣглый обзоръ показываетъ, что первый подоходный налогъ Индіи является *почти рабской копіей англійскаго income tax'a* [1]). Крупное отклоненіе мы видимъ лишь въ методѣ оцѣнки доходовъ въ шедулѣ I-ой, т. е. доходовъ отъ земли. Здѣсь мы нѣсколько остановимся.

Доходъ въ первой шедулѣ, т. е. съ земель, платящихъ доходъ правительству (paiyng revenue direct to government not under any permanent settlement but under any settlement liable to revision or alteration) [2]),

---

[1]) Любопытно, что при введеніи подоходнаго налога въ Индіи было предложено такъ же, какъ и въ Англіи, понизить ввозныя пошлины съ 20 до 10%, такъ какъ при повышеніи ихъ съ 5% до 20% доходъ упалъ, по заявленію индійскаго правительства см. Proceedings of the Legislative Council of India for January to Decemb. 1860 vol. VI Calcutta 1860, стр. 366. [2]) Подъ системой „permanent settlements"—подразумѣвается такая система, когда поземельный налогъ опредѣленъ на вѣчныя времена — и такъ какъ онъ былъ установленъ еще въ 1793 г., то слѣдовательно, теперь ложится очень легко на населеніе. Эта система, по словамъ Dacosta, плодотворно воздѣйствовала на земледѣльческую культуру (она распространена въ Бенгаліи) см. Political and Financial Requirements of british India as set forth in a petition of the british Indian Association of Calcutta to both Houses of Parliament by John Dacosta. London. 1880, стр. 18—19. При другихъ же системахъ поземельный налогъ, уплачиваемый правительству, подлежитъ ревизіи или чрезъ опредѣленное количество лѣтъ или даже ежегодно, и этотъ родъ обложенія тяжело ложится на населеніе (см. ibid. 21—30, а также Dacosta. British Financial Administration in India: the cause and probable results of our difficulties Reprinted from the Law Magazine and Review № CCXCII, May, 1894, стр. 19). О географическомъ распредѣленіи разныхъ системъ обложенія земли см. Parl.

принимается для обложенія въ $^1/_3$ [1]) годичной ренты, уплачиваемой правительству (XCVII Sch. I R. I). Но если лицо докажетъ, что его доходъ менѣе $^1/_3$ этой суммы, то обложеніе можетъ соотвѣтственно быть понижено (ibid Rule 2). Всѣ остальныя лица, получающія доходъ отъ земли въ видѣ ренты или въ другой какой-либо формѣ, должны декларировать свой доходъ, и они облагаются уже по дѣйствительному доходу (Rule 4), но если плательщику приходится выплачивать изъ этого своего дохода какія-либо суммы другому лицу, то онъ можетъ или указать это въ своей декларації, назвавъ имя правомочнаго лица, и тогда онъ уплачиваетъ налогъ лишь съ дохода за вычетомъ этихъ платежей, или же можетъ уплатить налогъ со всего дохода и получить право регресса противъ послѣдняго (Rule 6, clause 2 and 3).

Фермеры же и съемщики домовъ декларируютъ дѣйствительный доходъ, реализованный ими и облагаются по нему (Rule 7). Впрочемъ, здѣсь сдѣлано одно спеціальное исключеніе, а именно: райоты и лица, снимающія землю лишь для земледѣльческихъ цѣлей, освобождены отъ налога, если годичная рента менѣе 600 рупій, точно также освобождены отъ налога по этой шедулѣ и лица, арендующія дома лишь въ цѣляхъ своего собственнаго помѣщенія (habitation).

Итакъ, въ шедулѣ I-й въ широкой степени, за исключеніемъ лишь одной категоріи земель, уже упомянутыхъ выше, допущено было обложеніе не по презумптивному доходу, а по дѣйствительному и, это, несомнѣнно, какъ мы увидимъ ниже изъ многочисленныхъ показаній, было ко вреду системы. Для простого земледѣльческаго населенія Индіи вовсе *недоступно было понятіе дохода*—и это, *конечно*, *должно было вести* къ массѣ злоупотребленій, въ особенности при дурномъ составѣ администраціи, что обусловливалось временнымъ характеромъ налога.

Населеніе, не имѣвшее понятія о чистомъ доходѣ, не умѣвшее произвести необходимыхъ вычисленій для этого, конечно, очутилось въ рукахъ дурной администраціи. Примѣръ Индіи могъ бы быть во многихъ отношеніяхъ поучителенъ для насъ.

Притомъ за короткій періодъ, съ 1861—2 г. по 1873 г., по-

Pap. 1894. vol. LIX, The moral and material progress and condition of India 1892—3, стр. 74.

[1]) Первоначально по правительственному проекту предполагалось презюмировать доходъ съ земли въ размѣрѣ $^1/_2$ ренты, но, по предложенію коммиссіи, онъ былъ понижень до $^1/_3$, см. Proceedings of the Legislative Council of India for January to December 1860, vol. VI. Calcutta. 1864, стр. 566.

доходное обложеніе было нѣсколько разъ кореннымъ образомъ перестраиваемо; при этомъ обложеніе то распространялось на всѣ виды доходовъ — и отъ земли и отъ собственности, то оно являлось лишь парціальнымъ подоходнымъ налогомъ, ограничивая свою сферу лишь доходами отъ торговли и профессій. Слѣдовательно, и сфера примѣненія подоходнаго обложенія то съуживалась, то расширялась, да и самый методъ обложенія претерпѣвалъ не меньшія измѣненія, то являясь въ чистой формѣ подоходнаго обложенія, то принимая классно-подоходную форму (объ этомъ ниже).

Индія въ этомъ отношеніи какъ-бы ощупью намѣчала себѣ лучшую, болѣе приноровленную къ мѣстнымъ условіямъ организацію обложенія. Такъ, уже въ 1867 г. было введено, вмѣсто обще-подоходнаго налога—обложеніе въ формѣ лиценцій, но лишь для лицъ, ведущихъ ту или иную отрасль торговли или посвящающихъ себя той или иной профессіи.

Лиценціи были подраздѣлены на 6 классовъ: отъ 4 рупій при доходѣ въ 500 рупій и до 500 рупій при доходѣ въ 25,000 рупій и т. д. Оцѣночные листы съ указаніемъ лиценцій и лицъ, выбравшихъ ихъ, должны были лежать въ бюро сборщика и быть открыты для всей публики (§ 11 акта) [1]. Act № IX 1868 for taxing professions and trades отмѣнилъ Act'ы XXI of 1867 и XXIX 1867 и вмѣсто 6 классовъ создалъ 10. Всѣ лица, ведущія торговлю и промыслы, по этому послѣднему акту разносятся по предполагаемому у нихъ доходу на 10 классовъ, и подлежатъ сбору, аналогичному русскому гильдейскому:

Классы.	Предполагаемый доходъ лицъ (въ рупіяхъ)	Сборъ.
I.	400,000 и выше	6,400
II.	200,000 — 400,000	3,200
III.	100,000 — 200,000	1,000
IV.	50,000 — 100,000	800
V.	25,000 — 50,000	400
VI.	10,000 — 25,000	100
VII.	5,000 — 10,000	80
VIII.	2,500 — 5,000	40

[1]) An act for the licensing of professions and trades, Act № XXI of 1867 въ A collection of the acts passed by the Governor-general of India in council in the year 1865. Calcutta, 1865, а также Act XXIX.

IX.	1,000	—	2,500.....	16
X.	500	—	1,000.....	8 [1])

Всѣ же чиновники въ муниципальныхъ и государственныхъ учрежденіяхъ и служащіе въ акціонерныхъ компаніяхъ уплачиваютъ 1% съ ихъ жалованья путемъ удержанія налога уплачивающей кассой [2]). Акціонерныя компаніи могутъ, по желанію, вмѣсто выбора этихъ лицензій, уплачивать 10% съ ихъ прибылей [3]).

Итакъ, здѣсь сравнительно съ предшествующимъ актомъ было создано болѣе классовъ, и введено было чисто пропорціональное подоходное обложеніе, хотя и факультативное, но только для акціонерныхъ компаній. Но по этому акту подлежали обложенію лишь доходы торговопромышленные и профессіональные, и лишь актъ 1869 г. распространилъ обложеніе на всѣ виды доходовъ свыше 500 руп.: онъ ввелъ, такъ сказать, *классный налогъ по образцу Пруссіи*, т. е. здѣсь опять Индія вернулась къ общеподоходному налогу. Всѣ доходы до 500 руп.—свободны отъ налога. Лица-же съ доходомъ

отъ	500	до	700	руп.	облагаются	въ	6	руп.
»	750	»	1000	»	»	»	8,8	»
»	1000	»	1500	»	»	»	12	»
»	1500	»	2000	»	»	»	17	»
»	2000	»	3000	»	»	»	24	»
»	3000	»	4000	»	»	»	34	»

а свыше—на каждыя 1000 руп взимается по 10 руп.

отъ	10,000	до	12,500	руп.	по 110 руп.
»	12,500	»	15,000	»	» 135 »

и далѣе—на каждыя 2,500 руп. или часть ихъ, пока доходъ не достигаетъ 100,000,—по 25 руп.

отъ	100,000	до	110,000	—по	1,040 руп.
»	110,000	»	120,000	—»	1,140 »

и свыше—на каждыя 10,000 руп.—по 100 [4]). Съ доходовъ отъ жалованій взимается, какъ и по акту предшествующаго года, по 1%.

Затѣмъ подоходный налогъ былъ измѣненъ и упрощенъ актомъ: The Indian income tax act, 1870, Act XVI [5]).

---

[1]) См. Sched. A. [2]) § 23--24. [3]) § 22.

[4]) Sch. A. [5]) Норе говорилъ о слишкомъ большой сложности первоначальнаго акта о подоходномъ налогѣ, введеннаго въ 1860 г. для индійскаго населенія.

„Но чего, кромѣ неуспѣха, говорилъ онъ, можно ожидать отъ требованія, предъявляемаго къ сравнительно невѣжественному и неграмотному населенію,—облагать

Актъ 1871 г. [1]) поднялъ Existenzminimum до 62 руп. 8 annas въ мѣс., а актъ 1872 г. даже до 83 руп. 5 an. 4 piecъ [2]). Это колебаніе въ методѣ обложенія и сферѣ его примѣненія не могло не отразиться вреднымъ образомъ на туземномъ населеніи и на самой администраціи обложенія. Туземное населеніе при такихъ условіяхъ не могло сжиться съ новой формой обложенія, которая не успѣвала принять законченныхъ формъ и представлялась уму туземца въ видѣ какого-то калейдоскопа финансовыхъ мѣропріятій, которыя сегодня освобождали его отъ налога, завтра снова сборщикъ появлялся въ его домѣ. Туземцы не въ состояніи были слѣдить за этими законодательными измѣненіями, вполнѣ теряли сознаніе, что̀ они должны платить правительству, и потому очутились въ безконтрольной власти финансоваго чиновника. Съ другой стороны эта же неустойчивость метода обложенія не давала возможности и финансовой администраціи выработать твердыхъ практическихъ правилъ обложенія и поддерживала практику опредѣленія дохода плательщика по догадкѣ или наслышкѣ, какъ мы это увидимъ ниже.

Вообще на долю этого факта — частой измѣнчивости формы подоходнаго обложенія — можетъ быть отнесена значительная доля неуспѣха послѣдняго на первыхъ порахъ его введенія въ Индіи. Хотя въ концѣ концовъ это исканіе болѣе приноровленной къ мѣстнымъ условіямъ формы обложенія и дало нѣкоторые положительные результаты,—а именно: Индія выработала въ концѣ концовъ *простую структуру обложенія сравнительно съ первоначальнымъ актомъ, освободила отъ обложенія все земледѣльческое нассленіе* и еще болѣе широко, чѣмъ въ Англіи, *развила систему косвеннаго взиманія*, какъ это мы сейчасъ увидимъ.

b) *Результаты подоходнаго обложенія въ періодъ 1871—74 г.*

Рѣдко на долю изслѣдователя общественныхъ явленій выпадаетъ случай имѣть дѣло съ экспериментами. Въ этомъ счаст-

самихъ себя, доказывать свое право на изъятіе отъ налога или присылать хорошо составленную декларацію и оберегать свои интересы среди всѣхъ этихъ извѣщеній, скидокъ, штрафовъ?“ .. Extracts of the proceedings of the council of the Governor General of India... regarding the Act № 2 of 1886 .. Parl Pap. XLIX, стр. 53. См. A collection of the acts passed by the Governor general of India in council in the year 1870. Calcutta. 1871. стр. 170.

[1]) Act № XII of 1871 въ Collection of the acts passed.. стр. 245. Calcutta. 1871. [2]). Act № VIII of 1872 § 6. Уже актъ 1871 § 25 ввелъ, т. н. косвенную декларацію, то же самое и въ актѣ 1872 (§ 24).

ливо отъ него отличается изслѣдователь физическихъ и химическихъ явленій въ природѣ, чѣмъ, конечно, въ значительной степени можно объяснить успѣхъ этихъ послѣднихъ наукъ надъ науками общественными. Между тѣмъ такой экспериментъ въ области подоходнаго обложенія мы имѣемъ на примѣрѣ Индіи.

Въ Индіи былъ введенъ подоходный налогъ, какъ мы только что видѣли, лишь съ небольшими измѣненіями, почти въ той же формѣ, какъ и въ Англіи. Любопытно посмотрѣть, какъ функціонировалъ этотъ налогъ въ Индіи при совершенно чуждыхъ ему условіяхъ [1]). Существующіе матеріалы по этому вопросу даютъ поводъ къ нѣкоторымъ важнымъ заключеніямъ—какъ по теоріи организаціи подоходнаго налога, такъ и относительно условій примѣненія послѣдняго. Между тѣмъ изслѣдователи не обращали до сихъ поръ никакого вниманія на Индію, и въ научной литературѣ мы ничего не находимъ по этому вопросу. Какъ функціонировалъ англійскій income tax, перенесенный въ другія условія,—на это даютъ отвѣтъ труды спеціальнаго комитета, назначеннаго для изслѣдованія вопроса о финансахъ Индіи. Этотъ комитетъ засѣдалъ въ теченіе 4 лѣтъ (1871—4 г.). [2]) Кратко мы познакомимся съ результатами показаній, добытыхъ этимъ комитетомъ.

Такъ, свидѣтель John Dacosta (купецъ по профессіи, болѣе 30 лѣтъ проведшій въ Индіи, явившійся самъ дать показанія о подоходномъ налогѣ и по нѣкоторымъ другимъ вопросамъ), [3]) утверждалъ, что подоходный налогъ палъ не на тѣхъ, на кого онъ долженъ былъ лечь. Онъ легъ не на европейцевъ, которые легко могли бы, благодаря своей образованности, противостоять слишкомъ тяжелому обложенію (overtaxation), палъ не на богатые и средніе классы населенія, но на низшіе классы. Многіе изъ лицъ

---

1) Городское населеніе въ общей массѣ здѣсь составляетъ немного болѣе $9^1/_3\%$. См. Parl. Papers 1894. Vol. LIX, стр. 268—9. Индія не только преимущественно страна земледѣльческая, но и страна крестьянъ, а не крупныхъ собственниковъ. Ibid. 221.

2) Report from the select commit. appointed to inquire into the finance and financial administration of India with the proceedings, Minutes of Evidence, Appendix and Index. Parl. Pap. 1871. VIII, 1872. VIII, 1873. XII и 1874. VIII.

3) См ibid. 7971 (1872 г.). „Показаніе Dacosta, говоритъ Fawcett очень важно,—такъ какъ онъ жилъ въ Индіи почти 30 лѣтъ и является однимъ изъ немногихъ неоффиціальныхъ свидѣтелей, которые были допрошены предъ комитетомъ". См. Henry Fawcett M. P. Speech on Indian Finance, delivered in the House of Commons, in the debate on the Indian Budget. August 6, 1872, стр. 26 прим.

низшихъ классовъ были обложены въ 50 ф. ст., тогда какъ впослѣдствіи, по поводу протеста, возбужденнаго ими, оказалось, они имѣли не болѣе 5—6 ф. ст. [1]) Свидѣтель указываетъ на нравственную испорченность туземныхъ сборщиковъ [2]), которые заносили все населеніе въ платежные списки и даже лицъ, съ доходомъ въ 5—6 ф. ст. въ годъ, и только затѣмъ, если эти послѣдніе давали имъ взятку, они вычеркивали ихъ. провѣрить же эти списки чрезъ служащихъ европейцевъ было рѣшительно невозможно, благодаря многочисленности населенія. Въ подтвержденіе этого свидѣтель ссылается на M. Inglis'a, члена Legislative Council для Сѣверо-западныхъ провинцій, который во время дебатовъ о подоходномъ налогѣ въ 1871 г. сказалъ, что «изъ 300 человѣкъ только одно лицо платитъ налогъ, но изъ 299 лицъ половина подвергается всѣмъ непріятностямъ, связаннымъ съ обложеніемъ (oppression, inquisition and extortion) во время составленія платежныхъ списковъ, и многіе вынуждены давать взятки, чтобы быть вычеркнутыми изъ нихъ». «Не преувеличено, говоритъ свидѣтель словами M. Inglis'a, что на одного дѣйствительнаго плательщика—20 даютъ сборщикамъ взятки, чтобы освободиться отъ налога. На каждую рупію, платимую правительству, одна рупія платится чиновнику». Свидѣтель говоритъ о существованіи у плательщиковъ двухъ родовъ книгъ: однѣхъ для себя, а другихъ для правительства. Это мнѣніе, по показаніямъ Dacosta, раздѣляется $^3/_4$ служащихъ въ упомянутыхъ провинціяхъ [3]). Населеніе мало пользуется правомъ аппелляціи, такъ какъ это требуетъ денегъ и времени, притомъ же населеніе, по своему низкому уровню образованія, не знаетъ законовъ и вынуждено бываетъ—въ случаѣ желанія аппеллировать—обращаться къ профессіональнымъ лицамъ, а это опять требуетъ денегъ [4]). Благодаря этому, налогъ такъ обременителенъ для бѣднаго населенія, что послѣднее, по словамъ George'a Campbell'я, угрожаетъ эмигрировать въ Nepale, гдѣ нѣтъ подоходнаго налога [5]).

---

[1]) Ibid. вопросъ 7975.

[2]) Они въ виду временности налога были наскоро навербованы изъ туземнаго населенія и плохо оплачивались.

[3]) Ibid. 7985. [4]) Ibid. 8164—72. [5]) Ibid. 7980. „Налогъ падаетъ съ особенною суровостью на земледѣльцевъ и райотовъ и, именно—среди этихъ послѣднихъ классовъ наиболѣе чувствуется неудовольствіе и даже циркулируютъ свѣдѣнія, что земледѣльцы хотятъ уйти въ Непалъ". См. Minute income tax Report for 1869—70 in Lower Provinces, стр. 2

Свидѣтель S. Hutton (представитель въ Лондонѣ British Indian Association of Calcutta) [1]) весьма выпукло рисуетъ способъ обложенія въ Индіи со словъ Alonzo Money, одного изъ членовъ Board of Revenue въ Индіи, на обязанности котораго, именно, и лежитъ подоходное обложеніе. «Приходитъ бумага о налогѣ, крестьянина нѣтъ дома, но вотъ онъ возвращается, идетъ къ ассессору, но ассессоръ уже уѣхалъ, между тѣмъ ему нужно быть на полѣ и нельзя отлучаться. Да если бы онъ и нашелъ ассессора, то у него нѣтъ доказательствъ, нѣтъ никакихъ отчетовъ, даже самое понятіе „дохода“ никогда не входило ему въ голову («never intered in his head»)» [2]). Свидѣтель далѣе цитируетъ случаи притѣсненій, почерпнутые имъ изъ оффиціальныхъ документовъ: «сборщикъ иногда просто приглашаетъ жителей и спрашиваетъ ихъ: хотятъ-ли они платить правительству по 6 рупій, или ему по 2? Иногда они отказываются, тогда сборщикъ облагаетъ нѣкоторыхъ изъ наиболѣе состоятельныхъ, тѣ аппеллируютъ, но проигрываютъ, онъ снова призываетъ плательщиковъ, и послѣдніе, конечно, соглашаются на сдѣлку съ нимъ и т. д.».

Свидѣтель Shabudin (служащій въ Revenue Department сначала какъ сборщикъ, а затѣмъ какъ депутатъ-сборщикъ и магистратъ) [3]) говорилъ, что подоходный налогъ очень неравномѣренъ и является самымъ ненавистнымъ способомъ обложенія. Деклараціи—невѣрны [4]). «Кто не имѣетъ друзей среди сборщиковъ или не находится съ послѣдними въ добрыхъ отношеніяхъ, долженъ платить почти разорительный налогъ».

Laing (бывшій сначала членомъ совѣта въ департаментѣ финансовъ Индіи, а затѣмъ министромъ финансовъ) [5]) ссылался на особый складъ восточныхъ народовъ, для которыхъ идея подоходнаго налога съ ея своеобразнымъ аппаратомъ—не примѣнима. «Восточные народы, говорилъ онъ, очень подозрительны и очень ревнивы ко всему, что напоминаетъ изслѣдованіе ихъ доходовъ («very suspicious of anything like inquiry and extremely jealous of any idea of ascertaining what a man's income is») [6]). И

[1]) Report of select committee. 1872, вопросъ 8562.

[2]) Ibid. 1872 г., вопросъ 8568. „It is above the comprehension of the native mind, and it is really dangerous“. См. Times. 1871. 29. 4-a (India).

[3]) 1871 г., вопр. 8696. [4]) Ibid., вопр. 8943, 9066—74. [5]) 1872 г., вопр. 7432—3.

[6]) Ibid., вопр. 7716. „Одинъ изъ самыхъ глубокихъ предразсудковъ, санкціонированныхъ здѣсь священными книгами, это—нерасположеніе вскрывать свое имущественное положеніе. Люди, владѣющіе большимъ состояніемъ, заключали даже займы, чтобы ввести въ заблужденіе другихъ относительно своего положенія“. См. Remarks on the income tax Bill, 1861. Calcutta, стр. 2.

система обложенія, требующая изслѣдованія личныхъ средствъ, грозитъ здѣсь безчисленнымъ зломъ, что̀ сравнительно мало чувствуется въ такой странѣ, какъ Англія» [1]). Свидѣтель далѣе говоритъ, что въ отчетахъ правительства упоминается о случаяхъ самоубійства, которые мѣстнымъ начальствомъ были приписаны крайнему нерасположенію къ подоходному налогу или скорѣе—связанному съ нимъ вмѣшательству въ личныя отношенія (excessive dislike of the income tax or rather of the inquiries of it) [2]). Затѣмъ свидѣтель указываетъ на трудность опредѣленія доходовъ въ Индіи. Въ Англіи, по его словамъ, легко схватить эти доходы у источника или можно заключать о нихъ по образу жизни лица. Не то въ Индіи, гдѣ есть люди, имѣющіе милліоны рупій, а между тѣмъ ихъ трудно отличить, по внѣшней жизни отъ нищихъ [3]). Поэтому нѣтъ никакихъ опорныхъ пунктовъ для провѣрки степени вѣроятности декларацій, даже коммиссіонеры въ Калькуттѣ, гдѣ, конечно, обложеніе должно бы было быть легче, чѣмъ въ другихъ, болѣе отдаленныхъ мѣстахъ, не имѣютъ никакихъ основаній для провѣрки декларацій —«no clue at all, that it was (т. е. обложеніе) a most hazardous proceeding». И декларацію въ виду этого скоро вынуждены были оставить [4]). На вопросъ одного члена комитета, предполагаетъ ли свидѣтель, что ассессоры могутъ полагаться, по крайней мѣрѣ, на 1 изъ 10 декларацій, какъ на вѣрную, свидѣтель отвѣтилъ: «нѣтъ, я не думаю» [5]). Конечно, эта легкость для высшихъ классовъ ускользнуть отъ подоходнаго налога должна была вредно отражаться на бѣдной части населенія, которое видѣло это уклоненіе отъ налога своихъ богатыхъ сочленовъ; и нѣкоторые свидѣтели и въ этомъ видятъ одну изъ причинъ недовольства населенія подоходнымъ обложеніемъ [6]).

---

[1]) Ibid. 1872 г., вопр. 7465. [2]) Ibid., вопр. 7675. [3]) Ibid., вопр. 7746.

[4]) Ibid , вопр 7747. До акта 1868 г всѣ должны были декларировать свои доходы, но съ 1868 г. небольшіе доходы были освобождены отъ декларацій, и сборщики прямо посылали плательщику повѣстку съ обозначеніемъ, сколько онъ долженъ былъ платить, и если послѣдній былъ недоволенъ, то онъ могъ аппеллировать. [5]) Ibid. 7749.

[6]) См. показаніе Mangels'a, бывшаго членомъ Board of Revenue въ Бенгалѣ 1871 г. (вопр. 556), вопр. 8129 Parl. Pap. VIII. То же самое говоритъ Cassels, см. отдѣльное изданіе Report on the administration of the income tax in the Lower provinces for the year 1869—70. Calcutta. 1871. Mangels въ принципѣ сторонникъ подоходнаго налога, но говоритъ, что „нельзя его провести въ Бенгалѣ, и потому, что моральность здѣсь менѣе развита (вопр. 727), и потому, что „income tax is a novelty and therefore odious (729)", т. е. „подоходное обложеніе—новшество и потому ненавистно".

Лордъ Trevelyan (бывшій министръ финансовъ) [1]) заявляетъ, что туземцы ничего не имѣли бы, чтобы платить 1%, если бы они знали, что этимъ кончается все дѣло, но имъ не нравится видѣть машину въ ходу, которая нѣсколькими поворотами винта («by a few turns of the screw») можетъ превратить 1% въ 10% [2]). Онъ же жалуется на низкій уровень морали, на необходимость, при многочисленности населенія, употреблять дурно оплачиваемыхъ чиновниковъ, что ведетъ къ вымогательствамъ. «Безконечно болѣе пристаетъ къ пальцамъ посредниковъ, чѣмъ попадаетъ въ казначейство» («Infinitely more sticks to the fingers of the intermediate people than goes into the treasury») [3]). Лордъ Тревелейанъ доказывалъ предъ комитетомъ непригодность деклараціи къ условіямъ жизни въ Индіи. «Вы можете видѣть здѣсь, говорилъ онъ, лицъ, владѣющихъ сотнями тысячъ рупій, ходящихъ по улицамъ въ самыхъ грязныхъ платьяхъ, и вся внѣшняя обстановка ихъ хозяйства такъ же неприглядна, какъ только можетъ быть» [4]).

Massey (членъ Совѣта, позднѣе министръ финансовъ) [5]), заявивъ, что налогъ не соотвѣтствуетъ условіямъ Индіи, сказалъ: «ничто на свѣтѣ не соблазняло бы меня принять постъ министра финансовъ въ Индіи, если бы вмѣстѣ съ этимъ была возложена обязанность поддерживать подоходный налогъ» [6]).

Нѣкоторые приписывали значительную долю неудачи подоходнаго обложенія въ Индіи временному установленію налога, такъ какъ при такомъ временномъ характерѣ послѣдняго не принимаются всѣ нужныя мѣры для улучшенія его функціонированія [7]).

Впрочемъ, были и противоположныя показанія, какъ-то лорда

---

[1]) Ibid. 1873 г., 396. [2]) Ibid. 620. Объ этой боязни перемѣны въ величинѣ обложенія у индійскаго населенія мы увидимъ еще ниже. Это легко объяснить особенностями психическаго склада индійскаго населенія: „the people of India gen erally docile and tractable, are credulous to a remarkable degree and liable to unreasoning outbrusts of excitement". См. The system of Administration in India by general Sir George Chesney K. C. B M. P. 3-rd edit. London, 1894. Что эта боязнь имѣла за собою основаніе, за это говоритъ уже тотъ фактъ, что налогъ, введенный сначала въ размѣрѣ 1%, скоро былъ повышенъ до $1^1/_2$%, а затѣмъ до $3^1/_8$%. И многіе свидѣтели предъ коммиссіей, а также и отчеты объ income tax въ Индіи видятъ вредное вліяніе этой измѣнчивости размѣра обложенія на отношеніе населенія къ налогу. См. Act IX, 1869; Act XXIII, 1869; Act XVI, 1870 и т. д.

[3]) Ibid. 1873, вопр. 897. [4]) Ibid., вопр. 896.

[5]) 1872 г., вопр. 8578. [6]) Ibid., вопр. 8582. [7]) Ibid., 1872 г., вопр. 2265, показаніе Ashburner'a, директора Бенгальскаго банка и бывшаго ранѣе секретаремъ Bombay Association, депутатомъ отъ которой онъ и явился предъ коммиссіею. Ibid. 1872, вопр. 4833—36.

Lawrence'a, генералъ-губернатора Индіи [1]). Онъ объясняетъ это недовольствомъ тѣхъ, кто платитъ налогъ: «это—вопросъ ихъ кармановъ». Ashburner, представитель Bombay Association, которая состоитъ изъ наиболѣе видныхъ жителей Бомбея, членовъ мѣстнаго законодательнаго совѣта, важнѣйшихъ членовъ отъ купечества и имѣетъ цѣлью слѣдить за законодательствомъ и дѣлать представленія мѣстному правительству [2]), не отрицалъ укрывательства при обложеніи, такъ какъ способъ жизни не есть указатель дохода въ Индіи [3]), но объяснялъ крикъ противъ подоходнаго налога главнымъ образомъ протестами европейцевъ, главный контингентъ которыхъ состоитъ изъ служащихъ, доходы которыхъ извѣстны до послѣдняго фартинга, и при укрывательствахъ остального населенія, они платятъ болѣе, чѣмъ туземцы. «Богатые туземцы и европейцы—противъ подоходнаго налога [4]), но если бы мы ограничили его мѣстнымъ населеніемъ, то его можно было бы признать превосходнымъ способомъ обложенія» [5]) Прибавимъ отъ себя, главнымъ образомъ, потому что туземное земледѣльческое населеніе не имѣло бы возможности по своей неразвитости протестовать. Конечно, враждебнаго отношенія европейскаго служащаго класса къ подоходному налогу нельзя игнорировать, но безчисленныя свидѣтельства, идущія изъ компетентныхъ источниковъ, показываютъ непринаровленность послѣдняго къ мѣстнымъ условіямъ. Geddes (чиновникъ, состоящій на гражданской службѣ въ Бенгалѣ съ 1861 г.) [6]), указывалъ на ту невнимательность къ мѣстнымъ условіямъ, какою сопровождалось введеніе подоходнаго налога въ Индіи. Такъ, въ Индіи существуетъ особый видъ семьи (jointfamily) и если, положимъ, такая семья имѣетъ доходъ въ 1000 ф. ст., то это значитъ, что она имѣетъ нѣсколько доходовъ въ 100 ф. ст. каждый, принадлежащіе нѣсколькимъ семьямъ, которыя живутъ вмѣстѣ подъ одной крышей. Между тѣмъ существовавшая организація обложенія не принимала этого во вниманіе.

---

[1]) 1873 г., вопр. 4420.

[2]) 1873 г., вопр. 4833—36, см. также Rules of the Bombay Association Established. 26-th August, 1852. Bombay. 1852, стр. 5 (§ 2—3). [3]) Ibid. 1872 г., вопр. 2269. [4]) Ibid. 1872, вопр. 2350. [5]) Быть можетъ свидѣтель хотѣлъ добиться освобожденія европейцевъ отъ налога. Введеніе подоходнаго налога позднѣе въ 1886 г. (онъ былъ уничтоженъ въ 1875 г. и опять введенъ лишь въ 1886 г.) вызвало большое недовольство среди чиновниковъ (въ то же время совершилось и обезцѣненіе серебра) Carl Ellstaetter Indiens Silberwahrung. Stuttgart. 1894, въ Munchener Volkswirthschaft. Studien von Brentano und Lotz [6]) Rep. of Sel Com. 1871 г., вопр. 9473.

Чтобы дополнить картину подоходнаго обложенія въ Индіи, приведемъ еще отзывы изъ записки вице-короля и членовъ его совѣта объ отмѣнѣ подоходнаго налога [1]). Такъ, Cannig приводитъ здѣсь въ своей запискѣ мнѣніе комитета, состоящаго изъ чиновниковъ различныхъ мѣстныхъ правительствъ, о подоходномъ обложеніи: «уклоненіе отъ обложенія является правиломъ, такъ что всѣ деклараціи совершенно безполезны, и произвольное обложеніе—наугадъ—является простою необходимостью, чтобы получить какой-либо финансовый результатъ» («Evasion is so entirely the rule that all forms and returns are declared to be perfectly useless and surcharge, or in other words arbitrary assessment made almost at random, has been universally necessary to attain anything like a decent financial result») [2]). Ellis объясняетъ недовольство существующимъ подоходнымъ налогомъ тѣмъ, что онъ ведетъ свое начало изъ прошлаго времени, когда налогу подлежали мелкіе доходы, и обложеніе было высоко [3]). И далѣе продолжаетъ онъ: «большое зло, съ которымъ долженъ былъ считаться подоходный налогъ, это—его *временный характеръ*. Онъ былъ ежегодно предметомъ страстныхъ дебатовъ, поддерживавшихъ агитацію, которая иначе давно бы прекратилась. Затѣмъ самое обложеніе происходило не съ такою заботливостью и вниманіемъ, какія посвящаются постояннымъ налогамъ. Я стоялъ бы поэтому за удержаніе подоходнаго налога, но не какъ временнаго источника (a stop-gap) для покрытія дефицитовъ въ бюджетѣ, а какъ постояннаго члена налоговой системы» [4]). Любопытно, что то же мнѣніе о вредности временнаго характера подоходнаго налога мы встрѣчаемъ въ англійской литературѣ примѣнительно къ подоходному налогу Англіи. «Почему, говоритъ Hubbard, не предпринимали поправокъ въ подоходномъ налогѣ? Потому что смотрѣли на него, какъ на временный налогъ, который завтра будетъ отмѣненъ, и только теперь, когда это мнѣніе сошло со сцены, мы видимъ попытки къ его исправленію» [5]).

Отчеты о функціонированіи подоходнаго налога въ Индіи, публикованные въ англійскихъ Parl. Papers въ 1872 г., говорятъ

---

[1]) Parl. Papers. 1875. LIV. East India. Copy of the minutes of the viceroy of India and of the ordinary members of his council on the withdrawal of the income tax. [2]) Ibid., стр. 13. [3]) Ibid., стр. 16.

[4]) Ibid., стр. 16. [5]) Hubbard. Local and imperial taxation, A. Speech.... London. 1875, стр. 6—7. См. также тождественное показаніе G. Offor'a предъ комитетомъ 1852 г., 1 Rep , вопр. 2633—4.

то же самое [1]). Здѣсь констатируется полное непониманіе земледѣльческимъ населеніемъ, что такое слово «доходъ». «Логическое опредѣленіе дохода, говоритъ одинъ сборщикъ, не понятно для значительной части облагаемыхъ, они не могутъ понять, какъ наемная плата того дома, гдѣ они живутъ, и рисъ, который они выращиваютъ для своего потребленія, можно разсматривать какъ доходъ» [2]).

Къ сожалѣнію, у насъ нѣтъ цифръ подъ руками, какой процентъ плательщиковъ тогда прибѣгалъ къ аппелляціи. Ниже мы приводимъ цифры протестовъ при дѣйствіи закона 1886 г. Эти цифры въ нѣкоторыхъ округахъ достигаютъ 50%, и если мы вспомнимъ, что по акту 1886 г. земледѣльческое населеніе было освобождено отъ налога и Existenzminimum, свободный отъ налога, повышенъ, то мы можемъ представить себѣ всю ту огромную сумму аппелляцій, какую должно было вызывать подоходное обложеніе до 1873 г. Фоусеттъ говоритъ, что при дѣйствіи License act'a въ одномъ изъ округовъ Бомбея при 25000 «assesments», т. е. лицъ, привлеченныхъ первоначально къ обложенію, почти одна половина аппеллировала, и почти всѣ ставки этихъ лицъ были измѣнены, и кромѣ того онъ прибавляетъ: «хорошо извѣстно, что издержки и безпокойство, причиняемое этими аппелляціями, такъ велики, что въ большомъ количествѣ случаевъ плательщики предпочитаютъ скорѣе подчиниться несправедливому обложенію, чѣмъ предпринимать путешествіе за много миль и подвергаться всѣмъ расходамъ, связаннымъ съ появленіемъ на судѣ съ цѣлью протеста» [3]).

«Въ странѣ (стр. 13) мелкаго землевладѣнія, говорится далѣе въ отчетѣ, земледѣльцы должны бы быть почти свободны отъ налога, а между тѣмъ у насъ они—самый многочисленный классъ плательщиковъ. Они слишкомъ тяжело обложены, и я

---

[1]) Такъ, напр., Parl. Pap. 1872 г. Report on the administration of the income tax under IX and XXIII of 1869 in the Lower Provinces for the year 1869—70. From Peacock Esq. Officiating Secretary to the Board of Revenue in Lower Prov. to the offic. Sec. to the Govern. of Bengal R. D.

[2]) „The logical definition of income, говоритъ одинъ сборщикъ, is unintelligible to a large number of the assessed, they cannot understand how the rent value of house they live in and the rice they grow for their own consumption can be treated as income" ibid., стр. 30—3.

[3]) Indian Finance. Three Essays by Henry Fawcett. 1880, стр. 126—7.

не удивленъ, что въ отчетѣ департамента (18 іюля 1870 г. № 116) констатируется, что подоходный налогъ съ наибольшею суровостью падаетъ на земледѣльцевъ, и что, именно, среди этого класса чувствуется величайшее неудовольствіе и даже прошелъ слухъ, что населеніе хочетъ выселиться въ Nepal, гдѣ нѣтъ этой формы обложенія» [1]).

Благодаря трудности вычисленія дохода, ассессорамъ приходится обращаться за помощью къ мѣстнымъ жителямъ, но послѣдніе начинаютъ злоупотреблять этимъ и освобождать тѣхъ, кто даетъ имъ взятки [2]). Такъ, описывалъ одинъ ассессоръ эти трудности оцѣнки доходовъ для обложенія: «когда я пришелъ въ деревню, всѣ порядочные (respectable) люди скрылись отъ меня, и я никого не нашелъ, кто бы могъ помочь мнѣ въ моей задачѣ. Съ большою трудностью я отъ «chowkeedars» и «goraits» (родъ туземной полиціи) узналъ 1—2 имени наиболѣе видныхъ жителей деревни и, осмотрѣвъ ихъ дома, я обложилъ ихъ. Они явились ко мнѣ, говоря, что и другіе есть равные имъ по имущественному положенію.... Но часто, прибавляетъ ассессоръ, эти указанія были внушаемы злобой. Я старался получить чью-либо помощь при составленіи оцѣночныхъ листовъ, но какъ оказывалось, эти респектабельные люди начинали говорить окружающимъ ихъ, что за извѣстное вознагражденіе они освободятъ ихъ отъ налога» [3]).

Здѣсь же говорится, что среди мѣстныхъ чиновниковъ господствуетъ убѣжденіе о полной безполезности деклараціи, за исключеніемъ земиндаровъ и немногихъ крупныхъ мѣстныхъ фирмъ, а также, что нельзя довѣряться и отчетамъ, приносимымъ въ подтвержденіе деклараціи. Но Money прибавляетъ, что, по его мнѣнію, это преувеличено, но признаетъ, что балансовый листъ часто ложно составленъ. Онъ же передаетъ, хотя и сомнѣвается самъ, что торговцы держатъ «фальшивыя книги (spurious set of books)» спеціально для ассессора (30).

Гдѣ же лежитъ корень неуспѣха подоходнаго обложенія въ Индіи?

Money отвѣчаетъ на это слѣдующее:

«Неразумно было растягивать обложеніе на слишкомъ мелкіе

---

[1]) Report on the administration, Parl. Pap. 1872, стр. 13—14. [2]) Minute by Mr. A. Money on the income tax administration. Report for 1870—1. Parl. Pap. LXIV, 1872 г., стр. 24. [3]) Ibid. 29.

доходы, такъ какъ, если относительно послѣднихъ при нормѣ обложенія въ $3^1/_8\%$ — ассессоръ сдѣлаетъ ошибку, то въ результатѣ получается почти полное разореніе [1]). Среди класса мелкихъ землевладѣльцевъ обложеніе наиболѣе неравномѣрно и на этотъ классъ налогъ падаетъ съ величайшей суровостью [2]), и Existenzminimum долженъ бы быть достаточно высокъ, чтобы изъять этотъ классъ отъ обложенія». «Хотя я, продолжаетъ онъ, и сторонникъ подоходнаго налога для обложенія богатыхъ, но *постоянно мѣняющійся размѣръ обложенія не можетъ имѣть успѣха въ Индіи, надо фиксировать его на одной цифрѣ*» [3]). Губернаторъ Бенгала также выражаетъ свое убѣжденіе въ необходимости поднятія Existenzminimum'a, чтобы такимъ образомъ земледѣльческое населеніе было освобождено отъ налога [4]).

Въ другихъ оффиціальныхъ документахъ также констатируется, что плательщикамъ приходится уплачивать значительныя суммы въ пользу разнаго рода чиновниковъ, чтобы не попасть въ оцѣночные листы [5]), хотя бы по закону они и безъ того не подлежали налогу. «Сильно развитъ подкупъ, говорится далѣе въ этихъ матеріалахъ, такъ полиція вноситъ въ оцѣночные листы лишь тѣхъ, кто не заплатилъ ей» [6]). «Въ спискахъ одного округа оказались новыя имена очень бѣдныхъ людей (wretchedly poor men), но только потому, что они отказались дать сборщику по 5 рупій» [7]).

Фоусетъ въ сильной рѣчи, произнесенной имъ въ парламентѣ въ 1872 г., также доказывалъ, почерпая аргументы изъ тѣхъ же матеріаловъ, которыми и мы пользуемся, что подоходный налогъ не подходитъ къ условіямъ Индіи и, требуя отмѣны его, указывалъ на необходимость бо́льшей экономіи въ финансахъ Индіи и освобожденія послѣдней отъ многихъ расходовъ, которые возложены теперь Англіей на нее, но въ которыхъ Индія не имѣетъ ровно никакого интереса. По словамъ Фаусетта, Индія почему-то уплачиваетъ изъ своихъ средствъ расходы по содержанію Персидской миссіи или консуловъ въ Китаѣ, почему-то изъ ея же средствъ были покрыты расходы по пріему султана въ Англіи или расходы по поѣздкѣ принца Уэльскаго и его свиты въ Индію (послѣ

---

[1]) Money. Parl Par 1872. XLIV, 31. [2]) Ibid. стр. 32. [3]) Ibid. 33. [4]) Ibid. 37. [5]) Extracts from district officers reports from the officiating collector of Ghazeepore 53. P. P. 1872. № XLIV. [6]) Ibid., стр. 55. [7]) Ibid, стр. 60. Sir T. Hope выражается о первомъ подоходномъ налогѣ 1860 г., что онъ „failed completely". См The Indian currency committee. Parl. Pap. LXV 1893, вопр. 2207.

этого онъ прибавилъ: «I need not comment on these facts, except to say that every gentleman must be ashamed of them», т. е. «мнѣ не нужно комментировать эти факты, достаточно сказать, что всякій джентльменъ долженъ стыдиться ихъ»). Во время абиссинской войны Англія пользовалась индійскими войсками безъ всякаго вознагражденія за это и т. д. [1]).

На послѣднемъ индійскомъ конгрессѣ (о немъ рѣчь будетъ ниже) президентъ Bauerji, обращаясь къ 5 тыс. представителей Индіи, указывалъ на эти расходы, покрываемые изъ средствъ Индіи и преслѣдующіе часто лишь завоевательныя цѣли Англіи! «Самыя обыкновенныя улучшенія откладываются за недостаткомъ денегъ, а если нужно оказать денежную помощь какому-либо туземному князьку, который можетъ быть полезенъ въ пограничной войнѣ, то у правительства есть средства». «Поэтому ради этой расточительности денежныхъ средствъ, ради хроническаго дефицита, ужасной бѣдности населенія и голодовки населенія, правительство, говорилъ ораторъ, должно поплатиться симпатіей населенія» [2]).

Итакъ, вотъ картина подоходнаго обложенія въ Индіи, но мы продолжимъ его исторію и уже позднѣе сдѣлаемъ резюме.

Въ 1873 г. подоходный налогъ былъ отмѣненъ въ Индіи, но экономическія затрудненія въ 1886 г. снова вызвали его къ жизни, но уже въ совершенно иной формѣ. Опытъ прошлаго не про-

---

[1]) Henry Fawcett M. P. Speech on indian finance delivered in the House of Commons in the debate on the Indian budget. August 6. 1872, стр, 18—19. Мы скажемъ здѣсь еще нѣсколько словъ по поводу англійской политики относительно Индіи. India Office содержится на счетъ Индіи, а Colonial Office на счетъ Англіи. Британская дипломатія и консулы въ Персіи и Турецкой Аравіи также почему-то содержатся на счетъ Индіи, даже афганскій принцъ, посѣтившій Англію, чествовался на счетъ Индіи. Вся администрація въ Индіи въ рукахъ англичанъ, только 75 служащихъ—мѣстные жители, да и тѣ въ мелкихъ рангахъ, а англичане, служащіе въ Индіи, посылаютъ свои деньги въ Англію и по окончаніи срока службы совсѣмъ переселяются въ послѣднюю. Этотъ вѣчный абсентеизмъ дурно отражается на финансахъ Индіи. Далѣе, Индія ежегодно платитъ за содержаніе арміи въ Англіи. Но изъ 16 тыс. солдатъ, содержащихся въ Англіи на счетъ Индіи, лишь 11 идутъ въ Индію, а 5 тыс. всегда остаются въ Англіи. Изъ издержекъ по афганской войнѣ, которая имѣла, по выраженію Биконсфильда, „имперскій характеръ“, лишь 5 милл были покрыты Англіей изъ 21 милл, остальное пало на Индію. Расходы по веденію войнъ для расширенія сѣверной границы Индіи также покрываются изъ средствъ Индіи. Обзору англійской политики относительно Индіи посвящена рѣзкая статья проф. Гоша. См. The financial relation between England and India by prof. A. H. Ghosh. The Westminster Review 1897, oct.

[2]) Цитир. по N. Zurich Zeit. 1897 № 255 Erstes Abendblatt Dienstag. Sept.

шелъ даромъ для финансовой администраціи Индіи. Еще въ 1878 г. финансовыя затрудненія заставили снова прибѣгнуть къ уже испытанному методу—парціальному подоходному обложенію, а именно,—къ подоходной формѣ промысловаго обложенія. При чемъ для каждой отдѣльной провинціи былъ изданъ отдѣльный законодательный актъ. Эти законы извѣстны подъ названіемъ License act'овъ 1878 г. [1]). Мнѣнія предшествующаго комитета были приняты, какъ видно изъ разсмотрѣнія этихъ актовъ, во вниманіе. Но сначала разсмотримъ эти акты [2]).

Прежде всего надо замѣтить, что обложенію подлежало по этимъ актамъ 1878 г. лишь промысловое населеніе (carring on trades, dealings and industries). По Madras License act'у [3]) доходы менѣе 200 рупій не подлежали обложенію, а затѣмъ они подраздѣлялись на 12 классовъ, и обложеніе было прогрессивное [4]). Декларація была уничтожена, и коллекторы просто сами приготовляли оцѣночные листы. Въ этихъ листахъ указывался классъ, къ которому принадлежалъ плательщикъ. Листы эти подлежали публикаціи [5]). Въ общемъ всѣ эти акты въ основныхъ принципахъ схожи другъ съ другомъ, и я не буду останавливаться на подробностяхъ, а укажу лишь ихъ общіе принципы. Такъ по Bombay License act'у 1878 г. обложеніе начинается также съ 200 рупій (2 рупіи) и подраздѣляется на 15 классовъ, та же публикація оцѣночныхъ листовъ и отсутствіе декларацій. Сбор-

---

[1]) См Parl. Papers 1878 г. v. LVII Acts recently passed by the government of India imposing new taxation in India. 1878—9.

[2]) License Act'ы въ дѣйствительности были парціальнымъ подоходнымъ налогомъ (limited income tax), говоритъ Strachey въ своей книгѣ: The Finance and Public Works. 1882, стр. 197. Позднѣе эти Licence act'ы хотѣли распространить и на чиновниковъ и вообще на профессіональные доходы, что поддерживалось и мѣстными правительствами, но эта мѣра не прошла. Strachey ibid. 204.

[3]) См. ibid. Madras Licence Act 1878.

[4]) I классъ лица съ доходомъ до 40000 руп. и выше платили 800 руп. налогу.

II	„	„	„	„	отъ	35000	„	до	40000	„	700	„	„
III	„	„	„	„	„	30000	„	„	35000	„	600	„	„
IV	„	„	„	„	„	25000	„	„	30000	„	500	„	„
V	„	„	„	„	„	20000	„	„	25000	„	400	„	„
. . . . .						и т. д							
XI	„	„	„	„	„	500	„	„	1250	„	10	„	„
						200	„	„	500	„	4	„	„

[5]) «The list, or such part or parts thereof as the collector directs shall be published in the language of the district in the principal bazaars and cutcheries or some other public place or building in every village, town or city concerned" (§ 11 act'a).

щикъ по этому акту имѣетъ право вызывать свидѣтелей и требовать отъ нихъ предъявленія документовъ, какъ это предусмотрѣно кодексомъ гражданскаго уложенія [1]). Слѣдовательно, эти License Act'ы имѣли форму подоходнаго обложенія, но они освобождали отъ обложенія земледѣльческое населеніе, гдѣ наиболѣе трудно опредѣлить доходъ, на что болѣе всего слышалось жалобъ въ уже разобранномъ нами комитетѣ по финансамъ Индіи, да и декларація была уничтожена.

Но финансовыя потребности заставили снова ввести подоходный налогъ, и въ 1886 въ Индіи опять былъ введенъ *общеподоходный налогъ*. Въ отчетѣ о подоходномъ налогѣ въ Нижнихъ провинціяхъ за 1886—7 г. проводится параллель между income tax 1886 г. и License act'ами 1880 и 1878 гг. и отмѣчается, что обще-подоходный налогъ 1886 г. есть лишь расширеніе предшествующихъ License act'овъ путемъ включенія въ нихъ доходовъ отъ жалованій, процентныхъ бумагъ [2]). Слѣдовательно, парціальный подоходный характеръ License act'овъ здѣсь признается выразительно.

Уже на первомъ Индійскомъ національномъ конгрессѣ указывалось на всю несправедливость License act'овъ, при которыхъ служащіе были изъяты отъ обложенія, такъ, напримѣръ, генералъ-губернаторъ со своимъ содержаніемъ въ 25 тысячъ фунт. стерлинговъ, губернаторы и т. п., тогда какъ простой торговецъ, съ доходомъ въ 4 шиллинга въ недѣлю, уже платилъ налогъ. И здѣсь уже предлагалось поднять Existenzminimum до 1000 рупій [3]). Это требованіе повышенія Existenzminimum'а подоходнаго налога проводилось на каждомъ конгрессѣ [4]). «Съ растяженіемъ License act'овъ и на служащихъ много недовольствъ системой обложенія среди туземнаго населенія было бы устранено», говорилось уже на первомъ конгрессѣ [5]).

---

[1]) (Collector) „may summon and enforce the attendance of witnesses and compel them to give evidence and compel the production of documents by the same means and as for as possible in the same manner as is provided in the case of a Civil Court by the Code of Civil procedure". (The Bombay License Act § 13). [2]) См. Report on the finance results of income tax in Low. Prov. 1886—7, стр. 1.

[3]) Report of the 1-st Ind. National Congress held at Bombay on 1885 г., стр. 52.

[4]) Report of the 6-th Indian National Congress held at Calcutta 1890, London. 1891. Resolution passed at the 6-th Ind. Nation. Congress XLV (Res. 2). Report of the 3-rd Congress. 1887, London 1888, стр. 53. [5]) Ibid. 54.

Дадимъ теперь краткій анализъ акта 1886 г. о подоходномъ обложеніи въ Индіи, при этомъ главнымъ образомъ мы отмѣтимъ особенности послѣдняго—сравнительно съ предшествующими актами.

По закону 1886 г.[1]) не подлежатъ обложенію доходы отъ земледѣлія [2]) и отъ переработки продуктовъ самимъ земледѣльцемъ или лицомъ, получающимъ ихъ въ видѣ ренты (receiver of rent in kind), въ видъ, удобный для продажи, далѣе — доходы отъ продажи продуктовъ земледѣльцами (или receiver of rent in kind), когда эти послѣдніе не имѣютъ лавки, наконецъ, изъяты и доходы отъ зданій, связанныхъ съ землею и служащихъ для переработки продуктовъ земледѣлія, и нѣкоторые другіе виды доходовъ, связанные съ земледѣліемъ.

Однимъ словомъ, законъ хотѣлъ освободить отъ обложенія земледѣльческіе доходы, очевидно, въ виду трудности ихъ опредѣленія и бѣдности земледѣльческой массы населенія [3]). Лица, доходъ которыхъ менѣе 500 рупій въ годъ, по акту 1886 г. не подлежатъ обложенію. У всѣхъ плательщиковъ изъ дохода вычитается, но не болѣе $^1/_6$ общей массы дохода, въ видѣ страховой преміи.

Для обложенія доходы дѣлятся на 4 класса. Къ первому причислены жалованья и пенсіи, съ которыхъ уплачивается съ каждой рупіи по 4 піесы [4]), когда они не превышаютъ 2000 рупій,

---

[1]) Текстъ закона Act № II, 1886. Parl. Papers, 1886, v. XLIX.

[2]) См. также Royal Commission on the administ. of the expenditure of India, 1896, vol. I, вопр. 11229—31.

[3]) Притомъ въ 1877 г. былъ введенъ въ Индіи добавочный налогъ на землю сначала въ Бенгалѣ, чтобы покрыть расходы, связанные съ работами по предохраненію Индіи отъ голода, а затѣмъ и въ другихъ провинціяхъ. См. Strachey The Finance and Public Works. 1882, 197 — 99. Земледѣльческое населеніе въ Индіи сильно обременено налогами и оно въ недоимкахъ за 16 — 17 лѣтъ (Auchland Colvin) и т. д. См. Articles on Indian Finance. Bombay. 1883, стр. 3.

Наороджи, бывшій членомъ парламента, такъ рисуетъ бѣдность индійскаго земледѣльческаго населенія: „населеніе въ Индіи не достаточно получаетъ, чтобы покрыть свои потребности“. См. Dadabjai Naorozji: Poverty of India. London. 1878, стр 25. „Доходъ на голову населенія въ среднемъ (все производство)—40 шиллинговъ, колеблясь между 35,5 (North-West Provinc. и Oudh) и 79,5 шилл. (Bombay)“. См. ibid., стр. 19. „Въ среднемъ обложеніе въ Инди—6 шилл на голову, т. е. около 15% (50 млрд. ф. ст. изъ 340 милл. ф. ст., а въ Англіи 2 ф 10 ш. на голову изъ 30 ф. ст , т. е. 8% (70 милл. ф ст. изъ 800 милл. ф. ст.)“, ibid. 42—3. „Въ то время, какъ для слона тонна, продолжаетъ Наороджи, не можетъ быть бременемъ, нѣсколько фунтовъ могутъ задавить (crush) дитя“. Ibid. [4]) Т. е. 5 пенсовъ съ 1 фунта или 2%.

и по 5 [1])—при доходахъ свыше 2000 рупій. Ко II классу отнесены торговыя и промышленныя компаніи, уплачивающія по 5 піесъ, къ III—доходы съ процентныхъ бумагъ, уплачивающіе также по 5 піесъ. Къ IV классу отнесены всѣ доходы отъ другихъ источниковъ, при чемъ налогъ уплачивается по извѣстной скалѣ, а именно:

При доходѣ отъ 500 до 750 руп.....10 руп.
» » » 750 » 1000 » .....15 »
» » » 1000 » 1250 » .....20 »
» » » 1250 » 1500 » .....28 »
» » » 1500 » 1750 » .....35 »
» » » 1750 » 2000 » .....42 »
» » » 2000 и выше по 5 піесъ съ каждой руп. [2]).

Способъ уплаты по возможности, какъ и въ Англіи, автоматическій, т. е. налогъ взимается у источника. Такъ, съ процентныхъ бумагъ налогъ взимается тѣмъ учрежденіемъ, которое уплачиваетъ дивидендъ. У лицъ, получающихъ жалованье, аннуитеты, пенсіи — отъ правительства, муниципалитета или другихъ правительственныхъ учрежденій, налогъ прямо вычитается соотвѣтствующими учрежденіями изъ причитающихся этимъ лицамъ суммъ (7—8). Лица же, получающія жалованье, аннуитеты, пенсіи и т. д. отъ компаній, ассоціацій и другихъ частныхъ предпринимателей, сами уплачиваютъ налогъ, но здѣсь сборщику предоставлено право входить въ соглашеніе объ уплатѣ налоговъ за служащихъ и рабочихъ непосредственно самими компаніями или частными предпринимателями.

Гдѣ нельзя было ввести такого автоматическаго способа взиманія налога, тамъ правительство, напуганное предшествующею неудачею подоходнаго обложенія, ввело строгія формы опредѣленія дохода: такъ, здѣсь введена такъ назыв. косвенная декларація, т. е. всѣ мѣстныя управленія, компаніи, ассоціаціи должны до 15 апрѣля каждаго года представлять списки съ указаніемъ имени каждаго лица, получающаго жалованье, аннуитеты или

---

[1]) Т. е. $6^1/_4$ пенс. съ фунта ($2^1/_2$%). См. Statement exhibiting the moral and material progress and Condition of India. Parl. Papers, 1894, vol. LIX, стр. 268, а также ibid. Progress and Condition of India 1892—3.

[2]) См. также краткое изложеніе дѣйствующаго законодательства въ Indian Expenditure Commission. Vol. I, I Rep. of the royal commission on the administ. of the Expend. of India. 1896, вопр. 11211.

пенсіи, ихъ адреса и размѣра получаемыхъ ими суммъ [1]). На компаніи возложена обязанность декларировать ихъ доходы къ 15 апр. каждаго года, притомъ, если ассессоръ найдетъ эту декларацію неудовлетворительною, то онъ можетъ потребовать личнаго присутствія главнаго представителя компаніи и вскрытія имъ торговыхъ книгъ. Что касается доходовъ четвертой группы, то для небольшихъ доходовъ до 2000 рупій декларація уничтожена, и сборщикъ самъ опредѣляетъ размѣръ дохода, подлежащаго обложенію, раздѣляя все населеніе на двѣ группы: лицъ съ доходомъ ниже 2000 рупій и лицъ съ доходомъ выше этой цифры. Для лицъ съ доходомъ ниже 2000 рупій составляется особый списокъ съ указаніемъ именъ лицъ, источниковъ дохода и общей суммы послѣдняго (по мнѣнію сборщика). Листъ долженъ быть для всѣхъ открытъ [2]). Затѣмъ этотъ листъ или часть его, какъ сочтетъ за лучшее сборщикъ, подлежитъ публикаціи такимъ образомъ, какъ мѣстное правительство найдетъ наилучшимъ, чтобы освѣдомить всѣхъ, кого это касается [3]).

Но подлежатъ публикаціи лишь оцѣночные списки плательщиковъ съ доходомъ ниже 2000 рупій, лица же съ доходомъ выше этой суммы просто увѣдомляются сборщикомъ о причитающейся съ нихъ суммѣ налога (17); слѣдовательно, этотъ болѣе состоятельный классъ почему-то пользуется привиллегіей тайны своихъ имущественныхъ отношеній, тогда какъ для мало имущихъ она уже уничтожена. Но мѣстное правительство можетъ издать особыя правила, уполномочивающія сборщика включать въ общій листъ, подлежащій публичности, и тѣхъ или другихъ лицъ изъ рубрики 17-ой, т. е. съ доходомъ выше 2000 рупій и обратно.

Введеніе декларации при доходахъ выше 2000 рупій поставлено теперь въ зависимость отъ мѣстнаго правительства, которое можетъ уполномочить сборщика или потребовать декларации отъ всѣхъ плательщиковъ путемъ общаго оповѣщенія (notice to be published), или требовать декларации отъ каждаго плательщика отдѣльно (18 (1) в. с.). Слѣдовательно, декларація сдѣлана теперь уже вполнѣ факультативною и поставлена въ зависимость отъ усмотрѣнія мѣстнаго правительства, которое будетъ декретиро-

---

[1]) См. § 10 a) и b). [2]) § 16. Act'a...: at all reasonable times without any payment. [3]) „The list or such part or parts thereof as the collector thinks fit, with the notification prefixed thereto shall be further published in such manner as the local government may consider to be best adopted for giving information to all persons concerned".

вать ее въ томъ или иномъ видѣ по соображеніямъ съ мѣстными условіями. Далѣе отъ всѣхъ жителей сборщикъ можетъ потребовать листъ съ указаніемъ лицъ, живущихъ въ ихъ домахъ, или именъ и жалованья лицъ, находящихъ у кого-либо заработокъ (employed in his service), если этотъ заработокъ превосходитъ 41 рупію 10 annas и 8 піесъ въ мѣсяцъ или 500 рупій въ годъ.

На случай обжалованія размѣра обложенія коллекторъ или коммиссіонеръ можетъ пригласить свидѣтелей и заставить ихъ дать показаніе или даже предъявить документы, при этомъ онъ пользуется по вызову свидѣтелей полномочіями гражданскаго уложенія («summon and enforce the attendance of witnesses and compel them to give evidence and compel the production of documents»).

Изъятіе отъ подоходнаго налога земледѣльческихъ доходовъ было подсказано предшествующимъ опытомъ—*прямою невозможностью опредѣлять доходы землевладѣльческаго населенія.*

Примѣненіе подоходнаго налога предполагаетъ извѣстное умственное и политическое развитіе населенія; гдѣ этихъ условій нѣтъ, тамъ приходится вступать въ тѣ или другіе компромиссы или вводить классный налогъ (Пруссія), презумптивный методъ вычисленія доходовъ (Англія), или совсѣмъ отказываться отъ обложенія этого рода доходовъ, какъ это имѣло мѣсто въ Индіи, или же, наконецъ, вводить весьма детальированную форму декларацiи (великое герцогство Гессенъ-Дармштадтское и нѣкоторыя австралійскія колоніи Англіи). Мы уже видѣли, какъ сама администрація, опираясь на данныя изъ прошлаго опыта о подоходномъ обложеніи въ Индіи, указывала на необходимость поднятія Existenzminimum'а, чтобы такимъ путемъ изъять отъ обложенія земледѣльческое населеніе, и новый актъ 1886 г. пошелъ навстрѣчу этому желанію, но болѣе радикально, прямо освободивъ отъ налога все земледѣльческое населеніе.

Другою интересною чертою акта 1886 г. является поднятіе Existenzminimum'а вмѣсто 200 рупій до 500 [1]). Уже мы видѣли, многіе указывали на необходимость повышенія Existenzminimum'а. Приведемъ еще поэтому поводу мнѣніе Sir Richard Temple'я.

Говоря о неудовлетворительныхъ отзывахъ изъ нѣкоторыхъ частей Индіи, онъ выражаетъ увѣренность, что въ этомъ наступитъ улучшеніе съ изъятіемъ бо́льшаго числа плательщиковъ

---

[1]) Parl. Papers, 1872. Vol. VIII Financ. Statement by the Hon. Sir Richard Temple. Appendix № 1, стр. 499.

отъ налога и съ пониженіемъ размѣра послѣдняго [1]). Благотворное вліяніе повышенія размѣра Existenzminimum'а на отношеніе населенія къ налогу констатировалось еще въ 1873 г. въ отчетѣ о матеріальномъ и моральномъ прогрессѣ Индіи: «подоходный налогъ постепенно терялъ все болѣе и болѣе свой дурной (objectionable) характеръ, будучи взимаемъ исключительно съ высокихъ доходовъ». Въ 1870—71 г. Existenzminimum былъ въ 50 ф. ст., въ 1871—2 г.—75 ф. ст., а въ 1872—3 г. онъ уже былъ поднятъ до 100 ф. ст. Вслѣдствіе поднятія Existenzminimum'а число плательщиковъ понизилось вдвое: въ Бенгалѣ въ 1870 — 71 г. 32,000 райотовъ и мелкихъ землевладѣльцевъ (petty landholders) были обложены, но въ 1871—2 г. вслѣдствіе поднятія Existenzminimum'а ни одно лицо этой категоріи не было занесено въ оцѣночные списки. Это показываетъ, что ни одинъ бенгальскій райотъ не имѣетъ доходу свыше 75 ф. ст. Въ сѣверо-западныхъ провинціяхъ число аппелляцій противъ ставокъ подоходнаго налога упало съ 65% до 16% [2]). Итакъ, и здѣсь констатируется, что высокій Existenzminimum—равносиленъ прямому изъятію земледѣльческаго населенія отъ подоходнаго налога: съ поднятіемъ Existenzminimum'а въ одномъ Бенгалѣ всѣ 32,000 райотовъ освободились отъ налога; въ то же самое время этотъ факторъ сильно понизилъ и число протестовъ противъ первоначальныхъ оцѣнокъ.

Только высокій Existenzminimum въ странѣ, гдѣ трудно опредѣлить доходы лицъ, т. е. въ странѣ съ земледѣльческимъ характеромъ, въ странѣ слабо развитой экономически, можетъ примирить населеніе съ налогомъ, оставляя внѣ сферы обложенія всѣхъ лицъ, доходы которыхъ наиболѣе трудно опредѣлить и въ головы которыхъ «не входило понятіе дохода».

За послѣднее десятилѣтіе въ Индіи очень сильно движеніе въ пользу введенія представительныхъ учрежденій, на подобіе большинства другихъ англійскихъ колоній. До сихъ поръ все управленіе Индіи находится въ рукахъ англійскихъ чиновниковъ. Національный англійскій конгрессъ есть совершенно частное

---

[1]) Размѣръ обложенія пониженъ съ 4% до 2½, см. Report of the Committee appointed to inquire into the Indian Currency. Parl. Pap. 1893, LXV, вопр. и отв. 3254.

[2]) Satement exhibiting the moral and material progress and condition of India during the year 1871—2. Parl. Pap. 1873. Vol L, стр. 11 (679). Еще при существованіи License act'овъ, когда Existenzminimum иногда простирался лишь до 100 руп., Фоусеттъ предлагалъ повысить его до 500 руп., какъ одно изъ средствъ уничтожить недовольство, вызываемое налогомъ. См. Fawcett. Indian Finance, 1880. Appendix, стр. 183.

учрежденіе, имѣющее своею цѣлью быть выразителемъ желаній страны. Конгрессъ собирается ежегодно и продолжается нѣсколько дней, при чемъ онъ формулируетъ свои желанія въ видѣ резолюцій. Для выборовъ въ Національный Индійскій Конгрессъ не существуетъ правильной избирательной системы, а каждый городъ, ассоціація (безразлично считаетъ ли 50 или 500 членовъ), по желанію, могутъ устраивать митинги и посылать своихъ представителей на конгрессъ [1]). Такимъ образомъ, здѣсь существуетъ полное активное и пассивное избирательное право. Даже женщины принимаютъ участіе въ конгрессѣ.

Въ Индіи надѣются, что съ теченіемъ времени англійское правительство подъ давленіемъ общественнаго мнѣнія будетъ вынуждено признать Національный Конгрессъ выразителемъ мнѣнія страны, и что, слѣдов., изъ него выростетъ индійскій парламентъ [2]), и теперь уже лордъ Dufferin, подъ вліяніемъ резолюцій конгресса, долженъ былъ назначить двѣ коммиссіи: Finance Committee и Public Service Commission, первую по поводу резолюціи, проведенной конгрессомъ, что Индія очень тяжело обложена, и нужно найти средства понизить налоговое бремя, вторую — также по поводу резолюціи конгресса, чтобы экзамены для лицъ, желающихъ вступить на гражданскую службу въ Индію (Civil Service Examinations) происходили не только въ Англіи, но и въ Индіи. Средства на веденіе конгресса покрываются по частной подпискѣ. Итакъ, всякій, кто желаетъ, можетъ быть представленъ на конгрессѣ, но никто не заботится о тѣхъ, кто не хочетъ принимать въ немъ участія.

На первомъ конгрессѣ было около 100 человѣкъ, на второмъ—440, на третьемъ—604, на 6-мъ конгрессѣ 677 [3]). Составъ конгресса самый разнообразный: такъ, на 6-мъ конгрессѣ были 191 земиндаровъ, 160 имѣющихъ ученыя степени («graduates»), 91 муниципальныхъ коммиссіонеровъ, 62 купца, 5 землевладѣльцевъ и т. д.[4]).

Вотъ этотъ то Національный Индійскій Конгрессъ и теперь

---

[1]) The Indian National Congress, its origin, history, constitution and objects. Madras. 1888, стр. 23.

[2]) Ibid. Appendix. English translation of the Tamel Catechism on the Indian National Congress, стр. 106.

[3]) См. The Indian National Congress, its history., 104 и Report of the 6 th Indian National Congress. Appendix I, стр. 77.

[4]) Report of the 6-th Ind. Nat. Congress, стр. 77—8.

еще агитируетъ за поднятіе вдвое существующаго размѣра Existenzminimum'a, свободнаго отъ обложенія [1]).

Пренія по поводу введенія подоходнаго налога въ 1886 г. въ совѣтѣ генералъ-губернатора Индіи опять бросаютъ много свѣта на общія условія, необходимыя для функціонированія послѣдняго, и мы сдѣлаемъ нѣсколько выдержекъ [2]). Такъ, Mr. Evans указывалъ вообще на невозможность полученія вѣрныхъ декларацій отъ торговцевъ на востокѣ, и это происходитъ, говорилъ онъ, не отъ порочности ихъ природы, нѣтъ, они въ своихъ сдѣлкахъ честны и справедливы, но это зависитъ отъ стараго воззрѣнія, вкорененнаго въ нихъ вѣковыми притѣсненіями, что принципъ самосохраненія требуетъ отъ нихъ, чтобы они скрывали свои доходы отъ правительства и всѣхъ сторонніхъ лицъ [3]). Hunter значительную долю неуспѣха подоходнаго обложенія въ прошломъ приписывалъ временному характеру income tax'a и вызванному этимъ обстоятельствомъ дурному составу чиновниковъ, притомъ дурно оплачиваемыхъ [4]). Уже мы и ранѣе видѣли указанія на этотъ фактъ, и вполнѣ естественно, что разъ налогъ учреждается

---

[1]) См. Art. Indian taxation—ancient and modern by Holt S. Hallet, стр. 255, въ The cooperative wholesale societies Annual for 1897, а также Full Report of Proceedings of the Fifth Indian National Congress held in Bombay. Dec. 1889, стр. 23. 4-й конгрессъ одобрилъ резолюціи предшествующихъ конгрессовъ о поднятіи Existenzminimum'a до 1000 руп., т. е. по теперешнему курсу до 68 фунт. стерл., *такъ какъ практика обложенія, въ особенности доходовъ ниже 1000 руп., оказалась крайне неудовлетворительною* (курсивъ тамъ), см. также The Indian National Congress, its origin, history, constitution and objects. Madras. 1888, стр. 98 (resolution passed at the third Indian National Congress. Res. VI и Report of th 5-th Indian National Congress held at Bombay. 1889. London. 1890, стр. 63. Resol. VIII). 11-й конгрессъ также подтвердилъ резолюціи предшествовавшихъ конгрессовъ о поднятіи Existenzminimum'a съ 500 руп. до 1000. См. Resolution XXII въ Report of the 11-nth Indian Nation. Congress held at Poona. 1896, отдѣл. Resol. стр. 5.

[2]) Extracts of the proceedings of the Council of the Governor-general of India assembled for the purpose of making laws and regulations regarding the act № 2 of 1886 for imposing tax on income derived from other sources than agriculture въ Parl. Papers, 1886 г Vol. XLIX. См. также Abstract of the proceedings of the Governor-general of India assembled for the purpose of making laws and regulations. 1886 with Index. Vol. XXV, Calcutta. 1887.

[3]) ...„But from the old fixed idea, generated by centuries of oppession that self-preservation requires that they should conceal their profits from government and all outsiders"... (Ibid, 33).

[4]) „Налогъ былъ введенъ съ ручательствомъ, что онъ будетъ уничтоженъ черезъ годъ или два, или, однимъ словомъ, черезъ извѣстный періодъ времени. Армія бѣдно оплачиваемыхъ чиновниковъ была напущена на страну, армія, рѣшившаяся извлечь

лишь временно, то недостаточно удѣляется вниманія его организаціи, составъ служащихъ вербуется наскоро. Въ составъ администраціи идутъ люди далеко не лучшаго качества, всегда могущіе найти себѣ прочное положеніе въ жизни, а лица, оставленныя за бортомъ, какъ это и имѣло мѣсто въ Индіи. Alonzo Money указывалъ, что въ системѣ прямого обложенія въ Индіи (подразумѣвается подоходнаго налога) нужно усвоить систему аналогичную поземельному налогу, который переоцѣнивается въ извѣстные промежутки времени. Характеръ населенія въ высшей степени устойчивъ (stationary) и, благодаря этому, очень мало измѣненій имѣетъ мѣсто въ доходахъ бо́льшей части населенія, которое уплачиваетъ налоги изъ года въ годъ въ одномъ и томъ-же размѣрѣ, за исключеніемъ крупныхъ коммерческихъ центровъ, гдѣ необходима ежегодная переоцѣнка дохода [1]).

M-r. Strachey цитируетъ Sir'a William'a Muir'a, лейтенантъ-губернатора въ North-Western Provinces, который придавалъ этому же факту, т. е. *устойчивости* обложенія въ Индіи большое значеніе: «какъ въ обложеніи земельныхъ доходовъ, говорилъ онъ, такъ и всѣхъ вообще доходовъ, чѣмъ больше будетъ постоянства и опредѣленности («fixity and permanency» — рѣчь идетъ только объ Индіи), тѣмъ больше будетъ довѣрія. Пропорціонально этому постоянству, — подозрѣніе, обманы и притѣсненія будутъ уменьшены, давленіе на народъ (pressure on the people) сократится» [2]).

всѣ выгоды для себя изъ временнаго характера налога. Съ продолженіемъ налога и уменьшеніемъ размѣра его много изъ этихъ притѣсненій прекратилось бы" и т. д. „The tax has been laid on with a pledge that it will be taken of in a year or two, or within a limited period and an army of poorly paid officials has been let loose upon the country resolved to make the most for themselves out of the temporary job. With continuity of assessment, and with moderation in assessment by means of a permanent staff much of this oppression has ceased. I observed therefore with satisfaction that the present bill was introduced without any pledge as to its temporary duration", ibid, 27. Объ этомъ же дурномъ вліяніи, связанномъ съ временностью подоходнаго налога, говорилъ позднѣе и Hope, стр. 53.

[1]) Цит. по John Strachey and Lt —Hen. Richard Strachey R. E. The Finances and Public Works in India from 1869 to 1881 London. 1882, стр 208.

[2]) Ibid. 208. См. также 206 „As long as you levy the tax without varying the rates, incidence, etc., you can levy an income tax in India. As soon as you begin to chop and change, you create a large number of difficulties and abuses which perhaps I need not go into". См вопр. 2207 Report of the Committee appointed to inquire into the Indian Currency Parl. Pap. 1893 LXV. Показаніе Hope'a (Sir Hope былъ 35 лѣтъ на службѣ въ Индіи: былъ коммиссіонеромъ таможенныхъ пошлинъ и въ теченіе послѣднихъ 12 лѣтъ членомъ законодательнаго совѣта гене-

Это показаніе и аналогичныя свидѣтельства, приводимыя нами выше, представленныя разными лицами, говорятъ, что даже самое бюджетное значеніе подоходнаго налога зависитъ отъ страны, ея экономическаго характера. Подвижность квоты обложенія, дающая возможность приноравливать подоходный налогъ къ мѣняющимся бюджетнымъ потребностямъ, примѣнима не ко всѣмъ стадіямъ экономическаго развитія населенія: лишь культурное населеніе можетъ понять эту подвижность, населенію же, лишенному экономическаго и политическаго развитія, эта эластичность квоты обложенія будетъ внушать лишь паническій страхъ. Здѣсь мы видимъ, что не только самое введеніе подоходнаго налога зависитъ отъ извѣстныхъ условій, но даже та или другая структура его покоится на извѣстныхъ экономическихъ и соціальныхъ посылкахъ. Въ самомъ дѣлѣ и подоходный налогъ въ Индіи лишь за періодъ съ 1868 по 1873 г. испыталъ цѣлую серію превращеній. Такъ, въ 1868—69 г. былъ введенъ certificate tax на мѣсто License tax, но уже въ 1869—70 г. введенъ на мѣсто certificate tax подоходный налогъ въ размѣрѣ 1%, но въ теченіе того же года размѣръ обложенія былъ поднятъ для второй половины года до 2%. Въ 1870—71 г. обложеніе поднято до $3^1/_8$% или до 6 піесъ на рупію, но въ слѣдующемъ 1871—72 г. размѣръ обложенія пониженъ до $^1/_3$ прошлогодняго, т. е. до 2 піесъ на рупію, а Existenzminimum поднятъ съ 500 рупій до 750, въ слѣдующемъ 1872—73 г. Existenzminimum еще болѣе повышенъ, а именно до 1000 рупій, наконецъ, въ 1873—74 г. подоходный налогъ взимался въ послѣдній разъ. Наконецъ, въ 1878—79 г. былъ введенъ новый License act, который уже въ 1880—81 г. подвергся нѣкоторымъ измѣненіямъ [1]).

Итакъ, уже этотъ бѣглый очеркъ показываетъ намъ, какое колебаніе подоходный налогъ испыталъ на протяженіи нѣсколькихъ лѣтъ въ Индіи: каждый годъ то повышали обложеніе, то

ралъ-губернатора Индіи, а затѣмъ нѣкоторое время онъ былъ financial secretary индійскаго правительства и т. д. Ibid. вопр. 2191—7). Далѣе тотъ же свидѣтель выражаетъ сожалѣніе, что подоходный налогъ былъ первоначально введенъ въ размѣрѣ лишь $2^1/_2$%, а не $3^1/_8$%, такъ какъ отъ этого терпитъ казна, но онъ высказывается теперь противъ такого измѣненія это было бы оскорбленіемъ principle of stability. что, какъ видно изъ его словъ, имѣетъ такое огромное значеніе въ глазахъ индійскаго населенія.

[1]) См. Changes in taxation since 1867—68 (Compiled from the annual budgets) напечатано въ Appendix II, стр. 271. Indian Currency Committee. Parl. Papers LXV. 1893.

понижали, извѣстныя группы плательщиковъ то освобождались отъ налога, то снова привлекались. Въ 1869—70 г. былъ введенъ подоходный налогъ въ размѣрѣ 1%, но уже во вторую половину года онъ былъ повышенъ до 2%. Въ 1870—71 г. обложеніе поднято до $3^1/_8\%$, а затѣмъ въ слѣдующемъ году вдругъ понижено въ 3 раза. Естественно, какую путаницу это должно было порождать въ головахъ плательщиковъ, главный контингентъ которыхъ—мѣстное земледѣльческое [1]) невѣжественное населеніе, разсѣянное по деревнямъ. Конечно, такое населеніе не въ состояніи было слѣдить за этими измѣненіями и не понимало, почему въ одинъ годъ его привлекаютъ къ обложенію, а другой нѣтъ, въ одинъ годъ берутъ 6 піесъ съ рупіи, а въ другой лишь 2. При такомъ положеніи населеніе вполнѣ отдавалось въ руки финансовой администраціи, характеристику которой мы уже дали выше. При такихъ условіяхъ вполнѣ понятно, почему въ Индіи обратно съ Англіею такъ настаиваютъ на принципѣ устойчивости обложенія (principle of stability). И если въ Англіи подоходный налогъ можетъ играть роль подвижного элемента въ налоговой системѣ, то крайне опасно возлагать эту роль на него въ Индіи [2]).

Такимъ образомъ не только самое возникновеніе подоходнаго налога зависитъ отъ экономическихъ условій, но даже детальная структура его, каждый, такъ сказать, его винтикъ можетъ быть примѣненъ лишь при наличности извѣстныхъ условій и часто подлежитъ въ зависимости отъ этихъ послѣднихъ тѣмъ или другимъ измѣненіямъ.

c) Анализъ окружныхъ отчетовъ о подоходномъ налогѣ въ Индіи.

Отдѣльные округа въ Индіи публикуютъ ежегодно спеціальные отчеты о подоходномъ налогѣ. Анализъ этихъ отчетовъ вскрываетъ намъ любопытную картину функціонированія подоходнаго обложенія за послѣднее время въ Индіи, и мы нѣсколько остановимся на нихъ.

Neale, коммиссіонеръ округа Agra, такъ выражается о трудности оцѣнки доходовъ въ Индіи: «здѣсь нѣтъ вовсе точекъ

---

[1]) Напомнимъ, что земледѣльческіе доходы изъяты были отъ обложенія лишь актомъ 1886 г.

[2]) Эту „strong aversion to change“ (въ налогахъ) среди англійскаго населенія констатировалъ и Naorozji, бывшій ранѣе членомъ парламента. См Indian Expenditure Commission (Suppl to the Champion, june 13 1897. Exam. of Dad. Naorozji, стр. 6).

опоры, на которыхъ можно было бы построить операцію обложенія (no Standard to which assessment operations can be referred)... никто не можетъ сказать, какой его средній доходъ даже только съ нѣкоторой степенью вѣроятности»; «*no one can say* what would be their probable average gains with any certainty», т. е. «никто не можетъ сказать, каковъ его вѣроятный средній доходъ» [1]). Сборщикъ изъ Агра говоритъ о книгахъ, представленныхъ одной фирмой, о честности которой ранѣе не поднимался вопросъ, и которыя были настолько новы, что было внѣ всякаго сомнѣнія, что эти книги были заготовлены только на этотъ случай; многіе балансовые листы явно были ложные (obviously fancy ones) [2]). Въ нѣкоторыхъ округахъ пробовали требовать декларацiи путемъ общаго оповѣщенія, но безъ успѣха. Въ Bulandshahr декларацiи плательщиковъ были вполнѣ «unreliable» (ненадежны). Въ Fatchpur ни одинъ плательщикъ не представляетъ декларацiи («not a single man give in a return»), въ Pilibhit только одно лицо прислало декларацію, да и то вынуждены были противъ него нарядить судебное слѣдствіе за представленіе ложныхъ отчетовъ [3]). Въ Muttra—въ 99 случаяхъ изъ 100—декларацiи дохода, представленныя плательщиками, были совсѣмъ (utterly) безполезны. Г. Lumsden, коммиссіонеръ изъ Benares, говоритъ, что практика держанія двухъ сортовъ книгъ сдѣлалась общей и все увеличивается [4]). Въ этомъ же отчетѣ трудности обложенія сводятся къ 3 причинамъ: 1) къ недостаточному веденію торговыхъ книгъ, по которымъ прибыли торговцевъ можно было бы легко опредѣлить, 2) къ отсутствію честности, которая бы обезпечивала представленіе лишь вѣрныхъ отчетовъ, и 3) къ нежеланію плательщиковъ давать свѣдѣнія о положеніи другихъ лицъ—своихъ сосѣдей [5]). *Обезпечить правильное обложеніе при настоящихъ условіяхъ* (ignorance as to the incomes of assessees) *прямо невозможно* [6]). Главный коммиссіонеръ провинціи Coorg признаетъ также далеко не легкой задачей достичь справедливаго обложенія, какъ вслѣдствіе трудности оцѣнки дѣйствительныхъ источниковъ дохода въ Индіи, такъ и неопредѣленности доходовъ отъ торговли [7]).

---

1) Report on the administ. of the income tax in the North-Western Prov. and Oudh. Allahabad. 1890, стр. 2. 2) Ibid., 5.

3) Report on the admin. of inc tax in the North-West Prov. and Oudh. 1888. Allahabad, стр. 2. 4) First annual Report on the Working of the income tax Act of 1886. North-Western Provinces and Oudh for the year ending 31 st. March 1887. Allahabad 1887, стр. 5. 5) Ibid., 4.

6) Report 1888, ibid., стр. 3. 7) Annual Report on the working of the income tax Act II of 1886 in the province of Coorg for the year 1887—8, стр 2.

Итакъ, здѣсь ярко выступаетъ трудная задача обложенія въ Индіи, благодаря отсутствію отчетности, а если отчеты и представляются, то они или ложны, или въ нихъ включено столько данныхъ, не имѣющихъ никакого отношенія къ дѣлу, что, какъ говорится въ отчетѣ 1891 г., дѣлается очень труднымъ вывести отсюда дѣйствительный размѣръ дохода, подлежащаго обложенію. Даже сами купцы при всемъ желаніи не могутъ опредѣлить свой доходъ вслѣдствіе непривычки, и поэтому неудивительно, если M. White, сборщикъ въ Бенаресѣ, въ такихъ мрачныхъ краскахъ рисуетъ процессъ обложенія. «Не можетъ быть оспариваемо, что послѣ цѣлыхъ недѣль тяжелаго труда и внимательнаго изслѣдованія (close scrutiny) коллекторъ остается въ такомъ же невѣдѣніи, въ какомъ онъ былъ ранѣе. Ничто болѣе не оскорбительно для ассессора, какъ это сознаніе полнаго безсилія, которое все шире ростетъ въ немъ, чѣмъ болѣе онъ работаетъ надъ своей Сизифовой задачей» [1]).

Особенно ускользаютъ отъ обложенія богатые классы. «Бѣдные классы болѣе справедливо облагаются, чѣмъ богатые» — не разъ повторяется въ отчетахъ бомбейскаго округа [2]). Между тѣмъ это поддерживаетъ непопулярность налога, такъ какъ многіе плательщики видятъ, какъ другія лица, быть можетъ, болѣе состоятельныя, уклоняются отъ налога. [3]) Та же самая невозможность равномѣрнаго обложенія доходовъ, какъ причина непопулярности налога, приводится вмѣстѣ съ другими и въ отчетахъ Assam'a [4]), Мадраса. Сборщикъ изъ Kistna замѣчаетъ, что въ большинствѣ случаевъ размѣръ налога опредѣляется «on a guess», т. е. по догадкѣ чиновниковъ и измѣняется инспекторомъ и «tahsildors», которые составляютъ свое мнѣніе по наслышкѣ (hearsay) [5]).

---

[1]) Report on the administ. of the income tax in the North-Western Provinces and Oudh for the Finan. year. end. 31-st march 1890. Allahabad. 1890, стр. 2.

[2]) Reports on the operations in connection with the income tax in the Bombay presidency for the year 1890—1, стр. 2 (а также см. отчетъ предшествующаго года), и далѣе объясненіе: „Сами сборщики вращаются въ болѣе богатыхъ кругахъ, и имъ трудно хорошо обслѣдовать имущественное положеніе тѣхъ лицъ, съ которыми они ведутъ компанію", ibid. 2.

[3]) См. Annual Report on the working of the income tax Act II, of 1886 in Burma for the year 1894—5, § 27, стр. 14.. [4]) First Annual Report on the working of the income tax Act II, of 1886, Assam For the year ending 31-st. March 1887. Schillong. 1887, стр. 12. Эта форма обложенія раздражительна для туземцевъ„ who are anturally reticent as to their exact incomes, and resent any efforts to as certain the same". Campbell, ibid [5]) Report on the administration of the income tax under Act

Онъ же говоритъ, что держатся спеціальные фальшивые отчеты для подоходнаго налога [1]). Самъ налоговой департаментъ въ Мадрасѣ не видитъ основанія измѣнять свое мнѣніе о непригодности акта для условій страны [2]).

Такая система опредѣленія дохода по догадкѣ ведетъ къ огромному количеству протестовъ противъ обложенія, а именно объ этомъ даетъ понятіе слѣдующая табличка: [3]).

Годы	Число обложенныхъ лицъ.	Число протестовъ: Въ абсолютной цифрѣ.	Въ % къ числу плательщиковъ.
1886— 7	45,675	24,022	52,6%
1887— 8	46,635	18,083	38,8
1888— 9	45,760	15,232	33,3
1889—90	45,925	13,971	30,4
1890—91	46,800	13,320	28,5
1891—92	48,740	14,562 [4])	29,9
1892—93	54,334	21,379	39,3 [5])
1893—94	60,065	24,724	41,2%

Количество оцѣнокъ, подвергнувшихся измѣненію, благодаря протесту плательщиковъ, такъ колебалось:

1886— 7	26,6%	1890—1	11,4% [6])
1887— 8	18,7%	1891—2	10,3% [7])
1888— 8	15,5%	1892—3	10,7% [8])
1889—90	12,8%		

Слѣдов., въ то время, какъ первоначально, благодаря оцѣнкѣ доходовъ на авось, болѣе половины плательщиковъ рекламировали, уже чрезъ 5 лѣтъ рекламаціи спустились до 28,5%. Количество измѣненныхъ ставокъ за то же время уменьшилось съ 26,6% до 11,4%, и пропорція окончательно привлеченнаго къ обложенію дохода сравнительно съ первоначальной оцѣнкой поднялась съ 79,6% до 92,1% [9]). Это показываетъ, что, какъ-бы то

II of 1886 in the Madras presidency for the year 1888—89. Madras. 1890, стр. 39. Section XIII

[1]) Ibid. [2]) Report on the administration of the income tax under Act II, of 1886 in the Madras presidency for the year 1889—90. Madras 1890, стр. 44, Sect. XIII, § 58, а также и отчетъ слѣдующаго года 1890—91 § 64. [3]) Report on the administration of the income tax in the Madras presidency. Madras. 1891, стр. 134. [4]) Report for 1891—2, стр. 94. [5]) Report for 1892—3, стр. 92. [6]) Report for 1890—1, 135. [7]) Report for 1891—2, стр. 95. [8]) Rep. for 1892—3, стр. 93.

[9]) Report for 1890—1, стр. 135.

ни было, все-таки въ процессѣ обложенія замѣчается какъ будто бы прогрессивное улучшеніе и что ассессоры теперь иногда находятъ, какъ они сами говорятъ, «fairly reliable information» для оцѣнки [1]). Возрастаніе числа протестовъ за 1891—2 г. объясняется привлеченіемъ значительнаго числа новыхъ плательщиковъ [2]). Вообще же число протестовъ противъ оцѣнки въ первой стадіи и теперь очень значительно [3]); краткій сводъ данныхъ по этому вопросу приведенъ въ отчетѣ о моральномъ и матеріальномъ прогрессѣ Индіи, напечатанномъ въ парламентскихъ бумагахъ Англіи за послѣдній годъ. Для полноты картины я приведу нѣкоторыя данныя изъ этого отчета [4]).

Въ Бенгалѣ при 108,768 «assessments» (т. е. случаевъ оцѣнки) было принесено 10,635 возраженій, и 33% изъ нихъ были удовлетворены; въ сѣверо западныхъ провинціяхъ и въ Oudh—было 70,766 «assessm », а возраженій—19,806, изъ которыхъ 31% были удовлетворены, въ Бурмѣ противъ 10,507 (IV) [5])—2,945, изъ которыхъ 42% болѣе или менѣе оказались основательными. Въ Assam'ѣ на 5,377 (IV) оцѣнокъ—1,107 аппеляцій, въ Мадрасѣ на 64,105 (IV)—27,034, изъ нихъ 29% удовлетворены.

Не смотря на столь огромное количество протестовъ, вызываемыхъ обложеніемъ, эта цифра, вѣроятно, все-таки сильно понижена, благодаря особымъ условіямъ, въ какія поставлена здѣсь подача отзыва на обложеніе. Въ этомъ отношеніи любопытна была рѣчь нѣкоего Boikantha Nath Sen на 4-мъ Индійскомъ На-

---

[1]) Rep. for 1891—2, стр. 95. [2]) Ibid., 95.

[3]) Приведемъ еще нѣкоторыя данныя изъ другого округа — Punjab. Какого огромнаго размѣра достигаетъ здѣсь цифра протестовъ, видно изъ слѣдующаго:

Округъ Kohat (Punjab).

	1886-7.	87-8.	88-9.	89-90.	90-91.	91-2
Число лицъ первоначально обложенныхъ.	88	109	131	149	187	233
Цифра полученнаго налога, какъ она была опредѣлена въ первой стадіи оцѣнки (въ руп.)	1,260	1,491	1,711	2,169	2,635	3,514
Число протестовъ.	64	73	36	42	72	128
Сбавлено налогу съ первонач. оцѣнки (въ руп.)	1,056	336	200	85	207	714

См. Report on the income tax administration Punjab for 1891—2, Lahore 1892, стр. 29.

Въ округѣ Rawalpindi въ 1886—7 году:

Число лицъ, первоначально привлеченныхъ къ обложенію	1,723	1,446	1,422	1,614	1,532	1,417
Число аппелляцій.	1,317	888	652	1,166	915	792

См. ibid. стр. 26. [4]) Statement exhibiting the moral and material progress and condition of India for year 1894—5, стр. 63—4. [5]) Подъ группой IV, какъ мы видѣли, подлежатъ обложенію доходы отъ торговли и промысловъ.

ціональномъ Конгрессѣ. „Правительство, говорилъ онъ въ своей характеристикѣ результатовъ подоходнаго обложенія,—словомъ «удовлетворительно» основывается на незначительномъ числѣ аппелляцій [1]), приносимыхъ плательщиками, небольшомъ числѣ warrants и принудительныхъ продажъ. Но незначительное число аппелляцій не можетъ служить показателемъ удовлетворительности оцѣнокъ, потому что издержки по аппелляціи почти равны самому налогу и, слѣдов., мало выгоды прибѣгать къ ней; во-вторыхъ, потому что исходъ аппелляціи неизвѣстенъ; въ третьихъ, для плательщика нежелательно дѣлать свои отношенія достояніемъ публики [2]), а при аппеляціи это неизбѣжно, и въ 4-хъ, потому что плательщики боятся возбужденія противъ себя преслѣдованія за нарушеніе закона о гербовомъ сборѣ (stamp Act'a). При аппеляціи должны быть предъявлены документы и, если при изслѣдованіи ихъ окажется, что нѣкоторые документы написаны не на штемпельной бумагѣ даже по ошибкѣ или простому недосмотру, то противъ нарушителя возбуждается уголовное преслѣдованіе». «Во время моей профессіональной карьеры, продолжалъ ораторъ, мнѣ было извѣстно о большомъ количествѣ (large number) уголовныхъ преслѣдованій за нарушеніе stamp Act'a, обнаруженныхъ изъ изслѣдованія аппелляцій по поводу подоходнаго налога (income tax appeals). Эти четыре причины достаточно объясняютъ незначительное число аппелляцій противъ первоначальныхъ оцѣнокъ и поэтому этотъ фактъ не даетъ никакого матеріала къ заключенію, по словамъ оратора, что администрація подоходнаго налога удовлетворительна» [3]).

Затѣмъ мы должны присоединить сюда и дальность разстояній, которая также служитъ тормазомъ для подачи аппелляцій.

---

[1]) Сравнительно, конечно, съ тѣмъ, что было ранѣе.

[2]) Это чувство, какъ мы уже видѣли, несравненно болѣе развито въ Индіи, чѣмъ среди европейскихъ государствъ и, несомнѣнно, играетъ роль въ пониженіи цифры аппелляцій.

[3]) Report of the 4-th Indian National Congress held at Allahabad on the 26-th, 28-th and 29-th dec. 1888. London, 1889, стр 147. Затѣмъ вообще населеніе не расположено вести процессы; здѣсь еще не выработалось того довѣрія между судьей и публикой, которое характеризуетъ собой европейскія государства. „Намъ всѣмъ извѣстно, говоритъ одинъ анонимный авторъ (Remarks on the income tax bill, Calcutta (?), 1861. British Mus. 8227-h. 12), что туземецъ предпочтетъ истратить большую сумму денегъ, чтобы отдѣлаться отъ ложнаго обвиненія, чѣмъ идти въ судъ и защищать свои права (стр. 2)". Это объясняется тѣмъ произволомъ, который царилъ здѣсь ранѣе.

Уже въ отчетахъ Нижнихъ Провинцій отмѣчается трудность аппеллировать противъ обложенія, благодаря отдаленности мѣстожительства плательщиковъ, что практически лишаетъ бѣднаго человѣка возможности протестовать противъ оцѣнки, такъ какъ ему невозможно привести свидѣтелей за 40—50 миль [1]).

Итакъ, чиновникамъ приходится въ Индіи оцѣнивать доходъ плательщика по догадкѣ, а это ведетъ къ такой огромной цифрѣ протестовъ противъ первоначальныхъ оцѣнокъ, какъ это только что было выше приведено. И не смотря на эту трудность протеста, — о чемъ не разъ упоминается въ отчетахъ и что, несомнѣнно, должно прилагаться съ одинаковой силой ко всѣмъ провинціямъ Индіи вслѣдствіе одинаковаго экономическаго положенія послѣдней, — цифра аппелляцій баснословно велика, какъ мы уже видѣли выше и, слѣдовательно, мы имѣемъ полное право предполагать, не будь этихъ особыхъ условій, — количество аппелляцій было бы еще болѣе.

Отчеты Lower Provinces только подтверждаютъ знакомую уже намъ картину. Сборщикъ изъ Pungpore говоритъ, что налогъ неизбѣжно долженъ былъ быть непопулярнымъ, такъ какъ по природѣ населенія невозможно получить отъ послѣдняго свѣдѣній объ его доходѣ, и оцѣнка должна происходить въ болѣе или меньшей степени наугадъ («in haphazard manner») или иначе совсѣмъ надо отказаться отъ нея [2]). Образованная часть, констатируется въ другомъ отчетѣ тѣхъ же провинцій, продолжаетъ разсматривать налогъ, какъ дурно приноровленный къ условіямъ страны [3]). Сборщики изъ Bankura говорятъ о распространенности ложныхъ счетовъ. Другой коллекторъ жалуется на трудность обложенія здѣсь, такъ какъ плательщики не имѣютъ вовсе отчетовъ или пишутъ ихъ на отдѣльныхъ листахъ.... Одинъ сборщикъ даже совѣтуетъ ввести законъ, запрещающій гражданскимъ судамъ принимать отчеты и книги, не предъявленныя предъ ассессорами для оцѣнки дохода.

Департаментъ налоговъ въ своемъ заключеніи говоритъ: «пока общая масса промышленниковъ не выработаетъ въ себѣ

---

[1]) Report on the fin. results of the inc. tax in the Lower Provinces (not printed for sale) 1887—8, стр. 13.

[2]) Report on the financial results of the income tax administration in the Lower Provinces for the year 1887—8. Calcutta, стр. 13 (not printed for sale).

[3]) Report on the financ. results of the inc tax in the Lower Prov. 1891—2 (not printed for sale), § 56.

бо́льшей любви къ истинѣ, и народъ не научится отдавать Цезарю Цезарево, напрасно ожидать полнаго отсутствія предъявленія фиску фальшивыхъ отчетовъ» [1]). «И теперь свѣдѣнія о веденіи отчетности плательщиками не вполнѣ удовлетворительны: плательщики или не представляютъ совсѣмъ отчетовъ или представляютъ лишь выдержки изъ нихъ, притомъ въ нихъ нерѣдко помѣщаются издержки, не имѣющія никакого отношенія къ дѣлу и т. д., хотя, говорится далѣе, практика держанія двойныхъ счетовъ—однихъ для правительства, а другихъ для себя, исчезаетъ» [2]), но отчетъ и теперь еще сообщаетъ объ одномъ такомъ случаѣ (§ 51).

О числѣ протестовъ противъ первоначальнаго размѣра обложенія, установленнаго въ первой стадіи въ Нижнихъ Провинціяхъ, даетъ понятіе слѣдующая табличка:

Годы	Число лицъ, первоначально привлеченныхъ къ налогу.	Число протестовъ: Въ абсолютной цифрѣ.	Въ %.
1892—3	106,142	11,640	11% [3])
1893—4	107,741	12,269	11,4
1894—5	108,765	10,635	9,8
1895—6	110,584	10,727	9,8 [4])

Естественно, что въ Индіи, гдѣ правительство навязано извнѣ и состоитъ изъ лицъ, чуждыхъ населенію по языку и религіи, гдѣ существуетъ взаимное недовѣріе между правящими и управляемыми, гдѣ послѣдніе не чувствуютъ плодовъ отъ своихъ пожертвованій на правительственныя нужды, гдѣ значительныя суммы изъ индійскаго казначейства затрачиваются на нужды, ни въ какомъ соотношеніи не стоящія съ нуждами Индіи, а исключительно имѣющія въ виду лишь интересы Англіи и англійской промышленности, гдѣ населеніе вовсе не имѣетъ никакого права контроля надъ расходованіемъ этихъ суммъ,

---

[1]) Rep. in Lower Prov. for 1891—2, § 23 (not for sale).

[2]) Report on the financial results of the income tax administration in the Lower Provinces for the year 1894 — 5. Calcutta. 1895 (not printed for sale), стр. 2, § 23.

[3]) Report for 1893—4, Resolution, стр. 3. [4]) Report for 1895—6. Любопытно, что и здѣсь мы ясно видимъ, что подоходный налогъ главнымъ образомъ ложится на города: такъ, одна Калькутта дала въ 1895—6г.—1 937.977, а остальная часть провинціи—всего 1.064.174 руп. см. Report for 1895—6 Resolution of Board, стр. 3.

естественно, повторяю я, если здѣсь вовсе не воспиталось чувство долга отдавать Цезарю Цезарево, и при этомъ взаимномъ недовѣріи вполнѣ понятно, если населеніе смотритъ, какъ на актъ, вполнѣ дозволительный,—всѣми легальными и нелегальными средствами уклоняться отъ обложенія, если представляется къ этому малѣйшая возможность, хотя въ своихъ частныхъ отношеніяхъ то же населеніе со скрупулезностью заботится объ уплатѣ своихъ частныхъ долговъ. Для успѣшнаго функціонированія подоходнаго налога необходимо существованіе моральной связи между правящими и управляемыми; нужно, чтобы послѣдніе осязали реальную пользу для себя и для общества отъ своихъ матеріальныхъ пожертвованій. Естественно, что гдѣ народъ ощущаетъ давленіе налоговъ и въ то же время не можетъ оказывать вліянія на управленіе, а лишь обреченъ на роль пассивнаго зрителя, тамъ введеніе подоходнаго налога, какъ болѣе ярко дающаго почувствовать этотъ контрастъ, можетъ быть встрѣчено лишь несочувствіемъ населенія.

Быть можетъ, краснорѣчивъ въ этомъ отношеніи фактъ возникновенія подоходнаго налога лишь въ текущемъ столѣтіи, одновременно съ развитіемъ правовыхъ государственныхъ формъ, закрѣпившихъ эту моральную связь. Отсутствіе этой связи было однимъ изъ препятствій въ ряду другихъ къ реализаціи идеи подоходнаго налога въ системѣ обложенія до настоящаго времени. Отсутствіемъ сознанія этой моральной связи управляемыхъ съ правящими объясняется до извѣстной степени и широкое развитіе косвенныхъ налоговъ въ средніе вѣка, когда интересы правящихъ были чужды народу и носили болѣе династическій характеръ, и лишь моменты нужды порождали прямое обложеніе, когда судьба народа ставилась на карту и, слѣдов., когда ярко уяснялась связь между пожертвованіемъ и важностью цѣли, для которой оно назначалось. Нужда была и матерью, и акушеромъ подоходнаго обложенія, но для правильнаго питанія послѣдняго нужны еще извѣстныя экономическія, общественныя и психологическія основы, послѣднія являются въ свою очередь производной величиной отъ цѣлой совокупности опять-таки извѣстныхъ соціальныхъ и общественныхъ условій.

Современный экономическій строй выработалъ цѣлый арсеналъ контрольныхъ средствъ для подоходнаго обложенія, но даже самыя сильныя изъ нихъ, какъ-то: публичность оцѣночныхъ списковъ и право обжалованія каждымъ третьимъ лицомъ оцѣнки

своего сосѣда, не могутъ замѣнить собой указанныхъ нами выше психологическихъ и моральныхъ основъ подоходнаго налога, какъ на это совершенно вѣрно указываетъ уже упомянутый выше отчетъ объ обложеніи Иллинойскаго бюро труда. Современный экомическій строй дѣлаетъ непригодными старыя формы прямыхъ налоговъ, общественная же эволюція уничтожаетъ и косвенные налоги, какъ противорѣчащіе интересамъ рабочаго класса; въ то же время складываются новые экономическія и общественныя основы, на которыхъ исторія и ткетъ новый узоръ обложенія, а съ расширеніемъ круга лицъ, имѣющихъ голосъ и вліяніе въ управленіи, сознаніе моральной связи будетъ рости въ населеніи, и теперешнія въ этомъ отношеніи жалобы являются лишь отраженіемъ переходной эпохи.

d) *Что даетъ намъ опытъ Индіи?*

Итакъ, опытъ Индіи, страны съ земледѣльческимъ населеніемъ, стоящей на низкомъ уровнѣ экономическаго развитія, привелъ въ концѣ концовъ къ уничтоженію подоходнаго обложенія на земледѣльческіе доходы (актъ 1886 г.), такъ какъ населеніе было не въ состояніи опредѣлить размѣръ своего дохода, да и вообще опытъ съ деклараціею въ Индіи, въ противоположность другимъ странамъ, не увѣнчался успѣхомъ, и пришлось въ концѣ концовъ введеніе деклараціи поставить въ зависимость отъ мѣстныхъ условій (теперь, напомню, декларація вводится въ томъ или иномъ объемѣ, възависимости отъ усмотрѣнія мѣстныхъ правительствъ). Эти же условія заставили поднять и Existenzminimum, освободивъ такимъ образомъ экономически наиболѣе неразвитый слой населенія отъ подоходнаго налога. Но такъ какъ другихъ контрольныхъ мѣръ, какъ-то инвентаризаціи и т. д. вовсе не существуетъ, то въ широкой степени еще въ первомъ актѣ былъ проведенъ косвенный методъ взиманія, который въ актѣ 1886 г. былъ еще болѣе расширенъ; актомъ же 1886 г. въ сильной мѣрѣ былъ введенъ методъ косвенной деклараціи (Anmeldungsgabe). Методъ косвеннаго взиманія здѣсь проведенъ шире, чѣмъ въ Англіи: тогда какъ въ этой послѣдней служащіе въ частныхъ компаніяхъ уплачиваютъ налогъ непосредственно сами, здѣсь же правительство можетъ входить въ соглашеніе съ частными ком-

паніями и даже индивидуальными предпринимателями объ удержаніи ими налога съ жалованій ихъ служащихъ [1]).

Сложность современныхъ экономическихъ отношеній является хорошимъ учителемъ земледѣльческаго населенія. *Экономическія отношенія перекраиваютъ психологическій складъ восточнаго боязливаго и скрытнаго характера, они же, втягивая населеніе въ мѣновой оборотъ, научаютъ его и понятію «дохода».*

Въ Индіи мы видимъ множество жалобъ на отсутствіе признаковъ, по которымъ можно было бы опредѣлять доходъ: образъ жизни въ Индіи не даетъ для этого никакихъ точекъ опоры, экономически же развитая жизнь Европы съ массою разнаго рода сдѣлокъ, юридическихъ актовъ и т. д. даетъ множество средствъ для опредѣленія дохода и контроля деклараций [2]).

Подоходный же налогъ болѣе, чѣмъ какой-либо другой способъ обложенія, соприкасается съ индивидуальностью плательщика. Обложеніе покоится здѣсь не на внѣшнихъ признакахъ, а часто на малоуловимыхъ внутреннихъ отношеніяхъ; здѣсь предоставляется много простора усмотрѣнію «the best belief», «judgment» чиновниковъ-ассессоровъ, коммиссіонеровъ и т. д., а для правильнаго функціонированія налога, конечно, нуженъ хорошій составъ чиновничества, что является лишь продуктомъ нашего вѣка. Индія такого чиновничества не знаетъ, и мы слышимъ тамъ массу жалобъ на вымогательства, взяточничества и т. д. [3]).

---

[1]) Въ Lower Provinces, напримѣръ, дается небольшой коммиссіонный процентъ тѣмъ компаніямъ или предпринимателямъ, которые берутъ на себя сборъ налога за счетъ правительства. См. Report on the financial results of the income tax administration in the Lower Provinces for 1892—3. Resolution № 4343. S. R. стр 4.

[2]) „Внѣ президентскихъ городовъ (presidency towns) нельзя найти средствъ для точнаго обложенія плательщиковъ“ Parl Papers. Accounts and Papers 1894, vol. LIX, стр. 268. Progress and Condition of India during the year 1891—2 and the nine preceding years—(оффиціальный отчетъ). Города и въ Индіи, какъ ушедшіе впередъ на пути экономическаго развитія, выдѣляются по своей сравнительной легкости оцѣнки доходовъ плательщиковъ.

[3]) Отсюда не даромъ часто отчеты коммиссіонеровъ рекомендуютъ настойчиво строгую ревизію обложенія. „Periodical close inspections of the income tax offices and operations are therefore all the more necessary. It is surprising, how beneficial these inspections are“. См. § 27 въ Annual Report on the working of the income tax in Burma 1894—5 Точно также въ отчетѣ Board'a 1889—90 г. (Мадрасъ) говорится, что успѣхъ законодательства зависитъ въ сильной степени отъ надзора высшихъ чиновъ надъ низшими См. Report 1889—90. Proceeding of the Board of Revenue dated 8-th oct. 1890, № 624, стр 5.

Тонкую организацію подоходнаго обложенія можно вручить лишь хорошему, честному чиновничеству, все равно какъ широкія полномочія англійскаго гражданскаго суда по рѣшенію вопроса о такъ назыв. нематеріальномъ вредѣ могутъ быть плодотворными лишь въ рукахъ лицъ, высоко стоящихъ въ умственномъ и нравственномъ отношеніи; въ рукахъ же лицъ, дурно оплаченныхъ, съ узкимъ умственнымъ и нравственнымъ цензомъ, эти полномочія могутъ оказаться лишь вредными и повести къ произволу.

Итакъ, примѣръ Индіи уже показываетъ въ достаточной степени, что подоходный налогъ для своего успѣшнаго функціонированія требуетъ извѣстныхъ общественныхъ и экономическихъ условій, безъ наличности которыхъ онъ можетъ превратиться въ каррикатуру.

Несомнѣнно, что актъ 1886 г. гораздо болѣе принаровленъ къ особенностямъ экономической жизни Индіи. «Во всякомъ случаѣ, говоритъ Strachey, подоходный налогъ (конечно, въ томъ видѣ, какъ онъ былъ реформированъ актомъ 1886 г.), кажется, занялъ теперь прочное мѣсто въ финансахъ Индіи и сдѣлался постояннымъ доходнымъ источникомъ ея» [1]). Національный конгрессъ еще въ 1885 г. высказался въ пользу подоходнаго налога и теперь стоитъ за него, предлагая лишь поднять размѣръ Existenzminimum'а до 1000 рупій вмѣсто 500. Эта послѣдняя реформа, по мнѣнію Индійскаго Національнаго Конгресса, много могла бы содѣйствовать бо́льшей популярности налога. «Мы одобрили, говорилось на конгрессѣ, и желали введенія подоходнаго налога съ цѣлью обложенія богатыхъ, которые могутъ его платить, но мы не желали, чтобы онъ сдѣлался машиной для притѣсненія бѣдныхъ (we did not want it to become an engine for harassing the poor)[2])». И далѣе ораторъ разсказываетъ, что «сборщики облагаютъ иногда жарителя зеренъ (grain parcher), который пріобрѣтаетъ себѣ дневной хлѣбъ, подвергая себя адскому огню даже въ самые жаркіе лѣтніе мѣсяцы. Можно было бы ожидать,

---

[1]) John Strachey. India, new and revised edition. London. 1894, стр. 142.

[2]) Ibid. 4—th Report of the Nation. Congress, стр. 144. „Если бы лордъ Дефферинъ зналъ даже половину того, что извѣстно намъ о несправедливости и притѣсненіяхъ, практикуемыхъ на бѣдныхъ классахъ населенія въ связи съ этимъ налогомъ, и если бы онъ зналъ, какъ глубоко это недовольство распространяется въ странѣ, онъ поднялъ бы Existenzminimum до 1000 рупій", ibid. (1000 руп. теперь составляютъ 68 фунт. стерл.).

что сборщикъ пройдетъ мимо такой незавидной жертвы, но мы ошибаемся, и налогъ былъ даже утвержденъ слѣдующею инстанціею»; въ одномъ случаѣ, извѣстномъ оратору, «требовали отъ grain parcher'a книгъ въ доказательство, что его доходъ былъ ниже предположеннаго». «Представьте себѣ «grain parcher'a», ведущаго книги! восклицаетъ ораторъ, съ такимъ же правомъ вы могли бы ожидать веденія книгъ и у нищаго, продающаго спички на улицѣ! Чиновникъ сталъ бы настаивать на принесеніи книгъ, а такъ какъ это было бы невозможно, то онъ заставилъ бы его платить предположенную сумму. Скажите мнѣ, что можетъ дискредитировать болѣе правительство?! [1])».

Предложеніе одного изъ членовъ конгресса—голосовать объ уничтоженіи подоходнаго налога—на національномъ конгрессѣ было встрѣчено всеобщимъ протестомъ присутствующихъ [2]). И сознаніе, что подоходный налогъ есть единственная форма, пригодная для обложенія торговаго и промышленнаго класса, пробиваетъ себѣ дорогу и здѣсь за послѣднее время [3]). «Онъ (т. е. подоходный налогъ) облагаетъ здѣсь доходы торговаго класса, которые иначе были бы менѣе обложены, чѣмъ другіе» [4]). Но благодаря земледѣльческому характеру Индіи и изъятію земледѣльцевъ отъ налога, подоходный налогъ здѣсь мало продуктивенъ [5]). Такъ,

---

[1]) Report of the 4-th Indian Nation. Congress. 1889. London, стр. 144.

[2]) The Indian National Congress, its origin, history... Madras. 1888. стр. 81.

[3]) „If the trading and mercantile classes are to contribute to the revenues, there appears to be no other way of directly touching their profits". См. Annual Report on the working of the income tax Act II of 1886 in Burma for the year ending 31-st march 1886, стр. 21, Resolution on the working of the income tax. Extract from the proceedings of the chief commissioner Burma in the financial departm. № 26, dated the 19-th Decemb. 1889

[4]) См. Sir Richard Temple, India in 1880. 2-nd edit. London. 1881, стр. 235, а также S. Strachey. The finance and public works from 1869 to 1881. London. 1882, стр. 196. „Income tax—the only tax, which can really touch the wealthy classes whether European or native", говоритъ H. M. Hyndman въ The indian famine and the crisis in India. London 1877, стр 16. Въ томъ же смыслѣ высказался и F. F. Adam (крупный коммерсантъ, бывшій президентомъ Бомбейской торговой камеры, членъ законодательнаго совѣта въ Бомбеѣ и предсѣдатель Бомбейскаго банка). См Indian Currency Commitee, отв. 1894 „it (т. е. income tax) reaches a rich class of people who really would pay nothing to the state".

[5]) См. Richard Temple. India... London. 1881, стр. 235.

за 1891—2 годъ онъ далъ всего 1.608,502 Rx.[1]) Это вполнѣ естественно, если мы вспомнимъ, что городское населеніе немного превышаетъ $9^1/_3\%$ въ общемъ составѣ жителей.

Отсюда понятно, если изъ всего населенія только 1 изъ 529 чел. былъ обложенъ въ президентствѣ Мадраса въ 1892—3 г.[2]), а въ 1893—4 г. уже 1 изъ 488, а въ 1889—90 г. на 1000 приходилось 1,8% плательщика[3]). Во всей Индіи всего подлежитъ обложенію 436,283 лица, т. е. одно лицо изъ 527 (1893—4)[4]). Благодаря этой же причинѣ, т. е. изъятію земледѣльческаго населенія отъ налога, средній размѣръ обложенія на голову населенія незначителенъ. Такъ, въ Бурмѣ въ 1888—9 г. доходъ отъ подоходнаго налога на голову всего населенія достигалъ отъ 1,17 руп. (Rangoon) до 0,22 (Bassein), а если принять во вниманіе лишь лицъ, дѣйствительно привлеченныхъ къ подоходному налогу, то на голову лицъ этой категоріи приходится 44,94 руп.

Издержки по сбору налога въ Бурмѣ въ 1892—3 г. были 2,58%, въ 1893—4 г.—2,82%[5]). Въ Мадрасѣ расходы по взиманію были въ 1892—3 г.—0,95%, въ 1891—2 г.—0,91%[6]). А для всей Индіи въ 1893—4 г. при 1.739,000 Rx. сбора расходъ составлялъ всего 31,000 Rx[7]), т. е. около 1,77%, тогда какъ въ періодъ 1886 по 1894 г. поступленія поднялись съ 1.369,000 Rx до 1.709,000, т. е. на 25%, а расходы по сбору упали съ 53,000 Rx до 31,000, т. е. до $1^3/_4\%$[8]).

---

[1]) Чистое поступленіе отъ подоходнаго обложенія было:

въ 1886—87 г.	1.277,510	Rx.
„ 1887—88 „	1.382,808	„
„ 1888—89 „	1.477,514	„
„ 1889—90 „	1.554,039	„
„ 1890—91 „	1.588,150	„
„ 1891—92 „	1.608,520	„
„ 1893—94 „	1.739,000	„

См. Parl. Pap. 1896. Vol. LIX, стр. 269 и Indian Expenditure Committee 1896. Vol. I, вопр. 11214. Rx = 10 руп., т. е. по теперешнему курсу—0,68 англ. ф. ст. (1 руп.=16 „annas", а 1 „annas"=12 пiесамъ).

[2]) Report, стр. 94. [3]) Rep. for. 1889—90—1. См. Proceedings of the Board of Revenue, 8-th oct. 1890. Madras. № 624, стр. 4.

[4]) Statement exhibiting the moral and material progress and condition of India during the year 1894—5, № 31, въ Parl. Pap. (отд. оттискъ), стр. 62. [5]) Annual Report in Burma 1893—4, § 31. [6]) Report for 1892—3 in Madras, стр. 94.

[7]) Indian Expenditure (Royal) Commission 1896, вопр. 11214—5.

[8]) Statement exhibiting the moral and material progress and condition of India during the year 1894, № 31 въ Parl. Papers (отд. оттискъ), стр. 62.

Итакъ, резюмируемъ кратко наши выводы, вытекающіе изъ опыта о подоходномъ налогѣ въ Индіи: для примѣненія подоходнаго налога съ деклараціонной формой требуются извѣстныя экономическія условія — пониманіе населеніемъ, что такое «доходъ», пониманіе закона, довѣріе къ органамъ власти, хорошій составъ служащихъ. При низкомъ культурномъ развитіи населенія, когда оно очень ревниво къ сохраненію тайны своихъ имущественныхъ отношеній, на крестьянское населеніе лучше не возлагать деклараціи, да и самая оцѣнка дохода тогда при скрытности населенія не имѣетъ опорныхъ базисовъ; внѣшній образъ жизни не даетъ для этого матеріала, а это ведетъ къ оцѣнкѣ наугадъ, къ массѣ аппелляцій, и порождаетъ множество недовольства. Тогда необходимо ввести высокій Existenzminimum или вовсе освободить сельское населеніе отъ этой формы обложенія, если оно несетъ взамѣнъ этого другіе налоги, или, наконецъ, обложить его класснымъ налогомъ, какъ это было въ Пруссіи. Актъ при такихъ условіяхъ не долженъ быть сложнымъ, и всякія частыя перемѣны въ немъ вредно отзываются на населеніи.

Библ...
Дмитр...
Акад...