ЗАПИСКИ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.
MÉMOIRES
DE
L'ACADÉMIE IMPÉRIALE DES SCIENCES DE ST.-PÉTERSBOURG.
VIIIe SÉRIE.
ПО ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКОМУ ОТДѢЛЕНІЮ. | CLASSE HISTORICO-PHILOLOGIQUE.
Томъ IV. № 5. | Tome IV. № 5.

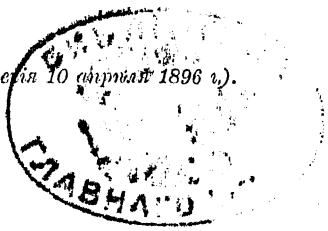
Б. МЕЛІОРАНСКІЙ.

ПЕРЕЧЕНЬ
ВИЗАНТІЙСКИХЪ ГРАМОТЪ И ПИСЕМЪ.

ВЫПУСКЪ I. Документы 784—850 годовъ. **Введеніе.** Нѣсколько словъ о рукописяхъ и изданіяхъ писемъ преподобнаго Ѳеодора Студита.

СЪ ПЯТЬЮ ТАБЛИЦАМИ.

(Доложено въ засѣданіи Историко-филологическаго отдѣленія 10 февраля 1896 г.).



С.-ПЕТЕРБУРГЪ. 1899. ST.-PÉTERSBOURG.

Продается у комиссіонеровъ Императорской Академіи Наукъ:

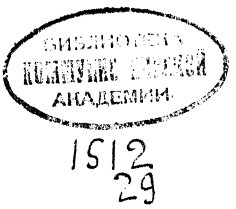
И. И. Глазунова, М. Эггерса и Комп. и **К. Л. Риккера** въ С.-Петербургѣ,
Н. П. Карбасникова въ С.-Петерб., Москвѣ, Варшавѣ и Вильнѣ,
П. Я. Оглоблина въ С.-Петербургѣ и Кіевѣ,
М. В. Клюкина въ Москвѣ,
Е. П. Распопова въ Одессѣ,
М. К. Шехтера въ Кишиневѣ,
Н. Киммеля въ Ригѣ,
Фоссъ (Г. Гэссель) въ Лейпцигѣ.

Commissionnaires de l'Académie Impériale des Sciences:

J. Glasounof, M. Eggers & Cie. et **C. Ricker** à St.-Pétersbourg,
N. Karbasnikof à St.-Pétersbourg, Moscou, Varsovie et Vilna,
N. Oglobline à St.-Pétersbourg et Kief,
M. Klukine à Moscou,
E. Raspopoff à Odessa,
M. Chechter à Kichinef,
N. Kymmel à Riga,
Voss' Sortiment (G. Haessel) à Leipzig.

Цѣна: 1 р. 20 коп. — Prix: 3 Mrk.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
Декабрь 1899 г. Непремѣнный Секретарь, Академикъ *И. Дубровинъ*.



1512
29

Типографія Императорской Академіи Наукъ (Вас. Остр., 9 лин., № 12).

На страницѣ 49, примѣчаніе 1, строка 2 снизу, послѣ слова «συρμεογραφεῖν» *слѣдуетъ вставить:* «онъ, сколько я знаю, встрѣчается еще только въ «Похвалѣ иг. Платону» св. Ѳеодора Студита, притомъ съ инымъ начертаніемъ и, кажется, инымъ значеніемъ, не совсѣмъ подходящимъ къ нашему мѣсту (см. Migne 99, ст. 820 A, и словари: Дюканжа, ст. 1492; Henrici Stephani Thesaurus linguae graecae, ст. 1514).

Стр. 50, прим. 2, строка 2 снизу слѣдуетъ читать: т. 2, ч. 2, 400 *вмѣсто* ч. 2, 400.

1) Моя статья была окончена весной 1896 г., полгода до выхода въ свѣтъ 2-го изданія «Gesch. d. byz. Litteratur» проф. Крумбахера. Впрочемъ, оно немного измѣнило положеніе дѣлъ. Послѣ его появленія я внесъ въ свою рукопись нѣсколько замѣчаній, которыя читатель найдетъ ниже; бо́льшихъ же перемѣнъ не потребовалось.

Перечень византійскихъ грамотъ и писемъ.

Нѣсколько словъ о рукописяхъ и изданіяхъ писемъ преп. Ѳеодора Студита.

(Введеніе въ перечень писемъ Ѳеодора Студита).

По общему мнѣнію и церковныхъ и свѣтскихъ ученыхъ писателей, изъ всего богатаго литературнаго наслѣдія преп. Ѳеодора Студита для историка важнѣе и любопытнѣе всего его письма. Они-то, представляя собою громадное большинство всей суммы документальныхъ источниковъ по византійской церковной исторіи первой четверти IX вѣка, вошли въ 1-й выпускъ «Перечня византійскихъ грамотъ и писемъ», какъ главное содержаніе его.

Въ настоящее время всѣ письма преп. Ѳеодора, достовѣрно существующія въ рукописяхъ, напечатаны; но изслѣдована въ историческомъ отношеніи только половина; а о рукописяхъ и о редакціяхъ, которыя эти рукописи представляютъ, въ печать новыхъ свѣдѣній не попадало со времени Монфокона и затѣмъ Фабриція и Гарлеса: позднѣйшіе изслѣдователи даютъ лишь выписки изъ X-го тома Bibliothecae Graecae, и притомъ выписки, часто сокращенныя до потери всякаго значенія [1]). Между

1) Моя статья была окончена весной 1896 г., полгода до выхода въ свѣтъ 2-го изданія «Gesch. d. byz. Litteratur» проф. Крумбахера. Впрочемъ, оно немного измѣнило положеніе дѣлъ. Послѣ его появленія я внесъ въ свою рукопись нѣсколько замѣчаній, которыя читатель найдетъ ниже; бо́льшихъ же перемѣнъ не потребовалось.

тѣмъ, какъ увидимъ ниже, состояніе рукописнаго преданія въ нашемъ случаѣ немаловажно для установки хронологіи какъ самыхъ писемъ, такъ и упоминаемыхъ въ нихъ событій; а такъ какъ хронологическое, по мѣрѣ возможности, упорядоченіе каталогизируемаго документальнаго матеріала есть одна изъ задачъ, преслѣдуемыхъ «Перечнемъ», то я счелъ не лишнимъ сообщить во введеніи свѣдѣнія о редакціяхъ, представляемыхъ хотя главнѣйшими рукописными сборниками, и ходъ мыслей, приведшій меня къ предлагаемой «Перечнемъ» хронологіи. Болѣе полное, по возможности исчерпывающее изслѣдованіе этого предмета я надѣюсь дать въ особомъ трудѣ о Студійскомъ монастырѣ въ IX вѣкѣ, подготовляемомъ мною въ настоящее время.

Самыя древнія свѣдѣнія о собраніяхъ писемъ преп. Ѳеодора находятся въ 2-хъ изданныхъ житіяхъ его[1]), обслѣдованныхъ г. Карломъ Тóмасомъ въ диссертаціи: Theodor v. Studion u. sein Zeitalter (Osnabrück 1892). Въ Греческой Патрологіи Миня читатель найдетъ ихъ на стр. отъ 113—328-й 99-го тома. Сличивъ вообще тексты житій и представляемыя ими, вполнѣ ясныя, хронологическія указанія, г. Томасъ нашелъ, что первое изъ нихъ по времени напечатанія, надписываемое именемъ Михаила (вѣрнѣе: Ѳеодора) Дафнопата, по времени составленія моложе второго; оно относится къ 1-й половинѣ X вѣка и составлено главнымъ образомъ на основаніи второго житія, хотя и представляетъ нѣсколько независимыхъ, достовѣрныхъ дополненій; второе же (напечатанное впервые Маи въ Nova Patr. Bibl., т. VI, стр. 293—363, у Миня т. 99, стр. 233—328), составленное монахомъ Михаиломъ (несомнѣнно Студитомъ), принадлежитъ къ числу исторически наиболѣе цѣнныхъ памятниковъ этого рода. И оно — не первая изъ существовавшихъ біографическая запись о преп. Ѳеодорѣ; однако авторъ его былъ еще младшимъ современникомъ своего героя[2]) и писалъ по свѣжей традиціи и по первому краткому (стихотворному) житію. Какъ terminus post quem написанія г. Томасъ принимаетъ 19 февраля 842 г., такъ какъ праздникъ православія упоминается въ житіи[3]); но изъ этого самаго мѣста (Migne стр. 328) вывести слѣдуетъ больше, такъ какъ тамъ говорится не только о торжествѣ православія, но и о торжественномъ перенесеніи останковъ преп. Ѳеодора въ Студійскій монастырь, что̀ произошло ἐν ὀκτῶ πρὸς

1) Въ рукописяхъ существуютъ еще двѣ редакціи.

2) Migne 233 A: ἐν τοῖς ἡμετέροις ἀνατεταλκώς [Θεόδωρος] καὶ τόποις καὶ χρόνοις.

3) Эта дата теперь нуждается, кажется, въ поправкѣ, такъ какъ де-Бооръ, по нашему мнѣнію, убѣдительно доказалъ, что истинная дата православія есть 11 марта 843 г. (См. его статью: Der Angriff der Rhos auf Byzanz, Byzantinische Zeitschrift, 1895, Heft 3—4, стр. 445—466). Выкладки де-Боора гг. Крумбахеръ, Эргардъ и Гельцеръ признаютъ весьма правдоподобными (Gesch. d. byz. Litteratur, изд. 2-е, стр. 39, 166, 969 и 1090).

δέκα ἔτεσι послѣ его кончины, а о патріархѣ Меѳодіи говорится, какъ объ умершемъ: о *правящемъ* патріархѣ авторъ не выразился бы просто ἁγιώτατος πατριάρχης, безъ ἀρχιποιμὴν или ἀρχιερεὺς ἡμῶν или чего либо подобнаго; а выраженіе: καθαιρέτης τῆς τῶν Ἡμιχρίστων αἱρέσεως, такъ сказать, подводитъ итогъ дѣятельности Меѳодія, излагаетъ сущность законченныхъ воспоминаній о немъ. Поэтому уже изъ цитованнаго г. Томасомъ мѣста слѣдуетъ нѣсколько болѣе поздній terminus post quem, именно 844 годъ, и даже едва ли не 14 іюня 847 г. (De Boor, der Angriff der Rhos auf Byzanz. Byz. Ztschr. 1895, 3—4, стр. 450—451).

Но г. Томасъ просмотрѣлъ другое мѣсто житія, которое вполнѣ ясно устанавливаетъ еще болѣе поздній terminus post quem его составленія; разумѣемъ Migne 293, A, гдѣ о преп. Николаѣ Студитѣ говорится какъ о умершемъ уже, но ближайшемъ современникѣ автора: Νικόλαος δ' ἦν οὗτος ὁ πολύτλας ἀριστεὺς .... ὅστις ἐξ ἐκείνων καὶ μέχρι ἡμῶν τῶν ταπεινῶν ἐν τοῖς τῆς ὁμολογίας διαπρέψας ποικίλοις παθήμασι τέλειος ἄνθρωπος θεοῦ ἐν τῇ ἡμῶν κεχρημάτικε γενεᾷ[1]). Преп. Николай скончался 3 февраля 868 г.; слѣдовательно можно считать достовѣрнымъ, что житіе преп. Ѳеодора составлено Михаиломъ во второй половинѣ IX в., послѣ 3 февраля 868 г., и показанія его о сочиненіяхъ преп. Ѳеодора рисуютъ ихъ въ томъ видѣ, въ какомъ они существовали въ Студійскомъ монастырѣ въ это время.

О письмахъ преп. Ѳеодора Михаилъ говоритъ (Migne 264 D): Αἱ δ' ἔτι τῶν ἐπιστολῶν αὐτοῦ βίβλοι πέντε μὲν ἕως τοῦ παρόντος σώζονται παρ' ἡμῖν; тоже показаніе повторяетъ въ 1-й половинѣ X-го вѣка Дафнопатъ (Migne 153 B): Αἱ δὲ τῶν ἐπιστολῶν αὐτοῦ βίβλοι πέντε αἱ παρ' ἡμῖν οὖσαι τέως. И такъ *въ концѣ IX и въ X вѣкѣ въ Студійскомъ монастырѣ письма преп. Ѳеодора хранились въ видѣ полнаго собранія всѣхъ уцѣлѣвшихъ, раздѣленнаго на 5 книгъ.*

Таково свидѣтельство IX и X вѣка. Несмотря на свою краткость, оно даетъ, какъ увидимъ, недурную точку опоры при изслѣдованіи исторіи писемъ преп. Ѳеодора по главнымъ существующимъ рукописнымъ сборникамъ. Теперь посмотримъ, что говорятъ по этому вопросу сами рукописи. Главныя изъ нихъ суть: 1) Vaticanus 1432, 2) Paris. Bibliothèque du roi № 709 или 1987 (теперь fonds anciens grecs № 894), 3) Paris. fonds du Coislin № 94, 4) Paris. fonds du Coislin № 269.

---

1) На это раньше меня въ печати указалъ проф. Эргардъ. См. Krumbacher, Gesch. d. byz. Litter., изд. 2-е, стр. 151, 3).

Vaticanus 1432 сталъ извѣстенъ раньше и лучше всѣхъ остальныхъ, благодаря издателю посмертныхъ трудовъ Сирмонда, Де-ла-Бону, напечатавшему списокъ съ этой рукописи, сдѣланный Сирмондомъ, буквально, съ сохраненіемъ всѣхъ заглавій и съ указаніемъ пропусковъ; Минь перепечаталъ Сирмондово изданіе въ 99 т. своей Patrologia graeca, на страницахъ 903—1670, съ незначительными дополненіями, особо указанными, изъ Vatic. 633 (первоначально у Анж. Маи, Bibl. nova patrum, t. IV, стр. 99—102). Такимъ образомъ изданіе Миня въ отношеніи текста и расположенія матеріала замѣняетъ ватиканскую рукопись. Эта рукопись (какъ и всѣ прочія) не датирована; по палеографическимъ признакамъ она относится, какъ любезно сообщилъ мнѣ д-ръ Грэвенъ, къ 1-й половинѣ XII вѣка (къ тому же времени Саккеліонъ относитъ патмосскую № 113, судя по его описанію, вполнѣ сходную съ ватиканской). Письма преп. Ѳеодора раздѣлены въ ней на два отдѣла или книги, снабженныя особыми заглавіями и особой нумераціей писемъ; первая содержитъ 54, вторая 219 №№[1]). Въ расположеніи матеріала ясно стремленіе къ хронологическому порядку, что и отмѣчалось издавна всѣми изслѣдователями: первая книга обнимаетъ время «первой и второй ссылки», или время правленія императоровъ: Константина VI, Ирины, Никифора I, Михаила I и Льва V до иконоборческаго собора (весной 815 г.); вторая «третью ссылку», т. е. эпоху отъ иконоборческаго собора до смерти самого преп. Ѳеодора, хотя обыкновенно подъ 3-ей ссылкой Ѳеодора въ тѣсномъ смыслѣ понимаются годы отъ иконоборческаго собора до освобожденія Ѳеодора изъ смирнской тюрьмы императоромъ Михаиломъ II-мъ. Однако въ предѣлахъ этихъ общихъ рамокъ изслѣдованіе открываетъ кое гдѣ погрѣшности противъ хронологическаго порядка (напримѣръ уже первыя 5 писемъ 1-й книги перепутаны); что, въ связи съ неизвѣстностью, насколько порядокъ ватиканской рукописи древенъ, и извѣстной беззаботностью византійцевъ насчетъ хронологіи, заставляетъ относиться съ осторожностью къ этому порядку и тамъ, гдѣ съ точки зрѣнія логики событій и прочихъ повѣрочныхъ средствъ явныхъ ошибокъ не открывается.

Общее мнѣніе изслѣдователей (впрочемъ высказанное мимоходомъ—спеціально литературной исторіей писемъ Студита никто не интересовался) касательно ватиканской рукописи—то, что ея 2 книги суть 2 первыя книги

---

1) Въ изданіи Сирмонда, взятомъ, какъ убѣдился изъ сличенія Анж. Маи, ad amussim изъ этой рукописи, первая книга содержитъ 57 писемъ; но это потому, что въ него внесены издателемъ заглавія 3-хъ писемъ (45—47) изъ Paris. 894, о которомъ рѣчь ниже. Во второй книгѣ считать надо собственно 220 №№, такъ какъ № 183 содержитъ начало одного и конецъ сосѣдняго письма съ большимъ пропускомъ въ серединѣ.

того древняго полнаго собранія въ 5 книгахъ, о которомъ говоритъ Михаилъ монахъ [2]).

Regius № 709 по нумераціи Сирмонда, 1987 по нумераціи Де-ла-Бона, теперь Fonds anciens grecs 894, которымъ также пользовался Де-ла-Бонъ, извѣстенъ намъ по примѣчаніямъ, сдѣланнымъ послѣднимъ къ приготовленному Сирмондомъ къ печати тексту, и по предисловію и послѣсловію къ изданію (Migne, Patr. gr. 99, стр. 78, 105/6, 1859/60 и примѣчанія подъ текстомъ писемъ). Тутъ о составѣ нашей рукописи и расположеніи въ ней матеріала сообщаются довольно подробныя свѣдѣнія.

Къ сожалѣнію, небрежность этихъ замѣтокъ, неточность, противорѣчивость и особенно безчисленныя опечатки чрезвычайно затрудняютъ пользованіе ими. Весьма важная двойная нумерація рукописи — ея собственная и ея оригинала — дана въ нихъ не съ желательной полнотой и не разграничена ясно; въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ, указывающихъ №№ писемъ въ самой рукописи, цифры поминутно повторяются, а попадаются и вовсе несуществующія въ греческой цифровой системѣ обозначенія; число писемъ и порядокъ, указанный въ Index'ѣ (Migne, стр. 1859/60) непримиримъ вполнѣ съ даннымъ подъ текстомъ, въ примѣчаніяхъ; въ разныхъ примѣчаніяхъ рукопись обозначается, безъ всякихъ объясненій, разными нумерами, или просто, какъ «cod. Regius», вовсе безъ №, такъ что, при противорѣчивости сообщаемыхъ данныхъ, немало трудовъ надо, чтобы понять, что Reg. 709 и 1987 тождественны. И я и теперь не говорилъ бы о ихъ тождествѣ и вообще объ этой рукописи такъ рѣшительно, если бы не получилъ отъ г. Омона, его собственноручнымъ письмомъ, разъясненія этой путаницы.

Новаго матеріала сравнительно съ Vatic. 1432 Paris. 894 въ себѣ не заключаетъ, хотя его 6 отдѣловъ даютъ въ общей сложности 328 №№, а не 273 только, какъ Vatic.; перевѣсъ этотъ произошелъ главнымъ образомъ отъ того 1) что Paris. даетъ 3 новыхъ *заглавія*, безъ текстовъ (Sirm. Lib. I, 45 — 47), 2) что 50 писемъ въ немъ переписаны дважды. При письмахъ 4-хъ послѣднихъ отдѣловъ, кромѣ цифръ, отвѣчающихъ порядку самой рукописи, стоятъ еще *цифры, указывающія мѣсто, занимавшееся даннымъ письмомъ въ прямомъ или косвенномъ оригиналѣ*

2) 2-е изданіе «Geschichte der byz. Litteratur» проф. Крумбахера говоритъ объ этомъ предметѣ осторожнѣе, но, какъ увидимъ, тоже не совсѣмъ вѣрно, такъ какъ авторъ имѣлъ въ виду, кромѣ Монфокона и Фабриція, только еще VIII т. «Novae Patrum Bibliothecae», а именно: «Ursprünglich waren seine (Theodors) Briefe in 5 Büchern gesammelt. Davon scheinen nur die 2 ersten ganz vorhanden zu sein; bei weiteren 277 Briefen fehlt die Bücherein-teilung. Es kann daher nicht entschieden werden, ob in diesen 550 Briefen etwa die ganze Korrespondenz Theodors vorliegt». (стр. 150). Всѣхъ писемъ и заглавій не 550, а 555; сверхъ 2 книгъ Минева изданія есть тексты не 277-ми, а 276-ти писемъ; слѣды 3-й и 4-й книги есть, но не тамъ, гдѣ ихъ ищетъ г. Эргардъ.

нашей рукописи; цифры эти дают возможность возстановить до извѣстной степени этотъ утраченный оригиналъ. Нижеслѣдующая таблица, составленная (насколько было возможно) на основанія данныхъ Сирмондова изданія, дастъ возможность сравнить и усмотрѣть отношеніе Paris. 894 къ его оригиналу (назовемъ его Archetypus Paris. 894) и къ Сирмондову изданію, совпадающему, за указаннымъ исключеніемъ, съ Vatic. 1432. Читателю нѣтъ надобности изучать эту таблицу съ начала до конца (также какъ и другія, нижеслѣдующія); даемъ ее, чтобы желающіе могли контролировать дѣлаемые ниже изъ нея выводы. Она важна для установленія отношенія всѣхъ этихъ 3 рукописей къ Coisl. 269, которое, какъ увидимъ ниже, важно для хронологіи самихъ писемъ.

Вопросительный знакъ *безъ* цифры означаетъ, что въ данномъ случаѣ въ Paris. 894 цифры нѣтъ или издатель ее опустилъ; вопросительный знакъ *при* цифрѣ и цифра въ скобкахъ означаетъ, что цифра исправлена или скомбинирована мною; звѣздочкой отмѣчены невѣрныя или очень сомнительныя данныя и цифры Сирмонда-Миня.

Paris. 894.	Sirm.	Arch. Paris. 894.
Ἀρχὴ τοῦ πρώτου βιβλίου ἐκ τῶν διαφόρων αὐτοῦ ἐπιστολῶν· ἐκλογὴ τῆς τρίτης ἐξορίας.	Τοῦ ὁσίου πατρὸς ἡμῶν καὶ ὁμολογητοῦ θεοδώρου ἡγουμένου τῶν στουδίου ἐπιστολαί.	—
Слѣдуютъ 10 писемъ, съ отмѣткой при каждомъ: δογματικὴ περὶ τῶν εἰκόνων, соотвѣтствующихъ:	(Lib. II, №№ 1, 4, 6, 8, 10, 21, 23, 26, 33, 36).	(Такого отдѣла не было).
Τοῦ δευτέρου βιβλίου.	—	—
Слѣдуютъ 40 писемъ, съ отмѣткой при каждомъ: δογματικὴ περὶ τῶν ἁγίων εἰκόνων, соотвѣтствующихъ:	(Lib. II, №№ 41, 42, 65, 72, 84, 85, 151, 198, 156, 158, 161—163, 166,167, 169, *290 (вѣр. 190), 194, 199, 204, 212, 217, 218, 152—155, 157, 159, 160, 164, 165, 168, 170—173, 193, 215, 219).	(Такого отдѣла не было).

Paris. 894.	Sirm.	Arch. Paris. 894.
	[Сряду послѣ перваго заглавія:]	[Вѣроятное заглавіе:]
Τοῦ αὐτοῦ ἐκ τῶν διαφόρων αὐτοῦ ἐπιστολῶν ἐκλογὴ τῆς πρώτης καὶ δευτέρας ἐξορίας.	Βιβλ. πρῶτον. Ἐκλογὴ τῆς πρώτης καὶ δευτέρας ἐξορίας.	Τοῦ ὁσίου πατρὸς ἡμῶν καὶ ὁμολογητοῦ Θεοδώρου ἡγουμένου τῶν στουδίου ἐπιστολαί.
1—56. При послѣднемъ, по счету 57-мъ, письмѣ цифры нѣтъ.	1—57.	№№ 1—15 (какія то 8), 16 (= 9 Paris 894 и Sirm.), 21, 22, 27, 29, 30, 32, (33 ?), 34, 35, 37, 38, (36 ? 39 ?), 40—42, 49, 45—48, 51, 58, ?, 72, 75 (ϛε′, м. б. изъ σε′ = οε′), 76, 88, 95, 104, 106, 111, 122, 123, 131, 143, ?[1]) 212, 225, 228, 229, 250, 259, 274, 282, 296. Письмо Sirm. I, 57 стояло повидимому, какъ и въ Paris. 894, безъ номера, внѣ счета, «tempore prior iis, quae secundo libro continentur» (Migne 1111/2), т. е. или передъ № 105, и м. б. передъ № 78 (см. непосредственно слѣдующія строки таблицы); или послѣ 296-го, по раньше 310-го №-ра.
Τοῦ αὐτοῦ ἐκ τῶν διαφόρων αὐτοῦ ἐπιστολῶν ἐκλογὴ τῆς τρίτης ἐξορίας.	Βιβλίον δεύτερον. Ἐκ τ. δ. α. ἐπ. ἐκλ. τ. τρ. ἐξ.	—
Index, содержащій 201 заглавіе нижеслѣдующихъ писемъ, съ именами адресатовъ.	—	—

1) Соотв. №№ 45—47 Sirm.—3 заглавія безъ текстовъ.

Paris. 894.	Sirm.	Arch. Paris. 894.
Ἀρχὴ τοῦ πρώτου βιβλίου (при началѣ 1-го письма).	—	*[Ἀρχὴ τοῦ πρώτου βιβλίου].
1—36.	1	?
	2	*209 (вѣр. 79; σθ′=οθ′)
	3[1])	?
	4	105
	5	115
	6	144
	7	148
	8, 9, 10	150, 151, 152
	11	154
	12	?
	13	201
	14—17	204, 205, 206, 207
	18	215
	19	221
	20	223
	21, 22, 23	230, 231, 232
	24	237
	25, 26, 27	242, 243, 244
	28	246
	29	251 ? (σνο′ недописано σνα′)
	30, 31	261, 262
	32	269
	33	288
	34, 35	305, 306
	36	309
Ἀρχὴ βιβλίου β′ 37—86.		[Ἀρχὴ βιβλίου β′]
	37, 38, 39, 40	310—313
	41	317
	42	323
	43	325
	44	327
	45, 46	336, 337
	47	348
	48	351
	49, 50	353, 354

Въ точности также, такъ у Sirm., или въ Vatic. 1432.

То же, что Sirm.

1) Текста этого письма нигдѣ нѣтъ. Vatic. и Paris. 894 даютъ заглавіе ἡγουμένῳ и ничего болѣе; въ Coisl. 269 этого заглавія нѣтъ. Не вышло ли оно. по недоразумѣнію переписчика, изъ неудачной глоссы къ заглавію слѣд. письма θεοφυλάκτῳ νικομηδείας (scil. ἐπισκόπῳ, что̀ обыкновенно опускается)?

Paris. 894.	Sirm.	Arch. Paris. 894.
	51	357
	52	?
	53	361
	54	*165 (вѣр. 365)
	55	368
	56, 57	382, 383
	58	406
	59	420
	60	425
	61	*404
То же, что Sirm.	62, 63, 64, 65	436, 437, 438, 439
	66	445
	67	447
	68	471
	69	473
	70	476
	71	483
	72	485
	73	491
	74, 75, 76, 77	494, 495, 496, 497
	78	504
	79, 80, 81, 82	506, 507, 508, 509
	83	515
	84	519
	85	542
	86	548
Ἀρχὴ βιβλίου γ′		[Ἀρχὴ βιβλίου γ′]
	87, 88	568, 569
	89	579
	90	583
	91, 92	585, 586
	93	591
	94	592 ? (Paris. 894, какъ и Vatic., не имѣетъ начала этого письма).
	95	600
	96	?
	97, 98, 99	?
100, 101	100, 101	613, 614
103	102	623 ? (Минь даетъ χηγ′; должно быть писецъ Paris. 894 принялъ строчное ϰ за η).
105	103	626
107, 108	104, 105	628, 629

Paris. 894.	Sirm.	Arch. Paris. 894.
109	106	630
111	107	633
113	108	635
115, 116	109, 110	637, 638
*119, 120, *121, 128, *121, 124	111, 112, 113, 114, 115, 116	643, 644, 645, 646, 647, 648
*121	117	*658
*128, 126 ? (ρας′)	118, 119	653, 654
131, 132, 133	120, 121, 122	656, 657, *658
135	123	661
136	124	667
137	125	669
138	126	*609 (вѣр. 670, χϑ′ вм. χϛ′)
139	127	671
141	128	676
143	129	680
145, 146	130, 131	684, 685
147, (148), 149	132, 133, 134	687, 688, 689
150	135	691
Дефектъ (151)	136	? (дефектъ 1 листъ въ Paris. 894)
152	137	694
153	138	696
155, 156	139, 140	701, 702
161	141	709
162, 163	142, 143	711, 712
165, *136 (вѣр. 166)	144, 145	721, 722
170	146	726
172	147	729
173	148	731
174, 175	149, 150.	734, 735.
(№№ 150—173 см. ниже).		
176—181	174, 175, 176, 177, 178, 179	738, 739, 740, 741, 742, 743
182	180	745
183	181	747
184	182	749 ? (ψμν′)
185, 186 (Index)	183	750, 751
187, 188	184, 185	754, 755
189, 190	186, 187	*767, *768 (757, 758)
191—196	188	759
	189	761
	190, 191	767, 768
	192, 193	771, 772

Paris. 894.	Sirm.	Arch. Paris. 894.
	194	776
197—200	195	780
	196, 197	792, 793
112	198	? (634 ?)
201	199	795
202	200	803
204	201	? (805 ?)
206	202	814
205	203	811
	204	817
	205	821
207—220	206, 207, 208, 209	823, 824, 825, 826
	210	828
	211, 212, 213, 214	835, 836, 837, 838
	215	840
	216	843
	217	847
102	218	*642 (622 ? χκβ′ вм. χμβ′)
221 ? (σκϑ′).	219	849

№№ 154—173 включ. второй книги Сирмонда въ Paris. 894 читаются дважды: во второмъ отдѣлѣ рукописи, см. выше стр. 6 (не всѣ), и въ разсматриваемомъ отдѣлѣ, на слѣдующихъ мѣстахъ:

Paris. 894.	Sirm.	Arch. Paris. 894.
104	151	?
106	152	627
*153	153	632
114	154	*632
117	155	639
118	156	?
*119	157	649
*126	158	?
130	159	655
134	160	660
140	161	?
142	162	?
144	163	683
154	164	700
*147 (вм. 157)	165	*203 (вѣр. 703)
158	166	704
159 ? (ρνϑ′)	167	?
*163	168	706
*168	169	714

Paris. 894.	Sirm.	Arch. Paris. 894.
167	170	723
168	171	724
169	172	725
?	173	728

Разсматривая эту таблицу, мы замѣчаемъ, что содержаніе рукописей Paris. 894 и Vatic. 1432 совершенно тождественно — онѣ вовсе не дополняютъ другъ друга, ни однимъ письмомъ, ни однимъ отрывкомъ; распредѣленіе матеріала одинаково на пространствѣ всей I-й книги Vatic. Порядокъ писемъ II-й книги представляетъ слѣдующія уклоненія:

	Paris. 894.	Vatic. 1432.
a)	58	61
	61	58
b)	102	218
c)	112	198
d)	205	203
	206	202

Итого 4 отдѣльныхъ уклоненія. Изъ нихъ въ случаѣ b) Paris. 894 расходится со своимъ оригиналомъ, въ d) согласуется съ нимъ, а въ a) и c) ничто не мѣшаетъ допустить такое согласіе.

2) 183-е письмо Vatic. индексъ парижской рукописи дѣлитъ на 2 №№.

3) Отдѣлу отъ 102 — 175 №-ра третьей книги Paris. 894 соотвѣтствуютъ въ Vatic. 1432 письма второй книги №№ 102—150, т. е. парижская рукопись даетъ тутъ 25-мя письмами больше; а именно, въ ватиканской, въ этомъ отдѣлѣ, недостаетъ слѣдующихъ №№ парижской:

102, 104, 106, 110, 112, 114, 117, 118, 125, 127[1]), 130, 134, 140, 142, 144, 154, 157, 158, 159, 160, 164, 167, 168, 169, 171.

Эти письма, за исключеніемъ №№ 102-го и 112-го (которымъ въ ватиканской соотвѣтствуютъ №№ 218 и 198), помѣщены въ ватиканской рукописи непосредственно послѣ этого отдѣла, составляя №№ 151—173; поэтому начиная съ № 176-го счетъ парижской рукописи опережаетъ счетъ ватиканской не на цифру 25, а лишь на 2. Это ясно изъ того, что по даннымъ Миня нумерамъ 151—173 ватиканской рукописи соотвѣтствуютъ слѣдующіе №№ парижской:

---

1) Собственно слѣдуетъ сказать: нѣтъ 2-хъ писемъ 3-го десятка второй сотни. Благодаря опечаткамъ Миня, можно лишь догадываться, что не хватаетъ именно 125-го и 127-го №№-въ.

104, 106, *153, 114, 117, 118, *119, *126, 130, 134, 140, 142, 144, 154, *147, 158, 1(5)9 (ρηϑ'), *163, *168, 167, 168, 169, (171) (цифра опущена).

Такимъ образомъ, въ 16-ти случаяхъ изъ 23-хъ полное совпаденіе; въ одномъ — ему ничто не мѣшаетъ, а въ 6-ти отмѣченныхъ звѣздочкой его заставляютъ предполагать 2 причины: 1) Де-ла-Бонъ категорически заявляетъ, что ни одного новаго письма Reg. 1987 (т. е. Paris. 894) не даетъ; значитъ, эти 6 писемъ должны покрываться остающимися на соотвѣтствіе 6-ю письмами Vatic.; 2) опечатки Миня (или ошибки рукописи) въ этихъ 6-ти цифрахъ очевидны, такъ какъ всѣ онѣ встрѣчаются по 2 и болѣе разъ въ одной нумераціи (такъ № 153 парижской равенъ, будто-бы, и 153 и 138-му нумеру ватиканской; 119-й — 157 и 111-му, и т. д.), что видно изъ выше данной общей таблицы.

Paris. 894 кончаетъ 221, Vatic. 1432 219-мъ нумеромъ; это потому, что 1) одно письмо въ Paris. раздѣлено на 2 №, 2) въ Paris. по ошибкѣ совсѣмъ пропущена цифра 203.

Въ пунктахъ 2) и 3) Paris. 894, уклоняясь отъ Vatic., слѣдуетъ несомнѣнно (см. таблицы) своему оригиналу.

Итакъ ватиканскій списокъ отличается отъ парижскаго не содержаніемъ, а лишь нѣкоторыми редакціонными подробностями, а именно: 1) отдѣлы «догматическихъ» писемъ уничтожены, какъ и дѣленіе писемъ τῆς τρίτης ἐξορίας на 4 книги; вмѣсто того всѣ письма раздѣлены на 2 книги, и хронологическій принципъ дѣленія, перепутанный въ Paris. 894 съ принципомъ дѣленія по содержанію, получилъ безраздѣльное господство; 2) уничтожена старая нумерація, сохраненная Paris. 894 отъ его оригинала [1]), 3) письмо къ игумену Платону включено въ общій счетъ, какъ № 54 первой книги, 4) выпущены 3 заглавія, не представлявшія текстовъ (№№ 45 — 47 1-й книги Сирмонда), 5) расположеніе писемъ внутри книгъ измѣнено въ 27 случаяхъ изъ 273-хъ.

Ясно, что ни Paris. 894, ни Vatic. 1432 не тождественны съ полнымъ собраніемъ IX/X вѣка, о которомъ говорятъ житія, и что 2 книги Vatic. вовсе не 2 первыя книги полнаго собранія. Обѣ рукописи суть и называютъ себя — ἐκλογαί, антологіи; при этомъ указанныя отличія ихъ говорятъ за то, что Vatic. представляетъ окончательную редакцію, а Paris. 894 — болѣе раннюю, можетъ быть, первоначальную.

---

1) Paris. 894 относится къ XIV в., т. е. онъ 2-мя вѣками моложе Vatic. 1432, хотя редакція его — старше; надо думать, что между нимъ и Arch. Paris. 894 лежитъ неизвѣстная рукопись X—XI вѣка, которую Paris. 894 списываетъ буквально или почти буквально.

Ранняя редакція сохранила слѣды полнаго собранія, изъ которыхъ ясно, что оно состояло minimum изъ 849 писемъ, нумерованныхъ въ одну линію, съ начала до конца; эти 849 писемъ составляли 4 книги. Первую (заглавіе неизвѣстно) составляли 309 писемъ, изъ которыхъ взяты 57 (потомъ 54) писемъ 1-й и 36 первыхъ писемъ 2-й книги антологіи; составитель послѣдней, для созданія своего хронологическаго порядка, вынужденъ былъ совершенно измѣнить порядокъ полнаго собранія, гдѣ съ 79—309 № первой книги были вперемежку помѣщены письма эпохъ до и послѣ 815 г. При этомъ стоитъ вниманія, что относительно другъ друга письма до и послѣ этого года расположены были безъ очевидныхъ хронологическихъ ошибокъ; словомъ, дѣло представляется такъ, будто *въ 1-й книгѣ полнаго собранія 2 хронологически расположенные сборника были, такъ сказать, вдвинуты одинъ въ другой*, и составитель антологіи *разнимаетъ* ихъ и такимъ образомъ возстановляетъ этотъ первоначальный порядокъ. Второй отдѣлъ начинался отмѣткой при № 310: ἀρχὴ βιβλίου β′ и обнималъ около 250 писемъ; далѣе, гдѣ-то между 549 и 568-мъ письмомъ (вѣроятно при послѣднемъ, по причинамъ, о которыхъ ниже), отмѣткой: ἀρχὴ βιβλίου γ′ начинался третій отдѣлъ, а при 738-мъ, отмѣткой: ἀρχὴ βιβλίου δ′ — четвертый.

Передъ второй книгой, или передъ 78-ымъ письмомъ первой, внѣ общей нумераціи, стояло письмо къ игумену Платону (Sirmond. lib. I, 57). Заглавій: τῆς πρώτης καὶ δευτέρας и τῆς τρίτης ἐξορίας или не было, или они не соотвѣтствовали содержанію, а были механически списаны съ еще болѣе древняго, хронологически раздѣленнаго, собранія. Послѣднее, какъ увидимъ ниже, отнюдь не лишено вѣроятія. Отдѣла «догматическихъ» писемъ, счетомъ 50, стоящаго въ Paris. передъ ἐκλογαί, вѣроятно не было. Для составителя и читателей антологіи съ предположеннымъ хронологическимъ порядкомъ особый отдѣлъ «догматическихъ» писемъ имѣлъ смыслъ; но составитель полнаго собранія, не связывавшій себя хронологіей, могъ, если хотѣлъ, собрать вмѣстѣ догматическія письма, не переписывая ихъ дважды; да и отдѣлъ въ 50 №№ предположить странно въ собраніи, гдѣ средній размѣръ отдѣла — болѣе двухсотъ нумеровъ.

Изъ 2-й книги полнаго собранія въ антологію выбраны письма Sirm. II, 37—86; изъ третьей — II, 87—173, изъ четвертой — II, 174—219, и взаимный ихъ порядокъ сохраненъ въ ранней редакціи за 3-мя (сомнительными — см. стр. 16 — 17), въ окончательной — за 27-ю исключеніями.

Тутъ кстати отмѣтить, что, такъ какъ письма 2-й книги Sirmond-Migne или Vatic. 1432, начиная съ 37-го, расположены въ порядкѣ древняго полнаго собранія, а порядокъ этотъ, какъ видно по первой книгѣ, былъ

не хронологическій: то, независимо отъ содержанія писемъ, онъ авторитета въ хронологическихъ вопросахъ *не имѣетъ*.

Согласно показаніямъ житій преп. Ѳеодора, полное собраніе его писемъ состояло изъ 5-ти книгъ; между тѣмъ послѣднія письма антологіи взяты изъ 4-й книги Arch. Paris. 894. Возможно поэтому, что полное собраніе заключало въ себѣ даже не 849 №№-въ, а еще значительно больше. На первый взглядъ такое огромное число можетъ показаться невѣроятнымъ; но только на первый. Прежде всего, оно не безпримѣрно вообще въ церковной литературѣ. Такъ отъ папы Григорія Великаго, правившаго $13^1/_2$ лѣтъ (съ сентября 590 до марта 604 года), до насъ дошло 848 несомнѣнно подлинныхъ писемъ, и это почти навѣрное не первоначальное число (Bardenhewer, Patrologie, стр. 606). Далѣе, переписка Ѳеодора Студита обнимаетъ года отъ 796-го до 826-го; всего дошло до насъ отъ этого времени (включая письма Коаленевыхъ рукописей, о которыхъ сейчасъ пойдетъ рѣчь) 555 писемъ; изъ нихъ 310, т. е. больше половины, падаетъ на 3 года, съ весны 815 до конца 818-го. Врядъ ли таково было первоначальное отношеніе. Конечно, обстоятельства этихъ годовъ требовали усиленной переписки; но года 796 — 798, 809 — 811 и 818 — 826 [1]) въ этомъ отношеніи мало уступали означенному трехлѣтію, а въ 821 — 826 годахъ къ тому же вести переписку было гораздо свободнѣе. Существующія рукописи б. ч. сами себя называютъ ἐκλογαί; но и тамъ, гдѣ этого заглавія нѣтъ, или оно стоитъ не на мѣстѣ (Coisl. 94 листъ 1), неполнота рукописей несомнѣнна, такъ какъ онѣ не представляютъ ряда писемъ, извѣстныхъ по другимъ рукописямъ (таковы обѣ Coisl.: 94 и 269). Если признать, какъ это мы сдѣлали, что передаваемая Paris. 894 нумерація указываетъ на количество содержавшихся въ его оригиналѣ писемъ, то всѣхъ писемъ было не менѣе 849, а вѣроятно, какъ увидимъ ниже, 1124, и письма 815 — 818 г. составляли около $^1/_4$ всего числа — отношеніе гораздо болѣе естественное. Да и какъ иначе объяснить эту нумерацію? Кромѣ принятаго объясненія, которое далъ еще Де-ла-Бонъ въ своемъ предисловіи, можно предположить только одно: именно, что неизвѣстныхъ намъ писемъ оригиналъ Paris. 894 не представлялъ, а что извѣстныя были переписаны и подсчитаны по нѣсколько разъ (м. б. въ разныхъ редакціяхъ, извлеченіяхъ сокращеніяхъ и т. д.), или разбиты каждое на нѣсколько №№ [2]). Это явленіе

1) Между прочимъ изъ дошедшихъ до насъ писемъ ни одно не говоритъ о незаконномъ бракѣ Михаила Косноязычнаго съ монахиней Евфросиной.

2) На возможность такого предположенія мнѣ указалъ проф. Болотовъ. Чтобы не ходить далеко за примѣрами, укажу на тотъ же Paris. 894, гдѣ 50 писемъ находимъ дважды. Въ рукописи писемъ Ѳеодора Студита Coisl. 94 тоже 3 письма переписаны по 2 раза. Впрочемъ въ обѣихъ рукописяхъ эти дубликаты или выдѣлены въ особые отдѣлы и сосчитаны особо (Paris.) или оставлены безъ №, такъ что въ общій счетъ не входятъ.

не безпримѣрное; но въ нашемъ случаѣ его нельзя предположить. Никакихъ данныхъ, указывающихъ на зависимость Paris. 894 отъ редакціи Vatic. 1432 и др. рукописей нѣтъ; а между тѣмъ Paris. 894, изъ своихъ почти 300 писемъ не представляетъ ни одного въ отличной отъ прочихъ рукописей редакціи, и даже мелкихъ разночтеній даетъ крайне мало. Второе предположеніе еще менѣе правдоподобно. Единственное фактическое основаніе, которое можно бы привести въ его пользу — то, что Paris. 894 дѣйствительно раздѣляетъ на 2 №№ одно письмо, стоящее въ Vatic. подъ однимъ, именно дефектное Lib. II, 183. Но тоже дѣлаютъ всѣ рукописи, гдѣ данныя письма содержатся цѣликомъ, и уже изъ содержанія текста Vatic. ясно, что тутъ Vatic. начало одного письма контаминируетъ съ концомъ другого. Зато мы видимъ, что напримѣръ письма кн. II, №№ 36 и 37 изданія Миня въ Arch. Paris. 894 стояли, какъ и въ антологіяхъ, рядомъ подъ цифрами 309 и 310; а письма кн. II, №№ 32, 33 и 34 стояли тамъ подъ цифрами 269, 288 и 305. Выходитъ, что огромное письмо кн. II, 36, греческій текстъ котораго занимаетъ у Миня $6^1/_2$ столбцовъ убористой печати, не было разбито на главы; а маленькія, въ 1 столбецъ, письма кн. II, 32 и II, 33 разбиты каждое на *семнадцать* №№! И подобныхъ примѣровъ читатель, съ нашей таблицей и изданіемъ Миня въ рукахъ, найдетъ сколько угодно. А что и всѣ наши большіе сборники вмѣстѣ не даютъ всѣхъ писемъ Ѳеодора, извѣстныхъ въ средніе вѣка, ясно вопервыхъ изъ заглавій безъ текстовъ, попадающихся въ нашихъ рукописяхъ (Paris. 894 Lib. I, 45 — 47, Lib. II, 3); во вторыхъ изъ того, что напримѣръ Vatic. 633 даетъ нѣсколько писемъ, о которыхъ въ большихъ сборникахъ и помину нѣтъ (Минь, Lib. II, 220, 221).

Относительно времени написанія Arch. Paris. 894 можно руководствоваться 1) тѣмъ, что Vatic. 1432, и Patm. 113, оба 1-й половины XII в., представляютъ собою уже окончательную редакцію антологіи, составленной по этому собранію 2) косвенными палеографическими данными,—впрочемъ крайне бѣдными и гадательными. Paris. 894 передаетъ №№ своего оригинала при письмахъ lib. I, 34, lib. II, 102, 126, 165 и 218 изданія Сирмонда такъ: ϛε′, χηγ′, χϑ′, σγ′ и χμβ′. Первое число стоитъ между цифрами οβ′ и ος′, второе между χιδ′ и χκς′, третье между χξϑ′ и χοα′; четвертое между ψ′ и ψδ′. Послѣднее соотвѣтствуетъ письму № 102 по Paris. 894, гдѣ ожидается цифра между 614 (= 101 Paris.) и 623 (= 103). Двѣ первыя цифры невозможны; а остальныя три, хотя и возможны (цифры 609, 203 и 642 въ этомъ рядѣ не повторяются), но очень мало вѣроятны въ виду господствующаго вообще въ рукописи отношенія порядка выбранныхъ въ антологію писемъ къ порядку полнаго

БИБЛІОТЕКА ... ИМПЕРАТОРА ...

собранія, и невозможности чѣмъ либо объяснить въ данномъ случаѣ его нарушеніе. Очевидно вмѣсто ϛε′ слѣдуетъ читать οε′, вмѣсто χηγ′—χκγ′, вмѣсто χθ′—χο′, вмѣсто σγ′—ψγ′, вмѣсто χμβ′—χκβ′. Эти ошибки (если только онѣ не опечатки, а находятся дѣйствительно въ Paris. 894) можно кое-какъ объяснить, если принять для начертаній цифръ въ Arch. Paris. 894 такъ называемыя строчныя формы. Χκγ′ и χηγ′ въ этомъ случаѣ смѣшать было очень легко, такъ какъ строчныя κ и η почти тождественны. Строчное χκβ′ также легко принять за χμβ′, если χ и κ написаны связно и обѣ палочки κ вышли случайно почти равной высоты. Строчное ε иногда случайно имѣетъ по срединѣ выдавшійся влѣво уголъ (), который можетъ придать поставленному близко слѣва ο сходство съ σ; это σ писецъ Paris. 894 можетъ быть и передалъ чрезъ ϛ. χθ′ вмѣсто χο′ стояло вѣроятно уже въ Arch. Paris. 894; но замѣчу, что въ ркп. Московской синодальной библіотеки № 197 по каталогу архим. Владимира, X вѣка, попадаются сочетанія χ и θ, по начертанію очень близкія къ χο, такъ что и обратное смѣшеніе χο съ χϑ не невозможное дѣло. Очень трудно объяснить, какъ писецъ Paris. 894 могъ въ четвертой изъ разсматриваемыхъ цифръ принять ψ за σ. Поперечная черта крестообразнаго строчного ψ обыкновенно начинается съ легкаго взмаха пера справа налѣво, и нѣсколько вверхъ (); но я не знаю примѣровъ, чтобы эта деталь, въ связи съ высокимъ положеніемъ поперечины, придавала ψ сходство съ σ.

Какъ бы то ни было, ничто не заставляетъ насъ предполагать даже въ цифрахъ Arch. Paris. 894 уставныя формы письма для разобранныхъ буквъ, и значитъ ничто не препятствуетъ думать, что рукопись писана была въ IX—X вѣкѣ[1]), и что *ея редакція есть та самая, о которой говорятъ оба житія—редакція, составленная уже въ IX вѣкѣ, такъ какъ ее имѣлъ уже Михаилъ монахъ, и жившая въ X вѣкѣ, такъ какъ ее имѣлъ еще авторъ второго житія преп. Θеодора.* Единственное возраженіе, которое я могу предвидѣть, есть то, что житія говорятъ о собраніи въ пяти книгахъ, а не въ 4-хъ. Но если въ антологію не попало писемъ изъ пятой книги, то это еще не значитъ, что ея вовсе не было. Сейчасъ мы увидимъ изъ разсмотрѣнія двухъ послѣднихъ рукописей, что и текстъ, и составъ этой пятой книги, и причина, почему она исключена изъ антологіи, вполнѣ опредѣлимы.

Эти 2 послѣднія рукописи (fonds du Coislin, №№ 94 и 269; Omont, Inv. sommaire, III, стр. 131 и 166) отмѣчены и описаны были еще Монфокономъ,

1) Повторяемъ, что Paris. 894 есть не подлинникъ первой редакціи антологіи, а копія XIV вѣка съ рукописи *болѣе древней*, чѣмъ Vatic. 1432 (вторая редакція); такимъ образомъ высказанныя въ текстѣ палеографическія соображенія относятся собственно къ этой первой редакціи, завѣдомо относящейся, самое позднее, къ началу XII-го вѣка; ея оригиналъ, уже по одному тому, не моложе XI-го.

какъ самыя богатыя матеріаломъ и едва ли не авторитетнѣйшія изъ всѣхъ существующихъ. Вотъ его сужденіе о нихъ (Bibl. Coisliniana, 325): «In primo codice [94] sunt epistolae quingentae quadraginta octo, quarum vix dimidiam partem edidit Jos. Sirmondus; ex iisque, quas publicavit, multae lacerae ex utroque codice sarciri possunt. In codice autem 269 antiquissimo noni saeculi non paucae reperiuntur, quae nec in edito Sirmondi nec in priore Coisliniano codice exstant». Въ подтвержденіе своего заявленія на страницахъ 312—325 Монфоконъ далъ опись содержанія рукописи Coisl. 269, гдѣ приведены всѣ заглавія ея отдѣловъ, имена адресатовъ въ порядкѣ писемъ въ рукописи, и первыя слова каждаго письма; тутъ рукопись отнесена имъ къ X-му вѣку; а на страницахъ 144—150 находимъ описаніе Coisl. 94, гдѣ изъ перваго отдѣла писемъ, напечатанныхъ Сирмондомъ, указаны особо лишь тѣ, лакуны которыхъ пополняются этой рукописью, а изъ второго отдѣла неизданныхъ (№№ 272—548) приведены, опять въ порядкѣ рукописи, имена адресатовъ и начальныя слова каждаго письма.

Приведенныя нами слова Монфокона были перепечатаны Фабриціемъ въ XIII т. Bibl. graeca, стр. 843 и слѣд.; въ новомъ изданіи труда Фабриція, сдѣланномъ Harles'омъ, прибавленъ былъ списокъ всѣхъ, изданныхъ и неизданныхъ, писемъ преп. Ѳеодора (т. X, стр. 439 и слѣд.) въ алфавитномъ порядкѣ ихъ адресатовъ; при неизданныхъ Harles проставилъ №№, подъ которыми они стоятъ въ Coisl. 94. Наконецъ, аббатъ Минь перепечаталъ въ 99 томѣ своей Греческой Патрологіи изъ Фабриція — заявленіе Монфокона, а изъ Монфокона — списокъ ненапечатанныхъ Сирмондомъ писемъ въ порядкѣ Coisl. 94. Въ краткомъ Inventaire Sommaire г. Омона, въ отдѣлѣ «Fonds du Coislin», подъ № 94 находимъ: «Theodori Studitae epistolae 547 XV saec.»; подъ № 269: Theodori Studitae epistolarum collectio. Parch. X Saec. M. — и только. Такимъ образомъ со временъ Монфокона въ печать не попадало никакихъ новыхъ свѣдѣній о интересующихъ насъ рукописяхъ, и особенно о главной, № 269.

Самыя письма оставались долго въ разрядѣ opera inedita. Въ началѣ 50-хъ годовъ Анж. Маи списалъ изъ коаленевыхъ сборниковъ и перевелъ по латыни 282 письма, не найденныя имъ у Сирмонда, и нѣсколько дополнительныхъ текстовъ къ письмамъ, представляющимъ лакуны въ этомъ изданіи; но его кончина остановила дѣло; корректурные листы второй части его работы пропали, а первой — достались наслѣднику его изданія, базиліанскому уніатскому монаху Іосифу Cozza-Luzi (состоящему нынѣ библіотекаремъ въ Ватиканѣ). Этотъ послѣдній и выпустилъ наконецъ въ свѣтъ его трудъ въ VIII томѣ Novae Patrum Bibliothecae, стр. 1—236. Письма напечатаны здѣсь въ порядкѣ Минева перечня, т. е. Coisl. 94, и снабжены, по обыкновенію, латинскимъ переводомъ; при каждомъ письмѣ

указаны соотвѣтствующіе листы Coisl. 269. Далѣе, на стр. 236—244, Коцца помѣстилъ, также съ латинскимъ переводомъ, обширныя дополненія къ 12 письмамъ Sirmond-Migne'я (по списку, сдѣланному по его просьбѣ г. Wescher'омъ, библіотекаремъ Bibliothèque nationale), къ сожалѣнію, въ видѣ обрывковъ, безъ дополняемыхъ текстовъ, что затрудняетъ пользованіе изданіемъ. Коцца не ставилъ себѣ задачи — выяснить отношеніе вновь печатаемыхъ писемъ къ извѣстнымъ дотолѣ, и въ числѣ неизданныхъ напечаталъ 8 старыхъ (Migne, lib. II, 2, 9, 21, 24, 29, 56, 183 b, 211). Этотъ VIII-й томъ Novae Bibliothecae Patrum постигла странная, хотя отчасти заслуженная судьба: его хотя и зналъ аббатъ Tougard (см. его книгу «la persécution iconoclaste d'après la correspondance de saint Théodore», предисловіе), но врядъ ли отнесся къ нему внимательно — иначе онъ не повторилъ бы за Коццой, что новыхъ писемъ тамъ 284 (и даже 285); а г. Тóмасъ, напечатавшій въ 1892 г. монографію «Theodor von Studion & sein Zeitalter», на которую мы не разъ ссылались и будемъ ссылаться [1]), совсѣмъ упустилъ это изданіе изъ вида, и рѣшительно считаетъ письма Минева index'а operum ineditorum до сихъ поръ ненапечатанными (стр. 21). Такимъ образомъ эти письма напечатаны были, и притомъ не совсѣмъ безукоризненно, лишь въ 1871 г., а научной обработкѣ не подвергались до сихъ поръ ни разу. (Пользуюсь случаемъ, чтобы заявить, что они составляютъ, между прочимъ, матеріалъ изслѣдованія, надъ которымъ я работаю въ настоящее время). Даже можно сказать, что вопросъ о коаленевыхъ рукописяхъ Θ. Студита послѣ Монфокона ушелъ назадъ: его подробное описаніе Coisl. 269 упускалось изъ виду позднѣйшими издателями и изслѣдователями, къ самымъ рукописямъ до Маи и послѣ Маи никто изъ нихъ не обращался, а единственное важное добавленіе, казавшееся очевиднымъ на основаніи *общихъ* свѣдѣній и житія преп. Θеодора, мало по малу, отъ тона и повторенія, приняло видъ якобы достовѣрнаго свѣдѣнія — а между тѣмъ это только догадка, и къ тому же, какъ увидимъ, вовсе невѣрная. Она состоитъ въ томъ, что 505 писемъ Coisl. 269, IX/X вѣка, представляютъ собою то самое собраніе въ пяти книгахъ, о которомъ говорятъ житія; Coisl. 94 представляетъ просто списокъ съ него, цѣнный въ виду мѣстъ, испорченныхъ временемъ въ Coisl. 269; изъ этихъ пяти книгъ Vaticanus и прочія рукописи даютъ первую и вторую, а 3 — 5 опускаютъ.

Въ виду противорѣчивости и бѣдности по содержанію этихъ извѣстій я рѣшилъ обратиться непосредственно къ самимъ коаленевымъ сборникамъ.

---

1) Ея цѣнность состоитъ главнымъ образомъ, на мой взглядъ, въ выясненіи отношенія между 2-мя житіями преп. Θеодора и во внимательномъ разборѣ писемъ первой книги антологіи.

Благодаря драгоцѣнному содѣйствію гг. академиковъ Куника и Васильевскаго и извѣстной всякому любезности правленія Парижской Національной Библіотеки, рукописи были присланы изъ Парижа въ Библіотеку Императорской Академіи Наукъ и предоставлены въ мое пользованіе. Разсмотрѣвъ ихъ, я нашелъ слѣдующее.

4) Рукопись Коаленя № 94 писана на той плотной бумагѣ, которую прежде называли бомбициномъ [1]), въ большую четверть и въ 2 столбца. Всѣхъ листовъ 291. Листы 1 и 2-й заняты перечнемъ писемъ по именамъ адресатовъ съ нумераціей; перечень оканчивается 524-мъ письмомъ. Затѣмъ слѣдуетъ текстъ писемъ *безъ всякихъ подраздѣленій*, съ общимъ заглавіемъ: τοῦ ὁσίου πατρὸς ἡμῶν καὶ ὁμολογητοῦ θεοδώρου ἡγούμενου τῶν στουδίου ἐκ τῶν διαφόρων αὐτοῦ ἐπιστολῶν ἐκλογῆς (sic) τῆς πρώτης καὶ δευτέρας ἐξορίας. Текстъ занимаетъ листы 3—290 a; листъ 290 b и 291 a пусты; на 291 b, значительно поврежденномъ сыростью и червями, сдѣлана рукою писца, но значительно небрежнѣе, приписка:

εὔχεσ(ι) τοῦ ἁγίου ἡμ(ῶν) πρσ
θεοδώρου ἡγουμένου τῶν στου
δίου (значекъ καί) πρεσβίαις σόσαν
με τὸν κατώπτιχον — ιὺ χσ σ
θε εμδ β (= καί) δέσποινα θεε (καί)
παρθενε ογνη μρα

Почеркъ — четкая скоропись XV вѣка; чернила яркія, черныя. Нумерація писца красными чернилами, неполная и не совсѣмъ вѣрная; сбоку арабскими цифрами проставлена правильная нумерація позднѣйшей рукой, можетъ быть Монфокона. Вотъ опись содержанія рукописи и порядка матеріала въ ней сравнительно съ изданіемъ Миня:

Coisl. 94.	Sirmond-Migne (Vaticanus 1432).
№№ 1—47	См. ниже подъ Coisl. 269, №№ 1—47
» 48	Lib. II, 1
» 49	» 4
» 50	» 6
» 51	» 8
» 52	» 10

1) Откровенно говоря, я не знаю, почему бы не продолжать употреблять это названіе. Конечно, вѣрно, что по матеріалу и приготовленію это — таже бумага; но тѣмъ не менѣе старинный способъ обработки этого матеріала давалъ ей такой видъ, что её всякій легко отличитъ отъ современной бумаги; слѣдовательно, какъ *условный терминъ*, слово «бомбицинъ» и оправдано, и удобно, какъ всѣмъ привычное.

Coisl. 94.	Sirmond-Migne (Vaticanus 1432).
№№ 53	Lib. II, 21
» 54	» 23
» 55	» 26
» 56	» 33
» 57	» 36
» 58, 59	» 41, 42
» 60	» 65
» 61	» 72
» 62, 63	» 84, 85
» 64	» 151
» 65	» См. 45 (198)
» 66	» См. нач. 46 (156)
» 65 bis	» 158
» 66 bis, 67, 68	» 161, 162, 163
» 69, 70	» 166, 167
» 71	» 169
» 72	» 190
» 73 и 74 (цитата, = № 63)	» 194
» 75	» 199
» 75 bis	» 204
» 76	» 212
» 77 и 78	» 217 и 218
» 79, 80, 81, 82	» 152, 153, 154, 155
» 83	» 157
» 84, 85	» 159, 160
» 86, 87	» 164, 165
» 88	» 168
» 89, 90, 91, 92	» 170, 171, 172, 173
» 93	» 193
» 94	» 215
» (95)	» 219
» 96	Lib. I, 12
» 97	» 19
» 98	» 26
» 99, 100	» 35, 36
» 101, 102, 103, 104	» 38, 39, 40, 41
» 105	» 44
» 106	» 49
» 107	» 51
» 108, 190	» 54, 55
» 110 и лакуна	Lib. II, 2
» 111	» 5
» 112	» 7
» 113	» 9
» 114—123	» 11—20

Coisl. 94.	Sirmond-Migne (Vaticanus 1432).
№№ 124	Lib. II, 22
» 125 и 126	» 24, 25
» 127—132	» 27—32
» 133, 134	» 34, 35
» 135—138	» 37—40
» 139—160	» 43—64
» 161—166	» 66—71
» 167—176	» 73—82
» 177—183	» 86—92
» 184—189	» 97—102
» 190—209	» 105—124
» 210—234	» 126—150
» 235—251	» 174—189 (№ 183 въ Coisl. 94 раздѣленъ на 2 №№, какъ и въ Paris. 894).
» 252, 253	Lib. II, 191, 192
» 254—256	» 195—197
» 257	» 200
» 258	» —
» 259—261	» 201, 202 и 203 (съ перестановкой, какъ и Paris. 894 и его оригиналъ).
» 262—268	Lib. II, 205—211
» 269, 270	» 213, 214
» 271	» 216
» 272—548	» — (Index Миня №№ 272—548).

Итого: всѣхъ разныхъ писемъ въ рукописи 548; дважды переписаны, но однажды считаны, 45, 46 и 63-тье письма (= 65 a, 66 a и 74-му). Сравнительно съ Vaticanus новы: № 258 и №№ 272 — 548. Напротивъ, нехватаетъ писемъ: Migne lib. I, 10, (45 — 47), 57; lib. II, 94, 96, 126, 156. Лакуны ватиканской рукописи Coisl. 94 пополняетъ въ письмахъ lib. II 98, 99, 183, 200. Такъ какъ Vatic. и Paris. 894 передаютъ письмо lib. II 200 безъ конца, то слѣдуетъ думать, что письмо Coisl. 258, стоящее между письмами 200 и 201 по Vaticanus, выпало въ парижской и ватиканской рукописяхъ просто случайно.

Такъ какъ мы знаемъ, что полное собраніе X вѣка заключало въ себѣ не менѣе 849 №№, то ясно, что Coisl. 94, подобно Vatic. и Paris., представляетъ собою антологію, хотя и другой редакціи; различіе между ними состоитъ 1) въ томъ, что выпущены 2 (или вѣрнѣе $1^1/_2$) письма первой, 4 письма второй книги, 2) хронологическое дѣленіе на 2 книги, введенное въ Vatic., тутъ опять оставлено, и введена снова форма одного не хроно-

логически расположеннаго сборника, какъ было въ Arch. Paris. 894, безъ его заглавій и съ самостоятельнымъ расположеніемъ матеріала. Этотъ порядокъ въ первыхъ 47 письмахъ цѣликомъ взятъ изъ Coisl. 269; затѣмъ слѣдуетъ 51 письмо (считая двойныя отдѣльно), которыя выбраны на всемъ протяженіи второй книги Vatic., и по порядку могутъ быть раздѣлены на двѣ части (47—78 и 79—95), внутри которыхъ письма идутъ въ послѣдовательномъ порядкѣ ватиканской рукописи; затѣмъ, въ томъ же порядкѣ, идутъ 14 писемъ *первой* книги, не попавшихъ въ отдѣлъ 1—47, такъ какъ ихъ нѣтъ въ Coisl. 269, бывшей для этой части образцомъ; и наконецъ идетъ, въ сущности, вторая книга Vatic., за вычетомъ писемъ, уже переписанныхъ ранѣе. Къ такъ передѣланному Vatic., на послѣднемъ мѣстѣ, присоединено 277 писемъ, т. е. приблизительно объемъ одной книги древняго полнаго собранія Arch. Paris. 894 (849: 4 = 212; первая книга = 309 №-мъ), изъ которыхъ въ антологію, выбранную изъ 4-хъ первыхъ книгъ собранія, не попало *ни одного*. Сама собою напрашивается мысль: не это ли и есть цѣликомъ пятая книга, слѣдовавшая въ полномъ собраніи гдѣ-то за 849-мъ письмомъ? Это предположеніе получитъ высшую вѣроятность, когда мы разсмотримъ послѣдній, интереснѣйшій и древнѣйшій списокъ — Coisl. 269.

5) Рукопись Coisl. 269 харатейная и состоитъ теперь, какъ и при Монфоконѣ, изъ 457 листовъ размѣра 27,5 × 18 ст. Вся она по внѣшнимъ краямъ листовъ обожжена; послѣдніе листы пострадали очень значительно, обуглены и поломаны; нѣсколько листовъ въ концѣ совсѣмъ пропало, и текстъ поэтому обрывается въ серединѣ 8-го «отвѣта» письма къ монаху Меѳодію (Migne lib. II, 215). Кромѣ того, съ верхняго праваго угла рукопись пострадала еще отъ сырости: кое гдѣ буквы совершенно смыты и безъ помощи химическихъ пособій не различимы, особенно на листахъ, приблизительно 420 — 444; сильно попорчены также листы 92 и 93. Между листами 351 и 352 (цифры проставлены Монфокономъ) одинъ листъ вырѣзанъ; между 35 и 36, 38 и 39, 74 и 75-мъ по листу вырѣзано самимъ писцомъ, такъ что въ этихъ 3 мѣстахъ текстъ не нарушенъ. Вообще никакихъ отрывковъ, лакунъ и пробѣловъ въ рукописи при ея написаніи не было: всѣ, какіе теперь есть, произошли отъ позднѣйшей порчи рукописи[1]). Листъ 55 обрѣзанъ съ наружной стороны, такъ что послѣднихъ буквъ во всѣхъ строкахъ не хватаетъ. На листахъ 65 — 81

1) Монфоконъ, описывая Coisl. 94, сдѣлалъ при № 326 (Coisl. 269, второй нумераціи № 56) отмѣтку — mutila est. На это содержаніе письма не даетъ никакого права. Письмо вполнѣ закончено, хотя кратко, и кончается обычною заключительною формулою. Монфоконъ былъ введенъ въ заблужденіе пробѣломъ, зачѣмъ-то оставленнымъ послѣ этого письма писцомъ Coisl. 94.

текстъ перепутанъ и размѣченъ писцомъ крестами; онъ долженъ читаться въ порядкѣ: лл. 65 a, 73 a — 80 b, 65 b — 72 b, 81. Такіе же крестики, неизвѣстно зачѣмъ, проставлены на углахъ листовъ 9, 25, 41, 65 и др. Схолій очень немного; о важнѣйшихъ древнихъ будетъ рѣчь ниже. На поляхъ листа 9 a какимъ то читателемъ XIII/XIV вѣка сдѣлана болѣе черными чернилами мало разборчивая и плохо понятная приписка[1]), и далѣе 3 грубыхъ рисунка кораблей.

Даю таблицу содержанія Coisl. 269, въ ея порядкѣ съ ея нумераціей и заглавіями, en regard съ Vatic. 1432, или изданіемъ Миня.

Coisl. 269.	Sirmond-Migne (Vaticanus 1432).
Τοῦ ὁσίου πατρὸς ἡμῶν καὶ ὁμολογητοῦ θεοδώρου ἡγουμένου τῶν στουδίου ἐκ τῶν διαφόρων αὐτοῦ ἐπιστολῶν ἐκλογὴτ (sic) πρώτης καὶ δευτέρας ἐξορίας.	Τοῦ ὁσ. π. ἡ. κ. ὁμ. θ. ἡγ. τ. στ. ἐπιστολαί. Βιβλίον πρῶτον. Ἐκ τῶν διαφόρων αὐτοῦ ἐπιστολῶν ἐκλογὴ τῆς πρώτης καὶ δευτέρας ἐξορίας.
№№ 1—9	Lib. I, 1—9
» 10	» 11
» 11—16	» 13—18
» 17—22	» 20—25
» 23—30	» 27—34
» 31	» 37
» 32, 33	» 42, 43
» 34	» 48
» 35	» 50
» 36, 37	» 52, 53
» 38	» 56

Извилистая черта [*обозначающая повсюду въ рукописи конецъ отдѣла*].

№ 39	— (Письмо къ Платону саккудіонскому о почитаніи иконъ, Migne 99, стр. 499—505).

Извилистая черта.

№№ 40	Lib. II, 83
» 41	» 93

1) Вотъ что мнѣ удалось разобрать въ ней: νῦν δὲ χαίρων σύν χαίροντι ταπεινῷ θυμῷ συνών μέμνησο σὺν αὐτῷ [πθετ' τ'' κιν''] δεσπότην ἧς ὑπὲρ ἤθλησας τῇ ἐκκλησίᾳ ὁμοίους κινῶν πόλεμον μ (. .) ν καὶ ἀπαλλαγὴν αὐτῇ αὐτη . . . θ. ε. τ. . . συνεχούσ . . . θλίψεων. Кажется, испрашивается заступничество преп. Θеодора Студита въ виду аналогичныхъ его эпохѣ невзгодъ, терпимыхъ церковью во времена автора приписки. Мнѣ думается, что она арсенитскаго происхожденія. (Въ соотвѣтствующемъ припискѣ текстѣ рѣчь идетъ о первой ссылкѣ Θеодора за разрывъ съ имп. Константиномъ VI по поводу его незаконнаго брака).

Coisl. 269.	Sirmond-Migne (Vatic. 1432).
№№ 42	Lib. II, 95
» 43, 44	» 103, 104
» 45	» 198
» 46	» 156
» 47	» 125
» 48	» 128
» 49	» 130
» 50	» 133
» 51	» 137
» 52	» 170

Конецъ листа 96 b. оставленъ пустымъ.

Листъ 97 a.

Τοῦ ὁσίου πατρὸς ἡμῶν καὶ ὁμολογητοῦ θ. ἡγ. τ. στ. ἐπιστολαὶ διάφοροι ἑξο [ρίας γ′]

№№ 1	Lib. II, 1
» 2—78	» — (Index 272—348)
» 79	» 2
» 80—104	» —(349—373)
» 105	» 4
» 106—114 (2 письма означены 110-мъ №-мъ).	» —(374—383)
» 115	» 5
» 116—143	» —(384—411)
» 144	» 6
» 145—147	» —(412—414)
» 148	» 7
» 149 (Ὑπατίῳ)	» —(415 ἰωάννῃ)
» 150	» 8
» 151	» 9 (416). Напечатано у Коццы за новое (по Coisl. 94).
» 152	Lib. II, 10
» 153	» —(417)
» 154	» 11
» 155—199	» —(418—462)
» 200, 201	» 12, 13
» 202, 203	» —(463, 464)
» 204—207	» 14—17
» 208—214	» —(465—471)
» 215	» 18
» 216—220	» —(472—476)
» 221	» 19
» 222—229	» —(477—483)

Coisl. 94.	Sirmond-Migne (Vaticanus 1432).
№№ 230, 231	Lib. II, 21, 22
» 232, 233	» —(484, 485)
» 234	» 23
» 235, 236	» —(486, 487)
» 237	» 24 (488. Напечатано у Коццы за новое).
» 238—241	Lib. II, —(489—492)
» 242—244	» 25—27
» 245	» —(493)
» 246	» 28
» 247—251	» —(494—498)
» 252	» 29
» 253—260	» —(499—506)
» 261, 262	» 30, 31
» 263—268	» —(507—512)
» 269	» 32
» 270—287	» —(513—530)
» 288	» 33
» 289—304	» —(531—546)
» 305, 306	» 34, 35
» 307, 308	» —(547, 548)
» 309	» 36

Извилистая черта.

(Листъ 286 а).

Τοῦ αὐτοῦ βιβλίον β′.

№№ 1—24	» 37—60
» 25	» 62
» 26—45	» 63—82
» 46—54	» 84—92
» 55	» 94
» 56—62 (№ 60-му отвѣчаетъ лакуна въ 1 листъ, содержавшая начало письма Ὑπάτῳ τέκνῳ).	» 96—102
	»
	»
» 63, 64	» 151, 152
» 65, 66	» 105, 106
» 67	» 153
» 68, 69	» 107, 108
» 70	» 154
» 71	» 110
» 72	» 155
» 73—77	» 112—116
» 78, 79	» 157, 158
» 80, 81	» 117, 119

Coisl. 269.	Sirmond. Migne Vatic. 1432.
№№ 82	Lib. II, 159
» 83—85	» 120—122
» 86	» 160
» 87—89	» 123, 124, 127
» 90, 91	» 161, 162
» 92	» 129
» 93	» 163
» 94—98	» 131, 132, 134—136
» 99	» 138
» 100	» 164
» 101, 102	» 139, 140
» 103, 104	» 165, 166
» 105	» 168,
» 106—108	» 142, 144, 145
» 109, 110	» 172, 173
» 111, 112	» 147, 148
» 113	» 150
» 114—116	» 174—176
» 117	» 193
» 118—119	» 180, 181
» 120—128	» 183—191[1])
» 129	» 194
» 130, 131	» 196, 197
» 132	» 200
» 133	» —(Coisl. 94 № 258).
» 134—145	» 201, 203, 202, 205, 207-211, 213—215.

Рукопись обрываетъ въ серединѣ письма.

Итого: рукопись Коаленя № 269 содержитъ 507 писемъ, распредѣленныхъ по *тремъ* большимъ, ясно опредѣленнымъ отдѣламъ, каждый съ особымъ заглавіемъ и нумераціей. Изъ этихъ писемъ въ Paris. 894 и Vatic. 1432 не находится:

I отд. 39-ое письмо.

II отд. №№ 2—78, 80—104, 106—114[1]), 116—143, 145—147, 149, 153, 155—199, 202, 203, 208—214, 216—220, 222—229, 232, 233, 235, 236, 238—241, 245, 247—251, 253—260, 263—268, 270—287, 289—304, 307, 308 (Всего 275).

III отд. № 133.

---

1) Какъ выше не разъ указано, подъ № 183 Vatic. сливаетъ начало и конецъ двухъ разныхъ писемъ, которыя правильно раздѣлены въ Paris. 894 и Coisl. 94.

Остающіяся 230 писемъ отвѣчаютъ 276-ти письмамъ, находящимся цѣликомъ, или въ видѣ отрывковъ или, наконецъ въ видѣ заглавій въ Vatic. 1432 и Paris. 894. Отсюда ясно, что 46 писемъ въ Coisl. 269 нехватаетъ; а именно:

Migne lib. I, №№ 10, 12, 19, 26, 35, 36, 38, 41, 44, (45—47 заглавія), 49, 51, 54, 55, 57; всего 19 номеровъ.

Migne lib. II, №№ 20, 61, 109, 111, 118, 126, 141, 143, 146, 149, 167, 169, 170, 171, 177—179, 182, 192, 194, 195, 199, 204, 216, 219; всего 27 номеровъ.

Не мало писемъ, дефектныхъ въ изданіи Сирмонда, Coisl. 269 даетъ въ полномъ видѣ (см. Nova P. Bibl. VIII, стр. 236 — 244), а именно: Migne lib. II, 93, 94, 95, 96, 98, 99, 135, 136, 183, 201.

Порядокъ, въ которомъ расположенъ матеріалъ въ Coisl. 269, можно сравнительно съ прочими рукописями описать такъ:

Первыя 38 писемъ первой нумераціи, за вычетомъ вовсе непомѣщенныхъ, въ точности соотвѣтствуютъ порядку первой книги антологій.

39-е письмо Coisl. 269 позднѣе совсѣмъ исключается изъ общаго счета и переписывается особо, какъ самостоятельное произведеніе.

40 — 52 письма первой нумераціи отвѣчаютъ разнымъ письмамъ второй книги антологіи, и въ ихъ порядкѣ нѣтъ никакого соотвѣтствія съ порядкомъ прочихъ рукописей, не исключая Arch. Paris. 894. Они отдѣлены отъ «ἐκλογὴ πρώτης καὶ δευτέρας ἐξορίας» двумя чертами (передъ и послѣ 39-го письма), и по содержанію относятся несомнѣнно къ позднѣйшему времени, чѣмъ №№ 1 — 39; такъ №№ 40 и 41 (Migne lib. II, 83 и 93) говорятъ о пребываніи Θеодора въ смирнской тюрьмѣ и его освобожденіи оттуда послѣ смерти имп. Льва V; № 50 (II, 133) говоритъ о смерти студита Лаврентія, упоминаемаго не разъ въ 815 — 818 годахъ, и рисуетъ положеніе иконочтителей при имп. Михаилѣ II и т. д.

Второй отдѣлъ съ особой нумераціей содержитъ подъ 309-ю нумерами 310 писемъ. Его заглавіе обѣщаетъ уже не ἐκλογή, а просто собраніе — «ἐπιστολαὶ διάφοροι ἐξο. . .» Это недописанное ἐξορίας γ′ врядъ ли случайность въ такой тщательной рукописи, какъ наша; заглавіе вѣроятно намѣренно не дописано, такъ какъ писецъ не зналъ, не попадутъ ли далѣе въ рукопись письма болѣе раннихъ эпохъ. Составъ и расположеніе этихъ 310 писемъ таковы, что если выдѣлить тѣ, которыя есть въ антологіяхъ, то они составятъ начало 2-й книги Vatic. 1432, именно №№ 1—36 (кромѣ № 20, котораго въ Coisl. 269 нѣтъ вовсе); а въ остаткѣ получатся 275 писемъ, стоящихъ въ томъ же самомъ порядкѣ въ Coisl. 94, №№ 272 — 548, съ той только случайной разницей, что Coisl. 94 списалъ сюда, на соотвѣтствующихъ по Coisl. 269 мѣстахъ, два письма, списанныя имъ уже ранѣе (lib. II, 9 и 24).

Наконецъ третій, съ пропавшимъ концомъ, отдѣлъ, съ общимъ заглавіемъ τοῦ αὐτοῦ (ἐπιστολαὶ διάφοροι) βιβλίον β′ и особой (3-й) нумераціей, долженъ былъ по мысли составителя продолжать общее собраніе, обѣщанное заглавіемъ 2-го отдѣла; но онъ содержитъ только письма, попавшія въ антологію, именно ея вторую книгу, №№ 37—215, кромѣ 13-ти, помѣщенныхъ въ первомъ отдѣлѣ, и еще 27-ми; ихъ порядокъ — извѣстный намъ по Paris. 894 и его оригиналу, то есть порядокъ Vatic. 1432 и Сирмондова изданія, съ тѣмъ отличіемъ, что №№ 151—173 Vatic. тутъ разсѣяны между №№ 102—150 Vatic., въ точности на тѣхъ же мѣстахъ, какъ въ Paris. 894.

Еще одно общее замѣчаніе: во всѣхъ случаяхъ отступленія порядка Coisl. 269 отъ Vatic. 1432 Coisl. помѣщаетъ ранѣе письма, стоящія въ Vatic. позднѣе, но ни разу не вставляетъ впослѣдствіи разъ пропущенное письмо. Это даетъ право полагать, что вышеуказанныхъ 46 писемъ антологіи не было вовсе и въ утраченной части Coisl. 269, и что слѣдовательно не Coisl. 269 — источникъ антологій.

На поляхъ третьяго отдѣла писецъ сдѣлалъ въ разныхъ мѣстахъ, мелкимъ полууставомъ, довольно много замѣтокъ; чаще всего попадаются отмѣтки ὡρ (т. е. ὡραῖον) и σημ. (σημειωτέον). Среди этихъ замѣтокъ обращаютъ на себя вниманіе двѣ, не замѣченныя Монфокономъ, а именно: при 49-мъ письмѣ сбоку стоитъ: ἀρχὴ βιβλίου γ′, а при 114-мъ: ἀρχὴ βιβλίου δ′. Эти самыя замѣтки, при тѣхъ же самыхъ письмахъ (Migne lib. II, 87 и 174), въ Paris. 894 превращены въ полныя заглавія, такъ сказать, равноправныя заглавію при письмѣ lib. II, 37 по Миню; и по ихъ образцу тамъ составлено заглавіе при письмѣ lib. II, 1: ἀρχὴ τοῦ πρώτου βιβλίου.

Глубокая древность Coisl. 269 не подлежитъ сомнѣнію; достаточно даже бѣглаго взгляда на прилагаемые снимки его обѣихъ рукъ (табл. 1 и 4), чтобы убѣдиться, что ближе первой половины X вѣка и предполагать нельзя время его написанія. Монфоконъ, какъ мы видѣли, колеблется между IX и X вѣкомъ; въ Inventaire sommaire рукопись отнесена къ X-му. Итакъ независимость ея редакціи отъ Vatic. 1432 и прочихъ наличныхъ рукописей въ доказательствахъ не нуждается, и весь вопросъ только въ отношеніи ея къ извѣстіямъ житія Михаила Монаха и къ Arch. Paris. 894 Что такое Coisl. 269? Та редакція, о которой говоритъ Михаилъ Монахъ, или позднѣйшая, или, напротивъ, древнѣйшая? Иначе: гдѣ поставить Coisl. 269? Между Arch. Paris. 894 и самимъ Paris., и слѣдовательно отнести его къ X вѣку; или передъ Arch. Paris., и слѣдовательно отнести его къ IX-му? Я становлюсь рѣшительно на сторону послѣдняго предположенія.

По признанію спеціалистовъ, нѣтъ палеографическихъ признаковъ, отличающихъ съ полной несомнѣнностью строчное письмо конца IX и начала X вѣка отъ такового середины и даже первой половины IX вѣка.

Такимъ образомъ доказать истинность нашей хронологіи Coisl. 269 на палеографической почвѣ нѣтъ возможности. Однако всѣ указываемые относительные признаки, по меньшей мѣрѣ, не препятствуютъ принять ее.

1) Древнѣйшее строчное письмо, говоритъ Гардтгаузенъ (Griechische Paläographie, стр. 184 и 182), «hat den Hang, Buchstaben zu einem Zuge zu verbinden»; но «die Verbindung einzelner Buchstaben wird möglichst vermieden». Признакъ ослабѣваетъ уже къ концу IX вѣка. Это явленіе, въ почти той же степени, какъ Порфирьевское Евангеліе 835 г., представляетъ Coisl. 269, особенно вторая рука (см. табл. 4 и 5, passim).

2) *Начертаніе* ϒ *см.* ου *не встрѣчается въ Порф. Ев.*,[1]) *но есть въ Mosq. 880 года.* (Саввы Палеографическіе снимки, табл. ε̄, a). Есть и въ другихъ рукописяхъ, относимыхъ къ IX вѣку, напримѣръ, № 383 Императорской Публичной Библіотеки, въ словахъ ἥγουν, ἰαννουαρίου. Въ 1-й четверти X вѣка мы имѣемъ эту форму, напр., въ Vatic. 1660, 916 г. (см. Palaeogr. Society, II, табл. 82). Coisl. 269 представляетъ эту форму, но *крайне рѣдко* и только въ *схоліяхъ*, а не въ текстѣ.

3) ξ и ζ. Первая рука Coisl. 269 имѣетъ только начертанія Ʒ и ʒ, и не даетъ формъ вродѣ Ζ и Ξ, встрѣчающихся въ Oxon. Bodl. Clark. 39 (896 года), и въ рукописи British. Museum, Additional 19,390, относимомъ къ IX вѣку (Palaeogr. Society, III, табл. 231); вторая рука даетъ для ξ подобную форму; но эта форма есть и въ Порфирьевскомъ Евангеліи, чего Гардтгаузенъ не зналъ, такъ какъ извѣстные ему снимки не представляли вовсе этой буквы (табл. 4 и 5). Съ X вѣка угловатыя формы ζ и ξ довольно обыкновенны, напримѣръ въ Vatic. 1660, 916 г., Публ. Библ. № 339, 927 г., въ словахъ δελεάζει, ἑορτάζομεν, λέξεως и пр., и въ очень сходной по почерку Laur. (Plut. LXX, cod. 3); см. Wattenbach, Specimina Scripturae, табл. XXI.

4) Древнѣйшее строчное письмо «hat nur ein geschlossenes σ.» Обѣ руки Coisl. вполнѣ удовлетворяютъ этому важному условію; между тѣмъ уже Clark. 39, 896 г., и Paris. 1470, 890 г. (см. Omont, Facsimilés des manuscrits datés de la Bibliothèque Nationale, табл. 1) имѣютъ формы ϙ (σω) и Ϛϒϱ (συγγρ), и заключительное C.

5) *Во второй половинѣ IX вѣка, именно въ Clark. 39*[2]), *появляется вновь форма* ϒϒ (въ сочетаніяхъ ττο, ττω, τεττ, ττ̄τ и т. д.). Обѣ руки

---

1) Это не вѣрно; оно тамъ есть и въ оглавленіи (напримѣръ листъ 3^{r}, столб. 1-й, строка 6-я снизу ταλανισμοῦ, столб. 2-й, строка 10-я сверху μυστικοῦ), и въ схоліяхъ (напримѣръ листъ 13^{v}, τοῦ ἁγίου γρηγορίου), и въ текстѣ (напримѣръ листъ 13^{v}, строка 6-я снизу σου), надъ строкой, какъ и въ Coisl.

2) Эта форма есть и въ Mosq. 880 г.; см. табл. 2, строка 8 сверху. Порфирьевское Евангеліе вездѣ даетъ вмѣсто ττ—σσ.

Coisl. 269 представляетъ эти формы (табл. 4, строка 3-я διττῶς, 7-я κατανύττεσθαι; схолія, строка 7-я, συντάττεται).

Кромѣ этихъ указанныхъ Гардтгаузеномъ примѣтъ, въ рукописяхъ, датированныхъ и недатированныхъ, относимыхъ къ концу IX и началу X вѣка, укажу на формы:

6) Уставное γ. Уже 896 г.: Clark. 39—γαρ, λογο. Такъ называемое «Евангеліе императрицы Ѳеодоры» Имп. Публичной Библіотеки, по Мюральту 867 г., даетъ переходную форму ϪΓ (= αγ, напримѣръ ἁγιασθῇ). Но надо замѣтить, помимо сомнительности самой датировки, 1) что очень схожая лигатура αγ обыкновенна въ IX вѣкѣ, 2) что эта, какъ и другія формы, необычайныя въ строчномъ письмѣ IX вѣка, напримѣръ, Ъ, уставныя τ и κ, могли быть вызваны особенностями писчаго матеріала (рукопись выполнена золотомъ по черному пергаменту). Въ X вѣкѣ уставное γ обыкновенно (Публ. Библ. 339 ὀλίγον, ἐφάγομεν; CCXX γυναῖκα, γένεσις; Wattenbach, Specimina Scripturae, табл. XVIII; Palaeogr. Soc. I, табл. 82 и пр.).

7) Уставное ε является уже на рубежѣ IX и X вѣка: Patm. 109[1]) и Paris. 451, 914 г. (Omont, Facsimilés, табл. II).

8) Уставное κ. Тоже съ конца IX вѣка. Уже Mosq. 117, 880 года, имѣетъ ⲕ. Clark. 39 (896 г.) даетъ его въ сочетаніи κο. См. также Mosq. 184, 899 г. (Саввы Палеогр. снимки, т. ε̄, b), и Brit. Mus. Addit. 19,390. Тоже Patm. 109, 270 (IX—X в.) и пр.

9) Уставное η находимъ нерѣдко въ 1-й половинѣ X вѣка, напримѣръ Публ. Библ. 339, 927 г.

10) Уставное ν. Укажу Brit. Mus., Additional 19,390 (IX вѣка), Paris. 781 и 492 (939 и 942 г.; у Омона табл. III и IV).

Въ 2-й половинѣ X вѣка эти формы обыкновенны: Patm. 50, 138, 270; Wattenbach, Scripturae specimina, табл. XVIII, XX и XXI; Саввы табл. s̄, b), ꝫ, c) и d) и пр.; Palaeogr. Society I, табл. 82, 953 г., табл. 25, 972 г.; Omont, табл. V и VI, 954 и 966 г.

Ни одного изъ начертаній нашихъ рубрикъ 6—10, возможныхъ въ IX, и нерѣдкихъ въ X вѣкѣ, Coisl. 269 не представляетъ *ни разу*. Ея лигатуры обычны для IX—X вв.: ει, ευ, εστ, επ, στ, αγ, υσ, σσ и др. (Я всѣ ихъ отыскалъ въ Порф. евангеліи. Cf. также Palaeogr. Society, т. I, табл. 65/6, 888 г., 81, 896 г.; Omont, Facsimilés, табл. I, 890 г.). Знакъ ⸗ (καί) тождественъ съ такимъ же Порф. евангелія; сокращеній, кромѣ обычныхъ сакральныхъ, нѣтъ.

Итакъ, всѣ 10 относительныхъ признаковъ говорятъ за IX вѣкъ, при чемъ одинъ (5) не засвидѣтельствованъ ранѣе 880 г.; но надо здѣсь замѣ-

1) Снимки съ патмосскихъ рукописей см. у Саккеліона, Πατμιακὴ Βιβλιοθήκη, табл. 3 и 4.

тить, что прочіе опубликованные снимки вовсе не даютъ примѣра начертанія двойного τ. Прямо за X вѣкъ не говоритъ ничто. Это даетъ намъ право утверждать, что письмо Coisl. 269 во всякомъ случаѣ нимало не препятствуетъ относить рукопись къ IX вѣку, и даже не къ концу его, разъ мы побуждаемся къ этому другими данными.

Теперь воспользуемся этимъ правомъ, даваемымъ намъ палеографіей, и разберемъ поодиночкѣ, въ свѣтѣ извѣстія Михаила Монаха, всѣ пункты сходства и отличія Coisl. 269 и Arch. Paris. 894. За какое предположеніе изъ 3-хъ логически возможныхъ они говорятъ? Зависитъ ли Coisl. отъ Arch. Paris., или наоборотъ, или, если они другъ отъ друга независятъ, которая редакція древнѣе?

По Михаилу монаху, повторяемъ, то есть въ концѣ 2-й половины IX вѣка, существовало *полное собраніе всѣхъ уцѣлѣвшихъ* (ἔτι σώζονται) писемъ преп. Ѳеодора, раздѣленное на 5 книгъ.

Отдѣлы или книги Coisl. 269 можно, руководясь разными примѣтами, считать различно и сообразно съ этимъ насчитать отъ трехъ до семи; въ числѣ этихъ счетовъ есть конечно одинъ, дающій цифру 5, а именно: 1 нумерація = 1 книга (52 №№); 2 нумерація = 2 кн. (310 №№); 3 нумерація письма 1—49 = 3 кн.; 49—114 = 4 кн.; 114 до конца = 5 кн. Но дѣлить такъ можно только нарочно, чтобы, во что ни стало, получить 5 книгъ. Приходится наряду съ такими яркими признаками, какъ отдѣлительныя орнаментальныя черты, бѣлыя строки, и 3 отдѣла, строго выдѣленные 3-мя, полностью выписанными, полууставными заглавіями и особыми нумераціями, поставить 2 мелкія, отрывочныя замѣтки писца на поляхъ, мелкія до того, что Монфоконъ ихъ просто не замѣтилъ. Кромѣ того, такой счетъ произвольно превращаетъ ἐκλογὴ τῆς πρώτης καὶ δευτέρας ἐξορίας и 2-й отдѣлъ въ 1-ую и 2-ую книгу, а книги, названныя 2-й, 3-й и 4-ой, — въ 3-ю, 4-ую и пятую.

Нѣтъ сомнѣнія, что Михаилъ Монахъ, какъ и всякій другой, кто захотѣлъ бы какъ можно короче описать Coisl. 269, назвалъ бы его собраніемъ въ *трехъ* книгахъ или отдѣлахъ, а не въ пяти. Равнымъ образомъ и собраніемъ всѣхъ уцѣлѣвшихъ писемъ онъ врядъ ли бы его назвалъ, читая на 1-мъ же листѣ, въ заглавіи, слово ἐκλογή. Если письма хотя бы этого одного отдѣла откуда-то *выбраны*, то ясно, что въ рукописи нѣтъ всѣхъ существующихъ; именно въ этомъ первомъ отдѣлѣ процентное отношеніе представляемыхъ ею писемъ ко всѣмъ уцѣлѣвшимъ не только въ IX, но въ XIX вѣкѣ самое невыгодное для Coisl. 269; дается изъ 57 писемъ только 38.

Напротивъ, Arch. Paris. 894 отвѣчаетъ описанію Михаила какъ нельзя лучше. Его одна нумерація уравнивала заглавія: ἀρχὴ τοῦ πρώτου, δευτέρου и т. д. βιβλίου, и оправдывала счетъ отдѣловъ по нимъ; слова ἐκλογὴ τῆς

πρώτης καὶ δευτέρας ἐξορίας трудно въ немъ предполагать, такъ какъ въ его первой же книгѣ, отъ 77 до 309-го ея номера, письма перваго, второго и третьяго заточенія были перемѣшаны. Это дѣйствительно было собраніе всѣхъ уцѣлѣвшихъ писемъ, и таковымъ вѣроятно и называло себя. Что касается числа книгъ — то, какъ уже упоминалось, всѣ шансы за то, что ихъ было пять, при чемъ послѣдняя содержала письма Coisl. 94 №№ 272—548, или бо́льшую часть второго отдѣла Coisl. 269.

Coisl. 94 свидѣтельствуетъ, что эти письма переписывались какъ сплоченное цѣлое, и какъ таковое помѣщались въ самомъ концѣ сборниковъ, послѣ всѣхъ писемъ, взятыхъ въ антологіи изъ первыхъ четырехъ книгъ полнаго собранія. А изъ Coisl. 269 видно, что въ IX—X вѣкѣ они были соединены съ 36-ю первыми письмами второй книги позднѣйшихъ антологій. Естественно думать, что въ полномъ собраніи они стояли на какомъ либо изъ этихъ двухъ мѣстъ. Противъ перваго предположенія не говоритъ ничто; второе же ариѳметически невозможно. Первое письмо второй книги антологій стояло въ полномъ собраніи въ первой книгѣ, вѣроятно на 77-мъ или 78-мъ мѣстѣ, во всякомъ случаѣ не дальше 103-го; отъ 77—309-го нумера тамъ находилось minimum 21 письмо перваго и второго заточенія (если думать, что *всѣ* они взяты въ антологіи, что мало вѣроятно); слѣдовательно, принимая самыя благопріятныя для взятаго предположенія условія, мы для 275-ти писемъ получаемъ только 176 мѣстъ: 309 — (76 + 36 + 21) = 176. Возможно конечно, что эти 275 писемъ были распредѣлены по всѣмъ четыремъ книгамъ; но въ такомъ случаѣ трудно понять, какъ ни одно изъ нихъ, хотя бы случайно, не попало въ антологіи, тѣмъ болѣе трудно, что нѣкоторыя изъ нихъ по содержанію, времени и поводу написанія тѣснѣйшимъ образомъ связаны съ попавшими въ нихъ. Такъ въ антологіяхъ читаются письма къ папѣ Пасхалію (Migne lib. II, 12 и 13), но пропущено одновременно и по тому же поводу отправленное письмо къ архимандриту Римскому Василію (N. P. Bibl. VIII, стр. 164 — 166), тогда какъ въ совершенно аналогичномъ случаѣ въ первой книгѣ антологій письма къ папѣ Льву и тому же Василію стоятъ рядомъ, какъ и слѣдовало ожидать[1]).

Итакъ 275 писемъ второго отдѣла Coisl. 269 составляли послѣднюю, пятую, книгу Arch. Paris. 894. Какъ же шло дѣло? Arch. Paris. выбралъ изъ второго отдѣла Coisl. 35 писемъ, а остальныя отнесъ на конецъ всего собранія, или писецъ второго отдѣла Coisl. вставилъ 35

1) Письма къ папѣ Пасхалію и архимандриту Василію стоятъ рядомъ въ Coisl. 269.

писемъ первой книги полнаго собранія въ пятую и такъ составилъ этотъ отдѣлъ?

Писецъ перваго и третьяго отдѣла Coisl. не заботится о хронологическомъ порядкѣ, какъ бы онъ ни напрашивался. Письма №№ 40—52 перваго отдѣла явно относятся къ эпохѣ послѣ 815 и даже 820 г., но это не помѣшало ему внести ихъ подъ заглавіе ἐκλογὴ πρώτης καὶ δευτέρας ἐξορίας.

Между тѣмъ, разсматривая по содержанію второй отдѣлъ, мы легко увидимъ, что *вся* его письма ограничены строго опредѣленной эпохой — отъ иконоборческаго собора имп. Льва V (1 — 8 апрѣля 815 г.) почти вплоть до перевода преп. Ѳеодора изъ Вониты въ Смирну (май 819 г.). Среднимъ числомъ приходится по 80 писемъ на годъ, или 6 — 7 на мѣсяцъ. Такое ихъ число, при обиліи въ нихъ фактовъ и ихъ тѣсной взаимной связи по содержанію, позволяетъ опредѣлить ихъ хронологическое соотношеніе съ большою точностью. И если взяться за это дѣло, то оказывается ничѣмъ необъяснимымъ, какъ пришелъ къ своему порядку писецъ этого отдѣла Coisl., если онъ не былъ данъ ему впередъ. За немногими исключеніями, это порядокъ строго хронологическій; письма №№ 1—36 второй книги антологій являются такъ-же тѣсно связанными съ остальными 275-ю, какъ эти между собою. Сомнѣнія и запросы Ѳеодора о епископѣ Петрѣ Никейскомъ, игумнѣ Никитѣ Мидикіотѣ и другихъ лицахъ, его тревоги и затѣмъ успокоеніе насчетъ ихъ православія; упоминанія о временахъ года и церковныхъ праздникахъ, въ связи съ трудами и исповѣдническими подвигами его корреспондентовъ; всѣ эти быстро несущіяся, перепутывающіяся, крупныя и мелкія событія, какъ переводы Ѳеодора изъ тюрьмы въ тюрьму, бичеванія, угрозы и стѣсненія, терпимыя имъ и его соузникомъ Николаемъ, паденія нѣкоторыхъ учениковъ, недоразумѣнія насчетъ судьбы и поведенія другихъ, упоминанія о мученической смерти студита Ѳаддея, Ѳеофана Исповѣдника — все, до мелочей, вродѣ болѣзней желудка студита Навкратія, или несостоявшейся поѣздки студита Епифанія въ Римъ, согласовано, вообще говоря, съ необычайной, скрупулезной точностью, — если принять, что это порядокъ искуственно созданный. Я по опыту знаю, какая египетская работа — перемѣшавъ карточки «перечня» этихъ писемъ, возсоздавать порядокъ рукописи, и вмѣстѣ хронологическій, безъ помощи самой рукописи. Еще далеко труднѣйшую работу долженъ былъ предпринять писецъ второго отдѣла Coisl. 269, работу кропотливѣйшую, и вмѣстѣ съ тѣмъ, по его византійскимъ понятіямъ, ни къ чему не нужную. Есть, напримѣръ, нѣсколько писемъ, гдѣ преп. Ѳеодоръ говоритъ о кончинѣ Ѳеофана Исповѣдника; одно изъ нихъ стояло въ Arch. Paris., бывшемъ, по сдѣланному предположенію, оригиналомъ Coisl. 269, въ первой книгѣ (Migne lib. II, 29), другія въ

пятой, то есть черезъ нѣсколько *сотъ* нумеровъ (N. P. Bibl. VIII, стр. 187—188, 191 и др.); при томъ по имени Θеофанъ названъ лишь въ письмахъ пятой книги; что письмо Migne lib. II, 29 говоритъ о немъ же, ясно изъ тождества выраженій о личности Θеофана, о его болѣзни и жизни въ заточеніи, и о его личныхъ отношеніяхъ къ Θеодору. Какая нужна память и какая внимательность, чтобы распутать это и свести всѣ эти письма вмѣстѣ, какъ дѣлаетъ Coisl. 269! А если думать, что писецъ дѣйствительно съ такой памятливостью и тщательностью выполнилъ свою работу, то чѣмъ же объяснить, что въ другихъ случаяхъ, гдѣ дѣло было гораздо легче, онъ допускаетъ очевидныя ошибки, ставитъ напримѣръ на 10-е мѣсто въ своемъ сборникѣ письмо къ студитамъ Анатолію и Савватію, говорящее о паденіи брата Ореста и о переводѣ Θеодора изъ Метопы въ Воните — темы, тѣсно связывающія это письмо съ письмами 6-го и 7-го десятка? Далѣе, уже никакая тщательность не могла указать ему, что нѣсколько писемъ о смерти студита Θаддея и о смерти Θеофана Исповѣдника должны стоять хотя близко, но не совсѣмъ вмѣстѣ, а въ перемежку съ письмами, которыя по своему содержанію хотя вполнѣ могутъ, но вовсе не должны тутъ стоять. Не проще ли объяснить такой порядокъ тѣмъ, что писецъ второго отдѣла Coisl. 269 создавалъ этотъ отдѣлъ не изъ двухъ книгъ полнаго собранія, а списывалъ по порядку сборникъ, или лучше кипу копій, а можетъ быть и подлинниковъ, которые лежали передъ нимъ въ томъ порядкѣ, въ какомъ накоплялись, т. е. въ хронологическомъ? Кое гдѣ листки были перепутаны и хронологическій порядокъ нарушенъ; въ большей части случаевъ онъ остался; и то и другое отразилось фотографически точно на спискѣ. А если такъ, то Coisl. 269 старше Arch. Paris. 894, то есть старше редакціи, описанной Михаиломъ Монахомъ, слѣдовательно относится не къ X-му, а къ IX-му вѣку, и даже не къ концу его.

Если мы это примемъ, и только въ этомъ случаѣ, всѣ остальные пункты отличія и сходства между Coisl. 269 и Arch. Paris. 894 получаютъ удовлетворительное объясненіе. Почему Coisl. 269, давая полностью 10 писемъ, сильно дефектныхъ въ антологіяхъ, и 276 писемъ, не вошедшихъ въ нихъ, пропускаетъ 46 писемъ, находившихся въ Arch. Paris. 894 и взятыхъ потомъ въ антологіи? Потому, что Coisl. есть первый опытъ (можетъ быть первый *томъ*) полнаго собранія. Онъ списываетъ, что̀ удалось собрать и какъ удалось собрать. Пропущенныя письма относятся частью (27) къ годамъ 815 — 826, частью (19) къ годамъ 802 — 811; еще точнѣе — 2 къ годамъ 815 — 820, 25 къ годамъ 821 — 826; 2 къ годамъ 802 — 806, 17 къ годамъ 806 — 811. Огромное большинство падаетъ такимъ образомъ на года 821 — 826 и 806 — 811, то есть, на двѣ эпохи, отъ

которыхъ, какъ ясно изъ біографіи автора, его переписка должна была остаться въ наиболѣе разрозненномъ, отрывочномъ видѣ [1]).

Года 821—826, и особенно 821—824 это то время, когда преп. Ѳеодору часто приходилось мѣнять мѣсто пребыванія, когда студійскій монастырь былъ въ рукахъ иконоборцевъ, православные студиты были разсѣяны, и некому было заняться систематически собираніемъ и храненіемъ писемъ учителя.

Труднѣе сказать, почему въ Coisl. 269 нѣтъ цѣлаго ряда писемъ эпохи 797 (точнѣе: 802)—811 г. Порядокъ этихъ писемъ отличается, какъ мы видѣли, чрезвычайной устойчивостью; рукопись IX вѣка уже дѣлаетъ *выборку* — ἐκλογή — изъ этихъ писемъ; полное собраніе IX/X вѣка давало ихъ не больше 273-хъ (309 №№ первой книги, минусъ minimum 36, составившихъ въ антологіяхъ первые 36 нумеровъ второй книги, и завѣдомо относящихся къ эпохѣ 815—819 г.); позднѣйшія антологіи выбираютъ 56. Я объясняю дѣло такъ: выборка Coisl. 269 сдѣлана изъ собранія *монастырскаго архива*, куда вкладывались копіи съ важнѣйшихъ писемъ знаменитаго игумна въ сравнительно спокойное время 799—806, 811—814 г., когда въ монастырѣ оставались и распоряжались, если не Платонъ и Ѳеодоръ, то ихъ ученики, православные студиты. Устойчивость порядка объясняется уваженіемъ къ порядку древняго архива (письма № 57 первой книги Миня, дошедшаго до насъ въ неполномъ видѣ, въ архивѣ несомнѣнно не было; оно стояло въ Arch. Paris. 894, безъ №, между первой и второй книгой, хотя хронологически несомнѣнно относится ко времени болѣе раннему, чѣмъ № 56); его сравнительная хронологическая правильность — тѣмъ, что этотъ порядокъ — порядокъ накопленія; хронологическія ошибки въ первыхъ и послѣднихъ письмахъ — тѣмъ, что эти письма писаны или до 799 года, то есть до перехода Ѳеодора и братіи изъ Саккудіона въ Студіонъ, и внесены въ архивъ заднимъ числомъ, или въ смутные годы 806—811, когда веденіе архива было затруднено; наконецъ ихъ малое число — скромностью Ѳеодора, допускавшаго хранить въ архивѣ лишь самыя важныя въ догматическомъ и нравственномъ отношеніи свои писанія. Изъ этого архива Coisl. 269 дѣлаетъ ἐκλογή. Спрашивается, почему онъ не переписываетъ его цѣликомъ?

Возможности есть разныя. Во первыхъ, можетъ быть писецъ и не дѣлалъ выборки изъ архива, а самый этотъ отдѣлъ архива носилъ уже названіе ἐκλογή, вполнѣ подходящее къ его содержанію; а Arch. Paris. 894 присоединилъ и по своему обычаю перемѣшалъ съ документами архива

1) Къ годамъ 815—819 это относится какъ будто еще въ большей мѣрѣ; но мы ниже увидимъ, что на дѣлѣ вышло и должно было выйти наоборотъ.

другія письма той же эпохи, отысканныя по одиночкѣ, и изъ уваженія къ старинѣ, можетъ быть, сохранилъ заглавіе архива для своей первой книги, хотя оно и не подходило болѣе. По той же причинѣ оно повторяется во всѣхъ рукописяхъ, и даже стоитъ, какъ единственное, во главѣ всего списка Coisl. 94, хотя вовсе не отвѣчаетъ его содержанію. Изъ первой книги Arch. Paris. 894 уже сдѣлана ἐκλογὴ Paris. 894 и Vatic. 1432. Это одинъ ходъ дѣла. Но возможно и то, что архивный матеріалъ былъ полнѣе, чѣмъ представленный въ Coisl. 269, и писецъ послѣдняго намѣренно переписалъ оттуда не всѣ документы. Всѣ письма первой книги Миня, недостающія въ Coisl. 269, можно раздѣлить на два разряда: до 809 г. и послѣ него. Первый (Migne lib. I, 10, 12, 19, 26) — все письма къ частнымъ лицамъ, и характера случайнаго, или такъ сказать историческаго — этихъ могло и не быть въ архивѣ. То же слѣдуетъ сказать и о письмахъ Migne lib. I, 35, 44, 54, 55; остальныя 9 писемъ второго разряда по содержанію вполнѣ стоили бы внесенія въ архивъ, и ихъ нѣтъ въ Coisl. 269 или потому, что въ эпоху 809—811 г. архивъ этотъ опять пришелъ, естественно, въ разстройство, или же потому, что эти письма, во время составленія нашего сборника, были такъ сказать не цензурны: они всѣ содержатъ нападки, и притомъ принципіальнаго характера, на соборъ 809 года и на патріарха Никифора; а мы знаемъ изъ письма патріарха Меѳодія (842—847 г.), что при немъ студиты, получивъ позволеніе перенести тѣла Ѳеодора, его брата Іосифа и Платона въ свой монастырь, должны были зато анаѳематствовать всѣ писанія Ѳеодора противъ Никифора (см. Migne Patrol. graeca, т. 100, ст. 1293—8). Но лично мы скорѣе за первое предположеніе, такъ какъ, несмотря на отсутствіе этихъ писемъ, Coisl. 269 содержитъ еще немало нападокъ на Никифора.

Кромѣ порядка и числа писемъ, за первоначальность сборника Coisl. 269 сравнительно съ Arch. Paris. 894 говорятъ еще схоліи. Ихъ вообще очень немного, и тѣ, которыя мы разсмотримъ сейчасъ, — единственныя, представляющія хотя нѣкоторую важность. Онѣ стоятъ на поляхъ обширнаго письма къ Навкратію, содержащаго догматическій трактатъ объ иконопочитаніи, по поводу бесѣды адресата объ этомъ вопросѣ съ какимъ то важнымъ иконоборческимъ авторитетомъ, можетъ быть Іоанномъ Грамматикомъ (у Миня lib. I, 36; въ Arch. Paris. № 309, въ Coisl. 269 № 309 второй нумераціи). Эти схоліи мы имѣемъ въ трехъ рукописяхъ: въ Coisl. 269, Paris. 894 и Coisl. 94; послѣднія двѣ рукописи даютъ ихъ съ нѣкоторыми отступленіями сравнительно съ Coisl. 269. Рѣчь въ схоліяхъ идетъ о святыхъ отцахъ, изреченія которыхъ приводились иконоборцами въ свою пользу. Вотъ эти схоліи.

1) Въ текстѣ рѣчь идетъ о извѣстныхъ словахъ преп. Астерія: Μὴ γράφε τὸν χριστὸν и т. д.

Coisl. 269.	Paris. 894.	Coisl. 94.
ἱστέον ὡς ἔστιν ἀστέριος ὑπὸ τοῦ ἁγίου σωφρονίου ἐν τοῖς αὐτοῦ συνοδικοῖς ἀναθεματιζόμενος· καὶ ὑπὸ ἄλλου πρσ ὡς ἀνέγνων ἀπολιναρίῳ καὶ εὐτυχεῖ συνταττόμενος.	Буквально то же, безъ словъ ὡς ἀνέγνων.	Нѣтъ.

2) Къ словамъ прп. Θеодора: Εἰ δὲ εἷς καὶ οὐδέτερος κἂν μυριοστῶς γράφοιτο σταυρός, καὶ ἓν καὶ οὐδέτερον κἂν ἀπείρως γράφοιτο εὐαγγέλιον, καὶ εἷς καὶ οὐ δύο κἂν ὡσαύτως γράφοιτο χριστός.

Coisl. 269.	Paris. 894.	Coisl. 94.
Нѣтъ схоліи.	Εἷς ἐστι χριστὸς κἂν γράφωνται μύριοι· καὶ σταυρὸς οὕτως κἂν γίνωνται πλείονες.	Буквально какъ Paris. 894.

3) Рѣчь идетъ о словахъ св. Епифанія: Νοήσει ἡ σὴ θεοσέβεια εἰ πρέπον ἐστι θεὸν ἔχειν ἡμᾶς ζωγραφητὸν διὰ χρωμάτων.

Coisl. 269.	Paris. 894.	Coisl. 94.
ἱστέον ὡς ἐπιφάνης ὑπὸ τοῦ ἁγίου ἐπιφανίου ἐν τῷ λβ′ κεφαλ. τῶν αἱρέσεων οὐαλεντίνῳ καὶ ἰσιδόρῳ συντάττεται· ὑπὸ δὲ τοῦ ἁγίου σωφρονίου μετὰ καρποκράτην ἐπιφάνης (поправлено изъ ἐπιφάνιος) ἀναθεματίζεται.	То же, но еретикъ ἐπιφάνης оба раза называется ἐπιφάνιος.	Какъ Paris. 894; кромѣ того вмѣсто καρποκράτην стоитъ καρποκράτου.

4) Рѣчь идетъ о словахъ св. Θеодота: Τὰς τῶν ἁγίων ἰδέας οὐκ ἐν εἰκόσι ἐξ ὑλικῶν χρωμάτων ἀναμορφοῦν παρελάβομεν и т. д.

Coisl. 269.	Paris. 894.	Coisl. 94.
Ἱστέον ὡς θεόδοτοι δ′ ὑπὸ τοῦ ἁγίου σωφρονίου ἀναθεματίζονται· ἀλλ᾽ οἱ μὲν τρεῖς πρόδηλοι, ὁ δὲ εἷς ἀνώνυμος· ὑπὸ δὲ ἑτέρου πρς ὡς ἀνέγνων θεόδοτος ἀγκύρων διαβέβληται.	Буквально то же, что въ Coisl. 269, до словъ ὡς ἀνέγνων включительно.	

Изъ данныхъ выше подробныхъ таблицъ содержанія ясно, что Paris. 894 и Coisl. 94 не списаны ни одинъ съ другого, ни съ Coisl. 269; трудно

думать, что оба писца самостоятельно сдѣлали однѣ и тѣ же ошибки и измѣненія въ текстѣ схолій, который имѣли передъ глазами, и тѣмъ болѣе составили сами буквально совпадающую глоссу № 2. Скорѣе должно думать, что эти измѣненія перешли въ нихъ, прямо или косвенно, изъ ихъ архетипа; а такъ какъ Paris. 894 есть антологія, взятая съ полнаго собранія X вѣка, то несомнѣнно схоліи эти имѣлись уже тамъ въ этомъ самомъ видѣ. Теперь спрашивается, которую форму — Coisl. 269 или Arch. Paris. 894 — признаемъ мы первоначальной? Мнѣ кажется, текстъ Coisl. 269 несомнѣнно древнѣе, и по всей вѣроятности ни откуда не списанъ, а составленъ самимъ писцомъ рукописи.

1) Онъ самъ дважды свидѣтельствуетъ, что справка принадлежитъ непосредственно ему, словами ὡς ἀνέγνων. Легко могло случиться, что позднѣйшій переписчикъ первый разъ опустилъ эти слова, какъ не имѣвшія смысла подъ его перомъ, а второй разъ позабылъ это сдѣлать; но совершенно невѣроятно, чтобы такой переписчикъ, наоборотъ, внесъ эти слова изъ четвертой схоліи въ первую: это было бы лишнимъ и безсмысленнымъ трудомъ; а если бы онъ это и сдѣлалъ, то конечно сначала списалъ бы первую схолію, какъ она стояла въ оригиналѣ, а уже потомъ, прочитавши и списавши четвертую, вставилъ бы эти слова въ первую схолію, — тогда они стояли бы гдѣ нибудь сбоку, въ видѣ выноски; а ничего подобнаго въ Coisl. 269 нѣтъ.

2) Схолія Arch. Paris. 894, излишняя сравнительно съ Coisl. 269, ясно говоритъ, гдѣ дѣйствовалъ переписчикъ, и гдѣ авторъ. Схоліи Coisl. 269, безспорно, содержательны и независимы отъ комментируемаго текста — онѣ, такъ сказать, самостоятельный вкладъ въ полемику Ѳеодора Студита противъ иконоборства; а схоліастъ Arch. Paris. только и сумѣлъ, что второй разъ переписать, измѣнивъ порядокъ, двѣ фразы изъ того же письма, которое вздумалъ комментировать. Впрочемъ нѣтъ, онъ еще

3) *испортилъ* вторую схолію Coisl. 269 (у него третья), думая поправить ее. Авторъ схолій, повидимому не удовлетворяясь опроверженіемъ иконоборческихъ цитатъ, даннымъ въ текстѣ, искалъ, нѣтъ ли еретиковъ одного имени съ цитуемыми иконоборцами отцами; ему очевидно думается, нѣтъ ли въ иконоборческихъ ссылкахъ подлога. При этомъ онъ остороженъ и честенъ. Онъ не пишетъ, напримѣръ: οὗτός ἐστιν ἀστέριος ὁ ἀναθεματιζόμενος и т. д., а осторожно: ἰστέον ὡς ἔστιν ἀστέριος (есть *нѣкто* еретикъ Астерій[1]); найдя еретика *Епифана*, онъ не превращаетъ его, хотя это

1) Что касается разночтенія μετὰ καρποκράτου (вм. καρποκράτην) въ Coisl. 94, то такъ какъ Paris. 894 даетъ καρποκράτην, то нельзя рѣшить, что стояло въ оригиналѣ. Можетъ быть тамъ имя это послѣ μετὰ было сокращено и писцы Paris. 894 и Coisl. 94 различно вскрыли сокращеніе.

было бы ему выгодно, въ Епифанія, и сдѣлавъ при второмъ упоминаніи описку въ имени, самъ исправляетъ ее. А переписчикъ тутъ захотѣлъ съумничать, и только отступилъ отъ текста оригинала, какъ тотчасъ ошибся. Никакого еретика, Епифанія-гностика, наряду съ Валентиномъ, Исидоромъ и Карпократомъ, церковная исторія не знаетъ, а знаетъ именно Епифана, сына Карпократа (см. Епифанія Πανάριον, ересь 32; Климентъ Алекс., Στρωματεῖς, III 2,5; A. Harnack, Geschichte der altchristlichen Litteratur bis Eusebius, erster Teil, erste Hälfte, Ss. 161—162; zweiter Teil, erster Band, S. 297).

Итакъ и текстъ схолій подтверждаетъ мнѣніе, что Coisl. 269 древнѣе полнаго собранія Arch. Paris. 894.

Переходимъ къ пунктамъ сходства Arch. Paris. 894 и антологіи съ Coisl. 269. Они показываютъ, что при составленіи этихъ рукописей Coisl. 269 былъ образцомъ для механическаго, можно сказать, подражанія, даже въ мелочахъ, откуда видно, насколько этотъ сборникъ считался авторитетнымъ.

Письмо «къ отцу своему Платону о почитаніи св. иконъ» въ XI вѣкѣ выдѣляется окончательно изъ общаго счета и переписывается, какъ самостоятельное догматическое произведеніе (такъ оно переписано въ Paris. 894; о Vatic. 1432 мнѣ извѣстно только, что среди писемъ его нѣтъ). Мы не знаемъ, находилось ли оно еще въ полномъ собраніи Arch. Paris. 894 (мѣсто указать можно, между 296-тымъ и 305-тымъ письмами); но любопытно то, что какъ въ Coisl. 269, послѣ письма № 56 первой книги по Миню, стоитъ наше письмо къ Платону, хотя и съ цифрой, но уже, такъ сказать, на особомъ положеніи (см. выше стр. 24), такъ послѣ этого же самаго письма Paris. 894 (вѣроятно по примѣру своего оригинала) даетъ письмо lib. I, 57 Миня, адресованный тоже Платону, и тоже «extra aliarum seriem» по замѣчанію де-ла-Бона[1]). Это уже прямо подражаніе.

Далѣе, первую книгу своей второй части Paris. 894 кончаетъ 36-мъ письмомъ второй книги Миня; письмо это въ оригиналѣ его значилось подъ № 309; заглавіе ἀρχὴ βιβλίου β′ стояло при 37-омъ письмѣ второй книги Миня, носившемъ въ Arch. Paris. № 310. Между тѣми же самыми письмами, тѣми-же словами: τοῦ αὐτοῦ βιβλίον β′, начинаетъ Coisl. 269 свою третью нумерацію, и послѣднее письмо передъ этой отмѣткой носитъ тотъ же № 309.

Далѣе, въ Coisl. 269 за письмомъ къ игумну Платону о почитаніи

1) Migne стр. 1111/2: Exstat haec epistola in manuscripto collegii nostri Parisiensis extra aliarum seriem: tempore prior illis, quae secundo libro continentur.

иконъ (первой нумераціи № 39) идутъ, какъ продолженіе той же ἐκλογή τῆς πρώτης καὶ δευτέρας ἐξορίας, (подъ нумерами 40—52), нѣсколько писемъ позднѣйшей эпохи. Думается, не это ли дало примѣръ составителямъ первой книги полнаго собранія перемѣшать въ ней начиная съ восьмого десятка письма эпохъ до и при Львѣ V?

Далѣе, Paris. 894 дѣлаетъ свои заглавія ἀρχὴ βιβλίου γ′ и ἀρχὴ βιβλίου δ′ при тѣхъ же самыхъ письмахъ, что и Coisl. 269; а такъ какъ главнымъ оригиналомъ для него служило полное собраніе, то надо думать, и тамъ заглавія эти стояли при тѣхъ же письмахъ.

Наконецъ, при *выборѣ* писемъ изъ полнаго собранія въ антологію Coisl. 269 сыгралъ первенствующую роль: его письма какъ первой такъ и третьей нумераціи вошли въ антологію *всѣ*, за единственнымъ исключеніемъ (къ Симеону Монаху, Coisl. 94 № 258) объясняющимся, какъ уже указано (стр. 22), просто случайностью. Можетъ быть писецъ Paris. 894, списывая текстъ писемъ и выставляя нумера съ полнаго собранія, при выборкѣ ихъ руководствовался Coisl. 269; но такъ какъ другихъ данныхъ утверждать это нѣтъ, и мы напротивъ знаемъ, что Arch. Paris. подражалъ Coisl. 269, то вѣрнѣе, что уже въ немъ эти письма были какъ либо отмѣчены, какъ достойныя особаго вниманія, почему они, а не другія, и попали въ антологію.

Но чѣмъ же руководился составитель полнаго собранія, выдѣляя въ послѣднюю, пятую книгу, 277 (собственно 275—см. стр. 25, 26 и 33) писемъ Coisl. 94 №№ 272—548? Припомнимъ, что на письма Ѳеодора Студита въ тѣ времена всѣ смотрѣли не какъ на документы по исторіи виднаго общественнаго дѣятеля, а прежде всего какъ на творенія святого отца, какъ на книгу для наученія и назиданія. Эти письма — письма второго отдѣла Coisl. 269, кромѣ 35-ти, попавшихъ въ антологію — съ указанной точки зрѣнія очень мало интересны. Это такъ сказать летучая переписка знаменитаго борца за православіе въ бурную эпоху 815—819 г., когда Ѳеодоръ Студитъ велъ корреспонденцію, по собственному свидѣтельству, почти ежедневно; она полна интереснѣйшихъ для насъ, но совершенно безразличныхъ для византійца, фактическихъ и бытовыхъ подробностей; догматическія указанія въ нихъ рѣдки, стилистически они однообразны и кратки, и по идейному содержанію своему это—бѣгло брошенныя намеки на мысли, широко развиваемыя въ письмахъ антологіи. Есть тутъ нѣсколько группъ писемъ, почти совершенно тождественныхъ и по содержанію и по языку, которыя однако всѣ передаются полностью; до какой степени тутъ нѣтъ выбора, а списано все, что было собрано, показываетъ особенно письмо къ студиту Каллисту (N. P. B. VIII стр. 194), строго говоря, лишенное всякаго содержанія:

авторъ извѣщаетъ только, что онъ живъ, здоровъ, но больше на этотъ разъ не пишетъ, потому что нѣтъ времени — надо писать другимъ.

Если читатель согласился съ нашимъ предположеніемъ, что въ архетипѣ Paris. 894 было пять книгъ, причемъ пятую составляли 275 писемъ Минева Index'a, то всѣхъ писемъ Ѳеодора Студита собрано было не менѣе, какъ 849 + 275 = 1124.

Въ такомъ случаѣ, Coisl. 269, содержащій ихъ теперь 507 (или, за вычетомъ письма къ Платону объ иконахъ, 506) и содержавшій прежде нѣсколько болѣе, составляетъ почти половину. Не первый ли это томъ того первоначальнаго, хаотическаго полнаго собранія, изъ котораго возникъ уже Arch. Paris. 894 въ пяти книгахъ? Если такъ, то происхожденіе отмѣтокъ ἀρχὴ βιβλίου γ′, δ′ находитъ себѣ объясненіе. Въ IX вѣкѣ, по примиреніи студитовъ съ патріархіей, чтители памяти и дѣти по духу св. исповѣдника приступаютъ къ собранію его переписки. Сначала отыскивается въ студійскомъ архивѣ собраніе копій съ важнѣйшихъ писемъ эпохи имп. Ирины, Константина VI и Никифора; затѣмъ вписывается письмо къ игумену Платону о почитаніи иконъ; затѣмъ, по одиночкѣ, 12 писемъ поздней эпохи безъ заглавія, потомъ цѣльный сборникъ за года 815—819, съ особымъ заглавіемъ; затѣмъ, опять по одиночкѣ или тетрадями, письма, получаемыя отъ разныхъ лицъ. Пока рукопись писалась, отдѣловъ предполагалось три: въ два первые напрашивались оба сборника, изъ одиночныхъ находокъ предположено составить третій; но онъ оказался несоразмѣрно великъ. Тогда рѣшено раздѣлить его на нѣсколько книгъ; и при письмахъ, которыми рѣшено начать третью и четвертую книгу, сдѣланы соотвѣтствующія отмѣтки на поляхъ. Всѣ письма, въ вновь принятомъ порядкѣ, въ пяти книгахъ, сведенныхъ въ одну нумерацію, можетъ быть съ общимъ заглавіемъ вродѣ τοῦ ὁσίου πατρὸς ἡμῶν и т. д. ἐπιστολαὶ διάφοροι αἳ σώζονται ἔτι, составили Arch. Paris. 894.

Но если ἐκλογὴ τῆς πρώτης καὶ δευτέρας ἐξορίας возникла естественно изъ копій монастырскаго архива, то сборникъ 310 писемъ τῆς τρίτης ἐξορίας, разъ онъ даетъ порядокъ (за немногими исключеніями, легко объясняемыми просто путаницей листовъ), въ какомъ послѣдовательно, по мѣрѣ писанія самихъ писемъ, снимались съ нихъ копіи — то нѣтъ никакого сомнѣнія, что въ его составленіи преобладающее участіе принималъ ученикъ преп. Ѳеодора, св. Николай Исповѣдникъ: дать этотъ сборникъ, за эти года и въ томъ видѣ, въ какомъ онъ представленъ въ Coisl. 269, можно смѣло сказать, *кромѣ преп. Николая не могъ буквально никто на свѣтѣ*; а преп. Николай, напротивъ, имѣлъ къ тому полную возможность и охоту.

Чтобы убѣдиться въ этомъ, необходимо обратиться къ его біографіи, т. е. къ его житіямъ.

Житіе св. Николая Исповѣдника впервые напечатано по гречески и по латыни у Комбефиза по рукописи Reg. 2009, въ Auctarium novum ad Bibliothecam patrum Graeco-latinam, т. 2, стр. 889—953, а отсюда, перепечатано въ 105 т. Patrologiae Миня, ст. 863—925; болландисты, въ IV томѣ A. SS., стр. 544—557 даютъ одинъ латинскій текстъ съ нѣкоторыми измѣненіями противъ Комбефиза, а въ Commentarius praevius сообщаютъ о другомъ, дефектномъ, спискѣ житія Medicaeus Regis Franciae (№ не указанъ), по которому они начали было печатаніе, но оставили, такъ какъ нашли у Комбефиза полный текстъ. Заглавіе житія по Комбефизу: Βίος τοῦ ὁσίου πατρὸς ἡμῶν καὶ ὁμολογητοῦ Νικολάου ἡγουμένου τῆς εὐαγεστάτης μονῆς τοῦ Στουδίου. Medic. давалъ другое заглавіе: Βίος καὶ πολιτεία τοῦ ὁσίου καὶ ἀοιδίμου πατρὸς etc., и слѣдовательно, можетъ быть, другую редакцію [1]). Впрочемъ напечатанная редакція, кажется, первоначальная; авторъ ея довольно ясно говоритъ, что до него жизнь преп. Николая никѣмъ не была описана (Migne 105, 864 B: μικρά τινα τῶν αὐτοῦ. . . διαζωγραφήσομεν. . . τὰ μακρῷ τῷ χρόνῳ τῇ σιωπῇ καλυπτόμενα). Время составленія житія опредѣляется довольно точно. Авторъ (студитъ) пишетъ несомнѣнно до завоеванія Крита имп. Никифоромъ Фокой (Migne 105, стр. 865, B. C); онъ описываетъ исцѣленіе преп. Николаемъ его ученика, Антонія, совершившееся при второмъ преемникѣ преп. Николая, игумнѣ Иларіонѣ, и при этомъ сообщаетъ, что со времени чуда прошло 40 лѣтъ, а самъ Антоній еще живъ. Еще ближе время составленія житія опредѣляется указаніемъ автора, что оно составлено при игумнѣ студійскаго монастыря Анатоліи, его постриженникомъ и по его порученію. Изъ времени игуменства Анатолія мы имѣемъ двѣ точныя даты. Въ криптоферратской рукописи (теперь Vatic. 1190) житія св. Никиты Мидикіота, списанной съ датированной рукописи студійскаго монастыря, сообщается дата послѣдней; вотъ она (A. SS. X стр. XXVII): Τετέλεσται ἡ παροῦσα βίβλος μηνὶ μαρτίῳ κα΄ ἰνδικτιῶνι α΄ ἔτους κόσμου ,ϛυκδ΄, γραφεῖσα διὰ χειρὸς Ἰωάννου ταπεινοῦ καὶ ἐλαχίστου μοναχοῦ ἐπὶ Ἀνατολίου τοῦ ὁσιωτάτου ἡγουμένου τῶν Στουδίου. Принявъ для года отъ Адама Александрійскую эру (иначе онъ не согласуется съ индиктомъ), получаемъ, что рукопись писана при игумнѣ Анатоліи въ 932 году. При томъ же студійскомъ

1) Въ Inventaire sommaire г. Омона житіе Николая Студита значится въ двухъ рукописяхъ: Fonds anciens № 1450, лл. 23—29 b. (olim Bibl. du roi, 2009), XI в., in f.°, и № 1452 (olim Medic. Reg. 2010), X в. Болландисты разумѣютъ вѣроятно послѣднюю рукопись. Это та самая февральская Минея, гдѣ находится изданное и изслѣдованное ак. В. Г. Васильевскимъ житіе Георгія Амастридскаго.

игумнѣ Анатоліи писана Минея 916 г. (Vatic. 1660), см. Palaeogr. Society, II, табл. 82. Отсюда ясно, что житіе преп. Николая составлено въ первой половинѣ X вѣка, лѣтъ 50—70 послѣ кончины самого преп. Николая[1]). Риторики и невѣроятныхъ разсказовъ въ немъ немного, фактовъ много, они внутренно правдивы и прекрасно согласуются съ другими историческими данными. Исторія совмѣстнаго исповѣдничества свв. Ѳеодора и Николая при Львѣ V разсказана здѣсь съ бо́льшимъ соотвѣтствіемъ перепискѣ Ѳеодора, чѣмъ даже въ древнѣйшемъ житіи Ѳеодора. Видно, что авторъ, хотя и не имѣлъ прямыхъ письменныхъ источниковъ, располагалъ хорошими косвенными и живымъ преданіемъ (припомнимъ ученика Николая, Антонія), и писалъ дѣйствительно, какъ обѣщалъ: εἰ καὶ ἀτεχνῶς, πλὴν φιλαληθῶς. Очеркъ жизни преп. Николая по житію представляется въ такомъ видѣ: онъ родился въ Критѣ въ 793 г., первое образованіе получилъ дома; десяти лѣтъ отъ роду былъ привезенъ родителями въ Византію къ дядѣ, Ѳеофану, подвизавшемуся въ студійскомъ монастырѣ. Ѳеофанъ представилъ ребенка преп. Ѳеодору, а тотъ помѣстилъ его въ монастырскую школу (πρὸς τὸ ἔναγχος τῆς μονῆς καταγώγιον τῶν παίδων . . . τὴν τῶν γραμμάτων ἐκπαιδευόμενον μάθησιν)[2]); и тутъ (Migne 105, 872 A—B):

---

1) Вторая редакція житія преп. Ѳеодора Студита приписывается рукописями то Михаилу, то Ѳеодору Дафнопату, а въ концѣ его стоитъ стихъ: Θεοῦ τὸ δῶρον καὶ πόνος Ἰωάννου (см. Thomas, Theodor v. Studion, стр. 22—23). Житіе составлено въ первой половинѣ X вѣка, т. е. около того же времени, какъ оригиналъ Vatic. 1190, касается главнаго героя того же студійскаго монастыря, гдѣ писана послѣдняя; это даетъ право отождествить писца оригинала Vatic. 1190 и архетипа рукописей второй редакціи житія Ѳеодора. Но вотъ вопросъ: не онъ ли, писецъ Іоаннъ, и авторъ этой редакціи, какъ думалъ Аллаціи? Изъ записи самой по себѣ этого, конечно, вовсе еще не слѣдуетъ; но не странно ли думать, что студиты X вѣка, съ игумномъ Анатоліемъ во главѣ, составили житіе Николая, а переработку житія Ѳеодора предоставили протасикриту и патрикію Дафнопату, не имѣвшему къ Студіону никакого отношенія, и ограничились тѣмъ, что списали его работу? Кстати: г. Эргардъ (въ Gesch. d. byz. Litt. Крумбахера, изд. 2, стр. 151) смѣется надъ мнѣніемъ Томаса, что въ словахъ Θεοῦ τὸ δῶρον скрывается имя автора. Мнѣ авторство Дафнопата тоже очень сомнительно; но что эту формулу могли употребить иной разъ и не по шаблону, а ради игры словъ, отрицать трудно. Укажу примѣры, гдѣ такой игрой словъ намекается на Ѳеодора Студита. Paris. 891, содержащій κατηχήσεις преп. Ѳеодора, имѣетъ запись: Θεοῦ τὸ δῶρον, ἡ γραφὴ δὲ Ἀρσενίου. Patm. 112 кончаетъ тѣже κατηχήσεις стихами, гдѣ встрѣчаются слова:

Ἀλλ εὖγε, φερωνύμως δῶρον ἐκ Θεοῦ,
Πάτερ, λέλογχας τὴν χάριν κατ' ἀξίαν.

Въ стихотворной эпиграммѣ Діонисія на преп. Ѳеодора (Migne 99, стр. 1812) читается:

1. Δῶρον ἀειζώοιο Θεοῦ μεγάλοιο ἄνακτος
. . . . . .
3. Οὔνομα Θεόδωρος ποίμνης ἡγεύμενος ἥκει.

2) Кое какія свѣдѣнія объ этихъ школахъ вообще и о студійской въ частности можно найти у И. Соколова, въ книгѣ: «Византійское монашество», стр. 512—514.

ἐπεὶ δὲ καθ'ἡλικίαν προβαίνων τὰς εἰσαγωγικὰς μαθήσεις εὐφυῶς ἄγαν καὶ φιλοπόνως ἐξήσκησεν, ἐχρῆν δὲ λοιπὸν καὶ γραμματικῆς, ὅσον πρὸς τὸ γράφειν ὀρθῶς, τὴν ἐπιστήμην πορίσασθαι, καὶ ταύτην προσείληφε, ταχυγράφος ἀποφανθεὶς χρησιμώτατος ὠκύτητι φύσεως. Объ этомъ искусствѣ быстраго и четкаго письма[1]), которымъ славился преп. Николай, въ житіи говорится не разъ, напримѣръ въ такихъ выраженіяхъ (Migne 876 A): Ἦν καὶ δέλτους ἄριστα συρμεογραφῶν εἰ καί τις ἄλλος, οἶμαι, τῇ ὠκύτητι χειρῶν . . . καὶ μαρτυροῦσιν αἵ τε βίβλοι καὶ τὰ ἐκείνου πονήματα.

Вскорѣ послѣ иконоборческаго собора (1—8 апрѣля 815 г.) св. Николай сопровождалъ своего учителя въ изгнаніе въ Метопу, и начиная съ этого времени вплоть до смерти Ѳеодора оставался при немъ почти безотлучно. Въ самые тяжелые года, время заключенія въ восточной ѳемѣ, въ м. Вонитѣ (816—819) и въ Смирнѣ (Май 819—Декабрь 820), кромѣ Николая, съ Ѳеодоромъ не было никого; даже случайныя свиданія ихъ съ прочими студитами были рѣдки и крайне кратковременны. Это какъ разъ эпоха писемъ второго отдѣла Coisl. 269, время, по свидѣтельству самого преп. Ѳеодора (письмо Migne lib. II, 39), оживленнѣйшей переписки его, ведшейся «почти ежедневно». Трудно сомнѣваться, что въ это время преп. Ѳеодоръ, имѣя постоянно къ своимъ услугамъ такого превосходнаго писца, какъ св. Николай, не пользовался его искусствомъ. А такъ какъ уже въ это время студиты принимали мѣры къ сохраненію этой переписки (см. N. P. Bibl. VIII, стр. 220), то ничего нѣтъ естественнѣе, что и въ этомъ дѣлѣ тотъ же Николай принималъ главное участіе; что онъ, написавъ подъ диктовку письмо, писалъ второй экземпляръ для себя и составлялъ такимъ образомъ собраніе копій, можетъ быть, при случаѣ, по частямъ, сдавая накопившееся навѣщавшимъ ихъ студитамъ. Сборникъ прекращается незадолго до истязанія въ февралѣ 819 г. и перевода узниковъ въ Смирну, и это вполнѣ естественно: съ февраля 819 г. Николай долженъ былъ прекратить эту работу, такъ какъ сначала нѣкоторое время не могъ писать искалѣченными пыткой руками (см. ниже), а въ Смирнѣ, по свидѣтельству опять таки самого Ѳеодора, надзоръ за узниками былъ усиленъ, и особенно строго стали препятствовать ихъ сношеніямъ съ внѣшнимъ міромъ (см. напр. Migne lib. II, 66); писать приходилось рѣдко, и при этомъ дорожить и временемъ, и писчимъ матеріаломъ.

Но эти соображенія не только сами по себѣ естественны, но и засвидѣтельствованы источниками.

---

1) Врядъ ли слово ταχυγράφος слѣдуетъ тутъ понимать терминологически (= стенографъ), такъ какъ ниже въ житіи о томъ же предметѣ употребляются и другія выраженія.

Косвенно это говорятъ разсказы житія св. Николая о двухъ бичеваніяхъ преп. Ѳеодора и Николая въ Вонитѣ. Первый разъ императорскіе чиновники перехватываютъ письмо преп. Ѳеодора, гдѣ проповѣдуется поклоненіе иконамъ и осуждается безуміе царя (ἐπιστολὴ διαγραφοῦσα προσκύνησιν εἰκόνων καὶ τοῦ βασιλέως παράνοιαν); когда преп. *Николай* и Ѳеодоръ признали письмо *своимъ*, то дается сто ударовъ βουνεύροις *сначала Николаю*, а потомъ Ѳеодору.

Невдолгѣ вслѣдъ затѣмъ, когда еще не прошли слѣды этого наказанія, было перехвачено еще письмо, осуждавшее императора, и снова преп. Николай подвергается жестокому наказанію: его, давно уже потерявшаго отъ побоевъ сознаніе, оставляютъ зимней порой (3 февраля) обнаженнаго на дворѣ; затѣмъ стражникъ пытается «лестью» отвлечь Николая отъ преданности Ѳеодору, и послѣ неудачи подвергаетъ его мучительной пыткѣ — терзаетъ веревками и выворачиваетъ кисти рукъ. Уже отсюда видно, что въ перепискѣ Ѳеодора преп. Николай какъ-то активно участвовалъ, если считался наравнѣ съ преп. Ѳеодоромъ, и даже болѣе чѣмъ Ѳеодоръ, въ ней виновнымъ. А житіе преп. Ѳеодора, писанное гораздо раньше житія Николая, и ни слова не говорящее о искусствѣ послѣдняго какъ писца, описывая тоже истязаніе, уже прямо говоритъ, что Николая приказано было пытать перваго «ὡς τούτων γραφέα».

Въ житіи преп. Николая русской сокращенной Минеи (л. $\overline{\text{хіи}}$ об.)[1]) находится тоже извѣстіе: чиновникъ спрашиваетъ исповѣдниковъ, ихъ ли письмо перехвачено: «они же непотаиша дѣла своего; преподобный бо Ѳеодоръ повелѣваше, а блаженный Никола писаше». Слова житія преп. Ѳеодора позволяютъ видѣть тутъ болѣе, чѣмъ удачную глоссу славянскаго переводчика — слѣдъ другой редакціи житія. Нѣтъ ли этого извѣстія въ дефектномъ житіи Paris. 1452?

Итакъ полный, компактный, хронологически правильный сборникъ писемъ за эпоху отъ иконоборческаго собора до мая 819 г. существовалъ въ IX вѣкѣ; въ эти годы при преп. Ѳеодорѣ былъ безотлучно одинъ Николай, а съ лѣта 816 года только онъ одинъ; онъ, славный тахиграфъ, писалъ подъ диктовку Ѳеодора эти письма; въ письменныхъ матеріалахъ недостатка не было. Кто же, какъ не Николай, могъ составить сборникъ? Кто, какъ не онъ, первый собиратель писемъ наставника, знатокъ патристической литературы (см. житіе: ἦν δὲ ἀκοὴν ὑποκλίνων ταῖς πατέρων διηγήσεσι καὶ τούτων βίους ἀνελίττων ἑκάστοτε ἐφωτίζετο), могъ составить выше разобранныя схоліи? Понятно и раболѣпное подражаніе полнаго собранія нашему сборнику, если принять, что его окружалъ ореолъ

1) Кіевъ, 1695 (?) г.

высокочтимаго, признаннаго еще въ IX вѣкѣ святымъ, сподвижника преп. Ѳеодора. Но интересъ рукописи Coisl. 269 и этимъ еще не исчерпывается. Въ высшей степени вѣроятно (для меня лично — несомнѣнно), что во второмъ отдѣлѣ Coisl. 269 мы имѣемъ не только сборникъ, составленный преп. Николаемъ, *но его автографъ*; имъ скопленныя копіи переписаны *сюда его же собственной рукой.*

Дѣло въ томъ, что мы имѣемъ одинъ почти несомнѣнный автографъ преп. Николая въ рукописи, извѣстной многимъ читателямъ, именно въ Порфирьевскомъ Четвероевангеліи 835 г. На послѣдней страницѣ этой рукописи стоитъ запись, что рукопись окончена 5 мая 6343 г. руками грѣшнаго монаха Николая; а на лицевой сторонѣ л. 344 стоятъ его же рукою сдѣланныя хронологическія записи (онѣ разобраны г. Церетели въ статьѣ сборника Στέφανος, посвященнаго учениками проф. Ѳ. Ѳ. Соколову, Спб. 1895, стр. 76—80, гдѣ и указано, что писецъ — студитъ) о дняхъ и годахъ кончины трехъ великихъ святыхъ студитовъ: Платона, Ѳеодора и архіеп. Іосифа; въ нихъ монахъ Николай называетъ второго ὁ κοινὸς πατὴρ ἡμῶν, откуда ясно, что самъ онъ монахъ студійской обители; замѣтка писана вѣроятно въ 844 г., по случаю перенесенія мощей Платона, Ѳеодора и Іосифа въ студійскій монастырь. О составѣ студійской обители въ 835 г. мы имѣемъ достаточно точное понятіе. Въ письмѣ Migne lib. I, 41 самъ преп. Ѳеодоръ даетъ намъ списокъ всѣхъ студитовъ, имена которыхъ, по его мнѣнію, могли понадобиться въ перепискѣ членовъ монастыря другъ съ другомъ во время гоненія; второй богатый источникъ именъ студитовъ мы имѣемъ въ упоминаніяхъ его 555 сохранившихся писемъ; а такъ какъ съ 815 г. до самаго возстановленія православія студиты были разсѣяны и монастырь находился въ рукахъ иконоборцевъ, то новыхъ православныхъ членовъ въ него въ это время вступать не могло.

Оба эти источника говорятъ лишь объ одномъ студитѣ съ именемъ Николая — именно св. Николаѣ Исповѣдникѣ. Онъ въ изобрѣтенномъ преп. Ѳеодоромъ условномъ письмѣ обозначается буквой ζ; къ нему, вѣроятно въ память совмѣстнаго исповѣдничества, преп. Ѳеодоръ, по освобожденіи изъ смирнской тюрьмы, написалъ единственное письмо (Migne lib. II, 72); отъ него передается поклонъ почти во всѣхъ письмахъ, писанныхъ изъ тюрьмы въ Вонитѣ и Смирнѣ. Кромѣ него во всей перепискѣ преп. Ѳеодора встрѣчаются три Николая; одинъ изъ нихъ (Migne lib. I, 32) — патріаршій хартуларій; другой (N. P. Bibl. VIII, стр. 143 и 180) — свѣтское лицо; а третій (Migne lib. I, 10) 1) ясно отдѣленъ отъ студитовъ названіемъ μαθητής, такъ какъ студиты въ письмахъ всегда называются τέκνα 2) избранъ на игуменство въ другой монастырь между 801 и 806 г., и потому не могъ бы назвать себя и лицъ своего монастыря (κοινὸς πατὴρ

ἡμῶν) студитами послѣ 835 года. Можетъ показаться, что Николай, извѣстный исповѣдникъ иконопочитанія, не имѣлъ возможности писать книги въ 835 г., т. е. въ разгаръ гоненія императора Ѳеофила. Однако житіе отвѣчаетъ на это недоумѣніе вполнѣ удовлетворительно. Оказывается, что когда разразилось гоненіе Ѳеофила, нѣкая благочестивая Ирина спрятала Николая отъ иконоборцевъ въ своей усадьбѣ близъ Византіи, Фирмополѣ; тутъ онъ жилъ уединенно на покоѣ до смерти студійскаго игумна Навкратія (18 апрѣля 848 г.), и слѣдовательно находился въ наилучшихъ условіяхъ для занятія своимъ любимымъ дѣломъ — писаніемъ книгъ.

И вотъ, почеркъ второго отдѣла Coisl. 269 представляетъ такое разительное сходство съ почеркомъ Порфирьевскаго Евангелія, какое можетъ быть объяснено только тождествомъ писавшаго лица. Графологическіе вопросы этого рода по самому существу дѣла не допускаютъ математически точныхъ доказательствъ; но пусть читатель самъ, и чѣмъ подробнѣе, тѣмъ лучше, сличитъ приложенные снимки 4 и 5, и я надѣюсь, онъ согласится со мною. Строчное греческое письмо, въ противоположность унціальному, даетъ значительный просторъ развитію индивидуальности въ почеркѣ; руку Николая такъ же легко изучить и узнать повсюду, какъ напримѣръ извѣстную красивую руку «кодексовъ Ареоы». Можно даже сказать, что не только никакихъ явныхъ отличій (какія бросаются въ глаза при сличеніи напримѣръ первой руки Coisl. 269 съ рукой Николая въ буквахъ ξ, ζ, φ, и въ общемъ характерѣ письма — болѣе угловатаго и вытянутаго въ вышину) тутъ нѣтъ, но даже можно удивляться, какъ мало измѣнился почеркъ Николая за время, прошедшее между написаніемъ обѣихъ рукописей. Мои впечатлѣнія провѣрилъ г. Церетели, и онъ безъ всякихъ колебаній узналъ во второй рукѣ Coisl. 269 подробно изученный имъ почеркъ Николая. Къ сожалѣнію я не могу дать читателю возможности продѣлать сличеніе на всемъ томъ огромномъ пространствѣ, на какомъ обѣ рукописи позволяютъ это сдѣлать. Мы сличали почерки на всемъ пространствѣ обѣихъ рукописей (Coisl. 269 листы 97а — 286а, Порфирьевское Евангеліе содержитъ 344 листа), и оба въ то время были подъ вліяніемъ неблагопріятно предвзятаго взгляда (я исходилъ, по г. Омону, изъ представленія, что Coisl. 269 писанъ въ X вѣкѣ, и по Гардтгаузену, что Порфирьевское Евангеліе писано въ Лаврѣ Саввы Освященнаго); я пересличилъ, чтобы не ограничиваться въ сличеніи отдѣльными буквами или словами, всѣ цитаты Coisl. изъ Четвероевангелія — и не могъ не преклониться передъ очевидностью. Шрифтъ схолій, росчерки, титла, характерный значекъ ϛ (καί) не говоря уже о буквахъ и ихъ лигатурахъ, совпадаютъ до многихъ мелкихъ подробностей. Крайне жалѣю, что страницы Coisl. 269, гдѣ цитируется Евангеліе, оказались неудобны для фотографированія, что

лишило меня возможности сдѣлать для читателя сходство столь же очевиднымъ, каково оно для меня и для другихъ, кому я показывалъ подлинныя рукописи[1]). При сличеніи надо только имѣть въ виду, что листъ Coisl. 269 по площади слишкомъ втрое превосходитъ Порф. евангеліе; вѣроятно въ связи съ этимъ буквы въ Coisl. крупнѣе и вообще почеркъ писца нѣсколько разгонистѣе и свободнѣе, чѣмъ въ евангеліи.

Если второй отдѣлъ Coisl. 269, какъ мы старались убѣдить читателя, писанъ св. Николаемъ Исповѣдникомъ, то этимъ данъ terminus, ante quem писана рукопись — 4 февраля 868 г., что находится въ полномъ согласіи съ всѣми раньше высказанными соображеніями.

Г. Церетели, разсмотрѣвъ, по моей просьбѣ, Coisl. 269, сообщилъ мнѣ, что почеркъ и другой руки, которой писаны листы 1 — 96 b и 286a — 457b, тоже весьма характерный, хорошо извѣстенъ палеографамъ, и указалъ мнѣ въ этомъ смыслѣ на двѣ рукописи Московской Синодальной Библіотеки. Снимки съ этихъ рукописей en regard съ первой рукой Coisl. 269 я даю на таблицахъ 1 — 3 (см. также у Саввы, Палеогр. снимки, табл. ε, a и b). Первая рукопись (по описанію архим. Владимира № 117) имѣетъ на 470-мъ листѣ запись:

ἐτελειώθη ἡ βίβλος αὕτη διὰ χειρὸς ἀθανασίου μοναχοῦ καὶ ἁμαρτωλοῦ μηνὶ αὐγούστῳ $\overline{α}$ ἰνδ. $\overline{ιγ}$ ἔτους ἀπὸ κτίσεως κόσμου $\overline{\text{ΣΤΠΗ}}$.

Вторая (у архим. Владимира № 184) имѣетъ на оборотѣ 294-го листа запись:

ἐγράφη ἡ δέλτος αὕτη διὰ χειρὸς ἀθανασίου μοναχοῦ καὶ ἡγουμένου ἔτους $\overline{\text{ΣΫΖ}}$ ἰνδικτιῶνος β′ ἐτελειώθη μηνὶ μαΐῳ $\overline{κδ}$ ἡμέρᾳ ε′.

Итакъ первая рукопись окончена монахомъ Аѳанасіемъ 1 августа 880 г., вторая 24 мая 899, когда онъ былъ уже игумномъ. Если, какъ

---

1) Тутъ замѣчу кстати, что выраженіе τὸ συρμεογραφεῖν, «протяженно-писаніе», употребленное въ житіи о книгахъ, писанныхъ преп. Николаемъ, мнѣ кажется, указываетъ именно на строчное письмо. Комбефизъ толкуетъ его: Velut longo litterarum ductu pro ratione scribendi illius temporis, qua passim libros uncialibus litteris exarabant. Въ словарѣ Е. А. Софоклиса συρμεογραφέω переведено: «to write in uncials?» Эти слова основаны кажется именно на мнѣніи, будто во времена преп. Николая книги писались passim uncialibus litteris. Стоитъ пересмотрѣть хотя бы снимки въ общеизвѣстныхъ изданіяхъ, чтобы убѣдиться, что уставныя и особенно полууставныя буквы по абсолютной величинѣ, вообще говоря, ничуть не крупнѣе строчныхъ; а между тѣмъ въ уставномъ письмѣ каждая буква пишется съ особаго почерка, или, чаще, съ нѣсколькихъ; почему же къ нему подходитъ терминъ: «протяженно-писаніе»? Несравненно лучше это выраженіе подходитъ къ строчному письму, гдѣ съ одного почерка пишутся (уже съ половины IX вѣка) двѣ и болѣе буквы, и слѣдовательно штрихъ пера гораздо длиннѣе. Впрочемъ, предоставляю эти соображенія вполнѣ на судъ спеціалистамъ. Гардтгаузенъ вовсе не упоминаетъ термина συρμεογραφεῖν; можетъ быть вмѣсто него просто надо читать σημειογράφειν?

мы думаемъ [1]), образцы письма табл. 1—3 принадлежатъ одному лицу, то ясно, что Coisl. 269 писанъ преп. Николаемъ гораздо позже, чѣмъ четвероевангеліе, такъ какъ трудно допустить, чтобы Аоанасій, бывшій игумномъ въ 899 г., могъ принять постриженіе раньше напримѣръ 850 г. Остается поискать въ житіи преп. Николая, когда въ періодъ 848—868 г. могъ онъ всего удобнѣе писать книги. Біографія его за это время представляется въ такомъ видѣ:

848—852 г. Николай игуменъ студійской обители.

852—856 г. Николай въ уединеніи въ Фирмополѣ; за него въ Студіонѣ правитъ Софроній.

856—858 г. Николай снова игуменъ.

858—865 г. Николай уклоняется отъ общенія съ патр. Фотіемъ, сначала въ καταγώγιον ἐν Πραινέτῳ, потомъ у нѣкоего Самуила, въ югозападной части Византіи (тутъ основывается впослѣдствіи его ученикомъ, Евареетомъ, коккоровійскій монастырь) [2]); потомъ въ Проконнисѣ и Митиленѣ; ἐφ' ἱκανὸν δὲ ταύτῃ διατρίψας въ 865 г. удаляется отъ Фотія съ братомъ ἐν τῷ Ξαμηλίῳ πρὸς τὴν Χερρόνησον. Ἑπταετίαν δὲ ἐν τῷ προῤῥηθέντι τόπῳ διαμείβοντος онъ время отъ 865-го до 25 сент. 867 г. проводитъ въ студійскомъ монастырѣ, въ заточеніи, за упорное непризнаніе Фотія.

867—868. Николай въ третій разъ игуменъ студійскій; 4 февраля 868 года †.

По этой таблицѣ видно, что написаніе Coisl. 269 можно относить скорѣе всего или къ годамъ 848—857, или къ семилѣтію 858—865; въ первомъ случаѣ рукопись написана въ студійскомъ монастырѣ, во второмъ въ Митиленѣ или Ксамиліи на Херронисѣ (изъ текста житія не совсѣмъ ясно, въ какомъ мѣстѣ онъ провелъ наибольшее время сподрядъ; тутъ, какъ и въ другихъ случаяхъ, можетъ быть помогли бы парижскія рукописи другой редакціи); наименѣе вѣроятнымъ временемъ представляются года 858 и 865—868, то есть года странствій, заточенія и предсмертной болѣзни преп. Николая. На которомъ изъ этихъ предположеній остановиться — сказать трудно. Съ одной стороны естественно думать, что первоначальный, какъ и послѣдующіе, сборникъ писемъ преп. Ѳеодора былъ составленъ въ его монастырѣ,

---

1) Почерки рукописей Моск. Синод. Библіотеки № 117 и № 184 нѣсколько различны; г-ну Церетели разница эта теперь кажется настолько значительной, что онъ считаетъ писцовъ ихъ за разныя лица (см. въ его книгѣ: «Сокращенія въ греческихъ рукописяхъ, преимущественно по датированнымъ рукописямъ С.-Петербурга и Москвы», Спб. 1896, стр. 163). Первая рука Coisl. подходитъ къ Mosq. 117 несомнѣнно больше, чѣмъ къ Mosq. 184; если г. Церетели правъ, то Coisl. можетъ быть еще древнѣе, чѣмъ принято въ текстѣ.

2) Анонимъ Бандури (Imperium Orientale I, ч. 3, 57) говоритъ, что Евареетъ основалъ коккоровійскую обитель при Михаилѣ II; ему слѣдуютъ Штадлеръ и архим. Сергій (См. Полный мѣсяцесловъ Востока, ч. 2, 400). Изъ житія преп. Николая видно, что тутъ ошибка: Михаилъ III смѣшанъ съ Михаиломъ II.

гдѣ память его конечно наиболѣе чтилась; если такъ, то Coisl. 269 написанъ въ 852 — 858 гг. Въ такомъ случаѣ Аѳанасій былъ въ 899-мъ г. студійскимъ игумномъ, послѣ Иларіона и передъ Анатоліемъ II; но это трудно помирить съ данными житія патр. Евѳимія, по которымъ около 882—886 г. студійскимъ игумномъ былъ Анатолій I, а около 900 г. — Аркадій (Vita Euthymii, ed. de Boor, II. 10 и IX. 27); и остается нѣсколько страннымъ, почему житіе преп. Николая, говоря о его письменной дѣятельности и ея памятникахъ — книгахъ монастырской библіотеки, не упоминаетъ о такомъ видномъ его трудѣ въ этой области, какъ сборникъ писемъ преп. Ѳеодора[1]).

Результаты нашего изслѣдованія по вопросу, насколько традиціонный порядокъ писемъ Ѳеодора можетъ быть принятъ во вниманіе при установленіи ихъ хронологіи, сводятся къ слѣдующему.

---

1) Въ концѣ 1897 г. въ Парижѣ вышла книга аббата E. Marin: «Les moines de Constantinople jusqu'à la mort de Photius». Въ этой книгѣ, на стр. 441—442, стоитъ примѣчаніе, которое имѣетъ для предмета нашего «Введенія» такую важность, что мы приведемъ его почти цѣликомъ въ переводѣ.

«Я обязанъ» пишетъ E. Marin, «любезности г. аббата Тугара сообщеніемъ мнѣ трехъ писемъ D. Toustain, опубликованныхъ впервые въ Mélanges de la Société de l'Histoire de Normandie, III-me série, 1895, стр. 189—230. D. Toustain упоминаетъ тамъ слѣдующія, доселѣ ненапечатанныя, творенія св. Ѳеодора: 1) (стр. 196 и 206) всемірная исторія въ ямбическихъ стихахъ, отъ Адама до иконоборцевъ: 2) πραγματεία περὶ τῆς καθόλου οἰκονομίας, противъ «прелюбодѣйной ереси»; 3) трактатъ подъ заглавіемъ στηλιτευτικός, противъ иконоборцевъ, съ собраніемъ свидѣтельствъ св. Отцовъ противъ этихъ еретиковъ; 4) (стр. 206) «Жизнь монаховъ» въ ямбическихъ стихахъ; 5) (тамъ-же) *полное собраніе писемъ, числомъ около 700, изъ которыхъ доселѣ напечатано всего 560.*

«Во второмъ письмѣ Toustain выполняетъ 4 лакуны письма Ѳеодора къ Платону» (Migne I, 57) (слѣдуютъ тексты). «Извѣстно (говоритъ далѣе Marin), что D. Toustain и D. Tassin дѣлали многочисленные розыски для изданія твореній св. Ѳеодора Студита. Папки съ результатами поисковъ составляютъ теперь № 416 du Supplément grec Парижской Національной Библіотеки. Ceillier (Histoire des auteurs écclesiastiques XVIII, 517) сказалъ объ этомъ изданіи, которое никогда не видѣло свѣта: «тамъ найдутъ около 200 доселѣ ненапечатанныхъ писемъ, и матеріалъ для выполненія около 20 лакунъ, безобразящихъ изданіе де-ла-Бона ...»

Къ сожалѣнію я не нашелъ въ первоклассныхъ петербургскихъ библіотекахъ означенныхъ Mélanges, а данныя примѣчанія Marin очевидно неполны и противорѣчивы: Tougard въ 1895 г. говоритъ о 700 письмахъ, изъ которыхъ напечатано (де-ла-Бономъ и Cozza-Luzi) 560; а Ceillier, сочиненіе котораго явилось въ 1729—1763 гг., говоритъ, что Toustain далъ бы сравнительно съ де-ла-Бономъ лишь около 200 новыхъ писемъ, т. е. значительно меньше, чѣмъ далъ Cozza-Luzi. Кромѣ того неясно, почему Toustain считалъ свои 700 писемъ полнымъ собраніемъ — на основаніи показаній рукописей, которыми располагалъ, или по собственному соображенію. Во всякомъ случаѣ ясно, что Toustain имѣлъ рукописный матеріалъ отличный отъ разобраннаго въ нашей статьѣ, такъ какъ онъ выполнялъ при его помощи такія лакуны, какія съ разобранными рукописями выполнить нельзя; и что этотъ матеріалъ позволилъ ему еще въ прошломъ вѣкѣ установить наличность гораздо бо́льшаго числа писемъ, чѣмъ ихъ считаютъ обыкновенно теперь. Мы, на основаніяхъ, изложенныхъ въ этомъ изслѣдованіи, не были удивлены извѣстіемъ о 700 письмахъ, хранящихся въ папкахъ Toustain, но думаемъ, что и эти 700 писемъ — лишь часть грандіознаго собранія IX—X вѣка.

Письма, слывущія подъ заглавіемъ: «ἐκλογὴ τῆς πρώτης καὶ δευτέρας ἐξορίας» (первая книга Vatic. 1432) состоятъ:

1) изъ остатка современнаго событіямъ монастырскаго архива — это суть тѣ письма, которыя есть въ Coisl. 269 и нѣсколько другихъ, по содержанію несомнѣнно относящихся къ этому времени. Ихъ порядокъ, какъ порядокъ накопленія копій, вообще заслуживаетъ довѣрія; но онъ могъ быть и спутанъ и нарушенъ, вслѣдствіе неблагопріятныхъ условій годовъ 796—799, 809—811, 815—821, 829—843; поэтому, гдѣ ошибки ясны изъ содержанія, мы можемъ исправлять его, не стѣсняясь;

2) изъ писемъ, смѣшанныхъ съ архивными въ древнемъ полномъ собраніи. Среди этихъ писемъ, именно съ № 79 по № 309 полнаго собранія были завѣдомо позднѣйшія; поэтому мы обязаны относить къ эпохѣ до 811 г. лишь тѣ изъ нихъ, время которыхъ ясно опредѣляется ихъ содержаніемъ; остальныя же могутъ относиться и къ позднѣйшему времени.

Письма эпохи третьей ссылки состоятъ:

1) изъ современнаго событіямъ сборника Coisl. 269, листы 97a — 286 b, порядокъ котораго есть опять таки порядокъ накопленія копій, лишь кое-гдѣ случайно нарушенный. Его слѣдуетъ принять, какъ хронологическій, исправляя лишь тамъ, гдѣ это непремѣнно слѣдуетъ изъ связи упоминаемыхъ событій;

2) изъ множества писемъ, собранныхъ по одиночкѣ или небольшими сборниками неизвѣстнаго происхожденія, и приведенныхъ въ наличный порядокъ уже составителями полнаго собранія. Не только нѣтъ доказательствъ, что они для достиженія этого порядка располагали лучшими средствами, чѣмъ мы, но сомнительно даже, чтобы они заботились о его хронологической правильности. Поэтому при опредѣленіи хронологіи этихъ писемъ мы не можемъ руководствоваться ничѣмъ, кромѣ ихъ содержанія; рукописный же порядокъ авторитета не имѣетъ. Письма этого отдѣла, безъ историческихъ упоминаній частнаго характера, могутъ быть относимы почти съ равнымъ правомъ къ любому году отъ 796—826-й — даже къ годамъ 815—819-й, такъ какъ извѣстно, напримѣръ изъ письма N. P. Bibl. VIII, стр. 220, что и другіе студиты въ это время собирали и переписывали письма Ѳеодора; а изъ письма N. P. Bibl. стр. 50—51, что и въ это время преп. Ѳеодоръ иногда писалъ письма собственноручно, и Николай могъ и не сохранить съ нихъ копій; встрѣчаются въ эти года также, хотя крайне рѣдко, ссылки на письма, которыхъ въ сборникѣ не оказывается (въ N. P. Bibl. VIII, стр. 9). Этимъ выводамъ я и слѣдовалъ, установляя порядокъ писемъ преп. Ѳеодора въ предстоящемъ первомъ выпускѣ «Перечня византійскихъ грамотъ и писемъ».

Приложеніе.

Къ примѣчанію на стр. 16.

Исторія монахини-императрицы Евфросины сообщается намъ источниками въ двухъ, отчасти несогласимыхъ, версіяхъ. Первая передается кратко Генесіемъ (Regum lib. II, стр. 50 боннскаго изд.), затѣмъ продолжателемъ Θеофана и Зонарой; другая — преимущественно хрониками такъ называемаго логоѳетова цикла (по В. Г. Васильевскому, см. его статью: Хроника Логоѳета на славянскомъ и греческомъ, Виз. Врем., т. II, стр. 78—151) — Симеономъ Магистромъ, Львомъ Грамматикомъ, Георгіемъ Мнихомъ московской редакціи; но впервые мы встрѣчаемся съ нею у Георгія Мниха коаленевыхъ рукописей №№ 134 и 310, такъ что весьма вѣроятно, что она восходитъ къ первоначальному Георгію. Этой же, второй, версіи слѣдуетъ также житіе св. императрицы Θеодоры, изданное въ 1891 году В. Э. Регелемъ въ Analecta byzantino-russica, стр. 1—19.

По продолжателю Θеофана и Зонарѣ (Theoph. contin. 78—79 боннскаго изданія; Zonaras, ed. Dindorf, III, 349—350) дѣло представляется такъ. Вскорѣ послѣ подавленія возстанія стратига Θомы, т. е. въ концѣ 823 года, вдовый императоръ Михаилъ II задумалъ вступить во второй бракъ. Наружно показывая видъ, будто даже мысль о женитьбѣ ему противна, онъ подъ рукой далъ понять вліятельнѣйшимъ членамъ синклита, что онъ хотѣлъ-бы, чтобы они сами просили его о ней. Синклитъ понялъ и исполнилъ его желаніе; Михаилъ, послѣ долгихъ притворныхъ отказовъ, отобралъ съ челобитчиковъ письменныя клятвенныя обѣщанія, что они будутъ чтить ту, кого онъ изберетъ себѣ въ супруги, до и послѣ его смерти, какъ царицу, и дѣтей его отъ нея, какъ царей. Затѣмъ онъ женился на Евфросинѣ, которая слыла (ἐσεμνύνετο εἶναι, ἐλέγετο) дочерью императора Константина VI и августы Маріи, и давно уже была пострижена въ одномъ монастырѣ на Принцевыхъ Островахъ.

Далѣе, по этой версіи (Theoph. contin. 86, Zonaras III, 353), императоръ Θеофилъ, пасынокъ Евфросины, сынъ императора Михаила отъ его первой жены, Θеклы (дочери фригійскаго воеводы, подъ начальствомъ котораго Михаилъ началъ свою военную карьеру) вскорѣ по вступленіи своемъ на престолъ изгналъ свою мачеху изъ дворца и водворилъ ее снова въ томъ же монастырѣ, гдѣ она жила до замужества, такъ что нечестивыя рукоприкладства и клятвы остались втунѣ.

Такова эта версія въ ея пространной, позднѣйшей формѣ. У Генесія вмѣсто этого подробнаго повѣствованія находимъ лишь краткое извѣстіе, что императоръ Михаилъ, въ началѣ своего правленія, послѣ извѣстныхъ распоряженій относительно иконопочитанія, «удвоилъ, безумствуя, свое нечестіе», и Евфросину, дочь казненнаго чрезъ ослѣпленіе Константина, приступившую къ монашеской жизни, взялъ себѣ въ супруги и перевелъ во дворецъ (Genes., loco citato).

Вмѣсто этого разсказа, у Симеона Магистра и Льва Грамматика мы читаемъ, что императоръ Михаилъ, дѣйствительно, женился (или: былъ женатъ?) на дочери императора Константина VI, которую взялъ изъ монастыря; время событія съ точностью не опредѣляется, и не упоминается о томъ, что это былъ второй его бракъ. Θеофилъ у названныхъ писателей зовется много разъ не пасынкомъ, а роднымъ сыномъ Евфросины. По смерти Михаила II Евфросина устроила для Θеофила смотрины невѣстъ и дала ему золотое яблоко для врученія избранницѣ его сердца; послѣ женитьбы его она, своей охотой, ушла на покой въ ею устроенный Гастрійскій монастырь; однако и тамъ она сохранила связи съ императорскимъ домомъ: въ монастырѣ у нея гостили ея внучки, дочери Θеофила и Θеодоры, и она наставляла ихъ въ благочестіи и иконопочитаніи (см. Sym. Mag. стр. 620, строка 9; 621, 3; 624, 15; 625, 12; 628, 8 боннскаго изданія и соотвѣтствующія мѣста Льва Грамматика).

Обращаясь къ древнѣйшему представителю этой версіи, Георгію Мниху, находимъ, что у него Евфросина упомянута три раза, и всѣ три раза названа матерью Θеофила (кн. IV, стр. 694, 700 и 703 изд. Муральта; всѣ эти мѣста есть и въ Coisl. 134 и 310 — см. Βίοι τῶν νέων βασιλέων Георгія Мниха по боннскому изданію стр. 783, строка 12; 789, 10—790, 23). По сличенію оказывается, что у Симеона Магистра сравнительно съ Георгіемъ добавлено 1) что Евфросина была монахиня, 2) что она была или слыла за дочь Константина VI, 3) о ея отношеніяхъ къ дочерямъ Θеофила.

Непримиримое разногласіе этихъ двухъ версій, какъ въ ихъ первоначальной, такъ и въ позднѣйшей формѣ, состоитъ въ томъ, что Θеофилъ по первой версіи былъ пасынокъ, по второй — родной сынъ Евфросины. Если принять, что онъ былъ ея родной сынъ, то значитъ Михаилъ II женился на ней не въ 823 году, и вообще гораздо раньше, чѣмъ сталъ императоромъ; и слѣдовательно весь разсказъ Генесія и продолженнаго Θеофана о ея судьбѣ долженъ быть отвергнутъ, какъ ошибочный или легендарный. Дѣло въ томъ, что императоръ Θеофилъ вступилъ на престолъ несомнѣнно уже въ зрѣлыхъ годахъ. По Генесію, онъ былъ дѣятельнымъ сотрудникомъ отца уже въ эпоху возстанія Θомы (822/3 годъ); по Георгію Мниху,

онъ во время своего правленія (829—841) выдалъ замужъ, и потомъ похоронилъ свою любимую дочь[1])—откуда ясно, что женился онъ на Ѳеодорѣ въ 830-мъ году вторымъ, а не первымъ бракомъ.

Считая, что въ эпоху возстанія Ѳомы ему было даже только 18 лѣтъ, мы получаемъ годъ его рожденія — 805-й, и слѣдовательно бракъ Евфросины и Михаила аморейскаго не могъ состояться позже 804 года; а гораздо вѣроятнѣе, что Ѳеофилъ былъ еще значительно старше.

Итакъ, если принять, согласно второй версіи, что Евфросина была родная мать Ѳеофила, то наше примѣчаніе на стр. 16, указывающее, что изъ послѣднихъ годовъ жизни преп. Ѳеодора нѣтъ писемъ, говорящихъ о ея противоканоническомъ, или, по меньшей мѣрѣ, предосудительномъ бракѣ съ императоромъ Михаиломъ, падаетъ само собою, такъ какъ вся исторія этого брака оказывается легендой: онъ относится на дѣлѣ къ гораздо болѣе раннему времени, когда Михаилъ былъ еще весьма невиднымъ лицомъ, и его бракъ, хотя бы и на бывшей монахинѣ, мало кого могъ соблазнить и взволновать.

Но болѣе того: нетрудно убѣдиться, что вторую версію можно удержать лишь въ ея первоначальной формѣ, въ какой она является у Георгія Мниха; что добавленія, внесенныя въ нее Симеономъ Магистромъ и др. изъ первой версіи, съ нею несогласимы. Если Евфросина — мать Ѳеофила, то она не дочь Константина VI, и до 830 года никогда не была монахиней.

Вопервыхъ, едва ли начинающій свою карьеру, незнатный и небогатый офицеръ, какимъ былъ Михаилъ около 800 года, могъ добыть себѣ въ невѣсты царевну и монахиню. И наименѣе возможно предположить это въ срокъ, идущій въ расчетъ, именно съ 797-го по 806-й годъ, то есть въ тѣ года, когда и общество и правительство окружало разведенную императрицу Марію и ея дѣтей отъ Константина VI особеннымъ, такъ сказать, демонстративнымъ уваженіемъ; когда разводъ Константина съ Маріею и бракъ его съ Ѳеодотой былъ оффиціально признанъ незаконнымъ, священникъ, его вѣнчавшій, извергнутъ изъ клира, а Марія, живя въ монастырѣ, носила императорскія одежды (см. Зонара III, 358). Во вторыхъ, мы знаемъ, что Константинъ VI былъ въ сожительствѣ съ Маріей 7 лѣтъ, и развелся въ 795-мъ году; слѣдовательно женился онъ на ней въ 788-мъ г., и Евфросина родилась не раньше 789-го г. Выходитъ, что въ 804 г. ей не могло быть болѣе 15-ти лѣтъ. Итакъ, чтобы удержать вторую версію въ ея позднѣйшей, распространенной формѣ, приходится принять: 1) что Евфросина вышла замужъ 15-ти лѣтъ, 2) что она родилась въ первый же

1) См. Георгій, Βίοι τῶν νέων βασιλέων, стр. 703.

годъ брака Константина VI, 3) что Θеофилъ родился въ первый же годъ ея брака съ Михаиломъ, 4) что Θеофилъ женился въ первый разъ 15—16-ти лѣтъ, 5) что его любимая дочь родилась въ первый годъ его брака, — или что она вышла замужъ тоже 15—16-ти лѣтъ и умерла не старше 18-ти, 6) что Θеофилъ былъ на 18-мъ году жизни правой рукой отца-императора, и вступилъ на престолъ 25-ти лѣтъ, — вопреки указаніямъ источниковъ, что онъ былъ уже немолодъ въ это время. Конечно, всѣ эти предположенія въ отдѣльности не невозможны[1]); но разъ приходится допустить шесть такихъ совпаденій подрядъ, то ясно, что версія Симеона завела насъ въ жестокія хронологическія тиски. Но и это еще не все. Если Евфросина вышла замужъ 15-ти лѣтъ, то спрашивается, когда же она успѣла постричься? Правда, трулльскій соборъ дозволилъ произносить монашескій обѣтъ съ 10-лѣтняго возраста (правило 40-е); но обычнымъ срокомъ въ восточной церкви, по св. Василію Великому, считалось 16 или 17 лѣтъ (см. Вас. Вел. второе каноническое посланіе, правило 18); первый аскетическій авторитетъ эпохи, преп. Θеодоръ Студитъ, слѣдуетъ Василію Великому. На дѣлѣ однако даже люди съ ясно выраженнымъ аскетическимъ призваніемъ очень рѣдко постригались раньше двадцати лѣтъ (преп. Θеодоръ постригся двадцати двухъ). А императрица Марія, постриженная насильно и имѣвшая, послѣ сверженія Константина и Ирины, много шансовъ на возвращеніе къ блестящему положенію, конечно, не торопила Евфросину въ монашество.

Все это заставляетъ насъ признать въ версіи Симеона неудачную контаминацію извѣстій, идущихъ отъ Генесія и отъ Георгія Мниха. Выборъ можетъ быть лишь между такими изложеніями дѣла: или (по Генесію и продолженному Θеофану) Евфросина, дочь Константина VI и Маріи, постриглась въ срокъ отъ с. 810—820 г., взята замужъ Михаиломъ II въ концѣ 823 г.; Θеофилъ — ея пасынокъ; или (по Георгію): Евфросина, супруга Михаила II и мать Θеофила; замужемъ съ с. 800 года, происхожденіе ея неизвѣстно.

Которое изъ двухъ предположеній вѣроятнѣе внутренно и внѣшне? Дочери Константина VI въ 823 г. было около 30 лѣтъ отъ роду; слѣдовательно и по возрасту и по происхожденію она какъ нельзя болѣе подходила въ невѣсты пожилому вдовому императору. Породниться съ домомъ Константина VI было для Михаила тѣмъ желательнѣе, что въ только что подавленное возстаніе ему много хлопотъ надѣлало самозванство стратига Θомы, выдававшаго себя за Константина VI. Мнѣніе продолжателя Θео-

1) Константинъ V женился на 14-мъ году; см. Theoph. I, стр. 614 и 631 боннскаго изданія; Nicepli. Breviarium ed. de Boor, стр. 55 и 58/9.

Фана, будто Михаилъ хотѣлъ устранить отъ престола Ѳеофила въ пользу дѣтей Евфросины, плохо вяжется съ тѣмъ, что онъ вѣнчалъ на царство Ѳеофила, какъ достовѣрно извѣстно изъ современныхъ источниковъ (письмо Ѳеодора Студита къ императорамъ Михаилу и Ѳеофилу, Migne 99, II, 199). Но еслибы у Михаила и была эта мысль — воцареніе Ѳеофила объяснялось-бы просто тѣмъ, что отъ Евфросины у него дѣтей не было вовсе. Къ тому же Генесій и не говоритъ ничего подобнаго, такъ что вся исторія о рукоприкладствахъ, вообще не внушающая довѣрія, можетъ быть и вовсе устранена, какъ домыселъ позднѣйшаго времени, или слухъ, возведенный въ фактъ легковѣрнымъ писателемъ. Хлопоты по устройству (второго) брака имп. Ѳеофила Евфросина могла взять на себя и какъ императрица-мачеха. Что она вскорѣ удалилась въ монастырь — въ этомъ согласны всѣ источники. По своей, или противъ своей воли она это сдѣлала — трудно рѣшить. Продолжатель Ѳеофана связываетъ этотъ фактъ съ клятвами сенаторовъ Михаилу; если эти клятвы — вымыселъ, то мотивировка очевидно не годится. Истина скорѣе всего въ томъ, что честолюбивая мачеха удалилась изъ дворца, гдѣ не могла ужиться съ крутымъ и властнымъ пасынкомъ,— удалилась безъ прямого внѣшняго понужденія, но и не по любви къ монашеской жизни. Словомъ разсказъ Генесія не только правдоподобенъ самъ по себѣ, но и вполнѣ совмѣстимъ со всѣми данными Георгія, если только въ текстъ послѣдняго внести всюду поправку: «мачеха» вмѣсто «мать». Даже разсказъ Симеона о сношеніяхъ Евфросины съ дочерьми Ѳеофила можно сохранить. Разъ она учила ихъ иконопочитанію, то сношенія должны были происходить тайкомъ отъ императора, безразлично, сынъ или пасынокъ ея онъ былъ; и императрица Ѳеодора могла поощрять эти сношенія, вопервыхъ какъ ревностная иконочтительница, союзница Евфросины по убѣжденіямъ; вовторыхъ изъ благодарности, такъ какъ своимъ престоломъ она была обязана отчасти ей.

Другой ходъ дѣла, тотъ, который рисуется Георгіемъ Мнихомъ, самъ по себѣ, безспорно, столь же возможенъ. Трудно объяснить только одно: откуда въ такомъ случаѣ взялась у Генесія вся исторія о второмъ бракѣ императора Михаила, исторія настолько популярная, что позднѣйшіе хронисты, слѣдующіе въ главной сути дѣла за Георгіемъ, вносятъ въ свой разсказъ черты изъ этой исторіи? Развѣ такой фактъ, какъ второй, по обстановкѣ своей сенсаціонный, бракъ императора и вѣнчаніе новой августы, такъ мелокъ, что его можно выдумать, и всѣ повѣрятъ? Да и къ чему было выдумывать? Скажутъ: но и упустить изъ вида такой фактъ тоже было нельзя писателю-современнику, каковы Георгій и авторъ житія Ѳеодоры. Именно эта-то внѣшняя причина — бо́льшая хронологическая близость Георгія къ событіямъ, и совпаденіе его показаній съ данными

тоже древняго житія Θеодоры (это житіе было, по В. Э. Регелю, главнымъ источникомъ самого Георгія въ отдѣлѣ о императорѣ Θеофилѣ), располагаютъ новѣйшихъ изслѣдователей, и въ томъ числѣ К. Крумбахера, считать Евфросину матерью Θеофила[1]). Но если за Георгія и житіе Θеодоры говоритъ близость хронологическая, то за Генесія — близость, такъ сказать, реальная. Первоначальная лѣтопись Георгія была, какъ извѣстно, типичнымъ монастырскимъ произведеніемъ; извѣстія ея по политической и придворной исторіи были весьма немногочисленны, сухи и сбивчивы. Что касается ея источника въ данномъ случаѣ — житія имп. Θеодоры, то для назидательной и панегирической цѣли его автора и подавно было все равно, μήτηρ или μητριά Θεοφίλου будетъ у него названо эпизодическое лицо — Евфросина, когда онъ и относительно своихъ ближайшихъ героевъ допускаетъ нѣсколько довольно грубыхъ ошибокъ (см. W. Regel, Analecta byzantino-russica, стр. XL—XLII). Авторъ житія зналъ, что императрицей при Михаилѣ II была Евфросина; зналъ, что послѣ него правилъ сынъ его, Θеофилъ; можетъ быть, слыхалъ и молву, что Михаилъ хотѣлъ, чтобы ему наслѣдовалъ сынъ Евфросины — и написалъ, дольше не думая и не справляясь: Εὐφροσύνη, μήτηρ Θεοφίλου. Разбираться въ семейной исторіи аморейской династіи у него не было охоты, да для него не имѣло и смысла. Напротивъ, Генесій, хотя писалъ гораздо позднѣе (житіе Θеодоры писано въ IX вѣкѣ, послѣ смерти героини, то есть послѣ 867 года, а лѣтопись Генесія въ 945—959 годахъ), но зато *располагалъ обильными и достовѣрными источниками, именно для придворной исторіи, въ своихъ фамильныхъ преданіяхъ*; и политическая и династическая исторія есть вообще *главный* предметъ его разсказа.

Однимъ словомъ, если бы только нашелся источникъ, хронологически столь же авторитетный, какъ житіе Θеодоры, но подтверждающій разсказъ Генесія — то вопросъ о Евфросинѣ былъ бы безповоротно рѣшенъ въ пользу генесіевой версіи.

Такой источникъ есть; онъ давно извѣстенъ; авторитетностью онъ далеко превосходитъ житіе Θеодоры; и только по невниманію къ нему могъ вообще возникнуть въ наукѣ споръ о монахинѣ-царицѣ Евфросинѣ. Этотъ источникъ — письма преп. Θеодора Студита, и прежде всего его письмо къ императрицѣ Маріи, матери Евфросины, Migne II, 181. Вотъ полный его текстъ въ возможно точномъ переводѣ:

Къ императрицѣ Маріи.

Кто и что такое мы, ничтожные, что твое высокочтимое владычество удостоило оправдываться передъ нами за происшедшія прискорбныя собы-

1) См. K. Krumbacher, Gesch. der byz. Litt. изд. 2, стр. 715.

тія и сверхъ мѣры превознесло насъ похвалами? Что мы всетаки приняли готовность твоего благочестія снизойти (до насъ), покажетъ самая истина вещей; тѣмъ болѣе, что такъ и необходимо было, чтобы ты освободила народъ (τοὺς πολλούς) отъ ложнаго предположенія, какое обыкновенно является въ подобныхъ случаяхъ, что и неудивительно. Текущая молва распространяется въ народной массѣ, хотя нѣтъ вовсе правды въ томъ, что каждый говоритъ. Намъ же что сказать, какъ попытаться излечить страданіе твоего многоболѣзненнаго сердца? какъ сможемъ нѣжнѣе прикоснуться и исцѣлить твою израненную душу? Ты перенесла уже, чтобы начать сначала, беззаконное разлученіе отъ супруга, и была оторвана вмѣстѣ съ тѣмъ отъ державства — дѣло, потрясшее міръ! О, жалостное зрѣлище! прелюбодѣйца носитъ пурпуръ, царица — черныя одежды; раба господствуетъ, госпожа повинуется. И, чтобы миновать все прочее — вѣдь ты, терпѣвшая, лучше это знаешь, чѣмъ мы, невѣдающіе — ты перенесла изгнаніе за истину, причемъ была отрѣзана отъ собственнаго нѣдра (т. е. отъ родныхъ дѣтей). И отсюда и скорбь великая, и похвала тебѣ большая отъ Бога и всѣхъ благочестивыхъ (православныхъ). Третій ударъ — нынѣшній; по поводу его-то ты велишь намъ дать совѣтъ, что̀ дѣлать. Другіе конечно скажутъ, что мать должна пойти вслѣдъ за дочерью. Такъ-де дѣлаютъ и животныя, по естественному влеченію. Пусть такъ иной посмотритъ; мы же, ничтожные, (скажемъ) слова Господа: *Кто есть мать моя? и кто братья мои?* И паки: *Если кто приходитъ ко мнѣ и не возненавидитъ дочери своей, тотъ недостоинъ меня.* Что слѣдуетъ отсюда? что твое благочестіе должно оставаться на прежнемъ мѣстѣ (οἴκοι), а августа — обитать во дворцѣ; тутъ явился мечъ, приносящій раздѣленіе, о которомъ говоритъ евангеліе. Это, прости, госпожа, съ великимъ тщаніемъ и тревогой сердечной дерзнули мы написать, какъ бы на ухо бесѣдуя, и молимъ (у Бога) обѣимъ всего лучшаго и ведущаго ко спасенію и нынѣ и впредь».

Письмо это писано несомнѣнно при Михаилѣ II-мъ, такъ какъ въ числѣ «ударовъ судьбы», постигшихъ Марію, тутъ упоминается не только о ея разводѣ и постриженіи, но и о ея «заточеніи за истину», т. е. за иконопочитаніе, постигшемъ ее при Львѣ V и кончившемся лишь съ воцареніемъ Михаила II-го. Итакъ изъ письма непосредственно слѣдуетъ, что дочь Маріи была августой при Михаилѣ II, была замужемъ за этимъ императоромъ. Этимъ вопросъ собственно уже рѣшенъ, такъ какъ выше мы доказали, что если Евфросина, жена Михаила, была дочь Маріи армянки, то она не могла быть матерью Ѳеофила. Ситуацію письма возстановить не трудно. Ѳеодоръ Студитъ получилъ отъ Маріи письмо, въ которомъ она слагала съ себя вину за «происшедшія печальныя событія», въ виду того,

что на этотъ счетъ уже успѣла распространиться ложная молва, и спрашивала у Ѳеодора совѣта, какъ ей быть? Должна ли она слѣдовать за дочерью-августой изъ монастыря во дворецъ? Очевидно, «прискорбныя» (съ враждебной мірскому величію точки зрѣнія Ѳеодора, на которую ex officio, какъ монахиня, должна была встать и Марія), «событія» суть переходъ дочери Маріи изъ монастыря во дворецъ, и приглашеніе отъ нея къ матери послѣдовать ея примѣру; «ложная молва» состояла, конечно, въ томъ, что де Марія не только не горюетъ о такой перемѣнѣ въ судьбѣ ея дочери, но можетъ быть сама хлопотала о ней. Таково единственно-естественное объясненіе письма, какъ видитъ читатель, подтверждающее версію Генесія. Правда, въ письмѣ прямо о недавнемъ бракѣ Евфросины не говорится, а говорится лишь о томъ, что она стала августой и разлучилась съ матерью. Можно значитъ съ натяжкой предположить, что де уже раньше она была замужемъ, и стала теперь только августой просто потому, что теперь только мужъ ея сталъ императоромъ. Но это объясненіе, натянутое само по себѣ, при ближайшемъ разсмотрѣніи оказывается вовсе несостоятельнымъ. Предполагаемые преп. Ѳеодоромъ дурные совѣтники ссылаются на то, что мать должна слѣдовать за дочерью; самъ Ѳеодоръ говоритъ, что теперь на Маріи долженъ явиться евангельскій мечъ, раздѣляющій мать и дочь. Значитъ раньше онѣ *были* вмѣстѣ, принадлежали къ одному классу людей; а жена начальника экскубиторовъ не ближе къ матери-монахинѣ, чѣмъ жена императора.

Далѣе, если дочь Маріи не была монахиней до того, какъ стала августой, то что же прискорбнаго и компрометтирующаго для Маріи могло быть въ восшествіи ея дочери на престолъ? Надо бы только радоваться. Итакъ отъ чего же отрекается Марія? Отъ участія въ заговорѣ, возведшемъ Михаила и ея дочь на престолъ? Но рядъ ликующихъ писемъ Ѳеодора по поводу гибели Льва V явно говоритъ, что такое участіе, съ его точки зрѣнія, могло идти Маріи только въ похвалу. Замужество ея дочери съ еретикомъ-иконоборцемъ? Но, хотя трулльскій соборъ 72-мъ правиломъ призналъ такіе браки недѣйствительными, передовые борцы за православіе никогда не ставили православнымъ женщинамъ въ вину замужество съ иконоборцами, а скорѣе радовались такимъ бракамъ, надѣясь (совершенно какъ христіане трехъ первыхъ вѣковъ радовались бракамъ христіанокъ съ язычниками), что онѣ будутъ вліять на мужей въ пользу православія. Такъ относятся Ѳеофанъ Исповѣдникъ, Платонъ саккудіонскій и тотъ-же преп. Ѳеодоръ къ браку Ирины и Льва Хазара (несмотря даже на иконоборческіе обѣты, взятые съ Ирины передъ вѣнчаніемъ)[1]); также относится авторъ житія

1) Можно указать еще, напримѣръ, на отзывъ Ѳеофана о Иринѣ, супругѣ Константина V, Theorh. I, стр. 631.

имп. Ѳеодоры къ ея замужеству съ иконоборцемъ-Ѳеофиломъ (см. также многочисленныя письма Ѳеодора къ разнымъ православнымъ женамъ иконоборцевъ). Если бы Марія и ошибалась здѣсь на счетъ мыслей Ѳеодора и сочла нужнымъ оправдываться, то его-то отвѣтъ былъ бы совсѣмъ не тотъ, какой мы теперь читаемъ.

Итакъ версія Георгія Мниха и житія Ѳеодоры несомнѣнно ошибочна: Евфросина была не мать, а мачеха Ѳеофила; она была дочь Маріи армянки, и вышла за Михаила II лишь около 823 г., во всякомъ случаѣ уже по воцареніи его. Приведенное письмо Ѳеодора Студита писано прямо по поводу этого брака, по свѣжимъ слѣдамъ его.

Имени Евфросины въ нашемъ письмѣ случайно нѣтъ; но оно дается единогласно всѣми другими источниками. Весьма близкое отношеніе къ Маріи и ея семьѣ имѣютъ еще письма Ѳеодора къ «Иринѣ патрикіи», «Иринѣ игуменьѣ», «Иринѣ и Евфросинѣ монахинямъ» и «Евфросинѣ игуменьѣ». (Migne I, 55; II, 68, 192, 203, 104, 113, 115, 118, 196 и др.— цитуемъ тѣ, изъ которыхъ взяты нижеприведенныя данныя). Эта Ирина — несомнѣнно сестра Маріи армянки; а эта Евфросина — *почти* навѣрно дочь Маріи, позднѣйшая императрица. Въ этомъ насъ убѣждаютъ данныя самихъ писемъ, сличенныя съ данными житія св. Филарета Милостиваго, дѣда Маріи и Ирины.

Біографія Ирины патрикіи по письмамъ Ѳеодора рисуется такъ: она родомъ изъ Арменіи, царской крови (какъ и Марія), была женой стратига и димагога; первую стратигію и вмѣстѣ санъ патрикія мужъ ея получилъ въ Арменіи, потомъ перешелъ въ Грецію. Единственный ребенокъ Ирины была дочь, дѣвушка, которая около 810 г. была тяжело больна; эта дочь не была замужемъ, а основала монастырь «Львы», была тамъ настоятельницей и умерла задолго до матери, которая хотѣла обратить этотъ монастырь въ мужской, но преп. Ѳеодоръ совѣтовалъ ей оставить его въ прежнемъ положеніи. Гоненіе на иконы имп. Льва V застало Ирину уже вдовою. Въ это гоненіе она сперва было пала, но потомъ возстала за православіе; была бичевана, оторвана отъ единственной дочери, столицы, друзей и блестящаго положенія и заточена куда то далеко на островъ. Она всегда отличалась любовью къ иноческому чину и благотворительностью. Когда то въ періодъ 815—820 г., по смерти дочери, она сама стала монахиней и игуменьей, и тутъ къ ней присоединилась ея родственница — Евфросина. Будучи игуменьей, она искусно сумѣла оберечь Евфросину и всѣхъ сестеръ отъ всякаго общенія съ еретиками. Около 821 г. Ирина умерла и Евфросина замѣстила ее въ санѣ игуменьи. Около 823 г. эта Евфросина извѣстила Ѳеодора Студита письмомъ, что одна изъ сестеръ хочетъ оставить монастырь, и спрашивала, какъ ей быть въ этомъ случаѣ?

Марія императрица выводила свой родъ отъ армянскихъ царей; по житію Филарета Милостиваго у нея была сестра, почти въ одно время съ нею вышедшая замужъ за патрикія Константинакія. Такимъ образомъ тождество получается полное. Г. Хрусановъ Лопаревъ (изъ его статьи «Описаніе нѣкоторыхъ греческихъ житій святыхъ», помѣщенной въ Визант. Врем., т. IV, стр. 337—401, заимствованы наши свѣдѣнія о житіи св. Филарета), кажется просто по описке, называетъ (въ примѣчаніи къ стр. 350—351), Ирину, жену патрикія Арменіи и Греціи, сестрой Евфросины, а не Маріи: судя по его контексту, онъ беретъ свои данныя у Ѳ. Студита; а по послѣднему эта Ирина дочерью Маріи никакъ не можетъ быть, такъ какъ у нея самой уже въ 810-мъ году была дочь-дѣвушка. Что касается Евфросины писемъ Ѳеодора, то есть одно препятствіе видѣть въ ней дочь Маріи, августу письма II, 181. Въ письмѣ II, 113 она названа νύμφη ἐν σαρκί — сноха по плоти — Ирины, тогда какъ слѣдовало бы ожидать ἀνεψιά — племянница. Евфросина — имя настолько обыкновенное, что предположить у Ирины, кромѣ племянницы, еще сноху Евфросину было бы весьма естественно; но трудность тутъ въ томъ, что по письму II, 68 у Ирины не было другихъ дѣтей, кромѣ одной дочери, умершей въ дѣвушкахъ; откуда же могла взяться сноха?.. Если Евфросина писемъ тождественна съ дочерью Маріи, то письмо II, 196 получаетъ особое освѣщеніе: думается, не разумѣла ли здѣсь Евфросина подъ «сестрой, хотящей оставить монастырь» саму себя? не зондировала-ли она, такъ сказать, почву, какъ отнесется преп. Ѳеодоръ къ ея выходу замужъ за императора?

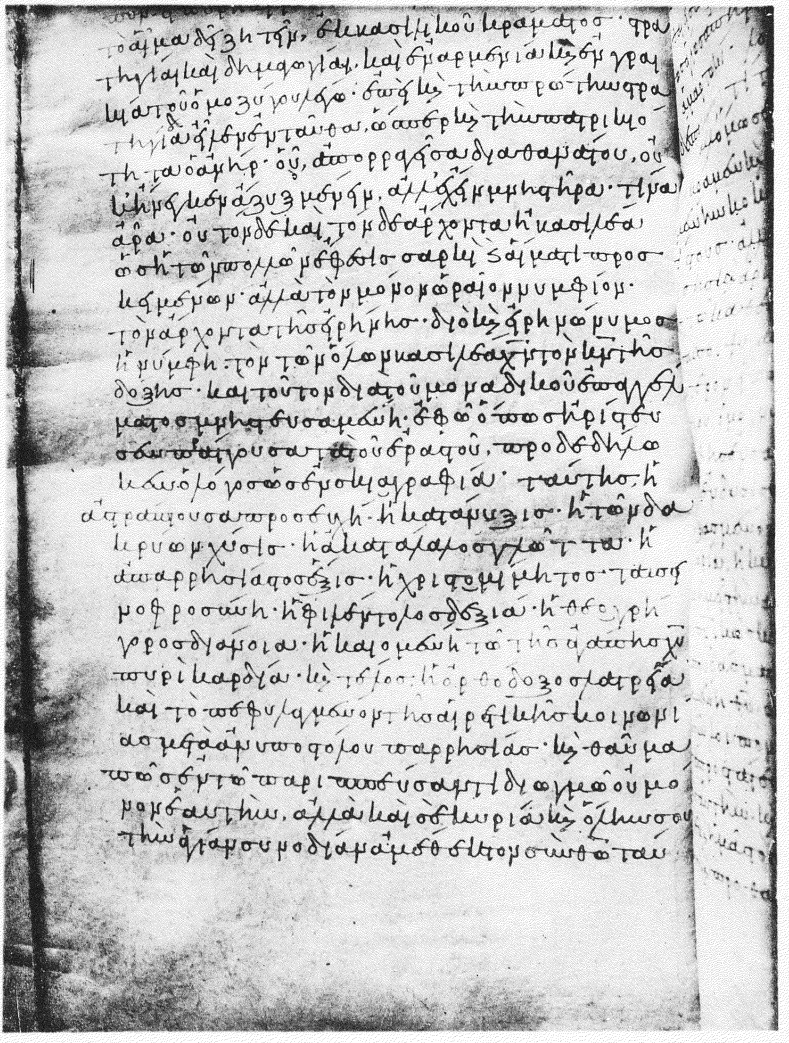
Такимъ образомъ наше примѣчаніе неточно: одно письмо, упоминающее о предосудительномъ бракѣ императора Михаила II, существуетъ. Однако, несмотря на эту неточность, примѣчаніе сохраняетъ свою силу: хотя преп. Ѳеодоръ рѣшился, какъ видно, извинить этотъ бракъ Евфросинѣ, признавъ его за вынужденный; но тѣмъ не менѣе ясно, что онъ видѣлъ въ немъ «ударъ», «прискорбное событіе», и ему не было никакихъ причинъ извинять его и насильнику-императору, и молчать о немъ «οἰκονομικῶς» — особенно когда его надежды на благопріятный поворотъ въ церковной политикѣ новаго правительства окончательно рушились. Итакъ весьма вѣроятно, что были и другія письма, обличавшія бракъ Михаила; но они не вошли въ антологію, и потому не сохранились.

ПОПРАВКИ.

Стран.	*Строка.*	*Напечатано.*	*Должно быть.*
15	16 сверху	3	4
»	19 »	трехлѣтію	четырехлѣтію.
»	1 снизу въ прим. 2.	(Paris.)	(Paris.),
18	3 снизу	, стр. 1—236	, отдѣлъ I, стр. 1—236.
20	1 снизу, прим. 1.	«бомбицинъ»	«бомбицинъ» (или «бомбицина» = charta bomb.)
27	1 сверху	Sirmond. Migne	Sirmond-Migne
»	27/28 сверху	207, 211	207—211
28	5 сверху	38, 41	38—41
»	9 »	216, 219	216—219
29	9 снизу	Paris. 894	Paris. 894.
31	1 сверху	представляетъ	представляютъ.

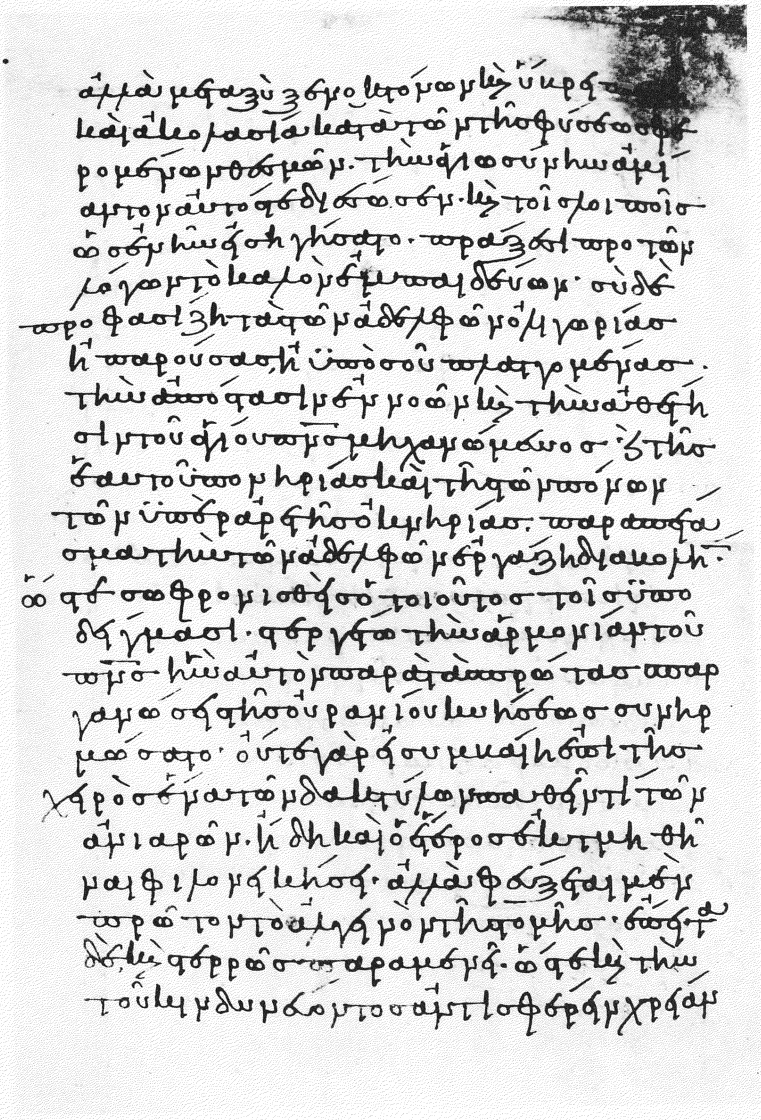
Ссылки на Acta Sanctorum стр. 43 слѣдуетъ дополнить: строка 7 сверху: «въ IV (Februarii I) томѣ»; строка 6 снизу: A. SS. X (Aprilis I) стр. XXVII.

БИБЛИОТЕКА



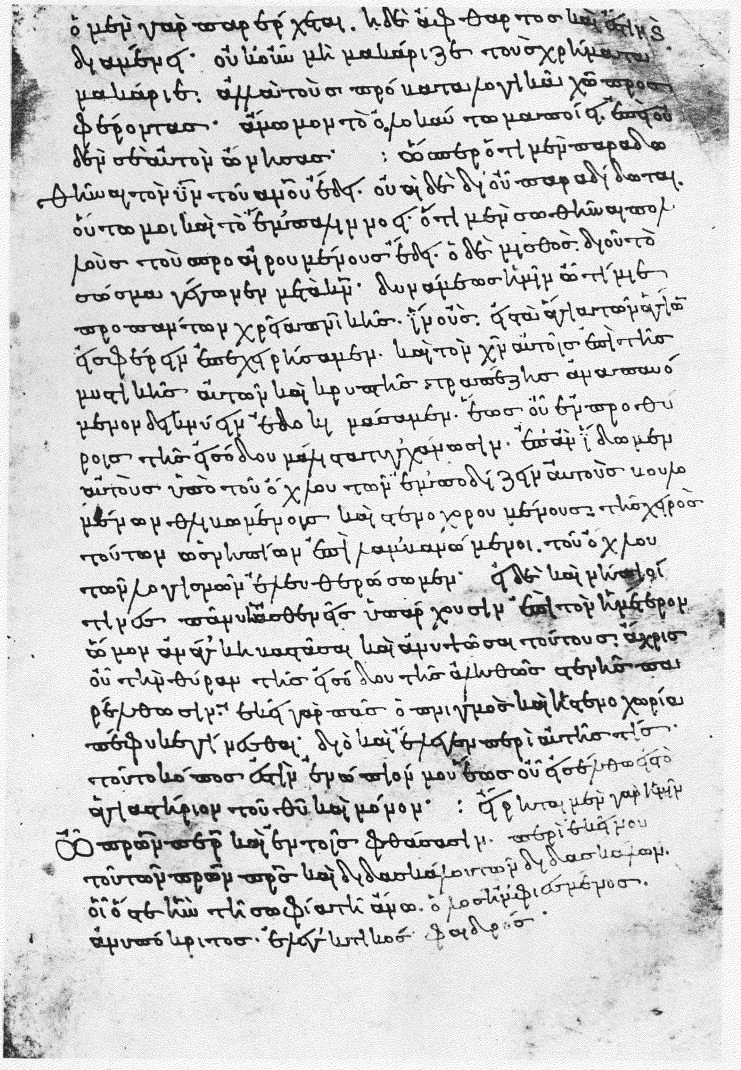
Coisl. 269, листъ 368^{b}. Образчикъ почерка первой руки (монаха Аѳанасія?).



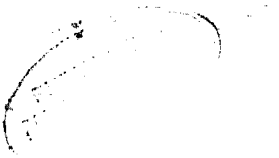


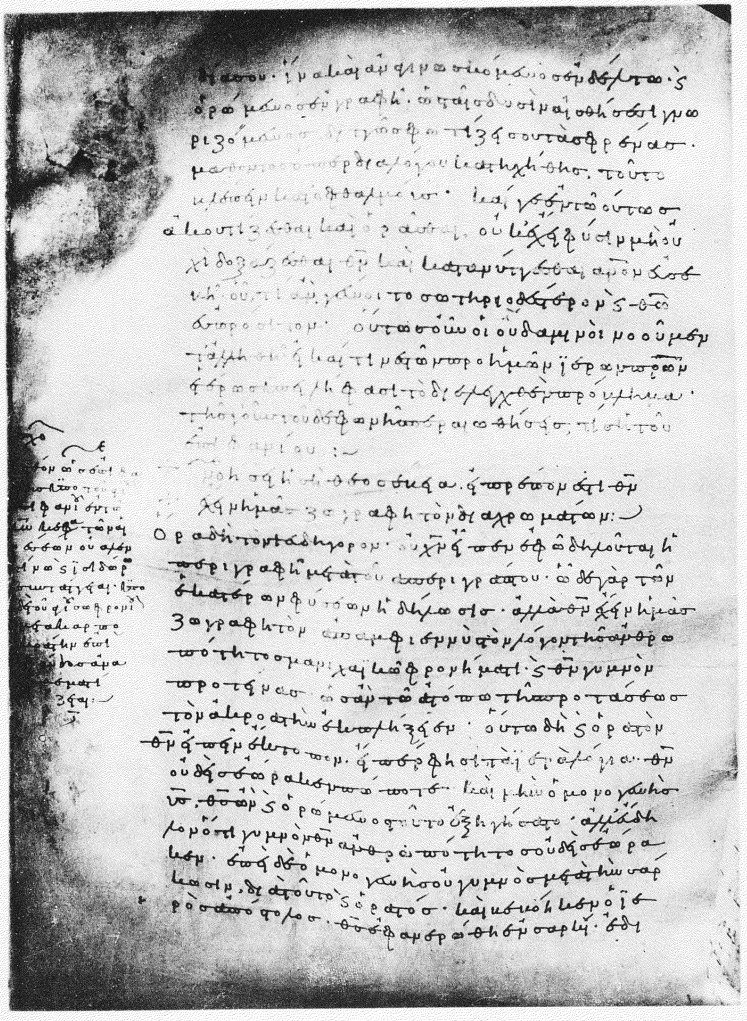
Mosq. Syn. 117 (Аскетиконъ св. Василія Великаго, 880 года).
Образчикъ почерка монаха Аѳанасія.



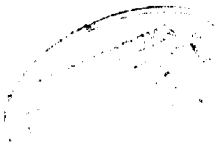


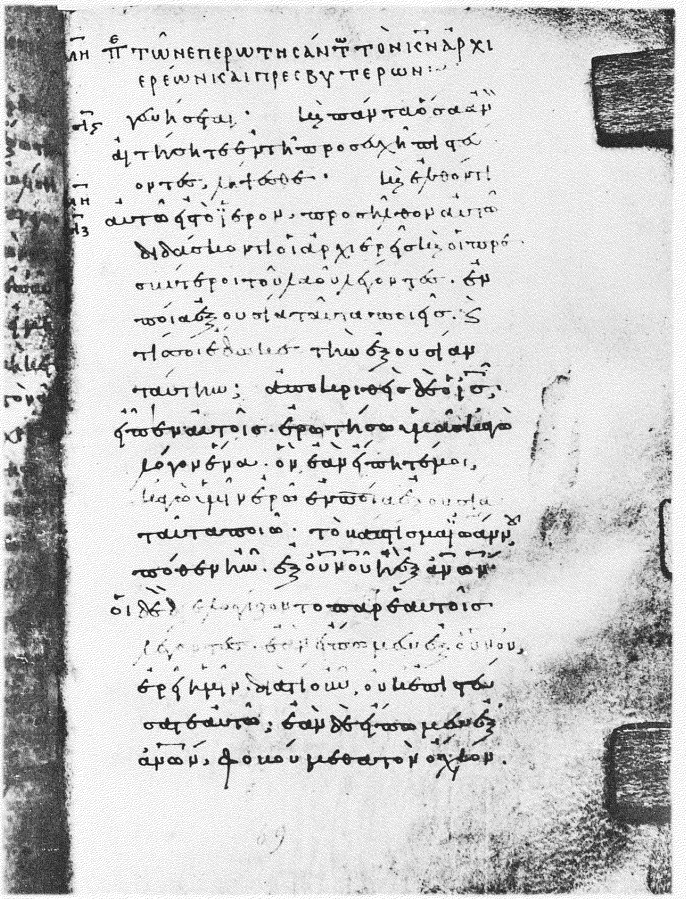
Mosq. Syn. 184 (Лѣствица св. Іоанна Лѣствичника, 899 г.).
Образчикъ почерка монаха и игумна Аѳанасія.





Coisl. 269, листъ 281^{b}. Образчикъ почерка второй руки (св. Николая Исповѣдника?).





Ркп. Имп. Публ. Библ. 219 (Четвероевангеліе, 835 г.). Образчикъ почерка монаха Николая (Исповѣдника?).