Н. Заозерскій.

ОСНОВНЫЯ НАЧАЛА

ЖЕЛАТЕЛЬНАГО ДЛЯ РУССКОЙ ЦЕРКВИ

УЧРЕЖДЕНІЯ

ПАТРІАРШЕСТВА.

СВЯТО-ТРОИЦКАЯ СЕРГІЕВА ЛАВРА.
СОБСТВЕННАЯ ТИПОГРАФІЯ.
1906.

Основныя начала желательнаго для русской церкви учрежденія патріаршества.

Что въ русской церкви должно быть возстановлено патріаршество—это, повидимому, всеобщее желаніе. Но что такое патріархъ, какія его полномочія и какъ должна быть организована съ его учрежденіемъ русская церковь—объ этомъ въ нашей литературѣ высказываются лишь смутныя представленія. Въ виду этого беремъ на себя трудъ представить самую общую конструкцію какъ должности патріарха, такъ и цѣлаго устройства Русской Церкви, съ одной стороны согласную съ началами каноническаго права, а съ другой, удовлетворяющую настоятельно заявляемымъ потребностямъ времени. Свой трудъ мы раздѣляемъ на двѣ части. Въ первой попытаемся установить каноническія основанія патріаршей должности, въ частности разсмотрѣть: что есть патріархъ, какъ церковная должность? Права и полномочія патріарха; способъ примѣненія этихъ полномочій, избраніе и удаленіе отъ должности. Въ 2-й части попытаемся представить планъ устройства всей русской церкви.

Что есть патріархъ?

Въ источникахъ каноническаго права получаемъ слѣдующій, довольно пространный отвѣтъ на этотъ вопросъ.

1) Патріархъ есть образъ живъ Христовъ и одушевленъ, дѣлесы и словесы въ себѣ живописуя истину.

Патріархъ есть живой и одушевленный образъ Христа, дѣлами и словами въ себѣ самомъ наглядно выражающій истину.

2) Первое убо [блюдение патріарху] ихъ же отъ Бога пріѧтъ, во благочестіи и чистотѣ житіе [со]хранити, потомъ же и всѧ еретики поелику мощно тому ко православію и соединенію церковному обратити. Еретицы же законы и правилы нарицаютсѧ, ѧже соборнѣй необщевающесѧ церкви. Еще же и невѣрныѧ свѣтлымъ и чуднымъ его дѣѧніемъ удивлѧѧ, подражателѧ сотворити вѣрѣ, и зрѧщихъ дѣла его служителѧ Пресвѧтѣй и Единосущнѣй Троицѣ елико по немъ содѣлати.

Задачею патріарха должно быть, во-1-хъ, сохраненіе въ благочестіи и святости тѣхъ, кого онъ принялъ отъ Бога [1]), а за тѣмъ—по силѣ своей—и всѣхъ еретиковъ обращеніе къ православію и единенію церковному.

Еретиками законы и каноны называютъ и тѣхъ, кто (вообще) не имѣетъ общенія со вселенскою [2]) церковію. Кромѣ того, изумляя свѣтлымъ, блестящимъ и чуднымъ дѣланіемъ (патріархъ долженъ стремиться) — сдѣлать и самыхъ невѣрныхъ подражателями вѣрѣ, и ихъ, видящихъ дѣла его, на сколько отъ него зависитъ, воспитать служителями Всесвятыя и Единосущныя Троицы.

3) Конецъ патріарху, еже въ ввѣренныхъ тому душъ спасеніѧ, и еже жити оубо о Христѣ [распѧтисѧ же мірови].

Конечная цѣль у патріарха—спасать ввѣренныя ему души, жить во Христѣ, и для міра—быть распятымъ.

4) Особнаѧ [1]) патріарху, еже быти учительну: еже ко всѣмъ высокимъ же и смиреннымъ не тѣсномѣстнѣ изравнѧтисѧ, и кротку убо быти ко всѣмъ приступающимъ ему и собесѣдующимъ ученьми, обличителю же и непокорѧющимсѧ, о истины же и отмщенію преданіи [и] соблюденіи правды и благочестіѧ, глаголати предъ цари и не стыдѣтисѧ [2]).

Свойства патріарха: быть учительнымъ: безъ всякаго стѣсненія держать себя одинаково и съ высоко поставленными и бѣдными (лицами), и именно быть кроткимъ ко всѣмъ внимающимъ ученію [3]), обличительнымъ же—къ неубѣждающимся; за истину, въ защиту догматовъ, за соблю-

---

1) **рекше свойственнаѧ.**

2) Здѣсь пропускъ по сравненію

1) т. е вѣрныхъ церкви.

2) *Καθολικη*=вселенская, соборная.

3) ... *προς ἐντυγχάνοντας ταῖς διδασκαλίαις.*

8) Жительству отъ частей и удовъ подобнѣ человѣку нѣкоему составлѣему, великам и нужнѣйшам части царь есть и патрїархъ, тѣмже и еже по души и тѣлу, миръ и благоденство послушникъ царствїм есть и архїерейства, во всемъ единомыслїе и согласїе.

9) Константина града престолъ царствомъ украсивсѧ соборными сужденьми первый нареченъ бысть, имъ же божественнїи послѣдующе божественнїи закони и иже отъ иныхъ престолъ бывающимъ недоумѣнны[мъ], ꙗко подъ онаго повелѣваютъ возноситисѧ разсмотренїе и судъ:

10) всѣхъ митрополїй и епископїй, монастырь же и церковь промышленїе и попеченїе, еще же и судъ и осужденїе и свобожденїе отъ вины, своему патрїарху належитъ. Константинова же града первосѣдальнику лѣть есть во иныхъ престолъ енорїихъ въ нихъ же не есть предъсвященїм храмѣхъ, крестоводруженїм давати, не токмо но [н]иже (воннѣхъ) престолѣхъ бывающам

деніе правды и благочестія, не стѣсняясь говорить предъ императорами.

Такъ какъ гражданское общежитіе составляется, подобно человѣческому организму, изъ частей и членовъ, то важнѣйшія его части—императоръ и патріархъ; посему единомысліе и согласіе во всемъ власти императорской и архіерейской есть миръ и благополучіе подданныхъ и въ духовномъ и въ матеріальномъ отношеніяхъ.

Константинопольскій престолъ императорскою властію украшенный, провозглашенъ первымъ въ соборныхъ опредѣленіяхъ, послѣдуя коимъ божественные [1]) законы повелѣваютъ возносить на разсмотрѣніе и судъ его и судебныя дѣла, возникающія въ прочихъ (патріаршихъ) престолахъ.

О всѣхъ митрополіяхъ и епископіяхъ, монастыряхъ и церквахъ промышленіе и попеченіе [2]), а также судъ—осужденіе и оправданіе—подлежитъ собственному ихъ патріарху.

А предсѣдателю Константинопольскому позволительно давать ставропигіи и въ мѣстностяхъ иныхъ престоловъ, именно въ которыхъ неустроено

съ подлинникомъ трехъ статей: 5, 6 и 7-й.

[1]) т. е. императорскіе.

[2]) *πρόνοια καὶ φρόντις*=надзоръ.

распрѣ и недоумѣніе назирати и исправляти и конецъ налагати судомъ,

11) такожде и покаянїя и обращенїя отъ грѣховъ и ересей, самъ единъ бываетъ разчинитель и расправитель и установитель.

храмовъ: и не это только, но и наблюдать за возникающими тамъ несогласіями и исправлять ихъ, и полагать конецъ судебнымъ дѣламъ; также точно и относительно покаянія и разрѣшенія отъ грѣховъ и ересей одинъ только онъ поставленъ посредникомъ и судьею [1]).

Такъ формулированы сущность и полномочія патріаршей должности въ синтагмѣ Матѳія Властаря, весьма авторитетнаго канониста XIV вѣка не только въ Византіи, но и во всѣхъ церквахъ славянскихъ. Насколько авторитетна была книга его въ древней Руси, объ этомъ можно заключать изъ дов. частыхъ ссылокъ на нее Кормчей книги. Въ особенности же ею интересовались русскіе книжники въ патріаршій періодъ. Зналъ ее и патріархъ Никонъ и хотя по временамъ критически относился къ мнѣніямъ М. Властаря, однако же титулъ о патріархѣ цѣликомъ внесъ въ свою апологію, или „раззореніе“ обвиненій патр. Паисія Лагарида; отсюда мы и заимствуемъ первый столбецъ [3]), ставя въ параллель ему свой переводъ съ греческой синтагмы М. Властаря. Въ свою синтагму М. Властарь заимствовалъ такое ученіе о патріархѣ изъ государственнаго византійскаго уложенія, извѣстнаго подъ названіемъ „Epanagoge Legis Basilii et Leonis et Alexandri, или просто эпанагоги [4]). Надобно замѣтить, что М. Властарь вписалъ въ свою книгу этотъ титулъ о патріархѣ неполна, но исключилъ изъ него статьи 5, 6 и 7-ю, содержащія весьма важныя полномочія патріарха. Вотъ эти статьи:

5. Канонизованное древними *(παρὰ τῶν παλαιῶν [?] κανονισθέντα)* и святыми отцами опредѣленное, и святыми соборами изложенное долженъ толковать только патріархъ *(πατριάρχην μόνον δεῖ ἑρμηνεύειν)*.

[1]) *διαιτητής τε καὶ γνώμων.*

[2]) *Σ, Τ.* VI. *λ. π. κεφ.* 8, *σ.* 428—429.

[3]) РКП. Библіотеки М. Д. Акад. № 218, л. 110 об. (Жизнь патр. Никона и отвѣты его Паисію Лигариду).

[4]) Zachariae a Lingenthal: Collectio Libr. jur. gr—romani ineditorum. Lipsiae 1852. *Επανογωγη τοῦ νόμου ὑπὸ Βασιλίου καὶ Λεοντος καὶ Ἀλεξανδρου. Τ.* III. *σ.* 67—68.

6. Что древними отцами на соборахъ или въ епархіяхъ постановлено и благоустроено частно, или вообще—о томъ долженъ судить и опредѣлять патріархъ.

7. Древнѣйшіе каноны сохраняютъ свою силу и при позднѣйшихъ, точно также какъ и прежнія дѣянія (πράξεις = протоколы) и распоряженія распространяются и на позднѣйшія и удерживаютъ свою силу, при подобныхъ, само собою разумѣется, лицахъ и предметахъ".

Выпустивъ изъ подлиннаго закона эти статьи М. Властарь лишилъ патріарха весьма важныхъ исключительныхъ полномочій. Но за то наоборотъ поступилъ онъ съ послѣднею 11-ю статьею сокративъ ее для необыкновеннаго усиленія т. н. вязательной власти патріарха. Вотъ для сравненія тексты подлинника и властарева сокращенія:

Эпанагога	М. Властарь
Патріарху надлежитъ попеченіе о всѣхъ духовническихъ требахъ; но онъ можетъ возлагать оное и на другихъ, кому заблагоразсудитъ поручить, такъ что и относительно покаянія и разрѣшенія отъ грѣховъ и ересей самъ и одинъ поставленъ опредѣлителемъ и судьею и кого онъ опредѣлитъ (на это); и въ митрополіяхъ и въ епископіяхъ митрополитами и епископами соблюдается тотъ же порядокъ и власть.	и относительно покаянія и разрѣшенія отъ грѣховъ и ересей одинъ только онъ поставленъ опредѣлителемъ и судьею.

Разность получилась громадная и не требующая объясненія.

Эпанагога издана приблизительно около 883 года. Ея титулъ о патріархѣ въ позднѣйшихъ византійскихъ юридическихъ компиляціяхъ не безъ основанія приписывался патріарху Фотію [1]).

Какое же значеніе можетъ имѣть въ настоящее время этотъ источникъ права каноническаго въ вопросѣ о возстановленіи патріаршества въ русской церкви? Признать ли

[1]) Павловъ: Курсъ церков. права, стр. 89.

его цѣликомъ въ качествѣ закона и для нашего русскаго патріарха, или же воспользоваться имъ только въ качествѣ вспомогательнаго руководства и матеріала для собственнаго творчества, или же наконецъ совсѣмъ оставить его, какъ только археологическую цѣнность?

По нашему мнѣнію, при рѣшеніи этого вопроса нужно имѣть въ виду слѣдующія соображенія.

1. Всматриваясь въ содержаніе 11-ти статей памятника, не трудно замѣтить дов. значительное разнообразіе ихъ принципіальнаго и каноническаго достоинства. Нѣкоторыя изъ нихъ таковы, что не утратили своей цѣнности и въ настоящее время, другія не имѣютъ рѣшительно никакого практическаго для насъ значенія какъ спеціально относящіяся къ Константинопольскому патріарху и приспособленныя къ государственному строю Византіи IX-го вѣка; есть наконецъ и такія, которыя нуждаются въ исправленіяхъ, поясненіяхъ и дополненіяхъ.

2. Установленіе патріаршества въ нашей церкви имѣетъ цѣлію не возвращеніе церковнаго строя къ средневѣковому строю, а обновленіе и усовершеніе существующаго съ цѣлію придать церковному бытію жизненность и нравственную силу, которыя теперь крайне стѣснены устарѣвшими и износившимися, и крайне узкими формами, учрежденіями и порядками. Желательно измѣнить, обновить внѣшнюю одежду церкви русской, сообразную ея духовному возрасту и сообразную гражданской и культурной зрѣлости чадъ православной Церкви. Но при этомъ желательно, чтобы это внѣшнее благоустроеніе Церкви русской созидалось по возможности на каноническихъ началахъ, признаваемыхъ и прочими православными церквами, по отношенію къ которымъ русская церковь есть родная сестра и при томъ находящаяся въ несравненно лучшихъ условіяхъ внѣшняго развитія, точно также желательно чтобы новый, хотя и внѣшній, строй ея выросъ такъ сказать изъ нея же самой, а не былъ безусловнымъ новаторствомъ, результатомъ произвольныхъ усмотрѣній безчисленныхъ прожектеровъ строителей, руководствующихся однимъ принципомъ: „я хочу чтобы было такъ“.

Имѣя въ виду эти соображенія, мы полагаемъ цѣлесообразнымъ подвергнуть детальному разсмотрѣнію содержаніе нашего памятника, сдѣлать критическую оцѣнку элементовъ

его и оказавшіеся цѣнными порекомендовать въ качествѣ матеріала для будущихъ строителей церкви и попытаться восполнить недостатки этого строительнаго матеріала указаніемъ другихъ элементовъ.

1, Патріархъ есть живой и одушевленный образъ Христа....

Каноническое достоинство этой статьи—внѣ сомнѣнія. Предъ авторомъ, очевидно, предносился вѣчнообязательный завѣтъ Христа апостоламъ и ихъ преемникамъ, какой бы церковный рангъ они ни носили: „образъ дахъ вамъ, да якоже Азъ сотворихъ вамъ и вы творите“ (Іоан. XIII, 15). Подражаніе Христу въ отношеніи къ паствѣ своей есть первая обязанность и каждаго епископа. Тѣмъ болѣе ею всецѣло долженъ быть проникнутъ патріархъ, какъ первый между епископами и „болій въ нихъ“ своими административными полномочіями, какъ „начальный отецъ“ среди отцовъ [1]).

2, Первое убо блюденіе патріарху, ихъ же отъ Бога пріятъ, во благочестіи....

Эти и дальнѣйшія слова раскрываютъ особенное назначеніе патріарха, какъ высшаго церковнаго *пастыря*. Съ идейной стороны каноническое достоинство и этой статьи памятника не нуждается въ разъясненіи [2]); но она важна въ другомъ отношеніи,—историческомъ: мысль о введеніи патріаршества, какъ особеннаго установленія, имѣющаго задачею ослабить разъединеніе церкви, производимое еретиками и распространять свѣтъ вѣры среди невѣрныхъ, по свидѣтельству византійскихъ историковъ, принадлежитъ еще II-му Вселенскому собору. По словамъ историка Сократа, „Отцы (собора) снова утвердили никейскій символъ, раздѣлили епархіи и установили патріаршества [3]), чтобы епископы не

---

[1]) Кормчая книга такъ толкуетъ наименованіе патріарха: „Аще кто вопрошаетъ тя, глаголя, что есть патріархово именованіе? И отвѣщай ему: патри (*πατρι*) толкуется отцемъ, а еже архъ (*αρχη*) начало сказуется, яко быти патріархъ еже всѣмъ есть отцемъ начало, малѣйшимъ и великимъ“. Гл. 67. Сказаніе о мантіи патріарховѣ.

[2]) Исключеніе составляетъ распространительное толкованіе слова: „еретикъ“. Это толкованіе принадлежитъ государственному законодательству, именно впервые установлено Юстиніаномъ (см. нов. 109), а затѣмъ удержано и въ позднѣйшемъ законодательствѣ. Между тѣмъ каноническое право тщательно различаетъ понятія еретикъ, раскольникъ и проч. См. Св. Вас. Вел. прав. 1.

[3]) *Καὶ πατριάρχας κατέστησαν*=и поставили патріарховъ.

простирали своей власти на чужія церкви за предѣлами своихъ областей: а прежде, по причинѣ гоненій, дѣлалось это безразлично. Нектарій получилъ въ управленіе столицу и Ѳракію. Понтику получилъ преемникъ Василія въ Кесаріи Каппадокійской Элладій, а потомъ епископъ также каппадокійскаго города Ниссы, братъ Василія Григорій, и епископъ Мелитины Отрей. Азійскій округъ раздѣлили между собою Амфилохій иконійскій и епископъ Антіохіи Писидійской Оптимъ. Египетскія церкви поручены Тимоѳею епископу Александрійскому; а управленіе церквами восточнаго округа ввѣрено епископамъ онаго Пелагію Лаодикійскому и Діодору Тарсійскому съ сохраненіемъ преимуществъ церкви антіохійской, предоставленныхъ присутствовавшему тогда на соборѣ Мелетію. Бывшіе на соборахъ епископы опредѣлили еще, чтобы въ случаѣ нужды дѣла каждой области рѣшалъ соборъ епископовъ той же области [1]).

Хотя эти первые патріархи были установленіемъ чрезвычайнымъ и патріаршество даровано было означеннымъ епископамъ лично—въ уваженіе къ ихъ достоинствамъ и авторитету, а отнюдь не пріурочено къ ихъ каѳедрамъ: однако же указанное имъ назначеніе было не иное, а именно то самое, какое указывалось и позднѣйшимъ патріархамъ и какое ясно указывается и разсматриваемымъ памятникомъ. Назначеніе патріаршества блюсти прежде всего чистоту вѣры и заботиться о приведеніи къ единству вѣры раздирающихъ это единство еретиковъ и раскольниковъ. Сверхъ того, достопримѣчательно, что двѣ изъ перечисленныхъ здѣсь каѳедры навсегда потомъ сдѣлались патріаршими, это Александрійская и Константинопольская. Въ силу какихъ причинъ это произошло и почему впослѣдствіи патріаршество пріурочено было къ тѣмъ а не другимъ каѳедрамъ—говорить объ этомъ не представляется интереснымъ.

3, Особная патріарху: еже быти учительну....

Свое высокое призваніе патріархъ осуществляетъ однакоже не какими либо духовными полномочіями, которыхъ не имѣлъ бы каждый епископъ, но именно обычнымъ каждому епископу служеніемъ, личнымъ подвигомъ учительства, кротостію, нелицепріятіемъ, твердостію и мужествомъ

[1]) Сократа Схоластика, Церковная Исторія, V, 8, стр. 398. СПБ. 1850.

въ исповѣданіи вѣры и борьбою за правду и истину. Одна только обязанность въ этомъ отношеніи выставляется въ качествѣ если не исключительной, то наиболѣе соотвѣтственной призванію патріарха, это—съ дерзновеніемъ, нестыдяся, говорить истину предъ императоромъ. Конечно не снимается эта обязанность и съ епископа и съ каждаго христіанина, но по своему высокому положенію въ церкви патріарху чаще, чѣмъ кому либо изъ прочихъ лицъ церковныхъ, приходится осуществлять эту обязанность. Но уже въ качествѣ исключительно патріаршей—памятникъ указываетъ далѣе дипломатическую такъ сказать обязанность патріарха — хранить миръ и согласіе съ императоромъ: въ этомъ залогъ благополучія и духовнаго и матеріальнаго—подданныхъ государства. Такая исключительная обязанность патріарха находила себѣ оправданіе въ государственномъ строѣ Византіи и въ канонически дисциплинарныхъ отношеніяхъ того времени. По государственному строю Византіи патріархъ былъ представителемъ помѣстной церкви въ глазахъ императора: къ нему послѣдній адресовалъ свои указы по церковнымъ дѣламъ, къ нему обращался съ разными предложеніями,— по церковнымъ дѣламъ, такъ что патріархъ во всякое время былъ непосредственнымъ органомъ сношеній съ императоромъ и несъ отвѣтственность за благосостояніе церкви. И по канонической дисциплинѣ, хотя и каждый епархіальный епископъ не только не лишенъ былъ права лично являться къ императору по церковнымъ дѣламъ, но и въ нѣкоторыхъ случаяхъ былъ обязываемъ къ этому, однако же каждый разъ при этомъ долженъ былъ получить на это—дозволеніе митрополита, примаса и за тѣмъ патріарха, въ особенности столичнаго города. Въ силу этого разрывъ императора съ патріархомъ отражался невыгодно на благосостояніи цѣлой помѣстной церкви.

Вообще первыя четыре статьи разсматриваемаго памятника совершенно безукоризненны по своему содержанію: но они моральнаго, а не юридическаго характера, т. е. они начертываютъ идеалъ нравственной личности патріарха, стремленіе къ достиженію котораго должно быть первою задачею патріарха и проникать собою всю его частную жизнь и отношенія общественныя, но достиженіе этого идеала, конечно, обусловливается его личными силами. Въ этомъ качествѣ—

моральныхъ предписаній они, по нашему мнѣнію, безукоризненны. Памятникъ умалчиваетъ о томъ, что патріархъ долженъ быть безбрачнымъ: но это само собою вытекаетъ изъ статьи 4-й, хотя нужно замѣтить, что именно патріархъ Фотій—предполагаемый авторъ памятника—не былъ *монахомъ*.

Дальнѣйшія статьи памятника изображаютъ политическое значеніе патріарха въ государствѣ и его полномочія по церковному управленію.

Эти то статьи и нуждаются въ строгой канонической оцѣнкѣ.

Относительно ихъ нужно сдѣлать прежде всего общее замѣчаніе, что въ нихъ оказался не столько точный канонистъ, сколько политическій дѣятель средневѣковой Византіи, который одушевленъ былъ задачею создать крѣпкое православное византійское государство.

Его уму предносилась не церковь Христова, какъ чисто нравственный союзъ вѣрующихъ во Христа, вмѣщающій въ себя членовъ всѣхъ націй, сословій, званій, проникающій народы и государства и преслѣдующій свою исключительную цѣль—возрожденіе нравственной личности по идеалу Евангелія; нѣтъ, его уму предносилась крѣпкая православная греческая монархія *(πολιτεία)*. Его идеалъ—миръ и благоденствіе подданныхъ духовное и тѣлесное *(ἡ κατὰ ψυχὴν καὶ σῶμα τῶν ὑπηκόων εἰρήνη καὶ εὐδαιμονία)*, а не нравственное царство Христа. Въ этой монархіи, въ этомъ громадномъ политическомъ тѣлѣ главнѣйшіе органы императоръ и патріархъ—первый имѣетъ такое же значеніе относительно матеріальнаго благоденствія подданныхъ *(κατὰ σῶμα)* какое второй—относительно духовнаго *(κατα ψυχήν)*. И если къ чести нашего автора должно сказать, что этотъ политическій идеалъ не затемнилъ его чистаго религіознаго сознанія относительно духовно-нравственнаго характера патріаршаго служенія—всѣ полномочія патріарха духовно-нравственнаго характера: свѣтской власти нѣтъ у него, патріархъ не папа римскій; то въ распредѣленіи этихъ полномочій между членами іерархіи византійской этотъ политическій идеалъ заставилъ нашего автора пожертвовать канонической правдою.

Эта жертва была для него необходима, ибо иначе онъ былъ бы поставленъ въ безвыходное положеніе. Дѣло въ

томъ, что по его политической теоріи въ православномъ царствѣ долженъ быть только одинъ патріархъ, такъ же какъ и одинъ только императоръ, а между тѣмъ по древнимъ канонамъ въ греко-римской имперіи ихъ было 5-ть: Римскій, Константинопольскій, Александрійскій, Антіохійскій и Іерусалимскій: какъ же тутъ быть?—Авторъ выходитъ изъ затрудненія путемъ одаренія Константинопольскаго патріарха очень важными полномочіями по сравненію съ прочими патріархами, такъ что Константинопольскій патріархъ въ церковныхъ дѣлахъ является такимъ же полномочнымъ владыкой, какимъ императоръ въ дѣлахъ государственныхъ. И вотъ преслѣдуя эту задачу, нашъ памятникъ и грѣшитъ весьма грубо противъ канонической правды, на столько грубо, что заставляетъ усомниться въ вѣрности предположенія, что его авторомъ былъ знаменитый патріархъ Фотій. Такая грубая неправда не мирится съ личностію Фотія.

Эта каноническая неправда допущена памятникомъ въ статьяхъ 9 и 10-й. Ее сейчасъ же мы и отмѣтимъ.

9. Константина града престолъ, царствомъ украсився, соборными сужденьми первый нареченъ бысть...

Какими „соборными сужденьми“ *(συνοδικαῖς ψήφοις)* Константинопольскій престолъ признанъ первымъ—это положительная загадка.

„Престолу ветхаго Рима—говоритъ 28-е правило Халкидонскаго собора—отцы прилично дали преимущества, поелику то былъ царствующій градъ. Слѣдуя тому же побужденію и сто пятьдесятъ боголюбезнѣйшіе епископы предоставили равныя преимущества святѣйшему престолу новаго Рима, праведно разсудивъ, да градъ, получившій честь быти градомъ царя и синклита... и въ церковныхъ дѣлахъ возвеличенъ будетъ подобно тому и будетъ *вторый по немъ*“.

Посему въ объясненіе этой загадки остается предположить или то, что авторъ имѣлъ въ виду какія либо постановленія патріаршаго синода, до насъ не сохранившіяся или—что наиболѣе вѣроятно—онъ принадлежалъ къ кружку тѣхъ канонистовъ Византіи, которые толковали выраженіе

---

[1]) Ср. Трул. соб. прав. 36. и 3. прав. II Всел. соб.

28-го правила IV-го Вселенскаго собора: да будетъ *вторый по немъ (μετ' ἐκεῖνην)* не въ смыслѣ умаленія чести предъ Римскимъ, а въ смыслѣ послѣдовательности *времени* и разсуждали такъ: первоначально былъ первымъ престолъ древняго Рима, а потомъ, когда онъ выдѣлился изъ церкви православной, то въ ней сдѣлался первымъ Константинопольскій. Что партія такихъ канонистовъ существовала въ XII вѣкѣ—объ этомъ ясно говоритъ Зонара и рѣшительно осуждаетъ ее:

Нѣкоторые думали—читаемъ въ комментаріи Зонары къ 3-му правилу II Вселенскаго собора—что предлогъ „по“ *(μετά)* означаетъ не умаленіе чести, а сравнительно позднѣйшее появленіе сего установленія. Ибо хотя Византія была городомъ древнимъ и имѣла самостоятельное управленіе, но при Северѣ, римскомъ императорѣ, она была осаждена римлянами и впродолженіи 3-хъ лѣтъ выдерживала войну и наконецъ была взята вслѣдствіе недостатка въ необходимомъ для заключенныхъ въ ней. Стѣны ея были разрушены, гражданскія права отняты и она подчинена пиринѳіянамъ. Пиринѳъ есть Ираклія; почему епископу ираклійскому предоставлено и рукоположеніе патріарха, такъ какъ онъ рукополагалъ епископа Византіи. Впослѣдствіи Константиномъ Великимъ построенъ сей великій городъ, названъ по его имени и наименованъ новымъ Римомъ. Поэтому то нѣкоторые и говорили, что предлогъ „по“ означаетъ время, а не умаленіе чести предъ древнимъ Римомъ.

Для подтвержденія *своего мнѣнія* они пользуются 28 правиломъ Халкидонскаго собора, въ которомъ поминается о настоящемъ правилѣ и присовокупляется: „тоже самое и мы постановляемъ о преимуществахъ святѣйшія церкви Константинополя, новаго Рима; ибо престолу ветхаго Рима отцы прилично дали преимущества, поелику то былъ царствующій градъ. Слѣдуя тому же побужденію и сто пятьдесятъ боголюбезнѣйшіе епископы предоставили равныя преимущества святѣйшему престолу новаго Рима, праведно разсудивъ, да градъ, получившій честь быти градомъ царя и синклита и имѣющій равныя преимущества съ ветхимъ царственнымъ Римомъ, и въ церковныхъ дѣлахъ возвеличенъ будетъ подобно тому, и будетъ вторый по немъ“. И такъ, *говорятъ*, если удостоиваютъ его равныхъ почестей, то какимъ обра-

зомъ можно думать, что предлогъ „по“ означаетъ подчиненность? Но 131-я новелла Юстиніана, находящаяся въ 5 кн. Василикъ, Титулѣ 3-мъ даетъ основаніе иначе понимать эти правила, какъ они и понимаемы были этимъ императоромъ. Въ ней говорится: „постановляемъ согласно съ опредѣленіями святыхъ соборовъ, чтобы святѣйшій папа древняго Рима былъ первымъ изъ всѣхъ іереевъ, и имѣлъ преимущество чести предъ всѣми прочими“. И такъ, отсюда ясно видно, что предлогъ „по“ означаетъ умаленіе и уменьшеніе. Да иначе и невозможно было бы сохранять тождество чести по отношенію къ обоимъ престоламъ. Ибо необходимо, чтобы при возношеніи именъ предстоятелей ихъ, одинъ занималъ первое, а другой—второе мѣсто, и въ каѳедрахъ, когда они сойдутся вмѣстѣ, и въ подписаніяхъ, когда въ нихъ будетъ нужда. И такъ, то объясненіе предлога „по“, по которому этотъ предлогъ указываетъ только на время, а не на умаленіе—насильственно и выходитъ не изъ правой и доброй мысли“ [1]).

Такое внимательное отношеніе Зонары къ явно тенденціонному толкованію каноновъ относительно предлога „по“, несомнѣнно свидѣтельствуетъ о живучести такого толкованія въ вѣкъ Зонары. Но также можно признать за несомнѣнное, что возникло оно гораздо ранѣе и могло быть живучимъ въ моментъ составленія Эпанагоги—въ концѣ IX-го вѣка напр. въ моментъ разрыва и борьбы между Римскимъ и Константинопольскимъ престолами. Въ жару полемики могъ соблазниться имъ и такой умный человѣкъ, какъ патріахъ Фотій, предполагаемый авторъ разсматриваемаго памятника. Когда же полемическій споръ пропадалъ, наступало затишье, перемиріе, утрачивало всякую цѣну и это

---

[1]) См. также толкованіе къ 28 прав. Халкид. соб. Иначе толкуетъ Аристинъ: онъ раздѣляетъ именно это насильственное и не доброе толкованіе: „одинаковыя преимущества и одинаковую честь—гов. онъ въ комментаріи къ 3-му прав. II Всел. соб. съ римскимъ епископомъ долженъ имѣть и епископъ Константинопольскій, какъ и въ 28 прав. Халкидонскаго собора понято это правило, потому что этотъ городъ есть новый Римъ и получилъ честь быть градомъ царя и синклита. *Ибо предлогъ „по“ здѣсь обозначаетъ не честь, но время, подобно тому, какъ если бы кто сказалъ: по многомъ времени и епископъ Константинопольскій получилъ ровную честь съ епископомъ Римскимъ*“.

толкованіе. Замѣчательно, что въ 1 прав. такъ называемаго Софійскаго Константинопольскаго собора, бывшаго подъ предсѣдательствомъ Фотія, весьма ясно признается еще (и охраняется) привилегія первенства Римскаго престола. „Въ преимуществахъ, принадлежащихъ святѣйшему престолу Римскія церкви—читаемъ въ концѣ правила—и *ея предсѣдателю*, совершенно да не будетъ никакого нововведенія ни нынѣ, ни впредь". Какія же это преимущества? Безъ сомнѣнія преимущества первенства. По крайней мѣрѣ безпристрастный Зонара такъ и утверждаетъ: „старшинство, т. е. предпочтеніе—говоритъ онъ въ комментаріи къ этому правилу—и преимущества, какихъ удостоена римская церковь, должны оставаться неприкосновенными. Но это было тогда—присоединяетъ онъ—когда римская церковь еще не погрѣшила въ вѣрѣ и не имѣла прекаеній съ нами; теперь же у насъ невозможно соглашеніе съ нею".

Итакъ, утвержденіе памятника, будто „соборными сужденьми" Константинопольскій престолъ „нареченъ первымъ" должно признать невѣрнымъ канонически: онъ нареченъ „вторымъ"; но фактически, послѣ раскола Римской церкви этотъ престолъ по праву занялъ въ ряду восточныхъ патріаршескихъ престоловъ *первое мѣсто*.

10. Константинова же града первосѣдальнику лѣть есть во иныхъ престолъ епархіяхъ, въ нихъ же не есть предъосвященія храмахъ, крестоводруженія давати, не токмо но иже (во и-нѣхъ) престолѣхъ бывающая распря и недоумѣнія назирати и исправляти и конецъ налагати судомъ.

Здѣсь Константинопольскому патріарху усвоены слѣдующія необыкновенно широкія и важныя привилегіи:

а) право давать ставропигіи во всѣхъ патріархатахъ.

б) право надзора и исправленія распрей и недоумѣній во всѣхъ патріархатахъ;

в) право окончательнаго суда по дѣламъ всѣхъ патріархатовъ.

Что эти полномочія дѣлали Константинопольскаго патріарха равнымъ папѣ для всей Византіи—разъяснять это не требуется. Нашъ интересъ въ томъ,—находятъ ли они себѣ какую нибудь опору въ церковныхъ канонахъ. Попытаемся дать по возможности краткій и категорическій отвѣтъ относительно каждаго изъ этихъ полномочій.

Право давать ставропигіи стоитъ въ рѣшительномъ противорѣчіи съ 31 Апост. правиломъ. Для доказательства этого положенія почитаемъ достаточнымъ ограничиться приведеніемъ слѣдующихъ разсужденій Вальсамона въ комментаріяхъ его къ указанному правилу. Они цѣнны въ особенности потому, что Вальсамонъ—ревностный защитникъ привелегій Константинопольскаго патріарха. „Опираясь—говоритъ онъ въ 1 комментаріи—на это правило и на другія подобныя по содержанію, мѣстные митрополиты и епископы негодуютъ противъ тѣхъ, которые домогаются учрежденія патріаршихъ ставропигій въ ихъ предѣлахъ. Посему нѣкоторые изъ нихъ и при томъ многократно обращались къ царямъ и патріархамъ съ просьбами отмѣнить дарованіе патріаршихъ ставропигій, указывая на то, что ищущіе ставропигій и подающіе о томъ просьбу вселенскому патріарху, ихъ самихъ не удостоиваютъ и слова. Но таковые просители не были удовлетворены. А когда просящіе отмѣны ставропигій просили принести имъ правила, дозволяющія выдачу такихъ ставропигій, то со стороны святѣйшей великой церкви прямо отражено было нападеніе ихъ (т. е. митрополитовъ и епископовъ) указаніемъ на долговременный церковный неписанный обычай, который съ незамѣтныхъ временъ и по нынѣ имѣетъ въ церкви силу правилъ.

„Другое толкованіе. Послѣ написанія толкованія на настоящее правило я имѣлъ разговоръ съ нѣкоторыми изъ архіереевъ, негодующихъ на патріаршія ставропигіи и утверждающихъ, якобы онѣ посылаются въ ихъ предѣлы въ противность правиламъ, и пришелъ къ мысли, что это дѣлается справедливо и съ правилами согласно, и что напрасно мѣстные епископы порицаютъ устроеніе ставропигій: ибо божественными правилами область дана не митрополиту, не архіепископу и не епископу, но всѣ области четырехъ странъ вселенныя раздѣлены между 5-ю патріархами, почему въ сихъ областяхъ и имена ихъ возносятся всѣми епископами ихъ. И это ясно изъ 6 и 7 правилъ I-го собора, также изъ 2 и 3 правилъ II-го собора, которыми опредѣляется, что патріархъ александрійскій имѣетъ своею областію весь Египетъ, Ливію и Пентаполь; антіохійскій—Сирію, Месопотамію и Киликію, а прочіе патріархи—другіе округи. Посему по силѣ указанныхъ правилъ, имѣя право рукоположеній въ

опредѣленныхъ для нихъ округахъ, имѣя право суда надъ архіереями, управляющими въ сихъ округахъ и подвергая ихъ наказаніямъ по правиламъ, патріархи по праву могутъ и ставропигіи давать *въ ихъ города и области*, а также не возбранно брать себѣ ихъ клириковъ сколько захотятъ. *Но при всемъ томъ никому изъ патріарховъ не дозволяется посылать свои ставропигіи въ область другаго патріарха, или присвоять себѣ его клирика, дабы не происходило смѣшенія правъ въ церквахъ*“.

б) Каждое вторженіе, административное или судебное одного патріарха въ области другаго составляетъ нарушеніе одного изъ принципіальныхъ положеній церковнаго устройства, а именно, что „дѣла каждыя области долженъ благоучреждати соборъ тоя области“ [1]). Въ предупрежденіе именно такихъ вторженій II-й Вселенскій соборъ и ввелъ для церковнаго управленія раздѣленіе митрополій на діецезы съ строгимъ предупрежденіемъ, чтобы епископы одного діецеза не переходили за черту его въ другой діецезъ, не получивъ приглашенія отъ мѣстнаго діецезанскаго собора ни для совершенія рукоположеній и „ни для какого либо другаго церковнаго распоряженія“ [2]). Это основное начало подтверждено за тѣмъ правилами III-го Всел. соб. 8-мъ и IV Всел. 28-мъ. На этихъ именно правилахъ и основывается церковная автономія каждой помѣстной церкви, какъ бы она ни была мала численнымъ своимъ составомъ по сравненію съ другой сосѣдней, несравненно превосходящей ее въ этомъ отношеніи. На вторженіе іерарха такой церкви въ другую, правила смотрятъ какъ на „надменіе власти мірской“ и посягательство на свободу, которую даровалъ церкви Христосъ, Освободитель всѣхъ человѣковъ. Такъ именно высказался III-й вселенскій соборъ по поводу разсмотрѣннаго имъ дѣла епископовъ Кипрской церкви, жаловавшихся на епископа Антіохіи за его притязанія на совершеніе рукоположеній въ Кипрской церкви. „Да не преступаются правила отцовъ — постановилъ по этому поводу означенный соборъ — да не вкрадывается подъ видомъ священнодѣйствія надменность власти мірскія: и да не утратимъ по малу, непри-

---

[1]) II-го Всел. Соб. прав. 2.

[2]) Тоже правило.

мѣтно тоя свободы, которую даровалъ намъ кровію своею Господь нашъ Іисусъ Христосъ, Освободитель всѣхъ человѣковъ“ [1]).

Чтобы какимъ либо соборомъ предоставлено было такое похищеніе церковной свободы Константинопольскому престолу—это невѣроятно. Съ такою же рѣшительностью правила высказываются и относительно судебной автономіи каждой помѣстной церкви по отношенію къ другой: и эти дѣла „благоучреждати долженъ соборъ тоя области“ и никакой іерархъ иной—не долженъ вторгаться въ эти дѣла, не бывъ званъ. Съ достопримѣчательною выразительностію формулировалъ это принципіальное положеніе Карѳагенскій соборъ въ своемъ посланіи къ Римскому епископу Целестину, по поводу притязаній его и его предшественниковъ на вторженіе въ судебныя дѣла Карѳагенской церкви. Ссылаясь на правила 1-го Всел. Собора отцы Карѳагенскаго собора писали: „Разумно и праведно призналъ онъ (Никейскій соборъ), что *какія бы ни возникли дѣла*, онѣ должны оканчиваемы быти въ своихъ мѣстахъ. Ибо отцы судили, что ни для единыя области не оскудѣваетъ благодать Святаго Духа, черезъ которую правда іереями Христовыми, и зрится разумно, и содержится твердо, и наипаче когда каждому, аще настоитъ сомнѣніе о справедливости рѣшенія ближайшихъ судей позволено приступати къ соборамъ своея области и даже ко вселенскому собору. Развѣ есть кто либо, который бы повѣрилъ, что Богъ нашъ можетъ единому токмо нѣкоему вдохнути правоту суда, а безчисленнымъ іереямъ, сошедшимся на соборъ, откажетъ въ ономъ“ [2]).

Такъ ясны церковныя правила или каноны, защищающія судебную автономію каждой области, хотя бы и не имѣющей у себя патріарха.

На какомъ же основаніи нашъ памятникъ усвояетъ Константинопольскому патріарху исключительную верховную судебную власть въ предѣлахъ другихъ патріархатовъ?

Отвѣтъ можетъ быть одинъ—на томъ же, на какомъ усвояетъ ему и право ставропигій въ другихъ патріархатахъ: Онъ воз-

---

[1]) III Всел. Соб. прав. 8.

[2]) Книга Правил. Посланіе Африканскаго собора къ Келестину Папѣ Римскому.

велъ въ законъ фактическое положеніе дѣлъ, сложившееся вопреки канонамъ подъ вліяніемъ историческихъ обстоятельствъ. На этомъ мы и покончимъ съ обозрѣніемъ привелегій Константинопольскаго патріарха, усвоенныхъ ему памятникомъ.

Перейдемъ къ разсмотрѣнію тѣхъ полномочій, которыя нашъ памятникъ усвояетъ каждому патріарху и которыя слѣдов. разсматриваетъ въ качествѣ общихъ патріаршихъ полномочій.

Онъ формулируетъ ихъ въ нѣсколькихъ статьяхъ: въ статьѣ 10 дается общая формула административныхъ и судебныхъ полномочій; въ статьяхъ 5, 6, 7 и 11-й указываются почему-то частныя полномочія административнаго характера.

10. Всѣхъ митрополій и епископій, монастырь же и церковь промышленіе и попеченіе, еще же и судъ, и осужденіе и свобожденіе отъ вины своему патріарху належитъ.

Весьма кратко и обще здѣсь указаны двоякаго рода полномочія патріарха: административныя и судебныя. Тѣ и другія выражены такъ, что представляется, какъ будто въ своемъ патріархатѣ патріархъ есть единственный судья и администраторъ надъ всѣми митрополіями, епископіями, монастырями и церквами. Но такое представленіе несоотвѣтствуетъ ни исторической дѣйствительности, ни вполнѣ яснымъ каноническимъ опредѣленіямъ, и если оно возникаетъ при чтеніи памятника, то это происходитъ отъ *неточности* его формулировки патріаршихъ полномочій; точнѣе слѣдуетъ формулировать ихъ такъ: патріархъ есть *высшій* (а не единственный) администраторъ и судья въ предѣлахъ своего патріархата. Частные виды тѣхъ и другихъ полномочій попытаемся указать на основаніи церковныхъ правилъ и современныхъ имъ историческихъ источниковъ.

А. Административныя полномочія патріарха.

Права по рукоположенію. Такъ какъ по іерархической степени патріархъ равенъ епископу, то въ своей епархіи онъ и рукополагаетъ клириковъ всѣхъ степеней до пресвитера включительно. Но въ качествѣ высшаго административнаго въ помѣстной церкви лица, какъ первопрестольникъ между всѣми епископами и митрополитами, онъ имѣетъ особенныя права по рукоположенію этихъ послѣднихъ. Какія же это

права? Отвѣтъ на этотъ вопросъ даетъ 28-е прав. Халкидонскаго собора въ слѣдующихъ словахъ: „токмо митрополиты *областей (διοικήσεων)* Понтійскія, Асійскія и Θракійскія и такожде епископы у иноплеменниковъ вышереченныхъ областей да поставляются отъ святѣйшаго престола святѣйшія Константинопольскія церкви: сирѣчь каждый митрополитъ вышеупомянутыхъ областей *(διοικήσεων)* съ епископами *области (ἐπαρχίας)* должны поставляти епархіальныхъ епископовъ, какъ предписано божественными правилами, а самые митрополиты вышеупомянутыхъ областей *(διοικήσεων)* должны поставляемы быти, какъ речено, Константинопольскимъ Архіепископомъ по учиненіи согласнаго, по обычаю избранія и по представленіи ему онаго".

Для яснаго и правильнаго пониманія этого постановленія почитаемъ нужнымъ представить слѣдующія замѣчанія.

1, Въ представленномъ текстѣ постановленія, по переводу книги правилъ, переведены одинаковымъ терминомъ *область* два совершенно различныхъ по значенію греческихъ термина: *διοικήσις* и *ἐπάρχια*, вслѣдствіе чего у читателя получается впечатлѣніе, какъ будто во всемъ Константинопольскомъ патріархатѣ того времени было только три митрополита Понтійскій, Асійскій и Θракійскій и что ихъ только имѣлъ право рукополагать патріархъ. Чтобы предотвратить возможность такого неправильнаго пониманія правила, нужно принять во вниманіе различіе подлинныхъ терминовъ правила *διοίκησις* и *ἐπάρχια*. *Διοίκησις* есть округъ, обнимающій нѣсколько областей *(ἐπάρχια)* или провинцій, изъ коихъ каждая состоитъ изъ нѣсколькихъ епископій *(παροικία)* и имѣетъ во главѣ митрополита, такъ что въ каждомъ округѣ—нѣсколько митрополитовъ. По исчисленію Лекена, Понтійскій округъ *(διοίκησις)* обнималъ 13 областей или митрополій, Асійскій—12, и Θракійскій 11, всего—36 митрополій [1]). Въ моментъ составленія разсматриваемаго правила число митрополитовъ въ Константинопольскомъ патріархатѣ было никакъ не менѣе этого.

[1]) Le Quien, Oriens christianus, T. I. Этотъ счетъ далеко не точенъ: въ Асійскомъ округѣ было несравненно болѣе митрополитовъ. Припомнимъ, что въ цвѣтущую эпоху К-польскаго патріархата Русская митрополія занимала 61-е мѣсто.

2, Разсматриваемое правило точно разграничиваетъ право патріаршее къ рукоположенію отъ права митрополитскаго. Обыкновенные епархіальные епископы, по силѣ этого правила, рукополагаются соборомъ епископовъ епархіи (области) съ предсѣдателемъ своимъ—митрополитомъ. Патріархъ не долженъ здѣсь принимать никакого участія. Но какъ поступать, если наступитъ нужда избирать и рукополагать на каѳедру митрополіи? Правило говоритъ: „а самые митрополиты должны поставляемы быти К-польскимъ Архіепископомъ (патріархомъ—тожъ) *по учиненіи согласнаго по обычаю избранія* и попредставленіи ему онаго“.

О какомъ это обычномъ избраніи говоритъ правило, какъ актѣ предшествующемъ хиротоніи избраннаго въ митрополиты? Ясный и авторитетный отвѣтъ на этотъ вопросъ мы находимъ въ XVI дѣяніи Халкидонскаго собора, на которомъ обсуждалось разсматриваемое его правило. „Славнѣйшіе сановники (формулировавшіе результатъ преній) сказали: (святѣйшій Архіепископъ царствующаго К-поля, новаго Рима) имѣетъ самостоятельную власть хиротонисать митрополитовъ въ округахъ асійскомъ, понтійскомъ и ѳракійскомъ такимъ образомъ, чтобы собирались голоса отъ клириковъ каждой митрополіи, отъ владѣльцевъ и знатнѣйшихъ мужей, кромѣ того и отъ всѣхъ, или большей части почтеннѣйшихъ епископовъ области избирался бы тотъ, кого вышеупомянутыя лица признаютъ достойнымъ быть епископомъ церкви въ митрополіи, и отъ лица всѣхъ избиравшихъ было бы представляемо святѣйшему архіепископу царствующаго Константинополя на его распоряженіе: угодно ли ему, что избранный прибудетъ сюда и будетъ хиротонисанъ, или съ его позволенія получитъ епископство въ области, согласно съ избраніемъ. А святѣйшихъ епископовъ каждаго города должно хиротонисать всѣмъ или большей части почтеннѣйшимъ епископамъ области, потому что митрополитъ имѣетъ право, по точному канону отцовъ, и святѣйшій архіепископъ царствующаго Константинополя *ничало не учавствуетъ въ ихъ хиротоніяхъ*“ [1]).

Съ теченіемъ времени этотъ вполнѣ каноническій порядокъ сильно измѣнился въ ущербъ правъ митрополитовъ и

[1]) Дѣян. Всел. Соб. т. IV, стр. 381—382.

мѣстнаго клира и мірскихъ лицъ. Зонара изображаетъ порядокъ постановленія митрополита, обычный въ его время (XII в.) такъ: „Дабы не подумалось кому либо, что сіи святые отцы (т. е. Халкид. собора) предоставляютъ въ полную власть Константинопольскаго епископа все, что относится до рукоположенія, такъ чтобы въ дѣлѣ рукоположенія онъ имѣлъ власть дѣлать что ему угодно, они присовокупили, что митрополиты рукополагаются имъ по учиненіи согласнаго избранія и по представленіи ему онаго, говоря такимъ образомъ почти слѣдующее: епископъ К—поля не тѣхъ долженъ дѣлать митрополитами, кого самъ хочетъ, но избраніи долженъ совершать *подвѣдомый ему синодъ*, и на комъ избирающіе согласятся, изъ тѣхъ долженъ рукоположить, по представленіи къ нему самыхъ избраній“ [1]).

Такъ сильно измѣненъ былъ смыслъ правила къ XII-му вѣку! Измѣненіе сопровождалось съ нарушеніемъ двухъ элементарныхъ или основныхъ началъ канонического права: 1) что каждое избраніе во епископа (равно какъ и митрополита) должно происходить въ томъ городѣ, въ которомъ находится его каѳедра; 2) что избраніе кандидата принадлежитъ мѣстному клиру и народу подъ руководствомъ областнаго собора епископовъ всѣхъ, или большей части (Ник. соб. прав. 4). Въ Константинопольскомъ патріархатѣ къ XII-му вѣку укоренился обычай избирать митрополита въ патріаршемъ соборѣ [2]).

Итакъ патріарху, какъ первопрестольнику помѣстной церкви принадлежитъ право утверждать избраннаго областнымъ соборомъ и мѣстнымъ церковнымъ обществомъ кандидата на митрополита и рукополагать его (предполагается что—кандидатъ не имѣетъ епископскаго сана).

Право надзора и руководства по исполненію церковныхъ и государственныхъ законовъ.

Это полномочіе патріарха формулировано статьями 5, 6 и 7, опущенными, какъ выше было указано, синтагмою М. Вла-

---

[1]) Зонара въ толкованіи 28 пр. Халкид. соб.

[2]) Такимъ порядкомъ назначались всѣ русскіе митрополиты, Кіевскаго, или до-московскаго періода. Въ Московскій періодъ этотъ порядокъ измѣняется въ смыслѣ приближенія къ каноническому: мало по малу патріархъ только рукополагаетъ и утверждаетъ избранника русскаго собора.

старя. Какіе мотивы руководили его къ такому сокращенію подлинника — рѣшить не беремся, но опущеніе это очень важно. Что на ряду съ соборомъ какъ органомъ церковной законодательной власти, долженъ существовать и непрерывно дѣйствовать исполнительный органъ — это не подлежитъ сомнѣнію. При патріаршей системѣ церковнаго устройства такими органами служатъ: въ каждой епархіи епископъ съ вспомогательнымъ ему совѣтомъ, въ области митрополитъ съ синодомъ и въ качествѣ высшей административной инстанціи патріархъ съ „освященнымъ синодомъ"—по древнерусской терминологіи. Эти инстанціи должны стоять въ отношеніи контролирующихъ одна другую, при чемъ контроль надъ патріархомъ долженъ принадлежать общему благоучредителю помѣстной Церкви—ея собору.

Нашъ памятникъ усвояетъ именно патріарху и только ему одному власть интерпретаціи, церковныхъ каноновъ и соборныхъ „дѣяній" (*πράξεις καὶ οἰκονομίαι*) содержаніемъ которыхъ служили и частныя административныя распоряженія и судебныя рѣшенія. Полномочія очень важныя, заслуживающія полнаго привѣтствія для русскаго патріаршества. Дѣло въ томъ, что наше церковное законодательство представляетъ особенныя трудности въ примѣненіи, которыхъ не знаетъ общее государственное законодательство. Церковь православная опирается во всѣхъ своихъ отправленіяхъ на канонахъ и церковномъ преданіи. Это консервативное ея направленіе не свидѣтельство неподвижности ея, а необходимое ея свойство, да если угодно и не ея одной, но и другихъ напр. протестантскихъ церквей: оно проистекаетъ изъ совершенно вѣрнаго воззрѣнія на древнѣйшія времена христіанства, какъ на лучшія времена; въ частности православная Церковь идеаломъ устройства и дисциплины почитаетъ эпоху вселенскихъ соборовъ. Этимъ объясняется появленіе въ нашемъ памятникѣ такой статьи, какъ 7-я, на первый взглядъ содержащая антіюридическое положеніе, что древнѣйшіе каноны сохраняютъ свою силу и при позднѣйшихъ; такое правило стоитъ въ явномъ противорѣчіи общеюридическому началу, что законъ позднѣйшій отмѣняетъ древнѣйшій. Вопреки этому юридическому началу церковное сознаніе утверждаетъ, что древніе каноны и обычаи да хранятся, елико возможно. Задача—весьма не легкая. Кромѣ того, выполненіе ея весьма

затрудняется многообразіемъ и недостаточною разработкою источниковъ, содержащихъ этотъ консервативный элементъ нашего церковнаго законодательства. Сколько у насъ чиновниковъ, требниковъ, номоканоновъ, сколько разности въ мѣстныхъ церковныхъ обычаяхъ и преданіяхъ! Какая иногда глубокая разность сказывается между основными каноническими началами и дѣйствующимъ законодательствомъ! Гдѣ же выходъ изъ этихъ затрудненій? Въ настоящее время только—въ усмотрѣніи и предписаніи. Наше церковное правительство только предписываетъ, но ничего не объясняетъ, нынѣ предписываетъ одно, завтра совсѣмъ иное. Всѣ бредутъ ощупью, наобумъ, кто какъ усмотритъ и въ тоже время всѣ неувѣрены, боятся, что предписали можетъ быть не то, что слѣдуетъ.

Восточное патріаршество, въ частности Константинопольская патріархія въ средніе вѣка не имѣла такого нестроенія, она предупреждала его тѣмъ, что была авторитетною толковательницею каноновъ и церковныхъ преданій и съ блестящимъ успѣхомъ выполняла это назначеніе не потому только, что была властно уполномочена на это, но потому, что собирала у себя лучшія силы богословскія, каноническія, юридическія. Она не столько предписывала, сколько объясняла и наставляла всякаго рода совопросниковъ по церковнымъ дѣламъ. Вотъ почему о патріархіи можно было говорить, что она есть духовная врачебница (а не присутственное мѣсто хотя было и таковымъ) и никто вошедшій въ нее, имѣя больную совѣсть, не выходитъ не исцѣленнымъ, но получаетъ каждому недугу соотвѣтственное врачеваніе, немощствуетъ ли онъ относительно божественныхъ догматовъ, или же какимъ либо инымъ своимъ недугомъ“ [1]). Въ качествѣ такой врачебницы и практической школы богословія и церковнаго правовѣдѣнія Константинопольская патріархія въ средніе вѣка была какъ для всей Византіи, такъ и для церквей славянскихъ включительно съ церковію русскою [2]).

Вообще разсматриваемое полномочіе очень важно и пло-

---

[1]) Zhishmann: Die Synoden und Episcopal-ämter. S. 215.

[2]) Примѣровъ приложенія К-польскимъ патріархомъ права интерпретаціи к. каноновъ можно найти во множествѣ въ толкованіяхъ Вальсамона, въ Acta et diplomata Th. Miklosich и въ Русской Исторической Библіотекѣ т. VI.

дотворно. Имъ непремѣнно долженъ быть одаренъ и русскій патріархатъ, какъ высшій исполнительный органъ соборнаго законодательства. Само собою понятно, что чрезъ патріархатъ должна производиться публикація въ церкви и государственнаго законодательства по церковнымъ дѣламъ. Словомъ патріархатъ долженъ быть церковнымъ сенатомъ.

Въ ст. 11-й нашъ памятникъ, по редакціи М. Властаря, уполномочиваетъ патріарха исключительнымъ правомъ рѣшать вопросы покаянной дисциплины, связывать и разрѣшать отъ грѣховъ и ересей. Но, какъ выше было показано, такая исключительность полномочія есть искаженіе подлинника. Въ послѣднемъ имѣется въ виду обычное духовническое право (potestas clavium), принадлежащее каждому епископу, будетъ ли то патріархъ, митрополитъ или епископъ епархіи. Какъ и каждый епископъ въ своей епархіи, патріархъ обязанъ и лично совершать чинъ исповѣди обращающагося къ нему грѣшника, имѣетъ право и поручать совершеніе его особеннымъ лицамъ изъ своихъ пресвитеровъ— духовникамъ. У насъ въ этомъ отношеніи сложилась иная церковная практика, по которой каждый приходскій священникъ eo ipso и духовникъ и даже обязательный духовникъ своихъ прихожанъ; что же касается епископовъ, то они, кажется, никогда не совершаютъ исповѣди.

Статья эта имѣетъ для насъ и тотъ еще интересъ, что наглядно утверждаетъ положеніе, что въ своей епархіи патріархъ несетъ долгъ пастырства также, какъ и каждый епархіальный епископъ.

В. *Судебныя полномочія патріарха.* Право надзора по примѣненію законовъ церковныхъ и государственныхъ соединяется въ лицѣ патріарха и съ его судебными полномочіями. Патріархъ судитъ въ первой инстанціи тяжбы, возникающія между митрополитами, между митрополитомъ и его епископомъ, клирикомъ и мирянином.

Это полномочіе отчасти выражено въ слѣдующихъ словахъ 9 прав. Халкидонскаго собора: „аще на митрополита области епископъ или клирикъ имѣетъ [неудовольствіе, да обращается или къ экзарху великія области, или къ престолу царствующаго Константинополя и предъ нимъ да судится“. (Ср. прав. 17). На практикѣ, какъ показываетъ исторія вселенскихъ соборовъ и государственное византійское

законодательство, судебная компетенція патріарха была значительно шире. Такъ изъ дѣяній Халкидонскаго собора можно видѣть, что уже въ это время Константинопольскій Архіепископъ въ своемъ синодѣ рѣшалъ тяжбы между митрополитами и вселенскій соборъ призналъ за нимъ это право [1]). Въ законодательствѣ Юстиніана (вошедшемъ и въ нашу Кормчую книгу) судебная компетенція патріарха опредѣлена такъ: „Аще нѣцыи преподобніи епископы того же собора (т. е. провинціи или митрополіи) распрю нѣкую имѣютъ другъ къ другу, или о церковныхъ мѣстахъ или о иныхъ нѣкихъ вещахъ, первое митрополитъ ихъ съ другими епископы отъ своего собора таковую вещь да судитъ, и аще не пребудета оба суперника въ сужденыхъ, тогда преблаженный патріархъ того правленія между ними да разслушаетъ и тако да повелитъ, якоже церковнымъ правиломъ и закономъ подобно, ни единому же суперніку противу суду его глаголати могущу. Аще же причетникъ или инъ нѣкто вину имать на епископа, первое митрополитъ области тыя по священнымъ правиламъ и по нашимъ законамъ таковую вещь да разсудитъ, и аще кто поречетъ сужденая къ преблаженному епископу и патріарху вещь возвѣститъ: и той подобный тому вдастъ конецъ. Аще же на митрополита имать что епископъ, или причетникъ, или инъ кто, патріархъ того правленія подобнымъ образомъ вещь да судитъ; по всякихъ же винахъ, или отъ своихъ митрополитъ, или отъ патріархъ, или отъ иныхъ кіихъ-либо судей епископи судятся“ [2]).

Судебная компетенція патріарха здѣсь опредѣляется такъ:

1) онъ судитъ въ *первой* инстанціи дѣла, возникающія между митрополитомъ и кѣмъ либо изъ его паствы (клирикомъ или міряниномъ), а также между нимъ и какимъ либо изъ епископовъ его области;

2) онъ судитъ во *второй* инстанціи дѣла, возникающія между епископами области, рѣшенныя митрополитомъ съ его соборомъ, когда этимъ рѣшеніемъ недовольна которая либо изъ

---

[1]) См. дѣло о Фотіи м. Тирскомъ и Евстафіи Беризскомъ.

[2]) Кормчая кн. гл. 42, гр. 57, 58: Отъ свитка новыхъ заповѣдей... царя Іустиніана.

сторонъ; патріархъ разсматриваетъ и обжалованный приговоръ митрополита, постановленный по дѣлу епископа съ кѣмъ-либо изъ его паствы.

Что въ предѣлахъ этой компетенціи патріархи дѣйствительно пользовались судебною властію—примѣрами полна исторія византійской и русской церкви [1]).

Таковы правительственныя полномочія патріарха. Общая ихъ формула будетъ такова: патріархъ есть высшій въ помѣстной церкви духовный сановникъ „отецъ отцовъ". Управляя своею епархіею, какъ обыкновенный епископъ, онъ въ то же время имѣетъ непосредственную власть надъ митрополитами, ближайшими къ нему духовными сановниками—по рукоположенію, исполненію законовъ и суду, таковую же какую митрополиты надъ епископами своей области, и *посредственную* надъ всѣми членами помѣстной церкви. Изъ этого логически вытекаетъ и то преимущество чести патріарха, что имя его возносится на литургіи во всѣхъ митрополіяхъ, епископіяхъ, приходахъ и монастыряхъ помѣстной церкви [2]).

Этими полномочіями и исчерпывается власть патріарха по нашему памятнику. Мы не видимъ никакого препятствія къ тому, чтобы облечь ими и будущаго русскаго патріарха. Но съ своей стороны почитаемъ необходимымъ присоединить слѣдующія дополнительныя статьи къ желательной конструкціи патріаршей должности.

С. *Способъ примѣненія патріархомъ своихъ полномочій.*

Всѣ полномочія по общему церковному управленію патріархъ примѣняетъ не иначе, какъ въ званіи предсѣдателя собора помѣстнаго или постояннаго синода. Для него, какъ для примаса и митрополита, должно оставаться во всей силѣ наставленіе 34-го Апостольскаго правила, такъ типически выражающаго духъ истинно церковнаго соборнаго устройства (по сравненію напр. съ средневѣковымъ и современнымъ папствомъ): „Епископамъ всякаго народа подобаетъ знати перваго въ нихъ и признавати его *яко главу (ὡς κεφαλήν)* и ни чего превышающаго ихъ власть не творити безъ его разсужденія: творити же каждому только то, что касается до его

---

[1]) См. Дѣянія Всел. Соб. т. 4. Русская истор. библіотека, т. VI.

[2]) См. 15 прав. Помѣст двукратнаго собора.

епархіи и до мѣстъ къ ней принадлежащихъ. Но и первый ничего да не творитъ безъ разсужденія всѣхъ. Ибо тако будетъ единомысліе и прославится Богъ о Господѣ во Святомъ Духѣ, Отецъ и Сынъ и Святый Духъ".

Все отличіе перваго изъ епископовъ (*πρῶτος ἐν ἐπισκόποις*= патріарха въ данномъ случаѣ) заключается въ исключительномъ правѣ предсѣдательства: единолично, „безъ разсужденія всѣхъ" онъ не дѣлаетъ ничего, превышающаго власть епархіальнаго епископа. Противъ такого пониманія правила можетъ служить повидимому довольно опредѣленная фраза, повелѣвающая епископамъ признавать перваго „яко главу" (*ἡγεῖσθαι αὐτὸν ὡς κεφαλήν*). Что же это за главенство. То ли, что епархіальные епископы и въ кругѣ дѣлъ своей епархіи дѣйствуютъ надъ главенствомъ примаса (патріарха тожъ)? Отнюдь нѣтъ; каждый изъ нихъ дѣйствуетъ здѣсь ни отъ кого не-зависимо: здѣсь онъ самъ *какъ бы* глава (замѣтьте это *какъ бы*), но разъ возникаетъ какое либо дѣло выходящее изъ его компетенціи, напр. кто либо изъ его паствы предъявляетъ къ нему самому обвиненіе, или требованіе, или сосѣдній епископъ обращается къ нему съ тѣмъ же—тутъ долженъ выступить примасъ (митрополитъ, патріархъ) *яко глава*—чего глава?—Собора епископовъ. Все его quasi главенство состоитъ въ томъ, что онъ долженъ созвать соборъ и въ качествѣ предсѣдателя, доложитъ дѣло собору и ничего по этому дѣлу не предпринимать *безъ разсужденія всѣхъ*. Глава ли онъ собора? Да, якобы глава, а прочіе якобы члены, дѣйствующіе всѣ совмѣстно и органически связанные, а не такъ, чтобы эта глава дѣйствовала, какъ отдѣленная отъ тѣла величина, или сила (какъ это дѣлается теперь у насъ въ епархіяхъ, когда всѣ члены епархіальнаго управленія работаютъ изолированно).

Установивъ такія отношенія примаса къ епископамъ, правило очень сильно богословски аргументируетъ это установленіе: „ибо такъ будетъ единомысліе—говоритъ оно—и прославится Богъ". Значитъ, при какихъ либо иныхъ отношеніяхъ—единомыслія между епископами не будетъ и Богъ не прославится въ нихъ.

Исторія права восточныхъ церквей свидѣтельствуетъ, что это основное начало приматства всегда соблюдалось въ патріаршемъ устройствѣ церкви. Обыкновенно патріархъ примѣ-

нялъ свои полномочія по общему церковному управленію на двоякаго рода соборахъ: соборахъ повременныхъ, собиравшихся по особенно важнымъ случаямъ и на своемъ постоянномъ синодѣ [1]).

Д. Избраніе патріарха и лишеніе сана.

Такъ какъ патріаршество не составляетъ особой іерархической степени, отличной отъ епископской, а есть только разновидность послѣдней (по сравненію съ епархіальнымъ епископомъ, митрополитомъ и т. п.), то и способъ избранія въ патріарха въ существенномъ—тождественненъ съ способомъ избранія во епископы. Мѣстная паства, т. е. клиръ и народъ епархіи патріарха (напр. Московской) избираетъ кандидата и представляетъ его провинціальному собору съ предсѣдателемъ митрополитомъ для каноническаго испытанія и рукоположенія избраннаго. Такова каноническая норма.

Но вѣдь патріархъ—глава помѣстной церкви, а не только епископъ своей епархіи. Можно ли, поэтому, составъ избирателей его ограничивать предѣлами епархіи? Можно ли почитать вопросъ объ избраніи его вопросомъ епархіальнымъ? Не общецерковный ли это вопросъ?

Къ сожалѣнію, такое мнѣніе довольно распространено и имѣетъ за себя историческую основу какъ въ восточной, такъ и въ русской церкви. Въ виду этого слѣдуетъ на немъ остановиться, но для того однако же, чтобы его рѣшительно отвергнуть, какъ чуждое духу православнаго каноническаго права.

1. Совершенно ложно положеніе, что патріархъ есть глава помѣстной церкви. Нельзя указать ни одного канона, ни одного мѣста Св. Писанія, которое бы вручало главенство помѣстной церкви патріарху. Глава Церкви-Христосъ: его видимаго представителя—„вице-бога“ нѣтъ въ дѣйствительности; его изобрѣлъ средневѣковый католицизмъ. Правда по подраженію римскому честолюбцу и восточные Константинопольскіе патріархи называли себя „главами церкви“, а потомъ „главами греческой націи“, правда, что и митрополиты автокефальныхъ славянскихъ церквей украшались этимъ

---

[1]) Различіе этихъ соборовъ выяснено въ моей книгѣ: О церковной власти и въ статьѣ: О средствахъ усиленія власти высшаго ц. управленія.

именемъ, но это были описательныя наименованія, не означавшія какого либо реальнаго смысла, такія же точно какъ напр. слѣдующія: всѣмъ городамъ глава—Кіевъ городъ, всѣмъ рѣкамъ мать-Волга, или Дунай рѣка. И если дѣйствительно бывали примѣры поползновенія со стороны отдѣльныхъ лицъ осуществлять на дѣлѣ притязанія главенства въ управленіи церковію, то таковыя лица въ православной церкви всегда осуждались какъ повинныя въ грѣхѣ латинства и папежства — (напр. патріархъ Никонъ). Именно каноническое ученіе Восточной церкви знаетъ для каждой церкви только „примаса"—или епископа перваго престола, котораго и называетъ разными почетными наименованіями, Архіепископа, Папы, Патріарха, Католикоса и проч., да и то не особенно *охотно* [1]).

2. Патріархъ есть прежде всего епископъ мѣстной паствы, а потомъ уже предсѣдатель собора, управляющаго помѣстною церковію; посему въ выборѣ его прежде всего и должна быть заинтересована мѣстная паства. Для нея онъ долженъ быть свой, а не чужой, навязанный отвнѣ сторонними избирателями. Въ управленіи своею паствою патріархъ и долженъ являть собою образецъ добраго пастыря прочимъ епископамъ: только въ такомъ случаѣ онъ пріобрѣтетъ нравственный авторитетъ въ глазахъ ихъ. И если избраніе мѣстною паствою почитается условіемъ добраго пастырствованія для каждаго епархіальнаго епископа, то оно должно быть признано таковымъ и для патріарха. Само же по себѣ предсѣдательство на соборѣ вовсе не такъ важно, что бы ради него жертвовать благомъ ближайшей паствы. Кому и какая польза будетъ отъ патріарха, избраннаго, положимъ, всѣми епископами церкви и незнаемаго своею паствою? Можетъ быть онъ будетъ хорошимъ предсѣдателемъ, но плохимъ пастыремъ. Нѣтъ разумныхъ основаній предпочитать искусство предсѣдательства великому дѣлу пастырства. Хорошій патріархъ тотъ, кто прежде всего хорошій пастырь своей паствы.

3. Избраніе патріарха всею помѣстною церковію оправдывалось бы только при воззрѣніи на него, какъ на *главу*

[1]) „Епископъ 1 го престола да не именуется Екзархомъ іереевъ, или верховнымъ священникомъ, или чѣмъ либо подобнымъ, но токмо епископомъ перваго престола". Кирѳ. соб. прав. 48.

церкви, но такое воззрѣніе не имѣетъ за себя оправданія ни въ словѣ Божіемъ, ни канонахъ вселенскихъ соборовъ. Оно было порожденіемъ политики византійскихъ императоровъ, хотѣвшихъ придать внѣшній царственный блескъ епископу столицы, и завистливаго стремленія нѣкоторыхъ изъ константинопольскихъ епископовъ, хотѣвшихъ сравняться съ архіепископами древняго Рима. Тенденція востóчнаго папизма имѣетъ за себя темныя для истиннаго христіанства и православія времена среднихъ вѣковъ, но ничего не имѣетъ за себя ни въ Евангельскомъ и апостольскомъ ученіи, ни въ правилахъ св. отцевъ и вселенныхъ соборовъ.

Принимая во вниманіе эти соображенія, порядокъ избранія и хиротоніи патріарха должно представлять такъ:

Когда каѳедра патріарха сдѣлается праздною, производятся выборы кандидата мѣстною паствою—клиромъ и мірянами. Избранный кандидатъ представляется митрополичьему собору того округа, къ которому примыкаетъ епархія патріарха. Этотъ соборъ утверждаетъ избраніе и совершаетъ хиротонію, руководствуясь Апост. прав. 1-мъ и Всел. соб. 1-го—4-мъ.

Удаленіе отъ должности и совершенное лишеніе сана патріарха не опредѣлено спеціальными каноническими постановленіями, поэтому и здѣсь должны имѣть силу заключенія по аналогіи. При средневѣковомъ воззрѣніи на патріарха, какъ на главу помѣстной церкви, этотъ вопросъ разрѣшаемъ былъ въ принципѣ такъ, что единственнымъ компетентнымъ учрежденіемъ для суда надъ патріархомъ признавался соборъ почти вселенскій, состоящій изъ помѣстнаго собора съ присутствованіемъ на немъ всѣхъ патріарховъ или ихъ мѣстоблюстителей. Но разъ нами отвергнуто это воззрѣніе, по необходимости должно быть указано и иное церковное учрежденіе какъ обладающее судебною компетенціею надъ патріархомъ.

Патріархъ можетъ подвергнуться судебной отвѣтственности по двоякаго рода проступкамъ и преступленіямъ: 1) какъ епархіальный епископъ и какъ предсѣдатель высшаго церковно-правительственнаго учрежденія—Св. Синода.

Должны ли судить эти разнородные дѣла и различные органы судебной власти, или же для патріарха долженъ существовать одинъ только судъ?

Въ церковныхъ канонахъ мы не находимъ отвѣта на этотъ вопросъ: санъ патріарха представляется здѣсь какъ бы не имѣющимъ надъ собою суда. Но восточная церковь не признаетъ патріарха „непогрѣшимымъ“ и исторія полна примѣрами низверженія патріарховъ по суду за тяжкія преступленія. Какой же судъ судитъ патріарха?

Въ отвѣтъ на это имѣютъ значеніе прежде всего слѣдующія соображенія: въ интересахъ мѣстной паствы и мѣстной епархіальной жизни не излишни два судебныхъ учрежденія, соотвѣтственныя вышеуказанной двоякой преступности патріарха. Если патріархъ рукополагается митрополитскимъ соборомъ, то почему бы этотъ соборъ не могъ служить первою судебною инстанціею надъ патріархомъ, погрѣшающимъ въ качествѣ епархіальнаго епископа,—короче по его епархіальнымъ дѣламъ? Въ опору такому предположенію можетъ служить слѣдующій канонъ Сардикійскаго собора: „аще обрящется нѣкій епископъ, склонный ко гнѣву (что въ таковомъ мужѣ не должно имѣти мѣста) и внезапно, бывъ раздраженъ на пресвитера или діакона, восхощетъ изринути нѣкоего изъ церкви: подобаетъ предохраненіе употребити, да не тотъ часъ таковый будетъ осуждаемъ и лишаемъ общенія. Всѣ епископы рекли: извергаемый да имѣетъ право прибѣгнути къ епископу митрополіи тоя же области. Аще же епископа митрополіи нѣтъ на мѣстѣ, прибѣгнути къ сосѣдственному епископу и просити да со тщаніемъ изслѣдуется дѣло. Ибо не должно заграждати слуха отъ просящихъ. А епископъ оный, праведно или неправедно извергшій таковаго, благодушно сносити долженъ, да будетъ изслѣдованіе дѣла, и приговоръ его или подтвержденъ будетъ или получитъ исправленіе. Но прежде нежели тщательно и вѣрно изслѣдованы всѣ обстоятельства, отлученный отъ общенія до разсмотрѣнія дѣла [1]) не долженъ присвояти себѣ общенія и т. д.

Въ правилѣ рѣчь идетъ объ обыкновенномъ епархіальномъ епископѣ: но представимъ, что это сдѣлаетъ патріархъ съ своимъ пресвитеромъ или діакономъ: какъ тутъ быть? Куда можетъ обратиться обиженный клирикъ, ища защиты противъ раздраженнаго на него своего патріарха и епархіальнаго епископа? Не можетъ ли онъ обратиться къ митро-

[1]) Прав. 14.

политу, въ округѣ коего (географически) находится патріаршая епархія? Принципіально разсуждая, нѣтъ препятствій отвѣтить утвердительно на этотъ вопросъ. Дѣло здѣсь не общецерковной важности, а епархіальное, которое имѣетъ компетенцію рѣшить митрополитъ своимъ судомъ, а между тѣмъ отлагать время судебнаго изслѣдованія до созванія напр. помѣстнаго собора, которому, конечно, подсуденъ и патріархъ,—крайне тяжело и для потерпѣвшаго и невыгодно въ видахъ правосудія вообще. Но съ другой стороны и подчинять патріарха суду митрополита—не тактично въ іерархическомъ отношеніи. Какъ тутъ быть?

По нашему мнѣнію для рѣшенія этого вопроса мы напрасно стали бы искать основаній и матеріала какъ въ древнемъ каноническомъ церковномъ устройствѣ, такъ и въ современномъ устройствѣ Константинопольской церкви. Въ церковныхъ канонахъ ни прямого ни косвеннаго отвѣта на этотъ вопросъ нѣтъ. На судъ патріарха нѣтъ апелляціи и самъ онъ представляется неподсуднымъ никакому постоянному дѣйствующему церковному суду. Что же касается историческихъ свидѣтельствъ, то они указываютъ только на помѣстный соборъ съ участіемъ другихъ патріарховъ. Это, конечно, канонически прямой путь и вѣрное рѣшеніе вопроса, но практически—какъ указано—очень неудобный. Что же касается современнаго устройства Константинопольской церкви, то патріархъ здѣсь является подсуднымъ своему синоду, предсѣдателемъ котораго состоитъ и смѣшанному совѣту.

Намъ представляется такая подсудность неудовлетворительною во всѣхъ отношеніяхъ и въ каноническомъ и практическомъ; въ каноническомъ отношеніи здѣсь обнаруживается совершенная безтактность: предсѣдатель—начальникъ здѣсь судится прямо своими ближайшими подчиненными. Въ практическомъ отношеніи здѣсь возможна постоянная путаница отношеній и остановка дѣлъ: ибо на все время состоянія своей подсудимости патріархъ долженъ бездѣйствовать своею предсѣдательскою функціею, и самый синодъ долженъ такимъ образомъ чередоваться въ своихъ функціяхъ—то быть административнымъ учрежденіемъ подъ предсѣдательствомъ патріарха, то быть его судьею по епархіальнымъ его дѣламъ.

Единственный и вполнѣ удобный выходъ изъ этихъ затрудненій намъ представляется въ послѣдовательномъ проведеніи принципа отдѣленія церковно судебной организаціи отъ церковно-административной; параллельно съ сѵнодомъ подъ предсѣдательствомъ патріарха долженъ непрерывно дѣйствовать судъ въ составѣ не менѣе 6-ти членовъ епископовъ: онъ и долженъ вѣдать епархіальныя судебныя дѣла патріарха въ 1-й инстанціи. Что же касается преступленій и проступковъ патріарха второй категоріи—т. е. какъ предсѣдателя Синода, то ихъ, по нашему мнѣнію, должно представить компетенціи помѣстнаго собора.

Проэктъ организаціи Церковнаго Устройства на началахъ патріарше-соборной формы.

Общія положенія.

1. Церковь есть общество. Ея единственная задача нравственное совершенствованіе личности по идеалу Евангелія. Личность достигаетъ своего Евангельскаго совершенствованія подъ непремѣннымъ условіемъ общественнаго союза. Существованіе и жизнь послѣдняго возможны въ свою очередь при дѣйствованіи законовъ организаціи и проведеніи ихъ въ жизнь спеціальными органами власти. Послѣдніе въ совокупности своей образуютъ Церковное Управленіе. Оно имѣетъ свое право на существованіе постольку, поскольку служитъ цѣлямъ общества. Посему оно существуетъ въ томъ или другомъ видѣ для общества, а не наоборотъ—общество для него. Оно *служитъ* обществу, а не на оборотъ. И разъ общество сознаетъ недостаточность организаціи даннаго вида управленія, оно видоизмѣняетъ послѣдній, улучшаетъ его, сообразно съ своими цѣлями. Отсюда законность и необходимость реформъ организаціи общества и формъ его правительства.

2. Русская Церковь, вмѣщающаяся на территоріяхъ и въ предѣлахъ Русскаго Государства, не есть часть государства и его организаціи—одно изъ его вѣдомствъ; но есть часть внѣполитическаго и внѣнаціональнаго союза—союза единой вѣры, имѣющаго своихъ сочленовъ и въ церковныхъ обществахъ другихъ государствъ и народовъ. Ея цѣль, какъ союза, своеобразная, иная чѣмъ цѣль политическая и національная. Ея нравственное единеніе выступаетъ за предѣлъ государственныхъ и національныхъ территорій. Такимъ обра-

зомъ ея организація и управленіе совершенно независимы отъ организацій политическихъ и ничего общаго съ ними не должны имѣть.

3. Цѣлое общество русской церкви слагается изъ менѣе и менѣе обширныхъ обществъ, дѣйствующихъ автономно и одно отъ другого независимо, но сплоченныхъ между собою внутренне—единствомъ вѣросознанія и вѣроисповѣданія и внѣшне—юридическою связью ихъ властныхъ представителей. Непрерывно дѣйствующими внѣшними средствами, связывающими эти общества, служатъ органы церковнаго управленія—собирательныя учрежденія и отдѣльныя,—церковно-уполномоченныя лица. Общественные союзы, изъ которыхъ состоитъ Русская Церковь,—слѣдующіе: а) всѣ православные христіане Россіи; б) всѣ православные христіане митрополитскаго округа; в) всѣ христіане епархіальнаго округа; г)—епископскаго, д) приходскаго и ж) члены монашескихъ обществъ. Внѣшне связующія ихъ органы управленія — собирательныя: 1) Помѣстный соборъ всей русской церкви,—его постоянный, непрерывно дѣйствующій исполнительный органъ: патріаршій сѵнодъ; 2) Митрополитскій соборъ,—его непрерывно дѣйствующій органъ—митрополитскій сѵнодъ; 3) Епархіальный соборъ—его непрерывно дѣйствующій исполнительный органъ—епархіальный совѣтъ; 4) Уѣздный епископъ и его—уѣздный совѣтъ; 5) Приходское собраніе—его непрерывный исполнительный органъ—приходскій совѣтъ. Отдѣльныя полномочныя лица, дѣйствующія въ качествѣ непремѣнныхъ предсѣдателей этихъ собирательныхъ органовъ Церковнаго управленія,—слѣдующія: Патріархъ, Митрополиты, Архіепископы, хорепископы (или уѣздные епископы), настоятели приходовъ; архимандриты и игумены въ мужскихъ монастыряхъ и игуменіи—въ женскихъ.

I.

Помѣстный Соборъ Русской Церкви.

Предметы его вѣдѣнія. Онъ есть высшій законодательный, административный и судебный органъ по всѣмъ предметамъ церковной жизни. Церковная жизнь слагается изъ слѣдующихъ духовно-нравственныхъ элементовъ или стихій: а) *распространеніе и гореніе свѣта Евангельской истины.*

Эта главная жизненная стихія Церковной жизни обнаруживаетъ себя вовнѣ экстензивно и интензивно. Экстензивное ея обнаруженіе состоитъ въ оглашеніи Евангельскаго ученія среди гражданъ русскаго государства и иныхъ государствъ, не принадлежащихъ къ какой-либо части православной церкви. Эта стихія вызываетъ къ жизни спеціальныя учрежденія—миссіи внутреннія и внѣшнія и т. наз. посольскія церкви. Интензивное—состоитъ въ духовномъ возрастаніи отъ вѣры въ вѣру, въ расширеніи и углубленіи Евангельской истины въ человѣческомъ сознаніи, въ воздѣйствіи его на жизнь, которое облагораживаетъ стремленія личности, ея идеалы, частныя, общественныя и самыя политическія отношенія. Эта стихія вызываетъ, какъ внѣшнее свое проявленіе, внутреннюю просвѣтительную миссію, дѣйствующую посредствомъ школъ, пастырской и проповѣднической дѣятельности, благотворительныхъ учрежденій и спеціальныхъ учрежденій общественнаго характера, каковы монашескія общины, просвѣтительныя и благотворительныя братства и общества.

б) Освященіе человѣческой личности благодатнымъ воздѣйствіемъ на нее частною и общественною молитвою и нравственное воспитаніе путемъ церковной дисциплины.

в) Матеріальныя средства Церкви—въ недвижимыхъ и движимыхъ имуществахъ, неприкосновенные фонды, поступленія и расходы.

По всѣмъ этимъ сторонамъ церковной жизни Помѣстному Собору принадлежитъ власть учредительно-законодательная, власть надзора и контроля. Собору принадлежитъ за тѣмъ высшая и судебная власть. Соборъ самъ можетъ быть въ потребныхъ случаяхъ высшею судебною инстанціею. Онъ же обладаетъ административною и надзирающею властью надъ установленными и дѣйствующими церковно-судебными учрежденіями.

Постановленія и рѣшенія (судебныя) Помѣстнаго собора обязательны для всѣхъ членовъ православной Русской церкви. Никто не можетъ измѣнить и отмѣнить ихъ, кромѣ послѣдующаго Помѣстнаго собора.

Составъ Помѣстнаго собора. Въ составъ членовъ собора входятъ всѣ епископы (лично и чрезъ представителей), опредѣленное количество клира, монашества и мірянъ. Голосомъ

рѣшающимъ обладаютъ епископы, прочіе—только совѣщательнымъ.

Эти положенія нами достаточно обоснованы и раскрыты въ нашей статьѣ „О средствахъ усиленія власти нашего высшаго Церковнаго управленія“ [1]). Что касается созыва перваго Помѣстнаго Собора, то намѣченный здѣсь составъ членовъ, по нашему мнѣнію, вполнѣ отвѣчаетъ обстоятельствамъ времени и условіямъ нашей церковной жизни. Но со введеніемъ проектируемаго нами устройства Церкви онъ можетъ быть измѣненъ по слѣдующимъ соображеніямъ.

Съ желательнымъ увеличеніемъ числа епископскихъ каѳедръ и введеніемъ окружнаго митрополитскаго управленія не будетъ необходимости приглашать на Помѣстный Соборъ всѣхъ русскихъ епископовъ: тогда возможно будетъ отъ каждаго окружнаго собора приглашать только делегатовъ, которые и будутъ представлять собою весь окружный соборъ. Такой способъ былъ примѣняемъ на вселенскихъ соборахъ [2]).

Предсѣдателемъ Помѣстнаго Собора долженъ быть патріархъ всей русской церкви. Въ случаѣ же разсмотрѣнія дѣла самого патріарха или за его болѣзнію предсѣдательствуетъ старѣйшій изъ митрополитовъ.

Порядокъ разсмотрѣнія и постановленія опредѣленій.

Возбужденіе вопросовъ законодательнаго или административнаго характера принадлежитъ Синоду, Митрополитамъ и Архіепископамъ. Не лишаются этого права и частныя лица, но послѣ обсужденія вопросовъ, поднятыхъ оффиціально церковными лицами и учрежденіями, и не иначе, какъ чрезъ предсѣдателя собора, который, можетъ быть въ состояніи будетъ разрѣшить недоумѣнный вопросъ и не докладывая его собору.

Обсужденіе дѣлъ и вопросовъ, доложенныхъ собору, должно быть публичнымъ и свободнымъ: должны быть охотно выслушиваемы мнѣнія всѣхъ присутствующихъ на соборѣ. Въ видахъ объединенія различныхъ мнѣній и точной формулировки допустимы коммиссіи, которыя и вырабатываютъ проектъ рѣшенія. Послѣдній вновь поступаетъ на разсмотрѣніе собора.

---

[1]) Богословскій Вѣстникъ 1903 г. и отдѣльно.

[2]) См. Карѳ. соб. 27 прав

По всестороннемъ обсужденіи его, каждый изъ епископовъ, начиная съ младшаго высказываетъ о немъ свое мнѣніе. Послѣднимъ даетъ свое мнѣніе предсѣдатель. Желательно единогласное мнѣніе отцовъ собора. Въ крайности—мнѣніе большинства. Признанное окончательнымъ опредѣленіе подписывается епископами и получаетъ силу закона помѣстной церкви.

Дѣла судебныя ведутся особымъ порядкомъ, установленнымъ для всѣхъ инстанцій церковнаго суда.

Патріаршій Сѵнодъ.

Патріаршій Сѵнодъ есть непрерывно дѣйствующее высшее церковное учрежденіе административно-исполнительнаго и судебнаго характера. Онъ имѣетъ два отдѣленія: административно-исполнительное и судебное; эти отдѣленія дѣйствуютъ совершенно независимо одно отъ другаго и имѣютъ совершенно особенный каждое составъ членовъ и порядокъ производства.

А. Административно-исполнительное отдѣленіе патріаршаго Сѵнода.

Предметы вѣдѣнія. Публикація, храненіе и кодификація соборныхъ опредѣленій.

Надзоръ за митрополитами въ примѣненіи ими соборныхъ опредѣленій, интерпретація послѣднихъ: контроль за ихъ правительственною дѣятельностію.

Составленіе и измѣненіе церковныхъ службъ и молитвъ; одобреніе составленныхъ частными лицами; исправленіе и изданіе богослужебныхъ книгъ и каноническихъ кодексовъ [1]).

Высшее управленіе и надзоръ за миссіями, внутренними и внѣшними; высшее управленіе всѣми церковными школами.

Ревизія митрополитскаго управленія по требованію обстоятельствъ.

Завѣдываніе центральнымъ общественнымъ казначействомъ. Ходатайство въ государственныхъ присутственныхъ мѣстахъ о пріобрѣтеніи церковными учрежденіями недвижимыхъ имѣній и закрѣпленіи ихъ. Контроль подъ финансовымъ управленіемъ митрополитовъ.

---

[1]) Канонизація святыхъ и мощей должна быть предоставлена Помѣстному Собору.

Хиротонія митрополитовъ и дѣла отсюда возникающія. Надзоръ за митрополитами по своевременному и законному замѣщенію архіепископскихъ каѳедръ въ ихъ округахъ. Исключительное право освященія св. Мура для всей Русской церкви.

Составъ членовъ Св. Синода и распредѣленіе между ними предметовъ вѣдѣнія:

Составъ членовъ административнаго отдѣленія Св. Синода опредѣляется избирательнымъ порядкомъ на Помѣстномъ Соборѣ изъ лицъ всѣхъ степеней іерархіи, монашества и мірянъ. Въ числѣ ихъ должно быть 3 архіепископа [1]), столько же епископовъ; неопредѣленное число пресвитеровъ, архимандритовъ и мірянъ, по преимуществу имѣющихъ ученыя богословскія степени и обязательно 2 изъ лицъ съ высшимъ юридическимъ образованіемъ въ должности юрисконсультовъ и присяжныхъ повѣренныхъ. Оберъ-Прокуроръ и его товарищъ упраздняются въ смыслѣ представителей церкви въ высшихъ государственныхъ учрежденіяхъ. Но они дѣйствуютъ въ судебномъ отдѣленіи Синода, какъ органы обвинительной власти. Для безостановочнаго и скораго теченія дѣлъ составъ членовъ Св. Синода долженъ подраздѣлиться на группы или отдѣленія съ спеціальнымъ кругомъ дѣлъ для каждаго. Смотря по свойству дѣлъ, каждое изъ отдѣленій должно распредѣлять членовъ духовныхъ и мірскихъ въ большинствѣ или меньшинствѣ. Напр. отдѣленіе, завѣдующее финансами, или школами можетъ имѣть преобладающее число мірскихъ членовъ надъ духовными, и наоборотъ отдѣленія, завѣдующія дѣлами чисто религіознаго характера,—преобладающее большинство духовныхъ членовъ. Каждое изъ отдѣленій должно имѣть форму коллегіи съ товарищемъ предсѣдателя во главѣ при равенствѣ голосовъ всѣхъ коллегіатовъ. Предсѣдателемъ во всѣхъ долженъ быть патріархъ. Безъ его подписи не можетъ имѣть значенія никакое постановленіе отдѣльной коллегіи. Засѣданія каждаго отдѣленія должны быть закрытыми: однакоже доступъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ долженъ быть всегда открытымъ. Ихъ непосредственныя, т. е. устныя показанія и объясненія должны быть даже предпочитаемы пись-

[1]) Митрополитовъ въ Св. Синодѣ недолжно быть, такъ какъ при автономіи окружного митрополитскаго управленія, ихъ постоянное пребываніе на мѣстѣ служенія представляется крайне необходимымъ.

меннымъ и документамъ, (исключая денежныхъ дѣлъ): ибо церковное управленіе имѣетъ дѣло въ большинствѣ случаевъ съ живыми свободно-нравственными личностями, а не съ юридическими лицами, какъ это бываетъ въ государственныхъ учрежденіяхъ.

Въ дѣлахъ особенной важности, патріархъ можетъ созывать соединенныя засѣданія всѣхъ или нѣсколькихъ отдѣленій. Постановленія составляются по большинству голосовъ и публикуются въ оффиціальномъ органѣ отъ имени Св. Синода за подписью патріарха и членовъ, участвовавшихъ въ составленіи постановленія. Св. Синодъ имѣетъ свою печать съ крестомъ въ срединѣ, а по краямъ съ надписью славянскимъ шрифтомъ: „*Св. Синодъ Русской Православной Церкви*“.

Б. Судебное Отдѣленіе Св. Синода.

Оно составляется изъ 3 архіепископовъ, 3 епископовъ, пресвитеровъ 1 архимандрита и мірскихъ лицъ по избранію помѣстнаго собора. Предсѣдатель—старшій изъ архіепископовъ. Сверхъ того по каждому дѣлу сторонамъ предоставляется право избирать по ровному числу судей съ своей стороны.

Обвинительная власть сосредоточивается въ Оберъ-Прокурорѣ Синода и его товарищѣ. Но само собою разумѣется, и каждое частное лицо имѣетъ право выступать обвинителемъ. Когда обвинителемъ выступаетъ Оберъ-Прокуроръ (или его товарищъ), онъ избираетъ судей такъ же, какъ и обвиняемый. Допустимы и защитники.

Предметы вѣдѣнія Судебнаго Отдѣленія. Судебное Отдѣленіе есть высшая инстанція по отношенію къ суду митрополита и разсматриваетъ въ аппеляціонномъ и кассаціонномъ порядкѣ дѣла, рѣшенныя на митрополитскомъ судѣ по обжалованію судящихся и митрополитскаго прокурора.

За тѣмъ, въ качествѣ 1-й инстанціи Суд. Отдѣленіе разсматриваетъ дѣла, возникающія въ патріаршей епархіи, когда обвиняемымъ является самъ патріархъ въ качествѣ епархіальнаго архіерея.

Порядокъ производства— гласный, обвинительный, состязательный, примѣнительно къ Устав. уголов. Судопроизводства Александра II-го, за исключеніемъ присяжныхъ засѣдателей, которыхъ здѣсь замѣняютъ добровольно избранные тяжущимися судьи.

На приговоръ Судебнаго Отдѣленія подается апелляція Помѣстному Собору. Заявленіе неудовольствія принимается въ теченіи двухъ недѣль; по истеченіи этого срока, если не послѣдовало такого заявленія, приговоръ приводится въ исполненіе. Оберъ-Прокуроръ и его товарищъ назначаются Помѣстнымъ Соборомъ, какъ изъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ лицъ.

Если идетъ дѣло о судѣ надъ патріархомъ, то предварительное слѣдствіе производится порядкомъ, обычнымъ для судовъ 1-й инстанціи.

Патріархъ, въ качествѣ Епархіальнаго Архіепископа дѣйствуетъ на общихъ основаніяхъ съ прочими епископами. Въ его епархіи должны дѣйствовать тѣ же учрежденія, которыя ниже проектируются нами для Епархіальнаго управленія.

II.

Окружно-митрополитское Управленіе.

Русская православная Церковь раздѣляется на слѣдующіе округа съ представителемъ каждаго митрополитами:

С.-Петербургскій, Кіевскій, Ярославскій, Казанскій, Литовскій, Грузинскій (Экзархъ), Сибирскій и Туркестанскій [1]).

Высшимъ органомъ Окружнаго управленія служитъ періодически созываемый Окружный соборъ подъ предсѣдательствомъ митрополита—и непрерывно-дѣйствующій исполнительный органъ его—митрополитскій Синодъ.

Окружный Соборъ.

Предметы вѣдѣнія. Окружный митрополитскій соборъ составляется въ мѣстѣ жительства митрополита по церковнымъ дѣламъ и вопросамъ, касающимся всего округа, а также въ городѣ той епархіи, гдѣ должно происходить избраніе и хиротонія епископа епархіи, или уѣзда. Предметами соборныхъ разсужденій могутъ быть: а) мѣры къ распространенію и утвержденію православія, вызываемыя какими либо особенными явленіями церковной миссіи, распостраненіе и поддержаніе школъ; наблюденіе за богослуженіемъ и обрядами;

---

[1]) Мы указываемъ примѣрное наименованіе округовъ: вопросъ о количествѣ и границахъ ихъ должно рѣшаться соображеніями практическихъ удобствъ.

одобреніе переводныхъ на инородческіе языки книгъ Св. Писанія и богослужебныхъ, открытіе новыхъ семинарій и академій. б) Открытіе новыхъ епископій [1]) и упорядоченіе существующихъ, напр. размежеваніе границъ, разсмотрѣніе штатовъ и т. п. в) Мѣры къ благоустроенію церковнаго казначейства и хозяйства. г) Ревизія епархій какъ непосредственная черезъ соборную делегацію, такъ и посредственная черезъ разсмотрѣніе отчетовъ о состояніи епархій.

Составъ собора. Въ составъ собора входятъ всѣ архіепископы области, нѣкоторые изъ епископовъ [2]), пресвитеры, игумены монастырей и міряне, напр. по одному отъ уѣзда, вообще въ такомъ числѣ, которое бы равнялось числу присутствующихъ на соборѣ духовныхъ и монашествующихъ лицъ.

Порядокъ совѣщаній и способъ постановленія опредѣленій тѣ же, что и на Помѣстномъ Соборѣ.

Тѣ изъ постановленій собора, которыя будутъ приняты единогласно, приводятся тотчасъ же въ исполненіе. Но тѣ, противъ коихъ будемъ возражать меньшинство, пріостанавливаются въ исполненіи до разсмотрѣнія ихъ на Помѣстномъ Соборѣ.

Рукоположенія епископовъ совершаются на точномъ основаніи 4 прав. I Всел. собора и 28-го —IV Всел. соб.

Митрополитскій Сѵнодъ.

Митрополитскій Сѵнодъ есть непрерывно-дѣйствующій административно-исполнительный органъ митрополитскаго собора. Онъ состоитъ изъ Предсѣдателя Митрополита, 2 Архіепископовъ, 2 епископовъ, пресвитеровъ, архимандритовъ и мірскихъ лицъ съ богословскимъ образованіемъ и 2 лицъ съ юридическимъ.

Предметы его вѣдѣнія. Публикація и приведеніе въ исполненіе опредѣленій митрополитскаго собора, и распоряженій патріаршаго сѵнода.

---

[1]) Этотъ важный предметъ окончательно разсматривается и утверждается Помѣстнымъ соборомъ. Но митрополитскому собору должны принадлежать инициатива и предварительный проектъ основаній, на которыхъ имѣетъ создаться новая епископія.

[2]) Дабы Епархія не оставалась безъ необходимаго надзора и не было остановки въ совершеніи рукоположеній и текущихъ епархіальныхъ дѣлъ.

Распространеніе въ округѣ освященнаго мура.

Разсмотрѣніе и храненіе отчетовъ о состояніи епархій.

Миссіи—внутренняя и внѣшняя. Церковныя школы.

Окружное казначейство и церковное хозяйство. Ходатайство объ укрѣпленіи недвижимой собственности за митрополіею и епархіями. Дѣла объ отчужденіи церковной собственности.

Митрополитскій Синодъ имѣетъ свою печать съ изображеніемъ креста и кругомъ—наименованіемъ учрежденія.

Митрополитскій Судъ.

Митрополитскій Судъ составляетъ непрерывное дѣйствующее учрежденіе въ округѣ, рѣшающее дѣла и въ 1-й и 2-й инстанціи. Въ 1-й инстанціи дѣла между архіепископами съ митрополитомъ, архіепископомъ и епископомъ, или дѣла между однимъ изъ этихъ лицъ и клирикомъ, игуменомъ или міряниномъ. Во 2-й инстанціи вновь разсматриваетъ и рѣшаетъ дѣла по аппелляціямъ на рѣшеніе епархіальнаго суда.

Составъ митрополитскаго Суда. Митрополитскій Судъ состоитъ изъ Предсѣдателя Архіепископа, двухъ епископовъ, пресвитеровъ, архимандрита и мірскихъ лицъ—по избранію митрополитскаго собора [1]). Обязательную власть составляютъ: прокуроръ, его товарищъ. Въ распоряженіи суда состоитъ слѣдователь по дѣламъ митрополіи.

Порядокъ судопроизводства—тотъ же, что въ патріаршемъ судѣ.

Высшею аппеляціонною инстанціею—служитъ патріаршій судъ. Срокъ заявленія обжалованія—двухъ-недѣльный.

Въ качествѣ Епархіальнаго Архіепископа, Митрополитъ дѣйствуетъ на общихъ началахъ Епархіальнаго управленія.

Епархіальное Управленіе.

Епархія составляетъ собою часть митрополитскаго округа, вмѣщая въ себѣ три вида церковно-общественныхъ союзовъ: а) епархію съ центральнымъ пунктомъ — Губернскимъ или областнымъ городомъ, б) уѣздъ съ уѣзднымъ городомъ и приходъ—городской и сельскій.

Единоличными представителями Епархіи служатъ: Архі-

---

[1]) Сверхъ того, судящимся принадлежитъ право избирать каждому по равному числу своихъ судей въ дополненіе къ ординарнымъ судьямъ.

епископъ—цѣлой епархіи, Епископъ—уѣзда и пресвитеръ—прихода.

Параллельно приходамъ стоятъ монастыри мужскія и женскія, а такимъ церковныя братства съ единоличными представителями: игуменами, игуменьями и предсѣдателями.

Эти союзы управляются періодически созываемыми собраніями и непрерывно дѣйствующими колегіальными учрежденіями. Періодически созываемыя собранія: 1) Епархіальное собраніе—съ непрерывно-дѣйствующимъ своимъ исполнительнымъ органомъ—Епархіальнымъ совѣтомъ; 2) Уѣздное собраніе—съ Уѣзднымъ совѣтомъ и 3) Приходское собраніе—съ приходскимъ совѣтомъ.

NB. Монастыри и Братства управляются спеціальными уставами.

Епархіальное Собраніе

Составъ его: Предсѣдатель—Архіепископъ, члены: уѣздные епископы [1]), представители приходовъ, монашества, братствъ и церковныхъ школъ. Во избѣжаніе многолюдства, представителями отъ приходовъ являются уполномоченные отъ группъ приходовъ каждаго уѣзда, избираемые на предварительныхъ уѣздныхъ собраніяхъ.

Письменное производство на собраніи ведутъ лица избранныя собраніемъ, подъ руководствомъ секретаря Епархіальнаго совѣта.

Предметы вѣдѣнія. Разсмотрѣніе отчетовъ о состояніи всей Епархіи, составляемыхъ на основаніи отчетовъ уѣздныхъ епископовъ. Мѣропріятія къ благоустройству церковной жизни во всѣхъ отношеніяхъ. Школы и благотворительность. Благоустройство церковнаго хозяйства. Здѣсь же обсуждаются всякія чрезвычайныя явленія церковной жизни и выработываются мѣры, ими вызываемыя. Кромѣ періодически собираемыхъ епархіальныхъ собраній должны быть созываемы чрезвычайныя—для выбора кандидатовъ на архіепископскую каѳедру. Они составляются подъ предсѣдательствомъ одного изъ уѣздныхъ епископовъ и избираютъ кандидата, котораго затѣмъ испытываетъ въ достоинствѣ соборъ епископовъ и рукополагаетъ въ каѳедральномъ соборѣ.

---

[1]) За исключеніемъ епископа губернскаго уѣзда, который имѣетъ спеціальное назначеніе—предсѣдателя Епархіальнаго суда.

Епархіальный Архіепископъ. Полномочія Епархіальнаго Архіепископа. Они двоякаго рода: 1) Епархіальный Архіепископъ имѣетъ право надзора надъ уѣздными Епископами и административнаго на нихъ воздѣйствія по дѣламъ церковнаго управленія; 2) Онъ имѣетъ всѣ полномочія и несетъ обязанности епископа по отношенію къ паствѣ губернскаго (областнаго) города и прилегающаго къ нему уѣзда. Тѣ и другія онъ осуществляетъ и единолично, и съ помощію Епархіальнаго Совѣта.

Единолично онъ пользуется правами непосредственнаго надзора за дѣятельностію уѣздныхъ епископовъ, посѣщая ихъ и ихъ паству въ свободное для себя время и отечески наставляетъ и руководитъ ихъ въ должномъ прохожденіи ихъ служенія.

Вмѣстѣ съ Епархіальнымъ Совѣтомъ онъ разсматриваетъ отчеты уѣздныхъ епископовъ о состояніи ихъ паствъ, утверждаетъ ихъ предположенія объ образованіи новыхъ приходовъ, монастырей, общинъ и братствъ, о построеніи новыхъ церквей и о распредѣленіи прихожанъ къ нимъ. Вообще наблюдаетъ за правильнымъ порядкомъ при измѣненіи состава подвѣдомыхъ имъ уѣздныхъ церковныхъ паствъ. Съ Епархіальнымъ Совѣтомъ Архіепископъ исполняетъ ходатайства уѣздныхъ епископовъ предъ государственными учрежденіями объ опредѣленіи за церковными учрежденіями недвижимой собственности.

Въ качествѣ епископа уѣзднаго (областнаго) города и его уѣзда, Архіепископъ совершаетъ рукоположенія въ церковныя степени и должности (пресвитеровъ, діаконовъ и прочихъ), утверждаетъ избранныхъ въ игумены и игуменьи, разрѣшаетъ постриженіе въ иноческій чинъ, а также въ должности церковнаго старосты, предсѣдателей братствъ, обществъ и т. п.

По дѣламъ той и другой категоріи вспомогательнымъ для него учрежденіемъ служитъ Епархіальный Совѣтъ.

Епархіальный Совѣтъ.

Составъ его: Предсѣдатель—Епархіальный Архіепископъ. Члены его—пресвитеры, игумены и міряне:—по избранію Епархіальнаго Собранія. Для письмоводства—опредѣленное

число служащихъ изъ діаконовъ, причетниковъ и мірскихъ лицъ, не исключая и женщинъ.

Для удобства и скорости теченія дѣлъ, послѣднія размѣщаются по отдѣленіямъ Совѣта, примѣнительно къ тому, какъ распредѣляются они въ Консисторіи по столамъ. Но устройство этихъ отдѣленій Совѣта должно быть совершенно иное по сравненію съ устройствомъ Консисторіи. Такъ, дѣленіе на Присутствіе и Канцеляріи должно быть уничтожено. Каждое отдѣленіе должно имѣть свой составъ членовъ и своихъ письмоводителей, работая отдѣльно и независимо, и лишь въ нѣкоторыхъ случахъ соединяясь въ общее собраніе. Приблизительно эти отдѣленія должны быть слѣдующія:

I) *Отдѣленіе ставленническихъ дѣлъ.*

Предметомъ его дѣятельности должно служить: а) испытаніе кандидатовъ (предполагается выборныхъ приходомъ или монастыремъ) въ достоинствѣ; б) доставленіе документальныхъ справокъ о приходѣ, на который избранъ кандидатъ, и о лицѣ его. На этотъ предметъ должно быть обращено особенное вниманіе, такъ какъ въ настоящее время нигдѣ не царитъ такого безпорядка и усмотрѣнія какъ именно по дѣламъ этого рода.

Соотвѣтственно задачѣ этого отдѣленія составъ его долженъ быть таковъ: 1) Предсѣдатель—Епархіальный Архіепископъ, всегда лично присутствующій; 2) Пресвитеръ каѳедральнаго храма и городскіе не менѣе 7, въ числѣ ихъ духовникъ, спеціальный для ставленниковъ; 3) Примѣрно два письмоводителя, составляющіе справки и хранящіе документы, къ этимъ дѣламъ относящіеся.

Самое испытаніе должно носить не характеръ ученическаго испытанія въ катихизисѣ, чтеніи и пѣніи, а въ нравственной настроенности личности, претендующей на священный санъ. Форма его есть *простая дружеская бесѣда* засѣдающихъ отцовъ съ засѣдающимъ вмѣстѣ съ нимъ христіаниномъ, желающимъ быть пастыремъ. Задача бесѣды (не однократной) должна состоять въ томъ, чтобы вскрылась по возможности вся душа кандидата съ ея достоинствами, недостатками и характерными свойствами, чтобы тутъ же опытные отцы указывали и давали свои совѣты кандидату, какія стороны своей души онъ долженъ развивать по преимуществу въ предлежащемъ ему дѣлѣ. Нужно стараться по-

ставить дѣло испытанія такъ, чтобы въ немъ было какъ можно меньше формальности и какъ можно больше искренности съ обѣихъ сторонъ. Оно должно вестись въ строгой тайнѣ. Никто сторонній здѣсь не долженъ присутствовать, даже письмоводитель.

Такого же характера должно быть испытаніе и ставленниковъ въ діакона и псаломщика. Эти должности требуютъ также величайшаго вниманія. Теперь они — унижены до нельзя и искажены. Ихъ нужно возвести до каноническаго достоинства: діаконы—сотрудники апостоловъ, а чтецы—глашатаи божественнаго и пророческаго закона и ученія.

Вообще это отдѣленіе должно имѣть типъ древняго церковнаго пресвитерія, сената, короны церковной, къ которой пріобщается новый сочленъ.

Въ этомъ составѣ лицъ совершается и рукоположеніе: въ пресвитера—въ полномъ составѣ, въ діакона и чтеца—и въ меньшемъ. Къ этимъ же лицамъ новорукоположенный безпрепятственно долженъ обращаться за совѣтами—во время практическаго обученія церковной службѣ.

б) Это же отдѣленіе должно завѣдывать вопросами религіозной совѣсти, а именно здѣсь должно происходить увѣщаніе падшихъ клириковъ, впадшихъ въ богохульство, колеблющихся въ вѣрѣ, супруговъ, обнаружившихъ склонность къ разрыву своего союза, родителей и дѣтей, нарушившихъ 5-ю заповѣдь. Здѣсь же должны быть назначаемы епитиміи и исправительныя мѣры духовнымъ, монашествующимъ и мірскимъ лицамъ. Все это должно происходить въ строгой тайнѣ, просто, безъ формъ, дружески. Если эти дружескія увѣщанія принесутъ добрый результатъ—дѣло тѣмъ и кончается, какъ будто его и не было. Если же такого результата не послѣдуетъ—неисправимому объявляется, что онъ можетъ требовать формальнаго церковнаго суда, или же долженъ быть преданъ этому суду.

II. *Отдѣленіе церковныхъ организацій*, приходовъ, монастырей, соборовъ, общинъ, братствъ. Такъ какъ характеръ дѣлъ, подлежащихъ этому отдѣленію попреимуществу *дѣловой*, юридическій, то и составъ лицъ, работающихъ въ немъ долженъ быть совсѣмъ иной: Архіепископъ здѣсь можетъ совсѣмъ не присутствовать; ему должны представляться доклады. Всего лучше составъ его набрать изъ представителей этихъ орга-

низацій, хотя бы только изъ однихъ мірскихъ и монашествующихъ лицъ. Задача этого Отдѣленія состоитъ: 1) въ наблюденіи за даннымъ состояніемъ означенныхъ организацій и содѣйствіи имъ при обстоятельствахъ, измѣняющихъ въ лучшую или худшую сторону это ихъ состояніе. Оно должно завѣдывать собираніемъ и храненіемъ описей имущества означенныхъ организацій, клировыхъ вѣдомостей, исповѣдныхъ, метрическихъ и прочихъ книгъ. 2) Оно должно служить Епархіальнымъ статистическимъ бюро по означеннымъ учрежденіямъ.

3) Оно должно доставлять справки на основаніи хранящихся у него книгъ и документовъ, какъ частнымъ лицамъ, такъ и Совѣту въ полномъ его составѣ, такъ и инымъ учрежденіямъ.

4) Оно составляетъ годичный отчетъ объ означенныхъ епархіальныхъ учрежденіяхъ.

Характеръ дѣятельности этого отдѣленія по преимуществу канцелярскій. Однакоже въ качествѣ административной коллегіи, оно съ одной стороны отвѣтственно предъ Епархіальнымъ Архіепископомъ за исполненіе своихъ обязанностей, съ другой облечено властью требовать отъ означенныхъ учрежденій исправнаго доставленія надлежащихъ книгъ и документовъ. Въ качествѣ административнаго учрежденія, оно составляетъ общія собранія и каждую исходящую отъ него бумагу разсматриваетъ въ общемъ собраніи и издаетъ за своимъ ручательствомъ, а чтобы она имѣла силу административнаго документа, она утверждается подписью Архіепископа и печатью Совѣта.

Въ такое время Отдѣленіе должно быть уполномочено употреблять мѣры воздѣйствія на учрежденія въ случаѣ неисправнаго доставленія ими обязательныхъ книгъ и документовъ: эти мѣры должны быть точно опредѣлены и примѣненіе ихъ каждый разъ опредѣляется полнымъ собраніемъ Отдѣленія и утверждается Архіепископомъ.

Большее административное значеніе это Отдѣленіе получаетъ, когда возникаетъ дѣло объ измѣненіи даннаго состоянія какого либо изъ означенныхъ учрежденій, напр. о капитальномъ ремонтѣ зданія, сооруженіи новаго храма, пріобрѣтеніи недвижимаго имущества, образованіи новаго прихода, или упраздненіи дотолѣ бывшаго. Для разсмотрѣнія

такихъ дѣлъ составляется общее собраніе Отдѣленія непремѣнно подъ личнымъ предсѣдательствомъ Архіепископа, а въ случаѣ особенной важности и съ приглашеніемъ членовъ 1-го Отдѣленія. Дѣло разсматривается непремѣнно въ личномъ присутствіи представителей учрежденія, просящихъ о дѣлѣ. Кромѣ необходимыхъ письменныхъ документовъ, въ соображеніе должны быть принимаемы и устныя объясненія послѣднихъ, а въ нужныхъ случаяхъ должны быть посылаемы уполномоченныя лица для осмотра учрежденія.

По обслѣдованіи дѣла, опредѣленіе составляется большинствомъ голосовъ, при составленіи протокола.

Если Архіепископъ не согласится съ постановленіемъ большинства, или просящіе не будутъ удовлетворены состоявшимся постановленіемъ, то дѣло пріостанавливается въ исполненіи и переносится въ ближайшее засѣданіе Епархіальнаго Собранія.

II. Епархіальное казначейство. Оно состоитъ изъ казначея, бухгалтера и письмоводителя. Контроль надъ нимъ принадлежитъ общему собранію Совѣта, которые in toto или чрезъ довѣренныхъ ежемѣсячно ревизуетъ наличность кассы, а по истеченіи года образуетъ ревизіонный комитетъ для провѣрки отчета, приходо-расходныхъ книгъ и наличныхъ суммъ.

Епархіальный Совѣтъ имѣетъ свою печать съ изображеніемъ креста и надписью учрежденія.

Епархіальный Судъ.

Предметы вѣдѣнія: а) церковныя преступленія:

1) Противъ вѣры: отступленіе отъ церкви; возмущенія противъ нея; оскорбленіе святыни храма,—лицъ священнаго сана; клятвопреступленіе, богохульство, святотатство.

2) Преступленія по должности церковныхъ лицъ какъ духовныхъ такъ и мірскихъ, состоящихъ на церковной службѣ.

3) Дѣла о бракахъ и брачномъ разводѣ.

Составъ лицъ Епархіальнаго Суда: Предсѣдатель—Епископъ губернскаго уѣзда, члены: 3 изъ протоіереевъ и архимандритовъ и 3—мірскихъ лица. Они избираются Епархіальнымъ собраніемъ. Въ дополненіе къ нимъ избираются каждый разъ подсудимымъ и обвинителемъ судьи изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ по равному числу.

Представителемъ обвиненія служитъ прокуроръ, избираемый и опредѣляемый митрополитскимъ судомъ.

У суда и прокурора должны быть особыя канцеляріи.

Административная часть, наблюденіе за скоростію и правильностью судопроизводства возлагается на предсѣдателя суда.

Подсудимый, какъ и истцы, могутъ имѣть адвокатовъ и повѣренныхъ.

Въ распоряженіи Епархіальнаго суда состоятъ слѣдователи по 1 на уѣздъ. Слѣдователь избирается Епархіальнымъ собраніемъ и утверждается митрополитскимъ судомъ.

Порядки судопроизводства.

Судопроизводство—устное, состязательное, публичное.

Движеніе судебнаго дѣла совершается въ такомъ порядкѣ:

Судъ вчинается или по жалобѣ и просьбѣ частнаго лица, или по представленію администраціи (приходскаго собранія и совѣта, уѣзднаго епископа, Епархіальнаго Архіепископа и Епархіальнаго Совѣта).

Представленіе администраціи дѣлается Предсѣдателю суда или Прокурору; частная жалоба или прошеніе могутъ быть предъявлены каждому изъ вышеозначенныхъ административныхъ учрежденій и ими направляются судебной власти, но, само собой разумѣется, могутъ быть принесены и оной непосредственно.

По полученіи жалобы или представленія судебная власть предписываетъ Духовному Слѣдователю произвести предварительное слѣдствіе.

Какъ предварительное слѣдствіе, такъ и дальнѣйшій ходъ дѣла происходятъ примѣнительно къ Суд. Уст. 1864 г. При этомъ мѣсто Судебной Палаты замѣняетъ Митрополитскій Судъ.

По утвержденіи послѣднимъ обвинительнаго акта, назначается засѣданіе суда.

Судебное слѣдствіе должно происходить примѣнительно къ порядку, изображенному въ Суд. Уставахъ 1864 г.

По окончаніи преній судъ постановляетъ вопросы и по обмѣнѣ мнѣній по ихъ поводу сторонъ, удаляется въ особую комнату для рѣшенія вопроса о виновности.

Въ случаѣ признанія таковой, спрашиваетъ заключенія прокурора о наказаніи и также точно удаляется въ особую комнату для присужденія онаго.

Объявленіе приговора, порядокъ обжалованія и исполненіе его—совершаются порядкомъ, соотвѣтственнымъ Суд. Уст. 1864 г.

Порядокъ судопроизводства по дѣламъ бракоразводнымъ.

Ищущее развода лицо (въ особенности бѣднаго, низшаго класса), если желаетъ, можетъ предварительно обратиться съ жалобою къ приходскому священнику. Изложеніе—устное, но священникъ обязанъ изложить его содержаніе въ нарочно для сего заведенной книгѣ. Если, далѣе, онъ найдетъ удобнымъ, то можетъ сдѣлать попытку примиренія. Если она окажется неудачной, можетъ предложить обоимъ супругамъ представить дѣло третейскому суду, составленному, кромѣ него, изъ равнаго числа судей, избранныхъ обоими сторонами.

Если этотъ судъ примиритъ супруговъ, дѣло оканчивается, если же нѣтъ, то по ихъ желанію, направляетъ дѣло въ Епархіальный Судъ. При несогласіи которой либо изъ сторонъ на этотъ третейскій судъ—направляетъ дѣло прямо въ Епархіальный Судъ.

Прошеніе о разводѣ должно быть письменное; подается на имя предсѣдателя. Послѣдній назначаетъ время къ явкѣ въ судъ той и другой сторонѣ, объявляя отвѣтчику въ повѣсткѣ сущность обвиненія, или иска.

Порядокъ судебнаго слѣдствія устный, состязательный, публичный. По окончаніи преній судъ обращается къ подсудимымъ съ увѣщаніемъ къ примиренію и назначаетъ на размышленіе трехдневный срокъ.

По прошествіи этого срока засѣданіе возобновляется. Если примиреніе не состоится, судъ постановляетъ приговоръ.

Обжалованіе митрополитскому суду допускается.

Уѣздный Епископъ.

Каждый уѣздъ долженъ имѣть своего епископа. Уѣздный Епископъ долженъ имѣть *полномочія по рукоположенію* въ пресвитера и прочихъ клириковъ, а также и опредѣленію въ должности игумена и игуменьи и—полномочія *надзора* за всѣми приходами, монастырями и прочими церковными учрежденіями уѣзда. Посему онъ избирается и рукополагается совершенно по чину епископскаго рукоположенія и въ отправленіи означенныхъ полномочій совершенно независимъ отъ Архіепископа, хотя въ служеніи и должно возносить его имя.

Уѣздное собраніе.

Уѣздное собраніе подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго епископа, или, за смертію его, подъ предсѣдательствомъ старѣйшаго въ уѣздѣ Архимандрита или протоіерея созывается изъ представителей приходовъ и прочихъ обществъ уѣзда въ двухъ случаяхъ: а) предъ временемъ годичнаго Епархіальнаго Собранія для выбора на него депутатовъ отъ уѣзда и б) когда сдѣлается вакантною каѳедра уѣзднаго епископа.

На собраніяхъ 1-го рода рѣшается вопросъ—отъ какихъ приходовъ назначать депутатовъ въ предстоящее Епархіальное Собраніе? Вопросъ можетъ рѣшаться въ зависимости отъ какихъ либо особенныхъ нуждъ извѣстныхъ только приходовъ: ибо возможное дѣло, что въ иныя времена и не будетъ необходимости посылать представительство отъ *всѣхъ* приходовъ уѣзда. Можетъ вопросъ этотъ рѣшаться и въ зависимости отъ того, какіе вопросы и дѣла намѣтитъ Епархіальное начальство для имѣющаго быть Епархіальнаго Собранія. Что касается состояній 2-го рода, то самый предметъ ихъ требуетъ по возможности полнаго собранія—изъ всѣхъ приходовъ. Собраніе избираетъ одного или двухъ кандидатовъ на епископство и предлагаетъ ихъ прибывшему къ окончанію выборовъ Митрополиту съ его епископами, въ числѣ коихъ долженъ быть и Епархіальный, а также и нѣкоторые изъ уѣздныхъ — для сужденія о достоинствѣ избраннаго и его рукоположенія. Допустимо и такое явленіе, что прибывшій для рукоположенія епископскій соборъ предложитъ Уѣздному Собранію своего кандидата. Этотъ случай можетъ имѣть мѣсто тогда, когда уѣздное собраніе не придетъ къ соглашенію относительно собственнаго кандидата, напр. по скудости въ людяхъ достойныхъ, а у Митрополитскаго Собора найдется достойный кандидатъ. Вопросъ долженъ рѣшиться совмѣстнымъ соглашеніемъ Собора и Уѣзднаго Собранія.

Епископскій Совѣтъ.

Для осуществленія своихъ полномочій уѣздный Епископъ имѣетъ постоянный Совѣтъ, состоящій изъ членовъ духовныхъ и мірскихъ. По подобію Епархіальнаго Совѣта онъ также раздѣляется на три отдѣленія, но съ меньшимъ составомъ лицъ, смотря по количеству приходовъ и вообще численности православнаго населенія уѣзда.

Главное назначеніе Уѣзднаго Епископа и его Совѣта состоитъ въ упорядоченіи рукоположенія въ степени клира и надзорѣ за жизнью приходовъ. Благодаря введенію уѣздныхъ епископовъ на долю каждаго изъ нихъ приходится сравнительно не часто совершать рукоположенія, а это даетъ возможность совершать ихъ неспѣшно и довольно близко знакомиться со ставленниками. Это ознакомленіе будетъ продолжаться затѣмъ и личными посѣщеніями уѣзднаго епископа приходовъ. Свой уѣздъ епископъ можетъ обозрѣвать каждый годъ—и дѣлать это опять таки не такъ спѣшно и поверхностно, какъ принужденъ дѣлать это въ настоящее время одинъ епархіальный епископъ на всѣ уѣзды. Это обстоятельство дѣлаетъ за тѣмъ совершенно излишнимъ существованіе благочинныхъ—института во многихъ отношеніяхъ не желательнаго. Уѣздный Епископъ совершенно замѣнитъ его. Съ одной стороны онъ будетъ имѣть несравненно большій нравственный авторитетъ въ глазахъ каждаго священника, какъ архіерей, съ другой—онъ можетъ и вести себя въ отношеніи къ своему клиру, какъ бывшимъ своимъ ставленникамъ болѣе искренно и дружески, вовсе не боясь этимъ уронить престижъ свой и не озабочиваться какими либо искусственными мѣрами поднимать его въ глазахъ подчиненныхъ, къ чему вынужденъ прибѣгать благочинный, какъ выборный, такъ и административно назначаемый. Къ тому же и автономное положеніе прихода сдѣлаетъ излишнимъ слишкомъ мелочный надзоръ: собственный интересъ каждаго члена причта всегда будетъ побуждать его быть достойнымъ избранія въ глазахъ прихожанъ.

Приходъ.

Приходъ есть наименѣе мелкая собирательная единица, или часть уѣзда, имѣющая права юридическаго лица, въ духовномъ отношеніи состоящая подъ руководствомъ и управленіемъ приходскаго причта, а въ церковно-общественномъ и экономическомъ,—самоуправляющаяся приходскимъ собраніемъ и приходскимъ совѣтомъ.

Причтъ прихода въ составѣ своемъ можетъ имѣть одного, двухъ и трехъ пресвитеровъ, діакона, одного, двухъ и трехъ чтецовъ. Приходы маленькіе могутъ и не имѣть чтеца, а только пресвитера и діакона, при чемъ послѣдній долженъ при необходомости исправлять должность чтеца, если не-

удастся ему, напр. въ качествѣ учителя церковной школы организовать чтеніе и пѣніе въ храмѣ изъ учениковъ и учениць школы.

Приходское Собраніе.

Приходское собраніе собирается обязательно однажды въ годъ, но можетъ—по требованію обстоятельствъ, собираться и нѣсколько разъ.

Составъ его: Предсѣдатель—священникъ (а если ихъ нѣсколько въ приходѣ, то тотъ изъ нихъ, который будетъ избранъ). Члены—всѣ прихожане достигшіе 21 года, имѣющіе постоянное жительство въ районѣ прихода и прожившіе не менѣе 3-хъ лѣтъ. Членами могутъ быть и женщины—не моложе означенныхъ лѣтъ, не обремененныя материнскими обязанностями и не замужнія, напр. имѣющія на попеченіи своемъ престарѣлыхъ родителей, или сиротъ братьевъ—сестеръ.—Письмоводство ведетъ или кто либо изъ членовъ причта за особую плату, или изъ мірянъ—по избранію.

Предметы вѣдѣнія: 1) а) избраніе кандидатовъ въ церковнослужители; б) избраніе старосты и членовъ Приходскаго Совѣта.

2) Контроль надъ дѣятельностію Приходскаго Совѣта и старосты. Онъ осуществляется: а) слушаніемъ и повѣркою годичнаго отчета и приходо-расходныхъ книгъ, также ревизій суммъ; б) ревизіею храмоваго имущества и суммъ, ввѣренныхъ старостѣ.

3) Мѣры и операціи промышленнаго свойства, клонящіяся къ увеличенію имущества и доходовъ прихода. Разъ за приходомъ будетъ признаны права юридическаго лица въ гражданскомъ смыслѣ, этотъ предметъ—можно надѣяться—получитъ развитіе и дастъ добрые результаты.

4) Изысканіе мѣръ и способовъ приходской благотворительности и—какъ благое чаяніе—воздѣйствіе нравственно-воспитательное на жизнь прихожанъ.

Исправительнымъ органомъ приходскаго собранія служитъ приходскій Совѣтъ, состоящій изъ причта, какъ непремѣнныхъ членовъ, и прихожанъ, избранныхъ на Приходскомъ Собраніи [1]).

---

[1]) Нами не введены въ систему церковнаго устройства церковныя школы. Ихъ организація, отношеніе высшихъ къ низшимъ и отношеніе къ нимъ обще-церковной администраціи—окружной и епархіальной, по нашему мнѣнію, требуютъ особаго и спеціальнаго обсужденія.

Оттиски изъ №№ „Богословскаго Вѣстника“. за 1905 и 1906 г.

Печатать разрѣшается. Декабря 19 дня, 1905 г.
Ректоръ Академіи, Епископъ *Евдокимъ*.

BX
525

Заозёрский, Н

Основные начала желательного для русской церкви...

1г.

1906