# ИСТОРІЯ

# РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

Типографія М. Г. Волчанинова. Б. Чернышов. пер., д. Пустош., прот. Англ. ц.

# ИСТОРІЯ
# РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

СОЧИНЕНІЕ

ФИЛАРЕТА ГУМИЛЕВСКАГО,

Архіепископа Черниговскаго.

## ПЕРІОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ,

періодъ патріаршества,

**(1588—1720 г.).**

ИЗДАНІЕ ПЯТОЕ.

МОСКВА.
Изданіе книгопродавца М. А. Ферапонтова.
1888.

Отъ Московскаго Духовно-Цензурнаго Комитета печатать дозволяется. Москва, 14 Марта 1888 года.

Цензоръ, Священникъ *Іоаннъ Петропавловскій.*

# I.

# УПРАВЛЕНІЕ.

## а) НА СѢВЕРѢ.

### § 1. Начало патріаршества въ Москвѣ.

При благочестивомъ царѣ Ѳеодорѣ, съ 1588 г. начался новый періодъ церкви русской, новый по внѣшнему благолѣпію церковной власти. Это періодъ патріаршества, продолжавшійся до 1720 г. [1]).

---

[1]) Объ учрежденіи патріаршества подробно писали: а) исторіографъ въ 10 т. И. Г. Р., стр. 67 — 73 съ выписками изъ уложенія о патріаршествѣ (изд. въ *Собр. госуд. грам.* т. 2. № 52 въ пр. 197—220); б) г. *Муравьевъ*: аа) *въ Ист. рос. церкви*, стр. 161—171 (Спб. 1838); бб) въ двухъ статьяхъ: „пришествіе въ Россію патріарха Іереміи“ и „пришествіе м. Діонисія“, съ выписками изъ того-же уложенія и изъ путешествія архіепископа *Арсенія* (*Жур. м. н. просв.* 1840. ч. 20, ст. 22 — 60. 61 — 84). — Остается остеречься отъ обмолвокъ и ошибокъ того и другаго автора. Къ источникамъ надобно отнесть еще „сказаніе“ о началѣ патріаршества и о поставле-

Русское благочестіе еще съ половины XVI столѣтія начало называть перваго святителя Россіи *святѣйшимъ*, отличала особеннымъ уваженіемъ, какъ предстоятеля обширной и счастливой церкви. Посему-то естественно, что благочестивый царь Ѳеодоръ, услаждавшій душу свою только дѣлами набожности, благочиніемъ церковныхъ обрядовъ, желалъ почтить митрополита всея Россіи саномъ патріарха.—Къ тому же надежда найдти въ русскомъ патріархѣ защиту православію, угнетенному на востокѣ игомъ мусульманства, а съ запада тѣснимому папизмомъ, также располагала желать сана патріаршаго для русскаго митрополита. Между тѣмъ Господь творилъ Свое. Онъ готовилъ въ русскомъ патріархѣ защиту Россіи на близкое время скорбей, которыхъ еще не видѣли люди. И Онъ-то незримо устроялъ обстоятельства такъ, что патріаршество русское явилось какъ бы по внезапному стеченію случаевъ [2]).

---

ніи патріарха Филарета съ чиномъ поставленія (*Дополн. къ ист. акт.* 2. № 76). Чинъ и грамата патріарха Ѳеофана въ *Собр. гос. грам.* т. 3. №№ 45. 46.

[2]) См. *Сказаніе о началѣ патріаршества*, стр. 189. 191. *Карамзинъ* искалъ начала патріаршества въ властолюбивыхъ замыслахъ Годунова. Вовсе напрасно. а) Годуновъ въ обхожденіи съ Іереміею болѣе врагъ патріаршества, чѣмъ доброжелатель. б) Благочестивый Ѳеодоръ не отважился бы на необычайное церковное нововведеніе, если бы не имѣлъ своихъ благочестивыхъ побужденій. в) Еще менѣе могли рѣшиться патріархи на дѣло, выгодное Годунову и очень невыгодное для нихъ. Напротивъ, русскій митрополитъ уже давно пользовался весьма высокимъ уваженіемъ, почти равнымъ уваже-

Въ 1586 г. прибылъ въ Москву антіохійскій патріархъ *Іоакимъ*. Онъ прибылъ для своихъ нуждъ, для милостыни въ пользу своей церкви. Благочестивый царь Ѳеодоръ вступилъ въ совѣщаніе о своей нуждѣ, какую ощущало благочестіе его. Онъ предложилъ боярской думѣ о древнемъ и новомъ образѣ поставленія митрополита и показывалъ, что митрополиту всей Россіи не достаетъ только имени патріарха, а между тѣмъ сей санъ служилъ бы украшеніемъ православію и православной церкви. Бояринъ Борисъ Годуновъ посланъ совѣтоваться о томъ съ антіохійскимъ святителемъ. Іоакимъ, соглашаясь съ мыслями благочестиваго царя, говорилъ: «дѣло сіе подлежитъ суду собора», и обѣщалъ предложить его собору патріарховъ.

Вслѣдствіе такого отвѣта и согласно съ отзывомъ русскаго собора отправлены были нарочные въ Константинополь съ граматами царя и собора [3]).

---

нію къ патріархамъ: его возвышало самое благоденствіе, которымъ наслаждалось православіе въ Россіи, тогда какъ патріархи унижены были игомъ мусульманства. Соборъ 1564 г. писалъ: „послахомъ къ сущимъ подъ областію *святѣйшія* русскія митрополіи... Митрополитъ—архіепископомъ и епископомъ всѣмъ глава.“ (*Ист. акт.* 1. № 173).

[3]) Соборъ, одобривъ желаніе благочестиваго царя, говорилъ: „благочестивый царю! Аще восхощетъ благочестивая ти держава, да возвѣстится о семъ писаніемъ вселенскимъ четыремъ патріархамъ. — Понеже благочестивая ти держава и мы всѣ имѣемъ сихъ яко столпы благочестію,—аще и во области поганыхъ суть, но святая, якоже рече писаніе, николи же осквернена бываетъ.“ „Къ тому же, говорилъ еще соборъ, пусть не думаютъ другіе народы, особенно же пишущіе противъ

На слѣдующій годъ полученъ былъ отвѣтъ изъ Царяграда, что патріархи цареградскій и антіохійскій согласны съ желаніемъ царя и что они послали за александрійскимъ и іерусалимскимъ для совѣщанія и рѣшенія соборнаго, положивъ отправить въ Россію патріарха іерусалимскаго. Послѣднее рѣшеніе измѣнилось опять неожиданно. Нужды церкви цареградской потребовали, чтобы отправился въ Россію не четвертый, а первенствующій между патріархами, патріархъ цареградскій.

Въ іюлѣ 1588 г. прибылъ въ Москву святѣйшій *Іеремія*, пастырь знаменитый какъ просвѣщеніемъ, такъ и страданіями за церковь. Прибытіе его, а не другаго патріарха, чрезвычайно изумило царя и всѣхъ въ Москвѣ, а потомъ столько же исполнило умиленіемъ и радостію. Послѣ почтительнаго пріема, Борисъ Годуновъ, по волѣ царя, спрашивалъ наединѣ патріарха о причинѣ необыкновеннаго путешествія его. Блаженный Іеремія отвѣчалъ: «пять лѣтъ былъ я на патріаршествѣ въ Цареградѣ, но по моимъ грѣхамъ и ради грѣховъ всего христіанства греческаго султанъ возсталъ на церковь Божію». Разсказавъ съ горькими слезами печальную свою исторію [4]), святѣйшій сказалъ и о томъ, что

---

святой нашей вѣры латынскіе и прочіе еретики, что въ царственномъ городѣ Москвѣ патріаршій престолъ устроился только одною царскою волею“ и проч. (*Допол. къ ист. акт.*, 2, стран. 191. 192).

[4]) Главною причиною бѣдствій, говорилъ патріархъ, былъ одинъ отступникъ грекъ, который, промѣнявъ вѣру на выгоду

онъ прибылъ съ соборнымъ опредѣленіемъ объ открытіи патріаршества Россіи.

Такъ Промыслъ незримо велъ дѣла къ тому, чтобы въ одно и тоже время утѣшить востокъ и сѣверъ лучшимъ положеніемъ дѣлъ.

Такъ какъ востокъ и сѣверъ уже признали нужду въ патріаршествѣ русскомъ, то оставалось рѣшить, кого избрать патріархомъ московскимъ. Бѣдствія святѣйшаго Іереміи возбудили въ благочестивомъ царѣ желаніе успокоить страдальца-пастыря въ Россіи; а исполненіе желанія, какъ думалъ царь, возвысило бы и достоинство патріарха русскаго.

Но представились и затрудненія. Если патріархомъ Москвы будетъ незнающій языка русскихъ, трудно имѣть съ нимъ сношенія, особенно по дѣ-

---

земную, донесъ султану, что будто Іеремія весьма богатъ, что будто храмъ его владѣетъ сокровищами, которымъ нѣтъ цѣны; къ тому же другой искалъ почести, отъ которой Іеремія готовился отказаться за старостію. Султанъ нарушилъ обѣщаніе Магомета II, давшаго за себя и преемниковъ клятву не вступаться въ дѣла христіанства, и велѣлъ быть Ѳеолипту патріархомъ безъ соборнаго опредѣленія. — Іеремія смѣло напомнилъ чрезъ пашей о клятвѣ султана, и султанъ сослалъ его на островъ Родосъ, гдѣ пробылъ онъ четыре года. *Амуратъ* отставилъ и Ѳеолипта, ограбилъ церковь Божію, превратилъ патріаршій храмъ въ мечеть и возвратилъ Іеремію изъ заточенія къ новымъ скорбямъ. «Обливаясь слезами», заключилъ патріархъ, «вымолилъ я у Амурата позволеніе ѣхать въ христіанскія земли для милостыни, чтобы построить новый храмъ истинному Богу. Слышавъ о таковомъ благочестивомъ царѣ, пришелъ я сюда, чтобы помогъ намъ царь въ нашихъ скорбяхъ».

ламъ тайнымъ; не хотѣлось также доброму царю огорчить Іова лишеніемъ московской каѳедры, особенно при просьбѣ правителя Бориса за Іова. Итакъ царь велѣлъ предложить святителю Іереміи: «ты извѣстилъ, что, по грѣхамъ христіанскимъ, султанъ воздвигъ на церковь и на тебя гоненіе; посему благочестивый самодержецъ молитъ святыню твою остаться въ русскомъ царствѣ и патріаршествовать на престолѣ Владиміра и всей Россіи съ именемъ вселенскаго; онъ обѣщаетъ во всемъ успокоить тебя и твоихъ». Іеремія искренно благодарилъ добраго царя; но давъ замѣтить, что, оставаясь вдали отъ царя, будетъ онъ безполезенъ и для русской и константинопольской церкви, сказалъ, что желаетъ лучше раздѣлять скорби той церкви, которую, «какъ мать, воспріялъ», и куда зовутъ его скорби епископовъ и всѣхъ дѣтей. Объявилъ и то, что готовъ исполнить опредѣленіе собора патріарховъ объ открытіи патріаршества въ Россіи. Святителю предлагалъ вторично о томъ же и соборъ русскихъ настырей, но онъ опять отказался и благословилъ государя избрать соборомъ епископовъ патріарха русскаго съ тѣмъ, чтобы и впередъ патріархи поставлялись въ Россіи своими митрополитами по чину церковному.

Января 10-го 1589 г. собрался въ Москвѣ многочисленный соборъ русскихъ пастырей, и царь предложилъ имъ сдѣлать совѣтъ о патріархѣ. Въ храмѣ Успенія Богоматери, въ предѣлѣ Похвалы Ея, гдѣ совершалось вообще избраніе пастырей, происхо-

дило совѣщаніе о назначеніи великаго первосвятителя русской церкви [5]). По окончаніи совѣщанія патріархъ принялъ на себя представить царю имена трехъ избранныхъ, и вынулся жребій митрополита *Іова.*

23 января происходило поставленіе патріарха. Три стула, покрытые парчею для царя и темнымъ (смиреннымъ) бархатомъ для патріарховъ, поставлены были на амвонѣ, возвышенномъ 12 ступенями; по сторонамъ были скамьи для архіереевъ.—Нареченный патріархъ исповѣдалъ на орлѣ предъ лицемъ всего собора, предъ Богомъ и избранными Его ангелами, праведную, непорочную вѣру. По прочтеніи символа вѣры, взойдя на амвонъ, пріялъ осѣненіе патріаршее и цѣлованіе епископовъ и, поклонясь, удалился въ придѣлъ Богоматери.

Когда служившій патріархъ со всѣмъ соборомъ епископовъ вошелъ на маломъ входѣ въ алтарь и пѣли пѣснь трисвятую, протоіерей и архидіаконъ соборные привели нареченнаго Іова предъ царскія двери, а два епископа ввели его въ алтарь. Патріархъ вселенскій, возложивъ на него руки и развернувъ надъ главою евангеліе, призывалъ божественную благодать, какъ на нуждающагося въ сугубой благодати для высокаго своего званія. Такъ совершилось посвященіе патріарха всероссійскаго.

---

[5]) О мѣстѣ совѣщанія у г. Муравьева ошибка; см. выше § 118.

Послѣ литургіи, которую совершили оба патріарха, великолѣпное торжество въ домѣ царя дополнило общую радость о великомъ святителѣ земли русской. Патріарха вселенскаго долго еще чтили въ радушной Москвѣ, такъ что онъ пробылъ на сѣверѣ, со времени прибытія, почти годъ. Избраніе и поставленіе патріарха царь велѣлъ описать на пергаментѣ; грамата была скрѣплена печатями царя, обоихъ патріарховъ и всѣхъ архіереевъ, русскихъ и греческихъ, а въ рукоприкладствѣ участвовали весьма многіе архимандриты и игумены.

Чрезъ два года патріархъ *Іеремія* прислалъ соборную грамату объ утвержденіи патріаршества въ Россіи за подписью его, патріарховъ іерусалимскаго и антіохійскаго, 19 митрополитовъ, 19 архіепископовъ и 20 епископовъ. Въ граматѣ писано: «во-первыхъ признаемъ и совершаемъ въ царствующемъ градѣ Москвѣ поставленіе и именованіе патріаршеское господина Іова, да почитается и именуется и впередъ съ нами патріархами и будетъ чинъ ему въ молитвахъ послѣ іерусалимскаго; а главнымъ и начальнымъ содержать апостольскій престолъ Константина града, какъ и иные патріархи держатъ; во-вторыхъ дарованное нынѣ имя и честь патріаршества не только одному господину Іову дано и утверждено неколебимо, но позволяемъ и по немъ поставлять московскимъ соборомъ начальныхъ властей въ патріархи по правиламъ».

Такъ патріаршество русское утверждено всею церковію.

## § 2. Права и управленіе патріарха.

Права патріарха по управленію совершенно тѣ же, что̀ были права митрополита. Только преимущества священнослуженія, сообразныя сану, возвышали его предъ прочими архіереями (§ 26). Но какъ санъ, такъ и эти преимущества сообщали ему высокое значеніе въ глазахъ духовенства и народа, и благочестіе чадъ церкви окружало его глубокимъ уваженіемъ.

1) Патріарху, какъ и митрополиту всей Россіи, окончательно принадлежалъ судъ церковный, но съ прежнимъ ограниченіемъ; дѣла важныя для всей церкви рѣшались на соборѣ. И соборы при патріархахъ были часты. За патріархомъ оставалась особенная важность голоса на соборѣ.

2) Патріаршеская область, какъ епархіальнаго іерарха, была весьма обширна [6]); но опять была

---

[6]) Въ жалованной граматѣ 1652 г. (*Акт. эксп.* 3. № 164) подробно перечислены монастыри и церкви въ разныхъ уѣз. дахъ и городахъ, подчиненные суду и расправѣ патріарха. По описи 1656 г. въ области патріаршей показаны: Москва съ ея уѣздомъ, десятины: пехрянская, вохонская, селецкая, радонежская, загородская, хатунская, переславская, медушская, звенигородская, юрьевская, плесская, кайгородская, сурожская, дмитровская, рузская, боровская, можайская, серпуховская, щитовская, нижегородская, арзамасская, алатырская, курмышская, луховская, юрьевца повольскаго, костромская, галицкая, солигалицкая, бѣлозерская, пошехонская, вятская, пѣнежская, кеврольская, торопецкая, Ржева - володимірскаго, бранская, сѣвская, рыльская, курская, карачевская, оскольская, города

та же, что область московскаго митрополита. Впослѣдствіи времени съ одной стороны она увеличилась частію нѣсколькими монастырями съ принадлежащими къ нимъ сельскими церквами, взятыми подъ непосредственное вѣдѣніе патріарха, частію селами, пожертвованными или купленными въ пользу новыхъ или прежнихъ патріаршихъ монастырей [7]). Съ другой стороны въ теченіи времени она много сократилась, именно отдѣленіемъ церквей для нижегородскаго, бѣлогородскаго и вятскаго архипастырей [8]).

3) Дворъ и управленіе патріарха въ сущности остались тѣ же, что были при митрополитѣ [9]); но

---

царя Алексѣя. — (*Снигирева* памятники, 2, 197). Но въ сей описи не достаетъ противъ граматы 1626 г.: Балахны, Кинешмы, Гороховца, Ядрина, Темникова, Волоколамска, камарицкой волости, Путивля, Бѣлгорода, Валуекъ. Слѣдовательно, Московская патріаршая епархія въ началѣ своемъ заключала въ себѣ нынѣшнія епархіи: Московскую (исключая коломенскую область), костромскую, вятскую, нижегородскую, курскую и орловскую, кое-что въ епархіяхъ: архангельской, владимірской, новгородской и тамбовской. Предѣлы епархій были довольно перепутаны. Такъ бѣлозерскіе и бѣломорскіе монастыри оставались въ вѣдѣніи новгородскаго митрополита, хотя Бѣлозерскъ, Кевроль, Мезень, Холмогоры и Архангельскъ принадлежали къ патріаршей области. „А тебѣ игумену Іонѣ азъ не указываю... Ты митрополіи новгородской“, писалъ п. Филаретъ въ 1625 г. къ игумену сійскому (*Акт. эксп.* 3. 242). Въ 1702 г. въ патріаршей области считалось 3750 церквей, а въ псковской епархіи 159 (см. ниже, прим. 34).

7) См. *Снегирева* памятники, 2. 198.

8) *Акт. эксп.* 4, 207, 263.

9) Жалованная грамата о патріаршемъ судѣ, данная первому патріарху и подтвержденная преемниками царя Ѳеодора,

они получили болѣе величія. Штатъ патріарха былъ многочисленный: «чиновниковъ въ его распоряженіи было великое множество», говорилъ очевидецъ [10]). Штатъ образованъ былъ по примѣру царскаго: были стольники для служенія при столѣ, бояры для суда, боярскіе дѣти для дежурства и пр.

Управленіе патріаршее, гдѣ патріархъ рѣшалъ докладываемыя ему дѣла однимъ *словомъ* своимъ, безъ аппеляціи [11]), въ подчиненныхъ мѣстахъ подвергалось перемѣнамъ и по составу и по лицамъ.

При патріархахъ Іовѣ и Гермогенѣ *а*) «судили о справедливости духовныхъ лицъ бояринъ патріарха и съ нимъ дворецкій съ двумя дьяками, докладывая дѣла на рѣшеніе патріарха.» *б*) Экономіею патріарха и вотчинами завѣдывалъ казначей, также изъ бояръ [12]). *в*) По распоряженію перваго патріарха, для надзора за благочиніемъ церковнаго служенія и за безмѣстными духовными лицами въ тіунской избѣ засѣдалъ тіунъ свѣтскій вмѣстѣ съ благочинными, состоявшими подъ надзоромъ протопоповъ; надзирая за благочиніемъ, онъ собственно

---

опредѣляла судъ патріарха именно въ томъ видѣ, въ какомъ онъ опредѣленъ былъ граматою царя Іоанна, данною м. Аѳанасію. *Ист. акт.* 4. № 216.

[10]) Сирскій діаконъ *Павелъ*, бывшій въ Москвѣ при патріархѣ Никонѣ съ антіохійскимъ патріархомъ Макаріемъ. „Путешествіе“ его въ *Библіот. для чтенія* 1846 г., т. 15.

[11]) *Снегирева* памятники, 2, 198—200. Грамата 1675 г. въ 3 т. *Ист. акт.* № 259.

[12]) *Ист. акт.* 2. № 355. Опись двора и чиновъ 1610 г.

давалъ безмѣстнымъ духовнымъ лицамъ дозволеніе служить въ Москвѣ по найму и взыскивалъ опредѣленныя пошлины [13]). *г*) Печатный дворъ былъ подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ патріарха; по смерти его, а впослѣдствіи иногда и постоянно, въ вѣдѣніи блюстителя патріаршаго престола, митрополита сарскаго [14]).

О времени патріарха Никона очевидецъ писалъ: «въ ряду патріаршихъ комнатъ находится семь палатъ, въ коихъ сидятъ семь судей со множествомъ дьяковъ; каждая палата назначена для извѣстнаго рода дѣлъ; одна для чернаго духовенства, другая для бѣлаго, третья для казначейства и т. д. Во вторую палату являются желающіе быть священниками, со свидѣтельствами отъ жителей околодка; патріархъ даетъ имъ читать книги каждому по очереди» и пр. [15]).

Такое подробное разграниченіе присутственныхъ мѣстъ началось со времени патріарха Филарета. Въ 1625 г. патріархъ Филаретъ, получивъ несудимую грамату, открылъ, по примѣру царя, *приказы* [16]).

---

[13]) *Акт. эксп.* 2, № 223. Сл. т. 3, № 264.

[14]) *Акт. эксп.* 4, № 155. *Ист. акт.* 5, 118.

[15]) Діаконъ *Павелъ* въ „путешествіи“.

[16]) *Снегирева* памятники, 2, 197. Жал. грам. въ 3 т. *Акт. эксп.* № 164. Что дѣйствительно не ранѣе его времени образовались приказы, это видно и по записнымъ книгамъ, гдѣ духовные приказы встрѣчаются не прежде 1626 г. (*Древн. вивліов.*). Притомъ патріарху Іову не было достаточнаго времени, а Гермогену не было и возможности заниматься образованіемъ приказовъ. Съ другой стороны никто изъ па-

*а*) *Приказъ судный* иначе *патріаршій разрядъ* сталъ завѣдывать всею судебною частію въ значеніи средняго епархіальнаго управленія. Предметами завѣдыванія были: 1) дѣла о построеніи церквей, 2) опредѣленіе къ духовнымъ должностямъ или точнѣе выдача настольныхъ граматъ, 3) разсмотрѣніе жалобъ на духовенство и духовныхъ лицъ между собою, 4) разсмотрѣніе по преступленіямъ противъ вѣры, 5) разсмотрѣніе завѣщаній и судъ по брачнымъ дѣламъ [17]).

При п. Іосифѣ, потерявъ изъ виду древнее значеніе завѣдыванія нѣкоторыхъ монастырей в. князьями, какъ покровительства, ограждавшаго обители отъ произвола вотчинниковъ и удѣльныхъ князей, ввели (1649 г.) *монастырскій приказъ* съ правомъ разсматривать жалобы на духовныхъ. По несудимымъ граматамъ, даннымъ п. Іову, Гермогену и Филарету, этому порядку не надлежало касаться по крайней мѣрѣ духовныхъ лицъ патріаршей области. Но монастырскій приказъ скоро коснулся и ихъ [18]). Напрасно п. Никонъ не разъ испрашивалъ

---

тріарховъ не пользовался такимъ уваженіемъ и властію, какъ патріархъ Филаретъ.

[17]) Предметы патріаршаго разряда подробно показаны въ грам. 1667 и 1694 г. *Ак. эксп.* 4, № 155. 309.

[18]) См. грамату, данную п. Іову и подтвержденную п. Гермогену въ *Собр. грам.* 2, № 73. *Собр. зак.* 1, № 200. Грамату п. Филарета въ *Собр. грам.* 3 № 71. *Собр. зак.* 1, № 201. *Ак. эксп.* 3, № 164. Распространеніе власти своей приказъ монастырскій основалъ, вѣроятно, на ст. 153 гл. 10 уложенія. Тамъ постановлено отобрать несудимыя граматы и впередъ

несудимыя граматы; напрасно выставлялъ несообразность новаго порядка съ самою сущностію дѣла [19]). Монастырскій приказъ въ распрѣ съ Никономъ доходилъ до того, что опредѣлялъ духовныхъ къ монастырскимъ церквамъ. Вслѣдствіе предложенія восточныхъ патріарховъ сперва (1667 г.) ограничены своеволія и власть монастырскаго приказа, а потомъ (1677 г.) и совсѣмъ закрыли его [20]).

При *Петрѣ* Великомъ опять учрежденъ былъ монастырскій приказъ; даже всѣ иски на лица духовнаго званія перенесены были въ вѣдѣніе свѣтскихъ судовъ; но послѣднее скоро опять возвращено въ приказъ церковный. Дѣла о наслѣдствахъ и святотатствѣ предоставлены свѣтскому суду [21]).

---

не давать ихъ, что однакоже относилось собственно до свѣтскихъ лицъ. См. *Уложен.* гл. 12, ст. 1, гл. 18, ст. 1—3. Впрочемъ и несудимая грамата п. Филарету 1625 г. замѣчала о нарушеніи несудимыхъ п. Іова и Гермогена со стороны свѣтскихъ судей, и она говорила, что предъ тѣмъ приказъ большаго дворца призывалъ къ себѣ духовныхъ патріаршей области по жалобѣ мірянъ.

[19]) См. грам. февр. 1653 г., 6 мая 1654 г., февр. 23 и 25 1657, мая 20 1657 г. въ *Соб. грам.* №№ 93. 194. 200. 201. 205. Жалоба Никона: „а дѣлаютъ-де всякія дѣла въ монастырскомъ приказѣ и служить-де насъ заставливаютъ.“ *Собр. грам.* 4, №№ 35. 36.

[20]) Грам. 16 іюн. 1667 г.: «священническаго и монашескаго чина судить и разсуждать въ патріаршемъ дому духовнику человѣку... яко да не влачаютъ отнынѣ священниковъ и монаховъ въ мірскія судилища.» *Собр. зак.* 1, № 412. *Акт. эксп.* 4. № 105.

[21]) *Муравьева* ист., стр. 339. 340. *О соф. собор. приложс.* № 42. Указъ 7 ноября 1692 г.

Въ 1677 г. въ патріаршемъ разрядѣ назначено присутствовать при разсмотрѣніи духовныхъ дѣлъ архимандриту [22]), тогда какъ прежде патріарха Никона (1652—1667) не видно, чтобы въ немъ былъ кто нибудь кромѣ патріаршаго боярина съ дьяками и подьяками [23]). Соборомъ 1675 г. подтверждено «имѣти въ приказѣ судей духовнаго чина; а мірстіи судіи духовнаго чина ни въ чемъ да не судятъ и ни въ чемъ да не употребляютъ» [24]). Съ того времени признано правиломъ быть «въ духовномъ приказѣ архимандриту, келарю или протопопу и патріаршему боярину; весь церковный причетъ и иноковъ судить только священнымъ лицамъ, а мірскихъ и всякаго сана людей патріаршему боярину съ дьяками; въ случаѣ же пересмотра дѣла или въ случаѣ жалобы съ обѣихъ сторонъ, судить всѣмъ совокупно» [25]).

*б*) Вмѣсто тіунской избы образовался *приказъ церковныхъ дѣлъ*, гдѣ въ 1667 г. положено присутствовать только духовнымъ лицамъ [26]) и по-прежнему завѣдывали тѣмъ, чтобы никто не служилъ

---

[22]) *Акт. эксп.* 4, 205. *Ист. акт.* 5, 233. 270.

[23]) См. граматы 1628. 1632 въ 3 т. *Акт. эксп.*, стр. 260. 284. 337.

[24]) *Акт. эксп.* т. 4. № 204.

[25]) Выписка церковныхъ правъ, учиненная патріархомъ Адріаномъ для царя Петра въ 1700 г. въ *ркп. с.-петерб. дух. академіи.* Тоже видно въ грамат. патріарха Адріана, 4 т. *Акт. эксп.*, стр. 455—460.

[26]) *Акт. эксп.* т. 3. № 204, т. 4. 205. *Акт. ист.* 4. 563. 564. *Собр. зак.* указъ 1711 нояб. 20.

безъ ставленыхъ и отпускныхъ граматъ и при богослуженіи соблюдалось бы благочиніе [27]).

*в*) *Казенный* патріаршій *приказъ*, съ 1620 г., собиралъ доходы съ вотчинъ, посылалъ прикащиковъ посельскихъ и житничныхъ старцевъ, бралъ пошлины за граматы и печать патріарха [28]). Злоупотребленіями монастырскаго приказа вводимо было замѣшательство и въ дѣла сего приказа. Патріархъ Никонъ далъ казенному приказу видъ, болѣе приличный духовному управленію: до него казеннымъ приказомъ завѣдывалъ бояринъ съ дьяками [29]). Въ 1667 г. опредѣлено и въ 1675 г. подтверждено, чтобы и въ семъ приказѣ присутствовали духовныя лица; вмѣстѣ съ тѣмъ мѣстная власть въ вотчинахъ поручена однимъ духовнымъ лицамъ. Причиною сей перемѣны было то, что свѣтскіе чиновники при сборѣ податей и пошлинъ дѣлали наглости, оскорбляли и грабили духовенство, брали лишніе поборы [30]). Съ сего времени *аа*) положено посылать свѣтскихъ чиновниковъ за непокорными духовной власти; *бб*) посылать осматривать монастыри и подворья для принятія мѣръ противъ пожара и во-

---

[27]) *Снегирева* памят., ст. 198.

[28]) *Котошихинъ* о Россіи въ царствов. Алексѣя м., гл. XI, ст. 2. Сл. пр. 16.

[29]) *Акт. эксп.* 4. № 204.

[30]) *Ист. акт.* 5. 233. 234. 270. *Акт. эксп.* 4, 261. Дѣла патріаршаго приказа у *Снегирева*, стр. 199. Подтвержденіе съ ограниченіемъ по отношенію къ женскимъ обителямъ въ 1681 г. *Ист. акт.* 5, 113.

ровства. Слѣдовательно, за ними оставлена полицейская часть [31]).

*г*) *Дворцовый приказъ* подъ управленіемъ дворецкаго съ дьяками дѣлалъ заготовленія и расходы по продовольствію и постройкамъ патріаршаго дома и двора, завѣдывалъ служащими при дворѣ патріарха [32]).

Впрочемъ отъ усмотрѣнія и воли патріарха зависѣло назначить то или другое дѣло лицамъ, присутствовавшимъ въ приказахъ.

## § 3. Возвышеніе каѳедръ и епархіальное управленіе другихъ пастырей; содержаніе духовенства.

Со введеніемъ патріаршества произошли перемѣны въ степеняхъ русской іерархіи. Тою же граматою московскаго собора, которою узаконено патріаршество, положено быть въ Россіи 4 митрополитамъ, 6 архіепископамъ и 8 епископамъ. Сему возвышенію основаніемъ поставлена сообразность съ саномъ патріарха и благолѣпіемъ церкви. Поставленіе собора о митрополитахъ тогда же приведено было въ исполненіе: саномъ митрополита почтены пастыри: новгородскій, казанскій, ростовскій и крутицкій, постоянный помощникъ патрі-

---

[31]) Кромѣ діакона Павла и собора 1675 г. на тоже указываютъ нѣкоторыя граматы. *Акт. эксп.* 3, 176. 228.

[32]) *Акт. эксп.* 3, 166. 176. 226. *Ист. акт.* 5, 233. 269. *Собр. закон.* указъ 4 сентября 1722 г.

арха. На степень архіепископа возведены прочіе прежніе епископы кромѣ коломенскаго. Изъ числа же новыхъ каѳедръ епископскихъ замѣщены только двѣ: *псковская* и *корельская* [33]). Впослѣдствіи умножилось число митрополитовъ и архіепископовъ. Въ 1667 г. восточные патріархи *Паисій* и *Макарій* предлагали открыть 19 новыхъ епископій и вмѣстѣ съ тѣмъ подчинить епископовъ вѣдѣнію митрополитовъ. Туже мысль о епископахъ предлагалъ собору 1682 г. царь Ѳеодоръ Алексѣевичъ. Но въ оба раза предложеніе о подчиненіи епископовъ митрополитамъ не признано полезнымъ для русской церкви. Соборы 1667 и 1682 гг. признавали нужнымъ открыть новыя епархіи, особенно потому, что дѣла раскола требовали ближайшаго надзора пастырскаго за паствами. Но затрудненія въ содержаніи каѳедръ были причиною того, что новыхъ епархій открыто было гораздо менѣе, чѣмъ признавали нужнымъ. Въ 1686 г. въ вѣдѣніи патрі-

---

33) Соборомъ назначены: *а*) архіепископы: суздальскій, нижегородскій, смоленскій, рязанскій и тверской; *б*) епископы: псковскій, ржевскій, устюжскій, бѣлоозерскій, коломенскій, сѣверскій, дмитровскій и еще неизвѣстный по званію мѣста. Первый епископъ псковскій, посвященный 1589 г. п. Іовомъ, *Мисаилъ* скончался 1592 г., о немъ и преемникахъ его *Псковская* лѣтопись, 214. 242. 243. Первый корельскій епископъ *Сильвестръ* съ 1593 г., † 1616 г., преемниковъ не было до 1685 г., когда Леонтій, епископъ тамбовскій, наименованъ корельскимъ и викаріемъ новгородскимъ. *Псков.* лѣт. 242. *Ист. акт.* 2, 422 и къ нимъ прим. 27. 34. 45. 54. *Востокова* опис. муз., 785. 786. *Юрид.* акт. № 385. 2.

арха считалось 12 митрополитовъ, 7 архіепископовъ и 3 епископа. Въ 1702 г. поставлены еще каѳедры епископа въ Ладогѣ и Иркутскѣ. Тѣмъ не менѣе въ періодѣ патріаршества, хотя не всѣ предположенія о епархіяхъ выполнены, число епархій сѣверныхъ противъ прошлаго періода увеличилось болѣе, чѣмъ на половину [34]).

---

[34]) Въ 1602 г. открыта епархія астраханская съ званіемъ архіепископіи, въ 1667 г. получившая званіе митрополіи. Въ 1621 г. учреждена архіепископія сибирская въ Тобольскѣ. Въ 1616 г. во Псковѣ архіепископъ Іоакимъ (*Древн. вивл.* 15, 214—216). Въ 1667 г. назначались епископы для Холмогоръ, Вятки, Томска, Енисейска, Устюга, Воронежа, Тамбова, Углича, Каргополя, Бѣлоозера, Дмитрова и Ржева, т. е. 13. Но соборъ русскихъ архипастырей оставался довольнымъ, если бы поставлены были архіерейскія каѳедры въ первыхъ 6 городахъ. Въ нояб. 1681 г. царь и патріархъ предполагали ввести степени между пастырями съ тѣмъ, чтобы въ вѣдѣніи 13 митрополитовъ было 25 архіепископовъ и епископовъ, именно 6 архіепископовъ и 19 епископовъ. Но когда царь предложилъ это собору, соборъ (1682 г.) положилъ открыть вновь каѳедры архіепископовъ или епископовъ только безъ зависимости отъ митрополитовъ, дабы иначе не вышло церковнаго разногласія въ архіерейскомъ чинѣ, не явились распри и превозношеніе ко вреду церкви. О новыхъ каѳедрахъ полагалъ, что достаточно будетъ, если опредѣлены будутъ архіепископы: въ Сѣвскъ, въ Холмогоры, въ Енисейскъ и Устюгъ,—епископы: въ Галичъ, Арзамазъ, Тамбовъ, Воронежъ, Волховъ и Курскъ. На дѣлѣ въ исполненіе сихъ опредѣленій могли открыть только епархіи: *а*) бѣлогородскую въ 1667 г. и нижегородскую въ 1672 г. съ званіемъ митрополіи; *б*) въ 1682 г. епархіи устюжскую и холмогорскую съ званіемъ архіепископіи и тоже названіе тогда же получила епархія вятская, открытая для епископа въ 1658 г.; а суздальская архіепископія наименована митрополіею „ради древняго великаго княженія суздальскаго“; *в*) тогда же, въ 1682 г., посвящены епископы: воронежскій и тамбовскій (*Акт.*

Такимъ образомъ, когда не было принято предложеніе патріарховъ о подчиненіи епископовъ митрополитамъ, то возвышеніемъ епископовъ на степень митрополита и архіепископа почти нисколько не измѣнились прежнія права пастырей въ церковномъ управленіи, хотя прибавились преимущества въ священнослуженіи; за митрополитами и архіепископами было то преимущество, что они могли имѣть болѣе силы на соборѣ, гдѣ занимали высшія мѣста митрополиты предъ архіепископами, архіепископы предъ епископами [35]).

---

*эксп.* 4, № 204. 155. *Акт. ист.* 2, 422. 5, 110. 111. 480. 481. *Собр. грам.* 4, 391. 393. Записки для сибирской ист. въ *Древл. вив.* 3, № 2. *Ист. іер.* 1, 30. 35. 169—73). По описи 1072 г. самыя обширныя епархіи, послѣ патріаршей (пр. 6), новгородская съ 1017 церквами, рязанская съ 955, суздальская съ 902, ростовская съ 731, вологодская съ 558 церквами,—самыя меньшія: воронежская съ 182 церквами, вятская съ 181, тамбовская съ 168, смоленская съ 171, псковская съ 159, сибирская съ 150 церквами; а всѣхъ церквей было 12,076; но въ описи не показаны церкви епархій: кіевской, астраханской, черниговской (*Ист. іер.* 1, 72). Съ назначеніемъ иркутской епархіи, въ вѣдѣніи тобольскаго митрополита оставались округи: тобольскій, енисейскій, исетскій и екатеринбургскій. Суздальская епархія заключала въ себѣ уѣзды: суздальскій, юрьевопольскій, шуйскій, верхне и нижне-ломовскій, темниковскій и киренскій; до 1667 г. и тарусскій. Границы епархій много еще представляли затрудненій для управленія, хотя и опредѣлены были лучше, чѣмъ прежде. Приходы древней новгородской области, отшедшіе съ 1611 г. къ Швеціи, оставались въ вѣдѣніи новгородскаго пастыря (*Акт. ист.* 5. 243. 325).

[35]) Настольн. грам. янв. 10, 1619 г. рязанскому архіепископу: „благословихомъ соборнѣ... быти ему третьему архі-

Въ низшемъ управленіи благочинническое управленіе не разъ подтверждалось распоряженіями церковной власти. При п. Іосифѣ (1649 г.) монастырскій приказъ усвоилъ себѣ право суда надъ духовными по жалобамъ свѣтскихъ лицъ во всѣхъ епархіяхъ, за исключеніемъ патріаршей [36]). Это распространеніе свѣтской власти, не разъ ограничивавшееся въ прежнія времена, и противъ котораго возставалъ, но безполезно, п. Никонъ, ограничено было опредѣленіями восточныхъ патріарховъ и п. Іоакима. Тогда было строго подтверждено: «во всѣхъ архіерейскихъ домахъ быть искуснѣйшимъ мужамъ, чтобы судить духовныхъ людей и духовныя дѣла, какъ и въ патріаршемъ дому... Мірскимъ людямъ ни въ чемъ не судить никого изъ церковнаго причта» [37]). При царѣ Алексіѣ Михайловичѣ предписывали вести метрическіе списки рождающимся, брачущимся и умирающимъ [38]).

Содержаніе духовенства оставалось на прежнемъ

---

епископу, а мѣстомъ и святительскимъ сѣданіемъ подъ суздальскимъ архіепископомъ."

36) *Улож.* гл. 13, ст. 1—3, гл. 12, ст. 1.

37) Грам. іюн. 1667 г. „во всѣхъ архіерейскихъ домѣхъ быти духовнымъ искуснѣйшимъ мужемъ, судити духовныя лица и духовныя дѣла, якоже и въ патріаршемъ дому... Весь церковный чинъ и иныхъ людей мірскимъ людемъ ни въ чемъ не судити." *Собр. зак.* 1, № 412, стр. 272. 73. 77.

38) *Востокова опис. муз.*, стр. 610. Соборное дѣяніе октября 1666 г.: „велѣти всѣмъ священникомъ держати во всѣхъ церквахъ записныя четыре книги, для записыванія" крещенныхъ, вѣнчанныхъ, живыхъ прихожанъ, преставившихся.

основаніи [39]). Новое благодѣяніе оказано было сельскому духовенству, котораго содержаніе было не вездѣ достаточно и вѣрно: въ 1684 г. положено было отмежевать для всѣхъ церквей угодья изъ сельскихъ дачъ [40]).

## § 4. Служенія патріарховъ Іова и Гермогена съ современнымъ духовенствомъ бѣдствующему отечеству.

Чудны судьбы Божіи! Патріаршество явилось въ церкви русской въ такое именно время, когда власть патріарха всего болѣе могла быть полезною для церкви и отечества. Разумѣемъ страшное время самозванцевъ, когда въ волнахъ безначалія и чужеземной власти совсѣмъ готова была погибнуть Россія, и когда личность патріарха, пользовавшагося самымъ высокимъ уваженіемъ въ Россіи, почти одна направляла дѣйствія народа ко спасенію Россіи.

*Борисъ Годуновъ*, хотя злодѣяніемъ очистилъ себѣ путь къ престолу, по смерти бездѣтнаго Ѳеодора былъ избранъ на царство всѣми сословіями народа; п. Іовъ заставилъ тѣ же сословія утвердить избра-

---

[39]) *Уложеніемъ*, гл. 17, ст. 42 подтверждено каѳедрамъ и монастырямъ не принимать земель безъ указа. Но указ. 2 мая 1673 г. повелѣно дать изъ дикихъ полей Украйны земли патріарху, архипастырямъ и архимандритамъ (*Собр. зак.* 1. № 549. 521). Въ отношеніи къ Сибири подтверждено общее постановленіе указомъ 1678 г. (*Собр. зак.* 2, № 73. *И. А.* 5, № 32).

[40]) *Соб. зак.* ук. 18 апр. 1756 г.

ніе и вѣрность служенія избранному не только присягою, но и особою граматою и еще постановленіемъ собора [41]). Отселѣ, когда самозванецъ съ именемъ царевича Димитрія оружіемъ коварной Польши сталъ требовать себѣ покорности, патріархъ *Іовъ* со всею твердостію стоялъ противъ самозванца и за Бориса. Онъ разослалъ грамату, требуя совершать ежедневное молебствіе объ успѣхахъ Бориса противъ самозванца. Отецъ умеръ, сынъ *Ѳеодоръ* избранъ на царство, и всѣ присягнули сыну. Но Басмановъ предался Лжедимитрію; за этою измѣною послѣдовали другія; успѣхи оружія и измѣны навели ужасъ на столицу; граматы самозванца читались на Лобномъ мѣстѣ. Патріархъ просилъ бояръ уговаривать народъ и самъ въ храмѣ обличалъ обезумѣвшихъ клятвопреступниковъ. Многіе присягнули самозванцу, но п. Іовъ остался твердъ. Злодѣи во время литургіи, которую совершалъ самъ святитель, ворвались въ храмъ и въ самый олтарь и стали рвать съ Іова святительскую одежду. Іовъ снялъ съ себя панагію, положилъ ее у чудотворной Владимірской иконы и со слезами молился въ слухъ всѣхъ: «Владычице Богородице! здѣсь возложена на меня панагія святительская, съ нею исправлялъ я слово Сына Твоего и Бога нашего и 12 лѣтъ хранилъ цѣлость вѣры. Нынѣ, ради грѣховъ нашихъ, какъ вижу, бѣдст-

---

[41]) *Ак. эксп.* 2, №№ 1—10. Духовная грам. Іова въ *Древн. вивл.* 6.

вуетъ царство, обманъ и ересь торжествуютъ. Спаси и утверди православіе молитвами къ Сыну Твоему». Святая молитва только озлобила злодѣевъ—слугъ Лжедимитрія. Они надѣли на святителя рясу простаго монаха, позорно таскали по площади и наконецъ, посадивъ въ телѣгу, послали въ Старицкій монастырь, прежнюю его обитель. Сынъ Годунова, царь Ѳеодоръ убитъ. Когда избранный самозванцемъ въ патріархи Игнатій для приличія просилъ благословенія у Іова, Іовъ свободно отвѣчалъ: «*по ватагѣ атаманъ, по овцамъ пастухъ*».

Первый самозванецъ недолго (съ іюня 1605 до мар. 1606 г.) безпутствовалъ въ Москвѣ съ своими поляками. На престолъ избранъ Василій Ивановичъ *Шуйскій*. Новый царь прежде всего желалъ избрать законнаго патріарха; старецъ Іовъ уже потерялъ зрѣніе и отказался; избранъ Казанскій митрополитъ *Гермогенъ*, мужъ непоколебимой твердости и правоты. Гермогенъ въ санѣ патріарха былъ столпомъ церкви и царства. Хотя самозванецъ убитъ былъ всенародно, хотя трупъ его обруганъ былъ на площади кремлевской, но буря, поднятая именемъ царевича Димитрія, не утихла; ее надлежало еще утишать.

Царь Василій, бывъ бояриномъ, не имѣлъ твердости открыть предъ царемъ Ѳеодоромъ объ умерщвленіи царевича Димитрія. Теперь, избранный на престолъ, отдалъ онъ торжественную почесть царственному мученику перенесеніемъ мощей его въ Москву. Но вѣрно не столько еще

смирился Василій, чтобы погасить гнѣвъ Божій за нечистоты сердечныя [42]). Сперва начали волноваться только потому, что будто Василій избранъ одною Москвою; далѣе стали говорить, что нельзя нарушить клятву Дмитрію, и что Дмитрій спасся изъ Москвы во время возстанія народнаго. Напрасно соборъ посылалъ митрополита *Пафнутія* съ увѣщаніемъ къ крамольникамъ. Царь и соборъ положили принесть народное покаяніе. Посланіемъ Гермогена приглашенъ былъ въ Москву старецъ патріархъ Іовъ. При многочисленномъ собраніи народа въ Успенскомъ соборѣ Іовъ изобразилъ, сколько преступленій содѣлано было народомъ по смерти царя Ѳеодора Іоанновича, сколько нарушено клятвъ и присягъ, кого видѣла Москва въ лицѣ мнимаго Димитрія, и какая была его участь предъ лицемъ всей Москвы; въ заключеніе патріархъ, по усердной мольбѣ народа, преподалъ разрѣшеніе слѣпотствующимъ. Это оживило духъ народный. Но поляки отыскали новаго

---

[42]) По ркп. *Филарета* и по чину (*Ак. эксп.* 2, № 47), царь Василій, избранный 19 мая, вѣнчанъ на царство іюн. 1, 1606 г. новгор. митр. Исидоромъ; по ркп. *Филарета*, Гермогенъ былъ тогда въ казанскомъ заточеніи. По граматѣ царя (*Акт. эксп.* 2, № 48), при внесеніи мощей царевича въ Москву, 3 іюня, были митрополиты и архіепископы, но 5 іюня, когда мощи вносимы были въ Архенгельскій соборъ, встрѣчалъ „царь съ патріархомъ“. И далѣе: „царь и патріархъ—учини раку“. По *Лѣтоп. о мятеж.*, стр. 1, 103, Гермогенъ поставленъ въ патріархи „по воцареніи Василія“.

Димитрія, по всей вѣроятности, *жида* [43]). Опять явилися польскія войска на помощь самозванцу, уже для всѣхъ извѣстному. Измѣнники бояры равнодушно переходили отъ царя къ тушинскому вору. Города взволновались; патріархъ былъ твердымъ, неизмѣннымъ защитникомъ царя и отечества. Онъ то словами убѣждалъ сохранять вѣрность законному царю, то разсылалъ граматы, гдѣ, къ вразумленію народа, описывалъ дѣла и смерть перваго самозванца [44]). И пастыри слѣдовали духу перваго русскаго пастыря. Тверскій архіепископъ *Θеоктистъ*, при первомъ возстаніи въ ноябрѣ 1606 г., собралъ своихъ боярскихъ дѣтей и всѣхъ гражданъ, одушевилъ мужествомъ противъ бунтовщиковъ, и непріятель отбитъ былъ отъ Твери [45]). Въ другой разъ 1608 г. Тверь не устояла; святитель взятъ и убитъ [46]). *Герасимъ* суздальскій скончался въ изгнаніи, но не хотѣлъ молиться за самозванца. *Геннадій* псковскій посылалъ крестьянъ своихъ и монастырскихъ остановить мятежъ, и не пережилъ измѣны своего города. Новгородскій *Исидоръ* былъ счастливѣе: его увѣщанія успѣли подѣйствовать на народъ, и Новгородъ, не смотря на измѣну Пско-

---

[43]) Жидомъ называетъ сего самозванца современный польскій историкъ *Кобержицкій*. Жидомъ называлъ его дворъ нашъ при царѣ Михаилѣ въ дипломатической перепискѣ съ Морицемъ, принцемъ оранскимъ.

[44]) Грамата въ 3 т. *Акт. эксп.*, стр. 127. 132. №№ 57. 58. 67. 188.

[45]) *Бутурлинъ* о времени междуцарствія, 2, 189.

[46]) *Акт. эксп.* 2, №№ 57. 58.

ва, положилъ не нарушать клятвы Василію, пригласилъ къ себѣ героя отечества Скопина-Шуйскаго. *Іосифъ* коломенскій, сопротивлявшійся первому самозванцу, схваченъ былъ воинами втораго, которыхъ напрасно хотѣлъ вразумить, и привязанный къ пушкѣ, влачимъ былъ бродягами; его паства при немъ также осталась вѣрною долгу. Измѣнники переяславскіе, подъ командою польскаго начальника (1608 г.), напали на Ростовъ. Многіе жители бѣжали въ Ярославль, приглашая съ собою пастыря *Филарета*. Митрополитъ отвѣчалъ, что не покинетъ паствы своей въ опасности. Непріятель ворвался въ городъ и предавалъ все огню и мечу. Граждане бѣжали въ соборный храмъ, гдѣ митрополитъ въ полномъ облаченіи убѣждалъ ихъ не предаваться злодѣямъ и готовилъ причастіемъ св. Таинъ къ мученической смерти. Когда враги приступили къ собору и силою успѣли выбить двери, митрополитъ вышелъ къ нимъ съ хлѣбомъ и солью, умолялъ о помилованіи единокровныхъ. Но изступленные перебили защитниковъ храма, ограбили святыню, и митрополита, босаго, въ изодранномъ польскомъ платьѣ и татарской шапкѣ, отправили въ станъ тушинскаго вора. Уже долго послѣ того Филаретъ отнятъ былъ у непріятеля подъ стѣнами волоколамской обители отрядомъ Скопина-Шуйскаго [47]).

---

[47]) *Бутурлинъ* 2, 182—189. 136. 142. 52—54, *Акт. эксп.* 2, 57. 58. *Акт. ист.* 2, 132. *Палицына ист.*, гл. 6.

Всѣхъ же болѣе оказала и твердости и пользы обитель преп. *Сергія*. Царь Василій получилъ отъ нея 18,000 руб. до ея осады, да 2000 руб. во время осады. Литовскій гетманъ *Сапѣга* и отчаянный наѣздникъ *Лисовскій* пришли взять обитель Сергія, важную и по мѣстному положенію. Въ началѣ осады въ распоряженіи Сапѣги было до 30,000 войска, а въ стѣнахъ обители Сергіевской число защитниковъ съ двумя воеводами простиралось до 2500 человѣкъ; стѣны обители по мѣстамъ тогда были ветхи. Но обитель Сергіева была тверда вѣрою и защитою Сергія: 16 мѣсяцевъ продолжалась осада. Отважны были приступы врага; изъ множества орудій бросали огонь и били стѣны, подъ башни ведены были подкопы; впослѣдствіи отъ недостатка пищи и свѣжей воды оказалась въ обители цынга. И все вытерпѣли иноки Сергія; они дѣлали отважныя вылазки противъ непріятеля и разрушали машины. Архимандритъ *Іоасафъ* вооружалъ и вооружался молитвою противъ латинянъляховъ. И Сапѣга, къ стыду своему, не выгналъ *сѣдатыхъ грачей* изъ гнѣзда ихъ [48]).

Не смотря на всѣ усилія стражей церкви поддержать вѣрность законному царю, не смотря на твердость и умныя распоряженія самого Василія, число вѣрныхъ Шуйскому уменьшалось. А Сигизмундъ съ регулярнымъ войскомъ вступилъ въ Россію,

---

[48]) *Ист. опис. лавры* (М. 1842), стр. 80—99. Всего во время осады умерло 547 человѣкъ (*Синодикъ лавры*, № 6).

чтобы достать престолъ московскій себѣ или сыну. Шуйскій колебался на престолѣ. Еще въ февралѣ 1609 г. готовы были свергнуть Василія. Твердость патр. Гермогена восторжествовала тогда надъ волненіемъ бояръ,—патріархъ разослалъ воззваніе къ народу [49]). Въ 1610 г. Москва стѣснена была толпами самозванца. Бояры снова возстали противъ Василія. Насильно привели патріарха на совѣтъ свой и требовали, чтобы свергнутъ былъ Василій. Но патріархъ отказалъ въ согласіи и удалился. Василія схватили и невольно постригли. Приверженцы самозванца потребовали престола для бродяги; а Жолкѣвскій подступалъ къ столицѣ. Въ сихъ крайнихъ обстоятельствахъ Мстиславскій предложилъ думѣ избрать царемъ *Владислава*. Патріахъ убѣждалъ не жертвовать церковію временнымъ пользамъ и совѣтовалъ отдать вѣнецъ юному *Михаилу Романову*, внуку доброй Анастасіи, супруги Грознаго царя. Появленіе Жолкѣвскаго подъ стѣнами Москвы и интриги *Салтыкова* склонили большинство на сторону Владислава. Владиславъ объявленъ царемъ, но съ тѣмъ условіемъ, котораго требовалъ Гермогенъ: до вступленія на престолъ онъ долженъ былъ принять православіе, прекратить связь съ папою, поставить закономъ казнь каждому, кто отступитъ отъ православія, жениться на русской. Жолкѣвскій радъ былъ предложеніямъ думы и заключилъ отъ имени короля договоръ. Послы, князь *Голицынъ* и

---

[49]) *Акт. экспл.* 2, № 269 и прим. къ сей грам.

митрополитъ *Филаретъ*, отправились къ Сигизмунду за рѣшительнымъ окончаніемъ дѣла.

Салтыковъ и друзья его поспѣшили прибыть въ Москву. Явясь къ патріарху въ соборномъ храмѣ, просили, по обыкновенію, благословенія. Гермогенъ сказалъ: «если пришли вы въ соборную церковь съ правдою въ сердцѣ, а не съ обманомъ, да будетъ надъ вами благословеніе церкви и мое грѣшное; если же не такъ, проклятіе падетъ на главу вашу». Скоро Салтыковъ, вопреки договору, впустилъ ляховъ въ Москву. А послы напрасно молили Сигизмунда утвердить договоръ [50]). Условія, предложенныя Гермогеномъ, слишкомъ не нравились іезуитамъ; а мелкое честолюбіе питомца ихъ домогалось московскаго престола для себя и Смоленска съ контрибуціею для Польши. Сигизмундъ и измѣнники положили оружіемъ достигнуть своей цѣли. Митрополитъ Филаретъ и князь Голицынъ извѣстили о намѣреніяхъ Сигизмунда. Въ Москвѣ поляки подняли грабежъ и убійства. Гермогенъ (около 4 янв. 1611 г.) благословилъ ополчаться за родину, разрѣшивъ всѣхъ отъ присяги Владиславу: разослалъ граматы по городамъ, призывая спасти вѣру [51]). *Ляпуновъ*, воевода рязанскій, первый воз-

---

[50]) Лѣтоп. о *мятежахъ* 202—205, рукопись *Филарета* 27.

[51]) *Собр. грам.* 2. № 226. 227. 229. Въ отпискѣ: „послѣ Рождества Христова на пятой недѣлѣ писалъ съ Москвы Ѳеодоръ *Андроновъ*, да Михайло *Салтыковъ*, что на Москвѣ патріархъ призываетъ къ себѣ всякихъ людей явно и говоритъ о томъ: буде королевичь не крестится въ крестьянскую вѣру....

сталъ по зову патріарха: города пересылали граматы святѣйшаго и вооружались одинъ за другимъ. Поляки грозили Гермогену смертію. Боярская дума убѣждала его успокоить умы, запретить Ляпунову идти къ Москвѣ. «Запрещу, отвѣчалъ патріархъ, если увижу, что Владиславъ—сынъ православія, а поляки оставляютъ Москву; велю, если сего не будетъ и разрѣшаю всѣхъ отъ присяги королевичу». *Салтыковъ* поднялъ ножъ на патріарха. Святитель, поднявъ крестъ, сказалъ громко: «вотъ оружіе противъ ножа твоего! Да взыдетъ вѣчная клятва на главу твою!» И, обратясь къ Мстиславскому, тихо сказалъ: «ты начальный; тебѣ первому должно пострадать за вѣру и правду» [52]). Дружины 25 городовъ шли къ Москвѣ. И снова въ мартѣ 1611 г. присланы были бояры съ угрозами къ Гермогену. «Все смирится, отвѣчалъ онъ Салтыкову, если удалишься ты съ поляками; я же благословляю всѣхъ умереть за православную вѣру, такъ какъ вижу поруганіе ея и раззореніе святыхъ Божіихъ храмовъ». Ничто не могло поколебать твердаго святителя; его заключили на Кирилловскомъ подворьѣ подъ крѣпкій караулъ, отдали приказаніе никого не пускать къ нему. Когда поляки и измѣнники (въ январѣ 1612 г.) увидѣли, что Россія твердо

не государь", стр. 294. Подорожная у *Карамзина* (т. 12, пр. 684): „Лѣта 7119 марта 2, *по благословенію святѣйшаго* патріарха Гермогена.... чтобъ есте давали чердынскому гончю Ивану Игошеву подводу.... для всего ратнаго дѣла". *Ист. акт.* 2, № 323.

[52]) Лѣт. *о мятеж.* 204—206. Ркп. *Филарета.*

борется за свою свободу, то еще разъ требовали отъ патріарха остановить войну, и патріархъ снова повторилъ прежній отвѣтъ. Тогда приказано было уморить Гермогена голодомъ, и страдалецъ скончался января 17 дня [53]). Обитель Сергія осталась стражемъ для Россіи. Архимандритъ *Діонисій* и келарь *Палицынъ* разсылали граматы за граматами, призывая всѣхъ къ защитѣ вѣры и отечества. Въ Вологдѣ архіепископъ *Сильвестръ* четверо сутокъ терпѣлъ жесточайшія пытки въ станѣ непріятельскомъ. Наконецъ мысль патріарха воскресла: избранъ на царство Михаилъ Ѳеодоровичъ [54]).

---

[53]) Лѣт. *о мятеж.* 208—211. *Ник.* лѣт. 154—156. Маскѣвичъ (*Дневникъ* 87) говоритъ: „патріарха, какъ главнаго зачинщика возмущеній, отдали подъ стражу (въ мартѣ 1611 г.)... Малицкому, который такъ его караулилъ, что никто безъ его вѣдома и позволенія не входилъ къ патріарху, а самого его не выпускалъ за порогъ. Отъ такого притѣсненія первосвященникъ сей и умеръ чрезъ полгода". По ркп. *Филарета* Гермогенъ запертъ былъ „въ святительскомъ дворѣ", слѣд. въ Чудовомъ монастырѣ; по словамъ *Бера* и *Сапѣги*, его заключили на Кирилловскомъ подворьѣ, гдѣ стерегли его 50 стрѣльцовъ; но сюда переведенъ онъ былъ изъ Чудова м. (*Голиковъ* въ допол. 2, 220). *Беръ* также даетъ знать, что въ первый разъ лишили патріарха свободы предъ праздникомъ ваій (203. 204. 205). *Лѣт.*: „оттолѣ (когда снова отказался остановить войска) начаша его морити гладомъ и умориша его голодною смертію и преда праведную душу свою въ руцѣ Божіи февр. 17 д."; по ркп. Филаретовой Гермогенъ скончался 17 янв., и это вѣрно; въ февр. 1753 г. было перенесеніе мощей Гермогена изъ Чудова мон. въ Успенскій соборъ.

[54]) *Историч. описаніе лавры*, 101—103. О подвигахъ новгородскаго митрополита Исидора противъ шведовъ. *Нов. 3 лѣт.* и грам. въ 3 т. *Ист. акт.* №№ 283. 284.

## § 5. Служеніе патріарха Филарета.

Юный царь Михаилъ чувствовалъ нужду въ опытномъ и нѣжномъ руководителѣ, каковымъ могъ быть для него отецъ его Филаретъ, остававшійся въ плѣну у поляковъ. Не избирали и патріарха, ожидая для сего сана страдальца вѣры и отчизны, ростовскаго митрополита. Поляки не хотѣли разстаться съ высокимъ залогомъ своихъ выгодъ, хотя и просилъ Михаилъ. Но самъ Филаретъ, зная любовь сына и свой долгъ къ Россіи, давалъ знать Москвѣ, чтобы для него не уступали Польшѣ ни клочка земли. По заключеніи мира съ Польшею подъ стѣнами лавры Сергіевой (декабря 1618), Филаретъ (въ іюнѣ 1619 г.) возвратился въ Москву и тогда же поставленъ былъ въ патріарха іерусалимскимъ патріархомъ Ѳеофаномъ. Юность и любовь сына уступили многое опытности отца. Патріархъ былъ не только совѣтникомъ, но и соправителемъ царю. Имя его являлось въ граматахъ наряду съ царскимъ; онъ участвовалъ въ государственныхъ распоряженіяхъ, рѣшалъ вмѣстѣ съ царемъ дѣла, выходившія изъ круга дѣлъ святителя. «Государь, царь и великій князь Михаилъ Ѳеодоровичъ всея Россіи и отецъ его великій государь, святѣйшій патріархъ Филаретъ Никитичъ московскій и всея Россіи указали», такъ писали тогда въ указахъ. Филаретъ въ самомъ началѣ своего правленія представилъ государю всѣ внутреннія неустройства и для устране-

нія ихъ предложилъ мѣру простую, но весьма важную по послѣдствіямъ: произвесть всеобщую поземельную перепись государству. Земскій совѣтъ вполнѣ одобрилъ предложеніе патріарха.— Когда составилась перепись, правительство стало знать, съ кого и чего требовать, и доходы государственные увеличились. Помѣщикамъ опредѣленъ рубежъ, за который никто не могъ простирать своего права; собственность каждаго обезпечена, тогда какъ прежде своеволіе грабило чужое и съ трудомъ могло быть уличено въ грабежѣ; вмѣстѣ съ тѣмъ большая часть тяжбъ пресѣклась сама собой. Крестьяне перестали бродить съ мѣста на мѣсто и въ нищенской праздности предаваться пьянству и грабежамъ [55]). Хорошо зная людей по тяжкому опыту, строгій патріархъ неумолимо преслѣдовалъ испорченныхъ бояръ наказаніями и обучалъ покорности. Воеводамъ и приказнымъ людямъ строжайше запрещалъ притѣснять крестьянъ и посадскихъ людей, которыхъ они заставляли дѣлать на себя свои издѣлья, молоть, толочь и печь хлѣбъ, пахать на нихъ пашню и косить сѣно [56]). Дѣла войны и мира съ вѣроломными сосѣдями не рѣшались безъ него; иностранные послы, послѣ представленія царю, являлись къ патріарху. Вообще всѣ десять лѣтъ патріаршества его посвящены были преимуществен-

---

[55]) *А. э.* 3. № 105 (1619 г.).
[56]) *А. э.* 3. № 115 (1620 г.).

но дѣламъ государства, разстроеннаго временами самозванцевъ[57]).

## § 6. Патріархъ Никонъ на службѣ отечеству.

Время *Никона*, митрополита новгородскаго (1649—1652) и дѣйствительнаго патріарха всероссійскаго (1652—1657), было самымъ блистательнымъ временемъ царствованія *Алексія Михайловича*[58]).

---

[57]) См. дополненіе къ судебнику 1620—1645 въ 3 т. *Ист. акт.* № 92 и 3 т., стр. 304—307: указы Михаила начинаются только съ того времени, какъ Филаретъ сталъ патріархомъ. Съ именемъ царя и патріарха №№ 3—5. 2. 9. 10. 12. 14. 15. 22. 23. Одинъ современникъ (въ хронографѣ митрополита Пахомія 1639 г.) такъ изображаетъ патріарха Филарета: „Божественная писанія отчасти разумѣлъ, нравомъ мнителенъ, а владѣтеленъ таковъ былъ, яко и самому царю боятися его. Бояръ же и всякаго сана царскаго синклита зѣло томяше заточенми необратными и инѣми наказаньми; къ духовному же сану милостивъ былъ. Всякими же дѣлами царскими и ратными владѣлъ". Тотъ же современникъ говоритъ, что несчастная польская война начата была по совѣту патріарха Филарета, и что будто Филаретъ хотѣлъ ею отмстить свою обиду Польшѣ. Потомство не можетъ согласиться въ послѣднемъ съ современникомъ: дѣла Филарета говорятъ, что онъ всѣмъ жертвовалъ для отечества и слѣдовательно слишкомъ далекъ былъ отъ того, чтобы для мести подвергать отечество опасностямъ войны. Если Филаретъ не видѣлъ, что еще не время было бороться съ Польшею за собственность Россіи, это—другое дѣло.

[58]) Главный источникъ свѣдѣній о Никонѣ—жизнь патріарха Никона, описанная *Шушериным*, изд. въ Спб. 1784 и 1817 г. Г. *Муравьевг*, когда писалъ въ своей исторіи о Никонѣ (стр. 250—321), пользовался подлиннымъ соборнымъ дѣломъ о па-

При самомъ первомъ знакомствѣ съ Никономъ царь увидѣлъ въ Никонѣ необыкновеннаго человѣка и оставилъ его архимандритомъ Новоспасскаго монастыря. По волѣ царя, любимый архимандритъ всякую пятницу являлся въ придворную церковь для бесѣды съ царемъ, и бесѣды открывали царю въ Никонѣ пламенную ревность къ церкви и отечеству, твердый, открытый характеръ, дальновидный обширный взглядъ на предметы духовные и гражданскіе, жизнь самую строгую. Въ званіи архимандрита Никонъ служилъ царю, какъ вѣрный вѣстникъ правды и искренній другъ бѣдныхъ. На пути къ царю онъ принималъ просьбы отъ народа, и царь, не выходя изъ церкви, давалъ на нихъ рѣшенія.

Когда добродѣтельный *Аѳѳоній* смѣнилъ посохъ новгородскаго митрополита на посохъ старца Хутынской обители, царь въ 1648 г. избралъ Никона на мѣсто Аѳѳонія въ митрополита Новгороду. Необычайная власть предоставлена была царемъ новому митрополиту въ епархіи. Никонъ получилъ право входить въ темницы и по своему усмотрѣнію разрѣшать узниковъ. Въ отдаленныхъ лопскихъ погостахъ царь предоставилъ было собирать пошлины митрополита олонецкому воеводѣ; Никонъ писалъ, что свѣтскія власти олонецкія не только оставляютъ у себя большую часть доходовъ софій-

---

тріархѣ Никонѣ, которое хранится въ Сунодальной библіотекѣ. На другіе источники укажемъ въ своемъ мѣстѣ.

скаго дома, но за деньги разрѣшаютъ браки близкихъ родственниковъ, и царь (въ декабрѣ 1649 г.) разрѣшилъ митрополиту посылать туда своихъ довѣренныхъ лицъ[59]). Во время страшнаго голода новгородскаго Никонъ особенно оправдалъ довѣренность къ нему царя. Митрополитъ на свой счетъ устроилъ четыре богадѣльни и каждый день кормилъ на своемъ дворѣ бѣдный народъ. Еще величественнѣе явился Никонъ во время бунта, вспыхнувшаго въ тотъ же голодъ. Во Псковѣ разъяренная чернь умертвила воеводъ и съ трудомъ могла быть усмирена оружіемъ; а въ Новгородѣ Никонъ укрылъ князя *Хилкова* въ своихъ палатахъ и вышелъ къ бунтующему народу; удары посыпались на Никона: одни бросали въ него каменья, другіе били палками и онъ замертво оставленъ на площади. Едва дышащій, поднятъ онъ служителями своими; но отправился совершать литургію съ крестнымъ ходомъ въ той части города, гдѣ свирѣпствовалъ бунтъ. Послѣ литургіи Никонъ не убоялся и еще разъ явиться къ мятежникамъ, вошелъ въ самую избу, гдѣ собирались они. Твердость пастыря на сей разъ поразила самыхъ свирѣпыхъ; они притихли, прекратили убійства, но еще не переставали дѣйствовать противъ правительства; заградивъ пути къ столицѣ, ссылались съ шведами, чтобы передать имъ городъ. Никонъ успѣлъ увѣдомить царя объ опасности и указалъ, какія нуж-

---

[59]) *Акт. эксп.* 4, № 42.

но предпринять мѣры противъ злоумышленниковъ; самъ предалъ бунтующихъ анаѳемѣ. Буря утихла, укрощенная твердостію Никона; народъ обратился къ нему за разрѣшеніемъ духовнымъ; царь предоставилъ судъ надъ виновными митрополиту, и митрополитъ судилъ, какъ пастырь справедливый. Это было въ 1650 г. Съ сего времени любовь царя къ Никону увеличилась; онъ часто вызывалъ его въ Москву для совѣтовъ.

По смерти патріарха Іосифа, царь, извѣщая Никона объ обстоятельствахъ смерти, выражалъ и уваженіе глубокое и любовь самую нѣжную къ Никону, называлъ его крѣпкимъ воиномъ и страдальцемъ царя небеснаго, дорогимъ любимцемъ и другомъ своимъ [60]). Когда же Никонъ прибылъ изъ Соловецкой обители, куда отправлялся за мощами святителя *Филиппа* и откуда сообщалъ царю свѣдѣнія полезныя государству, царь объявилъ, что избираетъ Никона въ патріарха. Никто изъ друзей вѣры и не думалъ о другомъ преемникѣ. Ни-

---

[60]) *Акт. эксп.* 4, № 57. Если бы не имѣли мы другихъ свидѣтельствъ, одно это письмо царя могло бы показать, какъ любилъ и какъ уважалъ царь Никона. „О крѣпкій воине и страдальче царя небеснаго, о возлюбленный мой любимиче и содружебниче, святый владыко!“ такъ пишетъ царь къ Никону, повторяя не разъ подобныя названія. Царь говоритъ съ Никономъ, какъ съ самымъ близкимъ человѣкомъ, для котораго нѣтъ тайнъ у царя; онъ посылаетъ къ нему самый подробный отчетъ, какъ поступили съ имѣніемъ покойнаго патріарха, умершаго внезапно, безъ завѣщанія, съ какими чувствами былъ онъ при погребеніи патріарха—и проч.

конъ, хотя твердо былъ увѣренъ въ добротѣ царя и въ любви его къ себѣ, но зналъ и то, что гордость бояръ уже негодовала на любовь царя къ Никону и на ревность Никона къ долгу пастырскому [61]). И потому не легко согласился на принятіе сана. Принявъ санъ, онъ хотѣлъ быть первымъ помощникомъ царю.

Дружба самая тѣсная соединяла новаго патріарха съ царемъ. Вмѣстѣ молились они, вмѣстѣ разсуждали о дѣлахъ, вмѣстѣ садились за трапезу; такъ было каждый день. Патріархъ былъ воспріемникомъ дѣтей царскихъ. Ни одно государствен-

---

[61]) Самъ царь въ то же время, какъ извѣщалъ Никона о смерти Іосифа, писалъ: „да вѣдомо мнѣ учинилось отъ князь Ивановыхъ грамотокъ *Хованскаго*, что будто онъ пропалъ, а пропасть свою пишетъ, что будто ты заставливаешь съ собою правило ежедень. Да и у насъ перешептывали *николиде такого безчестья не было, что нынѣ государь насъ выдалъ митрополитомъ*.... Да Василій *Отяевъ* пишетъ къ друзьямъ своимъ: лутче бы-де намъ на новой землѣ за Сибирью съ князь Иваномъ Ивановичемъ *Лобановымъ* пропасть, нежелиде съ Новгородскимъ митрополитомъ; какъ-де такъ, что силою заставляетъ говѣть, никого-де силою не заставить Богу вѣровать“. Обращеніе Никона съ боярами, отправленными вмѣстѣ съ нимъ въ Соловецкій монастырь, объясняется изъ приложеннаго царскаго указа. Царь пишетъ: „извѣстно намъ стало, что многіе дворяне и служащіе, и посланные съ тобою богомольцемъ нашимъ.... въ великій постъ не постились и ѣдятъ неблагочинно. Посему имѣешь ты, богомолецъ нашъ, непремѣнно заставить говѣть въ петровъ постъ или въ богородичный и пр.“ Царь писалъ еще: „а слово мое нынѣ во дворцѣ добрѣ страшно и дѣлается безъ мотчанія (немедленно)“; это опять мало могло радовать Никона, какъ сознаніе въ самоволіи боярскомъ.

ное дѣло не рѣшалось, въ которомъ не участвовала бы мысль Никона; такъ было шесть лѣтъ. И великій умъ, предпріимчивый, твердый характеръ Никона отпечатлѣны на этихъ счастливыхъ годахъ государства русскаго (1651 до 1657 г.).

Самымъ блистательнымъ дѣломъ сего времени и самымъ славнымъ въ царствованіе Алексѣя было соединеніе Малороссіи съ Россіею. Храбрый гетманъ *Хмѣльницкій*, кровію защищавшій несчастную родину, нѣсколько разъ изъявлялъ желаніе быть подъ покровительствомъ царя православнаго. При патріархѣ Іосифѣ (въ февралѣ 1648 г.) царь предлагалъ о томъ на разсужденіе собора лицъ духовныхъ и свѣтскихъ. Тогда полагали согласиться на просьбу гетмана, но полагали боязливо и не сдѣлали ничего. Страданія Украйны увеличились. Въ Москвѣ боялись войны съ Польшею; а поляки начали оскорблять царя и порубежныхъ его подданныхъ. Къ Москвѣ придвинулись бы татары и султанъ, если бы Малороссія отдалась на волю султана. Когда гетману стали грозить и Крымъ и Польша, гетманъ послалъ грамату къ патріарху *Никону*, умоляя о присоединеніи единовѣрныхъ къ единовѣрнымъ. Государь рѣшился требовать покоя Малороссіи прежде, нежели подниметъ оружіе. Въ апрѣлѣ 1653 г. отправлено было посольство въ Польшу; но магнаты, давно пропившіе благоразуміе, какъ говорилъ *Хмѣльницкій*, не хотѣли ничего слушать. Въ октябрѣ 1653 г. соборомъ духовенства и земскихъ чиновъ рѣшено принять Малорос-

сію. И 8 января 1654 г. совершилось торжество соединенія единокровныхъ съ единокровными. Съ какою любовію обратились тогда сердца юга къ Никону, показываетъ примѣръ игумена *Іоиля Турцевича*. Приглашенный въ 1654 г. въ Иверскій монастырь, онъ на дорогѣ захворалъ и просилъ перенесть кости его туда, куда стремилась любовь его, въ Иверскій монастырь: «азъ, говорилъ онъ, послушаніе мое ко пастырю и по смерти сохраню» [62]).

Вслѣдъ за присоединеніемъ Малороссіи къ Россіи не могла не начаться война Россіи съ Польшею, и она началась. Но она была счастлива и блистательна; царь самъ отправился съ войскомъ, которое патріархъ окропилъ св. водою, а семейство царя и царство поручены были патріарху; безъ совѣта его не могли ничего дѣлать бояры [63]). И посолъ за посломъ спѣшилъ отъ царя къ Никону съ извѣстіемъ о взятіи городовъ. Въ полгода овладѣли Смоленскомъ, Минскомъ, Витебскомъ, со множествомъ окрестныхъ мѣстъ. Въ 1655 г. завоевана была вся Литва съ остальными городами Бѣлорус-

---

[62]) *Шушеринъ*, *Акт. ист.* 4, 251. № 185. *Собр. госуд. грам.* 3, 480. Исторія Малороссіи *Маркевича*, I, 213—345. *Ригельмана*, кн. 2, 175. 176. См. ниже пр. 101.

[63]) *Акт. эксп.* 4, № 71. Грамата патріарха о высылкѣ подводъ изъ Вологодскихъ монастырей на государеву службу: „указалъ государь царь.... и мы великій государь.... по нашему указу довелось съ Вологодскихъ монастырей взять“ и пр. № 86 въ маѣ 1655 г. грамата патріарха въ Галичъ такого же содержанія. *Шушеринъ*, *Дворц. зап.* 2, 224. *Допол. къ Ист. акт.* 3. №№ 120. 121. 123.

сіи; и въ то же время прошли всю Волынь и Галицію, разбивая поляковъ; тамъ и здѣсь первыми въ побѣдахъ были казаки. Польша доведена была до изнеможенія. Она предложила перемиріе, оставивъ за Россіею всѣ завоеванія, и объявила царя Алексѣя преемникомъ королю *Яну Казимиру* [64]).

Между тѣмъ, когда царь находился съ войскомъ въ полѣ, въ Москвѣ и Казани (въ іюлѣ 1651 г.) открылась *моровая язва*, перешедшая затѣмъ и въ сосѣднія губерніи. Въ столицѣ свирѣпствовала она съ такою силою, что къ ноябрю мѣсяцу большая часть священниковъ и съ прихожанами умерли. Патріархъ съ обыкновенною для него твердостію дѣлалъ распоряженія къ облегченію бѣдствій; особенно заботился онъ о сохраненіи оставленной на его попеченіе царской семьи. Пославъ напередъ приказаніе въ Колязинскій монастырь объ осторожномъ приготовленіи келліи, службъ и всего нужнаго къ пріѣзду царицы [65]), Никонъ отправился съ семьею царя-друга въ лавру Богоноснаго Сергія, потомъ странствовалъ съ нею изъ монастыря въ монастырь, съ чѣмъ вмѣстѣ лично наблюдалъ за безопасностію мѣстъ [66]). Въ тоже время отъ

---

[64]) Дворцовыя записки 1654—1655 г. Договоръ съ Польшею въ *Собр. госуд. грам. Ист. акт.* 4, 225. 259. 278. 280. *Маркевича* I, 347—367.

[65]) *Акт. эксп.* 4, № 73. Грам. патріарха отъ 20 августа 1654 г.: „а готовить тѣ запасы велѣть въ монастырскихъ вотчинахъ въ добрыхъ мѣстахъ, гдѣ мороваго повѣтрія въ людяхъ не именовалось“.

[66]) *Шушеринъ.*

имени царицы и царевича *Алексѣя* разсылалъ по городамъ граматы объ употребленіи строгихъ мѣръ предосторожности: предписано было ограждать зараженныя мѣста крѣпкими заставами, жечь костры для очищенія воздуха; жители Москвы, устрашенные смертію, бѣжали въ Коломну и другія мѣста; ихъ, какъ опасныхъ, возвращали въ Москву [67]). Донесенія, переходившія зараженными мѣстами, предписано было списывать со словъ у костра, а подлинники сжигать [68]). Наконецъ въ концѣ октября патріархъ въ Вязьмѣ передалъ царю дорогое сердцу семейство его невредимымъ, и тогда же отправился впередъ въ Москву, чтобы очистить городъ [69]). Тогда царь объявилъ свою признательность Никону жалованною граматою, данною новому патріаршему монастырю—Иверскому. Здѣсь Никонъ названъ былъ великимъ государемъ, патріархомъ всея великія и малыя Россіи; такъ какъ именемъ великаго государя называли родителя царскаго, патріарха Филарета, то по отношенію къ Никону это имя выражало только сыновнее уваженіе царя къ патріарху. Никонъ съ своей стороны весьма не желалъ сей почести и просилъ царя освободить

---

67) Акты о моровомъ повѣтріи 1654—1655 г. въ *Дополн. къ ист. акт.* 3, № 49. Здѣсь читаемъ цѣлыя 65 граматъ и донесеній, писанныхъ съ 26 іюля и до 28 окт. 1654 г. Здѣсь однако нѣтъ еще граматы 3 сент. 1654 г., изд. у *Рихтера* въ ист. медицины въ Россіи.

68) *Акт. эксп.* 4, №№ 74. 76. 69.

69) *Шушеринъ. Дворц. зап.* 2, 255.

отъ нея. Въ письмахъ къ царю онъ называлъ себя то грѣшнымъ, или грѣшнымъ и смиреннымъ Никономъ, то смиреннымъ Никономъ патріархомъ. Но въ публичныхъ актахъ титло по настоянію царя осталось за Никономъ [70]).

Эпидемія открылась и въ 1655 г. по городамъ восточнымъ. Никонъ заботился о внутреннемъ благосостояніи государства. По-прежнему отъ имени царевича разсылалъ указы о мѣрахъ предосторожности [71]). Такъ какъ суевѣріе распространило вред-

---

[70]) *Шушеринъ*. Грам. царская въ *Ист. іерарх.* 4, 227—229. Эта грамата „издадеся благословеніемъ великаго господина святаго Никона патр., трудами же братіи тоя обители иверскія 1665". Письма Никона къ царю отъ 27 янв. 1653, отъ 2, 3 и 27 февр. 1655 г. изд. въ *житіи п. Никона*. М. 1843. „Со многимъ моленіемъ говорилъ намъ царь о семъ, чтобы писатись великимъ государемъ", пишетъ Никонъ въ отвѣтъ на 12 вопросъ Стрѣшнева. Съ какого времени стали называть Никона государемъ? По всей вѣроятности, съ того времени, съ котораго стали называть его патріархомъ великія и малыя Россіи. Въ каноникѣ и цвѣтной тріоди 1652 г., въ апостолѣ мая 1653 г., кормчей іюня 1653 г. называли Никона великимъ господиномъ. Тоже въ граматахъ 20 сент. 1652 г., начала 1653 г. (*Акт. эксп.* 4, 92. *Ист. акт.* 4, 191). Но въ соборномъ дѣяніи 1-го окт. 1653 г. о присоединеніи Малороссіи Никонъ уже называется великимъ государемъ (*Собр. грам.* 3, 481). И тоже видимъ въ граматахъ 18 ноябр. 1653 г., 2 февр., 16 мая, 9 іюля 1654 г., равно и въ граматахъ послѣдующаго времени (*Акт. эксп.* 4, 102. 106. 108. 111. *Допол. къ ист. акт.* 3, 522).

[71]) У *Максимовича* въ памятникѣ законовъ указы 30 іюля и 31 августа: первымъ предписано не пускать никого въ Москву изъ городовъ, а вторымъ запрещено посылать и донесенія царю. *Ист. акт.* 4. № 87. 92. *Шушеринъ*.

ныя мысли о происхожденіи и ходѣ язвы, то патріархъ разослалъ отъ своего имени пространную, окружную грамату къ вразумленію суевѣровъ и невѣждъ. Въ граматѣ патріархъ, убѣждая переносить несчастіе съ терпѣніемъ, укрѣпляться молитвою и постомъ, совѣтовалъ беречься сообщенія съ зараженными.... запрещалъ вѣрить ложнымъ толкамъ суевѣровъ, разглашавшихъ, что никто не долженъ избѣгать этой язвы, какъ посланной гнѣвомъ Божіимъ. Пастырь поучалъ, что каждый отвѣчаетъ за свои грѣхи, что, по наставленію пророковъ, Спасителя и апостоловъ, спасаться отъ смерти не грѣшно, а напротивъ, кто не избѣгаетъ опасности видимой и подвергается ей безъ нужды, тотъ самоубійца. Иные, говорилъ патріархъ, не слушая добрыхъ совѣтовъ, сами погибли и другихъ погубили. Они повѣрили сказкамъ сновидцевъ, которые говорили, будто Богъ открылъ имъ, когда и какъ прекратится язва. И что же вышло? Зараза поражала легковѣрныхъ, а отъ нихъ переходила на другихъ; — христіане умирали безъ приготовленія христіанскаго. «Будемъ, заключалъ пастырь, ниневитяне, а не содомляне! Оставимъ злобу, да не погибнемъ отъ злобы» [72]). Въ октябрѣ патріархъ,

---

[72]) Грамата въ *Древ. вивл.* 6, 162—182, у *Толстаго* по опис. № 119, она писана 7164, т. е., какъ вѣроятно, въ сентябрѣ 1655 г. *Берхъ* (*Царствованіе Алексѣя Михайловича* 2, 115) говоритъ, что въ годѣ описка. Но Берхъ, полагая, что грамата писана въ началѣ появленія эпидеміи, или не читалъ, или не понялъ граматы; содержаніе ея ясно показываетъ, что

вслѣдствіе желанія царя, отправился съ царевичемъ Алексѣемъ въ Вязьму къ царю. И царь опять искренно благодарилъ патріарха, какъ друга своего и истиннаго святителя [73]).

При тѣхъ блистательныхъ надеждахъ, какія возбуждены были побѣдами надъ Польшею и присоединеніемъ Малороссіи, естественно было, что Никонъ (1656 г.) одобрилъ царю войну съ Швеціею за владѣнія православной Россіи въ Лифляндіи. Правда, Хмѣльницкій справедливо замѣчалъ, что лучше было бы сперва рѣшить дѣла съ однимъ врагомъ—Польшею, потомъ уже, собравшись со средствами, начать съ другимъ. Но дѣла съ Швеціею, какъ и съ Польшею, шли съ успѣхомъ, пока Никонъ пользовался довѣренностію царя; между прочимъ въ Кокенгузенѣ освящена была церковь во имя царевича Димитрія, и городъ названъ Димитріевымъ; умный *Ордынъ-Нащокинъ* своими способностями ручался Россіи за многое, если бы не отвергали совѣтовъ его, какъ и Никона [74]).

Плодомъ трудовъ патріарха было и то, что въ началѣ 1656 г. молдавскій воевода *Стефанъ* чрезъ пословъ своихъ просилъ царя принять его подъ

---

она писана послѣ того, какъ распространились и стали извѣстными вредные слухи объ эпидеміи.

[73]) *Ист. акт.* 4, № 103. *Шушеринъ.*

[74]) О шведской войнѣ *Кельхъ* и *Габедушъ* говорили, какъ нѣмцы. См. опытъ обозрѣнія жизни сановниковъ, управлявшихъ иностранными дѣлами, соч. *Терешенки* (Спб. 1837 г., стр. 31—62. 65).

покровительство, какъ принятъ гетманъ Малороссіи. И Молдавія причислена къ владѣніямъ царя, хотя и не была удержана [75]).

Такъ дѣйствовалъ Никонъ на пользу православному отечеству, съ любовію искреннею къ достойному государю.

## § 7. Печальная участь Никона.

*а) Причины перемѣны и легкія обнаруженія ея, первый открытый разрывъ союза съ царемъ; преслѣдованіе Никона боярами въ уединеніи.*

Въ 1657 г. началась перемѣна въ участи Никона. Нѣтъ сомнѣнія, что эту перемѣну начала и продолжала ненависть вельможъ, возставшая на Никона за силу его у царя-друга. Затѣмъ принялъ въ томъ участіе характеръ Никона—суровый, а въ послѣднее время и раздражительный. Еще болѣе того хотѣли погубить Никона суевѣры, которымъ слишкомъ горекъ былъ Никонъ. Въ печальной исторіи Никона постоянно видимъ однихъ и тѣхъ же сановниковъ двора—бояръ *Стрѣшневыхъ* (Симеона и Родіона) и *Милославскихъ*—родственниковъ царя, князей: *Одоевскаго* (Никиту), *Долгорукаго* (Юрія) и *Трубецкаго* (Алексѣя), боярина *Салтыкова* и секретаря *Алмазова*, т. е. видимъ явный заговоръ про-

---

[75]) О граматахъ Никона въ Молдавію *Ист. акт.* 5, 477 о присоединеніи Молдавіи. *Собр. закон.* 1, № 180. Сл. *выходы царей*.

тивъ Никона [76]). Очевидецъ событій—посланникъ *Майербергъ* пишетъ: «патріархъ Никонъ, бывъ крайне близокъ къ царю, казался всемощнымъ; но онъ низринутъ судьбою придворной жизни... Сердце царя отдалила отъ него и царица, издавна ненавидѣвшая его, и тесть царскій (Илья Милославскій), непріязненный ему по своимъ причинамъ. «А добрый царь Алексѣй такъ осажденъ любимцами своими, что никому до него нѣтъ доступа» [77]). Бояре не могли переносить власти Никона въ совѣтѣ царскомъ. Они всю жизнь спорили другъ съ другомъ за мѣста и въ спорахъ за мѣста впослѣдствіи

---

[76]) Если бы *Шушеринъ* и не говорилъ намъ, что эти бояры ненавидѣли Никона и старались вредить ему, и тогда одно уже то, что именно эти лица являются при каждомъ случаѣ, непріятномъ для Никона, показываетъ странность, невыгодную для этихъ лицъ; извѣстно, что при царѣ Алексѣѣ дворъ былъ весьма многочисленный: однихъ стольниковъ было 2714; ближнихъ бояръ 11, бояръ 69, окольничихъ 60, думныхъ дворянъ 37, думныхъ дьяковъ 11 (*Берхъ*: «Царствованіе Алексѣя Михайловича» 2, 126—147); а въ дѣлѣ Никона видишь то Одоевскаго и Родіона Стрѣшнева, то Одоевскаго и Салтыкова, то Трубецкихъ и Стрѣшневыхъ и т. д.; какъ они успѣвали попадать въ исторію Никона, объясняютъ *Майербергъ* и *Коллинсъ* (пр. 77).

[77]) Baron de Mayerberg iter Moscoviticum pag. 97. *Майербергъ* былъ въ Москвѣ въ 1661 и 1662 гг.; точно тоже говоритъ *Коллинсъ*, врачъ царя Алексѣя 1659—1666 г.: „царь обыкновенно добръ, благодѣтеленъ, цѣломудренъ.... точенъ въ исполненіи церковныхъ обрядовъ, покровитель вѣры; и если бы не окружало его густое облако доносчиковъ и бояръ, которые направляютъ къ злу добрыя намѣренія его, то его, безъ сомнѣнія, должно бы поставить на-ряду съ добрѣйшими и умнѣйшими государями“ (*Чтенія м. общ. ист.* № 1, стр. 13).

погубили почти все, что̀ пріобрѣли прозорливость Никона и мужество царя въ войнѣ съ Польшею и Швеціею. Это ясно видѣлъ и свидѣтельствовалъ современный украинскій лѣтописецъ [78]). Столько же грубая, сколько и раздражительная гордость вельможная мстила оскорблявшимъ ее безпощадно, не внимая ни правдѣ, ни состраданію. Власть Никона сама по себѣ была тяжела для бояръ; а Никонъ съ характеромъ твердымъ и рѣзкимъ слишкомъ давалъ чувствовать свое преимущество и не зналъ уклончивости. Царя и церковь святую любилъ онъ пламенно. И по власти патріарха, по власти той, какую довѣрила ему любовь царская, онъ говорилъ и выполнялъ правду, не разбирая лицъ. Когда *Морозовъ* и нѣкоторые другіе, по примѣру поляковъ, завели у себя латинскіе иконы и органы, Никонъ громко обличалъ ихъ за то въ храмѣ предъ лицемъ государя. Нѣкоторые бояре имѣли въ виду еще другое противъ Никона. Тогда, какъ одни изъ вельможныхъ легкомысленно перенимали дурные обычаи запада, другіе стояли въ ряду фанатиковъ старины; а эти люди готовы были на все, чтобы избавиться отъ Никона; они раздували ненависть противъ Никона вездѣ, гдѣ только могли [79]). Монастырскій

---

[78]) Лѣтопись самовидца о войнахъ Хмѣльницкаго (стр. 50. *Чтенія моск. общ. ист.*): „але жадной ереси на патріарху не показалось, только съ ненависти тое учинили бояре и послѣ того великая стала мѣшанина на Москвѣ“.

[79]) На это намекалъ и *Майербергъ;* яснѣе говорилъ Коллинсъ:

приказъ для тѣхъ и другихъ служилъ орудіемъ противъ Никона и защитою страстямъ. Бояре чрезъ монастырскій приказъ мало-по-малу стали дѣлать распоряженія не только мимо патріарха, но и съ открытымъ намѣреніемъ оскорблять Никона; отъ духовныхъ имѣній переходили къ духовнымъ лицамъ. Опредѣляли священниковъ и игуменовъ именемъ царя безъ всякаго сношенія съ пастыремъ церкви. Никонъ показывалъ несправедливость въ новомъ порядкѣ дѣлъ; восточные патріархи впослѣдствіи тоже самое говорили царю, и приказъ былъ закрытъ. Но мысли Никона выставляли то сомнительными, то несправедливыми потому, что предлагалъ ихъ Никонъ; а рѣзкія выраженія, въ какихъ отзывался впослѣдствіи о приказѣ Никонъ, только радовали враговъ Никона [80]). Мало-по-малу они дошли уже до того, что стали открыто ругаться надъ патріархомъ. *Стрѣшневъ* (Семенъ) столько былъ наглъ, что назвалъ именемъ Никона свою собаку и ненависть

---

„онъ (Никонъ) года два тому назадъ почелъ себя обиженнымъ и удалился въ деревню. Говорятъ, будто онъ хотѣлъ сдѣлать нѣкоторыя нововведенія, или, лучше сказать, преобразованія, потому что онъ не принадлежитъ къ числу обожателей иконъ, которымъ русскіе очень преданы“ (стр. 5. 6). Объ иконописцахъ и живописи— *Снегирева*—памятники I, LXVI—LXVII; о томъ же и о музыкѣ *Коллинса*, стр. 2, 9. 10.

[80]) Митрополитъ *Платонъ* въ ист. 2, 239. Къ этому дѣлу вполнѣ можно отнесть отзывъ умнаго Хмѣльницкаго о боярахъ: „чудно мнѣ, что вы бояре ничего путнаго его царскому величеству не присовѣтуете.“

къ Никону доводилъ до открытаго кощунства надъ благословеніемъ святительскимъ.

Съ половины 1657 г. царь не былъ уже такъ близокъ къ Никону, какъ прежде. Дружескихъ бесѣдъ за трапезою уже не было; не было и частыхъ совѣщаній о дѣлахъ съ патріархомъ. Бояре возбудили недовѣрчивость въ царѣ къ Никону и употребляли мѣры довесть ее до совершенной холодности, если не до вражды [81]). Если бы добрый царь и патріархъ искренно объяснились между собою, дружество ихъ ожило бы. Но до сего-то и не допускали царя, даже въ случаяхъ, самыхъ важныхъ для Никона.

Въ іюлѣ 1658 г. открылся случай довесть тайныя неудовольствія до открытаго разрыва. Въ Москвѣ дѣлали торжественный пріемъ Грузинскому царю *Таймуразу*, прибывшему скрѣпить союзъ Грузіи

---

[81]) Нояб. 18, 1657 г. патріархъ писалъ въ Иверскій монастырь, что царь обѣщался быть въ монастырѣ послѣ Рождества; патріархъ сдѣлалъ весьма много распоряженій для пріема царя (*Ист. акт.* 4, № 109). Но не видно, чтобы царь былъ тамъ. Граматою отъ 17 марта 1658 г. патріархъ назвалъ полоцкій Богоявленскій монастырь ставропигіею (*Ист. акт.* 4, № 113). Царскою граматою отъ 21 февраля 1659 г. это распоряженіе отмѣнено (*Вивліоѳ.* 3, 352). Но патріархъ *Іоакимъ* снова утвердилъ за монастыремъ преимущество, данное ему Никономъ (*Бѣлорусс. арх.* 1, 121—124). Для крестнаго монастыря, построеннаго Никономъ въ 1656 г., царь граматою отъ 1 іюля 1657 г. пожертвовалъ 4537 лицъ крестьянъ; кромѣ того далъ 6000 р. и богатѣйшую ризницу. Царевна *Татьяна Михайловна* пожертвовала отъ себя богатые вклады. Но царица Марія не дала ничего (*Ист. іер.* 4, 828—831).

съ Россіею. Патріархъ оставилъ Воскресенское уединеніе свое, чтобы принять участіе въ дѣлѣ, которое было въ связи съ дѣлами церковными, и въ которомъ участвовали предшественники его, начиная съ патріарха Іова (§ 13). Но патріархъ не былъ приглашенъ во дворецъ. Изумленный Никонъ послалъ своего боярина-князя узнать о причинѣ. Стольникъ Богданъ *Хитровъ*, любитель старины и родственникъ царскій, ударилъ князя палкою, посланный сказалъ, что онъ присланъ патріархомъ; Хитровъ повторилъ ударъ съ грубою бранью. Понятно, Хитровъ дѣйствовалъ съ вѣрными надеждами на защиту сильныхъ; такъ показали и послѣдствія. Раздраженный Никонъ требовалъ удовлетворенія, и царь письменно обѣщалъ удовлетвореніе, желалъ и лично объясниться съ патріархомъ, но происками бояръ Никонъ не получилъ удовлетворенія. Патріархъ надѣялся говорить съ царемъ въ праздники; но пришелъ одинъ праздникъ (8 іюля), и царь удержанъ былъ отъ выхода; пришелъ другой (10 іюля), патріархъ долго ждалъ царя, но князь *Ромодановскій*, пришедшій объявить, что царь не выйдетъ, сталъ публично упрекать Никона въ гордости за титло великаго государя, т. е. за то самое, которое далъ ему царь [82]).

---

[82]) Кромѣ *Шушерина Собр.* 4, 182. Записки о пріѣздѣ Теймураза въ *Древ. вивл.* 14, 33. 38. Въ граматѣ отъ 17 августа 1658 писали: „въ нынѣшнемъ во 166 г. іюня въ 10 день отецъ

Тогда Никонъ, огорчившійся до глубины души, потерялъ терпѣніе. По окончаніи литургіи, онъ объявилъ въ слухъ всѣхъ, что онъ болѣе не патріархъ; поставилъ къ Владимірской иконѣ Богоматери посохъ святителя Петра и въ ризницѣ написалъ письмо царю. Это былъ поступокъ самоволія, достойный порицанія и потому, что подавалъ другимъ пагубный примѣръ самоволія. Царь смущенный хотѣлъ успокоить Никона, но князь *Трубецкой*, отправившійся съ порученіемъ царскимъ, вовсе не имѣлъ расположенія успокоить Никона. Никонъ въ отвѣтѣ далъ ему замѣтить о его интригахъ предъ царемъ. Народъ простосердечно плакалъ и держалъ двери, не пуская пастыря изъ храма. Никонъ пѣшій пошелъ изъ Кремля на Иверское подворье, а оттолѣ уѣхалъ въ Воскресенскую обитель [83]).

---

нашъ и богомолецъ, бывшій Никонъ патріархъ, оставилъ престолъ св. соборныя апостольскія церкви и все патріаршество своею волею и пошелъ по своему обѣщанію» (*Акт. эксп.* 4, № 108). По *запискѣ* о Теймуразѣ столъ для него былъ 6 іюля; по словамъ *Шушерина*, Никонъ удалился изъ Москвы 10 іюля. Посему въ граматѣ ошибкою написано 10 іюня вмѣсто 10 іюля. *Татищевъ* первый выдалъ анекдотъ о защитѣ Никономъ духовника царскаго, наложившаго будто бы запрещеніе на царя за несогласіе простить убійцу. Анекдотъ до крайности нелѣпый во всѣхъ частяхъ. Ни въ одной дѣловой бумагѣ нѣтъ и намека на подобный случай. О благочестіи царя Алексѣя современникъ-англичанинъ: „съ непокрытою головою и пѣшій присутствуетъ онъ при всѣхъ церковныхъ ходахъ, если только не бываетъ дождя.“ *Маякъ* 1843 г. о Ромодановскомъ ниже, прим. 462.

[83]) Кромѣ *Шушерина* о происходившемъ въ храмѣ говоритъ

Въ Воскресенскомъ уединеніи Никонъ жилъ, какъ строгій труженникъ: все, что̀ могли сказать о немъ царю самые враги, относилось бы только къ чести Никона. Почти чрезъ годъ слухъ о нашествіи крымскаго хана обратилъ къ патріарху дружескую заботливость царя, обезпокоившагося опасностію его въ беззащитномъ Воскресенскѣ. Патріархъ же всего болѣе желалъ личной бесѣды съ царемъ; онъ прибылъ въ Москву, чрезъ три дня допущенъ былъ до свиданія съ царемъ, но въ присутствіи бояръ; патріархъ отдалъ тогда же честь и царицѣ. Государь отпустилъ Никона въ его монастырь съ подарками и уваженіемъ; но искренняго разговора съ царемъ не было, и дѣло друзей осталось нерѣшеннымъ.

Никонъ занялся обителями. Изъ Воскресенскаго монастыря отправился съ нимъ въ монастыри Иверскій и Крестный монахъ *Θеодосій*, умѣвшій представиться самымъ приверженнымъ къ Никону. Но

---

самъ *Никонъ* въ 5 отвѣтѣ Стрѣшневу. Сказавъ, что въ храмѣ говорилъ онъ не объ одномъ удаленіи своемъ въ обитель, но и о причинѣ его,—о томъ, что данное въ семъ храмѣ обѣщаніе не исполняется, и на него гнѣваются безъ причины, Никонъ показываетъ и содержаніе письма, посланнаго съ діакономъ Іовомъ къ царю. „Въ немъ же обрѣталось тогда написанное: се вижу, на мя гнѣвъ твой умноженъ безъ правды, и того ради и соборовъ во св. церквахъ лишаемы. Азъ же пришлецъ есмь на земли. И се нынѣ, поминая заповѣдь Божію, дая мѣсто гнѣву, отхожу отъ мѣста и града сего. И ты имаши предъ Господомъ и Богомъ отвѣтъ дать. И разсмотрѣвъ государь писаніе, паки возврати ко мнѣ: зане не бысть ему на пользу.“ Никонъ говоритъ, что это было 10 іюля.

въ Крестномъ монастырѣ поведеніе Ѳеодосія показало въ немъ человѣка подозрительнаго, и при допросѣ Ѳеодосій сознался, что посланъ искать смерти Никона. Патріархъ отправилъ его къ царю; Ѳеодосій сперва заперся, но потомъ повторилъ прежнее признаніе и предъ царемъ. Добрый царь предоставилъ судъ надъ нимъ патріарху. Но Никонъ благодарилъ царя и писалъ, что не желаетъ зла врагамъ, а въ своемъ дѣлѣ не можетъ быть судьею. Чье это было орудіе? уликъ не показано [84]).

## § 8.

### *б) Соборъ 1660 г. Паисій и Бабарыкинъ; отвѣтъ патріарховъ и Зюзинъ; рѣшеніе собора 1666.*

Въ 1660 г. бояре нашли необходимымъ дѣйствовать рѣшительно противъ Никона. Питиримъ, по внушенію бояръ, дѣйствовалъ уже какъ полновластный патріархъ, безъ сношенія съ патріархомъ. *Салтыковъ* и *Трубецкой* вмѣстѣ съ Питиримомъ представили царю, что церковь остается безъ пастыря и необходимо избрать новаго патріарха. Царь велѣлъ быть собору. Тогда ненависть къ Никону обнаружилась въ самомъ черномъ видѣ. Чего не говорили о Никонѣ? Больно слушать крики страстей, дошедшихъ до дикости. Къ чести совѣсти христіанской нашлись двое, которые довольно сво-

[84]) Кромѣ *Шушерина Паисій* въ письмѣ къ царю (*Собр. грам.* 4, 119). *Ѳеодосій* показывалъ, что будто послали его митрополитъ Питиримъ и чудовскій архимандритъ *Павелъ*. Дѣло оставлено безъ изслѣдованія.

бодно говорили въ пользу Никона на соборѣ. Ученый *Епифаній Славеницкій*, писавшій соборные акты, объявилъ, что въ правилахъ церковныхъ не нашелъ онъ, чтобы отрекшагося епископа лишали священства. А *Игнатій Іовлевичъ*, архимандритъ полоцкій, говорилъ, что, не выслушавъ голоса самого патріарха, почему удалился онъ отъ каѳедры и желаетъ ли оставить ее навсегда, нельзя составлять опредѣленія объ отрѣшеніи его отъ управленія церковью; къ тому же русскіе епископы не въ правѣ судить своего архипастыря безъ участія восточныхъ патріарховъ. Сей голосъ проникъ въ кроткое сердце царя [85]).

Къ несчастію церкви, прибылъ послѣ того въ Россію бывшій митрополитъ газскій *Паисій Лигаридъ*, осужденный своимъ патріархомъ и долго скитавшійся безъ епархіи по Греціи и Италіи [86]).

---

[85]) *Ист. акт.* 5, 477. Подробно у *Муравьева* 280—287. Царь самъ писалъ о патріархѣ Іосифѣ: „прости, владыко святый, хотя бы и еретичества держался, и тутъ мнѣ какъ одному отставить его безъ вашего собора?“ *Акт. эксп.* 4. 83. *Голосъ* Игнатія въ 3 т. *Росс. вивл.* о Салтыковѣ ниже, прим. 356.

[86]) Такъ говорятъ о Паисіѣ не только *Никонъ* въ своемъ возраженіи, но и патріархъ іерусалимскій *Нектарій* въ письмѣ къ царю, писанномъ въ 1668 г., равно патріархъ *Досиѳей* въ своей церковной исторіи. Паисій, когда прибыли патріархи, не явился на соборъ. Въ Москву прибылъ онъ съ одобрительнымъ отзывомъ константинопольскаго патріарха *Парѳенія*, но неизвѣстно, какъ онъ досталъ отзывъ. Патріархъ рекомендовалъ его, какъ знающаго церковныя правила; но это не значило, что онъ дѣлалъ его судьею дѣлъ чужой церкви. По словамъ Никона, Паисій былъ въ Римѣ римскимъ священникомъ. Не-

Паисій былъ довольно ученъ, но не слишкомъ дорожилъ совѣстію, любилъ весть интриги [87]), былъ хитръ какъ грекъ, но грекъ легкомысленный [88]). Обласканный царемъ и еще болѣе вельможами, онъ не замедлилъ стать въ ряду самыхъ злыхъ враговъ Никона. Первымъ дѣломъ Паисія и вельможъ были *вопросы Стрѣшнева* Паисію о Никонѣ и *отвѣты* Паисія, прибранные изъ церковныхъ правилъ въ осужденіе Никону [89]). Между тѣмъ

---

сомнѣнно по крайней мѣрѣ то, что онъ учился въ Римѣ подъ именемъ Пантелеимона (Allatii de consensu eccl. p. 996), а въ москов. архивѣ иностранныхъ дѣлъ хранятся письма его къ кардиналу Барберини (*Словарь* 2, 147). Никонъ могъ собрать о немъ свѣдѣнія отъ иностранцевъ—грековъ, нѣмцевъ и другихъ приходившихъ къ нему (*Шушеринъ*).

[87]) Вынужденный письмомъ своего патріарха оставить Москву, Паисій жилъ въ Кіевѣ, но и отсюда сталъ дѣлать доносы царю на духовенство кіевское; сперва поручили ему здѣсь читать философію, но скоро заставили молчать (*Словарь* 2, 148). Самъ *Трубецкой* не зналъ, какъ выжить его изъ Кіева. (*Симбир. сборникъ*—дѣла малор. 47. 73. 193).

[88]) Паисій, доказывая Стрѣшневу, что Никонъ болѣе не патріархъ, писалъ: „жена, о которой мужъ вовсе не думаетъ болѣе четырехъ лѣтъ, имѣетъ право избрать другаго мужа.“ Патріархъ справедливо осмѣялъ Паисія за такое сужденіе.

[89]) У Востокова: „отписка къ боярину Симеону Лукьяновичу Стрѣшневу митр. Паисія газскаго, въ 1661 г.“, отвѣты Никона: „возраженія смиреннаго Никона, Божіею милостію патріарха, противъ вопросовъ боярина Симеона Стрѣшнева, еже написа газскому митр. Паисію Лигариду и на отвѣты Паисіовы“, *ркп. Воскр. мон.* № 110. Извлеченіе нѣкоторыхъ мѣстъ изъ возраженія Никонова у *Бакмейстера* Beyträge z. Lebensgeschichte d. p. Nicons. Riga. 1788. Отвѣтъ Никона, состоящій изъ 27 возраженій, писанъ въ неспокойномъ духѣ, съ обширнымъ знаніемъ церковныхъ правилъ и съ свѣтлымъ умомъ;

Никонъ, въ другихъ случаяхъ не совсѣмъ довѣрчивый, не зная расположеній Паисія, въ письмѣ къ нему излилъ жалобу на свое положеніе и подобную же грамату написалъ Константинопольскому патріарху. Грамата была перехвачена вельможами; письмо къ Паисію, какъ понятно, было также въ ихъ рукахъ, и обѣ бумаги глубоко огорчили добраго царя.

Затѣмъ Паисій въ письмѣ къ царю, выставляя себя ревнителемъ церкви и царской чести, писалъ, что для пользы церкви и царя надобно снестись съ Константинопольскимъ патріархомъ. Онъ же приготовилъ еще прежде вопросы Конст. патріарху о царской и патріаршей власти, не называя въ нихъ по имени Никона, но представивъ случаи изъ исторіи Никона, какъ ихъ представляли враги Никона. Царь отправилъ вопросы не

---

напр. въ объясненіе различія „дерзости и дерзновенія“ приведено до 85 мѣстъ изъ разныхъ сочиненій. Отвѣтъ писанъ тогда, какъ уже отправленъ въ Константинополь посолъ, или, какъ выражается Никонъ, *лазутчикъ*, и послѣ дѣла по доносу Бабарыкина. Впрочемъ Никонъ при всемъ томъ, что былъ раздраженъ, и въ такомъ расположеніи писалъ отвѣтъ, болѣе дорожилъ честію царя и покоемъ церкви, чѣмъ враги его. Онъ не обнародовалъ своего возраженія; не видно, чтобы о немъ знали враги его, которые иначе не преминули бы говорить о немъ на соборахъ, чтобы только сказать что нибудь противъ Никона. *Шушеринъ* говоритъ, что Никонъ, собираясь на послѣдній соборъ, взялъ съ собою вопросы Стрѣшнева и отвѣты Паисія, но не упоминаетъ о возраженіи. Итакъ Никонъ писалъ отвѣтъ, какъ приготовленіе къ отвѣтамъ, которыхъ могли требовать отъ него, если бы разсуждали о дѣлѣ спокойно.

къ одному, а ко всѣмъ патріархамъ; но послу даны были наставленія вельможами [90]).

Въ концѣ дек. 1672 г. вельможи убѣдили царя потребовать свѣдѣній о состояніи имущества церквей и дома патріаршихъ, съ донесеніями настоятелей, какихъ вещей и подарковъ требовалъ отъ нихъ Никонъ? Въ то же время раскрытъ былъ тайный архивъ патріарха. Никонъ горько жаловался на это оскорбленіе, особенно потому, что имъ нарушались тайны, ввѣренныя ему какъ святителю [91]).

Стольнику *Бабарыкину,* царскому родственнику, монастырскій приказъ отдалъ землю, купленную патріархомъ для Воскресенскаго монастыря. Бабарыкинъ не хотѣлъ остаться въ долгу. Онъ донесъ царю, что *а*) патріархъ на молебнѣ положилъ жалованную грамату монастырю предъ образомъ Богоматери и, выбирая изъ псалмовъ слова проклятія, относилъ ихъ къ царю; *б*) въ тотъ же день порицалъ царя въ своей кельѣ. Чувствительный, но довѣрчивый царь со слезами жаловался на патріарха. Положили—немедленно послать Никона въ заточеніе. Но два епископа настояли, что необходимо напередъ изслѣдовать дѣло. Главными слѣдователями оказались кн. *Одоевскій* и *Стрѣшневъ*. *Паисій Лигаридъ* такъ былъ легкомысленъ, что также принялъ

---

[90]) Въ спискѣ гр. Толстаго сказано, что вопросы писаны въ маѣ 1663 г. (*Опис. ркп.* 1, 309). Письмо Паисія къ царю отъ 7 іюля 1663 г. въ *Собр. грам.* 4, № 28.

[91]) Дѣло началось вскорѣ послѣ 24 дек. 1662 г.

на себя должность слѣдователя, онъ, который не имѣлъ никакого вида на званіе отъ своего патріарха, ни права на судъ по дѣламъ чужой церкви и ея патріарха. Тогда, какъ царь приказалъ вельможамъ-слѣдователямъ обходиться съ п. Никономъ со всѣмъ уваженіемъ, они, окруженные толпами стрѣльцевъ и десятками чиновниковъ, распорядились Никономъ по своему,—допрашивали его съ наглою дерзостію, вмѣсто вопросовъ предлагали ему укоризны и брань, запирали его въ кельѣ и жившихъ съ нимъ въ монастырѣ подвергли пыткамъ. И однако по донесенію самихъ слѣдователей, крайне несовѣстливому, все дѣло Никона состояло въ томъ, что онъ велѣлъ читать нѣкоторые псалмы съ осужденіями на нечестивыхъ, имѣя въ виду Бабарыкина; а свидѣтели, которыхъ показанія не выставлены въ донесеніи, единогласно говорили, что за царя патріархъ велѣлъ читать, и читались эктеніи; къ кому же относились псалмы, имя того не было и произносимо. По самому донесенію слѣдователей, царь не могъ не видѣть ненависти, преслѣдующей Никона, и поспѣшилъ успокоить патріарха своимъ распоряженіемъ, потомъ послалъ ему подарки [92]).

---

[92]) Донесеніе слѣдователей отъ 19 іюля 1663 г. въ *Собр. грам.* 4, № 34. 35. *Шушеринъ*; *возраженія Никона*. Шушеринъ пишетъ, что кромѣ *Оболенскаго* и *Стрѣшнева* были въ монастырѣ думный дьякъ *Алмазъ Ивановъ*, полковникъ *Философовъ* съ 50 стрѣльцами, многіе другіе изъ свѣтскихъ чиновныхъ лицъ и дьяки боярскіе. Со стороны духовенства были кромѣ

Въ маѣ 1664 г. полученъ былъ отвѣтъ восточныхъ патріарховъ, по неопредѣленности вопросовъ не рѣшившій дѣла о Никонѣ. А іерусалимскій патріархъ *Нектарій*, хотя и подписался подъ опредѣленіемъ собора, въ особомъ письмѣ просилъ царя за Никона; пастырь писалъ, что ни въ граматѣ царской, ни въ наказѣ послу не находитъ онъ причинъ къ строгому осужденію Никона и умолялъ царя вспомнить заслуги Никона возвращеніемъ его каѳедрѣ, не слушать возмутителей покоя и умирить

---

Паисія астр. архіеп. *Іосифъ* и богоявлен. архимандритъ. Слѣдователи пишутъ, что Никонъ, объявивъ, чтобы Паисій или не являлся къ нему, или представилъ бы граматы патріарха своего о себѣ, остановилъ Паисія, когда тотъ сталъ было говорить рѣчь, и „называлъ (Паисія) воромъ и не христіаниномъ и собакою и самоставленнымъ мужикомъ“. Никонъ въ возраженіи своемъ отвѣчаетъ, что Паисію было сказано, что онъ, какъ обманщикъ и клеветникъ, по новому уложенію подлежитъ казни, и однако царь щадитъ его, тогда какъ съ нимъ—патріархомъ—жестоко поступаетъ по ложнымъ доносамъ. Вельможные слѣдователи объ этомъ ни слова, а говорятъ свое. Патріархъ пишетъ, что онъ сказалъ: теперь исполняется пророчество: возложатъ на вы руки. Когда же спросили: „уже ли считаешь насъ за іудеевъ, а не за христіанъ“? отвѣчалъ: «я не вижу вашего христіанства, а поступки ваши свидѣтельствуютъ только о неправдѣ и насиліи». Одоевскій приказалъ, чтобы Никонъ оставался въ кельѣ. Патріархъ отвѣчалъ: „пожалуй—и въ темницѣ; но выслушай, если хочешь, судъ константинопольскаго собора: мірской человѣкъ, безъ суда повергающій епископа въ темницу, или оскорбляющій его инымъ образомъ, проклятъ. Впрочемъ“, прибавилъ Никонъ,„ пусть царь дѣлаетъ, что́ ему угодно“. Шушеринъ говоритъ, что патріархъ запертъ былъ въ кельѣ. Вельможные въ донесеніи: „только бы онъ (Никонъ) былъ не такова чина, и мы бы и жива не отпустили.“ Конечно, это относилось къ званію слѣдователей. Они же: „а

церковь[93]). Доселѣ ни чей голосъ не доходилъ до царя въ пользу Никона. Письмо восточнаго патріарха, чуждаго смутъ русскаго двора, произвело въ добромъ царѣ глубокое впечатлѣніе. Онъ и всегда понималъ друга своего гораздо лучше, чѣмъ кто-либо изъ придворныхъ. Теперь убѣжденіе въ величіи Никона было оживлено въ немъ.

Бояринъ *Никита Зюзинъ*, вмѣстѣ съ немногими другими болѣзнуя о волненіяхъ, воздвигнутыхъ невѣжествомъ, завистію и злобою, рѣшился дѣйствовать по тѣмъ отзывамъ царя о Никонѣ, какіе доходили до него чрезъ другихъ. Онъ (въ ноябрѣ 1664 г.) писалъ къ патріарху, чтобы пріѣхалъ въ Москву на праздникъ чудотворца Петра и послалъ бы звать государя къ службѣ, какъ будто между ними ничего не было. Предъ тѣмъ (въ октябрѣ) царь не только благосклонно принялъ посланнаго Никономъ архимандрита, но писалъ полное любви и уваженія письмо «*великому государю* свят. Никону,

---

неправды всякія учалъ чинить онъ, Никонъ, будучи на патріаршествѣ.... учалъ вступаться въ ваши царственныя дѣла и въ городскіе суды и учалъ писаться великимъ государемъ и памяти указныя въ приказы отъ себя посылалъ и дѣла всякія безъ вашего.... указа изъ приказовъималъ и—вотчины отнимать". Все донесеніе есть очевидное сочиненіе Одоевскаго, — подлинныхъ словъ Никона въ немъ не оказывается; а приведенныя слова сочинены частію въ защиту дѣламъ приказа, болѣе же съ тѣмъ, чтобы чернить Никона въ дѣлѣ формальномъ и вооружать противъ него царя. Сл. пр. 94.

[93]) Отвѣты въ *собр. грам.* 4, № 27. Они переведены въ Москвѣ іерод. Мелетіемъ 4 мая 1664 г. (опис. ркп. *Толстаго* 1, 309).

архіеп. царствующаго града Москвы и всея великія и малыя и бѣлыя Россіи *патріарху*[94]). Зюзинъ писалъ во второй и третій разъ, приглашая Никона въ Москву. Полагаясь на все это, Никонъ, чтобы возстановить союзъ любви, прибылъ въ Москву—и послалъ звать царя на молитву. Это произвело сильную тревогу. Минута была рѣшительная: отъ нея зависѣло или паденіе враговъ Никона, или окончательное низверженіе его. Враги убѣдили царя не принимать патріарха и объявить, чтобы ѣхалъ въ Воскресенскій монастырь. Огорченный патріархъ сказалъ въ слухъ, что отрясаетъ прахъ съ ногъ своихъ тамъ, гдѣ не принимаютъ его[95]). Потомъ граматою объявилъ согласіе свое на избраніе новаго патріарха, съ тѣмъ, чтобы оставлены были въ его вѣдѣніи построенные имъ мо-

---

94) Письмо царя у архим. Аполлоса въ *житіи Никона* и въ *Чтен. общ. ист.* 1848. № 5. Царь писалъ: «да ты жалуешь—пишешь, тужишь о насъ. И аще Богъ дастъ, живъ будешь, за твоими пресвятыми молитвами, не зарекались и не зарекаемся и паки пріѣзжать. А старца твоего государства, *новаго Іерусалима*, препокоивъ отпустилъ къ тебѣ и стрѣльцевъ Саввы чудотворца 50 человѣкъ послалъ. Царь Алексѣй *со многою любовію* радостною лобызавъ честную десницу твою государеву челомъ бью».

95) *Ист. акт.* 5, 478—480. *Шушеринъ.* Указъ о ссылкѣ Зюзина въ Казань въ *собр. грам.* 4, № 38. Зюзинъ говорилъ, что о желаніи царя видѣть патріарха Никона въ Москвѣ говорили ему А. С. *Матвѣевъ* и А. А. *Ордынъ-Нащокинъ*. Въ послѣдствіи, когда Матвѣевъ, по интригамъ Милославскихъ, сосланъ былъ въ ссылку, участь Никона въ тоже время еще болѣе была отягчена. Что это за связь? Объ Ордынѣ Нащокинѣ см. ниже § 41.

настыри, прощалъ всѣхъ оскорбившихъ его, разрѣшилъ какъ виновныхъ предъ нимъ епископовъ, такъ бояръ: *Стрѣшнева, Бабарыкина* и подобныхъ имъ, коль скоро будутъ просить прощенія; желалъ также, чтобы не былъ запрещенъ ему доступъ къ царю и доступъ къ нему желающимъ посѣщать его. Но эти условія сильно не нравились. Царь послалъ на востокъ звать двухъ патріарховъ въ Москву на соборъ [96]).

Въ концѣ 1666 г. прибыли въ Россію патріархи: Александрійскій *Паисій* и Антіохійскій *Макарій*. Въ декабрѣ собрался въ царскихъ палатахъ многочисленный соборъ восточныхъ и русскихъ пастырей. Никонъ, призванный на соборъ, приготовился къ нему елеосвященіемъ и причастіемъ св. тайнъ. И когда, вступивъ въ палаты, какъ патріархъ, не видѣлъ для себя патріаршаго мѣста, не сѣлъ, а стоя слушалъ. Царь съ глубокою скорбію говорилъ, что патріархъ Никонъ самовольно удалился отъ каѳедры и самовольно поступалъ, возмущая тѣмъ покой церкви въ теченіи осьми лѣтъ; слезы текли изъ глазъ добраго царя при обличеніи человѣка великаго и столько любимаго имъ; царь говорилъ и о жалобной граматѣ Никона къ Константинопольскому патріарху; а наконецъ свидѣтельствовалъ предъ всѣми, что онъ не питалъ

---

[96]) Грамата патріарха отъ 13 янв. 1665 г. у архим. Аполлоса въ *житіи Никона*, стр. 158. (М. 1845). *Ист. акт.* 5, 178. 181.

личной вражды противъ святителя.—Никонъ предлагалъ свидѣтельство своей совѣсти, что онъ уклонялся отъ царскаго гнѣва и, водворясь въ пустынѣ отъ смутъ боярскихъ, не выходилъ изъ своей епархіи. О граматѣ къ патріарху объяснялся, что писалъ ее, какъ братъ къ брату, и не думалъ, чтобы къ соблазну церкви захотѣли обнаружить ее.

Затѣмъ не только жестоко обвиняли, но осыпали бранью Никона епископы: Рязанскій *Иларіонъ*, Крутицкій *Питиримъ* и Мстиславскій *Меѳодій*—постоянные недоброжелатели Никона, изъ которыхъ послѣдняго Никонъ не допускалъ и до сана епископскаго [97]). Иларіонъ поднималъ даже руку на первосвятителя. Никонъ отвѣчалъ свободно, но не спокойно.

Въ новомъ засѣданіи царь обращался и къ присутствовавшимъ боярамъ, требуя уликъ противъ Никона. Одинъ только князь *Долгорукій* сказалъ нѣсколько словъ; прочіе молчали. Тогда Никонъ, окинувъ ихъ взоромъ, сказалъ: «государь! девять лѣтъ готовились обвинить меня и—никто не можетъ вымолвить слова. Камнями могутъ побить Никона; но хотя бы еще девять лѣтъ стали выдумывать клеветы, ничего не найдутъ противъ меня».

Послѣ нѣсколькихъ засѣданій, на которыхъ не было уже Никона, его позвали (12 декабря) на послѣднее, когда положили утвердить и объявить

---

[97]) У *Востокова* въ опис. муз. 215; о судьбѣ Меѳодія—*Ист. акт.* 5, 480.

рѣшеніе собора. При семъ печальномъ дѣйствіи добрый царь не хотѣлъ присутствовать; не приняли участія въ немъ и достойнѣйшіе пастыри того времени: *Лазарь* Черниговскій, *Симонъ* Вологодскій и *Михаилъ* Коломенскій. Патріархи *Паисій* и *Макарій* также старались предъ тѣмъ уклониться отъ осужденія Никона, ссылаясь на то, что не имѣютъ въ виду голоса двухъ патріарховъ; но имъ сказано, что согласіе тѣхъ патріарховъ на судъ надъ Никономъ извѣстно. Никона обвинили въ слѣдующемъ: 1) самовольно оставилъ онъ патріаршій домъ и удалился въ Воскресенскій монастырь; 2) по причинѣ удаленія его заведены были разныя слѣдствія, отъ которыхъ многіе пострадали; 3) досаждалъ государю, препирался съ самымъ соборомъ и не былъ покоренъ; 4) митрополита газскаго называлъ еретикомъ и мятежникомъ; 5) безъ соборнаго суда подвергалъ запрещенію нѣкоторыхъ епископовъ и лишалъ епархій; 6) нѣкоторыхъ изъ своихъ подчиненныхъ, по удаленіи отъ престола, наказывалъ жестоко [98]).

---

[98]) Митрополитъ *Платонъ* (*Церк. ист.* 2, 239) нашелъ сіе опредѣленіе въ одной рукописи съ именемъ соборнаго опредѣленія. Тѣже обвиненія читаются въ рукописномъ дѣяніи собора, хранящемся въ московскомъ Успенскомъ соборѣ. Митр. *Платонъ* справедливо замѣтилъ, что другое, пространное обвиненіе Никона (въ *виол.* 3 и 7. *Собр. грам.* 4, 183—186) не было собственно опредѣленіемъ собора, а только манифестомъ гражданскимъ. Причина послѣднему была въ обстоятельствахъ. Народъ уважалъ Никона, не смотря на происки бояръ, и послѣдніе боялись, не сдѣлалось бы волненія въ на-

По прочтеніи обвиненій, прочтенъ былъ приговоръ Никону: лишить сана патріаршаго и въ иноческой одеждѣ отослать на покаяніе въ пустынную обитель.

Никона отвезли подъ строгимъ надзоромъ въ Ѳерапонтовъ бѣлоозерскій монастырь, гдѣ пробылъ онъ до 1675 г. сперва въ жестокой тѣснотѣ; въ 1675 г. переведенъ онъ въ Кириллов монас-

---

родѣ за Никона. Посему то, когда послѣ собора удалили Никона изъ Москвы, окружили его многочисленною стражею. По той же причинѣ сочли нужнымъ объясниться съ народомъ о Никонѣ, какъ можно пространнѣе и рѣзче. Самое содержаніе боярской граматы показываетъ тоже. Ибо 1) въ ней къ винамъ Никона отнесено не мало такого, въ чемъ Никонъ принесъ справедливое оправданіе и въ чемъ не могъ обвинить его патріаршій соборъ; напр. *а*) грамата обвиняетъ его за то, что онъ далъ воскресенской обители названіе Новаго Іерусалима; но такъ названъ монастырь прежде Никона самимъ царемъ (прим. 94); если же разумѣютъ, что названіе дано безъ соборнаго опредѣленія (*Ист. іер.* о Воскр. мон.), то предметъ былъ слишкомъ неваженъ, чтобы патріархъ и строитель монастыря не могъ самъ по себѣ рѣшать по усмотрѣнію; *б*) Никонъ, живя въ уединеніи, вдали отъ каѳедры, посвящалъ нѣкоторыхъ въ духовный санъ; но онъ оставался въ своей епархіи и посвящалъ только для трехъ своихъ монастырей; *в*) Никонъ оставилъ церковь на 8 лѣтъ безъ патріарха, открылъ свободу расколу и безпорядкамъ; но виною безпорядковъ справедливѣе назвать Питирима, который самовольно вступилъ во всѣ права патріарха и не умѣлъ управлять дѣлами патріарха. Никонъ, хотя и горячо и несправедливо поступилъ, предавъ Питирима анаѳемѣ за самоуправство (у *Востокова*, стр. 215); но зачѣмъ же пренебрегли справедливою мыслію Никона? *г*) грамота обвиняетъ еще Никона за то, что онъ явился на соборъ въ санѣ патріарха; но санъ снятъ съ него уже соборомъ патріарховъ; 2) нѣкоторыя распоряженія Никона, опорочен-

тырь и опять подъ самое тяжелое иго бѣдности и тѣсноты. Царь Ѳеодоръ Алексѣевичъ положилъ возвратить ему санъ и Воскресенское любимое уединеніе его, но Никонъ скончался на пути и погребенъ съ почестями патріарха; восточные патріархи прислали свое разрѣшеніе, возвращавшее Никону санъ послѣ кончины его.

Царь Алексѣй Михайловичъ предъ смертію своею писалъ въ завѣщаніи: *отъ отца моего духовнаго, великаго господина, святѣйшаго Никона, іерарха и блаженнаго пастыря, аще и не есть нынѣ на престолѣ семъ, Богу тако изволившу, прощенія прошу и разрѣшенія* [99]).

## § 9. Управленіе южной митрополіи.

Церковное управленіе на югѣ, какъ и все въ южной церкви, подвергалось въ семъ періодѣ раз-

---

ныя въ сей граматѣ, вскорѣ опять получили прежнюю силу; напр. *а*) царь граматою 1669 г. возвратилъ тремъ монастырямъ Никона прежнія ихъ названія и преимущества (*Ист. іерар.*). Боярская грамота *б*) обвиняла Никона во вмѣшательствѣ въ дѣла гражданскія и не могла разумѣть подъ этимъ чего-либо другаго кромѣ монастырскаго приказа; но приказъ уничтоженъ указомъ царя, и восточные патріархи требовали того же, чего требовалъ Никонъ, т. е. независимости духовныхъ лицъ отъ свѣтскаго суда. *в*) Боярская грамата обвиняетъ Никона за осужденіе коломенскаго епископа Павла; но Павелъ, какъ раскольникъ, обвиненъ и сосланъ въ Палеостровскій монастырь соборомъ 1667 г. (§ 32).

[99]) Завѣщаніе у митрополита Платона въ *Церк. ист.* 2, 364. О прочемъ *Ист. акт.* 5, 178. 480. *Акт. эксп.* подробно у *Муравьева ист.* 298—300.

стройству отъ уніи: *а*) при появленіи уніи, въ вѣдѣніи Кіевскаго митрополита считали до 11,000 лицъ, освященныхъ на служеніе церкви [100]). Когда же открылись кровавыя дѣла уніи, то паствы по временамъ оставались безъ пастырей, или пастыри принуждены были скрываться тамъ и здѣсь, какъ во времена языческихъ гоненій. *б*) Въ виду крайнихъ опасностей для православія отъ запада, южное православіе тѣснѣе прежняго соединялось съ Константинопольскимъ патріархомъ и вообще съ востокомъ. Эта связь была спасительна: она ограждала отъ новизнъ запада уже одною мыслію о древности востока, а твердость востока, непреклонная среди бѣдъ, еще болѣе внушала уваженіе къ востоку и недовѣріе къ западу. Отселѣ такъ часто въ это время встрѣчаемъ экзархомъ Константинопольскаго и другихъ патріарховъ на югѣ. Цареградскій патріархъ то присылалъ особенныхъ полномочныхъ (экзарховъ), то облекалъ сею важностію русскихъ пастырей, преимущественно же митрополита. *в*) Одною изъ цѣлей учрежденія московскаго патріаршества было поддержать православіе дѣятельною помощію. Цѣль эту хорошо понимали на западѣ и поспѣшили сблизить югозападную Россію (уніею) съ западомъ, а не съ востокомъ. Рядъ жестокихъ бѣдъ, поднятыхъ тѣмъ же западомъ на востокъ и западъ русскихъ, скрыли на время изъ виду русскихъ эту цѣль. Наконецъ

---

100) *Зубрицкаго* Лѣтоп. львов. братства, стр. 63.

въ 1654 г. истерзанная Малороссія отдалась подъ защиту московскаго царя. Естественно, что съ тѣмъ вмѣстѣ церковь малорусская поставлялась въ зависимость отъ московскаго патріарха. Между тѣмъ западъ до того навелъ страхъ на русскій югъ, что митрополитъ *Сильвестръ* и тогда еще опасался подчиниться московскому патріарху. Онъ хранилъ въ душѣ признательной постоянную, хотя и слабую, защиту константинопольскаго патріарха югу; а еще болѣе трепеталъ меча польскаго, котораго, не какъ западные епископы, не могъ онъ отразить мечемъ. Нѣтъ сомнѣнія, что и воли и ума достало бы у Никона на то, чтобы наперекоръ всѣмъ интригамъ прелатовъ польскихъ скрѣпить тогда же навсегда церковный союзъ единокровныхъ; онъ уже и началъ скрѣплять его. Пастыри: Могилевскій (1654—1662 г.), Смоленскій (съ 1656 г.) и Черниговскій (съ 1657 г.) признали надъ собою власть московскаго патріарха. М. Сильвестръ подчинялся п. Никону[101]). Но Никонъ палъ; безъ его вліянія, *Ді-*

---

[101]) *Сильвестръ*, хотя съ почестію встрѣтилъ московскихъ пословъ въ Кіевѣ, но долго отказывался привесть свою шляхту и служителей къ присягѣ на вѣрность царю. Онъ говорилъ: «если король узнаетъ о присягѣ, данной шляхтою и дворовыми людьми, то велитъ изрубить епископовъ и духовенство» (*Бантышъ-Кам.* ист. малор. 1, 357—359. прим. 320—323). *Янъ Квиткевичъ* (Suppliement rocznych dziiejow 1646—1696 г., изд. 1708) говоритъ, что о подчиненіи московскому патріарху Сильвестръ хотѣлъ снестись съ константинопольскомъ патріархомъ, но покорился царю и безъ сношенія. *Хмѣльницкій* въ граматѣ отъ 23 марта 1657 г. писалъ

*онисій*, признанный (въ 1667 г.) со стороны царя преемникомъ Сильвестра, колебался принять посвященіе отъ московскаго патріарха. Польша, по видамъ уніи и политики, не только старалась не допускать подчиненія кіевскаго митрополита московскому патріарху, но долго и кроваво оспаривала и гражданскую власть Москвы надъ Малороссіею. Отселѣ слѣдовалъ рядъ неустройствъ для кіевской митрополіи. Въ 1661 г. царь, по смутамъ, назначилъ блюстителемъ митрополіи мстиславскаго епископа *Меѳодія;* но Меѳодія не уважали на югѣ за характеръ. По смерти *Діонисія* въ 1663 г., духовенство и казаки избрали въ митрополита *Іосифа Нелюбовича-Тукальскаго;* а Тетеря, гетманъ правой стороны Днѣпра, хотѣлъ видѣть митрополитомъ *Антонія,* епископа перемышльскаго. Поляки, поддерживая Тетерю, схватили (въ 1664 г.) Іосифа и заключили его въ Маріенбургѣ, гдѣ томился онъ два года; Антоній остался правителемъ, но только

---

къ патріаху Никону, что Сильвестръ готовъ самъ явиться въ Москву для изъявленія покорности патріарху, но по обстоятельствамъ не можетъ, почему гетманъ просилъ патріарха не гнѣваться болѣе на митрополита, какъ будто на непокорнаго патріарху (о *Соф. соб.* прилож. № 17). Въ 1659 г. одною изъ статей договора Малороссіи съ царемъ было положено: «кіевскому митрополиту и прочему малорусскому духовенству быть въ вѣдѣніи святѣйшаго московскаго патріарха, съ тѣмъ только, чтобы онъ не касался преимуществъ малорусской церкви» (у *Маркевича* т. 3, стр. 183. 184. 186. Полнѣе у *Рипельмана*: о малой Россіи, кн. 4, стр. 31. 33. 35). О епархіяхъ *Ист. іер.*

съ именемъ нареченнаго. Въ 1665 г. гетманъ Брюховецкій просилъ царя прислать митрополита изъ Москвы; царь обѣщался снестись о томъ съ констант. патріархомъ. Между тѣмъ Іосифъ, 1667 г. освобожденный изъ тюрьмы Дорошенкомъ, чигиринскимъ гетманомъ, въ 1668 г. получилъ утвержденіе въ санѣ митрополита отъ патріарха и снялъ съ Меѳодія санъ епископскій. Духовенство стало относиться во всемъ къ Іосифу. Страдалецъ вѣры и отчизны, пастырь умный и искренній, Іосифъ, хотя и дѣйствовалъ въ пользу храбраго Дорошенка, отложившагося отъ Москвы, но всего болѣе по отвращенію къ Польшѣ, съ которою мирилась тогда Москва, какъ казалось, къ невыгодѣ Украйны. Онъ умолялъ царя не отдавать Кіева ляхамъ—врагамъ православія. Когда Дорошенко чрезъ султана выпросилъ у константинопольскаго патріарха анаѳему гетману Демьяну, Іосифъ свободно писалъ къ патріарху Меѳодію, что анаѳема его несправедлива и только возмутила церковь и народъ. По примѣру Іосифа большинство тогда же обратилось съ надеждами къ московскому патріарху. Тогда-то Іосифъ въ письмѣ къ боярину Ордыну-Нащокину открылъ прекрасную свою душу. «По беззаконіямъ моимъ, писалъ Іосифъ, которымъ нѣтъ числа, не признаю я себя душею, страждующею за благочестіе... Въ горести душа моя. Какъ могу называться пастыремъ, когда растеряно стадо! О! да соберетъ его Создавшій и Искупившій Своею кровію!» Напрасно король польскій въ 1673 г. назначилъ ад-

министраторомъ митрополіи *Іосифа Шумлянскаго*, тайно обѣщавшагося быть унитомъ. Нелюбовичъ скончался любимымъ пастыремъ (1676 г.)[102]). По смерти его, король призналъ митрополитомъ *Антонія;* но онъ жилъ въ Литвѣ до 1679 г., а соединившеюся Украйною завѣдывалъ *Лазарь Барановичъ*[103]). Такое странное положеніе дѣлъ вполнѣ убѣдило наконецъ православный югъ въ необходимости совершенно подчинить южную митрополію московскому патріарху. *Гедеонъ*, изъ князей Четвертинскихъ, съ 1657 г. епископъ луцкій[104]), въ 1685 г. единодушно избранъ былъ въ митрополита и, согласно съ общимъ рѣшеніемъ, не иначе хотѣлъ принять власть, какъ отъ московскаго патріарха. Умный патріархъ *Іоакимъ* докончилъ то, чего не успѣлъ сдѣлать великій Никонъ. Гедеонъ посвященъ былъ въ Москвѣ, съ правами на древнія преимущества митрополита кіевскаго. «Патрі-

---

[102]) *Лът. Самовид.* о войнахъ Хмѣльницкаго, стр. 44. 50. 56. 57. *Молодикъ* на 1844 г., стр. 226. 227. Ист. Малор. *Маркевича* 2, 179. 187. 194. 195. т. 3, стр. 224. 225. Истор. Малор. *Б. Каменскаго* 2, пр. 193. 195. *Тяпкинъ* писалъ въ январѣ 1668 г. къ Ордыну-Нащокину: «архимандритъ печерскій (Иннокентій Гизель) съ митрополитомъ Тукальскимъ великую любовь между собою и въ народѣ силу имѣютъ». *Б. Каменскій* 2, пр. 61. О прочемъ тамъ же прим. 147. 181. 194. 196. Письмо къ Нащокину писано 9 августа 1670 г. *Ригельманъ* не зналъ Тукальскаго (кн. 2, стр. 123. 124).

[103]) О *Соф. соб.* стр. 197.

[104]) Клятвенное обѣщаніе его при посвященіи въ епископа митрополитомъ Діонисіемъ въ ист. Малор. *Б. Каменскаго* 2, пр. 197.

арху московскому, сказано было въ граматѣ, не вступаться въ судъ митрополита, съ жалобами на митрополита не обращаться въ Москву и считать сію первоначальную митрополію въ томъ же положеніи, съ тѣми же правами и преимуществами, какъ была она подъ вѣдѣніемъ константинопольскаго патріарха». Въ 1687 г. получено было согласіе восточныхъ патріарховъ на зависимость южной митрополіи отъ патріарха московскаго. Вредное многоначаліе прекратилось, а епископы польскихъ владѣній оставлены въ прежней зависимости отъ кіевскаго митрополита [105]).

---

[105]) *Собр. зак.* т. 2, №№ 1191. 1198. 1199. *Молодикъ* на 1844, стр. 227—229. Грамата конст. патріарха и его собора, подписанная въ іюлѣ 1686 г., въ прилож. къ *опис. Соф. соб.* № 21. 22. Только архіепископъ Лазарь Барановичъ и печерскій архимандритъ испросили себѣ право непосредственной зависимости отъ московскаго патріарха. О *Соф. соб.* 201. 202.

# II.

# РАСПОСТРАНЕНІЕ ВѢРЫ.

## § 10. Обращеніе сибирскихъ инородцевъ къ святой вѣрѣ.

Тогда же, какъ при царѣ Грозномъ покорена была Сибирь, въ ней стали селиться по мѣстамъ русскіе; въ 1603 г. уже крестились нѣкоторые изъ начальниковъ чусовскихъ вогуличей [106]). Никонова лѣтопись говоритъ о п. Филаретѣ: «многіе языцы приведе въ православную вѣру» и, сравнивая его съ св. Леонтіемъ ростовскимъ, пишетъ: «многія поганыя вѣры приведе, всѣхъ убо крестяху». Это относится преимущественно къ сибирскимъ народамъ. Въ концѣ 1620 г. положено было для успѣ-

---

[106]) *Ист. акт.* т. 2, № 43. т. 3, № 46. См. т. 2, № 346 царскую грамату марта 18, 1605 г. объ отправленіи тріоди въ Верхотурье, Тобольскъ, Тюмень и Туринскъ. Другая такого же содержанія 16 декабря 1648 г. т. 4, 28.

ховъ вѣры назначить архипастыря въ Тобольскъ; архіепископомъ поставленъ *Кипріанъ*, игуменъ хутынскій, уже извѣстный ревностію къ отеческой вѣрѣ. Благочестивый царь Михаилъ снабдилъ сибирскаго архіепископа пособіями жизни [107]). Благочестивый архипастырь выполнялъ надежды царя и патріарха, крестилъ многихъ невѣрныхъ въ св. вѣру; а чтобы и жизнь христіанъ не была соблазномъ для слабыхъ въ вѣрѣ, старался врачевать то сильное разслабленіе нравовъ, какое видно было въ русскихъ поселенцахъ того края. Это стоило ему многихъ трудовъ и огорченій [108]). Для успѣховъ вѣры и благочестія построилъ онъ нѣсколько монастырей въ разныхъ мѣстахъ своей епархіи [109]).

---

[107]) Грамата января 10 и февраля 15, 1621 г. въ 3 т. *Ист. акт.* № 93. 96. Слѣдственно Кипріанъ посвященъ не въ 1621 г., какъ сказано въ *Ист. іер.* 1, 231, а 8 сентября 1620 г.

[108]) *Новг.* 2 лѣт. стр. 188. Грамата патріарха Филарета митрополиту Кипріану отъ 11 февраля 1622 г. нап. въ 3 т. *Собр. гос. грам.*

[109]) Въ *Туринскѣ* Николаевскій, въ *Алапаевѣ* Невьянскій Богоявленскій, въ *Тарѣ* Спасскій, въ *Томскѣ* Знаменскій, на *Тагилѣ* Христорождественскій, въ *Тобольскѣ* Николаевскій (*Ист. іер.* 5, 141. 250. 561. 710. *Ист. акт.* 3, 141). Въ 1651 г. игуменья Верхотурскаго Покровскаго монастыря писала царю: «прежняя церковь и кельи были ветхи и ограды не было», построенная на мѣсто ветхой въ 1646 г. сгорѣла въ 1650 г. (*Ист. акт.* 4, 35); на существованіе сей обители при Кипріянѣ указываютъ и другіе акты (*Ист, акт.* 3, 141. 407). Прежде Кипріана основаны были монастыри: Березовскій Воскресенскій въ 1605 г., Верхотурскій Николаевскій 1606 г., Знаменскій Тобольскій около 1605 г., Тюменскій Преображенскій 1616 г. (*Ист. акт.* 2, 59. *Ист. іер.* 6).

При патріархѣ Никонѣ пятый сибирскій митрополитъ, *Симеонъ*, присылалъ царю просьбу отъ 14 волостей кодскихъ остяковъ прислать къ нимъ священниковъ и иноковъ, дабы могли они просвѣтиться крещеніемъ: «прежде, писали они, въ кодскомъ городкѣ (или Кондѣ, резиденціи остяцкихъ князей) были церкви, и многіе остяки, слыша проповѣдь, крестились». По настоянію Никона царь граматою 1653 г. повелѣлъ архіепископу устроить въ Кондѣ монастырь и причетъ съ тѣмъ, чтобы крестить кодскихъ сибиряковъ. Кодскій монастырь служилъ съ того времени разсадникомъ вѣры [110]).

Въ половинѣ XVII стол. христіанство начало проникать въ южную Сибирь и даже въ ту ея часть, которая, простираясь отъ Яблоноваго хребта къ востоку, называлась *Дауріею*. Подвиги храбраго *Хабарова* (въ 1649 г.) открыли путь вѣрѣ между даурами, дучерами, гюляками, ачанами, и частію манджурами. Изъ строившихся по мѣстамъ городковъ свѣтъ вѣры распространялся между язычниками. Въ 1671 г. вблизи Албазина, стоявшаго на краю восточной Даурiи, построенъ былъ Спасскій монастырь, а въ самомъ Албазинѣ еще прежде того

---

[110]) *Ист. іер.* 4, 549—553. 602. 609. *Ист. обозр. Сибири*, кн. 1, М. 1833, стр. 190. Первый изъ остяковъ принялъ Христіанство князь *Алачевъ*. Это было въ 1590 г. Князь построилъ въ 1602 г. деревянную церковь. На ея-то мѣстѣ основался Троицкій монастырь съ каменной церковью въ 1653 г. *Спасскаго* списокъ съ чертежа сибирскія земли, стр. 3. 26.

существовала приходская церковь [111]). Въ 1681 г. отправлена была миссія для распространенія вѣры въ западную Даурію. Проповѣдниками вѣры опредѣлены были: игуменъ *Θеодосій*, іеромонахъ *Макарій* и нѣсколько монаховъ. Сибирскій митрополитъ *Павелъ* далъ имъ прекрасное наставленіе. «Пріѣхавъ въ Даурію, писалъ онъ, въ Селенгинскѣ и другихъ городахъ и острогахъ приглашать всякихъ иновѣрцевъ къ истинной христіанской вѣрѣ православной, поучать со всѣмъ тщаніемъ и ревностію изъ божественнаго писанія и крестить во имя Отца и Сына и Святаго Духа; приводить же къ тому Божіему дѣлу безъ всякаго тщеславія и гордости, съ благимъ намѣреніемъ, безъ всякаго оскорбленія..... опасаться, чтобы какими нибудь словами не от-

---

111) *Ист. акт.* 4, 67—76. 454—456. *Щукина* подвиги русскихъ на Амурѣ въ XVII стол.—въ Сынѣ отеч. 1848, кн. 9. Албазинъ является во власти русскихъ еще въ 1650 г.; іеромонахъ *Ермогенъ*, основатель Албазинскаго монастыря, взятъ былъ изъ Киренскаго острога въ 1665 г. (*Ист. іер.*). Нѣтъ сомнѣнія, что взятыя въ плѣнъ Хабаровымъ въ 1651 г. послѣ сраженія съ даурами 243 женщины и 118 дѣтей—всѣ были крещены. Тоже надобно думать и о другихъ плѣнникахъ. Когда (въ 1685 г.) Русскіе и новокрещенцы оставили Албазинъ и перешли въ Нерчинскъ, то изъ числа сихъ казаковъ *Борисъ* предъ смертію, въ 1692 г., завѣщалъ, чтобы крестный сынъ его «мунгальской породы *Васка Борисовъ*» былъ отданъ въ Троицкій монастырь на р. Тунгузкѣ (*Ист. акт.* 5, № 222). Этотъ монастырь основанъ въ 1660 г. благочестивымъ старцемъ Тихономъ, который перенесъ въ него изъ старой Мангазеи тѣло убіеннаго 19-лѣтняго юноши *Василія Мангазейскаго*. *Ист. іер.* 5, 48. *Спасскаго* списокъ съ чертежа сибирскія земли, стр. 27—38.

далить строптивыхъ иноземцевъ отъ святаго дѣла» и пр. Въ тоже время дано было благословеніе устроить въ Селенгинскѣ монастырь Святой Троицы. Въ концѣ того же (1681) года вслѣдствіе царскаго предложенія соборъ положилъ: «въ дальніе города, на Лену въ дауры, посылать людей духовныхъ, архиматритовъ, игуменовъ или священниковъ, добрыхъ и учительныхъ, для просвѣщенія невѣрующихъ христіанскимъ законамъ». Ревностный селенгинскій игуменъ основалъ еще для временнаго пребыванія посольскій Преображенскій монастырь, близь Картинскаго залива [112]). Плоды всѣхъ этихъ усилій видны по даурскимъ спискамъ новокрещенцевъ [113]).

Имя просвѣтителя Сибири принадлежитъ преимущественно Тобольскому митрополиту, *Филоѳею Лещинскому*. При самомъ посвященіи своемъ (въ 1702 г.), онъ получилъ порученіе стараться о распространеніи христіанства между разными язычниками Сибири, въ духѣ евангельскомъ; личная ревность и внутреннее призваніе еще болѣе требовали того же отъ Филоѳея. Помощниками святому дѣлу были взятые имъ изъ Кіева ученые иноки и благочестивые молодые люди. Филоѳей, какъ примѣтно, глубоко сожалѣлъ о потерѣ восточной Дауріи, уступленной неосторожностію Ки-

---

[112]) *Ист. акт.* 5, № 69. стр. 178. 445. *Собр акт.* т. 3. № 1541. *Ист. іер.* 5, 645. 6, 78.

[113]) *Ист. акт.* 5, 109. 110. 183. *Акт. эксп.* 4, 397.

таю въ 1689 г. Онъ отправилъ миссіонеровъ къ пограничнымъ сибирскимъ монголамъ и старался обратить къ святой вѣрѣ самого калмыцкаго кутухту (первосвященника); но теперь не такъ легко было дѣйствовать тамъ съ успѣхомъ, какъ прежде. 1711 г. онъ отказался отъ каѳедры и принялъ схиму въ Тюменскомъ монастырѣ съ именемъ *Ѳеодора*; ревность его къ распространенію вѣры получила теперь еще болѣе свободы. Сибирскій воевода, князь Гагаринъ, предложилъ ему внѣшнія пособія для проповѣди. Ѳеодоръ отправился съ нѣсколькими священниками внизъ по Иртышу къ *остякамъ* въ Самару, гдѣ жили князья ихъ. Первый годъ службы вѣрѣ не много принесъ видимыхъ плодовъ; послѣ долгихъ убѣжденій Ѳеодоръ успѣлъ склонить въ *Самарѣ* народъ къ тому, что тотъ самъ сжегъ идола своего; тоже сдѣлано въ *шорванскихъ* юртахъ; но здѣсь смятеніе едва могло быть успокоено убѣжденіями въ безсиліи неумѣвшаго защитить себя бога. Въ Конди крещены нѣкоторые отцы семействъ. Въ 1713 г. Ѳеодоръ во второй разъ поплылъ по Иртышу. Въ *алтымскихъ* юртахъ слово вѣры одержало побѣду надъ самыми закоренѣлыми идолослужителями. Ѳеодоръ крестилъ 3500 человѣкъ, въ томъ числѣ женъ и дѣтей прежде крещенныхъ остяковъ. Въ слѣдующемъ году отправился онъ изъ Тюменя въ Пелымъ и крестилъ 400 *вогуловъ*, а миссіонеръ его—300 другихъ. Въ Березовѣ, по устроенію Промысла, собрались остяки изъ дальнихъ кочевьевъ. Ѳеодоръ крестилъ ихъ и

оставилъ имъ священника. Въ 1715 г. онъ плавалъ внизъ по Кондѣ, и въ здѣшнихъ остякахъ встрѣтилъ упорное сопротивленіе, даже покушеніе на жизнь его. Но надежда на Господа, искренность убѣжденія и чистота души, одушевлявшія святаго старца, одержали побѣду надъ упорнымъ заблужденіемъ. Въ томъ же году онъ снова вызванъ на митрополію и продолжалъ заботу о распространеніи вѣры. Въ 1716 г. посланные имъ миссіонеры обратили чулымскихъ *татаръ* и болѣе половины *кистимцовъ*, жившихъ на рѣкѣ Томѣ. Въ 1718 и 1719 годахъ святитель, не смотря на дряхлость лѣтъ, опять самъ путешествовалъ съ проповѣдію вѣры святой, былъ въ Иркутскѣ и оттуда дважды за Байкаломъ, плавалъ по рѣкѣ Ангарѣ, Тунгускѣ и Кеши. Ѳеодоръ былъ отцемъ обращенныхъ имъ, доставлялъ имъ пособія жизни, свободу отъ подушнаго оклада и рабства. До 1721 г., когда окончился подвигъ его для церкви вторичнымъ удаленіемъ въ обитель, онъ успѣлъ пріобрѣсти для Христа до 40,000 остяковъ, вогуловъ, татаръ, тунгусовъ и другихъ инородцевъ, поставилъ для нихъ 37 церквей [114]).

Въ первые годы служенія Филоѳеева святой церкви для успѣховъ вѣры открыта была епархія *иркутская*, викарная сибирской митрополіи, гдѣ

---

114) *Ист. іер.* 1, 234. *Голикова* о Петрѣ Великомъ 3, 159. *Das veränderte Russland.* Frankfurt 1721. S. 209—215. *Ист.* обозр. *Сибири*, 1, 358—362.

прежде того были уже обители иноковъ—ревнителей вѣры: Спасская въ Якутскѣ съ 1660 г., Троицкая въ Киренскѣ съ 1663 г. и Вознесенская въ Иркутскѣ съ 1672 г.

## § 11. Русская церковь и миссія въ Пекинѣ.

Въ 1684 г. по волѣ китайскаго императора разорены были русскія поселенія на рѣкѣ Амурѣ; нѣсколько плѣнниковъ, жители Албазина съ священникомъ ихъ отведены были въ Китай и поселены въ сѣверо-восточномъ углу Пекина особою слободою, подъ именемъ *русской роты* [115]). Императоръ приказалъ дать имъ готовое буддайское капище для устроенія церкви, которая и была устроена во имя Софіи, Премудрости Божіей. Въ 1695 г. Тобольскій митрополитъ *Игнатій* отправилъ къ нимъ съ верхотурскимъ священникомъ Григоріемъ и съ тобольскимъ діакономъ Лаврентіемъ антиминсъ, муро, богослужебныя книги и утварь. Игнатій писалъ тогда къ плѣнному священнику Максиму «проповѣднику святаго евангелія въ китайскомъ царствіи: да не смущается, ниже да оскорбляется душа твоя и всѣхъ плѣнныхъ съ тобою о вашемъ таковомъ случаѣ; понеже воли Божіей кто противитися можетъ? А плѣненіе ваше не безъ пользы китайскимъ жителямъ, яко Христовы право-

---

[115]) Рота и доселѣ состоитъ въ желтомъ знамени манджурской гвардіи, съ прежнимъ именемъ.

славныя вѣры свѣтъ имъ вами открывается». Скоро послѣ того видимъ въ русской ротѣ китайцевъ христіанъ; иные же изъ крещенныхъ переходили въ Россію [116]). Святитель Филоѳей простиралъ ревность свою и на Пекинъ: узнавъ, что нѣкоторые изъ пекинскихъ поселенцевъ, подъ тяжестію языческаго мрака, начинаютъ ослабѣвать въ святой вѣрѣ, онъ писалъ въ Пекинъ (въ 1711 г.) обличительную грамату и успѣлъ поддержать слабыхъ въ любви ко Христу. Одушевленный наставленіями его, купецъ *Осколковъ* въ 1713 г. просилъ манджурскую палату внѣшнихъ сношеній о дозволеніи присылать въ Пекинъ русскихъ священниковъ. Хотя предъ тѣмъ такая же просьба русскаго правительства была отвергнута, но Осколковъ былъ счастливъ. Императоръ дозволилъ прибыть русской миссіи. И въ 1714 г. отправлены были изъ То-

---

[116]) Грам. въ *ист. іерар.* 2, 491—500. Другая по тому же предмету въ *Ист. акт.* 5, № 243. Григорій Петровъ, бывшій самъ въ Пекинѣ, въ показаніи своемъ въ іюлѣ 1699 г. говорилъ: священникъ *Максимъ* старъ, плохо видитъ; съ Спиридономъ Лянчусовымъ былъ протопопъ *Василій* Александровъ и служилъ литургію. Съ посольскаго двора отпущаютъ людей въ церковь въ сопровожденіи двухъ или трехъ человѣкъ стражи. Въ храмѣ мало бываетъ китайцевъ, приходятъ слуги и, останавливаясь въ притворѣ безъ шапокъ, слушаютъ пѣніе. Въ Колганѣ у колганской стѣны крестился купецъ *Сахалту* съ именемъ Симеона, воспріемникомъ былъ Спиридонъ Лянчусовъ. Вмѣстѣ съ нимъ крестился чиновникъ и названъ Ѳеодоромъ, воспріемникомъ былъ цѣловальникъ Петръ Дружковъ. Третій новокрещенецъ—слуга Ѳеодора Петрова. «Сынъ отечества» 1847. № 7.

больска: архимандритъ *Иларіонъ Лежайскій*, іеромонахъ *Лаврентій*, іеродіаконъ *Филимонъ* съ причетниками. Въ 1715 г. они приняты были въ Пекинѣ съ отличнымъ вниманіемъ; императоръ велѣлъ отвесть имъ квартиры и выдавать содержаніе; они служили въ той же каменной церкви, которая устроена была для русской роты, и ихъ труды не оставались безъ пользы не только для русскихъ, но и для китайцевъ [117]).

## § 12. Пособія вѣрѣ и ея успѣхи между казанскими татарами; крещеніе мордвы.

Святая вѣра, насажденная святителемъ Гуріемъ въ Казани, въ послѣдствіи, когда ослаблены были мѣры къ охраненію ея, начала было ослабѣвать между *татарами*. Въ 1593 г. ревностный *Гермогенъ*, тогда митрополитъ казанскій, съ глубокою скорбію писалъ въ Москву, что нѣкоторые изъ татаръ совсѣмъ отпали отъ вѣры, другіе же болѣе любятъ чувственную жизнь мусульманина, чѣмъ строгость и чистоту святой вѣры. Посему просилъ онъ, чтобы возобновлены были гражданскія мѣры къ охраненію христіанства. Вслѣдствіе сего приказано было построить слободу съ церковію и туда переселить всѣхъ новокрещенцевъ изъ уѣзда; запрещено было мусульманамъ держать у себя христіанъ въ услу-

---

117) *Ист. іер.* 2, 448—490. *Спасскаго* Сибирскій Вѣстникъ ч. 18. 1822. 117—192.

женіи, а христіанамъ предписано плѣнниковъ иновѣрныхъ или отпускать, или присоединять ко Христу, женъ имѣть не иначе, какъ христіанокъ, и выполнять все требуемое святою вѣрою [118]). Такъ остановлено было зло и открытъ путь святой вѣрѣ. Чтобы оживить въ казанцахъ память о казанскихъ чудесахъ христіанства, равно о подвигахъ первыхъ проповѣдниковъ вѣры, Гермогенъ (въ 1594 г.) написалъ повѣсть о казанской иконѣ Богоматери и житіе святителей Гурія и Варсанофія. Чудесное прекращеніе моровой язвы при патріархѣ Никонѣ, послѣдовавшее въ то время, какъ граждане обошли съ чудотворною иконою седміозерной пустыни вокругъ Казани, оживило вѣру въ вѣрующихъ и возбудило въ невѣрующихъ; съ того времени и иновѣрцы казанской земли стали питать благоговѣйное уваженіе къ сей иконѣ, подкрѣпляемое новыми повременными чудесами [119]).

Съ начала сего періода уже видимъ частыя обращенія къ вѣрѣ *мордвы* казанской и темниковской.

Великій Никонъ заботился сдѣлать болѣе. *Мисаилъ*, по одобренію митрополита Никона посвященный (въ 1651 г.) въ рязанскаго архіепископа, былъ послушнымъ сыномъ патріарха Никона. Мисаилъ извѣщалъ великаго патріарха, что, будучи посланъ имъ обращать къ святой вѣрѣ мордву и татаръ въ Шацкомъ и Тамбовскомъ уѣздахъ, успѣлъ онъ съ

---

[118]) *Акт. эксп.* 2, № 350.

[119]) *Глаголева* памятники 165. *Маякъ* 1844, декабрь.

Божіею помощію крестить 4200 человѣкъ и просилъ патріаршаго благословенія снова отправиться въ Касимовъ, Шацкъ и Тамбовъ для проповѣди. Патріархъ благословилъ святую ревность пастыря. Мисаилъ, переѣзжая изъ одного мѣста въ другое, въ святительской одеждѣ убѣждалъ суевѣровъ оставить суевѣріе; въ одномъ селѣ обращено имъ 315 человѣкъ мордвы съ женами и дѣтьми. Но упорные воспротивились, собрались толпой въ селѣ Конобѣевѣ (близъ Шацка), и стрѣлы посыпались въ святителя; пронзенный святитель скончался мученикомъ вѣры. Это было въ 1655 г. [120]).

## § 13. Пособія вѣрѣ въ Грузіи.

Святая вѣра въ Грузіи съ половины XVI столѣтія и все XVII столѣтіе была подъ игомъ самыхъ тяжкихъ бѣдъ и опасностей. Съ одной стороны Турція тревожила Грузію нападеніями. Съ другой Персія не только наложила на нее тяжелое рабство,

---

[120]) *Водвиженскаго* ист. рязан. епарх. 122—129. На мантіи святителя, хранящейся въ рязанскомъ Архангельскомъ соборѣ, гдѣ погребенъ самъ Мисаилъ, доселѣ видны двѣ прошибины и капли крови. *Глаголева* тамъ же стр. 120. О *Казанской* мордвѣ, которую старались обращать къ вѣрѣ иноки Селижарова монастыря, см. *Уложенія царя Алексѣя* 16, 144 *Ист. извѣстіе о Сергіевой лаврѣ* стр. 156. 157. (М. 1842.). *Темниковскую* мордву приводили къ святой вѣрѣ иноки темниковскаго Пурдышевскаго монастыря, стоявшаго на берегу рѣки Мокши и за которымъ были крестьяне изъ мордвы въ 1612 г. *Ист. акт.* 3, 120. Чит. черніевъ Николаевъ монастырь. Харьковъ 1749 г.

но всѣми пытками принуждала ее принять мусульманство. Отселѣ многіе украсились вѣнцемъ мученическимъ; много явилось и отступниковъ вѣры [121]). Отселѣ же происходило, что Грузія не разъ искала и просила у единовѣрной Россіи защиты и покровительства, — и Россія подавала помощь, какую только могла при своемъ положеніи.

Въ 1586 г. грузинскій царь Александръ слезно умолялъ царя Ѳеодора принять единовѣрную Иверію подъ свое покровительство. «Настали времена, ужасныя для христіанства, писалъ онъ; мы, единовѣрные братья россіянъ, стенаемъ отъ злочестивыхъ; единъ ты, вѣнценосецъ православія, можешь спасти нашу жизнь и наши души». Въ слѣдующемъ году принята была клятва царя Александра на подданство Россіи, а Россія обязалась защищать Грузію, какъ собственность. Такъ какъ церковь грузинская была въ разстройствѣ по всѣмъ частямъ, то царь Александръ просилъ царя Ѳеодора и архипастыря Іова вспомоществовать ей способными людьми. Въ апрѣлѣ 1589 г. отправлены были священники для исправленія порядка въ богослуженіи, а иконописцы для украшенія ветхихъ и опустѣлыхъ храмовъ живописью. Патріархъ Іовъ отвѣчалъ тогда Александру за себя и за царя Ѳеодора умнымъ посланіемъ, въ которомъ святительски поучалъ царя и народъ христіанскому смире-

---

121) Исторія грузинской церкви *Іоселіана* 108—115. Спб. 1843.

нію предъ судьбами Божіими. Царь съ восторгомъ принялъ посланіе и посланныхъ духовныхъ людей и отвѣчалъ, что наши священники—ангелы для духовенства Иверскаго, омраченнаго невѣжествомъ [122]).

Царь Борисъ хотѣлъ скрѣпить союзъ Грузіи съ Россіею узами кровнаго родства. Но въ 1617 г. шахъ Аббасъ, пользуясь бѣдствіями Россіи, страшно опустошилъ Грузію. Кахетинскій царь Теймуразъ I въ 1619 г. писалъ къ царю Михаилу: «лучше бы у матери моей утроба пересохла и я бы не родился, нежели видѣть, что православная христіанская вѣра и земля иверская при моихъ глазахъ раззорены; въ церквахъ имя Божіе не славится и онѣ стоятъ всѣ пусты». Теймуразъ умолялъ подать помощь Грузіи. На соборѣ духовенства и земскихъ лицъ Кахетія, Карталинія и Имеретія приняты были въ подданство; дагестанскій князь, дѣлавшій набѣги на Грузію, былъ наказанъ войною, а Персія на время удержана отъ жестокостей мирными переговорами [123]). Въ 1634 г. Аббасъ посадилъ на кар-

---

[122]) Посланіе къ царю Александру въ 1 т. *Ист. акт.* № 227. О прочемъ у *Карамзина* посольскія дѣла въ пр. 114—118. 122—125. т. XII. Тогда посланы въ Грузію „учительные люди“: изъ Сергіевой лавры соборный старецъ, бывшій казначей, *Закхей* и іеромонахъ *Іероѳей*, изъ Чудова монастыря діаконъ *Ѳеодосій*, иконописцы: успенскій священникъ *Богданъ* архангельскій священникъ *Димитрій* и діаконъ *Ѳеодоръ*. Обѣщано прислать и другихъ. *Іосселіанъ* 102—105.

[123]) О посольствѣ Теймураза въ 1619 г. говоритъ *Соборный*

талинскій престолъ царевича Ростома, принявшаго магометанство при дворѣ шаха. И въ Карталиніи святая вѣра подверглась открытому гоненію; магометанство распространялось [124]). Шахъ возобновилъ требованія на всю Грузію, и съ тѣмъ возобновились бѣдствія. И опять Россія спѣшила подать возможную помощь бѣдствующей церкви и государству Грузіи. Въ 1637 г. при посольствѣ къ Теймуразу отправились «для разсмотра и исправленія крестьянской вѣры»: ипатскій архимандритъ, два священника съ діакономъ, два иконописца и столяръ съ матеріалами, желѣзомъ, краскою [125]).— Въ 1650 г. имеретинскій царь Александръ возобновилъ клятву за себя и за народъ на подданство царю русскому [126]). Въ 1653 г. въ Персію отправлено было посольство. Шахъ изъявлялъ предъ послами сильное негодованіе на принятіе Грузіи въ подданство Россіи, и когда послы съ твердостію объявили права Россіи, шахъ выслалъ ихъ отъ себя. Однако они снова были приглашены; Кахетія и Имеретія остались за Россіею [127]). Изгнанный

---

*свитокъ*, нап. при служебникѣ патріарха *Іоасафа*. М. 1668. *Іосселіанъ* 106—112.

124) *Іосселіанъ* 113—115.

125) *Востокова* опис. муз. № 410. *Моск. архивъ грузинск. дѣлъ* № 4—27.

126) Самая присяга нап. въ *дополненіи къ дѣяніямъ Петра великаго*, т. 3, 15. Въ томъ же году были въ Москвѣ послы: грузинскій, кахетинскій и имеретинскій. *Ист. акт.* 4, 115.

127) *Ист. акт.* 4, 182. 207. *Дворцовыя записки* 2, 183. Въ 1654 г. отправились русскіе послы къ Теймуразу и Алек-

Теймуразъ, какъ уже извѣстно (§ 7), въ 1658 г. самъ былъ въ Москвѣ; но ни для него, ни для церкви тогда не сдѣлали ничего безъ Никона. На соборѣ 1665 г. съ восточными патріархами былъ въ Москвѣ и Грузинскій митрополитъ Епифаній. Это полезно было по крайней мѣрѣ для устроенія богослужебнаго порядка въ Грузіи [128]). Вѣрною защитою для тѣснимыхъ исламизмомъ служилъ только пріютъ въ самой Россіи, и страдальцы находили его [129]).

---

сандру (*Ист. акт.* 4, 231). Изъ Персіи возвратились наши послы уже въ ноябрѣ 1654 г. (тамъ же стр. 238). Царица Елена и царевичъ Николай отправились изъ Москвы въ Грузію въ 1660 г. (тамъ же стр. 290. 291).

[128]) *Іосселіанъ* стр. 117.

[129]) См. объ имеретинскомъ царѣ Арчилѣ, о его митрополитѣ и разныхъ духовныхъ и свѣтскихъ лицахъ въ 5 т. *Ист. акт.* № 227, въ *Собр. грам.* т. 4, № 218. 259., въ *древн. вивліоѳ.* 15, 306—326. Въ 1688 г. Арчилъ оставилъ Имеретію и въ 1693 г. захваченъ былъ въ плѣнъ кабардинскимъ княземъ; въ 1694 просилъ о прибытіи въ Москву и, прибывъ, жилъ съ 1700 г. и скончался въ 1712 г. *Энцикл. лексик.* 3, 293.

# III.

# УЧЕНІЕ И БОГОСЛУЖЕНІЕ.

## а) НА ЮГО-ЗАПАДѢ.

### § 14. Введеніе уніи.

Нѣсколько столѣтій папа и насиліемъ и хитростію домогался покорить своей власти церковь русскую, но безъ успѣха. Глубокое сознаніе въ чистотѣ вѣры восточной, мірской духъ іерархіи и всѣхъ учрежденій римскихъ заставляли съ негодованіемъ отвергать папу. Такъ какъ въ Россіи горячо любили древнее, восточное и ненавидѣли своеволія Рима, то папѣ осталось сильнѣе прежняго взяться за средство, которое не уничтожало ни той, ни другой вѣры—за унію.

Приготовленіемъ къ уніи было воспитаніе молодыхъ людей у іезуитовъ польскихъ, особенно въ Римѣ. Приготовленіе это, какъ нельзя лучше, вело къ цѣли іезуитовъ. Князь *Курбскій* уже оплакивалъ

воспитаніе іезуитское [130]). *Ипатій Поцый*, главный виновникъ уніи, былъ воспитанъ именно въ латинской академіи и послѣ оставался подъ сильнымъ вліяніемъ прелатовъ. Затѣмъ всѣ уніатскіе архипастыри воспитаны были въ Римѣ, гдѣ наука Макіавеля извѣстна была далеко прежде Макіавеля [131]).

Обстоятельства и страсти вызвали планъ іезуитовъ въ дѣло. *Сигизмундъ*, король польскій, былъ усердный слуга іезуитовъ; лучшаго помощника себѣ они не могли дождаться. Для русской церкви назначенъ былъ особый патріархъ; это назначеніе встревожило іезуитовъ, какъ сильная опасность для ихъ видовъ. Патріархъ Іеремія, въ проѣздъ по югу въ Москву, увидѣлъ много безпорядковъ въ южной митрополіи и тогда же за двоеженство лишилъ *Онисифора* митрополичьей каѳедры. Луцкій епископъ *Кириллъ Торлецкій* велъ жизнь разгульнаго римскаго прелата, былъ двоеженецъ, уличаемъ былъ въ разныхъ преступленіяхъ, въ числѣ которыхъ

---

[130]) Письмо къ княгинѣ Чарторыжской. Чит. *Ист. рус. цер.* періодъ третій, § 14.

[131]) Объ образованіи Поцѣя въ краковской академіи и тѣсномъ знакомствѣ его съ кардиналомъ *Комендоніемъ* говоритъ и уніатъ *Левъ Кишка* въ изданіи сочиненій Поцѣя. Въ римской коллегіи образовались уніатскіе митрополиты: Веніаминъ Руцкій (1613—1637), Рафаилъ Корсакъ (1637—1641), Антоній Селява (съ 1642 г.); Кипріянъ Жоховскій (съ 1674 г.); архіепископы смоленскіе: Лаврентій Кревша, Андрей Злотый и полоцкій Николай Лосоцкій; епископы: владимірскій Іеронимъ Гроховскій, луцкій Іеремія Почаповскій, пинскій Пахомій Оранскій, туровскій Алексѣй Дубовскій, коадъюторъ виленскій Маркіанъ Тризна. Allatius de eccl. orient. et occid. consens pag. 387.

были даже уголовныя [132]). Патріархъ назначилъ судъ надъ нимъ.—*Кириллъ* и подобные ему слишкомъ далеки были отъ желанія каяться. Они искали совсѣмъ другаго. И каждый желалъ тогда облегченія отъ притѣсненій за православіе. Но честолюбивымъ невыносимо тяжело было и то, что для православія закрыты были пути къ почестямъ; Кириллу и подобнымъ ему слишкомъ хотѣлось засѣдать въ сенатѣ на-ряду съ латинскими епископами [133]). Митрополитомъ кіевскимъ на мѣсто Онисифора былъ *Михаилъ Рогоза*, довольно добрый, но съ характеромъ слабымъ, съ такимъ, какой нуженъ былъ для Кирилла и іезуитовъ. Послѣдніе за одно съ Кирилломъ усердно сѣяли теперь недовѣрчивость и вражду къ патріарху.

Патріархъ *Іеремія*, отправляясь въ Москву, назначилъ, чтобы къ возвращенію его изъ Москвы митрополитъ собралъ соборъ для разсужденій о благочиніи. Соборъ не былъ собранъ: Кириллъ заставилъ слабаго Рогозу бояться за самого себя. Патріархъ ждалъ собора въ Замостьѣ съ потерею времени и издержекъ, тяжелыхъ для его скуднаго престола. Отзываемый дѣлами въ Валахію, онъ послалъ довѣрительную грамату къ митрополиту

---

[132]) См. слова *Лосицкаго* въ опис. *Соф. соб.* 124.

[133]) *Апокризисъ*, напеч. 1597 г.: „Той же сатана обманулъ уніятовъ обѣщаніемъ мѣста въ сенатѣ, который обѣщалъ и Христу дать всю вселенную, аще падъ поклонится ему“. Уніаты вдвойнѣ были обмануты, потому что и чистую вѣру потеряли, и мѣстъ въ сенатѣ не получили.

въ Вильну; но *Кириллъ* на дорогѣ отнялъ ее у іеромонаха *Григорія*, съ которымъ она была послана. Патріархъ, узнавъ о томъ, послалъ грамату къ *Мелетію*, епископу владимірскому, поручая ему и экзарху своему созвать соборъ; а на слабаго митрополита возложилъ уплату издержекъ Замостья. *Кириллъ* дружески посѣтилъ *Мелетія* и тайно похитилъ у него грамату патріарха. Такимъ образомъ соборъ опять не состоялся, союзъ съ патріархомъ былъ сильно ослабленъ.

Въ 1590 г. іезуиты открыли дѣло свое тѣмъ, что *Скарга* издалъ ловкій панегирикъ уніи, посвятивъ его «духовному сыну своему», королю Сигизмунду. Для Кирилла найденъ ловкій помощникъ въ сенаторѣ *Поцѣѣ*, которому ничего не значило мѣнять одну вѣру на другую, а нужно было избавиться отъ долговъ. Іезуиты выпросили у короля обѣщаніе доставить Поцѣю доходное епископство владимірское,—и Кириллъ постригъ Ипатія въ монахи. Въ то же время по настояніямъ іезуитовъ открылись новыя притѣсненія православнымъ [134]).

На соборѣ 1591 г., вслѣдствіе опредѣленій предшествовавшаго собора, доставлены были граматы

---

[134]) Сочиненіе *Скарги*. O iednosci kosciola Bozego pod iednim pasterzem i o greckiem i ruskiem od tei iednosci odstupieniu. Warsz. 1590. „Престорога“, писанная львовскимъ священникомъ (Лосицкимъ) говоритъ, что Поцѣй бывалъ даже жидомъ. Самъ Поцѣй отвергаетъ это, но сознается, что былъ кальвинистомъ. *Зубрицкій* о началѣ уніи въ *Чтен. ист. общ.* 1848. № 7. М. *Евгеній* о *Соф. соб.* 124—132. *Дополн. къ иностр. акт.* № 59. 61.

и привиллегіи, данныя въ разныя времена православію. Положено было просить короля, дабы имъ возвращено было значеніе дѣйствующаго закона. Хитрый Терлецкій, который, «яко бѣсъ не преста клевеща на патріарха», успѣлъ получить въ свои руки бѣлые бланкеты съ приложенными печатями епископовъ, выданныя для ходатайства предъ королемъ о защитѣ церкви. Послѣ того Кириллъ и Ипатій, уже епископъ владимірскій, объѣхали города для приготовленія умовъ къ уніи. Они старались склонить на свою сторону *Михаила Копыстенскаго*, епископа перемышльскаго, но тотъ тогда же протестовалъ противъ уніи. Легче казалось расположить къ уніи *Гедеона Балабана*, епископа львовскаго,—такъ какъ онъ сильно недоволенъ былъ рѣшеніями спора своего съ львовскимъ братствомъ о правахъ епископа; но и онъ далекъ былъ отъ уніи [135]). Кн. *Острожскій* въ письмѣ къ

---

135) *Густин. лѣт.* 371. Брестскіе соборы 1590 и 26 октяб. 1591 г. у *Зубрицкаго: о началѣ уніи* 25. 27. 30. 31. *Лѣтоп. Львов. братства*, 60—62. На послѣднемъ соборѣ еще присутствовалъ *Мелетій Хребтовичъ*. Слѣд. Поцѣй вступилъ въ управленіе владимірскою паствою не прежде нояб. 1591 г. Въ письмѣ отъ 22 дек. 1592 г. еписк. *Михаилъ* опровергалъ молву о его согласіи на унію. О спорѣ Гедеона съ львов. братствомъ у *Зубрицкаго: начало уніи* 27. 30. 31. *Лѣт. львов. братства*, 59—64. Сл. Suppl. ad hist. docum. 150. 151. *Акт. зап. Рос.* т. 3, № 167. О православіи Гедеона самъ м. Рогоза въ мар. 1595 г. писалъ: „онъ далъ клятву предъ евангеліемъ, что ничего не знаетъ о томъ (объ уніи) и не желаетъ сообщаться съ ними“. Да и Гедеонъ совсѣмъ не былъ на соборахъ 1593 и 1594 гг., какъ видно изъ ихъ дѣяній.

Поцѣю отъ 21 іюня 1593 г. писалъ, что онъ не прочь отъ мира съ немиролюбивымъ Римомъ, по желанію облегчить участь православія, но желаетъ только такого мира, на который могли бы согласиться патріархи восточные и московскій, къ которымъ и надобно прежде всего отнестись по сему дѣлу. Патріархи Александрійскій и Константинопольскій прислали увѣщанія не прельщаться новыми ученіями,—а послѣдній грозилъ отлученіемъ отъ церкви каждому, кто захотѣлъ бы измѣнить православію. Голосъ востока произвелъ сильное впечатлѣніе на всѣхъ. Но тѣмъ рѣшительнѣе стали дѣйствовать Ипатій и Кириллъ [136]).

Въ концѣ 1594 г. происходило совѣщаніе объ уніи. Тѣ, которые охотно приняли ее впослѣдствіи на соборѣ 1596 г., принимали ее и теперь. Но непріятно было, что польскіе прелаты не хотѣли дѣлиться выгодами съ уніею. Непріятно было и то, что мало оказывалось согласныхъ на унію. Послѣднее тѣмъ болѣе было непріятно, что прелаты не упускали изъ виду такого положенія дѣлъ уніи. Такъ какъ у іезуитовъ всѣ средства святы по цѣли, то ихъ мысли приняты были теперь и новыми друзьями ихъ. Въ мартѣ 1595 г. уже извѣстно было, что Кириллъ ѣздилъ въ Краковъ и возилъ

---

136) Письмо н. Мелетія отъ 8 мая, доставленное въ Россію экзархомъ Кирилломъ Лукаремъ, издано вмѣстѣ съ другими письмами его въ Острогѣ 1598 г. письмо кн. Острожскаго у *Маркевича* 3, 11—18.

туда бланкеты, а Ипатій писалъ: «истинно не знаю я ни о какихъ бланкетахъ». Ложь и обманъ были ни по чемъ. На тѣхъ бланкахъ, которые выданы были въ 1590 г. за подписью всѣхъ пастырей церкви, Ипатій и Кириллъ написали прошеніе къ королю и посланіе къ папѣ (отъ 12 іюня 1595 г.) съ изложеніемъ желаній уніи, не только отъ лица митрополита и всѣхъ епископовъ, но и *всего духовенства и вѣрѣнныхъ имъ овецъ*. Между тѣмъ самъ же Поцѣй тогда же писалъ, что «не всѣ и архіереи» соглашались на сношеніе съ Римомъ, а «меньшая братія, хотя и равные слуги Божіи, во-все не знаютъ о томъ». Сигизмундъ граматою 30 іюля 1595 г. объявилъ равенство правъ уніатскаго духовенства съ римскимъ и отправилъ Ипатія и Кирилла въ Римъ на свой счетъ [137]). Въ тоже время

---

[137]) Письма Ипатія у м. Евгенія въ приж. къ *Опис. Соф. соб.* 66—68. Въ томъ, что было совѣщаніе объ уніи въ концѣ 1594 г., нѣтъ никакого сомнѣнія. Поцѣй въ письмѣ къ Острожскому отъ 16 іюня 1595 г. писалъ: „ничего не постановлено, ни добраго, ни худаго; принятъ одинъ календарь Григоріевъ“ (*Апокризисъ*, 1597 г.). Въ другомъ письмѣ 1595 г. (у м. Евгенія) онъ говоритъ, что епископы сдѣлали соглашеніе между собою. Опред. собора 2 дек. 1594 г. изд. Баронiемъ: Annal. eccl. ad calc. T. XVI. То, что м. Евгеній говоритъ противъ подлинности собора 1594 г., не имѣетъ силы. Титлы—экзархъ, прототроній—были обыкновенны. „Нареченные епископы“ бывали и такіе, которымъ не удавалось быть дѣйствительными (См. *Акт. зап. Рос.* т. 2 и 3). Тѣмъ не менѣе клятва м. Михаила въ томъ, что онъ не думалъ и не думаетъ объ уніи, заставляетъ думать, что опредѣленіе 2 дек. 1594 г. было не болѣе, какъ сочиненіе Терлецкаго. М. Михаилъ въ 1596 г. въ Брестѣ прямо называлъ составителей

въ Вильнѣ издана была книжка *объ уніи;* а въ Галиціи продолжали тѣснить православныхъ [138]).

Въ Римѣ приняли измѣнниковъ съ восторгомъ. Декабря 23 д. 1595 г. въ торжественномъ собраніи кардиналовъ Ипатій и Кириллъ облобызали ногу папы *Климента*, вручили прошеніе собора, и оно прочтено было въ слухъ всѣхъ. Секретарь папы отъ его имени пышною рѣчью объявилъ имъ благоволеніе. Оба епископа прочли исповѣданіе вѣры; они признали исхожденіе Духа св. и отъ Сына, верховную власть папы, чистилище, присутствіе Тѣла и Крови Христовой въ евхаристіи подъ однимъ видомъ, индульгенціи, приняли все, что̀ «опредѣлено тридентскимъ соборомъ, сверхъ содержащагося въ никейско-константинопольскомъ символѣ». Оба дали присягу за себя и епископовъ. Такимъ образомъ Ипатій и Кириллъ дѣйствовали не только какъ отступники отъ вѣры, но и какъ вѣроломные предатели, потому что приняли въ римскомъ исповѣданіи много такого, чего никто и изъ сообщниковъ ихъ не думалъ принимать, а потому и не могъ дозволять ру-

---

уніи *фальшерами* — составителями лжей, „яко того не поручалъ тѣмъ фальшерамъ". — „Престорога".

138) *Унія альбо выкладъ артыкулъ къ узгодоченью грековъ съ костеломъ римскимъ.* Вильно. 1596. Сочинитель въ письмѣ къ новогородскому воеводѣ *Скумину* называетъ себя духовнымъ лицемъ, извѣстнымъ воеводѣ. Это Поцѣй. Онъ же писалъ: *Обозрѣніе брестскаго собора.* Вильно. 1597 г. *Оборону флорентинскому собору.* Вильно. 1603 г. *О согласіи обрядовъ восточныхъ съ западными.* Вильно. 1608. *Дополн. къ иностр. акт.* № 63.

чаться за него въ принятіи. Папа и кардиналы торжествовали, пѣли хвалебныя пѣсни, выбили медаль, достойную Рима, внесли въ лѣтопись *повѣсть о возсіяніи новаго свѣта въ странахъ полунощныхъ* [139]).

Еще не возвратились Ипатій и Кириллъ въ Россію, а негодованіе противъ уніи уже кипѣло и принимало грозный видъ. Епископъ *Гедеонъ* подалъ сейму жалобу (1 іюля 1595 г.), что депутаты — отступники приняли во всемъ римскую вѣру, оставивъ только для вида греческіе обряды, что они безсовѣстнымъ подлогомъ позорятъ имя его и *Михаила*, безъ вѣдома паствы покорили паству волѣ папы. Народъ проклиналъ отступниковъ. Князь *Острожскій*, воевода кіевскій, объявилъ, что онъ не хочетъ знать уніи. М. *Михаилъ* еще прежде того окружною граматою извѣстилъ, что онъ не думалъ и не думаетъ объ уніи и клятвою увѣрялъ, что дорожитъ союзомъ своимъ съ константинопольскимъ патріархомъ [140]).

---

[139]) На медали вырѣзали изображеніе папы Климента и падающаго предъ нимъ россіянина, съ подписью: Ruthenis receptis—„на принятіе руссовъ“. *Повѣсть* въ лѣтописяхъ современнаго кардинала Баронія. Присяга съ исповѣданіемъ вѣры у *Б. Каменскаго* въ ист. уніи. 43—48.

[140]) Гедеонъ подалъ письменный протестъ Сейму владимірскому 1-го іюля 1595 г. К. Острожскій 25 іюля 1595 г., а Ипатій и Кириллъ возвратились въ Россію уже осенью 1596 г. *Пясецкій* Chronica, p. 139. *Венгерскій* hist. kosciola evang. slowiansk. 1650, p. 465. Окружное посланіе М. Михаила и его письмо у м. *Евгенія*.

Дѣло уніи было въ худомъ положеніи [141]). Тѣмъ сильнѣе сталъ дѣйствовать теперь *Сигизмундъ*, усердный слуга іезуитовъ. Въ августѣ 1596 г. онъ выдалъ привиллегію уніи на имя уніатскаго духовенства. Затѣмъ назначенъ былъ сеймъ въ Брестѣ, и въ началѣ октября 1596 г. прибыли туда пять епископовъ, приверженныхъ уніи, съ повѣренными короля, латинскими епископами и сенаторами. Поборниками православія были экзархи патріарховъ— константинопольскаго *Никифоръ* и александрійскаго *Кириллъ Лукарь*, епископы: *Гедеонъ* и *Михаилъ*, *Лука*, митрополитъ бѣлогородскій изъ Славоніи, множество архимандритовъ и протоіереевъ. Князь *Острожскій* и вся свѣтская знать русская были на сторонѣ православія. Начались богословскія пренія. Но за уніатовъ былъ король, требовавшій только повиновенія. Прибылъ послѣ всѣхъ (предъ вечеромъ 5 окт.) и митр. *Михаилъ*. Православные послали спросить его: чью сторону будетъ держать онъ? И онъ рѣшительно объявилъ, что не хочетъ

---

141) *Пясецкій*, современный латинскій епископъ: „возвратясь въ Польшу, они нашли вовсе не то, чего надѣялись. Прочіе духовные и мірскіе того обряда отвратились отъ нихъ и отъ уніи. Противъ уніи возстали и сдѣлали ее столь ненавистною, что, услышавъ только слово объ уніи, отказываются отъ всякаго разсужденія“. Chonica, p. 164. 165. *Левъ Кишка*, біографъ Поцѣя, пишетъ: по возвращеніи изъ Рима, Поцѣй замѣтилъ даже въ митрополитѣ Рогозѣ не много бдительности и заботы объ уніи; а въ Константинѣ, кн. *Острожскомъ*, и въ епископѣ *Гедеонѣ Балабанѣ* увидѣлъ сильное сопротивленіе.

уніи; — такъ говоритъ очевидецъ. И онъ же пишетъ, что ночью противная сторона и особенно *Григорій*, дѣйствовавшій дотолѣ его именемъ, такъ успѣли передѣлать его, что онъ сталъ на сторонѣ уніи. Православные отправили (6 окт.) протестацію къ митрополиту, гдѣ грозили судомъ какъ ему, такъ и другимъ измѣнникамъ, но все было напрасно. Октября 9 соборъ уніатовъ собрался въ храмѣ св. Николая, гдѣ все дѣло началось и кончилось тѣмъ, что съ амвона прочтены были Григоріемъ булла папы и актъ соединенія, подписанный еще 8 окт. митрополитомъ и 5 епископами, но никѣмъ изъ свѣтскихъ.

Православные составили и подписали приговоръ: а) не слушать ни въ чемъ митрополита и прочихъ отступниковъ-епископовъ, а считать ихъ лишенными власти; б) не принимать ничего въ отношеніи къ вѣрѣ безъ константинопольскаго патріарха [142]).

Такъ началась унія — не союзъ сердецъ, раздѣленныхъ мѣстностію, а борьба мірскихъ помысловъ съ чистою совѣстію [143]).

---

[142]) „Престорога“ львовскаго священника: *Густин. лѣт.* 373. Христофор. Филаретъ о брестскомъ соборѣ, Вильно. 1597. *Георгій Конисскій.*

[143]) Странная судьба постигла предателей православія: „*Михаилъ Рогоза,* пишетъ Копыстенскій въ палинодіи, самъ говорилъ, что онъ ходитъ, какъ мертвецъ, а потомъ встрѣтилъ смерть внезапную. *Ипатій Поцѣй* былъ въ ужасѣ при смерти, кричалъ, метался отъ отчаянія, такъ что заставилъ раз-

## § 15. Кровавыя страданія православныхъ при Сигизмундѣ.

Ничего кромѣ борьбы смерти съ жизнію не могла внесть съ собою въ общество и церковь унія, если только не хотѣли, чтобы она умерла при самомъ ея началѣ. Но ей рѣшились дать полную жизнь. И вотъ Сигизмундъ и латинское духовенство—фанатики папизма, магнаты — пьяные и жадные до корысти—ввели всѣ мѣры насилія въ пользу уніи, облили кровью землю—на пагубу Польши.

«Отягощенія и насилія, писала литовская конфедерація 1599 г., умножаются болѣе и болѣе, особенно со стороны духовенства и нѣкоторыхъ свѣтскихъ лицъ римскаго исповѣданія. Часто бываетъ, что ни въ одномъ углу цѣлаго государства ни одинъ изъ насъ, какого бы званія ни былъ, не бываетъ въ безопасности. Наши церкви, монастыри, соборы большею частію уже захвачены, разорены и опустошены, притомъ съ грабежомъ и мучительствомъ, съ убійствами и кровопролитіемъ, съ неслыханными ругательствами надъ живыми и мертвыми. Духовныя лица наши за твердость въ исповѣданіи

---

бѣжаться бывшихъ при немъ. Пинскій *Гоголь*, какъ говорятъ еще живые свидѣтели, опился горѣлки и сломилъ шею. *Терлецкій*, украшенный смертоубійствомъ, блудодѣяніемъ и многими подобными дѣлами и еще при жизни лишившійся носа отъ нечистой болѣзни, напился пьянъ, и какъ извергъ душу, не видали. *Германа* полоцкаго часто мучилъ злой духъ".

терпятъ разныя преслѣдованія: на нихъ нападаютъ въ собственныхъ домахъ ихъ, грабятъ, позорятъ, ссылаютъ, лишаютъ собственности» [144]).

Въ *Малороссію* введены войска. Депутаты ея подали къ королю прошеніе. Указавъ на права, утвержденныя за казаками правительствомъ, на заслуги свои Польшѣ въ войнахъ съ ея врагами, горько жаловались они, что магнаты и духовенство латинское «извели гетмана ихъ самымъ неправеднымъ, постыднымъ и варварскимъ образомъ, а народъ смутили покушеніями обращать къ уніи.» Въ заключеніе умоляли короля утвердить новаго гетмана (Наливайку) и защитить ихъ отъ насилій. Король не только не сказалъ, что казаки въ чемъ-либо виновны предъ правительствомъ, но далъ королевское слово успокоить Малороссію. Между тѣмъ на дѣлѣ войска польскія открыли войну. *Наливайко*, пламенный защитникъ прародительской вѣры, какъ и его родство святое, защищалъ родину, счастливо разбилъ ляховъ и старался возвратить слабыхъ между духовными къ долгу ихъ по вѣрѣ и жизни. 1597 г. войсковые депутаты отправлялись по обыкновенію на главный сеймъ. Наливайко вмѣстѣ съ

---

144) Актъ конфедераціи, заключенный дворянствомъ въ Вильнѣ въ 1599 г., у митрополита *Евгенія* въ прибавленіи о *Соф.* соб. № 15. Кіевопечерскую лавру король Сигизмундъ тремя граматами передавалъ уніату, митрополиту Рогозѣ; но твердый архимандритъ *Никифоръ* и иноки не отдали святыни на посрамленіе (*Журн. мин. нар. просв.* 1843, декабря. *Опис. лавры*, стр. 22).

ними явился засвидѣтельствовать вѣрность королю. Но ихъ всѣхъ въ первую же ночь схватили и бросили въ подземную темницу; здѣсь ни днемъ, ни ночью не давая отдыха гетману, сторожа будили его обухомъ сѣкиры, а на третій день онъ и депутаты выведены на площадь, посажены въ мѣднаго быка и сожжены медленнымъ огнемъ. Этимъ злодѣйствомъ, нарушившимъ всѣ права политики и совѣсти, разсудка и чести, не удовольствовались. Магнаты на сеймѣ объявили Украйну лишенною всѣхъ правъ [145]).

Вслѣдствіе сего рѣшенія отправлены во всѣ мѣста чиновники изъ поляковъ; Малороссія наводнена войсками. Начались открытые грабежи и насилія. Польскіе солдаты съ обнаженными саблями принуждали въ храмѣ народъ преклонять колѣна и ударять себя въ грудь по обычаю римскому и по обычаю же римскому читать символъ вѣры о святомъ Духѣ. Храмы насиліемъ отнимали и объ-

---

[145]) О Наливайкѣ, кромѣ лѣтоп. о войнахъ Хмѣльницкаго (стр. 3. 215) и Конисскаго, патеръ *Янчинскій*. Патеръ вотъ что говоритъ о ревности отца и братьевъ Наливайки къ вѣрѣ: «отецъ его имѣлъ трехъ сыновей, отличившихся своимъ нечестіемъ (т. е приверженностію къ православію). Старшій былъ соборнымъ протопопомъ въ острожскомъ замкѣ и при томъ самый закоснѣлый раскольникъ; предъ смертію своею онъ запретилъ похоронить себя въ церкви. *Знаю, что въ Острогѣ водворится латинская вѣра, почему похороните меня въ полѣ, чтобы и кости мои не сблизились съ латинскою церковію*. Меньшій братъ Наливайки, шинкарь, торговалъ шубами, не уступая старшему въ нечестіи». См. у *Б. Каменскаго* въ Ист. Малор. 1, пр. 119.

являли уніатскими. Духовенство латинское переѣзжало отъ храма къ храму въ повозкахъ, въ которыя впрягали до 20 и болѣе человѣкъ, на мѣсто скотовъ. Тѣ храмы, которыхъ прихожане никакимъ насиліемъ не могли быть вынуждены къ уніи, отданы въ аренду жидамъ; ключи храма и колокольни перешли въ жидовскую корчму. Нужно совершать требу: иди торговаться съ жидомъ, для котораго золото—идолъ, а вѣра Христова—предметъ злобныхъ насмѣшекъ и ругательствъ. Приходилось платить отъ одного до 5 талеровъ за каждую литургію, отъ одного до 5 золотыхъ за крещеніе и погребеніе.

Только магнаты польскіе и духовенство Рима могли принять такія мѣры для вѣры. Въ 1607 г. конституціею варшавскаго сейма запрещено было дѣлать насилія православію; права казаковъ были признаны. Но это только потому, что гетманомъ былъ храбрый *Сагайдачный* и въ казакахъ имѣли тогда нужду для войны съ сосѣдями. При Сагайдачномъ съ 1607 г. въ Малороссіи унія нѣсколько утихла [146]). Не то было и при жизни Сагайдачнаго на *Волыни*, въ *Червонной* Руси и *Литвѣ*, когда умерли одинъ за другимъ: князь Острожскій († 1608 г.),

---

[146]) Конисскій; *лѣтоп. Величка*, т. 1. Прил., стр. 29. *Лѣтоп. у Маркев.* 3, 21. Казакамъ объявили благосклонныя конституціи въ 1607, 1609, 1618 и 1620 гг., но въ 1608—1610 г. они сражались противъ Москвы, а въ 1620 и 1621 гг. противъ турокъ—за Польшу. *Б. Каменскаго* Ист. Малороссіи 1, 170—179. 182. 196.

епископы: львовскій Гедеонъ († 1607 г.) и перемышльскій Михайлъ († 1612 г.). Православные оставлены страдальцами безъ утѣшенія и подпоры, паствою безъ пастырей. Польское правительство дозволяло обращаться за посвященіемъ низшаго духовенства только къ львовскому епископу, *Іереміи Тиссаровскому*, т. е. инымъ за 600 и 700 верстъ; а жители Галиціи до того были тѣснимы, что просили у короля дозволенія переселиться въ Молдавію. Правительство льстило на сеймахъ обѣщаніями. Но Поцѣй и другіе съ конвоемъ солдатъ разгоняли собиравшихся во мракѣ ночи на молитву и запечатывали храмы, то сами по себѣ, то по именной волѣ короля [147]). Всѣхъ болѣе отличался безчеловѣчною жестокостію полоцкій уніатскій епископъ, *Іосафатъ-Кунцевичъ*. Онъ запечаталъ (1618)

---

147) О Галичанахъ Зубрицкій въ *Лѣтоп. львов. братства*, стр. 93. 96—98. Протестъ 9 января 1601 г. О владимірской церкви въ *Маякѣ* 1844 г., сентябрь. *Собр. вилен. грам.*: акты 1609, 1611, 1614, 1619, 1620 (часть 2, №№ 18—26). *Крашевскій* пишетъ, что въ Вильнѣ Поцѣй въ 1608 г. отобралъ для уніи 12 православныхъ церквей, а для православія оставилъ только 7. На содержаніи князя Острожскаго жили въ его Степановскомъ монастырѣ одинъ за другимъ временно заграничные владыки: съ 1599 г. бѣлоградскій митрополитъ *Лука*, съ 1603 г. пелагонскій митрополитъ *Іеремія*, съ 1616 г. «владыка Мокачевскій, оставшійся здѣсь и въ 1610 г.; далѣе является по бумагамъ монастыря епископъ *Амфилогей* (*Ж. м. в. д.* 1849, май); но они могли быть и были настоятелями Степановскаго монастыря, а не могли управлять дѣлами церквей, исключая развѣ находившихся во владѣніяхъ к. Острожскаго— и то тайно.

православные храмы по всей Бѣлоруссіи и открыто требовалъ выгнать православныхъ вонъ изъ государства; мучилъ слѣдствіями и судами, домогаясь одного перехода въ унію; ругался надъ совѣстію и надъ самыми мертвецами. «У васъ, писалъ ему латинянинъ Левъ Сапѣга, полны земскіе суды, полны магистраты, полны трибуналы, полны ратуши, полны владѣльческія канцеляріи позывовъ, тяжбъ, доносовъ» [148]).

Живо, но точную правду изображалъ одинъ депутатъ волынскій въ 1620 г. на варшавскомъ сеймѣ. «Двадцать лѣтъ, говорилъ онъ, какъ на каждомъ сеймѣ и главномъ съѣздѣ горькими слезами вымаливаемъ мы и не можемъ выпросить, дабы оставили насъ при нашихъ правахъ и вольностяхъ. Кто жъ, о Боже живый! ясно не видитъ того, какія притѣсненія, какія невыносимыя скорби терпитъ древній русскій народъ за свое благочестіе. Начну съ *Кракова*... Уже въ большихъ городахъ церкви запечатаны, имѣнія церковныя расхищены, въ монастыряхъ, вмѣсто людей, запираютъ скотъ... Въ *Могилевѣ* и *Оршѣ* церкви запечатаны, священники разогнаны; въ *Пинскѣ* то же самое... Дѣти умираютъ безъ крещенія; возрастные и старцы безъ исповѣди; народъ живетъ безъ браковъ, въ нечистотѣ... Что дѣлается во *Львовѣ?* Кто не скло-

---

148) Письмо Сапѣги у Каменскаго въ *Ист. уніи*, стр. 75—84. О дѣлахъ Кунцевича печатная жалобная грамата 1623 г., поданная бѣлорусскими и литовскими православными въ сенатѣ.

няется на унію, остается въ греческомъ законѣ, тому нѣтъ мѣста въ городѣ, тотъ не имѣетъ права ни на торговлю, ни на продажу вина, того не принимаютъ ни въ одинъ цехъ. Умеръ онъ? Его нельзя открыто отпѣвать, точно такъ, какъ нельзя было къ больному принесть святыхъ Таинъ. А въ *Вильнѣ* не вопіющее ли гоненіе?.. Даже и воды брать не имѣютъ свободы; монаховъ, непреклонныхъ на унію, ловятъ и бьютъ, хватаютъ на дорогахъ и бросаютъ въ темницы» [149]). Такъ было въ Бѣлоруссіи и червонно-волынской Руси до 1620 г.

Точно то же, только еще въ большомъ размѣрѣ, было тамъ и до 1632 г. Объ этомъ говоритъ намъ просьба, поданная Владиславу въ 1632 г. Печальныя дополненія къ прежнему находимъ здѣсь слѣдующія. «Въ *Луцкѣ* храмы Божіи обращены въ питейные домы... Въ *Вильнѣ* церкви стали кабаками и гостинницами. Невинныхъ людей выгоняли изъ магистратовъ и цеховъ и сажали въ подземелья... Въ *Минскѣ* церковную землю отдали на

---

[149]) Рѣчь депутата Древинскаго напеч. у *Б. Каменскаго* въ Исторіи уніи, 69—73, чит. репротестъ дворянъ православныхъ на Минскаго воеводу П. Тышкевича, отнимавшаго въ 1619 г. для уніатовъ древній Петропавловскій монастырь. Тышкевичъ и самъ, какъ говорятъ дворяне, въ религіи греческой родился. Репротестъ подписанъ: Александромъ Огинскимъ, кн. Яномъ Любецкимъ, Яномъ Верещакою, Матвѣемъ Укольскимъ, Яномъ Кирдеемъ, Константиномъ Ратомскимъ, Александромъ Гуркою, Іоакимомъ Зелиномъ-Копціовичемъ, Яномъ Стецкевичемъ (*Чт. Моск. Общ. ист.* годъ 3, № 8). Тѣмъ не менѣе монастырь былъ отданъ уніатамъ. (*Ист. іер.*)

построеніе мечети. Въ *Полоцкѣ* нудили къ уніи кандалами и несогласныхъ выгоняли изъ города. Въ *Туровѣ* насиліемъ отобрали храмы съ утварію и выгнали благочестиваго епископа. Въ *Оршѣ, Могилевѣ, Мстиславѣ* даже въ шалашахъ запрещено было молиться... Въ *Бѣльскѣ* составлено было опредѣленіе: если кто изъ мѣщанъ не пойдетъ за крестнымъ ходомъ въ костелъ, казнить смертію» [150]).

Въ Малороссіи по смерти Сагайдачнаго († 1622 г.) гоненіе возгорѣлось снова. За годъ до его смерти патріархъ *Θеофанъ* посвятилъ для православныхъ митрополита и 9 епископовъ. Но едва Θеофанъ (1621 г.) оставилъ Россію, уніатскіе епископы подали королю просьбу, въ которой безсовѣстно клеветали, будто Θеофанъ не болѣе, какъ лазутчикъ султана, и посвященные имъ епископы враги отечества. Папа Урбанъ требовалъ отъ Сигизмунда для безопасности уніи истребить казаковъ и строжайше наказать епископовъ. Сигизмундъ, не сдѣ-

---

[150]) Синопсисъ, написан. на польскомъ языкѣ 1632 г. въ Вильнѣ. Сл. *Кояловича* Miscellanea, pag. 57. *Кулѣша*: Wiara prawoslawna. Вильно 1707. г., pag. 226. Митрополитъ Петръ *Могила* говоритъ уніату Саковичу: „пойди только въ Вильну и спроси: кто нынче живетъ на томъ мѣстѣ, гдѣ выстроена была церковь въ честь святой мученицы *Параскевіи?* И узнаешь, что тамъ стоитъ корчма и домъ позорный. Пойди въ Минскъ и спроси: на какомъ мѣстѣ стоитъ татарская мечеть? И узнаешь, что на томъ самомъ, гдѣ стояла церковь въ честь Рождества Господа нашего Іисуса Христа. Такъ-то уніатскою ревностію о благочестіи умножается слава Божія между русскими. *Лжеосъ* альбо камень". Кіевъ 1642. Петръ былъ въ Вильнѣ въ 1635 г.

лавъ изслѣдованія, повелѣлъ хватать епископовъ и представлять на судъ. Надъ несчастными казаками по-прежнему стали господствовать жиды и пьяные магнаты. Угнетенные воеводы и старшины, женившись на полькахъ, переходили въ костелъ, а подчиненныхъ оставляли на волю іезуитовъ и жидовъ. Придумана новая позорная дань. Уніатъ свободно получалъ, гдѣ и какъ хотѣлъ, пасхальный хлѣбъ; а православный не могъ печь его самъ и покупалъ не иначе, какъ у жида, по цѣнѣ жидовской, иначе же платилъ тройную цѣну [151]).

Какъ и прежде, сеймы или не слушали жалобъ на притѣсненія, или если и опредѣляли удерживать фанатиковъ отъ неистовствъ, опредѣленія не исполнялись. И фанатики подносили освященныя сабли военачальникамъ: «же то на поганство, на русь, же бы ихъ выкореняты» [152]). Въ 1630 г. только

---

[151]) Флоровская лѣтоп. у *Маркевича* 3, 21. Бѣлоцерковскій универсалъ *Хмѣльницкаго* тамъ же, 3, 240. Конисскій. П. Ѳеофаномъ посвящены были: м. *Іовъ Борецкій*, въ епископа луцкаго *Игнатій Борисковичъ*, въ епископа Переяславскаго *Исаія Конисскій*, въ епископа Хельмскаго *Паисій Ипполитовичъ*, въ епископа Пинскаго *Аврамій Стагонскій*, въ епископа Владимірскаго *Іосифъ Кунцевичъ*, въ архіепископа Витебскаго *Мелетій Смотрицкій*. Лѣтоп. *густын.* мон. въ *Чтен. Общ. Ист.* 1848 г., кн. 8. Только здѣсь ошибка въ годѣ посвященія (1629). Граматы Урбана отъ 10 февр. 1624 г. in Suppl. ad. hist. docum. №№ 193. 194.

[152]) Такъ было въ 1629 г., когда доминиканцы предъ походомъ *Конецпольскаго* на Украйну обнесли саблю вокругъ

чудо спасло святую лавру отъ разоренія, которому обрекли ее ляхи [153]).

Такъ со всею кровожадностію испанской инквизиціи до самой смерти Сигизмунда обращали православныхъ къ папѣ! И не дивно, если при такихъ мѣрахъ, въ продолженіе 40 лѣтъ, изъ 4 милліоновъ жителей Литвы и Бѣлоруссіи половина православныхъ обращена къ уніи или латинству [154]). Не сколько успѣли для папы на Волыни, еще менѣе въ Червонной Руси. А въ Малороссіи отдавали жизнь злобѣ фанатиковъ, но не измѣняли вѣрѣ; слабыми оказались только нѣкоторые изъ дворянства [155]).

---

костела и подали ее военачальнику. За то и успѣхъ былъ превосходный—*Тарасова ночь*. Ляховъ рѣзали тогда, какъ барановъ; Конецпольскій молился: *Наисвятшая Панна! вынеси мене здороваго*. И потомъ, указывая на груды погибшихъ ляховъ, говорилъ со слезами: *отожъ унія лежитъ*. Львовск. лѣтоп. въ *Истор. Сборн.* 3, 246. Вслѣдствіе жалобы 1623 г. бѣлорусскихъ дворянъ король велѣлъ открыть храмы въ Бѣлоруссіи, но повеленіе осталось безъ исполненія. *Ист. уніи.*

153) *Опис. Кіев. лавры*, стр. 23.

154) *Бандтке* исторія польск. королевства, т. 1, стр. 271. 272. Въ граматѣ уніатскому митрополиту Вельямину Руцкому (1613—1637) папа Урбанъ ставилъ въ заслугу, что около 2 милліоновъ привлекъ онъ въ унію. А между тѣмъ даже іезуиты жаловались на жестокость, какую употреблялъ *Руцкій* при обращеніи людей въ унію. *Кульишъ* Wiara prawosławna, p. 262. 263. Papadopul. Praenot. myst., p. 120. 129.

155) См. ниже, прим. 162. 163. и слова митрополита Петра Могилы въ § 43 *Зубрицкаго*.

## § 16. Страданія при Владиславѣ, Казимирѣ и ихъ преемникахъ до 1720 г.

*Владиславъ IV*, преемникъ Сигизмунда (1632—1648), не былъ тѣмъ, чѣмъ былъ Сигизмундъ. На сеймѣ 1 ноября 1632 г. издалъ онъ статьи примиренія между благочестивыми и уніатами. Положено: 1) быть двумъ митрополитамъ, уніатскому и благочестивому; 2) въ полоцкой епархіи быть двумъ епископамъ и благочестивому имѣть пребываніе въ Могилевѣ; 3) въ епархіяхъ перемышльской и львовской всегда быть благочестивымъ епископамъ; 4) луцкую епископію уступить имъ же; 5) благочестивымъ свободно относиться къ священникамъ и епископамъ, хотя бы другой епархіи. Возвратить имъ нѣсколько монастырей и храмовъ, отнятыхъ уніатами. Жарко спорили ляхи и уніаты, не допуская внесть сей актъ въ актовыя книги; но успѣли только въ томъ, что исполненіе его отложено до времени. На сеймѣ коронаціонномъ (13 февраля 1633) Владиславъ возобновилъ актъ, предоставлявшій свободу православію и присягнулъ въ охраненіи безопасности православія. Тутъ цѣлая посполитая рѣчь подтвердила дипломъ, данный королемъ въ пользу православныхъ. Наконецъ, на варшавскомъ сеймѣ 1635 г. состоялась конституція, по которой утверждались статьи примиренія и рѣчь посполитая опредѣлила защищать благочестивыхъ и уніатовъ [156]).

---

[156]) Дополн. къ *Иностр. акт.* (Спб. 1849) изд.: а) статьи

Хотя этими постановленіями очень многое отнималось у православія [157]), но изувѣры считали для себя несчастіемъ и то, что отворены были темницы, до того времени полныя страдальцами за вѣру. Еще менѣе хотѣли уступить что-нибудь

---

3 ноябр. 1632 г.; б) дневникъ о спорахъ на сеймѣ 1633 г.; в) грам. к. Владисл. м. Петру. Пункты примиренія въ книжкѣ Конисскаго: „*права религіи или закона греко-россійскаго*“, нап. въ Варшавѣ 1767 и Б. Каменскаго въ *Ист. уніи*, 95—101; у него же *дипломъ* Владислава 1633 г. 102—104, *привилегія* епископу *Іосифу*, 104—106, *конструкція* 1635 г., стр. 107. Митрополита Петра Могилу, усердно дѣйствовавшаго тогда за православіе, такъ привѣтствовали въ 1633 г. въ Кіевѣ: „если бы ты вздумалъ теперь отправиться до Вильны и до предѣловъ русскихъ, съ какою радостію встрѣтили бы тѣ, которыми наполнены были темницы, суды и подземелья за непорочную вѣру восточную и проводили бы тебя до своего руководителя въ терпѣніи, предшественника въ благочестіи, подобнаго Златоусту въ витійствѣ, *Леонтія Карповича*, за нѣсколько лѣтъ предъ симъ скончавшагося архимандрита, чтобы ты, наглядѣвшись на нетлѣнные его останки и на узы, претерпѣнныя за вѣру, могъ почувствовать, какое великое дѣло совершилъ ты для несчастнаго народа нашего! Тоже показали бы тебѣ: Перемышль, Луцкъ, Хелмъ, Бельзъ, Минскъ, Брестъ, Полоцкъ, Витебскъ и множество другихъ городовъ“. Mnemosyne slawy prac y trudow Piotra Mohily.

[157]) Въ епархіи Владиміро-Брестской были православными епископами съ 1616 г.: *Леонтій Карповичъ* и съ 1620 *Іосифъ Курцевичъ*; но послѣ того не было уже ни одного. Въ епархіи пинской послѣ *Аврамія*, посвященнаго въ 1620 г. и бывшаго на посвященіи Петра Могилы въ 1633 г., не было также ни одного православнаго епископа. Въ 1633 г. на посвященіи митрополита Петра Могилы были, кромѣ Аврамія, епископы: Іеремія Львовскій, Исаакій Луцкій, Паисій Хелмскій. *Львов.* лѣт. въ 3 т. *Рус. Истор. Сборн. Исаакій Борисовичъ*, еп. Луцкій, и смиренный *Аврамій Стагонскій*, епископъ,

изъ отнятаго насиліемъ и грабежемъ у православія. Магнаты, мало помышлявшіе о волѣ короля и въ другихъ случаяхъ, по наставленію латинскаго и уніатскаго духовенства, употребляли насилія и происки, чтобы остановить исполненіе опредѣленія короля и сеймовъ. Такимъ образомъ отмѣняли то тѣ, то другія постановленія, полезныя православію; лучшіе монастыри, вотчины, принадлежавшіе православію, остались за уніатами [158]).

---

владыка Туровскій подписались подъ граматою дек. 30 д. 1631 г. (*Кіев. памят.* 2, 112). К. Владиславъ привиллегіею, данною Уніатскому митрополиту Руцкому въ 1635 г., отдалъ уніатамъ епархіи: Полоцкую, Владимірскую, Пинскую, Хелмскую и Смоленскую съ монастырями, церквами и имѣніями; въ Витебскѣ, Полоцкѣ и Новгородѣ запретилъ православнымъ имѣть церкви. Уніатамъ же отданы монастыри: Гродненскій, Жидиченскій, Могилевскій, Минскій, Новгородскій, Онуфріевскій, Мстиславскій, Пустынскій, Полоцкій, Брацлавскій, Лещинскій и „другіе, которыми теперь владѣютъ"; привиллегія у *Кульша* Wiara praw., p. 261. 262. Вильно. 1701.

158) *Вилен. грам.* ч. 2, №№ 90—94 31. 23. 38. 60. *Крашевскаго* исторія Вильны, ч. 3, стр. 62. Лишь только коммиссія, подъ предсѣдательствомъ короля, положила возстановить православнымъ митрополію и нѣсколько епископскихъ каѳедръ, какъ одинъ изъ уніатскихъ епископовъ отправился съ жалобою къ папѣ на это опредѣленіе. *Кульша*, Wiara prawoslawna. Mnemosyne. Универсалъ. М. *Петра Могилы* 1640 г. въ *Чт. Моск. Общ. Ист.* 1848, № 6. О новой отдачѣ нѣкоторыхъ могилевскихъ церквей и монастырей уніатамъ и о недопущеніи Іосифа Кононовича - Горбацкаго до управленія Могилевскою епархіею *Конисскій* въ извѣстіи о Могил. епархіи (соч. ч. 2, стр. 196. 197); обозрѣніе губ. вѣдом. въ *Ж. м. просв.* 1848 г. іюль; сл. пр. 163. Королевскіе коммисары въ 1636 г. не нашли въ Бельзѣ ни одного уніата, да и въ спискѣ ихъ значилось только 15 лицъ; однако они отдали уніи два храма, оставивъ

Насилія ляховъ вынудили (въ 1637 г.) казаковъ взяться за оружіе; но скоро подписанъ и утвержденъ былъ миръ. Казаки начали расходиться. Но на нихъ напали, многихъ изрубили и перестрѣляли, гетмана *Павлюгу* и нѣсколько другихъ отправили въ Варшаву, гдѣ Павлюгѣ живому содрали съ головы кожу, прочимъ отрубили головы. Затѣмъ сеймъ обнародовалъ: казаки лишаются всѣхъ правъ и преимуществъ.

Въ слѣдующемъ году польскія войска разбиты были наголову. Но латинское духовенство освободило поляковъ отъ данной клятвы; и гетманъ *Остряница*, съ 37 чиновниками отправившійся въ монастырь на богомолье, былъ схваченъ и отосланъ съ товарищами въ Варшаву; туда явились жены плѣнниковъ съ грудными дѣтьми. Узникамъ безъ суда и допросовъ опредѣлена смерть. «Путь къ мѣсту казни открывала процессія римская; ксензы уговаривали несчастныхъ принять законъ ихъ въ избавленіе отъ чистилища». Одни изъ осужденныхъ колесованы, другимъ переломаны руки и ноги, третьи, пробитые спицами насквозь, подняты на сваи. Жены и дѣти страдальцевъ наполнили площадь воплями. Но женамъ обрѣзали груди и перерѣзали ихъ всѣхъ до одной, а сосцами били мужей по лицу. Дѣтей, ползавшихъ около окровав-

---

православію три, а король прибавилъ для уніи еще третій храмъ. Supplem. ad. hist. docum. №№ 70. 71.

ленныхъ матерей, жгли предъ глазами отцевъ на желѣзныхъ рѣшеткахъ. Лютость звѣрская!

По городамъ и селеніямъ Украйны открылась таже звѣрская жестокость, но къ тому прибавили еще наглое поруганіе надъ святынею. Въ глазахъ родителей сожигали дѣтей на угольяхъ и варили въ котлахъ, а потомъ предавали матерей мучительнѣйшей смерти. Ограбивъ православные храмы, ляхи отдали ихъ въ аренду жидамъ; потиры, дискосы, ризы и стихари распродали и пропили; жиды передѣлали церковное серебро на посуду и убранства; жидовки изъ ризъ и стихарей нашили себѣ нагрудники, оставляя на нихъ, какъ знакъ торжества надъ вѣрою, кресты [159]).

Король не виноватъ былъ въ этихъ звѣрскихъ и богохульныхъ жестокостяхъ: своеволіе магна-

---

[159]) *Конисскій*, лѣтоп. Разумовскаго, лѣтоп. Флоровская, описаніе военныхъ дѣлъ Малороссіи; слова у *Маркевича* 3, 25. 26. Лѣтопис. о войнахъ Хмѣльницкаго, стр. 4. 5. Рѣчь Хмѣльницкаго къ казакамъ 1647 г. у *Маркевича* 1, 166. Универсалъ м. Петра Могилы 1640 г. *Бопланъ* очевидецъ говоритъ, что „*одно дворянство блаженствуетъ, какъ въ раю, между тѣмъ народъ мучится, какъ въ чистилищѣ*“. О Павлюгѣ и его времени польскій историкъ (кн. 3, стр. 44): „польскіе господа хотѣли поступить съ казаками, какъ съ своими рабами, оскорбляли ихъ самымъ чувствительнымъ образомъ, разоряя греческія церкви. Поляки отсѣкли Павлюгѣ голову, не смотря на обѣщаніе свое — не лишать его жизни“. Объ *Остряницѣ* и послѣдующемъ времени тамъ же, стр. 45. 56. О нападеніи іезуитскихъ питомцевъ на Луцкій Братскій монастырь см. протестъ 1634 г. (*Памятники Кіевской ком.* въ отдѣлѣ первомъ, стр. 204—224).

товъ не знало себѣ границъ и въ другихъ случаяхъ; а здѣсь особенно дѣйствовали изувѣры Рима. Владиславъ домогался оградить покой православія и подданныхъ, но его не слушали [160]).

Съ 1640 г. унія и въ Украйнѣ стала пріобрѣтать силу, а латинская служба и того больше. По городамъ стояли костелы, а православные храмы тамъ и здѣсь были запечатаны. Магнаты и духовенство папы ставили русское христіанство наравнѣ съ язычествомъ. Особенно жестоко оскорбляли православіе регенаты, переходившіе въ костелъ, а таковыхъ было теперь очень много [161]).

На помощь страждущей вѣрѣ и отчизнѣ возсталъ храбрый Богданъ *Хмѣльницкій*. «Причиною, писалъ Хмѣльницкій, понудившею казаковъ возстать войною на ляховъ, было не то, что ляхи несправедливо отбирали у нихъ селенія и дома; не то, что лишали ихъ земнаго отечества; не то, что отягощали ра-

---

160) Слова Владислава сенату и отвѣтъ его гетману у *Маркевича* 1, 157. 158. Конституція 1638. 1641 у *Бантышъ-Каменскаго* въ Ист. уніи.

161) Лѣтопись о войнахъ Хмѣльницкаго. Универсалъ м. *Петра Могилы* 1640 г. въ *Чт. Моск. Общ. Ист.* 1848, № 6. Въ его же завѣщаніи 22 декаб. 1646 г. упоминаются православные: „*Адамъ Киселъ*“ изъ Брусилова, кастелянъ кіевскій (впослѣдствіи воевода), *Богданъ Стеткевичъ*, кастелянъ новгородскій, князь *Огинскій*, хорунжій вел. княжества Литовскаго, *Ѳеодоръ Проскура-Сущанскій*, кіевскій писарь, *князья Брацлавскіе:* Стефанъ, подкоморій брацлавскій, Григорій, подкоморій луцкій, Захарій, подсудокъ луцкій, и кн. Николай *Четвертинскій* (*Кіевск. памят.* т. 2, отд. 1, 171. 172).

ботами, подобно немилостивому Фараону (все это не отказались бы терпѣть казаки); не то, что ляхи, принуждая ихъ оставить благочестивые догматы и присоединиться къ заблужденію, злымъ юродствомъ разоряли мысленныя селенія и домы нетлѣнныхъ душъ [162]). Разбивъ поляковъ нѣсколько разъ, Хмѣльницкій славною побѣдою подъ Збаражемъ (1649 г.) заставилъ *Яна Казимира* принять (16 августа) между прочими статьями договора слѣдующія: а) уничтожить между русскими въ Польшѣ и Литвѣ унію, какъ возмутившую народъ и покрывшуюся христіанскою кровію; б) православнымъ церквамъ оставаться при своихъ древнихъ вольностяхъ и имѣніяхъ, какъ было изстари; в) кіевскому митрополиту имѣть мѣсто въ сенатѣ; г) іезуитскимъ училищамъ не оставаться болѣе ни въ Кіевѣ, ни въ другихъ помѣстьяхъ казацкихъ [163]). Сеймъ и ко-

---

[162]) Прошеніе отъ имени казаковъ къ царю, писанное тогда, какъ царскіе послы еще не возвращались изъ Варшавы, слѣд. въ 1653 г., изд. въ *Чтен. Моск. Общ. Ист.* 1848 г. № 8. Лѣт. о войнахъ Хмѣльницкаго: „початокъ и причина войны Хмѣльницкаго едино отъ ляховъ гоненіе“ и пр. Объ участіи духовенства въ войнѣ—показанія современниковъ въ *Памятникахъ кіев. ком.* т. 1, отд. 3, стр. 60—63. 335—339.

[163]) Договоръ въ *Кіев. пам.* т. 1, отд. 3, стр. 345. 346, у *Маркевича* 3, 244—249, *Шевалье*, писавшаго по польск. источникамъ (Ригельманъ, ист. Мал. Рос. ч. 1, кн. 2, стр. 66) и у *Ригельмана* (кн. 3, стр. 130—132). Литва и Волынь введены въ зборовскій договоръ потому, что онѣ также принимали участіе въ войнѣ за свободу совѣсти (Ригельманъ, кн. 2, стр. 56. 57. 68—70. 91—93; кн. 3, стр. 122—123. 160: Записка Жебровскаго о взятіи Пинска въ *Чтен. Моск. Общ. Ист.* М. 1847. № 5).

роль 12 января 1650 г. утвердили зборовскій договоръ [164]); но польскіе паны такъ мало желали сохранять его, что осыпали короля пасквилями за договоръ. Митропол. Сильвестръ прибылъ въ Варшаву, чтобы занять мѣсто въ сенатѣ; магнаты, и всего болѣе паны—бискупы, подняли шумъ и едва явился онъ въ сенатѣ, бискупы вышли вонъ. Чтобы избѣжать наглыхъ оскорбленій, митрополитъ выѣхалъ изъ Варшавы. Объ исполненіи прочихъ статей договора относительно вѣры также не думали. Напротивъ, кровожадныя жестокости снова начались какъ въ Малороссіи, такъ въ Литвѣ и на Волыни [165]). Для первой покой совѣсти начался только въ 1654 г., когда она отдалась подъ защиту русскаго царя.

---

[164]) *Шевалье* у Ригельмана, кн. 2, стр. 71. 72. Грам. короля отъ 12 янв. 1650 г.: „по уговору, учиненному съ кіевскимъ митрополитомъ и духовенствомъ, обѣщали мы на нынѣшнемъ сеймѣ *истребить унію*, успокоить весь народъ русскій и удовлетворить его по отношенію къ греческой вѣрѣ". Затѣмъ опредѣляются владѣнія православія—каѳедры: луцкая, хелмская и могилевская отдаются православію, но о перемышльской и львовской, вопреки привиллегіи 1632 г.,—ни слова (*Каменскаго* Ист. уніи, 112—117).

[165]) Уже письмомъ отъ 20 марта 1650 г. Хмѣльницкій просилъ короля, чтобы „все, заключающееся въ дипломѣ, съ этого времени приведено было въ исполненіе—какъ въ королевствѣ польскомъ, такъ и въ княжествѣ литовскомъ; поелику, говорилъ онъ, паны уніаты привыкли не исполнять королевскихъ повелѣній". Для приведенія въ исполненіе статьи объ уніи, онъ требовалъ немного—требовалъ, чтобы, „по смерти пановъ, уніатскихъ начальниковъ, всѣ церкви и имѣнія отдаваемы были нашему духовенству древней, греческой религіи" (*Кіев.*

Какъ мало любили унію многіе и изъ принимавшихъ ее, показываютъ событія 1654—1667 г. Въ эти немногіе годы власти московской почти надъ всѣмъ Литовскимъ княжествомъ многіе охотно бросали унію. Въ 1668 г. Вильна объявляла, что она готова разорвать несчастную связь съ Римомъ, лишь бы царь защитилъ отъ гоненій [166]). Подъ властію ляховъ Волынь съ Червонною Русью и Бѣлоруссія страдали по-прежнему. Полоцкій архіеп. уніатъ Кипріянъ Жоховскій поднесъ королю на сеймѣ книгу о мѣрахъ истребить православіе въ Литвѣ и Польшѣ. Напрасно царь Алексѣй не разъ требовалъ прекратить гоненія, оскорблявшія и вѣру и человѣчество [167]). Въ 1686 г. одною изъ статей

---

*памят.* т. 2, отд. 3, стр. 12—13). На то же настаивали послы Хмѣльницкаго, явившіеся на варшавскій сеймъ въ концѣ 1650 г. О томъ же умолялъ польскій сенаторъ *Адамъ Кисель* для счастія самой Польши: «1000 русскихъ церквей, говорилъ онъ, спокойно будутъ соблюдать миръ съ римскими, но не можетъ быть мира и при 10 уніатскихъ церквахъ,—такъ ненавистна унія для Украйны». Но легкомысленные магнаты и изувѣрные ксендзы настояли—возобновить кровавую войну съ казаками. *Шевалье* у Ригельмана, кн. 2, стр. 72—77. *Ригельманъ*, кн. 3, стр. 151—158. Состояніе дѣлъ послѣ зборовскаго договора кратко, но вѣрно, изображено въ московской соборной граматѣ 1654 г. у *Ригельмана*, кн. 3, стр. 176.

[166]) *Ист. акт.* 4, 261. Послы Хмѣльницкаго въ 1653 г. говорили въ Москвѣ: «а то имъ вѣдомо уже, что всѣ бѣлорусцы, православные христіяне, подъ государевою рукою быть желаютъ».

[167]) *Каменскаго* Ист. уніи, стр. 116. 120—122. *Ригельманъ*, кн. 2, стр. 176 — 180. Обозр. губ. вѣдом. въ *Ж. м. просв.*

вѣчнаго мира Россіи съ Польшею постановлено было—оставить за православіемъ епархіи: луцкую, львовскую, галицкую, перемышльскую и могилевскую. Россія, обѣщавшая въ тоже время свободу римскому исповѣданію въ своихъ областяхъ, вѣрно исполняла свое слово. А въ Польшѣ никто не думалъ объ исполненіи государственнаго договора. Епископы: перемышльскій *Иннокентій*, львовскій *Іосифъ* и луцкій *Мелетій*, ничего не получили для каѳедръ и по-прежнему жестоко были тѣснимы, пока наконецъ перешли въ унію, первый 1692, два послѣдніе 1700 г. Все, чтò оставалось еще православнаго въ Польшѣ, терпѣло поруганія и оскорбленія наглыя. Въ 1711 г. посвященъ былъ для Луцка епископъ *Кириллъ;* но уніаты выгнали его, и онъ умеръ въ Переяславлѣ. Въ 1720 г. за православіемъ въ Польшѣ оставалась одна только епархія могилевская; но и та предъ тѣмъ цѣлыя 20 лѣтъ (1676—1693 г.) оставалась безъ пастыря; дворянство на Волыни, въ Литвѣ и Бѣлоруссіи передалось римской вѣрѣ, но иноки и простой народъ еще боролись съ уніею и Римомъ за отеческую вѣру [168]).

---

1848 г., іюнь. Жоховскій въ рѣчи королю называлъ Могилевъ столицею и гнѣздомъ схизмы.

[168]) *Бантышъ-Каменскаго* Ист. уніи, стр. 141—148 и далѣе до 252. О *Соф. соб.*, стр. 204—207. 211. 212. 215. 216. Обозрѣніе губерн. вѣдом. въ *Ж. м. просв.* 1848, іюнь.

## § 17. Духовныя мѣры въ защиту православія; братства съ училищами и типографіею.

Православные, угнетаемые латынью и уніею на юго-западѣ, подкрѣпляемы были въ вѣрѣ и терпѣніи особенными знаменіями благодати Божіей, чудесами, совершавшимися въ храмахъ и обителяхъ православія [169]). Но и съ своей стороны употребляли они средства къ защитѣ православія. Нельзя ничего сказать лучшаго болѣе того, что̀ предписывалъ соборъ 1621 г. о мѣрахъ къ защитѣ православія. Этими правилами внушалось столько же ревности къ святому православію, сколько строгости противъ внушенія грѣха, столько же твердости въ вѣрѣ отеческой, сколько святости и ума въ дѣлѣ съ врагами вѣры. Между мѣрами къ защитѣ православія соборъ полагалъ евангельскую бдительность пастырей, общую чистоту жизни, мученическое терпѣніе. «Пусть помнятъ, говоритъ соборъ, что вѣра наша кровью утверждена и кровью отъ всѣхъ ересей защищалась».

---

[169]) Свят. Димитрій въ своемъ Діаріѣ замѣчаетъ чудеса, совершавшіяся въ мон. Новодворскомъ, въ селѣ Старожицѣ и въ монастырѣ Старчицкомъ, недалеко отъ Слуцка. Діарій. 1677. 1678 г. повѣсть Голятовскаго о чудесахъ Богоматери см. ниже, пр. 216. *Руно орошенное* или о чудесахъ слуцкой иконы Богоматери, Черниговъ. 1680. *Кальнофойскаго* тератургима или о чудесѣхъ Печерскаго монастыря и Купятицкой иконы Богоматери. Кіевъ. 1638 г.

Кровавая политика Польши вынудила казаковъ къ политической защитѣ вѣры и свободы, къ защитѣ оружіемъ. Соборъ говорилъ о духовныхъ мѣрахъ и предписывалъ «учреждать *братства*». Братства, появившіяся еще въ предшествовавшемъ періодѣ, теперь одушевились новою ревностію. Въ виду бѣдъ общихъ число ихъ и число членовъ увеличилось. Прежде они были преимущественно человѣколюбивыми обществами. Теперь гоненіе на православіе обратило ревность ихъ на защиту вѣры, на помощь пастырямъ церкви [170]). Тѣ изъ нихъ, которыя имѣли средства, приняли на свое попеченіе *типографіи* и *училища* [171]).

---

[170]) Соборъ 1621 г. говорилъ: «пусть не будетъ стыда слушать меньшихъ и отъ нихъ научаться.... Не слѣдовать безбожному папскому правилу. Дворъ римскій осмѣлился установить такое правило, что хотя бы папа тму людей влекъ за собою въ адъ, никто не долженъ ему сказать: стой! что ты дѣлаешь? Если архіереи и другіе настоятели любовно допустятъ дѣлать замѣчанія и будутъ исполнять все предписанное, то отцы въ сынахъ и сыны въ отцахъ пребывать будутъ» и пр. *Памятники кіевской коммиссіи*, т. 1, отдѣлъ первый, стр. 224—251. М. Петръ Могила грам. 1640 г. приглашалъ минское крестоносное братство принять участіе въ пожертвованіяхъ для защиты противъ новыхъ гоненій (*Минск. грам.*, № 112).

[171]) Братства открывались одно за другимъ по многимъ городамъ. И хотя соборомъ 1590 г. на всѣ братства распространены были правила, данныя патріархомъ львовскому братству, однако не видно, чтобы при всѣхъ братствахъ открыты были училища. Въ Минскѣ было семь братствъ: соборное, госпитальное при Пречистенской церкви, воскресенское при Воскресенской, крестоносное, св. Николая, св. Михаила, св. Іоанна предтечи, св. Анны при Петропавловскомъ храмѣ; но училище

Самое старшее въ семъ періодѣ *училище* (послѣ Острожскаго, извѣстнаго еще прежде) было *Львовское*. Антіох. патр. Іоакимъ, прибывъ въ Россію съ наставленіями Констан. патріарха Іереміи, января 19 д. 1586 г. далъ братству Львовскому уставъ и одушевилъ его ревностію открыть школу и типографію. Львовскій епископъ Гедеонъ воззваніями 1 и 20 мая пригласилъ духовенство своей епархіи помочь братству въ похвальномъ и полезномъ предпріятіи его. Патріархъ Іеремія, получивъ доношеніе отъ Іоакима, прислалъ во Львовъ Елассонскаго митрополита Арсенія, который принялъ на себя обязанность преподавать въ новомъ училищѣ уроки, и преподавалъ два года. Въ 1589 г. блаженный Іеремія подтвердилъ на Торнопольскомъ соборѣ прежнюю свою волю о заведеніяхъ братства. Другое училище блаженнымъ Гедеономъ заведено было въ *Стрятинѣ*. Предметами ученія были: языки: греческій, славянскій, русскій, діалектика и риторика [172]). Львовское братство не замедлило до-

---

существовало только при послѣднемъ. Были также братства въ Слуцкѣ преображенское, въ Бобруйскѣ николаевское, въ Смоленскѣ (*Собр. мин. грам.* № 83. 123. 154. 78. 120. 139. 148).

[172]) Грамата п. Іереміи братству съ училищемъ, изд. въ *Чт. моск. общ. ист.* 1848. № 6. Грамата митр. Михаила 1592 г. на утвержденіе львовскаго училища, изд. *Зубрицкимъ*. Повѣсть о червонной руси. М. 1845 г. Сл. *Зубрицкаго* лѣтопись львов. братства, стр. 14—22, гдѣ впрочемъ дѣла представлены съ пристрастіемъ къ братству и съ оскорбленіемъ правдѣ. Послѣсл. къ грамматикѣ, изд. во Львовѣ въ 1591 г. Предисловіе къ

ставить и самое нужное пособіе питомцамъ своимъ: имъ издана была (1591 г.) первая еллинословенская грамматика [173]).

Въ 1588 г. *виленское* братство при Троицкомъ монастырѣ получило благословеніе отъ того же патріарха Іереміи, между прочимъ, и на то, чтобы училище его было училищемъ языка греческаго, латинскаго и русскаго и издавало книги въ своей типографіи. Король въ слѣдующемъ же году утвердилъ это учрежденіе [174]). Несмотря на то, уніатъ *Поцый* въ 1609 г. отобралъ у православныхъ обитель Троицкую, а король повелѣвалъ, чтобы всѣ пожертвованія православнаго братства остались за уніатскимъ монастыремъ. Тѣснимое братство перенесло свои учрежденія въ монастырь Святаго Духа. Сигизмундъ съ 1609 г. присылалъ грамату за граматой съ требованіемъ, чтобы доходы братства обращались въ Троицкій уніатскій монастырь [175]). Надобно было имѣть много твер-

---

октоиху, издан. тамже въ 1594 г. Изъ учителей львовскихъ извѣстенъ *Гавріилъ Дороѳеевичъ* по переводамъ съ греческаго (предисл. къ бес. Златоустаго на дѣянія, изд. въ 1624 г. въ Кіевѣ).

173) „Грамматика сложена отъ различныхъ грамматикъ студеями, иже въ львовской школѣ. Въ друкарни братской. Строева опис. книгъ *Толстаго*, стр. 64.

174) Граматы патріарха и короля во 2 ч. *виленскихъ грам.* №№ 3. 4. Король подтверждалъ свою волю въ 1593 г., тамже 2, 116—123. Съ 1590 г. братство уже издавало книги, напр. апостолъ въ Вильнѣ 1591 г.

175) Тамже, №№ 18—36.

дости и ревности, чтобы среди грабежа и насилій не измѣнить святой рѣшимости, и братство, сильное только своимъ союзомъ [176]), печатало книги то въ Евю, помѣстьѣ князей Огинскихъ [177]), то въ самой Вильнѣ [178]). Владиславъ въ 1633 г. утвердилъ существованіе и братства и училища съ типографіею [179]).

Въ 1617 г. заведено было училище *луцкимъ* братствомъ Святаго Креста. Предметами ученія были: живое знаніе греческаго и славянскаго языковъ, грамматики съ церковнымъ уставомъ, реторика и діалектика. Въ 1634 г. это училище испытало жестокое нападеніе изувѣровъ: послѣ праздничной процессіи нѣсколько принципаловъ и схоластиковъ

---

176) Въ 1618 г. князь Константинъ Долматъ Цеперскій отдалъ недвижимое свое имѣніе въ пользу монастыря цеперскаго и въ завѣдываніе братскаго монастыря Святаго Духа, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы, въ случаѣ отступленія виленскаго братства въ унію, имѣніе оставалось собственностію православія. *Собр. вилен. грам.* 2, 40.

177) Въ Евю изданы братствомъ: псалтырь и новый завѣтъ 1611 г., часословъ 1612 г., діоптра 1612 г., апѳологіонъ 1613 г., евангеліе учительное 1616 г., грамматика 1619 г., киновіонъ или изображеніе иноческаго общаго житія 1618 г.

178) Въ Вильнѣ изд.: о антихристѣ и грамматика Зизанія 1596 г., повседневныя молитвы 1596, служебникъ 1617, требникъ 1618, вертоградъ душевный Ѳекары (съ предисловіемъ архимандрита Леонтія Карповича) 1620 г., грамматика (букварь) 1621 г., псалтырь и новый завѣтъ 1623 г., бесѣды Макарія 1627 г. и пр. Особенности въ содержаніи служебника у *Сахарова* въ лѣт. книгъ № 166 (Спб. 1849).

179) *Вилен. грам.* 2, № 42. Грам. 1633 г. въ *Ист. уніи* 105.

іезуитской коллегіи, собравъ шайку до 100 человѣкъ, вооруженные напали на братство, опустошили церковь, школу, больницу; нещадно били игумена, монаховъ, учениковъ, старцевъ, «абы только былъ русинъ». Несмотря на то, братство и училище существовали и послѣ того около ста лѣтъ въ духѣ православія [180]).

Въ 1597 г. образовалось сначала братство въ *Могилевѣ*, съ твердостію отвергшее въ 1601 г. домогательство уніатскаго епископа и открывшее школу въ самомъ началѣ своемъ. Въ 1602 г. и другое братство основало тамъ же еще школу [181]).

Въ 1594 г. братство *кіевской* богоявленской церкви открыло училище въ Кіевѣ; іерусалимскій патріархъ Ѳеофанъ тремя граматами изъявилъ одобреніе и благословеніе человѣколюбивому учебному заведенію. Особенно же возвышалось сіе училище попеченіемъ кіевскаго митрополита Петра Могилы,

---

180) *Максимовича* „Кіевлянинъ“ на 1841 г. Здѣсь грам. патріарха Кирилла и фундаторы братства и пр., стр. 60—67. 304—323. Памятники кіевск. комм. 1845 г.; здѣсь *а*) грамата короля Сигизмунда 1619 г.; *б*) четыре патріаршія граматы; *в*) первый уставъ луцкой школы; *г*) второй уставъ луцкой школы и нѣсколько другихъ документовъ луцкаго братства.

181) Королевская грамата спасскому братству въ *Бѣлор. арх.* ч. 1, стр. 36. 43. Другая съ гнѣвомъ, по жалобѣ уніата Брольницкаго, въ *Могилев. губерн. вѣдом.* 1847 г. № 6. Третья 1601 г., утверждающая постановленія братства церкви Входа Господня, между прочимъ о школѣ—тамже, № 10. Патр. грам. 1633 г.—тамже, № 1. Грамата патріаршаго представителя Никифора 1597 г. тамже, № 41. Сл. *Ист. іер.* 3, 440. 441.

старшаго брата, смотрителя и защитника братской школы. Онъ присоединилъ къ прежнимъ классамъ философскій и богословскій, назвавъ школу коллегіею, пожертвовалъ вотчины на содержаніе, снабдилъ нѣкоторыми учебными пособіями. По смерти Могилы коллегія по военнымъ смутамъ была до 1673 года въ жалкомъ положеніи. Усердіе митрополита Іосифа Тукальскаго подкрѣпило и оживило существованіе ея. Кіевская коллегія издала и нѣсколько учебныхъ книгъ [182]).

Братства пинское богоявленское и минское петропавловское съ 1633 г., братское николаевское съ 1641 г. получили дозволеніе завесть училище и госпиталь [183]).

Всѣ эти училища и особенно кіевское оказали много услугъ святой православной церкви; они приготовляли достойныхъ священниковъ, просвѣщен-

---

[182]) *Ист. кіевской академіи.* Кіевъ. 1843 г. Іоан. Голятовскимъ написано наставленіе, какъ сочинять слова (изд. при книгѣ: «Ключъ разумѣнія», въ Кіевѣ, 1660 г.). Петръ Могила, митрополитъ кіевскій, въ *Прибавленіяхъ къ твореніямъ отцевъ церкви.* 1845, кн. 1. Участіе другихъ пастырей въ поддержаніи кіевской коллегіи: въ грам. 12 іюля 1640 г. „*Іосифъ Горбацкій*, епископъ витебскій, мстиславскій, оршанскій, могилевскій и игуменъ кіевскій михайловскій и *Іосифъ Чаплицъ Шпановскій*, епископъ луцкій и острожскій архимандритъ“ обѣщаютъ жертвовать братству каждый годъ по 500 злотыхъ, а „*Діонисій Балабанъ*, епископъ хелмскій и бѣльжскій, и *Антоній винницкій*, епископъ перемышльскій и самборскій“ обѣщаютъ давать по 200 злотыхъ въ годъ. (*Кіев. памят.* 2. 199).

[183]) *Собр. мин. грам.* №123. 127. 112. 139. 164. *Чт. моск. общ. ист.* 1848 г. № 6.

ныхъ архипастырей, ревностныхъ защитниковъ православія. Правда, въ продолженіе столѣтія сво его коллегія не столько принесла зрѣлыхъ плодовъ, сколько можно было ожидать по времени. Но не надобно забывать какъ бѣдствій времени, такъ и того, что схоластика и особенно римская, коей духъ и правила располагали училищами юга, нигдѣ не была плодоносною. Для славы ихъ довольно и того, что они были разсадниками православія и слѣдовательно выполняли свое назначеніе.

## § 18. Исправленіе книгъ при печатаніи.

Главною цѣлію типографій, заведенныхъ братствами было умножать число богослужебныхъ книгъ, какъ пособій православію. Но просвѣщенные пастыри видѣли и то, что современныя имъ богослужебныя книги во многомъ неисправны, а въ такомъ видѣ онѣ, вмѣсто того, чтобы быть полезными, могли вредить православію. И потому съ самаго начала XVII столѣтія на югѣ начали исправлять богослужебныя книги. Такою ревностію отличался всѣхъ болѣе тотъ, кто болѣе всѣхъ дѣйствовалъ вообще для православія, блаженный Гедеонъ, епископъ львовскій. Въ 1604 г. онъ издалъ служебникъ въ Стрятинѣ, сличивъ предварительно славянскій текстъ съ древними славянскими списками и съ греческимъ текстомъ; достоинство сего исправленія просвѣщенный пастырь оцѣнилъ самъ, сказавъ, что съ первыми опытами неразлучны

ошибки [184]). Въ предисловіи къ требнику, изданному въ 1606 г. въ Стрятинѣ, тотъ же просвѣщенный пастырь писалъ: «лѣтъ за 10 предъ симъ, когда при кіевскомъ митрополитѣ Михаилѣ Рогозѣ былъ соборъ въ Брестѣ-Литовскомъ, и тамъ были собраны прочіе епископы, тогда еще всѣ одной святой каѳолической восточной апостольской церкви, происходило розысканіе и разсмотрѣніе разностей въ церковныхъ дѣйствіяхъ... На семъ соборѣ послѣ разсужденій поручили мнѣ, смиренному епископу львовскому, употребить все стараніе объ исправленіи книги «требникъ». Далѣе говоритъ онъ, что, собравъ списки требника, онъ «нашелъ между ними большое разногласіе», и это сильно опечалило его. Въ этомъ положеніи писалъ онъ къ Мелетію, александрійскому патріарху, управлявшему тогда и константинопольскимъ престоломъ, извѣщая его «о разностяхъ и неисправности славянскихъ книгъ», просилъ и умолялъ прислать греческій эвхологій. Патріархъ прислалъ служебникъ и требникъ, послѣдній, свѣренный съ древними требниками Святой горы, и благословилъ печатать въ переводѣ. Чтобы не вышло и послѣ того сомнѣній, Гедеонъ собиралъ опытныхъ священни-

---

184) „Аще въ чѣмъ погрѣшилъ есть исправитель сея книги, или и типографъ не преблюде коего мѣста; молимся, прощенію сподобляйте, братіе: обыче бо нѣчто сицево бывати въ таковѣхъ, паче же въ началѣ.“ У *Строева* въ *Опис. книгъ Толстаго*, стр. 101—104.

ковъ и вмѣстѣ съ ними разсуждалъ объ изданіи требника. На этомъ совѣщаніи положено—перенесть въ новый требникъ необходимые чины изъ славянскихъ требниковъ, хотя чиновъ тѣхъ и не было въ патріаршемъ спискѣ, таковы: «чинъ, какъ принимать обращающихся изъ ересей», «чинъ освященія мура» и пр.[185]). Вотъ что было во Львовѣ въ началѣ XVII столѣтія! Эта умная осмотрительность осталась для Львова, какъ бы наслѣдствомъ послѣ блаженнаго Гедеона. И послѣ него львовское братство не иначе издавало книги, какъ подвергнувъ текстъ повѣркѣ по подлиннику и по славянскимъ спискамъ[186]).

---

185) Предисловіе къ требнику, напечатанное въ *Москвитянинѣ* 1844 г., № 8.

186) При первомъ изданіи *октоиха* въ Львовѣ съ 1630 г. писали, что сія книга „весьма разнится по спискамъ, отъ нерадѣнія и невѣжества писцевъ нашихъ; она не сходна съ греческими списками, даже не близка къ смыслу и разнится въ тропаряхъ и словахъ.“ Посему сличали текстъ: *а*) съ московскимъ изданіемъ 1594 г. и съ дерманскимъ 1604 г.: *б*) съ письменными молдавскими; *в*) наконецъ съ греческимъ октоихомъ, присланнымъ отъ константинопольскаго патріарха Кирилла. Вновь переведены съ греческаго „на стихологіяхъ вторые тропари, кондаки и икосы осми гласовъ, на каждую недѣлю“ (*Опис. книгъ Толстаго*, стр. 184. 185). При второмъ изданіи въ 1639 г. таже книга „зѣльнымъ тщаніемъ преслоутыхъ ктиторовъ опасно съ еллинскими изводы разсуждена и исправлена.“ (Тамже 211). Послѣсловіе къ третьему изданію анѳологіона 1643 г. говоритъ: „напечатана бысть третицею уже, всеконечно изслѣдована, распространена и исправлена съ еллинскими истинными изводы.“ Въ заключеніи: „молимъ со умиленіемъ, аще кая неблагоискусна словеса и не-

Кіевское братство также старалось исправлять ошибки въ славянскихъ богослужебныхъ книгахъ. Особенно много заботился о томъ митрополитъ Петръ Могила (1641—1647). Онъ строго запретилъ вольнымъ типографамъ печатать книги безъ его разсмотрѣнія; а ученымъ членамъ братства поручалъ повѣрять славянскія книги по греческому тексту и по древнимъ славянскимъ спискамъ [187]). Замѣчательнѣе другихъ въ этомъ отношеніи служебникъ 1639 г. и евхологіонъ 1616 г. Они пересмотрѣны были съ особеннымъ вниманіемъ; издатели говорятъ, что они выбрали древнее греческое; впрочемъ въ ихъ требникѣ много молитвъ и пѣсней патріарховъ Филоѳея и Каллиста, т. е. сочиненій позднихъ [188]).

---

благостройна или поползновенна нѣкая погрѣшенія въ сей книгѣ обрящутся, не посуждати, ни поносити люботружд шимся“ (Тамже 224). Первое изданіе львовскаго *анѳологія* было въ 1632 г., второе—въ 1645 г. *Тріодь цвѣтная*, изданная въ Львовѣ 1642 г., свѣрена была съ греческою.

[187]) См. предисловія къ книгамъ времени Могилы и особенно предисловіе къ служебнику 1639 г. Королевская привилегія митрополиту Сильвестру, данная 1649 г.: „цензуру книгъ при митрополитѣ и епископахъ православныхъ епархій оставляемъ.“ Прежде Могилы исправлялъ книги митрополитъ Іовъ. *Строева* опис. книгъ Тотстаго № 61. 63. *Іовъ*, еще будучи игуменомъ Михайл. мон., перевелъ съ греч. *анѳологій*, напечатанный въ Евю 1619 г.; архим. Захарій Копыстенскій пересмотрѣлъ переводъ и издалъ въ Кіевѣ 1627 г. Часословъ 1617 и анѳологіонъ 1619 г. съ прибавленіемъ пѣсней и пѣній русскимъ святымъ у *Сахарова* № 163. 178.

[188]) См. еще пращицу *Питирима*, стр. 362. Сл. Goari Evchologium Graecorum, Paris. 1648. Venet. 1730. Служебникъ

Братство острожскихъ училищъ не отставало отъ другихъ въ ревности о чистотѣ богослужебныхъ книгъ. Изданный имъ въ 1612 г. часословъ повѣренъ со всею тщательностію съ греческимъ текстомъ и съ древними славянскими списками, и разности между тѣмъ и другими отмѣчены знаками [189]).

## § 19. Учители и защитники православія.

Если бы исшедшіе отъ насъ не возстали на насъ, говорилъ одинъ депутатъ православія въ 1620 г.,

---

1639 г. сходенъ съ изданіемъ 1629 г. (*Сахарова* № 375). *Служебникъ* или литургіарій 1629 г. разсмотрѣнъ былъ на соборѣ м. *Іова, Исаіи Копинскаго*, архіепископа черниг., *Исакія Борисковича*, еп. луцкаго и *Паисія Ипполитовича*, еп. холмскаго. Въ семъ изданіи послѣ предисловія *Петра Могилы* и соборнаго опредѣленія о исправленіи служебника: а) предисловіе Земки о литургіи; б) послѣдованіе діаконскаго служенія; в) уставъ бдѣнія; г) уставъ вел. вечерни; д) послѣдованіе полунощницы и утрени; е) о повседневной вечерни; ж) чинъ благословити вино; з) проскомидія и три литургіи; и) отпусты; і) молитвы надъ коливомъ; к) оглавленіе и послѣдованіе Земки.

189) *Строева* дополненіе № 17. Служебныя книги, изданныя острожскимъ братствомъ: псалтырь слѣдованная 1598 г., часословъ 1598 г., октоихъ 1604 и требникъ 1606 г. въ Дерманѣ. Послѣсловіе слѣдованной псалтыри, изданной иждивеніемъ князя Острожскаго, а трудами священника Василія, говоритъ: «и аще ли въ чѣмъ гдѣ погрѣшено обрящется (понеже не ангелъ писа, но рука брена и грѣшна), вы же христолюбцы духомъ кротости исправляйте, не злорѣчите, молю». Гораздо болѣе издано въ Острогѣ поучительныхъ отеческихъ сочиненій: книга о постничествѣ Василія великаго 1594 г., книга Іоанна Златоустаго, маргаритъ 1596 г., сказанье святаго Кирилла объ антихристѣ; въ Вильнѣ 1596 г.: книжица (посланія патріарха Мелетія) 1598 г, лѣкарство на оспалый смыслъ (посл. Злато-

то такія науки, такія училища, такое число достойныхъ, ученыхъ людей не явились бы въ русскомъ народѣ; ученіе въ храмахъ нашихъ по-прежнему было бы покрыто пылью нерадѣнія [190]). Это вполнѣ справедливо. Унія вызвала православіе на кровавые труды, и явились учители, достойные православія, питомцы школы и жизни.

Одинъ изъ самыхъ достойныхъ представителей православія былъ *Леонтій Карповичъ*, воспитанникъ острожскихъ школъ, строитель и первый архимандритъ виленскаго Духова монастыря, съ 1616 г. епископъ владимірскій и брестскій [191]). Онъ еще тогда, какъ былъ іеродіакономъ Печерской лавры, въ 1608 г. написалъ обличеніе на унію: онъ описываетъ унію, какъ очевидецъ брестскаго сейма 1595 г. и перомъ, достойнымъ событія [192]). Въ званіи архимандрита виленскаго братства Леонтій въ 1615 г. говорилъ двѣ проповѣди: одну на Преображеніе Господа, другую на Успеніе Богоматери. Эти проповѣди—образецъ сердечнаго краснорѣчія, плодъ глубокаго знанія слова Божія, искусства, достойнаго церковной

---

устаго къ Ѳеодору падшему), въ Дерманѣ 1606 г. евангеліе учительное, 1611 г.

[190]) Лаврентій Древинскій въ рѣчи на сеймѣ у *Бантышъ-Каменскаго*, 69.

[191]) См. грамату короля Владислава съ *Собр. вилен. грам.* 2, 224.

[192]) «Обличеніе» между кн. *Толстаго*, 2, 398. Сл. *Журн. мин. нар. просв.* 1844, іюль. Экгесисъ Леонтія о брестск. соборѣ, изд. въ Острогѣ 1597 г.

каѳедры; современники не напрасно называли сего страдальца за вѣру «подобнымъ Златоусту въ витійствѣ» [193]).

*Мелетій Смотрицкій*, преемникъ Леонтія въ управленіи виленскою обителію и воспитанникъ того же острожскаго училища, сперва былъ самымъ ревностнымъ защитникомъ православія; отягченный злобнымъ гоненіемъ латинянъ и уніатовъ, онъ имѣлъ слабость (1627) перейти на сторону уніи, потомъ раскаялся въ слабости († 1633 года). [194]).

Въ томъ же острожскомъ училищѣ написаны были весьма дѣльныя сочиненія объ уніи: *апокризисъ* или отвѣтъ на Ипатіево описаніе братскаго собора и *отпись* на листъ Поцѣя [195]).

---

193) «Казанье двое мѣлъ Леонтій Карповичъ архимандритъ въ року 1615 друков. въ Евю»; первое „казанье“ съ объясненіемъ малорус. словъ напеч. въ 22 книгѣ *Маяка* (1843). Кромѣ того ему же принадлежитъ выкладъ на Отче нашъ, Вильно. 1620 г. О Леонтіѣ см. выше, пр. 156. 178, также пр. 194.

194) Православнымъ писаны: а) календарь римскій, новый, Острогъ. 1597 г.; б) вирши на отступниковъ, Острогъ. 1598; в) *плачъ* православія объ отступленіи нѣкоторыхъ къ западу, изд. въ Вильнѣ. 1610 г.; г) *грамматика* славянская въ Евю. 1619 г. (при управленіи Леонтія виленскою коллегіею); д) *слово*, говоренное на гробѣ Леонтія Карповича, епископа владимірскаго и брестскаго и архимандрита виленскаго, изд. въ Вильнѣ. 1620 г.; е) weryfiсacia niewinnosci. 1622; oborona weryfiaccii. 1622; appendix oborony; elenchus pism uszypliwych. 1623; уніатомъ писаны: апологія 1626 г., паренезисъ изд. въ Краковѣ. 1628 г. о его грамматикѣ Н. Гречъ (*Ист. литер.* 51. 52), митрополитъ Евгеній (*Словарь* 2, 44—55).

195) Апокризисъ, изд. подъ именемъ *Христофора Филарета*, безъ указанія года и мѣста изданія *Максимовичъ* (временникъ

Извѣстные воспитанники львовскаго училища: *Исаія Копинскій, Лаврентій Зизаній, Кириллъ Транквилліонъ, Памва Берында* [196]), *Исаія Трофимовичъ* и *Сильвестръ Косовъ* [197]), мало занимались полеми-

---

общ. ист. № 1), основываясь на шрифтѣ книги и на свидѣтельствѣ Стебельскаго, полагаетъ, что апокризисъ написанъ Христофоромъ Бронскимъ (а не Смотрицкимъ) и изданъ въ Острогѣ 1597 г. (а не въ Вильнѣ). *Отписъ* на листъ Ипатія, Острогъ. 1598. Сочинитель называетъ себя «наименьшимъ клирикомъ церкви острожской.» Это названіе вполнѣ прилично свящ. *Василію*, уже извѣстному по полемикѣ противъ папы и неприлично Кириллу Лукарю. *Сборникъ*, или книжка въ 10-ти отдѣлахъ, Острогъ. 1598. Здѣсь первое мѣсто занимаетъ сочиненіе Василія объ исхожденіи св. Духа (См. періодъ третій, § 14), потомъ посланія п. Мелетія.—За эти-то подвиги противъ папизма свящ. *Василій* вмѣстѣ съ *Стефаномъ Зизаніемъ* и Герасимомъ были преслѣдуемы съ такою ненавистію, что король велѣлъ хватать и бросать ихъ въ тюрьму вездѣ, гдѣ бы ни попались они. См. акты у *Сахарова* въ лѣт. книгъ, № 99.

196) Берында извѣстенъ какъ переводчикъ и лексикографъ. См. словарь *митрополита Евгенія. Строева* опис. книгъ Толстаго №№ 63. 66. 75. 115. *Царскаго* №№ 77. 78. 84. А что онъ образовался во Львовѣ, а не въ Кіевѣ, это показываютъ слова его: «пребывая иногда въ дому пресвѣтломъ благочестиваго пана Ѳеодора Болобана» и пр. (*Строева* опис. кн., изд. М. 1841, стр. 16). Онъ перешелъ въ Кіевскую лавру типографомъ по смерти Болобана, когда куплена была для лавры стрятинская типографія Болобана (опис.книгъ *Толстаго* № 63). Во Львовѣ издалъ онъ: а) плачъ на смерть Григорія Желиборскаго, 1615 г. б) Вирши на Рождество Христово. 1616.

197) Трофимовичъ и Коссовъ въ 1631 г. вызваны были Петромъ Могилою изъ львовскаго братства въ кіевское (*Памят. кіевск. ком.* 2, 96—99). Сильвестръ, съ 1635 г. епископъ могилевскій, а съ 1649 г. митрополитъ кіевскій, *а*) перевелъ на польскій языкъ патерикъ печерскій, дополнивъ его историческими замѣчаніями; сей польскій патерикъ, напечатанный

кою и много нуждами нравственной жизни. *Исаія* въ 1631 г. митрополитъ кіевскій, но не надолго, а прежде того съ 1620 г. епископъ перемышльскій, постояно занимавшійся жизнію созерцательною и устроеніемъ обителей, оставилъ *лѣствицу* духовнаго по Бозѣ иноческаго житія или *алфавитъ* духовный и сильное увѣщаніе князю Вишневецкому, отступавшему отъ православія. — *Лаврентій*, учитель львовскаго училища, и потомъ проповѣдникъ и протоіерей въ Корцѣ на Волыни, послѣ грамматики, изданной въ 1596 году для виленскаго училища, написалъ пространный катихизисъ [198]).

---

въ 1635 г. въ Кіевѣ, извѣстенъ и въ русскомъ переводѣ; *б*) писалъ апологію кіевской школы, изд. во Львовѣ 1628 г.; *в*) его дидаскалія о сакраментахъ, читанная имъ въ 1637 г. въ Могилевѣ предъ собраніемъ священниковъ, издана была въ 1640 во Львовѣ Въ 1653 г. въ Кутеинскомъ монастырѣ (*Строева* дополненіе, стр. 140. 141) Камень П. Могилы.

[198]) Лѣствица *Исаіи* въ к. *Толстаго* 2, 305. *Царскаго* № 229. Это то самое сочиненіе, которое обыкновенно печатается между сочиненіями свят. Димитрія Ростовскаго, тогда какъ въ синодальной рукописи (№ 146), принадлежавшей самому св. Димитрію, заглавіе сочиненія говоритъ: «лѣствица духовнаго по Бозѣ жительства—*написана препод. Исаіемъ Копинскимъ*, иже постничество и безмолвія путь проходя при пещерѣ преп. отца нашего Антонія, иже въ Кіевѣ, послѣди-же бывши митрополита того-же благословеннаго града Кіева». Его-же «пункты священникамъ» въ *Библ. обществ. ист.* № 118. Посланіе кн. Вишневскому напеч. въ *Чтен. моск. общ.* 1848 г. № 8. Катихизисъ *Зизанія* съ перемѣнами во многомъ, напеч. въ Москвѣ 1627 г. Его славян. грамматика съ молитвами и краткимъ катихизисомъ *Стефана Зизанія* напеч. въ Вильнѣ 1596 г. См. *Строева* опис. кн. Толстаго №№ 35. 36. Кн. *Царскаго* № 77. 259. О его грамматикѣ Гречъ (*Ист. литер.*, стр. 51). Изъ

*Кириллъ*, учитель и іеромонахъ львовскаго братства, съ 1591 г. проповѣдникъ слова Божія, по благословенію экзарховъ востока и своего епископа Іереміи написалъ, послѣ *зерцала богословія, евангеліе учительное*; въ санѣ архимандрита черниговскаго сочинилъ онъ *перло многоцѣнное*, собраніе благочестивыхъ размышленій въ прозѣ и стихахъ. Въ предисловіи ко второму сочиненію своему пишетъ онъ, что нѣкоторые то по слабости смысла, то по злости воздвигли на него гоненіе за его учительное евангеліе: «хульнаго языка ихъ слово гнилое промчеся по всей земли русской»; но, прибавляетъ онъ, «мою невинность откроетъ Господь Богъ мой» [199]).

---

львовскихъ воспитанниковъ *Іоанникій Волковичъ* издалъ въ 1631 г. во Львовѣ «размышленія о муцѣ Христовой и о воскресеніи Христовомъ». Вѣроятно, имъ-же издана трагедія Григорія Богослова о страданіяхъ Спасителя, Львовъ, 1630 г. Сочиненіе *Лосицкаго*, см. въ прим. 132. 134. Члены Луцкаго братства, иноки: *Павелъ Мотковичъ—Гянце* и *Сильвестръ* издали: *а*) изложеніе вѣры, въ Угорцахъ. 1618; *б*) собраніе словесъ отъ божеств. писаній (объясненіе символа вѣры), тамъ. же. 1618 г.; *в*) ляментъ по пресвитерѣ Іоаннѣ Васильевичѣ. Луцкъ. 1622 г.; *г*) діалогъ альбо размова человѣка хораго, альбо умирающаго, съ духомъ. Черн. мон. 1629.

[199]) «Предмова до чительника» у *Строева* въ опис. кн. Толстаго, стр. 142—154 № 64. Зерцали изд. въ Почаевѣ 1618 г.; евангеліе въ Рахмановѣ 1619, 1668, Перло въ Черниговѣ 1646 г. Могил. 1690. Похвальныя слова, Черниговъ. 1656. Въ *Журн. мин. нар. просв.* 1844 г.: «благословенная грамата митрополита Михаила (28 январь 1591 г.) львовскимъ братскимъ дидаскаламъ: Кириллу (Транквилліону) и Стефану (Зизанію) на проповѣдь слова Божія».

Вѣроятно, тѣхъ же львовскихъ училищъ воспитанникомъ былъ *Захарій Копыстенскій*, на короткое время архимандритъ печерскій (съ 1624 г., † 1626), но который былъ довольно жаркимъ полемикомъ. Въ обширной палинодіи своей онъ съ силою мысли и теплотою сердечною опровергаетъ сочиненіе уніата: «Оборона уніи»; показываетъ происхожденіе и причины уніи, обличаетъ своеволіе папистовъ въ догматахъ и обрядахъ, много говоритъ о состояніи русской церкви. Въ томъ же духѣ написано имъ: «О правдивой единости христіанъ правовѣрныхъ» [200]); ему же принадлежитъ сочиненіе съ именемъ Азаріи: «О вѣрѣ единой, святой, соборной, апостольской церкви,» писанное также противъ уніи [201]).

---

[200]) Два первыя сочиненія хранятся въ Печерской лаврѣ; списокъ у *Толстаго* 1, 337. Оборона уніи, изд. 1618 въ Вильнѣ, писана Львомъ *Кревзою* (*Стебельскій* Zywoty 55 panjeu y matek. Wilno. 1781). О другихъ трудахъ Захаріи у *Строева* въ опис. кн. Толстаго №№ 61. 63. 70. 72; въ опис. кн. *Царскаго* №№ 77. 78. 80. 84. Считаемъ Захарію воспитанникомъ львовскимъ, потому что онъ былъ родственникомъ знаменитаго перемышльскаго епископа Михаила Копыстенскаго. Да и переводы, приготовленные во Львовѣ, изданы имъ были при помощи львовскаго дидаскала Дороееевича (*Строева* опис. кн. Царскаго № 77. 78. Дополненіе, изд. М. 1841. № 18). Въ 1616 г. 4 января, «въ иночествѣ Захарія Копыстенскій, исповѣдникъ, ненавидя зла и прилѣпляясь къ благому, принимаю, лобызаю утвержденное въ гор. Кіевѣ братство» и пр. (*Кіев. памят.* т. 2, 1, 45). Замѣтимъ еще, что номоканонъ, изд. имъ въ Кіевѣ 1629 г., не его сочиненіе, какъ напротивъ говорятъ нѣкоторые, а переводъ плохаго сборника греч. правилъ.

[201]) Митр. Евгеній (*Словарь* 1, 21) говоритъ, что эта книга

Войною съ іезуитами и уніатами особенно славенъ былъ *Іоаникій Голятовскій*, учившійся и долго учившій въ кіевской коллегіи, настоятель волынскаго купятицкаго монастыря, скончавшійся (1688 г.) архимандритомъ сѣверскимъ. Когда въ половинѣ XVII столѣтія іезуиты и уніаты стали издавать разныя бранныя сочиненія противъ восточной Церкви, называя ее *новою* и *схизматическою*; тогда для борьбы съ ними, съ общаго согласія малорусскихъ церквей, избраны были: Лазарь Барановичъ, извѣстный по проповѣдямъ [202]) и Іоанникій Голятовскій, тогда ректоръ кіевской коллегіи [203]).

---

написана бѣлорусскимъ инокомъ Азаріею и напечатана въ 1624 въ Могилевѣ. Но несправедливо первое, безъ основанія послѣднее. На книгѣ не показаны ни годъ, ни мѣсто изданія; а шрифтъ ея кіевскій. Въ концѣ предисловія ея въ монограммѣ: Захаріас. На стр. 314. Азаріас. х. (по переложеніи буквъ Захаріас); на стр. 315. 316, «до чительника» и въ окончаніи монограмма: Захаріас. Въ гл. 37 палинодіи Захарія пишетъ: «читай о томъ въ книгѣ Азарія, л. 246 году 1619 выданную». Слѣд. книга напечатана не въ 1624 г., а въ 1619 г.

[202]) Сочиненіе Лазаря: трубы словесъ, Кіевъ. 1673. 1679. Мечъ духовный, иже есть глаголъ Божій, Кіевъ. 1666. 1686. Полемическое сочиненіе: Новая мѣра старой вѣрѣ, въ Новгородѣ-Сѣверскомъ. 1676 г. Благодать Христова, Черниг. 1680 г. Любилъ вирши. См. словарь евангелія 2, 6.

[203]) *Гаврiилъ Домецкій* въ письмѣ къ новгород. митр. Іову въ 1706 г. писалъ: „сихъ временъ, недавно было наступленіе на нашу восточную церковь отъ западной, письмами укорными и погаными, подъ титломъ дву іезуитовъ—*Николая Циховича* и *Венедикта Боймы* и митр. *Кипріана Жоховскаго*, нарицающе нашу православную вѣру новою вѣрою и схизматическою и укоряюще флоренскимъ соборомъ, и пр. и отъ малороссійскія церкви православныя на то были избраны извѣстные

Едва вступилъ Іоанникій въ борьбу, на которую былъ вызванъ, какъ одно за другимъ появились сочиненія его, написанныя душею пылкою и правдивою, сочиненія, которыя съ жаромъ читали не только православные, но и уніаты. Іезуиты не видали еще между православными, кто бы такъ ловко отражалъ нападенія ихъ, такъ сильно обличалъ неправду ихъ и съ такою славою оканчивалъ дѣло съ ними, какъ раздѣлался Голятовскій. *Бесѣда бѣлоцерковская*, изд. 1663 г., та самая, для которой вызванъ онъ былъ изъ Кіева, разсуждаетъ съ іезуитомъ Пекарскимъ о церковномъ священноначаліи. Ученіе древней церкви *о происхожденіи святаго Духа* писано въ опроверженіе сочиненія іезуита Боймы о власти папы и исхожденіи святаго Духа. *Отвѣтъ* греко-россійской церкви римлянамъ писанъ въ опроверженіе книги: «Фундаментъ вѣры», сочиненной іезуитомъ Скаргою, духовникомъ короля Сигизмунда, фанатикомъ и ловкимъ діалектикомъ. Іоанникій пи-

---

богослови: архіепископъ черниговскій *Лазарь*, да архимандритъ *Іоанникій Голятовскій*, которые и учинили имъ, чиномъ философскимъ и богословскимъ, отвѣтъ подобающій". Сочиненіе *Циховича*: судъ св. отцевъ объ исхожденіи св. Духа, Варшава. 1659 г. Сочиненіе *Боймы*: старая вѣра о власти папы и объ исхожденіи св. Духа 1668 г. *Жоховскій* былъ уніатскимъ митрополитомъ 1674—1694 г.; архіепископъ Лазарь, въ своей благословенной граматѣ 1669 г. Іоанникію новому, архимандриту елецкаго черниговскаго монастыря, называетъ его человѣкомъ „отличнымъ и способнымъ къ Божіей службѣ, въ наукѣ св. писанія искуснымъ и въ житіи иноческомъ достойнымъ." *Ист. іер.* 6, 508.

салъ еще противъ іудеевъ (Мессія правдивый), которыхъ такъ любили лѣнивые магнаты и которымъ поднялъ было «роги» слухъ о какомъ-то «Мессіашѣ» смирнскомъ. Писалъ и противъ магометанъ (Алкоранъ разрушенный, Лебедь), которые жили въ Литвѣ и на Волыни. Сверхъ того онъ извѣстенъ и какъ проповѣдникъ: «Ключь разумѣнія» ректора Іоанникія (1659) содержитъ поученія на всѣ великіе праздники [204]).

Далеко бѣднѣе этихъ даровитыхъ ученыхъ воспитанники той же кіевской школы: *Тарасій Земка*, *Иннокентій Гизель*, *Антоній Радзивиловскій* [205]) и

---

[204]) *Іоанникій* писалъ то на польскомъ и малорусскомъ, то на одномъ послѣднемъ языкѣ. Объ изданіяхъ *Словаря митрополита Евгенія* 1, 229—231, *Строева* опис. книгъ Толстаго №№ 123. 135. 137. 142. 156. 173. Ключъ разумѣнія, Кіевъ. 1659. Дополненіе. 1660. Второе изданіе полное, во Львовѣ. 1663 г. Третіе—тамъ же. 1665. Нѣкоторыя изъ сочиненій Голятовскаго переведены были на русскій языкъ. Алкоранъ и Лебедь въ русск. перев. 1683 г. въ библ. *Толстаго* 1, 235. 2, 26. Тамъ же Новое небо или повѣсть о чудесахъ Богоматери, перевед. въ 1677 г. съ львовскаго изданія 1666 г. (2, 352). Книга „Мессія правдивый“, сочиненная на польскомъ языкѣ, въ 1672 г. самимъ Іоанникіемъ послана была царю Алексѣю (*Малорс. дѣла въ молодикѣ* 1844, стр. 287). У *Румянцева* (по опис. 555). Бесѣда съ ксензомъ Пекарскимъ.

[205]) Трактатъ *Тарасія* о литургіи нап. въ К. 1629. 1729.; переводы его у Строева (опис. кн. *Толстого* № 70. 72., *Царскаго* № 89. 90. *Опис.* 1841, № 36. 43). Сочиненія *Гизеля*: *а*) миръ человѣка съ Богомъ, (К. 1669 г.); *б*) синопсисъ—плохая лѣтопись, но которую много разъ печатали; *в*) о тайнѣ исповѣди (К. 1660 г.); *г*) истинная вѣра, отвѣтъ іезуиту. *Радзивиловскій* издалъ собраніе поученій: „Огородокъ“ 1676 и „вѣнецъ Христовъ“ нап. 1686. Онъ говорилъ Петру Великому

*Іоаннъ Максимовичъ*, архіепископъ черниговскій, страстный охотникъ до виршъ [206]).

Наконецъ никто столько не былъ достоинъ общаго уваженія и по своей судьбѣ и по учености и по заслугамъ православію, какъ *Адамъ Зерниковъ*, къ сожалѣнію, едва замѣченный въ свое время. Рожденный и воспитанный въ лютеранизмѣ, слушавшій въ лучшихъ университетахъ запада разныя науки, Адамъ самъ по себѣ почувствовалъ недовольство лютеранизмомъ, раздѣленнымъ на секты и послушнымъ произволу каждаго учителя. Чтеніе книги Митрофана Критопула «Исповѣданіе восточной церкви» обратило сердце его къ церкви греческой: онъ сталъ читать греческихъ отцевъ и учителей, чтобы повѣрить правоту ея въ спорѣ съ Римомъ объ исхожденіи святаго Духа. Адамъ посѣтилъ Оксфордъ и Кембриджъ и посвящалъ дни и ночи на чтеніе греческихъ рукописей; съ тою же цѣлію былъ въ

---

орацію, которая у *Толстаго* 2, 220. Кромѣ того извѣстенъ *Θеодосій Сафоновичъ*, учитель и проповѣдникъ, а потомъ игуменъ, писавшій: *а*) рѣчь царю Алексѣю Михайловичу (у *Бантышъ-Каменскаго* 2, пр. 179); *б*) хронику; *в*) выкладъ о церкви Божіей, изд. въ Кіевѣ 1669 г. (см. § 24). См. словарь *митрополита Евгенія*, исторія Малорос. *Б. Каменскаго* 1, 224 – 227. 2, 212—217.

206) Почти всѣ сочиненія Максимовича (см. *словарь Евгенія*) писаны стихами. Когда вышло его „Богородице, дѣво“, нап. въ 1707 г., Димитрій Ростовскій писалъ: „книга стиховъ печатныхъ прислана мнѣ. Богъ далъ тѣмъ виршописателямъ типографію и охоту и деньги и свободно житіе; мало потребныя вещи на свѣтъ происходятъ.“ Письмо писано въ февралѣ 1708 года.

Парижѣ и Римѣ. Положивъ твердое намѣреніе принять православіе, онъ хотѣлъ съ кѣмъ нибудь отправиться въ Москву; но чрезъ Вильну прибылъ къ Лазарю, архіепископу черниговскому, который принялъ его съ радостію и помѣстилъ въ своемъ домѣ. Объявивъ пастырю свое желаніе, Адамъ вмѣсто простаго отреченія отъ лютеранства написалъ «*Опроверженіе лютеранской вѣры*». Затѣмъ гетманъ принялъ его въ Батуринѣ съ честію, какъ хорошаго инженера; но Адамъ отказался отъ свѣтской чести, и, принявъ иночество, посвятилъ время собранію розысканій своихъ по библіотекамъ запада. Около 1682 г. окончилъ онъ трактатъ «*О происхожденіи святаго Духа отъ единаго Отца*». Это былъ трудъ, какого дотолѣ не было на самомъ востокѣ, трудъ образцовый, какъ по силѣ доказательствъ, такъ и по духу изложенія, спокойному и отчетливому.— Тѣмъ не менѣе въ точности неизвѣстно, когда скончался чудный Зерниковъ. Извѣстно только, что онъ блаженно окончилъ жизнь въ Батуринскомъ монастырѣ тогда, какъ управлялъ братіею св. *Димитрій* [207]).

---

[207]) Рукоп. житіе св. Димитрія Ростов., говоря о его пребываніи въ Батуринскомъ монастырѣ, свидѣтельствуетъ: «идѣже за его игуменствомъ преставися парижскій учитель *Адамъ Зерниковъ*". Сочинитель указываетъ потомъ на апологію Прокоповича противъ лютеранъ, писанную, по его словамъ, тогда, какъ Ѳеофанъ былъ ректоромъ, слѣд. въ 1711—1716 г. Ѳеофанъ въ апологіи такъ пишетъ о Зерниковѣ: „блаж. памяти *Адамъ Зерниковъ*, когда со всею ревностію постарал-

## § 20. Положеніе православія между двумя крайностями: папизмомъ и реформаціею.

При той ненависти, съ какою римскій дворъ преслѣдовалъ православныхъ со времени уніи, естественно было православнымъ искать для себя помощи въ союзѣ съ послѣдователями реформаціи. Это и было на дѣлѣ. Въ 1599 г. православное дворянство соединялось съ дворянами королевства, исповѣдывавшими реформацію, и за одно съ ними подавало въ Вильнѣ протестъ противъ насилій Рима. Но послѣдователи православія тогда же объявили реформѣ, что союзъ ихъ съ нею — не болѣе, какъ гражданскій, который отнюдь не требуетъ отъ нихъ согласія на какое либо отступленіе отъ правилъ православія [208]). Такой союзъ продолжался

---

ся узнать это дѣло (о происхожденіи св. Духа) и пересмотрѣлъ всѣ доказательства св. писанія и свидѣтельства св. отцевъ, обыкновенно приводимыя, невольно покорился истинѣ, и для спасенія своего оставя своихъ, искалъ и обрѣлъ, *около 20 лѣтъ предъ симъ*, отечество небесное, къ которому былъ избранъ Богомъ, у насъ въ малой Россіи. Онъ издалъ и превосходное сочиненіе, исполненное невѣроятной и самой основательной учености, въ которомъ лучше всѣхъ своихъ предшественниковъ доказалъ, что Духъ св. происходитъ отъ единаго Отца". Miscellanea sacra, Wratisl. 1744, p. 22. Св. Димитрій былъ Батуринскимъ игуменомъ съ февр. 1682 г. по 23 окт. 1682 г. и съ февр. 1686 до 14 февр. 1692 г. (Діарій). И по словамъ Прокоповича, Зерниковъ скончался не прежде 1691 г. О прочемъ словарь Евгенія.

[208]) Протестъ изд. въ прибавл. въ *Опис. Соф. соб.* № 15. Виленскій союзъ составился по приглашенію кн. *Острожскаго*.

и послѣ того. Послѣдователи православія и реформаціи общими силами возставали на сеймахъ противъ римскаго фанатизма и иногда исторгали у гражданской власти снисхожденіе къ своимъ человѣческимъ правамъ. Іезуиты злились. Еще болѣе злились они на подобный союзъ константинопольскаго патріарха *Кирилла Лукариса*.

Кириллъ и въ званіи патріаршаго экзарха въ Россіи такую возбудилъ противъ себя ненависть въ іезуитахъ, что едва спасъ жизнь свою бѣгствомъ изъ Россіи. Въ санѣ патріарха онъ всѣми мѣрами противодѣйствовалъ іезуитамъ, волновавшимъ вмѣстѣ съ французскимъ посломъ при диванѣ греческую церковь. При помощи пословъ: англійскаго, голландскаго и шведскаго Кириллъ достигъ того, что іезуиты (въ 1628 г.) высланы были изъ Константинополя. За то Кириллъ, по ихъ происканъ, четыре раза низводимъ былъ съ каѳедры и наконецъ (іюн. 1638 г.) брошенъ былъ въ море[209]). Въ

---

Настоятель Дубровскаго мон. *Исаакій* подалъ руку терновскому начальнику братьевъ съ такими словами: «привѣтствую тебя, хотя св. писаніе запрещаетъ имѣть общеніе съ еретиками». Бѣлогор. митрополитъ *Лука* сказалъ, что союзъ православныхъ съ иновѣрцами не можетъ быть подъ условіемъ отреченія первыхъ отъ своей вѣры. См. *Новикова* православіе у чеховъ, въ *Чтеніи общ. ист.* 1848. № 9, стр. 6.

[209]) М. Евгеній о *Соф. соб.* 141. Regenwolsc. hist. eccl. slavonic. p. 467. Кириллъ участвовалъ въ сочиненіи книги: «плачъ православія.» Въ музеѣ *Румянцева* его «наука о противной уніи», стр. 554. О дѣйствіяхъ его въ санѣ патріарха противъ іезуитовъ и его судьбѣ: Lettres anecdots de Cyril. Lucar. etc. Amsterdam. 1718. *Мелетій*. εκκλ. ἱστορία. Т. 3.

1629 г. на латинскомъ, а въ 1633 г. и на греческомъ языкѣ, въ Женевѣ появилось «*восточное православное исповѣданіе Кирилла Лукариса*» съ кальвинскими мыслями о вѣрѣ. И протестанты и іезуиты провозглашали объ этомъ сочиненіи, какъ о сочиненіи восточнаго патріарха, для своихъ видовъ. Іезуиты и питомцы ихъ уніаты кололи этою книгою глаза русскимъ и приводили ихъ въ смущеніе [210]).

Пастыри южной церкви, чтобы положить границы толкамъ, въ 1630 г. спрашивали іерус. патріарха Θеофана: точно ли неправославное исповѣданіе вѣры принадлежитъ константинопольскому патріарху? Θеофанъ изъ Яссъ отвѣчалъ, что п. Кириллъ, какъ и восточная церковь, непричастенъ сему исповѣданію [211]). Тѣмъ не менѣе отступникъ *Кассіанъ Саковичъ* писалъ: «русскій народъ въ союзѣ съ еретиками, лютеранами и кальвинистами, иные братаются съ ними и пристаютъ къ ихъ сектамъ охотнѣе, чѣмъ къ римскому костелу» [212]). Въ

---

с. 444—446. Король французскій въ 1623 г. писалъ послу своему при Портѣ: «постарайся, если возможно, низложить констант. патріарха, какъ опаснаго еретика.» Histor. rus. docum. Т. 2, p. 424. Когда Кириллъ былъ посланъ въ Родосъ, папа Урбанъ былъ въ восторгѣ и писалъ къ тому же послу: «Римская церковь слышала о томъ, что дѣлаешь ты въ Константинополѣ; мы знаемъ, какія бѣдствія поразили того сына тьмы и бойца адскаго.»

[210]) Напр. *Янъ Дубовичъ* Hierarchia, p. 117, wo Lwowe, 1644. Сл. *Мелетія* ἱερ. 449. 450.

[211]) *Мелетій* ἱερ. 445.

[212]) См. *Камень* Могилы, стр. 379.

1640 г. м. Петръ Могила пригласилъ епископовъ, архимандритовъ и игуменовъ на соборъ. Съ 8 сент. начались засѣданія, и читанъ былъ *катихизисъ*, сочиненный въ Кіевѣ. Предварительныя разсужденія о спорныхъ предметахъ происходили между учеными архимандритами и игуменами, между коими предсѣдательствовалъ «*Самуилъ Шицекъ*, ученый архимандритъ слуцкій, а соборныя опредѣленія записывали разумные и очень ученые отцы: *Іосифъ Кононовичъ*, ректоръ кіевскій, бывшій потомъ епископомъ мстиславскимъ и *Иннокентій Гизель*, ректоръ гойскій. Соборъ призналъ и опредѣлилъ, что души святыхъ на небесахъ»[213]). Тогда же разсуждали и составили опредѣленіе не только «о состояніи святыхъ, но и о состояніи вообще душъ умершихъ, о частномъ судѣ, о чистилищѣ, о формѣ таинства евхаристіи»[214]). Въ этихъ опредѣленіяхъ видимъ, что соборъ съ одной стороны опровергалъ римское мнѣніе о чистилищѣ, съ другой осуждалъ и крайность реформаціи, введшей, по враждѣ къ Риму, ученіе, что святые до будущаго суда не на-

---

213) *Голятовскій* въ кн. *мессія правдивый*, изд. на польск. яз. Кіевъ. 1672, стр. 235. 226. *Кіев. памятники*, т. 1, отд. 1, 149—158.

214) *Голятовскій*: души людей умершихъ, стр. 24. Черниговъ. 1687. *Ѳеодоръ Скуминовичъ* (отступникъ): причины отступленія отъ дизуніи, Вильно. 1643 г. (то и др. на польск. яз.). По требнику *Могилы* (ч. 1, стр. 546. 751) извѣстны еще два правила собора и одно по Камню Могилы (стр. 51. 116. 117). М. Евгенію извѣстно было описаніе собора, составленное Яномъ Дубовичемъ и изд. въ Варшавѣ 1641. 1642 г.

слаждаются блаженствомъ, а всѣ вообще души умершихъ остаются до суда въ какомъ-то снѣ, въ состояніи безсознательномъ. Такимъ образомъ соборъ старался отклонить православныхъ сколько отъ ошибокъ папизма, столько же отъ своеволій реформаціи. Въ этомъ духѣ пересмотрѣно и «исповѣданіе вѣры». Назвавъ его «изложеніемъ вѣры руссовъ» (ἔκθεσις τῆς τῶν ῥώσσων πίσεως), соборъ отправилъ его на греч. языкѣ на разсмотрѣніе восточныхъ пастырей. Ясскій соборъ 1642 г. при депутатахъ русской церкви снова пересмотрѣлъ его и отправилъ къ патріарху [215]). «По настоянію нашей русской церкви, писалъ м. Петръ Могила, церковь константинопольская выдала проклятіе на всѣ кальвинскіе еретическіе артикулы вѣры, изданные подложно подъ именемъ св. памяти отца *Кирилла*, патріарха константинопольскаго, на соблазнъ вѣрныхъ Божіихъ чадъ восточной Церкви». Это опредѣленіе мая 1642 г., защитившее честь патріарха Кирилла, за подписомъ патріарха Парѳенія, препровождено было къ кіевскому митрополиту и было подписано какъ митрополитомъ, такъ всѣми епископами южной Россіи. «Пусть это обратится въ стыдъ тебѣ и каждому другому, несправедливо обвиняющему насъ въ потворствѣ кальвинизму и лютеранству», гово-

---

215) Грамата п. *Нектарія* при исповѣданіи вѣры. Что изложеніе вѣры переведено было на греч. языкъ въ Кіевѣ, это видно изъ русской конструкціи греческ. текста исповѣданія, напр. послѣ ἵνα ставится неопредѣленное наклоненіе.

рилъ м. Могила отступнику Кассіану Саковичу [216]). 11 мая 1643 г. одобрено было всѣми восточными патріархами изложеніе вѣры руссовъ и названо «*православнымъ исповѣданіемъ каѳолической и восточной Церкви*». Но книга осталась еще на востокѣ. Митрополитъ два года ждалъ ее. И въ 1645 г. издалъ сокращеніе православнаго исповѣданія вѣры: объ артикулахъ вѣры, сперва на польскомъ, потомъ на русскомъ языкѣ; на польскомъ для того, какъ сказано въ предисловіи къ русскому изданію, чтобы «заградить уста безстыднымъ клеветникамъ, которые на томъ же языкѣ дерзаютъ обвинять предъ свѣтомъ Церковь православно-каѳолическую въ раз-

---

[216]) *Камень*, стр. 380. 381: „Соборная клятва сперва прислана къ нашему пастырю—его милости митрополиту. Потомъ въ молдавской землѣ въ Яссахъ напечатана на греч. яз. въ типографіи господаря. А потомъ по старанію его милости —отца нашего митрополита переведена на польскій языкъ и напечатана. Въ третій разъ издана она на греч. и лат. языкѣ въ Парижѣ въ королевской типографіи". Она и у *Аллаччи* (De consensu eccl. p. 1032 — 1090). Подъ осужденіемъ, за подписью п. Парѳенія, слѣдуютъ такія подписи: „съ симъ соборнымъ посланіемъ свят. отца и патріарха новаго констант. Парѳенія согласуясь во всемъ, подписуюсь собственною рукою, какъ отъ своего имени, такъ отъ имени всей церкви Христовой православной и каѳолической, находящейся въ малой Россіи, я, *Петръ Могила*, смиренный архіепископъ, митрополитъ кіевскій и галичскій и всей Россіи, экзархъ св. констан. престола и печерскій архимандритъ. „Далѣе подписались: *Аѳанасій Пузина*, епископъ луцкій, *Арсеній Желиборскій*, епископъ львовскій, *Сильвестръ Гулевичъ — Беушинскій*, еписк. перемышльскій, *Сильвестръ Коссовъ*, еп. мстиславскій. Потомъ уже греческіе архипастыри: „ираклійскій Іоанникій" и пр.

ныхъ ересяхъ» [217]). Хотя пространное исповѣданіе вѣры оставалось еще 29 лѣтъ неизданнымъ, вопреки надеждамъ Могилы [218]), но опредѣленіе границъ, отдѣляющихъ православіе отъ папизма и реформаціи, уже сдѣлано и стало извѣстнымъ для всѣхъ [219]).

## б) НА СѢВЕРѢ.

### § 21. Просвѣщеніе въ Москвѣ; училище братское въ Чудовомъ монастырѣ; типографское училище, преобразовавшееся въ академію; семинаріи.

При самомъ началѣ патріаршества въ Россіи соборъ восточныхъ патріарховъ вмѣнилъ въ обязанность каждому епископу внушать любовь къ изу-

---

217) Предъ тѣмъ на польск. языкѣ 1644 г. къ Кіевѣ изданъ λίθος, *альбо камень* на сокрушеніе книги отступника Саковича. Подъ предисловіемъ книги подписался *Евсевій Пименъ*. Голятовскій въ своемъ сочиненіи: «Фундаменты уніи и опроверженіе ихъ» (Черниговъ 1683 на польск. яз.) пишетъ: „если Могила—унитъ, къ чему онъ выдалъ книжку: λίθος, альбо камень?“ стр. 48.

218) Въ предисловіи къ польск. изд. артикуловъ вѣры: «мы въ скорости постараемся пространнѣе напечатать всѣ пункты, изложенные въ этой книжкѣ».

219) Исповѣданіе вѣры на греч. яз. въ первый разъ издано Панагіотомъ въ Амстердамѣ 1662, 1672 на греч. и латин. Норманомъ, 1696. Новѣйшее изданіе; Libri Symbolici eccl. gr. Kymmel. 1843 Jen. Въ переводѣ на слав. м. Варлаама Ясинскаго изд. п. Адріаномъ. 1696. Кіевъ, потомъ М. 1702. К. 1712 и пр.

ченію священныхъ наукъ и оказывать посильную помощь какъ наставникамъ, такъ и желающимъ учиться [220]). Къ сожалѣнію, на сѣверѣ привычка къ старому мраку застарѣла въ массѣ народной, и она же прикрывала свое нерасположеніе къ просвѣщенію опасеніями противъ разноязычнаго разновѣрія [221]). «Не зная ни православія, ни кривославія, и божественная писанія точію по чернилу проходяще» [222]), какъ говорилъ сотрудникъ пр. Діонисія—Арсеній, твердили, что русскіе и безъ наукъ православны. Не легко, не скоро можно было ослабить, тѣмъ болѣе побѣдить такое худое направленіе мыслей и чувствъ. Требовалось время.

---

[220]) Дѣяній собора 7 глава; напеч. въ скрижали 1655 г. слово патріарховъ Паисія и Макарія: «когда прежде бывшіи патріархи уставили здѣ патріархію... и то завѣтоваша, да здѣ училищный соборъ сотворится къ расширенію ученій и юныхъ хотящихъ учитися умноженію, вѣдуще велику быти отсюда церкви и царству пользу.» *Прибавл. къ изд. отцевъ.* 1845 г., стр. 165.

[221]) Беръ говоритъ, что царь Борисъ хотѣлъ завести на Руси даже университеты, но духовенство представило, что если настанетъ разноязычіе, то поселится разновѣріе и прежнее согласіе исчезнетъ. Маржеретъ о времени 1601—1606 г.: «народъ русскій не знаетъ ни школъ, ни университетовъ. Одни священники наставляютъ юношество чтенію и письму, чѣмъ впрочемъ немногіе занимаются». Подобное *Мацкѣвичъ.* Сказанія современниковъ о самозванцахъ. Ч. 1, 12. 13. Ч. 2, 27. Ч. 5, 66. 67. Между противниками просвѣщенія при царѣ Михаилѣ извѣстенъ былъ князь Григорій Сангулѣевичъ Черкасскій. *Пассека*, Очерки 5, 202. М. 1840.

[222]) Такъ говорилъ о современникахъ Арсеній Глухой; см. другія слова его изъ челобитной въ *Прибавл. къ изд. Твор. св. отцевъ* 1845, стр. 150. 151.

Возвратясь изъ плѣна польскаго, патріархъ Филаретъ принесъ съ собою съ юго-запада сознаніе услугъ просвѣщенія для вѣры, хотя надъ этимъ сознаніемъ и преобладало еще чувство негодованія на папизмъ. Въ Чудовѣ монастырѣ заведена была при немъ патріаршая греко-латинская школа; учителемъ въ ней былъ Арсеній, тотъ самый грамматикъ, который страдалъ предъ тѣмъ за ревность свою къ просвѣщенію [223]); въ 1633 г. она уже подавала иностранцу Олеарію надежды на лучшую будущность. А въ слѣдующемъ году напечатали для нея при букварѣ нѣсколько грамматическихъ правилъ [224]).

Въ 1649 г., безъ сомнѣнія, по предложенію друга

---

[223]) Олеарій (Reisebeschreibung, изд. въ Шлезвигѣ 1647, p. 280) говоритъ, что школа «ввѣрена надзору и управленію грека, по имени Арсенія.» Митрополитъ Евгеній (*Словарь* 1, 48. 49) считаетъ сего учителя Арсенія за того Арсенія грека, который при Іосифѣ и Никонѣ занимался исправленіемъ книгъ. Но грекъ Арсеній прибылъ въ Москву вмѣстѣ съ патріархомъ Паисіемъ въ 1649 г. (*Истина Соловецкой обители*, стр. 15. 174. 189). Сочинитель словаря ошибается относительно Арсенія грека и въ другомъ отношеніи (прим. 239). Олеарій, если не ошибся, могъ назвать Арсенія грекомъ только какъ греческаго учителя. Между тѣмъ объ Арсеніѣ Глухомъ извѣстно, что онъ зналъ и грамматику и греческій языкъ (прим. 306. 307). Симонъ пишетъ: «помощницы (первымъ былъ Арсеній) въ правдѣ», по освобожденіи изъ заключенія, «поработаша на печатномъ дворѣ у справы книгъ много лѣтъ.»

[224]) *Строева* опис. книгъ Царскаго, стр. 140. Издатель Василій Бурцевъ-Протопоповъ многое взялъ изъ грамматики, изд. въ 1621 г. въ Вильнѣ (выше пр. 178). *Энциклоп. лексик.* 7, 424. 425.

царскаго, митрополита Никона, вызваны были царскою граматою изъ Кіевскаго братскаго монастыря ученые старцы: *Арсеній Сатановскій* и *Епифаній Славеницкій*, а въ слѣдующемъ году прибылъ еще іеромонахъ *Дамаскинъ Птицкій*. Ихъ отправили изъ Кіева и приняли въ Москвѣ «для реторическаго ученія и для перевода греческихъ книгъ» [225]). На первый разъ помѣщены они были въ Андреевскомъ монастырѣ, по желанію и на содержаніе боярина Ртищева, друга Никонова. Составилось въ точномъ смыслѣ ученое братство съ училищемъ. Когда Никонъ взошелъ на патріаршую каѳедру, то онъ, вызвавъ изъ Соловецкаго заточенія Арсенія грека, помѣстилъ его, Епифанія и Дамаскина въ Чудовомъ монастырѣ, а Сатановскаго въ Богоявленскомъ. Епифаній облеченъ былъ званіемъ начальника патріаршаго Чудовскаго училища и главнаго справщика книгъ [226]). Занятія ученаго

---

[225]) *Опись малорос. дѣламъ въ молодикѣ* 1844 г. привиллегія московской академіи говоритъ, что они вызваны „обучать русскій народъ свободнымъ наукамъ“ (*Древ. вивл.* 6, 404). Въ одно время съ Арсеніемъ прибылъ въ Москву изъ Кіева Ѳеодосій Сафоновичъ, говорившій рѣчь царю (прим. 205).

[226]) *Опись малорос. дѣламъ въ молодикѣ* 1844 г., стр. 225—227. Здѣсь говорится, что августа 13 д. 1651 г. кіевлянину Арсенію назначено помѣщеніе въ Богоявленскомъ монастырѣ; слѣдовательно, до сего времени онъ жилъ въ другомъ мѣстѣ; а въ привиллегіи академіи сказано, что ученые иноки сперва жили въ Андреевскомъ монастырѣ и тамъ учили другихъ. Въ предисловіи къ изданію поученій святыхъ: Григорія Богослова, Василія Великаго, Аѳанасія и Дамаскина сказано, что поученія

братства оживились. При Никонѣ пріобрѣтены были для Москвы драгоцѣнныя сокровища востока—древнія греческія книги; а кромѣ того царская библіотека обогащалась сокровищами запада [227]).

Бѣды Никона были бѣдою и для ученаго братства; ревнителей просвѣщенія называли измѣнниками православію [228]). Востокъ опять поддержалъ друзей просвѣщенія въ борьбѣ ихъ съ невѣжествомъ. Не много значило увѣщаніе Паисія Лигарида умножить въ Россіи училища [229]); но весьма много значила для святой церкви проповѣдь патріарховъ

---

переведены тщаніемъ „въ философіи и богословіи изящнаго дидаскала, и искуснѣйшаго въ еллино-греческомъ и славянскомъ діалектахъ, пречеснаго отца, господина іеромонаха Епифанія, обитающаго въ великой и чудотворной обители, зовемыя Чудомъ, переведены... въ лѣто отъ воплощенія слова Божія 1656“. Опись книгъ *Толстаго* № 136.

227) О патріаршей биб. § 28. О царской биб. см. въ молодикѣ за 1843 г. ст. библіот. государей въ XVII столѣтіи.

228) О крикѣ невѣжества противъ ученыхъ исправителей книгъ въ предисловіи къ библіи 1663. Чудовское училище уцѣлѣло и въ бурю бѣдъ Никоновыхъ. Отвѣтъ шведскому посланнику „о вѣрѣ грековъ и русскихъ относительно святой евхаристіи“ былъ писанъ Паисіемъ Лигаридомъ in Alexiano musæo, т. е. въ училищѣ святаго Алексѣя, котораго учители и учащіеся считали покровителемъ своимъ (De perpet. fid. eccles. circa Eucharistiam. Paris. 1669).

229) Выписка изъ его опроверженія соловецкой челобитной нап. въ *Прибавл. къ изд. отцевъ церкви* 1845 г., стр. 160—162. Паисій говоритъ, что болѣзнь русской церкви зависитъ отъ двухъ причинъ: отъ недостатка училищъ и отъ недостатка библіотекъ. Но на послѣдній, если бы онъ и могъ быть причиною болѣзни, жаловаться было не съ чего, по крайней мѣрѣ Москвѣ (см. выше прим. 227).

Паисія и Макарія. Въ ней патріархи убѣждали народъ полюбить мудрость, убѣждали царя завесть училища греческія и славянскія, убѣждали пастырей содѣйствовать царю и желаніями и доходами съ имѣній въ заведеніи училищъ. Мысли патріарховъ не остались безъ плода. Избранные, боголюбивые граждане Москвы подали просьбу царю о дозволеніи открыть училище при церкви святаго Іоанна Богослова [230]). Патріархи писали грамату, гдѣ, преподавая благословеніе обучаться наукамъ на греческомъ, славянскомъ и латинскомъ языкахъ, поражали анаѳемою враговъ просвѣщенія [231]). Позже, въ 1674 г., при пересмотрѣ славянскаго перевода библіи въ числѣ членовъ ученаго Московскаго братства, кромѣ Епифанія и игумена Сергія, видимъ: чудовскихъ иноковъ Евѳимія и Моусея, священника Никифора и еще двухъ свѣтскихъ типографовъ; всѣ они называются уже хорошо знающими греческій и латинскій языкъ и славянскую грамматику, хотя нѣкоторые изъ нихъ принадлежали Москвѣ, а не югу [232]).

Іеромонахъ *Тимоѳей,* принесшій въ Москву горь-

---

230) Письмо прихожанъ сей церкви, тамъ же, стр. 167.

231) Грамата патріарховъ Паисія и Макарія и другая патріарха Іоасафа, данныя въ 1668 г., нап. тамъ же, стр. 168—171.

232) Записка объ исправленіи библіи въ словарѣ митрополита Евгенія. Епифаній для ученаго братства написалъ: *а*) полный лексиконъ греко-славяно-латинскій въ 2 томахъ; *б*) филологическій лексиконъ, или сводъ разныхъ мѣстъ изъ греческихъ святыхъ отецъ, объясняющій слова святаго писанія.

кія извѣстія о притѣсненіяхъ православію на востокѣ отъ турокъ и отъ латинянъ, возбудилъ въ царѣ Ѳеодорѣ желаніе помочь востоку просвѣщеніемъ. Царь предложилъ патріарху Іоакиму открыть греческое училище въ Москвѣ. Іоакимъ радъ былъ предложенію. Собрано было до 30 учениковъ и (1679 г.) училище открыто въ типографскомъ домѣ. Царь и патріархъ такъ занимались, такъ дорожили своимъ духовнымъ садомъ, что почти каждую недѣлю посѣщали его. Чрезъ два года царь жалованною граматою предназначилъ новому училищу обширное значеніе *академіи*; здѣсь должны были посѣваться и расти сѣмена наукъ словесныхъ, философскихъ и богословскихъ; для успѣховъ просвѣщенія предоставлена академіи царская библіотека. Къ сожалѣнію, обстоятельства не допустили въ Москву изъ юго-запада Россіи людей способныхъ, предлагавшихъ свои услуги академіи [233]). Царь Ѳеодоръ скоро умеръ; а затѣмъ слѣдовали волненія брадатыхъ стрѣльцовъ; все это не дозволило

---

[233]) *Петребецкій* въ письмѣ къ царю рекомендовалъ для академіи: добромысльскаго игумена *Елисея Карабчикѣевича*, какъ отличнаго проповѣдника, скитскаго инока *Гагалевича*, богослова и философа, любельскаго игумена *Монастырскаго*, просвѣщеннаго страдальца за православіе, наконецъ свѣтскаго человѣка *Терновскаго*. И ни одинъ не былъ вызванъ. *Монастырскій* въ 1689 г. пріѣзжалъ вмѣстѣ съ святымъ *Димитріемъ* въ Москву по дѣламъ, и опять ни тотъ, ни другой не были оставлены въ Москвѣ; святый Димитрій получилъ еще тогда выговоръ отъ патріарха Іоакима за свой трудъ „Житія святыхъ.“ См. прим. 248.

осуществиться въ полномъ видѣ плану академіи. По приглашенію патріарха Іоакима прибыли въ Москву два ученыхъ грека, люди способные по дарованіямъ и просвѣщенію; но двумъ нельзя было сдѣлать всего для академіи. Іеромонахи Іоанникій и Софроній *Лихуды* окончили образованіе въ падуанскомъ университетѣ съ докторскими дипломами; имъ дозволили въ Москвѣ обучать всѣмъ свободнымъ наукамъ. Послѣ грамматики и піитики преподаны были: реторика, логика съ діалектикою и физика, на греческомъ и латинскомъ языкахъ. Съ 1701 г., когда возвратился изъ Рима іеромонахъ Палладій *Роговскій*, начали преподавать богословіе. Лихуды сдѣлали много; ученики ихъ столько успѣли, что свободно объяснялись на латинскомъ и греческомъ языкахъ и хорошо узнали правила словесности и логики. Въ 1694 Лихудовъ вытѣснили изъ академіи; мѣсто ихъ заняли ученики ихъ [234]). Академія имѣла уже свои учебныя книги, которыя на-

---

[234]) Въ дополненіе къ исторіи академіи, нап. Поликарповымъ и напеч. въ 16 ч. *Росс. вивл.* Читай Г. *Смѣловскаго*: братья Лихуды въ *Журн. мин. народ. просв.* 1845 г. Г. *Горскаго* о духов. училищахъ въ Москвѣ въ XVII столѣтіи, въ *Прибавл. къ изд. отцевъ* за 1845 г., кн. 2. На черновомъ отпускѣ привиллегіи, хранящейся въ сунод. библіотекѣ, Медвѣдевъ написалъ: „сицевая книга совсѣмъ изрядно заставицами златыми устроена и во алую тафту переплетена и Г. Ц. поднесена іануарія въ 24 д., а подносилъ Ѳ. Л. Ш. (Шакловитый) и *подписано*.“ По послѣднему слову вѣроятно, что привиллегія была утверждена Софіею.

писаны были то Лихудами [235]), то учениками ихъ [236]).

Къ концу періода начали открывать училища въ другихъ мѣстахъ кромѣ Москвы. Начало положилъ святитель ростовскій Димитрій; въ 1703 г. онъ собственными средствами завелъ въ Ростовѣ разсадникъ достойныхъ учителей народа и самъ по вре-

---

[235]) Іоанникіемъ Лихудомъ написаны: *а*) реторика въ 1687 г. (вторая часть ея переведена почти вся съ латынскаго языка); *б*) объясненіе на физику Аристотелеву въ 1689 г., *в*) пространная грамматика въ 1705 г.—Софроніемъ: *а*) краткая грамматика греческаго языка съ піитикою и латинскою грамматикою, писана 1687 г.; *б*) логика (которой первая половина читана съ 17 марта 1690 г. до 11 августа 1691 г.) по Аристотелю съ измѣненіемъ порядка; *в*) философскіе вопросы и отвѣты; *г*) богословіе.

[236]) Ѳеодоръ *Поликарповъ*, съ 1690 г. преемникъ Лихудовъ, написалъ: *а*) букварь греко-латинскій, изд. 1701 г.; *б*) славяно-греко-латинскій лексиконъ, изд. въ 1704 г.; *в*) славянскую грамматику, изд. 1723 г.; *г*) исторію академіи. Каріонъ *Истоминъ*, чудовскій инокъ, слушавшій Лихудовъ, составилъ: *а*) букварь, М. 1695 г.; *б*) имя новое 1686 г.; *в*) лѣтопись; (*г* слово объ оконецкихъ инокахъ; *д*) службу чудотворцу Ипатію 1704 г.; *е*) службу кн. Даніилу 1711 г. По рукоп. Чудова монастыря № 223 извѣстны: *Едемъ*—соч., посвященное царевичу Алексѣю, *Екклесія*, си есть церковь,—ему же; *акаѳистъ* пресв. Богородицѣ, посвящ. цар. Прасковьѣ Ѳеодоровнѣ; *стихи* царевнѣ Софіи объ учрежденіи училища въ Москвѣ и др. *Косьма*, іеродіаконъ чудовскій, написалъ порядочную реторпку. Другіе ученики Лихудовъ: Николай *Семеновъ Головинъ*, инокъ *Іовъ*, на короткое время главный учитель академіи, Алексѣй *Барсовъ*, переводившій Щитъ православія или соборный отвѣтъ кальвинистамъ 1672 г. и литургію ап. Іакова (опис. биб. *Толстаго*, стр. 288. 295); Ѳеодоръ *Максимовичъ*, сочинитель грамматики, изд. 1723 г.

менамъ преподавалъ уроки или толковалъ священное писаніе. Іовъ, митрополитъ новгородскій, вызвалъ Лихудовъ изъ костромскаго заточенія, открылъ (въ 1706 г.) при своемъ домѣ двѣ школы: одну греко-славянскую, другую славянскую, а потомъ завелъ въ нѣсколькихъ городахъ своей епархіи малыя школы [237]).

## § 22. Переводы; начало живой проповѣди и катихизиса; святый Димитрій ростовскій, проповѣдникъ и жизнеописатель.

При такомъ позднемъ и неблагопріятномъ заведеніи училищъ на сѣверѣ, нельзя было ожидать на сѣверѣ особенныхъ плодовъ духовной учености; довольно и того, если дано было движеніе умственному застою. Ученая жизнь сѣвера временемъ Никона дѣлится на два отдѣла; со времени Никона она пришла въ движеніе довольно сильное; при Никонѣ сдѣлано начало живой проповѣди, а до того времени мало занимались даже переводомъ.

Едва только Никонъ сталъ въ силѣ при дворѣ, открылось живое усердіе къ переводамъ съ греческаго, а частію и съ латинскаго языка. Арсеній грекъ, Епифаній Славеницкій и Арсеній Сатановскій довольно перевели греческихъ службъ и житій,

---

237) См. предисловіе къ грамматикѣ, изд. въ Спб. 1723. О Димитріѣ въ житіи его. Въ одно время съ Димитріемъ Іоаннъ Максимовичъ, архіепископъ черниговскій, открылъ училище въ Черниговѣ.

довольно сочинили сами тѣхъ и другихъ, особенно занимались тѣмъ при патріархѣ Іосифѣ [238]).

При патріархѣ Никонѣ грекъ Арсеній перевелъ съ греческаго Скрижаль, сочиненіе инока Наѳанаила, присланное Никону въ 1653 г. іерусалимскимъ патріархомъ Паисіемъ; Епифаній присовокупилъ къ переводу предисловіе [239]). При Никонѣ же изъ греческихъ сочиненій выбраны для перевода сочиненія лучшія: Григорія Богослова, Аѳанасія Великаго и Дамаскина, тогда какъ въ другое время переводили и такое, что̀ почти не стоило перевода [240]).

---

[238]) По каталогу Медвѣдева въ 1649 г. переведены Епифаніемъ: слово Аѳанасія о псалмахъ, о убіеніи короля и литургія Златоустаго. Въ 1650 г. написанъ канонъ св. Аннѣ, княгинѣ Тверской, переведенъ канонъ Маріи египетской и 3 слова Бернарда. Въ 1651 г. написана служба св. Іакову Боровицкому, переведена служба пророчицѣ Аннѣ.

[239]) Имя Наѳанаила показано въ предзрѣніи главизнамъ. Въ предисловіи сказано, что сочиненіе переведено съ греческаго. О переводчикѣ тамъ же. Тожъ говоритъ каталогъ Медвѣдева. Тотъ же Арсеній грекъ (а не Арсеній Сатановскій, какъ напротивъ пишетъ словарь митрополита Евгенія) перевелъ: *а*) жизнь святой Екатерины; *б*) жизнь Ѳеодора Стратилата; *в*) жизнь святаго Алексѣя; *г*) жизнь преп. Максима; *д*) четверостишія Григорія Богослова; *е*) Максима исповѣдника о любви, напеч. при анѳологіонѣ въ 1660 г. (см. опис. староп. кн. *Толстаго*, стр. 272).

[240]) По каталогу Медвѣдева въ 1652 г. переведено Епифаніемъ: соборное дѣяніе о патріархѣ Іовѣ; въ 1653 г. служба святому Іоанну Златоусту. Въ 1656 г. Епифаніемъ переведены: 1) 50 словъ святаго Григорія; 2) слова Аѳанасія противъ Арія; 3) въ 1657 г. сочинено утѣшительное посланіе къ князю Радзивилу отъ имени патріарха Никона; 4) переведена анатомія Несселя; 5) въ 1659 г. переведены правила Арменопула;

Епифаній и все братство [241]), котораго главою былъ Епифаній, много трудились надъ переводомъ сочиненій, которыми такъ богата была при Никонѣ библіотека патріаршая, а частію и царская. Жаль, что у Епифанія весьма страненъ языкъ перевода: по составу и расположенію словъ это болѣе греческій, чѣмъ русскій или славянскій языкъ; отъ того переводы до крайности темны. Кажется, тѣмъ хотѣли внушить, что, издавая новыя книги, не отступаютъ отъ стараго даже и въ языкѣ.

Живая проповѣдь, замолкшая на сѣверѣ въ XVI вѣкѣ, начала подавать голосъ свой съ половины

---

6) слово Златоустаго на Пятидесятницу; 7) вѣроятно, въ 1659 г. переведены бесѣды Василія Великаго на шестодневъ; а въ 1660 г. 8) сочиненіе Дамаскина. Небеса. Сочиненія №№ 1, 2, 7, 8 изданы въ одномъ томѣ въ 1665 г. По словамъ митрополита Евгенія въ 1664 г. изданы въ одномъ томѣ въ 4 д. переведенныя Епифаніемъ сочиненія: *а*) жизнь святаго Іоанна Златоустаго; *б*) 6 словъ его о священствѣ; *в*) письма Василія Великаго и патріарха Геннадія. Кромѣ того Епифаніемъ переведены, неизвѣстно когда, святаго Аѳанасія о братствѣ, нѣкоторыя сочиненія Іустина философа; законы изъ Ѳукидида и Тацита; алфавитное извлеченіе изъ законовъ Властаря; географія Европы и Азіи, которой первая часть переведена Епифаніемъ (съ латинскаго), вторая сотрудникомъ его Исаіею, а третія Сатановскимъ. Арсеніемъ Сатановскимъ переведены еще: *а*) Георгія Кодина о придворныхъ чинахъ; *б*) въ 1653 г. сочиненіе о царскомъ градѣ (о Константинополѣ), въ 1655 г. хронографія митрополита Дорофея (*Молодикъ*, 1844, стр. 224).

[241]) Особенно инокъ Евѳимій († 1705 г.) оставилъ много переводовъ. Онъ перевелъ: сочиненіе Симеона Солунскаго о священной службѣ (1690), катихизисъ Іера, апостольскія заповѣди Климента (1693 г.), сочиненія Ареопагита. Онъ же исправилъ Епифаніевъ переводъ Властаря.

XVII вѣка. Болѣе всего располагалъ къ тому примѣръ юга, гдѣ въ это время была особая должность проповѣдника (§ 19). Патріархъ Никонъ наказалъ муромскаго протопопа Логгина за проповѣди; но онъ же благословилъ Епифанія Славеницкаго произносить по временамъ проповѣди, хотя Епифаній и мало говорилъ ихъ [242]). Патріархи Паисій и Макарій въ 1667 г. преподали благословеніе прихожанамъ церкви Іоанна Богослова имѣть по ихъ желанію священника-проповѣдника, ясный голосъ въ пользу того, что востокъ никогда не думалъ запрещать живой проповѣди. Однако для русской церкви нуженъ былъ примѣръ человѣка сильнаго, чтобы ослабить предубѣжденіе народное противъ проповѣди. И такимъ явился Симеонъ *Полоцкій*. Воспитанникъ южныхъ училищъ, даровитый ученикъ просвѣщеннаго и добродѣтельнаго Лазаря Барановича, Симеонъ поелѣ того, какъ сталъ извѣстенъ царю Алексѣю во время лифлянскаго похода, явился въ Москву въ 1661 г.; царь принялъ его ласково, назначилъ ему жалованье отъ двора и поручилъ воспитаніе царевича Ѳеодора [243]). Патріархъ Іоа-

---

[242]) По каталогу Медвѣдева извѣстны похвальныя слова Епифанія: Златоусту 1653 г., Іакову Боровицкому, пророчицѣ Аннѣ, похвала церкви 1657; слово на слова: въ храмѣ его всякъ глаголетъ славу, 1662 г.; у митрополита Евгенія надгробное слово митрополиту Павлу.

[243]) Симеону назначили по пяти алтынъ (15 коп.) на день, о чемъ упоминаетъ онъ въ письмѣ къ царю 1671 г., жалуясь на бѣдность; здѣсь же пишетъ: „живу я по твоему, великаго

сафъ употреблялъ дарованія и познанія его на пользу святой церкви; менѣе чѣмъ въ два мѣсяца Симеонъ написалъ «Жезлъ правленія», разсмотрѣнный потомъ соборомъ [244]). Занятія законоучителя подали Симеону мысль написать (въ 1670 и 1671 гг.) два *катихизиса:* одинъ пространный, другой краткій. Кагда воспитанникъ его Ѳеодоръ восшелъ на престолъ, уваженіе къ Симеону увеличилось, тѣмъ болѣе, что юный царь любилъ Симеона. Тогда-то Симеонъ рѣшился сдѣлать тотъ шагъ, котораго боялся Епифаній. Съ пылкимъ умомъ, съ живымъ воображеніемъ, съ жаждою дѣятельности и съ силою при дворѣ, Симеонъ свободно сталъ на каѳедру. Успѣхъ проповѣдника былъ блистательный. Его *Обѣдъ духовный* и *Духовная вечеря,* послѣ того какъ съ живымъ любопытствомъ выслушаны были изъ устъ проповѣдника, быстро распространились по Россіи; они стали извѣстны еще прежде, чѣмъ вышли изъ типографіи, что̀ было въ 1680 и 1683 годахъ [245]).

---

государя, указу въ Москвѣ семь лѣтъ". Ученикомъ своимъ называетъ Симеона архіепископъ Лазарь въ письмѣ къ царю, гдѣ проситъ поручить Семеону и другимъ разсмотрѣть его трубы словесъ (*Вѣстникъ Европы* за 1828 г., *ркп. син.* № 130).

[244]) Въ черновомъ подлинникѣ, который хранится въ библіотекѣ моск. дух. академіи, Симеонъ самъ написалъ, что Жезлъ написанъ имъ съ 18 мая до 13 іюля 1666 г.

[245]) Обѣдъ духовный напечатанъ при жизни сочинителя. Но вечеря, начатая печатаніемъ въ 1682 г., окончена въ 1683 г. уже по смерти Симеона († 1682 г.). Вѣнецъ вѣры и катихизисъ въ спискахъ у *Толстаго* 1, 269—65. Въ синод. библіотекѣ хранится кни-

Однакожъ новость Полоцкаго для иныхъ была странностію; а тѣ, которымъ не нравилась власть его при дворѣ, особенно желали найти въ новомъ что нибудь худое. Патріархъ Іоакимъ съ неудовольствіемъ смотрѣлъ на проповѣдника и не желалъ, чтобы онъ проповѣдывалъ; Симеонъ продолжалъ проповѣдывать. Спустя 10 лѣтъ по смерти Симеона, когда явился споръ о московскомъ латинствѣ, Іоакимъ произнесъ осужденіе на проповѣди Симеона; впрочемъ самъ же говорилъ: «могло быть, сочинитель имѣлъ другія мысли». При всемъ томъ примѣръ Полоцкаго не остался безъ добраго плода.

Въ 1684 г. Орловскій, въ Перми, священникъ, написалъ псалтирь или поученія воскресныя и праздничныя, подражая, какъ самъ онъ говорилъ, поученіямъ святыхъ отцевъ: премудраго Кирилла Транквилліона и умнаго мужа, отца Симеона. Сей неученый, но съ здравымъ смысломъ, проповѣдникъ умно разсуждалъ о нуждѣ живой проповѣди [246]). Но ему не легко обходилась проповѣдь

---

га возраженій противъ суда патріарха Іоакима о сочиненіяхъ Симеона. Медвѣдевъ въ письмѣ къ Симеону отъ 27 сентября 1676 г. писалъ: „благоволилъ ми еси днесь чрезъ писаніе извѣстно сотворити, яко... *Поученія недѣльныя* и *праздничныя* скончалъ еси и оныя началъ еси читати въ церквѣ, имѣюще намѣреніе, въ кійждо недѣлю и во всякій праздникъ народу прочитати".

246) „Люди, говоритъ онъ, всегда хотятъ слышать новое; обѣдъ и вечеря, сочиненія трудолюбиваго и умнаго мужа, отца Симеона Полоцкаго, при ихъ высотѣ, для простыхъ людей тяжелы и грубому разуму непонятны. Бесѣды божест-

его; невѣжи прихожане кричали: «здѣсь бывали у насъ священники добрые, но не дѣлали того, а жили по-просту; откуда же этотъ вводитъ странности?» Онъ терпѣлъ и трудился, поощренный защитою умнаго Строганова Димитрія Михайловича.

Скоро перестали уже считать проповѣдь странностію.

Лучшимъ проповѣдникомъ и превосходнымъ жизнеописателемъ былъ святитель *Димитрій Ростовскій*. По мѣсту рожденія и начальнаго воспитанія принадлежалъ онъ Кіеву, но образованіемъ своимъ одолженъ былъ не коллегіи и Кіеву, а памятникамъ древней Россіи и своимъ дарованіямъ [247]). Польская война, разрушившая въ 1665 г. кіевскую коллегію, была причиною того, что образованіе Димитрія въ училищѣ окончилось классомъ словесности; затѣмъ и пріобрѣтенное въ коллегіи преобразовалось въ Димитріѣ при необыкновенныхъ дарованіяхъ сообразно съ другими способами образованія. На 18 году возраста онъ постригся въ иночество въ Кіевѣ. Въ 1675 г. Лазарь Барановичъ, архіепископъ черниговскій, посвятивъ въ іеромонаха,

---

веннаго Златоуста на евангеліе, посланія и дѣянія весьма невразумительны не только тѣмъ, которые слушаютъ, но и читающему ихъ. Люди этой страны, гдѣ живу я, весьма просты, не только міряне, но и священники. По симъ-то причинамъ грубый я началъ выдавать самыя простыя бесѣды, частію устно, частію на письмѣ", ркп. Румянцова въ опис. *Востокова*.

[247]) Свѣдѣнія о святомъ Димитріѣ въ его собственныхъ дневныхъ запискахъ.

опредѣлилъ его проповѣдникомъ при каѳедральномъ соборѣ Черниговскомъ; это было на 24 году возраста Димитрія. Два года проповѣдническаго служенія въ Черниговѣ столько прославили молодаго проповѣдника, что когда, по благочестивому усердію, прибылъ онъ на границу Литвы и Польши для поклоненія новодворскому чудотворному образу Богоматери, то его не только приняли съ почтительною любовію, но упросили быть проповѣдникомъ въ Слуцкѣ; изъ-за Димитрія открылся даже споръ; отъ имени гетмана два раза требовали Димитрія въ Малороссію; изъ Кіева игуменъ Димитрія писалъ о томъ же; слуцкіе православные упросили начальство Димитрія—подарить имъ на время проповѣдника. Чрезъ годъ принятъ онъ былъ въ Батуринѣ съ честію и приглашенъ былъ въ разныя обители для сана игуменскаго; въ концѣ 1681 г. посвященный въ игумена максаковскаго, скоро переведенъ былъ въ Батуринъ. Въ концѣ 1683 г. Димитрій, заботившійся о душевномъ спасеніи своемъ, сложилъ съ себя санъ игумена, чтобы жить уединенно въ молитвѣ и съ науками. Спустя немного времени, просвѣщенный печерскій архимандритъ Варлаамъ Ясинскій предложилъ Димитрію заняться составленіемъ *четіихъ-миней*. Не безъ страха, но съ упованіемъ на помощь Божію, приступилъ онъ (въ 1684 г.) къ труду многосложному. Въ санѣ игумена батуринскаго, въ 1689 г., посланъ онъ былъ къ царскому двору, и присланная изъ кіевской типографіи первая часть миней представ-

лена была тогда же царственнымъ лицамъ. Патріархъ Іоакимъ послѣ того, какъ изъявилъ неудовольствіе на то, что книга напечатана безъ его разсмотрѣнія, и въ ней оказалось нѣсколько ошибокъ, одобрилъ благочестивое усердіе сочинителя[248]). По возвращеніи изъ Москвы, Димитрій еще съ большею заботливостію продолжалъ трудъ свой въ особенномъ скитѣ. Патріархъ Адріанъ утѣшилъ его похвальною граматою; а еще болѣе подкрѣпленъ онъ былъ двумя видѣніями, и въ 1698 г. окончена вторая часть труда, почтенная новою граматою патріарха Адріана. Въ 1701 г. вызванный царемъ Петромъ въ Москву, посвященъ былъ въ ми-

---

248) Въ Щитѣ вѣры: „патріарха Іоакима къ печерскому архимандриту Варлааму грамата о томъ, что напечатали въ новыхъ миніяхъ-четьихъ многія ереси безъ вѣдома и разсмотрѣнія соборнаго“. *Востокова* опис. муз. 798. Въ 1686 г. гетманъ *Самойловичъ* просилъ прислать изъ Москвы четьи-минеи, въ пособіе къ описанію житій святыхъ, составляемому въ Малороссіи (Черткова въ *Прибавл. къ библ. Россіи*, стр. 436. М. 1844). Изъ ошибокъ, замѣченныхъ Іоакимомъ, важна была только одна „напечатасте въ книзѣ своей опись, яко пречистая Богородица зачата и рождена безъ первороднаго грѣха, отъ Адама происходящаго;—токмо видимъ таковое мудрованіе въ книгахъ латиномудрствующихъ, но и тіи о семъ великія при и раздоры межъ собою имуть“. Святитель Димитрій впослѣдствіи, приготовляя свою минею ко второму изданію, тщательно заботился, какъ показываютъ письма его въ Феологу (1. 8. 15), объ исправленіи ошибокъ и недостатковъ перваго изданія. И мысли о рожденіи Богоматери безъ грѣха первороднаго уже нѣтъ въ послѣдующихъ изданіяхъ миней. Нѣкоторыя ошибки изчислены въ предисловіи къ второй части миней. Сл. *Діарій* 1688. 1689. 1694 гг.

трополита тобольскаго. Но здоровье его не могло бороться съ суровымъ климатомъ Сибири; да и трудъ, за который думали наградить его, остался бы не конченнымъ. Посему царь Петръ, посѣтивъ его больнаго, позволилъ ему остаться въ Москвѣ для *проповѣди* слова Божія, и святитель проповѣдывалъ здѣсь около года. Въ 1702 г. опредѣленъ онъ на каѳедру ростовскую. Здѣсь въ 1704 г. окончилъ онъ послѣднюю часть миней. Здѣсь онъ проповѣдывалъ едва не каждую недѣлю, а когда болѣзнь не позволяла самому говорить, поручалъ другому читать его проповѣдь; особенно во время очереднаго служенія въ Москвѣ 1705—1706 гг. онъ часто проповѣдывалъ. До самой кончины, съ душевною любовію, занимался онъ учеными трудами и единственнымъ наслѣдствомъ остались послѣ него книги; святитель почилъ въ 1709 г.

*Проповѣди* св. Димитрія отличаются сердечною теплотою и свободою въ образахъ; украшенія, какими тѣшилось школьное, малорусское краснорѣчіе, рѣдко встрѣчаются у святаго Димитрія; слова его часто оригинальны и по мыслямъ и по оборотамъ рѣчи.

*Четьи-минеи* святаго Димитрія — произведеніе образцовое. Источниками историческому труду сему служили четьи-минеи Макарія, сочиненія древнихъ историковъ и часть критическаго труда болландистовъ. Списокъ писателей, приложенный къ первой и второй части, показываетъ, что сочинитель старался отыскать все, что можно было отыскать

въ его время. А критика, съ какою выбиралъ онъ свѣдѣнія, была не только дальновиднѣе критики Макаріевой, ограничивавшейся только словами, но приближалась къ критикѣ образцовой. Святый Димитрій желалъ доставить благочестію чтеніе и пріятное и полезное и доставилъ лучшее для всѣхъ состояній. Краснорѣчіе жизнеописателя—живое и увлекательное, языкъ—образецъ славянской чистоты и изящества. Въ послѣднемъ отношеніи надобно благодарить Провидѣніе, что оно не допустило Димитрія докончить уроки въ кіевской коллегіи, иначе и святый Димитрій говорилъ бы намъ въ минеяхъ языкомъ Иннокентія Гизеля или Голятовскаго, т. е. странною смѣсью русскаго съ польскимъ и латинскимъ. Языкъ Димитрія образовался по образцамъ древней славянской словесности, которые были предъ его глазами въ древнихъ памятникахъ [249]).

## § 23. Борьба съ папизмомъ; тщетныя покушенія іезуитовъ ввесть папизмъ чрезъ перваго самозванца; подобное и при другихъ самозванцахъ.

Іезуиты, поднявъ кровавую войну на югѣ противъ православія, въ тоже время облили кровію и сѣверъ, домогаясь власти надъ сѣверомъ. Только здѣсь ни ловкость ихъ, ни оружіе Сигизмунда не

---

[249]) Чит. весьма дѣльное сочиненіе студента моск. акад. *св. Димитрій ростовскій*, М. 1849, гдѣ критически разсмотрѣны и источники миней св. Димитрія.

успѣли сдѣлать того, что успѣли они сдѣлать на югѣ.

Теперь уже нѣтъ никакого сомнѣнія, что первый самозванецъ, открывшій путь и другимъ, былъ орудіемъ папистовъ. Іезуиты расположили папскаго нунція Рангони въ пользу самозванца. Нунцій потребовалъ, и самозванецъ далъ письменное обязательство принять римскую вѣру и быть послушнымъ сыномъ папы. Когда вслѣдъ затѣмъ іезуиты и нунцій расположили короля Сигизмунда торжественно признать самозванца наслѣдникомъ престола русскаго и дѣйствовать въ его пользу [250]), признательный самозванецъ въ домѣ краковскихъ іезуитовъ отрекся отъ восточной церкви, исповѣдывался іезуиту и принялъ причастіе отъ нунція,

---

[250]) Такъ описываетъ секретарь королевскій, Чилли, очевидецъ ауедіенціи, данной самозванцу королемъ. Слова у *Карамзина*, т. XI, 77—79, пр. 210. 211. Де-Ту, имѣвшій въ рукахъ письмо самихъ іезуитовъ, донесеніе Петра Упсальскаго, бывшаго въ Москвѣ при самозванцѣ, пишетъ: „сперва онъ открылся отцамъ іезуитамъ, имѣвшимъ великую власть въ Польшѣ и далъ имъ слово употребить всѣ мѣры къ соединенію церквей и къ утвержденію въ Россіи божественной вѣры, если они ему помогутъ овладѣть прародительскимъ престоломъ. Іезуиты сначала хранили сіе предложеніе въ глубокой тайнѣ и прежде всего старались убѣдить римскаго первосвященника помочь имъ въ дѣлѣ столь выгодномъ... Познакомили просителя съ Георгомъ Мнишкомъ;—съ нимъ заключенъ былъ тайный договоръ... Сложивъ съ себя клобукъ, онъ нѣсколько времени скрывался въ Ливоніи; научился тамъ нѣсколько латинскому языку... Представленный Сигизмунду—произнесъ рѣчь.“ (*Биб. иностр. писат.* 131. 132).

совершившаго надъ нимъ конфирмацію [251]). Въ маѣ 1604 г. самозванецъ далъ письменное обязательство Сандомирскому воеводѣ, что онъ будущей супругѣ своей и дочери Мнишека даритъ въ собственность Новгородъ и Псковъ съ ихъ уѣздами и оставляетъ за нею полное право строить монастыри и школы по обряду римскому. «И мы сами, прибавлялъ онъ, соединеніе сіе приняли и станемъ накрѣпко промышлять, чтобъ все московское государство въ одну вѣру римскую привести» [252]). Въ іюлѣ самозванецъ писалъ къ папѣ Клименту VIII, обѣщая обратить Россію къ папѣ, и тотъ не замедлилъ удостовѣрить въ готовности своей помогать ему апостольскою властію [253]). Преемникъ Климента, Павелъ привелъ въ движеніе всѣ мѣры, чтобы надежды, поданныя Димитріемъ, осуществились въ полномъ ихъ видѣ. Онъ благодарилъ короля Сигизмунда за содѣйствіе мнимому Димитрію и поощрялъ его идти далѣе. Кардиналу Мацѣевскому

---

[251]) Объ этомъ писали сами краковскіе іезуиты. Слова у *Карамзина*, т. XI, пр. 213.

[252]) Грамата въ *Собр. госуд. грам.* 2, 160. Она же у *Бутурлина* 2, пр. 14—16.

[253]) По древней запискѣ: „18 ноября (1604 г.) въ лагерѣ за Сновою принесена папежская грамата.“ *Гревенбрухъ*, стр. 12. 13. *Де-Ту* въ библіот. 132. Кардиналъ Боргезе въ письмѣ отъ 10 декабря 1605 г. писалъ къ папскому нунціо въ Польшѣ, что Димитрій „въ письмѣ къ папѣ, блаженной памяти Клименту VIII, отъ 30 іюля 1604 г., обѣщалъ присоединить народъ свой къ святому престолу.“ Тоже самое писалъ папа Павелъ самому Димитрію (*Иностр. акт.* 2, № 61, 62).

было предписано дѣйствовать на Димитрія чрезъ воеводу Сандомирскаго [254]). Сандомирскаго убѣждали «употребить все вліяніе на Димитрія и стараться поддержать ревность къ католичеству въ сердцѣ Димитрія» [255]). Къ самому самозванцу папа сперва писалъ, что весьма радъ счастію его и увѣренъ, что его «высочество какъ прежде поступилъ, такъ впередъ сохранитъ цѣлую и невредимую римско-католическую вѣру» [256]). Папа отправилъ къ нему посломъ графа Александра Рангони, снабдивъ посла сверхъ кредитовной граматы граматою къ Димитрію. Въ сей послѣдней между прочимъ писано: «отеческою любовію нашею побуждаемся увѣщевать тебя, просить и молить щедротами Христовыми, употреби все стараніе твое, дабы вѣра, которую римская церковь приняла отъ князя апостоловъ Петра, принята была возлюбленными чадами нашими, твоими подданными» [257]). Лжедимитрій избралъ въ патріарха грека Игнатія, который воспитался въ Римѣ и готовъ былъ унижаться предъ самозванцемъ. Съ самозванцемъ прибыло изъ Польши въ Москву нѣсколько іезуитовъ; самозванецъ далъ имъ храмъ; свободно, довѣрчиво говорилъ съ ними. Но въ Москвѣ не такъ легко было ввесть римское исповѣданіе, какъ казалось въ мечтахъ

---

254) *Иностр. акт.* 2, № 43.
255) Тамъ же, № 43.
256) Тамъ же, №№ 37 и 38.
257) Тамъ же, №№ 44. 49, извѣстія о томъ же, №№ 45—48.

властолюбія: въ Москвѣ тяготились и тѣмъ, что ляхи въ Москвѣ и били ляховъ на улицахъ. Самозванецъ объявилъ папѣ рыцарское намѣреніе воевать съ турками, но сталъ избѣгать прямаго объясненія о вѣрѣ. Въ Римѣ думали по-своему. Папа въ письмѣ къ Лжедимитрію говорилъ, что Димитрій далъ обѣщаніе Клименту, и что у папы готовы епископы для Россіи [258]). Лжедимитрій видѣлъ себя совсѣмъ не въ такомъ положеніи, чтобы принимать римскихъ епископовъ. Онъ писалъ къ папскому нунцію въ Краковѣ, чтобы разрѣшили Маринѣ ѣсть мясо въ субботу и принимать причастіе отъ патріарха.

---

[258]) *Иностр. акт.* 2, № 62, письмо, пис. въ декабрѣ 1605 г.; воеводѣ Сандомирскому тогда же писали, чтобы онъ напомнилъ Димитрію о его обѣщаніи, № 62. 68. Въ граматѣ отъ 6 іюля царь Василій (у *Бутурлина* въ прил. 2 т.) помѣщаетъ выписки: *а*) изъ письма кардинала Малякриди; *б*) изъ письма нунція Клавдія Рангони, напоминавшаго растригѣ о обѣщаніи его; *в*) изъ письма папы краковскому кардиналу, брату Мнишека, гдѣ папа въ заключеніи говоритъ, что если москвитяне не станутъ присоединяться по волѣ, то можно присоединять и по неволѣ. *Чіампи* приводитъ свидѣтельство, что Димитрій взялъ съ собою изъ Польши въ Москву двухъ бернардиновъ и трехъ іезуитовъ (Ezame critico dolla Storia di Dimetio Firen. 1827). Письмо іезуита *Лавицкаго* изъ Москвы отъ 8 авг. 1605 г., изд. имъ же (Lettere dill imperatore. Firenze. 1845. Bibliogr. crit. Ciampe Firenze. 1834. 1839). *Гревенсбрухъ* говоритъ о двухъ іезуитахъ, бывшихъ въ Москвѣ, *Черниковскомъ* и *Лавицкомъ* (Tragedie moscov. Colonie. 1609). *Де-Ту* кромѣ Лавицкаго показываетъ *Сераковскаго* и *Кнермоховскаго* и пишетъ, что Димитрій по вступленіи на престолъ „отвелъ іезуитамъ обширный дворъ недалеко отъ дворца, гдѣ они могли свободно священнодѣйствовать по римскому обряду“ (стр. 135. 147). *Наэрле* показываетъ іезуита *Саницкаго*, стр. 98.

Нунцій сильно взволновался такимъ требованіемъ. Онъ писалъ, что царь не только супругу и всѣхъ ея людей долженъ силою самодержавной власти оградить отъ уступокъ въ ея вѣрѣ; но онъ, безъ сомнѣнія, помнитъ свое обѣщаніе—соединить церковь русскую съ римскою. Лжедимитрій, чтобы успокоить нунція, отказался на словахъ отъ своего требованія и увѣрялъ, что помнитъ обѣщаніе [259]). Папа съ своей стороны опять напомнилъ Димитрію слово его и нетерпѣливо ожидалъ отвѣта [260]). Самозванецъ въ письмѣ къ папѣ вынужденъ былъ въ этотъ разъ сказать, что Клименту точно дано обѣщаніе, и что онъ сообразно съ тѣмъ душею преданъ папѣ; впрочемъ мысли его о римскомъ дѣлѣ сообщитъ папѣ довѣренный—іезуетъ Лавицкій [261]). Лжедимитрій не оставлялъ своего намѣренія въ отношеніи къ папѣ, по крайней мѣрѣ онъ жилъ такъ, какъ бы никогда не былъ русскимъ того времени. Во дворцѣ не переставали музыка и пляска; онъ открыто смѣялся надъ всѣмъ русскимъ и хвалилъ все иноземное; обобралъ монастыри; не посѣщалъ храмовъ православія даже и въ праздники. Это

---

[259]) Въ граматѣ Шуйскаго, у *Бутурлина* 2 прил., стр. 18, нунцій отвѣчалъ отъ 6 февраля 1606 г. *У Бутурлина* 1. 178, у *Востокова* въ опис. муз.

[260]) Письмо отъ 11 февраля 1606 г. въ *Иностр. акт.* 2, стр. 89.

[261]) Письмо самозванца, посланное съ іезуитомъ Лавицкимъ въ граматѣ царя Шуйскаго (у *Бутурлина* 2 прим., стр. 16); о нетерпѣливомъ ожиданіи отвѣта и полученіи его съ Лавицкимъ папа въ письмѣ отъ 10 апрѣля 1606 года (*Иностр. акт.* 2, 89, 90).

легкомыслiе, эти безпутства возбуждали негодованiе въ народѣ. Даже между стрѣльцами, которыхъ особенно ласкалъ онъ, нѣкоторые стали говорить въ слухъ, что царь — врагъ вѣры. Смѣлые лишились головы. Царь Симеонъ свободно говорилъ посѣщавшимъ его — не предаваться римскимъ новизнамъ, стоять за православiе. Самозванецъ сослалъ его въ Кирилловъ монастырь [262]). Дьякъ Осиповъ спокойно пожертвовалъ жизнiю, чтобы сказать правду въ глаза самозванцу [263]). Въ великiй постъ, на шестой недѣлѣ угощалъ самозванецъ бояръ «телячьимъ мясомъ». Князь Шуйскiй сказалъ, что ѣсть въ постъ мясо противно церковному правилу, а телячьимъ мясомъ русскiе гнушаются и въ другое время. Татищевъ, считавшiйся преданнымъ Лжедимитрiю, поддерживалъ голосъ Шуйскаго и такъ говорилъ смѣло, что самозванецъ приказалъ было сослать его въ ссылку [264]). Какъ ни легкомысленъ былъ самозванецъ, эти случаи дали ему знать, что замыслъ его и iезуитовъ о перемѣнѣ вѣры въ Россiи нелѣпъ, что обратить Москву къ папѣ также не легко, какъ заставить Волгу течь съ востока на западъ. Потому-то положили не вполнѣ исполнять требованiя нун-

---

[262]) *Ник. лѣтоп.* 8, 72. Грамата Лжедимитрiя въ Кирилловъ мон. отъ 29 марта 1606 во 2 т. *Акт. арх. эк.* №№ 41. 45. См. прим. 63 къ 1 т. *Акт. эксп.*

[263]) Случай съ стрѣльцами былъ въ великiй постъ (*Собр. грам.* 2, 297. *Никон. лѣтоп.* 74). Объ Осиповѣ *Палицынъ* 25. *Маржеретъ* 89—90.

[264]) *Маржеретъ* 90. Сказанiе, еже содѣяся.

ція даже въ отношеніи къ Маринѣ; положено для наружности ходить ей иногда въ греческій храмъ, принимать причастіе отъ патріарха, поститься въ среду, а не въ субботу. И однакожъ положили, чтобы во внутреннихъ покояхъ ея былъ костелъ, гдѣ она будетъ исполнять обряды латинскіе. Испорченный грекъ Игнатій соглашался на эти условія. Но Казанскій митрополитъ Гермогенъ и Коломенскій епископъ Іоасафъ настоятельно требовали, чтобы невѣста, какъ царица русская, торжественно приняла православіе, а иначе она не царица, и даже не можетъ быть заключенъ бракъ съ нею. Самозванецъ закипѣлъ гнѣвомъ и приказалъ немедленно выслать Гермогена изъ столицы въ Казанскій монастырь и грозилъ лишить его сана. Такая же участь ожидала и Іоасафа. Но Господь защитилъ церковь! Неистовства ляховъ во время свадьбы Лжедимитріевой возстановили всѣхъ противъ самозванца, и онъ погибъ смертію позорною [265]).

Іезуиты и послѣ того не оставляли надеждъ своихъ. Судьба мужа Маринина слишкомъ извѣстна

---

265) *Маржеретъ*, *Беръ*, *Де-ту* (сказанія современниковъ о самозванцѣ. Спб. 1834). Во время общаго возстанія, боярскій сынъ Григорій Валуевъ, протѣснясь сквозь толпу, окружавшую самозванца, сказалъ: *чего толковать съ еретикомъ? Вотъ я благословлю польскаго свистуна!* И ружейнымъ выстрѣломъ убилъ самозванца. Тутъ его и Басманова бросили на площади на столъ; одинъ дворянинъ всунулъ ему въ ротъ волынку, а на брюхо положилъ маску и сказалъ: ты, негодный, часто заставлялъ насъ дудить, теперь самъ дуди въ нашу забаву. *Беръ*.

была ляхамъ. И однако Польша сколько по политическимъ, столько и по іезуитскимъ видамъ помогала второму самозванцу. Цѣль похода 1617 г. въ Россію опредѣлена была публично, въ рѣчи Гнѣзненскаго архіепископа Владиславу. Польша стремилась къ тому, чтобы *а*) Владиславъ овладѣлъ русскимъ престоломъ, котораго домогался предъ тѣмъ для себя усердный слуга іезуитовъ Сигизмундъ; *б*) рѣшено было ввесть унію въ Россію и *в*) присоединить къ Польшѣ западныя русскія области [266]). Такимъ образомъ іезуиты цѣлые 25 лѣтъ лили кровь русскую, домогаясь открытой власти надъ русскою церковію, и ничего не пріобрѣли для папы.

## § 24. Отзывъ патріарха Филарета о папизмѣ; споры въ Москвѣ между польскими и греческими учеными о нѣкоторыхъ мнѣніяхъ при патріархахъ Іоакимѣ и Адріанѣ; исповѣданіе вѣры Роговскаго; отвѣтъ Сорбоннѣ.

Тогда какъ папизмъ на сѣверѣ надѣлалъ столько зла, а на югѣ мнимое сближеніе съ нимъ греческаго православія раздирало самую Русь и топило ее въ потокахъ собственной ея крови; въ такое время не диво слышать отзывъ православія о папизмѣ не слишкомъ мягкій. Патріархъ Филаретъ

---

[266]) Сборн. *Муханова*, стр. 188. 191.

на соборѣ 1620 г., вопреки мнѣнію митрополита Іоны, положилъ перекрещивать обращающихся изъ латинства къ православію; постановленіе неправое предъ ученіемъ церковнымъ, но извиняемое ужасами времени [267]). Въ томъ же духѣ горькаго недовольства папизмомъ и съ тѣмъ же излишнимъ довѣріемъ къ своимъ мыслямъ осуждены были сочиненія Транквилліона и разсмотрѣнъ катихизисъ Лаврентія Зизанія [268]). Ни при патріархѣ Филаретѣ, ни послѣ него до царя Петра не дозволялось быть въ Москвѣ ни костелу, ни іезуиту [269]).

---

[267]) Соборное изложеніе, напечатанное въ концѣ требника, изд. въ 1639 г., т. е. по смерти патріарха Филарета. Въ 1644 г. польскій посолъ въ Москвѣ во время спора съ лютеранскимъ пасторомъ говорилъ: „при посольскомъ королѣ Жигимонтѣ проѣзжалъ до польскія земли Іеремія, патріархъ цареградскій, и той ереси запретилъ быти. Кто крещенъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, въ другіе не велятъ крестити.“ Наши отвѣчали, что патріархъ Іеремія ничего не говорилъ о томъ въ Москвѣ. Ниже прим. 290.

[268]) Въ 1627 г. разсмотрѣно было „учительное евангеліе“ Транквилліона (выш. § 19) и опредѣлено, какъ это сочиненіе, такъ и другія сочиненія Кирилла, какія найдутся, сжечь „и чтобъ впредъ никто никакихъ литовскихъ книгъ не покупалъ.“ *Собр. грам.* 3, 298. Книгу пересматривалъ свящ. *Иванъ Наседка* (см. ниже § 25), Катихизисъ Зизанія нап. 1628 г. въ М.; исправителями были: богоявленскій игуменъ Исаія и типографъ Григорій Онисимовъ, споривше съ Зизаніемъ цѣлые три дня; они выпустили все, что̀ имъ казалось новостію и внесли то, что̀ казалось, хотя не всегда было, древностію. О семъ спорѣ, происходившемъ въ 1627 г., современное извѣстіе у *Толстаго* 2, 26.

[269]) Таннеръ въ 1678 г.: „католикамъ не дозволено имѣть ни церкви, ни священника.“ Legatio Moscov. Nürenb. 1682.

Довольно тревоги надѣлалъ папизмъ въ Москвѣ при патріархѣ Іоакимѣ. Русскіе юга, по самой мѣстной близости своей къ папизму, непримѣтно сроднялись съ нѣкоторыми мыслями папизма. Іезуиты, воспитывая русскихъ на югѣ, успѣвали убѣждать въ нѣкоторыхъ своихъ мнѣніяхъ даже такихъ людей, которые, какъ казалось имъ самимъ, ничего не хотѣли принимать іезуитскаго. А тѣ изъ русскихъ, которые по жаждѣ къ просвѣщенію рѣшились слушать уроки въ Римѣ, должны были публично одобрять римскіе произволы и осуждать востокъ [270]). Такъ мысль объ освященіи евхаристіи одними словами Спасителя, безъ призыванія Духа благодати, возведенная схоластикою запада на степень догмата въ концѣ XVI вѣка, но непринятая востокомъ, непримѣтно усвоена была нѣкоторыми на югѣ. И она-то надѣлала тревоги въ Москвѣ, когда тамъ встрѣтились ученые Греціи и юга. Уче-

---

Маржеретъ: „всѣ иностранцы (въ Россіи) могутъ исповѣдовать свою религію всенародно, исключая римскихъ католиковъ.“ 28.

[270]) Вотъ исповѣданіе, которое обязывали торжественно произносить русскаго, поступавшаго въ римскую академію: 1) „всѣ патріархи, митрополиты и весь притчъ восточной церкви не священны, потому что не имѣютъ благословенія отъ папы и непокорны ему; 2) патріархи восточные не имѣютъ власти свидѣтельствовать святаго, хотя бы и чудеса творилъ; 3) послѣ флорентинскаго и тридентскаго соборовъ въ восточной церкви нѣтъ святыхъ, а только въ западной; 4) кто *внѣ* римской *церкви*, тотъ не можетъ спастись, хотя бы стяжалъ добродѣтели; 5) кто не признаетъ папы за главу церкви, тотъ еретикъ и отступникъ, и кто не вѣритъ тому, что папа

ные юга и прежде, чѣмъ открылась въ Москвѣ академія, часто посѣщали гостепріимную Москву; еще болѣе явилось ихъ въ Москвѣ съ надеждами на мѣста въ новой академіи. Греки Лихуды, вызванные въ академію, натерпѣлись горя отъ іезуитовъ въ проѣздъ свой въ Россію; а по опыту церкви греческой, все римское, или близкое къ римскому, для нихъ извѣстно было со стороны, слишкомъ невыгодной. Отселѣ, лишь только они явились въ Москву, между ними и учеными польскими явилась недовѣрчивость, которая скоро перешла въ открытую борьбу, особенно при содѣйствіи къ тому другихъ обстоятельствъ. Патріархъ Іоакимъ, какъ воспитанникъ Кіева, самъ зналъ и чувствовалъ ту горечь, какою напоилъ Римъ южную Россію [271]).

Бѣлорусецъ Янъ Бѣлободскій въ 1681 г. просилъ у патріарха и царя должности учителя и предложилъ свое исповѣданіе вѣры, гдѣ старался со-

---

есть преемникъ апостола Петра и намѣстникъ Христовъ, тотъ не можетъ спастись; 6) тѣла греческихъ святыхъ, которыя остаются цѣлы, не суть тѣла святыхъ, а стяжавшихъ клятву папы, и оттого не истлѣваютъ; 7) необходимо вѣрить въ чистительный огнь; Духъ Святый исходитъ отъ Отца и Сына". Такъ писалъ въ своемъ исповѣданіи къ патріарху Адріану докторъ Григорій *Скибинскій*, 8 лѣтъ жившій въ Римѣ. *Synod. библ. ркп.* № 346. Подобное говоритъ въ своемъ исповѣданіи (*Русск. вивл.* 18, 148—198) Палладій *Роговскій*, котораго іезуиты также не иначе допустили къ слушанію лекцій въ Вильнѣ и Римѣ, какъ съ условіемъ принять унію.

[271]) Іоакимъ вызванъ патріархомъ Никономъ изъ кіевскаго Межигорскаго монастыря въ 1657 г. *Ист. акт.* 4 т. 108. *Новгор. лѣтоп.* стр. 197.

вмѣщать греческое съ латинскимъ; отъ него потребовали присоединенія къ святой церкви, и при присоединеніи онъ отрекся на словахъ отъ западной церкви, но въ душѣ остался прежнимъ. Мысли свои онъ открылъ въ сочиненіи «*о безразличіи церквей*». На девятый день по прибытіи своемъ въ Москву, Лихуды, въ присутствіи придворной знати, вступили съ Бѣлободскимъ въ разговоръ о святой евхаристіи. Оказалось, что Бѣлободскій, называвшій себя профессоромъ богословія и философіи, непричастенъ теологіи [272]).

Скоро вышло столкновеніе Лихудовъ съ Сильвестромъ, строителемъ Заиконоспасскаго монастыря, гдѣ основалась (съ 1686 г.) академія. Сильвестръ слушалъ и глубоко уважалъ Симеона Полоцкаго. По любви къ образованности, по дарованіямъ ума и по нѣсколькимъ сочиненіямъ онъ пользовался извѣстностью въ Москвѣ [273]) и былъ близокъ къ царевнѣ

---

[272]) *Акосъ Лихудовъ*, стр. 25. 26. Лихуды, какъ видно по свѣдѣніямъ о ихъ жизни, въ январѣ 1685 г. тайно ушли изъ Польши въ Нѣжинъ и Батуринъ, а отселѣ отправлены гетманомъ въ Москву (см. братья Лихуды ст. *Смѣловскаго* въ *Журн. мин. нар. просв.* 1845, февраль). Слѣд., споръ съ Бѣлободскимъ происходилъ въ февралѣ, если не въ мартѣ.

[273]) Описаніе бунта 1682 г. У *Туманскаго* 1, 209: „Семенъ Петровъ Медвѣдевъ, прежде бывшій въ приказѣ тайныхъ дѣлъ подъячимъ, которой чернецъ великаго ума и остроты ученой.“ Записки *Медвѣдева* о бунтѣ Пустосвята и Хованскаго 1682 г., изд. Сахаровымъ (Записки русскихъ людей. Спб. 1841). Кромѣ того Медвѣдевъ писалъ: *а*) о кончинѣ царя Алексѣя Михайловича (14 ч. *Русск. вив.*); *б*) привѣтство брачное царю Ѳеодору напеч. въ 1682; *в*) эпистолію (прим. 274); *г*) „оглавленіе книгъ,

Софіѣ Алексѣевнѣ [274]). Недовольный патріархомъ Іоакимомъ, какъ другъ Полоцкаго, недружески смотрѣвшій на Лихудовъ, вызванныхъ Іоакимомъ, Сильвестръ написалъ сочиненіе «*Манна*», доказывая, что хлѣбъ и вино становятся Тѣломъ и Кровію Господа Іисуса при произнесеніи словъ установленія евхаристіи, онъ выставлялъ противниковъ Лихудовъ неправославными. Начался неистощимый споръ. Лихуды написали противъ манны «*Акось*», гдѣ показывали, что хлѣбъ и вино таинственно становятся Тѣломъ и Кровію Господа тогда, какъ призывается молитвою Духъ благодати; сочиненіе это написано было въ духѣ кротости и съ свѣдѣніями обширными [275]). Сильвестръ отвѣчалъ злою критикою [276]). Лихудами написаны были «діалоги грека учителя съ нѣкоторымъ іезуитомъ о единствѣ между церковью восточною и западною» [277]). На сторонѣ Сильвестра явилось

---

кто ихъ сложилъ", или описаніе славянскихъ сочиненій и переводовъ по алфавиту (*Син. ркп.* № 828).

[274]) Эту близость показываетъ и описаніе бунта, гдѣ онъ слишкомъ хвалитъ царевну и гдѣ показываетъ въ себѣ человѣка, близкаго къ двору. Въ 1685 г. Сильвестръ представлялъ царевнѣ уставъ московской академіи, сочиненный Полоцкимъ, при своей эпистоліи въ стихахъ (*Рус. вивл.* 6, 390).

[275]) На греческомъ языкѣ; переводъ былъ сдѣланъ въ 1687 г. учениками ихъ: Николаемъ Симеоновымъ, Алексѣемъ Кирилловымъ и Ѳеодоромъ Поликарповымъ. У *Толстаго* (2, 86) списокъ 1698 г.

[276]) Тетрадь на Іоанникія и Софронія Лихудовъ, по показанію *Остена*, л. 39, *Щита вѣры*, л. 224.

[277]) Довольно подробное изложеніе мыслей Лихудовъ о евхаристіи у Смѣловскаго. *Братья Лихуды*, стр. 45—55.

довольно людей, которые настойчиво защищали мысли его; между ними былъ и извѣстный Ѳеодоръ Шакловитый [278]). Этотъ споръ возбудилъ волненіе въ народѣ, безполезное для вѣры, вредное для благочестія. Предметъ священный, предметъ, недоступный по высотѣ и величію, сталъ предметомъ разговоровъ праздности и суеты житейской. Каждая бесѣда оглашалась споромъ о немъ, и на улицахъ шумѣли о томъ, о чемъ въ самомъ храмѣ остается только молчать въ благоговѣйномъ трепетѣ [279]). Стали пересматривать книги и увидѣли, что во многихъ изъ изданныхъ на югѣ болѣе или менѣе ясно предложена была та же мысль о евхаристіи, которую оправдывалъ Медвѣдевъ; особенно отличалось тѣмъ сочиненіе кіевскаго игумена Ѳеодосія Сафоновича: «Выкладъ о церкви святой и о службѣ» [280]). Патріархъ Іоакимъ много разъ сно-

---

[278]) Кромѣ сего: монахъ Симеонъ, въ мірѣ священникъ Савва Долгій, діаконъ Аѳанасій, кирилловскій игуменъ Иннокентій, писавшій и сочиненіе съ мыслями западными; изъ стрѣльцовъ: Никита Гладкій и Алексѣй Стрыжа; изъ придворнаго причта: діаконъ Іаковъ, бѣлорусецъ и уставщикъ Антонъ Муромецъ См. *Щитъ вѣры*, л. 23. 24. 30. 211.

[279]) О волненіи, въ книгѣ *Остенъ*.

[280]) Изд. въ Кіевѣ 1688 г. См. прим. 205. Почти ни одной книги ученыхъ южныхъ не осталось, гдѣ бы не указывали Лихуды мысли Медвѣдева. Они находили ее въ сочиненіяхъ Транквилліона: въ учительномъ евангеліи, въ зерцалѣ и въ перлѣ; въ сочиненіяхъ Голятовскаго: ключъ разумѣнія, мечъ и мессія; въ сочиненіи Сильвестра Коссова: о седьми тайнахъ; въ сочиненіи Иннокентія Гизеля: миръ съ Богомъ, изд. К. 1669 г.; въ малыхъ катихизисахъ Петра Могилы, въ проповѣдяхъ Полоцкаго.

сился по сему предмету съ кіевскимъ митрополитомъ Гедеономъ и черниговскимъ архіепископомъ Лазаремъ. «Они, пишетъ Іоакимъ, также приняли было кое-что изъ римской церкви, но опять писаніями святыхъ отцевъ чрезъ насъ обратились къ православной греческой церкви» [281]).

Въ 1689 и 1690 гг. происходили въ Москвѣ соборныя совѣщанія о предметѣ спора. Прежде сего (въ сентябрѣ 1689 г.) патріархъ и соборъ упросили царя выслать изъ Москвы двухъ іезуитовъ, пробравшихся сюда съ австрійскимъ посланникомъ, такъ какъ они развращали православныхъ письмами и картинами [282]). Медвѣдевъ осужденъ былъ вмѣстѣ съ своими сочиненіями; ему назначено тяжкое заточеніе. Узнавъ объ участи своей, еще прежде рѣшенія онъ (въ 1689 г.) скрылся было изъ Москвы, но былъ пойманъ въ бизюковомъ смоленскомъ монастырѣ, лишенъ иночества, отлученъ отъ церкви и отосланъ въ троицкій Сергіевъ монастырь на покаяніе. Здѣсь онъ (въ декабрѣ 1689 г.) письменно осудилъ прежнія свои мнѣнія и изъявлялъ раска-

---

281) Огромная переписка по малому предмету въ Щитѣ вѣры у *Востокова*, стр. 796. 797. По опис. дѣлъ Малорус. (*Молодикъ*. 1844, стр. 230—232) показана часть переписки. Лазарь въ своемъ отвѣтѣ представилъ цѣлую исторію флорентинскаго собора, слѣдуя книгѣ *Сиропула*, сочиненію о брестскомъ соборѣ 1596 г. и сочиненію п. *Нектарія* о главенствѣ папы. Письмо арх. Варлаама 26 іюля 1688 г., писанное рукою св. *Димитрія Савича*, изд. въ сочиненіи: *Свят. Димитрій ростовскій*, М. 1849, стр. 25—27.

282) См. указъ въ *Собр. грам.* 4, 617, 618.

яніе въ нарушеніи покоя церковнаго. Соборъ духовный (въ январѣ 1690 г.) произнесъ ему прощеніе, не возвращая духовнаго сана; но гражданскій судъ опредѣлилъ за участіе въ заговорѣ Софіи и стрѣльцевъ отсѣчь ему голову, и приговоръ исполненъ 11 февраля 1691 г.[283]). Между тѣмъ Лихуды писали сочиненіе за сочиненіемъ. За книгою *Остенъ*, которая разослана была отъ имени патріарха Іоакима[284]), написаны были въ томъ же 1690 году: *Мечъ духовный* и *Щитъ вѣры*. Прочнаго покоя не было въ Москвѣ. При преемникѣ Іоакима, Адріанѣ, Лихуды высланы были изъ Москвы въ Костромy подъ монастырскій надзоръ. И хотя на соборѣ 1692 г. діаконъ Петръ, открытый защитникъ папы, лишенъ былъ сана и сосланъ въ Холмогоры, но Адріанъ вынужденъ былъ писать о евхаристіи къ восточнымъ патріархамъ. Константинопольскій Калинникъ и іерусалимскій Досиѳей прислали свое

---

283) Извѣстія о послѣднихъ годахъ Медвѣдева см. въ *Москвитянинѣ* 1843 г. 9. 10., у *Пассека*: очерки Россіи, кн. 5, 206. Соборное разрѣшеніе Медвѣдеву въ 5 т. *Ист. акт.* 194. Сл. опис. бунта 1682 г. у *Туманскаго* 1, 209. Зап. *Желябужскаго*.

284) Содержаніе сей книги: о времени пресуществленія евхаристіи; изслѣдованіе, откуда вошло въ Россію римское мнѣніе; о флорентинскомъ соборѣ; объ уніатахъ и западномъ мнѣніи относительно исхожденія Святаго Духа; объ ошибкахъ Симеона Полоцкаго; о заблужденіяхъ Яна Бѣлободскаго, монаха Сильвестра Медвѣдева, монаха Долгаго и другихъ; о непринятіи иновѣрныхъ и открытыхъ грѣшниковъ; о бракѣ въ 3 и 4 степени родства; о заблужденіяхъ лютеранскихъ и римскихъ; о чистилищѣ; о стриженіи брады и пр.

оправданіе мыслямъ Лихудовъ. Тѣмъ не менѣе Адріанъ не возвратилъ въ Москву Лихудовъ и приготовленныя къ изданію книги: «Щитъ вѣры» [285]) и «Мечецъ» [286]) остались неизданными. Споръ не возобновился.

Болѣе, чѣмъ всѣ эти споры діалектики, полезно было для русскаго православія сочиненіе *Палладія Роговскаго*, короткое время слушавшаго Лихудовъ и потомъ слушавшаго реторику и піитику въ Моравіи, въ Римѣ же окончившаго курсъ философіи и богословія съ званіемъ магистра; его *исповѣданіе вѣры* содержитъ краткое изложеніе римскаго ученія и сильныя доказательства чистоты ученія русской церкви.

Послѣднее дѣло съ папизмомъ въ семъ періодѣ было при экзархѣ Стефанѣ. Благосклонное обращеніе царя Петра съ прелатами во время пребыванія его въ Парижѣ подало сорбоннской академіи надежду на соединеніе римской церкви съ русскою. Въ 1717 г. прислана была въ Петербургъ записка членовъ академіи о средствахъ соединенія. Царь Петръ въ 1718 г. отвѣчалъ, что это дѣло церкви и предоставилъ экзарху написать отвѣтъ Сорбоннѣ. Тогда же написанъ былъ одинъ отвѣтъ Стефаномъ, другой—Прокоповичемъ. Въ общемъ собраніи духов-

---

285) Читай описаніе сего сочиненія съ прибавленіями Адріана у *Востокова*, стр. 795—798. Ходъ всего спора подробно показываютъ Остенъ и Щитъ вѣры.

286) У *Востокова* въ опис. муз. стр. 334, у *Толстаго* 2, 63, 127.

ныхъ лицъ, съ согласія Петра, положено было отослать отвѣтъ Ѳеофана; и онъ полученъ былъ въ Парижѣ (1720 г.) на французскомъ языкѣ съ нѣмецкимъ переводомъ. Отвѣтъ православной церкви говорилъ, что церковь русская молитъ о соединеніи церквей, но опасается, что покушеніе на соединеніе останется также безполезнымъ и даже вреднымъ, какъ всѣ опыты, бывшіе прежде со стороны греческой церкви [287]).

## § 25. Потери православія на сѣверѣ; споръ съ лютеранствомъ при п. Іосифѣ; квакеръ Кульманъ; фанатики кальвинизма при экзархѣ Яворскомъ.

Бѣдственныя времена Россіи открывали и лютеранству возможность дѣлать покушенія на присвоеніе себѣ собственности православія. А фанатизмъ, которымъ лютеранство отличалось не менѣе папизма, заставлялъ употреблять мѣры къ присвоенію чужой собственности, безъ разсмотрѣнія цѣны мѣрамъ. Такъ цѣлыя тысячи финновъ, обывателей Чудскаго озера, похищены были у православной церкви лютеранствомъ. Въ Стокгольмѣ простирали виды и на то, чтобы всѣхъ русскихъ, оставшихся подъ шведскою властію по заключеніи несчастнаго

---

[287]) Отвѣты Ѳеофана и Стефана на русскомъ языкѣ, напеч. въ 3 ч. проповѣдей Стефана Яворскаго, изд. въ М. 1805 г., также въ журналѣ Петра великаго, изд. въ Петербургѣ 1770 г. О сношеніяхъ *Журн. мин. прос.* 1843 г. за мартъ.

для Россіи мира—обратить въ лютеранство. Тамъ заведена была славянская типографія, въ которой печатали *Лютеровъ катихизисъ* на славянскомъ языкѣ, и тотъ же катихизисъ на финскомъ, но славянскими буквами. Не добрая воля гнала русскихъ, подданныхъ Швеціи, въ предѣлы Россіи: имъ становилось жутко отъ лютеранской терпимости. Такое положеніе дѣлъ требовало противодѣйствующихъ мѣръ. Опасности для православія оказывались такъ велики, что царь (23 авг. 1624 г.) предписывалъ воеводамъ Новгорода—русскихъ, пріѣзжающихъ изъ шведской стороны, не иначе пропускать въ городъ, какъ напередъ изслѣдовавъ, не приняли ли они чего лютеранскаго, а въ Софійскую церковь совсѣмъ не пускать. Это относилось, безъ сомнѣнія, къ тѣмъ русскимъ, которые, оставшись за новымъ рубежемъ Россіи, оставлены, по настоянію Россіи, въ вѣдѣніи новгородскаго архипастыря [288]). Постановленіе 1620 г. о перекрещиваніи римскихъ христіанъ отнесено и къ лютеранамъ. Царь строго предписалъ, чтобы какъ въ Москвѣ, такъ и въ другихъ городахъ православные, находившіеся въ услуженіи у иностранцевъ,

---

[288]) *Востокова* опис. муз. *Ист. акт.* 5, 243, 325. Валаамскій монастырь въ *Библіот. для чтен.* 1848 г. Въ стокгольмской типографіи два раза изданъ *Лютеровъ катихизисъ* на славянскомъ языкѣ (1628 г.), и на финскомъ слав. буквами; кромѣ того напеч. *сводъ русской хронологіи со шведскою.* (Nic. Bergii de statu eccl. et. relig. Moscowit. *Сахарова* лѣтопись книгъ № 239. *Псков. лѣтоп.* 332—334. Въ 4 т. *соб. м. чет.*).

оставили домы ихъ и впередъ не поступали бы къ нимъ для работъ и службы [289]).

Въ 1641 г. царь Михаилъ хотѣлъ выдать дочь свою Ирину за Вольдемара, принца датскаго, но съ тѣмъ, чтобы принцъ принялъ православное крещеніе. Патріархъ Іосифъ препроводилъ къ принцу, прибывшему въ Москву, краткое изложеніе догматовъ и обрядовъ восточной церкви съ увѣщаніемъ принять восточное исповѣданіе. Принцъ прислалъ письменный отвѣтъ, гдѣ излагалъ причины, по которымъ желаетъ остаться при лютеранскомъ исповѣданіи. Здѣсь онъ между прочимъ писалъ, что онъ признаетъ происхожденіе святаго Духа отъ единаго Отца. Патріархъ написалъ замѣчанія. Пасторъ Фильгоберъ, руководствовавшій принца, отвѣчалъ замѣчаніями на замѣчанія и отправилъ ихъ въ посольскую канцелярію. Тогда царь и патріархъ назначили словесное преніе. Михаилъ, протопопъ черниговскаго (иначе Архангельскаго) собора, прото-

---

[289]) «Въ 1636 г. донесено великому государю, царю Михаилу Ѳеодоровичу и великому господину святѣйшему Филарету..., что въ Москвѣ и въ городахъ православные христіане служатъ иновѣрцамъ и некрещеннымъ, чужестранцамъ, нѣмцамъ, и живя у нихъ, впадаютъ въ предразсудки, нарушеніе вѣры и разныя низости; къ умирающимъ не бываетъ свободнаго доступа духовному отцу; живые принуждены бываютъ ѣсть мясо въ четыредесятницу и другіе посты. Посему повелѣно, чтобы всѣ православные оставили домы некрещенныхъ чужестранцевъ и впередъ не были бы у нихъ, дабы не осквернялись души христіанскія и не умирали безъ духовныхъ отцевъ.» *Мейербергъ* itier in. Moscoviam, § 69, pag. 209.

попъ Иванъ Насѣдка и игуменъ Геннадій должны были защищать православіе.

Предметомъ спора были: значеніе поливательнаго крещенія, поклоненіе святымъ иконамъ, священство. Относительно послѣдняго наши говорили: «если у васъ нѣтъ ни церкви, ни поклоненія святымъ иконамъ съ крестнымъ знаменіемъ, ни святителя верховнаго... ни святой литургіи... то откуда же быть у васъ поставленію въ священный чинъ?... Вы въ прошломъ году писали къ намъ, что вы сами составили себѣ вѣру, а папу и вѣру его браните. Слѣдуя святымъ отцамъ, мы знаемъ, что римскій папа и римляне уклонились отъ греческой вѣры еще при королѣ Карлѣ... Но, сличая съ ними вашу худую вѣру и отличая греческую, находимъ, что у нихъ лучше, чѣмъ у васъ... У нихъ папа поставляетъ кардиналовъ, архіепископовъ и пр., а вамъ какъ освящать другихъ или крестить, когда вы сами никѣмъ неосвящены»?

Споръ остался безъ послѣдствій, и бракъ не заключенъ; огорченный худымъ поведеніемъ и незаконнымъ происхожденіемъ Вольдемара, царь Михаилъ скоро скончался [290]).

---

[290]) Коллинсъ (состояніе Россіи, стр. 2) говоритъ, что строгость временъ патріаршихъ, заставлявшая лютеранъ и папистовъ „отрекаться отъ своего крещенія“, была причиною того, что при патріархахъ немногіе принимали русское исповѣданіе, тогда „какъ прежде чужестранцы часто принимали русскую вѣру“. Письма патріарха Іосифа и отвѣтъ принца, ркп. *Румянцева* музея, №№ 207, 208. Въ сунодальной библ. № 893 „Сопреніе о

Иностранцы, лютеране и реформаты и прежде и послѣ того свободно отправляли свое богослуженіе въ Москвѣ, но съ строгимъ обязательствомъ— не совращать русскихъ въ свою вѣру [291]). При

---

вѣрѣ, черниговскаго протопопа Михаила“ и пр. *Сл. Ист. акт.* 3, № 298. Въ мартѣ 1644 г. написано было сочиненіе «о православной вѣрѣ», выборъ изъ сочиненій Зиновія и другихъ, направленный противъ лютеранъ. Ркп. въ *Моск. общ. ист.*, № 195.

[291]) О киркахъ въ Москвѣ чит. Снегирева въ *Москвитянинѣ* 1843 г., ч. 6. Олеарій полагалъ въ Москвѣ до 1000 лютеранскихъ семействъ. Въ описи дворовъ 1620 и 1621 гг. на покровской и флоровской улицахъ показано „нѣсколько дворовъ нѣмчиновъ и нѣмецкихъ поповъ и дьячковъ.“ При Годуновѣ и самозванцѣ у лютеранъ были въ Москвѣ три кирки: на Покровкѣ въ бѣломъ городѣ (новая), въ Кремлѣ, на Поганомъ прудѣ, въ земляномъ городѣ (старая). А у реформатовъ были два дома: одинъ для голландцевъ, другой для англичанъ (Олеарій, Петрей). При царѣ Михаилѣ *а*) соблазнительная ссора женщинъ за первенство мѣстъ срыла кремлевскій (молитвенный домъ); *б*) въ 1635 г. отведена была лютеранамъ земля для жилья за земляным городомъ, гдѣ образовалась новая иноземная слобода или Кукуево; туда же перенесена кирка съ Поганаго пруда; *в*) въ 1639 г. за Земляным же валомъ начали строить для голландцевъ реформатскую кирку; *г*) въ 1642 г. повелѣно было сломать *нѣмецкія ропаты* въ Китаѣ, бѣломъ и земляномъ городѣ; тогда же сломана была и реформатская; *д*) въ 1643 г., мая 4, докторъ Іоганъ Белау (Бѣловъ) просилъ у царя дозволенія построить кирку въ земляномъ городѣ, гдѣ была она и прежде (*Ист. акт.* 3, № 225). Тогда дозволили построить одну кирку для всѣхъ нѣмцевъ между флоровскими и покровскими воротами, въ 20 саженяхъ отъ Земляного вала (*Собр. грам.* 3, 454). Царь Алексѣй велѣлъ перенесть эту кирку въ Кукуево. Въ 1649 г. основалась лютеранская кирка за Яузою. Уложеніемъ 1649 г. предписано нѣмецкимъ киркамъ быть за земляным городомъ (19, 40). Въ 1656 г. позволено шведскимъ подданнымъ имѣть торговые дворы въ Москвѣ,

царѣ Алексѣѣ увеличилось въ Москвѣ число иностранцевъ, поступившихъ въ русскую службу; не уменьшилось и при Ѳеодорѣ.

Въ числѣ другихъ нѣмцевъ въ малолѣтство Петра явился въ Москвѣ квиринъ *Кульманъ* съ *Нордерманомъ*, мечтатель въ высшей степени, какимъ только можетъ быть изступленный квакеръ. Это былъ одинъ изъ тѣхъ несчастныхъ, которые, чувствуя своеволіе лютеранства, вдаются въ новыя мечты и доходятъ до замѣшательства въ мысляхъ. Кульманъ называлъ себя духовидцемъ, пророкомъ, королевичемъ, сыномъ Сына Божія; ученіе свое— апокалипсисомъ; говорилъ, что проповѣдуетъ новый законъ, но плохо объяснялъ, въ чемъ состоитъ онъ. Кульмана и товарища его отослали (въ 1689 г.) къ допросу и въ особую коммиссію; коммиссія спрашивала отзыва о нихъ и ихъ книгахъ у протестантскихъ пасторовъ московскихъ, и тѣ на бумагѣ отвѣчали, что эти книги—безуміе. Послѣ допросовъ и розысканій опредѣлено Кульмана и Нордермана съ ихъ книгами сжечь; а впередъ не иначе пускать иностранцевъ въ Россію, какъ послѣ строгихъ разспросовъ: кто, откуда и зачѣмъ ѣдетъ? имѣетъ ли видъ? и пр. [292]).

---

Новгородѣ и Псковѣ и на нихъ молитвенные дома, но новыхъ кирокъ не строить (*Собр. зак.* № 240, прим. 4. 7. № 301, прим. 11). Еще акты, относящіеся до иностранцевъ, т. 3, *Собр. зак.* №№ 226. 228. 230. 231. 233. 235—237. 239—246. 293.

[292]) Списокъ съ розыскнаго дѣла о Квиринѣ у *Востокова* въ опис. муз. 44. 45. Выписки изъ сего дѣла у *Терещенка*:

Около 1702 г. въ окрестностяхъ новой сѣверной столицы, гдѣ наиболѣе собиралось иноземцевъ, начало распространяться ученіе Лютера и Кальвина. Добродѣтельный *Іовъ* Новгородскій возсталъ противъ опасности съ пастырскою заботою. Онъ и самъ писалъ въ письмахъ предостереженія противъ германскихъ нововводителей. И онъ же внушалъ ревностнымъ братьямъ Лихудамъ написать (въ 1706 г.) «показаніе и обличеніе ересей Лютера и Кальвина», которое Лихуды посвятили восточнымъ патріархамъ, какъ охранителямъ православія [293]). Въ Москвѣ, оставшейся послѣ патріарха Адріана безъ пастыря, мало-по-малу образовалась на свободѣ секта самыхъ изступленныхъ кальвинистовъ [294]). *Димитрій Дерюшкинъ*, обучаясь у какого-то иностраннаго лѣкаря врачебному искусству, заразился у него кальвинизмомъ и сталъ разсѣя-

---

опытъ о канцлерахъ 1, пр. 184, тамъ же списокъ сочиненій *Кульмана*, взятый изъ Егерова лексикона ученыхъ людей. Грамата въ Новгородъ въ *Собр. грам.* 4, 619. 620.

293) Ркп. переводъ въ нов. соф. библіотекѣ, а греческій текстъ въ библіотекѣ моск. дух. академіи; письма митрополита Іова въ соф. библіотекѣ, одно о крещеніи невѣрующихъ въ ркп. *Толстаго* 4, № 59.

294) Св. *Димитрій* уже въ 1708 г. сочелъ нужнымъ говорить поученіе о поклоненіи св. иконамъ (сочин. 2, 56) и о постѣ (2, 417). Въ *Розыскѣ* (стр. 161. 211) онъ также указывалъ на распространеніе лютеранскихъ мнѣній въ Россіи.— *Стефанъ Яворскій* въ 1709 г. говорилъ: „пріиде Матерь Божія увидѣти, аще отложихомъ дѣла темныя, еретическія, армянскія, *лютеранскія*.“ Два слова его въ *изд. соч.* ч. 1, стр. 137; ч. 2. стр. 26.

вать хулы на святую евхаристію и мощи, на святыя иконы и крестъ, на призываніе святыхъ и молитву за умершихъ, на литургію и посты. Зараза вольномыслія распространилась между стрѣльцами и мастеровыми. Цырульникъ *Ѳома Ивановъ* дошелъ до такой наглости, что публично ругалъ образъ святителя Алексія чудотворца въ Чудовомъ монастырѣ. Въ 1713 г. *Стефанъ Яворскій*, тогда мѣстоблюститель патріаршій, сдѣлалъ частное, секретное изслѣдованіе относительно сего общества; въ 1714 г. по новомъ изслѣдованіи произнесъ на соборѣ осужденіе и предалъ главныхъ суду гражданскому; Ѳома приговоренъ къ смертной казни, но предъ смертію покаялся [295]). Стефанъ счелъ тогда за необходимое написать пространное обличеніе заблужденіямъ, распространеннымъ фанатиками и написалъ знаменитое сочиненіе: „*Камень вѣры*“ [296]).

Петръ Великій любилъ иностранцевъ, какъ полезныхъ для него сотрудниковъ въ преобразованіи гражданскаго быта Россіи; но и многократныя предостереженія пастырей церкви, патріарховъ: Іоакима, Адріана, святителя воронежскаго Митрофана, Стефана Яворскаго, убѣждавшихъ дорожить русскимъ православіемъ и не быть довѣрчивымъ къ

---

295) Въ началѣ книги Камень вѣры, «вина и случай сея книги.»

296) О судьбѣ сей книги, оставшейся неизданною при жизни Стефана, сказано будетъ ниже.

лютеранству, не остались безъ дѣйствія въ душѣ Петра [297]). Въ 1619 г. онъ издалъ указъ, не иначе дозволять бракъ лютеранина съ православнымъ лицемъ, какъ подъ условіемъ воспитанія дѣтей въ православіи.

## § 26. Исправленіе внѣшняго богослуженія; отличія въ богослуженіи со введеніемъ патріаршаго сана. Исправленіе книгъ и обрядовъ *а)* при патріархахъ Іовѣ и Гермогенѣ.

Самымъ важнымъ дѣломъ духовнаго просвѣщенія въ періодъ патріаршества было исправленіе книгъ и обрядовъ церковныхъ. Этотъ подвигъ, какъ ни печальны обстоятельства его, былъ подвигъ самый блистательный по своему внутреннему значенію. Онъ говоритъ каждому о той великой отрадной истинѣ, что церковь православная, не какъ западная, любитъ истину въ духѣ евангель-

---

297) «Послѣдній гласъ» патріарха Іоакима въ *Библ. москв. общ. исторіи* № 225. Завѣщаніе святителя Митрофана въ сунодал. библіотекѣ. Замѣчателенъ отвѣтъ Стефана Яворскаго на вопросъ Петра: „что значитъ образъ чудотворный и нечудотворный, когда они одинаково писаны“?—Государь! шляпа, которую держитъ деньщикъ, и та, которая хранится въ казенной комнатѣ, одной шерсти и дѣло тѣхъ же рукъ человѣческихъ. Но между ними большое различіе. Шляпа, которая была на головѣ великаго человѣка въ вѣчно-памятный день для Россіи (въ Полтавское сраженіе) и прострѣленная пулею, заслужила предъ другими отличіе. Тоже и съ образами. *Бантышъ-Каменскаго* словарь достоп. людей, 5, 103.

скомъ, готова бороться съ суевѣріемъ, но далека отъ того, чтобъ отдавать вѣру подъ диктатуру разума. Кто на западѣ стоялъ упорно за подложную старину запада? Папы. Кто въ Россіи старался очищать въ старинѣ церковной плевелы человѣческія? Пастыри церкви русской. Реформація казалась справедливою въ желаніи возстановленія подлинной старины; но къ сожалѣнію, несправедливою оказалась въ томъ, что простерла требованія перемѣнъ на самые догматы вѣры и таинства. Не такъ поступила церковь русская. И на югѣ и на сѣверѣ исправляла она только обряды, исправляла рукой пастырей. Прискорбно видѣть, что такъ много членовъ отдѣлилось отъ церкви православной при очищеніи старины; но люди вездѣ платятъ дань грѣху и мраку.

Нѣкоторыя отличія въ богослуженіи сѣверной русской церкви принадлежали самому патріаршему сану. Патріаршій санъ, не прибавляя правъ по управленію московскому митрополиту, съ тѣмъ особенно и введенъ былъ, чтобы большимъ благолѣпіемъ и благочиніемъ въ богослуженіи сильнѣе возбуждать вѣрныхъ къ благоговѣнію и благочестію.

Вотъ главныя священныя принадлежности патріаршаго сана: *Патріархъ* при соборномъ служеніи облачался среди церкви на амвонѣ, архіереи въ алтарѣ; онъ стоялъ по-срединѣ, они по сторонамъ. Онъ въ алтарѣ сидѣлъ на горнемъ мѣстѣ, они стояли внизу. Во время причащенія онъ причащалъ архіереевъ изъ своихъ рукъ; архіереи архимандритовъ. *Одежды* его въ богослуженіи: саккосъ съ на-

шивною епитрахилью, усыпанною жемчугомъ, по подобію Ааронова нагрудника, омофоръ, митра съ крестомъ наверху, иногда съ короною по опушкѣ, стихарь, поясъ, епитрахиль и поручи его съ гаммами, какъ символомъ токовъ крови Іисусовой, два энколпія или панагія и крестъ. Мантія его бархатная зеленая съ струями золотыми и серебряными, на которой скрижали вверху съ образомъ Благовѣщенія или съ крестами и херувимами, а внизу съ звонками. Пастырскій жезлъ съ зміями, символомъ мудрости; клобукъ бѣловидный съ нашивнымъ крестомъ и иногда съ серафимами. Въ церковномъ ходу предъ патріархомъ несли свѣчу, а во время путешествія предшествовалъ ему крестъ и послѣдовалъ жезлъ [298]).

Со введеніемъ патріаршества, хотя не въ одно и тоже время, введены были перемѣны въ служеніи и прочихъ іерарховъ.

Въ 1675 г. назначено было для *митрополита* слѣдующее облаченіе: саккосъ безъ нашивной епитрахили, мантія багряновидная, но не свѣтлыхъ цвѣтовъ; скрижали червлено атласныя безъ крестовъ; митра и камилавка бѣлая, но безъ креста; при панагіи крестъ; въ путешествіи предшествовалъ ему крестъ, но только въ своей епархіи [299]).

---

[298]) *Снегирева* памятники 2, 171—177. Соборное опредѣленіе 1675 г. въ *Ист. іер.* 1. 577—610. Соборное уложеніе 1589 г.

[299]) Вѣроятно, не прежде 1667 г. наши патріаршіе митрополиты стали облачаться вмѣсто фелоня въ саккосъ; ибо *а*) въ семъ году восточные патріархи митрополиту въ отличіе благо-

*Архіепископы* и *епископы* облачались въ фелонь; но у первыхъ онъ былъ многокрестный. Александрійскій патріархъ Паисій (въ 1669 г.) предлагалъ патріарху Іоасафу дозволить, по докладѣ царю, всѣмъ архіепископамъ облачаться съ саккосъ въ своей епархіи. Но это преимущество предоставлялось по временамъ только нѣкоторымъ архіепископамъ, въ видѣ отличія за пастырскія добродѣтели. Прочія одежды: набедренникъ, омофоръ, панагія, митра и камилавка черная.

Вмѣстѣ съ тѣмъ нѣкоторыя отличія архіерейскаго служенія, усвоявшіяся довольно многимъ архимандритамъ въ Россіи, соборомъ 1675 г. назначены только для трехъ архимандритовъ [300]).

Послѣ того, какъ за 10 лѣтъ до патріаршества начали ограничивать порчу *книгъ* книгопечатаніемъ, а теперь введеніемъ патріаршества вводили столько

---

словили облачаться въ саккосъ (*Ист. іер.* 1, 574); *б*) въ чинѣ поставленія митрополита Филарета 1619 г. въ патріарха сказано: „новонареченный ста, руки къ персемъ приложивъ крестообразно подъ фелономъ“ (*Древн. вив.* 6, № 6); *в*) сибирскому митрополиту (прим. 34) въ 1675 г. „данъ саккосъ и бѣлый клобукъ“ (*Древ. вивл.* 3, 205). Что касается до митры, то, какъ говоритъ и свитокъ 1667 г. (при служебникѣ 1668 г.), ее издавна носили въ Россіи всѣ епископы и даже нѣкоторые архимадриты. О прочемъ собор. опред. 1675 г. въ *Ист. іер.* 1, 578—600. Собор. свитокъ 1667 г. Кіевскіе митрополиты, какъ видно изъ просьбы 1685 г., *по обыклости древней* носили крестъ на митрѣ и предъ ними носили крестъ въ дорогѣ. (Прил. къ *опис. Соф. соб.* №№ 19. 20).

300) О саккосѣ архіепископовъ *Ист. іер.* 1, 573. 574. *Акт. эксп.* 4. № 230. О прочемъ собор. опред. 1675 г.

важныя перемѣны въ богослуженіе и не переставали по-прежнему установлять новыя празднества, въ самомъ началѣ патріаршества въ томъ уже твердо были убѣждены, что надобно исправлять ошибки въ книгахъ, возросшія до такого числа съ теченіемъ времени, и что для того надобно не только печатать книги, но предварительно печатанію сличать позднія съ древними, лучшими списками.

При патріархѣ *Іовѣ* довольно издано было книгъ, дотолѣ не издававшихся въ Москвѣ и введено нѣсколько новыхъ службъ и праздниковъ. При *Гермогенѣ* заботились о томъ же. Но такъ велики были тогда бѣдствія церкви, что немного оставалось времени и свободы даже для простаго тисненія рукописей [301]). А между тѣмъ тѣ, которые при Іовѣ и Гермогенѣ занимались пересмотромъ рукописей для печати, не знали греческаго языка. Отселѣ повѣрка книгъ ограничивалась только сличеніемъ

---

[301]) При патріархѣ Іовѣ (1589—1605) въ первый разъ изданы: обѣ *тріоди* (1589 и 1591), *октоихъ* (1594), архіерейскій *чиновникъ*, *общая минея* (1600) и *служебникъ* (1602). При патріархѣ Гермогенѣ начали издавать служебныя *минеи* и издали на сентябрь (1607), октябрь (1609) и ноябрь (1610), также изданъ былъ *уставъ*. О послѣднемъ см. § 27; прочихъ у *Строева* въ описаніяхъ староп. книгъ. Новые праздники при патріархѣ Іовѣ: *а*) въ 1591 г. написанъ канонъ и исправлена служба самимъ Іовомъ преподобному Іосифу Волоколамскому, а соборъ положилъ праздновать память его во всѣхъ церквахъ (*Волокол. ркп.* №№ 191. 192); *б*) въ 1600 г. установлено праздновать вездѣ преподобному Корнилію Комельскому (*Акт. эксп.* 2, № 222).

однихъ славянскихъ рукописей съ другими [302]). Если же на югѣ, гдѣ исправленіе книгъ совершалось людьми образованными, хорошо знавшими греческій языкъ, разногласіе рукописей славянскихъ заставляло терять надежду видѣть когда-нибудь въ славянскихъ книгахъ лице правды святой (§ 18),—

---

[302]) Въ послѣсловіяхъ къ книгамъ того времени говорится только о славянскихъ спискахъ; см. прим. 303. 304. 317. При Іовѣ и Гермогенѣ жилъ въ Кремлѣ и совершалъ службы за упокой почившихъ князей въ Архангельскомъ соборѣ Арсеній элласонскій (*Ист. акт.* 2, 422. *Акт. эксп.* 2, 148. 3, 4—7. *Палицынъ* сл. 78); ни послѣсловія книгъ, печатавшихся въ то время, ни другіе памятники не показываютъ, чтобы поручено ему было исправленіе книгъ. Стефанъ, суздальскій архіеп., въ 1668 писалъ къ п. Іоасафу: „въ мимошедшихъ лѣтахъ, по нахожденіи на московское государство и на православныхъ христіанъ безбожныхъ и богоненавистныхъ ляховъ, благословеніемъ Божіимъ и избраніемъ освященнаго собора былъ въ Суздали въ дому пречистые Богородицы на архіерейскомъ престолѣ греческіе страны гелассонскаго града архіепископъ *Арсеній*, о немъ же въ житіи пр. Сергій (въ опис. осады лавры) и въ прологѣ въ октябрѣ мѣсяцѣ, на праздникъ пресв. Богородицы, еже нарицается Казанская, въ избавленіи вел. града Москвы и всего россійскаго государства отъ безбожныхъ ляховъ, воспоминается. И будучи онъ, архіепископъ Арсеній, въ Суздалѣ на своемъ престолѣ, волею Божіею преставися и погребенъ въ соборной церкви Рождества пресвятыя Богородицы, въ прошломъ 7133 (1625) году, на лѣвой странѣ подлѣ столпа.“ (Ркп.) На соборѣ 1613 г. подписался Арсеній, архіеп. архангельскій и тверскій (*Акт. эксп.* 3, 4. 7) и Герасимъ суздальскій. Потомъ въ 1617, 1619, 1622 гг. видимъ Арсенія архіеп. суздальскимъ (*Акт. ист.* 1, 369. *Акт. эксп.* 3. 176.484). Сл. прим. 306. Въ *Ист. іер.* 1, 339. 340 ошибки. По словамъ ключаря Ананіи Арсеній переведенъ въ Суздаль 1613 г.

то что̀ могло выходить изъ московской типографіи? Такимъ образомъ весьма естественно, что какъ при патріархѣ *Іовѣ*[303]), такъ и при *Гермогенѣ*[304]), чувствовали тяжесть ошибокъ, обременявшихъ письменныя книги, и сознавались, что очень много недостатковъ остается въ новыхъ печатныхъ книгахъ.

## § 27. *б*) Послѣ Гермогена и при патріархѣ Филаретѣ; исправленіе книгъ преподобнымъ Діонисіемъ и страданіе его; Логгинъ и Филаретъ; укрощеніе раскола и продолженіе исправленія.

По вступленіи Михаила Ѳеодоровича на престолъ царскій ревностно продолжали печатаніе книгъ.

---

303) Въ послѣсловіи къ *цвѣтной тріоди* 1591 г.: „благое желаніе мысли своея возвѣщаютъ отцу своему, святителю Іову патріарху, и всему освященному собору, дабы.... святыя книги *свидѣтельствованы и исправлены были* и печатнаго дѣла письмены исправлены.“ Въ послѣсловіи въ *постной тріоди* 1589: „аще что кому въ ней помнится *непотребно*, и вы Бога ради сами *исправляйте* съ совѣтомъ освященнаго собора.... а насъ Бога ради благословите.“ Тоже въ послѣсловіи *тріоди* 1604 г., *октоиха* 1594 г. (въ описаніи кн. *Царскаго* 24. 27. 28. 32. 42) и *служебника* 1602 г. (опис. книгъ *Толстаго* 95).

304) Въ послѣсловіи къ уставу 1610 г. „милостивы намъ *будите* и *не зазориви ума нашего немощи и недоразумѣнію*. Сами же сподобльшеся отъ богатодавца большихъ дарованій духовныхъ *исправляйте*.“ На 198 листѣ перечислены нѣкоторыя перемѣны и прибавленія противъ списка *устава*. Въ преди словіи говорится объ ошибкахъ списковъ. То и другое въ послѣсловіи къ служебной *минеи* на сентябрь 1607, октябрь 1609 и ноябрь 1610 г. (опис. книгъ *Толстаго* 117. 119. 127. Кн. *Царскаго* 47. 49).

Въ 1617 г. Троицкій старецъ, Арсеній Глухой и Клементьевскій священникъ, Иванъ Насѣдка (§ 24) жаловались царю Михаилу, что при множествѣ ошибокъ, вошедшихъ въ книгу *требникъ*, они одни не въ силахъ исправить ошибокъ; царь (отъ 8 ноября) поручилъ троицкому архимандриту Діонисію принять участіе въ исправленіи требника [305]). Діонисій и его сотрудники принялись за дѣло, ввѣренное имъ, съ живымъ усердіемъ и не безъ достаточныхъ способовъ; кромѣ древнихъ славянскихъ рукописей были во вниманіи ихъ четыре греческихъ требника [306]). Арсеній хорошо зналъ славянскую грамматику и языкъ греческій [307]). Съ такими спо-

---

[305]) Житіе архим. Діонисія, опис. въ 1652 г. ученикомъ и келаремъ Симономъ. М. 1824. Грамата царя въ *Акт. эксп.* т. 3, № 329. Арсеній: „ино преданіемъ необыкло; иноже утвердилося, и то не противъ греческихъ законовъ (несогласно съ греческими книгами); иноже отъ толмачей несогласія, понеже въ нихъ не всѣ ученія философскаго учены, а языка своего глаголовъ простыхъ не всѣжь знали подлинно... по-русски же философскихъ ученій много лѣтъ не было... И единая *потреба покаяніе*... хотя въ 50 переводѣхъ (спискахъ) ино много разнится, также и въ погребеніяхъ и въ маслосвященіи.“

[306]) Діонисій въ защитительной рѣчи говоритъ, что при повѣркѣ требника имѣли въ рукахъ древніе славянскіе списки Сергіевой обители; три такіе же присланы изъ Москвы. Арсеній въ своей челобитной (по рк. *сгнод.* № 298 и *Толстаго*, 2, 264. 369) пишетъ, что греческіе списки, именно четыре, были патріаршіе и одинъ Арсенія, архіепископа суздальскаго, что древнихъ славянскихъ списковъ было 12, и нѣкоторымъ было до 150 лѣтъ и болѣе, и еще одинъ печатный требникъ.

[307]) См. прим. 223. Въ челобитной своей, критикуя неисправности въ славянскихъ книгахъ, Арсеній часто основы-

собами увидѣли, что позднѣйшіе списки требника обезображены ошибками; ими же наполнены позднѣйшіе списки другихъ книгъ; особенно странно было видѣть, что требникъ, недавно изданный, изданъ былъ съ грубыми ошибками. Исправители сдѣлали, что̀ могли сдѣлать по мѣрѣ силъ и убѣжденію своему. Но въ Москвѣ огласили ихъ еретиками. Въ іюлѣ 1618 г. на соборѣ положили: «архимандритъ Діонисій писалъ по своему изволу. И за то архимандрита Діонисія да попа Ивана отъ церкви Божіей и литургіи служити отлучаемъ, да не священствуютъ» [308]). Діонисія обвиняли въ томъ, что «имя святой Троицы велѣлъ въ книгахъ марать и Духа Святаго не исповѣдуетъ, яко огнь есть». Это означало, *а*) что исправители полагали сдѣлать перемѣны въ славословіяхъ святой Троицы, оканчивающихъ собою разныя молитвы; *б*) въ чинѣ водоосвященія исключали слово *и огнемъ*, какъ внесенное произволомъ невѣжества. Напрасно Діонисій писалъ защищеніе поправкамъ своимъ [309]). Пока

---

ваетъ свои сужденія на правилахъ грамматики: „объ осми частяхъ рѣчи и принадлежностяхъ: родахъ, числахъ, временахъ, лицахъ, званіяхъ, залогахъ не имѣютъ они (противники) и понятія; а священной философіи во-все и въ рукахъ не держали“.

308) Дѣянія собора по ркп. *Сахарова* въ „Сѣверной плечѣ“ 1842, № 198.

309) Повѣствованіе *Симона* 24—26. Повѣствованіе *Насѣдки* у Симона 56—60. Защищеніе Діонисія приложено было Симономъ къ житію Діонисія; но въ печатномъ житіи оно не помѣщено; защищеніе въ synod. ркп. № 298.

происходили совѣщанія собора, Діонисія держали подъ стражею, а въ дни праздничные въ кандалахъ водили по улицамъ Москвы. Народъ кричалъ: «вотъ еретикъ! хочетъ вывесть огонь изъ міра,» и бросалъ въ него, чѣмъ попало. Преподобный, покрытый рубищемъ, былъ веселъ, какъ младенецъ; онъ забавлялся съ тѣми, которые толкали и били его. Потомъ въ Новоспасской обители томили его въ дыму на полатяхъ и морили голодомъ. Арсеній также посаженъ былъ въ жестокое заключеніе. И цѣлый годъ продолжались истязанія Діонисія [310]).

Кто жъ такіе возставали противъ благонамѣренныхъ исправителей? Предсѣдателемъ собора былъ Крутицкій митрополитъ Іоаннъ, управлявшій патріаршествомъ. Въ другихъ случаяхъ онъ былъ разсудителенъ (§ 23), и въ этомъ случаѣ, безъ сомнѣнія, онъ не раздѣлялъ всего, что̀ говорили противъ исправителей. Главными обвинителями на соборѣ были: Сергіева монастыря *уставщикъ Филаретъ, ризничій діаконъ Маркеллъ* да *головщикъ старецъ Логгинъ*. Маркеллъ мало извѣстенъ, за то слишкомъ извѣстны Логгинъ и Филаретъ. Головщикъ Логгинъ былъ прежде того справщикомъ книгъ при типографіи, и слѣдовательно теперь онъ стоялъ за личное свое дѣло. Все его достоинство состояло въ томъ, что онъ былъ «громогласный пѣвецъ, и хитрость грамматическу и философство книжное

---

310) *Симонъ* въ житіи преп. Діонисія, стр. 27. 41. 42. *Насѣдка*.

нарицалъ еретичествомъ».—«Ты мастеръ всему, замѣчалъ ему разъ преподобный Діонисій, а что̀ поешь и говоришь, о томъ не разсуждаешь; вопишь великимъ гласомъ: Аврааму и сѣмени его до вѣка". Архимандритъ ввелъ читать въ храмѣ бесѣды Златоустаго, переведенныя преподобнымъ Максимомъ грекомъ; а Логгину это «море сладости, яко лужа негодная, вмѣняшеся». Наглость его не знала себѣ границъ, какъ и невѣжество [311]). Уставщикъ Филаретъ былъ другомъ Логгина. Этотъ былъ еще замѣчательнѣе. Онъ иночествовалъ въ обители болѣе 50 лѣтъ, но «отъ простоты ненаученія двѣ мысли мудрованія недобраго на умъ ему пріидоша; первая убо мысль сицева: глаголаше бо, Господь нашъ Іисусъ Христосъ не прежде вѣкъ отъ Отца родися, но тогда, егда посланъ бысть архангелъ Гавріилъ благовѣстити пресвятѣй Дѣвѣ Маріи. Другая же мысль ему бѣ мудрованіе, содѣтеля Бога, непостижимаго и неописаннаго, Отца и Сына и Святаго Духа, описана глаголаше и человѣчеобразна суща» [312]). Итакъ вотъ въ одномъ и томъ же лицѣ и самый темный невѣжда и дерзкій еретикъ! Не трудно замѣтить, какъ эти два лица близки по характеру своему къ какому нибудь Аввакуму или Лазарю!

---

311) *Симонъ* въ житіи преп. Діонисія, стр. 27. 41. 42. Повѣствованіе *Насѣдки* тамъ же, 65—75. Дѣяніе собора по ркп. Объ уставѣ Логгина въ прим. 318.

312) *Симонъ*, стр. 21—26. Повѣствованіе *Насѣдки* тамъ же—у Симона, 51—56.

Вся исторія Діонисія запечатлѣна была тою же печальною печатью, какою запечатлѣно время Аввакума и Лазаря. Арсеній пишетъ, что изъ числа 12 славянскихъ списковъ въ 10 спискахъ не было слова *и огнемъ*; въ одномъ изъ двухъ остальныхъ приписано оно на полѣ, а въ другомъ надъ строкою; но въ печатномъ требникѣ это слово внесено уже въ строку [313]). Казалось бы, этого уже слишкомъ довольно, чтобы видѣть подлогъ поздній. Нѣтъ, странную новизну выдавали за старину и защищали подлогъ съ ожесточеніемъ!

Іерусалимскій патріархъ Θеофанъ, прибывъ въ Москву, немедленно обратилъ вниманіе любви на страдальцевъ; онъ предложилъ патріарху Филарету облегчить положеніе ихъ; Діонисій и Арсеній освобождены были изъ темницы; Насѣдка умѣлъ выпутаться изъ бѣды еще прежде. Совершенное же оправданіе Діонисію Филаретъ произнесъ не прежде того, какъ получилъ письменный отзывъ о словѣ *и огнемъ* отъ другихъ патріарховъ. Тогда (въ 1626 г.) особенною граматою повелѣлъ онъ не читать болѣе слова *и огнемъ* въ молитвѣ водоосвященія и зачеркнить это слово въ требникѣ [314]). Такимъ образомъ

---

313) Посланіе къ боярину Салтыкову.

314) *Симонъ* въ житіи преп. Діонисія, стр. 27. 41. Повѣствованіе *Насѣдки* тамъ же, 65—75. Грамата у *Симона* въ житіи Діонисія, стр. 95; тамъ же, 93, грамата александрійскаго патріарха Паисія. Въ 3 т. *Акт. эксп.* № 166, грамата сійскому игумену.

волненіе невѣжества, дышавшаго расколомъ, было укрощено.

Между тѣмъ еще и прежде полученія отвѣта патріарховъ, равно и послѣ того патріархъ Филаретъ продолжалъ начатое исправленіе книгъ [315]); сотрудники Діонисія и самъ пр. Діонисій въ оправданіе свое показалъ много ошибокъ въ разныхъ церковныхъ книгахъ [316]). Согласно съ волею патріарха особенно пересмотрѣны были *требникъ* и *служебникъ*. Поелику же тревоги невѣжества, заволновавшагося изъ-за одного слова, показывали, что весьма нужна осторожность въ семъ дѣлѣ, да и патріархъ Филаретъ самъ по себѣ стремился болѣе всего охранить русское отъ иноземнаго, отъ латинства: то въ исправленіи книгъ при патріархѣ Филаретѣ слѣдовали преимущественно также славянскимъ спискамъ, хотя и ввели довольно ново-

---

315) При немъ, кромѣ того, что весьма много перепечатано книгъ, продолжали издавать служебныя *минеи* и изданы на декабрь 1620 г., на январь 1622 г. и т. д. до августовой части, изданной 1630 г. (прим. 304). При немъ въ первый разъ изданъ былъ 1623 г.: *шестодневецъ*, дневныя службы недѣли (по греческому параклитику), книга, которую потомъ много разъ перепечатывали. Въ первый же разъ въ Москвѣ изданъ *часословъ* 1631. 1632 гг.

316) Арсеніемъ въ письмѣ къ Салтыкову, Насѣдкою въ рѣчи п. Филарету и пр. Діонисіемъ показаны ошибки: въ *требникѣ* или служебникѣ (1602 и 1612 г.), въ *псалтырѣ* (1577 г.), въ *уставѣ* (1610 г.), въ *октоихѣ* (1591 г.), въ цвѣтной *тріоди* (1592 г.), *общей минеи* (1602 г.), въ *каноникѣ* и въ дневной *минеи*. Рѣчь Насѣдки *о огни просвѣтительномъ*, весьма обширная въ ркп. *Солов. библ.* № 855.

стей [317]). Однако и онъ въ 1633 г. окружною граматою требовалъ отобрать по всѣмъ мѣстамъ и прислать въ Москву для преданія огню *уставъ*, напечатанный справщикомъ Логгиномъ [318]). Памятникомъ той же ревности его противъ суевѣрія было,

---

[317]) *Требникъ* патріарха Филарета, изд. 1623, 1624, 1625 и 1633 гг. Послѣсловіе 1624 и 1633 гг. говоритъ: «повелѣста (царь и патріархъ) *отъ градовъ книги* харатейныя добрыхъ переводовъ (исправныхъ списковъ) древнихъ *собирати* и по свидѣтельству божественныхъ писаній благоразсудный свой совѣтъ преподавати, и *отъ тѣхъ* древнихъ харатейныхъ книгъ божественныхъ писаній стихословіе *исправляти*». О греческихъ рукописяхъ ни слова. *Служебникъ* изд. 1620, 1623, 1627, 1630, 1632, 1633 гг. Цѣль изданія: „ко единому благому сочиненію церковнаго разстоянія, къ согласію разстоящихся переводовъ (списковъ)“. Въ *требникѣ а*) сдѣлано нѣсколько пополненій; напр. въ чинѣ очищенія жены въ требникѣ патріарха Іова 1602 г. 5 молитвъ, въ требникѣ 1616 г. 6 молитвъ, у патріарха Филарета 9 молитвъ; а во 2 изд. Іоасафова требника 10 молитвъ. Въ чинѣ крещенія у патріарха Филарета помѣщена молитва: „славимъ Тя, Владыко“; въ требникахъ прежняго времени ея нѣтъ. Во всѣхъ изданіяхъ Филаретова требника повелѣвалось: „аще случится младенца два или три крестити или множае, то коемуждо младенцу молитвы глаголати особь“; *б*) нѣсколько отмѣнъ. Въ служебникахъ 1602 и 1612 гг. (заключавшихъ и чинъ крещенія) въ чинѣ святаго крещенія повелѣно ставить больнаго младенца въ купель по шею и возливать на главу воду рукою трижды. Въ требникахъ п. Филарета и Іоасафа обливаніе отмѣнено и даже предписано перекрещивать крещенныхъ поливательнымъ крещеніемъ. *в*) Между тѣмъ поправки, какія предлагалъ дѣлать преп. Діонисій, не всѣ приняты. Напр. двѣ разрѣшительныя молитвы, въ которыхъ священникъ самъ себя разрѣшаетъ отъ грѣховъ, не исключены.

[318]) *Акт. эксп.* 3. № 228. п. Филаретомъ изданъ былъ *уставъ* 1631 и 1632 гг. съ поправками по славянскимъ спискамъ.

что онъ строго наказалъ дьячка за употребленіе *рафлей* [319]). Съ такимъ же знаніемъ духа вѣры поступилъ онъ, когда въ 1626 г. доставлена въ Москву *риза Господня* и установляли празднованіе ей [320]).

## § 28. *в*) При п. Іоасафѣ I (1634—1640); порча книгъ и возвращеніе къ лучшему при п. Іосифѣ (1642—1662).

Преемникъ Филарета, *Іоасафъ* сперва позволилъ издать *требникъ, уставъ* и *служебникъ* Филарета безъ перемѣнъ; но потомъ счелъ необходимымъ исправить въ нихъ очень многое [321]). Главное исправленіе состояло въ пополненіи чиновъ молитвами и

---

[319]) *Акт. эксп.* 3. № 176.

[320]) Риза прислана была персидскимъ шахомъ Аббасомъ, къ которому перешла она изъ Грузіи, какъ военная добыча (*Лѣтоп. о мятежахъ*, 333. 334. Чет. мин. 10 іюля). Въ Москвѣ поступили при семъ случаѣ весьма осмотрительно. Поелику, такъ разсуждали тогда, нѣтъ письменныхъ свидѣтельствъ о ризѣ, а положиться на отзывъ мусульманъ безъ испытанія не слѣдуетъ, то остается совершить недѣльный постъ и молитву, дабы Господь Самъ открылъ Свою волю о ризѣ. Такъ и поступили. По милости Господа, еще не прошло недѣли молитвъ и поста, какъ начали истекать чудесныя исцѣленія отъ ризы. Посему опредѣлено чтить ризу Господню благоговѣйно. Такъ писалъ патріархъ. *Акт. эксп.* 3. № 168. Въ томъ же году обрѣтены были мощи преп. Адріана, игумена пошехонскаго; но положено до времени записывать чудеса и совершать панихиды (*Ист. акт.* 3, № 141).

[321]) Безъ исправленія изданы: требникъ 1635 и 1637 гг. Служебникъ 1635, 1637 гг., согласно съ требникомъ и служебникомъ 1623 г. О содержаніи служебниковъ, прим. 317.

дѣйствіями [322]), частію же въ отмѣнѣ нѣкоторыхъ дѣйствій [323]). Въ другихъ книгахъ, напр. въ *октоихѣ*, желали исправлять ошибки писцовъ повѣркою по спискамъ, но по спискамъ славянскимъ, или же только однимъ своимъ разсужденіемъ [324]). Особенно же усерно продолжали печатать еще непечатан-

---

[322]) Напр. по Іоасафову *требнику* 1639 г. въ чинѣ крещенія *а*) начало: благословенъ Богъ, Царю небесный, тропари, двѣ молитвы родильницѣ и одна младенцу. А въ Филаретовомъ нѣтъ сего. *б*) Въ великой эктеніи 21 прошеніе; а въ Филаретовомъ 13. Въ чинѣ мvропомазанія возложеніе креста, надѣваніе ризъ съ пѣснію: „ризу мнѣ подаждь“, апостолъ, евангеліе и поученіе воспріемнику. Въ Филаретовомъ нѣтъ сего. Требникъ 1639 г. состоитъ изъ 46 главъ: глава 40 опредѣленіе собора 1620 г.; гл. 42 о святительскомъ судѣ; гл. 46 чинъ сент. 1, препровожденія новаго лѣта. Сихъ статей нѣтъ въ Филаретовомъ требникѣ. Въ уставѣ п. Іоасафа 1641 г. послѣ Марковыхъ главъ слѣдуютъ «главы, подобны Марковымъ» и потомъ русскихъ церквей и монастырей. Въ *уставѣ* п. Филарета 1633 г., какъ и въ греческомъ, нѣтъ ни того, ни другаго.

[323]) Напр. въ Филаретовомъ требникѣ 1623 г. положено погребеніе священникамъ, а въ Іоасафовомъ оно отмѣнено. Въ первомъ: въ началѣ чина исповѣди положенъ указъ, какъ іереямъ вязать и разрѣшать; здѣсь же положено въ великій постъ, исключая первую и послѣднюю недѣлю, ѣсть рыбу въ четыре дни недѣли: въ субботу, воскресенье, вторникъ и четвертокъ. Въ Іоасафовомъ требникѣ нѣтъ сего.

[324]) Напр. въ октоихѣ 5 гласа:

| По изд. 1631 г. | По изд. 1639 г. | По изд. 1840 г. |
|---|---|---|
| Познаваетъ единаго господства трисвѣтлое Даніилъ, Христа судію узрѣвъ ко Отцу, Сына же и Духа проявляя единство. Л. 14. | Тайно научается единаго господства трисвятому Даніилъ, Христа судію узрѣвъ ко Отцу идуща, Сына и Духа проявляя единство. | Тайно научается единаго господства трисвѣтлому Даніилъ, Христа судію узрѣвъ ко Отцу идуща, Сына и Духа проявляюща видѣніе. Л. 7. |

ныя службы [325]). Въ пособіе улучшенію книгъ собирали славянскіе списки въ Москву изъ монастырей [326]); но точно также, какъ при патріархѣ Филаретѣ [327]), и при патріархѣ Іоасафѣ I глубоко чувствовали и сознавались, что въ исправленныхъ книгахъ остается много грѣховъ разныхъ [328]).

Преемнику Іоасафа Іосифу (1642—1652) не оставалось болѣе книгъ богослужебныхъ, которыя надлежало бы издавать въ первый разъ въ Москвѣ [329]). Но много оставалось книгъ поучительныхъ, кото-

---

Очевидно, что ни въ 1631 г., ни въ 1639 г. не смотрѣли на подлинникъ; въ 1639 г. иное исправляли, что̀ казалось ошибкою, а другое оставляли съ малосмысленною темнотою.

325) Въ первый разъ изданы: *каноникъ* 1636 г., *слѣдованная псалтырь* 1636 г., *трефологіонъ* (праздничныя службы Господу, Богоматери и великимъ святымъ) въ четырехъ книгахъ 1637 и 1638 гг., *пролога* первая и вторая часть 1642 г. Іоасафъ кромѣ пролога хотѣлъ издать и четьи-минеи; ихъ выписали было вмѣстѣ съ прологами изъ Кириллова монастыря въ 1640 г. (*Акт. эксп.* 3, № 296). Но безъ сомнѣнія, увидѣли, что этотъ трудъ слишкомъ не по силамъ.

326) См. граматы въ 3 т. *Эксп.* №№ 290. 296. 302.

327) См. у *Строева* въ опис. книгъ Толстаго послѣсловіе служебной минеи на декабрь 1620 г., стр. 161; въ опис. книгъ *Царскаго* послѣсловія въ минеѣ на январь и февраль, стр. 86. 87; послѣсловіе къ апостолу 1623 г., въ дополненіи, стр. 41.

328) Въ послѣсловіи къ требнику 1639 г.: „молимъ же вы... аще что узрите въ нихъ нашимъ забвеніемъ или невѣдѣніемъ *просто* что и *неисправлено* или *погрѣшено отъ неразумія;* то *простите* насъ грѣшныхъ.“ Подобное въ послѣсловіи къ уставу 1640 г Въ послѣсловіи къ псалтири 1641 г.; „мы, *грубіи и неразумніи... прощенія просимъ...* аще вникнувше обрящите въ ней *неукрашеніе въ словесѣхъ или погрѣшеніе въ рѣчѣхъ или неудобрѣніе въ дѣлѣ...* да *исправите,* молимся“.

329) Іоасафъ скончался 28 октяб. 1640 г. *Выход. книга.* М. 1844 съ указателемъ. До 27 марта 1642 г., когда патріархомъ

рыя не были еще напечатаны (въ Москвѣ); много оставалось ошибокъ въ напечатанныхъ служебныхъ книгахъ, которыя надлежало исправлять. Іосифъ имѣлъ довольно усердія, чтобы издавать поучительныя книги [330]) и довольно чувства справедливости, чтобы по мѣрѣ познаній сознаваться въ неисправности печатныхъ и письменныхъ книгъ. Въ 1644 г. былъ изданъ *апостолъ* съ нѣскольскими благоразумными поправками [331]). Къ сожалѣнію, Іосифъ дозво-

---

поставленъ былъ Іосифъ (*Дворц. зап.* 1,230), печатали частію указанное п. Іоасафомъ, частію и по своему усмотрѣнію; въ 1641 г. изд. *маргаритъ*, *служебникъ*, *часовникъ*, *прологъ*, *уставъ*, *каноникъ*, *службы* свят. Николаю; въ 1642—*потребникъ*. При жизни п. Іоасафа въ М. издано до 20 книгъ. См. *Сахарова* лѣт. книгъ, стр. 124. Сп. 1849 г. Каноникъ 1641 г. взятъ изъ слѣдованной псалтыри, наполненной канонами. Содержаніе у *Сахарова* № 394.

330) При немъ въ первый разъ изданы (въ Москвѣ): соборникъ (12 словъ) 1642 г., книга Кириллова 1644 г., служба и житіе преподобнаго Сергія и Никона 1646 г., лѣствица 1647 г., соборникъ очень многихъ словъ 1647 г., святцы 1648 г., о вѣрѣ единой 1648 г., грамматика 1648 г., собраніе артикуловъ вѣры 1649 г., Ѳеофилактъ 1649 г., кормчая книга 1650 г., Ефремъ Сиринъ 1650 г., учительное евангеліе 1650 г. Во второмъ изданіи пролога, начатомъ съ 1 части, помѣщены, согласно съ волею царя, житія русскихъ святыхъ, синаксари, тріоди, прологъ изданъ 1642—1643 г. Итакъ единственная молитвенная книга, изданная въ первый разъ при Іосифѣ, была книга *святцы* 1642 г. По содержанію это тоже, что̀ *каноникъ* 1641 г. Разность въ томъ, что въ святцахъ первое мѣсто занимаетъ мѣсяцесловъ, *Сахарова* № 472. 502. Но въ каноникъ 1651 г., сверхъ каноновъ псалтири 1649 г., внесены каноны: Покрову Богородицы, иконамъ Знаменія, Казанской, Тихвинской и Владимірской, преподобному Сергію, м. Антонію, пр. Марою.

331) Въ сочинителѣ послѣсловія къ апостолу 1644 г., разсуждающемъ о пользѣ грамматики, видѣнъ человѣкъ, знакомый съ грамматикою.

лилъ печатать книги людямъ, не только малосвѣдущимъ, но и упорнымъ въ мнѣніяхъ невѣжества. Эти люди, несмотря на то, что были очень бѣдны и смысломъ и познаніями, съ такою смѣлостію принялись за переправку книгъ, что не оставили въ покоѣ почти ни одной строки въ прежнихъ книгахъ [332]), и все это дѣлали, не только не справляясь съ греческимъ текстомъ, котораго не знали, но не уважая даже древнихъ славянскихъ списковъ. Имъ хотѣлось всего болѣе возвесть ошибки времени, любимыя мнѣнія простоты, на степень мыслей вѣры святой; и они вносили эти ошибки и мнѣнія то въ южныя поучительныя книги, каковы: *книга Кириллова* [333]), книга о *вѣрѣ единой* [334]) и *малый*

---

[332]) Что іосифофскія книги наиболѣе другихъ не сходны съ прежними по прибавкамъ, убавкамъ и перемѣнамъ, это знаютъ и раскольники, напр. Семенъ Денисовъ. См. его Вертоградъ россійскій. Иное неосторожно перенесено изъ уніатскихъ книгъ, напр. въ требникѣ 1651 г. нѣсколько разъ читается исповѣданіе грѣховъ предъ Богомъ, Богоматерію и святыми (Л. 155. 156. 161. 164. 170. 174), тогда какъ по греческому требнику покаяніе совершается предъ единымъ Господомъ, какъ и Давидъ исповѣдывался: Тебѣ Единому согрѣшихъ.

[333]) Она изд. 1644. М. Діаконъ Ѳеодоръ въ посланіи къ Максиму: „а еже печатная московская Кириллова книга глаголемая, и та нѣсть Кириллова, но собиралъ ее черниговскій протопопъ *Михаилъ Роговъ* съ прочими избранными мужи". *Неронов*ъ говоритъ, что „п. Никонъ черниговскаго протопопа Михаила проклялъ дерзостно и скуфью съ него снялъ за то, что въ книгѣ Кирилла іерус. въ двоестрочіи не дѣломъ положилъ, что христіанамъ мученія не будетъ, сице: аще Богъ грѣшникомъ и мукою претитъ, обаче Своего созданія въ конецъ не погубитъ". Записка о жизни Неронова.

[334]) Сочинитель предисловія говоритъ о себѣ, что онъ едва

*катихизисѣ*[335]), то сѣяли тѣ же мысли невѣжества въ богослужебныхъ книгахъ, въ учебной псалтыри 1645 и 1647 г., въ служебникѣ 1647 г. и слѣдованной псалтыри 1647 г. Такимъ образомъ чего не было въ книгахъ, изданныхъ при патріархахъ: Іовѣ, Гермогенѣ, Филаретѣ и Іоасафѣ, то явилось теперь въ книгахъ церковныхъ; разумѣемъ мнѣнія:

---

не совращенъ былъ въ латинство въ іезуитскихъ школахъ, и слѣдовательно онъ жилъ на югѣ. Все сочиненіе направлено противъ уніатовъ, а это опять показываетъ въ сочинителѣ жителя южнаго. Въ составъ сочиненія внесены 10 главъ изъ палинодіи Копыстенскаго (пр. 200). Послѣ 30 главы внесена глава о крещеніи погруженіемъ, а не обливаніемъ, отъ пренія съ капланомъ Волдемара. Подлоги въ книгѣ грубы. Заглавіе девятой главы такое: О животворящемъ крестѣ и о славѣ и о пользѣ его. По московскому изданію въ этой главѣ говорится о нуждѣ ношенія на себѣ креста, о томъ, что̀ такое значитъ носить крестъ свой, какъ различны бываютъ кресты. За тѣмъ ни съ того, ни съ сего, вопреки заглавію и подлиннику, говорится о перстосложеніи для крестнаго знаменія. Бѣдняки не умѣли связать своего съ чужимъ. Книга *о вѣрѣ* есть переводъ малорусской книги *о вѣрѣ единой церкви* Азаріи или Захаріи (пр. 201), съ прибавленіемъ аввакумовскаго толка о крестѣ. Раскольникъ діаконъ *Ѳеодоръ* въ посланіи къ Максиму пишетъ: „и сія книга о вѣрѣ правой писана нѣкоимъ игуменомъ *Наѳанаиломъ* Михайловскаго монастыря на уніатское отступленіе и на Москвѣ въ печати издана повелѣніемъ царскимъ и тщательствомъ благаго духовника его, *Стефана Вонифатьевича*, благовѣщенскаго нашего протопопа“. Выражаясь такъ неопредѣлено: „нѣкоего игум. Наѳанаила“, Ѳеодоръ показываетъ, что онъ не зналъ точнымъ образомъ сочинителя книги. Примѣтно онъ зналъ только то, что книга принесена изъ Кіева инокомъ Михайловскаго монастыря.

[335]) Для примѣра сличимъ одно мѣсто малаго катихизиса по изданіямъ южнымъ и московскому.

*о двуперстномъ крестномъ знаменіи, о сугубой аллилуіи,* прибавленіе слова «*истиннаго*» въ членѣ вѣры о святомъ Духѣ. Современникъ патріарха Іосафа, митрополитъ Игнатій показываетъ намъ и тѣхъ, кто такъ несовѣстно портилъ чужія сочиненія. Это были: протопопы *Аввакумъ* и *Иванъ Нероновъ*, попы *Лазарь* и *Никита*, діаконъ *Ѳеодоръ Ивановъ*[336]). Они были въ большой довѣренности у патріарха, въ уваженіи и у двора; почему распоряжались корректурою и печатаніемъ книгъ, какъ хотѣли, тѣмъ бо-

---

По изд. Кіевскому 1645 г. и Львовскому 1646 г.

Пытанье: «якимъ способомъ знакъ креста Святаго на себя класти маемъ? Отповѣдь: рукою правою, три пальца зложивши, знакъ креста святой зачинай на челѣ; а кладучи мовь: въ имя Отца. Потомъ тыижъ пальцѣ на перси, мовячи: и Сына. Потомъ на правое рамо кладучи, мовь: и святаго Духа. Альбо ведлугъ (согласно) Златоустаго святаго, кладучи на себя крестное знаменіе, мовь: Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй мя грѣшнаго, кончати тѣмъ словомъ аминь».

По Московскому изданію 1649 г.

Вопросъ: «какимъ образомъ знаменіе Святаго креста имамы на себя полагати? Совокупити три персты правыя руки, сиречь великаго и малаго и третіаго, что подлѣ малаго, въ нихъ же исповѣдуемъ таинство божественныхъ трехъ Vпостасей, Отца и Сына и Святаго Духа, въ трехъ лицахъ. Дваже перста протягнути великій и средній».

[336]) Діакона Ѳеодора называетъ справщикомъ книгъ и Пахомій въ ркп. житіи старца Кирилла; онъ же называетъ его то „многоученымъ діакономъ“, то „славнымъ въ премудрости и разумѣ священнодіакономъ Ѳеодоромъ Ивановичемъ“. Увидимъ, какова была мудрость этого справщика.

лѣе, что завѣдывавшій тогда типографіею князь *Львовъ* былъ однихъ съ ними мыслей и одинаковаго образованія.

Въ 1648 г. Никонъ сталъ митрополитомъ новгородскимъ, и сѣянію плевелъ положена была граница.

Никонъ началъ съ своей паствы. По вкравшейся привычкѣ, по церквамъ каноны и каонизмы читались, для скорости, въ два и три голоса въ одно и то же время; даже на литургіи эктеніи и возгласы совершенно сливались съ пѣніемъ клира. Никонъ строго запретилъ этотъ безпорядокъ. Вмѣсто испорченнаго пѣнія ввелъ онъ пѣніе болѣе правильное и пріятное, примѣняясь къ древнимъ напѣвамъ кіевскимъ и греческимъ[337]). То и другое весьма понравилось государю, какъ скоро узналъ онъ о томъ; исправленное пѣніе ввелъ царь въ придворной своей церкви, откуда оно стало распространяться и по другимъ церквамъ.

На помощь попечительному и мудрому пастырю скоро послалъ Господь сильнаго учителя. Въ 1649 г. прибылъ въ Москву іерусалимскій патріархъ Паисій. Его пребываніе въ Москвѣ и безъ словъ обличало тѣ странности и новизны, которыя стали было освящать люди темные. Но Паисій и прямо говорилъ Никону объ отступленіяхъ московскихъ отъ правилъ восточной церкви; и Никонъ предлагалъ

---

337) *Шушеринъ* въ житіи Никона.

отзывъ Паисія царю патріарху Іосифу [338]). Современникъ, митрополитъ Игнатій, пишетъ, что не одинъ Никонъ видѣлъ новыя странности новыхъ книгъ; старые люди тогда же говорили, что въ прежнее время не такъ было, какъ напечатано въ книгахъ Аввакума. Когда же патріархъ подалъ свой голосъ противъ новыхъ странностей, то увѣрились, что довѣренные патріарха Іосифа люди неблагонамѣренные. Патріархъ Іосифъ смутился: больно было старцу сознаваться въ немощи; но, любя истину, онъ согласился послать троицкаго келаря Арсенія Суханова на востокъ для обозрѣнія восточныхъ чиновъ. «По указу царя», который въ то время дѣйствовалъ уже по мыслямъ Никона (§ 6), «и по благословенію патріарха Іосифа» Арсеній отправился изъ Москвы въ маѣ 1649 г. [339]). А въ Москвѣ патріархъ, по совѣтамъ Никона, сталъ осторожнѣе. На мѣсто неспособныхъ и дурныхъ людей къ типографіи опредѣлены были, вызванные изъ Кіева, ученые и добросовѣстные иноки (§ 21). Отселѣ въ 1650 г., когда уже напечатанъ былъ *шестодневецъ*, собраніе дневныхъ службъ недѣли, свѣрена была эта книга съ греческимъ текстомъ, и нашлись въ необходимости прибавить на концѣ замѣчаніе

---

[338]) Предисловіе къ служебнику 1655 г. Скрыжаль 1655 г.

[339]) Проскинитарій: „лѣта 7157 (1649), мая въ 9 день по государеву цареву и великаго князя Алексѣя Михайловича всея Россіи указу и по благословенію господина святителя, патріарха Іосифа... велѣно было ѣхати въ Іерусалимъ“ и пр.

объ ошибкахъ противъ греческаго устава [340]). Въ 1651 г. царь пригласилъ къ себѣ во дворецъ патріарха и прочихъ пастырей и предложилъ имъ на разсужденіе безпорядки чтенія и *пѣнія* церковнаго. Соборъ положилъ ввесть тотъ же порядокъ, какой введенъ Никономъ въ Новгородѣ. Въ то же время разсмотрѣнъ былъ на соборѣ *служебникъ* и сдѣлано въ немъ нѣсколько поправокъ [341]). Тогда же положено остановить при типографіи и подвергнуть новому пересмотру отпечатанную въ 1650 г. *кормчую книгу* [342]). Вслѣдъ за тѣмъ услышанъ былъ въ

---

[340]) Послѣсловіе шестоднева 1650 г.: «Понеже и въ греческихъ переводахъ (спискахъ) по сему же уставу обрѣтохомъ, еже воскресные кондаки на тѣхъ мѣстахъ глаголати: сего ради и мы, послѣдующе сему, такожде указахомъ и положихомъ въ концѣ книги сея. На ряду же указанному да не дивится никтоже, ниже смущается о семъ, зане съ прежнихъ переводовъ напечатано, а греческихъ еще не видѣхомъ».

[341]) Предисловіе къ служебнику 1651 г. у *Строева* въ дополненіи къ опис. староп. книгъ № 79. 80. (Москва. 1841). *Акт. эксп.* 4, 487. 489. Указъ царя отъ 26 мая 1651 г. Грамата митрополита Никона въ Соловецкій монастырь въ *Ист. опис. Солов. мон.* 3, 225. По мыслямъ патріарха Никона *а*) исправляли крюковое пѣніе, стараясь приводить его къ древней простотѣ и отбрасывая безвкусныя ломанія голоса; для той же цѣли написано было нѣсколько руководствъ къ древнему церковному пѣнію; *б*) вводили пѣніе по нотамъ или линіямъ и для сего въ 1652 г. выписали изъ Кіева пѣвчихъ. (См. объ исправленіи церк. пѣнія въ *Чтен. моск. общест. ист.* 1846, № 4).

[342]) У *Строева* опис. книгъ Царскаго №№ 168. 169. Кормчую начали печатать 7 ноября 1649 г., а окончили 1 іюля 1650 г. *Строевъ* показалъ (стр. 274. 275), какія перемѣны сдѣланы

Москвѣ отзывъ святой горы Аѳонской объ одной новизнѣ московской. Нѣкто іеромонахъ Дамаскинъ явился на Аѳонъ съ славянскою книгою, содержавшею ученіе о двуперстномъ крестномъ знаменіи. Отцы аѳонскіе, лишь только узнали о такомъ пришельцѣ, снеслись съ константинопольскимъ патріархомъ Парѳеніемъ и, по его благословенію, собравъ въ 1650 г. соборъ, призвали Дамаскина, сожгли книгу его, запретили ему учить знаменоваться двумя перстами, а каждаго, кто сталъ бы упорно учить тому же, предали анаѳемѣ. Это рѣшеніе отцы аѳонскіе въ 1652 г. прислали въ Москву къ царю Алексѣю Михайловичу [343]). Все это столько обезпокоило патріарха Іосифа, что онъ, при глубокомъ сознаніи допущенной неосторожности въ избраніи цензоровъ книгъ, опасался, не заставили бы его отказаться отъ престола, и съ этими горькими чувствами скончался внезапно въ апрѣлѣ 1652 г. [344]).

---

были при выпускѣ тойже кормчей въ 1653 г. Что кормчая 1650 г. остановлена была съ согласія патріаха Іосифа, этому доказательствомъ служитъ уже и то, что̀ раскольники не жаловались на ея остановку, тогда какъ все, что̀ дѣлалъ Никонъ послѣ Іосифа, подверглось самой жестокой брани. Притомъ въ изданіи кормчей 1650 г. не сказано, что оно окончено по благословенію п. Іосифа; и это даетъ видѣть, что выходъ ея ускоренъ своеволіемъ. См. *Царскаго*, № 168.

[343]) Пращица *Питирима* отв. 68. См. *Григоровича* путешествіе по европейской Турціи, стр. 97. Казань. 1848.

[344]) *Акт. экс.* 4, № 57. См. выше прим. 60 и 85.

## § 29. Исправленіе книгъ и обрядовъ патріархомъ Никономъ: *а*) Никонъ чувствуетъ тяжесть подвига; не спѣшитъ дѣломъ; проскинитарій Суханова; другіе способы къ дѣлу; соборъ; сношеніе съ Константинополемъ.

Разсудительный новгородскій митрополитъ видѣлъ, что преемнику Іосифа слишкомъ много предстоитъ трудовъ и опасностей на поприщѣ исправленія богослужебныхъ книгъ. Съ одной стороны при Іосифѣ открылось много недостатковъ, до которыхъ прежде не касался судъ церковный, а между тѣмъ нѣкоторые изъ этихъ недостатковъ уже освящены были важностію печатныхъ церковныхъ книгъ. Съ другой предшествовавшіе опыты исправленія самою разностію своихъ поправокъ обличали свое несовершенство и вызывали къ трудамъ непомѣрнымъ; особенно же тяготило Никона не малое число людей, совсѣмъ не готовыхъ или мало готовыхъ принимать улучшеніе богослужебныхъ обрядовъ, людей, уже начавшихъ сѣять неудовольствія противъ Никона за ревность его къ чистотѣ церковныхъ правилъ. Потому-то Никонъ долго не соглашался принять на себя патріаршаго сана послѣ Іосифа. Потому-то онъ, когда не преставали просить его принять сей санъ, объявилъ, что не иначе согласится на то, какъ подъ условіемъ не препятствовать ему въ исправленіи безпорядковъ, вошед-

шихъ въ церковь. Царь и вся церковь дали клятву оказывать ему послушаніе, *аще что возглаголетъ отъ божественныхъ заповѣдей и законовъ;* и Никонъ рѣшился возложить на себя тяжелое бремя [345]).

Принявъ съ высокимъ саномъ долгъ попеченія о лучшемъ чинѣ церковномъ, Никонъ непоспѣшно принялся за исправленіе погрѣшностей и, принявшись, непоспѣшно совершалъ его. Первые полтора года онъ позволялъ перепечатывать книги почти только съ одною мольбою о прощеніи ошибокъ [346]). А между тѣмъ готовился и готовилъ нужное къ великому дѣлу [347]).

Въ іюлѣ 1652 г. возвратился съ востока Арсеній и представилъ свой *проскинитарій*, какъ отчетъ въ исполненіи порученія. Хотя отчетъ сей показалъ, что Арсеній не совсѣмъ должнымъ образомъ ис-

---

[345]) *Шушеринъ* въ житіи Никона. *Никонъ* въ грам. конст. патр. Діонисія.

[346]) Въ 1652 г. изд. каноникъ, цвѣтная тріодь и апостолъ; въ 1653 г. евангеліе, апостолъ и общая минея (всѣ безъ поправокъ, съ мольбою о прощеніи ошибокъ), псалтирь безъ прибавленій о крестномъ знаменіи и поклонахъ (у *Царск.* № 178), часословъ написанъ съ утрени, тогда какъ часословъ Іосифа съ вечерни (у *Царск.* № 179), кормчая книга съ нѣкоторыми перемѣнами и съ горькою жалобою на недостатокъ просвѣщенія въ Россіи (См. *Толстаго* № 114, у *Царск.* № 153).

[347]) Исторія исправленія книгъ при патріархѣ Никонѣ описана: *а*) въ предисловіи къ служебнику 1655 г.; *б*) въ предисловіи къ Скрижали 1656 г.; *в*) въ предисловіи къ Увѣту духовному 1682 г.; *г*) въ лѣтописи о мятежахъ, стр. 360—366 (Москва. 1782). Объясненіемъ и дополненіемъ могутъ служить раскольничьи сочиненія Аввакума, Неронова, Данилова и др.

полнилъ порученіе, но онъ же показывалъ, что Арсеніемъ не скрыта и правда, полезная для его времени. Проскинитарій, послѣ статейнаго списка или дневника похожденій, во второй части говоритъ о градѣ Іерусалимѣ, въ третьей о томъ, какъ греки церковный чинъ и пѣніе содержатъ. Арсеній былъ въ Константинополѣ, но тогда, какъ церковь была въ смятеніи и плачѣ по случаю страдальческой смерти патріарха ея Парѳенія; въ Александріи бесѣдовалъ онъ съ мудрымъ патріархомъ Іоанникіемъ и получилъ отъ него разрѣшеніе на разные церковные вопросы; въ Іерусалимѣ же наблюдалъ и описалъ онъ подробно чинъ богослуженія. Описывая Іерусалимскій чинъ богослуженія, Арсеній забывалъ, что уставъ и выполненіе устава не одно и тоже; привыкши видѣть благолѣпіе и чинность въ спокойной Москвѣ, онъ не принялъ во вниманіе страдальческаго положенія восточныхъ христіанъ, въ которомъ имъ было не до обрядовъ, а лишь бы соблюсть святую вѣру; онъ не только съ какою-то радостію выставляетъ каждое мелочное отступленіе отъ устава, но отзывается жестоко о каждомъ отступленіи. Въ этомъ отношеніи проскинитаріи Арсенія былъ плохою помощію Никону. Но проскинитарій Арсенія былъ и полезенъ; напр. и Арсеній писалъ: они троятъ въ церквахъ аллилуія, а въ Царьградѣ знаменуются греки тремя персти [348]).

348) Раскольники внесли въ свои списки проскинитарія и такое, чего не писалъ Арсеній; напр. въ ихъ спискахъ Арсеній

Отличивъ свѣтлымъ умомъ своимъ доброе отъ худаго въ проскинитаріѣ Арсенія, Никонъ продолжалъ заниматься повѣркою русскихъ обрядовъ и пріисканіемъ способовъ къ улучшенію ихъ. Когда переведены были дѣянія Московскаго и Константинопольскаго соборовъ объ учрежденіи патріаршества въ Россіи, Никонъ усмотрѣлъ здѣсь между прочимъ слѣдующее: «*справедливость требуетъ отъ насъ исправлять всякую новизну въ церковныхъ уставахъ, такъ какъ видимъ, что новизны бываютъ причиною смятенія и раздѣленій въ церкви; надлежитъ слѣдовать уставамъ святыхъ отцевъ*». Это поразило Никона; онъ глубже, чѣмъ прежде, почувствовалъ, что на немъ лежитъ долгъ исправлять ошибки, и что нельзя ему уклониться отъ труда, какъ бы онъ тяжелъ ни былъ. А между тѣмъ въ томъ же дѣяніи собора символъ вѣры написанъ былъ не въ томъ видѣ, какъ читали его въ новыхъ книгахъ; не согласно было новое чтеніе символа и съ греческимъ символомъ, вышитымъ на саккосѣ митрополита Фотія; много подобнаго видѣлъ Никонъ и въ чинѣ литургіи.

Послѣ совѣщанія о печальномъ положеніи книгъ

---

споритъ съ патріархомъ Парѳеніемъ о двуперстномъ крестномъ знаменіи и о хронологіи, тогда какъ, по словамъ самого же Арсенія, онъ вовсе и не видалъ Парѳенія. Ошибки и несправедливости Арсенія весьма дѣльно показалъ саровскій іеромонахъ *Мелетій* въ своемъ описаніи путешествія въ Іерусалимъ, изд. въ Москвѣ 1798 г. Обозрѣніе проскинитарія у *Муравьева*, въ 4 изд. путешествія въ Палестину. Спб. 1840; предисловія 58—63.

и обрядовъ, царь и патріархъ 1654 г. положили собрать соборъ въ царскомъ дворѣ. Въ присутствіи царя тогда же соединились 5 митрополитовъ, между ними одинъ сербскій, 4 аріепископа и 1 епископъ—коломенскій—Павелъ, 11 архимандритовъ и игуменовъ и 13 протопоповъ.

Патріархъ предложилъ собору: «надобно ли слѣдовать новымъ печатнымъ московскимъ книгамъ, въ которыхъ найдено нами много несходнаго и несогласнаго, или, точнѣе сказать, ошибочнаго противъ древнихъ греческихъ и славянскихъ книгъ? Или же должно предпочесть древнія греческія и славянскія книги, изъ которыхъ тѣ и другія содержатъ и тотъ же уставъ, и по которымъ поучаясь, угодили Богу восточные богословы и учители и московскіе святители?» Вопросъ предложенъ совершенно тотъ самый, который прежде всего надлежало предложить, тѣмъ болѣе, что тогда уже стали говорить, что книги, изданныя при первыхъ русскихъ патріархахъ, непреложныя книги. Соборъ единодушно отвѣчалъ: «достойно и праведно исправить новыя по древнимъ русскимъ и греческимъ книгамъ. Мы утверждаемъ, прибавилъ соборъ, то самое, что̀ повелѣваютъ греческіе и наши уставы». Вслѣдствіе сего надлежало собрать изъ русскихъ обителей древнія русскія книги, и объ этомъ сдѣлано было распоряженіе царемъ и патріархомъ [349]).

---

349) Прежде всего указомъ патр. Никона отъ 11 января 7161

Суевѣры покушались остановить Никона: во время язвы они распускали слухъ, будто въ небесномъ видѣніи велѣно остановить печатаніе исправленныхъ книгъ. Но Никона трудно было обмануть. Мнимые духовидцы спутались предъ нимъ въ показаніяхъ своихъ, и Никонъ писалъ боярину Пронскому: «и то знатно, что они солгали, и они бъ впредь такимъ небылинным зракомъ не вѣрили [350]).

Исправленіе богослужебныхъ книгъ церкви православной по тому самому, что касалось постановленій цѣлой церкви, требовало совѣщанія съ церковію восточною; а для русской церкви это совѣщаніе совершенно было неизбѣжно, такъ какъ она приняла книги съ востока. Такъ и разсуждалъ великій пастырь. Царь и патріархъ послали въ Царьградъ къ патріарху граматы о преднамѣреваемомъ исправленіи книгъ. Патріархъ Паисій собралъ греческихъ пастырей и дѣяніемъ соборнымъ утвердилъ рѣшеніе Московскаго собора: слѣдовать православному писанію восточныхъ учителей въ древнихъ греческихъ и славянскихъ книгахъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ написаны были соборные отвѣты на 25 вопросовъ, предложенные Никономъ. Патріархъ Паисій въ граматѣ къ Никону изъявлялъ живѣй-

---

(1653 г.) вытребована была опись книгамъ степенныхъ монастырей, на тотъ конецъ: „*чтобы было вѣдомо, гдѣ которыя книги взяти, книгъ печатково дѣла исправленья ради*“. По этой описи значится этихъ книгъ 2673. Опись издана въ *Чтен. моск. общ. ист.* 1848. № 6.

[350]) Допол. къ *Ист. акт.* 3, стр. 446. 447. Грам. отъ 7 сент. 1654 г

шую радость и такое же уваженіе къ предпріятіямъ русскаго первосвятителя: «радуюся, живъ Господь Богъ, и имамъ тя писана въ душѣ моей, за достоинство и разумъ, его же дарова тебѣ Богъ», писалъ вселенскій святитель къ Никону. Паисій препроводилъ толкованіе на чинъ богослуженія, иначе *скрижаль*, разсмотрѣнную и одобренную, какъ писалъ онъ, на соборѣ. Вселенскій патріархъ просилъ Никона ни въ чемъ не разнствовать отъ уставовъ восточной церкви: «да будемъ, говорилъ онъ, чадами единой и той же матери—церкви восточной и да не имѣютъ нечистыя еретическія уста никакого повода упрекать насъ въ какой либо разности». Хотя Никонъ, прикрывая церковь свою, какъ любящій ее пастырь, не писалъ Паисію о самомъ важномъ несогласіи нашей церкви съ греческою—о несогласіи въ символѣ вѣры; но Паисій, узнавъ объ этой разности, препроводилъ вѣрный греческій списокъ никео-константинопольскаго символа вѣры и просилъ уничтожить разность, столь важную. Въ заключеніе Паисій просилъ Никона быть снисходительнымъ къ тѣмъ, которые заблуждались не въ существенныхъ догматахъ вѣры, а только въ вещахъ маловажныхъ.

### § 30. *б*) Отправленіе Суханова за греческими рукописями; соборъ; три патріарха; послѣдующія распоряженія.

Рѣшеніе собора и посланіе патріарха исполнили живою радостію царя и Никона и расположили къ

новымъ подвигамъ. Чего не доставало въ прежнихъ опытахъ исправленія книгъ?—Не было людей, вполнѣ способныхъ къ этому дѣлу; теперь этотъ недостатокъ достаточно вознагражденъ (§ 21). Не было пособія самаго неизбѣжнаго и вѣрнаго, именно: иногда вовсе не были въ виду греческія книги, иногда же были, но для иныхъ случаевъ неудовлетворительныя, для другихъ—ничего не рѣшавшія по малому числу и достоинству своему. Прежде думали, что Арсеніево обозрѣніе современныхъ обычаевъ восточныхъ вознаградитъ недостатокъ свѣдѣній о подлинномъ восточномъ богослуженіи; но теперь увидѣли, что этого мало, что надобно имѣть свѣдѣнія о правилахъ и учрежденіяхъ церкви, а не о томъ, что̀ дѣлается у людей, всегда и вездѣ невѣрныхъ правилу. Съ этими мыслями отправленъ былъ на востокъ тотъ же Арсеній Сухановъ, который былъ тамъ прежде; ему поручено было не щадить издержекъ для пріобрѣтенія древнихъ греческихъ рукописей. Арсеній пріобрѣлъ на одномъ Аѳонѣ до 505 книгъ богослужебныхъ и учительныхъ, между которыми одному евангелію считали тогда 1050 лѣтъ, другому 650, одному служебнику 600 и другому 450 лѣтъ и проч. Около 200 рукописей пріобрѣтено въ разныхъ другихъ мѣстахъ [351]).

---

351) Сколько можно видѣть по каталогу библіотекаря Евѳимія (изд. въ *Чтен. Моск. общ. ист.* 1847), изъ числа богослужебныхъ книгъ привезено: библіи 2 экз., псалтири 4 экз., евангелія 6 экз., апостола 2 экз., служебниковъ слав. 4 экз.,

Ко времени возвращенія Арсенія съ такими сокровищами прибыли въ Москву патріархи: антіохійскій *Макарій* и сербскій *Гавріилъ*, митрополиты: никейскій *Григорій* и молдавскій *Гедеонъ*. Никонъ воспользовался этимъ рѣдкимъ случаемъ для главнаго дѣла своего. Онъ собралъ (1655 г.) соборъ русскихъ пастырей и пригласилъ на оный дальнихъ гостей. Патріархи и митрополиты признали нужду въ исправленіи книгъ, такъ какъ древнія греческія книги, тогда же пересмотрѣнныя, оказались несходными съ позднѣйшими славянскими. По прочтеніи дѣяній соборовъ московскаго и константинопольскаго 1654 г., единогласно всѣми принято слѣдовать ихъ рѣшеніямъ. Никонъ говорилъ предъ соборомъ, что уже много разъ укоряли восточные пастыри церковь русскую въ неисправности книгъ и обрядовъ ея, и въ примѣръ указалъ на перстосложеніе въ крестномъ знаменіи... «Зазираху, говорилъ патріархъ, нашему смиренію, мнѣ Никону патріарху, приходящіи къ намъ въ царст-

---

евхологія или требника 3 экз., устава 8 экз., молитвослова 1 экземпл., каноника 2 экземпл., часослова 1 экземпляръ, пѣсней троичныхъ 1 экземпл., кондакарія 1 экземпл., миней служебныхъ на сентябрь 3 экз., окт. 1 экз., ноябрь 1 экз., декаб. 2 экз., генв. 2 экз., августъ 1 экз., чина священнослуженія 1 экз., чина постриженія въ монашество 1 экз.; но въ каталогѣ Евѳимія показаны книги, взятыя съ Иверскаго подворья и изъ Воскресенскаго монаст., но не показаны остававшіяся въ патріаршемъ домѣ. По аѳонскимъ граматамъ видно, что изъ одного Иверскаго Аѳонск. монаст. взято Арсеніемъ 150 книгъ (*Черткова* прибавленіе къ росс. библ. 434. 436).

вующій градъ Москву потребъ своихъ ради святыя восточныя церкви вселенскіи патріархи Константина града, Аѳанасій (т. е. тотъ самый, который послѣ прославленъ нетлѣніемъ въ Лубнахъ) и Паисій святаго града Іерусалима и святаго града Назарета митрополитъ Гавріилъ и прочіи [352]), и поношаху ми много въ неисправленіи божественнаго писанія и прочихъ церковныхъ винахъ, отъ нихъ же единая сія, яко тремя персты, послѣдними двѣмя малыми съ великимъ пальцемъ соединя, да двѣмя прочими великосредними, изображающе творимъ на лицѣ нашемъ знаменіе креста, отъ Ѳеодоритова писанія невѣдѣніемъ внесшееся въ печатныя книги, въ великія псалтири съ возслѣдованіемъ и малыя и прочія рукописныя, а не повелѣніемъ моего царя и патріарха, ниже соборомъ сшедшихся когда архіерей. Прежде бо того вси тремя первыми персты изображаху въ образѣ святой Троицы, яко же и нынѣ многихъ еще видѣти есть, елицы не вѣдаютъ Ѳеодоритова писанія, якоже въ простыхъ мужехъ,

---

352) Святѣйшій Аѳанасій весьма милостиво былъ принимаемъ въ Москвѣ въ 1652—1653 гг. и на обратномъ пути скончался въ Лубнахъ, гдѣ почиваютъ и мощи его. Въ одно время съ нимъ былъ въ Москвѣ ахридскій и болгарскій архіепископъ Діонисій. Іерусалимскій патріархъ Паисій посѣщалъ Москву, какъ уже сказано, въ 1649 г. Гавріилъ, митрополитъ назаретскій, былъ въ Москвѣ въ 1651 г. Кромѣ того въ то же время посѣщали Москву и другіе греческіе архіереи: въ 1644 г. былъ митрополитъ Ѳеодосій, въ 1647 г. митрополитъ Кириллъ, въ 1648 г. епископъ Кипріанъ. См. «выходныя книги» и «дворцовыя записи».

и во всѣхъ женахъ отъ древняго обычая держащихъ». Патріархъ Макарій объявилъ, что двуперстное знаменіе принадлежитъ армянамъ и что «издревле пріяхомъ творити знаменіе честнаго креста тремя персты десныя руки». Онъ произнесъ отлученіе на двуперстниковъ и свой отзывъ подписалъ собственноручно. Такой же голосъ подали сербскій патріархъ и оба чужестранные митрополиты. Затѣмъ Никонъ предложилъ на разсмотрѣніе собора исправленный *служебникъ* и *скрижаль*, присланную патріархомъ Паисіемъ. То и другое было разсмотрѣно и одобрено.

Дѣло Никона принимали всѣ съ покорностію. Только три, четыре человѣка нашлись, которые обнаружили противленіе пробудившемуся общему сознанію нужды въ исправленіи книгъ. Это были тѣ, которые портили книги при п. Іосифѣ и которые теперь вслѣдствіе опредѣленія соборовъ должны были отвѣчать за порчу книгъ. Таковъ былъ *Аввакумъ*, первый обнаружившій неудовольствіе на исправленіе испорченныхъ имъ книгъ. Къ нему пристали: *Павелъ*, коломенскій епископъ и костромскій протопопъ *Даніилъ*, дѣлившіе съ Аввакумомъ дружбу. Эти трое стали возмущать другихъ противъ дѣла, одобреннаго соборами. И благоразуміе и правда требовали особенныхъ мѣръ противъ этихъ людей. По соборному опредѣленію *Аввакумъ* посланъ былъ на берегъ Байкала; помощникъ его въ порчѣ книгъ кн. *Львовъ*—въ Соловецкій монастырь, *Даніилъ* въ Астрахань, а *Павелъ*

скрылся отъ обличеній патріарха. Судъ былъ снисходительный къ виновнымъ, а между тѣмъ спокойствіе возстановилось [353]). Умныя распоряженія

---

[353]) *Денисовъ*, прославляя расколъ, пишетъ: „никто же оная новшества возражающь кромѣ *Павла*, добляго епископа коломенскаго, и великоревностнаго протопопа *Аввакума*, въ самое первособорія время сія возразившихъ и прочихъ малыхъ“. *Нероновъ*, который собственно за вмѣшательство въ дѣло *Логгина* (§ 21) и за грубости сосланъ былъ въ Вологду, въ письмѣ къ царицѣ отъ 2 мая 1654 г. писалъ: „ревнителіе благочестія, ихъ же реку отца епископа *Павла* и братію *Даніила* протопопа костромскаго и *Аввакума* протопопа юрьевскаго,—изгнани ради проповѣди закона и *ради ученія и за еже понуждати имъ человѣкъ*“. Въ письмѣ къ духовнику Вонифатьеву отъ 27 февр. 1654 г.: „увы мнѣ, яко погибе благоговѣйный отъ земли и исправляющаго въ человѣцѣхъ нѣсть“, т. е. нѣтъ возмутителей противъ собора. Царь, получивъ письма Неронова отъ 6 ноября 1653 года и 27 февраля 1654 года, приказалъ ему чрезъ Вонифатьева молчать. Онъ обратился съ письмомъ (отъ 2 мая 1654 г.) къ царицѣ; но и та чрезъ того же Вонифатьева сказала, что удивляется упорству его противъ патріарха. *Аввакумъ* въ посланіи: „а меня въ даргобурскую (даурскую) землю сослалъ, отъ Москвы, чаю, тысящей будетъ съ двадцать, за Сибирь“. „Братію мою разосла: епископа *Павла* коломенскаго муча и въ новгородскихъ предѣлахъ сожегъ“. Чистая клевета! (пр. 98). „Со мною сидѣло (въ тюрьмѣ) человѣкъ“. Аввакумъ во время всенощнаго бдѣнія взволновалъ народъ, и участники въ бунтѣ попали въ тюрьму (ркп. житіе Аввакума, соч. раскольника). „*Данила*, костромскаго протопопа, много муча, въ Астрахани въ земляной тюрьмѣ заморилъ“. Его никто не тронулъ бы, если бы онъ не прислалъ браннаго письма на дѣло Никона; да и не мучили его, а только послали въ Астрахань, гдѣ онъ скоро умеръ (ркп. житіе Даніила, соч. раскольника). Самъ Аввакумъ въ другомъ письмѣ сознается, что соборъ 1667 г. поступилъ съ нимъ гораздо строже, чѣмъ Никонъ: „въ темницу, говоритъ, затворили никоніане пуще отца своего Никона“. Иные обвиняютъ Никона за то, что онъ въ

Никона оказывали благотворное дѣйствіе. Когда выслушаны были отзывы востока, то и тѣ, которые прежде колебались не по упорству противъ истины, а по недостатку образованности, оставляли свои предубѣжденія противъ дѣла Никонова. *Нероновъ*, въ иночествѣ *Григорій*, въ мірѣ Іоаннъ, безполезно возставлявшій самого царя противъ Никона, явясь къ Никону, объявилъ: «если патріархи собственноручно написали, что надобно креститься тремя перстами и непокорныхъ подвергаютъ осужденію, я не желаю быть подъ осужденіемъ вселенскихъ патріарховъ». Никонъ забылъ теперь оскорбленія, которыя причинялъ ему Нероновъ клеветою предъ царемъ; грубый Нероновъ и тогда, какъ явился съ раскаяніемъ, дѣлалъ патріарху жестокія укоризны въ его строгости. Никонъ же смиренно просилъ прощенія: «по грѣхамъ моимъ нетерпѣливъ я противъ Господа ради», отвѣчалъ на грубости Никонъ. Возвращая Неронова церкви, Никонъ плакалъ. Такъ пишетъ даже одинъ изъ друзей неумной старины. И онъ же говоритъ: «вопроси нѣкогда старецъ Григорій патріарха: иностранныя власти нашихъ служебныхъ не хулятъ. И патріархъ рече: по коимъ хощешь, по тѣмъ и служишь» [354]). Такъ Никонъ оставался снисходитель-

---

1656 году велѣлъ отобрать прежніе служебники. Говорятъ: это крутая мѣра, раздражившая народъ. Напротивъ, *а*) это естественная мѣра, *б*) патр. Филаретъ не только отобралъ уставъ 1610 г., но велѣлъ сжечь его.

[354]) Ркп. записка неизвѣстнаго, приложенная къ письмамъ

нымъ отцемъ къ немощнымъ, хотя и ревновалъ о чистотѣ церкви!

До 1658 г. подъ смотрѣніемъ Никона исправлены и изданы были: *постная тріодь* (1655 г.), *соборникъ* молитвъ и *часословъ* (1656 г.), *ирмологъ*, переведенный снова (1657 г.), *требникъ* и *слѣдованная псалтирь* (1658 г.). Послѣ того до 1667 г., когда Никонъ лишенъ былъ патріаршей власти (§ 8), исправляли и издали еще нѣсколько богослужебныхъ книгъ, но онѣ разсматриваемы были уже не Никономъ, который жилъ тогда вдали отъ дѣлъ правленія, а соборомъ архіереевъ [355]).

---

Неронова. Четыре брата *Плещеевы* писали письма къ Неронову, раздѣляя предубѣжденія его противъ Никона. Но потомъ *Андрей Плещеевъ* писалъ къ Аввакуму прекрасное письмо, убѣждая его оставить упорство противъ церкви. „О нихъ же и самъ, писалъ онъ, много бѣдствовахъ, всевидящее Око вѣсть, Его же благодатію и человѣколюбіемъ вразумленъ есмь внутрь благочестивыхъ".

[355]) Въ 1655 г. издана *скрижалъ*, одобренная соборомъ. Здѣсь, кромѣ скрижали *Іоанна Наѳанаила*, предисловіе Епифанія, слово патр. Никона къ собору 1655 г., иподіакона Дамаскина о крестѣ, протоіерея Малакса о сложеніи перстовъ для благословенія, соборное дѣяніе 1654 года, нѣсколько статей Аѳанасія Алекс., Максима грека о символѣ, Гавріила, митроп. филадельфійскаго, о тайнахъ. Соборникъ молитвъ 1656 г. содержитъ ектеніи и отпусты, потомъ помянутыя сочиненія Дамаскина и Малакса. 1658 г. напечат. въ М. посланіе констант. патріарха къ Московск. патріарху Никону. Изданіе этихъ трехъ сочиненій служило къ вразумленію простыхъ людей. Соборомъ разсмотрѣны были исправленныя Епифаніемъ: *цвѣтная тріодь* изд. 1658 г., *анѳологіонъ* изд. 1660 г. Въ 1662 г. изданъ сокращенный *требникъ*. По благословенію собора изданы: *служебникъ* 1658 г., *общая* минея 1660 и 1663 гг., *каноникъ* 1662, слу-

## § 31. Открытое отдѣленіе раскола отъ церкви; раскольничьи мнѣнія.

Ничто не можетъ быть проще и согласнѣе съ голосомъ вѣры, какъ то возвращеніе къ ясному и точному смыслу церковныхъ книгъ, которое совершалось трудами Никона. Но заблужденіе шло своимъ путемъ. Извѣстно, что еще въ половинѣ XVI вѣка образовалось нѣсколько ошибочныхъ мнѣній и убѣжденій ложныхъ. Послѣ того до исправленій Никона прошло много времени, чтобы наростъ ложныхъ мнѣній увеличился, созрѣлъ и наконецъ отпалъ самъ собою отъ здороваго тѣла церкви. Потому-то кто бы ни совершалъ исправленіе ошибокъ, Никонъ ли или Іоакимъ, расколъ явился бы, какъ безобразный, сгнившій трупъ, или какъ плевелы при вѣяніи пшеницы. Само суевѣріе чувствовало, что какъ ни далеки были прежде Никона отъ основательнаго исправленія книгъ, безобразіе ложныхъ убѣжденій скоро должно было обнаружиться;

---

жебныя *минеи* на сентябрь, октябрь и ноябрь 1666 года. Эти книги изданы безъ поправокъ. Соборъ 1667 года, одобривъ книги, изданныя по распоряженію Никона, говоритъ: „и послѣ его отшествія, за благословеніемъ освященнаго собора, книги, *служебники* и *требники* и прочія, зане суть право исправлены, пріимати“. О всѣхъ помянутыхъ книгахъ, за исключеніемъ требника, см. предисловія къ книгамъ у *Строева* въ опис. староп. книгъ (книг. *Толстаго* №№ 121. 122. *Царскаго* №№ 183. 184. 253. Дополненіе въ 1841 году №№ 90 — 94. *Библ. истор. общ.* № 49).

потому-то съ такимъ усиліемъ старалось оно освятить свои мнѣнія при Іосифѣ. Умъ и характеръ Никона еще обуздывали своеволіе невѣждъ. Пока великому пастырю дозволяли дѣйствовать свободно, злоба шипѣла только втайнѣ на умнаго исправителя, готовила мѣры нанесть ударъ Никону, но, будучи безсильна, должна была молчать. Несчастная судьба Никона открыла свободный ходъ злу. Съ одной стороны у Никона отняты были средства примирить простодушныхъ съ святымъ дѣломъ его. Съ другой, унижая Никона, унижали въ его лицѣ дѣло святой правды и укрѣпляли суевѣріе. Повторяемъ, созрѣвшее зло открылось бы и безъ переворота въ судьбѣ Никона, но въ другомъ видѣ. Теперь же суевѣры приняли самое сильное участіе въ униженіи Никона. Они надѣялись, что, низвергнувъ Никона, восторжествуютъ надъ самою церковію. Они столько успѣли, что возвратили Аввакума изъ Сибири, и Аввакумъ въ столицѣ принимаемъ былъ съ честію, тогда какъ патріарха судили и осуждали. Они открыто просили царя свергнуть Никона, жалуясь, что Никоново исправленіе книгъ грозитъ вѣрѣ паденіемъ [356]). Когда Никонъ

---

[356]) См. выше прим. 76. Неизвѣстный сочинитель Аввакувой жизни говоритъ, что, спустя 6 лѣтъ (послѣ 1654 г., слѣдовательно, въ 1660или 1661 г.), Аввакумъ былъ возвращенъ въ Москву и даже былъ принятъ ласково самимъ царемъ. Аввакумъ скоро началъ здѣсь жарко проповѣдывать свое ученіе. Духовное правительство просило царя обуздать Аввакума; царь посылалъ Семена Стрѣшнева совѣтовать Аввакуму,

лишился силы своей, суевѣры въ слухъ всѣхъ твердили, что Никонъ въ немилости, Никонъ подъ судомъ за исправленіе книгъ. Но Господь церкви посрамилъ злобу суевѣрія чуднымъ образомъ. Мѣра, которая признана была необходимою, чтобы довершить паденіе Никона, эта мѣра только довершила паденіе застарѣлаго суевѣрія. Разумѣемъ призваніе восточныхъ патріарховъ въ Москву для суда надъ Никономъ. Едва только узнали въ Россіи, что

---

чтобы молчалъ. Аввакумъ «чрезъ вѣрныхъ своихъ» подалъ царю просьбу, чтобы Никонъ лишенъ былъ патріаршества. По настоянію духовенства, царь (въ 1666 г.) объявилъ чрезъ Петра Салтыкова, чтобы Аввакумъ отправился въ Мезень. Въ то же время во дворѣ Салтыкова жили самые изступленные распространители суевѣрія: дворецкій и любимецъ Салтыкова *Исаія*, *Аврамій*, ученикъ Аввакума, и другіе. Царь, узнавъ въ Салтыковѣ ученика Исаіева, предалъ Исаію гражданскому суду; Аврамій посланъ на увѣщаніе къ крутицкому митрополиту, но столько имѣлъ надеждъ для себя, что подалъ двѣ просьбы, одну за другою, къ царю. Однако былъ казненъ. Въ числѣ ревностныхъ ученицъ Аввакума и Аврамія были: вдова *Ѳеодосья Морозова*, урожденная *Соковнина*, сестра ея *Екатерина* и *Марья Данилова*. Первая владѣла огромнымъ богатствомъ, была въ силѣ при дворѣ и, какъ понятно, употребляла все это въ пользу раскола (рк. житія Соковниной и Аврамія). Аввакумъ о всѣхъ трехъ: „дѣти мнѣ духовныя, вѣдаю ихъ извѣстно“ (посл. Аввакума). Въ томъ же 1661 г., какъ Аввакумъ возвращенъ былъ съ Байкала въ Москву, посланъ былъ въ Тобольскъ діаконъ *Ѳеодоръ* вмѣстѣ съ образованнымъ сербомъ *Юріемъ* (Юрій въ его обличеніи на челобитную): Аввакумъ былъ въ ссорѣ съ Ѳеодоромъ (прим. 440); а на Юрія возстали за то, что онъ, какъ полезный по грамматическимъ познаніямъ своимъ, былъ близокъ къ патріарху, а между тѣмъ высказывалъ неудовольствіе на перекрещиваніе римлянъ.

два патріарха, александрійскій и антіохійскій, съ полномочіемъ отъ двухъ другихъ, идутъ въ Москву для суда надъ Никономъ, какъ открылась странная перемѣна въ поступкахъ суевѣрія. Суевѣріе, окрѣпшее несчастіемъ Никона, дико возстало уже не на Никона, а на цѣлую церковь, открыто отдѣлилось отъ церкви, присвояя только своему обществу имя церкви,—явился расколъ. Люди, которые недавно предъ тѣмъ, и именно при патріархѣ Іосифѣ, говорили въ печатныхъ книгахъ, что необходимо имѣть общеніе съ восточною церковью, что восточные патріархи—хранители православія,—теперь вдругъ стали кричать, что восточные потеряли вѣру между Турками [357]). «Иные устно, другіе письменно» разглашали, что «вновь исправленныя книги еретическія, что церковь болѣе не церковь, архіереи не архіереи». Волненіе расло въ народѣ. «Священники оставили думать о церковномъ благочиніи... Стали гнушаться книгами, напечатанными при Никонѣ» [358]). Не только тѣ, которые потерпѣли непріятность за порчу книгъ при Іосифѣ, но люди, до которыхъ лично не касался Никонъ, поднимали тамъ и здѣсь волненіе. Діаконъ *Ѳеодоръ* разсылалъ посланія о правой вѣрѣ и объ Антихристѣ; монахъ *Ѳеоктистъ* сочинилъ слово объ Антихристѣ; нѣкто *Семенъ Жулевъ* (въ 1665 г.) написалъ цвѣтникъ суевѣрію; большую из-

---

[357]) См. книгу о вѣрѣ, изд. въ М. 1648 г. См. прим. 334.
[358]) Соборный свитокъ при служебникѣ 1667 г.

вѣстность въ народѣ получила книга о правой вѣрѣ московскаго архимандрита *Спиридона* († 1665 г.), съ изступленною ненавистію противъ исправленія книгъ[359]). *Аврамій*, ученикъ Аввакума и любимецъ Салтыкова, подавалъ царю просьбу въ защиту суевѣрію; *Никита* и *Лазарь* прислали, одинъ изъ Суздаля, другой изъ Романова, одинъ въ 30, другой въ 70 пунктахъ, челобитныя того же содержанія. Причина такого взрыва нечистоты сердечной понятна. Суевѣры уже знали, что востокъ не на ихъ сторонѣ, а противъ нихъ. Они понимали, что и сильные люди, даже тѣ, которые далеко не такъ ревностны были къ чистотѣ церкви, какъ Никонъ, не могутъ болѣе покрывать ихъ, потому что принуждены искать помощи у востока. Молчанію теперь было не время. Если бы стали молчать противники Никона, если бы даже сталъ молчать востокъ, то не замолчалъ бы Никонъ. Вотъ почему такъ тяжелъ, такъ невыносимо горекъ доселѣ для раскола 1666 годъ! Точнѣе сказать,—это былъ конецъ 1665 г., шумный тѣмъ событіемъ, что имен-

---

359) *Строева* матеріалы ист. литер. §§ 209—211. *Ист. акт.* 5, 480. Слово Ѳеоктиста у *Толстаго* 2, 368. Сочиненіе Спиридона состоитъ изъ 9 словъ; въ немъ только и слышны, что восклицаніе: погибла вѣра, и брань за исключеніе прибавки къ символу: истиннаго и т. п.; здѣсь ясно выражено и то, что суевѣры готовы были наконецъ защищать самого Никона, лишь бы отклонить ударъ, которымъ грозило имъ прибытіе восточныхъ патріарховъ въ Москву. Спиридонъ пишетъ (слово 8 о разрѣшеніи сатаны): лгутъ на Никона, будто онъ осуждаетъ Кириллову книгу и Стоглавъ и пр.

но тогда отпалъ отъ здороваго тѣла церкви дикій наростъ ложныхъ убѣжденій; суевѣріе, оставшееся безъ надеждъ на чью либо помощь, отдѣлилось само по себѣ отъ церкви, прежде чѣмъ поразилъ его рѣшительный судъ патріарховъ востока и Россіи.

Какія же мысли отдѣлили суевѣрныхъ людей отъ Христовой церкви?

Если смотрѣть на все, что̀ безпокойно говорили въ началѣ раскола, то не легко разобрать, о чемъ и почему кричали простяки? Они шумно, тревожно кричали, но не умѣли сказать, изъ-за чего кричали? Въ волненіи мыслей и чувствъ едва удерживали одну мысль: «тамъ нѣтъ церкви, тамъ нѣтъ вѣры, гдѣ насъ нѣтъ». Отъ чего? Брань сыпалась безотчетно, слова лились безъ мысли. Одинъ бранилъ то, другой другое и чаще такое, о чемъ не стоило терять словъ. Невинныя буквы, невинныя слова чего ни встрѣтили? Не понимая ни стараго, ни новаго, не понимали сами, о чемъ говорили и чего хотѣли. Страсть, доведенная до крайней степени, не давала смыслу видѣть предметы въ ясномъ свѣтѣ. А между тѣмъ и безъ того невѣжество, на бѣду, было самымъ виднымъ преимуществомъ предводителей раскола [360]). Только со стороны спокойный наблю-

---

[360]) Челобитная Никиты Пустосвята 1682 г. «Да въ новыхъ же книгахъ напечатано въ тропарѣ, во гробѣ плотски и на престолѣ былъ еси. А въ старыхъ книгахъ написано во всѣхъ: бѣяше (въ самыхъ старыхъ писали: бѣааше). «Зѣло худо напечатано на отпустѣ троицкой вечерни Духа святаго истощаніе сице: иже отъ Отчіихъ и божественныхъ нѣдръ исто-

датель въ состояніи сообразить, за что волнуются бѣдные слѣпцы? Оставляя мелочные предметы благоговѣнія или отвращенія суевѣровъ, прощая молчаніемъ злорѣчіе страстей, извлекая изъ шума злости мысли, часто неясныя для нея самой, находимъ болѣе общими и нѣсколько цѣнными слѣдующія мысли раскола:

1) Богослуженіе должно совершать по старымъ книгамъ, писаннымъ или печатаннымъ прежде патріарха Никона: «не дастъ (Богъ) погрѣшити ни мало что, не точію въ вѣрѣ, но *ни въ малѣйшей частицѣ каноновъ пѣсней*» [261]);

---

щивый Себе. А въ старыхъ нашихъ книгахъ написано: изліявъ Себе. То убо въ лѣпоту, понеже благодать Божія никогда же не истощается». (Бѣдное невѣжество! Слова отпуска говорятъ не о Духѣ святомъ, а о Сынѣ Божіемъ: «и соприсносущнаго Духа ниспославый»—кто? Потому-то зѣло худо писали: изліявъ Себе). «Да въ новыхъ же книгахъ: и во единаго Господа Іисуса Христа, прилагательною *и* отдѣляютъ Сына Божія во инъ составъ». (Что это за прилагательная *и*? Гдѣ отдѣляютъ Сына Божія во инъ составъ? Подумаешь, Богъ знаетъ, противъ какой ужасной ереси говорятъ! А все дѣло только въ томъ, что не напечатано, по неправильному произношенію: Ісуса). „Во многихъ мѣстахъ воскресенія Сына Божія не проповѣдаютъ“. (Т. е. исключены въ одномъ или двухъ мѣстахъ слова, которыхъ нѣтъ въ греческомъ текстѣ). «Доспѣлъ (Никонъ) святительскія жезлы съ проклятыми зміями“. (Проклятъ змѣй діаволъ; а сдѣланныхъ людскими руками никто не проклиналъ!). Соловецкая челобитная 1667 г. въ своихъ частностяхъ отличается точно такою же безсмыслицею невѣжества и злости. См. разборъ ея въ книжкѣ: истина святой Соловецкой обители. Спб. 1844.

[361]) Слова Спиридона въ отвѣтъ на письмо Плещеева. См.

2) членъ вѣры о святомъ Духѣ должно читать такъ: «и въ Духа святаго Господа истиннаго и животворящаго»;

3) аллилуія при богослуженіи должно произносить не трижды, а дважды, прибавляя: слава Тебѣ, Боже;

4) въ церковныхъ ходахъ должно ходить по солнцу, а не противъ солнца;

5) креститься и благословлять слѣдуетъ двумя перстами, указательнымъ и среднимъ;

6) крестъ почитать только осмиконечный;

7) имя Спасителя должно писать и произносить Іусъ;

8) иконамъ поклоняться надобно только старымъ и съ старыхъ списаннымъ.

Если сообразить эти мнѣнія суевѣровъ съ тѣмъ, что̀ извѣстно о богослуженіи предшествовавшаго періода, то увидимъ, что иныя изъ мнѣній раскола были извѣстны прежде 1555 года, но еще были слабы и ограничивались тѣснымъ кругомъ лицъ (1. 3. 4). Другія только-что явились въ половинѣ XVI столѣтія (5 и 8); иныя же образовались уже въ XVII столѣтіи (2. 6. 7. 9). Такимъ образомъ самая исторія этихъ мнѣній говорила противъ нихъ же.

## § 32. Соборы 1666 и 1667 гг.

Волненіе, поднятое суевѣрами, необходимо требовало особенныхъ мѣръ. Въ январѣ 1666 года

---

также писан. Аввакума, Лазаря, Никиты и др. Соборный свитокъ при служебникѣ 1667 г.

пастыри русской церкви собрались въ патріаршей крестовой палатѣ для разсужденія объ исправленіи книгъ.—И вотъ, какъ сами они описали свои дѣйствія, мы испытывали подробно и долгое время новоисправленныя и вновь переведенныя печатныя книги, разсматривали и старыя, харатейныя, славяно-русскія рукописи. И не нашли въ новыхъ книгахъ ничего противнаго вѣрѣ, а по всему увидѣли ихъ согласными съ старыми славяно-русскими харатейными книгами. Въ нихъ увидѣли мы и святый символъ безъ прибавки «истиннаго», какъ поправлено и напечатано въ новопечатныхъ книгахъ. И аллилуія написано въ рядъ трижды: аллилуія, аллилуія, аллилуія; потомъ: слава Тебѣ, Боже. И относительно знаменія честнаго креста, т. е. сложенія трехъ первыхъ перстовъ правой руки, и относительно Іисусовой молитвы и по чину святой литургіи и все прочее нашли мы въ старыхъ славяно-русскихъ харатейныхъ книгахъ точно такъ, какъ и въ исправленныхъ печатныхъ книгахъ... Мы предлагали, читали и свидѣтельствовали въ присутствіи благочестивѣйшаго великаго государя нашего царя... въ его царскихъ палатахъ. Нѣкоторыя изъ книгъ показывали мы на соборѣ въ патріаршей палатѣ и всѣмъ священникамъ царствующаго града Москвы [362]).

---

[362]) Соборный свитокъ при служебникѣ 1668 г. *Собр. зак.* 1830 г., т. 1, № 412.

Соборъ написалъ и разослалъ наказъ настоятелямъ монастырей и благочиннымъ съ предостереженіями отъ раскольничьихъ толковъ: этотъ наказъ, по опредѣленію собора, надлежало списать для каждой церкви. Тогда же написано было Симеономъ Полоцкимъ обличеніе на челобитныя «сибирскаго попа Лазаря и Никиты Пустосвята» [363]).

Такимъ образомъ дѣяніе русскаго собора, назвавшаго крикъ суевѣровъ шептаніемъ сатаны [364]), было началомъ послѣдняго грознаго удара суевѣрію со стороны церкви.

Въ августѣ 1666 года увидѣли необходимость послать въ Соловецкій монастырь при царской граматѣ увѣщателей: архимандрита Сергія и Успенскаго протопопа съ нѣсколькими духовными и свѣтскими лицами. Увѣщанія оказались безуспѣшными; напротивъ «смута послѣ того пошла и болѣе» [365]).

Въ декабрѣ 1666 года, какъ уже и видѣли (§ 8),

---

[363]) Рпк. *Румянцева*, № 405, въ описаніи *Востокова*, стр. 609. См. выше прим. 244. Лазарь въ тоже время посланъ былъ въ Тобольскъ, и потому-то Полоцкій называетъ его сибирскимъ попомъ; иначе до собора онъ жилъ въ Романовѣ. Въ это же время посланъ былъ изъ Москвы Аввакумъ (прим. 356). Въ то же время судили и осудили Ѳеодора діакона, который столько былъ наглъ, что на самомъ соборѣ порицалъ восточныхъ патріарховъ (собор. дѣяніе 1665 г. на Ѳедора въ *Русс. вивл.* 3, 393. 400). См. раскольн. житія Ѳеодора и Аввакума.

[364]) Соборный свитокъ при служебникѣ 1667 г.

[365]) Царская грамата отъ 14 августа 1666 г. въ кн. «*истина Соловецкой обители*», стр. 21. 22. Ркп. лѣтоп. соловецкая тамъ же, стр. 13.

прибыли въ Москву патріархи и въ томъ же мѣсяцѣ начался и кончился судъ надъ Никономъ. Въ январѣ 1667 г. посвященъ былъ въ патріарха *Іоасафъ*. А въ маѣ, въ общемъ засѣданіи греческихъ и русскихъ пастырей: трехъ патріарховъ, 14 митрополитовъ, 8 архіепископовъ, 5 епископовъ, 25 архимандритовъ, 6 игуменовъ и 25 протопоповъ, *а*) одобрены всѣ книги, исправленныя и напечатанныя Никономъ, также какъ и изданныя по его удаленіи въ уединеніе; *б*) повторено осужденіе на всѣ тѣ суевѣрныя мнѣнія, которыя осуждены были Никономъ и соборомъ 1666 г.; *в*) «Сіе наше соборное повелѣніе, говорилъ соборъ, по всѣмъ вышереченнымъ чинамъ православнымъ предаемъ и повелѣваемъ всѣмъ неизмѣнно хранити. Аще ли кто не послушаетъ повелѣваемыхъ отъ насъ и не покорится святѣй восточной церкви и сему освященному собору, или начнетъ прекословити и противлятися намъ, и мы таковаго противника данною намъ властію отъ всесвятаго и животворящаго Духа пропроклятію предаемъ»; *г*) «Сіе наше узаконеніе и изреченіе подписахомъ и утвердихомъ нашими руками... въ лѣто отъ сотворенія міра 7775, отъ воплощенія же Бога Слова 1667, изд. 5 мѣсяца мая въ 13 день» [366]).

Вслѣдствіе сихъ опредѣленій, попъ *Никита* Пустосвятъ и протопопъ *Аввакумъ*, какъ упорные мятеж-

---

[366]) Соборный свитокъ при служебникѣ 1667 г.

ники и нераскаянные суевѣры, разстрижены и отлучены отъ церкви [367]).

Соборъ продолжалъ разсужденія свои и въ томъ же году одобрилъ книгу *Жезлъ правленія*, сочиненную предъ тѣмъ въ опроверженіе пунктовъ Никиты Пустосвята и Лазаря; постановилъ опредѣленія частію въ облегченіе совѣсти, связывавшей себя неразумными, мнимо церковными, опредѣленіями; соборъ положилъ: 1) «о знаменіи честнаго креста, т. е. о сложеніи двухъ перстовъ, о сугубой аллилуія и о прочемъ, что̀ написано неразсудно и невѣжествомъ въ книгѣ *Стоглавѣ*, клятву, положенную безъ разсужденія и неправедную, мы, православные патріархи... и весь освященный соборъ, разрѣшаемъ и разрушаемъ»; 2) написанное въ *житіи Евфросина* о сугубой аллилуія признано произведеніемъ льстиваго и лживаго писателя, не стоющимъ никакой вѣры; 3) осуждено писаніе Димитрія Толмача о бѣломъ клобукѣ, какъ баснословное; 4) подвергнуто запрещенію «описаніе о перстосложеніи, напечатанное невѣжествомъ и неразсудно въ псалтыри съ возслѣдованіемъ и въ другихъ книгахъ»; 5) но соборъ отмѣнилъ и распоряженіе Никона, строго воспрещавшее совершать въ праздникъ Богоявленія водоосвященіе послѣ литургіи и предписывавшее совершать его только въ вечернѣ; 6) за то снова оправданы были: *служебникъ* Никона,

---

[367]) *Ист. акт.* 5, 340. Соборный свитокъ.

вновь пересмотрѣнный, и его *скрижаль* [368]); 7) запрещено въ великую субботу и при освященіи церкви въ крестномъ ходу ходить по солнцу; 8) такъ какъ Никита принесъ раскаяніе и обѣщался болѣе не возставать на святую церковь, то онъ принятъ въ церковное общеніе, но оставленъ разстригою. А бывшаго протопопа *Аввакума,* попа *Лазаря,* соловецкаго черница *Епифанія,* діакона *Ѳеодора* и *Никифора* положено оставить подъ тяжестію анаѳемы до тѣхъ поръ, пока не раскаятся. Коломенскій епископъ *Павелъ,* котораго еще Никонъ судилъ за суевѣріе, отосланъ въ Палеостровскій монастырь.

Восточные пастыри ничѣмъ не хотѣли показать, что будто православная церковь можетъ покровительствовать народному невѣжеству, какъ покровительствовала римская. Напротивъ, соборъ положилъ нѣсколько новыхъ постановленій относительно богослуженія частію въ прекращеніе вкравшихся безпорядковъ, частію же съ желаніемъ лучшаго порядка; между прочимъ отмѣнено запрещеніе священнодѣйствовать вдовымъ священникамъ и діаконамъ, отмѣнено постановленіе патріарха Филарета о перекрещиваніи западныхъ христіанъ (§ 24) и пр.

---

368) Разности между служебникомъ 1655 г. и служебникомъ 1667 года почти никакой нѣтъ. Восточные патріархи оставили въ Москвѣ за своимъ подписомъ „отпусты седмичные“, также «поученіе іереемъ, чинъ архіерейскаго священнослуженія и чинъ литургіи, соборное дѣяніе, часть котораго вошла въ предисловіе къ служебнику 1667 г. («*Москвитянинъ*» 1846 г., № 2, стр. 142).

*Примѣчаніе.* Вообще о *богослуженіи* соборъ 1667 г. полагалъ: 1) «архіерею въ епархіи, іерею въ приходѣ наблюдать, чтобы въ великіе праздники и дни воскресные прекращались всѣ суды, кромѣ царской нужды, всѣ работы и торги, кромѣ торга пищею; всѣмъ мірянамъ, тѣмъ болѣе инокамъ, предстоять въ храмѣ съ благоговѣніемъ, особенно во время литургіи; 2) творить поклоны всѣмъ вмѣстѣ: «согласію бо быть, а не разногласію, въ святѣй церкви лѣпо есть»; 3) священникамъ учить дѣтей своихъ грамотѣ, страху Божію и церковному благочинію; 4) нетлѣнныхъ тѣлъ не признавать святыми безъ достовѣрнаго свидѣтельствованія; 5) въ церкви быть амвону; 6) не погашать свѣчей во время литургіи послѣ херувимской пѣсни или послѣ «достойно есть»; 7) не быть зеркалу въ алтарѣ, а у монаха въ кельѣ». О *служеніи архіерейскомъ* и архимандричьемъ: *а*) „нѣкоторые архимандриты, по мѣстнымъ установленіямъ, осѣняютъ свѣчами, какъ и архіереи. Такого обыкновенія нѣтъ на востокѣ, и неприлично архимандриту совершать дѣйствіе архіерейское. Но по уваженію къ желаніямъ царя не возбраняемъ того, равно какъ и носить серебряныя, злащеныя шапки, подобныя митрамъ». Только въ присутствіи архіерея архимандритъ не долженъ осѣнять. *б*) Для выраженія единомыслія всѣмъ архіереямъ, инокамъ и священникамъ употреблять единообразное одѣяніе; впрочемъ соборъ благословляетъ это, но не повелѣваетъ; митрополитамъ носить клобукъ бѣлый, какой носятъ въ Греціи; *в*) за одною литургіею не посвящать трехъ діаконовъ, а одного; на горнемъ мѣстѣ не сидѣть священнику, а только архіерею; *г*) двумъ служащимъ архіереямъ занимать мѣста равночестныя; *д*) патріарху причащать архіереевъ, архіерею іереевъ, но никогда равному равнаго». О *крещеніи* положено: въ чинѣ крещенія молитву читать священнику, а не діакону. Не погружать въ купели свѣчей въ началѣ крещенія также, какъ и въ

богоявленское освященіе воды. О *бракѣ*: когда женихъ и невѣста идутъ къ вѣнчанію въ храмъ, не пѣть пѣсней, а священнику не ѣздить впереди ихъ верхомъ со крестомъ. О *поминовеніи* усопшихъ: во время погребенія умершаго священнику прилично идти впереди гроба, а прочимъ позади его; такъ бываетъ на востокѣ. Когда совершается панихида, пѣть тоже, что̀ и на погребеніи, исключая стихиръ, апостола, евангелія и цѣлованія [369]).

## § 33. Распоряженіе патріарха Іоасафа II. Исправленіе библіи.

Патріарху *Іоасафу* II оставалось выполнять опредѣленія собора восточныхъ и русскихъ пастырей. И онъ дѣйствовалъ въ духѣ собора. *а*) Въ 1668 г. узнано было, что нѣкоторые священники, вопреки соборному запрещенію, служатъ на просфорахъ съ осмиконечнымъ крестомъ и не совершаютъ службы по новымъ книгамъ. Священники съ причетниками лишены были за то мѣстъ и преданы суду; а просфорни отосланы въ монастырь [370]). Патріархъ разослалъ гласъ къ священноначальникамъ [371]); *б*) царю Алексѣю Михайловичу подана была жалоба на без-

---

[369]) Соборный свитокъ при служебникѣ 1667 г. *Увѣтъ духовный*, стр. 30—37.

[370]) *Ист. акт.* 4, № 203. *Юрид. акт.*, стр. 315. *Акт. эксп.* 4, № 184. 188. Въ Ниловой пустыни тогда же произошелъ кровопролитный мятежъ. Туда присланъ былъ священникъ совершить службу по исправленнымъ книгамъ. Суевѣры составили заговоръ.

[371]) *Строева* матеріалы ист. литер., § 206. Опис. книгъ *Толстаго* № 141.

образное писаніе иконъ [372]). Патріархъ Іоасафъ разослалъ наставленіе о иконномъ изображеніи [373]); *в*) исправленіе книгъ по греческому тексту не прекращалось. Въ 1670 г. издана была *цвѣтная тріодь*, провѣренная съ подлинникомъ, а въ 1672 г. напечатана *постная тріодь*, которая вновь переведена была съ греческаго текста [374]).

Одною изъ великихъ мыслей Никона было издать славянскую *библію* въ достойномъ ея видѣ. Это между прочимъ имѣли въ виду еще тогда, какъ вызывали въ Москву Кіевскихъ ученыхъ [375]). Дѣло требовало не только большихъ трудовъ, но и многихъ пособій; надлежало найти лучшія изданія и лучшіе списки греческой библіи. При пособіяхъ, какія были тогда въ Москвѣ, конечно, не могли исправить славянской библіи самымъ лучшимъ образомъ; но Никонъ былъ не таковъ, чтобы терять духъ при встрѣчѣ съ трудомъ. Если бы отъ смутъ боярскихъ не удалился онъ въ уединеніе, то не слышны были бы жалобы издателей библіи на недостатокъ пособій для исправленія острожской

---

372) *Востокова*, опис. муз., стр. 554.

373) Митрополитъ Евгеній въ словарѣ.

374) *Строева* опис. книгъ *Толстаго*, № 145. 149.

375) Грамата государя въ Кіевъ митрополиту Сильвестру о присылкѣ ученыхъ мужей Арсенія и Дамаскина для справки библіи (*Молсдикъ*, 1844. 223. 224). Гавріилъ Домецкій въ письмѣ къ митрополиту Іову: „всего 40 лѣтъ съ небольшимъ, какъ Никонъ завелъ (библію) и съ малороссійскія библіи острожскія печати напечаталъ“.

библіи. А между тѣмъ суевѣры начинали кричать, что всякая поправка библіи—ересь. Послѣднее обстоятельство особенно побудило къ тому, что въ 1663 г., по опредѣленію собора, напечатали въ Москвѣ съ немногими, кое-какими поправками острожскую библію, предоставивъ лучшему времени трудъ полнаго исправленія [376]).

Когда же соборомъ патріарховъ (1667 г.) уже одобрено было исправленіе книгъ въ томъ обширномъ видѣ, въ какомъ совершалъ его Никонъ, то въ Москвѣ менѣе стали бояться крика суевѣровъ и о библіи. *Епифаній* говорилъ: «грѣхъ великій есть намъ и укоризна и безчестіе отъ иностранныхъ народовъ, яко не имамы библіи добрѣ переведенныя, паче же въ святомъ евангеліи премногая суть прегрѣшенія». Въ 1674 г., по смерти патріарха Питирима и прежде избранія Іоакима, соборъ пастырей положилъ повѣрить всю библію съ греческимъ

---

[376]) Предисловіе къ Библіи 1663 г. Впрочемъ поправки сего изданія не ограничивались тѣми четырьмя мѣстами, которыя показаны въ предисловіи, поправлено нѣсколько другихъ мѣстъ; особенно же исправленіе относилось къ правописанію, которое въ острожскомъ изданіи было плохо. Издатели имѣли въ виду, кромѣ острожской библіи, рукописную библію новгородскаго архіепископа Геннадія и митрополита Варлаама (опис. книгъ 1681 года въ «*Москвитянинѣ*» 1846, № 2, стр. 142). Изданіе Библіи предпринято по мыслямъ Никона, но выполненіе изданія не соотвѣтствовало его мыслямъ; Никонъ даже критиковалъ это изданіе въ своихъ отвѣтахъ Стрѣшневу. Библія издана по опредѣленію собора, но безъ сношенія съ патріархомъ Никономъ.

текстомъ [377]). Управлявшій патріаршествомъ крутицкій митрополитъ *Павелъ* принялъ на себя надзоръ за исправленіемъ библіи, а самое исправленіе поручено было *Епифанію* и ученому братству. Епифаній началъ исправленіе съ новаго завѣта; онъ сличалъ славянскій текстъ не только съ печатнымъ гречискимъ текстомъ, но и съ рукописями, особенно съ евангеліемъ святителя *Алексія*. Но едва только окончено это сличеніе и еще не успѣлъ Епифаній пересмотрѣть своихъ замѣчаній, какъ умеръ митрополитъ Павелъ, а вслѣдъ за нимъ и Епифаній (ноября 1676 г.). Дѣло осталось неоконченнымъ; но и начало его было полезно, какъ проповѣдь противъ суевѣровъ [378]); по крайней мѣрѣ болѣе было полезно, чѣмъ несвоевременный споръ о достоинствѣ греческаго и еврейскаго текста библіи [379]).

---

377) Дѣянія собора въ ркп. новгородской семинаріи. Питиримъ былъ патріархомъ съ іюня 1672 г. по апрѣль 1673 г., Іоакимъ избранъ 5 іюня и посвященъ 26 іюля 1673 г. (*Новг. 3 лѣт.* 274. *Вивл.* 2, 241). По словамъ современника, («*Отеч. Зап.*» 1832, ст. 323), Іоакимъ скончался 17 марта 1690 г., пробывъ на патріаршествѣ 15 л. 7 м. 12 дней. Потому если изъ 1689 л. 2 м. 17 д. вычтемъ 15 л. 7 м. 12 д., то получится 1673 г. іюня 5 д., время избранія Іоакима въ патріархи.

378) Записка о семъ трудѣ напечат. въ слов. *митрополита Евгенія* 1, 179—183.

379) И при Епифаніѣ, особенно послѣ Епифанія, много спорили о достоинствѣ греческаго и еврейскаго текста библіи. Спорили о томъ, чего не знали, т. е. еврейскаго. Епифаній не допустилъ Симеона Полоцкаго участвовать въ трудѣ исправленія библіи по той причинѣ, что онъ хорошо зналъ только латинскій языкъ. Лихуды писали сочиненіе противъ порицателей перевода 70

## § 34. Въ Соловецкой обители непокорность собору патріарховъ и бунтъ противъ государя.

Въ Соловецкую обитель, какъ и въ другія мѣста, посланы были опредѣленія соборовъ 1666 и 1667 годовъ съ увѣщаніемъ слѣдовать опредѣленіямъ церкви. Простые иноки возмечтали быть судіями собора патріарховъ, отвергли опредѣленія его и не приняли новаго архимадрита Іосифа [380]). Люди, каковъ былъ князь Львовъ или бывшій Саввинскій архимадритъ и царскій духовникъ Никаноръ, не

---

толковниковъ (словарь *митрополита Евгенія* 1, 180, 248). Гавріилъ Домецкій писалъ новгородскому митрополиту Іову отвѣтъ на это сочиненіе Лихудовъ (ркп. библіотеки вологодской семинаріи).

380) Первыми увѣщавателями были: ярославскій архимандритъ Сергій и священникъ каѳедральнаго Успенскаго собора Василій, отправленные изъ Москвы съ граматою отъ 14 августа 1666 года. Тогда были взяты ими въ Москву князь Львовъ и казначей Савватій (бывшій московскій дворянинъ Абрютинъ), какъ оказавшіеся виновными въ „государственномъ дѣлѣ“ (*Ист. опис. Солов. об.* 1, 159. 3, 166. М. 1836.). Показаніе священника Павла и старца Діонисія: „мятежъ завелся съ пріѣзду архимандрита Сергія отъ бывшаго архимандрита Никанора, да отъ чернаго священника Геронтія“. *Ист. акт.* 4, 536; тоже 532: „По указу царя и граматѣ патріарха Іоасафа присланъ къ намъ въ архимандриты на Варѳоломеево мѣсто архимандритъ Іосифъ, а велѣно ему служить у насъ по новому служебнику“—такъ писали къ царю Азарій и Геронтій и говорили, что не хотятъ новаго (ркп. посл. съ старцемъ Кирилломъ); они же говорятъ, что Іосифъ прибылъ къ нимъ 15 сентября 1667 г.

могли показывать другимъ истины, унизившей ихъ въ глазахъ людей; а отъ изступленныхъ послѣдователей Аввакума еще менѣе можно было ожидать добраго. Между тѣмъ вслѣдъ за этими людьми явились въ святую обитель люди, дышавшіе мыслями атамана разбойниковъ— Степана Разина и скоро начали управлять волею обольщенныхъ простяковъ [381]). Сами участвовавшіе въ печальной соловецкой исторіи говорили, что виновниками возмущеній и бунта въ обители были: Ѳаддей Бородинъ, Иванъ Сарафановъ съ нѣсколькими другими, архимандритъ Никаноръ и монахи Азарій и Геронтій [382]). Азарій былъ не болѣе, какъ монастырскій будильникъ, а Геронтій—сынъ чебоксарскаго подъячаго; но они, выгнавъ архимадрита, присланнаго соборомъ и царемъ, послали къ царю челобитную съ осужденіемъ всего, что̀ одобрено соборами русской и греческой церкви [383]). Азарій

---

[381]) Такъ показываютъ внутренній ходъ соловецкой исторіи— митрополитъ Игнатій и соловецкій архимандритъ Маркеллъ, жившіе въ обители вслѣдъ за окончаніемъ осады (слова митрополита Игнатія въ *Истор. опис. Солов. обит.* 1, 150—154. Архимандрита Маркелла предисловіе къ ирмологу въ *Чтен. м. общ. ист.* 1846. № 3). Точно также видно по показаніямъ соловецкихъ выходцевъ (*Ист. акт.* 4, № 248). Въ повѣсти Денисова читаемъ, что по первому извѣстію о нежеланіи соловецкихъ простяковъ совершать службу по новымъ книгамъ въ сѣверный монастырь спѣшили суевѣры изъ разныхъ мѣстъ, между ними и бывшій архимандритъ Никаноръ.

[382]) *Ист. акт.* 4, № 248. Тоже самое писали митрополитъ Игнатій и архимандритъ Маркеллъ.

[383]) Заглавіе челобитной: „послана во 176 (7176) году, въ

и Геронтій писали, будто «священники и діаконы и соборные черницы и вся рядовая и больничная братія и служки вси» раздѣляютъ мысли и желанія, выраженныя въ челобитной. Но это чистая ложь. Многіе вовсе не думали раздѣлять мысли суевѣровъ и даже уговаривали другихъ быть покорными собору, еще болѣе было такихъ, которые не хотѣли ни во что вмѣшиваться, а желали плакать только о грѣхахъ своихъ. Но тѣхъ и другихъ силою заставляли по крайней мѣрѣ быть на сходкахъ безпокойныхъ головъ [384]). Государь изъявлялъ надежды, что лучшіе иноки успѣютъ убѣдить прочихъ къ покорности собору. Но власть была захвачена мятежными. Послѣ того, какъ царь, сдѣлавъ выговоръ за челобитную, взялъ монастырскія села и угодья въ свое вѣдѣніе [385]), Бородинъ, сотники:

---

октябрѣ мѣсяцѣ", слѣдовательно въ 1667 г. Тоже время ея показано въ царск. грам. (*Акт. эксп.* 4, № 160), гдѣ и о самозванствѣ Азарія и Геронтія. Она послана при письмѣ (прим. 380). А Денисовъ пишетъ, будто челобитная послана еще тогда, какъ восточныхъ патріарховъ не было въ Москвѣ (Л. 12—14) О сочинителѣ челобитной самъ Геронтій: „и на новоисправленныя печатныя книги выписки выписывалъ и челобитную писалъ онъ Геронтій". *Ист. акт.* 4, 531.

384) Показаніе Соловецкаго старца Варлаама: „а какъ-де ихъ воровскіе сходбища бывали, и братію и служебниковъ, которые къ ихъ воровству не приставаютъ, въ трапезѣ запирали сильно". Далѣе говорится о составленіи челобитной. *Ист. акт.* 4, 536. 537. См. ниже прим. 389. Архимандритъ Маркеллъ: „обличающіи же оныхъ мятежетворцевъ многая злолютства въ оковѣхъ и темницахъ пострадаша отъ нихъ".

385) *Акт. эксп.* 4, № 160, грам. 27 дек. 1667 г. Чадаевъ и архимандритъ Іосифъ прибыли къ монастырю съ граматою

Исаія Воронинъ и Самуилъ Кемлянинъ объявили (въ нач. 1669 г.), что связь для нихъ съ царемъ кончена, и тотъ, кто сталъ бы молиться за него, открытый врагъ ихъ [386]). Мятежники надѣялись, что въ крѣпкихъ стѣнахъ сбители, съ 90 пушками, со множествомъ пороха и съѣстныхъ запасовъ, съ пятью или шестью стами вооруженныхъ людей, они заставятъ царя исполнить волю ихъ [387]). Разодравъ и побросавъ въ море новыя книги, они открыли пальбу по царскому войску [388]). Теперь

---

царя 23 февраля 1668 г.; но Іосифъ и теперь не былъ принятъ. Азарій и Геронтій писали къ царю, что будто потому не приняли они архимандритовъ Варѳоломея и Іосифа, что тѣ незаконно распоряжались собственностію монастыря, а между тѣмъ въ концѣ письма говорили, что ни за что не согласятся принять новыхъ книгъ (ркп. письмо съ Чадаевымъ).

[386]) „Воры сотники съ товарищи про великаго государя говорятъ такія слова, что не только написать, но и помыслить страшно". *Ист. акт.* 4, 533, самыя слова—стр. 532. Азарій и Бородинъ въ октябрѣ 1669 г. попали въ Сумскій острогъ (царск. грам. 25 октября 1669 года въ *Акт. эксп.* 4, № 171). Поелику же по показанію выходцевъ пальба открыта по настоянію Азарія и Бородина, а въ октябрѣ 1669 г. они уже сидѣли въ Сумской тюрьмѣ, то монастырь запертъ, безъ сомнѣнія, въ началѣ 1669 г.

[387]) По словамъ Денисова, при Волоховѣ въ монастырѣ было до 1500 человѣкъ. Это слишкомъ много. Выходцы говорили: „а братьи-де въ монастырѣ 200 человѣкъ, да бѣльцевъ 300 человѣкъ; а въ осаду въ Соловецкомъ монастырѣ померло, и на башняхъ и по городу отъ пушечныя и мушкетныя стрѣльбы побито 33 человѣка". О военныхъ снарядахъ и запасахъ пищи они же. *Ист. акт.* 4, 533.

[388]) *Ист. акт.* 4, 532. 535. По свидѣтельству архимандрита Маркелла, изступленные суевѣры „изодрали и побросали въ море болѣе 200 книгъ Московской и Кіевской печати: евангелія,

уже не только покорные собору, но и многіе изъ тѣхъ простяковъ, которые доселѣ увлекались страстію къ старинѣ, объявили, что не желаютъ участвовать въ бунтѣ противъ государя. Но ихъ жестоко наказывали, бросали въ тюрьму, морили голодомъ, били плетьми. Счастливымъ считалъ себя тотъ, кому удалось бѣжать изъ скопища злодѣевъ [389]). Царь долго не хотѣлъ дѣйствовать строгими мѣрами противъ мятежныхъ. Много разъ

---

апостолы, псалтири, библіи, служебники, требники, октоихи, минеи". Ѳаддей Бородинъ доходилъ до такого неистовства, что рубилъ и жегъ всѣ святые кресты *съ титлою*. Но пусть бы не принимали новыхъ книгъ! Какая совѣсть заставляла портить старыя книги, выскабливать, заклеивать старыя слова и вписывать свои новыя? А это видѣлъ архимандритъ Маркеллъ. И въ томъ же уличилъ по ркп. преосв. Игнатій (*Ист. Солов. об.* ст. о перстосложеніи).

[389]) Старецъ Варлаамъ, 37 лѣтъ жившій въ монастырѣ, говорилъ, что его за покорность собору морили въ тюрьмѣ сперва цѣлый годъ, а въ послѣднее время 13 недѣль и не давали дней по 5 сряду ни хлѣба, ни воды. Тоже, прибавлялъ, дѣлаютъ они съ другими, какъ съ иноками, такъ и съ мірскими. Рагуевъ: „кто имъ, ворамъ, станетъ говорить о правдѣ, и они тѣхъ людей въ тюрьму сажаютъ и морятъ голодомъ". Іеромонахъ Амвросій бѣжалъ изъ обители, но его воротили и заперли. Іеромонахъ *Павелъ*: „сего числа они, воры, вынявъ ихъ изъ тюрьмы, его и Діонисія были плетьми". *Ист. акт.* 4, 536. 539. Въ 1670 г. въ Сумскій острогъ, за 120 верстъ отъ монастыря, явились съ повинной головой 11 монашествующихъ и 9 мірянъ (цар. грам. отъ 15 октября 1670 г.); къ Мещеринову въ сентябрѣ 1674 г. вышли 4 іеромонаха, 3 монаха и 2 послушника. Изъ нихъ *Геронтій* и монахъ *Манассія* объявили, что не принимаютъ опредѣленій собора, но готовы слушать наставленія; прочіе свидѣтельствовали, что какъ были прежде, такъ и теперь остаются покорными собору.

посылались увѣщанія и увѣщатели въ монастырь [390]). Волоховъ съ небольшою командою стрѣльцовъ болѣе управлялъ отобранными имѣніями монастырскими, чѣмъ дѣйствовалъ противъ мятежниковъ [391]). Стрѣлецкій голова Іовлевъ (въ 1672 г.) присланъ былъ уже съ 1000 стрѣльцевъ; но и онъ, согласно съ волею царя, ограничился только тѣмъ, что держалъ монастырь въ осадѣ; онъ посылалъ письмо съ обѣщаніемъ царя забыть все прошлое, лишь бы покорились; даже самъ царь письмомъ своимъ увѣрялъ мятежныхъ въ томъ же [392]). Но тѣмъ яснѣе оказывалось, что имѣютъ дѣло съ заклятыми врагами церкви и государства. Наконецъ увидѣли необходимость дѣйствовать рѣшительно. Стольникъ и воевода Мещериновъ, имѣя въ распоряженіи 1300 стрѣльцевъ, распоряжался осадою живо, построилъ батареи, велъ подкопы, посылалъ для увѣщанія ядра и пули. Наконецъ, по указанію одного изъ иноковъ, войско

---

390) Послѣ увѣщателей 1666 г. увѣщавали мятежныхъ въ 1668, 1672 гг. (*Акт. эксп.* 4, 191). Въ 1674 году пріѣзжали съ увѣщаніемъ священникъ Архангельскаго собора *Кириллъ* и подъячій *Истоминъ*, но ихъ прогнали съ безчестіемъ (*Двин. лѣт.* 37).

391) Волоховъ въ октябрѣ 1669 года успѣлъ только поймать Азарія и Бородина съ 28 товарищами (пр. 386). *Денисовъ* выставляетъ 5 слугъ и 3 монаховъ, пойманныхъ Волоховымъ. Изъ нихъ одинъ монастырскій писарь писалъ изъ темницы „посланіе (въ Кандалашскую сторону), въ коемъ древняго благочестія уставы похваляетъ, новопреданныя же установленія укоряетъ“, т. е. возбуждалъ къ бунту. Волоховъ, съ разрѣшенія царя, подвергалъ его пыткѣ.

392) *Акт. эксп.* 4, № 191.

(22 января 1676 г.) введено было въ монастырь тайнымъ путемъ. Бунтовщики бросились защищаться; остававшіеся въ монастырѣ иноки встрѣтили воеводу съ святыми иконами. Мятежники достойно были наказаны [393]).

---

[393]) По *Двин. лът.* 38, Мещериновъ провелъ на островѣ «зиму 7184 г.» и тою же зимою взялъ монастырь, слѣдовательно въ 1675 г. и въ началѣ 1676 г. Денисовъ *а*) говоритъ, что монастырь взятъ 29 января, и царь умеръ въ тотъ же день. Но монастырь взятъ 22 января, а царь 28 января пріобщился Св. Таинъ, 29 янв. повелѣлъ провозгласить Ѳеодора наслѣдникомъ и ночью съ субботы на воскресенье спокойно умеръ. *Собр. грам.* 4, 333. *Дворц. зап.* 4, 27—38. 126. *б*) Онъ же пишетъ: «всѣхъ пострадавшихъ число вящше 300 и къ 400 приближашеся, или до 500, яко нѣцыи глаголаша». Но тогда, какъ и всѣхъ въ монастырѣ было до 500 человѣкъ (прим. 387), сколько ихъ выбыло въ продолженіе осады! (См. пр. 386. 387. 389. 391). По актамъ знаемъ, что въ 1674 г. въ монастырѣ оставалось только 2 іеромонаха, а изъ остававшихся послушниковъ многіе ни за что не хотѣли присоединиться къ бунтовщикамъ (*Акт. эксп.* 4, 538). Въ другомъ мѣстѣ самъ Денисовъ, сказавъ о шести казненныхъ бунтовщикахъ, говоритъ: «повелѣ прочія привести иноки и бѣльцы, числомъ до 60». Вотъ это другое дѣло! Это число близко къ правдѣ. Даже въ раскольничьемъ помянникѣ могли по именамъ насчитать только 30 «страдальцевъ», въ томъ числѣ 15 монаховъ послушниковъ, но ни одного іеромонаха, ни одного іеродіакона. *в*) Денисовъ не находитъ словъ для похвалъ «благочестію». А намъ стыдно и упоминать о мерзостяхъ, которыя, по свидѣтельству очевидцевъ, дѣлали они въ святомъ мѣстѣ (*Акт. эксп.* 4, 532. 534. 535). Не говоримъ уже о томъ, что истинные страдальцы никогда не дозволяли себѣ бунтовать противъ власти. *г*) Денисовъ выдаетъ за чудо, что тѣла казненныхъ не испортились, лежа на льду «за пятьдесятницу и вящную часть Петрова поста». Но кто же изъ тамошнихъ жильцевъ не знаетъ, что тамъ и убитый медвѣдь пролежитъ бѣлехонекъ до самаго

## § 35. Бунтъ Никиты Пустосвята и соборъ въ Москвѣ.

Въ началѣ осады Соловецкаго монастыря, а частію въ ея продолженіе немалое число мятежныхъ суевѣровъ разбрелось по олонецко-архангельской сторонѣ съ проповѣдію о безначаліи. Въ глуши лѣсовъ они завели скиты такъ называемыхъ поморянъ[394]). Дѣла суевѣровъ, достойныя соловецкихъ, открылись и въ самой столицѣ.

По смерти царя Ѳеодора, царская власть была въ рукахъ малолѣтняго Петра. Для дикихъ страстей открылось обширное поле. Развратные, невѣжественные стрѣльцы цѣлую недѣлю душили бояръ и грабили (15—21 мая 1682 г.). Юный Петръ и

---

іюля. Устье Бѣлаго моря бываетъ заперто льдомъ до 15 іюля (*Ѳомина* опис. Бѣлаго моря. Спб. 1797 г.).

394) Извѣстные соловецкіе бѣглецы, сѣявшіе расколъ въ поморьѣ: черный дьяконъ *Игнатій* (прим. 427), чернецъ *Германъ* (прим. 428), чернецъ *Іосифъ Сухой* (пр. 429), годъ сидѣвшіе въ сумскомъ острогѣ, при Волоховѣ, *Геннадій* Качаловъ, *Епифаній*, *Савватій* (*Денисовъ*, стр. 55 и слѣд.). По словамъ Пахомія они сперва жили у каргопольскаго спасскаго игумена Евѳимія; сюда же собирались и другіе подобные имъ. «Въ Каргополѣ въ то время много было ревнителей благочестія (раскола), Исаковы, Кушниковы, и поберегали нашу братію». Для раззоренія этого гнѣзда присланы были «изъ Москвы отъ властей гонители, два монаха Филоѳей да Сергій». Не покрывалъ ихъ и «поповскій староста». Въ Палеостровскомъ монастырѣ жилъ коломенскій епископъ Павелъ, своимъ примѣромъ и наставленіями освящавшій суевѣріе для простодушныхъ.

больной Іоаннъ названы царями, а Софія—соправительницею. «Спустя три дня» послѣ кровавыхъ сценъ, когда все еще трепетало, въ Титовомъ стрѣлецкомъ полку происходила «дума» о возстановленіи «старой вѣры» [395]). Никогда расколъ, по-видимому, не имѣлъ лучшаго времени для выполненія самыхъ безразсудныхъ замысловъ. Начальникомъ стрѣльцевъ былъ князь Хованскій, тайный приверженецъ раскола. Хованскій, желая не столько дать вѣсъ расколу, сколько стать первымъ при тронѣ, сталъ во главѣ заговорщиковъ. Они желали доставить себѣ болѣе, чѣмъ полную свободу, они желали получить всю власть въ свои руки и отмстить, какъ за соловецкую осаду, такъ и за участь Аввакума и Лазаря, сожженныхъ предъ тѣмъ по суду [396]). Хованскій далъ имъ въ предводители Ни-

---

395) Савва, самъ бывшій въ тотъ же день на совѣтѣ. О раскольничьемъ бунтѣ 1682 г. писали современники: *а*) патріархъ Іоакимъ въ *Увѣтѣ духовномъ*, изд. М. 1682, 1753, 1791 гг.; *б*) Медвѣдевъ въ *запискахъ*; *в*) Матвѣевъ въ *запискахъ* (записки обоихъ, изд. *Сахаровымъ* записки русскихъ людей, Спб. 1841 г.); *г*) митрополитъ Игнатій въ *3 посланіи*. О томъ же, но по своему, раскольникъ Савва, бывшій келейникъ архимандрита Макарьева монастыря, что на Пескахъ, а во время бунта посадскій овчинной слободы и жаркій участникъ въ бунтѣ (ркп. повѣсть). Савва писалъ съ цѣлію панегириста-апологета и долго послѣ событія; потому иное намѣренно выставлялъ въ другомъ видѣ, другое ненамѣренно.

396) Савва. По словамъ Денисова, Аввакумъ, Лазарь, Епифаній и Ѳеодоръ сожжены были въ срубѣ 1 апр. 1681 г. Пахомій говоритъ, что это было въ Пустозерскѣ. Аввакумъ, *а*) тогда, какъ Соловецкій монастырь уже 7 лѣтъ былъ въ осадѣ (слѣдовательно въ 1677 г.), писалъ „окружное посланіе чело-

киту Пустосвята, столько разъ сужденнаго за расколъ. Подобные Никитѣ—соловецкій бѣглецъ Савватій и другіе—нарочно вызваны были въ Москву [397]). Они настаивали немедленно приступить къ перемѣнамъ. Хованскій едва уговорилъ ихъ не спѣшить, польстивъ имъ обѣщаніемъ, что предстоявшее вѣнчаніе царей (23 іюня) совершится по старымъ книгамъ [398]). Никита и другіе бродяги ходили между народомъ, призывая на защиту ста-

---

вѣка безславна"; *б*) въ 1678 г. писалъ къ царю Алексѣю Михайловичу, хотя того уже не было въ живыхъ. Въ этомъ посланіи убѣждалъ онъ царя къ «раскаянію» и разсказывалъ два видѣнія; между прочимъ писалъ онъ, что въ видѣніи лѣчилъ „язвы царя на брюхѣ, слезами окропляя и бысть цѣло брюхо"; лѣчилъ также спину, но не вылѣчилъ всего. Матвѣевъ пишетъ, что Аввакумъ и его товарищи сожжены были *за великія на царской домъ хулы*. Вѣроятно, дерзкія письма сумасброда Аввакума болѣе всего приняли участіе въ такомъ рѣшеніи судьбы Аввакума и прочихъ.

397) Савва говоритъ, что двухъ Савватіевъ, Дороѳея и Гавріила, привелъ онъ изъ волоколамскихъ лѣсовъ, а монахъ Сергій еще до начала заговора жилъ въ Москвѣ, и онъ-то писалъ челобитную. Никита, какъ видно изъ словъ Саввы, жилъ въ домѣ Хованскаго. Эти шестеро бродягъ выставляются главными бунтовщиками у патріарха Іоакима и у Медвѣдева, но не видно Саввы, тогда какъ, по его собственнымъ словамъ, онъ читалъ челобитную по полкамъ, былъ съ стрѣльцами у патріарха; значитъ, онъ увернулся отъ бѣды. «Савватій, разстрига, боярскій холопъ» (у Іоакима), тотъ самый соловецкій бѣглецъ, котораго хвалитъ Денисовъ (прим. 394).

398) Объ этомъ Савва. Онъ же говоритъ, что Никита, понадѣявшись на обѣщаніе Хованскаго, напекъ было и просвиръ, чтобы патріархъ служилъ на нихъ въ день вѣнчанія царей, носилъ просвиры и въ Кремль, но воротился съ ними назадъ: „не льзя, говорилъ, пробраться".

раго благочестія. «Постойте, постойте, православные, за истинную вѣру, не принимайте новой Никоновой», шумѣлъ Пустосвятъ. Выборные Титова полка ходили съ тѣмъ же по стрѣлецкимъ полкамъ. Волненіе становилось общимъ. Благонамѣренные іереи вразумляли простодушныхъ. Раскольники хватали ихъ и били. Однако большинство стрѣльцевъ (исключая Титова полка) успѣли навесть на мысль, что дѣло вѣры—не дѣло стрѣльцевъ; они отказались подписываться подъ челобитною, составленною въ Титовомъ полку бродягою монахомъ Сергіемъ.

3 іюля князь Хованскій явился съ выборными Титова полка къ патріарху; увѣрялъ, что стрѣльцы всѣхъ полковъ требуютъ спора о вѣрѣ на Лобномъ мѣстѣ и объявилъ, что на это согласны цари. Пришедшіе съ нимъ стрѣльцы нагло бранили церковное правительство. Патріархъ отвѣчалъ, что онъ готовъ бесѣдовать о вѣрѣ; это долгъ его, а не стрѣльцевъ; но объявилъ, что на Лобномъ мѣстѣ не можетъ быть пренія. Назначенъ былъ день для выслушиванія челобитной[399]). На третій день,

---

399) Объ этомъ всѣ современники. Савва говоритъ, что у патріарха были „въ среду за недѣлю предъ соборомъ“. Въ среду было 3 іюля, а соборъ былъ, какъ всѣ говорятъ, 5 іюля. Потому у патріарха были за два дня до собора, какъ и пишутъ патріархи Іоакимъ и Медвѣдевъ. Савва былъ вмѣстѣ съ стрѣльцами у патріарха, говорилъ много дерзостей. Но когда спросили: кто онъ такой? назвалъ себя Василіемъ, а стрѣльцы сказали, что онъ пятидесятникъ, т. е. не краснѣя, лгали.

5 іюля, толпы раскольниковъ, между ними многіе пьяные, съ шумомъ ворвались въ Кремль. Неся предъ собою налои, образа, зажженныя свѣчи, а за пазухами каменья, они подошли къ Архангельскому собору и расположились на площади[400]). Сергій взошелъ на скамью и читалъ вслухъ соловецкую челобитную. Другіе просто проклинали православіе. Возбужденный фанатиками, народъ грозно волновался. Первосвятитель съ соборомъ святителей совершали моленіе объ усмиреніи мятежа. Изъ храма онъ выслалъ протопопа съ напечатаннымъ увѣщаніемъ народу и съ обличеніемъ клятвопреступному Никитѣ. Раскольники едва не убили посланнаго. Послѣ молебна патріархъ возвратился въ крестовую палату. Князь Хованскій не разъ присылалъ требовать, чтобы патріархъ вышелъ на площадь; съ тѣмъ же требованіемъ явился онъ и во дворецъ, куда приглашенъ былъ Софіею патріархъ. Софія и патріархъ видѣли намѣренія заговорщиковъ; да и подобный опытъ былъ такъ недавно. Хованскій и самъ проговорился. Если, говорилъ онъ царямъ, патріархъ не исполнитъ требованія стрѣльцевъ и народа, они ворвутся во дворецъ, убьютъ патріарха и всѣхъ духовныхъ; достанется и боярамъ. Софія, царица Наталія, двѣ царевны объявили, что не оставятъ церкви и ея пастырей

---

400) Матвѣевъ: «многіе же отъ нихъ вошли, напившися вина... едва не у всѣхъ пазухи каменіемъ были наполнены». Тоже Медвѣдевъ и патріархъ Іоакимъ.

безъ защиты. Хованскому сказано, что собраніе будетъ въ грановитой палатѣ, въ присутствіи царственныхъ особъ; тамъ и выслушана будетъ челобитная.

Долго заговорщики не хотѣли разстаться съ площадью. Соборъ открылся въ палатѣ. Близъ правительницы, царицы и царевенъ сидѣли съ патріархомъ 7 митрополитовъ, 5 архіепископовъ, 2 епископа, между ними Воронежскій святитель *Митрофанъ*. Нѣсколько архимандритовъ и пресвитеровъ, бояре и выборные войска стояли. Раскольники, по знаку Хованскаго, вошли въ палату съ шумомъ, съ образами, налоями, свѣчами [401]). Они подали челобитную; Софія приказала читать ее [402]).

«Бьютъ челомъ, такъ начиналась челобитная, священническій и иноческій чинъ и вси православныи христіане, опрично тѣхъ, которые Никоновымъ книгамъ послѣдуютъ, а старыя хулятъ». Патріархъ замѣтилъ: «книгъ старыхъ не хулимъ

---

401) Патріархъ Іоакимъ, Медвѣдевъ, митрополитъ Игнатій, Савва говорятъ, что въ Грановитой палатѣ засѣдали царицы и царевны. Въ граматѣ, извѣщавшей о преступленіяхъ князя Хованскаго, сказано: „и тотъ воръ, проклятый раскольникъ, Никита Пустосвятъ... холмогорскаго Аѳанасія архіепископа, въ хулительствѣ его Никину обличившаго, въ той палатѣ, при великихъ государыняхъ, царицахъ и царевнахъ, ухвати, началъ было бити". Но ни Петра, ни Іоанна тутъ не было; точно также не было того, чтобы раскольники выгнали патріарха изъ собора, о чемъ однако пишетъ Крекшинъ.

402) Савва пишетъ, будто первые вопросы заговорщикамъ предлагалъ патріархъ. Но другое говоритъ патріархъ Іоакимъ и Медвѣдевъ. Да и само по себѣ понятно, что если бы и не

мы, напротивъ, по нимъ и по греческимъ исправляются позднія испорченныя; вы, судіи старой и новой вѣры, еще не касались и грамматики, а принимаете на себя судить о вѣрѣ, что̀ принадлежитъ пастырямъ». Дерзкій Никита, не смотря на то, что ему запрещено было говорить, сказалъ съ грубостію: «мы пришли не о грамматикѣ съ тобою говорить, а о церковныхъ догматѣхъ» и продолжалъ шумѣть въ томъ же тонѣ. Холмогорскій архіепископъ Афанасій, самъ прежде бывшій въ расколѣ, замѣтилъ Никитѣ дерзость и грубость его. Пьяный разстрига въ порывѣ ярости бросился на архипастыря, сталъ бить его и едва удержанъ былъ однимъ изъ выборныхъ. Софія сказала выборнымъ: «что это значитъ»? [403]).

Въ челобитной читали: «цари изнемогоша, архіереи падоша, чтобы великіе государи взыскали старое прадѣда и дѣда ихъ благочестіе». Софія съ гнѣвомъ сказала: «гдѣжъ отецъ и братъ нашъ?

---

Софія занимала первое мѣсто, патріархъ долженъ былъ предоставить царственной особѣ начать разговоръ, особенно съ такими людьми, каковы были ворвавшіеся въ царскую палату. Слова Никиты передаемъ мы такъ, какъ передаетъ ихъ Савва.

[403]) Медвѣдевъ, Іоакимъ, Савва, грамата объ измѣнѣ Хованскаго. Слова Никиты передаемъ и здѣсь, какъ передаетъ Савва. Только какъ изъ граматы, такъ и изъ словъ патріарха видно, что Никита наговорилъ гораздо больше дерзостей, чѣмъ пересказываетъ Савва. Патріархъ пишетъ: „нача той проклятый Никита, напився пьянъ, кричати и досаждати словесы нашей мѣрности и всему освященному собору, яко бѣсноватый“.

Они еретики? Нынѣшніе цари не цари, архіереи не архіереи? Насъ заставляютъ оставить царство». И сошла съ престола. Бояре и выборные говорили: «мы готовы положить головы за государей нашихъ». А нѣкоторые изъ заговорщиковъ сказали: «пора, государиня, давно вамъ въ монастырь: только-де царствомъ мутитъ». Наказать наглыхъ предоставили другому времени [404]).

Челобитную продолжали читать. Нѣсколько замѣчаній сдѣлала Софія; основательныя улики приводилъ Холмогорскій архіепископъ. Но еще въ самомъ началѣ дѣла положено было, какъ можно менѣе имѣть дѣла съ взволнованной толпой. Разобрать челобитную по частямъ предоставили спокойному времени и вслухъ спокойныхъ людей [405]).

---

[404]) Патріархъ Іоакимъ, Савва.

[405]) Даже и выборные говорили: «народъ возмущенный и у палатъ вашихъ стоитъ множество людей, дабы какъ мочно день той препроводити, во еже бы чего намъ зла отъ нихъ не пострадати» (Медвѣдевъ). Самъ Савва пишетъ, что, хотя защитники старой вѣры явились въ Кремль еще до обѣденъ, но патріархъ и Софія намѣренно наполняли день кое-какими событіями, чтобы только, какъ можно, меньше оставалось времени для „бесѣдъ“. И однако Савва не упускаетъ укорять и бранить патріарха за молчаніе на ту или другую статью челобитной. Онъ приводитъ нѣсколько замѣчаній Софіи въ невыгодномъ видѣ. Но кромѣ злости, прорывающейся въ словахъ его, его изложеніе отвѣтовъ на челобитную дѣлаетъ подозрительнымъ и безпорядокъ, въ какомъ выставляется у него челобитная. Видно, что Савва болѣе сочиняетъ дѣла, чѣмъ излагаетъ ихъ, какъ историкъ. Отвѣтомъ на челобитную служитъ *Увѣтъ духовный*, изд. 1682 г.

Патріархъ взялъ въ одну руку евангеліе святителя *Алексія*, въ другую—соборное установленіе патріаршества. Первое показывалъ, какъ улику упорству, не желающему перемѣнить въ старомъ ни одной буквы. Въ послѣднемъ прочелъ символъ вѣры, гдѣ написанъ онъ безъ прибавленія слова о Святомъ Духѣ *«и истиннаго»*, тогда какъ несогласное съ тѣмъ печатали при патріархахъ Филаретѣ и Іосифѣ. По отношенію къ изображенію святаго креста указалъ на сосуды преподобнаго Антонія римлянина. Сдѣлано было и еще нѣсколько указаній въ древнихъ книгахъ по главнымъ пунктамъ спора.

Чувствуя, что ничего не сдѣлали для себя, невѣжды подняли неистовый крикъ: *вотъ такъ, вотъ такъ*—кричали они, поднявъ двуперстное знаменіе. Мятежникамъ сказано, что рѣшеніе имъ будетъ объявлено. Царственныя особы удалились; за ними вышли патріархъ и прочіе.

Невѣжды возвращались изъ Кремля съ крикомъ: «побѣдили». На Лобномъ мѣстѣ еще разъ поставили налой и кричали: «вѣруйте, подобно намъ; мы переспорили всѣхъ архіереевъ». За Яузою отзвонили въ колокола.

На утро началась расправа. Разстрига приведенъ былъ выборными на Лобное мѣсто и казненъ. Товарищи Пустосвята посажены были подъ стражу. При разслѣдованіи дѣла отобрана была у нихъ книга, которая показала, какими низкими уловками завлекали они простыхъ людей въ обманъ. Въ этой старинной книгѣ всѣ слова, которыя говорили про-

тивъ раскола, были подскоблены и замѣнены другими, по мыслямъ раскола. Товарищи Пустосвята разосланы были по монастырямъ [406]), другіе разбѣжались [407]). Князь *Хованскій* скоро началъ было новый бунтъ, но предупрежденъ въ замыслѣ и казненъ [408]).

## § 36. Богослужебныя учрежденія и распоряженія противъ раскола при патріархѣ Іоакимѣ.

Патріархъ Іоакимъ и прежде, чѣмъ открылся бунтъ Никиты, много заботился о благоустроеніи

---

[406]) Патріархъ *Іоакимъ*, *Медвѣдевъ*, *Савва*. Послѣдній, разумѣется, зналъ объ обманѣ въ книгѣ, однако не говоритъ о томъ. Неизвѣстный сочинитель *страданій* разныхъ суевѣровъ: Аввакума, Лазаря и пр., не постыдился внесть и клятвопреступнаго бунтовщика Никиту въ число страдальцевъ. И чтожъ пишетъ? „Никита вкупѣ со благоревностнымъ отцемъ Савватіемъ взяты быша. Предаша страстотерпцы себе на жесточайшее томленіе, хребты на раны, плещи на біеніе, составы на раздробленіе, а кровь на пролитіе, и тако добльственно страдавше, наконецъ во главы усѣчены бывше, и такъ скончашася.“ Каждый по этимъ словамъ подумаетъ, что Никита и Савватій вытерпѣли, Богъ знаетъ, сколько мукъ! А на дѣлѣ ничего подобнаго не было, какъ показываетъ даже повѣсть *Саввы*. Савватій отосланъ въ монастырь молиться Богу, и только. Между тѣмъ сочинитель *страданій* (по всей вѣроятности *Денисовъ*) описываетъ и другихъ своихъ страдальцевъ большею частію также великолѣпно и тѣми же самыми фразами. И простяки слушаютъ и не наслушаются сказаній «о страдальцахъ»!

[407]) Патріархъ *Іоакимъ:* «мужики грубіи и воры мятежники разбѣгошася». Въ томъ числѣ былъ и *Савва*, которому иначе не миновать бы темной клѣтки и правежа.

[408]) Подробное описаніе въ запискахъ *Матвѣева*, *Желябуж-*

богослуженія. А бунтъ Пустосвята вызвалъ его къ особеннымъ подвигамъ противъ раскола.

Въ 1675 г. на соборѣ разсмотрѣнъ былъ *чиновникъ архіерейскаго служенія*, опредѣлены преимущества патріаршія, митрополичьи и другихъ; даны наставленія пресвитерамъ о поведеніи и одеждѣ [409]).

Въ 1678 г. соборомъ разсмотрѣно празднованіе входа Спасителя въ Іерусалимъ, и торжественная процессія съ *ваіею* запрещена для другихъ городовъ кромѣ Москвы [410]).

Въ 1682 г. напечатанъ былъ *уставъ*, вновь переведенный съ греческаго языка и провѣренный по древнему чину службы [411]).

Въ ноябрѣ 1681 г. собранъ былъ соборъ, который много сдѣлалъ для богослуженія, особенно противъ раскола. Самъ просвѣщенный и благоче-

---

*скаго* и *Крекшина*. Хованскіе поручали стрѣльцамъ убить нѣсколько бояръ за то, что «они старую вѣру не любятъ, а заводятъ новую».

[409]) Дѣяніе собора издано при *чиновникѣ* 1677 г. Оно же въ I т. *Ист. іер.* 577—610. Грамата митрополита Корнилія въ 4 т. *Акт. эксп.* № 205. *Чиновникъ* архіерейскаго служенія въ первый разъ изданъ въ Москвѣ 1600 г. Сл. Haherti ἀρχιερατικόν, liber pontificalis eccl. grec. Paris. 1643 f.

[410]) *Древн. вивліоѳ.* 6, 357 сл.

[411]) На заглавномъ листѣ *постной тріоди*: «напечатася третіе (и отъ Марковыхъ главъ, съ старыхъ печатныхъ Московскихъ, понеже уставъ еще изъ греческаго не преведеся) повелѣніемъ» и пр. См. у *Строева* въ опис. кн. Царскаго № 221. У *Толстаго* № 149 въ библіотекѣ Толстаго рук. (стр. 709, № 332): «чинъ строенія и священія святаго мура», переведено съ греческаго по волѣ патріарха Іоанна въ 1683 г.

стивый царь *Θеодоръ* принималъ живое участіе въ дѣйствіяхъ собора. 1) «Дошло до нашего слуха изъ многихъ городовъ, говорилъ царь, что многіе глупые люди, оставивъ святую церковь, учинили въ своихъ домахъ моленныя, и, собираясь, творятъ несообразное съ христіанствомъ, а на святую церковь произносятъ страшныя хулы». Соборъ отвѣчалъ, что царь Алексѣй Михайловичъ приказалъ отсылать упорныхъ противниковъ вѣрѣ къ гражданскому суду; сообразно съ тѣмъ соборъ просилъ, дабы царь соизволилъ: *а)* отступниковъ отъ церкви, которые послѣ церковнаго вразумленія окажутся непокорными святой церкви, отсылать къ гражданскому суду; *б)* воеводамъ и судьямъ подтвердить, дабы оказывали духовному начальству всякое содѣйствіе въ дѣлахъ о расколѣ. 2) Царь обращалъ вниманіе собора на то, что въ Москвѣ у Спасскихъ воротъ продаются тетради подъ именемъ выписокъ изъ святаго писанія, но съ хулами на книги церковныя. Соборъ положилъ: «патріархъ изберетъ изъ духовныхъ лицъ способнаго и довѣреннаго человѣка, который будетъ строго надзирать за этимъ и виновныхъ представлять на судъ патріарха». 3) Царь предлагалъ: если будутъ продавать книги прежнихъ изданій, то обратить ихъ въ печатный дворъ и вмѣсто того давать исправленныя. Соборъ положилъ: новоисправленныя книги безденежно выдавать каждому, кто только принесетъ книги прежнихъ изданій. 4) Царь предлагалъ, что самоволіе заводитъ пустыни съ тѣмъ, чтобы служили онѣ

пристанищемъ раскола; оно же умножаетъ часовни, гдѣ народъ собирается слушать молитвы предъ сомнительными иконами, а оставляетъ святую литургію. Соборъ положилъ: *а*) впредь не дозволять подобныхъ новыхъ пустынь, а живущихъ въ такихъ пустыняхъ, гдѣ вблизи живутъ мірскіе люди, вывесть въ монастыри, храмы же обратить въ приходскія церкви; *б*) оставить только тѣ часовни, къ которымъ близка стража, прочія же закрыть [412]).

Эти опредѣленія тогда же стали приводить въ исполненіе [413]). Когда же открылся бунтъ Пустосвята, указъ о преслѣдованіи раскольниковъ гражданскимъ судомъ подтвержденъ былъ съ строгостію [414]).

Вмѣстѣ съ тѣмъ, по обнаруженіи дѣлъ Пустосвята, духовное начальство приняло свои особенныя мѣры.

*а*) Патріархъ *Іоакимъ* дѣйствовалъ неутомимо и умно. *аа*) Его пространное опроверженіе челобитной Пустосвята, представленной собору 1682 г., сочиненіе, достойное христіанскаго пастыря. Оно составляетъ какъ бы отчетъ въ поправкахъ бого-

---

[412]) *Ист. акт.* 5, № 75.

[413]) *Ист. акт.* 5, №№ 93 и 101.

[414]) См. въ *Ист. акт.* царскія граматы къ новгородскому митрополиту Корнилію отъ 14 ноября 1682 г. Память верхотурскаго воеводы отъ 16 ноября 1682 г. Двинскому воеводѣ отъ 2 сентября 1686, №№ 93. 100. 101. Въ декабрѣ 1685 г. предписано: того, кто будетъ укрывать раскольниковъ, наказывать кнутомъ (*Чулкова* Юрид. словарь 2, 136).

служенія, на которыя расколъ указывалъ, какъ на отступленіе отъ истины. Каждой такой поправкѣ показаны основанія въ подлинной священной древности. *Увѣтъ духовный* (такъ названо опроверженіе челобитной) разосланъ былъ ко всѣмъ архипастырямъ для чтенія по всѣмъ церквамъ [415]). *бб*) Патріархъ издалъ еще нѣсколько небольшихъ сочиненій противъ раскола. Въ 1682 г. разослано было «благодарственное слово за спасеніе церкви отъ злыхъ отступниковъ». «Слово на суздальскаго попа Никиту Пустосвята», изданное въ 1684 г. и «Увѣщаніе къ раскольникамъ о соединеніи съ святою церковію», дышали тою же пастырскою заботливостію о бѣдныхъ слѣпцахъ [416]). *вв*) Обличая своеволіе въ расколѣ, патріархъ обличалъ тоже своеволіе и въ тѣхъ, которые казались друзьями новаго просвѣщенія, но своимъ своеволіемъ только соблазняли простодушныхъ ревнителей старины; онъ строго запретилъ продавать печатные листы съ изображеніемъ Спасителя, вывезенные съ запада [417]).

*б)* Кромѣ письменныхъ поученій, патріархъ отправилъ увѣщателей въ разныя мѣста раскола. Нѣ-

---

[415]) *Ист. акт.* 5, № 98, *Акт. эксп.* 4, № 260. Извлеченіе изъ Увѣта см. въ книжкѣ: *Истина соловецкой обители*, стр. 141—154.

[416]) *Строева* опис. книгъ Толстаго, стр. 243. 346. Дополненіе къ описанію (М. 1841), стр. 201, гдѣ еще „молебенъ о соединеніи и умиреніи вѣры православныя“, разосланный въ 1688 г.

[417]) *Акт. эксп.* 4, № 174. 220.

которые изъ этихъ проповѣдниковъ предлагали сверхъ устныхъ и письменныя наставленія. Въ 1682 г. въ Холмогоры отправился архіепископъ *Аѳанасій* и тамъ ревностно дѣйствовалъ противъ *поморянъ* [418]). Онъ собралъ обширную библіотеку рукописей для вразумленія невѣждъ и написалъ для нихъ *Щитъ вѣры*. Въ сибирскіе остроги и волости въ 1688 г. посланъ былъ іеродіаконъ *Михаилъ* «для исправленія церковныхъ догматовъ и духовныхъ дѣлъ» [419]), поставленный послѣ въ игумена енисейскаго съ тѣмъ же назначеніемъ [420]). *Игнатій Корсаковъ* въ 1689 г. въ санѣ новоспасскаго архимандрита отправленъ былъ въ Кострому и Кинешму для увѣщанія тамошнихъ раскольниковъ [421]). Казанскій митрополитъ *Адріанъ* написалъ для своей паствы «О крестномъ знаменіи».

## § 37. Дальнѣйшія дѣла раскола: *а*) побѣги за границу; безуспѣшныя возстанія внутри государства и самосожженіе.

Расколъ, вытѣсняемый изъ видныхъ мѣстъ государства, бросился въ глухія мѣста. Онъ не хотѣлъ довольствоваться соловецкимъ и московскимъ бунтомъ; онъ продолжалъ дѣйствовать въ томъ же

---

[418]) *Ист. акт.* 5, № 93.

[419]) Тамъ же 5, № 166.

[420]) Тамъ же, № 243.

[421]) По случаю этого путешествія онъ написалъ „*Историческое извѣстіе о моемъ путешествіи*“.

духѣ, но другимъ образомъ. По примѣру атамана *Разина*, раскольники стали обольщать крестьянъ независимостью отъ помѣщиковъ и подняли между простодушными волненіе другаго рода.

1) Многія тысячи, преступая клятву въ вѣрности царю, бѣжали за границу и завели тамъ гнѣзда раскола. Такъ основались въ Лифляндіи извѣстныя поселенія раскольниковъ по берегу *Пейпуса* [422]). Другіе въ 1683 г. перешли за рубежъ польскій и основали долго бывшую въ славѣ у раскольниковъ *Вѣтку* и столь же славное *Стародубье* [423]). Иные дѣлали еще болѣе: бѣжали въ *Крымъ* къ татарамъ, и оттуда вмѣстѣ съ мусульманами—то съ моря, то сухимъ путемъ дѣлали набѣги на Россію, грабили и убивали христіанъ [424]), или скрывались въ *гребняхъ* Кавказа, близъ рр. Терека и Кумы, и оттуда дѣлали набѣги на мирныхъ поселенцевъ, по примѣру дикихъ горцевъ [425]).

2) Внутри государства толпы крестьянъ, увлека-

---

[422]) *Ист. акт.* 5, № 127. *Протопопъ Андрей*, стр. 76—83.

[423]) Пращица *Питирима*, стр. 348. Протопопа *Андрея* извѣстіе о раскольникахъ, стр. 72—76. 83—86. Вѣтка—островъ на р. Сожѣ, въ Черниговской губерніи, тогда принадлежавшей Польшѣ. Лѣтопись о войнахъ Хмѣльницкаго говоритъ, что послѣ 1668 г. „многіе (не принимая опредѣленій собора 1667 г.) выходили на Украйну, поселялись на сѣверѣ ея, оставивъ свои пожитки, или лишенные ихъ противъ воли". *Чтен. моск. общ. ист.* 1846 г. №№ 2, стр. 66.

[424]) Ист. акт. 5, №№ 215. 220. 221. 241. 254.

[425]) Эти бѣглецы—основа нынѣшнихъ *гребенскихъ* козаковъ (*Ригельмана* Ист. донскихъ козаковъ, 139).

емыя расколоучителями, бѣжали въ глухую Сибирь.

Но такъ какъ ни тамъ, ни здѣсь расколоучители не находили себя въ состояніи поддерживать расколъ бунтомъ или другими беззаконными средствами, то въ безнадежіи проповѣдывали самоубійство, давая тому видъ мученичества за вѣру. Хотя немногіе изъ этихъ проповѣдниковъ прилагали къ себѣ самимъ свою проповѣдь, напротивъ спѣшили пользоваться имуществомъ обманутыхъ ими людей, тѣмъ не менѣе эта несчастная проповѣдь не оставалась безъ дѣйствія [426]). Въ Поморьи шайка *Емельяна Иванова* (въ январѣ 1687 г.) ограбила Палеостровскій монастырь и сожгла толпу простяковъ [427]). Въ 1688 г. тѣ же проповѣдники, умноживъ шайку за 500 человѣкъ, снова съ ружьями и саблями ворвались въ монастырь, схватили

---

[426]) Замѣтимъ здѣсь хитрость раскольничьихъ учителей. Они внесли въ *синодикъ* всѣхъ этихъ самоубійцъ, но ни о комъ не сказали: самъ сожегся, или сами сожглись, а пишутъ: „помяни, Господи, сожженныхъ“, или „сожженныхъ благочестія ради“. Чувствуютъ, что и простой смыслъ, простое чувство отвратились бы отъ самоубійцъ и не дерзнули бы молиться за ожесточенныхъ. И потому извращаютъ правду.

[427]) *Ист. акт.* 5, № 151. *Розыскъ* ч. 3, гл. 12. Митрополитъ *Игнатій* въ 3 посл., *Денисовъ* и раскольничій *синодикъ* простираютъ число самоубійцъ до 2700 человѣкъ. По актамъ не видно, сколько именно сожглось. Но событія 1688 г. показываютъ, что у Денисова число увеличено; синодикъ показываетъ, что бѣдняки погибли 4 марта 1687 г. Предводителемъ самоубійства *Денисовъ* и *синодикъ* выставляютъ соловецкаго бѣглеца *Игнатія*, который, по словамъ перваго, обошелъ передъ тѣмъ «многія пустыни, страны и грады». Денисовъ выставляетъ его для простяковъ великимъ святымъ.

игумена съ 10 иноками и заперли въ погребъ; а сами затворились въ монастырѣ, какъ хозяева. Митрополитъ Новгородскій послалъ изъ Олонца увѣщателя—протопопа; а гражданское начальство отправило отрядъ солдатъ, но съ тѣмъ, чтобы, не принимаясь за оружіе, какъ-нибудь захватить предводителей бунта. Долго старались вразумить ослѣпленныхъ людей, успѣха не было. Закоренѣлые злодѣи, не видя себѣ спасенія, зажгли монастырь и погубили несчастныхъ, «пораженныхъ безумною прелестію» [428]). Подобное было *въ Пудожскомъ* погостѣ. Въ 1693 г. раскольники, между которыми одинъ былъ *москвитянинъ Илья Ѳедоровъ*, вѣроятно, бѣглецъ изъ шайки Никиты Пустосвята, а въ другой—соловецкій бѣглецъ Іосифъ, захватили сельскую церковь, перемазали ее по-своему, били и прогнали священниковъ; а когда послѣдними посланъ былъ доносъ къ царю, они отправили свои клеветы на нихъ. Правда скоро открылась; посланъ былъ отрядъ солдатъ, чтобы переловить

---

[428]) *Ист. акт.* 5, № 151, стр. 254 — 256. 260. Число сообщниковъ Емельяна въ указѣ царскомъ простирается до 150 человѣкъ; палеостровскіе иноки доносили, что раскольниковъ было болѣе 500 человѣкъ. Тамъ и здѣсь говорится, что они вошли въ монастырь вооруженные саблями, бердышами и пищалями. *Денисовъ* и *синодикъ*, называя начальникомъ самоубійства соловецкаго бѣглеца *Германа*, говорятъ, что всѣхъ погибло съ Германомъ 1500 человѣкъ. Показаніе палеостровскихъ иноковъ, безъ сомнѣнія, болѣе прочихъ заслуживаетъ вѣру, тѣмъ болѣе, что, по ихъ же показанію, изъ пожара спаслось 20 старцевъ и 80 бѣльцовъ.

бунтовщиковъ; тогда они сожглись въ избѣ [429]). Подобныхъ примѣровъ не мало было, особенно въ Сибири, гдѣ были толпы отчаянныхъ ссыльныхъ, изъ которыхъ одни обратили злодѣйство въ ремесло и готовы были на все, лишь бы не повиноваться законамъ, а другіе самимъ чувствомъ виновности, дурно направленнымъ, располагались къ ненависти противъ жизни [430]).

## § 38. *б*) Раздробленіе раскола на толки; толки поповщины и безпоповщины.

Ни одна секта не доказала собою такъ ясно, какъ доказала секта русскихъ раскольниковъ, той

---

[429]) *Ист. акт.* 5, № 223. Однимъ изъ главныхъ виновниковъ бунта по изслѣдованію оказался бродяга „чернецъ Іосифъ», стр. 386. Это тотъ самый Іосифъ, котораго Денисовъ поставляетъ между соловецкими страдальцами. По его описанію, онъ годъ сидѣлъ въ сумскомъ острогѣ, былъ помилованъ и сѣялъ расколъ въ Каргополѣ; здѣсь собралъ было нѣсколькихъ на костеръ, но предупрежденъ и отправленъ въ Холмогоры; отсюда бѣжалъ и бродилъ по Онежью; въ пудожскомъ дѣлѣ былъ въ главѣ другихъ, вооружившихся противъ солдатъ, но пуля кончила его жизнь. По словамъ Пахомія (въ ркп. житіи Корнелія) въ Пудогѣ сожглось 50 человѣкъ.

[430]) По раскольничьему *синодику*: *а*) августа 9 д. 1687 г. на Березовомъ Волочкѣ сожглось нѣсколько человѣкъ. Современное извѣстіе (*Розыскъ* 588 — 590) говоритъ, что ихъ сожгли обманщики, которые сами убѣгли; *б*) на горахъ подъ Олонцомъ сожглось 1000 человѣкъ; *в*) въ Тобольскомъ уѣздѣ съ чернцомъ Даніиломъ сожглось 1700 человѣкъ (*Розыскъ* 480—533); *г*) въ Тюменѣ погибло 200 человѣкъ; *д*) въ Сибири 8 и 148, еще 78, потомъ 600, потомъ 100 и еще нѣсколько

святой истины, что ложь вводитъ съ собою только раздоръ и раздѣленія. Не прошло и 25 лѣтъ послѣ 1665 года, какъ русскій расколъ раздробился на толки. Это и естественно. Опустивъ изъ благоговѣйнаго вниманія высокія мысли вѣры, своеволіе обратилось къ одной внѣшности, а здѣсь, при недостаткѣ умѣнія вникать въ смыслъ ея, мысли зрителя волнуются только впечатлѣніями случайными и вліяніемъ чувства, и отселѣ одинъ выбираетъ то, другой другое; одинъ хвалитъ то, что̀ бранитъ другой; разнообразіе предметовъ, представляемыхъ обрядностію, еще болѣе умножаетъ несходство въ выборѣ предметовъ уваженія. Присовокупите къ тому, что общій и главный источникъ всѣхъ расколовъ и ересей—гордость, неспособная къ уступкамъ въ своихъ рѣшеніяхъ. Прибавьте еще невѣжество расколоучителей, мало понимавшее другаго и худо дававшее отчетъ въ собственныхъ своихъ мысляхъ.

Главное раздѣленіе раскольниковъ на *поповщину* и *безпоповщину* положено было въ самомъ началѣ раскола. *Капитонъ*, увлеченный гордою мыслію о высокомъ своемъ подвижничествѣ, уже не считалъ нужнымъ ни священства, ни таинъ[431]). Но мысли

---

человѣкъ; всего около 1000 человѣкъ. Объясненія въ *Розыскѣ*, 522—585. 591—595. 605.

[431]) *Розыскъ*, стр. 570. 571. Митрополитъ Игнатій въ 3 посл. у Пахомія (ркп. житіе Кирилла). Капитонъ является между первыми расколоучителями, каковы: Аввакумъ и Даніилъ, и вмѣстѣ строгимъ пустынникомъ ветлужскихъ лѣсовъ.

Капитона, при общей враждѣ противъ православія, не успѣли обратить на себя особеннаго вниманія. Раздѣленіе на *поповщину* и *безпоповщину* обнаружилось случайно, вслѣдствіе обстоятельствъ. Когда съ теченіемъ времени померли одинъ за другимъ священники, отступавшіе отъ святой церкви вмѣстѣ съ мірянами, общее вниманіе раскольниковъ обратилось къ вопросу: что̀ дѣлать имъ безъ священниковъ? кому крестить и муропомазывать? и пр. Одни стали токовать: «послѣднее время уже настало; священство православное погибло на землѣ, и благодать хиротоніи переселилась вмѣстѣ съ отцами на небо; настало время антихристово». Отселѣ совершать богослуженіе и нѣкоторыя таинства (крещеніе и покаяніе) предоставлено выбраннымъ изъ мірянъ старцамъ. Такъ явилась безпоповщина [432]).

---

[432]) Раскольники безпоповщинскихъ толковъ, вмѣсто того, чтобы заниматься необходимымъ для душевнаго спасенія, со всею смѣлостію толковали о пришествіи Христа и антихриста. Они не разъ брались за вычисленія, назначали день и часъ, когда придетъ Христосъ на судъ. И сообразно съ своимъ вычисленіемъ рыли могилы, дѣлали гробы, шили саваны и ложились въ гроба ожидать Христа. Но срокъ приходилъ и они принимались за лѣстовки съ подручниками, иногда по милости смѣтливыхъ своихъ наставниковъ, оставаясь въ однихъ саванахъ (прот. *Андрея* 104). Одно изъ таковыхъ вычисленій относило пришествіе Христово къ 1691 г., какъ видно изъ показаній Соловецкаго старца Діонисія; онъ въ 1674 г. при допросѣ говорилъ: «видѣлъ-де онъ въ монастырѣ (Соловецкомъ) у головщика у старца Матвѣя, а родомъ горожанина, который бывалъ у всемилостиваго Спаса во дьячкахъ, письмо его руки; а въ томъ письмѣ написано про пришествіе Христово, что-де

Другіе толковали, что нельзя оставаться безъ священниковъ; и потому рѣшились принимать къ себѣ священниковъ, рукоположенныхъ въ православной церкви, если они отрекутся отъ такъ называемыхъ заблужденій никоніанцевъ, т. е. отъ православной церкви. Отселѣ составился толкъ поповщины.

Въ поповщинѣ скоро образовались особые толки:

1) Толкъ Аввакума явился еще въ то время, какъ совершалось отдѣленіе поповщины отъ безпоповщины. Аввакумъ, самый главный расколоучитель, недовольствуясь тѣмъ, что отторгалъ простодушныхъ отъ святой церкви, захотѣлъ прославиться особенностію и между своими. Этотъ жалкій слѣпецъ такъ много думалъ о себѣ, что одну книгу свою назвалъ *евангеліемъ вѣчнымъ*, такъ какъ, говорилъ онъ, «*она написана не мною, а перстомъ Божіимъ*»[433]). Хотя это евангеліе для насъ неизвѣстно, но извѣстны письма Аввакума, которыя очень хорошо показываютъ, каковъ былъ новый учитель.

*а*) О святой Троицѣ писалъ онъ, что она «тре-

---

пришествіе Христово будетъ въ 199 (1691) году». *Ист. акт.* 4, 536.

[433]) *Розыскъ*, стр. 77. Мы уже видѣли (пр. 396) образчикъ видѣній Аввакума. Въ томъ же письмѣ къ царю писалъ онъ: «уже всѣхъ дней тридесять не ядшу ми и больши... распространися языкъ мой и бысть великъ зѣло, потомъ и зубы быша велики, а се и руки и ноги быша велики, потомъ весь широкъ и пространенъ подъ небесемъ, по всей земли распространися. А потомъ Господь Богъ вмѣстилъ въ меня небо и землю и всю тварь... Видиши ли, самодержавне, ты владѣеши,

сущна», разсѣкается на три равныя естества и источникъ Божества течетъ тремя ручьями [434]).

*б*) О Христѣ Іисусѣ училъ: «Христосъ сидитъ на престолѣ, соцарствуя святой Троицѣ»; онъ Богъ особый [435]).

*в*) О воплощеніи Сына Божія говорилъ: «исповѣдую во утробѣ Дѣвы силу Божества; но самое божественное существо поступи отъ превыспрен-

---

на свободѣ живучи, одною русскою землею, а мнѣ Сынъ Божій за темничное сѣденіе небо и землю далъ»!

[434]) *Аввакумъ* въ письмѣ къ *Игнатію* Соловецкому: «зри Игнатій соловьянинъ и вѣруй трисущную Троицу несѣкомую. Сѣки, не бойся, на три естества и образцы три равны. На трое течетъ источникъ Божества. По Арію не рци: три естества неравны; равны естества, добрѣ существа. Не шевели больше того». Въ письмѣ къ діакону *Ѳеодору*: «да слышитъ сынъ мой духовный, Ѳедька, отщепенецъ, отъ никоніанъ рукоположенецъ. Блядишь, сице пиша и глаголя о святой Троицѣ: несѣкомо есть и нераздѣльно лице коеждо другъ отъ друга. Не такъ, не бляди. Коемуждо особно есть сѣденіе, Отцу и Сыну и Духу Святому. Не спрятавши, сидятъ три лица небесныя». Діаконъ *Ѳеодоръ* писалъ въ оправданіе свое: «что се, Господи, будетъ? Тамъ на Москвѣ вси власти налагаютъ на мя клятву за старую вѣру и на прочихъ вѣрныхъ. И здѣ у насъ между собою стали клятвы... Они убо протопопъ Аввакумъ и попъ Лазарь начали святую Троицу на трехъ престолахъ исповѣдывати, и трибожну и трисущну глаголютъ. И въ тріехъ лицѣхъ и три состава глаголетъ Лазарь, а Христа четверта Бога быти и на четвертомъ престолѣ сѣдяща. И самаго существа божественнаго въ немъ не исповѣдуютъ, но силу и благодать отъ сыновней ипостаси изліявшуюся въ дѣвицу глаголютъ». Другія слова Аввакума къ Ѳеодору въ *Розыскѣ*, стр. 77. 78.

[435]) Слова Аввакума; сл. *Отзывъ* Ѳеодора въ прим. 434.

нихъ, но промыслъ неизглаголанно», иначе «благодать совершенная» [436]).

*г*) По успеніи Христа на крестѣ, говорилъ Аввакумъ, душа Христова отошла на небо ко Отцу; а Христосъ по воскресеніи нисходилъ во адъ тѣломъ.

*д*) Душу человѣческую, какъ и ангела, считалъ чѣмъ-то тѣлеснымъ, плотовиднымъ [437]).

*е*) Не вѣрилъ, что антихристъ долженъ явиться видимо [438]).

*ж*) Училъ, что позволительно предавать себя самовольно сожженію [439]).

Какъ ни грубо ложны, какъ ни оскорбительны для евангельскаго ученія эти мысли Аввакума, но онъ отлучалъ несоглашавшихся съ нимъ отъ своего общества, которое называлъ обществомъ истинныхъ христіанъ [440]). Нашлись между суевѣрами и

---

436) Слова Аввакума. Другія слова его о томъ же въ *Розыскѣ*, стр. 57—62. *Отзывъ* Ѳеодора въ прим. 434.

437) Письмо къ Ѳеодору: „и о душѣ тоюжъ слѣпотою говоришь. Слушать нечего. Глаголеши бо трисоставну. Не такъ, не бляди. Вси святіи научаютъ, яко душа единорастлена и тѣлесовидна, умъ, слово, ангелъ нѣкій, чистѣйшій духъ; душа и плотовидна есть, и единовидна единосоставна, а не трисоставна".

438) *Розыскъ*, стр. 568.

439) „Всякъ вѣрный не развѣшивай ушей, не задумывайся, грядя съ дерзновеніемъ и съ радостію Господа ради пострадди... древнихъ ради книгъ святыхъ. Блаженъ сей изволъ".

440) См. выше прим. 434. Образчикомъ краснорѣчія Аввакумова можетъ служить слѣдующій отрывокъ изъ письма его къ діакону Ѳеодору: „Ѳедька! по твоему надобе едино лице и единъ образъ! Охъ, собака косая! дуракъ страдникъ! коли не знаешь въ книгахъ силы, ино вопроси бабы поселянки:

такіе, которые говорили и писали: «свѣтлѣе солнца письма Аввакумовы и всѣ добры» [441]). Знаменитый Лазарь, столько извѣстный и по поведенію, достойному учителя, былъ изъ раздѣлявшихъ мысли Аввакума [442]). Аввакумъ заслужилъ нечестіемъ мыслей ту честь, что между суевѣрами утвердился еретическій толкъ *аввакумовщины*, впослѣдствіи (съ 1690 г.) по Онуфрію назвавшійся *онуфріевщиною*, и Аввакума чтили, какъ святаго [443]).

2) У другихъ раскольниковъ достало смысла понять нечестіе мыслей Аввакумовыхъ. Ученіе Аввакума осуждалъ ученикъ его—діаконъ Ѳеодоръ, осуждалъ и Никита Пустосвятъ. Но тутъ открылась новая разность мыслей, явились новые толки. Ѳеодоръ, смѣшивая понятіе о лицѣ съ понятіемъ о существѣ, говорилъ наперекоръ Аввакуму: «несѣкомо есть и нераздѣльно лице каждо другъ отъ

---

скажи-де, о сударыня, о святой Троицѣ: Троица-де что есть? такъ она тебѣ скажетъ, и ты су, Ѳедька, ну лбомъ поселянкѣ той о землю". *Розыскъ*, стр. 78.

441) Слова ученика Аввакумова *Іеровея*. *Розыскъ*, стр. 601. См. еще стр. 387. 388.

442) См. прим. 434. Вотъ что пишетъ очевидецъ—священникъ *Григорій* о Лазарѣ: „о Лазарѣ знаетъ сей градъ (Тобольскъ), яко ему нѣкогда улицы бываху тѣсны и люди его подъ руки водиша (пьянаго), егда самъ не можаше къ дому пріити. И нѣкогда у мене Лазарь съ гостьми сѣдя, нача проповѣдати басни и загадки бабія, какъ-де нѣкая баба, хотя помолодѣти, на пути нага ракомъ ползаше. Гости же повѣсиша лица". *Розыскъ*, 98. Это писано въ 1675 г.

443) *Розыскъ*, стр. 67. 601. *Пращица*, стр. 22. 23.

друга» [444]). Вслѣдъ за тѣмъ нѣкто Дисиѳей училъ, что въ Богѣ одно лице, и прибавлялъ къ тому, что довольно исповѣдаться разъ въ жизни; отселѣ явился толкъ *досиѳеевцевъ*.

3) *Вѣтковцы* принимали приходившихъ къ нимъ православныхъ то перекрещиваніемъ, то хожденіемъ вокругъ купели и муропомазаніемъ.

4) *Діаконъ Александръ* въ 1706 г. отдѣлился отъ вѣтковцевъ на Керженцѣ тѣмъ, что отвергалъ нужду муропомазанія надъ переходящими въ расколъ и говорилъ: «какъ рукою ограждаемъ себя крестообразно, такъ и кадить слѣдуетъ крестообразно». Такъ составился толкъ *діаконовщины*, иначе *кадильниковъ* [445]).

5) Бѣглый священникъ *Стефанъ* вмѣстѣ съ такимъ же попомъ Козмою, первый поселенецъ Вѣтки, толковалъ, что хлѣбъ пасхальный и богоявленская вода тоже, что̀ евхаристія, и потому нѣтъ нужды домогаться евхаристіи. Послѣдователи его назвались *стефановщиною* [446]).

Въ *безпоповщинѣ* скоро появились свои толки:

1) Бѣглый дьячекъ *Данила Викулинъ*, съ 1694 года основатель выгорѣцкаго поморскаго скита,

---

[444]) См. выше прим. 434. Съ именемъ священнодіакона Ѳеодора раскольники напечатали «преніе съ инокійскимъ митрополитомъ Аѳанасіемъ», бывшимъ на соборѣ 1667 г. (изд. вмѣстѣ съ исторіею „соловецкихъ страдальцевъ“).

[445]) Протопопъ *Андрей*, стр. 182—187. 227—229. Кромѣ того Александръ запрещалъ порицать четвероконечный крестъ.

[446]) *Симонъ*, стр. 16. 22.

кромѣ мысли объ антихристѣ, общей безпоповцамъ, проповѣдывалъ: *а*) не вступать съ православными въ общеніе ни въ пищѣ, ни въ питьѣ, иначе это будетъ *заміращеніе* — оскверненіе; впрочемъ, можно свободно покупать пищу на торгу; *б*) на крестѣ Христовомъ не надобно дѣлать надписи: І. Н. Ц. І., а должно писать: царь славы Іс. Хс. Такимъ образомъ явился толкъ *поморцевъ, даниловцевъ* [447]).

2) Другой бѣглый дьячекъ *Ѳеодосій* въ 1706 г. отдѣлился отъ выгорѣцкаго скита и составилъ въ новгородской области толкъ *ѳеодосіянъ*, которые, отличаясь самою изступленною ненавистію къ православію, толковали: *а*) титла, написаннаго Пилатомъ, І. Н. Ц. І., какъ титла евангельскаго, не слѣдуетъ отвергать; *б*) пищу, покупаемую на торгахъ, дожно очищать молитвами и поклонами; *в*) поклоненіе иконамъ не своего толка—оскверненіе; *г*) молитва за государей — нечистота; *д*) брачное сожитіе—тоже [448]).

3) *Козма*, безграмотный мужикъ, былъ благоразуменъ въ томъ отношеніи, что запрещалъ перекрещивать, но отвергалъ бракъ и евхаристію и говорилъ, что *нѣтъ* святыни на землѣ, остается прибѣгать ко Спасу: пусть спасаетъ, какъ знаетъ. От-

---

[447]) *Розыскъ*, стр. 603. Протопопъ *Андрей*, стр. 95 — 105. Ркп. исторія выговской пустыни.

[448]) *Розыскъ*, стр. 6. Прот. *Андрей*, стр. 106—122. 123—152.

селѣ образовалась *козминщина, нѣтовщина* или *спасово согласіе*[449]).

4) *Стефановцы* вслѣдъ за діакономъ *Стефаномъ* учили гнушаться бракомъ и быть въ наружномъ дѣвствѣ; если же родятся дѣти, бросать ихъ въ лѣсу на съѣденіе звѣрямъ, какъ умилостивительную жертву[450]).

5) Самою жалкою дерзостію отличалась *христовщина,* въ которой простой мужикъ представлялъ лице Христа и принималъ поклоненіе, а 12 другихъ невѣждъ выставляли себя 12 апостолами[451]).

## § 39. Новый догматъ раскольниковъ относительно брадобритія. Обличеніе раскола митрополитами: Игнатіемъ, Стефаномъ и Димитріемъ.

По возвращеніи изъ-за границы (въ 1696 г.), *Петръ Великій,* рѣшась побѣдить въ народѣ предубѣжденіе къ гражданской образованности, призналъ мѣрою къ тому сближеніе его съ Западомъ въ наружномъ видѣ, въ одеждѣ и лицѣ. Онъ тогда же объявилъ боярамъ, что тотъ только можетъ

---

449) *Розыскъ,* стр. 606. Прот. *Андрей*, стр. 127. По чугуевской перепискѣ 1689 г. кузминцы въ 1689 г. въ духѣ безнадежія своего на средства христіанскія волновали Донъ и изъ 14 городковъ увели жителей подъ власть мусульманскаго хана.

450) Прот. *Андрей*, стр. 65. *Розыскъ*, 605. 606.

451) *Розыскъ*, стр. 599. *Симонъ*, стр. 19.

видѣть его, кто явится къ нему безъ бороды. Въ угожденіе царю, твердому въ намѣреніяхъ, состоявшіе въ службѣ военной и гражданской снимали кафтаны и бороды; только духовенство и низшій классъ народа оставлены съ прежними обычаями. Суевѣріе упорно возстало противъ преобразованія чисто житейскаго и составило для себя новый догматъ: *не брить бороды и усовъ*, иначе, говорили, исказится *образъ Божій*, какъ будто образъ Божій заключается въ бородѣ и усахъ. Поднявшееся волненіе раскола по мѣстамъ доходило до гражданскаго бунта [452]). Царь Петръ вынужденъ былъ употребить мѣры гражданской строгости для усмиренія раскола. Въ 1702 г. царь наложилъ пошлину на бороду и велѣлъ раскольникамъ носить желтый лоскутъ сукна на спинѣ [453]).

---

[452]) Въ Астрахани въ 1705 г. бунтъ стрѣльцовъ за повелѣніе обрить бороду и носить нѣмецкое платье. Въ 1708 г. бунтъ Булавина на Дону частію за бороду, болѣе же за то, что бѣглымъ раскольникамъ не хотѣлось воротиться къ своимъ помѣщикамъ. Игнатій *Некрасъ*, по прекращеніи послѣдняго бунта, бѣжалъ съ толпами раскольниковъ на Кубань подъ власть хана, откуда бѣглецы въ 1778 г. перешли въ Турцію; это *некрасовцы*. (*Рихтьманъ* повѣств. о Малор. 42, о донск казак. 89. 140. *Голиковъ* 2, 188. 3, 27).

[453]) *Корбъ* Diarium itineris in Moscoviam (Viennæ. 1770), pag. 73—75. 95. *Шеинъ* первый лишился бороды; ему послѣдовали другіе. Но многіе изъ вельможъ не соглашались на то. Ихъ преслѣдовалъ неумолимый брадобрей; онъ являлся съ бритвою на царскихъ пирахъ, во дворцѣ, въ приказахъ. Въ главѣ бояръ, несоглашавшихся лишиться бороды и старинной одежды, былъ Ромадановскій, князь, кесарь. Въ 1702 г. указомъ объявлено: въ Москвѣ и другихъ городахъ всѣмъ военнымъ,

Пастыри церкви съ неутомимою ревностію продолжали вразумлять заблуждающихся. Таковы были особенно митрополиты: *Игнатій, Стефанъ* и *Димитрій* [454]).

1) *Игнатій*, изъ стольниковъ, инокъ и архиман-

---

царедворцамъ, людямъ приказнымъ, купцамъ и посадникамъ брить бороду и усы; если же кто не желаетъ разстаться съ бородою, тотъ долженъ платить ежегодно отъ 30 до 100 рублей. Указомъ 1705 г. предписано за бороду и усы брать штрафъ съ служащаго по 60 р., съ купца по 100 р., съ торговаго и посадскаго 60 р., съ извощика 30 р. Отъ сего штрафа освобождены были священники и діаконы.

[454]) Новгородскій митрополитъ *Іовъ* издалъ отвѣтъ на письмо о рожденіи антихриста. М. 1707 г. Свят. Димитрій въ Розыскѣ: „въ мимошедшемъ 1708 г. въ мѣсяцѣ ноемвріи былъ у насъ въ Ростовѣ черный попъ *Іоасафъ*, строитель спасской роевской пустыни, балахонскаго уѣзду. Той даде намъ малые тетрадицы, въ которыхъ написано *слово отвѣтное* противу раскольщиковъ, а кто слову тому творецъ, не написано именно“. Стр. 64. Въ другомъ мѣстѣ (стр. 588. 598) онъ приводитъ слова изъ *посланія «Іосифа* священника, иже въ мимошедшихъ недавно годѣхъ по указу государеву былъ на олонецкомъ верху и писалъ къ раскольническимъ въ оной странѣ учителемъ—къ Даніилу Викулину, да къ Андрею Діонисову и къ всему сонмищу ихъ“. Въ письмѣ къ Ѳеологу писалъ онъ: „книжицу безименнаго творца, именуемую *Зеркало*, отъ честности твоей къ намъ присланную, выслушавъ и переписати повелѣвъ, возвращаю пока вашей честности. Книжица воистину благопотребна, великое раскольникамъ обличеніе и постыдженіе. Когда бы та книжица прилучилася мнѣ прежде написанія моей (т. е. Розыска), много быхъ отъ нея почерпнулъ... Книжица та достойна въ свѣтъ произвестися токмо мало нѣчто, мѣстами, пріочистити и поисправити требо“. *Посошковъ* (сочиненія его, М. 1842, стр. 15) желалъ, чтобы *Зеркало* напечатано было для училищъ.

дритъ Новоспасскій, съ 1692 г. митрополитъ Тобольскій, путешествовалъ по обширной своей епархіи для увѣщанія отступниковъ отъ церкви и писалъ (съ 1696 г.) одно за другимъ три *окружныя посланія* къ паствѣ, показывая неосновательность мнѣній раскольничьихъ и недавнее появленіе раскола.

2) *Стефанъ Яворскій*, съ 1702 г. мѣстоблюститель патріаршаго престола, въ 1703 г. издалъ *знаменія пришествія антихристова*. Поводомъ къ тому было то, что раскольники, не понимая преобразованій новаго времени, распространили въ Москвѣ мнѣніе, будто антихристъ уже близокъ, Москва—Вавилонъ, жители Москвы — слуги антихриста и сыны погибели. Стефанъ описалъ (въ 14 главахъ) тѣ признаки пришествія антихристова, которые показаны въ святомъ писаніи, сопровождая описаніе обличеніемъ дерзкихъ мнѣній суевѣрія.

3) Самымъ превосходнымъ наставникомъ сего времени противъ суевѣрія былъ святитель Ростовскій *Димитрій*. Расколоучители, скрываясь въ брынскихъ (калужскихъ) лѣсахъ, разсылали оттуда тайныхъ проповѣдниковъ своихъ, между прочимъ и въ Ростовъ, гдѣ и безъ того было довольно слѣпцовъ. Святитель для вразумленія жалкихъ невѣждъ часто объѣзжалъ свою епархію, проживалъ довольно времени въ Ярославлѣ, говорилъ поученія въ храмахъ. Въ одномъ поученіи, бесѣдуя о благоговѣйной молитвѣ и крестѣ, говорилъ онъ: «и въ семъ градѣ Ростовѣ обретается крестъ, который даде Іоаннъ Богословъ преподобному Авраамію, но

не осмиконечный есть» [455]). Встрѣча и разговоръ въ Ярославлѣ съ раскольниками вызвали его написать сочиненіе *о образѣ Божіи и подобіи въ человѣцѣ*. При выходѣ изъ храма, нечаянно спросили его незнакомые ему чтители брады: «намъ велятъ брить бороды, а мы готовы положить и головы свои за бороду. Какъ повелишь намъ, владыко?» Святитель, вовсе не ожидая подобнаго вопроса, нашелся однако дать отвѣтъ и вѣрный и остроумный. «Какъ вы думаете, сказалъ святитель, отрастетъ ли голова, если у васъ снимутъ ее?»—Нѣтъ, отвѣчали тѣ. «А брада?»—Брада отрастетъ. «Пусть же вамъ отрѣжутъ бороду, дождетесь другой». Послѣ того святитель узналъ, что въ паствѣ его довольно людей, которые сомнѣваются въ спасеніи души изъ-за того, что по указу царя обрили бороду, думая, что вмѣстѣ съ тѣмъ лишились образа Божія. Святитель въ 1705 г. разослалъ по епархіи сочиненіе: *о образѣ Божіемъ*. А царь *Петръ* повелѣлъ, какъ можно чаще печатать это сочиненіе. Между тѣмъ святитель готовилъ обширное сочиненіе: *о брынской вѣрѣ*. Оно окончено не задолго до смерти святителя, однакожъ было разослано имъ самимъ по епархіи. *Розыскъ* о брынской вѣрѣ—сочиненіе превосходное въ томъ отношеніи, что раскрываетъ самый духъ раскола, показывая въ немъ недостатокъ евангельскаго смысла и любви.

---

455) *Поученіе на Воздвиженіе креста*, 3, 238. Тамъ же, 491, *поученіе о четвероконечномъ крестѣ*.

Въ первой части онъ оканчиваетъ изслѣдованіе тою мыслію, что *вѣра* раскольниковъ *неправа;* во второй тѣмъ, что ученіе ихъ *душевредно*, въ третьей тѣмъ, что *дѣла* ихъ *не богоугодны*. Говоря *о вѣрѣ*, святитель показываетъ, что у раскольниковъ *а*) нѣтъ вѣры, потому что ихъ вѣра ограничивается книгами, иконами, просфирами, что̀ еще не составляетъ вѣры; *б*) вѣра ихъ не права, потому что смѣшана съ ересями; *в*) не стара, потому что въ старыя времена вѣрили тому, чему они не вѣрятъ. *Ученіе* ихъ душевредно, потому что *аа*) учители ихъ неспособны учить спасенію и о многомъ учатъ ложно; *бб*) въ ученіи ихъ ереси; *вв*) учатъ хулить святое. *Дѣла* не богоугодны: 1) одни, по-видимому, хороши, но испорчены тщеславіемъ и гордостію; всѣ же совершаются внѣ церкви; 2) другія прямо и вполнѣ беззаконны, какъ-то: самоубійство, блудъ и проч. [456]).

---

[456]) Подробно о Розыскѣ въ сочин. *свят. Димитрій Ростовскій*. М. 1849, стр. 68—76. 87—95.

# IV.

# ЖИЗНЬ ХРИСТІАНСКАЯ.

§ 40. Характеръ времени: *а*) борьба съ буйнымъ самоволіемъ; подвижники правды.

Борьба съ самоволіемъ въ самомъ страшномъ видѣ обнаружилась во время самозванцевъ и потомъ долго еще отзывалась при разныхъ неустройствахъ. Первою жертвою взволнованнаго властолюбія былъ невинный царственный отрокъ, сынъ Грознаго, *царевичъ Димитрій*. Исполнители желаній правителя Бориса Годунова заклали его, какъ агнца, въ Угличѣ, куда удаленъ онъ былъ вмѣстѣ съ матерью по волѣ того же Годунова. Какъ ни старались скрыть правду, но ее знали[457]), и примѣръ счастливаго

---

457) Знали и Польша и Россія, какъ показываютъ дипломатическія бумаги; знали современники: Палицынъ, Шубинъ, Шуйскій; орѣхи и полотенце, найденныя въ рукахъ царевича

властолюбца только ободрилъ страсти самоволія и призвалъ на Россію гнѣвъ Божій—самозванцевъ. Крестьяне, привыкшіе къ бродяжничеству, но во время царей Ѳеодора и Бориса закрѣпленные за помѣщиками, въ ложной надеждѣ на свободу, переходили къ каждому самозванцу. При первомъ самозванцѣ еще дѣйствовала въ народѣ святая привязанность къ роду древнихъ царей, хотя и ошибались въ лицѣ царственномъ. Когда же погибъ первый самозванецъ, погибъ въ виду всей Москвы; когда въ душѣ никто уже не вѣрилъ, что Димитрій живъ; однако избранный царь Василій не зналъ покоя отъ имени Димитрія. Страсти бояръ страшно волновали Россію. Поляки отыскали жида, назвавъ его Димитріемъ; вельможные приняли и того за царя. Клятва и присяга стали ни по чемъ. Иной пять, десять разъ переходилъ отъ самозванца къ царю Василію и отъ Василія къ самозванцу, давая тамъ и здѣсь клятву на вѣрность. Изъ-за одного стола царскаго одинъ шелъ на службу къ Василію, другой спѣшилъ къ тушинскому вору[458]). Много надобно было твердости, чтобы устоять противъ такого бурнаго духа времени, сохранить вѣрность законному порядку, готовому погибнуть отъ страстей, вѣрность вѣрѣ чистой, поставляемой

---

при открытіи мощей, были самыми сильными обличителями клеветы, будто царевичъ, играя ножемъ, въ припадкѣ болѣзни закололся самъ.

[458]) *Палицынъ*, 36—38. 41. 42

въ опасность иновѣріемъ. И времена самозванцевъ вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ представляютъ столько мрачнаго въ жизни русскихъ, были временемъ христіанскихъ, славныхъ подвиговъ для гражданина *Минина*, для князя *Пожарскаго*, для патріарха *Гермогена* и крестьянина *Сусанина*. Тысячи вытерпѣли все ужасное за вѣру и отчизну или падали жертвами лютости ляховъ. Для другихъ подвиги цѣлой жизни окончились вѣнцемъ мученическимъ. Преподобный *Галактіонъ*, сынъ несчастнаго князя Бѣльскаго, скрывалъ знатность подъ одеждою отшельника. Поляки въ 1613 г., раззоряя Вологду, осквернили святыню храмовъ, носили младенцевъ на пикахъ по городу, не щадили ничего, не пощадили и дряхлаго старца-отшельника, избили и измучили его до того, что онъ чрезъ три дня умеръ страдальцемъ. Преподобный *Евфросинъ*, съ юношескихъ лѣтъ служившій Господу, въ 1600 г. по любви къ безмолвной жизни поселился близъ Ладожскаго озера; святостію отшельнической жизни онъ привлекалъ къ себѣ многихъ для слушанія наставленій его. Въ 1612 г. ляхи напали на пустынную обитель Евфросинову, разсѣкли преподобному голову и онъ скончался мученически [459]).

---

459) *Словарь святыхъ*. См. еще въ *Ист. іер.* 6, 223 о спасскомъ монастырѣ, гдѣ въ 1615 г. погибло болѣе 200 человѣкъ; о черноостроженскомъ тамъ же, 702. Въ колязинскомъ троицкомъ монастырѣ умерщвлено 68 иноковъ; въ костромскихъ богоявленскомъ и крестовоздвиженскомъ 22 инока (*Ист. извѣ-*

Понятно и то волненіе, которое поднялъ расколъ: это былъ преимущественный плодъ несчастнаго духа времени, не хотѣвшаго знать повиновенія порядку, а не плодъ благочестія, хотя бы и слѣпаго.

Атаманъ *Степанъ Разинъ*, 12-й изъ самозванцевъ[460]), при царѣ Алексіѣ привелъ въ трепетъ Россію убійствами. Съ нимъ дѣйствовало за одно своеволіе народа. Воевода астраханскій корыстолюбіемъ раздражилъ Разина, уже готоваго принесть повинную и богатства царю[461]). Астраханскій митрополитъ *Іосифъ* умеръ мученикомъ вѣрности законному порядку.

Споры бояръ за мѣста, этотъ остатокъ удѣльнаго величія княжескаго, запечатлѣны тѣмъ же характеромъ своеволія суетнаго. Какъ ни строго наказывала верховная власть бояръ за эти споры, бояры не переставали упрямствомъ своимъ быть смѣшными во дворцѣ и губить отечество во время войны[462]), пока по опредѣленію собора духовныхъ

---

*стія о костромскомъ богоявленскомъ монастырѣ*, стр. 9. 10. 45. Спб. 1837).

460) Самозванцы: 1) такъ называемый Гришка Отрепьевъ, первый Лжедимитрій; 2) Илюшка Горчаковъ Лжепетръ; 3) жидъ, второй Лжедимитрій; 4) холопъ Лжеѳеодоръ; 5) холопъ Лжеавгустъ; 6) Осиновинъ Лжеіосифъ; 7) холопъ Лжелавръ; 8) сынъ Марины Мнишекъ; 9) Сидорка; 10) Заруцкій; 11) Тимошка Анкудиновъ; 12) Степанъ Разинъ, мнимый царевичъ Алексѣй; 13) казакъ Лжесимеонъ.

461) *Арцыбышевъ*, т. 3, 464.

462) См. повседневныя *дворцовыя записки* 1, 210. 217. 2, 28. 44. 84. 92. 109. 174. Нап. въ 1647 г. «князь Данило и

и свѣтскихъ лицъ не сожжены были разрядныя книги.

Къ этой печальной картинѣ времени прибавились наконецъ мрачныя сцены въ молодыя лѣта Петра: это дѣла брадатыхъ стрѣльцовъ. Привыкшіе къ буйному разгулью, дорожа выгодами торговли, а не службою вѣрѣ и отечеству, не желая знать другой воли кромѣ своей развратной и пьяной, стрѣльцы съ жаждою денегъ, вина и крови, семь разъ поднимали бунтъ ко вреду царству и церкви.

## § 41. *б*) Вліяніе иностранцевъ на жизнь русскихъ; святители: Митрофанъ и Димитрій; лучшіе изъ свѣтскихъ людей.

Война съ Польшею и Лифляндіею познакомила русскихъ со способами лучшей гражданской жизни, а вмѣстѣ и съ главною болѣзнію Запада—съ страстію къ выгодамъ земной жизни. Отселѣ начался переворотъ въ духѣ русскаго народа и особенно высшаго класса. — Пороки польскихъ магнатовъ, роскошь раззорительная и надменность, ни во что ставившая простой народъ, въ видѣ приличія знат-

---

князь Борисъ Мышецкіи били челомъ государю въ отчествѣ на Петра Пушкина. И государь указалъ... Мышецкихъ бить кнутомъ на конюшнѣ». 2, 100. Въ 1650 окольничій князь Иванъ Ромодановскій жаловался на предпочтеніе ему Бутурлина, и не пошелъ за столъ. Царь велѣлъ привесть и посадить его. „И князь Иванъ съ скамьи упалъ и его подняли и велѣли посадить... и его держали на рукахъ за столомъ“ и пр.

ному роду переходили къ русскимъ боярамъ [463]). Цари Алексій и Ѳеодоръ старались ограничивать эти страсти, но они росли [464]). Своекорыстное вольномыслiе западной реформаціи самыми дѣлами стало унижать уставы церкви. Въ бо̀льшей части вельможныхъ лицъ не было уже прежняго усердія къ храмамъ Божіимъ и къ богослуженію; иные даже позволяли себѣ открыто кощунствовать надъ священными уставами церкви [465]), каковъ напр. былъ князь Хворостининъ [466]). Соборъ 1667 г. опредѣлилъ: *а*) хранить посты и чинъ церковный; *б*) всѣмъ мірянамъ въ церкви стоять въ молчаніи, со страхомъ Божіимъ, съ сокрушеннымъ сердцемъ,

---

[463]) *Коллинсъ* въ гл. 19. 23.

[464]) Торговый уставъ 1667 г. въ *Собр. грам.* 4, № 55. Указъ Ѳеодора тамъ же, стр. 395.

[465]) *Маржеретъ*: „я знаю многихъ русскихъ, поступавшихъ также (какъ самозванецъ); между прочими постникъ Димитрій, бывъ въ Даніи (лютеранской) посланникомъ Бориса Ѳеодоровича и узнавъ тамъ отчасти истинную религію (лютеранство), по возвращеніи въ отечество, явно смѣялся въ кругу пріятелей надъ невѣжествомъ москвитянъ“. См. выше § 7.

[466]) Грам. ц. Михаила 1632 г.: „и самъ ты, кн. Иванъ, во многихъ непристойныхъ своихъ дѣлахъ вину свою объявилъ и людямъ своимъ къ церкви ходити еси не велѣлъ, а говорилъ, что молиться не для чего, и воскресенія мертвыхъ не будетъ, и про христіанскую вѣру и про св. угодниковъ Божіихъ говорилъ хульныя слова, и жить почалъ еси нехристіанскимъ обычаемъ, безпрестанно пити, и во 130 (1622) году страстную недѣлю пилъ еси всю безъ просыпу и противъ свѣтлаго воскресенья былъ пьянъ“. *Собр. грам.* ч. 3, стр. 331. П. Филаретъ въ 1622 г. писалъ въ Сибирь: «многіе-де русскіе люди и иноземцы, литва и нѣмцы, которые въ нашу истинную православную христіанскую вѣру крещены, крестовъ на

а не бесѣдовать о суетахъ [467]). На соборѣ 1647 г. положено, чтобы въ воскресные и праздничные дни не занимались ни торговлею, ни работами, а всѣ приходили бы въ храмы Божіи благоговѣйно слушать службу Божію [468]). Соборъ 1667 года нашелъ нужнымъ снова подтвердить это. Иноземцы, со временъ царя Алексѣя чаще и чаще поселявшіеся въ Москвѣ, ослабляли дѣйствіе сихъ мѣръ самою жизнію своею. Петръ, великій императоръ, желалъ возвысить Россію лучшимъ управленіемъ, лучшими законами и лучшимъ просвѣщеніемъ, а не западными пороками, которые, къ сожалѣнію, прививались и противъ воли его.

Святитель Воронежскій *Митрофанъ* не разъ жертвовалъ деньги для русскаго флота, помогалъ царю Петру и словомъ и дѣломъ. Но извѣстенъ пастырскій поступокъ его во время пребыванія царя Петра въ Воронежѣ [469]). Святитель Ростовскій *Димитрій*, столько извѣстный обличеніями испорченной раскольничьей страны, жилъ любовію къ распятому Господу и въ духѣ сей любви соблюдалъ строгое воздержаніе въ пищѣ, постоянно внималъ и скор-

---

себѣ не носятъ и святыхъ постныхъ дней, средъ и пятокъ, не хранятъ и въ постные дни ядятъ мясо» и пр. *Собр. грам.* ч. 3, стр. 245. 246.

467) *Соборный свитокъ.*

468) *Акт. эксп.* 4, № 19. 324. *Востокова* опис. муз. 783. Въ лѣтописи говорится, что постановленіе послѣдовало февраля 14, а въ граматахъ оно относится къ 17 марту. Вѣроятно, первое относится къ предварительному совѣщанію.

469) См. *словарь святыхъ росс. цер.*, стр. 185. Спб. 1836 г.

бѣлъ о легкомысленныхъ нарушителяхъ постановленій церкви; доходы свои употреблялъ на храмы и на бѣдныхъ; словомъ и жизнію питалъ и поддерживалъ благочестіе въ окружавшихъ его [470]).

Между свѣтскими лицами образцами жизни христіанской въ борьбѣ съ европейскою суетою были при царѣ Алексіѣ бояринъ *Ордынъ-Нащокинъ*, при Петрѣ: *Шереметьевъ* и *Долгоруковъ*. Великій политикъ и мудрый министръ, не уступавшій ни одному изъ европейскихъ [471]), Аѳанасій Лаврентьевичъ оказалъ столько заслугъ отечеству, сколько никто другой изъ современныхъ вельможъ. Образованный не по примѣру современныхъ бояръ, онъ любилъ православную вѣру искреннею душею. Царь Алексій, облекая его саномъ думнаго боярина, писалъ: «пожаловали мы тебя за твои къ намъ великія службы и радѣніе, что ты, помня Бога и святыя Его заповѣди, алчныхъ кормишь, жаждущихъ поишь, нагихъ одѣваешь, странныхъ въ кровы вводишь, еще и ноги умываешь... и до ратныхъ людей ласковъ, а ворамъ не спущаешь». Царь осыпалъ его почестями; но не прельщаясь ни славою, ни богатствомъ, Нащокинъ посвятилъ себя на служеніе Богу подъ именемъ инока Антонія. Царь Ѳеодоръ призывалъ дипломата на служеніе отечеству, и Антоній исполнялъ волю царя съ честію для отечества; но по-

---

470) *Святитель Димитрій Ростовскій* М. 1849. стр. 82—83.

471) Такъ отзывался современный англичанинъ *Коллинсъ* въ гл. 20.

томъ снова укрылся въ уединенную келью, гдѣ и скончался въ 1680 г. [472]). *Борисъ Петровичъ Шереметьевъ*, столько же храбрый, сколько и умный, фельдмаршалъ Петра великаго, для образованія себя въ военномъ искусствѣ путешествовалъ по южной Европѣ. Побѣда сопутствовала храброму вождю въ бояхъ со шведами; но съ нимъ же былъ чудотворецъ Сергій въ древнемъ ликѣ своемъ. Привычка къ одеждѣ и слабостямъ стараго времени не была его страстію. Домъ его открытъ былъ для всѣхъ бѣдныхъ; за столъ его, на который и во время походовъ не ставилось менѣе 50 приборовъ, садился званый и незваный; ко всѣмъ ласковый и внимательный, онъ однихъ изъ бѣдняковъ опредѣлялъ на службу, другимъ давалъ содержаніе, и горькая слеза не оставалась на лицѣ бѣднаго по выходѣ изъ дома его. Послѣднимъ желаніемъ его было, чтобы погребли его въ кіевской лаврѣ; но царь Петръ (въ 1719 г.) отдалъ великому фельдмаршалу честь въ новой своей столицѣ [473]). Князь Яковъ Ѳеодоровичъ былъ христіаниномъ, но въ другомъ духѣ. Въ службѣ государственной со всею точностію слѣдовалъ онъ народному голосу: царю лучшій слуга — правда; онъ говорилъ правду царю Петру, готовый отдать жизнь за правду, и не разъ

---

[472]) Свѣдѣнія о жизни его у г. *Терещенка* 1, 30—70.

[473]) *Бантышъ-Каменскаго* біографіи генералиссимусовъ и фельдмаршаловъ 1, 35—60. *Описаніе Сергіевой лавры* (М. 1842 г.) 18.

останавливалъ указы Петра, когда видѣлъ вредъ ихъ для отечества. Онъ совѣтовалъ царю ввесть коллегіальное управленіе, какъ лучшее предъ правленіемъ приказовъ, содѣйствовалъ ему въ преобразованіяхъ полезныхъ. Но это не мѣшало ему любить добрую старину; онъ держался примѣра благочестивыхъ предковъ и упрекалъ Петра въ поспѣшномъ измѣненіи прародительскихъ обычаевъ. Девять лѣтъ пробылъ онъ въ плѣну шведскомъ. Когда отправляли его и 44 другихъ русскихъ плѣнниковъ на шкунѣ въ Умео, во время всенощной, по предварительному уговору, съ словами священной пѣсни: *дерзайте убо,* плѣнники бросили весла, а съ словами: *дерзайте людіе Божіи,* каждый схватилъ шведа, а князь—шкипера, и шкуна доставила плѣнныхъ въ Россію. Осмидесятилѣтній слуга правды скончался въ 1720 г., не получивъ тѣхъ наградъ, которыми осыпаны были другіе; онъ умеръ, какъ и жилъ, христіаниномъ [474]).

## § 42. Особенное попеченіе пастырей о бѣдныхъ.

Сверхъ постоянной заботы объ опасностяхъ времени, церковное управленіе во время патріаршества отличалось особенною заботливостію о бѣдныхъ.

---

[474]) Сказанія о родѣ князей Долгоруковыхъ, соч. П. *Долгорукаго* (1840. Спб.) стр. 74—80.

1) При патріаршемъ домѣ: *а*) въ большіе праздники и дни поминовенія государей и святителей патріархъ раздавалъ значительную милостыню нищимъ; *б*) въ день каѳедральнаго праздника Успенія Богоматери кормили при домѣ его до 2500 бѣдныхъ людей всякаго званія; *в*) при патріаршей каѳедральной церкви содержалось 12 нищихъ, называвшихся *богородицкими*, которые получали каждый день по 35 коп.; *г*) на иждивеніи патріаршаго казеннаго приказа содержались богадѣльни, состоявшія въ разныхъ частяхъ города (на Кулишкахъ, у Арбатскихъ воротъ, у Покрова и пр.); онѣ назывались *домовыми, келейными* богадѣльнями патріарха [475]); *д*) въ 1676 г. положено было содержать патріарху въ его богадѣльняхъ 412 человѣкъ. По соображеніи съ прежними расходами, оказалось, что это требовало отъ патріаршаго дома весьма значительныхъ издержекъ (1780 руб., 412 четвертей ржи и 200 пудовъ соли). Посему положено было, чтобы всѣ епархіальные іерархи присылали патріарху по гривнѣ съ каждой новой церкви; а въ замѣнъ отмѣнено присылать царю и патріарху икону въ великіе праздники [476]). Въ томъ же году патріархъ указалъ жить нищимъ у приходскихъ церквей, а бѣдныя избушки, слишкомъ некрасивыя,

---

[475]) *Снегирева* памятники 2, 198—201.

[476]) *Акт. эксп.* 4, № 228. Въ 1683 г. патріархъ писалъ грамату холмогорскому архіепископу съ тѣмъ же требованіемъ. *Востокова* опис. муз. 73.

сломать; на обзаведеніе же на новомъ мѣстѣ назначилъ по рублю для каждаго [477]). Въ 1681 г. царь Ѳеодоръ предлагалъ собору пастырей учинить по всѣмъ городамъ разборъ нищимъ и, назначивъ безпомощной бѣдности пристанище, а больнымъ больницы, лѣнивыхъ и здоровыхъ заставить добывать пропитаніе работою; «пастыри церкви, прибавлялъ царь, примутъ на себя сіи распоряженія». Соборъ положилъ: «сіе предложеніе, какъ угодное Богу и спасительное для души, утверждаемъ соборно» [478]). По памятникамъ видно, что то и другое постановленіе церковнаго управленія приведено было въ исполненіе: содержаніе бѣдныхъ и больныхъ, по разборѣ ихъ, въ Москвѣ осталось на попеченіи патріарха, а отъ царскаго двора нищіе получали милостыню только въ большіе праздники [479]). Особенно любовію къ нищимъ и заключеннымъ въ темницахъ отличался п. *Никонъ* [480]).

2) Епархіальные архіереи, кромѣ вспоможенія патріаршему дому, положеннаго опредѣленіемъ 1666 г., содержали бѣдныхъ при своихъ каѳедрахъ. Такъ показываютъ и слова царя Ѳеодора о разборѣ ни-

---

[477]) *Снегирева* памятники 200.

[478]) *Ист. акт.* 5, № 75, предл. 9 и 10.

[479]) Хотя царь въ 1681 г. вызывался отпускать содержаніе изъ дворцоваго приказа, но патріаршая грамата 1683 г. показываетъ, что 412 человѣкъ по прежнему оставались на содержаніи патріарха. Тоже показываетъ дворцовая записка у *Востокова* въ опис. муз. 482.

[480]) Житіе п. Никона, соч. а. *Аполлоса*. М. 1845 г., стр. 50.

щихъ. Новгородскій митрополитъ *Іовъ* (1694—1716) особенно отличался умною и нѣжною заботливостію о страждущемъ грѣшномъ человѣчествѣ. Онъ построилъ и содержалъ богадѣльню, три больницы, два странноприимныхъ дома. Онъ же во время мора, свирѣпствовавшаго въ новгородской и псковской областяхъ, заповѣдывалъ для всѣхъ новгородцевъ строгій постъ по средамъ и пяткамъ, а самъ каждый день совершалъ молебны въ среду и пятокъ съ крестнымъ ходомъ—и христіанская надежда его была не безплодна: въ Новгородѣ не было мора [481]).

3) Монастыри съ своей стороны отдѣляли отъ своихъ доходовъ милостыню бѣднымъ и заключеннымъ въ тюрьмахъ [482]).

## § 43. Монашество на сѣверѣ и югѣ; бѣдствія юга отъ мусульманъ.

Не смотря на перемѣны въ духѣ народномъ, неблагопріятныя иночеству, любовь къ иноческой жизни въ періодъ патріаршества была еще весьма сильна, особенно въ первой половинѣ періода. Патрі-

---

[481]) *Новгор.* 3 лѣтоп. 277. *Словарь митрополита Евгенія.*

[482]) Такъ начальники Чудова монастыря 1643 г. положили на праздники Рождества Христова и Свѣтлаго Воскресенія, также и въ прощальную недѣлю, посылать каждый разъ *а*) въ большую тюрьму по 10 хлѣбовъ, по 1 руб. на калачи, по бѣлугѣ и осетру, по осминѣ крупъ, по 10 ведръ пива; *б*) въ малую женскую тюрьму половину сей пропорціи. *Востокова* описс. муз. 480.

архи сильно старались поддерживать любовь къ монашеской жизни; имъ помогали и бѣдствія времени. Въ періодъ патріаршества въ епархіяхъ патріаршескихъ (исключая кіевскую митрополію) воздвигнуто было до 175 монастырей, и усердными строителями многихъ были сами патріархи. Извѣстны великолѣпные монастыри патріарха Никона: Новый Іерусалимъ, Иверскій и Крестный. Самая большая часть новыхъ обителей основалась въ тѣхъ областяхъ, которыя еще недавно предъ тѣмъ стали заселяться: въ Сибири, въ губерніяхъ Воронежской и Тамбовской. Новая благодатная почва приносила обильные плоды любви къ Господу [483]). Изъ новыхъ обителей до 100 принадлежатъ первой половинѣ періода, а во второй половинѣ нѣсколько и прежнихъ было закрыто, что̀ признано было нужнымъ частію и какъ мѣра противъ раскола. Неистовства ляховъ и шведовъ оставили въ большей части обителей только пустыя стѣны, а въ иныхъ

---

[483]) О 23 сибирскихъ монастыряхъ см. выше прим. 109—111 и ч. 6 *Ист. іер.* Тамбовскіе монастыри: Николаевскій чернѣевъ съ 1585 г. (*Черніевъ Николаевъ монастыръ*, Харьковъ, 1850 г.), Пурдышевскій темниковскій и Николаевскій Мамантовъ (*Акт. эксп.* № 235, *Акт. ист.* 3, 119—124. 5, 110. 111. 230—234), лебедянскій Троицкій съ 1620 г., козловскій Троицкій съ 1657 г., усманскій Успенскій около 1655 г., сенаксарскій съ 1659 г., Вышенская пустынь около 1670 г., трегуляевъ Предтечевъ съ 1678 г., Вознесенскій съ 1690 г., Саровская пустынь съ 1699 г. Въ воронежской епархіи основалось до 15 обителей, въ вологодской епархіи до 24, въ московской 14, въ прочихъ отъ 8 до 2; см. 6 ч. *Ист. іер.*

и того не оставили. Къ тому жъ въ иныхъ пустыняхъ и безъ того жило только по два, по три монаха, съ средствами кое-какими. Западный мечъ пробудилъ усердіе къ обителямъ, но война польская при царяхъ Алексіѣ и Ѳеодорѣ истощила и богатые монастыри [484]). При такихъ обстоятельствахъ считали за лучшее отдавать скудныя малыя обители на попеченіе каѳедръ и знаменитыхъ монастырей [485]). Между тѣмъ появился расколъ и сталъ искать себѣ пріюта всего прежде въ темныхъ уголкахъ, каковы были бѣдные монастырьки. Тогда пастырское благоразуміе потребовало закрыть

---

[484]) Московскіе монастыри въ 1684 г. вынуждены были просить у царей сколько-нибудь облегчить повинности, возложенныя на ихъ вотчины *вдвое* и *втрое* больше, чѣмъ на помѣщичьи и царскія: «платимъ мы съ вотчинъ *всякія* ваши, великихъ государей, *подати* противъ помѣщиковъ и вотчинниковъ, *съ великою прибавкою*, стрѣлецкій хлѣбъ *втрое*, и ямскія полоняничныя (на содержаніе плѣнныхъ) деньги *вдвое*, да сверхъ того ратнымъ людямъ на жалованье полуполтинныя, и полтинныя и рублевыя деньги» (*Акт. эксп.* 4, 417).

[485]) Въ описи времени царя Алексѣя сказано: «въ княжеской волости монастырь Успенія Богородицы на устьѣ рѣки Лявли, а въ монастырѣ черной попъ Герасимъ, да дьячекъ Гришка Семеновъ». Лявленская пустынь въ 1633 г. приписана была къ Сійскому монастырю вмѣстѣ съ 4 другими. *Ист. іер.* 5, 34. 6, 125. Прежде 1698 г. приписано было къ Псковской каѳедрѣ 18 монастырей и 8 церквей, а въ семъ году еще 15 церквей (*Собр. Зак.* 10). Цари Михаилъ и Алексій приписали къ Саввину монастырю до 17 обителей. На попеченіи свирскаго троицкаго было 18 обителей; къ Юрьеву монастырю въ XVII вѣкѣ приписано было 15 монастырей (*ист. іер.* 6, 47. 77. 79). Сергіеву монастырю передано было въ разное время весьма много пустынь и монастырей; въ 1764 г. считалось

нѣкоторые изъ скудныхъ обителей, другія же приписать къ каѳедрамъ для ближайшаго надзора; особенно же увидѣли нужду соблюдать осторожность въ дозволеніи открывать новыя обители (§ 35). По тѣмъ же обстоятельствамъ запрещено было постригать мужей при женахъ и женъ при мужьяхъ живыхъ [486]). Царь Петръ въ 1701 г. предписалъ вывесть изъ монастырей бѣльцевъ и бѣлицъ, жившихъ безъ постриженія, для котораго опредѣленъ зрѣлый возрастъ; а указомъ 1703 г. запретилъ строить новые монастыри.

На югѣ гоненія на православіе возбудили жаркую ревность къ иночеству. Православные дворяне строили одинъ за другимъ монастыри, какъ надежныя твердыни для православія, какъ мѣста духовной тишины для страдальцевъ времени [487]). До половины XVII вѣка въ Литвѣ и Бѣлоруссіи

---

при немъ 14 обителей, прочія же еще прежде запустѣли. Обыкновеніе отдавать малыя обители въ вѣдѣніе большихъ началось гораздо прежде XVII столѣтія, но сперва передавали ихъ только для духовнаго руководства (*Ист. опис. Сергіевой лавры* стр. 147—154. М. 1842 г.).

[486]) *Память* 1681, ноябрь 25 (*Библ. общ. ист.* стр. 39).

[487]) Такъ князь Богданъ Цѣперскій и супруга его Анна надѣлили вкладами основанный ими монастырь Цѣперскій и поручили его завѣдыванію Виленскаго братства Святаго Духа съ такимъ условіемъ: «мы желаемъ, чтобы при ней (при церкви), подъ благословеніемъ святѣйшаго восточнаго константинопольскаго патріарха, устроился монастырь съ людьми способными, т. е. іеромонахами, іеродіаконами и иноками, по чину общежитія, по правиламъ Василія Великаго. Если же, чего Боже сохрани, церковь и монастырь Виленскаго братства от-

основано было до 45 монастырей [488]). На Волыни, въ Червонной Руси и въ Малороссіи основано было

---

ступили бы отъ православія и присоединились бы къ недавно наставшей уніи, а подъ управленіемъ святаго вселенскаго Константинопольскаго патріарха не захотѣли бы быть, тогда монастырь нашъ имѣетъ состоять за тѣмъ монастыремъ, который въ княжествѣ Литовскомъ останется вѣрнымъ стародавнему православію» (*Вилен. грам.* 2, № 40). Кн. Адамъ-Корибутъ-Вишневецкій и жена его, урожденная Ходкевичъ, въ фундушевой запискѣ 1609 г., данной Бразинскому монастырю, основанному ими, произносятъ проклятіе на тѣхъ изъ потомковъ своихъ, которые отступятъ отъ православія, и отступниковъ лишаютъ правъ ктиторства. *Минск. грам.* № 43. Минскъ, 1849.

[488]) Новые монастыри: *а*) въ *Вильнѣ:* братскій Святаго Духа около 1600 г., Благовѣщенскій дѣвичій, Голдовскій Троицкій; *б*) въ воеводствѣ *Вилькомирскомъ:* Сурдецкій Успенскій съ 1627 г., Кейданскій Преображенскій (въ Жмуди); *в*) въ воеводствѣ *Троицкомъ:* Евейскій Троицкій съ 1619, Яблоченскій Онуфріевъ; *г*) въ *Якобштадѣ*—Святаго Духа; *д*) *Слуцкій* Старчицкій, дѣвичій прор. Иліи; *е*) въ *Пинскомъ* повѣтѣ—Цѣперскій Преображенскій съ 1618 г. (прим. 487), Дятловицкій Преображенскій подъ Пинскомъ съ 1622 г., Пинскій Богоявленскій съ 1633 г., Грозовскій съ 1639 г.; *ж*) въ *Минскомъ* воеводствѣ: Покровскій, Петропавловскій Минскій съ 1633 г. Дисенскій Воскресенскій съ 1633 г., Бряхимовскій Селецкій съ 1631 г., Минскій Троицкій, Руцкій, Горецкій Крыжборскій; *з*) въ воеводствѣ *Мстиславскомъ:* Братскій Могилевскій съ 1619 г., Оршанскій Кутеинскій Богоявленскій съ 1623 г., Кутеинскій Успенскій дѣвичій съ 1631 г., Міорскій въ Бреславскомъ повѣтѣ съ 1633 г., Лукомскій въ повѣтѣ Оршанскомъ, Могилевская Краминская пустынь съ 1633 г., Буйницкій Святаго Духа, Бѣльскій Николаевъ Барколабскій, Вознесенскій съ 1641 г., Мстиславкій Тупичевъ Святаго Духа съ 1641 г., Охорскій, Шкловскій мужескій и дѣвичій, Музаловскій дѣвичій, Гривенскій, два дѣвичьи въ Могилевѣ, Костюковскій дѣвичій съ 1665 г. О печальной судьбѣ ихъ *Виленскія граматы*, изд. 1843, стр. 114—118. 124—132. *Минск. грам.*

до 55 монастырей [489]). Подчиненіе малыхъ монастырей знаменитымъ на югѣ еще болѣе признано было нужнымъ, чѣмъ на сѣверѣ: хотѣли оградить, хотя нѣсколько, монастыри православія отъ насилій и грабежа [490]).

Крестъ, возложенный фанатизмомъ Рима на православіе, обучалъ монастыри православные строгому подвижничеству. Угнетаемые ненавистію и бѣдностію, они искали утѣшеній въ небѣ и цвѣли благочестіемъ; это было тѣмъ отраднѣе для православія, что монастыри, захваченные уніатами, сла-

---

№№ 66. 70. 75. 81. 118. 125. 136. Исторіи уніи *Бантышъ-Каменскаго* стр. 146. 153. 166. 182. 190. 191. 195. 199. 202. 220. 235. 281—285. 302. 312. 326. 356. 360. 400. 423—429. 435. 448. *Памят. кіев. ком.* 2, 174. *Ист. іер.* иныхъ не знаетъ, о другихъ говоритъ не вѣрно.

489) См. въ 6 т. *Ист. іер.* хронологическій списокъ монастырей. *Ист. уніи* 147. *Молодикъ* 1844, стр. 223. О луцкомъ братскомъ 1617 г., чарницкомъ 1639 г. *Кіевлянинъ* 1841, стр. 517 и *памятники кіев. ком.*; о монастыряхъ: густинскомъ, ладынскомъ и мгарскомъ лѣт. въ *чт. моск. ист.* 1848, № 8. 1616 г. построенъ берисадскій преображ. въ ольгіопольскомъ уѣздѣ каменецъ-подольской области.

490) Монастыри, завѣдывавшіе другими,—Кіевская Лавра, Виленскій братскій Святаго Духа, Слуцкій троицкій, Кутеинскій богоявленскій, Дрогичанскій троицкій. *Вилен. грам.* 2, 124. *Ист. уніи* 167. 182. 190. *Востокова* опис. муз. 82. 83. *О соф. соб.* 245—248. Архимандріи обыкновенно принадлежатъ и другіе монастыри, писалъ митроп. *Варлаамъ* Мазепѣ, предлагая учредить въ батуринскомъ монастырѣ архимандрію; св. Димитрій, будучи архимандритомъ черниговскаго елецкаго монастыря, завѣдывалъ и глуховскою обителію. *Діарія* 1692. 1697.

бѣли и падали [491]). Посмотри безпристрастно, говоритъ митрополитъ Петръ Могила уніату, посмотри на наши православные монастыри, убогіе, не имѣющіе богатаго содержанія, угнетаемые различными бѣдствіями.... Посмотри въ Кіевской землѣ (не упоминаю о монастыряхъ, надѣленныхъ имѣніями) на монастырь *Межигорскій*, въ которомъ болѣе полутораста иноковъ живетъ въ общинѣ, пи-

---

[491]) Митрополитъ Петръ Могила писалъ уніату Саковичу: «посмотри на свою братію, унитовъ, что̀ дѣлаютъ они съ монастырями и церквами, которыя надѣлены были имѣніями? Мало ли было имущества у славнаго монастыря въ Литвѣ— *Супрасльскаго?* А нынѣ до чего онъ доведенъ? Гдѣ прежде, подъ управленіемъ православныхъ, было въ вѣдѣніи архимандрита до 100 или, по крайней мѣрѣ, до 70 братій кромѣ пѣвцовъ, тамъ нынѣ живетъ едва нѣсколько монаховъ и, что̀ еще хуже, мірской господинъ владѣетъ богатствомъ церкви и селами и чрезъ своихъ слугъ выдаетъ инокамъ опредѣленное жалованье, какъ хочетъ. И униты не заботятся о томъ. Спроси, кого хочешь, въ томъ же монастырѣ: гдѣ тѣ древнія иконы, которыя украшены были серебряными, позолоченными ризами? И узнаешь, что онѣ обращены унитами на свои надобности; вмѣсто же серебряныхъ иконъ поставлены въ церкви полотняныя итальянскія. Хорошо мѣняются съ Богомъ. Ему полотно замалеванное, а себѣ серебро вызолоченное. Посмотри на монастырь *Лаврашевскій*, издавна надѣленный богатыми имѣніями; тамъ при православныхъ жило нѣсколько десятковъ иноковъ, и каждый день прославлялось имя Божіе. Нынѣ онъ стоитъ пустой; въ немъ нѣтъ ни одного монаха. Посмотри на монастырь *Новгородскій*, къ которому приписаны села и имѣнія лаврашевскія: не найдешь тамъ больше четырехъ или пяти монаховъ; а въ церкви сего монастыря, гдѣ каѳедра митрополичья, увидишь бумажныя иконы. Посмотри на монастырь *Черейскій*, въ которомъ подъ нашимъ управленіемъ жило нѣсколько десятковъ иноковъ, а нынѣ едва ли найдется десять.

таясь трудами рукъ своихъ, по примѣру великаго Антонія пустынножителя. Посмотри за Днѣпръ: тамъ, въ монастырѣ *Мгарскомъ* и *Густынскомъ*, братія живутъ въ общинѣ и подвигахъ иноческихъ. Не говорю о меньшихъ монастыряхъ. Посмотри на монастырь *Григорскій*, также общежительный, и тамъ увидишь, по крайней мѣрѣ, восемьдесятъ иноковъ, въ великомъ смиреніи провождающихъ жизнь чистую. Иди на *покутье* (въ Буковинѣ) въ *скитъ*: тамъ найдешь, по крайней мѣрѣ, двѣсти ангеловъ, во плоти жительствующихъ и подражающихъ жизни древнихъ пустынниковъ. Посмотри на монастырь *Крехо́вскій подъ Львовомъ*: тамъ такъ же, какъ и въ скиту, нѣсколько десятковъ иноковъ, безъ всякаго имѣнія, живутъ благочестиво. Посмотри еще и на Бѣлую Русь: тамъ *подъ Оршею* въ *Кутеинскомъ* монастырѣ найдешь, по крайней мѣрѣ, 200 братій, точно также въ тѣлѣ подражающихъ житію ан-

---

Посмотри на монастырь, называемый *Лещъ* (въ Пинскѣ): тамъ одинъ монахъ, да и того иногда не бываетъ. Посмотри на монастыри *Онуфріевъ* и *пустынскій*, гдѣ прежде жило нѣсколько десятковъ иноковъ, тамъ теперь живетъ одинъ Корсакъ (отставной митрополитъ унитскій Рафаилъ). А сколько крестьянъ у этихъ двухъ монастырей! Не говорю о другихъ меньшихъ монастыряхъ литовскихъ, которые до основанія разрушены вашею уніею». Указавъ еще на два монастыря—*Жидичинскій* на Волыни и *Дорогобужскій*, митрополитъ указываетъ и на жалкое состояніе мірскихъ унитскихъ церквей. «Пойди только въ *Вильну* и спроси: кто нынѣ живетъ на томъ мѣстѣ, гдѣ выстроена была церковь въ честь святой мученицы *Параскевы?* И узнаешь, что тамъ стоитъ корчма и домъ позорный» и пр. *Камень* стр. 365. 366.

гельскому. Тоже найдешь въ монастырѣ *Бойницкомъ*. Не упоминаю о многихъ другихъ... Волею или неволею долженъ ты согласиться, что какъ было во времена апостоловъ среди бѣдъ, нуждъ и утѣсненій всякаго рода, такъ и у насъ, православныхъ русскихъ, по слову Божію, сила Божія совершается въ немощахъ [492]).

Высокимъ образцомъ подвижнической жизни служилъ блаженный *Іовъ*, по прозванію *Желѣзный*. Сдѣлавшись извѣстнымъ по строгости жизни еще въ молодыхъ лѣтахъ, онъ вызванъ былъ княземъ Острожскимъ изъ Угорскаго Червоннорусскаго монастыря въ Дубенскій Крестный и 20 лѣтъ управлялъ братіею послѣдняго. Вельможи и народъ отдавали ему уваженіе и приходили слушать наставленія его. Убѣгая отъ почестей, тайно удалился онъ въ Почаевскую гору; здѣсь также избрали его въ игумена и онъ, удостоенный видѣній Богоматери, переселился въ блаженную вѣчность въ 1651 г. [493]).

Нѣкоторые положили животъ свой за православіе и прославлены нетлѣніемъ мощей ихъ. «Къ числу нетлѣнно почивающихъ святыхъ, писалъ *Георгій Конисскій* въ утѣшеніе православію, надобно отнесть преподобномученика нашей церкви—*Аѳанасія*

---

492) Книжка: *камень, альбо лиѳосъ*. Кіев. 1644. стр. 367. 368. Въ завѣщаніи своемъ 1649 г. м. Петръ между «общежительными неимѣющими никакихъ доходовъ» помѣщаетъ еще монастырь *Угорникъ* и «дѣвичьи монастыри» (*Кіев. пам.* 2, отд. I, 168).

493) *Ист. іер.* 5, 359. *Маякъ* 1845, т. 23.

*Филипповича* (около 1648 г.), убіеннаго римскими католиками за вѣру въ Брестскомъ нашемъ православномъ монастырѣ загородномъ, уже больше полутораста лѣтъ Божіею силою цѣло и невредимо почивающаго» [494]). До 1700 года большая часть монастырей юго-запада еще исповѣдывала православіе, вытерпѣвъ и льстивыя предложенія и жестокія гоненія со стороны римскаго фанатизма.

Тяжесть скорбей южнаго православія увеличивали еще постоянные враги имени Христова—татары и турки, которые по временамъ дѣлали опустошительныя нашествія на Украйну. Такъ 1678 г. султанъ, выпустивъ изъ темницы безталаннаго сына великаго Богдана Хмѣльницкаго, Юрія, назвалъ его, какъ бы въ насмѣшку, княземъ Украйны и отправилъ съ нимъ татаръ и турокъ опустошать Малороссію. Чигиринъ преданъ былъ огню, также поступили съ Каневымъ, гдѣ въ монастырскомъ храмѣ задушили огнемъ множество христіанъ. Тогда

---

[494]) См. въ ист. уніи *Бантышъ-Каменскаго*, стр. 314. 315. сл. выше § 17. На чемъ основался «словарь святыхъ», сказавъ, что Аѳанасій убитъ татарами въ 1648 г.? Въ этомъ году не видно ни набѣговъ, ни войны татаръ въ литовской Россіи. Пр. Аѳанасій, брестскій игуменъ, въ 1644 г. оказалъ усердіе свое къ православному московскому государству тѣмъ, что открылъ московскимъ посламъ новаго самозванца, Ивана Лубу, прозывавшагося царевичемъ, сыномъ Марины, и Луба сознался тогда предъ послами и польскимъ канцлеромъ, что кор. Сигизмундъ велѣлъ Льву Сапѣгѣ беречь его на всякій случай, какъ царевича, что́ и выполнялось до заключенія мира между Польшею и Россіею. *Собр. грам.* ч. 3, стр. 411—413.

тѣ же заклятые враги христіанства замучили блаж. архимандрита Овручскаго *Макарія*, который былъ поставленъ въ архимандриты м. Іосифомъ (1663—1672 г.), 10 лѣтъ управлялъ обителію и давалъ пріютъ Хмѣльниченкѣ, когда тотъ не зналъ, гдѣ преклонить головы [495]).

---

[495]) *Конисскій*, лѣтоп. о войнахъ Хмѣльницкаго, *житіе пр. Макарія*. Смерть пр. Макарія относили къ 1653 г., но Каневъ раззоренъ именно въ 1678 г.

# АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

## ЗАМѢЧАТЕЛЬНЫХЪ ЛИЦЪ И ПРЕДМЕТОВЪ [1]).

### А.


Аввакумовщина 285—288.
Аввакумъ, расколоучитель 220. 226. 235—236. 240—241. 249. 258. 265. 285—288.
Аврамій Палицынъ 31.
Аврамій, ученикъ Аввакума 241—243.
Адамъ Зерниковъ 147—148.
Адріанъ, патр. 19. 172. 190.
Азарій, монахъ, раскольникъ и бунтовщикъ соловецкій 258—262.
Александръ, ц. грузин. 91.
Александръ, діаконъ, расколоучитель 289.
Алексій Мих., царь 20. 39—72. 124. 217. 253. 302. 304.
Алексій митр. св. 272.
Аллилуія, двукратное и трекратное 220. 227. 246 250.
Андроновъ Ѳеодоръ 34.
Антоній, митр. кіев. 77.
Антонія, римлян. преп. сосуды 272.
Анѳологіонъ, собраніе службъ на праздники 135.
Анѳологіонъ, собраніе житій 165. 228.
Апостолъ кн. 129. 217. 226. 232.
Арсеній, митр. элассонскій 5. 205.
Арсеній Глухой 157. 207. 211.
Арсеній грекъ 157. 158. 165.
Арсеній Сатановскій 157—158. 164. 166. 254.
Арсеній Сухановъ 226—227. 232.
Аѳоній, митр. новг. 40.
Аѳанасій, алекс. св. 165.
Аѳанасій, патр. конст. св. 234.
Аѳанасій, архіеп. холмогорскій 269. 270. 278.
Аѳанасій преп. 317.


### Б.


Бабарыкинъ 63.
Барсовъ Алексѣй 163.
Библія 232. 254—256.
Богадѣльни и больницы 307—309.
Богослуженіе 200—203. 251—253.—патріарха 200—202.


[1]) Цифры означаютъ страницы въ книгѣ.

253.—митрополита 202—203. 253. архіепископа и епископа 203. 253.—архимандрита 203. 253.
Борода, догматическая святыня 291—295.—Пошлины на бороду и усы 291—294.
Бородинъ, раскольникъ и бунтовщикъ 258—262.
Бракъ 253.
Братства 127. 129. 133—137.—львовское 128—129. 134—135.—виленское 129.—луцкое 130.—могилевское 130.—кіевское 130. 133. 136.—пинское и минское 133.—острожское 129. 138.
Бѣлободскій Янъ 185—186.

## В.

Ваій праздникъ 274.
Варлаамъ Ясинскій 155. 171. 189.
Василій мангазейскій св. 82.
Василій Шуйскій, царь 28—33. 180.
Василій, свящ. острож. 137. 140.
Владиславъ, королевичъ и король 32—36. 116—121. 130. 182.
Вогуличи крестятся 79. 84.
Воды освященіе 250. 253.
Вольдемаръ, принцъ датскій 194. 195.
Воронинъ Исаія, раскольникъ и бунтовщикъ 260.
Вѣтка, гнѣздо раскола 279.
Вѣтковцы 289.

## Г.

Гавріилъ, патр. сербскій 233.
Гавріилъ, митр. Назарета 234.
Гавріилъ Дороѳеевичъ 129.
Галактіонъ преп. 299.
Галицынъ, кн. 34.
Гедеонъ, князь, четвертинскій митр. 77. 189.
Гедеонъ Балабанъ, львовск. епископъ 99—103. 128. 135.
Геннадій, псковск. еписк. 30.
Герасимъ сузд. 30.
Германъ, сѣятель раскола 264. 281.
Гермогенъ, патр. 15. 17. 26—36. 88. 181. 204—206. 299.
Геронтій, сочинитель соловецкой челобитной 257—259.
Гизель Иннокентій 77. 146. 152. 188.
Годуновъ Борисъ царь, 7. 26. 156. 297. 302.
Голятовскій Іоанникій 132. 144—146. 152. 155. 187.
Грамматика еллино-славянская 129.—славянская 130. 139. 163.—греческая 163.
Гребенскіе казаки 279.
Григорій, архим., нареченный епископъ полоцкій 105.

## Д.

Дамаскинъ, іером. 224.
Дамаскинъ, иподіак. 228.
Данилъ, протоп. 235. 236.
Данила и даниловцы 290.
Дворянскія фамиліи юго-запада 112. 121.
Денисовы, Андрей и Семенъ, расколоучители 218. 236. 258. 262. 263. 273. 280. 281.
Дерюшкинъ, кальвинистъ 198.
Димитрій первый, ложный царевичъ 27. 28. 174—182. 298.
Димитрій второй, ложный царевичъ 30. 300.
Димитрій, митроп. ростовск., св. 141. 148. 161. 163. 170—174. 294—296. 303.
Діонисій, митр. кіевск. 75.
Діонисій, архіеп. ахридск. 234.
Діонисій, еписк. хелмск. 132.
Діонисій, архим. св. 36. 156. 206—212.

Дьяковцы 289.
Долгорукій, кн. 51. 69. 305. 306.
Домецкій Гавріилъ 254. 257.
Дорошенко, гетманъ 76.
Досиееей и досиееевцы 289.
Древинскій Лаврентій 111. 112. 138.

## Е.

Евангеліе 130. 226.
Евфросиново житіе 250.
Евфросинъ преп. 299.
Евхаристія 152. 184—190.
Евхологіонъ или требникъ 136. 137.
Евѳимій, инокъ 160. 166. 232.
Епархіи: московская патріаршая 13. 14.—крутицкая 21.—коломенская 22. 31. 70. 229. 236. — дмитровская 22. 23. — нижегородская 22.—суздальская 22—25. 30.—тверская 22.—новгородская 22. 24. 30. 41. 193. 276. 281.—псковская 22. 24. 30.—ладожская 24.—корельская 22. 24.—холмогорская 24. 278.—вологодская 22. 24. 70. — ростовская 24. 30. 170—174.—бѣлозерская 22.—вятская 24.—тобольская 24. 79—85. 258. 278.—иркутская 24. 85.—казанская 22. 181. 217.—астраханская 24. — воронежская 24.—рязанская 23. 24. 25. 69. 90. — тамбовская 24.—кіевская 24. 74—78. 107. 113. 188. 203. — волынская 100—105. 111. 113.—луцкая 101—104. 112. 114. 123. 130. 154.—перемышльская 100—105. 117. 123. 124. 132. 154.—хельмская 117. 123.—львовская 100. 103. 104. 110. 111. 117. 123. 124. 154. пинская 111. 113. 117. 154. —черниговская 24. 70. 74.—сѣверская 22.—бѣлогородская 24.—мстиславская 112. 117. 123. 132. 154.—смоленская 22. 24. 74. 96.
Епископы уніатскіе 96. 97. 109. 110. 116. 117. 124.
Епифаній Славинецкій 60. 158. 160. 165. 168. 238. 255—256.
Епифаній, расколоучитель 251. 264.

## Ж.

Жулевъ Семенъ, расколоучитель 242.

## З.

Захарій Копыстенскій 136. 143. 219.
Зюзинъ Никита 66.

## И

Игнатій, лженатріархъ 28. 181.
Игнатій, тобольск. митр. 86. 222. 248. 265. 293.
Игнатій Іовлевичъ, архим. 60.
Игнатій, расколоучитель 264. 280. 286.
Иконы старыя 246. — иконописаніе 254. — иконописцы 199. 200
Иларіонъ, рязанскій митр. 69.
Ипатій Поцѣй, глава уніи 101—105. 129. 139. 140.
Ирмологъ, книга 228.
Исаія Копинскій, митр. кіев. 140. 141.
Исаія Трофимовичъ 140.
Исаія, раскольникъ 241.
Исидоръ, новгор. митр. 30.
Исповѣдь 207. 215.

## І.

Іезуиты 95—105. 174—182.
Іеремія, патр. конст. 6—12. 96. 97. 128. 129. 183.

Іеремія, львоск. еписк. 110.
Іисусъ 245—246.
Іоакимъ, патр. антіох. 7. 128.
Іоакимъ, патр. моск. 25. 55. 77. 161. 169. 185. 190. 199. 255. 226—278.
Іоакимъ, псков. архіеп. 23.
Іоанникій, патр. александр. 227.
Іоанникій Волковичъ 142.
Іоаннъ Максимовичъ, чернигов. архіеписк. 147. 164.
Іоаннъ Насѣдка 195. 207. 210.
Іоаннъ Наѳанаилъ 165. 228.
Іосафатъ Кунцевичъ, уніатск. еп. 110.
Іоасафъ I, патр. 214. 216.
Іоасафъ II, патр. 249. 253.
Іоасафъ, архим. 32.
Іовъ, патр. моск. 10. 12. 15. 22. 91. 200. 204.
Іовъ, митр. кіев. 136.
Іовъ, новгор. митр. 164. 198. 254. 257. 293. 309.
Іовъ блаж. 317.
Іоиль Турцевичъ, архим. 45.
Іосифу волокол. празднованіе 204
Іосифъ, патр. моск. 17. 42. 192—195. 216. 224. 240.
Іосифъ Нелюбовичъ, митр. кіев. 75. 77.
Іосифъ, митр. астрах., убіенный 65.
Іосифъ Кононовичъ-Горбацкій, еписк. могил. 117. 118.
Іосифъ Шумлянскій, администраторъ 77.
Іосифъ, рязанск. архіеп. 24.
Іосифъ, коломенск. еписк. 31.
Іосифъ, расколоучитель, бунтовщикъ 264. 282.

## К.

Казимиръ Янъ, польскій кор. 46. 122.
Каноникъ, кн. 217. 226. 233. 238.
Капитонъ, расколоуч. 283.
Каріонъ Истоминъ 165.
Катихизисъ малый 154. 187. 218. 219.
Катихизисъ большой 183.
Катихизисъ кратк. Стефана Зизанія 141.
Кипріанъ, тобол. митр 80.
Кириллова книга 137. 218.
Кириллъ Лукарь, патр. конст. 100. 104. 131. 135. 150. 153.
Кириллъ Терлецкій, луцкій еписк. 96—103.
Кириллъ Транквилліонъ 140. 142. 169. 188.
Климентъ, папа 103. 176.
Клобукъ бѣлый 250.
Книга о вѣрѣ единой 184. 218.
Книги: ихъ ошибки 134. 137. 203—209. 210. 225.—исправленіе ихъ 133—137. 203. 228.
Козма и Козминщина 191.
Кормчая книга 223. 226.
Корнилій, новгор. митр. 276.
Корнилію ком. празднованіе 204.
Крестъ двуперстный и треперстный 220. 227. 233—235. 246. 250.—осмиконечный 246. 253.
Крещеніе 195. 213. 215. 252.
Кульманъ, квакеръ 197.

## Л.

Лавра кіевская 107. 115. 116. Сергіева 32. 36. 46. 92. 206—211. 311.
Лаврентій Зизаній 140. 183.
Лазарь, черниг. архіеп. 70. 145. 148.
Лазарь, попъ, расколоучитель 211. 220. 243. 248. 250. 251. 265.
Лексиконъ греко-славяно-латинскій 160.—славяно-греко латинскій 154. славяно-россійскій 139. филологическій 160.
Леонтій Карповичъ, владимір. еписк. 117. 130. 138. 139.
Леонтій, тамбов. еписк. 22.

Литургія 252.
Лихуды, Іоанникій и Софроній 162. 163. 185. 187.
Лобановъ, кн. Иванъ 43.
Логгинъ, прот. мур. 167. 236.
Логгинъ, справщикъ книгъ 209—213.
Лука, бѣлогор. митр. 104. 110. 150.
Львовъ, кн. 235. 257.
Лящуновъ 34.

## М.

Макарій, патр. антіох. 15. 22. 68. 70. 156. 160. 233. 235.
Макарій, овруч. преп. 319.
Матвѣевъ 67.
Медвѣдевъ 186—189.
Мелетій, патр. алекс. 99. 134. 137.
Мелетій, еписк. влад. 98.
Мелетій Смотрицкій 139
Меѳодій, еписк. мстиславск. 69. 75.
Милославскій, кн. 51.
Минея: общая 204. 212. 226. 238.—служебная 204. 212. 233. 239.—для чтенія 172. 216.
Мининъ, гражд. 299.
Мисаилъ, рязан. архіеп. 89.
Михаилъ, колом. еписк. 70.
Митрофанъ, ворон. еписк. св. 269. 303.
Михаилъ Ѳеод., царь 37. 80. 194. 195. 206—207.
Михаилъ Рогоза, митр. кіев. 97—101. 104. 105. 134.
Михаилъ, протоп. черниг. 196. 218.
Мнишекъ Марина 176—178.
Моисей, монахъ 160.
Молитвъ сборникъ 228.
Монастыри: сѣверо-восточные 20. 25. 30. 46. 80. 203. 253. 310—312.—юго-западные 106. 111. 129—131. 137. 141. 150. 312—319.
Монголы принимаютъ христіанство 81. 82. 86.
Мордвы крещеніе 89.
Морозовъ 53. 241.
Мощи 252.
Мышецкіе, кн. 301.
Мура освященіе 274.

## Н.

Наливайко, гетманъ 170, его родство 108.
Негребецкій 161.
Некрасовцы 292.
Нектарій, п. іерус. 60. 65. 153. 189.
Нероновъ Иванъ, въ мон. Григорій 218. 220. 237.
Никаноръ, архим. раск. 258.
Никита Пустосвятъ, расколоучитель 220. 243. 244. 248. 249. 264—273.
Никифоръ, раскольникъ 251.
Никифоръ, печер. архим. 104. 107.
Николай Малаксъ 228.
Никонъ, патр. 16. 17. 20. 25. 39—72. 89. 159. 164. 165. 221—242. 254. 255. 308.
Новый завѣтъ, кн. 130.
Нордерманъ, квакеръ 197.

## О.

Огинскіе, князья 130.
Одоевскій, кн. 51. 63. 65.
Октоихъ, книг. 135. 137. 204. 206. 212. 215.
Ордынъ-Нащокинъ 67. 76. 304. 305.
Осиповъ 180.
Острожскій кн., Константинъ 99. 104. 110. 149.
Остряница, гетманъ 120.
Остяки крестятся 81—86.

## П.

Павелъ, папа 176.
Павелъ, крутиц. митр. 59. 256.
Павелъ, тобольск. митр. 82.
Павелъ, колом. еписк. 72. 229. 235. 236. 251.
Павлюга, гетманъ 119. 120.
Паисій, патр. іерус. 230. 231. 235.
Паисій, патр. алекс. 22. 68. 70. 156. 157. 211.
Паисій Лигаридъ 60—65. 160.
Палладій Роговскій 162.185.191.
Памва Берында 140.
Папизмъ: отзывъ его о себѣ и о восточной церкви 184. Отзывы о немъ русскихъ учителей 108. 127. 152. 183. 185. 187. 191.
Парѳеній, патр. конст. 60. 153. 228.
Пастырь и паства 101. 126.
Патріархъ моск.: его дворъ 14.—управленіе 15. 20.—одежда 201.
Патріархи восточные: константинопольскіе 12. 60. 62. 65. 76. 104. 128. 135. 153. 227. 228. 230. 234.—александрійскіе 22. 68. 104. 134.—антіохійскіе 7. 68. 249.—іерусалимскіе 37. 60. 65. 234.—сербскіе 233.
Пафнутій, митр. крут. 29.
Пахомій, митр. 39.
Петръ I, царь 23. 172. 191. 229—231.
Петръ Могила, митр. кіев. 117. 118. 121. 132. 136. 152—155. 188.
Питиримъ, патр. моск. 59. 71. 256.
Плещеевы 228.
Пожарскій, кн. 299.
Поморяне, раскольники 264.278. 290.
Посты: великій 43. 215.—петровъ 43.—успенскій 43.
Приказы патріаршіе: судный 17.—монастырскій 17. 54.—церковныхъ дѣлъ 17. — казенный 20.—дворцовый 21.
Прологъ, кн. 216. 217.
Проскинитарій, кн. 146. 149. 150.
Протестантство 99—102. 127.—
Псалтырь 130. 212. 216.—слѣдованная 137. 216. 217. 219. 226. 228.
Пустыни закрываются 276. 311.
Пѣніе церковное 221. 222.

## Р.

Разинъ Степанъ 258. 300.
Расколъ: отпаденіе его 239. 244.—его мысли 244—246.—бунты 253. 257—272. 279. 281. 292. 293. 299.—главныя мѣста его 273. 280. 281.—толки или секты 285 — 291. — обманы расколоучителей 263. 272. 273. 279. 280. 285. — сочиненія раскольничьи 242. 243. 250. 258. 265. 269. 286.—сочиненія противъ раскола 230. 234. 248. 250. 261. 276 — 277. 294—296.
Риза Спасителя 214.
Розыскъ, кн. 295.
Ромодановскій, кн. 56. 292. 301.
Ртищевъ, бояр. 158.

## С.

Савва, раскольникъ и сочин. 265. 266. 267—273.

Савватій, раскольникъ, участникъ въ бунтахъ 257. 266—273.
Сагайдачный, гетманъ 109.
Салтыковы 33—35. 51. 59. 212. 241. 243.

Самозванцы 27. 33. 35. 175—182. 297—300.
Святцы 217.
Священство 195. — погребеніе священниковъ 215.
Семеновъ-Головинъ Николай 163. 187.
Сендомирскій 176. 177.
Сергій, раскольникъ, бунтовщикъ и сочин. 266—268.
Сергій, арх. 248.
Сигизмундъ, кор. 32. 34. 98—115. 131. 174—182.
Сильвестръ, митр. кіев. 74. 123. 136. 154. 254.
Сильвестръ, архіеп. волог. 36.
Символъ вѣры съ прибавленіями 102. 230. 246. 247.
Симеонъ, тобол. митр. 81.
Симеонъ полоцкій 167. 168. 187. 190. 248. 256.
Симеонъ Бекбулатовичъ 180.
Симеонъ, Савва Долгій 188.
Симонъ, волог. еписк. 70.
Скарга, іезуитъ 98. 145.
Скибинскій Григорій 185.
Скрижаль 231. 235. 238. 251.
Служебникъ 133. 136. 137. 204. 206. 212. 223. 233. 228. 251.
Соборы 7—8. 10. 20. 22. 23. 59. 65. 68. 97. 98. 105. 127. 156. 190. 223. 229. 231. 233. 246—253. 255.
Соковнины, Ѳедосья и Екатерина, раскольницы 241.
Соловецкая обитель: занята бунтовщиками 257. 263.—Въ ней портятъ древнія книги и бросаютъ въ море новыя 260.—Иноковъ ея мучатъ 259. 261.—Число наказанныхъ бунтовщиковъ 263.—Соловецкіе архимандриты 257—259.
По солнцу хожденіе 246.
Софія, царевна 163. 187. 268—271.
Спиридонъ, расколоуч. 243. 245.
Стародубье 279.
Стефанъ Яворскій, митр. 191 199. 200. 294.
Стефанъ Зизаній 140.
Стефанъ и стефановщина 289. 290.
Стефанъ и стефановды 290. 291.
Стоглавъ, кн. 250.
Строгоновъ 170.
Стрѣльцы 301.
Стрѣшневъ 51. 54. 58. 61. 63. 64. 68. 240.
Сусанинъ, крестьянинъ 299.

## Т.

Тарасій Земка 137. 146.
Татары крестятся 84. 88.
Татищевъ 180.
Теймуразъ, царь 55. 93. 94.
Тимоѳей, іер. 160.
Тіунская изба 15. 19.
Требникъ 130. 134. 136. 207. 213—217. 233. 238.
Трефологій 216.
Тріоди 136. 204. 206. 212. 226. 228. 254.
Трубецкой, кн. 51. 57. 59.
Тунгузы крестятся 147.

## У.

Унія: ея начало 95—105.—Ея вліяніе на гражданское состояніе 106—125. Вліяніе на христіанское благочестіе 312.—Сочиненія уніатскія 98. 102. 104. 143. 145. 158.
Усопшихъ поминовеніе 253.
Уставъ 204. 213. 214. 217.
Училища: львовское и стрятинское 128. 134. 135.—виленское 129.—луцкое 130.—кіевское 131. 132. 136. 146. 158.—острожское 126. 137.—могилевское 131.—минское 132.—московское 155—163.—ростовское и новгородскія 163. 164.

## Ф.

Филаретъ, п. 16. 31. 34. 79. 157. 182. 183. 211. 212.
Филаретъ, уставщикъ 209.
Филиппа св. мощи 42.
Филовей, тобол. митр. 83. 85.

## Х.

Хворостининъ, кн. 302.
Хитровъ 56.
Хмѣльницкій Богданъ 44. 74. 121. 124.
Хованскій, кн. 43. 265—273.
Христовщина 291.

## Ц.

Цеперскій Богданъ, кн. 130. 312.
Церквей число 14. 24. 73.

## Ч.

Часовни закрываются 276. 310.
Часословъ 130. 136. 137. 217. 226. 238.
Черкасскій, кн. Григорій 156
Чиновникъ архіерейскаго служенія 204.

## Ш.

Шакловитый Ѳедоръ 162. 188.
Шеинъ 292.
Шереметевъ Борисъ 305.
Шестодневецъ 212. 222.

## Я.

Язва моровая 46—48.

## Ѳ.

Ѳеодоритово сказаніе 251.
Ѳеодоръ Іоан., царь 5—11. 91.
Ѳеодоръ Алексѣевичъ, ц. 22. 161. 167. 275. 302. 308.
Ѳеодоръ Максимовичъ 163.
Ѳеодоръ Ивановъ, дьяконъ, расколоучитель 218. 220. 242. 248. 251. 265. 286—288.
Ѳеодосій, игум. 145.
Ѳеодосій Сафоновичъ 147. 158. 188.
Ѳеодосій, монахъ 58.
Ѳеодосій и ѳедосѣевцы 290.
Ѳеоктистъ, расколоучитель 242.
Ѳеолиптъ, п. конст 9.
Ѳеофанъ, іерус. патр. 37. 151.
Ѳома Ивановъ, кальвинистъ 199.

# ОГЛАВЛЕНІЕ.

## ПЕРІОДЪ IV.

### I. УПРАВЛЕНІЕ:

#### а) на сѣверѣ.


| | | Стр. |
|---|---|---|
| § 1. | Начало патріаршества въ Москвѣ ..... | 5. |
| § 2. | Права и управленіе патріарха ..... | 13. |
| § 3. | Возвышеніе каѳедръ и епархіальное управленіе пастырей; содержаніе духовенства .... | 21. |
| § 4. | Служенія патріарховъ Іова и Гермогена съ современнымъ духовенствомъ бѣдствующему отечеству..... | 26. |
| § 5. | Служеніе патріарха Филарета ..... | 37. |
| § 6. | Патріархъ Никонъ на службѣ отечеству. | 39. |
| § 7. | Печальная участь Никона. *а) Причины перемѣны и легкія обнаруженія ея; первый открытый разрывъ союза съ царемъ; преслѣдованіе Никона боярами въ уединеніи..* | 51. |
| § 8. | *б) Соборъ 1660 г. Паисій и Бабарыкинъ; отвѣтъ патріарховъ и Зюзинъ; рѣшеніе собора 1666* ..... | 59. |
| § 9. | Управленіе южной митрополіи ..... | 72. |

## II. РАСПРОСТРАНЕНІЕ ВѢРЫ.

Стран.

§ 10. Обращеніе сибирскихъ инородцевъ къ святой вѣрѣ ..... 79.
§ 11. Русская церковь и миссія въ Пекинѣ..... 86.
§ 12. Пособія вѣрѣ и ея успѣхи между казанскими татарами; крещеніе мордвы..... 88.
§ 13. Пособія вѣрѣ въ Грузіи..... 90.

## III. УЧЕНІЕ И БОГОСЛУЖЕНІЕ:

### а) на юго-западѣ.

§ 14. Введеніе уніи..... 95.
§ 15. Кровавыя страданія православныхъ при Сигизмундѣ..... 106.
§ 16. Страданія при Владиславѣ, Казимирѣ и ихъ преемникахъ до 1720 г..... 116.
§ 17. Духовныя мѣры въ защиту православія; братства съ училищами и типографіею..... 126.
§ 18. Исправленіе книгъ при печатаніи..... 133.
§ 19. Учители и защитники православія..... 137.
§ 20. Положеніе православія между двумя крайностями: папизмомъ и реформаціею..... 149.

### б) на сѣверѣ.

§ 21. Просвѣщеніе въ Москвѣ; училище братское въ Чудовомъ монастырѣ; типографское училище, преобразовавшееся въ академію; семинаріи..... 155.
§ 22. Переводы; начало живой проповѣди и катихизиса; святый Димитрій Ростовскій, проповѣдникъ и жизнеописатель..... 164.
§ 23. Борьба съ папизмомъ; тщетныя покушенія іезуитовъ ввесть папизмъ чрезъ перваго самозванца; подобное и при другихъ самозвавцахъ..... 174.
§ 24. Отзывъ патріарха Филарета о папизмѣ; споры въ Москвѣ между польскими и греческими учеными о нѣкоторыхъ мнѣніяхъ при патрі-

Стран.

архахъ Іоакимѣ и Адріанѣ; исповѣданіе вѣры Роговскаго; отвѣтъ Сорбоннѣ..... 182.

§ 25. Потери православія на сѣверѣ при патріархахъ; споръ съ лютеранствомъ при патріархѣ Іосифѣ; квакеръ Кульманъ; фанатики кальвинизма при экзархѣ Яворскомъ..... 192.

§ 26. Исправленіе внѣшняго богослуженія; отличія въ богослуженіи со введеніемъ патріаршаго сана. Исправленіе книгъ и обрядовъ а) при патріархахъ Іовѣ и Гермогенѣ ..... 200.

§ 27. б) Послѣ Гермогена и при патріархѣ Филаретѣ; исправленіе книгъ преподобнымъ Діонисіемъ и страданіе его; Логгинъ и Филаретъ; укрощеніе раскола и продолженіе исправленія ..... 206.

§ 28. в) При патріархѣ Іосифѣ I (1634—1640); порча книгъ и возвращеніе къ лучшему при патріархѣ Іосифѣ (1642—1662)..... 214.

§ 29. Исправленіе книгъ и обрядовъ патріархомъ Никономъ: а) Никонъ чувствуетъ тяжесть подвига; не спѣшитъ дѣломъ; проскинитарій Суханова; другіе способы къ дѣлу; соборъ; сношеніе съ Константинополемъ ..... 225.

§ 30. Отправленіе Суханова за греческими рукописями; соборъ; три патріарха; послѣдующія распоряженія..... 231.

§ 31. Открытое отдѣленіе раскола отъ церкви; раскольничьи мнѣнія..... 239.

§ 32. Соборы 1666 и 1667 гг. ..... 246.

§ 33. Распоряженіе патріарха Іосифа II. Исправленіе библіи..... 253.

§ 34. Въ Соловецкой обители непокорность собору патріарховъ и бунтъ противъ Государя... 257.

§ 35. Бунтъ Никиты Пустосвята и соборъ въ Москвѣ 264.

§ 36. Богослужебныя учрежденія и распоряженія противъ раскола при патріархѣ Іоакимѣ... 273.

§ 37. Дальнѣйшія дѣла раскола: а) побѣги за границу; безуспѣшныя возстанія внутри государства и самосожженіе..... 278.

Стран.

§ 38. б) Раздробленіе раскола на толки; толки поповщины и безпоповщины . . . . . 282.
§ 39. Новый догматъ раскольниковъ относительно брадобритія. Обличеніе раскола митрополитами: Игнатіемъ, Стефаномъ и Димитріемъ. 291.

## IV. ЖИЗНЬ ХРИСТІАНСКАЯ.

§ 40. Характеръ времени: а) борьба съ буйнымъ самоволіемъ; подвижники правды . . . . . 297.
§ 41. б) Вліяніе иностранцевъ на жизнь русскихъ; святители: Митрофанъ и Димитрій; лучшіе изъ свѣтскихъ людей. . . . . 301.
§ 42. Особенное попеченіе пастырей о бѣдныхъ. 306.
§ 43. Монашество на сѣверѣ и югѣ; бѣдствія юга отъ мусульманъ . . . . . 309.