Профессоръ П С Смирновъ.

ИЗЪ ИСТОРІИ РАСКОЛА

первой половины XVIII вѣка.

По неизданнымъ памятникамъ

С ПЕТЕРБУРГЪ
Типографія М. Меркушева Невскій, 8
1908.

Пров. 1961 г.

ВХ
601

Извлечено изъ журнала «Христіанское Чтеніе», 1906—1908 г.

ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА
Общественных Наук
Академии Наук СССР
458
62

Настоящій выпускъ нашего изслѣдованія „Изъ исторіи раскола первой половины XVIII вѣка“ составился изъ статей, напечатанныхъ въ разное время въ „Христіанскомъ Чтеніи“. Если бы не это обстоятельство, то находящіяся здѣсь статьи были бы расположены нѣсколько въ иномъ порядкѣ. Но и отъ даннаго распорядка статей нисколько не проигрываетъ существо дѣла. Каждая статья отвѣчаетъ своему заглавію и обрисовываетъ данный предметъ въ полномъ его объемѣ. Всѣ разсматриваемые нами вопросы имѣли существенно важное въ расколѣ значеніе, хотя и не всѣ затрогивали его въ цѣломъ объемѣ.

Прежде всего у насъ излагаются свѣдѣнія о первыхъ попыткахъ раскольниковъ пріобрѣсти архіерея. Напечатанные нами матеріалы проливаютъ на этотъ вопросъ большой свѣтъ. Сознаніе неустройства раскольническихъ общинъ, пониманіе незаконности своего положенія было свойственно не только поповщинѣ, но даже и безпоповщинѣ и было искреннее желаніе выдти изъ этого положенія. Этимъ и объясняется то обстоятельство, что въ данномъ вопросѣ участвуютъ не только враждовавшіе тогда съ діаконовцами вѣтковцы, но даже и безпоповцы-выговцы. Не было только крайнихъ безпоповщинскихъ согласій, каковы напр. ѳедосѣевцы. Второй вопросъ касается начала безпоповщинской полемики по вопросу о бракѣ. Неиспользованные даже въ спеціальныхъ трудахъ по этому предмету и напечатанные нами памятники появляются въ свѣтѣ впервые и разъясняютъ вопросъ во всѣхъ его подробностяхъ. Если вопросъ о бракѣ служилъ предметомъ жаркихъ споровъ въ безпоповщинѣ, то ученіе діаконовцевъ вызвало препирательства и раздѣленія въ тогдашней поповщинѣ. Весьма многіе факты, касающіеся первоначальной исторіи діаконовщины и изложенные нами, доселѣ въ печати не сообщались. Мы печатаемъ и относящіеся къ данному предмету памятники. Послѣдняя статья

касается вопроса о безпоповщинскомъ перекрещиваніи. Вопросъ этотъ имѣлъ въ расколѣ громадное значеніе—не только въ спорѣ безпоповщины съ поповщиною, но и для раздѣленій самой безпоповщины на разные толки. Но въ литературѣ этотъ вопросъ совсѣмъ не былъ затронутъ. Вообще, настоящій выпускъ составленъ на основаніи новыхъ матеріаловъ, еще не изданныхъ, и печатаніемъ ихъ самихъ мы думаемъ послужить дѣлу разработки исторіи раскола.

Первыя попытки раскольниковъ пріобрѣсти архіерея.

ПЕРВЫЙ моментъ извѣстнаго исканія раскольниками архіерейства обычно относятъ къ началу 30-хъ годовъ XVIII вѣка, когда вѣтковскіе поповцы вели дѣятельныя сношенія съ молдавскимъ правительствомъ. Раннѣйшее сообщеніе объ этомъ находимъ въ сочиненіи безпоповщинскаго писателя Ивана Алексѣева «Исторія о бѣгствующемъ священствѣ», писанномъ всего лишь около 25-ти лѣтъ послѣ даннаго событія. Сообщеніе это долгое время являлось и единственнымъ, такъ какъ даже бывшіе въ рукахъ Алексѣева документы оставались неизвѣстными, не говоря уже о какихъ либо другихъ, относящихся сюда, матеріалахъ. Правда, одинъ изъ документовъ былъ, потомъ, найденъ [1]). Но подтверждая извѣстія Ивана Алексѣева въ одной части, онъ, естественно, не захватывалъ ихъ въ другой, равно какъ и самъ являлся понятнымъ далеко не во всѣхъ подробностяхъ. Печатаемые нами матеріалы значительно восполняютъ существующій пробѣлъ, съ одной стороны проливая больше свѣта собственно на событія указанныхъ 1730-хъ годовъ, съ другой сообщая нѣкоторыя свѣдѣнія и о болѣе раннемъ времени.

I.

Слѣдя за разсказомъ Ивана Алексѣева, видимъ, что этотъ «историкъ» различаетъ въ описываемомъ имъ событіи нѣсколько

[1]) Разумѣемъ прошеніе вѣтковцевъ, поданное патріарху константинопольскому Паисію II въ 1731 году и напечатанное около 35-ти лѣтъ тому назадъ профессоромъ Н. И. Субботинымъ („Душеполезное Чтеніе", 1870, ч. I, извѣстія и замѣтки, стр. 26—44).

моментовъ. Первый моментъ характеризуется имъ лишь въ общихъ чертахъ. со стороны результата предпринятыхъ тогда «исканій»; подробностей здѣсь нѣтъ никакихъ. «Исторія» сообщаетъ только, что когда вѣтковскіе поповцы пришли къ сознанію, что окормленіе бѣгствующимъ отъ великороссійской церкви новорукоположеннымъ іерействомъ есть противное древнему благочестію «новопріятіе» и что «изъ сего новопріятія извинутися» возможно не иначе, какъ «токмо да посвященъ имъ будетъ какъ либо отъ новыхъ епископъ, и сей по древнимъ да хиротонисаетъ имъ іереевъ»: то «вдавшеся обще радѣтельствомъ во искание се, и не обрѣтоша къ нему удобства» [2]). Сопоставляя это мѣсто въ «Исторіи» Алексѣева съ ея дальнѣйшимъ разсказомъ, видимъ, что рѣчь идетъ о попыткахъ, имѣвшихъ мѣсто ранѣе 1730 года. Собственно не видно изъ словъ Алексѣева, въ чемъ выразилось на дѣлѣ указываемое здѣсь «радѣтельство» и когда именно, т е. въ какомъ году и къ кому была обращена просьба о хиротоніи епископа. Но судя по общему характеру сообщеній Алексѣева, всегда отвѣчающихъ фактической дѣйствительности, нужно думать, что «историкъ» и здѣсь имѣлъ цѣлью констатировать результатъ дѣйствительнаго факта [3]). Во всякомъ случаѣ, можно указать историческія данныя, показывающія, что переговоры по вопросу о епископѣ вѣтковцы вели и ранѣе сношеній съ ясскимъ митрополитомъ Антоніемъ.

Сохранилось прошеніе вѣтковцевъ молдавскому господарю Григорію Гикѣ, относящееся къ началу 1731 года, въ кото-

---

[2]) Сочиненія Ивана Алексѣева. Издалъ Н. Субботинъ М 1890 Стр 23—24

[3]) Комментарій изслѣдователей рѣшаетъ вопросъ прямо въ обратномъ смыслѣ Отсутствіе указанія у Алексѣева на опредѣленный фактъ ведетъ ихъ къ заключенію, что факта и не было и что поэтому первый моментъ нужно пріурочивать къ событію, о которомъ у Алексѣева говорится далѣе и которое состояло въ упомянутыхъ сношеніяхъ вѣтковцевъ съ ясскимъ митрополитомъ Антоніемъ (1730 г) Правда, записано преданіе и въ позднѣйшихъ раскольническихъ сочиненіяхъ,—и даже болѣе опредѣленное, чѣмъ извѣстіе Алексѣева, — гласящее, что покушенія со стороны раскольниковъ пріобрѣсти архіерея начались „еще въ царствованіе Петра I“, когда они (безуспѣшно) „обращались въ Молдавію и Грецію“, Но такъ какъ и здѣсь нѣтъ указаній на какіе либо опредѣленные факты, то ученые относятся и къ этому извѣстію опять съ недовѣріемъ, снова предполагая все тотъ же фактъ сношеній съ Антоніемъ. (*Н. Субботинъ*) Исторія Бѣлокриницкой іерархіи Т. I. М. 1874. Стр. 13, прим 3; ср. стр. 14.

ромъ вѣтковцы сами свидѣтельствуютъ, что нѣкогда съ просьбой рукоположить епископа они обращались къ іерусалимскому патріарху Хрисанѳу (1707—1730 гг.) и что Хрисанѳъ, произведя соотвѣтствующее разслѣдованіе, совершить епископскую хиротонію «обѣщалъ», хотя въ дѣйствительности это и не осуществилось. По словамъ вѣтковцевъ, патріархъ пріѣзжалъ тогда въ Молдавію и здѣсь въ «столичномъ градѣ» Яссахъ «свидѣтельствовалъ вѣру» вѣтковцевъ—«въ дѣйствѣ божественнаго приношенія» отъ вѣтковскаго іеромонаха Игнатія. «Обѣщалъ» рукоположить для вѣтковцевъ епископа Хрисанѳъ потому, по ихъ словамъ, что нашелъ, что «вѣра» вѣтковцевъ «православная и древнимъ греческимъ обычаемъ согласная». Въ какомъ году это было, въ документѣ не упоминается, равно ничего не извѣстно и изъ другихъ источниковъ. Во всякомъ случаѣ имѣемъ прямое и очень интересное свидѣтельство, что по вопросу о епископѣ ранѣе извѣстнаго обращенія къ ясскому митрополиту Антонію вѣтковцы обращались къ іерусалимскому патріарху Хрисанѳу.

II.

Второй моментъ исканія архіерейства вѣтковцами въ «Исторіи о бѣгствующемъ священствѣ» изображается въ такомъ видѣ. Вѣтковцы входятъ въ сношенія съ молдавскимъ правительствомъ. «Удобоприступна себѣ ясскаго митрополита Антонія обрѣтоша, къ нему же тамо живущіи старовѣрцы свободный входъ въ разговорѣ имуще чрезъ многа тѣмъ и дерзновенно просиша его, да посвятитъ имъ изъ нихъ человѣкъ во епископа. Онъ же на се соизволи и повелѣ подати доношеніе, кое поданное доношеніе явѣ сотворено бысть господарю и прочимъ совѣтникамъ его. И вси радостно соизволяху на то и обѣщавше церковь каменную имъ дати». Итакъ, молдавскіе старообрядцы имѣли доступъ къ ясскому митрополиту Антонію и вели съ нимъ разглагольствія о вѣрѣ. Однажды они завели рѣчь и о томъ, что ихъ церковное строеніе за отсутствіемъ епископа, лишено должной полноты, и на этомъ основаніи, настойчиво просили Антонія рукоположить имъ таковаго, по ихъ собственному выбору. При этомъ подразумѣвалось, что епископъ будетъ жить не въ Молдавіи, а заграницей, въ Польшѣ, на Вѣткѣ. Вѣроятно и самую мысль хлопотать предъ Антоніемъ о епископѣ подали своимъ молдавскимъ

единовѣрцамъ именно вѣтковскіе раскольники. Антоній выразилъ согласіе исполнить просьбу, но пожелалъ вести дѣло формально и чтобы имѣть въ рукахъ документъ отъ самихъ вѣтковцевъ, приказалъ подать ему соотвѣтствующее «доношеніе».

Дальнѣйшее даннаго момента у Алексѣева изложено, какъ мы видѣли, слишкомъ кратко. Подробности можно возстановить на основаніи печатаемыхъ нами двухъ посланій къ вѣтковцамъ молдавскаго митрополита Антонія, а также прошенія вѣтковцевъ молдавскому господарю Григорію Гикѣ, въ которомъ приведена часть и «доношенія» вѣтковцевъ Антонію. Документы эти относятся къ концу 1730 года и къ первой половинѣ 1731 года.

Оказывается дѣло было такъ. «Доношеніе» Антонію вѣтковцы подали въ ноябрѣ 1730 года. Въ немъ просители разъясняли, что они — народъ великороссійскій и, бывъ прежде подданными Россіи, потомъ ушли за ея предѣлы и теперь суть «обыватели» Польши «въ маетности... вельможнаго пана Халецкаго, старосты рѣчицкаго», что «благочестіе, вѣру и обычай содержатъ древнія святыя соборныя восточныя церкве», а службу церковную совершаютъ по книгамъ «московской печати, которыя печатаны повелѣніемъ прежнихъ московскихъ благочестивыхъ царей и по благословенію благочестивыхъ же московскихъ патріарховъ, которые рукоположеніе воспріимали отъ цареградскихъ греческой вѣры благочестивыхъ, въ тыя лѣта, вселенскихъ патріарховъ»; что книги эти въ печать произведены съ переводовъ древнихъ восточной церкви», существовавшихъ ранѣе турецкаго разоренія Константинополя, такъ что эти книги даютъ возможность хранить «правовѣріе» по «преданію» вселенскихъ учителей Аѳанасія, Кирилла, Василія Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго; что, наконецъ, «другихъ вѣръ, иже породишася отъ западныя церкве», просители не содержатъ и знаютъ всю ихъ «погрѣшность въ богословіи». Что дѣйствительно все это—сущая правда, просители указывали на свидѣтельство со стороны. Такъ они писали, что въ 1729 году бискупъ Анцута, по распоряженію самого папы, производилъ дознаніе о старообрядцахъ, живущихъ на Вѣткѣ и призналъ, что они «содержатъ вѣру греческую древнихъ святыхъ отецъ», о чемъ въ вѣтковскомъ монастырѣ есть документъ за подписью Анцуты; что и ранѣе этого, по повелѣнію польскаго короля, такое же «свѣдѣтель-

ствованіе» произвелъ «посолъ Полтевъ» и донесеніе его было столь благопріятно для старообрядцевъ, что король издалъ «увольной листъ» о свободномъ жительствѣ ихъ въ польскихъ предѣлахъ. На основаніи всего вышеизложеннаго и указывая что такому громадному обществу, какъ общество старообрядцевъ въ Польшѣ, оставаться безъ епископа—значитъ терпѣть въ церковныхъ дѣлахъ великое бѣдствіе,—вѣтковцы просили Антонія рукоположить для нихъ епископа, ихъ избранника. Просьбу вѣтковцевъ въ Яссахъ не игнорировали: митрополитъ Антоній сообщилъ ее господарю Григорію, а тотъ собиралъ на совѣтъ архіереевъ и сенатъ. Но вопросъ былъ рѣшенъ не такъ, какъ желательно было вѣтковцамъ: дать епископа обѣщали, но лишь подъ условіемъ переселенія въ Молдавію. «Совѣтуемъ вамъ, — писалъ Антоній вѣтковцамъ, — да воспримите труды и пріидите въ нашу землю, идѣже пришедше, изберете себѣ удобное мѣсто во единой волости, но и въ прочихъ невозбранно и тогда изберется изъ между вашихъ людей, или отъ нашихъ человѣка изряднаго, по волѣ вашей, и поставится вамъ епископъ и пастырь словеснаго стада Христовыхъ овецъ, по желанію вашему, и тако избавлены Божіею благодатію будете изъ подъ начала иновѣрныхъ».

Само собою понятно, что такой отвѣтъ изъ Яссъ не могъ удовлетворить вѣтковцевъ. Трудность переселенія изъ одного государства въ другое вѣтковцы уже знали по опыту. А съ другой стороны если и переселиться,—остается еще неизвѣстность будущаго: въ Польшѣ просители имѣли «свободное жительство» и владѣли королевской на то грамотой, а въ Молдавіи объ этомъ, по крайней мѣрѣ, нужно еще хлопотать; во вторыхъ, вѣтковцы желали видѣть епископомъ своего кандидата, т. е. старообрядца *ихъ* общины, ими самими избраннаго, а имъ отвѣчали, что на этотъ счетъ можно поступить двояко. Правда, что касается митрополита Антонія, о которомъ вѣтковцы ранѣе были наслышаны изъ отзывовъ ихъ молдавскихъ единовѣрцевъ, то въ его благожелательности они еще могли не сомнѣваться. Отвѣтное посланіе Антонія было проникнуто духомъ полной архипастырской любви. По характеристикѣ самого Антонія, отвѣтъ былъ написанъ «не со гнѣвомъ, ниже съ поношеніемъ, но съ отеческою кротостію, купно же и съ любовію, сострадательно, во многой пріязни объемлюще каждаго духомъ кротости». Изъ посланія видна и причина, заставлявшая яссскаго митрополита именно такъ относиться къ

просителямъ, вѣтковскимъ старообрядцамъ. Посланіе адресовано «сущимъ сынамъ святыя восточныя церкви», хранящимъ «православіе древняго обычая святой благочестивой христианской вѣры». Антоній называлъ вѣтковцевъ такъ, конечно, не изъ лести, а потому лишь, что таковыми считалъ ихъ тогда и на самомъ дѣлѣ. Поэтому и предмету обращеннаго къ нему ходатайства онъ придавалъ вполнѣ надлежащее значеніе. «Воистину,—писалъ Антоній вѣтковцамъ,—удивительное дѣло есть многимъ остаться вамъ безъ предводителя и пастыря... которая вещь не можетъ быть безъ зазору отъ многихъ». И однакоже получивъ отвѣтное посланіе Антонія, вѣтковцы теперь не могли не видѣть, что разрѣшеніе интересующаго ихъ вопроса зависитъ не отъ одного Антонія и что имъ нужно обратиться съ просьбой лично къ самому господарю. Такъ они дѣйствительно и поступили.

III.

О прошеніи вѣтковцевъ молдавскому господарю упоминается и въ «Исторіи» Ивана Алексѣева, но весьма кратко [4]). Печатаемая нами копія прошенія даетъ возможность возстановить ходъ дѣла подробнѣе. Прошеніе имѣетъ дату: 13 февраля 1731 года и подписано вѣтковскаго Покровскаго монастыря игуменомъ іеромонахомъ Власіемъ «съ прочими іеромонахи и отцы и съ братіей». Прошеніе было отправлено съ особыми посланными, во главѣ съ монахомъ Павломъ, экономомъ монастыря, избранномъ занять просимую епископскую каѳедру. Посланные принесли въ Яссы еще и «писаніе» владѣльца Вѣтки, пана Халецкаго, который, поддерживая просьбу старообрядцевъ, вмѣстѣ съ тѣмъ «обязывался» будущаго епископа отъ всякихъ «обидъ и нападокъ хранити и брещи». Вѣтковцы справедливо полагали, что этотъ документъ долженъ имѣть важное значеніе для разрѣшенія ихъ просьбы въ благопріятномъ смыслѣ. Самое прошеніе было составлено такъ, чтобы расположить Григорія въ пользу просителей еще болѣе, хотя и безъ того они уже имѣли увѣренія въ его благосклонности

---

[4]) „Посемъ еще въ лѣто Господне 1731 г., вѣтковскаго монастыря игуменъ іеромонахъ Власій, отъ всего собора о томъ же къ господарю волховскому грамоту писа. просиша, да повелитъ митрополиту отъ Вѣтки посланнаго человѣка посвятити". Стр. 24

къ себѣ. Съ одной стороны вѣтковцы охарактеризовали чистоту своего «православія», какъ характеризовали еще въ «доношеніи» Антонію. Съ другой — пытались увѣрить Григорія, что исполненіемъ ихъ просьбы онъ создастъ себѣ славу и память въ роды родовъ. Тутъ указывалось и на царя Константина, и на князя Владимира, которые «наставленіи сотворили»: одинъ о «вселенскомъ греческомъ народѣ», другой о «всероссійскомъ». По мысли просителей «сіятельнѣйшій въ благочестіи» Григорій дарованіемъ просителямъ епископа исполнитъ долгъ великаго христіанскаго господаря и воеводы: этимъ путемъ они, просители, будутъ, съ одной стороны, «возведены къ исполненію божественныхъ седми таинствъ», спасеніе христіанамъ подающихъ, а съ другой «отъ западныхъ ересей, во вся концы разсѣянныхъ, и стуженія уніатскаго избавлены».

Составляя такое прошеніе, вѣтковцы не подозрѣвали, что судьба приготовила имъ новую преграду, вслѣдствіе которой снова данъ будетъ, по прежнему, скорѣе отказъ, чѣмъ удовлетвореніе, хотя въ иномъ, чѣмъ прежде видѣ. Дѣло въ томъ, что Антонію было прислано изъ Москвы извѣстное сочиненіе архіепископа нижегородскаго Питирима «Пращица» [5]). прежде мало знавшій вѣрованія рускихъ раскольниковъ-старообрядцевъ и во всемъ довѣрявшій своимъ вѣтковскимъ просителямъ, Антоній теперь пришелъ въ «немалое сомнѣніе». Правда, молдавскій митрополитъ и теперь готовъ еще былъ вѣрить «обѣщаніямъ» вѣтковцевъ пребывать въ «православіи»; съ своей стороны господарь Григорій не измѣнилъ своего благосклоннаго отношенія къ данному дѣлу. Тѣмъ не менѣе въ Яссахъ теперь было рѣшено передать дѣло на судъ вселенскихъ патріарховъ». Собственно говоря, объ этомъ была рѣчь еще по поводу перваго «доношенія» вѣтковцевъ Антонію. Но тогда не стали «усугублять труды» искателей архіерейства. Теперь «Пращица» «измѣнила» положеніе «вещей». Отвѣтъ поручено было написать опять митрополиту Антонію, которому и вѣтковцы, повидимому, повторили просьбу, одновременно съ прошеніемъ господарю Григорію. Изложивъ обстоятельства дѣла, Антоній такъ заканчивалъ свое посланіе: «Благоволите тѣхъ людей, ихъ же изберете, съ письмами своими ко святѣйшему вселенскому патріарху пришлите сюда; и благочистивѣйшій госпо-

---

[5]) Содержитъ въ себѣ отвѣты на 240 вопросовъ раскольниковъ-діаконовцевъ; напечатана въ концѣ 1721 года.

дарь обѣщается просительно о васъ ко святѣйшимъ патріархамъ письмо написать, такожде вси благородные господа сенаторы обѣщаются; и тако дѣло ваше, любо тамо совершать, или сюды къ намъ, приказавши, пришлютъ, и мы радостно и охотно трудъ воспріимемъ, и посвятится вамъ архіерей, совершенъ и титуломъ, имъ же святѣйшій патріархъ восхощетъ утитоловати. И такъ за помощію Божіею надѣемся желаемое ваше намѣреніе непогрѣшно получить, аще убо и вы обѣщаетеся въ истинѣ стояти»...

IV.

Трудно сказать, послѣдовали ли бы этому совѣту вѣтковцы: «труды» ихъ, дѣйствительно, «усугублялись», а результаты новаго путешествія, судя по всему, представлялись сомнительми [6]). Къ счастію одинъ изъ патріарховъ тогда самъ прибылъ въ Яссы. Это былъ Паисій II, патріархъ константинопольскій, которому вѣтковцы и не замедлили подать прошеніе. Въ «Исторіи» Ивана Алексѣева этотъ моментъ также отмѣченъ, а со времени изданія прошенія вѣтковцевъ Паисію стали извѣстны и тѣ доводы, которыми просители оправдывались въ своихъ исканіяхъ. Только рѣчь вѣтковцевъ доселѣ оставалась мало понятной, какъ мы объ этомъ уже упоминали. Теперь въ издаваемыхъ нами документахъ и частностямъ этого прошенія можно найти объясненіе.

Характерную особенность вѣтковскаго прошенія патріарху Паисію составляетъ то, что рѣчи о предметѣ просьбы здѣсь предпослана защита отъ «клеветъ» на старообрядцевъ со стороны «новоумышленнаго россійскаго Синода»: просители не скрываютъ, при этомъ, ни своихъ отношеній къ русской православной церкви, ни своихъ обрядовыхъ особенностей. Повидимому, такая откровенность была совсѣмъ не въ интересахъ просителей. Ихъ жалобы на «клеветную книгу, Пращицу», на «подметный Мартиновъ соборъ» скорѣе могли затянуть разрѣшеніе ихъ просьбы, чѣмъ способствовать немедленному ея удовлетворенію. Ужели просители не понимали этого? Но дѣло въ томъ, что вѣтковская апологія была вынужденной, а не-

---

[6]) На такое раздумье могли наводить слова самого Антонія, который въ первомъ посланіи вѣтковцамъ писалъ, что патріархи „затруднятся“ выполнить просьбу, чтобы „не разгнѣвать россійскую церковь“.

добровольной. Виновницей явилась «Пращица», присланная въ Яссы, какъ это теперь видно изъ вышеупомянутаго втораго посланія митрополита Антонія.

Чѣмъ же, однако, окончились сношенія вѣтковцевъ съ Паисіемъ? Объ этомъ передаетъ таже «Исторія» Ивана Алексѣева. По словамъ Алексѣева, патріархъ отнесся къ просителямъ «благопріятно», но замѣтилъ, что дѣло требуетъ совѣта съ другими восточными патріархами. Впрочемъ, Паисій далъ отвѣтъ скоро, какъ и обѣщалъ. «По малѣ времени отшествія патріарха, прислани быша изъ Царяграда 12 пунктовъ въ Яссы», составленныхъ «въ таковомъ разумѣ, да хотяй ставитися исповѣданіе даетъ — новотворные догматы хранити и въ нихъ спасеніе вѣровати и прочихъ сему научити». Вѣтковцы не дали на это согласія и исканіе архіерейства на этомъ прекратилось, тѣмъ болѣе, что теперь просители своимъ поведеніемъ вызвали гнѣвъ даже со стороны митрополита Антонія [7]).

V.

Изъ «Исторіи» Ивана Алексѣева видно, что для подачи прошенія патріарху Паисію въ Яссы ѣздили вмѣстѣ съ вѣтковцами діаконовцы. Это—весьма характерное извѣстіе. Дѣло въ томъ, что открывшаяся около 1720 года полемика по вопросу о способѣ кажденія между вѣтковцами и переселившимися въ Польшу съ Керженца діаконовцами, къ 1730 году достигла наибольшей степени напряженности. Вѣтковцы разсылали посланія противъ діаконовцевъ, послѣдніе писали обличенія на нихъ, раздѣленіе на два согласія тогда обнаружилось со всею остротою. И однакожъ это не воспрепятствовало тому, чтобы вѣтковцы и діаконовцы поѣхали въ Молдавію

---

[7]) Иванъ Алексѣевъ говоритъ объ этомъ слѣдующее: „По малѣ же времени отшествія патріарха (Паисія), присланы быша изъ Царьграда 12 пунктовъ въ Яссы, гречески писаны Но яко словенски учившимся не возможно читати, просиша, да преведены будутъ на словенскій языкъ Сему же сотворшуся, единъ вѣтковскаго согласія похити оныя и Вѣткѣ вдася. Діаконова же согласія", также участвовавшіе въ подачѣ прошенія патріарху Паисію,—„просиша митрополита, да повелитъ превести пункты на словенскій языкъ. Видѣвъ то митрополитъ (Антоній), возмнѣ шпирство нѣкое отъ нихъ быти, яростно ихъ отсла отъ себе. Они же, познавше лукавый вѣтковскихъ подлогъ, скрышася отъ лица митрополита, да не бѣднѣ ихъ животъ скончается". Стр. 25

вмѣстѣ. Такъ сильно было желаніе поповцевъ пріобрѣсти епископа. такъ ясно была сознана ими неполнота своего церковнаго устройства! Мало этого, подобно тому, что имѣло мѣсто и позднѣе [8]), вѣтковскіе поповцы пытались привлечь къ дѣлу исканія архіерея даже безпоповцевъ, именно безпоповцевъ уже гремѣвшей тогда славою Выговской пустыни. Особенно большія надежды поповцы возлагали на знаменитаго Андрея Денисова, выговскаго киновіарха. Его искусство вести съ полнымъ успѣхомъ всякаго рода трудныя дѣла было извѣстно, конечно, и среди заграничныхъ раскольниковъ. И вотъ, заграничные поповцы рѣшились просить Андрея Денисова пріѣхать на Вѣтку и по обсужденіи вопроса, отправиться въ Молдавію вмѣстѣ съ депутатами отъ поповщины. Сдѣлали это они чрезъ извѣстнаго поморца Леонтія Ѳедосѣева, прибывшаго тогда въ стародубскую безпоповщинскую слободу Ардонь [9]). Объ этомъ мы узнаемъ изъ печатаемаго нынѣ посланія Андрея Денисова къ Леонтію Ѳедосѣеву. Въ припискѣ къ посланію значится, что послѣднее получено было въ Стародубьѣ еще въ 1730 году. Очевидно, что сношенія съ безпоповцами вѣтковскіе поповцы начали нѣсколько ранѣе, чѣмъ было послано ими извѣстное «доношеніе» ясскому митрополиту Антонію. Какъ только извѣстіе Леонтія дошло до Выга, выговцы созвали соборъ, чтобы

---

[8]) Разумѣемъ фактъ 1765 года, когда для рѣшенія вопроса о пріобрѣтеніи епископа, подъ властію и пасеніемъ котораго объединились бы *всѣ* старообрядцы, происходилъ соборъ представителей поповщины и безпоповщины (поморскаго согласія). *П. Смирнова*: Исторія раскола старообрядства. Изд 2, стр 206.

[9]) Леонтій Ѳедосѣевъ, по прозванію Поповъ, былъ сыномъ священника погоста Толвуй, Олонецкой губерніи. На Выгъ пришелъ въ первые годы по возникновеніи раскольническаго общежитія (Ист Выгов пуст. стр 94 106 136) На бесѣдахъ съ ѳедосѣевцами, происходившими въ самомъ началѣ XVIII вѣка, Леонтій уже обнаружилъ свою книжную начитанность и ревность по защитѣ поморскаго ученія (Христ. Чт. 1906, т 221, стр 406—408). Въ слободу Ардонь Леонтій прибылъ въ 1728 или въ 1729 году, будучи „присланъ отъ Поморья для церковныхъ нѣкоихъ смотрѣній“, какъ „мужъ премудрый, знающій ученіе риторское“ Здѣсь, по памятникамъ, его имя связано съ рѣшеніемъ вопросовъ о перекрещиваніи („Сказаніе о раздорѣ въ крещеніи“—Рукоп. Хлудов. Библіот № 275, лл. 25 об.—36, другой списокъ № 352, лл. 286 об —290; ср. печат. экз. у *Лилеева* „Новые матеріалы“. Кіевъ 1903, стр. 14—18), о бракахъ („О тайнѣ брака“ Ивана Алексѣева, ч. 1, гл. 5: Рукоп Спб. Акад № А $^{11}/_{245}$, лл. 138 об —139) и о епископѣ (Рукоп. Хлудов. Библіот № 352, л. 198 об —199)

обсудить вопросъ съ должною тщательностью. Самъ Денисовъ, по его словамъ, готовъ былъ отозваться на просьбу,—принять на себя трудъ путешествія; но другіе не выразили на то согласія, хотя къ мысли о пріобрѣтеніи епископа отнеслись весьма сочувственно. Готовые оказать всякое «радѣніе» и «усердіе», выговцы разсуждали, однако: отпустить Андрея, столь «потребнаго» дома, ради «вещи» неизвѣстной, нельзя. «понеже вещь еще неполученная, и како она получитися будетъ? и аще получится, како получится»? При такой неизвѣстности, какой «совѣтъ» можно «подать окрестнымъ грамотнымъ»? А безъ таковаго «совѣта» обойтись «невозможно». Въ виду всего сказаннаго, выговское совѣщаніе постановило поручить дѣло самому Леонтію Ѳедосѣеву, чтобы онъ «съѣздилъ къ нимъ», т. е. вѣтковцамъ и «съ ними», т. е. въ Молдавію, для «добраго къ лучшему совѣта», а потомъ, выждавъ съ окончательнымъ рѣшеніемъ дѣла, прислалъ бы предварительно подробный отчетъ на Выгъ. Именно такъ писалъ Денисовъ Леонтію: «присудиша тебѣ, Леонтій Ѳедосѣевичъ, потрудитися съѣздити съ ними для добраго къ лучшему совѣта, для помощи примиренія въ разгласныхъ вещахъ, для достовѣрнаго осмотрѣнія и намъ вѣрнаго извѣстія. И ты, Господа ради и мира ради церковнаго, потрудися съѣздити къ нимъ и о всемъ къ полезному порадѣй совѣтовати и миротворствовати, во всемъ по староцерковному чину и по опасству правильному и въ нужныхъ случаяхъ съ покаятельными очищеніи. А утвержденнаго совершенія твоей любви безъ общесоборнаго утвержденія о содѣянномъ не творити, но свѣтлое извѣстіе во всемъ къ намъ принести». Такимъ образомъ, не отказываясь принять участіе въ исканіи архіерея, выговцы настойчиво заявляли, что это участіе не должно нисколько связывать ихъ въ будущемъ. Они давали понять поповцамъ, что начинаемое послѣдними дѣло всецѣло должно оставаться на ихъ отвѣтственности, себѣ же оставляли право обсуждать вопросъ впослѣдствіи. Нѣтъ сомнѣнія, что въ исполненіе порученія съ Выга Леонтій Ѳедосѣевъ ѣздилъ на Вѣтку для обсужденія дѣла, которое готовились начать тамошніе поповцы. Но участвовалъ ли представитель безпоповщины въ поѣздкахъ въ Яссы, рѣшить это, за отсутствіемъ прямыхъ указаній, невозможно. Иначе сказать, мы не знаемъ, какъ отнеслись поповцы къ безпововщинскимъ условіямъ относительно предполагавшейся архіерейской хиротоніи, присланнымъ изъ далекаго Поморья. Собственно съ строгой точки зрѣнія

(раскола) эти условія являлись, конечно. безукоризненными и потому должны были располагать вѣтковцевъ къ безусловному принятію ихъ. Но положеніе поповщины было таково, что нужда въ епископѣ острѣе сказывалась именно здѣсь, а не въ безпоповщинѣ. А съ другой стороны въ виду пріема бѣглыхъ поповъ, практиковавшагося уже много лѣтъ уступки также могли казаться вполнѣ возможными. Скорѣе всего вѣтковцы согласились на поморскія предложенія, но не безъ затаенной мысли, что можно будетъ потомъ сдѣлать и уступки, если того потребуютъ обстоятельства. Во всякомъ случаѣ мы знаемъ, какія требованія были предъявлены поморцами:

1. «Да поставляемый будетъ яко старыхъ священниковъ крещенія, тако и постриженія Досиѳеева, Ѳеодосіева, или прочихъ таковыхъ».

Какъ мы видѣли выше, кандидатомъ въ епископа вѣтковцами былъ избранъ экономъ Покровскаго монастыря Павелъ: быть можетъ онъ отвѣчалъ этимъ условіямъ?

2. «Постановленіе да управится во ономъ храмѣ, егоже сами создаша».

3. «Въ чинѣ ономъ рукополагателіе да будутъ благословляющіи и крестящіяся двѣма персты, такожде и просфоръ седмица, и на нихъ крестъ трисоставный».

4. «Чина онаго дѣйство да по древнимъ славяно-россійскимъ книгамъ совершится во всемъ неизмѣнно».

Примѣнительно къ существовавшей дотолѣ бѣглопоповщинской практикѣ принимать поповъ, рукоположенныхъ въ «никоніанскихъ» храмахъ, по «новымъ книгамъ» и при «новыхъ обрядахъ»,—вѣтковцы могли смотрѣть на эти три условія снисходительнѣе, чѣмъ безпоповцы: они могли помириться и на томъ, что *впослѣдствіи* получатъ іереевъ, хиротонисуемыхъ по старымъ книгамъ, при употребленіи старыхъ обрядовъ и въ вѣтковскомъ храмѣ.

5. «Въ самомъ ономъ рукоположеніи да будетъ святая оная рука Макарія митрополита на главѣ рукополагаемаго,—пріятнѣе совѣстемъ человѣческимъ къ пріятію рукополагаемаго».

Вѣтковцы едва ли могли серьезно думать объ осуществленіи этой, трудно выполнимой, безпоповщинской затѣи.

6. «Во исповѣданіи да не обяжутъ по предопредѣленіямъ, лежащимъ въ чинѣ: еже безъ рукополатателя ничто творити, еже во всемъ согласну быти восточнымъ патріархамъ, но обще

бы: еже согласну быти каѳолической восточной церкви, или древнимъ святымъ учителямъ восточнымъ».

7. «Къ лучшему произведенію приличнѣе производить архіепископа неже епископа, и съ такимъ произведеніемъ, еже рукополагати епископы и прочія, ради отсутствій».

VI.

На основаніи нѣкоторыхъ указаній, содержащихся въ «Каталогѣ» раскольническаго библіографа Павла Любопытнаго, можно утверждать, что приблизительно въ началѣ 1730-хъ гг. въ цѣляхъ отысканія епископа предпринималъ путешествіе въ Палестину нѣкто Михаилъ Ивановъ Вышатинъ, бывшій вязниковскій подъячій [10]), по присоединеніи къ расколу долго жившій въ одномъ изъ Выгорѣцкихъ скитовъ. При этомъ ученые поясняютъ, что побужденіемъ къ путешествію послужилъ царившій на Выгѣ развратъ, прогрессировавшій въ безпоповщинѣ по причинѣ отсутствія законнаго брака: чрезъ пріобрѣтеніе епископа намѣревались возстановить священство, чтобы возстановить возможность заключенія законныхъ браковъ. Хотя обычно дѣло представляется такъ, что Вышатинъ предпринялъ путешествіе прямо съ Выга; но изъ словъ Ивана Алексѣева въ его сочиненіи «О тайнѣ брака» видно, что Вышатинъ, оставивъ Выгъ, жилъ еще въ Польшѣ, а потомъ и въ «земли Волоцкой». Но если такъ, если мысль объ архіереѣ созрѣла въ головѣ Вышатина еще на Выгѣ, то спрашивается: могъ ли онъ оставаться спокойнымъ, въ этомъ отношеніи, придя въ Молдавію? Напротивъ, не былъ ли и онъ въ числѣ инціаторовъ затѣи о пріобрѣтеніи архіерея, явившейся результатомъ упомянутыхъ нами «разноглагольствій о вѣрѣ» раскольниковъ съ ясскимъ митрополитомъ Антоніемъ? И не по его ли, потомъ, совѣту и указанію состоялось изложенное выше сношеніе съ Выгомъ чрезъ Леонтія Ѳедосѣева? Что касается путешествія самого Вышатина, то нужда въ таковомъ могла явиться, повидимому, уже только тогда, когда закончились неудачею вышеизложенныя сношенія съ ясскимъ митрополитомъ Антоніемъ и константинопольскимъ патріархомъ Паисіемъ. Однако въ точности неизвѣстно, когда отправился въ путь Вышатинъ. Извѣстіе, что іерусалимскій патріархъ Хрисанѳъ нѣкогда далъ

---

[10]) Чт. Общ Ист. и Древ. Росс. 1862, кн. 4, отд. V, стр. 12.

обѣщаніе рукоположить для старообрядцевъ епископа, возможно, манило Вышатина съ самаго начала прибытія его въ Молдавію. При такомъ ходѣ дѣла получило бы свое объясненіе то недоумѣніе, почему Вышатинъ направилъ свои стопы именно въ Палестину, а не куда-либо въ другое мѣсто на Востокѣ [11]). Андрей Денисовъ писалъ «одобряющія посланія» и «путешествующему брату Вышатину» и его спутникамъ, какъ видно изъ «Каталога» Павла Любопытнаго [12]). Но разсмотрѣнное нами посланіе къ Леонтію Ѳедосѣеву писано, по всѣмъ признакамъ, по поводу сношеній вѣтковцевъ съ молдавскимъ митрополитомъ Антоніемъ. Достаточно указать хотя бы на то, что въ одномъ пунктѣ требованій относительно будущей архіерейской хиротоніи Андрей Денисовъ говоритъ: «поставленіе (архіерея) да управится въ ономъ храмѣ, его же сами создаша»: здѣсь разумѣется, конечно, вѣтковскій храмъ, созданный «самими» вѣтковцами, иниціаторами наличной затѣи о епископѣ, ибо никакого другого храма тогда у раскольниковъ не было.

VII.

Есть извѣстіе, что чрезъ 11 лѣтъ послѣ описанныхъ сношеній вѣтковцевъ съ молдавскимъ правительствомъ, кончившихся для вѣтковцевъ полною неудачею, послѣднее предлагало услуги по устройству старообрядческой епископіи, но жившіе тогда въ Молдавіи русскіе старообрядцы не воспользовались этимъ предложеніемъ и дѣло снова окончилось ничѣмъ. Свѣдѣнія объ этомъ содержатся въ (печатаемомъ нами) особомъ «Сказаніи» о старовѣрцахъ, живущихъ въ землѣ Молдавской, написаннымъ однимъ изъ участниковъ событія и, за исключеніемъ нѣкоторыхъ частностей, носящемъ несомнѣнные признаки достовѣрности. Фактъ относится къ 1742 году. Производившій перепись населенія въ Сочавскомъ повѣтѣ «боярин», оскорбившись на проживавшихъ въ селеніи Драгомиръ или Соколинцы русскихъ раскольниковъ за то, что тѣ отказали ему въ «гостинцѣ», сдѣлалъ господарю доносъ, что проживающіе въ означенномъ селеніи старообрядческіе «чернецы» въ дѣйствительности не имѣютъ «постриженія» и должны платить «дань» на ряду съ другими бѣльцами. Господарь Кон-

---

[11]) *Нильскій.* Семейная жизнь въ расколѣ. Вып. 1, стр 104

[12]) Изд. Н. Попова. М 1866. Стр. 49—50, №№ 102, 103, 108.

стантинъ (Маврокордато) созывалъ по этому поводу въ Яссахъ «соборъ», на которомъ призванные старообрядцы подробно были допрашиваемы о содержимой ими «вѣрѣ». И когда господарь убѣдился, что допрашиваемые «по всему православнии», то сдѣлалъ имъ предложеніе имѣть особаго епископа. «Сказаніе» передаетъ объ этомъ именно слѣдующее. «Тогда господарь рече: добрые вы люди и по всему православнии. Токмо толико у васъ селъ, а попа единаго имѣете, и тотъ старъ: како онъ можетъ нужду вашу исправити»? На это старецъ Тихонъ, представитель допрашиваемыхъ, отвѣтилъ: «мы о семъ прежде милости просили, но не знаемъ, за что не получили». Такъ какъ Тихонъ указывалъ на исходъ хлопотъ 1730—1731 годовъ, то господарь отвѣтилъ ему: «мы сіе дѣло можемъ сотворити, пріимете ли отъ насъ епископа, по старопечатнымъ книгамъ, по вашему намѣренію»? Тихонъ старецъ отвѣчалъ на это: «мы прежде о семъ дѣлѣ били челомъ, нынѣ же малолюдство и люди грабленые». На новый о томъ же вопросъ Тихонъ, не беря на себя отвѣтственности, сказалъ: «какъ мі ряне хощутъ». Господарь обратился къ присутствовавшимъ старообрядцамъ-мірянамъ и на вопросъ: «треба ли вамъ епископа»? получилъ отъ нихъ такой отвѣтъ: «мы къ милости твоей пришли бить челомъ не о епископѣ, а о дани, чтобы ты пожаловалъ—съ насъ дани сложилъ, и намъ о семъ совѣту не было». Тогда господарь сказалъ: «вотъ на колты 18 червонцевъ и на 7 дней сроку, а вы посылайте отъ себя единаго, чтобы пріѣхали старцевъ пять или шесть, лучшихъ людей и умныхъ. И я вамъ поставлю епископа, по старопечатнымъ книгамъ, по вашему обыкновенію, и будетъ вамъ глава и будетъ вамъ освящать поповъ. И егда придете, и устроится дѣло сіе,—и я вамъ тогда и дани, что ни есть, облегчу». Старообрядцы отвѣтили, что даваемый срокъ слишкомъ незначителенъ. «Не точію на семь дней, но дай намъ и на десять недѣль сроку, понеже нашихъ людей большая часть обрѣтается въ Польшѣ». Господарь согласился отсрочку увеличить на два мѣсяца и вручилъ старцу Тихону 18 червонцевъ. Возвратившись въ свои селенія, раскольники стали обдумывать дѣло и въ обдумывании провели не только назначенные два мѣсяца, но и больше полгода. Между тѣмъ «господарю смѣна пришла» и, такимъ образомъ «старовѣрцамъ о епископѣ ничтоже учинилось и осталася въ своемъ размышленіи тщи».

Хотя въ «Сказаніи» нѣтъ прямого указанія, что медлительность, какую обнаружили въ данномъ случаѣ молдавскіе старообрядцы, зависѣла отъ сношеній съ Вѣткой, но сомнѣваться въ этомъ едва ли возможно. Дѣло въ томъ, что на неизбѣжность такихъ сношеній, легко понятную и съ точки зрѣнія раннѣйшей исторіи даннаго вопроса, указывали господарю сами же раскольники. А между тѣмъ Вѣтка сравнительно недавно пережила разгромъ и ея жителямъ тогда было не до вопроса о епископѣ: сошли со сцены прежніе инціаторы дѣла, не было и Павла, прежняго кандидата во епископа. Съ другой стороны исторія извѣстнаго епископа Епифанія, принятаго на Вѣткѣ и тамъ же скоро большинствомъ отвергнутаго,— исторія также недавняя, не могла не ослабить прежнюю энергію вѣтковцевъ.

Письмо Андрея Денисова къ Леонтію Ѳедосѣеву [1]).

Боголюбивому и церковному радѣтельному ревнителю Леонтію Ѳедосѣевичу, о Христѣ Ісусѣ радоватися.

Ничто такъ въ земныхъ полезно и утѣшительно есть, яко мужи усерднін о пользѣ, радѣтельніи о церковномъ устроеніи, тщательніи о благовѣрныхъ незазорномъ состояніи. Твое же братолюбіе отъ юности до нынѣ въ ревности благовѣрной и во усердіи церковнаго состоянія боголюбно дышущее, якоже и въ нынѣшній случай усердная твоя писанія и извѣстная о желаемыхъ намъ вещей тщательная показанія по премногу насъ утѣшаютъ и благодарствовати твою любовь понуждаютъ, и пекущихся о прочихъ добродѣтеляхъ и трудолюбцевъ благодарити, и Бога о васъ молити насъ утвержаютъ.

Егда же писанія твоя (и) Иліи Никитича со Иваномъ и Козмою прибыша къ намъ, въ нихъ же позываніе о мнѣ, непотребномъ Андреи, написано,—тогда послушаніе къ званію вашему въ умѣ пріемъ, съ усердіемъ тщаніе воспріяхъ: и старшихъ и совѣтныхъ братства собрахъ (вѣдущихъ таковая разсуждати) и просихся отпущенъ быти съ молитвою и благословеніемъ.

Но всѣ, о обрѣтеніи вещи, аще благовѣрно содѣется, и возможно будетъ надежно пріяти, радѣютъ и усерствуютъ, а отпустити мя вельми отрекоша. И не единожды труждахся,

---

[1]) Рукопись Хлудовской Библіотеки, N 352, л. 198 об—200. Имѣетъ надписаніе: „Отъ грамотки, самѣмъ Андреемъ Денисовичемъ къ Леонтію Ѳедосѣевичу писанныя“.

понуждая совѣтами, поне до Москвы ради совѣта и другія нужды были бы полезная братству и всѣмъ христіанѡмъ негли нужды, дабы отпущенъ, и сія отрекоша, предлагающе сіе: понеже вещь еще не полученная, и какъ она получитися будетъ? и аще получится, какъ получится? По тому бы извѣстію, како пріяти здѣ съ общаго совѣта отпустити, и ради совѣтовъ обстоятельныхъ о той вещи, тогда бы намъ и нужда братская принять и отпустить было бы для чего вѣдѣнію надежно. А нынѣ и совѣта подати окрестнымъ грамотнымъ не можно и не извѣстно. Возмнили они нужду здѣ о мнѣ въ нынѣшній случай не минучую. И аще азъ, непотребный, и ничто же есмь, но они пребезмѣрную нужду полагающе; а тако, яко для неизвѣстной вещи, отпустити не возмогаша.

Ниже [2]: И егда извѣстимся добрѣ, како и отъ каковыхъ вещь содѣйствуется; и тогда по оному извѣщенію, аще полезная уразумѣемъ, отпустимъ и таковымъ, кіимъ получити вещь и добрѣе соглашатися тогда и совѣтовати съ грамотными окрестными. А нынѣ, рекоша, ни кіими мѣрами не возможно отпустити мене; и присудиша тебѣ, Леонтій Ѳедосѣевичъ, потрудитися съѣздити съ ними для добраго къ лучшему совѣта, для помощи примиренія въ разгласныхъ вещахъ, для достовѣрнаго осмотрѣнія и намъ вѣрнаго извѣстія. И ты Господа ради и мира ради церковнаго потрудися съѣздити къ нимъ и о всемъ къ полезному порадѣй совѣтовати и миротворствовати, во всемъ по староцерковному чину и по опасству правильному и въ нужныхъ случаехъ съ покаятельными очищеніи. А утвержденнаго совершенія твоей любви безъ общесоборнаго здѣ утвержденія о содѣянномъ не творити, но свѣтлое извѣстіе во всемъ къ намъ принести. О семъ мы Бога молимъ, да дастъ намъ полезно и спасительно и безсомнѣнно получити.

Аще бы къ согласію путь впредь уготовлять, имъ же прочихъ сердца ближайше приходятъ, должно сія статіи производити:

1. Да поставляемый будетъ яко старыхъ священниковъ крещенія, тако и постриженія Досиѳеева, Ѳеодосіева [3]) или прочихъ таковыхъ.

2. Поставленіе да управится въ ономъ храмѣ, его же сами создаша [4]).

3. Въ чинѣ ономъ рукополагателіе да будутъ благословляющіи и крестящіися двѣма персты, такоже просфоръ седмица, и на нихъ крестъ трисоставный.

---

[2]) Это указываетъ на пропускъ противъ подлинника.

[3]) Извѣстные игуменъ Досиѳей и черный попъ Ѳеодосій, служившій на Вѣткѣ. О нихъ—Внутренніе вопросы въ расколѣ въ XVII в. *П. Смирнова.* Спб. 1898. стр. XV. XXI—XXII.

[4]) Разумѣется храмъ на Вѣткѣ, освященный еще въ 1695 году.

ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ БИБЛИОТЕКА Общественных Наук Академии Наук СССР

4. Чина онаго дѣйство да по древнимъ славянороссійскимъ книгамъ совершится во всемъ неизмѣнно.

5. Въ самомъ ономъ рукоположеніи да будетъ святая оная рука Макарія митрополита на главѣ рукополагаемаго,— пріятнѣе совѣстемъ человѣческимъ ко пріятію рукополагаемаго.

6. Во исповѣди да не обяжутъ по предопредѣленіямъ, лежащимъ въ чинѣ: еже безъ рукополагателя ничто творити, еже во всемъ согласну быти восточнымъ патріархомъ, но обще бы: еже согласну быти каѳоличествѣй восточной церкви или древнимъ святымъ учителемъ восточнымъ.

7. Уставленной грамоты да не будетъ противолежанія какова, яко въ благословеніи, тако во именахъ и прочихъ подобныхъ.

8. Къ лучшему произведенію приличнѣе производити архіепископа, неже епископа, и съ такимъ произволеніемъ, еже рукополагати епископы и прочія ради отсутствій.

9. Со всего чинодѣйствія точную копію, во всемъ ни чѣмъ измѣнную, получивъ, къ намъ привести.

Обаче, аще и сія предлагаемъ приличія ко уготовленію, но не обязуемся сами ко пріятію кромѣ общаго совѣта и извѣстнаго изслѣдованія онаго дѣйства и кромѣ извѣстнаго (чрезъ тебе) увѣдѣнія о самыхъ тѣхъ рукополагателяхъ, каковаго суть оніи въ православіи состоянія. Аще и всежелательно вседушными залоги усердствуемъ, но общесовѣтными преполезными совѣщаніи и всехристіанскими молитвовозсланіи полезныхъ и спасительныхъ у Господа Бога просимъ.

Дойде въ руки и страны наши лѣта 7238.

Посланіе молдавскаго митрополита Антонія вѣтковскимъ поповцамъ [5]).

Антоній, милостію Божіею архіепископъ и митрополитъ Сочавскій и всея земли Молдавскія, пречестный екзархъ окрестъ рѣчныхъ краевъ [6]).

Всѣмъ обще обрѣтающимся въ православіи древняго обычаю святыя благочестивыя христіанскія вѣры всего духовнаго причта церковнаго и мірскаго сословія, сущимъ сыновомъ святыя восточныя церкви отъ мала даже и (до) велика, собраннымъ въ соборѣ вашемъ людемъ великороссійскаго народа: Благодать вамъ и миръ и здравіе и благословеніе архіерейское предпосылаемъ отъ смиренія нашего, а отъ

---

[5]) Рукопись И П. Б О. I. 489. Лл 82—84 об. Посланіе имѣетъ надпись: „Первая послана“. Нѣкоторые варіанты Q. 1. 92, л. л. 51—57, польская.

[6]) Q. 1 92 Антоній титулуется „Exavcha Konstantynopolski y Dunayskich Bvegow“.

всемилостивѣйшаго Господа Бога желаемъ вамъ милость и спасеніе и утвержденіе во благочестіи незыблемо, во преумноженіи дѣтъ въ пребываніи благополучномъ.

Начертаніе любве вашея къ намъ прислано, благодарно пріяхомъ и вину трудовъ вашихъ подробну уразумѣхомъ: яко пребываете подъ властію Его Величества короля польскаго, отъ толикихъ временъ, во державѣ его милости пана Халецкаго, старосты рѣчицкаго, во благочестіи древнія греческія вѣры,—толикое число душъ, хранящихъ себе со всѣмъ усердіемъ отъ всякаго порока, неуклонны въ жадной [7]) ереси. О чемъ зѣло благодаримъ Господа Бога, яко есте хранители святыя христіанскія вѣры отнюдь нерушимо въ догматѣхъ святыя восточныя церкве, въ нихъ же да соблюдетъ васъ благодать Божія отнынѣ въ любви своей непремѣнны.

Воистинну бо удивительно дѣло есть—многимъ остатися вамъ безъ предводителя и пастыря во окормленіи заповѣдей христіанскія должности, которая вещь не можетъ быти безъ зазору отъ многихъ. Но буди благодареніе всемилостивѣйшему Богу, Отцу щедротамъ, иже по неизреченнѣй своей благодати просвѣтилъ вамъ умъ и сердца, возбудилъ любовь вашу ко исполненію заповѣдей своихъ, сіе есть къ совершенію седми таинъ церковныхъ, въ нихъ же желаете себѣ епископа чрезъ смиренія нашего.

На которое прошеніе ваше отвѣтствуемъ не со гнѣвомъ, ниже поношеніемъ, яко гнушаемся вами, но, по писанному со отеческою кротостію, купно же и любовію, сострадательно, во многой пріязни объемлюще кождого духомъ кротости.

Итако, отвѣтствіе наше, о дѣлѣ рекъ, которое мы объявили пресвѣтлѣйшему и благочестивѣйшему Господарю. О которомъ дѣлѣ благочестивѣйшій Господарь благодарно и доброхотно со всѣмъ усердіемъ благоволилъ совѣтовать преосвященными своими архіереи и со всѣмъ благороднымъ своимъ сенатомъ сице быти изряднѣйши. Ибо послати васъ ко святѣйшимъ и всеблаженнѣйшимъ патріархомъ—будутъ усугублены труды. А особливѣ того, нынѣ между начальствующими властьми есть вещь не безъ опасенія и да не коснется тому ни единой части [8]). Но, якоже видимъ, еже есть люди свободны и здѣ у насъ уже неколикое время обрѣтаются жители вашихъ людей, ни въ чемъ не изобижены выше воли ихъ,—и сіе ваше прошеніе не могу бо особливымъ способомъ исполнити.

Совѣтуемъ вамъ, да воспріимете труды и пріидите въ нашу землю, идѣже, пришедше, изберите себѣ удобное мѣсто во единой волости, но и въ прочихъ невозбранно.

---

[7]) По Далю, *жáдный* или *жóдный* въ запад. и южн губ. съ бѣлорусск *ни одинъ, ни единый*

[8]) Q 1. 92 выражается яснѣе, отклоняя поѣздку къ патріархамъ изъ опасенія, что тѣ „Cevkiew Rossyiska vozgniewac niezechca“

И тогда изберется изъ между вашихъ людей или отъ нашихъ, человѣка изрядного, по воли вашей, и поставится вамъ епископъ и пастырь словесного стада Христовыхъ овецъ, по желанію вашему. И тако избавлени Божіею благодатію будете изъ подъ начала иновѣрныхъ.

Благодаримъ Господа нашего Іисуса Христа, вся совершающаго, и любы Бога Отца, и утѣшеніе [9]) Святаго Параклита да осѣнитъ вы всегда. Аминь.

Прошеніе вѣтковскихъ поповцевъ молдавскому господарю Григорію Гикѣ [10]).

Благородному и высокопочтенному, во благочестіи сіятельнѣйшему, превелебному и всемилостивѣйшему всея Молдавіи и прочихъ странъ Обладателю всепресвѣтлѣйшему Господарю Григорію Гикѣ водѣ [11]). Нижайшіи раби и богомольцы Величества Вашего Покровскаго монастыря Вѣтковскаго, въ Польши застающаго, игуменъ Власій со іеромонахи и прочею братіею и со многочисленными святыя греческія вѣры народы предъ Величествомъ всепресвѣтлѣйшаго Вашего Благородія сокрушеннымъ сердцемъ, низостно припадъ, сея милости просимъ.

Въ прошломъ 1730-мъ году въ ноябрѣ мѣсяцѣ въ Вашемъ благочестивомъ господарствѣ преосвященному митрополиту всея Молдавіи и прочихъ странъ куръ господину Антонію подали доношеніе, въ которомъ нашемъ доношеніи написано:

Напредъ сего были мы великороссійскія земли народы, а нынѣ обыватели земли Его Величества короля польскаго въ маетности всемилостивѣйшаго нашего вельможнаго пана Халецкаго, старосты рѣчицкаго. Благочестіе, вѣру и обычай содержимъ древнія святыя восточныя церкве, и книги въ церквахъ Божіихъ, по которымъ совершается Божественное пѣніе, имѣемъ Московскія печати, которыя печатаны повелѣніемъ прежнихъ Московскихъ благочестивыхъ Царей, и по благословенію благочестивыхъ же Московскихъ патріарховъ, которые рукоположеніе воспріимали отъ Царь-Градскихъ греческія вѣры благочестивыхъ, въ тыя лѣта, вселенскихъ патріарховъ, которыя книги въ печать произведены съ преводовъ древнихъ восточныя церкве, иже быша до плѣненія и разоренія Царя-Града отъ турковъ. По тѣмъ святымъ книгамъ правовѣріе свое хранимъ како предано вашими богоносными отцы и вселенскими учители Аѳанасіемъ Великимъ

---

[9]) Въ рукописи *утѣшеніемъ*

[10]) Рукопись И. П. Б О. I. 489 лл. 85—90 Здѣсь прошеніе имѣетъ такую надпись: „Вторая изъ Яссъ послана. Копія сія получена въ Молдавіи, въ столичномъ градѣ Ясѣхъ, отъ дому Господарскаго“

[11]) Водѣ—воеводѣ.

и Кирилломъ и треми святители Василіемъ Великимъ, Григоріемъ Богословомъ и Іоанномъ Хризостомомъ, и другими учители,—тую богословію щирою[12]) вѣрою содержимъ и по ихъ исповѣданію въ Троицѣ славимаго Бога поемъ и славимъ.

А другихъ вѣръ, иже породишася отъ западныя церкве по седьми вселенскихъ соборѣхъ, въ богословіи погрѣшившихъ, отвращаемся и хранимъ весьма себя отъ злотворнаго ихъ ученія, восточныя святыя церкве преданіе храняще, а новопроникому ученію и обычаю не внимающе.

Истинно тако Вашему во православіи греческомъ преславному хранителю, благочестивѣйшему тебѣ премилостивому высокопочтенному, сіятельнѣйшему господарю о себѣ доносимъ

И о той вѣрѣ нашей повеленіемъ западныя церкве изъ Рима отъ самаго папы чрезъ бискупа ихъ Анцуты въ прошломъ 1729-мъ году свидѣтельствованы. И по свидѣтельству своему насъ признали, яко содержимъ мы вѣру греческую древнихъ святыхъ отецъ Аѳанасія Великаго и Кирилла, Василія Великаго, Григорія Богослова и прочихъ греческихъ древнихъ учителей. И о томъ свидѣтельствѣ руки его во обители нашей писаніе положено суть того для, да и прочіе о томъ вѣдомы суть и никто же бы намъ отъ ихъ подчиненныхъ прочихъ обиды и нападокъ не чинили и о томъ бы вѣдомы были.

Такожде и отъ Его Величества короля польскаго чрезъ посла Полтева свидѣтельствованы и по свидѣтельству увольной намъ листъ о свободномъ житіи въ Его Величества короля польскаго земли даровалъ.

Но обаче превыше и свѣтлѣйши сихъ о нашей вѣрѣ свидѣтельствъ, и отъ вселенскаго патріарха святаго града Іерусалима преславнаго отца и древнихъ обычаевъ церковныхъ вѣдателя Хрисанѳія въ столичномъ градѣ Молдавскомъ Ясѣхъ въ дѣйствѣ Божественнаго приношенія отъ священника нашего іеромонаха Игнатія[13]) свидѣтельствованы: яко вѣра у насъ православная содержится и древнимъ греческимъ обычаемъ согласна. Того ради въ содержимѣй вѣрѣ нашей истину усмотривъ, людемъ нашимъ вселенскій патріархъ Хрисанѳій, ко исполненію благочестія, у насъ содержащагося, епископа посвятити тогда обѣщалъ.

И по оному на насъ милосердому призрѣнію, и аки самого Господа Бога, пекущася о спасеніи душъ человѣческихъ, тако и его, всемилостиваго вселенскаго патріарха Хрисанѳія, сподвизаема о насъ, подобящеся самому Господу Богу человѣколюбіемъ, желающему (въ) насъ быти священнымъ еписко-

---

[12]) По Далю, *щирый*, юж. зап. *истинный, сущій, истый, подлинный.*

[13]) „Лѣтопись Вѣтковской церкви“ Якова Бѣляева упоминаетъ „священноинока Игнатія“, принятаго въ расколъ еще знаменитымъ Ѳеодосіемъ.

помъ во исполненіи седми таинъ церковныхъ, понеже безъ епископа во всеисполненіе не могутъ пріити.

Того ради и Ваше Благородіе, о высокопочтенный великій Обладателю, сіятельнѣйшій Господарь, всеусердно нынѣ сокрушеннымъ сердцемъ, низостно припадъ, милости просимъ: призри на ны убогія, аки отецъ милосердый, уподобися въ щедротахъ Богу, Отцу Небесному, Иже о спасеніи нашемъ благостію своею неизреченною Сына Своего не пощадѣ. Понеже убо благоволеніемъ Бога, Отца Небеснаго и совѣтомъ пресвятаго Духа Сынъ Божій плотію за ны пострада и кровь свою пречистую излія и вѣрующихъ на небеса возведе и заблуждавшее овча Богу, Отцу Небесному, въ даръ принесе. Сице и Ваше сіятельнѣйшее Благородіе о нашемъ спасеніи и возведеніи къ седми божественнымъ тайнамъ преосвященному митрополиту кvръ господину Антонію Вашея господственныя Палаты благопросвященнымъ совѣтомъ избраннаго нами соборнѣ и къ Вашему Сіятельству нынѣ посланнаго съ симъ отъ насъ прошеніемъ оноя обители Покровскаго монастыря иконома монаха Павла (въ) нашу обитель во епископы да благоволиши посвятити. И тако симъ превысочайшимъ церковнымъ членомъ насъ ко исполненію божественныхъ седьми тайнствъ возведши и отъ западныхъ ересей, во вся концы разсѣянныхъ, и стуженія уніатскаго избавиши сею восточныя святыя церкве оградою, поставленнымъ епископомъ, защитиши. О чесомъ сбудется пророка Божія Іереміи слово на Благородіи вашемъ: Изводяй, рече, честное отъ недостойнаго, яко уста Моя будетъ; и паки другаго пророка Малахія реченіе: Изыде, рече, царь ихъ предъ ними, Господь же вождь ихъ.

Такожде, а имянно о посвященіи къ намъ во епископы и панъ нашъ вельможный Халецкій, староста рѣчицкій, Ваше Благородіе Сіятельнѣйшее писаніемъ своимъ усердно проситъ и онаго, посвященнаго къ намъ епископа, отъ всякихъ обидъ и нападокъ обѣщеваетъ хранити и брещи, въ чемъ обязуетъ себе подписаніемъ руки при письмѣ, которое послано нынѣ къ Вашему Благородію.

Тѣмъ же, ради многочисленныхъ народа нашего душъ христіанскихъ во изобрѣтеніе, о благочестивѣйшій христіанскій Господарь всемилостивѣйшій, спостражди о многонародномъ спасеніи апостольски и роковожденіи ко царствію небесному. Аки Константинъ, Великій царь, о вселенскомъ греческомъ народѣ, и Владиміръ князь о великороссійскомъ, наставленіи сотворили, подообразно въ нашемъ прошеніи настоящемъ премудрою своею главою о народѣ христіанскомъ, весьма ищущихъ Господа и доброту чина апостольскаго, милосердіе яви и моленіе наше не презри.

О чесомъ величество и власть Вашего премудраго о насъ трудоположенія и имя отъ Господа Бога будетъ благословенно и отъ ангелъ прославлено и отъ народа хри-

стіанскаго въ роды родовъ хвалимо и превозносимо во вѣки. Аминь.

Къ сему прошенію Покровскаго монастыря игуменъ іеромонахъ Власій подписуюся, и съ прочими іеромонахи и отцы и съ братіею о вышеозначенномъ Ваше сіятельнѣйшее Благородіе просимъ и, припадъ низостно, челомъ біемъ.

Февраля, 13 дня, 1731-го году.

Посланіе (второе) молдавскаго митрополита Антонія вѣтковскимъ поповцамъ [14]).

Антоній, милостію Божіею архіепископъ и митрополитъ Сочавскій и всея земли Молдавскія, пречестный экзархъ окрестъ рѣчныхъ краевъ [15]).

Всѣмъ общеобрѣтающимся въ православіи древняго обычаю святыя благочестивыя христіанскія вѣры всего духовнаго причта церковнаго и мірскаго сословія, сущимъ сыновомъ святыя восточныя церкви отъ мала даже и до велика, собраннымъ въ соборѣ вашемъ людемъ великороссійскаго народа: Благодать вамъ и міръ и здравіе и благословеніе архіерейское предпосылаемъ отъ смиренія нашего, а отъ всемилостивѣйшаго Господа Бога желаемъ вамъ милость и спасеніе и утвержденіе во благочестіи незыблемо во преумноженіи лѣтъ въ пребываніи благополучномъ.

Желаемое начертаніе любве вашея чрезъ посланныхъ вашихъ, нынѣ уже вторицею къ намъ присланное, благодарно пріяхомъ и силу дѣла паки разумѣвше, въ немъ же объемлется искомое прежнее прошеніе ваше, которое ваше желаніе благочестивѣйшій Господарь обѣщался исполнити и нынѣ не отмѣтается. Обаче по оному уговору, что тогда сказано, ежели сюды перейдете,—коли всѣмъ невозможно, то хотя нѣколикое число здѣ обжиться въ нашей земли. А нынѣ, ваша милость намъ жадной раціи на то не показуете, только свое прошеніе обновляете.

Тѣмъ же и мы, рѣчь повторяюще, еще разсуждаемъ: ибо въ чужемъ господарствѣ такова дѣла уставить не можно, есть бо правило преступно и архіерейскому уставу противно. Къ сему же вящше извѣстившеся съ книги *Пращицы*, друкованыя при Великомъ Петрѣ, императорѣ всероссійскомъ. присланной къ намъ съ Москвы, въ ней же зримъ многое разглагольствіе отъ святыхъ Писаній о догматахъ святыя восточныя Церкви, право и непогрѣшно мудрствующе, въ

---

[14]) Рукопись И. П. Б. О. I. 489. Лл. 90 об.—92 об Здѣсь въ началѣ посланія есть приписка: „Противъ онаго прошенія (т. е. господарю Григорію) отвѣтствіе“.

[15]) Въ рукописи: *плаевъ*

ней же и на васъ многое подозрѣніе обрѣтается, чему мы, зѣло удивляющеся, въ сумнѣніе приходимъ немалое.

И извѣстнѣйше убо увѣрилися быхомъ о истиннѣ аще бы пребываніе наше между вами было и ваше близко насъ. Обаче мы на все тое (не) смотримъ, ниже внимаемъ тому, видя вашу склонность и отрицаніе отъ таковыхъ наносовъ, паче же въ письмахъ вашихъ зряще толикое обѣщаніе и свидѣтельство подъ сумнѣніемъ являемо, отеческою ревностію и любовію понуждаемы, всячески должны есмы тщаніе приложити, яковымъ способомъ возруководствовати васъ ко исполненію и совершенію святыхъ церковныхъ таинствъ, безъ нихъ же тща есть спасенія надежда.

Того ради, аще прежде и усугубленный трудъ вамъ мнѣхомъ быти посылати васъ ко святѣйшимъ патріархомъ, ибо аще бысть сюды пріѣхали были, мы бы здѣ дѣло ваше совершили были.

Но понеже сице вещь перемѣнися, множайшіе труды прибавишися. Благочестивѣйшій же Господарь паки являетъ милость и показуетъ путь ко спасенію и иншимъ способомъ. Благоволите тѣхъ людей, ихъ же изберете, съ писмами своими ко святѣйшему вселенскому патріарху пришлите сюды, и благочестивѣйшій Господарь обѣщается просительно о васъ ко святѣйшимъ патріархомъ письмо написать, такожде и вси благородныя господа сенаторы обѣщаются; и тамо дѣло ваше усмотря, любо тамо совершатъ, или сюды къ намъ, приказавши, пришлютъ, и мы радостно, охотно трудъ воспріимемъ и посвятится вамъ архіерей, совершенъ и титуломъ, имъ же святѣйшій патріархъ восхощетъ утитуловати.

И тако за помощію Божіею надѣемся желаемое вами намѣреніе непогрѣшно получити, аще убо и вы обѣщаетеся во истиннѣ стояти.

Благодать Господа нашего Іисуса Христа и любы Бога Отца и утѣшеніе святаго Параклита буди съ вами всегда. Аминь.

Сказаніе о молдавскихъ раскольникахъ [16]).

Было сіе въ лѣто 7250 (1742) году, вины ради сея. Бѣ въ Молдавской землѣ бояринъ по реклу Чилибимъ, пріѣхалъ

---

[16]) Рукопись Черниговской семинаріи № 144, лл 196—204. Полное заглавіе „Сказанія:“ „Сказаніе о старовѣрцахъ, живущихъ въ земли Молдавской, какъ призваны были со всей Молдавы въ Яссы предъ господаря, и какъ вопрошены были о вѣрѣ и какъ отвѣщали ему, и въ кая лѣта придоша жити на Волощину при господарѣ Михаилѣ и при митрополитѣ Георгіи всея Молдавы. А осаживалъ Тимоѳей Аѳанасьевичъ по реклу Соболевъ (а въ постриженіи нареченъ Тихонъ)—въ лѣто 7232-е (1724)“.

въ Сочавской повѣтъ преписывать людей по селамъ, и преписавши село Драгомиръ или Соколинцы и просивши съ нихъ гостинца; а гостинецъ—сани чтобы хороши сдѣлали. Они же не восхотѣли дати ему саней, что людей всѣхъ написали, а не потаили ни единаго человѣка, а боярину не за что давать гостинца. Той же бояринъ ждалъ недѣлю и другую, а въ третью и самъ пріѣхалъ, съ великимъ гнѣвомъ и яростію, въ село Драгомиръ, до атамана Якима, и повелѣ ему привести предъ себя на лицо старцовъ. И старцы пришли къ нему честно. Онъ же, преписавъ ихъ бѣльцами, а не чернцами, колико ихъ обрѣлося тамо,—до господаря пишетъ челобитну: что обрѣлъ я въ селахъ линованскихъ [17]) чернцовъ, промежъ мужиками и женами живутъ, а не пострижены, сами на ся чернечество возложше ради... [18]), а поповъ у ихъ нѣсть. Сея ради вины, услышавши Іо воевода, господарь великій Константинъ Николаевичъ [19]), призываетъ отъ священнаго чина и отъ мнишескаго чина и мірскаго чина, атамановъ всѣхъ селъ, чтобы ѣхали всѣ въ Яссы, предъ господаря, на соборъ. Тогда бысть у великаго господаря объ насъ соборъ: Ясской митрополитъ Никифоръ, и четыре епископа, и бояре, и весь синклитъ Его Величества. И мы тогда призваны были на соборъ той, и поклоньшеся его Величеству, и онъ насъ сталъ вопрошати: для чего вашихъ поповъ и старцовъ мало пришло? И мы ему тогда отвѣщали, что наши попы и старцы (пріѣзжали), а къ твоему величеству доступить не могли вскорѣ, а харчиться намъ стало нечѣмъ, и мы ихъ отпустили домой, токмо оставили единаго старца—отца Тихона. И по тому вопросу тогда господарь сталъ нашу челобитну читать, а въ челобитной написано

Господарь Михаилъ—Михаилъ Раковица, бывшій господаремъ три раза (1701—1707. 1705—1708. 1716—1727 гг).

Митрополитъ Георгій извѣстенъ тѣмъ, что рукоположилъ (22 іюля 1724 г.) въ епископа извѣстнаго Епифанія, архіерействовавшаго потомъ у раскольниковъ на Вѣткѣ.

[17]) Молдавское названіе русскихъ раскольниковъ, употреблявшееся впрочемъ, не въ одной Молдавіи „Реляція о безбожной сектѣ филипповцевъ, составленная на польскомъ языкѣ въ 1756 году, говоритъ, что въ Польшѣ русскіе раскольники зовутся „филиппонами“, по имени нѣкоего Филиппа, перваго поселенца въ Польшѣ (Рукопись И П. Б Q 1. 92, л. 46, польская) Названіе „липованє“ ученые и считаютъ искаженіемъ названія „филиппоны“ (*Субботинъ* Исторія Бѣлокр. іерархіи, т. I. М. 1874 Стр. 115—116, прим 3). Впрочемъ, ихъ пониманіе слова „филиппоны“ въ смыслѣ указанія на послѣдователей извѣстной безпоповщинской секты филипповцевъ названной „Реляціей“ не оправдывается, даже соотвѣтствуетъ и хронологіи.

[18]) Одно слово здѣсь не разобрано

[19]) Константинъ Маврокордато (1733—1735. 1741—1743. 1748 гг).

было, чтобы намъ дани убавилъ и съ старцевъ бы дани не бралъ, что они платить не могутъ, и мы за нихъ платить не будемъ, и они жить не будутъ, и мы безъ нихъ жить не будемъ же. И господарь тогда намъ такъ сказалъ: дань на васъ, какъ положилъ, такъ и будетъ, и съ старцевъ вашихъ дани не сложу, понеже вы неправославни. И по многомъ глаголаніи о данѣхъ, тогда началъ господарь говорить къ нашимъ старцамъ: дани съ васъ я не сложу, какъ бы вы были православни, якоже и азъ, то еще бы и пожаловалъ. Тогда отецъ Тихонъ ему отвѣщалъ, что мы пришли когда въ сію Волощину, въ лѣто 7232, во дни господаря Іо, Михаила воеводы всея Молдавы, и прочихъ господарей, по немъ бывшихъ, даже и до твоего Величества, и никто же отъ нихъ не изволилъ отъ насъ дани брати, и за вѣру не истязали. И тогда господарь сказалъ отцу Тихону: и я васъ за вѣру не истязаю, ниже изгоняю: у меня есть люторы и кальвины, и папесташи, жиды и армяны, и я хощу васъ знати—что вы такое? И отцу Тихону сталъ говорить: что ты? игуменъ ли ты, или герой, и много ли подъ твоею властью черницовъ? Тогда отвѣща ему отецъ Тихонъ: я ни священникъ, ни игуменъ, но старецъ, живу при попѣ. Тогда господарь сталъ говорить Тихону старцу: женятся ли у васъ черницы? Тихонъ же отецъ отвѣща ему: неподобно то естъ, еже черницемъ женитися. Тогда говоритъ ему господарь: умѣеши ли грамотѣ и чтеши ли книги? И рече (Тихонъ): умѣю, Ветхій и Новый Завѣтъ могу читать. И паки рече ему господарь: вольно ли вамъ держать волы и кони? Отвѣща: вольно,—да нечѣмъ, у меня былъ единъ конь, и того продалъ. И потомъ господарь вопросилъ атамановъ: сколько на которомъ селѣ старцовъ и людей? Тогда отвѣща Ѳеодоръ Андреевъ, а пореклу Мамоновъ: есть у меня на селѣ двадцать старцовъ да семьдесятъ бѣльцовъ. И рече ему господарь: то велико ли дѣло—седмидесяти человѣкомъ заплатить за двадцать черницовъ! И тогда вси атаманы поклонишася ему и стали говорить ему: мы не токмо за старцевъ платити, но и за себя не можемъ. Тогда онъ говоритъ отцу Тихону: въ васъ есть ереси,—почто вы въ нашу церковь не ходите? Какъ бы вы православніи были, и Петръ бы васъ царь изъ своей земли не выгналъ. Отецъ же Тихонъ отвѣща: насъ царь Петръ изъ своей земли не выгналъ, но мы сами вышли. Тогда господарь говоритъ: мы съ нимъ въ дальнемъ разстояніи. И паки рече господарь: а въ нашу вы церковь почти не ходите? Отецъ же Тихонъ рече: не смѣю Вашему Величеству о таковыхъ вещехъ глаголати. Тогда государь выслалъ бояръ всѣхъ вонъ, токмо оставилъ митрополита, да епископовъ, да седмь бояриновъ; и посемъ рече отцу Тихону: говори о всемъ, не бойся. Буде ваше право, то я къ вамъ пристану, а буде за вами что явится недостатки, то вы къ намъ. Отецъ Тихонъ рече: понеже вы креститеся тремя персты, мы же двѣма: тако,—и воздвиже руку,

руку свою наказа ему, — двѣма персты. Господарь же единою рукою сложилъ три персты, а другою два перста сложилъ, и рече Тихону отцу: есть ли тако въ Типикахъ и въ книгахъ старопечатныхъ напечатано? Отецъ же рече ему: есть тако напечатано святыми отцы—како благословити, тако и креститися. Тогда господаръ обратился къ митрополиту и къ епископамъ и рече имъ: есть ли тако отъ святыхъ отецъ двѣма персты—какъ благословити, такъ и креститися? Тогда митрополитъ отвѣща, та же и епископы: есть тако въ старопечатныхъ книгахъ, тако повелѣваетъ. Тогда господарь рече Тихону отцу: сіе ваша правда. И паки рече: будете ли вы ходити въ нашу церковь? Тихонъ же отецъ рече: не будемъ. Господарь рече: чесо ради не будете? Тихонъ отецъ рече: за то, что вы въ крещеніи обливаете, а мы погружаемъ Тогда господарь подъялъ свою руку и кривляша ею трижды: мы тако обливаемъ. Тихонъ же отецъ сложилъ свои руки, рече: тако мы погружаемъ. Господарь же вопроси Тихона отца: что вы творите въ крещеніи? Онъ же рече: „крещается рабъ Божій, имярекъ, во имя Отца, аминь, и Сына, аминь, и Св. Духа, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ, аминь. Тогда господарь говоритъ митрополиту, и епископамъ, и боляромъ своимъ: было ли тако? и есть ли отъ святыхъ отецъ — погружати, тако, якоже и они глаголютъ? Тогда митрополитъ смутися взоромъ и измѣнися лицемъ своимъ и не возмогохъ отвѣщати словесе. Господарь же рече епископамъ: говорите! Тогда епископи отвѣщаша: тако въ старопечатныхъ книгахъ повелѣваетъ. Тогда рече имъ господарь: а вы чего смотрите? для чего вы не творите тако? Они же рекоша: мы и сами не знаемъ, откуду намъ сіе обливаніе зашло. Тогда рече имъ господарь: мы вольны въ земли сей, и мы о семъ сдѣлаемъ соборъ, и мы тако будемъ, якоже и они. Тогда господарь начатъ говорить Тихону отцу: будете ли вы въ нашу церковь ходити? Отецъ же рече: не будемъ. Господарь же рече: чесо ради? Отецъ же отвѣща: понеже въ книгахъ напечатано — не голить брадъ, а вы голите. Тогда господарь отвѣща: сіе обычай зашелъ, а я не голю, и иніи не голятъ. Тихонъ же отецъ рече· святіи отцы таковыхъ подъ клятву подлагаютъ. Господарь же говоритъ митрополиту: есть ли тако писано, якоже они сказуютъ? Онъ же рече: есть тако,— обрѣтается. И тогда господарь къ Тихону отцу рече: и въ томъ вы правы. Въ нашу же церковь пойдете, или нѣтъ? Отвѣща ему отецъ Тихонъ: како я въ вашу церковь пойду причаститися съ брадою, а вы будете безъ брадъ: не будетъ ли мнѣ въ томъ сомнѣнія,—какъ пріиму святыхъ пречистыхъ таинъ? Тогда рече господарь: добрые вы люди и по всему православніи. Токмо толико у васъ селъ — а попа единаго имѣете, и тотъ старъ: какъ онъ можетъ вашу всю нужду исправити? Треба всякому христіанину дважды во всякомъ году исповѣдатися и причаститися! Тогда отецъ Тихонъ рече:

мы убо о семъ прежде милости просили, но не знаемъ, за что не получили. Тогда рече господарь: мы сіе можемъ дѣло сотворити: пріимете ли отъ насъ епископа по старопечатнымъ книгамъ, по вашему намѣренію. Тогда отвѣща отецъ Тихонъ: мы прежде о семъ били челомъ, нынѣ же малолюдство, и люди грабленые. Господарь же рече: все отъ васъ побрато [20]), а вѣра отъ васъ не отнята.

И потомъ ко атаманамъ рече: все ваше мірское дѣло отправлено, — вы идите. И мы вышли вонъ изъ палаты; токмо отецъ Тихонъ единъ остался. И тогда говорить сталъ господарь Тихону отцу: вы ядите ли страву [21]) нашу? И отецъ Тихонъ сказалъ: ядимъ. Господарь же говоритъ: сказываютъ про васъ, что когда наши люди пріидутъ къ вамъ въ хату, и сядутъ на лавки, и вы послѣ ихъ лавки смываете. Тихонъ же рече: не точію вашъ человѣкъ пріидетъ, но хотя и турчинъ пріидетъ, и тотъ по душа созданъ человѣкъ по образу Божію, токмо вѣрою чуждь. А то на насъ есть клевета неподобная. И потомъ паки господарь говоритъ: сказываютъ про васъ, что вы и мертвыхъ сожигаете. Тихонъ же рече: то на насъ ложныя рѣчи. Тогда боляринъ Стурза говорить сталъ господарю: когда былъ господарь Григорій воеводою, тогда я былъ вистерникомъ, и онъ мене посылалъ гробовъ ихъ досматривать, и я видѣлъ, что у нихъ добрѣ погребаютъ, по чину, а то на нихъ все неправда. И прежде сего отъ нихъ пріѣзжали хорошіе люди, и подарунки всякія даровали, и прошали себѣ епископа, и не вѣдаю, за что не позволили. Тогда говоритъ господарь Тихону отцу: вы хощете ли епископа? мы сіе можемъ сотворить. Тихонъ же отецъ отвѣща: мы прежде сего просили, а нынѣ какъ міряне хощутъ. Тогда господарь велѣлъ насъ призвати въ палату и началъ намъ говорить: треба ли вамъ епископа? И мы ему отвѣщали: мы къ милости твоей пришли бить челомъ не о епископѣ, а о дани, чтобы ты пожаловалъ—съ насъ дани сложилъ, и намъ о семъ совѣту не было, и мы здѣ худшія люди. Тогда господарь говорить сталъ: я вамъ писалъ чтобы пріѣхали лучшіе люди. Тогда атаманы отвѣщали ему: мы здѣ худшіе и лучшіе,— всѣ тутъ люди. Тогда господарь говоритъ намъ: вотъ на колты [22]) 18 червонцевъ и на 7 дней сроку; а вы посылайте отъ себе единаго, чтобы пріѣхали старцевъ пять или шесть лучшихъ людей и умныхъ. И я вамъ поставлю епископа по старопечатнымъ книгамъ, по вашему обыкновенію, и будетъ вамъ глава, и будетъ вамъ освящати поповъ. И егда

---

[20]) Результатъ политики господарей-фанаріотовъ, которые смотрѣли на свою должность, какъ на средство къ личному обогащенію

[21]) Страва—пища.

[22]) *Колты*, по Далю, запутанныя дѣла, трудныя обстоятельства, хлопоты, работы

пріидите и устроится дѣло сіе,—и я вамъ тогда и дани что ни есть облегчу. Тогда мы отвѣщали ему: не точію на седмь дней, но дай намъ и на десять недѣль сроку, понеже нашихъ людей большая часть обрѣтается въ Польшѣ Тогда господарь сказалъ намъ: вотъ вамъ на два мѣсяца сроку, и вотъ вамъ 18 червонцевъ: и протягъ руку, подалъ отцу Тихону Драгомирскому. И мы потомъ поклонилися Его Величеству, и пошли изъ палаты вонъ, и пришедше въ домы своя, начаша мерковати; и въ томъ меркованіи и срокъ прошелъ, и больше полугода пройде, а господарю смѣна пришла. А старовѣрцамъ о епископѣ ничто же учинилося, и осташася въ своемъ размышленіи тщи.

При сей причинѣ и волохи стали въ крещеніи не обливати, но въ три погруженія младенцевъ своихъ крестити.

Начало безпоповщинской полемики по вопросу о бракѣ.

ЧРЕВАТЫЕ послѣдствіями для внутренней жизни безпоповщины безпоповщинскіе споры о бракѣ давно уже обратили на себя вниманіе ученыхъ изслѣдователей. Существуютъ ученые труды, въ которыхъ эта великая борьба въ средѣ непріемлющихъ священства старообрядцевъ изложена съ очень большою подробностью. Однако, это касается болѣе послѣдующихъ моментовъ борьбы, чѣмъ начальнаго, который со стороны своихъ деталей даже и доселѣ остается въ тѣни. Первые памятники безпоповщинской полемики по вопросу о бракѣ не были использованы даже въ извѣстномъ спеціальномъ «очеркѣ раскольническаго ученія о бракѣ» [1]). Мы разумѣемъ, съ одной стороны, соборное посланіе выговцевъ къ польскимъ ѳедосѣевцамъ, писанное извѣстнымъ Андреемъ Денисовымъ, и, съ другой, отвѣтъ на него со стороны ѳедосѣевцевъ, составленный основателемъ этого безпоповщинскаго толка Ѳеодосіемъ Васильевымъ. Оба памятника доселѣ остаются ненапечатанными, причемъ сочиненіе Ѳеодосія Васильева даже и въ рукописяхъ встрѣчается очень рѣдко. Между тѣмъ, научное значеніе этихъ двухъ памятниковъ понятно само собою. Въ нихъ дается объясненіе ученію и жизненному строю безпоповщины не только того времени, когда происходила полемика, но отчасти и послѣдующаго. Полемику вели лица незаурядныя, столпы и кориѳеи, родоначальники наиболѣе знаменитыхъ толковъ безпоповщины.

---

[1]) † Проф. *И. Ѳ. Нильскаго.* Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ Вып. 1. Спб 1869. Стр. 92—103.

Поэтому, въ виду особенной жизненности вопроса о бракѣ, названныя сочиненія имѣли значеніе не для однихъ лишь современниковъ, а и для послѣдующихъ поколѣній, хотя въ этомъ случаѣ оно сказывалось иногда и не тамъ, гдѣ бы можно было ожидать. Даже раскольническій историкъ Павелъ Любопытный, безпоповецъ уже XIX вѣка, при изслѣдованіи вопроса о брачной жизни въ безпоповщинѣ счелъ нужнымъ возстановить начальную исторію вопроса и съ этою цѣлью написалъ особое сочиненіе—о томъ, какъ разсуждали на этотъ счетъ «старовѣрческіе патріархи» Андрей Денисьевичъ и Ѳеодосій Васильевичъ [1]). Во всякомъ случаѣ на ближайшемъ будущемъ полемика Андрея и Ѳеодосія сказалась весьма ощутительно, какъ справедливо отмѣчаетъ и названный сейчасъ Павелъ Любопытный. Въ свою очередь и первоначальныя позиціи, занятыя противниками, при ознакомленіи съ ихъ сочиненіями, оказываются болѣе понятными, чѣмъ представлялись ученымъ доселѣ.

Въ виду сказаннаго, задача наша состоитъ въ томъ, чтобы ознакомиться съ упомянутыми сочиненіями Андрея Денисова и Ѳеодосія Васильева о бракѣ,—болѣе или менѣе подробно изложить ихъ содержаніе и сопоставить между собою высказанныя въ нихъ положенія.

I.

Какъ уже было сказано, первымъ по времени нужно считать выговское посланіе. Свѣдѣнія о его происхожденіи содержатся въ немъ самомъ. Изъ посланія видно, что ѳедосѣевскую общину, проживавшую тогда въ Польшѣ, навѣстили лица выговской «братіи» и, сколько это было возможно, ознакомились съ ея положеніемъ. Неизвѣстно, были ли это посѣтители случайные, или же, что вѣроятнѣе, нарочито посланные, но свѣдѣнія на Выгъ ими доставлены были достовѣрныя. Они касались собственно семейной жизни ѳедосѣевцевъ, которая обратила на себя вниманіе выговцевъ тѣмъ, что лица, вступившія въ бракъ еще въ православной церкви, по переходѣ въ ѳедосѣевщину жили, какъ законные супруги, чадородіемъ. Выгов-

[1]) Сочиненіе это въ литературѣ также не упоминается и извѣстно намъ по единственному списку—рукопись И П. Б F. I, 485, лл. 447—449 об.

скимъ посѣтителямъ главный «пастырь» ѳедосѣевщины Ѳеодосій Васильевъ указалъ «отъ Писанія» и основанія такого устройства своей общины. Когда добытыя свѣдѣнія были принесены на Выгъ, то выговцы сочли долгомъ созвать соборъ, чтобы обсудить вопросъ соборнѣ, такъ какъ выговская община присоединявшихся къ ней изъ православія супруговъ, разводила на раздѣльное жительство и чадородіе имъ воспрещала. На соборѣ было рѣшено ни болѣе, ни менѣе, какъ—вразумить ѳедосѣевцевъ особымъ посланіемъ въ этомъ именно смыслѣ. Въ спискахъ посланіе надписывается обычно именемъ Андрея Денисова и всѣ внутренніе признаки сочиненія вполнѣ подтверждаютъ авторство Андрея.

По вопросу о времени написанія посланія, изъ послѣдняго можно извлечь собственно только два, совершенно устойчивыя, положенія—что оно писано: а) не ранѣе 1799 года, такъ какъ адресовано уже въ Польшу и б) не позже 1703 года, такъ какъ писано до личнаго знакомства Андрея съ Ѳеодосіемъ [1]). Поэтому пока нѣтъ основаній считать ошибочнымъ встрѣчающееся въ нѣкоторыхъ раскольническихъ сочиненіяхъ указаніе, что выговское посланіе относится къ 1700 году [2]).

Посланіе адресовано «церкви, яже въ Державѣ Польской», — «благочестія рачителямъ: словущему учителеви и общаго житія настоятелю духовному Ѳеодосію Васильевичу, со всѣми учительными людьми и еже о Христѣ братіею и боголюбивымъ христіанскимъ народомъ». Тутъ же есть указаніе и на то, отъ кого идетъ посланіе—«отъ иже въ сѣвернѣйшихъ странахъ, близъ окіянскія пучины, сожительствующихъ пустынножителей, иночествующихъ и учительныхъ, и всякаго возраста христіанскаго сословія».

Въ посланіи можно различать: вступительную часть, затѣмъ—разборъ основаній ѳедосѣевскаго ученія, и наконецъ—заключеніе. Пространная вступительная часть раскрываетъ ту мысль, что «спасеніе бываетъ» лишь «во мнозѣ совѣтѣ», какъ и Писаніе научаетъ. Выговцы подготовляютъ ѳедосѣевцевъ къ принятію того «совѣта», которое шлютъ имъ въ данномъ посланіи. Совѣтъ серьезный, такъ что выговцы рѣшились настаивать на немъ до конца. Это скорѣе—рѣшительное обличеніе

---

[1]) Ср „Христ. Чтеніе“ 1906, т. 1, стр. 272—275, ст. *П. Д. Іустинова*, гдѣ даны и нѣкоторыя другія свѣдѣнія о данномъ посланіи.

[2]) Рукопись И. П. Б. Q 1. 1365, лл. 142—142 обор.

крупной, нарушающей «благочестіе». погрѣшности, какую ѳедосѣевцы допустили въ своемъ ученіи и устроеніи жизни. Но выговцы желаютъ, чтобы посланіе ихъ имѣло послѣдствіемъ— умиротвореніе и объединеніе, а не вражду и раздѣленіе. Поэтому они пытаются выразить свое обличеніе въ такой формѣ, чтобы устранить возможность обидчивости или раздраженія со стороны обличаемыхъ. Съ одной стороны, выговцы похваляютъ добродѣтели ѳедосѣевцевъ, какъ вполнѣ достойныя ревнителей истинной вѣры, съ другой убѣждаютъ въ томъ. что погрѣшности возможны и для такихъ ревнителей, каковы суть ѳедосѣевцы, и что, поэтому, принятіе ими «совѣта» со стороны само по себѣ никогда не послужитъ къ ихъ уничиженію. Среди ѳедосѣевцевъ, какъ убѣдились выговцы при личномъ посѣщеніи ихъ, процвѣтаютъ и «ревность о чистотѣ благочестія», и «тщаніе о молитвѣ, постѣ и дѣвствѣ», и «любовь къ ближнему», и «зѣльное раченіе къ слушанію божественнаго Писанія», и прочее, и прочее. Даже болѣе того: выговское посланіе восхваляетъ ѳедосѣевцевъ не только какъ «сильныхъ» борцовъ «за благочестіе», но и какъ «смиренныхъ, и кроткихъ и любовныхъ», чтобы «свое спасеніе состроятн». Посланіе видитъ въ этомъ памятованіе словъ Писанія — «еже бо множицею совершенныхъ мужей оскудѣ, се отроча обрѣте» и «еже учителемъ утаися, се ученикамъ найдеся». Такимъ образомъ въ собственномъ поведеніи ѳедосѣевцевъ посланіе хочетъ отыскать основаніе для «постыженія» тѣхъ изъ нихъ, которые стали бы возражать противъ возможности принятія предлагаемаго «совѣта». Правда, отъ людей «грубыхъ и упрямыхъ» въ данномъ случаѣ возможенъ упрекъ учителямъ: «почто прежде сего не познаша»? Но даже апостолъ Павелъ «до третьяго неба восшедый» говорилъ о себѣ: «азъ себе не у помышляю достигнути, едино же задняя забывая, въ предняя простираюсь». Кто же можетъ сказать о себѣ, что онъ уже «достигъ» всего и что чьего-либо «совѣта» не требуетъ? И развѣ помощь со стороны унижаетъ «требующаго» ее! Напротивъ, она «возвышаетъ», какъ говоритъ Златоустъ, потому что дѣлаетъ человѣка болѣе «крѣпкимъ и твердѣйшимъ». И возможно ли знать, кто именно подастъ благой совѣтъ? Не отъ блудницы ли наученъ Ефремъ Сиринъ «на землю всегда зрѣти»; и не отрокомъ-ли—пастухомъ «пречудный Макарій» наученъ—«какъ подобаетъ яда причащатися»! Этими примѣрами посланіе хочетъ вразумить ѳедосѣевцевъ, что сколь бы

«учительными» людьми ни считали себя, они должны принять предлагаемый «совѣтъ», какъ научающій «исправленію». Стыдиться допущенной ранѣе погрѣшности не слѣдуетъ, такъ какъ сознаваться въ погрѣшностяхъ не стыдились даже апостолы. Таково, въ краткихъ словахъ, содержаніе вступительной части посланія, въ заключеніе которой составитель еще разъ изливается въ похвалахъ «благочестію и добродѣтельной ревности» ѳедосѣевцевъ и завѣряетъ, что писать посланіе «понудила» ихъ, выговцевъ, лишь любовь, изрекшая: «дай премудрому вину, и премудрѣе будетъ».

Вторую часть посланія, заключающую въ себѣ разборъ ѳедосѣевскихъ аргументовъ, сообщеніе о которыхъ на Выгѣ было получено отъ выговскихъ посланныхъ,—удобнѣе изложить при сопоставленіи съ положеніями, данными въ отвѣтномъ ѳедосѣевскомъ посланіи, какъ мы и сдѣлаемъ. Что касается, наконецъ, заключительной части посланія, то въ ней, послѣ новыхъ словоизліяній относительно благочестія паствы Ѳеодосія и ея добродѣтелей, послѣ новыхъ похвалъ на счетъ того, что ѳедосѣевская община, всегда богатая учительствомъ, всегда же готова стремиться и «къ исправленію», — снова указывается на то, что именно подлежитъ «исправленію» въ ученіи и жизни ѳедосѣевцевъ: открыто призываются къ перемѣнѣ образа жизни не только тѣ изъ ѳедосѣевцевъ, которые «въ небраковѣнчанномъ сожитіи пребываютъ», чего не одобрялъ и самъ Ѳеодосій, но и тѣ, которые живутъ чадородіемъ, какъ вѣнчанные въ никоніанствѣ, до перехода въ расколъ, что́ Ѳеодосій оправдывалъ. Впрочемъ, выговцы просятъ ѳедосѣевцевъ прислать имъ свой отвѣтъ на данное посланіе и если они, выговцы, что либо въ Писаніи не достаточно поняли и усвоили,—вразумить ихъ. Выговцы понимали о своемъ знакомствѣ съ Писаніемъ, конечно, гораздо выше и были убѣждены, что ошибаются не они, а именно ѳедосѣевцы. Но имъ желательно было имѣть отъ ѳедосѣевцевъ подробный письменный отвѣтъ, чтобы подробнѣе обличить его. Кромѣ того, этимъ путемъ выговцы надѣялись расположить ѳедосѣевцевъ къ болѣе благосклонному принятію посылаемаго имъ своего обличенія. «Молимъ вашу любовь, да противъ сихъ бесѣдованій нашихъ къ намъ отпишите, и силу словесъ, яже аще возмятся превосходити вышереченная свидѣтельства, да покажете»: тогда «да исполнится писанное — братъ братомъ помогаемъ, яко градъ не преборимъ».

Отвѣтное посланіе изъ Польши было прислано на Выгъ если не сразу по полученіи ѳедосѣевцами выговскаго посланія, то во всякомъ случаѣ вскорѣ. Время потребовалось, конечно, только на написаніе отвѣта. Правда, Ѳеодосій Васильевъ извиняется предъ своими адресатами, что онъ «много лѣнился», точнѣе—медлилъ, зная «тѣсное разума» своего и «недоумѣнная языка»; но Ѳеодосій тутъ же добавляетъ, что о написаніи отвѣта, однако, постоянно «болѣла душа» его. Да и могъ ли Ѳеодосій медлить, когда обличеніе касалось столь важнаго предмета и грозило подавить весь авторитетъ основателя ѳедосѣевства? Такому предположенію соотвѣтствуетъ и то, что посланіе адресовано «вначалѣ духовному настоятелеви еже о Христѣ общаго братства Даніилу Викуличу и по немъ второму правителю, учительными словесы Андрею Діонисѣевичу»: послѣ 17 сентября 1702 года Андрею принадлежало уже всякое первенство. Даніилъ раздѣлялъ съ нимъ лишь первенство чести. Посланіе писано самимъ Ѳеодосіемъ Васильевымъ и содержитъ привѣтствіе выговцамъ какъ лично отъ него, именующаго себя здѣсь просто «въ общемъ житіи совѣщателемъ», такъ и отъ его пасомыхъ — «отъ всей еже о Христѣ братіи, учительныхъ и простыхъ христіанъ».

Разбору высказанныхъ въ выговскомъ посланіи положеній Ѳеодосій предпосылаетъ, по примѣру самихъ выговцевъ, замѣчанія общаго характера, имѣющія въ виду вступительную и заключительную части выговскаго посланія. На высказанный выговцами призывъ къ миру и единенію Ѳеодосій отвѣчалъ полнымъ принципіальнымъ согласіемъ. «Многочастнѣ и многообразнѣ, имъ же образомъ желаетъ елень на источники водныя,—сице желала и желаетъ душа наша тщатися блюсти единеніе Духа въ союзѣ мира». По поводу изворотливыхъ разсужденій выговцевъ о томъ, что писать посланіе,—по существу обличительное,—ихъ «понудила» та же любовь, которая одновременно «понудила» и «зѣло возрадоватися о преспѣяніи праваго благочестія» ѳедосѣевцевъ,—Ѳеодосій ядовито замѣтилъ, что онъ «аще и малъ разумомъ и убогъ смысломъ», но все-таки имѣлъ силу не только прочитать посланіе «со вниманіемъ, но и уразумѣть» его смыслъ. И результатъ получился неутѣшительный: «овогда, говоритъ Ѳеодосій, подивихся, а иногда прослезихся, видя такову бѣду вашу, яже о насъ». Въ чемъ же бѣда? Не въ томъ, что ѳедосѣевцы просто не желаютъ слушать «братскаго совѣта», — такою «гордостью

и нелюбовію» они не поражены,—а въ томъ, что предлагаемый «совѣтъ» разрушаетъ «все зданіе и съ основаніемъ»,— не ѳедосѣевское, а «апостольское и святыхъ отецъ». Такимъ образомъ, по примѣру самихъ выговцевъ, Ѳеодосій по существу вопроса высказывается прямо и не обинуясь. Но, подражая имъ же, Ѳеодосій тотчасъ начинаетъ изливаться и въ собственномъ самоуничиженіи, — что предлежащее дѣло выше его «немощи и отъ исполненія его онъ бы уклонился. если бы «не страхъ» оказаться ослушникомъ воли пасомой имъ «братіеи». Вмѣстѣ съ тѣмъ Ѳеодосій увѣряетъ, какъ увѣряли въ томъ своихъ читателей и выговцы, что предлежащія его рѣчи, по ихъ мотиву, не слѣдуетъ понимать въ худомъ смыслѣ. «Егда начнемъ съ Богомъ глаголати, или рещи: бесѣдовати къ вамъ, да не возмнится, якобы намъ тщатися любопрѣніе противу показати, или нѣкако въ словесѣхъ тщеславіе являти, или покушающимся свести на безмѣріе въ десная или на умаленіе въ лѣвая». Выговцы въ своемъ посланіи относительно этого настойчиво предупреждали ѳедосѣевцевъ. И Ѳеодосій отвѣчаетъ, что ему и его пасомымъ хорошо извѣстно, что «оба та пути одинаки суть къ погибели, яко низводящій на слабость въ низоту, таковъ и возводящій на безмѣріе въ высоту», и что всегда подобаетъ идти среднимъ «царскимъ» путемъ, какъ путемъ правымъ, не преступая заповѣдей Божіихъ и правилъ отеческихъ. Такимъ путемъ идетъ тотъ, кто руководствуется ученіемъ св. Іоанна Златоуста, что «не на дѣянное или глаголанное отъ кого смотрѣти подобаетъ точію, но и вину бываемымъ искати», памятуя, что «по воли Божіей бываемое, аще и зло быти мнится, всѣхъ добрѣйшее есть», и наоборотъ,—написаннымъ въ книгѣ Кормчей, что лишь: «послѣдуяй прежде его святымъ соборомъ—той соборъ святъ есть, не послѣдуяй же не святъ, но осквернень есть и отверженъ»,—изреченіемъ самого апостола Павла. «аще мы или Ангелъ благовѣститъ вамъ паче преданнаго, проклятъ да будетъ»,—словомъ тотъ, кто руководится правиломъ: «да не будетъ въ насъ зрѣнія или обиновенія на лица человѣча».

Заключительная часть ѳедосѣевскаго посланія, по объему очень краткая, своимъ характеромъ и тономъ опять отвѣчаетъ заключительной части посланія выговскаго. «И по сихъ словесѣхъ къ вамъ, о любезніи, въ любовь склоненіе являемъ, къ тому и молчаніе да покажемъ, вѣдая ваше въ постничествѣ свершеніе и въ учительствѣ изрядное остроуміе. Аще и

изглаголася отъ васъ, но вѣмы, откуду вамъ прилучися: сами бо уже безстрастни есте, таковыхъ и другихъ хотяще быти, яко же и рекло Писаніе: всяко бо животное любитъ себѣ подобное». Но извиняя ревность выговцевъ, Ѳеодосій сейчасъ дѣлаетъ имъ и внушительное вразумленіе, что эта ихъ ревность перешла должныя границы. Выговцы, по отзыву Ѳеодосія, поступили вопреки апостолу Павлу, который относительно безбрачія выражалъ только пожеланіе, а не давалъ обязательной заповѣди. Впрочемъ, и ѳедосѣевцы, по примѣру выговцевъ, закончили свое отвѣтное посланіе такимъ обращеніемъ къ своимъ адресатамъ: «аще ли не сице сія вся, и вы къ намъ о сихъ посланіе утвердите, да увѣмы вами, яже не тако глаголанная нами».

II.

Въ разборѣ доказательствъ противника выговское посланіе представляетъ нѣкоторыя преимущества сравнительно съ посланіемъ Ѳеодосія Васильева. Послѣднее страдаетъ расплывчатостью, дѣлаетъ безъ нужды длинныя выписки изъ выговскаго посланія, доказываемыя положенія въ немъ повторяются, часто даже безъ дополненій новыми чертами. Выговское посланіе изложено сжатѣе, мысль здѣсь сосредоточеннѣе, а доказательства непосредственнѣе. Впрочемъ, причину особенностей своего посланія Ѳеодосій искалъ въ самихъ выговцахъ. «И да не зазрите ми, о возлюбленіи, продолженія слову,—обращался онъ къ выговцамъ,—понеже бо довольно отъ васъ наказанъ есмь не предлагати вкратцѣ словесъ въ разсужденіе ваше. Того ради аще гдѣ о чесомъ якобы намъ и благоразумна сутъ глаголемая, но къ вамъ сихъ братски не смѣемъ рещи, понеже довольнѣ отъ васъ повлачими есмы. И не чудно, душа бо любопытлива въ долзѣ словѣ усыпати обыче».

Примѣнительно къ переживаемому времени, какъ времени послѣднему, и за неимѣніемъ священства, выговцы учили о необходимости безбрачія и требовали дѣвственной жизни отъ всѣхъ членовъ своей общины. Ѳедосѣевцы разнились отъ выговцевъ тѣмъ, что бракъ лицъ, заключенный до перехода въ ѳедосѣевщину, признавали «законнымъ» и допускали такихъ супруговъ до чадородія, хотя отрицали возможность заключенія законнаго брака по переходѣ въ расколъ, на томъ же самомъ основаніи, какъ и выговцы, т. е. за неимѣніемъ священ-

ства. Разборомъ перваго «обычая» ѳедосѣевцевъ и начинается главная часть выговскаго посланія. «Къ попущенію сожительства чадородіемъ» лицъ «въ невѣдѣніи» раскола «сопрягшихся съ женами» Ѳеодосій указывалъ на разсказъ изъ напечатаннаго въ Иноческомъ Потребникѣ 8 слова «Просвѣтителя» Іосифа Волоцкаго о томъ, что когда апостолъ Петръ обратилъ ко Христу въ Римѣ три тысячи народа, то, по крещеніи обратившихся, предложилъ избрать дѣвственное житіе только желающимъ, а не всѣмъ принудительно; и когда сто шестьдесятъ человѣкъ «дѣвственное житіе пріяша», то апостолъ Петръ изрекъ, что «прочіи» могутъ оставаться «по своему подобію якоже кто изволитъ». Такъ какъ въ числѣ этихъ «прочихъ» были, конечно, и состоявшіе въ супружествѣ, то Ѳеодосій отсюда дѣлалъ выводъ, что если и язычникамъ, состоявшимъ въ супружествѣ, апостолъ разрѣшилъ, по крещеніи ихъ, супружескую жизнь, какъ законную, то такъ же нужно поступить и съ супругами изъ никоніанъ по перекрещиваніи ихъ въ ѳедосѣевство. Отвергая такое пониманіе, выговцы указывали на то, что изреченіе апостола было обращено не «къ супружнымъ» только, а ко всѣмъ новокрещенымъ, среди которыхъ были, конечно, «супружные, несупружные, юноши и дѣвицы, и дѣти малыя», то приминительно къ пониманію ѳедосѣевцевъ нужно будетъ допустить, что апостолъ разрѣшилъ «и юношамъ дѣвицъ поимати безъ браковѣнчанія». Это, конечно, абсурдъ. Затѣмъ, если «кто восхощетъ отдѣляти супружныхъ отъ несупружныхъ», разсуждая такъ: «сіи въ невѣдѣніи посягли, другіи же въ вѣдѣніи», и станетъ примѣнять къ нимъ по вопросу о бракѣ разную марку, то достаточно на это замѣтить, что «сего разума во апостольскихъ (Петра) словесѣхъ онѣхъ» совсѣмъ нѣтъ, т. е. нѣтъ вообще основанія для такого разграниченія. Значитъ, «раздѣляти ихъ будетъ по нѣкоему своему разсужденію, а не по апостольскому законоположенію». Въ частности нельзя указывать на то, что «до крещенія посягшіи крещеніемъ освящаются» и что ради этого «сожительствовати имъ попущается», потому что «въ апостольскихъ законоположеніяхъ» такого «разсужденія не обрящеши». Напротивъ, все Писаніе ясно показываетъ, что «ина тайна есть святое крещеніе, а другая есть браковѣнчаніе». Первое «супружныхъ и несупружныхъ равно освящаетъ», второе «мужа съ женою во едину плоть совокупляетъ». И поелику во крещеніи человѣкъ «совлекается ветхаго человѣка и дѣяній его»: то совлекается, слѣдовательно, и прежъ-

няго «языческаго» совокупленія съ женою. Поэтому «зѣло бѣдовмѣтно есть и страха полно таковымъ смѣшатися кромѣ церковнаго брачнаго освященія». По мнѣнію выговцевъ, ѳедосѣевцы основываются на неясномъ мѣстѣ Писанія о раздѣленіи крещенныхъ въ Римѣ «на двѣ жительствѣ»—дѣвственное и супружеское, неяснымъ потому, что тамъ ничего не сказано о «браковѣнчаніи». Но если идти такимъ путемъ въ пользованіи Писаніемъ, то откроется опасность толковать послѣднее превратно: «вся намъ растлятся, и горняя долѣ будутъ, дольняя же горѣ». Напримѣръ, когда въ житіи Николы Чудотворца разсказывается о томъ, какъ отецъ, намѣревавшійся, ради нищеты, дочерей своихъ «блуду отдати», получивъ отъ св. Николы «узелъ злата», отдалъ старшую дочь замужъ,—то не добавляется «съ вѣнчаніемъ или безъ вѣнчанія» то было. Но рѣшится ли кто сказать «краткореченныя ради оныя рѣчи», что «древніе христіане безъ браковѣнчанія отдаяху мужеви дщери своя?» Вотъ почему «божественніи отцы, всегда насъ отъ сомнительныхъ отводяще, на ясная свидѣтельства приводятъ». Св. Василій Великій прямо научаетъ, что въ Писаніи «не явная мрачными и неявными должно разумѣвати, но явными—мрачная?» Ясное же свидѣтельство о «тайнѣ супружества» содержится въ 51 главѣ книги Кормчей, гдѣ законнымъ бракомъ признается лишь бракъ «съ благословеніемъ и вѣнчаніемъ отъ іерея». И никакая «нужда» церковная недостаточна для измѣненія этого порядка. «Крещенію и покаянію», какъ «нуждным тайнамъ, и кромѣ священнаго чина и безъ церкви совершитися во время нуждныхъ случаевъ попустиша; браку же точію единѣмъ чиннымъ церковнымъ освященіемъ, кромѣ же того никакоже какое супружество въ церковь пріемлется». Поэтому въ Кормчей прямо сказано: «вся прочая супружества, яже не съ благословеніемъ церковнымъ и чиннымъ отъ своего си пастыря, си есть отъ епископа или отъ тоя-парохіи священника, вѣнчаніемъ при двухъ или тріехъ свидѣтелей совершаемая, по соборному уставленію и святыхъ отецъ ученію, незаконна, паче же беззаконна и ничтоже суть?» Если, «*вся* супружества», то значитъ исключенія нѣтъ и быть не можетъ. «Здѣ церковнымъ закономъ, яко ножемъ истины, презуетъ вся извѣты и единѣмъ словомъ заключаетъ церковную тайну, глаголя: вся прочая супружества кромѣ вѣнчанія беззаконна». Понятно и то, почему въ упомянутомъ разсказѣ Іосифа Волоцкаго объ «апостольскомъ словѣ» не содержится

яснаго указанія по вопросу о бракѣ. Іосифъ полемизировалъ съ лютеранами и кальвинистами по вопросу объ «иноческомъ житіи», а не о бракѣ и безбрачіи вообще. «Сихъ ради все составленіе онаго слова къ тому зритъ, еже утвердити иноческое дѣвственное житіе, а не о еже безъ вѣнчанія кого въ супружество до крещенія или по крещеніи сшедшихся попустити». И не одинъ этотъ фактъ изъ апостольства Петра указываетъ Іосифъ, доказывая положеніе, что «христіанское житіе» имѣетъ два «образа»: цѣломудріе и супружество. Онъ дѣлаетъ и другія святоотеческія ссылки, въ которыхъ «о вѣнчаніи не воспоминается». Но развѣ кто будетъ, на этомъ основаніи, утверждать, что «и святіи отцы безъ браковѣнчанія сопрягатися уставиша?» Вообще жить чадородіемъ безъ вѣнчанія въ церкви значитъ «сквернитися не по христіански», пусть такіе лица состояли въ супружествѣ еще до присоединенія къ «христіанству». Таково было заключеніе выговскаго посланія по поводу перваго доказательства оедосѣевцевъ.

Изложивъ доводы выговцевъ, направленные противъ оедосѣевцевъ, Ѳеодосій Васильевъ сначала защищаетъ свой «обычай» не допускать супружествъ, заключенныхъ по переходѣ въ расколъ. Но мысль и доказательства его тутъ сбивчивы и во всякомъ случаѣ идутъ мимо противника. Ѳеодосій приводитъ правила, запрещающія имѣть какое-либо религіозное общеніе съ еретиками; этимъ онъ хочетъ показать, что обращающіеся за совершеніемъ брака въ никоніанскую церковь должны быть отъ общенія «христіанъ» отлучаемы и что браки ихъ подлежатъ расторженію. Но выговское посланіе этого совсѣмъ не отвергало; въ немъ доказывалось лишь то, что лицъ, состоящихъ въ супружествѣ, нельзя дѣлить на вступившихъ въ бракъ «въ невѣдѣніи» и на вступившихъ въ бракъ «въ вѣдѣніи» Такъ «раздѣляти ихъ будетъ по нѣкоему своему разсужденію, а не по апостольскому законоположенію»,—писали выговцы поэтому поводу. И вотъ это-то выраженіе, допущенное выговцами Ѳеодосій толковалъ въ смыслѣ обвиненія ими оедосѣевцевъ въ неправильномъ отношеніи къ вступившимъ въ бракъ по присоединеніи къ расколу. Тенденціозность это или просто непониманіе со стороны Ѳеодосія, но ни то, ни другое. конечно, не могло уязвить противника, хотя Ѳеодосій разсчитывалъ именно на это.

Яснѣе и сильнѣе рѣчь Ѳеодосія при защитѣ супружествъ, заключенныхъ до перехода въ расколъ.

По поводу ссылки выговцевъ на помѣщенный въ Кормчей уставъ священникамъ о вѣнчаніи Ѳеодосій говоритъ, что въ уставѣ томъ нѣтъ ни одного слова «на отметаніе» таковыхъ супружествъ. «Да не будетъ бракъ беззаконный, безъ вѣнчанія, въ христианахъ межъ юношъ и дѣвъ, или вдовъ и вдовцовъ, и отъ избѣглыхъ, такъ же и отъ хищенія, и отъ насилія, или по любви, но тайный, безъ вѣнчанія»: вотъ о чемъ говоритъ названный уставъ, по мнѣнію Ѳеодосія, вотъ какіе браки, по уставу, «отмещутся». «А къ тѣмъ убо, аще нѣцыи и не вѣрни суще, законнымъ бракомъ совокупишася, и потомъ крестишася,. тамо въ уставѣ и во всей Кормчей разсѣченія браку ихъ нѣсть».

Положительное доказательство Ѳеодосій беретъ у апостола Павла (1 Кор. VII, 10—27), который повелѣлъ вообще женѣ отъ мужа не разлучаться, равно и мужу жены не отпускать, и у котораго есть, въ частности, наставленіе. что жена, имѣющая мужа невѣрующаго, а онъ согласенъ жить съ нею, не должна оставлять мужа, равно и мужъ, имѣющій жену невѣрующую, а она согласна жить съ нимъ, не долженъ оставлять ее. Такимъ образомъ, по мысли Ѳеодосія, бракъ, заключенный до крещенія, не расторгается фактомъ крещенія, онъ остается дѣйствительнымъ и послѣ крещенія. Поэтому «при царѣ Константинѣ и при князѣ Владимірѣ, равно и при иныхъ въ ина времена не только тысящи многія, но и тьмы темъ, якоже обноситъ Писаніе, по обращеніи ихъ въ христіанскую вѣру. крестилися; а еже браки ихъ по крещеніи расторгалъ или сродство ихъ разсѣкатъ, отнюдь никто изъ нихъ не дерзалъ и за блудниковъ ихъ не поставлялъ». Другое дѣло, если «невѣрная часть» пытается отвратить своего супруга отъ истинной вѣры: тогда бракъ долженъ быть расторгнутъ. Пока «невѣрная часть» не тѣснитъ своего вѣрующаго супруга, бракъ остается въ силѣ: милостію Божіею «святится мужъ невѣренъ о женѣ вѣрнѣ и святится жена невѣрна о мужѣ вѣрнѣ». Въ противномъ случаѣ, поучаетъ Златоустъ, «лучше расторгнутися браку, а не благочестію». Самъ же по себѣ бракъ, заключенный до принятія истинной вѣры, есть «бракъ законный», какъ названъ онъ въ 72 правилѣ 6-го вселенскаго собора: называть его блуднической сожитіемъ значитъ изрекать хулу. Св. Златоустъ прямо говоритъ: «да не боится жена, яко нечиста за смѣшеніе»,—чистое же смѣшеніе возможно только въ законномъ бракѣ.

Но одно дѣло «имѣть» невѣрующую жену, вступивши съ нею въ супружество до «познанія вѣры» и совсѣмъ другое— вновь сочетаться съ невѣрующей, уже по «познаніи вѣры». Ѳеодосій еще разъ разъясняетъ, что рѣчь идетъ лишь о первомъ случаѣ. «Того ради и Златоустъ пишетъ: не рече бо апостолъ: аще кто хощетъ взяти невѣрную, но: аще который имать невѣрную, сирѣчь аще кто, повнегда оженится или посягши, пріиметъ слово благочестія, та же другая часть пребысть въ невѣріи и изволяетъ спребывати,—да не растерзается». Что же касается случая втораго, то 72 правило 6-го вселенскаго собора прямо «повелѣваетъ, яко не подобаетъ православному мужу еретической сочетатися женѣ».

Въ книгѣ Матѳея Правильника засвидѣтельствованъ случай развода супруговъ и въ первомъ случаѣ, но нужно знать, по какой причинѣ состоялся разводъ. По мысли Ѳеодосія, случай этотъ подтверждаетъ то самое, что уже было сказано о благословной винѣ развода подразумѣваемыхъ здѣсь супружествъ. «Пишетъ Матѳей Іерусалимскій: якоже, рече, и при патріархѣ бысть Ѳеодотѣ, прискавичаръ бо царскій всяко патріаршескимъ, рече, писменемъ распустися съ женою, непокоряющейся мужеви, много молящуся благочестіе пріяти. Слышите, о возлюбленніи,—обращается Ѳеодосій къ выговцамъ,—что и Матѳей глаголетъ? Съ женою, непокоряющеюся мужеви, много молящуся благочестіе пріяти: таковымъ патріархъ Ѳеодотъ токмо уже бракъ распрязаетъ, къ прочимъ же, имъ же спряженнымъ бывшимъ и пребывающимъ въ вѣрѣ, пишетъ апостолъ: да пребудетъ въ надеждѣ спасенія своего»!

Въ защиту «законности» брака, заключеннаго до присоединенія къ расколу, ѳедосѣевцы ссылались на Кириллову книгу, гдѣ, въ полемикѣ (противъ протестантовъ) по вопросу о крещеніи младенцевъ, приводятся примѣры, какъ апостолы, обративъ извѣстныхъ лицъ въ христіанство, вмѣстѣ съ тѣмъ крестили и ихъ «женъ и дѣтей». Ѳедосѣевцы обращали вниманіе на то, что здѣсь «Писаніе» крещенныхъ считаетъ супругами, называя однихъ «мужьями», другихъ «женами», и тѣмъ давая понять, что крещеніе супружеское «сродство» ихъ не разрушало. Выговцы, въ отвѣтъ на это, упирали на то, что въ Писаніи говорится лишь о крещеніи и ничего не упоминается о вѣнчаніи. Напримѣръ, «Іоаннъ Богословъ крести Мирона и жену его съ тремя сынми, а единаго дне крести мужей двѣсти и съ ними вкупѣ жены и дѣти ихъ». Но всѣ

эти свидѣтельства, ясно говоря о крещеніи, ни мало не упоминаютъ о супружествѣ. «И како мощно хотящимъ съ женами смѣшатися безъ браковѣнчанія, а на сія уповати, чего здѣ не написано? О томъ написано, яко святіи апостоли крестиша мужей съ женами и съ домашними ихъ: тако подобаетъ глаголати и мудрствовати, яко крестиша съ малыми дѣтьми. А како по крещеніи начаша жити—дѣвственное или супружное житіе, съ вѣнчаніемъ или безъ вѣнчанія, о томъ умолча списатель». А разъ умолчано въ Писаніи, то «молчи и ты». «Хочешь глаголати о брацѣ и учити,—не возбраняется, но не отъ своего разума, а отъ священнаго церковнаго преданія, гдѣ о немъ явѣ и яснѣ пишетъ».

Рѣчь Ѳеодосія по этому вопросу довольно многословна и къ предмету возвращается не разъ, но изъ нея ничего нельзя извлечь болѣе, кромѣ указаннаго нами ранѣе. Въ концѣ рѣчи, приведя выдержку изъ Кириллловой книги, о вышеозначенныхъ «крещеніяхъ съ женами и дѣтьми» Ѳеодосій иронически замѣчаетъ по адресу выговцевъ: «По вашему посланію о сихъ людяхъ: по крещеніи, то имъ не мужи, а сіи не жены: якобы святое крещеніе разстлѣло и разрушило ихъ браки,—то уже пресѣкло имъ и все плотское ихъ сродство».

Въ устрашеніе и вразумленіе ѳедосѣевцевъ выговское посланіе указывало нѣсколько изреченій изъ Св. Писанія. Такъ были приведены слова Апостола: «Аще кто растлитъ церковь Божію, растлитъ того самого Богъ»,—съ поясненіемъ, что «отъ святаго крещенія человѣка бываетъ церковь Божія чиста, свята и непорочна; аще ли кто ю блудно растлитъ въ себѣ или въ другомъ чьемъ лицѣ, самъ Богъ грознымъ и яростнымъ отмщеніемъ и Собою мстити хощетъ таковыхъ, рѣкше нестерпимыми и прегрознѣйшими муками въ безконечныхъ огненныхъ и жупельныхъ мукахъ, якоже насъ божественная различная Писанія учатъ о сихъ». На эти слова Ѳеодосій отвѣчалъ внушительными изреченіями. «Не добрѣ ли глаголетъ Писаніе, егда кто не боголѣпно словеса святыхъ пріемлетъ, въ великъ брегъ стремнины ниспадаетъ» И еще: «нѣкій отъ святыхъ глаголетъ: аще кому потреба бываетъ нѣкоего древа криваго, аще не обрящетъ таковаго, тогда и правое туды кривитъ, куды ему надобно». «Сице и вы, о возлюбленіи,—поясняетъ Ѳеодосій выговцамъ,—творите, еже апостольское писаніе приводяще по своему хотѣнію, искривляете». Ѳеодосій данныя слова апостола ставилъ въ связь съ фактомъ

коринѳскаго кровосмѣшенія и поэтому укорялъ выговцевъ такими словами: «И сія свидѣтельствы вы возведосте на ны, якобы и мы учимъ мачехъ поимати и женъ отчихъ за женъ имѣти. И аще бы тако, вправду и поистинѣ рекли есте: растлитъ сего Богъ, и блудницы царствія Божія не наслѣдятъ». Но дѣло въ томъ, что въ паствѣ Ѳеодосія этого не было и нѣтъ.

Произвести особенное впечатлѣніе выговцы расчитывали указаніемъ на то, что переживаемое время есть время «послѣднее». По мысли выговцевъ, совсѣмъ не время допускать «сопряженіе мужей и женъ»,—«наипаче при толикихъ страшныхъ запрещеніяхъ, Господу глаголющу: горе непраздным и доящимъ въ тыя дни,—пророкомъ оплакующимъ жениха и невѣсту, яже при послѣднихъ временѣхъ,—апостолу глаголющу: въ вавилонское разореніе гласъ жениха и невѣсты не услышится,—богословцемъ отцемъ вѣпающимъ о таковыхъ, яко имущія во чревѣ разсядутся».

По поводу первой ссылки Ѳеодосій говоритъ, что смыслъ словъ Христа совсѣмъ не тотъ, который усвояютъ ему выговцы. «По вашему толку, горе непраздным и доящимъ въ тыя дни—за смѣшеніе по крещеніи женамъ съ мужами. Но нѣсть сіе тако». Смыслъ словъ Спасителя, по Ѳеодосію, тотъ, что «горе во чревѣ имущимъ тогда, яко немогущимъ бѣжати, бременемъ чрева отягчаеми; доящіи же—милующіи чада, не могуще ихъ носити и спастися съ ними, немогуще и оставити». А какого либо осужденія супружеской жизни въ «послѣднее» время въ означенныхъ евангельскихъ словахъ, по мнѣнію Ѳеодосія, совсѣмъ не содержится. Супружество продолжится до момента Страшнаго суда. О послѣднемъ въ Евангеліи сказано: «тогда будета двѣ мелюше въ жерновахъ, едина повлечется и едина оставляется». Златоустъ толкуетъ: «явѣ отъ сего разумѣваемъ, яко и раби и жены не повреждаются ничѣмъ, аще хотятъ добродѣтельны быти». Какимъ образомъ? «Мелющіи суть—множество женъ»: изъ нихъ «праведніи убо пріемлются, неправедніи же оставляются во огни и мукахъ». Словомъ, въ изреченіи Спасителя, «горе пророчествуется» совсѣмъ не за супружество. Правда, преподобный Ефремъ Сиринъ пишетъ о послѣднихъ дняхъ міра: «тогда издхнутъ младенцы на лонѣхъ матернихъ, умрутъ же и матери верху отрочатъ, умрутъ отецъ и мати съ чады». Но это не будетъ наказаніемъ за супружескую жизнь. Это будетъ послѣдствіемъ тогдашняго

состоянія рода человѣческаго и всего вообще міра. Да и «умертвіе то» будетъ «не тѣлесное, но душевное».

Указаніе выговцевъ на пророческій и апостольскій «гласъ» о «женихѣ и невѣстѣ» въ «послѣднее время» или «въ вавилонское разореніе» Ѳеодосій считаетъ просто недоразумѣніемъ. «Аще въ человѣцѣхъ на жениха сія глаголете,—вразумляетъ онъ выговцевъ,—то зѣло несогласно со святымъ Евангеліемъ пишете; понеже въ томъ темномъ и падшемъ Вавилонѣ не токмо не услышится гласъ тѣхъ жениховъ, но, якоже бысть во дни Ноевы... ядяху, піяху, женяхуся и посягаху до него же дне вниде Ной въ ковчегъ и пріиде потопъ и погуби вся»: такъ же «будетъ и въ день, въ онь же Сынъ человѣческій явится». Что же означаетъ: «и гласъ жениха и невѣсты не имать слышенъ быти въ тебѣ къ тому»? Толковники понимаютъ это такъ: «Христосъ есть женихъ всякой души, вѣрующей во имя Его и творящей волю Его... Той же есть и свѣтъ міру и свѣтильникъ въ темномъ Вавилонѣ, просвѣщающій свѣтомъ заповѣдей своихъ всякаго грѣшника». И вотъ, «гласъ сего Жениха, аще и исходитъ въ ушеса разбойника и блудника»— призывая ихъ къ покаянію, но ими не слышится, отвергается. «Такожде и къ гордымъ и гнѣвливымъ гласъ Жениха, аще и исходитъ, призывая къ кротости и смиренію, но опять «не слышится» ими, продолжающими исполнять волю діавола. «И того ради въ день Страшнаго суда и въ конецъ отымется гласъ Жениховъ отъ упалаго и темнаго Вавилона... понеже возвратятся грѣшницы во адъ».

Что касается, наконецъ, выраженія: «имущіе во чревѣ разсядутся», то Ѳеодосій писалъ: «мы, о возлюбленніи,—не имамы разума о сихъ, еже вы пишите, чада ли та, святая по апостолу, или вы, матери ихъ, имущія во чревѣ, разсядутся? И како разсядутся, да увѣмы: расколются ли, или инако нѣкако разлопаются?—еже мы не видимъ не токмо надъ тѣми же брачными женами и надъ ихъ отрочатами, но и надъ блудницами— женами и надъ ихъ дочерями».

Между прочимъ Ѳеодосій обращалъ вниманіе на то противорѣчіе, въ какомъ оказывались выговцы, называя состоящихъ въ супружествѣ ревнителей древняго благочестія блудниками. Вѣдь выговцы, странствуя по городамъ и селамъ, заходили въ домы «тѣхъ христіанъ», имѣли съ ними общеніе, даже принимали отъ нихъ милостыню, обѣщаясь молить Бога о прощеніи грѣховъ милостынедателей. Если, по Великому

Иларіону, общеніе просто съ мірянами заслуживаетъ уже не малой «укоризны», то тѣмъ болѣе—общеніе съ явными блудниками и блудницами. Обѣщающійся молиться за таковыхъ людей просто обманываетъ ихъ, а Бога прогнѣвляетъ. Ибо «о такихъ людяхъ Богъ и пророкомъ молитися отрече, кольми паче и намъ откажетъ». И опять: «егда нѣсть о ихъ спасеніи надежды, гнѣваетъ Бога и молитвенникъ о нихъ». Въ свою очередь и милостынедатели «аще и даютъ милостыню своей ради показы, но по невѣдѣнію и якобы прельщающеся творятъ».

Ѳедосѣевцы имѣли противъ выговцевъ, между прочимъ, то возраженіе, что выговцы, возбраняя бракъ, подобятся нѣкоторымъ древнимъ еретикамъ. Предупреждая это возраженіе, выговцы писали: «мы не возбраняемъ брака: почитаемъ дѣвство паче брака и зѣло совѣтуемъ, по нуждному сему настоящему времени, необремененнымъ чистымъ путемъ тещи; аще ли кто не послушаетъ, но хощетъ сопрящися, сопрягайся, не возбраняемъ, но точію по церковному преданію. И како—слыши, что глаголетъ священный церковный законъ: взыщи епископа благочестиваго или отъ его парахіи священника, и блюди, чтобы оба были благочестивы... Къ сему женихъ и невѣста были бы кромѣ всякаго препятія правильнаго; къ симъ же да обращеши церковь благочестивую, по благословенію православнаго епископа освященную и отъ еретикъ не оскверняемую, и тако вѣнчайся». Если же кто не можетъ удовлетворить этимъ условіямъ, то «въ сопряженіи жены, кромѣ сихъ не дерзай и ниже на насъ оглаголуй: не мы сія, ими же бракъ состоится, отнимаемъ, но законъ?»

Отвѣтъ на это со стороны Ѳеодосія былъ данъ краткій и сводился къ тому положенію, что выговцы дѣйствительно «возбраняютъ» бракъ. «Вы, о возлюбленніи,—обращался Ѳеодосій къ выговцамъ,—въ словесѣхъ пишете, якобы не возбраняя женитися. А сами и законныя, уже бывшія, браки, ихъ же пріяла и пріемлетъ апостольская церковь, отрываете и зѣльнѣ съ возбраненіемъ расторгаете, а непослушающихъ вы о семъ зѣло, видимъ, не правыми словесы поносите».

III.

Намъ остается сказать о тѣхъ послѣдствіяхъ, какими сопровождался первый обмѣнъ посланіями между выговцами и ѳедосѣевцами по вопросу о бракѣ.

Что касается выговцевъ, то въ позднѣйшихъ раскольническихъ сочиненіяхъ на этотъ счетъ передается не одинаково. По однимъ сказаніямъ, Андрей Денисовъ до самой своей смерти продолжалъ доказывать необходимость безбрачной жизни для всѣхъ безпоповцевъ; по извѣстіямъ другихъ, этотъ проповѣдникъ безбрачія къ концу своей жизни сталъ снисходительнѣе смотрѣть на брачныя сожитія раскольниковъ. Стараясь примирить и эти разнорѣчивыя показанія, ученые находятъ имъ объясненія въ томъ, что знаменитый выговскій киновіархъ «всегда и во всемъ дѣйствовалъ двулично, приспособляясь къ обстоятельствамъ». Такъ, «когда расколъ подвергался преслѣдованію со стороны власти, когда поморскіе безпоповцы отъ страха гоненій бродили по лѣсамъ, не зная покоя ни днемъ, ни ночью, когда вслѣдствіе этого семейная жизнь могла только препятствовать безопасности ревнителей старины», тогда Денисовъ «писалъ похвалы честному и высокому дѣвству; въ которыхъ доказывалъ, что съ прекращеніемъ въ мірѣ истиннаго священства уничтожилось въ Христовой церкви и супружеская тайна и что, поэтому, всѣмъ, желающимъ угодить Богу, остается проводить строго дѣйственную жизнь. Иначе поступилъ Денисовъ, когда обстоятельства перемѣнились, когда раскольники получили (при Петрѣ Великомъ) возможность жить осѣдло не только въ скитахъ, но и въ селахъ и городахъ: «въ это время умный Денисовъ пришелъ къ мысли, что при подобныхъ обстоятельствахъ трудно заставить всѣхъ ревнителей древняго благочестія проводить жизнь безсемейную и въ то же время строго-дѣвственную, почему къ случаямъ семейной жизни сталъ относиться снисходительнѣе [1]). Въ смыслѣ измѣненія взглядовъ Андрея Денисова въ пользу допущенія въ безпоповщинѣ брачной жизни дѣло излагается и въ упомянутомъ сочиненіи Павла Любопытнаго, «Краткое сказаніе о мнѣніи брака старовѣрческихъ патріарховъ Андрея киновіарха и Ѳеодосія Васильевича». Но здѣсь результатъ объясняется силою доводовъ, представленныхъ въ разобранномъ нами выше сочиненіи Ѳеодосія Васильева. По словамъ раскольническаго историка, Ѳеодосій «озарившись священными правилами, примѣрами христіанскихъ вѣковъ и свѣтомъ естественнаго разума, апологію Андрея всю, яко не натуральную, разстроилъ и опровергъ»

[1]) *Нильскій.* Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ. Вып. I, стр. 98—101

Это и было причиною, что Андрей Денисовъ «строгія черты противъ шестой тайны разнообразно началъ ослаблять», пока, наконецъ, на «бывшемъ въ Выгорѣціи соборѣ была освѣщена и утверждена вѣчность брачнаго бытія».

Обращаясь къ подлиннымъ сочиненіямъ Андрея Денисова, мы не находимъ подтвержденія указанному сейчасъ выводу раскольническаго историка. Напротивъ, всѣ писанія Андрея свидѣтельствуютъ о томъ, что выгорѣцкій патріархъ твердо проводилъ мысль о необходимости безбрачія для истинныхъ ревнителей «древняго благочестія». Это видно, прежде всего, изъ переписки Андрея Денисова съ тѣмъ же Ѳеодосіемъ Васильевымъ, происходившей въ періодъ 1704—1707 годовъ [1]). Такъ, въ посланіи 1704 года, отвѣчая на предложеніе Ѳеодосія признать «законнымъ» бракъ, заключенный до перехода въ расколъ, Андрей Денисовъ писалъ: «а которые отъ васъ крещены, а прежде крещенія вѣнчались отъ еретикъ и по вашему къ намъ извѣщенію, вы имъ по крещеніи крѣпко запрещаете о томъ, чтобы чадородіемъ вмѣстѣ не жили... и кои вашего запрещенія не слушаютъ, рождаютъ дѣтей, а вы имъ того въ грѣхъ не ставите и молитвы тѣмъ родильницамъ даваете, и отъ того слабость велика въ христіаны входитъ и смущеніе»,—«о семъ молимъ вашу любовь, чтобы вышереченная слабость крѣпчайшею цѣльбою вамъ поцѣлити» [2]). Затѣмъ, въ окружномъ посланіи, писанномъ въ концѣ 1706 или въ 1707 году, Андрей Денисовъ входитъ въ разсмотрѣніе вопроса болѣе подробно и снова опровергаетъ взглядъ ѳедосѣевцевъ. «Утверждается же мнѣніе сіе апостольскимъ еже къ Коринѳомъ: повелѣ мужу вѣрну съ невѣрною женою жити, аще волитъ, или вѣрнѣй женѣ съ мужемъ невѣрнымъ». «Намъ же, говоритъ Денисовъ по поводу этой ссылки ѳедосѣевцевъ,—намъ же видится сіе апостольское слово ихъ брака не подтверждаетъ, понеже у нихъ оба крестятся, а не едина часть, и о ихъ бракѣ, еже какъ оба крестятся, еще же и отъ простыхъ, ту ничего не написано» [3]).

Въ 22 главѣ «Устава о благочиніи», сочиненнаго Андреемъ Денисовымъ, говорится о староженахъ слѣдующее: «Которые мужи, живущіе по скитамъ и начнутъ безчинно жити съ же-

---

[1]) Христ. Чт, 1906, I, стр. 275—281

[2]) Рукоп. И П. Б. О. I. 358, лл. 16—17

[3]) Рукоп. И. П. Б. О I 358, лл. 33—92.

нами своими не по пустынному обѣщанію, и таковыхъ, кромѣ всякаго разсужденія, аще достойни не исправятся, высылать вонъ изъ скитовъ» [1]).

Впрочемъ, съ новоженами, живущими въ міру, Андрей Денисовъ имѣлъ общеніе. Такъ, будучи въ Москвѣ въ 1717 г., онъ жилъ въ Покровскомъ селѣ у Антона Иванова и Семена Артемьева, которые были оба вновь женившіеся: онъ съ ними ѣлъ, пилъ, молился» [2]).

Что касается Ѳеодосія Васильева, то и онъ до конца своей жизни († 1711 г.) не согласился съ поморцами въ ученіи о «внѣшнихъ бракахъ». Такъ, въ посланіи на Выгъ, относящемся къ концу 1704 года и содержащемъ въ себѣ «предложенія» выговцамъ въ 6-ти пунктахъ, Ѳеодосій писалъ во второмъ пунктѣ: «Была у васъ съ нами пря: егда пріидете отъ невѣрныхъ мужъ съ женою, совокупився законнымъ бракомъ прежде познанія христіанской вѣры, и по познаніи вѣры и по святомъ крещеніи — глаголали вы: къ тому первое-то ихъ брачное совокупленіе не наречется законный бракъ и безъ втораго вѣнчанія, по крещеніи, отъ христіанскаго священника, по тому ихъ первому, законному браку, въ жены ему имѣти невозможно. И нынѣ мы, будучи съ вами обще на бесѣдѣ, прилежно смотрѣли во апостольскомъ и отеческомъ преданіи: и то ихъ первое брачное совокупленіе законный бракъ нарицается и безъ втораго вѣнчанія въ церкви имѣется. И мы о семъ ищемъ отъ васъ въ примиреніи, да не будетъ впредь у вашей любви на той законный бракъ зазора и порока, да не будемъ апостольскому и отеческому преданію противницы, паче же хульницы» [3]). То же самое повторилъ Ѳеодосій и въ другомъ своемъ посланіи къ выговцамъ, писанномъ приблизительно полгода спустя, т. е. около половины 1705 года. Только уже по смерти Ѳеодосія ученики его измѣнили свое отношеніе къ вѣнчавшимся въ православной церкви и стали ихъ, по примѣру поморцевъ, разводить, при переходѣ въ расколъ, на «чистое житіе» [4]).

Впрочемъ, если вѣрить сообщенію Андрея Денисова, его доводы имѣли нѣкоторое вліяніе и на самого Ѳеодосія. Такъ,

---

[1]) Рукоп. И П. Б. О I. 429, л. 191 об.—192.
[2]) Рукоп. И. П. Б. О. I. 115, лл. 40—46 об.
[3]) Рукоп. И. П. Б. О. I. 358, лл. 9—16.
[4]) *Нильскій.* Семейная жизнь въ расколѣ. Вып. I, стр. 97.

въ отвѣтномъ посланіи на упомянутые 6-ть пунктовъ Ѳеодосія, Денисовъ писалъ. «что съ вами прежде пря была о брацѣхъ. кои люди крещены до отступленія отъ вѣры, отъ священниковъ благовѣрно, и послѣ вѣнчалися у еретиковъ, еже прежде у васъ обычай былъ ихъ оправдати, а нынѣ отъ святыхъ правилъ то признали вкупѣ съ нами и приговорили вы, яко бракъ ихъ не пріятенъ и безъ вѣнчанія чадородіемъ жити имъ не возможно,—и чтобы вамъ. въ вашемъ духовенствѣ сущимъ таковымъ извѣстнѣ сказавъ, утверждати чистымъ житіемъ жити». По этому извѣстію выходитъ, что Ѳеодосій Васильевъ, подъ вліяніемъ споровъ съ выговцами, сталъ различать: съ одной стороны, между присоединяющимися къ ѳедосѣевщинѣ чрезъ крещеніе, и съ другой, между тѣми, которые, какъ крещенные «до отступленія отъ вѣры, отъ священниковъ благовѣрно», были принимаемы въ расколъ безъ повторенія крещенія. Тогда какъ бракъ лицъ первой категоріи ѳедосѣевцы считали законнымъ и допускали въ немъ возможность чадородія; относительно лицъ второй категоріи и ѳедосѣевцы вмѣстѣ съ выговцами «приговорили, яко бракъ ихъ не пріятенъ и безъ вѣнчанія дѣтородіемъ жити имъ невозможно». Мало этого, по сообщенію въ томъ же посланіи Андрея Денисова, Ѳеодосій Васильевъ, утверждая законность брака староженовъ, въ то же время, подъ вліяніемъ споровъ съ выговцами, таковымъ «крѣпцѣ запрещалъ о томъ, чтобы чадородіемъ вмѣстѣ не жили и одрами бъ мужъ съ женою особлялися» [1]).

Отрицать это извѣстіе, повидимому, нельзя, такъ какъ оно содержится въ такомъ документѣ, который предназначался для самихъ же ѳедосѣевцевъ. Но нельзя не отмѣтить и того, что въ документахъ, вышедшихъ непосредственно изъ подъ пера Ѳеодосія Васильева, прямого подтвержденія тому, что въ данномъ случаѣ сообщалъ Андрей Денисовъ, нѣтъ.

Соборное посланіе выговцевъ къ польскимъ ѳедосѣевцамъ о бракѣ [2]).

Богомъ блюдомѣй и благодатію его сохраняемѣй церкви, яже въ Державѣ Польской соблюдаемѣй, и всюду въ васъ, идѣже христіанство хранимо, распространяемѣй,—благочестія

---

[1]) Рукоп И П. Б. О. I 358, лл. 16 об.—33

[2]) Рукопись И. О. Л. Д. П. № 0. CXLII, лл. 122—161 обор. Здѣсь есть надпись: „Списокъ съ посланія слово въ слово“ и далѣе на полѣ: „А Д“

рачителемъ: словущему учителеви и общаго житія настоятелю духовному, Ѳеодосію Васильевичу [1]), со всѣми учительными людьми и еже о Христѣ братіею, и боголюбивымъ христіанскимъ народомъ радоватися. Отъ иже въ сѣвернѣйшихъ странахъ, близъ [2]) окіянскія пучины, сожительствующихъ пустынножителей, иночествующихъ и учительныхъ, и всякаго возраста христіанскаго сословія: мирное духовное цѣлованіе, во общую радость, ради единости вѣры въ единаго Бога, и единаго и тогоже крещенія христіанскаго, благодатію Господа нашего Іисуса Христа во вѣки [3]) аминь.

Слышахомъ, яже въ насъ иноки и учительные люди и вси благовѣрніи пустынножители и отъ нижегородскихъ странъ церкви благочестивыхъ случіяся учителныя люди, отъ пришедшихъ отъ вашего благовѣрія нашей братіи, яже въ васъ соблюдаемое христіанство: ревность яже о чистотѣ благочестія; тщаніе яже о молитвѣ, о постѣ и о дѣвствѣ; любовь Божію и къ ближнему; смиренномудріе, Христово подражаніе, зѣльное раченіе къ послушанію Божественнаго Писанія; и текущее преизобилное ученіе по подобію водъ рѣчныхъ, и неоскудѣваемо [4]), но и богатно преизливаемо, на хотящая душа человѣческая; пастырьство, крѣпко оградою Писанія стрегомо, и овецъ благопослушное и благочинное спребываніе, милованіемъ же и общенія поданіемъ цвѣтуще, учительными же людьми украшено; иже церкви поборники, и христіанству заступники, согласія же и мира доблїи рачители; иже не своя обычая пасуще, но Писанія и церковнаго Преданія стрегуще, въ написанныхъ Писаніемъ ополчающеся, въ неписанныхъ же церковнымъ преданіемъ и обычаемъ просвѣщающеся; сильніи же суще во еже за благочестіе отъ Писаній [5]) бореніихъ, смиренніи же суще и кротцы и любовни, во еже спасеніе свое состроятн, по глаголемѣй церковнѣй притчи, во мнозѣ совѣтѣ, вѣдяще извѣстно въ смиренномудрыхъ своихъ душахъ, божественному Писанію глаголющу: еже бо множицею свершенныхъ мужь [6]) оскудѣ, се отроча обрѣте, и еже премудрыя мимо тече, невѣждамъ открыся, и еже учителемъ утаися, ученикомъ найдеся. Къ симъ прочее да постыдятся тіи, иже, или вражды ради подкопываютъ церковную правоту; или, по грубости и упрям-

---

Варіанты приводимъ по рукописямъ: а) И. П. Б. Q. I. 1083, лл. 84—111; и б) Владимірской семинаріи № 75, гл. 17. Въ первомъ посланіе надписывается: „посланіе Андрея Дея—ча къ Ѳеодосію Васильевичу, о староженахъ“, и на полѣ: „въ лѣто 7216“.

[1]) 1083: Васильеву

[2]) 1083: вблизъ

[3]) 1083: во вся вѣки

[4]) 1083: неоскудѣваему

[5]) 1083: о писаніи

[6]) 1083: совершенныхъ мужей

ству страждутъ, хуляще и срамословяще случающимся недостаткомъ, исправляемымъ, по Писанію, во мнозѣ совѣтѣ; хотяще та содержати крѣпцѣ, яко нѣкій церковный догматъ, яже во обычаи принятый, случающіяся человѣкомъ недостатки, и виняще иже не гордымъ нравомъ, но съ смиренномудріемъ, о церковномъ винограднѣ пекущихся учителей, иже, что отвнѣ прирастлое, истребляющихъ, и недостающее присаждающихъ; и таковіи, яко дивящеся, глаголютъ, и пререкуютъ, почто преже сего не познаша въ каковыхъ любо, аще и въ малыхъ, вещехъ. И верховный убо апостолъ Павелъ, до третіяго небеси восшедый, той во еже къ Филиппісіомъ посланіи глаголетъ: братіе, азъ себе не у помышляю достигнути, едино же: заднихъ убо забывая, въ предняя же простираяся. Сіи же, яко превознесли уже третіе небо и высочайше Павла превосходятъ, не смѣютъ о себѣ мудрствовати, еже не у себе помышляю достигнувша. Еще же и другимъ, со смиренномудріемъ обыскующимъ и не единѣмъ, но во мнозѣ совѣтѣ исправляющимъ, зазирающе, не услышаша дивніи они божественнаго Златоуста глаголюща, во яже къ Римляномъ посланіи въ бѣсѣдѣ 22. тѣмже и въ потребу другъ друга поставилъ есть насъ Богъ; аще бо и мудръ будеши, иного требуеши, аще ли же мнишеся не требовати, безумнѣйши всѣхъ былъ еси и немощнѣйши, таковый бо и пуста себе составитъ помощи, и въ нихъ же аще согрѣшитъ, никоего же воспріиметъ, ниже исправленія, ниже прощенія, и Бога прогнѣвитъ гордынею, и многая согрѣшитъ. Есть бо, есть многажды и мудрому не свѣдати потребное, и безумнѣйшему обрѣсти нѣчто отъ подобающихъ. Еже о Моисеи и его тести бысть, еже о Саулѣ и отроцѣ его, еже о Исаацѣ и Ревецѣ. Да не возмниши убо низложенъ быти, инаго требуя. Сіе бо тя наипаче возвышаетъ, сіе крѣпко тя творитъ, сіе же свѣтлѣйша тя и твердѣйша. И сія убо Златоустово. Что же, они древніи святіи мужіе не сицевымъ ли шествоваша смиренія путемъ, совопрошающеся другъ отъ друга? Да аще и съ кѣмъ приключися, и несрамляхуся, исправляеми когда. Сиринъ бо онъ, блаженный и великъ мужъ, иже удостоивыйся свитокъ Божій ясти, иже провидяй будущая и страшнаго суда тайны прознаменуя, той таковый помолився Богови, дабы съ таковымъ человѣкомъ случился, имъ же бы пользовался,—не блудницею ли поученъ бывъ на землю всегда зрѣти, изъ нея же взятъ бысть и создася, и со всякимъ смиренномудріемъ и благодареніемъ къ Богу пріятъ поученіе. Что же, пречудный Макарій, помолися [1]) подобнѣ Ефрему, не единимъ ли отрокомъ, волы пасущемъ, такожде поученъ бысть, како подобаетъ яди причащатися, да еще и поношенъ бысть имъ, рекшимъ ему или паки оселъ еси, авва [2]). Что же, честный презвитеръ онъ, иже, великаго ради

[1]) 75: помоли

[2]) *На полѣ*: мѣсяца марта, въ 13 день

своего беззлобія и чистаго житія, сподобившійся отъ божественныя благодати ангела [1]) выну зрѣти одесную олтаря стояща и служаща ему: не единымъ ли діакономъ, пришедшимъ къ нему отъ Константина града и служащемъ ему, исправленіе пріятъ, о немъ же толика лѣта отъ невѣдѣнія согрѣшаше, рѣчи нѣкія северіанскія ереси приглашая надъ божественными тайны. Иже и предстоящему божественному ангелу. аки стязаяся, о немъ же толика лѣта предстоя, и съ нимъ служа божественная, замолчавъ ему таковое согрѣшеніе, противу [2]) слышалъ. Тако Богъ есть оправдалъ, яко человѣкомъ отъ человѣкъ паки исправлятися: и сіи убо сице навыкнувше, отъ Божія откровенія, пользу другъ отъ друга пріимати. Но и въ самѣхъ верховныхъ апостолѣхъ обрящетъ, кто люботруднѣ прочитаяй божественная Евангелія. И тіи бо, якоже человѣцы, исправляеми бываху, и не срамляхуся явѣ всѣмъ написати во святыхъ Евангеліихъ тѣ свои бывшія недостатки. Петръ убо верховнѣйшій и теплѣйшій, иже услышавый отъ Господа: „блаженъ еси, Симоне, варъ Іона“, и обѣщаніе оно, еже основаніе церкви на исповѣданіи его положити, и не помнозѣ словеси слышитъ: „иди за мною, сатана, соблазнъ ми еси, не мыслиши бо яже суть Божія, но яже суть человѣческая“.

Нынѣ убо да престанутъ поимы творящіи, и не къ полезному, но къ зазору и тщеславію взирающіи и оклеветающіи христіанская сословія, яже во мнозѣ совѣтѣ другъ съ другомъ совопрошающихся и недостатки исправляющихъ.

Аще ли и еще бываютъ научители горцы клеветницы и христіанству мятежъ творящіи, и исправленія во мнозѣ совѣтѣ ненавидящіи: да оглаголаютъ убо и Петра, иже толикія тайны навыкій, и отъ Христа ублажаемый и бѣсы изгнавый, почто не позна, и глаголаше глаголы противныя [3]) Христову смотрѣнію, имъ же и отъ Христа сатаною оглаголуется; такоже и прочихъ святыхъ, иже во мнозѣ совѣтѣ спасеніе свое строящихъ и потомъ научающихся. Аще ли дерзостно есть сіе и богохульно на таковыхъ святыхъ дерзати таковая: како не безумія полно будетъ и дменія таковое мудрованіе, иже намъ, множае отстоящимъ отъ толь таковыхъ свѣтилъ великихъ, нежели земли отъ небеси; и еще бы [4]) другъ отъ друга совѣта не требовати, или требующимъ и пользующимся возбраняти и зазирати, да еще и въ толикое тмострастное, рати и смущенія и невѣдѣнія изнаполненное, послѣднее время! И подобало бы таковымъ съ церковію согласно глаголати и мудрствовати: вся церковная преданія, писанная и неписанная, непреложно сохраняюще, и спасеніе творяще во

---

[1]) 1083: ангелы

[2]) 1083 противное

[3]) 1083 и 75: противны

[4]) 1083 и 75: и аще бы

мнозѣ совѣтѣ, лобызати бы христіанское согласіе, яже божественными Писаніи и церковными преданіи утвержающееся и красующееся, и недостаточное направляемое.

Оставимъ же убо таковымъ отъ реченныхъ и паче сихъ обрѣтаемыхъ божественныхъ Писаніихъ и отъ вашего [1]) добляго учительства направлятися, или неисправленныхъ сущихъ подкопниковъ и подглядниковъ въ невѣжествѣ ихъ и въ непокорномъ обычаѣ шеперяти, якоже изволиша. Мы же отъ божественныхъ Писаній учимы есмы, и не срамляемся, когда въ чесомъ исправляеми отъ боголюбивыхъ своихъ братій, да и всегда требуемъ, и не глаголемъ въ церкви, яко во всемъ вразумихомся, и испытахомъ законъ Божій, но еще молимся и съ пророкомъ Давидомъ въ церковныхъ и обычныхъ моленіихъ вопіемъ къ державному нашему Владыцѣ и Богу: вразуми мя и испытаю законъ Твой и сохраню всѣмъ сердцемъ моимъ, и сіе даже до самыя смерти. И паки за невѣдѣніе вопіемъ: услыши мя въ правдѣ Твоей (а не въ моей) и не вниди въ судъ съ рабы Твоими; и сіе чесо дѣля? зане не оправдится предъ Тобою всякъ живый.

Во яже бо апостольской, каѳолической во святую единосущную Троицу вѣрѣ, и въ догматѣхъ церковныхъ апостольскихъ, и седми святыхъ вселенскихъ, и девяти помѣстныхъ соборовъ преданіяхъ, яже содержала греческая издревле и россійская церкви до Никонова настатія; и во святыхъ книгахъ напечатанныхъ и писанныхъ и неписанныхъ обычныхъ церковныхъ преданіяхъ, и во единомъ святомъ христіанскомъ крещеніи, а не еретическомъ, согласно и единогласно издревлѣ и донынѣ, отъ отецъ нашихъ и страдальцовъ священнаго чина и иноческаго полка, и учительныхъ людей; и нынѣ отъ насъ, грубыхъ, исповѣдуется и проповѣдуется и безъ сумнѣнія и какова обысканія содержится, и съ вашею любовію, благочестивыми учительными людьми и прочимъ христіанскимъ народомъ, единогласно и согласно глаголемъ: единъ Богъ, иже православными древними догматы проповѣдуемый и славимый, а не еретическими новинами; и едина вѣра, древняя православная каѳолическая, яже изъ ребръ распятаго на трисоставномъ певгѣ и кедрѣ и кипарисѣ—единомъ крестѣ Владыки нашего Ісуса Христа, истекшая и единымъ трисоставнымъ крестомъ утвержденная и освященная, и всегда освящаемая, и на лицѣ своемъ единымъ истиннымъ крестнымъ знаменіемъ исповѣдуемая и прославляемая, и отъ ересей не оскверняемая, и никогда съ ними мѣшаемая, и никакова съ ними общенія не имѣемая: кая бо часть Христу съ веліаромъ, или кая часть вѣрному съ невѣрнымъ, ниже отъ нихъ что пріемлетъ; вѣсть бо Писаніе, глаголющее: отъ нечистаго [2]) кто очистится, ниже отъ себе что имъ по-

[1]) 75· отъ нашего

[2]) 1083· отъ нечиста

даваетъ. Отъ самого бо Христа учима и повелѣваема—не давати святая псомъ; тако же и въ единаго Бога, въ единости вѣры и о единомъ истинномъ крестѣ подаваемое, исповѣдуемъ едино крещеніе. О иной же [1]) каковы любо неправой церкви, во иный не животворящій крестъ ведущееся согласіе, и отъ него подаваемое крещеніе не пріемлемъ въ единость вѣры нашея православныя, но со апостольскими правилы глаголемъ: ибо отъ тѣхъ крещеній не крещены, и поставленій не причетницы. И сія убо, въ добрѣ вѣрныхъ христіанѣхъ, ни изысканія, ни стязанія требуютъ, развѣ яже отъ частаго отъ божественныхъ Писаній прочитанія, и изысканія яснѣйшій и свѣтлѣйшій разумъ утверженся и обученія ко ополченіемъ яже къ сопротивляющимся рати укрѣпляется. А о яже во святѣй вѣрѣ при настоящемъ житіи и храненіи, и во всякомъ заповѣданіи христіянскаго жительства, како съ тѣмъ благочестія сокровищемъ до вышняго Іерусалима церкви [2]) шествовати путемъ, и чтобы на десно въ безмѣріе какое, или на шуе въ слабость кую не поползнутися: и сія убо и училися и учимся и учитися даже до смерти еще требуемъ, и къ Богу съ церковію вопіемъ: вразуми мя и испытаю законъ Твой; и паки: закону Твоему, Господи, научи мя; и еще: Господи, научи мя оправданіемъ Твоимъ. Еще же и въ чинѣхъ и уставѣхъ, церковныхъ и келейныхъ молитвъ къ Богу [3]) приношеніе, и въ крещеніи, и въ покаяніи, и въ прочихъ нужныхъ церковныхъ тайнахъ,—зане отъ святыхъ отцевъ [4]) кромѣ священниковъ во время нужды творимо и впредь заповѣдано бывати,—и како въ сихъ не многому совѣту и обысканію потреба? Еще же множицею,—каково чудо!—и невѣдѣнію бывати въ толь таковыхъ тончайшихъ вещѣхъ, еще же и нужнѣйшихъ, безъ нихъ же христіянству состоятися невозможно Понеже вечерню и повечерницу, полунощницу и утреню, и часы, и въ крещеніи, и въ покаяніи, священникъ начинаетъ іерейскою властію „Благословенъ Богъ“, и прочая, такоже и по „Отче нашъ“ во ектеніяхъ, и на отпустахъ и во инѣхъ многихъ случаяхъ. И аще начнемъ вся по немъ творити, въ безмѣріе впадемъ, и боязнь обдержитъ, да въ восхищеніе недараваннаго не впадемъ. Аще ли отъ безумнаго страха запяти. вся отложимъ, то на шуй путь въ темномъ и помраченномъ безуміи обрящемся и всячески будемъ пусты и наги христіанства. Сего ради глаголетъ Соборникъ: не уклоняйся ни на шуе, ни на десно, но путемъ царскимъ шествуй. Подобнѣ же и во яже другихъ сожитій, и спребываніихъ, и сообщеніихъ, и дѣлѣхъ, о инѣхъ же глаголетъ: съ непріобщенными пріобщаяся

---

[1]) 75: отъ иной же

[2]) 1083: царскимъ

[3]) 1083: к Богу

[4]) 75: отецъ

и самъ не пріобщенъ; въ другихъ же: не осуждайте, да не осуждени будете. Да не потреба ли и здѣ многаго страха и боязни и опаснаго обысканія, и съ совѣтомъ искуснѣйшихъ и Бога боящихся мужей, иже во дни и въ нощи повыну о сихъ упражняющихся, да не како отъ какова невѣдѣнія, ли во оскудѣніе, ли въ безмѣріе, отъ царьскаго пути совратимся и равно за обоя отъ Владыки и всѣхъ Бога осудимся. Сихъ ради не стыдимся [1]), еще во учимыхъ чину быти, и даже до смерти къ Господу вопити. открый очи мои и разумѣю чудеса отъ закона Твоего; и сіе чесо дѣля? Зане пришлецъ азъ есмь на земли, не скрый отъ мене заповѣди Твоя. И паки къ зѣльному раченію послѣдованіе псалма влечется, глаголя: возлюби душа моя возжелѣти судбы правды Твоея на всяко время. Убоятижеся напредвлекущихся [2]) глаголъ псалма того подобаетъ, наипаче тѣмъ, иже со смиреніемъ [3]) мудрованіемъ не хотящимъ учитися, и, по Златоусту, другаго требовати, еще же о взыскующихъ и исправляющихся укоряющимъ и въ чужемъ оцѣ малъ сучецъ прежняго невѣдѣнія, яже потомъ и исправленія зрящимъ, во своихъ же очесѣхъ мысленныхъ цѣлаго бервна, надмѣннаго и грубаго мудрованія и тмы невѣдѣнія, и не прежде бывша, но еще и нынѣ пребываемаго, сего невидящимъ, зане грозенъ судъ. Потомъ псаломникъ износитъ, глаголя: запретилъ еси гордымъ, прокляти уклоняющіися отъ заповѣдей Твоихъ, и къ таковымъ убо во уврачеваніе довлѣющая сицевая.

Къ вамъ же, о боголюбивіи и братолюбивіи церковніи питомницы [4]), кое слово наше грубое довлѣетъ къ показанію вашего благочестія, и добродѣтельныя ревности, и смиренномудраго основанія; ниже бо множае похваляти дерзаемъ, иже отъ Бога похваляемыхъ и отъ Его благодати просвѣщаемыхъ; ниже о какихъ [5]) совѣтовати смѣемъ къ таковымъ, иже довольны суть и инѣхъ научати. Но понеже любовь Божія, совокупившая ны во едино упованіе вышняго званія, та устрояетъ во мнозѣ совѣтѣ бывати нашему спасенію, та убо и вся беззавистодержнѣ дерзаетъ и учитися, и учити, и совѣтовати о полезнѣмъ [6]) и совѣта блага искати, та и понудила премудраго нѣкоего рещи: дай премудрому вину и премудрѣе будетъ,—та и насъ, нынѣ соборнѣ собравшихся, возжгла огнемъ любовнымъ о вашемъ преспѣяніи благочестія радоватися, и зѣло возрадоватися. Та же убо и понудила насъ писати къ вашей любви о привнесшемся обычаи въ нѣкихъ христіянѣхъ вашея паствы, иже въ невѣдѣніи христіянства

---

[1]) 1083: не постыдимся
[2]) 1083 и 75. напредвлекущихъ
[3]) 75: со смиреннымъ
[4]) 75: питомцы
[5]) 1083; о такихъ
[6]) 1083: о полезныхъ

спрягшіися съ женами, и потомъ, по познаніи и по крещеніи, паки сожительствуютъ чадородіемъ, кромѣ бываемаго на таковыхъ браковѣнчанія. Къ попущеню же таковыхъ сожительствъ приводится отъ вашего пастырьства свидѣтельство отъ слова преподобнаго отца Іосифа Волоцкаго, яже онъ, обличая нѣмецкое заблужденіе, писаше, оправдая иноческое дѣвственное житіе, въ свидѣтельство же приводя святого священно-мученика Климента, Петрова ученика, яже онъ глаголетъ: Егда, рече, святый апостолъ Петръ пріиде въ Римъ, и егда Софію востави отъ недуга, иже бѣ царскаго рода, пріиде ту царь ея ради и мужъ Софіинъ, синклитъ старѣйшій римскаго града, и преже всѣхъ вѣрова Софія и мужъ ея въ Господа нашего Іисуса Христа; и вѣроваша въ той день три тысящи, бысть во градѣ радость велія. И повелѣ апостолъ поститися всѣмъ четыредесять дней; и пришедшу времени крещенія, крести всѣхъ: во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Потомъ же всѣмъ повелѣ внити въ церковь и повелѣ молчанію быти, и начатъ учити. И рече, осклабленнымъ лицемъ: се Израиль новый, и се языкъ святъ, очищенъ водою и Святымъ Духомъ, и ина многа глагола яже времени приключна. Потомъ же рече: братія и сестры! койждо якоже изволитъ да пріиметъ сіе житіе, аще кто хощетъ истинное и чистое житіе нетлѣнныя свѣтлости безплотнаго воинства—пріиметъ дѣвственную лѣпоту. и удаленіе мірскихъ вещей, и приступитъ къ намъ, — аще ли же мужъ, аще ли жена, яко сестра Софія. И раздѣлиша имѣніе [1]), и приступиша къ нему отъ нихъ 160, дѣвственное житіе пріяша. Апостолъ же тѣхъ постриши повелѣ, и въ сукняны ризы черныя повелѣ одѣяти ихъ, и поясы усмяни поясати о чреслѣхъ ихъ. И рече апостолъ: аще кто хощетъ воздержатися и легокъ на высоту быти измѣною, да идетъ на особныя мѣста тихая, ту да празднуетъ молитвами, и алканіемъ, и почитаніемъ, и ума очищеніемъ; прочіи же, по своему подобію, якоже кто изволитъ. И сія убо свидѣтельства пріемше въ руку, соборнѣ разсматряюще, и не обрѣтаемъ въ нихъ помогающее таковому сожительству ни мало. Принеси убо и нынѣ, съ Богомъ Помощникомъ да истяжемъ опасно та словеса святаго апостола Петра, къ кому онъ рече: произволившимъ дѣвствовати тако жити научи, прочіи же по своему подобію, яко же кто изволитъ? И сихъ ради словесъ аще надежно крещшимся мужу и женѣ безъ вѣнчанія смѣшатися? Но понеже онъ, верховный апостолъ Христовъ, не къ супружнымъ точію вѣщая сія словеса, но ко всему народу, тремъ тысящамъ, въ нихъ же, толикомъ народѣ, лѣпо быти и супружнымъ и несупружнымъ, юношамъ и дѣвицамъ, и дѣтемъ малымъ, отъ нихъ же, толикого множества народа, точію 160 дѣйственное житіе пріяша, прочіи

[1]) 1083: имѣніе свое

же по своему подобію, яко же кто изволитъ. И аще безъ вѣнчанія кто возмнитъ сихъ ради словесъ жити [1]), то не точію супружнымъ, но и юношамъ дѣвицъ поимати безъ браковѣнчанія попуститъ, понеже общее ко всѣмъ сіе слово речеся, и явенъ блудъ въ церковную породу внидетъ тако.

Аще ли же кто восхощетъ отдѣляти супружныхъ отъ несупружныхъ, глаголя, якоже и глаголютъ: сіи въ невѣдѣніи посягли, друзіи же въ вѣдѣніи, — и сего разума во апостольскихъ словесѣхъ онѣхъ, поискавъ, не обрящеши, и раздѣляти ихъ будетъ по нѣкоему своему разсужденію, а не по апостольскому законоположенію. Аще ли же глаголати кто будетъ, яко до крещенія посягшіи крещеніемъ освящаются, и того ради имъ сожительствовати попущается, по крещеніихъ же сшедшимся [2]) безъ вѣнчанія невозможно, и понеже по крещеніи сущимъ поимати жены безъ церковнаго чиннаго браковѣнчанія мерзко есть и нечестиво и апостольскаго и отеческаго законоположенія чужде, всякому вѣдомо есть,—покажемъ [3]): откуда тіи крѣпятся, иже до крещенія совокупившіяся—и по крещеніи смѣшатися имъ кромѣ церковнаго чиннаго браковѣнчанія, понеже во апостольскомъ законоположеніи и вышереченномъ свидѣтельствѣ того разсужденія не обрящеши, а отъ всѣхъ божественныхъ Писаній явѣ показуется, яко ина тайна есть святое крещеніе, и другая есть браковѣнчаніе. Крещеніе бо супружныхъ и не супружныхъ равно освящаетъ и отъ Адамля первороднаго грѣха очищаетъ и отъ всѣхъ прочихъ его богомерзкихъ дѣяніихъ обмываетъ; а не мужа съ женою во едину плоть совокупляетъ, но особо мужеви и женѣ подавается и отъ прежняго языческаго совокупленія очищаетъ, и Божіе сыновство подаетъ, и во Христа облекаетъ крещаемаго: „елицы бо во Христа крестистеся, во Христа облекостеся“, — апостольское священное слово насъ [4]) научаетъ и отъ ветхаго убо человѣка, тлѣемаго въ похоти, совлечеся крещаемый, въ новаго же облечеся — Христа. И понеже первое кого сожитіе съ женою, до крещенія, по ветхому бысть человѣку,— всякому вѣдомо есть,—и понеже ветхаго совлечеся, совлечеся и дѣяній его; отста и отъ совокупленія жены, иже не по церковному освященію ему даемыя, въ новаго же облечеся,— не убо и оба вкупѣ, но особь убо мужъ, особь же жена. И отъ броковѣнчанія исходятъ: овъ больши, другая же меньши [5]), овъ глава женѣ, другая же покореніе нося, и бываютъ оба въ едину плоть, якоже священный чинъ церковный браковѣнчанія насъ научаетъ. Отъ крещенія же оба исходятъ равно

---

[1]) 1083: сихъ ради словесъ быти

[2]) 1083: по крещеніи же сшедшихся

[3]) 1083 и 75: покажи ми

[4]) 75: насъ—*нѣтъ*

[5]) 75: мніе

во Христа облечена, ни овъ больши, другая же мніе, о Христѣ бо Іусѣ нѣсть мужескъ полъ, ни женескъ; крещеніе бо братство подаетъ, а не тѣлесъ совокупленіе. И зѣло бѣдовмѣтно есть и страха полно таковымъ смѣшатися кромѣ церковнаго брачнаго освященія, а наипаче кромѣ всякаго яснаго свидѣтельства божественныхъ Писаній. А еже апостолъ Петръ на двѣ жительствѣ уставляя человѣческій родъ, по произволенію коегождо сія глаголя [1]), произволяющимъ дѣвственное житіе—тако жити научи, прочіе же—по своему подобію, яко же кто изволитъ. И аще, таковаго ради слова, — зане яснѣ не речено о браковѣнчаніи,—кромѣ брачнаго освященія дерзати поимати жены, и аще таковымъ намѣреніемъ начнемъ божественная Писанія разсуждати, наипаче же та, яже въ крайности [2]) нѣкогда реченная, а съ церковнымъ прочимъ божественнымъ чиномъ же и уставомъ, яснѣ положеннымъ отъ святыхъ отецъ, не сочетати и потому не разсуждати: вся намъ растлятся и горняя долѣ будутъ, дольняя же горѣ; не точію бо во апостольскихъ рѣчехъ тогда обрящеши кратко реченныхъ, но и послѣ того о поиманіи женъ обрящеши. Яко же въ житіи святаго Николы въ чудеси его, еже о трехъ дѣвицахъ, ихъ же хотяше отецъ за нищету блуду отдати; святый же Никола даяше ему тайнымъ обычаемъ коейждо по узлу злата; и по первомъ мужа онаго пріятіи злата пишетъ: и тако едину отъ дщерей своихъ старѣйшую абіе мужеви сочета, а еже съ вѣнчаніемъ или безъ вѣнчанія, сего написати не приложи. И аще смѣемо есть кому мудрствовати, краткореченныя ради оныя рѣчи, яко древніи христіяне безъ браковѣнчанія отдаяху мужеви дщери своя, не явно ли будетъ сіе неистовство и ума изступленіе? Подобнѣ же и въ Соборникѣ печатномъ большомъ, въ субботу сырную, въ словѣ второмъ святаго Григорія мниха о святѣмъ Аммоніи пишетъ: сего Аммона рѣша отъ Далматіи родомъ, ему же во время брака доспѣвшу сожительницу и не хотящу даютъ родителіе благородну бо и красну, и тогова душевнаго благородія достойну, а еже съ вѣнчаніемъ или безъ вѣнчанія, сіе святый умолча. И аще и сихъ ради словесъ возможно будетъ кому неистовствовати и кромѣ соборнаго преданія и церковнаго чиннаго браковѣнчанія поимати жены, сіе бо и отъ васъ, и отъ насъ, и отъ всякаго благочестиваго [3]) ненавидимо и гнушаемо есть, и, якоже выше рѣхомъ, многая привходитъ человѣческому роду пагуба отъ невниманія краткихъ рѣчей и несочетанія къ прочему церковному учительству. Отъ сихъ бо невниманія и древніи въ колику бѣду впадоша, отъ нихъ же малая речемъ. Апостолу рѣкшу: во всякомъ языцѣ бояйся Бога, дѣлаяй правду пріятенъ ему

---

[1]) 75: глагола

[2]) 75: въ краткости

[3]) 75: благочестивѣйшаго

есть. и сихъ ради словесъ падаху мнози, мняще и безъ святаго крещенія, и безъ правыя вѣры, боящемуся Бога и дѣлающему правду пріяту быти отъ Бога. Сего ради обличаются отъ многихъ инѣхъ божественныхъ Писаній, наипаче же отъ преподобнаго отца нашего [1]) Іосифа Волоцкаго, въ книзѣ его, въ словѣ 5-мъ. Подобнѣ же тому и въ вышереченныхъ, яже о супружествѣ женъ, яже апостольскую рѣчь списатель кратко написа: прочіи же по своему подобію, якоже кто изволитъ. Не бо рече: изволитъ безъ браковѣнчанія, но по подобію, и ко всѣмъ 3-мъ тысящамъ народу рече, въ нихъ же лѣпо бѣ супружнымъ и не супружнымъ быти. Помысли, и нынѣ егда бы гдѣ было три тысящи вновѣ вѣрующихъ, отъ народа градскаго и поселянскаго: въ нихъ же обрѣлъ бы супружныхъ и безсупружныхъ, юношъ и дѣвицъ, вдовцовъ и вдовицъ. А яко бяху тогда во апостольское первое ученіе и вдовицы, и сіе обрящеши у апостола Павла къ Тимофею написанное, еще же и отъ житій святыхъ, въ та времена бывшихъ. И аще ко всѣмъ тѣмъ апостолу рѣщи безбрачно сопрягатися и безъ священія и благословенія апостольскаго, или епископскаго, или іерейскаго смѣшиватися чадородіемъ просто, колика бѣда привозшла бы человѣческому роду отъ таковаго разумѣванія!

А понеже вышереченіи: яже отъ святаго Николы чудесы — сопряже мужеви дщерь свою; такожде и отъ Соборника — святому Аммонію сожительницу даютъ и не хотящему [2]) родителіе, или вышереченная Петра апостола рѣчь къ тремъ тысящамъ народа: прочіи же по своему подобію якоже кто изволитъ,—съ вѣнчаніемъ ли или безъ вѣнчанія, сія вся отъ обоихъ умолчана быша. Подобнѣ и таковыхъ ради краткихъ и не яснѣ реченыхъ рѣчѣхъ смѣемо ли бы нынѣ отъ насъ попустити безъ всякаго іерейскаго благочестивыхъ [3]) вѣнчанія и благословенія супружнымъ, каковымъ любо и гдѣ любо поимшимся, или въ сродствѣ, или не въ сродствѣ. Понеже въ тѣхъ рѣчѣхъ о всемъ томъ умолчано и разбора никакова не написано: или и не супружнымъ поимати, гдѣ кто хощетъ, и сожительствовати и блудное жити житіе и ничто же отъ безсловесныхъ разньствующее? И колика бѣда спасенію нашему отъ сего привнесется! Сего ради божественніи наши отцы, всегда насъ отъ сомнительныхъ отводяще, на ясная свидѣтельства приводятъ, на нихъ же мощно кому непоколеблему и извѣстну жизнь себѣ стяжати, якоже таковыхъ ради и симъ подобныхъ словесъ вселенскій учитель Василій Великій, въ книзѣ о постничествѣ, въ главѣ 268 глаголетъ: словеса святаго Писанія, яже видятся сомнѣнна и покрыта, изъявляются и открываются и

---

[1]) 75: нашего—*нѣтъ*.

[2]) 75; и не хотящу

[3]) 75: благочестивыхъ—*нѣтъ*

толкуются явными и ясно реченными во инѣхъ мѣстахъ св. Писанія, а не явная мрачными и неявными разумѣвати, но явными—мрачная. Но и Максимъ, іеромонахъ пелопонисійскій, въ книзѣ своей Сѣчивцѣ, главѣ 10-й, глаголетъ: добрѣ глаголетъ Василій Великій, яко мрачная и неудобь разумѣваемая божественнаго Писанія подобаетъ уразумѣвати иными явными и удобь разумѣваемыми во иныхъ мѣстахъ божественнаго Писанія глаголемыми, яко мрачная часть Писанія изъявляется отъ явныхъ частей того, а не явная мрачными и неявными разумѣвати, но явными мрачная. И гдѣ убо и кто извѣститъ о супружествахъ [1])? Книга Кормчая, яже по существу своего правительства отъ святыхъ отцевъ и имя себѣ стяжа, иже направляетъ всякаго ума человѣческаго на шуе и на десно не уклонятися, но царскимъ благочестія прямо шествовати къ вышнему царствію путемъ: та убо о тайнѣ супружества, си есть законнаго брака, въ главѣ 51 сице яснѣ вѣдати даетъ [2]), глаголя: Супружества или законнаго брака тайна отъ Христа Бога уставлена есть во умноженіе рода человѣческаго и въ воспитаніе чадъ къ славѣ Божіей, въ неразрѣшимый союзъ любве и дружества и взаимную помощь, и во еже огребатися грѣха любодѣянія. Вещь сія тайны есть мужъ и жена, въ пріобщеніе брака честно, кромѣ всякаго препятія правильнаго, совокупитися изволяющіи; форма си есть образъ или совершеніе ея суть словеса совокупляющихся, изволеніе ихъ внутреннее, предъ іереомъ извѣщающая, да убо честно и безъ всякаго препятія правильнаго тайна брака совершится, парахильный іерей сія тощно вся да сохранитъ. О, сколь святолѣпно священный церковный законъ быти заповѣдуетъ браку, кромѣ всякаго препятія правильнаго! Къ симъ да угаснутъ тіи—въ правой вѣрѣ мнящіися быти, а яже отъ еретикъ бывающія браки позволяющіи,—зане не точію въ брацѣхъ, но и вся вѣра ихъ противна правиламъ апостольскимъ и отеческимъ, иже подъ анаѳему вѣчную отсылаютъ, новины убавки и прибавки ко святымъ церковнымъ преданіямъ дерзающихъ. Еще же и всѣмъ намъ познавати должно суть, яко образъ или совершеніе брака предъ іереомъ совершается, а не предъ кѣмъ инымъ [3]), яже отъ несвященныхъ. И паки, въ той же главѣ, пониже того, на листу 523-мъ, на оборотѣ: вѣнчанію и благословенію супружества въ церкви достоитъ совершатися, предъ людьми. Здѣ разумѣваемо есть, яко бракъ истин-

---

[1]) 1083 и 75: Василій Великій, въ книзѣ о постничествѣ въ гл. 247, глаголетъ: сомнимая и сокровеннѣ речена быти мнящаяся въ нѣкихъ мѣстѣхъ богодухновеннаго Писанія отъ иже во инѣхъ мѣстѣхъ исповѣдуемыхъ объявляются И гдѣ убо и кто объясненнѣ извѣститъ о супружествахъ?

[2]) 1083: *на полѣ* Книга Кормчая, глава 51, листъ 521

[3]) 75: а не предъ нимъ, яже

ный, отъ Христа уставленный, и со іереомъ въ церкви Божіи совершается и кромѣ всякаго препятія правильнаго, а понеже сіе крѣпко и утверждено, кромѣ сего состоятися не возможно. На концѣ священнаго онаго церковнаго законоположенія пишетъ: сія вся предположенная ученія отъ правилъ богоносныхъ отецъ и ихъ ученій собранная кійждо парахильный священникъ всяко со опасеніемъ всякимъ хранити долженъ есть. И сія убо богодухновенное оно церковное преданіе явѣ и яснѣ показуетъ намъ незаблуждаемый путь, во яже о священныхъ брацѣхъ, кія церковію пріятыя и проповѣдуемыя: иже аще отъ Христа законоположенныя и чрезъ апостолы и святыхъ отецъ во всю вселенную укрѣпленныя, имъ же и со іереомъ и въ церкви совершатися повелѣваетъ. И не бо кто можетъ обрѣсти вину и рещи, яко во время нужды и безъ церкви или безъ священника мощно браку совершатися, якоже и прочимъ священнымъ тайнамъ, —крещенію и покаянію. Понеже духовніи святіи апостоли и святіи отцы вѣдуще извѣстно, яко кромѣ крещенія и покаянія спастися кому нѣсть возможно, яко же божественная Писанія учитъ насъ; безъ брачнаго же сопряженія возможно есть спастися, яко по апостольскому словеси: тщится произволивый тако угодити Богови, а не женѣ, а иже не тако—женѣ тщится угодити, а не Богу. И паки, по преподобну Ивану [1]) Лѣствичнику, подобенъ неимущему желѣзъ на ногахъ и простъ итти къ вышнему званію, точію же аще восхощетъ постомъ, и молитвами [2]), и смиреніемъ, и трезвѣніемъ ума теща. Того ради крещенію и покаянію, нуждным тайнамъ, и кромѣ священнаго чина и безъ церкви совершитися во время нуждныхъ случаевъ попустиша. Браку же— точію единѣмъ чиннымъ церковнымъ освященіемъ, кромѣ же того никакоже какое супружество въ церковь пріемлется, якоже въ преждереченномъ церковномъ священномъ преданіи. Иже въ Кормчей книзѣ на листу 522—мъ объявленнѣ законополагаетъ: Изряднѣе же да вѣсть и іерей, яко супружество между восхищающимъ и восхищенною, егда сама восхищенная въ власти восхитившаго ю пребываетъ, такожде и потаенная и вся прочая супружества, яже не съ благословеніемъ церковнымъ и чиннымъ отъ своего си пастыря, си есть отъ епископа или отъ тоя парахіи священника, вѣнчаніемъ при дву или трієхъ поне свидѣтелей свершаемая, по соборному уставленію и святыхъ отецъ ученію, незаконна, паче же беззаконна, ничто же суть.

Что сихъ объясненнѣе священнаго церковнаго закона глаголъ: иже вся вкупѣ супружества бывающая кромѣ церковнаго чиннаго вѣнчанія, яко беззаконная отмещетъ и кому смѣти за толь таковымъ крѣпкимъ церковнымъ запрещеніемъ

---

[1]) 75: Іоанну

[2]) 75: и молитвою

жити съ женою смѣшатися беззаконно, кромѣ церковнаго чиннаго вѣнчанія? И да не глаголетъ кто, яко до крещенія сшедшимся лѣть есть по крещеніи смѣшатися. Здѣ бо церковнымъ закономъ, яко ножемъ истины, прерѣзуютъ вся извѣты и единымъ словомъ заключаютъ церковную тайну, глаголя: вся прочая супружества, кромѣ вѣнчанія, беззаконна. И елма глаголетъ: вся супружества,—къ тому прочее ни единаго супружества оставляетъ быти въ церкви, кромѣ чиннаго церковнаго вѣнчанія. И сицевъ убо ясный церковный законъ: коль чистъ во свѣтлѣ совѣсти послушающаго зрѣти! Устрояетъ церковныя тайны и ни откуду сумнятися и скитатися внѣ предѣлъ церковныхъ попущаетъ. А яже не яснѣ рѣченная. колико сумнѣніе приносятъ, а наипаче егда кто не по прочимъ церковнымъ, свѣтлѣ реченнымъ, свидѣтельствамъ пріиметъ, яко же и вышепомянутое, преподобнымъ Іосифомъ реченное, апостольское слово. Отъ нихъ же какова послѣдуетъ бѣда, всякому, прилѣжнѣ внимающему, вышереченная о томъ самомъ апостольскомъ словѣ нашея бесѣды явленно есть. Елма убо нужно о сихъ воспомянути, яко преподобнымъ отцемъ Іосифомъ Волоцкимъ все оно составлено слово на церковныхъ ратниковъ лютеровъ и кальвиновъ, отмещущихъ иноческое дѣвственное житіе. Сего ради онъ, богоносный мужъ, низлагая онѣхъ злохитрый языкъ, многая отъ апостолъ и отъ намѣстниковъ ихъ, апостольскихъ, приводя свидѣтельства, отвсюду оправдуя иноческое дѣвственное житіе, ратуя и повлачая непреподобное тѣхъ мудрованіе, и вся во ономъ словѣ обрящеши о иноческомъ чину глаголюща и борющася его съ церковными и Божьими враги,—и сихъ ради и чинъ и дѣйство его описуетъ. О брацѣхъ же, гдѣ и прилучится рещи ему, малымъ и краткимъ словомъ глаголетъ: никая бо бѣ нужда преподобному оному мужу о брацѣ объясняти; въ церкви чину несумѣнну о томъ лежащу, и никто же бѣ сумняся или ратуяй тогда. Ниже неправедными лютеровъ и кальвиновъ языцы о сопряженіи женъ ратоваху, но о томъ еще зѣльнѣ и стояху, мнящежеся онѣмъ сопротивлятися тому—иноческое дѣвственное житіе низложити блудными тѣхъ нравы и богоборными языки спѣшаху. Сихъ ради все составленіе онаго слова къ тому зритъ, еже утвердити иноческое дѣвственное житіе, а не о еже безъ вѣнчанія кого въ супружество до крещенія, или по крещеніи сшедшихся попустити. Егда бо и самое оно воспомяну Петра апостола, яже въ Римѣ три тысящи крести и 160 избра дѣвственное житіе, прочіи же по своему подобію, якоже кто изволитъ: къ симъ словесемъ преподобный онъ мужъ свѣтло воскрича, сице рѣкій: се убо всѣмъ разумно есть, яко иноческое житіе предалъ есть апостолъ Петръ. О брацѣхъ же умолча и, не объясняетъ, и гдѣ пріидетъ ему рещи краткословіемъ, ради того, яко они, развратницы, люторове и кальвини, на едино точію сопряженіе

женъ все человѣческое житіе уставляху, иноческое и дѣвственное житіе отметаху. Показуя же онъ, богодуховный мужъ, яко двѣ житіи Христосъ и апостолы Его и святіи отцы уставиша—иноческое дѣвственное, и брачное сопряженіе: сихъ ради словесъ о супружествѣ точію краткимъ словомъ вездѣ объемлетъ, объ иноческомъ же не тако, но объясненнѣ и продолжительнѣ творитъ слово. По ономъ вышереченномъ Петра апостола надпомянутіи, Марка апостола и Филона премудраго, самовидца Петрова, въ свидѣтельство ко иноческому [1]) чину приводитъ. Таже, потомъ, и святаго Діонисія Ареопагита таинство иноческаго совершенія пространнѣйши пишетъ. Та же, по сихъ, та апостольская и святаго Діонисія словеса вкупѣ объемлетъ, сице глаголя: и якоже святіи и божественніи апостоли на двѣ жительствѣ человѣческое житіе уставиша, на дѣвственное и на супружное, тако же и святый Діонисій Ареопагитъ, хотящимъ жити дѣвственное житіе и Писаніемъ изложи чинъ постриженію, хотящимъ же мірское житіе и супружнимъ быти, на воли коегождо положи; подобно же сему и святіи и божественніи отцы наши законополагаютъ и пишутъ: глаголетъ убо великій Евсевій: ибо Христова церковь двѣ житіи взаконѣваетъ и образа: овому убо выше естества и общаго и человѣческаго житія кромѣ, ни брака, ни дѣтотворенія, вторый же, иже браку причащается цѣломудренному и дѣтотворенію; та же, по сихъ, приводитъ божественнаго Аѳанасія и Василія Великаго, по сихъ же глаголетъ: подобно же тому и вси святіи и преподобніи и богоносніи отцы наши и священноначальницы и пастыри, по апостольскому [2]) преданію, на двѣ жительствѣ уставляютъ христіянское житіе: на цѣломудріе [3]) и на супружное. И во всѣхъ сихъ словесѣхъ преподобный отецъ не воспомяну вѣнчанія, но индѣ убо на воли коегождо, индѣ браку причащается цѣломудренному, другойцы же на цѣломудренное и на не супружное: и неуже кто, аще и зѣло бы неистовалъ какимъ реченіемъ, прирекъ бы, яко и святіи отцы безъ браковѣнчанія сопрягатися уставиша? Явѣ бо и святыхъ отецъ священный чинъ, яко свѣщникъ воочію всякаго правовѣрнаго предлежитъ—коимъ чиномъ бракъ цѣломудренный и супружества состоится. Якоже въ вышерѣченныхъ глаголахомъ, яко со благочестивымъ іереомъ и въ церкви бываетъ чинъ вѣнчаніемъ, а кромѣ того—яко беззаконенъ отъ церкви отмещется; и зѣло неправедно [4]) тѣмъ, иже и до крещенія сшедшимся въ супружество по ветхому человѣку, а въ новаго человѣка облекшимся, а на супружество браковѣнчанія церковнаго и іерейскаго благословенія не имѣю-

---

[1]) 1083: иноческому

[2]) 1083: апостольскому

[3]) 75: на цѣломудренное

[4]) 1083 и 75: неправедно и бѣдно

щимъ, а смѣшатися чадородіемъ, а не реку сквернитися не по христіянски; а уповати на та вышереченная краткая реченія, и надѣятися на та, чего тамъ не написано, а объясненная и свѣтлѣ и не въ покровѣ священнаго [1]) законоположенія, и кромѣ того бывающимъ супружествамъ запрещенія та мимо уши спущати.

И о сихъ убо преподобный Іосифъ свидѣтельствовалъ. Упокоимъ нынѣ слово, да немногоглаголаніемъ стужимъ прочитающимъ. (Хотяй же извѣстно увѣдѣти, да прочитаетъ все оно слово яже во Иноческомъ Потребникѣ напечатаное съ листа 328 до 360 листа, и съ Богомъ, помощникомъ обрящемъ [2]) разумъ,—о чесомъ бысть ему тщаніе писати, того ради о другихъ не объясненнѣ писаше. Къ сему же и въ книгѣ Кормчей главу 51, всю: и въ ней да обрящетъ, какъ законніи брацы и супружества состоятся).

Нынѣ же и о семъ речемъ, яже ко укрѣпленію таковыхъ сопряженій изъ Кириловы книги внимающихъ реченнымъ во главѣ 44 о понуреніи новокрещенцовъ, глаголющихъ: яко неподобаетъ малыхъ дѣтей крестити; противъ того православныхъ отвѣтъ,—на листу 224 на оборотѣ сице глаголющъ: А того вѣдѣти не хотятъ, яко и малыхъ дѣтей кристиша апостоли, или не помнятъ того, яко Христосъ не посла учениковъ своихъ къ вѣрнымъ, но къ невѣрнымъ, ихъ же потребно первое учити, потомъ же крестити, нетокмо великихъ, но и со всѣми домашними ихъ, сирѣчь съ женою и съ дѣтьми; яко же и нынѣ, егда кто отъ жидовъ, или отъ еллиновъ, или отъ иныхъ невѣрныхъ, возрастный лѣты, восхощетъ креститися, первое его православной вѣрѣ научити и, научивъ, аще имѣетъ жену и дѣти, привести его на то ученіемъ тѣмъ, дабы паки съ женою и съ дѣтьми и, просто рещи, со всѣмъ домомъ своимъ святое крещеніе пріяли; тако бо и апостоли твориша, яко же Павелъ и Сила приведоша въ вѣру, стража онаго темничнаго, и крестиша со всѣмъ домомъ его; также и Криспа, начальника, и иныхъ многихъ, якоже и самъ Павелъ апостолъ свидѣтельствуетъ, крестихъ же и Стефаниновъ домъ; тому же подобно Іоаннъ Богословъ крести Мирона и жену его съ тремя сынми; и тамо же ниже приложи, яко единаго дне крести мужей двѣсти и съ ними вкупѣ жены и дѣти ихъ; тако же и Анфипата судію съ женою и съ сыномъ. Сія бо [3]) суть неложная свидѣтельства, яко и апостоли дѣти крестиша, но и та свидѣтельства о крещеніи убо ясная, о супружествѣ же нимало надпомянутая [4]). И како мощно хотящимъ съ женами смѣшатися безъ браковѣнчанія, на сія уповати, чего здѣ не написано? О томъ написано, яко святіи апо-

---

[1]) 1083 и 75· священнаго и церковнаго

[2]) 75. обрящетъ

[3]) 75: сія убо

[4]) 1083: надпоминая

столи крестиша мужей съ женами и съ домашними ихъ. Тако и подобаетъ глаголати и мудрствовати, яко крестиша и съ малыми дѣтьми; а како по крещеніи они начаша [1]) дѣвственное или супружное житіе, съ вѣнчаніемъ или безъ вѣнчанія, о томъ умолча списатель. Подобаетъ и намъ о сихъ молчаныхъ [2]) ничтоже мудрствовати, паче же по церковному законоположенію подобаетъ мудрствовати. А что речено тамо, яко же и нынѣ егда кто отъ жидовъ или отъ еллинъ и отъ иныхъ невѣрныхъ, возрастный лѣты, восхощетъ креститися,—первое его православной вѣрѣ научити, и. научивъ, аще имѣетъ жену и дѣти [3]), привести его на то ученіемъ тѣмъ, дабы паки съ женою и съ дѣтьми и, просто рещи, со всѣмъ домомъ своимъ святое крещеніе воспріяли. Подобнѣ вышереченнымъ, и сіе речено слово,—повелѣваетъ православнѣй вѣрѣ научити и на святое крещеніе привести съ женою и домашними, то подобаетъ и глаголати и мудрствовати о святой вѣрѣ и о святомъ крещеніи; да болѣе же [4]), что реченныхъ не произносити слова. О брацѣ и о супружествѣ умолча здѣ, молчи и ты. Хощешь ли глаголати о немъ и учити, и не возбраняется: но не отъ своего разума, но отъ священнаго церковнаго преданія, гдѣ о немъ явѣ и яснѣ пишетъ.

И здѣ бо списавшему главизна она, о ней же намъ есть слово,—не о брацѣхъ бѣ ему нужда бесѣдовати, но на богорабныя [5]) оны языки глаголемыхъ новокрещенцовъ ополчатися, иже возбраняющихъ дѣтемъ святое крещеніе воспріимати: о содержащей къ боренію словесъ нуждѣ [6]), о томъ и объясняетъ, рекше о святомъ крещеніи, наипаче же о дѣтиномъ, о немъ же и рать бѣ ему съ суесловцы онѣми; о совокупленіи же брака молчитъ, объ немъ же не бѣ ему нужды въ то время глаголати. Подобаетъ и намъ подобиться счиненію онѣхъ словесъ божественнаго Писанія: и учити и глаголати по нихъ о святомъ крещеніи, и яко и малыхъ дѣтей подобаетъ крестити и противляющихся тѣми словесы заущати. А яже о сопряженіи мужей и женъ тамо умолчано, не подобаетъ и намъ самосмышленнѣ и бѣдовмѣтнѣ [7]) о сихъ глаголати, а наипаче дерзати [8]) тѣмъ смѣшатися и уповати на та, чего не написано.

А еще и при толицѣмъ страхѣ, апостольскому священ-

---

[1]) 1083 и 75: начаша жити
[2]) 1083 и 75: молчальныхъ
[3]) 1083 и 75: дѣтей
[4]) 75: далѣе же
[5]) 75. богоратныя
[6]) 1083 и 75: нуждѣ
[7]) 1083: бѣдовмѣстнѣ
[8]) 75: дерзостнѣ

ному слову [1]) глаголющу: Аще кто растлитъ церковь Божію, растлитъ того самого Богъ, зане отъ святого крещенія человѣкъ бываетъ Церковь Божія чиста, свята и непорочна; аще ли кто ю блудно растлитъ въ себѣ или въ другомъ чьемъ лицѣ, самъ Богъ грознымъ и яростнымъ отмщеніемъ и Собою мстити хощетъ таковыхъ, рекше нестерпимыми и прегрознѣйшими муками, въ безконечныхъ огненныхъ и жупельныхъ мукахъ, якоже насъ божественная различная Писанія учатъ о сихъ; не блуднѣйшима бо очима зрѣти подобаетъ таковымъ и желати и радоватися, аще откуду закрадется и попустится таковое имъ житіе, но боятися и трепетати имъ подобаетъ о сихъ, да не когда таковаго ради небраковѣнчаннаго смѣшенія чужды обрящутся здѣ соборныя апостольскія церкве, въ будущемъ же вѣцѣ да не внѣ небеснаго Женихова чертога изгнани будутъ, зане осквернивши боготканную одежду святаго крещенія. А наипаче при толикихъ страшныхъ запрещеніихъ, Господу глаголющу: горе непразднымъ и доящимъ въ тыя дни; пророкомъ оплакующимъ жениха и невѣсту, яже при послѣднихъ временѣхъ; апостолу глаголющу: въ вавилонское разореніе гласъ жениха и невѣсты не услышится къ тому въ тебѣ; и богословцемъ отцемъ вѣщающимъ о таковыхъ: яко имущія во чревѣ разсядутся; священный церковный законъ яснѣйше трубы вѣщаетъ: изряднѣе же да вѣсть іерей. яко супружества между восхищающимъ и восхищенною, егда сама восхищенная въ власти восхитившаго ю пребываетъ, такожде и потаенная и вся прочая супружества, яже не съ благословеніемъ церковнымъ и чиннымъ отъ своего си пастыря, си есть отъ епископа или отъ тоя парохіи священника, вѣнчаніемъ при дву или трехъ поне свидѣтелей свершаемая, по соборному уставленію и святыхъ отецъ ученію,—незаконна, паче же беззаконна и ничто же суть. И въ Матѳеовѣ книгѣ въ составѣ 3-мъ, въ правилѣ Василія Великаго 32, объявляетъ про прежнее и еже намъ [2]) утвержденное глаголетъ: но тогда убо съ пристатіемъ единѣмъ бракъ стояше, въ насъ же не убо состоятися можетъ, кромѣ священнословія.

Къ симъ прочее да умолчатъ въ нынѣшнее. послѣднее и плачу достойное время вси тіи, иже и хотящіи и потящіися о томъ, дабы имъ въ супружествѣ женъ жити, и да гладкимъ дѣвства и чистоты шествуютъ путемъ. Аще ли же зѣло слабы и лѣнивы, къ сицевымъ желатели же зѣльны и ревнители къ сопряженію женъ, и ни къ церковнымъ прочимъ законамъ такова усердія непоказующіи, но бракъ, церковную тайну, всюду проповѣдующіи, главизны отъ Писанія тѣ прочитающіи, яко бракъ нѣсть возбраненъ отъ Бога, яко жена помощница мужу дана, и еще: лучше есть жени-

[1]) 1083 и 75: гласу

[2]) 75: нами

тися нежели разжизатися,—и сія горѣ и долѣ возвышаютъ гласы, еще же и христіанскихъ ревнителей, учителей оболгующіи, яко бракъ возбраняютъ,—сіи да услышатъ отъ насъ, грубыхъ пустыножителей, да не клевещутъ и на насъ напрасно: мы не возбраняемъ брака, почитаемъ дѣвство паче брака, и зѣло совѣтуемъ, по нуждному сему настоящему времени, не обремененнымъ чистымъ путемъ тещи; аще же кто и не послушаетъ, но хощетъ сопрящися, сопрягайся, не возбраняемъ, но точію по церковному преданію. И како? Слыши, что глоголетъ священный церковный законъ въ вышереченныхъ: взыщи епископа благочестиваго, или отъ его парахіи священника, и блюди, чтобы оба были благочестивы, зане священникъ отъ епископа бываетъ, и отъ его правимъ и наставляемъ и разрѣшаемъ, и его повелѣніемъ вся тайны строитъ. Къ сему женихъ и невѣста были бы кромѣ всякаго препятія правильнаго; къ симъ же да обрящеши церковь благочестивую, по благословенію православнаго епископа освященную и отъ еретикъ не оскверняемую, и тако вѣнчайся, и живи [1]) по Божію закону, якоже лѣпо православнымъ христіянамъ, и клеветы не сшивай на смиренныхъ и безотвѣтныхъ пустынниковъ, яко бракъ возбраняютъ,—се и не возбраняютъ брака. Аще ли же кто правовѣренъ и не можетъ обрѣсти ни епископа благочестиваго, ни съ нимъ, ни отъ его благословляемаго священника, къ симъ же ни жертовника [2]) православнаго: прочее въ сопряженіи жены, кромѣ сихъ, не дерзай, и ниже на насъ оглаголуй [3]): не мы сія, ими же бракъ состоится, отымаемъ, но законъ: епископъ [4]), іерей, и церковь, въ ней же вѣнчаніе, но Божіими праведными судьбами. Будеши ли отъ невоздержанія хулити для возбраненія сопряженія? Ужаснися, на кого пойдетъ [5]) хульное твое слово? Понеже Его владычнимъ священнымъ церковнымъ законамъ въ сихъ уставѣхъ бракъ заключися, а кромѣ сихъ отнюдь не попустися, его же судьбами той и отъяся. Прочее, аще и не воздержень еси, Законодавца убойся, Царя горнихъ силъ усрамися, священнаго церковнаго законоположенія устрашися, яже объявленѣ вся супружества, кромѣ вышереченнаго церковнаго чиннаго браковѣнчанія, яко беззаконны, отмещетъ. И къ симъ убо отъ нашего малоумія довольно мнимъ во объясненіе священныя сія [6]) браковѣнчанія тайны.

Къ вамъ же, о боголюбивіи церковніи питомницы, ты убо, о боголюбивый верше, Ѳеодосіе Васильевичъ, и прочіи благо-

---

[1]) 1083; и жити

[2]) 1083: жертвенника

[3]) 1083: оглаголуя

[4]) 1083 но законъ сирѣчь епископъ

[5]) 75 поидетъ

[6]) 1083: во объявленіе священныхъ сія

честиви во единомъ православія согласіи пребывающіи, учителей сословіе вкупѣ съ церковнымъ причтомъ и со всѣми яже о Христѣ братією и боголюбивыми христіяны: сіе наше бесѣдованіе, яже мы дерзнухомъ отъ любве понуждаеми, сошедшіися соборнѣ, и усовѣтовавшіи писати къ вашей любви, сицевыми бесѣдами надѣючися на вашу боголюбную любовь, зане извѣстихомся, яко къ единому зрите—ко исправленію [1]), яже къ Богу благоугожденія. И не вся убо, яже отъ насъ писаная къ вашему учителей сословію,—ни убо, и не буди намъ таково безумно что дерзати, еже отъ Бога просвѣщенныхъ, и инѣхъ научающихъ, многословіемъ наказати. Аще и вамъ отъ преподобнаго смиренія обыкновенно не точію учити, но и научатися, къ вамъ убо точію въ нашемъ писаніи, по премудрому нѣкоему мужу, глаголющу: дай премудрому вину и премудрѣе будетъ. Прочая же ина убо яже отъ васъ [2]) учимѣй дружинѣ. Наипаче же во иже въ небраковѣнчанномъ сожитіи пребывающимъ, овымъ и боголюбивымъ христіяномъ; ихъ же и молимъ отстати отъ таковыхъ. Другая же и ко иже зѣльнѣ къ беззаконному смѣшенію прилежащихъ и брачитися еще произволяющихъ или и брачившихся, еще же и ратоватися и боротися со учительными людьми готовыхъ сущихъ, къ симъ же и всегда подкопы и поимы дѣющихъ: во уврачеваніе таковымъ, мала и кратка словеса здѣ вписашася.

Но и во всѣхъ сихъ словесѣхъ нѣсть бо, нѣсть намъ довольнымъ быти таковыхъ научити, но точію отъ себе что, поелику сила къ полезному внести, и примѣситися и лѣнивымъ къ вашему бодрому учительству, прилежаніе [3]) вящше имѣти намъ — кои же во христіянѣхъ до крещенія сшедшимся въ супружество и по крещеніи безъ браковѣнчанія чадородствующимъ. Молимъ же и вашу учительскую свѣтлость, да исправите сія врачевскою вамъ отъ Бога даннаго хитростію. А яко же отъ вашея боголюбныя ревности отсѣчены отъ церкви, яже беззаконнѣ по святѣмъ [4]) крещеніи брачившіяся, къ нимъ же не мало обрящетъ кто реченныхъ въ семъ нашемъ свитцѣ. Сице, боголюбезнѣйшіи, потщитеся кои и до крещенія въ невѣдѣніи сшедшіеся съ женами, да по крещеніи обрящутъ вѣдѣніе, да безмѣстно дѣвственно живутъ житіе, да плевелъ безъ браковѣнчаннаго смѣшенія истребится, очистятся церковныя вины [5]) и чисто покажется отъ скотоподобнаго [6]) невоздержнаго житія благовѣрія село, и боготканная святаго крещенія одежда не на-

---

[1]) 1083: исправленію
[2]) 1083: отъ насъ
[3]) 1083: прилежаніемъ же
[4]) 1083: по святомъ
[5]) 75: нивы
[6]) 1083: отъ скотоподоболѣпна

вѣтуется отъ браконевѣнчаннаго чадородія, и церковныя тайны не смѣснѣ да покажутся кояжцо [1]) своимъ дѣйствомъ и чиномъ. Аще ли же что инако возмнится вашей любви, или укрѣплятися нѣкимъ о таковыхъ сожитіихъ, отъ какоиыхъ [2]) свидѣтельствъ Писанія, то молимъ вашу любовь, да вротивъ сихъ бесѣдованій нашихъ къ намъ отпишите и силу пловесъ. яже аще возмнятся превосходити вышереченная свидѣтельства, да покажете. Да (будетъ) вся, яже отъ нашея срубости къ вашему боголюбію, и отъ вашего благоразумія къ нашему недостаточеству,—во мнозѣ совѣтѣ спасеніе бываетъ [3]). Яже отъ обоихъ разумѣній Божія усмотрѣно, Божія ради благодати сообщено [4]), да единомышленіе отъ таковыхъ возсіяетъ и недостаточное кое у кого разумѣніе да направится, и исполнится писанное. Братъ братомъ помогаемъ, яко градъ непреборимъ. Да отъ сихъ нашихъ, яже о благочестіи подвиговъ, церковь да свѣтлѣется, и праведни [5]) да просвѣщаются, противни же да посрамляются, и бѣжатъ лукавыи бѣсовѣ. Во всѣхъ же сихъ да славится едино трііипостасное Божество Отца и Сына и Святаго Духа, нынѣ и присно, и во вѣки вѣкомъ, аминь.

Посланіе польскихъ ѳедосѣевцевъ къ поморцамъ о бракѣ [6]).

Многочастнѣ и многообразнѣ, имъ же образомъ желаетъ елень на источники водныя—сице желала и желаетъ душа наша тщатися блюсти единеніе духа въ союзѣ мира, имъ же едино тѣло и единъ духъ. Якоже бо звани быхомъ апостоломъ во единомъ упованіи званія нашего: единъ Господь, едина вѣра, едино крещеніе, единъ Богъ и Отецъ всѣмъ, иже надъ всѣми нами, такожде и надъ сѣверными странами, елицы близь окіянскія пучины Божія ради любви жительствующе [7]), ихъ же нынѣ даде Богъ овы благовѣстники, овы же пастыри и учители къ совершенію святымъ [8]) въ дѣло служенія, въ

[1]) 75: каяждо

[2]) 1083: отъ таковыхъ

[3]) 75: во мнозѣ совѣтѣ. ибо въ томъ спасеніе бываетъ

[4]) 1083 и 75: яже отъ обоихъ разумѣній Божія ради благодати усмотрѣно и сообщено

[5]) 75: и правовѣрни

[6]) Рукопись А. И. Хлудова, нынѣ Никольскаго Единовѣрческаго монастыря въ Москвѣ № 350, лл. 1—29 об. Здѣсь посланіе не имѣетъ надписи, но въ концѣ есть приписка: „списано 1823 года. мѣсяца ноября, писалъ Захаръ Ѳедоровъ Бронинъ“ Варіанты отмѣчаемъ по двумъ спискамъ Олонецкой духовной семинаріи № 1691: а) кн 1, гл. 2 и б) кн. 2, гл. 2 Въ обоихъ имѣется надписаніе „Писаніе честнаго отца Ѳеодосія Васильевича къ честнѣйшему отцу Андрею Діонисіевичу съ прочими“

[7]) 1691$_2$ сожительствующе

[8]) 1691$_1$ святыхъ

созиданіе тѣла Христова, дондеже достигнемъ вси въ соединеніе вѣры и въ разумъ Сына Божія, въ мужа совершенна въ мѣру возраста исполненія Христова.

Въ началѣ духовному настоятелеви еже о Христѣ общаго братства Даніилу Викуличу и по немъ второму правителеви учительными словесы Андрею Дюнисіевичу и со всѣми прочими учительными людьми и еже о Христѣ съ братіею, такожде и повсюду въ васъ иночествующимъ пустынножителемъ и учителемъ, и всякаго возраста христіанскаго сословія рачителемъ, въ нихъ же православіе хранится и христіанство соблюдается,—отъ грѣшнаго и неключимаго во общемъ житіи совѣщателя и отъ всей ми еже о Христѣ братіи, учительныхъ христіанъ [1]), стократное поклоненіе и о Христѣ цѣлованіе, во общую радость, аминь.

Изволися вамъ нынѣ, о блаженніи,—якоже рекосте,—отъ любве Божія совокупитися и собратися соборнѣ, не только вамъ, но и изъ Понизовыхъ городовъ учительнымъ людемъ, и радоватися и зѣло возрадоватися вамъ огнемъ любовнымъ, якобы о преспѣяніи нашего праваго благочестія; и паки да якобы тая же любовь, глаголете, и еще возжгла и понудила васъ писати къ намъ,—аще мнится и отъ благаго быти предложенія, но въ лице намъ съ поношеніемъ,—соборное свое посланіе. И азъ многогрѣшный, аще и малъ сый разумомъ и убогъ смысломъ, но братскою молитвою [2]) въ той же вѣрѣ святыхъ укрѣпляемъ, пріяхъ въ руку съ любовію соборное ваше къ намъ, грѣшнымъ, посланіе и прочтохъ è со вниманіемъ: и овогда подивихся, а иногда прослезихся, видя такову бѣду вашу, яже о насъ. Еже бы [3]) болѣти и слезити намъ, душею якобы и не любя, или не пріемля наказанія братня. О семъ бо извѣстно и истинно вѣмы: братъ, братомъ вразумляемъ, яко градъ твердый бываетъ. Но здѣ показася и явися намъ, яко не токмо ктому утверждается, но и все зданіе, и съ основаніемъ,—не яко бы наше, но апостольское и святыхъ отецъ,—возводительными отъ васъ словесы на ны разрушается, и до основанія раскоповается; зане не токмо христіанъ живыихъ [4]) и нынѣ сущихъ, но, по тому же, и святыхъ отецъ прежде бывшихъ и хранящихъ апостольскія уставы отъ самаго воплощенія Господа нашего Ісуса Христа и до нынѣ, то ваше посланіе и соборное наказаніе, въ возводительныхъ словесѣхъ на ны, явѣ въ безконечныхъ огненныхъ и жупельныхъ мукахъ вашими словесы осуждаетъ [5]). Сего ради, аще и болѣзнованіе ми душа о сихъ

---

[1]) 1691_1 и 1691_2: учительныхъ и простыхъ и повсюду православныхъ христіанъ

[2]) 1691_1 любовію

[3]) 1691_1 и 1691_2: и да невозмнится сія кому она ежебы

[4]) 1691_1: живыхъ

[5]) 1691_1: мукахъ осуждаетъ

отписати вамъ, да извѣстится къ вамъ о сихъ извѣстно въ словесѣхъ весь совѣтъ нашъ. Но понеже убо тѣсное разума и недоумѣтельное [1]) языка моего свѣдый,— много лѣняхся, о блаженнии, яже выше силы моея начати и немощная дерзнути, якоже нѣкии безстудни или дерзости уготованныя, иже сицевая дерзающихъ смотря бѣды [2]) Аще, по апостолу, и вся ми лѣть суть, но не вся на пользу; и паки: вся ми лѣть суть, но не вся назидаютъ Аще бо Моисей, онъ божественный законоположитель, иже всякаго человѣческаго видѣнія отлучивъ себе и житія треволненіе оставль и явленіе всякое вещественное отрясь, и души зрительное очистивъ, отвсюду [3]) къ боговидѣнію бывъ потребенъ; и еще [4]) къ намъ Бога Слова человѣколюбное сошествіе и Того пачеестественное воплощеніе въ купинѣ, и невещественнѣмъ огни видѣти сподобися, распаляющу убо и разжигающу купину и къ своей свѣтлости прилагающу и, непопаляюще же [5]), ниже потребляюще, ниже убо своего ся естества наступающу [6]); иже первый Сущаго и поистинѣ Пресущественнаго суща наученъ бывъ Имени, и своихъ соплеменныхъ предстательству [7]) отъ Бога поучаемъ, гугнива нарицаше себе и косноязычна, яко не могій послужити божественному совѣту и чести и святыхъ явленію извѣстити и ходатай быти Богу и человѣкомъ: и сія многажды помышляхъ и глаголахъ о себѣ, како азъ, осквернений всякимъ грѣхомъ и окаляхъ въ тинѣ [8]) всякаго зла, нося же и помысла въ себѣ многосмущенную бурю и ниже умъ, ниже размыслъ [9]) очищенъ имѣя, якоже зерцало къ Богови Святому, къ симъ [10]) писати покушуся или словеса глаголати покажуся? На обаче, иже въ насъ богоносніи отцы и разума истиннаго таинницы, се послушание быти уставляютъ, во яже паче силы неразсудно повелѣвающихъ послушати. И яко аще бы не [11]) страхъ и многа [12]) бѣда была—яремъ преподобнаго послушанія, паче же матерь всѣхъ добродѣтелей отъ себе отметнути, быхомъ безсловеснѣ въ яже суть паче силы нашея дерзнули. Такожде, егда и начнемъ съ Богомъ глаголати, или рещи: бесѣдовати къ вамъ, да не возмнится, яко бы намъ тщатися

---

[1]) 1691₁: недоумѣнная
[2]) 1691₁: немощная дерзнути Аще, по апостолу
[3]) 1691₁: повсюду
[4]) 1691₁: иже
[5]) 1691₁: и разжигающу, не попаляюще же
[6]) 1691₁ и 1691₂ заступающу
[7]) 1691₂: предстательства
[8]) 1691₁: окаянъ въ тимѣни, 1691₂ окалянъ въ тинѣ
[9]) 1691₁: разумъ
[10]) 1691₂. съ кимъ
[11]) 1691₁· аще не бы
[12]) 1691₁: люта

любопрѣніе противу показати, или нѣкако въ словесѣхъ тщеславіе являти, или покупающимся свести на безмѣріе въ десная или на умаленіе въ лѣвая хотящимъ [1]) тещи самымъ царскимъ путемъ къ велией почести вышняго званія. Вѣмы бо [2]), вѣмы извѣстно, яко бо оба та пути единаки суть къ погибели, яко въ низводящій на слабость въ низоту, таковъ и возводящій на безмѣріе въ высоту, и якоже погубляетъ возношеніе и славолюбіе, тако низлагаетъ сластолюбіе и плотолюбіе Того ради и Златоустый [3]) глаголетъ не яко на дѣянное или якобы и глаголанное отъ кого смотрити подобаетъ точію, но и вину бываемымъ [4]) искати [5]). Еже бо по воли Божіей бываемое, аще и зло быти мнится, всѣхъ добрѣйшее есть; а еже паче воли Божія, еже Онъ не хощетъ, аще и добрѣйшее быти мнится, всѣхъ злѣйшее есть и беззаконнѣйшее. Понеже многа суть таковыхъ различія, такожде и образы безмѣрныхъ начинаній, еже по слову или по виду дѣла якобы добра или красна или полезна являются, а вещію отъ воли Божіи въ ересь склоняютъ и анаѳемы подлагаютъ. Яко обращающагося отъ грѣха не пріемляй кто въ покаяніе—антихриста себѣ творитъ; такожде и Максимъ [6]) Киникъ—волкъ нарицается вмѣсто пастыря, аще и вся грѣхи прощати готовъ согрѣшающимъ. И якоже глаголеміи чистіи за ересь свою погибаютъ, тако и блудницы во огнь вѣчный отходятъ. И есть ересь разумоборцовъ, и есть ересь обычае-претыкатель, и есть ересь кривосказатель [7]), и есть ересь словоистолкователь [8]), также [9]) и раздорникъ. Сего ради о священныхъ правилѣхъ наказуетъ преподобный Никонъ христіянъ—до кончины вѣка хранити И паки о сохраненіи и о соблюденіи святыхъ соборовъ и правилъ ихъ глаголется въ Кормчей, иже всяко отражаетъ мнѣніе и суетное сопротивословіе: послѣдуяй же, рече, прежде его святымъ соборомъ — той соборъ святъ есть, непослѣдуяй же прежде его святымъ соборомъ не святъ, но искорененъ [10]) есть и отверженъ. Сія же вся преднаписанная глаголетъ изложенія же и отвѣщанія святыхъ соборовъ. Аще кто отъ угодныхъ [11]) богоноснымъ отцемъ поколебаетъ [12]) что, не ктому се смотрѣніе нарицаемъ,

---

[1]) 1691г: хотящихъ
[2]) 1691г: Вамъ бо
[3]) на полѣ: Маргаритъ, на іудея
[4]) 1691г: бывшимъ
[5]) 1691г: отселѣ и кончая словами: „той соборъ святъ есть“ пропускъ
[6]) 1691г: Михаилъ
[7]) 1691г: самопретыкатель
[8]) 1691г: словоискатель
[9]) 1691г: тоже
[10]) 1691г: оскверненъ
[11]) 1691г: чуждихъ
[12]) 1691г: повелѣваетъ

по преступленіе преданія вмѣняемъ и къ Богу нечестіе. И сія правила, яко же предрекохомъ, подобнѣ и градстіи законы сице глаголютъ, яко еретикъ есть и еретическимъ подлежитъ законамъ, аще и мало что уклоняйся отъ православныя вѣры. Павелъ же апостолъ. и большее благобоязньство [1]) хотя вложити [2]), страшная глаголетъ: аще мы, рѣче, или Ангелъ благовѣститъ вамъ паче преданнаго, проклятъ да будетъ И сія чесо дѣля? Яко да не будетъ [3]) въ насъ зрѣнія или обиновенія на лица человѣча. И о сихъ преупокоимъ слово доздѣ.

Принесемъ же нынѣ и настоящая къ вамъ, о немъ же намъ повѣсть предложитъ,—да изглаголемъ Пишете вы къ намъ, о блаженіи, и сказуете о своей преискренней любви сицевыми словесы понеже любы Божія [4]), совокупившая ны во едино упованіе вышняго званія: та убо вся беззавистнодержнѣ дерзаетъ,—и учитися и учити, и совѣтовати о полезныхъ и совѣта блага искати; та и понудила премудраго нѣкоего рещи: дай премудрому вину и премудрѣе будетъ, та же и насъ нынѣ, соборнѣ собравшихся, взожгла [5]) огнемъ любовнымъ,—та же де [6]) убо, глаголете, и понудила насъ писати къ вашей любви о привнесшемся обычаи въ нѣкіихъ христіанѣхъ вашея паствы, иже въ невѣдѣніи христіанства спрягшися съ женами, и потомъ, по познаніи и по крещеніи, паки сожительствуютъ чадородіемъ, кромѣ бываемаго на таковыхъ браковѣнчанія. Къ попущенію же таковыхъ сожительствъ приводится,—якоже рекосте,—отъ нашего [7]) пастырства свидѣтельство отъ слова преподобнаго отца Іосифа Волоколамскаго [8]). якоже пишетъ [9]) священномученикъ Климентъ, Петра апостола ученикъ, егда апостолъ Петръ въ Римѣ Софію востави отъ недуга, и прежде всѣхъ вѣрова мужъ ея въ Господа нашего Іисуса Христа, и вѣроваше въ той день три тысящи; и повелѣ апостолъ поститися всѣмъ 40 дней, и пришедшу времени крещенія, крести всѣхъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа. И потомъ бяше имъ совѣтъ и поученіе апостола, аще отъ нихъ восхощетъ кто прiити на дѣвственное житіе; и приступиша къ нему отъ нихъ 160—дѣвственное житіе пріяша; апостолъ же тѣхъ постриши повелѣ. И паки рече апостолъ: аще кто хощетъ воздержатися и легокъ на высоту быти измѣною, да идетъ

---

[1]) 1691₁ богобоязньство

[2]) 1691₁ въ ны вложити

[3]) 1691₁. да не будетъ

[4]) 1691₁ и сказуете о своей преискренней любви Божія

[5]) 1691₁: возжгла

[6]) 1691₁. 1691₂. тажде

[7]) 1691₁: вашего

[8]) 1691₁: Володскаго, 1691₂ вологодскаго

[9]) *на полѣ*: Иноческой Потребникъ

на особная мѣста тихая, да ту празднуетъ молитвами и алканіемъ и почитаніемъ и ума очищеніемъ; прочіи же по своему подобію, яко же кто изволитъ. И сія убо свидѣтельства,—рекосте вы,—яко вы, пріемше въ руку. соборнѣ разсмотряще, и не обрѣтаемъ,—глаголете,—въ нихъ помогающее таковому сожительству ни мало. И паки, глаголющи апостольское слово. прочіи же по своему подобію, якоже кто изволитъ,—толкуя. износите. и сихъ ради словесъ, глаголете, аще надежно крещшимся мужу и женѣ безъ вѣнчанія смѣшатися? И паки наказуете ны и о той же апостольской рѣчи пишете: но понеже онъ, верховный апостолъ Христовъ, не къ супружнымъ точію вѣщая сіи слова, но ко всему народу, тремъ тысящамъ, въ нихъ же, толикомъ народѣ, лѣпо быти и супружнымъ и несупружнымъ, юношамъ и дѣвицамъ и дѣтямъ малымъ, отъ нихъ же, толикаго множества народа, точію 160 дѣвственное житіе пріяша, прочіи же по своему подобію, якоже кто изволитъ,—аще кто безъ вѣнчанія возмнитъ [1]), сихъ ради словесъ, жити, то не точію супружнымъ, но и юношамъ дѣвицъ поимати безъ браковѣнчанія попуститъ, понеже общее ко всѣмъ сіе слово рѣчеся, и явенъ блудъ въ церковную породу внидетъ тако. И паки, еще повлачая ны, къ тому глаголете: аще ли кто восхощетъ отдѣляти супружныхъ отъ несупружныхъ, глаголя, якоже и глаголютъ: сіи въ невѣдѣніи посягли, друзіи же въ вѣдѣніи,—и сего разума въ апостольскихъ словесѣхъ онѣхъ поискавъ, глаголете, не обрящеши, и раздѣляти ихъ будетъ по нѣкоему своему разсужденію, а не по апостольскому законоположенію.

Оле дивство и веліе чудо,—отъ собора вашего къ намъ, грѣшнымъ, на апостольское законоположеніе страшнаго и крѣпкаго отвѣта! Яко бы и блудниковъ и блудницъ посягшихъ, и въ вѣдѣніи въ блудъ впадшихъ, раздѣляти ихъ, глаголете, будетъ по нѣкоему своему разсужденію, а не по апостольскому законоположенію! Что же апостолъ сопротивъ вашего отвѣта глаголетъ? Или не вѣсте, рече, яко прилѣпляйся сквернодѣйцы [2]) едино тѣло есть съ блудницею, будета бо, рече, въ плоть едину оба И паки: не льстите себе, рече, ни. блудницы (и прочихъ злобахъ исчетъ глаголя) царствія Божія не наслѣдятъ. И въ правилѣ 26-мъ В(асилія) Великаго о семъ вѣдѣніе показуетъ, яко блудъ не бракъ есть, ни браку начало. но грѣхъ и преступленіе закона Божія; якоже аще кто по блудодѣянію совокупится съ женою, да отступитъ отъ нея. Также и въ Номоканонѣ, правило 176-е являетъ [3]): прелюбодѣй или явленный блудникъ не пріемлется въ церковь, ниже приносы его, аще не оставитъ грѣха, но

---

[1]) 1691г: изволитъ

[2]) 1691г: прилѣпивыйся блудницы

[3]) 1691г: правило 172 уставляетъ

39 правилу Великаго Василия. Что къ симъ глаголати будете, яже о несупружныхъ и въ вѣдѣнии посягшихъ? Оглаголуя насъ, попосяще рекосте: и раздѣляти ихъ будетъ по нѣкоему своему разсужденію, а не по апостольскому законоположению. И въ томъ вы словеси, апостола Петра, тако и насъ, многогрѣшныхъ, возводительными словесы сквернихъ и блуду учительныхъ нарекосте. Попеже якобы Петръ въ своемъ учении, огда отлучашася на дѣвство 160, прочимъ по сихъ, и несупружнымъ, повелѣ, тако глаголя прочии по своему подобію якоже кто изволитъ, — и на ны пишетъ, якоже и глаголютъ словеса ваша. Но мы, аще и многогрѣшна, но не тако неистови есмы, яже бы комуждо отъ нихъ, яко мужемъ тако и женамъ, и якоже вдовицамъ такъ и вдовцамъ, и якоже юношамъ, тако и дѣвицамъ, по святомъ крещеніи не разумѣти, по апостолу, по своему подобію законѣ пребывати.

Аще ли паки еже пишете на ны, зазрѣвъ намъ по святомъ ихъ крещеніи о раздѣлѣ супруговъ, брачившихся отъ еретикъ, якобы о сихъ и глаголютъ нѣцыи отъ насъ: и сіи въ невѣдѣніи посягли, друзіи же въ вѣдѣніи, а обои поганскими или еретическими браки. Вы же [1]) глаголете: и раздѣляти ихъ будетъ по нѣкоему своему разсужденію, а не по апостольскому законоположенію. И о сихъ вѣдомо вамъ да есть—книга Ѳеодора Вальсамона, правило 68: якоже рекло Писаніе, еже еретической бракъ нѣсть бракъ, но блудилище, и аще обратятся ко истиннѣй вѣрѣ въ соборной апостольской церкви, и крещеніи мѵромъ помазуются токмо, и аще хотятъ жити совокупно, аще дѣти будутъ,—паки да вѣнчаются въ церкви. Что же къ симъ: еще ли и сей таковый бракъ, беззаконный, по вашему укору [2]) раздѣляти будетъ по нѣкоему своему разсужденію, а не по апостольскому законоположенію? О нихъ же Златоустый, наказуя, опасаетъ. врази бо непріязни [3]) церковныя еретицы, ничимъ же разни отъ прочихъ поганыхъ, незнающихъ Бога, во вся роды погибели предадятся. И о томъ всякаго христіанина такожде въ Номоканонѣ и святый Тимоѳей Александрійскій наказуетъ: со еретики и къ еретикамъ не ходи, за преслушаніе же того на таковыхъ церковную казнь—апостольское 65-е правило повѣдаетъ: вшедый въ соборище іудейское, или церковъ еретическую или поганску, и помолився съ ними, аще убо есть мірскій человѣкъ, да отлучится, аще ли причетникъ, да извержется, яко іудейская мудрствуяй. Кольми паче, аще христіанинъ сый и по крещеніи дерзнетъ вѣнчатися отъ жидовъ, или отъ поганыхъ или отъ еретиковъ, то

---

[1]) 1691г: выше

[2]) 1691г 1691к: уроку

[3]) 1691г: непріятніи

и отъ градскаго [1]) закона таковый конечнѣй [2]) муцѣ повиненъ есть.

Да вы же и еще пишете, понося намъ, и якобы вопрошая, а сами уже по малу и отвѣты творите. И аще будетъ по отвѣтамъ вашимъ Богъ ны судити, то явѣ и апостоломъ и святымъ отцемъ лѣть есть за свои уставы съ нами страдати. Аще ли ни, то блюдите, да не сами въ сихъ пострадете за хулу и разсѣченіе браковъ законныхъ, якобы и донынѣ отъ познанія вѣры показуется не пріимати въ церковь. Аще нѣціи, невѣрніи суще, законнымъ бракомъ совокупишася, и потомъ мужъ убо невѣрный приступитъ къ вѣрѣ, тако же и жена, и по крещеніи ихъ тамошнее законное ихъ брачное совокупленіе растерзаете и глаголете: зѣло бѣдовмѣтно есть и страха полно таковымъ смѣшатися, кромѣ церковнаго брачнаго освященія. И паки приводя рѣчи изъ чину браковѣнчанія, отъ указа священникомъ, коимъ вѣнчати повелѣно, якобы сей бракъ, иже, невѣрніи суще, законнымъ бракомъ совокупишася и, по крещеніи ихъ, за смѣшеніе безъ браковѣнчанія, якобы беззаконна отмещутся, —идѣже сихъ ни едино слово во отметаніе помянется, или беззаконный той бракъ быти изглаголется. А вамъ смѣти оттуду, отъ себе и съ дерзостію на ны, толковати сими глаголы: и да не глаголетъ, рече, кто, яко до крещенія сшедшимся лѣть есть по крещеніи смѣшатися, —здѣ бо церковный законъ, яко ножемъ истины, перерѣзуетъ вся извѣты и единымъ словомъ заключаетъ церковную тайну, глаголя: вся прочая супружества, кромѣ вѣнчанія, беззаконна.

И паки, устоявъ на семъ словѣ, якобы и на сей бракъ глаголется—такожде ему по крещеніи безъ вѣнчанія не быти, съ дерзновеніемъ пишете: а ельма глаголетъ „вся супружества“, къ тому прочее не единаго супружества [3]),—отъ сей рѣчи толкуете,—оставляетъ быти въ церкви кромѣ чиннаго церковнаго вѣнчанія. И аще бы мы, скудоумніи, отъ таковой рѣчи сей на таковый бракъ что отъ хулы своей отрыгнули, и то бы намъ не бяше чудно таковая изглаголати, якоже бо и апостольскою рѣчью насъ, пиша, повлачаете. Намъ же убо, грѣшнымъ, аще и не смысленни умомъ, уставъ той священникомъ о брацѣхъ показуется: да не будетъ бракъ беззаконный, безъ вѣнчанія, въ христіанѣхъ межъ юношъ и дѣвъ, или вдовъ и вдовцовъ, и отъ избѣглыхъ, такоже и отъ похищенія, и отъ насилія, или по любви, но тайнымъ, безъ вѣнчанія,—та, яко беззаконна и ничтоже суща, отмещутся; того ради поставляются и свидѣтели быти, того ради и уставляетъ и вѣнчанію быти въ церкви, и при людехъ да будутъ. Тѣ законные браки были кромѣ всякаго правильнаго препятія, о

---

[1]) 1691_1: гражданскаго

[2]) 1691_1 безконечнѣй

[3]) 1691_1, 1691_2: вся судружества,—отъ сей рѣчи

томъ и вся Кормчая свидѣтельствуетъ. А къ тѣмъ убо, аще нѣцыи, и не вѣрніи суще, законнымъ бракомъ совокупишася, и потомъ крестишася, тамо во уставѣ и во всей Кормчей разсѣченія браку ихъ нѣсть.

Вы же, много ратуючи на ны, и еще хулите тако: и зѣло де неправедно и бѣдно тѣмъ, иже и до крещенія сшедшимся въ супружество по ветхому человѣку, а въ новаго человѣка облекшимся, а на супружество браковѣнчанія церковнаго и іерейскаго благословенія не имѣющимъ, смѣшатися чадородіемъ. И не вѣмъ, что тако къ симъ рѣчемъ и съ каковымъ умысломъ прикрывъ еще рѣчь, пишете: а не реку скверните ся не по христіански. А еще и при толицѣмъ страхѣ, апостольскому священному слову глаголющу: аще кто растлитъ церковь Божію, растлитъ того самого Богъ, зане отъ святаго крещенія человѣкъ бываетъ церковь Божія — чиста, и свята, и непорочна; аще ли кто ю блудно растлитъ въ себѣ или въ другомъ чьемъ лицѣ, самъ Богъ грознымъ и яростнымъ мщеніемъ и Собою мстити хощетъ таковымъ, рекше нестерпимыми и прегрознѣйшими муками въ безконечныхъ огненныхъ и жупельныхъ мукахъ; тѣмже боятися и трепетати имъ подобаетъ о сихъ, да не когда таковаго ради небраковѣнчаннаго смѣшенія чужды обрящутся здѣ соборныя апостольскія церкви, въ будущемъ же вѣцѣ да не внѣ небеснаго Женихова чертога изгнани будутъ, зане осквернившіи боготканную одежду святаго крещенія.

Слышимъ убо, о возлюбленніи, сіи ваши къ намъ страшныя и зѣло воспретительныя о сихъ глаголы, и помышляемъ днесь, якобы аще и намъ такоже прилучитися о сихъ, купно съ вами возревновать [1]). Пощади, Христе Боже! Тогда отъ Христа и отъ святыхъ апостоловъ, такожде и отъ святыхъ [2]) отецъ разума и отъ ихъ преданія въ зѣло теменъ и глубокъ ровъ такова нечестія ниспасти бы было. Тѣмже да принесемъ во свидѣтельство истинная словеса о сихъ вселенныя благовѣстника и учителя Павла; и аще разума въ рѣчахъ его недостаткомъ своимъ не обымемъ, и мы вопросимъ о сихъ толкованія учителя Златоустаго, и той открыетъ намъ всяко.

Что же апостолъ о сихъ пишетъ? Имамъ убо похвалу, рече, во Христѣ Іисусѣ (въ тѣхъ), яже къ Богу. Не смѣю бо глаголати что, ихже не содѣя Христосъ мною въ слушаніи языковъ, словомъ и дѣломъ, тако, якоже ми отъ Іерусалима и окрестъ даже до Иллирика исполнити благовѣствованіе Христово. Счисляй прочее, по Златоусту, и грады и веси, и языки и народы, не подъ Римляны самыми, но иже и подъ Варвары: не бо ми сквозѣ Финикію и Сирію и Киликію и Каппадокію да идеши путемъ, но и задняя вся помышляй—

---

[1]) 1691$_1$; возревновавъ

[2]) 1691$_1$; тогда отъ Христа и отъ святыхъ отецъ.

и Саракины, и Персы, и Армены, и иныя варвары. Сего бо ради рече „и окрестъ“: да не просто общимъ путемъ идеши токмо, но и всякимъ, и иже на Югъ — Асію да обтечеши умомъ. А якоже многособраніе чудесъ—единѣмъ словомъ мимотече, рекій: въ силѣ знаменій и чудесъ, въ силѣ Духа Божія. Сице и грады неисчетныя, и языки, и народы, и страны: единѣмъ паки симъ совокупи глаголомъ, еже „окрестъ“. Сице же потщався, рече, благовѣстити, идѣже не именовася Христосъ, да не на чуждемъ основаніи созижду, рече. Такоже являютъ и посланія его благовѣстіе—къ Римляномъ, и къ Коринѳяномъ, и къ Галатомъ, и къ Ефесеномъ, и къ Колосаемъ, и къ Солунянамъ, такожде и къ Евреомъ, и къ Филиписіомъ. И отъ тѣхъ языковъ писаша [1]) убо къ нему Фортунатомъ, и Стефаниномъ, и Ахаикомъ, имъ же и той пишетъ,—и сіе яви при концы посланія, — не убо о всѣхъ, но о брацѣ и дѣвствѣ. Тѣмъ же и глаголаше: А о нихъ же писасте ми: добро человѣку женѣ не прикасатися. Писаше бо къ нему, аще достоитъ удалятися жены, или ни? И къ нимъ описуя и о брацѣ законополагая, вводитъ и еже о дѣвствѣ слово: добро человѣку не прикасатися женѣ—аще убо доброе и зѣло преимущее ищеши, рече, лучше ниже отнюдь пріобщатися женѣ. А оженившимся завѣщеваю не азъ, но Господь,—понеже законъ, извѣстными словесы отъ Христа положенный, хощетъ прочитати, о еже кромѣ блудодѣянія не оставляти жены. Сего ради глаголетъ: „не азъ“, а индѣ же „азъ“; сія словеса имутъ различіе. Да убо ниже егова человѣческая быти нещуеши, сего ради наведе мню бо ся и азъ Духъ Божій имѣти. Что убо еже оженившимся завѣща Господь? Женѣ отъ мужа не разлучатися; аще ли же и разлучатися, да пребываетъ безбрачна, или да смирится [2]) съ мужемъ своимъ; и мужу жены не отпущати. Понеже и воздержанія ради и иныхъ ради извѣтовъ и малодушія приключахуся бывати раздѣленія: лучше убо, неже [3]) быти началу, рече; аще ли же и будетъ, да пребываетъ жена съ мужемъ, аще и не смѣшеніемъ, но за еже никогоже другаго приводити мужа.

Сіе убо, о возлюбленніи, добро бы, по апостолу Павлу и по Златоусту, и вамъ и намъ въ мѣру глаголати, и чистое скверными не нарицати. Горе бо оглаголующимъ доброе зломъ.

Аще ли же пишете къ намъ, поношая ны, глаголя: покажи же ми, откуду тіи крѣпятся, иже до крещенія совокупившіися и по крещеніи смѣшатися имъ кромѣ церковнаго чиннаго браковѣнчанія; понеже де во апостольскомъ законоположеніи, и въ вышереченномъ свидѣтельствѣ, того разсужденія не обрящеши. Здѣ къ вамъ о сихъ подастъ апостолъ зѣло крѣп-

---

[1]) 1691_1: писано

[2]) 1691_2: или да случится

[3]) 1691_2: ниже

кій отвѣтъ кождо въ званіи, имъ же призванъ бысть, въ томъ да пребываетъ. О нихъ же въ правилѣ 72-мъ вселенскій шестый соборъ свидѣтельствуетъ: аще же нѣцыи, невѣрніи суще, законнымъ бракомъ совокупишася, и потомъ мужъ убо невѣрный приступитъ къ вѣрѣ, жена же еще лестію одержима есть, и аще волитъ вѣренъ мужъ жити съ невѣрною женою, или вѣрная жена съ мужемъ невѣрнымъ, да не разлучается, по божественному апостолу: святитъ бо ся, рече, мужъ невѣренъ женою вѣрною и жена невѣрна мужемъ вѣрнымъ. И тако, рече Златоустъ, во всѣхъ церквахъ, повелѣвая же [1]) апостолъ. Сего ради святіи въ Кирилловѣ книгѣ, аще и о крещеніи малыхъ дѣтей, отъ апостолъ увѣряя, новокрещенцовъ наказуютъ, яко Христосъ не посла учениковъ своихъ къ вѣрнымъ, но къ невѣрнымъ, ихже потребно первіе учити, потомъ же крестити, не токмо великихъ, но и со всѣми домашними ихъ, сирѣчь съ женою и съ дѣтьми, якоже и нынѣ огда кто отъ жидовъ, или отъ еллинъ, или отъ иныхъ невѣрныхъ, возрастный лѣты, восхощетъ креститися, первіе его православной вѣрѣ научати и, научивъ, аще имѣетъ жену и дѣти, привести его на то ученіемъ тѣмъ, дабы съ женою и съ дѣтьми, и просто рещи— со всѣмъ домомъ своимъ святое крещеніе воспріяли. Тако бо и апостоли твориша, якоже Павелъ и Сила приведоша въ вѣру стражника темничнаго и крестиша со всѣмъ домомъ его, такоже и Криспа начальника, и иныхъ многихъ, якоже и самъ Павелъ апостолъ свидѣтельствуетъ, крестихъ же и Стефаниновъ домъ. Тому же подобно и Іоаннъ Богословъ, крести Мирона и жену его съ треми сыньми. И тамо же приложи, якоже единаго дне мужей двѣсти [2]), и съ ними вкупѣ жены и дѣти ихъ. Такоже и Аноипата—судію съ женою и сыномъ Сія бо суть неложная свидѣтельства, яко и апостоли дѣти крестиша.

И о брацѣхъ ихъ супружества пишете къ намъ: умолчано здѣ [3]), молчи де и ты. Но намъ, грѣшнымъ, невозможно суть уняти трубъ богоносныхъ и чрезъ насъ вопіющихъ Павла и со Златоустомъ по вселеннѣй: кождо въ званіи, имже призванъ бысть, глаголютъ, въ томъ да пребываетъ; глаголю же безбрачнымъ и вдовицамъ, добро имъ есть, аще, рече, пребудутъ, якоже и азъ; аще ли не удержатся, да посягаютъ; а оженившимся, рече, завѣщаваю не азъ, но Господь: женѣ отъ мужа не разлучатися; аще ли же и разлучится, да пребываетъ безбрачна, якоже и при Петрѣ апостолѣ отъ трехъ тысячъ, по святомъ крещеніи, 160 пріяша дѣвственное житіе; прочіи же по своему подобію, якоже кто изволитъ, рекъ апостолъ. Еже и выше къ женѣ глаголется:

---

[1]) 1691,: повелѣваетъ

[2]) 1691,: мужей, ихъ же бѣ двѣсти

[3]) 1691,: гдѣ

аще ли же разлучится, да пребываетъ безбрачна, или да смирится съ мужемъ своимъ, и мужу жены не отпущати. Понеже бо, пишетъ Златоустъ, и воздержанія ради, и иныхъ ради извѣтовъ, и малодушія приключахуся бывати раздѣленія: лучше убо ниже быти началу, рече; аще ли же и будетъ, да пребываетъ жена съ мужемъ, аще и не смѣшеніемъ, но за еже никого другаго приводити мужа. Сія бо не суть препоны [1]) къ благочестію. Жену имѣя невѣрну званъ былъ еси, пребывай имѣя ю, и ради вѣры не изгоняй жену; рабъ ли сый призванъ былъ еси, да не нерадиши, аще [2]) и можеши свободенъ быти, но наипаче употребляй сего, сирѣчь наипаче работай; въ необрѣзаніи ли сый званъ былъ еси [3]), пребывай необрѣзанъ; въ обрѣзаніи ли сый вѣровалъ еси, пребывай обрѣзанъ. Се бо есть: комуждо якоже раздѣлилъ есть Богъ. Сія бо, рече Златоустъ, не суть препоны къ благочестію.

Вы же, о возлюбленніи, вся сопротивная симъ и отметная, со всѣми святыми ратующися,—аще кому покажется и отъ благаго предложенія,—на ны писали есте, толкуя отъ себе. Да и отъ всѣхъ де божественныхъ писаній явѣ показуется, яко ина тайна есть святое крещеніе, и другая де есть браковѣнчаніе; крещеніе де супружныхъ и несупружныхъ равно освящаетъ, Адамля первороднаго грѣха очищаетъ [4]) и отъ всѣхъ прочихъ его богомерзкихъ дѣяніихъ обмываетъ, и отъ прежняго языческаго совокупленія очищаетъ [5]), и Божіе сыновство подаетъ, и во Христа облекаетъ. „Елицы бо во Христа креститеся, во Христа облекостеся“—апостольское де насъ священное слово научаетъ, а не мужа де съ женою во едину плоть совокупляетъ. И понеже де первое кого сожитіе съ женою до крещенія по ветхому человѣку бысть,—всякому вѣдомо есть; и понеже ветхаго человѣка, тлѣемаго въ похоти, совлечеся крещаемый: совлечеся и дѣяній его,—отста де отъ [6]) совокупленія жены, иже не по церковному освященію даемыя, въ новаго же облечеся—Христа. Не убо де и оба вкупѣ, но особь убо мужъ, особь же жена,—яко бы они, по васъ, уже и Христа раздѣлили. И отъ браковѣнчанія де исходятъ овъ больши, другая же менѣ, овъ глава женѣ, другая же покореніе нося, и бываютъ оба во едину плоть, яко же священный чинъ церковный браковѣнчанія насъ научаетъ. Отъ крещенія же оба де исходятъ равно во Христа облечени, и ни овъ больше, другая же мніе, о Христѣ бо де Ісусѣ нѣсть мужескъ полъ, ни женскъ; крещеніе бо братство подаетъ, а не тѣлесъ совокупленіе. И

---

[1]) 1691_1, 1691_2: преподобны

[2]) 1691_2: но аще

[3]) 1691_1: званъ еси

[4]) 1691_1: Адамля ... очищаетъ—*нѣтъ*

[5]) 1691_1: очищеваетъ

[6]) 1691_1, 1691_2 отпаде отъ

зѣло де бѣдовмѣтно и страха полно таковымъ смѣшатися, кромѣ церковнаго брачнаго освященія и сквернитися не похристіански. А еще де и при толицѣмъ страсѣ, апостольскому слову глаголющу: аще кто растлитъ церковь Божію, растлитъ того самого Богъ, зане де отъ святаго крещенія человѣкъ бываетъ церковь Божія чиста и свята и непорочна: аще ли де кто ю блудно растлитъ въ себѣ, или въ другомъ чьемъ лицѣ, Самъ Богъ грознымъ и яростнымъ мщеніемъ и Собою мстити хощетъ таковыхъ, рекше нестерпимыми и прегрознѣйшими муками въ безконечныхъ огненныхъ и жупельныхъ мукахъ; и яко здѣ таковаго де ради небраковѣнчаннаго смѣшенія чужды обрящутся соборныя апостольскія церкве, въ будущемъ же вѣцѣ внѣ небеснаго Женихова чертога изгнани будутъ, зане осквернившіи боготканную одежду святаго крещенія.

Зрите, о возлюбленніи, како ли не добрѣ глаголетъ Писаніе, егда кто не боголѣпно словеса святыхъ пріемлетъ, въ великъ брегъ стремнины ниспадаетъ. И паки вправду речеся, яко письмо убиваетъ, духъ же живитъ. Понеже по сихъ вышеписанныхъ глаголѣхъ, не токмо мы, грѣшніи, или тѣ христіане и съ женами, но и апостолъ Павелъ и съ прочими святыми приговорены быти здѣ чужды соборныя апостольскія церкве, въ будущемъ же вѣцѣ внѣ чертога изгнаннымъ глаголете быти въ вышеписанныя непзглаголанныя муки, его же Павловыми глаголы и за его, Павловы же, уставы. Понеже [1]) онъ тѣмъ, иже аще нѣцыи, невѣрніи суще, законнымъ бракомъ совокупишеся и потомъ приступиша къ вѣрѣ и крестишася, ссылаяся на Христа, уставъ имъ положилъ, глаголя: кождо въ званіи. въ немъ же призванъ бысть, въ томъ да пребываетъ; глаголю же безбрачнымъ, рече, и вдовамъ: добрѣ имъ есть, аще пребудутъ, якоже и азъ; а оженившимся завѣщаю, рече, не азъ, но Господь, женѣ отъ мужа не разлучатися, и мужу жены не отпущати. И не токмо якобы самъ отъ Христа таковъ уставъ положи, но и къ прочимъ инымъ уже и самъ отъ себе такоже дерзая, якобы и страннѣе сихъ, а таковъ же и равенъ къ имѣвшейся [2]) уставъ положи: прочимъ же глаголю, рече, азъ, а не Господь,—аще который братъ жену имать невѣрну и тая благоволитъ жити съ нимъ, да не оставляетъ ея. Здѣ ли вонми, возлюбленне, брата, по Златоусту, здѣ глаголяй всякаго простовѣрнаго, да не будеши ми глаголати оглашеннаго. Что бо есть творящее братство? Баня пакибытія, еже возмощи нарещи Бога Отца; тѣмже оглашенный убо, аще и инокъ будетъ, нѣсть братъ; вѣрный же, аще и мірянинъ будетъ, братъ есть.

И да не зазрите ми, о возлюбленніи, продолженія слову, понеже бо довольно отъ васъ наказанъ есмь не предлагати

---

[1]) 1691_1, 1691_2: глаголы Понеже

[2]) 1691_1: къ имѣвшейся—*нѣтъ*.

вамъ вкратцѣ словесъ въ разсужденіе ваше. Того ради аще гдѣ о чесомъ якобы намъ аще и благоразумна суть глаголемая, но намъ симъ [1]) братски не смѣетъ рещи, понеже довольнѣ отъ васъ повлачими есмы. И не чудо, душа бо любопытлива въ долзѣ словеси усыпати обыче Тѣмже сихъ ради да будутъ и да возвѣстится вамъ отъ насъ явѣ и яснѣ апостольская законоположенія, якоже и выше рекохомъ. Аще который братъ жену имать невѣрну и тая соблаговолитъ жити съ нимъ, да не оставляетъ ея; и жена, аще имать мужа невѣрна и той соблаговолитъ жити съ нею, да не оставляетъ его. Что глаголеши? пишетъ Златоустъ: аще убо невѣрный, да пребываетъ съ женою, аще ли же блудникъ—не ктому? Идѣже меньшее есть блудъ отъ невѣрства? Меньшее убо есть блудъ, но Богъ твой ихъ щадитъ зѣло. Сіе и въ жертвѣ творитъ, глаголя: остави жертву и смирися съ братомъ своимъ. Таже да не боится жена, яко нечиста бывши за смѣшеніе,— глаголетъ: святитъ бо ся мужъ невѣренъ о женѣ вѣрнѣ и святится жена невѣрна о мужѣ вѣрнѣ. И толкуя Златоустъ о сихъ глаголетъ: и аще убо блудницы прилѣпляяйся, едино тѣло есть, благоявленно [2]), яко идолослужителю прилѣпившаяся едино тѣло есть? Едино убо тѣло есть, но не бываетъ нечиста; но побѣждаетъ чистота женска нечистоту мужню и побѣждаетъ чистота вѣрнаго мужа паки нечистое невѣрныя [3]) жены. Слышите, о возлюбленніи. како здѣ, по святомъ крещеніи, не токмо обѣ части, якобы вѣрныхъ, но единаго вѣрнаго, а другаго еще суща невѣрна, а безъ чиннаго церковнаго брака вѣнчанія, противу вашего толку, якобы сопротивляяся вашему законоположенію, той Павелъ и Златоустъ смѣшатися и не боятися повелѣ; и не рече сицевымъ, по вашему: аще по крещеніи кто растлитъ церковь Божію въ себѣ или въ другомъ лицѣ, растлитъ того самого Богъ; ниже рече: яко оскверниша боготканную одежду святаго крещенія. Но не бываетъ, рече, не чиста, аще и едино тѣло есть со идолослужителемъ по смѣшеніи, но побѣждаетъ, рече, чистота женска нечистоту мужню и побѣждаетъ чистота вѣрнаго мужа паки нечистое невѣрныя жены. Како убо здѣ побѣдися нечистое, тѣмъ же и изволено бысть сопряженіе, о блуднѣй же женѣ нѣсть оглаголуемъ изгоняяй ю мужъ? Зане убо здѣ надежда есть спасатися погибшей части брака ради. Внимайте, возлюбленніи, яко же глаголетъ: брака ради, а не еже бы [4]), по вашему, блуда ради. Яже бо о блуднѣй женѣ пишетъ тамо же, рече: бракъ уже разрѣшися, и тамо убо обои растлѣваются, и того ради нѣсть оглаголуемъ изгоняяй ю мужъ; здѣ же единаго грѣхъ. Яко что глаголю?

---

[1]) 1691_1: къ сихъ 1691_2: къ вамъ сихъ

[2]) 1691_1: явлено. 1691_2: богоявленно

[3]) 1691_2: невѣрныя—*нѣтъ.*

[4]) 1691_1: погибшей части брака ради а не еже бы

Соблудившая единою есть нечиста: аще прилѣпляяйся блудницѣ едино (съ нею) тѣло есть, и той бываетъ не чистъ, съ блудницею смѣшиваяся; сего ради отлетаетъ вся чистота. Здѣ же не тако, но како? Есть нечистъ идолослужитель, но жена нѣсть нечиста [1]). Аще убо пріобщилася бы ему въ томъ, въ немже нечистъ бѣ, глаголю—въ нечестіи, имѣяше и та нечиста быти. Нынѣ же инако убо нечистъ есть идолослужитель, въ иной же вещи пріобщается ему жена, въ ней же нѣсть нечистъ; бракъ бо есть и смѣшеніе тѣлесъ, въ немъ же пріобщеніе. И который бы, глаголетъ, рцы ми, вредъ, егда и яже благочестія цѣла пребываютъ, и толико богатство твоей чистоты! И нѣсть бо, рече, тѣлесъ нечистота, имъ же есть пріобщеніе, но—произволенія и помысловъ. Таже и указаніе: аще бо нечиста пребывающи, рождаеши отроча же, не отъ самыя тебе, убо нечисто есть отроча, или отполу чисто? Нынѣ же нѣсть нечисто. Таже и наводе: понеже чада ваша нечиста суть (были бы), нынѣ же (свята) есть, спрѣчь не нечиста. Той же свята нарече преизобиліемъ и богатствомъ реченія, паки изгоняя сицеваго мнѣнія страхъ. И тако во всѣхъ церквахъ повелѣвая.

Тѣмже отъ сихъ словесъ, о возлюбленніи, хощу присѣдѣти Павлу и вамъ, да не будемъ развращени отъ благочестивыя мысли посланіемъ вашимъ. Павелъ глаголетъ и Златоустъ повелѣваетъ пребывати уже спряженнымъ бывшимъ, и не излишнихъ браней вины вводити. Не токмо якобы обѣимъ частемъ, бывшимъ невѣрнымъ и потомъ вѣрнымъ и крещеннымъ; но аще которая жена мужа или мужъ имать жену и невѣрну, да не оставляетъ ю; кождо бо въ званіи, имъ же званъ бысть, рече, въ томъ да пребываетъ, еже толкуя Златоустъ: жену имѣя невѣрну званъ былъ еси, пребывай и имѣй ю, ради вѣры не изгоняй жену, бракъ бо есть. Тѣмже и изволено бысть спряженіе и смѣшеніе тѣлесъ, въ немъ же пріобщеніе, и да не боится жена, яко нечиста бывши за смѣшеніе. Вы же глаголете: понеже первое де кого сожитіе съ женою до крещенія по ветхому бысть человѣку,—всякому вѣдомо есть; и понеже де ветхаго человѣка, тлѣемаго въ похоти, совлечеся крещаемый, совлечеся и дѣяній его—отста де и отъ совокупленія жены, иже не по церковному освященію даемыя, и зѣло де бѣдовмѣтно и страха полно таковымъ смѣшатися, кромѣ церковнаго брачнаго освященія, и сквернитися не по христіански. Павелъ глаголетъ и Златоустъ толкуя: но не бываетъ, рече, нечиста, бракъ бо есть, тѣмже и изволено бысть спряженіе и смѣшеніе тѣлесъ, въ немъ же пріобщеніе. Вы же глаголете и на сихъ [2]): крещеніе бо отъ Адамля де первороднаго грѣха очищаетъ и отъ всѣхъ прочихъ его богомерзкихъ дѣяній обмываетъ, и отъ

[1]) 1691_1, 1691_2: есть не нечиста

[2]) 1691_1. инакихъ

прежняго языческаго совокупления очищаетъ; и да не глаголетъ де кто, яко до крещения сшедшимся лѣгъ есть по крещении смѣшатися, здѣ бо церковный законъ, яко ножемъ истины, прерѣзуетъ вся извѣты и единѣмъ словомъ заключаетъ „вся прочая супружества“, кромѣ вѣнчанія [1]), беззаконна, и яко таковаго ради небраковѣнчаннаго смѣшенія здѣ чужды обрящутся соборныя апостольскія церкве, въ будущемъ же вѣцѣ внѣ небеснаго Женихова чертога изгнани будутъ, зане осквернивши боготканную одежду святаго крещения А Павелъ глаголетъ, кождо въ званіи, имъ же призванъ бысть, въ томъ да пребываетъ И Златоустъ толкуетъ: нѣсть бо тѣлесъ [2]) нечистота, имъ же пріобщеніе и смѣшение тѣлесъ, бракъ бо есть, и пребывати уже спряженнымъ бывшимъ, и не излишнихъ браней вины [3]) вводити. Не бо о иже никогда же сшедшихся бесѣдуетъ нынѣ, но о сошедшихся уже. Яко и вселенскій шестый соборъ, въ толковании 72 правила, свидѣтельствуетъ: аще же нѣцыи, рече, невѣрніи суще, законнымъ бракомъ совокупишася, къ нимъ же апостолъ глаголетъ: а оженившимся завѣщаваю не азъ, но Господь, женѣ отъ мужа не разлучатися и мужу жены не отпущати. О нихъ же правило 1-е, святыхъ отецъ въ Гангрѣ пишетъ: аще кто законный бракъ порокуетъ, и вѣрну сущу жену и благочестиву и говѣйну, смѣшающуся же съ мужемъ своимъ, ненавидитъ или поречетъ, глаголя, яко сія не можетъ внити въ царство небесное, да будетъ проклятъ. И паки того же собора правило 12 (14): аще которая жена оставляетъ мужа своего и отъити хощетъ, гнушающеся бракомъ, да будетъ проклята. И не токмо о сихъ, законнымъ бракомъ совокупившихся обоихъ и потомъ крестившихся, таковъ законъ Павломъ [4]) и соборы положенъ. Но по свидѣтельству въ толковании правила 72 шестаго вселенскаго собора глаголется: аще же нѣцыи, невѣрніи суще, законнымъ бракомъ совокупишася. Тѣмже слышите, о возлюбленніи, что глаголетъ: невѣрніи суще, законнымъ бракомъ совокупишася,—а не блудомъ рекоша святіи, якобы по вашему толкованію,—и потомъ, убо мужъ невѣрный приступитъ къ вѣрѣ, жена же еще лестію одержима есть, и аще велитъ вѣренъ мужъ жити съ невѣрною женою, или вѣрная жена съ мужемъ невѣрнымъ, да неразлучается, по божественному апостолу. Таже глаголетъ Златоустъ· да не боится жена, яко нечиста бывши за смѣшеніе; тѣмже изволено бысть спряженіе и смѣшеніе тѣлесъ; нѣсть бо тѣлесъ нечистота, въ немже пріобщеніе, бракъ убо есть,—а не рече, по вашему посланію: блудъ, или: растлитъ его Богъ, но: святится, рече апостолъ, мужъ невѣ-

---

[1]) 1691_1. церковнаго вѣнчанія

[2]) 1691_1, 1691_2. тѣлесъ—*нѣтъ*.

[3]) 1691_1, 1691_2: вины—*нѣтъ*.

[4]) 1691_1: въ законѣ Павловомъ

ренъ о женѣ вѣрнѣ и святится жена невѣрна о мужѣ вѣрнѣ [1]) и: чада ваша нечиста суть, нынѣ же свята суть.

Вы же о сихъ вся сопротивная апостолу вашимъ посланіемъ къ намъ пишете. Павлу глаголющу: и чада ваша свята суть; вамъ же, съ Павломъ любопрящимся: имущія во чревѣ разсядутся И мы, о возлюбленніи, не имамы разума о сихъ, еже вы пишите: чада ли та, святая, по апостолу, ли матери ихъ, имущія во чревѣ, разсядутся? И како разсядутся, да увѣмы: расколются ли, или инако нѣкако разлопаются? Еже мы не видимъ не токмо надъ тѣми же брачными женами и надъ ихъ отрочаты, но и надъ блудницами женами и надъ ихъ дочерями. Убо есть ли что сквернѣйшее діавола, пишетъ Златоустъ, умыслившаго проповѣдь, ходатайствующую муку пріяти покоряющимся? Зриши ли, коликими злыми подаетъ, рече, своимъ си муку и томленіе имъ отъ проповѣди и отъ трудовъ сихъ умышляетъ! И каковъ бы ихъ [2]) врагъ и супостатъ онѣхъ спасенію все тако устроилъ? Зриши ли, рече, яко истину ратуяй и ничтоже можетъ, но себе уязвляетъ паче, аки противу рожну перый [3]). Тѣмже молю, рече, о всѣхъ благодаримъ Бога, яко намъ и труды облегчилъ есть, и мзды возрастилъ, ихъ же бо у васъ [4]), женившися цѣломудренно, наслаждаются мездъ, не наслаждаются у нихъ дѣйствующіи, но дѣйствующіи, рече, у еретиковъ казни блудящихъ быша повинны. Како? Все же бываетъ отъ еже неправымъ разумомъ творити что, но на оклеветаніе Божіихъ тварей и неизреченныя мудрости Его. Сего ради, опасая и наказуя, апостолъ глаголетъ: духа не угашайте, пророчествія не уничтожайте [5]); отъ всякаго [6]) вида зла огребайтесь,—не отъ сего, или отъ онаго, но отъ всякаго. Толкуя и Златоустъ: вся искушайте, рече, и ложная и истинная, да со искушеніемъ разсуждаете; и онѣхъ отгребайтеся [7]), и сихъ держитеся. Сице бо и оныхъ зѣльная ненависть будетъ, и сихъ любовь будетъ, егда не просто, ниже безъ истязанія, но со опаствомъ вся творимъ. Якоже пишетъ Златоустъ, убо послѣднее есть время, въ послѣдняя бо времена, рече апостолъ, отступятъ нѣцыи отъ вѣры, внемлюще духовомъ лестчимъ и ученіемъ бѣсовскимъ, въ лицемѣріи лжесловесникъ, сожженныхъ своею совѣстію, возбраняющихъ женитися. Что убо, мы сіе возбраняемъ ли? Рече: женитися не возбраняемъ не буди хотящимъ, но не хотящихъ подвизаемъ на дѣвство; ино есть возбранити, и ино властелина оставити

---

[1]) 1691_2: и святится . вѣрнѣ—*нѣтъ*.

[2]) 1691_1: инъ. 1691_2 инъ

[3]) 1691_1 прый

[4]) 1691_1, 1691_2: бо насъ

[5]) 1691_1 не уничижайте

[6]) 1691_1, 1691_2: вся же искушающе, доброе содержите, отъ всякаго

[7]) 1691_1, 1691_2: огребаетеся

произволенія; возбраняяй бо убо всячески сія творитъ, а иже аки на большее дѣвство возводяй, не возбраняя женитися творимъ сія, но подвизая дѣвствовати.

Вы же, о возлюбленніи, также въ словесѣхъ пишите, якобы не возбраняя, глаголете, женитися; а сами и законныя, уже бывшія, браки, ихъ же пріяла и пріемлетъ апостольская церковь, отрѣваете и зѣльнѣ съ возбраненіемъ расторгаете; а не послушающихъ вы о семъ зѣло, видимъ, неправыми словесы (поносите) и непротивознаеми [1]), якоже бы и стрѣлы пущаемы, или, по Соломону, клятву якобы птенцы на сихъ посылаемы, испущаете. Тѣмъ же нѣсть добра похвала ваша! Намъ же не чудо о сихъ. Понеже нѣкій отъ святыхъ глаголетъ: аще кому потреба бываетъ нѣкоего древа криваго, аще не обрящетъ, рече, таковаго, тогда и правое туды кривитъ, куды ему надобно. Сице же и вы, о возлюбленніи, творяще, еже апостольское писаніе, приводяще по своему хотѣнію, искривляете, еже рече апостолъ: не вѣсте ли, яко храмъ Божій есте. Понеже бо о пресѣдающихъ церковь въ прежнемъ бесѣдоваше касается прочее и соблудившаго, иже отчу жену появшаго, явленнѣ убо не у, непредѣльнѣ же назнаменуя растлѣнное того житіе; и возводя грѣхъ отъ уже даннаго ему дарованія, ниже и иныя посрамляетъ якобы: и вы разгордѣете, рече, а не паче плакасте, да измется отъ среды васъ дѣло сіе содѣлавый. То бо наноситъ, глаголя: не вѣсте ли, яко храмъ Божій (иже отчу жену появшаго) есте и Духъ Божій живетъ въ васъ; аще кто храмъ Божій растлитъ, растлитъ сего Богъ. Видѣлъ ли еси, пишетъ Златоустъ, срамленіе [2]) слова? Но донележе лице не явлено есть, не тако тяжко есть глаголемое, — всѣмъ раздѣльшимъ запрещеніе— страхъ: растлитъ его Богъ, сирѣчь погубитъ. Се же не проклинающаго есть, но пророчествующаго. Храмъ Божій есть святъ, соблудивый же сквернавъ: таже да не мнится ко оному простирати слова, рекъ: храмъ Божій святъ есть, наводитъ: иже есте вы [3]). И сія вы свидѣтельства возведосте на ны, якобы и мы учимъ мачехъ поимати [4]), и женъ отчихъ за женъ имѣти. И аще бы тако, вправду и поистинѣ рекли есте: растлитъ сего Богъ, и: блудницы царствія Божія не наслѣдятъ, таже и о блуднѣй женѣ: нѣсть оглаголуемъ изгоняяй ю мужъ; а о сихъ, о нихъ же писали есте инъ есть образъ, якоже глаголютъ святіи· ихъ же потребно первое учити, потомъ же крестити, не токмо великихъ, но со всѣми домашними ихъ, сирѣчь съ женою и съ дѣтьми, якоже и нынѣ егда кто отъ жидовъ, или отъ еллинъ, или отъ иныхъ невѣрныхъ возрастный лѣты восхощетъ крещатися, первіе

---

[1]) 1691₂· и непротивознамени.

[2]) 1691₂· стремленіе

[3]) 1691₁. храмъ Божій наводитъ. еже вы есте

[4]) 1691₁ и мы учити начахъ то искати

его православнѣй вѣрѣ научити, и научивъ, аще имѣетъ жену и дѣти. привести его на то ученіемъ тѣмъ, дабы паки съ женою и съ дѣтьми и просто рещи—со всѣмъ домомъ своимъ святое крещеніе воспріяли. И по вашему посланію о сихъ людяхъ: по крещеніи, то имъ не мужи, а сіи не жены; якобы святое крещеніе разсѣкло и разрушило ихъ браки—то уже пресѣкло имъ и все плотское ихъ сродство. И аще бы кто того не хотѣлъ, а сродство или браки ихъ расторгать, и дѣтей ихъ мужей, тако и женъ отъ дѣтей разлучать то спряженіе ихъ не мѣшало. Якоже вы нынѣ глаголете и то, чтобы сего свару болѣе отъ того крещенія на вселеннѣй не было.

Егда при апостолѣхъ, и при царѣ Константинѣ и при Владимірѣ князѣ, тако [1]) и при иныхъ во ина времена, не только тысящи многія, но и тмы темъ, якоже обноситъ Писаніе, по обращеніи ихъ въ христіанскую вѣру, крестилися; а еже браки ихъ, по крещеніи, расторгать, или сродство ихъ разсѣкать отнюдь никто изъ нихъ не дерзалъ, и за блудниковъ ихъ не поставлялъ, развѣ по совѣту восходящихъ на преимущее, сирѣчь на дѣвственное житіе. Якоже и апостолъ положилъ: кождо въ званіи, имъ же призванъ бысть, въ томъ да пребываетъ; глаголю же безбрачнымъ и вдовцамъ, рече, добро имъ есть, аще пребудутъ, якоже и азъ; а оженившимся завѣщаваю, рече, не азъ, но Господь. женѣ отъ мужа не разлучатися и мужу жены не отпущати; такоже: аще которая жена мужа или мужъ жену имать невѣрну, да не оставляетъ ю; якоже пишетъ Златоустъ о нихъ: бракъ бо есть и смѣшеніе тѣлесъ, въ немъ же пріобщеніе; таже: да не боится жена, яко нечиста бывши за смѣшеніе, и: пребывати, рече, уже спряженнымъ бывшимъ, и не излишнихъ браней вины вводити; не бо о сихъ никогда же сшедшихся, рече, бесѣдуетъ нынѣ, но о сшедшихся уже, — не рече бо аще кто хощетъ взяти невѣрную О тѣхъ бо явственно въ Номоканонѣ Потребника пишетъ,—правило 72-е шестаго собора повелѣваетъ, яко не подобаетъ православному мужу еретичествѣй сочетатися женѣ, аще же и будетъ, неключиму вмѣняетъ женитьбу и законопреступенъ бракъ. Такоже и съ латыни аще православная жена сочтется, съ распутствомъ брака и запрещенію подлежитъ, по 20 главѣ 3 стиха еже въ Матѳеи: аще ни кто преступитъ уставленная, да отлучится. Того ради пишетъ Златоустъ: не рече бо апостолъ: аще кто хощетъ взяти невѣрную, но: аще который имать невѣрную, сирѣчь аще кто, повнегда оженится и посягати, пріятъ слово благочестія, таже другая часть [2]) пребысть въ невѣріи, и изволяетъ спребывати, да не растерзается; нѣсть бо, рече, тѣлесъ нечистота, имъ же пріобщеніе; толико богатство

[1]) 1691_2. таже

[2]) 1691_1 1691_2: часть—*нѣтъ*.

твоея чистоты, и чада ваша свята суть. который бо, рече, рцы ми, вредъ, егда яже и благочестія цѣлая пребываютъ, и надежды будутъ благія о невѣрномъ; сихъ преизобиліемъ и богатствомъ речения изгоняй сицеваго мнѣнія страхъ; здѣ бо, рече, не ктому блуженія вещь есть. Якоже вы, о возлюбленніи, о сихъ рекосте и тяжестно писасте во отчаяніе христіаномъ, по святомъ крещеніи, за смѣшеніе мужемъ и женамъ безъ чиновнаго церковнаго браковѣнчанія; аще де кто растлитъ церковь Божію, растлитъ де того самого Богъ, зане де отъ святаго крещенія человѣкъ бываетъ церковь Божія, чиста и свята и непорочна; аще ли де кто ю блудно растлитъ въ себѣ, или въ другомъ чьемъ лицѣ, самъ де Богъ грознымъ и яростнымъ мщеніемъ и Собою мстити хощетъ таковымъ, рекше нестерпимыми и прегрознѣйшими муками въ безконечныхъ огненныхъ и жупельныхъ мукахъ, таковаго ради небраковѣнчаннаго смѣшенія, и здѣ чужды обрящутся соборныя апостольскія церкве, въ будущемъ же вѣцѣ внѣ небеснаго Женихова чертога изгнани будутъ, зане де осквернившіи боготканную одежду святаго крещенія; а наипаче де при толикихъ страшныхъ запрещеніяхъ: Господу глаголющу: горе непраздным и доящимъ въ тыя дни; пророкомъ де оплакующимъ жениха и невѣсту, яже при послѣднихъ временѣхъ; апостолу де глаголющу въ вавилонское разореніе гласъ жениха и невѣсты не услышится къ тому въ тебѣ; богословцемъ де отцемъ вѣщающимъ о таковыхъ, яко имущія во чревѣ разсядутся. Тѣмже къ симъ простите [1]), — ни въ укоръ, ни въ поносъ, но въ правду отлагати [2]) вамъ: и аще о сихъ, по вашему толку, тако случилося быть, то нѣсть вамъ ни въ градѣхъ, ни въ селѣхъ нынѣ внитія въ домы, егда тѣ христіане, по святомъ крещеніи, по вашему толку, за смѣшеніе всѣ блудницы быша, и того ради уже не благовѣстники, но обманщики міру бываютъ. Понеже по Великому Иларіону, аще и не съ блудники, но съ мірскими токмо вертимся смѣшающеся, просимъ у нихъ потребная и всехотительны есмы у таковыхъ взимати и о грѣсѣхъ ихъ обѣщающеся молитися, — укоризна бо, рече, зѣло велика и достойна трепета [3]); помысливши комуждо насъ, аки чисту самому смѣти рещи не только, по вашему толку, къ симъ во христіанѣхъ блудникомъ, но къ блудникомъ и міра сего: дай же убо ты мнѣ, а азъ о тебѣ Богу помолюся; еда бо, рече, серафими есмы или херувимы, сами грѣхи оплетены, а ины отрѣшающе [4]), или сами чисти еже ины омывающе, а наипаче тѣхъ, ихъ же и сами вы изглаголасте, яко поити имъ въ вѣчную муку; а по возвожденью словесъ, о такихъ

---

[1]) 1691_1: примите

[2]) 1691_1: отглаголати (?)

[3]) 1691_1: препона

[4]) 1691_1: отрѣвающе; 1691_2: отрекающе

людяхъ Богъ и пророкомъ молитися отрече, кольми паче ихъ и намъ откажетъ. Или за свое дерзновеніе къ Богу, записавъ имена ихъ и взятія ради покушающеся умолити неприступнаго, небеснаго и страшнаго небеси и земли Творца? О, како не вѣмы ся, что творяще, а наипаче о сихъ, имъ же въ конецъ отрекосте спасенія надежду, тѣмъ же и они аще и даютъ [1]) милостыню своей ради пользы, но по невѣдѣнію и якобы прельщающеся творятъ. Егда нѣсть о ихъ спасеніи надежды, гнѣваетъ Бога и молитвенникъ о нихъ, зане, якобы мзду пріемый, не о благихъ дѣлахъ, аки дерзновеніе имый, приищетъ къ Богу, цату или двѣ во чпахъ свой пріемъ, и, яко наемникъ за то, къ Богу съ дерзновеніемъ на молитву подвизается; а самъ извѣстную [2]) глаголетъ, яко пойти тѣмъ людемъ въ вѣчную муку, зане де тѣ люди осквернивши боготканную одежду святаго крещенія.

Тѣмже, о возлюбленніи, съ любовію, паче же и со слезами, и не вѣмъ како, и тако [3]) о сихъ молю васъ и, преклонь колѣна, покланяюся: да не со гнѣвомъ отрините сихъ нашихъ бѣдныхъ словесъ и по всему къ вамъ грубыхъ [4]). Паче же помяните писанное, яко случится кому и отъ любве порицати [5]) кого, или лучше обличеніе и съ дерзновеніемъ паче крыемыя дружбы, да не братоубійца кто вмѣсто братолюбца будетъ. И да познаемъ васъ благочестивыхъ и въ разумѣ премудрыхъ, яко обличеніе, по Соломону, токмо нечестивымъ бываетъ,—мозоліе изми, того ненавидятъ,—вамъ же, премудрымъ, дати вина и о томъ увѣряемся не быти безъ пользы. О насъ же, грубыхъ, да не подивите, аще не по васъ. но и противно васъ что̀ глаголемъ; понеже пишетъ Златоустъ: егда убо миримся о разрушеніи истины, прегрѣшно есть, рече, и неподобно зѣло, таковый бо миръ не пріиде Христосъ вложити, но противно паче; понеже бываетъ множицею и миръ на повреждение и далече божественныя любви отгоняющъ. Зане пишете и глаголете къ намъ на пресѣченіе всего православнаго христіанства, яко бы Господу глаголющу, по вашему толку, горе непраздным и доящимъ, за смѣшеніе по крещеніи женамъ съ мужами, въ тыя дни. Но нѣсть сіе тако. Аще случится пріити на нихъ и Страшному суду, якоже самъ сый Христосъ во святомъ Евангелии Лукою и Матееемъ благовѣститъ: глаголю вамъ, въ ту нощь будета два на ложѣ единомъ: и единъ поемлется, а другой оставляется; тогда два будета на селѣ: единъ поемлется, а другой остается; двѣ мелющѣ въ жерновахъ: едина поемлется и едина оставляется. Явѣ бо отъ сего разумѣваемъ, рече Златоустъ, яко раби и жены не повреждаются ничимъ, аще

[1]) 1691$_1$: о сихъ, иже аще и даютъ
[2]) извѣстно
[3]) 1691$_2$. инако
[4]) 1691$_1$ 1691$_2$: бѣдныхъ и посему къ вамъ грубыхъ словесъ
[5]) 1691$_1$ покрыти. 1691$_2$. прикрыти

хотятъ добродѣтельны быти,—единцы на селѣ, спрѣчь въ мірѣ семъ обрѣтаются, аще препростіи и неучени, и не племенити [1]) родомъ же и богатствомъ, славни и неславни, ови праведни, ови же неправедни; и праведни убо пріемлются, неправедни же оставляются во огни и мукахъ; мелющіи же—суть множество женъ, обаче [2]) и души, пріемшіи порабощенія яремъ, и, еже въ немощи [3]), скончаша житіе. суть бо жены неправедни и праведни, живущіи бо, рече, о Господѣ,—на облацѣхъ возмутся на воздухъ и всегда съ Господомъ будутъ; нечестивыхъ же поженутъ [4]) огнемъ неугасимымъ. Сего ради и Павелъ глаголетъ: аще который братъ жену имать невѣрну и тая соблаговолитъ жити съ нимъ, да не оставляетъ ея, и жена, аще имать мужа невѣрна, и той соблаговолитъ жити съ нею, да не оставляетъ его И наказуя жену о сихъ, Златоустъ толкуетъ: да не боится жена, яко нечиста быти за смѣшеніе; есть нечистъ идолослужитель. но жена нѣсть [5]) нечиста; аще убо пріобщалася бы ему о томъ, въ немъ же нечистъ бѣ, глаголю же въ нечестіи, имяше и та нечиста быти; нынѣ же инако: убо нечистъ есть идолослужитель, въ иной же вещи пріобщается ему жена, въ ней же нѣсть нечистъ; бракъ бо есть и смѣшеніе тѣлесъ, въ немъ же пріобщеніе. О блуднѣй же женѣ нѣсть оглаголуемъ изгоняяй ю мужъ; здѣ же аще и идолослужительница жена, мужу праведное не погибаетъ; и чада ваша свята суть.

Вы же, о возлюбленніи, пишете на сихъ зѣло неправедно, якобы богословцемъ отцемъ впреки сопротивляющися апостолу и Златоусту и вѣщающимъ о таковыхъ, яко имущія во чревѣ разсядутся. Но той паки вселенскій Златоустъ, аки исходя къ вамъ, о сихъ и отвѣтъ за христіаны творитъ, сице глаголя: и блаженства же, яже отъ Христа, не инокамъ токмо речена суть, рече, зане вся вселенная погибла бы и оклеветали бы [6]) суровство Божіе; аще же блаженства иночествующимъ токмо речена суть, а мірянину невозможно исправити я, той же бракъ попусти, убо той вся и всѣхъ погуби. Аще бо немощно съ бракомъ, яже иночествующихъ творити, вся погибша и растлишася и въ тѣсное затворена суть яже добродѣтели. Како же и честенъ бракъ, толико возбраняемый [7]) намъ? Что убо есть рещи? Мощно, рече, и зѣло мощно и женѣ имущимъ добродѣтель проходити, аще восхощешь. Како? Аще, имуще жены, аки не-

---

[1]) 1691_1: не именити
[2]) 1691_1, 1691_2: а паче
[3]) 1691_1, 1691_2: вземлющи
[4]) 1691_1, 1691_2: пожгутъ
[5]) 1691_1: не есть
[6]) 1691_2: быхомъ
[7]) 1691_2: возбраняяй

имущи будемъ, аще не радуемся [1]) о стяжавшихъ: аще мира употребляемъ аки неупотребляющи. Аще же нѣцыи претнушася отъ брака да вѣдятъ, рече, яко не бракъ бысть претковеніе, но произволеніе, злѣ употребившее брака. Зане вино ниже творитъ піянство, но злое произволеніе и оже чрезъ мѣру употребляти. Якоже и о сихъ глаголется: горе бо, рече, во чревѣ имущимъ тогда, яко немогущимъ бѣжати, бременемъ чрева отягчаеми: доящіи-же, милующіи чада, не могуще ихъ носити и спастися съ ними, не могуще и оставити. А не якоже вы глаголете: за смѣшеніе ихъ погибаютъ купно съ ними. Такоже аще и преподобный Ефремъ пишетъ: когда издхнутъ [2]) младенцы на лонѣхъ материхъ, умрутъ же и матери верху отрочатъ, тогда умрутъ отецъ и мати съ чады вкупѣ; но и то умертвіе ихъ не тѣлесное, но душевное. И индѣ сказуетъ Писаніе, еже умершихъ вѣрныхъ невѣріемъ, міролюбіемъ и покорѣніемъ князю тьмы вѣка сего. А еже кому изволено бысть спряженіе, къ тому пишетъ Златоустъ, со умѣреніемъ брака употребляй и первый въ царствіи будеши и всѣхъ насладишися благихъ. Аще ли невѣрный отлучается, да разлучится. Како же невѣрный разлучается? Сирѣчь аще повелѣваетъ ти жрети и пріобщатися того нечестія ради брака, или обратися вспять, лучше расторгнутися браку, а не благочестію, тѣмъ же наведе, не поработися братъ или сестра въ таковыхъ.

Видите ли, о возлюбленніи, когда и чего ради той бракъ ихъ расторгается? Не бо святымъ крещеніемъ разрушается [3]); ниже за крещеніе свое жена отъ мужа разлучается; но како же есть? Аще, рече, невѣрный разлучается [4]), сирѣчь аще, рече, повелѣваетъ ти жрети и пріобщитися того нечестія ради брака, или обратитися вспять: лучше же, рече, расторгнутися браку, а не благочестію. Тако бо и сами апостоли нѣкогда,—Павелъ отъ Нерона, Андрей отъ Реафа [5]) и Ѳома отъ Миздія, за разлученіе женъ отъ мужей, пострадаша, якоже о нихъ пишетъ Іосифъ Волоцкій; яже выше и Златоустый здѣ толкуетъ, глаголя: лучше расторгнутися браку, а не благочестію, и Павелъ глаголетъ: не поработибося братъ или сестра въ таковыхъ. Аще на кождо день, рече Златоустъ, біетъ и брани подаетъ, сего ради лучше свободитися Сіе бо назнаменуетъ глаголяй Павелъ: въ мирѣ же призва насъ Богъ. Онъ бо прочее вину подаде [6]), якоже и соблудивый.—Сіе же вамъ свидѣтельство приносимъ, о возлюбленніи,—не бо о иже, по Златоусту, никогда же сшедшихся, но о сшедшихся уже,—да не будетъ вамъ глаголати. аще кто

[1]) аще нуждуемся
[2]) 1691_1: издхнутъ. 1691_2: тогда издхнутъ
[3]) 1691_1, 1691_2: расторгается
[4]) 1691_2: но како... разлучается—*нѣтъ*
[5]) 1691_1, 1691_2: Графа
[6]) 1691_1, 1691_2: подаде къ расторженію

похощетъ [1]) взять и нынѣ невѣрную, да еще еретическимъ бракомъ совокупитися, и, посему де, возможно имъ будетъ смѣшатися

Ни убо,—о сихъ бо инаковъ указъ изъ книги Матѳея Іерусалимскаго [2]),—счиненіе по составѣхъ, объятіе всѣхъ винъ людскихъ, листъ 98 [3]),—еже онъ пишетъ. 72-е шестаго собора сице уставляетъ: не лѣть буди да православенъ мужъ женѣ еретицѣ совокупится, ниже убо еретику мужеви жена православная да сопряжется. Но аще и явится что сицево, отъ котораго бы бываемо, не твердъ менити бракъ и беззаконное разрѣшати сожительство; не подобаетъ несмѣсная смѣшати, ниже со овчатемъ волка соплетати и Христовѣ части грѣшныхъ жребій. Аще же преступитъ кто отъ насъ уставленная, да отлучится: аще бо по градскому закону. бракъ уставляется общеніе и наслѣдіе, божественныя и человѣческія, како сосложатся другъ ко другу, иже большимъ разнствуютъ, душевнымъ усвоеніемъ сопротивно мудрствующе о вѣрѣ? Тѣмже и по разрѣшеніи неприкладнаго брака, и отлучитися приступающимъ сподобляетъ. Но сія убо онъ же брачнѣ нынѣ [4]) быти совокупляющихся, иже единой убо странѣ еретическимъ прилежати преданіемъ, другой же православною держащейся вѣрою. Аще ли же и обѣ части, рече, егда брачнѣ снидошася, исперва православныхъ отчуждени бяху части, таже овъ убо позна. истину, другое же еще тьмѣ нечестія работаетъ,—не сего ради сожительство разрѣшается, якоже къ Коринѳомъ великій уставляетъ Павелъ. Аще бо волитъ, рече, съ невѣрнымъ жити вѣрная, или сопротивъ паки вѣрный съ невѣрною, да не разлучается; святитъ бо ся мужъ невѣренъ о женѣ вѣрнѣй, и сопротивъ паки. Обаче, зри, како [5]) и божественный апостолъ, снисхожденіе творя, аще волитъ, рече, вѣрная часть жити съ невѣрною; якоже не волитъ, безъ сомнѣнія, бракъ да разрѣшится. Уповающе [6]), яко начала ради бяху сія и начатокъ проповѣданія. Понеже зѣло мужи крамольяху тогда, того ради и жена, аще, пишетъ, имать мужа невѣрна, и той благоволитъ жити съ нею, да не оставляетъ его. Не просто же спребываетъ невѣрному пишетъ Златоустъ, но хотящему; тѣмже рече Павелъ: и той соблаговолитъ жити съ нею, и къ женѣ: что бо вѣси, жено, аще мужа спасеши? Сіе паки стягается къ еже: да не оставляетъ его. Аще бо не крамолуетъ, пребывай, рече; имать бо пріобрѣтеніе [7]): пребывай и поучай, и

---

[1]) 1691₁, 1691₂. восхощетъ

[2]) *На полѣ*: Матѳ. пр 275.

[3]) 1691₁: 28. 1691₂: 93.

[4]) 1691₁. но сіе уже о иже брачнѣ познѣ

[5]) 1691₂. паки

[6]) 1691₁. уповаю же

[7]) 1691₁, 1691₂. пріобщеніе

совѣтуй и увѣщавай; ни единъ бо сице учитель укрѣпити возможетъ, яко жена. И ниже нужду возлагаетъ ей всячески и истязуетъ отъ нея вещь, да не паки тяжчайшую содѣлаетъ, ниже отчаятися повелѣваетъ, но оставляетъ ю въ недоумѣніи, висящую неявленіемъ будущаго, глаголяй: что бо вѣси, жено, аще мужа спасеши? Подобная къ симъ и къ мужу пишетъ: аще который братъ жену имать невѣрну и тая жъ благоволитъ жити съ нимъ, да не оставляетъ ея; аще и идолослужительница жена, мужу праведное не погибаетъ; и что вѣси, мужу, аще жену спасеши? Того ради и пишетъ Златоустъ: который бо, рцы ми, вредъ, егда и яже благочестія цѣлая пребываютъ, и надежды будутъ благія о невѣрномъ.

А еже днесь имящее: како есть мощно іудеину [1]) или агарянину [2]) крещшуся или крестившейся съ невѣровавшимъ (жити), къ нимъ же якобы уже и моленіе и совѣтъ многъ бяше пріяти благочестье? Пишетъ Матоей Іерусалимскій: яко же, рече, и при патріарсѣ бысть Ѳеодотѣ, присковичарь бо царскій всяко патріаршескимъ, рече, писменемъ распустится съ женою, непокоряющейся мужеви, много молящуся благочестіе пріяти. Слышите, о возлюбленніи, что и Матоей глаголетъ? „Съ женою, непокоряющеюся мужеви, много молящуся благочестіе пріяти“: таковымъ и патріархъ Ѳеодотъ токмо уже бракъ распрязаетъ; къ прочимъ же, имъ же спряженнымъ бывшимъ и пребывающимъ въ вѣрѣ пишетъ апостолъ: да пребудутъ въ надеждѣ спасенія своего,—обручихъ бо васъ, рече, единому мужу, дѣву чисту. Оле, новыхъ вещей!—пишетъ Златоустъ: въ мірѣ семъ дѣвы пребываютъ прежде брака, по брацѣ же не ктому; здѣ же не тако; понеже обученія есть время—настоящее время, будущее же—брака. Но аще и не суть дѣвы прежде брака сего, послѣ брака дѣвы бываютъ. Тако вся церковь дѣва есть. Ибо, ко всѣмъ бесѣдуя, сія глаголетъ и къ мужу, и женамъ посягшимъ; но видимъ, что на Ся обручилъ есть ны. Которое вѣно? каковы и дары? Не злато, не сребро, но царство небесное. Тѣмъ же и глаголаше: о Христѣ молимъ,—и молитъ, егда невѣсту хотяше взяти,—сего образъ бяху,—яже при Авраамѣ; ибо онъ отрока вѣрнаго посла обручити отроковицу языческую. И здѣ посла Богъ рабы своя, обручающія Сынови церковь,—пророки свыше сія глаголющія: слыши дщи и виждь, и забуди [3]) люди Твоя и домъ Отца Твоего и вожделѣетъ царь добротѣ Твоей. Видѣлъ ли еси и пророка обручающа: виждь и апостола со многимъ дерзновеніемъ сей глаголъ вѣщающа и глаголюща: обручихъ васъ единому мужу, дѣву чисту,—преставити Христу. Христосъ же глаголетъ: аминь, глаголю вамъ, яко не имать прейти родъ сей,

---

[1]) 1691₁. 1691₂: іудейнику

[2]) 1691₁. 1691₂: татаренину

[3]) 1691₁: и не забуди

дондеже вся сія будутъ. Родъ рече—не тогда сущій, но родъ весь христіанскій, вѣрный; вѣсть бо и родъ отъ единонравія именовати Писаніе: яко сей родъ ищущихъ Господа. Понеже мятежи и рати, и измѣненію рече быти стихіямъ и вещемъ [1]), да не пщуютъ нѣцыи, яко егда христіанство разорится? ни, рече: не прейдетъ бо родъ сей христіанскій, небо и земля измѣнится, словеса же Моя и Евангеліе Мое не разорится, но пребываютъ. Аще и вся двигнутся, но о Мнѣ вѣра не оскудѣетъ. Являетъ здѣ, яко церковь чистѣйшу имать всѣхъ тварей; ибо аще и тварь измѣнится, вѣрныхъ же церкви, и словеса ея и Евангеліе никогда же.

А еже вы, о возлюбленніи, писали есте на отсѣченіе брака, яко и пророкомъ де оплакующимъ жениха и невѣсту, яже при послѣднихъ временѣхъ; и апостолу глаголющу: въ вавилонское де разореніе гласъ жениха и невѣсты не услышится ктому въ тебѣ. И аще въ человѣцѣхъ на женихи сія глаголете, то зѣло несогласно съ святымъ Евангеліемъ пишете; понеже въ томъ темномъ и падшемъ Вавилонѣ не токмо не услышится гласъ тѣхъ жениховъ, но. яко же во дни Ноевы, тако будетъ и во дни Сына Человѣческаго: ядяху, піяху, женяхуся, посягаху, до него же дне вниде Ной въ ковчегъ и пріиде потопъ и погуби вся. Тако же [2]) будетъ и въ день, въ онь же Сынъ Человѣческій явится. Что же суть: и гласъ жениха и невѣсты не имать слышанъ быти въ тебѣ ктому? О семъ толковники явѣ отъ апостола возвѣщаютъ: Христосъ есть женихъ всякой души, вѣрующей во имя Его и творящей волю Его, ею же Себѣ возлюбилъ, ея же ради первымъ пришествіемъ Своимъ и съ небесъ на землю сошелъ; Той же есть и свѣтъ міру и свѣтильникъ въ темномъ Вавилонѣ, просвѣщающе свѣтомъ заповѣдей своихъ всякаго грѣшника. И гласъ сего Жениха, аще и исходитъ въ ушеса разбойника и блудника: пріидите ко Мнѣ вси обремененніи грѣхи вашими и Азъ покою вы, понеже ярмо діавольской работы и тягости отъиму отъ выи вашея,—но не услышится гласъ Его. Такожде и гордымъ [3]) и гнѣвливымъ гласъ Жениха, аще и исходитъ: пріидите ко Мнѣ и научитеся отъ Мене, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ и обрящете покой душамъ вашимъ; аще грѣшни есте, но не побѣждаетъ Мя бездна грѣховъ вашихъ; всѣмъ бо обратившимся ко Мнѣ и покаявшимся иго Мое благо и бремя Мое легко есть,—но не слышится гласъ Его, зане своимъ произволеніемъ удалилися за діаволомъ и возлюбили прелесть его, и тому служатъ и волю его творятъ; и того ради въ день Страшнаго суда и въ конецъ отымется гласъ Жениховъ отъ упалаго и темнаго Вавилона, и къ тому уже милосердія Божія или призванія

---

[1]) 1691₁: быти вещемъ

[2]) 1691₁. 1691₂: По тому же

[3]) 1691₁, 1691₂. къ гордымъ

на браки, свѣтильника свѣта, пресвѣтлаго лица Его, не узрить въ вѣки; и гласъ Жениха, такъ и невѣсты не имать слышанъ быти; понеже возвратятся грѣшницы во адъ и всѣ языцы, забывающіи Бога. Аще и глаголати будутъ: Господи, Господи, не вѣси ли насъ,—Ты насъ создалъ еси; Ты отъ четырехъ составовъ содѣйствовалъ еси, насъ счетавъ; Ты души въ насъ вложилъ; Тебѣ вѣровахомъ, Тя Бога исповѣдахомъ, Тебе познахомъ Содѣтеля, о Тебѣ знаменія сотворихомъ, Тобою бѣси изгнахомъ; Тебе ради дѣвствовахомъ, дѣвство сохранихомъ, и плоть иссушихомъ [1]); Тебе ради чистоту возлюбихомъ; Тебе ради пришельцы на земли быхомъ, и глаголеши: не вѣмъ васъ, отъидите отъ Мене. Тогда отвѣщаетъ къ нимъ, глаголя [2]): исповѣдасте Мя Владыку, но словесемъ Моимъ не покористеся; знаменіемъ креста Моего знаменастася, но то немилосердіемъ безъ вѣсти сотворихомъ; крещеніе Мое пріясте, но заповѣди Моя не сохранисте, тѣло дѣвствомъ изнуристе, но милостыни не имѣете, о имени Моемъ бѣсы изгнасте, но братоненавистіе [3]) отъ вашихъ душъ не отринусте. И тако потомъ отъидутъ въ вѣчную муку, и гласъ ихъ не услышится во вѣки.

И по сихъ словесѣхъ къ вамъ, о любезніи, въ любовь склоненіе являемъ, къ тому и молчаніе да покажемъ, вѣдая ваше въ постничествѣ свершеніе и во учительствѣ изрядное остроуміе. Аще же и изглаголася отъ васъ, но вѣмы, откуду вамъ прилучися: сими [4]) бо уже безстрастни есте, таковыхъ и другихъ хотяще быти, яко же и рекло Писаніе: всяко бо животное любитъ себѣ подобное. Но добро вамъ, любезніи, аще и таковы есте, но о себѣ глаголати, аще и съ дерзновеніемъ: по апостолу, хотящу [5]), да вси человѣцы будутъ якоже и азъ—сему и мы, аще и многогрѣшни есмы, совѣтуемъ. О прочихъ же должно бы со апостоломъ и вамъ глаголати, да кождо свое дарованіе имать, овъ сице, овъ же сице; или гдѣ по случаю и къ симъ: что бо вѣси жено, аще мужа спасеши и что вѣси, мужу, аще жену спасеши? Точію коемуждо яко раздѣлилъ есть Богъ, кождо, якоже призванъ Господемъ, тако да ходитъ. И да не помышляйте, возлюбленніи, искусъ нѣкій быти или ласканіе, яже нами реченная. И аще ли не сице сія вся, и вы къ намъ о сихъ посланіе утвердите, да увѣмы вами, яже не тако глаголанная нами.

И здравствуйте о Господѣ, всечестніи отцы.

---

[1]) 1691₁: дѣвство сохранихомъ, о Тебѣ плоть испытахомъ. 1691₂: о Тебѣ плоть истаяхомъ.

[2]) 1691₁: отвѣщаетъ и Той къ нимъ; 1691₂: тогда отвѣщаетъ и Той къ нимъ.

[3]) 1691₁: но заповѣди Моя не сохраняете, но братоненависте

[4]) 1691₁, 1691₂: сами

[5]) 1691₁, 1691₂: хощу

Возникновеніе діаконовщины и первые ея противники.

I.

Одною изъ отличительныхъ особенностей раскола старообрядчества служитъ ученіе о формѣ креста Христова. Еще первый расколоучитель протопопъ Аввакумъ велъ длинныя разсужденія на эту тему. Онъ различалъ три вида креста: восьмиконечный, семиконечный и четвероконечный. Первый — Христовъ, второй — Петровъ, третій — крыжъ. Поклоненіе принадлежитъ только первому кресту [1]). А крестъ четвероконечный—не Христовъ крестъ. Въ православномъ храмѣ онъ имѣетъ другое мѣсто и значеніе. «Держимъ и четвероконечный крестъ въ церкви,—писалъ протопопъ Аввакумъ,—по преданію святыхъ отецъ, но не вмѣстообразная,—только на ризахъ, и на стихаряхъ, и на патрахиляхъ, и пеленахъ, идѣже положиша отцы. А иже учинитъ на просфорахъ, или напишетъ на немъ образъ распятаго Христа, и положитъ его на престолѣ вмѣсто тричастнаго: таковый мерзокъ есть и непотребенъ въ церкви, подобаетъ его изринути. Почто на владычномъ мѣстѣ садится! Рабъ онъ Христову кресту, или предотеча. Знай свое мѣсто, не восхищай Господскія чести». Почему же четвероконечный крестъ есть только предотеча креста Христова? Потому что онъ былъ прообразомъ его, это—ветхозавѣтная сѣнь. «Онъ,—писалъ

[1]) См. наше изслѣдованіе: „Внутреннія вопросы въ расколѣ въ XVII вѣкѣ“ Спб. 1898. Стр. 196—197.

Аввакумъ.—знаменоносенъ былъ въ древнемъ Моисеевомъ законѣ: якоже Моисей сотвори въ Египтѣ, помаза кровію агнца крестообразно въ храминахъ, отъ губителя избавляя первородженная, и во исходѣ Чермное море жезломъ начерталъ, и Амалика въ пустынѣ побѣдилъ. Такоже, и въ землю вшедъ обѣтованную, Ісусъ Навинъ сотворилъ... распростря руцѣ своя и ста крестообразно и бысть солнцу на небеси возвратитися, дондеже противныя погуби. Такоже и Даніилъ пророкъ въ Вавилонѣ, ввержонъ ко львамъ, и ста съ распростертыми руками, и не бысть отъ лютыхъ звѣрей снѣденъ. Іона во чревѣ китовѣ такоже сотвори». Что же отсюда слѣдуетъ? «Виждь слышателю,—поучалъ Аввакумъ,—вся сія знаменія быша къ плотскому избавленію, а не къ душевному спасенію, прообразуя и прописуя силу, хотящую быти, креста Христова... Тамо образъ креста людей израильскихъ отъ Египта избави, и сквозѣ море проведе... здѣ же сила Христова креста не отъ чувственнаго, якоже тамо, Фараона избави и избавляетъ, но отъ мысленнаго Фараона, глаголю діавола и бѣсовъ его... Ну, слышателю, разсуди: которая земля лучше,—Іерихонъ ли во обѣтованіе, или небо? временное житіе, или вѣчное? Аще ли вѣчнаго житія не хощешь, но нынѣшняго, яко жидовинъ въ обѣтованіи, ищешь, и ты держись четвероконечнаго креста, да съ нимъ же въ пеклъ пойдеши, во огнь неугасимый. Помянешь тогда наши нынѣшнія рѣчи» [2]). Таково было ученіе протопопа Аввакума о крестѣ четвероконечномъ! Для безпристрастнаго читателя это ученіе представляется страннымъ и противорѣчивымъ. Въ самомъ дѣлѣ, если этотъ крестъ есть символъ латинства и его еретичества, то зачѣмъ и какъ онъ держится въ православной церкви? И почему здѣсь въ одномъ случаѣ онъ зѣло потребенъ и—«по преданію святыхъ отецъ»—служитъ къ благоукрашенію священныхъ предметовъ, а въ другомъ—«мерзокъ и непотребенъ, и подобаетъ его изринути»? И въ представленіи о латинской церкви получалась путаница: сужденія Аввакума никакъ нельзя было примирить съ ученіемъ старопечатныхъ книгъ—Потребниковъ и Кирилловой книги, въ которыхъ печаталось, что латиняне имѣютъ въ церкви «Господень крестъ» и почитаютъ его. Получалась, говоримъ, путаница! Впрочемъ, въ своихъ сужденіяхъ о четвероконечномъ крестѣ Аввакумъ выходилъ не столько изъ поня-

[2]) Мат. для ист. раск. V, 273—275

тія о немъ, какъ крестѣ латинскомъ, сколько какъ о крестѣ сѣновномъ. Однако безпристрастные послѣдователи «древняго благочестія» не могли успокоиться и на этихъ доводахъ Аввакума. Поясняя, почему четвероконечный крестъ есть только предотеча Христова креста. расколоучитель обращался къ исторіи ветхозавѣтной церкви и указывалъ предметы и дѣйствія, которыя были прообразомъ новозавѣтнаго креста; но едвали нужно говорить, что только въ его, Аввакума, толкованіи четвероконечный крестъ является въ видѣ сѣни законной, коей подобаетъ «мимо идти». Такъ, пресѣченіе Чермнаго моря жезломъ Моисеевымъ было прообразомъ креста Господня, но то пресѣченіе само не было крестомъ, ни четвероконечнымъ, ни восьмиконечнымъ, а только подобіемъ креста. Помазаніе на дверяхъ кровію агнчею было прообразомъ креста Господня, но само помазаніе не было крестомъ, а только подобіемъ четвероконечнаго креста. Въ этомъ смыслѣ и въ Новомъ Завѣтѣ всякій крестъ является только подобіемъ того креста, на которомъ былъ распятъ Господь Іисусъ Христосъ. И какъ тамъ, въ Ветхомъ Завѣтѣ, образъ креста получилъ чудодѣйственную силу отъ того креста, который имѣлъ быть воздвигнутъ на Голгофѣ: такъ и здѣсь, въ Новомъ Завѣтѣ, подобіе креста Христова, какого бы вида оно ни было, равночестно почитается за истинный крестъ Христовъ, ибо отъ него получаетъ свой смыслъ и силу освященія. Наконецъ, всѣхъ, кто «держится» четвероконечнаго креста, Аввакумъ «посылалъ» въ «пекло, во огонь неугасимый», вмѣстѣ съ жидами: очевидно, онъ не могъ понять, что адъ разрушенъ не подножіемъ креста, равно какъ и рай отверзтъ не дщицею Пилатовою. И почему—«вмѣстѣ съ жидами»? Развѣ жиды въ своихъ религіозныхъ обрядахъ употребляютъ какой-нибудь крестъ, хотя бы четырехконечный? Безъ сомнѣнія, нѣтъ,— и почитателямъ Аввакума, это было, конечно, хорошо извѣстно...

Поэтому, когда на Керженцѣ, въ концѣ XVII вѣка, возникли горячіе споры о догматическихъ письмахъ Аввакума [3]), сюда былъ включенъ и вопросъ объ ученіи Аввакума о формѣ креста Христова. Защитниками догматическихъ писемъ Аввакума тогда выступили старецъ Онуфрій и его единомышлен-

[3]) См. наше изслѣдованіе „Внутреннія вопросы въ расколѣ въ XVII вѣкѣ“. СПБ. 1898. Стр. 216—237.

никъ бѣлецъ Іерофей. Въ началѣ 1706 года стало извѣстно Іерофеево «исповѣданіе», состоявшее изъ 25-ти «статей». Въ этомъ «исповѣданіи» было сказано, что «крестъ двоечастный», т. е. четвероконечный, есть крыжъ, а «не Христовъ крестъ», что «въ дѣйствахъ въ церкви дѣйствуется тричастный крестъ, а не крестъ двоечастный», что вообще четвероконечный крестъ есть только «сѣнь» ветхозавѣтная, «пустой». Если четвероконечный крестъ «назовешь Христовымъ», писалъ Іерофей въ 19-ой статьѣ,—«то я блядью римскою безъ сумнѣнія называю» и «поперу» его. И еще, статья 21-я: «на тѣлѣ два креста носимъ: единъ Христовъ, осмиконечный, а другой пустой, четвероконечный, отъ тѣла для бережи, чтобы трисоставный не дотыкался къ тѣлу». «Хотя и былъ на церквахъ древле» крестъ «симъ образомъ»—четвероконечный, «и то было невѣдѣніемъ: дураковъ-то и тогда не мало было». Такъ говорилось еще въ 23-й Іерофеевой статьѣ [4]). Керженскіе «отцы» списали эти «статьи» Іерофея и подвергли обсужденію. На соборѣ 21 мая 1706 года было постановлено, что «25-ть главъ Іерофея со святыми книгами не сходны, но и зѣло противны благочестію» [5]). Послѣ того Іерофей видѣлся съ Онуфріемъ и Онуфрій, узнавъ, что Іерофей «являлъ многимъ свои рѣчи», осудилъ за то Іерофея, говоря, что не слѣдовало бы «писать такихъ рѣчей» [6]). Тогда Іерофей сталъ держать свои «статьи» уже тайно, какъ Онуфрій тайно же держалъ письма Аввакума.

Въ это время сильнымъ противникомъ Онуфрія и Іерофея выступаетъ нѣкій мірянинъ, по имени Тимоѳей Матвѣевъ Лысенинъ. Первоначально Лысенинъ жилъ въ Москвѣ, а потомъ переселился въ Нижегородскіе предѣлы—въ Городецъ. Это былъ человѣкъ энергичный, осмотрительный, свѣтлаго ума, многоначитанный, съ способностями умѣло излагать свои мысли на бумагѣ. Въ первый разъ Лысенинъ явился возражателемъ Онуфрію на соборѣ 27 апрѣля 1708 года [7]). Затѣмъ въ томъ же 1708 году Онуфрій писалъ Тимоѳею письмо,

---

[4]) Мат. для ист. раск VIII, 247—248

[5]) Тамъ же, VIII, стр. 257.

[6]) Тамъ же, VIII, стр 264—265

[7]) Мат. для ист. раск. VIII, стр. 268—273. Собесѣдникомъ Онуфрія здѣсь выступаетъ нѣкій „христіанинъ“. по нашему мнѣнію, подъ именемъ „христіанина“ слѣдуетъ разумѣть Лысенина. Онъ самъ былъ и авторомъ „Сказанія“ о керженскихъ распряхъ, и потому здѣсь не называетъ себя по имени.

въ отвѣтъ на письмо къ Онуфрію цѣлаго собора *) «Тимоѳей Матѳеевичъ! Спаси Богъ на поученіи твоемъ, что насъ неразумныхъ поучаешь и наказуешь. А хорошо бы, другъ, намъ мѣра своя знать. Высоко ты летаешь, да лишь бы съ высоты тое не свалиться низу. Отъ кого ты учительской-то санъ воспріялъ и кто тебя во учители-то поставилъ? Всѣ учители стали, а послушать некому! Горе намъ, и времени сему. и живущимъ въ немъ! Дитя ты молоденькое, а дерзаешь высоко. А намъ, право, и слушать не хочется учительства твоего. Учи себѣ, кто твоему разуму послѣдуетъ. А отъ насъ, пожалуй, отступи. Хороши вы учители! Иной пришелъ, грозитъ: палками-де прибьемъ! Добро, увидимъ, какъ станете бить. А иной грозитъ предательствомъ. Намъ предательство, а вы гдѣ будете? Знать, что и вы тутъ же будете. Говорилъ ты намъ: мы-де вѣру-ту крѣпко изыскали. А на предательство отъ васъ вооружаются. Посемъ прости,—праведный Судія разсудитъ. Нечего много говорить. Послали твои выписки. Хотя бы и не присылалъ—есть у насъ много божественнаго Писанія. А что ты писалъ—по первомъ и второмъ наказаніи насъ отрицаешися, а мы тебя и не знаемъ, кто ты. А поученіе-то твое не нужно намъ; самъ прежде научися, и тогда не скоро на себя учительской-то санъ восхищай». Изъ этого письма Онуфрія съ очевидностію слѣдуетъ, что Лысенинъ къ данному времени пріобрѣлъ сильное вліяніе на умы керженцевъ. Письмо прямо называетъ «поученіе» Лысенина: очевидно, что Лысенинъ составлялъ отъ лица собора и посланіе къ Онуфрію.

Борьба Лысенина съ Онуфріемъ и Іерофеемъ имѣла значительный успѣхъ. Многіе отвернулись отъ Онуфрія и присоединились къ Лысенину. Таковъ, напримѣръ, былъ старецъ Никодимъ, «лучшій» изъ всѣхъ онуфріанъ. Стоя на сторонѣ Онуфрія, онъ велъ «великую брань со христіаны», особенно съ Тимофеемъ Матвѣевымъ, всячески «понося ему». Но потомъ «позналъ лукавство Онуфрія» и писалъ къ Лысенину на Городецъ особое письмо. Письмо помѣчено 18 октября 1708 года. «Изъ пречестныя обители Всемилостиваго Спаса, отъ старца Никодима, милостивому ко мнѣ пріятелю моему и присному другу Тимоѳею Матѳеевичу, и всему дому твоему, еже о Христѣ миръ и благословеніе, и поклонъ до лица

*) Мат. для ист. раск. VIII, стр. 286—7.

земнаго. Какъ тебя Господь сохраняетъ милостію своею? А про насъ ты изволишь вѣдать: нынѣ азъ, грѣшный, со Онуфріемъ вовсе отсѣкся. Согрѣшихъ всяко, изнемогался, и ожидалъ отъ него по своей простотѣ всякаго примиренія: ни въ чемъ онъ не удивилъ меня своимъ лукавствомъ и коварствомъ, понеже злохитрая душа. Поразсмотрѣлъ грѣшный,—поистинѣ злохитръ и лукавъ, невозможно намъ, убогимъ, съ такимъ злохитрымъ спастися. Ей, ей, о душахъ христіанскихъ не болитъ. Самый разъ разсѣкъ, окаяный, отеческую любовь, и вѣчную правду изыскати не восхотѣлъ, зашибся и вознесся, яко гордый Фараонъ. Время пришло окаяннаго обличити, Богу тако изволившу, ему, окаянному, обругану быти. И бысть ему въ великомъ поруганіи за его гордость и непокорство: не восхотѣхъ со отцы въ совѣтѣ быти, и всѣхъ возгнушался, и въ разумъ истинный не восхотѣлъ пріити и отцемъ покоритися. Ей, отъ всея души пишу: прости! Ей, отъ болѣзни душевныя. А письмо тебѣ Михаилъ привезетъ, что у насъ сходъ былъ. Посемъ миръ ти о Христѣ» [9]). Такимъ образомъ успѣхъ Лысенина все усиливался, сила его все возрастала.

II.

Около 1709 года появилось и литературное произведеніе Тимоѳея Матвѣева Лысенина, появилась особаго рода «Книга». Въ «Описаніи пренія старца Ѳеодосія съ Тимоѳеемъ Матвѣевымъ», бывшаго 1709 года, эта «Книга» упоминается, какъ одинъ изъ поводовъ къ пренію. Въ 1895 году мы высказали мнѣніе, что «книгой» Лысенина должно считать первую «книгу» рукописнаго сборника Императорской Публичной Библіотеки изъ собранія Погодина № 1256 [10]). Въ теченіе прошедшихъ 12-ти лѣтъ для опроверженія этого данныхъ не обнаружено. Напротивъ, есть основаніе думать, что и другія три «книги» этого сборника суть произведенія того же Лысенина. Поэтому, держась прежде высказаннаго взгляда, остановимся на содержаніи первой «книги» даннаго сборника.

«Книга» эта состоитъ изъ 51-й главы. Начинается главой «о познаніи Бога». Затѣмъ есть главы: 2-я: о святой, единосущной, нераздѣльной Троицѣ; 3-я: о воплощеніи Сына Бо-

---

[9]) Мат. для ист. раск. VIII, стр. 302—303.

[10]) „Христ Чтеніе“, 1895, II, стр. 542—543.

жія; 4-я. о единомъ престолѣ Св. Троицы; 8-я: о поклоненіи честныхъ иконъ; 10-я: о «нововѣрцахъ», подъ которыми авторъ разумѣетъ чтителей ученія Аввакума—о Троицѣ, Сынѣ Божіемъ и крестѣ четвероконечномъ; 11-я: содержитъ выписки изъ еретическихъ писемъ протопопа Аввакума; 12-я: содержитъ выписки изъ посланія діакона Ѳеодора къ сыну его Максиму, а также говорится о соборѣ 1693 года и о дальнѣйшемъ поведеніи онуфріанъ; 13-я: о премѣнившихъ церковныя преданія и о томъ, что неправедно налагаемая клятва не связуетъ; 15-я: о нехотящихъ послушати наказанія вѣдущихъ, но мнящихся сами быти мудры о себѣ; 16-я: о діаволѣ, завидующемъ и ратующемъ на благочестивыхъ; 18-я: о еретицѣхъ, «иже прельщаютъ, ово житіемъ добродѣтельнымъ, ово силлогизмами»; 19-я: о послѣднемъ времени; 21-я: «яко святіи нѣчто не увѣдѣша»; 22-я: «аще кто наказанъ, а прекословитъ правдѣ, таковый еретикъ; 32-я: о гордости богатыхъ, упрекающихъ христіанъ словами: «кто съ вами отъ богатыхъ»; 33-я: «обычай премѣнити великъ трудъ есть»; 36-я: «вся искушати писанія, согласная же токмо пріимати»; 37-я: о томъ, «яко у еретиковъ и невѣрныхъ обрѣтаются святыя вещи... и ихъ не подобаетъ хулити»; 39-я: о еже единогласно пѣти и прочитати; 42-я: о помыслахъ блудныхъ: о еже воззрѣти на жену съ вожделѣніемъ прелюбодѣйство вмѣняемо; 43-я о смиреніи и терпѣніи; 45-я: о еже подобаетъ зѣло почитати православныхъ священниковъ и не укорять ихъ; 48-я: о пищѣ, продаваемой на торжищахъ.

Таково содержаніе первой «книги» разсматриваемаго сборника! Особаго вниманія для насъ заслуживаютъ главы:

9-я: о честномъ крестѣ. «Честный крестъ Христовъ,—говорится здѣсь, — многоименно нарицаютъ святіи и во всѣхъ дѣлахъ церковныхъ единъ божественный крестъ именуютъ, а не многи, и вся имъ освящати сказуютъ». Это доказывается словами Ефрема Сирина, который говоритъ: «назнаменуемъ на дверѣхъ, и на челѣхъ нашихъ, на устѣхъ же и на всѣхъ удесѣхъ животворящій крестъ»,—словами житія Кирилла Философа: «всякъ бо крестъ подобіе имѣетъ и образъ креста Христова»,—словами Учительнаго Евангелія» на Воздвиженіе честнаго креста: «идѣже начертанъ бываетъ крестъ, благословляетъ, освящаетъ, просвѣщаетъ, и вся спасенная даетъ»,—словами Книги о вѣрѣ, 9 главы: «яко знаменіе креста въ ветхомъ законѣ являемо, а въ новомъ законѣ почитаемо».

Глава эта, очевидно, имѣетъ въ виду происходившіе тогда на Керженцѣ споры о формѣ креста Христова.

14-я: о «разумоборной ереси». «А еже убо прекословити,— говорится здѣсь, — и не искати божественныхъ писаній и не испытати, но просто ходити, и то христіанству противленіе и прелесть, и разумоборная ересь есть, еже о таковыхъ пр. Іоаннъ Дамаскинъ глаголетъ... Сія убо разумоборная ересь, еже не искати, во мнозѣхъ и до нынѣ вкоренися, наученіемъ нѣкоихъ баснобаевъ, лжеучителей, дабы своя имъ ереси не явны были отъ взыскующихъ о томъ, отъ нихъ же и простіи нѣцыи научившеся, пребывая во тьмѣ невѣдѣнія своего, глаголютъ сице. на что много искати въ писаніи и толковати, — лучше просто жити, и добродѣтели токмо творити. И таковіи убо не вѣдятъ, что глаголютъ, еще же и самому Господу Богу противятся». Изъ «Сказанія» о догматическихъ письмахъ Аввакума видно, что на Керженцѣ были, дѣйствительно, и такіе пустословы [11]).

30-я: — о «святыхъ», которые не токмо страданія, но и неправая воспоминаху». «Нужно убо и сіе вѣдати намъ,—говорится здѣсь,—яко святіи и по познаніи правды не срамляются прежняя своя нечестія воспоминати. Нынѣ же нѣціи стыдятся прежняя своя хульныя рѣчи объявляти, еше и инымъ, воспоминающимъ о томъ, негодуютъ. И хульныя писанія отложивше и отвергше отъ себе, на имена же тѣ хульныя рѣчи, паче же рещи — ереси, похулити не хотятъ». Здѣсь разумѣются Онуфрій и Іерофей, которые такъ вели себя по отношенію къ письмамъ Аввакума, послужившимъ предметомъ Керженскихъ споровъ.

38-я: — о молитвѣ Іисусовой «Господи Іисусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ». «Сей убо стихъ, еже есть сію молитву, — читаемъ здѣсь, — Господи Іисусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ, аминь,—похулиша нѣцыи, нарицающе ее молитвою новою и Сына Божія не исповѣдаютъ въ ней быти, но отставлена, и не токмо сами, но и хотящимъ ю сотворити, зѣло возбраняютъ и ненавидятъ ихъ. А во св. Писаніи сія молитва во многихъ книгахъ обрѣтается». Именно: въ Кирилловой книгѣ «истолкована сія молитва», — въ словѣ Косьмы Пресвитера—Прологъ, марта 21, — въ книгѣ Іосифа Волоколамскаго о уставѣ монастырскомъ, — Никона Черно-

[11]) Мат. для ист. раск. VIII, стр 289.

горца, въ словѣ 57,—въ Уставѣ печатномъ, 7149 года,—въ Слѣдованной Псалтири, Острожской печати 7107 года, — въ Слѣдованныхъ Псалтиряхъ: филаретовской, іоасафовской и іосифовской,—въ Часословѣ Московской печати, 7160 года,— въ Тріодяхъ постныхъ Московской печати, въ пятокъ первой недѣли великаго поста,—въ Тріодяхъ Цвѣтныхъ, разныхъ выходовъ, въ концахъ Синаксарей,—въ Книгѣ о вѣрѣ Бѣлорусской печати, листъ 67, — въ Житіи Никиты Столпника, въ Письменной Минеи, май 24. «И въ иныхъ многихъ книгахъ сія святая молитва обрѣтается... Такоже и сія святая и благословенная молитва, еже есть—Господи Ісусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ, — тогожде единаго Сына Божія, совершенна Бога и совершенна человѣка, исповѣдаетъ, якоже и она, и подобаетъ ю православнымъ всегда глаголати... Воспоминаемъ братіи своей, жалѣюще, дабы преставали отъ неподобныхъ рѣчей своихъ, и спасалися. И о тѣхъ намъ слово, которые похулиша и нарицаютъ неподобно святыя нѣкія вещи и рѣчи книжныя сія — четвероконечный крестъ Христовъ и молитву «Боже нашъ» и прочая таковая хулятъ несмысленно. А во святыхъ книгахъ то положено отъ святыхъ отецъ. Намъ же, православнымъ, подобаетъ съ великимъ опасеніемъ вся творити и глаголати, ибо многи рѣчи видимъ во святомъ Писаніи — разны глаголы, а разумъ единъ, и паки иногда глаголы едины бываютъ. а разумъ, и время, и лице не едино. И сего ради часто подобаетъ испытати писанія и увѣдавши достовѣрно творити, или глаголати что, да не въ безуміи коемъ погибнемъ. паче же въ хулѣ, и вся труды наши къ тому не помянутся». Ниже мы увидимъ, что и молитва Іисусова была предметомъ споровъ въ керженской и вѣтковской поповщинѣ.

49-я: «собраніе отъ святыхъ писаній о славѣ креста Христова и обличеніе на крестоборцы, древніе и новые, и яко во всѣхъ дѣлахъ христіанскихъ и обычаяхъ церковныхъ *единъ* крестъ Христовъ животворящій воображаемъ бываетъ». Глава представляетъ подробное разсмотрѣніе вопроса о святости четвероконечнаго и многоконечнаго креста, съ изображеніями.

51-я: глава, трактующая о томъ, «како кадити іерею или діакону». Въ Уставѣ, глава 10, сказано: «Первѣе станетъ предъ святою трапезою и творитъ крестъ кадиломъ. И тако отъ полуденныя страны ставъ, такожде творитъ крестъ, подобно же и отъ восточныя и отъ полунощныя, крестообразно кадитъ святую трапезу, и весь святый алтарь, и жертвен-

никъ, и исходитъ сѣверными врaты. И пришедъ предъ царскія двери и ту творитъ крестъ кадиломъ, и идетъ и кадитъ иконы по южной странѣ. И по семъ творитъ крестъ кадиломъ прямо царскимъ вратомъ. И, обращся, приходитъ къ игумену, и кадитъ его трижды, воздвизая предъ нимъ кадило правѣ и преки, якоже знаменаетъ крестъ... И кадитъ весь правый ликъ братіи по дважды, воздвизая предъ кіимждо кадило правѣ и преки, якоже знаменаетъ крестъ... Октай, на велицѣй вечерни: іерей, ставъ предъ святою трапезою, знаменаетъ кадиломъ трижды, крестообразно... Служебникъ, на преждеосвященной литургіи: іерей пріемлетъ въ десную руку кадило и свѣщу и, ставъ предъ святымъ престоломъ, знаменаетъ кадиломъ со свѣщею крестообразно... Минеи — Четіи, августа 31, въ толкованіи литургіи: епископъ обходитъ трапезу, кадя, образъ крестный творя, потрижды, яко наполнися весь міръ благоуханія Христовымъ Рождествомъ, а иже потрижды, тѣмъ бо увѣдѣхомъ Отца, и Сына, и Святаго Духа... Егда пріидетъ Херувимская пѣснь, діаконъ кадитъ святую трапезу, и жертвенникъ, и святые дары, по едино. А еже діаконъ кадитъ по едино — крестъ Христовъ образуетъ, и смерть Христову, юже на немъ пріятъ». Тутъ же приводятся и другія выписки изъ книгъ, которыя свидѣтельствуютъ, что и прочія священнодѣйствія совершаются крестообразно. Напримѣръ: при поставленіи въ «священническій чинъ» архіерей неоднократно креститъ главу поставляемаго,— на Богоявленіе іерей «благословляетъ воду крестообразно честнымъ крестомъ».

III.

Таково содержаніе первой «книги» разсматриваемаго Погодинскаго сборника № 1256, in F. [12]). Когда эта «книга»

[12]) Вторую „книгу“ даннаго сборника составляетъ „собраніе отъ писанія“ о перстосложеніи, объ имени „Іисусъ“ и „Ісусъ“, объ аллилуіа, о словѣ „истиннаго“ въ 8 членѣ символа вѣры, и о поклонахъ Эта часть занимаетъ въ сборникѣ листы 137—300. Написана она діаконовцемъ, какъ это видно изъ разсужденій о молитвѣ Іисусовой (столб. 583) и четвероконечномъ крестѣ (столб. 892), не позже 1709 года, такъ какъ въ перечнѣ полемическихъ противъ раскола сочиненій авторъ не упоминаетъ о книгѣ „Розыскъ“, заканчивая этотъ перечень «Увѣтомъ“, но и не ранѣе 1705 года, такъ какъ здѣсь цитируется „новопечатный служебникъ“ 7213 года Третью „книгу“ составляетъ „Сказаніе о распряхъ

появилась, то у Лысенина оказалось много единомышленниковъ. И самъ Лысенинъ сталъ высказывать свои мысли смѣлѣе. Свидѣлся онъ однажды съ керженскимъ старцемъ Ѳеодосіемъ, по фамиліи Ворыпинымъ, у одного «господина въ дому». Зашла рѣчь о формѣ креста Христова. Лысенинъ показалъ Ворыпину крестъ пяти формъ: осмиконечный, семиконечный, двѣнадцатиконечный, четырехконечный и четырехконечный съ полумѣсяцемъ внизу,—и предложилъ «старцу» о нихъ вопросы: какъ онъ «называетъ» эти кресты? Ѳеодосій отвѣтилъ: осмиконечный крестъ есть «образъ честнаго и животворящаго креста Господня, на немъ же распятъ бысть Господь нашъ Ісусъ Христосъ»; крестъ семиконечный—«водружальный крестъ, на освященіе церкви поставляется»; крестъ двѣнадцатиконечный—«Господь показа на небеси благовѣрному царю Константину, звѣздами сложенъ и съ надписаніемъ сицевымъ: симъ оружіемъ побѣждай враги»; о крестѣ четвероконечномъ съ полумѣсяцемъ «старецъ» сказалъ: «о семъ крестѣ не вѣмъ, что отвѣщати»; наконецъ о крестѣ четвероконечномъ Ѳеодосій сказалъ: «симъ образомъ крестъ видимъ въ церкви на ризахъ, и на питрахиляхъ, и на поручахъ, и на уларяхъ діаконскихъ нашиваютъ». Тимоѳей спросилъ: «откуда взятъ» этотъ крестъ и кто повелѣлъ «нашивать» его на означенныхъ мѣстахъ? «Азъ о семъ не вѣмъ,—сказалъ Ѳеодосій,—токмо вѣрую по церковному обычаю; какъ церковь приняла и содержитъ, такъ и я принимаю и почитаю». Тимоѳей, далѣе, спросилъ: какъ же въ церковной пѣсни на Воздвиженіе креста этотъ крестъ называется «оружіемъ непобѣдимымъ»? Ѳеодосій отвѣтилъ, что называется «непобѣдимымъ оружіемъ» крестъ осмиконечный: этимъ крестомъ «воспоемъ Христа, избавителя, Бога нашего». Лысенинъ снова спросилъ Ѳеодосія: «какъ ты называешь крестъ четвероконечный,—Христовъ это крестъ, или Петровъ, или инако какъ»? Ѳеодосій отвѣтилъ: «никако, токмо прообразованіемъ креста Христова нарицаю». Лысенинъ повторилъ: «скажи что-нибудь одно: Христовъ это крестъ, или

изъ-за догматическихъ писемъ протопопа Аввакума", напечатанное въ „Мат для ист. раскола", томъ VIII, стр 204—353. Въ рукописи оно занимаетъ листы 300—402. Какъ значится въ концѣ, „Сказаніе" составлено „въ лѣто 7218", т. д. въ 1710 году. Наконецъ, четвертую „книгу" сборника, занимающую листы 404—435, составляетъ „свидѣтельство отъ божественныхъ писаній"—противъ брадобритія, о нововводныхъ одѣяніяхъ, о поясѣ и пр. т. п.

чортовъ»? Ѳеодосій отвѣтилъ: «ты рече, азъ о семъ глаголѣ твоемъ потребы не имамъ навыкнути». Лысенинъ еще два раза повторилъ этотъ вопросъ, но Ѳеодосій замолчалъ: «азъ,—сказалъ онъ,—съ тобою о семъ въ словопрѣніе не вдамся, но еже что отъ Писанія увижу, то тебѣ реку». Но при этомъ Ѳеодосій, упомянувъ объ ученикѣ и единомышленникѣ Тимоѳея Василѣ Власовѣ, сказалъ, что тотъ «требовалъ отъ отцовъ», чтобы «на двухъ древахъ распятіе писати». Лысенинъ замѣтилъ, что «писать распятіе на двухъ древахъ»—это «латинская ересь». На этомъ бесѣда кончилась и собесѣдники разошлись [13]).

Въ другой разъ съ Ѳеодосіемъ велъ бесѣду упомянутый ученикъ Лысенина Василій Власовъ. «Мы о крестѣ Христовѣ,—говорилъ онъ Ѳеодосію.—съ никоніаны согласны». Въ письмѣ у Василія было написано: «у никоніанъ на просфорахъ напечатанъ истинный и животворящій крестъ Христовъ, на немъ же распятъ бысть Господь нашъ Ісусъ Христосъ». На данной бесѣдѣ Василій далъ Ѳеодосію бумагу, въ которой свидѣтельствовалъ, что «писать крестъ на двухъ древахъ» есть «ересь латинская». При этомъ Василій Власовъ заявилъ, чтъ «съ Тимоѳеемъ» Лысенинымъ у нихъ «едино согласіе».

Послѣ нѣсколькихъ бесѣдъ Ѳеодосія Ворыпина съ Тимоѳеемъ Матвѣевымъ Лысенинымъ и его ученикомъ Василіемъ Власовымъ, именно 9 іюня 1709 года керженскіе старцы нашли нужнымъ собрать соборъ. Рѣчь была опять о формѣ креста Христова. Четвероконечный крестъ Тимоѳей называлъ «истиннымъ и животворящимъ крестомъ Христовымъ, равнымъ и единочестнымъ» трисоставному кресту, поклонялся ему и цѣловалъ. Ѳеодосій, по прежнему, Христовымъ крестомъ считалъ только осмиконечный крестъ. Собравшіеся «отцы» положили спросить у Ѳеодосія его «исповѣданіе». Вотъ чтò сказалъ Ѳеодосій: «крестъ Христовъ, на немъ же распятся Господь нашъ Ісусъ Христосъ, отъ трехъ древъ сложеніе имать: отъ кипариса, и певга, и кедра... ему же азъ поклоняюся и почитаю. Но и всякому кресту, иже во образъ

---

[13]) Рукопись библіотеки Хлудова, № 241. лл 126—142: здѣсь содержится „Описаніе преніи старца Ѳеодосія съ Тимоѳеемъ Матвѣевымъ и ученикомъ его Василіемъ Власовымъ". Это „Описаніе" напечатано и въ „Матеріалахъ для исторіи раскола на Вѣткѣ и въ Стародубкѣ въ XVII—XVIII вѣкахъ" *Лилеева* (Кіевъ, 1893), стр. 1—9, но съ ошибками и пропусками

и подобіе сотворенному онаго Христова животворящаго креста, поклоняюся, яко и самому оному, на немъ же Христосъ пригвоздися. А что на ризахъ, и на патрахиляхъ, и на уларяхъ крестное ображеніе, на поясѣхъ священническихъ, гдѣ како положено въ церкви, вся та пріемлю по церковному преданію и обычаю. Да еще во священнодѣйствіи, что дѣйствуется въ крещеніи человѣковъ, что помазуется масломъ и мvромъ, вся та дѣйства, съ каковыми словесы дѣйствуется, съ тѣми же словесы и азъ пріемлю, а иныхъ словесъ къ тѣмъ тайнамъ не прилагаю. То мое о крестѣ Христовѣ исповѣданіе и вѣра». На это «отцы и братія» возгласили: «и мы тако вѣруемъ вси, якоже и сей старецъ». Потомъ одинъ «старѣйшій инокъ», положивъ крестъ съ распятіемъ на столъ, сказалъ Ѳеодосію: «понеже словомъ и писаніемъ исповѣдалъ еси вѣру о крестѣ Господни, покажи намъ дѣломъ поклоненіе кресту Христову». Ѳеодосій поклонился кресту и цѣловалъ его. Тогда отцы стали скрaшивать Тимоѳея Лысенина, чтобы онъ указалъ причину, по которой «называлъ старца Ѳеодосія крестоотметникомъ». Тимоѳей, не отвѣчая прямо, показалъ «старцу бумажицу». на которой былъ написанъ крестъ осмиконечный, а подъ нимъ «иные кресты», и сказалъ: «скажи имя кресту». Ѳеодосій на это отвѣтилъ: «имя кресту Хрiстову во исповѣданіи моемъ сказано», да и вообще я тебѣ уже не разъ отвѣчалъ. И «отцы и братія» единогласно заявили: «ѣсть тебѣ дѣла до старца. За что ты называлъ его крестоотметникомъ? А книги своей ты на соборъ отецъ и братіи не принесъ», той книги, относительно которой «у васъ преніе учинилось». Потомъ предложили Тимоѳею и Василію дать свое «исповѣданіе», и когда тѣ высказали свое ученіе о крестѣ, то одинъ инокъ спросилъ Василія: «всѣ ли кресты истинные и животворящіе»? Тотъ отвѣтилъ, что всѣ суть «истинные и животворящіе». А «можно ли на истинномъ и животворящемъ крестѣ плоть Христову воображать»? спросилъ инокъ. Василій не отвѣчалъ на это. Тогда инокъ предложилъ этотъ вопросъ Тимоѳею Лысенину, но и Лысенинъ промолчалъ. Послѣ этого инокъ спросилъ: можно ли «воображать плоть Христову» на восьмиконечномъ крестѣ, и можно ли на четвероконечномъ? На первый вопросъ Лысенинъ отвѣтилъ положительно, а на второй отрицательно. Тогда инокъ сказалъ. «видите ли, отцы святіи, несогласіе ихъ! Оба исповѣдаша истинные и животворящіе кресты, едину же честь и поклоненіе имѣютъ, а плоть Христову воображать на

семъ мощно, а на семъ не мощно... Единъ крестъ во всѣхъ исповѣдаша, а въ отвѣтѣ сотвориша два». Потомъ одинъ мірянинъ, по имени Ѳеодоръ Нефедьевъ, изобразивъ ногтемъ руки на стѣнѣ сѣней четвероконечный крестъ, сказалъ Василію: «како наречеши»? Василій отвѣтилъ: «истинный и животворящій Христовъ крестъ». Ѳеодоръ спросилъ: «а поклонишися ли ему»? Василій, перекрестившись, поклонился. Тогда бывшій здѣсь попъ Василій сказалъ Василію Власову: «съ симъ мудрованіемъ поклонитеся и на картахъ»? Василій отвѣчалъ: «здѣсь нѣтъ картъ». При этомъ онъ добавилъ, что «и на нечистыхъ мѣстѣхъ лежащему на крестъ отъ каковыя либо вещи, древесъ или соломы, поклоняюсь». И «разбойничьи кресты» Власовъ «исповѣдалъ Христовою кровью освященными». Слыша все это, многіе изъ учениковъ Тимоѳея Лысенина «отвратились» отъ него и, придя предъ «отцы», раскаялись въ своемъ отдѣленіи отъ нихъ и были прощены. Но Тимоѳей Лысенинъ и Василій Власовъ остались при своемъ убѣжденіи. Тогда всѣ отцы единогласно провозгласили: «не имѣть» съ Тимоѳеемъ Лысенинымъ и съ Василіемъ Власовымъ общенія и со единомышленники ихъ» [14]).

IV.

Такъ произошло раздѣленіе керженскаго раскола на двѣ неравныя части. Община послѣдователей Лысенина получила наименованіе «лысеновщины» [15]). На сторонѣ Лысенина оказались старцы Іосифъ, Варсонофій, Герасимъ, Нафанаилъ и многіе другіе предводители скитовъ. Въ керженскомъ скитѣ Лаврентіевомъ около 1709 года скончался «наставникъ» скита попъ Лаврентій. Его мѣсто занялъ діаконъ Александръ, ранѣе служившій при женскомъ монастырѣ Костромскаго пригорода—Нерехта. Александръ также присоединился къ «лысеновщинѣ» и даже, какъ человѣкъ, носившій священный санъ, сталъ во главѣ толка. Толкъ, послѣ этого, называется уже то «лысеновщиной», то «діаконовщиной». Видя, что послѣдователи діаконовщины все прибавляются, число ихъ все возрастаетъ, керженскіе руководители раскола надумали обратиться за разрѣшеніемъ вопроса къ представителю раскола на Вѣткѣ.

Вѣтка—островъ, образуемый рукавомъ рѣки Сожи, тогда

[14]) Рукопись Хлудовской библіотеки № 341. лл. 126—143.

[15]) Пращица, листъ 11 обор. по изд. 1721 года.

за польской границей. Селиться здѣсь бѣжавшіе съ родины русскіе раскольники начали очень рано. Къ 1689 году здѣсь имѣлось уже нѣсколько раскольническихъ селеній, а въ 1695 году была построена раскольническая церковь, тогда единственная во всемъ раскольническомъ мірѣ. Образовался скоро и цѣлый монастырь во имя Покрова Пресвятой Богородицы. Попомъ на Вѣткѣ и настоятелемъ монастыря тогда былъ попъ Ѳеодосій, древній старецъ, за преданность расколу пользовавшійся большимъ уваженіемъ не только своей паствы, но и раскольниковъ другихъ центровъ [16]). Вотъ къ этому-то Ѳеодосію, представителю раскола на Вѣткѣ, и обратились керженцы, съ жалобой на діакона Александра и Тимоѳея Лысенина. Какъ лицо священнаго сана, жалоба упоминала еще попа Димитрія, даже ставила его во главѣ.

Во главѣ подписавшихъ жалобу стоялъ древній инокъ Сергій, тотъ самый Сергій, которому протопопъ Аввакумъ прислалъ свои догматическія письма съ припиской, что это— «вѣчное евангеліе» [17]). Это было въ 1710 году. Жалоба была прислана съ особо посланнымъ лицомъ. Керженцы писали про Димитрія, Александра и Тимоѳея, что они «начаша сами собою, безъ совѣту прочихъ, вновь кадити двократно, а трикратное каженіе отставили. Еще-де начаша въ томъ каженіи прообразовати крестъ и видимо начертовати вмѣсто тричастнаго двочастный». И «двократнымъ каженіемъ Святую Троицу прообразовати и славити, купно съ правовѣрными, по преданію святыхъ апостолъ и отецъ, не восхотѣша». И еще керженцы жаловались, что діаконовцы «сложа крестъ, во образѣ двудревнаго въ какой-либо вещи, въ древѣ, или начертанному на стѣнѣ, кланяются и прочихъ кланятися научаютъ, и почитати двусоставный крестъ «равна честію трисоставному кресту Христову повелѣваютъ, и нарицаютъ четвероконечнымъ, и знаменіемъ Христовымъ и самымъ крестомъ, истиннымъ и животворящимъ» [18]). Прочитавъ такое извѣстіе, попъ Ѳеодосій пришелъ въ большое волненіе, и чтобы помочь горю, созвалъ соборъ, на который были приглашены главнѣйшіе иноки Покровскаго монастыря, а также и другихъ, близъ лежащихъ

---

[16]) См. наше изслѣдованіе „Внутренніе вопросы въ расколѣ въ XVII вѣкѣ“. Спб. 1898. Стр. XXI—XXII.

[17]) Тамъ же, стр. 219.

[18]) „Возобъявленіе“ Вѣтковскаго монастыря. Рукопись Хлудовской библіотеки, № 340, лл. 1—13.

скитовъ. Это было уже тогда, когда на Вѣтку прибыли съ Керженца діаконъ Александръ и попъ Димитрій, которыхъ попъ Ѳеодосій нарочно, для допроса, туда пригласилъ. На соборѣ, поставленные предъ Ѳеодосіемъ, Димитрій и Александръ были допрашиваемы. Относительно двукратнаго кажденія допрашиваемые заявили, что кадить такъ они «стали сами собою и безъ совѣта Нижегородскихъ отецъ, а прежде того они и сами кадили по обычаю святой церкви», т. е. дважды прямо, а третій разъ поперегъ. И относительно четвероконечнаго креста обвиняемые сказали, что «они отъ дву древъ начертанному кресту, или отъ вещи содѣланному, покланялись и прочихъ кланятися научали, и почитали равнымъ честію съ трисоставнымъ крестомъ Христовымъ». При этомъ Димитрій и Александръ дали Ѳеодосію и всему собору обѣщаніе, письменно и руки свои приложили, чтобъ «имъ отъ того мудрованія престати и прочихъ не учити, и написанную о томъ мудрованіи совѣтника ихъ, Тимоѳея Лысенина, книгу отыскати, и тое книгу принести предъ нижегородскихъ отецъ на соборъ, и въ той книгѣ несогласное и противное мудрованіе чтобъ до конца истребити». Принявъ такое клятвенное обѣщаніе, попъ Ѳеодосій сподобилъ Димитрія и Александра «причастія святыхъ таинъ» и далъ имъ запасныхъ даровъ на «путное шествіе» [19]).

Кромѣ того, соборомъ было составлено посланіе на Керженецъ и послано туда съ Александромъ діакономъ [20]). Посланіе было адресовано въ «Нижегородскіе скиты по благочестію ревнителемъ, опасно соблюдающимъ вѣру христіанскую, подражающимъ равноангельскаго житія, отцемъ и братіямъ честнаго собора, иночествующимъ матеремъ, православно живущимъ, честно и опасно соблюдающимъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ преданія восточныя, соборныя церкви, блюдущимся отъ нововводнаго и растлѣннаго ученія и всякія ереси, и о своемъ спасеніи пекущимся, подражающимъ и ревнующимъ древлепросіявшимъ великимъ отцемъ»: священноиноку Герасиму, священноіерею Тихону, иноку-схимнику Сергію, старцу Павлину, старцу Іакову, старцу Елисѣю, старцу Ѳеодосію,

---

[19]) Тамъ же, л 2—4.

[20]) Посланіе это напечатано въ „Историческомъ Извѣстіи“ протоіерея Іоаннова (стр. 271—278 по изд. 1799 г.), но съ пропусками, какъ это видно изъ выдержекъ этого посланія, приведенныхъ въ рукописяхъ Хлудовской библіотеки № 340 и 341.

старцу Пахомію, старцу Евфимію, старцу Варлааму, старцу Іосифу, иноку Павлу, иноку Іонѣ, иноку Варсанофію, иноку Іоилю, «и прочимъ инокамъ и инокинямъ, начальствующимъ скитами, старицѣ Ксеніи, старицѣ Евфиміи, старицѣ Анастасіи, старицѣ Меланіи, старицѣ Анѳисѣ, старицѣ Мареѣ, и прочимъ, съ подначальствующими, всѣмъ дѣтямъ духовнымъ» Ѳеодосія. Привѣтствуя всѣхъ «спасаться о Христѣ въ любви» и свидѣтельствуя о своемъ «здравіи» и «тщаніи—сохранить вѣру христіанскую отъ всякія ереси», Ѳеодосій, далѣе, писалъ: «Но есть ми печаль не малая и скорбь внезапная пріиде о душахъ вашихъ. Понеже слышно намъ, что у васъ дѣется и не благочинится, и многія раздоры, и ссоры, и раздѣленія въ единовѣрноживущихъ, и Бога ради страждущихъ. Паче же грѣхъ и пагуба душевная. И что больше сего грѣха, еже отъ своихъ чадъ церковь раздирается?.. Ничтоже ино тако прогнѣвляетъ Бога, якоже раздѣлятися церкви. Довольно было бы намъ терпѣть поношеніе и укореніе отъ внѣшнихъ еретикъ, гонителей. Только было намъ отрады и утѣшенія, еже имѣть любовь между собою: въ томъ созидается вѣра христіанская, и сохраняется»... Но что же видимъ? «Нынѣ, завистію діаволею, отъ своихъ чадъ церковь ополчается, враждою и раздоры на удеса растерзается. Коликъ смѣхъ и укореніе отъ враговъ нашихъ за ваше несогласіе. Слышахомъ бо про ваше житіе и писаніе видѣхомъ за руками вашими. Прочетше то ваше писаніе, мене при старости и братію, не малыхъ слезъ доведше о вашемъ нестроеніи».

Очевидно, попъ Ѳеодосій хорошо понималъ весь вредъ отъ начавшейся распри: поэтому-то онъ и упоминаетъ о «смѣхѣ и укореніи» внѣшнихъ враговъ, поэтому-то и слезы проливаетъ...

Изъ лицъ, «не въ дальномъ разстояніи отъ монастыря живущихъ», на соборѣ участвовали: инокъ Нифонтъ, инокъ Варѳоломей, инокъ-схимникъ Гавріилъ, инокъ Сергій, инокъ-схимникъ Іовъ. Всѣ эти лица, въ сообществѣ соборныхъ старцевъ обители: инока Серапіона, инока-схимника Филарета, схимника Засимы, инока Павла и другихъ, читали на соборѣ «столбцы» инока Сергія керженскаго, въ которыхъ діаконъ Александръ и его единомышленники названы «злыми раскольниками и хищниками словесныхъ овецъ». Въ посланіи было прописано и это. Тутъ же свидѣтельствовалось, какъ спрашивали и «истязали» обвиняемыхъ о четвероконечномъ крестѣ.

«И они,—говорилось здѣсь,—стали сказывать, что мы-де вѣруемъ и исповѣдуемъ, како пріяла церковь Христова, согласно со святыми». Къ присланному съ Керженца столбцу обвиняемые «и руки приложили съ клятвами». При этомъ попъ Димитрій «обѣщался и дѣтей своихъ духовныхъ научать правому мудрованію о крестѣ Христовѣ, како святая церковь пріяла».

Относительно крестообразнаго діаконовскаго кажденія въ посланіи говорилось, что то кажденіе дѣйствительно уставное, и хулы на него не изрекалось. «И мы,—говорилось здѣсь,—Уставъ чли и разсуждали. И въ Уставѣ о каженіи написано тако, якоже они кадили. И мы на то уставное каженіе вины и пороку не полагаемъ и не ругаемъ, понеже писано и предано отъ святыхъ отецъ. И то каженіе крестообразное буди въ каженіе и святыня, тогда дѣйствуемая отъ священникъ съ таковымъ каженіемъ, буди пріемлема безъ сомнѣнія, а не ругаема». Однако, такъ отзываясь о крестообразномъ кажденіи, посланіе совѣтывало попамъ Димитрію, Герасиму и Тихону и діакону Александру отложить такое кажденіе, ради соглашенія со всѣми прочими. «Нынѣ же,—говорилось здѣсь,—вамъ совѣтуемъ, паче же и молимъ васъ самимъ Богомъ, чтобы священникамъ Герасиму, Тихону и Димитрію и діакону Александру отселѣ престати тако кадити, и кадить бы по древнему церковному обычаю, ради умиренія и соединенія церковнаго, и всего православнаго христіанства сомнѣнія, якоже и сами мы отъ своихъ отецъ кадити научихомся. И нынѣ у насъ, въ церкви нашей, той обычай древнѣйшій отъ отецъ святыхъ въ каженіи держится, и въ томъ каженіи обоя, обычай и уставъ, совершается, и крестъ знаменуется кадиломъ, и во образъ Святыя Троицы совершается. Еже и сами видѣли и смотрѣли попъ Димитрій и діаконъ Александръ, и посланникъ вашъ: егда станетъ іерей предъ святою трапезою, вземъ кадило въ руку и сотворитъ съ нимъ крестъ, и кадитъ оною престолъ съ четырехъ странъ, воздвизая кадило дважды прямо и потомъ преки, и жертвенникъ треми двизаньми, и весь олтарь по обычаю, и изыдетъ сѣверными дверьми и, ставъ предъ царскими дверьми, творитъ крестъ кадиломъ; и станетъ, кадитъ сверху надъ царскими дверьми, три мѣста, по единому двизанію, и на царскихъ дверѣхъ шесть мѣстъ, на столбцахъ у царскихъ дверей, все то кадитъ по чину; послѣди же воздвигнетъ кадиломъ единою правѣ, второе преки, якоже крестъ назнаменаетъ, и поклонится».

Въ заключеніе посланіе съ Вѣтки увѣщавало всѣхъ примириться и быть вкупѣ. «И по семъ,—говорилось здѣсь,—подобаетъ вамъ, обоимъ странамъ, соитися во едино всѣмъ отцемъ, священнаго чина, и инокомъ и инокинямъ, и прочетше наше сіе посланіе, обще предъ всѣми примиритися и согласитися во едино, и проститися между собою любовно, и паки быть по прежнему въ любви и въ соединеніи православныя вѣры, и отъ всея церкви, тако и отъ насъ, смиренныхъ, прощеніе пріимете. Аще же кто начнетъ паки мятежъ и смущеніе чинити и насъ, ко исправленію, не послушаетъ, и мы таковаго чужды. и во всемъ да будетъ онъ отлученъ отъ церкви, дондеже смирится,—тогда и прощеніе получитъ».

Посланіе это подписали своею рукою: священноинокъ Ѳеодосій, священноинокъ Александръ, старецъ Нифонтъ, чернецъ Варѳоломей, старецъ Гавріилъ, старецъ Іовъ вмѣсто отца Сергія, казначей Серапіонъ, старецъ Филаретъ, старецъ Засима, старецъ Павелъ вѣтковской.

Такимъ образомъ, изъ посланія съ Вѣтки на Керженецъ легко можно видѣть, что оно не могло достигнуть той цѣли, къ которой всячески стремилось. Посланіе увѣряетъ. что попъ Димитрій и діаконъ Александръ склонились на убѣжденія Ѳеодосія, именно: что трисоставный, т. е. осмиконечный крестъ есть истинный крестъ Христовъ, и дали ему въ томъ клятвенное обѣщаніе. Но нужно помнить, что литературный защитникъ діаконовщины, Тимоѳей Лысенинъ, не отвергалъ этого. Онъ доказывалъ только то, что и четвероконечный крестъ есть такъ же истинный крестъ Христовъ, какъ и осмиконечный, и ему достоитъ поклоняться, что́ вполнѣ справедливо и возраженій не вызываетъ. Поэтому неудивительно, что, возратившись на Керженецъ, попъ Димитрій и діаконъ Александръ стали учить о крестѣ четвероконечнымъ по прежнему. И тѣмъ настойчивѣе они стали теперь дѣлать это, что попъ Ѳеодосій въ концѣ 1710 года или въ началѣ 1711 умеръ, и слѣдовательно, обвиняемые предъ нимъ ранѣе. какъ его духовныя дѣти, теперь могли чувствовать себя спокойнѣе. Точно также при прежнемъ своемъ убѣжденіи діаконовцы остались и въ вопросѣ о способѣ кажденія. Правда, попъ Ѳеодосій совѣтовалъ, ради примиренія, оставить двукратное кажденіе и кадить по принятому тогда обычаю—два раза прямо, а третій разъ поперегъ. Но онъ не осудилъ двукратнаго способа кажденія: «мы,—писалъ онъ,—на тое уставное

каженіе вины и пороку не полагаемъ, и не ругаемъ, понеже предано отъ святыхъ отецъ». Если двукратное кажденіе «предано отъ святыхъ отецъ», то лучше произвести со всѣми его противниками полное церковное раздѣленіе, чѣмъ измѣнить этому кажденію. Поэтому діаконъ Александръ и попъ Димитрій по возвращеніи на Карженецъ продолжали и въ кажденіи прежнюю свою практику.

Слухи о такомъ образѣ дѣйствій діакона Александра и его сообщниковъ, конечно, доходили и до Вѣтки. И неудивительно, если тамъ нашлись лица, находившіе практику діаконовцевъ правильною. Напримѣръ, вѣтковскій старецъ Сергій писалъ по этому поводу къ нѣкоему Ивану, котораго называли философомъ, спрашивая его о діаконовскомъ способѣ кажденія. Вотъ что отвѣчалъ Иванъ философъ. «Изволилъ еси намъ писати о кажденіи: что воздвиженіе, и что правѣ и преки? Прямо и преки сѣнь крестная есть, и крестообразіе, и образъ креста. А возвожденіе того для бываетъ: аще іерей рукою или кадиломъ не возведетъ, крестообразія не сотворитъ: образъ креста съ вышняго рога начинается прежде и относится до нижняго рога, и съ правыя страны до лѣвыя, преграждается вопреки». На предложеніе Сергія защищать обычную церковную практику, противъ діаконовцевъ, Иванъ философъ отвѣчалъ: «азъ бы, ей, радъ стоять, да неправда будетъ; а діаконовцы стоятъ право, по уставу». Вспоминая отвѣтъ Ѳеодосія попа на Керженецъ, Иванъ философъ добавлялъ: «И я чаялъ, что отецъ Ѳеодосій съ прочими увяжутся за обычай, а не за Уставъ; анъ не такъ у нихъ стало: уставъ паче оправдали. А сѣнь крестная—о каженіи креста Христова и во всѣхъ церковныхъ таинствахъ—нами любима есть: сѣнь бо крестная образуетъ самый трисоставный крестъ Христовъ». Такъ отвѣтилъ Иванъ философъ! Это было еще въ 1711-мъ году [21]). Такъ на Вѣткѣ дѣло пока и замолкло.

V.

До 1720 года извѣстій о борьбѣ діаконовщины мы не встрѣчаемъ. Примкнувшіе къ ней скиты на Керженцѣ жили совершенно особенною жизнью и не имѣли обще-

[21]) „Книжица о каженіи". Рукопись Кіевской духовной академіи О. 8°. 41. гл 1—56, „согласіе" 1-е. Ср „Предувѣщаніе". Рукопись Хлудовской библіотеки, № 340, листы 14—53.

нія въ «вѣрѣ» съ другими тамошними раскольническими толками. Но вотъ случились обстоятельства, заставившія раскольниковъ бѣжать съ насиженныхъ мѣстъ керженскихъ пустынь. Это вызвала миссіонерская дѣятельность Питирима, епископа Нижегородскаго. Миссіонерская дѣятельность Питирима началась на Керженцѣ очень рано, когда онъ былъ еще іеромонахомъ Никольскаго въ Переяславлѣ-Залѣсскомъ монастырѣ. Объ этой его дѣятельности тогда узналъ царь Петръ I и прислалъ на имя Питирима указъ (1707 г.) — «приводить раскольниковъ къ обращенію». Дѣятельность Питирима такимъ образомъ, получила оффиціальный характеръ, и выразилась въ рѣшительныхъ съ его стороны предпріятіяхъ. 1 января 1716 года Питиримъ послалъ раскольникамъ діаконова согласія 130 вопросовъ, требуя на нихъ отвѣтовъ. Діаконовцы, очевидно, выдавались тогда своею дѣятельностью среди керженскихъ раскольниковъ, и потому обратили на себя вниманіе миссіонера. Но имъ не хотѣлось вступать въ письменныя состязанія съ Питиримомъ. Если заводить сношенія съ миссіонеромъ, то нужно выдти съ побѣдой: такъ думали діаконовцы и потому завязали съ Питиримомъ пока переписку, постепенно подготовляясь къ отвѣтамъ.

Между прочимъ, діаконовцы обратились съ посланіемъ на Вѣтку. Это посланіе весьма характерно. Оно написано въ духѣ полнаго миролюбія. Ни о какихъ своихъ несогласіяхъ съ вѣтковцами діаконовцы совсѣмъ не упоминаютъ. Они просятъ вѣтковцевъ помочь имъ въ борьбѣ съ Питиримомъ, а вести борьбу желаютъ въ общихъ интересахъ раскола. Заслуживаетъ вниманія, прежде всего, самый адресъ посланія. «Горняго Іерусалима искателемъ и царствія небеснаго желателемъ, честнаго состоянія соборныя и апостольскія церкви питомникомъ, православной каѳолической святой вѣры опаснымъ хранителемъ, правыхъ велѣній отеческихъ изящнѣйшимъ учителемъ, пречестнѣйшимъ отценачальникомъ»: такъ обращалось посланіе къ вѣтковскимъ священноіереямъ Александру и Арсенію со всѣми «отцами и братіями». Посланіе было написано отъ лица священноіерея Герасима, іерея Андрея, инокодіакона Александра и отъ всѣхъ «скитоначальствующихъ съ подначальными». иноковъ и бѣльцовъ. Діаконовцы писали, что игумену Питириму данъ царскій указъ— «обращать старовѣрцевъ въ соединеніе къ своему согласію», что по этому указу онъ не разъ приходилъ къ нимъ, «старовѣрцамъ», вести бесѣды и

былъ на этихъ бесѣдахъ не разъ «посрамленъ», что теперь Питиримъ прислалъ къ нимъ 130 вопросовъ, въ которыхъ затрогиваетъ положеніе и вѣтковцевъ. По словамъ діаконовцевъ, Питиримъ намѣревался самъ ѣхать съ этими вопросами на Вѣтку, но діаконовцы «уговорили его всячески, чтобы не ѣздилъ». И вотъ, діаконовцы теперь просятъ вѣтковцевъ помочь имъ. «И вы, отцы святіи, Господа ради, и ради Пречистыя Богородицы, и всѣхъ ради святыхъ, въ таковомъ дѣлѣ намъ учините способство, дабы, противу его вопросовъ, старыя книги съ новыми сличити и несходство описати» и, далѣе, учинить бы ему, Питириму, «возраженіе», чтобы «царево сердце не подвигнути на гнѣвъ». Посылая вѣтковцамъ копію вопросовъ Питирима и прося на нихъ прислать отвѣты, діаконовцы добавляли, что у нихъ самихъ—на Керженцѣ — «на такое дѣло люди есть, и отвѣты давать тщатся, за что таковымъ людямъ должно и въ тѣлесныхъ дать помощь». Самихъ вѣтковцевъ діаконовцы просятъ: «И вы потщитеся отъ имѣній тѣлесныхъ на бумагу и на книги собрати со своихъ прихожанъ, и на пищу». Питиримъ предлагалъ вопросы и относительно вѣтковской «церкви»: поэтому діаконовцы пишутъ вѣтковцамъ и объ этомъ. «О церкви многіе вопросы: по коимъ правиламъ поставлена, и освящена, безъ архіерейскаго благословенія, и откуду взять антиминсъ, и кой архіерей святилъ, а паче всего: како вы мѵро составляли? О всемъ томъ извольте къ намъ прислать отвѣтствованіе съ свидѣтельствомъ Святаго Писанія. А намъ о сицевыхъ вещахъ заочно не возможно отвѣтствовать, для того, что у насъ о томъ подлиннаго отъ васъ извѣстія на письмѣ къ намъ не прислано, чего онъ вопрошаетъ». Діаконовцы особенно сознавали всю силу вопроса Питирима о вѣтковскомъ изготовленіи мѵра. Поэтому они настойчиво обращаютъ сюда вниманіе вѣтковцевъ. «А како вы мѵро составляли, у него, Питирима, подлинная сказка, за рукою бывшаго вашего уставщика Аѳанасія есть. И вы, отцы святіи, всячески приращеніе покажите, и къ намъ оправданіе на письмѣ за руками своими со искуснѣйшими людьми немедленно пришлите». При этомъ діаконовцы дѣлали оговорку. «А буде вы, отцы святіи, не пришлете на письмѣ за руками о церкви и мѵрѣ къ намъ отвѣту, како у васъ составлялось, то мы за васъ не вѣмы—како ему отвѣщать. Понеже мы и сами впервые слышимъ отъ оныхъ, Питиримовыхъ, вопросовъ: како у васъ творилося». Въ заключеніе діаконовцы ставили на видъ

вѣтковцамъ: «И аще онъ, Питиримъ, насъ въ томъ станетъ притужать безмѣрно, то мы васъ ему будемъ указывать, и о ѣздѣ къ вамъ ему, Питириму, воспрещать не будемъ». Такъ писали діаконовцы. Посланіе это было отправлено на Вѣтку 20-го февраля 1716 года [22]).

Но тогда какъ діаконовцы должны были отвѣчать на вопросы Питирима неизбѣжно, и подходящаго для такого дѣла человѣка они скоро нашли—въ лицѣ умнаго и хитраго безпоповца Андрея Денисова: у вѣтковцевъ такого человѣка не было, да и положеніе свое они считали вполнѣ безопаснымъ, такъ что входить въ споры съ Питиримомъ для вѣтковцевъ казалось совершенно излишнимъ. Поэтому просьба діаконовцевъ, обращенная къ вѣтковцамъ, осталась безрезультатной: никакого отвѣта вѣтковцы діаконовцамъ не дали. Поэтому діаконовцы должны были дѣйствовать вполнѣ самостоятельно.

Прежде чѣмъ дать отвѣты Питириму, діаконовцы сами прислали своему вопрошителю 240 вопросовъ [23]). Питиримъ скоро принялся за составленіе отвѣтовъ на нихъ [24]). Наконецъ, 15 мая 1719 года и діаконовцы прислали отвѣты на 130 вопросовъ [25]). Прочитавъ отвѣты [26]), Питиримъ, тогда уже епископъ Нижегородскій, нашелъ ихъ неправыми и рѣшился устроить публичное разглагольствіе. 1 октября 1719 года въ селѣ Пафнутовѣ, на площади, въ виду толпы народа, произошелъ обмѣнъ отвѣтами; но преніе не состоялось. По объявленнымъ тогда документамъ, діаконовцы тутъ же подали Питириму «доношеніе», въ которомъ выражали повинную, что ихъ отвѣты—«неправые»; кланяясь, они просили больше «не истязовать» ихъ. Питиримъ принялъ «доношеніе», а царь Петръ I возблагодарилъ Питирима собственноручнымъ письмомъ за эту «побѣду». Но дѣло этимъ не кончилось: діаконовцы поступили такъ не по совѣсти. Спустя нѣсколько, Питириму пришлось по этому поводу ѣхать въ Петербургъ, по вызову

---

[22]) Странникъ, 1881, II, стр. 550—567.—Рукопись Публичной Библіотеки. О. I. № 489, лл. 77—81.

[23]) Эти 240 вопросовъ напечатаны въ „Пращицѣ“

[24]) Пращица, листъ 410 обор по изд. 1726 года.

[25]) Вмѣстѣ съ вопросами Питирима они напечатаны въ „Описаніи раскол. сочиненій“ А. Б. II, 195—304.

[26]) Отвѣты эти извѣстны подъ именемъ „Керженскихъ“. Составлены, какъ и 240 вопросовъ, извѣстнымъ безпоповцемъ Андреемъ Денисовымъ „Прав Обозр.“, 1889, II, 170—172, примѣч. 18, въ моей статьѣ.

Петра. Туда тайкомъ пробрался діаконъ Александръ и донесъ, что Питиримъ, задержавъ старообрядческихъ выборныхъ, «страхомъ» заставилъ ихъ подписаться подъ «доношеніемъ», самъ сочинивъ его: даже подъ пыткой діаконъ отъ своего показанія не отказался. Скоро онъ былъ казненъ. Это было въ 1720 году [27]).

Положеніе діаконовцевъ на Керженцѣ послѣ этого стало затруднительно. Питиримъ сталъ тѣснить керженскихъ діаконовцевъ и имъ оставаться на Керженцѣ стало невозможно. И вотъ, Тимоѳей Лысенинъ и попъ Димитрій, вмѣстѣ съ другими діаконовцами, оставляютъ Керженецъ и бѣгутъ на Вѣтку. Въ Покровскомъ монастырѣ они нашли пріемъ и пріютъ, какъ потерпѣвшіе и гонимые. Но это было не долго. Скоро діаконовцы заявляютъ о своихъ несогласіяхъ въ «вѣрѣ» съ вѣтковскою «церковію» и пріобрѣтаютъ изъ вѣтковцевъ себѣ сторонниковъ. Вѣтка всколыхнулась.

Въ 1720 году по разнымъ вѣтковскимъ свободамъ Покровскій монастырь разослалъ «Слово», въ которомъ говорилось, что «явившася отъ діавола смущенники, ненавидящіе крестъ Христовъ: велятъ дважды кадить, а третьяго древа не воспоминаютъ».

«Слово» составлено было вѣтковскимъ архимандритомъ Іосифомъ и было разослано «за монастырскою печатью». Надписывалось оно такъ: «Слово возразительное на лжеучителей и раздирателей мира Божія, новоявившихся кадильниковъ, притекшихъ изъ многоразсѣкательной страны». «Повелѣваютъ,—говорилось здѣсь, — двократно кадило воздвизати и крестъ знаменати, а не трикратно — трисоставный крестъ истинный и животворящій проповѣдати, и во образъ Святыя Тройцы совершати, якоже издревле восточная церковь чинъ и преданіе имѣетъ. Понеже святый крестъ первообразный, на немъ же Господь нашъ Іисусъ Христосъ спасеніе наше содѣла, по сказанію богословцевъ церковныхъ, въ тріехъ древесѣхъ бысть: отъ капариса, и певга и кедра, а не во двухъ древесѣхъ, по мнѣнію латинскому и всего западнаго мудрованія. Новомудренники латинове, на двухъ древесѣхъ распятіе Христово пишуще, изъявляютъ, а паче о семъ двудревномъ крестѣ вся своя мнѣнія полагаютъ, а третіе древо, подножье,

---

[27]) „Странникъ", 1881, III, стр 110—112 — *Есиповъ*, Раскол. дѣла XVIII вѣка, I; стр 627—650.

отлагаютъ. О каковомъ ихъ развращенномъ мудрованіи, восточная церковь, древнимъ обычаемъ, написанные кресты съ распятіемъ Христовымъ, изобличаетъ; и троечастно, сирѣчь въ трехъ древесѣхъ, крестъ Христовъ, подобно первообразному, исповѣдуетъ. Понеже той тричастный крестъ Христовъ, по образу Святыя Троицы, святая церковь пѣти повелѣваетъ сице: «древо трелюбезно, нетлѣнно, и не изнуряемо, крестъ трисоставный, честное древо, Троицы бо трисоставныя носитъ образъ». По словамъ Іосифа, во всѣхъ писаніяхъ, вездѣ пишется о трикратномъ кажденіи, но иногда пишется кратко. Такъ, напримѣръ, кратко сказано и въ Уставѣ, на который ссылаются діаконовцы. «Аще ли же и кратко о каженіи въ Уставѣ речено, и се за извѣстный обычай въ церкви словесы сохраняетъ. Индѣ глаголетъ только: кадитъ іерей или діаконъ; а индѣ глаголетъ: кадитъ по чину; а индѣ глаголетъ: кадитъ по обычаю; а индѣ глаголетъ: кадитъ крестообразно, или: творитъ крестъ кадиломъ. Обаче у священниковъ и діаконовъ кадило присно въ рукахъ есть содержимо, и каженіе у нихъ твердо, отъ наученія отъ самаго рукоположенія святительскаго. Но и сами святители отъ начала пріятія вѣры отъ благовѣрнаго князя Владиміра чинъ и обычай въ каженіи содержатъ и другъ другу, аки нѣкій жребій, предаютъ, и о томъ вси извѣстны. А извѣстныя вещи ученому, аки неукѣ, толковати, нѣсть лѣпо. Наприкладъ, якоже въ церкви поемая аллилуіа: всѣмъ извѣстно, и дѣтемъ малѣйшимъ, твердо, яко поется трижды по трижды, а печатаютъ всюду въ книгахъ точію трижды. И сіе печатаніе якоже о аллилуи, таже и о каженіи сокращенно, ради твердаго познанія и всегдашняго пѣнія. Понеже во всей Россіи, и во всѣхъ церквахъ, и въ монастыряхъ, отъ самаго крещенія русскія земли, вси святители, паче же и Богомъ прославленіи чудотворцы, архіереи: Петръ, Алексѣй, Іона, и Филиппъ, и вси прочіи, потомъ патріарси: Іовъ, Гермогенъ, Филаретъ, Іоасафъ, Іосифъ, и вси архіереи, и игумены, и преподобный отецъ Сергій, ему же явися Пресвятая Богородица со апостолы, и прочіи вси, во всѣхъ церквахъ іереи, кадили трикратно Такоже и отцы наши, и благочестію предводители: Іовъ, Досиѳей, Іоасафъ и Ѳеодосій, еще быша рукоположени при патріарсѣ Іосифѣ. Какъ вси возмогутъ твердую и присно-дѣйствуемую вещь, и чинъ, и обычай, въ каженіи забыти, или премѣнити»? Писалъ Іосифъ и объ открывшихся уже послѣдствіяхъ начавшейся изъ-за діаконовщины распри. «Діаконов-

щина, извѣстно, глаголютъ и пишутъ, яко трикратное каженіе во святой церкви издревле бысть: обаче-де то содержаху обычаемъ, а не по Уставу. И глаголютъ: мы обрѣтохомъ во Уставѣ, въ главѣ 10, правѣ и преки. Того ради обычное каженіе отметнуша и якобы уставное воспріяша. И, хвалящеся, глаголютъ: мы на Писаніи стоимъ, мы по Уставу кадимъ, а не по обычаю. Еще на всѣхъ древнихъ порокъ и зазоръ полагаютъ, якобы они Уставъ не разсмотрѣша, но обычаемъ содержаша; а они-де зѣло тщаливо Уставъ разсмотрѣша. А сего не разсуждаютъ, яко отъ той новости заповѣдь Божія, евангельская любовь, попрана бысть, миръ церковный разорися, согласіе христіанское на многія части разсѣчеся, и вмѣсто того брань, и вражда, и распря насадися. Отъ того не токмо духовніи, но и мірскіе человѣцы другъ друга ненавидятъ, другъ на друга вражду, и гнѣвъ, и брань имѣютъ. И нынѣ исполнися святое писаніе сицевое. Ельма бо уже къ намъ конецъ вѣковъ приспѣ, яко апостолъ глаголетъ: пріидутъ времена лютая, и беззаконія умножатся, и любве многихъ изсякнутъ». И еще о «развращеніи» діаконовцевъ Іосифъ писалъ «Діаконовщина, сами прельстившася, глаголютъ, яко на Писаніи стоятъ, а не на обычаѣ, и невѣдущихъ прельщаютъ. Показуютъ въ Уставѣ, въ 10 главѣ, краткое реченіе, еже тамо пишетъ правѣ и преки. А прочее Писаніе, еже обычное каженіе утверждаетъ, отлагаютъ, или неправо толкуютъ: гдѣ повелѣваетъ трикратно кадити, они каждую крату по кресту быти вмѣняютъ, и тако Писаніе и Уставъ развращаютъ. А развращеніе ихъ сицево. О святѣй трапезѣ пишетъ: велѣно кадити, какъ предъ святою трапезою, тако и окрестъ, трикратно, по единому крестообразію. И тако имется окрестъ святыя трапезы дванадесять кратъ, а четыре крестообразій. Зри о двунадесяти кратахъ въ древнемъ Уставѣ, что обрѣтается на Добрянкѣ въ домѣ у Григорія Бобровщикова, а о четырехъ крестообразіяхъ въ Уставѣ, въ 10 главѣ. А они развращенно толкуютъ быти всяку крату по кресту.. И аще братіи случится на крылосахъ множество, и тако творити каждому по два креста зѣло будетъ противно, и продолжительно, и невмѣстимо, и самому Уставу, 10 главѣ, противно». Діаконовцы, по словамъ Іосифа, трудятся много, но напрасно. Они измѣняютъ и отлагаютъ то, что церковь содержитъ всегда неизмѣнно. «Толикъ трудъ діаконовщина предлагаютъ, трудятся днемъ и нощію, натягающе Писаніе, еже имъ угодное, и краткословію помогательно. А прочее Писа-

ніе, обычаю церковному согласующее, отлагаютъ и криво толкуютъ, строптиво и коварно. Обаче неправое и ложное приложеніемъ истины обличается. Понеже святая церковь чина своего не измѣняетъ, и твердо и непоколебимо соблюдаетъ, такожде чины и обычаи, древле дѣйствуемыя въ церкви, содержитъ неподвижно, и обычай церковный неписанный, якоже писанный. равно почитаетъ».

Признавая ученіе діаконовцевъ «прелестью діавола», «Слово» Іосифа не находило выраженій. чтобы больше похулить его. Напримѣръ, Іосифъ писалъ: «Какъ можетъ пустокадильникъ по дважды, прямо и преки, кадить, егда въ Москвѣ, на Іордани, въ день Богоявленія, народа бываетъ болѣе двухъ сотъ тысячъ? Всячески ему, пустокадильнику безумному, народъ и въ мѣсяцъ не мощно будетъ, по его толку, прекадить».

Заканчивалось «Возразительное слово» архимандрита Іосифа призывомъ вѣтковцевъ не имѣть съ діаконовцами никакого общенія. «Вы же, православніи,—говорилось здѣсь,—отъ нихъ уклоняйтеся» [28]).

«Слово» это было началомъ письменной полемики вѣтковцевъ съ діаконовцами, и вели ее они очень усердно.

Однимъ изъ раннѣйшихъ этого времени литературныхъ произведеній слѣдуетъ признать извѣстіе «всѣмъ правовѣрнымъ христіанамъ и сыновомъ святыя церкви» [29]). Произведеніе это такъ и начинается: «Вѣдомо всѣмъ правовѣрнымъ христіанамъ и сыновомъ святыя церкви буди». Въ этомъ извѣщеніи сообщалось, что «діаконъ Александръ и попъ Димитрій, въ Нижегородскихъ странахъ бывши, согласясь съ Тимоѳеемъ Лысенинымъ и съ прочими, отъ древнихъ отецъ отсташа, и начаша мнѣніемъ своимъ кривотолковати святыхъ отецъ уставъ о каженіи, та-

---

[28]) Рукопись Румянцевскаго музея, № 82, лл 202—213.—Рукопись Публичной Библіотеки О. І. № 489, лл. 69—71 обор —И въ „предисловіи къ вѣтковскимъ посланіямъ“ говорится, что „въ лѣто 7228-е вѣтковскій архимандритъ, по совѣту братіи, въ разныя слободы, о діаконовыхъ, не единъ взглядъ на Ѳеодосія имѣя, писа, гаждая“. Рукопись Публичной Библіотеки О. І. 489, лл. 66—68 об Ср. *Пилеевъ*. Новые матеріалы для исторіи раскола, стр 11.

[29]) Рукопись Хлудовской библіотеки № 341, лл. 147—153 Признаемъ это сочиненіе раннимъ потому, что въ немъ упоминается о возвращеніи діакона Александра и попа Димитрія на Керженецъ съ Вѣтки послѣ произведеннаго надъ ними тамъ суда попомъ Ѳеодосіемъ, какъ о дѣлѣ новомъ. Но здѣсь уже упоминается о сношеніяхъ діакона Александра съ епископомъ Питиримомъ.

кожде и о крестѣ Христовѣ. Но скитстіи Нижегородскихъ странъ древніи отцы, Сергій страдалецъ и Іяковъ Зубовъ и прочіи вси единогласно онаго діакона съ согласники въ новомъ ихъ начинаніи и неправомъ толкованіи обличиша. И по обличеніи, зря ихъ въ упорствѣ, отъ согласія отсѣкоша. И не просто отсѣкоша. Понеже на онаго діакона и попа Димитрія и Тимоѳея Лысенина жалобу писаша ко отцу ихъ духовному, священноиноку Ѳеодосію. Но и сами они, діаконъ Александръ и попъ Димитрій, предъ отцемъ своимъ духовнымъ Ѳеодосіемъ были, и клятвенно обѣщались, чтобы имъ того своего новаго мудрованія престать и согласиться съ Нижегородскими отцы, такоже въ прежнемъ своемъ мудрованіи прощеніе принести, о чесомъ клятвенное ихъ обѣщаніе предъявляетъ въ посланіи отца Ѳеодосія. Но они, діаконъ и попъ, подъ своею клятвою и подъ запрещеніемъ отца своего духовнаго, священноинока Ѳеодосія, паки, пріѣхавъ на Нижегородскія страны, новаго своего мудрованія не оставиша». Потомъ передается, какъ діаконовцы начали свои сношенія съ епископомъ Питиримомъ и какъ вступили съ нимъ въ преніе о «вѣрѣ». «Безъ совѣту древнихъ скитскихъ отецъ начаша о вѣрѣ, и о догматахъ, и о преданіяхъ пренія съ Нижегородскимъ епископомъ Питиримомъ, . и воспріяша отъ него 130 вопросовъ, и на тѣ вопросы отвѣты написаша. и ему, Питириму, отдаша. А послѣ того оный діаконъ и совѣтники его, старцы Іосифъ, Варсонофій, Герасимъ, Нафанаилъ и прочіи вси ихъ согласія, совѣтовавъ между собою, на тѣ свои отвѣты хулу нанесоша, и не просто, но и клятву на себя положиша, а на письмѣ, съ подписаніемъ своихъ рукъ, написаша сице: Великому господину, епископу Питириму Нижегородскому и Алатырскому, и прочее. И паки таможе, въ доношеніи, ниже рекоша: мы, или кто нашего согласія, духовнаго или мірского чина, нынѣ или предбудущіе годы, станетъ похвалять отвѣты и за правыя вмѣнять, тайно или явно. и между собою и въ народѣ преписовать и писаніемъ издавать, и буди на всѣхъ насъ, всего нашего согласія, святыхъ отецъ всѣхъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ клятва». Такимъ образомъ, и въ этомъ писаніи вѣтковцы отнеслись къ діаконовцамъ не менѣе строго, чѣмъ первый полемистъ-архимандритъ Іосифъ: діаконовцамъ поставлено въ прямую вину не то только, что, по возвращеніи съ Вѣтки, Александръ и Димитрій продолжали учить о крестѣ по прежнему, и кадить также, хотя попъ Ѳео-

досій далъ имъ повелѣніе примириться съ остальными керженцами и вступить съ ними въ общеніе, но и то, что они вели переписку съ Питиримомъ и подали, потомъ, ему «доношеніе». Принудительныя обстоятельства этого «доношенія», засвидѣтельствованныя позорною смертію діакона Александра, вѣтковцы совсѣмъ обошли молчаніемъ, какъ не упомянули и о томъ, что, напримѣръ, способъ кажденія діаконовцевъ Ѳеодосій призналъ «уставнымъ». Очевидно, что вѣтковцы были раздражены ученіемъ діаконовцевъ и ихъ отстаиваніемъ этого ученія. Вотъ какъ они взывали, далѣе, о поведеніи и поступкахъ діаконовцевъ: «внимайте, правовѣрніи христіане, что оныхъ гордость, и возношеніе, и безсовѣтіе, въ каково зло ихъ низрину! Той діаконъ и совѣтники подпаде перво въ неправомъ своемъ мудрованіи подъ свою клятву и отца своего духовнаго. Но паки, во вторую, и не токмо подъ клятву, но и въ самое, на все благочестивое апостольское преданіе, въ хуленіе, и отъ древнія православныя христіанскія вѣры во отступленіе. Понеже они во отвѣтахъ сами написаша, что они вѣру содержатъ древнюю восточную, греческую... А въ покорительномъ своемъ письмѣ все то восточное, древнее благочестіе похулиша и отъ православія отступиша своею волею». Такъ писали вѣтковцы! Но мы сказали уже, что діаконовцы подали «доношеніе» не по доброй своей волѣ, а по принужденію Питирима. Поэтому всѣ отеческія изреченія объ «отступникахъ», которыя въ данномъ писаніи вѣтковцевъ приведены далѣе, къ діаконовцамъ не имѣли отношенія, и вѣтковцы «прельщали» ими только лицъ, не умѣющихъ право разсудить.

Въ 7230 — 1722 году книжный вѣтковскій человѣкъ Ѳеодоръ, по прозванію Философъ, написалъ противъ діаконовцевъ особое «Слово», въ которомъ, между прочимъ, говорилось: «глаголютъ лжеучители и повелѣваютъ двократно кадиломъ воздвизати, и сице крестъ творити, а Уставъ сказуетъ: кадитъ діаконъ правый ликъ, воздвизая предъ кимждо кадило правѣ дважды, и преки прелагаетъ. Въ Уставѣ—истинный разумъ: трикратно повелѣваетъ діакону клирошанъ и игумена кадити, а не двократно,—тамо: дважды воздвизаетъ прямо, и преки третіе начертаніе истинно являетъ, и разорителей, кривозрящихъ, въ Уставѣ явственно слѣпоту ихъ изобличаетъ» [30]).

[30]) Рукопись Кіевской академіи № 0. 8°. 41: „Книжица о каженіи“, согласіе 1 Здѣсь содержится извѣстіе объ этомъ „Словѣ“ Ѳеодора Философа и приводятся выдержки изъ него.

Въ 7232 — 1724 году вѣтковцы написали еще особое «письмо» въ слободу Корычъ «за подписаніемъ рукъ» старцевъ Вѣтковскаго монастыря. Способъ кажденія, практикуемый діаконовцами, здѣсь былъ названъ «новоумышленнымъ каженіемъ въ два маха», а сами діаконовцы «уподоблялись древнему злохитрому и злокозненному еретику Арію». И еще къ этому прибавлялось: «возбѣсишася, аки злобѣсивіи пси, и свой ядъ змінъ на многихъ изливати начаша, разсѣвающе свое ученіе. Многажды бо во своихъ словопреніяхъ возлагаютъ хулу на святѣйшихъ нашихъ бывшихъ благочестивыхъ патріарховъ, и писанія ихъ презираютъ» [31]). Очевидно, что діаконовцы успѣхами своей проповѣди приводили вѣтковцевъ въ ярость. Вѣроятно объ этомъ именно «письмѣ» говоритъ «Предисловіе къ вѣтковскимъ посланіямъ», гдѣ сказано: «Подобнѣ же еще, отъ всего Вѣтковскаго монастыря, писаше посланіе въ лѣто 7232, за подписаніемъ же рукъ, далече отступающе отъ разума Ѳеодосіева, діаконовыхъ злѣйше аріанъ нарицающе» [32]).

Приблизительно къ этому же времени нужно относить и появленіе «Возобъявленія обители Покрова Пресвятыя Богородицы». Тогда на сторону діаконовцевъ перешли, во-первыхъ, вѣтковскій старецъ Сергій,—тотъ самый, который въ 1711 г. спрашивалъ о діаконовцахъ Ивана Философа, и попъ Патрикій, жившій тогда въ заграничной слободѣ Вылевой, извѣстнѣйшій авторитетъ въ средѣ раскола и знаменитый своею дѣятельностью въ пользу и защиту діаконовщины. Названное «Возобъявленіе» уже упоминаетъ и попа Патрикія [33]). Оно было написано отъ имени тогдашнихъ заправилъ Вѣтковскаго монастыря: казначея Павла, головщика Филарета, уставщика Засимы и соборныхъ старцевъ: Тихона, Ѳеодосія и прочихъ. Начиналось указаніемъ «вины» діаконовцевъ и напоминаніемъ о послании попа Ѳеодосія, разбиравшаго дѣло попа Димитрія и діакона Александра по жалобѣ керженцевъ. Все это излагалось очень подробно, со всѣми частностями. «Нынѣ же мы, смиренніи и общежительніи иноцы,—говорилось здѣсь,—

---

[31]) Рукопись Кіевской академіи № 0. 8° 41. „Книжица о каженіи“, согласія 1 и 2. Ср. рукопись Публичной Библіотеки О. I. № 489, лл. 69—71 обор.

[32]) *Лилеевъ*. „Новые матеріалы для исторіи раскола“. Кіевъ, 1893, стр. 11

[33]) „Возобъявленіе“ сохранилось въ рукописи Хлудовской библіотеки № 340, лл. 1—13 обор

послѣдуя своему пастырю и наставнику нашему священно-отцу Ѳеодосію, паче же ревностію о благочестіи распаляеміи, оное посланіе правовѣрнымъ христіанамъ, сыновомъ святыя церкви, объявляемъ сицевы ради вины: дабы, аще тогда, или кто нынѣ, послушалъ онаго посланія отца Ѳеодосія, и умилился бы на плачевный гласъ, и отъ новоначинательныхъ бы распрей престали: понеже отъ новыхъ распрей и раздоровъ гнѣвъ Божій на насъ приходитъ». Въ доказательство этихъ словъ приведено нѣсколько текстовъ изъ Св. Писанія и изъ отеческихъ твореній. Напримѣръ, апостолъ Павелъ пишетъ: «открывается гнѣвъ Божій съ небеси на всяко нечестіе и неправду человѣкъ, содержащихъ истину въ неправдѣ». Исаакъ Сиринъ говоритъ: «никто же да не имать надежды спасенія, аще порокъ имать и малъ въ вѣрѣ». Въ Потребникѣ Большомъ говорится: «идѣже аще и мало раскольство учинится, пребывающимъ же въ томъ конецъ — мука вѣчная». Въ Учительномъ Евангеліи на 1 августа сказано: «аще бо и земныхъ человѣкъ законы преступаяй не отвѣтну приметъ муку, коль паче тяжкимъ мукамъ преданъ будетъ, иже небеснаго Владыки презираяй повелѣнія». Послѣ этихъ текстовъ опять приводится выписка изъ посланія попа Ѳеодосія, изъ которой видно, какъ попъ Ѳеодосій допрашивалъ попа Димитрія и діакона Александра, и какъ они сознавались въ своемъ ученіи о формѣ креста и о способѣ кажденія, обѣщаясь принести «книгу» Лысенина на «соборъ» отцовъ. «А по вѣдомости Нижегородскихъ странъ отецъ и правовѣрныхъ христіанъ, попъ Димитрій сысканія о книгѣ Лысенина не учинилъ и на соборъ предъ отецъ на свидѣтельство не принесъ. Такожъ Лысенинымъ, противъ посланныхъ заручныхъ столбцовъ, исповѣданія не дано. А тѣ столбцы той попъ Димитрій и діаконъ отцемъ не дали, удержали у себя. Такожъ и посланія долгое время не объявляли. И той попъ Димитрій и діаконъ явились отца своего духовнаго, Ѳеодосія, преслушники, и своей клятвы преступники». Послѣ этого говорится о приходѣ діаконовцевъ на Вѣтку. «И съ тою же распрею и въ нашу мирную страну они же, такожъ и ученицы ихъ, прибыли и здѣсь ученіемъ многихъ прельстили, не токмо мірянъ, но и иноковъ».

Далѣе подробная рѣчь шла о діаконовскомъ способѣ кажденія. «А о кажении также сказалъ попъ и діаконъ, что кадили и кадимъ по Уставу церковному, крестообразно. А

стали тако кадить въ недавнихъ лѣтѣхъ; а прежде того кадили по обычаю церковному». «Возобъявленіе» подробно останавливается на этихъ словахъ попа Димитрія, а также и на отвѣтѣ ему Ѳеодосія. «И по сему явѣ новозачатое каженіе отъ попа Димитрія и діакона Александра, и началó отъ нихъ пріятіе. Того ради согласія ихъ называются діаконовщина А что они, попъ и діаконъ, каженіе свое назвали уставнымъ, и мы тогда въ томъ не зѣло имъ воспретиша, понеже въ Уставѣ, въ 10 главѣ, указаша на краткое повелѣніе, которая рѣчь, ради приснаго церковнаго обычнаго содержанія, сокращена. Но и та глаголетъ о крылосахъ, а не о святой трапезѣ. И тое сокращенную рѣчь въ короткихъ числѣхъ подлинно развести недомыслишася; и того ради имъ тогда и не зѣльно запретиша, но моленіемъ ихъ просиша, чтобы имъ отъ того своего новозачатаго каженія престати, а кадити бы по древлецерковному обычаю». Далѣе дѣлается замѣчаніе о посланіи Ѳеодосія. «А что въ посланіи написано сіе: И мы Уставъ чли и разсуждали. И во Уставѣ о каженіи написано тако, якоже они кадили. И мы на тое Уставное каженіе вины и пороку не налагаемъ и не ругаемъ, понеже писано и предано отъ святыхъ отецъ. И то каженіе крестообразное буди въ каженіе, и святыня, тогда дѣйствуемая отъ священникъ съ таковымъ каженіемъ, буди пріемлема безъ сомнѣнія, а не ругаема». Это замѣчаніе изъ посланія Ѳеодосія объясняется въ «Возобъявленіи» слѣдующимъ образомъ. «И сіе въ посланіи написали мы того ради, понеже тогда, въ скорыхъ числѣхъ, въ Уставѣ о каженіи краткаго ученія не возмогоша проразумѣти, паче же рѣчь, что глаголетъ о крылосахъ, правѣ и преки. Но обаче то ихъ каженіе мы въ церковь не приняли, такожъ и похулити внѣ разсмотрѣнія не смѣли. Того ради мы тогда и похвалили реченными гласы, а дѣломъ не произвели». Такъ старались вѣтковцы выпутаться изъ противорѣчія посланію Ѳеодосія.

Далѣе рѣчь шла о попѣ Патрикіѣ: «А діаконова согласія попъ Патрикій не токмо обычаю святыя церкви противствуетъ, но и самый Уставъ, 10 главу, презираетъ, и окрестъ святыя трапезы хощетъ кадити двократно, по три каженія, и по три кресты, и по три поклоны, понеже въ каженіи по крестообразію безъ поклоновъ не бываетъ. И сіе онъ чинитъ не просто, но убѣгая стыда и срамоты, понеже о святой трапезѣ, по толкованію святыхъ о трикратномъ каженіи, повелѣваетъ кадити по трижды, то бо есть трикратно.

И онъ каждую крату мнитъ быти по кресту, и тако вмѣсто трикратнаго трикрестное каженіе быти утверждаетъ. И приводитъ во свидѣтельство отъ другихъ чиновъ, что бываетъ на Воздвиженіе честнаго креста, съ четырехъ странъ, честнымъ крестомъ, по три осѣненія. и противъ осѣненія по три каженія, и по три поклоны». Но 9-я глава Устава «показуетъ кадити въ началѣ великія вечерни, и на утрени, въ недѣлю, и все каженіе равное и неизмѣнное». А попъ Вылевскій Патрикій «и сію 9-ю главу въ каженіи кривосказательно толкуетъ, и службы раздираетъ, и едину святую трапезу хощетъ кадити не единовидно, но двовидно, и троевидно». Равнымъ образомъ «въ Уставѣ, въ 10 главѣ, іерей или діаконъ кадитъ: первѣе ставъ предъ святою трапезою, и творитъ крестъ кадиломъ, и тако отъ полуденныя страны ставъ, такожде творитъ крестъ, подобно и отъ восточныя и отъ полунощныя, крестообразно кадитъ святую трапезу, и весь святой алтарь, и жертвенникъ. И, по каженіи всея церкви, паки входитъ во святый алтарь сѣверными дверьми и творитъ крестъ предъ святою трапезою, и тако окончеваетъ каженіе. Зри: въ 10 главѣ о святой трапезѣ во всѣхъ службахъ и во всякомъ каженіи по единому кресту, а не по три, якоже попъ Патрикій творитъ». Приводитъ составитель «Возобъявленія» и наставленіе Толковой литургіи и заключаетъ: «въ Толковой литургіи велитъ не токмо окрестъ святыя трапезы, но и вездѣ по трижды кадити, сирѣчь трикратно. А попъ Вылевскій Патрикій хощетъ вмѣсто трехъ кратъ всюду по три кресты творити, и по три поклоны, и тако мнитъ тремя крестами Святую Троицу прообразовати. А въ Толкованіи именно глаголетъ: не тремя крестами, но тремя кратами Святая Троица прообразуется».

Такъ старались вѣтковцы «обличить» діаконовцевъ. Во всемъ «Возобъявленіи» нигдѣ и ни въ чемъ не проскальзываетъ никакой надежды на примиреніе съ діаконовцами. Вѣтковцы заботятся лишь о томъ, чтобы, по возможности, ослабить вліяніе діаконовцевъ на умы сторонниковъ вѣтковскаго согласія...

Въ 7233—1725 году выступилъ противъ діаконовцевъ новый «ревнитель», нѣкій Іосифъ Артемьевъ. Свои полемическія замѣтки онъ означилъ 10-мъ января 1725 года [34]). Главное

[34]) Рукопись Кіевской академіи О 8°. 41· „Книжица о каженіи“, согласіе 1 Здѣсь есть замѣчаніе о содержаніи „писанія“ Іосифа, и на полѣ сказано: „Іосифъ, ревнитель и согласникъ ихъ, въ лѣто 7233“.— Ср. Рукопись Публичной Библіотеки О. I № 489, лл. 69—71 обор.

положеніе. доказываемое Іосифомъ, состояло въ томъ, что «трикратное каженіе есть Христово» кажденіе, а діаконовское «двократное» есть «еретическое, а не святыхъ отецъ преданіе».

VI.

Но не молчали и діаконовцы. Приблизительно около этого времени діаконовцами были составлены особыя «согласія» [35]). Это—«согласія» вѣтковцевъ съ никоніанами. Въ предисловіи къ этому сочиненію говорится, что «якоже Никонъ, патріархъ московскій, съ прочими властями ругаютъ христіанъ за сложеніе перстовъ и за прочая преданія церковная, такъ и вѣтковцы различно поносятъ православныхъ за крестъ Христовъ въ каженіи». Поэтому авторъ сочиненія уподобляетъ вѣтковцевъ никоніанамъ. Онъ хочетъ показать «обоихъ непостоянство, отметанія же и хулы, вкратцѣ» [36]).

Такъ, напримѣръ, въ 1-мъ «согласіи» дѣлается слѣдующее сопоставленіе. Никоніане пишутъ про Ѳеодоритово писаніе о сложеніи перстъ. «Писаніе, еже есть сложено отъ нѣкоего раскольника и скрытаго еретика арменскія ереси и напечатася невѣжествомъ и неразсудно въ книзѣ Псалтири и во иныхъ о сложеніи перстовъ». Подобно сему и вѣтковскіе «учители мудрствуютъ нѣчто»: «писали убо къ нимъ нѣцыи клеветницы, аки бы крестообразное каженіе новое, а не уставное; они же, то слышавше, не повѣрившие тогда просто клеветникамъ, но сошедшеся соборнѣ, сами уставляли, и разсудя праведно, засвидѣтельствовали, за подписаніемъ рукъ своихъ», что двукратное кажденіе есть кажденіе дѣйствительно уставное и потому правильное. «Послѣди же того, по преставленіи священнаго отца Ѳеодосія, начальника ихъ, прельщени быша отъ вышепомянутыхъ хуль-

---

[35]) Подъ этими „согласіями“ мы разумѣемъ хранящуюся въ Кіевской академіи „Книжицу о каженіи“ (0. 8° 41, лл. 1—56). Сочиненіе это написано неизвѣстнымъ по имени діаконовцемъ. Раздѣлено оно на 20-ть „согласій“: авторъ сравниваетъ ученіе и дѣла вѣтковцевъ съ ученіемъ и дѣлами „никоніанъ“ и находитъ между ними „согласіе“, почему и уподобляетъ вѣтковцевъ „никоніанамъ“ Въ первомъ и во второмъ „согласіяхъ“ цитируются разныя вѣтковскія писанія противъ діаконовцевъ, одно изъ этихъ писаній помѣчено „7233 годомъ“. Поэтому время написанія „согласій“ слѣдуетъ относить приблизительно къ 1726 году, такъ какъ есть вѣтковское писаніе, составленное въ 1727 году, тоже противъ діаконовцевъ, но упоминанія объ немъ въ „согласіяхъ“ нѣтъ.

[36]) Лл 5—5 обор

никовъ правды, начаша о томъ же инако, хульно и лживо, писати». Здѣсь приводятся всѣ тѣ хуленія на двократное кажденіе, которыя мы привели выше.

Въ 6-мъ «согласіи» дѣлается слѣдующее сопоставленіе. «Новые учители великія вещи церковныя къ малымъ и ненужнымъ примѣняютъ· крестъ святый и сложеніе перстовъ крестнаго знаменія не велико ставятъ, но средніа вещи то нарицаютъ быти, и преніе о томъ чинити возбраняютъ... А вѣтковскіе учители и заступники ихъ сказуютъ: каженіе и кропленіе не веліе что есть, и того ради, сказуютъ, не подобаетъ претися и раздѣлятися. Но да слышатъ слѣпіи, слѣпцовъ водящіе, яко со онѣми брань не о кадилѣ и фиміамѣ, но о крестѣ Христовѣ во священнодѣйствіяхъ, ибо православносвященствующіе не просто творятъ каженіе и кропленіе, но крестъ Христовъ знаменуютъ, по Писанію. А иже кромѣ Писанія—аще священникъ речетъ или вообразитъ что, таковый, по словеси Василія Великаго, лжесвидѣтель и святотатецъ есть. А у нихъ таковый попъ обрѣтеся: понеже прежде съ православномудрствующими пребывалъ и наученъ былъ отъ святаго Писанія, кадилъ правѣ и преки, якоже знаменаетъ крестъ рукою и прочими вещьми, и о хульникахъ онаго крестообразнаго каженія добрѣ позналь, и хульныя ихъ письма и лживыя на христіанъ прочитая, свѣдалъ. И о всемъ томъ книга написана отъ православныхъ о крестѣ и о крестообразномъ каженіи святомъ, и подана за руками отецъ вѣтковскимъ учителемъ; къ той книзѣ и оный священникъ руку приложилъ. А послѣди той попъ возлюбилъ славу и честь свѣта сего,—отступилъ отъ крестообразія, творимаго кадиломъ на клиропанъ, правѣ и преки, и присталъ къ хульникамъ сицеваго каженія святаго, и началъ творити кадиломъ, и крестомъ, и кропиломъ инако. противно кресту Христову, и христіанъ поносити».

Изъ двухъ разсмотрѣнныхъ «согласій» можно сдѣлать и общее заключеніе о содержаніи настоящей «книжицы».

Между прочимъ, здѣсь вѣтковцамъ ставилось на видъ отложеніе ими «хомоннаго пѣнія», а также отложеніе «перекрещиванія» приходящихъ отъ никоніанъ. Прежде вѣтковцы допускали при богослуженіи хомовое пѣніе, а также допускали перекрещиванія, но потомъ то и другое отложили. «Добрѣ тако разсудивше,— говорилось здѣсь: тако бы имъ подобало праведно разсудить и обычное каженіе и кропленіе. Несогласно бо все то и про-

тивно божественному писанію». Если «и было что прежде по невѣдѣнію, и то въ ересь не полагаютъ святіи: забвеніе бо и недоумѣніе надъ всѣми хвалится». Но не такъ поступили вѣтковцы. Авторъ упрекаетъ ихъ за то, что «вѣтковскіе учители по слободамъ разослали» бумагу, которою требовалось, чтобъ «въ домы своя не пускали такого священника, который правѣ и преки творитъ крестъ кадиломъ; а кто пуститъ сотворити что—крестить, или молебенъ пѣть, или ино что,—на таковаго вину панскую положили 10 талеровъ. Мнятся убо христіане быти,—заканчивалось это сообщеніе,—а за правду церковную различно гонятъ и ругаютъ православныхъ» [37]).

Затѣмъ, въ вину вѣтковцамъ ставилось ихъ хульное отношеніе къ «уставному» каждению, которые называли это каждение «пустокадильствомъ, новоумышленнымъ каженемъ, еретическимъ, арменскою ересью, раздѣленемъ Святои Троицы». Въ заключение припоминалось и то, какъ вѣтковцы хвалились предъ діаконовцами своимъ «многолюдствомъ» и тѣмъ, что у нихъ есть «стѣнная церковь» [38]). Все это составителемъ разсматриваемаго сочиненія осуждалось и ставилось вѣтковцамъ въ укоръ.

Въ это время къ діаконовцамъ присоединились черпецъ Пахомій съ Огородни и болѣе видные представители вѣтковскихъ слободъ міряне Петръ Карповъ, Яковъ Григорьевъ и Ѳома Андреевъ. Попъ Патрикій явился въ монастырь съ составленными противъ вѣтковцевъ «тетрадями» и подалъ ихъ для разсмотрѣнія. Патрикій приходилъ въ Покровскій монастырь собственно два раза. Въ первый разъ въ 1725 году: въ пользу крестообразнаго кажденія онъ подалъ 30-ть «свидѣтельствъ»; во второй разъ—позднѣе: подано 12-ть «свидѣтельствъ». «Священный отецъ Патрикій, на увѣщаніе вѣтковскимъ учителемъ, отъ Устава божественныхъ отецъ восточныхъ объявилъ, и отъ прочихъ святыхъ Писаній, имъ же есть больше 1000 лѣтъ, отнелѣ же написаша святіи, како сами творили, тако и церкви святой предали творити» [39]). При этомъ Патрикій далъ «отвѣты» и на всѣ вѣтковскія посланія, которыя тѣ разсылали по вѣтковскимъ слободамъ. Причемъ онъ «писалъ къ нимъ съ любовію и молебно, дабы какъ учинити соединеніе и миръ, и да объявятъ на письмѣ къ нимъ,

---

[37]) Согласія 11 и 13, лл. 21 об.—22. 23—23 обор

[38]) Согласія 15 и 20, лл, 26—26 об. 54.

[39]) Согласіе 14, лл 24—24 обор. Ср. рукописи Чудовской библіотеки № 341, л. 115

кую вѣдаютъ ересь за ними», т. е. діаконовцами, «или ину вину». Но вѣтковцы «отвѣту на письмѣ ни единыя строки не дали о томъ». [40])

Однажды съ попомъ Патрикіемъ въ Покровскій монастырь пришли: старецъ Пахомій, Тимоѳей Лысенинъ и Яковъ Григорьевъ. Но «егда начали Уставъ чести, оный Лысенинъ съ Яковомъ, не хотя яснаго извѣстія видѣть, или не хотя, чтобъ обличеннымъ быть, прочь пошли, и оставили попа со старцемъ». Патрикій и Пахомій остались и вели бесѣду. Патрикій говорилъ: аще кто не противъ писанія Устава мудрствуетъ, да буди таковый проклятъ; и за тою клятвою въ томъ же Уставѣ дѣйствіемъ показалъ два вида: гдѣ напечатано кратко— кадить крестообразно, ту всюду по единому кресту, во всѣхъ службахъ; паки на тѣхъ же службахъ, гдѣ повелѣваетъ кадиломъ трижды, ту протолковалъ онъ, попъ, по три краты» [41]).

Оставившій это собесѣдованіе Тимоѳей Лысенинъ «научилъ» попа Патрикія и чернецовъ Сергія и Пахомія обратиться къ владѣльцамъ Вѣтки—пану Халецкому и пану Красильскому съ просьбой, чтобы они заставили вѣтковцевъ устроить съ ними, діаконовцами, публичное собесѣдованіе. Очевидно, что діаконовцы чувствовали свою силу и считали вѣтковцевъ неправыми. Вѣтковцамъ не хотѣлось вступать въ собесѣдованіе и, пользуясь тѣмъ, что насталъ великій постъ, они отказывались. Но паны Халецкій и Красильскій настояли на требованіи діаконовцевъ. Въ Халецъ были призваны «изъ монастыря священноиноки, іереи, уставщики съ крылоскими, и казначей съ лучшими чернецы, и окрестные отцы, и Вѣтковской слободы войтъ съ лучшими мѣщаны» [42]). Вѣтковцы такъ пишутъ объ этомъ: «И мы, аще и не хотѣша въ сей святый великій постъ преніе чинить, однако, за повелительство панское собравшеся соборнѣ, сея обители и прочіе древнѣйшіе священноиноцы, и иноцы, и мірскіе люди, дошедъ, и помощію всесильнаго Бога и заступленіемъ Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы онаго попа съ совѣтники обличили, и говорили: чесо ради новое ученіе простираете, и письма тайно и явно написуете, и въ нихъ многія хулы являете»? По словамъ вѣтковцевъ, діаконовцы въ этомъ будто

---

[40]) Согласіе 18, лл. 43—43 обор

[41]) Рукопись Кіевской академіи № Аа. 148, лл. 147—147 обор.

[42]) Рукопись Публичной Библіотеки О. I № 489, л 72—75.

бы «запирались», и въ свою очередь говорили вѣтковцамъ, что тѣ напрасно «ихъ обличаютъ и укоряютъ» «И мы,—говорятъ вѣтковцы, — соборнѣ имъ отвѣщаша: того ради васъ и попа вашего, Патрикія, и прочихъ обличаемъ, зане во святую церковь не ходятъ и святыхъ таинъ не причащаются, еще же церкви святыя чины и обычай хулятъ и всячески ругаютъ». И еще вѣтковцы спрашивали діаконовцевъ: «чесо ради вы священниковъ нашихъ креста Христова отступниками написуете»? и говорите, что мы «во святой церкви кадимъ противно креста Христова»? Діаконовцы будто бы и въ этомъ «запирались». Но вѣтковцы указали діаконовцамъ на собственныя ихъ письма: «обличались тайными своими письмами,— тако хулы ихъ вси написаны именно». Потомъ, по словамъ вѣтковцевъ, они спрашивали діаконовцевъ и объ ихъ богослужебныхъ пріемахъ. Въ діаконовской общинѣ большимъ почтеніемъ пользовался перешедшій въ діаконовщину вѣтковскій инокъ Сергій. Во время богослуженія его чтили тѣмъ, что кадили его троекратно, т. е. дѣлали предъ нимъ кадиломъ три креста. Вѣтковцы на публичномъ собесѣдованіи спрашивали діаконовцевъ объ этомъ. «Чесо ради,—говорили вѣтковцы,— старца простого, аки архіерея почтоша: и начаша кадити святыя иконы двократно, по единому кресту, а старцу простому, Сергію, по три креста, чесого ниже обычаемъ, ниже по Уставу, во святѣй церкви не совершалось, и нынѣ не совершается». Какой отвѣтъ на это обвиненіе дали діаконовцы, вѣтковскій памятникъ не говоритъ. Но вѣтковцы ставили на видъ діаконовцамъ «много и другихъ винъ» и, по ихъ словамъ, во всемъ діаконовцевъ «обличиша и посрамиша».

Послѣ собесѣдованія «вольможные паны» — Халецкій и Красильскій стали на сторону вѣтковцевъ и «попу Патрикію отказаша, чтобы онъ на Вѣтку и въ прочія слободы, ни въ какія домы, ни съ какою потребою, не входилъ, и чтобы, аще дѣти его духовныя восхотятъ, ходили бы къ нему на Вылево».

Послѣ этого вѣтковцы рѣшили созвать соборъ [43]). Онъ происходилъ 25 февраля 7235 — 1727 года. На соборѣ присутствовали: священноинокъ Іовъ, священноинокъ Іосифъ, священноіерей Макарій, священноіерей Іоаннъ. Это — «общежительствующіе отцы древнѣйшіе». Затѣмъ, въ соборѣ участвовали «соборныи иноки»: Филаретъ, Павелъ, Засима, Ѳеодо-

[43]) Рукопись Хлудовской библіотеки № 341, лл. 22—28.

сій, Тихонъ и прочіи всея обители». Далѣе. здѣсь были: «окрестные древнѣйшіе отцы»—инокъ Нифонтъ и «прочіи пустынножителіе». И, наконецъ, здѣсь же присутствовали: «вѣтковскіе и противъ всѣхъ христіанскихъ слободъ войты, и осадчіе. и выборные, и лучшіе люди, и вси правовѣрніи христіане».

Вспомнивъ, какъ попъ Димитрій и діаконъ Александръ были судимы на соборѣ въ 1710 году при попѣ Ѳеодосіи, соборное постановленіе констатируетъ дальнѣйшую пропаганду діаконовцевъ. «А нынѣ Тимоѳей Лысенинъ приде съ поборники своими и прельстиша обители нашея старца Сергія; и той чернецъ Сергій присовокупи поборниковъ къ себѣ,—мнимаго попа Патрикія, и черница Пахомія, и мірянъ: Петра Карпова, Якова Григорьева, Ѳому Андреева, начаша паки здѣ святыя церкви преданные чины и обычаи разоряти и превращати, и новыя секты предавати и учити, и святыя обители древнихъ и нынѣ пребывающихъ отецъ священныхъ и иноковъ хулити, и различно ругати. И тако миръ Божій разодраша и любовь искорениша, сами отъ святыя церкви отметнушася и отъ согласія христіанскаго отторгнушася; не восхотѣша купно съ христіаны молитися и святыхъ таинъ причащатися; такожде и другихъ начаша прельщати и святыя церкви отлучати. И тако многихъ прельстиша и отъ святыя церкви и отъ причастія весьма отлучиша. Потомъ умыслиша коварно не токмо христіанъ, но и самую матерь нашу, святую церковь, восхотѣша поколебати, и обитель разогнати, и разорити». Затѣмъ, вспоминая сношенія діаконовцевъ съ епископомъ Питиримомъ, соборное опредѣленіе и здѣсь хочетъ уязвить діаконовцевъ. Оно указываетъ на то, что Питиримъ діаконовцевъ «зельнѣ обличи и укори». «Зане онъ таковаго новаго ученія въ каженіи, единою правѣ второе преки, во всей Россіи во всѣхъ церквахъ, не видывалъ и не слыхивалъ, но во всѣхъ церквахъ трикратное каженіе, еже кадиломъ трижды или треми возводы крестообразно». Въ вѣтковскомъ опредѣленіи обличались діаконовцы и за кажденіе Сергія. «А что они, развратницы, иконы кадятъ по единому кресту, а старца простого, вмѣсто игумена, честнѣе иконъ, по трикраты, и о семъ вельми укори и посрами, зане таковое каженіе бываетъ на литургіи, святые дары, но и ту трикратнымъ каженіемъ, а не двукратнымъ. Такожъ такое каженіе царемъ и патріархомъ, а игумену таковаго каженія не бываетъ. А

они таковаго игумена, простаго старца, люторски, самочинно, и безъ рукоположенія, и чрезъ многія степени, на высокій святительскій санъ возводятъ и почитаютъ» [44]).

Во всѣ слободы вѣтковцы послали письма, чтобы попа Патрикія не принимали въ слободахъ. «И нынѣ мы, совѣтовавъ соборнѣ, во всѣ слободы послаша о томъ письма, чтобы его, попа, въ слободахъ въ домы не пускали, чтобы отъ него и впредь какого разврату не было». При этомъ вѣтковцы ставили и угрозу. «А буде кто явится посланнымъ письмамъ противенъ, и мы таковаго чужды, паче же будутъ подъ правильною виною».

Сохранилась «соборная грамотка» въ слободу Избынь, писанная въ томъ же февралѣ 1727 года. Ненависть вѣтковцевъ къ діаконовцамъ доходитъ въ ней до крайнихъ предѣловъ. Вѣтковцы «приказывали съ страшнымъ запрещеніемъ», чтобы поповъ діаконовскихъ вѣтковскіе прихожане не принимали, и всякое сношеніе съ ними прекратили. Посланіе было адресовано: осадчему Ивану Никитину, войту Ивану Ѳедорову, затѣмъ—Авдѣю Петрову, Алексѣю Антонову, Ивану Антонову, Семену Аѳанасьеву, Аѳанасію Иванову, и «всѣмъ православнымъ христіанамъ, мужемъ и женамъ, съ сущими младенцы». Послѣ указанія «кривосказаній» діаконовцевъ, здѣсь говорилось о томъ, какъ «по приказу вельможныхъ пановъ, по правиламъ святыхъ, всѣмъ храстіанскимъ соборомъ тѣхъ развратниковъ церковныхъ и лжеклеветниковъ весьма отлучили отъ святыя церкви, и отъ христіанскаго собору отказали съ прещеніемъ, дондеже исправятся». Затѣмъ указывалось, что изъ Вѣтковскаго монастыря «всѣмъ дѣтемъ духовнымъ и всѣмъ православнымъ христіанамъ», которые «согласіе имѣютъ» съ «святовѣтковскимъ монастыремъ», послано «страшное запрещеніе», чтобы «ихъ кривосказательнаго толка поповъ въ домы своя не пускать, и потребъ никакихъ не отправлять, и въ тетрадкахъ ихъ написаннаго кривосказанія не внимать, но призывать бы имъ изъ монастыря, или гдѣ обрящется праваго нашего согласія, и тѣми удовольствоваться всякими потребами духовными и въ ученіи». Подобно этому «приказывалось» и всѣмъ жителямъ слободы Избыни, чтобы «кривотолковщика попа Патрикія вылевскаго», и жившаго въ Избыни попа Матѳея, и въ Волыни жившаго чернаго попа Игнатія, и Андрея

---

[44]) Рукопись Хлудовской библіотеки № 341, лл 22—28.

попа Шишку, и Ивана Яковлева, и Григорія галицкаго, и «неосвященныхъ кривоучителей, всякаго чина, кривосогласія» діаконовскаго «оберегатися и облюдатися, и въ домы своя ихъ не пускать, и къ нимъ ни съ какою потребою не ходить». Къ этому посланію подписались: священноинокъ Іовъ, священноинокъ Іосифъ, священноіерей Іоаннъ, попъ Макарій, казначей Павелъ и уставщикъ Засима [45]).

Такъ злобились вѣтковцы на діаконовцевъ. Хотя вѣтковцы писали противъ діаконовцевъ уже не разъ, и много, но теперь состоялось и соборное постановленіе. И даже Питиримъ, общій врагъ раскола, сталъ для нихъ въ данномъ случаѣ справедливѣе и надежнѣе!..

VII.

Вѣткѣ потому важно было выдти побѣдительницей изъ борьбы съ діаконовцами, что тогда Вѣтка достигла значенія метрополіи всей бѣглопоповщины. Привлекаемые разсказами о безопасности убѣжища, покровительствуемаго самимъ польскимъ королемъ [46]), и вѣстью объ устроенной церкви [47]), тогда единственной по всемъ бѣглопоповщинскомъ мірѣ, бѣглопоповцы отвсюду толпами спѣшили во владѣнія пана Халецкаго и пана Красильскаго. Вокругъ Вѣтки тогда существовало уже 14 раскольническихъ слободъ, съ населеніемъ болѣе 30,000 [48]). Самыхъ отдаленныхъ мѣстъ раскольники считались прихожанами Вѣтковской церкви [49]). Самъ Керженецъ, потрясенный тогда дѣятельностью епископа Питирима, уступилъ Вѣткѣ. И вдругъ, Вѣткѣ нужно вести борьбу съ пришельцемъ

---

[45]) Рукопись Публичной Библіотеки О. I. № 489, лл 72—75. Это посланіе разумѣется въ діаконовскомъ „Предисловіи къ вѣтковскимъ посланіямъ", гдѣ цитируется: „Еще полное посланіе, писанное въ лѣто 7235 во Избынь, съ тяжкимъ отъ Вѣтки приказомъ, дабы до конца діаконовыхъ, послѣдующіи имъ, облюдалися". *Пилеевъ.* Новые матеріалы для исторіи раскола. Кіевъ, 1893. Стр. 11.

[46]) *Субботинъ* — Происхожденіе Бѣлокриницкой іерархіи. М 1874. Стр. 13, пр. 1.

[47]) Описаніе докум. и дѣлъ Синода, I, 588г.

[48]) *Іоанновъ* Истор. извѣстіе о раскольникахъ, стр. 221.—Описаніе докум. и дѣлъ Синода I, стр. 588в—588г.

[49]) Пращица. 15—15 обор по изд 1752 г.—Описаніе раскол. сочиненій, II, 298—299

съ Керженца!.. [50]). Чѣмъ либо выдававшіеся члены Вѣтковской общины постепенно переходили на сторону діаконовцевъ. Такъ сдѣлали, напримѣръ, извѣстный Вѣткѣ «иконникъ» Маркъ и «Папужской уставщикъ» Семенъ Ивановъ. А что особенно возмущало вѣтковцевъ, такъ это то, что діаконовцы сравнивали ихъ съ «никонианами»...

Приблизительно къ этому времени нужно относить написаніе вѣтковцами особыхъ «возраженій» противъ діаконовцевъ. Таково, сохранившееся до насъ, «Слово, сложенное во извѣстіе на непокоривыхъ баснепородословцевъ, паче же прекословцевъ, и на раздирателей мира Божія и любви» [51]). Въ немъ упоминается попъ Патрикій и «поданная имъ въ монастырь» книжка, но нѣтъ никакихъ намековъ на постигшее монастырь бѣдствіе. Слѣдовательно, можно думать, что «Слово» написано ранѣе 1735 года, когда послѣдовала первая вѣтковская «выгонка» и вѣтковская церковь была разорена [52]). Изъ приписки въ концѣ: «аще азъ, грѣшный, написахъ дерзостію, и явится Св. Писанію въ чемъ несогласное, въ томъ прощенія прошу»— видно, что «Слово» написано частнымъ лицомъ и, кажется, по частной иниціативѣ.

«Слово» начинается текстами, смыслъ которыхъ тотъ, что «миротворцы сынове суть Божіи, а новотворцы суть сынове діаволи». Сочинитель разумѣетъ діаконовцевъ и указываетъ, какъ діаконовцы вели споры на Керженцѣ, и какъ, затѣмъ, тѣ же споры перенесли на Вѣтку, всюду «тайно разсылая письма». Діаконовцы пишутъ о вѣтковцахъ: «у никоніанъ ходятъ по церкви, людей просто махаютъ кадиломъ, а не крестообразно; такъ и у вѣтковцевъ просто кадятъ, по церкви ходя, а крестообразно всѣхъ по Уставу не кадятъ, якоже знаменается крестъ». Объ этомъ авторъ говоритъ: «и таковымъ злочестивымъ хуленіемъ многихъ христіанъ прельстиша, и отъ святыя церкви отлучиша, и святыхъ таинъ отъ причащенія весьма удалиша. А въ обители Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы, честнаго и славнаго ея Покрова, во святой церкви во время святаго пѣнія, на литургіи и во всѣхъ службахъ, въ каженіи, не просто

---

[50]) Въ это время „Книга“ Лысенина была принесена на Вѣтку и находилась въ домѣ вѣтковца Мокія Тимоѳеева. Рукопись Хлудовской библіотеки № 340, л 50.

[51]) Рукопись Хлудовской библіотеки № 341, лл. 28 об.—62 обор.

[52]) Для болѣе точнаго опредѣленія времени написанія этого „Слова“ въ немъ нѣтъ данныхъ.

махаютъ, якоже оные ругательно написаша и сравниша со никоніаны. Но каженіе по преданію святыхъ апостолъ и богоносныхъ отецъ, какъ древле, тако и нынѣ непремѣнное, и како святіи восточніи и россійстіи архіереи, и всѣ іереи, и діаконы кадили, тако по древнему обычаю и по Уставу и нынѣ кадятъ». Говорится, далѣе, и объ ученіи діаконовцевъ о формѣ креста: крестъ, «отъ дву древъ сложенной, нарекоша четвероконечнымъ, истиннымъ, животворящимъ крестомъ Христовымъ. И во свидѣтельство приводятъ» разные тексты. Но «зрите, слѣпіи вожди и родословцы безконечніи: аще вы оное святое Писаніе и свидѣтельство о крестѣ Христовѣ написасте, и оное вамъ не на оправданіе, но паче въ посрамленіе. Зане пророцы предвозвѣстиша и святіи отцы написаша вси согласно о единомъ крестѣ Христовѣ, сложенномъ отъ трехъ древъ, певга и кедра и кипариса, на которомъ Христосъ плотію пострада. А онаго вида, еже отъ дву древъ, при распятіи Христовѣ содѣланы были два креста разбойникомъ, и о тѣхъ крестахъ святіи не написаша и не нарекоша, еже бы кресты Христовы, но разбойничьи... И нынѣ у насъ въ церкви святѣй обычай древній отъ отецъ святыхъ въ каженіи держится. И въ томъ каженіи обоя—обычай и Уставъ—совершается и крестъ знаменается кадиломъ, и въ образъ Святыя Троицы совершается».

Выдвигается здѣсь противъ діаконовцевъ и новое обвиненіе—о неправильномъ хожденіи съ иконами вокругъ церкви въ первый день святой Пасхи. «Во святый и великій день Свѣтлаго Воскресенія, вмѣсто трикратнаго посолонь обхожденія, уставляютъ быти просто выходу въ сѣверныя двери и противу солнца паки входить въ церковь, безъ обхожденія, въ церковныя двери. И такъ, чтобъ то новое преданіе утвердить, а древній церковный чинъ и обычай помрачить и въ ни что положить, возмнѣша оный обычай быти просту, и якобы вниде отъ человѣческаго обычая» [53]).

Второй литературный памятникъ, направленный вѣтковцами противъ діаконовцевъ, носитъ названіе «Предувѣщанія» [54]). О времени его написанія можно сказать то же самое: Покровскій монастырь существуетъ въ полномъ разцвѣтѣ, а съ другой стороны упоминается о поданной попомъ Патрикіемъ въ

---

[53]) Въ другомъ источникѣ виновникомъ этого способа хожденія признается опять Тимоѳей Лысенинъ Рукопись Хлудовской библіотеки № 341, л. 95—110.

[54]) Рукопись Хлудовской библіотеки № 340, лл 14—53.

монастырь «книгѣ». «Сего послѣдняго, плачу достойнаго, вѣка нѣціи отъ христіанъ миръ Божій церковный раздраша и союзъ любовный попраша, и согласіе христіанское на многія части раздѣлиша»: такъ начинается «Предувѣщаніе». Потомъ идетъ рѣчь о діаконовскомъ способѣ кажденія. Между прочимъ, припоминается, какъ отзывались діаконовцы о способѣ кажденія вѣтковцевъ: «Еще въ каженіи дерзнуша злохульно черты начертовати, подобно огороду, и тычинамъ, и рожнамъ». Чтобы показать, что подобные отзывы есть дѣйствительно злохуленіе, авторъ приводитъ слова Толковой литургіи: «кадило есть человѣчество Христово, а огнь—Божество, а благоуханіе дыма—Святый Духъ», а также слова Апокалипсиса Большого: «кадило—утроба Пречистыя Богородицы; уголь, въ кадилѣ горящій—Христосъ Богъ нашъ; а верхъ у кадила—небо седьмое; а крестъ въ кадилѣ—распятіе Господа прообразуетъ; а фиміамъ—Духъ Святый». О прообразованіи діаконовскаго кажденія авторъ говоритъ: «аще кто хощетъ правду увѣдѣти, той самъ ихъ да вопроситъ, что они, по Уставу, 10 главѣ, въ каженіи во всѣхъ службахъ Святую Троицу прообразуютъ ли, или ни? Да и сами подлинно скажутъ, что они не прообразуютъ, но только де Святую Троицу прообразуютъ тремя двократными каженіи, и тремя двучастными кресты... Да еще гдѣ написано: кадиломъ трижды, и троекратно, и ту протолковаша всяку крату быти по кресту».

Авторъ «Предувѣщанія» подробно говоритъ и о попѣ Патрикіѣ. «А нынѣ еще новый раздорникъ, Вылевской попъ Патрикій, не токмо древній церковный обычай развращаетъ, но и самый святыхъ отецъ Уставъ, своимъ толкованіемъ кривымъ, раздираетъ на многія части, и не токмо въ каженіи, но и въ прочихъ преданіяхъ и чинѣхъ церковныхъ, о чесомъ вкратцѣ явленно покажемъ. А самъ, той Патрикій, называется попомъ и людей на исповѣдь принимаетъ, и причащаетъ, и тайны церковныя, еже есть крещеніе и бракъ и прочая, отправляетъ; а самъ еще въ благочестіи ни единыя литургіи не пѣвалъ, и не токмо о людяхъ, но и о себѣ, въ святѣй церкви, въ литургіи, по благочестію, жертвы не принашивалъ. И не токмо чтобъ ему литургисать, но и церкви христіанскія бѣгаетъ, и съ правовѣрными во святѣй церкви вкупѣ не молится, и святыхъ таинъ не пріобщается. Еще и многихъ христіанъ соблазнилъ и отъ святыя церкви отлучилъ. Понеже глаголетъ и пишетъ, яко во святѣй церкви кадиломъ просто махаютъ, и якобы въ

каженіи креста Христова не пріемлютъ, и якобы каженіемъ никая святыня не освящается. Еще нанесъ хулу на отецъ, якобы они—хульники креста Христова, и прочая».

Далѣе въ «Предувѣщаніи» идетъ изложеніе «по статейно». Четыре первыя статьи касаются того же попа Патрикія. Говорится о подачѣ имъ въ монастырь «книги, за своею рукою», въ которой трикратное кажденіе названо «простыми махами», а всѣ молящіеся при немъ—«хульниками». «А мы,—дѣлаетъ замѣчаніе авторъ,—не хульники. Тѣ хульники и противники во святомъ Писаніи именуетъ, кто во святой церкви древніе уставы святыхъ отецъ разоряетъ, и чины и обычай измѣняетъ и хулитъ, яко и оный попъ, Патрикій, похули святое трикратное каженіе». Діаконовцы называютъ трикратное кажденіе «обычнымъ», но совершенно напрасно. «Понеже обычай согласуетъ отецъ святыхъ Уставу и прочимъ книгамъ. Но аще бы, по ихъ, и единъ обычай, но и той бы хулити не надлежало, понеже въ каженіи и обычай не просто творимъ, но по преданію святыхъ апостолъ и богоносныхъ отецъ. И той обычай, какъ на востокѣ, такъ и во всей Россіи бысть и засвидѣтельствовася тмотысящно Божіими церквами и всѣхъ церквей священнослужительми. И аще кто вознепщуетъ не сице, той ясно да покажетъ, аще оный обычай не отъ апостольскаго преданія и не отъ восточныя церкви. Да покажутъ, откуду таковый обычай въ Россію воспріяша, и въ кая лѣта вниде, и при которыхъ царѣхъ, или патріарсѣхъ, и гдѣ первое творитися начатъ: на востокѣ, или въ единой Россіи, или индѣ гдѣ, и кто тому обычаю начальникъ? Но сего показати не могутъ». Но если таково положеніе діаконовцевъ, то иначе чувствуютъ себя вѣтковцы. «Мы же,—говорится далѣе,—новому ихъ двукратному каженію показуемъ, что подлинно начало отъ папа Димитрія и діакона Александра, да и попросту званіемъ всенароднымъ они называются діаконовщина и діаконова согласія люди. Внимай, званіе являетъ: по Никонѣ—никоніане, по Онуфрію—онуфріане, и прочіи тако».

Въ пятой статьѣ говорится о способѣ хожденія съ иконами, практикуемомъ діаконовцами въ первый день Пасхи. «Они же, діаконовщина, во святѣй церкви творимое, по древнему преданію, трикратное, окрестъ святыя церкви, хожденіе, которое бываетъ по образу Іерусалимскія церкви, въ день святыя Пасхи, когда обходятъ трижды и поюще стихеру «Воскресеніе Твое» трижды,—такоже всячески поносятъ и гаж-

дають. Понеже сіе обхожденіе они ненавидять и сами трижды не ходять; а только ходять въ сѣверныя двери и, мало пошедъ противъ солнца, и тако, не обходя, входять въ западныя двери». Но это, по «Предувѣщанію», неправильно. «А по преданію и древнему обычаю святыя, великія, соборныя, апостольскія, іерусалимскія церкви, въ великознаменитый день праздника преславнаго тридневнаго Воскресенія Христова, исходяще изъ церкви сѣверными дверьми, съ кресты, и со святыми иконами, и со свѣщами, сѣверною страною, посолонь обходять трижды святую церковь, со многимъ пѣніемъ, поюще стихеру «Воскресеніе Твое, Христе Спасе» и прочая. А въ Полууставѣ пишетъ: игуменъ и прочіи исходять сѣверною страною, и се явѣ: сѣверною страною—посолонь... А діаконовщина и сему противно чинять, и посолонь трижды обходити не хотять, и кто, по древнему обычаю, обходить, тѣхъ ненавидять и гнушаются. И тако зѣло многъ народъ соблазниша и возмутиша, и миръ Божій церковный раздраша, и союзъ любовный до конца истребиша, и христіянское согласіе на многія части раздробиша. А всему тому виновны оніи новоначинатели. Аще бы они новаго не начинали, а древняго преданія не отметали, то не бы тако бысть нынѣ раздоровъ. И сіе случилось отъ высокоумія и гордости, творящеся сами лучше быти прочихъ. Того ради другихъ на той свой совѣтъ они не призывали, по обаче въ томъ ихъ новомъ начинаніи и Нижегородскихъ скитовъ отцы обличали и жалобу до сея обители писали».

Шестая статья ведетъ рѣчь о вышеупомянутомъ иконникѣ Маркѣ. «Они, діаконовщина,—говорится здѣсь,—въ Нижегородскихъ странахъ многъ мятежъ, и раздоръ, и развратъ учинили. и многихъ съ праваго преданія совратили и прельстили. Таже, пріѣхавъ въ сію мирную страну, и здѣ многихъ же прельстили и отъ святыя церкви отлучили, и не токмо мірскихъ, но и иноковъ: Марка иконника и прочихъ. И той Маркъ иконникъ, ими прельщенный, многъ развратъ словесно и письменно учини, и самъ своею рукою написа на листѣ двѣ церкви. Первую, якобы подобну ихъ мудрованію, и въ ней престолъ, а на немъ начерта, по своему двукратному каженію, со всѣхъ четырехъ странъ по кресту, видомъ яко отъ дву древъ, такожъ и прочая вся дѣйства. А у народа, у каждаго, на лицы ко кресту двучастному, сице: четвероконечный. А другую церковь на томъ же листѣ написа, подобну яко

христіанскую и обрѣтающуюся здѣ въ обители, и въ ней престолъ, а на престолѣ съ четырехъ странъ черты сице: -I-I-, а у народа сице IIII. А прочіи ихъ согласія, попъ Патрикій въ книжицѣ своей написа тако ругательно, что еще такого поруганія и хуленія отъ прежнихъ еретиковъ и раскольниковъ не бысть, и въ каженіи такого ихъ начертанія не бывало».

Седьмая статья касается извѣстнаго защитника діаконовщины Тимоѳея Лысенина. Именно говорится, что Лысенинъ называлъ четвероконечный крестъ «знаменіемъ Христовымъ» и что онъ неправильно писалъ о ветхозавѣтныхъ прообразахъ креста. «Тимоѳей своею рукою написа, якобы и Моисей израильтянъ чрезъ море проведе онаго вида крестомъ. Такожъ своею рукою написа, якобы Моисей змію положи на знамени, спрѣчь на крестъ, и якобы отъ того тогда знаменія крестнаго бысть исцѣленіе. И прочая древняго и новаго завѣта писанія собирая, вписуетъ въ своя книги. И все то чинитъ, дабы онаго вида крестъ—четвероконечный равно почтенъ былъ съ тричастнымъ, и истиннымъ, и животворящимъ крестомъ Христовымъ... Тѣмъ же, о возлюбленніи православніи христіане, зря оное, лѣтьствуетъ намъ, каждому, непрестанно слезити и плакати Понеже не токмо отъ иноколѣнныхъ, но отъ своихъ чадъ церковь святая раздирается, и враждою и раздоры на удесы растерзается. Коликъ смѣхъ и укореніе отъ прочихъ за несогласіе и развратъ»!

Далѣе въ данномъ памятникѣ упоминаются извѣстные: Василій Власовъ, Иванъ Философъ и Семенъ Ивановъ. О послѣднемъ здѣсь говорится слѣдующее. «Семенъ Ивановъ, Панужскій уставщикъ, егда прельстися и отъ согласія христіанскаго отторжеся, и отъ святыя церкви отступи, тогда начатъ мудрованію ихъ зѣльнѣ поборать, и въ словопреніи, въ знаменованіи рукою на челѣ, исповѣдалъ прообразовати крестъ онаго же вида. А иніи, того ихъ согласія, глаголютъ: егда рукою полагаютъ на главу, и то именуютъ вышній рогъ креста; а егда рукою на животъ, и то нижній рогъ; паки на оба рама вопреки, и ту пречныхъ два рога; и тако мнятъ быти въ крестѣ четыре концы, того ради и четвероконечнымъ назваша. А иніи инако толкуютъ, а вси тщатся, дабы почтенъ былъ двочастный крестъ, и равенъ трисоставному».

Сохранилось еще «Слово возразительное во увѣщаніе новокадильниковъ», написанное, повидимому, также до перваго

разоренія Вѣтки [55]). Оно очень небольшое по объему и состоитъ изъ 14-ти вопросовъ, которые предлагаются діаконовцамъ, какъ противникамъ вѣтковцевъ. Чего нибудь новаго въ этихъ вопросахъ нѣтъ. Вотъ нѣкоторые изъ нихъ: 1. «Чесо ради попъ Димитрій съ единомышленники древнее святое преданіе, обычное, премѣни»? 3. «Кая имъ польза или прибытокъ отъ сего: Божій миръ и согласіе церковное и любовь искоренити»? 4. «А прежде такого разногласія, во единомъ согласіи оный попъ съ прочими, со отцемъ Ѳеодосіемъ, и сея святыя обители, и Нижегородскихъ скитовъ, со отцы и со христіаны были или нѣтъ»? 5. «Аще во единомъ согласіи съ Ѳеодосіемъ были, то чесо ради разсѣкопася»? 6. «Аще во единомъ согласіи не были, то въ другомъ согласіи съ кѣмъ были, и которымъ отцемъ древнимъ послѣдовали»? 8. «Кто прежде попа Димитрія обычное каженіе зазрѣлъ и въ кая лѣта, какіе святые или патріархи»? 9. «А сами они напредь обычное каженіе содержали или нѣсть»? 10. «Чесо ради древнее каженіе обычнымъ называютъ, и кто сей обычай святой церкви предаде, и въ кая лѣта, отъ самихъ ли апостолъ, или послѣ апостолъ, святые отцы или патріархи, или какія власти, или простолюдины»? 11. «Въ которая лѣта обычное каженіе въ Россіи начася, и кто произведе»? Какіе отвѣты на эти вопросы давалъ самъ сочинитель ихъ, это понятно, но діаконовцы такими вопросами въ затрудненіе не ставились.

VIII.

Въ 1735 году произошла первая выгонка раскольниковъ съ Вѣтки. Покровскій монастырь былъ разоренъ. Діаконовцы отъ этого, однако, не проиграли. Попъ Патрикій переселяется изъ слободы Вылевой въ слободу Зыбкую, въ Стародубье, и пользуется здѣсь громаднѣйшимъ успѣхомъ въ теченіе болѣе двадцати лѣтъ. Обильная писаніями въ предшествовавшій періодъ времени вѣтковская полемика теперь замолкаетъ. Но діаконовцы, чувствуя свою силу, не молчатъ. Такъ, неизвѣст-

---

[55]) Рукопись Кіевской академіи № Аа 148, лл. 181—184. Вѣтковская обитель по этому памятнику является существующей; упоминаются здѣсь первые дѣятели вѣтковцевъ и діаконовцевъ; говорится и о поданной вѣтковцамъ діаконовцами „сказкѣ“, въ которой тѣ основывались на 10-й главѣ Устава.

нымъ по имени діаконовцемъ дѣлается собраніе нѣсколькихъ вѣтковскихъ писаній прежняго времени, которымъ предпосылается соотвѣтствующее предисловіе въ началѣ и послѣсловіе въ концѣ. Такимъ образомъ создается новый литературный памятникъ, направленный противъ вѣтковцевъ Въ предисловіи авторъ старается показать то противорѣчіе, въ которое стали вѣтковцы съ прежними своими «отцами». «Аще прочитаемъ благоразумно вѣтковскихъ отецъ здѣ положенная посланія: познаемъ добрѣ, каковы главы сіи, едина другой непокоряющіяся, уразумѣемъ нетвердое ихъ быти основаніе, научимся зыблющихся основаній удалятися, и изыскивати твердое основаніе. Аже бо сіи знаменитыхъ и первосѣдательныхъ отецъ своихъ повелѣнія не хранятъ, что о прочемъ надѣятися»? Далѣе авторъ раскрываетъ, въ чемъ выразилось это несогласіе новѣйшихъ вѣтковскихъ учителей съ прежними. «Вопрошахомъ убо не единаго послѣдующихъ имъ: на коемъ соборныя церкви преданіи толикая ваша вѣрность, толикая надежда отцемъ въ послѣдованіи утверждается? Отвѣщаваютъ: отцы наши такъ творили и творити насъ научили сице. И егда на сей паки вопросъ задаемъ имъ: отцы ваши сіе и сіе по коему Писанію творили? Отвѣщаютъ: мы сего не вѣмы. Токмо вѣмы, яко Богъ тѣлеса ихъ по смерти въ нетлѣніи прославилъ. Аще бы они не письменно себя и прочихъ водили, то како нетлѣніемъ симъ почтилъ»?.. Такъ говорили вѣтковцы. но на дѣлѣ выходило не то. «Что творили, и како научили, не одинъ взглядъ на се имутъ» Напримѣръ, ссылались вѣтковцы на мощи Ѳеодосія, и хвалились его именемъ; но что Ѳеодосій заповѣдалъ, чему научилъ, то «ни за что» полагали. Если «похвала» вѣтковцевъ—въ «нетлѣніи» древнихъ отецъ, то «чесо ради преданная» этими отцами вѣтковцы не «хранятъ»? «Почто къ тѣмъ веліе презорство имате? Хвалите убо словомъ, вещію же хулите. Гладите единою рукою, а другою біете. Почто инъ путь вы и отцы ваши, по Ѳеодосіи бывшіе, возымѣсте, и ино разсужденіе воспріясте»? Авторъ беретъ въ примѣръ Ѳеодосія, извѣстнаго древняго вѣтковскаго попа, разбиравшаго жалобу керженцевъ на попа Димитрія и діакона Александра, и находитъ, что вѣтковцы поступаютъ несогласно съ мнѣніемъ Ѳеодосія. «Древній отецъ вашъ Ѳеодосій,—говоритъ онъ,—отъ общаго разсужденія научалъ послѣдующихъ себѣ смиренію и доброму согласію, дабы діаконовыхъ ни въ чемъ не гнушалися, но

якоже вѣтковское, такъ и діаконово согласіе во всемъ равно бы имѣли; а отдѣляющихся ихъ и гаждающихъ осуди дерзости погрѣшительныя быти», о чемъ свидѣтельствуетъ его посланіе 7218—1710 года на Керженецъ. Но вотъ посланія послѣдующаго времени,—1720 года, 1724 и 1727. въ нихъ находимъ уже тяжкія запрещенія имѣть общеніе съ діаконовцами. Ясно, что ученіе Ѳеодосія отринуто, и его повелѣніе положено ни во что. «И отъ лѣта 7228 до нынѣ, аки по лѣстницѣ отъ разума Ѳеодосіева къ земнымъ сходяще, въ дольнія вещи снидосте, и токмо имя, а не дѣло Ѳеодосіево относите, якоже и сами себя познати можете. Ибо единъ другого предваряете въ вещѣхъ земныхъ: въ славѣ, въ любоначаліи, въ сребролюбіи, въ роскошахъ мірскихъ, въ покоѣ и небреженіи, въ нихъ же наипаче духовныи ваши погружени, яже сущія вины ересей. И еще Ѳеодосія, отца своего, глаголете! Дѣло васъ показуетъ, яко нѣсте сынове онаго Ѳеодосія»! [56]).

Въ послѣсловіи, которое въ рукописи называется «окончеміемъ», авторъ, приведя вѣтковскія посланія, спрашиваетъ: «просимъ коегождо читателя и слышателя благоразумна, да скажетъ намъ: коего отецъ здѣ правое ученіе, Ѳеодосія ли, или по немъ бывшихъ? Аще же кто обоя возглаголетъ праваго ученія, неразуменъ явится: благословляти и проклинати, почитати и безчестити нѣсть едино, но далече едино другого». Въ чемъ заключается различіе въ сужденіяхъ вѣтковскихъ отцовъ, жившихъ разновременно, объ этомъ далѣе говорится и здѣсь. «Ваши отцы разно ученіе показаша. Ѳеодосій повелѣ вамъ діаконовыхъ, якоже каженіе, тако и вся священнодѣйствія равно съ вѣтковскими вмѣняти. По Ѳеодосіи же бывшіе отцы ваши вопреки написаша, повелѣвающе діаконовыхъ, якоже каженіе, сице и вся ихъ священнодѣйства отриновенна вмѣняти, и еретически быти глаголаша. И зрите, коль веліе между Ѳеодосіемъ и между по немъ бывшими отцы разньство въ преданіяхъ обрѣтается: ибо единъ отецъ о діаконовыхъ учитъ народъ православными вмѣняти, а по немъ бывшіе отцы учатъ той же народъ, діаконовыхъ, за еретиковъ вмѣняти. И не едино, но многажды, отъ лѣта 7228 до самаго разоренія Вѣтки, единъ на другаго гажденіемъ на діаконовыхъ взимашеся».

---

[56]) Рукопись Импер. Публ. Библіотеки О I 489, лл. 67—68 обор. Ср. „Новые матеріалы для исторіи раскола на Вѣткѣ и въ Стародубьѣ въ XVII—XVIII вѣкахъ“. Кіевъ, 1893. Стр. 10—11

Въ заключеніе авторъ еще разъ спрашиваетъ вѣтковцевъ: кто изъ отцовъ вашихъ правъ? «Они ли, иже діаконовыхъ за православныхъ вмѣняти повелѣша; или тіи, кои сихъ за еретиковъ вмѣняти повелѣша? Не можетъ бо здѣ, имѣяй чувство разсудительное, глаголати: одинаково ученіе... Аще кто правовѣрныхъ вмѣняти будетъ за еретиковъ, потребится; такожде и еретиковъ вмѣняяй правовѣрными, умретъ, съ еретики будетъ. Нѣсть бо се мало разньство во ученіи, но велико и самой души касаемое: вещь воистину ужасна! Ибо по симъ выкладамъ: аще право есть ученіе Ѳеодосіево. то Вѣтки отъ лѣта 7228 ученіе наста непразо, а Ѳеодосіевъ разумъ погибе. И послѣдуяй второму ученію, всуе Ѳеодосіевымъ нетлѣніемъ хвалится, его же Ѳеодосій за ино ученіе ненавидитъ» [57]).

Такъ кончилась полемика между діаконовцами и ихъ противниками. Особенности діаконовщины, высказанныя и обоснованныя еще Тимоѳеемъ Лысенинымъ, остались за нею навсегда. Главнѣйшія изъ нихъ суть: признаніе, что четвероконечный крестъ есть истинный Христовъ крестъ, достойный почитанія и поклоненія; введеніе двукратнаго или крестообразнаго способа кажденія, вмѣсто кажденія троекратнаго; и, наконецъ, ученіе о спасительности молитвы Іисусовой, произносимой съ словами »Боже нашъ». Въ спорѣ съ вѣтковцами діаконовцы были правы, потому что защищали правильное ученіе. Но съ общей точки зрѣнія раскола, видѣвшаго во всѣхъ обрядовыхъ особенностяхъ православія «ересь», непремѣнно во всемъ «ересь». противъ діаконовцевъ можно было и возражать. Поэтому ученіе Тимоѳея Лысенина произвело въ расколѣ въ началѣ XVIII вѣка такой же разгромъ, какой во второй половинѣ XIX вѣка произвелъ извѣстный діаконовецъ Ксеносъ, авторъ «Окружнаго посланія»!

Посланіе діаконовцевъ на Вѣтку [1]).

Горняго Іерусалима искателемъ и царствія небеснаго желателемъ, честнаго состоянія соборныя и апостольскія церкви питомникомъ, православной каѳолической святой вѣры опаснымъ хранителемъ, правыхъ велѣній отеческихъ изящнѣйшимъ учителемъ, пречестнѣйшимъ отценачальникомъ: священноіерею отцу Александру и священноіерею отцу Арсе-

[57]) Рукопись Импер. Публич Библіотеки № О. I. 489, лл. 75 обор. — 76 обор Ср. „Новые матеріалы“, стр 11—12.

[1]) Рукопись Публичной Библіотеки О. I № 489, лл 77—81.

нію. и всѣмъ вашего благосовѣтія начальствующимъ и подначальствуемымъ отцемъ и братіямъ, здравствовати на лѣта многа.

Мы убозіи и отъ всѣхъ униженніи, священноіерей Герасимъ, іерей Андрей, инокодіаконъ Александръ, со всѣми скитоначальствующими и подначальствуемыми, иноками и бѣльцы, елицы обрѣтающимися съ нами во единствѣ православія отъ мала и до велика, честно и низостно кланяемся, вкупѣ и благословенія просимъ, со отеческими вашими молитвами.

Вѣдомо вамъ, отцы пречестніи, буди въ прошломъ 707-мъ году Царскаго Величества по указу Переславля-Залѣсскаго игумену Питириму велѣно быть въ Волохонскомъ и въ Юрьевскомъ уѣздѣхъ, по селомъ и деревнямъ, въ лѣсахъ по келіямъ обращать старовѣрцовъ въ соединеніе къ своему согласію. И по тому его Царскаго Величества указу оный Питиримъ отъ того году, отнелѣ же ему таковый указъ данъ, во многія времена бывши у насъ въ волостѣхъ, ово и въ скитахъ, неволею пріѣзжающе къ намъ, многіе разговоры и споры чинилъ о догматѣхъ православныя вѣры съ нами, многажды же и посрамленъ отхождаше, за что нынѣшняго году въ Санкт-Петербургѣ его Царскаго Величества самому подалъ доношеніе ложное. А въ доношеніи его явленно: будто съ прошлаго 707-го по 714 годъ въ тѣхъ вышеозначеныхъ городѣхъ, въ селѣхъ и деревняхъ, его, Питиримовымъ, тщаніемъ духовнаго и мірскаго чина обоихъ половъ обратилося и пришли къ нему въ соединеніе больше двухъ тысящъ человѣкъ. И сія его ложь нами вѣдома: яко не токмо двѣ тысящи, но и ста человѣкъ къ нему не обратилося; а которые и присоединилися къ нимъ, и то самые порочные люди не хотяше въ винахъ своихъ смиритися и подъ началомъ быти,—къ нему утекаху. Еще же въ доношеніи его: будто нынѣ таковому его ученію и обращенію Нижегородскія губерніи отъ градоначальниковъ стало быть препятіе и остановка крайняя, что уже и входу къ старовѣрцемъ не стало. Въ томъ онъ, жалуяся, Его Царское Величество проситъ, дабы повелѣно было имяннымъ Его Царскаго Величества указомъ Нижегородской губерніи правителемъ подкрѣпить, дабы они вспомогательны были, а не препинатели. И получилъ Его Царскаго Величества указъ, о чемъ явлено въ тетратѣхъ, посланныхъ къ вамъ съ доношеніемъ и съ указомъ,—списки слово въ слово. И въ нынѣшнемъ генваря 6-мъ числѣ оный Питиримъ прислалъ къ намъ и ко всѣмъ вѣрующимъ по древлепечатнымъ святымъ книгамъ 130 вопросовъ, и съ предисловіемъ, за рукою его. Въ предисловіи же пишетъ, что чрезъ многія лѣта намѣреніе имѣетъ, еже бы съ нами о раздѣленіи въ церковныхъ вещѣхъ отъ Божественнаго Писанія разбраніе починити о разгласіи, о чемъ на письмѣ вопросы задалъ о многихъ вещѣхъ,—130 вопросовъ, ихъ же мы, списавше, послахомъ къ вашему боголю-

бію, въ нихъ же вы сами узрите, каково его злохитрство въ тѣхъ вопросѣхъ. А на словахъ оный Питиримъ говоритъ, что тѣ де вопросы отъ всея ихъ церкви ко всѣмъ намъ по указу царскому, а будутъ де тѣ вопросы предъ царскимъ лицемъ и предъ сенаты, и аще де волею отвѣту не дадите, то и неволею позваны будемъ предъ Его Царское Величество ко отвѣту. И къ вамъ оный Питиримъ хотѣлъ въ обитель ѣхать съ тѣми вопросами, да мы всячески его уговорили, чтобы не ѣздилъ къ вамъ, и въ томъ дѣлѣ онъ далъ сроку до Макарьевской ярмонки. И вы бы, отцы святіи, Господа ради и ради Пречистыя Богородицы и всѣхъ ради святыхъ, въ таковомъ дѣлѣ намъ учините способство, дабы противу его вопросовъ старыя книги съ новыми сличити и несходство описати; и описавше и изыскавше вины и несходство книгъ новыхъ съ старыми, противу его вопросовъ учинити возраженіе отъ Божественнаго Писанія, дабы нашимъ невѣденіемъ и нерадѣніемъ не дати ему притчи, и чтобы царево сердце не подвигнути на гнѣвъ. О чемъ всеусердно просимъ, пожалуйте, потщитеся противъ тѣхъ вопросовъ вскорѣ отвѣты изготовити и къ намъ прислати въ скиты, ради вспоможенія; и за Божіею помощію купно потщимся отвѣтствовати отъ Божественнаго Писанія. А у насъ на такое дѣло люди есть, и отвѣты давать тщатся, за что таковымъ людемъ должно и въ тѣлесныхъ дать помощь. И вы потщитеся отъ имѣній тѣлесныхъ на бумагу и на книги собрати со своихъ прихожанъ, и на пищу.

О церкви многія вопросы: по коимъ правиломъ поставлена, и освящена безъ архіерейскаго благословенія, и откуду взятъ антиминсъ, и кой архіерей святилъ, а паче всего: како вы мvро составляли? О всемъ о томъ извольте къ намъ прислать отвѣтствованіе со свидѣтельствомъ Святаго Писанія. А намъ о сицевыхъ вещахъ заочно невозможно отвѣтствовати, для того, что у насъ о томъ подлиннаго отъ васъ извѣстія на письмѣ къ намъ не прислано, чего онъ вопрошаетъ. А како вы мvро составляли, у него, Питирима, подлинная сказка, за рукою бывшаго вашего уставщика Аѳанасія есть. И вы, отцы святіи, всячески прирадѣніе покажите и къ намъ оправданіе на письмѣ за руками своими со искуснѣйшими людьми немедленно пришлите. А буде вы, отцы святіи, не пришлете на письмѣ за руками о церкви и мvрѣ къ намъ отвѣту, како у васъ составлялося, то мы за васъ не вѣмы—како ему отвѣщать. Понеже мы и сами впервое слышимъ отъ оныхъ, Питиримовыхъ, вопросовъ: како у васъ творилося. И аще онъ насъ въ томъ станетъ притужать безмѣрно, то мы на васъ ему будемъ указывать, и о ѣздѣ къ вамъ ему, Питириму, воспрещать не будемъ.

За симъ всеусердные желатели вашего отеческаго благословенія низостно кланяемся.

Писася и послася міросозданія 7224-го, февраля 20-го.

Извѣстіе правовѣрнымъ [2]).

Вѣдомо всѣмъ правовѣрнымъ христіанамъ и сыновомъ святыя церкви буди.

Діакона Александра и Тимоѳея Лысенина съ единогласники дерзость объявляется здѣ вкратцѣ сице.

Діаконъ Александръ и попъ Дмитрій, въ Нижегородскихъ странахъ бывыи, согласясь съ Тимоѳеемъ Лысенинымъ и съ прочими, отъ древнихъ отецъ отсташа, и начаша мнѣніемъ своимъ кривотолковати святыхъ отецъ уставъ о каженіи, такожде и о крестѣ Христовѣ. Но скитстіи Нижегородскихъ странъ древніи отцы, Сергій страдалецъ и Іяковъ Зубовъ и прочіи вси, единогласно онаго діакона съ согласники въ новомъ ихъ начинаніи и неправомъ толкованіи обличиша. И по обличеніи, зря ихъ въ упорствѣ, того ради и отъ согласія отсѣкоша. И не просто отсѣкоша. Понеже на онаго діакона и попа Димитрія и Тимоѳея Лысенина жалобу писаша къ къ отцу ихъ духовному, священноиноку Ѳеодосію. Но и сами они, діаконъ Александръ и попъ Димитрій, предъ отцемъ своимъ духовнымъ Ѳеодосіемъ были, и клятвенно обѣщались, чтобы имъ того своего новаго мудрованія престать и согласитися съ Нижегородскими отцы, такоже въ прежнемъ своемъ мудрованіи прощенье принести, о чесомъ клятвенное ихъ обѣщаніе предъявляетъ въ посланіи отца Ѳеодосія. Но они, діаконъ и попъ, подъ своею клятвою и подъ запрещеніемъ отца своего духовнаго, священноинока Ѳеодосія, паки, пріѣхавъ на Нижегородскія страны, новаго своего мудрованія не оставиша и возмнѣша себе быти мудрыхъ и хитрыхъ. И еще въ той гордости, безъ совѣту древнихъ скитскихъ отецъ, начаша о вѣрѣ, и о догматѣхъ, и о преданіихъ прѣтися съ Нижегородскимъ епископомъ Питиримомъ, и воспріяша отъ него 130 вопросовъ, и на тѣ вопросы отвѣты написаша и ему, Питириму, отдаша. А послѣ того оный діаконъ и совѣтники его, старцы: Іосифъ, Варсонофій, Герасимъ, Нафанаилъ и прочіи всѣ ихъ согласія, совѣтовавъ между собою, на тѣ свои отвѣты, хулу нанесоша и не просто, но и клятву на себя положиша, и на письмѣ, съ подписаніемъ своихъ рукъ, написаша сице: Великому господину епископу Питириму Нижегородскому и Алатырскому, и прочее, чти въ доношеніи, писанномъ выше сего [3]). И паки тамо же, въ доношеніи, ниже рекоша: мы или кто нашего согласія, духовнаго чина или мірскаго, нынѣ или или предбудущіе годы, станемъ похвалять отвѣты и за правые вмѣнять, тайно или явно, и между собою и въ народѣ преписовать и писаніемъ издавать, и буди на всѣхъ насъ, и всего нашего согласія, святыхъ отецъ всѣхъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ клятва, и прочая.

---

[2]) Рукопись Хлудовской библіотеки, № 341, л.л. 147—153.

[3]) Приведено цѣликомъ въ сборникѣ, л 143—147.

Размова. Внимайте, правовѣрнии христіане, что оныхъ гордость. и возношенье, и безсовѣтіе, въ каково зло ихъ низрину. И той діаконъ и совѣтники подпаде перво въ неправомъ своемъ мудрованіи подъ свою клятву и отца своего духовнаго. Но паки во вторую нетокмо подъ клятву, но и въ самое, на все благочестивое апостольское преданіе, въ хуленіе, и отъ древнія православныя христіанскія вѣры во отступленіе, понеже они во отвѣтахъ сами написаша, что они вѣру содержатъ древнюю, восточную и греческую. Такоже и о знаменованіи креста, что полагаютъ на лицѣ двѣма персты, и прочая чти во отвѣтахъ ихъ и узриши. А въ покорительномъ своемъ письмѣ все то восточное древнее благочестіе похулиша и отъ православія отступиша волею, понеже и въ доношеніи рекоша сице: Просительное доношеніе приносимъ по совѣту всего нашего согласія волею, а не по нуждѣ и не по насилію. А о таковомъ ихъ хуленіи на древнее преданіе писано сице: хуляй православные догматы вѣры и преданія церковная, Христа хулитъ и есть антихристъ уподобительно. А они, діаконъ и всѣ его согласія, не токмо похулиша, но и явѣ отъ всего благочестія отринушася, и отступиша, и подъ клятву святыхъ отецъ всѣхъ соборовъ сами себя подклониша. И о семъ ихъ отступленіи пишетъ святый Іосифъ Волоцкій сице [4]): Отступницы бо злѣйшіи суть не точію еретиковъ, но и еллинъ и жидовъ. Но отступницы бо неравни суть и не подобни себѣ злобою. Се убо суть отступницы, еже въ православной вѣрѣ родишася и лѣта нѣкая пребывши, и паки предташася, или во младенствѣ невѣденія ради, или нужды ради, или въ плѣненіи, отступиша православныя вѣры; иже точію въ себѣ ересь имуща. и зловѣріе, и никогоже отъ православныхъ прельстиша. Аще вос хотятъ покаятися, паки приступятъ къ православнѣй вѣрѣ христіанствѣй. Аще убо и страшно есть, но обаче милости сподобляютъ ихъ божественная правила святыхъ отецъ. Суть же и инніи отступницы, злѣйшіи первыхъ, иже въ православной вѣрѣ родишася и возростоша, ниже во младенчествѣ, ниже мукъ ради, ниже въ плѣненіи, но самовольнѣ отвергошася Христа. О таковыхъ пишетъ Василій Великій: отвергшимся Христа и преступившимъ тайну спасенія, вся лѣта живота своего плакатися подобаетъ, и исповѣдатися долженъ есть во время, въ неже отходитъ житія, и святыни сподобитися, къ человѣколюбцу Богу. А что діаконъ Александръ и прочіи, написавъ отвѣты, книгу, и отдаша епископу Питириму: тако бысть и древле, о чесомъ пишетъ Бароній, лѣто Господне 303, листъ 191. Лѣта сего, по пріятіи и сожженіи книгъ святыхъ, во Африцѣ, на избраніе новаго епископа, собрашася 11 или 12 епископы въ Киртградъ въ Нумидіи, между ими первый бѣ Секундъ. И сѣдше въ дому

[4]) На полѣ: „Слово 15“.

Урвана (ибо церкви ихъ уже разорены бяху), рече Секундъ перваго престола (си есть архіепископъ): Прежде сами себе познаемъ, потомъ епископа изберемъ. И рече къ Донату Мансулитанскому: глаголютъ, яко ты книги предалъ еси и кадило принеслъ еси. Онъ же исповѣда и проси, дабы его на судъ Божій сохранили. Тожде вси сотвориша. И единъ другаго открывая, со онымъ Секундомъ начальнѣйшимъ вси обрѣтошася быти предатели книгъ святыхъ, понеже боящеся смерти, невѣрнымъ книги предаяху, или діаволомъ жряху. Повелѣніе кесарей исполняюще, понуждаемы къ тому отъ властей. Сіи вси съ тѣмъ рождашася, дабы то, еже сотвориша, единъ токмо Богъ судилъ [5]) *).

Возобъявленіе [6]).

Обители Покрова Пресвятыя Богородицы Вѣтковскаго монастыря казначея Павла, головщика Филарета, уставщика Засимы и соборныхъ старцовъ Тихона, Ѳеодосія и прочихъ.

Въ лѣто 7218 нижегородскихъ странъ скитстіи пустынножительніи отцы: Сергій и прочіи, писаша въ сію нашу обитель ко отцу Ѳеодосію и прочимъ, жалобу твориша на попа Димитрія и діакона Александра и мирянина Тимоѳея Лысенина въ томъ: начаша де они сами собою, безъ совѣту прочихъ отецъ, вновь кадити двократно, а трикратное каженіе отставили. Еще де начаша въ томъ каженіи прообразовати крестъ и видимо начертовати вмѣсто тричастнаго двочастный. А трикратнымъ каженіемъ, по толкованію святыхъ, святая Троица прообразуется и славится во всемъ мірѣ. А они двократнымъ каженіемъ Святыя Троицы прообразовати и славити, купно съ правовѣрными, по преданію святыхъ апостолъ и отецъ, не восхотѣша.

Еще же де они, сложа крестъ во образъ двудревнаго въ каковой либо вещи, въ древѣ или начертанному на стѣнѣ, кланяются и прочихъ кланятися научаютъ, и почитати равна честію трисоставному кресту Христову повелѣваютъ, и нарицаютъ четвероконечнымъ, и знаменіемъ Христовымъ и самимъ крестомъ истиннымъ и животворящимъ и прочая. О чесомъ тогда присланныя отъ отецъ ясно написанныя столбцы показаша и объявиша.

Тако же тогда попъ Димитрій и діяконъ Александръ здѣ во обители и сами быша и предъ отцемъ своимъ духовнымъ Ѳеодосіемъ по евангельской заповѣди были вопрошены. И въ томъ подлинно сами сказали, что двократнымъ каженіемъ стали кадити сами собою и безъ совѣту Нижегородскихъ отецъ; а прежде де того они и сами кадили по обычаю святыя церкви, и то де отставили.

[5]) На полѣ: „Собраніе епископовъ предателей въ Киртѣ—Августинъ противъ Кресконія, кн. 3, гл. 26.

*) Повидимому, это сочиненіе въ данной рукописи не докончено.

[6]) Рукопись Хлудовской библіотеки № 340, лл 1—13 обор

Еще и въ томъ сказали и повинились, что де они отъ дву древъ начертанному кресту или отъ вещи содѣланному покланялися и прочимъ кланятися научали и почитали равна честію съ трисоставнымъ крестомъ Христовымъ.

Потомъ они, попъ и діяконъ, предъ отцемъ своимъ духовнымъ, предъ Ѳеодосіемъ, и предъ прочими, клятвенно обѣщали и своеручно къ клятвенному обѣщанію руки подписаша и рекоша: чтобъ имъ отъ того мудрованія престати и прочихъ не учити, и написанную о томъ мудрованіи совѣтника ихъ, Тимоѳея Лысенина, книгу отыскати, и тое книгу принести предъ Нижегородцкихъ отецъ на соборъ, и въ той книгѣ несогласное и противное мудрованіе чтобъ до конца истребити, и прочее, по клятвенномъ обѣщаніи, написано.

А по клятвенномъ обѣщаніи и по исповѣданіи священный отецъ Ѳеодосій сподоби ихъ быти причастниками святыхъ таинъ; еще часть имъ пречистыхъ таинъ на путное шествіе даде.

Тако же оный отецъ Ѳеодосій и прочіи отцы, сошедшеся соборнѣ, написаша и послаша съ ними посланіе за руками сицевое.

Пречестныя [7]) обители Пречистыя Владычицы нашея Богородицы, честнаго и славнаго Ея Покрова, отъ священноинока схимника отца Ѳеодосія и священноинока отца Александра, еже о Христѣ съ братіею, миръ и благословеніе и посланіе отъ насъ въ Нижегородкіе скиты по благочестію ревнителемъ, опасно соблюдающимъ вѣру христіянскую, подражающимъ равноангельскаго житія, отцемъ и братіямъ честнаго собора, иночествующимъ матеремъ, православно живущимъ, честно и опасно соблюдающимъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ преданія восточныя соборныя церкви, блюдущимся отъ нововводнаго и растлѣннаго ученія и всякія ереси, и о своемъ спасеніи пекущимся, подражающимъ и ревнующимъ, древлепросіявшимъ великимъ отцемъ, благосочетанному вашему собору: священноиноку Герасиму, священноіерею Тихону, иноку схимнику Сергію, старцу Павлину, старцу Іакову, старцу Елисею, старцу Ѳеодосію, старцу Пахомію, старцу Евѳимію. старцу Варлааму, старцу Іосифу, иноку Павлу, иноку Іонѣ, иноку Варсоноѳію, иноку Іоилю и прочимъ инокомъ и инокинямъ, начальствующимъ скитомъ: старицѣ Ксеніи, старицѣ Евѳиміи, старицѣ Анастасіи, старицѣ Меланіи, старицѣ Анѳисѣ, старицѣ Маріѣ, и прочимъ съ подначальствующими, и всѣмъ дѣтямъ моимъ духовнымъ съ благословеніемъ поклоненіе. Будите вы покровени десницею вышняго Бога отъ всякаго искушенія вражія до конца житія своего. Спасайтеся о Христѣ въ любви вси, безъ нея же и вси добродѣтели ни во что же суть. Тако потщитеся о спасеніи душъ своихъ, повинующеся другъ другу, въ

[7]) Здѣсь на полѣ помѣчено: „Посланіе отца Ѳеодосія“.

страсѣ Божіи и въ терпѣніи стяжите душа ваши. И тако познани будете отъ всѣхъ, яко Христовы ученицы есте: аще имате любовь между собою, и недалече будете царствія небеснаго. А про насъ изволите вѣдать: и мы, далъ Богъ, въ добромъ здравіи живы, во обители Пречистыя Богородицы терпимъ помощію Божіею, спасенія ради душъ своихъ, и тщимся всячески сохранити вѣру христіянскую отъ всякія ереси, и безъ соблазну, и безъ смущенія соблюсти церковь Божію. Но есть ми печаль не мала и скорбь внезапная пріиде о вашихъ душахъ. Понеже слышно намъ, что у васъ дѣется и не благочинится, и многія раздоры, и свары, и раздѣленія въ единовѣрно живущихъ, и Бога ради страждущихъ. Паче же грѣхъ и пагуба душевная. И что больше сего грѣха, яже отъ своихъ чадъ церковь раздирается? Пишетъ святый апостолъ: веліе бо прелести указаніе быти мнится у нихъ, яко рождшіися въ ней и воспитавшіися, и не довѣдомая ея навыкше опасно, сіи преложившіися, враждебная ей устрояютъ [8]). Ничто же ино тако прогнѣвляетъ Бога, яко еже раздѣлятися церкви. Ни едино же бо тако оружіе крѣпко діяволу, яко же распря и вражда и брань [9]). Довольно было бы намъ терпѣти поношеніе и укореніе отъ внѣшнихъ еретикъ, гонителей. Только было намъ отрады и утѣшенія, еже имѣти любовь между собою: въ томъ созидается вѣра христіянская и сохраняется. Глаголетъ апостолъ: наказую убо васъ, да со страхомъ храните соединеніе духа въ союзѣ мира. Толикое есть благо миръ, яко же Сыну Божію нарицатися того творцемъ и создателемъ въ лѣпоту. Зане и Сынъ Божій сего ради пріиде на землю, миръ сотворити хотяй: яже на земли и яже на небесѣхъ [10]). Аще же миротворцы сынове суть Божіи, новотворцы суть сынове діяволи. Тѣмъ же ничто же сему виновно паки, развѣ яко любовь изсяче. Изсяченіе же любви виновно есть умноженію беззаконія. Нынѣ же, завистію діяволею, отъ своихъ чадъ церковь ополчается, враждою и раздоры на удеса растерзается. Коликъ смѣхъ и укореніе отъ враговъ нашихъ за ваше несогласіе. Слышахомъ бо про ваше житіе и писаніе видѣхомъ за руками вашими обоихъ странъ. И прочетше то ваше писаніе, мене при старости и братію, не малыхъ слезъ доведше о вашемъ нестроеніи. До здѣ отъ посланія.

Нынѣ же мы, смиренніи и общежительніи иноцы, послѣдуя своему пастырю и наставнику нашему священноотцу Ѳеодосію, паче же ревностію о благочестіи распаляеміи, оное посланіе правовѣрнымъ христіяномъ, сыновомъ святыя церкви, объявляемъ, сицевы ради вины: дабы, аще тогда, или кто нынѣ, послушалъ онаго посланія отца Ѳеодосія, и умилился бы на плачевный гласъ, и отъ новоначинательныхъ

[8]) На полѣ: „Въ бесѣдѣ апостола, л. 1693“.
[9]) На полѣ. „листъ 1692“.
[10]) На полѣ: „къ Ефес. 4, 3 Бесѣды, листъ 2606“.

бы распрей престали: понеже отъ новыхъ распрей и раздоровъ гнѣвъ Божій на насъ приходитъ. Пишетъ святый апостолъ: открывается гнѣвъ Божій съ небесе на всяко нечестіе и неправду человѣкъ, содержащихъ истину въ неправдѣ [11]). И паки: по рвенію противящимся истинѣ, повинующимжеся неправдѣ, пріидетъ откровеніе праведнаго суда Божія, иже воздастъ комуждо по дѣломъ его, ярость и гнѣвъ, скорбь и тѣсноты на всяку душу человѣка, творящаго злое [12]). Пишетъ святый Исаакъ Сиринъ: никто же да не имать надежды спасенія, аще порокъ имать и малъ въ вѣрѣ; нѣсть пріятно его во псалмѣхъ моленіе къ Богу [13]). Идѣже аще и мало раскольство учинится, пребывающимъ же въ томъ конецъ—мука вѣчная [14]). Яко ниже самыя мученики, аще бы и много страдали, а ересію повреждены,—спастися не могутъ [15]). Аще бо и земныхъ человѣкъ законы преступаяй не отвѣтну пріиметъ муку, коль паче тяжкимъ мукамъ преданъ будетъ иже небеснаго Владыки презираяй повелѣнія [16]). Мнози бо отъ человѣкъ за прю, сущую къ другъ другу, отступиша отъ Бога [17]). До здѣ.

Внимайте, правовѣрніи, оному святыхъ отецъ писанію, како глаголетъ ради распри отступленіе отъ Бога, кольми паче: аще кто во святѣй церкви издревле содержимый чинъ и обычай премѣнитъ и новости внесетъ или начнетъ кто криво святое Писаніе толковать и превращать по еретически на свое мнѣніе. Глаголетъ Аѳанасій Великій: тягчайшій и страшнѣйшій всѣхъ смертныхъ грѣховъ грѣхъ есть, еже въ ересь впасти [18]). Еретикъ глаголется и еретическимъ подлежитъ закономъ, аще и мало что уклоняяйся отъ православныя вѣры [19]). Иже бо мало что или велико отъ божественныхъ отметаетъ, весь отметаетъ законъ и считается вкупѣ съ преступившими его [20]). Вѣру превратиша, иже мало нѣчто ново творятъ. Глаголютъ священніи законы: иже аще и малѣйшее что каѳолическія церкве подвизая—есть еретикъ [21]).

Паки въ посланіи писано и сіе [22]): Тогда и призваша нѣкіихъ отъ отецъ, искусныхъ иноковъ, не въ дальномъ разстояніи отъ монастыря живущихъ: инока отца Нифонта, инока Варѳоломѣя, инока схимника Гавріила, инока Сергія, инока схимника Іова, и собравъ своея обители соборныхъ

---

[11]) На полѣ: „Рим. гл. I, стихъ 18“.
[12]) На полѣ „гл. II, стихъ 8“
[13]) На полѣ: „Слово 25“.
[14]) На полѣ: „Потребникъ Большой, листъ 5“.
[15]) На полѣ: „Риторика“
[16]) На полѣ: „Евангеліе Учит., августъ 1 день“
[17]) На полѣ: „Бесѣды, листъ 422“.
[18]) На полѣ: „Іосифъ Волоцкій, слово 12“.
[19]) На полѣ: „Никонъ Черногорецъ, слово 63“.
[20]) На полѣ „Книга Кириллова, листъ 372“
[21]) На полѣ: „Бесѣды, листъ 1402“
[22]) На полѣ „Посланіе отца Ѳеодосія“

старцовъ инока Серапіона и прочихъ. И начаша прежде чести присланныя столбцы отъ старца Сергія и иже съ нимъ иноковъ. Той столбецъ за руками—жалоба на попа Димитрія и на діякона чернаго Александра писанъ. Въ немъ же названы они злыми раскольниками и хищниками словесныхъ овецъ, что перемѣнили де они многіе чины и уставы церковные. И мы тогда призваша того попа Димитрія и діякона и начаша ихъ вопрошати предъ святыми иконами, по непорочной евангельской заповѣди, воспоминая послѣдній смертный часъ и представляя страшное оно судище Христово, на немъ же вси имамы предстати и отдати отвѣтъ о дѣлѣхъ своихъ и словесѣхъ. И они намъ извѣщалися въ правду, и по истиннѣ сказали, что было и чего не было, и не творили. До здѣ отъ посланія.

Да они же тогда сказали о крестѣ Христовѣ, что де они и прочіи того ихъ согласія, по наученію Тимоѳея Лысенина, мудрованіе имѣли и крестъ отъ дву древъ сложенный равночестна съ трисоставнымъ крестомъ Христовымъ почитали, и поклонялись и кланятися научали. Но абіе въ томъ они тогда предъ отцемъ духовнымъ Ѳеодосіемъ прощеніе испросили, яко же и посланіе являетъ сице [23]): И аще въ чемъ было отъ неразумія, или отъ дерзости, или отъ свару въ словесѣхъ и дѣлѣхъ погрѣшеніе, и въ томъ они простилися предъ отцы, и прощеніе получили. И потомъ пріиде статія о крестѣ Христовѣ, что будто они неправо мудрствуютъ о честнѣмъ и животворящемъ трисоставномъ крестѣ Христовѣ и о четвероконечномъ. И тогда мы ихъ въ томъ истязали. И они стали сказывать, что мы де вѣруемъ и исповѣдуемъ, како пріяла церковь Христова, согласно со святыми. И потомъ, вземъ присланный отъ васъ столбецъ о крестѣ Христовѣ: выписано отъ Божественнаго Писанія и отъ святыхъ отецъ преданія, отъ книгъ, яже церковь святая пріяла,—то и мы пріемлемъ. И се намъ любезно. По тому исповѣданію ихъ вопросили: тако ли вѣруете? И они вправду сказали, что тако вѣруемъ и исповѣдуемъ. И къ вашему столбцу, что исповѣданіе о крестѣ Христовѣ, и руки приложили съ клятвами. И такую же исповѣдь и намъ дали за руками своими, якоже и старецъ Ѳеодосій отцемъ далъ. И по сему исповѣданію они согласны съ нами и съ вами. До здѣ отъ посланія.

А во исповѣданіи о крестѣ Христовѣ старца Ѳеодосія писано сице: Крестъ, на немъ же распяся Господь нашъ Іисусъ Христосъ, отъ трехъ древъ сложеніе имать: отъ кипариса, отъ певга и кедра, иже бысть подножіе ногу Его, во истину свято есть, ему же покланяюся и почитаю, на немъ же Христосъ распяся. Но и всякому кресту, иже во образъ и подобіе сотворенному онаго Христова животворя-

[23]) На полѣ: „Посланіе“

шаго креста, поклоняюся, яко самому оному, на немъ же Христосъ пригвоздися. А что на ризахъ, и на патрахиляхъ, и на уларяхъ крестное образеніе и на поясѣхъ священническихъ, гдѣ како положено въ церкви, вся тако пріемлю по церковному преданію и обычаю. Да еще во священнодѣйствіи, что дѣйствуется въ крещеніи человѣкъ, что помазуется масломъ и мѵромъ, вся та дѣйства, съ каковыми словесы дѣйствуется, съ тѣми же словесы пріемлю, а иныхъ словесъ къ тѣмъ тайнамъ не прилагаю. То мое о крестѣ исповѣданіе и вѣра.

Согласно сему во исповѣданіи Нижегородскихъ скитовъ отцы сказали: и мы тако вѣруемъ, яко же и сей старецъ

Къ таковому же исповѣданію, писанному на столбцѣ, и попъ Димитрій и діаконъ руки приложили.

Паки въ посланіи и сіе:

Да онъ же, Димитрій попъ, обѣщался и дѣтей своихъ духовныхъ научать правому мудрованію о крестѣ Христовѣ, како святая церковь пріяла. А отъ своего бы имъ, противнаго святыхъ отецъ, мудрованія престать (еже бы кланятися сложенному отъ дву древъ), и согласитися во всемъ съ кресту, церковію, и сыскать тое книгу, что выписки писаны о крестѣ Христовѣ, мудрованія Лысенина, и со единомысленники его, и принесть тое книгу предъ всѣхъ васъ, отецъ, на соборъ, на свидѣтельство, изыскать противъ божественнаго Писанія и церковнаго преданія, что согласны ли. А буди въ ней явится противное церкви, и свое мудрованіе, и то до конца искоренить, чтобы во иныхъ людяхъ таковое отъ той книги противное мудрованіе не явилося, и чтобы сыну его духовному, Тимоѳею Лысенину, дать исповѣданіе о честнѣмъ крестѣ Христовѣ противу того столбца, что отъ васъ было выписано изъ книгъ и прислано къ намъ, къ нему же и руки приложены его, попа Димитрія и діакона Александра. А тотъ столбецъ къ вамъ назадъ посланъ съ симъ письмомъ. До здѣ.

А по вѣдомости Нижегороцкихъ странъ отецъ и правовѣрныхъ христіянъ, попъ Димитрій сысканія о книгѣ Лысенина не учинилъ и на соборъ предъ отецъ на свидѣтельство не принесъ. Тако жъ Лысенинымъ, противъ посланныхъ заручныхъ столбцовъ, исповѣданія не дано. А тѣ столбцы той попъ Димитрій и діяконъ отцемъ не дали, удержали у себя. Такожъ и посланія долгое время не объявляли. И той попъ Димитрій и діяконъ явились отца своего духовнаго Ѳеодосія преслушники и своей клятвы преступники. Понеже и въ посланіи отеческомъ пишетъ сице А буде онъ[24]), Тимоѳей, или кто инъ отъ дѣтей его, Димитрія, духовныхъ тоя книгу не объявитъ и въ своемъ прежнемъ мудрованіи будетъ стояти, и ему, Димитрію, учить и наказы-

[24]) На полѣ: „Въ посланіи“.

вать, отъ таковаго противнаго мудрованія возбранять, а въ прежнемъ имъ мудрованіи предъ отцы на соборъ прощеніе принести. А буде они таковаго исправленія не восхотятъ и въ прежнемъ своемъ мудрованіи станутъ, и ему, попу Димитрію, отъ церкви и отъ всякія святыни отлучать, и отъ всякаго собору христіанскаго отгонять. А буде я, попъ Димитрей, слышавъ про нихъ, что стоятъ въ прежнемъ своемъ мудрованіи и противности церкви, или о книгѣ сысканія не учиню, о ней же писано выше сего, и буду имъ умалчивать и стану имъ уступать,—и я самъ, попъ Дмитрей, за таковое свое небреженіе чуждъ буду церкви Христовы и отъ отца своего духовнаго подъ страшнымъ запрещеніемъ, и, по правиломъ святыхъ отецъ, подъ клятвою. Въ томъ я, попъ Дмитрей, отцу своему духовному, священноиноку Ѳеодосію, и всѣмъ братіямъ за своею рукою писаніе далъ. До здѣ.

А по извѣстію Нижегородскихъ странъ иноковъ и мірскихъ людей, что де попъ Дмитрій по тому своему клятвенному обѣщанію не исправилъ, понеже сысканіе о книгѣ Лысенина не учинилъ, и тое книгу на соборъ отцемъ не отдали и съ ними прощеніе не учинили; и не токмо чтобы прощеніе учинить, но паче распри и раздоры простираше, и тамо безконечно распрю чинили. И съ тою же распрею и въ нашу мирную страну они же, тако-жъ и ученицы ихъ, прибыли и здѣ ученіемъ многихъ прельстили не токмо мірянъ, но и иноковъ. О семъ до здѣ.

Таже паки въ Посланіи и о семъ [25]): А о каженіи такоже сказалъ попъ и діяконъ, что кадили и кадимъ по Уставу церковному, крестообразно. А стали тако кадить въ недавнихъ лѣтѣхъ. А прежде того кадили по обычаю церковному. До здѣ. И по сему явѣ новозачатое каженіе отъ попа Дмитрія и діякона Александра, и началб отъ нихъ пріятіе. Того ради согласія ихъ называются діаконовщина. А что они, попъ и діаконъ, каженіе свое назвали уставнымъ, и мы тогда въ томъ не зѣло имъ воспретиша, понеже въ уставѣ, въ 10 главѣ, указаша на краткое повелѣніе, которая рѣчь, ради приснаго церковнаго обычнаго содержанія, сокращена. Но и та глаголетъ о крылосахъ, а не о святѣй трапезѣ. И тое сокращенную рѣчь въ короткихъ числѣхъ подлинно развести недомыслишася, и того ради имъ тогда и не зѣльнѣ запретиша, но моленіемъ ихъ просиша, чтобъ имъ отъ того своего новозачатаго каженія престати, а кадити бы по древне-церковному обычаю. А что въ Посланіи написано сіе [26]): и мы Уставъ чли и разсуждали. И во Уставѣ о каженіи написано тако, яко же они кадили. И мы на тое уставное каженіе вины и пороку не налагаемъ и не ругаемъ, понеже писано и предано отъ святыхъ отецъ. И то каженіе крестообразное

---

[25]) На полѣ: „Въ Посланіи“

[26]) На полѣ: „Въ Посланіи“.

буди въ каженіе, и святыня, тогда дѣйствуемая отъ священникъ съ таковымъ каженіемъ, буди пріемлема безъ сомнѣнія, а не ругаема. До здѣ. И сіе въ Посланіи написали мы того ради, понеже тогда, въ скорыхъ числѣхъ, въ Уставѣ о каженіи краткаго реченія не возмогоша проразумѣти, паче же рѣчь, что глаголетъ о крылосахъ, правѣ и преки. Но обаче то ихъ каженіе мы въ церковь не приняли, такожъ и похулити внѣ разсмотрѣнія не смѣли. Того ради мы тогда и похвалили реченными гласы, а дѣломъ не произвели. Того ради мы тогда еще и въ Посланіи написали сице: Нынѣ же вамъ совѣтуемъ, паче же и молимъ васъ самимъ Богомъ, чтобы священникомъ: Герасиму, Тихону и Димитрію и діакону Александру отселѣ престати тако кадити и кадить бы по древнему церковному обычаю, ради умиренія и соединенія церковнаго и всего православнаго христіянства сомнѣнія, яко же и сами мы отъ отецъ своихъ научихомся кадити. И нынѣ у насъ, въ церкви нашей, той обычай древній отъ отецъ святыхъ въ каженіи держится, и въ томъ каженіи обоя, обычай и уставъ, совершается и крестъ знаменуется кадиломъ, и во образъ Святыя Троицы совершается. Еже и сами видѣли и смотрѣли попъ Дмитрій, и діаконъ Александръ, и посланникъ вашъ: егда станетъ іерей предъ святою трапезою, вземъ кадило въ руку, и сотворитъ съ нимъ крестъ, и кадитъ около престола съ четырехъ странъ, воздвизая кадило дважды правѣ и потомъ преки, и жертвенникъ треми двизаньми, и весь олтарь по обычаю. До здѣ отъ Посланія.

Зри, оное въ Посланіи глаголетъ: во святѣй церкви въ каженіи обычай и Уставъ совершается. И сіе реченіе не просто: зане аще по Уставу, аще по обычаю, равное и единовидное каженіе, понеже по Уставу, 10 главы, предъ святою трапезою и окрестъ, крестъ знаменается. А како крестъ? Поне крестъ Христовъ истинный, и животворящій, первообразный, трисоставенъ есть, тако и въ каженіи треми двизаніи, сирѣчь трикратно, и тако крестъ по Уставу, 10 главы, знаменуется и трикратіемъ во образъ Святыя Троицы совершается. И сіе глаголетъ о святѣй трапезѣ. А святая трапеза въ каженіи чинъ имѣетъ всего пѣта, во всѣхъ службахъ, равное и единовидное каженіе, якоже и въ праздники, окрестъ аналогіи, со всѣхъ четырехъ странъ по единому каженію, а не по три. Того ради и во Уставѣ, въ 10 главѣ, именно повелѣваетъ по единому кресту со всѣхъ четырехъ странъ, а не по три. А діяконова согласія попъ Патрикій не токмо обычаю святыя церкви противствуетъ, но и самый Уставъ, 10 главу, презираетъ, и окрестъ святыя трапезы хощетъ кадити двократно, по три каженія, и по три кресты, и по три поклоны, понеже въ каженіи по крестообразію безъ поклоновъ не бываетъ. И сіе онъ чинитъ не просто, но убѣгая стыда и срамоты, понеже о святѣй трапезѣ, по толкованію святыхъ о трикратномъ каженіи, повелѣваетъ кадити по

трижды, то бо есть трикратно. И онъ каждую крату мнитъ быти по кресту, и тако вмѣсто трикратнаго трикрестное каженіе быти утверждаетъ. И приводитъ во свидѣтельство отъ другихъ чиновъ, что бываетъ на Воздвиженіе честнаго креста: съ четырехъ странъ, честнымъ крестомъ, по три осѣненія, и противъ осѣненія по три каженія, и по три поклоны. И сицевое, предъ святою трапезою и окрестъ, еже бы по три кресты въ каженіи, утверждаетъ быти не на единой службѣ, но во всѣхъ службахъ и всего лѣта... И такъ онъ двукратнымъ каженіемъ хощетъ кадити во всѣхъ службахъ, и сіе учини самому Уставу, 10 главѣ, противно: понеже въ 10 главѣ каженіе не на одну службу, но всего лѣта на всѣ службы, якоже показуетъ въ Уставѣ, въ 9 главѣ, и въ прочихъ главахъ и службахъ; согласно 10 главѣ глаголетъ и повелѣваетъ предъ святою трапезою и окрестъ по единому кресту, а не по три.

Мы же его таковое кривосказательное толкованіе обличаемъ сице. Въ уставѣ въ 9 главѣ пишетъ [27]): кадитъ вечеръ на „Господи воззвахъ“, въ стихерахъ, и въ началѣ утрени, и на 9 пѣсни, и на „Непорочныхъ“, въ недѣлю и на праздники Господскія, въ началѣ великія вечерни, и на утрени въ недѣлю предъ Евангеліемъ празднуемыхъ святыхъ, иже имутъ Евангелія, и прочая. Внимай, въ 9 главѣ како явленно. Показуетъ кадити въ началѣ великія вечерни, и на утрени, въ недѣлю, и все каженіе равное и неизмѣнное. А попъ Вылевской Патрикій и сію 9 главу въ каженіи кривосказательно толкуетъ, и службы раздираетъ, и едину святую трапезу хощетъ кадити не единовидно, но двовидно и троевидно. И сіе не ложно, глаголетъ бо онъ: по Уставу, 10 главѣ, на оныхъ службахъ чтобъ предъ святою трапезою и окрестъ съ четырехъ странъ по кресту, а по Уставу-жъ, по 2 главѣ, въ началѣ великія вечерни и утрени, по три кресты. А не зритъ сего, что великая вечерня и утреня недѣльная написана въ 9 главѣ. Тако же и на вечерни, по Октаю, хощетъ кадити по три кресты.

Мы же его трикрестное каженіе обличаемъ сице. Въ Уставѣ въ 10 главѣ [28]) іерей или діяконъ кадитъ: первѣе ставъ предъ святою трапезою и творитъ крестъ кадиломъ, и тако отъ полуденныя страны ставъ, такожде творитъ крестъ, подобно и отъ восточныя и отъ полунощныя, крестообразно кадитъ святую трапезу, и весь святый алтарь, и жертвенникъ, и прочая. И по каженіи всея церкви паки входитъ во святый алтарь сѣверными дверьми и творитъ крестъ предъ святою трапезою, и тако окончеваетъ каженіе. Зри: въ 10 главѣ о святѣй трапезѣ во всѣхъ службахъ и во всякомъ каженіи по единому кресту, а не по три, яко же попъ Па-

---

[27]) На полѣ: „Уставъ, глава 9“.

[28]) На полѣ. „Уставъ, глава 10“

трикій творитъ. И сицевое ихъ трикрестное каженіе не токмо обличается въ Уставѣ 10 главѣ, но и на литоргіи Іоанна Златоустаго сице [29]): И пріимъ кадило, діяконъ отворяетъ царскіе двери и кадитъ святый престолъ около крестообразно. Внимай, како и на литоргіи о святѣй трапезѣ согласно что, и въ Уставѣ въ 10 главѣ едино крестообразіе, а не три кресты. И сія литоргія о каженіи протолкована: аще оное и едино крестообразіе, но абіе кадиломъ трижды или треми двизаніи, яко же и въ посланіи отца Ѳеодосія показано: и тако крестъ знаменуется и во образъ Святыя Троицы совершается. А како во образъ Святыя Троицы совершается, святаго Златоуста въ Толковой литоргіи пишетъ сице: Святитель [30]) молитву творитъ и даетъ діякону ѳиміамъ, своею рукою вземъ изъ ковчежца. Онъ же, поклонився и благословеніе пріимъ, и кадитъ по трижды крестообразно: обходитъ святую трапезу и двери алтаря, и потомъ епископа и святителей, сидящихъ съ нимъ, и весь алтарь, и прочая. Зри: въ Толковой литоргіи велитъ не только окрестъ святыя трапезы, но и вездѣ, по трижды кадити, сирѣчь трикратно. А попъ Вылевской Патрикій хощетъ вмѣсто трехъ кратъ всюду по три кресты творити, и по три поклоны, и тако мнитъ треми крестами Святую Троицу прообразовати. А въ толкованіи именно глаголетъ: не треми крестами, но треми кратами Святая Троица прообразуется сице: Се во образъ есть [31]), еже епископъ дастъ ѳиміамъ, своею рукою вземъ изъ ковчежца: ковчежецъ есть таинство отъ Троицы, а Владыка носитъ Христовъ образъ, дастъ же ѳиміамъ—Духъ святый посылаетъ, яко же Христосъ обѣща; діяконъ же трикратнымъ каженіемъ Троицу прообразуетъ, являя единство, яко Духъ Святый есть неразлученъ Отцу и Сыну же, но купно богословится со Отцемъ и Сыномъ,—яко же насъ научиша святіи апостоли. До здѣ.

Зри: ясно въ каженіи Святая Троица богословится. Того ради іерей, егда кадитъ народы и тогда глаголетъ: Духъ Святый найдетъ на тя и сила Вышняго осѣнитъ тя. Мы же отвѣчаемъ: Духъ Твой благій наставитъ мя на землю праву. И тако по Посланію отца Ѳеодосія въ каженіи крестъ знаменается, во образъ Святыя Троицы совершается.

А что въ томъ же Посланіи отеческомъ пишетъ, яко во святѣй церкви обычай древній въ каженіи и отъ святыхъ отецъ держится, и сіе не ложно: понеже тако во всей Россіи кадили. А новоначинателя, Никона патріарха, Соловецкаго монастыря отцы обличали. Чти о семъ во обличительныхъ ихъ статьяхъ.

Паки здѣ во святѣй церкви и въ каженіи чинъ и обычай

---

[29]) На полѣ: „Служебникъ, листъ 105“.

[30]) На полѣ: „Литоргія Толковая“.

[31]) На полѣ: „Въ Толковой“.

тогда попъ Димитрей и діяконъ Александръ видѣли, и ученіе отца своего духовнаго пріяли, и примирилися, и согласилися со всѣми. и прощеніе получили. Того ради тогда онымъ попу Димитрію отъ сея нашея святыя церкви по благословенію отеческому дано таинства, еже есть Тѣла и Крови Христовы не мало, и послано въ Нижегороцкія страны ко всѣмъ христіяномъ. И о семъ о всѣмъ чти въ Посланіи и ясно узриши.

Извѣстіе о новокадильникахъ [32]).

Егда, попущеніемъ Божіимъ, расточени быша и отъ Нижегородскихъ странъ изгнани, они же бѣжаше во иноземство, въ Польшу, въ мѣстечко Вѣтку. И приставша въ монастырь, аки странники. И тогда тоя обители пріяша ихъ, невѣдуще ихъ, яко сущіи раздиратели церкви Христовой. И сперва начаша тайно разсѣвати своего мудрованія ученіе, и прельстиша древняго инока Сергія, и Марка иконника, и мирянина Козму переплетчика и прочихъ.

И зряще таковое развращеніе церковное, тогда, по священноинокѣ Ѳеодосіи, Іосифъ архимандритъ тоя обители, написа на нихъ Возразительное Слово сицево [33]): Слово Возразительное на лжеучителей и раздрателей мира Божія, новоявившихся кадильниковъ, притекшихъ изъ многоразсѣкательной страны, проповѣдающихъ новое и противное церкви каженіе содержати, и повелѣваютъ двократно кадило воздвизати и крестъ знаменати, а не трикратно, трисоставный крестъ истинный и животворящій проповѣдати, и во образъ Святыя Тройцы совершати, якоже издревле восточная церковь чинъ и преданіе имѣетъ. Понеже святый крестъ первообразный, на немъ же Господь нашъ Іисусъ Христосъ спасеніе наше содѣла, по сказанію богословцевъ церковныхъ, въ тріехъ древесѣхъ бысть: отъ кипариса, и певга, и кедра, а не во двухъ древесѣхъ, по мнѣнію латинскому и всего западнаго мудрованія. Новомудренники латинове на двухъ древесѣхъ распятіе Христово пишуще, изъявляютъ, и паче о семъ двудревномъ крестѣ вся своя мнѣнія полагаютъ, а третіе древоподножіе, отлагаютъ. О чесомъ ихъ, развращенномъ мудрованіи, восточная церковь, древнимъ обычаемъ написанные кресты съ распятіемъ Христовымъ, изобличаетъ. И троечастно, сирѣчь въ трехъ древесѣхъ, крестъ Христовъ подобно первообразному исповѣдуетъ. Понеже тойже тричастный крестъ Христовъ, по образу Святыя Тройцы, святая церковь пѣти повелѣваетъ, сице [34]): Древо трелюбезно, нетлѣнно и неизнуряемо, крестъ трисоставный, честное древо, Тройцы бо трисоставныя

---

[32]) Рукопись Румянцевскаго музея, № 82, лл. 202—213 обор.

[33]) На полѣ: „Писаніе Іосифа архимандрита“.

[34]) На полѣ: „Канонъ кресту, пѣснь 8“.

носитъ образъ. И паки [35]). Трисоставный крестъ, яко троичный образъ, воспѣваемъ и поклоняемся. И паки пишется о крестѣ Христовѣ сице: высота божественная, и глубина неизглаголанная, Христово ты еси знаменіе, кресте пребогате, и широта безмѣрная, и знаменіе непостижимыя Троицы, жизноносче [36]). Глаголетъ пророкъ Исаія [37]): и узрятъ славу мою, и оставлю на нихъ знаменіе. Вси бо святіи наслѣдницы апостольстіи явственно свидѣтельствуютъ, яко не иное которое знаменіе явится, токмо крестъ. Ибо знаменіе, глаголетъ святый Кириллъ, есть Христу крестъ. Таже паки еще приложи: святое крестное знаменіе предыдетъ предъ царемъ, и объявляетъ пришествіе Распятаго первѣе, да видѣвше врази его, начнутъ плакати безумія своего.

О семъ знаменіи креста, и аще и не хотяще, но правду евангельскую скрыти не можетъ и внѣшній учитель. Стефанъ, митрополитъ Рязанскій, обличая лютеранъ и кальвиновъ, въ книзѣ своей пишетъ сице [38]): Во евангеліи Матѳея святаго, глава 24, глаголетъ Христосъ: Тогда явится знаменіе Сына человѣческаго на небеси; сіе знаменіе Сына человѣческаго, по толкованію Златоустову, Ѳеофилактову, Кириллову, и прочихъ, будетъ крестъ Христовъ, на страшномъ судищѣ; отъ онуду же ясно видимъ, колику честь имать крестъ святый, яко знаменіемъ своимъ Христосъ его нарицаетъ: явится, рече, знаменіе Сына человѣческаго. Царіе земстіи имутъ своя знаменія: овѣхъ убо знаменія орлы, инѣхъ знаменія львы, инѣхъ иная. А царя небеснаго знаменіе—крестъ. Доздѣ Рязанскій.

А новокадильники двократнымъ каженіемъ не токмо древнимъ святымъ богословцемъ, но и оному писанію Стефана Рязанскаго, противствуютъ, и пишутъ, и глаголютъ быти знаменію Христову крестъ сицевъ ┼, его же и четвероконечнымъ крестомъ Христовымъ нарицаютъ. И подали, за руками, книжку на Вѣткѣ въ монастырь, въ ней же пишутъ: Еще о трикратномъ каженіи сице ┼ видимо, а у насъ де осѣняютъ кадиломъ правѣ и преки. О томъ довольно показахомъ отъ писанія, да и видимо знаменіе креста Христова въ крещеніи и на ризахъ сице ┼ творится. И паки, пишуще, глаголютъ: согласно же и вси вѣрніи воображаемъ на себѣ истинный крестъ двѣма персты, начинаемъ со главы, на животъ, и вопреки, а не снизу, но отъ главы на животъ. И якоже убо рукою священникъ купно съ кадиломъ знаменаетъ крестъ, тако же и особь рукою благословляетъ люди, а не инако. Еще написаша и въ тетрадкахъ своихъ [39]): отъ божественнаго

[35]) На полѣ: „Тріодь, л. 203 об.“.
[36]) На полѣ: „Канонъ кресту, пѣснь 8“.
[37]) На полѣ: „Исаія, глава 66“.
[38]) На полѣ: „Книга камень вѣры, л. 192“.
[39]) На полѣ: „пишутъ въ тетрадкахъ“.

писанія увѣщательное о крестообразномъ каженіи и кропленіи, яко согласіе имѣетъ въ знаменованіи креста древле восточная церковь во всѣхъ седми тайнахъ всѣми вещми, ими же крестъ творится; творится же единъ правѣ, и единъ преки. Доздѣ. И сицеваго показанія, во святомъ Писаніи, чтобъ единъ правѣ и единъ преки, не видѣхомъ. Пишетъ въ Уставѣ [40]): іерей игумена кадитъ трижды, воздвизая предъ нимъ кадило правѣ и преки, якоже знаменаетъ крестъ. Зри: не пишетъ единъ правѣ, и единъ преки, но пишетъ: кадитъ трижды, си есть трикратно, и воздвизая предъ нимъ, и сіе „воздвизая правѣ“, по граматическому разумѣнію, воздвизая не едино правѣ, но дважды, и преки единъ крестъ, а не три кресты. Таже пишетъ въ Уставѣ: кадитъ весь правый ликъ, братію по дважды, воздвизая предъ кимждо кадило, правѣ и преки, якоже знаменаетъ крестъ. Зри: о братіи не пишетъ: едино правѣ, но воздвизая предъ кимждо. И сіе „воздвизая“ не единственная рѣчь, но множественная, а преки единъ крестъ начертаетъ. Понеже и въ Уставѣ съ протолкованіемъ пишетъ сице [41]): Внятно же буди и сіе отъ кадящаго: аще егда кадити ему единъ ликъ случится, нѣкоему нареченному начати пѣти антифоны, ожидаетъ на мѣстѣ стоя съ кадиломъ, дондеже скончаетъ стихъ, и тогда, приступивъ кадитъ, и покадивъ всѣхъ, ставъ посредѣ, творитъ крестъ и поклоненіе, и они вси поклоненіе. Тамо же: іерей творитъ крестъ кадиломъ, и поклоненіе творитъ къ нимъ, благочинно ко всѣмъ едино. И они къ нему вси такожде творятъ поклоненіе.

Что сего яснѣе? И како творится во святѣй церкви по обычаю, тако и по Уставу, согласно, по единомъ крестообразіи, и поклоненіе едино. Еще пишетъ во Уставѣ и сіе [42]): Егда же іерей сотворитъ крестъ и поклонится, поклоняетъ же ся съ нимъ и параеклисіархъ. Таже, аще гдѣ три каженія, тамо три и крестообразія, о чесомъ пишетъ [43]) на Воздвиженіе честнаго креста: Діаконъ кадитъ честный крестъ трищи и на коемждо каженіи творитъ поклонъ, іерей такожде творитъ осѣненія честнымъ крестомъ, противъ каженія, крестообразно трижды. И паки [44]): Творитъ игуменъ на коейждо статіи осѣненіе честнымъ крестомъ трижды, крестообразно, отъ четырехъ странъ; діаконъ же кадитъ честный крестъ трижды, и на коемждо каженіи творитъ поклонъ. И сіе каженіе, по три крестообразія, только творится на Воздвиженіе честнаго креста. А предъ святою трапезою, и окрестъ, трикрестнаго каженія не бываетъ, зри въ Уставѣ, въ 10-й

---

[40]) На полѣ. „Уставъ, глава 10“.

[41]) На полѣ: „Уставъ, глава 10“

[42]) На полѣ: „Уставъ, глава 2“.

[43]) На полѣ: „Уставъ л. 150, сентября 14“.

[44]) На полѣ: „Уставъ большія печати, листъ 630“.

главѣ, но едино каженіе трикратное, крестообразное. Есть каженіе и по три каженія, но пишетъ не о святѣй трапезѣ, но здѣ [45]). Святитель кадитъ святыя иконы по три краты трижды. Аще ли гдѣ прилучится царь, и его кадитъ трижды, по три краты; такоже и святителя, аще ли стоитъ на мѣстѣ, кадитъ трижды, по три краты; такоже и мощи святыхъ, гдѣ есть, кадитъ трижды, по три краты. Еще въ Толковой литургіи пишется [46]): Прекреститъ святыя дары трижды епископъ кадиломъ по возложеніи аера. Толкованіе: Иже прекреститъ трижды епископъ, се являетъ, якоже три дни полежа Христосъ во гробѣ, въ третій же день воскресе. Согласно оному и въ новопечатныхъ чиновникахъ сице [47]): Трикратно благочестивѣйшаго императора и архіерея, по чину, трижды кадитъ; избранный же епископъ поклоняется архіереомъ трижды; ставленникъ покланяется архіерею трижды. На большомъ выходѣ [48]) архіерей предложеніе кадитъ трижды, и паки, по возвращеніи съ выхода, у дверей царскихъ архіерей святый дискосъ кадитъ трижды; потомъ архіерей, вземъ кадильницу, кадитъ единощи и, сотворивъ метаніе, пріемлетъ потиръ. Зри: гдѣ бываетъ каженіе по три каженія, по три краты; а о святѣй трапезѣ въ новопечатныхъ книгахъ того не пишетъ. Вшедъ во святый олтарь, священникъ и, ставъ предъ святою трапезою, знаменаетъ кадиломъ крестъ трижды [49]). Еще въ Чиновникѣ новопечатномъ: Егда, чтому апостолу, архидіяконъ кадитъ святую трапезу спреди и окрестъ, по трижды [50]). Согласно сему и въ древнемъ Чиновникѣ [51]): Тогда святитель пріемлетъ кадило и обходитъ святую трапезу, кадя окрестъ, и святый жертвенникъ, и святыя иконы, творя по трижды кадиломъ. И паки [52]): вземъ благословеніе, діяконъ кадитъ по трижды, обходитъ святую трапезу. Іерей, ставъ предъ святою трапезою, знаменаетъ кадиломъ крестъ трижды [53]). Іерей входитъ во святый олтарь и вземлетъ кадило со благовоннымъ ѳиміамомъ и, ставъ предъ святою трапезою, знаменаетъ кадиломъ трижды, крестообразно, и возгласитъ „Благословенъ Богъ“ [54]). Согласно сему пишетъ и во Октаяхъ, и прочая многая, о трикратномъ каженіи. Аще ли же и кратко о каженіи словесы въ Уставѣ речено, и се за извѣстной обычай въ церкви словесы сокращаетъ [55]). Индѣ

[45]) На полѣ: „Чиновникъ, листъ 104“.
[46]) На полѣ: „Литоргія толковая“.
[47]) На полѣ: „Чиновникъ, листы 30 и 41“.
[48]) На полѣ: „Тамо же, листъ 64 и листъ 70“
[49]) На полѣ: „Октай печатанный въ лѣто 7221, л 2“.
[50]) На полѣ: „Чиновникъ, листъ 103“.
[51]) На полѣ: „Чиновникъ, листъ 45“.
[52]) На полѣ: „Таможъ ниже, листъ 51“.
[53]) На полѣ; „Уставъ, листъ 9“.
[54]) На полѣ: „Шестодневъ, печатанъ въ лѣто 7133, въ субботу вечеръ“.
[55]) На полѣ: „Слово Іосифа архимандрита“.

глаголетъ только: кадитъ іерей или діяконъ; а индѣ глаголетъ: кадитъ по чину; а индѣ глаголетъ: кадитъ по обычаю; а индѣ глаголетъ: кадитъ крестообразно, или творитъ крестъ кадиломъ. Обаче у священниковъ и діяконовъ кадило присно въ рукахъ есть содержимо, и каженіе у нихъ твердо, отъ наученія отъ самого рукоположенія святительскаго. Но и сами святители отъ начала пріятія вѣры отъ благовѣрнаго князя Владимира чинъ и обычай въ каженіи содержатъ и другъ другу аки нѣкій жребій предаютъ, и о томъ вси извѣстны. А извѣстныя вещи ученому, аки неукѣ, толковати, нѣсть лѣпо. На прикладъ, якоже въ церкви поемая аллилуія: всѣмъ извѣстно и дѣтемъ малѣйшимъ твердо, яко поется трижды по трижды, а печатаютъ всюду въ книгахъ точію трижды. И сіе печатаніе, якоже о аллилуіи, таже и о каженіи сокращенно, ради твердаго познанія и всегдашняго пѣнія. Понеже во всей Россіи и во всѣхъ церквахъ, и въ монастыряхъ, отъ самаго крещенія Русскія земли вси святители, паче же и Богомъ прославленніи чюдотворцы, архіереи: Петръ, Алексѣй, Іона, и Филиппъ, и вси прочіи, потомъ Іовъ, Гермогенъ, Филаретъ, Іоасафъ, Іосифъ, и вси архіереи, и игумени, и преподобный отецъ Сергій, ему же явися и Пресвятая Богородица со апостолы, и прочіи вси, во всѣхъ церквахъ, іереи кадили трикратно. Такоже и отцы наши, и благочестію предводители: Іовъ, Досиѳей, Іоасафъ, и Ѳеодосій, еще быша рукоположени при патріарсѣ Іосифѣ. Како вси возмогутъ твердую и приснодѣйствуемую вещь, и чинъ и обычай, въ каженіи забыти, или премѣнити?

Никонъ патріархъ въ началѣ каженіе измѣнялъ, но бысть зазрѣнъ Соловецкаго монастыря отцы. Таже и послѣдователи Никону патріарху, попъ Димитрій и діяконъ Александръ. Нижегородскихъ скитовъ отцы, аще и не священницы, но иноцы, но и тіи, видяще въ каженіи измѣненіе, сташа крѣпцѣ, и въ томъ на нихъ въ жалобу отцу ихъ духовному Ѳеодосію писаше. И священный отецъ Ѳеодосій того ради и посланіе писа.

Такоже Іосифъ архимандритъ пишетъ сице [56]): Діяконовщина, извѣстно, глаголютъ и пишутъ, яко трикратное каженіе во святой церкви издревле бысть; обаче де то содержаху обычаемъ, а не по Уставу. И глаголютъ: мы обрѣтохомъ во Уставѣ, во главѣ десятой, правѣ и преки. Того ради обычное каженіе отметнуша и якобы уставное воспріяша. И, хвалящееся, глаголютъ: мы на писаніи стоимъ, мы по Уставу кадимъ, а не по обычаю. Еще на всѣхъ древнихъ святыхъ порокъ и зазоръ полагаютъ, якобы они Уставъ не разсмотрѣша, но обычаемъ содержаша; а они де зѣло тщаливо Уставъ разсмотрѣша. А сего не разсуждаютъ, яко отъ тоя новости заповѣдь Божія, евангельская любовь, попрана бысть, миръ церковный разорися, согласіе христіанское на многія

[56]) На полѣ: „Писаніе Іосифа архимандрита“.

части разсѣчеся, и вмѣсто того брань, и вражда, и распря насадися. Отъ того не токмо духовніи, но и мирскіе человѣцы другъ друга ненавидятъ, другъ на друга вражду, и гнѣвъ, и брань имѣютъ. И нынѣ исполнися святое Писаніе сицевое: Елма [57]) бо уже къ намъ конецъ вѣковъ приснѣ, яко апостолъ глаголетъ: пріидутъ времена лютая, и беззаконія умножатся и любве многихъ изсякнутъ. Превращены будутъ человѣцы тако, яко и въ своихъ будетъ, иже не обрящется искра любви [58]). Ибо дѣло діявольское есть, еже растерзати ны другъ отъ друга, и зѣло тщажеся отъяти любовь [59]). Всѣмъ бо виновное злымъ, еже не быти любви, сіе бо разори и погуби честная и свѣтлая церковная [60]).

Егда умножится беззаконіе, изсякнетъ любовь: сія вся ереси породи, еже не любити братію нашу [61]). Тѣмъ же ничтоже сему виновно, развѣ яко любовь изсяче; изсяченіе же любви виновно есть умноженію беззаконія [62]). Всякъ, ненавидяй брата своего, человѣкоубійца есть [63]). Что ми множество жертвъ вашихъ? глаголетъ Господь. И паки: аще принесеши семидалъ, суетно кадило и мерзостно ми есть. Всуе и безъ ума томящеся во своихъ молитвахъ: аще бо роздаю имѣніе мое нищимъ и аще предамъ тѣло мое, да сгоритъ, любве же не имѣя, ничтоже успѣю. Да аще то о человѣцѣ речено есть, кольми паче о церкви Божіей [64]). Раздорникъ церковный подобенъ еретикомъ. И паки: еже въ ересь впаданіе, еже церковь разрушати, ничимъ же меньшее зло показуетъ [65]). Ничтоже бо тако раздражаетъ Бога, якоже церкви раздѣлятися. И о семъ да слышатъ великаго всего міра учителя, святаго Іоанна Златоустаго ко Ефессомъ, нрав. 11, о раздирающихъ первое соединеніе церковное: глаголюще мужъ нѣкій святый, рече: ниже кровь мученическая сего грѣха загладити можетъ. Здѣ всякъ разсудити можетъ, отъ чего начася церковное раздираніе, Божію миру разсѣченіе, и любви исчезновеніе. Ни отъ чего иного, токмо отъ новости нововводнаго двократнаго каженія. Аще бы сія новости не вводили, то Нижегородскихъ скитовъ отцы Ѳеодосію не писали бы. Такоже и отецъ Ѳеодосій не бы посланія писалъ, таже по отдѣ Ѳеодосіи Іосифъ архимандритъ не бы писалъ. Зри выше и здѣ, како ихъ обличаетъ,

---

[57]) На полѣ: „Маргаритъ, л. 506“.
[58]) На полѣ: „Кирилова книга, л. 28“.
[59]) На полѣ: „Златоустъ, бесѣда, л. 957“.
[60]) На полѣ: „листъ 2359“.
[61]) На полѣ: „ниже, л. 2377“.
[62]) На полѣ: „выше, л. 1673“.
[63]) На полѣ: „Апостолъ, зач. 72“.
[64]) На полѣ: „Козмы пресвитера“.
[65]) На полѣ: „Діонисій Александрійскій, глава 65“.

сице [66]): Діяконовщина, сами прельстишася, глаголютъ, яко на Писаніи стоятъ, а не на обычаѣ, и невѣдущихъ прельщаютъ. Показуютъ въ Уставѣ, въ 10-й главѣ, краткое реченіе, еже тамо пишетъ: правѣ и преки. А прочее писаніе, еже обычное каженіе утвержаетъ, отлагаютъ, и неправо толкуютъ: гдѣ повелѣваетъ трикратно кадити, они каждую крату по кресту быти вмѣняютъ, и тако писаніе и Уставъ развращаютъ. А развращеніе ихъ сицево. О святой трапезѣ пишетъ: велѣно кадити, како предъ святою трапезою, тако и окрестъ, трикратно, по единому крестообразію. И тако имется окрестъ святыя трапезы дванадесять кратъ, а четыре крестообразій. Зри о двунадесяти кратахъ въ древнемъ Уставѣ, что обрѣтается на Добрянкѣ въ домѣ у Григорія Бобровщикова, а о четырехъ крестообразіяхъ въ Уставѣ, въ 10-й главѣ. А они развращенно толкуютъ быти всяку крату по кресту. Имеюща быти окрестъ святыя трапезы дванадесять крестообразій. А по двократному каженію двадесять четыре краты. А игумена треми крестообразіи—девять кратъ, а братію по два крестообразія каждому. И аще братіи случится на крылосахъ множество, и тако творити каждому по два креста зѣло будетъ притивно, и продолжительно, и невмѣстимо, и самому Уставу 10-й главѣ противно. Въ Уставѣ, въ главѣ 10-й, пишетъ [67]): Іерей кадитъ по ряду вторый ликъ, наченъ отъ параеклисіарха, сирѣчь отъ кадиловжигателя. Сіи бо стоятъ на таковыхъ мѣстѣхъ и, наченъ отъ нихъ кадити до эконома, якоже воображати ему вѣнецъ, отнюдуже начатъ, тамо и кончаетъ. Творитъ крестъ кадиломъ на весь ликъ и поклоненіе творитъ къ нимъ благочинно ко всѣмъ едино. И они къ нему вси такожде творятъ поклоненіе. Зри въ Уставѣ: на весь ликъ едино крестообразіе и едино поклоненіе, а не множество крестообразій и поклоненій. Еще на крылосахъ должно кождого кадить и, по крестообразіи, кождому творити поклоненіе. И сего чина въ Уставѣ не пишетъ, и о семъ удивительно есть. Писано бо есть: заблудивый умножитъ коварство [68]). И паки: злоба, ослѣпляющая, сама себѣ ратуетъ и погубляетъ [69]).

Толикъ [70]) трудъ діяконовщина предлагаютъ, трудятся днемъ и нощію, натягающе писаніе, еже имъ угодное, и краткословію помогательно. А прочее писаніе, обычаю церковному согласующее, отлагаютъ, и криво толкуютъ, строптиво и коварно. Обаче неправое и ложное приложеніемъ истины обличается. Понеже святая церковь чина своего не измѣняетъ, и твердо и непоколебимо соблюдаетъ, такожде

---

[66]) На полѣ: „Писаніе Іосифа архимандрита“.

[67]) На полѣ „Уставъ, глава 10-я“.

[68]) На полѣ: „Сирахъ, 34“.

[69]) На полѣ: „Маргаритъ, л. 496 на об.“.

[70]) На полѣ: „Писаніе Іосифа архимандрита“

чины и обычаи, древле дѣйствуемыя въ церкви, содержитъ неподвижно, и обычай церковный неписанный, якоже писанный, равно почитаетъ. О чесомъ Ѳеодоръ Студитъ сказуетъ и на сихъ преданіяхъ святыхъ неизмѣнно стоитъ. Аще ли же кто противитися начнетъ, и новое творити восхощетъ, то она святая церковь восточная, мати наша, сицевыхъ новотворителей, преданіемъ и обычаемъ древнимъ весьма побѣждаетъ, и пустословіе ихъ посрамляетъ. Како прежнихъ новотворителей посрамляюще, тако и нынѣ новоявившихся лжеучителей о каженіи церковномъ посрамляетъ. Глаголютъ [71]) бо и пишутъ лжеучители сіи, новопрониклiи, и повелѣваютъ двократно кадиломъ воздвизати и тако крестъ воображати, а не трикратно, якоже издревле церковь восточная чинъ и преданіе содержитъ, трикратнымъ каженіемъ крестъ знаменати и во образъ Святыя Троицы совершати. А еже кадити двократно и сицевымъ каженіемъ образа Святыя Троицы не являетъ, но токмо, по двукратномъ исчисленіи, двоица или токмо двудревный крестъ. Якоже они и сами вопросомъ епископу Питириму написаша сице [72]): Воображеніе сицевое креста + имѣетъ ли Троицы образъ? Како и по чесому Троицы образъ имѣетъ? Подобаетъ ли писати распятіе Христовой плоти [73]) на крестѣ безъ подножія косвеннаго, на сицевомъ видѣ креста +? Сицевое воображеніе креста +, бываемое въ святцахъ во указаніи праздниковъ, на златицахъ, на ефимкахъ, на межованіяхъ земли на столпѣхъ, и на иныхъ вещахъ земскихъ, сущій ли образъ и сущее ли подобіе по силѣ, по чести же, и по виду онаго креста, на которомъ Христосъ былъ пригвожденъ, и трисоставный онъ Троицы образъ имѣетъ ли [74])? Крестъ Христовъ чюдотворный, Муромскій, святыми ангелы содѣланъ бысть, а распятіе Христовы плоти на немъ воображено, на крестѣ съ подножіемъ, такожде и на чюдотворномъ крестѣ святаго апостола Іоанна Богослова, егоже даде святому Авраамію Ростовскому, распятіе воображено на крестѣ съ подножіемъ. Такожде и на чюдотворномъ Корсунскомъ крестѣ на Москвѣ въ соборѣ распятіе Христово на крестѣ съ подножіемъ. Такоже и на прочихъ древнихъ чюдотворныхъ святыхъ крестѣхъ [75]). Въ канонѣ креста Григорія Синаита, пѣснь 8-я: крестъ трисоставный, честное древо, Троицы бо носитъ трисоставныя образъ [76]). Святый крестъ [77]) нѣсть трисоставное Божество, но образъ Троичнаго Божества, якоже и Божествен-

---

[71]) На полѣ: „Писаніе Іосифа архимандрита“.
[72]) На полѣ: „Пращица, вопросъ, 118.
[73]) На полѣ: „Пращица, вопросъ 119“
[74]) На полѣ: „Пращица, вопросъ 120“.
[75]) На полѣ: „Пращица, вопросъ 130“.
[76]) На полѣ: „Пращица, вопросъ 116“.
[77]) На полѣ: „Писаніе Іосифа архимандрита“.

наго первообразнаго креста образы подобообразніи и сѣнію начертанные не суть первообразный крестъ истинный, и животворящій, си есть кровію Христовою обагренный, но разственно есть образъ крестный, подобообразный трисоставному и есть сѣнію начертанный, обаче сущую вину не въ томъ заключати, но вѣрою на первообразное возводити. Такожде образъ Спасителевъ и Пречистыя Богородицы, и прочихъ святыхъ образы сказуются, а не самый виновный спасенія нашего Спасъ нашъ, или сама Пресвятая Богородица и прочихъ святыхъ, понеже ихъ первообразное ипостасьство отъ изображенія ино есть. А первообразный крестъ, на немъ же Господь нашъ Ісусъ Христосъ распятъ бысть, той есть вина и начало спасенія нашего.

Приговоръ собора [78]).

О имени Господа Бога и Спаса нашего Ісуса Христа, Сына Божія.

Честныя обители Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и Приснодѣвы Маріи, честнаго и славнаго Ея Покрова, общежительствующія отцы древнѣйшія, священноинокъ Іовъ, священноинокъ Іосифъ, священноіерей Макарій и священноіерей Іоаннъ, и соборныя иноки Филаретъ, Павелъ, Засима, Ѳеодосій, Тихонъ и прочіи всея обители; и окрестныя древнѣйшія отцы: инокъ Нифонтъ и прочіи пустынножителіе, такожде вѣтковскіи и прочихъ всѣхъ христіанскихъ слободъ войты, и осадчія, и выборныя, и лучшія люди, и всѣ правовѣрніи христіане: сошедшеся, соборнѣ присовѣтовавъ, приговорили о сицевыхъ, — въ нынѣшнемъ 7235 году февраля 25 дня.

Древніи развратницы и родословцы безпокойніи, которые издревле, по обыкновенію распри своея, святыя церкви преданныя отъ святыхъ чины и обычаи приснохулиша; о которыхъ намъ въ обители, еще при древнѣйшихъ отцехъ, при Ѳеодосіи, при Александрѣ и при прочихъ, отъ Нижегородскихъ странъ отъ отецъ, а именно жалобу приносили на попа Димитія и діакона Александра и мірянина Тимоѳея Лысенина. А нынѣ оный Тимоѳей пріиде съ поборники своими и прельстиша обители нашея старца Сергія; и той чернецъ Сергій, присовокупивъ поборниковъ къ себѣ—мнимаго попа Патрикія и чернца Пахомія и мірянъ Петра Карпова, Іакова Григорьева, Ѳому Андреева, начаша паки здѣ святыя церкви преданныя чины и обычаи разоряти и превращати, и новыя секты предавати и учити, и святыя обители древнихъ и нынѣ пребывающихъ отецъ священныхъ и иноковъ хулити и различно ругати. И такъ миръ Божій разодраша и любовь искорениша, сами отъ святыя церкви отметнушася, и отъ согласія хри-

[78]) Рукопись Хлудовской библіотеки, № 341, лл. 22—28.

стіанскаго отторгнушася; не восхотѣша купно со христіаны молитися и святыхъ таинъ причащатися; такожде и другихъ начаша прельщати и святыя церкви отлучати. И такъ многихъ прельстиша и отъ святыя церкви и отъ причастія весьма отлучиша. Потомъ умыслиша коварно не токмо христіанъ, но и самую матерь нашу святую церковь восхотѣша поколебати, и обитель разогнати, и разорити сицевою виною.

Оный древній развратникъ Тимоѳей Лысенинъ съ поборники своими и прежде сего на Нижегородскихъ отцевъ и христіанъ епископу Питириму били челомъ, чтобы отцы съ ними прѣлися; и тако по ихъ челобитью епископъ Питиримъ собра отецъ велій соборъ; и тогда соборнѣ помощію Божіею онѣхъ весьма обличиша и посрамиша; не токмо отцы, но и епископъ Питиримъ ихъ обличи и укори. Зане онъ таковаго новаго ученія въ каженіи, единою правѣ, второе преки, во всей Россіи во всѣхъ церквахъ не видывалъ и не слыхивалъ, но во всѣхъ церквахъ трикратное каженіе, еже кадиломъ трижды, или тремя возводы, крестообразно. А что они, развратницы, иконы кадятъ по единому кресту, а старца простаго вмѣсто игумена честнѣе иконъ потрикраты, и о семъ вельми укори и посрами, зане таковое каженіе бываетъ на литоргіи святыя дары, но и ту—трикратнымъ каженіемъ, а не двукратнымъ. Такожъ такое каженіе царемъ и патріархомъ, а игумену таковаго каженія не бываетъ. А они таковаго игумена, но и простаго старца лютѳрски, самочинно, и безъ рукоположенія, и чрезъ многія степѐни, на высокій святительскій санъ возводятъ и почитаютъ. И тогда билъ челомъ епископу Питириму развратникъ Тимоѳей и діаконъ Александръ и прочіи. А нынѣ тойже Тимоѳей научи чернцовъ Сергія и Пахомія съ Огородни и съ Вылева мнимаго попа Патрикія съ родословцы и умыслиша коварно дошедъ до вельможныхъ пановъ Халецкаго и Красильскаго, и били челомъ на насъ, чтобъ и мы нынѣ, во святой великій постъ, оставя церковное содержаніе, постъ и молитву, съ ними прѣніе чинили. И мы, аще и не хотѣша въ сей святый великій постъ прѣніе чинить, однако за повелительство панское собравшеся соборнѣ, сея обители и прочія древнѣйшія священноиноцы, и иноцы, и мірскія люди, помощію всесильнаго Бога и заступленіемъ Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы онаго попа съ совѣтники обличали и говорили: чесо ради новое ученіе простираете, и письма тайно и явно написуете, и въ нихъ многія хулы являете. И они въ томъ запирались. И паки говорили они къ намъ, что мы будто ихъ обличаемъ и укоряемъ. И мы соборнѣ имъ отвѣщаша: того ради васъ и попа вашего Патрикія и прочихъ обличаемъ, зане во святую церковь не ходятъ и святыхъ таинъ не причащаются, еще же церкви святыя чины и обычай хулятъ и всячески ругаютъ. И паки: чесо ради вы священниковъ нашихъ креста Христова отступниками напи-

суете? И паки: будто во святѣй церкви кадимъ противно креста Христова. И въ томъ они запирались. Потомъ обличились тайными своими письмами,—тако хулы ихъ вси написаны имянно. Потомъ вси отцы имъ рекоша: чесо ради старца простаго аки архіерея почтоша, и начаша кадити святыя иконы двократно—по единому кресту, а старцу простому, Сергію, по три креста, чесого нижо обычаемъ, ниже по Уставу во святой церкви не совершалось и нынѣ не совершается. Потомъ и о другихъ ихъ новыхъ винахъ довольно обличиша и посрамиша.

И того ради вельможные паны ему, попу Патрикію, отказаша, чтобъ онъ на Вѣтку и въ прочія слободы ни въ какія домы ни съ какою потребою не входилъ, и чтобъ, аще дѣти его духовныя восхотятъ, и они бы ходили къ нему на Вылево.

И нынѣ мы, совѣтовавъ соборнѣ, во всѣ слободы послаша о томъ письма, чтобъ его, попа, въ слободахъ въ домы не пускали, чтобъ отъ него и впредь такого разврату не было. А буде кто явится посланнымъ письмамъ противенъ, и мы таковаго чужды, паче же будутъ подъ правильною виною. И того ради въ вѣдѣніе правовѣрнымъ, а во всеконечное посрамленіе противнымъ нынѣ, соборнѣ собравше отъ святаго Писанія преданный святой церкви чинъ и обычай, объявляемъ съ яснымъ свидѣтельствомъ отъ устава святыхъ отецъ и отъ прочихъ старопечатныхъ книгъ.

Слово, сложенное во извѣстіе на непокоривыхъ басненородословцевъ, пачеже прекословцевъ и на раздирателей мира Божія и любви [79]).

Ищай Господа, обращетъ разумъ съ правдою, и право ищущіи Его обрящутъ миръ [80]).

Истинно Бога любящіи и разумъ правъ ищущіи, тыя имутъ миръ Божій [81])...

Аще же миротворцы сынове суть Божіи, новотворцы суть сынове діаволи. Явѣ развратницы,—разгласіемъ во твореніи воли Господни и повелѣній Его не пребываютъ, и тыя мира Божія не имѣютъ; зане союза любве не хранятъ, но паче и разоряютъ, не боящеся Бога...

Егда хощеши съ братомъ ополчатися, помысли, яко со уды Христовыми ополчаешися [82]).

А родословцы безконечные не токмо съ единымъ братомъ, но со многотысящными правовѣрными народы прекословятъ. Помысли, коликое число бывши въ Нижегород-

---

[79]) Рукопись Хлудовской библіотеки, № 341, лл. 28 об—62 обор

[80]) На полѣ: „Притч. 6“.

[81]) На полѣ: „Вес Ап. л. 2065“

[82]) На полѣ: „листъ 2066“

скихъ станáхъ скитскихъ отецъ: священниковъ, и иноковъ, и инокинь, и множества христіанскаго народа, и тамо велію рать сочиниша, и того ради миръ Божій разодраша. А испрежде они быша согласны, потомъ преложишася и сами себе отъ согласія христіанскаго отсѣкоша. И не токмо со оными, но и здѣ, святыя обители со отцы и со христіаны, рать сочиняютъ, и церкви Божія весьма себе отлучаютъ, и въ соединеніи съ правовѣрными не молятся, и святыхъ таинъ не причащаются.

О сицевыхъ св. Златоустъ пишетъ [83]): Егда умножится беззаконіе, изсякнетъ любовь. Сія вся ереси породи, еже бо не любити братію свою... Ничто же тако можетъ церковь раздѣлити, якоже любоначаліе...

Но аще церковь Христову противницы и ратуютъ, но церковь Христова выну пребываетъ [84])...

А противницы церковь Божію и преданія ея, чины и обычай, хулятъ и, развращающе, глаголютъ: яко нѣсть ко святѣй церкви притекающимъ и причащающимся святыхъ таинъ спасенія, и спастися при ней, рече, пребывающи не могутъ,—того ради, яко каженіе обычное содержатъ. И сего ради въ святой церкви безкровную жертву, обычаемъ восточнаго православія непрестанно совершаемую, непріемлютъ, жертвою истинною быти не исповѣдаютъ, и другимъ, при православіи ея быти хотящимъ, возбраняютъ. Еще на прелесть простаго народа тайно письма разсылаютъ, а въ нихъ многія хулы написуютъ, и сице:

У никоніанъ [85]) ходятъ по церкви, людей просто махаютъ кадиломъ, а не крестообразно; такъ и у вѣтковцовъ просто кадятъ, по церкви ходя, а крестообразно всѣхъ, по Уставу, не кадятъ, якоже знаменается крестъ, и прочая.

Паки они же въ тайныхъ письмахъ написаша и сіе: Никонъ съ прочими, сказуя, лгутъ: вси православніи до печатанія слова Ѳеодоритова тремя персты знаменалися, неизмѣнно; а вѣтковцы лгутъ рекуще: вси святіи кадили прежде, якоже у нихъ обычай имать; но лжа обоихъ къ нимъ возвратится,—лжа убо первый грѣхъ и ремесло діаволе. И прочее пишутъ поругательно и хульно.

И таковымъ злочестивымъ хуленіемъ многихъ христіанъ прельстиша и отъ святыя церкви отлучиша и святыхъ таинъ отъ причащенія весьма удалиша. А во обители Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы честнаго и славнаго Ея Покрова во святой церкви во время святаго пѣнія на литургіи и во всѣхъ службахъ, въ каженіи, не просто махаютъ, якоже оные ругательно написаша и сравниша со никоніаны. Но каженіе по преданію святыхъ апостолъ и богоносныхъ отецъ,

---

[83]) На полѣ: „Бес. л. 2377“

[84]) На полѣ: „Бес. листъ 1639“.

[85]) На полѣ „Согласіе 10“.

како древле, тако и нынѣ непремѣнное, и како святіи восточніи и россійстіи архіереи и всѣ іереи и діакони кадили, тако по древнему обычаю и по уставу и нынѣ кадятъ. Но они, противницы, повелѣваютъ кадити апостольскому преданію и церковному обычаю противно. И не токмо обычаю противно, но и уставу святыхъ отецъ зѣло несогласно. И Уставъ и прочіи книги въ каженіи кривѣ протолковаша, и на многія части раздѣлиша, о чесомъ чти ниже. Такоже они древнее преданіе въ каженіи оставиша и похулиша, а свое новое каженіе сочиниша, вмѣсто трикратнаго двократное, си есть единою правѣ, второе преки, и въ томъ каженіи прознаменуютъ крестъ, сице +. И сицеваго вида крестъ, отъ дву древъ сложенный, нарекоша четвероконечнымъ, истиннымъ животворящимъ крестомъ Христовымъ. И во свидѣтельство приводятъ сицевы глаголы: преподобный Іоаннъ Дамаскинъ глаголетъ: идѣже крестъ Христовъ, тамо онъ и есть. И паки: образъ крестный начертается отъ высокихъ на глубину сходя и на края впреки простираемъ. И паки: идѣже начертанъ бываетъ крестъ, благословляетъ и освящаетъ, и вся спасенная даетъ [86]). Таже и сіе писано есть [87]): якоже пѣнязь царскій имать образъ, тако знаменіе небеснаго царя напечатлѣвается въ крещеніи и иныхъ таинствахъ. Посемъ и сіе: свѣтъ есть лица Божія крестъ, а идѣже бываетъ свѣта лишеніе, ту тьмѣ пришествіе. И прочая писанія. А все приводятъ, якобы, глаголютъ о крестѣ сицевомъ +, того ради и видомъ показаша.

Въ поданной книжкѣ, которую попъ Патрикій за руками подали въ монастырь,—въ ней пишетъ сице: А еже у насъ осѣняютъ кадиломъ правѣ и преки, о томъ согласія довольно показахомъ, да и видимо знаменіе креста Христова въ крещеніи, и на ризахъ въ церкви святѣй сице + творится. Нѣсть убо инаго креста на освященіе, кромѣ Христова. И паки въ поданной книжкѣ о раздѣленіи своемъ, а на правовѣрныхъ въ укоризну пишутъ сице [88]): То како убо не раздѣлимся тѣхъ, аще вмѣсто спасенныя печати креста Христова, инако знаменуютъ крестомъ, кадиломъ, кропиломъ, и явно убо тѣхъ, иже гордятся и любоначалія недугомъ болятъ, не хотяще покоритися написаннѣй правдѣ крестной, и тѣмъ церковь Христову раздѣляютъ, не бояся Бога... Того ради якобы и церковь раздѣлили любоначальствомъ. Зрите, слѣпіи вожди и родословцы безконечніи: аще вы оное святое Писаніе и свидѣтельства о крестѣ Христовѣ написасте, а оное вамъ не на оправданіе, но паче въ посрамленіе. Зане пророцы предвозвѣстиша и святіи отцы написаша всѣ согласно о единомъ крестѣ Хри-

---

[86]) На полѣ: „Мин.-Четья, сент. 14“.

[87]) На полѣ „Пс. Толк. на пс 4“.

[88]) На полѣ „въ 6-мъ согласіи“.

стовѣ, сложенномъ отъ трехъ древъ, певга и кедра и кипариса, на которомъ Христосъ плотію пострада. А онаго вида, еже отъ дву древъ, при распятіи Христовѣ содѣланы быша два креста разбойникомъ, и о тѣхъ крестахъ святіи не написаша и не рекоша, еже бы кресты Христовы, но разбойничьи. Такожде и царица Елена, егда обрѣте три кресты: единъ Живодавца, а два разбойничьи, а отъ того времени почитается въ церкви единъ трисоставный крестъ Христовъ, первообразный. Такожъ и образы крестныя, подобообразныя, отъ трехъ древъ.

А якоже противницы въ каженіи прознаменуютъ, и аще они сія святыя церкви священнослужителей пріуподобиша къ любоначальной ереси, и сіе обратится болѣзнь его на главу его и на верхъ его неправда его снидетъ [89]). Зане во святой церкви како древнесвятіи, тако и нынѣ въ каженіи крестъ Христовъ первообразный прознаменуютъ отъ трехъ, а не отъ дву древъ. Такоже трикратнымъ каженіемъ Св. Троицу прообразуютъ и сице согласно со святыми,—въ Толковой литоргіи: Святитель вставъ, молитву творитъ, и даетъ діакону ѳиміамъ своею рукою, вземъ изъ ковчежца; онъ же, поклонився и благословеніе пріемъ, и кадитъ потрижды крестообразно, обходитъ святую трапезу и двери алтаря и потомъ епископа и сѣдящихъ съ нимъ, и весь алтарь. Въ толкованіи: Се бо образъ есть, иже епископъ дастъ ѳиміамъ своею рукою изъ ковчежца: ковчежецъ есть таинство отъ Троицы, а Владыка-Христовъ образъ носитъ; даетъ же ѳиміамъ—Духъ Святый посылаетъ, якоже Христосъ обѣщася; діаконъ же Троицу троекратнымъ каженіемъ прообразуетъ, являя единство, яко Духъ Святый неразлученъ Отцу и Сыну же, но купно богословится со Отцомъ и Сыномъ, якоже насъ научиша святіи апостоли. И сицевое каженіе предъ Евангеліемъ на литоргіи...

А противницы трикратнаго каженія ненавидятъ, и кадить повелѣваютъ предъ святою трапезою и окрестъ не трикратно, но двократно: единою правѣ, второе преки. И въ томъ ссылку чинятъ якобы на Уставъ, на 10-ю главу, того ради и уставнымъ нарицаютъ. А та 10-я глава имъ не на оправданіе, а на обличеніе. Зри ниже.

А во святой церкви предъ святою трапезою и окрестъ, еже творится трикратно, си есть кадиломъ трижды или треми воздвиженіи: дважды правѣ, третье преки; крестообразно—еже крестъ знаменается и во образъ Св. Троицы совершается. И сіе каженіе обычнымъ нарекоша. И мы такожде сіе каженіе обычнымъ нарицаемъ, но не просто, но самый церковный и древній апостольскій и святыхъ отецъ обычай.

Еще сей обычай, согласный Уставу и прочимъ книгамъ. Зрите согласіе: *Первое*: всесодержащій древній всероссійскій

---

[89]) На полѣ: „Псаломъ 7^а.

церковный обычай. *Второе*: сей обычай, творимый на Востокѣ въ грецѣхъ, потомъ въ Россіи, и засвидѣтельствовася во всѣхъ церквахъ тмотысячно, архіереи, и іереи, и діаконы. *Третіе*: Потомъ той же обычай содержаша древніи отцы: Іовъ, Досиѳей, Іоасафъ и Ѳеодосій, и прочіи вси. *Четвертое*: Той же обычай прежде раздора содержа попъ Димитрій и прочіи. Зане они егда быша въ сей обители и предъ отцемъ духовнымъ Ѳеодосіемъ сказаша, что вновь кадити начаша не въ давнихъ лѣтахъ, а прежде того кадили по обычаю святыя церкви. И того ради отецъ Ѳеодосій въ посланіи написа сице: Нынѣ же вамъ совѣтуемъ и молимъ васъ самимъ Богомъ, чтобы священникамъ Герасиму и Димитрію и діакону Александру отселѣ престати такъ кадити, а кадити бы по древнему церковному обычаю, якоже и мы отъ отецъ своихъ научихомся кадити. И нынѣ у насъ въ церкви святой той обычай древній отъ отецъ святыхъ въ каженіи держится. И въ томъ каженіи обоя—обычай и Уставъ—совершается, и крестъ знаменается кадиломъ, и во образъ Святыя Троицы совершается.

И тако священный отецъ Ѳеодосій въ посланіи обычай и Уставъ не просто воспомяну, зане обычай Уставу согласуетъ сицевымъ. Во Уставѣ 10 главѣ: предъ св. трапезою и окрестъ со всѣхъ четырехъ сторонъ и жертвенникъ и прочая всюду по единому каженію, си есть по единому кресту. И по церковному обычаю, по единому же кресту; и тако предъ св. трапезою и окрестъ каженіе во всей литоргіи. И въ показанныхъ службахъ, по 9 главѣ, не токмо по 9-й, но и по 4-й главѣ большія печати, сице: Подобаетъ вѣдати, когда кадитъ іерей. кадитъ вечеръ на „Господи воззвахъ“, въ стихерахъ, и въ началѣ утрени, и на 9-й пѣсни; кадитъ же на „Непорочныхъ“ во всякую субботу и въ недѣлю, кадитъ же и на праздники Господскіе, въ началѣ великія вечерни, предъ Евангеліемъ на утрени въ недѣлю и по Евангеліи, и празднуемымъ святымъ, егда чтутъ Евангелія. И на сицевыхъ службахъ и на литоргіи всегда предъ св. трапезою и окрестъ по единому кресту, а кадиломъ потрижды, сирѣчь трикратно, или треми возвожденіи, а по единому кресту. Зри въ Уставѣ въ 10-й главѣ сице: Подобаетъ вѣдати, како кадитъ іерею или діакону. Первѣе станетъ предъ св. трапезою и творитъ крестъ кадиломъ. И тако отъ полуденныя страны ставъ, такоже творитъ крестъ. Подобно же и отъ восточныя и отъ полунощныя крестообразно кадитъ св. трапезу и весь св. алтарь.

Что же сего яснѣе о св. трапезѣ? Именно являетъ согласное обычаю: по единому кресту, а не по три креста.

Да что въ св. церкви и обычное каженіе именуется, и не просто, зане въ Уставѣ, во многихъ мѣстѣхъ, велитъ по обычаю кадить. Зри въ Уставѣ большія печати, декабря 24 и генваря 5 дня: на вечерняхъ купно и на литоргіи предъ

Рождествомъ Христовымъ и предъ Богоявленіемъ въ обоихъ службахъ напечатано: діаконъ кадитъ по обычаю. И сицевымъ показуетъ не простый каковъ любо обычай, и не мірскій, или иностранныхъ языкъ, или жидовскій обычай. Но и въ Уставѣ, и въ прочихъ книгахъ, являетъ обычай святой церкви, преданный отъ св. апостолъ и богоносныхъ отецъ, который обычай, присно въ святѣй церкви творимый на Востоцѣ древле и въ Россіи во всѣхъ св. церквахъ и тмотысящи засвидѣтельствованный. И како тогда той обычаи древніи отцы: Іовъ, Досиѳей, Іоасафъ, Ѳеодосій и прочіи во святой церкви содержаша, тако и нынѣ непремѣнно и не зазорно соблюдается. А нынѣ явльшіеся новоразвратники восхотѣша въ каженіи и въ прочихъ дѣйствахъ церковный древній чинъ и обычай измѣнити, рекуще, яко не требѣ быти церковному обычаю и должно де обычаи отставить, яко и хомонное пѣніе, понеже хомонное пѣніе, и въ каженіи, аще де и древній обычай, и то де въ Россіи содержаша за невѣдѣніе и того де ради должно въ каженіи обычай нынѣ оставить. И того ради обычай презираютъ и вмѣсто обычнаго вводятъ новое каженіе, вмѣсто трикратнаго двократное.

Таже и во святый и великій день Свѣтлаго Воскресенія вмѣсто трикратнаго посолонь обхожденія уставляютъ быти просту выходу въ сѣверныя двери и противу солнца паки входить въ церковь, безъ обхожденія, въ церковныя двери. И тако, чтобъ то новое преданіе утвердить, а древній церковный чинъ и обычай помрачить и въ ничто положить, возмнѣша оный обычай быти просту и якобы вниде отъ человѣческаго обычая. И помрачая обычай, на прелесть простаго народа, пишутъ сице [90]): Каково убо крѣпко многовременный обычай, о семъ убо глаголетъ Великій Василій сице: обычай бо многимъ временемъ утвердився, естества крѣпость пріемлетъ. Но и св. Златоустъ глаголетъ: и да навыкнеши, коликая обычаю есть крѣпость, Божіимъ заповѣдемъ одолѣ многажды... Доздѣ отъ поданной книжки.

Зрите, возлюбленніи, и умудряйтеся, а противніи посрамляйтеся: о сицевомъ, аще и Златоустъ и Великій Василій воспомянуша, но не церковный преданный обычай, но человѣческія и эллинскія. Зане въ Писаніи являетъ два обычая есть: обычай добрый есть и обычай злой. А противницы соравниша злый обычай съ добрымъ. Зри, противниче, того жъ Златоуста [91]), глаголющаго сице: егда обычай въ догматѣхъ будетъ, твердѣйшій бываетъ...

И не токмо оное, но еще въ поданной книжкѣ написаша и сицевы хулы: якобы въ каженіи креста Христова не пріемлемъ и якобы простыя махи пріятнѣе.

---

[90]) На полѣ. „Въ книжкѣ, поданной въ монастырь“.

[91]) На полѣ „Бес. л. 594“.

А въ поданной книжкѣ написаше и сіе: якобы во святѣй церкви нѣкій попъ отступилъ креста Христова въ каженіи и присталъ якобы къ намъ, хульникамъ, и за нами многія хульныя ереси написаша. Такожъ якобы во святѣй церкви начали творити кадиломъ и крестомъ и кропиломъ инако, противно кресту Христову. И паки сіе: а вмѣсто креста Христова, аще просто кто махаетъ кадиломъ, како можетъ освятити, и прочая.

О, непокоривіи, доколѣ вамъ злый ядъ свой изливати и напрасно клеветати! Священный отецъ нашъ Ѳеодосій написа въ посланіи своемъ сице: Во святой церкви въ каженіи крестъ знаменается и во образъ Св. Троицы совершается, и прочая. А нынѣ во святѣй церкви не инако како кадятъ, но такоже, якоже и отецъ Ѳеодосій... И аще сице. то како мы— отступницы креста Христова?. Токмо развѣ истѣе рещи о нихъ, зане они двократнымъ каженіемъ трисоставнаго креста не прознаменуютъ...

Въ поданной во обитель книжкѣ написали они въ 7-мъ согласіи: Предъ св. трапезою и окрестъ съ четырехъ странъ и жертвенника и всего олтаря быти трикрестному каженію. А именно: на всенощной, и на литургіи, и въ субботу на вечерни. И въ тѣхъ службахъ, ради трикрестнаго каженія [92]), и о трикратномъ знаменіи креста Христова согласно указуютъ святыя книги. Якоже инѣми вещьми трижды крестообразно, тако и кадити трижды сице глаголютъ божественніи отцы: діаконъ кадитъ честный крестъ трижды и на коемждо кажденіи поклонъ.

На всенощной іерей, ставъ предъ св. трапезою, знаменаетъ кадиломъ крестъ трижды и возглашаетъ „слава святѣй“. Зрите, противницы, оное глаголетъ на Воздвижиневъ день, въ каженіи съ четырехъ странъ по три креста и по три поклона. Зане и въ другомъ Уставѣ большой печати: Творитъ игуменъ на коейждо статьѣ осѣненіе честнымъ крестомъ трижды крестообразно отъ четырехъ странъ. А въ Полууставѣ сице: творитъ іерей, яко и на первомъ воздвиженіи, три кресты въ началѣ и въ конецъ и прочая. И по оному ихъ приводу явѣ мнятъ быти и предъ св. трапезою и окрестъ съ четырехъ странъ по три креста и по три поклона. И не токмо на всенощной, но и на литургіи. Зане въ томъ же трикрестномъ каженіи въ приличество написали сице, — въ 11 согласіи: іерей вѣнчаемыхъ знаменаетъ рукою главы ихъ потрижды крестообразно [93]). Діаконъ кадитъ потрижды крестообразно, обходитъ св. трапезу. Діаконъ же трикратнымъ каженіемъ Троицу прообра-

---

[92]) На полѣ: „Рекъ „трикрестное“ и своею рукою написалъ Тимоѳей Лысенинъ“.

[93]) На полѣ: „Потребникъ, въ чинѣ вѣнчанія“.

зуетъ [94]). И сіе такожде мнятъ быти въ обхожденіи св. трапезы съ четырехъ странъ и по три креста и по три поклона. А сицевое каженіе, въ Толковой литоргіи пишетъ, не токмо во обхожденіи св. трапезы, но и прочая, весь олтарь. Діаконъ же трикратнымъ каженіемъ Троицу прообразуетъ, являя единство, яко Духъ Святый нераздученъ Отцу и Сыну же, но купно богословится со Отцемъ и Сыномъ, якоже насъ научиша святіи апостоли.

А во св. церкви по оной Толковой литоргіи и по обычаю св. церкви трикратное каженіе бываетъ: егда чтется св. Апостолъ, и тогда іерей кадитъ престолъ съ четырехъ странъ, и жертвенникъ, и весь олтарь и, стоя въ царскихъ дверѣхъ, игумена и оба крилоса и всю церковь трикратнымъ каженіемъ, еже есть кадиломъ трижды. Или что отецъ Ѳеодосій въ посланіи написа треми возвожденіи, а по единому крестообразію и по единому поклону. И тако согласно будетъ не токмо предъ Евангеліемъ, но и въ началѣ литоргіи,—сице: Тогда епископъ обходитъ св. трапезу, кадя и образъ крестный творя, по трижды кадиломъ [95]). Зрите, оное во обхожденіи: кадя и образъ крестный творя,—и се явѣ, единъ образъ крестный, а не три образы крестные. И по оному Толковой литоргіи во обхожденіи престола съ четырехъ странъ согласно, по единому кресту, и въ Уставѣ въ 10 главѣ—по единому кресту, а не по три креста и не по три поклона. Согласно же 10 главѣ во Уставѣ и во 2 главѣ—на велицѣй вечерни, сирѣчь бдѣніи всенощномъ и утрени недѣльной сице: Кадитъ іерей крестообразно св. трапезу и весь св. олтарь, и прочая. И паки: Егда же іерей сотворитъ крестъ и поклонится. Зри: именно по единому кресту и по единому поклону. Паки въ тойже 2 главѣ: И по каженіи входитъ во св. олтарь и, ставъ предъ св. трапезою, знаменаетъ кадиломъ крестъ трижды. И сіе таковое: знаменаетъ кадиломъ крестъ, и се явѣ: единъ крестъ. А еже кадиломъ трижды: и то не три креста, но кадиломъ трижды, еже есть трикратное возвожденіе, и тако кадиломъ крестъ знаменается и во образъ Св. Троицы совершается ..

Въ поданной книжкѣ въ 13 согласіи: іерей копіемъ знаменуетъ вверху просфоры трижды крестообразно; іерей предъ св. трапезою знаменаетъ кадиломъ трижды крестообразно. И оное отъ начертанія просфоры привлекоша къ согласію, чтобъ кадити въ субботу на вечерни по три креста А во Октаехъ 1 и 5-го гласовъ въ субботу на велицѣй вечерни: іерей, вземъ кадило со благовоннымъ фиміамомъ и ставъ предъ трапезою, знаменаетъ кадиломъ трижды крестообразно и глаголетъ: Благословенъ Богъ нашъ. И сіе въ субботу на вечерни о св. трапезѣ пишетъ также, что и оное—не о

[94]) На полѣ: „Въ Толковой литоргіи“.

[95]) На полѣ: „Толковая литоргія“.

трехъ крестахъ и не о трехъ поклонахъ, но о трехъ кратахъ. еже кадиломъ трижды или треми возвожденіи, и по единому крестообразію. Зане оная субботняя вечерня написана и во Уставахъ: первое во Уставѣ въ 9 главѣ: и на ту 9 главу не токмо на вечерни, но и на всѣ службы, въ Уставѣ, въ 10 главѣ, именно о св. трапезѣ, по единому кресту, а не по три креста А по три креста предъ св. трапезою, кромѣ литоргіи, егда кадятъ св. дары; а кромѣ того ниже по обычаю, ниже по Уставу, ни въ которыхъ службахъ не кадятъ. Зри въ Уставѣ, 9 и 10 главы.

Такоже и около аналогіи въ Уставахъ и всюду велитъ кадить, якоже и престолъ.

И аще, по мнѣнію противныхъ, кадить престолъ трикрестно, то и окрестъ аналогіи трикрестно же и по три поклона. И сицеваго не токмо по обычаю, но и по Уставу не бывало и въ Писаніи нигдѣ же сыщется. А что они привлекаютъ и принуждаютъ къ согласію рукою трикратное огражденіе отъ Толковой литоргіи, и то къ каженію не прилично,—сицевы ради вины. Первая крата въ огражденіи рукою прообразуетъ первообразный трисоставный крестъ. Вторая крата — не другой какой, по той же прообразуетъ трисоставный крестъ. И третія крата, по тому же прообразуетъ, единый трисоставный крестъ, на которомъ Христосъ плотію пострада. А той трисоставный крестъ носитъ троичное число. Такожъ, по Толковой литоргіи, и трикратнымъ рукою огражденіемъ Святую Троицу прообразуютъ. А что рукою огражденіе краты являетъ; а въ каженіи возводы краты являютъ: понеже въ каженіи въ каждой кратѣ являетъ отъ кадила Духа Святаго благодать...

А противницы какъ въ каженіи, тако и во огражденіи прообразуютъ и, начертавъ, видомъ показуютъ крестъ отъ дву древъ. И такъ, по ихъ каженію, въ трикрестномъ каженіи три креста отъ дву древъ и тѣми кресты мнятъ прообразовати Св. Троицу.

А на сіе и на прочее требую отъ прочихъ, добрѣ вѣдущихъ, разсужденія. И аще азъ, грѣшный, написахъ дерзостію и явится Св. Писанію въ чемъ несогласное, въ томъ прощенія прошу.

Предувѣщаніе [96]).

Сего послѣдняго, плачу достойнаго, вѣка нѣціи отъ христіанъ миръ Божій церковный разодраша, и союзъ любовный попраша, и согласіе христіанское на многія части раздѣлиша, сицевы ради вины.

Во святѣй церкви, во всякихъ службахъ, творимаго священнослужительми трикратнаго каженія не пріемлютъ,

[96]) Рукопись Хлудовской библіотеки, № 340, лл 14—53.

которымъ таинственнѣ невидимый Богъ, славимый въ Троицѣ, прообразуется и крестъ Христовъ трисоставный прознаменуется. А вмѣсто того своемнѣнно начаша творити и учити народы, дабы вмѣсто трикратнаго двократы кадити и въ каженіи таинственное дѣйствіе видимо начертывати, якобы крестъ сложенный отъ дву древъ, и тако они своимъ каженіемъ Святыя Троицы не прообразуютъ и креста Христова трисоставнаго не прознаменуютъ.

Еще они же во святѣй церкви на дѣйствуемое трикратное каженіе дерзнуша и хулу глаголати и писати, якобы во святѣй восточнѣй церкви, каженіемъ по церкви ходя, просто махаютъ, яко же и никоніяне. Еще въ каженіи дерзнуша злохульно черты начертывати, подобно огороду, и тычинамъ, и рожнамъ.

А святый Симеонъ Θессалоницкій пишетъ [97]): вся каженіемъ освящая, благодать бо образуетъ Духа, кадило и крестъ Христа. Таже и въ Толковой литоргіи пишетъ [98]): кадило есть человѣчество Христово, а огнь Божество, благоуханіе дыма—Святый Духъ. А во Апокалипсисѣ Большомъ пишетъ [99]): кадило, рече, утроба Пречистыя Богородицы, уголь въ кадилѣ горящій — Христосъ Богъ нашъ, а верхъ у кадила—небо седмое, а крестъ на кадилѣ—распятіе Господне прообразуетъ, а θиміамъ — Духъ Святый. Все смотрѣніе Бога-Слова о нашемъ спасеніи кадило святое въ себѣ заключаетъ. До здѣ.

А они, [100]) новомудреніи новохитрецы, о семъ вознебрѣгоша, и оную превеликую тайну ни во что вмѣниша, и яко игрательную вещь и дѣтскую поставиша. Понеже дерзнуша во святомъ каженіи черты и тычинамъ подобно начертовати и просты махи нарицати, и якобы каженіемъ никакая тайна не освящается, и якобы и крестъ Христовъ не прообразуется. Мы же на сицевыхъ злохулителей на посрамленіе приводимъ и новыхъ страдалцевъ Соловецкаго монастыря отецъ, егда они еще въ началѣ Никона патріарха обличали и во обличеніи своемъ писаша сице [101]): И кадятъ нынѣ крыжеобразно, двократнымъ каженіемъ, и въ Толковой литоргіи святаго Іоанна Златоустаго, во всѣхъ древнихъ писменныхъ у насъ переводѣхъ, велѣно кадити трижды, во образъ святыя нераздѣлимыя Троицы, Отца и Сына и Святаго Духа, якоже во всемъ Россійскомъ царствіи до сего времени у насъ кадили. Пишетъ же въ той Толковой литоргіи сице: діяконъ трикратнымъ каженіемъ Троицу прообразуетъ, являя единство, яко Духъ Святый неразлученъ есть Отцу и Сыну,

---

[97]) На полѣ: „Книга Симеона Θессалоницкаго, глава 101“

[98]) На полѣ. „Толковая литоргія“

[99]) На полѣ: „Глава 3“.

[100]) На полѣ: „Размова“.

[101]) На полѣ: „Обличеніе Соловецкихъ отецъ, глава 43“.

но купно славится съ Отцемъ и Сыномъ. Посему же и во Уставахъ печатныхъ, еже о каженіи во главѣ 10, пишетъ тому же подобно сице: яко іерей или діяконъ, ставъ предъ святою трапезою, творитъ крестъ кадиломъ. Крестъ Христовъ трисоставенъ есть, и сему убо мы священному Уставу и прочихъ древнихъ святыхъ отецъ преданіямъ послѣдующе, кадимъ такожде крестообразно, сирѣчь во образъ трисоставнаго креста Христова; яко же и Уставъ намъ повелѣваетъ, а не во образъ крыжа, являюще же симъ трикратнымъ каженіемъ тройческое тріипостатное Божество и тридневное Христово Воскресеніе. А нынѣ они тѣмъ своимъ двократнымъ каженіемъ только прообразуютъ мимошедшую древнюю креста сѣнь, рекше, двосоставный крыжъ, а тройческаго Божественнаго таинства и трисоставнаго креста Христова и Воскресенія тѣмъ своимъ крыжеобразнымъ каженіемъ не являютъ; отставили то они древнее преданіе святыхъ отецъ напрасно. До здѣ.

Воистину сіи святіи отцы и страдальцы Никона патріарха обличиша правостнѣ. А во святѣй церкви, аки вѣдая во христіянѣхъ сицевое возмущеніе, явѣ показаша, яко въ каженіи, еже кадимъ трижды, образъ святыя Троицы совершается, и крестъ трисоставный знаменуется.

Но и священный отецъ и страдалецъ Ѳеодосій въ Нижегородскія страны въ посланіи своемъ оному согласно написа сице: Оніи, Соловецкаго монастыря отцы, въ новозачатомъ каженіи Никона патріарха обличаше. А сей нашъ священный отецъ Ѳеодосій христіянъ, паче же дѣтей своихъ духовныхъ, отечески любезно съ моленіемъ проси [102]): Нынѣ же вамъ совѣтуемъ и молимъ васъ самимъ Богомъ, чтобы священникамъ Герасиму, и Тихону, и Димитрію, и діякону Александру отселѣ перестати тако кадити, а кадити бы по древнему церковному обычаю, ради умиренія церковнаго и всего православнаго христіанства сомнѣнія, якоже и мы отъ отецъ своихъ научихомся кадити. И нынѣ у насъ въ церкви святѣй той обычай древній отъ отецъ святыхъ въ каженіи держится. И въ томъ каженіи обоя, обычай и Уставъ, совершается и крестъ знаменуется кадиломъ, во образъ святыя Троицы совершается, и прочая.

Сего ради всякъ вѣрный, зря оное Соловецкаго монастыря отецъ обличеніе и отца Ѳеодосія посланіе, да разсуждаетъ, како крестъ кадиломъ знаменается и во образъ Святыя Троицы совершается. И о семъ разумно буди: въ Уставѣ, въ 10 главѣ, святіи отцы повелѣша кадити на вся службы, показанныя въ Уставѣ въ 9 главѣ, и сице [103]): Кадить вечеръ на „Господи воззвахъ“, въ стихерахъ, въ началѣ утрени, и на 9 пѣсни, на „Непорочныхъ“ въ недѣлю, и на праздники Господ-

---

[102]) На полѣ: „Въ Посланіи отца Ѳеодосія“.

[103]) На полѣ: „Уставъ, глава 9“.

скіе, въ началѣ Великія вечерни, и на утрени въ недѣлю предъ Евангеліемъ, и празднуемыхъ святыхъ, иже имутъ Евангелія. И на сицевыя службы, о каженіи, и первое о святѣй трапезѣ, чтобъ кадить единообразно, си есть по единому крестообразію. Понеже предъ святою трапезою и окрестъ бываетъ каженіе во всѣхъ службахъ равное, по единому каженію, а не по два или по три. Но абіе, аще каженіе по единова крестообразно, и ту крестъ знаменается и во образъ Святыя Троицы совершается... Тѣмъ же, возлюбленніи православѣрніи христіяне, зрите и разсуждайте разумно оныхъ нынѣшнихъ мудрецовъ о каженіи. Понеже они во всякомъ каженіи и во всѣхъ службахъ, показанныхъ по 9 главѣ, каженіемъ окрестъ святыя трапезы во образъ Святыя Троицы не совершаютъ. Но аще они по Уставу, 10 главы, и толкуютъ, но ту токмо крестъ въ каженіи начертоваютъ и видимо свое каженіе показуютъ сице +. А въ каженіи сицеваго вида крестъ видомъ начертати невозможно, но святіи отцы въ каженіи онаго вида крестъ не объявиша: понеже въ каженіи таинственнѣ неописанное самое божество богословится и Троица славословится во всемъ мірѣ.

И сіе мы на оныхъ новопродерзателей написаша не ложно. Но аще кто и самъ хощетъ правду увѣдѣти, той самъ ихъ да вопроситъ, что они по Уставу, 10 главы, въ каженіи во всѣхъ службахъ 9 главы, Святую Троицу прообразуютъ ли, или ни? Да и сами подлинно скажутъ, что они не прообразуютъ, но только де Святую Троицу прообразуютъ треми двократными каженіи и треми двучастными кресты: понеже въ каженіи видимо начертоваютъ сице + + +. А сицевое трикратное каженіе показуютъ того ради, понеже не хотятъ творити кадиломъ трикратно, но двократно.

Да еще, гдѣ написано: кадиломъ трижды, или трикратно, и ту протолковаша всякую крату быти по кресту. И тако о единой святѣй трапезѣ въ каженіи два вида показаша,—гдѣ написано краткости ради и за извѣстный церковный обычай кадить крестообразно, и ту толкуютъ единъ крестъ. Паки о той же службѣ и о единой святѣй трапезѣ, гдѣ написано: кадиломъ трижды, и ту три кресты быти показуютъ. И тако толкованіемъ своимъ святое Писаніе разодраша на двое... А въ Чиновникѣ пишетъ [104]): еще въ началѣ литоргіи тогда святитель пріемлетъ кадило и обходитъ святую трапезу, кадя окрестъ, и святый жертвенникъ, и святыя иконы, по трижды кадиломъ, потомъ іереовъ. До здѣ. Что сего яснѣе оное глаголетъ? Егда кадитъ діяконъ, и тамо въ кратцѣ токмо едино крестообразіе показуетъ. А оное явѣ, и обычаю церковному согласно повелѣваетъ кадити потрижды кадиломъ, не токмо окрестъ престола, но и жертвенникъ и свя-

[104]) На полѣ: „Чиновникъ, писанъ во дни царя Іоанна Васильевича, листъ 45“.

тыя иконы, и іереовъ. И се явѣ всюду каженіе трикратное, а не двократное. И тако согласно обычаю святыя церкви и въ томъ крестъ знаменается и во образъ Святыя Троицы совершается.

И сицевыя тайны не только въ каженіи, но и въ кропленіи, по церковному обычаю, совершаемы. Понеже и въ Писаніи есть велѣно кадити, тако и святою водою кропити, о чесомъ и въ Служебникѣ, въ службѣ на очищеніе церкви, пишетъ [105]): кадити, кропити святою водою олтарь крестообразно и всю церковь по тому же. Еще въ Писаніи многащи обрящеши, еже кадити велитъ по обычаю святыя церкви. Въ Служебникѣ пишетъ [106]): Аще ли нѣсть бдѣнія въ недѣлю, убо по троичномъ канонѣ входитъ іерей во святый алтарь и вземлетъ кадило и оиміамъ, и кадитъ святую трапезу крестообразно, и весь олтарь по обычаю, и прочая. А нынѣ еще новый раздорникъ, Вылевской попъ Патрикій, не токмо древній церковный обычай развращаетъ, но самый святыхъ отецъ Уставъ, своимъ толкованіемъ кривымъ, раздираетъ на многія части, и не токмо въ каженіи, но и въ прочихъ преданіихъ и чинѣхъ церковныхъ, о чесомъ вкратцѣ явленно покажемъ.

А самъ, той Патрикій, называется попомъ и людеи на исповѣдь принимаетъ и причащаетъ, и тайны церковныя, еже есть крещеніе и бракъ и прочая, отправляетъ, а самъ еще во благочестіи ни единыя литоргіи не пѣвалъ и, не токмо о людѣхъ, но и о себѣ, во святѣй церкви, въ литоргіи, по благочестію, жертвы не принашивалъ. И не токмо чтобъ ему литоргисать, но и церкви христіянскія бѣгаетъ, и съ правовѣрными во святой церкви вкупѣ не молится и святыхъ таинъ не пріобщается. Еще и многихъ христіянъ соблазнилъ и отъ святыя церкви отлучилъ. Понеже глаголетъ и пишетъ, яко во святѣй церкви кадиломъ просто махаютъ, и якобы въ каженіи креста Христова не пріемлютъ, и якобы каженіемъ никакая святыня не освящается. Еще нанесъ хулу на отецъ, якобы они—хульники креста Христова, и прочая. О чесомъ явѣ покажемъ ниже сего постатейно.

Статія 1.

Оный попъ Патрикій восхотѣ здѣ во святой церкви чины и уставы превратити и народы возмутити не токмо словесно, но и писменно, написа книгу и подалъ въ монастырь отцемъ, за своею рукою, въ которой пишетъ: якобы во святѣй церкви въ каженіи просты махи, и якобы въ каженіи простыя махи пріятнѣе пріемлемъ, а креста де Христова не пріемлемъ; а вмѣсто де креста Христова, аще кто просто махаетъ кадиломъ или рукою, то како можетъ освятити?

---

[105]) На полѣ: „Печатанъ въ лѣто 7155, листъ 335 на обор.“

[106]) На полѣ: „Служебникъ, листъ 44“.

Статія 2.

Еще въ той же своей заручной книгѣ написалъ, якобы нѣкто священникъ отступилъ креста Христова, творимаго кадиломъ правѣ и преки, и присталъ якобы къ хульникамъ, и началъ творити кадиломъ, и крестомъ, и кропиломъ инако, противно кресту Христову. И сицевымъ писаніемъ онъ, попъ, являетъ, якобы здѣ, во святѣй церкви, всякое дѣйствіе, каженіе и кропленіе, творится противно кресту Христову. И сіе его поношеніе — не токмо на сію святую церковь, но и на всѣ восточныя и западныя и россійскія церкви, понеже тамо бысть творимо и нынѣ творится трикратное каженіе, и въ томъ каженіи крестъ Христовъ трисоставный знаменается, и во образъ Святыя Троицы совершается. А оный попъ написа, яко противно кресту Христову. И тако, по его писанію, и всюду просто махали, и противно кресту Христову, и яко бы никакая святыня не освящалась.

Статія 3.

По оному попа Патрикія писанію — рекъ при святѣй церкви обрѣтающихся всѣхъ хульниками. А мы не хульники. Тѣ хульники и противники во святомъ Писаніи именуетъ, кто во святѣй церкви древніе уставы святыхъ отецъ разоряетъ, и чины и обычай измѣняетъ и хулитъ, яко и оный попъ похули святое трикратное каженіе. Но по сему убо и всякая хула на правду церковную—хульная ересь. Царь со архіереи, возбѣсившеся нѣкогда, порекли святыя иконы идольствомъ [107]), и инако различно похулиша. И то хульная ересь нарицается Писаніемъ святымъ.

Тако же и христіяно-хульниковъ святіи отцы проклинаютъ, ихъ же святохульники нарекоша [108]). Правовѣрія бо поборниковъ оклеветуютъ, понеже трудовъ ихъ плоды разсыпати потщаваются. Оніи разглагольницы многажды сами во святѣй церкви трикратное каженіе обычнымъ назваша. И аще бы и обычное и повсѣмственное, всюду содержащееся, то чесо ради измѣняти, еще и хулити, и простыми махи, а не священными, нарицати? Но аще они и называютъ, яко во святѣй церкви обычное каженіе, но всуе отдѣляютъ отъ Устава и прочихъ книгъ Понеже обычай согласуетъ святыхъ отецъ Уставу и прочимъ книгамъ. Но аще бы, по ихъ, и единъ обычай, но и той бы хулити не надлежало, понеже въ каженіи и обычай не просто творимъ, но по преданію святыхъ апостолъ и богоносныхъ отецъ. И той обычай како на востокѣ, тако и во всей Россіи бысть и засвидѣтельствовася тмотысящно Божіими церквами и всѣхъ церквей свя-

---

[107]) На полѣ: „Минея—Четія, ноябрь, 28; февраль 25.

[108]) На полѣ: „Евангеліе, слово 5“.

щеннослужительми. И аще кто вознепщуетъ не сице, той ясно да покажетъ, аще оный обычай не отъ апостольскаго преданія и не отъ восточныя церкви? Како, покажутъ, и откуда таковый обычай въ Россію воспріяша, и въ кая лѣта вниде, и при которыхъ царѣхъ или патріарсѣхъ, и гдѣ первое творитися начатъ: на востоцѣ, или во единой Россіи, или индѣ гдѣ, и кто тому обычаю начальникъ? Но сего показати не могутъ. Мы же новому ихъ двократному каженію показуемъ, что подлинно начало отъ попа Димитрія и діякона Александра, да и по просту званіемъ всенароднымъ они называются діяконовщина и діяконова согласія люди. Внимай, званіе являетъ, по Никонѣ—никоніяне, по Онуфрію—онуфріевщина, и прочіи тако. Пишетъ святый Іоаннъ Златоустъ [109]): вѣмъ яко уже глаголахъ вамъ, но и нынѣ глаголю: всякія ереси явлены суть начальницы—отъ Арія аріане, отъ Македонія—македоніяне, отъ Евномія—евноміане, отъ Маркіона—маркіоняне, отъ Савелія—савеліане, отъ Манента - манихеи, отъ Монтана—монтаніане, и прочіи ереси такоже по ряду. До здѣ. Подобно и, по двократному каженію, діяконовщина, или по мудрованію о крестѣ Христовѣ (о тричастномъ и о двучастномъ) именуются лысеновщина, или грачевщина, понеже тому мудрованію они начальники. Зрите: мы двукратному каженію начальника показаша, да и сами они вѣдаютъ, что они прежде того кадили трикратно, и то измѣня, начаша не въ давнихъ лѣтѣхъ тако двократно кадити. Зри о семъ въ посланіи отца Ѳеодосія...

Статія 4.

Въ поданной попа Патрикія написано сице на полѣ въ припискѣ руки Тимоѳея Лысенина: о трикрестномъ, а на ряду и о трикратномъ, знаменіи креста Христова, согласно во осѣненіи, указуютъ святыя книги; яко же иными вещьми трижды, тако и кадити трижды (на Воздвиженіевъ день): діаконъ кадитъ честный крестъ трижды и на коемждо каженіи творитъ поклонъ [110]). Паки тамо жъ написалъ: іерей, ставъ предъ святою трапезою, знаменаетъ кадиломъ крестъ трижды [111]). До здѣ.

Внемлите, правовѣрніи, оному ихъ мнѣнію, како они въ каженіи два чина во единъ чинъ совокупляютъ, и мнятъ быти оба чина равныхъ, и чтобъ кадити имъ двократно, трикрестнымъ каженіемъ. И о семъ вѣдомо буди: оныя два чина во единъ чинъ совокупити невозможно. Того ради на Воздвижиніевъ день писано во Уставѣ большія печати [112]):

---

[109]) На полѣ „Маргаритъ, слово 7, листъ 485 на об“.

[110]) На полѣ: „Уставъ, листъ 150“

[111]) На полѣ. „Уставъ, глава 2“.

[112]) На полѣ: „Уставъ, листъ 630“

творитъ игуменъ на коейждо статіи осѣненіе честнымъ крестомъ трижды, крестообразно, отъ четырехъ странъ. И въ Полууставѣ пишетъ [113]): творитъ же іерей, яко же и на первомъ воздвиженіи, три кресты, въ началѣ и въ конецъ.

Внимай: здѣ на Воздвиженіевъ день честнымъ крестомъ со всѣхъ четырехъ странъ по три осѣненія. И того ради, противъ осѣненія, и каженіе, и тако въ каженіи, еще по три каженія, на каждой странѣ, то и по три поклоны, и тако съ четырехъ странъ дванадесять каженій, и поклоновъ тоже число. А на всенощной въ каженіи чинъ особый, къ сему чину не приличенъ, тамо предъ святою трапезою и окрестъ по единому трикратному каженію и по единому поклону. И тако сей чинъ ко оному чину прилагать невозможно.

Статія 5.

Они же, діяконовщина, здѣ во святѣй церкви творимое, по древнему преданію, трикратное, окрестъ святыя церкви, хожденіе, которое бываетъ по образу Іерусалимскія церкви, въ день святыя Пасхи, когда обходятъ трижды и поюще стихеру „Воскресеніе Твое“ трижды, такожъ всячески поносятъ и гаждаютъ; понеже сіе обхожденіе они ненавидятъ и сами трижды не ходятъ; а только ходятъ въ сѣверныя двери и, мало пошедъ противъ солнца, и тако, не обходя, входятъ въ западныя двери. А по преданію и древнему обычаю святыя, великія, соборныя, апостольскія, Іерусалимскія церкви, въ великознаменитый день перваго вселѣтняго торжественнаго праздника преславнаго тридневнаго Воскресенія Христова, исходяще изъ церкви сѣверными дверьми, со кресты, и со святыми иконами, и со свѣщами, сѣверною страною, посолонь обходятъ трижды святую церковь, со многимъ пѣніемъ, поюще стихеру „Воскресеніе Твое Христе Спасе“ и прочая... А въ Полууставѣ пишетъ [114]): игуменъ и прочіи исходятъ сѣверною страною, и се явѣ: сѣверною страною— посолонь. Согласно сему въ Потребникѣ на освященіи церкви пишетъ [115]): и идутъ со свѣщами вкругъ, на сѣверъ, послѣдуетъ же причетъ и люди тѣмъ же образомъ, якоже со кресты. Внимай. въ Полууставѣ въ день святыя Пасхи велитъ идти сѣверною страною, согласно тому въ Потребникѣ велитъ, и идутъ на сѣверъ. Того ради и выходъ творятъ въ сѣверныя двери, дабы идти сѣверною страною, посолонь, а не противъ солнца [116]). А діяконовщина и сему противно чинятъ, и посолонь трижды обходити не хотятъ, и кто, по

---

[113]) На полѣ „Листъ 195“.

[114]) На полѣ „Полууставъ, листъ 559“.

[115]) На полѣ „Листъ 40“.

[116]) А о крестномъ хожденіи на Срѣтеніе Господне пишетъ, исходимъ же изъ вратъ надесно, по солнцу.

древнему обычаю, обходитъ, тѣхъ ненавидятъ и гнушаются. И тако зѣло многъ народъ соблазниша и возмутиша, и миръ Божій церковный раздраша, и союзъ любовный до конца истребиша, и христіянское согласіе на многія части раздробиша. А всему тому виновни они новоначинатели. Аще бы они новаго не начинали, а древняго преданія не отметали, то не бы тако быть нынѣ раздоровъ. И сіе случилося отъ высокоумія и гордости, творящеся сами лучше прочихъ быти. Того ради другихъ на той свой совѣтъ они не призывали, но обаче въ томъ ихъ новомъ начинаніи и Нижегородскихъ скитовъ отцы обличали и жалобу до сея обители писали.

Статія 6.

Они діяконовщина, въ Нижегородскихъ странахъ многъ мятежъ, и раздоръ, и развратъ учинили, и многихъ съ праваго преданія совратили и прельстили. Таже, пріѣхавъ въ сію мирную страну, и здѣ многихъ же прельстили и отъ святыя церкви отлучили, и не токмо мірскихъ, но и иноковъ: Марка иконника и прочихъ. И той Марко иконникъ, ими прельщенный, многъ развратъ словесно и письменно учини, и самъ своею рукою написа на листѣ двѣ церкви. Первую, якобы подобну ихъ мудрованію, и въ ней престолъ, а на немъ начерта, по своему двократному каженію, со всѣхъ странъ по кресту, видомъ яко отъ дву древъ, такожъ и прочая вся дѣйства. А у народа, у кождаго, на лицы по кресту двочастному сице ┼. А другую церковь на томъ же листѣ написа, подобно яко христіянскую и обрѣтающуюся здѣ во обители, и въ ней престолъ, а на престолѣ съ четырехъ странъ черты сице ╫ ╫, а у народа сице ||||||. А прочіи ихъ согласія, попъ Патрикій въ книжицѣ своей написа сице: ┼┼┼┼┼ и сице |||||. и тако ругательно, что еще таковаго поруганія и хуленія и отъ прежнихъ еретиковъ и раскольниковъ не бысть, и въ каженіи такого ихъ начертанія не бывало.

Статія 7.

Они же въ той же книжкѣ написаша и сіе. У насъ де осѣняютъ кадиломъ правѣ и преки, да и видимо знаменіе креста Христова сице┼. А Тимофей Лысенинъ сего вида крестъ нарекъ быти знаменіемъ Христовымъ и четвероконечнымъ. И якобы во всѣхъ священнодѣйствахъ начертаніемъ и осѣненіемъ изобразуется единъ токмо онаго вида: ┼ Еще онъ же, Тимоѳей, своею рукою написа, яко бы и Моисей Израильтянъ чрезъ море проведе онаго вида крестомъ. Тако жъ своею рукою написа, яко бы Моисей змію положи на знамени, сирѣчь на крестъ, и якобы тогда еще отъ того знаменія крестнаго бысть исцѣленіе. И прочая древняго и

новаго завѣта писанія собирая, вписуетъ во своя книги. И все то чинитъ, дабы онаго вида крестъ—четвероконечный равно почтенъ былъ съ тричастнымъ, и истиннымъ, и животворящимъ крестомъ Христовымъ. А онаго вида крестъ главнѣйшій ихъ учитель, діяконъ Александръ, самъ начерта сице ┼. И во 120-мъ вопросѣ вопроси нижегородскаго Питирима сице: Сицевое воображеніе креста, бываемое въ святцахъ, во указаніи праздниковъ, и на златицахъ, на ефимкахъ на опредѣленіяхъ или на межеваніи земли на столпѣхъ, и на иныхъ вещѣхъ земскихъ, сущій ли образъ и сущее ли подобіе по силѣ, по чести же, и по виду онаго креста, на которомъ Христосъ былъ пригвожденъ, и трисоставный ли онъ, и Троицы образъ имѣетъ ли?.. Тѣмъ же, о возлюбленіи православніи христіяне, зря оное, лѣтьствуетъ намъ, каждому, непрестанно слезити и плакати. Понеже не токмо отъ иноколѣнныхъ, но отъ своихъ чадъ церковь святая раздирается, и враждою и раздоры на удеса растерзается. Коликъ смѣхъ и укореніе отъ прочихъ за несогласіе и развратъ! И что пно рещи, токмо плачевнымъ гласомъ со Іереміею пророкомъ глаголемъ [117]): Кто, рече, дастъ главѣ моей воду и очима моима источникъ слезъ, и плачу день и нощь побіенныхъ людей моихъ? Толикій плачъ разумно ищущимъ Господа, и праведною совѣстію подъ крестною хоругвіею служащимъ, присутствуетъ творити.

Оный Василій Власовъ, наученный Тимоѳеемъ Лысенинымъ, оставя святыя иконы и истинныя кресты, поклоняется на стѣнѣ начертаному ногтемъ кресту, которому святіи отцы поклонятися не повелѣша, еще и запретиша... А егда того же ихъ согласія вопроси епископъ Питиримъ сице [118]): Чесо ради на просфирахъ печатаете осмоконечный крестъ? Во образъ ли онаго креста, на которомъ Христосъ бынъ распятъ, или иное нѣкое имѣете таинство? А во отвѣтѣ аще и не хотяще, повѣдаютъ правду церковную сице: Того ради крестъ трисоставный на просфирахъ печатію имѣемъ, понеже древлеправославная церковь тако содержа отъ апостольскаго преданія, понеже Христосъ на трисоставномъ крестѣ плотію пострада... А нынѣ уже и здѣ Тимоѳей Лысенинъ не тако, но инако: написа бо онъ своею рукою письмо къ Еремею Семенову, и тамо, въ писмѣ своемъ, видимо начерта сице ┼ и рекъ: крестъ святый четвероконечный есть, и прочая. А во иномъ мѣстѣ своею же рукою написа, яко бы того же вида крестъ и въ каженіи прознаменуетъ, и на оправданіе себѣ приличаютъ писаніе сице [119]): Образъ крестный начертаемъ, отъ высокихъ на глубину сходя, и на края впреки простираемъ. Таже, аще когда отъ писанія при-

---

[117]) На полѣ: „Іеремія, 9“.

[118]) На полѣ· „Вопросъ 81“

[119]) На полѣ: „Минея Четья, сентябрь 14“

личнаго себѣ не обрящутъ, на оправданіе своего мнѣнія приводятъ во свидѣтельство грамотку сице [120]). Яко бы къ Ивану Философу писалъ древній старецъ Сергій, да разсудитъ праведно о семъ. Онъ же, Иванъ, отписалъ къ нему сице: Изволилъ еси писати къ намъ о каженіи, что воздвиженіе, и что правѣ и преки. Прямо и преки сѣнь крестная есть и крестообразіе и образъ креста. А возвожденіе того для бываетъ: аще рукою или кадиломъ не возведетъ, крестообразія не сотворитъ Всегда бо образъ креста съ вышняго рога начинается прежде и относится до нижняго рога, и съ правыя страны до лѣвыя прегражденется вопреки. До здѣ отъ грамотки. И сію грамотку честнѣе предпочедше святыхъ отецъ писанія, мняще ею себя заградити и новозачатое мудрованіе спокрыти и утвердити, и народы прельстити, рекуще: яко философъ вашего согласія писа. А наипаче тое грамотку приводятъ во утвержденіе сего вида креста +; того ради и каженію быти подобообразно сего вида кресту, единою правѣ, второе преки. Такожъ не токмо въ каженіи, но и въ знаменованіи рукою на челѣ, и въ прочихъ таинствахъ: въ крещеніи, и въ миропомазаніи, и во всемъ, дабы всюду прообразованъ былъ двучастный крестъ. Того ради ево нарицаютъ знаменіемъ Христовымъ и четвероконечнымъ крестомъ, истиннымъ и животворящимъ, и кровію Христовою освященнымъ, и дабы въ крестѣ четыре роги верхній, и нижній, и пречніи утвердить.

А нѣкто, ими прельщенный, Семенъ Ивановъ, Папужской уставщикъ, егда прельстися и отъ согласія христіянскаго отторжеся, и отъ святыя церкви отступи, тогда начатъ мудрованію ихъ зѣльнѣ поборать, и въ словопрѣніи, въ знаменованіи рукою на челѣ, исповѣдалъ прообразовати крестъ онаго же вида. А иніи, того ихъ согласія, глаголютъ: егда рукою полагаютъ на главу, и то именуютъ вышній рогъ креста; а егда рукою на животъ, и то нижній рогъ; паки на оба рама вопреки и ту пречныхъ два рога; и тако мнятъ быти въ крестѣ четыре концы, того ради и четвероконечнымъ назваша. А иніи инако толкуютъ, а вси тщатся, дабы почтенъ былъ двучастный крестъ, и равенъ трисоставному. Того ради въ грамоткѣ утверждаются на сицевомъ: всегда бо образъ креста съ вышняго рога начинается прежде и относится до нижняго рога, и съ правыя страны до лѣвыя прегражденется вопреки, и прочая.

Мы же и о грамоткѣ Ивана Философа разсуждаемъ сице. Написа бо онъ о возвожденіи кадиломъ, или рукою: аще не возведетъ, крестообразія не сотворитъ. И тако нынѣ во святѣй церкви и творится. Понеже кадиломъ, аще и треми возвожденіи, и ту правѣ и преки крестообразіе творится, и крестъ трисоставный знаменуется, и во образъ Святыя Троицы со-

[120]) На полѣ: „Въ поданной книгѣ во обитель“.

вершается. А діяконовцы своимъ двократнымъ каженіемъ подлиннаго и совершеннаго возвожденія кадиломъ не сотворяютъ, зане кадиломъ первую крату возводятъ съ нижняго рога, а не съ верхняго. А въ грамоткѣ Ивана Философа не тако глаголетъ: съ вышняго рога начинается прежде и относится до нижняго рога. И тако, по ихъ мнѣнію, кадиломъ должно имъ не кадить но токмо, взявъ кадильницу, съ верхняго рога первое кадильницею начертовати крестъ двучастный. И тако они всуе и кадиломъ каженіе творятъ, понеже въ каженіи чинъ и еже рукою огражденіе къ тому, не приличенъ, зане рукою сверху отъ главы начинается и сводится на животъ, потомъ вопреки, и тако подлинное являетъ воображеніе креста.

Паки въ грамоткѣ пишетъ: сѣнь крестная, и крестообразіе, и образъ креста. И сіе что глаголетъ: сѣнь крестная? Тако мы рукою на лицѣ воображаемъ сѣновно, сирѣчь невидимо. Но обіе крестообразіемъ образъ креста назнаменуемъ, и вѣрою, и умнымъ возвожденіемъ словесныя души возводимъ на первообразное и исповѣдуемъ Христа Спасителя плотію пострадавша на крестѣ. Того ради исповѣданія и богословцы въ сложеніи перстъ вѣрою исповѣдати предаша и протолковаша. Понеже въ знаменованіи рукою не едина тайна, еже бы единъ крестъ знаменати, но все наше благочестіе въ томъ заключаетъ. Таже воображеніемъ рукою на челѣ и вѣрою исповѣдуемъ, по Апостолу, высоту, глубину, долготу и широту. А св. Златоустъ, толкуя, глаголетъ: кая есть широта, и долгота, и глубина, и высота? Сирѣчь тайну о насъ устроеннук со опасствомъ увѣдѣти, сіе широту и долготу и глубину и высоту, сирѣчь величество любви Божія познати, како всюду распростреся...

Тѣмъ же, о правовѣрный народъ христіанскій, слышаще оное Тимоѳеево дерзновеніе, кто не устрашится и не убоится? Зане слышать трепетно, а писать боязненно. А онъ, аки бы о нѣкоей простой вещи, дерзко вопрошаетъ. Но обаче лѣтьствуетъ ему въ томъ каятися предъ Господомъ Богомъ и предъ отцы прощеніе просити, но онъ въ томъ закоснѣ и въ покаяніе прійти не хощетъ; и не токмо предъ отцы прощеніе просити, но еще и оправданіе приноситъ. Нынѣ здѣ написа своею рукою письмо къ Еремѣю Семенову и тамо глаголетъ про оное, якобы старца Ѳеодосія трижды не просто вопроси, и клевещетъ на старца, якобы онъ образами креста Христова не нарекъ. А старца Ѳеодосія исповѣданіе о крестѣ бысть тогда изрядное и со святымъ Писаніемъ согласное, о чемъ въ семъ словѣ явлено.

И о семъ каждый правовѣрный да разсуждаетъ, и Тимоѳеево мудрованіе со св. Писаніемъ сличаетъ. Сего вида крестъ † просто сложенный отъ каковыя-либо вещи, сирѣчь отъ древа, или начертанный безъ приписанія, еже есть: Іс. Хр. и Царь славы, и безъ подножія и титлы—мірянинъ

Тимоѳей Лысенинъ нарече знаменіемъ Христовымъ и крестомъ истиннымъ, и животворящимъ, и четвероконечнымъ. Еще самъ поклоняется и прочимъ покланятися учитъ.

И въ книзѣ своей, которая книга нынѣ обрѣтается на Вѣткѣ въ домѣ мірянина Мокея Тимоѳеева, а въ ней на листу 657 пишетъ о крестѣ: Образъ же крестный отъ двою древу совокупляюще, внегда кто укоритъ насъ отъ невѣрныхъ, яко древу поклоняющеся, можемъ, обѣ древѣ разрушивше, и образъ крестный разлучивше, сія нещевати праздна древа, и невѣрному заградити уста, яко не древо, но образъ крестный почитаемъ. Еще тамо же во свидѣтельство приводитъ Аѳанасія Великаго ко Антіоху князю [121]). Вопросъ. Чего ради вѣрніи вси кресты подобообразны Христову творимъ, отъ иныхъ же не творимъ: свята бо суть, яко же и крестъ. Отвѣтъ. Крестный убо образъ отъ двою древу слагающе, внегда кто намъ отъ невѣрныхъ поноситъ, яко древу покланяемся, можемъ обѣ древѣ раздѣлити и образъ крестный разорити, симъ невѣрнаго уставити, яко не древо чтемъ, но честный образъ, копіемъ же, и тростію, и губою се творити или показати не можемъ...

А Тимоѳей Лысенинъ [122]) древнюю оную змію мѣдную нынѣ почитаетъ, и не токмо змію, но и древо, на немъ же бысть змія повѣшена. Написа бо онъ, Тимоѳей, своею рукою сице [123]): Моисей змію на знамени положи, сирѣчь на крестѣ, то бо есть истина, а змія образъ. И сіе онъ, Тимоѳей, подписа своей рукою не просто, но въ словопрѣніи. И противъ сицеваго подписанія пониже нѣкто написа сице: Моисей, егда змію положи на знаменіи, сирѣчь на древѣ, и то не самая истина, но прообразованіе истины. А Тимоѳей образное истиною быти тогда нарече. Да онъ же, Тимоѳей, при томъ же словопрѣніи своеручно написа и сіе: Моисей положи змію на знамени, и взирающіи исцѣлѣвахуся и оживляхуся. Чимъ бысть исцѣленіе и оживленіе взирающимъ: зміею или знаменіемъ креста Христова? И рече: я исповѣдую крестомъ Христовымъ исцѣленіе и оживленіе имъ бысть, знаменіемъ Божіимъ. До здѣ отъ своеручнаго подписанія. Внимай Тимоѳееву мудрованію и подписанію: древнее при Моисеѣ древо, на немъ же бысть змія, и то самое древо нарекъ крестомъ Христовымъ и знаменіемъ Божіимъ. Но въ сицевомъ его мудрованіи тогда, при подписаніи его, нѣкто обличаше и ниже его подписанія подписа сице: Аще Моисей вознесъ змію и положи на древѣ, и ту исцѣленіе не отъ змія и не отъ древа, но исцѣленіе бысть прознаменованіемъ предъявльшейся истинѣ, отъ самаго истиннаго и животворящаго креста, на немже пригвожденъ Спасъ Хри-

---

[121]) На полѣ: „Антіоха князя“.

[122]) На полѣ: „Размова“.

[123]) На полѣ: „Рѣчь Лысенина“.

стосъ, зане въ вѣтсѣмъ законѣ и въ новой благодати единъ и той же Христосъ исцѣленіе подая. И абіе оный Тимоѳей умолча, и паки своею рукою написа и сіе, что во пророчествѣ Іезекіилевѣ писано [124]): повелѣ Господь полагати знаменіе на челѣхъ, и то знаменіемъ и крестомъ Христовымъ нарицаю. И паки своею рукою онъ, Тимоѳей, написа и сіе: Моисей въ Чермное море жезломъ удари и вопреки написа непобѣдимое оружіе, и я то нарицаю крестомъ Христовымъ, тоже и образомъ креста Христова исповѣдую. Но абіе тогда инъ нѣкто написа, обличая ево, Тимоѳея: и сіе оное твое написаніе, еже бы жезломъ прямо и преки, мнишь, якобы сиреваго вида + и якобы тѣмъ проведе Израиля. И сіе будетъ Писанію противно, зане Моисей токмо сѣнію начерта и преднаписа не онаго вида, но самого трисоставнаго креста Христова, на которомъ Христосъ плотію пострада. Такожъ и не образомъ крестнымъ, но самымъ истиннымъ и животворящимъ крестомъ Христовымъ: тѣмъ Христа воспоемъ, яко прославися.

Извѣстіе о вѣтковцахъ [125]).

Списокъ изъ соборнаго посланія отца Ѳеодосія, кое писано было въ нижегородскіе скиты, съ подписаніемъ рукъ, отъ мірозданія лѣта 7218, вины ради сея. Ибо нѣкогда священника Димитрія и діакона Александра вопросиша: како кадите? Отвѣщаша они имъ: кадили и кадимъ по Уставу церковному, крестообразно. Тогда отецъ Ѳеодосій, съ прочими иноки: Нифонтомъ, Сергіемъ, съ Филаретомъ, съ Засимою, съ Павломъ, и съ прочими отцы, смотря во Уставъ, написали о томъ сице: И мы уставъ чли и разсуждали. И во уставѣ о каженіи написано тако, яко же они кадили и кадятъ. И мы на тое уставное каженіе вины и порока не полагаемъ и не ругаемъ, понеже писано и предано отъ святыхъ отецъ. И то ихъ каженіе, крестообразное, буди въ каженіе, и святыня, тогда дѣйствуемая отъ священникъ съ таковымъ каженіемъ, буди пріемлема безъ сумнѣнія, а не ругаема А что нѣцыи смѣли рещи про то каженіе на священника и діакона и прочихъ: будто въ томъ каженіи крестообразномъ Святую Троицу раздѣлили, и называли ихъ еретиками и раскольниками: и то ихъ дерзость неопасливая и погрѣшеніе. И подивившеся, мы вси вашей дерзости зазрѣхомъ, что такъ у васъ раздѣленіе чинится.

До здѣ изъ соборныя грамоты отца Ѳеодосія, у которой общее въ подтвержденіе подписаніе коегождо рукъ.

Но потомъ иначе. Лѣта отъ созданія міра 7228-го Вѣтковскаго монастыря архимандритъ Іосифъ съ братіею всѣмъ

---

[124]) На полѣ: „Глава 9“.

[125]) Рукопись Импер. Публичной Библіотеки О. I. № 489, лл. 69—71 обор.

слободамъ, въ нихъ же суть христіане, вѣдомы чинилъ. Явившася нынѣ отъ діавола смущенники: ненавидяще крестъ Христовъ, велятъ дважды кадить, а третіяго древа не воспоминаютъ. Како можетъ пустокадильникъ по дважды прямо и преки кадить, егда въ Москвѣ, на Іордани, въ день Богоявленія, народу бываетъ болѣе двухсотъ тысящь? Всячески ему, пустокадильнику [126]), тотъ народъ и въ мѣсяцъ не мощно будетъ (по его толку) прекадить. Вы же, православніи, отъ нихъ уклоняйтеся и прочая.

Къ сему коеждому (по слободамъ письму) монастырская печать приложена.

Подобно же и сія: Посланіе въ слободу Корыченцы [127]), за подписаніемъ рукъ, писано лѣта 7232-го изъ вѣтковскаго монастыря. Речемъ же развраты Димитрія попа, и чернаго діакона Александра, и Тимоеся мірянина, и единомысленниковъ ихъ, еже о крестѣ,—несогласное мудрованіе святоїи церкви. Такожде и новоумышленное кажденіе въ два маха: они, подобящеся древнему и злокозненному еретику Арію, возбѣсишася, аки злобѣсивіи пси, и свой ядъ змінъ на многихъ изливающе. Многажды бо во своихъ словопрѣніяхъ возлагаютъ хулу на святѣйшихъ нашихъ бывшихъ благочестивыхъ патріарховъ, и писанія ихъ презираютъ. И въ таковыхъ ихъ рѣченіяхъ, да не како и вы, недоумѣніемъ своимъ, творя съ ними бесѣды, и не вѣдая коварства ихъ, пріобщитеся хуленію на оныя святители, и прочая.

Того же монастыря согласникъ Іосифъ мірянинъ: лѣта 7233-го, генваря въ 10-й день, азъ, многогрѣшный Іосифъ Артемьевъ, подписалъ своею рукою о каженіи: Трикратное каженіе Христово, а двократное каженіе еретическое, и не святыхъ отецъ преданіе.

Списокъ съ соборныя грамотки Вѣтковскаго монастыря [128]).

Изъ пречестныя обители Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и Приснодѣвы Маріи, честнаго и славнаго Ея Покрова, что на Вѣткѣ, отъ священноинока Іева, и отъ прочихъ священнаго чина, въ слободу Избынь: православномудрствующимъ и согласнымъ нашея святыя церкви Вѣтковскаго монастыря дѣтемъ духовнымъ, господамъ: осадчему Ивану Никитину, войту Ивану Ѳедорову, Авдѣю Петрову, Алексѣю Антонову, Ивану Антонову, Семену Аѳанасьеву, Аѳанасію Иванову, и всѣмъ православнымъ христіаномъ, му-

---

[126]) На полѣ: „безумному“

[127]) На полѣ: „Сіи Корыченцы въ Польшѣ, не вдали отъ мѣста Баръ рекомаго“.

[128]) Рукопись Импер. Публичной Библіотеки О. І. № 489, лл. 72—75.

жемъ и женамъ, съ сущими младенцы, по заповѣди Божіей, благословеніе.

Ко извѣстію вамъ пишемъ, что нынѣшняго 7235-го году, февраля 21 дня пріѣзжалъ вылевскій попъ Патрикій со своими кривосогласники къ вельможному пану Халецкому, и били челомъ на насъ, живущихъ въ монастырѣ. И по тому ихъ челобитью призваны были въ Халецъ предъ вельможныхъ пановъ, Красильскаго и Халецкаго, изъ монастыря священноиноки, іереи, уставщики съ крылоскими, и казначей съ лучшими чернецы, и окрестные отцы, и вѣтковской слободы войтъ съ лучшими мѣщаны. Представше предъ вельможныхъ пановъ, очевидно обличали того нечестиваго Патрикія и единомышленниковъ его въ томъ, что ввели они многіе развраты въ народъ; и священное Писаніе толкуютъ криво, по своему развратному умствованію; такожде хотѣли и соборную апостольскую церковь развратити, которая милостію Божіею хранима, и непоколебимо выну пребываетъ. И тако посрамлени быша, и ложное ихъ кривосоставное челобитье весьма упразднилось.

И по приказу вельможныхъ пановъ, по правиломъ святыхъ, всѣмъ христіанскимъ соборомъ тѣхъ развратниковъ церковныхъ и лжеклеветниковъ весьма отлучили отъ святыя церкви, и отъ христіанскаго собору отказали съ прещеніемъ, дондеже исправятся. И оному кривотолку, Патрикію попу, и прочимъ попомъ ихъ развратнаго злюсогласія, съ неправыми ихъ съ потребами на Вѣтку и въ прочія христіанскія слободы въѣзжать запретили накрѣпко. Такожде и дѣтемъ нашимъ духовнымъ и всѣмъ православнымъ христіаномъ, которые согласіе имѣютъ съ нами, и соокормляются духовностію въ церкви святовѣтковскаго монастыря, въ каждой слободѣ, со страшнымъ запрещеніемъ приказываемъ, чтобы ихъ кривосказательнаго толка поповъ въ домы своя не пускать и потребъ никакихъ не отправлять, и въ тетрадкахъ ихъ написанного криво сказанія не внимать, но призывать бы имъ изъ монастыря, или гдѣ обрящется нашего праваго согласія, и тѣми удовольствоватися всякими потребами духовными и въ ученіи. Подобно же и вамъ, нашея церкви согласнымъ дѣтемъ духовнымъ, и всѣмъ христіаномъ, живущимъ въ слободѣ Избыни, благословляемъ и приказываемъ, чтобы вамъ оного кривотолковщика, попа Патрикія вылевскаго, и у васъ живущаго Матѳея, и въ Волыни живущаго чернаго попа Игнатія, и Андрея попа Шишку, и Ивана Яковлева, и Григорія Галицкаго, и неосвященныхъ кривоучителей, всякаго чина, ихъ кривосогласія, оберегатися и облюдатися, въ домы бы своя ихъ не пускать, и къ нимъ ни съ какою потребою не ходить, и творить бы вся по выше писанному, какъ писано въ прочія слободы: призывать священниковъ изъ монастыря, правыхъ священниковъ, или

гдѣ прилучится нашего православнаго согласія и праваго ученія.

Приписуюсь: священноинокъ Іевъ руку приложилъ.
Священноинокъ Іосифъ руку приложилъ.
Священноіерей Іоаннъ руку приложилъ.
Попъ Макарій руку приложилъ.
Старецъ Павелъ, казначей, руку приложилъ.
Уставщикъ Засима руку приложилъ [129]).

---

[129]) Внизу рукописи есть приписка: „Преписася же лѣта бытія міра 7260 г, августа 4, со освидѣтельствованіемъ".

Споры въ расколѣ по вопросу о пріемѣ приходящихъ въ расколъ въ первой половинѣ XVIII вѣка.

ЕЩЕ въ XVII вѣкѣ, вскорѣ послѣ своего возникновенія, расколъ порознился въ рѣшеніи вопроса о пріемѣ приходящихъ въ него изъ «никоніанства». Тѣ, которые пришли къ мысли, что можно содѣвать свое спасеніе помимо лицъ іерархическихъ, стали перекрещивать никоніанъ. Тѣ же, которые рѣшились окормляться бѣгствующимъ отъ великороссійской церкви священствомъ, такое ученіе признали неправильнымъ, и стали употреблять чинопріемъ второго порядка. Порознился расколъ въ рѣшеніи даннаго вопроса потому, что въ томъ и другомъ рѣшеніи имѣлись явные недочеты, восполнить которые никакъ было нельзя, а третьяго выхода не было. Еще протопопу Аввакуму не разъ приходилось отвѣчать на данный вопросъ. Ученіе Аввакума было таково. Если младенецъ крещенъ въ церкви—попомъ стараго или новаго поставленія—по новому Требнику, то крещеніе не слѣдуетъ повторять, а слѣдуетъ лишь «довершить»: не дѣлая «отрицаній» и «не погружая», необходимо попу прочитать молитвы по старому Требнику, помазать младенца масломъ и мvромъ, да около купели обойти посолонь; если же крещеніе было совершено по старому Требнику, то и таковаго «довершенія» не требуется—безразлично: крестилъ ли попъ старый или новый. Очевидно, сдѣлавъ уступку въ пользу крещенія, совершаемаго въ церкви по «новымъ» книгамъ, Аввакумъ сдѣлалъ, далѣе, уступку, и еще большую, въ пользу крещенія, совершаемаго въ церкви по «старымъ» книгамъ. Но признаніе крещенія, совершаемаго по «новымъ» книгамъ, не подлежащимъ повторе-

нію, для раскольниковъ было совсѣмъ непонятно. Самъ Аввакумъ училъ, что «всѣхъ еретиковъ отъ вѣка ереси собраны въ новыя книги: духу лукавому напечатали молиться, въ томъ же крещеніи сатаны не отрицаются». Если «не отрицаются сатаны», когда совершаютъ въ церкви крещеніе, то возможно ли «не повторять отрицаній», когда это крещеніе «совершается» въ расколѣ? Поэтому другіе расколоучители не подтверждали наставленій Аввакума. Но если ученіе послѣдняго было слабо въ защитѣ самого себя, то оно было сильно въ нападеніи на противника. Суть дѣла, которою руководились послѣдователи Аввакума, заключалась въ слѣдующемъ. Можно указать изъ исторіи церкви не мало примѣровъ въ пользу того, что по нуждѣ можетъ и мірянинъ совершить крещеніе человѣка некрещеннаго; можно доказать это и прямыми свидѣтельствами Писанія. Но нельзя найти свидѣтельства, ни указать святоподобія, изъ которыхъ было бы видно, что лицо неосвященное можетъ совершать крещеніе надъ человѣкомъ уже крещеннымъ, хотя бы и еретическимъ крещеніемъ. Перекрестить крещеннаго въ ереси значитъ принять его въ церковь первымъ чиномъ. Совершить такой чинопріемъ можетъ, по правиламъ, только архіерей или іерей. Поэтому и нѣтъ примѣровъ, когда бы простецъ совершилъ перекрещиваніе. А между тѣмъ у перекрещенцевъ такъ именно и было: тамъ перекрещивали простые иноки и бѣльцы. Отсюда, противъ такого возраженія неперекрещенцевъ перекрещенцы оправдаться ничѣмъ не могли и должны были остаться безотвѣтными. Но были возраженія и у перекрещенцевъ, противъ которыхъ ничего не могли отвѣчать неперекрещенцы. Дѣло въ томъ, что, отрицая наступленіе царства антихриста, неперекрещенцы не отрицали того, что съ 1666 года открылось «послѣднее отступленіе». А если такъ, то неперекрещенцы не могли возражать перекрещенцамъ ни тѣмъ положеніемъ, что чинопріемъ приходящимъ отъ ересей не всегда былъ одинаковъ, ни тѣмъ, что крещеніе во имя Святой Троицы и въ три погруженія правилами признается за дѣйствительное,—просто по той причинѣ, что тѣ правила были опредѣлены для еретиковъ, такъ сказать, обычнаго порядка; теперь же рѣчь должна была быть о еретикахъ «послѣдняго отступленія». Ясное дѣло, что противникамъ перекрещиванія приходилось стать на скользкую съ раскольнической точки зрѣнія почву. Вслѣдствіе этого въ расколѣ очень рано начались раздѣленія. Въ общинѣ заграничныхъ расколь-

никовъ, жившихъ въ Швеціи, раздорническія отношенія между перекрещенцами и неперекрещенцами выразились въ томъ, что зарубежные неперекрещенцы прокляли «законъ» перекрещенцевъ, перекрещиваніе ихъ назвали «бѣсовскимъ дѣяніемъ», и произвели съ ними полное религіозное раздѣленіе. Въ свою очередь и перекрещенцы признали неперекрещенцевъ «отпадшими» и отлучили ихъ отъ «церковнаго» съ собою общенія. Около половины 90-хъ годовъ примѣръ раздоровъ мы видимъ и на Керженцѣ. Здѣсь дѣло кончилось побѣдой надъ перекрещенцами: ихъ противники рѣшили отмѣнить перекрещиваніе. Но сторонники перекрещиванія оставались и здѣсь, и продолжали свое существованіе на будущее время. Было особое «соборное» разсужденіе по вопросу о крещеніи приходящихъ въ расколъ и въ Москвѣ. Здѣсь «всѣ присудиша купно, что никоніанское крещеніе за крещеніе не вмѣнять». Но Аввакумъ, къ рѣшенію котораго москвичи обращались съ каждымъ вопросомъ, такое рѣшеніе отвергъ. Поэтому неперекрещенцы въ значительномъ количествѣ существовали и здѣсь [1]).

Въ началѣ XVIII вѣка во главѣ перекрещенскихъ общинъ стояла поморская Выговская пустынь. Въ перекрещенскія общины она посылала наставниковъ и руководителей, и все устройство этихъ общинъ зависѣло отъ этой пустыни. Естественно, что къ Выговской пустыни былъ обращенъ и вопросъ о пріемѣ приходящихъ въ расколъ «никоніанъ». Присоединяя приходящихъ къ своей общинѣ по большей части чрезъ перекрещиваніе, и давая такое же наставленіе всѣмъ подчиненнымъ ей общинамъ, Выговская пустынь, конечно должна была дать и оправданіе своей практики. Въ концѣ 1713 года, именно 22 ноября, въ Выговской пустыни происходило особое разсужденіе по вопросу о «никоніанскомъ» крещеніи. Главными участниками этого собесѣдованія были Семенъ Денисовъ, родной братъ Выговскаго киновіарха Андрея, и нѣкій Иванъ Ивановъ, по прозвищу Астраханецъ. «Разговорамъ» велась запись новгородцемъ Алексѣемъ Максимовымъ, жившихъ въ Выговской пустыни, которому это дѣло поручили оба собесѣдника. Въ рѣшеніи вопроса оба собесѣдника сошлись: практику Выговской пустыни они признали правильною, такъ какъ «никоніанское» крещеніе, какъ еретическое, подлежитъ, по ихъ мнѣ-

---

[1]) См. наше изслѣдованіе „Внутреннія вопросы въ расколѣ въ XVII вѣкѣ". Спб. 1898. Глава 3, стр. 124—154.

нію, повторенію. Въ сохранившейся записи Алексѣя Максимова доказывается прежде всего то положеніе, что всякій еретикъ подлежитъ перекрещиванію. Этому посвящены 13-ть пунктовъ «Разговора». Такъ, обращается вниманіе на постановленіе Карѳагенскаго собора, бывшаго около половины III-го вѣка, при карѳагенскомъ епископѣ Кипріанѣ: на этомъ соборѣ было постановлено перекрещиваніе наваціанъ. О томъ, что и тогда не всѣ одинаково смотрѣли на крещеніе еретиковъ, что Кипріаново опредѣленіе встрѣтило возраженіе со стороны римскаго епископа Стефана, въ «Разговорѣ» умалчивалось. Говорилось прямо: «Кипріанъ съ соборомъ повелѣша всякаго еретика и раскольника крестити». Къ этому добавлялось: «добрѣ, и въ шесть лицъ не будетъ». Это замѣчаніе имѣло въ виду возраженіе, что не возможно перекрещивать крещенаго во имя Святой Троицы. Затѣмъ въ одномъ изъ пунктовъ говорилось, что «Василій Великій Кипріановъ соборъ похвалилъ» и если «изрекъ» на него «праздность», то не потому, что «не подобаетъ второе крестить», а потому, чтобы «обращенія» къ церкви «были не лѣностны». Подобнымъ образомъ говорилось о второмъ вселенскомъ соборѣ, который относительно нѣкоторыхъ еретиковъ постановилъ, чтобы принимать ихъ чрезъ муропомазаніе: тутъ поясняло, что такъ «повелѣлъ соборъ» потому, «дабы къ церкви обращались бодростнѣ». Указывалось, затѣмъ, на шестой вселенскій соборъ, который запретилъ «измѣнять» правила разныхъ соборовъ, въ томъ числѣ и собора Карѳагенскаго, повелѣвъ «неотметно» хранить его правила въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они дотолѣ сохранялись. Затѣмъ, дѣлался переходъ къ указанію частнѣйшихъ еретиковъ и констатировалось перекрещиваніе еретиковъ, крещенныхъ въ три погруженія. Напримѣръ, «воздержницы, по разуму правилъ, въ три погруженія крестиша, но Василій Великій повелѣлъ ихъ второе крещати». Подобно этому, «Павелъ Самосатскій, по разуму писаній, въ три погруженія крестилъ», и однакожъ «отъ него на первомъ вселенскомъ соборѣ святіи отцы повелѣша второе крестити». Вообще, такъ какъ по 68-му правилу свв. апостолъ: крещенный отъ еретиковъ «благодати» не получаетъ, то патріархъ московскій Филаретъ въ своемъ «Изложеніи» повелѣлъ «*всѣхъ* еретиковъ крестить».

Такое разсужденіе было предпослано въ качествѣ основанія для вывода о крещеніи «никоніанъ». Почему? Потому,

что «никоніане»—еретики и притомъ самые злѣйшіе. Они «въ сложеніи перстъ на знаменіе честнаго креста тремя персты воплощенія Сына Божія не исповѣдаютъ». «Въ трегубой аллилуіи у никоніанъ, по Богородицыну явленію, прилагается чуждый Богъ языческій». По Стоглаву, «не славятъ Троицу, но четверятъ, и Духа Святаго отъ Отца и Сына исходяща исповѣдаютъ». Велятъ «кланяться двучастному кресту»: это есть «богоотступленіе и латинской вѣры явленіе». «Распятіе на двухъ древахъ пишутъ, латинскимъ обычаемъ». «Крыжъ латинскій на просвирахъ полагаютъ». «Къ имени Іс прибавили букву». «Поклоны земные въ великій постъ отвергаютъ». «Во св. четыредесятницу на «Да ся исправитъ молитва» и въ день Пятидесятницы на вечерни на колѣнахъ стоятъ, подобящеся, по писанію старца Филофея Псковскаго, жидовомъ». Наконецъ, «въ крещеніи муромъ вся чувства, ноги и прочія части тѣла, помазуютъ»: это, по свидѣтельству Кирилловой книги,—«жидовскихъ законовъ премѣненіе» [2]).

Такъ доказывалась правильность безпоповщинской практики пріема «никоніанъ» при переходѣ ихъ въ расколъ. Всѣ еретики подлежатъ чинопрiему перваго порядка, т. е. перекрещиванію. А «никоніане», безспорно, суть самые злѣйшіе еретики. Слѣдовательно, никоніанъ должно подвергать перекрещиванію. Но такъ какъ поповщина принимала «никоніанъ» безъ перекрещиванія, то, очевидно, нужно было перекрещивать и поповцевъ при переходѣ ихъ въ безпоповщину. Вопросъ этотъ возникъ въ слободѣ Ардони, въ Стародубьѣ. Слобода Ардонь Чернецкая возникла въ началѣ второго десятилѣтія XVIII вѣка на земляхъ Кіево-печерской лавры. Осадчимъ ея былъ нѣкто Никифоръ Шаровъ въ «жителями стародубскаго полку»—рас-

---

[2]) Рукопись Румянцевскаго музея, № 2555, лл 157 об—159 об: здѣсь это произведеніе надписывается: „Въ лѣто 7222, ноября въ 22 день, разговоры Семена Денисова и Ивана Иванова о святомъ крещеніи и о прочихъ винахъ“.—Рукопись Кіевской академіи, № Аа 114, лл. 112 об.—114. здѣсь это сочиненіе имѣетъ такое надписаніе „Поморскихъ отецъ разсужденіе Разговоры Семена Дюнисьевича съ Иваномъ Астраханцемъ, въ лѣто 7222 ноября въ 21, о святомъ крещеніи и о прочихъ статіяхъ“ — Рукопись Импер. Публичной Библіотеки, О I. № 350, лл. 315—317 обор: здѣсь надпись· „7222 года, ноемврія въ 22 день. Разговоры о святомъ крещеніи и о прочихъ статіяхъ.—Рукопись Импер Публичной Библіотеки, О. I, № 356, лл. 111 обор — 114: здѣсь надписаніе то же, что и въ № 350.

кольниками [3]). Такъ какъ эти раскольники были преимущественно безпоповцами, то Выговская пустынь скоро простерла сюда свое вліяніе. Въ 1712 году сюда данъ былъ чернецъ Выговской пустыни Савватій, для отправленія богослуженія; тогда же былъ присланъ и наставникъ—Спиридонъ Ивановъ, «мужъ мудрый, добрѣ вѣдящій правильный разумъ и совѣты отецъ» [4]). Посылкой Спиридона распорядился самъ Андрей Денисовъ, временно находившійся тогда въ Москвѣ. Когда Спиридонъ Ивановъ прибылъ въ Ардонь, то безпоповщинская жизнь слободы, можно сказать, зацвѣла. «Во многія страны лучи своего разума» Спиридонъ «простре, и отъ многихъ странъ очи къ себѣ обрати, и вся внѣшнія церкви посрами». «О, коликая тогда весна въ людяхъ показася,—говоритъ «Сказаніе»,—яко и лѣнивіи тогда многіе плоды благіе приношаху. Кій же тогда духъ радости въ ревнителехъ пребываша, во всѣхъ бо духовная благодать растяше». На богослужебныхъ собраніяхъ Спиридонъ произносилъ проповѣди и своимъ краснорѣчіемъ привлекалъ многихъ. «Вси въ день недѣльный и праздничный течаху во единъ храмъ молитвенный слышати медоточивыхъ того словесъ и насладитися пиршества духовнаго».

Въ это время въ Ардонь переселились на жительство многіе безпоповцы съ Керженца. Таковы: Макаръ Осиповъ, братъ его Иванъ Осиповъ, Аѳанасій Стрѣлковъ и Петръ Тимоѳеевъ Кривой. Эти лица стали проповѣдывать ученіе, несогласное съ ученіемъ поморцевъ, и пріобрѣли себѣ много послѣдователей. Важнѣйшимъ пунктомъ, въ которомъ они разногласили съ поморцами, служило ученіе о способѣ пріема лицъ, переходящихъ въ безпоповщину. Всѣхъ таковыхъ эти лица учили перекрещивать. Поэтому они перекрещивали и поповцевъ, жившихъ въ Ардони. И притомъ—какихъ поповцевъ? Тѣхъ,

---

[3]) *М. Лилеевъ.* Изъ исторіи раскола на Вѣткѣ и въ Стародубьѣ въ XVII—XVIII вв. Кіевъ 1895. Стр. 60—61.

[4]) Рукопись Хлудовской библіотеки, № 352. лл. 286 об.—290: „Сказаніе настоящаго раздора, его же ради и посланіе сіе". Разумѣется „посланіе" Спиридона Иванова на Керженецъ, по поводу „раздора въ крещеніи", начавшагося тогда въ Ардони, писанное въ 1715 году. Посланіе это въ рукописи находится на лл. 278—286. Есть это посланіе и въ рукописи Хлудовской библіотеки № 275, лл. 1—25. Въ книгѣ *Лилеева*: „Новые матеріалы" (Кіевъ, 1893) названное „Сказаніе" напечатано, (стр. 14—18) но съ пропусками и вообще крайне неисправно.

которые родились и крещены «въ лѣто отъ 1663 до 1667». Между тѣмъ отъ начала раскола было положено принимать приходящихъ, крещенныхъ въ этотъ періодъ, «не второкрестя». Именно: «по совѣту высшихъ въ разумѣ мужей обще положено исперва, яко поморскихъ, тако и понизовскихъ, чтобы до числа 1667 отъ числа 1663 крещенныхъ, аще и въ новинахъ, обаче не второкрестити—отъ тѣхъ поповъ, кои крещены по старому, а по новому ставлены. Посему и бѣгствующихъ поповъ, кои крещены по старому, и по новому ставлены, крещенныхъ отъ сихъ, патвердо не повелѣша премудрии мужіе второкрестить». Въ первомъ случаѣ, когда рѣчь идетъ о приходящихъ отъ «пиконіанъ», разумѣются тѣ новорукоположенцы, которые получили хиротонію отъ 1663 до 1667 года. «Отъ лѣтъ премѣнъ 1663 до лѣта 1667 мнози древнерукоположенцы умроша, и мнози во оная три лѣта новорукоположишася, и отъ сихъ множайшіе крещшеся и потомъ къ древнеправославной церкви приступаху». Слѣдовательно, и во второмъ случаѣ, когда рѣчь идетъ о крещенныхъ отъ «бѣгствующихъ поповъ», правило могло простираться, кромѣ родившихся въ періодъ времени отъ 1655 до 1658 года и получившихъ крещеніе отъ новорукоположенцевъ этого періода,— на тѣхъ еще, которые родились послѣ 1658 года и были крещены въ бѣглопоповщинѣ отъ такихъ же новорукоположенцевъ. «И отъ таковыхъ яко соловецкіе и поморскіе, тако и зарубежскіе и нижегородскіе благоискусніи... судъ положиша двома образы пріимати: которые во оная три лѣта, до исполненія 1666 года, родившіеся и отъ тѣхъ рукоположенцевъ крещшіеся, за не воисполненіе еще премѣнъ, обращенные не второкрещати положиша. А которые по исполненіи 1666 года родишася, таковыхъ второкрестити повелѣша» [5]).

Указывавшаго на эти «древнія» соображенія Спиридона Иванова названные керженскіе безпоповцы порицали и заносчиво спрашивали его: «почто не второкрещаетъ таковыхъ? Спиридонъ, довольно просилъ и молилъ» возражавшихъ ему, «увѣщавая ихъ отеческими, прежде бывшими, совѣты», но слова его успѣха не имѣли никакого. Тогда Спиридонъ понялъ, что ему нужно письменно объяснить дѣло въ Поморье и на Керженецъ. Сохранилось посланіе на Керженецъ. Оно писано въ «лѣто 7223-е», т. е. въ 1715 году. Адресовано

---

[5]) Рукопись Хлудовской библіотеки № 275, лл 12—13.

было болѣе виднымъ представителямъ керженской безпоповщины: Іакову и Никифору, бывшимъ на Керженцѣ духовниками, затѣмъ: Семену Іеремѣеву, Ивану Михайлову Чуплову, Максиму Иванову, Ермолаю Ѳедотьеву иконописцу, Василію Яковлеву, Елисею, Емеліану. Это были все люди «зѣло вѣдущіе Писанія». Спиридонъ писалъ имъ, какъ «главнѣйшимъ» ардонскихъ «раздорниковъ». Кромѣ Спиридона Иванова, посланіе подписали: чернецъ Сергій, чернецъ Ѳеодосій, чернецъ Стефанъ, Михаилъ Нестеровъ, Архипъ, Никонъ. Заключительныя строки посланія говорили: «падше на честныя ваши нози, просимъ милостивнѣ писанная пріяти, долготерпѣливнѣ же прочести, а писавшимъ елей милости изліяти, вопіющимъ: въ требованіи нашемъ не оставьте безъ разрѣшенія. Елико же въ семъ невѣжливо изречено, просимъ своимъ благоумѣніемъ покрыти и, оканчивающе сіе, желаемъ вашего отеческаго благословенія и теплыхъ вашихъ о мирѣ церковномъ и спасеніи душъ нашихъ молитвъ къ Богу».

Что же было писано въ данномъ посланіи? О чемъ просило оно?

«Сѣтоваше древле Ревекка, яко во утробѣ ея два сына, Іаковъ и Исавъ, брань между собою творяху, и матернюю утробу братоборнымъ томленіемъ удручаху о первородженіи. Нынѣ же въ насъ мати наша церковь: о, колико сѣтуетъ несогласныхъ ради сыновъ своихъ сихъ Петра Тимофеева, Макара и Ивана Осиповыхъ и Аѳанасія Стрѣлкова, ревнующихъ въ брани развращенному Исаву. Братію свою сущую ненавидятъ и чуждаютъ, и сими хулами и доводами любимое носило матери—церкви святыя терзающе, и саму ю козноплегеннымъ лжесловесіемъ обложиша, и совѣтъ премудрѣйшаго мужа Андрея, преданный намъ, попраша. Повелѣвающе и сами дерзающе отъ новорукоположенцевъ второкрестити, о чемъ и ваше благоразуміе вѣсть». Почему же такъ поступаютъ пришедшіе въ Ардонь керженцы? Какое для этого основаніе? «На мнѣніе же таковаго второкрещенія предлагаютъ отъ канона апостольскаго 46-го толкованіе сицево: епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ, аще не похуляетъ, ни ругается еретическому крещенію, но пріемлетъ крещеннаго отъ нихъ, таковый да извержется». Указавъ предметъ жалобы и основаніе, на которое ссылались обвиняемые, посланіе далѣе переходило къ разсмотрѣнію этого основанія. «Смотримъ, и обрѣтаемъ въ семъ еретическомъ крещеніи святою, соборною и апостольскою цер-

ковью разные суды, кои здѣ и предлагаемъ». Авторъ устанавливаетъ всего четыре «суда». Въ первыхъ трехъ доказывается, что не всякое еретическое крещеніе подлежитъ повторенію. Въ этомъ случаѣ Спиридонъ Ивановъ разногласилъ съ Семеномъ Денисовымъ, какъ тотъ высказался на собесѣдованіи 1713 года. На вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ различно судили о еретическомъ крещеніи. «Овыхъ повелѣша, отъ еретиковъ крещенныхъ, въ соборную пришедшихъ церковь, повторяти крещеніемъ. Овыхъ токмо помазовати мѵромъ. Овыхъ же, точію прокленшихъ ереси, пріимати». Въ этихъ соборныхъ опредѣленіяхъ, конечно, нѣтъ противорѣчія «разуму святыхъ апостоловъ», а поэтому эти соборныя правила «всякаго пріятія достойны». Напримѣръ, о еретикахъ «воздержникахъ» и «апотактитахъ» должно сказать, что ихъ «во всѣхъ тайнахъ оставляетъ Духъ Святый» и что крещеніе ихъ—«еретическое крещеніе». Однако, нѣкоторымъ, «иже во Асіи», «изволилось» принять ихъ крещеніе. Такъ говорятъ: архидіаконъ Алексій «законохранитель», жившій 700 лѣтъ спустя послѣ возникновенія ереси воздержниковъ; преподобный Никонъ, жившій спустя 900 лѣтъ; и Матѳей Властарь, жившій спустя 1200 лѣтъ. Повидимому, эти «толкователи» каноновъ суть «противницы оному о крещеніи апостольскому правилу», но на самомъ дѣлѣ нѣтъ: «въ томъ же Дусѣ Святѣ и разумѣ каноны писаху и толковаху, смотряще пользу и созиданіе церковное: убо и пріятни суть». То же самое нужно сказать и о еретикахъ арменахъ, впавшихъ въ Евтихіеву и Діоскорову ереси. Слѣдуя указанію Іоанна Никейскаго, авторъ посланія перечисляетъ «ереси арменъ» въ 11-ти пунктахъ, и затѣмъ замѣчаетъ: «И сія убо вся ереси во арменѣхъ, по свидѣтельству святаго Писанія, до седьмаго вселенскаго собора быша; обаче въ великихъ и соборныхъ патріархіяхъ, обращенныхъ арменъ ко святѣй церкви токмо мѵромъ помазуютъ, а не крещаютъ». Изъ всего сказаннаго Спиридонъ Ивановъ дѣлалъ общее заключеніе: «Итако убо отъ сихъ всѣхъ церковныхъ судовъ явлено бысть, яко еретическое крещеніе не всяко повторяется, но разными образы въ церковь Божію пріемлется».

Послѣ этого Спиридонъ переходитъ къ «четвертому суду» и говоритъ о «никоніанахъ». Здѣсь упоминается о присылкѣ патріархомъ Паисіемъ московскому патріарху Никону книги «Скрижаль», о соборахъ Московскихъ 1654 и 1655 годовъ, о посылкѣ на востокъ грека Мануила и о проклятіи двуперт-

стниковъ въ недѣлю православія 1656 года антіохійскимъ патріархомъ Макаріемъ. Почему Спиридонъ ведетъ рѣчь объ этихъ событіяхъ изъ временъ патріаршества Никона, это понятно, такъ какъ всѣ они касались обстоятельствъ исправленія богослужебныхъ книгъ и введенія «новыхъ» обрядовъ. Поэтому онъ далѣе дѣлаетъ добавленіе объ изданіи въ 1655-мъ, 1656-мъ. 1657-мъ и 1658-мъ годахъ Служебника, Тріоди Постной, Тріоди Цвѣтной, Ирмологія и Псалтыри Слѣдованной, и затѣмъ перечисляетъ принятыя тогда «противности». «По свидѣтельству новопечатныхъ книгъ, разумѣемъ быти до настатія 7167 лѣта въ Великороссіи внесенныя архипастырями противности сія»: троеперстіе, именословіе, пять просфоръ, четвероконечный крестъ, измѣненіе печати на просфорахъ, измѣненіе имени Іисусъ, измѣненія въ Символѣ вѣры и въ «отрицаніяхъ» и «обѣщаніяхъ» св. крещенія, введеніе «неподобательнаго» чина воцерковленія младенца, сокращеніе чина исповѣди, и нововнесеніе «неслыханной» молитвы Трифоновой. Говоря, что «о семъ вся токмо кратко пробѣгъ, воспоминая токмо важность» измѣненій, Спиридонъ добавлялъ: «И сія убо вся до исполненія числа 1666-го произыдоша, чего ради и не можемъ разумѣти ихъ православными быти». Положеніе дѣла онъ пояснялъ сравненіемъ. «Тайнозритель Іоаннъ въ Апокалипсіи, въ главѣ 20-ой, предъяви: яко по тысящи лѣтъ разрѣшенъ будетъ сатана. Кое предсказаніе Іоанново церковній учители надъ папою Сильвестромъ Магусомъ, по тысящи сбывшееся, разумѣютъ, якоже въ Книгѣ о вѣрѣ, въ главѣ 27-ой, читаемъ». Однако свидѣтельства не одинаковы. «Обаче тойжѣ писатель о Вѣрѣ, въ главѣ 21-ой, не по исполненіи 1000-лѣтъ римлянъ во отступленіи быти разумѣетъ, но по седьмомъ вселенскомъ соборѣ, бывшемъ по Рождествѣ въ 787-мъ лѣтѣ, при папѣ Леонѣ III-мъ: во Франціи вѣру седми вселенскихъ соборовъ франкове дезнули нарушити, сирѣчь: въ Символъ вселенскаго исповѣданія вѣры прилагати начали другій прилогъ: и отъ Сына». Подобнымъ образомъ и въ Прологѣ 9 мая говорится объ отступленіи «западниковъ» отъ «лѣта 809-го». И вотъ, какъ «святіи отцы до 1000-го лѣта у латинъ въ новотворныхъ тайнахъ не исповѣдаютъ Духа Святаго схожденія, тако убо и нынѣ благоискусніи мужи до исполненія 1666-го года за новотворство и анаѳемы въ тайнахъ схожденія Духа Святаго не исповѣдываютъ». Но иное дѣло—вопросъ о перекрещиваніи. Перекрещивать можно лишь

тѣхъ, которые родились послѣ 1666 года. «Которые по исполненіи 1666 года родишася, таковыхъ второкрестити повелѣша». А родившіеся ранѣе второкрещенію не подлежать. «И отъ такового благоразсудительства отецъ нашихъ всѣ Соловетстіи, и Поморстіи, и Нижегородстіи страны, и Ѳедосѣевы, обращенныхъ въ древлеправославную вѣру, во оныя три лѣта рождьшіеся и крещенные, на всяко время безъ повторенія пріемлютъ. Обаче за сіе никимъ зазрѣны, ниже ограждены, для того, что на сіе присужденіе имуще доводы древнихъ случаевъ и преданій достовѣрныхъ, о чемъ вышеположенные суды являютъ». Такъ поступали и поступаютъ: соловецкій діаконъ Игнатій, Даніилъ Викульевичъ, Андрей Денисьевичъ, братъ его Симеонъ, Леонтій Ѳедосѣевъ, Проконій Макарьевъ и Петръ Прокофьевъ. Но если не подлежатъ перекрещиванію крещенные новорукоположенцами, анаѳематисующими истину», то тѣмъ болѣе такъ слѣдуетъ поступать съ тѣми, которые крещены «бѣгствующими рукоположенцами». Ибо эти рукоположенцы «вѣры ради истинныя и преданій староцерковныхъ бѣгствуютъ, и ни въ коихъ членахъ богословія не погрѣшаютъ, наипаче же и страждутъ за сіе, дабы новинъ не пріяти». Правда, въ нѣкоторыхъ «преданіяхъ» бѣгствующіе «погрѣшаютъ», но въ общемъ они «далеко» отстоятъ отъ древнихъ еретиковъ. «Тѣмъ же и суду ину и ину подлежатъ».

И такъ, «писаннаго закона» о пріемѣ крещенныхъ отъ «бѣгствующихъ новорукоположенцевъ» нѣтъ, но есть «уподобленіе» и «обычай церковный къ искомому»: бѣгствующіе рукоположенцы «далече суть оныхъ воздержникъ и арменъ», какъ не менѣе «далече и сихъ рукоположенцевъ, анаѳематисующихъ истину, и не подобни суть всяко». Вотъ почему «повелѣша намъ отъ оныхъ крещенные, не второкрестя, пріимати».

Между тѣмъ керженцы, раздорники въ Ардони, не такъ поступали. Напримѣръ, изъ Ардони прибылъ на Керженецъ нѣкій бѣглопоповецъ Леонтій, и былъ принятъ духовникомъ Осиповыхъ Меркуріемъ безъ перекрещиванія [6]). Три года былъ

---

[6]) Въ дѣлѣ Св Синода отъ 15 іюня 1724 года содержится показаніе раскольника Василія Иванова, въ которомъ есть свѣдѣнія о расколоучителѣ керженскомъ Меркуріѣ Григорьевѣ. Василій Ивановъ, уроженецъ деревни Архипихи, Юрьевскаго уѣзда, сначала былъ православнымъ, но потомъ „съѣхалъ въ Болохонскій уѣздъ, въ Заузольскую волость, въ Чернораменные лѣса, въ починокъ, что на рѣкѣ Лендѣ, и ученъ учи-

«въ церкви равный христіаномъ во всемъ» Леонтій и въ Ардони, когда прибылъ сюда. Но потомъ Аѳанасій Стрѣлковъ разсудилъ объ этомъ иначе и перекрестилъ Леонтія въ Великую субботу. Перекрестилъ Стрѣлковъ, затѣмъ, и всѣхъ тѣхъ, которые были приняты «въ церковь» Алексѣемъ Ѳеодоровичемъ въ присутствіи Андрея Денисова. Вообще, Стрѣлковъ перекрещивалъ многихъ: «коихъ мы, убозіи, — говоритъ Спиридонъ,— по совѣту отеческому пріимахомъ, а той вышепомянутый Стрѣлковъ развращаетъ, и отъ отеческихъ совѣтоположеній отводитъ и, уловя въ свою лесть, второкрещаетъ». При этомъ Стрѣлковъ велъ себя крайне заносчиво, всѣхъ несогласныхъ съ собою всячески хулилъ и порицалъ. Напримѣръ, вышеназваннаго Меркурія называлъ «плутомъ и хульникомъ»; съ Керженца были присланы въ увѣщаніе Стрѣлкова особыя грамотки: Стрѣлковъ похвалялся: «не вѣримъ и не послѣдуемъ, для того, что ихъ не отцы писали, но такой же мужикъ, какъ и мы, и вольно ему что хочетъ писать»; по поводу Андрея Денисова Стрѣлковъ говорилъ: «аще и отцы не по нашему будутъ творити, чужды будемъ».

Но вотъ, сообщники Стрѣлкова «зряще ихъ послѣ отецъ своихъ второкрестящихъ, возсташа на нихъ, глаголюще: аще отцы ваши неправѣ учаще васъ крестити, то подобаетъ и васъ, послѣ ихъ, второкрестити». Такъ какъ твердили это они настойчиво, то произошелъ раздоръ и въ самой общинѣ Стрѣлкова.

Спиридонъ Ивановъ умолялъ керженскихъ руководителей безпоповщины повліять на ардонскихъ раздорниковъ. «Тѣмъ убо, ради причинъ сихъ, съ болѣзнью сердца нашего, молимъ вашу отеческую милость: умилосердитеся убо о насъ, потщитеся благоразсудительными словесы сей пламень раздоровъ угасити, и зыблемыя нозѣ отъ подвиженія церковнаго немощ-

---

телемъ Меркуріемъ Григорьевымъ, дабы онъ отъ соединенія святыя церкви отлучился, и показалъ ему отъ святаго Писанія о временахъ и лѣтахъ о царствѣ антихристовѣ, и о печати его, и о Иліи и Энохѣ, и о мерзости запустѣнія". Всему—этому Василій повѣрилъ и ходилъ къ Меркурію каждый годъ на исповѣдь. А таинства причащенія у Меркурія не было. „Святый—де Ипполитъ написалъ: во днехъ оныхъ не имать явитися Тѣло и Кровь Христа, Спасителя нашего, по числу 1666". „Ни въ питіи, ни въ яденіи, ни въ моленіи, общенія ни съ кѣмъ, кромѣ своего согласія, не имѣли". Избраніе духовнымъ мужамъ въ согласіи Меркурія было „отъ всѣхъ": „ежели прочесть, и пропѣть, и крестъ исповѣдать, на кого соборнѣ укажутъ, той и дѣйствуетъ, а безъ такого благословенія никто не дѣйствуетъ". Собр. пост. и расп. по в. п. и. IV, стр. 163—164.

ныхъ братій посланіемъ отъ высокаго вашего разума утвердите, и преподайте легкомысленнымъ въ насъ совѣтъ, како доброе отъ злаго разумѣти, и лесть отъ истины отлучати. Съ коими ваше благоразсудительство имъ прикажете стояти: со онымъ ли Андреемъ и прочими, или со онымъ Стрѣлковымъ и подобными ему»?

Вотъ въ чемъ заключалась жалоба Спиридона Иванова и его сообщниковъ! Какъ изъ Поморья, такъ и съ Керженца въ Ардонь были присланы посланія, направленныя къ утоленію «церковнаго мятежа». Но никакого успѣха эти посланія не имѣли. Раздоры росли все болѣе и болѣе, и безпоповцы раздѣлились въ Ардони на нѣсколько согласій. Такъ, нѣкій чернецъ Вялый да Іосифъ Адріановъ, вмѣстѣ съ учителемъ своимъ—Клинцовскимъ токаремъ, не присоединяясь къ Стрѣлкову, вооружались и противъ общины Спиридона. «Начаша» Спиридона «укоряти, нарицающе ихъ общниками никоніанскихъ новинъ, яко до числа 1667 крещенные, не второкрестя, пріемлютъ». «Подобаетъ,—говорили единомышленники Вялаго,—за сей пріемъ и васъ самихъ второкрестити, яко съ новокрещенными оными соединились». Въ своихъ заблужденіяхъ община Вялаго далеко превосходила общину Стрѣлкова. «Сицевіи второотщепенцы, сихъ первыхъ далече отъ себѣ отдѣляюще, въ толику дебрь сомнѣнія заблудиша, яко мало что новокрещенцевъ еретиковъ не достигоша крещеніемъ, зане явѣ за грѣхи не крестиша, а за малое нѣкое умышленіе новокрещахуся». И не два раза перекрещивались послѣдователи Вялаго, но были среди нихъ и такіе, которые крестились три и четыре раза.

Въ общину Стрѣлкова прибылъ съ Керженца «уставщикъ» Яковъ Семеновъ, «мужъ свирѣпъ и упрямаго обычая». Всего въ этой общинѣ теперь было до 300 человѣкъ. Въ 1728 году въ Ардонь прибылъ изъ Поморья нѣкто Леонтій Ѳедосѣевичъ, «мужъ премудръ, знающій ученіе риторское». Онъ созвалъ «соборъ» и пригласилъ на него общниковъ Стрѣлкова. «На соборѣ канонно ихъ истяза и, разумѣ раздора ихъ грубость, отвратися ихъ». Это повліяло на уставщика Якова Семенова. Онъ понялъ, что «таковаго мужа», какъ Леонтій Ѳедосѣевичъ, «не послушати богопротивно», и убѣдилъ послѣдователей Стрѣлкова отказаться отъ перекрещиванія бѣглопоповцевъ, крещенныхъ до 1658 года. Спиридона Иванова въ это время уже не было въ Стародубьѣ: 1 ноября 1722 года въ Старо-

дубьѣ началась миссіонерская дѣятельность іеромонаха Іосифа Рѣшилова; раскольниковъ, привыкшихъ къ свободной жизни въ Стародубьѣ, стали тѣснить; и вотъ, спасаясь отъ «гоненій», Спиридонъ бѣжалъ «со многими» въ Валахію. Но Макаръ Осиповъ и Иванъ Осиповъ остались на своемъ мѣстѣ и поддерживали съ прочими ардонскими безпоповцами раздѣленіе. Къ нимъ присоединились еще два дѣятеля: Ѳедоръ Ивановъ и Ѳедоръ Фоминъ. Скоро Ардонь вообще оскудѣла «добрыми наставниками». Уставщикъ Яковъ Семеновъ снова обратился къ перекрещиванію бѣглопоповцевъ. Такъ онъ скоро и умеръ въ «перекрещенскомъ раздорѣ». Нѣсколько ранѣе его умерли извѣстные Иванъ Осиповъ и Петръ Кривой. Братъ Ивана Макаръ Осиповъ и упомянутый Аѳанасій Стрѣлковъ, наконецъ, нѣсколько исправились, «въ чувство доброе пріидоша и въ прежнемъ своемъ раздорѣ каялись: съ «желаніемъ» уничтожить послѣдствія «мятежа» оба и умерли, Стрѣлковъ—«черненческимъ образомъ».

Послѣ этого раздоръ поддерживали два упомянутые Ѳеодора: Ивановъ и Фоминъ. По внѣшности они походили на строгихъ аскетовъ и этимъ привлекали къ себѣ послѣдователей. «Вели безженное житіе, яденія мяса удалялись, питія хмѣльнаго зѣло ненавидѣли, сладкихъ пищей не имѣли, одеждами худыми удовлетворялись, и, сихъ ради внѣшнихъ ихъ винъ, стѣсняемые нуждою, мнози очи свои на ня обратиша». Но на самомъ дѣлѣ оба эти лица не представляли ничего привлекательнаго. Это были простые мужики—пахари. Ѳедоръ Ивановъ «при ралѣ и ковачъ бяше; въ великомъ уже возрастѣ Часовникъ и Псалтирь изучилъ; и ради чистаго его единаго житія во отцы духовные слѣпо его введоша». Но самъ Ѳедоръ духовника себѣ не имѣлъ. Въ 1751 году, какъ и раньше много разъ, Ѳедора Иванова и Ѳедора Фомина звали на соборъ, «да дадутъ въ дѣлахъ своихъ отвѣтъ», но тѣ на соборъ не пришли и такъ продолжали «оставаться въ своемъ упорствѣ». Правда, они сами не прочь бы стать на сторону «поморскаго разума», но «боясь крамолы и вражды» со стороны «своей братіи», показывали себя «постоянными и твердыми» [7]).

Но если таково было положеніе вопроса о перекрещиваніи въ стародубской отдаленной слободѣ Ардони Чернецкой,

[7]) Рукопись Хлудовской библіотеки № 352, лл. 286 об.—290. Ср. рукопись Хлудовской библіотеки № 275, лл. 25 об.—36.

то не спокойно было и въ другихъ мѣстахъ. Вопросъ волновалъ умы въ самой Выгорѣцiи, и только вліяніе Андрея Денисова нѣсколько ослабляло напряженность настроенія.

Вопросъ о перекрещиваніи есть вопросъ сложный и разносторонній. Мы уже сказали, что, по нуждѣ, мірянинъ можетъ совершить крещеніе человѣка некрещеннаго, но это крещеніе требуетъ «довершенія» со стороны священника. Во-вторыхъ, простецъ не можетъ перекрестить человѣка уже крещеннаго, пусть его первое крещеніе было даже еретическое. Нельзя указать на то ни одного примѣра, ни свидѣтельства. Между тѣмъ у безпоповцевъ, не имѣющихъ іерархіи, совершать крещеніе было некому, кромѣ простецовъ. Наконецъ, крещеніе еретиковъ не всегда повторялось, даже и законными іерархическими лицами, а часто принималось и за дѣйствительное. Такъ, напримѣръ, первый вселенскій соборъ постановилъ принимать навацiанъ безъ перекрещиванія [8]). Второй вселенскій соборъ повелѣлъ принимать нѣкоторыхъ еретиковъ также безъ перекрещиванія [9]). Помѣстный Лаодикійскій соборъ повелѣлъ принимать чрезъ мvропомазаніе еретиковъ фотиніанъ [10]). Такимъ образомъ, безпоповцы, принимавшіе «никоніанъ» чрезъ перекрещиваніе, и съ этой стороны поступали произвольно.

Въ Ардони Чернецкой очень рано выдвинулся вопросъ о пріемѣ крещенныхъ въ бѣглопоповщинѣ. Но въ «Разговорѣ» Семена Денисова съ Иваномъ Астраханцемъ вопросъ о бѣглопоповщинѣ былъ обойденъ молчаніемъ. Въ этомъ «Разговорѣ» шатко стоялъ и вопросъ о «никоніанахъ». Тутъ не было доказано ни то, что безпоповцы, не имѣющіе іерархіи, имѣютъ право перекрещивать, ни то, что «никоніане» должны подвергаться перекрещиванію. И вотъ, Андрей Денисовъ, по возвращеніи изъ Кіева, гдѣ онъ былъ въ 1718 году, написалъ разсужденіе о «еретическомъ крещеніи», подъ которымъ разумѣлъ, прежде всего, никоніанское крещеніе. Въ этомъ сочиненіи, въ вопросахъ и отвѣтахъ, Денисовъ доказывалъ ту мысль, что «еретическое крещеніе» не имѣетъ силы истиннаго крещенія, хотя бы оно было совершено съ соблюденіемъ всѣхъ особенностей послѣдняго. Такимъ образомъ, обходя наличные вопросы, возбуждаемые безпоповщинскимъ перекрещиваніемъ, Денисовъ

---

[8]) Прав. 8.
[9]) Прав. 7.
[10]) Прав 7

изощрялся рѣшить вопросъ собственно посторонній. Но сдѣлать это было для безпоповщины необходимо.

Начиная свою рѣчь текстомъ евангелія: «аще кто не родится водою и Духомъ, не можетъ внити въ царство небесное», Денисовъ далѣе, въ «объявленіи», ставитъ вопросъ: «будетъ ли отъ еретикъ въ три погруженія крещаемое—крещеніемъ водою и Духомъ»? На это дается отвѣтъ словами изъ Толковаго евангелія: «аще на иная призыванія ихъ (еретиковъ) не сходитъ Духъ святый—не сходитъ и на крещеніе». Отсюда Денисовъ дѣлаетъ заключеніе: «крещеніе еретиковъ не можетъ быти водою и Духомъ». На вопросъ: «что есть еретическое крещеніе»? Денисовъ даетъ такой отвѣтъ: «есть въ еретической вѣрѣ отъ еретикъ дѣйствуемое крещеніе; есть крещеніе развратами еретическими испревращенное; есть тайна, дѣйствуемая въ водѣ, лишенная Святаго Духа, ересей ради; есть еретическое въ водѣ крещеніе, не очищающее крещаемыхъ, но паче оскверняющее». Поэтому «вся, яже еретицы церковная тайнодѣйствія дѣйствуютъ, по еретицѣхъ еретическая нарицается. Но есть и крещеніе—еретицы дѣйствуютъ: убо по еретицѣхъ дѣйствующихъ еретическое крещеніе нарицается.—новаціанъ крещеніе, и воздержникъ, и аріанъ нарицается. Убо и отъ всякаго еретика крещаемое крещеніе—еретиковъ крещеніе нарицается. Понеже отъ еретиковъ крещеніе лишается Святаго Духа, убо не сподобляется быти евангельское: водою и Духомъ». Далѣе есть вопросъ: «чье крещеніе водою и Духомъ»? И дается такой отвѣтъ: «Христово и церкви Его православно-каѳолической. Въ еретицѣхъ же, аще бы Христосъ изволилъ свое крещеніе быти, не лишилися бы они Духа Святаго. Но понеже они ересей ради лишаются въ крещеніи Духа Святаго, лишаются и первоначальнаго происхожденія Христова... Аще же отъ Христа не есть, отъ церкви православной не есть, Христово и православно-церковное не наречется: убо еретическое есть». Если крещеніе совершается во имя Святой Троицы и въ три погруженія ради полученія благодати, то «для чего же еретическое крещеніе нѣсть крещеніе, ибо и они для вышепоминовеннаго же полученія благодати крестятъ, а наипаче кія въ три погруженія»? Отвѣтъ такой: «Для того: понеже ересей ради, яже стяжаша, оставляетъ ихъ крещеніе Духъ Святый». Далѣе, Денисовъ говоритъ о томъ, будетъ ли повтореніе еретическаго крещенія согласно съ исповѣданіемъ, что крещеніе есть едино? «Аще, по ере-

тицѣхъ. второе креститися,—тако не едино будетъ крещеніе»? Нѣтъ,—отвѣчаетъ Денисовъ,—«не тако, но едино: ибо православнымъ крещеніемъ, водою и Духомъ, единощи будетъ крещенъ». Отмѣчая, что крещеніе «ради Святаго Духа» есть «просвѣтительное, освящательное, очистительное, обновительное», Денисовъ о еретическомъ крещеніи говоритъ, что оно—«не просвѣтительное, неосвящательное, неочистительное, необновительное, несподобляющее Святаго Духа, не освобождающее первороднаго грѣха Адамля; есть, многихъ ради ересей богопротивныхъ, не освящающее, но оскверняющее крещающагося». Только «тогда истинное крещеніе бываетъ, егда во истинномъ, православномъ благовѣріи, безъ примѣсовъ еретическихъ, таинодѣйствуется; егда вѣры ради православныя, благочестиваго таинодѣйства, Духъ Святый въ крещеніи крещающагося освящаетъ». Въ заключеніе Денисовъ ставитъ еще два вопроса. Во-первыхъ: «гдѣ бываетъ и можетъ быть крещеніе водою и Духомъ»? Отвѣтъ такой: «Тамо, идѣже правовѣрніи правовѣрующаго правовѣрно крещаютъ; идѣже ученіе евангельское, апостольское, святыхъ соборовъ, безъ развратовъ еретическихъ, бываетъ; идѣже преданія церковная неколеблемо хранятся; идѣже крестъ Христовъ, по Христову и церковному преданію, вся таинства и крещеніе освящаетъ, ибо, по святыхъ отцѣхъ, крестомъ вся таинства и крещеніе освящаются»; вообще «идѣже вода чиста, идѣже правовѣрніи благочествуютъ, можетъ быти». Въ переводѣ на иной языкъ это значитъ, что крещеніе водою и Духомъ бываетъ въ безпоповщинѣ, и только въ ней Во-вторыхъ: «чрезъ что, или кіимъ посредствомъ бываетъ крещеніе водою и Духомъ»? Отвѣтъ: «чрезъ православную вѣру, чрезъ согласіе церковное, чрезъ общее всѣмъ тайнамъ освященіе, чрезъ знаменіе крестное, ибо безъ онаго ни кое освященіе не содѣвается. Тако бо, по Христову и церковному преданію, и крещаяй, и крещаяйся, и прилучившіеся, первое на себѣ воображаютъ персты крестъ Христовъ. И аще крещающій знаменуетъ воду и крестящагося знаменіемъ честнаго креста. Посемъ во имя Отца и Сына и Святаго духа, въ три погруженія, крещаетъ. Понеже безъ правыя вѣры крещеніе не совершается, безъ креста животворящаго не бываетъ, безъ трехъ погруженій не содѣйствуется, безъ призыванія Святыя Троицы истинно не будетъ, безъ чина церковнаго не знатно — како крестити. Убо сія пять самонужнѣйшая посредства, съ ними же все совершенство, водою и Духомъ, и надежно крещеніе бы-

ваетъ» [11]). Опять всѣ эти «посредства», по словамъ Денисова, есть въ безноповщинѣ, а слѣдовательно здѣсь есть и «надежное крещеніе».

Такимъ образомъ Денисовъ доказывалъ, что еретическое крещеніе не имѣетъ дѣйствительной силы, а потому непремѣнно подлежитъ повторенію. Что «никоніанское» крещеніе есть еретическое, это въ словахъ Денисова подразумѣвалось само собою. Но въ началѣ XVIII вѣка на Выгѣ перекрещивали не всѣхъ, приходившихъ отъ «никоніанъ», какъ объ этомъ говорилъ въ своемъ посланіи и Спиридонъ Ивановъ.

Такъ, напримѣръ, когда около 1707 года сюда прибылъ Василій Ивановъ Барминъ, житель деревни Вагино, Двинскаго уѣзда, православный по вѣроисповѣданію, то его не перекрещивали, а приняли чрезъ отреченіе отъ «никоніанства» и чрезъ исповѣдь. Въ это время на Выгѣ перекрещивали тѣхъ «вновь приходящихъ къ нимъ молодыхъ людей», которые имѣютъ «лѣтъ по тридцати и по двадцати и меньше», а «которые приходятъ старѣе оныхъ лѣтъ, тѣхъ» только «исповѣдывали» [12]). Тутъ имѣло значеніе то предположеніе, что приходящій былъ крещенъ попомъ стараго крещенія, или новаго. По крайней мѣрѣ, такой отвѣтъ далъ Андрей Денисовъ Ивану Алексѣеву, извѣстному стародубскому жителю, когда онъ былъ на Выгѣ въ 1728 году. Иванъ Алексѣевъ предложилъ выговцамъ 24 вопроса, изъ которыхъ въ одномъ спрашивалъ: какъ принимаютъ выговцы крещенныхъ попомъ «стараго крещенія, а новаго поставленія»? Андрей Денисовъ, по словамъ Алексѣева, отвѣтилъ ему такъ: «у насъ положено у всѣхъ, такихъ отнюдь не повторяти крещеніе; аще ли кто дерзнетъ повторяти ихъ крещеніе, да буди на немъ судъ Божій». Иванъ Алексѣевъ спрашивалъ еще о «попахъ, новое крещеніе и поставленіе имущихъ»: какъ принимать тѣхъ, которые крещены такими попами? На это Денисовъ, по словамъ Алексѣева, отвѣтилъ: «я одинъ не могу судъ на второкрещеніе подати, но какъ общій разумныхъ судъ изволитъ» [13]). Значитъ, въ началѣ второй четверти XVIII вѣка на Выгѣ еще не былъ окончательно

---

[11]) Рукопись Публичной Библіотеки О. I. № 357, лл. 88—96. Въ заглавіи сочиненіе названо произведеніемъ Андрея Денисова, а на полѣ есть помѣтка: „съ саморучнаго его письма“.

[12]) Опис. докум. и дѣл. Синода, т. I, ч. 1, стр. 789—792.

[13]) Рукопись Спб академіи изъ собранія Нильскаго № А $^{17}/_{245}$, лл. 136—136 обор.: „О тайнѣ брака“.

рѣшенъ вопросъ: *вспхъ* ли перекрещивать приходящихъ изъ «никоніанства» и бѣглопоповщины, или не всѣхъ?

Въ поморскомъ безпоповщинскомъ расколѣ по вопросу о перекрещиваніи отдѣлились отъ выговцевъ ладожскіе скитяне. Надо думать, что это произошло еще въ первой четверти XVIII вѣка. По крайней мѣрѣ, называютъ «Слово» Андрея Денисова—«сожалительное, любви и трогательности исполненное, возвѣщающее всему окружающему киновію христіанству о паденіи ладожскихъ скитянъ, и о строгомъ имъ наказѣ о несообщеніи съ ними въ богомоленіи и трапезѣ, доколѣ придутъ въ чувство благочестія и исцѣлятся отъ своего пагубнаго недуга» [14]). Свѣдѣнія о ладожанахъ находятся въ сочиненіи Григорія Яковлева: «Извѣщеніе праведное о расколѣ безпоповщины», писанномъ въ 1748 году. По этому памятнику, переходящихъ въ ихъ скитъ ладожане не перекрещивали, и въ этомъ вопросѣ они были главными противниками выговской пустыни. Скитъ ладожанъ находился на Икшозерѣ, верстахъ въ 50-ти отъ выговской пустыни. Первыми противниками перекрещиванія были: иконникъ Ѳеодосій, Василій Семсоновъ и нѣкій Александръ. Ладожане были безпоповцы, но безпоповщинскій порядокъ имъ, повидимому, не нравился. По крайней мѣрѣ, среди нихъ нашла успѣхъ проповѣдь нѣкоего старца, по прозванію Кудря. Этотъ Кудря «умысли въ лѣсѣ, разстояніемъ отъ нихъ верстъ сто и болѣе, пещеру и кущу поставити, и ту привождаше нѣкоихъ малоумныхъ и подслѣповатыхъ, глаголя имъ, что тутъ я нашелъ епископа, которому сто двадцать лѣтъ, а при немъ священникъ, и тому лѣтъ сто, а живутъ здѣ, въ землѣ, лѣтъ съ восемьдесятъ, и никому не показываются, токмо мнѣ единому; и къ симъ прельсти другаго старца же тако глаголати. И тако сотвори вѣровати всему согласію своему баснемъ своимъ. Того ради начаша ему, Кудри, давати овъ денегъ, овъ же хлѣба, а инъ книгъ, ладону, свѣчъ и холста, и всѣхъ потребныхъ, да несетъ ко епископу. Онъ же, Кудря, вся таковая про себя употребляше, а на мѣсто имъ приношаше овогда аки просфоры, овогда аки хлѣбы священные, а иногда аки и евхаристіи частицы, вся же сія самъ дѣйствуя собою. И тако прельщая, бяше лѣтъ осмь, дондеже лжа его обличися» [15]).

---

[14]) *Поповъ.* Сборн. для ист. старообр., т. II, приложеніе, стр 41: соч. П. О. Любопытнаго: „Старовѣрческій словарь и каталогъ", № 22.

[15]) Брат. Слово 1888, т. 1, стр. 318, 416, 654

Споры по вопросу о перекрещиваніи происходили и въ другихъ мѣстахъ. Напримѣръ, есть извѣстіе о сильномъ раздорѣ между поповцами и перекрещенцами въ Сибири. Сохранилось письмо священноинока Сергія, руководителя тобольской поповщины, къ полковнику А. И. Парѳеньеву, въ которомъ Сергій жаловался на притѣсненія, какія испытывала его община отъ перекрещенцевъ. «Отовсюду,—писалъ Сергій,—намъ велія скорби и бѣды нынѣ чинятся: отъ вашей милости страхъ; отъ новокрещенцевъ бѣда—хотятъ перекрещивати, а пустопопы—простые мужи—хотятъ быти, а священство велятъ отложити; по истинѣ нельзя, что намъ не горѣти. Токмо отъ вашей милости обережи не будетъ, въ конецъ насъ здѣ воры тѣ погубятъ, и за неволю въ Тобольскъ ѣхать, да предъ княземъ, и предъ митрополитомъ, и предъ всѣмъ народомъ, съ новокрещенцами перевѣдаться: почто хотятъ перекрещивати, и откуду такая имъ благодать дана—по правиламъ святыхъ отецъ и по Кормчей книгѣ разбирати? А мы подлинно вѣдаемъ, что втораго крещенія нѣсть. А насъ называютъ еретиками, а вы насъ—раскольниками. Лучше Писаніемъ разобрати, и правда вся явится» [16]).

Въ первой четверти XVIII вѣка появился толкъ «самокрещенцевъ». Это былъ протестъ противъ безпоповщинской практики—предоставлять перекрещиваніе мірянину. Мысль о самокрещеніи первоначально возникла въ головѣ какого-то «мужика» Романа, вѣроятно изъ села Дунилова, Ярославской губерніи, такъ-какъ памятникъ называетъ его «Даниловцемъ». Романъ «училъ народы россійскія крещеннымъ перекрещиваться, вшедше въ воду», съ произнесеніемъ словъ: «крещается рабъ Божій» [17]). Причину такого способа крещенія Романъ указывалъ въ томъ, что «въ нынѣшнихъ временѣхъ всѣ отступили отъ православія; какъ отъ поповъ, такъ отъ чернецовъ и простыхъ мужиковъ не дѣйствуетъ благодать Святаго Духа». Крестились самокрещенцы «дважды и «трижды». То есть: если въ самокрещенство переходилъ бывшій, напримѣръ, выговецъ, перешедшій въ безпоповщину изъ православія, то самокрещеніе надъ таковымъ было уже третьимъ крещеніемъ: крещеніе въ православной церкви, перекрещиваніе

---

[16]) Описаніе док. и дѣл. Синода, т. 1, стр. 773—774, № 763.

[17]) Обличеніе неправды раскольнической. Изд. 1745 года, Объявленіе, № 21

въ безпоповщинѣ, и самокрещеніе при переходѣ въ новый толкъ.

О «самоперекрещиванцахъ» упоминаетъ и названное «Извѣщеніе праведное» Григорія Яковлева. Здѣсь говорится: «ни отъ кого не пріемлютъ ни покаянія, ни перекрещиванія, но сами ея кійждо перекрещиваютъ, зашедши просто въ воду, токмо приговаривая обычная словеса, яже о крещеніи» [18]).

Такъ какъ младенцы сами себя крестить не могутъ, то были въ первой четверти XVIII вѣка такія безпоповщинскія общины, въ которыхъ крещеніе младенцевъ совсѣмъ не допускалось. Такъ, напримѣръ, около 1710 года въ мѣстечко Янгоры, Карпогольскаго уѣзда, былъ вывезенъ изъ деревни Талицыны горы нѣкто Іерофей Андреевъ. Жилъ онъ здѣсь въ раскольнической общинѣ около 20 лѣтъ. Послѣ онъ показывалъ, что «жили они», т. е. Іерофей и его родственники, съ прочими раскольниками, церкви Божіей не имѣли, отцовъ духовныхъ для исповѣди не призывали, никакихъ церковныхъ таинствъ не сподоблялись, крестились двоеперстнымъ сложеніемъ, ловили себѣ бѣглыхъ дѣвокъ, жили съ ними, не вѣнчаясь, какъ съ сущими женами, приживали дѣтей, которые или умирали, или оставались въ живыхъ некрещенными, матери молитвами не очищались, имена же младенцамъ давалъ старецъ Іовъ Матарыга» [19]).

Таково было положеніе вопроса о перекрещиваніи въ безпоповщинѣ. Протестъ противъ совершенія перекрещиванія мірянами сказался и со стороны бѣглопоповщины. Въ первой четверти XVIII вѣка нѣкоторые поповщинскіе толки еще допускали перекрещиваніе. Такъ, около 1709 года на Керженцѣ существовали «скиты»: павлиновщина, андреяновщина, іосифовщина, которые, принимая «нынѣшнихъ поповъ», въ то же время «перекрещивали людей, пристающихъ къ ихъ вѣрѣ, кіи суть ниже 60-ти лѣтъ». Крещеніе православное они называли «еретическимъ» и говорили, что «крещеніе еретическое нѣсть крещеніе, но паче осквернѣніе». А «иже выше 60-ти лѣтъ, тѣхъ не перекрещивали», говоря, что таковые крещены «истиннымъ крещеніемъ», еще прежде патріарха Никона [20]). Но тре-

---

[18]) Брат. Слово 1888, т. 1, стр. 660.
[19]) Опис. докум. и дѣл. Синода, т. X, стр. 630—631.
[20]) Розыскъ, изд. 1847 года, стр 601—602.

бовавшіе перекрещиванія поповщинскіе скиты прекратили свое существованіе, и со стороны поповщины мы встрѣчаемъ сильный протестъ противъ перекрещиванія лицъ, переходящихъ въ расколъ. Сохранилось два посланія іеромонаха—схимника Герасима, вѣроятно того самаго діаконовца, отъ лица котораго было написано посланіе съ Керженца на Вѣтку въ февралѣ 1716 года [21]). Въ припискѣ къ этимъ посланіямъ сказано, что Герасимъ «древнихъ ради преданій странствовалъ по многимъ мѣстамъ», и скончался «въ лѣто 7260-е, на Кубани». Во время миссіонерской дѣятельности Питирима нижегородскаго на Керженцѣ, діаконовцы бѣжали съ Керженца въ разныя отдаленныя мѣста. Вѣроятно, Герасимъ былъ изъ числа этихъ бѣглецовъ. Жизни Герасима было «90 лѣтъ». Такъ какъ трудно ожидать литературной дѣятельности въ глубокой старости, то время написанія посланій можно относить приблизительно къ 20-мъ годамъ XVIII вѣка, или нѣсколько ранѣе.

Первое посланіе очень обширное [22]). Кому оно было послано—не видно: вѣроятно—«всюду разсѣяннымъ за имя Христово», какъ говорится въ привѣтствіи посланія. Начиналось это посланіе обширнымъ привѣтствіемъ: «Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ. Христоподражателемъ сущимъ и горнихъ красотъ желателемъ, и взыскателемъ небесныя славы, и причастникомъ райскія свѣтлости, узкимъ и прискорбнымъ путемъ шествіе творящимъ, истиннаго православія рачителемъ, и закона святыхъ отецъ и всея души хранителемъ, Христовымъ воиномъ, и чадамъ святыя, соборныя и апостольскія церкви, и рабомъ истиннаго Бога, и священнослужителемъ великимъ отцемъ, о Христѣ пастырски чиноначальствующимъ, и прочимъ всѣмъ, благодатію Святаго Духа хиротонисаннымъ, въ дѣло служенія тайнаго приношенія безкровныя жертвы, и въ постничествѣ присно свѣтлосіятельнымъ, и ангелообразнаго схимоиночества аввамъ отцемъ, и богомудрымъ старцемъ, православно правящимъ благовѣстіе истины евангельскаго богословія, и апостольскаго свѣтолучнаго проповѣданія, седмочисленно отъ вселенныя утвержденнаго, благочестно содержащимъ истинныхъ догматъ правую вѣру, и всюду расѣяннымъ

---

[21]) Рукопись Публичной Библіотеки О. I. № 489, лл. 77—81.

[22]) Рукопись Публичной Библіотеки О. I. № 365, лл. 1—59. Въ сокращенномъ видѣ: рукопись Публичной Библіотеки Q. I. № 1026, лл. 72—94.

за имя Христово, пречестнымъ отцемъ и братіямъ нашимъ, и всему богоименитому собору, единоревнителемъ отеческаго благовѣрія,—отъ Бога Отца, и Господа нашего Іисуса Христа, и Утѣшителя Пресвятаго Духа, благодать и миръ преизобильно и богатно да умножится, и въ богоугодномъ житіи сугубо о Христѣ здравствуйте»! Такъ привѣтствуя адресатовъ посланія, составитель его упоминаетъ и о себѣ. «Наше же недостойное смиреніе чрезъ дальное разстояніе усердно требуемъ вашего отеческаго благословенія и умильнѣ кланяемся до лица земнаго».

Послѣ такого привѣтствія, указывается предметъ посланія. Авторъ начинаетъ напоминаніемъ, что Господь, предвидя имѣющее быть «въ послѣдніе дни смятеніе», повелѣлъ, чтобы христіане «ни къ чему иному бѣжали, токмо къ Писанію». «Аще убо на ино что взирати будутъ,—прибавляетъ авторъ,—соблазнятся и погибнутъ». И еще Господь сказалъ: «испытайте Писанія, яко вы въ нихъ обрящете животъ вѣчный». Опираясь на Писаніе, мы «всякое новорѣченіе,—говоритъ авторъ,—еретичествующихъ, ухищренное каварство, еже сопротивлятися истинному богословію правыя вѣры, еще же ныну всяку ересь, яже на соборѣхъ или по нихъ бывшую: сія вся и подобная сему, отъ души ненавидимъ, и отъ сердца отвращаемся, и проклинаемъ». Таково, напримѣръ, «нынѣ произнесшееся необычнаго закона ученіе о святомъ *крещеніи*». Мы,—говоритъ авторъ,—«самосмышленное мудрованіе, отъ нѣкіихъ вносимое, отъ себя отражаемъ и непріемлемъ, и божественными каноны и евангельскими преданіи, яко нѣкіими стѣнами, себе ограждаемъ, и сопротивъ онѣхъ дерзостнѣ вѣщаемъ, да... чиста явится церковная нива». Въ чемъ же заключалось это «необычное» ученіе о крещеніи?

«Понеже въ предваршая времена нѣціи отъ отецъ у насъ въ Россіи, по отпаденіи вѣры, отъ ереси приходящихъ совершенно крещаху, священницы суще, и святымъ мѵромъ помазоваху, иніи же токмо единымъ мѵромъ помазоваху, и тѣмъ наполняюще, со христіаны сочетоваху». Такъ поступали священники вскорѣ послѣ появленія раскола. «Нѣціи же нынѣ, отъ простолюдиновъ суще, въ таковую дерзость таинства святаго себе вметаху, еже отъ лѣтъ числа паденія вѣры, 666-го лѣта, крещаху». И такъ поступали не одни невѣжественные простолюдины. «Иніи же мнози и отъ инокъ таковая же творяху, и нынѣ творятъ же». При этомъ авторъ указываетъ и

основанія, на которыя ссылались перекрещенцы. «И сице убо сіи покрещевающе оныхъ, вину пріемлютъ отъ 1-го правила и 47-го Василія Великого, еже о чистыхъ и о воздержницѣхъ воспоминаютъ, како воспріимати и ко святой церкви причтовати; такожде и отъ Изложенія бывшаго свѣтѣйшаго патріарха Филарета Никитича Московскаго и всея Россіи, яко бы онъ тако законополагаетъ, чрезъ вся святая, соборная и отеческая, правила [23]), и якобы за богомоліе едино покрещевати повелѣваетъ отъ бѣлорусцевъ приходящихъ къ православной нашей вѣрѣ».

Отмѣчая, что данное разсужденіе неправильно, что многихъ еретиковъ, въ три погруженія крещенныхъ, правила повелѣваютъ принимать только чрезъ мѵропомазаніе, авторъ, далѣе, говоритъ: «Мы же сія вся божественная правила святыхъ апостолъ и всѣхъ святыхъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, и прочихъ святыхъ отецъ, особь по соборѣхъ бывшихъ, добрѣ разсмотривши, и соборное Изложеніе Филарета патріарха,—должны есмы послѣдовати и сприлагатися обычаю, содержащемуся во святѣй и апостольстѣй церкви, по преданію и по повелѣнію... вселенскаго 6-го собора, по правилу 95, како повелѣваетъ обращающихся отъ еретиковъ пріимати, и на три чины раздѣляти: овыхъ убо покрещевати, овыхъ же святымъ мѵромъ помазовати, а иныхъ же, токмо вся ереси, съ ними же и свою, прокленше, и тако на общеніе пріимати». Напримѣръ, о еретикахъ арменахъ Матѳей Правильникъ говоритъ, что «въ великихъ и соборныхъ церквахъ, рекше въ патріархіяхъ и митрополіяхъ, и прочихъ», ихъ «не покрещеваху, но токмо божественнымъ мѵромъ помазоваху». Между тѣмъ Іоаннъ, митрополитъ Никейскій, свидѣтельствуетъ, что «армени тьмами въ ереси впали, и отъ соборныя церкви отчудились, и отъ Кесарійскія церкви поставленія не пріемлютъ», и потому «отъ нихъ крещаеми суть язычницы некрещенніи». И однако святая церковь не отвергала крещенія армянъ. «Сицевыхъ ради тмочисленныхъ ересей, содержащихся въ нихъ, святая восточная, соборная и апостольская церковь, совершеннаго въ три погруженія крещенія, не отреваетъ, но пріемлетъ, токмо святымъ мѵромъ помазовати повелѣваетъ».

---

[23]) Противъ этихъ словъ въ рукописи Публичной Библіотеки Q. I. 1026 сказано на полѣ: „Сіи двѣ вины — основаніе, въ нихъ же вся сія глава глаголатися будетъ“.

Отсюда видно, что еретики за ереси не покрещеваются». Дѣло здѣсь въ «дѣйствѣ» самаго крещенія. Правда, соборъ при епископѣ Кипріанѣ повелѣлъ еретиковъ крестить, но Лаодикійскій соборъ, въ 7 правилѣ, еретиковъ новатіанъ повелѣлъ принимать чрезъ мѵропомазаніе. Что касается крещенія раскольниковъ, то таковое также принимается безъ повторенія. «Симъ послѣдуя, Василій, великій отецъ, свѣтильникъ церковный, отъ раскольникъ совершенное крещеніе пріемлетъ», а «несовершенное крещеніе отмещетъ». Слѣдовательно, если отвергается крещеніе, то—«не за ересь», а «за несовершенное» крещеніе. Такъ управлялась церковь до лѣтъ 6-го вселенскаго собора, а послѣ него такъ же и «до лѣтъ настоящаго сего времени,—уже лѣтъ 1000 и болѣе». Злые были еретики аріане, македоніане и аполинаристы. «Кто убо треклятаго Арія еретика злохульнѣйшій инъ бѣ,—на самого Единороднаго Сына Божія и Бога, Творца всяческимъ, возсталъ? Или: кто злочестивѣйшій треокаяннаго Македонія, еретика суща, инъ бѣ,—хулившаго самый животворящій истинный Духъ? Или: кто нечестивѣйшій проклятаго Аполлинарія еретика,—онъ бо единоестественна Бога нашего Іисуса Христа быти блядословяше, и одушевленну плоть, кромѣ ума, глаголюща, и опрѣсночная служити повелѣвающу?» И однако церковь принимала ихъ, т. е. аріанъ, македоніанъ и аполлинаристовъ безъ перекрещиванія. «И сихъ убо всѣхъ и иныхъ множайшихъ, подобныхъ симъ, еретикъ, о нихъ же божественная правила свидѣтельствуютъ—святая церковь крещеніе ихъ пріемлетъ». Только крещеніе не въ три погруженія и не во имя Святой Троицы не есть истинное крещеніе, но «паче осквернѣніе». Поэтому и «преизящный рачитель божественному Писанію и изрядный въ философіи Іосифъ Волоколамскій въ книзѣ своей о воздержницѣхъ свѣдѣтельствуетъ, въ словѣ 15-мъ, на два чина еретиковъ раздѣляя. Овѣхъ, по божественному правилу, крестити повелѣваетъ, другихъ же токмо мѵромъ помазовати, и тако причащенію сподобляти пречистаго тѣла и крови Христовыхъ».

Затѣмъ авторъ переходитъ къ вопросу объ «Изложеніи» патріарха Филарета. «Еще же,—говоритъ онъ,—и отъ Соборнаго Изложенія святѣйшаго патріарха Филарета московскаго и всея Россіи свидѣтельство вкратцѣ здѣ предложимъ, о вышепомянутой же вещи—о избраніи святаго крещенія». Вотъ что здѣсь говорится.

«Единопогруженцовъ и обливанцевъ отъ латинъ, римлянъ, и ляховъ, и люторъ, и поляковъ, и бѣлорусцевъ, и прочихъ еретическихъ вѣръ, совершенно въ три погруженія крестити повелѣваетъ, и мѵромъ, и масломъ помазовати: всѣмъ сицевымъ чинъ предлагаетъ тако. Трипогруженцевъ же, отъ ереси приходящихъ ко святой церкви, во второй чинъ полагаетъ, и покрещевати не повелѣваетъ, но по отрицаніи и по проклятіи ересей ихъ, токмо святымъ мѵромъ помазовати». Крещеніе въ три погруженія составитель Изложенія, по словамъ автора, признаетъ за дѣйствительное крещеніе. «Проклинаетъ же и не пріемлетъ несовершенное, не въ три погруженія, еретическое крещеніе».

Защитники перекрещиванія говорили, что патріархъ Филаретъ положилъ перекрещивать уніатъ-бѣлорусцевъ за одну вину—«за папежское богомоліе» [23]). По поводу этого Герасимъ замѣчаетъ: «Како убо нынѣ нѣцыи о Изложеніи» Филарета «неправѣ смысляще, и злѣ преткнувшеся о вещи сицевѣй—о святомъ крещеніи, откуду свидѣтельство вземлюще, и онаго мужа расколомъ святыя церкви облагающе, по своему самомнѣнію: якобы сей чрезъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ божественныя правила полагаетъ во своемъ Соборномъ Изложеніи: отъ бѣлорусцевъ, крестящихся севершенно въ три погруженія, паки покрещевати совершеннымъ крещеніемъ въ три погруженія за едино папежское богомоліе, кромѣ инаго, яже о вѣрѣ, церковныхъ догматъ преткновенія». Такое толкованіе, по мнѣнію Герасима, есть расколотвореніе»: ни въ ка-

---

[23]) Такое мнѣніе перекрещенцы основывали, вѣроятно, на слѣдующихъ словахъ „Соборнаго Изложенія“: „А который бѣлорусецъ скажетъ о себѣ, яко крещенъ онъ въ христіанскую вѣру, а который попъ его крестилъ, и тотъ попъ въ божественной литургіи, въ приношеніи и въ эктеніяхъ, въ первыхъ поминаетъ римскаго папу, да и во всякомъ пѣніи, въ эктеніяхъ и въ литіяхъ, молитъ Бога за папу,—и таковаго подобаетъ совершенно крестити въ три погруженія“. (Потребникъ 1651 года, Соборное Изложеніе патріарха Филарета, л. 588). Есть и другое мѣсто въ томъ же „Изложеніи“: „А который бѣлорусецъ скажется, что былъ онъ въ иной вѣрѣ и пришелъ изъ иной вѣры въ совершенныхъ лѣтѣхъ, и крестился въ христианскую вѣру въ Литвѣ, отъ русскаго попа, а тотъ попъ, который его крестилъ молитъ Бога за папу, — и таковаго совершенно крестити, и латынское и еретическое отрицаніе ему говорити, и молитвы всѣ говорити, и младенческое отрицаніе—тако же, что и еретику, для того, что крещенъ отъ отступника, который молитъ Бога за папежа“. Тамъ же, л. 589

кихъ правилахъ, или писаніяхъ нельзя найти подтвержденія тому, чтобы «за едино богомоліе еретическое или отступническое» повторять крещеніе, правильно, въ три погруженія, совершонное. И Филаретъ такой мысли допустить не могъ, потому что самъ свидѣтельствуетъ, что онъ не «новое преданіе» вводитъ, а «древнее, укрѣпляюще, пополняетъ», повторяя «правила святыхъ отецъ, и святыхъ апостолъ, и седьми вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ». Здѣсь указывается и поводъ, по которому состоялось Соборное Изложеніе Филарета. «Случися бо тогда о сицевѣй вещи—о святомъ крещеніи расколу быти во святѣй церкви россійской отъ Іоны, митрополита Сарскаго и Подонскаго, иже повелѣ двумъ священникамъ, Ивану и Евѳимію, пришедшихъ отъ латинскія вѣры двухъ человѣкъ ляховъ, Яна Слободскаго да Матѳея Свѣтицкаго, не повелѣ крестити, но токмо святымъ мѵромъ помазати ихъ, обливанцовъ сущихъ». Филаретъ обличилъ Іону и, созвавъ соборъ, охарактеризовалъ на немъ латинскую вѣру: «горше всѣхъ древнихъ еретикъ панежниковъ нарицаетъ», и «за еретическое крещеніе паки покрещевати повелѣваетъ, а не за еретическое и папежское богомоліе едино; ибо о богомоліи тамо ни едино слово воспоминаетъ». Итакъ, какъ въ древности не было такого обычая, чтобы еретиковъ или раскольниковъ, получившихъ правильное крещеніе, перекрещивать «за богомоліе еретическое или отступническое», такъ не могъ ввести такого порядка и Филаретъ, слѣдовавшій въ рѣшеніи даннаго вопроса древнимъ правиламъ. Напротивъ, сама церковь совершала богомоліе за папъ до лѣтъ патріарха Цареградскаго Сергія. «По отступленіи бо отъ православныя вѣры, егда отступи Формозъ, римскій папа, и по немъ быша седмь папъ, единоравныхъ ему, даже до Христофора проклятаго папы, девятаго по Формозѣ, святая восточная церковь за оныхъ папъ вышереченныхъ, бывшихъ осми до Христофора, богомоліе о таковыхъ содержала, и поминовеніе во всякомъ приношеніи творила, даже до лѣтъ Сергія, патріарха Цареградскаго». Только Сергій отмѣнилъ поминовеніе папъ. «Онъ бо по совѣту всѣхъ вселенскихъ патріарховъ, и со всѣмъ освященнымъ соборомъ, папежевъ оныхъ, римскихъ еретиковъ, изъ поминовенія изверже и конечному проклятію предаде» [24]).

---

[24]) Эти „свѣдѣнія“ заимствованы изъ того же „Соборнаго Изложенія“. Потребникъ 1651 года, л. 580 об—581.

Но и послѣ этого проклятія приходящихъ отъ латинъ восточные іерархи не перекрещивали. Точно также поступали и русскіе благочестивые іерархи. Только нынѣ явилось «необычное во святой церкви преданіе».

Правда Филаретъ повелѣлъ бѣлорусцевъ—уніатъ принимать чрезъ перекрещиваніе. Но нужно помнить то основаніе, какимъ руководился патріархъ. «Послѣдуя восточныхъ суду, Филаретъ, патріархъ московскій, въ изложеніи своемъ о бѣлорусцевъ, не отъ лѣтъ отступленія оныхъ, но по качеству крещенія, тѣхъ крестити уставъ положи, о чемъ и самое того Соборное Изложеніе свидѣтельствуетъ». Поэтому «откуду сицевіи свидѣтельство и послѣдованіе на оное пріемлютъ, да, отъ числа лѣтъ отступленія правъ церковныхъ, приходящихъ къ нимъ второкрестити, не вѣмъ. Токмо развѣ отъ совращенія преданій церковныхъ и отъ своего смышленія». Вся особенность бѣлорусцевъ заключается въ томъ, что они совершаютъ крещеніе не чрезъ погруженіе, а чрезъ обливаніе. Вѣра «якоже въ насъ, тако и въ нихъ, равнѣ проповѣдуется. Но чрезъ погруженіе и обливаніе въ крещеніи разнствуемъ имъ». Поэтому «да престанутъ нынѣ враждебницы облыгать святую церковь, аки бы она трипогруженцевъ за едино богомоліе папежевъ второе крещаше; но да разумѣютъ, яко Филаретъ патріархъ въ оныхъ попахъ отступникахъ не богомоліе вмѣняя велико, но—отступленіе и прекращеніе въ крещеніи дѣйствъ, повелѣ тѣхъ отъ бѣлорусцевъ крестити».

У бѣлорусцевъ замѣчается большое многовѣріе. «Во единомъ дому ихъ, у отца съ дѣтьми, у мужа съ женою, у господина съ рабы, вѣры три или четыре: овъ убо въ нихъ держитъ вѣру христіанскую, инъ папежскую, инъ люторскую, инъ кальвинскую, инъ новокрещенскую, инъ сасскую, а инъ аріанскую». Многіе изъ нихъ и за папу Бога молятъ. А церковь «аще и христіанская есть, а молитъ Бога за папу: такая у нихъ церковь нарицается уніа». И въ этихъ «уніатскихъ церквахъ, подъ паствою папы римскаго, митрополиты, архіепископы, епископы, архимандриты, игумены, протопопы, попы, діаконы и иніи причетники мнози пребывающе, древнее святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ не все держатъ; а отъ вселенскихъ патріарховъ не мало уже лѣтъ о семъ не исправляеми и не пасоми быша». Нѣкоторые держатся правой вѣры и «терпятъ бѣды и напасти правды ради хри-

стіанской вѣры», но большинство помрачилось «тьмою еретичества» [25]).

Теперь понятно,—продолжаетъ авторъ,—«въ которыхъ бѣлорусцѣхъ моленіе за папу содержится. Явѣ есть отсюду, яко во отступницѣхъ онѣхъ и проклятыхъ уніатахъ, подъ благословеніемъ и паствою папы живущихъ, и тьмою еретичества римолатинскаго помрачившихся, и въ папиномъ ученіи пребывающихъ. Тіи бо за папу Бога молятъ, и по римски не въ три погруженія крещаютъ, и мvромъ и масломъ не помазываютъ. И таковаго ихъ крещенія Филаретъ не пріемлетъ, и совершенно крестити повелѣваетъ. А отнюдь не за едино папино богомоліе, яко же нѣціи мнятъ». Въ Бѣлоруссіи тогда были и такіе священники, которые находились подъ паствою константинопольскихъ патріарховъ; ихъ нужно отличать отъ уніатовъ, о которыхъ говорится въ Книгѣ о вѣрѣ и въ Книгѣ Кирилловой, въ посланіяхъ князя Острожскаго [26]).

Итакъ, Филаретъ патріархъ «не по ересѣмъ и не по богомолію еретикъ, отъ оныхъ бѣлорусцевъ, крещеніе избираетъ, но по дѣйству крещенія испытуетъ: како кто крещенъ,—совершенно ли, въ три погруженія, или обливанъ. Трипогруженцовъ покрещевати не повелѣваетъ, но тако пріимати, о ересѣхъ же и богомоліи ни едино слово отъ нихъ вопрошаетъ.

---

[25]) Всѣ эти „данныя“ заимствованы изъ того же „Соборнаго Изложенія“. Потребникъ 1651 года, л. 586—587.

[26]) Взглядъ Герасима на принятіе бѣлорусцевъ, какъ оно понимается „Соборнымъ Изложеніемъ“, совершенно правильный. Пришедшаго бѣлорусца „Изложеніе“ повелѣваетъ, прежде всего, спросить: „какъ вѣруетъ? и что вѣра его? и истинно ли крещенъ въ три погруженія, и не обливанъ ли“? И если кто скажетъ, что онъ „крещенъ въ христіанскую вѣру греческаго закона, а въ крещеніи у нихъ обливаютъ, а не въ три погруженія крестятъ... и таковыхъ подобаетъ совершенно крестити въ три погруженія“. Если же кто скажетъ, что „крещенъ въ греческую вѣру, въ три погруженія, и мvромъ и масломъ помазыванъ, и тѣхъ крестити не подобаетъ, и мvромъ и масломъ не помазывати, но токмо велѣти имъ поститися недѣлю... и велѣти его исповѣдати, и о томъ его допрашивати зѣло макрѣпко: правду ли онъ сказалъ про себя, что крещенъ въ три погруженія, и мvромъ и масломъ помазыванъ“? А кто скажетъ, или свидѣтели завѣрятъ, что „не по истинѣ крещенъ, но обливанъ, а про мvръ и про масло не вѣдаетъ, или онъ не помнитъ, и такового подобаетъ крестити въ три погруженія, и мvромъ и масломъ помазывати“. Однимъ словомъ, въ „Соборномъ Изложеніи“ настойчиво проводится мысль, что поливательное крещеніе подлежитъ повторенію, если принявшій его переходитъ въ православную вѣру.

Еже бы реклъ: отъ какого попа крещены были—отъ благочестива ли, или отъ нечестива? и како вѣра его есть? и како символъ православныя вѣры содержится у него? или како безкровная жертва совершается у него,—на квасномъ ли хлѣбѣ, или на опрѣсночномъ? и чѣмъ воображаются просвиры—трисоставнымъ ли крестомъ, или ни? какъ и прочая вся таинства церковная, и уставы, и преданія отеческая соблюдаются? или како сложеніе персть слагается у него въ знаменіе креста—православно ли, или ни? или како люди благословляетъ, двѣма ли персты, или ино странно нѣкако? или како народъ поучаетъ персты слагати и креститися? и иная симъ же подобная? или за кого Бога молятъ,—за православныхъ ли архіерей, или ни»? Но ни одного такого вопроса приходящему отъ бѣлорусцевъ, по «Соборному изложенію», не предлагается. «Аще и различны и многи вѣры быти въ нихъ еретическія глаголетъ, но о ересѣхъ не вопрошаетъ, и о богомоліи еретическомъ не истязуетъ».

Не могъ Филаретъ и разногласить самъ съ собою. «Како убо овѣхъ трипогруженцевъ еретическихъ, совершенно крещенныхъ, крещеніе отмещетъ, овѣхъ же пріемлетъ: еже отъ бѣлорусскихъ поповъ за едино папино богомоліе, совершенное въ три погруженія крещеніе, отмещетъ, а отъ инѣхъ еретикъ, многоразличныя ереси имущихъ, чинъ полагаетъ въ томъ же Потребникѣ совершенное крещеніе пріимати, и токмо святымъ муромъ помазовати». Такъ учитъ печатаемый въ Потребникѣ «чинъ» принятія отъ ересей, начинающійся словами: «Аще кто въ ереси бывъ, крещенъ сый». Какъ видно изъ содержанія этого «чина», церковь крещеніе еретиковъ «не обругаетъ и еретическимъ не нарицаетъ, но токмо единымъ проклинаніемъ ересей таковыхъ очищаетъ и святымъ муропомазаніемъ. Аще ли таковое крещеніе, по ихъ смышленію, еретическимъ нарицати, то святую церковь сицевымъ расколомъ облагати подобаетъ, яко бы она даже и до днесь нечиста отъ раскола пребывала, еже таковое преданіе содержала». Правда, 46 правило св. апостолъ гласитъ: «крещеніе или жертву еретическую пріемый святитель, не священъ». И 47 правило: «второе крещаяй истиннымъ крещеніемъ, и не покрещеваяй оскверненнаго отъ зловѣрныхъ, таковый святитель не освященъ». Но здѣсь разумѣются тѣ еретики, которые были современны появленію апостольскихъ правилъ и у которыхъ не соблюдалась установленная форма крещенія. Поэтому отцы «прокляша не-

совершенное еретическое, не въ три погруженія, крещеніе, отъ еретикъ бываемое, и таковыхъ совершенно крестити повелѣша приходящихъ ко святѣй, соборной и апостольской церкви, яже тогда, и нынѣ, и во вся вѣки вѣкомъ».

«Мы же, грубіи,—говоритъ Герасимъ,—за благодать Господа нашего Іисуса Христа, истинныя преданія святыхъ отецъ нащихъ радостно пріемлемъ и лобызаемъ, ничтоже сумнящеся». Именно, онъ указываетъ какъ на норму въ вопросѣ о пріемѣ приходящихъ отъ ересей, на 95 правило 6 вселенскаго собора. При этомъ Герасимъ добавляетъ: «прочая же, недостаточная нами, на добрѣ вѣдущихъ отецъ и братій, искусъ божественныхъ писаній имущихъ, возложихомъ исправленія о сихъ».

Въ заключеніе Герасимъ дѣлаетъ обращеніе къ тѣмъ липамъ, которымъ посылалось его посланіе. «Къ вамъ себе приражаемъ, священнымъ пастыремъ, и богомудрымъ великимъ отцемъ, и ко всему богоименитому правовѣрныхъ собору, содержащихъ благочестія истиннаго догматы восточныя церкви, о имени Господа нашего Іисуса Христа всюду живущихъ нераздѣльно. Просимъ соборнаго о Христѣ, всѣмъ полезнаго, разсужденія, и молимъ благодатію Святаго Духа мы, недостойніи, ваше преподобство, богомудрыхъ отецъ сословіе. Не презрите Господа ради всемірнаго лика христіанскаго народа, и отъ нихъ молебный гласъ, отъ усердія испущающь, и услышите жалостнѣ вопіющихъ и умиленно слезящихъ ны, за общее смущеніе святаго крещенія, помилуйте. Отъ болѣзни души предложихомъ повѣсть, во исторіи сей, къ разсужденію премудрости, къ вамъ, по Евангелію Христову, и ко благопотребному поможенію, къ церковному исправленію, по божественныхъ апостолъ ученію, и седмочисленныхъ соборовъ правильному изложенію, въ полезное всѣмъ спасеніе, и въ приличное христіанамъ утвержденіе. Сего ради провозгласите пастырски о Христѣ богословія гласомъ, и накажите церковная чада Божіимъ страхомъ, яко да правильно о святомъ крещеніи возвѣстится, и всякъ соблазнъ претыканія вашимъ о Христѣ отеческимъ судомъ да пресечется, и свѣтъ благовѣрія предъ человѣки истинно да возсіяетъ, многоплодныя добродѣтели евангельскаго житія возрастивше и премудрости талантъ вѣрнаго раба многосугубнѣ принесете, и вѣчной радости наслѣдницы будете Господа своего... Пребывающе въ богоугодномъ житіи, сугубо о Христѣ здравствуйте. Чрезъ дальное разстоя-

ніе усердно требуемъ о Христѣ вашего, преподобныхъ отецъ благословенія и любовно кланяемся до земнаго лица»...

Далѣе дѣлается еще обращеніе къ каждому частному читателю. «Еще же всякъ, православный читатель, вся чувства своя очистивъ и облекся во вся оружія Божія, зри и обращай тамо умное око, уткуду діаволъ, рыкая яко левъ, приходитъ, искій церковь Божію растерзати; ополчайся къ брани мужественно, повинуйся подъ крѣпкую руку Божію, и ничтоже тя вредити можетъ. Тебе еще особь молю, православный читателю и сверстниче мой, не сообщайся молвами и попеченіемъ житейскимъ: аще наказанный—добрѣ, аще ненаказанный—почитай божественная словеса, любезно стяжи полезная; проходи словесно, разсуждай десно... Поминай Христово слово, еже рече: могій вмѣстити, да вмѣститъ. Не едино бо дарованіе Духа Святаго всѣмъ дается, но по мѣрѣ. Ты же, елико можеши, вмѣщай. Плотски же не высокомудрствуй. Плотское мудрованіе смерть есть, а мудрованіе духовное—животъ и миръ... Проси отъ дающаго Бога всѣмъ премудрость духовную, и почитай прилежно, ревнуя ученію... Начало же сей премудрости имѣй въ сердцѣ своемъ—страхъ Господень, и разумъ благъ всѣмъ, творящимъ и, въ немъ же вся заповѣди исполнити можеши. Тѣмъ же, любезный читателю, слыша словеса сія, буди усерденъ на послушаніе божественныхъ Писаній, и ихъ глаголы, яко водою, напояй свою душу. Всяко бо Писаніе богодухновенно и полезно есть по ученію, къ исправленію, къ наказанію, яже въ правду, да совершенъ будетъ Божій человѣкъ, и на всяко дѣло благо уготованъ. И тщися, елико можно, по сихъ творити. Симъ бо образомъ многа поживеши лѣта и приложатся лѣта животу» [27])...

---

[27]) Въ рукописи О. I № 365 далѣе есть еще приписка, принадлежащая, быть можетъ, и не автору посланія. Именно здѣсь говорится: „Въ лѣпоту рещи о таковыхъ крещенцахъ, еже совершенное крещеніе въ три погруженія, бывшее на себѣ, еще же отъ православныхъ іереевъ крещени быша, и се отринуша и прокляша, и отъ оныхъ прелестниковъ и нерукоположенцевъ второе, по священнически, пріемшихъ: таковіи не суть крещеніи, но раскрещеніи, и мѣсть на нихъ святаго крещенія, и ниже дара Духа благодатнаго, отъ Духа Свята. Но якоже невѣрніи пребывающе, и некрещени, и отступницы, и попратели святаго своего древняго крещенія И аще таковіи и впредь въ таковѣй прелести безъ исправленія и обращенія пребудутъ, таковіи да не будутъ пріяты, по божественнымъ правиломъ, отъ святыя церкви, въ христіаны, и ниже съ православными причтени и поминовены.. И да не будетъ нами, право-

Таково содержаніе посланія іеромонаха Герасима! Въ немъ ясно былъ доказанъ полный произволъ безпоповцевъ, допускавшихъ простепкое крещеніе, и тѣмъ болѣе—перекрещиваніе. Крещеніе мірянпномъ еще некрещеннаго хотя и допускается, но такое крещеніе требуетъ дополненія, и не можетъ быть введено въ общую, всегдашнюю практику. Перекрещиваніе, которое раскольники совершали надъ «никоніанами» и бѣглопоповцами, прямо правилами воспрещается, если подразумѣвается перекрещиваніе со стороны простеца, мірянина. Герасимъ основательно разобралъ и ссылку безпоповцевъ на «Соборное Изложеніе» патріарха Филарета, доказавъ, что Филаретъ повелѣлъ перекрещивать бѣлорусцевъ-уніатъ не «за моленіе за папу», а за то, что они совершали крещеніе чрезъ обливаніе, а не чрезъ три погруженія. Если же въ вопросѣ о пріемѣ приходящихъ отъ ереси принимается въ разсчетъ правильность формы крещенія, и на этомъ основаніи таковое или принимается за дѣйствительное, или повторяется, то напрасно перекрещенцы, оставляя въ сторонѣ этотъ вопросъ, указываютъ на множество другихъ ересей «никоніанства», такъ какъ о таковыхъ въ этихъ случаяхъ совсѣмъ и рѣчи не бываетъ. Такъ разсуждалъ іеромонахъ Герасимъ, и его слова имѣли бы силу полной убѣдительности и неотразимости, если бы онъ не раздѣлялъ мнѣнія о никоніанахъ, какъ еретикахъ «послѣдняго отступленія». Но по этому вопросу въ его посланіи никакихъ замѣчаній нѣтъ. И слѣдовательно, безпоповцы всегда имѣли противъ поповцевъ вопросъ: можно ли принимать безъ перекрещиванія еретиковъ «послѣдняго отступленія»? Кромѣ того, въ посланіи Герасима былъ проведенъ неправильный взглядъ на поливательное крещеніе.

Въ первомъ посланіи Герасима есть извѣстіе, что былъ тогда раздоръ по вопросу о крещеніи между старообрядцами и на берегахъ Чернаго моря, именно на Кубани, гдѣ жилъ Герасимъ. Герасимъ говоритъ: «Нѣціи же, кругъ насъ живущіе, близь моря-окіяна, подобныхъ мудрствующихъ», т. е. безпоповцевъ, принимавшихъ «никоніанъ» чрезъ крещеніе, «и такожде прилагающихся къ нимъ, отъ лѣтъ числа по отступленіи вѣры, покрещеваютъ». Это значитъ: старообрядцы, жившіе близь Чернаго моря, перекрещивали безпоповцевъ за то, что эти безпоповцы принимали «никоніанъ» чрезъ крещеніе.

славными, таковая тьма прелести, вмѣсто свѣта благочестія, предпочтена, и пріята, и святой церкви предана, и да не почтется".

Въ виду такихъ раздоровъ, происходившихъ въ расколѣ изъ-за вопроса о пріемѣ приходящихъ въ расколъ «никоніанъ», іеромонахъ Герасимъ однимъ посланіемъ не ограничился. Сохранилось и другое его посланіе съ далекой Кубани. Когда оно написано также съ точностію неизвѣстно. Вѣроятно— вскорѣ послѣ перваго посланія. Сохранилось оно въ сокращенномъ видѣ [28]). Здѣсь авторъ этого посланія «іеромонахъ и схимникъ» Герасимъ называется «главнѣйшимъ учителемъ и путеводителемъ» поповщины. Предметъ этого посланія—тотъ же вопросъ о безпоповщинскомъ перекрещиваніи. Ученіе безпоповцевъ здѣсь называется «страннымъ и нелѣпымъ».

Сначала приводится выдержка изъ Большаго Катихизиса, въ которой содержится разговоръ протопопа Лаврентія съ игуменомъ Ильей о томъ, что мірянинъ не можетъ дѣйствовать священная, напр. крестить. Затѣмъ дѣлается указаніе на правило Номоканона, которое «простцемъ повелѣваетъ крестити христіанскихъ младенцевъ, при смерти сущихъ, священнику же не сущу». Но при этомъ добавляется, что въ этомъ правилѣ Номоканона повелѣвается «токмо трищи погрузити съ божественными имены», а «больше сего ничто предаетъ творити». И нужно помнить, что здѣсь нѣтъ рѣчи о еретическомъ крещеніи. «О еретическомъ бо крещеніи, или отступническомъ, не предаетъ святая церковь простымъ что и въ нуждѣ творити: оглашати, и ко крещенію пріуготовляти, или крестити, и благодатные дары воздавати, ниже раскольниковъ къ святѣй церкви пріимати, очищати, освящати и со христіаны вчиняти: сія бо вся священныхъ чиновъ, власть пріимшихъ отъ Бога. Они таковыхъ къ святѣй церкви пріемлютъ; очищаютъ, освящаютъ, благодати доховныя сподобляютъ, въ христіанство міропомазаніемъ вчиняютъ, и тѣла и крови Христовыхъ сподобляютъ, а не простолюдины». Въ Номоканонѣ прямо сказано, что крещенный въ ереси «не вторакрещается» отъ простолюдина. «Зрите, яко и самое Номоканона правило не отъ еретиковъ, но отъ вѣрныхъ христіанъ некрещенные младенцы, при смерти сущіе, а не въ свободу, крестити повелѣваетъ». Иное дѣло въ безпоповщинѣ: тутъ простолюдины перекрещиваютъ крещенныхъ въ «никоніанствѣ». «Нынѣ простцы, вину крещенія пріимше, и кромѣ страха смертнаго, къ тому же и отъ ерети-

[28]) Рукопись Публичной Библіотеки О. I. 1026, лл. 88 об.—94 обор.

ковъ приходящихъ, непристойнымъ церкви обычаемъ крестятъ. И тяжко продолжительное время неисправленными отъ священника оставляютъ, и не проискиваютъ, чтобы отъ сущаго іерея, по преданію, исправиться, о чемъ въ томъ же Номоканонѣ повелѣваетъ», гдѣ на вопросъ: какъ поступать съ крещенными простолюдиномъ? дается такой отвѣтъ: «аще умретъ крестивыйся прежде, нежели постигнути священнику, божественная благодать совершить и; аще ли же живъ будетъ, да паки священникъ поставитъ въ купель, и молитвы и муро, по обычаю, творитъ».

Совсѣмъ иначе, говоритъ Герасимъ, ведется дѣло у безпоповцевъ. «А у сихъ самомнѣнцевъ ничто по преданію сицеву творится, но вся сопротивно, и нигдѣ же со святою церковью согласно. И аки явніи отступницы, святую церковь расколаютъ, и обычаи святыя превращаютъ, и вся на соблазнъ простыхъ человѣкъ толкуютъ, на большую себѣ погибель. И сице, аки прелютые волки, нещадно овецъ Христовыхъ терзаютъ, и отъ истины отвлачаютъ, и тую прелестнымъ своимъ ученіемъ помрачаютъ, и мнятся истинствовати».

Ясное дѣло, что въ безпоповщинѣ все ведется къ нарушенію церковныхъ законовъ. «Отъ сихъ убо всѣхъ глаголанныхъ всякому познати мощно, яко оніи ни въ чемъ преданія церковнаго о крещеніи держатся, но во всемъ сопротивно и развращенно, и не яко святая Божія церковь мудрствуетъ. Явственно бо: святая церковь предаетъ и повелѣваетъ отъ простыхъ крещенные младенцы, живые суще, на совершеніе къ священникомъ приносити, а на простыхъ утверждатися не оставляетъ, кромѣ постиженія смерти. И о семъ разумно есть, яко вездѣ божественная Писанія съ собою согласна суть, и нѣсть въ преданіихъ развращенно, ни стропотно, но вся права суть. Разумѣвающимъ истину и здравый обрѣтающимъ разумъ явѣ, яко, по преданію церковному, простыхъ крещеніе не можетъ быти совершенно, и нигдѣ же имъ предадеся отъ еретиковъ крещенныхъ трикратно—погруженцовъ второкрестити. Но и младенцевъ—къ смерти сущихъ точію, а не во здравіи, и то, аще живы будутъ, ко исправленію совершенну приносити къ священникомъ повелѣваетъ. Сіи же, виновное крещенію отъ Номоканона на простые вземше, а послѣдовательнаго ко іереемъ приношенія не исполняютъ, аще и живъ будетъ младенецъ, и возраста достигши совершенна, такъ въ несовершенствѣ и помираютъ,—по ихъ

мнѣнію, аки въ благодати святаго крещенія, отъ неразсмотрѣнія и крайняго неразумѣнія».

Заканчивается посланіе напоминаніемъ о томъ, какъ безпоповцы относятся къ поповцамъ. «Священниковъ истинныхъ,—говорится здѣсь,—и православіе свое странствіемъ свидѣтельствующихъ, укоряютъ и хулятъ, и аки отступниковъ сущихъ и еретиковъ отвращаются, и хиротонію ихъ еретическаго рукоположенія и еретическою называютъ, порочатъ яко недостойное всякой святыни, аки благодати рукоположенія никогда пріимша. А сами, простаки суще, внидоша въ дѣйство священныхъ чиновъ, должное церкви правленіе на себя воспріимше, приходящихъ вновь пріемлютъ, оглашаютъ, покрещеваютъ, и нѣкіихъ отлучаютъ самозванно. Увы! и въ томъ нечувственнѣ даже доселѣ пребываютъ! Восплачися, сонме благочестиве, о таковыхъ! Ибо и сіи иногда братія наша быша, и негли болѣзни ваши о нихъ чувство нѣкое подадутъ имъ къ покаянію и обращенію и по недовѣдомымъ Божіимъ судьбамъ вразумятся, и ко истинѣ прозрятъ, и затверделость свою о камень послушанія церковныхъ велѣній разбіютъ. Аще и не мнози, то поне мали, и съ нами станутъ добрѣ, пѣсни и благодареніе, святое возношеніе въ мирѣ сотворяти, аминь».

Такъ выяснилась съ теченіемъ времени полная несостоятельность данной практики безпоповщины и недочетъ въ практикѣ поповщины. Но такъ какъ третьяго выхода не было, то каждой сторонѣ пришлось остаться при разъ заведенномъ порядкѣ. 12 мая 1731 года происходило многолюдное собесѣдованіе безпоповцевъ съ поповцами, на которомъ какъ поповцы, такъ и безпоповцы обмѣнялись пунктами своего «исповѣданія». Собесѣдованіе это происходило въ Москвѣ [29]), и со стороны поповщины здѣсь былъ «учительный человѣкъ» Артемій Андреевъ Сибирякъ. По вопросу о пріемѣ приходящихъ отъ «никоніанъ» въ безпоповщину безпоповцы отвѣтили такъ: «Отъ

[29]) Объ этомъ можно догадываться на основаніи одного выраженія въ описаніи этого собесѣдованія, составленномъ неизвѣстнымъ безпоповцемъ. Именно, говоря о томъ, что Артемій Андреевъ велъ и ранѣе бесѣды съ московскими безпоповцами, описатель-безпоповецъ говоритъ: „А оный Артемій, прежде въ Москвѣ бывши съ нами на бесѣдѣ, оные отвѣты Понизовскіе православными исповѣдалъ. А нынѣ, на второй бесѣдѣ, отъ нихъ отперся и не пріемлетъ, и отнюдь слушати, со своими единомышленники, купно не восхотѣша". Рукопись Публичной Библіотеки О. I. № 356, лл. 104—104 обор.

еретикъ крещенныхъ не пріемлемъ,—отъ латинъ, такожде и отъ никоніанъ». Вообще «отъ еретикъ обращающихся къ православной христіанской вѣрѣ яко эллины пріемлемъ; извѣствуемъ, яко и древле простыми человѣки въ таинствѣ святаго крещенія Духъ Святый дѣйствовалъ, и церковь Божія пріемлетъ... Никоніанъ съ латины и прочими, подобными имъ обрѣтающимися, вмѣняемъ» [30]). Въ свою очередь, 4-й пунктъ «исповѣданія» поповцевъ гласитъ: «отъ еретикъ обращающихся въ православную христіанскую вѣру, кромѣ іерейскаго чина, никто же примирити можетъ, сирѣчь: простолюдинъ не можетъ крестити». И еще пунктъ 10: «отъ никоніанъ обращающихся пріемлемъ подъ божественный мvръ» [31]). По словамъ описателя собесѣдованія безпоповцевъ съ поповцами, Артемій Андреевъ, спрошенный: «какъ отъ никоніанъ пріемлютъ»? далъ отвѣтъ согласно съ своимъ исповѣданіемъ, причемъ добавилъ, что «единымъ чиномъ пріемлютъ священникъ и людинъ обращающихся». Въ свою очередь безпоповцы, по словамъ того же описателя, сказали, что они «пріемлютъ приходящихъ отъ никоніанъ первымъ чиномъ—якоже древле быша: первіи наши учители и страдальцы полагали таковыхъ въ первомъ чинѣ, отъ коихъ указано крестити въ правилѣхъ. Сице и мы по нихъ послѣдуемъ и полагаемъ въ первый чинъ, отъ коихъ святая правила повелѣваютъ перекрещивати» [32]).

Итакъ, поповцы засвидѣтельствовали, что они принимаютъ приходящихъ никоніанъ чрезъ мvропомазаніе. Но гдѣ же поповцы могли взять мvро? На Вѣткѣ въ началѣ XVIII вѣка сварили мvро, но не законно. Объ этомъ говорили вѣтковцамъ еще діаконовцы въ посланіи 20-го февраля 1716 года, и вѣтковцы ничего не отвѣтили [33]).

П. Смирновъ.

ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА
Общественных Наук
Академии Наук СССР

[30]) Рукопись Публичной Библіотеки О. I. № 356. лл 84—88.
[31]) Тамъ же, лл. 95—97.
[32]) Тамъ же, лл. 100—101.
[33]) Рукопись Публичной Библіотеки О. I. № 489, лл. 77—81.