ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ

РЕЗОЛЮЦІЙ ФИЛАРЕТА

МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО.

Съ примѣчаніями

Протопресвитера Московскаго Большаго Успенскаго собора

В. С. Маркова.

ТОМЪ ВТОРОЙ.

Изданіе Редакціи „ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІЯ“.

МОСКВА.
Университетская типографія, Страстной бульваръ.
1903.

Отъ Московскаго Духовно-Цензурнаго Комитета печатать дозволяется. Москва. Сентября 12 дня 1902 года.

Цензоръ *Протоіерей Іоаннъ Петропавловскій.*

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ
РЕЗОЛЮЦІЙ ФИЛАРЕТА
МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО.

1429. Января 2 дня 1826 года, Его Высокопреосвященствомъ было дано консисторіи такое предложеніе: «Какъ до свѣдѣнія моего дошло, что на первое число сего генваря въ Борисоглѣбскомъ Общежительномъ монастырѣ присяги еще не было, и имя благополучно нынѣ царствующаго Государя Императора Николая Павловича въ церковномъ служеніи не возносится, то консисторіи медленность сію немедленно исправить, и о причинахъ ея, благословны ли, разсмотрѣть».

1430. Отъ 4 января на прошеніи священника Покровской, села Запонорья, церкви, Богородскаго уѣзда, Симеона Елисѣева, о доставленіи ему, чрезъ кого слѣдуетъ, свѣдѣній о бракосочетавшихся, родившихся и умершихъ раскольникахъ его прихода, для записыванія въ духовныхъ книгахъ, въ избѣжаніе отвѣтственности, была положена такая резолюція: «Представить выписку изъ закона касательно священниковъ, оказывающихся неспособными къ обращенію заблудшихъ изъ раскола».

1431. Резолюція отъ того же числа на репортѣ благочиннаго Ивановскаго сорока, Николо-Ямскаго протоіерея Петра Платонова о томъ, что Николаевской, на Болвановкѣ, церкви священникъ Іоаннъ Іосифовъ, вмѣсто катихизическаго ученія въ теченіе года по болѣзни своей сказалъ

тринадцать проповѣдей своего сочиненія: «Замѣтить священнику, что есть ли былъ не въ силахъ, надлежало довести сіе до свѣдѣнія начальства немедленно».

1432. Резолюція отъ 5 января на опредѣленіи консисторіи объ освобожденіи дьячка Христо-Рождественской, села Рождествина-Телятьева, церкви, Серпуховскаго уѣзда, Николая Тимоѳеева отъ суда и слѣдствія по доносу объ облеваніи будто бы имъ стихаря и объ оштрафованіи пономаря той же церкви Антонія Ѳеофилактова десятью-рублями за бездоказательность доноса: «Замѣтить слѣдователю безпорядки, какъ-то: что отъ дьячка послѣ судныхъ рѣчей новое дополненіе съ отводомъ свидѣтеля принялъ, а противъ священникова свидѣтельскаго показанія—новое оправданіе отъ пономаря; что допустилъ поручика Афремова, не очевидца, дать свидѣтельское показаніе вмѣсто матери, которая была на мѣстѣ происшествія; что допустилъ священника, приводившаго къ присягѣ, и рукоприкладствовать за свидѣтелей; что уклонясь отъ изслѣдываемаго произшествія, принималъ показаніе о поведеніи истца; что удалялъ свидѣтелей неправильно, какъ напримѣръ Ивана Михайлова по отводу, сдѣланному послѣ судныхъ рѣчей и справедливому ли, неизвѣстно. Замѣтить и духовному Правленію, что ему слѣдовало послѣ судныхъ рѣчей именно опредѣлить, кого изъ свидѣтелей въ чемъ спрашивать, и такое опредѣленное порученіе дать присутствующему, отправляемому на мѣсто. На земскій судъ не жаловаться: ибо виноваты Правленіе и слѣдователь; Правленіе—что не сообщило отъ себя, буде нужно, слѣдователь,—что поступилъ несообразно съ правилами о преступленіяхъ въ церквахъ. Дѣло затмѣнное худымъ производствомъ, по которому истецъ и отвѣтчикъ объявили себя довольными, предать суду Божію. Обстоятельство, что священникъ шесть недѣль лишалъ дьячка стихаря, якобы за допущеніе пьяныхъ на клиросъ, взять на замѣчаніе, и вносить въ справки какъ о дьячкѣ, такъ и о священникѣ».

1433. Резолюція отъ 11 января на прошеніи діакона Ни-

колаевской, въ Гнѣздникахъ, церкви, Никитскаго сорока, Констан[illegible]а Терентіева, о произведеніи его во священника къ церкви св. апостола Іакова, что въ Казенной, Ивановскаго сорока: «Съ переведеніемъ на сіе мѣсто священника Ивановскаго бывшаго монастыря, сей проситель, заслуживший преимущественно предъ другими діаконами вниманіе катихизическими бесѣдами, можетъ, есть ли препятствія не окажется, произведенъ быть въ бывшій Ивановскій монастырь, для чего и учинить надлежащее».

1434. Резолюція отъ 12 января на прошеніи студента Виѳанской духовной семинаріи Петра Романовскаго о произведеніи его во діакона къ церкви Алексія митрополита, что на малой Алексѣевской улицѣ, Ивановскаго сорока: «Какъ сей студентъ, по прошенію его къ Николо-Болвановской церкви, уже и экзаменаторомъ свидѣтельствованъ и одобренъ: то теперь, сдѣлавъ потребное дѣлопроизводство, дозволить ему вступить въ бракъ».

1435. Резолюція отъ того же числа на прошеніи діакона Екатерининской, на Вспольи, церкви Замоскворѣцкаго сорока, Иліи Святославскаго, о понужденіи Михаило-Архангельскаго, въ Овчинникахъ, священника Михаила Игнатьева по дѣлу оцѣнки его дома, состоящаго на землѣ діаконской части при Екатерининской, на Вспольи, церкви, къ избранію новыхъ оцѣнщиковъ, о чемъ предписано было ему отъ 14 октября 1825 года: «Консисторіи справиться, и есть ли подлинно священникъ Игнатьевъ въ избраніи оцѣнщиковъ дѣлаетъ остановку, запретить ему священнослуженіе, доколѣ не исполнитъ требуемаго начальствомъ».

1436. Резолюція отъ 12 января на прошеніи жены священника церкви села Павловскаго, Звенигородскаго уѣзда, Елены Ивановой, объ оставленіи ея мужа Симона Петрова на настоящемъ мѣстѣ, по выходѣ его изъ Екатерининской пустыни, въ которую онъ посланъ въ наказаніе на два мѣсяца: «Не женино дѣло просить о мѣстѣ мужа, который самъ свои дѣла обработывать можетъ».

1437. Резолюція отъ того же числа на репортѣ благо-

чиннаго Дмитровскаго уѣзда, священника церкви села Тѣшилова Іакова Евѳиміева о затрудненіяхъ въ отправленіи богослуженія въ церкви села Васильевскаго, за старостію пономаря Аѳанасія Ѳеоктистова 72 лѣтъ, при чемъ діаконъ Михаилъ Герасимовъ не соглашается исправлять двѣ должности: «Престарѣлаго и больного отъ должности уволить, и велѣть избрать способнаго: и есть ли увольняемый не имѣетъ родственниковъ, которые бы могли его пропитывать, то сообщить о немъ въ Попечительство. А какъ діаконъ отъ исправленія причетнической должности своеручною подписью отказался, не смотря на крайнюю нужду и не представляя никакой причины отказа: то за сей своевольный поступокъ сдѣлать ему чрезъ благочиннаго выговоръ, съ обязаніемъ подпискою, чтобы до избранія дѣйствительнаго причетника причетническую должность исправлялъ; въ случаѣ же новаго упорства запретить ему священнослуженіе и репортовать для дальнѣйшаго разсмотрѣнія, а причетника прикомандировать отъ ближайшей церкви».

1438. Резолюція отъ того же 12 января на репортѣ благочиннаго Подольскаго уѣзда, Михаило-Архангельской, села Станиславля, церкви священника Іоанна Георгіева о дозволеніи предать уничтоженію пришедшія въ ветхость облаченія, пелены, воздухи и проч. церквей его вѣдомства: «Дозволить при свидѣтельствѣ благочиннаго, причта и старосты, ветхое предать огню и пепелъ высыпать въ непопираемое мѣсто».

1439. Резолюція отъ 12 января на репортѣ благочиннаго Московскаго уѣзда, церкви села Чашникова священника Тихона Васильева о томъ, что при Знаменской, села Гололобова, церкви, Звенигородскаго уѣзда, между причтомъ мало порядка и подчиненности, потому что дьячекъ Алексѣй Матвѣевъ сынъ священнику Матвѣю Васильеву, а пономарь Михаилъ Матвѣевъ женатъ на родной его внучкѣ: «Пономаря, какъ послѣ другихъ умножившаго родство, отвести отъ сей церкви, давъ ему на пріисканіе другого мѣста три мѣсяца».

1440. Резолюція отъ того же числа на опредѣленіи консисторіи о содержаніи въ Московскомъ Срѣтенскомъ монастырѣ Московскаго мѣщанина Кирилла Дѣева семь мѣсяцевъ за небытіе на исповѣди и у св. Причастія пятнадцать лѣтъ: «Утверждается съ предоставленіемъ настоятелю права, въ случаѣ добраго покаянія, представить объ увольненіи изъ монастыря въ половинѣ срочнаго времени».

1441. Резолюція отъ того же 12 января на донесеніи діакона, дьячка и пономаря Ильинской, села Ильинскаго, церкви, Звенигородскаго уѣзда, о томъ, что священникъ сей церкви благочинный Иванъ Сергѣевъ взялъ церковныхъ денегъ на свои нужды семь сотъ рублей, да для тестя своего еще двѣсти шестьдесятъ рублей, и объ удержаніи имъ у себя донесенія о взятыхъ изъ церкви священникомъ церкви села Лужковъ девяти сотъ рублей: «Вторая часть доноса оправдалась поданнымъ сего дня добровольнымъ признаніемъ Лужковскаго священника.—Хотя не подписано, но рука сходна съ діаконовою.—Послать сіе къ присутствующему въ Звенигородскомъ Правленіи священнику Кириллу, которому нижеименованный причетъ спроситъ, ихъ ли точно доносъ, а сумму Ильинской церкви противъ сего освидѣтельствовать и повѣрить немедленно, и, что окажется, донести съ возвращеніемъ сего».

1442. Резолюція отъ 14 января на прошеніи жены священника Николаевской, села Озерецкаго, церкви, Дмитровскаго уѣзда, Маріи Ивановой, о дозволеніи ей священническій въ ономъ селѣ домъ, данный за нею въ приданое, продать и деньги за него получить на содержаніе ея съ дѣтьми, съ тѣмъ, чтобы долги, нажитые ея мужемъ, по его невоздержной жизни, платить ему изъ своихъ доходовъ: «Есть ли домъ подлинно приданный; то дозволить продать оный ей подъ попечительствомъ отца ея, протоіерея Хотьковскаго».

1443. Резолюція отъ 17 января на репортѣ настоятеля Серпуховскаго Высотскаго монастыря архимандрита Амвросія объ удобствѣ поставленія тѣла въ Бозѣ почившаго Го-

сударя Императора Александра Павловича въ Мѵроносицкой церкви, въ которой сдѣланы нужные для сего приготовленія: «Сей репортъ препроводить къ преосвященному для свѣдѣнія, что и мною на поставленіе тѣла въ Мѵроносицкой церкви согласіе дано, и для соображенія съ тѣмъ распоряженіемъ о встрѣчѣ у церкви».

1444. Резолюція отъ 19 января на докладѣ консисторіи съ представленіемъ кандидатовъ на мѣсто благочиннаго Никитскаго, что въ Басманной, протоіерея Іоанна Савелова, просившагося объ увольненіи отъ сей должности, священниковъ: Введенской, въ Барашахъ, церкви Ѳеодора Іоаннова, и Ильинской, на Воронцовомъ полѣ, церкви Андрея Иванова: «Первый кандидатъ отрекается слабостію силъ. Потому быть второму. А по службѣ могутъ быть произведены въ протоіереи оба. Увольняемый отъ должности благочиннаго, въ уваженіе службы сохранитъ старшинство мѣста, и увольняется лично отъ крестныхъ ходовъ: а церковь его, для избѣжанія неудобствъ въ распоряженіяхъ и отчетахъ, изъ смотрѣнія новаго благочиннаго не исключается; впрочемъ въ вѣдомствѣ новый благочинный не обязанъ давать о немъ свидѣтельства, яко о заслуженномъ».

1445. Резолюція отъ того же 19 января на справкѣ консисторіи о священникѣ Волоколамскаго уѣзда села Черленкова Іоаннѣ Іоанновѣ, избранномъ въ должность общаго духовника, съ прописаніемъ касающихся его по консисторіи дѣлъ о нетрезвости и ругательствѣ: «Удивительно, что священнослужители ввѣряютъ совѣсти свои человѣку, осужденному за нетрезвость и судимому еще за ругательство. Посовѣтовать имъ, для блага душевнаго, пересмотрѣть свой выборъ, не изберутъ ли иного духовника, который бы болѣе добраго примѣра и назиданія обѣщалъ имъ, и о послѣдующемъ представить».

1446. Резолюція отъ 20 января на прошеніи дьячка Николаевской, что у рѣчки Нерской, церкви, Бронницкаго уѣзда, Никифора Григорьева, и пономаря этой же церкви Михаила Емельянова, о выдачѣ имъ изъ церковнаго лѣса

дровъ по равной части съ священникомъ, который имѣетъ ихъ излишекъ, тогда какъ у нихъ бываетъ недостатокъ: «Мѣстный благочинный имѣетъ внушить священнику, чтобы онъ, когда у него излишекъ, а у причетниковъ недостатокъ, не возбранялъ имъ пользоваться дровами для собственной ихъ нужды; ибо ему большая доля предоставляется не для корысти, а для добраго употребленія».

1447. Резолюція отъ 25 января на справкѣ консисторіи о Покровской, на Малой Ордынкѣ, церкви, Замоскворѣцкаго сорока, по дѣлу объ опредѣленіи на діаконское, на пономарской вакансіи, мѣсто исключеннаго изъ высшаго отдѣленія Московской семинаріи ученика Алексѣя Сахарова и средняго отдѣленія—Саввы Воскресенскаго: «Какъ выборъ священника и прихожанъ разногласенъ, а ученикъ Сахаровъ и классомъ старше другого, и одобренъ болѣе, то и заслуживаетъ предпочтенія; послать его къ экзаменатору».

1448. Резолюція отъ 25 января на репортѣ благочиннаго Московскаго уѣзда, Тихвинской, села Алексѣевскаго, церкви священника Петра Иванова объ удержаніи консисторіею обыскной шнуровой книги, принадлежащей Благовѣщенской, села Биберева, церкви, и о двухъ бракахъ, совершенныхъ въ 1825 году, но незаписанныхъ по сей причинѣ въ обыскную книгу: «Консисторіи обыскную книгу долѣе не удерживать (чего и не надлежало дѣлать), а по выписаніи изъ нея потребнаго къ дѣлу, возвратить ее въ церковь для внесенія въ нее обысковъ по надлежащему».

1449. Резолюція отъ 28 января на объясненіи протоіерея Космодаміанской, въ Старыхъ Панѣхъ, церкви, Китайскаго сорока, Іоанна Похорскаго, касательно раздѣла 250 рублей, полученныхъ имъ съ жильца въ бывшей діаконской квартирѣ: «Есть ли и есть причины, то ихъ надлежало представить начальству и просить дозволенія, а не поступать въ противность порядку и предписанію начальства; консисторіи учинить посему законное разсмотрѣніе, а дабы своевольство не продолжалось, то 1) поручить бла-

гочинному управленіе церковными доходами по сей церкви, свидѣтельствовать ежемѣсячно и репортовать; 2) протоіерею Космодаміанскому объявить съ подпискою, что есть ли еще разъ замѣчено будетъ подобное сему своевольное дѣйствіе, то будетъ онъ запрещенъ въ священнослуженіи, какъ непокорный».

1450. Резолюція отъ того же числа на опредѣленіи консисторіи объ оставленіи безъ дѣйствія слѣдствія, произведеннаго о покражѣ дочерію дьячка села Плоскаго Марьею у дочери діакона нѣкотораго имущества: «Хотя дѣло о воровствѣ произведено не тамъ, гдѣ слѣдовало по закону; но какъ уже произведено: то и препроводить оное на разсмотрѣніе того суда, до котораго по закону надлежитъ. Духовному Правленію неправильности его замѣтить; между прочимъ и то, что отецъ истицы, какъ будто свидѣтель, спрошенъ по священству. Благочиннаго поступокъ не преслѣдовать, потому что онъ имѣлъ причину довести сіе дѣло до начальства, не какъ дѣло объ интересѣ, но какъ дѣло о худомъ поведеніи».

1451. Резолюція отъ того же 28 января на прошеніи священно-и-церковно-служителей Успенской, въ бывшемъ Левкіевомъ монастырѣ, церкви о закрытіи вакансіи третьяго причта вслѣдствіе переселенія нѣкоторыхъ прихожанъ въ другіе приходы, по случаю неурожая хлѣба: «То, что крестьяне намѣрены переселиться, не служитъ достаточнымъ основаніемъ дѣлу. Когда священникъ выбудетъ, и будетъ кто просить на третье священническое мѣсто; тогда внести сіе прошеніе въ справку».

1452. 1453. Крестьяне сельца Псарева просили епархіальное начальство о переведеніи ихъ отъ Преображенской, села Нестерова, церкви къ Богородице-рождественской, села Старой Рузы, церкви, по неудобству переправы чрезъ Москву рѣку. На семъ прошеніи отъ 7 февраля 1825 года была положена розолюція: «Представить справку изъ вѣдомостей и изъ дѣла о построеніи сей церкви». На справкѣ же по сему прошенію послѣдовала отъ 28 января 1826 года та-

кая резолюція: «Подпись неизвѣстна, желанія помѣщика не видно; по вѣдомости разстояніе не далеко, и препятствіе не означено, потому нѣтъ достаточнаго основанія къ перечисленію. Оставить по-прежнему до усмотрѣнія».

1454. Резолюція отъ 29 января на докладѣ консисторіи съ приложеніемъ двухъ экземпляровъ вѣдомостей о дѣлахъ, рѣшенныхъ въ 1825 году и оставшихся нерѣшенными къ 1826 году: «Какъ при не маломъ числѣ вступившихъ дѣлъ, нерѣшенныхъ отъ сего года осталось значительнымъ числомъ менѣе, нежели отъ прошедшаго; то въ одобреніе, и по уваженію недостаточнаго состоянія служащихъ въ консисторской канцеляріи, назначается имъ въ награжденіе 750 рублей; по неимѣнію другихъ источниковъ въ счетъ сей суммы заимствовать изъ процентныхъ суммъ Перервинскаго монастыря 500 рублей, и изъ неокладныхъ Чудова монастыря 250 рублей; въ раздѣлѣ принять въ уваженіе прилежность».

1455. 1456. Казанской епархіи Первокласснаго Богородицкаго дѣвичьяго монастыря рясофорная монахиня Августа просила его Высокопреосвященство о принятіи ея въ Московскую епархію для опредѣленія въ Алексѣевскій дѣвичій монастырь въ число сестеръ по согласію настоятельницы монастыря. На семъ донесеніи отъ 24 сентября 1825 года была положена резолюція: «Консисторіи учинить посему надлежащее сношеніе съ Казанскою, и что будетъ отвѣтствовано, есть ли по тому препятствія не окажется, принять и опредѣлить». Но на справкѣ консисторіи по сообщенію Казанской духовной консисторіи послѣдовала отъ 30 января 1826 года такая резолюція: «Монахинѣ Августѣ въ принятіи въ Алексѣевскій монастырь отказать, и о томъ Казанскую консисторію увѣдомить, а игумени Алексѣевской поставить на видъ, что ей на принятіе согласія подписывать надлежало по удостовѣреніи въ правильной и твердой рѣшимости просительницы, дабы не затруднять начальства безполезною перепискою».

1457. Резолюція отъ 30 января на опредѣленіи конси-

сторіи о возложеніи на крестьянскаго сына несовершеннолѣтняго, Клинскаго уѣзда, деревни Полушкиной, Николая Александрова на два года за неполное и ненамѣренное убійство изъ ружья сестры своей Маріи: «Приводимыя въ опредѣленіи правила времени епитиміи не опредѣляютъ, поступить на основаніи 23 правила Анкирскаго собора» [1]).

1458. Резолюція отъ 1 февраля 1826 года на донесеніи протоіерея Московской Единовѣрческой Троицкой церкви Алексѣя Евдокимова съ дознаніемъ по содержанію прошенія Московскаго купца Якова Игнатьева о распоряженіи относительно второго священника Павла Яковлева, по причинѣ нетрезвости не совершавшаго литургіи 11 и 12 января, не явившагося къ молебну 13 числа, въ день рожденія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Елизаветы Алексѣевны: «Священника Яковлева для епитиміи и исправленія послать къ Единовѣрческой же, въ Архангельскую слободу, церкви, на три недѣли, изъ коихъ въ первую занимать его въ церкви чтеніемъ и пѣніемъ, и посильнымъ числомъ поклоновъ, по назначенію старшаго священника; а двѣ другія—священнослуженіемъ съ надлежащимъ увѣщаніемъ, и какъ онъ себя въ семъ окажетъ старшій Архангельскій священникъ имѣетъ мнѣ донести».

1459. Резолюція отъ 8 февраля на донесеніи благочиннаго пустыней, Коломенскаго Бобреново-Голутвина монастыря Строителя іеромонаха Самуила, о томъ, что Берлюковской пустыни казначей іеромонахъ Геннадій лилъ изъ пузырька на св. антиминсъ противъ каждаго Евангелиста какую-то жидкость, названную имъ пистикою: «Строителя, за неблагоразумное дозволеніе омывать св. антиминсъ неосвященною водою сорокъ поклоновъ въ эпитимію въ Чудовѣ, подъ смотрѣніемъ намѣстника, казначею таже епити-

---

[1]) Правило 23-е помѣстнаго Анкирскаго собора такое: „Виновнымъ въ невольныхъ убійствахъ прежнее опредѣленіе повелѣваетъ, въ седмь лѣтъ, по степенямъ установленнымъ, достигати совершеннаго общенія: новое же опредѣленіе, исполняти шестилѣтнее время въ покаяніи".

мія въ пустынѣ подъ смотрѣніемъ Строителя. Сомнѣніе же касательно антиминса разрѣшилось тѣмъ, что онъ отданъ въ каѳедральную ризницу, а на его мѣсто данъ новый освященный».

1460. 1461. Подольскаго уѣзда благочинный, села Станиславля, Архангельской церкви священникъ Іоаннъ Григорьевъ донесъ его Высокопреосвященству, что пономарь сей церкви Самсонъ Андреевъ въ должности своей весьма нерачителенъ и въ опрятности нерадивъ, при томъ за прошлый 1825 годъ подъ клировою вѣдомостію не подписался, ясно, недовольный своимъ мѣстомъ. Владыка отъ 12 января потребовалъ: «Представить пономаря для испытанія», на справкѣ же о немъ консисторіи положилъ отъ 10 февраля такую резолюцію: «Пономарь читаетъ не худо, поетъ по наслышкѣ, не стройно, только не смѣхотворно, а скромно. Благочинный, служа съ нимъ при церкви болѣе двѣнадцати лѣтъ, не доносилъ того, что теперь доноситъ; а пономарь пѣлъ, конечно, не лучше нынѣшняго. Посему, пономарю, хотя и недостойному по способностямъ, впрочемъ давно терпимому, и въ поведеніи не опороченному, прежнее снисхожденіе продолжить; благочинному подтвердить, чтобы въ доносахъ былъ осмотрителенъ и безпристрастенъ, а почему пономарь не подписался подъ вѣдомостью, и не терпитъ ли онъ отъ благочиннаго какого притѣсненія, поручить Сергіевскому благочинному войти въ изысканіе на мѣстѣ и о послѣдующемъ донести мнѣ».

1462. Резолюція отъ 10 февраля на прошеніи монахини Іоанно-Предтечева монастыря, Псковской епархіи, Досифеи, отправляющейся въ епархіи Новгородскую, Орловскую и Курскую и имѣющей общій паспортъ съ послушницею того же монастыря Екатериною Андреевой, сдѣлать подпись на общемъ паспортѣ объ отдѣленіи ихъ одной отъ другой и выдать Андреевой особый паспортъ: «Консисторіи, есть ли по разсмотрѣніи паспорта сомнѣнія не окажется, дать послушницѣ особый паспортъ, на точномъ основаніи общаго, а на общемъ сдѣлать подлежащую подпись въ томъ смыслѣ, что

означенная въ этомъ паспортѣ послушница по представленнымъ причинамъ отдѣлилась отъ монахини съ особымъ паспортомъ».

1863. Резолюція отъ того же числа на справкѣ консисторіи объ іеромонахѣ Вознесенской Давыдовой пустыни Никодимѣ, запрещенномъ въ священнослуженіи, просившемъ о разрѣшеніи ему священнослуженія и о переведеніи его въ Троицкій Бѣлопесоцкій монастырь, на что и Строитель согласенъ: «Перевесть его въ Бѣлопесоцкій и священнослуженіе дозволить, съ тѣмъ, чтобы Строитель ежемѣсячно репортовалъ, пользуется ли онъ снисхожденіемъ симъ какъ должно».

1464. Резолюція отъ 12 февраля на прошеніи священника Успенской, села Таболова, церкви, Подольскаго уѣзда, Георгія Андреева, о благословеніи при его болѣзненномъ состояніи на ношенье скуфьи чернаго цвѣта, употребленной при встрѣчѣ тѣла въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Павловича, по причинѣ холодной церкви въ предупрежденіе простуды: «Какъ протоіереи и священники столицы имѣютъ обязанность ходить во многихъ, особенно по мѣстнымъ обстоятельствамъ, трудныхъ общихъ ходахъ и частныхъ процессіяхъ: то изъ нихъ бывшимъ при сопровожденіи тѣла въ Бозѣ почившаго Государя въ черныхъ скуфьяхъ дозволяемъ и благословляемъ употреблять оныя по сему примѣру и впредь. Посему также и сему просителю изъявляя по одобряемому поведенію довѣріе къ объявляемой имъ болѣзни, черную скуфью употреблять дозволяемъ».

1465. Резолюція отъ 19 февраля на опредѣленіи консисторіи объ оштрафованіи священно-и-церковнослужителей церкви села Ѳедоровскаго, за требованіе увеличенія платы за вѣнчаніе браковъ, десятью рублями, съ благочиннаго Корневскаго, за допущеніе такой притязательности, двадцатью пятью рублями: «По дѣлу примѣтно, что есть ли Ѳедоровскій причтъ оштрафовать, за притязаніе излишнихъ доходовъ, десятью рублями, то онъ, изъ излишне взятыхъ

денегъ еще останется въ барышѣ. И виновно-дѣйствующимъ открывается собственно священникъ Ѳеодоровскій: потому его послать въ ближайшій монастырь на мѣсяцъ со священнослуженіемъ для увѣщанія къ безкорыстію, предоставивъ ему въ сіе время половину дохода, а другую—исправляющему должность. Съ благочиннаго пени десять рублей на вдовъ и сиротъ».

1466. Резолюція отъ того же числа на выпискѣ изъ журнала консисторіи по репорту священника соборной Воскресенской, г. Клина, церкви Іоанна Петрова Озеркова, съ росписаніемъ проповѣдей для произношенія священникомъ Клинскаго уѣзда, въ Клинской соборной церкви: «Какъ по нѣкоторымъ духовнымъ Правленіямъ учреждено очередное проповѣдываніе въ соборныхъ градскихъ или монастырскихъ церквахъ градскими и уѣздными священниками: то предписать и прочимъ правленіямъ, чтобы на тотъ же конецъ составляемы были ежегодно росписанія, и представляемы были за мѣсяцъ до начала года на утвержденіе ко мнѣ или къ преосвященному викарію».

1467. Резолюція отъ того же 13 февраля на прошеніи священника Іоанна Ѳедорова съ прихожанами Николаевской, села Павшина, церкви, Московскаго уѣзда, объ опредѣленіи на должность просфорницы къ сей церкви дочери умершаго пономаря Алексѣя Аѳанасьева, дѣвицы Ирины Алексѣевой, на мѣсто Маѳы Ивановой, которая по старости исправлять свою должность не можетъ: «Просительница говоритъ, что она есть дочь увольняемой; есть ли сіе правда, и на справкѣ сомнѣнія не окажется, опредѣлить».

1468. Резолюція отъ того же числа на репортѣ Серпуховскаго благочиннаго, Муроносицкаго священника Михаила Васильева съ приложеніемъ именныхъ списковъ духовенства, бывшаго въ процессіяхъ при сопровожденіи чрезъ всю Московскую епархію тѣла въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Павловича: «Консисторіи объ окончаніи сопровожденія заготовить отъ меня Святѣй-

шему Синоду репортъ и съ приложеніемъ вѣдомости краткой перечневой. А благочиннаго, во вниманіе къ исправному прохожденію должности и къ дѣятельности, оказанной въ исполненіи порученій преосвященнаго викарія во все время сопровожденія отъ одной до другой границы епархіи, благословили мы сего дня въ домовой Сергіевской церкви употреблять въ священнослуженіи набедренникъ; о семъ дать знать Серпуховскому духовному Правленію».

1469. Резолюція отъ 16 февраля на прошеніи Московскаго купца Алексѣя Иванова Логашева о дозволеніи обвѣнчать его Петропавловскому, на Калужской улицѣ, церкви Петру Ѳеодорову, съ Московскою мѣщанскою дѣвицею Параскевою Николаевою, чему препятствуетъ родитель его, купецъ Иванъ Степановъ Логашевъ: «Проситель представляетъ такія обстоятельства, которыя дѣлаютъ бракъ сей для него нужнымъ по соображенію съ правилами святыхъ отецъ, потому мѣстный священникъ, есть ли нѣтъ родства или гражданскаго препятствія, имѣетъ совершить оный, увѣщавъ просителя дѣло сіе миромъ и благословеніемъ родительскимъ покрыть; о послѣдующемъ репортовать съ приложеніемъ сего».

1470. Резолюція отъ того же числа на прошеніи священника Петра Евдокимова съ прихожанами Киро-Іоанновской церкви, что на Солянкѣ, о награжденіи церковнаго старосты купца Иларіона Вавилова за усердное его служеніе церкви въ продолженіе двухъ трехлѣтій похвальнымъ листомъ: «Есть ли благочинный засвидѣтельствуетъ заслуги старосты, съ изъясненіемъ, въ чемъ онѣ состоятъ, то дать похвальный листъ».

1471. Резолюція отъ того же 16 февраля на прошеніи діакона Казанской, г. Серпухова, церкви Павла Васильева о дозволеніи ему пріискивать другое мѣсто, по бѣдности его и многочисленности въ приходѣ раскольниковъ: «Лучше бы учился обращать раскольниковъ».

1472. Резолюція отъ того же числа на опредѣленіи консисторіи объ оштрафованіи десятью рублями присутствую-

щихъ Верейскаго духовнаго Правленія за неправильный репортъ о присягѣ на вѣрность подданства Его Императорскому Величеству Николаю Павловичу, и о недѣятельности будто бы городничаго: «Утверждается. Но и протоіерею Будаевскому и священнику Скобѣеву, за то, что, совершивъ приведеніе гражданъ къ присягѣ, по требованію городничаго, своему начальству ни прежде, ни послѣ о томъ не доносили, за то, что репортъ Будаевскаго написанъ небрежно и безъ означенія числа мѣсяца, а Скобѣевъ отвѣчалъ на указъ не репортомъ, сдѣлать въ присутствіи Правленія замѣчаніе съ подпискою о исправности впредь».

1473. 1474. Резолюція отъ 18 февраля на репортѣ благочиннаго Подольскаго уѣзда, Преображенской, что въ Куплѣ, церкви священника Алексѣя Іоаннова о посѣщеніи имъ, по указу Московской духовной консисторіи, вдоваго священника Вознесенской, въ селѣ Сатинѣ, церкви Ѳеодора Лукилліанова, при чемъ въ домѣ его лицъ соблазнительныхъ женскаго пола не оказалось, а прислужницами у него состоятъ: крестьянская вдова Ирина Семенова 70 лѣтъ; крестьянская дѣвица Евдокія Іосифова 60 лѣтъ, и жена губернскаго секретаря Анна Фатѣева 40 лѣтъ, которая въ духовныхъ книгахъ не писана потому, что имѣетъ духовнаго отца въ Москвѣ: «Поелику священныя правила не позволяютъ вдовому священнику имѣть въ домѣ, кромѣ ближайшихъ родственниковъ; а сей священникъ по собственному его показанію, кромѣ работницы, болѣе пяти лѣтъ держалъ въ своемъ домѣ секретаршу Сатирову: и поелику онъ, въ противность порядку, ее, болѣе пяти лѣтъ живущую въ его приходѣ, въ вѣдомостяхъ не писалъ подъ предлогомъ, что имѣетъ духовнаго отца въ Москвѣ, тогда какъ прихожане пишутся по мѣсту жительства, а не по духовнымъ отцамъ, и наконецъ, поелику священникъ объявилъ, что сіе извѣстно было благочинному: то консисторіи представить справку, доносилъ ли о томъ благочинный, и что учинено было въ отношеніи къ священнику». На справкѣ же консисторіи о томъ, что не было доносовъ отъ благочиннаго

о живущей у священника Лукилліанова губернской секретаршѣ Сатировой, отъ 13 марта того же 1826 года положена резолюція: «Священника за изъясненныя въ резолюціи 18 февраля поступки, противные правиламъ и порядку, послать въ монастырь на мѣсяцъ со священнослуженіемъ: а благочинному за слабое смотрѣніе сдѣлать замѣчаніе и вносить сіе обстоятельство въ послужной списокъ».

1475. Резолюція отъ 18 февраля на прошеніи вдовы священника церкви села Введенскаго-Клеменскаго Евдокіи Евфимовой объ опредѣленіи ея къ означенной церкви на просфорническое мѣсто: «Должна просить съ согласія причта и прихожанъ».

1476. Резолюція отъ того же числа на прошеніи Австрійскаго подданнаго Іоанна Шливинскаго о дозволеніи Николаевскому, на Ваганьковѣ, священнику Алексѣю Васильеву присоединить его къ православной церкви и обвѣнчать съ цеховою дѣвицею Маріею Александровою православнаго вѣроисповѣданія: «По испытаніи и наставленіи къ православной церкви присоединить дозволить; бракъ же дозволить по дѣйствительномъ вступленіи въ Россійское подданство».

1477. Резолюція отъ 19 февраля на показаніи священника Воскресенской, села Захарьина, церкви, Дмитровскаго уѣзда, Ѳеодора Иванова противъ репорта благочиннаго о его невоздержной и зазорной жизни: «Хотя отвѣтчикъ и отводитъ доносъ и показанія намѣреніемъ благочиннаго употребить мѣсто въ пользу своей дочери, но отвода сего никакимъ доказательствомъ не утверждаетъ; а какъ свѣдѣнія о невоздержной его жизни и прежде до начальства доходили, то и требуетъ онъ испытанія въ поведеніи на основаніи указа 1800 года. А какъ онъ самъ признался, что третій годъ держитъ у себя въ домѣ возбраненное правилами лице, и при томъ безъ нужды, поелику, не имѣя въ домѣ малолѣтнихъ, могъ бы одинъ довольствоваться услугою какой либо престарѣлой женщины; то въ семъ онъ уже и виновенъ и подлежитъ взысканію. Посему для испытанія

и для увѣщанія къ достойному священническаго сана и неукоризненному поведенію, послать его со священнослуженіемъ на мѣсяцъ въ Бѣлопесоцкій монастырь, и какъ онъ вести себя будетъ велѣть отрепортовать, а его обязать подпискою, чтобы возбраненныхъ правилами лицъ въ домѣ не держалъ».

1478. Резолюція отъ 21 февраля на опредѣленіи консисторіи объ отрѣшеніи отъ мѣста, села Полуэктова, церкви, Рузскаго уѣзда, священника Іоанна Андреева, совершавшаго таинство брака въ нетрезвомъ видѣ, о запрещеніи ему священнослуженія и объ опредѣленіи на сельское причетническое мѣсто, впредь до исправленія, объ исключеніи изъ духовнаго вѣдомства пономаря Николая Родіонова, отказавшагося отъ участія въ браковѣнчаніи за неудовлетвореніе его полштофомъ вина и объ отосланіи дьячка Ѳомы Дмитріева въ Лужецкій монастырь на два мѣсяца за неодобрительное поведеніе: «Поступить по сему. А какъ благочинный Казановскій столь безчинный причетъ одобрялъ; а за прошедшій 1825 годъ въ вѣдомости о поведеніи всѣхъ членовъ сего причта никакого свидѣтельства не далъ и объ оказавшихся по сему дѣлу безчиніяхъ не доносилъ, то ему за сіи неисправности сдѣлать выговоръ съ подтвержденіемъ, чтобы должность свою исправлялъ неупустительно».

1479. Резолюція отъ 22 февраля на показаніи дьячка церкви села Алферьева, Клинскаго уѣзда, Стефана Ефимова противъ репорта благочиннаго села Шестакова священника Михаила Герасимова, о томъ, что онъ, Ефимовъ, оказывалъ должное повиновеніе мѣстному священнику и во всѣ четыре раза былъ на исповѣди у общаго духовника, но у св. Причащенія былъ только однажды по причинѣ занятія земледѣліемъ: «Дьячка за троекратное опущеніе пріобщенія Святыхъ Таинъ для исполненія сей обязанности, а также и для испытанія въ поведеніи, послать въ монастырь на три недѣли, и о послѣдующемъ велѣть отрепортовать. А есть ли и за тѣмъ будетъ онъ не послушенъ, или неисправенъ, должно, кому слѣдуетъ, доносить съ доказательствами и съ указаніемъ свидѣтелей».

1480. Резолюція отъ того же числа на выпискѣ изъ журнала консисторіи отъ 17 февраля 1826 года, по опредѣленію его Высокопреосвященства, которымъ предписано было консисторіи немедленно чрезъ нарочнаго вызвать и представить Серпуховскаго уѣзда, села Страмилова, церкви священника Іоанна Исакіева и діакона Николая Иванова: «Діакона Николая Иванова, за то, что будучи вдовъ, держалъ въ домѣ своемъ солдатку, которая въ домѣ его и родила, да и послѣ сего предосудительнаго поступка продолжалъ держать ее до нынѣ; за то, что занимался чтеніемъ заклинательныхъ молитвъ безъ благословенія начальства, и дѣлалъ то безъ должнаго благоговѣнія, употребляя притомъ неприличные вопросы о мірскихъ дѣлахъ и по прочимъ обстоятельствамъ секретнаго дѣла, которое при семъ подъ печатію приложится, отъ мѣста удалить, и яко вдоваго, безсемейнаго, опредѣлить въ Саввинъ монастырь впредь до усмотрѣнія, съ тѣмъ, чтобы намѣстникъ имѣлъ за его поведеніемъ и образомъ мыслей неослабный надзоръ и мнѣ ежемѣсячно о замѣченномъ репортовалъ, и чтобы изъ монастыря діаконъ увольняемъ былъ не иначе, какъ по усмотрѣнію особенныхъ надобностей, и съ предосторожностію, чтобы не входилъ въ дѣла до него не принадлежащія, съ разрѣшенія преосвященнаго Викарія. Благочинному, который о таковыхъ поступкахъ діакона не доносилъ, сдѣлать замѣчаніе съ надлежащимъ подтвержденіемъ».

1481. Резолюція отъ 23 февраля на докладѣ консисторіи о выдачѣ членамъ причта Троицкой, села Воронцова, церкви, Московскаго уѣзда, процентовъ съ капитала, въ 16.800 руб., положеннаго въ Сохранную казну, на годовое содержаніе священнику 304 р. 50 к., дьячку 134 р. 18 к., пономарю 137 р. 5 к. и на церковныя надобности 100 р., и объ отсылкѣ въ Сохранную казну 1073 р. 72 к., накопившихся за время отсутствія причта: «Въ Сохранную казну положить круглое число 1.000 руб., а 73 руб. 72 коп. причислить къ суммѣ на церковные потребы и отдать въ церковь съ запискою въ книгу. Процентныя деньги по

полученіи на каждый годъ хранить въ церкви и получать каждому оттуда съ росписко̀ю по третямъ, или помѣсячно по заслуженіи, а не впередъ, въ предупрежденіе затрудненій и утратъ».

1482. Резолюція отъ того же числа на опредѣленіи консисторіи: 1) о замѣчаніи въ духовномъ Правленіи благочинному г. Серпухова Мироносицкому священнику Михаилу Василѣеву за то, что, будучи членомъ Правленія, отнесся одинъ къ его Высокопреосвященству о неполученіи предписанія изъ консисторіи на принятіе присяги на вѣрность подданства Его Императорскому Величеству Государю Императору Николаю Павловичу, между тѣмъ какъ присяга была принята уже тамошними чиновниками и обывателями въ Серпуховскомъ Троицкомъ соборѣ; 2) объ отсылкѣ пристава консисторіи въ Московскій Богоявленскій монастырь въ работу на двѣ недѣли, за медленность отправленія на почту конверта съ предписаніемъ о присягѣ; 3) о подтвержденіи дежурнымъ консисторіи наблюдать за своевременнымъ отправленіемъ и доставленіемъ пакетовъ: «Консисторія неосновательно подвергла благочиннаго отвѣту въ томъ, почему онъ о недоумѣніи донесъ прямо ко мнѣ; ибо когда онъ видѣлъ Правленіе въ одинаковомъ съ нимъ недоумѣніи, а консисторія медлила, то доносить должно было не иначе, какъ мнѣ; да и ни въ какомъ случаѣ прямыхъ отношеній благочинныхъ къ архіерею консисторія преграждать права не имѣетъ и не должна. Чтобы присяга гражданскихъ чиновниковъ сдѣлана была протоіереемъ по предписанію Правленія, то консисторія выводитъ по догадкѣ, а въ дѣлѣ видно только отношеніе городничаго къ Правленію и недоумѣніе и ожиданіе Правленія, а не предписаніе. И какъ причина недоумѣнія Правленія и благочиннаго оказалась въ медленности консисторіи; то благочинный замѣчанію не подлежитъ; а за сдѣланное имъ донесеніе, къ предупрежденію дальнѣйшаго безпорядка, изъявить ему благодарность. Отъ доброй распорядительности консисторіи ожидать надлежало, что она взяла бы въ соображе-

ніе, по почтѣ ли пошлются указы о присягѣ по гражданскому вѣдомству, и въ случаѣ отправленія нарочныхъ, съ тѣми же нарочными послать бы указы и по духовному вѣдомству, или хотя съ своими нарочными, но безъ упущенія времени въ предупрежденіе недоумѣнія; но она сего не сдѣлала. 2-й и 3-й пункты опредѣленія сего утверждаются; но при обвиненіи пристава за то, что конвертъ съ указомъ отъ 21-го продержалъ до 24-го дня, нельзя оставить безъ вниманія и того, что должность секретаря не ограничивалась тѣмъ, чтобы подписать указъ и оставить его на произволъ пристава, или приказнаго, а надлежало ему, особенно въ дѣлѣ толикой важности, требовать немедленнаго отчета, отправленъ ли указъ въ надлежащее время, и въ случаѣ неотправленія, доложить о посылкѣ нарочнаго, и какъ онъ сего не сдѣлалъ, то сіе опущеніе, въ полномъ присутствіи консисторіи поставивъ ему на видъ, подтвердить объ исправности. Должно уповать, что и присутствующій, въ части котораго Серпуховъ, и консисторія вообще, возмутъ настоящій случай во вниманіе, дабы впредь, въ дѣлахъ особенной важности, поступать съ особенною бдительностію и предосторожностію противъ медленности и безпорядка».

1483. Резолюція отъ 26 февраля на прошеніи священника Ризположенской, села Вышегорода, церкви, Верейскаго уѣзда, Ѳеодора Іоаннова, о переведеніи его, Подольскаго уѣзда, въ село Передѣльцы къ церкви св. великомученика Георгія: «По уваженію того, что проситель свидѣтельствуется благочиннымъ житія очень трезваго, поведенія весьма похвальнаго, перевесть его Подольской округи въ село Домодѣдово».

1484. Резолюція отъ 28 февраля на прошеніи пономаря Ѳеодоро-Студійской, у Никитскихъ воротъ, церкви, Никитскаго сорока, Іакова Матвѣева о дозволеніи ему построить другой деревянный домъ, цѣною не болѣе двухъ тысять рублей: «Какъ пономарь домъ для жительства имѣетъ, а другой строить хочетъ, конечно, для торга, между тѣмъ

по частымъ опытамъ извѣстно, что таковыя предпріятія сопровождаются затрудненіями для предпріемлющихъ и для начальства, производя долги, дѣла о домахъ, тягости для новоопредѣленныхъ, обязанныхъ покупать домы предшественниковъ, посему просителя увѣщевать, чтобы предпріятіе оставилъ».

1485. Резолюція отъ того же числа на справкѣ консисторіи о Николаевской церкви села Домодѣдова, Подольскаго уѣзда, и о просящемся къ оной на вакансію священника учителя Волоколамскаго духовнаго училища Борисѣ Ильинскомъ: «Проситель изъ учениковъ втораго разряда. Учителемъ низшаго отдѣленія служилъ менѣе полутора года. По правилу, по которому училищная служба предпочитается епархіальной только при равности времени служенія, не имѣетъ онъ преимущества предъ другими просителями на сіе мѣсто. Объявить ему о вакансіяхъ—въ селѣ Муриковѣ и о той, которая открывается чрезъ переведеніе на сіе мѣсто».

1486. Резолюція отъ того же 28 февраля на прошеніи священника Преображенской, въ Московскомъ Алексѣевскомъ дѣвичьемъ монастырѣ, церкви Алексѣя Иванова, о дозволеніи ему купить, по надлежащей оцѣнкѣ, одинъ только стоящій на священнической землѣ, домъ, а находящійся на монастырской землѣ домъ не покупать до времени, такъ какъ за оба дома просятъ 2.800 рублей: «Поелику священникъ терпитъ великое затрудненіе въ хожденіи къ должности, то дозволить ему домъ на священнической землѣ купить по оцѣнкѣ, которую совершить какъ можно неукоснительно, а о домѣ на монастырской землѣ сдѣлать особое разсмотрѣніе, справясь, съ какого позволенія онъ выстроенъ».

1487. Резолюція отъ того же числа на показаніи дьячка Димитріевской, села Дмитровскаго, на Истрѣ, церкви, Звенигородскаго уѣзда, Ивана Иванова, по дѣлу касательно повѣнчанія крестьянина Григорія Ильина съ крестьянскою дочерью Параскевою Стефановою: «Священникъ говоритъ,

что не знаетъ, почему крестьянинъ жаловался о невѣнчаніи: но есть ли бы со стороны священника остановки не было, то и не для чего было бы крестьянину затруднять себя жалобою. Поелику же священникъ законной причины остановки не представилъ, то симъ и подтверждается жалоба крестьянина, что остановка сдѣлана священникомъ чрезъ требованіе денегъ, какъ и дьячекъ объявляетъ. Невѣрность священника видна и въ томъ, что показаніе написалъ отъ себя и причетниковъ, а они того показанія не утвердили; и напротивъ дьячекъ показалъ противъ священника, что онъ заблаговременно о бракахъ не объявляетъ. Посему для увѣщанія къ безкорыстному и правильному дѣйствованію послать священника въ Саввинъ монастырь на двѣ недѣли».

1488. Резолюція отъ 2 марта 1826 года на прошеніи священника Московскаго Алексѣевскаго монастыря Алексѣя Иванова о переведеніи его Замоскворѣцкаго сорока къ церкви Пресвятыя Богородицы, всѣхъ скорбящихъ Радости, что въ Ямской Коломенской слободѣ: «Поелику онъ на настоящее мѣсто поступилъ не по исканію, но по послушанію, и терпитъ затрудненія со стороны дома предшественника, то перевесть».

1489. Резолюція отъ 5 марта на справкѣ консисторіи по прошенію церковнаго старосты Іоанно-Предтечевской, за Прѣсней, въ Москвѣ, церкви Московскаго мѣщанина Егора Иванова Андребѣжанова о дозволеніи въ означенной церкви, за болѣзнію мѣстнаго священника, исправлять церковное богослуженіе и требы престарѣлому, уволенному за штатъ, церкви г. Подольска священнику Ѳеофилакту Иванову: «Какъ уволенный священникъ въ представленіи требуемыхъ документовъ до сихъ поръ упрямствуетъ: то въ прикомандированіи его къ сему мѣсту отказать, и потребовать оные подъ опасеніемъ, что въ случаѣ дальнѣйшаго упрямства совсѣмъ запрещенъ будетъ въ священнослуженіи. Къ сей же церкви на время болѣзни священника могутъ пригласить того, который исправлялъ должность при покойномъ священникѣ на Зацѣпѣ».

1490. Резолюція отъ 7 марта на репортѣ казначеи Никитскаго дѣвичьяго монастыря Клавдіи съ сестрами о смерти игумении сего монастыря Несторіи: «Благочинному монастырей и настоятельницѣ Рождественской всякую монастырскую собственность по документамъ освидѣтельствовать и поручить въ смотрѣніе казначеи подъ надзоромъ же игумении Рождественской; а также касательно собственности покойной и погребенія надлежащія распоряженія учинить».

1491. Резолюція отъ 10 марта на прошеніи діакона, бывшаго въ Ивановскомъ сорокѣ, при Николаевской, на Болвановкѣ, церкви Василія Іоаннова объ увольненіи его отъ діаконской должности при церкви села Кожина по болѣзни: «Какъ о болѣзни свидѣтельства нѣтъ, и діаконъ, лично представляя сіе прошеніе, былъ въ обыкновенномъ состояніи своего здоровья, то и не представляется основаній къ удовлетворенію въ сей просьбѣ».

1492. Резолюція отъ 11 марта на прошеніи дьячка Покровской, села Ситни-Щелкановки, церкви, Серпуховскаго уѣзда, Ефима Онисимова о произведеніи его на діаконское мѣсто къ Покровской, г. Серпухова, церкви: «Читаетъ правильно. Поетъ грубо. Изъ катихизиса отвѣчалъ безтолково. Преосвященный испытаетъ еще и разсмотритъ».

1493. Резолюція отъ того же числа на прошеніи прихожанъ Ризположенской, села Вышегорода, церкви, Верейскаго уѣзда, объ опредѣленіи на священническое мѣсто той же церкви діакона Іоанна Георгіева: «За незнаніе пѣнія отказать».

1494. Резолюція отъ 15 марта на справкѣ консисторіи о Христорождественской, Сергіева посада, церкви Дмитровскаго уѣзда и о просящемся на священническое мѣсто Покровскаго Хотькова дѣвичьяго монастыря уволенномъ отъ должности священникѣ Іоаннѣ Алексѣевѣ: «Въ уваженіе оставшагося сиротства, уволеннаго священника опредѣлить на сіе мѣсто впредь до усмотрѣнія, а мѣстному благочинному предписать, дабы наблюдаемо было, чтобы по старости сего священника не послѣдовало упущенія въ испра-

вленіи должности, въ каковомъ случаѣ обязанъ онъ будетъ донести».

1495. Резолюція отъ 16 марта на прошеніи отрѣшеннаго дьячка Знаменской, села Старой Каширы, церкви, Коломенского уѣзда, Ивана Петрова, о предоставленіи за сыномъ его, обучающимся въ первомъ классѣ Перервинскаго духовнаго училища, Андреемъ Знаменскимъ, его прежняго дьяческаго мѣста, по причинѣ исключенія его, Петрова, изъ духовнаго званія и отсылки въ Губернское Правленіе, но въ которое онъ еще не отосланъ, по Высочайшему манифесту: «Какъ сила Всемилостивѣйшаго манифеста простирается на торговую казнь, тѣлесное наказаніе, нѣкоторыя денежныя казенныя взысканія и недоимки, а исключеніе недостойныхъ изъ званія, въ какомъ они были, манифестомъ не отмѣняется, но подтверждается: то и поступить консисторіи сообразно съ силою онаго и прочихъ узаконеній».

1496. 1497. Благочинный Московскаго уѣзда, Тихвинской, села Алексѣевскаго, церкви священникъ Петръ Ивановъ донесъ его Высокопреосвященству, что въ селѣ Биберевѣ, до опредѣленія его въ благочинническую должность перестроена деревянная колокольня безъ надлежащаго письменнаго разрѣшенія. На семъ донесеніи отъ 19 января 1826 г. резолюція: «Священника противъ сего спросить, и съ допросомъ представить». На допросѣ священникъ Ѳеодоръ Васильевъ показалъ, что 1) въ іюлѣ 1825 года дѣйствительно деревянная колокольня была выстроена, потому что прежняя пришли въ ветхость; 2) выстроена съ дозволенія благочиннаго Мытищенскаго протоіерея Димитрія Ѳеодорова, который обѣщалъ отнестись къ его Высокопреосвященству, но относился ли, того онъ не знаетъ. На семъ допросѣ отъ 16 марта 1826 г. положена резолюція: «Извѣтъ на благочиннаго не оправдываетъ священника, потому что благочинный не въ правѣ дозволить перестройку деревянной колокольни, и есть ли бы онъ на сіе отважился, не надлежало его слушать, а донести высшему начальству;

но при томъ бывый благочинный объявилъ мнѣ, что онъ дозволенія не давалъ. Потому за самовольную переѣстройку деревянной колокольни, съ священника, яко настоятеля церкви, взыскать въ пеню десять рублей на вдовъ и сиротъ».

1498. Резолюція отъ того же числа на допросѣ дьячку церкви того же села Ивану Михайлову, съ показаніемъ его, что дѣйствительно онъ былъ посланъ мѣстнымъ священникомъ къ благочинному села Алексѣевскаго священнику Петру Иванову для донесенія о томъ, что священникъ по болѣзни не можетъ быть при встрѣчѣ тѣла Государя Императора Александра I-го, но, не дошедши до благочиннаго, получилъ письмо о смерти своего отца и отправился на погребеніе, гдѣ пробылъ до 5 марта: «Поелику дьячекъ, оставивъ порученіе по должности, и не передавъ онаго никому другому, обратился къ своему частному дѣлу: то подтвердить ему, чтобы впредь должностныя порученія исполнялъ въ точности, подъ страхомъ наказанія».

1499. Резолюція отъ 18 марта на показаніи священника Рождественской, села Сокольникова, церкви, Можайскаго уѣзда, Павла Иванова, противъ показанія, даннаго помѣщикомъ Михаиломъ Ивановичемъ Озеровымъ въ томъ, что онъ промѣненную землю, какъ удобную къ хлѣбопашеству, вмѣсто неудобной, принять согласенъ съ тѣмъ, чтобы обмѣненная земля была положена на планъ, и чтобы причтъ не требовалъ за исправленіе требъ болѣе опредѣленнаго: «Показаніе касательно земли принять къ надлежащему дѣйствію. А что священникъ говоритъ, что принужденныхъ требованій причтъ не дѣлалъ, противное сему доказываетъ прилагаемая при семъ долговая записка, которая начинается тѣмъ, что за свадьбу требуется пять рублей, и такъ далѣе. Ибо есть ли бы дачи были добровольныя, то можно было бы писать только, кто не далъ, а нельзя было бы сказать, сколько именно. Въ запискѣ сей и то худо, что прихожане названы презрительными полуименами: внушить священнику съ подпискою, чтобы притязаній не дѣлалъ, и въ послѣднемъ изъ прихожанъ христіанина уважалъ, внушая тѣ же расположенія и причту».

1500. Резолюція отъ 19 марта на прошеніи жившаго въ Николаевской Берлюковской пустыни священника Симона Иванова о перемѣщеніи его, съ дозволеніемъ священнослуженія, въ Троицкую Сергіеву Лавру по причинѣ нездоровья его отъ пустыннической жизни: «Какъ отлучка и просьба его неосновательная: то отказать ему и послать его подъ надзоромъ въ Дмитровскій Борисоглѣбскій монастырь на прежнемъ основаніи, съ тѣмъ, чтобы безъ особеннаго разрѣшенія не дозволять ему отлучекъ, для него не столько пользы обѣщающихъ, сколько искушеніямъ подвергающихъ».

1501. Резолюція отъ того же числа на опредѣленіи консисторіи о содержаніи въ Николаевскомъ Перервинскомъ монастырѣ три мѣсяца Московскаго мѣщанина Ивана Ѳеодорова за небытіе у исповѣди и св. причастія семь лѣтъ: «Утверждается, съ предоставленіемъ настоятелю права по усмотрѣнію добраго покаянія, представить объ увольненіи по двухъ мѣсяцахъ».

1502. Резолюція отъ 27 марта на прошеніи коллежскаго ассесора Іосифа Иванова Бове, о перенесеніи изъ старой, Верейскаго уѣзда, Смоленской св. иконы Божіей Матери, церкви села Архангельскаго, старой утвари во вновь сооруженный имъ храмъ, о взятіи старыхъ колоколовъ на промѣнъ новыхъ, и объ освященіи двухъ престоловъ во вновь устроенной церкви; о сломаніи старой церкви для топки новаго теплаго храма и о сооруженіи на мѣстѣ ея часовни: «Перенесеніе утвари въ новую церковь, исправленіе ветхой, отдачу въ замѣнъ колоколовъ, есть ли не нужны, и устроеніе зданія на мѣстѣ св. престола упраздняемой церкви дозволить подъ смотрѣніемъ мѣстнаго благочиннаго и мѣстнаго священника. Касательно освященія требовать надлежащаго донесенія отъ благочиннаго».

1503. Резолюція отъ того же числа на прошеніи церковнаго старосты и прихожанъ Троицкой, въ Большихъ Лужникахъ, церкви, Замоскворѣцкаго сорока, объ удаленіи отъ сей церкви пономаря Семена Иванова и о дозволеніи на мѣсто его избрать другаго, а также о непринужденіи

ихъ къ присягѣ по донесенію ихъ о худыхъ поступкахъ названнаго пономаря, ибо сіе противозаконно. «Есть ли они доносители: такъ къ присягѣ ихъ не принуждать, ибо сіе подлинно незаконно, а требовать отъ нихъ свидѣтелей; отъ свидѣтелей же присяги требуетъ законъ. Объ отрѣшеніи разсмотрѣніе будетъ сдѣлано, когда слѣдствіе произведено будетъ. Ибо безъ суда наказывать законъ же не велитъ».

1504. Резолюція отъ того же 27 марта на репортѣ Верейскаго духовнаго Правленія объ отказѣ діакона Ивана Алексѣева и дьячка Павла Петрова Преображенской, села Корюкова, церкви, Верейскаго уѣзда, исправлять должность за малолѣтняго Петра, сына дьячка: «Какъ діаконъ пишетъ, что не можетъ исправлять должности и явиться въ Правленіе по болѣзни съ ноября: а священникъ съ прихожанами прошеніе писали уже въ декабрѣ, но о болѣзни діакона не упоминали, а только упоминали объ его отказѣ, и объ отвѣтѣ, что не обязанъ: то запретить ему священнослуженіе, доколѣ не придетъ въ послушаніе и не окажетъ должной помощи сиротствующему семейству принятіемъ на себя вспомоществованія въ исправленіи причетнической должности».

1505. Резолюція отъ того же числа на опредѣленіи консисторіи объ оштрафованіи священника Рождественской, села Рождествина, церкви, Подольскаго уѣзда, Георгія Алексѣева двадцатью рублями за писаніе обиднаго помѣщику сего села поручику Константину Иванову Сорохтину письма: «Къ изъясненному въ опредѣленіи консисторіи и во мнѣніи преосвященнаго должно присоединить, что сей священникъ и съ другимъ помѣщикомъ г. Михайловскимъ въ ссорѣ; а съ діакономъ за одну ссору осужденъ, и по другой судится. Посему, вмѣсто инаго наказанія, отвести его отъ сего мѣста и перевесть въ Вышегородъ на мѣсто ученаго же священника Демосѳенова, при чемъ подтвердить ему, чтобы впредь кроткимъ и смиреннымъ поведеніемъ старался сохранять себя въ такихъ отношеніяхъ къ прихожанамъ, въ какихъ прилично и нужно быть священнику».

1506. Резолюція отъ 30 марта на прошеніи священника Георгія Петрова и прихожанъ Покровской, села Никулина, церкви, Бронницкаго уѣзда, о выдачѣ на два года книги для сбора пожертвованій на улучшеніе колокольнаго звона и устройство церковной ограды: «Большіе колокола—не самая нужная вещь для церкви, а для деревянной ограды деревянной церкви не нужно давать книгу».

1507. Резолюція отъ 31 марта на ставленническомъ допросѣ діакону Воскресенской, въ Кодашевѣ, церкви, Замоскворѣцкаго сорока, Ивану Семенову Легонину, назначенному во священника къ Николаевской, на Щепахъ, церкви, Пречистенскаго сорока: «Священника по старости уволить съ отобраніемъ документовъ на званіе, и съ обязаніемъ подпискою, чтобы ни въ какія дѣла приходскія не входилъ. Совершеніе раннихъ литургій на первый разъ дозволить ему на мѣсяцъ, подъ смотрѣніемъ будущаго мѣстнаго священника, который по окончаніи мѣсяца имѣетъ донести, будетъ ли престарѣлый совершать служеніе безъ опасности отъ его старости, и безъ нарушенія благочинія по извѣстной его слабости, дабы по сему можно было сдѣлать дальнѣйшее распоряженіе. Діакона къ исповѣди, къ присягѣ, и есть ли сомнѣнія не окажется, къ посвященію».

1508. Резолюція отъ 1 апрѣля 1826 года на репортѣ протоіерея Рождественскаго собора, г. Вереи, Михаила, о недоставленіи ему для подписанія генераломъ Ховеномъ присяжнаго листа, на вѣрность подданства Государю Императору Николаю Павловичу и Наслѣднику Его, а потому о невмѣненіи ему сего въ вину: «Протоіерей жалуется, что ему не дали подписать присяжные листы, которые давно подписаны священникомъ Скобѣевымъ; какъ же протоіерею не знать сего или не спросить о семъ? Очевидно, что сіе происходитъ изъ укоренившагося въ семъ причтѣ несогласія. А начальству отъ того затрудненіе и излишняя переписка. Сдѣлать обоимъ увѣщаніе, чтобы жили мирно, дѣйствовали согласно, особенно, чтобы священникъ протоіерею, какъ настоятелю, въ дѣйствіяхъ своихъ по должности

давалъ надлежащій отчетъ, дабы подобныхъ случившемуся затрудненій не происходило».

1509. 1510. Резолюція отъ того же числа на прошеніи пономаря Тихвинской, въ Сущевѣ, церкви, Никитскаго сорока, Александра Дмитріева о посвященіи его въ стихарь: «Преосвященный имѣетъ испытать, и, есть ли достоинъ, посвятить; а есть ли до сихъ поръ не сдѣлалъ себя достойнымъ, то разсмотрѣть, годится ли оставаться на мѣстѣ». На справкѣ же консисторіи съ мнѣніемъ преосвященнаго Кирилла о томъ, что пономарь А. Дмитріевъ на испытаніи оказался въ чтеніи неисправнымъ, въ пѣніи малосвѣдущимъ и какъ въ продолженіе семи лѣтъ не пріобрѣтшій необходимыхъ по должности своей познаній, не признается достойнымъ посвященія въ стихарь и оставаться болѣе на настоящемъ мѣстѣ, послѣдовала для 29 апрѣля 1826 года такая резолюція: «Пономаря, за неисправность и нерадѣніе о изученіи себя, отъ сего мѣста отрѣшить, и опредѣлить на сельское, гдѣ по справкѣ праздным окажется, на годъ, съ тѣмъ, чтобъ въ теченіе года непремѣнно изучился чтенію и пѣнію и въ исправность; въ противномъ случаѣ рѣшительно поступлено будетъ съ нимъ, какъ и не способнымъ.

1511. Резолюція отъ 3 апрѣля на опредѣленіи консисторіи объ оштрафованіи благочиннаго Дмитровскаго уѣзда, церкви села Рогачева священника Николая Михаилова за недоказанность сдѣланнаго имъ въ земскій судъ на крестьянина того села Сарафанова доноса о произведеніи будто бы имъ въ церкви шума и обращеніе къ свѣтскому суду помимо своего начальства, десятью рублями въ пользу вдовъ и сиротъ, при чемъ преосвященный Кириллъ епископъ Дмитровскій, викарій Московскій, мнѣніемъ своимъ положилъ: такъ какъ доносъ благочиннаго могъ имѣть какое либо основаніе: то вмѣсто денежнаго штрафа ограничить наказаніе благочиннаго замѣчаніемъ, чтобы впредь въ подобныхъ случаяхъ былъ онъ разсудительнѣе: «Хотя доносъ свидѣтелями достаточно не подтвержденъ, но и того, чтобы

онъ былъ ложный, за доказанное признать не можно: потому что, какъ видно изъ опредѣленія земскаго суда, одинъ свидѣтель, именно Свѣшниковъ, показалъ въ подтвержденіе доноса; крестьянинъ Сергѣевъ далъ показаніе обоюдное; а что священническій сынъ не подтвердилъ показанія Свѣшникова, то не важно: потому что симъ показаніемъ и самъ онъ обвиняется въ шумѣ. Посему исполнить заключеніе преосвященнаго, а о недопущеніи въ предосторожность на клиросъ Сарафанова предписать всему причту».

1512. Резолюція отъ 6 апрѣля на прошеніи діакона Димитріевской, г. Вереи, церкви Аникиты Петрова о принужденіи ученика Виѳанской духовной семинаріи Матвѣя Антушева взять въ замужество дочь его Анисію, отъ которой Антушевъ отказался по ложнымъ слухамъ, порочившимъ дочь его: «Ученикъ просилъ мѣста по предложенію отъ меня, представлялъ мнѣ затрудненіе со стороны невѣсты и получилъ отъ меня отвѣтъ, что онъ, получая мѣсто по способности, не будетъ порабощенъ невѣстѣ, которая и не сирота».

1513. Резолюція отъ того же числа на репортѣ управлявшаго Николо-Угрѣшскимъ монастыремъ, настоятеля Перервинскаго монастыря игумена Аарона о найденныхъ, при разборкѣ плотниками въ Угрѣшскомъ монастырѣ верхнихъ накатовъ, образа Успенія Божіей Матери, съ серебянымъ окладомъ и съ четырьмя серебряными же вѣнчиками за деревяннымъ шкафомъ, и двухъ книгъ прологовъ, зарытыхъ въ землѣ на накатахъ за трубою, не оказавшихся на лицѣ при пріемѣ монастырской ризницы отъ игумена Израиля: «Консисторіи предписать въ монастырь, чтобы вещи считались наличными, а отысканіе ихъ взять въ соображеніе съ обстоятельствами производящагося дѣла, въ которомъ, какъ помнится, игуменъ Израиль винилъ бывшаго казначея въ несдачѣ сихъ книгъ, оказавшихся теперь зарытыми въ накатѣ игуменскихъ келлій».

1514. Резолюція отъ того же 6 апрѣля на докладѣ консисторіи объ опредѣленіи въ Серпуховскій Владычный дѣ-

вичій монастырь въ число сестеръ вдовы полковника княгини Вѣры Александровны Хованской и о дозволеніи построить для жительства ея и двухъ бѣдныхъ—московской мѣщанки Феклы Ивановой Вяловой и дѣвицы изъ дворянъ Татіаны Дмитріевой Проселковой—келлій, съ тѣмъ, чтобы оныя келліи были оставлены въ пользу монастыря: «Просительница несправедливо и оскорбительно для консисторіи отозвалась, что консисторія не имѣла права спрашивать ее о лѣтахъ и дѣтяхъ, и сдѣлала тѣмъ лишнее затрудненіе: ибо консисторія имѣла не только право, но и обязанность о томъ спрашивать. Объявить о семъ просительницѣ чрезъ игуменію: и есть ли она въ несправедливомъ своемъ противъ консисторіи поступкѣ признается, и будетъ просить прощенія: то въ семъ только случаѣ окажетъ себя способною къ монастырской жизни, а въ семъ случаѣ докладъ сей почитать утвержденнымъ».

1515. Резолюція отъ 12 апрѣля на прошеніи священника Іоанна Аѳанасьева и прихожанъ Николаевской, на Щепахъ, церкви, Пречистенскаго сорока, объ оставленіи удаленнаго отъ должности, съ удержаніемъ доходовъ, пономаря сей церкви Михаила Ѳеодорова, за учиненіе якобы ослушанія, по прежнему, на пономарскомъ мѣстѣ: «Пономарь и теперь на пономарскомъ мѣстѣ: а только временнымъ устраненіемъ отъ должности приводится въ послушаніе, изъ котораго не якобы, а подлинно вышелъ. Не вѣдятъ, чесо просятъ, и не въ свое дѣло входятъ. Оставить безъ дѣйствія».

1516. Резолюція отъ 20 апрѣля на сообщеніи Калужской духовной консисторіи о томъ, что Боровскаго Пафнутіева монастыря намѣстникъ іеромонахъ Ѳеофилъ увольняется изъ Калужской епархіи въ Московскую для опредѣленія въ какой либо монастырь: «Поелику Чудовскій намѣстникъ, Знаменскій настоятель, по хозяйственнымъ чрезвычайнымъ обстоятельствамъ своего монастыря, имѣетъ нужду и желаетъ исключительно и ближайшимъ образомъ заняться онымъ: то съ благодарностію за услуги, оказан-

ныя имъ Чудову монастырю, и съ надеждою, что и впредь по обстоятельствамъ не отречется онъ быть ему полезнымъ, отъ должности намѣстника увольняемъ его: а іеромонахъ Ѳеофилъ въ епархію пріемлется и опредѣляется каѳедральнаго Чудова монастыря намѣстникомъ. Консисторіи во введеніи его въ должность поступить по прежнимъ примѣрамъ и предписаніямъ».

1517. Резолюція отъ 29 апрѣля на прошеніи монаха Николаевской Берлюковской пустыни Зосимы о выдачѣ ему вида на четыре мѣсяца на проѣздъ въ Новгородскую губернію для свиданія съ родственниками: «Монаха сего перемѣстить въ Іосифовъ Волоколамскій монастырь. А какъ до меня доходятъ о пустынѣ Берлюковской неблагопріятныя свѣдѣнія: то сего монаха, который теперь, выходя изъ нея, удобнѣе можетъ дать о происходящемъ въ ней безпристрастное показаніе, спросить о слѣдующемъ: 1) Не замѣчается ли въ Строителѣ упущенія въ хожденіи въ церковь и въ другихъ дѣлахъ его должности, и почему, и подаетъ ли онъ добрый примѣръ воздержнаго житія. 2) Казначей Геннадій примѣчается ли въ своей должности исправнымъ и благораспорядительнымъ, и не дѣлаетъ ли отъ монастыря частыхъ отлучекъ. 3) Не бываетъ ли остановки въ церковномъ служеніи, и, по неисправности монастырскихъ, не берутъ ли сельскихъ священнослужителей? 4) Не замѣчается ли отъ кого злоупотребленія монастырскихъ доходовъ или другой монастырской собственности?—что покажетъ, представить».

1518—1520. Апрѣля 27 дня 1826 года его Высокопреосвященствомъ было дано консисторіи слѣдующее предложеніе: «Какъ изъ представленнаго мнѣ и при семъ въ оригиналѣ прилагаемаго свидѣтельства видно, что сего апрѣля 26 дня отставного поручика Алексѣя Александрова Татищева и дочь покойнаго маіора Павла Васильевича Векселя вѣнчалъ заштатнаго города Воскресенска Вознесенскій священникъ Симеонъ Васильевъ, которое свидѣтельство онъ, Васильевъ, писалъ и подписалъ своею рукою, а по немъ

подписали діаконъ, дьячекъ и пономарь; но 25 дня сего апрѣля вышеозначеннымъ господиномъ Татищевымъ представлено было мнѣ расписаніе родства сего самаго брака и по оному на совершеніе сего брака разрѣшенія не дано: то консисторіи учинить слѣдующе: 1) означеннаго священника и причтъ, вызвавъ, допросить, когда имъ о намѣреніи сего брака было объявлено, когда чинены были публикаціи, когда, гдѣ и съ какими свидѣтельствами составленъ обыскъ, и какое основаніе имѣли они совершить бракъ лицъ, въ ихъ приходѣ не живущихъ, наконецъ, имѣли ли надлежащія свѣдѣнія отъ духовниковъ жениха и невѣсты и отъ родственниковъ сей послѣдней; и какъ показаніе, такъ и ихъ самихъ, ко мнѣ представить. 2) Въ предосторожность противъ медленности, нынѣ же запретить священнику и діакону священнослуженіе, доколѣ не явятся въ консисторію, и не дадутъ требованныхъ показаній. Апрѣля 27 дня 1826 года. Филаретъ А. Московскій». На допросѣ въ консисторіи священникъ Симеонъ Васильевъ показалъ, что отставного поручика Алексѣя Александрова Татищева и дочь покойнаго маіора Павла Васильевича Векселя вѣнчалъ съ причтомъ 26 апрѣля послѣ ранней обѣдни, о намѣреніи сего брака женихомъ было объявлено, и троекратная публикація 23, 24 и 25 чиселъ точно была, обыскъ же былъ составленъ діакономъ Григоріемъ Евфиміевымъ въ домѣ его, свидѣтелей, кромѣ подписавшихся подъ обыскомъ, никого не было. Основаніемъ сего брака онъ, священникъ, имѣлъ то, что женихъ жилъ въ домѣ дѣда своего Татищева, и какъ женихъ, такъ и невѣста, у него исповѣдывались; есть ли какое родство между ними, и какое, о томъ ни поручители не объявили, ни онъ самъ, священникъ, до сихъ поръ не знаетъ. Бракъ сей въ черновыхъ метрическихъ книгахъ записанъ, а внесенъ ли въ бѣловыя—онъ не знаетъ; что обыскъ былъ сдѣланъ діакономъ на новомъ листѣ, того онъ не усмотрѣлъ и почему—не знаетъ, а замѣтилъ это уже послѣ совершенія брака; за вѣнчаніе брака ничего не получено. На семъ показаніи отъ

4 мая 1826 г. послѣдовала такая резолюція: «По необстоятельности нѣкоторыхъ показаній и противорѣчіямъ, и дабы не дать болѣе случаевъ вымышлять и сговариваться, дополнительно спросить въ походной конторѣ: въ который именно день, и какъ объявлено притчу о намѣреніи брака, когда и гдѣ исповѣдывалъ священникъ жениха и невѣсту, и записано ли то въ исповѣдной тетради и дѣйствительно ли были публикаціи». На допросѣ по сему священникъ Васильевъ показалъ, что о намѣреніи брака Татишева объявлено ему въ понедѣльникъ свѣтлой недѣли, чрезъ слугу генерала Татищева, что исповѣдывался у него г. Татищевъ въ пятокъ на страстной недѣлѣ, въ домѣ генерала Татищева, и что онъ, священникъ, объявилъ въ томъ діакону для записи въ исповѣдной тетради, а на которой недѣлѣ исповѣдывалась невѣста,—въ томъ же домѣ генерала Татищева, не помнитъ, и объ этомъ также онъ говорилъ діакону. Такія же показанія дали и остальные члены причта. На этихъ показаніяхъ отъ того же 4 мая положена резолюція: «Весь причтъ признается, что бракъ вѣнчанъ; а бракъ сей, какъ видно изъ представленнаго Ржевскимъ, что на Поварской, священникомъ, росписанія родства (ибо его просили о вѣнчаніи), есть въ четвертой степени, которая ни въ какомъ случаѣ никакимъ закономъ для брака не разрѣшена. Бракъ вѣнчали они не своего прихода. О публикаціяхъ діаконъ показалъ, что первая была въ свѣтлое воскресеніе послѣ утрени, что уже само по себѣ невѣроятно; священникъ же показалъ, что о намѣреніи брака объявлено ему въ свѣтлый понедѣльникъ, слѣдственно ранѣе того быть публикаціи совсѣмъ не можно было; причетники же, а наконецъ и діаконъ, признались, что публикацій вовсе не было. О исповѣди г. Татищева, якобы въ великій пятокъ, священникъ показываетъ, что объявилъ діакону для записки; а діаконъ показалъ, что узналъ о семъ предъ самымъ бракомъ, а въ исповѣдной тетради о томъ не записано: что и даетъ подозрѣніе, что священникомъ сіе выдумано, такъ какъ о запискѣ объявить надлежало

немедленно, въ предупрежденіе забвенія. О исповѣди невѣсты діаконъ ссылки священника совсѣмъ не подтвердилъ, а опровергаетъ оную: да и не могло быть, чтобы она въ великій постъ исповѣдывалась въ чужомъ городѣ, и въ чужомъ домѣ, когда изъ прошенія матери видно, что невѣста удалилась изъ ея дома въ Ѳомино воскресенье, слѣдственно должно заключить, что бракъ былъ и безъ вѣдома духовныхъ отцевъ. Изъ прошенія матери видно, что онъ былъ безъ вѣдома матери и вопреки волѣ ея. Обыскъ брака написанъ не на шнурованномъ листѣ. Изъ показанія причетниковъ видно, что они привлечены были къ вѣнчанію обманомъ, и что вѣнчаніе было въ церкви при запертыхъ дверяхъ. По всѣмъ симъ обстоятельствамъ, особенно по недостойнымъ священнической совѣсти изворотамъ, священника Васильева, въ его показаніяхъ, учинить слѣдующее: 1) дѣло продолжить и окончить на законномъ основаніи, обратя вниманіе во-первыхъ на то, не слѣдуетъ ли вѣнчанныхъ разлучить отъ сожитія. 2) Священника оставить до рѣшенія дѣла въ запрещеніи священнослуженія и исправленія требъ, въ предосторожность отъ подобнаго злоупотребленія. 3) Поелику въ городѣ Воскресенскѣ одна только есть приходская церковь, и нѣтъ другого священника, котораго можно было бы прикомандировать къ приходу; а безъ священника городъ оставить неудобно и не прилично: то по сей необходимости священника Васильева отъ нея отрѣшить. А какъ на сихъ дняхъ явится находившійся въ 28 егерскомъ полку священникъ Антоній Хоростовскій, назначенный въ здѣшнюю епархію, для котораго мѣста въ виду нѣтъ, и который по бѣдности долго ждать онаго не можетъ: то его и опредѣлить на сіе къ Вознесенской, города Воскресенска, церкви священническое мѣсто, по надлежащему. 4) Священника запрещеннаго Василія, дабы не былъ безъ мѣста, надзора и пропитанія, и дабы находился въ близости на случай требованія консисторіею, по сему дѣлу, опредѣлить на праздное причетническое мѣсто къ Николаевской, что въ Драчахъ,

церкви для исправленія причетнической должности съ полученіемъ доходовъ, впредь до рѣшенія, какое о немъ послѣдуетъ по сему дѣлу».

1521. Московскою духовною консисторіею по дѣлу, возникшему между членами причта Іоанно-Богословской, подъ Вязомъ, церкви, Китайскаго сорока, было положено такое опредѣленіе: прошеніе дьячка Семена Евстафіева и пономаря Ефима Иванова Іоанно-Богословской, подъ Вязомъ, церкви объ утайкѣ будто бы священникомъ Василіемъ Дмитріевымъ доходовъ и не согласіи подать общее съ нимъ прошеніе о прибавкѣ годоваго денежнаго вознагражденія, какъ недоказанное, оставить безъ послѣдствій, взыскавъ съ нихъ за гербовую бумагу, сколько причтется, тѣмъ болѣе, что прихожане не согласились на эту прибавку, и пономарь, подозрѣваемый священникомъ въ хитрости и склоненіи дьячка къ подачѣ на него общей просьбы, отведенъ уже къ другой, Николо-хамовнической церкви. Священника же Василія Димитріева, не изобличеннаго въ взводимомъ на него преступленіи, освободить отъ суда и не почитать виновнымъ, но предписать ему, со старостою церковнымъ, собираемыя съ торговцевъ на церковной землѣ деньги съ кошельковыми не смѣшивать, и показывать въ приходной книгѣ особливо. Преосвященный Кириллъ, епископъ Дмитровскій, викарій Московскій, на семъ опредѣленіи написалъ: какъ причетники доноса своего не доказали надлежащимъ образомъ, а и священникъ дѣла своего не очистилъ тѣмъ 1) что задатокъ за получаемую церковную землю записывалъ въ книгу не въ свое время; 2) не представилъ законныхъ документовъ, сколько получается денегъ съ лавокъ на церковной землѣ состоящихъ; 3) что сумму, получаемую съ торговокъ, смѣшивалъ съ кошельковою, а чрезъ то подалъ случай къ подозрѣнію и доносу: то, соглашаясь съ мнѣніемъ консисторіи о причетникахъ, полагаю взысканіе за гербовую бумагу по сему дѣлу распространить на весь причетъ. По этому дѣлу Его Высокопреосвященство написалъ 6 мая 1826 г. слѣдующую резолюцію: «Кон-

систорія напрасно усиливается найти въ прошеніи причетниковъ двѣ матеріи, доносъ и жалобу. Есть ли бы нашелъ сіе предшественникъ нашъ: то не далъ бы, конечно, движенія дѣлу. Въ заключеніи прошенія причетники просятъ прибавки денежнаго положенія, и только. А въ основаніе сего прошенія полагаютъ исчисленіе доходовъ и завѣщанія Шориныхъ или Ревякиныхъ. Упомянувъ о 300 рублей дохода съ земли, и предвидя, что по справкѣ съ приходорасходными книгами сего не найдется, они были въ необходимости объяснить, что сихъ 300 рублей въ книгахъ не записано, а не 6000 рублей, какъ перетолковываетъ священникъ. Теперь посмотримъ, что открылось по дѣлу. Причетники въ прошеніи 17 марта 1820 г. писали, что съ Шоринскихъ полулавокъ получается 500 рублей, а священникъ въ допросѣ показалъ, что 500 рублей получаются съ октября 1819 г.: слѣдственно причетники въ 1820 г. не клевету писали, хотя не довольно разсудительно, или по невѣдѣнію, что доходъ возвысился отъ присоединенія двухъ полулавокъ и перестройки. Причетники писали, что съ земли 300 рублей, а торговки подъ присягою показали, что за 1820-й годъ платили 400 рублей: опять нѣтъ клеветы. Причетники писали, что доходъ съ земли не записанъ въ книгу; священникъ признался, что 16 рублей задатка за квасню въ 1819 году не записаны, а записаны въ мартѣ 1820 г.,—примѣчательно, что въ томъ мѣсяцѣ, когда уже подали прошеніе причетники;—и, какъ въ доказательствѣ пишутъ причетники, уже послѣ прошенія,—и что деньги за землю вмѣшаны въ кошельковую сумму: слѣдственно опять не солгали причетники, что деньги сіи въ книгу особою статьею не записаны. Причетники писали, что доходы съ Шоринскихъ полулавокъ по завѣщанію не получали; и священникъ показалъ, что по тому завѣщанію ничего не получалъ: и тутъ слѣдственно нѣтъ клеветы отъ причетниковъ, хотя впрочемъ и священникъ и они не разсудительно говорятъ, якобы ничего не получали. Изъ сего видно, что по главному предмету дѣла причетниковъ ни въ

ложномъ доносѣ, ни въ несправедливой жалобѣ обвинять не нужно. А на прошеніе о прибавкѣ денежнаго положенія на счетъ доходовъ по завѣщанію открывшіяся обстоятельства даютъ слѣдующее рѣшеніе. 1) Въ прибавкѣ денежнаго положенія причетникамъ отказать, потому что на то не согласны прихожане, и что церковь строится. 2) Что касается до дохода съ Шоринскихъ полулавокъ, по завѣщанію, поелику завѣщаніе перемѣнить теперь никто не въ правѣ, и получать назначенное по оному должно; а причетники и священникъ за ними говорятъ, будто по завѣщанію ничего не получаютъ: то растолковать имъ всѣмъ, что они получаютъ, во первыхъ по завѣщанію Шоринныхъ такую сумму, которую составляетъ полугодичный доходъ съ завѣщанныхъ полулавокъ; во вторыхъ, по согласію прихожанъ, и съ утвержденія начальства получаютъ изъ доходовъ съ прочихъ церковныхъ зданій дополнительнаго положенія столько, чтобы съ суммою по завѣщанію всего составилось имъ въ жалованье на весь причетъ 500 рублей».

«Обратимся къ прочимъ обстоятельствамъ, открывшимся по дѣлу. Священникъ въ 1819 году допустилъ старосту изъ трехъ церковныхъ и двухъ купленныхъ, но законнымъ порядкомъ за церковію не утвержденныхъ, полулавокъ сдѣлать одну: и чрезъ сіе оказывается виновнымъ въ смѣшеніи наслѣдственной церковной собственности и другого частнаго, изъ чего могутъ произойти затрудненія и опасность потери. Въ допросѣ отступивъ отъ главнаго предмета дѣла, дѣлаетъ онъ на пономаря два доноса въ незагашеніи свѣчи и въ нехраненіи церковныхъ ключей: и тѣмъ смѣшиваетъ матеріи и запутываетъ дѣло. Есть ли сіи неисправности пономаря дѣйствительно были: то священникъ виноватъ и въ томъ, что не доносилъ о нихъ особо. Пишетъ онъ еще въ допросѣ, якобы пономарь прошеніемъ своимъ предполагаетъ устранить отъ себя будущее представленіе его неисправностей: но неисправностей пономаря, предшествовавшихъ прошенію, никакихъ священникъ не представилъ; слѣдственно извѣта своего на пономаря

не оправдалъ. Виноватъ еще священникъ, что употребилъ на причетниковъ въ допросѣ укорительныя слова, какъ то: юбедничество, пронырство, не доказавъ сихъ обвиненій дѣломъ. Что священникъ въ 1819 году 16 рублей не записалъ, и отложилъ сіе до марта 1820 года: сіе также есть безпорядокъ, ибо и по закону, и по предосторожности противъ забвенія, всякій приходъ записывать должно немедленно. Причетники въ доказательствѣ пишутъ, что остаточныя къ 1821 году въ церкви не хранятся; а священникъ въ оправданіи 28 октября 1821 года признается, что деньги хранятся у старосты: сіе священникъ допустилъ въ явную противность узаконенному для храненія церковныхъ суммъ порядку; въ чемъ не можетъ не быть признанъ участвующимъ и благочинный, который при годичномъ и полугодичномъ осмотрѣ церквей долженъ былъ сей безпорядокъ примѣтить, и либо исправить, либо донести; но ни того, ни другого, не видно. Что священникъ въ оправданіи показываетъ, что 160 рублей съ женщинъ въ 1819 году, и въ 1820 г. 180 рублей, и въ кошельковую сумму не положены, а зачтены имъ въ жалованье, безъ всякой, какъ видно, записки въ приходъ: сіе есть новый безпорядокъ и запутанность въ церковныхъ счетахъ, отнимающая возможность ясной и точной повѣрки. Что подъ экстрактомъ пишетъ священникъ, якобы написанное и подписанное имъ въ оправданіи написано ошибкою писца; сіе есть изворотъ самый сомнительный. За таковыя многоразличныя дѣйствія о допущеніи со стороны священника, противныя законамъ и порядку, взыскать съ него 25 рублей въ пеню на вдовъ и сиротъ, и притомъ обязать его подпискою, чтобы въ храненіи, запискѣ, употребленіи въ расходъ церковныхъ суммъ, и въ распоряженіи церковною собственностію не упустительно соблюдалъ установленный порядокъ, и старостѣ сей порядокъ и необходимость его изъяснялъ, и къ соблюденію онаго старосту руководствовалъ, чтобы потребные на подчиненныхъ доносы дѣлалъ въ порядкѣ, и безъ смѣшенія предметовъ, въ показаніяхъ предъ начальствомъ былъ осмо-

трителенъ, дабы потомъ на писцовъ не ссылаться и отъ словъ укорительныхъ воздерживаться».

«Благочинному подтвердить, чтобы въ ввѣренномъ ему надзорѣ за порядкомъ въ церквахъ поступалъ не ослабно. Причетники, согласно съ мнѣніемъ консисторіи, также признаются виновными въ отступленіи отъ главнаго предмета дѣла и въ примѣшеніи прибылыхъ рѣчей; какъ напримѣръ, въ намѣреніи священника домъ свой сдѣлать церковнымъ, винятъ они его и безъ доказательствъ, и безразсудно, ибо таковое намѣреніе, хотя бы и было, не есть противно законамъ. Посему внушить съ подпискою, чтобъ въ дѣлахъ предъ начальствомъ постороннихъ и недѣльныхъ рѣчей примѣшивать не отваживались, подъ опасеніемъ наказанія за напрасное утружденіе присутственнаго мѣста. Касательно гербовыхъ денегъ, есть ли взыскать оныя по закону слѣдуетъ, поступить по мнѣнію преосвященнаго».

1522. Резолюція отъ 6 мая 1826 года на консисторской справкѣ о Дмитріевской, что въ Доркахъ, церкви, Бронницкаго уѣзда, и о просившемся къ сей церкви на священническое мѣсто сей же церкви діаконѣ Сергіѣ Лукинѣ: «Преосвященный испытаетъ его, имѣетъ ли онъ потребное для священника разумѣніе ученія вѣры, и дастъ отзывъ о его достоинствѣ» [1]).

1523. Резолюція отъ 8 мая на выпискѣ изъ консисторскаго журнала по репорту благочиннаго Архангельской, г. Коломны, церкви священника Петра Софроніева о прекращеніи имъ ссоры между пресвитеромъ Коломенскаго

---

[1]) Преосвященный Кириллъ, епископъ Дмитровскій, викарій Московскій, по испытаніи діакона Лукина, далъ о немъ такое мнѣніе: просимый во священника прихожанами діаконъ Сергій Лукинъ, хотя и имѣетъ нѣкоторое понятіе объ основныхъ истинахъ христіанской вѣры, но большею частію сбивчивое и неосновательное, а потому и произвесть его во священника въ томъ только случаѣ, есть ли нельзится на сіе мѣсто другихъ, болѣе достойныхъ просителей. По сему мнѣнію резолюція его Высокопреосвященства отъ 13 мая 1826 года: „Діакону за малою способностію отказать“.

Успенскаго собора Іоанномъ Твердовскимъ, и ключаремъ того же собора Александромъ Алексѣевымъ и о примиреніи ихъ: «Священнику Александрову, который почитаетъ себя не заслуживающимъ обвиненія, замѣтить, что онъ въ неприличной подписи на запискѣ о доходахъ виноватъ, и долженъ считаться не правымъ, а прощеннымъ, и впредь отъ подобныхъ легкомысленныхъ поступковъ воздерживаться».

1524. Резолюція отъ 9 мая на опредѣленіи консисторіи объ отсылкѣ діакона Ржевской, Пречистенскаго сорока, церкви, Василія Михайлова въ Давыдову пустынь за невоздержную жизнь въ работу безъ священнослуженія, для исправленія, на шесть мѣсяцевъ: «Утверждается, съ тѣмъ, чтобы о поведеніи репортовано было мнѣ, дабы, во уваженіе добровольнаго признанія, можно было облегчить наказаніе, когда его дальнѣйшее поведеніе то позволитъ».

1525. Резолюція отъ 10 мая на прошеніи вдовы дьячка Петропавловской, села Ясенева, церкви о предоставленіи за его дочерію діаконскаго мѣста при Ильинской, села Бурхина, церкви: «Можетъ искать желающаго, а за дѣвицами мѣстъ не предоставляютъ».

1526. Мая 13 дня 1826 года было дано Его Высокопреосвященствомъ Московской духовной консисторіи такое предложеніе: «Не усматривая по консисторіи повѣрки вступающихъ въ оную и выходящихъ изъ нея суммъ и отчетовъ въ оныхъ, нужнымъ нахожу слѣдующее: 1) сдѣлать справку, было ли вышеписанное сдѣлано за прошедшій и предшествующіе годы; 2) есть ли не было, то сдѣлать съ надлежащею точностію и безъ промедленія; 3) о послѣдующемъ представить съ мнѣніемъ».

1527. Резолюція отъ 8 мая на прошеніи пономаря церкви Архистратига Михаила, что въ селѣ Архангельскомъ, Московскаго уѣзда, Алексѣя Матвѣева о дозволеніи ему вступить во второй бракъ и послѣ онаго возлагать стихарь: «Есть ли есть кому исправлять алтарную должность, дозволить бракъ, а не стихарь».

1528. Мая 15 дня 1826 года Его Высокопреосвященствомъ было дано консисторіи слѣдующее предложеніе: «По случаю благополучнаго, при благословеніи Божіемъ, разрѣшенія отъ бремени Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой Княгини Елены Павловны Дщерію, которой наречено имя: Елисаветъ (о чемъ съ рескрипта Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, на имя мое послѣдовавшаго, прилагается при семъ засвидѣтельствованный списокъ), завтра, 16 дня сего маія, назначается во всѣхъ церквахъ столицы благодарственное молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ, причемъ наблюсти слѣдующее: 1) По прочтеніи предъ молебствіемъ рескрипта имя Высокоповорожденныя возносить въ эктеніяхъ послѣ всей Императорской фамиліи такъ: *и о Новорожденной Государынѣ Великой Княгинѣ Елисаветѣ Михаиловнѣ.* 2) Кромѣ преосвященныхъ архіереевъ, архимандритамъ и соборному духовенству собраться на соборный молебенъ въ каѳедральную церковь Чудова монастыря въ десять часовъ утра въ бѣлыхъ облаченіяхъ. 3) При проѣздѣ Ея Императорскаго Величества и Его Императорскаго Высочества изъ дворца въ Чудовъ монастырь на молебенъ и обратно быть звону при церквахъ проѣзда и при ближайшихъ. 4) Вседневный звонъ повсюду начать по звону Ивановской колокольни послѣ молебна. Консисторіи учинить по сему надлежащее исполненіе».

1529. Резолюція отъ 21 мая на репортѣ благочиннаго Ивановскаго сорока, Николаевской, на Ямахъ, церкви протоіерея Петра Платонова о томъ, что Николо-Болвановской церкви дьячекъ Ефимъ Васильевъ и пономарь Максимъ Васильевъ, по двоеженству ихъ, не имѣютъ стихарей: «Отвести того, который послѣ другого сдѣлался двоебрачнымъ».

1530. Резолюція отъ 1 іюня 1826 года на выпискѣ изъ консисторскаго журнала по репорту благочиннаго Петровскаго священника Александра Алексѣева съ допросомъ

пономаря церкви села Шубина Сергѣя Саввина, который признается виновнымъ въ пьянствѣ, ослушаніи и буйныхъ поступкахъ, о чемъ доносилъ мѣстный священникъ Василій Васильевъ: «Въ уваженіе добровольнаго признанія, не продолжая долѣе суда, послать его для исправленія въ ближайшій монастырь въ труды на мѣсяцъ, съ половиннымъ доходомъ, и какъ окажется, велѣть донести».

1531. Резолюція отъ того же числа на опредѣленіи консисторіи объ увольненіи копіиста Коломенскаго Духовнаго Правленія Василія Баршева отъ занимаемой имъ должности для опредѣленія къ другой: «Какъ указъ 31 маія 1765 года канцелярскихъ служителей увольнять запрещаетъ, а Баршевъ не желаетъ продолжать службу въ духовномъ вѣдомствѣ, но въ иномъ, то препроводить его въ Губернское Правленіе для опредѣленія къ другимъ дѣламъ, по его усмотрѣнію».

1532. Резолюція отъ 2 іюня на репортѣ благочиннаго Китайскаго сорока, Архангельскаго собора протоіерея Василія Кутневича о томъ, что Благовѣщенской, на Житномъ дворѣ, церкви священникъ Иванъ Васильевъ не беретъ изъ консисторіи приходо-расходныхъ книгъ, несмотря на многократное къ тому побужденіе: «Запретить священнику священнослуженіе, доколѣ не покорится установленному законами порядку въ управленіи церковными доходами».

1533. Резолюція отъ того же числа на докладѣ консисторіи объ отведеніи священника Архангельской, въ Овчинникахъ, церкви Михаила Игнатьева за непокупку дома его предшественника: «Докладъ сей удержанъ мною слишкомъ два мѣсяца, изъ снисхожденія къ священнику, въ ожиданіи, что или онъ исполнитъ обязанность касательно дома, или откроется ему мѣсто. А какъ долѣе медлить было бы стѣснительно для кредиторовъ: то буде онъ и донынѣ къ покупкѣ дома не приступилъ, отвести его, согласно съ симъ докладомъ, отъ сего мѣста и перевесть въ городъ Воскресенскъ на мѣсто возвращаемаго въ полкъ Хоростовскаго».

1534. Резолюція отъ 3 іюня на прошеніи полковника Ивана Александрова Фонъ-Визина о предписаніи кому слѣдуетъ дозволить вывезти тѣло мертворожденнаго младенца въ г. Бронницы для преданія землѣ при церкви архангела Гавріила: «Дѣло о младенцѣ мертворожденномъ, который слѣдовательно не крещенъ и въ церковь не вступилъ, до духовнаго начальства не относится».

1535. Резолюція отъ 4 іюня на справкѣ консисторіи о запрещенномъ діаконѣ Троицкой, что въ селѣ Лыткинѣ, церкви, Звенигородскаго уѣзда, Стефанѣ Ивановѣ, по прошенію его о разрѣшеніи ему священнослуженія: «Діаконъ неосновательно написалъ въ прошеніи, что трехгодичный срокъ его запрещенія и испытанія вытекъ: ибо какъ изъ сей справки видно, самъ онъ показалъ въ консисторіи, что былъ въ Комягинѣ въ должности восемь мѣсяцевъ, а не два года, а прочее время находился въ самовольной отлучкѣ, и вмѣсто очищенія прежнихъ проступковъ сдѣлался вновь подсудимымъ. Потому въ разрѣшеніи отказать ему. Жалоба же на бѣдность не даетъ основанія къ разрѣшенію, потому что священнослуженіе поручается не по бѣдности, а по достоинству, и потому, что онъ имѣетъ мѣсто и доходъ причетника, и потому его состояніе не хуже многихъ причетниковъ невинныхъ».

1536. Резолюція отъ того же числа на репортѣ протоіерея Можайскаго Николаевскаго собора Георгія Максимова съ донесеніемъ по личному приказанію Его Высокопреосвященства, что чрезъ Его Высокопреосвященство Государыня Императрица Марія Ѳеодоровна во время посѣщенія города пожаловала въ пользу собора пятьсотъ рублей: «Какъ въ соборѣ семъ, богатомъ, и послѣ напоминанія отъ меня въ прошедшіе годы, въ самое присутствіе Государыни Императрицы на святомъ престолѣ одежда была ветхая: то на Всемилостивѣйше пожалованную сумму велѣть устроить на святый престолъ одежду изъ малиноваго бархата. Желательно, чтобы на передней сторонѣ крестъ съ приличнымъ украшеніемъ былъ вышитъ; а на задней

сторонѣ, что къ горнему мѣсту, приличнымъ образомъ помѣщенъ былъ везнель имени Высокой Вкладчицы и блаженныя памяти Государыни Императрицы Елисаветы Алексѣевны, дабы такимъ образомъ одежда была памятникомъ».

1537. 1538. Къ Троицкой, на Шаболовкѣ, церкви просилъ быть опредѣленнымъ на діаконское мѣсто бывшій діаконъ Николаевской, на Болвановкѣ, церкви Василій Іоанновъ, назначенный въ село Кожино. На прошеніи его отъ 7 іюня резолюція: «Діакона спросить, почему онъ на назначенное консисторіею мѣсто даже донынѣ не пошелъ, гдѣ съ начала нынѣшняго года донынѣ проживалъ, служилъ ли, часто ли, и гдѣ, и что покажетъ—представить». На допросѣ о семъ въ консисторіи діаконъ показалъ: 1) что онъ въ село Кожино не пошелъ по болѣзни, отъ которой лѣчится по данному ему билету; 2) жилъ и доселѣ живетъ у Георгіевскаго, въ Ендовѣ, священника Аникиты Алексѣева и 3) по исповѣди въ свят. четыредесятницу у Симеоновскаго, за Яузою, священника Николая Ѳеодорова, и по данному имъ письму, только одинъ разъ совершилъ священнослуженіе. На семъ показаніи отъ 9 іюня того же 1826 года послѣдовала такая резолюція: «Билетъ, данный за два почти года предъ симъ, не есть доказательство болѣзненнаго состоянія нынѣ. Впрочемъ, какъ діаконъ приписываетъ себѣ болѣзнь, и въ опредѣленіи его на мѣсто въ Кожино послушанія не оказалъ: то и на сіе мѣсто опредѣлить его сомнительно; а дозволить ему явиться къ священнику и прихожанамъ, и по испытаніи, можетъ ли онъ быть въ священнослуженіи, просить ихъ согласія на принятіе его къ ихъ церкви».

1539. Резолюція отъ 10 іюня на прошеніи священника Михайловской, въ Овчинникахъ, церкви, Замоскворѣцкаго сорока, Михаила Игнатьева, о промедленіи времени перевода его въ село и объ опредѣленіи его на мѣсто въ Москвѣ: «Время ожиданія было; и продолжить оное не отъ одного начальства зависитъ, ибо отъ того терпятъ заимодавцы. Мѣста въ Москвѣ нельзя сотворить, когда его нѣтъ, а когда будетъ, просить не возбраняется».

1540. Резолюція отъ того же числа на прошеніи пономаря церкви Архидіакона Стефана, Ивановскаго сорока, Стефана Андреева, о невмѣненіи ему въ порокъ мѣсячной епитиміи по дѣлу о сомнительномъ поведеніи жены его, которая неизвѣстно гдѣ находится: «Посланъ былъ подъ епитимію не за сомнительное поведеніе жены, а за сомнительное поведеніе его самого, что показываетъ больничный билетъ и упорное отреченіе отъ принятія жены. Потому не дѣльное сіе прошеніе, оставить безъ уваженія».

1541. Резолюція отъ того же 10 іюня на выпискѣ изъ журнала консисторіи, которымъ опредѣлено: о разлученіи Татищева отъ сожительства съ женою, какъ незаконно вѣнчанныхъ, впредь до рѣшенія дѣла, сообщить въ Московское Губернское Правленіе: «Поелику росписаніе родства, представленное священникомъ, показуетъ тѣ самыя степени, въ которыхъ родство сіе и лично мнѣ представлено было: то касательно разлученія отъ сожитія опредѣленіе исполнить; а къ сочиненію экстракта не прежде приступить должно, какъ по спросѣ прочихъ подсудимыхъ, кои еще не спрошены».

1542. Резолюція отъ того же числа на объясненіи присутствующаго въ консисторіи Богоявленскаго архимандрита Иннокентія неподписанія имъ журнала объ отношеніи къ Московскому Военному Генералъ-Губернатору о приведеніи мельницы Угрѣшскаго монастыря въ прежнее состояніе, по той причинѣ, что крестьяне деревни Василевой жаловались Бронницкому Уѣздному суду на увеличеніе колесъ, а потому онъ полагалъ требовать повѣрки сего, каковое мнѣніе и объявили секретарю консисторіи, который неизвѣстно почему представилъ журналъ Его Высокопреосвященству безъ его мнѣнія: «Объясненіе сіе дано слишкомъ двадцать дней спустя послѣ резолюціи моей и консисторской, коею оно предписано. Вотъ явная медленность дающаго объясненіе! Самое объясненіе не удовлетворительно, ибо присутствующій, объявивъ мнѣніе, не согласное съ прочими, обязанъ былъ, или тотчасъ требовать, чтобы то

было записано съ его словъ, или предложить иное письменно, чего онъ не сдѣлалъ ни въ тѣ три дня, которые прошли между рѣшеніемъ консисторіи и утвержденіемъ онаго, ниже послѣ того, даже до требованія объясненія. Посему подтверждается присутствующему избѣгать незаконнаго и затрудняющаго дѣло медленія, и не ожидать въ своей обязанности секретарскаго за собою хожденія, а напротивъ своею исправностію секретарю примѣръ и побужденіе къ исправности подавать».

1543. Резолюція отъ 11 іюня на прошеніи діакона Вознесенской, г. Воскресенска, церкви Григорія Ефимова о приказаніи мѣстному священнику отдать ему доходъ, котораго онъ не получалъ со времени запрещенія: «Запрещенному діакону предоставить половинный доходъ со времени его запрещенія, какъ сіе обыкновенно наблюдается».

1544. Резолюція отъ того же числа на прошеніи діакона Рождественской, села Сокольникова, церкви, Можайскаго уѣзда, Василія Алексѣева, о произведеніи его къ Благовѣщенской, села Матвѣевскаго, церкви, Подольскаго уѣзда, на священническое мѣсто: «Читаетъ хорошо. Поетъ порядочно. Съ понятіемъ. Недостаетъ одобренія отъ прихожанъ».

1545. Резолюція отъ того же 11 іюня, на прошеніи діакона Рождественской, села Филатова, что на Мологощѣ, церкви, Звенигородскаго уѣзда, Александра Филиппова, о произведеніи его къ Предтечевской, въ погостѣ Ивановскомъ, церкви, Волоколамскаго уѣзда, на священническое мѣсто: «Читаетъ и поетъ порядочно. Но за недостаткомъ одобренія отъ прихожанъ и за недостаточными отвѣтами о заповѣдяхъ отказать».

1546. Резолюція отъ того же числа на прошеніи діакона Петропавловской, села Шапкина, церкви, Верейскаго уѣзда, о произведеніи его къ Николаевской, села Бутурлина, церкви, Серпуховскаго уѣзда, на священническое мѣсто: «Читаетъ и поетъ хорошо; а понятія мало имѣетъ. По-елику и одобренія нѣтъ: то отказать».

1547. Резолюція отъ 11 іюня на репортѣ благочиннаго, Крестовоздвиженской, села Телепнева, церкви, священника Платона Стефанова о томъ, что г. Воскресенска въ придѣльномъ храмѣ свят. пророка Иліи на престолѣ въ антиминсѣ святыхъ мощей не обрѣтается, а находятся однѣ раздѣлившіяся крупицы мастики, при чемъ замѣтно, что мѣсто для вложенія мощей съ одной стороны зашито черною шелковою нитью сверхъ прежняго зашитія: «Антиминсъ мною свидѣтельствованъ, и найденъ въ такомъ состояніи, какъ сказано въ семъ репортѣ. Зашитіе новымъ чернымъ шелкомъ очень ясно отличается отъ стараго бѣлаго.—При семъ представленъ священникомъ и другой антиминсъ на холстѣ, священнодѣйствованный митрополитомъ Тимоѳеемъ, подписанный на имя Покровскаго придѣла той же церкви, имѣющей влагалище святыхъ мощей пустое и расшитое.—Оба антиминса чрезъ іеродіакона Леонтія препровождены отъ меня въ каѳедральную ризницу. Консисторіи спросить посему бывшаго при сей церкви священника, и что покажетъ, разсмотрѣть и представить съ мнѣніемъ».

1548. Резолюція отъ того же числа на опредѣленіи консисторіи о почитаніи дѣла о пономарѣ Ильинской, на погостѣ Бурхинѣ, церкви Василіѣ Яковлевѣ, рѣшеннымъ, за примиреніемъ его съ женою въ частномъ несогласіи, и о взысканіи съ нихъ мировыхъ пошлинъ по гривнѣ съ каждаго: «Касательно несогласія съ женою сіе мировое рѣшеніе утверждается. Но есть въ дѣлѣ семъ другія обстоятельства, которыхъ нельзя оставить безъ вниманія. Весь причетъ въ родствѣ. Отведенію подлежитъ паче прочихъ сей пономарь: поелику его поведеніе сомнительно. Признался, что жену билъ. Далъ на себя подписку удаляться пьянства и проч., въ чемъ старается оправдать себя предлогами неубѣдительными. Бывый благочинный свидѣтельствуетъ, что пономарь и жена его часто жаловались другъ на друга. Посему пономаря отвести отъ сего мѣста къ другому сельскому, гдѣ его примутъ, или гдѣ по справкѣ праздным окажется. Пахринскому священнику, который проситель-

ницу и отвѣтчика, мужа и жену, приводилъ къ присягѣ, сдѣлать въ присутствіи консисторіи выговоръ и увѣщаніе, чтобы вникнулъ въ важность присяги и не вводилъ людей въ грѣхъ противъ третьей заповѣди Божіей».

1549. Резолюція отъ 12 іюня на прошеніи вдовы чиновника Маріи Иларіоновой Ѳоминой о взысканіи съ протоіерея Спасоглинищевской, Ивановскаго сорока, церкви Петра Симеонова пяти сотъ рублей, взятыхъ сыномъ его, титулярнымъ совѣтникомъ Димитріемъ Петровымъ Тихомировымъ, оставившимъ по смерти все свое состояніе отцу, который не являлся по повѣсткѣ въ консисторію: «Какъ протоіерей обѣщался явиться 19 мая, но не явился донынѣ: то, есть ли и второй, имъ самимъ назначенный, срокъ пропуститъ, запретить ему священнослуженіе доколѣ не явится, и не исполнитъ требуемаго».

1550. Резолюція отъ 14 іюня на консисторской справкѣ о Дмитріевской, села Дмитріевскаго-Андреевскаго, церкви, Звенигородскаго уѣзда, и о просившемся объ увольненіи отъ должности діаконѣ сей церкви Алексѣѣ Карповѣ съ тѣмъ, чтобы опредѣленъ былъ на его мѣсто пономарь церкви, того же уѣзда, села Покровскаго, Димитрій Іоанновъ: «Шестидесяти лѣтъ нѣтъ. Репорта о болѣзни нѣтъ. Просителя объ увольненіи на лицѣ нѣтъ. Подписи подъ прошеніемъ ни священника, ни прихожанъ, нѣтъ. Отказать».

1551. 15 іюня было дано Его Высокопреосвященствомъ консисторіи такое предложеніе: «Представленный мнѣ г. полковникомъ Марковичемъ [1]), и при семъ препровождаемый, билетъ на 20.000 рублей препроводить по принадлежности въ Вознесенскій монастырь, для употребленія вклада по назначенію, съ требованіемъ о полученіи репорта; въ полученіи же выдать квитанцію; а сіе, какъ и имѣющій вступить репортъ, присоединить къ имѣющемуся о семъ предметѣ дѣлу. Филаретъ А. Московскій».

---

[1]) Отставнымъ лейбъ-гвардіи коннаго полка полковникомъ Александромъ Яковлевичемъ Марковичемъ.

1552. Резолюція отъ 15 іюня на допросѣ консисторіи священнику Спасской, села Спасскаго-Телешева, Клинскаго уѣзда, церкви Василію Дмитріеву по жалобѣ пономаря той же церкви Николая Тихонова, при чемъ священникъ показалъ, что онъ у пономаря никогда части его дохода не удерживалъ, кромѣ, какъ вычиталъ за квартиру, поелику пономарь жилъ въ его домѣ полгода, и еще за нѣкоторыя вещи, взятыя имъ—всего 31 руб. 50 коп.; входить пономарю въ алтарь не запрещалъ и никакихъ обидъ не причиняетъ; что же касается его жены, то она дѣйствительно не была пріобщена Святыхъ Таинъ, потому что священникъ не былъ предувѣдомленъ, въ тотъ ли день она будетъ пріобщаться, тѣмъ паче, что онъ ея не видалъ у слушанія правилъ ко св. Причащенію, и ко кресту послѣ сего она не подходила, а потому онъ и не приготовилъ бо́льшаго числа частицъ противъ бывшихъ тогда въ церкви причастниковъ, и что послѣ того онъ приглашалъ ее ко свят. Тайнамъ, но она не подошла: «Дѣло сіе представляетъ слѣдующія къ рѣшенію обстоятельства: священникъ обязался въ Духовномъ Правленіи подпискою, что явится въ консисторію 3 мая, но онъ явился 14 іюня; и зачѣмъ сіи шесть недѣль просрочилъ, въ оправданіе въ семъ допросѣ ничего не представилъ; 2) признается, что у пономаря удерживалъ доходъ, вычитая якобы за лѣсъ и за квартиру: но есть ли бы сіе и справедливо было, не долженъ онъ былъ дѣлаться судьею въ своемъ дѣлѣ, особенно въ такое время, когда имѣетъ уже съ пономаремъ приказное дѣло, а долженъ былъ объявить о семъ или благочинному, или высшему начальству; 3) показываетъ, что половинный доходъ пономарскій отдавалъ дьячку, для доставленія пономарю: но онъ долженъ былъ отдавать его не дьячку, а самому пономарю, есть ли нужно, при дьячкѣ; 4) въ недопущеніи пономарихи до святыхъ Таинъ оправдывается незнаніемъ, въ тотъ же или въ другой день хотѣла она пріобщиться: но сіе оправданіе ничтожно, ибо, съ полученіемъ записки духовника во время утрени, само собою открывалось, что она тотчасъ готовится

къ причащенію, котораго послѣ исповѣди на дальнѣйшее время никогда безъ крайней нужды не откладываютъ. Есть ли же бы и усумнился почему либо священникъ, онъ обязанъ былъ при самомъ полученіи записки спросить, когда исповѣдница желаетъ пріобщиться: изъ сего видно, что пономариха недопущена до святыхъ Таинъ по капризу священника, къ смущенію ея духа въ столь важное время, и къ соблазну прочихъ причастниковъ; 5) по вѣдомости за сей годъ священникъ показанъ поведенія небезукоризненнаго; 6) въ 1822 году сдѣлано ему замѣчаніе за несовершеніе литургіи въ храмовой праздникъ. По всѣмъ симъ обстоятельствамъ учинить слѣдующее: 1) Священника для увѣщанія, чтобы въ дѣлахъ должности своей поступалъ разсудительно, безпристрастно и неупустительно, послать со священнослуженіемъ въ Іосифовъ монастырь на столько времени, сколько онъ просрочилъ противъ своей подписки, то есть на шесть недѣль, съ половиннымъ въ сіе время доходомъ, и съ порученіемъ церкви и прихода ближайшему. 2) Пономаря въ самоправно удержанномъ доходѣ велѣть ему удовлетворить, предоставя самому искать отъ дьячка, буде что дьячкомъ удержано, и также предоставя просить на пономаря въ неуплатѣ по порядку, буде имѣетъ доказательства».

1553. Бронницкаго уѣзда благочинный, Крестовоздвиженской, села Марьинки, церкви священникъ Алексій Алексіевъ донесъ Его Высокопреосвященству, что вѣдомства его Покровской, села Покровскаго, церкви священникъ Михаилъ Васильевъ, по доносу причта сей церкви, ведетъ жизнь, несоотвѣтственную его званію. Резолюціею отъ 20 мая 1826 года предписано было ему «изслѣдовать о семъ обстоятельно». На репортѣ благочиннаго съ представленіемъ слѣдствія была положена отъ 17 іюня того же года слѣдующая резолюція: «Консисторіи дѣло рѣшить на законномъ основаніи. А какъ священникъ, по собственному признанію, оставя ожидающій бракъ при церкви, ѣздилъ въ гости, и вѣнчалъ уже послѣ, близь вечера; крестьянина

Калину за просьбу о скорѣйшемъ обвѣнчаніи выслалъ вонъ; для молитвы родильницѣ ночью не поѣхалъ, за обѣдомъ у крестьянина дьячка называлъ свиньею; вдовый работницу на поденщинѣ держалъ безпаспортную, и сослалъ по совѣту сотскаго, но и послѣ опять хотѣлъ ее взять, есть ли бы не воспрепятствовали прихожане; признался также, что работница его съ священнослужителями на обѣды ходила къ прихожанамъ; свидѣтелями обличается въ пьянствѣ, сквернословіи и буйствѣ; нѣкоторые же малохожденія прихожанъ въ церковь поставляютъ причиною предосудительное священниково въ содержаніи работницы поведеніе: то дабы немедленно прекратить безпорядки и соблазны, послать его, яко вдоваго, до рѣшенія дѣла, въ монастырь съ половиннымъ доходомъ, и съ предоставленіемъ другой половины исправляющему должность, допустить ли его въ монастырѣ до священнослуженія, предоставить разрѣшенію настоятеля, по совѣщанію съ духовникомъ. Между тѣмъ дозволить достойнымъ просить на его мѣсто безъ всякихъ въ его пользу условій».

1554. Резолюція отъ 19 іюня на репортѣ казначея Можайскаго Лужецкаго монастыря іеромонаха Іоасафа о томъ, что въ селѣ Бородинѣ какъ деревянныя, такъ и каменныя церкви отстроены очень хорошо, и деньги подрядчику уплачены, но что, сверхъ сего, слѣдуетъ отдать ему за постройку разныхъ потребностей для церкви на собственныя его средства 310 рублей: «Казначей на старости странно поступаетъ, послѣ даннаго отчета представляя другой. Учинить слѣдующее: 1) оставшіяся деньги, сколько есть, подрядчику выдать; 2) присутствующему Можайскаго Духовнаго Правленія Троицкому священнику Іонѣ предписать указомъ, чтобы, по освидѣтельствованіи означенныхъ здѣсь подѣлокъ, репортовалъ, точно ли онѣ сверхъ прежней ряды, и стоятъ ли означенной здѣсь цѣны; 3) отъ казначея потребовать мнѣнія, откуда взять остальное, что потребно, для окончательной уплаты».

1555. Резолюція отъ 22 іюня на прошеніи священника

и прихожанъ Духо-сошественской, села Шкини, церкви, Коломенскаго уѣзда, о дозволеніи діакону сей церкви оставить свою должность по старости, и объ опредѣленіи на его мѣсто пономаря Мѵроносицкой, г. Серпухова, церкви Николая Михайлова, соглашавшагося взять дочь у діакона и содержать его самого: «Читаетъ не безъ погрѣшностей; въ пѣніи много погрѣшаетъ. Второй заповѣди прочитать не умѣетъ. Отказать».

1556. Резолюція отъ того же числа на докладѣ консисторіи объ отказѣ въ просьбѣ Московскому мѣщанину Алексѣю Семенову о дозволеніи ему вступить въ третій бракъ, поелику оказалось ему отъ роду болѣе сорока лѣтъ и отъ прежнихъ женъ имѣются дѣти: «Поручить мѣстному протоіерею просителя увѣщевать, чтобы онъ укрѣпился къ перенесенію состоянія, которое послано ему Провидѣніемъ Божіимъ и намѣреніе брака оставилъ: впрочемъ, есть ли по сему желаемаго расположенія въ немъ не окажется, въ такомъ случаѣ поступить по слову святаго апостола Павла, написанному перваго посланія къ Коринѳянамъ главы седьмыя въ стихѣ второмъ»[1]).

1557. Резолюція отъ 21 іюня на консисторскомъ допросѣ священнику Николаевской, села Никольскаго-Гагарина, церкви, Рузскаго уѣзда, Алексѣю Иванову, противъ репорта благочиннаго Рузскаго Воскресенскаго собора священника Никифора Петрова, показавшему, что онъ былъ трезвъ, когда благочинный пріѣзжалъ для осмотра церкви; часовъ, молебна и Божественной литургіи не служилъ по болѣзни; 1 января также былъ трезвъ и служилъ въ этотъ день часы; въ Рузское Духовное Правленіе не являлся до 3 мая, по причинѣ болѣзни, а въ консисторію потому, что въ ихъ селѣ было производимо слѣдствіе о найденномъ мертвомъ тѣлѣ, при чемъ онъ былъ увѣщевателемъ: «Священникъ не убѣдительно доказываетъ трезвость свою тѣмъ, что благочинный о нетрезвости его доносилъ болѣе мѣ-

[1]) *Блудодѣянія ради кійждо свою жену да имать* (1 Коринѳ. 7, 2).

сяца; ибо очевидно благочинный побужденъ былъ къ доносу вторично замѣченною нетрезвостію. Сперва говоритъ священникъ, что боленъ былъ по апрѣль, а далѣе, что до 3-го мая не являлся въ Правленіе по болѣзни: какъ сіе противорѣчіе, такъ и словесно дополненное признаніе, что онъ въ сіе время служилъ, показываютъ, что онъ слишкомъ мѣсяцъ не являлся въ Правленіе подъ ложнымъ предлогомъ. Бывъ посланъ Правленіемъ 3-го мая, и явясь въ консисторію 28-го дня, сіе двадцати-пяти-дневное промедленіе неосновательно извиняетъ онъ слѣдствіемъ о мертвомъ тѣлѣ, какъ потому, что двадцати-пяти-дневное такое слѣдствіе невѣроятно, такъ и потому, что бывъ высланъ, какъ подсудимый, не имѣлъ онъ права останавливаться за чужимъ слѣдствіемъ, для котораго увѣщатель нашелся бы достойный. Посему, не продолжая дѣла, которое онъ уже столько проволокъ, за двукратно оказанное ослушаніе, не явкою въ скорости сперва въ Правленіе, потомъ въ консисторію, и для испытанія въ поведеніи, о чемъ доносъ благочиннаго никакою вѣроятною причиною въ подозрѣніе не приведенъ, на основаніи указа 1800 года, отослать его въ Саввинъ монастырь на мѣсяцъ со священнослуженіемъ, съ половиннымъ доходомъ, съ порученіемъ прихода ближайшему и съ предписаніемъ репортовать, какъ онъ окажется».

1558. Резолюція отъ 23 іюня на репортѣ благочиннаго Дмитровскаго уѣзда, села Тѣшилова священника Іакова Евѳиміева, о нетрезвомъ поведеніи священника Спасской, села Спасскаго, церкви Леонтія Иванова, совершавшаго утрени и молебны въ приходѣ въ нетрезвомъ видѣ: «Сему благочинному, съ благочиннымъ же Дмитровской Троицкой церкви священникомъ произвесть по сему изслѣдованіе, на основаніи правилъ о преступленіяхъ въ церквахъ, и представить для дальнѣйшаго разсмотрѣнія. Есть ли же, паче чаянія, случится, что одинъ изъ нихъ отводимъ будетъ подсудимымъ, и отводъ будетъ уважителенъ: то, не медля, другой присоединитъ къ себѣ инаго, достойнаго довѣрія священника».

1559. Резолюція отъ 25 іюня на опредѣленіи консисторіи объ оставленіи безъ дѣйствія просьбы прихожанъ церкви села Ермолина, Подольскаго уѣзда, о неблагопристойныхъ поступкахъ бывшаго въ томъ селѣ священника Ивана Васильева, какъ недоказанной, кромѣ ихъ собственныхъ показаній: «Дѣло худымъ производствомъ испорчено невозвратно, потому особенно, что судъ, вмѣсто указательства, отъ доносителей отобралъ показанія подъ присягою. По сему недостатку ясныхъ законныхъ доказательствъ, и потому, что нѣкоторые изъ жаловавшихся впослѣдствіи въ нѣкоторыхъ пунктахъ жалобы священника оправдали, мнѣніе объ оставленіи жалобы безъ дѣйствіи утверждается. Но какъ и со стороны священника въ нѣкоторыхъ пунктахъ, особенно въ излишнемъ требованіи доходовъ, достаточнаго оправданія нѣтъ: то сіе обстоятельство взять о немъ на замѣчаніе и благочинному предписать о наблюденіи за нимъ по настоящему его мѣсту служенія. За неприличный священнику торгъ рощею взыскать съ него десять рублей пени на вдовъ и сиротъ».

1560. Резолюція отъ 28 іюня на прошеніи опредѣленнаго на пономарскую должность къ Покровской, села Сабурова, церкви, Дмитровскаго уѣзда, запрещеннаго въ священнослуженіи священника Ивана Андреева о разрѣшеніи ему священнослуженія и опредѣленіи на священническое мѣсто, по многочисленному семейству и его бѣдности, съ представленіемъ отъ мѣстнаго священника одобренія въ поведеніи и исправномъ прохожденіи должности: «Поелику въ прошеніи утаиваетъ, на сколько времени назначенъ въ причетническую должность, и сколько въ ней находится, да и выпрошенное свидѣтельство одного только священника недостаточно: то оставить сіе прошеніе безъ дѣйствія».

1561. Резолюція отъ того же числа на прошеніи прихожанъ Вознесенской, заштатнаго города Воскресенска, церкви о возвращеніи къ сей церкви священника Симеона Васильева, по его доброму поведенію и службѣ, какъ доб-

раго пастыря, но удаленнаго отъ оной за неправильное повѣнчаніе брака: «Обличеннаго нарушителя правилъ церковныхъ называютъ добрымъ пастыремъ. Оставить безъ уваженія».

1562. Резолюція отъ того же 28 іюня на опредѣленіи консисторіи объ оставленіи дома умершей просфорницы Архангельской, что въ Овчинникахъ, церкви, Замоскворѣцкаго сорока, Маріи Петровой, въ пользу замужнихъ дочерей ея, по назначенію сего дома: «На основаніи документовъ поступить по сему. А какъ и то невѣроятно, чтобы прихожане свидѣтельствовали ложно, и можетъ въ обстоятельствахъ сего дѣла скрываться та истина, что просвирня, выпросивъ позволеніе строить домъ на свое имя, воспользовалась отъ Глухаревой пособіемъ въ строеніи, съ предоставленіемъ онаго въ послѣдствіи времени въ церковь, то наслѣдницамъ предоставить самимъ охранить свою совѣсть, чтобы не воспользоваться тѣмъ, что не для ихъ матери, а для церкви пожертвовано было».

1563. Резолюція отъ того же числа на опредѣленіи консисторіи о дозволеніи священно- и церковно-служителямъ Рождественской, села Филатова, церкви Звенигородскаго уѣзда, по причинѣ отказа со стороны помѣщика, гвардіи прапорщика Петра Алексѣева Хананева, въ ругѣ и отдаленности земли отъ церкви, пріискивать другія мѣста: «Какъ помѣщикъ причиною отказа въ ругѣ полагаетъ вырубку лѣса, а священникъ говоритъ, что лѣсъ вырубленъ на луговой землѣ, и по ружному условію предоставленной причту; то сіе обстоятельство уже несомнѣннаго рѣшенія дѣла, привести въ ясность. И какъ по сему невинность священника подлежитъ еще сомнѣнію, а въ томъ онъ и гораздо неправъ, что лѣсъ рубилъ безъ позволенія начальства: то до рѣшенія дѣла не имѣетъ онъ права просить другого мѣста».

1564. Резолюціи отъ 29 іюня на прошеніи священника Михаило-Архангельской, въ Овчинникахъ, церкви, Замоскворѣцкаго сорока, Михаила Игнатьева, о примиреніи его въ

покупкѣ дома съ кредиторами умершаго предмѣстника его, означенной церкви священника Ивана Николаева, безъ промедленія времени, на пяти тысячахъ рублей: «Домъ принадлежитъ наслѣдникамъ и цѣна его кредиторамъ. Съ кѣмъ мирить? Прошеніе сіе годится только для умноженія листовъ въ дѣлѣ и продолженія времени. Консисторіи обратить вниманіе на то, чтобы отъ проволочки не увеличивалось затрудненіе кредиторовъ, которые не виноваты, между тѣмъ, какъ священникъ самъ виноватъ, противъ мѣста, и знавъ соединенную съ тѣмъ обязанность купить домъ».

1565. Резолюція отъ того же числа на справкѣ консисторіи по прошенію священника Николаевской, села Никольскаго, церкви, Рузскаго уѣзда, Никифора Иванова объ увольненіи его отъ должности по старости и слабости и объ опредѣленіи на его мѣсто сына его діакона Троицкой, погоста Георгіевскаго, церкви Николая Никифорова: «Поелику законной престарѣлости еще нѣтъ: то консисторіи употребить законныя мѣры къ удостовѣренію, подлинно ли не въ силахъ исправлять должность».

1566. Резолюція отъ того же 29 іюня на опредѣленіи консисторіи, по мнѣнію Дмитровскаго Духовнаго Правленія, о наказаніи бывшаго священника церкви села Лаврова, Дмитровскаго уѣзда, Андрея Григорьева строжайшимъ выговоромъ съ обязаніемъ подпискою, чтобы впредь велъ себя осторожнѣе и трезвеннѣе, объ оставленіи его, впредь до усмотрѣнія и рѣшенія дѣла, въ Пѣшношскомъ монастырѣ, и объ освобожденіи отъ ста земныхъ поклоновъ пономаря церкви того же села Ивана Прокопіева, обвиняемаго въ недоказаніи нетрезваго поведенія священника Григорьева: «Мнѣніе Духовнаго Правленія, которое и доносится, осуждаетъ за недоказательство и вмѣстѣ подсудимаго за вину, какъ само себѣ противорѣчащее, отставить. А какъ подсудимый въ послѣдствіи времени обличенъ и преданъ исправленію; то мнѣніе консисторіи о продолженіи сего исправленія, и о непочитаніи пономаря виновнымъ утверждается. Поелику же изъ дѣла видна медленность

Правленія, какъ напримѣръ, между доказательствомъ пономаря и между оправданіемъ подсудимаго, дѣло лежало четыре мѣсяца; и притомъ резолюцій Правленія и отпусковъ въ дѣлѣ не видно: то подтвердить Правленію, чтобы дѣла вело немедленно и въ порядкѣ, подъ опасеніемъ взысканія за медленность или безпорядокъ».

1567. Резолюція отъ того же числа на докладѣ консисторіи о дозволеніи Максимовскому, на Варваркѣ, священнику Игнатію Иванову заложить его собственный домъ въ Опекунскій Совѣтъ на 24 года для расплаты съ кредиторами, кромѣ земли, на которой сей домъ выстроенъ: «Не утверждается, во первыхъ потому, что не основано ни на какомъ законѣ, которымъ бы позволялось закладывать такимъ образомъ церковные домы; во вторыхъ потому, что противно закону о займѣ, въ § 31-мъ котораго именно требуется оцѣнка не только строенія, но и мѣста, онымъ занимаемаго, чего здѣсь учинить не можно; въ третьихъ потому, что сіе дозволеніе благопріятствовало бы вредной наклонности нѣкоторыхъ изъ здѣшняго духовенства строить не по силамъ дорогіе домы, противъ приличія своего званія, къ обремененію себя долгами, къ затрудненію начальства долговыми дѣлами, чему одинъ примѣръ недавно Высочайше замѣтить изволилъ Самъ Государь Императоръ».

1568. Резолюція отъ 30 іюня на докладѣ настоятеля Серпуховскаго Высотскаго монастыря архимандрита Амвросія о томъ, что часовая башня у монастырской колокольни пришла въ ветхость и грозитъ паденіемъ ко вреду колокольнѣ, что необходимо ее сносить и что, по словамъ архитектора, сломка будетъ стоить 650 рублей: «Прикомандировать къ сему дѣлу Серпуховскаго благочиннаго, чтобы онъ вмѣстѣ съ настоятелемъ удостовѣрился чрезъ знающаго, точно ли башня опасна и ломать ее нужно (ибо архимандритъ неосновательно поступилъ, упомянувъ объ архитекторѣ безъ имени); и есть ли нужно, обще съ архимандритомъ сдѣлалъ подрядъ и потомъ представилъ бы отчетъ въ издержкахъ и въ употребленіи матеріала, который произведенъ отъ сломки».

1569. Резолюція отъ 7 іюля 1826 года на репортѣ благочиннаго, Вознесенскаго, при Лаврѣ, священника Василія Никитина о благосостояніи церквей его вѣдомства за первую половину 1826 года: «Сего дня благочинный по случаю жалобы на него престарѣлаго странника въ побояхъ, явился ко мнѣ нетрезвый. За сіе отрѣшить его отъ присутствованія въ Духовномъ Правленіи и отъ должности благочиннаго, и представить на его мѣсто кандидатовъ. *Лавра*».

1570. 13 іюля 1826 года Его Высокопреосвященствомъ было дано слѣдующее предложеніе консисторіи: «Какъ до свѣдѣнія моего неоффиціально доходило, что большой колоколъ въ Николаевскомъ Перервинскомъ монастырѣ, бывъ худо слитъ, разбился, а игуменъ на вопросъ о семъ отзывался, что не колоколъ, а только ухо повреждено; въ продолженіе же времени, колоколъ сей, измѣняясь въ звонѣ, въ нынѣшнее пребываніе мое на Перервѣ оказался издающимъ звукъ совершенно разбитаго колокола; а игуменъ о семъ не репортовалъ: то консисторіи чрезъ благочиннаго монастырей колоколъ освидѣтельствовать, и о томъ, когда и отъ чего поврежденъ онъ, и почему о томъ не донесено, произвесть изслѣдованіе на законномъ основаніи, и о томъ, что откроется, постановя опредѣленіе, представить. Филаретъ М. Московскій».

1571. Резолюція отъ того же числа на репортѣ благочиннаго Московскаго уѣзда, Тихвинской, села Алексѣевскаго, церкви священника Петра Иванова съ представленіемъ донесенія священника Николаевской, села Пушкина, церкви Алексѣя Григорьева о томъ, что онъ былъ приглашенъ Московскимъ Земскимъ судомъ въ деревню Листвень для слѣдствія о крестьянахъ: Ѳеодорѣ Николаевѣ съ семействомъ и Іаковѣ Сергѣевѣ съ женою, которые портятъ людей, между тѣмъ какъ они испорченныхъ отчитываютъ неизвѣстными молитвами, и о прославленіи явленнымъ Печерской иконы Божіей Матери, чрезъ которую крестьянинъ Николаевъ узнаетъ, сколько въ порченныхъ бѣсовъ, и въ

скоромъ времени исцѣляетъ болящихъ, только бы имѣли большой старообрядческій крестъ, коему и увѣщеваетъ крестьянъ той церкви поклоняться: «1) Поелику священникъ пишетъ, что образъ оглашаютъ всенародно и привлекаютъ въ расколъ; а онъ о томъ своему начальству не доносилъ до тѣхъ поръ, какъ уже началось о семъ дѣло по свѣтскому суду: то за сіе опущеніе сдѣлать ему въ присутствіи консисторіи выговоръ, съ увѣщаніемъ, чтобы должность свою, въ назиданіи прихожанъ и въ предохраненіи ихъ отъ прельщенія раскольниковъ, исполнялъ нелѣностно. 2) Касательно оглашаемаго образа сообщить, куда слѣдуетъ, чтобы онъ доставленъ былъ въ консисторію, для поступленія по существующимъ на сей случай узаконеніямъ. 3) Какъ въ репортѣ священника дѣло изложено необстоятельно и сбивчиво, такъ что Николаеву приписывается сперва порча, а потомъ исцѣленіе; и также не упомянуто, давно ли сіе началось, и участвующіе ходили ль до сего въ церковь, и пріобщались ли святыхъ Таинъ: то велѣть священнику стараться собрать болѣе обстоятельныя свѣдѣнія и представить».

1572. Резолюція отъ того же числа на прошеніи крестьянина села Спасскаго Павельцова, Московскаго уѣзда, Кирилла Гавріилова объ опредѣленіи его на должность старосты къ сей церкви на мѣсто умершаго церковнаго старосты Климента Иванова, съ приложеніемъ приговора: «Выборъ прихожанами не подписанъ: отослать для подписанія, есть ли согласны, и тогда доложить. А притомъ обратить вниманіе, можетъ ли оставаться въ должности благочиннаго, столь не разсудительно подписавшій выборъ».

1573. Резолюція отъ того же 13 іюля на прошеніи іеромонаха Серпуховскаго Высотскаго монастыря Германа о дозволеніи ему явиться къ Его Высокопреосвященству для объясненій касательно притѣсненій, дѣлаемыхъ ему настоятелемъ архимандритомъ Амвросіемъ не выдачею билета для пріисканія мѣста, и о переведеніи его въ другой какой либо монастырь, кромѣ пустыни: «На недачу билета для

пріисканія мѣста жалуется неосновательно. Видно, что и явиться ко мнѣ особенной нужды не имѣетъ: такъ какъ о чемъ нужно, можетъ просить или доносить чрезъ почту. Выставляя себя немощнымъ въ рукахъ сильнаго и желающимъ дать мѣсто гнѣву, онъ мѣтилъ вѣроятно на архимандрита; но только оскорбляетъ, а ничего не доказываетъ. Посему чрезъ Духовное Правленіе подтвердить ему съ подпискою, чтобы такими недѣльными просьбами начальство не затруднялъ; а буде имѣетъ о чемъ просить или доносить, то сіе дѣлалъ бы основательно и законнымъ порядкомъ».

1574. Резолюція отъ 14 іюля на репортѣ благочиннаго г. Подольска, Троицкой церкви священника Василія Иванова о присоединеніи имъ къ православной церкви изъ раскола Подольскаго мѣщанина Симеона Никитина съ женою и троими дѣтьми: «Священника представить къ производству въ протоіереи. При семъ пріемлется съ разсужденіе тщаніе, оказанное имъ въ преподаваніи катихизиса въ церковныхъ бесѣдахъ».

1575. Резолюція отъ 15 іюля на прошеніи священника Успенской, погоста Сорокородни-Абакшина, церкви, Бронницкаго уѣзда, Аѳанасія Тимоѳеева о переслѣдованіи его дѣла о въѣздѣ къ прихожанину Николаю Симонову въ домъ, окончившагося запрещеніемъ его въ священнослуженіи: «Поелику въ причину переслѣдованія представляетъ такія обстоятельства, которыхъ, какъ самъ въ семъ прошеніи сознается, даже и въ подписаніи подъ экстрактомъ не объяснилъ: а законъ послѣ подписанія подъ экстрактомъ ничего къ дѣлу принимать не позволяетъ: то прошеніе сіе и не можетъ быть уважено, тѣмъ паче, что, какъ видно изъ сего прошенія, и рѣшительное опредѣленіе сему просителю объявлено, и судя по времени должно уже вступить въ полное дѣйствіе къ исполненію».

1576. Резолюція отъ 16 іюля на выпискѣ изъ журнала консисторіи отъ 12 іюля сего же 1826 года о препровожденіи при отношеніи къ Московскому гражданскому гу-

бернатору Аѳонскаго Пантократорскаго монастыря архимандрита Луки Воскобойникова для отправленія въ назначенное ему мѣсто, дабы онъ своимъ скитаньемъ не могъ наносить безчестіе духовному званію и объ отсылкѣ митры и двухъ крестовъ въ ризницу каѳедральнаго Чудова монастыря для храненія, во избѣжаніе могущихъ быть злоупотребленій: «Съ архимандритомъ поступить по сему. Такъ же и съ митрою, дабы онъ не сдѣлалъ изъ нея злоупотребленія, такъ какъ, за силою Высочайшихъ повелѣній, онъ не имѣетъ права священнодѣйствовать въ Россіи. Крестъ, который онъ объявляетъ Высочайше пожалованнымъ, оставить при немъ. Крестъ 1812 года также оставить при немъ, есть ли въ доказательство, что крестъ сей законно данъ ему отъ начальства, имѣетъ онъ установленный актъ».

1577. Резолюція отъ того же числа на прошеніи указной послушницы Серпуховскаго Владычняго монастыря, дочери дѣйствительнаго статскаго совѣтника дѣвицы Анны Тихоновой Яминской о снабженіи ея билетомъ для прожитія и въ нужномъ случаѣ отлучки впредь до окончанія дѣла, производящагося въ консисторіи, по доносу игумени Маргариты о самовольныхъ, будто бы, ея, Яминской, отлучкахъ и непослушаніи: «Какъ просительница, по представленію настоятельницы, подлежитъ отвѣту въ самовольныхъ отлучкахъ; да и здѣсь проситъ билета для отлучекъ, которыхъ причины не представляетъ: то въ билетѣ ей отказать. А дабы не затруднилась жительствомъ, дать ей помѣщеніе временное въ одномъ изъ здѣшнихъ дѣвичьихъ монастырей по удобности, до окончанія дѣла, которое стараться окончить немедленно».

1578. Резолюція отъ того же 16 іюля на опредѣленіи консисторіи о почитаніи дѣла о священникѣ Крестовоздвиженской, села Телепнева, церкви, Звенигородскаго уѣзда, Платонѣ Стефановѣ, касательно переведенія его изъ сего села въ другое за частые отлучки, по не представленію отъ прихожанъ доказательствъ, рѣшеннымъ; но по мнѣнію

Преосвященнаго викарія Кирилла, епископа Дмитровскаго, съ тѣмъ, чтобы священнику подтвердить, дабы впредь безъ позволенія благочиннаго отъ прихода своего не отлучался: «Изъ допроса священника, который представляетъ многія причины или предлоги своихъ отлучекъ, само собою видно, что отлучки сіи были многочисленны, и потому прихожане имѣли причину жаловаться. Особенно обличительно то, что священникъ говоритъ, будто по болѣзни ѣздилъ въ Москву, а родственникъ его приставу объявилъ, что священникъ по болѣзни уѣхалъ въ неизвѣстное село. Строго подтвердить священнику, чтобы должность исполнялъ прилежно подъ опасеніемъ отвѣтственности».

1579. Резолюція отъ 17 іюля на репортѣ состоящаго въ должности благочиннаго Рождественской, села Прусъ, Московскаго уѣзда, церкви священника Платона Васильева о томъ, что въ теченіе первой половины сего года въ десяти церквахъ его вѣдомства ничего суевѣрнаго и предосудительнаго не найдено: «Какъ въ репортѣ семъ многаго не достаетъ: то еще поручается консисторіи разсмотрѣть, нѣтъ ли надежнѣйшаго въ должности благочиннаго вмѣсто сего».

1580. Резолюція отъ 18 іюля на допросѣ консисторіи священнику Георгіевской, погоста Георгіевскаго, что въ Конюшенной, церкви, Дмитровскаго уѣзда, Ѳеодору Андрееву, по содержанію прошенія сына его, той же церкви пономаря Алексѣя Ѳеодорова, показавшему, что онъ, священникъ, у сына своего дохода и руги не удерживалъ, а удержалъ только 15 рублей за выбитыя имъ у него, священника, въ домѣ стекла: «Пономарь жаловался, что отецъ его и его, пономарскую, ругу получаетъ и удерживаетъ четыре года; а отецъ сіе отвергаетъ; въ особенности же за нынѣшній годъ, хотя и получилъ, но и выдачу доказалъ росписками сына, кромѣ 15 рублей, которые удержаны за разбитіе сыномъ оконъ у отца. Посему пономаря за клевету на отца, и обиду, сдѣланную ему, къ успокоенію отца, немедленно удалить отъ сего мѣста и опредѣлить на другое, по справкѣ праздное сельское причетническое мѣ-

сто, подъ особенный надзоръ благочиннаго; а по обстоятельствамъ сего дѣла учинить дальнѣйшее законное разсмотрѣніе, также по возможности неукоснительно».

1581. Резолюція отъ 19 іюля на докладѣ консисторіи о разсылкѣ кому слѣдуетъ, выписокъ изъ церемоніала Священнаго Коронованія Государя Императора Николая Павловича для надлежащаго по духовному вѣдомству исполненія: «Касается ли до вѣдомства консисторіи встрѣча въ Петровскомъ дворцѣ придворнымъ духовенствомъ? Подъ вѣдомствомъ ли консисторіи благовѣстъ отъ Успенскаго собора?—О съѣздѣ для всеподданнѣйшаго поздравленія надобно ли предписывать Московскимъ священникамъ и діаконамъ?—Поелику консисторія не оказала мнѣ въ семъ дѣлѣ помощи: то препоручаю оо. протоіереямъ Архангельскому и Трехсвятительскому представить мнѣ проэктъ церемоніала для Московскаго епархіальнаго духовенства на день торжественнаго вшествія Его Императорскаго Величества, на основаніи общаго, Высочайше утвержденнаго, церемоніала немедленно, о чемъ объявить имъ списокомъ съ сей резолюціи».

1582. Резолюція отъ 20 іюля на прошеніи жены бывшаго пономаря Адріановской, въ Мѣщанской, церкви, Срѣтенскаго сорока, Акилины Сергѣевой о дозволеніи исправлять должность ея мужа сыну въ теченіе года, и потомъ пріискивать въ домъ жениха къ дочери: «Мужъ не просьбу женину о дѣтяхъ подписывать, а семейство содержать долженъ, что и можетъ сдѣлать, когда будетъ вести себя достойно своего званія».

1583. Резолюція отъ 25 іюля на опредѣленіи консисторіи о дозволеніи крестьянину сельца Денисьева, Верейскаго уѣзда, Егору Дмитріеву, вслѣдствіе побѣга жены его Параскевы Яковлевой въ 1813 году, вступить во второй бракъ: «Въ опредѣленіи писано, что женка Яковлева бѣжала въ генварѣ 17-го дня, слѣдственно около недѣли послѣ брака, вѣнчаннаго въ томъ же году. Сіе обстоятельство, есть ли бы справедливо было, произвело бы сомнѣніе въ дѣлѣ. Но,

по явочному прошенію, она бѣжала въ августѣ. Итакъ, рекомендуется г. Доброву смотрѣть, что подписываетъ. Отвѣтственность въ незаписаніи брака падаетъ не на умершаго священника, Ивана Михайлова, который вступилъ въ приходъ послѣ брака и побѣга, но на служившаго, по собственной его сказкѣ, до 2-го сентября того же года священника Ивана Григорьева, котораго потому и подвергнуть пенѣ, противъ назначенной симъ опредѣленіемъ пономарю, съ увеличеніемъ противъ священническаго дохода. Впрочемъ опредѣленіе утверждается».

1584. Резолюція отъ 27 іюля на докладѣ консисторіи съ представленіемъ кандидатовъ на мѣсто отрѣшеннаго, присутствовавшаго въ Радонежскомъ Духовномъ Правленіи, благочиннаго, Вознесенской, Сергіева посада, церкви, священника Василія Никитина, священниковъ церквей: Успенской, въ Клементьевѣ, Петра Никитина, села Деулина Григорія Петрова, Ильинской церкви Логгина Петрова и Введенской, при Лаврѣ, Николая Иванова: «Касательно благочиннаго быть по мнѣнію. Въ Правленіи присутствовать Дмитровскому Архимандриту, поколику академическія занятія позволятъ: почему и къ подписанію протоколовъ въ тѣ дни, когда не присутствуетъ, онъ не обязывается. Также присутствовать Хотьковскому протоіерею».

1585. 1586. 10-го іюля 1826 года Его Высокопреосвященствомъ было дано такое предложеніе консисторіи: «Препровождаемое при семъ прошеніе Клинскаго уѣзда помѣщика, капитана Алексѣя Иванова Ушакова, въ которомъ заключаются: 1) доносъ на генеральшу Анну Николаевну Неклюдову и села Новаго діакона въ провозглашеніи ей многолѣтія, 2) изъявленіе неудовольствія на невниманіе якобы къ его прежней просьбѣ, которая была также о разныхъ матеріяхъ, и въ которой онъ г-жу Неклюдову называетъ *властолюбивою и дерзкою женщиною*, *разорительницею церкви*, имѣющею *худую славу*, а благочиннаго Майдановскаго пьянымъ,—разсмотрѣть на основаніи узаконеній, и постановя опредѣленіе, представить». Консисторія, по раз-

смотрѣніи, опредѣлила: прошеніе капитана Алексѣя Иванова Ушакова, въ которомъ заключается доносъ на генеральшу Анну Николаевну Неклюдову и села Новаго діакона въ провозглашеніи ей многолѣтія, и разные доносы, какъ писанное на простой бумагѣ, оставить безъ дѣйствія. На такомъ опредѣленіи послѣдовала слѣдующая резолюція отъ 31 іюля того же 1826 года: «Поступить посему не на основаніи закона о гербовой бумагѣ, но на основаніи прочихъ приведенныхъ законовъ. А при томъ съ приложеніемъ копіи съ прошенія отнестись отъ меня къ Г. Губернскому Предводителю, дабы онъ преподалъ просителю совѣтъ, не касаться людей своего же благороднаго сословія укоризненными словами, а также и должностного человѣка духовнаго званія, безъ доказательствъ».

1587. Резолюція отъ 7 августа 1826 года на выпискѣ изъ журнала консисторіи по дѣлу о скоропостижной смерти Рузскаго уѣзда благочиннаго, села Введенскаго церкви священника Ѳеодора Иванова съ репортомъ депутата и съ копіею слѣдствія: «Какъ изъ слѣдствія видно, что нѣкоторые священники допустили себя до свидѣтельской присяги, вмѣсто того, чтобы безъ присяги показывать истину по долгу священства: то поступокъ сей разсмотрѣть и представить мнѣніе».

1588. Резолюція отъ того же числа на репортѣ благочиннаго Ивановскаго сорока, Николаевской, на Ямахъ, церкви протоіерея Петра Платонова о вступленіи во второй бракъ пономаря Спасочигасской церкви, тогда какъ и дьячекъ сей же церкви по троеженству стихаря не имѣетъ: «Какъ двумъ двоеженцамъ при церкви служить нельзя, потому что некому отправлять алтарную должность; то пономаря отвести».

1589. Резолюція отъ 11 августа на прошеніи просфорницы Тихвинской, за Дорогомиловымъ мостомъ, церкви Пречистенскаго сорока, Вѣры Петровой о дозволеніи ей съ согласія мѣстнаго священника уступить свое мѣсто вдовѣ священника Покровской, села Богородскаго, церкви

Параскевѣ Ивановой: «Уволить отъ мѣста, есть ли желаетъ, съ тѣмъ, чтобы отъ Попечительства впредь пособія не просила; въ такомъ случаѣ и избранную на ея мѣсто опредѣлить».

1590. Резолюція отъ 12 августа на прошеніи прихожанъ Николаевской, села Никольскаго-Долгорукова, церкви Рузскаго уѣзда, о произведеніи къ сей церкви во священника мѣстнаго діакона Ивана Егорова: «Читаетъ исправно. Въ пѣніи не исправенъ. Въ ученіи вѣры не силенъ. Ожидать достойнѣйшаго просителя».

1591. Резолюція отъ того же числа на прошеніи помѣщицы села Лужниковъ, Серпуховскаго уѣзда, Александры Васильевой Грековой о произведеніи къ Троицкой сего села церкви на священническое мѣсто діакона Воскресенской, г. Серпухова, церкви Иліи Михайлова: «Не знаетъ, что Священное Писаніе называется Библіею, а думаетъ, что и катихизисъ есть Священное Писаніе. Отказать».

1592. Резолюція отъ того же 12 августа на репортѣ благочиннаго, соборнаго, г. Рузы, священника Никифора Пшеничникова о разрѣшеніи его недоумѣнія, какъ поступить съ хлѣбомъ и сѣномъ, оставшимся въ полѣ послѣ умершаго священника церкви села Никольскаго-Долгорукова Никифора Иванова: хранить ли по снятіи до другого священника, или отдать священнику, исправляющему въ приходѣ требы и временно церковное служеніе съ уплатою наслѣдникамъ за сѣмена и труды: «Долю наслѣдникамъ, долю трудящемуся, и долю сберечь будущему».

1593. Резолюція отъ 16 августа на репортѣ Серпуховскаго Духовнаго Правленія съ приложеніемъ допроса и показанія соборнаго священника Василія Михайлова, касательно неблаговиднаго его поступка: «Священникъ, допустивъ юродиваго надѣвать свою рясу и ходить по улицѣ, и притомъ дважды, поступилъ небрежно и неосторожно; а еще болѣе неприлично то, что водилъ его съ собою въ рясѣ въ мясную лавку. За сіе неуваженіе къ священническому одѣянію снять съ него самого рясу въ Духовномъ Правленіи и оставить его безъ рясы на три дня».

1594. Резолюція отъ того же числа на докладѣ протоіерея Можайскаго Николаевскаго собора Георгія о томъ, неблагоугодно ли будетъ оставленное гражданскимъ начальствомъ сукно мѣрою 505 аршинъ, миткаль 115 арш., галуну мишурнаго 46 арш. и ветхій бархатъ, для принятія въ означенномъ соборѣ печальнаго кортежа съ тѣломъ блаженныя памяти Государыни Императрицы Елисаветы Алексіевны, принятые по неудобству въ продажѣ, употребить: 1) въ пользу бѣдныхъ учениковъ Перервинскаго и другихъ духовныхъ училищъ сукна 100 аршинъ; 2) бѣдныхъ вдовъ и сиротъ духовнаго званія и 3) и бѣдныхъ священно-церковно-служителей: «Сукно и миткаль раздѣлить на четыре равныя части: одну оставить въ соборѣ на могущія случиться надобности, другую отослать въ Перерву для бѣдныхъ учениковъ; третью раздать бѣднымъ изъ духовнаго званія; четвертую бѣднымъ же изъ другихъ состояній. Раздача двухъ послѣднихъ частей возлагается на протоіерея съ сотрудникомъ Попечительства, которые по исполненію имѣютъ донести».

1595. 1596. Прихожане Воскресенской, села Воскресенскаго-Кожина, церкви просили объ учрежденіи для нихъ новаго кладбища на избранной ими церковной землѣ. На опредѣленіи консисторіи объ отказѣ имъ въ этомъ прошеніи послѣдовала отъ 31 іюля 1826 года такая резолюція: «По вѣдомости земля не полная; а по сказкѣ помѣщика, которую и священникъ подписалъ, земля излишняя. Вызвавъ священника, о семъ разнорѣчіи допросить, и съ допросомъ представить немедленно.—А что дѣло за справкою лежало отъ 23 октября 1824 года по 4 сентября 1825 года, то канцеляріи замѣтить». На допросѣ священникъ Иванъ Трофимовъ показалъ, что при означенной церкви всей земли имѣется 36 десятинъ, но изъ того числа трехъ десятинъ, находящихся подъ коноплянниками причта, въ вѣдомости за 1824 годъ онъ не показалъ по забвенію.—На этомъ допросѣ положена отъ 18 августа 1826 года резолюція: «Кладбищу на новоизбранномъ удобномъ мѣстѣ

быть дозволить по надлежащему съ тѣмъ, чтобы за землю церковь вознаграждена была соотвѣтственнымъ участкомъ. А какъ священникъ оказывается въ словахъ разстроеннымъ и сбивчиво упоминаетъ о какомъ-то дѣлѣ крестьянъ съ помѣщикомъ, къ которому онъ подписался: то отослать его къ отцу протоіерею Трехсвятительскому, чтобы онъ испыталъ его во священнослуженіи и въ знаніи катихизиса и должности священнической, а также и по упоминаемому дѣлу отобралъ отъ него свѣдѣнія, по возможности обстоятельныя, и мнѣ о послѣдующемъ репортовалъ».

1597. Резолюція отъ 21 августа на прошеніи пономаря Введенской, села Ивановскаго, церкви, Подольскаго уѣзда, Константина Васильева о переведеніи его къ Покровской, въ Левшинѣ, церкви на пономарское мѣсто, не смотря на то, что туда консисторіею уже опредѣленъ Николо-Болвановской церкви пономарь; но его причтъ и прихожане имѣть не желаютъ: «Консисторіи не слѣдовало опредѣлять на причетническое мѣсто въ Москву безъ вѣдома моего. Почему ея опредѣленіе, за несогласіемъ притомъ и прихожанъ, уничтожается, а сего просителя, какъ избраннаго прихожанами, опредѣлить» [1]).

1598. Резолюція отъ 29 августа на прошеніи священника Іоанно-Богословской, подъ Вязомъ, церкви, Китайскаго со-

---

[1]) Съ 22 августа 1826 года Филаретъ, архіепископъ Московскій и Коломенскій, становится митрополитомъ. Приводимъ здѣсь списокъ съ Высочайшаго рескрипта, засвидѣтельствованный Его Высокопреосвященствомъ.

„Преосвященный митрополитъ Московскій и Коломенскій Филаретъ.

Заслуги Ваши, оказанныя церкви и отличное служеніе Ваше даютъ Вамъ право на изъявленіе Вамъ совершеннаго Моего благоволенія пожалованіемъ Вамъ бѣлаго клобука съ крестомъ изъ драгоцѣнныхъ камней, который при семъ препровождая, повелѣваю Вамъ возложить на себя и носить по установленію.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ пребываю Вамъ благосклонный".

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано тако: „Николай".

„Вѣрно: Филаретъ М. Московскій".

рока, Василія Димитріева Любимова объ уничтоженіи въ клировыхъ вѣдомостяхъ 25-ти рублевой пени, внесенной имъ въ пользу вдовъ и сиротъ по жалобѣ причетниковъ въ 1820 году, съ тѣмъ, чтобы на будущее время не было вносимо въ справкахъ: «Поелику пеня не сопровождается тѣми невыгодами, какими наказаніе: то можетъ она оставаться въ послужномъ спискѣ безъ вреда для священника и служить ему къ смиренію и поощренію, а не къ чрезмѣрному сокрушенію».

1599. Резолюція отъ 3 сентября 1826 года на репортѣ благочиннаго Ивановскаго сорока Ильинскаго протоіерея Андрея Иванова о томъ, что по увольненіи отъ должности церковнаго старосты Іаково-Апостольской, въ Казенной, церкви Московскаго купца Петра Иванова Самохотова, никто на мѣсто его избраннымъ быть не соглашается: «Уклоненіе прихожанъ отъ избранія церковнаго старосты противно Высочайше утвержденному положенію о таковыхъ старостахъ, и по необходимости должно сопровождаться вредными послѣдствіями для свѣчнаго дохода, который есть отрасль Государственныхъ доходовъ на воспитаніе и содержаніе священнослужителей. И священникъ, не успѣвъ убѣдить прихожанъ къ выбору, не подаетъ о себѣ благопріятнаго мнѣнія; ибо прежде его старосты были. По сему до тѣхъ поръ, пока прихожане не войдутъ въ узаконенный порядокъ, нужнымъ признается слѣдующее распоряженіе: 1) священника перевесть въ Вознесенскій монастырь на имѣющуюся вакансію; 2) церковь и приходъ приписать по близости и удобности; 3) должность старосты церковнаго, есть ли не согласится принять староста той церкви, къ которой сія приписана будетъ, поручить тому изъ остающихся членовъ причта, который по разсмотрѣнію благочиннымъ надежнѣйшимъ признанъ будетъ».

1600. Резолюція отъ 7 сентября на опредѣленіи консисторіи о содержаніи отставного солдата Миначева въ Московскомъ Знаменскомъ монастырѣ два мѣсяца съ половиною за небытіе на исповѣди и у св. Причастія въ продол-

женіи пяти лѣтъ: «Утверждается съ тѣмъ, чтобы, есть ли онъ, находясь теперь въ монастырѣ, христіанскій долгъ исполнилъ, то уволить его изъ монастыря немедленно, ради Всемилостивѣйшаго Манифеста».

1601. Резолюція отъ того же числа на опредѣленіи консисторіи объ отсылкѣ священника церкви села Спасскаго, Клинскаго уѣзда, Василія Димитріева въ Николаевскій Пѣшношскій монастырь на шесть мѣсяцевъ съ запрещеніемъ священнослуженія за нетрезвое поведеніе и дерзость: «По примѣненію къ Всемилостивѣйшему Манифесту отъ посылки въ монастырь освободить, подтвердивъ, чтобы впредь велъ себя достойно своего званія».

1602. Резолюція отъ 8 сентября на репортѣ Трехсвятительскаго протоіерея Николая Петрова о томъ, что присланный къ нему священникъ Воскресенской, села Воскресенскаго-Кожина, церкви, Рузскаго уѣзда, Іоаннъ Трофимовъ въ священнослуженіи оказался несвѣдущимъ и невнимательнымъ, на вопросы же касательно религіи отвѣчалъ или «неупомню» или «зналъ да забылъ»; по дѣлу о церковной землѣ оказался прикосновеннымъ въ томъ, что косилъ участокъ, который велѣно отвести подъ кладбище: «Священника, по крайнему незнанію, въ настоящемъ его состояніи къ священнической должности не способнаго, въ священнослуженіи запретить, отъ мѣста удалить, и опредѣлить на праздное причетническое съ тѣмъ, чтобы онъ пріобрѣлъ потребныя священнику свѣдѣнія, и тогда явился для испытанія, дабы вновь употреблену быть въ священнослуженіи».

1603. Резолюція отъ того же числа на прошеніи священника Иверской, на Ордынкѣ, церкви, Замоскворѣцкаго сорока, Николая Иванова съ причтомъ и прихожанами о награжденіи церковнаго старосты г. капитана Ивана Иванова Савинова за его долговременное и примѣрное исправленіе своей должности. «Дѣло третій годъ лежитъ. Производить немедленно. А виноватаго въ бездѣйствіи отыскать и доложить не далѣе, какъ чрезъ семь дней».

1604. Резолюція отъ того же 8 сентября на прошеніи игумена Николаевскаго Угрѣшскаго монастыря Израиля объ освобожденіи его изъ Перервинскаго монастыря отъ содержанія по дѣлу о покражѣ монастырскаго имущества и о скорѣйшемъ рѣшеніи сего дѣла, а до рѣшенія позволить ему пожить въ Москвѣ и допустить до справокъ о положеніи дѣла, такъ какъ онъ не знаетъ, за что его содержатъ: «Клевещетъ. Ибо кромѣ того, что къ слѣдствію, когда нужно было, всегда призываемъ былъ, всегда также увольняемъ былъ, когда просился, такъ какъ и для подачи сего прошенія безпрепятственно въ Москву отпущенъ. Что касается до настоящей просьбы, поелику просится не въ какой либо монастырь Московскій, а просто въ Москву: то въ семъ удовлетворить нельзя; ибо неприлично было бы игумену жить въ Москвѣ не въ монастырѣ, и надзирать за нимъ въ семъ случаѣ было бы не можно. Консисторіи еще разъ подтверждается производить и рѣшить производящіяся о немъ дѣла безъ всякой незаконной медленности. А Перервинскому игумену предписать, чтобы обстоятельно отрепортовалъ мнѣ, какъ Израиль ведетъ себя на Перервѣ, прилежно ли ходитъ къ богослуженію, исповѣдуется ли въ положенныя времена и часто ли пріобщается святыхъ Таинъ».

1605. Резолюція отъ 14 сентября на репортѣ благочиннаго, протоіерея Коломенскаго Успенскаго собора Иродіона о томъ, что хотя при Коломенской Іоанно-Богословской церкви строеніе колокольни и лавокъ производится, но деревянная тесовая кровля на церкви, особенно на алтарѣ, пришла въ такую ветхость, что отъ дождевой течи внутри видны пятна съ плесенью, и что хотя и было предлагаемо прихожанамъ озаботиться исправленіемъ кровли, но безуспѣшно: «Консисторіи предписать благочинному указомъ: 1) чтобы онъ, созвавъ богословскій причетъ и прихожанъ въ церковь, старался убѣдить ихъ къ немедленному приведенію церкви, особенно святаго алтаря, въ безопасность отъ поврежденія и приличный видъ; 2) чтобы отъ имени моего предложилъ градскому головѣ споспѣшество-

вать сему совѣтами тѣмъ изъ богословскихъ прихожанъ, которые принадлежатъ къ купеческому сословію и 3) чтобы о послѣдующемъ репортовалъ мнѣ, для принятія дальнѣйшихъ мѣръ, какія нужными окажутся».

1606. Резолюція отъ 15 сентября на репортѣ настоятеля Николаевскаго Перервинскаго монастыря игумена Аарона о томъ, что находящійся въ семъ монастырѣ Угрѣшскій игуменъ Израиль, 9-го сентября, бывъ отпущенъ въ Московскую духовную консисторію для узнанія резолюціи на поданномъ отъ него прошеніи, въ монастырь по сіе время не является и гдѣ находится неизвѣстно: «Поручить благочинному монастырей принять мѣры отыскать его, и взять свѣдѣніе, гдѣ онъ проживалъ недѣлю безъ позволенія».

1607. Резолюція отъ того же числа на репортѣ того же игумена Аарона о томъ, что игуменъ Израиль, живущій въ Перервинскомъ монастырѣ, ведетъ себя не худо, къ литургіямъ и вечернямъ ходитъ, а къ утрени весьма рѣдко, въ св. четыредесятницу исповѣдывался въ Перервинскомъ монастырѣ у іеромонаха Пимена, литургію служилъ въ бытность въ Перервинскомъ монастырѣ раза четыре: «Игуменъ столь лѣностный къ богослуженію, что въ четырнадцать мѣсяцевъ только четыре раза служилъ литургію, годится ли къ управленію братіею, консисторіи разсмотрѣть».

1608. Резолюція отъ 16 сентября на опредѣленіи консисторіи объ освобожденіи священника съ причтомъ Вознесенской, заштатнаго города Воскресенска церкви отъ суда и слѣдствія по дѣлу о незаконномъ бракѣ отставного поручика Алексѣя Александрова Татищева съ дочерью маіора дѣвицею Екатериною Павловою Вексель, разрѣшивъ священнику съ діакономъ священнослуженіе и о продолженіи самаго дѣла о незаконномъ бракѣ Татищева: «Какъ дѣло о незаконномъ бракѣ подъ Всемилостивѣйшій Манифестъ не подходитъ: то и священникъ съ причтомъ отъ сего дѣла освобожденъ быть не можетъ, тѣмъ паче, что въ дѣлѣ есть и обвиненіе причта въ лихоимствѣ. Но дабы по возможности сдѣлать священника участнымъ въ дѣйствіи Высокомо-

наршаго милосердія, то, не ожидая окончанія дѣла, разрѣшить его (такъ какъ и діакона) въ священнослуженіи нынѣ же, и дать ему билетъ на мѣсяцъ для пріисканія мѣста, гдѣ прихожане приняты его пожелаютъ, не отнимая между тѣмъ у него причетническаго мѣста, чтобы онъ безмѣстнымъ не оставался».

1609. Резолюція отъ того же числа на опредѣленіи консисторіи объ освобожденіи по Всемилостивѣйшему Манифесту изъ монастырей семнадцати человѣкъ несущихъ епитиміи: «На точномъ основаніи Всемилостивѣйшаго Манифеста поступить по сему опредѣленію, за исключеніемъ тѣхъ, которыхъ дѣла заключаютъ въ себѣ смертоубійство, и притомъ съ тѣмъ, чтобы уволенные изъ монастырей предписанное имъ дѣйствіе, очищеніе совѣсти и исполненіе долга христіанскаго, довершили подъ смотрѣніемъ духовныхъ отцевъ».

1610. Резолюція отъ 18 сентября на прошеніи іеромонаха Серпуховскаго Высотскаго монастыря Германа о переведеніи его въ какой либо другой монастырь, кромѣ пустынь, поелику онъ съ архимандритомъ Амвросіемъ, который его притѣсняетъ, жить не можетъ по причинѣ вражды: «Поелику самъ объявляетъ, что съ архимандритомъ во враждѣ, и потому служить не можетъ: то и запретить ему священнослуженіе до примиренія. А касательно притѣсненій подтвердить вновь, что ежели оныя есть, то долженъ просить съ доказательствами, а недоказанными извѣтами настоятеля не оскорблять».

1611. Резолюція отъ того же числа на справкѣ консисторіи объ іеромонахѣ Можайскаго Лужецкаго монастыря Антонія, просящемъ объ увольненіи его въ какой либо Московскій монастырь для излѣченія въ немъ находящейся болѣзни: «Поелику іеромонахъ около полутора года находится въ неповиновеніи начальству, въ назначенное ему мѣсто нейдетъ, а предлогъ болѣзни очевидно ложенъ, ибо и доказательства о ней нѣтъ, и просится онъ путешествовать, чего больному дѣлать не можно: то запретить ему

священнослуженіе до тѣхъ поръ, пока не придетъ въ повиновеніе, и не пойдетъ въ назначенный ему монастырь, каковое назначеніе сдѣлано не просто, а по надобности монастыря».

1612. 3-го октября 1826 года Его Высокопреосвященствомъ дано было слѣдующее предложеніе консисторіи: «Какъ до свѣдѣнія моего дошло, что Дмитровскаго уѣзда, села Воздвиженскаго священникъ Алексѣй Фотіевъ былъ при встрѣчѣ Государя Императора съ прихожанами того села въ то самое время, когда сіи подавали Его Императорскому Величеству прошеніе; резолюціею же 7 апрѣля, № 973, предписано приходъ сей поручить другому священнику по удобности, что сдѣлано вслѣдствіе сообщенія Губернскаго Правленія о прикосновенности священника къ дѣлу о неповиновеніи Воздвиженскихъ крестьянъ, на основаніи указа 1797 года, мая 7, пункта 2, то консисторіи: 1) вызвавъ священника допросить, почему и съ котораго времени онъ зновь вступилъ въ приходъ; 2) благочиннаго, вызвавъ, допросить, почему онъ сіе допустилъ и не донесъ о томъ; 3) въ производствѣ и рѣшеніи дѣла о прикосновенности священника къ дѣлу о неповиновеніи крестьянъ поступить безъ опущенія и медленности. Филаретъ М. Московскій»,

1613. Резолюція отъ того же числа на докладѣ консисторіи объ удаленіи игумена Израиля отъ управленія Угрѣшскимъ монастыремъ по неспособности и опредѣленіи его въ Волоколамскій Іосифовъ монастырь на іеромонашескій окладъ, съ тѣмъ, что есть ли онъ въ теченіи семи дней не дастъ показанія, желаетъ ли по дѣламъ касающимся его воспользоваться Всемилостивѣйшимъ Манифестомъ или вести оныя по формѣ суда: то рѣшить оныя на основаніи Всемилостивѣйшаго Манифеста: «Мнѣніе, что игуменъ, по усмотрѣннымъ его качествамъ и поступкамъ, къ руководствованію монастырской братіи не способенъ, по крайней мѣрѣ до усмотрѣнія собственнаго его исправленія, для удостовѣренія въ коемъ потребно довольное время, утверждается; и опредѣлить въ Угрѣшскій мона-

стырь дѣйствительнаго игумена признается нужнымъ тѣмъ болѣе, что монастырь много потерпѣлъ въ управленіе Израиля, и долгое уже время остается безъ собственнаго настоятеля. Почему съ игуменомъ Израилемъ поступить по сему докладу. Что касается до производящихся о немъ дѣлъ, которыхъ содержанія здѣсь въ докладѣ не исчислены, а потому и отношеніе ихъ ко Всемилостивѣйшему Манифесту съ точностію не опредѣлено, оныя, каждое особо, на основаніи законовъ, и, буде слѣдуетъ, Всемилостивѣйшаго Манифеста, рѣшить немедленно, не останавливаясь тѣмъ, что по нимъ желаетъ или не желаетъ отрѣшенный игуменъ Израиль».

1614. Того же 3-го октября 1826 года было дано консисторіи Его Высокопреосвященствомъ такое предложеніе: «Какъ Угрѣшскій монастырь, по извѣстнымъ обстоятельствамъ, требуетъ особеннаго попеченія о его устройствѣ, и по хозяйству и по благочинію; и какъ въ таковое по оному дѣйствованіе вступилъ уже временно управляющій онымъ Перервинскій игуменъ Ааронъ; то и переводится онъ изъ приписнаго Перервинскаго въ настоятеля штатнаго Угрѣшскаго монастыря. Настоятелемъ Перервинскаго опредѣляется Троицкой Сергіевой Лавры экономъ іеромонахъ Амвросій. Консисторіи учинить по сему надлежащее исполненіе съ тѣмъ, чтобы сдача и пріемъ учинены были при посредствѣ благочиннаго монастырей, и о послѣдующемъ донесено было обстоятельно за общимъ подписаніемъ. Филаретъ М. Московскій».

1615. Резолюція отъ 5 октября 1826 г. на прошеніи священника Воскресенской, села Кожина, церкви, Рузскаго уѣзда, Іоанна Трофимова о разрѣшеніи ему священнослуженія: «Какъ священникъ отрѣшенъ по крайнему незнанію и неспособности къ должности священнической: то по Всемилостивѣйшему Манифесту разрѣшить его не можно. Объявить о семъ мѣстѣ окончившимъ семинарскій курсъ».

1616. Резолюція отъ того же числа по дѣлу объ увольненіи священника Воскресенской, въ Екатерининскомъ

Богадѣленномъ домѣ, церкви Василія Никитина отъ должности, и о произведеніи на его мѣсто инспектора Перервинскаго духовнаго училища Матѳея Орлинкова во священника: «Какъ по дѣлу не видно, отобраны ли отъ уволеннаго, какъ слѣдуетъ, документы на званіе: то консисторіи: 1) документы на званіе отъ него отобрать къ дѣлу; 2) впредь есть ли усмотрѣнъ будетъ въ дѣлѣ недостатокъ какого либо предписанія или распоряженія, закономъ требуемаго, о томъ неупустительно докладывать; 3) священнику, по состоянію его здоровья, въ священнослуженіи, когда нужно для пріобщенія Св. Тайнъ, быть дозволить не иначе, какъ въ сослуженіи съ другимъ начальствующимъ».

1617. Резолюція отъ 6 октября на допросѣ консисторіи священнику Георгіевской, села Ивановскаго, церкви, Дмитровскаго уѣзда, Александру Иванову, по прошенію подрядчика Михаила Никитина, причемъ священникъ показалъ, что въ 1814 году Никитинъ дѣйствительно поставилъ для постройки трапезы Георгіевской церкви бѣлаго камня и извести, но съ тѣмъ, чтобы ему ждать деньги до совершенной отдѣлки трапезы, а не на одинъ годъ, и хотя письменнаго условія и не было сдѣлано, но въ доказательство сего имѣется росписка подрядчика о выдачѣ ему 563 рублей по окончаніи постройки: «Священникъ на словахъ лучше объясняетъ дѣло. Сіе показываетъ, что или худо его спрашивали, или не давали ему свободы отвѣчать. Онъ говоритъ, что трапеза построена, и слѣдовательно срокъ уплаты наступилъ: но онъ удерживался отъ уплаты, чтобы побудить строительнаго подрядчика къ исправленію непрочной штукатуры. Но какъ просителю обѣщаніе дано; и притомъ онъ представляетъ свои стѣсненныя обстоятельства, а непрочность работы вина не его: то предписать благочинному, чтобы побудилъ священника со старостою просителя удовлетворить, и строительнаго подрядчика побудить къ исправленію дѣла силою контракта».

1618. Резолюція отъ 15 октября на прошеніи прихожанъ Успенской, села Мячкова, церкви объ отведеніи отъ сей

церкви священника Ѳеодора Симеонова за жизнь, неприличную его сану, за преданіе прихожанъ проклятію, за упущенія по службѣ по нерадѣнію, за нечитаніе Высочайшаго указа о повиновеніи крестьянъ помѣщикамъ, за нерадѣніе о приращеніи церковной суммы, изъ которой онъ взялъ взаимообразно 60 руб., отвергая этотъ долгъ: «По дѣлу, слѣдствіемъ оконченному, рѣшеніе Правленія консисторіи пересмотрѣть предписано іюля 22-го 1826 года, и октября 17 подтверждено не умедлить. Но консисторія два года оставила сіе дѣло безъ дѣйствія. Посему учинить слѣдующее: 1) Священника, по собственной ссылкѣ уличеннаго причетниками въ домогательствѣ дохода и въ проклинаніи крестьянъ, и донынѣ съ прихожанами не согласнаго, въ пресѣченіе безпорядка, нынѣ же отъ сего мѣста перевесть той же округи въ село Андреевское на праздное священническое мѣсто. 2) Но какъ сіе не есть рѣшеніе дѣла, въ которомъ предлежатъ сужденію и другія обстоятельства и лица; то присутствующему, до котораго сіе подлежитъ по раздѣленію трудовъ, и секретарю настоятельно подтверждается, чтобы дѣло было предложено къ рѣшенію и рѣшеніе представлено въ непродолжительномъ времени. 3) При семъ обратить вниманіе на то, кто или что причиною такой медленности. 4) Справиться, кѣмъ изъ присутствующихъ написана въ журналѣ, октября 20-го 1824 г., резолюція: исполнить по резолюціи».

1619. Резолюція отъ 16 октября на прошеніи вдовы священника церкви села Рыболова, Бронницкаго уѣзда, Анны Іоакимовой о понужденіи священника Бориса Николаева, поступившаго на мѣсто мужа ея, къ покупкѣ дома или по добровольному согласію или по оцѣнкѣ, съ прописаніемъ притомъ, что домъ сей купленъ былъ за 650 руб., а въ теченіе восьми лѣтъ сталъ въ 1200 рублей: «Считаетъ издержки осьмилѣтія; а считаетъ ли, что домомъ пользовались, и онъ старѣлся? Побудить священника къ покупкѣ немедленно, по согласію непосредственному, или по оцѣнкѣ посредниковъ».

1620. Резолюція отъ 21 октября на допросѣ консисторіи благочинному, Покровскаго Хотькова дѣвичьяго монастыря протоіерею Іоанну Львову, при чемъ онъ показалъ, что хотя приходъ села Воздвиженскаго и былъ порученъ имъ ближайшему, села Городка священнику, по случаю вызова священника села Воздвиженскаго Алексѣя Фотіева въ консисторію, но какъ онъ полагалъ, что это порученіе простирается только на время вызова, то по возвращеніи его изъ Москвы и допустилъ его къ служенію и исправленію требъ въ означенномъ селѣ Воздвиженскомъ, какъ мѣстнаго священника, по прежнему: «Консисторіи учинить слѣдующее: 1) какъ резолюція 7 апрѣля № 973 дана была на основаніи Указа 7 мая 1797 года: то подтвердительно предписать, чтобы она оставалась въ дѣйствіи дотолѣ, доколѣ того требуетъ сила означеннаго указа, то есть до рѣшенія дѣла. 2) Какъ по дѣлу 15 сентября дана резолюція доложить въ общемъ собраніи, но сего не сдѣлано другой мѣсяцъ: то медленность сію прекратить».

1621. Резолюція отъ того же числа на прошеніи діакона Николая Иванова объ увольненіи его изъ Саввино-Сторожевской обители и о помѣщеніи его въ какой-либо московскій монастырь, по причинѣ неимѣнія необходимо-нужнаго одѣянія и лишенія всего, что имѣлъ: «Діаконъ неизвѣстно съ чего взялъ, будто опредѣлялся на полгода: онъ опредѣленъ постоянно. Впрочемъ не возбраняется ему просить перемѣщенія въ другой монастырь, кромѣ Москвы и Серпухова».

1622. Резолюція отъ 22 октября на опредѣленіи консисторіи объ освобожденіи отъ штрафовъ священниковъ: Коломенскаго уѣзда села Мячкова Ѳеодора Симеонова и села Комарова Петра Васильева, по Всемилостивѣйшему Манифесту, виновныхъ—перваго въ притѣсненіи прихожанъ, а послѣдняго въ написаніи о семъ донесенія на своего собрата: «Священника Симеонова, хотя по силѣ Всемилостивѣйшаго Манифеста строгости суда не подвергать, но за грѣхъ противъ третьей заповѣди Божіей нельзя оставить его безъ очищенія совѣсти, а за домогательство, вопреки

33 пункту благочинническої инструкціи, доходовъ, безъ потребнаго увѣщанія. На сей конецъ послать его въ Архангельскій соборъ на двѣ недѣли съ священнослуженіемъ и съ порученіемъ на увѣщаніе настоятелю собора, а потомъ велѣть ему у тѣхъ лицъ, на которыхъ произносилъ клятву, испросить прощеніе и христіански съ ними примириться. Впрочемъ поступить по опредѣленію консисторіи».

1623. Резолюція отъ 23 октября на справкѣ консисторіи объ іеродіаконѣ Серпуховскаго Высотскаго монастыря Іоасафѣ, просящемся о переведеніи его въ Коломенскій Троицкій Новоголутвинъ монастырь: «Перевесть: а самовольное послѣ срока билета проживаніе и неувѣдомленіе настоятеля о себѣ запретить ему священнослуженіе на двѣ недѣли».

1624. Резолюція отъ того же числа на опредѣленіи консисторіи объ отказѣ діакону Николаевской, села Парѳеньева, церкви, Коломенскаго уѣзда, Стефану Антонову въ просьбѣ, за непредставленіемъ доказательствъ, о взысканіи съ діакона Георгіевской, погоста Сильвачева, церкви Петра Васильева за пять четвертей овса по семи рублей, и объ истребованіи съ просителя по сему дѣлу за гербовую бумагу, вмѣсто которой употреблена простая: «Дѣло не полно. Не время оправданія. А въ оправданіи отвѣтчику должно рѣшить немаловажный для дѣла вопросъ: почему деньги за рожь не вычелъ онъ при уплатѣ за домъ».

1625. Резолюція отъ 26 октября на прошеніи крестьянина села Дмитровскаго, Звенигородскаго уѣзда, Антона Тихонова о разрѣшеніи мѣстному священнику обвѣнчать сына его Петра съ дочерью крестьянина деревни Грибанова Игнатія Тимоѳеева, дѣвицею Евдокіею, ибо священникъ не вѣнчаетъ потому, что сынъ крестьянина только 22 октября присоединенъ къ православной церкви: «Отослать сіе къ благочинному, который спроситъ священника, почему останавливается, и если только по недавнему присоединенію къ церкви, а другого препятствія нѣтъ, то велитъ бракъ совершить, а мнѣ о послѣдующемъ имѣетъ донести съ приложеніемъ сего».

1626. Резолюція отъ 27 октября на прошеніи крестьянина села Домодѣдова, Подольскаго уѣзда, Антона Константинова объ опредѣленіи его въ Екатерининскую пустынь съ надеждою постриженія въ монашество: «Консисторіи учинить посему надлежащее сношеніе, и есть ли сомнѣнія не окажется, опредѣлить его въ Екатерининскую пустынь, съ дозволеніемъ или въ монастырь водвориться, или по удобности пустынножительствовать въ особомъ скитѣ, подъ смотрѣніемъ настоятеля».

1627. Резолюція отъ того же числа на прошеніи священника Алексѣя Максимова, церковнаго старосты и прихожанъ Покровской, села Велина, церкви, Бронницкаго уѣзда, о дозволеніи подъ сію церковь подвести фундаментъ, прорубить большія окна, а также исправить ветхость, какая окажется, перемѣнить кресты на главахъ и стѣны внутри окрасить, для лучшаго же подведенія фундамента придѣлъ разобрать и послѣ опять пристроить, наконецъ всю церковь обить тесомъ и окрасить: «Поелику деревянныя церкви позволено только починивать, а не перестроивать: то велѣть благочинному, какъ настоящую церковь, такъ и придѣлъ, освидѣтельствовать, и есть ли обѣ можно починить, не трогая стѣнъ, и не касаясь святыхъ престоловъ, то сіе дозволить подъ его смотрѣніемъ на церковныя и вкладныя деньги, кромѣ свѣчныхъ; а есть ли нельзя обойтись безъ разобранія придѣла, то дозволить разобрать его съ тѣмъ, чтобы вновь уже не строить, а возобновить потребными исправленіями одну настоящую церковь, въ которой и храмовый образъ придѣла поставить въ приличномъ мѣстѣ».

1628. Резолюція отъ 1 ноября 1826 года на репортѣ благочиннаго Подольскаго уѣзда, Троицкой, села Троицкаго-Ордынцы, церкви, священника Алексѣя Антоніева о томъ, что Успенской, на погостѣ Корытинскомъ, церкви священнику Павлу Васильеву предлагалъ онъ совершить бракъ сына крестьянина Тимоѳея Иванова Петра съ крестьянскою дочерью Натальею, но священникъ Васильевъ совершить бракъ усомнился потому, что жениха записаннымъ въ ме-

трическихъ книгахъ не оказалось, что и имъ, благочиннымъ, усмотрѣно и что ему отецъ жениха приносилъ жалобу на священника, послѣ чего крестьянину Иванову сказано было, чтобы справился о лѣтахъ сына въ консисторіи, но онъ сего не сдѣлалъ: «Отвѣтъ и благочиннаго и священника или не благоразумный или не искренній: ибо есть ли жениха нѣтъ въ метрической книгѣ церковной, какъ искать его въ консисторской, которая съ церковной списана; какъ справляться безграмотному крестьянину въ консисторіи, и удостовѣрить въ сей справкѣ священника? Есть ли въ метрической книгѣ сдѣланъ пропускъ священникомъ, и справка по ней надлежитъ до священника: то не священнику ли должно исправлять ошибку, и доходить до истины? Почему не справился онъ съ исповѣдными книгами въ сей нуждѣ и не упоминаетъ о нихъ? Есть ли въ женихѣ признаки недостатка узаконенныхъ для брака лѣтъ? Подтвердить благочинному и священнику, чтобы, не проволокивая дѣла въ неизвѣстности, старались дойти до истины, и, въ случаѣ совершеннолѣтія, указать крестьянину срокъ, когда наступитъ возможность брака, и о послѣдующемъ репортовать въ непродолжительномъ времени».

1629. Резолюція отъ 2 ноября на репортѣ Серпуховскаго благочиннаго, Мѵроносицкаго священника Михаила Васильева о томъ, что во время проѣзда Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Павловича по тракту изъ Москвы въ Тулу и обратно, при церквахъ вѣдомства его ни звону, ни встрѣчи не было, потому что предписанія посему никакого не было сдѣлано: «И благочинный могъ догадаться, и консисторія еще паче,—есть ли не по должности доложить, или по усердію напомнить, по крайней мѣрѣ себя отъ стыда оплошности предъ очами Высокаго Путешественника предохранить».

1630. Резолюція отъ 3 ноября на экзаменаторскомъ свидѣтельствѣ, данномъ ученику Московской духовной семинаріи Ивану Глѣбову, просившему о произведеніи его Коломенскаго уѣзда къ Николаевской, въ погостѣ Старкахъ, церкви во

священника, на мѣсто просившаго увольненія Василія Семенова: „означенный ученикъ Иванъ Глѣбовъ испытанъ. Силу Закона Божія и православнаго ученія вѣры разумѣетъ слабо“: «Какъ экзаменаторъ свидѣтельствуетъ, что ученикъ ученіе вѣры разумѣетъ слабо; аттестатъ же показываетъ, что онъ учился при способностяхъ порядочныхъ и прилежаніи средственномъ; и слѣдственно по слабому разумѣнію тѣмъ паче недостоинъ священства, что виною незнанія есть лѣность: по симъ обстоятельствамъ въ семъ мѣстѣ ему отказать и велѣть искать на первый разъ діаконскаго внѣ столицы. А просившему увольненія священнику дозволить оставаться въ своей должности впредь до усмотрѣнія».

1631. Резолюція отъ того же числа на справкѣ консисторіи о священникѣ Борисоглѣбской, села Куретникова, церкви, Звенигородскаго уѣзда, Алексѣѣ Андреевѣ, просившемъ объ увольненіи его отъ должности и объ опредѣленіи на его мѣсто ученика Московской духовной семинаріи Бориса Смирнова: «Какъ по справкѣ шестидесятилѣтней старости нѣтъ: то выправиться по метрическимъ книгамъ, или употребить законныя средства къ удостовѣренію въ немощи».

1632. Резолюція отъ 6 ноября на опредѣленіи консисторіи объ освобожденіи по Всемилостивѣйшему Манифесту отъ суда и слѣдствія бывшаго настоятеля Угрѣшскаго монастыря игумена Израиля по дѣлу о невѣрномъ показаніи въ вѣдомостяхъ касательно посвященія іеромонаха Іоасафа и его же іеромонаха по дѣлу о нетрезвой его жизни: «Отрѣшенный игуменъ три признательныя въ худыхъ поступкахъ подписки съ іеромонаха взялъ, не донося о столь многочисленныхъ безчинствахъ начальству, незаконно. Потомъ сдѣлалъ доносъ, наполненный одними укорительными словами, безъ изъясненія обстоятельствъ и свидѣтелей, нужныхъ къ удостовѣренію, также незаконно. Неосновательно также подвергъ игуменъ іеромонаха Іоасафа сомнѣнію касательно посвященія въ 1823 году, не изъявлявъ таковаго сомнѣнія прежде, и приводя сему сомнѣнію въ предлогъ нетрезвую жизнь іеромонаха; и начальству причинилъ затрудненіе из-

слѣдованіемъ сего сомнѣнія. Впрочемъ поступить въ разсужденіи его по сему опредѣленію. Іеромонаху Іоасафу, потремъ подпискамъ, хотя и внѣ суда даннымъ, въ худомъ поведеніи весьма подозрительному, подтвердить съ подпискою, чтобы поступалъ достойно своего званія, и поручить его особенному надзору мѣстнаго настоятеля. Впрочемъ поступить и съ нимъ по сему опредѣленію. Консисторіи, которая въ три года не кончила сего дѣла, состоящаго только изъ двухъ показаній отвѣтчика и доносителя, рекомендуется не допускать впредь подобной медленности въ дѣлахъ. Іосифовскому настоятелю, который на два указа по двумъ дѣламъ доноситъ однимъ репортомъ, дать потребное наставленіе».

1633. Резолюція отъ 7 ноября на опредѣленіи консисторіи объ освобожденіи по Всемилостивѣйшему Манифесту бывшаго настоятеля Угрѣшскаго монастыря игумена Израиля отъ суда и слѣдствія по дѣлу о соборномъ служеніи всенощнаго бдѣнія и литургіи въ церкви села Хотѣичъ, Бронницкаго уѣзда, по случаю бытности тамъ для осмотра монастырской мельницы, и встрѣчѣ и провожаніи игумена въ село и изъ села Хотѣичъ со звономъ, потому будто бы, что онъ имѣлъ указъ осматривать церкви, объ отобраніи отъ крестьянъ того села раскольниковъ одобренія бѣглому священнику Николаевскаго Перервинскаго монастыря Николаю Стефанову и о приказаніи сломать въ деревнѣ Слободищахъ раскольническую колокольню: «Бронницкій засѣдатель Ивановъ подъ присягою показалъ, что когда игуменъ ѣхалъ на служеніе съ квартиры, то былъ звонъ, равно и послѣ обѣдни происходилъ таковой же. И хотя засѣдатель прибавилъ, что, для кого былъ звонъ, ему неизвѣстно: впрочемъ само собою видно, что по чину церковному не могло въ оба сіи времена быть никакого звона, и слѣдственно звонъ былъ для игумена.—Священникъ села Хотѣичъ показалъ, что на всенощной, между прочимъ, былъ священникъ изъ какого мѣста неизвѣстно.—По симъ обстоятельствамъ священнику сему подтвердить въ консисторіи, съ подпискою, чтобы отъ чина

церковнаго не отступалъ; при чемъ велѣть ему явиться и ко мнѣ для наставленія. Отрѣшенному игумену подтвердить, также съ подпискою въ Духовномъ Правленіи, чтобы непринадлежащихъ ему церковныхъ преимуществъ не домогался, и въ непринадлежащія до него дѣла не вмѣшивался. Впрочемъ поступить по сему опредѣленію».

1634. Резолюція отъ того же числа на докладѣ Радонежскаго Духовнаго Правленія съ представленіемъ допроса женѣ дьячка Ильинской, при Лаврѣ, церкви Иринѣ Васильевой и показанія мужа ея дьячка Алексѣя Сергѣева, по репорту благочиннаго Климентьевскаго священника Петра Никитина о причиненіи Васильевою Сергѣеву побой: «Дьячиху за то, что, по ея признанію и показанію мужа, бываетъ хмѣльною, то есть за пьянство и за разбитіе мужу уха полѣномъ, къ соблазну и опасенію худшихъ послѣдствій, для предупрежденія таковыхъ, и для увѣщанія къ трезвости, послать на шесть недѣль въ монастырь Хотьковъ въ черную работу».

1635. Резолюція отъ 8 ноября на опредѣленіи консисторіи объ освобожденіи по силѣ Высочайшаго Манифеста, священника Казанской, села Никольскаго - Малинки, церкви Звенигородскаго уѣзда, Петра Григорьева отъ суда и слѣдствія по дѣлу о приводѣ имъ крестьянъ князя А. А. Щербатова къ противозаконной присягѣ, о разрѣшеніи священнослуженія, запрещеннаго ему съ 17 августа 1826 года, и объ удаленіи его изъ сего села, во избѣжаніе могущаго впредь случиться вреднаго на крестьянъ дѣйствія, въ другой уѣздъ на священническое мѣсто: «И крестьяне показали, что о цѣли присяги священнику не говорили, и священникъ показалъ то же; и никто его не уличилъ въ томъ, чтобы онъ во время присяги зналъ намѣреніе крестьянъ противъ своего помѣщика. Почему нѣтъ основанія признать его виновнымъ въ дѣлѣ возмущенія крестьянъ, тѣмъ паче, что благочинными въ поведеніи всегда былъ онъ одобренъ, и никакихъ дѣлъ и подозрѣній прежде сего до него не касалось. Виноватъ же онъ, по показанію крестьянъ, и по собственному признанію, въ томъ, что, бывъ обязанъ намѣреніе присяги, какъ ду-

ховный отецъ испытать, и не только отъ законопреступной, какова открылась по дѣлу, но и отъ неосновательной и излишней, каковою ему казалась, присяги удержать ихъ, онъ напротивъ того способствовалъ имъ впасть въ грѣхъ противъ третьей заповѣди Божіей».

«По симъ обстоятельствамъ учинить слѣдующее: 1) какъ священникъ, хотя и неумышленнымъ, но неблагоразумнымъ угожденіемъ своевольнымъ крестьянамъ, открывшимся по сему дѣлу, подаетъ причину къ опасенію дальнѣйшаго вреднаго со стороны его дѣйствія на крестьянъ, вмѣсто наставленія, въ которомъ они особенно имѣютъ нужду въ настоящихъ обстоятельствахъ: то его отъ сего прихода и изъ сего уѣзда, согласно съ мнѣніемъ консисторіи, удалить. 2) Какъ поступокъ его показываетъ незнаніе священнической должности: то для большаго удостовѣренія въ его способности или неспособности послать его къ присутствующему въ консисторіи Трехъ-святительскому протоіерею, чтобы онъ тщательно испыталъ его въ знаніи ученія вѣры, священнослуженія и другихъ частей должности священнической, и репортовалъ для разсмотрѣнія объ опредѣленіи его на мѣсто, смотря по способности. 3) За грѣхъ противъ заповѣди Божіей освободить его отъ открытой епитиміи, по Всемилостивѣйшему Манифесту, какъ и консисторія полагаетъ, поручить Трехсвятительскому же протоіерею, вмѣстѣ съ испытаніемъ, употребить духовныя средства къ очищенію совѣсти повиннаго. 4) Въ увѣдомленіи поступить по мнѣнію консисторіи».

1636. 11-го ноября 1826 года было дано консисторіи Его Высокопреосвященствомъ такое предложеніе: «Какъ до свѣдѣнія моего дошло, что освященіе новопостроенной церкви въ селѣ Сенежи, которое опредѣленіемъ консисторіи, мною утвержденнымъ, отложено до удобренія земли, или до удовлетворенія имѣющаго быть причта другимъ образомъ, нынѣ консисторія, по одному словесному обѣщанію прихожанами удобной земли, безъ письменнаго акта, безъ законнаго отмежеванія, и безъ утвержденія моего, велѣла совершить и послала о томъ благочинному указъ: то консис-

сторіи предписывается: 1) незаконное и неутвержденное свое дѣйствіе уничтожить, и освященіе воспретить до законнаго разсмотрѣнія. 2) Кто далъ резолюцію въ докладномъ реестрѣ и кто подписалъ и скрѣпилъ указъ, о томъ представить справку. Филаретъ М. Московскій».

1637. Резолюція отъ 10 ноября на опредѣленіи консисторіи объ освобожденіи бывшаго въ селѣ Амиревѣ, Бронницкаго уѣзда, и потомъ запрещеннаго и находившагося въ селѣ Сапроновѣ при Воскресенской церкви въ дьячковской должности, священника Василія Исидорова, судимаго за учиненный имъ въ нездравомысліи въ церкви въ облаченіи предосудительный поступокъ, отъ взысканія на вдовъ и сиротъ 20 рублей по Всемилостивѣйшему Манифесту, съ обязаніемъ подпискою, чтобы впредь подобныхъ поступковъ не допускалъ: «Священникъ въ допросѣ показалъ о себѣ, что онъ иногда, по причинѣ случающихся съ нимъ помѣшательствъ, находился безъ здраваго разсудка, а сіе показываетъ, что, по собственному его признанію, помѣшательство ума есть у него припадокъ, неоднократно возвращающійся: именно: 3 марта 1820 г. писалъ онъ прошеніе, ознаменованное помѣшательствомъ ума; 28 іюня того жъ года произвелъ въ церкви (по показанію двухъ свидѣтелей, имъ самимъ представленныхъ) во время всенощной въ облаченіи сквернословіе и бійство до пролитія крови, которое самъ приписываетъ помѣшательству ума; 11 августа того же года о сумасшествіи его объявила жена, вслѣдствіе чего и былъ онъ въ больницѣ; въ іюлѣ 1820 года вновь писалъ онъ прошеніе сумасбродствомъ ознаменованное, которое находится при другомъ дѣлѣ. По таковымъ соображеніямъ, и по Всемилостивѣйшему Манифесту, оставить его въ настоящемъ состояніи запрещенія священнодѣйствовать, не въ качествѣ наказанія, но въ качествѣ дальнѣйшаго испытанія, утвердится ли онъ въ здравомысліи такъ, чтобы безопасно и съ пользою прихожанъ можно было ввѣрить ему священническую должность, для чего и велѣть благочинному обстоятельно доносить мнѣ ежемѣсячно, здравомысленно ли,

воздержно ли, послушливо ли и исправно ли въ должности будетъ онъ вести себя. Духовному Правленію замѣтить, что священникъ по сему дѣлу не спрошенъ годъ, въ чемъ по крайней мѣрѣ полгода недѣятельности Правленія заключается; и что денежная пеня положена имъ по сему дѣлу несообразно съ родомъ преступленія. Консисторіи замѣчается, что дѣло сіе послѣ окончанія въ Духовномъ Правленіи оставалось въ консисторіи четыре года безъ довольной причины; что консисторская справка о поведеніи священника не полна, и когда сдѣлана неизвѣстно, что въ опредѣленіи умолчало о важномъ предметѣ, о священнодѣйствіи, разрѣшить ли оное или нѣтъ».

1638. Резолюція отъ 11 ноября на опредѣленіи консисторіи объ освобожденіи запрещеннаго священника церкви села Амирева, Бронницкаго уѣзда, Василія Исидорова отъ суда и слѣдствія по дѣлу о непорядочныхъ и соблазнительныхъ его поступкахъ, на основаніи Всемилостивѣйшаго Манифеста, съ разрѣшеніемъ ему священнослуженія, и объ опредѣленіи его опять въ то же село, съ тѣмъ, чтобы онъ заслуживалъ одобреніе отъ прихожанъ въ теченіе года, и ежели прихожане въ сіе время о дѣйствительномъ его оправданіи просить не будутъ, то учинить о семъ особое разсмотрѣніе»: «Консисторія въ апрѣлѣ 1825 года, пересылая сіе дѣло въ Коломенское Духовное Правленіе, для окончанія слѣдствія, предусмотрительно поступила бы, есть ли бы дала Правленію опредѣлительное предписаніе, кого спросить, для чего и выписка изъ законовъ о свидѣтеляхъ была приготовлена.—Духовное Правленіе о дѣлѣ, которое происходило въ Амиревѣ и по которому въ свидѣтели представлены были всѣ прихожане Амиревскіе, даже и самимъ подсудимымъ въ его допросѣ, не спросило въ Амиревѣ ни одного человѣка, а спрошены кто случились въ Сапроновѣ, куда подсудимый поступилъ чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ дѣла. Замѣтить Правленію сію неправильность, не продолжая впрочемъ дѣла дальнѣйшимъ изслѣдованіемъ по силѣ Всемилостивѣйшаго Манифеста. Впрочемъ въ настоящемъ составѣ дѣла пред-

лежатъ вниманію слѣдующія обстоятельства. 1) 26 іюня 1823 г. жена священника (которую онъ отводитъ глупостію и наущеніемъ матери, но безъ доказательства) письменно объявила благочинному, что мужъ грозилъ ее убить, и домъ сжечь. 2) Въ журналѣ, сдѣланномъ благочиннымъ и двумя священнослужителями августа 2-го 1823 г. при высылкѣ священника въ консисторію, записано, что священникъ тогда былъ пьянъ: упорствовалъ; причинилъ діакону два кровавыхъ знака плетью; крестьянину Родіонову далъ два удара палкою, отъ которыхъ сей нѣсколько времени не въ силахъ былъ встать; угрожалъ двадцать человѣкъ положить на мѣстѣ; что Амиревскіе священнослужители опасаются отъ него пожара или смертоубійства; что Амиревскими прихожанами, чтобы священникъ не сдѣлалъ вреднаго для селенія, положено поставить около его дома караулъ. 3) Въ объявленіи Амиревскихъ діакона, дьячка и пономаря сказано, что 8 генваря 1822 г. священникъ, давая крестьянамъ и крестьянкамъ святый крестъ, что учинилъ, о томъ изъяснить срамно. 4) Въ іюнѣ 1823 г. Симеоновскій священникъ Димитріевъ, бывъ посланъ благочиннымъ для укрощенія священника Исидорова, письменно объявилъ благочинному, что Исидоровъ схватилъ на него ножъ, но былъ удержанъ причетниками. 5) Въ іюлѣ 1823 г. жена священника Исидорова между прочимъ писала въ прошеніи, что есть ли подробно описывать безумныя его дѣянія, то откроется изъ того позоръ и полу ея и духовенству. 6) Въ допросѣ священникъ признался, что ударилъ діакона Яковлева ременною плеткою по головѣ. 7) Въ томъ же допросѣ противъ двухъ объявленій церковнослужителей отвѣта дать не согласился, подъ предлогомъ, что они суть недоброжелатели: и слѣдственно оказалъ предъ судомъ упорство. 8) Въ оправданіи священникъ показалъ, что отъ печали будучи разстроенъ здоровьемъ и умомъ, всѣмъ сдѣлался въ тягость. 9) Въ допросѣ ссылался онъ во свидѣльство на прихожанъ и окольныхъ вообще и поимянно; а въ оправданіи, изъ такого множества свидѣтелей, не сослался ни на одного, подъ предлогами, большею

частію незаконными, очевидно не по другой причинѣ, какъ по увѣренію, что наименованными прежде свидѣтелями будетъ обличенъ. По всѣмъ симъ и прочимъ сего дѣла обстоятельствамъ, и по обстоятельствамъ другого о семъ священникѣ дѣла, вчера рѣшеннаго, соглашаюсь съ мнѣніемъ Духовнаго Правленія въ томъ, что священникъ подлежалъ бы лишенію сана; а съ мнѣніемъ Духовнаго Правленія и консисторіи въ томъ, чтобы по Всемилостивѣйшему Манифесту сана его не лишать и въ духовномъ званіи оставить: но къ разрѣшенію ему священнослуженія приступить не дерзаю. А какъ изъ справки по сему дѣлу усматривается, что въ Амирево резолюціею моею 2 іюня сего года опредѣленный священникъ Алексѣевъ, по одному словесному его объявленію, безъ вѣдома моего, консисторіею возвращенъ на прежнее мѣсто, отъ чего произошло то вредное для Амиревскаго прихода послѣдствіе, что я не имѣлъ о семъ дѣйствіи консисторіи до нынѣ никакого свѣдѣнія, почиталъ Амиревскій приходъ занятымъ, а онъ оставался безъ священника: то консисторіи подтверждается, впредь отъ такихъ неправильныхъ дѣйствій удерживаться».

1639. Резолюція отъ 12 ноября на прошеніи священника церкви села Павловскаго, Звенигородскаго уѣзда, Петра Иванова о правильной оцѣнкѣ дома, покупаемаго имъ у предмѣстника Симеона Петрова, которому оцѣнщики находятся въ родствѣ, а потому оцѣниваютъ его домъ въ 1600 р., тогда какъ другіе цѣновщики оцѣнили его въ 1030 рублей: «Саввинскому намѣстнику послать указъ, чтобы онъ цѣновщиковъ созвалъ немедленно, оцѣнки прежнія отъ нихъ истребовалъ и старался привести ихъ въ согласіе; а есть ли въ семъ не будетъ успѣха, осмотрѣлъ бы домъ, и которая оцѣнка правильнѣе, о томъ репортовалъ для разсмотрѣнія. Сіе распоряженіе тѣмъ нужнѣе, что отведенный священникъ, по сказанію нынѣшняго, пустилъ въ домъ жильцовъ, и потому находитъ выгоду проволачивать дѣло».

1640. Резолюція отъ 14 ноября на репортѣ благочиннаго Ивановскаго сорока, Ильинской, на Воронцовомъ полѣ, цер-

кви протоіерея Андрея Іоаннова о томъ, что священникъ Петропавловской, въ Военномъ Госпиталѣ, церкви Матѳіи Козминъ совершилъ бракъ полковника Александра Павлова Мансурова съ княжною дѣвицею Агриппиною Ивановою Трубецкою, признаваемый людскою молвою не законнымъ: «Консисторіи учинить слѣдующее: 1) Изъ обыскной книги выписавъ принадлежащее къ сему дѣлу, возвратить ее по принадлежности. 2) Священника съ причтомъ, вызвавъ каждаго, допросить: а) почему вѣнчалъ бракъ, сколько извѣстно, чужеприходный; б) имѣли ль для того надлежащія свѣдѣнія отъ приходскихъ священниковъ и духовныхъ отцовъ жениха и невѣсты; в) имѣли ль также въ виду дозволеніе жениху отъ его начальства; г) въ законное ли время совершенъ бракъ, и въ какое именно; д) были ли предъ тѣмъ узаконенныя публикаціи и когда именно; е) знали ль они о незаконности брака, которая, какъ сказано въ репортѣ, сдѣлалась уже предметомъ молвы народной. 3) Допросы представить чрезъ секретаря, а также и допрошенныхъ».

1641. Резолюція отъ 15 ноября на прошеніи ученика средняго отдѣленія Виѳанской семинаріи Михаила Сильницкаго о принятіи его въ Московскую епархію и объ опредѣленіи къ мѣсту, такъ какъ онъ въ означенную семинарію поступилъ изъ С.-Петербургской: «Сообщить въ Санктъ-Петербургскую консисторію, дабы благоволено было доставить о просителѣ мѣстныя свѣдѣнія, и увѣдомить, можетъ ли онъ быть уволенъ для поступленія въ Московскую епархію».

1642. Резолюція отъ 16 ноября на допросѣ консисторіи діакону Петропавловской, въ Военномъ Госпиталѣ, церкви Симеону Матвѣеву, который показалъ, что 12 ноября 1826 г., при вѣнчаніи полковника Александра Павловича Мансурова съ княжною Агриппиною Ивановною Трубецкою священникомъ Кузминымъ, онъ былъ вмѣстѣ съ пономаремъ Алексѣемъ Васильевымъ; обвѣнчанъ же сей бракъ безъ публикацій и свѣдѣній приходскихъ священниковъ и духовныхъ отцевъ жениха и невѣсты, а также и безъ дозволенія отъ начальства

жениху; обвѣнчанные въ приходѣ сей церкви никогда не жили; діаконъ вѣнчалъ бракъ единственно по увѣренію священника въ законности брака: «Какъ изъ репорта, обыскной книги и допросовъ діакона Матвѣева и пономаря Алексѣева открывается, что священникъ Матѳій Кузминъ съ ними совершилъ бракъ чужеприходный, безъ предварительныхъ публикацій, безъ надлежащихъ свидѣтельствъ отъ духовныхъ отцевъ жениха и невѣсты, и безъ дозволенія жениху отъ начальства; и притомъ по свѣдѣніямъ, въ высокой степени заслуживающимъ довѣреніе, бракъ, состоящій въ четвертомъ степени родства отъ одной крови и въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ сіе запрещено 54 правиломъ VI вселенскаго собора: то консисторіи учинить слѣдующее: 1) священнику Кузмину запретить священнослуженіе и исправленіе требъ церковныхъ впредь до дальнѣйшаго разсмотрѣнія и рѣшенія сего дѣла, съ предоставленіемъ ему половиннаго по мѣсту содержанія. 2) Должность его поручить ближайшему, съ другою половиною дохода. 3) Есть ли бы случилось въ исправленіи должности прикомандрированнымъ затрудненіе: въ такомъ случаѣ велѣть благочинному донести для принятія возможныхъ мѣръ. 4) Діакону также запретить священнослуженіе. 5) Дѣло сіе разсмотрѣть на законномъ основаніи, и постановя опредѣленіе, представить. 6) Для пріобрѣтенія болѣе яснаго свѣдѣнія о родствѣ спросить приходскаго, Воскресенскаго, что въ Барашахъ, священника Симеона Иванова, не былъ ли онъ прошенъ о семъ бракѣ, и не открыто ли ему точное состояніе и расписаніе родства. 7) Есть ли было отношеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора о награжденіи священника Козмина: то Его Сіятельство о настоящемъ дѣлѣ отъ меня увѣдомить для соображенія».

1643. Резолюція отъ 21 ноября на журналѣ консисторіи о дозволеніи на исправленіе ветхостей въ помѣщеніи Можайскаго Духовнаго Правленія употребить сумму въ количествѣ 2500 рублей, оставшуюся послѣ умершаго іеромонаха Можайскаго Лужецкаго монастыря Германа: «Монастырь подлинно имѣетъ свои нужды: и Духовное Правленіе суще-

ствуетъ не для монастыря, а для церквей и ихъ духовенства. Взять свѣдѣніе о доходахъ Можайскаго Собора, нѣтъ ли такихъ, изъ коихъ можно было бы удѣлить на сіе».

1644. Резолюція отъ 22 ноября на опредѣленіи консисторіи о взысканіи съ священника Петропавловской, села Лужковъ, церкви, Звенигородскаго уѣзда, Михаила Максимова, самовольно взятыхъ имъ церковныхъ семьсотъ рублей, съ освобожденіемъ, на основаніи Всемилостивѣйшаго Манифеста по сему дѣлу отъ штрафованія на вдовъ и сиротъ 25-ю рублями, и обязаніемъ подпискою, чтобы впредь ложныхъ показаній не дѣлалъ: «Священникъ Максимовъ виноватъ: 1) въ томъ, что тысячу рублей неизвѣстнаго вкладчика въ приходъ не записалъ; 2) въ томъ, что ложно показалъ, яко бы уплатилъ всѣ сіи деньги, тогда какъ дѣйствительно уплатилъ только двѣсти рублей; 3) въ томъ, что показалъ, яко бы солгалъ по совѣту благочиннаго, на что доказательства не представилъ; 4) въ томъ, что въ назначенный имъ самимъ долговый срокъ въ 1825 году долга не уплатилъ. За такія вины слѣдовало бы не денежной пени подвергнуть безденежнаго человѣка, но, какъ за поступки, противные должности и совѣсти, запретить въ священнослуженіи: но по Всемилостивѣйшему Манифесту, и въ уваженіе признанія, отъ наказанія его освободить, а сдѣлать ему въ консисторіи увѣщаніе и съ подпискою подтвержденіе, чтобы и предписанный порядокъ и наипаче совѣсть въ чистотѣ сохранялъ. А какъ послѣ срока много, и послѣ Всемилостивѣйшаго Манифеста прошло уже три мѣсяца: то, есть ли и въ сіе время долгъ въ церковь не уплаченъ, отрѣшить священника отъ мѣста и деньги въ церковь выручить продажею его дома, а ему дать мѣсячный билетъ на пріисканіе другого мѣста, а по срокѣ доложить; есть ли чего затѣмъ не достанетъ, остальную часть взысканія обратить на бывшаго Павловскаго благочиннаго, который вмѣсто того, чтобы не допустить священника взять въ долгъ церковныя деньги, а о своевольномъ взятіи донести, по должности благочиннаго, начальству, не сдѣлавъ ни того ни другого, самъ подписался подъ долговою запискою».

1645. Резолюція отъ 24 ноября на выпискѣ изъ журнала консисторіи, по репорту благочиннаго, Симеоновскаго, на Поварской, протоіерея Стефана Никитина, что уволенный за старостью лѣтъ и болѣзнію священникъ Рождественской, на Кулишкахъ, церкви, Ивановскаго сорока, Алексѣй Ивановъ, поведенія не худаго: «Свидѣтельство о поведеніи скудно. Можетъ пріобщаться въ облаченіи въ алтарѣ при служеніи другого: и сего довольно для приготовленія къ смерти, о которомъ онъ пишетъ въ прошеніи».

1646. Резолюція отъ того же числа на прошеніи бывшаго пономаря Покровской, въ Левшинѣ, церкви, Пречистенскаго сорока, Димитрія Алексѣева, объ опредѣленіи его къ Крестовоздвиженской, въ бывшемъ монастырѣ, церкви на праздное пономарское мѣсто: «Чтобы не былъ празденъ, опредѣлить его на праздное, по справкѣ, сельское мѣсто».

1647. Резолюція отъ 24 ноября на допросѣ консисторіи священнику Спасской, села Воронова, церкви Подольскаго уѣзда, Алексѣю Петрову, который показалъ, что не знаетъ, просилъ ли иностранецъ Василій Ивановъ священно-церковно-служителей церкви села Бусинова о преданіи землѣ тѣла жены его Елисаветы Ивановой по чину церковному, онъ же совершилъ погребеніе при означенной Спасской церкви единственно по удостовѣренію ея мужа и родственниковъ въ томъ, что она присоединена къ православной церкви: «Есть ли и признать за справедливое присоединеніе къ церкви: священникъ виноватъ въ томъ, что на сіе ни прежде позволенія не просилъ, ни по исполненіи о томъ не репортовалъ, и что требу совершилъ въ чужомъ приходѣ, почему и слѣдовало бы его наказать, но по Всемилостивѣйшему Манифесту простить. А какъ онъ и послѣ Манифеста къ допросу не являлся болѣе двухъ мѣсяцевъ, въ оправданіе сего ничего не представилъ, и потому виновенъ въ непослушаніи и въ причиненіи проволочки дѣлу: то взыскать съ него пять рублей на вдовъ и сиротъ».

1648. Резолюція отъ того же числа на допросѣ консисторіи священнику Дмитровской градской Введенской цер-

кви Никитѣ Алексѣеву, который показалъ, что 3 ноября онъ, начавъ совершать проскомидію, замѣтилъ нетрезвость діакона, который самовольно не ходитъ ни къ утрени, ни къ вечерни, не считая это своею обязанностію, и указалъ ему на его неисправность, но діаконъ оскорбилъ его дерзкими словами, почему, смутившись, священникъ не сталъ служить литургіи, ограничившись служеніемъ только часовъ; замѣченная же благочиннымъ нечистота въ церкви зависитъ отъ нерадѣнія причетниковъ: «Консисторіи окончить дѣло законнымъ порядкомъ. Между тѣмъ священника, который въ допросѣ объявляетъ діакона своевольнымъ, причетниковъ нерадивыми, а прежде въ томъ на нихъ не доносилъ, который, по причинѣ ругательства яко бы отъ діакона во время часовъ, рѣшился оставить служеніе литургіи не тотчасъ прежде начатія, но начавъ прервалъ оную, по таковымъ неосновательнымъ поступкамъ, какъ неблагонадежнаго къ правому сужденію о дѣлахъ, удалить отъ присутствованія въ Духовномъ Правленіи и представить на его мѣсто кандидатовъ».

1649. Резолюція отъ 1 декабря 1826 года на справкѣ консисторіи о дозволеніи въ селѣ Синежи, Клинскаго уѣзда, освятить придѣлъ во имя Великомученика Димитрія Селунскаго: «Какъ до свѣдѣнія моего дошло, что прихожане къ освященію церкви совсѣмъ было уже приготовились и сосѣдей пригласили, и потому остановка должна быть имъ особенно прискорбна; по сему, и въ уваженіе усердія оказаннаго ими въ построеніи церкви, учинить слѣдующее: 1) церковь освятить дозволить, безъ опредѣленія къ ней причта; 2) объ опредѣленіи причта сдѣлать разсмотрѣніе тогда, когда дѣйствительно исполнено будетъ прихожанами условіе, постановленное двумя опредѣленіями консисторіи къ обезпеченію содержанія причта; 3) чтобы въ освящаемой безъ собственнаго причта церкви въ первые дни неупустительно производимо было непрерывное священнослуженіе, по обычаю церковному, сіе возложить на попеченіе мѣстнаго благочиннаго и прихожанъ; 4) о исполненіи по сему предписать указомъ».

1650. Резолюція отъ 2 декабря на опредѣленіи консисторіи объ отказѣ крестьянину деревни Гординой, Волоколамскаго уѣзда, Трофиму Стефанову въ просьбѣ объ уплатѣ ему игуменомъ Израилемъ, находившимся въ Волоколамскомъ Іосифовомъ монастырѣ въ числѣ братства, 1278 руб. 80 коп. за разныя починки, бывшія подъ надзоромъ игумена Израиля, и сдѣланіи ему, Израилю, въ Волоколамскомъ Духовномъ Правленіи строгаго выговора за употребленіе въ рукоприкладствѣ къ экстракту сего дѣла на Угрѣшскаго игумена Аарона и консисторскаго секретаря Смирнова разныхъ укорительныхъ безъ доказательствъ словъ: «Игумену, нынѣ отрѣшенному, въ оправданіи касательно свидѣтеля Русинова, надлежало рѣшить вопросъ, былъ ли сей свидѣтель во время росписки въ книгѣ чрезъ племянника по окончаніи истцемъ всей его работы. Игуменъ сего рѣшительно не отрицаетъ, и только говоритъ, что во всѣ три года и въ три раза при полученіи Степановымъ отъ него, игумена, денегъ, мѣщанинъ Русиновъ быть не могъ, но дѣло идетъ, по показанію истца, не о трехъ годахъ и разахъ, но о послѣднемъ разѣ; и о семъ почему-то игуменъ не отважился сказать, что Русиновъ точно не былъ, и слѣдственно рѣшительно не отвелъ сего свидѣтеля. Свидѣтель же сей подъ присягою показалъ, что истецъ Стефановъ при немъ къ Израилю приходилъ; что за неумѣніемъ грамотѣ истца крестьянина Стефанова, таковой же крестьянинъ, племянникъ ли ему, не знаетъ, при немъ, свидѣтелѣ, расписывался, а въ чемъ—онъ не извѣстенъ; что взявши игуменъ надписанный ими отъ нихъ счетъ, выдалъ ли имъ деньги, онъ, свидѣтель, не видалъ. Но какъ при выдачахъ денегъ съ росписками деньги обыкновенно полагаются въ виду, и есть ли не предъ росписками, то непосредственно послѣ росписки отдаются получателю для счета: то свидѣтель видѣвшій, какъ росписывался, долженъ былъ видѣть и выдачу денегъ: а поелику онъ не видалъ, то и оказывается, что сдѣлана подъ счетомъ подписка безденежная, чѣмъ и подтверждается дѣло истца. Но поелику

свидѣтель одинъ, и общимъ рѣшительно признанъ; и поелику истецъ говоритъ о росписке въ книгѣ, а свидѣтель о росписке подъ счетомъ: то по симъ обстоятельствамъ показанія свидѣтелева за недостаточное къ обвиненію Израиля принять не можно; а оставить его, Израиля, по сему дѣлу въ подозрѣніи, и предать оное суду Божію. А впрочемъ поступить по опредѣленію консисторіи».

1651. Резолюція отъ того же числа на опредѣленіи консисторіи о непочитаніи виновнымъ бывшаго Угрѣшскаго игумена Израиля, въ задержаніи штатными служителями Угрѣшскаго монастыря у крестьянина села Аришина Никифора Иванова лошади, по недоказательности: «Два служителя въ допросѣ показали, что лошадь взята по приказанію игумена, хотя и по отъѣздѣ его въ Москву, и въ репортѣ, который не кстати взялъ отъ нихъ самъ игуменъ, противнаго доносу не показали. Слѣдственно игуменъ въ семъ подозрителенъ. Встрѣчный репортъ служителей, представленный имъ консисторіи чрезъ три недѣли послѣ дѣла, и взятый отъ служителей уже послѣ допроса, въ которомъ они не говорили того командированному отъ начальства, что написали послѣ отвѣтчику игумену, не только не оправдываетъ его, но и увеличиваетъ подозрѣніе. Что лошадь взятая 24 августа удержана была до 27 дня, сіе не могло быть безъ вѣдома игумена, или есть ли оставалось безъ вѣдома, то обнаруживаетъ его оплошность въ соблюденіи надзора за ввѣреннымъ ему монастыремъ. Посему слѣдовало бы подтвердить ему, чтобы не былъ ни самоуправенъ, ни оплошенъ: но какъ онъ отрѣшенъ уже отъ управленія, то дѣло сіе почитать рѣшеннымъ; и о томъ объявить по надлежащему».

1652. Резолюція отъ 7 декабря на прошеніи находившейся въ Московскомъ Вознесенскомъ женскомъ монастырѣ рясофорной монахини Варвары Васильевой Голицыной объ увольненіи ея въ С.-Петербургъ для свиданія съ родственниками на четыре мѣсяца: «Поелику причина, по которой бы нужна была столь долговременная отлучка, не объ-

яснена; и безъ крайней надобности изъ монастыря долго странствовать не прилично: то уволить по надлежащему на два мѣсяца, съ тѣмъ, что есть ли надобность потребуетъ продолжиться отлучкѣ долѣе, можетъ попросить отсрочку, по представленіи причины».

1653. Резолюція отъ 19 декабря на опредѣленіи консисторіи: 1) о препровожденіи въ Московское Губернское Правленіе на разсмотрѣніе дѣла о бывшемъ священникѣ Димитріевской, въ Доркахъ, церкви, Бронницкаго уѣзда, Николаѣ Алексѣевѣ, по обвиненію въ жестокихъ поступкахъ его съ женою Елизаветою Николаевною, которая вскорѣ послѣ сего умерла; 2) объ освобожденіи отъ взысканія за гербовую бумагу со вдовы Варвары Ильинской, просившей о возвращеніи ей удержаннаго внукомъ ея священникомъ Алексѣевымъ имѣнія, на основаніи Всемилостивѣйшаго Манифеста, и 3) о подтвержденіи благочинному, села Петровскаго священнику Александру Алексѣеву, производившему слѣдствіе о жестокихъ побояхъ, нанесенныхъ священникомъ Алексѣевымъ женѣ своей и не репортовавшему начальству о ея смерти, чтобы онъ впредь въ подобныхъ случаяхъ поступалъ осмотрительнѣе: «1) Дѣло о побояхъ нанесенныхъ священникомъ Алексѣевымъ своей женѣ рѣшено въ декабрѣ прошедшаго 1825 года, по опредѣленію консисторіи, представленному не въ формѣ протокола, а въ формѣ доклада отъ 4 декабря того года, каковая неправильность формы оставлена тогда мною безъ особаго замѣчанія по снисхожденію и потому, что подобныя неправильности уже не разъ были консисторіи указаны для ея руководства впредь. Потому нынѣ вторично представляемое рѣшеніе сего дѣла неумѣстно. 2) Дѣло о побояхъ, бывшихъ въ мартѣ 1825 года, съ дѣломъ о смерти жены священнической, по его показанію отъ апоплексическаго удара въ апрѣлѣ сего 1826 года, не составляетъ одного дѣла, и не ведетъ къ одному уголовному суду, тѣмъ паче, что послѣднее происшествіе совсѣмъ не изслѣдовано. Посему за сіе въ Уголовную Палату еще не посылать: а произвесть о

смерти священнической жены, отъ чего она послѣдовала, и было ли о томъ въ свое время медицинское изслѣдова ніе, на законномъ основаніи слѣдствіе, отдѣльно отъ сего дѣла, и постановя опредѣленіе представить. 3) Теперь предлежитъ разсмотрѣнію неповиновеніе, которое оказалъ запрещенный священникъ, своевольно вышедъ изъ монастыря, и не возвращаясь въ оный донынѣ. Но какъ о послѣднихъ пяти или шести мѣсяцахъ сей самовольной отлучки и самовольнаго проживанія продолжающагося и послѣ Всемилостивѣйшаго Манифеста священникъ не спрошенъ: то спросить его по сему предмету, и постановя опредѣленіе на законномъ основаніи, представить. 4) Дѣло по прошенію вдовы Ильиной отъ 6 сентября 1826 года, какъ интересное, и потому долженствующее быть отдѣльнымъ отъ настоящаго дѣла, о которомъ какъ упоминалось въ резолюціи моей марта 19-го 1825 г., въ резолюціи консисторіи апрѣля 10-го 1825 г., положено разсмотрѣть особо, до сихъ поръ и не отдѣлено, и не разсмотрѣно. Напоминается о семъ консисторіи. 5) Вторый пунктъ настоящаго опредѣленія консисторіи о гербовыхъ деньгахъ утверждается. 6) Поставляется на видъ консисторіи, для попеченія о порядкѣ впредь, что дѣло сіе исполнено неправильностей; какъ напримѣръ, по прошенію священника объ увольненіи въ Москву, резолюція консисторіи: *хранить при дѣлѣ* есть совсѣмъ не сообразная съ предметомъ прошенія; по допросу о самовольной отлучкѣ резолюція консисторіи: *вносить въ справки*, есть таково же; за допросомъ 10 іюня въ составѣ дѣла слѣдуетъ прошеніе съ резолюціею 28 февраля, и сказка 31 маія, по которой 3 декабря консисторіею опредѣлено: *хранить при дѣлѣ*. Убѣдительно подтверждается секретарю смотрѣть за дѣйствіями приказныхъ, а присутствующимъ вообще за дѣйствіями канцеляріи, и въ особенности по сдѣланному на основаніи закона раздѣленію трудовъ».

1654. Резолюція отъ 20 декабря на репортѣ Коломенскаго Духовнаго Правленія съ представленіемъ составленнаго имъ росписанія проповѣдей для произнесенія священ.

никами городскихъ и сельскихъ церквей на 1827-ой годъ: «Назначить городскимъ и сельскимъ по одной, а желающимъ изъ городскихъ по два, съ наблюденіемъ, чтобы не отвлекать отъ церквей во дни собственныхъ приходскихъ праздниковъ. Болѣе же должны проповѣдывать каждый своему приходу».

1655. 21-го декабря 1826 года было дано Его Высокопреосвященствомъ слѣдующее предложеніе консисторіи: «Предписывается консисторіи препровождаемое при семъ прошеніе отрѣшеннаго игумена Израиля,—1) съ жалобою на игумена Аарона, въ неотдачѣ доходовъ, вещей и документовъ, 2) на кучера Стефана въ томъ, что ссунулъ игумена съ телѣги, и потомъ, посадя на телѣгу, гонялъ безъ памяти по каменьямъ по разнымъ переулкамъ, 3) на консисторскаго сторожа Лебедева въ томъ, что, посадя игумена, какъ колодника, гнали день и ночь по шишковатой дорогѣ, и оглобли переломили, 4) на священника села Пречистаго въ томъ, что не пустилъ ночевать и кричалъ, 5) о томъ, чтобы и прочія дѣла его рѣшить немедленно, и тѣмъ доставить ему, страждущему невинно, въ заточеніи, отраду и оправданіе,—съ выпискою изъ законовъ выслушать и что положено будетъ, представить».

1656. Резолюція отъ 21 декабря на допросѣ консисторіи, по репорту Серпуховскаго благочиннаго, Мироносицкаго священника Михаила Васильева, священнику церкви села Воздвиженскаго-Лукина Алексѣю Лукину, который показалъ, что никакого содѣйствія ко вступленію въ бракъ крестьянина Іоны Леонова съ крестьянскою дѣвицею Евфиміею Назаровою не дѣлалъ, а только по просьбѣ вотчиннаго старосты села Воздвиженскаго Пантелея Ѳедорова, объявившаго словесное приказаніе благочиннаго, привелъ указанныхъ старостою крестьянъ къ присягѣ о показаніи истины, не зная какой: «Какъ священникъ приводилъ къ присягѣ людей чужаго прихода, и не зная въ чемъ, положась на сказки сельскаго старосты не основательно: то засей грѣхъ противъ заповѣди Божіей, для очищенія совѣсти,

и для вразумленія, послать его въ Давыдову пустынь со священнослуженіемъ на три недѣли: а приходъ въ сіе время поручить ближайшему съ половиннымъ доходомъ».

1657. Резолюція отъ 17 января 1826 года на репортѣ архимандрита Серпуховскаго Высотскаго монастыря Амвросія о помѣстительности и удобности Мироносицкой, въ Серпуховѣ, церкви для поставленія тѣла въ Бозѣ Почившаго Государя Императора Александра Павловича: «Сей репортъ препроводить къ Преосвященному для свѣдѣнія, что имною на поставленіе тѣла въ Мироносицкой церкви дано, и для сообразнаго съ тѣмъ распоряженія о встрѣчѣ у церкви».

1658. Резолюція отъ 19 января на прошеніи мѣщанина г. Александрова, Владимірской губерніи, Николая Максимова, съ приложеніемъ увольнительнаго свидѣтельства, объ опредѣленіи его въ приписной къ Сергіевой Лаврѣ Махрищскій монастырь съ согласія Строителя: «Собору, съ приложеніемъ подлиннаго свидѣтельства, отнестись во Владимірскую Казенную Палату и просить увѣдомленія, подлинно ли свидѣтельство, и нѣтъ ли препятствія ко вступленію его въ монашество со стороны губернскаго начальства; что будетъ отвѣтствовано доложить».

1659. Резолюція отъ 12 марта на докладѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора съ приложеніемъ реестра печнаго мастера, крестьянина села Новаго, Даниловскаго уѣзда, Ярославской губерніи, Осипа Иванова, желавшаго взять подрядъ на починку печей и чистку трубъ за 225 рублей въ годъ: «Онъ проситъ, сверхъ платы, квартиру, которая дороже платы стоитъ можетъ, и соборъ о семъ ничего не сказалъ; развязать сей узелъ».

1560. Резолюція отъ 6 мая 1826 г. на докладѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора о томъ, что, въ виду Высочайшаго въ Лавру прибытія, необходимо, по примѣрной смѣтѣ, купить коверъ для обшивки лавочекъ, на амвонъ сукна, на полъ въ ризницу клеенки, всего на 795 рублей, кромѣ

того устроить стихари для 4-хъ исполатчиковъ, новую завѣсу для царскихъ вратъ Троицкаго собора, исправить жемчужныя архіерейскія и архимандритскія облаченія; палица, низанная жемчугомъ по пунцовому бархату, за неимѣніемъ мастерицъ, еще не перенизана: «Достойно примѣчанія, что для шапки намѣстника мастерицы есть; а для палицы архіерея мастерицъ нѣтъ.—О жемчужныхъ ветхостяхъ надлежало представлять ранѣе. Приготовить одно архіерейское облаченіе; палица можетъ быть и другая. Горнія мѣста и амвоны исправить по представленной смѣтѣ; стихарей сшить пять одинакихъ, въ томъ числѣ два для жезлоносца и лампадоносца.—Завѣсу сдѣлать.—Полъ въ ризницѣ оставить какъ есть; ибо поздно, и клеенка новая даетъ смрадъ».

1661. Резолюція отъ 9 іюля 1826 года на докладѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора съ приложеніемъ прошенія Лаврскихъ штатныхъ служителей Василія Маркелова и Степана Часовникова о причиненіи имъ полицейскимъ приставомъ Гавріиломъ Михаиловымъ Ильинскимъ побой и взятіи подъ стражу въ тюрьму: «Какъ служители Лавры взяты частнымъ приставомъ безъ вѣдома Лавры; спрашиваны безъ депутата со стороны Лавры, и сверхъ того, какъ пишутъ, были биты, и собственность ихъ удержана; а Лаврѣ и донынѣ о всемъ томъ никакого свѣдѣнія отъ полиціи не дано: то о семъ поступкѣ частнаго пристава писать отъ меня къ Г. Гражданскому Губернатору, дабы благоволено было разсмотрѣть оный и меня о послѣдующемъ увѣдомить».

1662. Резолюція отъ 14 іюля 1826 года на репортѣ архимандрита Московскаго Знаменскаго монастыря Гавріила и благочиннаго монастырей Златоустова монастыря архимандрита Осіи объ освидѣтельствованіи ими перечневой вѣдомости о приходѣ и расходѣ суммъ по Перервинскому монастырю и Иверской часовнѣ за 1825 годъ: «Свидѣтельствовавшимъ книги подписать оныя, и отдать по принадлежности. Казначею въ награжденіе 200 рублей. Кому изъ прочихъ какое дать награжденіе, игуменъ и казначей представятъ записку. О награжденіи игумену доложить по рѣшеніи дѣла о разбитомъ колоколѣ».

1663. Резолюція отъ 21 іюля на репортѣ Лаврскаго эконома, соборнаго іеромонаха Амвросія о томъ, что хора Его Высокопреосвященства пѣвчій Василій Ивановъ Громовъ во время отъѣзда въ Можайскъ, отлучившись отъ должности, былъ взятъ полиціею, которая чрезъ два дня представила его къ Преосвященному викарію, но несмотря на то, что дважды несъ наказаніе, продолжаетъ вести нетрезвую жизнь: «Консисторіи, по исключеніи его изъ хора, изъ снисхожденія къ семейству, и въ ожиданіи исправленія, опредѣлить его на сельское причетническое мѣсто, гдѣ по справкѣ праздное окажется».

1664. Резолюція отъ 17 октября 1826 года на репортѣ намѣстника каѳедральнаго Чудова монастыря іеромонаха Ѳеофила и прочихъ властей съ просьбою о выдачѣ по росписанію денегъ, собранныхъ въ общую братскую кружку всего 2085 руб. 78 коп., да полученныхъ по билетамъ разныхъ лицъ 108 руб., данныхъ на поминовеніе: «По словесной жалобѣ послушниковъ раздѣлъ пересмотрѣнъ и исправленъ съ прежними; оказалось, что прежде полагаемо было послушникамъ въ половину противъ іеродіаконовъ, а нынѣ гораздо менѣе, и слѣдственно принятое правило перемѣнено своевольно, и я введенъ въ обманъ, утвердивъ раздѣлъ, въ которомъ не предполагалъ отступленій отъ прежняго порядка. А какъ росписаніе подписано экономомъ: то у него и вычесть двадцать рублей и употребить по разсмотрѣнію намѣстника на удовлетвореніе послушниковъ. Намѣстнику, извиняемому по новости, подтверждается наблюдать, чтобы своевольныхъ отступленій отъ принятыхъ правилъ не было; и чтобы дѣлъ, въ которыхъ скрываются таковыя отступленія къ обману начальства, представляемо не было. Отступлено отъ прежняго порядка и въ томъ, что прежде полагаемо было особое награжденіе служащимъ внѣ монастыря: а нынѣ сего не сдѣлано. А что и тѣ деньги, которыя я дарю нѣкоторымъ изъ моей доли, ввести хотятъ въ разсчетъ раздѣла, какъ будто необходимую дачу: сіе ни къ чему не ведетъ, развѣ къ тому, чтобы я пере-

сталъ давать и сохранилъ себѣ полную мою долю, какъ бывало всегда до меня. И то замѣтить должно, что прежде іеромонахи, получая по 24 руб. и 30 коп., не жадничали увеличить свою долю; а нынѣ, получая вдвое, домогаются болѣе».

1665. 19 октября 1826 г. было дано Его Высокопреосвященствомъ такое предписаніе учрежденному при Лаврѣ собору: «Махрищскій Строитель іеромонахъ Тихонъ переводится въ Лавру и опредѣляется экономомъ въ Троицкое Сухаревское подворье. На мѣсто его Строителемъ опредѣляется Чудова монастыря іеромонахъ Венедиктъ. Посему собору: 1) распорядить, чтобы новый Строитель немедленно введенъ былъ въ должность и принялъ монастырь, а затѣмъ экономъ явился бы къ должности немедленно. 2) О назначеніи іеромонаха Венедикта сообщить въ консисторію для свѣдѣнія и для полученія о немъ послужнаго списка. Филаретъ М. Московскій».

1666. Резолюція отъ 29 октября на докладѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора внести въ книгу вновь прибылыхъ вещей митру, состоящую въ описи 1805 года подъ № 3, перенизанную на темно-фіолетовый бархатъ, сдѣлавъ отмѣтку въ прежней описи: «Внести въ опись 1805 года, есть ли есть мѣсто; а есть ли нѣтъ мѣста, то въ прибылую. А противъ описи старой митры, изъ которой передѣлана, сдѣлать слѣдующую отмѣтку: передѣлана по резолюціи 1825 года, и записана вновь подъ №. . .; сію отмѣтку скрѣпить намѣстнику и еще одному изъ соборныхъ».

1667. Резолюція отъ 2 декабря 1826 г. на докладѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора объ отдачѣ въ лаврскихъ гостинницахъ содержанія мѣстныхъ припасовъ и фуража Московскому мѣщанину Моисею Константинову Грушевскому за 3300 руб. въ годъ, съ вѣрнымъ поручительствомъ и залогомъ: «Надобна справка: 1) что донынѣ получаемо было по подобному условію съ стараго гостиннаго дома. 2) Столько ли же помѣщенія отдается содержателю на старомъ гостинномъ дворѣ, какъ и прежде. 3) Что въ но-

вомъ контрактѣ названо отдѣленіями, сколько потому всѣхъ комнатъ отдается содержателю. 4) Лавки, ему назначаемыя, приносятъ ли нынѣ доходъ и сколько. Мнѣ кажется, подрядчикъ требуетъ несравненно болѣе комнатъ для своего семейства, нежели сколько дѣйствительно нужно, быть можетъ, для его семейства: слѣдственно тутъ кроется какое нибудь намѣреніе, которое утаено въ условіяхъ. И на что ему брать особо комнаты для кучеровъ и служителей? Сіи комнаты могли бы оставаться въ смотрѣніи гостинника. Надобно проникнуть собору, какія тутъ намѣренія, и представить дѣло обработанное со всѣмъ возможнымъ попеченіемъ о пользѣ Лавры и безопасности ея собственности, а также и о спокойствіи посѣтителей. Я заочно могу только спрашивать и догадываться. Соборъ на мѣстѣ долженъ видѣть и соображать».

1668. Резолюція отъ 22 декабря на докладѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора о томъ, что поелику изъ торговцевъ на снятіе въ лаврскихъ гостинницахъ съѣстныхъ припасовъ и фуража Московскій мѣщанинъ Грушевскій объявилъ цѣну выше Калужскаго мѣщанина Кашина, и представилъ по себѣ поручителя и въ обезпеченіе Лавры ломбардный трехъ-тысячный билетъ, то соборъ, сдѣлавъ въ чернѣ условіе съ Грушевскимъ, представляетъ его на утвержденіе: «Сдѣланная мною въ резолюціи 2 декабря догадка, что въ требованіи великаго числа комнатъ кроется намѣреніе, которое утаено въ условіяхъ, теперь подтвердилось обнаруженіемъ намѣренія помѣстить семейство поручителя съ прислугою. Но какъ такія условія, подъ которыми скрываюся постороннія, прямо не объявленныя, намѣренія, заключить сомнительно; и какъ отдача части гостиннаго дома жильцамъ по контракту можетъ сопровождаться для Лавры затрудненіями, тѣмъ большими, что она будетъ связана контрактомъ; то согласиться съ симъ докладомъ не могу».

1669. Резолюція отъ 28 марта 1826 г. на представленіи Правленія Виѳанской духовной семинаріи о засвидѣтель-

ствованіи вѣдомости о количествѣ классныхъ книгъ, потребныхъ для безмездной раздачи ученикамъ семинаріи и подвѣдомственныхъ оной училищъ: «Что въ требованіи книгъ противъ показаннаго въ вѣдомости числа учениковъ бѣдныхъ излишества нѣтъ, сіе ясно видно изъ самой вѣдомости, и потому не требуетъ засвидѣтельствованія. А что исчисленные въ вѣдомости, но не поименованные, ученики точно бѣдны, и собственныхъ книгъ не имѣютъ, и что въ семъ смыслѣ излишняго требованія нѣтъ: въ семъ отношеніи и вѣдомость и представленія не представляютъ ни того, что подавало бы поводъ къ сомнѣнію, ни того, что давало бы основаніе къ удовлетворенію и засвидѣтельствованію».

1670. Резолюція отъ 12 мая на прошеніи священника Параскевіевской, села Протасова, церкви Одоевскаго уѣзда, Тульской губерніи, Петра Михайлова объ увольненіи сына его, обучающагося въ Московской Духовной Академіи, Александра Лебедева изъ больницы, по свидѣтельству врача Петрова, что онъ не можетъ быть вылѣченъ отъ меланхолическихъ припадковъ иначе, какъ деревенскою жизнію и свободою отъ наукъ, и объ увольненіи его въ Тульское Епархіальное вѣдомство: «Поелику болѣзнь студента по доходящимъ до меня отъ Инспектора запискамъ и здѣсь извѣстіямъ изъ больницы, достовѣрно извѣстна; и свидѣтельство врача не сумнительно; то дабы больной, отъ дальнѣйшихъ послѣдствій трудной и опасной болѣзни могъ быть предохраненъ родительскимъ попеченіемъ, Академическому Правленію предлагаю: 1) объ увольненіи его изъ Академіи сдѣлать разсмотрѣніе и опредѣленіе на основаніи Устава и предписаній высшаго начальства; 2) между тѣмъ дать ему письменный видъ для проживанія у отца. Для немедленнаго же взятія его изъ больницы дать отцу его изъ моей походной конторы свидѣтельство, что ему взять сына на свое попеченіе духовнымъ начальствомъ дозволено».

1671. Резолюція отъ 14 мая на прошеніи того же священника Михайлова остановить дѣло объ увольненіи сына

его въ Тульскую епархію, по причинѣ усилившихся припадковъ болѣзни, не позволяющихъ взять его изъ больницы: «Дѣло о порученіи сына отцу оставить; а должно ли ему долѣе считаться въ Академіи, Правленіе имѣетъ разсмотрѣть по обстоятельствамъ сего и предшествовавшаго прошенія со свидѣтельствомъ».

1672. Резолюція отъ 13 іюня на представленіи Правленія Московской духовной Академіи, съ препровожденіемъ обозрѣнія предметовъ для публичнаго испытанія, по случаю окончанія пятаго учебнаго курса, о дозволеніи напечатать 300 экземпляровъ сего обозрѣнія и нѣсколько экземпляровъ приглашенія на испытаніе: «Хотя нѣкоторыя понятія обозрѣнія требовали бы изъясненія, что̀ подъ ними заключается, для удостовѣренія правильности оныхъ: но какъ удобности къ сему теперь не представляется, то, со сдѣланными исправленіями, печатать не возбраняется. Для публичнаго экзамена предназначаются 2-й и 3-й дни іюля, есть ли непредвидѣннаго препятствія не окажется; для порученнаго мнѣ отъ коммиссіи духовныхъ училищъ обозрѣнія должны быть готовы полные конспекты по всѣмъ предметамъ и предварительные разрядные списки, на основаніи свидѣтельствъ учащихъ и предварительнаго испытанія».

1673. Резолюція отъ 22 іюня на представленіи ректора Виѳанской духовной семинаріи архимандрита Платона съ препровожденіемъ составленнаго для испытанія плана по случаю окончанія курса: «Не достаетъ полноты и порядка. Ибо о главнѣйшихъ предметахъ Догматическаго Богословія ничего нѣтъ. И почему начато статьями изъ дѣятельнаго Богословія—причины не видно».

1674. Резолюція отъ того же числа на представленіи Правленія Виѳанской духовной семинаріи объ увольненіи ученика высшаго отдѣленія Николая Лавровскаго въ Іерусалимъ на поклоненіе св. Гробу Господню, съ приложеніемъ аттестата: «Какъ по Уставу семинарскому ни уволить ученика, но аттестатъ ему дать прежде экзамена не можно: то дѣло сіе, какъ незаконное, признается ничтожнымъ, и

мнимый аттестатъ въ отвращеніе злоупотребленія, подлежитъ также уничтоженію. Добрыя намѣренія, чтобы не сумнительны были, требуютъ средствъ правильныхъ».

1675. Резолюція отъ 27 іюня на представленіи Правленія Московской духовной Академіи по отношенію Сѣвскаго уѣзднаго суда съ требованіемъ присылки профессора Московской духовной семинаріи Евѳимія Казанскаго на судъ для допроса по дѣлу о самоубійствѣ инспектора духовной семинаріи Левицкаго, и увольненія его отъ должности, при чемъ Академическое Правленіе спрашивало, слѣдуетъ ли удалить профессора отъ должности и отправить въ Сѣвскій судъ для допроса по означенному дѣлу: «Правленію надлежало не спрашивать, а мнѣніе представить. Какъ теперь, по приближенію вакаціальнаго времени, представленное со стороны должности препятствіе уменьшается: то надлежитъ требованіе суда объявить профессору съ подпискою, а касательно удаленія его отъ должности немедленно представить Коммиссіи духовныхъ училищъ съ приложеніемъ точнаго списка съ отношенія Земскаго суда и съ мнѣніемъ Правленія».

1676. Резолюція отъ 8 сентября 1826 г. на представленіи Правленія Московской духовной семинаріи объ опредѣленіи на вакантныя инспекторскія и вмѣстѣ учительскія мѣста студентовъ Московской духовной Академіи—Александра Воскресенскаго въ Андроньевское и Василія Сахарова въ Перервинское училище: «Опредѣлить, есть ли не сдѣлано о нихъ назначенія отъ коммиссіи духовныхъ училищъ. Посему представить Академическому Правленію съ требованіемъ аттестатовъ, и съ изъясненіемъ, что Перервинское училище, по мѣстнымъ и хозяйственнымъ его обстоятельствамъ, особенно важное, требуетъ особенно благонадежнаго инспектора».

1677. Резолюція отъ 2 октября 1826 г. на журналѣ Правленія Московской духовной семинаріи объ открытіи подписки по семинаріи на книгу: *Главное начертаніе теоріи и исторіи изящныхъ наукъ*, *Мейнерса*: «Что касается

до книги: «Начертаніе теоріи и исторіи изящныхъ наукъ, Мейнерса»: то открывать на нее между учениками подписку отъ имени начальства, ни полезнымъ, ни приличнымъ не признаю, по соображеніямъ, которыя между прочимъ суть слѣдующія. 1) Въ книгѣ сей теорія занимаетъ 38 страницъ, и статья о главныхъ родахъ слога 26 страницъ; а 206 страницъ занимаетъ статья о разныхъ родахъ стихотворства. Не малаго числа стихотворныхъ, особенно театральныхъ, произведеній представленъ разборъ; напротивъ того не представлено разбора ни одного изъ произведеній ораторскихъ. Изъ сего видно, что книга сія, которая разсуждаетъ главнымъ образомъ о произведеніяхъ поэзіи, особенно театральныхъ, а краснорѣчія касается мимоходомъ, не сообразна съ цѣлію духовныхъ училищъ, въ которыхъ классъ словесности главнымъ образомъ заниматься долженъ краснорѣчіемъ, а стихотворствомъ только мимоходомъ. 2) На стр. 142 и 143 въ уста Сократа влагаются слова, которыми онъ опровергаетъ бытіе и провидѣніе Зевеса, потому что Зевесъ не поражаетъ клятвопреступниковъ. Сіе умствованіе хотя направлено противъ языческаго имени Зевеса, но не есть опроверженіе какого либо языческаго суевѣрія, а дерзкая хула на бытіе и провидѣніе Божіе, которая въ книгѣ тѣмъ хуже, что не видно ни опроверженія хулы, ни наказанія хульника. 3) На стр. 186 и 187 беззаконная и гнусная страсть облечена языкомъ набожности, съ отвратительнымъ кощунствомъ. Сіе и подобныя мѣста совсѣмъ не для юныхъ, неопытныхъ въ подвигѣ противъ соблазна, читателей. 4) На стр. 242 и 243 напечатана Марціалова епиграмма, наполненная такимъ безнравственнымъ безстыдствомъ, что есть ли бы перевести ее на русскій языкъ, никакой благонравный человѣкъ не согласился бы ни произнесть, ни выслушать оную. Самъ Марціалъ въ сей епиграммѣ говоритъ, что *его стиховъ не станетъ читать учитель въ школѣ*, разумѣется, языческій въ языческой: а ихъ назначаютъ воспитанникамъ христіанскихъ, и притомъ духовныхъ, училищъ, по подпискѣ. 5) Есть ли бы книга

сія предоставляема была профессору: можно было бы предполагать, что онъ воспользуется нужнымъ, оставитъ излишнее и мѣстамъ соблазнительнымъ противодѣйствовать будетъ основательными замѣчаніями. Но симъ предосторожностямъ не будетъ мѣста, есть ли книга, какъ будто особенно достойная и нужная, по рекомендаціи начальства распространится между учениками въ домашнемъ употребленіи».

1678. Резолюція отъ 11 октября 1826 г. на представленіи Правленія Московской духовной Академіи о раздѣленіи философскаго класса Тульской духовной семинаріи на двѣ половины, съ назначеніемъ для одной изъ таковыхъ половинъ учителемъ нынѣ окончившаго курсъ въ Московской духовной Академіи кандидата Павла Гонорскаго: «Семинарское Правленіе, по усмотрѣнію, или предусмотрѣнію, умноженія учениковъ должно было представить о семъ ранѣе, дабы можно было назначить на столь важный классъ, какъ философскій, достойнаго: а назначеніе на сей классъ Гонорскаго, который на послѣднемъ испытаніи не отличился, и въ разрядномъ спискѣ во второмъ разрядѣ занималъ двадцатое мѣсто, благонадежнымъ признать не могу».

1679. Резолюція отъ 29 октября 1826 г. на представленіи Правленія Московской духовной Академіи о раздѣленіи низшаго отдѣленія Вологодской дух. семинаріи на два класса, съ порученіемъ обученія учениковъ нынѣ окончившимъ курсъ въ Академіи кандидатамъ—Ивану Синайскому и Давиду Селянинову: «Какъ ученіе уже продолжается два мѣсяца, и еще не менѣе мѣсяца нужно для испрошенія по сему дѣлу разрѣшенія высшаго начальства: то, въ такомъ случаѣ, разорвать классъ внезапно, и бросить новаго учителя въ средину уроковъ, удобнымъ не представляется: надлежало и надлежитъ представлять о семъ предъ началомъ учебнаго года, когда дѣлаются распоряженія о распредѣленіи наставниковъ по способности, достоинству, старшинству и удобности».

1680. Резолюція отъ 2 ноября 1826 г. на представленіи

Правленія Московской дух. семинаріи объ отказѣ ученику Перервинскаго училища Филиппу Поспѣлову уволенному за самовольныя отлучки, въ принятіи его опять въ училище: «Допустить ученика до уроковъ въ Петровскомъ училищѣ приватно, съ порученіемъ Смотрителю при будущемъ испытаніи усмотрѣть и донести, надежно ли принять его формально. А объ отцѣ, который увелъ ученика изъ училища, и который, какъ сказываетъ ученикъ, ходитъ по деревнямъ и проситъ милостыню въ видѣ погорѣлаго, сообщить въ консисторію для употребленія дѣятельныхъ мѣръ къ отысканію бѣглеца».

1681. Резолюція отъ 3 ноября на представленіи Виѳанской духовной семинаріи объ избраніи въ члены строительнаго комитета при возведеніи новаго корпуса, кромѣ членовъ семинарскаго Правленія, іеромонаха Сергіевой Лавры Варнавы и Виѳанскаго монастыря казначея іеромонаха Пимена и еще одного лица опытнаго въ строеніи и покупкѣ матеріаловъ: «Строительный комитетъ составить изъ членовъ семинарскаго Правленія, Лаврскаго казначея архимандрита Арсенія и Лаврскаго іеромонаха Варнавы. Казначейскую должность по комитету возложить на эконома семинаріи, но отдѣльно отъ семинарскаго казначейства. Сумму хранить и дѣла производить на законномъ основаніи, а форму производства дѣлъ употребить предписанную въ семинарскомъ уставѣ. Представленіе сіе вмѣстѣ съ дѣломъ, которому оно принадлежитъ, передать въ учреждаемый комитетъ, который и открыть, какъ скоро соберутся назначенные члены и приступить къ разсужденію о приготовительныхъ мѣрахъ къ предполагаемому производству строенія».

1682. Резолюція отъ 10 декабря 1826 г. на представленіи Правленія Московской духовной Академіи объ увольненіи изъ оной въ епархіальное вѣдомство студента Павла Попова по прошенію его, вслѣдствіе болѣзни, засвидѣтельствованной врачемъ: «Представленіе необстоятельное: ибо ни справки о студентѣ нѣтъ, ни изъ устава выписки. А какъ въ уставѣ, сколько мнѣ памятно, исключить изъ Ака-

деміи дается право мѣстному начальству только въ концѣ учебнаго года, кромѣ преступленій нетерпящихъ отсрочки: то хотя и соглашаюсь съ симъ представленіемъ, но полагаю, что прежде исполненія нужно представить о семъ на разрѣшеніе коммиссіи духовныхъ училищъ».

1683. Резолюція отъ 11 февраля 1826 г. на отношеніи ротмистра Алексѣя Михайл. Аргамакова съ представленіемъ билета въ 2.000 руб., положенныхъ въ Сохранную казну на вѣчное обращеніе въ пользу Троицкой Лавры, съ тѣмъ, чтобы по смерти его тѣло было погребено подъ церковью Смоленской иконы Божіей Матери: «Собору избранное мѣсто на случай кончины желающаго (котораго впрочемъ да продолжитъ Богъ дни въ мирѣ) предоставить и сохранить незанятымъ, и приложенный при семъ билетъ, принявъ, хранить по надлежащему, а проценты употреблять по волѣ вкладчика, совершая установленныя моленія о здравіи его и спасеніи, а по кончинѣ о упокоеніи души его.—О полученіи и распоряженіи отъ меня отвѣтъ».

1684. Резолюція отъ 10 мая на отношеніи тайнаго совѣтника Григорія Ивановича Вилламова касательно совершенія соборной панихиды по, блаженной памяти, Государынѣ Императрицѣ Елисаветѣ Алексѣевнѣ: «Какъ по согласію моему съ Г. Военнымъ Генералъ-Губернаторомъ положено панихидѣ быть завтра въ Архангельскомъ соборѣ въ 10 часовъ утра, то консисторіи учинить слѣдующее: 1) на панихиду созвать, кромѣ преосвященныхъ архіереевъ, настоятелей монастырей и соборное духовенство; 2) распорядить, чтобы панихида была и во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ столицы, и чтобы затѣмъ имя Преставльшіяся въ заздравныхъ ектеніяхъ было опускаемо, а воспоминаемо въ заупокойныхъ вмѣстѣ съ именемъ въ Бозѣ Почившаго Государя Императора Александра Павловича, 3) для дальнѣйшаго распоряженія по епархіи ожидать предписанія Святѣйшаго Синода».

1685. Резолюція отъ 11 іюня 1826 г. на отношеніи гофмаршала Двора Его Императорскаго Величества Кирилла Александровича Нарышкина съ препровожденіемъ повѣстки о крещеніи Новорожденной Великой Княжны Елисаветы Михаиловны: «По случаю имѣющаго въ 13 день сего мѣсяца совершиться святаго крещенія Великія Княжны Елисаветы Михаиловны со стороны духовенства должно быть наблюдено слѣдующее: 1) всенощное бдѣніе въ навечеріи и литургія въ тотъ день во всѣхъ церквахъ совершатся по чину дня. 2) Въ 9 часовъ утра, сверхъ преосвященныхъ архіереевъ, архимандриты и соборное духовенство соберутся въ каѳедральную церковь Чудова монастыря въ бѣлыхъ облаченіяхъ. 3) При вступленіи Ея Императорскаго Величества будутъ преосвященные. 4) При пѣніи: *Тебе, Бога, хвалимъ*, будетъ все духовенство, означенное во второмъ пунктѣ, а по возглашеніи многолѣтія, возвратится въ алтарь, кромѣ принадлежащихъ къ служенію литургіи. 5) Сослужащими въ литургіи будутъ члены Синодальной конторы. 6) Когда начавшаяся пушечная пальба возвѣститъ, что крещеніе совершилось, тогда во всѣхъ церквахъ столицы произвести звонъ и совершить благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ. 7) Когда послѣ того вновь начатый на Ивановской колокольнѣ звонъ покажетъ окончаніе литургіи: тогда начнется во всѣхъ церквахъ звонъ вседневный. 8) Во время Высочайшаго шествія звонъ при церквахъ проѣзда и ближайшихъ. 9) Со времени крещенія имя новорожденныя возносить слѣдующимъ образомъ: о Благовѣрныхъ Государыняхъ Великихъ Княжнахъ: Маріи, Ольгѣ, Александрѣ Николаевнахъ, Маріи и Елизаветѣ Михайловнахъ».

1686. Резолюція отъ 19 февраля 1826 г. на планѣ катихизическихъ поученій, представленномъ Петропавловской, у Яузскихъ воротъ, церкви священникомъ Николаемъ Андреевымъ Богдановымъ: «Начертаніе недоказывающее оби-

лія познаній,—свойство существа Божія смѣшаны съ личными. Есть ли очередь требуетъ, можно приступить къ исполненію подъ смотрѣніемъ опредѣленнаго цензора».

1687. Резолюція отъ 19 октября 1826 г. на представленіи бесѣдъ отъ священника Успенской, села Демьянова, церкви Клинскаго уѣзда, Василія Иванова, на десять заповѣдей: «Бесѣды какъ догматическія, такъ и нравственныя, въ которыхъ видно доброе усиліе изъяснить и внушить истину, возвратить трудившемуся, съ тѣмъ, чтобы онъ, находясь нынѣ въ другомъ приходѣ, смотря по удобности, предпринялъ вновь прежній трудъ, съ попеченіемъ о усовершеніи онаго, къ вящшей пользѣ слушающихъ».

1688. Резолюція отъ того же числа на спискѣ семнадцати катихическихъ бесѣдъ, говоренныхъ священнослужителями Московской епархіи: «Сей списокъ семнадцати проповѣдывателей сдать въ консисторію для внесенія сего труда ихъ въ послужные списки. Вниманіе начальства къ трудамъ ихъ оказано различными по возможности знаками, какъ видно изъ особыхъ резолюцій и отмѣтокъ по случаю представленія къ награжденію знаками отличія.—Воскресенскаго, въ Кадашахъ, священника представить къ возложенію набедренника.—Что касается до представленія Святѣйшему Синоду катихизическихъ бесѣдъ преимущественнаго достоинства; поелику писавшіе въ срочныя времена не имѣли удобства усовершить трудовъ своихъ чрезъ исправленіе и чрезъ взаимное соображеніе частей, то за благо признается ожидать, чтобы они при возобновленномъ чтеніи или упражненіи домашнемъ, произведенія свои болѣе усовершили и къ полезному употребленію приспособили».

1689. Резолюція отъ 3 декабря 1826 года на расположеніи катихизическаго преподаванія объ основаніи, ученіи и правилахъ христіанской вѣры, представленномъ отъ священника Воскресенской, въ Таганкѣ, церкви Александра Иванова Бѣликова: «Расположеніе не такъ обстоятельное, чтобы удостовѣряло въ исполненіи.—Порядокъ не вездѣ лучшій, какъ напримѣръ, послѣ Вознесенія Господня о со-

твореніи міра.—О таинствахъ всѣхъ говорить должно, а не о двухъ только.—Впрочемъ благоразумію и усердію предпріемлющаго трудъ предоставляется учредить исполненіе по сему предначертанію такъ, чтобы оно всевозможно направлено было къ пользѣ христіанскихъ душъ».

1690. Резолюція отъ 13 января 1826 г. на прошеніи діакона Георгіевской, села Починокъ, церкви, Бронницкаго уѣзда, Ивана Григорьева объ оказаніи помощи въ его бѣдности: «Краснословіе въ предисловіи излишне: дѣло Попечительству разсмотрѣть».

1691. Резолюція отъ 10 іюня 1826 г. на журналѣ Московскаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія: «Поступить по сему и по замѣчанію, сдѣланному на первую статью; а въ статьѣ разногласной—по мнѣнію одного члена. Изъ отзыва сотрудника по сей статьѣ видно, что дѣло Попечительства отправляется не попечительно. Спросили священника, получили неопредѣлительный отвѣтъ, и полно: человѣколюбіе должно бы наставить сотрудника дойти до свѣдѣнія болѣе точнаго, достаточна ли ручная дача на содержаніе просителя. Для сего не лишнее было бы осмотрѣть его жительство и найти признаніе достатка или недостатка. Блаженъ разумѣваяй на нища и убога, а не тотъ, кто по приказному спроситъ и броситъ».

1692. Резолюція отъ 23 іюля 1826 г. на прошеніи дочери умершаго священника церкви села Генина дѣвицы Ѳедосьи Васильевой о выдачѣ пособія изъ Попечительства по ея бѣдности: «Говоритъ, что больна ногами. Такъ руками производить рукодѣлье можетъ».

1693. Резолюція отъ 26 сентября 1826 г. на прошеніи вдовы протоіерея Христорождественской, въ Сергіевомъ посадѣ, церкви Параскевы Ѳедоровой о назначеніи ей пособія изъ Попечительства: «Какъ священникъ съ тѣмъ опредѣленъ, чтобы пропитывалъ семейство: то ему и семейству въ Духовномъ Правленіи объявить, что пособіе изъ Попечи-

тельства дано быть можетъ не иначе, какъ по удаленіи его отъ мѣста, которое, вѣроятно, и имѣетъ нужду въ способнѣйшемъ».

1694. Резолюція отъ 19 октября 1826 г. на прошеніи вдовы пономаря Троицкой, села Шкини, церкви, Коломенскаго уѣзда, Екатерины Петровой о назначеніи ей съ двумя дочерьми пособія изъ Попечительства, хотя она имѣетъ сына, поступившаго на мѣсто своего отца, не многосемейнаго. «Сынъ долженъ кормить мать, а дочери должны трудиться для пропитанія. Сдать въ Попечительство».

1695. Резолюція отъ 8 декабря 1826 г. на репортѣ Попечительства объ открытіи богадѣльни на Лазаревомъ кладбищѣ и о напечатаніи о семъ въ вѣдомостяхъ: «Благодареніе Богу! Благодарность попечителямъ и споспѣшествователямъ. Исполнить».

1696. Резолюція отъ 11 января *1827 года* на справкѣ консисторіи о церкви св. великомученицы Екатерины, въ Московскомъ Воспитательномъ Домѣ, и о просителяхъ на діаконское мѣсто къ сей церкви, студентахъ Московской духовной семинаріи Николаѣ Постниковѣ, который отказался отъ мѣста, и Георгіѣ Недумовѣ: «Читаетъ порядочно, а о пѣніи не думалъ. Къ экзаменатору Недумова. А поступокъ Постникова, нарушившаго данное слово и напрасно утруждавшаго начальство прошеніемъ, вносить въ справки о немъ».

1697. Резолюція отъ 13 января на опредѣленіи консисторіи, по указу Святѣйшаго Синода, о замѣщеніи священническихъ мѣстъ при сельскихъ церквахъ окончившими семинарскій курсъ воспитанниками, при чемъ консисторіею положено поручить благочиннымъ, съ помощію депутатовъ, составить вѣдомости о церквахъ, раздѣливъ ихъ на три разряда: съ содержаніемъ достаточнымъ, посредственнымъ и скуднымъ: «Разсмотрѣвъ опредѣленіе консисторіи о скудныхъ въ отношеніи къ содержанію причта при сельскихъ

церквахъ, нахожу, что раздѣленіе на три разряда на указѣ Святѣйшаго Синода не основано, и вѣдомость о церквахъ достаточныхъ требуется сверхъ нужды, къ обремененію исполнителей; и потому предписываю: 1) предписать окружно, чтобы составлены были по прилагаемой при семъ формѣ вѣдомости о тѣхъ сельскихъ церквахъ, при которыхъ положеніе причта для безбѣднаго прожитія недостаточно, и не подаетъ надежды, чтобы окончившіе семинарскій курсъ пожелали вступить на таковыя мѣста безъ дополнительнаго пособія. 2) Вѣдомости составляетъ каждый благочинный по своему вѣдомству съ пособіемъ одного или двухъ священниковъ, которыхъ онъ пригласитъ отъ церквей, имѣющихъ не скудное положеніе. 3) Благочинные, подвѣдомые Духовнымъ Правленіямъ, представятъ таковыя вѣдомости въ Правленіе, а сіи, по ближайшей мѣстной извѣстности, разсмотрятъ, не помѣщены ли въ вѣдомости церкви, имѣющія не скудное для причта положеніе или не излишне ли назначено въ оныхъ дополнительное положеніе, и представятъ въ консисторію съ своимъ мнѣніемъ. 4) Консисторія возобновитъ таковый пересмотръ всѣхъ вѣдомостей и приступитъ къ окончательному на основаніи указа Святѣйшаго Синода заключенію».

1698. Резолюція отъ 14 января на прошеніи дьячка Николаевской, села Даринь, церкви, Коломенскаго уѣзда, Стефана Иванова о дозволеніи ему изъ церковнаго лѣса вырубить на построеніе вновь двора до ста пятидесяти деревъ: «Есть ли благочинный и мѣстный священникъ засвидѣтельствуютъ надобность: дозволить вырубить необходимо нужное количество лѣса».

1699. Резолюція отъ 22 января на справкѣ консисторіи о монашествующихъ Дмитровскаго Николаевскаго Пѣшношскаго монастыря и о представленныхъ къ посвященію въ санъ іеромонаха іеродіаконовъ: Варсонофія и Геннадія и во іеродіакона монаха Наѳанаила: «Монахи, представляемые къ священству не знаютъ четвертой заповѣди, что и отъ крестьянъ при вступленіи въ бракъ требуетъ. Кормчая

книга. Объявить Строителю указомъ, что мы не дерзаемъ приступить къ рукоположенію таковыхъ, и съ горестію видимъ сей крайній упадокъ духовнаго разума въ монашествѣ; и велѣть представить къ посвященію тогда, когда символъ вѣры, молитву Господню и десять заповѣдей Божіихъ знать будутъ».

1700. Резолюція отъ 28 января на прошеніи священника Успенской, села Пушкина, церкви, Верейскаго уѣзда, Иліи Іоаннова о переведеніи его на другое священническое мѣсто по случаю ропота прихожанъ на то, что онъ донесъ начальству о ветхости церкви: «Священникъ просилъ объ освидѣтельствованіи церкви: и когда коммиссіею строеній назначенъ былъ для сего архитекторъ, священникъ не старался доставить ему способовъ къ отправленію на мѣсто и исполненію порученія. По сей лѣности не заслуживаетъ онъ перемѣщенія на другое мѣсто; а долженъ исправиться и приложить усердное попеченіе о церкви, убѣждая къ тому и прихожанъ».

1701. Резолюція отъ того же числа на прошеніи Шведскаго подданнаго Ивана Бреннера лютеранскаго вѣроисповѣданія, о повѣнчаніи его съ купеческою вдовою Параскевою Авдѣевою православною: «Консисторіи разсмотрѣть, и есть ли получится удостовѣреніе о дѣйствительномъ вступленіи въ подданство, и есть ли дано будетъ узаконенное на таковые случаи обязательство, бракъ дозволить съ соблюденіемъ прочихъ узаконенныхъ предосторожностей».

1702. Резолюція отъ того же 28 января на прошеніи Евдокіи Семеновой Бове, объ отведеніи отъ Знаменской, села Знаменскаго-Холма, церкви, Звенигородскаго уѣзда, священника Петра Герасимова къ другой какой либо церкви, по случаю нанесенія ей оскорбленій и неудовольствій: «Много ли, мало ли винъ на священникѣ, надобно ихъ доказать, чтобы имѣть основаніе лишить его мѣста».

1703. Резолюція отъ 29 января на объясненіи послушницы Московскаго Страстнаго монастыря Варвары Кишкиной вслѣдствіе донесенія казначеи монахини Митрополіи

о держаніи у себя пѣвчихъ и лошадей, при чемъ Кишкина показала, что, живя въ монастырѣ болѣе 20 лѣтъ, она не нанесла ему никакого безчестія, что лошади, которыхъ она держитъ, не только не стѣсняютъ монастырь, но употребляются для монастырскихъ услугъ, что духовное пѣніе доставляетъ ей единственное утѣшеніе, когда по нездоровью она не можетъ быть въ церкви, что хоръ ея состоитъ только изъ двухъ басовъ, двухъ теноровъ и четверыхъ мальчиковъ, всего восьми человѣкъ, которые нужны ей и для разныхъ ея домашнихъ услугъ: «Еще прежде до свѣдѣнія моего доходило, что послушница сія, держа при себѣ внутри монастыря людей, мужеска пола, и лошадей, дѣлаетъ соблазнъ и безпокойство другимъ, а наипаче тѣмъ, коихъ келліи въ сосѣдствѣ съ нею; и мною словесно поручаемо было покойной игуменіи прекратить сіе. То же на сихъ дняхъ подтверждено казначеѣ. Но послушница, вмѣсто послушанія, дошла до такого забвенія монастырскаго порядка, что теперь, письменно признаваясь въ держаніи при себѣ двухъ теноровъ и двухъ басовъ, то есть четырехъ взрослыхъ мужчинъ, внутри женскаго монастыря, настоитъ на то, чтобы имѣть ихъ при себѣ и впредь: а при томъ укоряетъ какую-то начальницу жестокимъ и несправедливымъ правленіемъ, и именно казначею Митрополію, сварливымъ и нетерпѣливымъ нравомъ, не представляя на то законнаго доказательства. Посему консисторіи учинить слѣдующее: поручить благочинному монастырей точно и не упустительно наблюсти, чтобы вышеозначенныя несообразности съ монастырскимъ порядкомъ немедленно были прекращены; чтобы послушница у казначеи въ написанныхъ на нее укоризнахъ испросила при сестрахъ прощенія; и чтобы послушницѣ внушены были обязанности монастырской жизни,—вообще, и въ особенности то, какъ несообразно ей, объявляющей себя болѣзненною, даже до немощи, ходить въ церковь, въ то же время заниматься разъѣздами и свѣтскими знакомствами, вмѣсто спасительной молитвы и цѣлительнаго безмолвія и спокойствія духа».

1704. Резолюція отъ 4 февраля 1827 г. на выпискѣ изъ журнала консисторіи, по репорту благочиннаго, Рузскаго уѣзда, Знаменской, села Теплаго, церкви священника Николая Петрова, съ показаніями: 1) священника Василія Васильева съ причтомъ церкви села Филатова, Звенигородскаго уѣзда, о томъ, что лѣсъ, состоящій на пономарской пустоши, былъ запущенъ ими еще до ружнаго положенія, что пятая часть сего лѣса продана безъ дозволенія начальства, и что сей лѣсъ многіе начали рубить самовольно, и 2) гвардіи прапорщика Петра Алексѣева Ноненева, объяснившаго, вопреки показаніямъ священно-церковно-служителей, что лѣсъ, проданный на срубку, къ положенію отъ него руги и къ сдѣланію на сіе условіе нимало не относится: «Учинить по сему слѣдующее: 1) священнику права искать другаго мѣста не предоставлять потому, что воспользовался лѣсомъ своевольно, и для того, чтобы не подать повода другимъ поглощать вдругъ выгоды мѣстъ, и оставлять преемникамъ земли безплодныя. 2) Поелику г. помѣщикъ въ показаніи 30 іюля 1825 г. причиною удержанія руги поставилъ вырубку священникомъ лѣса; а въ показаніи 1 декабря 1826 г. призналъ, что лѣсъ сей къ положенію отъ него руги ни мало не относится; и слѣдственно руга удерживается безъ основательной причины: то сообщить вновь въ Губернское Правленіе съ приложеніемъ списковъ съ условія и показаній, и требовать, на точномъ основаніи даннаго помѣщикомъ условія, удовлетворенія причта ругою сполна».

1705. Резолюція отъ 6 февраля на прошеніи запрещеннаго діакона Симеона Филиппова о разрѣшеніи ему священнослуженія и о дозволеніи приискивать праздное діаконское мѣсто: «Еще нѣтъ удостовѣренія въ исправленіи. Для достиженія сего велѣть благочинному репортовать ежемѣсячно о его поступкахъ по должности и о нравственномъ поведеніи».

1706. Резолюція отъ того же числа на докладѣ консисторіи о дозволеніи протоіерею Можайскаго Николаевскаго

собора Георгію Максимову съ причтомъ и церковнымъ старостою построить вмѣсто деревянныхъ лавокъ каменныя: «Для рѣшенія нужны еще свѣдѣнія: 1) сколько платится за землю подъ лавками въ Казенную Палату; 2) есть ли узаконеніе, дозволяющее строить церковныя зданія на наемныхъ земляхъ; 3) достовѣрно ли то, что плата за землю не возвысится на будущее время и не сдѣлается обременительною для собора; 4) во что обойдется построеніе каменныхъ лавокъ и 5) имѣетъ ли на то соборъ потребное количество денегъ».

1707. Резолюція отъ того же 6 февраля на опредѣленіи консисторіи не считать дьячка церкви села Сенина, Серпуховскаго уѣзда, виновнымъ за участіе въ повѣнчаніи крестьянина деревни Московки, прихода церкви села Рождествина-Телятьева Ивана Сильверстова съ крестьянскою вдовою Матроною Тимоѳеевою, о непризнаніи сего брака законнымъ въ шестой степени родства и сообщеніи въ Губернское Правленіе о разлученіи ихъ: «Касательно дьячка мнѣніе утверждается. Что же касается до вдовца и вдовы: представленное Телятьевскимъ священникомъ родство, на основаніи указа Святѣйшаго Синода 1810 года, разрѣшается, и потому, есть ли другого препятствія по обыску не окажется, велѣть священнику бракъ сей совершить по чиноположенію, и въ очищеніе совѣсти за неправильное сожительство поступить по правиламъ святыхъ отецъ; а есть ли встрѣтится браку сему какое либо другое законное препятствіе, тогда уже поступить по сему опредѣленію и въ остальномъ, то есть сообщить въ Губернское Правленіе; очищеніе же совѣсти разумѣется нужно во всякомъ случаѣ».

1708. Резолюція отъ 7 февраля на репортѣ управлявшаго Іерусалимскимъ въ Москвѣ подворьемъ, Николаевскаго Греческаго монастыря архимандрита Гритентія, о назначеніи, за отсутствіемъ благочиннаго монастырей Златоустовскаго монастыря, кого либо изъ другихъ архимандритовъ для допущенія къ управленію подворьемъ архимандрита Венедикта: «За отсутствіемъ благочиннаго монастырей поручить быть

при сдачѣ подворья Знаменскому архимандриту, съ тѣмъ, чтобы церковь, ризница, подворье и прочія принадлежности сданы были архимандриту Венедикту по описямъ, а деньги по приходо-расходнымъ книгамъ, и о томъ репортовано было за общимъ подписаніемъ. Консисторія предписала о семъ не обстоятельно».

1709. Резолюція отъ 8 февраля на прошеніи прихожанъ Христорождественской, села Хотяинова, церкви, Коломенскаго уѣзда, о выдачѣ имъ для сбора доброхотныхъ подаяній книгу на два года на исправленіе ветхостей церкви: «Священникомъ не подписано. Благочиннымъ не засвидѣтельствовано. Кому дать книгу, не назначено. Нельзя удовлетворить».

1710. Резолюція отъ 18 февраля на выпискѣ изъ журнала консисторіи по прошенію монахини Московскаго Алексѣевскаго дѣвичьяго монастыря Назареты объ удержаніи части дохода, получаемаго вдовою священника сего монастыря Алексѣя Иванова, съ двухъ каменныхъ домовъ, для уплаты занятыхъ у нея умершимъ священникомъ, ея мужемъ, тысячи рублей съ процентами, при чемъ консисторіею положено послать къ оцѣнщикамъ вторичный указъ: «Домы годъ не проданы. Продавицѣ выгодно медлить, поелику она пользуется доходами. А бѣдные заимодавцы терпятъ безвинно. Дабы оказать имъ возможную справедливость и побудить продавицу къ окончанію дѣла о продажѣ дома и объ уплатѣ долговъ, консисторіи учинить надлежащее сношеніе объ уплатѣ доходами съ домовъ».

1711. Резолюція отъ 21 февраля на репортѣ благочиннаго Серпуховскаго уѣзда священника церкви села Рождествина, что на Черничкѣ, Ивана Петрова о томъ, что въ ветхихъ церквахъ села Сенина и села Дубны какъ престоловъ, такъ и святыхъ антиминсовъ не имѣется: «Дозволить ветхія строенія церквей употребить на обжиганіе кирпича, или на починку церковныхъ папертей или оградъ, гдѣ нужно, а что за оныя получено будетъ, внести въ кошельковую сумму».

1712. Резолюція отъ того же числа на прошеніи пономаря церкви Іоанна Предтечи, за Прѣсней, Ивана Алексѣева о дозволеніи ему выстроить домъ: «Дозволить подъ наблюденіемъ благочиннаго, чтобы строеніе было по силамъ и не свыше положенной цѣны».

1713. Резолюція отъ того же 21 февраля на прошеніи священника Троицкой, села Хорошева, церкви Петра Евтихіева съ причтомъ, церковнымъ старостою и прихожанами, о дозволеніи имъ церковную кошельковую сумму 2.400 руб. употребить на покупку колокола въ 175 пудъ съ тѣмъ, что остальные 6.000 руб. прихожане желаютъ дополнить собственнымъ пожертвованіемъ: «Дозволить въ такой вѣсъ и цѣну, чтобы церковь никакому долгу не была подвержена».

1714. Резолюція отъ 22 февраля на прошеніи священника Казанской, села Мартьянкова, церкви, Дмитровскаго уѣзда, Ѳеодора Григорьева, съ прихожанами, о дозволеніи крестьянину деревни Герсимихи, Ивану Тимоѳееву, выдать книгу для сбора доброхотнаго подаянія на украшеніе храма: «Книги даются по необходимости, на нужду: а украшать должны прихожане отъ себя, сколько могутъ».

1715. Резолюція отъ 28 февраля на репортѣ благочиннаго Московскаго уѣзда Богородицерождественской, села Рождествина-Суворова, церкви священника Василія Герасимова о томъ, что прихожане сей церкви принесли ему жалобу на мѣстнаго священника Гавріила Іоаннова, который, предаваясь нетрезвости, забываетъ свою должность и даже въ воскресные и праздничные дни оставляетъ ихъ безъ богослуженія: «Слабость священника извѣстна. Прихожане имѣть его болѣе не желаютъ. Почему, для спокойствія прихода, нужно удалить его по симъ обстоятельствамъ. Консисторіи учинить слѣдующее: 1) по сему репорту о поступкахъ его произвесть изслѣдованіе законнымъ порядкомъ; 2) а какъ онъ на прошедшихъ дняхъ подалъ прошеніе объ увольненіи его отъ прихода и объ опредѣленіи въ монастырь: то и уволить его отъ прихода и опредѣлить

до рѣшенія дѣла въ Богоявленскій монастырь; при рѣшеніи же дѣла взять мнѣніе настоятеля, можетъ ли онъ быть оставленъ въ монастырѣ Богоявленскомъ, или для удобнѣйшаго надзора нужно опредѣлить его въ монастырь болѣе уединенный внѣ столицы».

1716. Резолюція отъ того же числа на прошеніи бывшаго при Трехсвятительской, села Полуэктова, церкви, Рузскаго уѣзда, и опредѣленнаго на причетническую должность къ Преображенской, села Мурикова, Волоколамскаго уѣзда, церкви священника Ивана Андреева о разрѣшеніи ему священнослуженія: «Проситель при подачѣ прошенія объявилъ, что управляющая отчиною въ семъ приходѣ благородная особа приложенное свидѣтельство подписать отказалась, то есть не нашла его достойнымъ одобренія въ поведеніи, что и кромѣ сего до свѣдѣнія моего доходило. Почему подтвердить благочинному и священнику, чтобы за поведеніемъ его смотрѣли внимательно, и свидѣтельствовали безпристрастно, и чтобъ благочинный репортовалъ мнѣ о томъ ежемѣсячно».

1717. Резолюція отъ того же 28 февраля на прошеніи іеромонаха Тимоѳея, переведеннаго изъ Луженкаго въ Угрѣшскій монастырь съ запрещеніемъ священнослуженія: 1) о защитѣ его по обвиненію его въ участіи съ подризничимъ Луженкаго монастыря іеродіакономъ Софроніемъ въ передачѣ заемныхъ писемъ, найденныхъ послѣ покойнаго іеромонаха Германа, и въ нетрезвой будто бы его жизни, 2) о выдачѣ ему денегъ, причитающихся за вторую половину 1826 г. и 3) о разрѣшеніи ему священнослуженія: «Какъ главный предметъ, о чемъ говорится въ заключеніи сего прошенія запрещеннаго іеромонаха есть защищеніе его по производящимся о немъ дѣламъ: то въ разсужденіи сего объявить ему въ консисторіи, что онъ обязанъ по порядку законному все, что имѣетъ въ свое защищеніе, представлять въ допросахъ и оправданіяхъ по тѣмъ дѣламъ, а не смѣшивать и запутывать дѣла не въ порядкѣ подаваемыми прошеніями. Что касается до дохо-

довъ, предписать казначею съ братіею, чтобы, есть ли остается что заслуженное просителемъ, то представлено было въ консисторію для отдачи ему съ росписко̀ю; что касается до вещей послѣ умершаго іеромонаха Германа: о семъ, чтобы доносъ былъ вѣренъ, надлежало доносить въ свое время, особенно безъ смѣшенія съ другими дѣлами, а теперь поступить съ симъ доносомъ, какъ со встрѣчнымъ, для предосторожности же казначею, вмѣстѣ съ уволеннымъ казначеемъ и братіею, послать указъ, чтобы репортовали, остались ли послѣ Германа упоминаемыя вещи, и гдѣ онѣ находятся, и есть ли назначены въ ризницу, то въ ризницѣ ли».

1718. 1719. Китайскаго сорока, церкви Іоанна Богослова, подъ Вязомъ, священникъ Василій Дмитріевъ Любимовъ донесъ Его Высокопреосвященству, что, по должности увѣщавая въ первомъ департаментѣ Уѣзднаго суда, при увѣщаніи крестьянина села Владыкина скопца Ивана Степанова Матусова, по дѣлу объ оскопленіи его унтеръ-офицеромъ Семеномъ, Матусовъ, сожалѣя о беззаконномъ дѣйствіи противъ его воли, надъ нимъ учиненной, въ показаніи своемъ на допросѣ, сдѣланномъ ему съ цѣлію раскрытія скопческой секты, объяснилъ, что въ этомъ дѣлѣ замѣшана послушница Никитскаго женскаго монастыря дѣвка Ѳедосья Иванова. На этомъ донесеніи отъ 22 февраля положена была такая резолюція: «Благочинному монастырей, отправясь въ монастырь, при настоятельницѣ, обстоятельно спросить противъ сего послушницу, и показаніе представить вмѣстѣ съ симъ». Благочинный монастырей, Златоустовскій архимандритъ Осія, отправлялся въ Никитскій монастырь для допроса послушницы, но ея тамъ не оказалось, и въ вѣдомости за 1826 годъ она не значится, при чемъ настоятельница игуменія Амфилохія объяснила, что со вступленія ея въ монастырь въ мартѣ 1826 г. означенная послушница въ монастырѣ не жила, а потому въ вѣдомостяхъ за этотъ годъ и не показана, хотя имѣется указъ объ опредѣленіи Ивановой въ монастырь. На ре-

портѣ о семъ послѣдовала отъ 28 февраля 1827 г. резолюція таковая: «Консисторіи учинить слѣдующее: 1) дѣвку Ѳедосью Иванову, за долговременнымъ нежительствомъ въ монастырѣ, изъ числа послушницъ онаго исключить, и о томъ увѣдомить какъ Губернское Правленіе, такъ и судъ, гдѣ касающееся до нея производится дѣло. 2) Настоятельницѣ, которая, управляя монастыремъ около года, о нежительствѣ дѣвки Ивановой въ монастырѣ не доносила, и въ вѣдомости ея имя пропустила, самовольно, безъ разрѣшенія начальства, строго подтвердить указомъ, чтобы впредь такихъ опущеній и безпорядочныхъ поступковъ не было. 3) Какъ по сему дѣлу открывается, что дѣвка Иванова, числясь въ монастырѣ болѣе двадцати лѣтъ, въ ономъ не жила, и оказалась прикосновенною къ такому дѣлу, что имя ея обращается въ нареканіе монастырю: то въ предосторожность предписать настоятельницамъ монастырей, окружно, чтобы за живущими подъ ихъ начальствомъ имѣли неослабное смотрѣніе, и ни своевольныхъ отъ монастырей отлучекъ, ни въ монастыряхъ несообразнаго съ монастырскимъ порядкомъ образа жительства и поведенія отнюдь не допускали, погрѣшающихъ прилежно исправляли увѣщаніями и епитиміями, а о неисправляющихся представляли начальству для исключенія ихъ изъ монастыря, дабы предохранить добрыхъ отъ соблазна, монастыри отъ нареканія, и себя отъ отвѣта предъ поставленнымъ начальствомъ, а наипаче предъ Богомъ».

1720. 28-го февраля 1827 г. было дано консисторіи Его Высокопреосвященствомъ слѣдующее предложеніе: «Прилагаемое прошеніе повѣреннаго крестьянъ старообрядцевъ экономической Вохонской волости, прихода села Павлова, церкви Воскресенія Христова, деревни Игнатьева крестьянина Андрея Гаврилова о приписке подписавшихся подъ приложеннымъ приговоромъ къ Единовѣрческой церкви, выслушать, и что положено будетъ, представить, обратя вниманіе на то, что называющійся повѣреннымъ засвидѣтельствованной довѣренности не представилъ, что подпи-

савшіе приговоръ никакого законнаго общества не составляютъ, и потому неизвѣстно, гдѣ они собирались, по чьему зову, или, можетъ быть, подговору, и какое имѣли право составить приговоръ; что кто желаетъ присоединиться къ Единовѣрческой церкви, и на то имѣетъ законныя причины, тотъ могъ бы просить самъ за себя, не уговариваясь съ другими, съ которыми онъ никакого закономъ учрежденнаго общества не составляетъ. Филаретъ М. Московскій».

1721. Резолюція отъ 1 марта 1827 года на прошеніи бывшаго ученика низшаго отдѣленія Московской духовной семинаріи Михаила Воронцова объ опредѣленіи его на должность дьячка къ Успенской, села Успенскаго-Трахановѣева, церкви: «Читаетъ тупо. Пѣть не знаетъ. Отказать и велѣть учиться чтенію и пѣнію, иначе будетъ исключенъ изъ духовнаго званія».

1722. Резолюція отъ того же числа на прошеніи священника Воскресенской, села Мерзлаго, церкви, Клинскаго уѣзда, Стефана Космина, о томъ, что 1) помѣщица Анна Николаевна Неклюдова не отдаетъ ему руги; 2) крестьяне, вопреки условію, не убираютъ съ поля хлѣба и сѣнокоса, и не возятъ дровъ для отопленія его дома; 3) благочинный села Майданова священникъ Василій Ѳеодоровъ взялъ у него дрожки и двое саней, и взялъ изъ церкви составляющія прибыль отъ продажи свѣчей деньги; 4) дьячекъ, по приказанію благочиннаго, увезъ у него ученаго скворца, стоющаго болѣе пятидесяти рублей: «Жалоба и доносъ на два лица, о трехъ предметахъ: объ удержаніи помѣщицею руги, о похищеніи благочиннымъ скворца и о мздоимствѣ свѣчныхъ денегъ. Доносить вздумалъ священникъ тогда, когда на него уже вступилъ доносъ о пьянствѣ. Оставить сіе прошеніе безъ дѣйствія и объявить просителю, чтобы просилъ и доносилъ, не смѣшивая матеріи, съ доказательствами».

1723. Резолюція отъ того же числа на прошеніи священника и прихожанъ церкви пророка Иліи, въ селѣ Гуслицахъ, объ утвержденіи избраннаго къ сей церкви въ должность церковнаго старосты на слѣдующее трехлѣтіе крестьянина

деревни Беззубова Филата Григорьева: «Поелику сіе и предшествовавшія сему прошенія показываютъ, что въ выборѣ произошло несогласіе: то мѣстному благочинному предписать указомъ, чтобы онъ собралъ причетъ и прихожанъ въ удобное время въ церковь, и старался произвесть выборъ по согласію причта и православныхъ, приверженныхъ къ церкви прихожанъ, чтобы въ случаѣ новаго спора о бывшемъ донынѣ старостѣ Григорьевѣ, который три трехлѣтія пользовался довѣренностію причта и прихожанъ, а нынѣ подвергся прекаканію, тщательно вникнулъ, замѣчается ли сей староста въ невѣрности по управленію церковными доходами, или только въ запутанности, по неточному соблюденію порядка и попущенію причта, и смотря по тому, что откроется, далъ совѣтъ касательно выбора; чтобы, есть ли причетъ или прихожане, для большей вѣрности, пожелаютъ имѣть двухъ старостъ, допустилъ и сіе при выборѣ; и о послѣдующемъ репортовалъ обстоятельно и съ доказательствами».

1724. Резолюція отъ того же 1 марта на докладѣ консисторіи объ избраніи къ Рождественской, села Измайлова, церкви въ должность церковнаго старосты, вмѣсто купца Сергѣя Иванова Колкунова, другого лица по той причинѣ, что мѣстный священникъ Иванъ Николаевъ, по дѣлу съ Колкуновымъ штрафованный посылкою въ монастырь на мѣсяцъ, не подписалъ приговора: «Какъ староста по дѣлу ни въ чемъ виновнымъ не найденъ: то лишить его права на выборъ было бы ему обидно. Священникъ, который по дѣлу найденъ виновнымъ въ поступкахъ безпорядочныхъ и злоупотребительныхъ, отнюдь не заслуживаетъ того угожденія, чтобы по одной его прихоти, безъ причины, отвергнуть избираемаго старосту. Но какъ выборъ прихожанъ не засвидѣтельствованъ благочиннымъ: то поручить мѣстному благочинному созвать прихожанъ въ церкви, и тутъ же сдѣлать и подписать выборъ, по общему согласію причта и прихожанъ, сего или другого, при чемъ касательно Колкунова, отъ священника, яко пристрастнаго, никакого мнѣнія въ уваженіе не принимать».

1725. Резолюція отъ того же числа на прошеніи священника церкви села Подчеркова, Дмитровскаго уѣзда, Григорія Алексѣева о дозволеніи ему, на мѣсто священника Рождественской, села Марѳина, церкви, Московскаго уѣзда, Гавріила Иванова, пріискать въ домъ къ дочери своей студента, ибо священникъ Ивановъ далъ ему подписку, что онъ, по вдовству, желаетъ поступить въ монастырь и мѣсто сіе ему уступаетъ: «Священникъ у священника для дочери покупаетъ мѣсто священническое. Нѣтъ страха Божія предъ очима ихъ».

1726. Резолюція отъ 1 марта на выпискѣ изъ журнала консисторіи по репорту казначея Можайскаго Лужецкаго монастыря іеромонаха Тихона о томъ, что опредѣленный въ сей монастырь іеромонахъ Антоній не являлся сюда болѣе года, потомъ явился—но безъ указа, а потому не допущенъ до священнослуженія, и не отведена ему келлія; отправившись послѣ того въ консисторію за указомъ, болѣе не являлся: «Іеромонаха Антонія, по согласію настоятеля, въ Петровскій монастырь опредѣлить. А какъ онъ предъ симъ долгое время находился въ бродяжничествѣ и неповиновеніи, отъ чего два года и въ вѣдомостяхъ не писанъ, и какъ велъ себя, неизвѣстно; почему и до священнослуженія допустить его сомнительно: то на сей разъ не допускать его до священнослуженія, а велѣть Петровскому казначею чрезъ мѣсяцъ отрепортовать, честно ли онъ будетъ жить и достоинъ ли священнослуженія».

1727. Резолюція отъ 2 марта на прошеніи діакона Успенскаго, г. Коломны, собора Димитрія Захаріева, о произведеніи его къ Вознесенской, сего города, церкви во священника, при чемъ онъ писалъ, что сана сего проситъ потому, что діакономъ состоитъ 16 лѣтъ при соборѣ, гдѣ, при скудной двоицѣ псаломщиковъ, должность діаконовъ является трудною, возмездіе же за то діаконы, особенно же сей челобитчикъ, у коего въ домѣ, считая его жену, четырехъ дѣтей, работницу и его самого,—ровно семья, получаютъ весьма бѣдное, и слѣдовательно содержаніе изну-

рительно-нуждное: «Прошеніе сіе, въ которомъ упоминается *о скудной двоицѣ псаломщиковъ*, *о работницѣ и ровно семъ*, не показываетъ въ просителѣ священническаго разума. Отказать, и подтвердить, чтобы учился скромности, благоразумію и благоприличію».

1728. Резолюція отъ 2 марта на выпискѣ изъ журнала консисторіи съ представленіемъ справки изъ законовъ по дѣлу о покупкѣ священническаго дома въ селѣ Павловскѣ, Звенигородскаго уѣзда: «Прошеніе Павловскаго священника о разсрочкѣ уплаты за домъ заслуживаетъ уваженія, во первыхъ потому, что онъ уже не малое время остается безъ дома, между тѣмъ какъ продавецъ, слышно, пользовался съ него доходомъ, находясь уже при другой церкви; во вторыхъ потому, что продавецъ въ своемъ мѣстѣ домъ купилъ гораздо дешевле, потому не настоятельную имѣетъ нужду; въ третьихъ потому, что переведенъ на сіе мѣсто по достоинству, между тѣмъ какъ продавецъ отрѣшенъ по суду. По сему, есть ли нѣтъ по консисторіи въ виду долговыхъ претензій, требующихъ скораго очищенія, дозволить священнику, на основаніи указа 16 генваря 1768 года, произвесть уплату за домъ въ два срока; половину цѣны заплатить при вступленіи въ домъ, а другую чрезъ столько мѣсяцевъ, сколько онъ оставался при семъ мѣстѣ безъ дома за несоглашеніемъ въ продажѣ, дабы сей примѣръ могъ и другимъ быть побужденіемъ, чтобы дѣлъ о покупкѣ домовъ не проволакивать различными натяжками къ затрудненію начальства и самихъ тяжущихся».

1729. Резолюція отъ того же числа на опредѣленіи консисторіи о возложеніи пятнадцати-лѣтней епитиміи на шестнадцатилѣтнюю и наказанную по секретному указу дворовую дѣвку Вѣру Филиппову, за намѣреніе лишить жизни учителя театральной школы Антона Русова, въ силу 23 правила 6 главы Анкирскаго собора и указа 21 марта 1810 г., и о содержаніи ея изъ 15-лѣтней епитиміи полгода въ Московскомъ Вознесенскомъ женскомъ монастырѣ въ работѣ, постѣ и молитвѣ: «23-е правило Анкирскаго

«собора приведено въ семъ опредѣленіи не прилично къ дѣлу: ибо правило говоритъ о невольномъ убійствѣ; а въ дѣлѣ представляется предварительное дѣйствіе, приготовлявшее къ вольному убійству. Принявъ въ разсужденіе 901 статью наказа, которою предполагается за начинательное дѣйствіе преступленія наказаніе меньшее, нежели за преступленіе самою вещію исполненное, за положеніе отравы, какъ начинательное дѣйствіе убійства, но не сопровождавшееся самымъ отравленіемъ, назначить, противъ положенной 56 правиломъ Василія Великаго за вольное убійство, епитимію половинную; и сію вновь сократить до половины по причинѣ совершившагося гражданскаго наказанія. Такимъ образомъ, утверждая рѣшеніе сего дѣла на другомъ основаніи, съ самымъ рѣшеніемъ консисторіи соглашаюсь».

1730. Резолюція отъ 3 марта на прошеніи прихожанъ Ильинской, села Изварина, церкви, Звенигородскаго уѣзда, объ оставленіи при сей церкви на Великій Постъ и св. Пасху священника Павла Петрова, посланнаго въ Московскій Златоустовъ монастырь подъ начало на четыре мѣсяца: «Какъ священникъ по повѣсткѣ отъ 5 февраля донынѣ въ консисторію не явился; и хотя въ подписи подъ повѣсткою отзывался слабостію здоровья, но отговорка сія опровергается настоящимъ прошеніемъ, ибо просятъ оставить какъ здороваго для отправленія службы, а не какъ больного: то запретить священнику священнослуженіе, доколѣ не пойдетъ въ монастырь, по утвержденному судебному рѣшенію».

1731. Резолюція отъ того же числа на прошеніи вдовы священника Московскаго Алексѣевскаго женскаго монастыря Елизаветы Сергѣевой Панкратьевой о побужденіи къ скорѣйшей оцѣнкѣ дома ея мужа: «Поелику отъ проволочки сего дѣла терпятъ бѣдные заимодавцы: то подтвердить оцѣнщикамъ покупщика, а наипаче ему самому, чтобы оцѣнка окончена была безъ промедленія, подъ опасеніемъ, что онъ, какъ добровольно искавшій мѣста, и вызвавшійся на покупку, подвергнется отвѣтственности».

1732. Резолюція отъ 4 марта на репортѣ благочиннаго Пречистенскаго сорока, Троицкой, въ Зубовѣ, церкви священника Іоанна Никитина съ представленіемъ донесенія священника Крестовоздвиженской, въ бывомъ монастырѣ, церкви Іосифа Терентіева съ причтомъ и старостою церковнымъ о томъ, что 2 марта пономарь Ѳеодоръ Григорьевъ, въ 6 часовъ утра, взявъ у священника ключи отъ церкви для совершенія службы и топки печей, возвратилъ ихъ только въ 7 часовъ вечера того дня, а въ 6 часовъ утра 3 числа предъ службою, поднявши въ алтарѣ у денежнаго сундука скобку, показалъ ее діакону, который призналъ ее принадлежащею сундуку. Затѣмъ пономарь показалъ діакону сорванную у сундука печать и запоръ сломаннымъ. Обо всемъ этомъ было сообщено священнику, который осмотрѣлъ кругомъ всю церковь, но никакого наружнаго поврежденія въ ней не нашелъ, между тѣмъ какъ изъ разломаннаго сундука было похищено 275 руб. ассигнаціями и 105 руб. серебромъ. При произведеніи послѣ сего въ квартирѣ пономаря вмѣстѣ съ квартальнымъ надзирателемъ обыска у него было найдено 52 р. 33 к.; вслѣдствіе сего священникъ подозрѣваетъ въ кражѣ пономаря, у котораго ключи отъ церкви были цѣлый день: «Въ консисторію для наблюденія всевозможныхъ мѣръ проницанія, чтобы отъискать виновнаго, и осторожности, чтобы не обвинить невиннаго. Сколько помню, третій уже разъ дѣлается похищеніе изъ сей церкви такъ, что способъ входа похитителя въ церковь не открытъ. Чрезъ сіе снимается подозрѣніе съ пономаря, который отпиралъ и запиралъ оную; и дается причина обратиться къ другому подозрѣнію, не ходилъ ли кто съ ключами ночью изъ дома священника. Прописанныя слова пономаря не составляютъ явнаго на него подозрѣнія. Посему, на основаніи докладныхъ пунктовъ, не предавая его свѣтскому суду, пока до онаго приличенъ будетъ, велѣть двумъ благочиннымъ—Димитріе-селунскому и мѣстному—допросить весь причетъ порознь, кто что знаетъ о семъ происшествіи, и кто на кого имѣетъ подо-

зрѣніе, и употребить всѣ возможные способы къ открытію преступника и о послѣдующемъ репортовать съ дѣломъ».

1733. Резолюція отъ 7 марта на прошеніи нѣкоторыхъ крестьянъ деревни Напругова, Клинскаго уѣзда, о переведеніи ихъ изъ прихода села Щапова, отстоящаго отъ нихъ въ 7 верстахъ, къ церкви села Кленкова, которое отъ ихъ деревни находится въ одной только верстѣ: «Неудобно быть одной деревнѣ въ разныхъ приходахъ. Ожидать общаго согласія».

1734. Резолюція отъ того же числа на опредѣленіи консисторіи объ отрѣшеніи отъ должности священника Борисоглѣбской, на погостѣ Борисоглѣбскомъ, церкви Ѳеодора Ильина и объ опредѣленіи его къ сельской церкви въ причетническую должность за нетрезвость и неисправность по службѣ и за пролитіе св. соединенія; при чемъ преосвященный Кириллъ, епископъ Дмитровскій, викарій Московскій, мнѣніемъ положилъ: за тяжкія преступленія и особенно за поруганіе святыни, сего священника слѣдовало бы лишить сана; но по вниманію къ добровольному его признанію въ своихъ преступленіяхъ не усматриваю сомнѣнія къ исполненію опредѣленія консисторіи: «Поступить по мнѣнію Преосвященнаго. Притомъ мѣсто, гдѣ пролито соединеніе, состругать, и облитую часть ризъ отдѣлить и предать огню; а пепелъ высыпать въ непопираемое мѣсто».

1735. Резолюція отъ 9 марта на прошеніи жены бывшаго дьячка церкви села Лямцына, Бронницкаго уѣзда, Пелагіи Петровой о выдачѣ ей съ ея малолѣтними дѣтьми свидѣтельства на жительство, такъ какъ мужъ ея, будучи исключенъ изъ духовнаго званія, уволенъ свѣтскимъ начальствомъ на пропитаніе родственниковъ: «Жена не должна быть въ иномъ званіи, какъ въ званіи своего мужа, и особенно несообразно женѣ быть въ духовномъ званіи, когда мужъ ея въ свѣтскомъ. Почему сообщить въ Губернское Правленіе, дабы она числима была въ его вѣдомствѣ вмѣстѣ съ мужемъ. А о дѣтяхъ, которыхъ ни пола, ни возраста, ни именъ не означено, никакого рѣшенія дать не можно».

1736. Резолюція отъ 10 марта на репортѣ Серпуховскаго Духовнаго Правленія съ испрашиваніемъ благословенія и разрѣшенія бывшимъ въ процессіи при перенесеніи, чрезъ г. Серпуховъ и его уѣздъ, тѣла въ Бозѣ Почившаго Государя Императора Александра Павловича, священникамъ употреблять черныя скуфьи въ крестныхъ ходахъ при провожаніи тѣлъ усопшихъ на кладбища и въ другихъ подобныхъ случаяхъ: «Дозволить по сему тѣмъ, которые дѣйствительно были при сопровожденіи тѣла въ Бозѣ Почившаго Государя».

1737. Резолюція отъ 10 марта на представленіи архимандрита Гавріила съ братіею Волоколамскаго Іосифова монастыря: 1) объ исправленіи колокольни по плану и фасаду, представленнымъ въ консисторію вмѣстѣ со смѣтою; 2) объ окраскѣ стѣнъ и крышъ холоднаго собора съ колокольнею; 3) объ исправленіи и окрашеніи башни, называемой Кузнецкою; 4) о передѣлкѣ паперти при тепломъ соборѣ по плану и фасаду и жилыхъ подъ сею папертію келлій для престарѣлыхъ и больныхъ братій и о позлащеніи на церквахъ крестовъ и яблоковъ: «Представленіе смѣшанное и сбивчивое. Въ немъ говорится о келліяхъ подъ папертію; а въ планѣ того не видно. Смѣты не приложено. О позлащеніи крестовъ и яблоковъ не сказано ни да, ни нѣтъ. Дозволить построить паперть, есть ли нужно и съ келліями подъ нею, прочно, хозяйственно, просто, безъ лишнихъ украшеній, несообразныхъ съ прочностію; и притомъ подтвердить настоятелю и казначею, чтобы представленія дѣлали разборчивѣе и основательнѣе».

1738. Резолюція отъ того же числа на прошеніи архимандрита Іерусалимскаго подворья Венедикта объ опредѣленіи къ церкви сего подворья, для исправленія священнослуженія, священника Николаевской, на Ямахъ, церкви, Ивановскаго сорока, Христофора Ѳеодорова: «Дозволить сему священнику священнослуженіе на Іерусалимскомъ подворьѣ; а когда онъ тутъ не нуженъ будетъ, поступить съ нимъ, какъ съ престарѣлымъ и безмѣстнымъ».

1739. Резолюція отъ того же 10 марта на представленіи архимандрита Волоколамскаго Іосифова монастыря Гавріила, поданнаго ему отъ всѣхъ іеромонаховъ, правящихъ должность свою и чреду священнослуженія, проше ія о назначеніи іеромонаху Іоакиму половинной части іеромонашеской кружки, какъ не священнодѣйствующему, въ монастырѣ не нужному и рѣдко ходящему въ церковь: «Какъ изъ приложенныхъ при семъ росписаній видно, что Іоакиму полагаемо было изъ кружки иногда въ половину противъ іеромонаха, а иногда наравнѣ съ іеродіакономъ; и не видно, что бы препятствовало и нынѣ поступить по прежнимъ примѣрамъ, и по трудамъ Іоакима, то объявить архимандриту, что онъ мнѣ представленіе, и іеромонахи Его Высокопреподобію прошеніе, писали, давая себѣ и начальству не нужный трудъ».

1740. Резолюція отъ 10 марта на прошеніи Московскаго купца Василія Максимова Корчажкина о заключеніи съ нимъ, согласно данной имъ подписки и прежде существовавшихъ кондицій, контракта на отдачу ему въ наемъ Волоколамскаго Іосифова въ Москвѣ подворья и о пріостановленіи передачи его другому съемщику; такъ какъ, будучи обнадеженъ отдачею ему сего подворья, онъ истратилъ не одну тысячу: «Проситель въ подпискѣ, данной въ прошедшемъ декабрѣ, консисторіею принятой, и находящейся въ дѣлѣ, поставилъ въ четвертомъ пунктѣ условіе, чтобы проходъ на дворъ изъ лавки Пирогова, безъ воли монастыря сдѣланный, закласть. Въ контрактѣ Пирогова сказано, что онъ нанялъ лавку съ выходомъ, что можно разумѣть на улицу, а не сказано: съ двумя выходами, на улицу и на дворъ. Резолюціею 22 генваря № 332 предписано консисторіи обратить вниманіе на то, имѣетъ ли Корчажкинъ право требовать закрытія двери по силѣ условій, на какихъ торговался и согласился. Какъ сіе не исполнено: то подтверждается консисторіи сіе исполнить и представить съ мнѣніемъ въ самоскорѣйшемъ времени. Ибо безъ сего распоряженіе консисторіи о новыхъ

торгахъ не можетъ быть признано законнымъ и дѣйствительнымъ».

1741. Резолюція отъ 13 марта на докладѣ консисторіи о порученіи Знаменскому архимандриту Гавріилу принять мѣры къ исправленію ветхостей ограды Алексѣевскаго женскаго монастыря вмѣстѣ съ игуменіею съ тѣмъ, чтобы представилъ мнѣніе о возможности исправленія ветхостей: «Знаменскій архимандритъ не архитекторъ, и потому нельзя ему собственно поручать и на отвѣтственность его возлагать дознаніе самыхъ опасныхъ мѣстъ ограды и составленіе смѣты на починку.—Послать ему и игумени указы съ точнымъ прописаніемъ указа Святѣйшаго Синода и велѣть о послѣдующемъ репортовать».

1742. Резолюція отъ 14 марта на мнѣніи преосвященнаго Кирилла, епископа Дмитровскаго, викарія Московскаго, о просителяхъ на священническое мѣсто къ Богородице-рождественской, въ селѣ Рождествинѣ-Суворовѣ, церкви, Московскаго уѣзда, окончившихъ курсъ семинаріи по второму разряду: Петрѣ Казанцевѣ и Василіѣ Кудрявцевѣ, что оба они въ чтеніи, пѣніи и разумѣніи христіанскаго ученія почти равны, но преимущество полагается отдать Казанцеву, потому что свидѣтельство о его поведеніи не подаетъ случая къ сомнѣнію: «Согласенъ, тѣмъ паче, что Казанцевъ на мои вопросы изъ Священнаго Писанія отвѣтствовалъ удовлетворительнѣе. Впрочемъ для обстоятельнаго испытанія послать его къ экзаменатору по обыкновенію.—Кудрявцеву объявить о праздномъ священническомъ мѣстѣ въ селѣ Кожинѣ, и какую онъ посему дастъ сказку, оную съ его аттестатомъ представить отдѣльно отъ сего дѣла».

1743. Резолюція отъ 15 марта на прошеніи находившагося въ Николаевской Берлюковской пустыни запрещеннаго священника Петра Петрова о переведеніи его въ какой либо другой монастырь: «Самъ избралъ мѣсто, и самъ же не доволенъ. Куда же дѣвать его?»

1744. Резолюція отъ того же числа на прошеніи жены

священника Ильинской, села Изварина, церкви Екатерины Лаврентіевой объ облегченіи горькой участи ея и всего ея семейства, къ утѣшенію не столько ея, сколько ея малолѣтнихъ дѣтей, лишившихся пропитанія по случаю пребыванія ея мужа въ Московскомъ Златоустовомъ монастырѣ: «Священникъ своею виною поставилъ себя въ настоящее положеніе: а для семейства есть половинный доходъ».

1745. Резолюція отъ того же 15 марта на репортѣ благочиннаго Московскаго уѣзда, Николаевской, села Ромашкова, церкви Николая Иванова съ представленіемъ на утвержденіе приговоровъ объ избраніи церковныхъ старостъ къ нѣсколькимъ церквамъ: «Объявить утвержденіе по надлежащему, кромѣ выбора села Измалкова, гдѣ велѣть выборъ сдѣлать на законномъ основаніи, ибо женскаго пола старостъ быть не положено, и для отвѣтственности неудобно»[1]).

1746. Резолюція отъ 16 марта на докладѣ консисторіи о припечатаніи въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» объ отдачѣ Волоколамскаго Іосифова подворья въ содержаніе съ тѣмъ, чтобы наемщики по даннымъ имъ условіямъ имѣли невозбранные выходы во дворъ: «Учинить по сему. Надлежалобы обстоятельство о выходѣ разрѣшить еще въ декабрѣ. И какъ купецъ съ своей стороны неправъ, не приступивъ такъ долго къ заключенію контракта, и оставаясь на подворьѣ послѣ срока въ нерѣшительномъ состояніи: такъ и архимандриту настоятельно замѣтить, что онъ, представивъ въ прошедшемъ декабрѣ консисторіи записку Корчажкина, со внесеніемъ четвертаго пункта, несогласнаго съ контрактомъ Пирогова, и потомъ оставивъ сіе дѣло безъ окончанія, поступилъ невнимательно и несообразно съ должною попечительностію о пользѣ ввѣреннаго ему монастыря».

1747. Резолюція отъ того же числа на прошеніи крестъ-

---

[1]) Къ Димитріевской, села Измалкова, церкви на должность церковнаго старосты была избрана помѣщица дѣвица Анна Васильевна Петрово-Соловово.

янина деревни Костюнина, Дмитровскаго уѣзда, Василія Космина о томъ, что прихожане Николаевской, на рѣкѣ Лутоснѣ, церкви, Клинскаго уѣзда, собравшись въ церковь для выбора старосты, при отобраніи отчета у выслужившаго срокъ службы церковнаго старосты Михаила Елизарова, нашли, что у сундука, въ которомъ хранилось церковныхъ денегъ 550 рублей, печать разломана, замокъ испорченъ и этихъ денегъ не оказалось; спрошенный о семъ Елизаровъ объяснилъ, что, находясь въ должности старосты шесть лѣтъ, онъ употреблялъ ежегодно на подарки благочинному, священнику села Майданова, Василію Ѳеодорову по сту рублей, что прибывшій по приглашенію мѣстнаго священника благочинный уговаривалъ Елизарова внести въ церковь деньги, но не зная, внесъ ли онъ деньги, прихожане выбрали въ должность церковнаго старосты крестьянина деревни Костюлина Косму Иванова: «Не разъ уже доходятъ до меня свѣдѣнія о неправильныхъ дѣйствіяхъ благочиннаго Майдановскаго. По сему отъ должности благочиннаго, такъ какъ онъ имѣетъ другую должность при Правленіи, уволить его, и представить на его мѣсто кандидатовъ. Но и отъ присутствованія въ Духовномъ Правленіи удалить его до рѣшенія дѣла по сему прошенію. Изслѣдованіе же по сему, съ освидѣтельствованіемъ всего церковнаго хозяйства и приходо-расходныхъ книгъ, поручить Дединскому благочинному, на законномъ основаніи, и согласно съ даннымъ для производства слѣдствій постановленіемъ; что же по сему откроется, консисторіи разсмотрѣть и, постановя опредѣленіе, представить. При рѣшеніи дѣла взять въ соображеніе и то, можетъ ли пока Майдановскому возвращена быть довѣренность присутствовать въ Духовномъ Правленіи».

1748. Резолюція отъ 19 марта на прошеніи 27-ми прихожанъ церкви села Бисерова, о томъ, что священникъ сей церкви Петръ Никифоровъ взялъ изъ церкви планъ и отдалъ дѣлать изъ него какую-то выписку, когда же они его спрашивали о планѣ, то сперва говорилъ, что онъ его

не бралъ, а потомъ сказалъ, что планъ у него, чрезъ что оказался совершеннѣйшимъ лжецомъ, что онъ хочетъ отнять у нихъ землю и чрезъ то разорить ихъ; что дѣлаетъ притязаніе доходовъ, не читаетъ поученій: «Прошеніе сіе къ дѣлопроизводству не слѣдуетъ, какъ по причинѣ укоризненныхъ словъ, ибо въ немъ порицаютъ священника совершеннѣйшимъ лжецомъ, такъ и по причинѣ смѣшенія предметовъ разныхъ, бездоказательныхъ, собственный гласъ о себѣ имѣющихъ, и частію уже разсматриваемыхъ въ своемъ мѣстѣ, каково дѣло о дополненіи земли церковной.— Но дабы сдѣланные въ четвертомъ пунктѣ извѣты о злоупотребленіяхъ по должности, какъ уже дошедшія до начальства, не остались безъ вниманія, списокъ съ сего пункта послать благочинному при указѣ, чтобы онъ, прибывъ на мѣсто, касательно притязанія доходовъ спросилъ наименованныхъ въ томъ пунктѣ, и буде они, или и другіе, объявятъ себя обиженными отъ священника, жалобы ихъ изслѣдовалъ законнымъ порядкомъ, также спросилъ бы благонадежныхъ и часто посѣщающихъ церковь прихожанъ, читаетъ ли священникъ поученія и вообще въ должности прилеженъ ли и въ обращеніи съ ними оказываетъ ли приличную священнику скромность и кротость, и о послѣдующемъ донесъ для дальнѣйшаго разсмотрѣнія».

1749. Резолюція отъ 18 марта на репортѣ благочиннаго Ивановскаго сорока, Николаевской, на Ямахъ, протоіерея Петра Платонова съ представленіемъ прошенія священника Сергѣя Васильева съ причтомъ и прихожанами объ утвержденіи въ должности церковнаго старосты Московскаго купца Гавріила Максимова Блохина: «Какъ между священникомъ и старостою виденъ былъ недостатокъ согласія, и староста при мнѣ открылся, что нѣкоторыя въ церковь вещи купилъ безъ согласія священника: впрочемъ дозволяется и впредь быть ему старостою, потому что сіе избраніе подаетъ надежду мира».

1750. Резолюція отъ 21 марта на прошеніи отрѣшеннаго священника церкви погоста Ивановскаго, при рѣкѣ Ламѣ,

Волоколамскаго уѣзда, Алексѣя Зиновьева объ опредѣленіи его къ Воскресенской, села Кожина, церкви Рузскаго уѣзда: «Опредѣлить его Бронницкой округи въ село Большое Ивановское къ Ильинской церкви для исправленія священнической должности на полгода съ тѣмъ, чтобы къ концу сего времени, или и ранѣе, испросилъ онъ отъ прихожанъ одобреніе для совершеннаго утвержденія на мѣстѣ».

1751. Резолюція отъ того же числа на опредѣленіи консисторіи объ оставленіи бывшаго въ Николо-Угрѣшскомъ монастырѣ іеромонаха Тимоѳея въ сильномъ подозрѣніи, по дѣлу о неблагопристойныхъ поступкахъ его, и объ освобожденіи, на основаніи Всемилостивѣйшаго Манифеста отъ 22 августа 1826 г., игумена Израиля, отъ строгаго замѣчанія за то, что онъ іеромонаха Тимоѳея препроводилъ въ консисторію посредствомъ земской полиціи, какъ арестанта: «Тимоѳей признался въ допросѣ, что проживалъ въ Москвѣ мѣсяца два, якобы для пріисканія мѣста, и служилъ въ приходской церкви, безъ позволенія начальства на все сіе. Октября 9-го 1824 г. оказалъ предъ консисторіею упорство, не давъ требуемыхъ отъ него показаній, и осмѣлясь требовать удаленія игумена отъ управленія монастыремъ. Октября 16-го того же года Берлюковскій Строитель репортовалъ, что Тимоѳей вновь оказалъ упорство, не давъ требуемаго отъ него оправданія. Въ сихъ поступкахъ явно виновнаго и наказанію подлежащаго, освободить по Всемилостивѣйшему Манифесту, поручивъ мѣстному настоятелю имѣть за нимъ особенный присмотръ, изъ монастыря безъ особенной нужды его не увольнять, и всѣми возможными средствами пріучать къ жизни послушливой и скромной, и вообще званію приличной. Впрочемъ поступить по сему опредѣленію консисторіи».

1752. Того же 21 марта Его Высокопреосвященствомъ предписано было села Алексѣевскаго Тихвинской церкви благочинному священнику Петру Иванову отправиться въ село Гребнево и взять отъ тамошняго священника Ивана Иванова письменное показаніе: 1) крестьянинъ Василій

Иларіоновъ, прежде придерживавшійся раскола, на первой недѣлѣ сея Четыредесятницы подлинно ли у священника Иванова былъ на исповѣди, но до пріобщенія Святыхъ Таинъ не допущенъ, и почему? 2) Подлинно ли священникъ Ивановъ въ три первыя недѣли сея Четыредесятницы не совершалъ Преждеосвященныхъ литургій, и, есть ли нѣтъ, то почему?—Есть ли священникъ не учинитъ признанія, или представитъ какія извиненія: въ такомъ случаѣ дойти до истины слѣдственнымъ порядкомъ. При семъ имѣетъ освидѣтельствовать церковь, ризницу, приходо-расходныя и прочія книги, и есть ли что окажется не въ порядкѣ или сомнительное, взять, отъ кого слѣдуетъ, объясненія. О послѣдующемъ репортовать обстоятельно съ приложеніемъ дѣла. Филаретъ М. Московскій».

1753. Резолюція отъ 21 марта на прошеніи священника съ причетниками Воскресенской, села Волынцева-Кондрева, Коломенскаго уѣзда, объ оказаніи имъ милости по причинѣ бѣдности прихода и неудобства земли: «Священникъ добровольно пришелъ на мѣсто и землю, которыми теперь недоволенъ: пусть трудолюбіемъ вознаграждаетъ скудость земли и прихожанъ».

1754. Резолюція отъ того же 21 марта на допросѣ въ консисторіи пономаря Троицкой, въ Лужникахъ, церкви, Замоскворѣцкаго сорока, Семену Иванову, который показалъ: 1) что нетрезвымъ онъ никогда не былъ; 2) что 12 ноября 1826 г. ко всенощному бдѣнію въ домѣ купца Боткина онъ приходилъ не въ безобразномъ, а въ достодолжномъ видѣ, и не смотря на это купецъ не только вытолкалъ его вонъ, но еще приказалъ слугамъ бить его; 3) отлучаясь отъ должности, всегда испрашивалъ на то позволеніе у священника, хотя и не получалъ его. Записка о неисправностяхъ его по должности составлена ложно діакономъ и дьячкомъ, которые ему недоброжелательствуютъ и 4) 5 января 1827 г. онъ, по окончаніи литургіи, разливъ святую воду, хотя отъ усталости изнемогъ, но не упалъ: «Пономарь въ консисторію къ допросу не являлся

полтора мѣсяца и оправданія въ томъ не представилъ. Въ отлучкахъ безъ позволенія священника признался. Въ пьянствѣ хотя не признается: но свидѣтелей въ оправданіе никого не представляетъ. Остальныхъ членовъ причта почитаетъ недоброжелателями своими. Посему, частію какъ виновнаго, частію какъ подозрительнаго, и такого, за которымъ при семъ мѣстѣ трудно имѣть надзоръ, потому что онъ весь причетъ почитаетъ своими недоброжелателями, отвести его отъ сего мѣста и опредѣлить на праздное по справкѣ сельское причетническое».

1755. Резолюція отъ 21 марта на репортѣ Серпуховскаго Духовнаго Правленія съ представленіемъ донесенія отъ благочиннаго Мироносицкой церкви священника Михаила Васильева: 1) о безпорядочныхъ поступкахъ пономаря сей церкви Василія Михайлова и 2) о самовольной его отлучкѣ, и съ докладомъ о томъ, что пономарь въ присутствіи Правленія отказался отвѣчать на сдѣланный ему допросъ: «Объявить благочинному, что о поступкахъ пономаря своей церкви онъ долженъ былъ донести не въ Духовное Правленіе, отчасти самому себѣ [1]), а намъ. По репорту произвесть изслѣдованіе на мѣстѣ установленнымъ порядкомъ другому священнику присутствующему въ Духовномъ Правленіи, и представить для дальнѣйшаго разсмотрѣнія. О семъ изъ консисторіи послать указъ».

1756. Резолюція отъ 22 марта на опредѣленіи консисторіи объ оставленіи въ запрещеніи священнослуженія находившагося въ Николаевской Берлюковской пустыни іеродіакона Виталія, согласно отзыву о немъ Строителя іеромонаха Іоанникія, что онъ ведетъ себя только порядочно: «Предписать Строителю, чтобы, есть ли Виталій сей мѣсяцъ проведетъ во всемъ прилично монашескому и священнослужительскому чину, въ праздники Пасхи, ради милости Христовы, объявилъ ему разрѣшеніе священнослуженія, и о послѣдующемъ репортовалъ».

---

[1]) Благочинный священникъ Михаилъ Васильевъ былъ членомъ Серпуховскаго Духовнаго Правленія.

1757. Резолюція отъ 23 марта на репортѣ благочиннаго соборнаго г. Рузы священника Никифора Пшеничникова о томъ, что крестьянинъ села Онуфріева Парѳеній Михайловъ, жалуясь на приходскаго священника Іоанна Дмитріева, который уже пятый годъ не допускаетъ его до свят. Причастія и отъ исповѣди отогналъ съ проклятіемъ за то, что онъ, бывши церковнымъ старостою, подавалъ на сего священника прошеніе по случаю неправильныхъ начетовъ, поступая также и со свидѣтелями по сему дѣлу, просить предписанія другому какому либо священнику объ исповѣданіи, что внушенію благочиннаго о неправильномъ дѣйствіи священникъ не внялъ, называя Михайлова Іудою, а свидѣтелей лжесвидѣтелями: «Предоставить крестьянину и другимъ недопускаемымъ, избрать духовниковъ по удобности, кромѣ приходскаго священника, и кого изберутъ, тому велѣть принять ихъ на исповѣдь, и въ допущеніи до святаго Причастія поступить по правиламъ Святыхъ Отецъ. А Онуфріевскому священнику запретя священнослуженіе, вызвать его, допросить и съ допросомъ представить. Исполнить сіе какъ можно скорѣе, дабы крестьяне имѣли время исповѣдываться предъ Пасхою».

1758. Резолюція отъ того же 23 марта на прошеніи прихожанъ Ильинской, въ селѣ Изваринѣ, церкви, Звенигородскаго уѣзда, объ увольненіи священника сей церкви Павла Петрова, изъ Московскаго Златоустова монастыря на двѣ недѣли для исправленія священнослуженія и мірскихъ требъ: «Ради Страстной и Свѣтлой недѣли отпустить къ своей церкви для священнослуженія съ тѣмъ, чтобы монастырское подначальство, согласно съ судебнымъ рѣшеніемъ, исполнилъ послѣ Свѣтлой недѣли непосредственно и непремѣнно».

1759. Резолюція отъ 23 марта на допросѣ въ консисторіи запрещенному въ священнослуженіи священнику Христорождественской, села Мартыновскаго, церкви, Коломенскаго уѣзда, Василію Петрову, по репорту благочиннаго села Шубина священника Аѳанасія Васильева, который

показалъ, что съ причтомъ своимъ никогда не ссорился, доходомъ причетниковъ никогда не обижалъ, притѣснять церковныхъ старостъ не имѣлъ ни надобности, ни причины, въ праздникъ Рождества Христова обошелъ домъ крестьянина Ивана Максимова потому, что онъ не просилъ исповѣдовавъ, удержалъ отъ св. Причастія по духу; при пріѣздѣ благочиннаго для произведенія о немъ слѣдствія былъ боленъ, а не въ нетрезвомъ видѣ. Показанія на допросѣ не далъ потому, что благочинный его недоброжелатель: «Виновность священника уже открывается въ слѣдующемъ: 1) онъ показываетъ, что домъ крестьянина Максимова обошелъ въ Рождество Христово потому, что не былъ прошенъ: но какъ извѣстенъ обычай, что въ сіе время священникъ приглашенный однажды въ селеніе, входитъ въ домы по порядку, то должно заключить, что священникъ и безъ особеннаго зова вошелъ бы въ домъ Максимова, есть ли бы не хотѣлъ оказать ему непріязненнаго расположенія. 2) Священникъ показываетъ, что не допустилъ крестьянина Максимова до святаго Причастія на духу: но сему показанію противорѣчитъ какъ то, что крестьянинъ объявляетъ себя непринятымъ и на исповѣдь, такъ и то, что другой священникъ удостоилъ его и Причастія. 3) Священникъ говоритъ, что записать 25 рублей въ церковную приходорасходную книгу отложилъ до другого года: но сія отсрочка противна порядку законному, и обращается потому въ доказательство доноса старосты. 4) Священникъ показываетъ, что 3-го февраля былъ онъ больной и ссылается въ томъ на свидѣтельство доктора: но ссылка сія опровергается симъ свидѣтельствомъ, которое говоритъ, что онъ только съ 21 февраля, а не прежде, имѣлъ сильное воспаленіе лѣваго глаза; да есть ли бы оно и въ началѣ февраля было, то не трудно было бы слѣдователямъ различить оное отъ виннаго воспаленія, которое бываетъ въ обоихъ глазахъ. 5) Священникъ говоритъ, что допроса не далъ по сомнѣнію въ безпристрастіи слѣдователей: но въ семъ случаѣ онъ обязанъ былъ подать имъ о семъ объявленіе, и

въ случаѣ непринятія, долженъ былъ немедленно представить причины сомнѣнія высшему начальству, и просить назначенія другихъ слѣдователей: но какъ онъ ничего такого не сдѣлалъ, то и остается твердымъ донесеніе слѣдователей, что онъ не далъ допроса по упорству и пьянству. Посему оставить его до рѣшенія сего дѣла въ запрещеніи священнослуженія съ половиннымъ доходомъ, а церковь и приходъ поручить по удобности съ половиннымъ же доходомъ. Дѣло же привести къ концу законнымъ порядкомъ».

1760. Резолюція отъ 24 марта на справкѣ консисторіи по прошенію священника Богородице-рождественской, села Ратмири, церкви Петра Филиппова о разрѣшеніи ему священнослуженія и объ опредѣленіи въ какой либо штатный монастырь въ число братства: «Какъ запрещенный священникъ многократно дѣлаетъ побѣги, и потому изъ пустыни отпускать его запрещено: то ни Строителю отпускать его, ни консисторіи давать ему билетъ безъ особаго разсмотрѣнія не слѣдовало. Отыскать, допросить и съ допросомъ представить».

1761. Резолюція отъ 26 марта на консисторской справкѣ съ представленіемъ къ рукоположенію во діакона монаха Волоколамскаго Іосифова монастыря Зосимы: «Какъ монахъ Зосима въ три года обошелъ пять монастырей: то производство его въ іеродіакона отложить еще на нѣсколько времени, для лучшаго удостовѣренія, что онъ остепенился».

1762. Резолюція отъ того же числа на мнѣніи преосвященнаго Кирилла, епископа Дмитровскаго, викарія Московскаго, по прошенію вдовы благочиннаго священника села Введенскаго Евдокіи Евѳиміевой о произведеніи во священника къ церкви села Бужарова окончившаго курсъ по второму разряду въ Виѳанской семинаріи Григорія Куньева, соглашающагося взять въ замужество ея племянницу, такого содержанія: какъ ученикъ Куньевъ читаетъ съ трудомъ, пѣнія не знаетъ; по причинѣ поврежденія въ немъ органа въ голосѣ нахожу его съ своей стороны сомнительнымъ къ поступленію въ духовное званіе; почему безъ

дальнѣйшаго производства полагаю въ семъ прошеніи отказать: «Ученикъ, по косности языка, производящей въ чтеніи остановки, гдѣ не должно, протяженія и невѣрности въ звукахъ, и по нестройности движеній, происходящей или отъ немощи или отъ недостатка присутствія духа, къ священнослужительской должности признается неспособнымъ. Объявить ему, чтобы искалъ другого рода службы по желанію и способности».

1763. Резолюція отъ 28 марта на справкѣ консисторіи о Троицкой, въ Большихъ Лужникахъ, церкви, Замоскворѣцкаго сорока, и о просившемся объ опредѣленіи на пономарское мѣсто къ сей церкви ученикѣ средняго отдѣленія Московской семинаріи Андреѣ Докучаевѣ: «Хотя въ пѣніи несовершенъ: но по уваженію того, что изъ философскаго отдѣленія, предполагается посвятить его въ стихарь. Право просить впредь мѣста по степени его ученія остается при немъ. Къ экзаменатору».

1764. Резолюція отъ 27 марта на прошеніи діакона Троицкой, въ Берсеневкѣ, церкви, Замоскворѣцкаго сорока, Василія Иванова о произведеніи его къ Николаевской, въ Башмаковѣ, церкви на священническое мѣсто: «Спросить діакона, въ случаѣ произведенія его на другое мѣсто, согласенъ ли онъ будетъ за построенный имъ на нынѣшнемъ мѣстѣ домъ взять постановленную начальствомъ для построенія домовъ цѣну, и доложить».

1765. Резолюція отъ 10 апрѣля 1827 года на репортѣ благочиннаго Срѣтенскаго сорока, Трехсвятительскаго протоіерея Николая Петрова о томъ, что онъ 1) священника Сергіевской, въ Пушкаряхъ церкви спрашивалъ, дѣйствительно ли онъ былъ нетрезвъ, какъ объявилъ о томъ въ словесной жалобѣ графъ Зотовъ, въ такомъ видѣ садился на улицѣ на тротуарный столбъ, недопускаемый въ комнаты вошелъ въ кабинетъ графа насильно и послалъ за частнымъ приставомъ, заявляя, что тутъ есть криминальное дѣло, но священникъ во всемъ этомъ не признался; 2) что изслѣдованіе довершено спросомъ діакона и другихъ лицъ

и сношеніемъ съ частнымъ приставомъ: «Какъ жалоба принесена только словесно, почему и доказательства не взято: то можно не входить въ дальнѣйшее изслѣдованіе того, что происходило въ комнатахъ прихожанина. Изъ производства же дѣла до сихъ поръ открыто: 1) что священникъ, вопреки закону, повелѣвающему за требами необходимыми входить въ домъ только по приглашенію, вошелъ въ домъ прихожанина не только безъ приглашенія, но и не послушавъ отказа, и притомъ, какъ слышно, въ домъ такого прихожанина, который нѣсколько лѣтъ не былъ у исповѣди и святаго Причастія, къ которому слѣдственно входить и не нужно и не надежно было. 2) Таковымъ входомъ въ домъ подалъ онъ соблазнъ, подавъ случай думать, что пришелъ для корысти. 3) Онъ же виноватъ и въ томъ, что насильнымъ входомъ въ комнату подалъ поводъ служителю вывести его за рукавъ съ крестомъ, и ввелъ его въ грѣхъ неуваженія къ святынѣ. 4) Вмѣсто того, чтобы послѣдствія неблагоразумныхъ своихъ поступковъ прикрыть терпѣніемъ, къ большему соблазну огласилъ онъ ихъ жалобою частному приставу, назвавъ сіе дѣло криминальнымъ, какъ показалъ частный приставъ. По симъ обстоятельствамъ учинить слѣдующее: 1) съ священника за противозаконные и не благочинные поступки взыскать въ пеню десять рублей на вдовъ и сиротъ; 2) благочинному предоставить по сему случаю съ особеннымъ вниманіемъ надзирать за его поступками по должности и нравственнымъ поведеніемъ».

1766. Резолюція отъ 11 апрѣля на прошеніи священно-церковнослужителей со старостою церковнымъ соборной Архангельской, г. Бронницъ, церкви разрѣшенія росписать церковь лучшимъ греческимъ мастерствомъ на пожертвованную 500 золотыхъ полуимперіаловъ сумму, согласно желанію жертвователя и прихожанъ: «Не видно ни мастера, ни условія, ни цѣны. А о согласіи приходскихъ людей упоминаютъ лживо: ибо прихожане поданнымъ нынѣ же прошеніемъ объявили несогласіе на выборъ мастера

причтомъ. Подтвердить причту съ подписками, чтобы такими неосмотрительными просьбами начальство не затрудняли».

1767. Резолюція отъ того же числа на прошеніи церковнаго старосты Архангельскаго собора г. Бронницъ Кондратія Васильева Ширяева и прихожанъ объ устраненіи желаемаго священникомъ съ діакономъ мастера, какъ неизвѣстнаго имъ человѣка, подозрѣваемаго въ подкупѣ, и повидимому лжеца, желающаго воспользоваться излишнею за работу суммою, отъ подряда на росписаніе стѣнъ собора, и о порученіи сего росписанія и реставраціи иконъ въ иконостасѣ избранному ими мастеру, мѣщанину Ивану Никитину, съ тѣмъ, чтобы сумму, пожертвованную на сіе дѣло въ количествѣ 6030 руб., изъять изъ распоряженія соборнаго духовенства и ввѣрить оную церковному старостѣ съ двоими прихожанами: «Какъ дѣло не малой важности, и на не малую сумму; а у причта съ прихожанами несогласіе: то вызвать мастеровъ въ консисторію, и при одномъ изъ священниковъ, или и обоихъ при старостѣ, и при одномъ или двухъ изъ прихожанъ, объявившихъ споръ, освидѣтельствовать пробы работы, къ чему можно употребить въ посредство Космодаміанскаго діакона [1]), яко знающаго искусство, и произвесть торгъ на твердыхъ условіяхъ, и о послѣдующемъ представить».

1768. Резолюція отъ 12 апрѣля на прошеніи дьячка Василія Стефанова и пономаря Алексѣя Ефимова, Михаило-Архангельской, села Бѣлаго Раста, церкви, Московскаго уѣзда, о порученіи переслѣдованія благочинному села Марѳина священнику Василію Герасимову дѣла по жалобѣ на нихъ прихожанъ на неблагопристойные въ церкви во время бого-

---

[1]) Здѣсь имѣется въ виду діаконъ Космодаміанской, въ Кодашевѣ, церкви о. Владиславлевъ, бывшій впослѣдствіи священникомъ при той же церкви, извѣстный знатокъ живописи, особенно древней, и потому неоднократно участвовавшій при реставраціи стѣнной живописи Московскаго Большаго Успенскаго собора.

служенія ихъ разговоры, пьянство и другіе неблаговидные поступки, такъ какъ благочиннымъ священникомъ села Никольскаго, на Ржавкахъ, Тимоѳеемъ Никитинымъ слѣдствіе было произведено неправильно: «Слѣдствіе Николо-Ржавскимъ благочиннымъ произведено, не какъ слѣдовало: ибо начато не допросомъ, а доказательствомъ; и хотя о недачѣ отвѣтчиками отвѣта сдѣланъ журналъ; но онъ сдѣланъ не въ свое время, послѣ слѣдствія; и не видно, прежде ли доказательства они спрашиваны, или послѣ. Почему учинить слѣдующее: 1) изслѣдованіе дѣла законнымъ порядкомъ поручить Марѳинскому благочинному. 2) Николо-Ржавскому сдѣлать подтвержденіе, чтобы впредь предписанія начальства исполнялъ на основаніи законовъ и данныхъ правилъ осмотрительно».

1769. Того же 12 апрѣля было дано Его Высокопреосвященствомъ слѣдующее предложеніе консисторіи: «Поелику іеромонахъ Паисій въ день Св. Пасхи, будучи въ служеніи литургіи съ другимъ іеромонахомъ, святыхъ Таинъ не пріобщался, и объявилъ мнѣ о томъ уже позже, нежели чрезъ сутки, каковымъ умедленіемъ воспрепятствовалъ открытію истинныхъ причинъ и обстоятельствъ сего поступка, и разрѣшенію возникшихъ изъ него сомнѣній; то консисторіи учинить слѣдующее: 1) іеромонаха Паисія изъ Чудова монастыря исключить и перевесть въ Дмитровскій Борисоглѣбскій, гдѣ поручить его особенному надзору казначея; 2) тамъ велѣть ему первую недѣлю быть на покаяніи, потомъ идти на исповѣдь, и до священнослуженія допустить его въ томъ случаѣ, есть ли духовный отецъ не найдетъ нужнымъ удержать его на нѣкоторое время».

1770. Резолюція отъ 14 апрѣля на прошеніи монаха Московскаго Знаменскаго монастыря Лаврентія объ увольненіи его въ Палестинскій Іерусалимъ для поклоненія св. Гробу Господню, по данному имъ обѣту, и о выдачѣ для сего надлежащаго паспорта: «Какъ изъ вѣдомостей видно, что храмъ святаго Гроба подвергся нападенію войскъ Ахрскаго паши, и по нынѣшнему состоянію Турецкой имперіи

время для путешествія не благопріятно: то предписать настоятелю, чтобы онъ изъяснилъ монаху сіи препятствія, и, употребляя его въ послушаніи, болѣе удостовѣрился въ его поведеніи и въ искренности предпріемлемаго намѣренія, и по времени донесъ мнѣ».

1771. Резолюція отъ того же числа на репортѣ благочиннаго Замоскворѣцкаго сорока Казанской, у Калужскихъ воротъ, церкви протоіерея Іоанна Григорьева о томъ, что въ первый день Св. Пасхи къ утрени благовѣстъ произведенъ былъ прежде соборнаго, при церкви Михаила Архангела, въ Овчинникахъ, по сознанію дьячка сей церкви Василія Иванова, который показалъ, что самъ онъ благовѣста не производилъ, а пришедшіе на колокольню отъ церковнаго старосты для зажиганія плошекъ начали благовѣстъ, услышавъ будто таковой въ сторонѣ Таганки, что кромѣ нихъ подтвердили это многіе и посторонніе, увѣряя, что дѣйствительно всегда въ первый день св. Пасхи ранѣе соборнаго, за Таганкою, на раскольническомъ Рогожскомъ кладбищѣ начинается благовѣстъ: «Какъ сей церкви удобно было слышать благовѣстъ Успенскій, то ошибка произошла единственно отъ неосмотрительнаго допущенія посторонникъ. Почему не только причетнику, но и священнику подтвердить за подпискою, чтобы хранили установленный порядокъ со всякимъ вниманіемъ и осторожностію, и не подвергали себя грѣху безпорядкомъ возмущать спокойствіе многихъ во время святое и радостное. Какую предосторожность взять противъ безпорядка отъ раскольническаго кладбища, консисторіи дать мнѣніе».

1772. Резолюція отъ 18 апрѣля на прошеніи Московскаго мѣщанина Семена Иванова Кузулицына, о предписаніи игумена Московскаго Вознесенскаго женскаго монастыря заключить съ нимъ вновь условіе на землю, на которой имъ по прежнему условію выстроенъ домъ съ платою по 110 руб. на основаніи прежняго условія: «Какъ срокъ условію и прежней цѣнѣ кончился: то проситель не имѣетъ права требовать заключенія условія по прежней

цѣнѣ, а долженъ просить настоятельницу и съ нею согласиться въ цѣнѣ, или очистить мѣсто».

1773. Резолюція отъ 19 апрѣля на допросѣ консисторіи пономарю Московскаго Зачатейскаго женскаго монастыря Аѳанасію Сергѣеву по содержанію отношенія г. Сергѣя Сергѣевича Кушникова, при чемъ пономарь показалъ, что 15 апрѣля дѣйствительно онъ былъ въ Опекунскомъ Совѣтѣ для полученія по билету процентныхъ денегъ, но въ трезвомъ видѣ, никакихъ грубостей не только экспедитору Лебедеву, но и никому не дѣлалъ, а только, не имѣя возможности по болѣзни долго стоять и почувствовавши большую слабость, осмѣлился спокойно, безъ крику, просить экспедитора отпустить его поскорѣе, но экспедиторъ счелъ его за пьянаго и отвелъ въ частный домъ, но затѣмъ въ третьемъ часу выдали ему деньги и онъ возвратился домой трезвый: «Какъ пономарь показываетъ, что по болѣзни его случаются съ нимъ такіе удары, что иногда едва можетъ устоять и въ томъ ссылается на причетъ, изъ чего можно заключить, что сіе бывало съ нимъ и въ церкви: то по собственному его признанію оказывается онъ къ церковной должности не способнымъ, какъ могущій произвесть замѣшательство въ церковной службѣ. Не благонадежнымъ оказывается онъ и въ нравственномъ отношеніи, потому что запирается, не представляя никакой благовидности, почему бы столько человѣкъ могли принять его за пьянаго, тѣмъ болѣе, что за неисправное поведеніе былъ уже посылаемъ въ монастырь. А какъ указомъ текущаго года неблагонадежныхъ, подвергающихся суду, велѣно отрѣшать отъ мѣстъ: то и отрѣшить его отъ настоящаго; дѣло сіе докончить на законномъ основаніи, а для пропитанія дозволить ему искать такого мѣста сторожевскаго или звонарскаго, гдѣ при другихъ терпимъ быть можетъ».

1774. Резолюція отъ того же числа на прошеніи дочери коллежскаго секретаря Надежды Осиповой объ истребованіи отъ священника Ангиніевской церкви, Пречистенскаго сорока, Василія Иванова уплаты должныхъ ей по заем-

ному письму двухъ тысячъ рублей: «Какъ священникъ, по собственному его объявленію, получаетъ дохода около полуторы тысячи рублей, и для кредиторовъ своихъ изъ сего дохода въ 1823 году предоставилъ только десятую часть, да и ту уплачивалъ ли, не видно; то консисторіи войти по сему въ законное разсмотрѣніе, къ удовлетворенію долго неудовлетворенныхъ заимодавцевъ».

1775. Резолюція отъ 21 апрѣля на репортѣ благочиннаго Замоскворѣцкаго сорока, Казанской, у Калужскихъ воротъ, церкви протоіерея Іоанна Григорьева о томъ, что по прошенію жены больного священника церкви Іоанна Воина Анны Никитиной, жаловавшейся на прикомандированнаго къ сей церкви священника Алексѣя Прокопіева въ удержаніи имъ, принадлежащихъ ея мужу, доходовъ, спрашивалъ сего священника, который показалъ, что только однажды онъ удержалъ за исправленіе постной молитвы двѣнадцать рублей, по причинѣ малости доходовъ и недостатка въ содержаніи: «Священнику изъ милости поручено священнослуженіе съ частію [1]) доходовъ: а онъ, какъ командиръ, вздумалъ удержать у бѣднаго семейства двѣнадцать рублей, подъ предлогомъ малости доходовъ. Запретить ему священнослуженіе до тѣхъ поръ, пока найдетъ мѣсто, гдѣ его примутъ».

1776. Резолюція отъ 22 апрѣля на прошеніи иностранца изъ Бухары персіанина Магомета Бахаза о присоединеніи его изъ магометанства къ греко-россійской церкви: «Георгіевскому, что на Варварской, священнику предписать, чтобы онъ расположеніе просителя прилежно испыталъ, въ ученіи христіанскія вѣры преподалъ ему потребныя наставленія, и затѣмъ, есть ли сомнѣнія не окажется, просвѣтилъ его святымъ крещеніемъ. Между тѣмъ поручить тому же священнику, отъ просителя узнать, и донести мнѣ особеннымъ репортомъ, немедленно, гдѣ онъ живетъ, независитъ ли отъ кого изъ своихъ единоземцевъ, можетъ

[1]) Съ четвертою частію доходовъ.

ли слѣдовать своему расположенію безпрепятственно. Съ ихъ стороны въ случаѣ препятствія, имѣетъ ли право отдѣлиться отъ нихъ и возможность жить особо».

1777. Резолюція отъ того же числа на допросѣ консисторіи діакону Успенской, села Салтыкова, церкви, Бронницкаго уѣзда, Василію Макарову, который показалъ, что земскую должность въ деревняхъ гг. Хвощинскаго и Озерова никогда не отправлялъ, а только писывалъ господамъ реестры и донесенія объ урожаѣ овощей, а на мірскіе сходы никогда не ходилъ, у службы всегда бываетъ, исключая времени болѣзни, но не по запою: «Діаконъ въ одномъ и томъ же допросѣ говоритъ, что земской должности никогда не отправлялъ и что бурмистрамъ объ урожаѣ овощей реестры и донесенія отъ нихъ господамъ писывалъ: а это что, какъ не земская должность? А какъ священно-и-церковнослужителямъ письмоводствомъ для крестьянъ заниматься запрещено: то за поступки сему противные послать діакона въ монастырь со священнослуженіемъ на три недѣли, гдѣ между прочимъ увѣщавать его, чтобы въ допросахъ предъ начальствомъ говорилъ прямую истину безъ укрывательства и лукавыхъ оборотовъ. О нетрезвости діакона предоставить священнику, есть ли онъ замѣченъ будетъ, доносить особо съ изложеніемъ обстоятельствъ и съ указаніемъ свидѣтелей; и благочинному также смотрѣть за поведеніемъ діакона неослабно».

1778. Резолюція отъ 23 апрѣля на прошеніи пономаря Петропавловской, въ Московскомъ Кадетскомъ корпусѣ, церкви Прохора Іаковлева, о переведеніи его къ Космодаміанской, на Покровкѣ, церкви на дьяческое мѣсто: «Часто проситъ, и всегда безъ одобренія. Вразумить его, что это не въ порядкѣ, и не подаетъ о немъ добраго мнѣнія».

1779. Резолюція отъ того же числа на прошеніи священника Михаила Петрова и прихожанъ Богородицерождественской, села Стараго, церкви, Серпуховскаго уѣзда о неопредѣленіи къ сей церкви на пономарское мѣсто ученика Коломенскаго духовнаго училища Стефана Рожде-

ственскаго, который дьячку родной братъ и малолѣтенъ, да притомъ и выбывшій пономарь, состоя съ дьячкомъ въ такомъ же родствѣ, были неисправны въ должностяхъ: «Ученика безъ согласія священника и прихожанъ не опредѣлять: а священнику, за то, что о непорядочномъ поведеніи причетниковъ въ свое время не доносилъ, сдѣлать замѣчаніе, и подтвердить, чтобы впредь поступалъ правильно и не упустительно».

1780. Резолюція отъ 25 апрѣля на прошеніи дьячка Покровской церкви Рузскаго уѣзда, Ивана Григорьева о посвященіи его въ стихарь, ибо онъ съ 1822 года находится на семъ мѣстѣ, но въ стихарь не посвященъ: «Давно на мѣстѣ; а читаетъ очень тупо. Обязать его подпискою, чтобы въ полгода изучился всему, для причетника потребному, подъ опасеніемъ исключенія изъ духовнаго званія».

1781. Резолюція отъ того же числа на дѣлѣ объ увольненіи отъ должности священника церкви Черниговскихъ чудотворцевъ, что подъ Боромъ, Петра Савина для поступленія въ монашество, и объ опредѣленіи на его мѣсто профессора Московской духовной семинаріи Михаила Григорьева Терновскаго: «Поелику уволенный священникъ до сихъ поръ монастыря не избираетъ, и живетъ праздно: то запретить ему всякое священнослуженіе».

1782. 26-го апрѣля 1827 г. было дано Его Высокопреосвященствомъ слѣдующее предписаніе благочинному монастырей Златоустовскому архимандриту Осіи: «Поелику Серпуховскіе градскіе монастыри въ теченіи не малаго времени благочиннническимъ осмотромъ освидѣтельствованы не были; поелику въ Высотскомъ паденіе колокольни, пожаръ въ келліяхъ, уклоненіе настоятеля отъ служенія въ соборѣ, а иногда и въ монастырѣ, подаютъ особенныя причины заботиться о состояніи и управленіи сего монастыря: то предписывается вамъ: 1) оба монастыря освидѣтельствовать обстоятельнымъ благочинническимъ осмотромъ, обратя вниманіе на порядокъ богослуженія, приличіе въ церквахъ, цѣлость ризницъ, образъ поведенія настоятельствующихъ

и братіи, законную точность въ записываніи, храненіи и употребленіи доходовъ, состояніе трапезы, келлій, управленія и послушанія. 2) Въ особенности войти въ обстоятельства и причины неслуженія Высотскаго архимандрита въ нѣкоторые даже великіе праздники, или торжественные дни. 3) Вникнуть, есть ли надежда, чтобы онъ нашелъ способы построить колокольню, и употребилъ оные вѣрно и безопасно. 4) По Владычнему монастырю вникнуть въ причины обнаруживающихся уже неудовольствій между настоятельницею и сестрами, и къ отвращенію оныхъ преподать, кому слѣдуетъ, совѣты, а есть ли что еще нужно со стороны начальства, о томъ представить мнѣніе. 5) Обратить вниманіе на хозяйственныя предпріятія игумена, какъ напримѣръ, предполагаемое построеніе сторожки внѣ монастыря, основательны ли оныя, и не начато ли что безъ позволенія. 5) Въ случаѣ жалобъ или примѣчаемыхъ безпорядковъ, привести оныя въ ясность надлежащимъ изслѣдованіемъ. 7) О послѣдующемъ донести обстоятельно. Филаретъ М. Московскій».

1783. Резолюція отъ 26 апрѣля на прошеніи вдовы священника церкви села Ерина, Подольскаго уѣзда, Елисаветы Семеновой объ опредѣленіи ея на должность просфорницы къ Николо-берсеневской церкви, Замоскворѣцкаго сорока, съ приложеніемъ еще семи прошеній отъ вдовъ священно-и-церковнослужителей: «На одно просфорническое мѣсто восемь прошеній. Отослать къ благочинному, чтобы съ мѣстнымъ священникомъ и церковнымъ старостою избрали, которая бѣднѣе и достойнѣе. Затѣмъ возвратить оныя при репортѣ».

1784. Резолюція отъ того же числа на прошеніи пономаря Петропавловской, въ Кадетскомъ корпусѣ, церкви Прохора Іаковлева, о переведеніи его къ Космодаміанской, на Покровкѣ, церкви, на пономарское мѣсто, по бѣдности занимаемаго имъ: «Вотъ опять докучаетъ. Кто его звалъ изъ села? Пусть проситъ въ село, есть ли бѣденъ на мѣстѣ, которое самъ избралъ въ Москвѣ».

1785. Резолюція отъ 27 апрѣля на репортѣ благочиннаго Московскаго уѣзда, Петропавловской, села Петровскаго, близь Угрѣши, церкви священника Александра Алексѣева о произведенномъ изслѣдованіи о священникѣ Троицкой, что при озерѣ Борисоглѣбскомъ, церкви Василіи Ивановѣ, который въ надлежащее время оправданія на доносъ о немъ дать не согласился, а представилъ его послѣ изслѣдованія, утверждая, что хотя онъ и употребляетъ напитки, но не пьянствуетъ, благочинный дѣйствительно увѣщевалъ его быть воздержнѣе, и онъ велъ себя воздержно, обѣдни служитъ не рѣдко, но если не служитъ, то по причинѣ головной болѣзни, по совершеніи проскомидіи дѣйствительно выходитъ изъ церкви, страдая гемороемъ, а иногда по той же причинѣ поспѣшаетъ оканчивать литургію: «Священникъ признался, что неоднократно былъ увѣщаваемъ благочиннымъ вести себя воздержно: а сіе есть родъ признанія и въ томъ, что замѣчаемъ былъ невоздержнымъ. Доноса причта и старосты ничѣмъ онъ не опровергъ, и въ оправданіе свое ничего уважительнаго не представилъ. Въ вѣдомости за прошедшій годъ показанъ поведенія слабаго, и проповѣдей своего сочиненія благочинному не представлялъ. Кромѣ сего самъ онъ объявилъ, что по причинѣ геморроической болѣзни, готовясь служить литургію, по совершеніи проскомидіи выходитъ изъ церкви въ домъ свой и возвращается въ церковь иногда въ чтеніе часовъ, а иногда и по прочтеніи; и какъ прихожане согласно сіе подтверждаютъ, какъ нѣчто обыкновенное, то изъ сего видно, что сіе случается съ нимъ часто. Но какъ симъ производится въ священнослуженіи безпорядокъ, молящимся причиняется затрудненіе, и даже соблазнъ, и притомъ, есть ли болѣзнь выгоняетъ священника изъ церкви послѣ проскомидіи, и лишаетъ его иногда слушанія часовъ, то сіе можетъ случиться и по начатіи литургіи, и тогда затрудненіе должно послѣдовать еще большее. По симъ обстоятельствамъ сему священнику, яко въ поведеніи сомнительному, и въ нетрезвости обстоятельствами обличаемому, а

по болѣзни къ приличному священнослуженію неспособному, священнослуженіе запретить; отъ мѣста его отрѣшить; опредѣлить его на дьячковскую вакансію въ Медвѣдеву пустынь; и велѣть мѣстному благочинному, какъ о поведеніи его, такъ и о томъ, будетъ ли болѣзнь далѣе препятствовать ему быть при богослуженіи, неупустительно и непрерывно репортовать мнѣ чрезъ каждые три мѣсяца».

1786. Резолюція отъ 28 апрѣля на репортѣ игуменіи Московскаго Рождественскаго женскаго монастыря Есѳири о томъ, что крестьянскія дѣвицы села Большихъ Мытищь, Марѳа и Матрона Стефановы, принятыя въ монастырь въ надеждѣ быть постриженными въ монашество, есть ли окажутся достойными, будучи помѣщены въ комнаты, отведенныя бывшей кормилицѣ Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника и Великаго Князя Александра Николаевича, Авдотьѣ Гавриловой, которая, повидимому жить въ монастырѣ не желаетъ, ведутъ жизнь не согласную съ монастырскою, къ соблазну обитающихъ въ ономъ, дѣлая игуменіи оскорбительныя грубости, оказываютъ полное неповиновеніе, отзываясь, что они никому тутъ не подвластны, кромѣ родственницы ихъ, помянутой кормилицы. Жалобы игуменіи на нихъ кормилицѣ не имѣли никакого успѣха. Переведеніе ихъ въ другія келліи, сопровождавшееся съ грубостію, дерзостію и сопротивленіемъ, было произведено съ помощію монахинь при квартальномъ надзирателѣ. При семъ игуменія проситъ выслать изъ монастыря означенныхъ дѣвицъ, оказавшихся недостойными быть опредѣленными въ монастырь: «Къ сему дополнить надлежитъ, что по словесной просьбѣ игуменіи на прошедшей недѣлѣ посланъ былъ благочинный монастырей для осмотра келлій и увѣщанія дѣвицъ, который предоставляемыя теперь келліи нашелъ достаточными, а отъ дѣвицъ получилъ въ отвѣтъ требованіе отсрочки на нѣсколько дней; и что вчера игуменія со слезами жаловалась на ихъ непокоривость и неприличные поступки, почему и получила рѣшительное дозволеніе помѣстить близъ ихъ монахиню для надзора за

ними. Какъ онѣ и за симъ продолжаютъ оказывать непокорность, то, есть ли не испросятъ у игумени прощенія, и она не усмотритъ въ нихъ надежды исправленія, предоставить ей совершенно удалить ихъ изъ монастыря, въ который онѣ еще и не были опредѣлены оффиціально, а только приняты приватно на испытаніе. А также и имущество Гавриловой, которая, выпросивъ келлію, болѣе полугода не вступила въ нее, возвратить по надлежащему. Впрочемъ сей послѣдней, есть ли рѣшительно вознамѣрится вступить въ монастырь, не возбраняется просить о томъ особо, въ каковомъ случаѣ и вновь оказано ей будетъ особенное вниманіе, по уваженію того, что сосцы ея питали надежду Отечества».

1787. Резолюція отъ 29 апрѣля на допросѣ консисторіи священнику Параскевіевской, у рѣчки Березовки, церкви Богородскаго уѣзда, Стефану Стефанову, который показалъ, что крестьянинъ Онисимъ Ивановъ за церковную землю, застроенную имъ постоялымъ дворомъ, за 1824 годъ 50 рублей вносилъ церковному старостѣ Симону Ефимову, но тотъ ихъ не принялъ, требуя 75 руб., а затѣмъ эти деньги и по нынѣ не получены; за 1825 и 1826 годы по 50 руб., всего 100 рублей принялъ отъ Иванова священникъ по словесному приказанію благочиннаго и употребилъ на церковные потребы, не записалъ же эти деньги въ приходную книгу потому, что староста требовалъ по 75 руб. въ годъ: «За годъ, за который крестьянинъ Онисимъ Ивановъ не заплатилъ, взыскать съ него по условію въ церковь установленнымъ порядкомъ. А за два года сто рублей поелику получилъ съ него священникъ, но въ церковь не внесъ, и въ приходъ не записалъ; то взыскать съ него и внести въ церковь, и въ приходъ записать. Ибо хотя онъ и говоритъ, что употребилъ сіи деньги на церковные потребы, но на какія именно, не объяснилъ, и счета расхода не представилъ, и потому отговорка его уважена быть не можетъ; на потребы церковныя употреблять надлежало деньги изъ церкви, съ записью въ расходъ. Есть ли же священ-

никъ и подлинно какую либо сумму употребилъ на что либо для церкви, потерю оной вмѣнить ему въ пеню за безпорядки и упорство, въ которыхъ онъ замѣчается по сему дѣлу».

1788. Резолюція отъ 30 апрѣля на репортѣ благочиннаго Бронницкаго уѣзда, Крестовоздвиженской, села Марьинки, церкви Алексѣя Алексѣева о томъ, что сего апрѣля 29-го священнослужители соборной церкви г. Бронницъ письменно заявили ему, что по производимому Бронницкимъ городничимъ изслѣдованію о похищеніи изъ сей церкви 6.380 рублей [1]), причтъ терпитъ притѣсненія, такъ что четыре человѣка изъ причта содержатся въ тюрьмѣ, хотя они не подали къ тому повода ни признаніемъ, ни обличеніемъ, и съ 28 числа священнослуженіе прекращено: «Консисторіи учинить слѣдующее: 1) Касательно наложенія на причетника цѣпи, справиться съ законами, позволительно ли сіе, и, есть ли не позволительно, то учинить по сему надлежащее разсмотрѣніе. 2) Касательно задержанія церковнослужителей подъ стражею, поелику ни благочинный, ни священнослужители Бронницкіе при слѣдствіи не были, и потому не могутъ достовѣрно знать о причинахъ задержанія, то объявить имъ посредствомъ указа благочинному, что они своимъ объявленіемъ и репортомъ вмѣшались не въ свое дѣло; а есть ли бы что при слѣдствіи случилось противное законамъ и притѣснительное для причетниковъ, о томъ протестовать и своему начальству доносить обязаны находящіеся при слѣдствіи депутаты. 3) Какъ два священника и діаконъ въ объявленіи пишутъ, что церковной службы не производится, и церковь остается безъ охраненія, то за сіе, что они трое такъ бросили церковь, сдѣлать имъ чрезъ благочиннаго строгій выговоръ и подтвердить,

[1]) Деньги эти въ 300 золотыхъ полуимперіалахъ были пожертвованы на стѣнную живопись соборной церкви г. Бронницъ, но 14 апрѣля 1827 г. неизвѣстно кѣмъ были похищены изъ церкви, вмѣстѣ съ 50 рублями церковныхъ денегъ.

чтобы священники по чредѣ служили, и нечередный священникъ съ діакономъ исправляли чтеніе и пѣніе, и церковь со старостою церковнымъ имѣли въ своемъ охраненіи по надлежащему. 4) Депутатамъ, съ прописаніемъ сей резолюціи, для свѣдѣнія послать указъ».

1789. Резолюція отъ 30 апрѣля на сообщеніи Калужской духовной консисторіи въ Московскую о томъ, что къ увольненію іеродіакона Боровскаго Пафнутіева монастыря изъ Калужской епархіи для опредѣленія въ Московскій Знаменскій монастырь нѣтъ никакого препятствія, кромѣ того, что за нимъ состоитъ нерѣшенное дѣло, по которому архимандритъ просилъ удалить его изъ монастыря: «Поелику Боровскій настоятель, репортомъ на іеродіакона, писаннымъ уже по полученіи отношенія Московской консисторіи, требовалъ не иного рѣшенія, какъ удаленія іеродіакона въ другой монастырь, каковое рѣшеніе и достигается само собою чрезъ переходъ его въ другую епархію; а настоятель Знаменскій и теперь принять его, іеродіакона, не отрекается: то, согласно съ желаніемъ обоихъ настоятелей и іеродіакона, дозволяется опредѣлить его въ Знаменскій монастырь, есть ли и Калужское Епархіальное начальство найдетъ прописанное затрудненіе разрѣшеннымъ».

1790. Резолюція отъ 1 мая 1827 года на прошеніи пѣвчаго Василія Молодикова объ опредѣленіи его на пономарское мѣсто къ Космодаміанской, на Покровкѣ, церкви Срѣтенскаго сорока: «Опредѣлить его, есть ли, по справкѣ, сомнѣнія не окажется, на пономарское мѣсто къ Верхоспасскому собору».

1791. Резолюція отъ 3 мая на докладѣ игумена Аносинскаго общежительнаго дѣвичьяго монастыря Евгенія, о дозволеніи послушницъ — дѣвицу Матрону Алексѣеву и вдову Ѳеодосію Егорову—постричъ въ рясофоръ: «Богъ благословитъ!—Можно къ симъ присоединить и Ирину, есть ли настоятельница разсудитъ сіе сдѣлать, въ ожиданіи разрѣшенія на полное постриженіе отъ Святѣйшаго Синода.—

Поелику настоятельница ходатайствуетъ также и объ облеченіи въ рясофоръ Анны Семеновой, которая представлена теперь къ опредѣленію указомъ, то и сію разрѣшается облещи въ рясофоръ, когда указомъ опредѣлена будетъ».

1792. Резолюція отъ того же числа на репортѣ Волоколамскаго Духовнаго Правленія о томъ, что избранные причтами и прихожанами къ нѣсколькимъ церквамъ опредѣлены и указами утверждены, но г. Волоколамска старосты церквей Христорождественской, Крестовоздвиженской и Покровской неоднократно были побуждаемы къ явкѣ въ Правленіе, но не явились и указовъ не получили: «Бѣда не великая. Указы старостамъ, есть ли выбраны, отослать къ Волоколамскому благочинному, который передастъ имъ и о послѣдующемъ отрепортуетъ; а есть ли не выбраны, послать къ благочинному указы о побужденіи къ выборамъ».

1793. Резолюція отъ 6 мая на прошеніи послушницы Никитскаго монастыря Ирины Петровой о переведеніи изъ занимаемой ею келліи помѣщенныхъ игуменіею послушницъ въ другія, о защищеніи ея отъ игуменіи, которая ее притѣсняетъ, требуя за келлію 300 руб., которые она уже внесла при поступленіи въ монастырь, и объ увольненіи ея изъ монастыря съ возвращеніемъ ей 300 рублей: «Мнѣ извѣстно, что игуменія другихъ денегъ не требовала, и жалобщица никакого на сіе доказательства не представляетъ. Ввести другихъ въ сосѣдство съ нею приказано было отъ меня, ибо я имѣлъ особенную причину употребить сіе средство для ближайшаго надзора за поведеніемъ сей послушницы: и она сіе распоряженіе тѣсными обстоятельствами называетъ напрасно, и упрямымъ уклоненіемъ отъ надзора показываетъ себя неспособною къ монастырской жизни. А какъ подъ конецъ сего прошенія и сама она проситъ изъ монастыря ее уволить: то исключить ее изъ монастыря и о томъ дать знать Губернскому Правленію по надлежащему».

1794. Резолюція отъ 6 мая на справкѣ консисторіи о

томъ, что по указу Святѣйшаго Синода отъ 14 октября 1798 г., викарію Московской митрополіи, епископу Дмитровскому Серапіону, для пребыванія его предоставленъ былъ Московскій Богоявленскій монастырь: «Собрать свѣдѣнія о доходахъ Саввина монастыря, по статьямъ, не касаясь доходовъ, принадлежащихъ собственно викарію, и о томъ, сколько изъ сихъ необходимо нужно на ежегодное содержаніе монастыря, и сколько затѣмъ оставаться можетъ на починки онаго. Въ счетъ ввести, примѣрно, доходъ, могущій быть отъ зданій, занимаемыхъ предъ симъ викаріемъ, принявъ притомъ въ соображеніе то, что существованіе въ домѣ церкви потребуетъ особенной разборчивости въ томъ, кого допустить жить».

1795. Резолюція отъ 8 мая на прошеніи воспитанника Виѳанской духовной семинаріи Григорія Куньева, окончившаго курсъ по второму разряду, объ оставленіи его въ духовномъ званіи и о дозволеніи ему по испытаніи просить о священствѣ: «Проситель не на пользу себѣ сравниваетъ себя съ косноязычнымъ Моисеемъ: ибо Моисей не былъ же употребленъ въ священство, и для возвѣщенія воли Божіей данъ ему былъ правоязычный Ааронъ.—Впрочемъ, хотя онъ уже двумя архіереями былъ испытанъ, дозволяется еще третьему, разумѣется преосвященному викарію, испытать его, не можетъ ли онъ быть употребленъ по крайней мѣрѣ въ діаконскую должность безъ большаго затрудненія и неприличія. А не то,—растолковать ему, что выдти изъ духовнаго званія не значитъ еще отъити отъ Христа, имущаго глаголы живота вѣчнаго».

1796. Резолюція отъ 11 мая на прошеніи священника Никиты Михайлова и церковнаго старосты купца Савелія Курчевскаго Богоявленской, г. Коломны, церкви, о дозволеніи имъ разобрать верхній сводъ колокольни и возвысить столбы, между которыми помѣщается звонъ, для благовидности, на жертвуемую сумму: «Есть ли дѣло идетъ объ улучшеніи вида, и не соединено съ важною перестройкою: то Духовное Правленіе имѣетъ объявить дозволеніе, съ

тѣмъ, впрочемъ, чтобы исправленіе производимо было подъ смотрѣніемъ свѣдущаго человѣка для соблюденія правильности вида и прочности устройства».

1797. Резолюція отъ того же числа на репортѣ благочиннаго Ивановскаго сорока, Николаевской, на Ямахъ, церкви протоіерея Петра Платонова о готовности нововыстроеннаго каменнаго храма во имя Живоначальной Троицы, при церкви преподобнаго Сергія, въ Рогожской, къ освященію, при чемъ обходъ съ алтарной стороны для крестнаго хода вокругъ церкви совершенно неудобенъ, имѣя отступъ отъ каменной стѣны сосѣдняго зданія только въ три четверти аршина: «Около постороннихъ зданій при освященіи храма обходить несообразно съ цѣлію. Консисторіи справиться, была ли въ виду близость мірского строенія, при дозволеніи созидать храмъ; а отъ благочиннаго съ мѣстнымъ священникомъ потребовать репорта, нѣтъ ли средства отвратить сіе неудобство».

1798. Резолюція отъ того же 11 мая на допросѣ въ консисторіи діакону Троицкой, на Берсеневкѣ, церкви Василію Иванову, при чемъ онъ показалъ, что въ случаѣ опредѣленія его на другое мѣсто, за построенный имъ домъ поставленную начальствомъ цѣну взять не согласенъ, потому что домъ его, прочно построенный, стоитъ ему болѣе двѣнадцати тысячъ: «Что діаконъ построеніемъ дома свыше назначенной епархіальнымъ начальствомъ цѣны оказалъ непослушаніе, и по корыстолюбію, или склонности къ роскоши, вложилъ себя въ мірское дѣло свыше потребы, вопреки правилъ церковныхъ, за сіе въ консисторіи сдѣлать ему выговоръ съ увѣщаніемъ, и есть ли онъ будетъ просить священническаго мѣста, обстоятельство сіе вносить въ справку».

1799. Резолюція отъ 13 мая на опредѣленіи консисторіи объ отношеніи къ г. Генералъ-Губернатору касательно освобожденія изъ подъ стражи церковнослужителей Бронницкаго собора не сознавшихся и не изобличенныхъ въ кражѣ 6.380 руб., съ указаніемъ на дѣйствіе городничаго,

велѣвшаго вести одного причетника подъ стражу въ цѣпи: «Отчасти согласенъ. Писать отъ меня къ г. Гражданскому Губернатору, поставя на видъ несообразность, что по одной и той же причинѣ, то есть по объявленному подозрѣнію, причетники посажены въ тюрьму, а священникъ даже не спрошенъ».

1800. Резолюція отъ того же числа на опредѣленіи консисторіи объ обязаніи строгою подпискою священника Знаменской, села Голубова, церкви, Звенигородскаго уѣзда, Матвѣя Васильева и сына его дьячка Алексѣя Матвѣева, чтобы они не вѣнчали браковъ не своего прихода: «Какъ священникъ и въ нынѣшнемъ году въ вѣнчаніи брака поступилъ самовластно: то, дабы дьячекъ, сынъ его, не помогалъ ему, развести родство, и перевесть сына на другое по справкѣ праздное сельское причетническое мѣсто. Впрочемъ поступить по сему».

1801. Резолюція отъ того же 13 мая на репортѣ благочиннаго монастырей, Златоустовскаго архимандрита Осіи, объ освидѣтельствованіи Серпуховскаго Владычня женскаго монастыря, въ которомъ богослуженіе совершается въ должномъ порядкѣ, приличіе въ церквахъ соблюдается, но въ храмѣ во имя св. Благовѣрнаго Царевича Димитрія св. престолъ найденъ колеблющимся, представляется необходимымъ для благолѣпія полъ устроить новый и нѣкоторыя ветхія иконы возобновить. Ризница имѣется въ цѣлости; приходъ и расходъ не занесенъ по монастырю потому что, книги, по объясненію игумена Надежды, отосланы въ консисторію по случаю требованія ею новыхъ. Въ управленіи монастыремъ замѣчается попеченіе настоятельницы о пользахъ онаго. Касательно же неудовольствій между игуменіею и сестрами благочиннымъ преподаны совѣты, которые они приняли съ любовію и взаимнымъ примиреніемъ. По разсмотрѣніи хозяйственныхъ предпріятій игумени признается невозможнымъ построеніе сторожки внѣ монастыря, устроеніе новой бани на другомъ мѣстѣ ненужнымъ. «Консисторіи учинить по сему слѣдующее: 1) На колеблющемся

престолѣ запретить священнодѣйствіе. 2) Объ исправномъ веденіи приходо-расходныхъ книгъ сдѣлать настоятельницѣ подтвержденіе. 3) Устроеніе сторожки или гостинницы внѣ монастыря запретить. 4) За опромѣтчивые поступки сдѣлать настоятельницѣ замѣчаніе съ подтвержденіемъ, чтобы поступала осмотрительно, въ важныхъ дѣлахъ съ разрѣшенія начальства, а въ дѣлахъ менѣе важныхъ—съ совѣта сестръ. 5) О. архимандриту благочинному объявить благодарность мою за трудъ осмотра и споспѣшествованія миру въ обители. 6) Монахинѣ Амфилохіи строжайше подтвердить, чтобы оказывала настоятельницѣ полное и совершенное послушаніе, и непокорностію не подавала худаго примѣра и соблазна другимъ подъ опасеніемъ исключенія изъ монастыря».

1802. Резолюція отъ 14 мая на опредѣленіи консисторіи объ отрѣшеніи отъ Петропавловской, въ Военномъ Госпиталѣ, церкви священника Матвѣя Космина за обвѣнчаніе полковника Александра Мансурова съ княжною Агриппиною Трубецкою, въ непозволительномъ родствѣ, не своего прихода и безъ соблюденія узаконенныхъ предосторожностей и опредѣленіи его на священническое мѣсто въ двухъкомплектный составъ причта въ уѣздѣ для удобнѣйшаго надъ нимъ надзора; о посланіи діакона Семена Матвѣева въ Срѣтенскій монастырь, и пономаря Василія Алексѣева въ Покровскій: «Въ главномъ согласенъ съ опредѣленіемъ консисторіи. При томъ: 1) священника, по неимѣнію вакансіи при двупричетной церкви опредѣлить Клинской округи въ село Сенежъ, подъ надзоръ благочиннаго, живущаго съ небольшимъ въ двухъ верстахъ. 2) Какъ одно преступленіе требуетъ и одинаковаго наказанія, то и діакона и причетника удалить, какъ и священника, изъ Москвы, и опредѣлить на сельскія мѣста, по справкѣ праздныя, о каковыхъ и доложить».

1803. Резолюція отъ того же числа на допросѣ въ консисторіи священнику Архангельской, села Карапчеева, церкви Василію Епифанову, который показалъ, что дѣйстви-

тельно планъ и межевые книги на четыре десятины сгнили и негодны къ употребленію, что по церковному лугу проѣзжающіе проложили дороги, и что хотя въ церковной пахатной землѣ онъ допускаетъ Коробчеевскихъ крестьянъ рыть за деньги бутъ и камень, но только на принадлежащей ему землѣ, а причетнической земли онъ не касается: «За небрежное о цѣлости церковныхъ документовъ и церковной земли и за своевольную отдачу земли для рытія камня, чѣмъ она дѣлается неспособною къ воздѣлыванію, и слѣдственно отъемлется хлѣбъ у преемниковъ, взыскать съ священника пени на вдовъ и сиротъ двадцать пять рублей, и подтвердить ему, чтобы впредь порядокъ и пользу церковную соблюдалъ».

1804. Резолюція отъ 16 мая на прошеніи бывшаго послушника Коломенскаго Бобренева монастыря Ивана Андреева объ оставленіи его въ семъ монастырѣ и о прощеніи его въ томъ, что безразсудно утруждалъ начальство прошеніемъ объ увольненіи: «Никто же возложа руку на рамо и зря вспять, управленъ есть въ царствіи Божіемъ. Отказать непостоянному. А какъ изъ дѣла видно, что онъ опредѣленъ прежде удостовѣрительнаго отзыва Губернскаго начальства о его увольненіи: то консисторіи рекомендуется впредь такъ не дѣлать, а меня не почитать болѣе виновнымъ въ умноженіи дѣлъ, когда по дѣламъ сего рода не дано рѣшительной резолюціи сначала, а требую представленія произведеннаго дѣла».

1805. 19-го мая было дано консисторіи Его Высокопреосвященствомъ слѣдующее предложеніе: «Какъ при посѣщеніи мною Петровскаго монастыря усмотрѣны въ келліяхъ неопрятность, въ столовыхъ распоряженіяхъ безпорядокъ, въ счетахъ опущеніе, такъ что приходо-расходныя книги, по признанію казначея, сначала года донынѣ совсѣмъ не писаны подъ неосновательнымъ предлогомъ, что записки отсылаются къ архимандриту, тогда какъ отсылать надлежало выписки изъ книгъ приходо-расходныхъ, то консисторіи привести въ исполненіе слѣдующее: 1) Казначея

іеромонаха Мисаила по старости отъ должности уволить. 2) Въ должности казначея быть іеромонаху Павлу. 3) Введеніе его въ должность и принятіе имъ отъ уволеннаго казначея всего, что было на его рукахъ, произвесть подъ смотрѣніемъ благочиннаго монастырей. 4) Опредѣляемому въ должность казначея стараться возвысить порядокъ въ монастырѣ во всѣхъ отношеніяхъ, съ совѣтомъ престарѣлаго бывшаго казначея, а въ случаяхъ большой важности, за отсутствіемъ настоятеля, просить наставленія отъ благочиннаго монастырей».

1806. Того же 19-го мая было предложено консисторіи: «Какъ по дѣлу производившемуся въ консисторіи въ 1816 году по доносу Богородскаго уѣзда, села Хатѣичъ священника Андрея Николаева съ причтомъ, о ежегодномъ во всю недѣлю святыя Пасхи хожденіи крестьянъ по селеніямъ со взимаемыми изъ церквей иконами, съ нарушеніемъ приличія и благочинія, предписано мѣстному благочинному имѣть наистрожайшее наблюденіе, чтобы въ хожденіи съ иконами въ Пасху безпорядковъ и безчинія не было; но прекращены ли дѣйствительно открывшіеся безпорядки и безчиніе, того по дѣлу не видно: то вновь предписать тому же благочинному, чтобы репортовалъ, прекращены ли по его вѣдомству хожденія крестьянъ съ церковными иконами безъ причта, и соединенныя съ тѣмъ неприличія и безчинія, и есть ли что таковое продолжается, то гдѣ именно, и съ какими обстоятельствами, и что по сему окажется, консисторіи разсмотрѣть на основаніи церковныхъ правилъ и узаконеній и представить съ мнѣніемъ».

1807. Резолюція отъ 22 мая на прошеніи священника Тихвинской, въ Сущевѣ, церкви, Никитскаго сорока, Тимоѳея Іоаннова съ причетниками о дозволеніи имъ имѣющееся при ихъ домахъ небольшое количество земли отдать въ наемъ и съ желающими оную взять заключить на 12-ть лѣтъ условіе: «Слѣпое дѣло. Растолковать имъ, что неизвѣстнаго условія, неизвѣстно съ кѣмъ, начальство утвердить не можетъ».

1808. Резолюція отъ 23 мая на допросѣ въ консисторіи священнику Троицкой, села Ознобишина, церкви, Подольскаго уѣзда, Василію Стефанову, который показалъ, что въ теченіе Свѣтлой недѣли въ понедѣльникъ и вторникъ вечерни въ церкви не было, потому что въ эти дни ходили съ иконами. Въ среду священникъ вышелъ къ заутрени въ трезвомъ видѣ и опущеній въ службѣ не дѣлалъ; діаконъ самъ началъ сугубую ектенію, а потому пасхальные стихиры пѣты не были, въ четвергъ и пятницу службы не было по болѣзни священника; по приходу онъ ходилъ въ должномъ видѣ и никакихъ безпорядковъ не производилъ: «Священникъ признается, что съ понедѣльника Пасхи всю недѣлю литургіи не служилъ, между тѣмъ какъ по приходу ходилъ, слѣдственно не болѣзнію былъ удержанъ отъ служенія. Безпорядка въ служеніи утрени поставляетъ виною діакона: но сему нельзя дать вѣры, когда діаконъ на него доноситъ, а онъ на діакона въ теченіи довольнаго времени не доносилъ. Далѣе признается, что послѣ молебна въ домѣ крестьянина при другихъ прихожанахъ укорилъ діакона прелюбодѣяніемъ такими почти словами, какія написаны въ доносѣ діакона, какъ говоренныя во время самаго молебна, вмѣсто чтенія Евангелія. Поелику такимъ образомъ открывается, что онъ во многомъ уже виноватъ и въ остальномъ важнѣйшемъ подаетъ самъ на себя подозрѣніе; то учинить слѣдующее: 1) Запретить ему священнослуженіе, исправленіе требъ, ношеніе рясы и благословеніе рукою до окончанія сего дѣла; и оставить его на половинномъ доходѣ, а другую предоставить имѣющему исправлять его должность, каковаго назначить по удобности. 2) Окончаніе слѣдствія на мѣстѣ поручить Подольскому протоіерею на основаніи правилъ о преступленіяхъ въ церквахъ и даннаго наставленія. 3) Благочиннаго, который о столь важномъ доносѣ медлилъ довести до начальства около мѣсяца, и можетъ быть болѣе, за недѣятельность, и вслѣдствіе прежнихъ усмотрѣній, какъ неблагонадежнаго, отъ должности отрѣшить, и представить на его мѣсто кандидатовъ».

1809. Резолюція отъ 2 іюня 1827 года на репортѣ благочиннаго Бронницкаго уѣзда, Крестовоздвиженской, села Марьинки, церкви священника Алексѣя Алексѣева о дознаніи, произведенномъ имъ священниками села Давидова и Абакшина по жалобѣ пономаря Николаевской, села Мясного, церкви, Серпуховскаго уѣзда, Кирилла Иванова на оскорбленіе, причиненное ему въ алтарѣ церкви села Троицкаго, Бронницкаго уѣзда, мѣстнымъ пономаремъ Петромъ Антоновымъ, вытѣснившимъ Иванова въ сѣверныя двери, при чемъ кровь изъ разбитаго его носа обагрила завѣсу у царскихъ вратъ, что засвидѣтельствовали помянутые сотрудники благочиннаго: «Учинить по сему слѣдующее: 1) Происшествіе изслѣдовать на основаніи правилъ о преступленіяхъ въ церквахъ. 2) Благочинному замѣтить, что онъ поступилъ не разсудительно, упоминая о письменномъ засвидѣтельствованіи священниковъ касательно пятенъ на завѣсѣ, и не представилъ онаго въ подлинникѣ. 3) Освидѣтельствовать окровавленную завѣсу вновь, и потомъ сжечь, а уронъ церковный при рѣшеніи дѣла отнести на счетъ виноватаго. 4) Церковь очистить водоосвященіемъ и молитвою чрезъ благочиннаго, и потомъ возобновить въ ней священнослуженіе. 5) Обратить вниманіе на то, что мѣстный священникъ не донесъ о семъ происшествіи».

1810. Резолюція отъ 3 іюня на прошеніи священника Князе-Владимірской, въ Старыхъ Садахъ, церкви, Ивановскаго сорока, Іоанна Петрова о дозволеніи освятить придѣльный храмъ во имя святыхъ мучениковъ Кирика и Іулитты благочинному Ильинскому, на Воронцовомъ полѣ, протоіерею Андрею Іоаннову, и о выдачѣ св. антиминса; при чемъ приложена опись церковному имуществу придѣла: «Благочинный не то дѣлаетъ, что должно. Подъ прошеніемъ свидѣтельствуетъ о вещахъ, а не подъ описью: въ такомъ случаѣ опись и перемѣнить можно. А долженъ онъ былъ еще репортовать, все ли въ церкви устроено прилично и сообразно съ принятымъ чиномъ. Поручить освидѣтельствовать вновь Трехъ-святительскому протоіерею,

и есть ли сомнѣнія не окажется, совершить освященіе, для чего и святый антиминсъ выдать. О исполненіи протоіерей отрепортуетъ мнѣ».

1811. Резолюція отъ того же числа на донесеніи священника Предтечевской, Ивановскаго погоста, что при рѣкѣ Ламѣ, Волоколамскаго уѣзда, Василія Гаврилова, объ удержаніи у него вторымъ священникомъ Петромъ Васильевымъ, дохода 8 руб. 40 коп., о невѣнчаніи имъ въ январѣ 1827 года безпрепятственнаго брака, пока не былъ принесенъ штофъ водки и поставленъ на амвонъ; о неслуженіи имъ въ новый годъ литургіи и молебновъ въ Высокоторжественные дни, о допущеніи второженца дьячка къ надѣванію стихаря безъ архипастырскаго благословенія, о неслуженіи литургіи въ день Пятьдесятницы: «Доносъ о разныхъ матеріяхъ, и притомъ встрѣчный: ибо доноситель, имѣвъ довольно времени доносить о происшествіяхъ, бывшихъ въ генварѣ, но не доносилъ до тѣхъ поръ, какъ самъ подвергся отвѣту по сдѣланному на него доносу.—Учинить слѣдующее: 1) Доносъ, содержащійся во второмъ пунктѣ о требованіи вина при вѣнчаніи брака, по важности, изслѣдовать на основаніи правилъ о преступленіяхъ въ церквахъ и прочихъ узаконеній. 2) По прочимъ пунктамъ о доходахъ и о неслуженіи предоставить просителю просить и доносить особо, не отступая отъ законнаго порядка. 3) Не носитъ ли подлинно второженецъ стихаря, и не попускаетъ ли сего священникъ, на сіе велѣть обратить вниманіе благочинному, и, есть ли что незаконное откроется, донести. 4) Какъ доноситель въ семъ доношеніи самъ добровольно признался, что во время всенощнаго бдѣнія прочитывалъ правило во святомъ алтарѣ, что показываетъ лѣность и безпорядокъ, ибо въ церкви надлежало слушать всенощное бдѣніе, а правило читать дома, или и въ церкви, но по окончаніи общей службы по чиноположенію: то за сіе велѣть ему положить сто поклоновъ земныхъ въ Волоколамскомъ соборѣ подъ смотрѣніемъ благочиннаго и соборянъ».

1812. 5-го іюня 1827 г. было дано консисторіи Его Вы-

сокопреосвященствомъ слѣдующее предложеніе: «Какъ до свѣдѣнія моего дошло, что священникъ Даниловскаго кладбища прошедшаго апрѣля 17 дня тѣло умершаго бѣднаго фабричнаго человѣка не хотѣлъ поставить въ общую могилу, ежели не дадутъ ему рубля серебромъ, и продержалъ безъ погребенія долгое время, и что наконецъ по убѣжденію случившихся въ то время на кладбищѣ титулярной совѣтницы Гашенъ, мѣщанина Соколова и другихъ, дозволилъ могильщикамъ опустить гробъ въ землю, но самъ не вышелъ для совершенія по усопшемъ литіи: то консисторіи, чрезъ мѣстнаго благочиннаго, поступокъ сей изслѣдовать, и о томъ, что откроется, постановя опредѣленіе, представить. Филаретъ М. Московскій».

1813. Резолюція отъ 5 іюня на репортѣ благочиннаго г. Волоколамска Воскресенскаго собора священника Іоанна Іоаннова съ представленіемъ слѣдственнаго дѣла о противозаконныхъ поступкахъ священника церкви Ивановскаго погоста, что при рѣкѣ Ламѣ, Василія Гаврилова: «Консисторіи по представленному о семъ дѣлу постановить опредѣленіе на законномъ основаніи и представить. А священника Гаврилова, яко неблагонадежнаго, на основаніи указа сего года, нынѣ же отъ мѣста отрѣшить, священнослуженіе, благословеніе рукою и ношеніе рясы ему запретить, документы на его званіе отобрать и приложить къ сему дѣлу. Для пропитанія и надзора, пока дѣло рѣшится, опредѣлить его на праздное въ селѣ причетническое мѣсто, а есть ли таковаго нѣтъ, послать въ одинъ изъ близкихъ къ консисторіи монастырей, гдѣ бы онъ заслуживалъ пропитаніе трудами».

1814. Резолюція отъ 7 іюня 1827 г. на выпискѣ изъ консисторскаго журнала отъ 3 ноября 1825 года по резолюціи Его Высокопреосвященства, данной на мнѣніи консисторіи объ отправленіи благочиннаго села Шубина священника Василія Васильева, и г. Бронницъ священника Николая Григорьева, для увѣщанія и обращенія села Верткова отступниковъ отъ христіанской вѣры, именующихся

ветхозавѣтниками или субботниками, слѣдующаго содержанія: «Представить проэктъ инструкціи, котораго составленіе поручается о. архимандриту Андроніевскому и о. протоіерею Трехъ-святительскому»: «Представленное архимандритомъ и протоіереемъ наставленіе составлено тщательно, и за то имъ благодарность: но, по моему мнѣнію, не настоитъ крайней нужды составлять новое молебствіе, и чужою проповѣдію и чужими разсужденіями и рѣшеніями возраженій еще подлинно неизвѣстныхъ вооружать миссіонера неудобно: и надлежитъ предоставить сіе собственному его разсужденію и возбужденію духа. Посему наставленіе употребить болѣе краткое, при семъ прилагаемое. Миссіонера избрать предоставляю личному усмотрѣнію Преосвященнаго, изъ ближайшихъ ли мѣстъ, или изъ Московскаго духовенства, способнаго и къ дѣлу Божію усерднаго, и также помощника согласно съ 4 пунктомъ наставленія. Второй пунктъ опредѣленія консисторіи 7 сентября 1825 года въ свое время исполнить. На путь и содержаніе миссіонера и его помощника требовать положеннаго по указу отъ Казенной Палаты».

1815. 9-го іюня 1827 года было дано консисторіи Его Высокопреосвященствомъ слѣдующее предложеніе: «Хотя Николаевской, что на Пупышахъ, церкви протоіерей Петръ Алексѣевъ при старости и продолжающейся уже нѣсколько лѣтъ слѣпотѣ, изъ уваженія къ долговременной и честной службѣ его, терпимъ былъ при занимаемомъ имъ мѣстѣ, съ прикомандированіемъ къ нему для священнослуженія особаго священника; но поелику 1) состояніе слѣпоты его продолжается долго, и не оставляетъ надежды къ возвращенію ему зрѣнія; 2) нужда бдительнаго надзора по церкви, посѣщаемой многими усердствующими, съ продолженіемъ времени становится болѣе и болѣе ощутительною; 3) имъ самимъ словесно до меня доведенное несогласіе его съ прикомандированнымъ священникомъ, на котораго, впрочемъ, посѣщающіе церковь не жалуются, и котораго даже нѣкоторые избираютъ своимъ духовникомъ, представляетъ но-

зую опасность затрудненій и безпорядка по церкви; 4) наконецъ особенныя причины, доведенныя до свѣдѣнія епархіальнаго начальства отъ другихъ начальствъ, не позволяютъ продолжать къ означенному протоіерею прежнее снисхожденіе: то обязаннымъ и вынужденнымъ себя нахожу предписать для исполненія консисторіи слѣдующее: 1) протоіерея Петра Алексѣева по старости и слѣпотѣ съ дѣйствительнаго служенія и занимаемаго имъ мѣста уволить и оставить въ числѣ престарѣлыхъ на попеченіи сына его, Георгіевской, что на Вспольѣ, церкви священника Павла Петрова. 2) На мѣсто онаго къ Никольской, что на Пупышахъ, церкви перевесть, есть ли препятствія не окажется, Богоявленскаго, что въ Елоховѣ, протоіерея Матѳія Аврамова. 3) На мѣсто сего къ Богоявленской церкви, есть ли препятствія не окажется, перевесть Николо-Голутвинскаго священника Александра Евлампіева. 4) Прикомандированнаго къ Николо-Пупышевской церкви священника Василія Аврамова опредѣлить на пригодное священническое мѣсто Московской округи въ село Биберево, есть ли тамъ мѣсто праздно, а есть ли тамъ нѣтъ вакансіи, то въ Михалево, той же округи. Филаретъ М. Московскій».

1816. Резолюція 9 іюня 1827 г. на допросѣ въ консисторіи благочинному Московскаго уѣзда, священнику церкви села Чашникова Тихону Васильеву, который показалъ, что Высокопреосвященнѣйшаго Филарета, Митрополита Московскаго, проѣзжавшаго изъ Москвы въ С.-Петербургъ, онъ не успѣлъ встрѣтить потому, что не зналъ о времени проѣзда Владыки, такъ какъ 26 числа мая отправился изъ села Чашникова на свою родину, въ село Душоново, Богородскаго уѣзда: «Что благочинный не далъ мнѣ удобства осмотрѣть его церковь, за то я съ него не взыскиваю. А то, что онъ былъ въ консисторіи, и, узнавъ, что до него есть дѣло, поѣхалъ по родственникамъ, не давъ требованнаго отвѣта, и не испросивъ дозволенія на отлучку отъ своего мѣста и вѣдомства верстъ за девяносто, за сіе взыскать съ него пять рублей на вдовъ и сиротъ и велѣть быть въ подчиненности точнымъ».

1817. Резолюція отъ 18 іюня на репортѣ благочиннаго Подольскаго уѣзда, Преображенской, села Острова, церкви священника Никифора Іоаннова, о томъ, что прихожане Троицкой, села Борисова, церкви, просившіе дозволенія на исправленіе храма, по истеченіи почти цѣлаго года, несмотря на настоятельныя его увѣщанія, къ исправленію не приступаютъ, плана еще не составили и матеріаловъ не заготовляютъ; между тѣмъ алтарь обветшалъ такъ, что близокъ къ разрушенію и совершеніе богослуженіе представляется опаснымъ: «Запретить въ сей церкви священнослуженіе, и святый антиминсъ взять въ каѳедральную ризницу, гдѣ впрочемъ хранить его неприкосновеннымъ, впредь до усмотрѣнія. Для священнослуженія сему причту отвести придѣлъ въ одной изъ ближайшихъ церквей по удобности».

1818. Резолюція отъ 19 іюня на опредѣленіи консисторіи о возложеніи на солдатскую жену Марію Макарову епитиміи на три съ половиною года съ содержаніемъ изъ сего въ монастырѣ полгода за брошеніе въ рѣчку Горетовку незаконно прижитого ею младенца женскаго пола: «Вверженіе незаконнорожденнаго младенца въ рѣку есть вольное убійство, и сей грѣхъ тягчае прелюбодѣянія. Какъ 15 правиломъ Василія Великаго положено за оный запрещеніе на 20 лѣтъ: то, по причинѣ тѣлеснаго наказанія, положить на женку Макарову половинную эпитимію на десять лѣтъ; изъ того числа годъ быть ей въ монастырѣ. Впрочемъ поступить по усмотрѣнію консисторіи».

1819. Резолюція отъ 22 іюня на репортѣ благочиннаго монастырей Златоустовскаго архимандрита Осіи и благочиннаго пустыней Строителя Голутвинской пустыни іеромонаха Самуила объ избранныхъ ими двухъ кандидатахъ на должность Строителя Берлюковской пустыни: 1-го Николаевскаго Пѣшношскаго монастыря ризничаго іеромонаха Николая, и 2-го Московской духовной семинаріи эконома, Волоколамскаго Іосифова монастыря іеромонаха, Сергія: «1) Берлюковскаго Строителя іеромонаха Іоанникія, по припадкамъ, пресѣкающимъ исправленіе должности его,

о которыхъ, и кромѣ показанія монаха Зосимы, неоднократно до меня доходили свѣдѣнія, къ предохраненію монастыря отъ разстройства, отъ должности Строителя уволить, и перевесть, впредь до усмотрѣнія, въ Екатерининскій монастырь. 2) На его мѣсто Строителемъ Берлюковскимъ быть изъ представленныхъ кандидатовъ первому, Пѣшношскому ризничему іеромонаху Николаю, котораго и ввести въ управленіе пустыни по надлежащему; о томъ, какъ принято будетъ, обстоятельно репортовать ко мнѣ. 3) Казначейская должность іеромонаха Геннадія прекращается; поручить новому Строителю частыя отлучки іеромонаха Геннадія отъ монастыря прекратить, и увольнять его только по крайней надобности и на краткое время, съ возможнымъ наблюденіемъ и затѣмъ, какъ онъ употребитъ время внѣ монастыря».

1820. 23-го іюня 1827 года было дано консисторіи Его Высокопреосвященствомъ такое предложеніе: «Поелику Зачатейскаго монастыря игуменія Митрополія, по старости и слабости здоровья, усматривается не столь дѣятельною въ управленіи, какъ того требуетъ благоустройство монастыря: то 1) Игуменію Митрополію отъ должности настоятельницы уволить. 2) На какомъ быть ей послѣ сего положеніи, о томъ консисторіи, разслѣдуя, представить мнѣніе. 3) На ея мѣстѣ настоятельницею Зачатейскаго монастыря быть Алексѣевскаго монастыря казначеѣ монахинѣ Клавдіи. 4) Преосвященному викарію поставить ее въ игуменію съ молитвою и вручить жезлъ по обычаю. 5) Консисторіи о введеніи ея въ должность, о сдачѣ и принятіи монастыря учинить надлежащее распоряженіе съ тѣмъ, чтобы о послѣдующемъ репортовано было мнѣ».

1821. Резолюція отъ 23 іюня на прошеніи священника Никиты Алексѣева съ причтомъ и старостою церковнымъ Георгіевской, въ Ендовѣ, церкви о дозволеніи имъ въ холодномъ главномъ храмѣ Рождества Пресвятыя Богородицы, выжженномъ непріятелемъ въ 1812 году, устроить престолъ, жертвенникъ, иконостасъ и клиросы по приложен-

ному плану: «Преосвященный разсмотритъ планъ, принявъ въ разсужденіе, что на верху иконостаса, по принятому обычаю и приличію, надлежитъ быть образу или Распятія или Воскресенія Господня, что рѣзныхъ изображеній, кромѣ ангеловъ и херувимовъ, быть не должно, и дастъ надлежащее разрѣшеніе къ исполненію».

1822. Резолюція отъ того же числа на опредѣленіи консисторіи объ отсылкѣ денегъ, изъ внесенныхъ въ консисторію за домъ умершаго священника Алексѣевскаго женскаго монастыря Алексѣя Иванова Панкратьева въ количествѣ 17.897 руб. 88 к., во 2-й департаментъ Московскаго уѣзднаго Суда на удовлетвореніе кредиторовъ покойнаго 15.570 р., съ вычетомъ гербоваго сбора: «Поступить по сему, допустивъ исключеніе въ пользу монахинь и послушницы. Поелику имъ относиться въ свѣтскій судъ по званію самимъ неудобно, а чрезъ повѣреннаго неудобно же по бѣдности; а притомъ въ искѣ ихъ, основанномъ на письменныхъ документахъ и признанномъ отвѣтчицею, не судебное разсмотрѣніе, а только исполнительное дѣйствіе нужнымъ остается; денегъ же въ консисторію внесено болѣе той суммы, какую составляютъ долги, открывшіеся въ полтора года послѣ смерти священника, и слѣдственно и съ сей стороны сомнѣнія въ удовлетвореніи не представляется: по всѣмъ симъ обстоятельствамъ деньги монахинь и послушницы, выдѣливъ изъ внесенной суммы въ консисторію, на основаніи документовъ, отдать по принадлежности».

1823. Резолюція отъ 6 іюля 1827 г. на прошеніи протоіерея Петра Алексѣева объ отмѣненіи обиднаго для него заключенія консисторіи и о возвращеніи ему прежней милости, потому что: 1) зрѣніе его, по увѣренію врача, въ августѣ сего же года возвратится; 2) порядокъ церковный по прежнему сохраняется тщательнымъ наблюденіемъ; 3) прикомандированный священникъ оказывалъ настоятелю неповиновеніе и присвоивалъ себѣ непринадлежащіе ему доходы, допуская неблагопристойные поступки, на которые прихожане потому не жаловались, что не считали его глав-

нымъ блюстителемъ, порядка; 4) консисторія, не обращая вниманія на безпорочное, свыше 55-ти лѣтъ, служеніе, противъ всѣхъ правъ совѣсти поступила съ нимъ, какъ съ опороченнымъ; прежде занятія его мѣста устранила его отъ служенія, отобравъ документы на званіе: «Объявить протоіерею слѣдующее. 1) Несправедливо пишетъ онъ, якобы съ нимъ поступлено было какъ съ порочнымъ, ибо въ резолюціи моей ни о запрещеніи священнослуженія, ни объ отобраніи отъ него документовъ на званіе, не упомянуто; и слѣдственно іерархически онъ въ священнослуженіи не запрещенъ. 2) Естьли онъ хочетъ знать, какъ поступать ему въ отношеніи къ священнослуженію; то пусть знаетъ, что можетъ онъ при священнодѣйствіи другого, во святомъ алтарѣ, съ возложеніемъ потребнаго обличенія, пріобщаться Святыхъ Таинъ по чину священнослужительскому всегда, когда пожелаетъ; въ полномъ же служеніи литургіи быть, есть ли пожелаетъ, дозволить ему не иначе, какъ вмѣстѣ съ своимъ сыномъ священникомъ, съ тѣмъ, чтобы сей принялъ на свою отвѣтственность, чтобы не было никакого упущенія въ молитвахъ, и чтобы слѣпой протоіерей не уронилъ святыни. 3) Распоряженіе консисторіи, чтобы слѣпой протоіерей не вступалъ въ дѣла прежней должности, отмѣнено быть не можетъ, потому что оно для отставного законно, и для слѣпого необходимо. 4) Отобраніе документовъ, хоть мною изъ уваженія къ службѣ протоіерея не предписано, впрочемъ сдѣлано консисторіею также на основаніи существующаго на сей предметъ узаконенія. 5) За симъ, поелику протоіерей позволилъ себѣ написать, что консисторія поступила съ нимъ противъ совѣсти: то, при всемъ уваженіи къ его службѣ и старости, вынужденнымъ себя нахожу, за причиненную консисторіи грубою укоризною обиду, изъявить ему неудовольствіе начальства, и вразумить его, какъ далеко отступилъ онъ въ семъ случаѣ отъ порядка и приличія своего званія, когда и мірянина, за укоризну не только противъ присутственнаго мѣста, но и противъ частнаго человѣка, законъ не оставляетъ безъ наказанія».

1824. Резолюція отъ 8 іюля на прошеніи жены оберъ-шталмейстера графини Анны Петровны Кутайсовой о предписаніи мѣстному благочинному, села Ильинскаго священнику Іоанну Сергѣеву, освятить устроенный ея мужемъ и ею въ селѣ ихъ Рождествинѣ, Звенигородскаго уѣзда, каменный храмъ: «Нѣтъ описи церкви и свидѣтельства благочиннаго. Но дабы желаніе Ея Сіятельства могло исполниться, учинить слѣдующее: 1) Одному изъ присутствующихъ въ консисторіи церковь освидѣтельствовать, и есть ли сомнѣнія не окажется, освятить въ назначенный день. 2) Для сего выдать ему и св. антиминсъ, по удостовѣренію въ надобности онаго. 3) О исполненіи имѣетъ онъ отрепортовать мнѣ съ приложеніемъ засвидѣтельствованной описи. 4) Замѣтитъ онъ мѣстному священнику, что ему надлежало пещись о томъ, чтобы вмѣстѣ съ прошеніемъ помѣщицы пришла ко мнѣ и засвидѣтельствованная опись, и чтобы объяснено было, нуженъ ли новый св. антиминсъ».

1825. Резолюція отъ 10 іюля на прошеніи жены титулярнаго совѣтника Наталіи Егоровой Волковой о дозволеніи ей въ отдѣланный по ея усердію придѣлъ во имя свят. мученикъ Кирика и Улиты въ церкви св. Благовѣрнаго Князя Владиміра, Ивановскаго сорока, пожертвовать находящіяся при ней частицы святыхъ мощей: «Поелику о происхожденіи сихъ частицъ мощей достовѣрнаго свидѣтельства не видно; а духовное начальство въ разсужденіи несвидѣтельствованныхъ мощей обязано соблюдать строгую осторожность: то не иначе можно дозволить принять приносимыя частицы въ церковь, какъ съ тѣмъ, чтобы онѣ въ ризницѣ, съ должнымъ впрочемъ уваженіемъ, хранимы были впредь до усмотрѣнія».

1826. Резолюція отъ 11 іюля на прошеніи монахини Богородицкаго Казанскаго женскаго монастыря Аркадіи объ опредѣленіи ея въ Серпуховскій Владычній монастырь, по согласію игумена сего монастыря: «Поелику невидно согласія настоятельницы: отказать; а также и потому, что сама выпросилась изъ Московской епархіи. Есть ли вздумала, что

въ царствіе небесное удобнѣе дойти можно чрезъ Казань или чрезъ Евфрасію: пусть идетъ своимъ путемъ».

1827. Резолюція отъ 12 іюля на опредѣленіи консисторіи объ отрѣшеніи запрещеннаго священника Леонтія Иванова, за самовольную отлучку и нетрезвое поведеніе, отъ причетнической должности при Николаевской, въ Драчахъ, церкви и опредѣленіи въ ту же должность къ сельской церкви съ лишеніемъ всего священническаго платья: «Утверждается, кромѣ словъ: *всего священническаго платья*, которыя и не ясны и ни на чемъ не основаны. Есть ли снять съ него и полукафтанье, то въ чемъ ему ходить»?

1828. Резолюція отъ 15 іюля на прошеніи вдовы генерала-маіора Анны Михайловой Хитровой о предписаніи принять жертвуемые ею, согласно завѣщанію ея покойнаго мужа, въ приходскую Петропавловскую, на Мясницкой, церковь 1.000 руб. и о дозволеніи ей изъ ея домовой церкви, по тому же завѣщанію, мѣстныя иконы, утварь и ризницу перевезть въ Троицкій монастырь Калужской губерніи: «Приносимый вкладъ въ приходскую церковь принять; и въ уваженіе сего благотворенія предоставить Ея Превосходительству утварь домовой церкви, согласно съ распоряженіемъ покойнаго супруга ея, отдать въ монастырь, о чемъ мѣстную консисторію увѣдомить».

1829. Резолюція отъ того же числа на мнѣніи преосвященнаго Иннокентія, епископа Дмитровскаго, викарія Московскаго, объ опредѣленіи діакона Петропавловской, села Петровскаго, церкви, Московкаго уѣзда, Петра Александрова во священника къ Успенской, въ селѣ Архангельскомъ, церкви: «Приходъ малъ и земли не полная пропорція. Есть ли діаконъ обяжется подпискою довольствоваться симъ мѣстомъ, и впредь не утруждать начальство домогательствомъ выгоднѣйшаго: то преосвященный можетъ исполнить свое рѣшеніе».

1830. Резолюція отъ 19 іюля на прошеніи надворнаго совѣтника Ивана Ѳедоровича Похвиснева о дозволеніи благочинному священнику церкви села Дубровицъ Іоанну Ми-

хайлову освятить церковь въ селѣ Константиновѣ, Подольскаго уѣзда, и о выдачѣ для сего новаго антиминса. «Посему, согласно съ приложеннымъ при семъ засвидѣтельствованіемъ благочинаго, дозволить, и святый антиминсъ выдать; а старый, есть ли есть, истребовать, есть ли нѣтъ, розыскать, и благочинному замѣтить, что ему не надлежало умолчать о семъ въ своемъ репортѣ».

1831. Резолюція отъ 20 іюля на прошеніи ученика Московской духовной семинаріи Андрея Ламскаго объ опредѣленіи его на мѣсто діакона Михаило-Архангельской, въ Овчинникахъ, церкви: «Прошеніе сіе оставить безъ уваженія, потому что ученикъ не показываетъ не только того, котораго онъ разряда, но и того, кончилъ ли семинарскій курсъ, и также училищнаго свидѣтельства не представилъ: почему и подтвердить ему съ подпискою, чтобы неосновательными прошеніями начальство не затруднялъ».

1832. Резолюція отъ 4 августа 1827 г. на выпискѣ изъ журнала консисторіи по вопроснымъ пунктамъ священнику Покровской, въ Левшинѣ, церкви Григорію Александрову Левицкому, который показалъ, что въ день храмового въ придѣльной, преподобнаго Сергія, церкви праздника священникъ Успенской, на Могильцахъ, церкви Иванъ Васильевъ, по его просьбѣ, допущенъ былъ до священнослуженія литургіи, по неизвѣстности о его болѣзни и запрещеніи, при чемъ онъ вмѣсто Царствующаго Дома помянулъ Святѣйшій Синодъ, заамвонную молитву прочиталъ изъ литургіи преосвященныхъ Даровъ: «Священникъ Левицкій, допуская больного до священнослуженія, поступилъ неразсудительно: ибо какъ не понять, что священникъ, послѣ благовѣста и звона въ своей церкви, идущій служить въ чужую есть нездравомыслящій? Не отвѣчая благочинному, поступилъ онъ противно подчиненности, а есть ли и повѣрить, что на другой день отвѣчалъ на письменное требованіе словесно: то сіе и въ общежитіи почитается невѣжливымъ, кольми паче въ отношеній къ должностному лицу. Объявить ему сіи замѣчанія въ консисторіи и подтвердить, чтобы впредь поступалъ осмо-

трительно, и изъ порядка подчиненности не выступалъ. А то, что, допустивъ нездравомыслящаго, сдѣлался виною безпорядка и соблазна въ церкви, велѣть ему представить на судъ своего духовнаго отца».

1833. Резолюція отъ 5 августа на репортѣ благочиннаго Срѣтенскаго сорока, Трехсвятительскаго протоіерея Николая Петрова о томъ, что 29 іюля въ 7 часовъ пополудни въ Троицкой, на Покровкѣ, церкви, при бракосочетаніи мѣщанина Петра Семенова Андреева, нѣкто изъ зрителей, ставъ на желѣзную рѣшетку, прикрѣпленную къ иконостасу, и ухвативъ деревянную колонну иконостаса, уронилъ ее и зашибъ ею двоихъ человѣкъ, ударивъ въ голову, но безъ окровавленія, о каковомъ происшествіи было донесено благочинному на другой день въ первомъ часу по полудни: «Священнику съ причтомъ замѣтить: 1) что бракъ совершаемъ былъ поздно, что и подало случай излишнему стеченію празднаго народа; 2) что имъ надлежало имѣть предусмотрительное попеченіе какъ о прочности, такъ и о неприкосновенности иконостаса, а въ случаѣ нужды требовать помощи полиціи; 3) что не надлежало медлить донесеніемъ о происшествіи. Консисторіи обратить вниманіе, не откроется ли чего болѣе. Святѣйшему Синоду отъ меня донести и оберъ-прокурора Св. Синода увѣдомить».

1834. 10-го августа было дано Его Высокопреосвященствомъ слѣдующее секретное предписаніе благочинному монастырей Златоустовскому архимандриту Осіи: «Вслѣдствіе дошедшихъ до меня свѣдѣній о сборищахъ у портной Натальи Ивановой, жительство имѣющей въ Садовникахъ, въ домѣ г. Яковлева, предписывается вамъ: 1) Отправиться въ Новодѣвичій монастырь, и вмѣстѣ съ настоятельницею письменно спросить монахиню Глафиру, въ какія времена бываетъ она у портной Ивановой, на долго ли, кто бываетъ тамъ еще, и что происходитъ въ ихъ собраніяхъ. 2) Тѣ же вопросы предложить порознь племянницамъ означенной монахини, Маріѣ Михайловой и Натальѣ Ѳеодоровой, съ тою предосторожностію, чтобы не допустить ихъ

предварительно согласиться въ отвѣтахъ. 3) Смотря по содержанію отвѣтовъ стараться дойти до несомнительнаго открытія истины надежными и законными средствами, съ возможнымъ соблюденіемъ секрета. 4) Таковое изслѣдованіе представить мнѣ съ присовокупленіемъ отзыва настоятельницы объ ихъ образѣ жизни и поведеніи. Филаретъ М. Московскій».

1835. Резолюція отъ 12 августа на опредѣленіи консисторіи, которымъ положено: 1) пономаря Троицкой, села Козина, церкви, Звенигородскаго уѣзда, Егора Егорова, неоднократно за дурное поведеніе бывшаго подъ судомъ и особымъ надзоромъ благочиннаго, по доносу священника о неисправностяхъ по должности, отлучкахъ и неповиновеніи, удалить отъ занимаемаго имъ мѣста; 2) священника той же церкви Андрея Павлова обязать подпискою, чтобы онъ метрическія книги держалъ въ церкви; и 3) Звенигородскому Духовному Правленію замѣтить, чтобъ оно, при произведеніи слѣдствій, принимало свидѣтельскія показанія по приведеніи свидѣтелей къ присягѣ; на каковомъ опредѣленіи Преосвященный Иннокентій, епископъ Дмитровскій, викарій Московскій, положилъ таковое мнѣніе: 1) священнику Андрею Павлову, за храненіе въ домѣ метрическихъ книгъ и неподтвержденіе сдѣланнаго имъ доноса на пономаря, сдѣлать въ Духовномъ Правленіи выговоръ; 2) пономарю Егорову за самовольную отлучку въ Москву, за безпечность по должности и явное неуваженіе къ священнику, принужденному 25-го января звонить къ утрени, когда пономарь, зная объ этомъ, не явился къ утрени, также въ Правленіи сдѣлать выговоръ и отдать подъ бдительный надзоръ благочиннаго: «Козинскій священникъ въ репортѣ благочинному, составляющемъ начало дѣла, въ первой строкѣ писалъ, что изъ устныхъ его представленій благочинному не безызвѣстны безпорядки пономаря. Благочинный сей репортъ уважилъ, и представилъ мнѣ, не сдѣлавъ никакого возраженія касательно устныхъ представленій: а есть ли бы ихъ не было, и пономарь былъ исправенъ, то благочинному или не-

надлежало представлять репорта, или въ то же время донести о его неосновательности. Итакъ, сколько самый доносъ благочиннаго оправдываетъ священника: столько же показаніе благочиннаго, достойно отрѣшеннаго во время производства дѣла, въ которомъ показаніи онъ противорѣчитъ собственному доносу, не можетъ служить основаніемъ къ обвиненію священника въ недоказаніи своей жалобы. Извѣтъ пономаря, встрѣчный, безъ всякой связи съ дѣломъ, о держаніи метрическихъ книгъ въ домѣ, болѣе означаетъ ябеду виноватаго пономаря, нежели вину священника, который находитъ труднымъ писать зимою въ холодной церкви.—Поступить съ пономаремъ по мнѣнію преосвященнаго.—Священнику дать чрезъ благочиннаго наставленіе, чтобы метрическія книги бралъ въ домъ единственно для записи и немедленно возвращалъ въ церковь для храненія. Третій пунктъ опредѣленія консисторскаго исполнить».

1836. Резолюція отъ 14 августа на опредѣленіи консисторіи о возвращеніи священнику церкви села Майданова, Клинскаго уѣзда, Василію Ѳеодорову должности присутствующаго въ Клинскомъ Духовномъ Правленіи, какъ потому, что прихожане Николаевской, на Лутоснѣ, церкви противъ доноса повѣреннаго ихъ, крестьянина Василія Кузмина, при слѣдствіи сознались, что у церковнаго сундука замокъ и печать находились въ цѣлости, церковныхъ же денегъ найдено, вмѣсто 550 р. 91 коп., 73 рубля, остальные же не на подарки бывшему благочинному употреблены, а самовольно взяты: 1) бывшимъ старостою церковнымъ крестьяниномъ Михаиломъ Елеазаровымъ на домашнія нужды 269 р. 91 коп.; 2) мѣстными—священникомъ Герасимомъ Васильевымъ и діакономъ Алексѣемъ Матвѣевымъ—100 руб.; и 3) бывшимъ старостою отданы въ займы крестьянину Тимоѳею Васильеву 108 рублей, каковыя деньги и возвращены, посему вины Майдановскаго священника не нашлось; такъ и потому, что онъ уже удаленъ отъ должности благочиннаго и на его мѣсто опредѣленъ означенный священникъ Герасимъ Васильевъ, и о взысканіи съ

сего священника съ діакономъ и бывшимъ церковнымъ старостою въ пеню на вдовъ и сиротъ, съ перваго 10 руб., а съ остальныхъ по 5 рублей: «Бывый староста взялъ изъ церкви деньги въ прошедшемъ декабрѣ, а доносъ послѣдовалъ въ мартѣ. Между симъ временемъ Майдановскій долженъ былъ свидѣтельствовать книги и усмотрѣть недостатокъ денегъ. Привести сіе обстоятельство въ ясность и сдѣлать объ ономъ заключеніе. Сомнителенъ Майдановскій и потому, что, получивъ отъ священника извѣстіе о взятіи церковныхъ денегъ, не донесъ тогда же начальству, и потому, что бывый староста стоитъ въ томъ, что объявлялъ прихожанамъ а дачѣ ему 25-ти рублей, и объяснялъ ихъ взятками, хотя послѣ покрываетъ Майдановскаго, будучи самъ покрытъ имъ во взятіи церковныхъ денегъ. Касательно пени съ причта мнѣніе консисторіи утверждается: а въ томъ не довольно осмотрительно мы съ консисторіею поступили, что священнику, у котораго безпорядокъ по церкви, поручили должность благочиннаго».

1837. Резолюція отъ 16 августа на мнѣніи преосвященнаго Иннокентія, епископа Дмитровскаго, викарія Московскаго, о дозволеніи окончившему въ Виѳанской семинаріи курсъ по 2-му разряду Григорію Куньеву, въ уваженіе пламеннаго желанія его остаться въ духовномъ званіи, просить о произведеніи на діаконское мѣсто въ уѣздѣ, гдѣ согласны будутъ принять его: «Согласенъ. Опредѣлить его можно по аттестату и безъ просьбы прихожанъ. Преосвященный будетъ споспѣшествовать опредѣленію его на хорошее діаконское мѣсто, въ уѣздномъ городѣ или въ уѣздѣ, въ ожиданіи дальнѣйшаго усмотрѣнія способности его къ степени священнической».

1838. Резолюція отъ 17 августа на прошеніи прихожанъ Петропавловской, села Лужковъ, церкви, Звенигородскаго уѣзда, о возвращеніи изъ Борисоглѣбскаго Аносина женскаго монастыря иконы преподобнаго Александра Свирскаго въ означенную приходскую церковь, такъ какъ икона сія принадлежала церкви села Славкова, въ которомъ впо-

слѣдствіи, за ветхостію, храмъ былъ разобранъ, а село приписано къ Петропавловской, села Лужковъ, церкви, прихожане которой принесенную въ ихъ храмъ икону украсили серебряною ризою болѣе, чѣмъ въ восемь фунтовъ; если въ настоящее время икона находится въ монастырѣ, то это только потому, что сельцо Славково теперь приписано къ церкви монастыря, куда и икона была взята по просьбѣ помѣщика сельца Славкова подпоручика Алексѣя Ѳеодорова Политковскаго: «Просители сами признаютъ, что переведеніе сельца Славкова въ другой приходъ есть дѣло для нихъ постороннее; что храмъ въ Славковѣ существовалъ, что икона преподобнаго Александра Свирскаго принадлежитъ первоначально къ Славскому храму: слѣдственно и прилично быть ей нынѣ въ той церкви, у которой въ приходѣ сельцо Славково, кто бы ни были его помѣщики. Риза, устроенная на икону по усердію своихъ или чужихъ прихожанъ, есть ихъ жертва Богу, и потому не есть уже ихъ собственность, а достояніе Божіе и церковное. Впрочемъ въ удовольствіе Лужковскихъ прихожанъ и ради мира церковнаго, совѣтовать чрезъ благочиннаго нынѣшнему Славскому помѣщику и жителямъ, чтобы они своимъ иждивеніемъ устроили съ упомянутой иконы списокъ и внесли въ Лужковскую церковь, какъ дѣлалось въ старину въ таковыхъ случаяхъ».

1839. Резолюція отъ 19 августа на прошеніи священника Петропавловской, на Калужской улицѣ, церкви, Замоскворѣцкаго сорока, о дозволеніи ему, на церковной землѣ, во дворѣ умершаго священника Петра Ѳеодорова и подъ садомъ его, выстроить для своего жительства деревянный домъ, такъ какъ онъ терпитъ затрудненіе въ квартирѣ, а домъ умершаго священника еще неоцѣненъ: «Расширеніе домовъ священно-церковно-служительскихъ, по опытамъ, вредно. Стараться скорѣе окончить оцѣнку. Преосвященный посмотритъ за симъ и понудитъ кого нужно».

1840. Резолюція отъ 20 августа на прошеніи уволеннаго отъ должности священника Рождественской, на Кулиш-

кахъ, церкви Алексѣя Иванова, находившагося въ Ильинской, на Воронцовомъ полѣ, богадѣльнѣ, о дозволеніи ему священнодѣйствовать подъ надзоромъ мѣстнаго благочиннаго протоіерея Андрея Іоаннова: «Преосвященный, смотря по свѣдѣнію, какое получитъ о немъ отъ Ильинскаго благочиннаго, можетъ дозволить ему священнослуженіе единственно въ Ильинской церкви подъ ближайшимъ надзоромъ означеннаго благочиннаго».

1841. Резолюція отъ 22 августа на прошеніи генерала отъ инфантеріи Петра Хрисанфовича Обольянинова объ утвержденіи сдѣланнаго имъ обезпеченія причта Николаевской, села Горушекъ, церкви Дмитровскаго уѣзда, внесеніемъ въ Опекунскій Совѣтъ восьми тысячъ рублей ассигнаціями изъ процентовъ въ пользу причта и устройствомъ для членовъ его каменныхъ домовъ съ дворами: «Попеченіе Его Высокопревосходительства о церкви и причтѣ пріемлется съ должною благодарностію. Предписать мѣстному причту, чтобы, какъ о устроенныхъ для него домахъ, такъ и о капиталѣ на его содержаніе показываемо было въ церковныхъ вѣдомостяхъ съ означеніемъ, гдѣ хранятся билеты».

1842. Резолюція отъ того же числа на репортѣ присутствующаго Волоколамскаго Духовнаго Правленія священника Вознесенской, въ Теряевской слободѣ, церкви Іосифа Іоаннова о томъ, что прихожане сей церкви, вмѣсто дозволенной каменной ограды съ полисадомъ, желаютъ сдѣлать вокругъ церкви ограду всю каменную безъ полисада: «Не запрещается строить глухую ограду каменную: но при томъ обращается вниманіе причта и прихожанъ на то, не полезнѣе ли оставить пролеты, съ деревянною рѣшеткою, которую по времени можно будетъ замѣнить желѣзною, ибо при глухой оградѣ не такъ свободно можетъ ходить вѣтеръ, и отъ того на погостѣ будетъ болѣе сырости, особенно есть ли онъ не просторенъ».

1843. Резолюція отъ 23 августа на прошеніи прихожанъ Сергіевской, въ Пушкаряхъ, церкви объ отмѣненіи опредѣленія консисторіи о переведеніи мѣстнаго діакона къ дру-

той церкви за непокупку имъ дома и о выдачѣ имъ копіи съ дѣла для ознакомленія съ условіями покупки дома, съ цѣлію пріобрѣтенія его въ церковь: «Исполненіемъ рѣшенія о діаконѣ останавливаться долѣе не можно: ибо много уже было терпѣнія, и по терпѣнію медленія. Должно ли дать копію съ дѣла, для просителей, изъ которыхъ по тому дѣлу никто не былъ ни истцемъ, ни отвѣтчикомъ, ни прикосновеннымъ, и которые къ покупкѣ дома приступить могутъ безъ всякой копіи съ дѣла, а требованіемъ копіи обѣщаютъ только проволочку и обремененіе канцеляріи письмоводствомъ, консисторіи разсмотрѣть на законномъ основаніи».

1844. Резолюція отъ 29 августа на журналѣ консисторіи: 1) о замѣчаніи чрезъ Дмитровское Духовное Правленіе священнику Дмитровскаго Успенскаго собора, производившему слѣдствіе объ оскорбленіи ругательными словами священника церкви села Кочергина Симеона Степанова послѣ литургіи въ церкви, на что онъ жаловался свѣтскому суду, за медленность въ донесеніи о семъ происшествіи, 2) о допросѣ членовъ причта церкви села Кочергина, было ли ими доложено и когда о семъ мѣстному благочинному, 3) о предписаніи Духовному Правленію произвести слѣдствіе о поступкѣ священника Степанова, неблаговременно требовавшаго съ крестьянина 10 руб. долгу и не допустившаго его до креста, о поведеніи зятя сего священника, дьячка Гавріила Николаева, занимавшагося охотою и 4) о донесеніи о происшествіи въ церкви Святѣйшему Синоду и объ увѣдомленіи г. Синодальнаго оберъ-прокурора отъ лица Его Высокопреосвященства. «Поелику священникъ Стефановъ самъ объявилъ въ прошеніи, что онъ въ праздничный день, по окончаніи Божественной литургіи, въ церкви въ священномъ облаченіи всенародно напомянулъ крестьянину Тарасову о десяти рубляхъ долга, отъ чего тутъ же произошла соблазнительная ссора; а свидѣтели подъ присягою показали еще, что священникъ не допустилъ означеннаго крестьянина приложиться ко кресту, чему не видно другой причины, кромѣ личнаго неудовольствія: то ему, священнику,

въ предупрежденіе подобныхъ безпорядковъ, до рѣшенія производящагося дѣла, и предпріемлемаго изслѣдованія, запретить священнослуженіе и исправленіе церковныхъ требъ съ предоставленіемъ ему на пропитаніе половины дохода, а другую имѣетъ получать исправляющій его должность, каковаго немедленно прикомандировать по удобности. Съ симъ дополненіемъ положеніе консисторіи утверждается».

1845. Резолюція отъ 31 августа на выпискѣ изъ журнала консисторіи по отношенію оберъ-священника арміи и флотовъ Павла Моджугинскаго, требовавшаго увѣдомленія, можетъ ли быть уволенъ просящійся въ армейское духовенство священникъ церкви села Сенежи, Клинскаго уѣзда, Матвѣй Воронцовъ, и о доставленіи, если нѣтъ къ тому препятствій, послужнаго списка: «Отвѣтствовать, что можетъ быть уволенъ, съ тѣмъ, чтобы сдѣланное и утвержденное въ маѣ сего года опредѣленіе объ удаленіи сего священника отъ Петропавловской Госпитальной церкви и изъ Москвы, осталось не нарушимымъ: какъ вообще на основаніи закона, по которому вступившее въ законную силу опредѣленіе не можетъ быть отмѣнено, ни тѣмъ же, ни другимъ начальствомъ, кромѣ высшаго, такъ въ особенности потому, что сего священника, сдѣлавшагося извѣстнымъ готовностію вѣнчать запрещенные браки, допустить въ столицу, признается опаснымъ для церковнаго благочинія».

1846. Резолюція отъ того же числа на справкѣ консисторіи о бывшемъ при Петропавловской, въ Военномъ Госпиталѣ, церкви, Ивановскаго сорока, пономарѣ Василіѣ Алексѣевѣ Некрасовѣ, по отношенію оберъ-священника арміи и флотовъ Павла Моджугинскаго о томъ, чтобы, если не окажется препятствій, препроводить сего пономаря въ Контору Госпиталя для отправленія прежней его должности: «Какъ требованіе сдѣлано прямо въ отмѣну консисторскаго опредѣленія: то консисторіи отвѣтствовать на основаніи закона, существующаго на сей случай».

1847. Резолюція отъ 2 сентября 1827 г. на прошеніи причетниковъ Николаевской, села Бутурлина, церкви, Серпуховскаго уѣзда, о томъ, чтобы не былъ опредѣленъ къ сей церкви діаконъ на мѣсто умершаго діакона Алексѣя Петрова, какъ по бѣдности прихожанъ, такъ и неплодородію церковной земли, а также и по неумѣнію причетниковъ обработывать землю: «Діакону на семъ мѣстѣ, впредь до улучшенія состоянія прихода, не быть: а причетникамъ, которые говорятъ о себѣ, что земли обработывать неумѣютъ, объявить, что сельскимъ причетникамъ прилично и нужно сему выучиться, ибо они не имѣютъ высшихъ занятій, какъ священники, и не всѣмъ жить боярами».

1848. Резолюція отъ того же числа на репортѣ благочиннаго монастырей, Златоустовскаго архимандрита Осіи, о томъ, что онъ отправлялся въ Новодѣвичій монастырь и вмѣстѣ съ настоятельницею игуменіею Меѳодіею спрашивалъ монахиню Глафиру и племянницъ ея послушницъ Марію Михайлову и Настасію Ѳеодорову, каждую порознь, въ какія времена бываютъ онѣ у портной Натальи Ивановой, живущей въ Садовникахъ, въ домѣ г. Яковлева, на долго ли, кто бываетъ тамъ еще, и что происходитъ въ сихъ собраніяхъ, съ представленіемъ по сему показаній и отзыва настоятельницы объ ихъ образѣ жизни и поведеніи: «Монахиня говоритъ, что портная бываетъ у ней разъ пять въ годъ безъ вѣдѣнія настоятельницы; а по показанію послушницы бываетъ она недѣли черезъ три, слѣдственно не разъ пять, а разъ семнадцать въ годъ. По сему монахиня виновата и въ своеволіи и въ ложномъ показаніи: и сіе тѣмъ хуже, что ей надлежало послушницамъ подавать примѣръ въ послушаніи и въ правдолюбіи. Бываютъ у портной, по показанію послушницы, для закупки тавты и бархата, а по показанію монахини, заходя изъ города послѣ покупки синели, золота и шелка, гдѣ и бархатъ купить можно: изъ сего видно, что сіи посѣщенія бываютъ безъ истинной нужды, да и того ни одна не говоритъ, чтобы оныя были съ позволенія настоятельницы, даже и на ночь. Какъ все сіе не

сообразно съ монастырскимъ благочиніемъ, и какъ симъ нѣкоторые соблазняются, что и побудило меня войти въ изысканіе: то монахинѣ и послушницамъ портную посѣщать и къ себѣ принимать совершенно запретить, подъ опасеніемъ исключенія изъ монастыря, а настоятельницѣ имѣть за ними особенный надзоръ. Благочинный монастырей объявитъ о семъ съ подпискою, и потомъ все дѣло представитъ обратно ко мнѣ».

1849. Резолюція отъ того 2-го сентября на прошеніи діакона Успенской, на Могильцахъ, церкви, Пречистенскаго сорока, Стефана Ильина, объ опредѣленіи его къ сей церкви на мѣсто священника, съ объясненіемъ, при томъ, что когда по единой Его Высокопреосвященства волѣ, которая есть всесвятѣйшая, а не по его заслугамъ, которыя суть только слѣдствія исполненія его обязанности, онъ будетъ произведенъ во священника: то обязуется купить священническій домъ за ту же самую цѣну, за которую соглашался купить избранный вдовою къ сестрѣ ея учитель Звенигородскаго училища Яковъ Бѣлокуровъ: «Учитель не домъ купить обязался, а принялъ на себя человѣколюбивое попеченіе содержать сиротствующее семейство, каковый подвигъ и уваженъ. А есть ли подлинно учитель только беретъ невѣсту и торгуется со вдовою, то человѣлюбиваго подвига тутъ нѣтъ, и преосвященный вникнетъ въ сіе при порученномъ ему разсмотрѣніи объ учителѣ. Между тѣмъ сему порсителю объявить, что онъ не можетъ быть произведенъ на сіе мѣсто, во первыхъ потому, что, служа при сей церкви, не имѣетъ одобренія отъ своихъ прихожанъ, во вторыхъ потому, что пишетъ нелѣпую лесть, будто моя воля есть всесвятѣйшая».

1850. Резолюція отъ 3 сентября на журналѣ Консисторіи о взысканіи съ священниковъ церквей Бронницкаго уѣзда села Давидова Андрея Петрова и села Каменищь Аѳанасія Тимоѳеева, мировыхъ по десяти копѣекъ для отсылки къ Государственнымъ доходамъ, за изъявленіе ими желанія, чтобы претензія Петрова объ уводѣ будто бы Тимоѳеевымъ

лошади, которая, по истеченіи трехъ дней нашлась, безъ дальнѣйшаго производства: «Поступить по сему: но при томъ 1) священника Тимоѳеева оставить въ подозрѣніи наглаго поступка, въ которомъ поставлены противъ него свидѣтели, а онъ оправдываться отказался; 2) какъ дѣло изслѣдовать предписано было немедленно; но вопреки сему по резолюціи консисторіи 14 августа 1825 года, указъ подписанъ сентября 19, слишкомъ чрезъ мѣсяцъ, а благочиннымъ полученъ декабря 19 дня; потомъ резолюція консисторіи 12 генваря поступила въ исполненіе не прежде 5 мая; послѣ сего числа священникъ Тимоѳеевъ, обязавшись подпискою явиться въ консисторію, не явился до другой подписки, и послѣ другой всего болѣе года: то консисторіи о сей медленности, противной общему порядку, и особенному именно на сей случай предписанію, сдѣлать замѣчаніе».

1851. Резолюція отъ того же числа на репортѣ игумена Рождественскаго женскаго монастыря Есѳири о томъ, что находящаяся въ томъ монастырѣ послушница Ѳеодора Михайлова, имѣющая у себя четырехъ крѣпостныхъ дѣвокъ, купленныхъ на чужое имя, жестоко поступаетъ съ ними, бьетъ, и, когда бываютъ у нея собранія, запираетъ ихъ въ подземелье, объясняя сіе недостаткомъ помѣщенія въ ея келліи: «Что послушница накупила четырехъ крѣпостныхъ дѣвокъ, то монастырскому порядку противно, а вѣроятно и гражданскимъ законамъ, есть ли она не дворянка, или купила уже въ состояніи послушницы. Есть ли вѣрить ей, что у нея собирается довольное число гостей: сіе опять не въ порядкѣ. А какъ для сихъ мнимыхъ гостей она высылаетъ и запираетъ дѣвокъ, которымъ надлежало бы услуживать, есть ли бы то подлинно были гости: то сіе дѣлаетъ ея сборища сомнительными и подозрительными. По симъ обстоятельствамъ изъ числа послушницъ ее исключить и изъ монастыря съ принадлежащими ей выслать: а гражданское начальство увѣдомить».

1852. Резолюція отъ 4 сентября на прошеніи жены генералъ-лейтенанта Анны Николаевны Неклюдовой о томъ,

что священникъ Стефанъ Косминъ, отрѣшенный за пьянство и буйство отъ церкви села Мерзлаго и опредѣленный на причетническую должность въ село Знаменское-Зеленино въ трехъ верстахъ отъ Мерзлаго, не подаетъ надежды къ исправленію; живя въ Зеленинѣ, часто ходитъ въ прежній свой приходъ къ соблазну населенія, а потому проситъ объ удаленіи его изъ Клинскаго уѣзда съ тѣмъ, чтобы онъ въ него не являлся: «Какъ изъ сего прошенія видно, что запрещенный священникъ не показываетъ исправленія, а употребляетъ въ зло снисхожденіе, по которому онъ помѣщенъ въ сосѣдствѣ къ прежнему мѣсту; то учинить слѣдующее: 1) немедленно вызвать его въ консисторію; 2) есть ли окажется по справкѣ праздное причетническое мѣсто въ уѣздахъ Богородскомъ, Коломенскомъ, Серпуховскомъ или Можайскомъ; то опредѣлить его на таковое съ прежнимъ предписаніемъ благочинному, и съ дополненіемъ, чтобы запрещеннаго на прежнее жительство не пускать безъ крайней нужды, каковую тѣмъ менѣе предполагать можно, что домашнія дѣла свои можетъ онъ поручать зятьямъ, жительствующимъ на прежнемъ его мѣстѣ; есть ли же онъ замѣченъ будетъ въ нетрезвости или другихъ непорядочныхъ поступкахъ, о томъ доносить немедленно; 3) есть ли же празднаго мѣста готоваго нѣтъ; то до открытія онаго послать запрещеннаго въ Серпуховскій монастырь съ вышеписаннымъ предписаніемъ».

1853. Резолюція отъ 16 сентября на прошеніи жены запрещеннаго и отрѣшеннаго священника Предтечевской, погоста Ивановскаго, при рѣкѣ Ламѣ, церкви, Волоколамскаго уѣзда, Матроны Яковлевой объ опредѣленіи сына ея, ученика Саввинскаго училища Ивана Лебедева къ сей церкви на пономарское мѣсто, потому что дьячекъ и пономарь—оба бездѣтные, первый второженецъ и находится въ подозрѣніи, а второй замѣченъ дважды въ покражѣ, и о принятіи двоихъ сыновей ея на полное казенное содержаніе: «Причетниковъ хотя и чернитъ просительница, по ея извѣту, отрѣшить нельзя, когда ни прихожане, ни священ-

никъ, на нихъ не проявляютъ неудовольствія. Предоставить сыну просить о предоставленіи за нимъ иного причетническаго мѣста, или просить о казенномъ содержаніи семинарское начальство установленнымъ порядкомъ».

1854. Резолюція отъ того же числа на прошеніи священника Успенской, села Борисова, церкви, Дмитровскаго уѣзда, Василія Иванова о понужденіи поступившаго на прежнее его мѣсто священника Дмитровской, села Минѣева, церкви Алексѣя Алексѣева къ покупкѣ его дома за 150 рублей и за навозъ 30 рублей, не позволяя дому его, пришедшему уже отъ долговременнаго безпризрѣнія въ ветхость, производить переоцѣнку, или о приказаніи священнику за домъ и за навозъ заплатить столько, сколько заблагоразсудится Его Высокопреосвященству: «Прекрасное требованіе, чтобы я въ Петербургѣ назначилъ цѣну дому и навозу въ селѣ Минѣевѣ!—Признаюсь, что не имѣю такой дальновидности: а то вижу, что проситель не основательно проситъ за домъ прежде даванную цѣну 150 рублей, когда самъ признается, что домъ отъ долговременнаго непризрѣнія пришелъ въ ветхость, и когда онъ самъ виноватъ, что не пришелъ во время отпереть домъ, для лучшаго усмотрѣнія и вѣрнѣйшей оцѣнки. Консисторіи стараться привести сіе дѣло къ скорому окончанію съ соблюденіемъ порядка».

1855. Резолюція отъ 25 сентября на опредѣленіи консисторіи 1) объ отсылкѣ запрещеннаго іеромонаха Германа, находившагося въ числѣ братства Серпуховскаго Высотскаго монастыря, за то, что онъ замахнулся въ церкви четками на кононарха Петра Иванова, за буйственные и дерзкіе поступки, за избіеніе крестьянина Лаврентія Дроздова бутылкою до крови и неповиновеніе начальству, въ Дмитровскій Николаевскій Пѣшношскій монастырь въ черную работу впредь до исправленія, 2) объ отказѣ ему въ просьбѣ о преданіи забвенію обиды, нанесенной имъ крестьянину Лаврентію Осипову, по важности преступленія, хотя онъ съ нимъ помирился; 3) о не держаніи въ монастырѣ канонарха Петра Иванова, оказавшагося отставнымъ канцеляристомъ: «Какъ

о поступкахъ запрещеннаго іеромонаха Германа предписано было произвесть изслѣдованіе законнымъ порядкомъ; но изслѣдованіе сіе не произведено затѣмъ, что не сталъ давать отвѣтовъ, отводя, впрочемъ не основательно, второго слѣдователя: то консисторія по дѣлу не изслѣдованному приступила къ составленію рѣшительнаго опрѣдѣленія преждевременно; и тѣмъ съ своей стороны увеличила медленность дѣла, которое предписано было окончить не медленно, но на законномъ основаніи. Двузначительное выраженіе отвѣтчика: махнулъ четками, написанное въ прошеніи къ преосвященному викарію, также не можетъ служить основаніемъ къ рѣшенію дѣла, прежде изслѣдованія законнымъ порядкомъ. Надлежало консисторіи разсмотрѣть, законно ли отводится слѣдователь: но сего ею не сдѣлано. Германъ отводитъ благочиннаго отъ участія въ слѣдствіи во первыхъ тѣмъ, что онъ имѣетъ сношенія съ казначеемъ Иліею, что былъ у него въ келліи, и, вѣроятно, сдѣлалъ заговоръ: отводъ очевидно бездоказательный по не представленію свидѣтелей и ничтожный по самому содержанію. Во вторыхъ, тѣмъ, что не собралъ всей братіи, а спрашивалъ только нѣкоторыхъ: но сіе явно ложно; ибо изъ дѣла видно, что благочинный вмѣстѣ съ первымъ слѣдователемъ, за отводомъ, сдѣланнымъ со стороны отвѣтчика, остановился, и никого не спрашивалъ, а спрашивалъ нѣкоторыхъ изъ братіи по другому предмету, именно по предписанію консисторіи о послушникѣ Зуевѣ. По симъ обстоятельствамъ учинить слѣдующее: 1) Отводъ, какъ не основательный и не законный, оставить безъ уваженія, тѣмъ болѣе, что благочинный слѣдствіе долженъ производить не одинъ, и не есть старшій изъ слѣдователей. 2) Первымъ слѣдователемъ, вмѣсто Бѣлопесоцкаго Строителя, которому не такъ удобно, по отдаленности, быть новому Высоцкому архимандриту, ибо онъ въ отношеніи къ происшествію, до него случившемуся, есть посторонній. 3) Присовокупить третьяго слѣдователя, присутствующаго Духовнаго Правленія. 4) Подсудимому объявить, чтобы онъ, оставя упорство, давалъ требуемые от-

вѣты немедленно, подъ опасеніемъ, что дальнѣйшая непокорность подвергнетъ его строгой отвѣтственности. 5) Не оставить безъ вниманія и поступка Германа съ крестьяниномъ Осиповымъ: ибо хоть бы онъ и примирился, какъ пишетъ въ прошеніи и въ мировой запискѣ, писанной и подписанной неизвѣстно гдѣ и кѣмъ, съ симъ крестьяниномъ, но чрезъ то не примирился съ церковнымъ закономъ, который бійцу извергаетъ изъ сана священническаго. 6) О семъ направленіи дѣла увѣдомить отъ меня, на требованіе, Его Сіятельство г. Синодальнаго оберъ-прокурора».

1856. Резолюція отъ 27 сентября на прошеніи находившагося въ Волоколамскомъ Іосифовомъ монастырѣ, священника Симона Иванова, о прощеніи его, если онъ прогнѣвалъ чѣмъ Его Высокопреосвященство, и о представленіи ему священническаго мѣста, ибо онъ началъ нуждаться въ одѣяніи, и на немъ сбывается сказанное въ Евангеліи: не противься злу: «Преосвященный имѣетъ разсмотрѣть. А слова Священнаго Писанія употребляетъ Симонъ святотатственно, и не по совѣсти: ибо никто не дѣлаетъ ему зла, кромѣ его пьянства и буянства; и то-то и бѣда, что онъ сему злу не противится, и, какъ сіе прошеніе показываетъ, даже и признанія и покаянія не приноситъ въ такихъ поступкахъ, которые и по дѣламъ извѣстны и лучше всякаго изслѣдованія дознаны его почтеннымъ родственникомъ, по расположенію котораго и помѣщенъ онъ въ монастырь, не съ тѣмъ, чтобы сдѣлать ему зло, но чтобы охранять его отъ зла, которое въ пьяномъ неистовствѣ дѣлаетъ онъ себѣ и другимъ».

1857. Резолюція отъ 1 октября 1827 года на прошеніи священника Трифоновской, въ Напрудной, при Екатерининской больницѣ, церкви Срѣтенскаго сорока, Ѳеодора Космина о дозволеніи ему избрать изъ учителей кого либо желающаго поступить на его мѣсто съ тѣмъ, чтобы взять за себя родную внуку его дѣвицу Александру Семенову, имъ воспитанную, и покоить его съ женою: «Внука, не видно, чья дочь. Священникъ могъ устроить ее, не назна-

чая въ приданое мѣста, которое церковныя правила въ наслѣдство обращать запрещаютъ, и которое требуетъ избранія того, кого изъ желающихъ достойнѣе, а не кто угоденъ невѣстѣ. Есть ли баккалавръ Академіи или профессоръ Семинаріи пожелаетъ сего мѣста: то безъ сомнѣнія можетъ получить оное; и въ такомъ случаѣ никто не мѣшаетъ священнику соглашаться съ нимъ о внукѣ, есть ли она можетъ быть невѣстою готовящагося въ священнослужителя».

1858. Резолюція отъ того же числа на репорѣ благочиннаго, г. Дмитрова Троицкой церкви священника Іоанна Ѳеодорова о томъ, что священникъ церкви села Михайловскаго донесъ ему словесно, что, во храмѣ Знаменія Пресвятыя Богородицы, покоробило доску на святомъ престолѣ и что, безъ исправленія, ему священнодѣйствовать опасно; по освидѣтельствованіи же благочиннымъ оказалось, что только на ощупь руки замѣтно, что доска на срединѣ нѣсколько покоробилась, а на глаза это поврежденіе почти не замѣтно: «Изъ того, что пишетъ благочинный, еще не видно опасности для священнодѣйствія. Потому учинить слѣдующее: 1) Борисоглѣбскому казначею освидѣтельствовать святый престолъ вновь, вмѣстѣ съ благочиннымъ при мѣстномъ иричтѣ. 2) Для лучшаго усмотрѣнія снять индитію и осмотрѣть, цѣла ли срачица и опоясаніе, и нѣтъ ли признаковъ умышленнаго поврежденія. 3) Опредѣлить тщательно, такъ ли велико колебаніе верхней доски, чтобы препятствовать священнослуженію, когда она покрыта, и какого рода въ ней поврежденіе, и можно ли оное исправить съ сохраненіемъ прежняго освященія, и какъ, или нужно устроить новый престолъ. 4) О семъ сдѣлать тогда же на мѣстѣ обстоятельный журналъ, и представить для дальнѣйшаго разсмотрѣнія».

1859. Резолюція отъ 9 октября на репортѣ благочиннаго Можайскаго уѣзда, церкви села Мышкина священника Алексѣя Петрова о томъ, что находившійся въ должности пономаря при церкви села Стараго на Москвѣ рѣкѣ запрещенный священникъ церкви села Кожина Іоаннъ Тро-

фимовъ, 27 сентября найденъ на мельницѣ утонувшимъ, по изслѣдованіи Земскимъ Судомъ, неумышленно и безъ насилія, и что является недоумѣніе, какимъ погребеніемъ должно быть предано землѣ: «Какъ умеръ въ запрещеніи священнослуженія: то не могъ имѣть священническаго погребенія. А что у запрещеннаго грамота не взята была къ дѣлу: сіе опущеніе замѣчается консисторіи».

1860. Резолюція отъ 11 октября на прошеніи помѣщика, прихожанина Успенской, села Козина, церкви, коллежскаго ассессора Евстрата Стефанова Горнескуля о томъ, что священникъ сей церкви Стефанъ Павловъ взялъ церковныхъ денегъ 33 руб. 70 коп., изъ коихъ 12 р. 70 к. до сего времени не платитъ, что жена его, пришедши къ нему въ домъ въ пьяномъ видѣ, изругала его крѣпостную дѣвку непристойными словами; что причетники не рѣдко приходятъ къ нему съ разбитыми лбами и жалуются на удержаніе у нихъ доходовъ священникомъ, который лѣтъ 5 или 6 тому назадъ похоронилъ тѣло помѣщика Курдановскаго не на отведенномъ кладбищѣ, а внутри ограды близъ самаго алтаря, и теперь дозволилъ сыну Курдановскаго поставить на могилѣ отца деревянный памятникъ, которымъ загородилъ проходъ для крестнаго хода: «Консисторіи учинить слѣдующее: 1) О взятіи церковныхъ денегъ и не возвращеніи учинить законное разсмотрѣніе. 2) Жалобу на попадью оставить безъ дѣйствія, за не представленіемъ доказательствъ и свидѣтелей. 3) О разбитыхъ лбахъ причетниковъ дѣло, гласъ о себѣ имѣющее, а для просителя постороннее, также по сей просьбѣ въ разсмотрѣніе поступить не можетъ. 4) Впрочемъ, какъ священникъ сомнителенъ: то предписать благочинному, чтобы онъ тщательно развѣдалъ о его поведеніи и о послѣдующемъ донесъ мнѣ обстоятельно».

1861. Резолюція отъ 18 октября на мнѣніи преосвященнаго Иннокентія, епископа Дмитровскаго, викарія Московскаго, о томъ, что изъ просителей, ищущихъ священническаго мѣста при Дмитровскомъ Успенскомъ соборѣ, хотя студентъ Иванъ Счастневъ читаетъ весьма хорошо, по но-

тамъ поетъ хорошо, поведенія, по аттестату, весьма честнаго, отъ роду имѣетъ 24 года, при испытаніи многіе отвѣты далъ удовлетворительнѣе, чѣмъ другой проситель священникъ Ильинской церкви г. Дмитрова, Сергѣй Ѳеодоровъ, уволенный изъ семинаріи съ аттестатомъ второго разряда, но священникъ служилъ уже безпорочно восемь лѣтъ и обязуется платить по сту рублей въ годъ на пропитаніе бывшему священнику сего собора Ѳедору Андрееву, уволенному отъ должности по его параличному состоянію: «Дѣло сомнительное. Хотя священникъ въ нѣсколькихъ отношеніяхъ имѣетъ преимущество предъ студентомъ: но какъ сей на вопросы въ ученіи вѣры отвѣчалъ удовлетворительнѣе, то чрезъ сіе много потеряли всѣ преимущества священника, который старшинствомъ своимъ не воспользовался, и не сдѣлался учительнѣе молодого. Преосвященный употребилъ жребій. Кого изберетъ Богъ, тотъ будетъ при соборѣ.—Если же не окажется препятствія къ производству учителя, просившаго послѣ сихъ: то онъ и безъ жребія можетъ взять первенство предъ сими».

1862. Пречистенскаго сорока благочинный, Симеоно-столпнической, на Поварской, церкви протоіерей Стефанъ Никитинъ донесъ Его Высокопреосвященству, что 9 октября 1827 г. предъ браковѣнчаніемъ Московск. купца Ѳеодора Герасимова Замотина, староста Николаевской, на Щепахъ, церкви купецъ Иванъ Коноваловъ, освѣтивши храмъ при запертыхъ дверяхъ, хотѣлъ выдти изъ него южными дверями, когда народъ большою толпою стоялъ у западныхъ дверей, былъ поваленъ и смятъ бросившимся къ этимъ дверямъ народомъ. На этомъ донесеніи отъ 17 сентября была положена резолюція: «Дознать, въ которомъ часу было браковѣнчаніе, и представить». Благочинный дозналъ и донесъ, что браковѣнчаніе было въ восьмомъ часу вечера. На этомъ донесеніи отъ 21 октября послѣдовала резолюція: «Какъ причетъ вѣнчалъ бракъ очень поздно; а отъ того освѣщеніе церкви сдѣлалось примѣтнѣе, стеченіе народа больше, и послѣдовалъ безпорядокъ и опасность для церковнаго ста-

росты: то за неблаговременное вѣнчаніе взыскать съ причта десять рублей пени на вдовъ и сиротъ, подоходно, и обязать оный подпискою, чтобы впредь вѣнчалъ браки въ узаконенное и приличное время».

1863. Резолюція отъ 21 октября на прошеніи бывшаго пономаря Московскаго Зачатейскаго женскаго монастыря Аѳанасія Сергѣева о воззрѣніи на него, несчастнаго, милосердымъ окомъ, провождающаго горестную жизнь съ своимъ семействомъ, невинно страждущаго, и о предоставленіи ему дьяческаго или пономарскаго мѣста, гдѣ благоугодно: «Не заслуживаетъ милости, потому что безсовѣстно называетъ себя невинно страждущимъ, тогда какъ свѣтскимъ начальствомъ обличается въ пьянствѣ и буянствѣ, за что и судится. Но ради семейства преосвященный можетъ опредѣлить его на сельское причетническое мѣсто, гдѣ и жить ему безотлучно, кромѣ требованій по дѣлу въ консисторію».

1864. Резолюція отъ 22 октября на прошеніи іеромонаха Ставропигіальнаго Первокласснаго Соловецкаго монастыря Меѳодія объ опредѣленіи его въ Екатерининскую пустынь вслѣдствіе глазной и грудной болѣзни не переносящаго холоднаго Соловецкаго климата: «Прописанное въ семъ прошеніи извѣстно по Святѣйшему Синоду, и потому не сомнительно. И какъ изъ приложеннаго билета, подписаннаго Соловецкимъ настоятелемъ и утвержденнаго монастырскою печатью видно, что проситель іеромонахъ Меѳодій уволенъ изъ Соловецкаго для опредѣленія въ какой нибудь монастырь; то учинить слѣдующее: 1) Согласно съ прошеніемъ опредѣлить при семъ его въ Екатерининскую пустынь. 2) Истребовать послужный о немъ списокъ установленнымъ порядкомъ. 3) Для совершенія пути въ мѣсто назначенія дать ему письменный видъ отъ походной при мнѣ конторы».

1865. Резолюція отъ 25 октября на репортѣ благочиннаго Клинскаго уѣзда, села Редина священника Василія Михайлова о томъ, что Архангельской, села Ветлинска-

го, церкви священникъ Іоаннъ Васильевъ по старости лѣтъ слабъ силами, зрѣніемъ и въ служеніи не безопасенъ; но добровольно оставить должность свою не желаетъ, потому что никакого состоянія не имѣетъ и жить ему негдѣ: «Какъ священникъ отъ рода имѣетъ 76 лѣтъ; въ вѣдомости показанъ нетрезвымъ; а потому не сомнительно, что силами и зрѣніемъ слабъ, и служитъ съ опасностію: то отъ дѣйствительнаго служенія его уволить, документы на званіе у него отобрать, и обязать подпискою, чтобы не вступалъ въ дѣла прежней должности, кромѣ сослуженія съ другимъ служащимъ для пріобщенія святыхъ Таинъ. А есть ли не имѣетъ онъ способовъ къ содержанію: то предоставить ему просить Попечительство».

1866. Резолюція отъ того же числа на прошеніи священника Павла Яковлева съ прихожанами Троицкой, села Троицкаго-Шереметева церкви, о благословеніи придѣльные храмы сей церкви: 1) во имя собора Пресвятыя Богородицы и 2) преподобнаго Сергія Радонежскаго, по возобновленіи, освятить мѣстному благочинному съ переименованіемъ перваго на Покровъ Пресвятыя Богородицы: «Предоставляется Преосвященному разрѣшить, по удостовѣреніи, подлинно ли общее есть прихожанъ желаніе переименовать придѣлъ и въ семъ наипаче случаѣ святый антиминсъ нужно перемѣнить. А священникъ не разборчиво поступаетъ, представляя прошеніе съ одною за всѣхъ прихожанъ подписью, и безъ свидѣтельства благочиннаго о ея подлинности за всѣхъ».

1867. Резолюція отъ 30 октября на опредѣленіи консисторіи о лишеніи іеромонаха Серпуховскаго Висотскаго монастыря Германа, за побои причиненные имъ въ церкви канонарху Петру Иванову и сторожу крестьянину Лаврентію Осипову и другіе не благопристойные и буйные поступки, іеромонашескаго и монашескаго званія, и о поставленіи на видъ слѣдователямъ, что они неправильно привели къ крестному цѣлованію канонарха и сторожа, ибо они не свидѣтели, а доносители: «Утверждается, кромѣ того, что консисторія сторожа и канонарха почитаетъ доносителями, тог-

да какъ доносили казначей, два іеромонаха и іеродіаконъ. Впрочемъ, то правда, что канонарха и сторожа не надлежало приводить къ присягѣ, ибо имъ надлежало показывать о самихъ себѣ, что и дать знать слѣдователямъ въ руководство на будущее время, безъ всякаго имъ упрека, яко произведшимъ слѣдствіе вообще порядочно».

1868. Резолюція отъ 1 ноября 1827 года на прошеніи благочиннаго, Знаменской, села Ивановскаго, церкви, священника Николая Евграфова объ увольненіи его по слабости здоровья, отъ благочиннической должности: «Ему 51 годъ. Объявить ему, что начальство, по доброму о немъ мнѣнію, желаетъ, чтобы онъ продолжалъ служить благочиннымъ; а для облегченія можно ему назначить помощника, о чемъ и можетъ онъ мнѣ представить».

1869. Резолюція отъ 2 ноября на докладѣ консисторіи о преподаваніи катехизиса по воскреснымъ днямъ на литургіи въ 1828 году съ указаніемъ церквей и священниковъ: «Кажется, прежде назначаемо было по два катихизатора въ сорокѣ; и по одному стали назначать тогда, какъ ожидали другихъ по доброй волѣ. Къ сожалѣнію, сего не оказывается; и потому впредь назначать по-прежнему, съ наблюденіемъ, чтобы и лица способныя, и мѣста удобныя, избираемы были. Теперь по сему исполнить; а исполнено ли по прошлогоднему назначенію разсмотрѣть».

1870. Резолюція отъ 3 ноября на докладѣ Дмитровскаго Духовнаго Правленія о томъ, что по сообщенію Дмитровскаго городничаго священникъ церкви села Перемилова, Дмитровскаго уѣзда, Николай Трофимовъ, пришедши въ лавку купеческаго сына Караваева и купивши мяса, не отдавая за него денегъ, безъ всякой причины сталъ таскать Караваева за волосы: «На основаніи Высочайше утвержденныхъ 15 марта 1821 г. докладныхъ пунктовъ, дѣло сіе изслѣдовать законнымъ порядкомъ по духовному вѣдомству, о чемъ изъ консисторіи сдѣлать надлежащее предписаніе. А какъ о непорядочномъ и невоздержномъ поведеніи и самовольныхъ отъ должности отлучкахъ сего священника ча-

стныя не сомнительныя свѣдѣнія есть, какъ-то отъ г-жи помѣщицы, и по двумъ доносамъ благочиннаго производятся дѣла: то его, какъ неблагонадежнаго, на основаніи Высочайшаго Указа, отъ должности до рѣшенія дѣла удалить, съ запрещеніемъ священнослуженія и съ отобраніемъ документовъ на званіе».

1871. Резолюція отъ того же числа на мнѣніи преосвященнаго Иннокентія, епископа Дмитровскаго, викарія Московскаго, объ опредѣленіи къ Покровской, села Покровскаго-Засѣкина, церкви во священника діакона на пономарской вакансіи, Рождественской, г. Звенигорода, церкви Николая Ѳеодорова, какъ имѣющаго отъ роду 28 лѣтъ, читающаго и по нотамъ поющаго хорошо и одобряемаго въ поведеніи: «Діакона произвести сомнительно; ибо не имѣетъ тридцати лѣтъ, и не дѣльнымъ домогательствомъ выгодъ въ діаконствѣ подалъ о себѣ не благопріятное мнѣніе. А какъ при церкви сей усадебной земли нѣтъ, домы для причта господскіе, но пристройки собственныя: то объявить прихожанамъ, чтобы попеклись о доставленіи причту означенныхъ потребностей вполнѣ, чтобы можно было найти достойнаго во священника. А какъ церковь сія въ вѣдомости о требующихъ пособія не помѣщена: то представить свѣдѣніе, по упущенію ли сіе сдѣлано, или мѣсто сіе почитается нескуднымъ и почему».

1872. Резолюція отъ 7 ноября на опредѣленіи Консисторіи о представленіи Святѣйшему Синоду о томъ, что миссіонеромъ, Подольскимъ протоіереемъ Васильемъ Ивановымъ, посланнымъ для увѣщанія въ селѣ Вертковѣ, Бронницкаго уѣзда, субботниковъ 41 человѣка, по данному наставленію, присоединено къ православной церкви 37, и еще съ четверыхъ взято письменное показаніе, что и они присоединятся къ церкви, и что все дѣло обращенія производимо было миссіонеромъ при содѣйствіи мѣстнаго, церкви села Верткова, священника: «Богъ да благословитъ отца протоіерея за добрый подвигъ, и впредь да послетъ ему святую Свою помощь во всякомъ служеніи святой цер-

кви. Теперь надобно, чтобы онъ, и съ его совѣтомъ мѣстный священникъ, старались обращенныхъ утвердить на пути истины возобновленіемъ наставленій благовременно съ кротостію и усердіемъ; приходскому, между прочимъ, должно обратить вниманіе на то, чтобы ни онъ, ни другіе, не укоряли обращенныхъ прежнимъ ихъ заблужденіемъ, но обходились съ ними съ любовію, и благодарили за нихъ Бога, взыскавшаго ихъ. Полезно, быть можетъ, чтобы о. протоіерей посѣтилъ ихъ въ слѣдующій постъ, и есть ли окажется удобность, расположилъ ихъ утвердить союзъ свой со Христомъ и церковію причащеніемъ святыхъ Таинъ, о чемъ въ отчетѣ не упомянуто. Съ прописаніемъ вышеписаннаго, послать ему указъ, съ тѣмъ, чтобы онъ и мѣстному священнику за содѣйствіе объявилъ благодарность начальства.—Опредѣленіе консисторіи утверждается. Но при томъ 1) замѣчается секретарю, что по резолюціи 27 іюня указъ посланъ 23 сентября поздно. 2) Консисторія 19 октября напрасно положила подтвердить миссіонеру, какъ будто не дѣятельному, или не исправному, когда онъ таковымъ не былъ. 3) Консисторія довольно тревожила миссіонера, чтобы онъ репортовалъ, сколько ему нужно денегъ: но когда изъ дѣла стало видно, сколько времени употребили они на двѣ поѣздки, и потому основаніе къ учету сообразно съ указомъ открылось, тогда ни успѣшнаго подвига, ни скромнаго молчанія миссіонера не приняли въ уваженіе, чтобы доставить принадлежащій ему по закону насущный хлѣбъ. Консисторіи исполнить по сему предписанное указомъ: а преосвященному наблюсти за симъ».

1873. Резолюція отъ 7 ноября на прошеніи священника Николаевской, села Николаевскаго, церкви, Можайскаго уѣзда, Александра Петрова объ увольненіи его отъ настоящей должности и о дозволеніи ему быть раннимъ священникомъ при Николаевской, на Пупышахъ, церкви, по согласію протоіерея Матѳея Абрамова и прихожанъ, съ полученіемъ отъ него и отъ прихожанъ по 400 рублей въ годъ и квартиры съ дровами: «По старости болѣе, нежели ше-

стидесяти-лѣтней отъ дѣйствительнаго служенія уволить, а отправленіе раннихъ литургій дозволить по сему».

1874. Резолюція отъ 9 ноября на прошеніи священника Спасской, села Клобукова, церкви Димитрія Зиновьева о переведеніи его къ церкви Живоноснаго Источника, въ селѣ Царицынѣ, на священническое мѣсто съ тѣмъ, чтобы оставшуюся послѣ умершаго священника жену Зиновьеву, родственницу, содержать и питать до смерти, а дѣтей ея до совершеннолѣтія: «На мѣсто сіе уже назначенъ. И кромѣ того, въ семъ прошеніи нельзя удовлетворить, поелику вдовому священнику со вдовою родственницею, какъ видно, не ближнею, въ одномъ домѣ жить правило церковное не позволяетъ: о чемъ объявить ему съ замѣчаніемъ, что, не прописавъ, какое именно имѣетъ онъ со вдовою родство, поступилъ онъ или не разсудительно, или хитро».

1875. Резолюція отъ 15 ноября на справкѣ консисторіи о Знаменской, близъ Дѣвичья поля, церкви, по прошенію тайнаго совѣтника князя Ивана Алексѣевича Гагарина о дозволеніи устроенную въ домѣ его сына Павла, въ приходѣ сей церкви, домовую церковь освятить во имя Спаса-Цѣлителя и выдать св. антиминсъ: «Какъ до свѣдѣнія моего дошло, что домъ, въ которомъ устрояется церковь, принадлежитъ не той особѣ, которой дозволено имѣть домовую церковь; и что онъ въ прошедшемъ году, бывъ купленъ другою особою, заложенъ тому же лицу, у котораго купленъ, на девять лѣтъ; а потому, какъ принадлежность сего дома сомнительна и не тверда, такъ и допущеніе въ немъ домовой церкви было бы сопряжено съ опасностію затрудненія и замѣшательства: то долгъ предосторожности обязываетъ пріостановиться освященіемъ сей церкви; а консисторіи вышепрописанныя обстоятельства разсмотрѣть и представить съ мнѣніемъ».

1876. Резолюція отъ 17 ноября на журналѣ консисторіи о томъ, чтобы дать знать отношеніемъ канцеляріи Московскаго Военнаго Генералъ-Губернатора, что особеннаго правила о четвертыхъ бракахъ греко-россійскаго вѣроиспо-

зѣданія нѣтъ въ Кормчей книгѣ, а оное выводится изъ общихъ правилъ Кормчей о бракахъ, кои позволяются и запрещаются: «Поелику требуютъ выписки изъ Кормчей: то безъ всякаго мудрованія выписать и препроводить статью о возбраненныхъ брацѣхъ, которая находится Кормчей книги второй части на листу 168 на оборотѣ».

1877. 22-го ноября 1827 г. Его Высокопреосвященствомъ было дано консисторіи слѣдующее предложеніе. «Разсмотрѣвъ опредѣленіе консисторіи 14 ноября объ отказѣ княгинѣ Вѣрѣ Хованской касательно запечатанія оставшихся послѣ нея келлій во Владычнемъ монастырѣ и представленныя вмѣстѣ съ онымъ три дѣла, нахожу слѣдующее.

1) 4 іюля 1824 г. княгиня Хованская просила объ опредѣленіи ея во Владычній монастырь съ надеждою постриженія, и въ прошеніи прописывала, что положила намѣреніе построить келліи, которыя бы по смерти ея остались въ пользу монастыря безъ всякаго за нихъ требованія денегъ.

2) Рѣшеніе дѣла по сей просьбѣ отдалилось между прочимъ потому, что княгиня Хованская въ Дворянскую Опеку не справедливо и оскорбительно отозвалась о консисторіи, якобы сія не имѣла права спрашивать, имѣетъ ли она, княгиня, дѣтей, и въ какомъ положеніи оставляетъ ихъ, вступая въ монастырь: вслѣдствіе чего, для испытанія и удостовѣренія въ расположеніи ея къ монашескому послушанію, предписано было, принять ее въ монастырь въ томъ только случаѣ, есть ли она въ несправедливомъ противъ консисторіи поступкѣ признается и будетъ просить прощенія; но она, княгиня, сего не сдѣлала.

3) Въ прошеніи 3 ноября 1826 г. княгиня Хованская прописывала, что (не получивъ еще указа объ опредѣленіи въ монастырь), якобы съ благословенія настоятельницы, старыя келліи, къ житью не способныя (которыя однакожъ впослѣдствіи сама оцѣнила въ 1.000 рублей) сломала и выстроила новыя.

4) 8 ноября того же года Владыченская игуменія Мартарита репортовала, что княгиня Хованская вскорѣ послѣ

7 апрѣля изъ монастыря отлучилась въ Москву, и не возвращалась.

5) Въ упомянутомъ прошеніи 3 ноября княгиня Хованская объявила, что въ монастырѣ не только съ указомъ, но и безъ онаго жить не желаетъ, яко бы потому, что сіе не угодно мнѣ: но предлогъ сей, очевидно, ложенъ; ибо сію мнимую неугодность выводитъ она изъ того только, что 29 октября, по словесному моему порученію, Казанскій протоіерей Іоаннъ Григорьевъ предлагалъ ей словесно же миролюбивый совѣтъ въ отношеніи къ дѣтямъ ея, упоминалъ и то, что входить вновь въ управленіе помѣстьемъ, которое она, вступая въ монастырь, предоставила, было, дѣтямъ, не совмѣстно съ монастырскою жизнію; изъ упомянутаго же репорта игумена видно, что она удалилась изъ монастыря еще въ апрѣлѣ, слѣдственно за полгода до приписываемой мнѣ неугодности.

6) Опредѣленіемъ консисторіи 20 апрѣля сего 1827 года о возвращеніи прошенія княгини Хованской съ надписью, по прописаннымъ причинамъ, заключено, между прочимъ, что келліи отдать ей, какъ собственность монастырскую, не можно, по силѣ указа Святѣйшаго Синода 1796 года іюля 16, которымъ предписано остающееся въ монастыряхъ строеніе, построенное монашествующими или свѣтскими особами, по смерти или выбытіи ихъ изъ монастырей, неотдавать никому.

7) Изъ сообщенія Серпуховскаго Земскаго Суда отъ 1 августа сего 1827 года видно, что сіе опредѣленіе консисторіи княгинѣ Хованской объявлено выдачею ея прошенія съ надписью, со взятіемъ въ полученіи росписки; и съ того времени, въ продолженіе слишкомъ трехъ мѣсяцевъ, княгинею на означенное опредѣленіе неудовольствія высшему надъ консисторіею начальству не изъявлено, и никакихъ новыхъ доказательствъ присвояемаго ею права на келліи, куда слѣдовало, не представлено.

8) Въ объявленіи, поданномъ въ Серпуховское Духовное Правленіе 21 октября сего 1827 года княгиня Хованская

требуетъ обратить на поступки Владычeнской игумeніи вниманіе; и по какому случаю присвояетъ она, якобы собственныя княгини Хованской келліи, истребовать отъ нея свѣдѣніе или документъ: сіе требованіе княгини Хованской, послѣ объявленнаго ей Земскимъ Судомъ опредѣленія консисторіи, въ которомъ въ доказательство принадлежности монастырю келлій приведенъ указъ Святѣйшаго Синода, сколько не сообразно съ существомъ дѣла, столько же и съ порядкомъ; поелику она требуетъ отъ низшаго мѣста разсмотрѣнія того, что высшимъ уже рѣшено, и о чемъ рѣшеніе ей объявлено: и слѣдственно таковое дѣйствованіе просительницы ни къ чему не ведетъ, развѣ къ запутанности и проволочкѣ дѣла.

9) Въ прошеніи, поданномъ въ консисторію въ декабрѣ прошедшаго года, княгиня Хованская просила о возвращеніи себѣ келлій по примѣру, бывшему въ Алексѣевскомъ монастырѣ, по выбытіи изъ него княгини Голицыной: но, во первыхъ, когда есть ясный для дѣла законъ, тогда примѣръ не можетъ служить основаніемъ рѣшенію; во вторыхъ, есть ли настоятельница Алексѣевская по доброй волѣ поступилась правомъ своего монастыря въ пользу княгини Голицыной, нельзя того требовать отъ всякаго другого монастыря; въ третьихъ, поступокъ настоятельницы Алексѣевской сдѣланъ былъ въ пользу послушницы, которая не въ міръ возвратилась, но перешла въ другой монастырь, и не по своей волѣ, а по совѣту духовнаго начальства, дабы прекратить искушеніе несогласія съ настоятельницею, которая въ доказательство примиренія и келліи ей уступила: всѣ сіи обстоятельства не имѣютъ мѣста въ дѣлѣ княгини Хованской, и по тому не могутъ служить для нея примѣромъ.

10) Въ томъ же прошеніи княгиня Хованская просила о возвращеніи ей изъ Владычняго монастыря 2.000 рублей, данныхъ ею вкладомъ; и въ доказательство ссылалась на настоятельницу: но о семъ обстоятельствѣ консисторіею изслѣдованія и разсмотрѣнія не сдѣлано, потому что проше-

ніе то положено возвратить съ подписью за смѣшеніе разныхъ матерій и по другимъ причинамъ.

Сообразивъ всѣ сіи обстоятельства, полагаю слѣдующее.

1) Изложенное въ опредѣленіи 20 апрѣля сего 1827 г. мнѣніе консисторіи, что келліи отдать княгинѣ Хованской не можно, признается съ закономъ и обстоятельствами дѣла согласнымъ; поелику основано на точныхъ словахъ Указа Святѣйшаго Синода 1796 года іюля 16, и поелику она, княгиня, сама виною всего происшедшаго, ибо, недождавшись рѣшенія епархіальнаго начальства по дѣлу о принятіи ея въ монастырь, по своей волѣ сломала старыя келліи, и построила новыя; и потомъ по своей же волѣ оставила монастырь, и возвратилась въ міръ: напротивъ того монастырь, въ случаѣ отдачи княгинѣ новопостроенныхъ ею келлій, совершенно безвинно подвергся бы лишенію старыхъ своихъ келлій и труду строить новыя.

2) Поелику четвертый уже мѣсяцъ истекаетъ, какъ сіе рѣшеніе консисторіи извѣстно княгинѣ Хованской чрезъ Серпуховскій Земскій Судъ, и въ теченіе сего времени она на рѣшеніе сіе неудовольствія не изъявила, и просьбы законнымъ порядкомъ не принесла; а между тѣмъ чрезъ объявленіе Серпуховскому Духовному Правленію препятствуетъ игумени вступить въ распоряженіе келліями, удерживая ихъ за собою полтора уже года по выбытіи своемъ изъ монастыря, и сверхъ того изъявляетъ сомнѣніе о цѣлости своего имѣнія въ оныхъ: то, дабы прекратить продолжающіяся, предупредить дальнѣшія запутанности по сему дѣлу, упомянутое рѣшеніе консисторіи привести въ дѣйствіе неотлагательно, и для того сдѣлать надлежащее распоряженіе, чтобы всякая движимая собственность княгини Хованской изъ монастыря была вынесена, а строеніе принято въ вѣдѣніе онаго съ описью.

3) Бывшей Владыченской игумени Маргаритѣ сдѣлать замѣчаніе съ подтвержденіемъ объ осмотрительности впредь, во первыхъ за то, что подписала свое согласіе на принятіе въ монастырь княгини Хованской безъ достаточнаго удо-

стовѣренія въ расположеніи ея къ монастырскому послушанію и въ твердости намѣренія; во вторыхъ за то, что, не дождавшись рѣшенія по ея прошенію, допустила ее сломать старыя келліи, и построить новыя, безъ особенной предосторожности на случай перемѣны ея намѣренія жить въ монастырѣ.

4) Касательно вкладныхъ денегъ консисторіи войти въ разсмотрѣніе, подлинно ли оныя получены записанными въ приходъ, употреблены ли на что, или не употреблены, и не могутъ ли быть возвращены вкладчицѣ. Филаретъ М. Московскій».

1878. Резолюція отъ 7 декабря 1827 года на прошеніи священника Михаила Филиппова съ причтомъ и прихожанами Предтечевской, села Ивановскаго, церкви, Серпуховскаго уѣзда, объ испрошеніи позволенія у помѣщицы графини Анны Алексѣевны Орловой-Чесминской крестьянамъ ея, въ числѣ 780 душъ, участвовать въ пожертвованіяхъ на возстановленіе сгорѣвшаго ихъ приходскаго храма: «Дать знать священнику указомъ, что отъ ея Сіятельства, какъ прежде имѣли мы удостовѣреніе, что будетъ предписано, такъ и нынѣ, что будетъ подтверждено, чтобы ея крестьяне приняли участіе съ прочими прихожанами въ построеніи своего приходскаго храма: почему, есть ли бы сверхъ чаянія случилось, что предписаніе ея Сіятельства не сдѣлается извѣстнымъ въ отчинѣ въ семъ или будущемъ мѣсяцѣ, въ такомъ случаѣ священникъ отрепортуетъ мнѣ, для принятія мѣръ къ приведенію сего въ ясность».

1879. Резолюція отъ 11 декабря на опредѣленіи консисторіи объ отказѣ монахинѣ Серпуховскаго Владычнаго дѣвичьяго монастыря Амфилохіи въ просьбѣ ея касательно произведенія слѣдствія по жалобѣ ея на обиду, нанесенную ей будто бы игуменіею Надеждою, и о взысканіи съ Амфилохіи семи рублей гербоваго сбора: «Опредѣленіе утверждается. А для объявленія онаго послать указъ Высотскому архимандриту съ тѣмъ, чтобы онъ, прибывъ въ монастырь и созвавъ настоятельницу и сестеръ, въ томъ числѣ и Амфилохію, объявилъ оный

прочтеніемъ при всѣхъ ихъ. Поелику же объявленіе указа 4 августа оказывается сомнительнымъ: то и съ сего указа послать къ архимандриту копію, для прочтенія въ то же время, дабы въ монастырѣ несомнительно знали, что предписано нами въ наставленіе какъ Амфилохіи, такъ и самой настоятельницы».

1880. Резолюція отъ 12 декабря на опредѣленіи консисторіи объ отказѣ нѣкоторымъ прихожанамъ Ильинской, что въ Гуслицахъ, Богородскаго уѣзда, церкви въ просьбахъ ихъ объ утвержденіи къ сей церкви въ должность церковнаго старосты прежде бывшаго старосты крестьянина деревни Беззубовой Ѳеофилакта Григорьева, по несогласію на то священно-церковно-служителей и за произведенное имъ замѣшательство въ полученіи церковной суммы 4.000 руб. съ содержателей базара, изъ каковой суммы онъ, Григорьевъ, не внесъ въ церковь 1.000 рублей, и объ утвержденіи избранныхъ священно-церковно-служителями и остальными прихожанами, при посредствѣ благочиннаго, крестьянъ: сельца Ащерина Аѳанасія Васильева и деревни Беззубовой Аѳанасія Минофьева, въ должности церковныхъ старостъ, такъ какъ въ селѣ Гуслицахъ имѣется три причта и строится каменная церковь, съ тѣмъ, чтобы одинъ изъ нихъ исправлялъ должность по церкви, а другой наблюдалъ за построеніемъ храма: «Въ опредѣленіи прежняго старосты, произведшаго въ сборѣ церковныхъ доходовъ запутанность, и еще не внесшаго въ церковь 1.000 рублей, яко по сему неблагонадежнаго, отказать. Изъ двухъ новоизбранныхъ крестьянина Аѳанасія Васильева въ старосту опредѣлить: ибо то обстоятельство, что онъ имѣетъ въ смотрѣніи часовню, безъ сомнѣнія, церкви принадлежащую, не только не препятствуетъ ему быть старостою, но и показываетъ его человѣкомъ еще прежде заслужившимъ довѣріе прихожанъ. Что касается до Аѳанасія Минофьева, поелику одни изъ прихожанъ одобряютъ его, а другіе не одобряютъ: то поручить благочинному вновь спросить ихъ, его ли или другого желаютъ согласно

имѣть другимъ старостою, обще съ Васильевымъ; и приговоръ, какой о семъ сдѣлаютъ, представить, — подтвердивъ притомъ благочинному, чтобъ и исполнилъ сіе тщательнѣе, нежели прежде, ибо прежде подъ выборомъ не написалъ онъ, всѣ ли прихожане на тотъ выборъ согласны, и есть ли не всѣ, то большая ли или меньшая часть не согласны, и по какой причинѣ».

1881. Резолюція отъ 14 декабря на докладѣ настоятеля Московскаго Покровскаго монастыря игумена Іоны о разрѣшеніи опредѣленному въ число послушниковъ, бывшему села Люберицъ дьячку Григорію Аѳанасьеву, исправляющему пономарскую должность при честномъ и трезвомъ поведеніи, носить стихарь и входить въ алтарь, что запрещено ему еще въ бытность его дьячкомъ, якобы за любодѣяніе: «Отказать со внушеніемъ игумену, что онъ едва ли хорошо сдѣлалъ, принявъ въ монастырь подозрительнаго въ преступленіи, возбраняющемъ священство, а то еще меньше въ порядкѣ, что хочетъ такого вмѣстить въ служеніе алтарю».

1882. Резолюція отъ 15 декабря на прошеніи священника Введенской, въ Семеновскихъ солдатскихъ слободахъ, церкви, Ивановскаго сорока, Василія Титова, о снабженіи его ставленною грамотою вмѣсто сгорѣвшей въ 1815 году въ селѣ Хомутовѣ, куда онъ былъ переведенъ послѣ нашествія непріятеля: «Пятнадцать лѣтъ жилъ безъ грамоты и нерадѣлъ просить ея. Взаимность требуетъ, чтобы и начальство по сей просьбѣ удовлетвореніе отложило лѣтъ на пятнадцать».

1883. Резолюція отъ 18 декабря на докладѣ священника церкви села Верткова, Бронницкаго уѣзда, Ивана Никифорова о томъ, что обращенные изъ Жидовской секты къ православной вѣрѣ, не вѣнчанные въ христіаскихъ храмахъ, а сходившіеся безъ всякаго обряда, еще тотчасъ послѣ присоединенія ихъ спрашивали, не нужно ли имъ обвѣнчаться по чину православной церкви, и есть ли нужно, то просятъ совершить бракъ: «Секретно. Докладъ сей ото-

слать къ Подольскому протоіерею, чтобы онъ объявилъ священнику слѣдующее разрѣшеніе: 1) Бракъ совершить по церковному чиноположенію. 2) Бывшее до сего сожитіе, какъ грѣхъ невѣдѣнія, епитиміи особенной не подвергать, а вообще увѣщевать обратившихся, чтобы они грѣхи прежняго своего заблужденія заглаждали добрымъ житіемъ христіанскимъ. 3) При таковомъ совершеніи брака мірскому пиршеству не быть».

1884. Резолюція отъ 19 декабря на опредѣленіи консисторіи объ отрѣшеніи отъ мѣста священника Ильинской, села Изварина, церкви, Звенигородскаго уѣзда, Павла Петрова, о запрещеніи ему священнослуженія и ношенія рясы съ отобраніемъ документовъ на званіе и объ опредѣленіи на причетническое сельское мѣсто, за усиленное домогательство и требованіе денегъ отъ крестьянъ деревни Постниковой за служеніе молебновъ, за недопущеніе крестьянскихъ дѣтей сей деревни до елеопомазанія, медленность въ исповѣданіи больного, за неуваженіе къ слѣдователямъ и непослушаніе благочинному: «Священникъ на вопросъ: послѣ праздника Иліи пророка были ли въ Постниковѣ двѣ родильницы?—отвѣчалъ, что съ іюля 3 дня никакихъ родильницъ не было доселѣ. Въ семъ отвѣтѣ видно намѣреніе утаить истину, для него неблагопріятную, ибо добровольно взявъ въ отвѣтѣ время, ранѣе указаннаго въ вопросѣ, умалчиваетъ о томъ, въ чемъ, по уликѣ крестьянъ, послѣ признался въ оправданіи, а именно, что были родильницы, по его показанію, 2 и 3 іюля, изъ коихъ послѣдней молитва дана имъ уже 5 дня, что довольно поздно.—Свидѣтель крестьянинъ Егоровъ, и другой съ нимъ, показалъ, что священникъ Алексѣева и Игнатова до помазанія елеемъ не допустилъ просто, а не на смѣхъ, и слѣдственно въ отмщеніе за происшедшее въ деревнѣ, улыбнулся же третій крестьянинъ Ильинъ, вѣроятно, по случаю недопущенія двухъ первыхъ, и сего священникъ назвалъ свиньею, и кричалъ, чтобы онъ вышелъ изъ церкви.—Журналъ слѣдователей о неприличныхъ словахъ и поступкахъ священ-

ника, при всемъ усиліи его привести сей актъ въ сумнѣніе, остается во всей своей силѣ потому, что, кромѣ благочиннаго, подписанъ двумя священниками и діакономъ, противъ которыхъ онъ никакого сомнѣнія не объявляетъ. — Поступить по сему опредѣленію, съ тѣмъ, чтобы о поведеніи его благочинный репортовалъ ежемѣсячно, въ надеждѣ, что онъ вскорѣ подастъ начальству возможность дать ему разрѣшеніе».

1885. Резолюція отъ 20 декабря на репортѣ благочиннаго Дмитровскаго уѣзда, села Круглина священника Михаила Дмитріева съ представленіемъ донесенія отъ діакона Стефана Іоаннова и пономаря Алексѣя Іоаннова церкви села Морозова о томъ, что со времени запрещенія ихъ священника Димитрія Николаева въ священнослуженіи, помѣщикъ ихъ Тухачевскій притѣсняетъ ихъ за то, что они донесли о нетрезвости священника, не даетъ имъ дровъ для топки ихъ домовъ и для службы въ церкви пригласилъ изъ Москвы іеромонаха: «Какъ сей г. помѣщикъ недавно предъ симъ единственно по снисхожденію получилъ на причетническую вакансію діакона по своему избранію, но тотъ діаконъ вскорѣ отъ него по неудовольствіямъ перепросился на другое мѣсто; а теперь и другой діаконъ, имъ же избранный, на него жалуется: то поручить одному изъ присутствующихъ въ Дмитровскомъ Духовномъ Правленіи, отъ имени духовнаго начальства предложить г. помѣщику убѣжденіе, чтобы онъ причетъ, чѣмъ слѣдуетъ, удовлетворялъ, дѣлами церковными не распоряжалъ и не употреблялъ іеромонаха Паисія, который служитъ у него благословенія не получилъ и не получитъ; и о послѣдующемъ велѣть репортовать мнѣ».

1886. 24-го декабря Его Высокопреосвященствомъ было дано консисторіи слѣдующее предложеніе. «По препровождаемому при семъ встрѣчному прошенію дочери коллежскаго совѣтника дѣвицы Тухачевской, съ жалобою на Круглинскаго благочиннаго и Морозовскихъ діакона и пономаря, консисторіи учинить слѣдующее.

1) Прошеніе выслушать, съ выпискою изъ законовъ, и слѣдуетъ ли по оному быть какому дѣлопроизводству, дать мнѣніе и представить.

2) Какъ изъ прошенія видно, что Данилова монастыря іеромонахъ Паисій не малое время живетъ въ Морозовѣ, и безъ благословенія служитъ: то благочинному предписать, чтобъ его до служенія не допускалъ; а есть ли онъ и послѣ сего будетъ гдѣ-либо въ тѣхъ мѣстахъ или священнодѣйствовать, или исповѣдывать, на что онъ благословенія не имѣетъ, о томъ благочинный донесъ бы мнѣ немедленно.

3) Заготовить къ начальствующему надъ Даниловымъ монастыремъ Синодальному Члену Преосвященному митрополиту Варлааму отношеніе отъ имени преосвященнаго Дмитровскаго, и представить ему для подписанія, въ которомъ отношеніи, увѣдомя Его Высокопреосвященство о поступкахъ іеромонаха Паисія, просить его, чтобы онъ сего іеромонаха отъ проживанія, гдѣ ему не слѣдуетъ, и отъ дѣлъ, до него непринадлежащихъ, удержалъ, и о послѣдующемъ увѣдомилъ. Филаретъ М. Московскій».

1887. Резолюція отъ 24 декабря на опредѣленіи консисторіи о выдачѣ священнику церкви села Спасскаго, Рузскаго уѣзда, Михаилу Сергѣеву, другой грамоты вмѣсто похищенной неизвѣстно кѣмъ изъ церковной ризницы, по которому преосвященный Иннокентій, епископъ Дмитровскій, мнѣніемъ полагалъ: съ опредѣленіемъ консисторіи согласенъ. Но почитаю еще нужнымъ сдѣлать священнику Михаилу Сергѣеву строгое замѣчаніе за небрежность въ храненіи своей ставленной грамоты, толико важнаго для него документа на его званіе—почитаю нужнымъ тѣмъ болѣе, что она, какъ самъ онъ показываетъ, похищена изъ церковной ризницы. Ибо ежели отъ безпечности и небреженія его, собственная его вещь могла утратиться изъ ризницы: то легко станется, что отъ той же безпечности и небреженія могутъ изъ оной теряться и другія вещи, церкви принадлежащія: «Какъ утрата священнической грамоты есть дѣло важное, потому между прочимъ, что съ похищенными

грамотами являлись иногда не священники, а дерзали у раскольниковъ дѣйствовать священнически, не ко освященію, но къ умноженію грѣховъ, ко вреду церкви и къ соблазну народа; притомъ же настоящая утрата произошла не по какому-либо внезапному случаю, который бы священника извинялъ, и показывалъ, что она уже не существуетъ: то въ побужденіе другихъ къ осторожности и въ ожиданіи, не найдется ли утраченная, новой грамоты священнику не давать, а дать ему указъ съ прописаніемъ нужныхъ изъ сего дѣла обстоятельствъ».

1888. Резолюція отъ 25 декабря на репортѣ Строителя Вознесенской Давыдовой пустыни іеромонаха Іоанникія съ представленіемъ вѣдомости о себѣ, о монашествующихъ и бѣльцахъ вмѣстѣ съ перечневою: «Въ консисторію. Строителю дать знать, что свидѣтельство его о поведеніи братіи показываетъ или неразсудительность или невнимательность, ибо нѣтъ никакого вѣроятія, чтобы двадцать четыре человѣка всѣ были поведенія совершенно одинаковаго. Да перечневая вѣдомость безтолково сдѣлана».

1889. Резолюція отъ 8 января 1827 года на репортѣ Лаврскаго эконома іеромонаха Тихона о полученіи имъ съ содержателя Троицкаго Стряпческаго подворья, московскаго купца Семена Васильева Бубнова, за первую половину года впередъ 13.000 руб. ассигнаціями, съ испрашиваніемъ распоряженія, куда оныя отправить: «Десять тысячъ рублей ассигнаціями препроводить въ Лавру: а остальныя удержать и вписать въ приходъ по подворью на здѣшнія надобности. Для исполненія по сему дать экономy съ сей резолюціи списокъ; а репортъ отослать въ соборъ».

1890. Резолюція отъ 18 января на докладѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора о взысканіи съ бывшаго Лаврскаго ризничаго іеромонаха Іероѳея за неоказавшіеся два золотника жемчуга 50-ти рублей и за утрату серебра и другихъ предметовъ всего 197 руб. 12½ коп., а также и о

разрѣшеніи въ описныхъ ризничныхъ книгахъ отмѣтить по выведенной справкѣ перемѣну и утрату въ вещахъ: «Учинить по сему слѣдующее. 1) За поврежденія, оказавшіяся въ вещахъ, обветшавшихъ отъ времени и употребленія и неудобосохранимыхъ по мѣсту, по отмѣткамъ намѣстника и моимъ на приложенной подробной вѣдомости объ утратахъ, взысканія не дѣлать, также и по статьямъ, въ которыхъ разность вѣса удобно изъясняется ошибкою писца. 2) За прочія утраты, по отмѣткамъ намѣстника и моимъ, взыскать, есть ли что можно, натурою, а когда сего не можно, то по оцѣнкѣ. 3) Цѣну взысканія положить не по описи, ибо цѣна описи слишкомъ низка, и опредѣленіе взысканія по ней могло бы послужить поощреніемъ къ расхищенію ризницы, но назначить примѣрную. 4) Какъ въ вѣдомости нигдѣ не показано, какой величины жемчужины утрачены: то, по сличеніи съ оставшимся жемчугомъ, замѣтить особенно крупныя жемчужины, и положить имъ справедливую цѣну. 5) Оказавшійся сверхъ описи осыпной жемчугъ принять вмѣсто утраченнаго по счету или по вѣсу, и по сортамъ, также и ломъ серебра по вѣсу; но сѣтки и бахрама въ замѣнъ нейдутъ, и вѣсъ матеріи убруса въ замѣнъ нейдетъ. 6) Засимъ подробную опись утратъ, мною помѣченную вчерашняго дня, отдать ризничему для храненія съ описными книгами вмѣсто отмѣтокъ на описяхъ. 7) Дабы наличность вещей содержать какъ можно въ согласности съ описями, собору и ризничему наблюдать, чтобы поврежденія въ вещахъ прочныхъ, сдѣлавшіяся донынѣ, и которыя могутъ быть исправлены, дѣйствительно были исправляемы такъ, чтобы вещь соотвѣтствовала описи. 8) Ризничему рекомендовать (чего и надѣюсь отъ него), чтобы за цѣлостью вещей смотрѣлъ тщательно, а объ утратахъ неизбѣжныхъ доносилъ или тотчасъ, или, есть ли не важны, по окончаніи года, когда репортуется о цѣлости ризницы, дабы все было въ ясности, къ спокойствію его и начальства».

1891. Резолюція отъ 15 марта 1827 г. на докладѣ уч-

режденнаго при Лаврѣ собора по прошенію монаха Лаврентія объ увольненіи его на путешествіе въ Палестинскій Іерусалимъ: «Перевесть его въ Московскій Знаменскій монастырь, гдѣ менѣе препятствій къ увольненію, есть ли намѣреніе усмотрѣно будетъ основательнымъ. О чемъ сообщить въ консисторію съ послужнымъ спискомъ».

1892. Резолюція отъ 25 марта на репортѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора о смерти находившагося при Лаврѣ, Академіи и Виѳанской семинаріи врача, надворнаго совѣтника Стефана Григорьева Витовскаго: «Какъ должность сію принять, впредь до усмотрѣнія, изъявилъ согласіе г. докторъ Мичуринъ: то собору принять его въ оную, и какое назначить ему жалованье, представить со справкою».

1893. Резолюція отъ 30 марта на докладѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора о принятіи въ оную въ число послушниковъ отставного унтеръ-офицера Василія Семенова и о сообщеніи въ Московскую военную комендантскую канцелярію для утвержденія его паспорта: «Что за утвержденіе паспорта? Что за военная комендантская канцелярія? Писать въ инспекторскій Департаментъ по приложенному. И впередъ собору стараться писать опредѣленія правильно, справляясь съ прежними дѣлами».

1894. 12-го апрѣля 1827 г. Его Высокопреосвященствомъ было дано консисторіи слѣдующее предложеніе. «Поелику іеромонахъ Паисій, въ день святыя Пасхи, будучи въ служеніи литургіи съ другимъ іеромонахомъ, святыхъ Таинъ не пріобщался и объявилъ мнѣ о томъ уже позже, нежели чрезъ сутки, каковымъ умедленіемъ воспрепятствовалъ открытію истинныхъ причинъ и обстоятельствъ сего поступка, и разрѣшенію возникшихъ изъ него сомнѣній; то консисторіи учинить слѣдующее: 1) Іеромонаха Паисія изъ Чудова монастыря исключить, и перевесть въ Дмитровскій Борисоглѣбскій, гдѣ поручить его особенному надзору казначея. 2) Тамъ велѣть ему первую недѣлю быть на покаяніи, потомъ идти за исповѣдь, и до священнослуженія допустить его въ томъ случаѣ, есть ли духовный отецъ не найдетъ нужнымъ удержать его на нѣкоторое время».

1895. Того же числа было дано Его Высопреосвященствомъ такое предложеніе учрежденному при Лаврѣ собору. «Поелику находившійся на Троицкомъ подворьѣ Чудова монастыря іеромонахъ Паисій, въ день Святыя Пасхи, будучи въ служеніи литургіи съ экономомъ подворья (а не Лаврскимъ, какъ онъ называетъ себя самовольно) іеромонахомъ Тихономъ, святыхъ Таинъ не пріобщался; а экономъ о семъ важномъ опущеніи мнѣ не донесъ, и тѣмъ воспрепятствовалъ открытію по близкимъ слѣдамъ истинныхъ причинъ и обстоятельствъ сего происшествія, и разрѣшенію возникшихъ изъ онаго сомнѣній; а потому оказался неспособнымъ къ надзору за свитою архіерейскою на подворьѣ (каковая должность требуетъ человѣка вѣрнаго и заслуживающаго полное довѣріе), а имѣетъ нужду поставленъ быть самъ подъ надзоръ: то собору учинить слѣдующее: 1) на мѣсто его представить двухъ кандидатовъ; 2) когда онъ сдастъ должность, тогда употребить его въ Лаврѣ по способности подъ особеннымъ надзоромъ намѣстника».

1896. Учрежденный при Лаврѣ соборъ испрашивалъ у Его Высокопреосвященства дозволенія находившемуся на старой гостинницѣ Лавры монаху Корнилію, по приложенному реестру, выдать 165 руб. 88 коп. изъ неокладной суммы, въ уплату затраченныхъ имъ собственныхъ денегъ на покупку требующихся для гостинницы казенныхъ вещей, которыя въ продолженіе трехъ лѣтъ перебились и переломались. На докладѣ о семъ была положена отъ 4 марта 1827 г. такая резолюція: «Какое право имѣетъ гостинникъ безъ спроса покупать даже зеклала, и дѣлать долгъ на Лавру?—Освидѣтельствовать подворье по описи, точнѣе, чрезъ двухъ іеромонаховъ, всѣ ли вещи куплены вмѣсто утраченныхъ, или и сверхъ описи; и все ли по описи цѣло; а какъ гостинникъ въ репортѣ говоритъ о перебитыхъ и изломанныхъ вещахъ, а Анастасій упоминаетъ еще о пропавшихъ; то противорѣчіе сіе объяснить; спросить гостинника, неужели и тюфякъ и подушки перебиты и изломаны? Почему о сихъ чудесахъ не доносилъ онъ въ свое время пополугодно,

или погодно, смотрителю Гостиннаго дома и собору, а дожидался нѣсколько лѣтъ, пока и смотритель умеръ? Что по сему окажется, доложить съ мнѣніемъ: между тѣмъ, деньги гостиннику кинуть, и подтвердить, чтобы впредь объ утратахъ всякаго рода сказывалъ смотрителю часто, а собору доносилъ пополугодно, и что нужно, того требовалъ по порядку».

1897. Въ исполненіе сей резолюціи учрежденный при Лаврѣ соборъ докладывалъ Его Высокопреосвященству, что соборный іеромонахъ Амвросій и подъэкономъ Анастасій освидѣтельствовали купленныя вмѣсто пропавшихъ и утраченныхъ гостинникомъ монахомъ Корниліемъ на его собственные 165 руб. 88 коп., вещи, при чемъ оказалось, что всѣ эти вещи находятся на лицо, въ томъ числѣ, вмѣсто пропавшихъ тюфяка и подушекъ, куплены новые. На семъ докладѣ резолюція отъ 17 апрѣля: «Что тюфякъ и подушки пропали, это понятнѣе, нежели то, что онѣ изломаны. Однако тюфякъ не иголка; и потому стоило бы труда разобрать въ свое время, безъ вины ли гостинника онъ пропалъ. Впрочемъ, какъ деньги отдать уже велѣно: то чего еще»?

1898. Резолюція отъ 21 апрѣля 1827 г. на репортѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора о порученіи кому-либо освидѣтельствовать находящуюся въ Махрищскомъ монастырѣ надъ вратами приходскую Сергіевскую церковь, которая пришла въ ветхость, имѣетъ трещины и угрожаетъ паденіемъ: «Послать соборнаго іеромонаха Іону, чтобы онъ, вмѣстѣ съ Строителемъ, точнѣе освидѣтельствовалъ церковь, и описалъ, въ какихъ мѣстахъ трещины, и какъ велики, и репортовали оба обстоятельно, для дальнѣйшаго разсмотрѣнія, а есть ли опасность велика, то и объявили бы причту, чтобъ удержались отъ служенія въ сей церкви. Собору же впредь безымянныхъ назначеній *кому-либо* не представлять, а представлять именно, кому какое сдѣлать порученіе по способности и удобности».

1899. Резолюція отъ 1 мая 1827 г. на прошеніи послуш-

ника Богородицкой Площанской пустыни, Орловской епархіи, Петра Иванова Мясоѣдова о принятіи его на службу въ Московскую епархію для посвященія остальныхъ дней жизни его иноческому званію: «Консисторіи снестись съ Орловскою, и есть ли препятствія не окажется, по принятіи его въ Московскую епархію, причислить его къ пѣвческому хору съ назначеніемъ его регентомъ хора походнаго. Жалованья ему, пока будетъ въ сей должности, производить 200 руб. изъ иподіаконскаго оклада, остающагося отъ уволеннаго за старостію и немощію; а остатки сего оклада препроводить къ экономy походной свиты Троицкой Сергіевой Лавры соборному іеромонаху Амвросію, на содержаніе тѣхъ, которые будутъ въ походной свитѣ исправлять иподіаконскую должность. Для исполненія по сему и для объявленія кому слѣдуетъ, послать Чудовскому намѣстнику съ экономомъ указъ».

1900. Учрежденному при Лаврѣ собору Его Высокопреосвященствомъ отъ 10 мая 1827 г. было предписано: «Какъ извѣстно уже мнѣ, что въ числѣ прочихъ кандидатовъ на вакансію Строителя Махры соборъ избираетъ Лаврскаго іеромонаха Варѳоломея; обстоятельства же требуютъ поспѣшить рѣшеніемъ сего дѣла, и не позволяютъ ожидать формальнаго представленія: то нынѣ же опредѣляется іеромонахъ Варѳоломей Строителемъ Махрищкаго монастыря. Собору немедленно сдѣлать по сему надлежащее распоряженіе о снятіи монастыря, дабы назначенный на подворье экономъ не укоснилъ явиться къ должности».

1901. Резолюція отъ 16 мая на докладѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора о дозволеніи управляющему секретарскою должностію іеромонаху Дамаскину выдавать жалованья по 300 рублей въ годъ, по примѣру прежде управлявшаго этою должностю: «Весьма неосновательно. Дамаскина можно было опредѣлить въ хлѣбню или кухню безъ жалованья: почему жъ въ канцелярію собора съ жалованьемъ? И какъ его, имѣющаго отъ Лавры полное содержаніе, сравнивать въ жалованьѣ съ Яновскимъ, который симъ единственно

жалованьемъ и жилъ?—На сей разъ довольно того вниманія, которое оказано ему производствомъ въ іеромонахи».

1902. Резолюція отъ 22 мая на докладѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора съ испрашиваніемъ архипастырской резолюціи, какъ отвѣтсвовать на сообщеніе Московскаго Губернскаго Прявленія о скорѣйшемъ увѣдомленіи о лавкахъ, выстроенныхъ на Красной горѣ: «Отвѣтствовать, что Лавра, по причинамъ, изложеннымъ въ отношеніи моемъ отъ 4 генваря къ Его Сіятельству, Московскому Военному Генералъ-Губернатору, отъ требованія на землю, находящуюся подъ каменными лавками посадскихъ людей, на восточной сторонѣ Лавры, отказывается: и потому не находитъ уже нужнымъ доставлять планъ, тѣмъ болѣе, что планъ сей показываетъ прежнее владѣніе Красной площади, а не то, которое произошло послѣ перепланированія посада по согласію бывшаго тогда Главнокомандующаго въ Москвѣ съ тогдашнимъ настоятелемъ Лавры.—Дѣло же отъ меня въ соборъ при семъ возвратить».

1903. Резолюція отъ 2 іюня 1827 г. на репортѣ Смотрителя С.-Петербургскаго Троицкаго подворья соборнаго іеромонаха Амвросія съ приложеніемъ реестра купленной имъ къ прибытію Его Высокопреосвященства мебели и столовой посуды на 525 руб. 30 коп.: «Хотя вещи куплены безъ позволенія самовольно, иныя не нужныя, иныя не такія, какія нужны: впрочемъ изъ снисхожденія расходъ пріемлется, кромѣ того, что подушекъ и одѣялъ, ни къ чему не годныхъ, и не малоцѣнныхъ, желательно, чтобы вовсе не было; сдать же всѣ сіи вещи по принадлежности, чтобы не бродили по рукамъ, гдѣ не должно, и эконому смотрѣть за цѣлостію оныхъ».

1904. 4-го іюня Его Высокопреосвященствомъ было дано учрежденному при Лаврѣ собору слѣдующее предложеніе. «По случаю паденія одного свода и ненадежности другихъ подъ новымъ гостиннымъ домомъ, собору учинить слѣдующее: 1) Причину паденія и ненадежности сводовъ изслѣдовать, употребя къ тому свѣдущаго въ архитектурѣ,

или вызвавъ изъ Москвы архитектора. 2) Немедленно принять мѣры, чтобы худо устроенные своды не остались въ такомъ видѣ, съ опасностію паденія и вреднаго дѣйствія на стѣны. 3) Подрядчика, который строилъ сіи своды, до другихъ по Лаврѣ работъ, хоть бы прежде сего случая и утверждены были, не допускать безъ особаго разсмотрѣнія, можетъ ли онъ быть допущенъ безопасно. 4) По соображенію всѣхъ обстоятельствъ сего дѣла, и по исполненіи потребнаго, донести мнѣ обстоятельно съ мнѣніемъ объ убыткѣ. Филаретъ М. Московскій».

1905. Резолюція отъ 3 августа 1827 г. на докладѣ намѣстника Каѳедральнаго Чудова монастыря іеромонаха Ѳеофила о дозволеніи Заборовское подворье отдать въ наемъ статской совѣтницѣ Матронѣ Ивановнѣ Соколовой на два года съ платою по 900 рублей въ годъ: «Намѣстнику и казначею, дабы подворье пустое не было въ тягость монастырю, отдать оное для жительства, сему, или другому, наемщику, на время отъ двухъ до четырехъ лѣтъ, сообразно съ пользою монастыря, и по предварительномъ удостовѣреніи, что нанимающіе суть люди, пользующіеся добрымъ мнѣніемъ и ведущіе жизнь скромную».

1906. Резолюція отъ 17 августа на докладѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора съ испрашиваніемъ резолюціи на удаленіе іеродіакона Махрищскаго монастыря Никандра за неисправленіе чреды священнослуженія, пьянство и воровство, въ какой либо другой монастырь: «Поелику Махрищскій настоятель съ братіею доносятъ о порочной жизни іеродіакона Никандра и имѣть его въ братствѣ не желаютъ: то запретить ему священнослуженіе, ношеніе клобука, мантіи, камилавки и рясы и съ обстоятельною о немъ справкою отослать его въ консисторію для отсылки въ Іосифовъ монастырь въ работу съ тѣмъ, чтобы ежемѣсячно репортуемо было о его поведеніи для усмотрѣнія, можетъ ли онъ долѣе терпимъ быть въ священнодіаконствѣ и монашествѣ. Собору же возобновляется вразумленіе, чтобы впредь доносы были обстоятельны, какъ напримѣръ въ случаѣ доноса въ

воровствѣ непремѣнно надобно сказать, что, у кого и когда украдено, и какъ обличилось воровство».

1907. Резолюція отъ того же числа на докладѣ намѣстника Каѳедральнаго Чудова монастыря іеромонаха Ѳеофила о дозволеніи надъ Алексѣевскою церковію, гдѣ находятся шейки главъ, одинъ изъ двухъ сводовъ обрушившійся исправить, на что требуется 916 руб., и выбѣлить всѣ шейки на мѣстѣ съ употребленіемъ 300 рублей: «Надлежало сіе осмотрѣть весною, а не подъ осень ставить сырой сводъ въ глухомъ мѣстѣ. Попросить свѣдущаго архитектора освидѣтельствовать и дать совѣтъ, нужно ли возобновлять сводъ въ главѣ, или совсѣмъ снять его и оставить одинъ нижній и должно ли теперь оное сдѣлать или лучше будущею весною. Есть ли онъ найдетъ нужнымъ нынѣ же дѣлать сводъ, то немедленно приступить къ дѣлу по его наставленію. О крашеніи шей спросить его же совѣта, лучше ли будетъ на маслѣ, и доложить: ибо сіе не уйдетъ. Я бы желалъ, чтобы приглашенъ былъ г. Жерарди, а чтобы онъ не отказался, можно попросить князя Сергія Михайловича» [1]).

1908. Резолюція отъ 6 октября 1827 г. на репортѣ инспектора хора Его Высокопреосвященства Алексѣя Остроумова о томъ, что пѣвчіе, какъ большіе такъ и малые, въ теченіе сентября жили благополучно: «Благополучно живутъ иногда и худые люди. Надобно знать, честно ли жили? Впередъ таковые репорты подписывать и эконому, къ которому и отослать сію резолюцію въ подлинникѣ».

1909. Резолюція отъ 21 октября на докладѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора о томъ, что штатъ Лаврской богадѣльни покойнымъ преосвященнымъ Платономъ положенъ изъ 60-ти человѣкъ обоего пола, съ отпускомъ изъ Казенной Палаты 500 рублей и отъ Лавры по одному пуду муки на человѣка въ мѣсяцъ, на отопленіе дома 135 рублей и на освѣщеніе 32 рубля, что изъ показанныхъ въ спискѣ Московскаго Военнаго Генералъ-Губернатора нищихъ ни-

[1]) Князя Голицына.

кто въ Лаврскую богадѣльню не просился, да и быть въ ней, по донесенію подъэконома, не желаетъ, кромѣ слѣпой мѣщанки дѣвицы Ѳедосьи Демидовой, и что въ богадѣльнѣ вакансіи въ настоящее время нѣтъ: «Скучно видѣть, что соборъ самыя простыя дѣла дѣлаетъ не какъ должно.—Не о штатѣ митрополита Платона говорить должно было, а о штатѣ Государя: ибо жалованье на богадѣльню жалуетъ Государь, а не митрополитъ. — Упоминается о донесеніи подъэконома: а донесенія сего письменнаго нѣтъ.—По открытіи вакансіи слѣпую Демидову принять, есть ли кто изъ богадѣленныхъ женскаго пола приметъ ее въ попеченіе, какого требуетъ слѣпота ея.—Его Сіятельству отъ меня отвѣтствовать».

1910. Резолюція отъ 21 октября на докладѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора о томъ, что монахъ Корнилій, опредѣленный къ послушанію на Успенскій кладезь, не только не перестаетъ принимать въ келью, но и позволяетъ ночевать самовольно неизвѣстнымъ людямъ, почему соборъ испрашиваетъ резолюціи на удаленіе его въ какой либо монастырь или пустынь: «Поелику старшая братія Лавры, по прописаннымъ причинамъ, монаха Корнилія не желаетъ болѣе имѣть въ своемъ обществѣ: то, исключивъ его изъ Лавры, опредѣлить для опыта въ Серпуховскій монастырь, не послужитъ ли сіе ему въ исправленіе, и въ нѣкоторую пользу монастырю, гдѣ, при предполагаемомъ строеніи колокольни, настоятель можетъ употребить его въ распоряженіяхъ, не дѣлая ему большой довѣренности. О чемъ и сообщить изъ собора въ консисторію, съ тѣмъ впрочемъ, что не возбраняется Корнилію просить объ опредѣленіи и въ другой монастырь, гдѣ приметъ его настоятель».

1911. Резолюція отъ 1 ноября 1827 г. на докладѣ намѣстника Каѳедральнаго Чудова монастыря іеромонаха Ѳеофила съ братіею, о томъ, не благоугодно ли будетъ іеромонаха Ѳеодорита, по неспокойному и вздорному его характеру, удалить въ какой либо другой монастырь: «Преосвященный, призвавъ намѣстника къ себѣ, замѣтитъ ему, во

первыхъ, что есть ли Ѳеодоритъ сдѣлался нетерпимъ, то намѣстникъ виноватъ, что до сихъ поръ ни объ одномъ неправильномъ поступкѣ его мнѣ не заносилъ, во-вторыхъ, что репортъ сей необстоятеленъ, ибо не представлено ни одного случая и поступка, въ которомъ Ѳеодоритъ оказалъ себя нетерпимымъ. При семъ подтвердить ему, чтобы о порядкѣ въ монастырѣ и поведеніи братіи доносилъ мнѣ часто, какъ въ мое отсутствіе поступали его предшественники, о чемъ, думаю, и предписаніе особенное есть. А какъ о Ѳеодоритѣ еще по Лаврѣ извѣстно, что онъ не обуздываетъ языка, и потому не уживается съ братіею: то велѣть благочинному монастырей увѣщевать его, чтобы смирился, и испросилъ у Чудовской братіи прощеніе, а въ противномъ случаѣ искалъ бы себѣ другого мѣста, кромѣ Лавры, которой братія не желаетъ имѣть его».

1912. Резолюція отъ того же числа на докладѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора объ общемъ нежеланіи братіи Лавры принять къ себѣ Ѳеодорита, какъ человѣка вздорнаго и не миролюбиваго: «Поелику братія единогласно изъявляютъ нежеланіе: то не хочу наложить имъ бремя безъ нужды. Отказать Ѳеодориту».

1913. 30-го ноября 1827 г. Его Высокопреосвященствомъ было дано благочинному монастырей слѣдующее предписаніе. «По усмотрѣнной надобности учреждается въ Чудовѣ монастырѣ келліархъ на слѣдующемъ положеніи. 1) Келліархъ имѣетъ надзоръ надъ келліями всей братіи, *не исключая никого*, чтобы въ оныхъ не происходило ничего противнаго безопасности, благочинію, порядку, опрятности, а тѣмъ паче противнаго правиламъ о монашествѣ, предписаннымъ въ Духовномъ Регламентѣ. 2) Для сего посѣщаетъ онъ келліи братіи ежедневно, когда удобно и нужно. 3) Что замѣтитъ противъ означеннаго въ предыдущемъ первомъ пунктѣ, о томъ безъ промедленія доноситъ словесно намѣстнику для осмотра и прекращенія безпорядка, а по важности случая и намъ. 4) Для сего намѣстнику рекомендуется не отлучаться изъ монастыря безъ уважительныхъ

причинъ, а особенно позже вечерни. 5) О частыхъ отлучкахъ изъ келліи келліархъ также обязанъ доносить, какъ сказано въ 3-мъ пунктѣ. 6) Во всякомъ случаѣ келліархъ чрезъ каждыя двѣ недѣли будетъ репортовать мнѣ по своей должности. 7) Время и поведеніе тѣхъ изъ братіи, которые привели къ необходимости сего учрежденія, покажетъ, должно ли оно продолжаться, или мы можемъ паки остаться въ благонадежной довѣренности къ благочинію и благонравію братіи, какъ предъ симъ. 8) Благочинный монастырей имѣетъ объявить актъ сей братіи Чудова монастыря въ собраніи ея, и вручить оный келліарху іеромонаху Иннокентію. Филаретъ М. Московскій» [1]).

1914. Резолюція отъ 6 декабря на докладѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора о разрѣшеніи хоронить усопшихъ близь Успенскаго собора, Сошественской и Смоленской церквей не воздвигая возвышенныхъ памятниковъ, кромѣ чугунныхъ и каменныхъ плитъ, со взносомъ въ Лавру не менѣе того, что г-жею Уваровою, т. е. 450-ти рублей: «Доложить на мѣстѣ. А между тѣмъ, есть ли кого изъ благоговѣйно живущихъ и усердствующихъ похоронить случится съ соблюденіемъ приличія, по разсужденію собора: сіе не поставится въ вину».

1915. Резолюція отъ 11 декабря на докладѣ эконома Троицкаго Сухаревскаго подворья іеромонаха Венедикта съ испрашиваніемъ резолюціи, откуда взять пять тысячъ рублей на заготовленіе годового запаса: муки, крупъ, овса, дровъ, и на выдачу за первую половину 1820 года жалованья служащимъ до 235 рублей и на непредвидимыя надобности: «Смѣта едва ли вѣрна. Напримѣръ: дровъ назначено больше прошлогодняго: тогда какъ отсутствіе мое должно умень-

---

[1]) Учрежденіе должности келліарха въ Чудовомъ монастырѣ было вызвано жалобою іеромонаха Ѳеодорита на предосудительное поведеніе эконома съ ризничимъ, которые въ нетрезвомъ видѣ ворвались въ келлію Ѳеодорита и произвели шумъ и драку, выгнавъ даже іеромонаха Ѳеодорита изъ его собственной келліи.

шить сей расходъ. Цѣна дровъ частію выше, нежели показана въ Чудовѣ. Препроводить сей докладъ къ о. архимандриту Знаменскому, которому съ Чудовскимъ намѣстникомъ и экономомъ подворья смѣту пересмотрѣть, покупку чего сколько нужно, по правильнымъ цѣнамъ, чрезъ эконома произвесть, и о послѣдующемъ увѣдомить меня съ возвращеніемъ сего доклада. На издержки три тысячи рублей взять изъ Чудова, а двѣ изъ Лавры, коихъ приходъ и расходъ внести въ книги подворья по надлежащему».

1916. Резолюція отъ 17 января 1827 г. на прошеніи студента Московской духовной семинаріи Андрея Вознесенскаго о дозволеніи ему приватно слушать академическія лекціи до будущаго испытанія студентовъ Академіи: «Академическому Правленію допустить его до слушанія уроковъ приватно, впредь до слѣдующаго испытанія, а по испытаніи (такъ какъ на оное по уставу и частно обучавшіеся являться могутъ) разсмотрѣть, окажется ли онъ достойнымъ быть внесенъ въ академическій списокъ».

1917. Резолюція отъ 21 января на журналѣ Правленія Московской духовной семинаріи о сообщеніи Правленію Калужской семинаріи, что съ представленіемъ о дозволеніи принять ученика Богоградскаго въ Московскую семинарію, внесено было на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства сообщеніе того Правленія объ увольненіи означеннаго ученика въ вѣдомство здѣшней семинаріи; почему не послѣдовало соизволеніе на принятіе сего ученика въ Московское епархіальное вѣдомство, о томъ Семинарское Правленіе входить не можетъ: «Соглашаюсь съ резолюціею Семинарскаго Правленія по дѣлу объ ученикѣ Богоградскомъ, что разсмотрѣніе о переводѣ изъ епархіи въ епархію не есть собственно предметъ сношеній между семинарскими Правленіями; собственно же относится сіе до консисторіи. Резолюція Его Преосвященства говоритъ о согласіи епархіальнаго начальства принять ученика въ свое

вѣдомство по семинаріи, которая есть училище вѣдомства епархіальнаго. Есть ли разумѣть иначе: то Калужское семинарское Правленіе окажется въ противорѣчіи само съ собою, когда требуетъ объ ученикѣ ежегодныхъ свѣдѣній, какъ состоящемъ въ вѣдомствѣ не только епархіальномъ, но и училищномъ Калужскомъ; нынѣ же время настоять, чтобы онъ, не только по училищу состоялъ въ вѣдомствѣ здѣшнемъ, но и принять былъ въ здѣшнюю епархію. Для прекращенія недоразумѣнія излагаю опредѣлительно, на какихъ условіяхъ согласенъ я допустить ученика Бороградскаго обучаться въ здѣшнемъ епархіальномъ училищѣ, именно: 1) съ тѣмъ, чтобы онъ былъ не на инаковомъ положеніи, какъ прочіе епархіальные ученики, обучающіеся въ училищахъ здѣшней епархіи; 2) чтобы онъ состоялъ въ здѣшнемъ училищномъ вѣдомствѣ и въ училищныхъ спискахъ наравнѣ съ учениками здѣшней епархіи; 3) чтобы Калужское семинарское Правленіе не обязано было пещись о его содержаніи, хотя тамъ и состоялъ онъ на казенномъ; 4) чтобы Московское семинарское Правленіе отъ Калужскаго семинарскаго Правленія не было обременяемо требованіемъ объ немъ свѣдѣній, кромѣ аттестата или свидѣтельства, въ случаѣ выпуска; 5) чтобы просить о принятіи въ Московскую епархію разсмотрѣніе представить согласію обоихъ епархіальныхъ начальствъ по особой просьбѣ, какую ученикъ можетъ подать по времени и возрасту. Сіи условія сообщить Калужскому семинарскому Правленію для представленія Его Преосвященству, и въ случаѣ согласія его на оныя, ученика оставить, а въ случаѣ несогласія, ученика возвратить въ вѣдомство Калужскаго семинарскаго Правленія».

1918. Резолюція отъ 3 февраля 1827 г. на представленіи Правленія Московской духовной Академіи о подрядѣ Московскаго цехового Платона Боборыкина на шитье одежды студентамъ Академіи въ 1827 году, съ платою по 15 копѣекъ ассигнаціями со студента: «Торги не законны. Ибо равной цѣны допускать законъ не позволяетъ, а въ

томъ и состоитъ торгъ, чтобы одинъ предъ другимъ уменьшалъ цѣну. А потому и утвердить сего представленія не могу».

1919. Резолюція отъ 17 февраля на запискѣ инспектора Московской духовной Академіи архимандрита Евлампія о состояніи Академіи съ донесеніемъ, что 6 февраля 1827 г. скоропостижно скончался студентъ низшаго отдѣленія Михаилъ Русаковъ, и что врачи, призванные тотчасъ по обнаруженіи его болѣзненнаго состоянія, — лѣкарь, братъ о. ректора, и докторъ хирургъ,—ничего не могли сдѣлать для сохраненія жизни внезапно заболѣвшаго: «Бдите убо, яко не вѣсте, въ кій часъ Господь вашъ пріидетъ.— Врачей постороннихъ два: а своего нѣтъ. И давно замѣчено, что многія болѣзни изъ Академіи отсылаются въ Московскія больницы, что не можетъ быть безъ затрудненія и безъ потери времени болѣе, нежели когда бы лѣченіе совершалось въ академической больницѣ. Академическому Правленію предлагаю обратить вниманіе на то, соотвѣтствуетъ ли дѣятельность г. Витовскаго пользѣ Академіи; и не нужно ли обезпечить Академію врачемъ, болѣе надежнымъ. Въ такомъ случаѣ можно бы пригласить г. Мичурина».

1920. 3-го марта 1827 г. Его Высокопреосвященствомъ было дано слѣдующее предписаніе. «Вслѣдствіе нѣкоторыхъ дошедшихъ до меня слуховъ, о. архимандриту Златоустовскому и о. протоіерею Вознесенскому, что на Гороховомъ полѣ, поручается осмотрѣть Перервенское училище въ отношеніи къ хозяйству и порядку управленія, и въ особенности: 1) освидѣтельствовать столъ учениковъ, изъ хорошихъ ли веществъ приготовляется, въ довольномъ ли количествѣ дается, соблюдается ли притомъ чистота и опрятность. 2) Осмотрѣть, гдѣ хранится мука и другіе запасы; и, какъ уже извѣстно, что есть мука прошлогодняя поврежденная, то, отдѣльно ли отъ нея хранится вновь купленная; удостовѣриться въ добротѣ послѣдней, а первой опредѣлить количество и цѣну. 3) Платье и обувь въ порядкѣ ли дается ученикамъ и соотвѣтственно ли потребности. 4)

Удостовѣриться по возможности, правилонъ ли надзоръ за поведеніемъ учениковъ, и съ должною ли разсудительностію употребляются средства исправленія лѣнивыхъ или рѣзвыхъ. 5) Освидѣтельствовать приходо-расходныя книги прошедшаго и нынѣшняго года, все ли записано исправно, есть ли росписки въ выдачѣ суммъ; правильныя ли показаны цѣны вещей; соотвѣтствуетъ ли количество покупокъ потребности расхода, и самому расходу и наличному остатку. 6) Смотря по надобности, какъ по указаннымъ здѣсь, такъ и по другимъ предметамъ, взять, отъ кого слѣдуетъ, письменныя объясненія. 7) Есть ли въ чемъ потребуется исправленія, оныя, сообразно Уставу, предложить начальству училища. 8) О послѣдующемъ донести обстоятельно съ возвращеніемъ сего».

1921. Резолюція отъ 19 марта на представленіи Правленія Московской духовной Академіи объ увольненіи отъ службы при Академіи штабъ-лѣкаря надворнаго совѣтника Стефана Витовскаго съ назначеніемъ ему пенсіи, и о пріостановленіи выбора доктора Мичурина, какъ недавно окончившаго курсъ ученія, а потому въ опытѣ еще неизвѣстнаго: «Первый пунктъ сего представленія разрѣшился кончиною штабъ-лѣкаря Витовскаго. Сужденія академическаго Правленія о неопытности доктора Мичурина за основательное признать не можно: ибо онъ занимался практикою не два мѣсяца, какъ пишетъ Правленіе, но, по самому аттестату, нѣсколько сверхъ того мѣсяцевъ, во время самаго производства въ лѣкаря, и потомъ, какъ извѣстно, и прежде и послѣ своей уѣздной службы практику всегда имѣлъ; пропроизводство въ лѣкаря перваго отдѣленія, и чрезъ нѣсколько потомъ лѣтъ въ доктора, доказываетъ способности и успѣхи, признанныя въ немъ судіями, знающими его дѣла, а не такими, какъ члены академическаго Правленія. Впрочемъ, есть ли Правленіе имѣетъ въ виду опытнѣйшаго, таковаго можетъ представить, только не родственника никому изъ членовъ Правленія, дабы избраніе ихъ было безпристрастно».

1922. 26-го марта Его Высокопреосвященствомъ было предписано Правленію Московской духовной Академіи: «Какъ штабъ-лѣкарь Витовскій скончался, и отъ академическаго Правленія на его мѣсто никого не представлено: то, къ отвращенію затрудненія, предлагаю: 1) Доктору медицины г. Мичурину, по согласію его (при семъ письмо) поручить пользованіе больныхъ при Академіи впредь до усмотрѣнія. 2) За сіе производить ему положенное по штату жалованье, со дня сего распоряженія. 3) О томъ же предписать Правленію Виѳанской семинаріи на томъ же основаніи».

1923. Резолюція отъ 26-го апрѣля 1827 г. на представленіи Правленія Виѳанской духовной семинаріи о раздѣленіи учениковъ низшаго отдѣленія на двѣ части и о помѣщеніи ихъ въ разныхъ комнатахъ съ опредѣленіемъ другого профессора, ибо другой комнаты, которая бы могла свободно вмѣстить 140 человѣкъ, въ семинаріи не имѣется, а занимаемая весьма затруднительна, а потому и образованіе 140 человѣкъ для одного наставника обременительно: «Не согласно съ правиломъ Комиссіи духовныхъ училищъ. Справиться, сколько было въ семъ отдѣленіи въ прошедшій курсъ и разсмотрѣть, не удобнѣе ли излишнее число перевесть въ Московскую семинарію, доколѣ тѣснота Виѳанскихъ зданій прекратится новымъ построеніемъ».

1924. Резолюція отъ 9 мая 1827 г. на представленіи строительнаго комитета, учрежденнаго при Виѳинской семинаріи, о томъ, что комитетъ купилъ въ вотчинѣ графини Нессельроде у управляющаго Фридриха Гехтъ одну десятину сосноваго лѣса и заключилъ черновое условіе за 400 руб. ассигнаціями съ тѣмъ, чтобы перевести ему этотъ лѣсъ своими подводами, полагая за каждый крупный корень по 6 р. 50 коп., и по той же цѣнѣ за три мелкіе, при чемъ комитетъ проситъ разрѣшенія на покупку у того же управляющаго балковыхъ брусьевъ по 92 коп. за аршинъ съ провозомъ сырыми по первому пути, и 75 коп. сухими, и извиняется въ томъ, что рѣшился, не испросивъ, по краткости времени, архипастырскаго дозволенія приступить къ покупкѣ

и срубкѣ означеннаго сосноваго лѣса: «Покупка лѣса десятиною не сообразна, и едва ли можетъ быть соображена, со смѣтою. По опытамъ бывшей комиссіи храма извѣстно, какъ сей родъ покупки затруднителенъ въ отношеніи къ учету и сохранности. Приложенное при семъ расчисленіе лѣса (которое мною подписано) не вѣрно потому, что не показана толщина балокъ; проектъ условія (также мною подписанный) сомнителенъ, потому что есть приписки между строкъ иною рукою, которыя подписчикъ пріемлетъ ли, неизвѣстно, а еще приписка между строкъ неизвѣстнаго содержанія вычищена. Краткостію времени комитетъ извиняется неосновательно: во-первыхъ потому, что, какъ самъ пишетъ, занимается симъ три мѣсяца; во-вторыхъ, потому, что покупка балокъ для строенія, которому не положено еще основанія, не есть дѣло не терпящее времени. По всѣмъ симъ обстоятельствамъ представленіе сіе не утверждается. Смотрителю матеріаловъ запрещается матеріалъ сей принимать, а казначею комитета выдавать за него деньги. Подрядчику предоставить имѣть дѣло съ тѣми, которые допустили его рубить лѣсъ прежде, нежели условіе утверждено начальствомъ и заключено законнымъ порядкомъ. Членамъ комитета, подписавшимъ сіе представленіе, подтверждается впредь такихъ своевольныхъ, и притомъ безъ нужды, распоряженій не дѣлать, подъ опасеніемъ строгой по законамъ отвѣтственности, какъ за своеволіе, такъ и за убытки, которые отъ онаго можетъ понести казна».

1925. 10-го мая Его Высокопреосвященствомъ было дано Правленію Московской духовной Академіи такое предложеніе. «Изъ препровождаемаго при семъ въ подлинникѣ представленія Виѳанскаго семинарскаго Правленія отъ прошедшаго апрѣля (числа не означено) № 90, усматривая, 1) что семинарское Правленіе допустило болѣе 3.000 долговъ на пенсіонерахъ, и 2) что долговъ сихъ въ отчетѣ не показано, предлагаю о сихъ неправильностяхъ учинить законное разсмотрѣніе къ прекращенію открывшагося и къ отвращенію дальнѣйшаго безпорядка. Филаретъ М. Московскій».

1926. Резолюція отъ 12 мая на представленіи строительнаго комитета, учрежденнаго при Виѳанской духовной семинаріи, о томъ, что строительный комитетъ, по силѣ условія, заключеннаго съ подрядчикомъ на построеніе деревяннаго сарая для склада и храненія матеріаловъ, дозволилъ ему приступить къ дѣлу съ тѣмъ, чтобы впослѣдствіи времени перенести сарай на другое мѣсто, если нынѣшнее окажется неудобнымъ: «Поелику представляется во извѣстіе о томъ, что уже сдѣлано: то и пріемлется за извѣстіе, а сдѣланное остается на отвѣтственности комитета. Но при томъ не могу не замѣтить, что надлежало прежде заботиться не о построеніи сарая, но о назначеніи мѣста съ согласія архитектора и Лавры или Виѳаніи, которой принадлежитъ мѣсто. Въ семъ отношеніи недоволенъ я казначеями Лаврскимъ и Виѳанскимъ».

1927. Резолюція отъ 13 мая на представленіи, отъ ректора Московской духовной Академіи архимандрита Поликарпа, обозрѣнія предметовъ для испытанія студентовъ Академіи, по случаю окончанія учебнаго года: «Смотрѣно, и признается не довольно сообразнымъ съ 184, 188 и 199 пунктами академическаго устава: ибо внутреннее испытаніе смѣшано съ публичнымъ, и примѣтно, что внутреннее совсѣмъ уничтожено. Надобно, чтобы внутреннее испытаніе было во всемъ, что преподано въ полгода или въ годъ».

1928. Резолюція отъ 5 августа 1827 г. на донесеніи инспектора Виѳанской духовной семинаріи соборнаго іеромонаха Ѳеодотія, въ исполненіе предписанія Его Высокопреосвященства представить, «не отлучался ли кто предъ симъ въ Москву и на сколько времени», что отъ 25 по 27 іюля Виѳанской семинаріи ректоръ архимандритъ Платонъ отлучался отъ семинаріи въ Москву по дѣламъ учрежденнаго при Виѳанской семинаріи строительнаго комитета: «Ректору не надлежало отлучаться безъ разрѣшенія, особенно въ учебное время; а въ случаѣ крайней нужды надлежало, по крайней мѣрѣ, тотчасъ донести съ изъясненіемъ причинъ. Инспектору также надлежало донести о семъ по своей должности въ свое время. Итакъ, оба отступили отъ своихъ обя-

занностей, и поступили низко, желая утаить отъ начальства случившееся. Есть ли такъ будутъ поступать начальники училищъ: то какую можетъ имѣть къ нимъ довѣренность высшее начальство? Съ какою совѣстію будутъ они требовать отъ учениковъ признанія въ ихъ поступкахъ? Настоятельно подтверждаю, впредь такъ не поступать, а инспектора вразумляю, что его донесенія о ректорѣ тѣмъ болѣе должны быть точны, чѣмъ важнѣе примѣръ ректора въ семинаріи.—Есть ли въ настоящее вакаціальное время инспектору будетъ надобность отлучиться, разрѣшаю сіе съ тѣмъ, чтобы сіе было, когда ректоръ на лицѣ, и чтобы не послѣдовало затрудненія въ дѣлахъ строительныхъ».

1929. Резолюція отъ 13 августа на представленіи Правленія Московской духовной семинаріи объ утвержденіи разрядныхъ списковъ учениковъ семинаріи: «Смотрѣлъ и утверждаю, кромѣ Ивана Орлова, котораго не иначе могу признать, какъ въ третьемъ разрядѣ: ибо кто не успѣлъ достаточно въ исправленіи своего нрава, тотъ не успѣлъ и въ истинной богословіи; а мнимыя познанія его суть празднословіе».

1930. 1931. Учитель Дмитровскаго духовнаго училища Михаилъ Розановъ просилъ Его Высокопреосвященство о выдачѣ ему аттестата перваго разряда, вмѣсто выданнаго семинарскимъ Правленіемъ въ 1824 году второго разряда. На этомъ прошеніи отъ 19 іюля 1827 г. положена резолюція: «Семинарскому Правленію разсмотрѣть на основаніи Устава и представить съ мнѣніемъ». Семинарское Правленіе своимъ мнѣніемъ полагало выдать Розанову аттестатъ перваго разряда съ званіемъ студента семинаріи въ уваженіе того, что онъ по испытаніи оказалъ очень изрядные успѣхи въ тѣхъ предметахъ, въ которыхъ онъ былъ испытуемъ, и особенно одобренія мѣстнаго начальства, рекомендовавшаго его весьма усерднымъ въ прохожденіи возложенныхъ на него учительскихъ обязанностей. На представленіи о семъ послѣдовала отъ 19 сентября 1827 г. такая резолюція: «Не согласенъ: ибо сочиненія въ первыхъ строкахъ обнаруживаютъ русское риторическія, а латинское даже грамматическія ошибки; а что Правленіе еще болѣе приняло

въ разсмотрѣніе одобреніе мѣстнаго начальства въ усердіи и исправности, то нейдетъ къ дѣлу, поелику званіе студента дается семинаристамъ за отличные успѣхи въ наукахъ, особенно богословскихъ, а не за то, что кто либо усерденъ и исправенъ въ должности уѣзднаго учителя».

1932. 1933. Правленіе Виѳанской духовной семинаріи представило Его Высокопреосвященству составленный по успѣхамъ разрядный списокъ всѣхъ учениковъ семинаріи. На представленіи этомъ Владыка далъ отъ 19 августа 1827 г. такую резолюцію: «Не утверждается: ибо въ первомъ разрядѣ непропорціонально много». Тогда Семинарское Правленіе вновь составило разрядный списокъ, исключивъ изъ него, по резолюціи Его Высокопреосвященства, нѣкоторыхъ учениковъ высшаго отдѣленія изъ перваго разряда, хотя они признаются и достойными онаго. На представленіи о семъ была положена отъ 19 сентября слѣдующая резолюція: «Слова сего представленія, что исключены изъ перваго разряда нѣкоторые, хотя и признаются достойными онаго, обнаруживаютъ не иное что, какъ неосновательность сужденія и непокорность Уставу, или предписанію начальства. Первый разрядъ предоставленъ для отличныхъ учениковъ; отличныхъ обыкновенно бываетъ не много, пропорціонально съ хорошими и посредственными, и особенно немного въ срединѣ курса, когда не всѣ открываются тѣмъ, чѣмъ быть могутъ при совершеніи курса. Притомъ, какъ между способностями и успѣхами учениковъ обыкновенно примѣчается болѣе постепенности, нежели равенства: то послѣдніе изъ перваго разряда, есть ли онъ многочисленъ, безъ обиды могутъ быть отнесены ко второму; утверждать, что они непремѣнно достойны перваго, есть нѣчто похожее на упрямство и самовольство того, кто ихъ училъ. Начальство еще прежде замѣтило послабленія сего рода, и предписало не увеличивать чрезъ мѣру первый разрядъ: послѣ сего упорно говорить о множествѣ достойныхъ значитъ прекословить предписанію начальства. По сему рекомендуется Семинарскому Правленію впредь наблюдать въ своихъ сужденіяхъ болѣе скромности и осмотрительности».

1934. Резолюція отъ 18 октября 1827 г. на представленіи Правленія Московской духовной Академіи о томъ, что по дѣлу о прекращеніи безпорядковъ, открывшихся въ Виѳанскомъ Семинарскомъ Правленіи касательно пансіонерской суммы, Правленіе Академіи мнѣніемъ положило представить дѣло сіе на благоразсмотрѣніе Комиссіи Духовныхъ училищъ, такъ какъ по донесенію Виѳанскаго Семинарскаго Правленія бѣдность своекоштныхъ учениковъ препятствуетъ имъ съ точностію вносить деньги за свое содержаніе, а предписать Семинарскому Правленію объ отказѣ принимать ихъ на содержаніе въ семинаріи, Академическое Правленіе находитъ неудобнымъ, по мѣстному положенію, за недостаткомъ частныхъ квартиръ, чтобы они могли помѣщаться и содержать себя сами, и между тѣмъ не имѣетъ права дозволить терпѣть Семинарскому Правленію на таковыхъ ученикахъ долги: «Согласенъ. Но представленіе Комиссіи Духовныхъ Училищъ должно заключать въ себѣ нѣчто опредѣленное. А между тѣмъ, чтобы безпорядокъ не увеличивался, можетъ быть употреблено слѣдующее распоряженіе. 1) Пенсіонерамъ при каждомъ окончаніи ученія объявлять, что кто, возвращаясь въ Семинарію, не внесетъ за содержаніе себя въ слѣдующую часть года, тотъ не будетъ допущенъ пользоваться онымъ. 2) Есть ли кто, явясь въ семинарію, подлинно не представитъ за свое содержаніе на слѣдующую половину или треть года, и на квартирѣ ему жить негдѣ: таковаго переводить немедленно въ Московскую семинарію, гдѣ есть квартиры, для чего выдавать таковому билетъ, съ которымъ бы явился въ Московское Семинарское Правленіе, а въ сіе Правленіе сообщать, съ прописаніемъ сей резолюціи, и свидѣтельство объ успѣхахъ и поведеніи переводимаго ученика. 3) Есть ли ученикъ, внесшій за половину или треть года деньги на содержаніе себя, по какимъ либо обстоятельствамъ, не доживетъ сего времени, возвращать деньги по расчету съ распискою. Ректоръ и инспекторъ разъяснятъ ученикамъ и родителямъ, что начальство находится въ необходимости

употребить сію точность, чтобы не войти въ затрудненія и отвѣтственность предъ высшимъ начальствомъ».

1935. 22-го октября 1827 г. Его Высокопреосвященствомъ было предписано Правленію Московской духовной семинаріи. «Поелику управлявшій уѣзднымъ и приходскимъ Петровскими училищами архимандритъ Осія скончался; и консисторіею временное по сему случаю распоряженіе сдѣлано и мнѣ представлено, а отъ Семинарскаго Правленія ни о рѣшительномъ, ни о временномъ распоряженіи представленія нѣтъ: то предлагаю: 1) Училища поручить въ управленіе каѳедральному протоіерею Василію Кутневичу. 2) Ему, при инспекторахъ семинаріи и уѣзднаго училища, суммы и всякую собственность училища освидѣтельствовать, и все въ свое вѣдѣніе принять по надлежащему. 3) О послѣдующемъ донести мнѣ обстоятельно».

1936. Резолюція отъ 23 октября на представленіи Правленія Виѳанской духовной семинаріи о дозволеніи библіотекарю Ивану Моисееву отсрочки на составленіе каталога книгъ Семинарской библіотеки по формѣ, показанной въ семинарскомъ Уставѣ, до января 1828 года, съ донесеніемъ, что, по освидѣтельствованію библіотеки инспекторомъ, соборнымъ іеромонахомъ Ѳеодотіемъ, многихъ книгъ въ ней не оказалось: «Поелику отсрочку Правленіе находитъ не сообразною съ предписаніемъ Комиссіи Духовныхъ Училищъ: то я по сему разрѣшенія сдѣлать не могу; а обязано Правленіе донести Комиссіи, почему на сей разъ не представляетъ каталога. А какъ Правленіе пишетъ, что многихъ книгъ въ библіотекѣ не оказалось: то сіе обстоятельство Правленіе имѣетъ разсмотрѣть законно и неупустительно; а въ обезпеченіе казенной собственности удержать до рѣшенія дѣла половину жалованья у того, на чьихъ рукахъ библіотека».

1937. Резолюція отъ 4 ноября 1827 г. на прошеніи исправлявшаго должность врача при Московской духовной Академіи и Виѳанской семинаріи доктора Василія Мичурина объ увольненіи его отъ сей должности, по случаю намѣренія его перемѣнить свое мѣстопребываніе: «Уволить

г. доктора, согласно съ желаніемъ его, съ аттестатомъ. Притомъ объявить ему отъ меня благодарность за успѣшные труды въ пользованіи больныхъ и за полезныя представленія къ устройству сей части».

1938. Резолюція отъ 6 декабря 1827 г. на представленіи Правленія Московской духовной Академіи о назначеніи внутренняго испытанія студентамъ 20, 21 и 22 декабря, по приложеннымъ плану и конспектамъ пройденныхъ въ продолженіе сентябрьской трети предметовъ: «Согласенъ касательно порядка. Въ разсужденіи же конспекта не могу не замѣтить, что въ самомъ началѣ онаго видна сбивчивость понятій и выраженій, и даже погрѣшности противъ языка: почему рекомендую о. ректору исправить оныя, и впредь составлять конспекты съ большею внимательностію. Нельзя между прочимъ не замѣтить и того, что по Богословіи Полемической одна частная статья о Социніанизмѣ въ прошедшемъ году не кончена, и въ началѣ нынѣшняго конспекта является отрывокъ; и что въ отрывкѣ семъ видны тѣ же понятія, которыя представляетъ конспектъ по части Богословіи Догматической. Это не суть признаки порядка и точности въ преподаваніи наукъ Богословскихъ. Обязанностію почитаю поставить и сіе во вниманіе о. ректора».

1939. Резолюція отъ 15 декабря на запискѣ инспектора Московской духовной Академіи архимандрита Евлампія о состояніи Академіи, объ исправномъ посѣщеніи лекцій какъ наставниками, такъ и студентами, и объ увольненіи Правленіемъ Академіи баккалавра греческаго языка Александра Платонова отъ 3 декабря на десять дней по причинѣ тяжкой болѣзни его отца и его собственнаго нездоровья, при чемъ касательно исполненія его обязанностей сдѣлано нужное распоряженіе: «Баккалавра на десять дней въ учебное время увольнять академическія постановленія ни ректору, ни Правленію права не даютъ; и примѣръ сей можетъ быть вреденъ. Подтверждается ректору порядокъ въ Академіи наблюдать съ точностію и предѣловъ данной ему власти не преступать».