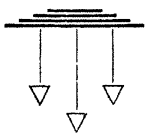
ИЗДАТЕЛЬСТВО
„НОВАЯ РОССІЯ“
МОСКВА.



А. БОГДАНОВЪ.

Путь къ соціализму

ВТОРОЕ ИЗДАНІЕ.

(I-е изданіе полностью продано Московскому Совѣту Рабочихъ Депутатовъ).



Цѣна 40 к.

МОСКВА.—1917.

I. Соціалистическій строй.

Вопросъ: *Что такое соціализмъ?*

Отвѣтъ: Это — тотъ будущій строй, который, какъ выяснено наукой, долженъ смѣнить нынѣшній строй, капиталистическій, если только общество будетъ дальше развиваться и итти впередъ, какъ до сихъ поръ, а не остановится и не пойдетъ назадъ.

В. *Въ чемъ главныя различія капитализма и соціализма?*

О. Главныхъ различій два:

1) при капитализмѣ общество раздѣляется на **классы**, при чемъ одни классы **господствуютъ** надъ другими и **эксплоатируютъ** ихъ; при соціализмѣ же нѣтъ раздѣленія на классы, нѣтъ господства и нѣтъ эксплоатаціи.

2) При капитализмѣ производство ведется отдѣльными, самостоятельными предпріятіями; взятое въ цѣломъ, оно никѣмъ сознательно и планомѣрно не управляется, т. е. **не организовано**; это называется „анархіей производства". При соціализмѣ все производство въ своемъ цѣломъ **организовано:** имъ управляетъ, сознательно и планомѣрно, **само общество**; его общей волѣ подчинены всѣ предпріятія; анархія производства, такимъ образомъ, устранена.

На чемъ основаны общественные классы, классовое господство и эксплоатація?

— На различномъ положеніи людей въ производствѣ и около производства. Одни владѣютъ средствами труда въ маломъ количествѣ, для себя только, и сами ихъ примѣняютъ; другіе владѣютъ ими въ большомъ количествѣ, но лично своими руками ихъ не примѣняютъ; третьи совсѣмъ ими не владѣютъ, и, чтобы производить, должны примѣнять чужія средства производства. Первые — это мелкіе крестьяне, у которыхъ есть земля, орудія, скотъ, сѣмена для посѣва, припасы для жизни; также ремесленники, у которыхъ есть мастерскія, инструменты, матеріалъ для работы, немного денегъ, чтобы на время труда покупать необходимые жизненные продукты, поддерживающіе рабочую силу. Это — **самостоятельные мелкіе производители.** Ко вторымъ относятся помѣщики, фабриканты, купцы, банкиры; у нихъ

есть земля въ видѣ большихъ имѣній, фабрики и заводы съ машинами, всякими инструментами и матеріалами труда; въ ихъ рукахъ большіе запасы предметовъ потребленія, которыми должны существовать работники, и наконецъ, большія суммы денегъ, на которыя могутъ покупаться всѣ прочія средства производства. Этотъ классъ называется вообще **капиталистами.** Третьи—рабочіе, у которыхъ нѣтъ своихъ ни орудій, ни матеріаловъ труда, ни средствъ къ жизни, ни денегъ, чтобы купить все это, а есть только **рабочая сила.** Это — классъ **рабочихъ пролетаріевъ.** Капиталисты покупаютъ у пролетаріевъ ихъ рабочую силу и, давая имъ средства труда, заставляютъ ихъ работать на прибыль. А мелкихъ производителей капиталисты сначала подчиняютъ разными другими способами, напр., какъ кулаки и скупщики закабаляютъ крестьянъ, кустарей ремесленниковъ; а затѣмъ капиталисты ихъ и прямо разоряютъ своей конкурренціей, превращая ихъ въ пролетаріевъ. Такимъ образомъ, капиталисты представляютъ классъ господствующій и эксплоатирующій, потому что имъ принадлежатъ, какъ ихъ **частная собственность,** въ своей наибольшей массѣ **средства производства.**

На чемъ основана анархія производства?

— На рыночномъ **обмѣнѣ товаровъ.** Производство ведется не прямо для потребленія, а на рынокъ. На рынкѣ же царитъ **борьба всѣхъ противъ всѣхъ:** борьба продавцовъ съ покупателями, чтобы подороже продать, подешевле купить; конкурренція между продавцами изъ-за сбыта, конкурренція между покупателями изъ-за продукта. А такая борьба и означаетъ неорганизованность, анархію. Предприниматели, выносящіе товары на рынокъ, руководятся только условіями рынка, т. е. спросомъ и предложеніемъ; каждый долженъ разсчитывать самъ за себя и для себя; общаго сознательнаго руководства хозяйственной жизнью при этомъ нѣтъ, и не можетъ быть.

Въ чемъ заключаются для общества главныя невыгоды эксплоатаціи однихъ классовъ другими и анархіи производства?

— Эксплоатація приводитъ къ тому, что низшіе, подчиненные классы, т. е. большинство, живутъ въ бѣдности и угнетеніи; а вслѣдствіе этого **задерживается ихъ развитіе.** Классы же господствующіе, живя въ довольствѣ и роскоши,

все болѣе отрываются отъ живого труда, перестаютъ принимать въ производствѣ даже руководящее участіе, перекладывая его на наемныхъ служащихъ, и превращаются, въ паразитовъ общества; отъ этого и ихъ развитіе прекращается, смѣняется духовнымъ, а затѣмъ и физическимъ упадкомъ, **вырожденіемъ** этихъ классовъ. Слѣдовательно, эксплоатація оказывается помѣхой прогрессу уже всего общества.

Анархія производства ведетъ къ тому, что **масса силъ общества растрачивается на борьбу и конкурренцію.** Не выдерживая соперничества, разоряются и гибнутъ мелкіе производители, а затѣмъ и множество капиталистическихъ предпріятій; пропадаетъ рабочая энергія сотенъ тысячъ, иногда милліоновъ пролетаріевъ, не находящихъ спроса на рынкѣ труда; время отъ времени наступаютъ **общіе кризисы,** когда сразу падаетъ спросъ на всѣ товары, и огромныя ихъ количества гніютъ, портятся на складахъ, тогда какъ массы населенія не имѣютъ заработка, чтобы купить ихъ, и терпятъ страшную нужду. Вслѣдствіе экономической борьбы возникаютъ **войны** между народами; конкурренція передовыхъ странъ, особенно Англіи и Германіи, за міровой рынокъ вызвала и **міровую войну,** съ ея безпримѣрной растратой человѣческихъ жизней и богатства народовъ.

Вообще, анархія производства порождаетъ **необезпеченность судьбы** какъ отдѣльныхъ людей и отдѣльныхъ предпріятій, такъ и цѣлыхъ народовъ.

Какимъ способомъ соціализмъ долженъ устранить раздѣленіе общества на классы, эксплоатацію и экономическую анархію?

— Посредствомъ уничтоженія самыхъ причинъ всего этого. Раздѣленіе на классы и эксплоатація зависятъ отъ того, что средства производства принадлежатъ, какъ частная собственность, отдѣльнымъ лицамъ; соціализмъ требуетъ, чтобы они были отобраны у частныхъ собственниковъ и **сдѣлались собственностью всего общества.** Тогда всѣ члены общества оказываются въ одинаковомъ положеніи: ни у кого нѣтъ лично ему принадлежащихъ средствъ труда, но всѣ примѣняютъ въ своей работѣ и не чужія, а общественныя орудія, матеріалы и проч. Отсюда и названіе «соціализмъ»: слово «соціальный» означаетъ то же, что „общественный“.

Анархія производства зависитъ отъ товарнаго обмѣна, отъ того, что продукты производятся на рынокъ, а не прямо для потребленія. При соціализмѣ нѣтъ рынка, нѣтъ продажи и покупки; производство ведется обществомъ по заранѣе выработанному плану, и такъ же планомѣрно распредѣляются между всѣми членами общества производимые предметы потребленія. Общество беретъ отъ каждаго его трудъ—**по его способностямъ**, и даетъ каждому все нужное—**по его потребностямъ**.

Такимъ образомъ не остается мѣста нищетѣ и паразитизму, безплодной растратѣ силъ и необезпеченности судьбы. Впервые создается возможность для свободнаго, полнаго и непрерывнаго развитія силъ всего человѣчества въ общемъ его трудѣ.

Слѣдовательно, сущность соціализма можно выразить такъ:

соціализмъ есть основанная на переходѣ всѣхъ средствъ производства въ общественную собственность организація всеобщаго сознательнаго сотрудничества для полнаго и свободнаго развитія всѣхъ людей.

2. Силы, ведущія къ соціализму.

Какія общественныя силы ведутъ къ соціализму?

— Дѣло идетъ о томъ, чтобы отобрать средства производства у частныхъ собственниковъ. Ясно, что сдѣлать это можетъ и долженъ только классъ, не заинтересованный въ частной собственности, т. е. самъ ея не имѣющій,—рабочій пролетаріатъ. При этомъ ему придется преодолѣть сопротивленіе господствующихъ классовъ, которые будутъ защищать свою позицію со всей энергіей. Слѣдовательно, **путь къ соціализму идетъ черезъ классовую борьбу пролетаріата.**

А какъ относятся къ борьбѣ пролетаріата за соціализмъ мелкіе собственники—крестьяне, ремесленники?

— Будучи владѣльцами хотя небольшой собственности, съ которою связано для нихъ добываніе средствъ къ жизни они, конечно, сами по себѣ отнюдь не склонны къ уничтоженію частной собственности на средства производства,—со-

вершенно напротивъ. Но за эксплоатацію стоять имъ нѣтъ причины: ихъ и самихъ капиталъ эксплоатируетъ, только другими способами, путемъ закабаленія скупщиками, путемъ ростовщичества, путемъ тяжелыхъ податей, налагаемыхъ правительствами при господствѣ капиталистовъ. Отъ анархіи производства они также терпятъ жестокія бѣдствія—при паденіи цѣнъ на хлѣбъ, при недостаткѣ сбыта, при войнахъ, вызванныхъ конкурренціей. Многіе изъ нихъ, поэтому, даже сами переходятъ въ ряды соціалистовъ; но, разумѣется, не большинство, а только люди особенно сознательные и революціонно настроенные. Большинство, же, какъ теперь у насъ въ Россіи, можетъ поддерживать рабочихъ въ борьбѣ противъ засилья крупнаго капитала, пока эта борьба еще не переходитъ къ окончательному уничтоженію собственности на средства производства.

Однако, и тогда у крестьянъ не будетъ основаній противодѣйствовать перевороту, потому что онъ будетъ направленъ не противъ ихъ, и всѣ тѣ изъ нихъ, кто пожелаетъ, останутся при своей землѣ и своемъ хозяйствѣ: имъ придется вымѣнивать свой хлѣбъ и другіе свои продукты на продукты остальной, соціалистической части общества. И можно съ увѣренностью сказать, что тогда они начнутъ одни за другими сами присоединяться къ общему соціалистическому хозяйству, видя его выгоды и преимущества.

Кромѣ сознательныхъ усилій революціоннаго пролетаріата, нѣтъ ли еще иныхъ силъ, которыя ведутъ общество къ соціализму?

— Да, такія силы есть, и значеніе ихъ громадно. Онѣ заключаются **въ самомъ развитіи общества. Это—техническій прогрессъ и концентрація капитала.**

Что такое—техническій прогрессъ?

— Быстрый и непрерывный **ростъ всего производства и постоянное усовершенствованіе его способовъ**, т. е., его орудій и пріемовъ. За послѣдніе сто лѣтъ размѣры производства увеличились во много разъ, и машины, все болѣе могущественныя, все болѣе сложныя, захватывали одну за другой его отрасли; желѣзныя дороги, пароходы, телеграфы, телефоны связали всѣ страны сѣтью скораго транспорта (перевозки) и скорыхъ сообщеній. Безъ всего этого соціализмъ былъ бы невозможенъ. При малыхъ размѣрахъ производства, при слабости человѣческаго труда и несовер-

шенныхъ его способахъ, соціализмъ, уничтоживъ эксплоатацію, смогъ бы только устранить крайнюю нищету, но не смогъ бы создать общаго благосостоянія. Всѣмъ пришлось бы жить въ бѣдности, затрачивая много времени на физическую работу; оставалось бы мало силъ на умственный трудъ, который необходимъ для поднятія уровня общества, для его движенія впередъ. При медленныхъ и плохихъ сообщеніяхъ между разными областями и странами были бы слабы и не прочны ихъ связи, а значитъ, возможны были бы войны, разрушающія экономическую организацію. Это было бы общество **ниже** капиталистическаго по развитію.

При капитализмѣ есть нищета; но есть и цѣлыя многочисленныя группы людей, живущихъ всецѣло умственнымъ трудомъ, благодаря чему могутъ быстро накопляться сокровища знанія и искусства; есть много противорѣчій и лишней растраты силъ, бываютъ страшныя войны; но экономическая организація такъ сильна, что выдерживаетъ все это, продолжая развиваться.

Стремительно расширяя производство, вводя и совершенствуя машины, капитализмъ тѣмъ самымъ подготовляетъ почву для соціализма. Благодаря техническому прогрессу, переходъ къ соціализму становится устраненіемъ не только нищеты, но и вообще бѣдности; дѣлается возможнымъ общее матеріальное благосостояніе, значительное сокращеніе физическаго труда, освобожденіе времени и энергіи для умственнаго труда, при чемъ онъ станетъ дѣломъ, доступнымъ всей массѣ человѣчества, а не только меньшей его части, какъ теперь. А расширеніе умственнаго труда сдѣлаетъ еще болѣе быстрымъ дальнѣйшій прогрессъ общества.

Что такое концентрація капитала?

— **Ростъ капиталистическихъ предпріятій вмѣстѣ съ уменьшеніемъ ихъ числа.** Всякій капиталистъ употребляетъ всѣ усилія, чтобы накоплять капиталъ и расширять свое предпріятіе, потому что это — единственное средство не быть побѣжденнымъ въ конкурренціи. Но все-же очень многіе бываютъ побѣждены и разоряются, теряя свой капиталъ, переходя въ ряды пролетаріевъ. Больше всего гибнутъ, конечно, мелкіе капиталисты, затѣмъ средніе; сравнительно рѣдко, но терпятъ крушеніе и крупные. Капиталы разорившихся, т. е., ихъ фабрики, орудія и прочія средства про-

зводства частью пропадаютъ, а большей частью переходятъ къ счастливымъ конкуррентамъ, ускоряя ростъ ихъ предпріятій. Такимъ образомъ, размѣры предпріятій становятся все больше. Лѣтъ сорокъ назадъ крупнымъ считалось предпріятіе съ нѣсколькими сотнями рабочихъ и полмилліономъ капитала; теперь такое признается едва среднимъ; а крупныя бываютъ съ тысячами, иногда десятками тысячъ рабочихъ и милліонами, иногда десятками и даже сотнями милліоновъ капиталу. Вмѣстѣ съ тѣмъ число предпріятій уменьшается, такъ какъ новыя не могутъ возникать съ такой же быстротой, съ какой гибнутъ старыя.

Съ другой стороны, сами капиталисты все чаще и чаще мирно объединяютъ свои капиталы. Складочнымъ способомъ создаются огромныя акціонерныя предпріятія, при чемъ сотни, иногда тысячи мелкихъ складчиковъ-акціонеровъ присоединяютъ свои сотни или тысячи рублей къ милліоннымъ капиталамъ крупныхъ акціонеровъ. Затѣмъ, большія предпріятія объединяются въ обширные союзы—синдикаты, или сливаются въ гигантскія предпріятія—трѣсты, часто охватывающіе цѣлую отрасль производства.

Такъ, разными путями, капиталъ „концентрируется“, т. е., по-русски, „сосредоточивается“ въ небольшомъ числѣ громадныхъ хозяйствъ. А тѣмъ самымъ пролагается путь къ окончательному „сосредоточенію“ всѣхъ средствъ производства въ единомъ хозяйствѣ, уже соціалистическомъ. Организовать одно стройное цѣлое изъ милліоновъ или хотя бы сотенъ тысячъ мелкихъ хозяйствъ было бы дѣломъ безконечно труднымъ, прямо таки невыполнимымъ для пролетаріата. Совсѣмъ иное—объединить сотни или, можетъ быть, десятки громадныхъ организованныхъ предпріятій.

Слѣдовательно, самый ходъ вещей въ капиталистическомъ обществѣ идетъ къ его превращенію въ соціалистическое. Борьбою за соціализмъ рабочій классъ не просто осуществляетъ свои желанія и мечты, а дѣлаетъ необходимое дѣло жизни—сознательно идетъ туда, куда направлено развитіе общества.

Но развѣ концентрація капиталовъ не даетъ въ руки капиталистовъ милліонеровъ и милліардеровъ величайшую экономическую силу, которая должна увеличить ихъ сопротивленіе борьбѣ за соціализмъ?

— Отчасти, безъ сомнѣнія, это такъ и есть. Напр., американскіе тресты, располагая величайшими капиталами, не разъ разбивали на голову сильнѣйшіе рабочіе союзы, имѣя возможность сколько угодно времени держаться при забастовкахъ, и на какой угодно срокъ устраивать локкауты (прекращеніе работы предпріятій со стороны капиталистовъ). Одинъ англійскій лордъ горнопромышленникъ, опираясь на свои несчетные милліоны, побѣдилъ рабочихъ послѣ забастовки, которая продолжалась, благодаря ихъ поддержкѣ рабочими союзами, цѣлыхъ два съ половиной года.—Но сила денегъ всего не рѣшаетъ.

Главная сила въ обществѣ, это, все-таки, люди и ихъ трудъ. Капиталисты сами по себѣ—меньшинство; но они пока могутъ опираться на значительную долю народныхъ массъ—на мелкихъ собственниковъ, т. е., крестьянъ и ремесленниковъ, и на малосознательную часть пролетаріата. Развитіе общества непрерывно ослабляетъ эту опору: мелкіе собственники, разоряемые капиталомъ, уменьшаются въ числѣ, и въ то же время все больше возмущаются противъ капитала; а рабочія массы дѣлаются все сознательнѣе, и притомъ численно возрастаютъ, отъ присоединенія къ нимъ разоряющихся мелкихъ хозяевъ. Капиталисты же становятся все малочисленнѣе, потому что изъ нихъ болѣе слабые гибнутъ отъ конкурренціи, отъ кризисовъ. Ходъ вещей, слѣдовательно, и съ этой стороны подготовляетъ побѣду пролетаріата.

Но еще важнѣе другое. Классъ даже очень малочисленный можетъ удерживать свою господствующую позицію въ обществѣ, пока онъ **необходимъ** и **незамѣнимъ** для производства. Было время, когда капиталисты являлись настоящими „организаторами“ предпріятій, т. е., ихъ устроителями и руководителями. Они тогда были не только собственниками капитала: они одни владѣли дѣловымъ опытомъ и предпріимчивостью, нужными для созданія предпріятій; и затѣмъ они же лично, своимъ постояннымъ надзоромъ и вмѣшательствомъ, поддерживали и совершенствовали работу предпріятій: улучшали раздѣленіе труда, слѣдили за изобрѣтеніями и вводили ихъ у себя, и т. под. Это дѣлало ихъ классомъ передовымъ и „общественно-необходимымъ“.— Но затѣмъ, расширяя свои предпріятія, они стали мало-по-

малу эту организаторскую работу перекладывать на наемныхъ служащихъ—инженеровъ, директоровъ; а сами постепенно отходили отъ производства. И уже теперь значительная часть крупной буржуазіи совсѣмъ перестала дѣлать прежнее, общественно-необходимое дѣло: это—только получатели доходовъ, а не практическіе руководители производства.

Особенно помогаетъ отстраненію капиталистовъ отъ производства развитіе акціонернаго дѣла, и затѣмъ сліяніе предпріятій въ тресты. Акціонеры—владѣльцы предпріятія—предоставляютъ веденіе дѣла цѣликомъ правленію изъ состоящихъ на жалованьи директоровъ; а сами только на общихъ собраніяхъ утверждаютъ отчеты, и послѣ того получаютъ дивиденды. Въ трестѣ тоже всѣ бывшіе самостоятельные предприниматели превращаются въ простыхъ акціонеровъ, и даже теряютъ право лично вмѣшиваться въ веденіе прежнихъ своихъ предпріятій: все руководство переходитъ къ наемному правленію.

Такими путями капиталисты все болѣе превращаются въ классъ, для производства ненужный, классъ не производительный, а только потребляющій продукты труда, или, какъ говорится, «паразитическій». Эта возрастающая ненужность всего болѣе ослабляетъ ихъ позицію, уменьшаетъ шагъ за шагомъ и ихъ собственное сопротивленіе, и ту поддержку, которую они раньше находили въ другихъ частяхъ общества.

Итакъ, вообще какія силы ведутъ общество къ соціалистическому строю?

— Можно сказать, что къ нему ведутъ и **сила вещей** и **сила людей**. Сила вещей—это во-1) ростъ и развитіе производства, техническій прогрессъ, подготовляющій возможность успѣшно организовать соціалистическое хозяйство такъ, чтобы получилось всеобщее благосостояніе и избытокъ силъ для дальнѣйшаго движенія впередъ; во-2), концентрація капитала, отъ раздробленности производства непрерывно ведущая ко все большему и большему его объединенію. Сила людей—это классовая борьба пролетаріата, численность и общественное значеніе котораго въ производствѣ возрастаетъ, тогда какъ для противоположнаго класса—капиталистовъ—то и другое уменьшается.

3. Трудности задачи перехода къ соціализму.

Для осуществленія соціализма достаточно ли рабочему классу стать просто сильнѣе своихъ противниковъ, такъ чтобы побѣдить ихъ въ случаѣ прямой борьбы?

— Нѣтъ, далеко не достаточно. Осуществленіе соціализма **отнюдь не только боевая** задача; это задача общественнаго строительства, задача **организаціонная.** Пролетаріатъ долженъ стать хозяиномъ въ обществѣ, долженъ устроить и вести хозяйство безпримѣрно громадное и сложное. Въ этой задачѣ главная трудность. Насколько она больше, чѣмъ трудность первой задачи, боевой, легко видѣть изъ такого сравненія. Рабочіе отдѣльной фабрики или завода, собравшись вмѣстѣ, разумѣется, довольно легко могли бы прогнать владѣльца со всѣми тѣми инженерами и служащими, которые его поддерживаютъ. Предположимъ, что никакая государственная власть не ставитъ въ этомъ препятствій. Тогда рабочимъ остается затѣмъ самимъ вести все дѣло: замѣнить недостающія техническія и служебныя силы, устроить доставку орудій и матеріаловъ, руководить всѣми работами, заботиться объ отправкѣ готовыхъ продуктовъ, куда слѣдуетъ, вести всю отчетность, и т. д. Ясно, что все это уже несравненно сложнѣе и труднѣе, чѣмъ простая физическая побѣда надъ фабрикантомъ и его сторонниками, и требуетъ совсѣмъ иной, особой подготовки.

Насколько обширно должно оказаться соціалистическое хозяйство?

— Прежде полагали, что переходъ къ соціализму возможенъ въ отдѣльномъ государствѣ, напр., особо въ Германіи, особо въ Англіи,—что, слѣдовательно, въ рамкахъ, приблизительно, нынѣшняго государства и будетъ вестись соціалистическое хозяйство. Теперь выяснилось, что это невозможно. Въ предѣлахъ отдѣльнаго государства не можетъ найтись все необходимое для производства; напр., Германія не можетъ у себя добывать столь важнаго для нея хлопка, а также нѣкоторыхъ металловъ, нужныхъ для приготовленія машинъ, всей необходимой нефти; Англія не можетъ производить для себя достаточно хлѣба и другихъ жизненныхъ средствъ, и проч. Міровая же война показала, что для отдѣльнаго соціалистическаго общества не только не обезпеченъ дружественный обмѣнъ съ государ-

ствами, еще не перешедшими къ соціализму, но что самое существованіе его все время находилось бы въ величайшей опасности отъ насильническихъ и захватныхъ стремленій капитала. А тутъ эти стремленія были бы еще усилены естественной ненавистью и страхомъ капитала передъ соціализмомъ. Такимъ образомъ переходъ къ соціализму долженъ захватить сразу либо весь міръ, либо, что вѣроятнѣе, настолько значительную группу передовыхъ странъ, чтобы вся остальная, отсталая, часть человѣчества не могла серьезно угрожать ей насиліемъ, и не могла разстроить ея производства отказомъ въ обмѣнѣ необходимыхъ продуктовъ.

Въ чемъ состоитъ организаціонная задача при переходѣ отъ капитализма къ соціализму?

— Задача состоитъ въ томъ, чтобы на всемъ громадномъ пространствѣ новаго общества всю массу орудій, матеріаловъ производства и предметовъ потребленія планомѣрно распредѣлять между всей массой наличныхъ рабочихъ силъ; при этомъ въ каждой отрасли должно быть занято столько рабочихъ и изготовляться столько продуктовъ, сколько нужно для удовлетворенія потребности всего общества; и всѣ продукты каждой отрасли должны своевременно доставляться во всѣ мѣста, гдѣ они требуются для примѣненія въ производствѣ или для потребленія.

Все это теперь выполняется, но безъ всякаго плана, безъ всякаго сознательнаго руководства, силами **рынка**. Рынокъ предъявляетъ спросъ тамъ-то на такія-то орудія или продукты—и ихъ туда везутъ, въ надеждѣ на прибыль, фабриканты или купцы; или спросъ тамъ-то на такія-то рабочія силы,—и соотвѣтственныя рабочія руки направляются туда въ надеждѣ получить заработокъ. Но такъ какъ это происходитъ не планомѣрно, а вполнѣ «стихійно», и дѣло рѣшаетъ сила вещей, а не сила сознанія, то получается масса неудачъ, огромныя лишнія растраты продуктовъ и человѣческой энергіи: то предложеніе превышаетъ спросъ, и товары гніютъ, пропадая даромъ, а работники страдаютъ и гибнутъ отъ безработицы; то предложеніе не покрываетъ спроса, и цѣлыя отрасли, производства не могутъ работать въ необходимыхъ размѣрахъ,—а изъ-за нихъ терпятъ сокращеніе и другія отрасли, которымъ онѣ поставляютъ орудія или матеріалы. Всѣ эти безплодныя растраты силъ идутъ постоянно въ немаломъ масштабѣ, а во

время кризисовъ или войнъ достигаютъ громадной величины. Никакія усилія класса капиталистовъ, никакія ихъ организаціи, какъ биржи, синдикаты, тресты, не способны устранить этого. А соціализмъ долженъ выполнить задачу, непосильную для капиталистовъ со всей находящейся на ихъ службѣ наукой; онъ долженъ все ввести въ порядокъ, въ единый планъ, гдѣ каждая часть точно соотвѣтствовала бы всѣмъ другимъ частямъ, гдѣ трудовая способность и рабочее время каждаго человѣка находили бы свое мѣсто и примѣненіе. И этотъ планъ долженъ охватывать сотни милліоновъ людей и тысячи милліоновъ орудій, съ несчетнымъ количествомъ матеріаловъ и продуктовъ.

Рѣшить такую гигантскую задачу можетъ только научная организація производства. Къ ея выработкѣ и осуществленію долженъ готовиться пролетаріатъ.

4. Подготовка рабочаго класса къ соціализму.

а) Усвоеніе соціалистическаго идеала.

Въ чемъ заключается подготовка пролетаріата къ соціализму?

— Во-1), въ томъ, чтобы онъ проникся стремленіемъ къ соціализму, чтобы соціализмъ сталъ его классовой цѣлью, его **идеаломъ**. Во-2), въ томъ, чтобы онъ выработалъ и въ своей массѣ усвоилъ **средства** къ достиженію этой цѣли, этого идеала.

Проникнутъ ли рабочій классъ уже въ настоящее время соціалистическимъ идеаломъ?

— Только частью, но далеко еще не весь и не вполнѣ. Даже въ самыхъ передовыхъ странахъ сознательные соціалисты среди рабочихъ еще не большинство. На Базельскомъ международномъ съѣздѣ, послѣднемъ передъ войною, было представлено до 25 милліоновъ соціалистовъ. Это меньше четверти пролетаріата Европы и Америки.

И кромѣ того, мало считать себя соціалистомъ,—надо глубоко понимать свой идеалъ. И несомнѣнно, многимъ нынѣшнимъ соціалистамъ этого еще не хватаетъ. Значительная ихъ масса въ нынѣшней войнѣ забыла о томъ единеніи пролетаріевъ всѣхъ странъ, призывъ къ которому написанъ на знамени соціализма, и пошла за капиталистами своихъ странъ, противъ другихъ товарищей-пролетаріевъ, не только вынужденно, а за совѣсть. Разумѣется, этимъ они

показали, что ихъ соціалистическое сознаніе не глубокое и не прочное.

Можно ли, въ такомъ случаѣ, разсчитывать, что весь пролетаріатъ или значительное большинство его все-таки станетъ дѣйствительными соціалистами?

— Да, можно и слѣдуетъ разсчитывать на это. Дѣло въ томъ, что идеалъ соціализма вовсе не выдуманъ кѣмъ-нибудь, не принесенъ со стороны къ пролетаріямъ: онъ порожденъ ихъ положеніемъ въ обществѣ, онъ взятъ изъ самой ихъ жизни. Соціализмъ есть не что иное, какъ товарищеская организація всего производства, безъ эксплоатаціи, безъ частной собственности на средства труда. Но пролетаріатъ, какъ классъ, если его разсматривать отдѣльно отъ другихъ классовъ, какъ разъ находится въ такихъ условіяхъ: отношенія между рабочими все болѣе складываются товарищескія, основанныя на равенствѣ и сознательной взаимной поддержкѣ въ общихъ дѣлахъ; никого рабочіе не эксплоатируютъ, и частной собственности на средства труда у нихъ нѣтъ. Слѣдовательно, идеалъ соціализма заключается именно въ томъ, чтобы пролетарскій строй жизни, конечно, въ развитомъ и усовершенствованномъ видѣ, распространить на все общество.

Вполнѣ понятно, что каждый классъ общества стремится свойственный ему строй жизни сдѣлать господствующимъ Поэтому и пролетаріатъ, по мѣрѣ роста его сознанія, неизбѣжно долженъ проникаться соціализмомъ.

а) Практическая подготовка рабочаго класса къ соціализму.

Какими путями пролетаріатъ на дѣлѣ подготовляется къ рѣшенію его міровой задачи?

— Во-1), въ самомъ процессѣ своего труда; во-2), въ своей классовой экономической организаціи, т. е., профессіональныхъ союзахъ и кооперативахъ; въ-3), въ своей политической организаціи—въ рабочихъ партіяхъ; въ-4) въ своей культурной работѣ: распространеніе знаній среди пролетарскихъ массъ, преобразованіе науки съ пролетарской точки зрѣнія, созданіе пролетарскаго искусства.

Какимъ образомъ и въ какомъ смыслѣ рабочій классъ подготовляется къ соціализму въ самомъ трудѣ?

— Онъ есть классъ **подчиненный**, а ему предстоитъ сдѣлаться классомъ **руководящимъ**. Онъ занятъ **физическимъ**, т. е., ручнымъ трудомъ; а долженъ при соціализмѣ организовать въ стройный порядокъ весь и всякій трудъ, **физическій и умственный**. Приготовиться къ новому дѣлу можно только на дѣлѣ, а отнюдь не путемъ, напр., одного разсужденія. И тутъ громадное значеніе имѣетъ новѣйшій характеръ работы пролетарія.

До нынѣшняго, машиннаго производства, въ капиталистическихъ предпріятіяхъ—«мануфактурахъ»—примѣнялся ручной трудъ, раздѣленный между рабочими такимъ образомъ, что каждый выполнялъ только одну спеціальную часть трудового процесса, одну изъ многихъ составляющихъ его операцій; напр., въ производствѣ ножей одинъ только ковалъ клинокъ, другой его обтачивалъ, третій полировалъ, четвертый дѣлалъ черенокъ, пятый прилаживалъ, и т. д. Рабочій былъ только **механическимъ исполнителемъ**, какъ-бы живой машиной для своего дѣла; оттого и удалось потомъ замѣнить его въ этомъ дѣлѣ машиной. Понятно, что такой рабочій ни къ какой руководящей, «организаторской» дѣятельности не былъ способенъ, и о соціализмѣ даже не мечталъ. Но введеніе, а затѣмъ усовершенствованіе машинъ измѣнило все дѣло. **Механическая**, исполнительская часть работы передана машинѣ, «желѣзному рабу» человѣка; а рабочій **управляетъ** этимъ желѣзнымъ рабомъ, направляетъ и контролируетъ его, какъ-бы **руководитъ** имъ. И чѣмъ лучше, тоньше, сложнѣе устроена машина, тѣмъ больше работа при ней сводится къ сознательному наблюденію и надзору за ея движеніями, къ разумному, направляющему вмѣшательству въ нихъ: это работа **руководящаго** характера; въ ней рабочій **управляетъ** огнемъ, паромъ, желѣзомъ, своими стихійными помощниками; вниманіе и соображеніе — главное въ этой работѣ, какъ прежде было только въ работѣ «организатора», руководившаго и управлявшаго рабочими. И чѣмъ совершеннѣе машины, тѣмъ больше отъ рабочаго требуется **интеллигентности, пониманія**, способности къ внимательному наблюденію и быстрому рѣшенію, тѣхъ самыхъ свойствъ, которыя важны для всякой руководящей дѣятельности. Когда у рабочаго нѣтъ этихъ свойствъ, онъ не годится для работы при ны-

нѣшнихъ машинахъ; напр., у насъ въ сельскомъ хозяйствѣ введеніе самыхъ полезныхъ машинъ долго задерживалось темнотою и некультурностью крестьянъ: не понимая смысла машины и связи ея частей, не умѣя соображать наблюдаемое, они портили машины и калѣчились сами; только повышеніе ихъ сознательности помогало дѣлу.

Такимъ образомъ, машинное производство мѣняетъ характеръ труда, вырабатывая въ работникѣ свойства руководителя, организатора, а не только покорнаго исполнителя чужихъ указаній. Если бы рабочему классу не пришлось на дѣлѣ управлять милліонами желѣзныхъ рабовъ, могучихъ, и нерѣдко опасныхъ, у него никогда не могли бы развиться способности для управленія хозяйственной жизнью общества.

Какимъ путемъ рабочій классъ подготовляется къ соціализму въ своихъ профессіональныхъ союзахъ.

— Въ профессіональныхъ союзахъ рабочіе, отстаивая свои интересы противъ капиталистовъ, получаютъ, во-1), боевую подготовку для соціалистической задачи: собираютъ и организуютъ свои классовыя силы, пріучаются дѣйствовать дружно и планомѣрно въ товарищеской дисциплинѣ, безъ чего была бы невозможна окончательная побѣда рабочаго класса.

Во-2), тутъ же начинается и ихъ хозяйственно-дѣловая подготовка къ соціализму. Они научаются вообще вести во все болѣе широкихъ размѣрахъ свои дѣла—часто весьма сложное хозяйство этихъ союзовъ. Затѣмъ они пріучаются изслѣдовать и разсматривать общія условія производства въ своей отрасли, изучать ея положеніе и организацію, даже ея отношенія съ другими отраслями, чтобы съ полнымъ знаніемъ дѣла вырабатывать свои требованія о возможныхъ улучшеніяхъ, и проводить ихъ при наиболѣе благопріятныхъ условіяхъ. Имъ приходится, особенно заниматься распредѣленіемъ рабочихъ силъ своей отрасли между разными районами, отыскивая мѣста, гдѣ онѣ требуются, и направляя ихъ оттуда, гдѣ есть ихъ избытокъ.

Все это даетъ хозяйственный опытъ, который важенъ для рабочаго класса частью какъ дѣловое воспитаніе вообще, частью же будетъ и прямо использованъ при организаціи общественнаго хозяйства; но это, конечно, лишь

въ небольшой степени, потому что условія въ соціалистическомъ хозяйствѣ иныя; напр., распредѣленіе рабочихъ силъ тамъ будетъ не по рыночному спросу на нихъ, какъ теперь, а по дѣйствительной потребности всего общества въ томъ или иномъ продуктѣ.

Какимъ путемъ рабочій классъ подготовляется къ соціализму въ своихъ кооперативныхъ организаціяхъ.

— Тамъ онъ получаетъ хозяйственно-дѣловое воспитаніе. Потребительныя общества занимаются закупкой предметовъ массоваго потребленія и продажей ихъ своимъ членамъ по болѣе дешевымъ цѣнамъ, чѣмъ на рынкѣ. Такой кооперативъ не только представляетъ, вообще, довольно крупное хозяйство, которое ведется самими рабочими, но кромѣ того долженъ заниматься учетомъ массовыхъ потребностей въ своемъ, иногда очень обширномъ районѣ, и распредѣленіемъ по этому району требуемыхъ продуктовъ: въ малыхъ размѣрахъ, нѣчто подобное тому, что должна будетъ дѣлать распредѣлительная организація при соціализмѣ.—Затѣмъ, большіе кооперативы и союзы кооперативовъ, чтобы меньше зависѣть отъ положенія на рынкѣ устраиваютъ собственныя предпріятія для производства предметовъ потребленія рабочихъ массъ: булочныя и пекарни, бойни, фабрики готоваго платья и обуви, маслодѣлки и молочныя фермы, пивоваренные и мыловаренные заводы, химическія лабораторіи для испытанія пищевыхъ продуктовъ, и проч. Нѣкоторые изъ европейскихъ союзовъ потребительныхъ обществъ—бельгійскіе, саксонскіе и др.—владѣютъ десятками такихъ предпріятій, съ многомилліонными оборотами. Тутъ, слѣдовательно, есть подготовка и къ веденію самаго производства.

Надо, однако, не упускать изъ виду, что хозяйственно дѣловое воспитаніе, даваемое кооперативами, имѣетъ лишь частичное значеніе для будущей соціальной организаціи. Дѣятельность ихъ по распредѣленію все-же основана на рыночныхъ условіяхъ спроса на продукты, предъявляемаго рабочими, а не на научномъ учетѣ дѣйствительныхъ потребностей, какъ при соціализмѣ,—не говоря уже о томъ, что самые размѣры задачъ несравненно меньше и уже; предпріятія же кооперативовъ ведутся опять-таки на капиталистическихъ основаніяхъ, какъ частно-хозяйственныя,

съ наймомъ рабочихъ и болѣе или менѣе обычной заработной платой, съ расчетами на рыночный спросъ, и т. под. Слѣдовательно, имѣется очень большая разница съ условіями будущаго общества и въ размѣрѣ хозяйственно-организаціонныхъ задачъ, и въ самой ихъ постановкѣ.

Какъ рабочій классъ подготовляется къ соціализму въ своихъ политическихъ организаціяхъ?

— Въ рабочихъ партіяхъ пролетаріатъ проходитъ, главнымъ образомъ, **боевую** подготовку для своей міровой задачи. Онѣ организуютъ классовую армію, охватывающую пролетаріатъ цѣлыхъ націй; а интернаціоналъ объединяетъ ее въ міровомъ масштабѣ. Это та армія, которая имѣетъ своимъ назначеніемъ—брать **общія** позиціи капитала, одну за другими, и **закончить** всю борьбу послѣдней побѣдой, когда для того настанетъ время, и будутъ на-лицо всѣ необходимыя условія.

Въ соціалистическихъ партіяхъ пролетаріатъ впервые пріучается сознавать себя единымъ классомъ съ единой міровой задачей, для которой всѣ частныя задачи являются только средствами. Ни профессіональные союзы, ни кооперативы сами по себѣ не были способны развиться въ общеклассовыя организаціи: профессіональные союзы естественно раздѣляются по профессіямъ и отраслямъ производства, кооперативы по мѣстностямъ и районамъ. Вліяніе соціалистическихъ партій помогаетъ профессіональнымъ союзамъ разныхъ спеціальностей и отраслей, кооперативамъ разныхъ районовъ объединяться между собою для общей борьбы за классовыя цѣли пролетаріата, провозглашенныя и проводимыя соціалистическими партіями.

Какое значеніе имѣетъ политическая борьба рабочихъ партій до соціалистическаго переворота?

— Во-первыхъ, рабочія партіи борются за **свободу и демократическій строй**. При несвободныхъ и недемократичныхъ порядкахъ все рабочее движеніе и всякія пролетарскія организаціи могутъ развиваться только въ очень малыхъ размѣрахъ, медленно, съ большими задержками и огромной растратой силъ, какъ это было у насъ, въ Россіи, до революціи. При свободѣ личности, свободѣ слова, собраній, союзовъ, при демократическомъ управленіи, эти задержки и замедленія и растраты лучшихъ революціонныхъ силъ

въ тюрьмахъ, въ столкновеніяхъ съ усмирителями и проч., устраняются; пролетарское движеніе и организація во всѣхъ формахъ, профессіональныхъ, кооперативныхъ, политическихъ и культурно-просвѣтительныхъ, за какіе-нибудь мѣсяцы дѣлаютъ болѣе крупные успѣхи, чѣмъ при старомъ политическомъ строѣ за многіе годы. И до послѣдней борьбы за соціализмъ рабочія партіи должны охранять отъ покушеній капитала и расширять дальше завоеванную свободу.

Во-вторыхъ, рабочія партіи борются за **экономическія улучшенія** жизни рабочихъ: за 8-часовой рабочій день, за установленіе «минимумъ» заработной платы, т. е., такой наименьшей величины, ниже которой капиталистъ не имѣетъ права назначать, и т. д. За подобныя улучшенія ведутъ борьбу и профессіональные союзы; но то, что завоевано профессіональнымъ союзомъ, относится всегда только къ малой части рабочихъ, обыкновенно, къ одному району и одной отрасли производства; и кромѣ того, это завоеваніе легче можетъ быть вновь отнято капиталистами, если положеніе на рабочемъ рынкѣ станетъ благопріятнѣе для нихъ. Политическая же борьба рабочихъ партій добивается **закрѣпленія закономъ** уступокъ капитала пролетаріату; при этомъ завоеванное улучшеніе можетъ распространяться сразу на всѣхъ рабочихъ страны, и уже не можетъ быть отобрано отдѣльными капиталистами или ихъ союзами, а только опять-таки государствомъ, посредствомъ новаго закона.

А полезны ли экономическія улучшенія для борьбы за соціализмъ? Не ведутъ ли они къ тому, что рабочіе больше удовлетворяются своимъ положеніемъ при нынѣшнемъ строѣ, и меньше стремятся къ его коренному преобразованію, къ замѣнѣ соціализмомъ?

— Дѣло въ томъ, что главнаго недостатка нынѣшняго строя—основной **необезпеченности** положенія массъ—эти улучшенія не устраняютъ, потому что не уничтожаютъ общей анархіи пробизводства, кризисовъ, безработицы, войнъ. Значитъ, главная причина стремленія рабочихъ къ соціализму остается въ полной силѣ.

Кромѣ того, классъ живой, развивающійся никогда надолго не удовлетворяется достигнутыми улучшеніями, а добивается дальнѣйшихъ: каждая побѣда убѣждаетъ его въ

разумности и полезности борьбы, толкаетъ на ея продолженіе.

Наконецъ, для развитія класса, для расширенія и углубленія его борьбы ему необходимо имѣть **избытокъ энергіи.** Работая 11—12 часовъ въ день, за жалкую заработную плату, откуда пролетарій могъ взять силы для напряженной общественной дѣятельности, для работы въ разныхъ организаціяхъ, для самообразованія? А сокращеніе рабочаго времени, повышеніе заработной платы и прочія улучшенія даютъ ему для всего этого и необходимый досугъ, и средства. Борясь за улучшенія при нынѣшнемъ строѣ, пролетаріатъ тѣмъ самымъ **накопляетъ силы для осуществленія соціализма.**

Какимъ образомъ рабочій классъ подготовляется къ соціализму въ своей культурно-просвѣтительной дѣятельности?

— Пролетаріатъ долженъ руководить величайшей перестройкой жизни человѣчества. Это можетъ сдѣлать только классъ высоко-сознательный и просвѣщенный, сильный научнымъ знаніемъ и опытомъ; такимъ долженъ стать пролетаріатъ, чтобы выполнить свою задачу.

Пока рабочія массы оставались темными и невѣжественными, далекими отъ науки, онѣ могли только ощупью искать свою дорогу, борясь безъ яснаго пониманія своихъ цѣлей, часто сбиваясь и неудачно выбирая средства. При свѣтѣ научнаго соціализма задача и путь стали ясны въ главномъ и основномъ. Но еще и теперь соціалистическая наука проникла лишь въ самые верхи пролетаріата, а въ наибольшей массѣ царитъ смутное и отрывочное знаніе, частью даже глубокая темнота.

Въ своей культурно-просвѣтительной работѣ пролетаріатъ получаетъ одновременно и боевую, и хозяйственно-дѣловую подготовку къ соціализму. Боевую—потому что знаніе есть могучее орудіе въ общественной борьбѣ; до сихъ поръ оно было силою господствующихъ классовъ; теперь оно должно стать силою рабочаго класса. Хозяйственно-дѣловую подготовку къ соціализму наука должна дать потому, что соціалистическая организація производства можетъ быть **только научною.** Громадность и сложность ея задачъ такова, что разрѣшить ихъ можетъ только строгая и точная наука.

Это легко видѣть по такому сравненію. Нынѣшнее машинное производство основано на научной техникѣ, и безъ нея было бы невозможно. Только наука способна указать, какъ надо соединять въ стройную связь разнообразныя части, взятыя изъ мертвой природы,—куски металловъ, дерева, энергію текущей воды, энергію горящаго угля и другіе предметы и силы,—чтобы все это вмѣстѣ служило цѣлямъ человѣческаго труда. Но организовать соціализмъ гораздо сложнѣе и труднѣе, чѣмъ устроить самую совершенную и тонкую машину: дѣло идетъ о томъ, чтобы въ стройную связь объединить и взаимно приспособить не тысячи мертвыхъ вещей простого состава и формы, а сотни милліоновъ живыхъ людей, съ ихъ многочисленными потребностями, разнообразными желаніями, мыслями, настроеніями, различными способностями и призваніями; и каждому изъ этихъ людей дать тѣ средства труда, которыя ему подходятъ, и тѣ продукты для потребленія, которые нужны, чтобы поддерживать его рабочую силу. Очевидно, что если маленькій механическій аппаратъ нельзя устроить безъ руководства науки, то гигантскій, міровой аппаратъ соціализма долженъ тѣмъ болѣе весь основываться на наукѣ, еще гораздо болѣе развитой и совершенной.

Но если наука, дѣйствительно, необходима для соціализма, то необходимо ли, чтобы пролетаріатъ обладалъ этой наукою? Не достаточно ли того, чтобы ее разрабатывали ученые люди, разная интеллигенція, которая и примѣнитъ ее, по требованію пролетаріата, послѣ его побѣды, къ соціальному переустройству?

— Нѣтъ, этого отнюдь не достаточно. Если бы пролетаріатъ оказался самъ не готовъ для научной организаціи производства, и руководить ею предоставилъ интеллигенціи, то вышло бы только то, что онъ, свергнувъ капиталистовъ, попалъ бы подъ классовое господство этой самой интеллигенціи—ученыхъ, инженеровъ, профессоровъ и пр. Она, конечно, постаралась бы закрѣпить за собой это господство, постаралась бы удержать въ своихъ рукахъ высшую науку и не допускать ее въ массы. Такъ было когда-то въ прошломъ, во времена господства жрецовъ или духовенства, которые были интеллигенціей своего времени, сами

владѣли нѣкоторыми важными знаніями, а народныя массы держали въ темнотѣ, чѣмъ и сохраняли свою власть.

Надо еще прибавить, что нынѣшняя ученая и инженерская интеллигенція, состоящая въ громадномъ большинствѣ на службѣ у капитала, сама и не разрабатываетъ науку въ такомъ направленіи, чтобы подготовить соціалистическую организацію, и чтобы съумѣть ее устроить, когда понадобится.

Но, вѣдь, есть и соціалистическая интеллигенція, которая искренно примыкаетъ къ рабочему классу, и вмѣстѣ съ нимъ борется за соціализмъ?

— Да, есть; но все-же это—исключенія, меньшинство ученой и технической интеллигенціи. Интеллигенты-соціалисты не составляютъ, и врядъ ли когда составятъ такую силу, которая могла бы руководить гигантскимъ дѣломъ переустройства. Но они несутъ науку въ пролетарскія массы, и помогутъ создаться собственной пролетарской интеллигенціи, которая разовьется въ такую силу.

Къ тому же ни для какого класса союзники, приходящіе изъ другихъ классовъ, не могутъ быть такъ надежны, какъ онъ самъ для себя. Даже соціалистическая интеллигенція не живетъ вполнѣ жизнью пролетаріата, не можетъ смотрѣть на все его глазами, до конца проводить его точку зрѣнія на вещи. Это показала нынѣшняя война: съ самого ея начала значительное большинство интеллигентовъ соціалистовъ измѣнило международному соціализму; вмѣсто того, чтобы силой знанія поддержать рабочій классъ на вѣрномъ пути, они стали призывать его къ союзу со своими капиталистами, выставляя врагами рабочихъ другихъ странъ. Тутъ они сильно помогли затемненію пролетарской мысли.

Какая же именно культурно-просвѣтительная подготовка нужна рабочему классу?

— Рабочему классу нужно **пониманіе производства** съ разныхъ его сторонъ: знанія **техническія**, объ основныхъ и общихъ пріемахъ и способахъ производства; знанія **общественныя**, объ организаціи сотрудничества людей и распредѣленія продуктовъ между ними, о развитіи человѣческихъ отношеній и идей. Знанія перваго рода даются науками техническими, для которыхъ основой служатъ науки есте-

ственныя и математическія. Знанія второго рода—науками соціальными, какъ политическая экономія, исторія, ученіе объ общественномъ сознаніи, и др. Все это нужно пролетаріату для его великой цѣли.

Конечно, это не мало, это требуетъ серьезныхъ затратъ времени и энергіи. Но задачи передъ рабочимъ классомъ стоятъ вообще не легкія; а затраты силъ окупятся для каждаго уже тѣмъ, что сдѣлаютъ его сознательнымъ, образованнымъ человѣкомъ.

А тѣ ученые и мыслители, которые идутъ съ пролетаріатомъ, должны сдѣлать двѣ вещи. Во—1), пересмотрѣть основы наукъ съ **пролетарской** точки зрѣнія; такъ Марксъ пересмотрѣлъ основы политической экономіи и исторіи, и при этомъ оказалось, что прежняя наука, стоявшая на точкѣ зрѣнія буржуазіи, во многомъ была неправа, во многомъ только затемняла бы сознаніе рабочихъ, мѣшала бы имъ вполнѣ понять капиталистическій строй и успѣшно бороться съ нимъ. Во—2), необходимо сдѣлать самое изложеніе наукъ проще и доступнѣе для рабочихъ, не ослабляя научной строгости и точности. Это тоже вполнѣ возможно, какъ показываетъ опытъ. Нынѣшнее изложеніе наукъ, на особомъ интеллигентскомъ языкѣ, часто гораздо темнѣе и сложнѣе, чѣмъ требуется: оно приспособлено для буржуазной интеллигенціи, у которой сколько угодно досуга и средствъ.

Одна ли наука нужна для соціалистическаго воспитанія пролетаріата, или также искусство?

— Да, необходимо и пролетарское искусство. Вообще искусство есть, какъ и наука, великая организующая сила. Оно даетъ живыя картины жизни, и тѣмъ внушаетъ людямъ то или иное общее пониманіе жизни; оно вызываетъ и поддерживаетъ въ людяхъ разныя чувства, и тѣмъ связываетъ ихъ въ единствѣ того или иного общаго настроенія. Недаромъ искусство зародилось раньше всего въ видѣ трудовой пѣсни, которая одушевляла людей въ работѣ и вносила порядокъ въ ихъ движенія. Рабочему классу необходимо для его великаго дѣла **свое** общее пониманіе жизни и **свое** единое настроеніе. Для этого ему нужно и свое искусство, которое смотрѣло бы на жизнь его глазами, истолковывало бы ее съ его точки зрѣнія, поддерживало бы его волю въ

борьбѣ и трудѣ для его соціалистическаго идеала. Нынѣшнее искусство, буржуазное, не можетъ дать всего этого, и вольно или невольно, воспитываетъ людей въ духѣ буржуазіи. Но зарождается уже на дѣлѣ и пролетарское искусство; первые шаги, конечно, всего труднѣе; но затѣмъ дѣло пойдетъ и быстрѣе, и легче.

5. Міровая война и подготовка къ соціализму.

Помогла ли міровая война или, напротивъ, повредила дѣлу подготовки рабочаго класса и всего общества къ соціализму.

— Ея вліяніе очень сложное: въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ, несомнѣнно, повредила; въ другихъ—значительно помогла. Кромѣ того она выяснила много новаго и важнаго для дальнѣйшей борьбы за соціализмъ.

Какими путями война принесла вредъ и задержку дѣлу соціализма?

— Во 1), истребленіемъ людей и разрушеніемъ продуктовъ труда; во-2), разрывомъ многихъ международныхъ связей и длительнымъ ихъ ослабленіемъ на будущее время; въ-3), затемнеіемъ мысли и чувства рабочихъ массъ и соціалистической интеллигенціи.

Чѣмъ вредитъ дѣлу соціализма разрушеніе и истребленіе, производимое войною?

— Тѣмъ что оно вообще ослабляетъ и подрываетъ трудовую силу человѣчества; а соціализмъ явится результатомъ роста и развитія этой силы: человѣчеству, и особенно рабочему классу нуженъ избытокъ силъ, чтобы выполнить громадную работу перестройки общества. Воюющія страны сѣ разорены, и производство уменьшилось противъ прежняго, да кромѣ того въ значительной части замѣнилось безполезнымъ для будущаго производствомъ истребительныхъ орудій и снарядовъ. Чтобы поддержать производство при недостаткѣ рабочихъ силъ, передовыя государства прибѣгли къ настоящему закрѣпощенію работниковъ—уничтожили свободу перехода рабочихъ изъ предпріятій въ предпріятія и свободу стачекъ, отняли, яко-бы только на время войны, раньше достигнутое сокращеніе рабочаго времени и другія завоеванія рабочихъ,—а на дѣлѣ все это придется

отвоевывать вновь. Погибла, кромѣ того, масса работниковъ соціализма и науки, молодыхъ и дѣятельныхъ, наиболѣе цѣнныхъ для дѣла. Въ этой общей разрухѣ, ослабѣли и рабочія организаціи всѣхъ передовыхъ странъ (въ Россіи вышло иначе благодаря революціи).

Какъ война вредитъ дѣлу соціализма разрывомъ связи между народами?

— Соціализмъ —дѣло международное; отдѣльное государство, какъ мы выясняли, не можетъ его осуществить, если въ другихъ странахъ удерживается капитализмъ. Война прекратила торговыя и всякія экономическія связи между двумя лагерями, подорвала ихъ и у нейтральныхъ странъ. Международное общеніе сильно сократилось, и долго не дойдетъ до прежнихъ размѣровъ. Когда будетъ заключенъ миръ, торговля разныхъ странъ другъ съ другомъ долго еще будетъ слаба, потому что изъ-за общаго разоренія вывозить будетъ почти нечего; а при слабомъ обмѣнѣ будетъ держаться и отчужденіе, вызванное войною, частью даже—ненависть за перенесенныя бѣдствія.

Особенно вредно то, что война разбила международное братство рабочихъ. Она разрушила Интернаціоналъ, объединявшій соціалистическое движеніе разныхъ странъ; понадобится еще много усилій и немало времени, чтобы возстановить его.

Какъ война затемнила сознаніе рабочихъ массъ?

— Война пробудила въ рабочихъ массахъ чувства страха и ненависти по отношенію къ непріятельскимъ народамъ, въ томъ числѣ и къ ихъ пролетаріямъ. Большинство рабочихъ пошло за капиталистами съ ихъ воинственнымъ патріотизмомъ, и отказалось на время войны отъ классовой борьбы противъ капитала. Соціалистическая интеллигенція еще болѣе поддалась тѣмъ же настроеніямъ, и за немногими исключеніями сама усиленно сбивала съ толку рабочія массы; немалая доля ея и совсѣмъ отпала отъ соціализма. Еще и теперь большинство пролетаріевъ передовыхъ странъ не смогло вернуться къ борьбѣ противъ капитала и международному товарищескому единенію, къ сознанію общихъ соціалистическихъ задачъ.

Какими путями война принесла пользу дѣлу соціализма?

— Во-1), она дала величайше въ исторіи **разоблаченіе капитализма**; во-2), въ самомъ капитализмѣ она вызвала измѣненія, облегчающія переходъ къ соціалистическому строю,—породила такъ наз. **„государственный капитализмъ“**; въ-3), она расширила подготовку рабочихъ къ соціализму **новымъ и богатымъ хозяйственно-дѣловымъ опытомъ.**

Въ какомъ смыслѣ война разоблачила капитализмъ?

— Война вызвана конкурренціей капитала разныхъ странъ за міровой рынокъ. Она принесла невиданное истребленіе и неисчислимыя бѣдствія безъ всякаго выигрыша для обѣихъ воюющихъ сторонъ, а въ то же время явилась источникомъ обогащенія для господствующихъ классовъ за счетъ еще болѣе сильнаго разоренія массъ. Будучи результатомъ высокаго развитія капиталистической цивилизаціи, она погрузила значительную часть человѣчества въ звѣриное варварство. Всѣмъ этимъ она наглядно показала народамъ, чего они могутъ ждать для себя въ будущемъ, если развитіе и дальше будетъ итти на основѣ капитализма.

Что такое государственный капитализмъ?

— Ослабленіемъ производства и разрывомъ связей международной торговли война породила почти повсюду недостатокъ продуктовъ. Этимъ воспользовались капиталисты и землевладѣльцы, чтобы повышать цѣны на все безъ конца и границъ; въ своей жаждѣ прибыли они разоряли соотечественниковъ хуже, чѣмъ непріятельское нашествіе, и угрожали разорить народы до конца. При этомъ они, въ результатѣ, и сами, очевидно, остались бы на мели со всѣми милліонами. Поэтому государство, охраняющее интересы класса капиталистовъ въ цѣломъ, принуждено было взять подъ свой контроль потребленіе продуктовъ, ихъ сбытъ, а затѣмъ и самое производство; такъ сдѣлала Германія, а за ней по тому же пути слѣдуютъ другія страны, при чемъ Россія значительно отстала.

Производство и сбытъ «нормируются», т.-е. подчиняются опредѣленнымъ правиламъ и ставятся въ извѣстныя рамки: центральныя государственные органы указываютъ, чего, сколько и какъ производить, куда и по какимъ цѣнамъ сбывать, какъ дѣлали у себя синдикаты и трёсты. Для этого государство и объединяетъ, принудительнымъ порядкомъ, предпринимателей цѣлыхъ отраслей въ синдикаты

и трёсты. Сообща съ ними и черезъ нихъ оно все регулируетъ, обезпечивая при этомъ капиталистамъ достаточную прибыль.

Не есть ли это уже общая планомѣрная организація производства, т. е., разрѣшеніе государствомъ основной задачи соціализма?

— Нѣтъ. Нормировка производства, скованнаго войной и приходящаго въ упадокъ, далеко не то, что планомѣрная организація производства свободнаго и развивающагося. Нормировка вообще только одна часть или одна сторона дѣла организаціи. Нормировка сама по себѣ новаго не создаетъ, а только беретъ то, что уже есть или дѣлается, и разными способами это ограничиваетъ, ставитъ въ рамки, чтобы устранить какія-нибудь нарушенія или разстройства; а планомѣрная организація, кромѣ того, сама ставитъ свои задачи, и въ зависимости отъ нихъ создаетъ новое и перестраиваетъ старое. Напр., нормировка потребленія сокращаетъ его, давая каждому не болѣе фунта хлѣба въ день и двухъ фунтовъ сахару въ мѣсяцъ, что неравномѣрно, въ виду различія потребностей, и многихъ не удовлетворяетъ; а если производство хлѣба и сахара еще уменьшается, то производится новое сокращеніе порцій; если же оно невозможно или опасно, то сокращаютъ производство менѣе важныхъ отраслей, чтобы за счетъ ихъ поддержать рабочими силами болѣе важныя. А планомѣрная организація потребленія должна еще выяснить и различія потребностей, и насколько эти различія соотвѣтствуютъ цѣлямъ общества, полезны для его развитія; а затѣмъ, сообразно этому, если надо,—расширить тѣ или иныя отрасли производства, передѣлать и заново приспособить ихъ взаимныя отношенія.

Далѣе, и самая нормировка несравненно легче, когда общественное хозяйство падаетъ и истощается, какъ теперь, чѣмъ тогда, когда оно растетъ и развивается, какъ въ нормальное время: въ первомъ случаѣ оно упрощается, и всѣ данныя о немъ становятся проще; напр., многіе продукты перестаютъ производиться, другіе производятся очень мало; цѣлыя отрасли закрываются, и т. д.; а во второмъ случаѣ и само производство, и всѣ данныя о немъ усложняются: отрасли неравномѣрно растутъ, появляется производство новыхъ продуктовъ, конкуррирующихъ съ прежними; со-

отношенія отраслей все время разнообразно мѣняются, и проч.

Словомъ, нормировка—задача государственнаго капитализма—далеко не то, что планомѣрная организація—задача соціализма,—но все-же представляетъ важную часть ея, важный шагъ къ ней.

Какую новую хозяйственно-дѣловую подготовку къ соціализму получаетъ рабочій классъ благодаря войнѣ?

— Участіе въ контролѣ государства надъ потребленіемъ, сбытомъ и производствомъ. Чтобы справиться съ этой новой и трудной задачей, государство привлекаетъ къ ней не только всѣ организаціи капитала, но также и другія общественныя организаціи, въ томъ числѣ рабочія. Въ Германіи онѣ сыграли въ этомъ дѣлѣ очень большую роль.

Въ своихъ классовыхъ интересахъ рабочіе должны всячески расширять это свое участіе, которое даетъ имъ драгоцѣнный хозяйственный опытъ въ масштабѣ цѣлаго государства. У насъ, въ Россіи, они могутъ развернуть такую дѣятельность особенно широко, благодаря тому, что революція дала пролетаріату большую политическую силу, а наша буржуазія во всѣхъ отношеніяхъ много слабѣе, чѣмъ въ Европѣ.

Что новаго и важнаго выяснила война для борьбы за соціализмъ?

— Она показала, во-1), до какой степени пролетарскія организаціи все еще слабы по сравненію со старыми организаціями капиталистическаго государства: при началѣ войны онѣ не могли оказать ему никакого сопротивленія; во время войны оно, въ самыхъ передовыхъ странахъ, сумѣло использовать ихъ для своихъ интересовъ. Во-2), выяснилось, до какой степени въ пролетарскихъ массахъ еще не выработано своего, самостоятельнаго строя чувствъ и мыслей: громадный вопросъ объ отношеніи къ войнѣ большинство пролетаріата и соціалистической интеллигенціи не сумѣло рѣшить независимо, всецѣло подчинилось въ немъ мыслямъ и чувствомъ, которыя внушала буржуазія, слѣпо пошло за нею, и теперь лишь медленно освобождается отъ ея идейнаго руководства.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Можно ли признать, что уже назрѣли основныя условія соціализма, и что революціи, которыя теперь идутъ, и тѣ, которыя произойдутъ еще изъ борьбы за миръ, приведутъ прямо къ соціализму?

— Нѣтъ, этого признать нельзя. Даже въ передовыхъ странахъ, Германіи, Англіи, Америкѣ, еще многое осталось сдѣлать во всѣхъ отношеніяхъ: и для организаціи пролетаріата, связи которой оказались недостаточно прочны, и которая, вдобавокъ сильно подорвана войною,—и для развитія соціалистическаго сознанія въ массахъ, которое на дѣлѣ обнаружило свою недостаточность и слабость,—и для хозяйственно-дѣловой подготовки къ соціализму, которая еще мало развита въ массахъ. Тѣмъ болѣе это надо сказать про Россію.

Но несомнѣнно, что благодаря страшному толчку, данному войной, дѣло соціализма теперь пойдетъ гораздо быстрѣе и планомѣрнѣе, чѣмъ до сихъ поръ.

Если соціализмъ еще не такъ близко, то не лучше ли рабочему классу заниматься другими, болѣе практическими задачами?

— Всѣ истинныя практическія задачи пролетаріата входятъ въ его борьбу за соціализмъ и подготовку соціализма. Каждый шагъ этой борьбы и подготовки есть шагъ впередъ по пути возвышенія рабочаго класса, развитія его силы, матеріальной и культурной.

БИБЛІОТЕКА
СОЦІАЛИСТИЧЕСКОЙ
АКАДЕМІИ

ОГЛАВЛЕНІЕ.

1. Соціалистическій строй.
2. Силы, ведущія къ соціализму.
3. Трудности задачи перехода къ соціализму.
4. Подготовка рабочаго класса къ соціализму.
5. Міровая война и подготовка къ соціализму.
Заключеніе.

ПЕЧАТАЕТСЯ:

В. ЛЕВИЦКІЙ.

Историческій очеркъ развитія Россійской Соціалъ-Демократической Рабочей Партіи.

СКЛАДЪ ИЗДАНІЯ:

ИЗДАТЕЛЬСТВО „НОВАЯ РОССІЯ“

Москва, М. Бронная, 4. *Телеф. 2-47-40.*