Россійская Соціальдемократическая Рабочая Партія.

ПРОЛЕТАРІИ ВСѢХЪ СТРАНЪ, СОЕДИНЯЙТЕСЬ!

DEUX CONGRÈS.

ДВА СЪѢЗДА.

III-й ОЧЕРЕДНОЙ СЪѢЗДЪ СОЮЗА
и
„объединительный“ съѣздъ.

Изданіе Союза Русскихъ Соціальдемократовъ.

Цѣна 40 сант.

ЖЕНЕВА.
Типографія Союза: Genève, route de la Cluse, 7.
1901.

БИБЛИОТЕКА
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ
АКАДЕМИИ.
014
28

Союзный съѣздъ и взаимныя отношенія заграничныхъ соц.-демократическихъ организацій.

I.

III-й очередной съѣздъ Союза Русс. Соц.-Демократовъ, Заграничнаго Комитета Росс. С.Д.-. Раб. Партіи.

Осенью нынѣшняго года состоялся III-й очередной съѣздъ реорганизованнаго Союза Р. С.-Д.

По открытіи съѣзда, Союзъ выслушалъ докладъ администраціи объ общей текущей дѣятельности Союза со времени II-го съѣзда (весной 1900 г.).

Отчетъ администраціи.

По конспиративнымъ соображеніямъ отчетъ не можетъ быть преданъ гласности цѣликомъ. Поэтому приводимъ его въ общихъ чертахъ.

Въ отчетѣ излагалея общій ходъ работъ Союза въ теченіе отчетнаго періода (май 900—авг. 901), причемъ указывалось, какая масса силъ и времени была отнята у революціонной работы недостаточной организованностью нашего движенія, позволяющей отдѣльнымъ обособленнымъ организаціямъ одной и той же партіи мѣшать общему дѣлу, и недостаточнымъ развитіемъ организаціонной дисциплины.

Сношенія съ Россіей велись непрерывно съ комитетами въ С. Петербургѣ, Москвѣ, Харьковѣ, Кіевѣ, Иваново-Вознесенскѣ и съ организаціями въ Нижнемъ-Новгородѣ и „Назаретѣ“; съ перерывами — съ комитетами Донскимъ, въ Одессѣ и Екатеринославѣ, съ „группой 20-ти“ въ СПБ. и съ организаціями въ Тифлисѣ, Саратовѣ, съ „Краснымъ Крестомъ“ въ СПБ. и Кіевѣ и со многими отдѣльными корреспондентами, а также съ организаціями, фактъ существованія которыхъ не можетъ быть преданъ гласности. Главное мѣсто въ сношеніяхъ съ организаціями занимаетъ вопросъ объ изданіи и доставкѣ литературы. Требованія на литературу были очень велики и, если бы транспортное дѣло было шире организовано, мы должны были бы доставлять, по крайней мѣрѣ, вдвое больше доставленнаго нами количества литературы, для того чтобы удовлетворить непрерывно ростущимъ

запросамъ Россіи. Главнымъ же препятствіемъ къ расширенію транспортнаго дѣла въ настоящемъ возростающими запросами является недостатокъ въ денежныхъ средствахъ.

Организаціи присылаютъ намъ изъ Россіи довольно регулярно свои изданія (прокламаціи, листки и пр.) и мелкія сообщенія объ арестахъ, стачкахъ и пр.; но, къ сожалѣнію, далеко не регулярно корреспонденціи и потому намъ приходится имѣть еще и собственныхъ корреспондентовъ помимо организацій.

Транспортъ. За годъ (IX 900—IX 901) мы отправили и перевезли черезъ границу 62 пуда нашихъ изданій. Изъ нихъ 16 пудовъ были арестованы уже въ самой Россіи, прежде чѣмъ были доставлены на мѣсто назначенія.

Несмотря на эти потери, мы съ радостью отмѣчаемъ, что за этотъ годъ нами успѣшно доставлено на 25% больше, чѣмъ въ предыдущій годъ. Кромѣ того, въ противоположность прошлому, эти транспорты доставлены не вообще въ Россію, а по строго опредѣленному назначенію, опредѣленнымъ организаціямъ.

Сношенія съ заграничными соц.-дем. кружками, къ сожалѣнію, наиболѣе пострадали отъ недостатка нашихъ силъ.

Кассовые отчеты сведены нами въ слѣдующей таблицѣ:

Кассовой отчетъ съ 10 апр. 900 г. по 1 сент. 901.

Приходъ.

Изъ Россіи . . .	18.987	фр. 19	сант.
„ заграницы .	20.557	„ 58	„
Итого . .	39.544	„ 77	„

Расходъ.

Типографія . .	12.275	„ 85	„
Чужія изданія. .	1.132	„ 42	„
Складъ	323	„ 75	„
Транспортъ. . .	11.806	„ 98	„
Конспиративн. .	3.913	„ 15	„
Почта.	1.999	„ 26	„
Администрація .	2.483	„ 30	„
Редакція. . . .	2.653	„ 09	„
Разн. расходы и переходящія суммы.	1.529	„ 95	„
Имущество (шрифтъ, типографск. принадлежности) .	2.458	„ 93	„
Итого . .	40.576	„ 68	„

Докладъ редакціи.

Въ дѣловой части доклада указывалось между прочимъ на ростъ издательской дѣятельности Союза за отчетный періодъ. Со времени II-го съѣзда вышли 8 номеровъ новооснованнаго Листка Раб. Дѣла, 4 номера журнала Раб. Дѣло (№№ 7-10) и 16 брошюръ, всего 102½ печатныхъ листа, тогда какъ за такой же промежутокъ времени отъ I-го до II-го съѣзда издано 84½ печатныхъ листа. Всего же реорганизованный Союзъ издалъ 187 печ. листовъ, не считая напечатанныхъ имъ чужихъ соц.-дем. изданій.

Пересмотру программы Раб. Дѣла редакція посвятила обстоятельный рефератъ, который вскорѣ выйдетъ отдѣльной брошюрой.

* * *

Выслушавъ и обсудивъ доклады администраціи и редакціи, съѣздъ выбралъ комиссію для пересмотра программы Раб. Дѣла, т. е. инструкцій, данныхъ редакціи съѣздомъ 1898 г. Одновременно съ работой редакціонной комиссіи союзный съѣздъ приступилъ къ обсужденію проэкта соглашенія Союза съ „Рев. Орган. Соц.-Демократъ“ и группой Искры и Зари, выработаннаго на предварительной совѣщательной конференціи, въ которой участвовали делегаты указанныхъ трехъ организацій, а также делегаты Загран. Комитета Бунда — автономной части Союза и два члена группы „Борьба“, по иниціативѣ которой была созвана конференція. Эта конференція состоялась лѣтомъ текущаго года. Проэктъ соглашенія, выработанный на конференціи гласитъ такъ:

Предложенія конференціи.

Конференція изъ представителей Союза Р. С.-Д., заграничной организаціи „Искры“ и „Зари“ и Револ. Организаціи „Соціальдемократъ“, констатируя, что между представленными организаціями не существуетъ такихъ разногласій по принципіальнымъ и тактическимъ вопросамъ, которыя служили бы препятствіемъ для совмѣстной работы въ предѣлахъ единой организаціи; что русская соціальдемократія въ цѣломъ, несмотря на частныя разногласія, всегда стояла и продолжаетъ стоять на общей почвѣ основныхъ принциповъ, впервые формулированныхъ группою „Освобожденіе Труда“; что насущные интересы соціальдемократическаго движенія настоятельно требуютъ тѣснаго сплоченія всѣхъ соціальдем. силъ въ Россіи и въ частности соціальдемократическихъ заграничныхъ организацій — сплоченія, для котораго особенно работалъ Союзъ Р. С.-Д. своею издательскою и организаціонною дѣятельностью, что̀ составляетъ его заслугу передъ русскимъ соціальдемократическимъ рабочимъ движеніемъ — заявляетъ, что названныя организаціи объединяются въ „Заграничный

Комитетъ Россійской Соціальдемократической Рабочей Партіи“ и кладутъ въ основу своего соглашенія нижеслѣдующіе пункты:

I. Пункты принципіальнаго соглашенія.

1. Признавая основные принципы научнаго соціализма и дѣйствуя солидарно съ международной революціонной соціальдемократіей, мы отвергаемъ всякія попытки внесенія оппортюнизма въ классовое движеніе пролетаріата, выразившіяся въ такъ называемомъ экономизмѣ, бернштейніанствѣ и мильеранизмѣ.

2. Заявляя свою солидарность съ Манифестомъ Россійской Соц.-дем. Рабочей Партіи (1898 г.) и съ основными традиціями русской соціальдемократіи,—мы признаемъ ближайшей политической задачей рабочаго класса въ Россіи низверженіе самодержавія, какъ необходимое предварительное условіе его полнаго соціальнаго освобожденія.

3. Условія историческаго развитія Россіи выдвигаютъ передъ Росс. Соц.-д. Рабочей Партіей, стоящей на почвѣ революціоннаго классоваго движенія пролетаріата, задачу вести борьбу съ абсолютизмомъ во главѣ всѣхъ угнетенныхъ слоевъ націи.

4. Въ кругъ дѣятельности соціальдемократіи входитъ: а) Руководство всѣми проявленіями борьбы пролетаріата противъ всѣхъ формъ политическаго, экономическаго и соціальнаго угнетенія въ цѣляхъ превращенія недовольства и возмущенія рабочаго класса въ сознательную борьбу за демократическую республику и соціалистическій строй.—b) Поддержка всѣхъ, направленныхъ противъ существующаго политическаго строя, прогрессивныхъ движеній въ интересахъ развитія политическаго и классового сознанія пролетаріата и борьбы за демократію. — c) Распространеніе идей научнаго соціализма, обоснованіе и развитіе соціалистической теоріи и идейная борьба со всѣми противниками революціоннаго марксизма.

5. Мы признаемъ, что въ своей практической дѣятельности соціальдемократическая партія въ Россіи должна руководствоваться слѣдующими тактическими положеніями: а) Во всѣхъ сферахъ организаціонной и агитаціонной дѣятельности соціальдемократія не должна ни на минуту упускать изъ виду ближайшую политическую задачу пролетаріата — низверженіе самодержавія. —b) Къ развитію политическаго и соціалистическаго сознанія рабочаго класса слѣдуетъ стремиться путемъ агитаціи не только на почвѣ повседневной борьбы наемнаго труда съ капиталомъ, но и на почвѣ общаго положенія пролетаріата и трудящихся массъ вообще въ государствѣ и обществѣ.—c) Не признавая, чтобы соціальдемократія въ своей агитаціи могла приступить къ постановкѣ общихъ политическихъ задачъ только послѣ того, какъ пролетаріатъ предварительно пройдетъ стадіи чисто экономиче-

ской борьбы и борьбы за частныя политическія требованія, мы находимъ, что общее содержаніе соціальдемократической агитаціи должно всегда опредѣляться общимъ соціально-политическимъ положеніемъ рабочаго класса и основными положеніями соціальдемократической программы.—d) Признавая, что соціальдемократія должна въ своемъ отношеніи къ элементарнымъ формамъ и оявленія классового движенія пролетаріата быть движущей впередъ силой, мы именно поэтому считаемъ необходимымъ въ интересахъ рабочаго движенія критику теченій, возводящихъ въ принципъ соціалистической дѣятельности элементарность и вытекающую изъ нея узость этихъ низшихъ формъ движенія.—e) При выборѣ средствъ борьбы съ современнымъ режимомъ соціальдемократія должна руководствоваться соображеніями политической цѣлесообразности и соотвѣтствія пріемовъ борьбы съ необходимостью сохраненія за движеніемъ классового характера.

II. Проэктъ договора.

1) Организаціи Союзъ Рус. Соціальдем., Заграничная организація „Искры“ и „Зари“, Революц. Организація „Соціальдемократъ“ и группа изъ трехъ лицъ, по инициативѣ которыхъ была созвана конференція, объединяются въ одну организацію подъ названіемъ—Заграничный Комитетъ Россійской Соціальдемократ. Рабочей Партіи. 2) Уставъ Комитета и общія инструкціи редакціямъ будутъ выработаны на ближайшемъ общемъ съѣздѣ всѣхъ членовъ организацій. 3) Членами организацій ко времени съѣзда признаются товарищи, состоявшіе членами Союза, „Искры“ и „Соціальдемократа“ во время конференціи, а также три члена группы, по инициативѣ которой была созвана конференція. Примѣчаніе a. Кромѣ того 4 члена Союза, 1 членъ „Искры“ и 2 члена „Соціальдемократа“ имѣютъ право, въ случаѣ возвращенія въ Западную Европу, вступить въ Комитетъ безъ баллотировки. Примѣчаніе b. Новые члены вступаютъ непосредственно въ Комитетъ. 4) Назначенной съѣздомъ администраціи каждая организація отдаетъ по описи слѣдующее: a) типографіи, b) склады, c) всѣ текущіе счета, какъ активъ, такъ и пассивъ. 5) Въ области конспиративной работы всѣ члены Комитета обязуются оказывать администраціи полное содѣйствіе. 6) Администрація назначается на ближайшемъ съѣздѣ путемъ утвержденія 2-хъ кандидатовъ, предложенныхъ Союзомъ, 1-го „Искрой“ и 1-го Рев. Орг. „Соціальдемократъ“. Пятый членъ администраціи будетъ назначенъ путемъ кооптаціи по единогласному рѣшенію четырехъ избранныхъ членовъ. Примѣч. Эта администрація функціонируетъ до слѣдующаго очереднаго съѣзда, имѣющаго быть во 2-ой половинѣ 1903 г. 7) Ближайшій съѣздъ назначаетъ путемъ утвержденія три редакціи: 1) редакцію газеты „Искра“ и жур-

нала „Заря“, избранныя организаціей „Искры“, 2) редакцію „Р. Дѣла“ и его Листковъ, избранную Союзомъ Р. С.-Д. 3) редакцію „Библіотеки Современнаго Соціализма“ и „Рабочей Библіотеки“, избранную Революц. Организаціей „Соціальдемократъ“. Примѣч. Эти редакціи функціонируютъ до слѣдующаго очереднаго съѣзда 1903 г. 8) Вопросъ объ установленіи новаго порядка назначенія администраціи и редакцій будетъ рѣшенъ на съѣздѣ 1903 года большинствомъ $^2/_3$ голосовъ. 9) Первыя двѣ редакціи пользуются также правомъ издавать брошюры. Примѣч. Вопросъ о созданіи новаго періодическаго органа одною изъ трехъ редакцій рѣшается Совѣтомъ Комитета. 10) Всѣ суммы, получаемыя членами Комитета на революціонныя цѣли, входящія въ кругъ его дѣятельности, хотя бы и со спеціальнымъ назначеніемъ, поступаютъ въ общую кассу Комитета. Исключеніе составляютъ: пожертвованія, сдѣланныя отдѣльными частными лицами, живущими заграницей — не меньше 500 руб. единовременно, или въ Россіи — не меньше 200 руб. единовременно со спеціальнымъ назначеніемъ для того или иного изданія или для той или иной отрасли административной дѣятельности, причемъ изъ спеціальныхъ суммъ, поступающихъ на отдѣльныя изданія, соотвѣтственный процентъ отчисляется на расходы по администраціи. 11) Изъ всѣхъ суммъ, поступающихъ въ общую кассу, опрдѣленный процентъ отчисляется на издательскую дѣятельность (типографію и редакціонные расходы). 12) Изъ указанной въ 11-мъ пунктѣ суммы прежде всего обезпечивается: изданіе 6 листовъ литературы „Искры“, изданіе 5 листовъ „Раб. Дѣла“ и 3 листовъ „Соціальдемократа“ въ мѣсяцъ. Остальная часть распредѣляется между редакціями въ пропорціи 5 : 5 : 1. Примѣч. Листъ сведенъ къ листу „Раб. Дѣла“. 13. Высшей инстанціей Комитета является общій съѣздъ членовъ. Органомъ для улаженія конфликтовъ внутри Комитета является Совѣтъ, составленный изъ равнаго числа представителей администраціи и редакціи и выбираемаго ими предсѣдателя. Этотъ Совѣтъ дѣйствуетъ также какъ представитель Комитета въ особыхъ, указанныхъ въ уставѣ, случаяхъ. Въ частности Совѣтъ обращается отъ имени Комитета съ воззваніями и рѣшаетъ вопросъ о созданіи новыхъ періодическихъ органовъ. 14) Для согласованія литературной дѣятельности отдѣльныхъ редакцій устанавливаются періодическія совѣщанія. 15) Въ случаѣ ухода изъ состава Комитета одной изъ трехъ договаривающихся организацій, остальныя двѣ продолжаютъ считаться Комитетомъ. Въ случаѣ ухода двухъ организацій, ни ушедшая, ни оставшаяся стороны не составляютъ больше Комитета. Примѣч. Уходомъ организаціи считается единовременный уходъ не меньше $^2/_3$ ея членовъ. 16) Въ случаѣ одновременнаго выхода изъ состава Комитета отдѣльныхъ членовъ въ количествѣ не болѣе $^1/_2$, Комитетъ признается существующимъ. Если изъ Комитета выйдетъ болѣе половины членовъ, то

Комитетъ считается распавшимся. Примѣч. Могущія при этомъ возникнуть конфликты рѣшаются Центральнымъ Комитетомъ Партіи. 17) Въ случаѣ выхода или распаденія Комитета, сотвѣтственныя организаціи возстановляются во всѣхъ своихъ прежнихъ правахъ на имущество и на фирму своихъ изданій.

Резервированная резолюція о терроръ:

„Мы считаемъ нужнымъ рѣшительно высказаться противъ того взгляда, согласно которому терроръ является необходимымъ спутникомъ политической борьбы въ Россіи. Для настоящаго времени мы признаемъ террористическую борьбу нецѣлесообразной". (Эта резолюція не обсуждалась и не была поставлена на голосованіе на конференціи въ виду заявленія делегатовъ Союза, что вопросъ о терроръ не обсуждался въ партійной печати, что рѣшить его компетентенъ только партійный сѣздъ и что выраженіе: „для настоящаго времени" ничего не опредѣляетъ). Резолюція эта резервировапа, т. е. не входитъ въ число пунктовъ соглашенія, выработанныхъ конференціей; тѣмъ не менѣе стороны, предложившія ее, выразили желаніе, чтобы Союзъ обсудилъ ее и, если найдетъ возможнымъ, принялъ.

Относительно Заграничнаго Комитета Всеобщаго Еврейскаго Раб. Союза конференція приняла слѣдующую резолюцію:

„Конференція единогласно признаетъ необходимость и желательность согласованія дѣятельности Заграничнаго Комитета Россійской Соц.-дем. Рабочей Партіи съ дѣятельностью Заграничнаго Комитета Всеобщаго Еврейскаго Рабочаго Союза въ Россіи и Польшѣ".

* * *

Союзъ, еще до съѣзда опрошенный референдумомъ насчетъ этого проэкта, далъ слѣдующій отвѣтъ группѣ „Борьба" съ просьбой сообщить его другимъ организаціямъ, участвовавшимъ на конференціи:

I. „Союзъ Русскихъ Соц. демократовъ, раздѣляя принципіальныя положенія, выработанныя на конференціи, высказывается за соглашеніе; но, считая эти положенія недостаточными въ качествѣ основы соглашенія, откладываетъ окончательную формулировку принципіальной части соглашенія до общаго съѣзда трехъ организацій."

II. „Союзъ Русскихъ Соц.-демократовъ высказывается за тотъ типъ общей организаціи, который былъ выработанъ на конференціи, а именно, за слiяніе трехъ упомянутыхъ организацій при сохраненіи впродолженіе ближайшихъ двухъ лѣтъ автономіи трехъ редакцій и отдѣльнаго представительства трехъ организацій въ администраціи и Совѣтѣ Комитета. Что же касается отдѣльныхъ пунктовъ организаціоннаго проэкта, то Союзъ Р. С.-Д. оставляетъ

за собою право предложить измѣненія и дополненія на общемъ съѣздѣ трехъ организацій.“

Въ этомъ же смыслѣ высказались и другія организаціи. Отвѣтъ „Загран. Орган. Зари и Искры“: „Загр. Орг. Зари и Искры извѣщаетъ группу „Борьба“ о томъ, что даетъ свое согласіе на съѣздъ 3-хъ заграничныхъ организацій, причемъ оставляетъ за собой право внести на съѣздѣ въ выработанный конференціей проэктъ соглашенія и организаціоннаго договора извѣстныя поправки.“

Отвѣтъ „Рев. Орган. Соц.-Демократъ“. Секретарь Рев. Орган. Соц. Дем. пишетъ группѣ „Борьба“:—„Дорогой товарищъ! Я еще не получилъ всѣхъ отвѣтовъ, но уже могу сказать, что большинство членовъ нашей организаціи въ принципѣ согласно на съѣздъ, согласно въ общемъ съ постановленіями конференціи, но оставляетъ за собою право вносить поправки и дѣлать измѣненія въ нѣкоторыхъ пунктахъ.“

Согласно съ результатами референдума союзный съѣздъ подтвердилъ, что онъ принимаетъ проэктъ соглашенія въ общемъ. А затѣмъ, обсудивъ его по пунктамъ, онъ выработалъ къ нему нѣкоторыя поправки и дополненія, которыя должны были быть внесены для обсужденія на предстоящемъ общимъ съѣздѣ. Мы здѣсь излагаемъ поправки и дополненія вмѣстѣ съ мотивировкой принципіальныхъ поправокъ, извлеченной нами изъ протоколовъ союзнаго съѣзда:

Поправки и дополненія къ проэкту принципіальнаго соглашенія внесенныя Союзомъ Русскихъ Соціальдемократовъ.

Къ пункту I. Выбросить слова: „такъ называемомъ экономизмѣ“ и „мильеранизмѣ“.

Мотивы. Союзный съѣздъ предложилъ выбросить первыя три слова въ виду неопредѣленности ихъ смысла. Поскольку „экономизмъ“ можетъ быть истолкованъ въ смыслѣ признанія необходимости для русской соціальдемократіи руководить экономической борьбой пролетаріата, Союзъ всегда признавалъ и теперь признаетъ эту необходимость. Поскольку же „экономизмъ“ означаетъ тенденцію суживать дѣятельность соціальдемократіи и ограничить ее одной экономической борьбой, поскольку „экономизмъ“ можетъ означать отношеніе къ экономической борьбѣ, какъ къ чему-то самодовлѣющему, Союзъ относился и относится къ „экономизму“ отрицательно. Но это отрицательное отношеніе ясно и точно формулируется ниже въ пунктѣ 5, b проэкта принципіальнаго соглашенія. Поэтому эти три слова въ 1-мъ пунктѣ во всѣхъ смыслахъ излишни.

Что касается слова „мильеранизмъ“, то оно не выражаетъ собой опредѣленнаго теченія международной соціальдемократіи.

Поскольку же этимъ словомъ выражается сочувственное отношеніе къ частному факту,—къ участію Мильерана въ министерствѣ, то *теперь*, въ виду всего поведенія Мильерана и въ виду его участія въ церемоніяхъ по случаю царскаго пріѣзда во Францію, сочувствіе русскаго соціалиста Мильерану было бы преступно, и заранѣе оговаривать это въ соглашеніи значитъ оскорблять договаривающіяся стороны. Поэтому союзный съѣздъ нашелъ нужнымъ выбросить слово „мильеранизмъ“. Что же касается болѣе общаго вопроса, обнимаемаго словомъ „министеріализмъ“, то Союзъ относится къ этому теченію отрицательно и стоитъ вполнѣ на точкѣ зрѣнія резолюціи Каутскаго, и въ этомъ смыслѣ онъ хотѣлъ внести на обсужденіе поправку въ предполагавшуюся коммиссію общаго съѣзда.

За устраненіемъ указанныхъ словъ, въ первомъ пунктѣ остается то что въ немъ существенно важно, — признаніе солидарности договаривающихся организацій съ пролетарски-революціоннымъ, а не съ оппортюнистическимъ теченіемъ международной соціальдемократіи.

* * *

Къ пункту 4, а. Вставить слова: „и національнаго“.

Мотивы: Эта вставка для соціальдемократа въ мотивировкѣ не нуждается.

* * *

Вставить новый пунктъ *а*[1]:

„а[1]) руководство экономической борьбой пролетаріата, такъ какъ эта борьба является могучимъ стимуломъ массового движенія“.

Мотивы. Въ виду того, что при русскихъ политическихъ условіяхъ экономическая борьба подъ руководствомъ соціальдемократіи болѣе, чѣмъ гдѣ бы то ни было содѣйствовала и содѣйствуетъ развитію политическо-революціоннаго сознанія и настроенія рабочей массы, Союзный съѣздъ нашелъ недостаточнымъ мелькомъ сказанное по этому поводу слово въ п. *4, а.*

* * *

Къ пункту 4, b). Вставить (послѣ словъ: „въ интересахъ“): „борющагося противъ того же строя пролетаріата“.

Мотивы. Въ виду того, что формулировка даннаго пункта („Въ кругъ дѣятельности соціальдемократіи входитъ поддержка... прогрессивныхъ теченій въ интересахъ развитія... *сознанія* пролетаріата и борьбы за демократію“) подаетъ поводъ думать, что здѣсь соціальдемократія противопоставляется пролетаріату, какъ партія. ведущая борьбу за демократію, рабочему классу, пассивно просвѣщающемуся этой партійной борьбой; въ виду того, что Со-

юзъ усматриваетъ всю силу соціальдемократической партіи въ ея тѣсной связи съ пролетаріатомъ и разсчитываетъ на успѣхъ ея борьбы лишь постольку, поскольку въ борьбѣ принимаютъ непосредственное участіе болѣе или менѣе широкіе слои пролетаріата, союзный съѣздъ для оттѣненія этой мысли счелъ нужнымъ сдѣлать указанную вставку.

* * *

Вставить новый пунктъ c^1:

„Въ интересахъ дальнѣйшаго идейнаго развитія соціальдемократіи мы признаемъ свободу критики соціальдемократической теоріи въ партійной литературѣ безусловно необходимою, поскольку критика не идетъ въ разрѣзъ съ классовымъ и революціоннымъ характеромъ этой теоріи".

Мотивы. Соціальдемократія, какъ и всякое прогрессивное общественное теченіе, не можетъ не признавать неограниченной свободы критики въ общей литературѣ. Но такъ какъ соціальдемократія какъ политическая партія задается цѣлью не только познавать истину, но и цѣлесообразно бороться за извѣстныя идеи, то въ *партійной* литературѣ критикѣ должны быть поставлены извѣстные предѣлы, за которые критика можетъ перешагнуть, лишь переставши быть партійной, соціальдемократической. Предѣлы эти въ Россіи должны быть болѣе тѣсны, чѣмъ въ болѣе передовыхъ странахъ, напр. въ Германіи, потому что у насъ соціальдемократическое движеніе еще не такъ окрѣпло, какъ тамъ. Исходя изъ этихъ соображеній, союзный съѣздъ принялъ по этому вопросу резолюцію, которая въ первой своей части совпадаетъ съ резолюціей любекскаго партейтага по поводу Бернштейна, но которая во второй части болѣе тѣсно ограничиваетъ свободу критики, чѣмъ это сдѣлалъ любекскій партейтагъ. Это общее положеніе союзный съѣздъ нашелъ нужнымъ внести въ проэктъ принципіальнаго соглашенія, въ виду того, что договаривавшіяся съ Союза организаціи въ своей литературѣ обнаружили абсолютную нетерпимость и претензію на привилегированную роль высшей контрольной инстанціи надъ партіей.

* * *

Къ пункту 5, *a*. Выбросить слова: „ни на одну минуту".

Мотивы. Въ виду того, что проэктъ соглашенія не агитаціонная статья, имѣющая цѣлью дѣйствовать на чувство и настроеніе читателей, а изложеніе принциповъ, которыми будутъ руководиться организаціи, относящіяся вполнѣ сознательно къ тѣмъ задачамъ, которыя они сами себѣ поставили,—эти слова, напоминающія „строжайшее начальническое предписаніе", совершенно излишни и лишь ослабляютъ серьезное значеніе пункта 5 а.

* *
*

Къ пункту 5, с. Замѣнить первую часть этого пункта (отъ словъ „не признавая“ до „частныя политическія требованія“) — слѣдующимъ пунктомъ:

„Экономическая борьба есть наиболѣе широко примѣнимое средство для вовлеченія массы въ активную политическую борьбу, причемъ слѣдуетъ расширять политическую агитацію за предѣлы экономической борьбы; но нѣтъ никакой необходимости съ самаго начала вести политическую агитацію только на экономической почвѣ“.

Вторая часть п. 5 с. отъ словъ „общее содержаніе...“ остается какъ пунктъ c^1.

Мотивы: Первая часть *п. 5 с.* была видимо направлена противъ такъ назыв. „теоріи стадій“. Но на дѣлѣ неопредѣленная формулировка этого пункта по меньшей мѣрѣ обходитъ вопросъ: говорить, что путь можетъ быть *не только* одинъ,—значитъ косвенно признать, что этотъ путь все-таки есть большая дорога.

Въ виду неясности этого пункта союзный съѣздъ рѣшилъ его замѣнить другимъ, ясно опредѣляющимъ его дѣйствительное отношеніе къ средствамъ вовлеченія массы въ политическую борьбу. Предлагаемая союзнымъ съѣздомъ вставка имъ заимствована изъ резолюцій 4-го съѣзда Евр. Рабоч. Союза съ однимъ измѣненіемъ: резолюція Евр. Раб. Союза оцѣнила экономическую борьбу съ точки зрѣнія средствъ для вовлеченія широкой массы въ движеніе вообще и съ этой точки зрѣнія она признала экономическую борьбу „лучшимъ средствомъ“. Союзный же съѣздъ оцѣнилъ экономическую борьбу съ точки зрѣнія средствъ вовлеченія массы въ активную политическую борьбу и съ этой точки зрѣнія онъ призналъ экономическую борьбу не лучшимъ, а лишь „наиболѣе широко примѣнимымъ“ средствомъ. Союзный съѣздъ замѣнилъ слово „лучшимъ“ словомъ „наиболѣе широко примѣнимымъ“, потому что лучшимъ поводомъ массовой политической борьбы часто могутъ служить не столкновенія рабочихъ съ властями на экономической почвѣ, а событія чисто политическаго характера. Достаточно указать на февральскія и мартовскія событія этого года. Съ другой стороны, такіе поводы служатъ хотя и лучшимъ, но не всегда такъ легко и широко примѣнимымъ средствомъ для вовлеченія массы въ политическую борьбу, какъ поводы экономическаго характера.

Вставить п. 5 c^2:

„Дѣятельность соціальдемократіи можетъ быть цѣлесообразна лишь подъ тѣмъ условіемъ, если она руководствуется не только общими принципами научнаго соціализма, но и 1) общими политическими условіями и конкретнымъ соотношеніемъ общественныхъ классовъ, 2) степенью развитія рабочаго движенія.“

Мотивы. Эта вставка была бы совершенно излишня, какъ нѣчто само собой разумѣющееся, если бъ рѣчь шла о прочно установившейся партіи вродѣ напр. германской соціальдемократіи, которая регулярно, ежегодно на партійныхъ съѣздахъ даетъ руководящія инструкціи по отношенію къ практическимъ вопросамъ, вновь возникающимъ вмѣстѣ съ ростомъ партіи. У насъ въ Россіи, къ сожалѣнію, регулярные съѣзды партія находятся еще въ области благихъ пожеланій. Но, несмотря на недостаточную организованность нашей партіи, рабочее движеніе у насъ очень быстро органически растетъ, а вмѣстѣ съ этимъ ростутъ и средства борьбы партіи, степень ея вліянія на всѣ стороны нашей общественной и политической текущей жизни, что не можетъ не отразится на ея дѣятельности. Достаточно указать напр. на то, что Аксельродъ въ 99 году счелъ нужнымъ въ „Письмѣ въ ред. Раб. Д." (стр. 10) защитить себя отъ упрека въ томъ, что онъ хоть намекомъ гдѣ либо рекомендовалъ уличныя манифестаціи. Черезъ годъ онъ этого, конечно, уже не говорилъ бы.

Въ виду всего сказаннаго и въ виду того, что организаціи, съ которыми Союзъ вступалъ въ соглашеніе, въ своихъ изданіяхъ обнаруживали пристрастіе къ абстрактной постановкѣ вопросовъ, союзный съѣздъ счелъ нужнымъ сдѣлать указанную вставку въ проэктъ принципіальнаго соглашенія.

* * *

Къ п. 5 д: Замѣнить слова: „элементарность и вытекающую изъ нея узость этихъ низшихъ формъ движенія" — словами: „элементарныя и узкія формы движенія."

Мотивы. Союзный съѣздъ призналъ неудачнымъ эпитетъ „низшій" въ примѣненіи къ „элементарнымъ формамъ проявленія классового движенія". Если подъ словомъ „ни шій" понимать лишь первую стадію движенія, то это невѣрно: какъ бы ни развивалась и ни усложнялась дѣятельность соціальдемократіи, элементарная форма борьбы труда съ капиталомъ неизмѣнно сохранится вплоть до торжества соціализма. Если же подъ словомъ „низшій" понимать „низменный", то это опять-таки невѣрно: борьба пролетаріевъ противъ хозяевъ подъ знаменемъ соц.-демократіи не есть борьба за конейку, а борьба классовая противъ конкретныхъ проявленій соціальнаго гнета.

Поправки и дополненія къ проэкту организаціоннаго соглашенія, выработанныя союзнымъ съѣздомъ.

Пунктъ 1 измѣнить такъ: Организаціи Союзъ Русскихъ Соціальдем., *заграничный представитель Росс. Соц.-дем. Раб. Пар-*

тіи, заграничныя организаціи И. и З. и Револ. Орг. „Соціаль-демократъ“ объединяются и т. д. (какъ въ проэктѣ).

Прибавить примѣчаніе къ п. 1: Право называться Заграничнымъ Комитетомъ, а слѣдовательно, и заграничнымъ представителемъ Партіи, принадлежащее по рѣшенію 1-го съѣзда Партіи Союзу Рус. С.-Д., будетъ присвоено новой организаціи лишь по утвержденіи партійнаго съѣзда или комитетовъ Партіи и автономной части ея—Бунда.

Прибавить п. 1а. Высшей инстанціей по отношенію къ Заграничному Комитету являются партійные съѣзды и выбранный ими Центральный Комитетъ, рѣшеніямъ которыхъ Заграничный Комитетъ безусловно подчиняется.

Къ п. 2. Выбросить слова: „и общія инструкціи редакціямъ“.

Къ п. 3. Замѣнить слова: „членами организаціи“ словами „членами Комитета“.

Примѣчаніе б. п. 3 измѣнить такъ: Новые члены принимаются сначала голосованіемъ всего Комитета, но считаются принятыми окончательно только послѣ принятія ихъ въ одну изъ договаривающихся организацій.

Къ п. 6. Прибавить въ концѣ: „и утвержденъ съѣздомъ“.

Прибавить примѣчаніе б. къ п. 6. По иниціативѣ $^1/_{10}$ всѣхъ членовъ Комитета и съ согласія $^3/_4$ всѣхъ членовъ, съѣздъ можетъ быть созванъ и до указаннаго выше срока.

Къ п. 7. Замѣнить слова: „назначаетъ путемъ утвержденія“ словомъ: „утверждаетъ“.

Къ примѣч. п. 7. Замѣнить слова: „до слѣдующ. очереднаго съѣзда 1903 г.“ словами: „до слѣд. съѣзда“.

Прибавить примѣч. б. Редакціи въ своей дѣятельности руководствуются принципіальной частью соглашенія и спеціальными инструкціями соотвѣтствующихъ организацій.

Прибавить примѣч. в. За соблюденіе инструкцій редакціи отвѣтственны передъ организаціями, ихъ выбравшими.

Прибавить п. 7 а. Частичныя измѣненія въ составѣ администраціи и редакціи производятся организаціями, ихъ выбравшими, и утверждаются Комитетомъ.

Прибавить п. 7 б. По требованію $^1/_5$ членовъ отдѣльной организаціи, могутъ быть переданы на обсужденіе всѣхъ членовъ этой организаціи вопросы, предоставленные соглашеніемъ компетенціи данной организаціи.

Къ п. 8. Замѣнить слова: „будетъ рѣшенъ на съѣздѣ 1903 г. большинствомъ $^2/_3$ голосовъ“—словами: „будетъ рѣшенъ на слѣдующемъ съѣздѣ большинствомъ $^3/_4$ голосовъ“.

Къ примѣч. п. 9. Замѣнить слова: „рѣшается Совѣтомъ Комитета“—словами: „рѣшается большинствомъ $^2/_3$ голосовъ“.

Къ п. 10. Вставить послѣ словъ: „администр. дѣятельности“: —Вышеуказанныя суммы, пожертвованныя со спеціальною цѣлью,

поступаютъ, какъ и всѣ другія суммы, въ кассу Комитета и расходуются администраціей согласно волѣ жертвователя, причемъ и т. д.

Къ п. 12. Вмѣсто „5 листовъ Раб. Дѣла"—„*6* листовъ Рабоч. Дѣла".

Къ п. 13. Измѣнить сказанное о составѣ Совѣта такъ: Совѣтъ состоитъ изъ 3 представителей Союза, 2 представит. Искры и 1 представителя Соціальдемократа. Эти 6 представителей кооптируютъ единогласно 7-го члена, который является предсѣдателемъ Совѣта. Распредѣленіе членовъ Совѣта между редакціей и административными представителями рѣшается отдѣльными организаціями.

Прибавить п. 18. Всѣ могущіе возникнуть острые конфликты между договаривающимися организаціями рѣшаются Центральнымъ Комитетомъ или всѣми комитетами Партіи по требованію одной изъ сторонъ.

* * *

Послѣ выработки поправокъ къ проэкту соглашенія союзный съѣздъ обсудилъ слѣдующее заявленіе З. К. Бунда: „Такъ какъ З. К. Бунда было оффиціально заявлено, что онъ, какъ таковой, не можетъ участвовать въ общемъ съѣздѣ заграничныхъ соц.-демократическихъ организацій, то мы, какъ члены З. К. Бунда, не находимъ возможнымъ присутствовать на этомъ общемъ съѣздѣ". Съѣздъ принялъ по этому поводу слѣдующую резолюцію: „Союзъ Рус. С. Д.—заграничный представитель Россійской С. Д. Рабочей Партіи—заявляетъ организаціямъ „Соціальдемократъ", „Искра" и „Заря", что онъ будетъ присутствовать на общемъ съѣздѣ вмѣстѣ со своей автономной частью—Загран. Ком. Бунда, члены котораго будутъ во всѣхъ вопросахъ голосовать, какъ члены Союза, въ вопросахъ же, касающихся спеціально еврейскаго пролетаріата, они, согласно Манифесту 1-го съѣзда Партіи и уставу Союза, будутъ голосовать какъ самостоятельная организація—Загран. Ком. Евр. Союза въ Литвѣ, Польшѣ и Россіи." Эта резолюція Союза должна была войти въ регламентъ предстоявшаго съѣзда трехъ организацій.

Затѣмъ занятія Союзнаго съѣзда были прерваны, когда наступилъ установленный заранѣе срокъ открытія засѣданій общаго съѣзда заграничныхъ соц.-демократическихъ организацій. Общій съѣздъ, согласно регламенту, долженъ былъ продолжаться не больше 6 дней. Но къ концу второго дня онъ прекратился, благодаря тому, что орг. „Соціальдемократъ" „Искра" и „Заря" отказались отъ продолженія преній и покинули съѣздъ. Послѣ этого союзный съѣздъ продолжалъ свои прерванныя занятія. Обсудивши проэктъ инструкцій, выработанный редакціонной комиссіей, онъ утвердилъ слѣдующія для инструкціи редакціи:

Инструкціи для редакціи Рабочаго Дѣла.

Введеніе.

Первый съѣздъ реорганизованнаго Союза Русскихъ Соціальдемократовъ (осенью 1898 г.) далъ редакціи Раб. Дѣла инструкціи, легшія въ основаніе ея программы.

Основная тенденція этихъ инструкцій — подчеркиваніе необходимости тѣсной связи соціальдемократіи съ широкимъ массовымъ движеніемъ пролетаріата; основное содержаніе этихъ инструкцій—установленіе средствъ для вовлеченія массы въ активную политическую борьбу.

Эту тенденцію и это содержаніе инструкцій 98 г. съѣздъ признаетъ вѣрными и для настоящаго времени.

Но въ виду того, что съ тѣхъ поръ соц.-демокр. рабочее движеніе сильно выросло и въ идейномъ, и въ практическомъ отношеніяхъ и что передъ соціальдемократіей выдвинулись болѣе широкія практическія задачи, — III-й съѣздъ пересмотрѣлъ инструкціи 1898 г.

Общія положенія.

Заграничный Союзъ Русскихъ Соціальдемократовъ дѣйствуетъ на почвѣ международнаго научнаго соціализма въ согласіи съ Манифестомъ Россійской Соц.-дем. Раб. Партіи, часть которой онъ составляетъ и заграничнымъ представителемъ которой онъ является.

Дѣятельность соціальдемократіи можетъ быть цѣлесообразна лишь подъ тѣмъ условіемъ, если она руководствуется не только общими принципами научнаго соціализма, но и 1) общими политическими условіями и конкретными соотношеніями общественныхъ классовъ данной страны и 2) степенью развитія рабочаго движенія.

Политическій ростъ рабочаго движенія въ Россіи.

По мѣрѣ развитія и распространенія борьбы рабочихъ за сознанные ими интересы массовое рабочее движеніе въ Россіи, сливаясь съ соціальдемократіей, выходитъ на все болѣе ши-

рокій путь революціонной классовой борьбы и становится все болѣе доминирующимъ факторомъ русской общественной жизни.

Развитіе рабочаго движенія подъ знаменемъ соціальдемократіи дѣлало для рабочихъ все болѣе ощутительною потребность въ политическихъ правахъ. А такъ какъ эти права стоятъ по существу въ противорѣчіи съ самодержавнымъ режимомъ, то въ сознаніи рабочей массы низверженіе самодержавія становится уже теперь непосредственной, конкретной задачей борьбы. Такимъ образомъ низверженіе самодержавія, которое всегда было программною задачею русской соціальдемократіи, выдвинутою всѣмъ ходомъ русской исторіи и завѣщанною прежнимъ революціоннымъ движеніемъ, теперь переходитъ изъ области соц.-дем. пропаганды въ область непосредственной революціонной борьбы.

Экономическая и политическая борьба.

При самодержавномъ режимѣ Россіи всѣ формы и области борьбы пролетаріата должны входить въ сферу дѣятельности соціальдемократіи, которая и направляетъ ихъ къ своей ближайшей политической цѣли.

Если съ точки зрѣнія соціальной революціи „экономическое освобожденіе есть великая цѣль, которой всякое политическое движеніе должно быть подчинено какъ средство" (уставъ Интернаціонала), то съ точки зрѣнія грядущей политической революціи въ Россіи экономическая борьба является средствомъ по отношенію къ ближайшей политической цѣли соц.-дем. партіи,—завоеванію демократической конституціи.

Въ виду того, что экономическая борьба и при настоящихъ условіяхъ можетъ вести къ частичному, хотя и минимальному улучшенію соціальнаго положенія пролетаріата, тѣмъ самымъ улучшая его боевую позицію въ борьбѣ за свое политическое и соціальное освобожденіе; въ виду того, что соціальдем. партія немыслима внѣ тѣсной связи съ массовой борьбой пролетаріата; въ виду того, что при русскихъ условіяхъ отдѣленіе политической борьбы отъ экономической, если даже допустить возможность этого, въ значительной мѣрѣ парализовало бы борьбу партіи за политическую свободу, —

БИБЛІОТЕКА ... АКАДЕМІИ

въ виду всего этого соціальдемократія должна дополнить экономической борьбой пролетаріата, оберегая ее въ то же время отъ профессіональнаго, національнаго и т. п. экономизма, зуясь ею для революціонизированія рабочей массы.

Средства политической агитаціи.

Въ Россіи наиболѣе широко примѣнимымъ средствомъ для вовлеченія массы въ политическое движеніе является экономическая борьба, на почвѣ которой слѣдуетъ вести политическую агитацію; но нѣтъ никакой необходимости съ самаго начала вести политическую агитацію только на экономической почвѣ.

Поводами къ политической пропагандѣ и агитаціи должны служить всѣ явленія и событія общественной и политической жизни, которыя затрагиваютъ пролетаріатъ либо непосредственно какъ особый классъ, либо какъ авангардъ всѣхъ революціонныхъ силъ въ борьбѣ за свободу.

Отдѣльныя права и низверженіе самодержавія.

Соціальдемократія должна вызывать и поддерживать активные протесты рабочихъ во имя отдѣльныхъ политическихъ правъ, какъ то: свободы стачекъ, союзовъ и собраній, свободы слова и печати и неприкосновенности личности. Такіе протесты являются могучимъ агитаціоннымъ средствомъ борьбы съ самодержавіемъ, которое несовмѣстимо съ политическими правами пролетаріата, а также средствомъ популяризированія чисто пролетарскихъ правъ,—что̀ будетъ способствовать завоеванію этихъ правъ одновременно съ паденіемъ самодержавія.

По этимъ же соображеніямъ необходимо вообще конкретизировать содержаніе демократической конституціи въ массовой пропагандѣ, подчеркивая тѣ элементы конституціи, которые опредѣляютъ собою ея демократическій характеръ.

Демонстраціи.

Союзъ признаетъ демонстраціи и протесты въ настоящее время лучшимъ средствомъ политической борьбы. Нужно устраивать организованныя демонстраціи. Въ случаѣ, если прави-

тельство прибѣгаетъ къ насиліямъ надъ демонстрантами, съѣздъ признаетъ цѣлесообразнымъ отвѣчать на насиліе насиліемъ.

Майскій праздникъ.

Майскій праздникъ является въ Россіи днемъ демонстраціи пролетаріата противъ самодержавнаго режима и капиталистическаго строя за демократическую конституцію и международныя требованія пролетаріата.

Терроръ.

Систематическій наступательный терроръ съѣздъ признаетъ несвоевременнымъ. Въ случаѣ отдѣльныхъ террористическихъ актовъ слѣдуетъ пользоваться ими для развитія политическаго сознанія пролетаріата.

Организаціонный принципъ.

Въ интересахъ успѣшнаго развитія и объединенія соціалъ-демократіи слѣдуетъ подчеркивать, развивать и бороться за широкій демократическій принципъ ея партійной организаціи, что особенно необходимо въ виду обнаружившихся въ рядахъ нашей партіи анти-демократическихъ тенденцій.

* * *

Послѣ выработки инструкцій для редакціи съѣздъ обсуждалъ вопросъ о формѣ и характерѣ союзныхъ изданій. Между прочимъ съѣздъ высказался за то, чтобы Рабочее Дѣло выходило по возможности каждые два мѣсяца, чтобы въ немъ велись внутреннее и иностранное обозрѣнія и чтобы статьи мало доступнаго теоретическаго или спеціально полемическаго характера помѣщались предпочтительно не на страницахъ Раб. Дѣла, а въ особыхъ приложеніяхъ къ нему или въ брошюрахъ.

Затѣмъ послѣ выборовъ редакціи и администраціи союзный съѣздъ принялъ слѣдующую резолюцію:

„Исполнительнымъ органомъ Союза, имѣющимъ право говорить и дѣйствовать отъ его имени, является *совѣтъ Союза*. Совѣтъ состоитъ изъ администраціи и редакціи. Рѣшенія принимаются большинствомъ голосовъ всѣхъ членовъ совѣта. Совѣтъ рѣшаетъ конфликты, возникающіе внутри редакціи и администраціи."

* *

Въ заключеніе съѣздъ рѣшилъ вопросъ объ *измѣненіи организаціонныхъ отношеній между Союзомъ Р. С.-Д. и Заграничнымъ Комитетомъ Бунда.*

Комитетъ Бунда предложилъ измѣнить существующія организаціонныя отношенія, при которыхъ онъ является автономной частью Союза Р. С.-Д., и установить между этими организаціями связь на федеративныхъ началахъ.

Въ качествѣ базиса соглашенія была принята слѣдующая резолюція:

„Союзъ Р. С.-Д. и Загр. Комитетъ Бунда, не касаясь принципіальныхъ позицій каждой изъ договаривающихся сторонъ, вступаютъ въ организаціонныя отношенія на федеративныхъ началахъ, причемъ Союзъ Р. С.-Д. стоитъ на почвѣ резолюцій своихъ съѣздовъ, а Загран. Комитетъ Бунда на почвѣ резолюцій съѣздовъ Бунда.

Далѣе договаривающіяся стороны сдѣлали слѣдующія заявленія:

Заявленіе Союза: С. Р. С.-Д. заключаетъ федеративный договоръ съ Заграничнымъ Комитетомъ Бунда, который фактически проводится въ жизнь до формальной санкціи его комитетами Р. Соцд. Р. Партіи, причемъ договоръ считается расторгнутымъ, если комитеты Партіи выскажутся противъ."

Заявленіе Заграничнаго Комитета Бунда: Заграничный Комитетъ Бунда заключаетъ федеративный договоръ съ Союзомъ Р. С.-Д., который фактически проводится въ жизнь до формальной санкціи его Центральнымъ Комитетомъ Бунда, причемъ договоръ считается расторгнутымъ, если Центр. Комит. Бунда выскажется противъ."

Федеративный договоръ между Союзомъ Р. С.-Д. и Заграничнымъ Комитетомъ Бунда.

Союзъ Р. С.-Д. и Загран. Комитетъ Бунда вступаютъ въ организаціонныя отношенія на федеративныхъ началахъ.

Этотъ ихъ договоръ остается въ силѣ только до ближайшаго съѣзда партіи.

Проэктъ договора.

§ 1. Союзъ Р. С.-Д. и Заграничный Комитетъ Бунда выбираютъ Совѣтъ, въ которомъ каждая изъ договаривающихся организацій имѣетъ одинъ голосъ, независимо отъ числа ихъ представителей.

§ 2. Совѣтъ дѣйствуетъ на основаніи данныхъ ему обѣими сторонами инструкцій.

§ 3. Въ вопросахъ заграничной дѣятельности, общей обѣимъ

организаціямъ, Совѣтъ имѣетъ рѣшающій голосъ въ предѣлахъ данныхъ ему обѣими сторонами инструкцій.

§ 4. Если же Совѣтъ принимаетъ рѣшенія, выходящія изъ предѣловъ данныхъ ему инструкцій, то его рѣшенія становятся окончательными лишь по утвержденіи ихъ обѣими организаціями.

§ 5. Свои рѣшенія Совѣтъ приводитъ въ исполненіе самъ и за свои дѣйствія отвѣтственъ передъ обѣими организаціями.

§ 6. Въ дѣлахъ общерусскихъ Совѣтъ пользуется только правомъ иниціативы, т. е. правомъ возбуждать вопросы, ставить предложенія, принимать на обсужденіе предложенія и т. д., но предложенія эти не доводить до свѣдѣнія обѣихъ организацій онъ можетъ только по единогласному рѣшенію.

§ 7. Ни одна изъ договаривающихся сторонъ въ отдѣльности не имѣетъ права вступать въ федеративныя отношенія съ другими русскими соціалистическими организаціями, дѣйствующими заграницей.

§ 8. Съ соціалистическими организаціями другихъ націй въ Россіи, дѣйствующими заграницей, каждая сторона можетъ вступать въ федеративныя отношенія только съ согласія другой договаривающейся стороны.

§ 9. Каждая изъ договаривающихся сторонъ можетъ вступать въ временныя частичныя соглашенія съ другими организаціями.

§ 10. Договоръ можетъ быть расторгнутъ каждой изъ договаривающихся сторонъ или съ согласія обѣихъ сторонъ, но съ тѣмъ, чтобы расторженіе договора было заявлено за 3 мѣсяца.

§ 11. По желанію обѣихъ договаривающихся организацій могутъ созываться общіе съѣзды, причемъ регламентъ съѣзда вырабатывается Совѣтомъ.

§ 12. Совѣтъ носитъ названіе: „Федеративный Совѣтъ Союза Русскихъ Соціальдемократовъ и Заграничнаго Комитета Бунда“ и имѣетъ свою печать.

Послѣ принятія этого проэкта федеративнаго договора предсѣдатель закрылъ III-й очередной съѣздъ Союза Русскихъ Соціальдемократовъ при крикахъ: „Да здравствуетъ Россійская Соціальдем. Раб. Партія!“.

II.

Попытка соглашенія между заграничными соціальдемократическими организаціями.

Съѣздъ трехъ заграничныхъ соц.-дем. организацій, состоявшійся нынѣшней осенью, былъ финаломъ ряда объединительныхъ попытокъ, дѣлавшихся въ теченіе цѣлаго года. Потребность въ тѣсномъ сплоченіи дѣйствующихъ заграницей русскихъ соціальдем. организацій ощущается тѣмъ сильнѣе, чѣмъ однороднѣе ихъ дѣятельность и чѣмъ болѣе ростетъ ея значеніе для русскаго соц.-дем. движенія. Заграничные раздоры неизбѣжно вносятъ раздоръ въ русское движеніе—и всякій соціальдемократъ, сознающій свои обязанности передъ совершающейся на родинѣ тяжелой борьбой, долженъ направить всѣ усилія къ объединенію заграничныхъ организацій.

Союзъ Русскихъ Соціальдемократовъ всегда руководствовался этими соображеніями, и не его вина, если объединительныя попытки кончились разрывомъ.

Въ виду объединительнаго съѣзда и его печальныхъ результатовъ перипетіи предварительныхъ попытокъ соглашенія не могутъ представлять большого интереса. Приступаемъ поэтому немедленно къ исторіи съѣзда.

Послѣдняя попытка соглашенія была ускорена весенними событіями этого года. Иниціатива исходила отъ товарищей, не принадлежащихъ ни къ одной изъ дѣйствующихъ организацій. Эта группа лицъ предложила Союзу и Заграничному Комитету Бунда (автономной части Союза), загран. органи аціи Искры и Зари и револ. орган. „Соціальдемократъ“ послать делегатовъ на конференцію для выработки проэкта соглашенія. Всѣ организаціи выразили на это согласіе, но незадолго до конференціи въ № 4 Искры появляются двѣ статьи, полныя оскорбительныхъ выходокъ противъ Раб. Дѣла. Статьи эти, по словамъ представителей Искры, были сданы въ наборъ еще до того, какъ ихъ группа выразила свое согласіе на конференцію; но напечатанъ и распространенъ былъ № 4 уже послѣ этого. Несмотря на эту безтактность Искры, Союзъ рѣшилъ довести дѣло до конца. Отвѣтъ на нападки Искры былъ отложенъ и конференція состоялась.

Конференція имѣла чисто *совѣщательный* характеръ, и судьба соглашенія зависѣла отъ того, какъ сами организаціи и затѣмъ общій съѣздъ отнесутся къ проэкту, выработанному конференціей. Всѣ три организаціи, опрошенныя на этотъ счетъ, высказа-

лись въ томъ смыслѣ, что онѣ принимаютъ проэктъ въ общемъ, оставляя за собою право на общемъ съѣздѣ внести въ него поправки и дополненія (см. главу I).

Итакъ, дѣлу соглашенія былъ данъ ходъ, общій съѣздъ неминуемо долженъ былъ состояться.

Но теперь возникалъ другой вопросъ: какимъ образомъ обезпечить *искость* въ отношеніяхъ договаривающихся сторонъ, это необходимое условіе *прочности* соглашенія? Проэктъ, выработанный конференціей, былъ въ глазахъ Союза, какъ уже сказано, „недостаточенъ въ качествѣ основы соглашенія". Союзъ вѣдь всегда заявлялъ, что *принципіальныхъ* разногласій у него съ другими соц.-дем. организаціями нѣтъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ дѣятельность Союза и двухъ другихъ организацій ясно обнаружила, что существуетъ между ними значительная разница въ практическомъ примѣненіи общихъ принциповъ. Этихъ же разногласій проэктъ конференціи не касался.

Помѣщенныя въ № 10 Рабочаго Дѣла статьи пытались восполнить этотъ пробѣлъ заблаговременно, до общаго съѣзда. Отсылая читателя къ этимъ статьямъ, мы тутъ попытаемся изложить суть разногласій въ немногихъ словахъ,— суть, значительно уяснившуюся для насъ самихъ, благодаря преніямъ и результатамъ общаго съѣзда.

Возьмемъ хоть организацію „Соціальдемократъ". Она для большей вразумительности называетъ себя „революціонной". Что же эта „революціонная" организація, проникнутая благоговѣйнымъ страхомъ передъ „экономической" ересью, дѣлала въ революціонный моментъ, въ февральскіе и мартовскіе дни? О, жестокая иронія судьбы! Какъ разъ въ разгаръ этихъ политическихъ событій она выпустила двѣ брошюры на экономическія темы: „Потребительныя товарищества" и „8-мичасовой рабочій день"—и только! Очевидно, что эта организація *совершенно иначе относится къ запросамъ текущей борьбы, чѣмъ Союзъ.*

Такую дѣятельность — точнѣе, такое бездѣйствіе „Соціальдемократа" можно было бы, пожалуй, объяснить слабостью этой организаціи, ея оторванностью отъ Россіи. Вѣдь бываетъ такъ, что die Lust ist gross, allein die Kraft ist klein. Но этого нельзя сказать о группѣ Искры и Зари. Эта группа проявила усиленную дѣятельность. Но она откликалась на событія и на революціонную борьбу не такъ, какъ Союзъ.

Если мы отвлечемся отъ тѣхъ сторонъ ея дѣятельности, которыя направлены на борьбу съ разными теченіями соц.-демократ. движенія и которыя накладываютъ на нее особый отпечатокъ, если мы коснемся только ея непосредственнаго, положительнаго участія въ революціонной борьбѣ, то и тутъ окажется большая разница между ея отношеніемъ и отношеніемъ Союза къ революціонному дѣлу.

„Условія историческаго развитія Россіи выдвигаютъ передъ Росс. Соц.-дем. Раб. Партіей, стоящей на почвѣ революціоннаго классового движенія пролетаріата, задачу вести борьбу съ абсолютизмомъ *во главѣ всѣхъ угнетенныхъ слоевъ націи*“,—таковъ одинъ изъ кардинальныхъ пунктовъ проэкта соглашенія. Союзъ подписался и подписывается подъ каждымъ словомъ этого пункта. Но признаніе этого положенія различно отражается на дѣятельности Искры и Со за.

Искра, понимая подъ соціальдемократіей извѣстную группу лицъ, вполнѣ усвоившихъ теорію марксизма, группу, составляющую квинтэссенцію партіи, склонна усматривать гегемонію соціальдемократіи въ борьбѣ за свободу уже въ томъ фактѣ, что соціальдемократ. газета развиваетъ оппозиціонный духъ среди разныхъ слоевъ населенія.

Союзъ же, понимая подъ соціальдемократіей *активную общественную силу*, ядромъ которой является борющійся подъ соціальдемокр. знаменемъ пролетаріатъ, считаетъ необходимымъ условіемъ гегемоніи соціальдемократіи вовлеченіе пролетаріата въ активную политическую борьбу и расширеніе борющагося пролетарскаго ядра. Въ противномъ случаѣ соціальдемократія была бы генеральнымъ штабомъ безъ арміи. Для того же, чтобы ядро соціальдемократической арміи росло и крѣпло, революціонная энергія и революціонное сознаніе пролетаріата должны питаться его борьбой за самые жгучіе его интересы, а соціальдемократія должна неизмѣнно поддерживать пролетарскую борьбу, *взять на себя руководство всѣми ея проявленіями*. Послѣдняго положенія въ этой общей формѣ Искра, конечно, не отвергаетъ: подчеркнутыя нами слова вошли въ проэктъ соглашенія. Но, во первыхъ, представитель Искры на конференціи, только уступая настоянію делегатовъ Союза, согласился на вставку въ пунктѣ 4а слова: „экономическаго“ — пришлось спорить о необходимости *яснаго указанія* на то, что соціальдемократія должна руководить также экономической борьбой пролетаріата! Во 2-хъ, на общемъ съѣздѣ внесенный Союзомъ дополнительный пунктъ, мотивировавшій необходимость руководства экономической борьбой, былъ причисленъ Искрой къ „старымъ заблужденіямъ“ Союза. Въ 3-хъ, моментъ *текущей пролетарской борьбы* фактически затушевывается въ изданіяхъ Искры.

Изъ сказаннаго ясно, что мы вовсе не отрицаемъ пользы и значенія положительной стороны дѣятельности Искры. Мы находимъ, что мы съ ней могли бы работать совмѣстно для одной и той же цѣли. Но ея дѣятальность никоимъ образомъ не можетъ замѣнить *главную* соц.-дем. литературную работу, выполняемую Союзомъ и комитетами нашей Партіи въ Россіи,—работу, которая гораздо тѣснѣе связана съ потребностями нашей главной арміи, гораздо ближе стоитъ къ полю битвы борющагося пролетаріата.

Такъ смотрѣлъ на дѣло Союзъ. Но, въ виду того, что ему предстояло объединиться съ Искрой, важно было выяснить, какъ смотритъ на это дѣло группа Искры. Судя же по ея изданіямъ, можно было предположить, что она смотритъ на дѣло иначе, что ея девизъ: „кто не съ нами, тотъ противъ насъ“. Изъ богатаго запаса ея полемическихъ выходокъ противъ несогласномыслящихъ съ ней соціальдемократовъ можно было заключить, что она считаетъ себя правовѣрной церковью, смотритъ на свои изданія, какъ на Коранъ, и относится ко всѣмъ другимъ изданіямъ, какъ Омаръ отнесся къ Александрійской библіотекѣ: все, что въ ней согласно съ Кораномъ, то излишне, а что съ Кораномъ не согласно, то вредно; а потому она и въ томъ, и въ другомъ случаѣ подлежитъ сожженію.

Въ виду того, что Союзъ считалъ своимъ долгомъ передъ русской революціей поддерживать и расширять ту литературн. дѣятельность, которая стоитъ въ непосредственной связи съ рабочимъ движеніемъ въ Россіи; въ виду того, что Искра, по своей нетерпимости, могла въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ тормозить дѣятельность Союза въ этомъ направленіи въ случаѣ соглашенія,— редакція Р. Д. сочла нужнымъ заранѣе предупредить Искру, что, хотя у Союза съ нею принципіальныхъ разногласій нѣтъ, но что онъ занимаетъ и впредь будетъ занимать тактическую позицію, отличную отъ ея позиціи.

Но этого мало. Организаціонный проэктъ, выработанный на конференціи, признавалъ автономію трехъ редакцій въ будущемъ объединенномъ Комитетѣ. Но недостаточно выработать сообща проэктъ. Надо раньше убѣдиться, что договаривающіяся стороны говорятъ на одномъ языкѣ. А въ этомъ отношеніи у Союза не было увѣренности. Напротивъ того, все прошлое поведеніе Искры по отношенію къ комитетамъ Россійской Соц.-д. Раб. Партіи и къ Союзу говорило за то, что у этой группы понятіе объ организаціи заимствовано не изъ практики современной воинствующей демократіи, а изъ практики средневѣковой воинствующей церкви. Занявши, благодаря своей дѣятельности, извѣстное мѣсто въ Р. С.-Д. Р. П., Искра съ самаго начала давала понять, что, обладая аттрибутами святости и непогрѣшимости, она не склонна подчиняться контролю Партіи, а, напротивъ того, намѣрена сама учинить надъ Партіей бдительный надзоръ. И на эту высшую инспекціонную роль она претендовала не на основаніи избранія или чьихъ-либо полномочій, а исключительно на основаніи осѣняющей ее благодати. Союзъ былъ равнодушенъ къ этому самообольщенію Искры и не оспаривалъ у нея права считать себя хранителемъ ключей отъ истинной церкви. Но такъ какъ онъ имѣлъ намѣреніе вступить съ ней въ соглашеніе, то редакція Р. Д. сочла нужнымъ заранѣе объяснить Искрѣ, что на современномъ языкѣ объединеніе организацій—да еще при сохраненіи ав-

тономныхъ редакцій—не значитъ поглощеніе одной организаціи другою.

Такимъ образомъ *для прочности будущаго соглашенія*, для возможности въ будущемъ совмѣстной работы редакція Раб. Д. сочла нужнымъ заранѣе разсѣять могущія возникнуть у Искры иллюзіи, и съ этой цѣлью она помѣстила въ № 10 Раб. Д. двѣ статьи, которыя пытаются выяснить взгляды редакціи Р. Д. на тактику и размежевать позицію Искры и позицію Р. Д.

Вслѣдъ за появленіемъ № 10 Р. Д. открылся союзный съѣздъ, а черезъ пять дней—съѣздъ трехъ организацій. Союзный съѣздъ, разсмотрѣвши принципіальную часть проэкта соглашенія, выработаннаго на конференціи, согласился съ ней въ общемъ; но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ призналъ, что она составлена слишкомъ абстрактно, что она, достаточно гарантируя вѣрность будущаго Комитета общимъ принципамъ соціальдемократіи, которыхъ ни одна изъ трехъ организацій никогда не оспаривала, въ то же время недостаточно гарантируетъ цѣлесообразное примѣненіе этихъ принциповъ къ революціонной борьбѣ. А такъ какъ будущій Комитетъ не академія, а революціонная организація, то общая часть проэкта должна быть дополнена, для того чтобы послужить взаимно связывающей гарантіей. Исходя изъ этихъ соображеній, Союзный съѣздъ внесъ въ принципіальную часть соглашенія поправки и дополненія по такимъ вопросамъ, которые могли впослѣдствіи возбудить споры (см. выше, часть I).

Общій съѣздъ трехъ организацій начался съ генеральной дискуссіи. Излагать здѣсь эту дискуссію мы не имѣемъ возможности, потому что стенографическихъ отчетовъ на съѣздѣ не велось; протоколы же, которые составляли секретари, какъ увидимъ ниже, не были утверждены съѣздомъ. Отмѣтимъ лишь общее направленіе, которое приняла дискуссія, благодаря группѣ Искры и организаціи Соціальдемократъ.

Съ первыхъ же словъ представителей этихъ организацій обнаружилось, что редакція Р. Д. не даромъ опасалась иллюзій группы Искры, не даромъ предупреждала ее на этотъ счетъ въ № 10 Раб. Дѣла Именно то, что Союзъ считалъ условіемъ sine qua non прочности будущаго соглашенія, т. е. сохраненіе самостоятельной физіономіи Р. Д. и его автономіи — именно это Искра считала камнемъ преткновенія для соглашенія.

Точнымъ показателемъ отношенія Союза къ проэкту конференціи могли служить лишь поправки къ нему, выработанныя на союзномъ съѣздѣ. Эти поправки и должны были лечь въ основаніе дискуссіи общаго съѣзда. Совершенно иначе на дѣло смотрѣли группа Искры и организація Соціальдемократъ. Онѣ руководились въ дебатахъ не объективными данными, а исключительно своими субъективными соображеніями. Онѣ считали проэктъ конференціи не тѣмъ, чѣмъ онъ формально признавался догова-

ривающимися организаціями, а тѣмъ, чѣмъ имъ хотѣлось бы его считать. Для нихъ проэктъ былъ обѣщаніемъ Союза вернуться въ лоно церкви, а статьи въ № 10 Раб. Дѣла вторичнымъ отпаденіемъ Союза (или одной его редакціи) отъ церкви.

При такой постановкѣ вопроса общій съѣздъ, вмѣсто обсужденія проэкта конференціи, полтора дня занимался дискуссіей по поводу двухъ статей Раб. Дѣла, которая были бы умѣстнѣе и съ большей пользой могла бы вестись въ печати. Хотя вопросъ былъ поставленъ Искрой формально неправильно, Союзъ не видѣлъ надобности уклониться отъ обсужденія статей, въ которыхъ онъ не видѣлъ и не видитъ никакого еретическаго отступленія отъ общихъ принциповъ проэкта конференціи. Казуистическая аргументація представителей Искры и Соціальдемократа безсильна была доказать противное. Поэтому они съ самаго начала наряду съ логическими аргументами прибѣгли къ тактическому пріему: они пытались посѣять рознь въ Союзѣ, взывая къ нему, чтобы онъ отрекся отъ своей еретической редакціи.

Представитель Искры, говорившій также отъ имени Соціальдемократа и взявшій слово сейчасъ послѣ открытія съѣзда, даже внесъ было въ бюро, по окончаніи своей рѣчи, запросъ, какъ думаетъ Союзъ гарантировать свои изданія отъ „вторженія оппортюнизма“. На этотъ запросъ Союзъ выработалъ слѣдующ. отвѣтъ: „Чтобы проводить въ своихъ изданіяхъ свою точку зрѣнія, не имѣющую ничего общаго съ оппортюнизмомъ, Союзъ располагаетъ средствами всякой демократической организаціи, а именно, онъ выбираетъ въ редакцію лицъ, дѣйствующихъ согласно съ его инструкціями.“ Впрочемъ, запросъ Искры и Соцд., оказалось, былъ взятъ обратно, когда нашъ представитель въ бюро заявилъ, что Союзъ готовъ отвѣтить на него.

Итакъ, еще до окончательнаго соглашенія съ Союзомъ Искра пыталась вмѣшаться въ его внутреннія дѣла, въ отношенія между нимъ и его редакціей.

Что же оправдывало въ ея глазахъ это вмѣшательство не въ свое дѣло? Конечно, возложенная ею на себя святая миссія—„оздоровлять корни“ соціальдемократіи, „грызть и выметать крамолу“ изъ ея рядовъ.

Непосредственная встрѣча съ представителями Искры на съѣздѣ дала Союзу возможность познакомиться съ ихъ миссіей во всей ея классической наготѣ. Если для Союза по прежнему оставалось ясно, что между нимъ и Искрой нѣтъ программныхъ различій, то для него гораздо ярче прежняго выяснились раздѣляющія его съ Искрой тактическія разногласія.

Страхъ передъ тлетворнымъ вліяніемъ малоразвитой рабочей массы на революціонный марксизмъ, призраки оппортюнистическихъ теченій въ рядахъ западно-европейской соц.-демократіи, тяжелыя воспоминанія о Credo и прежней Рабочей Мысли и

т. п.—всецѣло овладѣли воображеніемъ Искры и извратили ея чувство перспективы по отношенію къ русскому рабочему движенію. Для насъ напр. ясно, что рабочее движеніе послѣднихъ лѣтъ, несмотря на промахи и ошибки тѣхъ или другихъ руководителей его, сильнѣйшимъ образомъ содѣйствовало росту политическаго сознанія и революціоннаго духа пролетаріата, что особенно ярко сказалось въ харьковской маевкѣ 1900 г., во время февральскихъ и мартовскихъ событій 1901 г. и въ маѣ этого же года и т. д. Для Искры же знаменіемъ времени служатъ не столько эти крупныя событія, какъ жалкія попытки Зубатовскихъ агентовъ „легализировать“ рабочее движеніе. Она не видитъ, что эти факты именно и говорятъ противъ нея; они-то и свидѣтельствуютъ о томъ, что рабочее движеніе приняло очень угрожающіе размѣры въ глазахъ правительства.

Для Искры руководство экономической борьбой пролетаріата, которая, по нашему мнѣнію, служитъ залогомъ роста революціонной силы соц.-демократіи, есть область дѣятельности, сплошь усѣянная подводными камнями. То, что возбуждаетъ излишніе страхи, вызываетъ, конечно, излишнее воздержаніе. И Искра въ своемъ миссіонерскомъ рвеніи не только *воздрживается* въ этой области, но и старается *удерживать* тѣхъ, которые къ такому воздержанію не склонны,

Если бы Искра могла выполнить свою миссію до конца, если бы ей удлось „очистить“ русское соц.-дем. движеніе отъ всего „низшаго“, матеріальнаго и экономическаго, она бы этимъ самымъ отбросила его на 10 лѣтъ назадъ, она вернула бы насъ къ періоду кружковой пропаганды—она бы „выплеснула изъ ванны вмѣстѣ съ водой и ребенка“. Но, къ счастью, ея миссія совершенно неосуществима. Какъ бы она ни досадовала на то, ей самой волей-неволей приходится считаться съ властными запросами жизни и хотя бы помѣщать корреспонденціи о рабочемъ движеніи. Миссіонерскія претензіи Искры могутъ, конечно, внести временную смуту въ умы и раздоръ въ наши организаціи, но онѣ не въ силахъ отдѣлить массового рабочаго двнженія отъ соц.-демократіи; онѣ лишь отдалили и все больше будутъ отдалять Искру отъ рабочихъ.

Вотъ почему Союзъ, несмотря на то, что указанныя тенденціи Искры рѣзко обнаружились на съѣздѣ, все-таки не терялъ надежды на возможность соглашенія и совмѣстной работы съ ней. Пробнымъ камнемъ для этого должно было послужить отношеніе Искры и Соціальдемократа къ поправкамъ, внесеннымъ Союзомъ въ проэктъ соглашенія.

Послѣ полуторадневныхъ дебатовъ общій съѣздъ пришелъ къ тому же заключенію, т. е. что базисомъ преній должны быть не статьи Р. Д., а проэктъ соглашенія и поправки Союза, въ которыхъ точно формулируются его взгляды. Тогда только приступ-

лено было къ чтенію этихъ поправокъ и дополненій, которыя докладчикъ Союза мотивировалъ устно *). Послѣ этого съѣздъ долженъ былъ приступить къ генеральной дискуссіи по поводу поправокъ; но тутъ обнаружилось, что двѣ другія организаціи отъ дальнѣйшихъ преній отказываются. Какъ только поправки Союза были прочитаны и мотивированы, всѣ члены Соціальдемократа и Искры, записанныя въ спискѣ ораторовъ, стали одинъ за другимъ отказываться отъ слова. Они, очевидно, считали поправки настолько еретическими, что находили даже лишнимъ возражать противъ нихъ. Они, очевидно, заключили изъ поправокъ, что Союзъ остался непоправимымъ, нераскаяннымъ грѣшникомъ. Когда очередь дошла до Г. Плеханова, онъ заявилъ, что проситъ перерыва для совѣщанія двухъ организацій — Соціальдемократа и Искры. Перерывъ былъ сдѣланъ. Когда же засѣданіе возобновилось, одинъ членъ Искры, исполнявшій роль папскаго нунція, торжественно прочиталъ буллу, отлучающую Союзъ отъ церкви.

Вотъ полный текстъ этой буллы:

„Принимая дополненіе С. Р. С.-Д. къ резолюціямъ женевской конференціи относительно борьбы противъ національнаго угнетенія, какъ нѣчто само собою подразумѣвающееся для всякаго сознательнаго соціальдемократа, заграничный отдѣлъ организаціи Зари и Искры и Соціальдемократъ считаютъ въ то же время необходимымъ сдѣлать слѣд. заявленіе:

ЗАЯВЛЕНІЕ

ЗАГРАНИЧН. ОТДѢЛА ОРГАНИЗАЦІИ З. и И. и С.-Д.

Принимая во вниманіе:

1) что организаціи С.-Д. и З. и И. съ самаго возникновенія своего ставили главнѣйшей задачей русской соціальдемократіи организацію раб. класса въ самостоят. политическую партію, — тактика, которая обезпечила бы за нею гегемонію въ борьбѣ за низверженіе самодержавія, являющееся его ближайшею задачею въ борьбѣ за полное политическое и соціальное освобожденіе;

2) что дѣятельность Союза Р. С.-Д., какъ она выражалась въ его органѣ Рабочее Дѣло, въ очень существенныхъ пунктахъ рѣзко противорѣчила этой задачѣ и тѣмъ самымъ косвенно подготовляла почву для превращенія рабочаго движенія въ орудіе буржуазной демократіи;

3) что въ виду этого названныя организаціи съ самаго начала стали въ отрицательное отношеніе къ тому направленію, которое выражалось въ органѣ Союза;

*) Въ первой части этой брошюры приведена мотивировка къ поправкамъ, заимствованная изъ протоколовъ союзнаго съѣзда. Эти протоколы не были еще провѣрены и утверждены до общаго съѣзда, а потому докладчикъ Союза мотивировалъ поправки устно.

4) что принятыя на женевской конференціи резолюціи, категорически констатируя полную солидарность участвовавшихъ въ ней организацій въ вопросахъ о бернштейніанствѣ, экономизмѣ, мильеранизмѣ, равно какъ и въ рѣзко критическомъ отношеніи къ преклоненію передъ элементарными стихійными формами рабочаго движенія, — означали отказъ Союза отъ его заблужденій и присоединеніе къ революціонной. соц.-демократіи, представляемой И. и З. и С.-Д.;

Принимая далѣе во вниманіе:

5) что статьи въ 10-мъ № Р. Д.. пренія на съѣздѣ, смыслъ поправокъ, предложенныхъ Союзомъ къ женевск. резолюціямъ, и мотивировка ихъ отъ имени Союза въ рѣчи редактора Кричевскаго кореннымъ образомъ отступаютъ отъ принципіальныхъ пунктовъ соглашенія и показываютъ съ очевидностью, что Союзъ возвращается къ прежнимъ заблужденіямъ;

6) что заблужденія эти, распространяясь подъ флагомъ соціальдемократіи, могутъ вести къ тому, что всѣ трудности борьбы съ царизмомъ падутъ на рабочій классъ, а всѣ плоды побѣды достанутся эксплуатирующимъ классамъ,—

Принимая все это во вниманіе, организація С.-Д. и заграничный отдѣлъ организаціи З. и И., признавая возможность частичныхъ соглашеній въ нѣкоторыхъ практическихъ областяхъ революц. дѣятельности, въ то же время констатируютъ, что болѣе тѣсное объединеніе съ организаціей, неспособной обезпечить принципіальную и политическую устойчивость своего органа, въ настоящее время, къ сожалѣнію, немыслимо и потому, считая дальнѣйшее продолженіе преній безполезнымъ, покидаютъ съѣздъ.“

По прочтеніи буллы, членъ Соціальдемократа, который въ этомъ засѣданіи былъ предсѣдателемъ съѣзда, забывши про свои обязанности предсѣдателя, не дождавшись утвержденія протоколовъ съѣзда, забывши даже закрыть съѣздъ, покинулъ свое мѣсто и направился къ выходу; а за нимъ послѣдовали всѣ члены двухъ согласномыслящихъ организацій. На мѣстахъ остались лишь члены Союза и группа трехъ товарищей, по иниціативѣ которыхъ былъ созванъ съѣздъ. Но тутъ случилось нѣчто неожиданное для составителей буллы.

Принадлежавшій къ бюро членъ Союза, который по регламенту долженъ былъ предсѣдательствовать на слѣдующемъ засѣданіи съѣзда, остановивъ выходящихъ членовъ, заявилъ, что съѣздъ продолжается, что въ виду дезертирства предсѣдателя онъ возлагаетъ на себя его обязанности, что прочитаннымъ заявленіемъ дѣло о соглашеніи не кончено, что Союзъ всегда стоялъ въ тѣсной связи съ товарищами, которые борются въ Россіи и которые за это платятъ годами тюрьми и ссылки, что эти русскіе товарищи будутъ судьями между нами и что передъ ними удаляющіяся организаціи будутъ держать отвѣтъ. Онъ закончилъ свою рѣчь возгласомъ: „да здравствуетъ Россійская Соц.-Дем. Рабочая партія!“

Члены двухъ согласномыслящихъ организацій, остановившись на ходу и выслушавши эту рѣчь, молча покинули съѣздъ, сопровождаемые дружными криками: „да здравствуетъ Россійская Соц.-Д. Рабочая партія!“ Одинъ товарищъ также крикнулъ: „долой сектантовъ!“

На слѣдующій день двѣ согласномыслящія организаціи частнымъ образомъ письменно пригласили секретаря Союза для совмѣстнаго редактированія протоколовъ съѣзда. На это секретарь имъ отвѣтилъ письмомъ, что онъ считаетъ безполезнымъ принять участіе въ составленіи протоколовъ, которыми, согласно регламенту, нельзя будетъ пользоваться, такъ какъ они, по винѣ сорвавшихъ съѣздъ организацій, не были утверждены съѣздомъ.

Такимъ образомъ по волѣ двухъ организацій, незаконно сорвавшихъ съѣздъ, протоколы его не утверждены и единственные документы, сохранившіеся о съѣздѣ, это — проэктъ соглашенія, выработанный на конференціи, поправки Союза къ этому проэкту, продиктованныя на съѣздѣ, и заявленіе двухъ организацій, отданное въ бюро.

Мы не станемъ здѣсь подвергать критическому разбору это заявленіе. Для всякаго, знакомаго съ трехлѣтней дѣятельностью реорганизованнаго Союза Русскихъ Соціальдемократовъ, ясно и очевидно, что это заявленіе есть **ничѣмъ не прикрашенная клевета.** Мы сдѣлаемъ только два интересныхъ сопоставленія.

Въ проэктѣ конференціи, всецѣло отстаиваемомъ двумя согласномыслящими организаціями, „заслугой Союза передъ русскимъ соціальдемократическимъ рабочимъ движеніемъ“ признается то обстоятельство, что „онъ своей *издательской* и организаціонной дѣятельностью особенно работалъ для сплоченія всѣхъ соц.-дем. силъ въ Россіи“.

Въ заявленіи же, сдѣланномъ на съѣздѣ этими же двумя организаціями, мы читаемъ: „дѣятельность Союза, какъ она выражалась въ его органѣ Р. Д.,... косвенно подготовляла почву для превращенія рабочаго движенія въ орудіе буржуазной демократіи“.

Спрашивается, *когда же двѣ согласномыслящія организаціи говорили правду и когда онѣ говорили неправду*, — въ первомъ, или во второмъ случаѣ?

И еще одно обстоятельство. Въ поправкахъ Союза и въ статьяхъ № 10 Р. Д. главнымъ образомъ подчеркивается та мысль, что соціальдемократія должна не только давать *общее* революціонное освѣщеніе соціальнаго положенія рабочаго класса, но должна *вмѣстѣ съ тѣмъ* не выпускать изъ своихъ рукъ непосредственнаго *руководства* текущей борьбой рабочей массы, такъ какъ это даетъ ей возможность вносить свѣтъ и сознаніе въ эту борьбу и

ковать ту революціонную *силу* пролетаріата, которая одна лишь рождаетъ *право*.

И вотъ эти-то взгляды осуждаются буллой какъ „заблужденія, которыя могутъ вести къ тому, что... всѣ плоды побѣды достанутся эксплуатирующимъ классамъ“!

Мы опять спрашиваемъ: *на чью наивность разсчитана эта мистификація?*

Допустимъ, что высокая цѣль, которую поставила себѣ Искра, оправдываетъ всякія средства. Но вѣдь такія средства никуда негодны.

Искра и Соціальдемократъ покинули съѣздъ, отлучивши Союзъ отъ церкви, сдѣлавши невозможнымъ утвержденіе протоколовъ съѣзда. Онѣ были послѣдовательны: средневѣковые трибуналы всегда дѣйствовали въ потемкахъ, всегда считали себя отвѣтственными только передъ самими собой.

Но и мы будемъ послѣдовательны. Мы всегда сознавали свою отвѣтственность передъ Росс. Соц.-дем. Раб. Партіей; поэтому мы и теперь апеллируемъ ко всѣмъ товарищамъ, работающимъ подъ этимъ знаменемъ въ Россіи.

Поскольку Искра занимается положительной дѣятельностью, поскольку она выступаетъ въ роли обличителя самодержавія, мы ее привѣтствовали и теперь привѣтствуемъ. Но она не только стремится къ „гегемоніи соціальдемократіи въ борьбѣ за свободу“; она съ не меньшимъ усердіемъ стремится къ гегемоніи своей фракціи надъ тѣмъ, что составляетъ главное содержаніе дѣятельности всѣхъ соц.-дем. организацій въ Россіи.

Русскимъ соціальдемократамъ удалось въ теченіе десятка лѣтъ, при варварскихъ политическихъ условіяхъ, цѣною безчисленныхъ жертвъ разбудить широкія массы пролетаріата и создать въ Россіи с.-дем. рабочее движеніе. Въ результатѣ этой дѣятельности соціальдемократіи пролетаріатъ уже теперь сталъ виднымъ факторомъ въ русской политической жизни, внушающимъ вѣру и бодрость всѣмъ, кому дороги интересы свободы и торжество соціализма, внушающимъ страхъ деспотическому правительству и всему сонму его реакціонныхъ приспѣшниковъ.

Русская соціальдемократія, десять лѣтъ тому назадъ начавшая свою дѣятельность въ разрозненныхъ кружкахъ, сумѣла, несмотря на непрерывныя жестокія преслѣдованія правительства, пустить глубокіе корни и сплотиться. Въ нынѣшнемъ году правительство сдѣлало небывалый еще по размѣрамъ набѣгъ на все честное, мыслящее и борющееся въ Россіи. И тѣмъ не менѣе ни одинъ комитетъ Партіи не былъ уничтоженъ; напротивъ того, дѣятельность соц.-дем. организацій еще въ значительной степени усилилась. Очевидно, близокъ часъ, когда русская соціальдемократія сможетъ сорганизоваться и объединиться, чтобы съ удвоенной

сплой повести систематическую аттаку противъ самодержавія и всѣхъ враговъ пролетаріата.

И вотъ въ такой-то моментъ возникаетъ группа, которая, считая себя „солью земли“, возложила на себя миссію очистить соціальдемократію отъ всякой скверны. Напуганная т. наз. „кризисомъ марксизма“ въ Западной Европѣ въ гораздо большей степени, чѣмъ самые ортодоксальные западно-европейскіе марксисты, она закрываетъ глаза на конкретныя русскія условія, фатально толкающія рабочее движеніе на революціонный путь. Ей повсюду мерещится фантомъ буржуазной демократіи,—даже въ Россіи, гдѣ соціальдемократія есть *единственная политическая партія*, заслуживающая этого имени. Подъ впечатлѣніемъ своихъ благочестивыхъ страховъ она безсознательно разрушаетъ то, что добыто было съ такими трудностями прошлой дѣятельностью соціальдемократіи.

Подъ предлогомъ спасенія отъ преклоненія передъ экономизмомъ, въ которомъ теперь рѣшительно ни одна соц.-дем. организація не повинна, она въ дѣйствительности отвлекаетъ интеллигенцію отъ непосредственнаго участія въ рабочемъ движеніи, внушая ей представленіе о текущей борьбѣ пролетаріата, какъ о чемъ-то низшемъ. Такимъ образомъ она безсознательно умаляетъ и безъ того слишкомъ малое количество интеллигентныхъ силъ, которыя шли на эту работу, болѣе богатую терніями, чѣмъ лаврами.

И для осуществленія этой-то миссіи она не брезгаетъ средствами и съ прямолинейностью и смѣлостью, достойной лучшаго дѣла, сѣетъ въ рядахъ соціальдемократіи раздоръ и дезорганизацію!

Товарищи! Вамъ пора энергично вступиться въ это дѣло. Вы до сихъ поръ торжествовали въ борьбѣ противъ вашихъ заклятыхъ *враговъ*. Надѣемся, что вы сможете дать отпоръ вредной тенденціи вашихъ *„спасителей“*.

P. S. Искра и Соціальдемократъ поспѣшияи дать новое доказательство тому, что они для осуществленія своей миссіи не брезгаютъ никакими средствами.

Только-что появилась прокламація, изданная этими двумя организаціями, слившимися въ „Заграничную Лигу революціонной соціальдемократіи". Прокламація, написанная по поводу несостоявшагося соглашенія съ Союзомъ, бросаетъ по *неопредѣленному адресу* тяжкія и *голословныя* обвиненія. Это тактика испытанная.

Лига противоставляетъ себя „все растущей у насъ арміи революціонеровъ, являющихся соціалистами лишь въ своемъ собственномъ воображеніи, на дѣлѣ же работающихъ на пользу нарождающейся буржуазной демократіи". Лига „отдѣляетъ себя отъ тѣхъ,... чья соціальдемократическая фразеологія прикрываетъ мелкобуржуазное непониманіе интересовъ пролетаріата".

Кого же она подразумѣваетъ подъ этой „все растущей у насъ арміей революціонеровъ", подъ этимъ „обширнымъ лагеремъ"? Конечно, всѣхъ тѣхъ, которые не входятъ въ Лигу, всѣхъ тѣхъ соціальдемократовъ, съ которыми Искра борется заграницей и въ Россіи, т. е. Союзъ, Бундъ и другіе комитеты соціальдем. Партіи, говоря языкомъ соціалистахъ другихъ фракцій.

Искра противопоставляетъ себя къ Росс. Соц.дем. Раб. Партіи, но эта партія для нея не есть нѣчто реально существующее, это не тѣ комитеты, которые теперь дѣйствуютъ, а то, что Искра пытается создать при помощи своихъ „агентовъ". Въ 4-мъ номерѣ Искра заявляла, что руководителемъ и организаторомъ Партіи долженъ быть литературный органъ, а ея „остовомъ—сѣть агентовъ" этого органа. Теперь смыслъ этихъ словъ выяснился вполнѣ: въ программѣ Лиги Искра уже называетъ себя „общерусской газетой", а агенты еще до того сѣяли дезорганизацію въ рядахъ Пар-

Подъ знаменемъ Росс. Соціальдем. Раб. Партіи Лига бросаетъ вызовъ „все растущей арміи революціонеровъ", изъ которыхъ состоитъ Партія. Эта армія расшевелила рабочую массу, призвала ее къ политической жизни и вовлекла ее въ революціонную борьбу—такъ думаемъ мы. Эта армія „работаетъ на пользу нарождающейся буржуазной демократіи" и „безсознательно предаетъ интересы пролетаріата эксплуатирующимъ классамъ" — такъ пишетъ Лига.

Очевидно, мы находимся наканунѣ небывалаго въ исторіи маскарада: борющійся подъ руководствомъ соціальдемократической партіи пролетаріатъ превращается въ орудіе буржуазной демократіи, а оппозиціонные слои общества, на матеріальную и нравственную поддержку которыхъ разсчитываетъ Искра, превраща-

ются въ истинныхъ защитниковъ пролетарскихъ интересовъ *).

* * *

P. P. S. Испугавшись плодовъ собственнаго воображенія, Искра въ другой прокламаціи „Къ русскимъ заграницей“, подписанной редакціей Искры, дѣлаетъ шагъ по направленію „къ растущей арміи революціонеровъ“ и заявляетъ противъ себя же, что „Росс. С.-Д. Раб. Партіи удалось въ теченіе короткаго времени посѣять въ глубокихъ слояхъ народной массы сознаніе ея политическихъ правъ и жажду борьбы за свободу и равенство“. Желаемъ Искрѣ и впредь такихъ же успѣховъ въ пониманіи дѣйствительности.

БИБЛІОТЕКА
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ
АКАДЕМІИ.

*) Лига утверждаетъ, что члены Искры и С.-Дем. ушли со съѣзда сопровождаемые криками: „долой сектантовъ!“ Для возстановленія истины отмѣтимъ, что этотъ крикъ исходилъ отъ одного только товарища. Всѣ же члены Союза сопровождали уходящихъ возгласами: „да здравствуетъ Росс. С.-Д. Раб. Партія!“ Но къ этому возгласу члены Лиги нечутки и потому его не разслышали.