№ 1912

538.

Секретнаго Отдѣленія
КАНЦЕЛЯРІИ МОСКОВСКАГО
ГЕНЕРАЛЪ-ГУБЕРНАТОРА.

Миссіонерское предостереженіе.

УФА.
Губернская Типографія.
1905.

БИБЛІОТЕКА
ОММУНИСТИЧЕСКОЙ
АКАДЕМІИ.
1567
29

МИССІОНЕРСКОЕ ПРЕДОСТЕРЕЖЕНІЕ.

Подобаетъ уста заграждати: иже вся домы развращаютъ, учаще, яже не подобаетъ, сквернаго ради прибытка. (Титу I, 11).

На-дняхъ мнѣ привелось прочитать въ „Новомъ Времени“ № 9259 *) замѣтку о книгѣ Фаррара „Жизнь и труды ап. Павла“. Замѣтка эта есть ничто иное, какъ коммерческая реклама, пущенная съ цѣлію напоминанія публикѣ о книгахъ Фаррара и оживленія торговли этими книгами передъ праздникомъ Рождества Христова, такъ какъ у многихъ господъ и родителей вошло въ обычай дарить книги Фаррара прислугѣ и дѣтямъ на праздникъ. Въ этой торговой рекламѣ весьма смѣло расхваливается Фарраръ съ его еретическими произведеніями точь-въ-точь какъ иногда нѣкоторые торговцы расхваливаютъ нехорошій товаръ, выдавая его за свѣжій, чистый, здоровый и пр.; или же какъ въ древности продавцы идоловъ расхваливали свой нечестивый и фальшивый товаръ, выдавая покупателямъ своихъ бездушныхъ идоловъ за истинныхъ и живыхъ боговъ. Я, исполняя свой долгъ миссіонерскаго служенія и ревнуя по Богѣ и правдѣ Его, считаю долгомъ предупредить всѣхъ православныхъ христіанъ не поддаваться этому коммерческому обману,—не покупать этотъ нехорошій товаръ и не заражать имъ себя и своихъ ближнихъ. Въ обличеніе-же еретическихъ мыслей Фаррара и почитателей его мною составлены статьи, печатаемыя ниже.

Настоятель Воскресенскаго Миссіонерскаго
Монастыря *Игуменъ Арсеній.*

---

*) № 9259 1901 г., въ приложеніи.

1.

О ЕДИНСТВѢ ЦЕРКВИ.

Въ обличеніе еретическихъ мыслей Фаррара и почитателей его.

Священникъ Ѳивейскій въ своей брошюрѣ говоритъ о западныхъ христіанахъ слѣдующее: „Отнюдь, поэтому, нельзя думать, что западные христіане—не христіане, и что спасеніе для нихъ совершенно невозможно. Нѣтъ, мы думаемъ, что они такіе же христіане, какъ и мы“ и т. п. (стр. 10 въ предисловіи).

Всякаго благоразумнаго читателя прошу замѣтить, откуда священникъ Ѳивейскій заимствовалъ такое нечестивое и богопротивное ученіе, что будто бы западные лжехристіане, такіе же христіане, какъ и мы, и они также спасутся? Это его ученіе не отъ Евангельской истины заимствовано и не отъ ученія Церкви, но собственно отъ своего лжеименнаго разума; онъ говоритъ: „мы думаемъ, что они такіе же христіане, какъ и мы“,—„мы думаемъ“, а съ кѣмъ онъ думаетъ? Да имѣетъ ли кто право объ этомъ самъ по себѣ думать, кромѣ вселенской Церкви и богодухновеннаго Писанія? Если св. Апостолъ говоритъ: „единъ Господь, едина вѣра, едино крещеніе“ (Ефес. 4, 5); то и едина Его святая Церковь, а именно: подобно, какъ едино солнце въ мірѣ и единъ Искупитель для всего міра, такъ и единъ Его спасительный источникъ—св. Церковь, отъ которой истекаетъ спасеніе всякому вѣрующему. И находящемуся въ Церкви Его сказано: „Богъ вселяетъ единомысленныя въ домѣ“ (Исаіи 6, 77), а всѣхъ безчинниковъ и порочниковъ изгоняетъ Господь отъ единства Своей Церкви, подобно тому, какъ Онъ изгналъ безчинныхъ іудей отъ Своего храма и лишилъ ихъ живота вѣчнаго (Матѳ. 21, 43) Такъ и всѣ западники, какъ еретики и изгнанные церковной властію отъ единства

Церкви Христовой, также, какъ іудеи невѣрные, не узрятъ вѣчнаго живота. Сказано: „Насаждени въ дому Господни во-дворѣхъ Бога нашего процвѣтутъ“ (Псал. 91, 14), еще: „блажени живущіи въ дому Твоемъ: въ вѣки вѣковъ восхвалятъ Тя“ (Псал. 83, 5). Изъ этого понятно, что только тѣ блаженны, которые находятся въ дому Господни, и только таковые процвѣтутъ святыней Господней, а кто не находится въ дому Господни, таковые не процвѣтутъ святыней. Только Свою Церковь спасаетъ Господь, а кто въ Церкви не пребываетъ, тѣхъ Господь не спасаетъ. Онъ есть глава Своей Церкви, потому Онъ и спасаетъ тѣло Свое, а чуждое тѣло Онъ не спасаетъ, и таковые благодати Св. Духа у себя не имѣютъ, по слову Апостола: „всѣ отдѣляющіи себе отъ единости вѣры, таковые тѣлесни, Духа Божія въ себѣ не имѣютъ (Іуды 1, 19). И Самъ основатель Церкви Господь нашъ Іисусъ Христосъ именуетъ Себя лозой истинной, а вѣрующихъ уподобляетъ вѣткамъ Своимъ; и какъ вѣтка, если отсѣкается отъ лозы, то она изсыхаетъ, живая быть не можетъ. И уже не въ животъ вѣчный таковыя вѣтки назначаются, но на огнесожженіе, по слову Спасителя (Іоан. 15, 1, 2, 5, 6). Вотъ какова участь ожидаетъ всѣхъ отлученныхъ отъ единства лозы—св. Церкви Христовой. Поэтому мы должны слушать гласъ Господа своего, но не чуждаго гласа обольстителя, какъ и Онвейскаго и подобныхъ ему лжеучителей, которые во всякомъ обществѣ отступниковъ обѣщаютъ спасеніе души, чѣмъ клевещутъ на Господа, Который совершалъ Свою послѣднюю молитву ко Отцу Своему, въ которой Онъ молился не о всемъ мірѣ, но только о Своей единой Церкви, говорилъ: „Азъ о сихъ молю, не о всемъ мірѣ молю, но о тѣхъ, ихже далъ еси Мнѣ, яко Твои суть, да вси едино будутъ: якоже Ты, Отче, во Мнѣ, и Азъ въ Тебѣ, да и тіи въ Насъ едино будутъ“

(Іоан. 17, 9, 21). Изъ этихъ словъ Спасителя понятно, что Онъ какъ о единствѣ Своей Церкви молился, такъ и о спасеніи всѣхъ вѣрующихъ Своихъ, а объ отступникахъ не молился, ихъ одна участь съ язычниками за преслушаніе Церкви. Еще изъ словъ молитвы Спасителя видно, что какъ единъ Богъ въ тріехъ лицахъ есть единосущный и нераздѣльный, такъ и всѣ вѣрующіе въ мірѣ должны находиться въ единеніи духа между собою, и вся вселенская Церковь должна составлять собой едино тѣло Христово, а Онъ есть глава Своего тѣлеси, по слову Апостола (1 Кор. 12, 12. 27). Подобно тому, какъ на небеси всѣ небожители святые составляютъ собою едину Церковь или едино тѣло Церкви, коей также глава Іисусъ Христосъ, по слову Апостола (Кол. 1, 16. 18; 2, 10); такъ и на земли должно одно тѣло церкви быть, а не два или три тѣла. Сему еще поучительный для насъ примѣръ отъ первенствующей церкви, гдѣ также проявлялось разногласіе среди вѣрныхъ, одни изъ нихъ предпочитали Апостола Павла, другіе—Кифу, третьи—Аполлоса и начали дѣлиться на общества;—когда же узналъ о семъ Ап. Павелъ, то въ своемъ посланіи рѣзко ихъ изобличилъ, говорилъ къ нимъ: „кійждо васъ глаголетъ: азъ убо есть Павловъ, азъ же Аполлосовъ, азъ же Кифинъ, азъ же Христовъ: еда раздѣлися Христосъ? Еда Павелъ распятся по васъ, или во имя Павлово крестистеся“ (1 Кор. 1, 12. 13). Этимъ ясно свидѣтельствуется, что въ христіанствѣ никакого раздѣленія не должно быть. На что скажу слѣдующій примѣръ: какъ животъ и смерть, или какъ небеса и адъ, эти противоположныя вещи между собою уясняютъ намъ истину, а именно тѣмъ, если кто чрезъ смерть отлучается отъ сей временной жизни, то вся его житейская слава, богатство отнимаются и остаются въ семъ мірѣ и мертвецъ ничтоже отъ житейскаго беретъ съ

собой; и какъ бывшіе небожители Ангелы, когда за непокорность Творцу и Церкви Его, низвержены были съ небеси отъ Церкви; то они лишены были всей небесной и божественной славы, и доброты и вѣчнаго живота, такъ и отъ всѣхъ отлученныхъ отъ единства Церкви Божіей за ихъ противленіе Церкви, отнимаетъ Богъ все церковное богатство, славу и вѣчную жизнь; и среди такихъ отступническихъ обществъ обиталища Св. Духа нѣтъ и быть не можетъ, какъ Самъ Богъ свидѣтельствуетъ объ отступникахъ отъ древней Церкви. Когда говоритъ о допотопныхъ нечестивцахъ: „не имать Духъ Мой пребывати въ человѣцѣхъ сихъ во вѣкъ, зане суть плоть“ (Быт. 6, 3). Въ откровеніи Таинновидецъ пишетъ о двухъ женахъ различныхъ, одна именуется мати Сіона, а другая—мати вавилона. Мать Сіона видѣна была на небеси и въ небесной славѣ, а мать вавилона видѣна сѣдящей на седмиглавомъ звѣрѣ; кто при такой матери находится—тої славой или безчестіемъ и богатѣетъ, чада матери Сіона небесной славой освѣщаемы, а чада матери вавилона со звѣремъ въ его звѣриномъ царствѣ находятся; и какъ на чадъ Сіона животъ и благословеніе отъ Бога исходитъ, такъ и на чадъ вавилона—царство звѣрино фіалы гнѣва Божія изливаются (Апок. 15, 1—8; 16, 1—20; 17, 1—18). И такъ только Своимъ овцамъ Господь обѣщалъ дать животъ вѣчный, которые слушаютъ гласъ Его, и пребываютъ въ одномъ стадѣ Его, и въ одномъ дворѣ Его, а кто уклоняется отъ гласа Господня, и ходитъ въ слѣдъ гласа чуждаго, и отлучается отъ двора Его и отъ стада Его, таковые не узрятъ вѣчнаго живота, но какъ гордые козлища изгнаны будутъ отъ лица Божія на вѣчное мученіе. Изъ всего сказаннаго понятно, что одна должна быть Церковь на землѣ, а не много церквей; между тѣмъ, священникъ Онвейскій всей сказанной истинѣ рѣзко противорѣчитъ и со

всѣми единомысленниками своими—нечестивыми фарраровцами, по примѣру Пилатовыхъ воиновъ, силятся разодрать одежду на Спасителѣ, и злобно разрушаютъ Его св. Церковь, но не раздерутъ, она свыше соткана, не отъ человѣкъ, но отъ Бога. Таковыхъ раздирателей Іисусъ Христосъ именуетъ татіями, разбойниками и наемниками, которые приходятъ къ Его овцамъ не пасти и не спасать, но погублять, распудивать и убивать; и всѣ фарраровцы за свое погубленіе овецъ Христовыхъ отъ чуждаго ученія, не могутъ истинными пастырями именоваться, но татіями и разбойниками. Сколько милліоновъ душъ они погубили еретическимъ ученіемъ, и по сіе время снѣдаютъ людей Господнихъ въ снѣдь хлѣба и Господа не боятся; и отъ моего обличенія не вразумляются, но паче простираются на погубленіе овецъ Христовыхъ, за которыхъ Онъ святѣйшую Свою кровь пролилъ и умиралъ на крестѣ. Не во обличеніе ли ихъ говорилъ Господь чрезъ пророка: „се людіе Мои яко же стада къ заколенію ведутся“ (3 Ездры 15, 8), или еще: „Якоже риза въ крови намочена не будетъ чиста, такожде и ты не будеши чистъ: зане землю Мою погубилъ еси, и люди Моя избилъ еси: не пребудеши въ вѣчное время“ (Исаіи 14, 20). Эти творческія слова сказаны были, какъ діаволу человѣкоубійцу, также и ко всѣмъ споспѣшникамъ его лжеучителямъ, а также и ко всѣмъ распространителямъ душегубительнаго ученія Фаррара. Если они перевели подлинникомъ ученіе Фаррара—приняли, и на его всѣ ереси они оговорки не сдѣлали, и духовный цензурный Комитетъ также безъ оговорки одобрилъ ученіе Фаррара, и переводы всѣхъ переводчиковъ какъ-то: профессора Лопухина, Камарскаго и священниковъ Ѳивейскаго и Славнитскаго за истину приняли, то всѣмъ этимъ заявили, что и самыя ереси цензурой признаны безпрекословно, на ряду съ царской монетой, у нихъ и

фальшивыя монеты пущены въ ходъ и торгъ. Вотъ это меня и вызвало обличать ихъ, какъ падшихъ въ злую и противобожную ересь; они горше древнихъ еретиковъ—Арія, Македонія, Несторія и подобныхъ имъ согрѣшаютъ предъ Богомъ, за внесеніе ереси въ Церковь вѣрныхъ. Прошу всякаго разсудить о томъ, что еслибы пророкъ Божій Илія явился нынѣ на мою духовную брань съ фарраровцами, то онъ бы не на Арсеньеву голову поднялъ мечъ свой небесный, но непремѣнно на этихъ студныхъ лжеучителей Фаррара.

1. Кто горше Арія опорочилъ Іисуса Христа, отнялъ отъ Него божественное естество и уподобилъ Его Буддѣ и Магомету, не фарраровцы ли? (5 ересь) *).

2. Кто не признаетъ пребываніе Св. Духа во Христѣ со дня Благовѣщенія, но уже по возрастѣ Его, не фарраровцы ли? (1 ересь).

3. Кто безчеститъ и злословитъ дѣтство Іисуса Христа, не фарраровцы ли? (2).

4. Кто отнимаетъ отъ Іисуса Христа божественную премудрость и приписуетъ Ему человѣческія науки, не фарраровцы ли? (85 ересь).

5. Кто силу искупленія Христова приписуетъ исповѣданію св. Апостоловъ, не фарраровцы ли? (6 ересь).

6. Кто уподобляетъ Іисуса Христа шпролюбцу, не фарраровцы ли? (20 ересь).

7. Кто приписуетъ Іисусу Христу человѣческія погрѣшности и фантазіи о природѣ, не фарраровцы ли? (31 ересь).

8. Кто оклеветалъ Св. Духа, якобы Онъ и въ язычникахъ обитаетъ и чрезъ нихъ пророчествуетъ, не фарраровцы ли? (37 ересь).

---

*) Какъ переводчики, такъ и цензура не сдѣлали оговорку на ереси Фаррара, чѣмъ высказались, что они приняли ихъ за истину, а поэтому я и обращаю свое обличеніе къ лицу фарраровцевъ, но не къ Фаррару.

9. Кто клевещетъ на Св. Духа, акибы Онъ не далъ даръ языкознанія св. Апостоламъ въ день Пятидесятницы, не фарраровцы ли? (33 ересь).

10) Кто клевещетъ на Іисуса Христа, акибы Онъ и за язычниковъ пострадалъ и искупилъ ихъ, и что они тоже спасутся, не фарраровцы ли? (7 ересь).

11. Кто проповѣдуетъ чрезъ одну вѣру спасеніе безъ Церкви, не фарраровцы ли? (11 ересь).

12. Кто сорокодневный постъ Іисуса Христа отмещетъ не фарраровцы ли? (71).

13. Кто клевещетъ на Іисуса Христа, что акибы Онъ пренебрегалъ посты и не вмѣнялъ въ обязанность для Своихъ вѣрныхъ, не фарраровцы ли? (14 ересь).

14. Кто паче Несторія порочитъ Богородицу, уподобляя Ее многочаднымъ женамъ, не фарраровцы ли? (32 ересь).

15. Кто почитаніе Богородицы и Святыхъ вмѣняетъ за идолослуженіе, не фарраровцы ли? (Присяга).

16. Кто св. Причащеніе отмещетъ, не фарраровцы ли? (Присяга).

17. Кто св. иконы отмещетъ, уподобляя ихъ идоламъ, не фарраровцы ли? (Прис.).

18. Кто крестъ Христовъ предаетъ проклятію, не фарраровцы ли? (67 ересь).

19. Кто тѣло Христово не отличаетъ отъ жидовскихъ нечистыхъ труповъ, не фарраровцы ли? (70 ересь).

20. Кто гробъ Христовъ не отличаетъ отъ жидовскихъ нечистыхъ гробницъ, не фарраровцы ли? (70 ересь).

21. Кто всѣ св. Палестинскія мѣста отмещетъ, не фарраровцы ли? (63—69 ересь).

22. Кто древнихъ праведниковъ, пророковъ порицаетъ въ незнаніи истины, не фарраровцы ли? (73 ересь).

23. Кто повелѣваетъ всякому прислушиваться къ внутреннему своему человѣку и такъ поступать будто бы есть воля Божія, не фарраровцы ли? (13 ересь).

24. Кто похваляетъ революціонныя партіи, избіеніе властей, не фарраровцы ли? (41 ересь).

25. Кто внушаетъ дѣтямъ, чтобы слушать родителей только до 12 лѣтъ, а потомъ уже не слушаться, не фарраровцы ли? (42 ересь).

26. Кто порочитъ преподобныхъ отецъ за ихъ монашескую жизнь, не фарраровцы ли? (54, 55 ереси).

27. Кто нынѣ западное ученіе прославляетъ, а православіе унижаетъ, не фарраровцы ли? (95 ересь).

28. Кто нынѣ желаетъ соединенія съ западными еретиками, не фарраровцы ли? (95 ересь).

29. Кто отмещетъ единство Церкви и во всѣхъ отступникахъ одинаковое спасеніе признаетъ, не фарраровцы ли? (95 ересь).

30. Кто противу каноническихъ правилъ поступаетъ и еретическое ученіе среди Церкви вѣрныхъ распространяетъ, не фарраровцы ли?

31. Кто оклеветалъ Іисуса Христа, Который будто бы при выходѣ на проповѣдь отрекся отъ Своей Матери навсегда, не фарраровцы ли? (8 ересь).

32. Кто оклеветалъ чинъ пастырскій, акибы они (пастыри) не имѣютъ духовныхъ ключей на прощеніе грѣховъ, не фарраровцы ли? (9 ересь).

Апостолъ говоритъ: „Аще кто не любитъ Господа Іисуса Христа, да будетъ проклятъ“ (1 Кор. 16, 22). Еслибы фарраровцы и цензурный Комитетъ любили Господа Іисуса, то не дерзнули бы вторично одобрить и издавать еретическое ученіе, которое мной было уже изобличено, а поэтому они находятся, по слову Апостола, подъ клятвой и покаяніе отъ нихъ уже отнято: за ихъ гордость и непокорность истинѣ; каноническія правила и Св. Писаніе за внесеніе ереси въ Церковь отлучаютъ ихъ отъ Отца и Сына и Святаго Духа и вѣчной клятвѣ подвергаютъ (60 прав. св. Апост.; 63 пр. 6 всел. соб.; 24 пр. пом. Карѳ. соб.; Исаіи 5, 20; Галат. 1, 9, прит. 24, 24 и 17. 15).

И этотъ божественный судъ, нынѣ на всѣхъ ихъ непремѣнно пребываетъ, такъ какъ всѣ переводчики, и цензура, во всѣхъ изданіяхъ оговорку не сдѣлали, чѣмъ они могли бы предостеречь православныхъ читателей отъ заблужденій; этотъ ихъ поступокъ непростителенъ: никто не повѣритъ, что они акибы не знали и не замѣтили такія тяжкія ереси, въ которыхъ не токмо безчестятся небесныя Царственныя Лица, но даже и на земныя власти есть весьма опасное ученіе.

Въ книгѣ „Дни твоей юности“ (516 стр.) Фарраръ причисляетъ къ своимъ святымъ Шотланскаго Камерона, который требовалъ уничтоженія монархіи, называя ее источникомъ церковныхъ заблужденій. А въ книгѣ „Христіанскіе труженики“ стр. 34—36, Фарраръ святымъ подвигомъ именуетъ революціонныя партіи и противленіе Властямъ, то терпимы ли эти его книги для насъ?

Но ихъ превозносятъ высокими похвалами, что можете видѣть въ каталогахъ Тузова и проч...

Какъ истинныхъ пастырей я люблю, почитаю и благоговѣю предъ ихъ священнымъ саномъ и за ихъ честь во всю жизнь подвизаюсь, какъ служителей Божіихъ; такъ и наоборотъ, ненавижу тѣхъ лживыхъ пастырей, которые погубляютъ лживымъ ученіемъ своихъ пасомыхъ, къ таковымъ нечестивымъ пастырямъ и пророкъ взываетъ во обличеніе: „Глусіи услышите, и слѣпіи прозрите видѣти. И кто слѣпъ, развѣ раби Мои; и глуси, развѣ владѣющіи ими; и ослѣпоша раби Божіи“ (Исаіи 42, 18, 19). Сіе въ точности исполняется на всѣхъ фарраровцахъ, которые слѣпы душевными очима и они, какъ ночныя птицы, только одну ночную тьму—западное ученіе видятъ, а православное ученіе не видятъ и не разумѣютъ по природѣ своего тупаго зрѣнія.

При этомъ разсужденіи прошу всякаго благоразум-

наго читателя обратить свое вниманіе на ядовитость ученія фарраровцевъ, а разсудить о томъ, если у насъ преслѣдуются политическіе преступники, зловредныя ереси, убійцы и крамольники, то почему же у насъ не преслѣдуются эти всемірные душегубцы, которые несравненно горше всякаго политическаго преступника и горше всѣхъ другихъ преступниковъ согрѣшаютъ они: Бога безчестятъ и православіе отмещутъ, Церковь Восточную порочатъ и имъ дана полная свобода, никто не смѣй имъ противорѣчить. Въ заключеніе скажу слѣдующее: древле врагъ нашего спасенія обольщалъ родъ человѣческій многобожіемъ, нынѣ же діаволъ другою сѣтью уловляетъ христіанъ: онъ внушаетъ людямъ не во единой Церкви признавать спасеніе, но во всякой лживой церкви, акибы во всякой именуемой церкви одинаково Богъ спасаетъ. Вотъ эту нечестивую ересь Самъ основатель Церкви изобличаетъ, когда говоритъ: „иже Церковь преслушаетъ, буди тебе якоже язычникъ и мытарь“ (Матѳ. 18, 17). Поэтому, какъ язычники за многобожіе свое погибаютъ, такъ и нынѣ христіане за оставленіе Церкви Божіей также погибаютъ.

Еще повторяю, какъ за отверженіемъ единаго истиннаго Бога невозможно найти равнаго Ему Бога, такъ и за оставленіемъ истинной Церкви, невозможно найти равную ей святую Церковь.

2.

Выписка ересей и погрѣшностей изъ сочиненій Фаррара.

Не признаетъ Божественнаго естества во Христѣ.

1. Фарраръ не признаетъ во Христѣ пребываніе Св. Духа отъ дня Благовѣщенія, а признаетъ лишь по возрастѣ Его, когда Онъ позналъ въ Богѣ Отца Своего, тогда Св. Духъ снисшелъ на Него (Жив. Іис. Хрис. мал. изд. стр. 33).

Порочитъ дѣтство Христово.

2. Фарраръ признаетъ дѣтство Іисуса Христа безблагодатнымъ, а поэтому и не отличаетъ Его отъ обыкновенныхъ дѣтей, приписывая Ему грубые и погрѣшительные поступки и нетерпимыя шалости (Ж. І. Х. м. изд. стр. 34, 35, гл. 5).

Іисусъ Христосъ учился.

3. Фарраръ, признавая несовершенства въ дѣтствѣ Іисуса Христа, говоритъ, что Ему необходимо нужно было проходить человѣческія науки (Жизнь Іис. Хрис. мал. изд. гл. 7 стр. 49—53; больш. изд. прил. стр. 355).

Іисусъ Христосъ ученикъ Гиллеля.

4. Фарраръ признаетъ Іисуса Христа ученикомъ Гиллеля, который по высотѣ наукъ и языкознанію *) былъ, по его мнѣнію, несравненно выше Іисуса Христа (Жизнь Іис. Хрис. больш. изд. стр. 355).

Уподобленіе Буддѣ.

5. Фарраръ уподобляетъ Іисуса Христа высокоумнымъ лицамъ, которыхъ Богъ поставлялъ руководителями народа и не только праведнымъ, но и невѣрнымъ, какъ то Буддѣ, Магомету и подобнымъ имъ лицамъ (Тр. Ап. Пав. гл. 11, стр. 143).

Исповѣданіе Петра.

6. Фарраръ силу искупленія нашего не отъ Іисуса

*) Что Гиллелъ зналъ языкъ горъ, холмовъ, долинъ, деревьевъ, дикихъ и ручныхъ животныхъ и бѣсовъ (Жив. Іис. Хрис. Приложеніе стр. 355).

Христа признаетъ, но отъ исповѣданія Петрова (Жив. Іис. Хрис. мал. изд. стр. 289).

Страданіемъ искупилъ всѣхъ.

7. Фарраръ учитъ, что Іисусъ Христосъ пострадалъ не токмо за вѣрныхъ, но даже и за невѣрныхъ и за гонителей христіанства и, хотя они не увѣруютъ во Христа, одинаково съ вѣрующими будутъ спасены (Искат. Бога стр. 478).

Отреченіе отъ матери.

8. Фарраръ учитъ, что Іисусъ Христосъ по выходѣ Своемъ на евангельскую проповѣдь отрекся навсегда отъ Своей Матери (Ж. І. Х. м. изд. 93; б. изд. 118. 119).

Чудо въ Назаретѣ.

9. Фарраръ отрицаетъ чудесное избавленіе Іисуса Христа отъ назаретскихъ жителей (Жизнь Іис. Хрис. мал. изд. глав. 16, стр. 127. 129; больш. изданіе стр. 163. 164. 409; замѣчан. 379).

О ключахъ.

10. Духовную власть—ключи для прощенія грѣховъ, данные Ап. Петру и всѣмъ Апостоламъ и пастырямъ, отрицаетъ (Ж. І. Х. м. изд. 290; б. изд. стр. 35, гл. 12).

О вѣрѣ.

11. Фарраръ учитъ, что мытарь чрезъ одну вѣру во Христа, всякъ можетъ быть ближе къ Богу, нежели Апостолы и Іоаннъ Богословъ (Жив. Іис. Хрис. мал. изд. стр. 575; Голосъ съ Синая стр. 170).

О чудесахъ.

12. Отмещниковъ чудесъ, т. е. тѣхъ, кто чудеса Христовы не признаетъ, таковыхъ Фарраръ не обвиняетъ (Ж. І. Х. м. изд. с. 96; б. изд. стр. 121, гл. 11).

О внутреннемъ человѣкѣ.

13. Фарраръ внушаетъ своимъ читателямъ, чтобы они прислушивались къ своему внутреннему человѣку и по его голосу поступали, и въ этомъ будто бы

есть воля Божія (Жиз. Іис. Хрис. м. изд. стр. 95; бол. изд. стр. 120).

Іисусъ Христосъ пренебрегаетъ постъ.

14. Фарраръ говоритъ, что Іисусъ Христосъ не постился и даже оказывалъ къ посту пренебреженіе и не ставилъ постъ въ обязанность Своимъ вѣрующимъ (Жиз. Іис. Хрис. мал. изд. стр. 71. 242; бол. изд. стр. 92. 304).

Іисусъ Христосъ искалъ Бога.

15. Фарраръ представляетъ Іисуса Христа простымъ человѣкомъ, искавшимъ мѣсто, чтобы побесѣдовать съ Богомъ наединѣ и обсудить Свое великое дѣло (Жиз. Іис. Хрис. мал. изд. гл. 9, стр. 68; бол. изд. стр. 87).

Іисусъ Христосъ облагородилъ насъ.

16. Фарраръ говоритъ, что Іисусъ Христосъ для того и приходилъ въ міръ, чтобы сдѣлать Своихъ вѣрующихъ счастливыми, благородными и веселыми; одобрялъ веселость чистаго общества, что будто бы предъ Богомъ цѣннѣй монашеской жизни (Жиз. Іис. Хрис. мал. изд. стр. 97. 102).

О смоковницѣ.

17. Чудесное проклятіе безплодной смоковницы Фарраръ за чудо не признаетъ (Жизнь Іис. Хрис. мал. изд. стр. 417—425).

О причинѣ чуда на бракѣ въ Канѣ.

18. Недостачу вина въ Канѣ Фарраръ приписываетъ приходу Іисуса Христа съ пятью учениками, о которыхъ женихъ не зналъ и мало приготовилъ вина (Жизнь Іис. Хрис. малое изд. стр. 91. 92).

Іисусъ Христосъ на пиру.

19. Фарраръ говоритъ: что Іисусъ Христосъ будто бы былъ на веселомъ пиршествѣ (или собраніи общества) въ дому Своей Матери, братьевъ и учениковъ Его (Жизнь Іис. Хрис. стр. 98).

О пиршествѣ.

20. Фарраръ пишетъ, что Іисусъ Христосъ былъ на пиршествѣ у св. Матѳея и другихъ (Жизнь Іис. Хрис. мал. изд. стр. 198).

Лжеумствованіе о Христѣ.

21. Іисусъ Христосъ, по ученію Фаррара, вездѣ и на всѣхъ мѣстахъ видѣлъ имя Отца Своего, написанное въ глубинѣ духа, въ лучахъ солнца и блескѣ звѣздъ и т. п. (Жизнь Іис. Хрис. мал. изд. стр. 53).

О чудесномъ исцѣленіи слѣпорожденнаго.

22. Фарраръ это чудо отмещетъ, а приписываетъ знанію Іисуса Христа, что будто бы отъ постника слюна, смѣшанная съ землею, имѣетъ цѣлительную силу отъ опухоли глазъ (Жизнь Іис. Хрис. мал. изд. стр. 329).

О гадаринскомъ бѣсноватомъ.

23. Фарраръ не признаетъ бѣсованіе, да и самое существованіе бѣсовъ отрицаетъ, а бѣсованіе человѣка онъ признаетъ за припадочное умономѣшательство, и всѣ евангельскія о семъ свидѣтельства о потопленіи свиней обратилъ ни во что (Жиз. Іис. Хрис. бол. изд. стр. 236. 241; м. изд. стр. 189—192).

О явленіи звѣзды.

24. Фарраръ отрицаетъ чудесное явленіе звѣзды при рождествѣ Іисуса Христа и утверждаетъ, что будто бы въ то время явилась новая комета (Жизнь Іис. Хрис. стр. 17).

О тьмѣ.

25. Фарраръ говоритъ, что тьма при страданіи Іисуса Христа была не по всей вселенной, но только надъ преступнымъ городомъ (Жит. Іис. Хрис. мал. изд. стр. 553).

Чудеса не нужны.

26. Фарраръ говоритъ, что чудеса Христовы не нужны для утвержденія нашей вѣры, и что мы те-

перь, въ наше время развитія, не нуждаемся въ нихъ (Предисловіе Жизн. Іис. Хрис. стр. 4).

О явленіи ангела въ купели.

27. Фарраръ отвергаетъ явленіе Ангела въ Овчей купели для возмущенія воды, признавая это за вставку словъ у Евангелиста, а признаетъ одну цѣлебную силу воды (Жиз. Іис. Хрис. бол. изд. стр. 263; замѣч. 431).

О бѣсноватомъ отрокѣ.

28. Фарраръ признаетъ бѣсноватаго отрока за сумашедшаго, но не за бѣсноватаго (Жизнь Іис. Хрис. изд. стр. 301).

Искупленіе Іисуса Христа.

29. Искушеніе Спасителя отъ діавола, Фарраръ говоритъ, можно понимать аллегорически (Жизнь Іис. Хрис. бол. изд. стр. 89).

О св. мѣстахъ.

30. Въ Палестинѣ Фарраръ признаетъ два мѣста, на которыхъ стояли ноги Іисуса Христа: у колодезя въ Сихемѣ и на поворотѣ дороги въ Виѳфагію и прибавляетъ гору Назаретскую, о прочихъ же св. мѣстахъ Палестины не упоминаетъ (Жиз. Іис. Хрис. бол. изд. стр. 72; мал. изд. стр. 57).

Фарраръ фантазируетъ.

31. Фарраръ описывая гору Назаретскую и вспоминая дѣтство Христово, приписываетъ Ему всѣ человѣческія пристрастія къ красотѣ природы. По его мнѣнію будто-бы Іисусъ Христосъ восхищался зрѣлищемъ летающихъ птицъ: орловъ, пеликановъ, и любовался на окружающую цвѣтущую природу, и вспоминалъ исторію Назарета, о бывшихъ браняхъ съ язычествомъ и т. п. (Жизнь Іис. Хрис. больш. изд. стр. 73—75; мал. изд. стр. 58).

О клеветѣ на Богородицу.

32. Фарраръ дерзаетъ разсуждать о единоутробныхъ братьяхъ Іисуса Христа и высказывается о

БИБЛИОТЕКА МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ

многочадіи Богородицы, а въ заключеніе сего дѣлаетъ двухсмысленный выводъ, будто-бы нѣтъ о семъ яснаго доказательства, чѣмъ непремѣнно посѣваетъ сомнѣніе въ душѣ читателя о приснодѣвствѣ Богородицы,—что горше всякой ереси (Жизн. Іис. Хрис. мал. изд. стр. 55—56; бол. изд. стр. 69).

О св. Духѣ.

33. Фарраръ злобно отвергаетъ даръ языковзнанія Апостоловъ, полученный ими въ день Пятидесятницы, и писаніе о семъ въ дѣяніяхъ апостольскихъ отвергаетъ (Труды Ап. Павла стр. 66—67).

О храмѣ и сердцѣ чистомъ.

34. Фарраръ пишетъ, что въ древности присутствіе Божіе находилось въ рукотворенномъ храмѣ, а по приходѣ Іисуса Христа замѣнило его смертное тѣло, которое стало храмомъ Божіимъ; а также, что во всѣхъ крещаемыхъ, въ смертныхъ ихъ тѣлахъ и въ чистомъ сердцѣ находится жилище Божіе; а въ рукотворенныхъ храмахъ не признаетъ жилища Божія (Тр. Ап. Павла стр. 62—63).

О Маркѣ Авреліѣ.

35. Фарраръ высокими похвалами превозноситъ язычника Марка Аврелія, бывшаго гонителя христіанъ и именуетъ его святѣйшимъ изъ язычниковъ (Искатели Бога стр. 448).

Еще о языческихъ святыхъ.

36. Въ другомъ мѣстѣ говоритъ, что будто-бы передъ престоломъ Небеснаго Отца не являлось души болѣе благородной, кроткой, чистой и нѣжной, какъ Маркъ Аврелій (Искатели Бога стр. 450. 451).

О языческихъ философахъ.

37. Фарраръ говоритъ, что всѣми языческими философами будто-бы руководилъ Духъ Божій, руководилъ въ сочиненіяхъ ихъ, какъ то: Пифагоромъ, Сократомъ, Сенекой, Эпиктетомъ и т. п. и признаетъ

ихъ за святыхъ и совершенныхъ (Искатели Бога стр. 272. 273. 496).

Западные святые.

38. Фарраръ въ своей книгѣ „Христіанскіе труженики“ производитъ всѣхъ своихъ реформаторовъ во святыхъ, какъ то: Франциска, Ѳому Аквійскаго, Доменика, Августина, Іоанна Гуса и т. п. (стр. 31. 97. 127. 131).

О своихъ святыхъ.

39. Фарраръ говоритъ объ арміи своихъ святыхъ, что хотя въ жизни они и враждовали другъ съ другомъ, и притѣсняли другъ друга, но всѣ они непремѣнно будутъ на небесахъ и тамъ помирятся (Хр. труж. стр. 198).

Объ отверженіи Монаршей власти.

40. Фарраръ причисляетъ къ великимъ своимъ именуемымъ св. мученикамъ шотландскаго Капирона, который училъ объ уничтоженіи власти монархіи (т. е. царской), признавая ее источникомъ церковнаго заблужденія (Дни тв. юн. 516 стр.).

О революціи.

41. Фарраръ, геройскимъ дѣломъ признавая противленіе власти, и брань со властями называлъ „святымъ энтузіазмомъ“ (Христ. труж. 34—36).

О непокорности родителямъ.

42. По фаррару, дѣти только до 12 лѣтъ должны повиноваться родителямъ, а послѣ 12 лѣтъ должны быть свободными и родители уже не вправѣ распоряжаться ими (Жиз. Іис. Хрис. мал. изд. гл. 6, стр. 38).

Реформаторы всѣ святые.

43. Фарраръ высокими похвалами превозноситъ всѣхъ своихъ реферматоровъ, за ихъ противленіе власти, за ихъ реформы, какъ то: Ивана Гусса, Лютера, Франциска, Доменика, Ѳому Аквійскаго и при-

числяетъ ихъ къ арміи своихъ св. мучениковъ (Дни тв. юности стр. 510; Христ. труж. стр. 31).

О религіи и нравственности.

44. Фарраръ всюду объ одной нравственности разсуждаетъ, но не о религіи. Но для вѣрующаго святая должна быть религія, а нравственность есть естественный законъ, который существуетъ во всѣхъ народахъ, а религія токмо въ Церкви Божіей, безъ религіи истинной никакая душа спастися не можетъ; и какъ единъ Богъ, то и единъ есть религіи Его законъ, а внѣ Церкви—нѣтъ религіи, но одинъ ереси, расколы и невѣрія.

О книгѣ „голосъ съ Синая".

45. Фарраръ трубитъ съ іудейской горы Синая къ своимъ о нравственномъ законѣ, а мы по гласу пророчу трубимъ со св. горы Сіона къ своимъ о новомъ завѣтѣ—христіанской религіи (Исаіи 2, 2—3; Мих. 4, 1—2).

О книгѣ „на зарѣ христіанства".

46. Фарраръ зарей христіанства признаетъ язычество, а мы зарей христіанства признаемъ пророковъ и всѣхъ праведниковъ. Отъ среды ихъ Іисусъ Христосъ, какъ денница возсіялъ въ сердцахъ нашихъ (2 Петра 1, 19).

О святости людей.

47. Фарраръ говоритъ, что святость человѣчества заключена въ каждомъ человѣческомъ существѣ и имѣетъ самостоятельное индивидуальное развитіе (Семейный очагъ стран. 9).

Отзывъ о книгахъ Фаррара.

48. А. А. Лопухинъ о сочиненіи Фаррара говоритъ, что эти книги сдѣлались настольными у христіанъ, безъ различія странъ и вѣроисповѣданій, т. е. во всѣхъ вѣроисповѣданіяхъ и лжерелигіяхъ онѣ полезны—это его ученіе горше всякой ереси (Въ концѣ 2 пред. жизн. и тр. Ап. Павла мал. изд. стр. 10).

О монашествѣ.

49) По суду Фаррара, монашество будто-бы не отъ Бога явилось въ мірѣ, но естественнымъ путемъ и на время (Христ. труж. стр. 92. 93).

О западныхъ монахахъ.

50. Фарраръ всѣхъ своихъ западныхъ монаховъ причисляетъ къ арміи своихъ св. мучениковъ (Христіанскіе труженики стран. 94. 194).

О языческихъ монахахъ.

51. Фарраръ не отличаетъ католическихъ монаховъ отъ буддійскихъ (языческихъ) и обоихъ отмещетъ, а своихъ реформаторовъ высокими похвалами превозноситъ (Христіанскіе труженики стран. 89. 91).

О столпникахъ.

52. Фарраръ столпниковъ злобно отвергаетъ, именуя ихъ грязью и солію потерявшею силу и злобно отмещетъ ихъ образъ жизни (Христ. тр. стр. 77).

Клевета на преподобнаго миссіонера.

53. Фарраръ явленіе бѣсовское преподобному Антонію Великому отмещетъ и приписываетъ ему умопомѣшательство; и что будто-бы въ умѣ его представлялись различныя привидѣнія и страхованія (Христ. труж. стр. 54—56).

54. Фарраръ обличаетъ преподобнаго Антонія въ томъ, что онъ будто-бы не понималъ волю Божію и что будто-бы Богъ создалъ человѣка не для одинической жизни, но для семейной (Христ. тр. стр. 58. 59).

Клевета на св. отецъ и Златоуста.

55. Фарраръ, какъ св. Златоуста, такъ и всѣхъ отцовъ Восточной Церкви обличаетъ за то, что они дѣвство предпочитали выше брака и называетъ это ихъ ученіе заблужденіемъ своего времени (Св. Іоаннъ Златоустъ (Фаррара) стр. 23, изданіе А. С. Суворина 1901 года).

Униженіе дѣвства.

56. Фарраръ въ одномъ достоинствѣ признаетъ для

Бога, какъ замужнюю женщину, такъ дѣвицу (Христ. труж. стр. 84) и говоритъ: „намъ не нужно безбрачіе“ (Христіанскіе труженики стр. 125).

Униженіе монашества.

57. Фарраръ, желая унизить монашеское званіе, поставляетъ одного кожевника и двухъ женщинъ, которыя будто-бы были выше и святѣй, нежели великіе преподобные отцы наши Антоніи и Макарій, и что будто-бы мірскіе люди могутъ болѣе преподавать святости, нежели монахи (Хр. тр. стр. 76—78).

Небо и адъ не принимаетъ.

68. Фарраръ говоритъ, что не жаждущихъ спасенія „не только небо презираетъ, но даже адъ отвергаетъ таковыхъ“ (Дни тв. юности стр. 40—41).

О пляскахъ.

59. Фарраръ говоритъ, что древле при торжественномъ перенесеніи святыни, дѣвы израилевы совершали свои торжественныя пляски, во время ихъ религіозныхъ ходовъ (Дни твоей юности стр. 137).

Богъ и другъ и братъ.

60) Фарраръ Бога Отца своимъ другомъ именуетъ, а Іисуса Христа старшимъ братомъ семьи (Дни твоей юности стр. 15).

О б р я д ы.

61. Фарраръ говоритъ, что какъ Іисусъ Христосъ, такъ и всѣ пророки относились къ церковнымъ обрядностямъ съ полнѣйшимъ презрѣніемъ и неподованіемъ (Голосъ съ Синая стр. 39. 40).

62. Фарраръ похваляетъ ученіе языческихъ философовъ, одобряетъ Будду, Магомета, Конфуція, Сократа, акибы они учили отъ свѣта истиннаго, который просвѣщаетъ всякаго человѣка, приходящаго въ міръ (Голосъ съ Синая стран. 308).

О Голгоѳѣ.

63. Не признаетъ гору Голгофу за гору и отвергаетъ ея существованіе. (Жизнь Іис. Хрис. мал. изд. стр. 543).

О садѣ Геѳсиманскомъ.

64. Отвергаетъ Геѳсиманскій садъ и указываетъ на другія окрестныя мѣста (Жизнь Іисуса Христа, малое изданіе стр. 484).

О Ѳаворѣ.

65. Отвергаетъ преображеніе Господне на Ѳаворѣ и указываетъ на гору Ермонъ, отъ своего ума (Жиз. Іис. Хрис. мал. изд. стр. 296).

О сорокодневной горѣ.

66. Сорокодневную гору именуетъ горой проклятія (Ж. І. Х. м. изд. стр. 68).

О Крестѣ.

67. Крестное древо именуетъ древомъ проклятія (Ж. І. Х. м. изд. стр. 545. 555).

О Елеонѣ.

68. Отвергаетъ вознесеніе Господне съ горы Елеона и указываетъ на другія возвышенности горъ, отъ своего ума (Ж. І. Х. мал. изд. стр. 575).

О почитаніи св. мѣстъ.

69. Фарраръ отрицаетъ религіозное почитаніе Св. мѣстъ и повелѣваетъ одной вѣрой благоугождать Богу (Жиз. Іис. Хрис. мал. изд. стр. 543).

О гробѣ Христовомъ.

70. Фарраръ не отличаетъ тѣло Спасителя отъ прочихъ нечистыхъ іудейскихъ тѣлъ и удивляется тому, что погребатели Іисуса Христа не боялись осквернения отъ прикосновенія къ Нему, а также и Апостолы безбоязненно входили въ гробъ Іисуса Христа, не боясь осквернения отъ Него (Жизнь Іис. Хрис. глава 62, стран. 563—565).

О сорокодневномъ постѣ Іисуса Христа.

71. Фарраръ сорокодневный постъ Іисуса Христа не признаетъ полнымъ, совершеннымъ постомъ, и приводитъ въ подтвержденіе іудейскаго отшельника Вана, который будто-бы питался зеленью, не вкушая

хлѣба (Жизнь Іис. Хрис. больш. изд. замѣчан. 209 стр. 293, I часть).

Объ Ангелахъ и бѣсахъ.

72. Фарраръ о служеніи на пользу людей Ангеловъ и о мученіи отъ бѣсовъ людей, говоритъ, что это іудейское вѣрованіе, заимствованное отъ жителей Вавилона (Жиз. Іис. Хрис. бол. изд. стр. 365, примѣч. 616. 617. стр. 431).

Объ Іоаннѣ Крестителѣ.

73. По Фаррару, Св. Іоаннъ Креститель будто-бы для того и удалился въ пустыню, чтобы тамъ получить себѣ званіе Всевышняго пророка и что натура Іоанна Крестителя будто-бы была полна огня и пламенныхъ порывовъ. Жиз. Іис. Хрис. м. изд. стр. 61. 62).

74. Фарраръ говоритъ, что Іоаннъ Креститель будто-бы отъ звука горъ и моря, и воя дикихъ звѣрей, и блеска ночью звѣздъ настолько познавалъ науку, что былъ выше Гиллеля и Шамаи (Жиз. Іис. Хрис. мал. изд. стр. 62).

75) Фарраръ говоритъ, что Іоаннъ Креститель провелъ свое дѣтство въ домѣ своего отца—священника жившаго въ Ютѣ, неподалеку отъ Хеврона. (Жизнь Іисуса Христа, малое изданіе стран. 66).

КНИГА «СОЛОМОНЪ» переводъ священника Славнитскаго.

О священствѣ.

76) Фарраръ не отличаетъ чинъ священства отъ свѣтской власти, по его мнѣнію будто-бы цари и князья могутъ исправлять должность священства и священнодѣйствовать (Кн. Фаррара „Соломонъ“ стр. 71 и 79 обор.).

О царѣ Давидѣ.

77. О святомъ праведномъ Богоотцѣ Давидѣ Фарраръ говоритъ, что никто не можетъ запятнать свою душу такими проступками, какъ проступки Давида, и

далѣе описываетъ жизнь праведника въ самомъ унизительномъ и постыдномъ видѣ, и отъ своего ума клевещетъ на праведника, что нетерпимо слышать для дѣломудреннаго читателя (Кн. Фаррара „Соломонъ“ гл. I, стр. 9).

О рукотворенной святынѣ.

78. Фарраръ говоритъ, что рукотворенной святыни въ древнемъ храмѣ не было, а молитва возносилась къ Богу безъ всякихъ видимыхъ образовъ и обличаетъ древнихъ праведниковъ за жертвоприношеніе и возженіе свѣта, признавая ихъ незнавшими истины и что Богъ будто-бы требуетъ одно чистое сердце (Кн. Фаррара „Соломонъ“ стр. 104, 109. 110).

О храмѣ.

79. Фарраръ говоритъ, что архитектура храма Соломонова была азіатская, и въ частности финикійская, далѣе говоритъ, что она заимствована съ языческаго идольскаго храма Венеры (Кн. Фаррара „Соломонъ“ стр. 99. 117. 118).

О свѣтѣ Фаррара.

80. Фарраръ Евангельскую букву призналъ за темноту и погрѣшность, на которую онъ и пролилъ свой свѣтъ ученія, заимствованный имъ отъ языческихъ, іудейскихъ и своихъ протестантскихъ писателей (Пред. Ж. І. Х. стр. 25).

Источники Фаррара.

81. Фарраръ говоритъ, что толкованіе его о Христѣ, онъ заимствовалъ отъ древнихъ писателей: языческихъ іудейскихъ и своихъ протестантскихъ, а также и отъ жидовскаго талмуда, и Мишны и апокрифовъ (Пред. Ж. І. Х. стр. 25).

82. Все ученіе Фаррара написано далеко не въ христіанскомъ духѣ, но въ протестантской вольности, непокорности и самопроизвольномъ сужденіи, а также и въ романическомъ лжеумствованіи, а поэтому оно для любителей романическихъ книгъ и пришлось по

душѣ и—сердцу, о чемъ Св. Духъ предвозвѣстилъ чрезъ Апостоловъ (1 Тимоѳ. 4, 1; 2 Тимоѳ. 4. 3).

О чудесахъ Христовыхъ.

83. Фарраръ говоритъ, что чудеса Іисуса Христа только для Апостоловъ были нужны для увѣренности ихъ, но для насъ въ нынѣшнее время просвѣщенія они не нужны (Предисл. его жив. Іис. Хрис. стр. 32 № 21. 83).

84. Ради человѣческихъ погрѣшностей, фарраровцы отмещутъ всѣ церковные обряды (Голосъ съ Синая стр. 309).

Второе изданіе, повтореніе и прибавленіе ересей отъ о. Ѳивейскаго.

(Книга I, прил. премія журн. „Русскій Паломникъ" за 1904 годъ).

Хулы и безчестія на Господа нашего Іисуса Христа.

85. Фарраръ не признаетъ во Христѣ пребываніе Св. Духа отъ дня Благовѣщенія, а признаетъ лишь по возрастѣ Его, когда Онъ позналъ въ Богѣ Отца Своего, тогда Св. Духъ сшелъ на Него (Жив. Іис. Хрис. глава 5, стр. 85).

86. Фарраръ говоритъ о Христѣ, что Онъ пришелъ въ міръ не съ безконечнымъ знаніемъ... Какъ человѣкъ, Онъ не былъ облеченъ безконечнымъ всемогуществомъ, но былъ воспитанъ какъ слабое и безпомощное дитя (Жив. Іис. Хрис. глава 5, стр. 83).

87. Фарраръ ни въ чемъ не отличаетъ дѣтство Іисуса Христа отъ обыкновенныхъ дѣтей Назарета и приписываетъ Ему всѣ дѣтскія шалости (Ж. І. Х. стр. 86).

88. Фарраръ приводитъ многіе апокрифы, въ которыхъ описуется дѣтство Христово въ самомъ безчестномъ и порочномъ видѣ, акибы Онъ убивалъ дѣтей и обращалъ ихъ въ козлятъ (Ж. Іис. Хр. стр. 85, гл. 5).

89. Фарраръ утверждаетъ, что акибы Іисусу Христу

необходимо нужно было проходить человѣческія науки для Своего образованія (Ж. І. Х. гл. 7, стр. 110. 111).

90. Сорокодневный постъ Іисуса Христа Фарраръ не признаетъ за совершенный постъ, но будто-бы Онъ растительностью питался, и приводитъ примѣръ отъ пустынника Вана, который будто-бы питался зеліемъ и не вкушалъ хлѣба (Ж. І. Х. стр. 145, гл. 9), и Ѳивейскій это ученіе подтверждаетъ.

91. Фарраръ говоритъ, что будто-бы Іисусъ Христосъ пренебрегалъ посты и аскетизмъ, а жилъ какъ человѣкъ, ѣлъ, пилъ и присоединялся къ невиннымъ праздневстамъ и невиннымъ собраніямъ друзей (Ж. І. Х. гл. 9, стр. 145).

92. Фарраръ при описаніи дѣтства Христова, дерзнулъ приписать Ему всѣ увеселительныя человѣческія пристрастія къ житейской природѣ, излагая всѣ описанія въ романическомъ и кощунственномъ видѣ (Ж. Іис. Хрис. глава 7, стр. 119. 120. 121).

Хулы и безчестія на Богородицу.

93. Ѳивейскій говоритъ: „Догматъ о приснодѣвствѣ Богоматери совершенно истиненъ и понятенъ, именно какъ догматъ. Но ни одинъ сколько-нибудь добросовѣстный церковный историкъ не скажетъ и не можетъ сказать, что этотъ догматъ можно доказать церковно-историческимъ путемъ, даже при существованіи извѣстныхъ, говорящихъ въ пользу догмата евангельскихъ мѣстъ. Церковная исторія можетъ даже противорѣчить выводамъ догматическаго богословія“ (Жив. І. Х. Предисловіе стр. 14).

94. „Въ примѣчаніи я помѣщаю нѣкоторыя доказательства за и противъ такого мнѣнія. На ихъ основаніи каждый можетъ рѣшить вопросъ согласно съ своими личными убѣжденіями, но документы слишкомъ недостаточны, чтобы заставить принять какое-

нибудь положительное заключеніе, съ которымъ могли бы согласиться всѣ. Какъ бы то ни было, Господь, съ самаго ранняго Своего дѣтства, находился, очевидно, въ самой близкой связи съ своими родственниками или братьями, бывшими или немного старше, или моложе Его“ (жив. І. Х. стр. 117, гл. 7).

Похвала западной Церкви и униженіе восточной Церкви.

95. „Ни для кого не тайна, что вся наша новѣйшая богословская наука, именно та, которая имѣетъ законное право на такое названіе, создалась на основаніи западной богословской науки и литературы. Иностранныя сочиненія изучили и ими широко пользовались многіе замѣчательные русскіе писатели—богословы, которыхъ никто никогда и не думалъ у насъ упрекать въ неправославіи. Даже люди, враждебно настроенные противъ западной литературы, если серьезно принимаются за богословскія изслѣдованія, ни въ какомъ случаѣ не могутъ обойтись безъ западныхъ ученыхъ. Самое ученіе отцовъ Церкви и опредѣленія вселенскихъ соборовъ, принимаемыхъ нами, тамъ обслѣдованы и изучены гораздо лучше, чѣмъ у насъ; почти всѣ подлинныя изданія сочиненій отцовъ и опредѣленій соборовъ мы получаемъ съ запада. Не говоримъ уже о трудахъ по изученію Священнаго Писанія и объ изданіяхъ Библіи. Все это указываетъ на необходимость нашего единенія съ западомъ... Это единеніе уже существуетъ, хотя и далеко еще неполное и имѣетъ гораздо болѣе прочное основаніе, чѣмъ то, которое могло бы осуществиться при такъ называемомъ соединеніи церквей“ (Жив. Іис. Хр. стр. 9).

96. Ѳивейскій говоритъ: „Отнюдь, поэтому, нельзя думать, что западные христіане—не христіане, и что спасеніе для нихъ совершенно невозможно. Нѣтъ, мы

думаемъ, что они такіе же христіане, какъ и мы“ (Жизнь Іис. Хрис. Предисловіе стр. 10).

О еретической присягѣ англійскихъ королей.

97. Для болѣе яснаго доказательства того, что англійская церковь имѣетъ нетерпимыя ереси, приведу самую присягу ихъ королей: „Я Эдуардъ, свидѣтельствую и заявляю торжественно предъ Богомъ, что вѣрую, что въ таинствѣ причащенія нѣтъ никакого претворенія хлѣба и вина въ Кровь и Тѣло Христово, во время или послѣ освященія кѣмъ бы то ни было, и призываніе или поклоненіе Дѣвѣ Маріи или всякому другому святому и жертвоприношеніе во время литургіи, какъ они совершаются въ римской церкви, есть суевѣріе и идолослуженіе. И я исповѣдаю, свидѣтельствую и заявляю, что даю это заявленіе во всѣхъ его частяхъ въ простомъ и обычномъ значеніи словъ“ (Душеп. Чтен. 1901 г. Апрѣль стр. 630).

Копіи съ рекламъ.

„Редакція „Русскаго Паломника“, съ Божьей помощью и съ благословенія достоуважаемаго своего сотрудника глубокочтимаго молитвенника земли русской отца Іоанна Кронштадтскаго, открываетъ подписку на 1904 годъ. Въ наступающій 1904 годъ „Русскій Паломникъ“, даетъ своимъ читателямъ: сочиненіе Ф. В. Фаррара „Жизнь Іисуса Христа“ полное иллюстрированное изданіе съ предисловіемъ и пояснительными примѣчаніями свящ. П. П. Ѳивейскаго. „Дневному свѣту прибавить солнца и еще счастливѣе сдѣлать счастливыхъ, ободрить труженика, утѣшить печальнаго и слабому указать истинный источникъ нравственной силы“—такова цѣль описанія жизни Христа Спасителя, по мнѣнію Фаррара. И никто такъ близко не подходитъ къ этому идеалу всѣхъ біографовъ Богочеловѣка, какъ самъ авторъ этого сочиненія. Рѣд-

кое мастерство въ сочетаніи глубоко-научныхъ изысканій въ области богословія, церковной исторіи, археологіи, библейской географіи, этнографіи, даже апокрифовъ и талмуда, съ увлекательностью романиста вотъ ключъ къ разгадкѣ того обаянія, которымъ вполнѣ заслуженно пользуется эта книга, облетѣвшая весь міръ почти въ милліонѣ экземпляровъ" („Русскій Паломникъ" 1603 г. № 43). То же находится и въ рекламахъ раздаваемыхъ „Русскимъ Паломникомъ" безплатно.

Кромѣ того (въ № 47, „Русскій Паломникъ" 1903 г.) о книгѣ Фаррара „Жизнь Іисуса Христа" слѣдующее приводимъ съ подлинника: „Мы получили нѣсколько писемъ съ укоромъ, что мы предлагаемъ своимъ читателямъ въ качествѣ преміи къ журналу „Русскій Паломникъ" книгу Фаррара „Жизнь Іисуса Христа", о которой о. Іоаннъ Кронштадтскій сдѣлалъ неодобрительный отзывъ за нѣкоторыя неправославныя воззрѣнія англійскаго богослова. Въ отвѣтъ на эти укоризны считаемъ долгомъ спросить авторовъ полученныхъ нами писемъ: неужели Вы думаете, что „Русскій Паломникъ", который въ теченіи 18 лѣтъ елужилъ интересамъ Православной Церкви, позволитъ себѣ измѣнить свое направленіе и обратится въ пропагандиста еретическихъ заблужденій? Неужели Вы думаете чтв „Русскій Паломникъ", который съ глубочайшимъ уваженіемъ относится къ имени О. Іоанна, позволитъ себѣ стать въ ряды его противниковъ?" „Редакція".

Третья реклама о сочиненіи Фаррара, это--профессора А. Бронзова, который въ концѣ своего отзыва о достоинствѣ ученія Фаррара, говоритъ: „на русскомъ языкѣ мы пока не имѣемъ ничего подобнаго (кромѣ извѣстной книги Архіепископа Филарета, давно уже устарѣвшей), искренно желаемъ достопочтен-

ному переводчику (издателю) силъ для окончанія столь добраго дѣла. Просимъ его отъ лица читателей подарить русской публикѣ большое число новыхъ, столь же цѣнныхъ выпусковъ своей библіотеки, за сдѣланное же имъ приносимъ ему нелицемѣрную благодарность". „Профессоръ А. Бронзовъ".

На эту рекламу профессора скажу слово Премудраго: „всякое животное любитъ подобнаго себѣ, и всякій человѣкъ искренняго своего" (Сир. 13, 12). Если бы авторъ зналъ свою православную богословскую науку, то онъ никогда не подумалъ бы принимать такое нечестивое еретическое ученіе, и расхваливать его предъ всѣмъ православнымъ міромъ, и не дерзнулъ бы отъ лица православныхъ приписывать благодарность переводчику за его душегубительный ядъ, отъ котораго многіе милліоны христіанскихъ душъ отравились, погибаютъ и будутъ погибать. За это его антихристіанское дѣло онъ заслужилъ отъ Церкви анаѳему и проклятіе, чему и всѣ чтители Фаррара непремѣнно подвергнутся. Кромѣ того, профессоръ Бронзовъ дерзнулъ своего православнаго Архіепископа Филарета унизить труды предъ ученіемъ Фаррара, дерзнулъ назвать ихъ давно уже устарѣвшими. Это весьма прискорбно для насъ православныхъ слышать отъ устъ профессора, который свѣтильника Церкви унизилъ и обезчестилъ, а врага Божія возвысилъ и прославилъ предъ всѣмъ міромъ, чѣмъ ясно высказалъ о себѣ, что онъ не нашъ православный профессоръ, а англиканскій. Если ученіе Архіепископа устарѣло, то тѣмъ болѣе для него богодухновенное Писаніе болѣе устарѣло. Судя по новой модѣ нынѣшнихъ богослововъ, уже и Богъ устарѣлъ; такъ какъ по ихъ наукѣ нынѣ новое время, новый свѣтъ, новое просвѣщеніе, то для нихъ нужно и новаго бога, а таковыхъ новыхъ

божествъ въ изобилiи было въ Грецiи, на горахъ Олимпа и древнемъ Римѣ. Всѣмъ нынѣшнимъ богословамъ и надо-бы жить въ Грецiи древней или Римѣ: одинъ богъ наскучилъ-бы, могли бы бросить его, и взять другаго; а тамъ столько было боговъ, сколько во адѣ бѣсовъ. Это мой отвѣтъ безрелигiозному чувству нынѣшнихъ новыхъ богослововъ. Суди по сочиненiю нынѣшнихъ образованныхъ, почеркъ вспоминается о языческихъ философахъ. Одинъ духъ во всѣхъ ихъ находится.

Всякъ сынъ Православной Восточной Церкви да судитъ о догматахъ вѣры такъ, какъ судитъ св. Церковь. Св. Златоустъ говоритъ, что догматы есть небесныя, съ небесе ниспосланныя намъ (2 часть стр. 837, бесѣды на 14 посл.), и еще: „Въ догматахъ отъити что, или приложити прелюбодѣйно есть“ (2 часть стр. 1885), и правило св. Апостолъ гласитъ: „Аще кто лживое писаніе нечестивыхъ еретикъ книги, яко святыя въ церкви предъ всѣми почитаетъ, на пагубу людемъ и церковному причту, да извержется“ (изъ священнаго сана). (60 прав. св. Апостолъ; 24 прав. помѣст. Карѳагенскаго собора; 63 прав. 6 всел. соб.); а также и Св. Писаніе осуждаетъ ихъ, сказано:

1) „Глаголяй нечестиваго, яко праведенъ есть, проклятъ отъ людей будетъ“ (Притч. 24, 24; 17, 15; Исаiи 5, 20; Галат. 1, 9).

2) „Богъ ста въ сонмѣ боговъ, посредѣ же боги разсудитъ. Доколѣ судите неправду, и лица грѣшниковъ пріемлете“ (Псал. 81, 1. 3; Дан. 13, 5).

3) „Горе пастырямъ, иже погубляютъ и расточаютъ овцы паствы моея, рече Господь“ (Iерем. 23, 1).

4) „Скрыша жерцы путь Господень“ (Осiи 6, 9).

5) „Овцы погибшiя бяша людiе мои, пастыри ихъ совратиша ихъ“ (Iер. 50, 6).

6) „Глусіи услышите, и слѣпіи прозрите видѣти. И кто слѣпъ, развѣ раби мои? и глуси, развѣ владѣющіи ими? и ослѣпоша раби Божіи“ (Исаіи 42, 18-19).

7) „Оле пастыри Израилевы, еда пасутъ пастыри самихъ себе? не овецъ ли пасутъ пастыри? Се млеко ядите, и волною одѣваетесь, и тучное закалаете, а овецъ моихъ не пасете“ (Іезек. 34, 3).

3.

Недоумѣнные вопросы и отвѣты редакціи.

Какъ смотрѣть на книгу Фаррара «Жизнь Іисуса Христа» (общедоступное изданіе), въ виду давно уже распространяемыхъ брошюрокъ и листковъ о ея еретичности и вредѣ для вѣры?

(Отъ лицъ, читавшихъ брошюрки и получавшихъ листки противъ Фаррара).

Книгу Фаррара „Жизнь Іисуса Христа“ (въ общедоступномъ изданіи) признать вредной и еретической нѣтъ никакого серьезнаго основанія, и походъ, поднятый противъ нея (строителемъ Воскресенскаго миссіонерскаго монастыря, о. Арсеніемъ) не оправдывается данными, прямо и ясно вытекающими изъ содержанія книги, напротивъ, основывается на недостаточности пониманія ея и на произвольно-навязываемыхъ автору намѣреніяхъ, мнѣніяхъ и словахъ. Напримѣръ:

1) Фаррару ставятъ въ вину, почему онъ началъ свое повѣствованіе прямо съ Виѳлеема, съ рождества Христова, а не съ Назарета, не съ благовѣщенія, и на этомъ основаніи заподозрѣваютъ его вѣру въ таіну воплощенія Сына Божія на землѣ. Но, очевидно, Фарраръ, согласно съ заглавіемъ своей книги: жизнь І. Христа, и хотѣлъ прямо приступить къ началу

этой жизни, съ момента рожденія Христа. Онъ не говоритъ о благовѣщеніи такъ же, какъ не говоритъ и о предвѣчномъ рожденіи Бога Слова—по 1-й гл. ев. Іоанна, и о родословіи Христа—по 1-й гл. ев. Матѳея (а о родословіи-то сказать не помѣшало бы невѣріе въ божественную тайну воплощенія?) Можно, если угодно, укорять Фаррара въ неполнотѣ изложенія первоначальныхъ евангельскихъ событій, но навязывать ему еретическій умыселъ за опущеніе разсказа о благовѣщеніи, совершенно произвольно и несправедливо. Такъ каждаго человѣка можно обвинить, въ чемъ угодно, на основаніи лишь того, что онъ умолчалъ о чемъ нибудь, и поэтому можно навязать ему то, чего онъ никогда и не воображалъ. Подобныя обвиненія обыкновенно признаются недобросовѣстными.

2) А что Фарраръ, опустивъ разсказъ о благовѣщеніи, не имѣлъ никакого злого умысла, ему приписываемаго, и нисколько не хотѣлъ подорвать ученія о божествѣ І. Христа и Его чудесномъ воплощеніи отъ Дѣвы Маріи, это видно изъ многихъ мѣстъ книги, гдѣ авторъ ясно исповѣдуетъ это ученіе. Такъ, признавая „божественность Христа возвышенной истиной“ (предисл. 18), онъ очень часто называетъ Христа „Сыномъ Божіимъ“ и „Сыномъ Бога Живаго“ (см. 4-е общ. изд. пред. стр. 16, 21, 24; стр. 289, 389, 575); упоминаетъ и о имени Іисусъ, „нареченномъ Ему ангеломъ Гавріиломъ прежде зачатія Его во чревѣ“, имени, получившемъ особое „священное значеніе, какъ имя Сына Божія въ Его жизни на землѣ“ (стр. 11); исповѣдуетъ, что „Христосъ есть единородный Сынъ Божій, Слово Божіе, пришедшее открыть и явить Отца Своего человѣчеству... Онъ воистину былъ Богъ“ (стр. 93, 95—6); называетъ Его и просто „Божествомъ“ (стр. 447); или—въ слѣдую-

щихъ мѣстахъ: „раздался голосъ Сына Божія со креста“ (о прощеніи враговъ); „смерть Ему, какъ Богу, ставшему человѣкомъ, была еще ужаснѣе, чѣмъ всякому изъ сыновъ человѣческихъ“ (553—4); въ заключеніи же книги, говоря о „прославленномъ Искупителѣ, сѣдящемъ нынѣ одесную Отца, давшемъ намъ въ Духѣ Святомъ благодать и возможность еще ближе чувствовать Его соприсутствіе и обѣщавшемся быть съ нами всегда, даже до скончанія міра“, авторъ съ именемъ „Господа Іисуса Христа“ соединяетъ всѣ блага для истинныхъ и вѣрныхъ чадъ Его, „а имя это Еммануилъ, что значитъ: съ нами Богъ“ (стр. 575—6). Заканчивая этими великими словами свою книгу, авторъ ясно свидѣтельствуетъ свою вѣру во Христа Бога.—Равно и Богоматерь Фарраръ называетъ „Дѣвой Маріей“, „Пресвятой Дѣвой Маріей“ (стр. 8, 11, 36, 42, 93); „Дѣвой—Матерью“ или „дѣвственной Матерью“ (стр. 5, 12); „обрученной Іосифу дѣвой дѣвственной женой“ (стр. 6), наконецъ, „Приснодѣвой“ (стр. 550). Послѣ этого, укорять Фаррара въ невѣріи въ божественность Христа и приснодѣвство Богоматери, значитъ, прямо клеветать на него.

3) Въ связи съ этимъ, совершенно ложно навязывается также Фаррару мнѣніе, будто онъ допускаетъ, что Іосифъ и Марія, послѣ чуднаго зачатія и рожденія Христа, находились въ брачномъ сожитіи между собою и имѣли дѣтей, которыя въ Евангеліи называются „братьями Господа“ (напр. Іаковъ, Іуда и др.). Фарраръ лишь упоминаетъ объ этомъ мнѣніи, но самъ вовсе не держится его и говоритъ: „нѣкоторые, судя по первому впечатлѣнію евангельскаго повѣствованія, принимали это предположеніе... Но, согласно другому, болѣе распространенному взгляду, эти „братья Господа“ въ дѣйствительности были для

Него двоюродными". Вообще же данныя для рѣшенія вопроса о братьяхъ Господнихъ Фарраръ признаетъ „слишкомъ недостаточными для того, чтобы дѣлать какой нибудь положительный выводъ, могущій расчитывать на всеобщее признаніе".

4) Такимъ же характеромъ клеветы отличается и обвиненіе Фаррара въ томъ, будто онъ о Христѣ говоритъ, какъ любившемъ „поѣсть и пить вино". Совершенно наоборотъ. Фарраръ такой отзывъ о Христѣ, принадлежавшій нѣкоторымъ изъ іудеевъ (Мѳ. 11, 19), называетъ „обвиненіемъ, которое слишкомъ было своею лживостью и злобностью, чтобы могло возбудить какое либо предубѣжденіе противъ Того... Который велъ до крайности простую жизнь и принималъ приглашенія на пиршество, видя въ томъ лишь благопріятные случаи для ученія и добрыхъ дѣлъ" (стр. 242).

5) Ложно приписывается Фаррару и мысль истолковывать чудеса въ человѣческомъ и естественномъ смыслѣ. Напротивъ, признавая, напр., истиннымъ и дѣйствительнымъ чудо въ Канѣ Галилейской, онъ ясно говоритъ: „чудо само по себѣ чудесно, и мы не видимъ никакой пользы отъ попытки понять средства, которыми оно совершено" (стр. 95). Онъ прямо осуждаетъ тѣхъ „любомудрствующихъ критиковъ", которые, при объясненіи чуда претворенія воды въ вино, предполагаютъ, будто здѣсь „произошелъ только ускоренный процессъ природы, или что вода была посредствомъ магнетизма превращена въ вино, или что гости были въ состояніи необычайной восхищенности". Между тѣмъ, наши противники Фаррара опять-таки ему самому стараются навязать эти предположенія, которыя онъ осуждаетъ и затѣмъ торжественно заявляетъ: „Онъ (Христосъ) воистину былъ Богъ... и

нечего больше удивляться, когда евангелія повѣствуютъ, что Онъ дѣлалъ на землѣ такія дѣла, которыя могутъ быть совершаемы только силою Божіею“ (стр. 96).

6) Что люди „должны ѣсть плоть и пить кровь Сына человѣческаго“, этого Фарраръ не только не отрицаетъ, но признаетъ необходимымъ для жизни вѣчной (стр. 238) и называетъ „благословеннымъ и святымъ таинствомъ евхаристію, которая изъ вѣка въ вѣкъ совершается въ Церкви, въ укрѣпленіе и обновленіе души Тѣломъ и Кровію Христа“ (стр. 479). Слова же: Духъ животворитъ, плоть не пользуетъ ни мало—это слова Самаго Христа (Іоан. 6, 53), а не Фаррарово внушеніе, какъ сказано въ брошюркѣ о. Арсенія.—О постѣ опять совсѣмъ не такъ передается у Фаррара, какъ ему навязываютъ: на стр. 71-й онъ пишетъ, что „Христосъ самаго пощенія никогда не ставилъ въ положительную обязанность, хотя въ двухъ мѣстахъ болѣе чѣмъ освящаетъ его, какъ важное нравственное пособіе“, а на стр. 302—3-й, разсказавъ объ исцѣленіи бѣсноватаго отрока, говоритъ, что „съ застарѣлымъ духовнымъ, физическимъ и нравственнымъ зломъ можно бороться только молитвой, соединенной съ тѣмъ самоограниченіемъ и самоотверженіемъ, самая дѣйствительная форма котораго есть постъ“.

7) Обвиненія болѣе мелкія противъ Фаррара тоже не состоятельны. Преображеніе Господне Фарраръ не считаетъ происходившимъ на Ѳаворѣ; но и въ евангеліяхъ о Ѳаворѣ не упоминается, а сказано лишь, что Христосъ преобразился на горѣ, да и въ нашихъ главнѣйшихъ церковныхъ пѣсняхъ, тропарѣ и кондакѣ на Преображеніе, также говорится о горѣ, а о Ѳаворѣ не упоминается.—Голгоѳу Фарраръ не называетъ горой, а Лобнымъ мѣстомъ, какъ и у евангс-

листовъ.—Святыхъ мѣстъ Фарраръ вовсе не „порицаетъ“, а напротивъ, самъ даже счелъ своимъ долгомъ „посѣтить Палестину и особенно тѣ части ея, которыя навсегда будутъ связаны съ дѣломъ Христа на землѣ“ (Предисл. стр. 14), но сравнительно съ истинами религіи признаетъ—совершенно справедливо—„имѣющими лишь второстепенное значеніе“, ибо „Царствіе Божіе внутрь насъ“ (стр. 543),—и это вовсе не „Толстой проповѣдуетъ“, какъ сказано въ брошюркѣ о. Арсенія, а Самъ Христосъ (Луки 17, 21), Толстой же только извратилъ это ученіе и истолковалъ по своему Царство Божіе.

Такимъ образомъ, можно сказать, что Фарраръ, неиспорченный и неискаженный его противниками и безцеремонными критиками, никакихъ ересей не проповѣдуетъ и догматовъ Христіанской вѣры не отвергаетъ. Но у него есть свои слабости, состоящія въ томъ, что онъ любитъ иногда пускаться въ праздныя разсужденія, произвольныя догадки, неосновательныя предположенія, нѣсколько даже наивныя (напр., о причинахъ недостачи вина на бракѣ въ Канѣ Галилейской), иногда же вставляетъ какія-то нерѣшительныя оговорки по поводу фактовъ, которые не должны бы возбуждать сомнѣнія, напр. о бѣсноватыхъ встрѣчаются такія выраженія, что они „по общему тогда вѣрованію, были одержимы нечистыми духами“, или же: бѣшенство ихъ „обыкновенно приписывалось бѣсовской силѣ“ (стр. 133, 189). Однакожъ для благоразумнаго читателя подобные недостатки никакой существенной опасности не представляютъ, а не благоразумные читатели, какъ извѣстно, и въ самомъ Евангеліи постоянно встрѣчаютъ пункты преткновенія и соблазна. Во всякомъ случаѣ, книгу Фаррара, на ряду съ Тренчемъ, Шаффомъ и под. благонамѣрен-

ными иностранными дух. писателями,—православнымъ людямъ читать можно съ интересомъ и не безъ пользы, въ виду уясненія разныхъ сторонъ евангельскаго повѣствованія.

Что же касается мнимыхъ защитниковъ православія отъ Фаррара, то вышеизложенное достаточно характеризуетъ всю неблаговидность ихъ критическихъ и полемическихъ пріемовъ, которыми они вводятъ въ заблужденіе простодушныхъ и иногда почтенныхъ людей. Православіе вовсе не нуждается въ такой защитѣ, которая основывается на искаженіи мыслей неугоднаго автора, навязываніи ему чужихъ мыслей и явной клеветѣ. Этими пріемами только унижается православіе и подрывается довѣріе ко всякой защитѣ его. Если же къ этому еще прибавить проглядывающее у противниковъ Фаррара тщеславно-горделивое стремленіе выдавать себя за единственныхъ поборниковъ вѣры, даже за страдальцевъ, якобы терпящихъ притѣсненія отъ „фарраровцевъ“, съ другой стороны, обращеніе къ публикѣ или къ извѣстнымъ лицамъ въ разсылаемыхъ листкахъ, печатныхъ и рукописныхъ, съ просьбами о вспоможеніи, о денежныхъ пожертвованіяхъ якобы на миссіонерскія цѣли, на борьбу съ „фарраровцами“, то все это дѣло является весьма некрасивымъ и требовало бы надлежащаго вразумленія.

Нельзя не замѣтить и о той двухсмысленности, въ какую ставитъ себя духовная цензура: съ ея разрѣшенія выходятъ изданія Фаррара съ одной стороны, а съ другой и брошюрки съ листками, направленныя противъ Фаррара, а слѣдовательно и противъ той же цензуры, которая разрѣшаетъ его изданіе. Все это можетъ лишь сбивать съ толку православный людъ. (Выписано съ дух. журнала „Православно-Русское Слово“ изданіе общества распространенія религіозно-

нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви, за 1902 годъ. Мартъ. 2 6. стр. 494—499, подъ цензурой Протоіерея Философа Орнатскаго).

Церковный Вѣстникъ 1897 года № 48, страница 1594.
Почтовый ящикъ.

А. Гл-д-ову. Вы напрасно смущаетесь тѣмъ отношеніемъ, какое занялъ миссіонеръ къ указываемымъ вами сочиненіямъ. Какъ миссіонеръ простонародный, онъ обращается съ своими бесѣдами къ простому народу, для разумѣнія котораго въ дѣйствительности и недоступны эти книги, да онѣ и не предназначены для него, такъ какъ чтеніе ихъ предполагаетъ довольно высокое научно-богословское развитіе. Поэтому предостереженіе миссіонера въ бесѣдѣ съ такой простонародной публикой имѣетъ свое оправданіе, хотя, конечно, мы совсѣмъ не одобряемъ его ѣдкихъ выраженій, въ которыхъ рѣшительно осуждаются эти сочиненія какъ еретическія. Еретическаго въ нихъ ничего нѣтъ, напротивъ—сила религіознаго чувства благоговѣнія къ Божественной личности Господа Христа и мастерская картинность изложенія евангельскихъ событій—таковы, что подъ вліяніемъ этихъ именно книгъ въ нашемъ образованномъ обществѣ (къ которому, конечно, не принадлежитъ ни этотъ миссіонеръ, ни его публика) многіе, какъ намъ съ достовѣрностью извѣстно, впервые почувствовали интересъ къ возвышеннымъ истинамъ христіанства, и стали заниматься вопросами богословія. Вотъ почему одинъ изъ нашихъ просвѣщеннѣйшихъ архипастырей (Никаноръ Одесскій) дѣлалъ главную изъ этихъ книгъ предметомъ подарка, для своихъ духовныхъ дѣтей. Авторъ статьи профессоръ С.П.Б. дух. Академіи А. П. Лопухинъ.

ЗАМѢЧАНІЕ.

Привожу двѣ эти статьи отъ лица учениковъ Фаррара, какъ два ясныя доказательства для увѣренности всѣхъ читателей, изъ которыхъ всякому понятно будетъ, насколько столичные ученые пропитались западнымъ ученіемъ, такъ что нѣтъ надежды къ ихъ исправленію. Восьмой годъ уже какъ я ихъ вразумляю отъ евангельской и святоотеческой истины, но они одинаково неисправимы пребываютъ; продолжаютъ печатать книги Фаррара, которыми отравляютъ весь христіанскій міръ; и имъ духовная цензура разрѣшаетъ фаррaровскія книги печатать, а на мое обличеніе ересей не обращаетъ никакого вниманія. Всѣ эти наши новомодные богословы превратились, по слову Спасителя, въ ту обуявшую соль, которая подлежитъ изверженію, какъ ни на что непригодная, потерявши свою сланость, что подтверждается въ ихъ нечестивой статьѣ, въ которой они сильно негодуютъ на меня за обличеніе ересей Фаррара, которыхъ они не признаютъ, и имъ еще раньше сего послана была моя рукопись выписанныхъ ересей, но они по своей гордости и непокорности святой истинѣ все попрали. Поразительно ихъ незнаніе православнаго ученія: они дерзнули во оправданіе Фаррара привести его двухсмысленный выводъ о приснодѣвствѣ Богородицы, что горше всякой ереси. Кромѣ того, они одобряютъ книги западныхъ писателей—Тренча, Шаффа и подобныхъ имъ писателей, совѣтуя православнымъ читать ихъ какъ полезныя, такъ что страшно и слышать такія нечестивыя похвалы. Если, по слову Спасителя, и плотскіе родители алчущимъ чадамъ не камень и змію даютъ, но хлѣбъ и рыбу (Матѳ. 7, 9), то кольми паче духовные отцы и пастыри должны своихъ чадъ алчущихъ питать духовнымъ хлѣбомъ—

словомъ Божіимъ и святоотеческимъ ученіемъ; а отцы члены религіознаго общества, своимъ духовнымъ чадамъ, вмѣсто хлѣба и рыбы, даютъ камни и змія на ихъ умерщвленіе, т. е. повелѣваютъ западное еретическое душегубительное ученіе читать, которое не по внушенію Святаго Духа написано, но по внушенію духа лестча. Вся ихъ наука есть та самая сладкая вода, которая истекаетъ отъ седмиглаваго змія, что и показано было Тайновидцу въ откровеніи (Апок. 12, 15).

Если бы фарраровцы свое православное ученіе знали, то симъ ученіемъ и чадъ своихъ питали, но не чуждымъ еретическимъ. Еслибы они православное ученіе знали, то искупившаго своего Владыки не отверглись-бы, и чести Господа на честь Фаррара не измѣнили, и защитника чести Господней и Богородичной отъ себя изъ столицы не изгоняли и не злословили; таковымъ своимъ поступкомъ они богоотступниками оказались. Еще повторяю, что запрещеніемъ мнѣ вести публичныя бесѣды въ Михайловскомъ манежѣ въ обличеніе ересей Фаррара, они предъ всѣмъ міромъ высказались о себѣ, какой они вѣры и чіи служители, и чей духъ нынѣ въ нихъ обитаетъ; не чуждо ли для нихъ теперь христіанство, которому они врагами оказались; не Апостоламъ, мученикамъ и исповѣдникамъ подражаютъ въ защитѣ славы и чести Господней, но тѣмъ, которые отъ Христа отреклись предъ Пилатомъ и умертвили Его, а Варавву разбойника полюбили и оправдали, такъ и ученики Фаррара отреклись отъ Гос подасвоего, а врага Христова возлюбили и оправдываютъ словесно, въ печати; всѣмъ этимъ они уподобились гонителямъ христіанства—язычникамъ, которые защитниковъ истиннаго Бога гнали, мучили и убивали, а своихъ идоловъ прославляли.

Іудеи, за отверженіе Іисуса Христа, превратились

изъ чадъ Божіихъ въ чадъ Вараввы разбоїника, а сіи новомодные богословы, за изгнаніе защитника славы Христовой, превратились изъ христіанъ въ чадъ Фаррара душегубца; подобно тому, какъ и студные пророки, за оставленіе истиннаго Бога, превратились въ чадъ Ваала.

Кто какому богу служитъ, то именемъ своего бога именуется. Напримѣръ: Христораспинатели должны именоваться чадами Вараввы, а студные пророки чадами Ваала, а защитники Фаррара должны именоваться фарраровцами, но не христіанами, что чуждо для нихъ. Итакъ на рѣзкое ихъ оскорбленіе Небесныхъ Божественныхъ Царственныхъ Лицъ и дѣлается отъ меня рѣзкое обличеніе; сказано: ненавидящихъ Бога и Богородицу возненавидѣти подобаетъ, о чемъ и пророкъ говоритъ: „не ненавидящія ли Тя Господи возненавидѣхъ“ (Псал. 138, 21).

Послѣ сего обличенія понятно, какой наукой члены религіознаго общества похваляются и гордятся, не христіанской, но антихристіанской—еретической, и они должны признаваться за служителей Фаррара, а не православныхъ. По слову Спасителя мы должны всякаго учителя отъ плодовъ его познавать (Матѳ. 7, 15—20), то и отъ этихъ двухъ ругательныхъ статей познаемъ духъ писателей; и какъ отъ малаго источника познаемъ достоинство воды всего источника, такъ и отъ этихъ двухъ печатныхъ статей познаемъ достоинство всего ихъ общества, а поэтому напрасно они чуждымъ именемъ себя украшаютъ „общество распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви“, это титло чуждо для ихъ общества, такъ какъ они христіанства по каноническимъ правиламъ уже лишены, то и все это должно быть отнято отъ ихъ общества, такъ какъ ихъ главари оказались врагами и хулителями Христа и Богородицы и разрушителями всѣхъ догматовъ на-

шего православія; не о подобныхъ ли Господь чрезъ пророка вопіетъ: „яко обыдоша мя пси мнози и сонмъ лукавыхъ одержаша мя: ископаша руцѣ мои и нозѣ мои“ (Псал. 21, 17). Не такъ оскорбляли распинатели Іисуса Христа, какъ сіи нечестивцы: „яко аще бы врагъ поносилъ ми, претерпѣлъ быхъ убо“ (Псал. 54, 13—15), говоритъ пророкъ. О распинателяхъ Іисусъ Христосъ просилъ Отца Своего да отпуститъ имъ грѣхи, сказавъ: „Отче отпусти имъ: не вѣдятъ бо, что творятъ“ (Лук. 23, 34). Тѣхъ грѣхъ невѣдѣнія былъ о Христѣ, а сіи нечестивцы, находясь священнослужителями Божіими, возстаютъ на своего Господа и Его Преблагословенную Матерь; то поистинѣ грѣхъ ихъ, всю небесную и земную Церковь въ страхъ, трепетъ и ужасъ приводитъ (Іерем. 2, 13); ради ихъ грѣховъ и изливаетъ Богъ свои фіалы на нашу Россію.

Настоятель Воскресенскаго Миссіонерскаго
Монастыря ***Игуменъ Арсеній.***

БИБЛИОТЕКА
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ
АКАДЕМИИ.

(*Изъ Уфим. Епарх. Вѣд. 1905 г. №№ 16—20).*

Уфа. Губернская Типографія.

Секретнаго Отдѣленія
КАНЦЕЛЯРІИ МОСКОВСКАГО
ГЕНЕРАЛЪ-ГУБЕРНАТОРА