

МОСКОВСКАЯ ПРОСВѢТИТЕЛЬНАЯ КОМИССІЯ

Проф. М. Н. Соболевъ.

ЗЕМЕЛЬНЫЙ ВОПРОСЪ.

МОСКВА.
1917.

ПРИ ВРЕМЕННОМЪ КОМИТЕТѢ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ.

Цѣна 25 коп.

Дрсв 33*

С54

2-188

МОСКВА.
Тип. Т-ва Рябушинскихъ, Страстной бул., Путинковскій пер., с. п.
1917.

Пресн

Земельный вопросъ.

I.

2428

Завоеванная народомъ свобода дала возможность поставить на очередь и рѣшить цѣлый рядъ серьезнѣйшихъ вопросовъ, рѣшеніе которыхъ тормозилось старымъ правительствомъ.

Одинъ изъ основныхъ вопросовъ нашей деревенской Россіи есть вопросъ аграрный, вопросъ о хозяйственномъ устроеніи многомилліонной массы крестьянскаго населенія. Въ этомъ вопросѣ въ свою очередь на первомъ планѣ стоитъ задача расширенія крестьянскаго землепользованія, въ цѣляхъ усиленія сельскохозяйственной производительности страны. Мы видимъ, что крестьянство проявляетъ самый жгучій интересъ къ этому вопросу и надѣется найти теперь отвѣтъ на свои стародавнія мечты и чаянія.

Но для того, чтобы эти рѣшенія имѣли прочную будущность, нужно очень тщательно продумать основанія всей реформы и поставить дѣло такъ, чтобы оно отвѣчало условіямъ русскаго народнаго хозяйства.

Прежде всего слѣдуетъ подчеркнуть, что аграрный и въ частности земельный вопросъ есть вопросъ общегосударственный, а не вопросъ отдѣльныхъ уѣздовъ или волостей. Ставя задачу увеличенія крестьянскаго землепользованія, страна должна учесть нужды въ земельномъ надѣленіи всѣхъ мѣстностей Россіи и всѣ возможные источники земельнаго фонда для такого надѣленія. Тамъ, гдѣ земельная нужда наибольшая, доступныхъ для крестьянскаго хозяйства земель можетъ оказаться очень мало, а тамъ, гдѣ существующіе надѣлы крестьянъ сравнительно обильны, свободныхъ земель можетъ быть много. Если бы каждая волость или

За

село стали претендовать на окружающіе ихъ земельные запасы, то получилась бы вопіющая несправедливость увеличенія земельнаго надѣленія тѣхъ группъ крестьянъ, которые имѣютъ и безъ того сравнительно достаточно, и ничтожнаго надѣленія или даже обдѣленія тѣхъ, у кого земли недостаточно или нѣтъ. Ясно, что дополнительное надѣленіе трудового крестьянства должно производиться въ общегосударственномъ масштабѣ. Только въ этомъ случаѣ наиболѣе нуждающіеся въ землѣ крестьяне могутъ разсчитывать на полученіе земельныхъ надѣленій въ соотвѣтствіи съ ихъ нуждой. Неизбѣжно признать, что въ мѣстностяхъ съ особенно острымъ недостаткомъ земельнаго надѣленія трудовое крестьянство не сможетъ получить на мѣстѣ полное удовлетвореніе своей нужды, если тутъ же не будетъ достаточно земель, которыя могли бы быть обращены подъ надѣленіе. Тогда неизбѣжнымъ явится передвиженіе части нуждающихся въ другія мѣста, гдѣ имѣются достаточные запасы свободныхъ земель.

Затѣмъ всѣ друзья новой свободной Россіи должны принять всѣ мѣры и употребить все свое вліяніе и убѣждать увлекающихся, что рѣшеніе земельнаго вопроса не можетъ происходить самовольно, захватнымъ путемъ. Вѣдь драгоцѣнная свобода, доставшаяся народу, не есть своеволіе всѣхъ и каждаго, не есть анархія или безпорядокъ. Если начнутся самовольные захваты земли, запашки, вырубки лѣса и пр., то этимъ будетъ нарушенъ тотъ общегосударственный планъ земельной реформы, который одинъ сможетъ справедливо для всѣхъ разрѣшить очень сложную и трудную задачу. Кромѣ того такія самоволія вызовутъ сильную тревогу среди остального населенія уѣздовъ, породятъ недружелюбное отношеніе къ новому порядку, въ которомъ эти лица будутъ склонны видѣть причину своеволій и насильственныхъ дѣйствій. Это можетъ имѣть весьма вредное вліяніе для судебъ свободной Россіи, такъ какъ можетъ содѣйствовать укрѣпленію тѣхъ нынѣ слабыхъ и ничтожныхъ силъ, которыя захотятъ итти противъ новаго строя. Крестьянство должно убѣдить тѣхъ односельчанъ, которые вздумали бы самочинно рѣшать земельный вопросъ, что его рѣшеніе должно быть вручено въ руки созываемаго въ ближайшемъ будущемъ Учредительнаго Собранія. Въ этомъ собраніи большинство голосовъ будетъ принадлежать избранникамъ того же крестьянства, которое составляетъ большинство россійскаго государства, и потому къ его рѣшеніямъ можно отнестись съ полнымъ довѣріемъ.

II.

Теперь мы хотѣли бы остановиться на важномъ вопросѣ о томъ, каковы же въ дѣйствительности тѣ земельные источники, изъ которыхъ можно увеличить трудовое крестьянское землепользованіе. Ясное и отчетливое представленіе о размѣрѣ доступныхъ для дополнительнаго надѣленія земель должно разсѣять тѣ ошибочныя мысли и ту агитацію, согласно которымъ крестьянство можетъ вполнѣ насытить свои желанія земли. Говорили же нѣкоторые невѣжественные агитаторы въ 1905—6 гг., будто каждому крестьянину можно будетъ прирѣзать по 20 десятинъ на душу. Какъ мы сейчасъ докажемъ, надѣленіе въ такихъ размѣрахъ представляется физически невозможнымъ за отсутствіемъ земельныхъ пространствъ, изъ которыхъ оно могло бы быть произведено.

Россія и теперь представляетъ собой главнымъ образомъ крестьянскую страну. Большая часть всей ея площади принадлежитъ крестьянскому землевладѣнію. Такъ, въ Европейской Россіи надѣльное крестьянское землевладѣніе занимаетъ площадь (по даннымъ 1905 года, послѣднимъ, какія имѣются) въ 139 милл. дес. и кромѣ того крестьяне владѣли къ 1905 г. на правахъ частной собственности (путемъ покупки) 24 милл. десятинъ. За послѣдующіе годы купчая крестьянская земля продолжала расти и, по приблизительнымъ подсчетамъ, составляетъ около 12 милл. дес. Такимъ образомъ, вся площадь крестьянскаго землевладѣнія въ Европейской Россіи равняется къ настоящему времени 175 милл. дес. Къ этому надо прибавить ту площадь, которая занята крестьянскими хозяйствами въ Сибири. Къ сожалѣнію, мы не имѣемъ точной цифры этой площади за отсутствіемъ переписи въ Сибири, но, по числу тамошняго земледѣльческаго населенія, эта площадь должна обнимать не менѣе 50 милл. дес. Эти цифры показываютъ, что Россія является великой страной крестьянскаго по преимуществу хозяйства.

Увеличеніе площади крестьянскаго трудового хозяйства можетъ происходить за счетъ другихъ категорій землевладѣнія. Сюда относятся, во-первыхъ, земли удѣльныя и кабинетскія, уже конфискованныя Временнымъ Правительствомъ и объявленныя государственнымъ достояніемъ. Площадь удѣльныхъ земель равна 7,8 милл. дес., а площадь кабинетскихъ (принадлежавшихъ каби-

нету бывшаго царя) равна 65 милл. дес Удѣльныя земли находятся почти цѣликомъ въ Европейской Россіи, но въ ихъ составѣ 5,9 милл. дес. находятся подъ лѣсомъ. Мы считаемъ, что съ точки зрѣнія интересовъ народнаго хозяйства лѣса, какъ общее правило, не должны быть отчуждаемы подъ крестьянскіе надѣлы, ибо въ этомъ случаѣ они будутъ вырублены и лѣсное угодье будетъ превращено въ полевое. Лѣса, особенно въ южной половинѣ Россіи, составляютъ драгоцѣнное достояніе страны, которое должно сохраняться въ видѣ лѣсной площади, какъ источникъ постояннаго полученія лѣсныхъ матеріаловъ. Для обезпеченія будущимъ поколѣніямъ этихъ матеріаловъ, въ лѣсахъ должно вестись правильное лѣсное хозяйство, съ раздѣленіемъ всей площади лѣса на дѣлянки и съ вырубкой ежегодно только небольшой части, которая потомъ обращалась бы подъ естественное лѣсовозобновленіе. Такое лѣсное хозяйство, конечно, не можетъ вести владѣлецъ мелкихъ лѣсныхъ участковъ, и потому лѣса должны оставаться въ рукахъ государства или другого публично-правового союза, который и велъ бы въ нихъ правильное хозяйство, обезпечивающее этотъ цѣнный даръ природы отъ хищническихъ рубокъ. Если такъ, то изъ удѣльныхъ земель могутъ быть обращены подъ надѣленія крестьянъ всего около 2 милл. дес.

Что касается огромной площади кабинетскихъ земель, то прежде всего онѣ находятся цѣликомъ въ Сибири—это такъ называемые Алтайскіе и Нерчинскій округа. Въ первомъ насчитывается 42 милл. дес., во второмъ—23 милл. Но въ Алтайскомъ округѣ изъ указанной площади уже отведено подъ надѣлы крестьянъ-старожиловъ и переселенцевъ свыше 2[illegible] милл. дес. Изъ остающейся площади въ 17 милл. дес. значительная часть покрыта лѣсомъ, часть котораго должна быть сохранена, а часть находится въ видѣ горъ, негодныхъ для земледѣлія. То же слѣдуетъ сказать и о Нерчинскомъ округѣ.

Другимъ возможнымъ источникомъ надѣленія крестьянъ являются частновладѣльческія земли. И здѣсь слѣдуетъ разобраться въ ихъ составѣ и характерѣ для уясненія величины земельнаго фонда. Всего въ Европейской Россіи, по переписи 1905 года, считалось частновладѣльческой земли около 101 милл. дес Изъ нихъ 24 милл. дес., какъ указывалось выше, принадлежало крестьянамъ единичнымъ, товариществамъ и цѣлымъ обществамъ. Мѣщанамъ принадлежало 4 милл. дес. Большая часть этой земли принадлежитъ владѣльцамъ на трудовыхъ началахъ,

небольшими участками, и потому не можетъ быть отъ нихъ отчуждена. Около 4 милл. дес. принадлежитъ торгово-промышленнымъ обществамъ, которыя ведутъ на этой землѣ промышленныя предпріятія, какъ, напр., лѣсопильные заводы, целлюлозные заводы, свеклосахарные и пр. Въ виду важности для Россіи развитія промышленности эти земли, какъ общее правило, должны быть сохранены за ихъ владѣльцами, и потому не могутъ быть отобраны.

Среди частновладѣльческихъ земель занимаютъ наибольшую площадь земли дворянскія и купеческія. Первыя составляли въ 1905 г. 53 милл. дес., а вторыя 13 милл дес. Но именно дворянскія земли уже со времени крестьянской реформы 1861 года непрерывно таяли путемъ добровольной продажи ихъ въ болѣе сильныя въ сельскохозяйственномъ отношеніи руки, главнымъ образомъ въ руки крестьянъ и отчасти въ руки купцовъ. За послѣднее десятилѣтіе изъ рукъ дворянъ уходило путемъ продажи ежегодно около 3% ихъ площади, т.-е. свыше 1,5 милл. дес. Такимъ образомъ къ 1917 году въ рукахъ дворянъ должно оставаться не болѣе 35—38 милл. дес., а у купцовъ должно быть въ настоящее время около 18 милл. дес., всего у обѣихъ группъ около 50 милл. десятинъ.

Но опять-таки изъ всей площади частновладѣльческихъ земель одна треть занята лѣсами, которые не должны обращаться въ пашни, а должны быть сохранены. Для обезпеченія сохранности лѣсовъ въ рукахъ частныхъ владѣльцевъ, можно объявить эти лѣса защитными и не подлежащими хищнической рубкѣ или же, если эта мѣра была бы признана недостаточной, передать частные лѣса въ собственность государства или областныхъ самоуправленій. За вычетомъ лѣсной площади остается 33—35 милл. дес. Изъ этой площади слѣдуетъ еще вычесть 6—7 милл. дес., принадлежащихъ мелкимъ собственникамъ, имѣющимъ менѣе 100 дес. Это—владѣнія, имѣющія характеръ мелкихъ трудовыхъ хозяйствъ. Если мы признаемъ право каждаго крестьянина, владѣющаго землей на трудовыхъ началахъ, сохранить эту землю, то приходится признать такое же право и за мелкими частными владѣльцами, поскольку они хотятъ сами заниматься хозяйствомъ. Такимъ образомъ, въ концѣ-концовъ у насъ остается самая большая площадь около 30 милл. дес., которая и можетъ быть обращена подъ дополнительное надѣленіе трудового крестьянства. Если Учредительное Собраніе признаетъ право и болѣе круп-

ныхъ частныхъ собственниковъ оставить за собой небольшое владѣніе для собственнаго хозяйничанья, то и эта площадь уменьшится милліоновъ на 5—8.

Наконецъ, у русскаго государства есть государственныя земли площадью для Европейской Россіи въ 138 милл. дес. Но изъ нихъ 124 милл. дес. расположены въ сѣверныхъ губерніяхъ: Архангельской, Вологодской, Олонецкой, Вятской и Пермской. Значительная часть лежитъ въ районѣ, недоступномъ вообще земледѣлію, покрыта тундрами и лѣсами. Только южная часть этой площади могла бы быть использована для расширенія крестьянскаго хозяйства, да и то во многихъ случаяхъ только послѣ подготовительныхъ меліораціонныхъ работъ (напр., осушительныхъ и пр.). Въ остальной части Европейской Россіи имѣется государственныхъ земель всего 14 милл. дес.

Подводя итоги возможнаго земельнаго фонда для расширенія трудового крестьянскаго хозяйства, мы видимъ, что въ Европейской Россіи имѣется земельный фондъ, которымъ можно воспользоваться немедленно, въ размѣрѣ 40—45 милл. дес. Милліоновъ 20—30 возможно обратить изъ государственныхъ земель сѣвера Россіи послѣ меліораціонныхъ работъ и въ Сибири имѣются запасы земель, годные для переселенцевъ, относительно величины которыхъ, однако, существуютъ большіе споры.

Если мы вспомнимъ, что въ Европейской Россіи насчитывается около 15 милліоновъ крестьянскихъ хозяйствъ съ среднимъ владѣніемъ въ 11 десятинъ, то ясно, что земельный фондъ, который есть налицо, могъ бы увеличить это среднее владѣніе всего на 3 десятины. Отсюда слѣдуетъ, что дополнительное надѣленіе должно сосредоточиться на обезпеченіи малоземельныхъ и безземельныхъ крестьянъ и поставить себѣ цѣлью созданіе возможности для этихъ группъ вести трудовое земледѣльческое хозяйство.

III

Если мы хотимъ увеличить площадь землепользованія трудового крестьянства путемъ принудительнаго отчужденія частновладѣльческихъ земель, то возникаетъ вопросъ, на какихъ основаніяхъ должно произойти это отчужденіе. Здѣсь различными партіями предлагается два пути. Одни предлагаютъ конфискацію ихъ безъ какого-либо вознагражденія, и другіе предлагаютъ отчужденіе ихъ за выкупъ по установленной государствомъ цѣнѣ.

Въ пользу перваго рѣшенія выставляются такія соображенія. Земля есть даръ природы, „земля—Божья“, и потому она не должна принадлежать частнымъ лицамъ въ собственность. Если когда-то въ прошломъ земля была присвоена сильными міра сего, то теперь можно возстановить справедливость безвозмездным ея отчужденіемъ. Указывается также и на то, что въ Россіи въ прежнія времена, въ XVII и въ XVIII вѣкѣ, большія пространства земли были пожалованы царями и императорами своимъ приближеннымъ любимцамъ, которые получили такимъ образомъ землю безъ всякаго труда. Наконецъ, указывается, что при освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости въ 1861 году часть земель, обрабатывавшихся крѣпостными крестьянами, была отъ нихъ отрѣзана въ пользу помѣщиковъ.

Защитники отчужденія земли частныхъ лицъ за выкупъ въ свою очередь указываютъ, что земля могла считаться Божьей въ далекія прошлыя времена, когда ея было въ изобиліи и когда каждый человѣкъ могъ занимать столько земли подъ обработку, сколько хотѣлъ. Съ того времени населеніе умножилось и вся земля была разобрана между земледѣльцами.

Владѣльцы земли стали вкладывать въ нее трудъ, стали улучшать землю, напр., производить осушительныя и оросительныя работы, насаждать или выкорчевывать лѣсъ, вкладывать удобреніе и пр. Затѣмъ земля, ставшая предметомъ желаній многихъ людей, начала продаваться и покупаться за деньги. Люди стали помѣщать въ землю деньги точно такъ же, какъ въ постройку домовъ, въ устройство промышленнаго предпріятія. Въ настоящее время большая часть земли у теперешнихъ ея собственниковъ куплена за деньги и перестала быть даромъ природы. Если когда-то въ прошломъ земельное владѣніе и было пожаловано царемъ, то послѣ это владѣніе переходило много разъ изъ рукъ въ руки за уплату денегъ и перестало такимъ образомъ быть даровымъ. Если бы теперь отнять эту землю безвозмездно, это значило бы отнять несправедливо отъ части населенія тѣ средства, которыя она вложила въ землю въ видѣ улучшеній и въ видѣ покупной цѣны. Что касается уменьшенія крестьянскихъ надѣловъ по закону 1861 года, то намѣчаемая теперь реформа и должна исправить эту несправедливость, путемъ увеличенія крестьянскаго землепользованія за счетъ частныхъ владѣній, но отнимать эту землю у настоящихъ владѣльцевъ даромъ, значитъ возлагать отвѣтственность за грѣхи и

ошибки предковъ на ихъ потомковъ и чаще даже на совсѣмъ постороннихъ лицъ.

Съ другой стороны, защитники выкупа обращаютъ вниманіе еще на то, что земельная собственность обременена въ настоящее время огромными гипотечными долгами (т.-е. долгами подъ залогъ недвижимой собственности). Если исключить задолженность крестьянскихъ земель по Крестьянскому банку, то на всей частновладѣльческой землѣ лежитъ гипотечныхъ долговъ банкамъ до $2^1/_2$ милліардовъ рублей. Если принять во вниманіе, что къ отчужденію подъ надѣленіе крестьянъ можетъ быть отведена изъ частнаго землевладѣнія площадь около 30 милл. дес., то на нее придется гипотечный долгъ банкамъ свыше 1 милліарда рублей. Если бы государство вздумало отобрать эти земли даромъ, то лежащій на землѣ гипотечный долгъ пропалъ бы. Кто же пострадаетъ отъ этого? Банки выдавали земельнымъ собственникамъ ссуды не изъ собственныхъ капиталовъ, а въ видѣ закладныхъ листовъ, которые и продавались заемщиками на рынкѣ за деньги. Такимъ образомъ кредиторами земельныхъ собственниковъ являются держатѣли закладныхъ листовъ. Много лицъ помѣщали и помѣщаютъ свои сбереженія именно въ закладные листы, приносившіе спокойный и вѣрный, хотя и небольшой сравнительно съ акціями, доходъ. Между прочимъ значительная часть денегъ, внесенныхъ въ государственныя сберегательныя кассы, помѣщена точно также въ закладные листы земельныхъ банковъ. Такъ, къ январю 1914 г. сберегательныя кассы имѣли закладныхъ листовъ Дворянскаго банка на 95 милл. руб. и гипотечныхъ бумагъ частныхъ банковъ на 5 милл. руб. Въ тѣ же закладные листы помѣщали свои деньги многія благотворительныя, просвѣтительныя и иныя общества, чтобы на проценты съ нихъ содержать свои общеполезныя учрежденія. При даровомъ отчужденіи частныхъ земель неожиданно и явно несправедливо пострадаютъ держатели закладныхъ листовъ, въ то время какъ держатели государственныхъ процентныхъ бумагъ и тѣмъ болѣе держатели акцій, на которыхъ происходитъ постоянная игра на биржѣ, сохранятъ всѣ права на свои капиталы, сохранятъ свои деньги и торговцы, и промышленники. Нельзя допустить мысли, говорятъ сторонники выкупа, чтобы государство обездолило часть гражданъ, оставляя тѣ же права за всѣми остальными.

На этихъ основаніяхъ сторонники выкупа и говорятъ, что за отчуждаемыя отъ частныхъ собственниковъ земли приходится

при настоящихъ условіяхъ заплатить выкупную сумму. Какова же должна быть эта сумма, по мнѣнію сторонниковъ выкупа? Она не можетъ, конечно, равняться той продажной цѣнѣ, по которой въ настоящее время продавалась земля между частными лицами. Дѣло въ томъ, что эта цѣна искусственно вздувалась усиленнымъ спросомъ на землю со стороны нуждающихся въ ней. На землю, какъ имѣющуюся въ меньшемъ количествѣ, чѣмъ на нее есть спросъ пріобрѣтателей, цѣна подымалась безъ отношенія къ тому, сколько дохода могла эта земля приносить, если бы на ней велось самостоятельное земледѣльческое хозяйство. Между тѣмъ, съ общенародной точки зрѣнія, земля можетъ имѣть цѣнность только соразмѣрно доходу, какой можетъ быть полученъ на ней при собственномъ хозяйствѣ. Такой доходъ и долженъ быть положенъ въ основаніе исчисленія выкупной стоимости отчуждаемой земли. За 1909—1913 гг. средняя цѣна десятины при покупкѣ земли крестьянами у частныхъ собственниковъ составляла 144 руб., при покупкѣ земли за счетъ Крестьянскаго банка средняя цѣна равнялась 94 руб. Если мы примемъ предположительно среднюю по доходности цѣну десятины земли въ 100 руб., то отчужденіе 30 мил. дес. потребуетъ уплаты со стороны государства 3 милліардовъ руб. Изъ нихъ свыше 1 милліарда руб. находится въ формѣ закладныхъ листовъ, и государство здѣсь просто замѣнитъ однѣ бумаги другими. Около 2 милліардовъ руб. понадобится выпустить въ видѣ выкупныхъ государственныхъ листовъ, наподобіе тѣхъ выкупныхъ свидѣтельствъ, которыми была оплачена земля, отошедшая по закону 1861 г. въ надѣлы крестьянамъ. Такъ какъ эти выкупные листы будутъ выданы земельнымъ собственникамъ, то никакого затрудненія въ смыслѣ размѣщенія ихъ на рынкѣ не будетъ. Сколько же придется платить государству по такому земельному долгу? Принимая расчетъ погашенія капитальнаго долга на 60 съ небольшимъ лѣтъ и полагая, что по выкупнымъ листамъ вполнѣ достаточно платить $4^0/_0$ годовыхъ, мы имѣемъ платежей по 3 милліардному капитальному долгу (изъ $4^1/_2$—$5^0/_0$ годовыхъ) около 135—150 милліоновъ руб. Если эта сумма платежа будетъ возложена на тѣхъ земледѣльцевъ, которые получатъ въ свой надѣлъ новую землю, то на десятину въ среднемъ придется около $4^1/_2$—5 руб., при чемъ въ эту сумму войдетъ и погашеніе капитальнаго долга. Казалось бы, что земледѣльцы, получившіе возможность приложить свой трудъ къ отведенной имъ въ распоряженіе землѣ, могутъ безъ труда оплатить

такую сумму, особенно, если припомнить прежде существовавшія арендныя цѣны въ 20—30 руб. и дороже. Было бы справедливо возложить на этихъ земледѣльцевъ извѣстный умѣренный платежъ за пользованіе землей уже потому, что этимъ они были бы приравнены къ остальнымъ крестьянамъ. Послѣдніе оплатили выкупными платежами свои надѣлы, перешедшіе къ нимъ послѣ 1861 года, другіе же, купивъ землю отъ частныхъ собственниковъ за наличныя деньги или черезъ посредство Крестьянскаго банка, точно также вложили свои капиталы въ покупку земли. Было бы несправедливо при такомъ положеніи сдѣлать пользованіе новымъ надѣленіемъ землей безвозмезднымъ.

IV.

Есть еще одинъ очень важный вопросъ, по которому разныя партіи предлагаютъ различныя рѣшенія,—это вопросъ о томъ, на какихъ основаніяхъ переходитъ земля въ распоряженіе трудового крестьянства. Партія народной свободы предлагаетъ образовать изъ отчужденныхъ частныхъ земель, изъ конфискованныхъ удѣльныхъ и кабинетскихъ земель и изъ годныхъ для земледѣлія государственныхъ земель особый государственный земельный фондъ; изъ этого фонда нуждающіеся въ землѣ земледѣльцы должны получать надѣлы во владѣніе или пользованіе, единоличное или общинное, сообразно съ обычаями и распорядками каждой мѣстности (проектъ огосударствленія или національзаціи земли). По мнѣнію этой партіи, надѣлы изъ государственнаго фонда можно давать какъ въ наслѣдственное, такъ и во временное владѣніе или пользованіе, но нельзя отдавать въ неотъемлемую частную собственность отдѣльнаго лица или общины. Партія соціалъ-демократовъ проектируетъ передачу отчужденныхъ земель въ распоряженіе областныхъ органовъ мѣстнаго самоуправленія, которыя и предоставляютъ ихъ во временное пользованіе крестьянамъ (напр., путемъ аренды). Это—проектъ муниципализаціи земли. Наконецъ, партія соціалъ-революціонеровъ предлагаетъ обратить вообще всю землю, и государственную, и частновладѣльческую, и крестьянскую въ общенародное достояніе съ тѣмъ, чтобы было запрещено ее продавать, покупать, закладывать, дарить и передавать въ наслѣдство. Пользованіе этимъ общенароднымъ достояніемъ должно быть предоставлено всѣмъ гражданамъ, которые хотятъ лично трудиться на землѣ, въ одиночку или въ

товариществѣ съ другими. Пользованіе землей проектируется этой партіей уравнительно-трудовое, т.-е. каждый получаетъ столько земли, сколько онъ можетъ обработать. Когда въ данномъ хозяйствѣ уменьшается число работниковъ, то соотвѣтствующая часть земли отбирается и переходитъ въ свободный запасъ, изъ котораго вновь передается тѣмъ, которые въ землѣ нуждаются (проектъ соціализаціи земли).

Главное основаніе сохраненія по всѣмъ этимъ проектамъ за народомъ въ той или иной формѣ (за государствомъ или за мѣстнымъ самоуправленіемъ) права собственности на весь земельный фондъ лежитъ въ томъ, что раздача этого фонда крестьянамъ въ частную собственность можетъ повлечь за собой въ будущемъ продажу отдѣльными земледѣльцами своихъ участковъ болѣе богатымъ лицамъ при стѣсненныхъ обстоятельствахъ. Если земледѣльцы будутъ вполнѣ свободны въ распоряженіи своими земельными надѣлами, то въ случаѣ острой нужды, при неурожаѣ и пр. они легко впадутъ въ соблазнъ продать свой участокъ, выручить деньги и уйти искать себѣ счастія въ другомъ мѣстѣ. Ихъ земли будутъ постепенно скупаться болѣе богатыми лицами, которыя въ концѣ-концовъ образуютъ такія же крупныя помѣстья, какія существовали до настоящаго времени.

Народники ссылаются на порядки въ земельныхъ общинахъ. Члены общинъ не считаются собственниками тѣхъ земельныхъ участковъ, которые предоставляются имъ общиной во временное пользованіе. Хотя общинники и пользуются своими участками временно, до новаго передѣла всей общинной земли, однако это не мѣшаетъ имъ вести на паяхъ земледѣльческое хозяйство достаточно хорошо.

Надо сказать, что въ настоящаее время въ очень многихъ мѣстностяхъ Россіи крестьянство совершенно отстало отъ общинныхъ порядковъ и утратило общинный духъ. Такъ, на югѣ Россіи, на Украйнѣ, уже давно укоренилось такъ называемое подворное землевладѣніе крестьянъ, при которомъ каждый землевладѣлецъ имѣетъ неотъемлемое и полное право частной собственности на тѣ участки земли, которые когда-то были отведены его предкамъ. Изъ всей площади 139 милл. дес. надѣльной крестьянской земли уже въ 1905 г. было подворной собственности 28 милл. дес., т.-е. 20%. Кромѣ того, согласно землеустроительнымъ законамъ, за время ихъ дѣйствія съ 1906 по 1913 гг. включительно укрѣплено земли въ частную собственность крестьянъ 13.855.000 дес. Итого, изъ

состава надѣльной земли крестьянъ состоитъ въ обособленной частной собственности теперь до 42 милл. дес. Къ этому слѣдуетъ прибавить площадь частнаго крестьянскаго землевладѣнія, поступившаго крестьянамъ по покупкамъ Въ 1905 г. она составляла 24 милл. дес., да съ того времени крестьяне прикупили въ частную собственность не менѣе 12 милл. дес., всего, слѣдовательно, 36 милл. дес. Считая все крестьянское землевладѣніе въ Европейской Россіи въ 175 милл. дес., мы имѣемъ въ настоящее время вполнѣ установившейся, полной частной собственности у крестьянъ 78 милл дес., т.-е. 45%, почти половину.

Къ этому слѣдуетъ прибавить тѣ надѣлы, которые къ настоящему времени утратили фактически общинный характеръ за отсутствіемъ періодическихъ передѣловъ. Въ Россіи есть не мало общинъ, въ которыхъ передѣловъ не происходило уже по нѣсколько десятилѣтій. Въ нихъ на практикѣ каждый домохозяинъ пользуется своимъ надѣломъ, почти какъ частный собственникъ, передавая его своимъ наслѣдникамъ. Съ исчезновеніемъ передѣловъ надѣлы такихъ общинъ приближаются къ полной частной собственности, къ каковой они и должны быть причислены.

Такимъ образомъ болѣе половины крестьянской земли стало уже частной собственностью. Ихъ владѣльцы дорожатъ своей землей, какъ неотъемлемымъ своимъ достояніемъ. Для нихъ частная собственность представляется самымъ надежнымъ способомъ владѣнія землей, обезпечивающимъ ихъ хозяйственный интересъ и будущія поколѣнія. Съ такимъ настроеніемъ значительной части крестьянства приходится считаться при выработкѣ проекта земельной реформы. Такіе крестьяне-собственники едва ли согласятся на передачу ихъ земли въ общенародный земельный фондъ, изъ котораго они будутъ получать надѣленіе временнаго характера и сообразно съ наличнымъ количествомъ рабочихъ силъ, какъ это предлагается нѣкоторыми. Едва ли въ средѣ такихъ крестьянъ найдетъ себѣ откликъ и предложеніе создать государственный земельный фондъ или земельный фондъ органовъ самоуправленія съ тѣмъ, чтобы земледѣльцы получали изъ этого фонда участки во временное пользованіе, хотя бы даже наслѣдственное.

Рѣшеніе вопроса о томъ, на какихъ основаніяхъ должна быть передаваема земля въ руки трудового крестьянства, должно принадлежать самому крестьянству. Крестьянство, составляя въ Россіи около трехъ четвертей населенія, будетъ имѣть большинство

своихъ представителей въ Учредительномъ Собраніи. Оно и должно послать такихъ представителей, которые выразили бы его настоящіе, вполнѣ точные взгляды на земельный вопросъ и сумѣли бы отстоять ихъ въ Собраніи. До созыва Учредительнаго Собранія крестьяне должны на мѣстахъ серьезно и всесторонне обсудить данный вопросъ и выяснить по данному пункту, какъ они хотѣли бы его рѣшить согласно съ своими нуждами и обычаями.

Возможно, что для всей огромной Россіи, въ которой земельные обычаи въ разныхъ мѣстахъ весьма неодинаковы, нельзя будетъ предложить одно рѣшеніе, а придется въ различныхъ мѣстностяхъ установить тотъ порядокъ владѣнія землей, предоставляемой изъ образовавшагося фонда, какой отвѣчаетъ мѣстнымъ условіямъ. Учредительное Собраніе должно не только установить главныя основы, на которыхъ должна быть построена земельная реформа, но и создать особые органы, которые проводили бы реформу въ жизнь на мѣстахъ. Эти органы должны состоять изъ представителей мѣстнаго населенія и должны разрѣшать тѣ стороны дѣла, которыя имъ будутъ предоставлены, сообразно мѣстнымъ потребностямъ и обычаямъ.

Какъ мы видимъ, земельный вопросъ оченъ сложенъ и не можетъ быть рѣшенъ смаху. Для правильнаго, справедливаго его рѣшенія, которое по возможности примирило бы разнообразные интересы населенія, нужны подготовительныя изслѣдованія, нужна большая творческая работа лучшихъ людей страны, которые сумѣли бы выразить желанія трудящагося крестьянства въ статьяхъ закона. Слѣдуетъ и на мѣстахъ, и въ столицѣ привлечь къ этому большому рускому дѣлу всѣхъ, кто можетъ быть полезенъ своими знаніями и совѣтомъ. Тогда можно быть увѣреннымъ, что Россія найдетъ мудрое и государственное рѣшеніе всего земельнаго вопроса, волнующаго крестьянство.

МОСКОВСКАЯ ПРОСВѢТИТЕЛЬНАЯ КОМИССІЯ.

Москва, Б. Дмитровка, 13, кв. 18. Тел. 2-39-96.

БРОШЮРЫ

подъ редакціей проф. Н. Н. Алексѣева.

ВЫШЛИ ИЗЪ ПЕЧАТИ:

1. Пр.-доп. Н. П. АНУФРІЕВЪ. Новѣйшая республиканская конституція (Португалія). Ц. 40 коп.
2. Пр.-доц. Н. П. АНУФРІЕВЪ. Два русскихъ Учредительныхъ Собранія (1613 и 1917 г.) Ц. 30 к.
3. Н. А. БЕРДЯЕВЪ. Народъ и классы въ русской революціи. Ц. 25 к.
4. Н. А. БЕРДЯЕВЪ. Возможна ли соціальная революція? Ц. 30 к.
5. Е. БОРИСОВЪ. Гражданинъ и обыватель. Ц. 30 к.
6. А. ОГЛИНЪ. Армія въ демократическомъ государствѣ. Ц. 30 к.

ПОЯВЯТСЯ ВЪ БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ:

7. Проф Н. Н. АЛЕКСѢЕВЪ. Что такое соціализмъ?
8. Проф. Б. П. ВЫШЕСЛАВЦЕВЪ. Анархизмъ.
9. Б. Г. ГРЕЧЕВЪ. Государство и церковь въ Смутное время.
10. Пр.-доц. С. Ф. КЕЧЕКЬЯНЪ. Что такое свобода.
11. Проф. Е. В. СПЕКТОРСКІЙ. Что такое конституція.
12. Проф. В. М. УСТИНОВЪ. Власть народа.
13. ГЕОРГІЙ ЧУЛКОВЪ. Михаилъ Бакунинъ и современный „большевизмъ".
14. Проф. А. С. ЯЩЕНКО. Что такое федеративная республика и желательна ли она для Россіи.
15. Пр.-доц. Н. Н. ФІОЛЕТОВЪ. Церковь и государство.
16. БОРИСЪ ЗАЙЦЕВЪ. Бесѣда съ солдатами.
17. Проф. М. Н. СОБОЛЕВЪ. Земельный вопросъ.
18. Проф. А. А. РОЖДЕСТВЕНСКІЙ. Пропорціональные выборы.
19. Проф. А. А. РОЖДЕСТВЕНСКІЙ. Что нужно знать каждому русскому гражданину объ Учредительномъ Собраніи.
20. Проф. В. М. УСТИНОВЪ. Монархія и республика.
21. А. ПОЙМИНОВЪ. Единая и нераздѣльная Россія.
22. Н. Ф. ЕЗЕРСКІЙ. Чего хотятъ нѣмцы и чего хотимъ мы съ союзниками.
23. ВЛ. ОСТРОВСКІЙ. Прямое народное законодательство.
24. В. БАЙКОВЪ. Страхованіе отъ безработицы.

